КОММЕРЧЕСКІЯ ОПЕРАЦІИ

ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.

Выпускъ первый.

I. Учрежденіе Государственнаго Банка.
II. Общій обзоръ операцій.
III. Средства Государственнаго Банка.

СОЧИНЕНІЕ

Дмитрія Пихно.

КІЕВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1876.

Изъ „Университетскихъ Извѣстій“ 1876 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
779
30

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе

стр.

§ 1. Положеніе кредитныхъ установленій передъ реформой 1860 г. и причины, вызвавшія эту реформу 1

§ 2. Мѣры, предпринятыя правительствомъ передъ преобразованіемъ банковыхъ установленій: выпускъ 4% непрерывнодоходныхъ билетовъ, банковая коммиссія и ея проэктъ . 5

§ 3. Отвержденіе долга по вкладамъ 8

§ 4. Ликвидація старыхъ кредитныхъ установленій 12

§ 5. Учрежденіе Государственнаго Банка 13

Глава I. Общій обзоръ операцій Государственнаго Банка.

§ 6. Сущность балансовой отчетности и ея значеніе 17

§ 7. Установленіе формы балансовъ Государственнаго Банка . 18

§ 8. Сводъ балансовъ Государственнаго Банка. 19

§ 9. Анализъ ликвидаціонной операціи 23

§ 10. Долгъ Государственнаго Казначейства 26

§ 11. Долги частныхъ лицъ 29

§ 12. Пассивъ ликвидаціоннаго счета 30

§ 13. Счетъ текущихъ операцій съ Государственнымъ Казначействомъ 34

§ 14. Коммерческія операціи Банка 35

§ 15. Коммерческій активъ Государственнаго Банка 40

§ 16. Временные выпуски кредитныхъ билетовъ. 42

§ 17. Заключеніе 44

Глава II. Средства Государственнаго Банка.

§ 18. Замѣчаніе относительно метода изслѣдованія 46

§ 19. Классификація средствъ Государственнаго Банка . . . 48

§ 20. Основной и резервный капиталъ Государственнаго Банка 51
§ 21. Вклады Государственнаго Банка 63
§ 22. Причины отлива срочныхъ вкладовъ 64
§ 23. Быстрота обращенія безсрочныхъ вкладовъ 70
§ 24. Быстрота обращенія процентныхъ текущихъ счетовъ . . 74
§ 25. Движеніе текущихъ счетовъ, составляющихъ кассовыя средства частныхъ банковъ 77
§ 26. Распредѣленіе вкладовъ по районамъ. Нѣкоторыя данныя для характеристики районовъ 86
§ 27. Распредѣленіе по районамъ вкладовъ всѣхъ видовъ . . 87
§ 28. Вліяніе умноженія кредитныхъ билетовъ на вклады Государственнаго Банка 104
§ 29. Централизація банковыхъ капиталовъ и вліяніе на нее Государственнаго Банка 109

Введеніе.

§ 1. Положеніе кредитныхъ установленій передъ реформой 1860 г. и причины, вызвавшія эту реформу. Система кредитныхъ установленій, дѣйствовавшихъ въ Россіи до банковой реформы 1860 г., сложилась въ теченіе послѣдней четверти прошлаго и первой четверти настоящаго столѣтія, въ царствованіе Екатерины II и Александра I-го. Всѣ кредитныя учрежденія этого времени могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: учрежденія съ финансовымъ характеромъ т. е. занимавшіяся операціями государственнаго кредита (Ассигнаціонный Банкъ, Коммиссія погашенія государственныхъ долговъ) и банки, предназначенные для частнаго кредита [1]). Изъ числа послѣднихъ Сохранныя Казны (1763 г.), Приказы (1775 г.) и Заемный Банкъ (1786 г.) были предназначены для операцій долгосрочнаго кредита, а Коммерческій Банкъ (1817 г.) и Ссудныя Казны—для кредита краткосрочнаго. Если исключить Ссудныя Казны или Ломбарды, которые производили ссуды подъ ручные залоги и не имѣли значенія для промышленности и торговли, то для торговаго краткосрочнаго кредита остается только одинъ банкъ, учрежденный позже всѣхъ другихъ кредитныхъ установленій. Болѣе позднее возникновеніе Коммерческаго Банка и размѣръ его дѣятельности весьма убѣдительно доказываютъ, что краткосрочный кредитъ занималъ въ это время второстепенное мѣсто. Иначе, конечно, и быть не могло: въ странѣ почти

---

[1]) Это раздѣленіе нельзя, впрочемъ, провести рѣзко, потому что и вторая группа кредитныхъ установленій производила нѣкоторыя финансовыя операціи, служа своими средствами Государственному Казначейству. Такой характеръ въ особенности носила дѣятельность Заемнаго Банка.

исключительно земледѣльческой, земля составляетъ главную цѣнность, и спросъ на кредитъ предъявляется главнымъ образомъ со стороны землевладѣльческаго класса. Правительство, организуя банки для долгосрочныхъ ссудъ, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, и ставя ихъ на первый планъ, подчинялось только естественному порядку вещей, слѣдовало общему направленію экономической жизни страны. Къ сожалѣнію организація эта основывалась на ложныхъ началахъ. Основное положеніе раціональной банковой дѣятельности, состоящее въ томъ, что активъ банка долженъ соотвѣтствовать по своимъ качествамъ его пассиву, не было во время понято и примѣнено, вслѣдствіе чего кредитныя учрежденія пошли по ложной дорогѣ, неизбѣжно приведшей ихъ къ катастрофѣ. Вмѣсто того, чтобы отыскивать свободные капиталы, способные къ долговременному помѣщенію, наши старыя банковыя учрежденія раздавали въ долгосрочныя ссуды всѣ свои средства, не справляясь съ ихъ характеромъ [1]).

Послѣдствіемъ такого неправильнаго образа дѣйствій было несоотвѣтствіе между обязательствами банковыхъ установленій передъ ихъ кредиторами и обязательствами должниковъ банковъ, становившееся по мѣрѣ развитія операцій, все болѣе и болѣе опаснымъ. Пока количество вкладовъ и розданныхъ ссудъ были незначительно, кризисъ, который былъ бы вызванъ внезапнымъ востребованіемъ вкладовъ, не считался

---

[1]) Въ теченіе всего періода дѣятельности старыхъ кредитныхъ установленій, съ 1763 по 1860 г., была сдѣлана только одна неудачная попытка болѣе правильной организаціи учрежденій долгосрочнаго кредита. При императорѣ Павлѣ I былъ устроенъ (1797 г.), по образцу прусскихъ земскихъ банковъ, Вспомогательный Банкъ, который производилъ 25-ти лѣтнія ссуды, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, не деньгами, а особыми билетами, вмѣсто которыхъ сами заемщики должны были находить для себя деньги. Этотъ банкъ, существовавшій до 1803 г. и выдавшій 59 мил. р ссудъ, могъ послужить основаніемъ болѣе раціональнаго гипотекарнаго кредита, но къ сожалѣнію въ уставѣ его была допущена капитальная ошибка, парализовавшая хорошія стороны его дѣятельности. Она состояла въ томъ, что билетамъ Вспомогательнаго Банка былъ присвоенъ характеръ бумажныхъ денегъ, такъ какъ они подобно ассигнаціямъ были обязательны въ пріемѣ между частными лицами. (Ламанскій. „Статистическій обзоръ операцій государственныхъ кредитныхъ установленіи съ 1817 г. до настоящаго времени“. Сборн. статистич. свѣдѣній о Россіи. 1854 г. кн. 2, ст. 164—165.)

серіознымъ и, дѣйствительно, могъ быть устраненъ поддержкой Государственнаго Казначейства; но съ расширеніемъ оборотовъ эта поддержка оказывалась все болѣе и болѣе безсильной. Кредитныя установленія скользили, такъ сказать, по наклонной плоскости, не замѣчая опасности своего движенія, быстрота котораго увеличивалась каждую минуту. Правительство, введенное въ заблужденіе постояннымъ приливомъ новыхъ вкладовъ и побуждаемое необходимостью, во что бы то ни стало, пускать въ ходъ капиталы, за которые приходилось платить довольно высокіе и при томъ сложные проценты [1]), не замѣтило, какъ, къ началу крымской кампаніи, оно взвалило на свои плечи громадный текущій долгъ по вкладамъ, простиравшійся свыше 800 мил. р. Не смотря на то, что этотъ долгъ, въ накопленіи котораго учавствовали всѣ кредитныя установленія, въ томъ числѣ и Коммерческій Банкъ [2]), далеко превышалъ средства казначейства, опасность положенія не была,

---

[1]) До 1830 г. банки платили по вкладамъ 5%, а съ 1830 по 1857 г.—4%.

[2]) Изъ всѣхъ старыхъ кредитныхъ учрежденій только одинъ Коммерческій Банкъ былъ организованъ правильно, такъ какъ онъ долженъ былъ производить краткосрочныя операціи, слѣдовательно, могъ имѣть портфель, соотвѣтствовавшій краткосрочнымъ вкладамъ; но, подчиняясь общему направленію, и этотъ банкъ не удержался на вѣрной дорогѣ. Будучи предназначенъ исключительно для учетной и товаро-ссудной операціи и не находя достаточнаго спроса для своихъ средствъ, Коммерческій Банкъ сталъ переводить свои вклады въ Заемный Банкъ и Сохранныя казны т. е. обращать ихъ на долгосрочныя ссуды. Такъ какъ пріемъ вкладовъ въ Коммерческомъ Банкѣ былъ не ограниченъ, вслѣдствіе чего сумма ихъ съ 1817 по 1857 г. возрасла до 240 мил. р., между тѣмъ какъ учетная операція въ лучшіе годы не превышала 35—40 мил., и цѣлыхъ 15 лѣтъ (съ 1832 по 1846 г.) колебалась между 8 и 12 мил. р., то переводъ вкладовъ въ Заемный Банкъ, введенный въ 1825 г., по мысли графа Канкрина, достигъ весьма значительныхъ размѣровъ, а именно: ко времени прекращенія дѣйствій Заемнаго Банка (16 апрѣля 1859 г.) онъ былъ долженъ Коммерческому Банку 174 мил. р. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что прежде, нежели прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, Коммерческій Банкъ принимался за нѣкоторыя другія операціи, съ цѣлью дать соотвѣтственное употребленіе своимъ средствамъ. Такъ съ 1819 г. онъ покупалъ черезъ Одесскую контору золотую и серебряную иностранную монету, съ 1820 г. пріобрѣталъ безсрочныя облигаціи Коммиссіи погашенія Государственныхъ долговъ, облигаціи внѣшнихъ займовъ и проч.,—но всѣ

кажется, сознана даже въ это время, благодаря введенію бумажно-денежнаго обращенія.

Громадные выпуски кредитныхъ билетовъ, сдѣланные для покрытія военныхъ расходовъ, произвели наплывъ въ банковыя кассы такой массы бумажно-денежныхъ капиталовъ, что кредитнымъ учрежденіямъ угрожали значительныя потери. Безспорно, это былъ самый удобный моментъ для отверженія текучаго долга, но тогдашнее финансовое управленіе не съумѣло имъ воспользоваться. Вмѣсто предложенія прочнаго помѣщенія, въ видѣ долгосрочныхъ облигацій, правительство понизило въ 1857 г. процентъ по вкладамъ съ 4% до 3%. Эта мѣра, совпавшая съ началомъ промышленной горячки, охватившей Россію въ концѣ 50-хъ годовъ, не только достигла своей цѣли т. е. пріостановила приливъ вкладовъ, но произвела такое дѣйствіе, какого финансовое управленіе не ожидало и нисколько не желало [1]). Сильный отливъ капиталовъ, ежедневно увеличивавшійся, быстро истощилъ банковыя кассы, поглощалъ новые выпуски бумажныхъ денегъ и съ непреоборимой силой влекъ банки, а вмѣстѣ съ ними и финансовое управленіе страны, къ банкротству [2]).

эти операціи были ничтожны и не могли предупредить накопленія свободныхъ суммъ, накопленія столь значительнаго, что въ 1823 и 1824 гг. банкъ несъ даже потери отъ недостатка оборотовъ.

[1]) Для избѣжанія неточности слѣдуетъ замѣтить, что востребованіе вкладовъ нельзя приписывать исключительно пониженію процентовъ, платимыхъ банками, такъ какъ это явленіе вызывалось, помимо того, другими весьма сильными причинами. Проф. Н. Х. Бунге совершенно справедливо замѣчаетъ, что „еслибы процентъ оставался тотъ-же самый, то извлеченіе вкладовъ послѣдовало-бы неминуемо, только съ меньшею быстротою, потому что значительная часть капиталистовъ, ввѣрившихъ свои сбереженія кредитнымъ установленіямъ, не согласилась бы довольствоваться скромными четырьмя процентами, въ то время, когда народной предпріимчивости было дано болѣе простора и основаніе компаній не встрѣчало прежнихъ затрудненій". (Вагнеръ. Русскія бумажныя деньги, перев. Н. Бунге, примѣч. переводчика, стр. 159.

[2]) Вслѣдствіе неполноты отчетовъ старыхъ кредитныхъ учрежденій, невозможно опредѣлить съ точностью цифру вкладовъ, истребованныхъ въ періодъ 1857—59 г. Извѣстно, что перевѣсъ истребованіи надъ поступленіями въ 1857 г. достигалъ 11 мил., въ 1858 г.—52¾ мил., въ 1859 г.—102½

§ 2. Мѣры, предпринятыя правительствомъ передъ преобразованіемъ банковыхъ установленій: выпускъ 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ, банковая коммиссія и ея проэктъ. Это крайне тревожное положеніе побудило правительство сдѣлать болѣе рѣшительный шагъ и приступить къ отвержденію текучаго долга кредитныхъ учрежденій. Первая попытка въ этомъ родѣ, выразившаяся въ изданіи правилъ о 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ (13 марта 1859 г.), потерпѣла, какъ извѣстно, неудачу, такъ какъ условія, предложенныя вкладчикамъ, не были достаточно выгодны; но за то въ 4% билеты были обязательно обращены вклады сословные, общественные и принадлежавшіе различнымъ учрежденіямъ.

Вслѣдъ за этой мѣрой послѣдовалъ указъ о пріостановленіи производства долгосрочныхъ ссудъ, подъ залогъ имѣній (16 апрѣля 1859 г.), изъ Заемнаго Банка, Сохранныхъ казенъ и Приказовъ, а затѣмъ созвана была особая коммиссія (въ маѣ того же года), на которую было возложено составленіе проэкта преобразованія кредитныхъ установленій. Главная заслуга этой коммиссіи состоитъ въ томъ, что она не ограничилась полумѣрами, а поставила вопросъ прямо и рѣзко, какъ того требовало положеніе дѣлъ, и, не колеблясь, предложила радикальныя средства для исправленія зла, созданнаго вѣковой ошибкой. Въ соображеніяхъ этой коммиссіи, о мѣрахъ къ лучшему устройству банковой и денежной системы, слѣдующимъ образомъ обрисовано тогдашнее положеніе дѣлъ и вызвавшія его причины:

„Система нашихъ банковыхъ установленій основывается на ложныхъ началахъ. Банки принимаютъ вклады, которые могутъ быть востребованы у нихъ во всякое время, по волѣ вкладчиковъ. Между тѣмъ только одинъ Коммерческій Банкъ раздаетъ часть ввѣренныхъ ему капиталовъ (до 32-хъ мил. р.) въ ссуды на краткіе сроки (менѣе года); прочіе же вклады (свыше 950 мил. р.) розданы въ долговременныя ссуды на сроки отъ 15 до 56 лѣтъ, съ постепеннымъ возвратомъ весьма малыми частями.

мил. (Кауфманъ. Статистика банковъ, т. I, стр. 6, таб. V; Н. Х. Бунге, цитированное выше сочиненіе, стр. 161), но цифры эти не выражаютъ съ достаточною ясностью движенія вкладовъ, потому что въ нихъ входитъ и счетъ процентовъ, хотя неполный. Въ докладѣ банковой коммиссіи 1859 г. приводятся цифры, значительно превышающія указанныя.

„Какъ банки обязаны платить вкладчикамъ не только проценты на капиталъ, но и проценты на проценты, то при этой системѣ необходимо изыскивать средства къ безостановочному помѣщенію въ новые обороты, и опять на долгіе сроки, всѣхъ поступающихъ въ кассы суммъ, дабы не прерывать на нихъ постояннаго теченія процентовъ".

„Изъ этихъ условій само собою происходитъ, что какъ, съ одной стороны, накопленіе вкладовъ, такъ съ другой—расширеніе ссудъ ставитъ банки въ одинаково затруднительное положеніе: если въ кассахъ накопляются значительныя суммы и тѣмъ упрочивается возможность возврата вкладовъ, то банки не выручаютъ процентовъ для вкладчиковъ и терпятъ значительные убытки; если же, напротивъ, банки роздали всѣ ввѣренные имъ капиталы въ ссуды, то кассы ихъ остаются безъ денегъ и не въ состояніи удовлетворить вкладчиковъ."

„Въ прежнее время, банки могли продолжать свое существованіе, при слабомъ развитіи промышленности въ государствѣ, и поддерживались постоянно искусственными мѣрами, которыя отдаляли лишь на будущее время опасность положенія банковъ и связаннаго съ ними государственнаго кредита. Ссуды ихъ возрастали преимущественно посредствомъ займовъ казначейства, а масса вкладовъ продолжала увеличиваться, особенно въ послѣднее время, отъ выпуска кредитныхъ билетовъ на усиленіе банковыхъ массъ и на непроизводительные расходы Казначейства. Съ увеличеніемъ же вкладовъ и ссудъ, увеличивались только размѣры обязательствъ банковъ передъ вкладчиками, а степень исполнимости этихъ обязательствъ постепенно уменьшалась".

„Такое положеніе банковъ, зависящее не отъ какихъ либо случайныхъ обстоятельствъ, но отъ самаго свойства принятой системы, въ свою очередь весьма вредно для развитія народной промышленности, ибо новыя промышленныя предпріятія угрожаютъ банкамъ усиленнымъ востребованіемъ вкладовъ; а потому правительство постоянно находится въ тягостной необходимости, или жертвовать интересами кредитной нашей системы, или задерживать экономическое развитіе государства".

„Въ послѣдніе три года, устройство многихъ акціонерныхъ компаній и особенно Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ, вызванное явною и всѣми сознаваемою необходимостью, не могло не возбудить, рано или поздно, значительнаго требованія вкладовъ изъ банковыхъ установленій. Явленіе это дѣйствительно обнаружилось во всей силѣ послѣ пониженія въ 1857 г. банковыхъ процентовъ".

„Съ августа означеннаго года началось уменьшеніе общей суммы вкладовъ во всѣхъ государственныхъ банкахъ. Возрастая постепенно въ усиливающейся прогрессіи, оно весьма быстро истощило наличность кассъ. Перевѣсъ востребованій противъ взносовъ, достигъ въ теченіе 22-хъ мѣсяцевъ до 143 мил. р., такъ что наличность банковыхъ кассъ, составлявшая въ іюнѣ 1857 г. свыше 150 м. р., понизилась въ іюнѣ 1859 г. до 20 мил. р. и съ каждымъ днемъ уменьшается болѣе и болѣе. Эта цифра наличности кассъ далеко недостаточна для текущихъ оборотовъ всѣхъ банковъ, а въ частности нѣкоторыя кассы, особенно въ столицахъ, гдѣ востребованія случаются внезапно и въ значительныхъ суммахъ, истощены почти совершенно, такъ что министерство финансовъ обратилось уже, въ настоящихъ затрудненіяхъ, къ запасному и послѣднему рессурсу".

„Положеніе это должно съ каждымъ днемъ становиться болѣе критическимъ, ибо въ банкахъ остается еще свыше 700 мил. р. частныхъ вкладовъ, которые могутъ подлежать востребованію, не считая даже разныхъ общественныхъ суммъ. Извлеченіе вкладовъ остановиться не можетъ, ибо многія промышленныя предпріятія уже начались и собранные ими капиталы лежатъ пока въ банкахъ, до употребленія, которое должно наступить въ весьма неотдаленный срокъ".

„Въ этихъ обстоятельствахъ несостоятельность банковъ сдѣлалась очевидною и кризисъ для нихъ положительно наступилъ. Палліативныя мѣры теперь недостаточны, потому что причины кризиса не скоропреходящія, но вытекаютъ изъ самыхъ основаній банковыхъ операцій, которыя за прежнее время уже не могутъ быть измѣнены. Для поддержанія банковыхъ кассъ правительство выпустило съ 1840 до 1853 г. кредитныхъ билетовъ до 60 мил. р., но это средство усилило, на весьма короткое время, наличность банковъ, а не упрочивало, какъ показываетъ опытъ, ихъ состоятельности. Выпускъ кредитныхъ билетовъ бросалъ въ обращеніе новую массу денегъ, которыя за тѣмъ снова поступали въ банки въ видѣ вкладовъ, и опять переходя въ ссуды на долгіе сроки, усиливали лишь прежнее затруднительное положеніе".

„Несостоятельность, неминуемо угрожающая банкамъ, подвергаетъ и внутреній и внѣшній кредитъ государства крайне опасному положенію. Для отвращенія этой страшной по своимъ послѣдствіямъ катастрофы, нужно коренное преобразованіе всей системы, которая сама въ себѣ таитъ корень зла и безвыходное положеніе".

Это коренное преобразованіе кредитной системы должно было, по проэкту коммиссіи, совершиться посредствомъ послѣдовательнаго приведенія въ исполненіе трехъ мѣръ, или, правильнѣе сказать, трехъ категорій мѣръ, направленныхъ, во 1-хъ, къ отвержденію текучаго долга, во 2-хъ, къ ликвидаціи старыхъ кредитныхъ учрежденій, и въ 3-хъ, къ организаціи новой системы банковъ.

§ 3. Отвержденіе долга по вкладамъ. Для отвержденія долга по вкладамъ, банковая коммиссія предложила тотъ же способъ, который еще прежде былъ употребленъ министерствомъ финансовъ т. е. выпускъ долгосрочныхъ облигацій. Но такъ какъ изъ опыта было уже извѣстно, что 4-хъ процентныя обязательства не могутъ имѣть успѣха, то рѣшено было выпустить срочныя бумаги, вмѣсто бсзсрочныхъ, и при томъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Для большаго удобства, коммиссія предлагала двоякаго рода обязательства: $5^0/_0$ билеты, съ погашеніемъ въ теченіе 37 лѣтъ, и $4^1/_2\,^0/_0$ билеты, съ погашеніемъ въ 8 лѣтъ. Обмѣнъ вкладовъ на эти бумаги былъ необязателенъ, но для побужденія вкладчиковъ рѣшено было понизить временно банковой процентъ до $2^0/_0$. Какъ $5^0/_0$, такъ и $4^1/_2\,^0/_0$ билеты предназначались исключительно для частныхъ вкладовъ; казенные-же и общественные вклады должны были, какъ сказано выше, обязательно конвертироваться въ $4^0/_0$ непрерывно-доходную ренту.

Коммиссія разсчитывала на полный успѣхъ предлагаемой мѣры, потому что въ то время $5^0/_0$ обязательства стояли на биржѣ на $10^0/_0$ выше номинальной цѣны, и для капиталистовъ, по ея мнѣнію, нельзя было отыскать болѣе выгоднаго помѣщенія своихъ средствъ, если бы даже, вслѣдствіе значительнаго выпуска $5^0/_0$ и $4^1/_2{}^0/_0$ билетовъ, цѣна послѣднихъ нѣсколько пала. Такимъ образомъ предполагалось, что въ эти обязательства конвертируются всѣ вклады, ищущіе долговременнаго помѣщенія, и въ банкѣ останутся только коммерческія оборотныя суммы. Но на случай распространенія паники и внезапнаго востребованія вкладовъ, коммиссія совѣтовала прибѣгнуть къ выпускамъ кредитныхъ билетовъ, на которые она смотрѣла, какъ на весьма вредное, но неизбѣжное средство для спасенія государственнаго кредита [1]).

---

[1]) Обращеніе коммиссіи, въ концѣ концовъ, къ выпуску кредитныхъ билетовъ представляетъ весьма интересный фактъ въ томъ отношеніи, что указываетъ, какъ трудно воздержаться отъ употребленія этого вреднаго ле-

1 сентября 1859 г. издано было на указанныхъ основаніяхъ „Положеніе о государственныхъ пяти-процентныхъ банковыхъ билетахъ и о вкладахъ въ государственныхъ банковыхъ установленіяхъ“ [1]). Въ этомъ Положеніи говорится, что 5% банковые билеты выпускаются въ видахъ пріуготовленія государственныхъ кредитныхъ установленій къ коренному ихъ преобразованію (§ 1) и выдаются исключительно въ обмѣнъ на прежніе билеты Заемнаго и Коммерческаго банковъ, Сохренныхъ казенъ и Приказовъ общ. пр, а также въ обмѣнъ на свидѣтельства на 4% непрерывно-доходные билеты (§§ 2, 3, 17) [2]) [3]).

карства тамъ, гдѣ имъ не разъ уже пользовались. Въ оправданіе комиссіи слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что однимъ изъ существенныхъ условій ея плана преобразованія кредита было возстановленіе металлическаго денежнаго обращенія, почему на выпускъ кредитныхъ билетовъ она смотрѣла, какъ на мѣру кратковременную.

[1]) Выпускъ 4½% банковыхъ билетовъ былъ признанъ неудобнымъ и излишнимъ, такъ какъ, представляя разницу въ ½%, при довольно краткомъ 8-лѣтнемъ срокѣ, эти бумаги задержали бы только обращеніе капиталовъ въ 5% билеты.

[2]) До изданія положенія о 5% банковыхъ билетахъ, въ 4% непрерывно-доходные билеты было обращено 13 мил частныхъ вкладовъ. Г. министръ Финансовъ, въ докладѣ о преобразованіяхъ по банковымъ установленіямъ, слѣдующимъ образомъ мотивировалъ §§ 3 и 17 «Положенія»: «Право обмѣна на новые пятипроцентные билеты, предоставляемое владѣльцамъ билетовъ кредитныхъ установленій, безъ неудобства можетъ быть распространено и на тѣхъ, кои имѣютъ свидѣтельства на четырехпроцентные непрерывно-доходные билеты и могутъ безусловно располагать оными. Мѣра сія тѣмъ справедливѣе, что означенныя свидѣтельства пріобрѣтаемы были нынѣшними ихъ владѣльцами по вызову самаго правительства».

[3]) Выше было указано, что комиссія высказала опасеніе, что 5% билеты могутъ понизиться въ цѣнѣ вслѣдствіе значительности выпуска ихъ; но г. мин. фин. не раздѣлялъ этого мнѣнія. Въ цитированномъ выше докладѣ его говорится, что такъ какъ 5% банк. билеты будутъ выпущены исключительно лишь въ обмѣнъ на вклады, то, слѣдовательно, они замѣнятъ только прежнія кредитныя бумаги, не увеличивая ихъ массы, а потому и внутренній кредитъ отъ этой мѣры пострадать не можетъ. Очевидно, что для правильности такого заключенія необходимо, чтобы 5% билеты равнялись прежнимъ бумагамъ не только количественно, но и качественно, чего въ дѣйствительности не было.

Для того, чтобы дать возможность 5% банковымъ билетамъ конкуррировать съ находившимися въ то время въ обращеніи билетами Комиссіи погашенія долговъ (5% и 6%), а также съ билетами Государственнаго Казначейства (4 1/3 %), имъ были даны слѣдующія преимущества: 1) 5% банковые билеты могутъ быть именные и на предъявителя, и передача ихъ допускается по бланковой или простой передаточной надписи (§ 9), 2) владѣльцамъ билетовъ присвоено право предъявлять ихъ къ залогу по казеннымъ подрядамъ и къ учету, какъ въ Коммерческомъ Банкѣ, такъ и въ Приказахъ, съ полученіемъ въ ссуду по 90 к. на рубль (§§ 10, 11); 3) на Коммерческій банкъ и Конторы его возложена комиссіонная продажа 5% билетовъ (§ 12); 4) платежъ процентовъ производится не только въ Банкѣ, но и во всѣхъ казначействахъ и притомъ въ первомъ безъ предъявленія самихъ билетовъ (§§ 36, 37); 5) для избѣжанія замедленія при погашеніи билетовъ, вышедшихъ въ тиражъ, разрѣшено предъявленіе ихъ къ платежу за мѣсяцъ до срока т. е. съ 1 октября вмѣсто 1 ноября (§§ 44, 45).

На сколько тогдашнее финансовое управленіе вѣрило въ успѣхъ выпуска 5% банковыхъ билетовъ, видно изъ слѣдующихъ заключительныхъ словъ доклада Мин. Финансовъ: „Совокупность всѣхъ вышепоказанныхъ преимуществъ, присвояемыхъ новымъ 5% банковымъ билетамъ, столь значительна, что, вѣроятно, привлечетъ весьма многихъ къ обмѣну ихъ на прежніе билеты и на 4% непрерывно-доходные. Даже нуждающіеся постоянно въ оборотномъ капиталѣ будутъ имѣть выгоду пріобрѣтать эти билеты изъ первыхъ рукъ, дабы въ послѣдствіи, когда встрѣтится надобность въ наличныхъ деньгахъ, продать ихъ съ вѣроятной выгодою. При семъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что нынѣ пятипроцентные билеты Комиссіи погашенія долговъ продаются на нашихъ и иностранныхъ биржахъ съ наддачею отъ 10 до 18 р. на сто и во всякое время находятъ покупателей и что билеты Государственнаго Казначейства (извѣстные въ народѣ подъ именемъ серій), приносящіе лишь 4 1/3 % въ годъ покупаются съ премій, хотя при первомъ появленіи народъ ихъ чуждался. Такимъ образомъ владѣльцы новыхъ срочныхъ билетовъ, получая ихъ 100 за 100, имѣютъ въ виду воспользоваться значительной премій".

Опытъ не оправдалъ вполнѣ этихъ надеждъ, потому что они были преувеличены и основывались на ошибочныхъ расчетахъ. Положеніе рынка въ концѣ 50-хъ годовъ было исключительное, ненормальное, а

потому сужденіе на основаніи его о будущемъ непремѣнно должно было привести къ ложнымъ заключеніямъ. Причины такого положенія рынка указаны выше: они состояли, во 1-хъ, въ накопленіи большихъ бумажно-денежныхъ капиталовъ вслѣдствіе выпусковъ кредитныхъ билетовъ; во 2-хъ, въ низкомъ банковомъ процентѣ съ 1857 г., и въ 3-хъ, въ искусственномъ стѣсненіи промышленности. Все это должно было неизбѣжно привести къ дешевизнѣ капиталовъ, а слѣдовательно, и къ дороговизнѣ кредитныхъ бумагъ. Но какъ только промышленность оживилась, какъ только разсѣялся вмѣстѣ съ тѣмъ миражъ богатства, произведенный бумажными деньгами, капиталы должны были вздорожать. Уже это одно обстоятельство не допускало возможности возникновенія преміи на 5% обязательства. Но кромѣ того такая премія была немыслима потому, что предложеніе ихъ было неограниченно. Хотя 5% банковые билеты выпускались исключительно въ обмѣнъ на вклады, но какъ сумма послѣднихъ простиралась до 700 мил. т. е. до такой цифры, какой никогда не могли достигнуть требованія на банковыя билеты, то подобное ограниченіе въ дѣйствительности не имѣло никакого значенія. Принимая во вниманіе всѣ эти обстоятельства, можно было скорѣе опасаться, что 5% не будутъ достаточны для капиталистовъ, и что курсъ банковыхъ билетовъ установится ниже номинальной ихъ цѣны. Это дѣйствительно случилось въ весьма скоромъ времени [1]).

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ, хотя отверженіе вкладовъ въ 5% билетахъ не достигло тѣхъ размѣровъ, которыхъ ожидали, тѣмъ не менѣе эта операція, простиравшаяся по 277,497,600 р. [2]), имѣла безспорно громадное вліяніе, такъ какъ она сняла съ кредитныхъ установленій половину тяжести, давившей ихъ.

Гораздо меньшее значеніе имѣлъ выпускъ 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ, потому что вклады, обращенные въ эти билеты, находились или въ непосредственномъ распоряженіи правительства или подъ его вліяніемъ и были менѣе опасны для банковъ. Подписка на непрерывно-

---

[1]) Въ 1861 г. 5% банковые билеты продавались по 99 р. за 100, въ 1862 г. они падали до 95¼ р. (См. Отчеты Государственнаго Банка за 1861 г. стр. 47 и за 1862 г. стр. 27).

[2]) Изъ этой суммы превращено вкладовъ въ билеты въ 1860 г. на 155,114,900 р. и въ 1861 г. на 122,382,690 р.

доходные билеты, прекращенная 1 мая 1863 г. [1]), достигла 151,801,000 р., въ томъ числѣ на 113,154,000 р. общественныхъ и сословныхъ капиталовъ и на 38,647,000 р. частныхъ [2]).

§ 4. Ликвидація старыхъ кредитныхъ установленій. Отверженіе вкладовъ служило подготовительной мѣрой къ ликвидаціи банковыхъ учрежденій. Еще до созванія комиссіи, указомъ 16 апрѣля 1859 г. выдача ссудъ изъ Заемнаго Банка, Сохранныхъ казенъ и Приказовъ была пріостановлена. Вмѣстѣ съ изданіемъ „Положенія о пятипроцентныхъ банковыхъ билетахъ“ послѣдовали распоряженія о подчиненіи Мин. Финансовъ всѣхъ банковыхъ установленій, „для необходимаго единства въ дѣйствіяхъ“, о пониженіи процента по вкладамъ до 2% и о пріостановленіи пріема вкладовъ съ 1 января 1860 г. Способъ ликвидаціи, предложенный комиссіей, состоялъ въ передачѣ всѣхъ правъ и обязанностей Заемнаго Банка, Сохранныхъ казенъ и Приказовъ Коммерческому Банку. Этотъ послѣдній долженъ былъ производить платежи вкладовъ и получать поступленія по произведеннымъ ссудамъ. Уравненіе актива съ пассивомъ достигалось передачею въ Коммерческій Банкъ 5% билетовъ на всю сумму вкладовъ. Эти бумаги должны были, вмѣстѣ съ другими фондами, находившимися въ банковыхъ кассахъ (43 мил.) служить запаснымъ рессурсомъ, реализація котораго производится по мѣрѣ надобности.

Этотъ планъ комиссіи былъ въ послѣдствіи видоизмѣненъ и, вообще, ликвидація шла далеко неудовлетворительно. Главный ея недостатокъ состоялъ въ томъ, что средства для ликвидаціи не были опредѣлены съ ясностью, почему она поглощала значительную часть средствъ Государственнаго Банка, предназначенныхъ для коммерческихъ операцій. Вліяніе ликвидаціонной операціи на дѣятельность Государственнаго Банка будетъ объяснено ниже, а здѣсь должно только замѣтить, что передача ликвидаціонныхъ счетовъ Заемнаго Банка и С.-Петербургской

---

[1]) Первоначальный срокъ заключенія подписки былъ 1 октября 1861 г., но за тѣмъ онъ былъ продолженъ до 1 мая 1863 г., вслѣдствіе невозможности привести раньше въ извѣстность капиталы, которыхъ должна была коснуться эта операція. (Отчеты Госуд Кред. Устан за 1860, 61 и 62 г.)

[2]) Отч. Гос. Кред. Уст. 1862 г. стр. 3.

Сохранной казны была произведена въ 1860 г., Московской Сохранной казны—въ 1861 г. и Приказовъ—въ 1864 г. [1]).

§ 5. Учрежденіе Государственнаго Банка. Параллельно съ ликвидаціей старыхъ кредитныхъ учрежденій должно было идти, по проэкту комиссіи, созданіе системы новыхъ банковъ, устроенныхъ на болѣе раціональныхъ началахъ. Прежде всего слѣдовало строго отдѣлить операціи долгосрочнаго кредита отъ краткосрочныхъ. Операціи перваго рода должны были переидти къ земскимъ гипотекарнымъ банкамъ, ссуды изъ которыхъ производились-бы посредствомъ выпуска закладныхъ листовъ; для краткосрочныхъ операцій необходимо было устроить систему частныхъ и общественныхъ коммерческихъ банковъ съ большимъ оборотныхъ акціонернымъ банкомъ во главѣ, на подобіе Англійскаго, Французскаго и Австрійскаго Банковъ. Послѣдовательное осуществленіе этого плана имѣло конечной цѣлью полное устраненіе правительственнаго участія въ кредитныхъ операціяхъ и замѣнъ послѣдняго общественной и частной иниціативой.

Проэктъ комиссіи былъ приведенъ въ исполненіе только отчасти. Онъ выполненъ относительно гипотекарныхъ, а также частныхъ и общественныхъ коммерческихъ банковъ, но устройство оборотнаго акціонернаго банка не состоялось, такъ какъ вмѣсто него былъ учрежденъ Государственный Банкъ, преобразованный изъ Коммерческаго.

---

[1]) Вообще нужно сказать, что процессъ ликвидаціонной операціи крайне запутанъ и по имѣющимся даннымъ не можетъ быть анализированъ съ достаточной точностью и обстоятельностью. Разновременность заключенія счетовъ, взаимные зачеты и списыванія между различными кредитными учрежденіями и съ Государственнымъ Казначействомъ затрудняютъ установленіе исходнаго момента изслѣдованія дальнѣйшаго движенія операціи и опредѣленіе достигнутыхъ ею результатовъ. Въ общихъ чертахъ можно сказать, что изъ числа частныхъ вкладовъ, сумма которыхъ къ времени ликвидаціи была приблизительно около 700 мил., 306 мил. были конвентированы въ 5% и 4% билеты, а остальные перешли разновременно въ Государст. Банкъ или были истребованы, за исключеніемъ, конечно, той части ихъ, которая остается въ Государственномъ Банкѣ до настоящаго времени на 2%. Ниже, впрочемъ, ходъ ликвидаціонной операціи будетъ изложенъ болѣе подробно.

3 мая 1860 г. былъ утвержденъ Уставъ Государственнаго Банка, 3 января 1862 г. уставъ его Конторъ, а 20 декабря тоже года уставъ Отдѣленій. На основаніи § 1, „Государственный Банкъ учреждается для оживленія торговыхъ оборотовъ и упроченія денежной кредитной системы". Сообразно этой двойной цѣли операціи Банка распадаются на двѣ категоріи: 1) финансовыя и 2) коммерческія [1]). Къ первымъ относятся: a) регулированіе бумажно-денежнаго обращенія и b) ликвидація старыхъ кредитныхъ учрежденій. Относительно регулированія денежнаго обращенія на Государственный Банкъ, по смыслу устава, возлагается только исполненіе механическихъ обязанностей: онъ обмѣниваетъ ветхіе билеты на новые, крупные на мелкіе и обратно, производитъ мелочный размѣнъ на монету и выдаетъ ихъ вмѣсто монеты и слитковъ (§ 14, п. в.). Отсутствіе права новыхъ выпусковъ, безъ металлическаго обезпеченія рубль за рубль, должно было поставить Государственный Банкъ въ тоже положеніе, какое создано для Банка Англіи Пилевскимъ актомъ. Извѣстно, что на самомъ дѣлѣ это правило не выполнялось, но важно то, что такова именно была мысль законодателя. Точно такую же подчиненную, строго исполнительную роль долженъ былъ играть Банкъ и въ ликвидаціонной операціи. Ликвидація кредитныхъ установленій, по точному смыслу устава, производится не только за счетъ Государственнаго Казначейства, но и его средствами, безъ употребленія для этой цѣли собственныхъ средствъ Банка; прибыли отъ ликвидаціонной операціи составляютъ рессурсъ Казначейства, точно также убытки падаютъ на него [2]).

---

[1]) О мнимомъ противорѣчіи, заключающемся, по мнѣнію Вагнера, въ § 1 Уст. Госуд. Банка см. примѣчаніе Н. Х. Бунге стр. 179 Русс. бумаж. деньги. Правильное веденіе коммерческихъ операцій само собою достигало упроченія денежной системы, такъ какъ созданіе солиднаго вексельнаго и ссуднаго портфеля, безспорно, дало-бы возможность банку имѣть хорошее вліяніе на денежное обращеніе страны. Конечно, новые выпуски кредитныхъ билетовъ для коммерческихъ операцій дѣйствовали бы неблагопріятно на кредитную денежную единицу, но вѣдь такая политика плохо отозвалась бы и на торговыхъ оборотахъ и не могла произвести прочнаго оживленія ихъ.

[2]) Вотъ относящіяся сюда статьи Устава Государственнаго Банка:

Ст. 15. „Государственное Казначейство обезпечиваетъ Банку всѣми средствами, въ распоряженіи правительства находящимися, выполненіе пла-

Указанными двумя операціями исчернывается кругъ задачъ Государственнаго Банка, какъ исполнительнаго органа финансоваго управленія страны [1]). Отсутствіе самостоятельности въ этой области дѣятельности составляетъ отличительную черту ея, въ противоположность коммерческимъ операціямъ, въ которыхъ Государственный Банкъ является полновластнымъ хозяиномъ. При учрежденіи Государственнаго Банка ему былъ назначенъ изъ средствъ Казначейства основной капиталъ въ 15 мил. р., принято обязательство поддерживать этотъ капиталъ во все время существованія Банка даже изъ другихъ финансовыхъ источниковъ и дано право накоплять резервный капиталъ изъ части прибылей и усиливать изъ него основной капиталъ съ разрѣшенія Совѣта Кредитныхъ Установленій. Предоставленіемъ Банку этихъ средствъ и полученіемъ прибылей отъ операцій ограничиваются связи Банка съ Государственнымъ Казначействомъ, и всѣ дальнѣйшія операціи производятся имъ, какъ независимымъ коммерческимъ учрежденіемъ. Онъ принимаетъ вклады на храненіе, на текущій счетъ и для обращенія изъ процентовъ; завѣряетъ

тежей по билетамъ на вклады, внесенные въ бывшія кредитныя установленія, и по государственнымъ 5% банковымъ билетамъ, такъ чтобы платежи сіи ни въ какомъ случаѣ не обращались ни на капиталы, довѣренные Банку частными лицами, ни на собственные его капиталы".

Ст. 16. говоритъ о передачѣ въ Банкъ срочныхъ билетовъ Комиссіи погашенія долговъ или билетовъ Казначейства для уплаты вкладовъ. „Въ случаѣ надобности, билеты сіи Банкъ имѣетъ право отчуждать, но единственно для удовлетворенія вкладчиковъ капитальною суммою. Пока означенныя обязательства остаются въ Банкѣ, онъ не получаетъ причитающихся на оные процентовъ.

Ст. 17, 18 и 19 опредѣляютъ поступленія по ликвидаціонной операціи и ихъ распредѣленіе, при чемъ прямо говорится, что остатки, если таковые окажутся, не составляютъ прибылей Банка.

Ст. 20. „Въ случаѣ недостаточности для сихъ операцій платежей, получаемыхъ отъ заемщиковъ, Государственное Казначейство отпускаетъ въ Банкъ слѣдующую по расчету сумму, для удовлетворенія кредиторовъ".

[1]) Нельзя относить къ финансовымъ операціямъ полученій Банкомъ суммъ Казначейства и выдачъ за его счетъ по текучему счету, такъ какъ здѣсь Банкъ дѣйствуетъ, какъ коммерческое учрежденіе (Уст. Банка §§ 54, 55).

эти средства въ разрѣшенныя ему уставомъ операціи [1]) но не имѣетъ права снабжать ими Государственное Казначейство.

Является вопросъ: могла-ли подобная независимость, отдѣленность Банка отъ Казначейства осуществиться на практикѣ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ вытекаетъ изъ разсмотрѣнія управленія Банка. Государственный Банкъ, вмѣстѣ съ Конторами и Отдѣленіями, составляетъ одно учрежденіе, управленіе которымъ возложено на Правленіе Банка. Правленіе состоитъ изъ управляющаго, его товарища, 6 директоровъ и 3 депутатовъ отъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ установленій; ему принадлежитъ распорядительная власть, между тѣмъ какъ исполнительная находится въ рукахъ управляющаго Банкомъ. Какъ Правленіе, такъ и управляющій находятся подъ контролемъ Мин. Финансовъ и Совѣта Госуд. Кредитн. Установленій. При Банкѣ состоитъ учетный и ссудный комитетъ изъ управляющаго, его товарища, 2 директоровъ и 4 членовъ отъ купечества, избираемыхъ на два года. Управленіе Конторъ составляетъ копію управленія Банка; въ отдѣленіяхъ оно упрощено тѣмъ, что власть правленія раздѣлена между управляющимъ и контролеромъ, которые находятся во взаимной зависимости другъ отъ друга.

Съ перваго взгляда можетъ показаться, что въ банковомъ управленіи преобладаетъ коллегіальное начало; но въ дѣйствительности оно играетъ весьма подчиненную роль. Такая организація даетъ громадную силу управляющему, въ рукахъ котораго сосредоточивается не только исполнительная, но de facto и распорядительная власть.

Съ другой стороны полнѣйшая зависимость Конторъ и Отдѣленій отъ Банка не даетъ имъ возможности дѣйствовать самостоятельно, а заставляетъ слѣдовать политикѣ послѣдняго.

---

[1]) Операціи Банка перечислены въ § 24 его устава. Кругъ ихъ нѣсколько ограниченнѣе, нежели нынѣ дѣйствующихъ частныхъ и городскихъ банковъ, а именно: а) не допускается учетъ векселей solo съ обезпеченіемъ недвижимостью, в) не допускаются ссуды подъ залогъ негарантированныхъ % бумагъ. Впрочемъ, перечисленіе операцій въ § 24 Уст. Банка не полно, такъ какъ впослѣдствіи была введена операція спеціальныхъ текущихъ счетовъ.

БИБЛІОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

ГЛАВА I.

Общій обзоръ операцій Государственнаго Банка

съ 1 іюля 1860 г. по 1 января 1875 г.

Выше было указано, что по уставу Государственнаго Банка его коммерческія операціи строго обособлены отъ финансовыхъ; но въ дѣйствительности эта мысль устава не выполнялась, вслѣдствіе чего одна сторона дѣятельности Банка всегда находилась въ значительной зависимости отъ другой. Особенно сильное вліяніе имѣла на коммерческія операціи ликвидаціонная операція. Это обстоятельство можетъ служить объясненіемъ, почему къ настоящему вступительному обозрѣнію коммерческихъ операцій присоединенъ обзоръ ликвидаціи старыхъ кредитныхъ учрежденій и почему онъ поставленъ въ порядкѣ изложенія на первомъ планѣ. Совмѣстное разсмотрѣніе въ бѣгломъ очеркѣ ликвидаціонной и коммерческихъ операцій должно указать мѣсто послѣднихъ, ихъ направленіе и причины, которыми таковое обусловливалось. Матеріаломъ для подобнаго очерка могутъ служить годичные балансы Государственнаго Банка, его Конторъ и Отдѣленій, изслѣдованію которыхъ необходимо предпослать нѣсколько пояснительныхъ словъ.

§ 6. *Сущность балансовой отчетности и ея значеніе.* Балансъ каждаго коммерческаго предпріятія есть отчетъ, показывающій положеніе этого предпріятія въ тотъ моментъ, къ которому относится заключеніе баланса. Вслѣдствіе этого, въ отдѣльномъ балансѣ нѣтъ данныхъ для исторіи разсматриваемаго учрежденія, нѣтъ его прошедшаго, а только настоящее; но соединеніе ряда балансовъ, представляя рядъ послѣдовательныхъ

моментовъ, выражаетъ такимъ образомъ движеніе предпріятія, его размѣры и направленіе.

Банковый балансъ, какъ и всякій другой, состоитъ изъ пассива и актива, или иначе—кредита и дебета. Пассивъ показываетъ обязательства банка, активъ его права; но обязательства возникаютъ изъ пріобрѣтенія банкомъ средствъ для своихъ операцій, а права—изъ затратъ этихъ средствъ въ кредитныя операціи, слѣдовательно, можно выразить ту же мысль такимъ образомъ: пассивъ выражаетъ банковыя средства, активъ—его затраты. Такъ какъ и тѣ, и другія не тождественны по своимъ источникамъ и качествамъ, то цѣль составленія баланса достигается тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ полнѣе разгруппированъ входящій въ его составъ матеріалъ по отдѣльнымъ статьямъ, и чѣмъ удачнѣе эти послѣднія соединены обратно въ болѣе крупныя рубрики.

§ 7. *Установленіе формы балансовъ Государственнаго Банка.* Несмотря на ясность цѣли баланса и простоту правилъ, которыя должны служить руководствомъ при его составленіи, выработка удачной балансовой формы составляетъ задачу далеко не легкую, такъ какъ успѣшное выполненіе ея требуетъ яснаго представленія о значеніи и характерѣ каждой отдѣльной операціи и объ ихъ взаимномъ соотношеніи. Весьма естественно, что въ столь сложномъ дѣлѣ, какъ дѣло Государственнаго Банка, отчетность не достигла сразу достаточной ясности, и форма балансовъ претерпѣла нѣсколько перемѣнъ, результатомъ которыхъ было значительное ея усовершенствованіе. Первоначально (1860—66 гг.) въ балансахъ Государственнаго Банка выдѣлялся только счетъ размѣннаго фонда и кредитныхъ билетовъ, всѣ же остальныя операціи были соединены въ одну общую массу. Въ 1866 г. всѣ счеты по активу и пассиву были раздѣлены на четыре главные отдѣла: 1) счетъ размѣннаго фонда и кредитныхъ билетовъ, 2) счетъ коммерческихъ операцій, 3) счетъ по текущимъ операціямъ съ Государст. Казначействомъ, и 4) ликвидаціонный счетъ прежнихъ кредитныхъ установленій. Сверхъ того въ активѣ отдѣльно показанъ счетъ кассы, а въ пассивѣ счетъ временныхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ, именуемыхъ „суммами, отпущенными на подкрѣпленіе кассъ конторъ и отдѣленій“. Эта балансовая форма, внесшая капитальныя улучшенія въ отчетность Государственнаго Банка, была еще разъ переработана въ слѣдующемъ году, при чемъ цѣлью такой переработки было болѣе точное согласованіе балансовыхъ вѣдомостей съ уставомъ Государственнаго Банка. Глав-

нѣйшія отличія видоизмѣненной балансовой формы 1867 года отъ предъидущей состоятъ: во 1-хъ, въ соединеніи въ одну категорію счета по текущимъ операціямъ съ Государственнымъ Казначействомъ и счета коммерческихъ операцій; во 2-хъ, въ болѣе точномъ разграниченіи ликвидаціоннаго счета отъ коммерческаго, и въ 3-хъ, въ сбалансированіи каждаго счета особо, съ показаніемъ заимствованій, сдѣланныхъ изъ коммерческихъ средствъ на ликвидаціонную операцію [1]).

§ 8. *Сводъ балансовъ Государственнаго Банка. Значеніе общихъ балансовыхъ итоговъ.* Послѣ этихъ замѣчаній можно приступить къ разсмотрѣнію годичныхъ балансовъ Государственнаго Банка, его конторъ и отдѣленій, съ 1860 по 1875 г. Въ приложеніи помѣщена таблица (№ 1), заключающая въ себѣ подробные балансы, составленные по послѣдней формѣ, принятой въ отчетахъ Государственнаго Банка; здѣсь же необходимо резюмировать ее въ общихъ чертахъ и при томъ такимъ образомъ, чтобы дать возможность слѣдить одновременно за всѣми главнѣйшими операціями. Для достиженія этой цѣли, предлагается слѣдующая таблица, ближе всего подходящая къ балансовой формѣ 1866 г. [2]) [3]).

---

[1]) Кромѣ этихъ особенностей, нельзя еще не упомянуть о томъ, что въ балансахъ 1866 г. вклады Государственнаго Банка (новые вклады) занесены въ ликвидаціонный счетъ, а въ балансахъ 1867 г.—въ счетъ коммерческихъ операцій. Первая группировка болѣе соотвѣтствовала дѣйствительному положенію дѣлъ, такъ какъ въ основаніе ея былъ принятъ существующій фактъ; во второй строже проведена та основная мысль банковаго устава, что вклады Государственнаго Банка составляютъ его коммерческія средства.

[2]) Во всѣхъ послѣдующихъ таблицахъ вездѣ исключенъ счетъ размѣннаго фонда и кредитныхъ билетовъ.

[3]) Отличіе этой таблицы отъ теперешней балансовой формы Государственнаго Банка состоитъ въ слѣдующемъ: 1) въ пассивѣ изъ коммерческихъ операцій выдѣленъ счетъ по текущимъ операціямъ съ Государственнымъ Казначействомъ и счетъ временныхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ; 2) въ активѣ, кромѣ выдѣленія операцій съ Государственнымъ Казначействомъ, поставлена еще въ особой графѣ выкупная операція.

Балансы Государственнаго Банка, его Конторъ и Отдѣленій съ 1 іюля 1860 по 1 января 1875 г.

ВЪ МИЛЛІОНАХЪ РУБЛЕЙ СЕР.

Годъ.	Пассивъ (средства Банка)					Активъ (затраты Банка)				
	Коммерческія средства 1	Средства Гос. Казначейст. для текущихъ операцій за его счетъ. 2	Средства для ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій. 3	Временные выпуски кредитныхъ билетовъ. 4	Итого 5	Затраты по коммерческ. операціямъ. 1	Затраты по текущимъ операціямъ съ Государст. Казначейст. 2	Затраты по ликвидаціон. операціи. 3	Затраты по выкупной операціи. 4	Итого 5
1860[1]	39	—	496	—	535	35	—	500	—	535
1861	66	30	423½	8½	528	75	—	453	—	528
1862	144	33	530	—	707	99	—	608	—	707
1863	182	51	449½	—	682½	76½	21	577	8	682½
1864	202	66	414	—	682	73	31½	541½	36	682
1865	206½	39½	410	28	684	80	31½	481	91½	684
1866	221	39	397½	27½	685	121½	67	373	123½	685
1867	217	33	377	59½	687	175½	40	305	167	687
1868	211	49	313	34	607	149	8	257	193	607
1869	244½	50	304	—	598½	140	16½	230	212	528½
1870	265	63	284	—	612	164½	9	193	245	612
1871	261½	56½	281	—	599	140½	18½	163	277	599
1872	238	67	276	49	630	173	21	144	292	630
1873	271	28	295	7	601	157½	12½	128	203	601
1874	277	28	300	5	610	179	9	110	312	610
1875	339	42½	300	—	682	255	7	102	318	682

При разсмотрѣніи этой таблицы, необходимо прежде всего уяснить значеніе общихъ итоговъ, помѣщенныхъ въ 5-ой графѣ.

По общему правилу, балансъ каждаго коммерческаго предпріятія составляется только изъ операцій, ведущихся за счетъ и на средства этого предпріятія. Сообразно этому, въ него не вносятся и не должны быть

[1]) Балансъ 1860 г. относится къ 1-му іюля, а всѣ остальные къ 1-му января.

вносимы сдѣлки комиссіонныя, въ которыхъ роль даннаго предпріятія ограничивается исполненіемъ порученія, безъ принятія на себя какой-либо отвѣтственности и безъ участія въ прибыляхъ. Но кромѣ этихъ комиссіонныхъ сдѣлокъ, въ точномъ смыслѣ слова, есть операціи смѣшанныя, въ которыхъ къ коммиссіи присоединяется какая-нибудь другая операція, напр. выдача авансовъ при коммиссіонной продажѣ товаровъ и бумагъ, поручительство и проч. Въ этихъ случаяхъ коммиссіонеръ выходитъ изъ своей пассивной роли и становится въ большей или меньшей степени участникомъ сдѣлки.

Приблизительно такой же характеръ имѣетъ ликвидаціонная операція, возложенная на Государственный Банкъ. Хотя послѣдній долженъ былъ вести ее за счетъ казначейства и на его средства, тѣмъ не менѣе она не можетъ быть выдѣлена изъ банковаго баланса, безъ измѣненія не только количественнаго, но и качественнаго состава всѣхъ частей его. Не говоря уже о томъ, что Банкъ постоянно кредитовалъ финансовое управленіе своими коммерческими средствами для веденія ликвидаціонной операціи, онъ, являясь исполнительнымъ органомъ Государственнаго Казначейства, принялъ въ тоже время на себя отвѣтственность предъ публикой за своевременность исполненія послѣднимъ его обязательствъ и сталъ такимъ образомъ за него поручителемъ. Послѣдствіемъ такого положенія Государственнаго Банка было то, что всѣ обязательства казначейства по ликвидаціи прежнихъ кредитныхъ учрежденій сдѣлались вмѣстѣ съ тѣмъ обязательствами Банка, получили, такъ сказать, его вторую подпись. Очевидно, что выдача этой гарантіи, если-бы даже казначейство ею не пользовалось (въ дѣйствительности оно пользовалось ею очень широко, какъ будетъ указано ниже) составила прибавочный пассивъ Банка, не покрывавшійся никакими источниками, а легшій на его коммерческія средства. Даже не затрачивая ни одной копѣйки въ ликвидаціонную операцію, Государственный Банкъ находился-бы подъ ея давленіемъ, которое могло и должно было отражаться на всей его дѣятельности [1]).

---

[1]) Такая же отвѣтственность возложена на Банкъ относительно регулированія денежнаго обращенія, но до возстановленія размѣна кредитныхъ билетовъ она остается въ бездѣйственности, въ спящемъ состояніи. Если наши бумажныя деньги обратятся когда-либо въ дѣйствительные *кредитные* билеты т. е. начнутъ размѣниваться на монету, то поддержаніе размѣна, производимое на средства казначейства, будетъ прежде всего лежать на Государственномъ Банкѣ, при чемъ коммерческій портфель послѣдняго будетъ имѣть такое же значеніе, какое имѣли вклады въ ликвидаціонной операціи.

Но если такова роль Государственнаго Банка въ операціяхъ за счетъ казначейства, то изъ этого слѣдуетъ, что общіе балансовые итоги, имѣютъ весьма важное значеніе, *выражая собою всю сумму лежащей на банкѣ* (непосредственно и въ силу ручательства за Государственное Казначейство) *долговой тяжести*.

Движеніе этихъ итоговъ было слѣдующее. Съ 1 іюля 1860 г. по 1 января 1862 г. количество всѣхъ обязательствъ банка быстро возрастаетъ съ 535 мил. до 707 мил. Въ дѣйствительности, здѣсь не было увеличенія долговъ, а только приведеніе ихъ въ извѣстность, по мѣрѣ передачи счетовъ старыхъ кредитныхъ установленій въ Государственный Банкъ. Послѣ этого возрастающаго движенія, банковой балансъ понижается въ 1862 г. на 25 мил., а за тѣмъ въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ остается почти безъ движенія, увеличившись за это время лишь на 5 мил. Періодъ затишья прерывается въ 1867 г. сильнымъ пониженіемъ—въ этомъ году на 80 мил. и въ слѣдующемъ на $8^1/_2$ мил.,—за тѣмъ снова слѣдуетъ возвышеніе, продолжающееся съ нѣкоторыми колебаніями и остановками до настоящаго времени. Если не считать первыхъ двухъ балансовъ (1860 и 1861 г.г.), въ которые вошли не всѣ счеты старыхъ кредитныхъ учрежденій, то maxim'альный балансъ приходится на 1862 г., (707 мил.), а minim'альный на 1869 г. ($598^1/_2$ мил.), слѣдовательно, разница между этими крайними цифрами, выражающая силу колебанія, составитъ $108^1/_2$ мил. Средніе балансы для пятилѣтій слѣдующіе: для 1-го $656,_6$ мил., для 2-го $637,_8$ мил., для 3-го $624,_4$ мил.; средній балансъ за все 15-лѣтіе—$639,_6$ мил.

Особенность движенія балансовъ, поражающая съ перваго взгляда—это неравномѣрность его, какая то лихорадочность. Не выходя за предѣлы данныхъ, которыя находились до сихъ поръ въ нашемъ распоряженіи, мы не можемъ сдѣлать какихъ-либо выводовъ о значеніи указаннаго движенія балансовъ, такъ какъ для этого необходимо предварительно изслѣдовать составные ихъ элементы; но прежде нежели перейти къ такому изслѣдованію, умѣстно будетъ обратить вниманіе на одно обстоятельство, которое не требуетъ особыхъ объясненій.

Указанный выше характеръ движенія балансовыхъ итоговъ относится одинаково къ обѣимъ частямъ т. е. выражаетъ измѣненія, какъ въ банковыхъ средствахъ, такъ и въ затратахъ; но въ пассивѣ есть, между прочимъ, категорія средствъ экстраординарныхъ, появляющихся въ немъ тогда, когда не-

достаетъ обыкновенныхъ банковыхъ рессурсовъ, и выражающихъ размѣръ этой недостачи, или, что одно и тоже—размѣръ превышенія банковыми операціями его нормальныхъ силъ. Эти экстраординарныя средства суть ничто иное, какъ временные выпуски кредитныхъ билетовъ. Вычтя ихъ изъ пассива, мы получимъ слѣдующую таблицу, которая выражаетъ, такъ сказать, обыкновенный, нормальный пассивъ Государственнаго Банка. Для сравненія приводятся безъ измѣненія цыфры актива.

Годъ	Пассивъ безъ временныхъ выпусковъ кредитн. билетовъ.	Активъ.
1860	535	535
1861	519½	528
1862	707	707
1863	682½	682½
1864	682	682
1865	656	684
1866	657½	685
1867	627½	687
1868	573	607
1869	598½	598½
1870	612	612
1871	599	599
1872	581	630
1873	594	601
1874	605	610
1875	682	682

Сравнивая эти два ряда цифръ, нельзя не замѣтить, что хотя они совпадаютъ въ общемъ направленіи, но колебанія первой колонны сравнительно менѣе сильны, менѣе лихорадочны. Тогда какъ активъ въ періодъ 1863 по 1867 г. стоялъ на одномъ уровнѣ и даже нѣсколько возвышался, но за то сразу палъ въ 1867 г. на 80 мил.; пониженіе пассива въ этотъ періодъ шло гораздо равномѣрнѣе Тоже самое можно сказать относительно внезапнаго возвышенія актива въ 1871 г., съ которымъ движеніе пассива не только не совпадало, но даже шло въ противоположную сторону. Изъ этого прямо слѣдуетъ, что еслибы Банкъ держался въ предѣлахъ своихъ нормальныхъ средствъ, то операціи его имѣли бы болѣе равномѣрный ходъ, или, говоря иначе: *временные выпуски не были уравнительнымъ элементомъ, сдерживавшимъ размахи банковаго баланса, а производили совершенно обратное дѣйствіе.*

Переходя къ разсмотрѣнію составныхъ частей баланса Государственнаго Банка, полезно будетъ начать изслѣдованіе съ ликвидаціонной операціи и текущихъ операцій съ казначействомъ, такъ какъ анализъ ихъ долженъ дать нѣкоторые факты для характеристики коммерческихъ операцій.

§ 9. *Анализъ ликвидаціонной операціи. А. Активъ ликвидаціоннаго счета.* Конечная цѣль ликвидаціонной операціи заключается въ уничтоженіи долгосрочнаго актива, а вмѣстѣ съ нимъ и пассива, переходная—въ качественномъ ихъ уравненіи между собою. Первая изъ этихъ цѣлей болѣе важна для Государственнаго Казначейства, такъ какъ достиже-

ніе ея значительно уменьшаетъ общую массу внутренняго государственнаго долга; вторая имѣетъ особенный интересъ для Банка, ибо, облегчая тяжесть гарантіи по долгамъ казначейства, ставитъ его въ болѣе выгодное положеніе и освобождаетъ его средства для коммерческихъ операцій [1]).

Отвѣтъ на вопросъ, въ какой мѣрѣ достигнута первая цѣль т. е. на сколько уменьшено количество всѣхъ долгосрочныхъ затратъ въ теченіе пятнадцати-лѣтней дѣятельности государственнаго Банка—получается изъ сравненія актива ликвидаціонной операціи въ началѣ и концѣ этого періода. За исходной моментъ правильнѣе всего принять активъ 1 января 1862 г., потому что только къ этому сроку были сведены счеты Московской Сохранной Казны и окончанъ выпускъ 5% банковыхъ билетовъ. Но такъ какъ до этого времени т. е. въ первые $1^1/_2$ года существованія Банка, часть долговъ была уплачена, то необходимо присоединить эти уплаты, простиравшіеся до $164^1/_2$ м. [2]), къ разности между ликвидаціонными активами 1 января 1861 и 1875 гг. По пер-

---

[1]) Выражаясь такимъ образомъ, мы не забываемъ, конечно, что Государственный Банкъ есть тоже правительственное финансовое учрежденіе, интересы котораго не могутъ быть строго обособлены или идти въ разрѣзъ съ интересами Государственнаго Казначейства.

[2]) Эта цифра слагается слѣдующимъ образомъ: 1) въ счетъ долговъ Государственнаго Казначейства, по займамъ изъ прежнихъ кредитныхъ установленій уплочено, и списано въ 1860 г. 46 мил. и въ 1861 г.—101 мил., итого 147 мил.; 2) въ счетъ долговъ частныхъ лицъ уплачено въ 1860 г, $1^1/_2$ мил. и въ 1861 г.—16 мил., итого $17^1/_2$ мил., а всего $164^1/_2$ мил. Здѣсь посчитаны лишь тѣ погашенія, которыя списывались окончательно, а не переносились только съ одного счета на другой, вслѣдствіе чего происходитъ несовпаденіе этой цифры съ показанной въ отчетахъ Государственнаго Банка за 1860—61 гг. Хотя по банковымъ отчетамъ значится, что въ 1860 г. уплочено въ счетъ долга Казначейства 158 мил., а въ 1861 г.—27 мил., всего 185 мил., но такъ какъ въ тоже время Казначейство сдѣлало новые долги на 38 мил. (долгъ коммиссіи погашенія государственныхъ долговъ—20 мил. и долгъ прежнихъ кредитныхъ установленій—18 мил.), то мы считали правильнымъ вычесть эту послѣднюю цифру. По той же причинѣ погашеніе 120 мил. долга казначейства 4% непрерывно-доходными билетами, показанное въ отчетѣ банка за 1860 г., отнесено почти цѣликомъ къ 1861 году, такъ какъ только въ это время оно списано съ ликвидаціоннаго счета, а въ предъидущемъ году долгъ былъ лишь переведенъ на Коммиссію Пог. дол. и оставался въ банковомъ балансѣ.

вому балансу сумма долгосрочныхъ затратъ равняется 608 мил., по послѣднему—420 мил., слѣдовательно погашеніе простирается до 188 мил., а, съ присоединеніемъ вышеупомянутыхъ 164½ мил., всего 352½ мил. Это составляетъ 45,7% всего долга, или 3⅓% ежегоднаго погашенія.

Таковъ общій, на первый взглядъ довольно утѣшительный, результатъ ликвидаціонной операціи за истекшія пятнадцать лѣтъ. Что касается характера движенія ея, то онъ виденъ изъ слѣдующей таблицы, содержаніе которой достаточно объясняется надписями, сдѣланными надъ каждой графой.

ВЪ МИЛЛІОНАХЪ РУБЛЕЙ				
Годъ.	1 Сумма долгосрочныхъ затратъ къ началу года.	2 Ежегодное погашеніе.	3 Погашеніе по пятилѣтіямъ съ вычисленіемъ процент. отношенія къ суммѣ первоначальнаго долга	4 Среднее годичное погашеніе по пятилѣтіямъ съ % отношеніемъ.
1860	772½	47½	200, 26%	40, 5,2%
1861	725	117		
1862	608	23		
1863	585	7½		
1864	577½	5		
1865	572½	76	134, 17,3%	27, 3,46%
1866	496½	24½		
1867	472	22		
1868	450	8		
1869	442	3½		
1870	438½	—1½	18½, 2,4%	3,7, 0,46%
1871	440	4		
1872	436	5		
1873	431	9		
1874	422	2		
1875	420			

Эта таблица показываетъ, что ходъ ликвидаціонной операціи былъ крайне неравномѣренъ: ежегодное погашеніе колебалось между 117 и 2 мил., а въ 1870 г. получилась даже отрицательная величина въ 1½ мил. Наиболѣе благопріятны были для ликвидаціи трехлѣтія съ 1860 по 1862 г. и съ 1865 по 1867 г. т. е. время выпуска 4% непрерывнодоходныхъ билетовъ и двухъ внутреннихъ 5% займовъ.

Неравномѣрность движенія ликвидаціонной операціи такъ велика, что она не устраняется даже принятіемъ за единицу пятилѣтнихъ періодовъ; но послѣдній пріемъ болѣе рельефно показываетъ, какъ ходъ ликвидаціи, довольно ускоренный въ началѣ ея, все болѣе и болѣе замедлялся.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ объяснено настоящее значеніе вышеупомянутыхъ 354 милліоновъ погашенія долгосрочнаго долга, а теперь мы должны обратиться къ разсмотрѣнію качественныхъ измѣненій въ составѣ ликвидаціоннаго актива, для чего необходимо указать движеніе его составныхъ элементовъ. Активъ ликвидаціонной опе-

раціи, слагается изъ двухъ частей: долга казначейства и долга частныхъ лицъ. Первая часть распадается въ свою очередь на три группы: a) долгъ казначейства по займамъ изъ прежнихъ кредитныхъ установленій, b) долгъ прежнихъ кредитныхъ установленій, и c) долгъ комиссіи погашенія долговъ за 4% непрерывно-доходные билеты; а вторая—на двѣ: a) гипотекарные долги помѣщиковъ и, b) долги крестьянъ по выкупной операціи [1]).

§ 10. A) *Долгъ Государственнаго Казначейства.* Долгъ Государственнаго Казначейства бывшимъ кредитнымъ установленіямъ составлялъ къ 1 января 1862 г. 202 мил., а къ 1 января 1875 г. 6½ мил., слѣдовательно, въ этотъ періодъ уплачено 195½ мил. Присоединяя сюда 147 мил. уплатъ 1860 и 1861 годовъ, получаемъ всю сумму погашенія въ 342½ мил. Характеръ ликвидаціи этого долга виденъ изъ слѣдующей таблицы, составленной по образцу предъидущей.

---

[1]) Однѣ изъ этихъ рубрикъ вполнѣ понятны, относительно же другихъ не лишними будутъ нѣкоторыя поясненія. 1) Долгъ Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ за 4% непрерывно-доходные билеты образовался слѣдующимъ образомъ. Процедура обращенія вкладовъ въ 4% непрерывно-доходные билеты состояла въ томъ, что всѣ такіе вклады должны были списываться съ банковыхъ счетовъ и заноситься въ долговую государственную книгу; но такъ какъ подписка на 4% билеты тянулась въ теченіе 3-хъ лѣтъ, и выдача билетовъ не совпадала по времени съ списываніемъ вкладовъ по банковымъ книгамъ, то до окончанія расчетовъ всѣ конвертированныя суммы не списывались по активу, а заносились долгомъ на счетъ Комиссіи Погашенія Долговъ, съ котораго они уже списывались окончательно. (Отчетъ Государственнаго Банка 1860 г., стр. 27—29). 2) Долгъ по суммамъ, отпущеннымъ въ бывшія кредитныя установленія, образовался изъ разности поступленій въ Государственный Банкъ за счетъ прежнихъ кредитныхъ установленій и платежей за тотъ же счетъ. (Ib. стр. 31—32). 3) Крестьянскій долгъ по выкупной операціи образовался двоякимъ путемъ: во 1-хъ, посредствомъ зачета долговъ помѣщиковъ въ выкупную ссуду, во 2-хъ, посредствомъ пріема въ платежи по старымъ долгамъ и уничтоженія выкупныхъ бумагъ. Долгъ за крестьянами поставленъ въ разрядъ долговъ частныхъ лицъ, хотя для Государственнаго Банка это долгъ казначейства, какъ и всѣ вообще долги по ликвидаціонной операціи.

въ милліонахъ рублей				
Годъ	Долгъ Государственнаго Казначейства къ началу года.	Ежегодное погашеніе.	Погашеніе по пятилѣтіямъ съ вычислен. проц. отнош. къ суммамъ первоначальнаго долга.	Среднее годичное погашеніе по пятилѣтіямъ съ % отношеніемъ.
1860	349	46		
1861	303	101		
1862	202	16	194,	38,8,
1863	186	1	55,6 %	11,1 %
1864	185	30		
1865	155	82½		
1866	72	31½		
1867	41	20	145½,	29,1,
1868	21	7	41,65 %	8,33 %
1869	14	4½		
1870	9½	3½		
1871	6	0		
1872	6	—4	3,	0,6,
1873	10	4	0,9 %	0,18 %
1874	6	—6½		
1875	6½			

Эта таблица показываетъ, что почти весь долгъ Государственнаго Казначейства былъ погашенъ въ первое десятилѣтіе или, говоря правильнѣе семилѣтіе, а именно съ 1860 по 1862 г. и 1864 по 1867 г. Для Государственнаго Банка эта операція была дѣйствительнымъ уменьшеніемъ его ликвидаціоннаго актива, но для казначейства она въ большей своей части должна быть разсматриваема, какъ превращеніе одного долга въ другой, такъ какъ изъ 342½ м. только 78½ м. были погашены обыкновенными ресурсами казначейства [1]), остальные 264 мил. покрыты: 1) 4% непрерывно-доходными билетами на 144 м., 2) металическими билетами на 21½ м. и 3) билетами 1-го внутренняго займа съ выграшами на 98½ м.

Но если погашеніе долга Государственнаго Казначейства было только превращеніемъ займа изъ краткосрочныхъ средствъ въ заемъ изъ долгосрочныхъ источниковъ, или, что одно и тоже, превращеніемъ его текучаго долга въ консолидированный, то весьма естественно представляется вопросъ: какою цѣною куплена эта метаморфоза? Къ сожалѣнію, сложность вліяній и условій, которыя должны быть приняты во вниманіе и оцѣнены при разрѣшеніи этого вопроса, такъ велика, что не только вполнѣ точный, но даже приблизительно точный отвѣтъ на него потребовалъ бы изслѣдованій и вычисленій, далеко превышающихъ предѣлы нашего труда Вотъ почему мы ограничимся лишь нѣсколькими замѣчаніями, которыя могутъ дать нѣкоторое понятіе о потеряхъ или прибыляхъ казначейства, вызванныхъ консолидаціей его долга.

Такъ какъ старые долги Государственнаго Казначейства были сдѣланы изъ банковыхъ вкладовъ, а погашены они отчасти банковыми же

[1]) Считая въ этой суммѣ 54½ м. деньгами и 24 мил. билетами на вклады въ прежнихъ кредитныхъ установленіяхъ.

вкладами (4% непрерывно-доходные билеты), отчасти не-банковыми средствами (1-й внутренній заемъ), то, сообразно этому, должно примѣнить различные способы оцѣнки для опредѣленія выгодности выпуска 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ и 5% выиграшнаго займа. 1) Въ первомъ случаѣ источникъ стараго долга и новаго былъ одинъ и тотъ же—банковые вклады, слѣдовательно, результатъ измѣненія его формы можно опредѣлить разностью въ величинѣ процентовъ, платившихся по вкладамъ и по 4% билетамъ. (Конечно, размѣръ этихъ процентовъ не выражаетъ дѣйствительной тяжести для казначейства его долга, ибо для опредѣленія послѣдней необходимо присоединить дополнительныя потери, которыя оно несло вслѣдствіе отвлеченія банковыхъ вкладовъ отъ ихъ прямаго назначенія; но такъ какъ такія дополнительныя потери существовали въ обоихъ случаяхъ, то они не могутъ идти въ счетъ). Принимая во вниманіе, что прежнія банковыя учрежденія платили вкладчикамъ, за исключеніемъ незначительнаго промежутка времени, 4%, и что Государственный Банкъ также платитъ отъ 3 до $4^1/_2$ %, можно сказать, что отвержденіе долга казначейства посредствомъ 4% непрерывно-дододныхъ билетовъ не повлекло за собою никакихъ новыхъ жертвъ. 2) Внутренній 5% заемъ съ выиграшами обошелся казначейству гораздо дороже, а именно свыше 6%, но такъ какъ добытые имъ капиталы перешли въ коммерческія средства Банка и пущены въ оборотъ тоже изъ 6%, то хотя здѣсь есть, вѣроятно, потеря, но не особенно значительная. Она была бы велика только въ такомъ случаѣ, если бы этотъ заемъ былъ сдѣланъ на счетъ находившихся въ Банкѣ средствъ или долженствовавшихъ поступить въ него т. е. если-бы посредствомъ займа вклады были извлечены изъ Банка или отвлечены отъ поступленія въ него. Очень можетъ быть, что до извѣстной степени это явленіе существовало, но опредѣлить размѣры его рѣшительно невозможно [1]).

---

[1]) Ср. неудачное вычисленіе по этому поводу у г. Головачева, „Десять лѣтъ реформъ“, стр. 41—49. Указывая на значительное уменьшеніе поступленій вкладовъ въ 1865 г., г. Головачевъ упускаетъ изъ виду, во 1-хъ, что уменьшеніе поступленій вкладовъ въ 1865 году на 34 мил. сопровождалось и уменьшеніемъ востребованій на 26 мил.; во 2-хъ, что съ этого года начинается значительное возрастаніе текущихъ счетовъ, и въ 3-хъ, что въ этомъ же году послѣдовало открытіе С.-Петербургскаго Частнаго Коммерческаго Банка. Движеніе вкладовъ въ Государственномъ Банкѣ и причины, которыми оно вызывалось, будутъ разсмотрѣны ниже.

§ 11. *Долги частныхъ лицъ.* Изъ предъидущаго видно, что долгъ казначейства, наиболѣе тягостный для Государственнаго Банка по продолжительности сроковъ, былъ погашенъ, или, правильнѣе сказать, конвертированъ въ соотвѣтствующую его характеру форму долгосрочнаго займа въ короткое, сравнительно, время. Совершенно иную судьбу имѣли гипотекарные помѣщичьи долги старымъ кредитнымъ учрежденіемъ. Крестьянская реформа и связанная съ нею выкупная операція побудили правительство перевести долги помѣщиковъ на крестьянъ и разсрочить ихъ на 57 лѣтъ. Конечный результатъ этой операціи былъ тотъ, что разсматриваемая часть банковаго актива въ истекшіе 15 лѣтъ почти не измѣнилась количественно, но значительно ухудшилась въ качественномъ отношеніи. Это заключеніе наглядно подтверждается слѣдующей таблицей, представляющей, какъ движеніе всего долга частныхъ лицъ, такъ и составныхъ его частей т. е. помѣщичьяго и крестьянскаго долга.

Годъ	Долгъ частныхъ лицъ.	Уменьшеніе (+) или увеличеніе (—) его по пятилѣтіямъ.	Долгъ помѣщиковъ	Долгъ крестьянъ по выкупной операціи.	Уменьшеніе долга помѣщиковъ.	Увеличеніе крестьянскаго долга
			въ милліонахъ рублей			
1860	423½		423½	—	1½	—
1861	422	1860-64гг.	422	—	16	—
1862	406		406	—	15	—
1863	399	+ 10½,	391	8	34½	28
1864	392½		356½	36	47	67½
1865	413		309½	103½	30	37
1866	419½	1864-69гг.	279	140½	30	36
1867	425½		249	176½	20½	24½
1868	429½	— 15½,	228½	201	20½	19
1869	428		208	220	32½	33
1870	428½		175½	253	29½	31½
1871	430½	1869-74гг.	146	284½	16	15½
1872	430		130	300	19½	11
1873	421½	+ 21	110½	311	11	1
1874	411½		99½	312	10	6
1875	407½		89½	318	—	—
				Итого.	334	318

Эта таблица почти не требуетъ комментаріевъ. Мы видимъ изъ нея, что начавшееся въ первые годы погашеніе помѣщичьяго долга было совершенно парализовано выкупной операціей, которая поглощала не

только всѣ платежи капитальныхъ долговъ, но и проценты, и привела къ образованію, въ теченіе втораго пятилѣтія, новаго долга въ 15 мил. Только въ послѣдніе годы, съ уменьшеніемъ выкупныхъ сдѣлокъ, долгосрочный долгъ снова началъ уменьшаться, хотя весьма медленно и съ колебаніями. Въ концѣ концовъ ликвидировано 16 мил., но такимъ образомъ, что 334 м. 20—30-лѣтняго долга превращены въ 318 мил. 57-лѣтняго. Результатъ для Банка весьма неблагопріятный [1]).

§12. *Пассивъ ликвидаціоннаго счета.* Мы разсмотрѣли движеніе актива ликвидаціонной операціи, какъ въ общихъ итогахъ, такъ и въ главныхъ составныхъ элементахъ, и пришли къ заключенію, что изъ двухъ почти равныхъ частей его, первая—долгъ казначейства, погашена вполнѣ, вторая—долгъ частныхъ лицъ почти не уменьшилась, но превратилась въ болѣе долгосрочную форму. Чтобы покончить съ ликвидаціонной операціей, необходимо еще указать движеніе ея пассива. Недостатокъ организаціи прежнихъ кредитныхъ учрежденій, состоявшій въ отсутствіи *качественнаго* равновѣсія между активомъ и пассивомъ ихъ операцій, привелъ къ нарушенію равновѣсія *количественнаго*, когда съ 1857 г. началось востребованіе вкладовъ. Возникшая вслѣдствіе этого обстоятельства несостоятельность банковыхъ установленій могла быть скрыта, при господствѣ бумажно-денежнаго обращенія, выпусками кредитныхъ билетовъ, которые превратили срочные долги передъ вкладчиками въ безсрочный долгъ передъ всѣми обладателями бумажныхъ денегъ. Эта мѣра, которой финансовое управленіе воспользовалось довольно широко (съ 1857 по 1860 г. было выпущено для подкрѣпленія банковыхъ кассъ 88 мил. кредитныхъ билетовъ) облегчала временно положеніе банковъ, отсрочивая кризисъ, но ложилась тяжелымъ бременемъ на все народное хозяйство. Болѣе цѣлесообразное средство т. е. консолидація вкладовъ въ 4% и 5% билеты, произвела не только наружное, но и дѣйствительное улучшеніе дѣлъ, хотя не могла устранить окончательно зла, потому что значительная часть долгосрочнаго актива осталась непокрытой соотвѣтственными средствами. При такихъ обстоятельствахъ, кажущееся равновѣсіе въ балансѣ ликвидаціоннаго счета, достигнутое посредствомъ зачисленія

---

[1]) Этимъ выраженіемъ констатируется только фактъ, но оно не заключаетъ въ себѣ оцѣнки выкупной операціи, выгоды или не выгоды которой должны быть обсуждаемы, конечно, не съ точки зрѣнія интересовъ Государственнаго Банка, а по совершенно иному масштабу.

въ пассивъ послѣдняго вкладовъ старыхъ кредитныхъ учрежденій, стало быстро теряться, какъ только эти вклады начали переходить въ Государственный Банкъ. Это видно изъ слѣдующей таблицы, представляющей параллельное движеніе пассива и актива ликвидаціонной операціи:

Годъ.	Активъ ликвидаціонной операціи	Пассивъ ея	Превышеніе актива надъ пассивомъ
1860	500	496	4
1861	453	423 1/2	29 1/2
1862	608	530	78
1863	585	449 1/2	135 1/2
1864	577 1/2	414	163 1/2
1865	572 1/2	410	162 1/2
1866	496	397 1/2	98 1/2
1867	472	377	95
1868	450	313	137
1869	442	304	138
1870	438 1/2	284	154 1/2
1871	440	281	159
1872	436	276	160
1873	431	295	136
1874	422	300	122
1875	420	300	120

Послѣдняя графа этой таблицы показываетъ, что разность между пассивомъ и активомъ ликвидаціонной операціи, выражающая размѣръ затратъ на эту операцію коммерческихъ средствъ Банка, прошла четыре фазиса, изъ которыхъ первый (1860—1863 г.г.) и третій (1867—1871 г.г.) представляютъ прогрессивное возрастаніе ея, а второй (1864—1865 г.) и четвертый (1872—1874 г.г.)—уменьшеніе. Первый періодъ совпадаетъ съ истребованіемъ вкладовъ прежнихъ кредитныхъ учрежденій и переходомъ ихъ въ такъ называемые новые вклады; второй—съ уплатами, сдѣланными Государственнымъ Казначействомъ изъ суммъ 1-го внутренняго съ выиграшами займа; третій—съ особенно горячей порой выкупной операціи; четвертый—съ ослабленіемъ послѣдней.

Хотя это сопоставленіе объясняетъ причины, которыми вызывалось несоотвѣтствіе между пассивомъ и активомъ ликвидаціоннаго счета, но приведенныя въ предъидущей таблицѣ цифры разности никакъ не могутъ быть признаны точнымъ мѣриломъ давленія на Банкъ ликвидаціонной операціи въ тотъ или иной періодъ, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Дѣло въ томъ, что значительная часть тѣхъ капиталовъ, которые составили коммерческій пассивъ Государственнаго Банка, вовсе не составляла новыхъ рессурсовъ его, а произошла лишь отъ переименованія старыхъ вкладовъ и перенесенія ихъ изъ одного счета въ другой. Очевидно, что отъ такой перемѣны

положеніе банка не ухудшалось [1]), хотя по отчетамъ стали значиться громадныя затраты на ликвидаціонную операцію банка его коммерческихъ средствъ, которыхъ онъ въ дѣйствительности никогда не получалъ, потому что они были переданы вкладчиками въ кредитныя установленія и затрачены гораздо раньше. Понятно, что это обстоятельство придаетъ совершенное иное значеніе цифрамъ вышеприведенной таблицы. Имѣя его въ виду, нельзя сказать на основаніи ихъ, что положеніе Государств. Банка въ 1860 и 1861 г.г. было благопріятнѣе, нежели во все послѣдующее время. Блестящее отношеніе между ликвидаціоннымъ пассивомъ и активомъ въ эти годы было только кажущееся, фиктивное, такъ какъ, съ одной стороны,—въ пассивѣ находились такія средства, которыя должны были неизбѣжно и весьма скоро изъ него выдти, слѣдовательно, были непригоды для ликвидаціонной операціи; а съ другой—въ активъ не вошли еще, вслѣдствіе несведенія счетовъ, всѣ долгосрочныя затраты.

Но если движеніе разности между ликвидаціоннымъ пассивомъ и активомъ, въ томъ видѣ какъ мы ихъ взяли, не можетъ служить основаніемъ,—во 1-хъ, для опредѣленія хода ликвидаціи и вліянія ея на коммерческія операціи Государственнаго Банка, во 2-хъ, для уясненія результатовъ достигнутыхъ всею совокупностью мѣръ, направленныхъ къ отверженію текучаго банковаго долга, то, чтобы получить отвѣтъ на эти существенно важные вопросы, необходимо употребить другой пріемъ. Мы указали, что неточность предыдущей таблицы заключается, съ одной стороны,—въ неполнотѣ ликвидаціоннаго актива, а съ другой—въ разнородности пассива, составленнаго изъ суммъ, пригодныхъ для ликвидаціи и такихъ, которыя рѣшительно не могли служить для нея удовлетворительнымъ средствомъ. Необходимо устранить оба эти недостатка и представить параллельное движеніе ликвидаціоннаго актива, въ полномъ его объемѣ, и долгосрочнаго, консолидированнаго пассива. Первый былъ уже данъ выше; что касается втораго, то его должно составить изъ всѣхъ долгосрочныхъ банковыхъ средствъ, при чемъ безразлично, числятся-ли они въ коммерческомъ, или въ ликвидаціонномъ счетѣ. Для достиженія этой цѣли, мы исключаемъ изъ

---

[1]) Точнѣе сказать, оно ухудшалось въ томъ отношеніи, что вмѣсто 2% приходилось платить 3 и 4%, но улучшилось отъ обращенія вкладовъ до востребованія въ срочные, сначала 3 и 6-лѣтніе, а затѣмъ 5 и 10-тѣтніе.

ликвидаціоннаго пассива старые вклады, но прибавляемъ къ нему *срочные* вклады Государственнаго Банка. Должно замѣтить при этомъ, что вычетъ старыхъ вкладовъ правильнѣе будетъ сдѣлать не въ полной суммѣ ихъ, а только въ количествѣ, превышающемъ 50 мил. т. е. исключить лишь тѣ вклады, которые дѣйствительно оказались краткосрочными и были истребованы или переведены въ новые вклады въ теченіе первыхъ $5^1/_2$ лѣтъ (до 1 января 1866 г.).

въ милліонахъ рублей			
Годъ	Долгосрочный активъ Государственнаго Банка	Долгосрочный пассивъ Государственнаго Банка	Превышеніе актива надъ пассивомъ, или краткосроч. пассивъ, обезпечивающій долгосроч. активъ.
1860	$772^1/_2$	$257^1/_2$	515
1861	725	$258^1/_2$	$466^1/_2$
1862	608	444	164
1863	585	460	125
1864	$577^1/_2$	445	$132^1/_2$
1865	$572^1/_2$	460	$112^1/_2$
1866	$496^1/_2$	$457^1/_2$	39
1867	472	$434^1/_2$	$37^1/_2$
1868	450	$361^1/_2$	$88^1/_2$
1869	442	$348^1/_2$	$93^1/_2$
1870	$438^1/_2$	326	$112^1/_2$
1871	440	322	118
1872	436	310	126
1873	431	327	104
1874	442	329	93
1875	420	$326^1/_2$	$93^1/_2$

Изъ этой таблицы видно, что при учрежденіи Государственнаго Банка положеніе его было наименѣе благопріятно, потому что на него легла тяжесть полумилліардныхъ долгосрочныхъ затратъ, необезпеченныхъ такимъ же пассивомъ. Въ теченіе непродолжительнаго времени дѣятельности банка обстоятельства значительно измѣнились къ лучшему, такъ какъ съ одной стороны, долгосрочный активъ уменьшался, а съ другой—долгосрочный пассивъ увеличивался, слѣдовательно—сумма долгосрочнаго необезпеченнаго долга уръзывалась одновременно съ двухъ сторонъ. Первое движеніе (въ активѣ) происходило отъ консолидированія вкладовъ въ 4% непрерывно-доходные билеты и отъ 1-го внутренняго займа; второе (въ пассивѣ) обусловливались выпускомъ 5% банковыхъ билетовъ и увеличеніемъ срочныхъ вкладовъ Государственнаго Банка, но оба они вмѣстѣ, дѣйствуя на различныя точки банковаго баланса, вели къ одному и тому же результату и имѣли въ этомъ отношеніи совершенно тождественный характеръ. Совокупностью всѣхъ этихъ мѣръ Банкъ достигъ настолько удовлетворительнаго положенія, что къ 1866 году сумма непокрытыхъ соотвѣтственными средствами долгосрочныхъ затратъ его равнялась лишь 39 мил., а къ 1867 г.—$37^1/_2$ мил. Съ 1867 г. начинается обратное, неблагопріятное для Банка движеніе, вызванное тоже совокупностью нѣсколькихъ причинъ, а именно: 1) выкупной опе-

рацiей, совершенно пріостановившей погашеніе долгосрочнаго гипотекарнаго долга, 2) уменьшеніемъ суммы 5% банковыхъ билетовъ, часть которыхъ ежегодно погашалась по тиражу, и 3) уменьшеніемъ срочныхъ вкладовъ Государственнаго Банка, которые начали конвертироваться въ текущіе счеты. Эти неблагопріятныя вліянія въ значительной степени парализовали результаты прежнихъ усилій и жертвъ и по истеченіи пяти лѣтъ (1867—1871 г.) вернули Банкъ *почти* къ тому же положенію, въ какомъ онъ былъ въ 1862 г., такъ какъ къ концу 1871 г. сумма краткосрочныхъ средствъ, затраченныхъ въ долгосрочныя операціи, достигла 126 мил. р. [1]). Съ 1872 г. снова замѣтно улучшеніе, но оно не можетъ идти особенно быстро, такъ какъ зависитъ отъ уменьшенія долга по выкупной операціи, а между тѣмъ этотъ послѣдній погашается своими обыкновенными ресурсами довольно медленно.

§ 13. *Счетъ текущихъ операцій съ Государственнымъ Казначействомъ.* Покончивъ съ ликвидаціонной операціей, необходимо сказать нѣсколько словъ о текущихъ операціяхъ съ Государственнымъ Казначействомъ. Для насъ интересны два вопроса: 1) каковъ былъ размѣръ этихъ операцій? и 2) на сколько они служили поддержкой Банку или ослабляли его коммерческую дѣятельность? Отвѣты на оба эти вопроса можно получить изъ слѣдующей таблицы, представляющей параллельное движеніе актива и пассива счета текущихъ операцій съ Казначействомъ.

---

[1]) Оговорка, выраженная словомъ »почти« введена не безъ основанія. Для опредѣленія положенія Банка, важна не только абсолютная величина его неправильныхъ затратъ, но и отношеніе послѣднихъ къ общей массѣ его средствъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, должно, конечно, согласиться, что при равенствѣ неконсолидированнаго долгосрочнаго актива въ 1862 и 1871 г., положеніе Банка въ послѣднемъ случаѣ было лучше, потому что коммерческій пассивъ его въ это время былъ больше.

Годъ	Пассивъ	Активъ	Остатокъ.
	въ милліонахъ рублей		
1861	30	—	30
1862	33	—	33
1863	51½	21	30
1864	66	31½	34½
1865	39½	31½	8
1866	39	67	—28
1867	33	40	— 7
1868	49	8	41
1869	50	16½	33½
1870	63	9	54
1871	56½	18½	38
1872	67	21	46
1873	28	12½	15½
1874	28	9	19
1875	42½	7	35
Средній за все время	45	19	25½

Итакъ, *maximum*, какъ пассива, такъ и актива былъ 67 мил., minimum перваго—30 м. втораго—7 мил. Изъ этого слѣдуетъ, что затраты Казначейства колебались изъ года въ годъ гораздо сильнѣе, нежели его средства. Первыя стояли вообще гораздо выше послѣднихъ, вслѣдствіе чего получался значительный остатокъ свободныхъ суммъ, средняя величина котораго за 15 лѣтъ равна 25½ мил. т. е. превосходитъ основной и резервный капиталъ Государственнаго Банка, вмѣстѣ взятые. Кромѣ величины, этотъ рессурсъ важенъ потому еще что онъ довольно постояненъ, какъ видно изъ третьей графы вышеприведенной таблицы. Для правильнаго пониманія ея необходимо помнить, что хотя по балансамъ 1866 и 1867 гг. числится недочетъ въ средствахъ Казначейства, и, слѣдовательно, показаны затраты Банка за счетъ Казначейства коммерческихъ суммъ, но что такой недочетъ былъ болѣе фиктивный, нежели дѣйствительный, такъ какъ въ это время Банкъ получилъ отъ Казначейства 98 мил. экстраординарныхъ уплатъ изъ суммъ 1-го внутренняго займа. Во всѣхъ остальныхъ балансахъ было превышеніе пассива надъ активомъ, колебавшееся между 8 и 36 мил. Очевидно такимъ образомъ, что Казначейство своимъ текущимъ счетомъ постоянно оказывало Банку весьма солидную поддержку. Для полной оцѣнки значенія этой помощи нужно принять во вниманіе, что всѣми суммами Казначейства, находящимися въ Банкѣ, этотъ послѣдній пользуется безвозмездно т. е. не платитъ за нихъ процентовъ.

§ 14. *Коммерческія операціи Банка.* При обзорѣ коммерческихъ операцій мы будемъ слѣдовать тому же плану, котораго держались при разсмотрѣніи ликвидаціонной операціи т. е. прослѣдимъ сначала отдѣльно движеніе пассива и актива, а за тѣмъ сравнимъ ихъ между собою.

Движеніе коммерческаго пассива Государственнаго Банка было слѣдующее:

въ милліонахъ рублей			
Годъ	Годовое движеніе пассива	Среднія пятилѣтніе пассивы.	Среднее годичное возрастаніе пассива по пятилѣтіямъ.
1860	39		
1861	66		
1862	144	139,9	27,9
1863	182		
1864	202		
1865	206½		
1866	221		
1867	217½	231,8	11,7
1868	211		
1869	244½		
1870	265		
1871	261½		
1872	238		
1873	271	277,4	14,9
1874	277		
1875	339		

Здѣсь прежде всего бросается въ глаза быстрое развитіе коммерческаго пассива, который въ теченіе 15 лѣтъ возросъ съ 39 до 339 мил. т. е. увеличился на 300 м. Это возрастаніе шло непрерывно, хотя неравномѣрно, какъ показываютъ среднія пятилѣтніе балансы (2-ая графа) и среднее годное возрастаніе по пятилѣтіямъ (3-ая графа). Тогда какъ въ первомъ пятилѣтіи среднее годичное увеличеніе пассива доходило до 27,9 мил., во второмъ пятилѣтіи оно понизилось до 14,7 мил., а въ третьемъ снова поднялось до 14,9 мил. Но неравномѣрность движенія коммерческаго пассива при разсмотрѣніи пятилѣтнихъ періодовъ значительно уравновѣшивается, почему для полнаго представленія о ней необходимо взглянуть на первую графу таблицы. Изъ этой послѣдней видно, что въ первое полугодіе т. е. съ 1 іюля 1860 г. по 1 января 1861 г. пассивъ увеличился на 27 мил., въ 1861 г.—на 82 мил. и въ 1862 г.—на 38 мил. Съ 1863 г. по 1865 г. возрастаніе быстро ослабѣваетъ, а въ 1866—67 гг. начинается даже поворотъ въ противуположную сторону. Но это была лишь временная остановка, которая хотя повторилась въ 1870—71 г., но не остановила роста пассива, продолжавшаго идти по прежнему направленію. Интересно то, что за перерывами оба раза слѣдовали особенно энергичныя движенія пассива къ повышенію, которыми какъ бы вознаграждалось потерянное время.

Изъ приведенной характеристики движенія коммерческаго пассива Государственнаго Банка, нельзя не видѣть, что оно въ значительной степени вызывалось не общими условіями, отъ которыхъ зависитъ обыкновенно развитіе банковыхъ рессурсовъ т. е. не накопленіемъ въ

странѣ свободныхъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія въ видѣ вкладовъ, а какими то другими спеціальными причинами. Это замѣчаніе въ особенности примѣнимо къ первому пятилѣтію (1861—65 г.), въ теченіе котораго пассивъ поднялся на $167^1/_2$ мил., хотя этотъ періодъ былъ крайне неблагопріятенъ для развитія банковыхъ вкладовъ. Съ одной стороны, крестьянская реформа и цѣлый рядъ другихъ событій произвели сильное потрясеніе въ экономической жизни Россіи, съ другой—переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному потребовалъ гораздо большей массы денежныхъ знаковъ, какъ орудій обращенія [1]). При такомъ положеніи дѣлъ, увеличеніе пассива не было послѣдствіемъ накопленія новыхъ вкладовъ, а только свидѣтельствовало о перечисленіи ихъ съ одного счета на другой, какъ уже объ этомъ упоминалось раньше, при чемъ общая ихъ сумма даже уменьшалась. Такъ какъ по счетамъ новые вклады не отдѣлялись отъ старыхъ, и послѣдніе имѣли одновременно нѣсколько движеній (часть ихъ совсѣмъ уходила изъ банка, часть конвертировалась въ $4^0/_0$ и $5^0{}_0$ билеты), то, при разновременности заключенія ликвидаціонныхъ счетовъ, опредѣлить величину этого уменьшенія невозможно. Въ настоящемъ случаѣ этотъ вопросъ не имѣетъ, впрочемъ, особеннаго значенія, а важно только констатировать тотъ фактъ, что движеніе баланса въ первое пятилѣтіе не было вызвано приливомъ новыхъ вкладовъ. Совсѣмъ иными причинами обусловливались развитіе коммерческаго пассива въ два слѣдующія пятилѣтія. Къ 1866 г. переходъ старыхъ вкладовъ въ новые окончился, вслѣдствіе чего произошло указанное затишье въ движеніи пассива. Это затишье было весьма важной поворотной точкой, которой заключился мнимый ростъ пассива и начался дѣйствительный, болѣе самостоятельный и болѣе правильный, такъ какъ онъ происходилъ отъ прилива новыхъ средствъ въ банковыя кассы. Само собою разумѣется, что, не смотря на значительную быстроту развитія пассива въ этомъ второмъ періодѣ, движеніе его все же далеко уступало движенію перваго пятилѣтія.

Выясненіе причинъ роста пассива важно между прочимъ въ томъ отношеніи, что оно даетъ возможность опредѣлить тѣ средства, кото-

---

[1]) Замѣтимъ кстати, что благопріятное вліяніе перехода отъ натуральнаго хозяйства къ денежному на поддержаніе цѣнности нашего кредитнаго рубля никѣмъ еще не оцѣнено съ должною точностью и обстоятельностью.

рыми дѣйствительно располагалъ Государственный Банкъ для своихъ коммерческихъ операцій, или, говоря иначе—*дастъ возможность вычислить дѣйствительный коммерческій пассивъ* [1]).

Какимъ-же образомъ произвести это вычисленіе? Такъ какъ въ первые годы развитіе пассива шло подъ вліяніемъ старыхъ вкладовъ, которые были уже затрачены въ долгосрочныхъ ссудахъ, то, очевидно, что можно считать коммерческими средствами Банка только ту часть ихъ, которая оставалась свободной впачалѣ или освобождалась съ съ теченіемъ времени, по мѣрѣ уплаты долгосрочнаго долга; вся же остальная масса старыхъ вкладовъ, перешедшихъ въ новые, должна быть исключена изъ коммерческаго пассива. Къ сожалѣнію, опредѣлить эту свободную часть новыхъ вкладовъ непосредственно нѣтъ возможности, почему необходимо прибѣгнуть къ окольному способу вычисленія т. е. опредѣлить свободныя коммерческія средства Банка посредствомъ вычета долга Казначейства Банку по ликвидаціонной операціи изъ общей суммы пассива. Этотъ способъ вычисленія, основный на томъ предположеніи, что весь долгъ Казначейства по ликвидаціонной операціи образовался вслѣдствіе перечисленія старыхъ вкладовъ въ новые и что, слѣдовательно, Банкъ не дѣлалъ никакихъ затратъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, мы имѣемъ право признать довольно точнымъ, но только до 1867 г. т. е. до того времени, когда окончился переходъ старыхъ вкладовъ и когда вмѣстѣ съ тѣмъ долгъ Казначейства достигъ своего minimum'a. Но такъ какъ съ 1867 г. долгъ по ликвидаціонной операціи сталъ снова увеличиваться, то весь послѣдующій приростъ должно уже отнести на коммерческія средства банка. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, мы исключаемъ изъ коммерческаго пассива Гос. Банка до 1867 г.—весь долгъ Казначейства по ликвидаціонной

---

[1]) Противъ этого термина можно, конечно, спорить, такъ какъ онъ не совсѣмъ правиленъ; но я употребляю его за неимѣніемъ лучшаго. Смѣю думать, что мысль о разграниченіи счетнаго пассива Государственнаго Банка отъ дѣйствительнаго въ основаніи своемъ вполнѣ вѣрна, а это для меня только и нужно. Эта мысль препятствовала, между прочимъ, проведенію въ балансахъ Госуд. Банка до 1866 г. строгаго разграниченія между ликвидаціонной операціей, и коммерческими операціями; она же побудила составителей баланса 1866 г. внести новые вклады въ ликвидаціонный счетъ.

операціи, а съ 1867 г.—95 мил. т. е. minim'альный размѣръ его, бывшій въ 1867 г., и получаемъ слѣдующій дѣйствительный коммерческій пассивъ:

Годъ	Весь коммерческій пассивъ Государственнаго Банка.	Долгъ Казначейства Банку по ликвидацион. операціи	Дѣйствительный коммерческій пассивъ Государственнаго Банка
	въ милліонахъ рублей		
1860	39	4	35
1861	66	29½	36½
1862	144	78	66
1863	182	133½	49½
1864	202	163½	38½
1865	206½	162½	44
1866	221	98½	122½
1867	217	95	122
1868	211	95+(24)	116
1869	244½	95+(43)	149½
1870	265	94+(59½)	170
1871	261½	95+(64)	166½
1872	238	94+(65)	143
1873	271	95+(41)	176
1874	277	95+(27)	182
1875	339½	95+(25)	244½

Третья графа этой таблицы, названная „дѣйствительнымъ коммерческимъ пассивомъ“, въ противоположность счетному, въ высшей степени важна, для сужденія о коммерческихъ операціяхъ Государственнаго Банка, и служитъ подтвержденіемъ высказанныхъ выше предложеній о характерѣ развитія банковыхъ рессурсовъ. Изъ нея видно, что коммерческія средства Банка при открытіи его равнялись 36 мил.; къ началу 1862 г. они поднялись до 66 мил., но за тѣмъ въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ возратились къ первоначальному уровню, понизившись до 38½ мил. Причины этого пониженія заключавшіяся, въ пріостановленіи уплатъ по долгосрочнымъ займамъ, вслѣдствіе выкупной операціи, и въ уплываніи старыхъ вкладовъ, были такого свойства, что они, не только могли остановить дальнѣйшій ростъ коммерческихъ операцій Государственнаго Банка, но угрожали значительнымъ сокращеніемъ ихъ. Среди такихъ неблагопріятныхъ явленій были переданы Банку суммы, вырученныя отъ 1-го внутренняго займа 1864 г. Эта крупная поддержка сразу поставила Банкъ въ совершенно иное положеніе, увеличивъ его рессурсы до 122 мил. т. е. на 84 мил. Въ 1866 и 1867 г г. никакихъ подкрѣпленій изъ Гос. Казначейства не послѣдовало, почему въ эти годы снова замѣчается пониженіе пассива, хотя незначительное. Здѣсь оканчивается первый періодъ дѣятельности Банка, который правильнѣе, всего назвать ликвидаціоннымъ. Характеричная черта его состоитъ въ томъ, что въ это время Государственный Банкъ не пріобрѣталъ новыхъ средствъ, а только стремился удержать за собою средства прежнихъ кредитныхъ учрежденій. Эта цѣль была достигнута, (благодаря отчасти

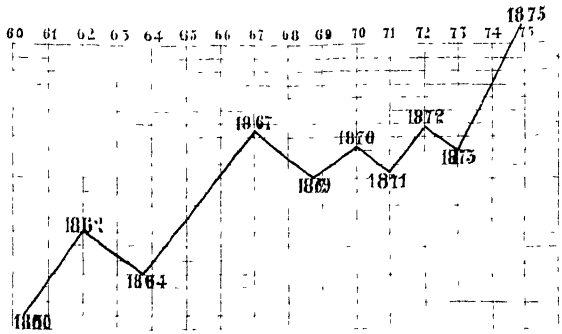
отсутствію конкуренціи другихъ банковъ), хотя не вполнѣ, такъ какъ часть старыхъ вкладовъ ушла безвозвратно. При такомъ ходѣ дѣлъ Банкъ, очевидно, работалъ не для себя, а для Государствен. Казначейства, и въ тоже время онъ вполнѣ зависѣлъ отъ послѣдняго, такъ какъ безъ его помощи не только не могъ укрѣпить и развить свою коммерческую дѣятельность, но не былъ даже въ состояніи держать ее на одномъ уровнѣ.

Съ 1868 г. начинается второй періодъ—періодъ большей самостоятельности Государственнаго Банка. Такъ какъ съ этого времени усилился приливъ частныхъ капиталовъ, то коммерческій пассивъ началъ развиваться, не прибѣгая къ поддержкѣ Казначейства. Позже мы увидимъ, что эта важная перемѣна совершилась главнымъ образомъ благодаря развитію операціи процентныхъ текущихъ счетовъ, а пока констатируемъ только тѣ факты относительно ея, которые намъ дастъ разсматриваемая таблица. Изъ нея можно сдѣлать два вывода: во 1-хъ, возрастающее движеніе пассива съ 1868—74 г. шло весьма быстро, а именно: въ этотъ семилѣтній періодъ пассивъ поднялся съ 116 до 244 мил. т. е. болѣе нежели удвоился; во 2-хъ, при быстротѣ развитія пассивъ не пріобрѣлъ достаточной устойчивости, какъ можно судить по тому обстоятельству, что въ 1871—72 г. онъ понизился на 27 мил. т. е. на 16%.

§ 15. *Коммерческій активъ Государственнаго Банка.* Такъ какъ разсмотрѣніе коммерческаго актива невозможно безъ ближайшаго анализа учетной и ссудной операціи, то здѣсь приходиться сказать относительно его лишь нѣсколько словъ, а именно: намѣтить общій характеръ движенія актива и указать на связь его съ пассивомъ. Данныя для этого находятся въ нижеслѣдующей таблицѣ, заключающей въ себѣ цифры актива параллельно съ дѣйствительнымъ и счетнымъ пассивомъ.

Движеніе актива удобнѣе всего можетъ быть сравнено на основаніи этой таблицы съ выпрямленіемъ посредствомъ ударовъ *упругой* пружины. Послѣ каждаго толчка, свойство упругости заставляетъ ее снова сжиматься, но она не достигаетъ первоначальнаго положенія и выпрямляется все сильнѣе и сильнѣе. Графически это же движеніе выразится въ видѣ лѣстницы съ вогнутыми ступенями неодинаковой высоты:

Годъ.	Активъ.	Счетный пассивъ.	Дѣйствительный пассивъ.
	въ милліонахъ рублей.		
1860	35	39	35
1861	75	66	36½
1862	99	144	66
1863	76½	182	94½
1864	73	202	38½
1865	80	206½	44
1866	121½	221	122½
1867	175½	217½	122
1868	149	211	116
1869	140	244½	149½
1870	164½	265	170
1871	140½	261½	166½
1872	173	238	143
1873	157½	271	176
1874	179	277	182
1875	255	339½	244



Чѣмъ опредѣлялся такой характеръ развитія коммерческаго актива? Не рѣшая этого вопроса окончательно, мы можемъ указать на то, что онъ не зависѣлъ отъ движенія счетнаго пассива, но находился въ прямой связи съ пассивомъ дѣйствительнымъ. Колебанія послѣдняго совпадаютъ въ большинствѣ случаевъ съ колебаніями актива, хотя разнятся по своей величинѣ, въ особенности до 1865 г. Итакъ, не подлежитъ сомнѣнію зависимость коммерческихъ затратъ Банка отъ размѣра его коммерческихъ средствъ. Но раньше мы указывали, что послѣднія прошли два фазиса: въ первомъ (до 1866 г.) движеніе ихъ опредѣлялось главнымъ образомъ уплатами Казначейства въ счетъ его долгосрочнаго долга; во второмъ—установилась болѣе прочная связь коммерческаго пассива съ приливомъ и отливомъ частныхъ капиталовъ. Подставляя одну величину вмѣсто другой, мы имѣемъ право сдѣлать такой выводъ: *до 1866 г. коммерческій активъ*, выражающій размѣръ услугъ, оказываемыхъ Государственнымъ Банкомъ торговлѣ и промышленности, *зависѣлъ преимущественно отъ свободныхъ рессурсовъ Казначейства, съ 1866 г.—отъ свободныхъ коммерческихъ капиталовъ страны.* Справедливость этого заключенія подверждается и значеніе его усиливается еще другимъ обстоятельствомъ. Изъ сравненія актива съ дѣйствительнымъ пассивомъ видно, что ростъ перваго шелъ часто, въ особенности въ теченіе перваго періода, быстрѣе, нежели втораго. Являвшаяся въ этихъ случаяхъ разница между пассивомъ и активомъ покрывалась двумя источниками: во 1-хъ, суммами Казначейства по текущимъ операціямъ его съ Банкомъ; во 2-хъ, временными

выпусками кредитныхъ билетовъ. На сколько тотъ и другой источникъ служилъ Банку вспомогательнымъ средствомъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

Годъ.	Коммерческій активъ.	Источники, покрывавшіе его.		
		Дѣйствительный коммерческій пассивъ.	Остатки средствъ казначейства по текущимъ операціямъ его съ Банкомъ.	Временные выпуски кредитныхъ билетовъ.
1860	35	35	—	—
1861	75	36½	30	9½
1862	99	66	33	—
1863	76½	49½	27	—
1864	73	38½	34½	—
1865	80	44	8	28
1866	121½	121½	—	—
1867	175½	122	—	53½
1868	149	116	(33)	33
1869	140	140	—	—
1870	164½	164½	—	—
1871	140½	140½	—	—
1872	173	143	(30)	30
1873	157½	157½	—	—
1874	179	179	—	—
1875	255	244	11	—

Сравнивая приведенныя цифры, легко замѣтить, что до 1865 года почти половина коммерческаго актива покрывалась остатками отъ текущаго счета Казначейства или временными выпусками кредитныхъ билетовъ. Съ 1865 г. эти источники играютъ гораздо менѣе видную роль, и хотя Банкъ продолжалъ иногда обращаться къ нимъ (въ особенности ко второму), но такое обращеніе сдѣлалось болѣе рѣдкимъ и сравнительно съ общей величиной актива менѣе значительнымъ. Можно сказать, что Банкъ съ этого времени прибѣгалъ къ пользованію средствами Казначейства и къ временнымъ выпускамъ билетовъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ расширялъ кредитъ далеко выше своего нормальнаго предѣла. Подобное расширеніе кредита произошло въ 1864 и 1866 г., вслѣдствіе одновременнаго открытія нѣсколькихъ новыхъ отдѣленій и поддержанія 2-го выигрышнаго займа, и въ трудный 1871 г.

§ 16. *Временные выпуски кредитныхъ билетовъ.* Предъидущая таблица, которая служитъ подтвержденіемъ высказаннаго выше положенія о постепенномъ укрѣпленіи коммерческаго пассива и объ освобожденіи движенія актива изъ подъ вліянія Казначейства, ставитъ на очередь очень важный, но вмѣстѣ съ тѣмъ спорный вопросъ: для чего служили и чѣмъ были вызваны временные выпуски кредитныхъ билетовъ? Мнѣнія на этотъ счетъ расходятся. Одни говорятъ, что эти выпуски дѣлались, главнымъ образомъ или отчасти, для удовлетворенія мнимыхъ потребностей торговли; другіе утверждаютъ, что увеличеніе бумажно-денежнаго обращенія вызвано было исключительно финансо-

выми, а не торговыми нуждами. Представителемъ перваго мнѣнія, болѣе распространеннаго, является А. Вагнеръ, втораго—Н. Х. Бунге.

Причина разногласія заключается въ различіи взглядовъ по двумъ основнымъ вопросамъ: во 1-хъ, что считать коммерческими средствами Государственнаго Банка? во 2-хъ, что считать затратами для торговыхъ нуждъ? „Если строго держаться устава Банка", говоритъ Н. Х. Бунге, „и признать его собственными средствами поступившіе въ него вклады, то Банкъ еще снабжалъ своими суммами ликвидацію и ничѣмъ не пользовался изъ выпусковъ кредитныхъ и 4% металлическихъ билетовъ [1])." Это вполнѣ справедливо и неоспоримо доказывается простымъ сравненіемъ актива и пассива, но едва-ли такая ссылка на уставъ, который въ дѣйствительности по отношенію къ ликвидаціи не былъ выполненъ, разрѣшаетъ вопросъ. Важно не то, сколько суммъ числилось въ коммерческомъ счетѣ Банка, а сколько ихъ было на самомъ дѣлѣ въ его распоряженіи для производства коммерческихъ операцій. Если принять во вниманіе не букву устава, а дѣйствительный ходъ дѣлъ, въ его естественной послѣдовательности, то придется измѣнить приведенную фразу такимъ образомъ: хотя номинальныя коммерческія средства Банка далеко превышали его затраты, но такъ какъ весьма значительная часть ихъ была уже употреблена на ликвидацію, то Банкъ для удовлетворенія торговыхъ нуждъ долженъ былъ прибѣгнуть къ другимъ источникамъ, въ томъ числѣ къ новымъ выпускамъ бумажныхъ денегъ. Такая постановка вопроса значительно измѣняетъ конечный выводъ: ближайшей причиной и поводомъ временныхъ выпусковъ кредитныхъ билетовъ являются потребности торговли, а ликвидаціонная операція играла только роль тормаза, который могъ бы задержать развитіе коммерческихъ операцій, если бы Банкъ не обратился къ этой мѣрѣ. Кромѣ указаннаго различія въ выводахъ, происходящаго вслѣдствіе неодинаковаго пониманія самаго выраженія „коммерческія средства", есть еще, какъ мы сказали, другая причина несогласія, обусловливающаяся различіемъ взглядовъ на счетъ того, какія нужды должно считать торговыми и какія финансовыми. По мнѣнію Н. Х. Бунге, къ послѣднимъ относится и возвратъ вкладовъ прежнихъ кредитныхъ учрежденій, и развитіе операціи ссудъ для помѣщенія внутреннихъ займовъ, и покупка золота для усиленія металлическаго фонда. Относительно характера первой и

[1]) Русскія бумажныя деньги стр. 241, 1-е прилож. къ восьмой главѣ.

третьей потребности не можетъ быть спора, но едвали можно признать, что выпуски для поддержанія внутреннихъ займовъ сдѣланы были для удовлетворенія финансовыхъ нуждъ. Извѣстно, что почти половина добытыхъ этими займами средствъ пошла на уплату долга Казначейства Банку и употреблена послѣднимъ на коммерческія операціи. Очевидно, что вслѣдствіе такого употребленія занятаго капитала выпущенные кредитные билеты пошли на торговыя нужды, но не прямо, а сдѣлавъ лишній оборотъ. Вмѣсто того, чтобы перейти непосредственно въ руки вексельныхъ должниковъ банка, они прежде попали къ покупщикамъ выиграшныхъ билетовъ, затѣмъ воротились въ Банкъ и снова вышли изъ него. Такимъ образомъ мы считаемъ болѣе справедливымъ взглядъ Ад. Вагнера и думаемъ вмѣстѣ съ нимъ, что временные выпуски кредитныхъ билетовъ дѣлались не только для финансовыхъ, но и для торговыхъ нуждъ. Къ этому должно присоединить, что какъ Вагнеръ, такъ и Н. Х. Бунге не имѣли въ виду послѣдняго значительнаго выпуска 1871 г., который прямо и непосредственно былъ вызванъ потребностями торговли и не имѣлъ даже внѣшней финансовой оболочки, если такъ можно выразиться.

§ 17. *Заключеніе.* Этимъ мы заканчиваемъ общій обзоръ операцій Государственнаго Банка, и намъ остается только резюмировать въ нѣсколькихъ словахъ выводы, къ которымъ мы пришли:

1) Учрежденіе Государственнаго Банка было вызвано сознаніемъ необходимости дать странѣ сильный и правильно функціонирующій кредитный органъ, который, будучи поставленъ въ независимое положеніе отъ Государственнаго Казначейства и владѣя значительнымъ основнымъ капиталомъ, могъ бы оказывать въ широкихъ размѣрахъ услуги торговлѣ и промышленности, съ одной стороны—предлагая процентное помѣщеніе свободнымъ торговымъ капиталамъ, а съ другой—снабжая коммерсантовъ краткосрочнымъ вексельнымъ и ссуднымъ кредитомъ.

2) Успѣшнымъ выполненіемъ этой прямой своей задачи, Государственный Банкъ достигалъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, другой финансовой цѣли, а именно: солидный коммерческій портфель его служилъ бы значительной поддержкой для улучшенія бумажно-денежнаго обращенія страны и для замѣны его металлическимъ.

3) Но условія, среди которыхъ Банку пришлось начать свою дѣятельность, парализовали на довольно долгое время развитіе его ком-

мерческихъ операцій и лишили его самостоятельности. Эти неблагопріятныя условія заключались: во 1-хъ, въ отсутствіи на рынкѣ свободныхъ капиталовъ; во 2-хъ, въ тяжелыхъ обязанностяхъ, возложенныхъ на Банкъ Казначействомъ, по выполненію ликвидаціи прежнихъ кредитныхъ установленій и по выкупной операціи.

3) Къ концу перваго пятилѣтія положеніе Г. Банка улучшилось, благодаря единовременной значительной поддержкѣ со стороны казначейства и приливу новыхъ капиталовъ.

4) Съ этого времени начинается быстрое развитіе коммерческой дѣятельности Банка, слабая сторона которой состоитъ въ томъ, что увеличеніе затратъ шло прогрессивнѣе, нежели накопленіе рессурсовъ для нихъ. Такому преждевременному росту вексельной и ссудной операцій, опиравшемуся отчасти на новые выпуски бумажныхъ денегъ, способствовала запутанность счетовъ Банка съ Казначействомъ, которая вселяла ложное представленіе о дѣйствительныхъ размѣрахъ коммерческихъ банковыхъ средствъ.

5) Неосторожное расширеніе кредита, не имѣвшаго въ основѣ своей дѣйствительныхъ капиталовъ, должно было, во 1-хъ, производить искуственное возбужденіе промышленности, и во 2-хъ, парализовать то благопріятное вліяніе, которое Государственный Банкъ могъ оказать на бумажно-денежное обращеніе созданіемъ значительнаго вексельнаго портфеля.

ГЛАВА II.

Средства Государственнаго Банка.

§ 18. *Замѣчаніе относительно метода изслѣдованія.* Излагая въ первой главѣ краткій обзоръ операцій Государственнаго Банка, мы слѣдовали упрощенному пріему, принимая вездѣ Государственный Банкъ за одно цѣлое и оставляя совершенно въ сторонѣ его составныя части. При болѣе подробномъ анализѣ банковыхъ операцій такой способъ оказывается, очевидно, недостаточнымъ, и, слѣдовательно, намъ предстоитъ рѣшить вопросъ: какимъ образомъ должна быть разсматриваема, параллельно съ дѣятельностью центральнаго учрежденія (Государственнаго Банка), дѣятельность его провинціальныхъ отдѣленій (Конторъ и Отдѣленій Госуд. Банка)? Изслѣдователю представляются три пути, изъ которыхъ каждый имѣетъ свои выгоды и неудобства. Возможно, во 1-хъ, принять за единицу совокупность всѣхъ конторъ и отдѣленій и противупоставлять эту единицу Государственному Банку; во 2-хъ, разсматривать отдѣльно операціи каждаго отдѣленія, и въ 3-хъ, соединять послѣднія въ извѣстныя группы. Первый изъ этихъ способовъ, принятый въ оффиціальныхъ отчетахъ Государственнаго Банка, страдаетъ излишней краткостью, хотя онъ удобенъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ желательно выразить совокупную дѣятельность всѣхъ провинцій, въ противуположность дѣятельности С.-Петербурга; второй—неизбѣжно влечетъ за собою чрезмѣрную растянутость и массу повтореній, третій—устраняетъ недостатки первыхъ двухъ способовъ, но удовлетворительное примѣненіе его представляетъ значительныя трудности. Дѣло въ томъ, что при чрезвычайной разнородности нашихъ провинцій, при отсутствіи въ литературѣ трудовъ, посвященныхъ изображенію типовъ областнаго экономическаго строя Россіи, всякое дѣленіе на районы оказывается болѣе или менѣе шаткимъ. Сознавая эти трудности и не имѣя надежды поставить вопросъ на безспорную почву, мы стремились тѣмъ не менѣе установить такую группировку Конторъ и Отдѣленій Госуд. Банка, которая наиболѣе удовлетворяла бы принципу правильной классификаціи кредитныхъ учрежденій т. е. была бы основана на сходствѣ операцій послѣднихъ и на единствѣ тяготѣнія ихъ къ однимъ и тѣмъ же центрамъ.

Соблюдая эти два начала, оказалось удобнѣе всего выдѣливъ обѣ столицы, раздѣлить всѣ мѣстныя учрежденія Государственнаго Банка на слѣдующіе 8 районовъ: центральный, сѣверо-западный, сѣверо-восточный, юго-западный, южный, юго-восточный, восточный и сибирскій [1]). Первый изъ нихъ обнимаетъ фабрично-заводскую полосу, окружающую широкимъ кольцомъ Москву, и верхневолжскія пристани; второй—прибалтійскій бассейнъ, третій бѣломорскій бассейнъ, четвертый—полосу свеклосахарной промышленности и винокуренія, пятый—черноморскій хлѣбный бассейнъ, шестой—поволжье, седьмой—пріуральскую область горнаго производства, восьмой сибирь [2]) [3]).

---

1) Центральный районъ заключаетъ въ себѣ московскую контору и отдѣленія: нижегородское, ярославское, рыбинское, тверское, рязанское, орловское, владимірское, ржевское, борисоглѣбское, смоленское; сѣверо-западный районъ: рижская контора и отдѣленія: митавское, либавское, псковское и виленское; сѣверо-юсточный районъ: архангельская контора и отдѣленія вологодское и вятское; юго-западный районъ: кіевская и харьковская конторы и отдѣленія: каменецъ-подольское, полтавское, курское, екатеринославское, и воронежское; южный районъ: одесская и ростовская конторы и отдѣленія: таганрогское, николаевское, кишиневское, тифлисское и бакинское, юго-восточный районъ: пензенское, казанское, симбирское, саратовское, самарское, астраханское, моршанское, козловское и тамбовское отдѣленія; восточный райнъ: екатеринбургская контора и отдѣленія: пермское, уфимское и оренбургское, сибирскій районъ: иркутское, ирбитское, тюменское, томское и красноярское (енисейское) отдѣленія.

2) Мы хорошо понимаемъ недостатки этого дѣленія, относительно котораго можно сдѣлать много возраженій, но будемъ придерживаться его за неимѣніемъ лучшаго. Наиболѣе затрудненій представляетъ пріурочиваніе, во 1-хъ, такихъ пунктовъ, какъ Орелъ, Смоленскъ, Уфа, которые составляютъ переходныя ступени между двумя районами, во 2-хъ, такихъ, какъ Тифлисъ, тяготѣющій къ южнымъ портамъ, но составляющій въ тоже время центръ своеобразной области.

3) Г. Кауфанъ въ своей „Статистикѣ Банковъ“ придерживается болѣе крупнаго дѣленія конторъ и отдѣленій Государственнаго Банка на четыре группы: сѣверо-западную, центральную, южную и восточную, а провинціальныхъ частныхъ банковъ на три группы: 1) центральную и восточную, 2) южную и 3) западную. Этимъ путемъ устраняется много спорныхъ вопросовъ, но едва-ли такая группировка можетъ быть чѣмъ-либо оправдана, такъ какъ она допускаетъ соединеніе совершенно различныхъ по своему характеру областей.

§ 19. *Классификація средствъ Государственнаго Банка.* По своимъ источникамъ оборотныя средства всякаго вообще банковаго учрежденія раздѣляются на двѣ категоріи: собственныя и занятыя у публики. Первыя состоятъ изъ основнаго и резервнаго капитала, вторыя—изъ различнаго рода вкладовъ. Среднюю форму между тѣми и другими представляютъ банковые билеты, выпуски которыхъ могутъ быть разсматриваемы, какъ простая замѣна наличнаго банковаго капитала, и какъ косвенный способъ добыванія безпроцентныхъ безсрочныхъ вкладовъ. Такъ какъ банковыхъ билетовъ, въ строгомъ смыслѣ этого слова, при неразмѣнности нашихъ бумажныхъ денегъ, у насъ нѣтъ, то намъ предстоитъ заняться изученіемъ только первыхъ двухъ категорій банковыхъ средствъ, какъ непосредственно относящихся къ коммерческимъ операціямъ Государственнаго Банка [1])

Основной и резервный капиталы Государственнаго Банка, о размѣрахъ которыхъ было уже говорено выше (см. введеніе), составляютъ незначительную часть его оборотныхъ средствъ и не представляютъ особеннаго интереса для изслѣдователя; главное вниманіе должно быть поэтому обращено на изученіе вкладовъ, находящихся въ зависимости отъ положенія экономическихъ силъ страны и отъ самой организаціи вкладовъ.

По уставу Государственнаго Банка вклады его раздѣляются на три категоріи: 1) вклады на храненіе, 2) на текущій счетъ и 3) для обращенія изъ процентовъ. Очевидно, что первая группа можетъ быть поставлена параллельно съ двумя другими только по тождеству названій, а на самомъ дѣлѣ она не имѣетъ съ ними ничего общаго Вклады на храненіе не составляютъ оборотныхъ средствъ Государственнаго Банка, и принимая ихъ, онъ выполняетъ роль не кредитнаго, а сохраннаго учрежденія. Двѣ остальныя категоріи вкладовъ тоже не вполнѣ удачно характеризованы, такъ какъ признакомъ одной изъ нихъ указанъ платежъ за нихъ процентовъ т. е. такое свойство которое относится и къ текущимъ счетамъ Эта неточность классификаціи объясняется тѣмъ, что при составленіи устава Государственнаго Банка имѣлись въ виду только безпроцентные текущіе счеты, а процентные введены лишь съ 1864 г.

Основаніемъ для подраздѣленія вкладовъ на виды должна считаться не процентность, или безпроцентность ихъ, а большая или мень-

---

1) О временныхъ выпускахъ кредитныхъ билетовъ см. Введеніе.

шая степень ихъ прикрѣпленности къ банку. Въ этомъ отношеніи они дѣлятся на три группы: срочные, до востребованія или безсрочные вклады и текущіе счеты. Срочные вклады представляютъ наиболѣе солидный ресурсъ банковаго дѣла, такъ какъ они обезпечиваютъ кредитныя учрежденія отъ опасности внезапныхъ истребованій и даютъ возможность вести операціи съ математическою точностью, предупреждающую всякія случайности. Срочные вклады обыкновенно раздѣляются на нѣсколько подвидовъ, по величинѣ сроковъ, на которые они помѣщаются. Государственный Банкъ допускаетъ двѣ категоріи ихъ:—5-ти и 10-ти лѣтніе, слѣдовательно, считаетъ возможнымъ принимать срочные вклады только на довольно продолжительное время [1]). Преимущество срочныхъ вкладовъ побуждаетъ банки платить за нихъ болѣе высокій процентъ, который въ Государственномъ Банкѣ равняется 4 и $4^1/_2$.

Вторая группа вкладовъ—вклады безсрочные, составляются изъ суммъ, неспособныхъ къ долгосрочному помѣщенію и потому стремящихся сохранить за собою свободу выхода изъ банка во всякое время. Хотя по самому существу этихъ вкладовъ имъ присуща гораздо большая подвижность, нежели первой категоріи, но не должно забывать, что она далеко не одинакова во всѣхъ случаяхъ и зависитъ отъ свойства капиталовъ, входящихъ въ эту группу банковыхъ средствъ. Иногда преобладающее мѣсто могутъ занимать среди безсрочныхъ вкладовъ суммы, оставляемыя въ банкѣ лишь на нѣсколько дней или недѣль, иногда, напротивъ, значительная масса ихъ остается даже по нѣсколько лѣтъ. Степень подвижности безсрочныхъ вкладовъ обусловливается разнообразными обстоятельствами, перечислить которыя нѣтъ возможности; но должно замѣтить, что одни изъ нихъ стоятъ внѣ банка и могутъ быть поэтому названы внѣшними причинами, другія зависятъ отъ самой организаціи банковыхъ вкладовъ—отъ причинъ, такъ сказать, внутреннихъ. Между внѣшними причинами самую видную роль играетъ состояніе въ данный моментъ народной промышленности и виды спекуляціи на будущее. Если производство и торговля находятся въ періодѣ застоя, то въ банки поступаетъ масса безсрочныхъ вкладовъ, выжидающихъ удобнаго помѣщенія и остающихся въ немъ тѣмъ дольше, чѣмъ дольше продолжается застой; при оживленномъ ходѣ промышленныхъ оборотовъ эти капиталы смѣняются, напротивъ, весьма быстро. Что касается внутреннихъ причинъ, то вліяніе ихъ также весьма значительно Если для

1) До 1864 г. сроки были короче, а именно 3 и 6 лѣтъ.

срочныхъ вкладовъ назначены продолжительные сроки, если съ другой стороны нѣтъ текущихъ счетовъ, то составъ безсрочныхъ вкладовъ будетъ чрезвычайно разнообразенъ, такъ какъ въ эту категорію поступятъ капиталы, обладающіе весьма различной свободностью; наоборотъ, при расширеніи группы срочныхъ вкладовъ назначеніемъ менѣе долгихъ сроковъ и при развитіи текущихъ счетовъ, составъ безсрочныхъ вкладовъ дѣлается болѣе однороднымъ, и количество ихъ значительно уменьшается. Стремленіе безсрочныхъ вкладовъ конвертироваться при первой возможности въ срочные вклады и въ текущіе счеты объясняется бо́льшими удобствами той и другой формы, изъ которыхъ первая представляетъ болѣе прибыльное, а вторая—болѣе удобное для пользованія капиталомъ помѣщеніе. Имѣя въ виду эти соображенія, мы вправѣ заключить, что въ Государственномъ Банкѣ до 1864 г. составъ безсрочныхъ вкладовъ былъ гораздо разнороднѣе и вообще сумма ихъ должна была быть значительнѣе, нежели послѣ этого времени [1]).

Третья группа вкладовъ—текущіе счеты составляютъ усовершенствованный видъ безсрочныхъ вкладовъ. Удобства этой формы значительно расширили сферу капиталовъ, ищущихъ помѣщенія въ кредитныхъ учрежденіяхъ, распространивъ ее на кассовыя средства капиталистовъ. Текущіе счеты обладаютъ гораздо большею подвижностью нежели безсрочные вклады, но въ тоже время они имѣютъ болѣе постоянный minimum, въ особенности тогда, когда въ торговомъ мірѣ прочно установилась привычка держать кассовыя средства на текущемъ счетѣ. Текущіе счеты введены въ Государственномъ Банкѣ при самомъ учрежденіи его, но до 1864 г. они не имѣли значенія для частныхъ лицъ, такъ какъ не приносили процентовъ; развитіе ихъ начинается лишь съ этого времени, вслѣдствіе введенія процентныхъ текущихъ счетовъ и уравненія послѣднихъ по величинѣ уплачиваемаго Банкомъ процента, съ безсрочными вкладами.

Мы сдѣлали эту краткую характеристику банковыхъ вкладовъ съ цѣлью избѣжать поясненій и отступленій въ дальнѣйшемъ изложеніи; но она вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ намъ возможность уяснить здѣсь различіе

---

1) Немаловажную роль играютъ здѣсь привычки публики, увѣренность въ прочности кредитнаго учрежденія и многое другое. Между прочимъ, только привычкой можно объяснить то обстоятельство, что, какъ въ Государственномъ, такъ и въ частныхъ банкахъ до настоящаго времени сумма безсрочныхъ вкладовъ весьма значительна.

между характеромъ вкладовъ Государственнаго и частныхъ банковъ, къ сравненію которыхъ между собою мы будемъ иногда обращаться. Частные банки [1]) принимаютъ срочные вклады на годъ, полгода и даже на три мѣсяца, между тѣмъ какъ въ Государственномъ Банкѣ наименьшій срокъ 5 лѣтъ. Это существенное различіе приводитъ къ тому, что мы не можемъ сравнивать срочныхъ вкладовъ частныхъ банковъ съ срочными же вкладами Государственнаго Банка, а только съ безсрочными, такъ какъ по своему составу они гораздо болѣе приближаются ко вторымъ, нежели къ первымъ [2]).

Приступая къ анализу средствъ Государственнаго Банка, мы должны сначала сказать объ основномъ и резервномъ капиталѣ его, а за тѣмъ о вкладахъ. При разсмотрѣніи послѣднихъ необходимо прослѣдить движеніе каждой категоріи отдѣльно и взаимное соотношеніе ихъ.

§ 20. *Основной и резервный капиталъ Государственнаго Банка.* При учрежденіи Государственнаго Банка его основной капиталъ, въ 15 мил. рублей, былъ отчисленъ изъ основныхъ капиталовъ Коммерческаго и Заемнаго банковъ, а резевный въ 1 мил. изъ резервнаго капитала Коммерческаго Банка. Этотъ размѣръ основнаго капитала оставался неизмѣннымъ въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ. Съ 1865 г. по 1868 г. онъ былъ увеличенъ до 20 мил. посредствомъ перечисленій 5 мил. резервнаго капитала. Такое увеличеніе было вызвано открытіемъ новыхъ конторъ и отдѣленій, основной капиталъ которыхъ былъ отчисленъ изъ общаго основнаго капитала Государственнаго Банка. Нижеслѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе основнаго капитала между Банкомъ, его конторами и отдѣленіями, а вмѣстѣ съ тѣмъ и время открытія послѣднихъ по районамъ.

---

1) Терминъ „частные банки“ употребляется нами въ широкомъ смыслѣ, понимая подъ нимъ акціонерные банки, городскіе общественные и общества взаимнаго кредита.

2) Въ большинствѣ отчетовъ частныхъ банковъ срочные вклады не распредѣлены на группы по продолжительности сроковъ; но тѣ немногія данныя, которыя имѣются на этотъ счетъ, вполнѣ подтверждаютъ предположеніе, что срочные вклады частныхъ банковъ помѣщаются въ нихъ на весьма непродолжительное время. Такъ изъ отчетовъ Московскаго Купеческаго, Одесскаго Коммерческаго, Кіевскаго Промышленнаго, Кишиневскаго, Николаевскаго банковъ, Кіевскаго общ. взаим. кредита видно, что первое мѣсто принадлежитъ вкладамъ на годичный срокъ и менѣе, а вклады на болѣе продолжительные сроки сравнительно ничтожны.

В Ъ Т Ы С Я Ч А Х Ъ Р У Б Л Е Й.

Годъ.	Основной капиталъ Банка.	Основной капиталъ конторъ и отдѣленій.														Итого во всѣхъ районахъ.		
		Центральный районъ.		Южный районъ.		Юго-западный районъ.		Северо-западный районъ		Северо-восточ. районъ.		Восточный районъ		Юго-восточный районъ.		Сибирскій районъ.		
		Число конторъ и отдѣленій.	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій.	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій.	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій.	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій.	Основной капиталъ.	Число конторъ и отдѣленій	Основной капиталъ.	Число конторъ	Число отдѣленій	Основной капиталъ.
1860	7,600	*1	4,000	*1	1,000	*2	800	*1	550	*1	550	*1	500					7	—	7,400
1861	7,600	*1	4,000	*1	1,000	*2	800	*1	550	*1	550	*1	500					7	—	7,400
1862	7,000	*1	4,000	*2	1,600	*2	800	*1	550	*1	550	*1	500					8	—	8,000
1863	7,000	*1	4,000	*2	1,600	*2	800	*1	550	*1	550	*1	500					8	—	8,000
1864	6,400	4	4,150	3	1,650	4	900	*1	550	*1	550	*1	500	6	300			8	12	8,600
1865	7,800	6	4,250	3	1,650	6	1,000	3	650	3	650	2	550	6	300	3	150	8	24	9,200
1866	7.600	6	4,250	4	1,700	6	1,000	4	700	3	650	3	600	7	350	3	150	8	28	9,400
1867	9,500	7	4,300	4	1,700	6	1,000	4	700	3	650	3	600	8	400	3	150	8	30	9,500
1868	10.250	8	4,350	6	1,800	7	1,050	4	700	3	650	3	600	9	450	3	150	8	35	9,750
1869	10,150	10	4,450	6	1,800	7	1,050	4	700	3	650	3	600	9	450	3	150	8	37	9.850
1870	10,100	10	4,450	6	1,800	7	1,050	4	700	3	650	4	650	9	450	3	150	8	38	9,900
1871	10,100	10	4,450	6	1,800	7	1,050	4	700	3	650	4	650	9	450	3	150	8	38	9.900
1872	10,050	11	4,500	6	1,800	7	1,050	4	700	3	650	4	650	9	450	3	150	8	39	9,950
1873	10 050	11	4,500	6	1,800	7	1,050	4	700	3	650	4	650	9	450	3	150	8	39	9,950
1874	10,000	11	4,500	7	1,850	7	1,050	4	700	3	650	4	650	9	450	3	150	8	40	10,000

*) Звѣздочками означены конторы Государственнаго Банка

Эта таблица показываетъ расширеніе сѣти провинціальныхъ учрежденій Государственнаго Банка. При открытіи его въ 1860 г. вся юго-восточная полоса Европейской Россіи, Сибирь и Закавказье не имѣли ни одного кредитнаго учрежденія, остальные же районы имѣли по одной конторѣ, за исключеніемъ юго-западнаго, въ которомъ ихъ было двѣ (въ Кіевѣ и Харьковѣ). При обширности нашей территоріи и рѣдкости населенія такое количество кредитныхъ учрежденій было крайне недостаточно. Чтобы хотя отчасти устранить происходившія отсюда неудобства, Государственный Банкъ уже въ первомъ году своей дѣятельности сталъ открывать временныя ярмарочныя отдѣленія въ Нижнемъ Новгородѣ, Рыбинскѣ, Ирбитѣ и Полтавѣ. Но такъ какъ временныя отдѣленія, облегчая ярмарочные обороты, не могли, конечно, замѣнить постоянныхъ кредитныхъ учрежденій, въ которыхъ весьма сильно нуждалась мѣстная промышленность и торговля, а для открытія значительнаго числа конторъ не было средствъ [1]), да при томъ содержаніе ихъ въ небольшихъ центрахъ было-бы весьма убыточно, то рѣшено было создать болѣе простую форму провинціальныхъ учрежденій, а именно отдѣленія. Какъ размѣры основнаго капитала (50 тыс. р.), такъ и организація управленія отдѣленіями имѣли въ виду сдѣлать ихъ удобными даже для тѣхъ пунктовъ, гдѣ нельзя было расчитывать на значительное развитіе оборотовъ. Изъ Высочайше утвержденнаго доклада Министра Финансовъ (отъ 20 декабря 1862 г.) объ открытіи отдѣленій Государственнаго Банка видно, что съ самаго начала планъ устройства ихъ былъ задуманъ довольно широко, а именно предполагалось открыть отдѣленія въ Ярославлѣ, Рязани, Пензѣ, Тамбовѣ, Воронежѣ, Екатеринославлѣ, Орлѣ, Смоленскѣ, Витебскѣ Вильнѣ, Гроднѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Кишиневѣ, Иркутскѣ, Томскѣ и другихъ городахъ. Этотъ планъ началъ приводится въ исполненіе съ 1864 г., при чемъ въ первые два года было открыто 24 отдѣленія, а съ 1866 по 1874 г. еще 16 отдѣленій, не считая временныхъ. Благодаря этой системѣ, въ настоящее время почти во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ провинціальныхъ центрахъ существуютъ кредитныя учрежденія, которыя, опираясь на Государственный Банкъ, могутъ вести значительные обороты, не смотря на ничтожность собствен-

---

1) Какъ видно изъ таблицы, за все время существованія Государственнаго Банка была открыта только одна новая контора—Ростовская въ 1862 г., съ основнымъ капиталомъ въ 600 т. р.

ныхъ средствъ. Наиболѣе снабжена капиталами сѣверо-западная полоса Россіи, если отнести къ ней С.-Петербургъ; далѣе слѣдуетъ центральный районъ (съ Москвою), южный и югозападный; менѣе богаты восточная и сѣверная часть Европейской Россіи и Сибирь.

Такъ какъ въ настоящее время, наравнѣ съ Государственнымъ Банкомъ, его конторами и отдѣленіями, дѣйствуетъ обширная сѣть акціонерныхъ банковъ, городскихъ общественныхъ и обществъ взаимнаго (краткосрочнаго) кредита, то не безъинтересно будетъ сравнить распредѣленіе основныхъ капиталовъ этихъ кредитныхъ учрежденій, по такимъ же районамъ, какіе мы приняли для обозрѣнія дѣятельности Государственнаго Банка [1] [2].

---

1) Въ таблицу, въ которой представленъ основной капиталъ обществъ взаимнаго кредита, не внесено Варшавское общество; точно также нигдѣ не помѣщены акціонерные банки Царства Польскаго, какъ не входящіе въ территоріальную область дѣятельности Государственнаго Банка.

2) Нижеслѣдующія таблицы составлены на основаніи свѣдѣній, собранныхъ г. Кауфманомъ въ его „Статистикѣ банковъ," т. 2. Основной капиталъ акціонерныхъ банковъ взятъ средній годичный; городскихъ общественныхъ— номинальный по уставамъ; обществъ взаимнаго кредита—по балансамъ 31 декабря каждаго года. Къ сожалѣнію свѣдѣнія о кредитныхъ учрежденіяхъ послѣдняго рода имѣются (за исключеніемъ С.-Петербур Общ. Вз. Кредита) только за 1871, 72 и 73 гг.

I. Акціонерные банки краткосрочнаго кредита.

Годъ.	С.-Петербургъ.		Центральный районъ.		Южный районъ.		Юго-западный районъ.		Сѣверо-западный районъ		Сѣверо-восточн районъ		Восточный районъ.		Юго-восточный районъ.		Сибирскій районъ.		Итого по всѣхъ районахъ.	
	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ въ 1000 р.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд.	Основной капиталъ.	Количество кредитныхъ учрежд	Основной капиталъ.
1865	1	3,071	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3,071
1866	1	5,000	1	1,260	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6,260
1867	1	5,000	1	1,260	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6,260
1868	1	5,000	1	1,435	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	6,435
1869	1	5,000	1	3,373	—	—	2	528	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	8,901
1870	3	11,492	2	6,763	—	—	2	964	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	19,219
1871	4	16,750	5	10,502	1	3,500	2	1,275	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	32,027
1872	6	30,161	8	14,673	6	7,565	3	3,085	2	1,958	—	—	—	—	—	—	—	—	25	57,442
1873	6	39,534	10	20,316	9	12,913	5	6,001	6	5,558	—	—	—	—	—	—	1	1,600	36	85,923

II. Общества взаимнаго краткосрочнаго кредита.

1864	1	238	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	238
1865	1	335	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	335
1866	1	465	—	—	—	—	1	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	?
1867	1	1,210	—	—	—	—	1	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	?
1868	1	2,038	—	—	1	?	2	?	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	?
1869	1	3,944	3	?	2	?	2	?	2	?	—	—	—	—	—	—	—	—	10	?
1870	1	5,252	3	?	3	?	2	?	3	?	—	—	—	—	2	?	—	—	14	?
1871	1	5,567	4	4,413	3	1,211	4	1,120	3	734	—	—	—	—	4	870	—	—	19	13,915
1872	1	5,740	4	4,070	7	2,109	5	1,593	4	1,128	—	—	—	—	6	1,252	—	—	27	15,892
1873	1	5,741	7	4,626	9	2,697	7	1,825	8	1,555	1	36	1	34	11	1,761	—	—	45	18,265

III. Городскіе общественные банки.

до																				
1862	—	—	5	163	—	—	—	—	3	30	4	123	2	44	3	51	2	99	19	510
1862	—	—	6	187	2	45	3	140	4	42	6	143	5	106	4	71	4	179	34	913
1863	—	—	16	320	5	345	5	250	6	111	6	143	7	151	12	239	4	179	61	1,738
1864	—	—	27	521	8	490	10	427	6	111	8	172	8	201	14	309	6	202	87	2,433
1865	—	—	32	581	9	540	13	463	7	121	8	172	8	201	19	381	6	202	102	2,661
1866	—	—	40	676	10	580	17	503	9	161	9	184	10	229	22	411	8	222	125	2,966
1867	—	—	46	736	12	615	23	619	11	191	9	184	12	289	25	455	9	262	147	3,351
1868	—	—	54	816	16	745	28	759	12	201	9	184	12	289	27	475	9	262	167	3,731
1869	—	—	58	856	18	805	30	779	14	222	10	194	13	299	28	485	9	262	180	3,902
1870	—	—	65	963	20	825	31	789	17	280	11	204	13	299	30	510	9	262	196	4,132
1871	—	—	75	1,063	20	825	34	841	18	290	12	214	15	299	32	530	9	262	213	4,324
1872	—	—	82	1,163	22	845	34	841	20	342	13	225	14	309	32	530	10	297	227	4,552
1873	—	—	86	1,222	23	855	36	962	22	362	14	235	14	309	34	555	11	307	240	4,807

IV. Итоги основныхъ капиталовъ Государственнаго Банка, акціонерныхъ банковъ, обществъ взаимнаго кредита и городскихъ общественныхъ банковъ.

1860	1	7,600	5	4,063	1	1,000	[illegible]	[illegible]	4	580	5	673	3	544	3	51	2	99	26	15,410
1861	1	7,600	6	4,163	1	1,063	2	806	4	580	5	673	3	544	3	51	2	99	27	15,510
1862	1	7,000	7	4,187	4	1,645	5	940	5	592	7	693	6	606	4	71	4	179	43	15,913
1863	1	7,000	17	4,320	7	1,945	7	1,050	7	661	7	693	8	651	12	239	4	179	70	16,738
1864	2	6,638	31	4,671	11	2,140	14	1,327	7	661	9	722	9	701	20	609	6	202	108	17,671
1865	3	11,206	38	4,831	12	2,190	19	1,463	10	771	11	822	10	751	25	681	9	352	137	23,067
1866	3	13,065	47	6,186	14	2,280	24	1,503	13	861	12	834	13	829	29	761	11	372	166	26,691
1867	3	15,710	54	6,296	16	2,315	30	1,619	15	891	12	834	15	889	33	855	12	412	190	29,821
1868	3	17,288	63	6,601	23	2,545	37	1,799	16	901	12	834	15	889	36	925	12	412	217	32,204
1869	3	19,094	72	8,679	26	2,605	41	2,357	20	922	13	844	16	889	37	935	12	412	240	36,747
1870	5	26,844	80	12,176	30	2,625	42	2,803	24	980	14	854	17	949	41	660	12	412	265	48,603
1871	6	32,417	94	20,428	34	7,336	47	4,286	25	1,724	15	864	17	949	45	1,850	12	412	295	70,266
1872	8	45,951	105	24,406	41	12,319	49	6,599	30	4,128	16	875	18	959	47	2,232	13	447	327	97,877
1873	8	55,325	114	30,614	47	18,315	55	9,838	40	8,175	18	921	19	993	54	2,766	15	2,057	370	128,944

Изъ центральнаго района приходится на Москву основнаго капитала:

Годъ.	Акціонерные банки.		Общества взаимнаго кредита.	
	Число кредитныхъ учрежденій.	Количество основнаго капитала въ 1000 р.	Число кредитныхъ учрежденій.	Количество основнаго капитала.
1866	1	1,260	—	—
1867	1	1,260	—	—
1868	1	1,345	—	—
1869	1	3,373	—	—
1870	2	6,763	—	—
1871	4	10,000	1	3,908
1872	6	13,882	1	3,772
1873	6	18,216	1	3,242

Эти таблицы даютъ возможность сдѣлать нѣсколько не лишенныхъ интереса выводовъ относительно распредѣленія основнаго банковаго капитала Россіи по категоріямъ кредитныхъ учрежденій и по территоріальнымъ районамъ.

1) Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе быстрый ростъ основнаго банковаго капитала, который въ періодъ 1860—1873 г. повысился съ $15^1/_2$ до 129 мил. т. е. увеличился въ 15 разъ. Таблица IV-я показываетъ, что быстрота этого роста была прогрессивно-возрастающая, а именно: въ 1861 г. прибавка равнялась лишь 100 тыс. р., въ 1862 г.—400 тыс. р., въ 1863 г.—800 т. р., въ 1864 г.—867 тыс., въ 1865 г.—$5^1/_2$ мил., въ 1866, 67 и 68 гг. около 3 мил. ежегодно, въ 1869 г.—$4^1/_2$ мил., въ 1870 г.—12 мил., въ 1871 г.—$21^1/_2$ мил., въ 1872 г.—$27^1/_2$ мил. и въ 1873 г.—31 мил. Въ началѣ этого періода основной капиталъ состоялъ почти исключительно изъ капитала Государственнаго Банка, чѣмъ и объясняется слабое движеніе его въ первые годы. Съ появленіемъ новыхъ формъ частныхъ банковъ—акціонерныхъ и обществъ взаимнаго кредита, и съ реорганизаціей городскихъ общественныхъ банковъ совершается поворотъ въ банковомъ дѣлѣ, вслѣдствіе котораго преобладающее значеніе Государственнаго Банка теряется и на первый планъ выступаютъ частныя кредитныя учрежденія. Особенно богатой по своимъ результатамъ оказалась акціонерная форма банковъ, которая привлекла въ теченіе 8 лѣтъ 86 мил. руб. на образованіе основнаго капитала; за нею слѣдуютъ общества взаимнаго кредита, давшіе свыше 18 мил. и наконецъ, общественные банки—около 5 мил. Такимъ образомъ къ концу 1873 г. вся сумма основ-

ныхъ банковыхъ капиталовъ распредѣлялась между различными видами кредитныхъ учрежденій слѣдующимъ образомъ: на долю акціонерныхъ банковъ приходилось $66^1/_2\%$ этихъ капиталовъ; на Государственный Банкъ — $15^1/_2\%$, на общества взаимнаго кредита—14% и на городскіе банки—4%.

Въ такомъ же порядкѣ располагаются эти категоріи кредитныхъ учрежденій по своей величинѣ т. е. по размѣру основнаго капитала, приходящагося на каждое кредитное учрежденіе [1]), а именно: основной капиталъ средняго акціонернаго банка равняется 1 мил. 11 тысячамъ рубл., Государственнаго Банка—408 тыс. р., общества взаимнаго кредита—406 тыс. р., городскаго общественнаго банка—20 тыс. р.

3) Величина кредитныхъ учрежденій находится въ прямомъ отношеніи къ степени ихъ централизаціи: наиболѣе централизованы акціонерные банки, сосредоточивающіеся въ столицахъ, южномъ и югозападномъ районѣ; равномѣрнѣе распредѣляются конторы и отдѣленія Государственнаго Банка и общества взаимнаго кредита; наконецъ, городскіе банки вполнѣ децентрализованы [2]).

---

1) Всѣ конторы и отдѣленія Государственнаго Банка, а также всѣ отдѣленія акціонерныхъ банковъ считаются за отдѣльныя учрежденія. Отдѣленій акціонерныхъ банковъ въ 1873 г.—было 49.

2) Этотъ выводъ съ перваго раза какъ будто-бы опровергается сравненіемъ распредѣленія основнаго капитала между столицами и провинціями, судя по которому можно заключить, что сильнѣйшее стремленіе къ централизаціи обнаружилъ Государственный Банкъ, отдѣляющій для столицъ 70%, а за нимъ уже слѣдуютъ акціонерные банки (67%) и общества взаимнаго кредита (50%). Для вѣрнаго представленія о значеніи этихъ цифръ не слѣдуетъ забывать различія въ условіяхъ дѣятельности одного учрежденія, окруженнаго сѣтью отдѣленій, и нѣсколькихъ группъ самостоятельныхъ, не связанныхъ между собою учрежденій. Для достиженія одинаковыхъ результатовъ, силы центра въ первомъ случаѣ должны быть всегда больше, нежели во второмъ, такъ какъ центръ назначается не только для самостоятельной работы, но и для поддержки своихъ филіацій. Этой поддержкой достигается та децентрализація силъ, которая при организаціи втораго рода должна быть соблюдена посредствомъ болѣе равномѣрнаго размѣщенія ихъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, мы имѣемъ право утверждать, что несмотря на незначительный перевѣсъ въ процентномъ отношеніи столичнаго основнаго капитала Государственнаго Банка, сравнительно съ акціонерными банками, послѣдніе должны быть признаны болѣе централизованными.

4) Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что Государственный Банкъ ближе всего подходитъ къ обществамъ взаимнаго кредита и по объему своего основнаго капитала (20 мил. и 18 мил.), и по среднему размѣру кредитныхъ учрежденій (408 тыс. и 406 тыс.), и по степени централизаціи дѣятельности. Эти учрежденія составляютъ среднее звено между крупными, сильно централизованными акціонерными банками—съ одной стороны, и мелкими, децентрализованными городскими банками—съ другой.

5) Обращаясь къ территоріальному размѣщенію основнаго банковаго капитала, мы видимъ, что первое мѣсто по величинѣ его занимаютъ столицы—С.-Петербургъ и Москва, за ними слѣдуетъ южный, юго-западный, сѣверо-западный, центральный, юго-восточный, сибирскій, восточный и сѣверо-восточный районы.

Петербургъ въ 1873 г обладалъ 54 мил. банковыхъ капиталовъ, что составляетъ $42^2{}_3\%$ всего количества ихъ. Сравнивая это процентное отношеніе съ бывшимъ въ 1860 г., мы видимъ, что централизація банковаго дѣла какъ-бы нѣсколько ослабѣла, такъ какъ въ 1860 г. на Петербургъ приходилось 49% банковаго капитала т. е. на $6^1/_3\%$ болѣе. Хотя констатируемое этимъ фактомъ прогрессивное движеніе провинцій сравнительно довольно ничтожно, но оно оказывается еще ничтожнѣе, если мы примемъ во вниманіе различіе обстоятельствъ того и другаго момента. Въ 1860 г. наше банковое дѣло было еще въ зародышѣ, такъ какъ частныхъ банковъ (если не считать небольшой группы городскихъ съ полумиліоннымъ капиталомъ) не существовало и организація отдѣленій Государственнаго Банка только начиналась. Такъ какъ начало всегда идетъ изъ крупнѣйшаго центра, который теряетъ потомъ свое преобладающее значеніе, то при нормальномъ ходѣ развитія можно было ожидать, что по истеченіи довольно большаго промежутка времени, въ теченіе котораго кредитныя учрежденія достигли значительной степени развитія, провинціальная дѣятельность должна была оставить далеко за собою столичную. Но до сихъ поръ въ нашихъ кредитныхъ учрежденіяхъ не обнаружилось такого направленія, и можно смѣло утверждать, что они еще не прошли періода усиленной централизаціи. Какъ акціонерные банки, такъ общества взаимнаго кредита и Государственный Банкъ дѣлили поровну свои средства между Россіей и Петербургомъ, стягивая въ послѣдній громадное количество новыхъ капиталовъ изъ провинцій и тѣмъ усиливая его исключительное, подавляющее положеніе.

Централизація банковыхъ капиталовъ въ С.-Петербургѣ сопровождалась вмѣстѣ съ тѣмъ сосредоточеніемъ ихъ въ немногихъ большихъ кредитныхъ учрежденіямъ. Типъ Петербургскаго банка—банкъ очень крупный, съ основнымъ капиталомъ въ 7 мил. руб., рѣзко отличающійся, какъ увидимъ ниже, отъ банка провинціальнаго. Этотъ типъ сохраняется во всѣхъ трехъ категоріяхъ кредитныхъ учрежденій, а именно: Государственный Банкъ имѣетъ 10 мил. основнаго капитала, средній акціонерный банкъ—5½ мил. и общество взаимнаго кредита 5 мил. 700 тыс. р.

Москва представляетъ въ банковомъ дѣлѣ копію Петербурга въ меньшемъ видѣ. Она владѣетъ въ два раза меньшимъ банковымъ капиталомъ (25½ мил.) и сообразно этому ея банки имѣютъ половинный размѣръ, сравнительно съ петербургскими, а именно: средній московскій банкъ располагаетъ 3 мил. 665 т., Государственный Банкъ—4 мил., акціонерный банкъ—3 мил., общество взаимнаго кредита 3 мил. 242 тысячами.

Сравнивая банковую дѣятельность С.-Петербурга и Москвы, съ дѣятельностью провинцій, мы получаемъ слѣдующія данныя для характеристи столичныхъ и провинціальныхъ банковъ.

	Столичные банки.	Провинціальные.
Весь основной капиталъ [1] . .	66½%	33½%
Средній основной капиталъ банка краткосрочн. кредита . . .	5,375 тыс. р.	121½ тыс.
Средній основной капиталъ акціонернаго банка	4,812 „	1,174 „
Средній основной капиталъ учрежденія Государственнаго Банка	7,000 „	120 „
Средній основной капиталъ общества взаимнаго кредита . .	4,491 „	216 „

1) Такъ какъ отношеніе столичныхъ банковыхъ капиталовъ (66½%) къ провинціальнымъ (33½%) такое же, какъ отношеніе капиталовъ акціонерныхъ банковъ ко всѣмъ остальнымъ (см. выше), то, слѣдовательно, *столичные банки занимаютъ въ общей системѣ русскихъ банковъ тоже положеніе, какое въ ней занимаютъ акціонерные банки,* или говоря иначе: акціонерные банки удѣляютъ изъ своихъ средствъ провинціи столько же, сколько Государственный Банкъ и общества взаимнаго кредита даютъ столицѣ. Такимъ образомъ, если-бы въ 1873 г. въ столицы были перенесены всѣ акціонерные банки, а въ провинціи всѣ остальные, то размѣщеніе капиталовъ отъ этого не измѣнилось-бы.

6) Провинціальные районы располагаются по количеству банковыхъ капиталовъ въ слѣдующемъ порядкѣ, на который мы уже указали: южный районъ—18,35 мил., юго-западный—9,83 м., сѣверо-западный—8,17 м., центральный—5,2 м., юго-восточный—2,76 м., восточный—993 тысячи и сѣверо-восточный—921 тыс. Эта постепенность въ распредѣленіи основныхъ банковыхъ капиталовъ *до нѣкоторой степени* можетъ служить мѣриломъ относительнаго богатства и напряженности экономической дѣятельности того или иного района. Но подобное заключеніе можетъ быть, конечно, принимаемо только съ крайней осторожностью, потому что здѣсь громадную роль играетъ однородность или разнородность строя экономической жизни того или иного района, которая отражается на организаціи банковаго дѣла.

7) Въ этомъ отношеніи имѣетъ чрезвычайный интересъ для характеристики провинціальныхъ районовъ наклонность ихъ къ формированію болѣе крупныхъ, или болѣе мелкихъ типовъ кредитныхъ учрежденій. Въ тѣхъ областяхъ, кредитная физіономія которыхъ, если такъ можно выразиться, уже болѣе или менѣе выяснилась, мы встрѣчаемся съ поразительнымъ единообразіемъ въ направленіи акціонерныхъ банковъ, городскихъ общественныхъ и обществъ взаимнаго кредита, не смотря на громадную разницу въ ихъ величинѣ и характерѣ оборотовъ. Доказательствомъ такого сходства можетъ служить слѣдующая таблица, въ которой показанъ средній размѣръ основнаго капитала для банковъ всѣхъ трехъ группъ въ четырехъ районахъ.

Средній основной капиталъ въ 1000 рублей [1]).

	Южный районъ.	Юго-западный районъ.	Сѣверо-западный районъ.	Центральный районъ.
Акціонерный банкъ . .	1,435	1,200	926	550
Общество взаимнаго кредита	300	261	194	260
Городской общественный банкъ	37,17	26,72	16,4	14,12

Итакъ по силѣ стремленія къ образованію крупныхъ банковъ на первомъ мѣстѣ стоитъ южный районъ, а за нимъ слѣдуетъ юго-запад-

1) Цифры относятся къ концу 1873 года.

ный; сѣверо-западный занимаетъ середину, а центральный является представителемъ мелкихъ банковъ [1])

Сходство въ направленіи всѣхъ трехъ категорій банковъ указываетъ на то, что *вліяніе строя экономической жизни той или иной мѣстности отражается на всѣхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и въ общихъ итогахъ оказывается господствующимъ надъ другими болѣе случайными вліяніями.* Въ данномъ случаѣ приведенные нами факты съ одной стороны объясняются, а съ другой подтверждаютъ то обстоятельство, что торговля, заводская промышленность и земледѣліе юга слагаются изъ болѣе крупныхъ единицъ, требующихъ участія болѣе крупныхъ кредитныхъ учрежденій, нежели кустарная и ремесленная промышленность центральной полосы, составляющая здѣсь преобладающій элементъ. Мелкій типъ центральнаго провинціальнаго банка наводитъ также на предположеніе, что болѣе крупная фабричная и заводская промышленность этого района нашла себѣ преимущественную поддержку въ московскихъ столичныхъ банкахъ.

Сдѣланный нами выводъ, о зависимости размѣра кредитныхъ учрежденій отъ характера мѣстной экономической жизни, имѣетъ не только теоретическій, но и практическій интересъ. Статистическій матеріалъ, относящійся къ этому вопросу, въ особенности со временемъ, когда его будетъ больше, можетъ дать весьма цѣнныя указанія относительно дальнѣйшей организаціи отдѣленій Государственнаго Банка. Очень можетъ быть, что принятая теперь система устройства отдѣленій по одному масштабу, съ неизмѣннымъ 50-ти тысячнымъ основнымъ капиталомъ, далеко не представляетъ тѣхъ удобствъ, какія могла бы дать разнородная организація ихъ, приспособленная къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ.

---

1) Остальныхъ 4-хъ районовъ мы не касаемся, потому что они почти не имѣютъ ни акціонерныхъ банковъ, ни обществъ взаимнаго кредита. Что касается городскихъ банковъ, то по размѣрамъ ихъ эти районы располагаются слѣдующимъ образомъ: сибирскій районъ, въ которомъ средній основной капиталъ городскаго банка=27,910 р, восточный=22,000 р., сѣверо восточный=16,786 р., юговосточный = 16,324 р. Такимъ образомъ сибирскій районъ занимаетъ середину между южнымъ и югозападнымъ, восточный и сѣверо-восточный —между юго-западнымъ и сѣверо-западнымъ; юго-восточный—между сѣверо-западнымъ и центральнымъ.

Вслѣдствіе существующей въ настоящее время системы было бы, конечно, безполезно проводить по районамъ параллель между отдѣленіями Государственнаго Банка и другими кредитными учрежденіями; что же касается конторъ, величина которыхъ не одинакова, то должно замѣтить, что размѣры ихъ также не вполнѣ совпадаютъ съ приведенными выше данными [1]).

§ 21. *Вклады Государственнаго Банка. Движеніе вкладовъ всѣхъ видовъ.* Вклады Государственнаго Банка раздѣляются по принадлежности ихъ на казенные, сословные и частные; по происхожденію—на старые или вклады бывшихъ кредитныхъ установленій, и новые, и, наконецъ, по времени пребыванія въ банкѣ—на срочные и до востребованія, съ подраздѣленіемъ послѣдней категоріи на безсрочные вклады и текущіе счеты. Мы имѣли уже случай говорить о казенныхъ вкладахъ, поступающихъ на безпроцентный текущій счетъ, а также и о старыхъ вкладахъ, потому намъ предстоитъ заняться новыми частными вкладами, которые составляютъ главный источникъ коммерческихъ средствъ Государственнаго Банка. Но прежде нежели приступить къ разсмотрѣнію этихъ послѣднихъ припомнимъ движеніе всей массы вкладовъ, которое было слѣдующее.

Вклады всѣхъ видовъ къ концу года въ 1000 рублей.

	Срочные.	Безсрочные (старые и новые)	Текущіе счеты (процентные и безпроцентные)	Итого.
1860	10,287	243,557	30,313	284,157
1861	38,606	260,551	18,295	317,452
1862	53,396	209,026	41,921	304,343
1863	58,731	177,376	26,681	262,788
1864	59,971	161,017	19,310	240,301
1865	60,543	144,459	38,285	243,287
1866	57 504	119,549	38,779	215,832
1867	48,559	114,819	62,675	226,053
1868	44,679	109,112	94,338	248,129
1869	42,331	105,207	113,636	261,174
1870	38,167	100,770	92,790	231,727
1871	33,815	94,610	105,300	233,725
1872	32,042	90,020	108,423	230,485
1873	29,338	85,157	125,932	240,427
1874	26,458	81,643	156,190	264,291

1) Между провинціальными конторами Государственнаго Банка самыя большія находятся на югѣ (1 мил. и 600 тыс. р); за ними слѣдуютъ сѣверо-западная и сѣверо-восточная (550 тыс. р.), наконецъ, восточная и двѣ юго-западныхъ (500 и 300 тыс. р.)

Мы видимъ изъ этой таблицы, что высшая сумма вкладовъ всѣхъ видовъ приходится на 1861 г., когда Государственный Банкъ почти окончилъ пріемъ наслѣдства, полученнаго имъ отъ бывшихъ кредитныхъ учрежденій. Сильный отливъ вкладовъ, начавшійся съ 1862 г. доказываетъ, что хотя наслѣдство это было велико, но недолговѣчно. Въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ (1862—66 г.) сумма вкладовъ уменьшилась на $100^1/_2$ мил. р., изъ которыхъ часть вполнѣ вышла изъ Банка, а часть превратилась въ 5% банковые билеты. Въ 1867 г. отливъ вкладовъ смѣнился приливомъ, но послѣдній не отличался ни такою силою, ни такимъ постоянствомъ, какъ первый. Впродолженіе девятилѣтняго періода съ 1867 по 1874 г. вклады возрасли сравнительно съ 1866 г. на $48^1/_2$ мил. т. е. возвращено около половины капиталовъ, вышедшихъ изъ Банка въ предъидущее пятилѣтіе. Такимъ образомъ, если смотрѣть на Государственный Банкъ, какъ на преемника дѣятельности бывшихъ кредитныхъ учрежденій, то уменьшеніе вкладовъ на 53 мил составляетъ количественный результатъ его дѣятельности за прошлые 15 лѣтъ.

Какія качественныя перемѣны произошли во вкладахъ за тотъ же періодъ? Мы знаемъ, что въ старыхъ кредитныхъ учрежденіяхъ всѣ вклады составляли однородную массу вкладовъ до востребованія и что Государственный Банкъ, владѣя долгосрочнымъ активомъ, стремился для предупрежденія опасности къ привлеченію болѣе надежныхъ срочныхъ вкладовъ. Такое стремленіе, какъ видно изъ предшествующей таблицы, увѣнчалось въ началѣ успѣхомъ, такъ какъ къ концу 1865 г. Банкъ имѣлъ $60^1/_2$ мил. срочныхъ вкладовъ. Это было весьма важное пріобрѣтеніе, но къ сожалѣнію только временное. Съ 1866 г. срочные вклады начали уходить изъ Банка и снова замѣщаться вкладами до востребованія въ видѣ процентныхъ текущихъ счетовъ. Такимъ образомъ постепенно Банкъ сталъ возвращаться къ тому положенію, въ которомъ онъ наводился въ 1861 г., съ той только разницей, что центръ тяжести былъ перенесенъ на текущіе счеты, которые сдѣлались господствующей формой банковыхъ вкладовъ. Это заключеніе наглядно подтверждается слѣдующей таблицей, въ которой показана относительная величина каждой группы вкладовъ въ процентныхъ отношеніяхъ.

Годъ	Безсрочные вклады	Текущіе счеты.	Итого вклады до востребованія.	Срочные.
1860	86%	10½%	96½%	3½%
1861	82%	6%	88%	12%
1862	68%	14%	82%	18%
1863	68%	10%	78%	22%
1864	67%	8%	75%	25%
1865	60%	15%	75%	25%
1866	56%	17½%	73½%	26½%
1867	51%	27½%	78½%	21½%
1868	44%	38%	82%	18%
1869	40%	43%	83%	17%
1870	43½%	40%	83½%	16½%
1871	40½%	45½%	86%	14%
1872	39%	47%	86%	14%
1873	36%	52%	88%	12%
1874	31%	59%	90%	10%

Указавъ на движеніе всей массы вкладовъ, постараемся разрѣшить нѣсколько вопросовъ, относящихся къ каждой категоріи ихъ. Относительно срочныхъ вкладовъ наиболѣе важно уяснить причины ихъ отлива изъ Государственнаго Банка; что касается безсрочныхъ вкладовъ и процентныхъ текущихъ счетовъ, то для характеристики ихъ необходимо показать быстроту обращенія этихъ банковыхъ средствъ.

§ 22. *Причины отлива срочныхъ вкладовъ.* При разрѣшеніи этого важнаго вопроса мы старались опереться на статистическій матеріалъ, находившійся въ нашемъ распоряженіи, чтобы получить болѣе или менѣе точные выводы, но къ сожалѣнію достиженіе такого результата оказалось невозможнымъ. Дѣло въ томъ, что отливъ срочныхъ вкладовъ, начавшійся въ Петербургѣ съ 1864 г., въ Москвѣ съ 1865 г., въ другихъ конторахъ и отдѣленіяхъ Банка гораздо позже, по мѣрѣ удаленія ихъ отъ торговыхъ центровъ, обильныхъ капиталами, совпалъ съ нѣсколькими событіями, изъ которыхъ каждое имѣло, безспорно, вліяніе на срочные вклады. Событія эти слѣдующія: 1) заключеніе двухъ внутреннихъ займовъ, 2) развитіе частныхъ кредитныхъ учрежденій и 3) развитіе акціонерныхъ предпріятій. Очевидно, что, при такомъ совмѣстномъ дѣйствій нѣсколькихъ силъ, нѣтъ возможности на основаніи конечнаго результата опредѣлить размѣръ участія каждой причины въ отдѣльности. Мы знаемъ сколько вкладовъ вышло въ теченіе даннаго періода изъ Государственнаго Банка; знаемъ, что, по свойству извлеченныхъ капиталовъ, они должны были найти приложеніе въ одной изъ указанныхъ

сферъ, но сколько ихъ направилось въ ту или другую сторону остается совершенно неизвѣстнымъ, благодаря тому, что, параллельно съ движеніемъ банковыхъ капиталовъ, происходило движеніе другихъ суммъ, съ которыми первые безраздѣльно слились. Такимъ образомъ намъ остается только указать не размѣръ, а лишь способъ дѣйствія каждой силы.

Начнемъ съ внутреннихъ займовъ, какъ наиболѣе важной, по нашему мнѣнію, причины. Вліяніе ихъ было двоякое: непосредственное и посредственное. Первое заключалось въ томъ, что выгрышные билеты нашли преимущественный сбытъ среди той массы мелкихъ капиталистовъ, которымъ принадлежала бо́льшая часть срочныхъ вкладовъ [1]). Капиталы этой части публики не отличаются способностью къ быстрому накопленію, убыль ихъ не покрывается посредствомъ съуженія другихъ запасныхъ резервуаровъ, потому извлеченіе на займы изъ этого источника должно было довольно сильно отразиться на банковыхъ средствахъ. Но такъ какъ срочные вклады были связаны сроками, то затрата ихъ на выгрышные билеты могла происходить лишь постепенно. Невозможность располагать этими суммами въ моментъ подписки должна-бы была значительно ослабить стремленіе ихъ къ помѣщенію во внутреннихъ займахъ, если бы Государственный Банкъ не далъ возможности реализовать вклады до срока, посредствомъ выдачи значительныхъ ссудъ подъ купленныя бумаги. Въ этомъ случаѣ Банкъ очевидно дѣйствовалъ въ ущербъ своимъ интересамъ, истощая свои запасы срочныхъ вкладовъ.

---

1) Къ сожалѣнію по отчетамъ, какъ Государственнаго, такъ и большинства частныхъ банковъ нѣтъ возможности опредѣлить среднюю величину срочныхъ вкладовъ, но имѣющіяся на этотъ счетъ свѣдѣнія подтверждаютъ наше мнѣніе о томъ, что эти вклады составляются преимущественно изъ мелкихъ суммъ. Такъ напр. въ московскомъ купеческомъ банкѣ средній срочный вкладъ равняется 2,532 р., въ кіевскомъ частномъ коммерческомъ —1,292 р,, въ тифлискомъ коммерческомъ—1,467 р. Изъ провинціальныхъ банковъ исключеніе представляетъ нижегородскій, въ которомъ средній срочный вкладъ равняется 4,919 р. Въ объяснительной запискѣ московскаго купеческаго банка за 1871 г. правленіе банка говоритъ, что безсрочные вклады принадлежатъ преимущественно людямъ промышленнымъ или спекулирующимъ, тогда какъ срочные представляютъ дѣйствительныя народныя сбереженія, ввѣряемыя банку публикой, живущей доходами съ этихъ сбереженій. Хотя въ 1871 г. и былъ выданъ одинъ вкладной билетъ на 1,200,000 р., но большинство вкладовъ состоитъ изъ суммъ отъ 100 до 1000 р

Таково было непосредственное, прямое вліяніе внутреннихъ займовъ на банковые вклады. Что касается косвеннаго вліянія этой финансовой мѣры, то оно состояло въ томъ, что выиграшные билеты популяризировали процентныя бумаги въ среднемъ классѣ русскаго общества. Хотя и до заключенія внутреннихъ займовъ нашъ рынокъ былъ въ значительной степени переполненъ процентными государственными бумагами, выпущенными для ликвидаціи старыхъ кредитныхъ учрежденій и для выкупной операціи, но эти бумаги находились преимущественно въ рукахъ биржевыхъ капиталистовъ русскихъ и иностранныхъ [1]).

---

1) Для избѣжанія недоразумѣній считаю нужнымъ выразиться нѣсколько точнѣе. При выпускахъ 5% банковыхъ билетовъ, выкупныхъ свидѣтельствъ и 5½% рентъ эти бумаги размѣстились между различными классами; но онѣ не встрѣтили особеннаго сочувствія среди мелкихъ капиталистовъ, вслѣдствіе чего стали приливать къ биржѣ, находя помѣщеніе отчасти въ Петербургѣ, отчасти при посредствѣ петербургской биржи за границей. Что таково было дѣйствительно движеніе этихъ фондовъ лучшимъ доказательствомъ служитъ то, что съ 1861 по 1874 г. Государственный Банкъ постоянно обмѣнивалъ мелкія бумаги на крупныя, а не наоборотъ. Въ теченіе всего этого періода число 5% билетовъ 100, 150, 500 и 1000 рублеваго достоинства уменьшилось на 53 мил. и на столько же увеличилось количество 5000, 10,000—25,000 руб. достоинства, при чемъ изъ этой суммы на самый высшій разрядъ (25,000 р.) приходится *38 милліоновъ!* Выкупныхъ свидѣтельствъ было обмѣнено на 207½ мил. р., такъ что вмѣсто 91,915 листовъ выдано 56,618 листовъ т. е. средняя величина выкупнаго свидѣтельства вслѣдствіе обмѣна возросла съ 2,255 р. до 3,662 р.; 5½% рентъ обмѣнено на 109 мил., такъ что 55,679 листовъ замѣнены 46,786 листовъ т. е. средняя величина каждой ренты возросла съ 1774 р. на 2,324 р. Такъ какъ данныя относительно обмѣна 5% банковыхъ билетовъ, выкупныхъ свидѣтельствъ и 5½% рентъ, сколько намъ извѣстно, никѣмъ не сведены, то въ приложеніи мы помѣщаемъ подробную таблицу, составленную по отчетамъ Государственнаго Банка. Въ этой въ высшей степени интересной таблицѣ можно прослѣдить послѣдовательность въ обмѣнѣ мелкихъ бумагъ на среднія, а за тѣмъ послѣднихъ на крупныя. Видно также, что 5% банковые билеты высшаго достоинства (25 тыс. руб.) назначались преимущественно для высылки заграницу, вслѣдствіе чего во время прусско-французской войны въ 1871 г. приростъ ихъ равнялся всего 950 тыс. руб., между тѣмъ какъ въ предыдущіе и въ послѣдующіе годы онъ доходилъ до 7 мил. руб. въ годъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не можемъ

Извѣстно, что задача фондовой биржи состоитъ между прочимъ въ томъ, чтобы временно давать убѣжище различнымъ бумажнымъ цѣнностямъ и потомъ сбывать ихъ болѣе мелкимъ владѣльцамъ. Наша биржа также стремилась къ этой цѣли, но она не могла имѣть успѣха въ созданіи спроса на фонды на внутреннемъ рынкѣ, пока значительная часть общества не привыкла къ нимъ и не считала ихъ удобнымъ помѣщеніемъ для свободныхъ капиталовъ. Необходима была такая бумага, которая могла бы пробить брешь въ стѣнѣ, отдѣлявшей биржевую аристократію отъ остальной массы денежныхъ людей. Эту задачу весьма успѣшно выполнили выигрышные билеты, громадный успѣхъ которыхъ въ среднемъ классѣ общества проложилъ дорогу другимъ бумажнымъ цѣнностямъ въ ту сферу, откуда преимущественно шли банковые вклады. Что дѣйствительно процентныя бумаги овладѣли мелкимъ денежнымъ рынкомъ, если такъ можно выразиться, лучшимъ доказательствомъ этому служитъ тотъ фактъ, что во многихъ нашихъ банкахъ значительная доля ссудъ подъ процентныя бумаги выдана весьма небогатымъ кліентамъ [1]).

Второй причиной отлива срочныхъ вкладовъ была, какъ мы сказали, конкурренція частныхъ банковъ. Эти учрежденія, благодаря высокому проценту и короткимъ срокамъ, привлекли значительное количество капиталовъ, какъ на срочные, такъ и на безсрочные вклады, и далеко оставила за собою Государственный Банкъ. О количествѣ срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ всѣхъ частныхъ банковъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній, но имѣющіяся данныя достаточно убѣдительно доказываютъ, до какихъ значительныхъ размѣровъ доходятъ ихъ операціи по пріему вкладовъ. Слѣдующая таблица представляетъ движеніе срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ въ банкахъ, доставившихъ свои отчеты [2]).

заняться болѣе обстоятельнымъ анализомъ этихъ данныхъ, но думаемъ, что они служатъ достаточнымъ аргументомъ въ пользу того, что указанныя государственныя бумаги уходили съ внутренняго мелкаго рынка и что биржа должна была направить сюда другія фондовыя цѣнности.

1) Отчеты Московскаго Купеческаго Банка.

2) Цифры взяты у г. Кауфмана, „Статистика банковъ,“ т. 2. Если сравнить итоги акціонерныхъ банковъ, показанные здѣсь съ тѣми, которыя получаются посредствомъ сравненія поступленій и истребованій, то получается разница, доходящая въ нѣкоторые годы до значительныхъ суммъ.

Срочные и безсрочные вклады частныхъ банковъ въ 1000 р. къ концу года.

Годъ	Въ акціонерныхъ банкахъ.	Въ обществахъ взаимнаго кратко-срочнаго кредита.	Въ городскихъ общественныхъ банкахъ.	Итого
1865	21(?)	?	?	?
1866	747	?	?	?
1867	2,977	?	?	?
1868	11,401	?	?	?
1869	25,802	?	34,256	60,028
1870	56,117	?	45,703	101,820
1871	100,954	7,391	58,742	167,087
1872	141,151	18,566	71,420	231,137
1873	160,508	30,074	85,610	276,192

Въ виду такихъ громадныхъ суммъ вкладовъ въ частныхъ банкахъ, не подлежитъ сомнѣнію, что они оттянули часть вкладовъ Государственнаго Банка, но какихъ преимущественно т. е. срочныхъ или безсрочныхъ, это опредѣлить довольно трудно. Принимая во вниманіе, что срочные вклады частныхъ банковъ, какъ мы упоминали выше, по большей части поступаютъ на самые короткіе сроки, можно предположить что значительная часть безсрочныхъ вкладовъ, вышедшихъ изъ Государственнаго Банка, конвертировалась въ частныхъ банкахъ въ срочные. Замѣтимъ кстати, что Государственный Банкъ не сдѣлалъ никакихъ усилій, съ цѣлью сопротивленія конкурренціи частныхъ банковъ, и тѣмъ самимъ косвеннымъ образомъ призналъ, что первоначальная политика его, направленная къ привлеченію срочныхъ вкладовъ должна быть оставлена [1]).

Третье обстоятельство, имѣвшее вліяніе на отливъ срочныхъ вкладовъ, заключается въ развитіи акціонерной дѣятельности въ нашемъ отечествѣ. Исторія акціонернаго дѣла въ Россіи въ послѣднее десятилѣтіе представляетъ чрезвычайно много поучительныхъ фактовъ, хотя до сихъ поръ они не приведены въ систему. Не подлежитъ сомнѣнію, что послѣ періода застоя, въ теченіе перваго пятилѣтія 60-хъ го-

---

За неимѣніемъ подлинныхъ отчетовъ мы не могли исправить ошибокъ, вѣроятно, вкравшихся въ эту таблицу.

1) Мы не станемъ обсуждать здѣсь, на сколько правиленъ подобный взглядъ, но замѣтимъ только, что слѣдуя ему, необходимо во всякомъ случаѣ соблюдать послѣдовательность въ образѣ дѣйствій, которой Государственному Банку не доставало. Измѣненіе состава вкладовъ должно было сопровождаться измѣненіемъ величины наличной кассы, на которую не было обращено вниманія. Объ этомъ будетъ сказано послѣ.

довъ, у насъ обнаружилось чрезвычайно сильное стремленіе къ организаціи всевозможныхъ предпріятій въ видѣ анонимныхъ компаній. Это движеніе предпріимчивости, вызванное новыми выпусками кредитныхъ билетовъ, успѣхами московско-рязанской дороги, С.-Петербургскаго частнаго банка и нѣкоторыхъ другихъ акціонерныхъ предпріятій и поддерживаемое впослѣдствіи щедрой помощью частныхъ банковъ, далеко не соотвѣтствовало имѣвшимся свободнымъ капиталамъ [1]). Общество было увлечено учредительствомъ и впало въ акціонерную горячку, которую не разъ переживала промышленность Западной Европы. Интересно то, что увлеченіе это мало охлаждалось неудачами, обнаружившимися весьма скоро, (погромъ желѣзно-дорожной спекуляціи 1869 г.), и акціонерная горячка, мѣняя объекты, не ослабѣвала въ силѣ. Размноженіе частныхъ банковъ, явившееся послѣдствіемъ такого настроенія общества, способствовало въ свою очередь поддержанію его. Возможность широко пользоваться ссудами подъ залогъ акцій и облигацій соблазняла многихъ затрачивать въ эти бумаги значительную часть оборотнаго капитала и работать потомъ при помощи банковаго кредита. Но понятно, что если промышленный классъ увлекался до того, что урѣзывалъ до невозможныхъ предѣловъ свои оборотныя средства, то такое увлеченіе не могло не отразиться на свободныхъ капиталахъ, помѣщавшихся въ банкахъ. Это тѣмъ скорѣе должно было случиться, что два внутренніе займа уже расчистили почву, для воспріятія заманчивыхъ обѣщаній учредителей, сулившихъ по обыкновенію баснословныя барыши акціонерамъ [2]).

Таковы въ общихъ чертахъ причины отлива срочныхъ вкладовъ. Эти причины отразились до извѣстной степени и на безсрочныхъ вкладахъ (въ особенности вторая), но послѣдніе кромѣ того находились подъ сильнымъ вліяніемъ процентныхъ текущихъ счетовъ, которые едва ли могли оказывать давленіе на срочные вклады.

§ 23. *Быстрота обращенія безсрочныхъ вкладовъ.* Второй вопросъ, подлежащій нашему обсужденію, касается быстроты обращенія безсрочныхъ вкладовъ и текущихъ счетовъ. Она можетъ быть опредѣлена по-

---

1) Мы коснемся этого вопроса болѣе подробно въ другомъ мѣстѣ.

2) Кризисъ, переживаемый въ настоящее время нашей промышленностью, долженъ выяснить весьма многое въ исторіи нашего банковаго дѣла; а пока онъ не выяснился вполнѣ, до тѣхъ поръ о такихъ сложныхъ явленіяхъ приходится говорить лишь въ общихъ выраженіяхъ, за невозможностью стать на почву точныхъ фактовъ.

средствомъ сравненія поступленій и истребованій съ ежегодными остатками. Допуская фикцію, не измѣняющую окончательнаго вывода, что въ банкѣ обращаются постоянно однѣ и тѣ же суммы, мы можемъ изъ размѣра поступленій и истребованій заключить, въ теченіе какого числа лѣтъ или мѣсяцевъ онѣ совершаютъ полный оборотъ. Быстрота оборота даетъ понятіе о среднемъ срокѣ пребыванія вкладовъ въ банкѣ, который при болѣе или менѣе равномѣрномъ движеніи входящихъ и выходящихъ суммъ можно считать отъ $^2/_3$ до $^3/_4$ времени, потребнаго для полнаго оборота [1]). Движеніе безсрочныхъ вкладовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Безсрочные вклады въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ.

Годъ	Остатки къ началу года въ 1000 р.	Поступленія въ 1000 р.	Истребованія въ 1000 р.	Процентныя отношенія поступленій къ остаткамъ.	Процентныя отношенія истребованій къ остаткамъ.
1860	—	23,738	—	—	—
1861	21,693	77,940	25,328	395%	117%
1862	74,302	56,762	33,228	74%	42%
1863	97,839	37,585	36,230	38%	37%
1864	99,194	44,448	42,980	45%	43%
1865	100,662	34,623	39,597	34%	39%
1866	95,688	44,274	50,485	46%	52%
1867	89,477	38,860	46,698	43%	52%
1868	81,639	37,414	39,011	46%	48%
1869	80,041	42,784	43,446	53%	54%
1870	79,380	44,529	46,502	56%	58%
1871	77,406	41,994	46,168	54%	60%
1872	73,233	39,929	42,829	54$^1/_2$%	58%
1873	70,331	39,446	41,509	56%	59%
1874	68,270	32,430	34,670	47%	50%

1) При равномѣрномъ распредѣленіи истребованій отношеніе оборота вкладовъ къ среднему пребыванію ихъ въ банкѣ показано въ слѣдующей таблицѣ, въ которой можно взять какія угодно единицы времени: недѣлю, мѣсяцъ, годъ:

Время оборота.	Среднее пребываніе.
2 мѣсяца, года и т. д.	$1^1/_2$ мѣсяца, года и т. д.
3 „ „ „	2 „ „ „
4 „ „ „	$2^1/_2$ „ „ „
5 „ „ „	3 „ „ „
6 „ „ „	$3^1/_2$ „ „ „
7 „ „ „	4 „ „ „

Обозначивъ время оборота черезъ x, мы можемъ выразить среднее пребываніе вкладовъ формулою $^1/_2x+^1/_2$.

Эта таблица показываетъ, что въ то время какъ сумма безсрочныхъ вкладовъ, остающихся въ Банкѣ, достигнувъ въ 1865 г. $100^1/_2$ мил., стала значительно уменьшаться и понизилась въ теченіе десяти лѣтъ на 32 мил. р., число поступленій и истребованій колебалось гораздо слабѣе, если не считать исключительныхъ двухъ первыхъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ совершался переходъ старыхъ вкладовъ въ новые. Изъ этого слѣдуетъ, что быстрота обращенія безсрочныхъ вкладовъ должна была увеличиться, какъ дѣйствительно и видно изъ 4 и 5 графы нашей таблицы. Въ среднемъ выводѣ за всѣ годы ежегодное возобновленіе безсрочныхъ вкладовъ равнялось 50% т. е. полный оборотъ ихъ совершался въ теченіе двухъ лѣтъ; но если раздѣлить разсматриваемый періодъ (1863—74 г.) на два шестилѣтія, то въ первомъ поступленія равняются 42% и истребованія — $43^1/_2$%, а во второмъ поступленія достигаютъ $53^1/_2$%, истребованія — $56^1/_2$%. Это стремленіе къ ускоренію оборота безсрочныхъ вкладовъ въ Государственномъ Банкѣ даетъ возможность сдѣлать предположеніе, что уменьшеніе ихъ послѣдовало вслѣдствіе измѣнившихся условій обращенія торговыхъ капиталовъ. Судя по устойчивости абсолютныхъ величинъ поступленій и истребованій, можно думать, что капиталы, составляющіе безсрочные вклады, предназначаются для совершенія извѣстнаго торговаго оборота, размѣръ котораго сравнительно очень мало измѣнился; но такъ какъ явилась возможность производить тоже движеніе меньшимъ количествомъ капиталовъ, то доля ихъ остающаяся въ банкѣ, стала сокращаться, при чемъ освобождавшійся такимъ образомъ остатокъ уходилъ на какія-то другія потребности. Въ этомъ отношеніи движеніе безсрочныхъ вкладовъ рѣзко отличается отъ уменьшенія срочныхъ вкладовъ, послѣдовавшаго среди застоя въ приливѣ новыхъ капиталовъ и сильнаго отлива суммъ, находившихся въ банкѣ.

Сравненіе движенія безсрочныхъ вкладовъ Государственнаго Банка съ движеніемъ срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ частныхъ банковъ, даетъ возможность сдѣлать нѣсколько интересныхъ выводовъ, основаніемъ для которыхъ можетъ служить слѣдующая таблица, въ которой для краткости показаны только процентныя отношенія поступленій и истребованій къ остаткамъ [1]):

---

1) Свѣдѣнія о вкладахъ въ обществахъ взаимнаго кредита не показаны, потому что они имѣются только за три года.

Годъ	Срочные вклады.				Безсрочные вклады.			
	Акціонерные банки.		Городскіе общественные банки.		Акціонерные банки.		Городскіе общественные банки.	
	Процентныя отношенія поступлен. къ остаткамъ.	Процентныя отношенія истребованій къ остаткамъ.	Процентныя отношенія поступлен къ остаткамъ.	Процентныя отношенія истребованій къ остаткамъ.	Процентныя отношенія поступленій къ остатк.	Процентныя отношенія истребованій къ остатк	Процентныя отношенія поступлен къ остаткамъ	Процентныя отношенія истребованій къ остаткамъ.
1866	201%	204%	—	—	—	—	—	—
1867	683%	298%	—	—	—	—	—	—
1868	402%	165%	—	—	900%	354%	—	—
1869	242%	137%	48%	9%	335%	243%	79%	41%
1870	200%	106%	54%	17%	522%	290%	68%	43%
1871	224%	97%	47%	17%	230%	160%	56%	47%
1872	143%	109%	58%	24%	196%	139%	67%	58%
1873	139%	118%	52%	25%	134%	143%	69%	60%
Средній годъ.	279%	154%	51½%	18½%	386%	261%	68%	50%

Мы видимъ прежде всего, что вклады акціонерныхъ и городскихъ банковъ значительно отличаются другъ отъ друга. Тогда какъ первые обнаруживаютъ наклонность къ весьма ускоренному обращенію, вторымъ напротивъ свойственны болѣе медленные обороты. Съ теченіемъ времени эта разница все болѣе и болѣе сглаживается благодаря тому, что движеніе вкладовъ въ акціонерныхъ банкахъ замедляется, а въ городскихъ общественныхъ—ускоряется. Подобное явленіе вѣрнѣе всего объясняется тѣмъ, что вначалѣ въ акціонерные банки поступали преимущественно торговые капиталы, а въ городскіе—сбереженія, но въ послѣдствіи оба эти элемента стали смѣшиваться.

Сравнивая вклады Государственнаго Банка съ вкладами частныхъ банковъ, мы замѣчаемъ что первые имѣютъ весьма значительное сходство съ капиталами городскихъ общественныхъ банковъ, а слѣдовательно, значительно отличаются отъ вкладовъ акціонерныхъ банковъ. Срочные вклады городскихъ банковъ совершаютъ полный оборотъ въ теченіе 5 лѣтъ, безсрочные въ 2 года т. е. въ обоихъ случаяхъ почти также, какъ въ Государственномъ Банкѣ, между тѣмъ какъ въ акціонерныхъ банкахъ оборотъ срочныхъ вкладовъ равняется 8 мѣсяцамъ, а безсрочные 4 мѣсяцамъ. Эта громадная разница въ характерѣ средствъ Государственнаго и общественныхъ банковъ, съ одной стороны, и акціонерныхъ—съ другой, съ каждымъ годомъ сглаживается, но въ настоящее время банки послѣдней категоріи обладаютъ на столько краткосрочными капиталами, что имъ не соотвѣтствуетъ даже 6 и 9 мѣсячный активъ.

Очевидно, что акціонерные банки, пріучая срочные вклады къ чрезвычайно кратковременному помѣщенію, тѣмъ самимъ вступили на опасную дорогу, которая можетъ привести къ весьма пагубнымъ послѣдствіямъ [1]).

§ 24. *Быстрота обращенія процентныхъ текущихъ счетовъ.* Обратимся теперь къ изученію движенія процентныхъ текущихъ счетовъ Государственнаго Банка, которое представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Обороты процентныхъ текущихъ счетовъ въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ въ 1000 р.

Годъ.	Принято.	Истребовано.	Осталось.	Отношеніе поступленій къ остаткамъ.	Отношеніе истребованій къ остаткамъ.
1864	81,189	76,042	5,147	16: 1	15: 1
1865	255,998	245,537	15,609	17: 1	16: 1
1866	345,295	343,376	17,527	20: 1	20: 1
1867	399,822	392,486	24,864	16: 1	$15^1/_2$: 1
1868	597,381	564,335	57,910	10: 1	$9^1/_2$: 1
1869	825,762	805,230	78,443	$10^1/_2$: 1	$10^1/_3$: 1
1870	755,910	778,174	56,178	$13^1/_2$: 1	14: 1
1871	696,508	698,486	54,200	13: 1	13: 1
1872	855,968	823,756	86,412	10: 1	$9^1/_2$: 1
1873	1,041,250	1,026,073	101,589	$10^1/_3$: 1	10: 1
1874	1,220,564	1,198,766	123,388	10: 1	$9^2/_3$: 1
Средніе годъ.	—	—	—	$13^1/_4$: 1	13: 1

Значительная быстрота обращенія текущихъ счетовъ, доходящая въ среднемъ выводѣ до 13 оборотовъ въ годъ, наглядно доказываетъ, что эти капиталы служатъ оборотной кассой торговаго класса, какъ мы говорили раньше. Въ этомъ отношеніи они имѣютъ громадное преимущество передъ безсрочными вкладами, наиболѣе быстрое обращеніе которыхъ въ акціонерныхъ банкахъ не превышаетъ $2^1/_2$ оборотовъ въ годъ. Разматриваемая таблица вполнѣ подтверждаетъ также высказанное раньше положеніе, что процентные текущіе счеты, при значительной измѣнчивости изъ года въ годъ, составляютъ въ среднемъ выводѣ довольно прочный источникъ; но она указываетъ и на другое любопытное явленіе. По мѣрѣ развитія текущихъ счетовъ обращеніе ихъ замедляется, вслѣдствіе чего остающаяся въ банкѣ свободная доля

1) На основаніи 8-мѣсячнаго оборота срочныхъ вкладовъ нѣтъ основаній дѣлать заключеніе, что въ теченіе этого срока эти капиталы дѣйствительно дѣлаютъ оборотъ. Нѣкоторые изъ нихъ лежатъ по нѣсколько лѣтъ, при чемъ переписываются только сроки, но важно то, что въ трудную минуту они могутъ въ продолженіе 8 мѣсяцевъ выдти изъ банка и тѣмъ поставить его въ крайне затруднительное положеніе.

увеличивается не только абсолютно, но и относительно. Мы думаемъ, что это явленіе также зависитъ отъ развитія привычки въ торговомъ классѣ держать кассовыя средства на текущемъ счету. Пока такая привычка не укоренилась, до тѣхъ поръ въ банкъ поступаютъ только суммы, предназначеныя для немедленнаго или очень близкаго употребленія, вслѣдствіе чего они остаются лишь по нѣсколько дней; по мѣрѣ перехода на текущій счетъ всей или почти всей кассовой наличности, пребываніе этихъ средствъ въ банкѣ становится продолжительнѣе.

Но какъ быстрота обращенія, такъ и сила колебанія текущихъ счетовъ зависятъ не только отъ этой причины, но также отъ свойства капиталовъ, изъ которыхъ они составляются. Такъ, напримѣръ, капиталы биржевыхъ спекулянтовъ, крупныхъ оптовыхъ торговцевъ, розничныхъ торговцевъ, фабрикантовъ, частныхъ банковъ и проч. имѣютъ различную степень подвижности, отражающуюся на характерѣ текущихъ счетовъ. Совокупностью всѣхъ этихъ обстоятельствъ можно только объяснить то значительное различіе, которое существуетъ между текущими счетами Государственнаго Банка, акціонерныхъ банковъ, городскихъ и обществъ взаимнаго кредита.

Въ акціонерныхъ банкахъ въ среднемъ выводѣ текущіе счеты дѣлаютъ 24 оборота въ годъ т. е. почти вдвое болѣе, нежели въ Государственномъ, но движеніе ихъ крайне неравномѣрно изъ года въ годъ какъ показываетъ слѣдующая таблица:

Обороты текущихъ счетовъ въ акціонерныхъ банкахъ въ 1900 р.

Годъ	Поступленія.	Истребованія.	Остатки [1]).	Отношеніе поступленій къ остаткамъ.	Отношеніе истребованій къ остаткамъ
1865	91,771	89,048	3,241	28: 1	27: 1
1866	146,375	146,256	3,419	43: 1	$42^1/_2$: 1
1867	164,313	164,299	3,534	52: 1	52: 1
1868	221,404	213,979	10,959	20: 1	19: 1
1869	412,311	388,704	34,505	12: 1	11: 1
1870	760,608	758,541	37,147	21: 1	$20^1/_2$: 1
1871	937,616	909,967	64,568	$14^1/_2$: 1	14: 1
1872	1,324,460	1,296,927	92,362	$14^1/_2$: 1	14: 1
1873	1,477,330	1,454,680	114,012	13: 1	$12^3/_4$: 1
Средній годъ	—	—	—	$24^2/_9$: 1	$23^5/_9$: 1

1) Эти цифры не совпадаютъ съ тѣми, которыя показаны у г. Кауфмана („Статистика банковъ,“ т 2 стр. 432), потому что въ нихъ не включены текущіе счеты банковъ, годичные обороты которыхъ не извѣстны.

Мы видимъ, что обращеніе текущихъ счетовъ колеблется между 52 и 12 оборотами ежегодно, при чемъ замѣчается сильная наклонность къ уменьшенію скорости обращенія изъ года въ годъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что послѣднее обстоятельство находится въ связи съ развитіемъ провинціальныхъ банковъ, обороты которыхъ гораздо медленнѣе, нежели столичныхъ. Чрезвычайно быстрое движеніе капиталовъ въ столичныхъ банкахъ вызывается биржей, вліяніе которой весьма чувствительно. Не говоря уже о томъ, что только биржевая спекуляція допускаетъ еженедѣльное обращеніе капиталовъ (какъ это было въ С.-Петербургскомъ Частномъ Коммерческомъ Банкѣ въ 1866 и 1867 гг.), внезапное замедленіе оборотовъ въ 1869 г., стоящее по своей силѣ совершенно особнякомъ и рѣзко бросающееся въ глаза, очевидно вызвано кризисомъ, разразившимся въ этомъ году надъ петербурской и московской биржами. Такъ какъ этотъ кризисъ былъ исключительно биржевой [1]), то сильное вліяніе его на банковыя средства прямо указываетъ, что въ числѣ суммъ, изъ которыхъ составляются текущіе счеты столичныхъ банковъ, весьма видное мѣсто занимаютъ капиталы биржевой аристократіи. Это обстоятельство отражается, какъ на высотѣ средняго годичнаго оборота лицъ, имѣющихъ въ частныхъ банкахъ текущій счетъ, такъ и на количествѣ платежей, совершаемыхъ переводами по банковымъ книгамъ. Для примѣра мы можемъ указать, что въ С.-Петербургскомъ Частномъ Коммерческомъ Банкѣ на каждаго кліэнта приходился слѣдующій оборотъ: въ 1866 г.—822 тысячи р., въ 1867 г.—733 т. р., въ 1868 г.—825$^1/_2$ т. р., въ 1869 г.—725 т. р., и т. д. [2]); переводы по книгамъ, при незначительности банковой кліэнтуры по числу лицъ, составляли въ 1866—68 гг. около 12—15%, а въ 1869 г. и слѣдующихъ свыше 20% всего оборота [3]).

---

1) Гейлеръ. Сборникъ свѣдѣній о процентныхъ бумагахъ Россіи; отчеты С.-Петерб. Част. Коммерч. и Московс. Купеческаго банковъ за 1869 г.

2) Кліэнтура московскихъ банковъ болѣе мелкая. Въ началѣ крупные капиталисты имѣли дѣло съ Московскимъ Купеческимъ Банкомъ, но затѣмъ они перешли въ Учетный и Коммерческій Судный, такъ какъ эти банки предложили болѣе высокій процентъ по текущимъ счетамъ.

3) Въ дальнѣйшемъ изложеніи намъ не разъ еще придется касаться отношеній нашихъ кредитныхъ учрежденій къ биржѣ, а пока замѣтимъ, что послѣдняя имѣетъ вліяніе не только на частные банки, но и на Государственный. Вліяніе это—отчасти непосредственное, отчасти—посредствен-

Относительно характера текущихъ счетовъ обществъ взаимнаго кредита и городскихъ общественныхъ банковъ мы можемъ сказать немного, вслѣдствіе неполноты матеріала. Изъ находящихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ видно, что въ обществахъ взаимнаго кредита текущіе счеты сдѣлали въ 1872 г.—9, а въ 1873 г.—$9^1/_2$ оборотовъ; въ городскихъ банкахъ было сдѣлано въ 1870 г. $5^1/_2$, въ 1871 г.— $9^1/_2$, въ 1872 г. — $8^1/_2$, въ 1873 г — $10^3/_4$ оборотовъ. Такимъ образомъ по движенію текущихъ счетовъ эти кредитныя учрежденія болѣе приближаются къ Государственному Банку, хотя нѣсколько отстаютъ отъ него, нежели къ акціонернымъ банкамъ; но они отличаются, какъ отъ перваго, такъ и отъ послѣднихъ тѣмъ, что въ обществахъ движеніе текущихъ счетовъ взаимнаго кредита ускоряется, между тѣмъ какъ тамъ оно замедляется. На это послѣднее обстоятельство мы обращаемъ особенное вниманіе, потому что оно указываетъ намъ такое же явленіе, какое мы замѣтили при разсмотрѣніи безсрочныхъ и отчасти и срочныхъ вкладовъ: *вклады всѣхъ кредитныхъ учрежденій стремятся къ сближенію, къ созданію средняго типа для каждаго вида капиталовъ, входящихъ въ составъ оборотныхъ банковыхъ средствъ.*

§ 25. *Движеніе текущихъ счетовъ, составляющихъ кассовыя средства частныхъ банковъ.* Говоря о движеніи текущихъ счетовъ, мы не можемъ не упомянуть объ одномъ обстоятельствѣ, имѣющемъ громадное значеніе, какъ для Государственнаго Банка, такъ и для остальныхъ кредитныхъ учрежденій. Гигантскіе шаги, которыми шло развитіе текущихъ счетовъ, составляютъ выдающуюся черту въ недавней исторіи нашей банковой системы: мы видѣли, что они вытѣсняютъ остальныя банковыя средства и что на нихъ приходится наибольшая часть банковыхъ оборотовъ. Понятно, что вслѣдствіе такого положенія этой группы вкладовъ чрезвычайно важно сдѣлать настоящую оцѣнку ихъ и точно опредѣлить размѣръ тѣхъ услугъ, которыя они могутъ оказать кредитнымъ учрежденіямъ. Намъ кажется, что въ этомъ отношеніи, дѣлается

ное, черезъ частные банки, которые, съ одной стороны—помѣщаютъ свои капиталы въ Государственномъ Банкѣ, а съ другой—пользуются его средствами путемъ переучета и перезалога. Съ теченіемъ времени прямыя сношенія Государственнаго Банка съ биржей ослабѣвали, но за то увеличивалось его участіе въ биржевомъ дѣлѣ посредствомъ частныхъ банковъ. Это чрезвычайно важное обстоятельство должно постоянно имѣть въ виду при оцѣнкѣ дѣятельности нашихъ кредитныхъ учрежденій.

обыкновенно весьма существенный промахъ. Онъ состоитъ въ томъ, что для опредѣленія количества капиталовъ, поступающихъ въ банки и циркулирующихъ на текущихъ счетахъ, складываютъ остатки и обороты всѣхъ кредитныхъ учрежденій и полученная такимъ образомъ сумма считается итогомъ средствъ, поступившихъ въ банки отъ публики и находящихся въ ихъ распоряженіи. Этотъ способъ счисленія, вѣрный для каждаго банка въ отдѣльности, оказывается между тѣмъ совершенно неправильнымъ для всей совокупности ихъ, ибо допускаетъ двойной счетъ однихъ и тѣхъ же суммъ. Дѣло въ томъ, что почти всѣ частные банки держатъ въ наличности только весьма незначительную долю своихъ кассовыхъ средствъ, передавая гораздо большую часть ихъ на текущіе счеты въ Государственный Банкъ или въ другіе частные банки. Очевидно, что эти суммы не составляютъ новыхъ банковыхъ средствъ, они разъ уже вошли въ счетъ, а потому должны быть исключены при опредѣленіи суммы торговыхъ капиталовъ, переданныхъ обществомъ кредитнымъ учрежденіямъ, точно также какъ оборотъ ихъ долженъ быть игнорированъ при оцѣнкѣ коммерческой дѣятельности всей банковой системы [1]). Какъ великъ размѣръ капиталовъ, о которыхъ идетъ рѣчь, во всѣхъ частныхъ банкахъ? Объ этомъ мы можемъ судить по слѣдующимъ даннымъ, которыя впрочемъ не совсѣмъ полны:

Кассовыя средства частныхъ банковъ, переданныя на текущій счетъ въ Государственный Банкъ и въ другіе частные банки въ 1000 рублей.

Годъ.	Акціонерныхъ банковъ.	Обществъ взаимнаго кредита.	Городскихъ общественныхъ банковъ.	Итого.
1864	509	?	?	?
1865	1,039	?	?	?
1866	1,025	?	?	?
1867	345	?	?	?
1868	4,805	?	?	?
1869	32,511	?	?	?
1870	12,622	?	?	?
1871	16,673	1,506	606	18.785
1872	27,937	7,161	1,232	36,330
1873	32,041	4,045	1,948	38,034

1) Мы употребляемъ здѣсь тотъ же пріемъ, который долженъ быть примѣненъ относительно перестрахованій, переучета, перезалога и проч. Размѣръ услугъ, получаемыхъ *обществомъ* исчерпывается страхованіемъ, учетомъ, залогомъ, а всѣ дальнѣйшія комбинаціи имѣютъ значеніе исключительно для учрежденій, занимающихся этими операціями, но не для публики.

Итакъ, уже въ 1873 г. до 40 мил. руб. должны быть исключены сосчетовъ; въ настоящее время такихъ суммъ гораздо больше, вслѣдствіе открытія новыхъ акціонерныхъ банковъ и увеличенія оборотовъ старыхъ. Главная масса этихъ капиталовъ приходится, какъ мы видимъ, на акціонерные банки, которые держатъ у себя весьма слабую кассовую наличность. Если сравнить суммы, показанныя въ предъидущей таблицѣ, съ данными о количествѣ процентныхъ текущихъ счетовъ въ акціонерныхъ банкахъ, то мы замѣтимъ, что отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ ихъ находятся въ другихъ банкахъ. Фактъ весьма знаменательный, который нельзя игнорировать. Еще болѣе поразительные выводы получаемъ мы при изученіи оборотовъ этихъ суммъ въ акціонерныхъ банкахъ [1]). Такъ какъ свѣдѣнія о нихъ показаны не во всѣхъ банкахъ, то мы, въ виду важности вопроса, сдѣлали приблизительное вычисленіе, употребивъ для этого слѣдующій эмпирическій способъ. Отыскивая единицу, которая находилась бы въ отчетахъ всѣхъ банковъ и могла бы служить масштабомъ, намъ удалось замѣтить, что между общимъ оборотомъ кассы и оборотомъ суммъ, находящихся на текущихъ счетахъ въ другихъ банкахъ, существуетъ извѣстное постоянное отношеніе для всѣхъ акціонерныхъ банковъ, которое равняется 7: 1 [2]). Вычисляя на основаніи этого отношенія оборотъ (т. е. поступленія и востребованія) кассовыхъ средствъ, находящихся на текущихъ счетахъ, мы получаемъ слѣдующія цифры:

1865	годъ	$319 \times {}^1/_7 =$	$45^1/_2$	милліон. руб.
1866	„	$547 \times {}^1/_7 =$	78	„ „

---

1) Относительно городскихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита трудно сдѣлать какіе либо выводы за недостаткомъ матеріала.

2) На сколько такое отношеніе прочно и постоянно, это доказываетъ слѣдующая таблица, въ которую вошли обороты большинства московскихъ и провинціальныхъ банковъ:

въ милліонахъ рублей

Годъ.	Поступленія по кассѣ вообще	Поступленія по той части ея, которая находится на текущихъ счетахъ въ другихъ банкахъ	Отношеніе.
1867	32	6	$5^1/_2$:1
1868	83	13	$6^1/_2$:1
1869	$291^1/_2$	41	7: 1
1870	662	$107^1/_2$	6. 1
1871	1,016	$160^1/_2$	$6^1/_2$:1
1872	1,538	242	$6^1/_2$:1
1873	1,631	264	6: 1

1867	годъ	687 × 1/7 =	98	милліон.	руб.
1868	„	870 × 1/7 =	124	„	„
1869	„	1,599 × 1/7 =	228 1/2	„	„
1870	„	3,792 × 1/7 =	542	„	„
1871	„	5,146 × 1/7 =	749	„	„
1872	„	7,746 × 1/7 =	1,106 1/2	„	„
1873	„	8,641 × 1/7 =	1,234 1/2	„	„

Какъ размѣщается этотъ оборотъ между Государственнымъ и частными банками, сказать точно довольно трудно, но, вѣроятно, на первый приходится отъ 1/2 до 2/3 его; по крайней мѣрѣ такое приблизительно отношеніе существуетъ между остатками текущихъ счетовъ, показанными въ балансахъ частныхъ банковъ [1]).

Все это движеніе на сотни милліоновъ и даже милліарды руб. не имѣетъ, какъ мы сказали, ни малѣйшаго значенія для торговли и промышленности и не увеличиваетъ ни на одну копѣйку услугъ, оказываемыхъ банками экономической дѣятельности страны; но не таково можетъ быть вліяніе этихъ счетныхъ милліардовъ на самые банки, если послѣдніе не сдѣлаютъ надлежащей оцѣнки ихъ. Дѣло въ томъ, что передача кассовыхъ средствъ изъ одного кредитнаго учрежденія въ другое на текущій счетъ, производитъ двойной миражъ: не только коммерческіе обороты банковъ представляются болѣе значительными, нежели каковы они въ дѣйствительности, но каждый банкъ въ отдѣльности и всѣ они вмѣстѣ могутъ быть введены въ заблужденіе относительно размѣра средствъ, находящихся въ ихъ распоряженіи. По самому своему свойству всякій вкладъ до востребованія имѣетъ двухъ владѣльцевъ—вкладчика и банкъ, изъ которыхъ оба могутъ располагать имъ и, слѣдовательно, оба строятъ на немъ свои коммерческіе планы. При передачѣ такого вклада еще въ новые руки число претендентовъ на него увеличивается до 3, 4 и т. д., при чемъ вѣроятность осуществленія расчетовъ каждаго послѣдующаго владѣльца все болѣе и болѣе уменьшается. Очевидно поэтому, что если всѣ эти лица будутъ имѣть въ виду одну и туже сумму, то они очень легко могутъ впасть въ ошибку. Если, напримѣръ текущій счетъ въ 1000 р., поступившій въ Учетный Московскій Банкъ, переданный за тѣмъ въ Московскій Купеческій и изъ него въ Государственный будетъ истребованъ своимъ владѣльцемъ, то это истребо-

---

1) Кауфманъ. Статистика банковъ, т. 2, стр. 432.

ваніе можетъ отразиться на всѣхъ трехъ банкахъ и произведетъ въ совокупности уменьшеніе средствъ на 3000 р. Если каждый изъ этихъ банковъ расчитывалъ на вѣроятность постояннаго пребыванія $^1/_3$ этого вклада, то значитъ всѣ вмѣстѣ они разсчитывали на полную его сумму т. е. дѣлали совершенно неправильное счисленіе. Хотя этотъ примѣръ взятъ нами исключительно для иллюстраціи мысли и потому не претендуетъ на точность, но онъ наглядно показываетъ, въ чемъ заключается опасность того миража, о которомъ мы упоминали. Какъ приливъ, такъ и отливъ каждой суммы, отражаясь на нѣсколькихъ резервуарахъ, представляются въ увеличенномъ видѣ и потому могутъ легко ввести въ заблужденіе, для избѣжанія котораго необходима крайняя осторожность. Такая осторожность, конечно, наиболѣе обязательна для тѣхъ кредитныхъ учрежденій, которыя являются обладателями значительнаго количества вкладовъ до востребованія, перешедшихъ къ нимъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ.

Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоитъ Государственный Банкъ, въ которомъ скопляются свободныя средства всѣхъ остальныхъ банковъ, доходящія иногда до 20 мил. р. и болѣе. Обыкновенно, когда заходитъ рѣчь объ отношеніяхъ Государственнаго Банка къ частнымъ, указываютъ на зависимость послѣднихъ отъ перваго. Дѣйствительно, переучетъ и перезалогъ, путемъ которыхъ производятся займы частныхъ банковъ изъ Государственнаго ставятъ ихъ въ зависимое положеніе, но никакъ нельзя сказать, чтобы Государственный Банкъ, былъ свободенъ отъ такой же зависимости по отношенію къ частнымъ банкамъ. Напротивъ, при соблюденіи того условія, что Банкъ долженъ оперировать только своими нормальными средствами, не прибѣгая къ выпускамъ кредитныхъ билетовъ, пребываніе въ немъ значительныхъ капиталовъ частныхъ банковъ возлагаетъ на него довольно трудныя обязанности. Не говоря уже о моментахъ денежныхъ затрудненій, когда центральное кредитное учрежденіе не можетъ расчитывать на капиталы частныхъ банковъ, а напротивъ должно ссужать ихъ своими средствами, но даже въ обыкновенное время Государственный Банкъ обязанъ крайне бережно обходится съ суммами, переданными ему частными банками. На основаніи высказанныхъ выше соображеній о свойствахъ вкладовъ до востребованія, поступающихъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ и имѣющихъ нѣсколькихъ претендентовъ на распоряженіе ими, эти капиталы должны считаться весьма ненадежнымъ банковымъ средствомъ. Такое

заключеніе, выведенное à priori, вполнѣ подтверждаются слѣдующей таблицей, представляющей ежемѣсячное движеніе суммъ, переданныхъ на текущій счетъ въ Государственный Банкъ изъ частныхъ банковъ [1]):

Ежемѣсячное движеніе кассовыхъ средствъ акціонерныхъ банковъ, находящихся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ (въ 1000 руб.)

Къ первому.	1865	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	средній
Января	509	977	998	302	3,577	8,751	2,899	4,189	11,994	4,211
Февраля	173	1,946	1,158	1,308	3,914	5,408	3,267	12,744	14,052	5,474½
Марта	452	740	1,024	1,849	4,098	6,818	5,636	12,655	11,259	5,510
Апрѣля	1,680	1,712	2,577	1,989	8,138	9,056	5,562	20,309	12,710	7,757
Мая	723	2,136	381	606	5,651	7,035	7,419	14,741	13,560	6,441
Іюня	667	798	723	512	8,682	4,942	6,070	10,306	16,161	6,024
Іюля	1,157	939	1,886	1,373	11,730	7,769	4,503	6,616	20,353	6,890
Августа	?	1,018	1,282	2,847	5,974	5,891	4,921	8,656	16,870	5,807½
Сентябр.	?	1,010	1,628	1,953	9,357	13,350	7,392	9,172	14,323	7,267
Октября	?	1,495	503	1,425	3,757	14,148	2,586	3,948	18,227	5,761
Ноября	?	414	703	994	3,529	8,233	3,074	13,475	17,362	5,973
Декабря	?	1,272	583	1,751	10,716	5,222	2,737	13,867	16,556	6,588

Изъ этой таблицы мы видимъ, что колебанія этой части текущихъ счетовъ Государственнаго Банка чрезвычайно велики, хотя они съ теченіемъ времени, по мѣрѣ увеличенія числа акціонерныхъ банковъ, нѣсколько ослабѣваютъ [2]). Такое заключеніе наглядно подтверждается таблицей отношеній между *maximum*'омъ и *minimum*'омъ разсматриваемыхъ средствъ въ каждомъ году:

1865	годъ	$9^2/_3$: 1	
1866	„	$5^1/_6$: 1	
1867	„	$6^3/_4$: 1	
1868	„	$9^2/_5$: 1	
1869	„	$3^1/_3$: 1	
1870	годъ	$2^3/_5$: 1	
1871	„	3: 1	
1872	„	$5^1/_6$: 1	
1873	„	$1^4/_5$: 1	

Эти цифры на столько краснорѣчивы, что не требуютъ объясненій. Опираясь на нихъ, какъ на вполнѣ достовѣрный фактическій аргументъ,

---

1) Таблица составлена по мѣсячнымъ балансамъ акціонерныхъ банковъ.

2) Ослабленіе колебаній происходитъ, между прочимъ, вслѣдствіе того, что мѣсяцы, наиболѣе бѣдные деньгами, не одни и тѣже для различныхъ мѣстностей. Впрочемъ, изъ средняго мѣсячнаго движенія текущихъ счетовъ для всего періода съ 1865—73 гг. видно, что лѣтомъ акціонерные банки имѣютъ болѣе значительные вклады въ Государственномъ Банкѣ, нежели зимою: средній лѣтній вкладъ=$6,697^2/_3$ тыс.; зимній=$5,599^1/_6$ тыс. р.

мы можемъ утверждать, что изъ общаго числа капиталовъ, принадлежащихъ частнымъ банкамъ и находящихся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ, этотъ послѣдній можетъ затрачивать въ свои операціи не болѣе $^1/_{10}$—$^1/_6$ части ихъ. Только при такомъ веденіи дѣла устраняется для Государственнаго Банка опасность внезапныхъ истребованій, могущихъ поставить его въ затруднительное положеніе. Но если мы взглянемъ на дѣло нѣсколько шире и примемъ во вниманіе не только интересы Банка, но и всей нашей кредитной системы, то придемъ къ заключенію, что свободный остатокъ, который долженъ находиться въ кассѣ Банка, долженъ быть еще больше. Для того чтобы уяснить этотъ чрезвычайно важный вопросъ, мы должны коснутся той роли, которую призванъ играть нашъ Государственный Банкъ среди другихъ банковыхъ учрежденій.

Положеніе его установилось естественнымъ ходомъ событій въ послѣднее десятилѣтіе. Обладая значительнымъ основнымъ капиталомъ, располагая поддержкой казначейства и имѣя въ своихъ рукахъ бумажно-денежное обращеніе, Государственный Банкъ сдѣлался центромъ нашей кредитной системы. Въ него стекаются капиталы всѣхъ остальныхъ банковъ, которые въ свою очередь пользуются его поддержкой. Такая роль кредитнаго центра возлагаетъ на Банкъ обязанность быть всегда на готовѣ противъ всякихъ случайностей и имѣть средства не только для своей охраны, но и для поддержки другихъ кредитныхъ установленій. Очевидно, что выполнить это призваніе Государственный Банкъ можетъ только подъ тѣмъ условіемъ, если онъ будетъ держать солидную кассу, способную вынести значительныя колебанія денежнаго рынка и не боящуюся ни сильныхъ приливовъ, ни такихъ же отливовъ денежной волны, или другими словами: если онъ сдѣлается центральнымъ денежнымъ резервуаромъ. Подобные резервуары существуютъ во всѣхъ странахъ, въ которыхъ кредитныя операціи сдѣлались неизбѣжной принадлежностью торговыхъ и промышленіяхъ оборотовъ, и значеніе ихъ прямо пропорціонально развитію кредита вообще и банковаго дѣла въ частности. Мы не будемъ долго останавливатся на этомъ предметѣ, разработанномъ въ трудахъ Воловскаго, Лавеле, Бажегота и многихъ другихъ [1]),

---

1) *Wolowski.* Questions des banques. La Banque d'Angleterre et la Banque d'Ecosse. *Laveleye.* Le marché monétaire et ses crises. *Bagehot.* Lombard Street ou le marché finacier d'Angleterre. *Alfred Sudre.* Etudes sur la circulation et les banques и проч.

а припомнимъ только читателю сущность соображеній, относящихся непосредственно къ разсматриваемому нами вопросу. Когда въ странѣ появляются банковыя учрежденія, свободныя суммы выходятъ изъ частныхъ хранилищъ и поступаютъ въ банковыя кассы. Сначала сюда стягиваются преимущественно народныя сбереженія, находящіяся внѣ всякаго торговаго оборота, но мало по малу банки овладѣваютъ и оборотными торговыми капиталами, подстерегая и утилизируя каждый ихъ свободный моментъ, каждый промежутокъ между двумя сдѣлками, когда капиталъ окончилъ одну работу и не началъ еще другой. Этимъ путемъ банки, пріобрѣтаютъ весьма значительное количество новыхъ средствъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ такой способъ требуетъ несравненно большей осторожности и умѣнья. Такъ какъ движеніе торговыхъ капиталовъ подвержено гораздо болѣе сильнымъ и частымъ колебаніямъ, нежели движеніе народныхъ сбереженій, то банки должны держать болѣе значительную свободную наличность или создавать для себя такой активъ, который находился бы въ полномъ ихъ распоряженіи. Послѣдній способъ, состоящій въ развитіи такъ называемыхъ ссудъ on call [1]), увеличиваетъ опасность для лицъ, пользующихся кредитомъ, но не устраняетъ ея для самаго кредитнаго учрежденія. Такимъ образомъ единственно надежнымъ средствомъ остается первое, хотя для мелкихъ банковъ оно представляетъ извѣстныя трудности. Не говоря уже о томъ, что удержаніе слишкомъ значительной кассы можетъ поглотить всѣ банковыя прибыли, но даже такая жертва при разрозненности дѣйствій не въ состояніи устранить затрудненій. Вотъ почему мелкія кредитныя учрежденія [2]) группируются около большихъ банковъ, которымъ они сдаютъ свои средства и стараются заручиться на случай нужды ихъ поддержкой. Но крупные банки, въ свою очередь, могутъ имѣть значительные свободные капиталы лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ получать ихъ безвозмездно или за очень незначительный процентъ. Такъ дѣйствительно и поступаютъ наиболѣе значительныя кредитныя учрежденія Западной Европы, оперирующія банковыми билетами и безпроцентными вкладами, между тѣмъ какъ болѣе мелкіе банки и банкиры выдаютъ проценты своимъ вклададчикамъ.

---

1) Т. е. ссудъ до востребованія. Объ этомъ будетъ сказано болѣе подробно въ другомъ мѣстѣ.

2) То, что говорится о мелкихъ банкахъ, относится и къ банкирамъ

Нашъ Государственный Банкъ занялъ въ настоящее время, по отношенію къ остальнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, тоже положеніе, какое занимаютъ Банки Англіи, Франціи, Пруссіи и другіе банки, и для него является обязательной таже программа дѣйствій. Развитіе процентныхъ текущихъ счетовъ, составляющихъ весьма важный источникъ оборотныхъ средствъ нашихъ банковъ, доказываетъ, что эти послѣдніе притянули къ себѣ торговые капиталы; высокій процентъ, уплачиваемый вкладчикамъ, не даетъ имъ возможности имѣть большія кассы, даже при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ и стремленіяхъ къ соблюденію полнѣйшей осторожности, а изъ этихъ двухъ обстоятельствъ само собою вытекаетъ, что частные банки при всякомъ затрудненіи денежнаго рынка будутъ искать помощи у Государственнаго Банка. Такъ какъ задача этого учрежденія состоитъ не въ пріобрѣтеніи прибылей, а *главнѣйшимъ образомъ* въ достиженіи болѣе широкихъ народно-экономическихъ цѣлей и, между прочимъ, въ регулированіи кредита, то Банкъ долженъ быть готовъ къ оказанію подобной помощи всегда, когда она *можетъ быть полезна*. Въ силахъ-ли онъ сдѣлать это въ настоящее время? На этотъ вопросъ приходится отвѣчать отрицательно, если не считать той помощи, которая оказывалась и можетъ оказываться впредь временными выпусками кредитныхъ билетовъ. Причина такого безсилія заключается въ ничтожности кассовыхъ средствъ, которыми располагаетъ Государственный Банкъ. Объ этомъ мы будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ, а здѣсь замѣтимъ только, что при существующей въ настоящее время системѣ вкладовъ иначе и быть не можетъ. Уплачивая по безсрочнымъ вкладамъ и процентнымъ текущимъ счетамъ 3%, какъ частнымъ лицамъ, такъ и кредитнымъ учрежденіямъ, Банкъ, очевидно, не въ состояніи имѣть большой резервъ, если онъ не желаетъ постоянно терпѣть убытки.

Но такъ какъ существованіе такого резерва необходимо, то Государственный Банкъ долженъ измѣнить принятую имъ систему и приступить къ пониженію процента по вкладамъ. Прежде всего это нужно сдѣлать по отношенію къ капиталамъ частныхъ банковъ, такъ какъ послѣдніе наиболѣе заинтересованы въ существованіи обширнаго денежнаго резервуара, который могъ бы поддержать ихъ въ трудныя минуты. Прибавимъ кстати, что обязанности Государственнаго Банка передъ частными кредитными учрежденіями тѣмъ серіознѣе, что онъ пріучилъ ихъ къ слишкомъ широкому пользованію своими средствами даже

въ обыкновенное время, когда они должны были дѣйствовать исключительно своими силами. Это, безспорно, ошибка, но исправлять ее должно осторожно, такъ какъ быстрое отнятіе опоры, постоянно поддерживавшей наши частные банки, и при томъ въ трудный моментъ, можетъ привести къ опасной катастрофѣ.

§ 26. *Распредѣленіе вкладовъ по районамъ. Нѣкоторыя данныя для характеристики районовъ.* Приступая къ разсмотрѣнію интереснаго вопроса о распредѣленіи вкладовъ Государственнаго Банка, по мѣстностямъ, мы считаемъ умѣстнымъ напомнить, что принятыя нами территоріальныя единицы—районы являются величинами далеко неравными и неоднородными. Пространство занимаемыхъ ими площадей, количество, плотность и составъ населенія, климатическія и почвенныя условія, географическое положеніе и пути сообщеній—словомъ, всѣ основные элементы, дающіе то или иное направленіе экономической жизни и обусловливающіе размѣры народной производительности и степень ея интенсивности, а слѣдовательно, и высоту народнаго благосостоянія—чрезвычайно разнообразны. Само собою разумѣется, что это разнообразіе районовъ должно было непремѣнно отразиться на банковыхъ средствахъ, величина и характеръ которыхъ зависятъ, съ одной стороны, отъ количества и качества свободныхъ капиталовъ, служащихъ источникомъ банковыхъ вкладовъ, а съ другой—отъ способности кредитныхъ учрежденій овладѣвать этимъ источникомъ. Для вѣрнаго пониманія и объясненія всѣхъ явленій, относящихся къ исторіи развитія вкладовъ Государственнаго Банка въ той или иной области, было бы желательно дать точную и вполнѣ обстоятельную характеристику районовъ и прослѣдить ходъ экономической жизни въ каждомъ изъ нихъ, параллельно съ изложеніемъ дѣятельности Банка. Но подобное изслѣдованіе представляется для насъ, какъ мы уже упоминали раньше, недостижимымъ идеаломъ, а потому мы ограничимся только указаніемъ на нѣкоторыя данныя относительно пространства, населенія и экономическаго состоянія каждаго района, въ связи съ данными о числѣ кредитныхъ учрежденій. Эти свѣдѣнія сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Къ стран. 55.

Названіе района.	Пространство въ квадратныхъ миляхъ.	Число жителей въ 1000 чел. (1872 г.)	Плотность населенія на квадратную милю (1872 г.)	Сословный составъ населенія (1870 г.).		Движеніе капиталовъ, пересылаемыхъ по почтѣ (1866 г.)			Доходы Государственнаго казначейства въ 1000 руб. (1873 г.)	Государственный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ въ 1000 руб. (1873 г.)	Количество кредитныхъ учрежденій краткосрочнаго кредита по отношенію къ пространству и населенію (1873 г.)		
				Средніе классы населенія въ %	Низшіе классы населенія въ %	Отправлено частныхъ капиталовъ въ 1000 р.	Отправлено казенныхъ капиталовъ въ 1000 р.	Итого отправлено капиталовъ въ 1000 р.			Пространство, приходящееся на одно кредитное учрежденіе въ □ мил.	Число жителей, приходящихся на одно кредитное учрежденіе въ 1000 чел.	
	I	II	III	IV	V	IV	VI	VIII	IX	X	XI	XII	
С.-Петербургская губернія	794(9)	1,341(10)	1,690чел. (3)	25%(1)	75%	62,753(1)	187,868(1)	250,621	174,557(1)	274,9(2)	—	—	
Московская „	596(10)	1,780(9)	3,000 „ (1)	18%(4)	82%	33,859(5)	7,968(10)	41,827	37,158(7)	226,7(5)	—	—	
Югозападный районъ	9,051(7)	16,950(1)	1,866 „ (2)	15%(5)	85%	38,892(3)	84,704(2)	123,597	80,162(2)	332(1)	164,5(2)	308(8)	
Южный „	13,913(3)	9,456(5)	678 „ (7)	22%*(2)	78%*	58,575(2)	31,315(6)	89,890	49,948(5)	142**(6)	292(5)	201(3)	
Юговосточный „	12,476(4)	10,533(3)	844 „ (6)	7%(7)	93%	17,983(7)	60,055(3)	78,038	51,529(4)	229(4)	231(3)	195(2)	
Восточный „	11,718(5)	4,524(6)	386 „ (8)	4%(9)	96%	9,145(9)	17,013(7)	26,158	18,451(9)	88(8)	617(6)	238(6)	
Центральный „	8,830(8)	12,707(2)	1,440 „ (4)	9%(6)	91%	38,192(4)	54,355(4)	92,547	62,825(3)	253(3)	88(1)	127(1)	
Сѣверозападный „	10,021(6)	10,004(4)	1,000 „ (5)	19%(3)	81%	27,676(6)	33,178(5)	60,854	47,476(6)	135(7)	250,5(4)	250(7)	
Сѣверовосточный „	24,936(2)	4,020(7)	161 „ (9)	4½%(8)	95%	5,118(10)	16,296(8)	21,414	17,312(10)	45(10)	1,385(7)	223(4)	
Сибирскій „	221,294(1)	3,405(8)	15 „ (10)	?	?	16,137(8)	14,356(9)	30,493	20,836(8)	75(9)	14,753(8)	227(5)	

* Безъ Кавказскаго края.
** Безъ Кавказскаго края и области Войска Донскаго.

Примѣчаніе къ таблицѣ. Предлагаемая таблица, составленная главнѣйшимъ образомъ на основаніи данныхъ, находящихся въ „Статистическомъ Временникѣ“ (выпускъ первый и пятый серія II-я) и въ „Отчетахъ Государственнаго Контроля (Приложенія къ Отч. Госуд. Контр. за означенные въ таблицѣ годы), требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. Она состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) пространство и населеніе (I—V графы), 2) экономическое состояніе (VI—X гр), 3) состояніе банковаго краткосрочнаго кредита (XI—XII). Двѣ послѣднія графы перваго отдѣла (гр. IV и V-я) показываютъ численное отношеніе между зажиточными и бѣднѣйшими классами. Сообразно съ этой цѣлью къ среднимъ классамъ отнесены: дворяне и служащіе, городскія сословія, духовенство и иностранцы; къ низшимъ: сельскія сословія, военное и всѣ остальныя, непоименованныя выше. Эта группировка не отличается, конечно, точностью, но намъ кажется, что она даетъ приблизительное понятіе объ экономическомъ составѣ населенія. Во второй отдѣлъ для полноты его слѣдовало бы внести всѣ свѣдѣнія о промышленности и торговлѣ, но такъ какъ данныя нашей оффиціальной статистики, относительно всѣхъ отраслей производства и торговли, не обложенныхъ спеціальными акцизами, крайне не удовлетворительны, то мы предпочли указать только нѣсколько характерныхъ признаковъ, на основаніи которыхъ можно получить нѣкоторое понятіе объ экономическомъ состояніи той или иной области. Какъ бы ни были недостаточны указываемые нами признаки, то они основаны на безспорныхъ цифрахъ и по нашему мнѣнію, гораздо лучше даютъ возможность оріентироваться изслѣдователю, нежели безчисленная груда данныхъ, собираемыхъ, или правильнѣе сказать, создаваемыхъ становыми приставами. Кто знакомъ съ состояніемъ нашей ститистики, тотъ пойметъ, какъ трудно отыскать болѣе точную мѣрку, которую можно было бы одновременно примѣнить ко всей Россіи. Укажемъ, кстати, на нѣкоторыя главнѣйшія уклоненія выставленныхъ нами признаковъ экономическаго состоянія каждаго района. 1) Движеніе отправленныхъ по почтѣ капиталовъ находится въ значительной зависимости отъ того, производится ли уплата за получаемые товары на мѣстѣ полученія и на ярмаркахъ, или на мѣстѣ производства товара. Это обстоятельство сильно уменьшаетъ число отправленныхъ капиталовъ изъ Москвы (вліяніе Нижегородской ярмарки) и увеличиваетъ—въ южномъ и отчасти въ сѣверозападномъ районѣ. 2) Сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ колеблется сообразно тому, преобладаетъ-ли мелкая или крупная промышленность (сравни центральный и южный районы). 3) Доходы Государственнаго Казначейства нѣсколько выше среднихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развиты обложенныя высокимъ акцизомъ производства, особенно винокуреніе (см. югозападный районъ). — Третій отдѣлъ нашей таблицы составленъ на основаніи данныхъ, о числѣ кредитныхъ учрежденій краткосрочнаго кредита, помѣщенныхъ въ § 20 этой главы.—Такъ какъ районы расположены въ томъ порядкѣ, въ которомъ они слѣдуютъ одинъ за другимъ по количеству вкладовъ Государственнаго Банка, (см. слѣдующ. таблицу) то для большей наглядности показано въ скобкахъ мѣсто каждаго района по каждой рубрикѣ.

Таблица срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ и процентныхъ текущихъ счетовъ въ 1000 руб. и въ процентныхъ отношеніяхъ.

Къ концу года.	С.-Петербургъ	Москва.	Югозападный районъ.	Южный районъ.	Юговосточный районъ.	Восточный (пріуральскій) районъ.	Центральный районъ.	Сибирскій районъ.	Сѣверозападный районъ.	Сѣверовосточный районъ.
1861	75,603 (67%)	28,485 (25,3%)	4,901 (4,3%)	3,175 (2,7%)	—	280 (0,3%)	—	—	194 (0,2%)	269 (0,25%)
1862	98,566 (65,3%)	35,951 (23,6%)	8,133 (5,4%)	7,425 (5%)	—	541 (0,3%)	—	—	333 (0,2%)	294 (0,2%)
1863	100,086 (63,4%)	37,032 (23,5%)	9,164 (5,8%)	9,388 (6%)	—	1,482 (0,9%)	—	—	452 (0,3%)	318 (0,2%)
1864	102,095 (61,6%)	38,558 (23,3%)	11,048 (6,7%)	10,894 (6,6%)	672 (0,4%)	1,572 (0,9%)	178 (0,1%)	—	397 (0,2%)	369 (0,2%)
1865	97,524 (56,8%)	42,417 (24,9%)	12,474 (7,3%)	12,304 (7,1%)	2,288 (1,3%)	1,811 (1,1%)	1,473 (0,8%)	70 (0,4%)	842 (0,5%)	418 (0,2%)
1866	86,404 (52,5%)	38,221 (23,2%)	13,384 (8,1%)	13,421 (8,1%)	4,804 (2,9%)	2,254 (1,5%)	2,330 (1,4%)	1,658 (1%)	1,174 (0,8%)	766 (0,5%)
1867	73,002 (47%)	33,992 (21,9%)	15,321 (9,9%)	13,739 (8,9%)	6,631 (4,3%)	3,517 (2,3%)	3,954 (2,4%)	2,458 (1,6%)	1,618 (1%)	807 (0,5%)
1868	76,985 (42%)	43,065 (23,6%)	17,975 (9,9%)	18,372 (10%)	9,287 (5,1%)	4,366 (2,4%)	4,843 (2,6%)	3,686 (2%)	2,299 (1,3%)	1,750 (1%)
1869	94,009 (47,2%)	34,054 (17%)	19,499 (9,8%)	20,375 (10,3%)	9,464 (4,8%)	4,295 (2,1%)	6,516 (3,3%)	4,647 (2,3%)	3,853 (1,9%)	2,409 (1,3%)
1870	75,125 (43,8%)	25,215 (14,7%)	19,992 (11,5%)	18,784 (10,9%)	10,030 (5,9%)	6,070 (3,5%)	6,227 (3,6%)	4,772 (2,8%)	2,860 (1,7%)	2,668 (1,6%)
1871	67,516 (41,8%)	22,410 (14,5%)	19,798 (12,3%)	18,134 (11,2%)	9,258 (5,6%)	7,248 (4,5%)	5,999 (3,6%)	5,580 (3,5%)	3,004 (1,8%)	2,361 (1,5%)
1872	81,573 (43,2%)	28,302 (15%)	25,196 (13,4%)	16,416 (8,8%)	9,525 (5%)	8,330 (4,5%)	6,657 (3,6%)	6,073 (3,2%)	4,036 (2,2%)	2,589 (1,5%)
1873	91,970 (45,7%)	27,501 (13,8%)	23,895 (12%)	18,293 (9,2%)	10,168 (5,1%)	8,455 (4,3%)	6,302 (3,2%)	5,743 (2,9%)	4,461 (2,3%)	2,393 (1,2%)
1874	108,925 (50,5%)	28,417 (13,2%)	24,895 (11,6%)	17,408 (8,1%)	9,655 (4,5%)	7,095 (3,8%)	6,861 (3,2%)	5,951 (2,2%)	4,367 (2%)	2,296 (1,1%)

Мы не имѣемъ надобности и не станемъ подробно анализировать эти данныя, которыя являются лишь сырымъ и при томъ отрывочнымъ матеріаломъ, а замѣтимъ только, что они служатъ достаточнымъ подтвержденіемъ высказанной выше мысли о чрезвычайномъ разнообразіи районовъ. Сравнивая, напримѣръ, такіе могущественные промышленные и торговые центры, какъ С.-Петербургъ и Москва, или такую богатую и густо населенную область, какъ юго-западный районъ, съ бѣднымъ бѣломорскимъ краемъ или съ обширною и обильною естественными богатствами, но пустынною Сибирью, мы видимъ, что ихъ раздѣляетъ цѣлая пропасть: какъ размѣры экономическихъ силъ, такъ и все направленіе экономической жизни не имѣютъ почти ничего общаго. Мы взяли *два* крайнія кольца цѣпи, между которыми помѣщается цѣлый рядъ посредствующихъ звеньевъ, по каждое изъ нихъ имѣетъ свою индивидуальность, свои яркія отличительныя черты. Понятно, что такія рѣзкія особенности должны отразиться на величинѣ и характерѣ вкладовъ Государственнаго Банка и составить нѣчто въ родѣ пестраго и сложнаго рисунка, богатаго яркостью красокъ и оригинальностью узоровъ. Наша задача состоитъ въ томъ, чтобы среди этого разнообразія штриховъ и тѣней уловить основныя линіи и господствующій колоритъ всей картины, и вмѣстѣ съ тѣмъ—показать характерныя особенности каждой части ея.

§ 27. *Распредѣленіе по районамъ вкладовъ всѣхъ видовъ.* Разсмотримъ прежде всего распредѣленіе и движеніе по районамъ всей совокупности вкладовъ, не касаясь той или иной группы ихъ въ отдѣльности.

Мы видимъ, что по количеству вкладовъ на первомъ мѣстѣ стоитъ С.-Петербургъ, за нимъ слѣдуетъ Москва, а далѣе идутъ провинціальные районы, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они расположены въ таблицѣ. Въ С.-Петербургѣ сумма вкладовъ, то повышаясь, то понижаясь, колебалась между 102 и 67 мил. руб., что составляетъ отъ 67 до 42% вкладовъ Государственнаго Банка; на Москву приходилось отъ 22 до 43 мил. р. т. е. отъ 13 до 25%, а всего на обѣ столицы—отъ 100 до 140 мил. или отъ 60 до 90%. За выдѣленіемъ этой львиной части въ пользу столицъ, остатокъ распредѣлялся по всей остальной Россіи, но далеко неравномѣрно. По абсолютной величинѣ вкладовъ наиболѣе богатъ ими югъ Россіи (юго-западный, южный и юго-восточный районы), а наиболѣе бѣденъ—сѣверо-западъ и сѣверъ; середину занимаетъ центральная полоса, пріуральскій край и Сибирь. Разница между этими областями весьма значительна, какъ можно видѣть изъ того, что, напр. въ 1874 г. въ юго-западномъ районѣ было 25 мил. (11,6%) т. е. немного менѣе, нежели въ Москвѣ; а въ сѣверо-восточномъ районѣ—только 2,300 тыс. р. (1%). Это неравенство распредѣленія, зависящее, какъ мы говорили, отъ степени богатства той или иной области, еще рѣзче бросится въ глаза, если мы возмемъ относительныя величины вкладовъ сравнительно съ пространствомъ и населеніемъ каждаго района. Для примѣра беремъ послѣдній 1874 годъ. Въ этомъ году районы по суммѣ вкладовъ, приходящихся на одну квадратную милю, располагались въ слѣдующемъ порядкѣ: юго-западный — 2,750 руб., южный — 1,247 руб., юго-восточный—880 руб., центральный—777 руб., восточный—502 руб., сѣверо-западный—430 руб., сѣверо-восточный—92 руб., Сибирь—27 руб. И такъ, въ юго-западномъ районѣ на одну квадратную милю причитается столько же вкладовъ, сколько въ Сибири на площадь въ 100 квад. На одного жителя приходилось въ томъ же году вкладовъ: въ южномъ районѣ—1 р. 84 коп., въ Сибири—1 р. 75 к., восточномъ—1 р. 56 к. въ юго-западномъ—1 р. 47 коп.; въ юго-восточномъ—92 коп.; сѣверо-восточномъ—57 коп.; въ центральномъ—54 коп.; въ сѣверо-западномъ—43 коп.

Само собою разумѣется, что эти различія въ относительномъ обиліи вкладовъ въ томъ или иномъ районѣ, въ совокупности со многими другими условіями, должны были отразиться на характерѣ развитія банковыхъ средствъ. Въ этомъ отношеніи весьма характерны два явленія: 1) отношеніе между вкладами и основнымъ капиталомъ учреж-

деній Государственнаго Банка и 2) быстрота накопленія вкладовъ въ различныхъ районахъ. Отношеніе между количествомъ вкладовъ и величиною основнаго капитала чрезвычайно разнообразно. Тогда какъ въ послѣдніе года въ Сибири вклады превышаютъ основной капиталъ въ 40 разъ, а въ югозападномъ районѣ въ 24 раза; въ сѣверозападномъ районѣ отношеніе между вкладами и основнымъ капиталомъ только 6:1, и въ сѣверовосточномъ даже=3:1 [1]). Понятно, что если въ концѣ концовъ получились такіе различные результаты, то самый процессъ накопленія вкладовъ долженъ быть также неодинаковъ. И дѣйствительно, если мы прослѣдимъ развитіе вкладовъ въ каждомъ районѣ, параллельно съ открытіемъ въ нихъ новыхъ конторъ и отдѣленій Банка, то, кромѣ различія въ количествѣ поступающихъ вкладовъ, замѣтимъ еще другое интересное явленіе: въ однихъ мѣстахъ кредитныя учрежденія съ замѣчательною энергіей и быстротою привлекаютъ къ себѣ свободные капиталы, овладѣваютъ денежнымъ рынкомъ и, такъ сказать, истощаютъ его, что выражается быстрымъ ростомъ вкладовъ тотчасъ по открытіи кредитнаго учрежденія и остановкой въ дальнѣйшемъ движеніи ихъ по истеченіи непродолжительнаго времени; въ дру-

1) Нижеслѣдующая таблица показываетъ отношеніе между количествомъ вкладовъ и основнымъ капиталомъ за все время дѣятельности Государственнаго Банка.

Годъ.	С.-Петербургъ.	Москва.	Югозападный районъ	Южный районъ.	Юговосточный районъ	Восточный районъ	Центральный районъ.	Сибирскій районъ.	Сѣверозападный районъ.	Сѣверовосточный районъ.
1861	10: 1	7,1:1	6,1:1	3,2:1	—	0,56:1	—	—	0,35:1	0,45:1
1862	14: 1	8,8:1	10,1:1	4,6:1	—	1,1: 1	—	—	0,6: 1	0,53:1
1863	14,3:1	9,2:1	12,4:1	5,9:1	—	2,9: 1	—	—	0,8: 1	0,52:1
1864	16· 1	9,6:1	12,3·1	6,5:1	2,2:1	3,1· 1	1,2:1	—	1,5: 1	0,68:1
1865	12,5:1	10,6:1	12,4:1	7,5:1	7,6:1	3,3: 1	5,9:1	0,7:1	1,5: 1	0,64:1
1866	11,4:1	9,4:1	12,4:1	8: 1	14: 1	3,8: 1	9,3:1	11: 1	2,3: 1	1,2: 1
1867	7,7:1	8,5:1	15,3:1	8: 1	16,6:1	5,9: 1	13,2:1	16,4:1	2,3: 1	1,2; 1
1868	7,5:1	10,7:1	17: 1	10,2:1	20,6:1	7,3: 1	13,8:1	24,6:1	2,3: 1	2,7: 1
1869	9,2:1	8,5:1	19: 1	11,3:1	21: 1	7,1: 1	14,5:1	31: 1	5,5: 1	3,7: 1
1870	7,5:1	6,5:1	19: 1	10,4:1	22,5:1	9,3: 1	13,8:1	31,8:1	4,1: 1	4,1: 1
1871	6,7:1	5,6:1	19: 1	10: 1	20,6:1	11,2: 1	13,8:1	37,2:1	4,3: 1	3,6: 1
1872	8,1:1	7: 1	24: 1	9,2:1	21,2:1	12,9: 1	13,3:1	40,5:1	5,7: 1	4: 1
1873	9,2:1	6,9:1	22,8:1	10,2:1	22,6:1	13: 1	12,6:1	38,3:1	6,4: 1	3,7: 1
1874	10,9:1	7,1:1	23,7:1	9 7 1	21,5:1	10,9: 1	13,7:1	39,7:1	6,2: 1	3,5: 1

гихъ районахъ этотъ процессъ овладѣванія рынкомъ и истощенія его рессурсовъ совершается, наоборотъ, весьма медленно [1]).

Не смотря на то, что всѣ указанныя обстоятельства и многія другія, о которыхъ намъ еще придется упоминать, придаютъ весьма много особенностей развитію вкладной операціи въ каждомъ районѣ, можно все таки уловить общее направленіе въ движеніи ея. Оно въ главнѣйшихъ чертахъ было слѣдующее. Въ первые годы дѣятельности Государственнаго Банка вклады его преимущественно сосредоточивались въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, такъ что только весьма незначительная доля ихъ приходилась на провинціи. Эта скудость провинціальныхъ вкладовъ обусловливалась не недостаткомъ въ провинціяхъ свободныхъ капиталовъ, а вызывалась отсутствіемъ въ нихъ кредитныхъ учрежденій По мѣрѣ открытія новыхъ конторъ и отдѣленій, сумма провинціальныхъ вкладовъ стала значительно возрастать, между тѣмъ какъ въ тоже время вклады С.-Петербурга и Москвы подверглись сильному отливу. Это направленіе въ развитіи вкладовъ господствовало съ 1864 по 1871 годъ включительно и дало въ конечномъ результатѣ почти полное уравненіе столичныхъ и провинціальныхъ рессурсовъ Государственнаго Банка. Въ 1872 г. децентрализаціонное движеніе вкладовъ, если такъ можно выразиться, прекращается и начинается поворотъ въ противуположную сторону: съ одной стороны, ростъ вкладовъ почти во всѣхъ провинціальныхъ районахъ сильно ослабѣваетъ или даже совершенно останавливается; съ другой—замѣчается обратный приливъ капиталовъ въ Банкъ (въ С.-Петербургѣ) и въ Московскую Контору.

Указанный нами характеръ развитія вкладовъ наводитъ на одно предположеніе, которое съ перваго взгляда можетъ показаться весьма вѣроятнымъ. Такъ какъ отливъ капиталовъ изъ столичныхъ учрежденій

---

1) Къ районамъ первой группы относятся южный, юговосточный и центральный; ко второй—всѣ остальные, хотя въ неодинаковой степени. Въ южномъ районѣ открытіе новыхъ конторъ и отдѣленій происходило въ періодъ 1862—1868 гг., а возрастаніе вкладовъ съ 3 до 20 мил. совершилось въ 1862—69 гг.; въ юговосточномъ районѣ открытіе конторъ и отдѣленій приходится на 1864—68 гг., а накопленіе вкладовъ до 10 мил. на 1864—1870 гг.; въ центральномъ районѣ открытіе конторъ и отдѣленій—1864—1868 гг., ростъ вкладовъ—1864—69 гг. Типичнымъ представителемъ второй группы районовъ можетъ служить сѣверозападный, въ которомъ развитіе вкладовъ идетъ очень туго, но безостановочно до настоящаго времени.

Государственнаго Банка съ 1864 по 1872 г. совершался параллельно съ приливомъ ихъ къ провинціальнымъ конторамъ и отдѣленіямъ, а съ 1872 г. началось обратное, но попрежнему *противуположное* движеніе, то само собою возникаетъ вопросъ: не находятся-ли эти колебанія въ ближайшей и непосредственной зависимости одно отъ другаго? Выражая туже мысль иными словами, мы можемъ сказать: нельзя-ли допустить, что на обширномъ денежномъ рынкѣ, обнимающемъ всю Россію, капиталы періодически переливаются отъ центра къ окраинамъ и обратно, причемъ, какъ въ сосудѣ, наполненномъ жидкостью, повышеніе уровня ея въ одномъ мѣстѣ производитъ пониженіе въ другихъ мѣстахъ? Намъ кажется, что *вообще* въ подобной гипотезѣ есть извѣстная доля истины [1]),

---

1) Гипотеза о періодическомъ преобладаніи центростремительнаго или центробѣжнаго движенія капиталовъ, поставленная въ самой широкой формулѣ, далеко выходитъ за предѣлы настоящаго труда, потому мы не имѣемъ смѣлости настаивать на ея справедливости. Мы не можемъ въ настоящее время свести въ строгую систему факты и мнѣнія, относящіеся къ этому вопросу, но въ общихъ чертахъ дѣло представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ. Если въ извѣстной странѣ существуетъ одинъ или нѣсколько крупныхъ экономическихъ центровъ, то часть ежегодныхъ сбереженій общества съ различныхъ сторонъ направляется въ эти центры и накопляется въ нихъ. Періодъ такого накопленія будетъ періодомъ центростремительнаго движенія капиталовъ. Когда эти остатки достигаютъ болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ, центръ начинаетъ чувствовать обиліе свободныхъ капиталовъ, предпріимчивость его оживляется и настаетъ усиленная организація различнаго рода предпріятій. Въ это время затрата свободныхъ рессурсовъ на образованіе основныхъ и оборотныхъ капиталовъ вновь возникающихъ предпріятій превосходитъ ихъ накопленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ отливъ капиталовъ изъ центровъ беретъ верхъ надъ приливомъ стремящихся къ нимъ народныхъ сбереженій. Подобное движеніе во всякомъ случаѣ можно назвать центробѣжнымъ, хотя оно имѣетъ различный характеръ, смотря по тому, идетъ ли дѣло о міровыхъ, государственныхъ или даже областныхъ центрахъ. Лондонъ, напримѣръ, не находя достаточно выгоднаго помѣщенія для своихъ капиталовъ въ Англіи, періодически высылаетъ громадныя суммы ихъ за границу; у насъ движеніе можетъ направляться только изъ С.-Петербурга и Москвы къ провинціямъ, представляющимъ огромное количество непочатыхъ угловъ, въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Само собою разумѣется, указанный ходъ явленій можетъ ускоряться, замедляться и вообще уклоняться въ ту или другую сторону подъ вліяніемъ различныхъ спеціальныхъ условій даннаго мѣста и времени.

а *въ частности* не подлежитъ сомнѣнію существованіе нѣкоторой связи между обратными движеніями столичныхъ и провинціальныхъ вкладовъ,— но подобная связь никоимъ образомъ не можетъ считаться главной и существенной причиной указанныхъ явленій. Безспорно, что вновь открытыя конторы и отдѣленія оттянули отъ столицъ и привлекли къ себѣ, какъ къ ближайшимъ центрамъ, часть провинціальныхъ капиталовъ, помѣщавшихся прежде въ С.-Петербургѣ и Москвѣ; вѣроятно также, что Банкъ и Московская контора въ послѣдствіи, черезъ посредство столичныхъ акціонерныхъ банковъ, забрали въ видѣ текущихъ счетовъ нѣкоторую долю вкладовъ провинціальныхъ кредитныхъ учрежденій; но и то и другое обстоятельно было сравнительно весьма ничтожно и не могло оказать замѣтнаго вліянія на движеніе вкладовъ.

Но каковы же были его причины? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, мы просимъ читателя припомнить то, что мы говорили нѣсколько раньше о ходѣ развитія вкладовъ Государственнаго Банка. Мы старались доказать: во 1-хъ, что въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ существовали два противуположныя теченія, въ силу которыхъ срочные и отчасти безсрочные вклады уходили изъ Банка, уступая свое мѣсто процентнымъ текущимъ счетамъ; во 2-хъ, что отливъ срочныхъ вкладовъ былъ вызванъ главнѣйшимъ образомъ внутренними займами, и открытіемъ частныхъ кредитныхъ учрежденій и различнаго рода акціонерныхъ предпріятій, потребовавшихъ свободныхъ капиталовъ, способныхъ къ долгосрочному помѣщенію. Эти причины имѣли вліяніе и на столичные, и на провинціальные рынки, но такъ какъ условія, среди которыхъ имъ приходилось дѣйствовать, были неодинаковы, то отсюда произошло различіе, какъ во времени, такъ и въ силѣ произведенныхъ ими явленій. Прежде всего давленіе ихъ обнаружилось въ столицахъ, гдѣ было накоплено болѣе свободныхъ средствъ и гдѣ при томъ значительная часть этихъ средствъ состояла изъ торговыхъ капиталовъ, находившихся въ банкѣ только временно, въ ожиданіи другаго болѣе выгоднаго помѣщенія. Когда эти рессурсы были въ теченіе 1864—71 гг. значительно истощены, и дальнѣйшій отливъ ихъ ослабѣлъ за отсутствіемъ матеріала, то въ это время и взяло верхъ противуположное теченіе текущихъ счетовъ, поддержанное возникновеніемъ и развитіемъ частныхъ банковъ. На сколько прочень этотъ новый источникъ и на сколько онъ въ состояніи двинуть впередъ вклады, видно изъ того, что въ Москвѣ послѣ 6-тимилліонной прибавки въ 1872 г. послѣдовалъ застой, про-

должавшійся въ 1873 и 1874 годахъ; а въ С.-Петербургѣ въ послѣдніе два года было даже, вѣроятно, уменьшеніе вкладовъ, если исключить изъ числа ихъ суммы желѣзно-дорожнаго фонда, поступившія за это время въ Банкъ [1]). Въ то время, когда столичныя кассы Государственнаго Банка сильно опустошались подъ давленіемъ конкуренціи, провинціальныя конторы и отдѣленія долго не чувствовали ея вліянія. Но мало по малу возбужденіе промышленности, шедшее параллельно съ умноженіемъ частныхъ банковъ, охватило провинціальные рынки и на столько ослабило приливъ капиталовъ что къ 1872—73 гг. ростъ вкладовъ почти во всѣхъ районахъ остановился.

Если намъ удалось вѣрно схватить характеръ развитія вкладовъ и указать руководившія имъ причины, то изъ вышесказаннаго непосредственно вытекаетъ слѣдующій выводъ: *постепенное ослабленіе роста вкладовъ, достигшее почти полнаго застоя, указываетъ на повсемѣстное истощеніе тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ черпались средства Государственнаго Банка.* Намъ кажется, что, дѣлая подобное заключеніе, мы не допускаемъ натяжки, а только констатируемъ безспорные факты; но въ виду важности этого вопроса постараемся привести въ подтвержденіе нашего мнѣнія еще нѣкоторыя доказательства, находящіяся въ нашемъ распоряженіи.

Быть можетъ, пріостановка роста вкладовъ, хотя бы повсемѣстная, вызвана была случайными обстоятельствами или обусловливалась временными колебаніями того или иного вида вкладовъ, отразившимися на общихъ итогахъ? Для того, чтобы убѣдиться въ неосновательности этихъ предположеній, стоитъ только внимательно просмотрѣть слѣдующія три таблицы, въ которыхъ показано движеніе по районамъ каждой категоріи вкладовъ.

---

1) Въ 1873 г. уменьшеніе вкладовъ не подлежитъ сомнѣнію такъ какъ въ этомъ году приростъ ихъ равняется $10^1/_2$ мил., а поступленія въ Государственный Банкъ суммъ желѣзно-дорожнаго фонда *на процентный текущій счетъ*=$14^1/_2$ мил. (Отчетъ Государственнаго Контроля, 1873 г. объяснительная записка стр. 50). Сколько находилось этихъ суммъ въ Государственномъ Банкѣ къ концу 1874 г. къ сожалѣнію нигдѣ не показано, но извѣстно, что весь фондъ былъ свыше 57 мил. руб.

Движеніе срочныхъ вкладовъ по районамъ (въ 1000 руб.)

Годъ	С.-Петербургъ	Москва.	Югозападный районъ.	Южный районъ	Сибирскій районъ	Восточный (приуральскій) районъ	Юговосточный районъ	Центральный районъ.	Северовосточный районъ	Северозападный районъ	Итого.
1861	25,938	10,247	1,330	897	—	106	—	—	76	11	38,606
1862	32,993	15,025	2,230	2,710	—	204	—	—	96	149	53,396
1863	34,901	17,289	2,927	3,177	—	278	—	—	132	27	58,731
1864	34,442	17,908	3,187	3,538	1	303	152	70	221	157	59,974
1865	33,038	18,460	3,613	3,773	1	322	378	343	242	158	60,543
1866	28,571	17,541	4,123	3,925	1,078	358	769	599	273	186	57,504
1867	20,616	15,589	4,126	3,729	1,628	668	929	669	305	282	48,559
1868	18,145	13,866	4,342	3,361	1,784	881	926	746	348	289	44,679
1869	16,249	12,375	4,130	3,511	1,890	837	925	774	340	291	42,331
1870	13,653	11,416	4,091	3,371	1,933	1,288	890	823	355	326	38,167
1871	11,700	9,088	3,986	3,163	2,321	1,386	813	737	345	337	33,815
1872	10,719	8,136	4,050	2,983	2,077	1,540	1,106	754	342	327	32,042
1873	9,588	7,242	4,040	2,696	1,760	1,583	1,106	714	325	286	29,338
1874	8,524	5,939	4,174	2,411	1,435	1,560	1,052	701	294	367	36,558

Движеніе безсрочныхъ вкладовъ по районамъ (въ 1000 руб.)

Годъ	С.-Петербургъ	Москва	Югозападный районъ	Южный районъ	Юговосточный районъ	Восточный районъ	Центральный районъ	Сибирскій районъ	Сѣверозападный районъ	Сѣверовосточный районъ	Итого
1861	49,665	18,238	3,571	2,278	—	174	—	—	183	193	74,302
1862	65,573	20,926	5,903	4,715	—	337	—	—	184	198	97,839
1863	65,185	19,743	6,237	6,211	—	1,204	—	—	425	186	99,194
1864	62,506	20,650	7,861	7,356	520	1,269	108	—	240	148	100,662
1865	56,122	18,291	8,864	7,592	1,774	1,359	1,130	44	335	176	95,688
1866	48,125	16,455	8,822	8,662	2,870	1,478	1,581	499	486	493	89,477
1867	38,797	14,531	10,013	8,517	3,813	1,836	2,375	597	680	474	81,639
1868	32,847	13,200	10,682	10,324	4,383	2,486	2,390	1,390	1,092	1,243	80,041
1869	31,250	11,448	11,680	11,286	4,321	2,155	2,706	2,114	1,000	1,409	79,380
1870	29,589	9,797	12,657	10,952	4,470	2,502	2,793	1,979	1,078	1,587	77,406
1871	26,598	8,916	12,765	10,900	4,100	2,519	2,686	2,302	1,159	1,287	73,233
1872	25,247	6,473	13,979	9,940	3,910	3,084	2,554	2,564	1,317	1,163	70,371
1873	24,668	6,108	13,212	9,972	3,817	2,872	2,687	2,230	1,630	1,070	68,270
1874	23,191	6,140	13,027	9,438	3,722	2,548	2,490	2,784	1,808	877	66,030

Движеніе процентныхъ текущихъ счетовъ по районамъ (въ 1000 руб.)

Годъ	С.-Петербургъ	Москва	Югозападный районъ	Южный районъ	Юговосточный районъ	Восточный районъ	Центральный районъ	Сѣверозападный районъ	Сибирскій районъ	Сѣверовосточный районъ	Итого
1864	5,147	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,147
1865	8,363	5,666	—	939	136	130	—	349	25	—	15,609
1866	9,708	4,225	439	834	1,165	418	151	502	81	—	17,527
1867	13,588	3,872	1,182	1,493	1,889	1,013	910	656	240	28	24,864
1868	25,993	15,999	2,951	4,687	3,978	999	1,707	918	512	159	57,911
1869	46,510	10,231	3,689	5,578	4,218	1,303	3,038	2,562	643	660	78,433
1870	31,883	3,992	3,244	4,461	4,670	2,280	2,604	1,456	860	726	56,179
1871	29,218	4,406	3,047	4,071	4,345	3,343	2,575	1,508	957	729	54,200
1872	45,607	13,693	7,167	3,487	4,509	3,706	3,348	2,392	1,432	1,084	86,412
1873	57,714	14,151	6,643	5,625	5,255	4,000	2,901	2,545	1,753	998	101,590
1874	77,210	16,338	7,694	5,559	4,881	2,987	3,670	2,192	1,732	1,125	123,388

Таблица 1-я. Изъ десяти районовъ только въ трехъ, при томъ болѣе бѣдныхъ (юговосточномъ, восточномъ и сѣверозападномъ), срочные вклады находились въ послѣдніе годы въ неподвижномъ состояніи, въ остальныхъ семи районахъ замѣтенъ отливъ ихъ, хотя онъ совершается не съ одинаковою силою. Въ С.-Петербургѣ истребованіе срочныхъ вкладовъ началось съ 1864 г., и въ теченіе одинадцати лѣтъ сумма ихъ уменьшилась на $21\frac{1}{2}$ мил. руб. т. е. на 76% или около 7% ежегодно. Въ Москвѣ отливъ обнаружился двумя годами позже, но шелъ нѣсколько быстрѣе, такъ что впродолженіе девяти лѣтъ московская контора потеряла $12\frac{1}{2}$ мил. р. т. е. 67% или $7\frac{1}{2}$% ежегодно. За Москвою послѣдовали провинціальные районы въ слѣдующемъ порядкѣ:

Въ южномъ районѣ	отливъ срочныхъ вкладовъ начался	съ 1867 г.;	сумма ихъ уменьшилась	$1\frac{1}{2}$ мил. р. т. е. 40%	или	5%	ежегодно.
„ югозападномъ „		„ 1869 „		168 тыс.	„	4% „ $\frac{2}{3}$%	
„ центральномъ „		„ 1870 „		122 „	„	15% „ 3%	
„ сѣверовосточн. „		„ 1870 „		61 „	„	$17\frac{1}{2}$% „ $3\frac{1}{2}$%	
„ сибирскомъ „		„ 1872 „		886 „	„	$38\frac{1}{2}$% „ 12,8%	

Итакъ, всѣ перечисленные районы, за исключеніемъ югозападнаго, въ которомъ движеніе слабо, обнаруживаютъ столь сильную и столь постоянную наклонность къ отливу срочныхъ вкладовъ, что относительно случайности ея не можетъ быть рѣчи. Принимая во вниманіе, что районы, въ которыхъ замѣтенъ застой, всегда отличались, какъ упомянуто выше, бѣдностью капиталовъ и обнаруживали, если такъ можно выразиться, слабые признаки жизни, мы смѣло можемъ утверждать, что они не могутъ поддержать Государственный Банкъ, и что, слѣдовательно, если положеніе денежнаго рынка не измѣнится, вслѣдствіе какихъ нибудь непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, то срочные вклады подвергнутся дальнѣйшему пониженію.

Таблица 2-я. Отливъ безсрочныхъ вкладовъ имѣетъ много общаго съ движеніемъ срочныхъ вкладовъ и точно также отличается вполнѣ опредѣленнымъ характеромъ въ отношеніи постоянства и всеобщности. Онъ начался въ С.-Петербургѣ съ 1863 г. т. е. тотчасъ послѣ того, какъ пріостановилось конвертированіе старыхъ вкладовъ въ новые, и, постепенно расширяясь, охватилъ къ 1873 г. всѣ районы, за исключеніемъ сѣверозападнаго и сибирскаго. Ясное представленіе о движеніи этого отлива и о силѣ его въ каждомъ районѣ можно получить изъ слѣдующихъ данныхъ:

Отливъ безсрочныхъ вкладовъ начался			сумма ихъ уменьшилась		ежегодно.
въ С.-Петербургѣ	съ 1863г.;		на 42 мил. р. т. е. 64%	или 5 1/3 %	
„ Москвѣ	„ 1865 „		„ 14 1/2 „ „ 70%	„ 10%	
„ южномъ районѣ	„ 1870 „		1,848 тыс. р. „ 16 1/3 %	„ 3 1/3 %	
„ юговосточномъ „	„		„ 447 „ „ 17%	„ 4 1/4 %	
„ центральномъ „	„ 1871 „		„ 303 „ „ 11%	„ 3 2/3 %	
„ сѣверовосточн. „	„		„ 710 „ „ 44 2/3	„ 11%	
„ югозападномъ „	„		„ 952 „ „ 7%	„ 3 1/2 %	
„ восточномъ „	„ 1873 „		„ 536 „ „ 17 1/20 %	„ 8 3/4 %	

Эти цифры не нуждаются въ комментаріяхъ, и на основаніи ихъ мы съ увѣренностью можемъ повторить то, что сказано относительно срочныхъ вкладовъ: если условія денежнаго рынка не измѣнятся, то безсрочные вклады подвернутся дальнѣйшему пониженію.

Таблица 3-я. Движеніе процентныхъ текущихъ счетовъ представляетъ значительныя особенности, сравнительно съ ходомъ развитія срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ, и вообще гораздо труднѣе поддается строгому анализу. Такая трудность обусловливается отчасти самимъ характеромъ этого вида вкладовъ, отчасти нѣкоторыми условіями нашего денежнаго рынка. Процентные текущіе счеты, являясь представителями *торговаго капитала*, отличаются всегда и вездѣ значительной подвижностью и чувствительностью къ временнымъ, моментальнымъ вліяніямъ, среди которыхъ легко ступевываются болѣе общія и основныя причины [1]); но у насъ эта черта процентныхъ текущихъ счетовъ должна была высказаться съ особенною рѣзкостью и сдѣлать колебанія уровня ихъ особенно значительными, вслѣдствіе крайняго непостоянства самаго рынка. Дѣло въ томъ, что съ одной стороны, быстрота, съ которой нашему экономическому строю пришлось переживать грандіозныя реформы, радикально измѣнившія всѣ условія производства и сбыта [2]), съ другой—господство бумажно-денежнаго обращенія съ его неизбѣжными пертурбаціями, осложнявшимися неудачными финансовыми мѣрами, — обѣ эти причины должны были вызвать и дѣйстви-

---

1) Смотри характеристику вкладовъ на стр. 49—50.

2) Достаточно изъ этихъ реформъ указать на замѣну крѣпостнаго труда свободнымъ и въ связи съ нимъ на замѣну ручной работы паровыми двигателями, на быстрое расширеніе рельсовыхъ путей, на развитіе банковаго кредита и проч.

тельно вызвали въ экономическомъ организмѣ страны хроническую лихорадку, отъ которой онъ никакъ не можетъ освободиться. Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ мы постоянно переходили отъ ненормальнаго возбужденія силъ къ столь же болѣзненному застою ихъ, и эти повороты были настолько часты (1859—60 гг., 1863—64 г., 1868—69 гг., 1872—73 гг., 1876 г.), что промышленность не успѣвала успокоиваться и войти въ нормальную колею. Не вдаваясь здѣсь въ дальнѣйшія подробности, замѣтимъ, что такое положеніе дѣлъ весьма отчетливо отразилось въ послѣдніе годы на развитіи процентныхъ текущихъ счетовъ Государственнаго Банка, въ особенности въ столицахъ. Колебанія процентныхъ текущихъ счетовъ въ Банкѣ и московской конторѣ были до того сильны, что мы рѣшительно отказываемся отыскать тотъ средній уровень ихъ, который могъ бы характеризовать общее направленіе движенія и давалъ-бы сколько-нибудь точные признаки для предсказанія вѣроятнаго будущаго. Мы можемъ замѣтить только, что въ моменты застоя промышленныхъ дѣлъ вообще и биржевой спекуляціи въ частности процентные текущіе счеты растутъ необыкновенно быстро и также быстро падаютъ при пробужденіи предпріимчивости. Если, имѣя въ виду это обстоятельство, мы вспомнимъ, что Москва въ 1873 и 74 гг. находилась еще подъ вліяніемъ кризиса 1872 г. [1]), и что

1) Въ подтвержденіе нашего мнѣнія о застоѣ торговли и промышленности въ Москвѣ въ теченіе 1873—74 гг. ссылаемся на мнѣнія практиковъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ. Въ объяснительной запискѣ къ отчету Московскаго Купеческаго Банка за 1873 г. говорится: „Прошедшій годъ (т. е. 1873 г.) отличался вообще вялостью и значительнымъ застоемъ въ дѣлѣ мануфактурномъ, а еще болѣе въ фондовомъ. Это явленіе было очевидно подготовлено еще столь намъ всѣмъ памятнымъ концомъ 1872 г., отразилось паденіемъ почти всѣхъ безъ исключенія бумагъ и затишьемъ почти во всѣхъ рѣшительно оборотахъ... Застой промышленности и торговли выразился въ громадномъ увеличеніи текущихъ счетовъ лежавшихъ въ кассѣ. Приливъ вкладовъ заставилъ понизить до 5½% процентъ по срочнымъ вкладамъ.... Въ отчетѣ за 1874 г. правленіе того же банка объясняетъ, что учетъ и ссуды уменьшились вслѣдствіе застоя промышленности „За исключеніемъ одного только мѣсяца, когда такое необычное и изъ обычнаго хода выдающееся явленіе, какъ подписка на акціи трехъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, вызвало значительный отливъ денегъ изъ всѣхъ денежныхъ резервуаровъ, *когда и намъ пришлось на короткое время прибѣгнуть къ средствамъ Государственнаго Банка,* приливъ свободныхъ денегъ къ намъ на текущіе счеты былъ постоянно весьма значителенъ и обременялъ нашу кассу.“

въ Банкъ съ 1873 г. стали поступать крупныя суммы желѣзнодорожнаго фонда, то едва-ли есть основаніе считать значительный приростъ процентныхъ текущихъ счетовъ въ обѣихъ столицахъ въ послѣднее трехлѣтіе благопріятнымъ признакомъ и надѣяться на дальнѣйшее развитіе этого источника банковыхъ средствъ. Напротивъ, съ большей вѣроятностью можно предположить, что процентные текущіе счеты не удержатся въ С.-Петербургѣ и Москвѣ даже на той высотѣ, какой они достигли къ концу 1874 г., если, конечно, не будутъ пополняться суммами министерства финансовъ.

Что касается провинціальныхъ районовъ, то на нихъ также имѣли вліяніе постоянныя колебанія денежнаго рынка, хотя не въ такой степени, какъ въ столицахъ. Изъ данныхъ о ежегодномъ приростѣ процентныхъ текущихъ счетовъ въ провинціальныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ [1]) видно, что въ первые три года (1865—68 гг.) развитіе процентныхъ текущихъ счетовъ шло хотя быстро, но довольно правильно. Такъ какъ въ 1866 и 1867 г. послѣдовало открытіе значительнаго числа новыхъ отдѣленій и дано разрѣшеніе старымъ принимать вклады на процентный текущій счетъ и такъ какъ потребовалось нѣкоторое время для того, чтобы коммерческій міръ привыкъ къ новой формѣ вкладовъ, то понятно, что наиболѣе значительный приливъ капиталовъ совпалъ съ 1868 годомъ, въ теченіе котораго онъ достигъ $8^1/_2$ мил. Въ слѣдующемъ 1869 году было также весьма крупное увеличеніе почти на $6^1/_2$ мил., обусловливавшееся отчасти естественнымъ развитіемъ дѣятельности Государственнаго Банка, а отчасти биржевымъ кризисомъ этого года, который на нѣкоторыхъ рынкахъ, какъ напримѣръ на одесскомъ, отразился довольно сильно. Мы предполагаемъ, что благодаря именно послѣднему обстоятельству въ 1869 году Банкъ предвосхитилъ, такъ сказать, тѣ поступленія, которыя онъ долженъ былъ получить въ 1870 и 71 годахъ, вслѣдствіе чего послѣдовалъ двухлѣтній застой въ движеніи процентныхъ текущихъ счетовъ, прерванный въ 1872 г. Хотя самъ по себѣ московскій кризисъ этого года отразился на провинціальныхъ банковыхъ учрежде-

---

1) Ежегодный приростъ процентныхъ текущихъ счетовъ во всѣхъ провинціальныхъ районахъ былъ слѣдующій: въ 1865 г.=1,580 тыс. руб., въ 1866 г.=2,014 т. р., въ 1867 г.=3,890 т. р., въ 1868 г.=8,514 тыс. р., въ 1869 г.=5,783 тыс. р., въ 1871 г.=273 тыс. р., въ 1872 г.=6,539 т. руб., въ 1873 г.=2,619 тыс р. въ 1874 г.=2,309 тыс. руб. Уменьшеніе на 115 тыс. руб произошло только въ одномъ 1870 г.

нiяхъ довольно слабо, но такъ какъ онъ совпалъ съ погромомъ свекло-сахарной спекуляціи въ югозападномъ районѣ, съ застоемъ шерстяной торговли на украинскихъ ярмаркахъ и съ сокращеніемъ отпуска изъ Риги (въ 1871 г. Рига отправила заграницу товаровъ на 41,4 мил. р., а въ 1872 г. на 27,3 мил. т. е. на 14,1 мил. р. менѣе), то въ совокупности всѣ эти обстоятельства вызвали значительное увеличеніе процентныхъ текущихъ счетовъ въ особенности въ югозападномъ (4 мил. р.) и сѣверозападномъ районѣ (около 1 мил. р.). Въ послѣдніе два года хотя ростъ процентныхъ текущихъ счетовъ не прекращался, но онъ былъ весьма ничтоженъ, за исключеніемъ развѣ южнаго района, гдѣ, благодаря тяжелому положенію торговли, въ 1873 г. послѣдовала прибавка на 2 мил. руб., болѣе половины которой приходится на Одессу [1]).

---

1) Вообще непрерывно ухудшающееся положеніе Одесскаго рынка представляетъ весьма интересное явленіе. Чтобы ознакомить съ нимъ читателей пользуемся отчетами Одесскаго Коммерческаго Банка и Московскаго Общества Взаимнаго кредита. Правленіе Одесскаго Коммерческаго Банка въ отчетѣ за 1870—71 гг. говоритъ: „Въ началѣ прусско-французской войны весьма естественно было родиться надеждѣ, что она повлечетъ за собою возвышеніе цѣнъ на зерновой хлѣбъ и подъ вліяніемъ этой надежды, находившей нѣкоторое оправданіе въ выгодномъ для экспортеровъ повышеніи вексельнаго курса, хлѣбная спекуляція оживилась. Вслѣдъ за тѣмъ однакоже застой, произведенный въ торговлѣ военными событіями, и обильный урожай, выпавшій почти на всю Европу, явили эту надежду не вполнѣ основательною. Цѣны не поднялись и владѣльцы нашихъ хлѣбныхъ складовъ, если бы были принуждены сбыть свои запасы немедленно, понесли бы большіе убытки. Отъ этихъ убытковъ, которые могли бы принять характеръ торговаго кризиса, ихъ въ значительной мѣрѣ предохранилъ банкъ, предоставивъ имъ посредствомъ ссудъ возможность выждать для продажи запасовъ болѣе благопріятное время.“ Такое положеніе дѣлъ не помѣшало безумной спекуляціи фондами въ слѣдующемъ 1872 г., которая разразилась кризисомъ въ августѣ и сентябрѣ этого года. Понятно, что это должно было только способствовать дальнѣйшему ухудшенію рынка. И дѣйствительно въ отчетѣ за 1873 г. говорится: „Немногіе годы такъ тяжело отозвались на одесской торговлѣ, какъ истекшій 1873 г.“ Причиной выставляется неурожай въ южномъ краѣ и денежныя затрудненія въ Европѣ. Выраженіе „немногіе годы“ относилось къ прошедшему времени, а въ будущемъ уже слѣдующій 1874 г. оказался гораздо хуже. „Къ сожалѣнію, мы должны;“ говоритъ Отчетъ того же Банка, „констатировать тотъ печальный фактъ, что торго-

Изъ вышеизложеннаго видно, что срочные и безсрочные вклады несомнѣнно уходятъ изъ Государственнаго Банка; что же касается процентныхъ текущихъ счетовъ, то хотя они возрастаютъ и при томъ

вый и финансовый кризисъ, угнетающій нашъ торговый рынокъ три года сряду и ставшій какъ бы хроническимъ, особенно тяжело отозвался на дѣлахъ Одессы минувшаго года. Достовѣрно то, что 1874 г. для торговли нашего города самый неудачный, какой мы запомнимъ съ давняго времени. Причины подобнаго положенія слѣдующія. Быстрое и значительное пониженіе цѣнъ на зерновой хлѣбъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года причинило значительныя убытки мѣстнымъ торговцамъ. Въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ цѣны на наши продукты держались на значительной высотѣ; торговцы стали считать ихъ нормальными. Понятно, какое страшное замѣшательство вызвало внезапное пониженіе цѣнъ. Нѣсколько фирмъ, игравшихъ главную роль въ отпускной торговлѣ, должны были отказаться отъ дальнѣйшихъ операцій. Землевладѣльцы также не мало пострадали отъ этого положенія дѣлъ, въ особенности въ Херсонской губерніи и въ южной части Бессарабской области, въ мѣстностяхъ, которыя въ обыкновенное время болѣе всего способствуютъ процвѣтанію одесской торговли, и гдѣ въ 1874 г. урожай былъ ниже посредственнаго. Привозная торговля, все болѣе и болѣе возраставшая, разомъ пала въ 1874 г. въ значительныхъ размѣрахъ: изъ оффиціальныхъ источниковъ явствуетъ, что привозъ въ нашъ портъ заграничныхъ произведеній уменьшился на 25% противъ предъидущаго года. Нѣтъ сомнѣнія, что привозъ въ южный край Россіи принялъ другое направленіе, и въ этомъ отношеніи нашему городу угрожаетъ весьма опасная конкурренція со стороны Кенигсбергскаго порта. Застой въ дѣлахъ отозвался и на стоимости недвижимостей въ Одессѣ: цѣны на дома, достигшія въ 1873 г. несоотвѣтствующей ихъ доходности высоты, стали колебаться и падать, что поставило нашихъ домовладѣльцевъ въ безвыходное положеніе." Въ отчетѣ Московскаго Общества Взаимнаго Кредита за 1874 г., говорится о положеніи русской торговли вообще, но въ частности указывается на состояніе южнаго земледѣлія. „Хотя въ половинѣ прошлаго года," замѣчаетъ отчетъ, „предполагали, что почти поземѣстный урожай хлѣбовъ поправитъ дѣла (приведенныя въ разстройство кризисомъ 1872 г.), произведетъ благопріятное вліяніе на торговлю и дастъ возможность своевременно оправдывать срочные платежи по обязательствамъ, но ожиданія эти не вполнѣ оправдались. Такіе же изобильные урожаи хлѣбовъ за границей значительно понизили у насъ на нихъ спросъ, уронили цѣну и произвели застой въ торговлѣ. Нашимъ крестьянамъ земледѣльцамъ изобильный урожай, хотя и при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, дѣйствительно, далъ возможность, во 1-хъ, обез-

довольно быстро, но ростъ ихъ въ значительной мѣрѣ обусловливается временными и случайными причинами (застой въ промышленности и торговлѣ, зачисленіе казенныхъ суммъ, перемѣна политики Государственнаго Банка по отношенію къ частнымъ банкамъ [1]) и проч.),

---

печиться продовольствіемъ до будущаго сбора; во 2-хъ, имѣть нѣкоторыя средства для исправленія своихъ необходимыхъ нуждъ и улучшенія быта, отчего торговля въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ значительной степени преобладаютъ мелкія хозяйства, поправилась, въ народѣ появились деньги и дѣла особенно съ низкими товарами приняли болѣе благопріятный оборотъ. Совсѣмъ другое встрѣчается тамъ, гдѣ преобладаютъ крупныя хозяйства, гдѣ земледѣліе обращено въ промышленность, обработка и уборка производятся не туземными, а приходящими изъ другихъ мѣстъ рабочими. Здѣсь затишье торговли этими предметами оказалось для владѣльцевъ слишкомъ стѣснительнымъ, а низкія цѣны до того убыточными, что вырученными по этимъ цѣнамъ за предметы деньгами едва-ли можно было покрыть затраченные на посѣвъ и уборку капиталы. Промышленники, видя такой неблагопріятный въ дѣлѣ исходъ и не смотря на предстоящіе имъ платежи и потребности, рѣшились продавать собранные съ полей хлѣба небольшими партіями, для удовлетворенія своихъ неотлагаемыхъ надобностей (каковые расчетъ рабочихъ), отложивъ всѣ другія до болѣе благопріятнаго времени и оставшись, конечно, съ капиталами въ рукахъ, но безъ денегъ. Такое положеніе дѣлъ заставило ихъ прежде всего сдѣлать необходимыя отсрочки въ платежахъ и войти въ новые слишкомъ чувствительные и значительно колеблющіе довѣріе займы, отчего прежде появилось общее безденежье, возродились справедливыя опасенія и сдержанность въ сдѣлкахъ на кредитъ, затѣмъ, конечно, весьма неблагопріятно отозвалось на торговлѣ.

1) Здѣсь мы должны напомнить объ одномъ немаловажномъ обстоятельствѣ, относительно котораго ничего не сказано выше. До 1872 года частнымъ банкамъ былъ открытъ въ Государственномъ Банкѣ весьма широкій кредитъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ. Въ 1872 г. спеціальные текущіе счеты подъ обезпеченіе векселей для частныхъ банковъ были временно закрыты, а затѣмъ хотя впослѣдствіи возобновлены, но въ меньшихъ размѣрахъ. Эта мѣра побудила частные банки прибѣгать къ болѣе крупному переучету и держать бо́льшую кассу на процентномъ текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ. Лучшимъ доказательствомъ вліянія ея служитъ тотъ фактъ, что къ концу 1871 г. суммъ, переданныхъ изъ акціонерныхъ банковъ въ Государственный и другіе банки, было всего 16½ мил., къ концу 72 г.—28 мил., изъ которыхъ на Государственный Банкъ

съ устраненіемъ которыхъ онъ можетъ ослабѣть, или даже совершенно остановиться.

Вотъ тотъ окончательный выводъ, къ которому мы пришли, прослѣдивъ исторію развитія вкладовъ въ Государственномъ Банкѣ. Для полноты его намъ необходимо коснуться, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, еще одного весьма важнаго обстоятельства, а именно: вліянія на банковыя средства нашего бумажно-денежнаго обращенія.

§ 28. *Вліяніе умноженія кредитныхъ билетовъ на вклады Государственнаго Банка.* Нижеслѣдующая таблица показываетъ количество кредитныхъ билетовъ, выпущенныхъ въ обращеніе къ 1 января каждаго года:

1860 г.—678 мил. руб.
1861 „ —713 „
1862 „ —713½ „
1863 „ —691 „
1864 „ —636 „
1865 „ —679½ „
1866 „ —678 „
1867 „ —709 „
1868 „ —715 „
1869 „ —724½ „
1870 „ —732 „
1871 „ —757 „
1872 „ —772 „
1873 „ —771 „
1874 „ —792 „
1875 „ —797 „

Сравнивая начало 1860 и 1875 годовъ, мы видимъ, что за 15 лѣтъ количество бумажныхъ денегъ увеличилось на 119 мил. руб. Эта цифра громадна, но она не выражаетъ дѣйствительнаго движенія нашего бумажно-денежнаго обращенія. Для того чтобы сдѣлать точную оцѣнку его, мы должны сравнивать съ 1875 годомъ не 1860 г., а 1863 г. т. е. тотъ minimum кредитныхъ билетовъ, котораго они достигли передъ превращеніемъ операціи размѣна, предпринятой нашимъ финансовымъ управленіемъ въ 1862—63 гг. Такъ какъ къ 18 сентября 1863 г. состояло въ обращеніи 633½ мил. руб. кредитныхъ билетовъ, а къ 1 января 1875 г.—797 мил. руб. то слѣдовательно сумма нашего бумажно-денежнаго обращенія увеличилась за 11½ лѣтъ на 163½ мил. руб., что составляетъ ежегодную прибавку свыше 14 мил. руб.! Не вдаваясь въ подробное обсужденіе народно-экономическаго и финансоваго значенія этого факта (въ широкомъ смыслѣ этихъ выраженій), мы съ полнымъ правомъ можемъ утверждать, что такое значительное умноженіе орудій обращенія должно было непремѣнно отразиться на банковыхъ вкладахъ и способствовать искусственному ихъ

приходилось около 13 мил. р.; въ 1873 г. 32 мил., въ томъ числѣ въ Государственномъ Банкѣ 21½ мил. Кауфманъ. Статистика банковъ, т. 2, стр. 435.

увеличенію. Хотя, какъ мы имѣли уже случай замѣтить, переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному, а также расширеніе торговыхъ оборотовъ должны были потребовать бо́льшаго количества бумажныхъ денегъ, но во всякомъ случаѣ потребность эта далеко не соотвѣтствовала громадности выпусковъ ихъ. Не нужно при этомъ забывать, что если развитіе торговли и промышленности требовало умноженія орудій обращенія, то параллельно съ нимъ шло развитіе кредита, производившее обратное дѣйствіе. Въ особенности это замѣчаніе имѣетъ силу для послѣднихъ 8 лѣтъ (1867—74 гг.), когда прибавка кредитныхъ билетовъ доходила въ нѣкоторые годы до 25 мил. р. (1870 г.), между тѣмъ какъ въ тоже время ежегодно открывались десятки новыхъ банковыхъ учрежденій. Намъ могутъ замѣтить, что мы преувеличиваемъ значеніе умноженія бумажныхъ денегъ и забываемъ, что съ 1867 г. они выпускались Государственнымъ Банкомъ вмѣсто покупаемаго золота и серебра,—но это возраженіе не имѣетъ почти никакого значенія. Не говоря уже о томъ, что наравнѣ съ покупкою золота и серебра, совершались въ значительныхъ размѣрахъ временные выпуски [1]), самую по-

---

1) О количествѣ кредитныхъ билетовъ временныхъ выпусковъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ, показывающимъ среднюю сумму ихъ, находившуюся въ обращеніи круглый годъ:

1864 г.—11,094 тыс. р.	1869 г.— 6,021 тыс. р.
1865 „ —11,123 „	1870 „ —15,269 „
1866 „ —37,782 „	1871 „ —36,458 „
1867 „ —46,096 „	1872 „ —19,146 „
1868 „ —28,696 „	1873 „ — 1,650 „

Въ эти суммы зачислены и билеты, выпускавшіеся въ 1867 и 68 гг. подъ обезпеченіе серій Государственнаго казначейства. Таблица составлена по таблицѣ г. Кауфмана (т. 2, стр. 543), но съ тѣмъ отличіемъ, что, при опредѣленіи средней величины за весь годъ, мы вездѣ дѣлили сумму среднихъ мѣсячныхъ итоговъ на 12, хотя бы въ теченіе нѣкоторыхъ мѣсяцовъ вовсе не было выпущенныхъ въ обращеніе временныхъ кредитныхъ билетовъ.

Кромѣ того, что сумма кредитныхъ билетовъ временныхъ выпусковъ была весьма значительна, существенный недостатокъ ихъ состоялъ въ крайней подвижности, какъ видно изъ слѣдующей таблицѣ *maximum*'овъ и *minimum*'овъ въ каждомъ году:

Maximum	*Minimum*
1864 г.—27,840 тыс. р.	0 тыс. р.
1865 „ —28,450 „	300 „

купку драгоцѣнныхъ металловъ Государственнымъ Банкомъ мы никакъ не можемъ признать такой операціей, вслѣдствіе которой денежное обращеніе страны оставалось будто бы неизмѣннымъ. Подобный взглядъ, котораго, кажется, придерживалось наше финансовое управленіе былъ основанъ на томъ предположеніи, что выпускъ бумажекъ подъ золото есть только обмѣнъ одной формы денегъ на другую, какъ это, напримѣръ дѣлаетъ Банкъ Англіи въ силу Пилевскаго акта. Но дѣло въ томъ, что не только металлическіе слитки и иностранная монета, но даже русская монета *циркулировала на рынкѣ не какъ деньги, а какъ товаръ.* Очевидно, что при такомъ условіи покупка золота и серебра на кредитные билеты была обмѣномъ хотя равныхъ, но *разнородныхъ* цѣнностей и вела къ значительному увеличенію денежнаго обращенія страны.

Быстрое умноженіе бумажныхъ денегъ, переполнившихъ всѣ каналы обращенія, должно было непремѣнно отразиться и на банкахъ, какъ наиболѣе крупныхъ денежныхъ резервуарахъ. Это положеніе ясно само по себѣ и не требуетъ доказательствъ; но въ такомъ первоначальномъ, простѣйшемъ видѣ оно не вполнѣ точно и потому сравнительно мало уясняетъ вопросъ. Дѣло въ томъ, что отношеніе между движеніемъ денежнаго обращенія страны и движеніемъ капиталовъ, ищущихъ помѣщенія въ кредитныхъ учрежденіяхъ, не представляетъ строго опредѣленной величины, а напротивъ, колеблется чрезвычайно сильно, въ зависимости отъ организаціи кредита вообще и банковаго дѣла въ частности. Для уясненія этой мысли мы должны представить нѣсколько соображеній общаго характера, безъ признанія которыхъ нашъ выводъ не можетъ быть понятенъ для читателя.

Всякому экономисту извѣстно, что *деньги* въ народномъ хозяйствѣ исполняютъ разныя функціи: во 1-хъ, они служатъ орудіемъ об-

---

1866 „	—64,950 тыс. р.	24,239 тыс. р.
1867 „	—59,700 „	34,700 „
1868 „	—34,000 „	11,000 „
1869 „	—25,050 „	0 „
1870 „	—36,650 „	0 „
1871 „	—61,050 „	20,100 „
1872 „	—48,700 „	0 „
1873 „	— 8,500 „	0 „

Особенно замѣчателенъ по своимъ колебаніямъ 1872 г.: въ январѣ было 48 мил. кред. бил. времен. выпус., въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ и іюлѣ 0, а въ октябрѣ снова 48 мил.

ращенія цѣнностей; во 2-хъ являются представителями свободныхъ капиталовъ, составившихся изъ народныхъ сбереженій. (Различіе между этими двумя функціями денегъ въ теоріи весьма опредѣленно, но на практикѣ провести его далеко не легко. Кромѣ того, что одна и таже сумма постоянно мѣняетъ свое назначеніе и поперемѣнно исполняетъ обѣ функціи, самое понятіе о народныхъ сбереженіяхъ весьма растяжимо и въ обширномъ смыслѣ обнимаетъ всѣ безъ исключенія капиталы, въ какой бы формѣ они не являлись и какова бы ни была ихъ роль. Для устраненія недоразумѣній полезно будетъ оговориться, что подъ именемъ *сбереженій* мы будемъ разумѣть капиталы, вышедшіе изъ оборота и предавшіяся покою на болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени, такъ что подъ эту категорію не подойдутъ всѣ промышленные и торговые капиталы, состоящіе при дѣлѣ, хотя бы по временамъ они выходили изъ него и оставались на короткое время въ свободномъ состояніи). Если мы представимъ себѣ такое первобытное состояніе общества, въ которомъ кредитъ совершенно не извѣстенъ, то количество *свободныхъ* капиталовъ въ денежной формѣ будетъ математически совпадать съ суммою находящихся въ странѣ денегъ, за вычетомъ той части ихъ, которая служитъ орудіемъ обращенія. Такъ, напримѣръ, если данная страна располагаетъ 100 мил. рублей золота, и если 30 мил. р. находятся въ обращеніи, то остальные 70 мил. будутъ выражать свободный денежный капиталъ. Эта цифра слагается изъ суммъ принадлежащихъ отдѣльнымъ владѣльцамъ, которые въ совокупности не могутъ никоимъ образомъ обладать большимъ капиталомъ. Выражаясь иначе можно сказать, что *фактъ* (т. е. количество денегъ въ странѣ) *и право* (т. е. право всѣхъ въ совокупности гражданъ на капиталъ въ денежной формѣ) *въ разсматриваемомъ экономическомъ состояніи общества совершенно тождественны.* Если бы всѣ свободные денежные капиталы помѣщались не въ частныхъ хранилищахъ, а въ такихъ общественныхъ сохранныхъ учрежденіяхъ, какими были, напримѣръ, нѣкоторые храмы въ Греціи или первоначальные депозитные банки въ средніе вѣка, то сумма вкладовъ въ этихъ учрежденіяхъ и ихъ колебанія вполнѣ совпадали бы съ размѣромъ и движеніями той части металлическаго или какого-либо иного денежнаго фонда общества, которая въ данное время не занята исполненіемъ функцій орудія обращенія. Таково, повторяемъ мы будетъ положеніе дѣлъ въ первобытномъ обществѣ, не знающемъ кредита. Коль скоро общество знакомится съ его употребленіемъ, картина со-

вершенно мѣняется: зависимость накопленія свободныхъ капиталовъ *въ денежной формѣ* отъ количества денежнаго фонда всѣ болѣе и болѣе ослабѣваетъ, фактъ и право расходятся. Жрецы Аполлона Дельфійскаго и средневѣковые банкиры нарушили довѣріе своихъ кліэнтовъ и вмѣсто того, чтобы держать ввѣренную имъ драгоцѣнность за крѣпкими замками, они стали раздавать ее въ ссуды. Выпущенные такимъ образомъ капиталы, сдѣлавъ нѣсколько оборотовъ, выходили изъ обращенія и снова поступали въ банки въ видѣ вкладовъ. Такъ какъ эта процедура можетъ повторяться много разъ, то очевидно, что на одну дѣйствительно находящуюся въ странѣ денежную единицу можетъ приходиться двойное, тройное и т. д. количество банковыхъ вкладовъ, также выражающихъ собою свободныя сбереженія въ денежной формѣ. Это несомнѣнный фактъ, подтвержденіе котораго мы видимъ во многихъ странахъ, гдѣ количество монеты, находящейся въ обращеніи, съ прибавленіемъ даже ея суррогатовъ, считается сотнями милліоновъ рубл., а банковые вклады—милліардами. Очевидно такимъ образомъ, что при значительномъ развитіи кредита, накопленіе сбереженій, поступающихъ въ видѣ вкладовъ въ кредитныя учрежденія, не стѣсняется количествомъ денегъ, а зависитъ исключительно отъ отношенія, существующаго между производствомъ и потребленіемъ. Но такъ какъ это отношеніе не стоитъ въ свою очередь въ прямой и непосредственной связи съ умноженіемъ денегъ вообще, а бумажныхъ въ особенности, то отсюда можетъ быть сдѣланъ выводъ, что новые выпуски кредитныхъ билетовъ въ Россіи могли не имѣть вліянія на увеличеніе банковыхъ вкладовъ или оказывать весьма слабое и незамѣтное дѣйствіе.

Такое заключеніе будетъ справедливо относительно той части вкладовъ, которая составляется изъ свободныхъ сбереженій въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; но мы знаемъ, что кромѣ нихъ банки захватываютъ другой видъ капиталовъ—капиталы торговые, оборотные. На этихъ капиталахъ колебанія денежнаго обращенія отражаются гораздо сильнѣе, ибо понятіе о нихъ болѣе совпадаетъ съ понятіемъ о деньгахъ, какъ орудіи обращенія, и каждый вновь выпущенный денежный знакъ почти неизбѣжно долженъ пройти форму оборотнаго капитала. Такъ какъ представителями свободныхъ *сбереженій* должны по преимуществу считаться срочные вклады, а представителями торговыхъ капиталовъ—безсрочные вклады и процентные текущіе счеты, и такъ какъ въ нашемъ Государственномъ и частныхъ банкахъ значительно преобладаютъ вклады

послѣднихъ двухъ категорій, то очевидно, что громадные выпуски кредитныхъ билетовъ должны были отразиться на нашихъ кредитныхъ учрежденіяхъ съ особенною силою. Степень этого вліянія не можетъ быть, конечно, опредѣлена точными цифровыми величинами, но говоря о тѣхъ надеждахъ, которыя можетъ питать Государственный Банкъ относительно будущаго состоянія своихъ средствъ, мы непремѣнно должны имѣть въ виду, что въ прошломъ эти средства были результатомъ не только народной производительности, но и усиленія бумажно-денежнаго обращенія. Это замѣчаніе относится въ равной мѣрѣ и къ другимъ частнымъ банкамъ.

§ 29. *Централизація банковыхъ капиталовъ и вліяніе на нее Государственнаго Банка.* Одинъ изъ вопросовъ, на который мы уже нѣсколько разъ обращали вниманіе и который должны теперь разсмотрѣть болѣе подробно, касается централизаціи банковыхъ средствъ въ двухъ нашихъ столицахъ—С.-Петербургѣ и Москвѣ. Въ § 20, указывая движеніе основныхъ капиталовъ, мы старались показать, что хотя съ каждымъ годомъ провинціальные банки отвоевывали для себя болѣе видное положеніе, но завоеванія ихъ въ этомъ направленіи шли сравнительно весьма медленно, такъ что по прошествіи десятилѣтняго періода существованія акціонерныхъ банковъ и 12-лѣтняго—городскихъ общественныхъ [1]), основной капиталъ столичныхъ банковъ все таки составлялъ въ 1873 г.—66$^1/_2$%, а провинціальныхъ только 33$^1/_2$%. (См. стр. 60). Разсматривая далѣе въ § 26 распредѣленіе вкладовъ Государственнаго Банка по районамъ, мы указывали на такое же явленіе усиленной централизаціи его занятыхъ средствъ. Этихъ фактовъ было бы достаточно для дальнѣйшихъ выводовъ, но чтобы читатель могъ составить себѣ вполнѣ точное понятіе о стремленіи нашихъ отечественныхъ капиталовъ къ накопленію въ двухъ центрахъ, мы предлагаемъ взглянуть на слѣдующую таблицу, въ которой показано количество столичныхъ и провинціальныхъ вкладовъ въ Государственномъ Банкѣ, акціонерныхъ банкахъ и обществахъ взаимнаго кредита. Параллельно съ ними мы указываемъ также вклады городскихъ общественныхъ банковъ, которые цѣликомъ должны быть отнесены къ вкладамъ провинціальнымъ.

---

1) Считая со времени изданія положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 6 февраля 1862 г., хотя нѣсколько такихъ банковъ были открыты раньше.

Вклады всѣхъ видовъ въ 1000 р. и въ процентныхъ отношеніяхъ въ Государственномъ Банкѣ, въ акціонерныхъ банкахъ, въ обществахъ взаимнаго краткосрочнаго кредита и въ городскихъ общественныхъ банкахъ.

	Государственный Банкъ				Акціонерные банки				Общества взаимнаго кредита				Городскіе общественные банки
	Столичные вклады		Провинціальные вклады		Столичные вклады		Провинціальные вклады		Столичные вклады		Провинціальные вклады		
	въ 1000 р	въ %	въ 1000 р.	въ %	въ 1000 р.	въ %	въ 1000 р	въ %	въ 1000 р	въ %	въ 1000 р.	въ %	
1861	104,088	92%	8,819	8%	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1862	134,517	89%	16,726	11%	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1863	137,118	87%	20,804	13%	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1864	140,656	85%	25,130	15%	1,454	100%	—	—	—	—	—	—	—
1865	139,941	81½%	31,680	18½%	3,262	100%	—	—	—	—	—	—	—
1866	124,625	76%	39,791	24%	4,451	100%	—	—	—	—	—	—	—
1867	106,994	69%	48,405	31%	6,511	100%	—	—	—	—	—	—	—
1868	120,050	65%	62,549	35%	22,209	97%	682	3%	—	—	—	—	34,256
1869	128,065	65%	71,058	35%	76,716	94%	4,653	6%	—	—	—	—	45,703
1870	100,340	58½%	71,403	41½%	85,799	88½%	11,188	11½%	—	—	—	—	58,742
1871	89,926	56%	71,382	44%	109,503	84%	21,485	16%	41,820	78%	11,877	22%	71,420
1872	109,875	58%	78,822	42%	145,955	79%	39,033	21%	46,409	67%	29,928	33%	85,610
1873	119,471	60%	79,710	40%	153,603	75%	51,184	25%	50,685	59%	35,116	41%	102,031
1874	137,342	63%	78,528	37%	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За весь періодъ	—	72%	—	28%	—	91,7%	—	8,3 (13,6%) *	—	68%	—	32%	—

*) Столичные акціонерные банки начали открываться съ 1864 г., провинціальные съ 1868 г., потому, если вычислять средній годичный вкладъ за 6 лѣтъ, то получится 13,6%, при опредѣленіи отношенія провинціальныхъ вкладовъ къ столичнымъ за десятилѣтній періодъ, окажется только 8,3%. Мы показали объ цифры.

Изъ этой таблицы мы видимъ, во 1-хъ, что вклады кредитныхъ учрежденій, дѣйствующихъ какъ въ столицахъ, такъ и въ провинціяхъ (Государственный Банкъ, акціонерные банки и общества взаимнаго кредита), обнаруживаютъ такое же стремленіе къ централизаціи, какъ и основные капиталы; во 2-хъ, что хотя, по мѣрѣ развитія провинціальныхъ банковъ, громадный перевѣсъ столицъ надъ провинціями ослабѣваетъ, но чрезвычайно медленно. Въ Государственномъ Банкѣ провинціальные вклады въ среднемъ выводѣ за 14-лѣтній періодъ составляютъ всего 28%, и хотя они возрасли съ 10% (первое трехлѣтіе) до 40% (послѣднее трехлѣтіе), но если принять во вниманіе, что Банкъ открылъ 47 провинціальныхъ конторъ и отдѣленій, охватившихъ, за исключеніемъ Привислянскаго края и Финляндіи, всю Европейскую и Азіатскую Россію, то такой результатъ дѣятельности провинціальныхъ учрежденій Государственнаго Банка должно признать неудовлетворительнымъ. Относительно движенія провинціальныхъ вкладовъ въ обществахъ взаимнаго кредита мы имѣемъ свѣдѣнія только за трехлѣтіе 1871—73 гг., въ теченіе котораго провинціальные вклады составляли 32%. Судя по этому окончательному результату, можно сдѣлать заключеніе, что вклады обществъ взаимнаго кредита были еще болѣе централизованы, нежели вклады Государственнаго Банка. Но высшую степень централизаціи обнаружили, какъ и можно было ожидать, акціонерные банки, провинціальные вклады которыхъ составляли въ среднемъ выводѣ всего на всего 8,3%!

Такимъ образомъ какъ общества взаимнаго кредита, такъ въ особенности акціонерные банки до настоящаго времени не ослабляли централизаціи капиталовъ, а только усиливали ее, благодаря тому, что они привлекали вклады посредствомъ высокаго процента со всѣхъ концевъ Россіи [1]). Этому пагубному направленію противодѣйствовали городскіе общественные банки, удерживавшіе капиталы отъ эмиграціи въ столицы. Хотя вліяніе городскихъ общественныхъ банковъ, имѣвшихъ къ концу 1873 г. болѣе 100 мил. р. вкладовъ, было довольно сильно, но оно не могло уравнять столицъ съ провинціями, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ вкладовъ во всѣхъ кредитныхъ учрежденіяхъ краткосрочнаго кредита за послѣднее трехлѣтіе:

1) Въ отчетахъ частныхъ банковъ вообще не показано распредѣленіе вкладовъ, поступающихъ изъ провинцій, за исключеніемъ Московскаго Купеческаго Банка, въ которомъ они доходили до 1½—2 мил. рублей.

Столичные вклады	*Провинціальные вклады*
1871 г.—241 мил. (57,8%)	176 мил. (42,2%)
1872 „ —302 „ (57,2%)	226 „ (42,8%)
1873 „ —324 „ (54,7%)	268 „ (45,3%)
Для трехлѣтія 289 „ (56,6%)	223,5 „ (43,4%)

Итакъ, непреодолимое стремленіе къ централизаціи, причемъ столицы, какъ мифическій минотавръ, пожираютъ русскіе капиталы, не подлежитъ сомнѣнію. Едва-ли кто станетъ оспаривать, что столь непомѣрное преобладаніе двухъ центровъ надъ всей остальной страной составляетъ крайне неблагопріятное условіе для народнаго хозяйства, и что многія анормальныя явленія нашей экономической жизни отчасти вызывались, отчасти усиливались этимъ обстоятельствомъ. Если мы вообразимъ себѣ громадный малокровный организмъ, страдающій приливами крови къ сердцу и мозгу, то этотъ образъ дастъ довольно точное понятіе объ экономическомъ состояніи нашего отечества. Россія очень бѣдна капиталами, но такъ какъ она въ тоже время очень обширна, то ничтожныя крупицы, собранныя съ 80 милліоннаго народа, заселяющаго площадь въ 373 тыс. квадр. миль, въ совокупности на столько значительны, что, будучи собраны въ одномъ или въ двухъ пунктахъ, могутъ произвести въ нихъ чрезмѣрное изобиліе капиталовъ. Какія послѣдствія влечетъ за собою такая крайняя централизація силъ? Тогда какъ громадныя естественныя богатства страны остаются нетронутыми, и промышленность находится подъ гнетомъ высокихъ процентовъ, отъ которыхъ пришли бы въ ужасъ западноевропейскіе коммерсанты, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ банковыя кассы переполняются вкладами, и правленія банковъ часто жалуются, что они несутъ потери отъ наплыва денегъ, для которыхъ трудно отыскать выгодное помѣщеніе. Изъ этого само собою вытекаетъ стремленіе къ биржевой игрѣ и къ безумной спекуляціи въ торговлѣ и промышленности со всѣми печальными ихъ результатами. Естественные источники и законные способы пріобрѣтенія частнаго и общественнаго богатства игнорируются, общество стремится къ накопленію бумажныхъ цѣнностей и, передвигая ихъ ежедневно изъ рукъ въ руки, подымая и понижая ихъ цѣну, начинаетъ думать, что оно обогащается. Было бы несправедливо и неосновательно обвинять въ подобномъ положеніи дѣлъ извѣстныхъ лицъ или то или иное учрежденіе. Неравномѣрность распредѣленія капиталовъ обусловливается неправильнымъ сочетаніемъ

и направленіемъ основныхъ факторовъ государственной жизни; корни этого зла глубоко вросли въ народный организмъ, а потому оно можетъ быть окончательно устранено только цѣлымъ рядомъ реформъ государственныхъ, финансовыхъ и хозяйственныхъ. Этотъ вопросъ, очевидно, выходитъ за предѣлы нашего изслѣдованія, почему, не желая ограничиваться общими фразами, мы оставляемъ его въ сторонѣ, и коснемся только дѣятельности Государственнаго Банка, какъ одного изъ безсчисленныхъ рычаговъ, который, находясь въ зависимости отъ господствующаго направленія, могъ въ свою очередь такъ или иначе вліять на общій ходъ событій.

Одно учрежденіе, какъ бы не было оно вліятельно, не повернуть жизнь, въ состояніи заставить идти ее въ сторону противоположную той, куда тянутъ всѣ остальныя силы. Но чѣмъ бо́льшею силою обладаетъ данный государственный органъ, тѣмъ скорѣе мы имѣемъ право ожидать, чтобы въ своей дѣятельности онъ руководился здравыми началами экономической политики и боролся съ аномальными явленіями. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ эти начала были совершенно ясны. Такъ какъ страна страдала отъ централизаціи силъ, то финансовому управленію вообще и управленію Государственнаго Банка въ частности необходимо было стремиться къ децентрализаціи, къ разсѣянію капиталовъ изъ того фокуса, въ которомъ они постоянно собирались. Казалось бы, что организація Государственнаго Банка облегчала для него выполненіе этой задачи. По самому своему существу, учрежденіе, въ которомъ проведенъ принципъ бюрократической подчиненности и строгой зависимости отдѣльныхъ частей отъ центральнаго органа, болѣе всего способно къ единству дѣйствія, а слѣдовательно, и къ той силѣ его, которая требуется для достиженія широкихъ общегосударственныхъ цѣлей. Государственный Банкъ, обладая достаточною властью надъ своими конторами и отдѣленіями и пользуясь правомъ распоряжаться ихъ средствами и направлять ихъ дѣятельность сообразно своимъ планамъ, имѣлъ полную возможность парализовать до извѣстной степени недостатки естественнаго распредѣленія капиталовъ, посредствомъ искусственныхъ передвиженій послѣднихъ съ одного мѣста на другое. Но возможность дѣйствія въ томъ или иномъ направленіи и осуществленіе ея—двѣ вещи совершенно разныя. Эта истина сплошь и рядомъ забывается централистами, что ведетъ къ весьма ошибочнымъ заключеніямъ. Для того, чтобы бюро-

кратичеткое учрежденіе шло противъ господствующаго теченія, необходимы исключительныя обстоятельства, чрезвычайно рѣдко встрѣчающіяся въ дѣйствительности; обыкновенно же оно само увлекается этимъ теченіемъ и слѣдуя за нимъ только усиливаетъ зло. Это не апріорный логическій выводъ, а законъ, доказанный безчисленнымъ множествомъ крупныхъ и мелкихъ историческихъ фактовъ. Подтвержденіе его мы находимъ и въ данномъ случаѣ.

Государственный Банкъ за все время своей дѣятельности широко пользовался правомъ перемѣщенія капиталовъ, но по нашему мнѣнію онъ достигалъ результатовъ, прямо противуположныхъ тѣмъ, которыхъ можно и должно было желать. Вмѣсто того, чтобы посредствомъ своихъ провинціальныхъ органовъ удалять капиталы изъ центровъ, онъ, наоборотъ, постоянно стягивалъ ихъ къ центрамъ. Такое искусственное опустошеніе провинцій въ пользу столицъ повторялось неизмѣнно изъ года въ годъ и составляло общее правило, не имѣвшее почти исключеній. Впрочемъ, для сохраненія точности выраженія должно сказать, что не *столицы* эксплуатировали провинціи, а одна *столица* т. е. С.-Петербургъ, который постоянно привлекалъ капиталы со всѣхъ сторонъ, въ томъ числѣ и изъ Москвы. Чтобы убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ, мы просимъ читателя взглянуть на слѣдующую таблицу, въ которой показанъ счетъ конторъ и отдѣленій съ Банкомъ. Этотъ счетъ, заключающій въ себѣ долги конторъ и отдѣленій Банку и наоборотъ—долги Банка конторамъ и отдѣленіямъ, слагается изъ совокупности счетовъ по различнымъ операціямъ, при совершеніи которыхъ мѣстныя учрежденія пользуются средствами центральнаго органа и обратно. Кромѣ непосредственныхъ обоюдныхъ позаимствованій, главнѣйшимъ источникомъ такихъ долговъ служатъ операціи по переводамъ капиталовъ изъ одного мѣсто въ другое, по полученіямъ платежей за учтенные векселя и проч. [1]). Въ нашей таблицѣ счетъ конторъ и отдѣленій съ Бан-

---

1) Если извѣстное лицо пересылаетъ посредствомъ переводнаго билета или телеграммы 1000 р. изъ Петербурга въ Кіевъ, то въ промежутокъ времени между платежемъ кіевской конторы по этому переводу и полученіемъ выплаченной ею суммы изъ Банка, послѣдній будетъ состоять должникомъ конторы на 1000 р. Точно такой же долгъ возникаетъ въ томъ случаѣ, если по векселю учтенному въ Кіевѣ платежъ будетъ произведенъ въ С.-Петербургѣ Банку.

Къ стран. 115.

Счетъ Конторъ и Отдѣленій съ Банкомъ въ 1000 руб.

Къ концу года	Москва имѣетъ (+)	Югозападный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Южный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Юговосточный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Восточный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Центральный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Сибирскій районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Сѣверозападный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Сѣверовосточный районъ имѣетъ (+) долженъ (—)	Итого Банкъ долженъ конторамъ и отдѣленіямъ.
1861	+19,560(68½%)	—706 (14%)	+ 8,327 (260%)	—	— 4,656(1633%)	—	—	— 1,977 (1300%)	+ 150 (55½%)	20,699
1862	+31,771 (88%)	+ 49 (½%)	+11,286 (152%)	—	— 4,298 (796%)	—	—	— 1,608 (487%)	+ 219 (75½%)	37,420
1863	+33,483 (90½%)	+2,590 (28%)	+ 9,333 (99½%)	—	— 3,242 (216%)	—	—	— 2,282 (507%)	+ 197 (62%)	40,080
1864	+37,391 (97%)	+6,230 (56½%)	+ 8,561 (78½%)	— 993 (148%)	— 1,569 (100%)	— 97 (54½%)	—	— 976 (194%)	+ 327 (88%)	48,873
1865	+35,711 (84%)	+6,363 (51%)	+ 6,802 (55%)	— 418 (18½%)	— 2,275 (126%)	+ 436 (28½%)	— 182 (260%)	— 2,626 (312%)	+ 65 (14%)	43,955
1866	+23,060 (60½%)	+4,778 (36%)	+ 4,480 (33½%)	— 1,080 (24%)	—2,960(131½%)	— 404 (17½%)	+ 534 (32%)	— 5,012 (417%)	— 161 (21%)	23,392
1867	+26,113 (77%)	+6,843 (45%)	+ 7,159 (52%)	+ 913 (14%)	— 834 (24%)	+ 1,118 (28½%)	+ 1,785 (72½%)	— 2,524 (158%)	+ 677 (83%)	40,940
1868	+40,923 (95%)	+9,015 (50%)	+ 8,546 (46½%)	+ 2,331 (24%)	— 482 (11%)	+ 993(20½%)	+ 2,357 (64%)	— 4,467 (194%)	+ 1,415 (81%)	59,125
1869	+20,552 (60%)	+11,072 (57%)	+ 8,796 (43%)	+ 2,025 (21%)	— 404 (9½%)	+ 2,039 (31%)	+ 4,166 (89½%)	— 3,768 (98%)	+ 1,677 (69½%)	47,135
1870	+21,086 (84%)	+11,250 (56%)	+ 4,476 (24%)	+ 1,129 (11%)	+ 2,009 (33%)	+ 2,315 (37%)	+ 2,968 (62%)	— 1,572 (55%)	+ 2,700 (101%)	45,282
1671	+20,237 (90%)	+14,195 (72%)	+ 3,561 (20%)	+ 4,204 (45½%)	+ 4,968 (68½%)	+ 2,888 (48%)	+ 5,460 (97%)	+ 667 (22%)	+ 1,416 (60%)	58,240
1872	+21,016 (74%)	+15,661 (62%)	+ 981 (6%)	+ 4,594 (48%)	+ 5,870 (71%)	+ 2,189 (33%)	+ 6,409 (105%)	+ 1,275 (32%)	+ 2,199 (85%)	58,617
2873	+24,142 (88%)	+13,516 (57%)	+ 421 (2%)	+ 3,839 (37½%)	+ 5,369 (52%)	+ 238 (4%)	+ 5,817 (102%)	+ 2,651 (59½%)	+ 1,962 (82%)	57,394
1874	+20,533(72½%)	+ 9,713 (34%)	— 4,492 (26%)	— 257 (2½%)	+ 3,670 (51½%)	— 1,583 (21½%)	+ 6,962 (102%)	+ 1,535 (35%)	+ 1,406 (61½%)	36,634

комъ показанъ по районамъ, вслѣдствіе чего на основаніи ея можно прослѣдить, на сколько каждая мѣстность пользовалась средствами центральнаго учрежденія или снабжала его своими капиталами. Долги Банка конторамъ и отдѣленіямъ вездѣ означены знакомъ + (плюсъ); долги конторъ и отдѣленій Банку означены знакомъ — (минусъ). Кромѣ того, чтобы показать, какую часть своихъ средствъ та иная область отдавала Банку или получала отъ него, мы вычислили процентное отношеніе дебета или кредита каждаго района по его счету съ Банкомъ къ суммѣ вкладовъ, находившихся въ этомъ районѣ [1]).

---

1) Необходимо кромѣ того упомянуть, что въ отчетахъ Государственнаго Банка разсматриваемый счетъ имѣетъ два главныя названія: „счетъ Банка съ Конторами“ и „счетъ Конторъ съ Банкомъ“, по мимо нѣсколько второстепенныхъ: счетъ инспекціи конторъ, переходной счетъ съ отдѣленіями. Благодаря отчасти такому раздробленію счетовъ, а отчасти тому обстоятельству, что для заключенія отчетовъ конторъ и отдѣленій назначенъ другой срокъ, нежели для отчетовъ Банка (1 декабря вмѣсто 1 января) нѣтъ возможности точно вычислить долгъ Банка конторамъ и отдѣленіямъ. Въ таблицѣ мы приводимъ цифры по балансамъ конторъ и отдѣленій.

Эти цифры весьма краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, къ какимъ результатамъ привело предоставленное центральному органу право распоряжаться средствами мѣстныхъ учрежденій. Мы видимъ, во 1-хъ, что Банкъ присваиваетъ себѣ пользованіе суммами конторъ и отдѣленій, простирающимися отъ 20 до 60 мил. руб.; во 2-хъ, что эти займы поглощаютъ большую часть провинціальныхъ вкладовъ, а иногда даже всю сумму ихъ; въ 3-хъ, что подобнымъ образомъ извлекаются капиталы не только изъ богатыхъ областей, но даже изъ бѣднѣйшихъ, которыя располагаютъ ничтожными средствами и крайне нуждаются въ деньгахъ [1]). И все это дѣлается съ единственной цѣлью снабдить капиталами С.-Петербургъ, который и безъ того поглощаетъ отъ $^1/_3$ до $^1/_2$ всего государственнаго бюджета, привлекаетъ огромную часть доходовъ дворянской поземельной собственности и располагаетъ сотнями милліоновъ банковыхъ вкладовъ! Замѣчательно, что это крайне неблагопріятное направленіе съ теченіемъ времени принимало все болѣе и болѣе значительные размѣры. Хотя уже въ первые годы своей дѣятельности Банкъ захватывалъ себѣ львиную долю изъ вкладовъ Москвы, югозападнаго и южнаго района, но, принимая во вниманіе, во1-хъ, что положеніе его было весьма затруднительно, вслѣдствіе истребованія вкладовъ бывшихъ кредитныхъ учрежденій и выкупной операціи, и во 2-хъ, что онъ удѣлялъ извѣстную часть изъ провинціальныхъ средствъ Ригѣ и Екатеринбургу, можно было думать, что только крайняя необходимость заставляла Банкъ поступать такимъ образомъ, и что при первой возможности онъ совершенно откажется отъ пользованія средствами конторъ и отдѣленій и исключительно приметъ на себя роль посредника между бо-

---

1) Долгъ Банка Москвѣ равнялся $19^1/_2$—41 мил. р., что составляетъ отъ 98 до 60% новыхъ вкладовъ Московской конторы; изъ югозападнаго района Банкъ бралъ отъ $2^1/_2$ до $15^1/_2$ мил. или отъ 28 до 72% новыхъ вкладовъ; изъ южнаго района—до 11 мил., такъ что въ первые годы не только всѣ новые вклады переходили въ Банкъ, но и значительная часть старыхъ; изъ сѣверовосточнаго района—отъ 150 т. до 2,700 тыс или отъ 14 до 100% новыхъ вкладовъ; изъ сибирскаго—отъ $^1/_2$ до 7 мил. или отъ 32 до 105% новыхъ вкладовъ; изъ центральнаго или отъ 200 тыс. до 3 мил. или отъ 4 до 48% новыхъ вкладовъ. Эти районы были почти исключительно поставщиками капиталовъ для Банка; остальные являлись попеременно то кредиторами его, то должниками; но и въ этихъ послѣднихъ Банкъ забиралъ иногда довольно крупныя суммы, превышавшія половину ихъ вкладовъ.

гатыми и бѣдными районами. Но такая надежда, которую основательно можно было возлагать на кредитное учрежденіе, при организаціи котораго стремились принять всѣ мѣры, чтобы избѣжать прежнихъ ошибокъ, приведшихъ государственный кредитъ на край страшной пропасти,— не оправдалась: съ каждымъ годомъ Банкъ извлекалъ изъ конторъ и отдѣленій все больше и больше капиталовъ, а возвращалъ все меньше и меньше, такъ что, наконецъ, къ 1870—71 гг. задолжалъ всѣмъ районамъ безъ исключенія и довелъ этотъ долгъ до громадной суммы въ $58^1/_2$ мил. рубл. Чтобы вполнѣ оцѣнить значеніе этихъ дѣйствій Государственнаго Банка, необходимо вспомнить, что они совершались въ то время, когда собственныя средства его начали возрастать и когда акціонерные банки вызвали значительный приливъ новыхъ капиталовъ въ С.-Петербургъ.

Лишеніе провинцій средствъ, при тѣхъ условіяхъ, которыя мы старались выяснить, составляло уже само по себѣ громадное зло; но это зло еще болѣе усиливалось вслѣдствіе способа, посредствомъ котораго Банкъ извлекалъ капиталы изъ конторъ и отдѣленій и заставлялъ ихъ скопляться въ С.-Петербургѣ. Дѣло въ томъ, что онъ рѣдко прибѣгалъ къ непосредственнымъ займамъ, при совершеніи которыхъ принималось бы во вниманіе отношеніе между средствами мѣстнаго кредитнаго учрежденія, дающаго ссуду, и мѣстными потребностями, подлежащими удовлетворенію. Этотъ единственно раціональный образъ дѣйствій, слѣдуя которому, можно было, по крайней мѣрѣ, извлекать капиталы оттуда, гдѣ въ нихъ чувствовалось наименьшая нужда, замѣнялся кредитомъ по переводной операціи.

С.-Петербургъ по своему положенію столичнаго города и обширнаго торговаго центра является годовой Россіи не только въ административномъ, но отчасти и въ экономическомъ отношеніи. Въ силу этихъ обстоятельствъ онъ имѣетъ со всѣми концами имперіи значительныя сношенія, выражающіяся милліардами рублей, ежегодно приливающими къ нему и за тѣмъ обратно расходящимися въ различныя стороны. Въ этомъ громадномъ денежномъ движеніи между С.-Петербургомъ и провинціями легко подмѣтить два противуположныхъ теченія. Одно изъ нихъ, которое мы можемъ назвать теченіемъ финансовыхъ капиталовъ, благопріятно для С.-Петербурга т. е. оно приноситъ ему болѣе капиталовъ, нежели уноситъ. Этотъ фактъ совершенно понятенъ: сосредоточеныя въ столицѣ дорогія общегосу-

дарственныя учрежденія, поглощаютъ не только всѣ мѣстные доходы, но и значительную часть бюджетныхъ средствъ страны вообще [1]). Такъ какъ громаднымъ государственнымъ расходамъ столицы соотвѣтствуютъ не менѣе значительные издержки частныхъ лицъ, то понятно, что, при сравнительно слабой промышленности С.-Петербурга потребленіе его должно во много разъ превышать производство. Являясь такимъ образомъ постояннымъ должникомъ передъ провинціями, С.-Петербургъ расплачивается отчасти заграничными товарами, отчасти биржевыми цѣнностями и, наконецъ, деньгами. Послѣднее обстоятельство вызываетъ второе теченіе—частныхъ и преимущественно торговыхъ капиталовъ, благопріятное для провинцій. Такъ какъ Государственный Банкъ имѣетъ дѣло съ капиталами послѣдняго рода, то вслѣдствіе указаннаго направленія ихъ ему приходится постоянно отправлять по переводамъ изъ С.-Петербурга гораздо большія суммы, нежели получать. Эта разница между отправленіями и полученіями, составляющая въ среднемъ выводѣ за девять лѣтъ *80 мил. р.* въ годъ [2]), дастъ Банку возможность, не прибѣгая къ прямымъ займамъ, а замедляя только платежи или перечисленія суммъ, выплаченныхъ по переводамъ, конторами и отдѣленіями, извлекать изъ послѣднихъ значительные капиталы по своему усмотрѣнію.

Описанный нами способъ, которымъ, какъ можно догадываться изъ отчетовъ, въ большихъ размѣрахъ пользовался Государственный Банкъ, вѣроятно, былъ одной изъ тѣхъ причинъ, подъ вліяніемъ которыхъ возникли нѣкоторыя ненормальныя отношенія Банка къ его кон-

---

1) Громадные расходы столицы видны изъ слѣдующихъ данныхъ о финансовыхъ доходахъ и расходахъ С.-Петербурской губерніи:

	Поступило доходовъ въ 1000 р.	Произведено расходовъ въ 1000 р.	Превышеніе расходовъ надъ доходами въ 1000 р
1867 г.	93,986	159,381	65,395
1868 »	78,922	159,178	80,256
1869 »	123,962	206,454	82,492
1870 »	144,975	258,166	113,191
1872 »	155,064	256,339	101,275
1873 »	174,557	281,359	106,802
1874 »	126,682	261,823	135,141

2) Количество капиталовъ ежегодно переводимыхъ Банкомъ изъ С.-Петербурга и конторами и отдѣленіями въ С.-Петербургъ было слѣдующее:

торамъ и отдѣленіямъ. Выдающимся примѣромъ въ этомъ родѣ могутъ служить отношенія южнаго района къ Банку. Долгъ Банка этому району былъ вообще довольно великъ и доходилъ даже до 11 мил. р., но съ 1870 г. онъ началъ уменьшаться, а въ 1874 г. не только былъ совершенно погашенъ, но районъ задолжалъ Банку $4^1/_2$ мил. руб. Такимъ образомъ въ то самое время, когда одна изъ богатѣйшихъ областей оказывается должникомъ Банка на значительную сумму, этотъ послѣдній забираетъ въ восточномъ районѣ отъ 3 до 5 мил. р. или болѣе половины вкладовъ, въ сѣверозападномъ $1^1/_2$—$2^1/_2$ мил., въ сѣверовосточномъ $80^0/_0$ вкладовъ, а въ Сибири даже всѣ вклады цѣликомъ (6—7 мил. р.). Такая бьющая въ глаза аномалія не требуетъ дальнѣйшихъ поясненій. Но этимъ дѣло не ограничивается Банкъ, не только не всегда сообразовалъ свои займы у конторъ и отдѣленій съ богатствомъ тѣхъ мѣстностей, изъ которыхъ онъ извлекалъ капиталы, но не обращалъ также вниманія и на то, въ какое время года эти капиталы наиболѣе свободны въ той или иной области. Это положеніе можно подтвердить при болѣе подробномъ разсмотрѣніи кассовыхъ оборотовъ, а пока замѣтимъ только, что по недѣльнымъ балансамъ Банка наглядно можно доказать, что долги его колебались въ зависимости отъ состоянія кассы въ Петербургѣ.

Многолѣтній опытъ убѣждаетъ, что въ зимніе мѣсяцы средства Банка обыкновенно уменьшаются, а затраты увеличиваются, вслѣдствіе

	Переведено изъ С.-Петербурга по переводнымъ билетамъ и телеграммамъ въ 1000 р.	Переведено въ С.-Петербургъ по переводнымъ билетамъ и телеграммамъ въ 1000 р.	Переведено изъ С.-Петербурга бо-лѣе, нежели въ С.-Петербургъ въ 1000 р.
1866 г	83,781	24,648	59,133
1867 »	116,047	54,838	61,209
1868 »	122,616	60,879	61,737
1869 »	136,110	83,982	52,128
1870 »	176,994	79,552	97,442
1871 »	181,504	76,284	105,220
1872 »	153,159	73.403	79,756
1873 »	173,742	71,259	102,483
1874 »	178,644	80,285	98,359

Замѣтимъ кстати, что свѣдѣнія о переводахъ капиталовъ въ Государственномъ Банкѣ, при сравненіи ихъ съ данными почтовой статистики и съ отчетами государственнаго контроля, даютъ чрезвычайно цѣнный матеріалъ для изученія процесса денежнаго обращенія въ Россіи. По необходимости мы должны были коснуться этого вопроса лишь въ нѣсколькихъ словахъ, такъ какъ болѣе подробное изслѣдованіе завело бы насъ слишкомъ далеко.

его касса должна замѣтно ослабѣвать. Это явленіе, повторяющееся изъ года въ годъ и принимающее по мѣрѣ развитія текущихъ счетовъ все болѣе и болѣе рѣзкія формы, чрезвычайно чувствительно отражается на долгахъ Банка его конторамъ и отдѣленіямъ. По мѣрѣ извлеченія текущихъ счетовъ и увеличенія учетной и ссудной операціи, Банкъ замедляетъ платежи своимъ провинціальнымъ отдѣленіямъ и доводитъ долгъ до громадныхъ размѣровъ; лѣтомъ, когда стихаетъ биржевая горячка, и капиталы начинаютъ возвращаться въ кассу Банка, производится уплата этихъ долговъ. Если бы періоды оживленія торговыхъ оборотовъ въ провинціяхъ распредѣлялись по временамъ года въ обратномъ порядкѣ, нежели въ С.-Петербургѣ, то указанный образъ дѣйствій Банка не приносилъ бы вреда; но къ сожалѣнію этого нѣтъ. За исключеніемъ южныхъ портовъ, Нижняго Новгорода и поволожскихъ пристаней во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ центрахъ, какъ то Ригѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, даже Москвѣ, капиталами которыхъ преимущественно пользуется Банкъ, зимою учитывается болѣе векселей нежели лѣтомъ, а слѣдовательно потребность въ капиталахъ болѣе ощутительна въ зимнюю пору, нежели въ лѣтнюю [1]). Такимъ образомъ Банкъ нерѣдко забираетъ средства конторъ и отдѣленій въ то время, когда онѣ бываютъ особенно нужны послѣднимъ, что непремѣнно должно сильно тормозить ихъ дѣятельность.

Намъ кажется, что приведенныхъ фактовъ достаточно для того, чтобы убѣдиться въ ненормальномъ отношеніи Государственнаго Банка къ его конторамъ и отдѣленіямъ и получить понятіе о вліяніи нашего центральнаго кредитнаго органа на народное хозяйство. Мы не касались бы вовсе вопроса объ оцѣнкѣ этого образа дѣйствій, еслибы не опасались ввести читателей въ недоразумѣніе, вполнѣ возможное при теперешнихъ обстоятельствахъ. Дѣло въ томъ, что многіе склонны возложить на лицъ, стоящихъ во главѣ нашего финансоваго управленія, отвѣтственность за всѣ экономическія невзгоды и приписать эти послѣднія исключительно ихъ ошибкамъ. Само собою разумѣется, что это самое легкое, но, быть можетъ, наиболѣе несправедливое объясненіе. Мы не думаемъ, чтобы государственные дѣятели обладали даромъ прозрѣнія, не признаемъ за ними способности стать выше своего времени и окружающихъ ихъ вліяній, а потому убѣждены, что гораздо раціо-

---

1) Смотри Кауфманъ, Статистика Банковъ т. 1, стр. 73—78.

нальнѣе придавать меньше значенія лицамъ, но обратить болѣе вниманія на то, вѣренъ-ли принципъ, положенный въ основаніе организаціи Государственнаго Банка. Для насъ исторія этого учрежденія служитъ подтвержденіемъ закона, постоянно дающаго себя чувствовать страшными бѣдствіями, но не смотря на это, постоянно забываемаго. Этотъ законъ состоитъ въ томъ, что бюрократическія органы никогда не были противниками централизаціи, а напротивъ всегда и вездѣ, во всѣ вѣка и при самихъ различныхъ историческихъ условіяхъ они являлись прямыми союзниками послѣдней и содѣйствовали ея развитію.

Годичные балансы Государственнаго Банка, его Конторъ и Отдѣленій съ 1 іюля 1860 г по 1 января 1875 г.

въ тысячахъ рублей

I. Активъ

		къ 1 іюля 1860	къ 1 янв 1861	къ 1 янв 1862	къ 1 янв 1863	къ 1 янв 1864	къ 1 янв 1865	къ 1 янв 1866	къ 1 янв 1867	къ 1 янв 1868	къ 1 янв 1869	къ 1 янв 1870	къ 1 янв 1871	къ 1 янв 1872	къ 1 янв 1873	къ 1 янв 1874	къ 1 янв 1875
	Коммерческія операціи																
1	Касса	4,413	19,370	18,853	17,716	18,946	21,723	22,060	22,549	54,830	40,704	40,374	33,462	37,356	33,152	28,552	48,869
2	Учетъ векселей и другихъ срочныхъ бумагъ	8,639	32 142	39,284	30,378	23,731	23,764	26,246	39,646	34,950	30,678	51,473	57,690	30,505	49,922	51,606	70,390
3	Ссуды подъ залогъ товаровъ	4,521	7355	6,345	4,132	4,518	2,655	2,889	3,345	4,223	4,629	3,219	2 583	2,526	904	463	795
4	„ „ „ государственныхъ бумагъ	1,483	6,748	6,834	5,513	6,914	9,219	26,708	50,871	24,138	24,684	33,346	24,8 5	17,932	14,356	13,890	14,319
5	„ „ „ акцій и облигацій	4,298	3,894	16,479	5,600	7,165	7,440	7,668	7,017	3,272	5,034	11,406	8,084	10,549	1,523	5,221	3,902
6	„ „ ручные залоги, черезъ ссудныя кассы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,699	7,993	7,663
7	Процентныя бумаги, принадлежащія Банку	11,234	1,975	3,977	8,271	11,557	4,757	14,173	26,221	8,474	12,378	10,133	6,705	5,304	5,617	4,691	3,097
8	Обезпеченія открытыхъ Банкомъ срочныхъ кредитовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,334	3,530	33,061	19,451	30,797	34,444
9	Счетъ Банка съ конторами	—	3,431	7,420	4,668	—	10,869	4,749	7,568	1,372	—	398	—	—	—	—	36,977
10	Счетъ инспекціи конторъ и отдѣленій	—	—	—	—	—	—	12,955	12,926	17,533	18,821	9,329	—	30,516	20,144	31,806	30,151
11	Переходный счетъ отдѣленій Банка	—	—	—	—	—	—	2,477	3,965	190	2,518	3,137	3,215	5,531	—	—	—
12	Разсроченные долги	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,982	1,888	1,739
13	Просроченныя обязательства по ссудамъ	—	20	58	—	—	—	938	986	52	108	66	368	232	382	227	522
14	Вклады на храненіе (золото и серебро)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,079	2,221	1,895
15	Долгъ Госуд Казначейства по расходамъ за его счетъ	—	—	—	6,384	14,368	15,344	16,624	16,358	8,027	16,643	9,071	18,410	20,978	12,523	6,020	5,221
16	„ „ „ „ обязательствамъ его	—	—	14,250	16,390	15,640	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
17	„ „ „ „ иностранной вексельной операціи	—	—	—	—	—	23,925	22,647	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	„ „ „ „ авансамъ на сооруженіе желѣзн дорогъ	—	—	—	—	—	—	26,158	106	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Суммы, затраченныя Банкомъ по ликвид бывшихъ кредитныхъ установленій	4,270	21,018	77,810	134,787	164,194	162,385	98,972	94,983	137,272	137,933	154,056	158,793	159,839	129,906	122,230	118,285
20	Разные	—	686	664	921	877	881	946	967	307	291	275	20	23	143	25	53
	Всего	38,858	96,010	177,725	232,621	268,662	274,679	287,492	310,150	294,650	294,413	327,619	317,687	354,445	299,782	307,632	378,323
	Ликвидація бывшихъ кредитныхъ установленій																
1	Долгъ Государ Казначейства по займамъ изъ бывшихъ кредитныхъ установленій	262,510	103,898	160,017	151,037	152,036	140,858	58,783	37,119	14,204	7,961	3,260	2,683	2,682	3,156	3,000	3,326
2	Долгъ частныхъ лицъ по займамъ изъ бывшихъ кредитныхъ установленій	232,866	231,384	405,877	390,831	356,571	309,611	279,124	248,982	228,570	207,821	175,514	146,295	130,233	110,539	99,611	89,490
3	Долгъ за бывшими кредитными установленіями	4,014	7,268	22,370	32,645	31,031	13,717	12,760	2,630	6,970	6,299	6,337	3 478	3,108	2,439	—	865
4	„ ком погаш долговъ за 4% непрер доходи бил	—	109,313	19,519	2,295	1,360	1,067	979	978	—	—	—	—	—	—	—	—
5	„ крестьянъ по выкупной операціи	—	—	—	8,064	36,113	91,529	132,490	167,013	193,442	212,398	245,502	276,809	292,199	303,384	312,129	317,886
6	Бумаги, поступившія въ платежи по долгосрочнымъ ссудамъ	—	—	—	—	—	11,416	17,015	9,642	7,583	7,618	7,747	7,797	7,786	7,915	8,160	8,604
7	Прибыли и убытки по ликвидац операціи, долгъ Госуд Казнач. за позаимствованія изъ суммъ выкупной операціи и разные	787	1,104	—	—	288	4,012	4,528	5,475	—	—	—	3,526	—	3,651	2,700	2,652
	Всего	500,178	452,967	607,784	584,872	577,720	572,210	496,679	471,839	450,770	442,098	438,360	440,587	436,009	431,085	425,603	422,823

Годичные балансы Государственнаго Банка съ 1 іюля 1860 по 1 января 1875 г.

въ тысячахъ рублей.

II. Пассивъ.

	къ 1 іюля 1860	къ 1 янв. 1861	къ 1 янв. 1862	къ 1 янв. 1863	къ 1 янв. 1864	къ 1 янв. 1865	къ 1 янв. 1866	къ 1 янв. 1867	къ 1 янв. 1868	къ 1 янв. 1869	къ 1 янв. 1870	къ 1 янв. 1871	къ 1 янв. 1872	къ 1 янв. 1873	къ 1 янв. 1874	къ 1 янв. 1875
Коммерческія операціи.																
1. Основной капиталъ	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	17,000	17,000	19,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000
2. Резервный „	1,000	1,000	1,515	2,375	3,000	3,000	1,548	2,949	1,509	1,795	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000
3. Процентные текущіе счеты	—	—	—	—	—	5,147	15,609	17,527	24,864	57,911	78,443	56,178	54,200	86,412	101,590	123,388
4. Безпроцентные „ „	—	30,313	18,295	41,921	26,618	14,163	15,432	21,271	37,811	36,427	35,203	36,611	51,100	22,011	24,342	39,803
5. Процентные вклады	—	31,980	117,481	151,237	157,926	160,642	156,233	146,981	130,198	124,722	120,712	115,574	117,048	102,375	97,610	92,488
6. Переходныя суммы	—	532	749	4,575	11,346	4,825	3,203	4,190	3,357	3,545	4,135	5,819	6,425	5,679	5,797	5,862
7. Вклады для трансфертовъ (1860 и 1861 г.) и переводные билеты и телеграммы	1,739	35	1,024	1,484	1,449	3,169	8,384	14,360	17,506	20,375	23,119	31,149	30,625	25,196	22,939	23,735
8. Спеціальные текущіе счеты	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,798	15,540	17,878
9. Счетъ Банка съ конторами	7,355	—	—	—	4,082	—	—	—	—	—	156	429	257	—	—	36,634
10. Проценты по вкладамъ	13,594	15,196	5,650	7,089	9,126	12,091	12,972	12,984	11,313	11,541	11,667	11,839	12,199	7,340	6,829	6,509
11. Прибыли и убытки Банка и конторъ	—	1,631	2,713	—	878	1,730	4,426	1,769	4,060	4,214	3,823	4,388	4,505	6,391	2,621	6,338
12. Суммы, отчисленныя на платежи за счетъ Государственнаго казначейства и различные остатки по счетамъ съ казначействомъ	—	—	6,811	6,224	6,191	17,049	24,818	10,810	10,850	13,563	26,265	19,771	16,163	—	—	—
13. Проценты, отчисленные отъ предъидущихъ годовъ.	—	309	341	170	161	297	—	805	181	163	250	133	142	116	170	154
14. Иностранная вексельная операція	—	—	8,144	2,544	32,863	9.115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Суммы на подкрѣпленіе кассъ конторъ и отдѣленій.	—	—	—	—	—	28,450	27,500	59,500	34,000	—	—	—	48,700	7,150	4,700	—
16. Счетъ инспекціи конторъ и отдѣленій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,794	—	—	—	—
17. Разные	169	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,316	2,493	2,535
Всего	38,858	96,010	177,725	232,621	268,662	274,679	287,492	310,150	294,650	294,413	327,619	317,687	354,345	299,782	307,631	378,323
Ликвидація бывшихъ кредитныхъ установленій.																
1. Вклады, оставшіеся отъ бывшихъ кредит. установл.	288,491	221,865	181,678	111,185	78,183	60,356	48,833	39,373	33,181	29,072	25,828	23,364	21,378	19,689	16,887	15,614
2. Проценты, причитающіеся по этимъ вкладамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,996	4,666	4,668
3. 5% билеты Государственнаго Банка	149,631	159,584	274,717	271,835	268,77?	265,557	262,180	258,356	254,134	249,923	245,529	240,981	236,219	231,165	225,866	220,462
4. 4% „ „ „	—	—	36,000	47,640	47,145	70,387	69,723	69,307	12,000	12,000	—	—	—	—	—	—
5. Суммы комис. погаш. Госуд. долговъ за 4% непрерывно-доходн. билеты	27,375	41,957	13,665	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Прибыли и убытки по ликвид. быв. кредит. устан.	12,826	8,542	4,488	—	—	—	1,046	2,779	9,235	8,095	6,290	8,458	6,819	19,305	28,396	37,536
7. Платежи по займамъ изъ сохран. казенъ	—	—	—	—	—	2,679	1,298	1,583	1,938	1,650	1,807	1,869	2,146	2,342	2,481	3,113
8. Суммы по ликвид. Моск. сохран. казны	—	—	19,125	19,425	19,425	10,846	10,846	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Выкупные платежи отъ бывш. помѣщичьихъ крестьянъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,357	11,534	9,696
10. Суммы на уплату вышедшихъ въ тиражъ 5% банковыхъ билетовъ и купоновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,761	3,409	2,545
11. Счетъ съ Банкомъ по ликвид. быв. кредит. устан.	4,270	21,018	77,810	134,787	164,194	162,385	98,971	94,983	137,272	137,923	153,056	158,793	159,839	129,905	122,230	118,285
12. Разные счеты по ликвидаціи	17,584	—	—	—	—	—	3,782	5,457	3,009	3,425	4,850	7,121	9,608	10,544	10,135	10,904
Всего	500,178	452,967	607,784	584,772	577,720	572,210	496,680	471,839	450,770	442,098	438,360	440,587	436,009	431,085	425,603	422,823

Обмѣнъ Государственныхъ процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ.

I. 5% банковые билеты.

въ тысячахъ рублей.

	100 руб. достоинства		150 руб достоинства		500 руб достоинства		1,000 руб достоинства		5,000 руб достоинства		10,000 руб достоинства		25,000 руб достоинства	
	Увеличеніе	Уменьшеніе	Увеличеніе	Уменьшеніе	Увеличеніе	Уменьшеніе	Увеличеніе	Уменьшеніе	Увеличеніе	Уменьшеніе	Увеличеніе	Уменьшеніе	Увеличеніе	Уменьшеніе
1861	—	353,5	63	—	—	153,5	—	495	785	—	490	—	—	325
1862	—	584,4	—	117,8	—	1,309	76	—	1,520	—	240	—	175	—
1863	—	602,2	—	238,8	—	1,148	—	1,476	1,330	—	—	690	3,375	—
1864	—	349,5	—	3	1,5	—	481	—	905	—	—	3,240	2,270	—
1865	—	777,4	—	294,6	—	698	—	236	1,355	—	—	—	625	—
1866	—	936	—	1,122	—	1,512	—	3,975	465	—	—	270	7,350	—
1867	—	270	—	106	—	563	—	1,696	—	815	250	—	2,950	—
1868	—	169,4	—	237,6	—	791	—	552	2,995	—	—	120	1,375	—
1869	—	586,2	—	575,6	—	366,5	—	1,456	440	—	—	1,470	1,075	—
1870	—	1,118,7	—	790,8	—	1,195,5	—	4,005	—	245	280	—	7,125	—
1871	—	376,8	—	424,4	69,5	—	—	1,262	1,149	—	—	80	925	—
1872	—	198,4	—	520,2	—	557,5	—	2,979	—	340	270	—	4,325	—
1873	—	478,9	—	506,1	—	649	—	1,446	870	—	—	—	2,200	—
1874	—	536,2	—	592,8	—	825	—	3,301	520	—	—	—	4,275	—
Итого	—	7,337	63	5,529	71	9,768	557	22,879	12,334	1,400	1,530	5,870	38,065	325

II. Выкупныя свидѣтельства.

Годъ	Количество бумагъ		На сумму въ 1000 руб	Средній размѣръ принятыхъ бумагъ	Средній размѣръ выданныхъ бумагъ
	Принято	Выдано			
1863	1,107	1,573	5,848	5,283 руб	3,718 руб
1864	6,799	4,586	18,284	2,609 „	3,980 „
1865	7,938	5,960	17,663	2,225 „	2,964 „
1866	8,561	6,108	17,854	2,085 „	2,923 „
1867	5,331	7,189	10,158	1,905 „	1,400 „
1868	9,473	4,968	13,966	1,369 „	2,810 „
1869	7,289	4,033	13,317	1,827 „	3,302 „
1870	10,212	4,946	23,173	2,268 „	4,698 „
1871	10,215	4,698	21,554	2,110 „	4,566 „
1872	8,250	4,210	17,456	2,116 „	4,146 „
1873	10,501	3,936	35,312	3,363 „	8,972 „
1874	6,239	2,411	12,737	2,043 „	5,279 „
Итого	91,915	56,618	207,322	2,622 „	4,368 „

III. 5½% рента.

Годъ	Количество бумагъ		На сумму въ 1000 руб	Средній размѣръ принятыхъ бумагъ	Средній размѣръ выданныхъ бумагъ
	Принято	Выдано			
1864	3,327	3,244	10,376	3,119 руб	3,200 руб
1865	3,674	4,204	11,008	3,000 „	2,620 „
1866	4,124	3,243	12,062	2,925 „	2,842 „
1867	3,915	5,728	7,991	2,041 „	1,395 „
1868	4,703	5,238	7,671	1,631 „	1,464 „
1869	8,108	5,001	12,517	1,544 „	2,505 „
1870	7,228	5,568	11,472	1,587 „	2,060 „
1871	7,495	4,859	11,164	1,491 „	2,298 „
1872	5,713	4,456	9,728	1,703 „	2,183 „
1873	4,302	2,889	10,244	2,382 „	3,550 „
1874	3,090	2,356	4,526	1,465 „	1,921 „
Итого	55,679	46,786	108,759	2,080 „	2,367 „

Важнѣйшія опечатки:

На страницѣ:	Въ строкѣ:	Напечатано:	Должно быть:
29	6 сверху	учрежденіемъ	учрежденіямъ
35	7 „	Первыя стояли вообще гораздо выше послѣднихъ	Послѣднія стояли вообще гораздо выше первыхъ
36	13 „	понизилась до 14,7 мил.	понизилась до 11,7 мил.
64	64 „	уменьшилась на 100½	уменьшилась по 101½ мил.
„	5 снизу	наводился въ 1861 г.	находился въ 1861 г.
67	18 сверху	количество 5,000, 10,000—25,000 р. достоинстна	количество билетовъ 5,000, 10,000, 25,000 р. достоинства
68	15 „	оставила	оставили
77	11—12 „	въ обществахъ движеніе текущихъ счетовъ взаимнаго кредита ускоряется	въ обществахъ взаимнаго кредита движеніе текущихъ ускоряется
89	4 „	въ послѣдніе года	въ послѣдніе годы
98	12 „	вклады подвергнуться	вклады подвергнутся
113	19 „	отъ централизаціи силъ	отъ чрезмѣрной централизаціи силъ
116	6 снизу	изъ центральнаго или отъ 200 т.	изъ центральнаго отъ 200 т.

