СОБРАНІЕ

МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.



Библиотека Университета
Москва

ТОМЪ II.

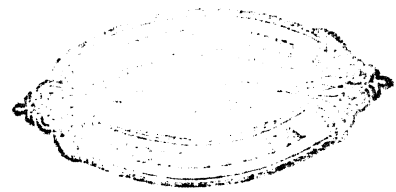
САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СѵНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1885.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

ВХ
480

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

212319



Второй томъ «собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» обнимаетъ время съ 20 марта 1819 г. по 8 декабря 1839 г. Въ составъ его вошло *сто тринадцать* статей, касающихся разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли. Всѣ статьи расположены, какъ и въ первомъ томѣ, въ хронологическомъ порядкѣ, за исключеніемъ двухъ, 1827 года, помѣщенныхъ въ концѣ тома, въ видѣ дополненія, единственно потому, что онѣ были доставлены редактору уже въ то время, когда печатаніе тома приближалось къ концу.

Почти всѣ статьи принадлежатъ къ числу трудовъ приснопамятнаго святителя по проходимымъ имъ, за указанный періодъ времени, должностямъ и званіямъ члена: главнаго училищъ правленія (до 28 октября 1822 года), императорскаго человѣколюбиваго общества, ком-

миссіи духовныхъ училищъ, Святѣйшаго Сѵнода и разныхъ временныхъ комитетовъ. Содержаніе статей крайне разнообразно. Великому святителю приходилось не только разрѣшать вопросы, возникавшіе въ практикѣ духовнаго управленія, но и писать цѣлые трактаты въ защиту православной церкви (№№ 167—170) и даже протоколы по такого рода дѣламъ, которыя не имѣли никакой связи съ сферою его дѣятельности (№ 204). И тѣмъ не менѣе все, что̀ выходило изъ подъ пера святителя, запечатлѣно и глубокою основательностію и величавымъ, одному ему свойственнымъ, спокойствіемъ и безпристрастіемъ.

Преимущественное вниманіе, въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ, заслуживаютъ тѣ изъ статей, которыя написаны митрополитомъ по дѣламъ духовнаго управленія. Въ этомъ отношеніи пенсіонный уставъ для преподавателей духовно-учебныхъ заведеній (№ 159), уставъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (№ 162), всеподданнѣйшія записки «о средствахъ противъ недостатка въ достойныхъ священникахъ» (№ 177) и «по поводу исключенія государственнымъ совѣтомъ изъ всеподданнѣйшаго доклада Сѵнода важныхъ положеній» (№ 201), переписка съ княземъ А. Н. Голицынымъ по дѣлу о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова (№№ 178, 180, 182, 183, 193) и мнѣніе по прошенію гене-

ралъ-адъютанта П. А. Клейнмихеля о разрѣшеніи ему втораго брака (№ 200), цѣлый рядъ мнѣній и отзывовъ по расколу (№№ 198, 223, 224, 231 232) и наконецъ рядъ замѣчаній о способахъ къ улучшенію матеріальнаго положенія сельскаго духовенства (№№ 188, 189, 236—239), пребудутъ навсегда памятниками сколько непоколебимой ревности великаго святителя къ охраненію ненарушимости священныхъ правилъ и церковнаго благочинія, столько же мудрой попечительности его о церковно-государственномъ благѣ и объ *истинныхъ* нуждахъ и потребностяхъ духовнаго званія и духовнаго образованія. Нѣтъ сомнѣнія, что настоящій томъ будетъ прочитанъ съ глубокимъ вниманіемъ не только чтителями блаженной памяти митрополита Филарета, но и всѣми образованными людьми, коимъ дороги интересы православія и отечественной церкви.

Указатели личныхъ именъ и предметовъ къ настоящему тому составлены А. В. Гавриловымъ.

1819 г.

133.

Мнѣніе архіепископа тверскаго [1]) *Филарета о книгѣ, подъ заглавіемъ: «О должностяхъ человѣка и гражданина», и о необходимости преподаванія въ гимназіяхъ греческаго языка.*

(1819 г., 20 марта).

16 марта, 1819 года, директоръ департамента народнаго просвѣщенія препроводилъ, при повѣсткѣ, епископу ревельскому Филарету, какъ члену главнаго училищъ правленія, «предположеніе ученаго комитета касательно учебныхъ предметовъ для гимназій, уѣздныхъ и приходскихъ училищъ».

Предположеніе ученаго комитета состояло въ слѣдующемъ: «1) предметы, показанные въ уставѣ для приходскихъ училищъ, всѣ необходимо нужны по предположенной двоякой цѣли сихъ заведеній, то есть: пріуготовленія юношества для уѣздныхъ училищъ и доставленія дѣтямъ земледѣльческаго и другихъ состояній свѣдѣній, имъ приличныхъ. Остается токмо издать книгу для руководства въ оныхъ: *Краткое наставленіе о сельскомъ домоводствѣ, произведеніяхъ природы, сложеніи человѣческаго тѣла и вообще о средствахъ къ предохраненію здоровья*, поелику нынѣ въ сихъ училищахъ употребляется, вмѣсто таковой, книга: *Дѣтскій Другъ*, которая хотя заслуживаетъ похвалу, но крайне недостаточна для таковаго предназначенія. 2) Въ уѣздныхъ училищахъ преподавать по изданной отъ бывшей коммиссіи о народныхъ училищахъ книгѣ, подъ названіемъ: *Должности человѣка и гражданина* [2]). Правила слога изъяснять по книгѣ, приспособленной

[1]) Именнымъ высочайшимъ указомъ, 15 марта, 1819 года, епископъ ревельскій Филаретъ пожалованъ званіемъ архіепископа тверскаго и кашинскаго и назначенъ членомъ Святѣйшаго Сѵнода. (См. дѣло архива Св. Сѵнода, 1819 г., № 152).

[2]) Сочиненіе это переведено съ латинскаго, по повелѣнію Петра I, справщикомъ сѵнод. типографіи І. Кречетовскимъ и исправлено Гавріиломъ Бужинскимъ, архимандритомъ Сергіевой Лавры, впослѣдствіи еп. рязанскимъ († 1731 г.). Подлинное же сочиненіе, подъ заглавіемъ: De officio hominis et civis, принадлежитъ Самуилу *Пуффендорфу*, извѣстному нѣмецкому публицисту и историку, † 1694 г (См. Обзоръ русск. дух. литературы *Филарета*, архіеп. черниговскаго, изд. 3. Спб. 1884 г., стр. 286—88).

къ практическимъ упражненіямъ, наиболѣе употребительнымъ въ общежитіи, каковы суть: письма и проч. Преподавать краткую всеобщую географію, совокупно съ начальными основаніями математической географіи и описаніемъ россійскаго государства; краткую всеобщую исторію и краткую россійскую исторію, съ употребленіемъ хронологическихъ таблицъ, первыя начала физики. Изъ числа предметовъ, преподаваемыхъ по уставу въ уѣздныхъ училищахъ, по излишеству, исключить: начальныя правила естественной исторіи и начальныя правила технологіи. 3) Въ гимназіяхъ установить чтеніе Евангелія отъ Матѳея, съ дополненіемъ отъ другихъ евангелистовъ, и христіанскую нравственность, которую, до появленія по сему предмету классической книги, можно читать изъ книги Притчей Соломоновыхъ и Премудрости Іисуса, сына Сирахова, съ краткимъ приложеніемъ къ нравственности евангельской; преподавать пополнительный курсъ географіи, совокупно съ статистическими объясненіями, логику, риторику и описаніе публичнаго права; курсъ чистой математики и изъ прикладной—статику и начала механики; исключить изъ числа учебныхъ предметовъ, положенныхъ по уставу въ гимназіяхъ, курсъ статистики общей и частной россійскаго государства, начальный курсъ философіи и изящныхъ наукъ; начальныя основанія политической экономіи, начальныя основанія наукъ, относящихся до торговли, и основанія технологіи».

На повѣсткѣ архіепископъ Филаретъ, собственноручно, написалъ:

По моему мнѣнію, требуетъ разсужденія слѣдующее:

1) Нужно ли читать дѣтямъ *должности человѣка и гражданина,* изложенныя по философскимъ началамъ, всегда слабымъ, и не лучше ли, вмѣсто того, распространить учебное время и наставленіе въ должностяхъ въ классѣ Закона Божія?

2) Нужно ли обязывать непремѣнно читать Евангеліе отъ Матѳея, а не другое? Напримѣръ, составляемое теперь чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ очень годно на сей случай.

3) Не нужно ли въ гимназіи ввести греческій языкъ для желающихъ? Ибо ученикъ гимназіи, поступающій въ университетъ, неужели въ университетѣ долженъ учиться греческой этимологіи?

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. 20 Марта, 1819 г.

Главное училищъ правленіе, въ засѣданіи 27 марта, между прочимъ, опредѣлило: 1) Согласно замѣчанію преосвященнаго архіепископа Филарета, вмѣсто книги *о должностяхъ человѣка и гражданина*, ввести въ употребленіе по всѣмъ училищамъ, чтенія изъ Св. Писанія, каковыя нынѣ, по высочайшему повелѣнію, издаются большими таблицами для

училищъ, по методѣ взаимнаго обученія, то есть: извлеченія нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Евангелій, Дѣяній и Посланій апостольскихъ, историческихъ книгъ ветхаго завѣта, изъ Псалмовъ, пророковъ и изъ тѣхъ книгъ Св. Писанія, кои въ особенности содержатъ въ себѣ нравственныя поученія. Все сіе, по мѣрѣ изготовленія для помянутыхъ таблицъ, печатать. сверхъ того, для употребленія по училищамъ въ книгахъ приличнаго формата, на счетъ экономическихъ суммъ департамента народнаго просвѣщенія; а нынѣ же немедленно приступить къ изданію таковой книжки, въ числѣ 5000 экземпляровъ, подъ названіемъ. *чтенія изъ евангелистовъ*. По изданіи таковой книжки, немедленно разослать оную по всѣмъ учебнымъ округамъ, въ приличномъ числѣ экземпляровъ, для снабженія ими всѣхъ училищъ, гдѣ оная и замѣнитъ тогда употребленіе книги: *О должностяхъ человѣка и гражданина*. 2) За введеніемъ въ употребленіе книги: *чтенія изъ евангелистовъ*, само по себѣ разумѣется, не будетъ уже нужды въ составленіи особомъ чтенія Евангелія отъ Матоея, съ дополненіемъ изъ другихъ евангелистовъ, какъ о томъ упоминалось въ положеніи ученаго комитета. 3) *Греческій языкъ* признается полезнымъ учебнымъ предметомъ по гимназіямъ, для предварительнаго приготовленія желающихъ къ совершеннѣйшему обученію оному по университетамъ» [1]).

134.

Письмо архіепископа тверскаго Филарета къ епископу орловскому Іонѣ объ увольненіи инспектора орловской семинаріи іеромонаха Иринарха въ С.-Петербургъ.

(1819 г., 19 іюня).

Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князь. А. Н. Голицынъ внесъ въ коммиссію духовныхъ училищъ предложеніе слѣдующаго содержанія: «Пребывающая въ Италіи супруга покойнаго маркиза Терци, урожденная княжна Голицына, утруждала Государя Императора прошеніемъ о дозволеніи ей имѣть тамъ домовую церковь, съ опредѣленіемъ одного іеромонаха для священнослуженія. По предварительному о семъ сношенію, объявилъ желаніе отправиться въ Италію іеромонахъ Иринархъ, состоящій на училищной службѣ, въ вѣдомствѣ орловской семинаріи. Его Императорское Величество, сонзволяя на просьбу маркизы

---

[1]) Журн. главн. учил. правл., хранящ. въ архивѣ мин. народн. просвѣщ., за 1819 г., № 5, ст. XI; № 6, ст. IX. Дѣло мин. народ. просв., 1819 г., корт. № 252, № 12373.

Терци, высочайше повелѣлъ уволить іеромонаха Иринарха въ С.-Петербургъ для дальнѣйшихъ распоряженій на счетъ отъѣзда его въ Италію.

Коммиссія журналомъ, отъ 18 іюня, 1819 г., постановила: уволить іеромонаха Иринарха изъ училищной службы по вѣдомству орловской семинаріи; для ускоренія же времени въ отправленіи его въ С.-Петербургъ, предоставить преосвященному Филарету, архіепископу тверскому, снестись съ орловскимъ епархіальнымъ архіереемъ, а окружному академическому правленію предписать, чтобы оно, по случаю увольненія іеромонаха Иринарха, поручило мѣстному семинарскому правленію избрать на его мѣсто другаго, по способности, и представить на утвержденіе. или же требовать назначенія на оное отъ начальства.

Во исполненіе сего постановленія, архіепископъ Филаретъ, отъ 19 того же іюня, за № 545, писалъ къ епископу орловскому Іонѣ:

Преосвященнѣйшій Владыко, почтеннѣйшій о Господѣ братъ и сослужитель!

Господинъ министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князь Александръ Николаевичъ объявилъ коммиссіи духовныхъ училищъ высочайшее повелѣніе объ увольненіи инспектора орловской семинаріи, отца іеромонаха Иринарха въ С.-Петербургъ, по случаю того, что онъ назначенъ для священнослуженія въ домовой церкви въ Италіи, устрояемой пребывающею тамъ супругою покойнаго маркиза Терци, урожденною княжною Голицыною. Ваше преосвященство получите о семъ указъ изъ Св. Сунода.

Я, по препорученію коммиссіи духовныхъ училищъ, имѣю честь отнестись къ вамъ, преосвященнѣйшій владыко, единственно для ускоренія времени въ отправленіи отца Иринарха, чтобы, въ ожиданіи оффиціальнаго сообщенія мѣстному семинарскому правленію изъ окружнаго академическаго, благоволили вы распорядиться въ увольненіи отца Иринарха [1]) отъ занимаемыхъ имъ по семинаріи должностей, съ порученіемъ оныхъ на время кому-либо, по вашему усмотрѣнію, равно и въ снабденіи его потребною суммою на путевыя издержки до С.-Петербурга, хотя изъ экономиче-

---

[1]) Иринархъ (Поповъ), старшій кандидатъ, впослѣдствіи магистръ, 2-го курса спб. дух. академіи. Отправленный въ 1819 г. во Флоренцію, онъ въ 1833 г. переведенъ былъ къ посольской церкви въ Аоинахъ; въ 1836 г., 3-го мая, рукоположенъ въ епископа старицкаго, викарія тверскаго, но въ сентябрѣ того же года переведенъ въ Ригу, въ качествѣ викарія псковской епархіи. Сконч. 25-го сент., 1877 г., въ санѣ архіепископа рязанскаго, по увольненіи на покой, въ августѣ 1867 г.

скихъ вашихъ суммъ. Деньги возвращены вамъ будутъ, по востребованію, на счетъ госпожи маркизши Терци, чрезъ посредство г. министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.

Имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ, вашего преосвященства.

№ 545. С.-Петербургъ. Іюня 19 дня, 1819 г. [1]).

135.

Предложеніе архіепископа тверскаго Филарета конференціи с.-петербургской духовной академіи о способностяхъ, образѣ преподаванія и трудахъ ректора оной, архимандрита Григорія, и инспектора іеромонаха Аѳанасія.

(1819 г., 15 іюля).

Членъ конференціи с.-петербургской духовной академіи, архіепископъ Филаретъ, отъ 15 іюля, 1819 г., далъ конференціи предложеніе слѣдующаго содержанія:

Имѣвъ порученіе, въ числѣ прочихъ депутатовъ испытанія, наблюдать за испытаніемъ класса богословскихъ наукъ, во исполненіе обязанности, налагаемой на депутатовъ академическимъ уставомъ, чтобы замѣчать не только успѣхи учащихся, но и образъ преподаванія и самыя способности учащихъ, долгомъ поставляю я, по сему отношенію, въ порученномъ мнѣ наблюденіи представить академической конференціи слѣдующій отчетъ:

Способностямъ, образу преподаванія и трудамъ доктора и профессора богословскихъ наукъ, ректора академіи архимандрита Григорія, справедливымъ признаю я дать предъ лицемъ конференціи свидѣтельство совершеннаго одобренія, и при томъ поставить въ ея вниманіе то, что большая часть преподанныхъ имъ уроковъ обработана собственнымъ его трудомъ. Въ теченіе пяти лѣтъ, въ которые онъ былъ сперва помощникомъ, а потомъ главнымъ руководителемъ въ классѣ

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., 1819 г., № 62., лл. 2, 5 и 6.

богословскихъ наукъ, онъ обработалъ, частію первоначально, а частію уже окончательно, слѣдующія сочиненія:

1) Введеніе въ чтеніе книгъ Священнаго Писанія. Сочиненіе тщательными изысканіями предварительныхъ свѣдѣній— соотвѣтственное своему назначенію; впрочемъ, въ отношеніи къ составу богословскихъ наукъ, оно составляетъ болѣе матеріалы, нежели произведеніе оконченное.

2) Сокращеніе Герменевтики. Сіе сочиненіе также не назначается къ изданію въ настоящемъ его видѣ.

3) Богословія Догматическая. Писана во второй академическій курсъ, а въ третій пересмотрѣна, и потому съ пользою можетъ быть напечатана для училищъ въ нынѣшнемъ видѣ, хотя, впрочемъ, сочинитель, сколько мнѣ извѣстно, болѣе расположенъ отложить сіе до дальнѣйшаго обработанія другихъ частей богословскихъ наукъ, и болѣе желалъ бы сдѣлать оную извѣстною на русскомъ языкѣ, нежели на латинскомъ, на которомъ она писана.

4) Богословское ученіе о должностяхъ. Сочиненіе сіе не есть цѣлое, но продолженіе Нравственной Богословіи, начатой прежнимъ преподавателемъ.

5) Богословія Полемическая можетъ быть издана съ пользою, но, можетъ быть, требуетъ еще пересмотра.

6) Основанія христіанства. Сочиненіе, писанное на русскомъ языкѣ, находящееся въ первоначальной еще обработкѣ и не оконченное. Но судя по тому, что мною въ немъ читано, весьма желательно, чтобы сочинитель имѣлъ удобство привести оное къ концу. Оно было бы полезнымъ руководствомъ для людей не только духовнаго званія, но и всякаго другаго, получившихъ нѣкоторое образованіе ума.

7) Истолкованія нѣкоторыхъ частей Св. Писанія, какъ то: начала Евангелія Іоаннова, нѣкоторыхъ главъ пророка Исаіи, и прочія. Отрывки, но работы основательныя.

Сіи свѣдѣнія и свидѣтельство предаю на разсужденіе конференціи, свидѣтельствуя также и о помощникѣ по классу богословскихъ наукъ, инспекторѣ академіи, іеромонахѣ Наѳанаилѣ [1]), что уроки, коихъ чтеніе поручено было ему,

---

[1]) См. т. I, стр. 365, прим. 2.

преподаны имъ, какъ видно было на испытаніи, тщательно и въ надлежащей связи, по сему и вѣрно приняты. 15-го Іюля, 1819 года.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій.

Коммиссія духовныхъ училищъ, по разсмотрѣніи представленія о семъ конференціи, журналомъ, отъ 30 августа, 1819 г., между прочимъ, постановила: 1) «о трудахъ по ученой части ректора с.-петербургской академіи, доктора и профессора богословскихъ наукъ, архимандрита Григорія довесть до высочайшаго свѣдѣнія и исходатайствовать награжденіе его орденскими знаками св. Владиміра 3-й степени 2) О баккалаврѣ по богословскому классу и инспекторѣ академіи іеромонахѣ Наѳанаилѣ, за успѣшное и тщательное прохожденіе возложенныхъ на него должностей, представить въ Св. Сунодъ къ награжденію саномъ архимандрита, при могущей открыться вакансіи» [1]).

1820 г.

136.

Замѣтка архіепископа тверскаго Филарета о книгѣ, имѣющей заглавіе: «Анастасисъ» [2]).

(1820 г., 14 января).

Въ журналѣ засѣданія совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, 14 января, 1820 года, записано: «классный редакторъ Сѣверной Почты Петръ Яновскій пожертвовалъ въ пользу общества переведенныхъ имъ книгъ: 50 экзем. Нѣмецкой исторіи, въ 2 част., и 30 экзем. «Анастасиса, или о обязанности предупреждать возможность погребенія живыхъ».

Архіепископъ Филаретъ подписалъ журналъ совѣта, съ слѣдующимъ замѣчаніемъ:

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій, съ предоставленіемъ усмотрѣнію Совѣта, не нужно ли обратить вниманіе на книгу имѣющую кощунственное названіе *Анастасисъ* [3]).

---

[1]) Дѣло ком. дух. учил., 1819 г., № 68, лл. 2, 3, 8.

[2]) *Анастасисъ* (ἀνάστασις), воскресеніе. Книга съ такимъ заглавіемъ была напечатана еще въ 1803 г. (См. Роспись книгамъ библ. А. Смирдина, № 4911).

[3]) Журн. сов. имп. чел. общ., 1820 г., лл. 25 и 27.

137.

Исправленія, измѣненія и дополненія, сдѣланныя архіепископомъ тверскимъ Филаретомъ въ проектѣ устава духовной цензуры.

(1820 г., 1—9 марта).

Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князь А. Н. Голицынъ, въ предложеніи отъ 27 октября, 1818 г., писалъ: «Представленная мнѣ для отдачи на разсмотрѣніе духовной цензуры рукопись, подъ названіемъ: «Начальныя основанія религіи христіанской въ пользу юношества», сочиненіе нижегородскаго благовѣщенскаго собора іерея Павла Лебедева, препровождена была мною, чрезъ посредство ректора с.-петербургской духовной академіи, преосвященнаго Филарета, епископа ревельскаго, въ находящійся при академіи цензурный комитетъ, но оттуда возвращена съ отзывомъ, «что одобрить рукопись къ печатанію не можно потому уваженію, что она, какъ сочиненіе катихизическое, къ числу предметовъ, разсматриваемыхъ комитетомъ, не относится, а принадлежитъ къ разсмотрѣнію цензуры церковной, или Святѣйшаго Правительствующаго Сунода».

Представляя на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода вышеозначенную рукопись, а также и другую подобнаго содержанія, подъ заглавіемъ: «Историческій катихизисъ», и проч., переведенный съ французскаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Магницкимъ, который выражаетъ желаніе напечатать сей катихизисъ для общаго употребленія, съ нужными, по усмотрѣнію духовнаго начальства, поправками, съ моей стороны мнѣніемъ полагаю, что оба сочиненія принадлежатъ къ числу такихъ, кои могутъ быть разсматриваемы цензурнымъ комитетомъ духовной академіи.

По сему случаю долгомъ поставляю предложить на разсмотрѣніе Святѣйшему Суноду, нужно ли, за учрежденіемъ нынѣ при каждой духовной академіи цензурныхъ комитетовъ, составляемыхъ изъ особъ духовнаго званія, имѣть еще особенную духовную цензуру въ Москвѣ»?

Святѣйшій Сунодъ, обративъ вниманіе на положеніе московской духовной цензуры съ ея упражненіями, нашелъ, что, за учрежденіемъ и дѣйствіемъ при духовныхъ академіяхъ цензурныхъ комитетовъ, не нужно болѣе быть помянутой въ Москвѣ цензурѣ. А какъ въ примѣрномъ штатѣ духовныхъ академій, утвержденномъ высочайше, въ 26 день іюня, 1808 г., особаго жалованья на цензурные комитеты не положено, кромѣ назначенія одному при каждой академіи цензору книгопечатанія, по 450 рублей въ годъ: то, съ отмѣною московской цензуры, всю, положенную въ штатѣ ея, сумму, по 3500 руб., ежегодно изъ казны отпускаемую, можно и нужно обратить на академическіе цензурные комитеты и сдѣлать для оныхъ примѣрный штатъ, также нужно пополненіе въ правилахъ, коими должны комитеты руководствоваться, при разсматриваніи духовныхъ книгъ. Предварительно же опредѣлительнаго о всемъ томъ поло-

женія, Святѣйшій Сунодъ призналъ нужнымъ и приличнымъ по существу предметовъ образованіе сего дѣла, со всѣми установленіями, возложить на конференцію с.-петербургской духовной академіи, и въ семъ разсужденіи поручить преосвященному Михаилу, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, какъ члену конференціи, въ собраніи ея войти въ подробное соображеніе и разсмотрѣніе всѣхъ, относящихся къ дѣлу, обстоятельствъ и предметовъ; *и во первыхъ*, опредѣлить: двумъ ли только цензурнымъ комитетамъ, находящимся въ столицахъ при духовныхъ академіяхъ, на предполагаемомъ положеніи быть для всѣхъ четырехъ учебныхъ округовъ, а по открытіи послѣднихъ академій, то есть въ Кіевѣ и Казани, цензурнымъ при оныхъ комитетамъ предназначить цензуру нѣкоторыхъ сочиненій, безъ опредѣленія жалованья? *во вторыхъ*, составить примѣрный штатъ цензурнымъ комитетамъ, съ жалованьемъ и издержками на расходы, не ограничиваясь, впрочемъ, вышесказанною суммою, 3500 рублей; *въ третьихъ*, изложить пополнительныя правила для цензурныхъ комитетовъ, не оставивъ означить въ нихъ, между прочимъ, явственно и подробно, какія церковныя и духовныя сочиненія и переводы должны быть представляемы съ мнѣніемъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода, прежде нежели дастся одобреніе къ напечатанію ихъ.

Во исполненіе сего опредѣленія, митрополитъ Михаилъ, при рапортѣ, отъ 22 января, 1820 года, представилъ Святѣйшему Суноду «Уставъ духовной цензуры» [1]), который былъ доложенъ Святѣйшему Суноду въ засѣданіяхъ: 1, 2 и 9 марта, «и по соображеніямъ сдѣланы въ нѣкоторыхъ онаго мѣстахъ поправки рукою сунодальнаго члена, преосвященнаго Филарета, архіепископа тверскаго».

Исправленія, сдѣланныя архіепископомъ Филаретомъ, печатаются курсивомъ корпуса.

УСТАВЪ

Духовной цензуры.

I. О духовной цензурѣ вообще.

§ 1. По Высочайше утвержденному начертанію правилъ о образованіи духовныхъ училищъ, §§ 103, 104 (а), цензура духовныхъ книгъ зави-

---

[1]) «Уставъ духовной цензуры» подписали. Михаилъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій; Филаретъ, архіепископъ тверскій; академіи ректоръ, архимандритъ Григорій; семинаріи ректоръ, архимандритъ Поликарпъ; академіи инспекторъ, архимандритъ Наѳанаилъ; петропавловскаго собора протоіерей Стахій Колосовъ; казанскій протоіерей Іоаннъ Бедринскій; сергіевскаго собора протоіерей Іоаннъ Данковъ; профессоръ академіи священникъ Герасимъ Павскій; профессоръ академіи Іоакимъ Кочетовъ; баккалавръ академіи священникъ Тимоѳей Никольскій; профессоръ Иродіонъ Вѣтринскій; секретарь Степанъ Райковскій.

(а) Начертаніе правилъ, §§:

103) Предметы академической конференціи: а) цензура духовныхъ книгъ того округа.

104) Никакое духовное сочиненіе не можетъ издано быть въ округѣ академіи безъ утвержденія цензурнаго комитета.

сить отъ академическихъ конференцій и составляемыхъ при нихъ цензурныхъ комитетовъ.

§ 2. Составъ, образъ и пространство дѣйствія сихъ комитетовъ опредѣляются настоящимъ уставомъ.

§ 3. Цензурные комитеты, *учрежденный* [1]) при кіевской и *предполагаемый при* казанской академіяхъ, ограничиваются разсматриваніемъ мелкихъ сочиненій, какъ-то: небольшихъ разсужденій, словъ и программъ, которые въ оные будутъ поступать отъ лицъ собственно ихъ училищнаго вѣдомства, *дѣйствуя въ* [2]) разсматриваніи оныхъ на *основаніи сего* устава безъ *особаго* жалованья *за сіи необширныя занятія, ближайшимъ образомъ съ академическою службою соединенныя.* Они составляются по правиламъ, изложеннымъ въ академическомъ уставѣ (в) [3]). Письмоводителями и суммою на канцелярскіе расходы заимствуются отъ мѣстной академіи.

§ 4. Въ случаѣ изданія въ ихъ вѣдомствѣ періодическихъ сочиненій, для удобности могутъ они получать право и на разсмотрѣніе таковыхъ изданій по представленію въ коммиссію духовныхъ училищъ о каждомъ изданіи особо.

§ 5. Въ цензурныхъ комитетахъ с.-петербургскомъ и московскомъ разсматриваются всѣ духовныя сочиненія на россійскомъ языкѣ и переводы на сей языкъ, кѣмъ-бы оныя ни были составлены, а изъ сочиненій и переводовъ на иностранныхъ языкахъ тѣ, которыя издаются по вѣдомству грекороссійскаго исповѣданія. Книги сіи вступаютъ въ комитеты с.-петербургскій и московскій, въ каждый изъ своего округа, а изъ кіевскаго и казанскаго въ с.-петербургскій, или московскій, по желанію сочинителей и издателей.

II. О составѣ цензурныхъ комитетовъ.

§ 6. С.-петербургскій и московскій цензурные комитеты составляются каждый изъ трехъ членовъ академической конференціи.

§ 7. Члены сіи избираются въ собраніи дѣйствительныхъ членовъ мѣстной академической конференціи, на каждое мѣсто по два кандидата, и, съ согласія епархіальнаго преосвященнаго, чрезъ посредство коммиссіи духовныхъ училищъ, представляются Святѣйшему Сѵноду на утвержденіе.

§ 8. Членъ конференціи, вступившій въ духовное званіе, имѣетъ при избраніи преимущество предъ тѣмъ, который не принялъ сего званія, хотя бы они были равнаго достоинства.

§ 9. Избраніе членовъ комитета возобновляется чрезъ три года.

§ 10. Если при семъ возобновляемомъ избраніи одинъ или всѣ три члена комитета объявятъ согласіе продолжать свою должность далѣе, и избирающіе будутъ на то согласны· то они оставляются въ ихъ должно-

---

[1]) Вмѣсто слова: «предполагаемые».

[2]) Вмѣсто словъ: «и дѣйствуя при».

[3]) Въ примѣчаніи подъ лит. *в.* помѣщены были выписки изъ устава духовныхъ академій, ч. 2, отд. II, гл. I, §§ съ 338 по 347 включ.

сти, впрочемъ также съ согласія епархіальнаго преосвященнаго и съ утвержденія Святѣйшаго Сунода, при посредствѣ коммиссіи духовныхъ училищъ.

§ 11. *Если, для лучшаго успѣха въ дѣлахъ цензурнаго комитета, найдено будетъ нужнымъ одного изъ членовъ его сдѣлать безсмѣннымъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, не соединяя съ симъ званіемъ другихъ должностей, занимался единственно дѣлами цензуры. сіе распоряженіе можетъ быть сдѣлано также съ утвержденія Святѣйшаго Сунода, и въ такомъ случаѣ непремѣнный членъ комитета, за преимущественные труды, получитъ долженъ предъ прочими преимущество въ жалованьѣ, безъ превышенія штатнаго положенія на всѣхъ членовъ вообще.*

§ 12. Ректоръ академіи, какъ блюститель порядка по всѣмъ *ея* [1]) частямъ, хотя бы и не былъ членомъ цензурнаго комитета, можетъ присутствовать въ ономъ, *особенно*, когда то *нужно по важности разсматриваемыхъ сочиненій* [2]), и пользуется тѣмъ же правомъ голоса, какъ и прочіе члены комитета.

§ 13. *Ректоръ, а въ отсутствіи его старшій изъ членовъ цензурнаго комитета предсѣдательствуетъ въ немъ и наблюдаетъ за порядкомъ занятій и исправностію канцеляріи.*

§ 14. Въ случаѣ вступленія въ цензурный комитетъ книги на языкѣ или о предметѣ неизвѣстномъ членамъ онаго, комитетъ можетъ просить себѣ у конференціи временнаго члена, которая и назначаетъ таковаго на сей одинъ случай.

§ 15. При каждомъ изъ двухъ комитетовъ, для производства дѣлъ, должна быть канцелярія, изъ одного секретаря и двухъ письмоводителей.

§ 16. Секретари цензурныхъ комитетовъ могутъ быть изъ профессоровъ или баккалавровъ академіи, которыхъ, по прошенію ихъ, опредѣляетъ мѣстная конференція, съ утвержденія епархіальнаго *архіерея*.

§ 17. Письмоводители опредѣляются комитетами изъ учениковъ семинаріи и уѣздныхъ училищъ, также съ утвержденія епархіальнаго *архіерея* [3]).

III. О предметахъ цензурныхъ комитетовъ.

§ 18. Разсмотрѣнію духовныхъ цензурныхъ комитетовъ подлежатъ всѣ вообще духовныя сочиненія и переводы, а именно:

а) Всѣ вновь составляемыя сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія, и жизнеописанія святыхъ.

б) Сочиненія и переводы, содержащія изъясненіе цѣлыхъ книгъ, или частей священнаго писанія.

в) Сочиненія и переводы, содержащія изложенія истинъ, относящихся къ основаніямъ христіанской вѣры, или религіи вообще.

г) Сочиненія и переводы, содержащія изложеніе, или защищеніе христіанской вѣры вообще и въ особенности догматовъ православно-каѳоли-

---

[1]) Вмѣсто слова: «академіи».

[2]) Вмѣсто словъ. «найдетъ нужнымъ».

[3]) Вмѣсто слова. «преосвященнаго».

ческія грекороссійскія церкви, также правилъ и основаній христіанскаго нравоученія.

д) Разныя поучительныя слова, духовныя разсужденія *и* прочія мелкія сочиненія и переводы *духовнаго и христіанскаго содержанія.*

е) Сочиненія и переводы, заключающія въ себѣ цѣлое, или части церковной исторіи.

ж) Сочиненія и переводы о предметахъ, относящихся къ церковному управленію, и наконецъ

з) Всѣ сочиненія и переводы, назначаемыя къ классическому употребленію въ духовныхъ училищахъ, по какимъ-бы то ни было предметамъ.

§ 19. Разсмотрѣнію комитета не подлежитъ токмо то, что̀ издается съ дозволенія Святѣйшаго Сунода и коммиссіи духовныхъ училищъ.

§ 20. *Предполагаемыя къ гравированію или литографированію при книгахъ духовнаго содержанія изображенія предметовъ, относящихся до вѣры, христіанскаго богослуженія и священной исторіи, также подлежатъ разсмотрѣнію духовной цензуры, которая не должна допускать въ оныхъ ничего неприличнаго.*

IV. Образъ производства дѣлъ въ комитетахъ.

§ 21. Сочиненія и переводы поступаютъ въ цензурные комитеты:

а) По указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

б) По предписаніямъ коммиссіи духовныхъ училищъ и конференціи.

в) По резолюціямъ епархіальнаго архіерея.

г) *По сообщеніямъ консисторій или другихъ присутственныхъ мѣстъ*, и

д) По просьбамъ сочинителей, переводчиковъ и издателей.

§ 22. *Дѣла въ цензурномъ комитетѣ производятся на простой бумагѣ.*

§ 23. Всѣ входящія дѣла, по вступленіи, помѣчаются секретаремъ, и записываются въ общую входящую книгу, въ которой замѣчается названіе каждаго сочиненія или перевода, число страницъ въ оныхъ, день, въ который оные поступили въ комитетъ, имя сочинителя, издателя, переводчика, или представившаго въ цензуру.

§ 24. Потомъ секретарь приготовляетъ къ нимъ нужныя свѣдѣнія и предлагаетъ членамъ комитета на разсмотрѣніе.

§ 25. Члены комитета, смотря по роду, содержанію и важности сочиненій или переводовъ, полагаютъ опредѣленіемъ своимъ: разсматривать-ли оныя всѣмъ членамъ вмѣстѣ, или одному изъ нихъ.

§ 26. Опредѣленіе комитета вносится въ журналъ, который подписывается всѣми членами.

§ 27. Для исполненія опредѣленій комитета, секретаремъ изготовляются нужныя бумаги, какъ-то:

а) Доношенія въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ.

б) Представленія въ коммиссію духовныхъ училищъ, епархіальному преосвященному и въ конференцію, за подписаніемъ всѣхъ членовъ. *Отношенія въ другія присутственныя мѣста.*

в) Выписки изъ журналовъ членамъ комитета за скрѣпою секретаря.

г) Списки съ опредѣленій комитета сочинителямъ, переводчикамъ, или издателямъ, ежели они живутъ въ отдаленности, за подписаніемъ одного члена и за скрѣпою секретаря; въ противномъ случаѣ сіи опредѣленія объявляются имъ, или въ присутствіи, или однимъ секретаремъ, и берется съ нихъ росписка въ слышаніи для исполненія, *такъ какъ и въ возвращеніи рукописи.*

§ 28. Всѣ исходящія бумаги записываются въ одну книгу, въ которой замѣчается: кѣмъ читана представленная рукопись, день обратной выдачи изъ комитета, съ объясненіемъ, одобрена ли рукопись къ напечатанію, или не одобрена, вся ли одобрена, или за исключеніемъ чего-нибудь.

§ 29. Дѣла съ отпусками хранятся подъ вѣдѣніемъ секретаря, по годамъ и по матеріямъ, съ описями.

§ 30. Формы входящихъ и исходящихъ бумагъ употребляются общія правленіямъ духовныхъ училищъ.

§ 31. Секретарь отвѣтствуетъ за исполненіе данныхъ опредѣленій и за все, къ канцелярскому обряду относящееся.

§ 32. Онъ же имѣетъ надзоръ за письмоводителями, и раздѣляетъ между ими дѣла письмоводства по роду и количеству оныхъ.

§ 33. Комитетъ имѣетъ свою печать, которую хранитъ секретарь.

§ 34. Комитетъ собирается дважды въ недѣлю: по вторникамъ и пятницамъ, неупустительно, *въ* [1]) 10 часовъ утра.

§ 35. *Предсѣдательствующій* [2]), смотря по надобности, назначаетъ собранія и въ другіе дни.

V. Образъ дѣйствія комитетовъ при разборѣ книгъ.

§ 36. Сочиненія и переводы, предназначаемыя къ классическому употребленію въ духовныхъ училищахъ, или по духовнымъ предметамъ въ училищахъ свѣтскихъ, также вновь составляемыя сочиненія, до церковнаго служенія относящіяся, не поручаются комитетомъ разсмотрѣнію одного изъ членовъ, но прочитываются всѣми, и, по сличеніи мнѣній, полагается о нихъ рѣшеніе, по общему разсужденію.

§ 37. Разсмотрѣніе всѣхъ другихъ духовныхъ сочиненій и переводовъ, предназначаемыхъ для общественнаго употребленія, комитетъ, смотря по содержанію и важности оныхъ, предоставляетъ своимъ опредѣленіемъ или одному изъ членовъ своихъ, или всѣмъ членамъ.

§ 38. Книги, назначаемыя къ классическому употребленію, и сочиненія или переводы, долженствующія выйти въ опредѣленный какими-нибудь обстоятельствами срокъ, разсматриваются немедленно, по ихъ вступленіи въ комитетъ, и опредѣленіе о нихъ дѣлается безъ задержанія.

§ 39. Прочія книги разсматриваются по порядку времени вступленія ихъ въ комитетъ.

---

[1]) Вмѣсто словъ: «и засѣданія онаго продолжаются отъ».

[2]) Вмѣсто слова: «члены».

VI. Образъ дѣйствія комитетовъ при разсматриваніи:

а) Классическихъ книгъ:

§ 40. Книги, предназначаемыя къ классическому употребленію въ духовныхъ училищахъ, должны быть, или по системѣ лучше и чище, или по методѣ удобнѣе, нежели прежнія книги.

§ 41. Главное и существенное препятствіе къ одобренію сочиненій или переводовъ, къ классическому употребленію назначаемыхъ, есть то, когда они содержатъ въ себѣ не только что-либо противное цѣли духовнаго и христіанскаго воспитанія, но и близкое къ тому.

§ 42. Не одобряются къ классическому употребленію и тѣ сочиненія, которыя и по системѣ не лучше и по методѣ не удобнѣе прежнихъ книгъ классическихъ, или которыя не на томъ языкѣ писаны, который назначенъ уставомъ духовныхъ училищъ.

§ 43. Сочиненія, въ § 42 означенныя, возвращаются сочинителю, или, если не имѣютъ важныхъ недостатковъ и сочинитель пожелаетъ, допускаются къ напечатанію безъ назначенія къ классическому употребленію.

b) Сочиненій, назначаемыхъ для общественнаго употребленія.

§ 44. Достоинство сочиненій, предназначаемыхъ для общественнаго употребленія, смотря по ихъ содержанію, состоитъ въ важности и истинѣ мыслей, *сообразныхъ съ ученіемъ церкви*, въ чистотѣ слога, ясности и правильности изложенія [1]).

§ 45. Въ особенности всѣ, вновь составляемыя, сочиненія, относящіяся до церковнаго служенія, должны заключать въ себѣ чистыя и назидательныя мысли, чистыя и назидательныя чувствованія. Кромѣ того они должны быть писаны, по принятому обыкновенію, славянскимъ нарѣчіемъ.

§ 46. Жизнеописанія должны быть почерпнуты изъ достовѣрныхъ источниковъ и представлены въ томъ чистомъ духѣ, которымъ святый *постоянно руководствовался въ жизни своей, или* возставалъ отъ паденія, укрѣплялся среди соблазновъ *и соблюдалъ живую вѣру до конца своей жизни* [2]).

§ 47. Изъясненія священнаго писанія, состоящія въ обнаруженіи подлиннаго и чистаго смысла и духа писанія и особливо заключающія, кромѣ того, основательное и скромное показаніе погрѣшительныхъ, или совсѣмъ ложныхъ изъясненій нѣкоторыхъ важныхъ мѣстъ писанія у писателей новѣйшаго времени, достойны всякаго одобренія. *Изъясненія сіи должны быть согласованы съ ученіемъ церкви и святыхъ отецъ.*

§ 48. Благонамѣренное и основательное изслѣдованіе и изложеніе предметовъ, къ основаніямъ христіанской *вѣры* [3]) и церкви относящихся, также достойно одобренія.

---

[1]) Вычеркнуты слова: «таковыхъ нынѣ благонамѣренные и таковыя сочиненія должны быть одобряемы». [2]) Вмѣсто словъ: «и руководствовался въ жизни своей». [3]) Вмѣсто слова: «религіи».

§ 49. Основательное, ясное и назидательное изложеніе истинъ умозрительнаго и дѣятельнаго христіанства по частямъ или полное, достойно одобренія.

§ 50. Благонамѣренное и основательное изслѣдованіе предметовъ, описывающихъ обряды, также вопросовъ филологическихъ, историческихъ, хронологическихъ и другихъ, къ христіанскимъ древностямъ относящихся, полезно, и одобряется.

§ 51. Основательное и доброе по языку изложеніе церковной исторіи, или частей ея, полезно, и одобряется.

§ 52. Основательное собраніе, изъясненіе и совокупленіе правилъ церковнаго управленія, достойно одобренія.

§ 53. Поученія или слова, которыя содержатъ въ себѣ ученіе вѣры основательное, правила жизни чистыя и согласныя съ вѣрою, которыя одушевляются благочестивыми чувствованіями, и въ которыхъ употребленъ языкъ ясный и приличный предметамъ [1]), достойны одобренія.

§ 54. Впрочемъ само собою разумѣется, что какъ никакое человѣческое сочиненіе не можетъ быть совершенно, то комитетъ, при разсматриваніи таковыхъ сочиненій, руководствуется благоразумнымъ снисхожденіемъ.

§ 55. Но сочиненія большія и малыя, съ большими недостатками въ основательности мыслей, чистотѣ христіанскихъ чувствій, добротѣ слога, ясности и правильности изложенія, противны образованнымъ, безполезны необразованнымъ и вредны образующимся; *и* потому не должны быть одобряемы.

§ 56. Сочиненія, въ которыхъ, подъ предлогомъ благонамѣреннаго и основательнаго изслѣдованія вопросовъ, касающихся христіанской *вѣры и церкви* [2]), приводятся въ сомнѣнія важныя истины вѣры, *или постановленія православныя церкви*, **суть неблагонамѣренныя сочиненія**, и потому не **должны быть пропускаемы** къ напечатанію.

§ 57. Особливо же не одобряются сочиненія и переводы, въ которыхъ находятся мѣста противныя христіанской нравственности, правительству и религіи.

§ 58. Но если въ комитетъ прислана, или представлена будетъ рукопись, исполненная *мыслей и* выраженій, явно противныхъ духу христіанства и разрушающихъ начала нравственнаго ученія его, устройство и тишину церкви и государства, то комитетъ немедленно доноситъ о таковомъ сочиненіи Святѣйшему Суноду, на усмотрѣніе.

c) Переводовъ, предназначаемыхъ для общественнаго употребленія.

§ 59. Переводы сочиненій отцевъ церкви, наипаче славныхъ своимъ просвѣщеніемъ и христіанскою жизнію, должны быть одобряемы къ напечатанію безъ перемѣны и опущенія текста.

§ 60. При разсматриваніи всѣхъ другихъ переводовъ, комитетъ руководствуется, касательно содержанія ихъ, тѣми же правилами, какія выше показаны для сочиненій.

---

[1]) **Вычеркнуты слова:** «полезныя понятія, а потому». [2]) **Вмѣсто слова:** «религіи».

§ 61. Если комитетъ, при разсматриваніи перевода съ древнихъ или новѣйшихъ языковъ, найдетъ въ немъ нѣкоторыя частныя мнѣнія, хотя не противныя первымъ основаніямъ христіанства, но и не совсѣмъ согласныя съ ученіемъ православной церкви, въ такомъ случаѣ разсматриваетъ: 1) много ли въ переведенной книгѣ таковыхъ мѣстъ, или немного; 2) существенно ли таковыя мѣста связаны съ цѣлымъ сочиненіемъ, или они суть только частныя мнѣнія; 3) полезна ли такая книга по другимъ отношеніямъ, или не полезна; если найдетъ, что таковыхъ мѣстъ немного, что оныя существенно не связаны съ цѣлымъ сочиненіемъ, и самая книга по другимъ отношеніямъ полезна: то комитетъ, за исключеніемъ таковыхъ мѣстъ, можетъ пропустить сію книгу; въ противномъ же случаѣ возвращаетъ ее безъ *дозволенія на* [1]) напечатаніе.

§ 62. Можетъ также быть пропущенъ переводъ, въ которомъ изложена система ученія какого-либо инаго вѣроисповѣданія, если переводчикъ въ примѣчаніяхъ своихъ повсюду будетъ сопровождать таковое ученіе здравою критикою и въ предисловіи скажетъ, какого исповѣданія былъ сочинитель издаваемаго имъ перевода.

§ 63. Всякое примѣчаніе, какое переводчикъ или издатель находитъ нужнымъ и дѣлаетъ на какое-либо мѣсто издаваемаго перевода и особенно сочиненій отцевъ церкви, должно стоять внѣ текста переведенной книги и ясно быть означено, что оно есть примѣчаніе переводчика или издателя.

§ 64. Переводы вообще не одобряются по важнымъ недостаткамъ преложенія, какъ-то: темнотѣ, погрѣшностямъ, нечистотѣ языка и безразсуднымъ опущеніямъ, нарушающимъ связь сочиненія.

§ 65. Новые переводы книгъ, уже изданныхъ, одобряются къ напечатанію только тѣ, которые или полнѣе или въ самомъ переводѣ исправнѣе прежнихъ; въ противномъ случаѣ таковые переводы отдавать обратно безъ одобренія къ напечатанію.

VII. Образъ дѣйствія комитетовъ по разсмотрѣніи сочиненій или переводовъ.

§ 66. Всякій членъ, которому комитетъ поручаетъ своимъ опредѣленіемъ разсмотрѣніе какой-либо книги, долженъ, по прочтеніи, представить письменно отъ себя въ комитетъ мнѣніе о достоинствѣ рукописи, и о томъ, можетъ ли она или не можетъ быть напечатана, или съ нѣкоторыми опущеніями.

§ 67. Если рукопись, по мнѣнію члена, не можетъ быть напечатана, или онъ полагаетъ опустить нѣкоторыя мѣста, или сомнѣвается въ ея одобреніи, то въ первомъ случаѣ онъ долженъ въ своемъ мнѣніи представить причины невозможности, во второмъ указать мѣста, которыя опустить полагаетъ, а въ третьемъ причины его сомнѣнія.

§ 68. Комитетъ разсматриваетъ предложенную невозможность или мѣста, которыя назначаются къ опущенію, или сомнѣніе, и, разрѣшая дѣло *по общему согласію членовъ* [1]), рѣшеніе свое записываетъ въ журналъ.

---

[1]) Вмѣсто словъ: «одобренія къ». [2]) Вмѣсто словъ: «по большинству голосовъ».

§ 69. *Если мнѣнія членовъ будутъ несогласны, дѣло рѣшится* [illegible] *шинствомъ голосовъ, а въ случаѣ равенства голосовъ, преимуществуетъ мнѣніе, съ которымъ согласенъ ректоръ академіи; но рѣшенія сего рода исполняются не иначе, какъ съ дозволенія епархіальнаго архіерея, начальствующаго надъ академіею.*

§ 70. Но если комитетъ весь вообще сомнѣвается, и сомнѣніе сіе касается важнаго ученія, въ такомъ случаѣ, изложивъ обстоятельно причины сомнѣнія, представляетъ ихъ, съ своимъ мнѣніемъ и самою книгою, если она учебная, въ конференцію, а о всякихъ другихъ книгахъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, на разсмотрѣніе и разрѣшеніе.

§ 71. Одобренная комитетомъ къ напечатанію рукопись, скрѣпляется по листамъ членомъ, который читалъ оную, а читанная всѣми, кѣмъ-либо изъ нихъ, по удобности.

§ 72. Потомъ тотъ же членъ, который скрѣплялъ по листамъ одобренную рукопись, выставляетъ на оборотѣ заглавнаго листа, за своимъ подписаніемъ, имя комитета, одобрившаго рукопись, также время и мѣсто одобренія.

§ 73. Послѣ сего секретарь прикладываетъ къ одобренной рукописи печать комитета и отдаетъ ее сочинителю или издателю, или повѣренному отъ нихъ, для напечатанія съ роспискою, что онъ *при печатаніи* ничего не перемѣнитъ противъ одобреннаго комитетомъ *оригинальнаго экземпляра, и что, по отпечатаніи, представитъ въ цензурный комитетъ узаконенное число печатныхъ экземпляровъ.*

§ 74. Но если рукопись не будетъ одобрена, то комитетъ, вмѣстѣ съ изложеніемъ въ журналѣ своемъ причинъ неодобренія, опредѣляетъ возвратить неодобренную рукопись представившему оную, или удержать въ комитетѣ. Именно: рукописи, заключающія въ себѣ погрѣшности, изображенныя въ §§ 55, 64 и 65, возвращаются съ отмѣтками безъ условія, а изображенныя въ §§ 41 и 56—возвращаются токмо съ обязательствомъ исправленія, но изображенныя въ § 57 и особливо § 58—удерживаются въ комитетѣ, и поручаются секретарю для вписанія оныхъ въ особый реестръ и храненія въ архивѣ.

§ 75. Всѣ, удержанныя въ комитетѣ рукописи, по прошествіи трехъ лѣтъ, препровождаются изъ комитета въ академическую библіотеку, гдѣ хранятъ оныя съ надлежащими предосторожностями противъ злоупотребленія.

VIII. Отношеніе цензурныхъ комитетовъ къ Святѣйшему Сѵноду.

§ 76. Опредѣленія, или мнѣнія о книгахъ, назначаемыхъ для общественнаго употребленія и заключающихъ въ себѣ: а) вновь назначаемыя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся; б) жизнеописанія святыхъ, въ первый разъ издаваемыя; в) сочиненія и переводы, содержащія изъясненіе цѣлыхъ книгъ священнаго писанія; г) сочиненія и

переводы, содержащія изложеніе догматовъ православно-каѳолическія вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; д) сочиненія и переводы, относящіяся къ церковному управленію, комитетъ представляетъ Святѣйшему Сѵноду и не прежде пропускаетъ таковыя сочиненія и переводы къ напечатанію, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи Святѣйшаго Сѵнода.

§ 77. Подобнымъ образомъ комитетъ поступаетъ и тогда, когда ему представлена будетъ книга, предназначенная къ классическому по духовнымъ предметамъ употребленію въ свѣтскихъ училищахъ, и комитетъ найдетъ, что она лучше и чище по мыслямъ и чувствованіямъ, правильнѣе по системѣ и по методѣ удобнѣе прежде употребляемой, но въ семъ случаѣ комитетъ, кромѣ своего мнѣнія, представляетъ Святѣйшему Сѵноду и самую книгу.

§ 78. Что касается до сочиненій и переводовъ, заключающихъ въ себѣ: 1) изъясненіе нѣкоторыхъ частей въ книгахъ священнаго писанія; 2) разсужденія о частныхъ предметахъ, относящихся къ основаніямъ христіанской религіи; 3) разсужденія, заключающія изложеніе или защищеніе какихъ-либо неосновныхъ догматовъ вѣры и христіанской дѣятельности; 4) изложеніе церковной исторіи цѣлое, или по частямъ; 5) изслѣдованіе вопросовъ филологическихъ, историческихъ, хронологическихъ, относящихся къ изъясненію священнаго писанія, истинъ вѣры, священной исторіи и христіанскихъ древностей; 6) разныя поученія или слова, издаваемыя порознь и въ совокупности, и прочія мелкія сочиненія и переводы,—таковыя сочиненія комитетъ одобряетъ и отдаетъ къ напечатанію, или не одобряетъ и отказываетъ въ напечатаніи самъ собою.

§ 79. Такъ какъ многія книги имѣютъ выходить изъ цензурнаго комитета безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода, то, по истеченіи каждаго года, комитетъ представляетъ Святѣйшему Сѵноду отчетъ въ томъ, какія книги и когда вступили въ комитетъ, какія изъ нихъ разсмотрѣны однимъ или всѣми членами комитета, и какія изъ нихъ пропущены, или не пропущены къ напечатанію, и по какимъ причинамъ.

IX. Отношеніе цензурныхъ комитетовъ къ епархіальному архіерею и къ конференціи.

§ 80. Всякая книга, одобренная цензурнымъ комитетомъ къ классическому употребленію въ духовныхъ училищахъ, представляется, съ мнѣніемъ комитета, въ академическую конференцію, а одобренная сею въ коммиссію духовныхъ училищъ.

§ 81. Поелику главная обязанность членовъ академической конференціи состоитъ въ распространеніи и поощреніи духовнаго просвѣщенія, то имъ должно знать степень духовнаго просвѣщенія въ ихъ время, и дѣйствовать къ его распространенію по настоящей нуждѣ; посему цензурный комитетъ, по прошествіи каждаго мѣсяца, представляетъ академической

конференціи, съ изложеніемъ главныхъ причинъ, отчетъ: какія книги и когда вступили въ комитетъ, и какія изъ нихъ разсмотрѣны однимъ или всѣми членами комитета, какія изъ нихъ пропущены къ напечатанію или не пропущены, а въ конференціи, по прошествіи года, составляется изъ таковыхъ отчетовъ общій и представляется коммиссіи духовныхъ училищъ.

§ 82. *Ежемѣсячные отчеты цензурнаго комитета конференція доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, начальствующаго надъ академіею.*

§ 83. *Неправильное или медленное дѣйствованіе цензурнаго комитета, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, подвергается разсмотрѣнію конференціи.*

X. Взаимное отношеніе цензурныхъ комитетовъ.

§ 84. Для предупрежденія злоупотребленій, могущихъ произойти со стороны сочинителей, переводчиковъ или издателей, коихъ рукописи разсмотрѣны въ одномъ изъ комитетовъ, но не одобрены къ напечатанію, каждый изъ комитетовъ сообщаетъ другому о неодобренномъ имъ сочиненіи или переводѣ, излагая вообще содержаніе его, и въ особенности нѣкоторыя неодобренныя мѣста.

XI. О представляющихъ въ комитеты на разсмотрѣніе книги.

§ 85. Всякій сочинитель, переводчикъ или издатель, намѣревающійся представить въ комитетъ какую-либо книгу на разсмотрѣніе, долженъ заботиться, чтобы она была чисто и четко написана, и имѣла поля, на случай замѣчаній комитета.

§ 86. Сочинители, переводчики или издатели могутъ на одобренной книгѣ и не печатать своего имени; но имя содержателя типографіи, городъ, гдѣ она напечатана, *и годъ, въ которомъ напечатана,* непремѣнно должны быть выставлены на заглавномъ листѣ книги.

§ 87. Если въ одобренной комитетомъ книгѣ не будетъ сдѣлано никакихъ перемѣнъ, то сочинители, переводчики или издатели, желая печатать таковую, одобренную комитетомъ, книгу въ другой, третій, и такъ далѣе, разъ, объявляютъ о томъ цензурному комитету, и могутъ получать на то позволеніе безъ новаго разсмотрѣнія въ комитетѣ.

§ 88. Но если въ одобренной книгѣ будутъ сдѣланы прибавленія, новыя примѣчанія и иныя перемѣны, то или вся исправленная книга, или тѣ мѣста, которыя не находятся въ прежнемъ изданіи, должны быть снова представлены въ комитетъ, вмѣстѣ съ книгою прежняго изданія, на разсмотрѣніе.

§ 89. Если случится, что сочинитель, переводчикъ или издатель будутъ недовольны опредѣленіемъ комитета, то они, смотря по роду книгъ,

могутъ приносить жалобу въ Святѣйшій Сунодъ, или коммиссіи духовныхъ училищъ, гдѣ и разсматривается, справедлива ли или не справедлива ихъ жалоба, *по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла въ конференціи, и по представленіи онаго, съ ея мнѣніемъ.*

XII. О содержателяхъ типографіи.

§ 90. Содержатель типографіи не долженъ печатать никакой духовной книги, неодобренной цензурнымъ комитетомъ.

§ 91. Одобренныя комитетомъ сочиненія или переводы типографъ, которому отданы будутъ для напечатанія, долженъ печатать безъ всякой перемѣны, противъ того, какъ оныя вышли изъ цензуры.

§ 92. Для надлежащаго освидѣтельствованія того, всякій типографъ обязанъ немедленно, по напечатаніи рукописи, доставлять оную въ комитетъ, въ подлинникѣ, съ напечатаннымъ экземпляромъ.

§ 93. Если комитетъ, по повѣркѣ рукописи съ печатнымъ экземпляромъ, не найдетъ въ немъ никакой перемѣны противъ рукописи, то рукопись возвращаетъ содержателю типографіи или издателю, и даетъ ему билетъ на выпускъ книги изъ типографіи, безъ котораго ни одного экземпляра выпущено быть не можетъ, печатный же экземпляръ, комитету представленный, остается въ комитетѣ.

§ 94. Содержатель типографіи, выпустившій напечатанные экземпляры изъ типографіи до полученія на то билета, отвѣтствуетъ по § 96 сего устава.

§ 95. Типографъ обязанъ также доставлять въ комитетъ напечатанный экземпляръ съ экземпляромъ прежняго изданія и такой книги, въ которой, при новомъ изданіи ея, никакихъ перемѣнъ не сдѣлано, и комитетъ, по повѣркѣ представленныхъ экземпляровъ, поступаетъ также, какъ сказано въ § 93.

§ 96. Если содержатель типографіи напечатаетъ духовную книгу, неодобренную духовнымъ цензурнымъ комитетомъ, то хотя бы книга не заключала въ себѣ ничего предосудительнаго и была достойна одобренія, все изданіе ея отбирается въ цензурный комитетъ, который препровождаетъ оное въ академическое правленіе, для поступленія по усмотрѣнію.

§ 97. Если же безъ одобренія цензурнаго комитета будетъ напечатана книга, заключающая въ себѣ пороки, показанные въ §§ 41, 56, 57 и 58, въ такомъ случаѣ комитетъ немедленно доноситъ о томъ Святѣйшему Суноду. Содержатель типографіи *предается* [1]) суду, а напечатанный заводъ книги истребляется на основаніи существующихъ узаконеній.

§ 98. Содержатель типографіи, напечатавшій въ первомъ или второмъ изданіи книги нѣкоторыя прибавленія, или перемѣны, неодобренныя комитетомъ, отвѣчаетъ, смотря по качеству оныхъ мѣстъ, или по 96, или 97 § сего устава.

§ 99. Если при напечатаніи измѣнятся, по ошибкѣ типографіи, какія-

[1]) Вмѣсто словъ: «отсылается къ».

либо изреченія или смыслъ статьи, одобренной цензурою рукописи, и цензура не утвердитъ сей перемѣны, равно, если сочинитель или издатель не согласятся на оную; то содержатель типографіи обязанъ на свой счетъ перепечатать листы, въ которыхъ находится таковая ошибка, и тѣмъ оную исправить.

§ 100. Но если, по одобреніи сочиненія цензурою къ печатанію, впослѣдствіи цензура, во время ли печатанія или по напечатаніи онаго и по представленіи уже къ пропуску, усмотритъ, что какая-либо статья сего сочиненія, ею одобренная, требуетъ исправленія, или что и все сочиненіе не можетъ быть выпущено во всеобщее употребленіе, равно буде бы какимъ-либо случаемъ замѣчаніе сіе возникло отъ высшаго начальства; то всѣ убытки, при перепечатаніи или запрещеніи понесенныя содержателемъ типографіи, или сочинителемъ, или же издателемъ отъ напечатанія, долженствуютъ быть возмѣщаемы съ тѣхъ лицъ, коимъ дано было одобреніе, яко въ убыткѣ семъ виновныхъ.

Примѣрный штатъ цензурныхъ комитетовъ.

	Число людей.		Годовое жалованье.		
	Въ одномъ комитетѣ.	Въ обоихъ комитетахъ.	Одному.	На одинъ комитетъ.	На оба комитета.
			Рубли.	Рубли.	Рубли.
Членовъ комитета. . . .	3	6	800	2400	4800
Секретарей.	1	2	500	500	1000
Письмоводителей	2	4	300	600	1200
Служителей (сторожей) . .	2	4	150	300	600
На канцелярскіе расходы, освѣщеніе комнаты и отопленіе	—	—	—	500	1000
Итого .	—	—	—	4300	8600

Примѣчанія: 1. Дѣйствительное назначеніе жалованья предоставляется усмотрѣнію начальства, безъ превышенія штатнаго положенія вообще.

2. Могущіе случиться остатки употреблять въ единовременныя награжденія и пособія служащимъ въ комитетахъ, по уваженію особенныхъ трудовъ по службѣ.

Уставъ духовной цензуры и штатъ с.-петербургскаго и московскаго комитетовъ для цензуры духовныхъ книгъ высочайше утверждены 22 апрѣля, 1828 г., и напечатаны во 2-мъ полн. собр. зак. росс. импер., т. 3, № 1979 [1]).

138.

Мнѣніе архіепископа тверскаго Филарета о преподаваніи во всѣхъ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ катихизическихъ поученій.

(1820 г., 15 марта).

19 декабря, 1819 г., и 2 марта, 1820 г. Святѣйшій Сѵнодъ имѣлъ сужденія о преподаваніи во всѣхъ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ катихизиса, и при этомъ слушалъ учиненную изъ прежнихъ сѵнодальныхъ по сему предмету распоряженій справку, по прочтеніи коей, «сѵнодальные члены и присутствующій въ Сѵнодѣ, преосвященный Антоній, архіепископъ ярославскій, словесно объявили, что по предмету преподаванія въ церквахъ катихизиса представятъ каждый, порознь, свои разсужденія, для общаго соображенія».

Въ засѣданіи 15 марта, 1820 года, Филаретъ, архіепископъ тверскій, представилъ свое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

По случаю справки и разсужденія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ о преподаваніи народу катихизиса, долгомъ поставляю представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода слѣдующее мнѣніе:

Наставленіе православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ усматривается подверженнымъ до нынѣ слѣдующимъ недостаткамъ:

1) Большая часть народа, какъ-то: крестьяне и низшій разрядъ городскихъ жителей, дѣтей своихъ катихизису не обучаютъ.

2) Поученія, читаемыя при богослуженіи изъ печатныхъ книгъ, бываютъ частію невразумительны по языку, частію не приспособлены къ потребностямъ слушателей по содер-

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, хранящ. въ архивѣ его, за 1818 г., № 898. Въ этомъ же дѣлѣ находятся примѣчанія на цензурный уставъ преосв. ярославскаго Симеона (л. 65) и Филарета, архіепископа рязанскаго (л. 138—140).

жанію; и потому читаются нерѣдко безъ особеннаго вниманія и успѣха.

3) Проповѣди собственнаго сочиненія приходскимъ духовенствомъ говорятся не довольно часто, безъ соблюденія порядка во времени и предметахъ, и также большею частію безъ примѣненія къ потребностямъ слушателей и къ степени ихъ понятія.

Слѣдствія изъ сего:

1) Желающіе христіанскаго наставленія не находятъ, гдѣ получить оное.

2) Равнодушные къ нему не привлекаются и не возбуждаются, такъ что нѣкоторые изъ слушающихъ Божественную службу при началѣ поученія оставляютъ храмъ.

3) Грубое незнаніе ведетъ къ грубымъ порокамъ.

4) Раскольники, даже при собственномъ невѣжествѣ, пользуются невѣдѣніемъ православныхъ для совращенія ихъ въ расколъ.

По симъ обстоятельствамъ небезполезнымъ быть кажется, чтобы, безъ промедленія, въ ожиданіи, пока составится, по предположенію Святѣйшаго Сѵнода, катихизисъ для народа, къ усиленію наставленія въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ, особенно простаго народа, употребить слѣдующія, или подобныя слѣдующимъ, распоряженія.

1) Въ приходскихъ церквахъ, гдѣ то по состоянію прихожанъ наиболѣе нужно, и гдѣ есть способные приходскіе священники, ввести преподаваніе катихизиса.

2) Преподаванію сему быть не прежде литургіи, какъ было до нынѣ, но на литургіи, въ обыкновенное время проповѣди, дабы ученіе тѣмъ удобнѣе имѣло слушателей.

3) Для преподаванія назначить всѣ воскресные дни, кромѣ случающихся въ оные великихъ праздниковъ, дабы ученіе продолжалось непрерывно, и дабы желающіе знали, когда можно слышать оное; праздники же прочіе оставить для проповѣдей по произволенію священнослужителей.

4) На преподаваніе употреблять каждый разъ отъ десяти до двадцати минутъ, съ наблюденіемъ, чтобы, особенно въ началѣ, не утомлять слушателей долгимъ поученіемъ, по мѣрѣ же возрастающаго въ нихъ вкуса и усердія къ слушанію, болѣе можно употреблять и времени на поученіе.

5) Преподаванію быть въ видѣ проповѣдей или бесѣдъ, въ которыхъ бы катихизическія истины по порядку излагаемы были съ главнѣйшими ихъ доводами и потребными объясненіями, со всевозможнымъ примѣненіемъ мыслей, чувствованій и языка къ степени разумѣнія и къ состоянію слушателей, съ тою токмо осторожностію, чтобы къ простотѣ не примѣшалось что-либо низкое, грубое или смѣшное.

6) Желательно, чтобы планы преподаванія предварительно были составляемы, и разсматривались епархіальными преосвященными архіереями, или частію свѣдущими въ семъ дѣлѣ людьми, по ихъ порученію.

7) Въ пособіе и руководство преподавателямъ рекомендовать можно на сей разъ: *Православное исповѣданіе Петра Могилы, Катихизисъ Димитрія ростовскаго, Тихона воронежскаго — О истинномъ христіанствѣ,* а изъ древнихъ — *Огласительныя поученія Кирилла іерусалимскаго,* которыя на сей конецъ полезно было бы перевести вновь, и, по напечатаніи, распространить между приходскимъ духовенствомъ.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. Марта 15, 1820 г.

Кромѣ архіепископа Филарета, особое «мнѣніе о снабженіи святой церкви достойными наставниками и общепотребными книгами» представилъ, 14 апрѣля, 1820 г., Антоній, архіепископъ ярославскій и ростовскій. На основаніи означенныхъ документовъ, Святѣйшій Cунодъ, опредѣленіемъ 17 декабря, 1820 года, за № 30, постановилъ: «въ возобновленіе и дополненіе прежнихъ о томъ же предметѣ предписаній, подтвердить вновь преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами, чтобъ они употребили всевозможное пастырское попеченіе о успленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ» [1]).

[1]) Дѣло Св. Cунода, хранящ. въ архивѣ его, 1818 г., № 70.

139.

Замѣчанія архіепископа тверскаго Филарета на два изданія толкованій псалтири, предполагаемыхъ къ напечатанію вновь.

(1820 г., 18 марта).

Московская сунодальная типографская контора доношеніемъ, отъ 4 августа, 1819 г., испрашивала разрѣшенія Святѣйшаго Сунода напечатать вновь «толкованія на псалтирь», въ 2-хъ книгахъ, гражданскою печатью. Предварительно разрѣшенія этого ходатайства, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 10 октября, поручилъ члену своему, архіепископу тверскому Филарету разсмотрѣть книгу толкованій. 18-го марта, 1820 г., архіепископъ Филаретъ представилъ собственноручныя на означенную книгу замѣчанія слѣдующаго содержанія:

Для сличенія двухъ изданій толкованія на псалтирь, пусть взятъ будетъ въ примѣръ псаломъ LXVII [1]).

Въ первомъ изданіи, по изложеніи нѣсколькихъ мнѣній о содержаніи сего псалма, толкователю, согласно съ *Иларіемъ* и *Іеронимомъ, зѣло истинно мнится быти,* что *въ семъ псаллмѣ воспѣваются таинства обоего завѣта,* и, между прочимъ, *схожденіе Господне на гору Синайскую* и *Христово вознесеніе.* Во второмъ изданіи сказано, что *Давидъ въ семъ псаллмѣ торжественно описываетъ свои побѣды,* и лучшее состояніе церкви при немъ, нежели при *Саулѣ,* и подъ сими чертами только прообразовательно Божію славу во Христѣ.

Въ первомъ изданіи: *да воскреснетъ Богъ, то есть, да воскреснетъ отъ мертвыхъ Христосъ.* Сіе толкованіе подтверждается также *Иларіемъ, Іеронимомъ,* и проч. *Расточатся врази его, то есть Іудеи.* Во второмъ изданіи: сущность словъ состоитъ въ *томъ, что хотя Богъ на время и попускаетъ нечестивымъ озлоблять его церковь, однако наконецъ востанетъ, и отмститъ имъ.*

Въ первомъ изданіи: *Господь давый глаголъ благовѣствующимъ, сирѣчь, Господь сотворитъ, да вси возвѣщающіи и проповѣдующіи слово Божіе, еже есть пища душевная, возъизоби-*

[1]) Псаломъ LXVII взятъ въ примѣръ для сличенія, вѣроятно, потому, что этотъ псаломъ былъ изъясненъ самимъ Филаретомъ, въ бытность его ректоромъ с.-петерб. дух. академіи, и опытъ изъясненія сего былъ напечатанъ въ 1814 году.

луютъ благодатію словесе, и возвѣстятъ людемъ судьбы Божія силою многою, сирѣчь, глаголати будутъ предъ цари и князи со многимъ дерзновеніемъ. Царь силъ—Всевышній Богъ; красотою дому—дому Своего; раздѣлитъ корысти языковъ, обращенныхъ въ вѣру чрезъ благовѣстниковъ, апостоловъ. Во второмъ изданіи на тотъ же текстъ: *здѣсь описываетъ Давидъ тѣ преславныя побѣды, которыя Израильскій народъ,* и проч.

Въ первомъ изданіи: *аще поспите посредѣ предѣлъ,* и проч. *Новѣйшіе толкователи, послѣдуя раввинамъ, исказившимъ древній чистый еврейскій текстъ, великій производятъ споръ, законополагающе сей стихъ читати тако: аще бысте возлегли между почерненными конобами, будете, яко крилѣ голубицы посребрени, и яко періе ея позлащенное. Къ опроверженію сего ихъ чтенія довлѣла бы единая важность блаженнаго Іеронима и 70 толковниковъ, коимъ конобы сіи никогда и на мысль не приходили. Но мы присовокупимъ еще,* и проч. *Оставя убо раввиновъ съ ихъ конобами, разумъ стиха сего, мнимъ, суть слѣдующій: по средѣ предѣлъ—двухъ завѣтовъ, крилѣ голубинѣ—вѣра и нравы церкве, посребренѣ чистотою премудрости и позлащенѣ огнемъ любви. Августинъ, Іеронимъ, Θеодоритъ, Евѳимій.* Во второмъ изданіи: *аще поспите,* и проч., въ евр. *аще бысте возлеили между очерненными треногами, будете, яко крилѣ голубицы посребрени, и яко періе ея позлащенное. Якоже голубица, очернившаяся сажею,* и проч., тако и *человѣкъ вѣрный, хотя бы возлегъ между очерненными треногами,* и проч.

Сей послѣдній примѣръ ясно показываетъ, что изданія одно другому совершенно противорѣчатъ, и что, если толкованіе втораго изданія истинно, то первое должно, по необходимости, признано быть ложнымъ. Не смотря на то, второе изданіе въ семъ самомъ псалмѣ отсылаетъ читателя къ первому, какъ будто между ими нѣтъ никакого противорѣчія: *таинственное онаго толкованіе зри въ прежнемъ изданіи.*

Отличительныя и сравнительныя свойства и принадлежности двухъ толкованій суть слѣдующія.

Первое изданіе держится текста седмидесяти, а второе исправляетъ его еврейскимъ, но не всегда съ точностію.

Первое толкованіе часто свидѣтельствуетъ святыми отцами, а второе нѣтъ.

Первое нерѣдко обращаетъ вниманіе на силу каждаго слова въ текстѣ, а второе болѣе на цѣлый текстъ.

Первое прямо даетъ текстамъ пророчественный смыслъ, а второе прямый смыслъ полагаетъ въ нихъ историческій, а пророческій допускаетъ вторичнымъ и приспособительнымъ. Первое иногда не совсѣмъ основательно, второе иногда благопріятствуетъ Неологіи, которая псалмы почитаетъ историческими и нравственными стихотвореніями, получившими видъ пророчествъ только по случайному примѣненію древнихъ изреченій къ новымъ событіямъ.

Ясности и связи больше во второмъ изданіи, нежели въ первомъ.

Смыслъ пророчественный и духовный полнѣе и сильнѣе изложенъ въ первомъ изданіи, нежели во второмъ.

По симъ смѣшаннымъ принадлежностямъ рѣшительнаго мнѣнія о достоинствѣ того и другаго изданія произнести не отваживаюсь, предоставляя то усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. 18 Марта, 1820 г.

Выслушавъ изложенныя замѣчанія, Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 28 апрѣля, призналъ нужнымъ изъ двухъ изданій книги толкованій составить одно, сообразное съ истиною и правилами, важности предмета оной книги соотвѣтствующими, и поручилъ архіепископу Филарету войти въ обстоятельное по сему предмету сужденіе, съ представленіемъ о послѣдующемъ Святѣйшему Сѵноду.

Во исполненіе этого опредѣленія, архіепископъ Филаретъ представилъ свои замѣчанія слѣдующаго содержанія:

Псаломъ Давиду 2. 15.

Сей псаломъ въ еврейской Библіи не имѣетъ надписанія, но приписывается Давиду отъ седмидесяти толковниковъ и отъ апостоловъ (Дѣян. IV. 25).

Содержаніе.

Сей псаломъ содержитъ въ себѣ ясное пророчество о царствѣ Христовомъ, истолкованное апостолами (Дѣян. IV. 13. Евр. 1. V).

Толкованіе.

1. Вскую шаташася языцы, и людіе поучишася тщетнымъ?

Давидъ, провидя духомъ будущее пришествіе Мессіи и по многихъ гоненіяхъ утвержденіе царства Его, начинаетъ псаломъ укореніемъ гонителей, вопія велегласно, что тщетно нечестивые сонмы мятутся противъ Мессіи, и вымышляютъ различные способы къ разрушенію царства Его.

Подъ именемъ *языковъ*, или просто народовъ, должно разумѣть язычниковъ; ибо такъ разумѣли апостолы (Дѣян. IV), и такъ обыкновенно употребляется сіе слово въ книгахъ Ветхаго Завѣта. Подъ именемъ *людей* разумѣются Іудеи. О язычникахъ прилично сказано: *шаташася*, или возмутились, какъ безумные и неистовые; о Іудеяхъ также прилично: *поучишася тщетнымъ;* ибо они изобрѣли и составили умыслъ убить Іисуса.

2. Предсташа царіе земстіи, и князи собрашася вкупѣ на Господа и на Христа Его.

Прежде сказалъ вообще о мятежникахъ и о возмущеніи, а теперь въ особенности показываетъ, кто были начальники возмущенія, и противъ кого воздвигнутъ мятежъ. Начальники возмущенія—сильные земли [1]); мятежъ противъ Господа Бога, и Христа Его—Богочеловѣка. Первый, такимъ образомъ возмутившійся, былъ царь Иродъ, какъ читаемъ у евангелиста Матѳея (II), а ему послѣдовали князи и другіе знатные люди. *Иродъ царь смутися, и весь Іерусалимъ съ нимъ.* Потомъ, во время страданія Христова, другой Иродъ и Понтій Пилатъ на Христа возстали. Наконецъ, и по вознесеніи Христовомъ, гоненія на христіанство отъ власти императоровъ, царей и вельможъ особенную силу получали. Хотя же мятежъ сей воздвигнутъ былъ собственно противъ Христа, а не прямо противъ Бога, и даже, со стороны Іудеевъ, подъ предлогомъ защищенія чести и славы Божіей, но по истинѣ былъ онъ

[1]) Въ третьемъ изданіи: Понтійскій игемонъ Пилатъ!!!

и противъ Бога; ибо Христосъ дѣлами своими доказалъ, что онъ истинный Сынъ Божій, а кто возстаетъ противъ истиннаго Сына, тотъ возстаетъ и противъ Отца.

3. Расторгнемъ узы ихъ, и отвержемъ отъ насъ иго ихъ.

Здѣсь пророкъ показываетъ причину, для чего царіе и князи, языцы и людіе возстали на Христа. Они возстали для того, чтобы не покориться закону Его, который противенъ чувствамъ плоти и мудрованію человѣческому. Такимъ образомъ слова сіи произносятся отъ лица возмутившихся царей и князей. Какъ бы такъ сказалъ пророкъ: *возстали цари земные и князья собрались вмѣстѣ противу Господа и противу Христа Его, и говорятъ другъ другу: расторгнемъ узы ихъ, и свергнемъ съ себя иго ихъ*, то есть, непокоримся закону Христа, и Богу, пославшему Его. Законъ и заповѣди Христовы нечестивые называютъ оковами и бременемъ по своему чувствованію. Въ самомъ же существѣ, и для людей благочестивыхъ законъ Божій есть *слаждшій паче меда и сота, и вожделѣненъ паче злата и камене честна многа; иго Христово благо и бремя Его леґко.*

4. Живый на небесѣхъ посмѣется имъ и Господь поругается имъ.

Пророкъ показываетъ, какое будетъ послѣдствіе мятежа и мятежнаго вопля нечестивыхъ. Они не получатъ успѣха въ своемъ предпріятіи противъ закона Христова; ибо законъ сей отъ Бога, Богу же никто противиться не можетъ. Прилично именуетъ здѣсь Бога *живущимъ на небесѣхъ:* сильные земли, возставшіе противу Христа, не съ земнороднымъ имѣютъ дѣло, но съ живущимъ на небесахъ; ихъ усилія не поколеблютъ небесъ, а живущій на небесахъ все видитъ, и всѣмъ невидимо управляетъ, и потому легко разрушитъ ихъ предпріятія и совѣты разсыплетъ. Въ началѣ Онъ даже не явится возмущеннымъ и взаимно на нихъ ополчающимся; Онъ будетъ отвѣтствовать на мятежный вопль ихъ презрѣніемъ: *посмѣется имъ, поругается имъ.* Въ самомъ дѣлѣ, когда возстали гони-

тели, служители царства Христова, подобно какъ и самъ Онъ, страдали и умирали, какъ беззащитные. Но какъ обманулись гонители! Мнимые успѣхи ихъ были тѣ самыя орудія, которыми Господь посрамилъ ихъ предпріятія. Іисусъ пострадалъ и умеръ, но чрезъ сіе самое въ воскресеніи воспріялъ свою царскую власть на небеси и на земли, и на вѣки непоколебимо утвердилъ царство свое. Христіане страдали и умирали, но мученичества, которыми думали истребить христіанство, послужили къ его утвержденію и распространенію. Гонители сами обыкновенно погибали бѣдственными и уничижительными родами смерти. Синагога іудейская и языческое суевѣріе пришли въ посмѣяніе у всего свѣта [1]).

5. Тогда возглаголетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію своею смятетъ я̀.

Тогда, какъ живый на небесахъ, яко всемогущій и неприступный, на дерзость враговъ своихъ отвѣтствуетъ презрѣніемъ, яко праведный, Онъ являетъ имъ свой гнѣвъ.

Собственно нѣтъ въ Богѣ ярости и гнѣва. Но какъ, примѣчая дѣйствія человѣческія по наказанію, особенно тяжкому, мы привыкли заключать о гнѣвѣ наказывающаго, подобно сему когда видимъ, по правосудію Божію, посылаемыя на нераскаянныхъ человѣковъ наказанія, особенно тяжкія и нечаянныя, то говоримъ и о Богѣ, что онъ гнѣвается.

Богъ глаголетъ, и слову Его послѣдуетъ дѣйствіе. Онъ глаголетъ слово гнѣва; и какъ скоро слово исходитъ изъ устъ, такъ скоро совершается гнѣвъ Божій смятеніемъ и казнію виновныхъ. Такъ Иродъ пораженъ ангеломъ, среди народнаго позорища.

6. Азъ же поставленъ есмь царь отъ него надъ Сіономъ, горою святою Его, возвѣщаяй повелѣніе Господне.

Прежде произнесъ пророкъ мятежныя слова враговъ Бога и Христа: *расторгнемъ узы ихъ,* и проч. Теперь, въ противоположность ихъ воплю, вводитъ самого Христа глаголющаго;

[1]) Язычники не имѣютъ храмовъ и жертвоприношеній!!!

какъ бы такъ сказалъ пророкъ: языцы и людіе, *царіе* и князи рекутъ противъ Бога и Христа: *расторгнемъ узы ихъ,* но Богъ имъ посмѣется, а Сынъ Божій возглаголетъ къ нимъ: *Азъ поставленъ есмь царь* не отъ человѣкъ, но отъ Бога, и потому не страшусь угрозъ и прещеній человѣческихъ. И поелику враги Сына Божія не разумѣютъ, гдѣ и какъ Онъ царствуетъ, то онъ объявляетъ, что поставленъ Онъ царемъ *надъ Сіономъ, горою святою Божіею,* то есть, надъ церковью, коея изображеніемъ есть городъ Іерусалимъ и гора Сіонская, и что сіе поставленіе основано на повелѣніи, или опредѣленіи Божіемъ, которое онъ за симъ произнесетъ, яко отъ устъ самого Бога Отца. Ибо послѣднія слова стиха съ еврейскаго могутъ быть переведены такъ: *возвѣщу опредѣленіе Его.*

7. Господь рече ко мнѣ: Сынъ мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя.

Продолжаетъ рѣчь Сынъ Божій, и какъ бы (?) излагаетъ опредѣленіе о Себѣ, постановленное отъ Бога Отца. Оно начинается сими словами: *Сынъ мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя.*

Изреченіе сіе приводится и изъясняется апостолами въ двухъ мѣстахъ. Во первыхъ, въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ (XII. 32): *и мы вамъ благовѣствуемъ обѣтованіе бывшее ко отцемъ, яко сіе Богъ исполнилъ есть намъ чадомъ ихъ, воздвигъ Іисуса, якоже и во псалмѣ второмъ писано есть: Сынъ мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя.* Во вторыхъ, въ посланіи къ Евреямъ (1. 4, 5): *толико лучшій бывъ ангеловъ, елико преславнѣе паче ихъ наслѣдствова имя. Кому бо рече когда отъ ангелъ: Сынъ мой еси Ты: Азъ днесь родихъ Тя!*

По симъ апостольскимъ изъясненіямъ полный смыслъ изреченія долженъ быть слѣдующій: Богъ Отецъ, во глубинѣ вѣчности своей, тамъ, гдѣ нѣтъ никакихъ измѣненій и движенія времени, гдѣ нѣтъ минувшаго прошедшаго и ожидаемаго будущаго, но вѣчно неизмѣнное, *нынѣ,* или *днесь,* рождаетъ единосущнаго Себѣ Сына, и по сему единосущію являетъ его превысшимъ всѣхъ ангеловъ, и Владыкою самыхъ началъ и властей небесныхъ; а по воплощеніи сего Единороднаго

Своего чудеснымъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ возродя и человѣческое естество Его въ жизнь божественную, тѣмъ самымъ вновь являетъ его Владыкою и царемъ ангеловъ и человѣкъ, тварей небесныхъ и земныхъ, какъ и самъ Онъ объявилъ апостоламъ, по воскресеніи своемъ: *дадеся мнѣ всяка власть на небеси и на земли* (Мат. XXVIII. 18).

Въ первомъ изданіи здѣсь слѣдуетъ иное еще толкованіе, которое сочинитель основываетъ на чиноположеніи церковномъ, но во второмъ изданіи сіе толкованіе церковное опровергается.

Можно, по моему мнѣнію, изъ двухъ изданій извлечь порядочное толкованіе, съ небольшимъ исправленіемъ со стороны трудящагося. Но я не могу принять сего на себя, частію по недостатку времени, частію потому, что не могу съ собственнымъ убѣжденіемъ держаться всегда предѣловъ, полагаемыхъ обѣими книгами.

Опредѣленіемъ 6 іюля, 1822 г., Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ напечатать московской сунодальной типографіи, въ 8 д. листа, гражданскими литерами, толкованія на псалтирь, на полуалександрійской бѣлой неклееной бумагѣ, 600 экземпляровъ [1]).

140.

Мнѣніе архіепископа тверскаго Филарета на предложеніе о производствѣ сбора съ новопоставляемыхъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ за грамоты и печатные листы присяги, для возвышенія жалованья служителямъ московской сунодальной типографіи.

(1820 г., мая 5).

Въ октябрѣ, 1817 года, служители московской сунодальной типографіи подали всеподданнѣйшее прошеніе объ улучшеніи ихъ состоянія, по причинѣ претерпѣваемыхъ ими нуждъ. По всеподданнѣйшему докладу сего прошенія, высочайше повелѣно Святѣйшему Суноду войти въ подробное разсмотрѣніе нуждъ просителей и представить положительное мнѣніе о способахъ къ обезпеченію ихъ содержанія.

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, 1819 г., № 29, лл. 1—62.

Святѣйшій Сѵнодъ, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, опредѣленіемъ отъ $\frac{25\ октября}{30\ декабря}$ того же года, постановилъ: 1) Оставить, впредь до усмотрѣнія, настоящее число становъ въ типографіи, то есть, для книгъ церковной печати 20-ть, да для гражданской и классической 12-ть, а на будущее время дозволить, по надобности, прибавлять, по прежнему, число какъ становъ, такъ и мастеровыхъ. При станахъ содержать: наборщиковъ, тередорщиковъ, батырщиковъ, подъемщиковъ и словолитцевъ 180 человѣкъ, для разныхъ художествъ и мастерства по части книгопечатанія 21-го человѣка; для управленія по типографіи имѣть директора съ товарищемъ; при конторѣ—канцелярскихъ чиновниковъ, корректоровъ со чтецами и прочихъ служителей 74 человѣка, и имѣть депо, или запасъ, для всѣхъ званій мастеровыхъ до 50 человѣкъ, всего 331 человѣка. 2) Въ званіе мастеровыхъ опредѣлять, какъ прежде, изъ дѣтей мастеровыхъ, а такъ же и изъ церковниковъ. 3) Всѣмъ изъ мастеровъ производить жалованье и назначать квартиры, съ отопленіемъ оныхъ; сверхъ того выдавать задѣльныя деньги наборщикамъ и печатникамъ, на равнѣ съ университетскою типографіею, а словолитцамъ—какъ нынѣ въ сѵнодальной типографіи производится. На содержаніе чиновниковъ и мастеровыхъ типографіи отпускается нынѣ изъ выручаемой отъ печатанія и продажи книгъ суммы до 49,192 р. Прибавки полагается 41,650 р., итого 90,842 р. 4) Мастеровымъ, кои, при хорошемъ поведеніи, производятъ работы болѣе 6-ти лѣтъ, выдать нынѣ въ награжденіе, единовременно, въ добавокъ къ жалованью, многосемейнымъ по 50-ти, малосемейнымъ и одинокимъ по 40 рублей. На будущее же время положить срокъ службы въ типографіи при дѣйствительной работѣ 15 лѣтъ. Тѣхъ изъ нихъ, кои окажутся неспособными къ канцелярскому званію, но отличны по поведенію и работамъ, по прошествіи 6-ти лѣтъ отъ вступленія въ должность, награждать деньгами отъ 40 до 50 рублей. Мастеровые, по истеченіи 15 лѣтъ, буде не пожелаютъ долѣе оставаться при типографіи, увольняются изъ вѣдомства духовнаго въ свѣтское, для избранія рода жизни, по ихъ желанію. Тѣмъ же мастеровымъ, кои останутся продолжать службу въ типографіи долѣе 15-ти лѣтняго срока и придутъ отъ работъ въ совершенное изнеможеніе, при увольненіи ихъ въ отставку, дозволить Сѵноду опредѣлять по смерть пенсіоны, согласно высочайше утвержденному въ 1764 году положенію. 5) Дабы удержать мастеровыхъ отъ нерадѣнія, пьянства и самовольныхъ отлучекъ, постановить правиломъ, чтобы таковымъ дѣлаемы были при товарищахъ ихъ выговоры, и если средства сіи не будутъ имѣть на нихъ дѣйствія, то содержать ихъ по нѣсколько дней на хлѣбѣ и водѣ, особливо невоздержныхъ, производя имъ съ семействами, за время отлучки отъ должности, одно жалованье, а задѣльныя деньги отдавать, вмѣсто ихъ, трудящимся; далѣе перемѣщать въ нижнія званія, то есть, наборщиковъ въ тередорщики, батырщики и въ сторожа. Но буде всѣ таковыя средства не послужатъ къ исправленію виновнаго, то отсылать его въ губернское правленіе для опредѣленія въ военную службу, или куда годнымъ окажется. 6) Къ умноженію на будущее

время типографскаго капитала и къ скорѣйшей уплатѣ коммиссіи духовныхъ училищъ занятыхъ типографіею денегъ, сверхъ печатанія на счетъ оной классическихъ книгъ изъ типографскихъ доходовъ, не малымъ пособіемъ можетъ служить печатаніе въ сѵнодальныхъ типографіяхъ, по числу всѣхъ церквей, листовъ съ пробѣлами не для однѣхъ метрическихъ книгъ, но и для исповѣдныхъ, а такъ же и на записку церковныхъ свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ и расходовъ, по образцамъ, для сего установленнымъ, полагая каждый листъ не дороже 5-ти копѣекъ, что̀ составитъ ежегодную прибыль до 15,000 рублей. 7) Тѣхъ изъ мастеровыхъ, кои, при добропорядочномъ поведеніи, окажутъ способности къ канцелярской службѣ, увольнять, по усмотрѣнію начальства, изъ званія мастеровыхъ и отъ должности, съ онымъ сопряженной, по прошествіи 6-ти лѣтъ отъ вступленія въ должность. Уволенные такимъ образомъ могутъ опредѣляться на службу въ вѣдомствѣ самой типографіи, или по другимъ частямъ и вѣдомствамъ, и получать соотвѣтственные чины, на общихъ правилахъ, для сего существующихъ.

Разсмотрѣвъ это постановленіе, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, князь А. Н. Голицынъ нашелъ, что въ оное не введены нѣкоторыя статьи, касающіяся умноженія типографскаго капитала, кои заключаются въ слѣдующемъ: а) въ дозволеніи печатать святцы, съ изображеніемъ праздниковъ и святыхъ, съ тѣмъ, чтобы оныя имѣлись въ церквахъ на налояхъ, б) чтобы, за отпускаемыя изъ типографіи ставленыя грамоты, взимать съ священниковъ по 75 коп., съ діаконовъ по 65 коп., а съ причетниковъ по 30 копѣекъ, и в) чтобы, при производствѣ въ священно-и-церковнослужители и посвященіи въ стихарь, по силѣ духовнаго регламента, прилагать къ дѣлу каждаго печатную присягу, съ платежемъ въ типографію за каждый экземпляръ по 15 копѣекъ. Признавая полезнымъ всѣ вышеписанныя статьи, для сохраненія единства въ новомъ положеніи о московской сѵнодальной типографіи внести во всеподданнѣйшій докладъ, князь Голицынъ поручилъ сѵнодальному оберъ-прокурору князю Мещерскому предложить Святѣйшему Сѵноду, не благоугодно-ли будетъ, по надлежащемъ соображеніи, ввести въ докладъ всѣ тѣ статьи, дабы въ одно время можно было разрѣшить какъ стѣсненное положеніе мастеровыхъ московской сѵнодальной типографіи, такъ и способы, относящіеся къ умноженію капитала самой типографіи.

По содержанію изложенныхъ замѣчаній князя Голицына, съ коими, какъ видно, согласился и Святѣйшій Сѵнодъ, архіепископъ Филаретъ, отъ 5 мая, 1820 г., представилъ особое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Соглашаясь со всѣми, сдѣланными положеніями, долгомъ поставляю, въ сообразность внутреннему моему убѣжденію, изъявить особое мнѣніе по одному предмету, а именно: по предположенію взимать съ новопоставляемыхъ священниковъ за грамоты по 75 копѣекъ, съ діаконовъ по 65, съ причет-

никовъ по 30, и еще съ каждаго изъ нихъ за печатный листъ присяги по 15 копѣекъ, изъ чего составлялся бы единовременный платежъ со священника не болѣе 90 копѣекъ, съ діакона и причетника менѣе, и сей платежъ съ духовенства употреблялся бы на увеличеніе жалованья типографскимъ служителямъ. На сіе предположеніе не могу я изъявить согласія по слѣдующимъ причинамъ и соображеніямъ:

1) Со временъ православныхъ царей Константина, а въ Россіи Владиміра, христолюбивое правительство государственное старалось доставлять духовенству свободу отъ большихъ и малыхъ налоговъ всякаго вида. Посему церковному правительству вводить налогъ на духовенство, хотя и малый, несогласно, по моему мнѣнію, съ духомъ не только церковнаго, но и гражданскаго въ Россіи управленія.

2) Ставленическое дѣлопроизводство государственными узаконеніями освобождено отъ употребленія гербовой бумаги. Налогъ 90 копѣекъ на листы грамоты и присяги есть совершенно одинакого рода съ налогомъ на гербовую бумагу. Изъ сего паки слѣдуетъ, что введеніе налога на листы грамоты и присяги несогласно съ духомъ государственныхъ узаконеній. Странно было бы церковному правительству обременять духовенство тѣмъ, отъ чего оно освобождается государственнымъ правительствомъ.

3) Въ протоколѣ прописано, что на возвышеніе церковнаго сбора на столъ клиру съ поставляемыхъ во священника и діакона по рублю, а съ причетниковъ по полтинѣ, высочайшаго соизволенія не послѣдовало, при всемъ томъ, что таковое предположеніе, по бѣдности клировъ, нужно, а самое установленіе, по церковному порядку и обыкновенно издрѣвле, и справедливо; ибо когда клиръ для посвящаемаго поетъ, и ему въ священнодѣйствіи служитъ, то естественно посвященному, въ знакъ благодарности, представить что-либо на столъ трудившимся и нуждающимся. Но если человѣколюбіе Государя ограничиваетъ нѣкоторымъ образомъ церковный обычай, дабы не обременить бѣдныхъ ставленниковъ, то кольми паче не должно обременять ихъ налогомъ посторонннимъ.

4) Должно сказать яснѣе. Признаюсь, что, по моему мнѣнію, нѣтъ никакой справедливости брать по нѣсколько гри-

венъ съ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, чтобы симъ налогомъ умножить жалованье типографскихъ служителей.

5) Въ протоколѣ сказано, что таковый платежъ не можетъ почесться налогомъ, потому что есть единовременный. Но, по моему мнѣнію, и единовременный налогъ, есть все однакоже налогъ. Возвышеніе клировыхъ денегъ также касается единовременнаго сбора, однако оно высочайше не одобрено.

6) Единовременный сей налогъ, или, если угодно, платежъ, тягостенъ особенно потому, что постигаетъ людей бѣднѣйшаго состоянія, въ бѣднѣйшее время ихъ жизни. И діаконъ, поступая во священника, особенно если съ тѣмъ вмѣстѣ долженъ переселиться, находится въ крайнемъ затрудненіи по хозяйству своему; что сказать о ученикахъ, о сиротахъ безпомощныхъ, поступающихъ на бѣднѣйшія причетническія мѣста? Они часто не имѣютъ нужнаго на хлѣбъ и за квартиру.

7) Если нужно пособіе служителямъ типографіи, то справедливость требуетъ, чтобы сіе пособіе составляли всѣ пользующіеся типографіею, то есть, всѣ покупщики книгъ, или тѣ изъ нихъ, болѣе, которые менѣе стѣснены нуждою. Итакъ, по моему мнѣнію, и справедливо и удобно было бы предполагаемый сборъ съ духовенства за грамоты 1350 рублей и за присяжные листы 390 рублей, какъ сумму незначительную, или разложить процентами на всѣ книги, выходящія изъ типографіи, или особенно на тѣ, которыя стоятъ не много, а расходятся большимъ числомъ, какъ напримѣръ на азбуки, каковая накладка, распространяясь на всѣ состоянія, будетъ и справедлива и необременительна.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій, 1820 г., Мая 5 дня.

Святѣйшій Сунодъ, по выслушаніи предложенія сунодальнаго оберъ-прокурора и означеннаго мнѣнія архіепископа Филарета, опредѣленіемъ $\frac{10\text{ мая}}{7\text{ іюля}}$ того же 1820 г., дополнилъ докладъ слѣдующими положеніями: «1) немалымъ пособіемъ къ умноженію типографскаго капитала можетъ служить печатаніе въ сунодальныхъ типографіяхъ святцевъ, съ изображе-

ніемъ праздниковъ и святыхъ, для содержанія оныхъ въ недостаточныхъ церквахъ на налояхъ, вмѣсто живописныхъ, и для продажи желающимъ. Но какъ святцы печатаются и вольными мастерами, то необходимо сіе запретить, а вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить и прежнее постановленіе. коимъ дозволяется печатать въ вольныхъ типографіяхъ листы съ пробѣлами, и 2) прибавки на грамоты и присяги священно-и-церковнослужительскія, по уваженію описанныхъ въ мнѣніи преосвященнаго тверскаго обстоятельствъ, не дѣлать, и въ докладъ не вносить; а какъ въ теченіе прошлаго 1819 года напечатано въ московской сѵнодальной типографіи азбукъ учебныхъ съ кратчайшимъ катихизисомъ 60 заводовъ, т. е. 72,000 экземпляровъ, составляя каждый три листа писчей бумаги, изъ коихъ одинъ печатается съ киноваремъ, а въ продажу производится по 12 к., то, взамѣнъ предполагаемой на грамоты прибавки, сдѣлать таковую нынѣ же на упомянаемыя азбуки по 3 коп. на экземпляръ и производить въ продажу по 15 коп. каждую, въ тетрадяхъ, а въ переплетѣ—съ прибавленіемъ употребленныхъ на оный денегъ». Дополненія эти вошли во всеподданнѣйшій докладъ, который и былъ высочайше утвержденъ 24 января, 1822 года [1]).

141.

Замѣчанія архіепископа тверскаго Филарета, сдѣланныя на записки ректора с.-петербургской семинаріи архимандрита Поликарпа и протоіерея казанскаго собора Іоанна Бедринскаго о разсмотрѣнныхъ ими сочиненіяхъ.

(1820 г., 17 мая).

Въ цензурный комитетъ, учрежденный при с.-петербургской духовной академіи, были препровождены изъ коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 10 марта и 24 апрѣля, 1819 г.: а) поучительныя слова, съ переводомъ оныхъ на чувашскій языкъ, священника села Чемѣева, ядринскаго уѣзда, казанской епархіи, Алмазова, и б) изложеніе соборнаго посланія св. апостола Іакова, учителя воронежской семинаріи іеромонаха Иларія, съ тѣмъ, чтобы комитетъ, по разсмотрѣніи русскаго текста первой рукописи и 2-го сочиненія, возвратилъ сіи рукописи въ коммиссію, съ мнѣніемъ о нихъ.

9 апрѣля, 1820 года, комитетъ представилъ коммиссіи записки: а) ректора семинаріи, архимандрита Поликарпа, съ отзывомъ о первой рукописи, и б) протоіерея казанскаго собора Іоанна Бедринскаго, съ отзывомъ о второй.

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, хранящ. въ архивѣ его, 1818 г., № 3, лл. 156—158, 184, 206, 207, 238, 241—244.

Членъ коммиссіи, архіепископъ Филаретъ, на первой изъ сихъ записокъ написалъ:

Цензоръ занимается болѣе словами, нежели дѣломъ. Вотъ нѣкоторыя замѣчанія о самомъ дѣлѣ.

Въ словахъ 1818 года, на лист. 10 разсказывается повѣсть *о Аристидѣ:* къ чему она для чувашъ?

На лист. 56 сказано: *прежде мы, бесѣдуя о покаяніи и исповѣди,* и пр. Но проповѣди о покаяніи предъ симъ нѣтъ, а находится предъ сею проповѣдью проповѣдь о страшномъ судѣ. Изъ сего можно заключить, что священникъ Алмазовъ не сочинялъ сію проповѣдь, а перевелъ чужую, не разсудя о нелѣпости указанія на прежнюю проповѣдь, которой онъ не перевелъ и не говорилъ.

На лист. 60 и далѣе сказывается, что язычникъ *Плиній* писалъ *о утрени* и *литургіи*. Сія ученость также не для чувашъ.

Вообще проповѣди сіи не годятся къ напечатанію потому, что нѣкоторыя хороши, но не для чувашъ, а на русскомъ онѣ уже напечатаны; нѣкоторыя суть только отрывки, изъ проповѣдей вырванные, а въ нѣкоторыхъ, которыя ближе потребности и понятію чувашъ, недостаетъ порядка и связи въ мысляхъ. Одна проповѣдь о христіанскомъ воспитаніи порядочна, проста и назидательна, и потому съ пользой можетъ быть напечатана на русскомъ и чувашскомъ. *Аминь* напрасно переведено словомъ *чинъ*.

На второй запискѣ, противъ словъ на оборотѣ 10 листа «терпѣніе Іовле слышасте и кончину Господню видѣсте» (сіи послѣднія слова оставлены безъ поясненія), архіепископъ Филаретъ замѣтилъ.

Неправда, поясненіе сдѣлано въ слѣдующихъ словахъ: *слышали вы, чѣмъ вѣнчалъ его всеблагій и многомилостивый Богъ*. Цензоръ не понялъ толкованія, отъ того, что самъ не такъ понималъ толкуемыя слова [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., 1819 г., № 21 (1630), лл. 20—23.

142.

Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи.

(1820 г., іюня « » дня).

Князь А. Н. Голицынъ сообщилъ внутреннему правленію московской духовной академіи: «коммиссія духовныхъ училищъ нашла полезнымъ, при предстоящемъ совершеніи втораго учебнаго курса въ московской академіи, поручить члену своему, преосвященному архіепископу тверскому, отправившемуся для обозрѣнія своей епархіи, быть свидѣтелемъ окончательнаго испытанія въ академіи. Вслѣдствіе чего предписывается академическому правленію предварительныя испытанія совершить до 20-го числа будущаго іюня, и немедленно послѣ того заняться составленіемъ разрядныхъ списковъ, для врученія преосвященному архіепископу Филарету, которому также препоручаетъ коммиссія заняться въ остающееся время, до узаконеннаго срока окончанію академическаго ученія, то есть, до 26 дня того же мѣсяца, обозрѣніемъ академіи.

Обозрѣніе сіе состоять будетъ, *во первыхъ*, въ томъ, что преосвященный архіепископъ Филаретъ, получивъ отъ академическаго правленія профессорскія свидѣтельства о студентахъ и предварительные разрядные списки, составленные правленіемъ по предварительнымъ испытаніямъ въ теченіе трехъ дней, или сколько потребуется, произведетъ новое внутреннее испытаніе, за которымъ должны послѣдовать открытыя испытанія и окончательное утвержденіе разрядныхъ списковъ, по общему согласію обозрѣвающаго и конференціи; *во вторыхъ*, обратитъ свое вниманіе на состояніе академіи по другимъ ея частямъ и отношеніямъ». О семъ же сообщено и преосвященному Филарету.

Въ іюнѣ архіепископъ Филаретъ писалъ:

Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ Филарета, архіепископа тверскаго, донесеніе.

Какимъ образомъ началось и продолжается порученное мнѣ отъ коммиссіи духовныхъ училищъ обозрѣніе московской духовной академіи, коммиссія благоволитъ усмотрѣть изъ представляемыхъ при семъ журнальныхъ списковъ, подъ буквами: А. В. С.

Отъ замѣчаній о состояніи классовъ я удерживаюсь на сей разъ потому, что свѣдѣнія, пріобрѣтаемыя мною на предварительныхъ испытаніяхъ, по необходимости краткихъ, требуютъ дальнѣйшей повѣрки и дополненія, чрезъ наблюденіе за публичными испытаніями, и чрезъ разсматриваніе нѣкото-

рыхъ, писанныхъ учащими, уроковъ, которое я потщусь сдѣлать, поколику время позволитъ.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. № 186. Сергіева Лавра. Іюня, 1820 года.

Къ этому донесенію приложены слѣдующіе документы:

А. 1820 года, іюня 19 дня.

Въ пять часовъ пополудни приступлено къ обозрѣнію московской духовной академіи, которое, по причинѣ наступающаго неучебнаго дня, начато письменнымъ испытаніемъ.

Предметомъ сочиненія для студентовъ высшаго отдѣленія назначено изреченіе апостола Павла: *Мы же вси откровеннымъ лицемъ славу Господню взирающе, въ той же образъ преобразуемся отъ славы въ славу, якоже отъ Господня Духа* (2 Кор. III. 18). Въ изъясненіи сего изреченія долженъ быть разрѣшенъ вопросъ: *какое состояніе здѣсь описывается и какъ оно достигается?*

Студентамъ низшаго отдѣленія назначенъ для сочиненія вопросъ: *какое познаніе совершеннѣе: зрительное* (cognitio intuitiva), *или разумъвательное* (discursiva)?

На сіе упражненіе дано суточное время [1]).

В. 1820 года, іюня 21 дня.

Въ девять часовъ утра, въ присутствіи его высокопреосвященства, сунодальнаго члена Серафима, митрополита московскаго и коломенскаго и кавалера, приступлено къ устному испытанію студентовъ по классу наукъ богословскихъ, въ соображеніи съ разрядными списками, составленными по внутреннему предварительному испытанію. Испытано десять студентовъ. На семъ испытаніи отличился студентъ Азбукинъ. Собраніе кончилось въ половинѣ перваго часа пополудни.

Того же дня, въ три часа пополудни, продолжаемо было тоже испытаніе. Испытаны 17 человѣкъ. Собраніе кончилось въ шесть часовъ пополудни. Послѣ сего читаны были нѣкоторыя сочиненія студентовъ, писанныя въ прошедшіе сутки. Изъ нихъ отличнымъ оказалось сочиненіе студента высшаго отдѣленія Воскресенскаго [2]).

С. 1820 года, іюня 22 дня.

Въ восемь часовъ утра продолжаемо было ревизорское испытаніе въ наукахъ богословскихъ. Испытано двадцать восемь человѣкъ. Собраніе кончилось въ 12 часовъ.

---

[1]) Подлинный подписали: академіи ректоръ, архимандритъ Кириллъ; инспекторъ іеромонахъ Платонъ; профессоръ философіи, протопресвитеръ Василій Кутневичъ; баккалавръ богословскихъ наукъ, іеромонахъ Моисей.

[2]) Подлинный подписали тѣ же лица.

Тогоже дня, въ три часа пополудни, было устное испытаніе въ церковной исторіи. Въ дѣйствіи испытанія было двадцать четыре студента, занимающихъ высшія мѣста по разрядному списку. Прочіе, по краткости времени, назначаемаго для обозрѣнія академіи, оставлены безъ испытанія ревизорскаго. Сіе испытаніе продолжалось два часа съ половиною.

Послѣ сего въ теченіе одного часа нѣкоторые изъ студентовъ высшаго отдѣленія испытуемы были въ языкѣ еврейскомъ. Въ испытаніи семъ участвовалъ членъ конференціи, протоіерей московскаго собора [1]).

143.

Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о произведенномъ имъ открытомъ испытаніи студентовъ московской духовной академіи.

(1820 г., іюня 30).

Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ Филарета, архіепископа тверскаго, донесеніе.

Ревизорское испытаніе студентовъ московской духовной академіи двумя засѣданіями 23-го дня сего мѣсяца окончено.

Въ 24, 25 и 26-й дни, тремя собраніями, произведено открытое испытаніе.

Хотя предварительный разрядный списокъ составленъ былъ академическою конференціею еще до ревизорскаго испытанія, и хотя въ продолженіе ревизорскаго и открытаго испытаній былъ онъ непрестанно повѣряемъ отвѣтами и сочиненіями студентовъ; однако для составленія, по согласію ревизора съ конференціею, рѣшительнаго разряднаго списка, по окончаніи открытаго испытанія, потребовалось еще около сутокъ времени, почему подписанъ оный 27 дня.

Поелику другія обязанности мои потребовали отбытія моего изъ академіи въ сей самый день, то не успѣлъ я получить отъ академическаго правленія надлежащихъ выписокъ изъ журнала о продолженіи обозрѣнія академіи; одолжаюсь

[1]) Подлинный подписали: ректоръ архимандритъ Кириллъ; инспекторъ іеромонахъ Платонъ; успенскій протоіерей Іаковъ. Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1820 г., № 1832, лл. 9, 15—18.

представить ихъ, когда получу чрезъ почту. Разрядный же списокъ поспѣшаю при семъ благопочтеннѣйше представить коммиссіи духовныхъ училищъ, дабы медленностію въ семъ не причинить медленности въ дальнѣйшихъ по сему случаю распоряженіяхъ.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. № 187. Тверь. 30 Іюня. 1820 г.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

высшаго отдѣленія воспитанниковъ московской духовной академіи, по окончаніи втораго учебнаго курса, съ показаніемъ по каждому учебному предмету степени успѣховъ въ числахъ.

Разрядъ первый.

Предназначенные въ магистры.

Имена и прозванія.	По классу богословія.	По классу философіи.	По классу церковной словесности.	По классу церковной исторіи.	По классу всеобщей словесности.	По классу математики.	По классу еврейскаго языка.	По классу греческаго языка.	По классу нѣмецкаго языка.	По классу французскаго языка.
Петръ Азбукинъ [1]). . . . изъ тульской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—
Василій Воскресенскій [2]). . изъ виѳанской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	2	1	2	1
Андрей Овсовъ . . . . . изъ костромской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—
Петръ Казанскій [3]) . . . изъ ярославской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	—	1	—	1
Михаилъ Мерцаловъ . . . изъ тульской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	2	1	—	—

[1]) Въ монашествѣ *Серафимъ*, съ 1820 г. баккалавръ герменевтики и нравств. богословія, въ 1822 г. перев въ спб. акад., въ 1824 г. скончался.

[2]) Въ монашествѣ *Гавріилъ*, † 1868 г.—Свѣдѣнія о немъ въ Ист. м. акад. *С. Ширнова*, стр. 385.

[3]) 1820 г., проф. яросл. сем. и свящ яросл. собора; въ 1829 г. постр. въ мон. съ именемъ *Платона* и опред. бакк. моск. акад.; 1833 г. ректор нижег. сем.; 1837 г. увол отъ учил. служб. и назнач. наст. торжк. борисоглѣб м-ря; † 1865 наст. желтик. м-ря.

Имена и прозванія.	По классу богословія.	По классу философіи.	По классу церковной словесности.	По классу церковной исторіи.	По классу всеобщей словесности	По классу математики.	По классу еврейскаго языка.	По классу греческаго языка	По классу нѣмецкаго языка.	По классу французскаго языка
Петръ Пятницкій [1]) . . . изъ ярославской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—
Михаилъ Пѣвницкій . . . изъ владимірской семинаріи.	1	2	1	2	1	—	1	1	1	—
Ѳеодоръ Платоновъ [2]). . . изъ виѳанской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	2	1	—	2
Николай Соловьевъ [3]). . . изъ костромской семинаріи.	1	2	1	1	2	—	2	1	—	—
Иванъ Зимминъ . . . . . изъ рязанской семинаріи.	1	2	1	1	1	—	—	1	—	1
Петръ Алексинскій. . . . изъ владимірской семинаріи.	1	1	1	1	2	—	1	1	—	—
Алексѣй Діевъ . . . . изъ костромской семинаріи.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—
Іаковъ Семеновъ . . . . изъ владимірской семинаріи.	1	1	1	1	2	—	3	1	—	—
Иванъ Чистяковъ [4]) . . . изъ калужской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	—	1	—	1
Филиппъ Измайловъ . . . изъ московской семинаріи.	1	2	1	1	1	1	—	2	—	1
Сергій Владимірскій . . . изъ московской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	3	1	—	1
Дмитрій Архангельскій . . изъ калужской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	—	2	—	1
Трофимъ Платоновъ . . . изъ виѳанской семинаріи.	1	1	1	1	1	—	1	1	—	—

[1]) Въ монашествѣ *Евлампій*, бакк. акад., а съ 1826 г. инсп.; съ 1831 г. ректор. виѳ. сем ; съ 1834 г. еписк. екатеринб., а пот. архіеп. тобольскій; † 1862 г. въ свіяжск. богор. м-рѣ.

[2]) Терновскій—Платоновъ, Ѳеод. Алексѣев., бакк. акад , впослѣд. инсп. сем. костр. и тобол.; † 1833 г.

[3]) Въ монашествѣ *Евгеній*, бакк. кіев. ак.; † въ одномъ изъ Волог. м-рей

[4]) Въ монашествѣ *Иліодоръ*, ректор. сем. ряз. и новг., впослѣд. еписк. и архіеп. курс.; † 1861 г. на покоѣ въ бѣлгор. м-рѣ.

Разрядъ второй.

Предназначаемый въ кандидаты, съ непосредственнымъ правомъ на степень магистра, если прослужитъ годъ въ ученой службѣ съ одобреніемъ начальства.

Имена и прозванія.	По классу богословіи	По классу философіи.	По классу церковной словесности.	По классу церковной исторіи.	По классу всеобщей словесности.	По классу математики.	По классу еврейскаго языка.	По классу греческаго языка.	По классу нѣмецкаго языка.	По классу французскаго языка.
Иванъ Мерцаловъ . . . . изъ тульской семинаріи.	2	1	1	2	1	—	—	3	2	—

Предназначаемые въ кандидаты.

Григорій Поповъ . . . . изъ московской семинаріи.	2	3	1	2	—	3	2	3	—	—
Николай Соснинъ [1]) . . . изъ ярославской семинаріи.	2	1	1	1	1	—	2	1	—	—
Александръ Оглоблинскій. . изъ московской семинаріи.	2	1	2	2	1	—	—	1	1	1
Петръ Поспѣловъ . . . . изъ рязанской семинаріи.	2	1	2	2	2	—	3	2	—	—
Василій Цвѣтковъ . . . . изъ владимірской семинаріи.	2	2	2	1	2	—	1	1	—	—
Никаноръ Ивановъ. . . . изъ тульской семинаріи.	2	1	2	2	1	1	—	2	—	2
Владиміръ Крыловъ . . . изъ ярославской семинаріи.	2	1	2	2	2	—	2	2	—	1
Андрей Хламовъ . . . . изъ рязанской семинаріи.	2	2	2	2	1	—	3	2	—	—
Алексѣй Гумилевскій. . . изъ виѳанской семинаріи.	2	2	1	2	3	—	3	3	—	1
Флегонтъ Талантовъ . . . изъ владимірской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	2	1	—	—

[1]) Въ монашествѣ *Неофитъ*, съ 1826 г. ректор. арханг. сем ; съ 1836 г. еписк. старицк., 1838 г.—вятск., съ 1851 г.—перм., пот. архіеп.; † 1868 г.

Имена и прозванія.	По классу богословія.	По классу философіи.	По классу церковной словесности.	По классу церковной исторіи.	По классу всеобщей словесности	По классу математики.	По классу еврейскаго языка.	По классу греческаго языка.	По классу нѣмецкаго языка.	По классу французскаго языка.
Адріанъ Соболевъ . . . . изъ костромской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	1	2	—	—
Василій Моногаровскій . . изъ тульской семинаріи.	2	1	2	2	1	—	—	2	—	—
Николай Кастальскій . . . изъ московской семинаріи.	2	2	1	2	1	—	—	2	—	1
Петръ Доброхотовъ . . . изъ московской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	3	2	—	—
Алексѣй Страховъ 2 й . . изъ калужской семинаріи.	2	2	2	2	1	1	—	3	1	1
Алексѣй Страховъ 1-й . . изъ калужской семинаріи.	2	1	3	3	1	—	—	3	—	1
Василій Поповъ. . . . . изъ вологодской семинаріи.	2	3	1	2	3	—	1	2	—	—
Іосифъ Пернаткинъ [1]). . . изъ костромской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	1	2	—	3
Евѳимій Ремезовъ . . . . изъ костромской семинаріи.	2	3	2	2	2	—	1	2	—	—
Евгеній Потемкинъ. . . . изъ вологодской семинаріи.	2	2	2	2	3	—	2	2	—	—
Симеонъ Розовъ . . . . изъ виѳанской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	—	2	—	2
Василій Благовѣщенскій . . изъ виѳанской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	—	2	—	2
Николай Спасскій . . . . изъ вологодской семинаріи.	2	2	2	2	1	—	—	2	—	—
Алексѣй Бѣловодскій . . . изъ рязанской семинаріи.	2	2	2	2	2	—	—	3	—	2
Николай Яковлевъ . . . . изъ московской семинаріи.	2	2	3	3	2	—	3	3	—	1

[1]) Въ монашествѣ *Иннокентій*.

Имена и прозванія	По классу богословіи.	По классу философіи.	По классу церковной словесности.	По классу церковной исторіи	По классу всеобщей словесности.	По классу математики.	По классу еврейскаго языка.	По классу греческаго языка.	По классу нѣмецкаго языка.	По классу французскаго языка.
Андрей Городецкій [1]) . . . изъ ярославской семинаріи.	2	2	3	3	2	—	3	3	—	2
Сергій Никольскій . . . . изъ виѳанской семинаріи.	2	3	3	3	3	2	—	3	—	2
Василій Глаголевъ . . . . изъ тульской семинаріи.	2	2	2	3	2	2	—	3	—	1
Разрядъ третій. По недовольнымъ успѣхамъ въ богословскихъ наукахъ, оставляемые въ званіи студентовъ.										
Иванъ Лавровъ [2]) . . . . изъ тульской семинаріи.	3	3	3	3	3	2	—	3	—	—
Стефанъ Хотьковскій . . . изъ виѳанской семинаріи.	3	3	3	3	3	—	2	2	—	—

Подписали: Серафимъ, митрополитъ московскій, Филаретъ, архіепископъ тверскій; академіи ректоръ, архимандритъ Кириллъ; инспекторъ іеромонахъ Платонъ; профессоръ философіи, протопресвитеръ Кутневичъ; баккалавръ богословскихъ наукъ, іеромонахъ Моисей.

12 іюля коммиссія духовныхъ училищъ постановила: «1) донесенія преосвященнаго Филарета, архіепископа тверскаго, о произведенномъ испытаніи студентамъ московской духовной академіи принять къ свѣдѣнію; 2) разрядный списокъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія академіи утвердить, и, по оставленіи копіи съ онаго при дѣлѣ, подлинный препроводить въ академическую конференцію, вмѣстѣ съ экземплярами печатныхъ магистерскихъ дипломовъ, какіе имѣются въ коммиссіи, предоставивъ конференціи распорядиться въ снабденіи принадлежащими аттестатами и дипломами тѣхъ, кои утверждены въ ученыхъ степеняхъ» [3]).

---

[1]) Въ монашествѣ *Авраамій*, архим., ректор арханг. сем., † на покоѣ въ рост Аврам м-рѣ.

[2]) Въ монашествѣ *Флавіанъ*.

[3]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1820 г., № 1832, лл. 25—27 и 33.

144.

Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о состояніи московской духовной академіи.

(1820 г., 5 іюля).

Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ Филарета, архіепископа тверскаго донесеніе.

Въ составъ свѣдѣній о московской духовной академіи, по случаю ея обозрѣнія, при семъ благопочтеннѣйше представляю коммиссіи духовныхъ училищъ полный конспектъ богословскихъ уроковъ совершившагося втораго курса, и печатный экземпляръ конспекта [1]) по разнымъ предметамъ открытаго испытанія.

Имѣвъ случай, по препорученію коммиссіи духовныхъ училищъ, троекратно дѣлать наблюденіе надъ состояніемъ сей академіи, я почелъ сообразнымъ съ обстоятельствами, письменно предложить академическому правленію нѣкоторыя слѣдствія моихъ наблюденій. Списокъ съ сего предложенія также при семъ представляю. Коммиссія духовныхъ училищъ благоволитъ усмотрѣть въ немъ все то, что́ я обязанъ представить ей въ качествѣ отчета о произведенномъ обозрѣніи по части учебной и нравственной.

Хозяйственное состояніе академіи, сколько я могъ усмотрѣть, также находится въ благоустройствѣ возрастающемъ. Исправленіе главнаго зданія академическаго перемѣною кровли и устроеніемъ внутри его залы собранія, что̀ въ бытность мою приходило къ окончанію, доставляетъ сему зданію большую прочность и выгодность расположенія. Прежнею залою собранія распространится тѣсное нынѣ помѣщеніе академической библіотеки. Къ сожалѣнію въ новопостроенномъ зданіи академическомъ нижній этажъ до нынѣ имѣетъ признаки сырости, продолжающейся, можетъ быть, отъ того, что во время самаго строенія находившійся вблизи прудъ засыпанъ, не бывъ вычерпанъ. Академическое правленіе, послѣ упот-

[1]) Конспекты не помѣщаются, какъ непринадлежащіе перу митрополита Филарета

ребленныхъ безуспѣшно, обѣщаетъ употребить новыя усилія, къ исправленію сего зданія.

Больница найдена въ опрятномъ состояніи. Усмотрѣно, что запасъ нѣкоторыхъ врачебныхъ растеній для нея дѣлается домашнимъ образомъ попеченіемъ врача. Собственно же аптекарскія лѣкарства академія продолжаетъ получать отъ благотворительнаго усердія г. статскаго совѣтника Смольянскаго.

И въ канцеляріи академической усмотрѣнъ порядокъ, свойственный сему мѣсту. Труды письмоводства раздѣлены между нѣсколькими студентами, которые находятъ оные совмѣстными съ существенною должностію студента, а таковое совмѣщеніе, когда возможно, полезно тѣмъ, что ознакомливаетъ съ училищнымъ управленіемъ людей, готовящихся къ службѣ училищной. На недостатокъ академическаго секретаря въ чувствѣ слуха, препятствующій исправному принятію мнѣній и резолюцій въ засѣданіяхъ обращено мною вниманіе академическаго правленія по другому случаю, какъ видно изъ приложеннаго при семъ списка съ предложенія.

Служащіе при академіи инвалиды жаловались мнѣ на крайнюю скудость содержанія, получаемаго ими отъ академіи. Отклонивъ ихъ просьбу, какъ до меня непринадлежащую, я упоминаю здѣсь о семъ токмо въ примѣръ того, сколь дѣйствительно нужно было предпринятое нынѣ коммиссіею духовныхъ училищъ, возвышеніе училищныхъ окладовъ.

Въ заключеніе вторично доношу коммиссіи духовныхъ училищъ, что остальные списки съ журналовъ обозрѣнія и открытаго испытанія академіи, не представляются нынѣ, по неполученію оныхъ отъ правленія чрезъ почту.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. № 203. Тверь. 5 Іюля, 1820 г.

Къ этому донесенію приложенъ списокъ съ предложенія внутреннему правленію московской духовной академіи слѣдующаго содержанія:

Совершивъ, по волѣ начальства, три, одно за другимъ слѣдовавшія, обозрѣнія сей академіи, и чрезъ то нѣкоторымъ образомъ сдѣлавшись свидѣтелемъ постепенныхъ ея усилій къ достиженію совершенства со времени новаго ея образова-

нія, послѣ словесныхъ каждый разъ сношеній съ начальствующими и учащими о предметахъ, того требовавшихъ, я почитаю не только согласнымъ съ обстоятельствами, но и необходимымъ, по силѣ даннаго мнѣ порученія, письменно предложить академическому правленію нѣкоторыя слѣдствія изъ наблюденій, дѣланныхъ надъ состояніемъ академіи.

Въ протекшіе шесть лѣтъ новаго своего существованія академія, между тѣмъ какъ занималась уже воспитаніемъ духовнаго юношества, проходила, можно сказать, и сама состояніе собственнаго своего воспитанія. Воспитаніе сіе совершалось съ благословеніемъ Божіимъ. Можно надѣяться, что седьмымъ годомъ академіи начнется ея совершеннолѣтіе. Въ старшихъ изъ начальствующихъ и наставниковъ усматривается и зрѣлость понятій и сила дѣйствованія на духъ воспитанниковъ. Младшіе большею частію оправдываютъ надежду, воспріятую при ихъ избраніи. Кругъ воспитанниковъ представляется постепенно болѣе сосредоточивающимся въ стремленіи къ общей цѣли, къ истинному образованію духа по законамъ дѣятельнаго христіанства. Таковъ, сколько мнѣ дано видѣть, общій взглядъ на сію академію, при окончаніи втораго ея учебнаго курса.

О нѣкоторыхъ особенныхъ предметахъ должно сказать нѣчто въ особенности.

Конспектъ богословскихъ наукъ, представленный для испытанія, и самое испытаніе показали довольно благоустроенное состояніе сего класса.

По части богословія толковательнаго примѣтенъ недостатокъ новѣйшихъ филологическихъ пособій, нужныхъ для точнѣйшаго опредѣленія внѣшняго смысла Священнаго Писанія, и для защищенія онаго отъ перетолкованій. Академическому правленію предлежитъ попеченіе пополнить сей недостатокъ выпискою нѣкоторыхъ новѣйшихъ по сей части книгъ, при употребленіи коихъ, впрочемъ, твердо держаться надлежитъ апостольскаго правила: *вся искушающе, добрая держите, отъ всякія злыя вещи отгребайтеся.* Часто у новѣйшихъ нѣмецкихъ писателей искусная филологія прикрываетъ худую богословію.

Систему полемической богословіи полезно будетъ попол-

нить статьею о расколахъ, возникшихъ и продолжающихся въ церкви Россійской и о способѣ обличать оные.

Классъ церковной исторіи, повидимому, не простеръ своихъ изысканій далѣе учебной книги, но симъ руководствомъ достаточнѣе воспользовался онъ въ нынѣшнемъ, нежели въ предыдущемъ учебномъ курсѣ.

Въ урокахъ церковнаго краснорѣчія понятіе о церковномъ ораторѣ представлялось въ видѣ слишкомъ напряженномъ и недовольно систематическомъ. Впрочемъ сіе конечно усовершится при продолжающейся ревности и возрастающей опытности учащаго.

Классъ наукъ философскихъ, образованный дѣятельностію нынѣшняго профессора по здравымъ началамъ и доброму духу, представляетъ доброе сѣяніе на такомъ полѣ, которое, если позволено такъ изъясниться, съ тѣхъ поръ, какъ прошло по нему рало критицизма, большею частію заростало дикою травою. То, что по обстоятельствамъ, независящимъ отъ произвола, не совершено въ семъ курсѣ, уповательно дополнится основательностію преподаннаго и тщаніемъ слушавшихъ.

Въ урокахъ всеобщей исторіи съ одобреніемъ надлежало замѣтить направленіе къ тому, что называютъ философіею исторіи. Впрочемъ нынѣшнее испытаніе не показывало по сему классу новой дѣятельности, въ сравненіи съ тѣмъ, что видно было въ предыдущее обозрѣніе. Академическому правленію надлежитъ обратить бдительное вниманіе на недостатокъ у профессора сего класса въ чувствѣ слуха [1]), не побѣждаемый присутствіемъ духа, не препятствуетъ ли оный совершенству отчетовъ, изустно требуемыхъ отъ студентовъ въ слышанныхъ ими урокахъ.

Въ урокахъ всеобщей словесности часть теоретическая представляется распространенною далѣе предѣловъ потребности училища духовнаго, и не довольно ясною, по причинѣ обширной иностранной философско-эстетической терминологіи, дающей наукѣ о прекрасномъ видъ безобразія болѣе, нежели основательности. Въ изложеніи сихъ уроковъ также

---

[1]) Профессоръ Василій Херсонскій.

частію замѣченъ былъ блескъ декламаціи болѣе, нежели точность системы. Въ конспектѣ наименовано много родовъ стихотворныхъ сочиненій, изъ коихъ многихъ всѣ воспитанники духовной академіи, и многіе всѣхъ никогда писать не будутъ; между тѣмъ какъ ни конспектъ, ни испытаніе не представили правилъ о расположеніи ораторской рѣчи, конечно необходимыхъ для каждаго изъ оныхъ. Справедливость требуетъ не умолчать при семъ замѣчаніи, что и сквозь нѣкоторые недостатки видна была способность и стараніе преподающаго. Дальнѣйшая опытность его въ должности и руководство начальствующаго надъ учебною частію академіи поставятъ и сію каѳедру въ положеніе приличное мѣсту, въ которомъ она находится.

О каѳедрѣ математико-физической, занимаемой также однимъ изъ младшихъ, я могу позволить себѣ одно частное замѣчаніе, что въ урокахъ физическихъ есть признаки собственной его дѣятельности, которая одну надежду оправдываетъ, а другую основываетъ.

Языкъ еврейскій, сколько можно было замѣтить въ продолженіе испытанія, преподается основательно; можетъ быть, однакожъ, нужно еще новое усиліе, чтобы академія по сей части могла образовать профессора самой себѣ.

Классъ языка греческаго требуетъ новыхъ усилій для его усовершенствованія. Учащій, повидимому, не далеко упредилъ учащихся, хотя, можетъ быть, сіе произошло главнѣйшимъ образомъ отъ нечаяннаго выбытія прежняго профессора сей каѳедры [1]).

И знаніе французскаго языка не столько казалось обширнымъ, сколько оно должно быть просто для знающихъ языкъ латинскій. Небезполезно усилить вниманіе на усовершенствованіе произношенія. Совершенство невеликое, но недостатокъ иногда немалый по обстоятельствамъ и послѣдствіямъ.

Не могу умолчать о похвальномъ упражненіи студентовъ академіи въ церковномъ пѣніи. Искусство ихъ въ семъ дѣлѣ болѣе или менѣе свидѣтельствуетъ объ охотѣ, съ которою

[1]) Разумѣется профессоръ Григ. Огіевскій. О немъ см. т. 1, въ алфав. указателѣ, подъ словомъ: *Огіевскій*.

оно дѣлается, а вниманіе о участіи духа. Какъ бы кто ни думалъ, для меня пѣніе студентовъ въ церкви было немаловажною частію ихъ испытанія, въ которомъ чрезъ настроеніе звуковъ испытывалось настроеніе духа, и умиленіемъ изрекалось одобреніе чувства, не менѣе существенное, какъ и одобреніе мысли.

Для представленія начальству опытнаго свидѣтельства о состояніи ученія въ академіи желательно, чтобы академическое правленіе, или чрезъ мое посредство, или непосредственно коммиссіи духовныхъ училищъ представило истолковательные уроки о посланіи ко Евреемъ, которую-либо часть на первый разъ (если не всѣ) философскихъ уроковъ, и что̀ еще оно за благоразсудитъ изъ прочихъ трудовъ учащихъ. Изъ сочиненій студентовъ представить тѣ, которыя назначены были для чтенія на открытомъ испытаніи.

Наконецъ, общимъ съ академіею воззваніемъ, взываю къ *Наставнику Премудрости* (воспоминая сію церковную пѣснь, пѣтую воспитанниками въ залѣ собранія), да утвердитъ въ сей обители ученія обитель истинной своей премудрости, и такимъ образомъ (скажу опять не моимъ словомъ, въ подкрѣпленіе моего) *предаю васъ, братіе, Богови и слову благодати Его, могущему наздати и дати вамъ наслѣдіе во освященныхъ всѣхъ* (Дѣян. XX).

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. Тверь. 5 Іюля, 1820 года [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1820 г., № 1832, лл. 37—42.

145.

Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ отзывами о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ московской духовной академіи.

(1820 г., 7 іюля).

Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ Филарета, архіепископа тверскаго, донесеніе.

На основаніи устава духовныхъ академій, послѣднюю часть отчета о произведенномъ обозрѣніи московской духовной академіи, то есть, списокъ начальствующихъ и учащихъ. со свидѣтельствами о нихъ, при семъ на усмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ благопочтеннѣйше представляю.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. № 206. Іюля 7 дня, 1820 года.

Вѣдомость о начальствующихъ и учащихъ въ московской духовной академіи.

Лица:	Свидѣтельства: [3])
Академіи ректоръ и богословскихъ наукъ профессоръ, архимандритъ Кириллъ [1]).	Способности и свѣдѣнія соотвѣтственныя мѣсту имѣетъ; духа кроткаго и христіански добраго; прилежанія по обѣимъ должностямъ примѣрнаго.
Инспекторъ академіи, богословскихъ наукъ баккалавръ, іеромонахъ Платонъ [2]).	Очень способенъ и прилеженъ; духа добраго; въ познаніяхъ возрастаетъ благоноспѣшно.

[1]) Кириллъ (Богословскій-Платоновъ), магистръ 1 курса спб. дух. ак. и бакк. оной съ 1814—1817 г.; съ 1817 ректор. полт. сем. и архим.; 1819 г. ректор. моск. ак.; 1822 г. докт. богосл.; 1824 г. еписк. дмитр.; † 1841 г. въ санѣ архіеп. подольск.

[2]) Платонъ (Березинъ), магистръ 1 курса моск. ак.; съ 1818 г. инспекторъ акад.; съ 1826 г. ректоръ виленской сем., въ іюнѣ 1828 г. перев. въ ректоры кіевской акад., и 24 іюля тамъ скончался.

[3]) «Свидѣтельства» сдѣланы собственною рукою архіепископа Филарета.

Богословскихъ наукъ баккалавръ, іеромонахъ Моисей [1]).	Довольно способенъ и прилеженъ; нравственныхъ качествъ хорошихъ; въ познаніяхъ возрастаетъ.
Церковной исторіи и французскаго языка баккалавръ, іеромонахъ Сергій [2]).	Довольно способенъ и прилеженъ; нрава хорошаго; потребныя познанія въ преподаваемыхъ предметахъ имѣетъ.
Церковной словесности баккалавръ Никифоръ Потаповъ [3]).	Довольно способенъ и прилеженъ; нрава хорошаго; въ познаніяхъ возрастаетъ.
Профессоръ философскихъ наукъ протопресвитеръ Василій Кутневичъ [4]).	Свѣдѣній основательныхъ; духа христіански кроткаго и добраго; въ должности, по состоянію здоровья, не все успѣваетъ сдѣлать, къ чему побуждается ревностію.
Философскихъ наукъ баккалавръ Ѳеодоръ Голубинскій [5]).	Очень способенъ и прилеженъ; духа добраго; въ познаніяхъ возрастаетъ благопоспѣшно.
Всеобщей словесности баккалавръ Платонъ Доброхотовъ; онъ же и секретарь по казанскому округу [6]).	Довольно способенъ; поведенія скромнаго; въ примѣненіи познаній, впрочемъ не скудныхъ, требуетъ руководства.

---

[1]) **Моисей** (Сахаровъ), магистръ 1 курса моск. акад., въ 1819 г. препод. въ академіи нравств. богословія; съ 1820 г. ректоръ тульской сем., скончался въ троицкой лаврѣ въ 1830 г.

[2]) **Сергій** (Извѣковъ), кандидатъ 1 курса моск. ак.; съ 1819 г. преп. въ акад. франц. яз. и церк. ист.; съ 1820 г. инспекторъ калужской сем.; съ 1826 г. ректоръ подольской сем.; въ 1828 г. уволенъ, по болѣзни, отъ должности, и въ 1848 г. скончался въ саровской пустынѣ.

[3]) Съ 1818 до 1823 г. Въ этомъ году вышелъ въ Москву во священника и скончался въ санѣ протоіерея въ 1865 г.

[4]) О немъ см. т. 1, стр. 496, алф. указат.

[5]) Магистръ 1 курса моск. ак., баккалавръ и потомъ профессоръ философскихъ наукъ. Въ 1854 г., по слабости здоровья, уволенъ отъ должности, и 22 авг. того же года скончался. См. также. т. 1, стр. 491., алф. указат.

[6]) Магистръ 1 курса моск. акад., съ 1818 г. баккалавръ и потомъ экстраорд. профессоръ. Скончался въ чинѣ надворнаго сов. въ 1832 г. См. также т. 1, стр. 492, алф. указат.

Всеобщей исторіи профессоръ Василій Херсонскій [1]); онъ же и секретарь по московскому округу.	Довольно способенъ; поведенія скромнаго. Крѣпокъ на ухо.
Наукъ математико-физическихъ и нѣмецкаго языка баккалавръ Петръ Делицынъ [2]).	Очень способенъ и прилеженъ; духа добраго; въ познаніяхъ возрастаетъ благопоспѣшно.
Еврейскаго языка профессоръ Арсеній Тяжеловъ [3]).	Довольно способенъ; очень прилеженъ; свѣдѣній довольныхъ; нравовъ добрыхъ.
Греческаго языка баккалавръ іеромонахъ Амфилохій [4]).	Способенъ; свѣдѣній по своему предмету неглубокихъ; жизни строгой; кажется, преобладающій вкусъ къ внѣшнимъ формамъ монашества нѣсколько охлаждаетъ въ немъ ревность къ ученымъ занятіямъ.
Экономъ академіи, іеромонахъ Меѳодій [5]).	Довольно способенъ и дѣятеленъ; поведенія хорошаго; по ограниченности оклада, имѣетъ нужду въ пособіи отъ начальства.

Свидѣтельствую. Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. 7 Іюля, 1820 года.

Донесенія отъ 5 и 7 іюля были внесены въ журналъ коммиссіи духовныхъ училищъ, на которомъ имѣется слѣдующая резолюція архіепископа Филарета:

По донесенію ревизовавшаго о найденномъ вездѣ порядкѣ и о данныхъ предложеніяхъ къ исправленію нѣкоторыхъ частныхъ отступленій отъ устава объявить высшимъ долж-

---

[1]) См. т. 1, въ алфавитномъ указателѣ подъ словомъ. *Херсонскій.*

[2]) Первый магистръ 1 курс. моск. ак.; съ 1818 г. баккалавръ и потомъ профессоръ; въ 1833 г. рукоположенъ во священника; 30 ноября 1863 г. сконч. въ санѣ протоіерея. См. также т. 1, стр. 492, алф. указат.

[3]) О немъ см. том. 1, въ алфавитномъ указателѣ, подъ словомъ: *Тяжеловъ*

[4]) Кандидатъ 1 курс. м. акад.; съ 1818 г. баккалавръ; съ 1822 г. инспекторъ костромской сем.; въ 1827 г. уволенъ; сконч. въ санѣ архимандрита, на покоѣ, въ суздальскомъ спасоевѳ. монастырѣ.

[5]) См. т. 1, стр. 497, алф. указат.

ностнымъ лицамъ признательность отъ лица коммиссіи, прочимъ же отъ академическаго правленія.

Эконому можно бы выдать въ награжденіе 400 р. изъ суммъ академическихъ; также и штатному лѣкарю Витовскому, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства, а статскому совѣтнику Смольянскому изъявить благодарность чрезъ пропечатаніе въ газетахъ о его пожертвованіяхъ.

Іюля, 1820 года.

На основаніи этой резолюціи, коммиссія 31 іюля постановила: «донесеніе преосвященнаго Филарета, архіепископа тверскаго, о состояніи московской духовной академіи по учебной, хозяйственной и письмоводной частямъ, за сдѣланнымъ съ его стороны предложеніемъ академическому правленію о исправленіи нѣкоторыхъ частныхъ, замѣченныхъ имъ, недостатковъ, принявъ къ свѣдѣнію, учинить слѣдующее: a) академіи ректору, богословскихъ наукъ профессору, архимандриту Кириллу, за благоустройство руководствуемаго имъ класса и примѣрное прилежаніе, какъ по ректорской, такъ и профессорской должностямъ, изъявить отъ лица коммиссіи признательность; b) баккалаврамъ: богословскихъ наукъ—іеромонахамъ Платону и Моисею, церковной исторіи и французскаго языка іеромонаху Сергію, церковной словесности Потапову, профессору философіи протоіерею Кутневичу и помощнику его Голубинскому, баккалавру математики и нѣмецкаго языка Делицыну и профессору еврейскаго языка Тяжелову, за прилежаніе къ должности и преуспѣяніе въ познаніяхъ, изъявить одобреніе; c) экономy іеромонаху Меѳодію, въ награду его дѣятельности и по уваженію недостаточнаго состоянія, выдать единовременно годовой окладъ, по штату 20 іюня, 1808 года, четыреста рублей изъ экономическихъ суммъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ московскаго академическаго правленія; d) служащему при академіи врачу, штабъ-лѣкарю Витовскому, попеченіемъ коего, какъ засвидѣтельствовалъ преосвященный архіепископъ Филаретъ, запасъ нѣкоторыхъ растеній, нужныхъ для больницы академической, дѣлается домашнимъ образомъ, дать денежное награжденіе, по усмотрѣнію мѣстнаго училищнаго начальства, также изъ суммъ академическаго вѣдомства, а г. статскому совѣтнику Смольянскому, жертвовавшему собственно аптекарскими лѣкарствами въ пользу академіи, объявить благодарность чрезъ вѣдомости, въ обѣихъ столицахъ издаваемыя [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1820 г., № 1832, лл. 63, 64, 67, 82—84.

146.

Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи.

(1820 г., 14 іюля).

Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ Филарета, архіепископа тверскаго, донесеніе.

Разрядный списокъ студентовъ московской духовной академіи низшаго отдѣленія [1]), и пять остальныхъ списковъ съ журналовъ обозрѣнія и вмѣстѣ открытаго испытанія академіи, при семъ благопочтеннѣйше коммиссіи духовныхъ училищъ представляю, съ изъясненіемъ, что ранѣе не могъ представить ихъ, поелику только сего дня получилъ оные, не исключая и разряднаго списка, который, по скорости отбытія моего изъ академіи, оставленъ былъ въ ея правленіи для снятія съ него копіи къ дѣламъ правленія.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. № 223, Іюля 14 дня, 1820 года.

При этомъ донесеніи приложены слѣдующіе документы:

1820 года, іюня 23 дня.

Въ восемь часовъ съ половиною утра было ревизорское испытаніе по классу церковной словесности. Оно продолжалось полтора часа.

Потомъ было испытаніе нѣкоторыхъ студентовъ въ языкѣ греческомъ, въ теченіе одной половины часа. Въ семъ испытаніи особенное участіе принималъ членъ конференціи, протоіерей московскаго успенскаго собора.

За симъ было испытаніе въ наукахъ философскихъ. Сіе продолжалось полтора часа.

Того же дня, пополудни въ три часа съ половиною, было испытаніе по классу всеобщей словесности. Оно продолжалось одинъ часъ.

Наконецъ было испытаніе по классу всеобщей исторіи. Сіе также продолжалось одинъ часъ.

---

[1]) Списокъ не помѣщается.

1820 года, іюня 24 дня.

Въ девять часовъ утра, въ присутствіи членовъ коммиссіи духовныхъ училищъ: его высокопреосвященства, Серафима, митрополита московскаго и коломенскаго и кавалера, и Филарета архіепископа тверскаго и кашинскаго, членовъ конференціи и другихъ приглашенныхъ особъ духовныхъ, производимо было открытое испытаніе студентовъ высшаго отдѣленія по классамъ наукъ богословскихъ и церковной исторіи, въ особенности же изъ богословія истолковательнаго и дѣятельнаго. Для опыта въ истолкованіи разбираемы были нѣкоторыя мѣста изъ посланія апостола Павла къ Евреямъ. Участіе въ испытаніи принимали и нѣкоторые изъ внѣшнихъ членовъ конференціи. Назначенное чтеніе сочиненія студента Овсова о книгѣ Екклезіаста отложено, по причинѣ продолженія изустнаго испытанія въ богословскихъ наукахъ. Собраніе окончилось въ половинѣ втораго часа пополудни.

1820 года, іюня 25 дня.

Въ три часа пополудни, въ присутствіи членовъ Святѣйшаго Сунода и коммиссіи духовныхъ училищъ: ихъ высокопреосвященствъ, высокопреосвященнѣйшаго Серафима, митрополита московскаго и коломенскаго, Филарета, архіепископа тверскаго и кашинскаго, членовъ конференціи и другихъ приглашенныхъ духовныхъ особъ, было открытое испытаніе по классу церковной словесности, причемъ для аналитическаго опыта читанъ былъ студентомъ Пятницкимъ собственный разборъ рѣчи св. Василія *о крещеніи*. Сіе испытаніе продолжалось часъ съ половиною.

Потомъ испытуемы были студенты низшаго отдѣленія по классу всеобщей словесности. Сіе испытаніе продолжалось часъ.

За тѣмъ нѣкоторые изъ студентовъ высшаго отдѣленія испытаны были въ еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ въ продолженіе одного часа.

Собраніе кончилось въ половинѣ седьмаго часа.

1820 года, іюня 26 дня.

Въ девять часовъ утра, въ присутствіи членовъ Святѣйшаго Сунода и коммиссіи духовныхъ училищъ: ихъ высокопреосвященствъ, высокопреосвященнѣйшаго Серафима, митрополита московскаго и коломенскаго, Филарета архіепископа тверскаго и кашинскаго, членовъ конференціи, и другихъ приглашенныхъ духовныхъ особъ, было открытое испытаніе студентамъ низшаго отдѣленія изъ психологіи, древней и новѣйшей исторіи философскихъ системъ, механики и физики въ продолженіе трехъ часовъ и одной четверти.

За тѣмъ нѣкоторые изъ студентовъ высшаго отдѣленія испытаны были въ греческомъ и французскомъ языкахъ въ продолженіе получаса.

Собраніе кончилось въ послѣдней четверти перваго часа пополудни, и закончено было духовнымъ пѣніемъ всѣхъ студентовъ.

1820 года, іюня 27 дня.

Въ восемь часовъ утра членомъ Святѣйшаго Сунода и коммиссіи духовныхъ училищъ, преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, архіепископомъ твер-

скимъ и кашинскимъ, съ членами внутренняго академическаго правленія обозрѣваемы были академическія зданія, академическая канцелярія, больница и библіотека.

Обозрѣніе продолжалось одинъ часъ [1]).

147.

Письмо архіепископа тверскаго Филарета къ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ И. И. Ястребцову [2]), по поводу двухъ представленій правленія московской духовной академіи о замѣщеніи преподавательскихъ мѣстъ въ академіи и въ духовныхъ семинаріяхъ.

(1820 г., іюля 25.)

Правленіе московской духовной академіи, признавъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ академическихъ профессоровъ, представленіемъ отъ 7 іюля, за № 242, испрашивало разрѣшенія коммиссіи духовныхъ училищъ:

1) ректорскую вакансію при тульской семинаріи предоставить баккалавру богословскихъ наукъ, іеромонаху Моисею, съ тѣмъ, чтобы должность баккалавра богословскихъ наукъ поручена была студенту Петру Азбукину; 2) профессору философскихъ наукъ протопресвитеру Василію Кутневичу, изъ уваженія къ его опытности и для облегченія его трудовъ, кромѣ имѣющагося при немъ баккалавра Ѳеодора Голубинскаго, назначить другаго, студента Василія Воскресенскаго; 3) профессора еврейскаго языка Арсенія Тяжелова, по уваженію его свѣдѣній и трудовъ, назначить профессоромъ какъ еврейскаго, такъ и греческаго языковъ, оставивъ при немъ двоихъ баккалавровъ для низшаго отдѣленія: по еврейскому языку—баккалавра греческаго языка іеромонаха Амфилохія, по греческому—студента Петра Пятницкаго; 4) на открывшуюся при калужской семинаріи инспекторскую и профессорскую по философіи вакансію помѣстить баккалавра церковной исторіи іеромонаха Сергія, съ тѣмъ, чтобы преподаваніе церковной исторіи при академіи поручено было студенту Николаю Соловьеву; и 5) преподаваніе французскаго языка, доселѣ принадлежавшее баккалавру Сергію, поручить баккалавру математики и нѣмецкаго языка Петру Делицыну, а

---

[1]) Всѣ документы подписаны: академіи ректоромъ, архимандритомъ Кирилломъ и инспекторомъ іеромонахомъ Платономъ На каждомъ журналѣ имѣется помѣтка: «смотрѣно. Серафимъ, митрополитъ московскій». Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1820 г., № 1832, лл. 93, 99—103.

[2]) См. «мѣсяцесловъ, съ росп. чиновн особъ», 1820 г., стр 299.

нѣмецкій языкъ, вмѣсто Делицына, предоставить баккалавру философскихъ наукъ Ѳеодору Голубинскому.

Другимъ представленіемъ, за № 243, правленіе донесло коммиссіи духовныхъ училищъ, что изъ окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ, за ненахожденіемъ учительскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ московскаго и казанскаго округовъ, остаются безъ назначенія: Ѳеодоръ Платоновъ, Иванъ Зимпнъ, Григорій Поповъ, Андрей Хламовъ, Николай Кастальскій, Петръ Доброхотовъ, Евѳимій Ремезовъ, Евгеній Потемкинъ, Симеонъ Розовъ, Василій Благовѣщенскій, Николай Спасскій, Алексѣй Бѣловодскій, Николай Яковлевъ, Сергѣй Никольскій, Василій Глаголевъ.

Изъ сихъ воспитанниковъ академическое правленіе особенно представляло во вниманіе высшаго начальства Ѳеодора Платонова и Ивана Зимина, какъ преимущественно предъ прочими способныхъ къ прохожденію профессорскихъ должностей.

Обѣ означенныя бумаги были посланы на заключеніе архіепископа Филарета, который по этому поводу писалъ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ:

Милостивый государь,

Иванъ Ивановичъ!

Двѣ подлинныя бумаги, отъ васъ полученныя, при семъ возвращаю, а копію съ разряднаго списка на случай оставляю у себя, ибо у васъ въ копіяхъ недостатка не будетъ.

Требуемыя отъ меня мнѣнія на сей разъ, сколько могу сообразить, должны состоять въ слѣдующемъ:

Представленіе академическаго правленія, за № 242, о лицахъ, которыя назначаются изъ академіи и въ академію, по моему мнѣнію, достойно утвержденія во всей силѣ. О всемъ, что̀ въ немъ заключается, было прилежное совѣщаніе, въ которомъ и я участвовалъ; кажется, все положено сообразно съ пользою мѣста и съ достоинствомъ лицъ.

Касательно представленія, за № 243, о замѣщеніи училищныхъ вакансій внѣ академіи, представляются на выборъ два мнѣнія.

Первое:

И сіе представленіе утвердить, съ слѣдующими дополненіями:

Магистра Ѳеодора Платонова опредѣлить въ кіевскую академію баккалавромъ по классу всеобщей исторіи. (Ибо сія каѳедра, послѣ Огіевскаго, занята временно).

Магистра Зимина, впредь до дальнѣйшаго назначенія, оставить при академіи на вакансіи баккалаврской, съ жалованьемъ семинарскаго профессора, и дать ему ученое порученіе, по его способности, и по усмотрѣнію академическаго правленія, которое и должно о томъ отрепортовать. (Сіе для того, чтобы имѣть профессора въ запасѣ; ибо, по всей вѣроятности, вскорѣ откроются еще значительныя вакансіи).

Назначить способныхъ въ кіевскую семинарію на церковную исторію и еврейскій языкъ, и въ полтавскую на всеобщую исторію и французскій языкъ поручить академическому правленію, съ тѣмъ, чтобы оно, во избѣжаніе медленности, привело свое назначеніе въ исполненіе, а коммиссіи духовныхъ училищъ донесло во извѣстіе.

За симъ остальныхъ уволить въ свои епархіи для занятія мѣстъ въ духовномъ званіи, если не получатъ новаго назначенія въ службу училищную.

Второе:

Ожидать послѣднихъ донесеній отъ семинарій о вакансіяхъ, и также донесеній отъ посланныхъ ревизоровъ (которые также могутъ открыть вакансіи, найдя неспособныхъ), потомъ полную таблицу вакансій послать въ академическое правленіе, дабы оно, сообразясь со всѣми открывшимися потребностями, пересмотрѣло прежнее и сдѣлало новое назначеніе лицъ, и опять представило бы на разсмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ.

При назначеніи ректора и профессора богословіи въ Тулу не затруднялись бы тѣмъ, что есть обучающій богословіи протоіерей Покровскій [1]). Но по коммиссіи духовныхъ училищъ можно справиться, какіе жалкіе конспекты представлялъ сей профессоръ и что онъ опредѣленъ, по смерти Уара, только по нуждѣ.

Второе мнѣніе привело бы къ рѣшенію дѣла болѣе полному и болѣе точному, но сей путь не можетъ быть совершенъ менѣе, какъ въ два мѣсяца; а между тѣмъ академія не

---

1) Преподаватель богословія съ 1815 г.; уволенъ отъ сей должности, по опредѣл. комм. дух учил., 2 сентября, 1820 г., и каѳедру богословія занялъ баккалавръ моск. дух. акад. іером. Моисей, назначенн. тѣмъ же опредѣл. комм. ректоромъ тульской дух. сем.; см. дѣло комм. дух. учил., № 1832, лл. 144–145; 166.

будетъ знать, что̀ дѣлать, когда новый курсъ соберется, а прежній не очиститъ ему мѣста въ помѣщеніи, и новые учители не поспѣютъ къ мѣстамъ назначенія благовременно, а въ дальнія училища опоздаютъ болѣе, нежели мѣсяцемъ, по начатіи ученія. Посему я съ своей стороны, не за *лучшее,* но за *необходимое* признаю *первое* мнѣніе. Если же откроется и нѣсколько новыхъ вакансій, то увольняемые теперь остальные не успѣютъ до того времени размѣститься по епархіямъ, и слѣдственно на нужду можно будетъ нѣкоторыхъ поймать опять. Впрочемъ предаю сіе на судъ другихъ.

Съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ есмь вашего высокородія покорнѣйшій слуга. Филаретъ, Архіепископъ Тверскій.

25 Іюля, 1820 года [1]).

148.

Письмо архіепископа тверскаго Филарета къ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ И. И. Ястребцову, по поводу донесеній кіевскаго и с.-петербургскаго академическихъ правленій о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ихъ округовъ.

(1820 г., 2 августа).

Въ видахъ скорѣйшаго распредѣленія оставшихся безъ назначенія воспитанниковъ московской академіи, коммиссія духовныхъ училищъ требовала отъ правленій кіевской и с.-петербургской духовныхъ академій свѣдѣній о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ. Во исполненіе сего требованія кіевская академія, за № 185, донесла, что въ округѣ ея находятся слѣдующія учительскія мѣста: 1) въ кіевской академіи нуженъ одинъ наставникъ для гражданской исторіи, на мѣсто уволеннаго профессора Огіевскаго; 2) въ кіевской семинаріи—одинъ для гражданской исторіи и еврейскаго языка; 3) въ минской семинаріи—одинъ для класса словесности и нѣмецкаго языка, 4) въ подольскую семинарію для церковной исторіи и языка французскаго; 5) въ орловскую семинарію для гражданской исторіи и нѣмецкаго языка; 6) въ

1) Дѣло комм. дух учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1820 г., № 1832, лл. 118, 119, 135 и 136.

волынскую семинарію два для словесности, математики и языковъ: греческаго и еврейскаго, и 7) въ харьковскомъ коллегіумѣ для церковной исторіи и языка французскаго.

Съ своей стороны с.-петербургская духовная академія, представленіемъ за № 105, сообщила: а) такъ какъ могилевскій профессоръ Ерофеевъ въ прошломъ году оставленъ въ званіи наставника на одинъ токмо годъ, то благоволено бы было учинить рѣшительное опредѣленіе объ увольненіи его отъ сей должности, а на классы греческаго и еврейскаго языковъ назначить новаго профессора; б) псковскаго учителя Баркова, найденнаго при ревизіи неисправнымъ въ своей должности, также благоволено бы было уволить отъ оной, а на классы греческаго и французскаго языковъ назначить новаго профессора; в) такъ какъ архимандритъ Веніаминъ, обучающій одной токмо гражданской исторіи въ архангельской семинаріи, состоитъ внѣ штата, то благоволено бы было назначить ему новое мѣсто службы, а классъ гражданской исторіи присоединить къ классу словесности, руководствуемому профессоромъ Знаменскимъ; г) если въ воронежской или тамбовской семинаріи будутъ находиться профессорскія вакансіи, то неблагоугодно ли будетъ перемѣстить туда новгородскаго профессора Іоакима Орлова на такой предметъ, какой онъ по академическому аттестату съ пользою проходить можетъ, а въ новгородскую семинарію на классъ словесности и нѣмецкаго языка назначить новаго профессора.

По содержанію означенныхъ представленій академическихъ правленій архіепископъ Филаретъ писалъ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ:

Милостивый государь,

Иванъ Ивановичъ!

Отрываюсь отъ книги, часа за два предъ симъ полученной, чтобы отвѣтствовать на письмо ваше. Она читается такъ, что отъ нея не отстать, а оторваться надобно. Посему не можете усумниться, съ благодарностію ли я получилъ ее.

Двѣ бумаги и два приложенія къ одной изъ нихъ при семъ возвращаю. Послѣ прежней трудной задачи, я не ожидалъ сей, еще труднѣйшей, а иначе тогда же сказалъ бы вамъ, чего нужнаго у меня не доставало. У меня нѣтъ таблицы занятыхъ мѣстъ, и непочему справиться о лицахъ, занимающихъ мѣста; ибо для правильнаго занятія вакансій не всегда довольно назначать новыхъ, а нужно иногда перемѣщать старыхъ. Дѣлать назначеніе въ два пріема (ибо прежнія ваши бумаги отосланы) также совсѣмъ неудобно. И въ мѣстахъ и въ лицахъ есть постепенность. Если я кого

поставилъ на третью степень, но потомъ открылась вторая, то занимавшій третью долженъ переступить на вторую, а затѣмъ и нѣсколько занимающихъ низшія степени должны перемѣнить мѣста, чтобы все было въ порядкѣ. Судите посему, въ какомъ я теперь затрудненіи, чтобы отвѣчать на вашу задачу.

Не утерплю, чтобы не сказать вамъ правду, или то, что̀ мнѣ кажется правдою. Виновата въ семъ затрудненіи канцелярія коммиссіи духовныхъ училищъ. Ибо не видите ли вы, что указываемыя теперь вакансіи частію могли быть извѣстны давно, если бы канцелярія сія приняла трудъ сдѣлать у себя вѣрную справку. Такъ, напримѣръ, могилевскаго профессора Ерофеева коммиссія духовныхъ училищъ еще за годъ предъ симъ опредѣлила уволить нынѣ: что мы прежде всего назначили, о томъ послѣ всего узнаемъ отъ другихъ сами!

Ради послушанія, испытаю дать вамъ мнѣніе какое умѣю; если оно не будетъ удовлетворительно, вините меня, или нѣтъ, какъ вамъ угодно.

По представленію кіевской академіи, за № 185.

О статьяхъ 1, 2 и 3 дано мнѣніе прежде. Также и о 6 статьѣ.

По статьямъ 4, 5 и 6. Назначеніе поручить академическому правленію, такъ, чтобы оно имѣло право не только назначить изъ оставшихся, но и перемѣстить на новыя мѣста изъ назначенныхъ, если того потребуютъ обстоятельства мѣстъ, или качества лицъ.

По статьѣ 7. Въ харьковскій коллегіумъ назначить магистра Зимина, котораго прежде полагалось удержать при академіи въ запасѣ.

По представленію петербургской академіи, за № 105.

По статьѣ а) назначеніе поручить академическому правленію на прописанномъ основаніи.

По статьѣ б) оставить нынѣшняго учителя до слѣдующаго года, въ которомъ окончится курсъ въ академіи сего округа.

Тоже и по статьѣ в).

По статьѣ г). Какъ вакансій въ Воронежѣ и Тамбовѣ нынѣ нѣтъ, то оставить сіе, впредь до могущаго открыться случая.

За симъ болѣе ничего сказать не умѣю, какъ то, что есмь съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ вашего высокородія покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, Архіепископъ Тверскій. 2 Августа, 1820 г. [1]).

149.

Замѣчанія архіепископа тверскаго Филарета на журналъ коммиссіи духовныхъ училищъ о назначеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ московской духовной академіи на преподавательскія мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

(1820 г., 31 августа).

31 августа коммиссія духовныхъ училищъ представила на просмотръ архіепископа Филарета проектъ журнала своего о распредѣленіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ московской духовной академіи на учительскія мѣста въ округахъ: московскомъ, казанскомъ, с.-петербургскомъ и кіевскомъ. На этомъ журналѣ Филаретъ написалъ:

По московскому и казанскому округамъ:

1-е. *По вологодской* семинаріи должность профессора математики не считать вакантною, впредь до объясненія.

2-е. *Въ калужскую* семинарію опредѣлить профессора словесности магистра Алексинскаго, а въ казанскую, на тотъ же классъ, магистра Страхова 1-го.

3-е. Назначеніе втораго профессора словесности въ ярославскую семинарію оставить, впредь до усмотрѣнія; тоже и во владимірской на классѣ философіи.

4-е. Въ прочемъ представленіе академическаго правленія о перемѣщеніи и увольненіи нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы званіе *профессора* присвоено было магистрамъ, а прочіе должны именоваться *учителями*, исклю-

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1820 г., № 1832, лл. 124, 125, 132, 133, 137 и 138.

чая іеромонаха Сергія, котораго именовать профессоромъ, потому что онъ былъ *бакалавромъ* академіи.

Назначеннымъ въ училищную службу выдать прогонныя деньги, каждому на 2 лошади, и на обзаведеніе *по сто рублей*, а отправляющимся въ Иркутскъ по двѣсти пятьдесятъ рублей.

О Тульскомъ протоіереѣ Покровскомъ, на случай увольненія его изъ семинаріи, снестись съ епархіальнымъ его архіереемъ, въ чемъ бы могла состоять награда его отъ лица коммиссіи?

По с.-петербургскому округу:

Могилевскаго профессора Ерофеева уволить отъ училищной службы и взять свѣдѣніе: заслуживаетъ ли онъ награды?

Псковскаго учителя Баркова и архангельскаго архимандрита Веніамина оставить еще на 1 годъ при занимаемыхъ ими должностяхъ.

Новгородскаго профессора Орлова, просившаго о перемѣщеніи въ Тамбовъ или Воронежъ, по неимѣнію вакансій, оставить еще на годъ.

По кіевскому округу:

Въ кіевскую академію опредѣлить баккалавромъ гражданской исторіи магистра Ѳеодора Платонова.

Въ Харьковъ профессоромъ церковной исторіи и французскаго языка—магистра Ивана Зимина.

Въ Волынско-Житоміръ учителемъ математики и греческаго языка—кандидата Никанора Иванова.

Но нѣсколько остающихся за тѣмъ вакансій въ разныхъ семинаріяхъ предоставить распоряженію московскаго академическаго правленія, на такомъ правѣ, что при семъ новомъ назначеніи оно можетъ допустить нѣкоторыя отмѣны противъ прежняго назначенія, если сего не требуетъ неизбѣжная нужда.

Остающихся и за тѣмъ уже безъ назначенія воспитанниковъ уволить въ епаршеское вѣдомство.

Возвращая журналъ съ означенными замѣчаніями, преосвященный Филаретъ писалъ правителю дѣлъ коммиссіи:

Ранѣе сего времени не успѣлъ кончить пересмотра бумагъ, тѣмъ паче, что въ таблицѣ, исписанной и измаранной

чернилами и карандашемъ, толку не нашелъ. ибо въ ней и ясное показано сомнительнымъ.

Дѣло и теперь не все созрѣло: ибо 1) открылось сомнѣніе въ нѣкоторыхъ вакансіяхъ; 2) не достаетъ ревизорскихъ донесеній. Но отлагать долѣе никакъ не можно, ибо уже много и такъ опоздано.

Посему, я думаю, нужно немедленно дать рѣшеніе; а возможное теперь рѣшеніе едва ли можетъ быть иное, какъ то, которое показано въ проектѣ, вами заготовленномъ и мною нѣсколько исправленномъ. Причины сдѣланныхъ мною перемѣнъ я представлю изустно.

Что теперь оказывается и еще окажется недодѣланнымъ, то вѣрнѣе оставить до слѣдующаго года. Ибо теперь, за сдѣланнымъ назначеніемъ, остаются менѣе надежные; пусть же они идутъ мимо училищъ. Въ слѣдующемъ году будемъ имѣть полный курсъ здѣшней академіи подъ глазами, а потому распорядиться удобнѣе и вѣрнѣе будетъ.

31 Августа, 1820 г.

Замѣчанія архіепископа Филарета вошли въ опредѣленіе коммиссіи, отъ 2 сентября, 1820 года [1])

1821 г.

150.

Мнѣніе архіепископа ярославскаго [2]) Филарета о правилахъ цензурнаго устава, относящихся до изданія еврейскихъ книгъ.

(1821 г., 31 мая).

Въ журналѣ главнаго училищъ правленія, 17 февраля, 1821 года, въ статьѣ IV, записано «составленный при главномъ правленіи училищъ, по поводу представленій нѣкоторыхъ гг. попечителей о неудобности существующихъ постановленій о цензурѣ и самаго образа учрежденія оныхъ при университетахъ, такъ и по встрѣчающимся случаямъ при изданіи

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода 1820 г., № 1832, лл. 139, 143, 145.

[2]) 26 сент., 1820 г. архіеп. Филаретъ перемѣщенъ на ярославскую архіерейскую каѳедру.

книгъ, комитетъ для разсмотрѣнія устава о цензурѣ представилъ на благоусмотрѣніе министра проектъ устава для цензуры, вмѣстѣ съ проектомъ секретной инструкціи цензурному комитету и штатомъ оному». По прочтеніи проекта, сообразно сдѣланнымъ на оный министромъ и членами замѣчаніямъ, положено «сдѣлать въ немъ нѣкоторыя дополненія и измѣненія и, между прочимъ, §§ 31, 32, 33 и 34; предоставить г члену, преосвященному Филарету, изложить правила по предмету разсмотрѣнія еврейскихъ книгъ, для чего и препроводить къ нему все дѣло о сихъ книгахъ».

Кромѣ дѣла о еврейскихъ книгахъ, архіепископу Филарету препровождена была копія статей, или §§ проекта устава для цензуры о еврейскихъ книгахъ, слѣдующаго содержанія:

«§ 31 Запрещаются всѣ еврейскія книги безъ дозволенія, означеннаго на нихъ цензурнымъ комитетомъ, въ Россіи напечатанныя. [или изъ заграницы привезенныя] [1]).

§ 32. А такъ какъ цѣль правительства при запрещеніи вредныхъ еврейскихъ книгъ есть та, чтобы народъ сей могъ читать священную библію безъ ложныхъ и злоумышленныхъ на нее толкованій и имѣлъ книги для богослуженія его нужныя, безъ поврежденія ихъ; посему дозволяются къ вывозу и напечатанію въ Россіи

1. Библія безъ толкованій (у евреевъ Раше называемая).

2. Книги (ихъ) молитвъ безъ прибавленій *о предметахъ посторонняхъ* [2]).

3 Книга псалмовъ Давыдовыхъ, *также безъ толкованій.*

[§ 33. Всѣ прочія, какъ то: Талмудъ, Миснаешь, Шулхонъ, Орухъ, Зогаръ, равно какъ всѣ ложныя толкованія на книгу Талмудъ Бавле, клонящіяся къ закрытію истиннаго смысла книгъ пророческихъ и къ распространенію ненависти къ христіанамъ и ихъ правительствамъ, подлежатъ запрещенію].

[§ 34. Подлежатъ запрещенію всѣ еврейскія книги, заключающія споры и пререканія сектъ ихъ: Мишногдимъ и Хасидимъ].

Зачеркнувъ §§ 33 и 34, архіепископъ Филаретъ собственноручно написалъ слѣдующее:

Въ разсмотрѣніи прочихъ книгъ еврейскихъ цензура, сверхъ общихъ правилъ, руководствуется въ особенности слѣдующими:

Книги, въ коихъ содержатся хуленія на святѣйшее христіанство и на Божественнаго Основателя Его, не только не пропускаются къ напечатанію, но и представленный въ цензурный комитетъ экземпляръ таковой книги удерживается въ архивѣ его.

---

[1]) Слова, помѣщенныя въ прямыхъ скобкахъ, зачеркнуты архіеп. Филаретомъ.

[2]) Слова, напечатанныя курсивомъ корпуса, писаны рукою архіеп. Филарета.

Книги, въ которыхъ лжеучителями внушается евреямъ ненависть или презрѣніе къ людямъ не одного съ ними вѣроисповѣданія, и преподаются правила противныя нравственности и общественному благоустройству, какъ напримѣръ не позволяется свидѣтельствовать въ пользу христіанина. или позволяется обманывать христіанина. также подлежатъ запрещенію.

Спорныя книги между сектами еврейскими дозволяется печатать въ томъ случаѣ, если въ нихъ нѣтъ ничего противнаго двумъ предыдущимъ правиламъ.

Къ означеннымъ выше §§ 31. 32, 33 и 34 Филаретъ приложилъ особое мнѣніе, написанное имъ собственноручно, слѣдующаго содержанія.

Хотя и предполагалось въ правилахъ о цензурѣ книгъ еврейскихъ подробно опредѣлить и даже наименовать книги, подлежащія запрещенію, но, при ближайшемъ обозрѣніи сего предмета, предположеніе сіе оказалось неудобоисполнимымъ, по недостатку пособій для полнаго обозрѣнія еврейско-раввинской литературы, особенно среднихъ и новѣйшихъ временъ.

За симъ нельзя, однако же, совершенно возвратиться къ правиламъ, изложеннымъ въ проектѣ устава, въ которыхъ говорится, между прочимъ, будто Библія безъ толкованій называется у евресвъ *Раше*, будто *Мишнаешь* (правильно *Мишнаіотъ*) есть вещь отдѣльная отъ Талмуда; будто смыслъ книгъ пророческихъ закрывается ложными толкованіями на книгу Талмудъ *Бавле* (то есть *Вавилонскій*), тогда какъ самый Талмудъ есть смѣсь толкованій, а не предметъ толкованій.

Кажется, несообразно съ цѣлію цензуры и то правило, чтобы запрещать спорныя книги между сектами *Хасидимъ* и *Мишнагдимъ*, то есть между *еврейскими неологами* и *старообрядцами*.

Пусть еврейскіе неологи доказываютъ еврейскимъ старообрядцамъ, что священные обряды недѣйствительны внѣ святой земли. а преданія раввинскія суть человѣческія и неспасительныя.

Пусть и еврейскіе старообрядцы доказываютъ еврейскимъ неологамъ, что, отвергая обряды, они отвергаютъ установленіе Божественное.

Такимъ споромъ обѣ стороны будутъ объяснять вожделѣнную истину, что *въ настоящее время Ветхаго Завѣта не довольно для спасенія.*

А между тѣмъ будутъ пользоваться въ своихъ спорахъ свободою, которой ни у кого безъ нужды отнимать не позволяетъ христіанское человѣколюбіе, оставляющее и плевелы, если онѣ не подавляютъ пшеницы расти до жатвы.

На семъ основаны представляемыя при семъ измѣненія въ правилахъ для цензуры книгъ еврейскихъ.

31 Мая, 1821 г.

Главное училищъ правленіе, въ засѣданіи 18 іюля, 1821 г., опредѣлило: «по важности сего дѣла, и многоразличности обстоятельствъ, входящихъ въ составъ сего учрежденія, представить проектъ сей на предварительное разсмотрѣніе каждому изъ господъ членовъ главнаго правленія училищъ, исключая членовъ цензурнаго комитета, кои оный проектъ составляли, для чего и послать оный къ нимъ, по порядку къ каждому, для прочтенія и учиненія замѣчаній [1]).

151.

Мнѣніе архіепископа ярославскаго Филарета на проектъ объ учрежденіи при императорскомъ человѣколюбивомъ обществѣ ткацкой фабрики для доставленія занятій бѣднымъ молодымъ людямъ.

(1821 г., 22 іюня).

Въ засѣданіи совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, 22 іюня, 1821 года, было доложено представленіе учебнаго комитета, съ приложеніемъ проекта «о доставленіи нищимъ обоего пола занятія, пищи и одежды учрежденіемъ на сей конецъ рабочаго дома и при немъ фабрики для бумажныхъ матерій, подъ управленіемъ имѣющаго уже у себя таковую фабрику швейцарца Гесса». Совѣтъ, разсмотрѣвъ проектъ въ собраніи 27 апрѣля, поручилъ члену своему П. А. Галахову, съ предсѣдателемъ учебнаго комитета барономъ Фитингофомъ и членомъ его Адеркасомъ, осмотрѣть на мѣстѣ домъ, въ которомъ предполагалось помѣстить описанное въ проектѣ учрежденіе, и доставить подробнѣйшія свѣдѣнія.

15-го мая, баронъ Фитингофъ представилъ главному попечителю записку, въ которой подробно изложилъ всѣ обстоятельства, на основаніи

---

[1]) Дѣло министр. народ. просвѣщ., 1821 г., № 12723, карт. № 235. Журн. глав. прав учил., 1821 г., № 6, ст. IV и № 15, ст. XV.

коихъ предполагалось призрѣніе 80 человѣкъ молодыхъ людей мужескаго пола, отъ 10 до 20 лѣтъ, изъ числа праздношатающихся по улицамъ, занимая ихъ ткацкимъ ремесломъ. Къ запискѣ былъ приложенъ расчетъ, по которому, на покупку дома, машинъ и вообще устройство, требовалось 105.635 р. 50 к., да ежегодно на жалованье, канцелярію и содержаніе воспитанниковъ 100.418 р. 33 к.

Расходы ежегодные на содержаніе, а также и капиталъ, употребленный на покупку дома и машинъ, по проекту составителя, возможно было покрыть впослѣдствіи суммою, которая будетъ выручаема отъ проданныхъ издѣлій.

Архіепископъ Филаретъ, по разсмотрѣніи проекта Гесса и записки барона Фитингофа, далъ слѣдующее мнѣніе:

Предположеніе о рукодѣльнѣ, по моему мнѣнію, неудобоисполнимо. Много требуется, а мало обѣщаетъ. Оно требуетъ болѣе 100.000 единовременно и, сверхъ того, болѣе 100.000 ежегодно. Такая издержка вдругъ поглотила бы всѣ способы совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества и даже, думаю, не достанетъ ихъ на сіе. А призрѣніе получили бы чрезъ то малая часть бѣдныхъ, одного состоянія и одного только пола; и при томъ такая, которая менѣе другихъ нуждается въ пособіи, потому что молодаго человѣка, способнаго работать, безъ труда можно помѣстить къ какому-либо мастерству, и для сего потребна дѣятельность попечительнаго комитета, а не огромный капиталъ, штатъ и уставъ. Въ такое заведеніе погрузивъ всѣ свои способы, человѣколюбивое общество уничтожило бы всю свою дѣятельность для остающихся многихъ и многочисленныхъ разрядовъ бѣдныхъ, несравненно болѣе имѣющихъ нужду въ человѣколюбивомъ пособіи.

Совѣтъ, выразивъ признательность свою заботамъ барона Фитингофа по разработкѣ проекта Гесса, постановилъ «удержаться отъ дальнѣйшаго исполненія по сему предмету [1]).

---

[1]) Журн. имп. чел. общ., за 1821 г., 1-я полов., 22 июня.

152.

Письмо архіепископа московскаго Филарета [1]) къ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ И. И. Ястребцову, по поводу сдѣланнаго графомъ С. Потемкинымъ пожертвованія въ пособіе духовнымъ училищамъ.

(1821 г., 26 іюля).

По поводу предложенія князя А. Н. Голицына коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 22 іюля, 1821 г., о томъ, что курскій помѣщикъ, отставной поручикъ, графъ Сергѣй Потемкинъ изъявилъ готовность пожертвовать въ пособіе духовнымъ училищамъ единовременно 20,000 и ежегодно по 1000 рублей, архіепископъ Филаретъ, какъ членъ означенной коммиссіи, отъ 26 того же іюля, писалъ правителю дѣлъ коммиссіи, Ястребцову, слѣдующее.

Препровождаю вашему высокоблагородію предложеніе, которое уже и принято. Посему неумедлите заготовить журналъ о исполненіи по сему; а принять отъ меня распорядите, сколько можно, немедленно, и до подписанія журнала. По моимъ обстоятельствамъ нужно мнѣ поскорѣе быть свободну отъ сего бремени. Если книги, назначенныя въ здѣшнюю академію, не захотите передавать, то канцелярскою запискою дайте знать академіи, что должно принять ихъ отъ меня немедленно.

Получите предложеніе о пожертвованіи графа Потемкина. Вотъ резолюція, съ которой также соглашаюсь: сумму, какъ единовременную, такъ ежегодную, по равной части предоставить въ пользу училищъ епархій московской и курской, въ которыхъ устроятся домовыя церкви.

Единовременную сумму по десяти тысячъ рублей употребить въ обращеніе изъ процентовъ въ казенномъ мѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы пятисотрублевый доходъ ежегодно употребляемъ былъ въ семинаріяхъ московской и курской на содержаніе нѣсколькихъ бѣдныхъ, благонадежныхъ и благонравныхъ учениковъ.

[1]) 3 іюля, 1821 г., пресвв Филаретъ назначенъ архіеп. московск. и коломенск., свято-троицкія сергіевы лавры священно-архимандритомъ.

Изъ ежегодной суммы отъ графа Потемкина тѣ же семинаріи, получая по пятисотъ рублей, будутъ употреблять каждый годъ на содержаніе нѣсколькихъ воспитанниковъ въ низшихъ училищахъ, подвѣдомыхъ онымъ семинаріямъ.

Въ отчетахъ показывать о семъ между экстра-ординарными суммами, подъ названіемъ «благотворительной суммы графа Потемкина».

Семинарскія начальства, изъ признательности къ благотворителю, отъ времени до времени, будутъ доставлять ему свѣдѣнія о воспитанникахъ, пользующихся его благотвореніемъ.

26 іюля, 1821 года.

25-го августа коммиссія постановила: жертвуемыя графомъ Потемкинымъ суммы предоставить, по равнымъ частямъ, въ пользу училищъ московской и курской епархій, въ коихъ имѣютъ быть устроены домовыя церкви, такимъ образомъ, чтобы единовременно жертвуемая сумма 20,000 р. внесена была въ казенное мѣсто на обращеніе, и проценты съ оной употреблялись бы каждогодно на содержаніе нѣсколькихъ бѣдныхъ, благонадежныхъ и благонравныхъ учениковъ въ семинаріяхъ московской и курской, а ежегодно жертвуемую сумму (1000 руб.) обращать на содержаніе таковыхъ же воспитанниковъ въ низшихъ училищахъ, подвѣдомственныхъ той и другой семинаріи, на каковой конецъ сумма сія имѣетъ быть отсылаема въ помянутыя семинаріи, по 500 руб. въ каждую. О таковомъ предположеніи коммиссіи сообщить графу Потемкину, съ изъявленіемъ ему признательности за дѣлаемое приношеніе въ пользу духовныхъ училищъ, равно и распорядиться въ пріемѣ жертвуемой отъ него суммы предоставить министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія [1]).

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., 1821 г., № 967, лл. 1, 2, 3, 7, 8.

153.

Донесеніе архіепископа московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о томъ, можно ли разрѣшить къ напечатанію для единовѣрцевъ старопечатную псалтирь съ возслѣдованіемъ, и если можно, то въ какомъ видѣ.

(1821 г., 3 ноября)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго и кавалера, доношеніе.

Указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 27 іюля протекшаго мѣсяца, сего 1821 года, № 3108, въ третьемъ пунктѣ предписано мнѣ старопечатную псалтирь со возслѣдованіемъ и старопечатную же псалтирь учебную, оригиналовъ коихъ въ библіотекѣ не оказалось, разсмотрѣть и сличить съ таковыми же новаго изданія, и представить Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ.

Вслѣдствіе сего мною поручено было надзирателямъ единовѣрческой типографіи произвесть вышеозначенное сличеніе, съ тѣмъ, чтобы они описали значительныя разности, опустивъ, впрочемъ, такія, которыя состоятъ только въ особенностяхъ правописанія или въ окончаніяхъ, не измѣняющихъ, или не удвояющихъ разума словъ.

Исполнивъ сіе порученіе, они представили мнѣ, что, по усмотрѣнію ихъ, къ значительнымъ разностямъ относятся слѣдующія:

Въ предисловіи учебной псалтири:

1) Къ изображенію на лицѣ креста допускается двоеперстное сложеніе руки, отъ 5 до 18 листа.

2) На 57 листѣ напечатано, что Ездра собралъ три тысячи псалмовъ, и представленъ жившимъ прежде Езекіи царя, избравшаго изъ оныхъ сто пятьдесятъ псалмовъ.

3) Сѣверъ толкуется Востокъ, а не полуночная страна; Їсъ—Святъ, а не Спасъ; аллилуіа—пойте, а не хвалите Господа.

Изъ псалмовъ

Въ переводѣ сунодальномъ.	Въ переводѣ старопечатномъ.
Пс. 6 ст. 1. Гнѣвомъ твоимъ накажеши мене.	Гнѣвомъ твоимъ покажеши мене.
Пс. 6 ст. 4. обратися Господи.	обрати Господи.
Пс. 7 ст. 10. испытаяй сердца и утробы Боже праведно Помощь моя отъ Бога.	испытаяй сердца и утробы Боже. Праведна помощь моя отъ Бога.
Пс. 9 ст. 30. Присѣдитъ въ ловительствѣ.	Присѣдитъ въ лаятеляхъ.
Пс. 13 ст. 2. омерзишася въ начинаніихъ.	омразишася въ начинаніихъ.
Пс. 15 ст. 7. вопль мой предъ нимъ внидетъ во уши его.	вопль мой предъ нимъ внидетъ предъ очима его
Пс. 34 ст. 3. Заключи сопротивъ гонящихъ мя.	Заври сопротивъ гонящихъ мя.
Пс. 34 ст. 16. подражниша мя подраженіемъ.	подражаша мя подражаніемъ.
Пс. 35 ст. 8. потокомъ сладости напоиши я.	потокомъ пищи напоиши ихъ.
Пс. 38 ст. 7. убо образомъ ходитъ человѣкъ.	Идѣ убо образомъ ходитъ человѣкъ.
Пс. 74 ст. 8. и уклони отъ сея въ сію.	и уклонися отъ сея въ сію.
Пс. 76 ст. 14. сказалъ еси силу.	позналъ еси силу.
— 85 — 5. кротокъ.	долготерпѣливъ.
— 92 — 5. возмутъ рѣки сотренія своя.	возмутъ рѣки струи своя.
Пс. 103 ст. 2. простираяи небо.	пропинаяй небо.
— — — 14 прозябаяй траву.	прозябаяй пажить
— 124 ст. 4. Благія и правыя сердцемъ.	Благимъ и правымъ сердцемъ.
Пс. 128 ст. 3. продолжиша беззаконія.	удалиша беззаконіе.
— 138 — 3. и уже мое ты еси изслѣдовалъ.	и потлаченную мою ты еси изслѣдовалъ

Исчисливъ сіи разности, надзиратели заключаютъ, что хотя нѣкоторыя изъ означенныхъ мѣстъ и различествуютъ въ составленіи понятій съ переводомъ Святѣйшаго Сунода, но какъ онѣ не дѣлаютъ существеннаго измѣненія въ смыслѣ и легко могутъ быть понимаемы и соглашены съ означеннымъ переводомъ, и какъ на перемѣненіе оныхъ прихожане единовѣрческой церкви никакъ несогласны: то они, надзи-

рателя, мнѣніемъ своимъ полагаютъ оставить ихъ при напечатаніи попрежнему; а изъ предисловія касательно 3-го пункта надлежащія изъясненія словъ: Сѣверъ и проч., по ихъ согласію, напечатать въ концѣ или на поляхъ онаго.

О семъ Святѣйшему Правительствующему Суноду симъ, съ приложеніемъ старопечатной псалтири, благопочтеннѣйше донося, мнѣніемъ моимъ полагаю: дозволить сіе изданіе перепечатать безъ всякой перемѣны и даже безъ припечатанія полагаемыхъ надзирателями изъясненій на нѣкоторыя слова: во первыхъ потому, что во всѣхъ найденныхъ въ семъ изданіи отъ новыхъ изданій разностяхъ нѣтъ ничего такого, что противорѣчило бы существеннымъ истинамъ Слова Божія; во вторыхъ потому, что малѣйшая перемѣна или прибавка въ изданіи можетъ обратиться въ претыканіе для немощныхъ и неразборчивыхъ почитателей древняго письмени, и чрезъ то все изданіе можетъ потерять довѣренность ихъ; въ третьихъ потому, что такія ошибки, какія замѣчены надзирателями въ семъ изданіи, должны быть оставлены, какъ онѣ есть, для того самаго, чтобы, встрѣчая ихъ, неожесточенный раскольникъ могъ самъ примѣтить, сколь справедливая была причина исправить старыя изданія.

Въ разрѣшеніе сего благопочтеннѣйше испрашиваю указа.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 122. Ноября 3 дня, 1821 года.

Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію $\frac{\text{20 Февраля}}{\text{14 Марта}}$ 1822 г., разрѣшилъ напечатать 1500 экземпляровъ псалтири въ возслѣдованіемъ, въ печатаніи же учебной псалтири отказалъ [1]).

---

[1]) Дѣло архива Св Сунода, 1821 г., № 64, лл. 37 и 38.

1822 г.

154.

Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета по вопросу о способахъ къ усиленію православнаго ученія въ народѣ чрезъ посредство учащихъ въ духовныхъ училищахъ.

(1822 г., 2 февраля).

По случаю сообщенной изъ Святѣйшаго Сунода копіи съ опредѣленія его, отъ 10 января, 1821 года, о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ къ усиленію въ народѣ ученія православнаго чрезъ епархіальное духовенство, съ предоставленіемъ коммиссіи духовныхъ училищъ сдѣлать подобное распоряженіе и по ея вѣдомству, чрезъ обучающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ, коммиссія журналомъ, отъ 26 ноября того же года, постановила: истребовать по сему мнѣніе члена коммиссіи, преосвященнаго Филарета, архіепископа московскаго.

По сему случаю архіепископъ Филаретъ 2 февраля писалъ:

Въ коммиссію духовныхъ училищъ члена оныя Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго, мнѣніе.

26 Ноября, прошедшаго 1821 года, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода, коммиссія духовныхъ училищъ опредѣлила: относительно способовъ къ усиленію ученія православнаго въ народѣ чрезъ посредство учащихъ въ духовныхъ училищахъ истребовать къ соображенію своему мое мнѣніе.

Во исполненіе сего опредѣленія имѣю долгъ представить на усмотрѣніе коммиссіи духовныхъ училищъ слѣдующее:

Хотя опредѣленное назначеніе духовныхъ училищъ есть образованіе готовящагося къ духовнымъ должностямъ юношества, и хотя нѣтъ совершенной удобности употребить учащихъ въ училищахъ къ усиленію православнаго ученія въ народѣ, потому что должность учительская, всегда соединенная съ обязанностію усиливать собственныя познанія, можетъ безъ остатка наполнить дѣломъ все время самого ревностнаго и способнаго человѣка: впрочемъ остается еще, по моему мнѣнію, способъ, не отвлекая учащихъ въ училищахъ отъ ихъ существенной обязанности образовать юношество, частію обратить ихъ способности и труды и къ обще-

народному наставленію. Для сего можно бы предписать училищамъ:

1) Въ академіяхъ и семинаріяхъ ввести толкованіе Священнаго Писанія въ воскресные дни, въ церкви, предъ литургіею или на литургіи.

2) Если сіе толкованіе будетъ на литургіи, то предписанныя уставомъ училищъ проповѣди воспитанникамъ говорить или въ другой церкви, или въ залѣ училищной, въ пристойное время.

3) Толкованіе предлагать не въ качествѣ ученаго изслѣдованія, но въ качествѣ назидательнаго размышленія, въ образѣ бесѣдъ, языкомъ простымъ и вразумительнымъ, сообразно съ тѣмъ, какъ о преподаваніи народу православнаго ученія предписано отъ Святѣйшаго Сунода.

4) Для толкованія избирать тѣ книги Священнаго Писанія, которыя толкователя ближайшимъ образомъ вводятъ въ ученіе дѣятельнаго христіанства, какъ, напримѣръ, апостольскія посланія.

5) Толкованіе поручать ректорамъ и учащимъ, по соображенію съ главными ихъ упражненіями, по взаимному соглашенію, по очереди, по усмотрѣнію мѣстнаго начальства.

6) За симъ введенное въ семинаріяхъ, по одному разу въ недѣлю, чтеніе Священнаго Писанія, съ объясненіемъ въ учебные часы, продолжать ли или замѣнить симъ церковнымъ толкованіемъ предоставить усмотрѣнію мѣстнаго начальства, по обстоятельствамъ. Впрочемъ само собою разумѣется, что въ академіяхъ общій классъ чтенія Священнаго Писанія долженъ остаться въ своемъ дѣйствіи попрежнему.

7) Дозволить иногда, вмѣсто толкованія Священнаго Писанія, произносить бесѣды святыхъ отецъ, которыя для того, по приличію, избирать и переводить на общевразумительное русское нарѣчіе.

8) При уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ, по мѣрѣ возможности, ввести преподаваніе христіанскаго ученія въ церквахъ, чрезъ начальниковъ и учителей сихъ училищъ, въ томъ видѣ, какъ сіе предписано отъ Святѣйшаго Сунода служащему при церквахъ духовенству.

9) Касательно лицъ, мѣстъ, предметовъ и плановъ тако-

выхъ упражненій испрашивать разрѣшенія мѣстныхъ архіереевъ, которымъ и произносимыя бесѣды представлять, дабы достойное не оставалось безъ вниманія, но доводимо было до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода или коммиссіи духовныхъ училищъ, къ поощренію трудящихся.

10) О каждомъ, кто не менѣе года постоянно заниматься будетъ симъ общеполезнымъ упражненіемъ, вносить сіе обстоятельство въ послужной списокъ.

Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 56. 2 Февраля, 1822 года.

Коммиссія, журналомъ отъ 23 марта, того же 1822 г., признавъ мнѣніе архіепископа Филарета о способахъ успленія въ народѣ ученія православнаго, чрезъ обучающихъ въ духовныхъ училищахъ, основательнымъ и къ достиженію предположенной цѣли удобнымъ, постановила (ст. LIV) привесть оное въ дѣйствіе [1]).

155.

Предложеніе архіепископа Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, съ приложеніемъ копіи съ рескрипта о храненіи святыни въ успенскомъ соборѣ.

(1822 г., 29 іюля).

Московской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторѣ предложеніе.

Съ послѣдовавшаго на имя мое Высочайшаго Его Императорскаго Величества рескрипта по предмету храненія святыни въ московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ, засвидѣтельствованный списокъ при семъ конторѣ Святѣйшаго Сунода предлагаю.

Долгомъ поставляю присовокупить, что для святыхъ вещей, хранящихся въ олтарѣ, полагаю я устроить приличное и безопасное мѣсто въ придѣлѣ, противъ мощей святителя Петра.

---

[1]) Дѣло комм. дух учил., 1821 г., № 1913 (20), лл. 15—25.

Что принадлежитъ до объявленія изложенныхъ въ Высочайшемъ рескриптѣ правилъ находящимся при храненіи святыни въ Успенскомъ соборѣ чудовскимъ іеромонахамъ, о томъ консисторіи мною предписано.

Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 314. 29 Іюля, 1822 года.

Къ предложенію приложенъ списокъ съ слѣдующаго документа:

«Преосвященный архіепископъ московскій и коломенскій Филаретъ. Желая отстранить могущее касаться соблазну и несовмѣстное святынѣ неприличіе, открываемое въ собираніи ручныхъ вкладовъ духовными лицами и приставниками, коимъ поручено наблюденіе за святынею въ московскомъ успенскомъ соборѣ и которые, не имѣя части въ общихъ соборныхъ доходахъ, не обезпечены въ своемъ содержаніи, я призналъ за благо утвердить представленный мнѣ, министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, штатъ дополнительнымъ окладамъ служащихъ при храненіи святыни въ успенскомъ соборѣ, и на будущее время постановить слѣдующія правила: 1) для отвращенія неудобствъ выносить въ рукахъ святыя вещи, хранящіяся въ алтарѣ, ко приходящимъ на поклоненіе святынѣ и желающимъ почтить ихъ благоговѣйнымъ лобызаніемъ, имѣетъ быть устроено приличное мѣсто для храненія оныхъ, такъ, чтобы поклонники могли сами приступить къ онымъ для цѣлованія. 2) Священники и приставники при храненіи святыни отнюдь не должны принимать ручныхъ подаяній, предоставляя поклонникамъ полагать свои приношенія въ кружки, устроенныя въ приличныхъ мѣстахъ, и полагаемое на гробницы святыхъ угодниковъ немедленно опускать въ сіи кружки. 3) Кромѣ общей доходной кружки всего соборнаго причта, воспрещается имѣть особенную для сбора въ пользу пономарей и сторожей, на жалованье коимъ нынѣ будетъ распредѣляемо по дополнительнымъ окладамъ 1500 рублей. 4) За точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ обязаны наблюдать сакелларій и соборный староста, и о всякомъ отступленіи отъ оныхъ неукоснительно доводить до свѣдѣнія протопресвитера, который будетъ прекращать безпорядокъ, и, въ случаяхъ особенной важности, доносить синодальной конторѣ.

Вмѣстѣ съ симъ я поручаю вашему преосвященству, по званію синодальнаго члена и московскаго архипастыря, имѣть особенное попеченіе, дабы вышеозначенныя правила были исполняемы въ точности. Пребываю къ вамъ благосклонный. *Александръ*. Въ Петергофѣ, 25 іюля, 1822 года [1].

---

[1] Дѣло москов. Св. Синода конторы. 1822 г., № 96.

156.

Донесеніе архіепископа московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о краткой церковной россійской исторіи митрополита московскаго Платона, напечатанной въ 1805 году.

(1822 г., іюля 29).

Архіепископъ Филаретъ, отъ 29 іюля, 1822 г., за № 312, доносилъ Святѣйшему Сѵноду:

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго и кавалера, доношеніе.

Московскаго покровскаго собора протоіерей Іоаннъ Платоновъ, въ поданномъ ко мнѣ прошеніи прописываетъ, что блаженныя памяти Платонъ, митрополитъ московскій, дядя его, въ 1808 году, сентября 13 дня, далъ ему дозволеніе, всѣ его сочиненія печатныя, коли пожелаетъ, паки ихъ, или сколько изъ нихъ, вновь напечатать, или кому онъ согласится печатаніе ихъ сдать, а никому другому ихъ не печатать. По сему праву просилъ онъ московскую духовную цензуру, а оная въ 1814 году, апрѣля отъ 15 дня, представила Святѣйшему Правительствующему Сѵноду о дозволеніи напечатать въ сѵнодальной типографіи: исторію церковную, рѣчь на коронацію нынѣ царствующаго Государя Императора Александра I-го и духовное завѣщаніе покойнаго преосвященнаго, съ предоставленіемъ одного завода купцу Телепневу; но на оное духовной цензуры представленіе разрѣшенія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода не послѣдовало. Нынѣ же онъ вышеозначенныя сочиненія и прочія всѣ печатныя, по данному ему праву, желаетъ печатать вновь въ сѵнодальной типографіи на свой коштъ, не предоставляя права сего никому другому. Въ заключеніе наименованный протоіерей Платоновъ проситъ меня исходатайствовать ему у Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода разрѣшеніе на изданіе вновь помянутыхъ, прежде уже напечатанныхъ, сочиненій покойнаго Платона митрополита.

Съ приложеніемъ представленнаго протоіереемъ свидѣтельства, утверждающаго право его, донося о семъ Святѣйшему Сѵноду, благопочтеннѣйше испрашиваю въ разрѣшеніе указа.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 312. 29 Іюля, 1822 года.

По разсмотрѣніи сего доношенія, Святѣйшій Сѵнодъ, принявъ въ соображеніе, что московская духовная цензура прежде предполагала исключить нѣкоторыя мѣста изъ церковной исторіи покойнаго преосвященнаго митрополита Платона, опредѣленіемъ отъ $\frac{25 \text{ августа}}{22 \text{ сентября}}$ того же 1822 г, препроводилъ эту исторію, для разсмотрѣнія, преосвященному Филарету, съ тѣмъ, чтобы онъ, по разсмотрѣніи, представилъ мнѣніе относительно напечатанія вновь той книги. Что же касается до прочихъ покойнаго преосвященнаго митрополита сочиненій, прежде уже напечатанныхъ, то оныя издать вновь протоіерею Платонову дозволить; о чемъ и дано знать преосвященному Филарету указомъ, отъ 23 сентября, за № 5534 [1]).

157.

Донесеніе архіепископа московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду о состояніи московской духовной академіи.

(1822 г., 17 августа).

По случаю предстоявшаго окончанія учебнаго курса въ московской академіи, коммиссія духовныхъ училищъ, признавъ нужнымъ сдѣлать обозрѣніе оной, 25 мая опредѣлила: поручить сіе дѣло преосвященному архіепископу московскому Филарету, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи ревизіи, онъ доставилъ коммиссіи нужныя свѣдѣнія; о чемъ и было сообщено преосвященному Филарету выпискою, за № 636.

По сему случаю архіепископъ Филаретъ писалъ:

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, по коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ члена онаго Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго и кавалера, доношеніе.

Какъ по обязанности мѣстнаго архіерея, такъ и по особенному порученію коммиссіи духовныхъ училищъ, сообщенному мнѣ въ выпискѣ изъ журнала ея, отъ 25 числа прошедшаго мая, сего 1822 года (№ 636), обозрѣніе московской духовной академіи, при окончаніи учебнаго ея курса, мною сдѣлано.

[1]) Дѣло архива Св. Сѵнода, 1822 г., № 899 (37), лл. 1—6. См. № 160.

Предварительное испытаніе студентовъ, въ присутствіи моемъ, продолжалось отъ 16 числа іюня мѣсяца до 24. Въ первый изъ сихъ дней было письменное испытаніе въ богословіи и философіи, въ послѣдній словесное въ философіи, а въ прочіе словесное же во всѣхъ частяхъ богословіи. По философіи продолжаемо и по прочимъ частямъ произведено испытаніе академическою конференціею, на основаніи устава. Вопросы испытанія предлагаемы были по жребію. Открытое испытаніе было 3 и 4 дня іюля.

Посѣтивъ академію, кромѣ сего случая, еще дважды въ теченіе прошедшаго учебнаго года, во всѣхъ сихъ случаяхъ нашелъ я причины къ удостовѣренію, что благоустройство сего заведенія возвышается, и въ образованіи воспитанниковъ нынѣшняго курса примѣчается болѣе зрѣлости, въ сравненіи съ предшествовавшими курсами, чего и надлежало ожидать при правильномъ ходѣ новаго заведенія.

Освидѣтельствовать часть экономическую и письмоводство не позволили мнѣ другія занятія; впрочемъ доходившія до меня дѣла свидѣтельствовали о существующемъ порядкѣ.

О способностяхъ начальствующихъ и учащихъ коммиссіи духовныхъ училищъ извѣстно изъ свидѣтельствъ, данныхъ мною на послужныхъ спискахъ, по окончаніи сего учебнаго года, равно какъ и изъ представленія нѣкоторыхъ къ награжденіямъ, сдѣланнаго академическимъ правленіемъ, съ моего согласія. Нынѣ же въ особенности долгомъ поставляю засвидѣтельствовать о ректорѣ академіи и профессорѣ богословіи, архимандритѣ Кириллѣ [1]), что, при довольномъ знаніи своего предмета, неутомимымъ прилежаніемъ къ должности и назидательнымъ образомъ жизни особенно способствовалъ онъ къ утвержденію въ подобномъ расположеніи учащихъ и учащихся, и слѣдовательно къ возрастающему устройству всего заведенія, и потому заслуживаетъ благоволительное вниманіе высшаго начальства.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 346. Августа 17 дня, 1822 года.

---

[1]) См. стр. 53, прим. 1.

Доношеніе это, по опредѣленію коммиссіи духовныхъ училищъ, 30 апрѣля, 1823 года, принято къ свѣдѣнію, причемъ ректору архимандриту Кириллу предположено испросить орденъ св. Владиміра 3 ст. [1]).

158.

Письмо архіепископа московскаго Филарета къ князю А. Н. Голицыну объ увольненіи его отъ званія члена главнаго училищъ правленія.

(1822 г., 22 августа).

Архіепископъ Филаретъ, 22 августа, 1822 года, собственноручно писалъ князю А. Н. Голицыну:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь!

Прошедшаго 1817 года, апрѣля 7 дня, именнымъ высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ всемилостивѣйше повелѣно мнѣ быть членомъ главнаго правленія училищъ, каковую должность, въ соединеніи съ другими, и проходилъ я посильно.

Въ прошедшемъ 1821 году, когда Его Императорскому Величеству благоугодно было всемилостивѣйше ввѣрить управленію моему московскую епархію, немедленно изъяснялъ я вашему сіятельству словесно, что, чувствуя великость сего бремени, вижу себя въ необходимости отважиться всеподданнѣйше просить увольненія отъ нѣкоторыхъ должностей, не столь существенно сопряженныхъ съ настоящимъ моимъ званіемъ, какова должность члена главнаго правленія училищъ.

На семъ словесномъ изъясненіи остановился я потому, что должность сія тогда сама собою прекращалась отбытіемъ моимъ въ Москву; нынѣ же вновь побуждаюсь и пріемлю смѣлость покорнѣйше просить васъ, милостивый государь,

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, 1822 г., № 40 (2092), лл. 7 и 35.

вышеизъясненную всеподданнѣйшую просьбу мою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

22 Августа, 1822 года.

Въ Веронѣ, 28 октября, Императоръ Александръ I подписалъ: а) указъ Прав. Сенату объ увольненіи архіепископа Филарета отъ званія члена главнаго училищъ правленія, и б) рескриптъ на имя архіепископа Филарета, съ изъявленіемъ благоволенія за труды его по означенному учрежденію [1]).

1823 г.

159.

Проектъ правилъ, составленный архіепископомъ московскимъ Филаретомъ, для назначенія пенсій профессорамъ и учителямъ духовнаго вѣдомства, по увольненіи ихъ отъ службы.

(1823 г., 4 января.)

По случаю вступающихъ въ коммиссію духовныхъ училищъ прошеній профессоровъ и учителей объ увольненіи ихъ отъ должности, съ назначеніемъ пенсіона, коммиссія журналомъ, отъ 10 декабря, 1820 года, предоставила члену своему, преосвященному Филарету, архіепископу московскому, составить правила о пенсіонахъ, примѣняясь къ существующимъ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ постановленіямъ.

Въ исполненіе сего преосвященный Филаретъ, въ засѣданіи 4 января, 1823 года, предложилъ къ слушанію коммиссіи слѣдующее.

Справедливость и человѣколюбіе обязываетъ всякое начальство не только пещись о проходящихъ общественныя должности во время ихъ служенія, но простирать попеченіе о нихъ

---

[1]) Дѣло мин. народн. просвѣщ., хранящ. въ архивѣ его, 1817 г., карт. № 209, дѣло № 9607, лл. 9—13. Журн. гл. учил. правл., хранящ. въ арх. мин. нар. просвѣщ. за 1822 г., № 26, ст. 1.

и на то время, когда старость или изнеможеніе принуждаютъ ихъ оставить служеніе. По вѣдомству училищному таковое попеченіе особеннымъ образомъ нужно еще и для того, чтобы, въ надеждѣ на оное, учащіе не спѣшили переходить въ иной родъ службы, по разсчетамъ хозяйственнымъ. На семъ основаніи по вѣдомству народнаго просвѣщенія сдѣланы положенія о пенсіонахъ увольняемымъ отъ службы профессорамъ и учителямъ. Подобное учрежденіе для духовныхъ училищъ можетъ состоять въ слѣдующемъ:

1) Всѣ профессоры и учители высшихъ и низшихъ духовныхъ училищъ, по старости и болѣзни увольняемые отъ училищной службы, съ одобрительнымъ о прохожденіи должности и о поведеніи аттестатомъ, и необезпеченные въ содержаніи жалованьемъ или доходами другаго, занимаемаго ими, мѣста, имѣютъ право на полученіе пенсіона.

2) Пенсіонъ равняется полному окладу жалованья, какой получалъ увольняемый, во время увольненія, по званію профессора или учителя, или извѣстной части сего оклада, смотря по времени службы. Дополнительные оклады, назначаемые за особенныя должности, при семъ въ разсужденіе не пріемлются.

3) Профессоръ или учитель, служившій въ семъ званіи безпорочно и непрерывно не менѣе 25 лѣтъ, при увольненіи, получаетъ въ пенсіонъ полное жалованье.

4) Профессоръ или учитель, служившій въ семъ званіи безпорочно и непрерывно не менѣе 20 лѣтъ, при увольненіи, получаетъ въ пенсіонъ полное жалованье въ томъ только случаѣ, если онъ не получаетъ жалованья или дохода по другому мѣсту. А если онъ по другому мѣсту пользуется жалованьемъ или доходомъ, но ограниченнымъ и не обезпечивающимъ его содержанія, то пенсіонъ его долженъ равняться половинѣ его жалованья по званію профессора или учителя.

5) Профессоръ или учитель, служившій въ семъ званіи безпорочно и непрерывно не менѣе 15 лѣтъ, при увольненіи, пользуется пенсіономъ, равнымъ половинѣ его жалованья.

6) Если профессоръ или учитель, служившій въ семъ званіи менѣе 15 лѣтъ, по болѣзни, признанной епархіальнымъ архіереемъ и правленіемъ училища, будетъ не въ си-

лахъ продолжать служеніе: то, при увольненіи, назначается ему въ пенсіонъ треть его жалованья, впредь до излеченія, въ томъ случаѣ, когда онъ не имѣетъ другихъ пособій къ своему содержанію. Когда же таковой вступитъ на мѣсто, съ которымъ соединено жалованье или доходъ, тогда пенсіонъ ему прекратится.

7) Поелику источникъ суммъ, назначаемыхъ на сіи пенсіоны, принадлежитъ собственно церкви, то ни въ какомъ случаѣ не могутъ ими пользоваться тѣ изъ профессоровъ или учителей, которые, оставя духовное званіе, вступятъ въ службу по иному вѣдомству.

Коммиссія, журналомъ, отъ 12 января, того же 1823 года, постановила (ст. 13): внесенныя преосвященнымъ Филаретомъ, архіепископомъ московскимъ, правила о пенсіонахъ увольняемымъ отъ училищной службы профессорамъ и учителямъ оставить впредь до разсмотрѣнія [1]).

160.

Рапортъ архіепископа московскаго Филарета, съ замѣчаніями о краткой церковной россійской исторіи митрополита московскаго Платона [2]).

(1823 г., 8 апрѣля)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго и кавалера, репортъ.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода поручено мнѣ разсмотрѣть краткую церковную россійскую исторію, сочиненную преосвященнѣйшимъ Платономъ, митрополитомъ московскимъ, напечатанную, первымъ изданіемъ, въ сѵнодальной типографіи 1805 года.

Прочитавъ сію книгу, нашелъ я два рода мѣстъ, требующихъ особеннаго разсмотрѣнія. Перваго рода одно мѣсто находится въ первой части, на страницахъ 12 и 13, гдѣ изъ приведенныхъ причинъ заключается, что преданіе о посѣще-

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ въ архивѣ Св. Сѵнода, 1820 г., № 1884, лл. 8—14.

[2]) См. № 156.

ніи св. апостоломъ Андреемъ первозваннымъ Новогорода требуетъ особливаго испытанія. Поелику причины основательны, и заключеніе скромно, то, на основаніи высочайше утвержденнаго общаго устава о цензурѣ книгъ, мѣсто сіе, по моему мнѣнію, и въ новомъ изданіи напечатано быть можетъ.

Другаго рода нѣсколько мѣстъ въ обѣихъ частяхъ, по моему мнѣнію, таковы, что, въ отвращеніе неблагопріятныхъ сужденій, полезнѣе не допускать оныя до вторичнаго печатанія. Сіи мѣста въ самой книгѣ, при семъ представляемой, ясно отдѣлены мною, посредствомъ знаковъ (⌈ ⌋), и могутъ быть уничтожены, такъ что теченіе сочиненія чрезъ то не прервется. Причины моего мнѣнія о сихъ мѣстахъ обязуюсь представить изустно, когда Святѣйшій Сунодъ заблагоразсудитъ слушать оныя мѣста книги.

За симъ сочиненіе и присовокупленныя къ нему слова Максима Грека, и грамота князя Острожскаго, по моему мнѣнію, могутъ быть напечатаны съ пользою, особенно въ отношеніи къ защищенію дѣла православія противъ раскольниковъ.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 112. 8 Апрѣля, 1823 года.

Къ сему приложенъ слѣдующій документъ:

Замѣчанія сунодальнаго члена, преосвященнаго Филарета, архіепископа московскаго, на книгу, подъ названіемъ «Краткая церковная исторія», сочиненная преосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ московскимъ, изъ которой нижеслѣдующія мѣста и слова, по мнѣнію его, преосвященнаго, должны быть исключены:

Книга 1.

Главы III. Стр. 15.

И хотя сія вѣра, отъ востока и отъ греческой константинопольской церкви намъ сообщенная, была вѣра православная, евангельскому и апостольскому ученію по существу своему сообразная; но чрезъ теченіе столь многихъ лѣтъ, послѣ многихъ и разныхъ въ церкви бывшихъ раздоровъ, уже

не столь была близка къ той простотѣ и чистотѣ, каковою благословлена была первенствующая церковь апостольская.

Главы IV. Стр. 27. Се какъ внезапу изчезло душевныхъ его очей ослѣпленіе! Прейде тьма идолопоклонства и возсіялъ свѣтъ истиннаго Богопознанія.

Главы XIX. Стр. 120. Или чтобъ жена, безъ разводу законнаго отъ мужа, могла принять монашество, а мужъ могъ бы другую понять. Сіе происходило отъ излишней набожности и неумѣреннаго о монашествѣ воображенія. А монаховъ самолюбіе могло то льстить, что великіе особы постригаются, и чрезъ то ихъ состояніе болѣе уважается.

Главы XX Стр. 126 и 127. Не угоднѣе ли Богу пощадить одну невинную душу, нежели нѣсколько построить церквей.

Главы XXII. Стр. 141. По бывшемъ въ той церкви, гдѣ были мощи блаженнаго Александра, великомъ пожарѣ, и по сгорѣніи всего въ церкви.

Главы XXIX. Ибо когда потомъ великій князь Димитрій и митрополитъ Алексій, съ общаго совѣта, подъ видомъ дружнымъ, позвали въ Москву князя тверскаго Михаила Александровича, и говоря съ нимъ и производя ему судъ третейскій, дабы учинить миръ и правду; но, вмѣсто того, и его и всѣхъ его бояръ посадили подъ стражу. И послѣ, хотя его и со всѣми и освободили, по нуждѣ нахожденія татарскаго, однако князь тверскій, по свободѣ, учиненный съ великимъ княземъ миръ почелъ принужденнымъ и измѣною, и весьма въ томъ жаловался на великаго князя Димитрія Ивановича, а еще болѣе на митрополита, говоря: толику любовь и вѣру имѣлъ, паче всѣхъ, къ митрополиту сему, и онъ толико мя посрами и поруга!

Главы XXXII. Стр. 209.	«Столь благоразумно сіе расположилъ, что»
Той же гл. Стр. 218.	И хотя извѣстны его бывшіе честолюбивые происки, однакоже, пишутъ лѣтописцы, тѣло его цѣло и нетлѣнно.
Главы XXXIV. Стр. 235.	А лѣтописецъ никоновскій неблагоразсудительно пишетъ, что акибы оный воспослѣдовалъ за непослушаніе въ вышеписанномъ пастыря своего. Сіе справедливѣе надлежитъ отнести къ недовѣдомымъ судьбамъ Божіимъ.
Главы XL. Стр. 287.	Нечистымъ.
Главы XLIV. Стр. 343.	И тѣло Александра Невскаго акибы сгорѣ.
Главы XLV. Стр. 359.	Еретической.
Той же	И къ своему нечестію привели.

Книга 2.

Главы LIV. Стр. 53.	Хотя долженъ признаться, что немало въ нихъ внесено о разныхъ чудотвореніяхъ, или точно не утвержденныхъ, или къ исторіи прямо не принадлежащихъ.
Главы LXIII. Стр. 137.	Два изъ князей Голицыныхъ, Василій да Иванъ, и Петръ Басмановъ, и Михайла Салтыковъ.
Стр. 142.	Князь Василій Голицынъ.
Главы LXXIII. Стр. 207.	Особливо Михайла Салтыковъ.
Той же	Злодѣй.
Стр. 208.	А перваго Михайлу Салтыкова.
Главы LXXVI. Стр. 277 и 228.	И всѣхъ еретическихъ вѣръ сквернѣйшими и лютѣйшими (едва ли несправедливо) названы на соборѣ латыняне, папежницы.
Главы LXXVII. Стр. 235.	Общій.

Главы LXXVIII. Не въ митру, но въ шапку. Стр. 252.

Главы LXXXII. Въ испытаніе коихъ входити не должно. Стр. 275.

По разсмотрѣніи сего рапорта и приложенія, Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{12 \text{ апрѣля}}{11 \text{ мая}}$ того же 1823 г., постановилъ: «Святѣйшій Сунодъ согласенъ съ мнѣніемъ преосвященнаго Филарета, архіепископа московскаго, чтобы замѣченныя имъ въ помянутой книгѣ вышеписанныя мѣста не допускать до вторичнаго напечатанія. А сверхъ оныхъ въ первой части, въ II главѣ, на страницѣ 12, относительно испытанія Несторовой повѣсти о посѣщеніи Кіева и Новагорода св. апостоломъ Андреемъ, и проч. небезполезнымъ находитъ исключить при нынѣшнемъ изданіи изъ оной книги и слѣдующее мѣсто: 1) «было ли въ апостольскія времена обыкновеніе, чтобы ставить кресты на открытыхъ мѣстахъ, или гдѣ нибудь? 2) дабы святому Андрею удивляться мытью въ баняхъ, и сіе почитать добровольнымъ мученіемъ, и акибы творимымъ каждый день, да и о семъ въ Римѣ сказывать, яко о вещи удивительной, можетъ ли соглашено быть съ важностію и съ богодухновеннымъ апостоловъ просвѣщеніемъ? 3) откуда сію повѣсть Несторъ взялъ, о семъ никакого писателя древняго не привелъ; 4) въ греческихъ лѣтописяхъ мы не обрѣли, чтобъ о семъ, то есть о проповѣди Андреевой, въ Россіи было помнимо». Вслѣдствіе того протоіерею Платонову напечатать ту книгу въ московской сунодальной типографіи на его коштъ дозволить, съ исключеніемъ и уничтоженіемъ всѣхъ сказанныхъ мѣстъ. И о томъ къ преосвященному московскому послать указъ, возвративъ при немъ и самую книгу краткой церковной россійской исторіи [1]).

161.

Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета по вопросу о средствахъ къ пособію престарѣлымъ заштатнымъ священно-и-церковнослужителямъ, вдовамъ ихъ и сиротамъ.

(1823 г., 10 іюля.)

Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князь А. Н. Голицынъ, предложеніемъ отъ 13 марта, 1822 г., за № 954, представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода, не угодно ли будетъ предписать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они сообщили свои мнѣнія къ изысканію средствъ, болѣе достаточныхъ, къ обезпеченію служите-

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, 1822 г., № 899 (37), лл. 9—15.

лей церкви въ лѣтахъ старости, ихъ вдовъ и сиротъ; такъ какъ существующіе для таковыхъ цѣлей источники: а) проценты съ 93,800 руб. сунодальной типографской суммы; б) 10,000 руб., отпускаемые изъ государственнаго казначейства, и в) доходы, собираемые при погребеніяхъ и штрафныя деньги, оказываются недостаточными.

Святѣйшій Сунодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 10 мая, предписалъ преосвященнымъ, чтобы они, относительно изысканія средствъ къ пособію престарѣлымъ священнослужителямъ, вдовамъ ихъ и спротамъ, сверхъ извѣстныхъ источниковъ, при посредствѣ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, соображаясь съ мѣстными обстоятельствами, обратили вниманіе на изысканіе средствъ, болѣе достаточныхъ, къ сохраненію служителямъ церкви достоянія ихъ, а также къ обезпеченію ихъ немощи въ лѣтахъ старости и къ доставленію надежнаго призрѣнія вдовамъ ихъ и сиротамъ, и, гдѣ окажется возможность, къ открытію таковыхъ источниковъ, или добровольныхъ приношеній единовременно и ежегодно, о томъ представили Святѣйшему Суноду, присовокупя къ тому и мнѣніе о порядкѣ поступленія и храненія тѣхъ пособій.

Во исполненіе сего архіепископъ Филаретъ, рапортомъ отъ 10 іюня, 1823 г, за № 166, донесъ, что московская консисторія, истребовавъ по прописанному предмету мнѣніе отъ духовныхъ правленій и благочинныхъ, при коихъ доставлены таковыя же и отъ другихъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, и сообразивъ оныя съ настоящими обстоятельствами, представила ко мнѣ по сему предмету мнѣніе слѣдующее:

О средствахъ къ пособію.

1) Съ имѣющейся въ штатныхъ мужескихъ и женскихъ монастыряхъ, какъ епаршескихъ, такъ и сунодальныхъ, а равно въ соборныхъ и приходскихъ церквахъ наличной, остаточной отъ одного къ другому году, суммы (хранящейся въ опекунскомъ совѣтѣ), которая составляется отъ погребенія, отъ подаянія въ кошелекъ и кружки, отъ отдачи въ наемъ домовъ, лавокъ и прочаго получать ежегодно съ каждаго рубля по одному проценту.

2) Учредить кружки при всѣхъ церквахъ на кладбищахъ и тамъ, гдѣ бываютъ торги и ярмарки, съ надписью: «въ пользу вдовъ и сиротъ и увѣчныхъ священно-и-церковнослужителей» и возложить отвѣтственность распоряженія и смотрѣнія за оными на старостъ церковныхъ и на священниковъ. Поступающую сумму изъ кружекъ вынимать ежемѣсячно и хранить въ церквахъ особо.

3) Предлагать ежегодную подписку о добровольномъ приношеніи, какъ властямъ духовнымъ и всему монашескому сословію, такъ равно и бѣлому духовенству, а чрезъ нихъ и прихожанамъ, но не занимая уже болѣе духовенство сборами на другіе предметы по гражданскому вѣдомству. Для таковыхъ подписокъ разсылать, за скрѣпою, по всей епархіи листы изъ консисторіи, при истеченіи каждаго года.

О порядкѣ поступленія и храненія сихъ пособій.

Всѣ приношенія, на пособіе бѣдствующему духовенству и ихъ семействамъ поступающія, записывать въ приходъ и расходъ. Для сего раздать на каждую церковь изъ консисторіи и духовныхъ правленій особыя книги, за скрѣпою по листамъ и за печатьми, безъ ограниченія времени, а на сколько стать могутъ. По освидѣтельствованіи и по надписаніи, книги сіи хранить въ ризницахъ и замѣнять ихъ новыми, таковыми же. Въ началѣ года суммы отъ монастырей представлять въ консисторію, а отъ священно-и-церковнослужителей и старостъ церковныхъ, съ именными подписками, къ благочиннымъ, при вѣдомостяхъ отъ каждой церкви; благочинные, повѣривъ оныя, представляютъ деньги въ духовныя правленія или въ консисторію, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ, платя за пересылку, ежели необходимость потребуетъ, изъ собранныхъ денегъ. Духовныя правленія препровождаютъ оныя въ консисторію, въ которой вся сумма, по повѣркѣ, вносится въ приходъ, а потомъ въ расходъ, въ особо заведенныя книги Расходъ же дѣлается съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. Въ консисторіи суммы, ежели изъ оной не будетъ назначенъ расходъ, болѣе ста рублей не держать, а, по времени поступленія, отсылать въ сохранную казну императорскаго воспитательнаго дома на безсрочное время изъ процентовъ въ пользу же бѣдствующихъ священно-и-церковнослужителей и ихъ семействъ; а сколько отъ чего поступитъ означенной суммы, кому что̀ будетъ выдано и что̀ останется къ новому году, о томъ представлять Святѣйшему Сѵноду вѣдомость повсегодно.

Сими средствами не только священнослужителямъ, но и причетникамъ и ихъ сиротамъ, остающимся безъ призрѣнія, доставится нужное пособіе на первый случай, по крайней мѣрѣ выдачею денегъ на пищу, а когда открыты будутъ и другіе большіе источники и сумма чрезъ то умножится, тогда можно будетъ судить о доставленіи имъ жилищъ, платья и прочаго необходимо нужнаго въ жизни.

Сіе мнѣніе подписали четыре присутствующихъ консисторіи, а пятый, волоколамскаго іосифовскаго монастыря архимандритъ Геннадій, присовокупилъ слѣдующее: на вышеписанное московской духовной консисторіи мнѣніе о средствахъ къ пособію бѣдствующимъ священно-и-церковнослужителямъ и ихъ семействамъ, а также и о порядкѣ поступленія и храненія сихъ пособій согласенъ, съ тѣмъ, чтобы, кромѣ сихъ пособій, еще получающіе установленныя отличія доставляли единовременно въ консисторію на сей предметъ: за скуфью *пять рублей*, за камилавку *десять руб.*, за наперсный крестъ *пятнадцать руб.*, а за жалуемые кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, золотые ли, или драгоцѣнныхъ камней, по *двадцати пяти руб.*, предоставляя на волю желающихъ вносить и болѣе означенной суммы; и сіе мнѣніе онъ основываетъ на примѣрахъ высочайшихъ именныхъ указовъ: о правилахъ на вычетъ изъ денегъ, всемилостивѣйше жалуемыхъ въ единовременную награду, о награжденіяхъ медалями и землями, и даже орденами, полагая, что сіе средство надежнѣе

тѣхъ, коими предполагается взимать по одному проценту изъ неокладныхъ суммъ церковныхъ и монастырскихъ, хранящихся въ сохранной казнѣ, ибо сіи суммы кладутся сюда впредь до востребованія, и при первой необходимой надобности возвращаются, а съ симъ и процентъ прекращается неминуемо.

Разсмотрѣвъ дѣло, мнѣніе консисторіи и особое мнѣніе одного присутствующаго, нахожу:

1) Что однопроцентный сборъ съ разныхъ суммъ по духовному вѣдомству неудобенъ, по многосложности разсчетовъ, которые онъ долженъ произвести; что для нѣкоторыхъ бѣдныхъ мѣстъ и въ нѣкоторые годы и сей небольшой сборъ будетъ тягостенъ, между тѣмъ какъ другія могутъ удѣлить и болѣе одного процента, и что слѣдственно лучше замѣнить сей сборъ добровольною подпискою отъ мѣстъ, съ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, чтобы тѣ, которыя сами нескудны, нескудостію сѣяли благотвореніе.

2) Что полагаемый однимъ присутствующимъ сборъ съ получающихъ отличія, установленныя для бѣлаго духовенства, не обѣщаетъ такой выгоды, которая заплатила бы за неудовольствіе, которое было бы съ онымъ сопряжено.

3) Что заслуживаетъ вниманіе и то мнѣніе нѣкоторыхъ священниковъ, чтобы стараться при знатнѣйшихъ городовыхъ кладбищахъ заводить домы призрѣнія сиротъ и престарѣлыхъ изъ духовенства, гдѣ, кромѣ подаяній, могутъ быть обращены въ пользу оныхъ нѣкоторые доходы отъ могилъ и разныхъ погребальныхъ принадлежностей.

4) Что, дабы предполагаемыя средства къ составленію капитала, кружечный сборъ и подписки, были надежнѣе, нужно постановить правиломъ, дабы собираемыя суммы оставались въ распоряженіи и употреблялись въ одной и той же епархіи, гдѣ онѣ собираются.

5) Что для лучшаго управленія симъ дѣломъ, вмѣсто порученія онаго консисторіи, уже обремененной, нужно составить особый *комитетъ попеченія о бѣдныхъ и безпомощныхъ духовнаго званія,* изъ трехъ или болѣе, пользующихся общественнымъ довѣріемъ, духовныхъ лицъ, изъ которыхъ одному быть изъ присутствующихъ консисторіи, для связи и удобности въ сношеніяхъ, подъ главнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея.

6) Что, наконецъ, поелику предполагаемыя средства недовольно сильны и не вдругъ могутъ воздѣйствовать, а бѣдность заштатнаго духовенства часто представляется чрезмѣрно угнетающею, то нельзя не признать нужнымъ нѣкоторое постоянное ежегодное пособіе, на что́ справедливо было бы отдѣлить часть денегъ, собираемыхъ отъ свѣчной продажи.

Все сіе благопочтительнѣйше представляю Святѣйшему Суноду на усмотрѣніе.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 166. 10 іюня, 1823 года [1]).

162.

Составленный архіепископомъ московскимъ Филаретомъ проектъ положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

(1823 г., 12 августа).

Архіепископъ ярославскій Антоній и епископъ смоленскій Іосифъ испрашивали разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода на сборъ доброхотнаго подаянія, для пособія въ содержаніи священно-и-церковнослужителямъ, увольняемымъ отъ должности, по старости лѣтъ и болѣзнямъ, а по смерти ихъ — вдовамъ и сиротамъ обоего пола. По доведеніи о семъ до высочайшаго свѣдѣнія, Государь Императоръ, чрезъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, высочайше повелѣлъ, чтобы Сунодъ, составивъ правила, на основаніи коихъ предполагается принимать пожертвованія для пособія увольняемымъ отъ должностей священно-церковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, представилъ оныя на высочайшее усмотрѣніе. Исполненіе сей высочайшей воли Святѣйшій Сунодъ возложилъ на члена своего, архіепископа московскаго Филарета, который представилъ слѣдующій проектъ положенія о призрѣніи, за старостію и болѣзнями увольняемыхъ, священно-и-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ.

Положеніе о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія.

Потребность призрѣнія.

1. Священно-и-церковнослужители Россійской церкви, имѣя содержаніе частію отъ окладовъ, вообще весьма огра-

---

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, 1818 г. № 719, лл. 55–56 и 201—204.

ниченныхъ, а большею частію отъ ручныхъ доходовъ, мелочныхъ и подверженныхъ разнымъ перемѣнамъ, и отъ воздѣлыванія земли, обыкновенно не имѣютъ такой собственности, которая бы обезпечивала ихъ на непредвидимые случаи. Посему когда старость или болѣзнь принуждаетъ ихъ оставить должность, тогда они остаются, по большей части, въ самомъ стѣсненномъ положеніи. Тоже бываетъ съ ихъ вдовами и сиротами, послѣ ихъ смерти. Изъ сего очевидна, и давно уже признана, необходимость призрѣнія священно-и-церковнослужителей, уволенныхъ отъ должности за старостію или болѣзнію, и ихъ вдовъ и сиротъ, со стороны начальства.

Средства призрѣнія до нынѣ.

2. Средства, относящіяся къ сему призрѣнію, до нынѣ употребляемыя, суть иныя частныя, для нѣкоторыхъ священнослужителей, а иныя общія, для всего духовенства, служащаго при церквахъ.

Частныя для духовенства ружнаго.

3. Для престарѣлыхъ священнослужителей, такъ называемыхъ, ружныхъ церквей на пенсіоны отдѣляется часть процентовъ съ капитала, составленнаго изъ доходовъ московской сѵнодальной типографіи, простирающагося по нынѣ до 110.000 руб.

Для духовенства армейскаго.

4. О пенсіонахъ заслуженнымъ и многосемейнымъ изъ армейскаго духовенства, также о пенсіонахъ и единовременныхъ выдачахъ ихъ вдовамъ и сиротамъ, постановленія заключаются въ высочайше утвержденныхъ докладахъ арміи и флота оберъ-священника, въ 28 день февраля, 1801 года, и Святѣйшаго Сѵнода, въ 27 день іюля, 1806 года; по первому докладу производится на пенсіоны ежегодно изъ государственнаго казначейства 5000 руб.

Для духовенства соборнаго и градскаго.

5. Для призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства соборныхъ и градскихъ церквей, по докладу Святѣйшаго Сѵнода, въ

1799 году, марта 23 числа, высочайше утверждены слѣдующія средства:

а) Преимущественное предъ другими помѣщеніе въ богадѣльни при архіерейскихъ домахъ, на десяти рублевый окладъ.

б) Преимущественное предъ другими помѣщеніе въ монастыри, по желанію.

в) Пособія изъ остатковъ отъ доходовъ церквей, находящихся на кладбищахъ.

г) Пособія изъ денегъ, собираемыхъ на богадѣльни, взыскиваемыхъ въ штрафъ по духовному вѣдомству, и отъ доброхотныхъ подаяній.

Общія.

Изъ средствъ призрѣнія общихъ для всего служащаго при церквахъ духовенства, одно только есть опредѣленное закономъ, именно принятіе сиротъ, способныхъ къ ученію, на казенное содержаніе въ училищахъ. Прочія средства, употребляемыя по необходимости и по обычаю, суть:

а) Опредѣленіе на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ, преимущественно предъ другими, родственниковъ ихъ, пріемлющихъ на себя обязанность пропитывать ихъ и ихъ семейства, или постороннихъ, соглашающихся на доставленіе имъ нѣкотораго пособія.

б) Предоставленіе сиротамъ мужескаго пола, обучающимся въ училищахъ, части доходовъ отъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, оставляемыхъ для того на нѣкоторое время праздными, когда то позволяютъ другія обстоятельства.

в) Опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола, немолодыхъ лѣтъ, въ просфорни при церквахъ на половинную долю дохода противъ причетника, или на особое добровольное подаяніе отъ прихожанъ.

Неудовлетворительность сихъ средствъ.

7. Всѣ сіи средства неудовлетворительны. Средства частныя совсѣмъ не простираются на самую многочисленную часть духовенства, служащаго при церквахъ, а именно на духовенство сельское, но и для градскаго духовенства назначенныя средства далеко недостаточны для призрѣнія безпомощ-

ныхъ изъ сей части духовенства. Средства общія большею частію неудобны въ употребленіи. Опредѣленіе на мѣста престарѣлыхъ и умершихъ священнослужителей ихъ родственниковъ стѣсняетъ свободу начальства въ избраніи достойныхъ и, если употребляется часто, ослабляетъ ревность въ приготовленіи къ службѣ, распространяя мысль, что мѣсто можно получить по наслѣдству, вмѣсто достоинства. Мѣста для предоставленія доходовъ сиротамъ рѣдко могутъ оставаться праздными, безъ разстройства порядка по церкви.

Средства присовокупляемыя къ прежнимъ.

8. По таковымъ соображеніямъ, при употребленіи вышеизъясненныхъ средствъ въ такой мѣрѣ, въ какой сіе возможно, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, безъ разстройства управленія, за необходимое признается открыть новые источники вспоможенія безпомощнымъ духовнаго званія, и къ пособіямъ случайнымъ и неопредѣленнымъ, какъ невсегда надежнымъ, присовокупить постоянныя и опредѣленныя. Для сего полагается:

а) Въ каждой епархіи для добровольныхъ благотворительныхъ приношеній на призрѣніе престарѣлыхъ и больныхъ священно-и-церковнослужителей и ихъ вдовъ и сиротъ той же епархіи имѣть книгу, которую открывать для подписки въ началѣ каждаго года.

б) Учредить въ церквахъ, гдѣ не заведены еще, особыя кружки на сей же предметъ, и собираемыя въ нихъ по каждой епархіи деньги употреблять на призрѣніе духовенства той же епархій.

в) Изъ доходовъ отъ свѣчной продажи, поступающихъ въ коммиссію духовныхъ училищъ, по нынѣшнему состоянію сихъ доходовъ, отдѣлять ежегодно по 150.000 рублей, которые, въ качествѣ постояннаго оклада, распредѣлить на всѣ епархіи, примѣнительно къ количеству духовенства и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ каждой изъ оныхъ.

Вѣдомство призрѣнія.

9. Поелику завѣдываніе и распоряженіе сими средствами призрѣнія неудобно поручить консисторіямъ, которыя, бывъ

обременены дѣлами, не имѣютъ довольно времени заниматься симъ предметомъ, требующимъ неослабнаго попеченія, то, отдѣльно отъ нихъ учредить при каждой епархіальной каѳедрѣ, подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ мѣстнаго преосвященнаго архіерея, *попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.*

Образованіе попечительства.

10. Попечительство составляетъ отъ трехъ до шести попечителей, смотря по надобности, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства, а въ случаѣ нужды и изъ монашествующихъ, соединяющихъ, съ благоразуміемъ и опытностію, особенное усердіе къ дѣлу человѣколюбія и пользующихся общественнымъ довѣріемъ.

11. Одинъ попечитель долженъ быть изъ присутствующихъ въ консисторіи, для удобнѣйшаго сношенія и согласнаго дѣйствованія обоихъ мѣстъ.

12. Три попечителя должны быть непремѣнно изъ имѣющихъ пребываніе въ епархіальномъ городѣ или близъ онаго, для безостановочнаго теченія дѣлъ попечительства; прочіе могутъ быть и изъ пребывающихъ въ другихъ мѣстахъ епархіи, которые только въ важнѣйшихъ случаяхъ должны находиться лично при попечительствѣ, а кромѣ сего занимаются исполненіемъ его порученій въ своихъ мѣстахъ.

13. Одинъ изъ безотлучныхъ попечителей, по ихъ избранію, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, исполняетъ при попечительствѣ должность казначея.

14. Кромѣ отсутствующихъ попечителей, попечительство, для исполненія своихъ порученій по епархіи, имѣетъ отъ одного до трехъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, выбираемыхъ изъ градскаго или сельскаго духовенства.

Опредѣленіе попечителей и сотрудниковъ.

15. Попечители и ихъ сотрудники опредѣляются епархіальнымъ архіереемъ, по собственному его усмотрѣнію и удостовѣренію въ ихъ качествахъ, или изъ представленныхъ консисторіею или самимъ попечительствомъ двухъ на каждое мѣсто кандидатовъ.

*

Канцелярія попечительства.

16. Для производства дѣлъ попечительство имѣетъ одного секретаря и двухъ письмоводителей, которыхъ оно опредѣляетъ на сіи мѣста, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, и которые считаются въ государственной службѣ. Не возбраняется опредѣлять на сіи мѣста изъ служащихъ при консисторіи, съ оставленіемъ и при прежнихъ должностяхъ, если признано будетъ совмѣстнымъ.

17. Секретарь хранитъ печать попечительства.

Собранія попечительства.

18. Попечительство держитъ свои собранія въ архіерейскомъ домѣ, или въ зданіи, занимаемомъ консисторіею, или въ другомъ, принадлежащемъ духовному вѣдомству, по удобности.

19. Собранія его бываютъ въ началѣ каждаго мѣсяца, а кромѣ сего чаще или рѣже, смотря по надобности.

Образъ производства дѣлъ.

20. Образъ производства дѣлъ въ попечительствѣ, при соблюденіи необходимыхъ законныхъ формъ наблюдается сколько можно простый и незатруднительный; и какъ всѣ дѣла сего мѣста касаются до бѣдныхъ людей, то оно освобождается отъ употребленія гербовой бумаги.

21. Дѣла могутъ входить въ попечительство въ слѣдующихъ видахъ:

а) Опредѣленія и резолюціи епархіальнаго архіерея.

б) Сообщенія консисторіи, за подписаніемъ присутствующаго.

в) Выписки изъ журнала консисторіи, съ приложеніемъ справокъ, за подписаніемъ секретаря.

г) Записки попечителей и сотрудниковъ попечительства.

д) Письма или записки частныхъ лицъ о благотворительныхъ приношеніяхъ.

22. Вступившія бумаги читаются въ подлинникѣ (по

соединеніи съ предшествовавшими, если онѣ суть продолженіе дѣла о какомъ-либо одномъ предметѣ); содержаніе ихъ и данныя рѣшенія вносятся кратко въ журналъ попечительства, который по статьямъ подписывается присутствующими и секретаремъ.

23. Вслѣдствіе данныхъ рѣшеній, дѣла выходятъ изъ попечительства въ слѣдующихъ видахъ:

а) Къ епархіальному архіерею, по дѣламъ особенной важности, обстоятельные доклады, за общимъ подписаніемъ попечительства, а по дѣламъ менѣе важнымъ—выписки изъ журнала, также за общимъ подписаніемъ, или же самый журналъ, прежде исполненія по нему, вносится къ епархіальному архіерею для разсмотрѣнія и утвержденія, если онъ то признаетъ нужнымъ.

б) Въ консисторію и подобныя присутственныя мѣста—сообщенія, за подписаніемъ одного попечителя и за скрѣпою секретаря.

в) Въ консисторію для полученія справокъ—выписки изъ журнала, за подписаніемъ секретаря.

г) Къ попечителямъ и сотрудникамъ—выписки изъ журнала, за подписаніемъ попечителя или секретаря.

д) Къ частнымъ лицамъ—отношенія или письма, за подписаніемъ попечителя.

Предметы занятій попечительства, попечителей и сотрудниковъ.

24. Предметы занятій, предлежащіе попечительству вообще и попечителямъ и сотрудникамъ порознь, суть:

а) производство сбора по книгѣ благотворительныхъ приношеній;

б) наблюденіе за сборомъ кружечнымъ, чтобы онъ производимъ былъ тщательно и доставляемъ исправно;

в) вообще попеченіе о цѣлости, увеличеніи и наилучшемъ употребленіи доходовъ сего заведенія;

г) собираніе и повѣрка свѣдѣній о требующихъ призрѣнія.

д) доставленіе призрѣнія тѣмъ, которые имѣютъ въ немъ истинную потребность.

Правила касательно сбора по книгѣ благотворительныхъ приношеній.

25. Книга для сбора благотворительныхъ приношеній должна быть подписана присутствующимъ консисторіи, скрѣплена секретаремъ ея и утверждена ея печатью.

26. Приношенія вносятся въ книгу рукою благотворителей, или тѣхъ, которые, по ихъ порученію, представляютъ оныя, а получаемая чрезъ почту—рукою одного изъ попечителей, въ собраніи попечительства.

27. Для удобнѣйшаго производства сбора въ разныхъ мѣстахъ можно употреблять листы за общимъ подписаніемъ и печатью попечительства, по которымъ получаемыя приношенія, значительныя вносить въ книгу каждое особою статьею, а мелочныя—одною общею статьею изъ каждаго листа; самые же листы хранить, вмѣстѣ съ книгою.

28. Къ приношеніямъ, кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашать и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащимъ, и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть.

29. О полученіи приношеній въ попечительство извѣщать благотворителей квитанціями, за подписаніемъ попечителя—казначея и печатью попечительства, или объявленіемъ въ вѣдомостяхъ, или тѣмъ и другимъ способомъ вмѣстѣ, смотря по надобности и по удобности.

Правила касательно кружечнаго сбора.

30. Касательно кружекъ на вспоможеніе безпомощнымъ изъ духовнаго званія, попечительство и сотрудники его наблюдаютъ, чтобы онѣ заведены были во всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырей, и чтобы въ нихъ дѣлаемъ былъ сборъ во всѣ главнѣйшіе и въ храмовые праздники, а гдѣ можно съ пользою, и во всѣ воскресные дни и, кромѣ того, при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя

оказываетъ, какъ напримѣръ, при крещеніи, при бракосочетаніи, при погребеніи.

31. Деньги изъ сихъ кружекъ высыпать, по окончаніи каждаго мѣсяца, или по наполненіи кружки, въ присутствіи церковнаго причта и старосты, и тогда же записывать, и сію записку, подписанную причтомъ и старостою, хранить, вмѣстѣ съ деньгами, въ церкви, а по окончаніи года, вмѣстѣ съ ними, въ подлинникѣ, представлять въ попечительство.

О доходахъ кладбищенскихъ.

32. Доходы отъ церквей, находящихся на кладбищахъ, слѣдующіе на благотворительное употребленіе, также, по окончаніи каждаго года, доставляются въ попечительство, которое, принимая ихъ для означеннаго употребленія, вникаетъ во всѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, возможныя отрасли сихъ доходовъ, и споспѣшествуетъ надлежащему ихъ устройству.

О штрафныхъ деньгахъ.

33. Въ попечительство же, по окончаніи каждаго года, препровождаются изъ консисторіи и штрафныя деньги, взыскиваемыя по духовному вѣдомству, для употребленія по назначенію.

Правила для сохранности суммы.

34. Для записыванія прихода и расхода попечительство на каждый годъ имѣетъ одну приходорасходную книгу, за подписью старшаго попечителя, за скрѣпою секретаря и за печатью попечительства.

35. Смотрѣніе за исправностію сей книги возлагается особенно на попечителя—казначея.

36. Всѣ, вступающія въ попечительство суммы, немедленно вносятся въ первую часть сей книги, которая опредѣляется для записки прихода.

37. Въ сію же часть вносится одною статьею и сумма, собранная по книгѣ благотворительныхъ приношеній, по окончаніи и по повѣркѣ всего сбора.

38. Сумма попечительства хранится въ каѳедральной или другой ризницѣ, гдѣ есть наибольшая удобность и безопас-

ность, за ключемъ попечителя—казначея и за печатью другаго попечителя; и сими двумя лицами, съ помощію секретаря, какъ вносится въ хранилище, такъ и вынимается изъ онаго.

39. При самой суммѣ всегда находится тетрадь, въ которую каждый разъ, при открытіи хранилища, записывается, сколько внесено, или сколько вынуто, и сколько остается въ хранилищѣ, и записка сія подписывается тогда же обоими попечителями и секретаремъ.

40. Суммы выдаются не иначе, какъ по журналамъ попечительства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, съ росписками въ расходной части книги.

41. Вспоможенія, назначаемыя пребывающимъ внѣ епархіальнаго города, могутъ быть выдаваемы чрезъ попечителей и сотрудниковъ, которые росписки получившихъ должны представлять въ попечительство.

42. Суммы, которыя, по предусмотрѣнію попечительства, болѣе года не потребуются въ расходъ, вносятся въ опекунскій совѣтъ или въ одинъ изъ государственныхъ банковъ, для приращенія процентами.

Правила о самомъ призрѣніи.

43. Касательно употребленія суммъ, находящихся въ вѣдѣніи попечительства, поелику цѣль сего учрежденія есть призрѣніе безпомощныхъ, сообразно съ нею, главнымъ правиломъ поставляется то, чтобы вспоможеніе оказываемо было по удостовѣренію въ истинной потребности онаго, а не по какимъ-либо другимъ уваженіямъ.

44. Въ опредѣленіи мѣры ежегоднаго пособія попечительство пріемлетъ въ соображеніе способы, какіе оно къ тому имѣетъ, цѣнность жизненныхъ и другихъ потребностей въ томъ мѣстѣ, гдѣ пребываетъ требующій призрѣнія и его особенныя обстоятельства.

45. Священнослужителямъ назначать вспоможеніе нѣсколько больше противъ причетниковъ.

46. Тѣмъ вдовамъ и возрастнымъ дѣтямъ, которыя могутъ пріобрѣтать пропитаніе трудомъ, или совсѣмъ отказывать въ вспоможеніи, согласно съ постановленіемъ 1799 года, или давать только единовременное пособіе, когда они имѣютъ

нужду обзавестись орудіями и матеріалами работы, или когда сиротствующія дѣвицы вступаютъ въ бракъ.

47. Если случится, что вспоможенія будутъ просить имѣющіе при мѣстахъ дѣтей, или ближнихъ достаточныхъ родственниковъ, то попечительство, вмѣсто назначенія пособія, употребитъ средства къ убѣжденію дѣтей и ближнихъ родственниковъ, по апостолу, свой домъ благочестиво устроити и въ заемъ воздаяти родителямъ.

Правила касательно свѣдѣній о ищущихъ призрѣнія.

48. Дабы пособія раздавались сообразно съ истинною потребностію въ нихъ, надобно, чтобы ищущій пособія, если онъ не довольно извѣстенъ, въ прошеніи къ епархіальному архіерею изложилъ:

а) чей онъ сынъ;

б) сколько ему лѣтъ отъ рожденія;

в) гдѣ и сколько времени находился въ службѣ;

г) имѣетъ ли дѣтей и близкихъ родственниковъ, и кого именно;

д) имѣетъ ли семейство, и кого именно въ семействѣ;

е) гдѣ имѣетъ жительство и въ собственномъ ли домѣ.

49. Сіи свѣдѣнія попечительство тщательно повѣряетъ посредствомъ справокъ по консисторіи, а если нужно, и посредствомъ развѣдыванія, на мѣстѣ, чрезъ попечителей и сотрудниковъ; и тогда уже полагаетъ рѣшеніе о пособіи.

50. О всѣхъ, которымъ назначено ежегодное пособіе, попечительство имѣетъ общій списокъ, по которому и производитъ выдачу пособія пополугодно, или по третямъ года, какъ найдетъ удобнѣе. Сей списокъ пересматривается и возобновляется каждый годъ, причемъ вышедшіе изъ безпомощнаго состоянія изъ списка призрѣваемыхъ [1]) исключаются.

Правила касательно доставленія вспоможеній.

51. Если назначенныя пособія къ пребывающимъ внѣ епархіальнаго города посылаются по почтѣ, то потребныя на

[1]) Въ подлинникѣ сказано: «призираемыхъ».

сіе издержки должно дѣлать изъ суммъ попечительства, а не вычитать изъ назначеннаго пособія.

52. Въ случаѣ неполученія кѣмъ-либо назначеннаго ему пособія, онъ объявитъ о томъ или ближайшему попечителю, или сотруднику попечительства, или мѣстному благочинному, который немедленно донесетъ о томъ епархіальному архіерею, для исправленія опущенія.

Правила на особенные случаи.

53. Если ищущій пособія, получивъ отказъ, останется тѣмъ недоволенъ, онъ можетъ причины своего неудовольствія изъяснить въ новомъ прошеніи къ епархіальному архіерею, который пересмотритъ дѣло уже не при посредствѣ попечительства, но при посредствѣ консисторіи, и если найдетъ прошеніе уважительнымъ, окажетъ въ ономъ удовлетвореніе. Но если и консисторія будетъ одинакого мнѣнія съ попечительствомъ, и епархіальный архіерей не усмотритъ достаточной причины къ отмѣнѣ онаго, то получившій отказъ теряетъ право на всякое дальнѣйшее домогательство.

54. Если какой благотворитель пожелаетъ внести въ попечительство приношеніе въ пользу какого-либо извѣстнаго бѣднаго лица или семейства духовнаго званія, то попечительство исполнитъ волю благотворителя безъ всякой отмѣны.

55. Поелику для бѣдныхъ семействъ сельскихъ особенно важно собственное жилище, то начальство стараться будетъ сохранить имъ оное съ частію усадьбы, сколько то позволятъ мѣстныя обстоятельства.

56. Впрочемъ попечительство ограничивается порученнымъ ему дѣломъ благотворенія такъ, что если бы случилось по оному дѣло, требующее судебнаго изслѣдованія, оное должно производиться уже не въ попечительствѣ, а въ консисторіи.

Объ отчетѣ.

57. По окончаніи каждаго года, попечительство составляетъ за оный подробный отчетъ, который, вмѣстѣ съ приходорасходною книгою, представляетъ епархіальному архіерею, а сей поручаетъ особому временному комитету обревизовать оный; и за тѣмъ извлеченіе изъ сего отчета представляется

Святѣйшему Сѵноду, и также приводится въ извѣстность между благотворителями, посредствомъ вѣдомостей или особаго печатнаго листка.

Предположеніе впредь.

58. Если попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой-либо новый источникъ благотворительныхъ пособій, или устроить какое-либо мѣстное заведеніе для призрѣнія безпомощныхъ духовнаго званія, оно можетъ о томъ представить мѣстному архіерею, который, смотря по роду предполагаемаго дѣла, разрѣшаетъ оное, или представляетъ для разрѣшенія Святѣйшему Сѵноду [1]).

163.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду архіепископа московскаго Филарета о разрѣшеніи напечатать вновь 3000 экземпляровъ канонника и 2000 экз. псалтири, 2-мъ изданіемъ.

(1823 г., 28 августа).

Архіепископъ Филаретъ, отъ 28-го августа, 1823 г., за № 269, доносилъ Св. Сѵноду:

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго и кавалера, доношеніе.

Московской единовѣрческой типографіи попечители просятъ меня о исходатайствованіи имъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода дозволенія на напечатаніе псалтири, въ четверть листа, вторымъ изданіемъ, 2000 экземпляровъ и большаго канонника, печатаннаго въ почаевской типографіи, вновь 3000 экземпляровъ, объясняя, что всѣ помянутые каноны взяты изъ мѣсячныхъ миней, цвѣтной тріоди и изъ малаго канонника, въ означенной единовѣрческой типографіи печатаннаго, кромѣ службъ преподобному Марону, Артемію веркольскому и Іоанну войственнику, и что оныхъ каноновъ

[1]) Дѣло архива Св. Сѵнода, 1818 г., № 719, лл. 408—415, 428—430.

хотя въ минеяхъ іосифовскихъ не оказалось, но въ нихъ нѣтъ ни малѣйшихъ погрѣшностей противъ православія и всѣ оные каноны, здѣсь, въ Россіи сочинены и въ приватныхъ службахъ напечатаны, какъ и въ самой великороссійской церкви такихъ приватныхъ, кромѣ миней, служебныхъ книжицъ немалое число имѣется, а старыхъ оныхъ оригиналовъ отыскать теперь неудобно. Сверхъ сего попечители представляютъ, что просимое ими новое исправнѣйшее каноновъ изданіе могло бъ служить замѣною употребленія того канонника, котораго у старообрядцевъ есть двухъ изданій многія тысячи и въ которыхъ помѣщено въ службѣ Артемію веркольскому всякое нечестіе, а въ службѣ *за душу умершую*—самый матеріализмъ. Надпись же въ канонѣ за единоумершаго передѣлана *за душу единоумершую,* и вездѣ поставленъ женскій родъ, чего въ старопечатныхъ нигдѣ нѣтъ, а въ службѣ Артемію веркольскому, въ ирмосѣ, вмѣсто истинныхъ словъ: яко неизреченнымъ совѣтомъ, Богъ сый, присносущенъ, отъ Дѣвы произыде, воплощься, поставлено: *отъ дѣвы тя Христе раждаемъ*, и въ пятой пѣсни, въ богородичнѣ также, вмѣсто словъ «страшными Херувимы славимая пречистая Дѣво», вставлено: *страшными, Христе, Херувимы славима еси.* По прописанному прошенію, вслѣдствіе предписанія моего, московскою консисторіею поручено было надзирателямъ единовѣрческой типографіи псалтирь и канонникъ разсмотрѣть и повѣрить, съ чѣмъ слѣдуетъ, на что̀ надзиратели репортовали, что сіи книги ими были разсматриваемы и повѣряемы, псалтирь съ оригинала іосифовскаго изданія, въ которой никакой противности къ напечатанію не оказалось, а канонникъ повѣряемъ былъ по оригиналамъ мѣсячныхъ миней, изъ сунодальной типографіи прежде присланныхъ, также цвѣтной тріоди іосифовской, малаго канонника и слѣдованной псалтири, въ единовѣрческой типографіи печатанныхъ, и во всемъ оказалось сходно. Каноны же преподобному Марою или Марону, также святому Артемію веркольскому и святому великомученику Іоанну войственнику въ минеяхъ не положены, однако никакой даже тѣни погрѣшности, противъ православія и благочестія, не усмотрѣно и нѣтъ. Впрочемъ явныя типографскія грамматическія ошибки по всей книгѣ каноновъ на ряду поправлены, и никакой про-

тивности къ напечатанію онаго канонника не оказалось. Оные псалтирь и канонникъ надзиратели засвидѣтельствовали своеручнымъ подписаніемъ. Посему консисторія мнѣніемъ своимъ заключила: псалтири, въ четверть листа (которая первымъ изданіемъ напечатана по указу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 10 октября, 1822 года), дозволить еще въ единовѣрческой типографіи напечатать 2000 экземпляровъ, на указномъ основаніи. Что жъ касается до канонника, то хотя надзиратели удостовѣряютъ, что, по ихъ повѣркѣ, къ напечатанію и онаго никакой противности не оказалось, но поелику сей канонникъ, когда печатанъ—неизвѣстно, а видно только, что въ почаевской запрещенной типографіи, въ единовѣрческой же типографіи дозволено печатать по указу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, генваря 26 дня, 1820 года, однѣ только богослужебныя книги, сходныя съ старопечатными, и съ означеніемъ на всякой, что издана съ напечатанной при патріархѣ такомъ-то; почему просителямъ въ дозволеніи печатать оный канонникъ отказать. Сіе мнѣніе консисторіи разсмотрѣвъ, я полагаю: и напечатаніе канонника дозволить, во-первыхъ потому, что въ немъ большая часть содержанія въ патріаршихъ изданіяхъ находится, и во всемъ надзирателями ничего сомнительнаго не найдено; во-вторыхъ по причинѣ, прописанной въ прошеніи, то есть, чтобы замѣнить чистымъ изданіемъ искаженныя и вредныя изданія сего канонника, которыя и возобновлять изъ корысти удобнѣе покуситься можно, когда чистаго изданія не будетъ; въ-третьихъ потому, что, какъ словесно изъяснился протоіерей единовѣрческой церкви, сей канонникъ у единовѣрцевъ есть обыкновенная домашняя молитвенная книга. Представляя о семъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду на благоразсмотрѣніе, прилагаю при семъ и означенный канонникъ, а псалтирь, поелику уже напечатана первымъ изданіемъ, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, имѣетъ быть хранима въ консисторіи до полученія разрѣшенія.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 269. Августа 28 дня, 1823 года.

Святѣйшій Сунодъ, по разсмотрѣніи сего донесенія, опредѣленіемъ, отъ $\frac{10 \text{ сентября}}{5 \text{ октября}}$ того же 1823 г., положилъ: «изъ означенныхъ книгъ псалтири, въ четверть листа, напечатать въ московской единовѣрческой типографіи испрашиваемое количество экземпляровъ дозволить; что же касается до канонника, то въ напечатаніи онаго, по уваженіямъ, въ мнѣніи московской консисторіи изъясненнымъ, просителямъ, единовѣрческой типографіи попечителямъ, отказать, тѣмъ болѣе, что, по прошенію ихъ, съ дозволенія Святѣйшаго Сунода, напечатанъ уже малый канонникъ, и что упоминаемый большой канонникъ, и по изъясненію протоіерея единовѣрческой церкви, у единовѣрцевъ есть обыкновенная домашняя молитвенная, но не богослужебная книга [1])

1824 г.

164.

Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета по вопросу о закрытіи минской духовной семинаріи, находившейся въ уѣздномъ городѣ Слуцкѣ.

(1824 г., 29 февраля).

По случаю начатаго въ 1816 г. преобразованія училищъ кіевскаго духовно-учебнаго округа, епископъ минскій Анатолій [1]) въ представленіи коммиссіи духовныхъ училищъ объяснилъ, что зданія минской семинаріи, находившейся въ г. Слуцкѣ, весьма тѣсны и требуютъ исправленія, по плану и смѣтѣ на сумму 21,050 руб. 46 коп. Коммиссія журналомъ, отъ 19 марта, 1821 года, между прочимъ, постановила (ст. 3): «испрашиваемую на означенный предметъ сумму, по умѣренности оной, отпустить изъ строительнаго капитала, испросивъ на это предварительно высочайшее соизволеніе. Между тѣмъ, 18 іюня, министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князь Голицынъ въ предложеніи коммиссіи, за № 1605, изъяснилъ: 1) что минскій преосвященный просилъ его исходатайствовать подъ минскую семинарію начатое римско-католическимъ епископомъ Дедерко въ форштадтѣ г. Минска, но неоконченное имъ зданіе для маріинской госпитали; 2) что тамошнее человѣколюбивое общество, принявшее это зданіе въ свое вѣдѣніе, не можетъ окончить онаго, какъ потому, что многіе изъ членовъ онаго умерли, такъ и потому, что заготовленные ма-

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, 1821 г., № 64 лл 130—132 и 138

[1]) Анатолій (Максимовичъ), съ 10 февр. 1832 г. епископъ симбирскій; 1842 г., авг. 7 д., уволенъ на покой въ сызранскій вознесенскій монастырь, гдѣ вскорѣ и скончался.

теріалы расхищены непріятелемъ, въ 1812 г., и 3) что, по всеподданнѣйшему о семъ докладу, Государь Императоръ высочайше повелѣлъ означенное зданіе передать въ духовно-училищное вѣдомство. Когда же сіе послѣднее приступило къ исполненію сего высочайшаго повелѣнія, то человѣколюбивое общество потребовало вознагражденія не только за тѣ расходы, какіе сдѣланы были первоначально, при основаніи зданія, но и за произведенные имъ самопроизвольно расходы по обращенію въ лазаретъ бани, уже послѣ высочайшаго повелѣнія о сдачѣ госпитальнаго зданія въ духовное вѣдомство, и сверхъ того возбудило вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ будутъ уплачены долги обществу и удовлетворены претензіи тѣхъ, кои дѣлали пожертвованія въ пользу госпиталя деньгами и землею.

10-го же мая, 1823 года, преосвященный Анатолій донесъ Святѣйшему Сѵноду, что строительные матеріалы, предположенные къ продажѣ, чтобы удовлетворить долговыя претензіи общества, растасканы, балки, положенныя на стѣнахъ, сняты, желѣзныя рѣшотки въ окнахъ погребовъ выломаны, дерево, заготовленное на лѣса къ строенію, расхищено, самая крыша сломана и строеніе отъ дождей и непогоды приходитъ въ разрушеніе, такъ что нынѣ принять это зданіе въ духовное вѣдомство, съ возвратомъ издержанныхъ на оное обществомъ денегъ, невыгодно.

По выслушаніи сего дѣла въ коммиссіи духовныхъ училищъ, митрополитъ новгородскій Серафимъ заявилъ, что, по малочисленности православныхъ церквей въ губернскомъ городѣ Минскѣ, никакой нѣтъ надобности и пользы учреждать въ ономъ семинарію, а судя по дальнему отъ Минска разстоянію нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ [1]), полезнѣе и удобнѣе было бы для родителей доставлять дѣтей въ семинаріи пограничныхъ епархій: черниговской и могилевской, кому куда ближе. По сей причинѣ, равно и по небольшему числу духовенства грекороссійскаго во всей епархіи минской не настоитъ даже нужды и въ самомъ существованіи мѣстной епархіальной семинаріи, развѣ оставивъ ее существовать, впредь до усмотрѣнія, въ отдѣленіяхъ, по примѣру семинаріи армейской. Впрочемъ въ г. Слуцкѣ останутся низшія, или приготовительныя училища, для коихъ и достаточно нынѣшнее семинарское зданіе, если поправить по надлежащему. Изъ уваженія же къ бѣдности духовенства, лучше было бы на счетъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе минской семинаріи ассигнуемой, умножить число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, принадлежащихъ къ минской епархіи, какъ обучающихся въ низшихъ училищахъ, такъ и посту-

---

[1]) Городъ Пинскъ отстоитъ отъ Минска въ 242 вер
» Дисна » » » » 235 »
» Рѣчица » » » » 289 »
» Мозырь » » » » 336 »
» Бобруйскъ » » » » 176 »
» Слуцкъ » » » » 164 »
» Игуменъ » » » » 63 »
» Борисовъ и Вилейки » » 71 »

пающихъ, для продолженія высшихъ наукъ, въ ближайшія семинаріи двухъ пограничныхъ епархій.

На таковое заявленіе митрополита Серафима архіепископъ Филаретъ собственноручно изложилъ свое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

Сохраняя должное уваженіе къ мнѣнію другихъ о минской семинаріи, подвергаю ихъ сужденію то, что мнѣ въ семъ дѣлѣ представляется справедливымъ и нужнымъ.

Архіерейская грамота обязываетъ прилагать крайнее попеченіе о училищахъ. Если бы только основывалась епархія изъ язычества, тотчасъ надлежало бы приложить о семъ попеченіе. Уѣздныя училища, гдѣ учатъ грамматикѣ и ариѳметикѣ, не могутъ служить предѣломъ епископскаго попеченія о училищахъ; предѣлъ сей есть училище, гдѣ приготовляются быть достойными служителями алтаря и наставниками народа въ вѣрѣ, то есть семинарія. Итакъ если бы не было семинаріи въ епархіи, должно было стараться завести ее. Если есть слабая и малолюдная, должно усиливать, а не уничтожать. Существованіе семинаріи въ отдѣленіяхъ, по примѣру армейской, не можетъ исполнить потребностей епархіи. И армейской семинаріи воспитанники, какъ по опыту извѣстно, ищутъ способовъ оставаться въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ обучаются. Тоже будетъ и съ разсѣянными по епархіямъ воспитанниками минской семинаріи. Но въ армейское духовенство, по разнымъ обстоятельствамъ, вступаютъ изъ всей Россіи, а въ минское духовенство, по всей вѣроятности, ни изъ одной епархіи не пойдутъ по волѣ. Приневоливающаго закона нѣтъ; и если бы сдѣлать его, то можно было бы почти только негодныхъ гнать въ сію епархію; ибо годныхъ всякая епархія оставитъ у себя, по ихъ и ея желанію. Итакъ разрушеніе минской семинаріи поведетъ къ разрушенію едва существующаго минскаго духовенства. До преобразованія духовныхъ училищъ оно составлялось кое-какъ, и дѣти его разсыпались опять; со времени преобразованія въ семинаріи стало болѣе порядка, болѣе учениковъ и болѣе надежды къ наполненію духовныхъ мѣстъ приготовленными. По моему мнѣнію, если разрушать, то и семинарію и епархію вмѣстѣ; если сохранить одну, то и другую.

По множеству сильныхъ разновѣрцевъ и презрѣнію, оказываемому къ православнымъ богатыми и сильными, большею частію непринадлежащими сему исповѣданію, особено нужно въ минской епархіи поддержать ученіе, и слѣдственно семинарію. Если бы (спросить) западныхъ, господствующихъ нѣкоторымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ, чего желали бы они. дабы имъ еще болѣе усилиться и разрушить православное исповѣданіе?—они, вѣроятно, прежде всего потребовали бы уничтоженія семинаріи.

Что же подъ предлогомъ подарка хотятъ обременить долгами и издержками и находятъ средство высочайшую милость обратить въ невыгоду, запутанность и разореніе минской семинаріи, сіе не можетъ служить основаніемъ къ ея уничтоженію, а должно довести до Государя истину дѣла, и представить причины, по которымъ семинарія не можетъ воспользоваться его милостію. Сіе тѣмъ удобнѣе, что домъ еще не принятъ. Сіе же должно сдѣлаться и въ томъ случаѣ, когда рѣшено будетъ закрыть семинарію.

Итакъ, чтобы сказать короче, надобно:

1) Отъ назначеннаго для семинаріи зданія, по неудобствамъ, отказаться.

2) Разсмотрѣть (соотвѣтственнымъ предмету образомъ), должна ли минская каѳедра оставаться, гдѣ она нынѣ, но гдѣ очень мало православныхъ, или быть перенесена въ тѣ мѣста епархіи, гдѣ болѣе православныхъ.

3) Гдѣ признано будетъ твердымъ существованіе каѳедры, тамъ хозяйственнымъ образомъ устроить семинарію, на что́ издержка должна быть, при ея малолюдствѣ, гораздо менѣе подобныхъ издержекъ по другимъ многолюднымъ епархіямъ.

18 марта того же года, коммиссія духовныхъ училищъ, между прочимъ, постановила (ст. 26): а) во избѣжаніе встрѣтившихся неудобствъ и затрудненій, оставить зданіе маріинской госпитали въ прежнемъ его вѣдомствѣ, и б) о предложеніи митрополита Серафима относительно закрытія минской семинаріи сообщить преосвященному минскому, для ближайшаго усмотрѣнія обстоятельствъ и доставленія мнѣнія по сему предмету [1]).

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, 1817 г., № 596, т. I, лл. 125—127.

165.

Письмо архіепископа московскаго Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по поводу ожидаемаго воспрещенія печатать и продавать составленный Филаретомъ катихизисъ [1]).

(1824 г., 8 декабря).

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и благодѣтель!

Болѣзную о томъ, что долженъ я нынѣ писать къ вашему высокопреосвященству, по думаю, что долженъ писать. *Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа вѣсть, сый благословенъ во вѣки, яко не лгу,* что приступаю къ сему письму ни мало не выступая [2]) изъ постоянныхъ во мнѣ, по милости Божіей, чувствованій сыновняго почтенія и любви къ вамъ, отецъ и [3]) рукоположитель и наставникъ мой. Но я долженъ быть преданъ церкви не менѣе, какъ [4]) вамъ.

Извѣстнымъ сдѣлалось мнѣ, что указомъ Святѣйшаго Сѵнода типографской конторѣ предписано остановить печатаніе и продажу катихизиса, въ прошедшемъ [5]) году *разсматриваннаго* [6]) *и одобреннаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ и изданнаго по высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію.*

Не знаю, о чемъ идетъ дѣло, но [7]) не представляется иной догадки, какъ, [8]) что дѣло идетъ о православіи.

Предположивъ сіе, именемъ православія прошу ваше высокопреосвященство привести на память исторію сего катихизиса до нынѣ.

---

[1]) Письмо это напечатано въ журналѣ мин. народн. просв. 1868 г., янв., стр. 22—25; въ запискахъ *Сушкова.* М. 1868 г. Прилож., стр. 49—51 и въ журн. Русск. Стар., іюнь, 1885 г., стр. 584—586.

[2]) У Сушкова читается «не выпуская».

[3]) Въ журн. Русск. Стар. слово «и» опущено.

[4]) Въ журн. Русск. Стар. напеч., вмѣсто «какъ», «чѣмъ».

[5]) Ibid. вмѣсто «прошедшемъ», напеч. «прошломъ».

[6]) Ibid. имѣется слово «неоднократно», каковаго нѣтъ въ нашемъ спискѣ и у Сушкова, но, въ замѣнъ сего, въ журн. Русск. Стар. нѣтъ словъ «и одобреннаго»

[7]) У Сушкова слово «но» опущено

[8]) Въ журн. Русск. Стар., послѣ слова «какъ», стоитъ слово «той».

Написать катихизисъ поручилъ мнѣ Святѣйшій Сунодъ, по предложенію вашего высокопреосвященства. Не дерзая прекословить, но и [1]) не дерзая ласкаться успѣхомъ въ семъ дѣлѣ, довольно трудномъ, я просилъ Святѣйшій Сунодъ не записывать сего порученія въ журналъ, до представленія и разсмотрѣнія моего опыта, дабы тѣмъ легче было бросить оный безъ всякаго дѣлопроизводства, если онъ окажется не соотвѣтствующимъ намѣренію Святѣйшаго Сунода, и передать порученіе другому. Приступивъ къ составленію катихизиса, первую часть читалъ я вашему высокопреосвященству, при преосвященномъ Григоріѣ, епископѣ ревельскомъ, и въ главномъ получилъ утвержденіе, а въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, по сдѣланнымъ замѣчаніямъ, исправилъ. Потомъ весь катихизисъ разсматриванъ [2]) вашимъ высокопреосвященствомъ въ теченіе немалаго времени, и [3]) каждое слово или выраженіе, которое подверглось вашему замѣчанію, исправлено не иначе, какъ съ одобренія вашего. За симъ [4]) катихизисъ сей [5]) внесенъ въ Святѣйшій Сунодъ, который, одобривъ оный, испросилъ на изданіе онаго высочайшее повелѣніе.

Въ хранящемся у меня собственноручномъ письмѣ вашего высокопреосвященства, по случаю втораго изданія катихизиса, написано слѣдующее: «въ немъ при словѣ рожде-«ніе *естественное* оставлено такъ, какъ оно было [6]) въ прежнемъ изданіи, а не выкинуто. Что касается до вопроса *о* «*дѣвствѣ*, то онъ не избѣжалъ гоненія. Пропущенное въ сим-«волѣ слово *со славою* внесено» [7]). Изъ сего узналъ я, что, при второмъ изданіи, катихизисъ пересмотрѣнъ Святѣйшимъ Сунодомъ вновь; что при семъ изложеніе главныхъ истинъ не подверглось никакому сомнѣнію, что одинъ частный вопросъ

---

[1]) Ibid. опущено слово «и».

[2]) Ibid. «разсматриваемъ былъ».

[3]) Ibid. читается такъ: «каждая ошибка»

[4]) Ibid. «затѣмъ».

[5]) Ibid слова «сей» нѣтъ.

[6]) Ibid читается: «прежде при первомъ изданіи».

[7]) Далѣе въ томъ же письмѣ сказано: «г. оберъ-секретарь обѣщался на нынѣш-«ней недѣлѣ переслать къ вамъ 50 экземпляровъ сего исправленнаго катихизиса, съ «коего станутъ уже безпрепятственно печатать и въ московской сунодальной типо-«графіи». *Примѣчаніе самого архіепископа Филарета.* Примѣчаніе это въ журн. Русск. Стар. помѣщено въ текстѣ, послѣ слова «внесено».

*

и одно выраженіе, которыя [1]) подверглись спору, не найдено однако же нужнымъ перемѣнить, и что исправленъ только пропускъ одного слова въ русскомъ переводѣ символа вѣры, мною указанный въ письмѣ къ вашему высокопреосвященству.

Такимъ образомъ катихизисъ, въ составленіи котораго былъ я орудіемъ, сперва при мнѣ, а потомъ [2]) вновь, въ отсутствіи моемъ, утвержденъ вашимъ высокопреосвященствомъ и Святѣйшимъ Сѵнодомъ, не только во всѣхъ частяхъ содержащагося въ немъ ученія, но и во всѣхъ словахъ и выраженіяхъ; и сіе совершенное утвержденіе оглашено предъ церковію не только указами Святѣйшаго Сѵнода и многими уже изданіями катихизиса, но и данною на имя мое, во 2 день іюня, 1823 года, высочайшею грамотою, въ которой, согласно съ сѵнодальнымъ одобреніемъ, сказано, что оный *начертанъ по духу православной восточной церкви и въ разумѣ евангельской истины* [3]).

Непонятно, кѣмъ и какъ и почему приведено нынѣ въ сомнѣніе дѣло, столь чисто и совершенно утвержденное всѣмъ, что̀ есть священнаго на землѣ.

Невеликая была бы забота, если бы сомнѣніе сіе угрожало только личности человѣка, бывшаго орудіемъ сего дѣла; но не угрожаетъ ли оное іерархіи, не угрожаетъ ли церкви?

Если сомнительно православіе катихизиса, столь торжественно утвержденнаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ, то не сомнительно ли будетъ православіе самого Святѣйшаго Сѵнода? Допущеніе сего сомнѣнія не потрясетъ ли іерархіи до основанія? Не возмутитъ ли мира церкви? Не произведетъ ли тяжкаго церковнаго соблазна?

Судъ, который надъ дѣяніемъ Святѣйшаго Сѵнода произнесетъ одинъ священникъ [4]) (если то правда, что одному священнику поручено дать мнѣніе о катихизисѣ, сѵнодально-

---

[1]) Слова «которыя» въ журн. Русск. Стар. нѣтъ.

[2]) Въ журн. Русск. Стар. далѣе читается такъ: «въ отсутствіе мое утвержденъ».

[3]) Далѣе въ журн. Русск Стар. текстъ письма отличается какъ отъ помѣщаемаго здѣсь, такъ и отъ помѣщеннаго въ журн. мин. народн. просв. и въ запискахъ Сушкова разстановкою параграфовъ и отдѣльныхъ выраженій.

[4]) По мнѣнію однихъ, это былъ *Павскій*, а по предположенію другихъ—*Кочетовъ*. (Сборникъ, по случаю столѣтняго юбилея Филарета, митр. м., т. II, стр. 722, прим. 1. М. 1883 г.)

утвержденномъ), увѣритъ ли всю церковь, и не обнажитъ [1]) ли только разрушенія іерархическаго порядка, чрезъ допущеніе такого суда?

Не нужно сказывать вашему высокопреосвященству, что надъ дѣяніемъ Святѣйшаго Сунода касательно ученія вѣры, вѣрный и достойный пріятія [2]) судъ, по правиламъ святыя, соборныя и апостольскія церкви, можетъ быть не иной, какъ судъ чрезвычайнаго полнаго собора, помѣстнаго или вселенскаго, подъ покровительствомъ благочестивѣйшаго Государя Императора.

Именемъ Божіимъ прошу васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, предъ очами Божіими разсмотрѣть все вышесказанное, и, обратя первосвятительское ваше вниманіе на возникающее дѣло о сунодально-утвержденномъ катихизисѣ, дать сему дѣлу направленіе, сообразное съ истиною, съ порядкомъ и достоинствомъ іерархіи, съ миромъ и безсоблазнствомъ православныя церкви.

А мнѣ преподайте особенное наставленіе, какъ дѣйствовать съ пользою ввѣренной мнѣ паствы въ сихъ особенныхъ обстоятельствахъ, направляемыхъ [3]) къ ослабленію довѣрія [4]) и взаимной благонадежности между правящими и правимыми словомъ [5]) истины.

Позвольте мнѣ надѣяться, что письмо сіе принято будетъ съ обыкновеннымъ вашего высокопреосвященства снисхожденіемъ, и дѣйствительно исходатайствуетъ мнѣ отъ васъ потребныя наставленія, которымъ, такъ какъ и первосвятительскому вашему покровительству и молитвамъ, еще съ упованіемъ себя предаю.

Вашего высокопреосвященства, милостиваго архипастыря и благодѣтеля [6]), всепокорнѣйшій послушникъ. Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

8 Декабря, 1824 г.

---

[1]) Въ журн. Русск. Стар., «не обнаружитъ».
[2]) Ibid. «принятія».
[3]) Въ журн. Русск. Стар. «направленныхъ».
[4]) Ibid. «довѣренія».
[5]) Ibid. «словами».
[6]) Ibid. читается такъ: «есмь покорнѣйшій».

Мнѣ кажется, особеннаго высочайшаго указа о катихизисахъ [1]) нѣтъ; ибо если бы онъ былъ, то былъ бы данъ Святѣйшему Сѵноду, по принадлежности. А если запрещеніе катихизисовъ [2]) выведено изъ публикованнаго высочайшаго указа 17 дня прошедшаго [3]) ноября, то сіе выведено не по силѣ сего указа, и въ противность высочайшаго указа, утверждающаго именно катихизисъ, одобренный Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Теперь сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ, что въ отношеніи господина министра народнаго просвѣщенія [4]), которое прописано въ указѣ [5]) Святѣйшаго Сѵнода типографской конторѣ, *символъ вѣры* названъ не *символомъ*, или *исповѣданіемъ вѣры*, но *молитвою*. Не знаю, кому приписать должно обнаруженное здѣсь столь сбивчивое понятіе о дѣлахъ церковныхъ. И съ такимъ понятіемъ неизвѣстные дѣйствователи вземлютъ себѣ судъ [6]) надъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ? *Утвержденіе на Тя надѣющихся! Утверди Господи церковь* [7]).

166.

Письмо архіепископа московскаго Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по поводу ожидаемаго запрещенія проповѣди Филарета на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы [8]).

(1824 г., 14 декабря.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и благодѣтель!

Несбыточная молва о катихизисѣ, которая однако сбылась, дѣлаетъ сбыточною молву, которая теперь идетъ о про-

---

[1]) Ibid. «о катихизисѣ»

[2]) Ibid. «катихизиса».

[3]) Ibid. «прошлаго».

[4]) А. С. Шишкова Отношеніе его къ митр Серафиму, отъ 21 ноября, 1824 г., см въ запискахъ И В. *Сушкова*. М. 1868 г. Прилож. стр. 48—49.

[5]) Въ журн. Русск. Стар. «въ указахъ»

[6]) Ibid. прибавлено «само собою»

[7]) Съ копіи. Опись № 75; докум. № 1.

[8]) Проповѣдь эта напечатана во 2 томѣ сочиненій митрополита Филарета, 1874 г., стр. 148—156, а настоящее письмо помѣщено въ журн. мин. народ. просвѣщ 1868 г., января, стр. 26—28; въ запискахъ Сушкова. Прил., стр. 51, и въ журн. Русск. Стар., июнь 1885 г. стр. 587—588.

повѣди моей въ день Благовѣщенія, что она будетъ запрещена.

Не имѣя дерзости довѣрять исправности собственнаго дѣла, озаботился бы я, можетъ быть, симъ случаемъ; но не безъ промысла, думаю, Божія такъ устроилось, что спокойствіе совѣсти моей въ семъ случаѣ подкрѣпляется и утверждается двоякимъ свидѣтельствомъ вашего высокопреосвященства. Во-первыхъ, сохранилась у меня рукопись сей проповѣди, на которой ваше высокопреосвященство собственною рукою исправили одно выраженіе, и не болѣе; печатаніе произведено, согласно съ сею рукописью и съ вашимъ исправленіемъ. Во-вторыхъ, сохранилось у меня собственноручное ваше письмо, въ которомъ сдѣланный вами о сей проповѣди отзывъ столь благосклоненъ, что я въ другомъ случаѣ не отважился бы обнаружить оный, опасаясь тщеславія, но теперь принуждаюсь [1]) выписать. Вы пишете: «проповѣдь вашу на Благовѣщеніе я читалъ; она, по моему мнѣнію, есть самая лучшая изъ всѣхъ проповѣдей вашихъ».

Послѣ сего не мое маловажное дѣло, но важное свидѣтельство вашего высокопреосвященства защищать должно, если [2]) только нужно защищать въ дѣлѣ сего рода сужденіе первенствующаго члена Сѵнода противъ возраженія одного свѣтскаго человѣка, который, по своему произволу, произвелъ себя не только въ богослова, но и въ судію вѣры и церкви. Не называю его,[3]) потому что говорю за истину дѣла [4]), а не противъ человѣка, каковъ бы онъ ни былъ противъ моего дѣла и противъ меня, но онъ вашему высокопреосвященству извѣстенъ и именованъ въ одномъ изъ писемъ вашихъ ко мнѣ, съ справедливымъ замѣчаніемъ о источникѣ его ревности.

А если и было бы нужно защищать такое сужденіе противъ такого возраженія, и сіе не трудно. Возраженіе состоитъ въ томъ, что въ проповѣди моей Іосифу, до явленія ангела, приписывается *невѣдѣніе о таинѣ Богоневѣсты.* Но если меня осудить должно за то, что я не отъ себя, но по изъясненію

---

[1]) Въ журн Русск. Стар. «принужденъ».
[2]) Ibid. «или».
[3]) Въ журн. Русск. Стар. вставлено слово «по имени».
[4]) Ibid. слова «дѣла» нѣтъ.

словъ евангельскихъ, приписываю Іосифу *невѣдѣніе* въ семъ случаѣ, то гораздо болѣе осудить должно святаго Златоуста, который въ семъ же случаѣ, въ приведенныхъ мною словахъ его, приписываетъ Іосифу не только *невѣдѣніе*, но и *зазрѣніе*. Гораздо также болѣе, нежели мою проповѣдь, осудить должно богородичный акаѳистъ, въ которомъ приписывается Іосифу не только *невѣдѣніе*, но и *сомнѣніе*, которое при томъ выражено въ кондакѣ чствертомъ слѣдующими рѣзкими [1]) чертами: *бурю внутрь имѣя помышленій сумнительныхъ, цѣломудренный Іосифъ смятеся, къ тебѣ зря небрачный, и бракоокрадованную помышляя, непорочная.*

Если святый Златоустъ правъ, если акаѳистъ священъ, то и согласная съ ними проповѣдь [2]), вашимъ высокопреосвященствомъ одобренная, одобрена въ совершенную сообразность съ ученіемъ православныя церкви [3]).

Повторю, что писалъ уже къ вашему высокопреосвященству, по случаю катихизиса. Если сквозь дѣло, хотятъ уязвить [4]) лице, пускай; но должно ли попускать, чтобы подкапывали твердость и довѣренность церковнаго правительства, чтобы возмущали миръ церкви?

Дѣло правдѣ, а себя милости вашего высокопреосвященства предая, съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію долгомъ поставляю пребыть вашего высокопреосвященства, милостиваго архипастыря и благодѣтеля, всепокорнѣйшимъ слугою. Филаретъ, Архіепископъ Московскій [5])

14 Декабря 1824 г.

---

[1]) Ibid. «различными».
[2]) Ibid. слѣдуютъ слова «ваше высокопреосвященство, вами одобренная».
[3]) Ibid. добавлено слово «Христовой».
[4]) Ibid. «уловить».
[5]) Съ копіи. Опись № 75; докум. № 2.

1825 г.

167.

Отзывъ архіепископа московскаго Филарета о составленной неизвѣстнымъ, на французскомъ языкѣ, выпискѣ изъ нашихъ славянскихъ книгъ нѣкоторыхъ выраженій, свидѣтельствующихъ будто бы о томъ, что православная церковь, вмѣстѣ съ римско-католическою, признавала римскихъ епископовъ преемниками св. апостола Петра.

(1825 г., 21 февраля).

Получивъ выписку изъ славенскихъ книгъ, свидѣтельствующихъ, какъ думаетъ тотъ, кто выписывалъ, въ пользу римско-католической церкви, тогда какъ у меня раскрыта одна часть четьихъ-миней, именно на 4 днѣ генваря, тотчасъ встрѣчаю свидѣтельство, которое небезполезно сличить со свидѣтельствомъ защитника римско-католической церкви, взятымъ изъ той же книги.

Положеніе защитника римско-католической церкви: *епископы римскіе суть преемники св. Петра.*

Доказательсво изъ четьихъ-миней, именно изъ житія Климента, ноября 25. *Скончавшуся Петру и по немъ епископу Лину, также епископу Клиту, правящe Климентъ въ Римѣ добрѣ кораблъ Христовы церкве.*

Я дѣлаю точно такое же положеніе: *епископы антіохійскіе суть преемники св. Петра.*

Вотъ и доказательство изъ четьихъ же миней, именно изъ сказанія о 70 апостолахъ, генваря 4, лист. 25, на обор. *Игнатій святый Богоносецъ, его же Господь, отрока суща, прія на руки своя, бысть по святомъ Петрѣ во Антіохіи епископъ, апостольски проповѣдавый Христа.*

Положите на вѣрные вѣсы то и другое положеніе, то и другое доказательство: одно не перетянетъ другаго. Сколько епископы римскіе суть преемники св. Петра, столько же и епископы антіохійскіе суть преемники того же св. Петра.

Сколько одно свидѣтельство говоритъ въ пользу церкви римской, столько же другое въ пользу церкви антіохійской. Оба епископы равны. Обѣ церкви равны [1]).

21 Февраля, 1825 г.

168.

Отзывъ архіепископа московскаго Филарета, по поводу ссылки на архіепископа болгарскаго Θеофилакта, сдѣланной собирателемъ въ нашихъ славянскихъ книгахъ выраженій, свидѣтельствующихъ будто бы въ пользу лжеученія римско-католиковъ о причащеніи святыхъ таинъ подъ однимъ видомъ.

(1825 г., февраля 24.)

О причащеніи подъ однимъ видомъ.

Въ извѣстной выпискѣ изъ славенскихъ книгъ сказано, что Θеофилактъ, избиравшій свое толкованіе Евангелій частію изъ Златоустаго, признавалъ, что Іисусъ Христосъ пріобщилъ подъ однимъ видомъ учениковъ въ Еммаусѣ.

Вотъ слова евангелиста Луки (XXIV. 30. 31.) *И бысть яко возлеже съ нима, и пріимъ хлѣбъ благослови, и преломивъ даяше има. Онѣма же отверзостѣся очи, и познаста Его: и той невидимъ бысть има.*

Вотъ слова Θеофилакта болгарскаго: *Егда же попусти, тогда отверзостася очи има, и познаста Его. Являетъ же и ино, яко причащающимся благословеннаго хлѣба отверзостася очи познати Его; велику бо и неизреченну силу имать Господня плоть.*

Признаюсь, что на сіе толкованіе желалъ бы я новаго толкованія, такъ же какъ и на слова евангелиста, которыя онъ толкуетъ. Что значатъ слова евангелиста: *пріимъ хлѣбъ благослови, и преломивъ даяше има?* Что значатъ слова толкователя: *причащающимся благословеннаго хлѣба?*

Сличимъ почти тѣ же слова изъ Евангелія отъ Матѳея (XIV. 19). *Пріемъ пять хлѣбъ и обѣ рыбѣ, воззрѣвъ на небо,*

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 100; докум. № 7.

благослови: и преломивъ даде. Что сими словами описывается? Таинство ли святаго причащенія? Всякъ скажетъ: нѣтъ; ибо здѣсь говорится о рыбѣ. Слѣдственно здѣсь описывается просто благословеніе хлѣбовъ. Почему же не думать, что и въ еммаусскомъ приключеніи должно разумѣть простое благословеніе хлѣба? Какъ споръ идетъ съ послѣдователями римской церкви, то я и беру на сіе свидѣтельство, вмѣсто книгъ славенскихъ, изъ книги писателя римской церкви, именно Діонисія картузіанскаго [1]), который на вышеприведенныя слова евангелиста Луки говоритъ: *пріялъ хлѣбъ и благословилъ; не во свое тѣло претворилъ, какъ на вечери, но какъ обыкновенно благословляется пища; и тѣмъ далъ наставленіе намъ, чтобы прежде вкушенія благословлять пищу и питіе.* Итакъ, здѣсь нѣтъ пріобщенія подъ однимъ видомъ; ибо совсѣмъ нѣтъ таинственнаго пріобщенія, а простое благословеніе хлѣба.

Но что говоритъ Ѳеофилактъ? И онъ говоритъ *о причащеніи благословеннаго хлѣба,* простѣе, порусски, *о вкушеніи благословеннаго хлѣба,* а не о *причащеніи плоти Господней,* о чемъ онъ послѣ упоминаетъ, какъ о предметѣ, который есть нѣчто *иное,* что Господь *являетъ,* показываетъ, даетъ разумѣть, чрезъ происшедшее въ Еммаусѣ. Вопросъ, на который отвѣтствуетъ толкователь, есть сей: что значитъ, что Господа узнали во время преломленія хлѣба? На сіе отвѣтствуетъ онъ, во-первыхъ, просто, что узнали, когда угодно было Господу: *егда же попусти, тогда отверзостася очи има и познаста Его.* Притомъ присовокупляетъ другое сокровенное знаменованіе сего обстоятельства: *являетъ же и иное,* то есть и *другое нѣчто* Господь *показываетъ,* или даетъ разумѣть, *когда вкушающимъ благословенный хлѣбъ отверзлись очи узнать Его,* именно силу тѣла Его во святомъ причащеніи; *ибо великую и неизреченную силу имѣетъ Господня плоть.*

Небезполезно вспомнить здѣсь, что таинство святаго причащенія установлено Господомъ, за три дня до явленія Его въ Еммаусѣ, предъ самымъ отшествіемъ Его на страданіе, и совершено тогда одинъ разъ при двѣнадцати только апостолахъ; что слѣдующіе дни страданія и смерти Его были

---

[1]) Жилъ въ XV в., † 1471 г.

для нихъ днями бѣгства и ужаса; что посему два ученика, вечерявшіе съ Господомъ въ Еммаусѣ, которые, по свидѣтельству церковнаго преданія, были изъ числа седмидесяти, по всей вѣроятности, до сего времени совсѣмъ не знали таинства причащенія. Итакъ, чтобы удобнѣе имъ узнать Господа, нужно было обыкновенное Его благословеніе хлѣба, которое они, безъ сомнѣнія, многократно видали; ибо оно не разъ было и при нѣсколькихъ тысячахъ народа. Но въ то же время *явилъ Онъ и ино*, то есть подалъ имъ мысль о силѣ святаго причащенія, которое они вскорѣ должны были узнать.

Если угодно, положимъ и то, что Ѳеофилактъ (ибо я уже сказалъ, что его толкованіе для меня недовольно ясно) признавалъ вечерю еммаусскую за тайную вечерю; положимъ, что вы рѣшились вѣрить именно толкованію Ѳеофилакта: спрашиваю, гдѣ же признаетъ онъ причащеніе подъ однимъ видомъ? Онъ упоминаетъ только о *Господней плоти*, умалчивая о крови, потому что евангелистъ упоминаетъ только о *хлѣбѣ*. А почему евангелистъ упоминаетъ только о хлѣбѣ? Потому ли, что ничего болѣе не было? Возможно ли, чтобы путешественники-ученики, которые и Господа, не узнавъ, почитали за путешественника, возлегая съ нимъ на вечери, по нашему, садясь за обѣдъ или ужинъ, предложили только хлѣбъ, и нижѐ воды для питія не поставили? Не бываетъ сего. Почему же евангелистъ говоритъ только о хлѣбѣ? Потому что хлѣбъ надлежало предложить прежде прочаго, и потому что надъ хлѣбомъ узнали Господа, что̀ и было предметомъ повѣствованія евангельскаго. Было ли предложено вино, и какъ съ нимъ поступили, когда Господь сдѣлался невидимъ, тотчасъ по благословеніи хлѣба, сказывать было не нужно для исторіи евангельской; но молчаніе сіе не доказываетъ того, что вино не было предложено, или не было вкушаемо учениками.

Но если дѣло идетъ о вопросѣ: должно ли причащаться подъ обоими видами, или подъ однимъ, на что̀ мучиться надъ краткимъ повѣствованіемъ о благословеніи хлѣба въ Еммаусѣ и надъ неяснымъ изъясненіемъ Ѳеофилактовымъ? Развѣ нѣтъ о семъ ясныхъ свидѣтельствъ? Нужно ли отъ яснаго солнца уходить въ темную храмину и искать свѣчи?

Что̀ говоритъ Божественный Установитель таинства?

Пріимите, ядите. Пійте отъ нея вси. (Матѳ. XXVI. 26. 27.) *Пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новый завѣтъ моею кровію, яже за вы проливается.* (Лук. XXII. 19. 20.)

Кому сіе сказано? Однимъ ли апостоламъ? Имъ ли однимъ принадлежитъ *воспоминаніе* Господа? Имъ ли однимъ принадлежитъ *новый завѣтъ Его, кровію проливаемою?* Все сіе не есть ли достояніе всея церкви? Такъ. Онъ взираетъ на всю церковь отъ сіонской горницы до крайнихъ предѣловъ міра, до послѣдняго дня времени, и въ лицѣ апостоловъ всѣмъ членамъ ея глаголетъ: *пріимите, ядите; пійте отъ нея вси.*

Почему же не говоритъ: *ядите вси, пійте вси*, или, просто, *ядите, пійте;* но однажды просто *ядите,* а въ другомъ случаѣ иначе: *пійте отъ нея вси?* Не то ли сіе значитъ, что Онъ не видитъ людей, которые бы захотѣли отнять у другихъ причащеніе тѣла Его, и потому говоритъ просто: *ядите*; что, напротивъ, видитъ людей, которые захотятъ отнять у другихъ святую чашу, и потому говоритъ: *пійте отъ нея вси?*

Невѣроятное дѣло, если бы оно не было въ глазахъ нашихъ!

Пійте отъ нея вси, глаголетъ Господь. Нѣтъ, не *вси,* говоритъ римская церковь; мірянамъ не надобно.

Такожде и чашу, пишетъ евангелистъ. Нѣтъ, не *такожде*, отвѣчаетъ римская церковь; хлѣбъ иначе, а чашу иначе; хлѣбъ для всѣхъ, а чашу не для всѣхъ.

Новый завѣтъ моею кровію, глаголетъ Спаситель. *Избавистеся*, говоритъ апостолъ Петръ, *честною кровію, яко Агнца непорочна и пречиста Христа.* (1 Петр. I. 18. 19.) *Имамы избавленіе кровію Его,* пишетъ апостолъ Павелъ. (Еф. 1. 7.) *Кровь Іисуса Христа*, пишетъ апостолъ Іоаннъ, *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха.* (1 Іоанн. 1. 1.) Кто не видитъ, сколь всеобщее для христіанъ орудіе спасенія есть кровь Христова? Римская церковь признаетъ, что та же спасительная кровь Христова, которая на крестѣ пролита за *всѣхъ,* проливается и на безкровномъ олтарѣ, однако не хочетъ, чтобы и здѣсь проливалась она *для всѣхъ.*

Были, говорятъ, и въ древности примѣры, что пріобщались подъ однимъ видомъ. Прибавляю, если угодно, и теперь есть, пріобщеніе младенцевъ и больныхъ, которые не могутъ вкушать твердаго. Но что изъ того? Былъ въ древности примѣръ, что въ степи крестили, вмѣсто воды, пескомъ; неужели позволительно сдѣлать изъ сего примѣра общее правило? Примѣчайте общій порядокъ церкви апостольской въ отношеніи къ причащенію, въ X и XI главахъ перваго посланія къ Коринѳянамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что апостолъ говоритъ тамъ не одному клиру, а всѣмъ вѣрующимъ, и слѣдственно въ отношеніи ко всѣмъ упоминая о таинствѣ причащенія многократно, каждый разъ полагаетъ онъ *трапезу и чашу*, или *хлѣбъ* и *чашу*.

Говорятъ еще, что сила крови Христовой заключается въ тѣлѣ Христовомъ. Но что̀ изъ сего? Таинство совершать должно не по догадочнымъ умствованіямъ о силѣ его частей, (которая въ самомъ дѣлѣ, какъ таинственная и Божественная, есть непостижима), но по точному установленію Господню.

Пошли бы вы и сказали Господу: не глаголи: *пійте отъ нея вси,* ибо сила крови твоея..... Но я страшусь думать о семъ состязаніи, о которомъ другіе думаютъ, что уже и побѣдили въ немъ, и сдѣлали по умствованію своему лучше, нежели учреждено было по слову Господню.

Если, по крайней нуждѣ, можно сократить образъ пріобщенія, то удобнѣе допустить пріобщеніе подъ однимъ видомъ вина, нежели, напротивъ, подъ однимъ видомъ хлѣба. Во-первыхъ, по точной силѣ словъ Господнихъ о видѣ вина: *пійте отъ нея вси*; во-вторыхъ, по силѣ искупленія, которая открылась собственно чрезъ смертное проліяніе крови Господней въ страданіяхъ на крестѣ; въ-третьихъ потому, что какъ *плоть Господня истинно есть брашно и кровь Господня истинно есть питіе* (Іоан. VI. 55), то какъ въ порядкѣ естественномъ нѣкоторые на нѣкоторое время могутъ быть безъ хлѣба, напримѣръ младенцы, а питіе для всѣхъ безъ исключенія; такъ и въ духовномъ, таинственномъ, порядкѣ именно кровь Господня должна быть для всѣхъ безъ исключенія.

Поелику выписка изъ славенскихъ книгъ въ свидѣтельствѣ Ѳеофилакта думала еще имѣть свидѣтельство Злато-

устаго (котораго однако толкованіе на Евангеліе отъ Луки не существуетъ), то неизлишне привести здѣсь немнимое, а подлинное свидѣтельство сего отца церкви о настоящемъ предметѣ, которое находимъ въ XVIII бесѣдѣ его на второе посланіе къ Коринѳянамъ. Вотъ оно:

Есть случай, въ которомъ священникъ ничѣмъ не разнится отъ тѣхъ, надъ коими начальствуетъ, именно когда должно причащаться страшныхъ таинъ; ибо всѣ равно допускаются къ онымъ, не такъ какъ въ ветхомъ законѣ, иное вкушалъ священникъ, а иное подчиненный, и народу не можно было пѣсть то, что пѣлъ священникъ. Ибо нынѣ иначе бываетъ: поелику всѣмъ одно тѣло, всѣмъ одна чаша предлагается.

По славенскому переводу, изданному въ Москвѣ 1709 года, стран. 1833.

Есть же нѣгдѣ ниже отлучается священникъ начинаемаго: сирѣчь егда пріяти требѣ будетъ страшныхъ таинъ: равно бо вси сподобляемся тѣхъ же. А не яко же въ ветсѣмъ завѣтѣ, иная убо священникъ ядяше, иная же начинаемый: и лѣтъ и себѣ людемъ причащатися, ихъ же причащашеся священникъ. Но не нынѣ: но всѣмъ едино тѣло предлежитъ и едина чаша [1]).

24 Февраля, 1825 г.

169.

Отзывъ архіепископа московскаго Филарета о свидѣтельствахъ, приведенныхъ защитникомъ римско-католической церкви изъ западныхъ писателей, Іеронима, Кирилла александрійскаго, Амвросія и Кипріана, въ подтвержденіе того, что будто бы епископы антіохійскій и римскій неравны, а потому неравны и ихъ церкви.

(1825 г., 4 марта.)

Логика учитъ, или, если угодно иначе, разсудокъ сказываетъ, что когда доказательство справедливо и заключеніе изъ доказательства выведено вѣрно, то нельзя спорить про-

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 100; докум. № 8.

тивъ заключенія. Ибо что̀ выводится изъ истины и выводится вѣрно, то по необходимости есть истина, а не ложь.

Мнѣ предложили предметъ и назначили родъ доказательства. Употребивъ данный родъ доказательства, я вывелъ заключеніе. Не говорятъ, что доказательство ложно, не говорятъ, что заключеніе выведено не вѣрно; слѣдственно и заключеніе неоспоримо.

Но, минуя доказательство, вновь начинаютъ споръ противъ заключенія. Симъ образомъ, кому есть досугъ, продолжать можно всякій споръ безъ конца, пріискивая разные призраки противоположныхъ доказательствъ.

Между прочимъ требуютъ *многочисленныхъ* доказательствъ. Доказательства не деньги, которыхъ чѣмъ больше у кого есть, тѣмъ болѣе тотъ можетъ купить. Если есть одно твердое доказательство, то истина стоитъ безопасно, хотя бы тучи стрѣлъ, то есть возраженій, въ нее пустили. Господу надлежало доказать противъ Саддукеевъ важную истину, воскресеніе мертвыхъ. Онъ употребилъ одно доказательство. *О воскресеніи же мертвыхъ нѣсте ли чли реченнаго вамъ Богомъ, глаголющимъ: Азъ есмь Богъ Авраамовъ, и Богъ Исааковъ, и Богъ Іаковль? Нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ.* (Матѳ. XXII. 31. 32.) Неужели сказать, что доказательство сіе не годится, потому что одно, а надобны *многочисленныя?* И враги Господа не сказали сего; но, *слышавше народи, дивляхуся* (33), и самые Фарисеи признались, *яко посрами Саддукеи* (34). Итакъ требованіе многихъ доказательствъ не ослабляетъ одного даннаго, хотя, впрочемъ, и многія представлять полезно, когда того требуютъ обстоятельства.

Тысяча примѣровъ и множество текстовъ, которыхъ въ самомъ дѣлѣ не приведено, составляютъ доказательство, на которое надобно что-нибудь отвѣчать, потому что оно кажется торжественнымъ, но на которое трудно дать отвѣтъ, который бы не показался непріятнымъ. Да простятъ меня, и да выслушаютъ спокойно, что я спокойно говорю, по необходимости, будучи вызванъ. Сія тысяча и сіе *множество* суть слова, въ которыхъ много звука, но мало свѣта; а истина требуетъ свѣта, какъ и сама есть свѣтъ. Это родъ ученой угрозы; но угроза не всегда означаетъ силу, и не всегда ручается за

побѣду. Представлено три выписки; я и считаю три, а не *тысячу*.

О двухъ выпискахъ *въ пользу римской* церкви, изъ Іеронима и Кирилла александрійскаго, ничего теперь не скажу, потому что книгъ сихъ писателей не имѣю подъ рукою. Выписку изъ Кирилла не знаю, и найду ли; потому что указаніе сего не обѣщаетъ.

Третья выписка изъ Амвросія медіоланскаго, котораго книги близко. Итакъ перепишемъ по-русски французскую выписку, и сличимъ съ подлинною книгою святаго Амвросія.

«Церковь, пишетъ святый Амвросій медіоланскій, есть тамъ, гдѣ Петръ. Корабль святаго Петра есть ковчегъ Ноевъ. внѣ коего все погибнетъ. Общеніе (communion) съ Римомъ есть то, которое достаточно для соединенія со всѣми католическими епископами; его-то важнаго сужденія (autoritè) держаться должно въ затрудненіяхъ, какія встрѣчаются» (На псал. 40. слов. 11. писм. 74 къ Θеоф.).

Раскрываю толкованіе на псаломъ 40, и нахожу слѣдующее: *Гдѣ Петръ, тамъ церковь; гдѣ церковь, тамъ нѣтъ никакой смерти, но жизнь вѣчная.* О римской церкви—ни слова. Петръ же былъ не въ одномъ Римѣ, гдѣ хотѣли бы его заключить нынѣшніе римскіе епископы, но также и въ Антіохіи, а прежде всего въ Іерусалимѣ, который и называется въ литургіи св. Іакова и въ стихахъ святаго Іоанна Дамаскина, допынѣ поемыхъ на воскресной вечерни, *матерію церквей*.

Раскрываю слова по парижскому изданію 1661 года, и нахожу изъясненіе повѣствованія евангельскаго о Спасителѣ, изъ корабля Петрова учащемъ народы. Между прочимъ, святый Амвросій говоритъ о Господѣ: *Петровъ корабль избираетъ, Моисеевъ оставляетъ, то есть презираетъ вѣроломную синагогу, пріемлетъ вѣрную церковь.* Далѣе: *поступи во глубину, то есть во глубину разсужденія о Божественномъ рожденіи; ибо есть ли что столь глубокое, какъ то, что сказалъ Петръ Господу: Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго?* Еще далѣе: *какъ Ноевъ ковчегъ, при потопленіи міра, всѣхъ, которыхъ принялъ, сохранилъ въ безопасности, такъ и Петрова церковь, когда міръ сгорать будетъ, всѣхъ, которыхъ обѣемлетъ, представитъ невредимыхъ.* Опять ни слова о римской церкви. *Петровою* же Церковь

Христова названа, очевидно, по примѣненію къ кораблю Петрову и къ его исповѣданію вѣры, на которомъ утверждается церковь и по которому Петръ, первый исповѣдникъ *Христа Сына Божія,* какъ *первый камень,* положенъ въ основаніе церкви Христовы, впрочемъ *рядомъ* съ древними камнями древняго храма, и съ другими новыми храма обновленнаго, на единомъ для всѣхъ краеугольномъ и воглаву сущемъ камени, по реченному: *назданы бывше на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу* (Еф. II. 20). *Основанія бо инаго никто же можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (1 Кор. III. 11).

Раскрываю, наконецъ, письмо 74, но оно не къ Θеофилу, а къ Алипію. Ищу письма къ Θеофилу; нахожу его подъ числомъ 9, и въ немъ вижу слѣдующее: *надобно, чтобы сохранена была благодать дарованнаго мира между всѣми и чтобы, впрочемъ, уклоненіе одной стороны не могло имѣть послѣдствіемъ обмана. Право, я думаю, надобно отнестись къ святому брату нашему, священнику* (sacerdotem) *римской церкви: ибо я предполагаю, что сужденіе твое будетъ такое, которое и ему не можетъ не понравиться. Такъ поступлено будетъ съ пользою для мнѣнія, такъ охраненъ будетъ миръ и покой, если совѣтомъ вашимъ постановлено будетъ то, что̀ не произведетъ разногласія въ нашемъ общеніи, такъ что и мы, какъ получивъ рядъ вашихъ постановленій, узнаемъ, что сдѣлано то, что̀ и церковь римская, безъ сомнѣнія, одобрила, то съ радостію примемъ плодъ таковаго испытанія.*

Что говоритъ здѣсь святый Амвросій о римской церкви? Главное то, что надобно поступить сообразно съ обязанностію хранить миръ. Присовокупляетъ свое мнѣніе, прошу вниманія, мнѣніе, а не законъ церковный, чтобы отнестись къ римскому епископу. Наконецъ говоритъ, что онъ охотнѣе приметъ то, что̀ одобритъ церковь римская; онъ одинъ изъ епископовъ запада, гдѣ издревле первенствовала церковь римская, подобно какъ на югѣ—александрійская и на востокѣ—сперва іерусалимская и антіохійская, а потомъ константинопольская.

Что̀ говоритъ здѣсь епископъ западный о церкви римской, то же сказалъ бы епископъ южный о александрійской, восточный объ одной изъ трехъ прочихъ, и всякой епископъ

меньшей церкви—о какой бы то ни было изъ наименованныхъ главныхъ церквей.

Что́ же тутъ важнаго въ *пользу римской церкви?*

Особенно сто́итъ безпристрастнаго разсужденія то, безпристрастно ли поступлено въ доставленной мнѣ выпискѣ, что два отрывка, которые совсѣмъ не говорятъ о римской церкви, слиты въ одно съ третьимъ, въ которомъ, по счастію, нашлось ея имя, и что въ семъ послѣднемъ отрывкѣ переиначены и слова и смыслъ писателя? Такъ ли приводятъ вѣрныя свидѣтельства? Такъ ли искренно служатъ истинѣ?

Если думаютъ, что святый Амвросій въ приведенномъ письмѣ говоритъ *въ пользу римской церкви,* то пусть посовѣтуютъ какому-нибудь епископу, не говорю италійской, но хвалящейся дарованными или вынужденными отъ святаго престола *вольностями* галликанской церкви, написать нынѣ словами святаго Амвросія: *право, я думаю, надобно отнестись къ святому брату нашему, священнику римской церкви.* Не скажутъ ли, что такой языкъ слишкомъ неуважителенъ, и даже оскорбителенъ для святаго престола и святѣйшаго отца? Итакъ можно по сему примѣчать, что бывшій святый *братъ нашъ, священникъ римской церкви,* нынѣ во мнѣніи запада стоитъ гораздо выше, нежели онъ стоялъ во дни святаго Амвросія [1]).

170.

Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета на доказательства защитника римско-католической церкви о главенствѣ римскаго епископа.

(1825 г., 12 марта).

Въ продолженіи доставляемыхъ мнѣ выписокъ *въ пользу римской церкви,* которыя отъ славенскихъ книгъ обратились уже къ иноязычнымъ, подъ грознымъ положеніемъ, *что внѣ римской церкви нѣтъ спасенія,* читаю слѣдующее доказатель-

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 100; докум. № 10.

ство: «*святый Кипріанъ взираетъ на епископа римскаго не токмо какъ на главу церкви, но какъ на такого главу, котораго оставленіе есть источникъ всѣхъ расколовъ и всѣхъ ересей*». (*De unitat.*)

Книга *De unitate ecclesiae, о единствѣ церкви,* довольно хорошо избрана для посредничества въ спорѣ. Ибо нынѣшнему послѣдователю римскаго исповѣданія невозможно, при разсужденіи о *единствѣ церкви,* умолчать о *папѣ* и о *римской церкви.* Сіи предметы неразлучны въ его понятіи о церкви, и составляютъ одинъ. Кто, говоря о *единствѣ церкви,* составитъ сіе понятіе безъ понятія о *папѣ* и *римской церкви,* тому ся нынѣшніе защитники тотчасъ объявятъ, что сему *нѣтъ спасенія.*

Итакъ станемъ читать книгу святаго Кипріана *De unitate ecclesiae, о единствѣ церкви.* Я прочиталъ ее съ начала до конца. Что же оказалось? Ни имени *римскаго епископа,* ни имени *римской церкви,* ни названія *главы церкви* въ отношеніи къ какому бы то ни было епископу во всей книгѣ нѣтъ.

Возможно ли?—скажутъ люди, которые дали такую вѣру сочинительно выписокъ, что у нихъ не осталось уже никакой довѣренности для того, кто отважится говорить противное оному. Отвѣтствую: возможно видѣть въ воображеніи предметъ, котораго не представляютъ чувства; возможно принять на свой счетъ слова, которыя совсѣмъ не съ сею мыслію сказаны; возможно приложить слова писателя къ желаемому нами предмету, о которомъ онъ совсѣмъ не думалъ. Святый Кипріанъ говоритъ о церкви *единой,* а сочинителю выписокъ думается, что сіе надобно разумѣть о церкви *римской,* и такъ далѣе. Думаю, опять скажутъ: возможно ли? Отвѣтъ простъ: прочтите книгу: *De unitate ecclesiae.*

Поелику же книга сія избрана посредницею въ спорѣ, то скажу и я, что нашелъ въ ней, и что вѣрно найдетъ въ ней всякій, умѣющій читать.

Hoc erant utique et ceteri apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio praediti et honoris et potestatis. То есть: *тоже, безъ сомнѣнія, были и прочіе апостолы, что былъ Петръ, одаренные равнымъ участіемъ и въ чести и во власти* (De unitat. О единствѣ церк. Парижскаго изданія, 1643 года, стр. 254).

Unum corpus et unus spiritus, una spes vocationis vestrae. unus Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus. Quam unitatem firmiter tenere et vindicare debemus, maxime episcopi, qui in ecclesia praesidemus, ut episcopatum quoque ipsum unum atque indivisum probemus. То есть: *Едино тѣло, и единъ духъ, едино упованіе званія вашего, единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ. Сіе единство твердо содержать и защищать мы должны, наипаче епископы, которые предсѣдательствуемъ въ церкви, дабы такимъ образомъ показать, что самое епископство есть одно и нераздѣльно.* (Тамъ же, на той же страницѣ.)

Кажется, не нужно распространяться, чтобы показать, *въ пользу ли римской церкви* нынѣшней, сіи изреченія святаго Кипріана, или въ пользу *единой, святой,* истинно *каѳолической* и *апостольской* церкви, дополнительно называемой *восточною,* съ тѣхъ поръ, какъ западная часть ея своимъ расколомъ отломилась?

Не бойтесь, добрые люди: никто не заставляетъ васъ *рѣшиться не вѣрить святому Кипріану;* подумайте, вмѣсто того, и рѣшитесь вѣрить или не вѣрить тому, кто приводитъ слова святаго Кипріана, которыхъ святый Кипріанъ не говорилъ. Не вздумайте только *рѣшиться не вѣрить* своимъ глазамъ въ томъ, что̀ написано въ книгѣ святаго Кипріана *De* unitate ecclesiae.

Перепишемъ остальную часть выписки изъ святаго Кипріана, яко бы *въ пользу римской церкви.*

«Римъ», говоритъ онъ еще, «есть каѳедра святаго Петра, источникъ единства священническаго. Онъ есть не только преимущественно достоинъ почтенія, но еще таковъ, что нельзя оставить его, не оставя святой церкви» (письм. 42, 45, 54).

Отвѣтъ на сіе долженъ быть одинаковъ съ отвѣтомъ на первую часть выписки. Въ сихъ трехъ письмахъ совсѣмъ нѣтъ имени Рима. Онѣ писаны къ римскому епископу Корнелію, но писаны къ нему святымъ Кипріаномъ въ древнемъ духѣ братства епископскаго, а не въ видѣ раболѣпства предъ римскимъ престоломъ, столь необходимаго нынѣ на западѣ.

Напримѣръ, въ письмѣ 42, святый Кипріанъ пишетъ: *hoc enim vel maxime, frater, et laboramus et laborare debemus.*

ut unitatem a Domino et per apostolos nobis successoribus traditam, quantum possumus obtinere curemus; то есть: *о семъ, наипаче, братъ, и трудимся мы и трудиться долженствуемъ, чтобы, сколько можемъ, стараться достигать единства, отъ Господа и чрезъ апостоловъ намъ, преемникамъ, преданнаго.*

Долго было бы разбирать цѣлыя письма, дабы доказать, что въ нихъ нѣтъ того, что думаютъ найти въ нихъ. Если истинно хотятъ истины, пусть выпишутъ точныя слова святаго Кипріана, или кого другаго; тогда увидятъ, въ пользу какой церкви, что кѣмъ написано [1]).

1826 г.

171.

Предложеніе архіепископа Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, съ приложеніемъ церемоніала встрѣчи тѣла Императора Александра I въ Москвѣ, пребыванія онаго въ ней и сопровожденія изъ нея.

(1826 г., 15 января.)

Московской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторѣ предложеніе.

Съ церемоніала, даннаго мною консисторіи въ отношеніи къ духовенству для срѣтенія тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича въ Москвѣ, пребыванія онаго въ ней и сопровожденія изъ оной, въ московскую Святѣйшаго Правительствующаго Сунода контору препровождаю при семъ списокъ, для надлежащаго со стороны ея распоряженія.

Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 17. Генваря 15 дня, 1826 года.

Къ предложенію приложенъ списокъ съ слѣдующаго документа:

«Церемоніалъ въ отношеніи къ духовенству для срѣтенія тѣла въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 100; докум. № 11 и 12.

Павловича въ Москвѣ, пребыванія онаго въ ней и сопровожденія изъ оной.

Въ коломенскомъ, въ вечеръ прибытія тѣла.

По приближеніи печальнаго кортежа къ селенію, благовѣстъ, а при вступленіи въ селеніе—печальный звонъ.

Въ сіе время изъ церкви, въ которой долженъ быть поставленъ гробъ, для срѣтенія его выходитъ слѣдующая процессія:

1) Церковный фонарь.
2) Хоругви церквей села коломенскаго.
3) Хоругви перервинскаго монастыря.
4) Запрестольная икона и запрестольный крестъ.
5) Діаконы.
6) Священники.
7) Хоръ.
8) Два архимандрита: симоновскій и андроніевскій.
9) Преосвященные: епископъ викарій и архіепископъ Досиѳей.
10) Архіепископъ московскій.

По кажденіи, звонъ прекращается.

Совершается литія.

По внесеніи гроба въ церковь, панихида. Чтеніе Евангелія іеромонахами и священниками, подъ смотрѣніемъ перервинскаго настоятеля, во всю ночь.

Въ коломенскомъ, въ утро шествія къ Москвѣ:

Въ 7 часовъ утра благовѣстъ.

Въ четверть осьмаго панихида или литія, смотря потому, какъ позволитъ время.

При возглашеніи вѣчныя памяти—печальный звонъ.

Въ сіе время процессія отправляется съ такимъ наблюденіемъ времени, чтобы она могла достигнуть столицы въ 10 часовъ утра.

Процессія состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Церковный фонарь.
2) Двѣ хоругви.
3) Діаконы уѣздныхъ церквей.
4) Церковный фонарь.
5) Запрестольная икона.

6) Священники уѣздныхъ церквей.

7) Церковный фонарь.

8) Запрестольный крестъ.

9) Монашествующіе въ мантіяхъ изъ монастырей: Срѣтенскаго.

10) Покровскаго.

11) Перервинскаго.

12) Угрѣшскаго.

13) Даниловскаго.

14) Златоустова.

15) Знаменскаго.

16) Греческаго.

17) Богоявленскаго.

18) Петровскаго.

19) Андроніева.

20) Заиконоспасскаго.

21) Донскаго.

22) Симонова.

23) Новоспасскаго.

24) Строители срѣтенскій и берлюковскій въ ризахъ.

25) Архимандритъ высоцкій.

26) Церковный фонарь.

27) Два діакона съ кадилами.

28) Священникъ съ образомъ святаго Александра Невскаго предъ гробомъ.

Въ Москвѣ.

Въ день принесенія тѣла.

Въ 8 часовъ утра на ивановской колокольнѣ сборный благовѣстъ въ разные колокола, попеременно.

Во время сего благовѣста хоругви и прочія церковныя принадлежности, которымъ быть въ процессіи, съ потребнымъ числомъ духовенства, въ сопровожденіи успенскаго сакелларія, идутъ къ серпуховской заставѣ.

Мѣстомъ сбора и ожиданія назначаются церкви вознесенская и павловской больницы.

Когда печальная колесница приблизится къ городской

заставѣ, сдѣлана будетъ первоначальная встрѣча всѣмъ старшимъ духовенствомъ, при чемъ совершена будетъ литія.

Для старшаго духовенства мѣстомъ сбора и ожиданія назначается даниловъ монастырь.

Послѣ литіи, по третьему вѣстовому выстрѣлу, начинается печальный звонъ отъ ближайшихъ церквей и простирается по всей Москвѣ.

Духовная процессія войдетъ въ общую процессію, послѣ Правительствующаго Сената.

Изъ церквей, мимо которыхъ проходитъ процессія, мѣстное духовенство выходитъ для встрѣчи съ хоругвями, со свѣчами, съ кадиломъ, съ храмовою иконою и со крестомъ.

Противъ каждой церкви совершается литія.

Гдѣ совершается литія, тамъ во время литіи звонъ прекращается, а по возглашеніи вѣчныя памяти начинается вновь.

Составъ и порядокъ духовной процессіи слѣдующій:

1) Церковный фонарь.

2) Хоругви отъ соборовъ, монастырей и церквей, по особенному росписанію, числомъ не менѣе двадцати четырехъ.

3) Діаконы.

4) Большой фонарь успенскаго собора,

5) Большой запрестольный крестъ успенскаго собора.

6) Запрестольная икона.

7) Священники всѣхъ церквей столицы, по два въ рядъ, младшіе впереди, со свѣчами.

8) Протоіереи со свѣчами.

9) Игумены со свѣчами.

10) Архимандриты епархіальныхъ монастырей и протопресвитеръ успенскаго собора со свѣчами.

11) Архимандриты ставропигіальныхъ монастырей со свѣчами.

12) Хоръ со свѣчами.

13) Два иподіакона съ трикиріемъ и дикиріемъ.

14) Два діакона съ рипидами.

15) Напрестольный крестъ и Евангеліе.

16) Два діакона съ кадилами для архіерейскаго кажденія.

17) Преосвященные: епископъ викарій и архіепископъ Досиѳей, и при нихъ по одному діакону.

18) Архіепископъ московскій, и при немъ протодіаконъ и діаконы.

19) Послѣ орденскихъ знаковъ и регалій шесть открытыхъ церковныхъ свѣчъ на подсвѣчникахъ.

20) Два меньшіе запрестольные кресты изъ успенскаго собора.

21) Запрестольная икона.

22) Шесть діаконовъ съ кадилами для кажденія гроба.

23) Два священника придворныхъ церквей со свѣчами.

24) Придворный протоіерей съ образомъ святаго Александра Невскаго.

Облаченія всего духовенства должны быть черныя.

Предъ входомъ въ архангельскій соборъ встрѣчаетъ духовенство сего собора, со свѣчами, съ хоругвями, съ кадилами, съ запрестольнымъ крестомъ и запрестольною иконою.

По внесеніи гроба въ соборъ, звонъ прекращается.

Совершается соборная панихида.

Непосредственно за симъ начинается чтеніе Евангелія, по чредѣ, которое и продолжается денно и нощно, во все пребываніе тѣла въ соборѣ.

Со времени окончанія литургіи, въ остальные дневные часы, чтеніе Евангелія производятъ архимандриты и игумены, съ сослужащими.

Въ прочіе вечерніе, нощные и утренніе часы, до литургіи, протоіереи и священники.

Въ Москвѣ.

На утро принесенія тѣла.

Въ десять часовъ утра въ архангельскомъ соборѣ совершается соборная панихида архіепископомъ московскимъ, съ епископомъ викаріемъ и архіепископомъ Досиѳеемъ, и со всѣмъ старшимъ духовенствомъ.

Литургію совершаетъ архіепископъ московскій.

Въ четыре часа вечера вторая соборная панихида.

Въ Москвѣ—на второй и третій день

Соборное богослуженіе по примѣру перваго дня.

Процессія, для сопровожденія тѣла изъ города, учредится по примѣру процессіи, бывшей во время принятія онаго въ городъ.

По надлежащемъ со стороны сунодальной конторы и консисторіи распоряженіи ближайшее наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего церемоніала, такъ, чтобы каждый зналъ, свое время и мѣсто, чтобы въ движеніи процессіи не было замѣшательства и остановокъ, чтобы для смѣны носящихъ церковныя принадлежности въ процессіи употреблялось время литій, чтобы чреды чтенія Евангелія распоряжены были необременительно и каждому извѣстны были благовременно, словомъ, чтобы всякое приличіе и благолѣпіе сохранено было, возлагается на архимандрита богоявленскаго и череднаго сакелларія успенскаго и протоіереевъ никольскаго, въ хлыновѣ, и казанскаго, у калужскихъ воротъ.

Священникамъ, не имѣющимъ камилавки или скуфьи, высочайше пожалованныхъ, дается дозволеніе и благословеніе употреблять во время процессіи черныя скуфьи [1]).

172.

Донесеніе архіепископа московскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи по ученой части.

(1826 г., 11 іюля)

Въ журналѣ коммиссіи духовныхъ училищъ, 1 іюня, 1826 г., въ ст. XCIX, записано: «по случаю приближающагося въ текущемъ, 1826 г., окончанія учебнаго курса въ московской духовной академіи, коммиссія духовныхъ училищъ, найдя нужнымъ произвесть, на основаніи прежнихъ примѣровъ, обозрѣніе оной и желая имѣть подробное и вѣрное свѣдѣніе объ успѣхахъ студентовъ, положила. 1) предоставить члену своему, преосвященному Филарету, архіепископу московскому, обревизовать сказанную академію по ученой части и просить его объ увѣдомленіи о послѣдующемъ; 2) академической конференціи предписать, чтобъ она, вмѣстѣ съ разрядными списками студентовъ, кончившихъ учебный курсъ, представила на разсмотрѣніе коммиссіи по двѣ или по три диссертаціи каждаго изъ

[1]) Дѣло москов. Св. Сунода конторы, 1826 г., № 14.

нихъ на латинскомъ и россійскомъ языкахъ о предметахъ, особенно къ православной нашей церкви относящихся и по содержанію своему заслуживающихъ названія *собственно* ученыхъ сочиненій сего рода.

Во исполненіи сего архіепископъ Филаретъ, въ донесеніи Святѣйшему Суноду по коммиссіи духовныхъ училищъ, 11 іюля, 1826 года, за № 263, писалъ:

Доставленнымъ ко мнѣ, въ спискѣ, опредѣленіемъ коммиссіи духовныхъ училищъ, 1 дня іюня, сего 1826 года, поручено мнѣ обревизовать московскую духовную академію по ученой части, и требовано увѣдомленіе о послѣдующемъ.

Занятія по главной обязанности моей и въ особенности присутствіе въ Москвѣ высочайшей фамиліи и высокоторжественные дни въ послѣдней половинѣ іюня не позволили мнѣ отлучиться изъ Москвы ранѣе 1 дня іюля. Посему необходимо было предоставить академическому правленію произвести предварительныя испытанія и составить предварительные разрядные списки безъ меня, порученное же мнѣ обозрѣніе отнести ко времени открытаго испытанія.

Открытое испытаніе совершено въ 2 и 3 дни іюля, въ три засѣданія, которыхъ продолженіе показываютъ представляемые при семъ списки съ академическихъ журналовъ. Небольшое число постороннихъ посѣтителей дало мнѣ удобность и продолжать засѣданія и давать направленіе испытанію, наипаче сообразно съ цѣлію порученнаго мнѣ обозрѣнія.

Испытаніе въ предметахъ высшаго отдѣленія почелъ я преимущественною моею обязанностію, потому что сіе испытаніе должно вести къ производству въ академическія степени. Потому все первое засѣданіе, продолжавшееся около 5 часовъ, употреблено на испытаніе въ богословскихъ наукахъ. Вопросы давалъ учащій, а кому отвѣчать, всегда назначалъ я.

6 дня іюля держано четвертое непубличное засѣданіе, которое употреблено мною для повѣрки и дополненія замѣчаній, сдѣланныхъ мною въ предшествовавшія публичныя засѣданія. Въ семъ засѣданіи какъ всѣхъ испытуемыхъ вызывалъ я, такъ и всѣ вопросы предлагаемы были мною.

Сочиненія студентовъ, писанныя во время предварительнаго испытанія, разсматривалъ я дома.

По составленнымъ, такимъ образомъ, мною свѣдѣніямъ о студентахъ, особенно высшаго отдѣленія, сдѣлалъ я конфе-

ренціи замѣчанія на ея предварительные разрядные списки. Она ихъ пересмотрѣла, исправила, и тогда согласился въ оныхъ съ нею и я. Списки сіи должны быть представлены коммиссіи духовныхъ училищъ отъ самой конференціи, какъ того потребовала коммиссія духовныхъ училищъ.

Неизлишнимъ почитаю представить коммиссіи духовныхъ училищъ, что изъ перваго разряда студентовъ высшаго отдѣленія, Иванъ Платоновъ [1]), Александръ Сергіевскій [2]), Иванъ Богоявленскій [3]), Александръ Александровскій, Иванъ Рождественскій [4]), Павелъ Беневоленскій [5]), особенно отличились на испытаніи отвѣтами, показывающими не только вѣрное ими принятіе преподанныхъ уроковъ, но и силу собственнаго разсужденія.

Таковы главнѣйшія послѣдствія наблюденій моихъ надъ сравнительнымъ личнымъ достоинствомъ студентовъ академіи.

Что касается до хода ученія вообще, не могу сказать, чтобы я нашелъ оный въ восхожденіи къ совершенству, въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ академіи.

Богословіе догматическое и преподано, и въ конспектѣ означено, и на испытаніи представлено, сначала на русскомъ языкѣ, а далѣе на латинскомъ. Предложенное на русскомъ преимуществуетъ порядкомъ и ясностію изложенія. Предложенное на латинскомъ, вѣроятно, по дѣйствію классической книги, болѣе ознаменовано сухимъ и маловразумительнымъ языкомъ школы, нежели силою истины общевразумительной и общеполезной.

Другія части богословія представляли старательное преподаваніе баккалавровъ, но также примѣтны были затрудне-

---

[1]) Терновскій—Платоновъ, П. М., съ 1826 по 1834 г. былъ преподавателемъ словесности, гражданской исторіи и нѣмецкаго яз. въ московской семинаріи; скончъ. въ 1849 г. въ чинѣ надворнаго совѣтника.

[2]) Сергіевскій, А. И.; по окончаніи курса, оставленъ былъ при академіи баккалавромъ по классу греческаго языка, въ 1831 г., женившись на родной племянницѣ Филарета, рукоположенъ былъ во священника, и въ 1834 г. скончался.

[3]) Богоявленскій, И. Н.; по окончаніи курса, назначенъ профессоромъ тверской семин.; съ 1827 г. баккалавръ академіи по классу еврейскаго языка, въ 1832 г. уволенъ отъ должности, и въ 1850 г скончъ. въ Москвѣ.

[4]) Рождественскій, П. П.; по окончаніи курса, назначенъ профессоромъ полтавской семинаріи; нынѣ протоіерей московской предтеченской, подъ боромъ, церкви, членъ консисторіи и предсѣдатель общества любителей духовнаго просвѣщенія.

[5]) Скончъ. въ санѣ протоіерея московской николоявленской церкви, на арбатѣ.

нія, отъ недостатка обработанныхъ классическихъ книгъ происходящія.

При окончаніи прежнихъ учебныхъ курсовъ, академія имѣла обыкновеніе издавать по нѣскольку сочиненій, написанныхъ студентами въ продолженіе курса. На сей случай еще прошедшею осенью говорено мною ректору академіи [1]), дабы, если и при окончаніи настоящаго учебнаго курса надобно будетъ напечатать нѣкоторыя сочиненія, достойныя сего, заблаговременно, въ продолженіе послѣдняго года курса, исподоволь были избираемы, и, по мѣрѣ избранія, представляемы мнѣ, для удостовѣренія, что напечатаны быть могутъ. Вмѣсто исполненія сего, ректоръ академіи, при представленіи въ прошедшемъ маѣ плана внутренняго испытанія, письмомъ просилъ моего согласія напечатать нѣкоторыя сочиненія, которыхъ не только при томъ не представилъ, но и содержанія не означилъ. Посему не нашелъ я возможнымъ поступить иначе, какъ дать академическому правленію слѣдующій письменный отзывъ: о печатаніи разсужденій и проповѣдей ничего не могу сказать, не видя и не зная, что̀ хотятъ печатать; а что̀ я давно словесно совѣтовалъ, того не исполнено. Сей отзывъ данъ мною 21 мая; но послѣ того никакого сочиненія мнѣ къ разсмотрѣнію для напечатанія не представлено, и ничего не напечатано, кромѣ конспекта публичнаго испытанія.

Церковная исторія преподана по классической книгѣ безъ особенныхъ недостатковъ, и безъ признаковъ особенной дѣятельности учащаго. Впрочемъ студенты на вопросы изъ библейской исторіи, предложенные мною не по порядку приготовленнаго испытанія, отвѣтствовали часто безъ затрудненія, что̀ показывало тщательное принятіе уроковъ.

Ученіе церковной словесности и преподано и принято порядочно.

Въ ученіи всеобщей словесности замѣтилъ я теорію изящнаго, имѣющую то достоинство, что изящное отличено, а не отсѣчено (каковое отсѣченіе часто видѣть можно въ новѣйшихъ теоріяхъ) отъ истиннаго и добраго.

---

[1]) Архимандриту Поликарпу.

Философія преподается тщательно, и преподаваніе представляетъ доброе направленіе къ подчиненію понятій разума высшему началу Откровенія. И здѣсь примѣтны затрудненія со стороны латинскаго языка. Для сей каѳедры желательно, чтобы знаніе онаго было успѣлено.

Испытаніе во всеобщей исторіи представляло болѣе сказанія, нежели изслѣдованія и соображенія.

О математическихъ наукахъ ничего сказать не умѣю. Академія избираетъ въ дѣйствительные свои члены бывшаго ея профессора, протоіерея Кутневича; сіе можетъ быть особенно полезно для испытаній въ математикѣ, которую онъ знаетъ основательно.

Ученіе физики имѣетъ совершенный недостатокъ въ инструментахъ. Долго рисуютъ на доскѣ и, по недостаточному начертанію, долго изъясняютъ воздушный насосъ. Я совѣтовалъ профессору представить академическому правленію о покупкѣ нужныхъ инструментовъ.

Съ еврейскаго, греческаго, французскаго и нѣмецкаго переводили студенты на испытаніи, съ разборомъ, безъ затрудненія. У нѣкоторыхъ примѣтны были недостатки въ произношеніи.

Къ донесенію архіепископа Филарета приложены слѣдующіе академическіе журналы·

1826 года, іюля 2 дня, въ присутствіи его высокопреосвященства, Филарета, архіепископа московскаго и коломенскаго, разныхъ орденовъ кавалера, дѣйствительныхъ внутреннихъ членовъ академической конференціи·

Академіи ректора, архимандрита Поликарпа; инспектора архимандрита Евлампія; профессора математики Петра Делицына; профессора философіи Ѳеодора Голубинскаго; баккалавра всеобщей словесности Платона Доброхотова; баккалавра церковной исторіи Ѳеодора Платонова и внѣшняго члена, московскаго успенскаго собора протопресвитера Іакова Димитріева, въ засѣданіи, начавшемся въ 9 часовъ утра и кончившемся въ 2 часа пополудни, производимо было испытаніе студентовъ высшаго отдѣленія по классу наукъ богословскихъ [1]).

1826 года, іюля 2 дня, въ присутствіи тѣхъ же лицъ, въ засѣданіи, начавшемся въ 5 часовъ пополудни и кончившемся въ 7, производимо было

---

[1]) Журналъ подписали· ректоръ, архимандритъ Поликарпъ; инспекторъ, архимандритъ Евлампій; профессоръ философіи Ѳеодоръ Голубинскій; профессоръ математики Петръ Делицынъ; баккалавръ церковной исторіи Ѳеодоръ Платоновъ; баккалавръ всеобщей словесности Платонъ Доброхотовъ.

испытаніе студентовъ низшаго отдѣленія по классу всеобщей словесности и гражданской исторіи.

1826 года, іюля 3 дня, въ засѣданіи, начавшемся въ 9 часовъ утра и окончившемся въ 2½ пополудни, производимо было, при тѣхъ же лицахъ, испытаніе студентовъ высшаго отдѣленія по классу церковной словесности, церковной исторіи, еврейскаго и греческаго языковъ, и студентовъ низшаго отдѣленія по классу психологіи умозрительной, нравственной философіи, исторіи философскихъ системъ, физико-математическихъ наукъ и по классу языковъ: французскаго и нѣмецкаго.

1826 года, іюля 6 дня, въ засѣданіи, начавшемся въ 9 часовъ утра и кончившемся въ 11, производимо было частное испытаніе нѣкоторыхъ студентовъ высшаго отдѣленія по классу богословскихъ, и низшаго по классу философскихъ наукъ [1]).

173.

Предложеніе архіепископа Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, съ приложеніемъ чина благодарственнаго молебствія и церемоніала крестнаго хода, въ память избавленія отечества отъ крамолы (14 декабря 1825 г.).

(1826 г., 16 *іюля*.)

Московской Святѣйшаго Правительствующаго Сунода конторѣ предложеніе.

Вслѣдствіе высочайшей Его Императорскаго Величества воли, чинъ благодарнаго Господу Богу молебствія за избавленіе отъ крамолы, угрожавшей бѣдствіями всему россійскому государству, и церемоніалъ, по примѣру с.-петербургскаго, для совершенія онаго молебствія сего іюля 19 дня, съ крестнымъ ходомъ, который имѣетъ отправиться изъ чудова монастыря на площадь, гдѣ устроено будетъ мѣсто, или амвонъ, предлагаю при семъ для зависящаго отъ сунодальной конторы распоряженія.

Филаретъ, Архіепископъ Московскій.

№ 273. Іюля 16 дня, 1826 года.

---

[1]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ въ арх. Св Сунода, 1826 г., № 48—2660; лл. 1, 4—9.

Къ предложенію приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

А. Благодарственное молебствіе, іюля 14 дня, 1826 года.

При выходѣ изъ церкви съ крестнымъ ходомъ пѣвчіе поютъ тропарь: *Спаси Господи люди Твоя*, и проч., повторяя оный до прибытія процессіи на назначенное мѣсто. Потомъ начинается молебное пѣніе, по чиноположенію. Пѣвчіе поютъ на обѣ страны псаломъ 19: *Услышитъ тя Господь въ день печали*, съ припѣвомъ: *съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтеся, яко съ нами Богъ*. По окончаніи псалма, ектенія: *миромъ Господу помолимся*.

Въ сей ектеніи прошеніе: *о святомъ храмѣ семъ* опустить.

Потомъ, послѣ прошенія о *плавающихъ*, читать слѣдующее прошеніе, вновь составленное: «*о еже даровати намъ благодать* отнынѣ и до вѣка вѣрою и любовію возвѣщати хвалу и благодареніе Богу нашему, подавшему державѣ благочестивѣйшаго Императора нашего силу и утвержденіе и воздавшему намъ радость спасенія своего, Господу помолимся».

Посемъ изъ благодарнаго молебна, за исключеніемъ изъ него двухъ первыхъ прошеній, читать два прошенія слѣдующія:

О еже и нынѣ послушати гласъ, и проч.

О еже избавити церковь свою, и проч., до конца ектеніи.

Тропари: *Спаси Господи люди Твоя*, и проч.

Слава. *Твоихъ благодѣяній*, и проч., и нынѣ: *Богородице, христіаномъ помощницѣ*.

Прокименъ: гласъ 7-й. *Кто Богъ великій, яко Богъ нашъ: ты еси Богъ, творяй чудеса*.

Стихъ 1-й: *сказалъ еси въ людѣхъ силу твою*.

Стихъ 2-й: *рѣхъ, нынѣ начахъ, сія измѣна десницы Вышняго*.

Стихъ 3-й: *помянухъ дѣла Господня, яко помяну отъ начала чудеса Твоя*.

И паки: *Кто Богъ великій*.

Апостолъ: *къ Коринѳ. Зач. 172*. Евангеліе: *Луки. Зач. 85*.

Ектенія: *Помилуй насъ Боже*.

Послѣ прошенія о христолюбивомъ воинствѣ, читать сіе, вновь составленное прошеніе: «еще молимся о еже пріяти Господу, Спасителю нашему, исповѣданіе и благодареніе насъ, недостойныхъ рабовъ своихъ, яко отъ неистовствующія крамолы, злоумышлявшей на испроверженіе вѣры православныя, и престола и на раззореніе всего царства россійскаго, явилъ есть намъ заступленіе и спасеніе свое».

За симъ читать изъ обыкновеннаго благодарнаго молебна: *яко же нынѣ милостивно услышалъ еси молитвы рабовъ твоихъ*, и проч.

Наконецъ сіе вновь же составленное прошеніе: «еще молимся о воинствѣхъ нашихъ, непстовую крамолу истребившихъ и души своя здѣ за вѣру, царя и отечество положившихъ, яко да дастъ имъ Царь славы, въ день праведнаго воздаянія, вѣнцы нетлѣнія, насъ же всѣхъ во благочестіи и единомысліи соблюдетъ и утвердитъ».

По возгласѣ, благодарственная молитва и пѣснь: *Тебе Бога хвалимъ*, и проч.

Послѣ многолѣтія Государю Императору и высочайшей его фамиліи протодіаконъ провозгласитъ вѣчную память графу Михаилу [1]) и всѣмъ воинамъ, души своя за вѣру, царя и отечество положившимъ.

Наконецъ многолѣтіе всему вѣрному храброму и христолюбивому всероссійскому воинству

Б. Церемоніалъ крестнаго хода и благодарственнаго Господу Богу молебствія, за избавленіе отъ крамолы, угрожавшей бѣдствіями всему россійскому государству.

1) Сего іюля 19 дня, въ понедѣльникъ, священники, діаконы и потребное число причетниковъ соберутся въ успенскій соборъ, въ шесть часовъ утра.

2) Облаченія должны быть праздничныя, парчевыя, цвѣтныя, а бѣлымъ и бархатнымъ одноцвѣтнымъ не быть, чтобъ не было большаго разнообразія.

3) Для позднихъ литургій оставить благочиннымъ въ каждомъ вѣдомствѣ по три священника, изъ старшихъ лѣтами, а болѣе немощныхъ.

4) Для лучшаго соблюденія порядка, назначаются распорядителями, кромѣ успенскаго сакелларія, златоустовскій архимандритъ и протоіереи: каѳедральный и казанскій, отъ калужскихъ воротъ.

5) Собравшіеся въ успенскій соборъ поднимутъ святыню, по обыкновенію, кромѣ большаго фонаря и большаго креста, и принесутъ въ чудовъ монастырь въ алексіевскій олтарь, прямо, если еще не началась литургія, а если началась, то чрезъ олтарь благовѣщенскій

6) Хоругви будутъ ожидать на паперти.

7) Въ назначенный часъ въ алексіевской церкви совершена будетъ божественная литургія, въ которой сослужащими будутъ члены сѵнодальной конторы и успенскіе пресвитеры.

8) Къ сей литургіи соберутся какъ преосвященные архіереи, такъ и настоятели монастырей, съ облаченіями, означенными во 2 пунктѣ.

9) По окончаніи литургіи, долженствующіе нести святыню стоятъ въ готовности во святомъ олтарѣ, а преосвященные архіереи и прочее старшее духовенство, вышедъ изъ олтаря, становятся, какъ бываетъ на молебнахъ въ присутствіи высочайшей фамиліи.

10) При срѣтеніи Государыни Императрицы будутъ преосвященные архіереи, сакелларій съ крестомъ и протодіаконъ со святою водою.

11) Когда Государыня Императрица изволитъ стать на своемъ мѣстѣ, тогда хоръ начинаетъ пѣть: Спаси Господи люди Твоя; а духовенство идетъ изъ олтаря чрезъ церковь въ порядкѣ, какъ въ крестные ходы, не останавливаясь среди церкви, но безъ поспѣшности, дабы начальствующій имѣлъ удобность кадить препоспмую святыню

[1]) Графъ Михаилъ Андреевичъ Милорадовичъ, военный губернаторъ Петербурга; убитъ мятежниками 14 декабря 1825 г.

12) Хоругви идутъ впереди до приготовленнаго амвона; дошедъ же до него, располагаются около его, на южной и сѣверной сторонѣ, а на восточной станутъ военныя знамена.

13) Какъ скоро духовенство сойдетъ съ паперти чудовской, младшіе начнутъ останавливаться по обѣимъ сторонамъ и продолжаютъ располагаться симъ порядкомъ до амвона, такъ, чтобы святыня, старшее духовенство и высочайшая фамилія проходили къ амвону между двумя рядами духовенства. При семъ надлежитъ наблюсти, чтобы старшій конецъ процессіи достигалъ до амвона.

14) Несущіе святыню взойдутъ на амвонъ и станутъ съ восточной стороны на амвонѣ и ступеняхъ.

15) Архимандриты станутъ на амвонѣ на сѣверной и южной сторонахъ, оставляя мѣсто для высочайшей фамиліи. Прочее духовенство, которое не помѣстится въ рядахъ до амвона, станетъ по сторонамъ амвона на ступеняхъ и внизу. Пѣвчіе у амвона внизу. Пѣніе тропаря оканчивается, и начинается благодарный молебенъ по чину, съ предписаннымъ дополненіемъ

16) Предъ благодарственною молитвою протодіаконъ, явственно для услышанія всѣхъ и для распоряженія въ войскѣ, протяжно возглашаетъ. *паки и паки, во умиленіи сердца и колѣна преклоньше, Господу помолимся.*

17) Послѣ пѣсни: «Тебе Бога хвалимъ» и отпуска, многолѣтіе высочайшей фамиліи, по обыкновенію.

18) Потомъ *графу Михаилу и всѣмъ православнымъ воинамъ, души своя за вѣру, царя и отечество положившимъ, вѣчная память.*

19) Далѣе *всему вѣрному, храброму христолюбивому воинству многая лѣта.*

20) За симъ начальствующій кропитъ святою водою знамена и войско. При семъ, смотря по расположенію войска, распорядители примѣчаютъ, возвратится ли начальствующій къ амвону, или съ самымъ дѣйствіемъ кропленія возвращаться будетъ въ монастырь. Въ семъ послѣднемъ случаѣ отдадутъ знакъ, чтобы процессія прежнимъ порядкомъ возвращалась въ чудовъ, съ наблюденіемъ, чтобы духовенство, стоящее въ рядахъ, оставалось въ семъ порядкѣ, доколѣ возвратится высочайшая фамилія.

По изложенному церемоніалу торжественное служеніе совершено 19 іюля. Литургію въ чудовѣ монастырѣ отправилъ «Святѣйшаго Правительствующаго Сунода и коммиссіи духовныхъ училищъ членъ, высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, архіепископъ московскій и коломенскій, святотроицкія сергіевы лавры священно-архимандритъ, съ членами сунодальной конторы: донскаго монастыря архимандритомъ Аѳанасіемъ, успенскаго собора протопресвитеромъ Іаковомъ Димитріевымъ и съ прочею онаго жъ собора братіею». Благодарственный молебенъ совершенъ на кремлевской площади, въ присутствіи Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, великаго князя Михаила Павловича и супруги его великой княгини Елены Павловны, при многочисленномъ собраніи духовенства, дворянства и войскъ.

Въ молебнѣ, кромѣ архіепископа Филарета, принимали участіе архіепископъ Досиѳей и епископъ дмитровскій Кириллъ [1]).

174.

Дополнительное донесеніе архіепископа Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи по ученой части [2]).

(1826 г., 17 августа.)

«Въ донесеніи моемъ, отъ 11 іюля, № 263, упомянуто было, что разрядные списки студентовъ академіи представлены будутъ коммиссіи духовныхъ училищъ отъ академической конференціи, потому, какъ сказано мнѣ, что сей порядокъ предписанъ коммиссіею духовныхъ училищъ.

Узнавъ, что донынѣ оные не представлены, я истребовалъ ихъ отъ ректора академіи, находящагося нынѣ здѣсь, въ Москвѣ, и при семъ представляю.

Представляю также полученный отъ него, ректора, за печатью академіи пакетъ, въ которомъ заключаются сочиненія студентовъ. Извѣстно мнѣ, что сочиненій, писанныхъ студентами на предварительномъ испытаніи, въ семъ пакетѣ не находится, а почему, о томъ не имѣлъ я случая спросить ректора, потому что пакетъ доставленъ имъ не лично, сочиненія же, писанныя на предварительномъ испытаніи, еще во время открытаго испытанія были мнѣ представлены отъ всѣхъ студентовъ, отъ каждаго по три, за пересмотромъ и съ замѣчаніями баккалавровъ, но, по разсмотрѣніи мною, возвращены по вышепоказанной причинѣ, что представить оныя коммиссіи духовныхъ училищъ должна конференція.

№ 339. 17 Августа, 1826 года.

Къ этому донесенію приложены разрядные списки студентовъ высшаго отдѣленія московской духовной академіи.

---

[1]) Дѣло моск. Св. Синода конторы, 1826 г., № 114.
[2]) См. № 172.

Пятый курсъ [1]).

Разрядъ I.

Студенты, предназначаемые къ возведенію на степень магистра:
Иванъ Платоновъ.
Александръ Сергіевскій.
Сергій Платоновъ.
Иванъ Богоявленскій.
Александръ Александровскій.
Иванъ Рождественскій.
Павелъ Беневоленскій.
Василій Сахаровъ—изъ московской семинаріи.
Викторъ Вишневскій.
Николай Ждановъ.
Иванъ Лисицынъ.
Константинъ Сокольскій.
Іеродіаконъ Палладій [2]).

Разрядъ II.

1) Предназначаемые къ возведенію на степень кандидата, съ непосредственнымъ правомъ на степень магистра, по выслугѣ одного года, съ одобреніемъ отъ мѣстнаго начальства:
Николай Спасскій.
Иванъ Кедровъ.
Александръ Воскресенскій.
Іеродіаконъ Сергій.
Іеродіаконъ Иннокентій [3]).
2) Предназначаемые къ возведенію на степень кандидата:
Михаилъ Глаголевскій.
Андрей Разумовскій.
Петръ Казариновъ.
Иванъ Синайскій.
Василій Заринъ.
Ѳеодоръ Благонравовъ.
Василій Сахаровъ—изъ калужской семинаріи.
Александръ Высотскій.
Давидъ Селяниновъ.

---

[1]) Списокъ студентовъ низшаго отдѣленія академіи не помѣщается.

[2]) Палладій (Виноградовъ), по окончаніи курса, назначенъ былъ инспекторомъ казанской семинаріи; потомъ былъ ректоромъ пермской сем.; сконч. въ 1835 году.

[3]) Иннокентій (Некрасовъ), по окончаніи курса, назначенъ ректоромъ Боровскихъ училищъ, потомъ былъ инспекторомъ казанской семинаріи и наконецъ ректоромъ новгородской. Въ 1842 г. уволенъ на покой, а въ 1843 г. скончался.

Иванъ Лапенскій.	Андрей Сахаровъ.
Михаилъ Золотовъ.	Леонтій Тихонравовъ.
Михаилъ Лаговскій.	Иванъ Тихомировъ
Егоръ Лужецкій.	Николай Величкинъ.
Василій Амасійскій.	Стефанъ Орестовъ.
Павелъ Гопорскій.	Алексѣй Ушаковъ.
Алексѣй Розовъ.	Егоръ Львовъ.
Иванъ Аристовъ.	Алексѣй Сокольскій [1]).

Коммиссія духовныхъ училищъ, разсмотрѣвъ донесеніи архіепископа Филарета о сдѣланныхъ имъ замѣчаніяхъ при обозрѣніи академіи по ученой части, постановила. 1) изъявить преосвященному Филарету, за сей общеполезный трудъ его, полную признательность коммиссіи; 2) представленные въ коммиссію разрядные списки студентовъ утвердить на слѣдующемъ основаніи изъ числа студентовъ высшаго отдѣленія 1-го разряда шестерыхъ, особенно рекомендуемыхъ преосвященнымъ. Ивана Платонова, Александра Сергіевскаго, Ивана Богоявленскаго, Александра Александровскаго, Ивана Рождественскаго и Павла Беневолепскаго [2]) возвесть на степень магистровъ; прочихъ же семь студентовъ перваго разряда и пятерыхъ 2-го разряда, предназначаемыхъ къ возведенію на степень кандидата, съ правомъ на степень магистра чрезъ одинъ годъ, утвердить въ званіи кандидатовъ, предоставивъ всѣмъ имъ право на полученіе магистерскаго достоинства чрезъ два года со времени опредѣленія ихъ въ училищную службу, если они получатъ въ сіе время одобреніе отъ мѣстнаго начальства; прочихъ, кончившихъ курсъ въ высшемъ отдѣленіи воспитанниковъ, произвесть въ кандидаты; 3) предписать академическому правленію, чтобы, въ особенности ректоръ, озаботились улучшеніемъ преподаванія богословскихъ наукъ, церковной и всеобщей исторіи и языковъ; такъ какъ по симъ предметамъ замѣчены наипаче недостатки; 4) ректору академіи поставить на видъ допущенный имъ безпорядокъ, по коему нужныя къ напечатанію сочиненія остались не готовыми къ своему времени; 5) разсмотрѣніе сочиненій студенческихъ предоставить члену коммиссіи, преосвященному Григорію, епископу калужскому, съ тѣмъ, дабы онъ сообщилъ коммиссіи свое о нихъ мнѣніе, и которыя будутъ имъ одобрены, напечатать на счетъ экономическихъ суммъ академіи [3]).

---

[1]) Подлинный списокъ подписали: ректоръ, архимандритъ Поликарпъ; инспекторъ, архимандритъ Евлампій; профессоръ математики Петръ Делицынъ; профессоръ философіи Ѳеодоръ Голубинскій; баккалаврь церковной исторіи Ѳеодоръ Платоновъ; баккалаврь всеобщей словесности Платонъ Доброхотовъ. Вверху списка имѣется помѣтка «іюля 7. Смотрѣно.» Филаретъ, архіепископъ московскій.

[2]) О сихъ шестерыхъ студентахъ см. выше, на стр. 141.

[3]) Дѣло комм. дух. учил., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, 1826 г., № 48—2660, лл. 10—12, 23 и 24.

175.

Письмо митрополита Филарета [1]) *къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по дѣлу о подпискѣ между учениками семинарій на книгу: «начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ», Мейнерса.*

(1826 г., 10 октября.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и благодѣтель!

Просматривая журналы семинарскаго правленія, нашелъ я опредѣленіе собрать между учениками подписку на книгу: «начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ, *Мейнерса* [2]). Сіе сдѣлано по предписанію академическаго правленія, изъ котораго видно, что книгу распространяетъ коммиссія духовныхъ училищъ.

Помню, что сія книга бывала прежде въ конспектахъ по классу словесности, между пособіями для профессора. Въ такомъ случаѣ не обращалъ я на нее заботливаго вниманія, по увѣренности, что профессоръ знаетъ, какъ воспользоваться полезнымъ, и отринуть вредное. Но когда ее назначаютъ въ руки ученикамъ для употребленія домашняго, и назначаютъ, какъ особенно избранную высшимъ начальствомъ, и слѣдственно побуждаютъ дѣтей читать ее не только съ довѣренностію, но и съ уваженіемъ,—мнѣ пришла забота испытать, соотвѣтствуетъ ли она сему назначенію. Какую по сему убѣжденію въ истинѣ, и по долгу попеченія о пользѣ духовнаго юношества ввѣренной мнѣ епархіи, сдѣлалъ я на журналѣ семинарскаго правленія отмѣтку,—съ оной списокъ при семъ прилагаю, на тотъ конецъ, чтобы ваше высокопреосвященство могли обратить вниманіе, не нужно ли взять предосто-

---

[1]) 22 августа, 1826 г., архіеп. Филаретъ пожалованъ саномъ митрополита московскаго.

[2]) Мейнерсъ (Meiners), Христофоръ, профессоръ философіи въ Геттингенѣ; † 1810 г. Его сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Главное начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ», переведенное съ нѣмецкаго И. *Сохацкимъ*, имѣло два изданія, въ 1803 и 1826 годахъ. (См. роспись россійск. книгамъ библ. А. *Смирдина*, № 6007. Спб. 1828 г.

рожность противъ употребленія упомянутой книги учениками духовныхъ училищъ.

Представленіе о семъ отъ меня въ коммиссію духовныхъ училищъ имѣло бы видъ спора, котораго я желаю избѣжать. А по сему письму, и безъ опаго, ваше высокопреосвященство можете усмотрѣть, должны ли мои замѣчанія быть приняты, и сдѣлать все, что̀ найдете справедливымъ и полезнымъ. Мнѣ желательно было бы знать сужденіе ваше о настоящемъ предметѣ, для руководства моего, въ могущихъ встрѣтиться случаяхъ сего рода.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю долгъ быть вашего высокопреосвященства.

10 Октября, 1826 года.

Словесно знаю, что здѣшнее семинарское правленіе, по моей отмѣткѣ, останавливается собирать подписку; но что̀ сдѣлаютъ прочія училища другихъ епархій?

При семъ письмѣ приложена копія съ слѣдующей резолюціи митрополита:

Смотрѣно. Что касается до книги: *начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ*, *Мейнерса*,—открывать на нее между учениками подписку отъ имени начальства, ни полезнымъ, ни приличнымъ не признаю, по соображеніямъ, которыя, между прочими, суть слѣдующія:

1) Въ книгѣ сей теорія занимаетъ 38 страницъ, и статья о главныхъ родахъ слога—26 страницъ, а 206 страницъ занимаетъ статья о разныхъ родахъ стихотворства. Немалаго числа стихотворныхъ, особенно театральныхъ, произведеній представленъ разборъ; напротивъ того непредставлено разбора ни одного изъ произведеній ораторскихъ. Изъ сего видно, что книга сія, которая разсуждаетъ главнымъ образомъ о произведеніяхъ поэзіи, особенно театральныхъ, а краснорѣчія касается мимоходомъ, не сообразна съ цѣлію духовныхъ училищъ, въ которыхъ классъ словесности главнымъ образомъ заниматься долженъ краснорѣчіемъ, а стихотворствомъ только мимоходомъ.

2) На стр. 142 и 143 въ уста Сократа влагаются слова, которыми онъ опровергаетъ бытіе и провидѣніе Зевеса, потому что Зевесъ не поражаетъ клятвопреступниковъ. Сіе умство-

ваніе хотя направлено противъ языческаго имени Зевеса, но не есть опроверженіе какого-либо языческаго суевѣрія, а дерзкая хула на бытіе и провидѣніе Божіе, которая въ книгѣ тѣмъ хуже, что не видно ни опроверженія хулы, ни наказанія хульника.

3) На стр. 186 и 187 беззаконная и гнусная страсть облечена языкомъ набожности, съ отвратительнымъ кощунствомъ. Сіе и подобныя мѣста совсѣмъ не для юныхъ, неопытныхъ въ подвигѣ противъ соблазна, читателей.

4) На стр. 242 и 243 напечатана Марціалова епиграмма, наполненная такимъ безнравственнымъ безтыдствомъ, что если бы перевести ее на русскій языкъ, никакой благонравный человѣкъ не согласился бы ни произнесть, ни выслушать оную. Самъ Марціалъ въ сей епиграммѣ говоритъ, что *его стиховъ не станетъ читать учитель въ школѣ*, разумѣется, языческій въ языческой, а ихъ назначаютъ воспитанникамъ христіанскихъ и при томъ духовныхъ училищъ, по подпискѣ.

5) Если бы книга сія предоставляема была профессору, можно было бы предполагать, что онъ воспользуется нужнымъ, оставивъ излишнее, и мѣстамъ соблазнительнымъ противодѣйствовать будетъ основательными замѣчаніями. Но симъ предосторожностямъ не будетъ мѣста, если книга, какъ будто особенно достойная и нужная, по рекомендаціи начальства, распространится между учениками въ домашнемъ употребленіи [1]).

176.

Мнѣніе митрополита Филарета о бракахъ ссыльныхъ бродягъ.

(1826 г., 16 октября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, князь П. С. Мещерскій, отъ 2 іюня, 1826 г., за № 1365, предложилъ на разсмотрѣніе Сунода полученное имъ отъ министра юстиціи отношеніе о томъ, что въ енисейскую губернію на поселеніе былъ сосланъ бродяга Терентій Ивановъ, принадлежавшій помѣщику псковской губерніи Попову, и что послѣдній требуетъ его къ себѣ, обратно; но какъ бродяга сей женился въ Сибири на сосланной туда, за дурное поведеніе, помѣщичьей дѣвкѣ, то по этой причинѣ въ совѣтѣ главнаго управленія восточной Сибири возникли

[1]) Съ копіи. Опись № 113; докум № 22 и къ № 22.

слѣдующіе вопросы. 1) должно ли возвращать, вмѣстѣ съ бродягами, и женъ ихъ, если сіи послѣднія окажутся изъ сосланныхъ на поселеніе въ наказаніе? 2) какой бракъ почитать неприкосновеннымъ, если сосланный въ Сибирь бродяга вступитъ тамъ въ оный вторично отъ живой жены, оставшейся во внутреннихъ губерніяхъ, то есть первый бракъ, или послѣдній? 3) если женившійся въ Сибири бродяга подлежать будетъ возвращенію къ помѣщику чрезъ долгое время, то прижитые имъ дѣти послѣ ссылки должны ли принадлежать помѣщику, или слѣдуетъ имъ навсегда оставаться въ Сибири? 4) какими способами доставлять ихъ чрезъ весьма дальнее разстояніе, если будутъ малолѣтны; а когда останутся въ Сибири и такъ же малолѣтными безъ родителей, то на какой счетъ воспитывать ихъ до совершеннолѣтія, пока въ силахъ будутъ сами себя содержать?

Святѣйшій Сунодъ [1]), по выслушаніи предложенія, опредѣленіемъ 25 августа, 1826 г., положилъ: поелику бродяги отсылаются въ Сибирь на поселеніе не навсегда, а до востребованія ихъ помѣщиками или обществами, коимъ они окажутся принадлежащими, и поелику 92-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора и 35 правиломъ св. Василія Великаго и 3 пунктомъ 11 гран. закона градскаго, въ кормчей книгѣ содержащимся, позволено просить о расторженіи брака и о дозволеніи вступить во второе супружество, по причинѣ побѣга, отсутствія и неизвѣстности мужа или жены, токмо тому лицу, которое остается на прежнемъ жительствѣ, и то не прежде, какъ по прошествіи пяти лѣтъ о неизвѣстности бѣжавшаго или отсутствующаго лица, а тому, который отлучился, вступать въ другой бракъ тѣми правилами не позволено: то Святѣйшій Сунодъ полагаетъ, что людямъ сего рода, т. е. женатымъ, по силѣ означенныхъ правилъ, вступать въ Сибири въ браки дозволять нельзя, о чемъ и увѣдомить министра юстиціи.

Митрополитъ Филаретъ, не согласился съ таковымъ опредѣленіемъ, и далъ отъ себя, 26 октября, того же 1826 г., особое мнѣніе о бракахъ ссыльныхъ бродягъ.

Вопросъ о бракахъ ссыльныхъ бродягъ можетъ быть рѣшенъ трояко, или неограниченнымъ позволеніемъ, или неограниченнымъ запрещеніемъ, или ограниченіемъ того и другаго.

Неограниченное позволеніе брака было бы несообразно съ церковнымъ закономъ въ отношеніи къ тѣмъ сосланнымъ бродягамъ, которые оставили женъ во внутреннихъ губерніяхъ, поелику таковыхъ законъ церковный наказываетъ лишеніемъ супружества.

Неограниченное запрещеніе брака сосланнымъ бродягамъ было бы обременительно для тѣхъ изъ нихъ, которые прежде

[1]) Въ лицѣ. Серафима, митрополита новг. и с.-петерб., Евгенія, митр. кіевскаго, Іоны, архіеп. тверскаго, Авраама, архіеп. ярославскаго, протоіерея Николая Музовскаго и протоіерея Павла Моджугинскаго.

ссылки не были женаты, и противно цѣли правительства, которая есть народоразмноженіе.

Къ удостовѣренію, что сосланный бродяга не былъ женатъ на прежнемъ жительствѣ, не представляется вѣрнаго средства, доколѣ онъ остается въ качествѣ бродяги.

По симъ соображеніямъ ограниченное запрещеніе брака сосланнымъ бродягамъ, основать можно на церковномъ законѣ слѣдующимъ образомъ:

1) Поелику жена бѣжавшаго пять лѣтъ не можетъ получить дозволенія на вторый бракъ, то и сосланнымъ бродягамъ не позволять брака въ продолженіе первыхъ пяти лѣтъ.

Такимъ образомъ дается помѣщикамъ достаточное время для принятія мѣръ къ ихъ возвращенію; и если бродяга, оставившій на прежнемъ жительствѣ жену, возвратится въ теченіе сего времени, то найдетъ ее, вѣрно, не вступившею въ новый бракъ, и слѣдственно первый брачный союзъ возстановится и сохранится.

2) По прошествіи первыхъ пяти лѣтъ, касательно брака поступать съ бродягами точно такъ же, какъ съ ссыльными за преступленія; чему и примѣръ есть уже въ дѣлѣ, которое подало случай къ настоящему разсмотрѣнію.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 434. Москва. 16 Октября, 1826 года.

По выслушаніи сего мнѣнія, въ засѣданіи 31 января, 1827 г., большинство членовъ Сунода осталось при прежнемъ своемъ мнѣніи. За симъ, въ засѣданіи 25 іюля, состоялось по означенному предмету общее сунодальное постановленіе, коимъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода 25 августа, 1826 г., дополнено слѣдующими словами: «Но какъ въ числѣ бродягъ могутъ быть холостые или вдовые, а таковымъ вообще, по правиламъ церковнымъ, дозволяется вступать въ бракъ не иначе, какъ по предварительномъ удостовѣреніи въ томъ. а) что они, дѣйствительно, холосты или вдовы; б) что между женихомъ и невѣстою не имѣется родства въ запрещенныхъ церковію степеняхъ и в) что никакихъ другихъ законныхъ препятствій не встрѣчается къ браку, для чего и составляется прежде онаго обыскъ, за подписаніемъ свидѣтелей: то Святѣйшій Сунодъ полагаетъ, что и холостымъ и вдовымъ бродягамъ, безъ сего удостовѣренія, не можно дозволить вступать въ бракъ» [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, хранящ. въ архивѣ его, 1826 г., № 797, лл. 43—47.

177.

Всеподданнѣйшее представленіе митрополита Филарета, съ приложеніемъ рукописи, озаглавленной: «о средствахъ противъ недостатка въ достойныхъ священникахъ».

(1826 г., 23 ноября.)

Благочестивѣйшій Государь!

По высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію, о средствахъ противъ недостатка въ достойныхъ священникахъ, посильныя соображенія и мнѣнія мои, при семъ всеподданнѣйше представляю.

Благочестивѣйшій государь!

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

23 Ноября 1826 г.

О средствахъ противъ недостатка въ достойныхъ священникахъ.

Вслѣдствіе усмотрѣнія Его Императорскимъ Величествомъ ощутительнаго недостатка въ достойныхъ сельскихъ духовныхъ пастыряхъ, 17 іюня, 1826 года объявлено Святѣйшему Сѵноду высочайшее повелѣніе:

1) «Изыскать средства, и сдѣлать постановленіе, чтобы во священники посвящались, какъ изъ людей испытанныхъ въ доброй нравственности, такъ и съ достаточными познаніями, и предпочтительно изъ семинаристовъ, дабы надежнѣе могли руководить ввѣренную имъ паству, и назидать въ христіанскихъ добродѣтеляхъ».

2) «Его Величество изволитъ полагать полезнымъ всѣхъ воспитывающихся во всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ опредѣлять непремѣнно въ духовное званіе; ибо для свѣтскихъ должностей пріуготовляется другое юношество въ свѣтскихъ училищахъ, и чтобы изъ духовныхъ училищъ выпускались къ занятію мѣстъ сельскихъ священниковъ не иначе,

какъ по окончаніи полнаго курса ученія, съ укорененными, такъ сказать, хорошими понятіями и нравами».

I.

О средствахъ къ отвращенію недостатка въ достойныхъ сельскихъ священникахъ.

Дабы открыть средства къ отвращенію недостатка въ достойныхъ сельскихъ священникахъ, обратиться должно къ причинамъ, отъ которыхъ происходилъ сей недостатокъ донынѣ.

Первою причиною сего недостатка былъ недостатокъ приличнаго воспитанія. Во многихъ епархіяхъ духовныя училища недавно получили довольную силу образовать людей, а въ нѣкоторыхъ и самое существованіе получили не давно. Семинаріи: пензенская, оренбургская, пермская, учреждены въ 1800 году. Если, по тогдашнему образованію, положить десять лѣтъ на совершеніе полнаго учебнаго курса, и принять въ разсужденіе, что надобно было время пріучить родителей отдавать дѣтей въ семинаріи, то должно заключить, что только пятнадцать или шестнадцать лѣтъ тому, какъ въ сихъ епархіяхъ начало родиться по небольшему, чрезъ два года курса, числу ученыхъ священниковъ; слѣдственно продолжаетъ служить еще великое число священниковъ, получившихъ только домашнее, причетническое образованіе.

Очевидно, что средствомъ противъ сего должно быть время; ибо когда кто уже находится въ санѣ священства, хотя съ недостатками, но безъ преступленій, случай замѣнить его достойнѣйшимъ получается неиначе, какъ глубокою старостію или смертію его.

Второю причиною было воспитаніе неоконченное. Нѣкоторые епархіальные архіереи исключаемыхъ изъ семинарій рослыхъ учениковъ философскаго и риторическаго классовъ, предпочитая причетникамъ, совсѣмъ не учившимся въ семинаріяхъ, производили прямо во священника, не разсуждая, что исключаются изъ семинаріи прежде окончанія курса, или наименѣе способные, или замѣченные въ лѣности, либо въ разсѣянности, слѣдственно люди неблагонадежные для священства, если не будутъ испытаны и исправлены добрымъ

и немаловременнымъ руководствомъ и надзоромъ въ низшихъ степеняхъ церковнаго служенія.

Средство противъ сего уже въ дѣйствіи. Въ 1815 году, вслѣдствіе донесенія, по случаю обозрѣнія духовныхъ училищъ, указомъ Святѣйшаго Сунода, октября 8 дня, велѣно учениковъ, не окончившихъ курса наукъ въ семинаріяхъ, производить на первый случай не выше діаконскаго чина.

Третіею причиною было и есть воспитаніе, недовольно приспособленное къ потребностямъ церковнаго служенія. До преобразованія духовныхъ училищъ, нѣкоторыя изъ нихъ отличались знаніемъ латинскаго языка, и даже искусствомъ писать латинскіе стихи; для достиженія и поддержанія сей славы, ученики особенныя усилія и большую часть времени употребляли на изученіе латинскихъ ораторовъ и стихотворцевъ; отъ сего происходили священники, которые довольно знали латинскихъ языческихъ писателей, но мало знали писателей священныхъ и церковныхъ; лучше могли говорить и писать на латинскомъ языкѣ, нежели на русскомъ; имѣли память обремененную множествомъ словъ, но умъ неоплодотворенный живымъ познаніемъ истины. Богословія преподавалась только догматическая, по методѣ слишкомъ школьной. Отсюда знаніе сухое и холодное, и недостатокъ одушевленія, и истинной, дѣятельной назидательности въ поученіяхъ. Вмѣсто испытаній въ высшихъ предметахъ ученія, употреблялись, такъ называемые, *диспуты*, въ которыхъ большая часть студентовъ не участвовала, а слѣдственно и не испытывалась, а нѣкоторая часть раздѣлялась на двѣ стороны такъ, что съ какою твердостію одинъ защищалъ истину, съ такою же дерзостію другой усиливался доказать ложь; хитрое возраженіе одобряемо было не меньше, если не больше, основательнаго опроверженія; отсюда склонность къ спорамъ, часто соблазнительнымъ, и никогда не полезнымъ для наставленія народа, потому что и возраженія и рѣшенія ихъ большею частію въ школѣ выдуманы, въ школьномъ видѣ представлены, и не входятъ въ кругъ понятій, обращающихся въ народѣ. Богословскія понятія, преподаваемыя на латинскомъ языкѣ, скованныя слишкомъ тяжелою школьною терминологіею, не свободно дѣйствовали въ умахъ во время уче-

нія, и послѣ ученія съ трудомъ переносимы были на русскій языкъ для сообщенія народу.

Средства къ улучшенію образованія учащихся въ духовныхъ училищахъ частію употреблены по преобразованіи сихъ училищъ, и частію, послѣ употребленія, вновь отвержены. Введено преподаваніе дѣятельной богословіи; такимъ образомъ богословскія познанія сдѣлались ближе къ употребленію въ жизни. Вмѣсто диспутовъ между немногими о немногихъ истинахъ, введены испытанія всѣхъ учениковъ во всѣхъ преподанныхъ предметахъ. Дозволено въ преподаваніи богословіи употреблять русскій языкъ; чрезъ сіе знаніе латинскаго языка сдѣлалось слабѣе, но за то школьная терминологія начала уступать мѣсто болѣе чистому и ясному изложенію истины; распространеніе существенныхъ познаній усилилось, и сообщеніе ихъ народу въ поученіяхъ облегчилось. Хотя, по уставамъ училищъ, богословскія, такъ какъ и прочія науки, должны быть преподаваемы по утвержденнымъ учебнымъ книгамъ, но, по недостатку хорошихъ и для ободренія къ сочиненію оныхъ, допущено было, подобно какъ и прежде преобразованія училищъ допускаемо было, преподаваніе самими учащими вновь составляемыхъ уроковъ. Слѣдствіемъ сего допущенія было то, что нѣкоторыми наставниками, въ дѣлѣ своемъ еще новыми, преподаваемы были уроки не въ довольномъ совершенствѣ (впрочемъ, благодареніе Богу, по духовнымъ училищамъ нѣтъ ни одного примѣра злоупотребленія сею довѣренностію начальства); что по нѣкоторымъ предметамъ духовнаго ученія составились учебныя книги, которыхъ до того не было, какъ то, по библейской и церковной исторіи; что, по нѣкоторымъ опытамъ богословскихъ уроковъ, напечатаннымъ въ Христіанскомъ Чтеніи, оказывалась надежда имѣть собственныя классическія книги по богословіи, не такъ поспѣшно, по важности предмета, но тѣмъ основательнѣе обработываемыя; что ученіе начинало ближе приспособляться къ дѣйствительнымъ потребностямъ времени и будущаго служенія наставляемыхъ, какъ, напримѣръ, въ московской академіи, по части богословіи полемической, начались было уроки о расколахъ, возникшихъ въ Россійской церкви, и средствахъ ко вразумленію впадающихъ въ оные. Но въ 1825 г.

коммиссія духовныхъ училищъ, вѣроятно, по замѣчанію того, что нѣкоторые собственные уроки наставниковъ несовершенны, предписала духовнымъ училищамъ, чтобы никто собственныхъ уроковъ не преподавалъ, чтобы богословія преподаваема была исключительно на латинскомъ языкѣ, чтобы классическою книгою была богословія Θеофилакта [1]), выписанная изъ лютеранской богословіи Буддея, и проч. Сей обратный ходъ отъ внятнаго ученія на природномъ языкѣ къ латинскому схоластицизму не можетъ способствовать усовершенію образованія готовящихся къ священству, и удивительно, что, во время, особенно хвалящееся ревностію по православіи, возращается пристрастіе къ латинскому языку, который, по первоначальному своему образованію, есть языкъ народа языческаго, по нынѣшнему употребленію—языкъ церкви западной, а языкомъ церкви восточной и не былъ и быть причины не имѣетъ.

Посему, для ближайшаго приспособленія образованія духовнаго юношества къ потребностямъ церковнаго служенія, съ пользою вновь употреблены быть могутъ слѣдующія средства.

а) Разрѣшить преподаваніе богословскихъ наукъ на русскомъ языкѣ, (а для поддержанія классической учености, кромѣ чтенія греческихъ и латинскихъ писателей въ классѣ словесности, продолжать на латинскомъ языкѣ преподаваніе наукъ философскихъ).

б) Побудить и поощрить способныхъ къ составленію учебныхъ книгъ наукъ богословскихъ, въ истинномъ духѣ слова Божія и писаній святыхъ отецъ, съ изложеніемъ истинъ языкомъ точнымъ, учебнымъ, но при томъ, сколько можно, общепонятнымъ, съ тщательнымъ примѣненіемъ ученія къ состоянію восточной, и въ особенности Россійской церкви, то есть, съ представленіемъ истинныхъ причинъ, по которымъ она что́ пріемлетъ, или отвергаетъ, и съ обличеніемъ и основательнымъ опроверженіемъ тѣхъ лжеученій, которыя, по настоящему времени, священники встрѣтить могутъ на поприщѣ своего служенія.

Четвертою причиною, отчасти произведшею недостойныхъ священниковъ, можно полагать безъ нужды допускаемое про-

[1]) О немъ см. т. I, стр. 234.

изведеніе во священника, ранѣе тридцатилѣтняго возраста, какъ положено 14 правиломъ шестаго вселенскаго собора. Что̀ правило сіе допускаетъ исключенія, по уважительнымъ причинамъ, въ доказательство того можно указать на примѣръ Тимоѳея, котораго апостолъ Павелъ *первѣе діаконома, потомъ іереема, таже и епископома, млада еще лѣты, постави* (чет.-мин. генв. 22). Симъ оправдывается, отъ предписаннаго Духовнымъ Регламентомъ (о дом. учил. пункт. 16) предпочтенія ученыхъ неученымъ, происшедшее обыкновеніе производить ученыхъ во священника ранѣе тридцатилѣтняго возраста, по двумъ уважительнымъ причинамъ: во-первыхъ потому, что они высшихъ возрастомъ превышаютъ познаніями, во-вторыхъ потому, что когда они пробыли лѣтъ десять, или болѣе, въ училищахъ, изъ которыхъ, вслѣдствіе надзора за поведеніемъ, такъ же какъ и за ученіемъ, ненадежные каждый годъ извергаются, а надежные постоянно руководствуются къ благочинію и благонравію, то послѣ сего добрый училищный аттестатъ есть не менѣе надежное ручательство за ожидаемое отъ нихъ поведеніе, нежели тридцатилѣтній возрастъ тѣхъ, которые не прошли сего искуса училищнаго. Но когда обыкновеніе не строго смотрѣть на возрастъ ученыхъ, при производствѣ во священника, по благовиднымъ причинамъ, распространено и на неученыхъ или недоученыхъ, такъ что и изъ сихъ не рѣдко замѣчаются произведенные во священника менѣе, нежели въ двадцатипятилѣтнемъ возрастѣ, вмѣстѣ съ симъ замѣчается и то, что изъ таковыхъ особенно встрѣчаются люди, не выдерживающіе священническаго характера, въ продолженіи своего служенія.

Отсюда усматриваются нужными слѣдующія правила:

а) Поставить на видъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы, при сохраненіи къ училищнымъ аттестатамъ вниманія, которое они заслуживаютъ, было, впрочемъ, обращаемо вниманіе и на возрастъ окончившихъ курсъ учениковъ, при производствѣ во священника, дабы въ санъ сей посвящаемы были люди не слишкомъ незрѣлаго возраста.

б) Для сего въ самыхъ семинаріяхъ наблюдать, чтобы ученики, по остротѣ отличившіеся въ низшихъ классахъ, но по лѣтамъ еще мало способные къ основатель-

ному размышленію, не были переводимы въ высшіе классы наукъ.

в) Поелику окончившихъ курсъ студентовъ и учениковъ къ поспѣшному занятію священническихъ мѣстъ нудитъ, между прочимъ, непріятное положеніе считаться безмѣстнымъ, то предоставить имъ право состоять въ спискахъ училищъ, до тѣхъ поръ, пока дѣйствительно вступятъ на мѣста священнослужительскія, слушать повторительно науки богословскаго отдѣленія, для большаго утвержденія познаній, заниматься сочиненіями, переводами и проповѣданіемъ слова Божія, подъ смотрѣніемъ епархіальнаго и училищнаго начальства.

г) Поелику другая понудительная причина къ поспѣшному домогательству мѣстъ священническихъ есть бѣдность, то предоставить право окончившимъ курсъ студентамъ и ученикамъ пользоваться содержаніемъ отъ училищъ, поколику хозяйственныя обстоятельства сихъ послѣднихъ позволяютъ.

д) Поелику есть причетническія мѣста, не столь скудныя содержаніемъ, какъ иныя діаконскія, то, дабы дать окончившимъ семинарскій курсъ время дальнѣйшаго приготовленія къ священству возрастомъ и опытомъ, производить желающихъ изъ нихъ на таковыя причетническія мѣста во діакона.

е) Неученыхъ и недоученыхъ въ училищахъ производить во священника только по нуждѣ, и съ точнымъ соблюденіемъ соборнаго правила, чтобы сіе было не ранѣе тридцатилѣтняго возраста.

Пятая причина, которая не благопріятствуетъ усиліямъ епархіальныхъ архіереевъ улучшить приходское духовенство, есть неудобность ближайшаго надзора и руководства, по пространству и многолюдству епархій.

Для сего нужны способные и вѣрные своему служенію смотрители благочинія. Неизлишне рекомендовать епархіальнымъ архіереямъ, чтобы въ опредѣленіи благочинныхъ, не полагаясь на послужные списки и выборы консисторскіе, всемѣрно старались имѣть достовѣрныя свѣдѣнія о качествахъ сихъ довѣренныхъ лицъ, и нерадивыхъ или невѣрныхъ въ семъ служеніи удаляли отъ онаго, съ наказаніемъ, а недовольно способныхъ увольняли и замѣняли способными и благонадежными.

Шестая причина, которая увеличиваетъ видъ недостатка въ достойныхъ священникахъ, есть медленность и слабость судебныхъ и исправительныхъ мѣръ для недостойныхъ. Изслѣдованіе поступка, противнаго должности или доброму поведенію, по установленной формѣ, требующее по большей части сношенія съ свѣтскими присутственными мѣстами для вопрошенія свидѣтелей свѣтскаго званія, составленіе экстракта изъ дѣла, вызовъ подсудимаго для подписанія онаго, новый вызовъ для объявленія удовольствія или неудовольствія на рѣшительный приговоръ, не рѣдко по неудовольственному отзыву противъ самой легкой епитиміи перенесеніе дѣла въ Святѣйшій Сунодъ: все сіе бываетъ причиною того, что скорое наказаніе проступка приходитъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, по сдѣланіи онаго, а чаще чрезъ годъ и болѣе; между тѣмъ впадшій въ искушеніе закоснѣваетъ въ немъ, предупреждаетъ наказаніе перваго проступка повторенными дѣйствіями порока, и позднее наказаніе становится дѣйствіемъ болѣе карательнымъ, нежели исправительнымъ. Кромѣ сего, поелику указомъ 6 мая, 1797 г., предписано противъ благоповеденія наказывать не иначе, какъ монастырскимъ подначальствомъ, съ оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ, то какъ бы священникъ ни оказывался неблагонадежнымъ, надобно ждать втораго или третьяго проступка, и, какъ не всякій проступокъ доходитъ до начальства, то надобна цѣпь проступковъ, чтобы начальство могло умеиьшить соблазнъ запрещеніемъ виновному священнослуженія и низведеніемъ его на причетническое мѣсто. Наконецъ, недостойные священники имѣютъ вѣрное средство къ совершенной ненаказанности, въ побѣгѣ къ раскольникамъ, въ то самое время, когда епархіальное начальство хочетъ употребить надъ ними исправительныя мѣры. Напримѣръ, московской округи, села Владыкина священникъ Ѳедоръ Борисовъ, изъ неученыхъ, въ іюнѣ, 1824 г., преданъ суду за пьянство; въ сентябрѣ того же года, потерявъ надежду прикрыть свою вину, бѣжалъ онъ въ Стародубъ, какъ извѣстно стало въ октябрѣ того жъ года изъ отношеній стародубскаго полицеймейстера; но требованія консисторіи, чтобы бѣглый священникъ присланъ былъ для окончанія надъ нимъ суда, остались тщетными.

*

Такимъ образомъ недостойный священникъ, чрезъ побѣгъ къ раскольникамъ, пріобрѣлъ и ненаказанность, и родъ независимости, и житейскія выгоды, безъ сомнѣнія, несравненно большія тѣхъ, какими пользовался подъ вѣдомствомъ законнаго духовнаго начальства; и сіе начальство, усиліемъ исправить недостойнаго, доставило только выгоду раскольникамъ. Стóитъ труда помыслить о послѣдствіяхъ такого попущенія.

Таковые опыты показываютъ нужду въ слѣдующихъ правилахъ, для употребленія дѣятельнѣйшихъ мѣръ къ исправленію недостойныхъ священниковъ:

а) Высочайше утвержденныя 22 декабря, 1823 г., правила о изслѣдованіи и наказаніи преступленій въ церквахъ, заключающія въ себѣ способъ къ отвращенію медленности въ судопроизводствѣ, распространить на всѣ дѣла о преступленіяхъ духовныхъ лицъ противъ должности и противъ благоповеденія.

б) Дать архіереямъ право, за доказанное изслѣдованіемъ преступленіе, наказывать священниковъ и діаконовъ, или монастырскимъ подначальствомъ, или низведеніемъ на причетническое мѣсто, по усмотрѣнію того, каково преступленіе и какова надежда исправленія въ подсудимомъ, а не по счету, первое ли то преступленіе, или второе.

в) Если за проступокъ противъ должности или благоповеденія опредѣляется, въ епитимію или для испытанія и увѣщанія, пребываніе въ монастырѣ отъ одной до шести недѣль: не подвергать епархіальнаго начальства необходимости ожидать удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва отъ приговореннаго, но исполнять приговоръ немедленно.

г) Въ отвращеніе соблазнительной ненаказанности, постановить, чтобы священникъ, во время производства надъ нимъ слѣдствія или суда по какому бы то ни было дѣлу, перебѣжавшій къ раскольникамъ, непремѣнно возвращаемъ былъ къ духовному начальству, для окончанія суда и поступленія съ нимъ по законамъ.

Седьмою отдаленною, но дѣйствительною причиною, по которой нѣкоторые священники уступаютъ искушенію входить въ дѣла, недостойныя своего званія, бываетъ ихъ бѣдность и стѣсненное состояніе. Студентъ, сынъ бѣдныхъ роди-

телей, или сирота, ничего не имѣющій, сдѣлавшись священникомъ, чтобъ имѣть, гдѣ жить, немедленно долженъ купить домъ предшественника, и, слѣдственно, войти въ долгъ. Если, по обстоятельствамъ мѣста, возложитъ онъ руки на рало, то рѣдко будетъ брать въ руки книгу. Если пожелаетъ имѣть руки прихожанъ въ пособіе къ воздѣланію своей земли: сіе можно будетъ сдѣлать не иначе, какъ со грѣхомъ, ибо крестьяне помогать священнику въ работахъ соглашаются обыкновенно не иначе, какъ въ праздничные дни. При томъ, поелику оказаніе священнику сего пособія, такъ какъ и количество доходовъ, даваемыхъ ему при совершеніи требъ, зависитъ отъ распоряженія прихожанъ (ибо доходовъ, опредѣленныхъ указомъ 1801 года по сдѣланному за 1824 годъ въ канцеляріи Святѣйшаго Сунода разсчисленію [1]) приходитъ на цѣлый причетъ во весь годъ 10 р. 84 к.): то сельскій священникъ, дабы пріобрѣсти благорасположеніе крестьянъ, отъ котораго такъ много зависитъ его пропитаніе, принужденъ болѣе или менѣе примѣняться къ ихъ обычаямъ и вкусамъ; а обращаясь столь несвободно въ такомъ кругу, болѣе или менѣе находится въ опасности повредить собственный вкусъ, нравственный и духовный. Стѣсненность состоянія нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ увеличивается тѣмъ, что при многихъ церквахъ, не смотря на побужденія духовнаго начальства, даже чрезъ присутственныя свѣтскія мѣста, причты или землею или положенною, вмѣсто земли, ругою не удовлетворяются вполнѣ. Напримѣръ: въ числѣ 875 сельскихъ церквей московской епархіи, находится 300 церквей такихъ, при которыхъ церковной земли менѣе узаконеннаго количества; 101 такихъ, при которыхъ земля въ вѣдомости показана въ завладѣніи прихожанами; 60 такихъ, при которыхъ церковная земля показана неудобною; 43 такихъ, при которыхъ церковная земля состоитъ въ спорѣ.

О средствахъ вывести священниковъ и причты изъ стѣсненнаго ихъ положенія давно уже помышляемо было. Указомъ, 29 октября, 1722 г., предписано было, чтобы домы для причтовъ были церковные; но сіе при немногихъ церк-

[1]) На подлинномъ собственноручно митрополитомъ Филаретомъ приписано, противъ этого мѣста, на полѣ бумаги. «оно при семъ прилагается».

вахъ исполняется. Именнымъ высочайшимъ указомъ, 18 декабря, 1797 года, повелѣно, чтобы церковный удѣлъ земли общими трудами прихожанъ обработанъ былъ; но происходившія отъ сего запутанности, отягощенія и обоюдныя неудовольствія, какъ вскорѣ потомъ дали причину отмѣнить сіе распоряженіе, такъ и нынѣ даютъ причину не требовать возстановленія онаго. Докладомъ комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ предположено было назначить на содержаніе каждаго церковнаго причта отъ 300 до 1000 рублей, и указомъ, 26 іюня, 1808 г., высочайше повелѣно коммиссіи духовныхъ училищъ, между прочимъ, приступить къ составленію подробныхъ штатовъ церковныхъ причтовъ; но къ сему не приступлено, и въ самомъ дѣлѣ сіе не удобоисполнимо, во-первыхъ потому, что источники потребныхъ на сіе денежныхъ суммъ оказались скуднѣе, нежели предполагаемо было; во-вторыхъ потому, что раздѣлить церкви на классы и назначить для однихъ большіе, а для другихъ меньшіе оклады не представляется твердаго основанія; въ-третьихъ потому, что если бы и сдѣлать какъ-нибудь сіе раздѣленіе, за тѣмъ встрѣтилось бы новое затрудненіе въ предположенномъ распредѣленіи священниковъ, по степенямъ учености, на мѣста, занятыя, хотя совсѣмъ неучеными, впрочемъ по принятому порядку опредѣленными священниками, которыхъ нѣльзя отрѣшить отъ оныхъ безвинно, и которые могутъ на оныхъ оставаться долгое время. Посему въ 1814 году, вмѣсто назначенія окладовъ къ церквамъ на причты, оклады сіи присвоены лично получающимъ ученыя степени и назначено доктору богословіи 500 руб., магистру 350 руб., кандидату 250 руб., къ какимъ бы церквамъ они ни поступили. Но донынѣ заслужившихъ степень доктора еще очень мало и изъ магистровъ и кандидатовъ очень немногіе поступили къ церквамъ сельскимъ; и слѣдственно сельское духовенство таковымъ пособіемъ почти совсѣмъ еще не пользуется.

Итакъ, для доставленія сельскому духовенству болѣе, нежели нынѣ, благонадежнаго и не слишкомъ зависимаго отъ прихожанъ содержанія, нужны слѣдующія, или симъ подобныя, мѣры:

а) Подтвердить, кому слѣдуетъ, о удовлетвореніи сель-

скихъ церквей полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, удобной и близкой къ церкви, какъ сіе узаконено.

б) Подтвердить, чтобы, по указу 1722 г., на первый разъ для священниковъ, а по времени и для прочихъ членовъ церковнаго причта домы построены, или куплены, и впредь непрерывно поддерживаемы были отъ прихожанъ или отъ церкви, гдѣ она имѣетъ собственные способы.

в) Назначить студентамъ семинаріи, вступающимъ на сельскія священническія мѣста, въ постепенности съ высшими учеными степенями, класснаго оклада 200 рублей.

г) Изъ учениковъ семинаріи втораго разряда, вступающихъ на сельскія священническія мѣста, назначить въ окладъ 180 рублей, тѣмъ, для которыхъ сіе пособіе, по обстоятельствамъ занимаемыхъ ими мѣстъ, епархіальные архіереи признаютъ нужнымъ.

д) Возвысить, указомъ 1801 года назначенныя, даянія при совершеніи требъ церковныхъ и положить причту получать:

при совершеніи брака 2 рубля,
при совершеніи крещенія 50 коп.,
при погребеніи возрастнаго 2 рубля,
при погребеніи малолѣтняго 50 коп., съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы достаточному прихожанину предоставлено было давать и болѣе, по произволу, но отнюдь не по требованію причта, а для неимущаго причетъ обязанъ былъ совершить требу и безъ всякаго даянія.

II.

Объ опредѣленіи воспитывающихся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ непремѣнно въ духовное званіе.

Опредѣлять воспитывающихся въ духовныхъ училищахъ непремѣнно въ духовное званіе, сколько сообразно съ цѣлію учрежденія сихъ училищъ и предметами ученія, въ нихъ преподаваемаго, столько же справедливо потому, что ученики духовныхъ училищъ пользуются не только учебными пособіями, но многіе и содержаніемъ, по нынѣшнему положенію,

на счетъ церковныхъ доходовъ отъ свѣчъ, отъ печатныхъ листовъ разрѣшительной молитвы и вѣнчиковъ, полагаемыхъ на усопшихъ, и на счетъ пожертвованій отъ монастырей, по крайней мѣрѣ по московской епархіи, значительныхъ.

Но постановить сіе правило безъ исключенія препятствуютъ слѣдующія соображенія.

Во-первыхъ, между воспитанниками духовныхъ училищъ встрѣчаются нѣкоторые, по физическимъ недостаткамъ, неспособные къ духовному званію, напримѣръ, косноязычные, или слишкомъ малогласные. Они принимаются въ училища по человѣколюбію, и въ надеждѣ исправленія недостатковъ съ возрастомъ; и, не имѣя недостатка въ способностяхъ душевныхъ, иногда съ успѣхомъ проходятъ курсы наукъ, но, наконецъ, оказывается, что недостатокъ физическій остается неисправимымъ, и не позволяетъ употребить ихъ въ служеніе церкви; ибо она не могла бы ихъ слышать.

Во-вторыхъ, случается, что ученикъ, который въ малыхъ лѣтахъ не показывалъ рѣшительной склонности къ какому-либо особенному роду жизни и занятій, приходя въ возрастъ, оказываетъ сильную склонность ко вступленію не въ духовное, но въ иное званіе. Отъ чего бы сіе ни происходило, отъ возбудившейся ли въ немъ страсти въ какой-либо свѣтской наукѣ или занятію, отъ свидѣтельства ли совѣсти, сознающей въ немъ неготовность къ достойному служенію таинствамъ вѣры, отъ недостатка ли смиренія: во всѣхъ сихъ случаяхъ принужденно вводить таковаго въ духовное званіе было бы не сообразно ни съ духомъ церковнаго управленія, ни съ пользою служенія церковнаго. И въ свѣтской службѣ отъ опредѣленнаго противъ склонности трудно ожидать отличныхъ успѣховъ,—кольми паче въ духовномъ служеніи для опредѣленнаго противъ убѣжденія совѣсти должно опасаться искушеній и паденій.

Въ-третьихъ, хотя донынѣ и былъ въ большей части епархій ощутительный недостатокъ въ совершившихъ учебный курсъ для занятія священническихъ мѣстъ, но, посовершившемся въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ постепенномъ преобразованіи духовныхъ училищъ, съ усиленіемъ способовъ къ содержанію въ нихъ бѣдныхъ учениковъ, число учащихся

возрастаетъ такъ сильно, что нынѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не достаетъ уже мѣстъ, для опредѣленія совершившихъ учебный курсъ.

Напримѣръ, въ духовныхъ училищахъ владимірской епархіи находилось учащихся:

въ	1822	году 1998
—	1823	— 2200
—	1824	— 2340
—	1825	— 2430

Изъ числа 115 учениковъ одного учебнаго курса, по употребленіи двухъ лѣтъ на распредѣленіе ихъ къ мѣстамъ, осталось еще 28 такихъ, которымъ мѣстъ не достаетъ.

Въ калужской епархіи, въ сентябрѣ сего 1826 года, было праздныхъ священническихъ мѣстъ 2, а учениковъ, ищущихъ мѣстъ, изъ учебнаго курса:

отъ	1822	года 2
—	1824	— 34
сего	1826	— 58

слѣдственно на 2 мѣста 94 кандидата.

Въ-четвертыхъ, хотя немалое число неокончившихъ учебный курсъ въ духовныхъ училищахъ выходятъ изъ вѣдомства духовнаго въ свѣтское, но изъ нихъ очень немногіе увольняются прямо изъ училищъ, и то по физическимъ недостаткамъ или болѣзнямъ, оффиціально засвидѣтельствованнымъ врачами, а большая часть между ими такихъ, которые исключены уже изъ духовныхъ училищъ, по недостатку способностей и прилежанія, увольненіе которыхъ, слѣдственно, не составляетъ для духовнаго званія существенной потери. Изъ окончившихъ же высшіе учебные курсы въ духовныхъ училищахъ выходитъ въ свѣтское званіе малое число.

Напримѣръ, изъ 97 учениковъ, окончившихъ курсъ въ двухъ семинаріяхъ московской епархіи въ 1824 году, въ свѣтское званіе уволенъ только одинъ; если сіе и почесть утратою для духовнаго званія, сія утрата не столь важна, чтобы для сего совсѣмъ лишить дѣтей духовенства свободы въ выборѣ званія, предоставленной всѣмъ свободнымъ состояніямъ, и даже положеннымъ въ подушный окладъ даруемой подъ нѣкоторыми условіями.

Но дабы, сколько можно, сберегать въ пользу церковнаго служенія воспитываемыхъ попеченіемъ церкви, для сего, къ существующимъ узаконеніямъ присовокуплены быть могутъ слѣдующія правила:

а) При назначеніи ученикамъ семинарій содержанія отъ семинаріи, спрашивать ихъ, располагаютъ ли себя къ духовному званію, и тѣмъ, которые сего не утвердятъ, содержанія отъ семинаріи не назначать, а предоставить обучаться на своемъ содержаніи.

б) Постановить правило, чтобы всѣ окончившіе учебный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ обязаны были прослужить въ пользу духовнаго званія не менѣе шести лѣтъ. Польза сего правила можетъ быть та, что нерѣшительные въ выборѣ званія, въ теченіе сего времени, могутъ утвердиться въ расположеніи къ духовному званію, а тѣ, которые непремѣнно рѣшатся оставить сіе званіе, отчасти воздадутъ долгъ благодарности за свое воспитаніе, прохожденіемъ въ уреченные годы должностей учительскихъ или канцелярскихъ въ консисторіяхъ, которыя не рѣдко нуждаются въ канцелярскихъ служителяхъ, имѣющихъ достаточное учебное образованіе.

в) Побудить начальства тѣхъ епархій, въ которыхъ ученыхъ для занятія священническихъ мѣстъ недостаетъ, заимствовать оныхъ изъ тѣхъ епархій, которыя избыточествуютъ оными.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

23 Ноября, 1826 года [1]).

---

[1]) Съ подлинника, хранящ. въ секретн. бумаг. канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1826 г., № 99, лл. 1—19.

178.

Выписка изъ письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, князю А. Н. Голицыну, по дѣлу о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова.

(1826 г., 23 ноября).

Въ запискѣ моей, 23 ноября, 1826 г., сказано:

Забота здѣсь не о частныхъ лицахъ, но

1) о неприкосновенности кореннаго закона (правило вселенскаго собора), котораго предѣлъ если преступить, то неизвѣстно будетъ, на чемъ остановиться,

2) о достойномъ употребленіи именъ священныхъ и высокихъ, то есть царскихъ,

3) о томъ, чтобы не распространять въ народѣ неблагопріятныхъ впечатлѣній, особенно во времена, требующія всякой осторожности [1]).

179.

Рапортъ митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о сомнѣніяхъ, возникшихъ при изданіи 63-хъ словъ Никоновыхъ изъ рукописи, подъ названіемъ: «тактиконъ, или чиновная».

(1826 г., 2 декабря).

Святѣйшему Правительствующему Суноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, репортъ.

Въ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 6 іюля, сего 1826 года, № 5884, изображено, что Святѣйшій Сунодъ находитъ нужнымъ изъ рукописи, подъ № 533, подъ названіемъ тактиконъ, или чиновная, издать 63 слова *Никоновы* [2]), съ присовокупленіемъ и тактикона, подъ смотрѣніемъ, московской епархіи вика-

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника. Опись № 50; докум. № 2.

[2]) *Никонъ*, постриженникъ и потомъ настоятель богородицкой обители, по изгнаніи изъ нея, жившій въ обители Симеона Дивногорца, именовавшейся *Черною горою*, что̀ близъ Антіохіи, и здѣсь, въ 1088 году, по порученію Ѳеодосія, писавшій собранія правилъ благочинія и нравственности, именно: а) *Пандекту*, б) *Типиконъ* (Таткиконъ) и проч. (См. Историч. ученіе объ Отцахъ церкви, *Филарета*, архіеп. черниговскаго, т. III,

рія, преосвященнаго Кирилла, епископа дмитровскаго, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ могущихъ быть сомнѣній, испрашивалъ разрѣшенія оныхъ отъ меня, а ежели будетъ надобность въ печатномъ экземплярѣ, то требовать и оный изъ типографской конторы.

Когда посему, для удобности въ чтеніи, печатный экземпляръ истребованъ, и приступлено къ разсмотрѣнію онаго, въ сличеніи также и съ рукописью, то подлинно открылись сомнѣнія и при томъ такія, которыя превышаютъ возможность моего разрѣшенія, и обязываютъ меня представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода слѣдующія выписки и замѣчанія, съ мнѣніемъ:

1) Книга преподобнаго Никона, игумена черныя горы, напечатана въ 1795 году, въ типографіи почаевской, уніатской, безъ всякаго признака цензуры и одобренія даже уніатскаго начальства.

2) Въ послѣсловіи первой части (лист. 576, на об.) названа она *богодухновенною,* и вскорѣ послѣ того сказано, что *неисчетна суть въ ней погрѣшенія, понеже съ рукописной печатана.*

3) Введеніе книги *тактиконъ,* на листѣ 9, на оборотѣ, напечатано: *въ нѣкихъ убо дѣла слово, въ другихъ же паки второе перваго лихоимствуетъ паче.* Чтò это за лихоимство? Кто, по догадкѣ, не вообразитъ греческаго подлинника, тотъ, конечно, не догадается, чтò хочетъ здѣсь сказать переводъ.

4) Книги тактиконъ на листѣ 1 сказано: *подобаетъ вѣдати или праздникъ есть, или простъ день, лѣпо есть священнику, неоскудно діаконства творити.* Будетъ ли подлинно вѣдать по симъ словамъ читатель, чтò ему велятъ вѣдать?

5) На оборотѣ того же листа *о часѣхъ пасхи* предписано: *воскресеніе Христово видѣвше, 3, и паки Христосъ воскресе, 3, и аще и во гробѣ сниде безсмертне, и Господи помилуй, 40.* Въ доказательство сего порядка Никонъ ссылается на уставы: студійскій и іерусалимскій. Что жъ послѣ сего?—поправлять

стр. 318, примѣч. 13). Сочиненія преп. Никона, въ славянскомъ переводѣ, имѣются въ нѣсколькихъ рукописяхъ московской сѵнод. библіотеки. См. указатель моск. патріаршей (нынѣ сѵнодальной) библіотеки, архим. *Саввы* (нынѣ архіеп. тверскаго и кашинскаго), изд. 3. М., 1858 г., стр. 213.

ли общепринятый, впрочемъ, также іерусалимскій, уставъ церковный?

6) На листѣ 13 напечатано: *Студійскій же типикъ глаголетъ, яко во всяку сре́ду и пятокъ девятыя часы творитъ. Обаче убо божественная правила иже отъ преобидьнія постъ разрѣшающимъ запрещаютъ, Божія же не творящихъ большія ради добродѣтели и паче же о божественней службѣ и причащеніи, яко повелѣніе есть святыхъ апостолъ, еже служити въ среду и пятокъ.* Не уповательно, чтобы кто могъ истолковать сіи слова безъ помощи греческаго подлинника. И что если кто, по довѣрію къ книгѣ, одобренной къ напечатанію Святѣйшимъ Сунодомъ вздумаетъ извлечь отсюда правило: *не творить Божія большія ради добродѣтели?*

7) Листъ 16, на оборотѣ, сказано: *вѣдати подобаетъ, яко пресвятыя и славныя Богородицы постъ* (успенскій) *не по чину написася и не лежитъ.* Посему православная церковь содержитъ постъ, который *не по чину написанъ, и не лежитъ,* то есть не положенъ. Далѣе, на томъ же листѣ сказано: *мы же, яко пріяхомъ, подобаетъ и сей держати, свидѣтельства отъ божественныхъ писаній имуще.* Но если о семъ постѣ *свидѣтельства отъ божественныхъ писаній имѣются,* то какъ можно сказать, что онъ *не по чину написася и не лежитъ*?

8) На листѣ 17 напечатано: *въ праздникъ убо* (Преображенія Господня) *разрѣшати на вся, аще мощно есть.* То есть и на мясо. Не нужно сказывать, сколь несогласно сіе съ дѣйствительнымъ уставомъ церковнымъ.

9) На оборотѣ листа 22 напечатано: *не имать нынѣ игуменство законное, ниже по чину есть отъ божественныхъ писаній: сего ради отнюдь паки не повелѣвается отъ божественнаго писанія быти.* Нѣкто такъ обрадовался сему изреченію, что первую половину онаго вынесъ на поле книги. Такъ и напечатано, хотя, впрочемъ, въ рукописи 1728 года сей выноски нѣтъ. Кому же такъ важно показалось сіе изреченіе? Не представляется вѣроятнѣе догадки, какъ то, что сіе понравилось раскольнику безпоповщинской секты. Какъ же обрадовалась бы сія секта, и какое получила бы оружіе противъ церкви, если бы сіе изреченіе напечатано было съ одобренія Святѣйшаго Сунода!

10) На листахъ 23 и 24 читается слѣдующее: *Азъ и сія единою суть сотворите, или двацы, и тріцы, и внутрь три десятыхъ лѣтъ суще тѣхъ возраста, всякаго милованія суть достойни, аще и отъ зѣло великихъ имутъ согрѣшенія. Яко же и три десятихъ лѣтъ вѣнъ сущи многаго осужденія достойни, аще и отъ зѣло малыхъ суть.* Итакъ, напримѣръ, убійца, моложе тридцати лѣтъ, при исповѣди *всякаго милованія достоинъ*, а обидѣвшій ближняго гнѣвнымъ словомъ, если имѣетъ болѣе тридцати лѣтъ отъ роду, *многаго осужденія достоинъ!* На чемъ основано сіе правило? И къ чему оно годится, развѣ къ тому, чтобы побуждать къ порокамъ людей, которымъ еще не минуло тридцати лѣтъ?

11) На томъ же листѣ, лѣта епитиміи, за разные грѣхи, назначены не по принятымъ церковію правиламъ святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ, и причины отступленія отъ сихъ правилъ никакой не представлено.

12) На оборотѣ того же листа сказано: *во двою же посту, святыхъ апостолъ же, и святаго Филиппа, мясу убо не прикасатися мірянамъ повелѣваемъ, инокамъ же сыру и яицъ, развѣ на день святаго Іоанна, на солнечный заходъ, аще хотятъ, и на Введеніе святыя Богородицы, и се аще нѣцыи воспросятъ.* Итакъ, *аще хотятъ,* въ петровъ постъ, на Рождество Іоанна Предтечи, *на солнечный заходъ*, можно мірянамъ ѣсть *мясо,* а инокамъ *сыръ и яица;* также, *аще нѣцыи воспросятъ,* и на Введеніе Богородицы, въ постъ рождественскій! Не думаю, чтобы нужны были доказательства, что такія правила не должны быть печатаемы съ одобреніемъ Святѣйшаго Сунода.

При разсмотрѣніи представленныхъ здѣсь выписокъ и замѣчаній, должно быть обращено вниманіе и на то, что взяты оныя изъ немногихъ листовъ книги.

Что же нашлось бы въ цѣлой книгѣ? При томъ, и изъ немногихъ листовъ выписки сдѣланы только для примѣра. А если бы въ сихъ листахъ замѣчать все темное или сомнительное, то число замѣчаній, по необходимости, умножилось бы въ нѣсколько разъ.

Первой книгѣ, названной *сочетаніемъ* (такъ какъ она есть *составъ* выписокъ изъ разныхъ книгъ), должно отдать великое преимущество предъ второю, и въ ясности языка и въ

достоинствѣ содержанія. Но и здѣсь встрѣчаются статьи, сомнительной подлинности и даже явно подложныя.

Напримѣръ, на листѣ 306 напечатано, подъ заглавіемъ: *святыхъ апостолъ,* слѣдующее: *ни царь убо злочестивъ, царь есть кому, но мучитель, ни епископъ* (по рукописи *но*) *лжеменитъ,* и проч. Гдѣ написали сіе святые апостолы?

По всему необходимымъ представляется слѣдующее заключеніе: поелику въ книгѣ преподобнаго Никона, какова она есть въ славенскомъ переводѣ, много не только невразумительнаго, но и ложнаго, и противнаго преданіямъ и правиламъ святыя соборныя и апостольскія церкви, то предосторожность требуетъ отъ напечатанія ея, по указу Святѣйшаго Сунода, въ сунодальной типографіи удержаться, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, когда найдется исправный греческій подлинникъ, который бы помогъ очистить переводъ, и надежнѣе опредѣлить степень довѣрія, какой заслуживаетъ книга.

О чемъ Святѣйшему Суноду благопочтительно репортую[1]) № 483. Декабря, 1826 г.

180.

Выписка изъ письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, князю А. Н. Голицыну, по дѣлу о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова [2]).

(1826 г., 22 декабря).

Князь А. Н. Голицынъ, въ письмѣ, отъ 30 ноября, сообщилъ митрополиту Филарету, что записку его о бракѣ флигель-адъютанта Мансурова онъ читалъ Государю Императору, и Государь поручилъ ему просить митрополита, чтобы онъ повременилъ сужденіемъ о самомъ бракѣ, ибо Мансуровъ, который долженъ по сему отвѣчать консисторіи, посылается Государемъ за границу, съ порученіемъ. Сужденіе же о священникѣ и причтѣ отдѣлить отъ сего брачнаго дѣла и судить ихъ особо, теперь, на основаніи законовъ.

---

[1]) Копіи съ этого докум. хранятся: а) въ канцел. новгородскаго и с.-петербургскаго митрополита, въ дѣлахъ 1826 года, и б) въ библіотекѣ москов. дух. акад., въ бум. митр. Филарета, 1826 г., № 1.

[2]) См. № 178.

Въ письмѣ, отъ 22 декабря, сказано: письмо ваше, отъ 30 ноября, подало мнѣ случай войти въ лабиринтъ размышленій, изъ котораго до сихъ поръ не нахожу выхода. Одно дѣло, хотя двумя виновными сторонами сдѣланное, какъ раздѣлить? И какъ можно мнѣ при томъ остаться вѣрнымъ? [1]).

181.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по дѣлу о допущеніи сочиненія Мейнерса въ духовныя семинаріи, въ качествѣ пособія при преподаваніи словесности.

(1826 г., 30 декабря).

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и благодѣтель!

При письмѣ моемъ, отъ 10 дня октября [2]), сего года, препроводилъ я къ вашему высокопреосвященству списокъ съ отмѣтки моей на журналъ семинарскаго правленія касательно открытія подписки между учениками на книгу: *начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ, Мейнерса.*

Ваше высокопреосвященство, отъ 20 дня октября, отвѣтствовали мнѣ, что я хорошо сдѣлалъ, отнесясь по сему предмету, партикулярно, къ вамъ и къ г. оберъ-прокурору, а не формально въ коммиссію духовныхъ училищъ.

Отъ 7 декабря, князь Петръ Сергѣевичъ пишетъ ко мнѣ о семъ предметѣ, по препорученію членовъ коммиссіи духовныхъ училищъ [3]).

Если между вашимъ высокопреосвященствомъ и мною нужно быть посредникомъ свѣтскому человѣку, не желаю лучшаго. Но когда соображаю, что писалъ я не къ коммиссіи духовныхъ училищъ и не къ членамъ ея вообще, а собственно къ вашему высокопреосвященству (увѣдомивъ о томъ

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника. Опись № 50; документы №№ 2 и 3.

[2]) См выше, № 175.

[3]) *Серафимъ*, митр. новгород. и с.-петерб. *Евгеній*, митр. кіевскій, *Григорій*, еписк. калужскій, духовн., прот. *П. Кринчцкій* и оберъ-прокур. князь *П. С. Мещерскій.*

и г. сунодальнаго оберъ-прокурора, дабы онъ, какъ распоряжающій разсылкою книгъ, благовременно обратилъ вниманіе на мои замѣчанія), что ваше высокопреосвященство сей образъ отношенія моего лично къ вамъ одобрили, что, какъ по присутствованію моему въ коммиссіи духовныхъ училищъ, извѣстно мнѣ, сношенія и по формально производящимся дѣламъ коммиссіи духовныхъ училищъ съ архіереями совершаются чрезъ ваше высокопреосвященство, а чрезъ г. сунодальнаго оберъ-прокурора обыкновенно со свѣтскими лицами: то принуждаюсь убѣдиться, что неполученіе отъ вашего высокопреосвященства непосредственнаго отвѣта въ такихъ обстоятельствахъ есть весьма печальный для меня знакъ, и нахожу себя въ затрудненіи, какъ поступить далѣе. Охотно искалъ бы я убѣжища въ молчаніи, но сего не позволяютъ обвиненія на меня и требованіе отъ меня, сдѣланныя въ письмѣ князя Петра Сергѣевича.

Должно мнѣ оправдываться и отвѣтствовать, и я осмѣливаюсь обратиться съ симъ, попрежнему, къ вашему высокопреосвященству, думая, что сіе сообразно съ духомъ іерархіи, съ принятымъ порядкомъ и съ надеждою моею на вашу справедливость и снисхожденіе.

Въ письмѣ князя Петра Сергѣевича сказано, что коммиссія *журналомъ, 6 іюня 1825 года, положила, и, согласно оному, академическимъ правленіямъ предписано по классамъ словесности въ семинаріяхъ употреблять риторику Буржія, съ присовокупленіемъ вышеупомянутой книги Мейнерса.*

Что̀ значитъ *съ присовокупленіемъ?* Если книгу Мейнерса профессоръ присовокуплять будетъ въ пособіе къ классической книгѣ Буржія: сіе, по моему мнѣнію, не обѣщастъ большой пользы; впрочемъ, съ разсужденіемъ и предосторожностію, можетъ быть допущено безъ предосужденія, какъ и сказано въ отмѣткѣ моей на журналѣ семинарскаго правленія. А если книга Мейнерса присоединится къ Буржісвой въ рукахъ учениковъ, то я и теперь того мнѣнія, что съ симъ сопряжены несообразности и неприличія, показанныя кратко въ упомянутой отмѣткѣ.

Въ письмѣ князя Петра Сергѣевича сказано далѣе: *но о подпискѣ на оную въ томъ предписаніи ничего не сказано.* Очень

хорошо. Слѣдственно я не противъ положенія коммиссіи духовныхъ училищъ предложилъ семинарскому правленію не собирать подписки на оную книгу. Я предложилъ не дѣлать того, чего не предписала коммиссія духовныхъ училищъ.

Далѣе, въ письмѣ князя Петра Сергѣевича сказано: *назначена же книга сія какъ потому, что краткой теоріи словесности досель на россійскомъ языкѣ не издано лучшей, такъ и потому, что она, по высочайше утвержденнымъ уставамъ, уже признана для грекороссійскихъ училищъ классическою.* Оставляю первую причину безъ изслѣдованія, которое могло бы вести къ литературному спору. Останавливаюсь на второй, что книга Мейнерса есть классическая, по высочайше утвержденнымъ уставамъ училищъ. Для чего упоминается здѣсь о высочайшемъ утвержденіи, какъ не для того, чтобы человѣка, изъявившаго невыгодное мнѣніе о книгѣ Мейнерса, обвинить въ дѣйствованіи противъ высочайшаго утвержденія. Немаловажное дѣло бросить на ближняго такую гору обвиненія, и особенно руками членовъ коммиссіи духовныхъ училищъ, которыхъ обвиненіе, если дойдетъ до слуха Государя Императора, естественно должно быть принято съ высочайшимъ довѣріемъ. Въ такомъ случаѣ и справедливость и человѣколюбіе требовали посмотрѣть хотя на заглавный листъ училищныхъ уставовъ; и увидѣли бы, что тамъ написано: *проектъ устава,* а не уставъ, высочайше утвержденный, и ваше высокопреосвященство, бывъ въ числѣ подписавшихъ уставы училищные, при второмъ ихъ изданіи, изволите вспомнить, что тогда коммиссія духовныхъ училищъ не рѣшалась представить оныхъ къ высочайшему утвержденію, именно по предосторожности, чтобы преждевременно не запечатлѣть высочайшимъ именемъ такого дѣла, которое, по дальнѣйшему опыту, можетъ оказаться требующимъ дальнѣйшаго исправленія. Неизлишне было бы также указать, въ какомъ именно пунктѣ устава книга Мейнерса признана классическою; ибо мною, къ удивленію, имени сей книги въ уставахъ совсѣмъ не найдено. Призываю безпристрастіе вашего высокопреосвященства къ защищенію меня отъ обвиненія, сколь тяжкаго, столь же явно несправедливаго.

Въ письмѣ, далѣе, сказано: *разборъ сочиненій, который занимаетъ большую часть сей книги, можетъ не только ознакомить со всѣми родами словесности, съ пользою для образованія вкуса, но даже замѣнить разбираемыхъ авторовъ, коихъ ученики имѣть не могутъ.* Въ отмѣткѣ моей уже сказано, что книга сія слишкомъ много знакомитъ съ родами словесности, для духовныхъ воспитанниковъ не нужными, какъ то съ сочиненіями театральными, и слишкомъ мало съ тѣмъ родомъ словесности, который собственно нуженъ для духовныхъ училищъ.

Справедливо ли то, будто Мейнерсовымъ разборомъ, напримѣръ, извѣстной поемы Мильтона, который разборъ помѣщенъ на трехъ съ половиною осьмушкахъ листа и въ которомъ выписано изъ Мильтона только четыре стиха, можно *замѣнить* самую книгу Мильтона, предаю на разсмотрѣніе вашего высокопреосвященства. Не скажутъ ли еще, что разборъ надутой фарсами Лукана можетъ замѣнить Гомера и Виргилія, которыхъ Мейнерсъ вовсе не разбираетъ?

Въ письмѣ, далѣе, сказано: *мѣста на 142 и 143 стр. о вложенныхъ Аристофаномъ въ уста Сократа словахъ, опровергающихъ бытіе и провидѣніе Зевеса, и на стр. 186 и 187 о Тартюфѣ, или лицемѣрѣ; Моліера, могли бы вредными быть для неопытныхъ читателей, если бы они читали сію книгу безъ руководства наставниковъ, и если бы не соблюдена была авторомъ нужная осторожность приличнымъ объясненіемъ и оговоркою сихъ мѣстъ, на стр. 132 и 185.* Во-первыхъ, при семъ прошу привести на память, что, какъ изъяснено уже, въ отмѣткѣ моей, слова театральнаго Сократа признаю я соблазнительными для домашняго чтенія учениковъ, еще не наученныхъ искусству разрѣшать софизмы, не потому, что оные противъ Зевеса, но потому, что въ нихъ заключаются лжеумствованія противъ бытія и провидѣнія Божія. Во-вторыхъ, когда члены коммиссіи духовныхъ училищъ признаютъ, что замѣченныя мѣста книги *могли бы вредными быть для неопытныхъ читателей, если бы они читали сію книгу безъ руководства наставниковъ,* то утверждаютъ то самое, что̀ и я утверждаю; почему и предложилъ я семинарскому правленію не открывать на книгу сію между учениками подписки и не раздавать ее по

домамъ, чтобы ученики *не читали ее безъ руководства наставниковъ*. Въ-третьихъ, что касается до *объясненій* и *оговорокъ*, на стр. 132 и 185: на первой изъ сихъ страницъ сказано, правда, что *насмѣшки* Аристофана *оскорбляютъ истину и добродѣтель;* но сіе общее обличеніе не есть еще достаточное для неопытныхъ читателей разрѣшеніе лжеумствованій, которыя встрѣтятъ они въ выпискахъ изъ Аристофана, а въ послѣдней, то есть на 185 страницѣ, не только нѣтъ предостереженія противъ соблазна другихъ мѣстъ книги, но самая сія страница принадлежитъ къ числу соблазнительныхъ и негодныхъ для воспитывающагося юношества. Если бы въ доказательство сего мнѣнія выписалъ я здѣсь сію страницу, то меня можно было бы обвинить въ оскорбленіи скромности.

Въ письмѣ сказано, далѣе: *Марціаловы стихи, на стр. 242 и 243, могли бы почесться вредными, если бы авторъ не доказывалъ ими неправильнаго мнѣнія древнихъ о томъ родѣ сочиненія, о коемъ тутъ говорится, и если бы не назвалъ тутъ же непристойное непристойнымъ.* Итакъ члены коммиссіи духовныхъ училищъ признаютъ, что въ указанныхъ стихахъ Марціала есть *непристойное,* и что онѣ *могли бы почесться вредными.* Но чѣмъ же сіе разрѣшаютъ? Тѣмъ, что стихи приведены *въ доказательство неправильнаго мнѣнія древнихъ,* и что *непристойное названо непристойнымъ.* Итакъ, неужели можно давать читать дѣтямъ непристойныя и безстыдныя рѣчи о непотребныхъ дѣлахъ, сдѣлавъ только ту оговорку, что это непристойно и что это неправильное мнѣніе? Ибо въ указанныхъ стихахъ Марціала, какъ уже сказано мною въ отмѣткѣ, заключаются, большею частію, такія рѣчи, которыя всякій благонравный человѣкъ постыдится выговорить. Остаюсь при моемъ прежнемъ мнѣніи, что съ стихами Марціала должно поступить по его собственному суду: *nec quos praelegat in schola magister*, то есть, *что ихъ не долженъ читать учитель въ школѣ,* а по той же причинѣ и ученикамъ въ домы раздавать ихъ не должно.

Вообще о книгѣ Мейнерса заключаю, какъ и прежде, что должно, если не совсѣмъ исключить ее изъ числа вспомогательныхъ, по крайней мѣрѣ, предостеречь училищныя начальства, чтобы не сдѣлали такого же распоряженія, какое

предпринято было въ московской семинаріи, то есть, чтобы не раздавали сей книги ученикамъ по подпискѣ; и вновь покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство обратить вниманіе на сіе дѣло, касающееся до охраненія благомыслія и благонравія воспитывающагося въ духовныхъ училищахъ юношества. Худыхъ мѣстъ и недостатковъ въ оной книгѣ гораздо больше, нежели мною для примѣра замѣчено.

Мнѣ остается еще отвѣтствовать на замѣчанія членовъ коммиссіи духовныхъ училищъ касательно хода сего дѣла, и на требованіе ихъ для будущихъ случаевъ.

Въ письмѣ замѣчено, что журналъ о покупкѣ книги Мейнерса подписанъ и мною. Сколько могу припомнить, въ бытность коммиссіи духовныхъ училищъ прошедшимъ лѣтомъ въ Москвѣ, докладывано было о уплатѣ денегъ за изданіе сей книги, заказанное коммиссіею изъ Петербурга. Тогда не время было разсуждать о достоинствѣ книги; надлежало удовлетворить издателя, по сдѣланному условію. Разсуждать о книгѣ надлежало, когда заказываемо было изданіе, и еще ранѣе, когда назначали ее вспомогательною, что рѣшено еще въ 1825 году, когда меня въ коммиссіи духовныхъ училищъ не было. Но если и подлинно я сдѣлалъ ошибку подписаніемъ журнала о уплатѣ денегъ за книгу, противъ которой оказывается теперь нужнымъ взять предосторожность,—въ семъ случаѣ прошу поправить мою ошибку, и взять нужную предосторожность.

Въ письмѣ замѣчено, что если я нашелъ книгу *безполезною, или неприличною и даже вредною, то, по мнѣнію членовъ коммиссіи, надлежало предварительно снестись о томъ съ нею или съ кѣмъ-либо изъ ея членовъ.* Если и въ семъ случаѣ сдѣлана мною ошибка, то смѣю надѣяться, что она заслуживаетъ извиненіе, во-первыхъ потому, что въ чемъ обвиняютъ меня теперь, въ томъ ваше высокопреосвященство не обвиняли меня, и даже одобрили, какъ выше показано, что я не отнесся формально въ коммиссію духовныхъ училищъ; во-вторыхъ потому, что, какъ по самому опыту, на письмо мое, отъ 10 октября, нерѣшительный отвѣтъ полученъ мною чрезъ два мѣсяца, то очевидно, что если бы я вошелъ въ переписку сію *предварительно,* въ продолженіе переписки книга была бы

выписана, и соблазнъ, который я отвратить стараюсь, былъ бы уже сдѣланъ.

Наконецъ отъ меня требуется, *чтобы въ подобныхъ случаяхъ замѣчанія* мои *предварительно сообщить коммиссіи или которому-либо изъ ея членовъ*. Поелику требованіе сіе приводитъ меня въ недоумѣніе, то, на основаніи Духовнаго Регламента о дѣлахъ епископовъ, пункта 4, долгомъ поставляю представить на разрѣшеніе вашего высокопреосвященства слѣдующее:

Коммиссія духовныхъ училищъ не то, что Святѣйшій Сунодъ. Она не есть мѣсто собственно іерархическое, потому что въ ней присутствуютъ и свѣтскія особы, которымъ подчинить дѣла епископовъ было бы не сообразно съ порядкомъ церковной іерархіи. На семъ, по моему мнѣнію, основано то постановленіе, по которому епископы входятъ представленіями въ Святѣйшій Сунодъ, и, по дѣламъ коммиссіи духовныхъ училищъ, коммиссія духовныхъ училищъ епископамъ не предписываетъ, а сносится съ ними, въ случаѣ же надобности предписанія предоставляетъ Святѣйшему Суноду. И такъ, если епископъ усматриваетъ вступающую въ училища ввѣренной ему епархіи книгу, неприличную и опасную для благомыслія и благонравія обучающагося юношества: имѣетъ ли онъ право и обязаность, по своему званію, и обѣту, и архіерейской грамотѣ, повелѣвающей *имѣть крайнее попеченіе о училищахъ*, имѣетъ ли, говорю, онъ право и обязанность, тотчасъ остановить книгу и дать знать о ней коммиссіи духовныхъ училищъ, либо членамъ ея; или, напротивъ, онъ долженъ завести о семъ предварительную переписку? И если въ продолженіе предварительной переписки книга распространится и произведетъ вредныя впечатлѣнія,—можетъ ли епископъ въ допущеніи сего соблазна оправдаться предъ церковію и предъ совѣстію тѣмъ, что онъ велъ предварительную переписку съ коммиссіею духовныхъ училищъ или кѣмъ-либо изъ ея членовъ?

Разрѣшеніе сего недоумѣнія мнѣ представляется нужнымъ прежде, нежели могу я дать отвѣтъ на требованіе, предложенное мнѣ отъ имени членовъ коммиссіи духовныхъ училищъ.

Умоляю ваше высокопреосвященство принять настоящее письмо мое, какъ вынужденное необходимостію отвѣтствовать на писанное ко мнѣ, и оправдаться въ сдѣланныхъ противъ меня обвиненіяхъ; и покорнѣйше прошу быть увѣренными въ искреннемъ желаніи моемъ получить и въ совершенной готовности принять ваше отеческое мнѣ наставленіе, для пользы ввѣреннаго мнѣ служенія, которое, съ мирнымъ благословеніемъ вашимъ начавъ, съ таковымъ же и окончить желаю.

Декабря 30 дня, 1826 г.

Извѣстная уже вашему высокопреосвященству немощь моя—причиною того, что я принужденъ былъ употребить для сего письма чужую руку [1]).

1827 г.

182.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, князю А. Н. Голицыну, съ мнѣніемъ о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова [2]).

(1827 г., 19 января.)

Князь А. Н. Голицынъ, въ письмѣ отъ 27 декабря, 1826 г., писалъ митрополиту, что онъ, съ своей стороны, по дѣлу о бракѣ Мансурова не находитъ затрудненій раздѣлить судъ надъ двумя лицами, виновными въ одномъ и томъ же дѣлѣ. Но такъ какъ Мансуровъ назначенъ Государемъ за границу съ порученіемъ, и не извѣстно, скоро ли вернется оттуда въ Россію, то сужденіе о немъ должно быть, по необходимости, отложено до его возвращенія. Виновность же другаго лица, состоящая въ преступленіи его по должности, какъ находящагося, въ Москвѣ, на лицо, можетъ, по вышеписанной причинѣ, быть отдѣлена и суждена особо. Въ заключеніе письма князь А. Н. Голицынъ просилъ митрополита увѣдомить его, «не найдетъ ли онъ эту точку зрѣнія вѣрною».

Въ другомъ, секретномъ, письмѣ, отъ 14 января, 1827 года, князь А. Н. Голицынъ сообщалъ митрополиту, что Мансуровъ жалуется на консисторію, которая дѣлаетъ запросы полиціи о его бракѣ, и что Госу-

[1]) Съ копіи. Опись № 113; докум. № 27.

[2]) См. выше, №№ 178 и 180.

дарю не угодно, чтобы Мансурова болѣе останавливали. Посему князь Голицынъ просилъ митрополита объ увѣдомленіи, съ первою почтою, по содержанію жалобы, такъ какъ Мансуровъ не получилъ отъ полиціи никакого запроса, а писалъ, вѣроятно, по слуху.

Сіятельный князь, милостивый государь!

Приступая къ отвѣту на письмо вашего сіятельства, отъ 14-го, полученное мною нынѣ, 18 сего генваря, по дѣлу о бракѣ г. Мансурова, не могу вновь не признаться въ затрудненіи, въ которомъ чувствую себя въ отношеніи къ сему дѣлу.

54 правило вселенскаго собора, въ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 17 февраля, 1810 года, переведено съ греческаго подлинно такъ: «*Да не попустимъ двоюродной сестрѣ сочетатися бракомъ съ двоюроднымъ братомъ, ни сыну и отцу понять за себя дочерь и матерь, ни двумъ братьямъ понять въ супружество матерь и дщерь, ни двумъ сестрамъ вступить въ бракъ съ братіями (между собой родными). Если же что таковое сдѣлано будетъ, по расторженіи брака, виновные да подвержены будутъ семилѣтней епитиміи*» [1]). Умоляю обратить вниманіе на составъ сего правила. Если ослабить въ судѣ первую часть онаго, то и прочія подвергнутся опасности, поелику правило одно. Правило осуждаетъ прямо вступившихъ въ бракъ, и слѣдовательно не дастъ никакого повода, мимо ихъ, обратить дѣйствіе суда на одного священника, вѣнчавшаго бракъ. Епископъ связанъ въ семъ случаѣ священными узами, и какъ подниметъ руку сокрушить ихъ? И если подниметъ, какъ послѣ сего будетъ вѣрить его суду церковь и православный Государь? Умоляю ваше сіятельство поставить себя на моемъ мѣстѣ и войти въ чувствованіе затрудненія, въ которое поставляетъ меня не другое что, какъ желаніе сохранить несмущенную совѣсть предъ Богомъ и Государемъ. Изъ сего положенія покорнѣйше прошу смотрѣть на ходъ дѣла, который теперь изложу.

12 дня ноября совершенъ бракъ г. Мансурова; 14 дня благочинный донесъ о немъ и доносъ препровожденъ мною въ консисторію для законнаго разсмотрѣнія. Консисторія, во второй

---

[1]) 1-е полн. собр. зак т. XXXI, № 24091. Указ. Св. Сун. отъ 19 янв. 1810 г.

половинѣ ноября и въ первой декабря, спросивъ прикосновенныя къ дѣлу лица духовнаго званія, сообщила въ управу благочинія о спросѣ прикосновенныхъ къ дѣлу свѣтскихъ лицъ.

4 декабря получено мною отъ вашего сіятельства увѣдомленіе, что г. Мансуровъ посылается съ порученіемъ заграницу; что Государю Императору не угодно, чтобы Мансуровъ задержанъ былъ производящимся дѣломъ, но, что Его Величество соизволяетъ, чтобы судъ надъ священникомъ и причтомъ производить отдѣльно, безъ остановки. Увѣдомленіе сіе принялъ я, и полагаю, что не долженъ былъ принять, какъ секретное, котораго не могу употребить оффиціально.

Вслѣдъ за тѣмъ сообщено мнѣ письмо начальника главнаго штаба Его Императорскаго Величества, въ которомъ рекомендуется здѣшнему военному генералъ-губернатору не только принять мѣры къ обезпеченію г. Мансурова въ отношеніи къ дѣлу, но и *останавливать всѣ противоположныя мѣры, какія могли быть взяты.*

Вотъ весь ходъ дѣла. Если бы г. Мансуровъ послѣдовалъ своему назначенію,—дѣло, естественно, вступило бы на путь, который ваше сіятельство указываете въ письмѣ, отъ 27 декабря.

Но г. Мансуровъ, не довольствуясь тѣмъ, что имѣетъ все удобство слѣдовать своему назначенію и съ тѣмъ вмѣстѣ уклониться отъ дѣйствія церковнаго суда, хочетъ даже, въ своемъ присутствіи, уничтожить или превратить дѣйствіе сего суда, и третій мѣсяцъ остается въ глазахъ столицы, какъ бы для того, чтобы показывать свое торжество и уничтоженіе церковнаго правосудія.

Если онъ жалуется вашему сіятельству на слухи о дѣйствіяхъ консисторіи, то московская церковь молитъ Бога, да обратитъ проницательный взоръ благочестивѣйшаго Государя на дѣло правосудія церковнаго къ охраненію священныхъ правилъ и къ отвращенію всякаго соблазна.

Спѣшу окончить, чтобы исполнить требованіе вашего сіятельства отвѣчать съ первою почтою.

19 Генваря, 1827 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника. Опись № 50; докум. №№ 1—6.

183.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, князю А. Н. Голицыну, съ мнѣніемъ о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова.

(1827 г., 31 января.)

Въ секретномъ письмѣ, отъ 24 января, князь А. Н. Голицынъ извѣстилъ митрополита, что онъ немедленно прочиталъ его письмо Государю Императору, и что Его Величество удивился тому, что Мансуровъ такъ долго оставался въ Москвѣ. Но баронъ Дибичъ, находившійся въ то время въ комнатѣ Государя, удостовѣрилъ, что будто бы Мансуровъ уже выѣхалъ изъ Москвы. Слѣдовательно въ отношеніи къ нему ваши заботы миновались. Государь Императоръ нашелъ ваше письмо во всѣхъ отношеніяхъ уважительнымъ, и отдѣленіе суда надъ священникомъ совѣтовалъ вамъ потому только, что считалъ его уже отданнымъ подъ судъ; потому находилъ, удобно ли остановить сей судъ, когда виновный на лицо находится. Но Его Величество оставляетъ на вашу волю, ежели вы найдете нужнымъ, и дѣло священника остановить до возвращенія Мансурова. Но что до тѣхъ поръ будетъ дѣлать священникъ? Онъ умретъ съ голода, ибо отъ мѣста удаленъ. Прошу васъ меня также увѣдомить, какое вы распоряженіе по сему сдѣлаете.

Секретно.

Сіятельный князь, милостивый государь!

Письмо вашего сіятельства, отъ 24 сего генваря, утѣшаетъ меня въ затрудненіи, представляя новое доказательство того, съ какимъ снисхожденіемъ Государь Императоръ удостоиваетъ обращать вниманіе на откровенное изложеніе сего затрудненія.

Ваше сіятельство требуете отъ меня увѣдомленія, какое распоряженіе сдѣлаю я по извѣстному дѣлу г. Мансурова и священника. Чтобы отвѣтствовать на сіе, нужно мнѣ продолжить изложеніе хода дѣла, послѣ того, на чемъ я остановился въ письмѣ 19 дня.

Слишкомъ мѣсяцъ оставалось дѣло въ консисторіи безъ движенія, въ ожиданіи отвѣта отъ свѣтскаго начальства. Судя потому, что мнѣ извѣстно, надлежало быть отъ сего начальства слѣдующему увѣдомленію, что г. Мансуровъ *отбылъ изъ*

Москвы, по военно-дипломатической коммиссіи, за границу, и по тому производства касающагося до него дѣла по гражданской части продолжать не можно. По такому увѣдомленію, не смотря на то, что законъ церковный не даетъ духовному начальству ни малѣйшаго права раздѣлить дѣло г. Мансурова и священника, законъ, по необходимости, привелъ бы оное къ слѣдующему опредѣленію: дабы дѣло о священникѣ не осталось нерѣшеннымъ на неизвѣстное время, что было бы затруднительно и для него и для мѣста, имъ занимаемаго, сдѣлать изъ онаго выписку, и произнесть приговоръ о его поступкахъ въ томъ видѣ оныхъ, въ какомъ оные открылись по производству дѣла донынѣ.

Ваше сіятельство изволите примѣтить, что я говорю о томъ, что могло быть. Сіе дѣлаю для того, чтобы отвѣтъ мой былъ, по-возможности, удовлетворителенъ. Но то, что дѣйствительно происходитъ, не даетъ мнѣ средства выйти изъ продолжающагося затрудненія, какъ усмотрите изъ слѣдующаго.

19 дня получено въ консисторіи увѣдомленіе отъ управы благочинія, что г. военный генералъ-губернаторъ предписалъ: «по случаю нѣкоторыхъ обстоятельствъ, въ разсмотрѣніи высшаго правительства имѣющихся, дальнѣйшимъ по сему предмету дѣйствіемъ остановиться».

Увѣдомленіе сіе, во-первыхъ, не даетъ консисторіи права приступить къ чему-либо рѣшительному; поелику можно предполагать, что *разсмотрѣніе нѣкоторыхъ обстоятельствъ* можетъ кончиться въ непродолжительномъ времени; во-вторыхъ, такъ неопредѣленно, что консисторія помышляетъ представить посему на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода.

Я совѣтую ей зрѣлѣе обдумать предметъ, чтобы, въ случаѣ необыкновенномъ, не сдѣлать шага слишкомъ торопливаго, либо излишняго.

Получивъ отъ вашего сіятельства удостовѣреніе объ отсутствіи г. Мансурова изъ Москвы, я предпринималъ составить о семъ оффиціальное свѣдѣніе для консисторіи. Для сего поручилъ я благочинному, по доносу котораго началось дѣло, донести мнѣ, находится ли г. Мансуровъ въ Москвѣ или нѣтъ. Онъ донесъ, что г. Мансуровъ *отправился по своимъ дѣламъ въ Курскъ*, и присовокупилъ, что возвратится въ Москву не-

дѣли чрезъ двѣ и пробудетъ до апрѣля. Такимъ образомъ усиліе мое найти развязку дѣлу ничего не принесло мнѣ, кромѣ новаго доказательства, что дѣло г. Мансурова, по его поступкамъ, болѣе и болѣе принимаетъ видъ произвольнаго уклоненія отъ правосудія церковнаго.

Смотрю на сіе, и, не домогаясь судить другихъ, которые отъ суда уклоняются, осуждаю свое недостоинство. Какъ охотно нѣкогда прибѣгали къ суду церковному, когда не было внѣшней власти, которая бы покоряла ему; и какъ свободно теперь убѣгаютъ отъ сего суда, когда онъ пользуется покровительствомъ царственной власти и когда, чтобы сказать нѣчто ближе къ настоящему дѣлу, мы имѣемъ на престолѣ превосходный примѣръ всего, чѣмъ освящается жизнь семейственная.

Но я не долженъ въ семъ сношеніи по дѣлу задерживать ваше сіятельство моими домашними размышленіями. А долженъ еще отвѣтствовать на опасеніе ваше, чтобы подсудимый священникъ не умеръ съ голода. Для сего не сошлюсь я, по молвѣ московской, на контору князя Трубецкаго, въ которой, говорятъ, записана выдача 5000 руб. священнику за вѣнчаніе брака.

Вѣрно то, что подсудимый священникъ, по общему закону, въ продолженіе суда получаетъ половину своего дохода; а сія половина еще нѣсколько болѣе полной доли причетнической. При томъ изъ предыдущаго изволите видѣть, что, по моему мнѣнію, дѣло о священникѣ надлежитъ кончить неотлагательно, какъ скоро позволятъ прочія обстоятельства, съ которыми оно связано.

Чувствую, что сія переписка должна казаться утомительною, и если, кромѣ стеченія обстоятельствъ, окажется въ томъ виною и мое недоразумѣніе, прошу снисхожденія и прощенія.

31 Генваря, 1827 года [1]).

Въ секретномъ же письмѣ, отъ 9 февраля, 1827 года, князь А. Н. Голицынъ увѣдомилъ митрополита о томъ, что онъ, по поводу послѣдняго письма его докладывалъ Государю о новыхъ его затрудненіяхъ по дѣлу Мансурова, а также и о желаніи Мансурова опять пріѣхать въ Москву, и что Государь Императоръ отвѣчалъ на это, что онъ въ тотъ же день

[1]) Съ собственноручнаго подлинника. Опись № 50; докум. №№ 7 и 8.

пошлетъ приказаніе Мансурову не оставаться долѣе въ Москвѣ, а ѣхать въ Петербургъ, чтобы потомъ отправиться весною въ Берлинъ. Потому князь А. Н. Голицынъ выразилъ надежду, что симъ кончится деликатное положеніе митрополита по оному дѣлу.

184.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о предосудительныхъ и безчинныхъ поступкахъ священника г. Ельца, орловской епархіи, Іоанна Посельскаго.

(1827 г., 14 іюня).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, князь П. С. Мещерскій въ предложеніи Суноду, отъ 4 іюня, 1827 года, за № 1376, изъяснилъ:

«По высочайшему повелѣнію поступило ко мнѣ на разсмотрѣніе всеподданнѣйшее прошеніе священника Орловской епархіи, города Ельца, Ивана Посельскаго, который, жалуясь на распоряженіе епархіальнаго начальства объ удаленіи его отъ мѣста по такимъ дѣламъ, по коимъ онъ, на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста, прощенъ, проситъ объ опредѣленіи его на прежнее мѣсто.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ по содержанію сей просьбы отъ епархіальнаго преосвященнаго, явствуетъ, что проситель обвиняемъ былъ въ предосудительныхъ и безчинныхъ поступкахъ и, между прочимъ, за безчиніе въ церкви, произведенное въ 1825 году. За сіе послѣднее подвергнутъ былъ запрещенію въ священнослуженіи, но, по всемилостивѣйшему манифесту, 22 августа, 1826 г., отъ сужденія по оному освобожденъ, съ удаленіемъ отъ мѣста для пріисканія другаго.

Бывъ недоволенъ симъ рѣшеніемъ, проситель принесъ о томъ жалобу и Святѣйшему Суноду.

Имѣя въ виду высочайше утвержденное постановленіе Святѣйшаго Сунода, по коему безчинные поступки въ церквахъ не могутъ быть освобождаемы отъ сужденія по всемилостивѣйшему манифесту, я имѣю честь обстоятельства сіи предложить Святѣйшему Суноду къ совокупному разсмотрѣнію съ дѣломъ, производящимся по жалобамъ священника Посельскаго».

По обсужденіи предложенія, въ связи съ дѣломъ о Посельскомъ, члены Святѣйшаго Сунода: *Серафимъ*, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, *Филаретъ*, архіепископъ рязанскій, протопресвитеръ Павелъ *Криницкій*, протоіерей Николай *Музовскій* и оберъ-священникъ Павелъ *Маджугинскій*, въ засѣданіи 17 іюня, съ своей стороны, полагали: а) священника Посельскаго, дерзнувшаго свою іерейскую грамоту и актъ на бронзовый крестъ, учрежденный въ память войны 1812 г., заложить въ 250 р. повытчику Соломину, а равно и сего послѣдняго, принявшаго озна-

ченныя вещи, съ обязательствомъ исправить всѣ дѣла, до Посельскаго касающіяся, какъ лиходателя и лихоимца, предать суду уголовной палаты; б) прочія дѣла Посельскаго, какъ то: о удержаніи у причта доходовъ, о завладѣніи усадьбою дьячка Глаголева, о повѣнчаніи брака въ ближайшемъ родствѣ, о испущеніи въ церкви урины и кала, предписать епархіальному начальству окончить въ возможной скорости и представить Сѵноду, и в) до рѣшенія же тѣхъ дѣлъ, на основаніи высочайшей резолюціи, послѣдовавшей 9 января, 1827 г., на докладѣ оберъ-прокурора, удалить Посельскаго отъ должности, съ запрещеніемъ священнослуженія, рукоблагословенія, ношенія рясы и совершенія мірскихъ требъ, но съ полученіемъ половины отъ церкви доходовъ

Съ таковымъ заключеніемъ вышеназванныхъ членовъ Сѵнода не согласились *Филаретъ*, митрополитъ московскій, и *Григорій*, епископъ калужскій. Митрополитъ Филаретъ, 19 того же іюня, представилъ *свое* особое по этому дѣлу мнѣніе слѣдующаго содержанія·

Поелику елецкой покровской церкви запрещенный священникъ Иванъ Посельскій въ подкупѣ повытчика, ради судебныхъ дѣлъ, двукратно, въ прошеніи и въ допросѣ, признался, показывая, что сіе преступленіе учинилъ, грамоту, рескриптъ, священническую честь и душу ему съ ними отдалъ: то мнѣніе епархіальнаго начальства о преданіи его за сіе суду уголовной палаты, яко точно на законѣ основанное, полагаю утвердить.

А какъ по высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, указомъ Святѣйшаго Сѵнода, марта сего 1827 г., предписано строжайше, дабы отнынѣ тѣ священнослужители, до коихъ касаются дѣла, опорочившія ихъ поведеніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживающія неблагонадежность ихъ къ дальнѣйшему прохожденію должностей, немедленно удаляемы были отъ оныхъ, и дѣла о нихъ рѣшались въ срокъ, опредѣленный 4 главою Генеральнаго Регламента: то, на основаніи сего указа, нужно нынѣ же обратить вниманіе на то, не принадлежитъ ли священникъ Посельскій къ неблагонадежнымъ, и не должно ли немедленно удалить его отъ должности. Къ разрѣшенію сего вопроса изъ дѣла и справки представляется слѣдующее:

1) Въ 1812 году, бывъ уволенъ отъ должности благочиннаго, въ облегченіе священноцерковнослужителей отъ подводъ, подалъ онъ отъ нихъ преосвященному епископу Досиѳею прошеніе о своемъ честномъ поведеніи, на которомъ дана

резолюція: «Посельскій самъ сію просьбу подалъ незапечатанную; въ консисторію пріобщить къ дѣлу». Сіе показываетъ, что преосвященный призналъ просьбу, выпрошенную усиліемъ или хитростію Посельскаго.

2) Дѣлъ за нимъ въ справкѣ показано 28, изъ коихъ рѣшены 24. Изъ сихъ по нѣкоторымъ онъ осужденъ и наказанъ денежными пенями и выговорами, нѣкоторыя оставлены безъ разсмотрѣнія, по непринадлежности до духовнаго суда, нѣкоторыя подведены подъ всемилостивѣйшій манифестъ, нѣкоторыя кончены примиреніемъ; но нѣтъ изъ оныхъ ни одного, въ которомъ бы Посельскій оказался совершенно чистымъ отъ неблагопріятнаго замѣчанія или подозрѣнія. Ибо хотя по дѣлу о порицаніи чести роднаго брата и учиненъ онъ отъ суда свободнымъ, но не потому, чтобы не писалъ ругательнаго письма, а потому только, что писалъ оное по приказанію отца.

3) Въ 1811 году въ порубкѣ села Трегубова церковнаго строеваго лѣса свидѣтелями совершенно доказанъ.

4) Производившееся въ 1823 году дѣло о продажѣ священникомъ Посельскимъ непринадлежащей ему дѣвки, хотя положено предать забвенію, потому что истецъ оставилъ свою претензію по мировому съ отвѣтчикомъ положенію, тѣмъ не менѣе подвергаетъ Посельскаго невыгодному заключенію.

5) Немаловажны производящіяся о немъ дѣла о обвѣнчаніи трехъ браковъ безъ обыска, о завладѣніи усадьбою дьячка Глаголева, по которому духовное правленіе и консисторія уже признаютъ его виновнымъ, о укрываніи имъ, Посельскимъ, четвертый годъ, отъ начальства въ разныхъ мѣстахъ мѣщанина Ростовцева; особенно же важно дѣло о безчиніи въ церкви.

6) Когда, для объявленія ему рѣшенія по дѣлу о подкупѣ повытчика и о заложеніи ставленой грамоты, духовное правленіе, чрезъ письменную повѣстку, вызывало его въ свое присутствіе, тогда онъ въ своей подпискѣ отозвался отъ явки въ правленіе болѣзнію; но когда правленіе распорядилось, для объявленія ему, по его болѣзни, въ домѣ чрезъ присутствующаго, тогда онъ далъ отъ себя письменное показаніе, съ изъявленіемъ неудовольствія, зачѣмъ не вызванъ для объявленія рѣшенія въ консисторію, и при томъ въ семъ

неудовольственномъ отзывѣ никакой причины въ свое оправданіе онъ не представляетъ, и даже невиннымъ самъ себя не объявляетъ, а только жалуется, что не подведенъ подъ всемилостивѣйшій манифестъ (подъ который дѣло о мздоимствѣ не подходитъ), и такимъ образомъ обнаруживаетъ только усилія запутать и проволочь дѣло.

7) Свидѣтельствомъ благочиннаго шесть лѣтъ сряду онъ, Посельскій, въ поведеніи охуждается.

По всѣмъ симъ обстоятельствамъ полагаю:

1) На основаніи вышеприведеннаго указа, священника Посельскаго отъ должности немедленно удалить.

2) Поелику прихожане покровской церкви четыре раза уже просили преосвященнаго епископа орловскаго объ опредѣленіи на его мѣсто другаго, и, по долговременному его запрещенію въ священнослуженіи, и (какъ присовокупляетъ преосвященный, и дѣла показываютъ) по часто объявляемымъ имъ болѣзнямъ, имѣютъ нужду въ исправномъ священникѣ, то и опредѣлить на его мѣсто достойнаго немедленно.

3) Дѣла о немъ, Посельскомъ, окончить въ срокъ, назначенный въ вышеприведенномъ указѣ.

4) Для пропитанія, въ продолженіе суда, назначить ему пособіе отъ попечительства, или опредѣлить его на причетническое мѣсто, съ полученіемъ дохода.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

19 Іюня. 1827 г.

Настоящее мнѣніе митрополита Филарета, съ коимъ согласился и епископъ калужскій Григорій, было заслушано Святѣйшимъ Сунодомъ 20 іюня, а 27-го послѣдовало *единогласное* постановленіе, въ коемъ два первые пункта мнѣнія большинства членовъ утверждались, третій изложенъ такъ: «поелику до Посельскаго касалось 28 разныхъ дѣлъ и ни по одному изъ нихъ онъ не признанъ правымъ, въ поведеніи же шесть лѣтъ сряду не одобряется, то удалить его отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія, рукоблагословенія, ношенія рясы и совершенія мірскихъ требъ, впредь до того времени, пока, съ окончаніемъ дѣлъ, или о безчиніи въ церкви, или о залогѣ ставленой грамоты, не будетъ постановлено особенно, можетъ ли онъ оставаться въ какой-либо должности по духовной части [1]).

---

[1]) Дѣло архива Святѣйшаго Сунода 1825 г., № 1270, лл. 43—45.

185.

Мнѣніе митрополита Филарета по прошенію прихожанъ села Батурина, въ бѣльскомъ уѣздѣ, объ удаленіи изъ ихъ села священника Рачитскаго, за пьянство и упущенія по должности.

(1827 г., 12 сентября.)

Въ мартѣ, 1827 г., прихожане села Батурина жаловались Святѣйшему Суноду, что смоленское епархіальное начальство не удовлетворяетъ ихъ просьбъ объ удаленіи изъ ихъ села священника Владиміра Рачитскаго, уличеннаго слѣдствіемъ въ нетрезвой жизни и въ упущеніяхъ по должности.

Разсмотрѣвъ эту жалобу, въ связи съ доставленными по содержанію оной преосвященнымъ смоленскимъ Іосифомъ свѣдѣніями и заключеніемъ, Святѣйшій Сунодъ нашелъ, что названный священникъ, послѣ того, какъ въ послѣдній разъ былъ штрафованъ за пьянственную жизнь четырехмѣсячнымъ монастырскимъ подначальствомъ, хотя и былъ замѣченъ въ кратковременной неисправности, но въ ней опъ, по всемилостивѣйшему манифесту, 1826 г., августа 22 дня, прощенъ, а за тѣмъ уже въ поведеніи и по должности дѣлался гораздо исправнѣе прежняго, что̀ засвидѣтельствовали и сами прихожане, объявивъ, что они согласны бы имѣть его въ селѣ, если бы были увѣрены, что онъ будетъ всегда такимъ; къ тому же и благочинный, въ вѣдомости своей за 1826 г., аттестовалъ его не съ худой стороны. Посему Святѣйшій Сунодъ, 19 августа, постановилъ: просьбу батуринскихъ прихожанъ объ удаленіи отъ ихъ церкви священника Рачитскаго оставить безъ послѣдствій. Таковое постановленіе было подписано: Филаретомъ архіепископомъ рязанскимъ, Григоріемъ, епископомъ калужскимъ, и протоіереемъ Николаемъ Музовскимъ. Но митрополитъ московскій Филаретъ представилъ по этому дѣлу свое отдѣльное мнѣніе слѣдующаго содержанія:

По прошенію смоленской епархіи, бѣльскаго уѣзда, села Батурина прихожанъ о удаленіи отъ церкви священника Рачитскаго, за нетрезвую жизнь, принимая въ разсужденіе:

1) что онъ въ 1816 году штрафованъ за пьянство мѣсячнымъ подначальствомъ; 2) что въ 1822 году обязанъ подпискою объ оставленіи зловреднаго винопитія; 3) что въ 1824 году штрафованъ посылкою въ пустынь на два мѣсяца, со внушеніемъ, что таковое снисхожденіе дѣлается ему въ послѣдній разъ, и что, ежели онъ не исправится, лишенъ будетъ сана; 4) что въ 1825 году, за нетрезвость и запертіе церковныхъ дверей во время осмотра благочиннического, посылалъ, съ

запрещеніемъ священнослуженія, въ монастырскую работу, послѣ чего отпущенъ къ должности изъ состраданія къ его семейству, въ которомъ случаѣ епархіальное начальство сдѣлало ему послабленіе, въ противность собственнаго своего опредѣленія, выше показаннаго; 5) что 14 іюля, 1826 года, прихожане прошеніемъ жаловались на него не только въ нетрезвости и въ рѣдкомъ служеніи въ воскресные и высокоторжественные дни, но и въ томъ, что онъ иногда служитъ въ нетрезвомъ видѣ, по которому прошенію хотя предписано священнику Соколову учинить на мѣстѣ повѣрку поведенія священника Рачитскаго, но законнаго о столь важномъ преступленіи изслѣдованія не видно, а упоминается только о донесеніи священника Соколова, которое на чемъ основано, неизвѣстно; 6) что, и по донесенію священника Соколова, священникъ Рачитскій исправлялъ священнослуженіе неупустительно только до пасхи, а послѣ сдѣлался небреженъ, такъ что до пятидесятницы прошло четыре воскресныхъ дня безъ литургіи, и въ самый день пятидесятницы были только часы, а сіе наводитъ на него подозрѣніе, что и въ сей великій день, поутру, или былъ онъ нетрезвъ, или страдалъ остаткомъ вчерашней нетрезвости; 7) что хотя священникъ Соколовъ прописываетъ въ донесеніи своемъ согласіе просителей на оставленіе священника Рачитскаго при церкви, но письменнаго ихъ о семъ показанія нѣтъ; а прошеніе ихъ въ Святѣйшій Сунодъ доказываетъ противное и опровергаетъ слова священника Соколова; при томъ же и онъ присовокупляетъ, что нѣкоторые крестьяне жалѣютъ съ Рачитскимъ разстаться, а большая часть—напротивъ, то есть желаютъ его удаленія; 8) что преступленіе служенія въ нетрезвости подведено подъ всемилостивѣйшій манифестъ, безъ исправленія священника Рачитскаго, неправильно; 9) что, по благочинническимъ вѣдомостямъ за 1826 г., священникъ Рачитскій показанъ въ должности исправенъ, но неприлеженъ, поведенія нехудаго; вино, противъ прежняго, употребляетъ умѣренно; въ каковыхъ показаніяхъ свидѣтельство о исправности опровергается слѣдующимъ свидѣтельствомъ о неприлежности: свидѣтельство о поведеніи нехудомъ, по обыкновенному употребленію, означаетъ поведеніе сомнительное и неблагонадежное; умѣренное

употребленіе вина противъ прежняго, словомъ: противъ прежняго, намекаетъ, что тутъ нѣтъ еще подлинной умѣренности.

По всѣмъ симъ обстоятельствамъ полагаю о служеніи въ нетрезвости и о поведеніи священника Рачитскаго въ послѣдующее время произвесть изслѣдованіе, на законномъ основаніи, а его, до рѣшенія дѣла, удалить отъ должности.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

12 Сентября, 1827 г.

По выслушаніи сего мнѣнія, Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 19 сентября / 7 октября, постановилъ: «священника Рачитскаго, оказавшагося виновнымъ въ нетрезвой жизни, удалить отъ прихода и низвести въ причетники, впредь до раскаянія и исправленія. Опредѣленіе это подписали: Серафимъ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, Филаретъ, митрополитъ московскій, Филаретъ, архіепископъ рязанскій, Григорій, епископъ калужскій, духовникъ Павелъ Криницкій и протоіерей Николай Музовскій [1]).

186.

Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ замѣчаніями на первую часть книги: «оглавленіе законамъ грекороссійской церкви», составленной Я. М. Гиновскимъ.

(1827 г., 2 ноября).

Въ октябрѣ 1826 года, секретарь Святѣйшаго Сунода, тит. сов. Яковъ Михайловичъ Гиновскій, обратился въ Сунодъ съ всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ писалъ, что въ продолженіе службы, занимаясь въ свободное отъ должности время собраніемъ узаконеній, до духовнаго управленія относящихся, онъ собралъ оныхъ столько, что едва ли они не всѣ; при чемъ въ составъ сего собранія онъ старался вносить только такія узаконенія, которыми руководствоваться должно, тѣхъ же, которыя или вовсе отмѣнены, или по другимъ особымъ учрежденіямъ духовнымъ получили измѣненіе, не помѣщалъ. Но такъ какъ изданіе собранныхъ имъ узаконеній подлинникомъ потребовало бы весьма значительныхъ издержекъ, то, во избѣжаніе сего, онъ составилъ подробное и обстоятельное собраннымъ узаконеніямъ систематическое оглавленіе, раздѣливъ оное на шесть частей, изъ коихъ первая часть—о церковномъ законоположеніи, вѣрѣ,

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, 1827 г., № 321; лл. 1—19.

богослуженіи и должностяхъ христіанскихъ; вторая—о церквахъ, монастыряхъ, церковныхъ вещахъ, церковной монастырской собственности; третья—о духовномъ чинѣ, правахъ и обязанностяхъ его; четвертая—о мѣстахъ и заведеніяхъ духовнаго вѣдомства; пятая—о управленіи судебной части и шестая—объ иностранномъ духовенствѣ, въѣзжающемъ въ Россію, и объ иновѣрцахъ.

Представляя первыя три части, подъ общимъ заглавіемъ: «оглавленіе законамъ греко-россійскія церкви», Гиновскій просилъ разрѣшенія напечатать ихъ на собственный его коштъ, и при семъ присовокупилъ, что послѣднія три части, съ окончаніемъ печатанія первыхъ трехъ частей, будутъ имъ представляемы одна за другою.

Святѣйшій Сунодъ, предварительно разрѣшенія просьбы, по опредѣленію отъ $\frac{29 \text{ ноября}}{10 \text{ декабря}}$ 1826 г., поручилъ сунодальной канцеляріи разсмотрѣть и повѣрить содержащіяся въ трудѣ Гиновскаго узаконенія съ подлинными правилами и постановленіями, и, по разсмотрѣніи, что́ окажется, доложить Святѣйшему Суноду.

14 марта, 1827 г., оберъ-прокуроръ князь П. С. Мещерскій доложилъ Святѣйшему Суноду, что сунодальные секретари фонъ-Бейеръ, Инсарскій и Серединскій, разсмотрѣвъ, по его приказанію, первую часть труда Гиновскаго, нашли, что содержащіеся въ ней законы собраны и изложены вѣрно, для понятія достаточно и ясно, сличеніе же другихъ двухъ частей съ подлинными законами кончатъ въ непродолжительномъ времени.

Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 22—24 того же марта, разрѣшилъ напечатать 1-ю часть оглавленія законовъ въ с.-петербургской сунодальной типографіи на средства автора, сколько онъ пожелаетъ экземпляровъ.

Въ ноябрѣ 1827 г. митрополитъ Филаретъ представилъ Святѣйшему Суноду мнѣніе свое о книгѣ Гиновскаго слѣдующаго содержанія:

Святѣйшему Правительствующему Суноду предложеніе.

Къ предупрежденію неблагопріятныхъ и съ общею пользою несообразныхъ послѣдствій, обязанностію почитаю на усмотрѣніе Святѣйшаго Сунода представить при семъ нѣкоторыя замѣчанія на первую часть книги *оглавленіе законамъ греко-россійскія церкви,* напечатанную съ дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

Нельзя не замѣтить, что самое названіе книги неправильно. Церковь имѣетъ свои *правила*, а государство *законы.* Вся шестая часть книги пойдетъ подъ ея заглавіе; ибо кто скажетъ, что законы *объ иновѣрномъ духовенствѣ, въѣзжающемъ въ Россію, и объ иновѣрцахъ,* существующіе въ россійской имперіи, суть *законы греко-россійскія церкви?*

Въ предувѣдомленіи, на страницѣ 1, сказано: *многіе изъ священно-и-церковнослужителей, по неимѣнію еще каноническаго права, часто по важнымъ дѣламъ, безъ всякаго умысла, подпадаютъ суду.* Если грекo-россійская церковь не имѣетъ еще каноническаго права, то слѣдуетъ заключить, что она управляется безъ права. Сочинитель, безъ сомнѣнія, сего не думалъ, но онъ сіе написалъ. Надлежало сказать, что нѣтъ еще сокращеній, или сводовъ, каноническаго права, доведенныхъ до настоящаго времени; сказать, что ихъ совсѣмъ нѣтъ, опять было бы несправедливо, ибо кормчая и помоканонъ суть не что иное, какъ родъ сокращеній каноническаго права.

Извѣтъ, что, по неимѣнію каноническаго права, многіе священно-и-церковнослужители часто по важнымъ дѣламъ, безъ всякаго умысла, подпадаютъ суду, если бы былъ справедливъ, служилъ бы жестокою укоризною Святѣйшему Суноду, что онъ не употребилъ средствъ къ предохраненію подвѣдомыхъ отъ подверженія суду безъ умысла. Но Святѣйшій Сунодъ правъ, потому что есть кормчая, номоканонъ, печатаемый въ большомъ требникѣ, и слѣдственно находящійся въ каждой церкви, и въ рукахъ каждаго церковника при катихизисѣ есть краткая выписка изъ церковныхъ правилъ и Духовнаго Регламента, для предохраненія отъ проступковъ, по незнанію дѣлаемыхъ. Сочинителю книги, для того, чтобы дать ей большую важность, не надлежало укорять своего начальства небреженіемъ, въ которомъ оно не виновато.

Какъ цѣль сей книги, безъ сомнѣнія, есть удобность въ пріисканіи церковныхъ правилъ и относящихся до церковнаго управленія законовъ на опредѣленные случаи, то достоинство ея много должно зависѣть отъ того, такъ ли расположены въ ней предметы, чтобы удобно было находить оные, по надобности. Что сего достоинства сія книга въ себѣ не представляетъ, то показать можетъ самое *оглавленіе оглавленія.*

Отдѣленіе I. О законоположеніи церковномъ.

Отдѣленіе, II глава 3, о церковныхъ канонахъ или правилахъ. Вотъ двѣ статьи въ разныхъ мѣстахъ, а предметъ одинъ. Безъ сомнѣнія, это не есть порядокъ, и не дастъ удобства для пріискиванія.

Во второй изъ означенныхъ статей есть положеніе: *каноны церковные сохранять ненарушимо.* И на сіе указаны доказательства. Хотя же въ первой статьѣ, послѣ правилъ церковныхъ, упомянуто объ указахъ государевыхъ,* но за тѣмъ ни положенія не сдѣлано, ни доказательствъ не указано, что законы государевы должно сохранять и съ ними въ управленіи церковномъ сообразоваться. Одно съ другимъ не сообразно; а если указаны доказательства на первое, то и на второе доказательства указать надлежало.

Отдѣленіе II. О православной вѣрѣ.

Глава 1, о греко-россійской вѣрѣ. Вотъ опять два заглавія, показывающія сбивчивость понятій и безпорядокъ.

Отдѣленіе III. О таинствахъ.

Отдѣленіе IV, о бракахъ. Вотъ сбивчивость, противная не одной логикѣ, но и догматической богословіи. Если бракъ исключенъ изъ статьи о таинствахъ, то онъ исключенъ изъ числа таинствъ.

Отдѣленіе V. О священныхъ обрядахъ.

Глава 2, о божественной литургіи. Вотъ опять догматическая ошибка. Божественная литургія исключена изъ статьи о таинствахъ, и поставлена подъ статьею обрядовъ.

Отдѣленіе V. О священныхъ обрядахъ.

Отдѣленіе VI, о погребеніи мертвыхъ. Вотъ новая сбивчивость. Какъ будто погребеніе мертвыхъ не входитъ въ разрядъ священныхъ обрядовъ.

Чтобы яснѣе показать, какъ сбивчиво расположена книга, и какъ неудобно по ней пріискивать, представимъ примѣръ. Положимъ, что мнѣ нужно найти правило, какъ поступать священникамъ во взятіи даровъ на великій входъ. Какъ сіе дѣйствіе относится къ таинству святаго причащенія, то я буду искать желаемаго закона въ отдѣленіи III, о таинствахъ; прочитаю все отдѣленіе, и не найду. Прочитывая *оглавленіе оглавленія,* могу я усмотрѣть, что въ отдѣленіи V, глава 2 говоритъ о божественной литургіи. И зная, что великій входъ

бываетъ въ литургіи, стану я здѣсь искать желаемаго правила, и опять не найду. Теперь негдѣ болѣе искать: и должно заключить, что правила нѣтъ. Однако это неправда. Правило есть, но оно поставлено въ главѣ II, *о крестныхъ ходахъ и церковныхъ церемоніяхъ,* на страницѣ 117.

Сей примѣръ можетъ привести въ отчаяніе того, кому нужно будетъ пріискивать по сей книгѣ.

Вотъ другой примѣръ. Въ книгѣ есть положеніе: *трауру по мужѣ срокъ одинъ годъ.* Гдѣ же сіе положеніе? Не думаетъ ли кто, что въ отдѣленіи VI, *о погребеніи умершихъ?* Отнюдь нѣтъ. Оно находится въ отдѣленіи *о бракахъ,* въ главѣ *о обрученіи.*

На стр. 2 читается положеніе: *къ вѣрѣ ничего лишняго не прибавлять.* Здѣсь сочинитель или не выразумѣлъ соборнаго правила, изъ котораго взялъ сіе положеніе, или не потрудился выразить оное точно и вразумительно. 7 правило 3-го вселенскаго собора запрещаетъ *перемѣнять никейскій символъ вѣры.*

Стр. 8. *Святымъ крещеніемъ омываются грѣхи и подается Божія благодать.* Это догматъ, а не правило, и принадлежитъ къ богословіи или катихизису, а не къ сокращенію каноническаго права.

Стр. 8 и 12. *О крещеніи православныхъ. О крещеніи невѣрныхъ.* Оба сіи заглавія странны. Православныхъ не крестятъ; они уже крещены. Невѣрныхъ также не крестятъ; надобно имѣть вѣру, и тогда креститься. Сочинитель хотѣлъ различить крещеніе младенцевъ, рожденныхъ отъ православныхъ родителей, и крещеніе обращающихся ко Христу изъ нехристіанъ; но сколько сбился въ названіи статей, столько же и въ ихъ содержаніи. Напримѣръ, въ статьѣ о крещеніи православныхъ говоритъ онъ, что *святымъ крещеніемъ омываются грѣхи,* а въ статьѣ о крещеніи изъ невѣровавшихъ сего нѣтъ; какъ будто ихъ грѣхи не омываются святымъ крещеніемъ.

Стр. 11. *Раскольническихъ дѣтей крестить.* При семъ надобно вспомнить, что сіе написано въ главѣ *о крещеніи православныхъ;* слѣдственно сочинитель раскольниковъ почитаетъ православными; и это съ дозволенія Святѣйшаго Сунода.

Стр. 15. *Воспріемнику у младенца мужеска пола быть одному, а у женска одной воспріемницѣ.*

Стр. 16. *Крестный отецъ не можетъ жениться на крестной дочери своей.* Но какая можетъ быть крестная дочь у воспріемника, когда, по вышеприведенному положенію, у младенца женскаго пола совсѣмъ не должно быть воспріемнику? Сочинителю не трудно было сличить сіи два положенія, находящіяся на двухъ страницахъ рядомъ, и изъ противорѣчія между ими заключить, что онъ ошибся въ изложеніи.

Стр. 19. *Духовникомъ при университетѣ быть ученому іеромонаху, коему обучать воспитанниковъ катихизису каждую субботу.* Сочинитель, приводя сей законъ, не сдержалъ слова, даннаго въ предисловіи, что узаконенія, которыя получили измѣненіе, имъ оставлены.

Стр. 20. *Дѣтямъ обоего пола исповѣдываться на седьмомъ году возраста ихъ ежегодно.* Что значитъ *на седьмомъ году ежегодно?*

Стр. 22. *Грѣхи истинно кающемуся не возбраняютъ причастія.*

Стр. 25. *Находящихся подъ епитиміею, до окончанія оной, не причащать.* Сіе положеніе доказываетъ, что предшествующее требуетъ исправленія.

Стр. 23. *Причащать въ церкви.* Сіе положеніе можетъ ввести въ заблужденіе тѣмъ, что не прибавлено исключенія въ пользу больныхъ.

Стр. 37. *Бракъ торжествовать въ женихововомъ домѣ.* А если случится въ невѣстиномъ, то неужели бракъ сей противенъ будетъ каноническому праву?

Стр. 38. На одной и той же страницѣ рядомъ поставлены два положенія, изъ коихъ однимъ совершеннолѣтіе невѣсты признается съ 12, а другимъ съ 13 лѣтъ отъ рожденія. Для перваго указано на кормчую, а для послѣдняго на указъ 1774 г., декабря 17. Здѣсь двѣ ошибки. Во-первыхъ, пропущено указаніе на кормчую и для втораго случая. Во-вторыхъ, послику второй случай основывается и на кормчей и на указѣ, то это и есть рѣшительный законъ, дѣйствующій въ грекороссійской церкви. Посему положеніе о совершеннолѣтіи въ 12 лѣтъ должно совсѣмъ исключить изъ свода законовъ, чтобы не подать повода къ вѣнчанію малолѣтныхъ браковъ.

Стр. 45. *Браки между людьми разной вѣры, т. е. римской, греко-россійской и евангелитской не запрещаются, но вѣнчать священникамъ того исповѣданія, кого будетъ невѣста.* По моему мнѣнію, сіе положеніе не принадлежитъ къ числу дѣйствующихъ въ россійскомъ церковномъ управленіи законовъ; ибо основано, во-первыхъ, на трактатѣ съ рѣчью посполитою, которая уже не существуетъ, а слѣдственно и трактатъ; во-вторыхъ, на учрежденіи финляндскомъ, которое ни какъ не должно распространять на Россію.

Стр. 48. *Изъ новокрещенъ женившійся на родной племянницѣ, можетъ быть причетникомъ.* Положеніе ложное и соблазнительное. 5 правило Ѳеофила александрійскаго разрѣшаетъ одинъ частный случай Пануфа; оставляетъ его въ причтѣ, если онъ женился на племянницѣ, *оглашенъ сый,* то есть прежде крещенія, а не новокрещенный, и при томъ съ условіемъ, *аще она умре, и по крещеніи не имѣ ея.* Это совсѣмъ иное дѣло.

Діакону, вступившему въ бракъ въ 6-й степени родства, производство во священника возбраняется. Сомнительно, чтобы это былъ дѣйствующій законъ.

Стр. 53. *Крѣпостныя, вышедшія за мужъ за академическихъ художниковъ и мастеровъ, пользуются вольностію.* Неужели и это *законъ греко-россійскія церкви?*

Стр. 90. *Въ каждую недѣлю должны благочинные репортовать преосвященнымъ, что служба Божія и всѣ священныя дѣйствія въ* церквахъ происходили благочинно. Можно ли, подлинно, обязать каждаго благочиннаго репортовать о семъ пятьдесятъ два раза въ годъ?

Стр. 96. *Причины общаго возношенія именъ суть взаимная христіанская любовь и свидѣтельство единовѣрія, а возношенія собственнаго есть подчиненность.* Это не каноническая мысль, а догматическая; и она можетъ служить примѣромъ, какъ нужно остерегаться догматизировать въ книгѣ канонической. Сочинитель говоритъ, что мы возносимъ имена въ церкви по любви, во свидѣтельство единовѣрія, въ знакъ подчиненности. Какъ? скажетъ благоговѣйный читатель. Развѣ это дѣлается только для угожденія человѣкамъ, а не для испрошенія благодати отъ Бога, какъ, во-первыхъ, властямъ, такъ по нимъ и прочимъ ближнимъ?

Стр. 99. *Предъ дубомъ молебновъ не пѣть.* Какъ будто это законъ! Если такъ думаетъ сочинитель, то для чего не выписалъ онъ здѣсь изъ Духовнаго Регламента и того, чтобъ *женку простовласую подъ именемъ пятницы не водить.* Что подумаютъ люди, незнающіе истиннаго состоянія греко-россійской церкви, когда увидятъ въ ея канонической книгѣ такія положенія, какъ будто нужныя и принадлежащія къ нынѣшнему состоянію ея управленія?

Стр. 100. *Службы чрезъ весь годъ о 12 апостолахъ печатать въ мѣсячныхъ минеяхъ.* Къ чему это въ сводѣ законовъ? Мало ли подобныхъ предписаній типографіи.

Стр. 101. *По умершимъ звонить.* Это не законъ и не правило, а обычай, и то не общій, а частный, разнообразный по мѣстамъ.

Стр. 125. *Въ церквахъ и при оныхъ мертвыхъ тѣлъ не погребать.* Не только *въ церквахъ,* даже и *при оныхъ* не погребать! Гдѣ же позволитъ строгій г. сочинитель?

Стр. 131. *Гробы дѣлать сшивные, а не долбленые.* Вотъ еще церковный законъ! Что жъ если принесутъ мертвеца въ долбленомъ гробѣ? Не лишить ли его церковнаго погребенія? Сей законъ былъ бы находкою для недостойныхъ священниковъ, ищущихъ случая затруднять прихожанъ и домогаться доходовъ.

Думаю, что сихъ примѣровъ довольно для обращенія на книгу вниманія Святѣйшаго Сунода.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 340. Ноября 2 дня, 1827 года [1]).

---

[1]) Съ чернового подлинн., хранящ. въ библіотекѣ москов. дух. акад. 1827 г., № 2; дѣло архива Св. Сунода, 1826 г., № 817.

187.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о нанесеніи діакономъ Стефаномъ Ивановымъ, въ церкви, унтеръ-офицеру Демьянову удара въ грудь.

(1827 г., 28 ноября.)

29 марта, 1827 года, епископъ тамбовскій Аѳанасій донесъ Святѣйшему Сѵноду, что унтеръ-офицеръ Акиѳій Демьяновъ обратился къ епархіальному начальству съ жалобою, въ коей обвиняетъ діакона села Вышневаго, Козловскаго уѣзда, Стефана Иванова, во-первыхъ, въ томъ, что онъ, въ то время, когда священникъ названнаго села Онисіфоръ приступилъ къ совершенію брака племянника просителя, взялъ съ налоя крестъ и евангеліе, отнесъ ихъ въ олтарь, затворилъ царскія двери и опустилъ завѣсу, чѣмъ прекратилъ браковѣнчаніе; во-вторыхъ, въ томъ, что, по выходѣ изъ алтаря, будучи въ облаченіи, ударилъ Демьянова, у сѣверныхъ дверей, кулакомъ въ грудь такъ сильно, что Демьяновъ упалъ безъ чувствъ на полъ. По разсмотрѣніи произведеннаго по содержанію сей жалобы слѣдствія, епархіальное начальство постановило: діакона Иванова, яко оказавшаго таковое неуваженіе къ храму Божію, на основаніи перваго правила для искорененія преступленій, хотя бы и слѣдовало лишить діаконскаго сана и отослать въ тамбовское губернское правленіе на разсмотрѣніе, куда годнымъ окажется; но такъ какъ оный діаконъ въ семъ поступкѣ изобличенъ въ первый разъ и при томъ учинилъ таковый не во время самаго совершенія брака, а прежде онаго, за нѣсколько времени, да и прежде сего не былъ ни подъ судомъ, ни подъ штрафомъ, то, запретивъ ему священнослуженіе, опредѣлить его на причетническое мѣсто, съ обязаніемъ строжайшею подпискою, чтобы онъ впредь того чинить не отваживался, подъ опасеніемъ, за притивное тому, строжайшаго сужденія.

По истребованіи дѣла изъ консисторіи и по разсмотрѣніи онаго, члены Святѣйшаго Сѵнода: Серафимъ, митрополитъ новгородскій, Филаретъ, архіепископъ рязанскій, и Григорій, епископъ калужскій, духовникъ, протопресвитеръ Павелъ Криницкій, и главнаго штаба Его Императорскаго Величества оберъ-священникъ Музовскій пришли къ слѣдующему заключенію: «сообразно 167 пункту соборнаго уложенія, 10 главы, взявъ въ основаніе: а) свидѣтельскія показанія по общей ссылкѣ, впрочемъ, по нѣкоторымъ несходствамъ между ими, имѣя въ виду большинство оныхъ, и б) мировое прошеніе просителя и отвѣтчика, Сѵнодъ не находитъ сомнѣнія въ томъ, что діаконъ Стефанъ Ивановъ въ сѣверныхъ дверяхъ олтаря толкнулъ унтеръ-офицера Демьянова въ грудь одинъ разъ столь сильно, что тотъ упалъ на полъ, что симъ поступкомъ остановилъ онъ на нѣкоторое время вѣнчаніе брака племянника Демьянова, и что за сей посту-

покъ, учиненный въ церкви и тогда, когда онъ былъ въ стихарѣ, заслуживаетъ строгое наказаніе; но принимая въ соображеніе: 1) что сей подсудимый, имѣя 35 лѣтъ отъ роду, и съ 1819 года служа діакономъ, ни за что, до настоящаго случая, судимъ и штрафованъ не былъ, да и въ отношеніи къ образу жизни и нраву его вообще ни въ чемъ, кромѣ грубости, мѣстнымъ благочиннымъ замѣченъ не былъ; 2) что поступокъ его, о которомъ идетъ дѣло и за который подпалъ онъ суду и наказанію, есть первый, и слѣдственно требуетъ еще одной исправительной къ виновному мѣры, и 3) что сей самый поступокъ, не сопровождаясь ни азартомъ, ни споромъ о повѣнчаніи брака, о коихъ говоритъ обиженный въ своей просьбѣ, но коихъ ни самъ подсудимый не сознаетъ за собою, ни свидѣтели не подтверждаютъ, и состоя въ дѣйствіи однократномъ, представляется не столько намѣреннымъ, сколько неосторожнымъ, когда допустить еще объясненіе діакона, ни чѣмъ со стороны Демьянова неопровергнутое, что онъ удержалъ сего послѣдняго въ дверяхъ, дабы онъ не вошелъ въ св. олтарь, куда и 69 правило шестаго вселенскаго собора міряпину входъ возбраняетъ,—Сѵнодъ полагалъ, что къ поступку сему не могутъ быть приложены ни 27 правило св. апостолъ, ни 1 пунктъ высочайше утвержденныхъ 22 декабря, 1823 г., правилъ для искорененія преступленій въ церквахъ; поелику 27 правило, на которомъ основана сила сего 1 пункта, имѣетъ предметомъ своимъ прямой бой, или бійство, показывающее дѣйствіе продолжаемое и производимое обыкновенно въ сильномъ гнѣвѣ и ожесточеніи, чего въ поступкѣ діакона Иванова, какъ выше сказано, не видно, а потому рѣшеніе тамбовскаго епархіальнаго начальства о низведеніи Иванова въ должность причетника, съ назначеннымъ подпискою въ исправленіи и надзоромъ за нимъ со стороны благочиннаго, оставя въ его силѣ, предписать преосвященному указомъ, привесть оное въ исполненіе. Съ такимъ заключеніемъ не согласился митрополитъ московскій Филаретъ, и подалъ особое *мнѣніе* [1]), слѣдующаго содержанія:

Хотя діаконъ Ивановъ въ допросѣ показалъ, что унтеръ-офицера Демьянова не билъ, а только остановилъ по долгу своему, чтобы онъ не входилъ въ олтарь, но вопреки тому: 1) общій истца и отвѣтчика свидѣтель и даже родственникъ діакона, священникъ Онисифоръ по священству показалъ, что діаконъ Ивановъ Демьянова, уже вошедшаго въ олтарь и просившаго о повѣнчаніи брака, бывъ въ стихарѣ, толкнулъ въ самыхъ сѣверныхъ дверяхъ одинъ разъ въ грудь, но падалъ ли Демьяновъ—онъ, священникъ, находясь въ олтарѣ, не замѣтилъ; 2) священникъ Авдій, показавъ тоже, что Онисифоръ, прибавилъ, что онъ, Авдій, уже облачился для вѣп-

[1]) Слово «мнѣніе» написано собственною рукою митрополита, текстъ же мнѣнія—рукою переписчика.

чанія брака, но, за означеннымъ діакона Иванова поступкомъ, повѣнчалъ другой, чѣмъ подтверждается и та часть истцовой жалобы, что діаконъ въ вѣнчаніи его брака сдѣлалъ остановку; 3) общіе же свидѣтели подъ присягою показали: однодворецъ Баклаковъ, что діаконъ, будучи въ полномъ облаченіи, Демьянова ударилъ въ шею кулакомъ столь сильно, что онъ отъ таковаго удара пошатнулся къ полу; однодворецъ Гурій Кулаковъ, что діаконъ Демьянова, вошедшаго въ олтарь, въ боковыя двери, толкнулъ въ грудь столь сильно, что онъ упалъ на полъ къ крылосу; однодворецъ Платонъ Кулаковъ, что діаконъ Демьянова, вошедшаго въ олтарь, въ боковыхъ олтарныхъ дверяхъ, ударилъ кулакомъ столь сильно, что онъ упалъ на полъ къ крылосу; мѣщанинъ Моисеевъ, что діаконъ, будучи въ стихарѣ, въ сѣверныхъ олтарныхъ дверяхъ Демьянова толкнулъ въ грудь столь сильно, что тотъ упалъ на полъ; однодворецъ Петръ Волковъ показалъ тоже, что̀ Гурій Кулаковъ, съ тою только разностію, что падалъ ли Демьяновъ, стоя при брачившихся, за смятеніемъ народа, не видалъ; 4) однодворецъ Баклаковъ, сверхъ вышеписаннаго, показалъ еще, что діаконъ, по окончаніи браковъ, въ домѣ Мерзлякова хвалился, что онъ того унтеръ-офицера Демьянова хорошо ударилъ; 5) Демьяновъ въ прошеніи своемъ прописывалъ, и свидѣтелями доказывалъ, что діаконъ, за обиду, обѣщалъ заплатить ему 34 рубля, и дѣйствительно далъ 18 рублей, но, получивъ по сему отъ Демьянова мировое письмо, діаконъ не только остальныхъ денегъ ему не отдалъ, но и изъ прежнихъ 10 рублей, подъ предлогомъ размѣна 25 рублевой ассигнаціи, у него выманилъ и у себя удержалъ; и въ сей части жалобы діаконъ хотя не сдѣлалъ признанія, но и оправданія никакого не принесъ и отвѣта не далъ, а слѣдователи оказали діакону послабленіе, не повѣривъ свидѣтелями и сію часть жалобы, представляющую новыя черты нравственнаго характера подсудимаго діакона. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ полагаю: на основаніи перваго правила для искорененія преступленій (что̀ и епархіальное начальство признавало справедливымъ), діакона Иванова лишить сана; снисхожденіе же за симъ ему, оказанное епархіальнымъ начальствомъ по тому поводу, что онъ въ семъ поступкѣ изоб-

личенъ въ первый разъ, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ потому, что несогласно съ вышеприведеннымъ закономъ, который не дѣлаетъ исключенія для перваго раза преступленія, такъ и потому, что діаконъ Ивановъ благочиннымъ за 1825 годъ свидѣтельствованъ состоянія грубаго, замѣченъ въ грубости многократно, а за 1826 годъ—читаетъ и поетъ худо, состоянія средственнаго.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

28 Ноября, 1827 года.

Въ виду разности мнѣній, сѵнодальный оберъ-прокуроръ, въ предложеніи Сѵноду, объяснилъ, что онъ, сообразивъ съ существомъ дѣла и законами разныя мнѣнія, происшедшія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, при сужденіи о поступкѣ діакона Стефана Иванова, находитъ, что свидѣтельскими показаніями упомянутый діаконъ ясно изобличается во всѣхъ тѣхъ наглыхъ и буйныхъ поступкахъ, на кои жаловался унтеръ-офицеръ Демьяновъ, и потому, соглашаясь, въ полной мѣрѣ, съ мнѣніемъ преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, онъ полагалъ бы поступить съ Ивановымъ по точной силѣ 27 прав. св. апостолъ и 1 п. высочайше утвержденныхъ, въ 1823 г., правилъ объ искорененіи преступленій въ церквахъ, о чемъ и предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду, не благоугодно ли будетъ постановить по сему предмету единогласное заключеніе. По выслушаніи сего предложенія и по вторичномъ разсмотрѣніи дѣла о діаконѣ Ивановѣ, вышеназванные члены Сѵнода (кромѣ архіепископа Филарета, который, за перемѣщеніемъ въ казанскую епархію, въ собраніи не присутствовалъ), объявили, что они остаются при прежнихъ своихъ мнѣніяхъ, и потому полагаютъ предоставить оберъ-прокурору поступить по означенному дѣлу на точномъ основаніи 2 пункта инструкціи, данной оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, 13 іюня, 1722 г. Вслѣдствіе таковаго опредѣленія оберъ-прокуроръ входилъ къ Государю Императору со всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ состоялась высочайшая резолюція: «Быть по мнѣнію меньшаго числа членовъ».

188.

Письмо митрополита Филарета къ графу В. П. Кочубею, съ мнѣніемъ: а) объ образованіи людей духовнаго званія и б) о средствахъ обезпеченія содержанія сельскаго духовенства [1]).

(1827 г., 11 декабря.)

Графъ В. П. Кочубей, при письмѣ отъ 8 декабря, 1827 года, препровождая къ митрополиту Филарету записку о существѣ бывшей у него съ сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ княземъ А. Н. Голицынымъ бесѣды, просилъ прочитать эту записку и сдѣлать въ ней всѣ тѣ перемѣны или дополненія, какія онъ за благо признаетъ, такъ какъ легко могло случиться, что онъ иное забылъ, а иное выразилъ не согласно съ мыслями его, митрополита.

Дополненія и исправленія, сдѣланныя митрополитомъ Филаретомъ въ текстѣ мнѣнія подчеркнуты, въ отличіе отъ текста записки графа В. П. Кочубея.

Постоянное вниманіе Его Императорскаго Величества, *распространяющееся на* всѣ части управленія и на все то, что̀ можетъ быть полезно для государства, обратило, естественно, попечительность Его Величества и на благосостояніе духовенства, въ особенности же сельскаго. Въ семъ отношеніи Его Величество уже неоднократно изъявлять изволилъ желаніе, чтобъ изслѣдованы были недостатки или надобности нашего духовенства, и представлены были Его Величеству виды къ достиженію двоякой цѣли усовершенія образованія людей, *духовному званію* себя посвящающихъ, и извлеченія *приходскихъ священниковъ* изъ того неимущаго состоянія, которое, лишая ихъ нерѣдко предметовъ первыхъ, такъ сказать, надобностей, порождаетъ въ нихъ пороки, общее неуваженіе или презрѣніе прихожанъ, къ нимъ обращающіе.

По объявленіи митрополиту московскому высочайшаго повелѣнія принять участіе въ разсужденіяхъ о способахъ къ исполненію благотворныхъ намѣреній Его Императорскаго Величества, разсужденія сіи, въ порядкѣ вышеизложенномъ, относились къ двумъ предметамъ.

А) Къ образованію духовнаго званія людей, и

В) къ средствамъ обезпечить содержаніе приходскаго, особенно сельскаго духовенства.

---

[1]) См. выше, № 177, стр. 156 и сл.

А) О образованіи людей духовнаго званія.

I. Примѣчаемый по настоящее время недостатокъ образованія въ людяхъ духовнаго званія, по мнѣнію митрополита, происходитъ частію отъ недостаточнаго домашняго воспитанія, частію отъ неправильнаго училищнаго воспитанія, недовольно приспособленнаго къ потребностямъ церковнаго служенія. До начертанія правилъ образованія духовныхъ училищъ, изданнаго въ 1808 году и приведеннаго въ дѣйствіе въ отношеніи къ семинаріямъ въ 1814 г., нѣкоторыя изъ сихъ училищъ полагали свою славу въ преимущественномъ предъ другими знаніи латинскаго языка. Отсюда священники, которые лучше знали языческихъ писателей, нежели священныхъ и церковныхъ, лучше говорили и писали на латинскомъ языкѣ, нежели на русскомъ, болѣе способны были блистать въ кругу ученыхъ отборными выраженіями мертваго языка, нежели свѣтить народу живымъ познаніемъ истины. Богословія преподаваема была только догматическая, но методъ слишкомъ школьной. Отсюда знаніе сухое и холодное, недостатокъ дѣятельной назидательности, принужденный тонъ и безплодность поученій, неумѣніе говорить съ народомъ о истинахъ, которыя казались очень знакомыми въ училищѣ. Вмѣсто испытаній въ высшихъ предметахъ ученія, употреблялись, такъ называемые, диспуты, въ которыхъ большая часть учениковъ не участвовала, и слѣдственно совсѣмъ не испытывалась, а нѣкоторые раздѣлялись на двѣ стороны, такъ, что искусство доказывать ложь соперничествовало съ искусствомъ защищать истину, и хитрое возраженіе одобряемо было не меньше основательнаго опроверженія; отсюда склонность къ спорамъ, часто соблазнительнымъ и большею частію безполезнымъ для наставленія народа, потому что школьныя возраженія и рѣшенія не входятъ въ кругъ понятій, обращающихся въ народѣ..

Со времени преобразованія духовныхъ училищъ, въ 1814 г., введено преподаваніе дѣятельной богословіи; такимъ образомъ богословское ученіе сдѣлалось ближе къ употребленію въ жизни. Вмѣсто диспутовъ между немногими о немногомъ, введены испытанія всѣхъ учениковъ, во всѣхъ предметахъ ученія; такимъ образомъ и надзоръ за успѣхами въ ученіи вѣрнѣе направленъ къ усовершенію учащихся и самаго ученія. Дозволено преподавать богословскіе уроки на русскомъ языкѣ; отъ сего, правда,

знаніе латинскаго языка сдѣлалось слабѣе, но за то школьная терминологія начала уступать мѣсто болѣе чистому и ясному изложенію истины, распространеніе существенныхъ познаній усилилось и сообщеніе оныхъ народу въ поученіяхъ облегчилось.

По таковымъ и подобнымъ соображеніямъ митрополитъ полагаетъ, что начертаніе правилъ о духовныхъ училищахъ, изданное въ 1808 году, съ послѣдовавшими въ 1814 году нѣкоторыми частными исправленіями въ ономъ, можетъ и впредь служить прочнымъ основаніемъ къ доброму устройству духовныхъ училищъ. Но при семъ нужнымъ представляется слѣдующее:

1) Составленные, на семъ основаніи, проекты уставовъ духовныхъ училищъ (не представленые въ свое время къ высочайшему утвержденію изъ предосторожности), по указаніямъ болѣе нежели десятилѣтняго опыта, исправить и дополнить, что̀ коммиссіею духовныхъ училищъ уже и предпринято, и можетъ совершиться въ непродолжительномъ времени.

2) Постоянно держаться принятыхъ и утвержденныхъ правилъ. Ибо, когда въ 1825 году, при выпускѣ изъ петербургской духовной академіи студентовъ, которыхъ достоинство доказано напечатанными тогда же четырмя томами ихъ диссертацій и проповѣдей, коммиссія духовныхъ училищъ, въ противность 94 пункта высочайше утвержденныхъ правилъ, ни одного изъ нихъ не возвела на степень магистра, сіе произвело въ училищахъ неблагопріятное для ученія уныніе и недоумѣніе о томъ, чѣмъ недовольно начальство, и чего оно желаетъ отъ училищъ.

3) Употреблять попеченіе, чтобы училища, еще недовольно благоустроенныя, исправлять, а благоустроенныя поддерживать въ устройствѣ и направлять къ дальнѣйшему усовершенію, для чего нужно внимательное и неослабное дѣйствованіе коммиссіи духовныхъ училищъ и епархіальныхъ архіереевъ.

4) Поелику, въ 1825 году, коммиссія духовныхъ училищъ, взявъ обратный ходъ отъ общевразумительнаго ученія къ схоластицизму, предписала богословію преподавать исключительно на латинскомъ языкѣ, по книгамъ, въ которыхъ недостаточное ученіе обременено тяжелою школьною терминологіею, но сей принужденный образъ наставленія особенно не благопріятствуетъ образованію приходскихъ священниковъ, которые обязаны изла-

гать истины вѣры, большею частію, неученымъ людямъ, какъ можно, просто, на языкѣ природномъ, и при томъ латинскій языкъ, который, по первоначальному своему образованію, имѣетъ характеръ языческій, и, по нынѣшнему употребленію, принадлежитъ церкви западной, безъ правъ и приличія стѣсняетъ изложеніе истины въ церкви восточной: то вновь разрѣшить преподаваніе богословскаго ученія на языкѣ россійскомъ (съ сохраненіемъ, впрочемъ, въ пользу латинскаго, яко классическаго, болѣе приличнаго ему мѣста въ классахъ словесности и философіи), и поощрить способныхъ людей къ составленію учебныхъ книгъ богословскихъ, въ истинномъ духѣ слова Божія и святыхъ отецъ, съ точнымъ ученымъ, но при томъ, сколько можно, общепонятнымъ изложеніемъ истинъ, съ тщательнымъ примѣненіемъ ученія къ состоянію восточной, и въ особенности россійской церкви, то есть съ изложеніемъ истинныхъ причинъ, по коимъ она что пріемлетъ или отвергаетъ, и съ основательными опроверженіями тѣхъ лжеученій, которыя въ настоящее время священники могутъ встрѣтить на поприщѣ своего служенія.

5) Поелику окончившіе семинарское ученіе не вдругъ вступаютъ на священнослужительскія мѣста, но нерѣдко болѣе года проводятъ въ ожиданіи вакансій, то, дабы въ продолженіе сего времени не оставались они безъ надзора и руководства, и, напротивъ, дабы вѣрнѣе употребляли сіе время на дальнѣйшее образованіе себя и на приготовленіе къ будущему своему служенію, постановить, чтобы окончившіе семинарскій учебный курсъ состояли въ семинарскихъ спискахъ и принадлежали къ вѣдомству семинаріи, до дѣйствительнаго опредѣленія ихъ на мѣста священнослужительскія, чтобы, въ продолженіе сего времени, они занимались повторительнымъ слушаніемъ богословскаго ученія, чтеніемъ писаній святыхъ отецъ и другихъ книгъ, руководствующихъ къ будущему ихъ служенію, сочиненіями, переводами и проповѣданіемъ слова Божія, и чтобы бѣднѣйшіе изъ нихъ пользовались содержаніемъ отъ семинаріи, или помѣщаемы были, по удобности, при архіерейскихъ домахъ и въ монастыряхъ, съ вышепоказаннымъ назначеніемъ.

II. Въ настоящемъ положеніи надобностей нашихъ въ священникахъ, митрополитъ находитъ, что число училищъ духовныхъ, нынѣ существующихъ, достаточно. *Отъ времени*

до времени открывается надобность, по многолюдству, раздѣлять классы и прибавлять число учителей въ одномъ и томъ же училищѣ; можетъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ открыться надобность прибавить и уѣздное училище приходское или уѣздное, но сіи нужды невелики и небольшихъ требуютъ издержекъ. Одна мѣра *представляется* необходимою, это увеличеніе числа учащихся *въ епархіальныхъ училищахъ* на казенномъ содержаніи. Величайшая бѣдность множества священно-и-церковнослужителей, лишаетъ ихъ нерѣдко всѣхъ способовъ содержать дѣтей ихъ на своемъ коштѣ въ семинаріяхъ. Посему *для училищъ полезно, а для духовенства облегчительно будетъ* пріумноженіе казенныхъ воспитанниковъ. Число ихъ можно въ нѣкоторыхъ епархіяхъ удвоить противъ настоящаго комплекта, такъ, напримѣръ, вмѣсто 200 воспитанниковъ, содержащихся нынѣ въ двухъ семинаріяхъ, московской митрополіи принадлежащихъ, *до* 400. *Но* и на *сіе* пріумноженіе воспитанниковъ не *въ большомъ* количествѣ *потребуются* прибавочныя суммы *потому, что въ нѣкоторыхъ немноголюдныхъ семинаріяхъ положенное примѣрными штатами число 100 воспитанниковъ можно уменьшить до 75 или даже до 50. Коммиссія духовныхъ училищъ имѣетъ для сей потребности достаточные способы.*

В) О средствахъ обезпечить содержаніе сельскаго духовенства.

III. *Митрополитъ московскій* въ запискѣ, которую онъ прежде представилъ [1]), изложилъ по предмету сему мысли свои. Онъ считаетъ, что не удобно было бы по уваженіямъ, имъ уже изъясненнымъ, уничтожить *даянія* за отправленіе требъ, *чтобы довольствовать* священниковъ *исключительно* жалованьемъ. Привычка народа къ таковымъ вознагражденіямъ священниковъ съ одной стороны, а съ другой недостатокъ образованности въ сихъ послѣднихъ и трудность *привыкшихъ къ доходамъ вдругъ обратить къ безкорыстному,* въ строгомъ смыслѣ, *исполненію* обязанностей своихъ могутъ дать поводъ къ большимъ упущеніямъ въ отправленіи требъ, вмѣсто того, что нынѣ *и тѣхъ, которые недовольно одушевлены чувствомъ своего долга,* собственный интересъ *побуждаетъ* быть дѣятельными. Посему митрополитъ полагаетъ, что удобнѣе сохранить настоящій порядокъ *даяній* за отправленіе требъ, возвыся только

[1]) См выше, № 177.

опредѣленную закономъ дачу, по уваженію возвышенія на все цѣнъ, съ того времени, какъ она въ 1801 году была установлена, и сверхъ того обратить вниманіе на то, чтобы *къ сельскимъ церквамъ непремѣнно отведено было 36 десятинное количество земли, дабы она служила имъ къ продовольствію причта, чрезъ собственное обработываніе, или обезпеченію руги, то есть хлѣбнаго или денежнаго оклада, какой прихожане даютъ причту, по взаимному согласію, взамѣнъ означеннаго количества земли.*

При сужденіи о семъ, возродился вопросъ: не можно ли на первое время соединить обѣ сіи системы, то есть сохраненія *доходовъ* при исправленіи требъ и опредѣленія небольшаго жалованья священникамъ, дабы хотя бѣднѣйшіе изъ нихъ могли не столь нуждаться въ содержаніи своемъ и, по первомъ *испытаніи* (въ) семъ, можно было уже впослѣдствіи обратиться къ опредѣленію большихъ окладовъ, съ уничтоженіемъ *дачи* за исправленіе требъ.

Удовлетворить сему расходу не предстоитъ большой трудности, если принять въ уваженіе, что народъ получилъ въ настоящее царствованіе нѣкоторыя, довольно существенныя, облегченія, пониженіе земскихъ повинностей, какъ то: платы почтовой и дорожной, уменьшеніе расходовъ при пріемахъ рекрутъ и проч. Въ семъ положеніи не могло бы, кажется, быть для крестьянъ обременительно заплатить копѣекъ по сороку съ души на содержаніе духовенства и училищъ, присоединя въ постановленіи о семъ и сіи послѣднія, дабы сборъ могъ обращенъ быть, безъ неудобства, и на раскольниковъ. Независимо отъ сего многіе изъ помѣщиковъ, конечно, не накладывая ничего на крестьянъ, сами опредѣлили бы священникамъ положенное жалованье, да и управленія казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, вѣроятно, во многихъ мѣстахъ нашли бы также средства обезпечить содержаніе священниковъ, посредствомъ какихъ-либо доходовъ, какъ то съ оброчныхъ, статей, и тому подобныхъ.

Митрополитъ *московскій* находилъ въ *семъ* послѣднемъ предположеніи разныя неудобства. Онъ считаетъ, что какъ бы ни скрываемо было отъ крестьянъ, что они платятъ подать на жалованье священникамъ, но они неминуемо то проникнутъ, и тогда породятся разные упреки и неудовольствія состороны

крестьянъ на священниковъ, и нынѣ нерѣдко являющіяся, а вмѣстѣ съ симъ крестьяне станутъ менѣе платить за требы, а изъ сего произойдутъ жалобы, разбирательство оныхъ и проч.

При томъ, если предполагаемое жалованье назначить всѣмъ причтамъ, то нѣкоторые причты, которые и теперь имѣютъ довольное содержаніе отъ доходовъ, получили бы жалованье напрасно; другіе, получивъ, вмѣсто приносящей довольный доходъ земли, скудное жалованье, пришли бы въ худшее нынѣшняго положеніе. Если же предположить назначеніе жалованья только на нѣкоторые скудные причты, то нѣкоторые изъ крестьянъ будутъ имѣть причину говорить: за что мы платимъ подать на чужихъ священниковъ? Кромѣ сего единовременное рѣшительное составленіе списка скудныхъ содержаніемъ причтовъ, для опредѣленія имъ жалованья, сопряжено съ затрудненіями, изложенными въ прежней запискѣ митрополита московскаго.

Митрополитъ, разсуждая такимъ образомъ о неудобствахъ *особеннаго* налога для опредѣленія жалованья священникамъ, заключилъ, что возвышеніе *опредѣленной закономъ дачи* за требы и надѣленіе церквей землями существенно споспѣшествовать могутъ къ улучшенію состоянія сельскаго духовенства, полагая однакожъ, что есть такіе бѣдные приходы, коимъ необходимо должно сдѣлать помощь, и что помощь сія должна состоять въ назначеніи священно-и-церковнослужителямъ жалованья *способомъ, въ прежней запискѣ показанымъ.*

Такое жалованье могло бы быть производимо изъ суммъ духовныхъ училищъ, если бы планъ 1808 года, коимъ положено было отпускать изъ казны по два милліона рублей въ годъ, до составленія предназначаемаго капитала, былъ выполненъ, но какъ производство суммъ сихъ было остановлено, то нынѣ духовное вѣдомство не имѣетъ способовъ удовлетворить сему необходимому расходу.

Коммиссія духовныхъ училищъ имѣетъ нынѣ отъ капиталовъ своихъ *(кромѣ особаго церковнаго строительнаго капитала)* до двухъ милліоновъ рублей доходу, кои употребляются для содержанія училищъ. Сверхъ сего *отъ* милліона рублей *до 1,400.000 простирается годовый* свѣчный доходъ, но который *однако нельзя считать смѣло, поелику онъ подверженъ перемѣнамъ и упадку. Ежегодными расходами коммиссіи не только*

исчерпываются ежегодные проценты, но и около половины ежегоднаго свѣчнаго дохода. При томъ коммиссія употребляетъ бережливость, стараясь возвысить капиталы свои до того, чтобы процентами можно было покрывать всѣ штатные расходы на училища, чрезъ что штатные оклады училищъ были бы совершенно обезпечены, и тогда съ большею безопасностію можно было бы тратить ежегодный свѣчный доходъ. Въ семъ положеніи коммиссія духовныхъ училищъ *немного* можетъ удѣлять въ помощь недостаточнымъ приходамъ, и должно непремѣнно изыскивать для сего другіе способы, каковые имѣла бы она, если бы правительство рѣшилось отпускать изъ казначейства два милліона рублей, по упомянутому первоначальному предположенію.

Примѣчаніе о невозможности, чтобъ въ настоящемъ положеніи финансовъ нашихъ можно было казначейству удѣлять столь значительную сумму, сколько употребленіе оной ни было бы полезно, обратило къ разсужденіямъ, какими другими мѣрами, хотя до нѣкоторой степени, достигнуть можно упомянутаго предположенія, то есть пособія къ содержанію духовенства въ самыхъ бѣдныхъ приходахъ и посредствомъ сего доставленія имъ лучшихъ священниковъ?

По многимъ соображеніямъ признано, что если правительство назначитъ въ годъ по 500.000 рублей единственно на предметъ сей, то оказано будетъ значительное пособіе. И митрополитъ московскій былъ того мнѣнія, что въ настоящемъ положеніи духовныхъ училищъ, когда не можетъ быть столь значительное число священниковъ, отлично образованныхъ, коимъ нужно опредѣлять больше жалованья, и чрезъ десять лѣтъ врядъ ли потребуется прибавка въ ежегодномъ суммы сей (500.000 руб.) назначеніи.

Но дабы, однакожъ, не потерять изъ виду или не откладывать полезнаго предположенія снабжать и бѣдные приходы священниками, сколько можно способными, то въ положеніи, нынѣ существующемъ, какъ изъ суммъ духовныхъ училищъ производятся *классные оклады* докторамъ, магистрамъ и *кандидатамъ*, опредѣлить *соотвѣтственный окладъ* и тѣмъ студентамъ, которые, по выдержаніи установленнаго экзамена, *поступятъ во священники къ такимъ сельскимъ приходамъ, которые,*

по признанію епархіальныхъ архіереевъ, не обезпечиваютъ ихъ въ довольномъ содержаніи.

Окладъ сей, по мнѣнію митрополита, можетъ состоять хотя въ 150 рубляхъ въ годъ.

IV. При обращеніи вниманія на улучшеніе положенія сельскаго духовенства, нужно было не упустить изъ виду и жилищъ сельскихъ священниковъ, о коихъ коснулся преосвященный Филаретъ въ запискѣ своей, Его Императорскому Величеству представленной.

По предмету сему найдено удобнѣйшимъ руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Стараться, чтобъ во всѣхъ сельскихъ приходахъ находились для священниковъ и причта домы, къ церкви принадлежащіе.

2) *Для большой удобности произвесть сіе постепенно, и на первый разъ привести въ сіе положеніе домы священниковъ.*

3) Домы сіи строить и исправлять въ приходахъ достаточныхъ на счетъ ихъ, *и при томъ въ помѣщичьихъ требовать сего отъ помѣщиковъ.*

4) *Для приходовъ бѣдныхъ, но, по особеннымъ причинамъ, требующихъ поддержанія причта, выдавать на сей предметъ единовременно пособіе изъ суммъ коммиссіи духовныхъ училищъ.*

V. За симъ разсуждаемо было о представленіи маркиза Паулучи, чтобъ, на основаніи указа, блаженныя памяти Императоромъ Павломъ I даннаго, крестьяне обработывали земли приходскихъ священниковъ.

Митрополитъ, основываясь на многихъ неудобствахъ, которыя, при исполненіи положенія сего, открылись и воспрепятствовали продолженію онаго, полагалъ, что оно встрѣтитъ тѣ же затрудненія и возбудитъ неудовольствія крестьянъ на священниковъ и жалобы сихъ послѣднихъ.

Въ заключеніе разсуждаемо было, какимъ образомъ удобнѣе исполнено быть можетъ намѣреніе Его Императорскаго Величества, чтобы Сунодъ *дѣятельнѣе и неукоснительнѣе* занялся всѣмъ тѣмъ, что можетъ твердо основать существованіе сельскаго духовенства и улучшить образованіе онаго. Нуженъ ли для сего указъ Суноду, или можно какъ-либо иначе распорядиться?

Митрополитъ московскій отозвался, что можно исполнить сіе высочайшее намѣреніе, препроводя нынѣ въ Сѵнодъ представленіе маркиза Паулучи, съ тѣмъ, чтобы Сѵнодъ оное разсмотрѣлъ, и вообще не отлагалъ исполнить возложеннаго на него порученія, въ повелѣніи статсъ-секретаремъ Муравьевымъ объявленнаго, или дать Святѣйшему Сѵноду указъ, независимо отъ представленія маркиза Паулучи, изъявивъ въ указѣ семъ, въ *терминахъ* общихъ, высочайшую волю, ибо иначе если раздробить предметы, коими Сѵнодъ долженъ заняться, то дѣло и нынѣ, *въ ходѣ своемъ затрудняемое, можетъ затрудниться и продлиться еще болье.* Въ обоихъ случаяхъ митрополитъ, при сужденіи дѣла, можетъ предъявить, въ видѣ мнѣнія своего, все то, что̀ изъ записки его, Государю Императору представленной, Его Величествомъ за благо принято будетъ [1]).

1828 г.

189.

Мнѣніе митрополита Филарета относительно образованія духовнаго юношества и устройства приходскаго сельскаго духовенства.

(1828 г., 23 января.)

Именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Сѵноду, въ 11 день сего генваря, 1828 г., вслѣдствіе признаннаго начала, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіемъ и примѣромъ духовенства, высочайше повелѣно: неукоснительно представить, какіе найдетъ Сѵнодъ нужными, способы, съ одной стороны, къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ, и особенно въ приходахъ бѣдныхъ.

По бывшемъ, вслѣдствіе сего высочайшаго указа, раз-

[1]) Опись, № 102, докум. № 3.

которые не употребили особеннаго рвенія и не имѣли особенныхъ способовъ довершить свое образованіе, знаніе сухое и холодное, недостатокъ дѣятельной назидательности, принужденный тонъ и безплодность поученій, неумѣніе говорить съ народомъ о истинахъ, которыя казались очень знакомыми въ училищѣ. Вмѣсто испытаній въ высшихъ предметахъ ученія, употреблялись, такъ называемые, *диспуты,* въ которыхъ большая часть учениковъ не участвовала и слѣдственно совсѣмъ не испытывалась; а нѣкоторые раздѣлялись на двѣ стороны, такъ, что искусство доказывать ложь соперничествовало съ искусствомъ защищать истину, и хитрое возраженіе одобряемо было не меньше основательнаго опроверженія; отсюда склонность къ спорамъ, часто соблазнительнымъ, и большею частію безполезнымъ для наставленія народа, потому что школьныя возраженія и рѣшенія не входятъ въ кругъ понятій, обращающихся въ народѣ.

Со времени преобразованія духовныхъ училищъ въ 1814 г., введено преподаваніе дѣятельной богословіи; такимъ образомъ богословское ученіе сдѣлалось ближе къ употребленію въ жизни. Вмѣсто диспутовъ между немногими о немногомъ, введены испытанія всѣхъ учениковъ во всѣхъ предметахъ ученія; такимъ образомъ надзоръ за успѣхами въ ученіи вѣрнѣе направленъ къ усовершенію учащихся и самаго ученія. Дозволено преподавать богословскіе уроки на русскомъ языкѣ; отъ сего, правда, знаніе латинскаго языка сдѣлалось слабѣе, но за то школьная терминологія начала уступать мѣсто болѣе чистому и ясному изложенію истины, распространеніе существенныхъ познаній усилилось и сообщеніе оныхъ народу въ поученіяхъ облегчилось.

По таковымъ и подобнымъ соображеніямъ полагаю, что начертаніе правилъ о духовныхъ училищахъ, изданное въ 1808 году, съ послѣдовавшими въ 1814 году нѣкоторыми частными исправленіями въ оному, можетъ и впредь служить прочнымъ основаніемъ къ доброму устройству духовныхъ училищъ, и къ правильному образованію духовнаго юношества. Но при семъ нужнымъ представляется слѣдующее:

1) Составленные, на семъ основаніи, проекты уставовъ духовныхъ училищъ (не представленные въ свое время къ

высочайшему утвержденію изъ предосторожности), по указаніямъ болѣе нежели десятилѣтняго опыта, исправить и дополнить. А какъ сіе коммиссіею духовныхъ училищъ уже и предпринято, потому, на основаніи вновь даннаго высочайшаго указа, надлежитъ поручить ей исполнить предпринятое неукоснительно.

2) Постоянно держаться принятыхъ и утвержденныхъ правилъ. Ибо нетвердость въ правилахъ и лучшимъ учрежденіямъ даетъ и зыблющійся ходъ и отнимаетъ бодрость у подчиненныхъ, содержа ихъ въ непрестанномъ опасеніи перемѣнъ, чрезъ которыя труды ихъ могутъ сдѣлаться безплодными.

3) Употреблять попеченіе, чтобы училища, еще недовольно благоустроенныя, исправлять, а благоустроенныя поддерживать въ устройствѣ и направлять къ дальнѣйшему усовершенію; для сего нужно внимательное и неослабное дѣйствованіе коммиссіи духовныхъ училищъ и епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ. Симъ послѣднимъ, къ пресѣченію недоразумѣній, возникшихъ между нѣкоторыми, со времени преобразованія духовныхъ училищъ, надлежитъ изъяснить, что они, по обязанности, возлагаемой на нихъ архіерейскою грамотою и самымъ ихъ званіемъ, суть непремѣнные попечители всѣхъ духовныхъ училищъ въ епархіяхъ, имъ ввѣренныхъ, и, какъ полномочно начальствуютъ въ епархіяхъ, безъ нарушенія церковныхъ правилъ и законовъ, такъ же полномочно должны начальствовать въ училищахъ, безъ нарушенія училищныхъ постановленій.

4) Поелику принужденный образъ преподаванія богословіи на мертвомъ языкѣ не благопріятствуетъ образованію приходскихъ священниковъ, которые обязаны излагать истины вѣры большею частію неученымъ людямъ, какъ можно, просто, на языкѣ природномъ, и при томъ латинскій языкъ, который, по первоначальному своему образованію, имѣетъ характеръ языческій, и, по нынѣшнему употребленію, принадлежитъ церкви западной, безъ правъ и приличія стѣснятъ изложеніе истины въ церкви восточной: то установить рѣшительно, особенно въ семинаріяхъ, преподаваніе богословскаго ученія на языкѣ славенороссійскомъ (съ сохраненіемъ, впрочемъ, въ пользу латинскаго, яко классическаго, болѣе при-

сужденіи въ Святѣйшемъ Сунодѣ, долгомъ поставляю, по многосложности предмета, изложить мнѣніе мое письменно.

Изложенію сему самый высочайшій указъ указуетъ раздѣленіе на три части:

I. О способахъ къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества.

II. О способахъ, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особенно же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ.

III. Въ особенности о способахъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ бѣдныхъ.

I.

О способахъ къ лучшему образованію духовнаго юношества [1]).

Примѣчаемый по настоящее время недостатокъ образованія въ служителяхъ церкви, особенно сельскихъ, по мнѣнію моему, происходитъ, частію отъ недостаточнаго домашняго воспитанія, котораго разныя причины, а особенно стѣсняющая родителей бѣдность, не позволяли замѣнить училищнымъ, частію отъ неправильнаго училищнаго воспитанія, не довольно приспособленнаго къ потребностямъ церковнаго служенія. До начертанія правилъ о образованіи духовныхъ училищъ, изданнаго въ 1808 году и приведеннаго въ дѣйствіе въ отношеніи къ семинаріямъ въ 1814 г., нѣкоторыя изъ сихъ училищъ, которыя приписывали себѣ превосходство предъ другими, полагали сіе превосходство, почти исключительно, въ преимущественномъ знаніи латинскаго языка. Отсюда священники, которые лучше знали языческихъ писателей, нежели священныхъ и церковныхъ, лучше говорили и писали на латинскомъ языкѣ, нежели на русскомъ, болѣе способны были блистать въ кругѣ ученыхъ отборными выраженіями мертваго языка, нежели свѣтить народу живымъ познаніемъ истины. Богословія преподаваема была только догматическая, по методѣ слишкомъ школьной. Отсюда въ священникахъ,

[1]) Весь этотъ отдѣлъ, до п. 6-го, съ нѣкоторыми небольшими измѣненіями, изложенъ на стр. 208—210.

личнаго ему мѣста въ классахъ словесности и философіи), и поощрить способныхъ людей къ составленію учебныхъ книгъ богословскихъ, въ истинномъ духѣ слова Божія и святыхъ отецъ, съ точнымъ ученымъ, но при томъ, сколько можно, общепонятнымъ изложеніемъ истинъ, съ тщательнымъ примѣненіемъ ученія къ состоянію восточной, и въ особенности россійской церкви, то есть съ изложеніемъ истинныхъ причинъ, по коимъ она что̀ пріемлетъ или отвергаетъ, и съ основательнымъ опроверженіемъ тѣхъ лжеученій, которыя въ настоящее время священники могутъ встрѣтить на поприщѣ своего служенія.

5) Поелику окончившіе семинарское ученіе не вдругъ вступаютъ на священнослужительскія мѣста, но нерѣдко болѣе года проводятъ въ ожиданіи вакансій, то, дабы въ продолженіе сего времени не оставались они безъ надзора и руководства, и, напротивъ, дабы вѣрнѣе употребляли сіе время на дальнѣйшее образованіе себя и на приготовленіе къ будущему своему служенію, постановить, чтобы окончившіе семинарскій учебный курсъ состояли въ семинарскихъ спискахъ и принадлежали къ вѣдомству семинарій, до дѣйствительнаго опредѣленія ихъ на мѣста священнослужительскія, чтобы, въ продолженіе сего времени, они занимались повторительнымъ слушаніемъ богословскаго ученія, чтеніемъ писаній святыхъ отецъ и другихъ книгъ, руководствующихъ къ будущему ихъ служенію, сочиненіями, переводами и проповѣданіемъ слова Божія, и чтобы бѣднѣйшіе изъ нихъ пользовались содержаніемъ отъ семинарій, или помѣщаемы были, по удобности, при архіерейскихъ домахъ и въ монастыряхъ, съ вышепоказаннымъ назначеніемъ.

6) Поелику бѣдность многихъ священно-и-церковнослужителей лишаетъ ихъ нерѣдко всѣхъ способовъ содержать дѣтей на своемъ коштѣ въ семинаріяхъ, то, для образованія духовнаго юношества, полезно, а для служащаго духовенства облегчительно будетъ пріумножить число казенныхъ воспитанниковъ, такъ, чтобы не только сироты и причетническія дѣти, но и дѣти священниковъ и діаконовъ, особенно многосемейныхъ, служащихъ при бѣдныхъ приходахъ, смотря по благонадежности своей, пользовались отъ училищъ, нѣкото-

рые полнымъ, а другіе половиннымъ содержаніемъ, то есть жилищемъ и пищею, кромѣ одежды. Для сего, по моему мнѣнію, достаточны будутъ способы, находящіеся въ распоряженіи коммиссіи духовныхъ училищъ, если примѣрные штаты воспитанниковъ по училищамъ превращены будутъ въ дѣйствительные, съ точнымъ примѣненіемъ къ многолюдству или малолюдству и другимъ особеннымъ обстоятельствамъ каждаго училища.

II.

О способахъ къ безбѣдному седержанію приходскаго духовенства вообще.

Приходское духовенство, по нынѣшнему положенію, имѣетъ свое содержаніе: въ селахъ—отъ земли и доходовъ, получаемыхъ при исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ требъ, а въ городахъ—большею частію отъ однихъ ручныхъ доходовъ.

Пособіе въ содержаніе, получаемое сельскимъ духовенствомъ отъ земли, часто скудно и соединено съ неудобствами, особенно для священнослужителей. Вступающіе на священнослужительскія мѣста изъ духовныхъ училищъ не могутъ имѣть довольно способности къ воздѣлыванію земли собственными руками. Тѣ, которые, перемѣнивъ направленіе своихъ способностей, дѣятельно входятъ въ земледѣльческія занятія, съ тѣмъ вмѣстѣ, болѣе или менѣе, отвлекаются отъ занятій умственныхъ, и полученное въ училищахъ образованіе оставляютъ нерѣдко безплоднымъ.

Скудость пособія отъ земли при многихъ церквахъ особенно ощутительна по обстоятельствамъ случайнымъ, по которымъ причты узаконеннымъ количествомъ земли, или положенною, вмѣсто оной, ругою (хлѣбнымъ или денежнымъ окладомъ) не удовлетворяются вполнѣ отъ прихожанъ, не смотря на требованія и настоянія духовнаго начальства. Напримѣръ, въ числѣ 875 сельскихъ церквей московской епархіи, находится 300 церквей такихъ, къ которымъ земли отведено прихожанами менѣе узаконеннаго количества; 101 такихъ, при которыхъ церковная земля или часть ея по вѣдомостямъ показана въ завладѣніи прихожанами; 66 такихъ, при кото-

рыхъ церковная земля показана неудобною; 43 такихъ, при которыхъ церковная земля состоитъ въ спорѣ [1]). Изъ вышепоказаннаго числа сельскихъ церквей только при 42 причты состоятъ на ружномъ положеніи; но и сіи нерѣдко приносятъ жалобы то на умедленіе, то на уменьшеніе, то на совершенное прекращеніе руги.

Доходы отъ исправленія церковныхъ требъ, опредѣленные указомъ 3 апрѣля, 1801 года, по которому причты должны получать:

при	молитвѣ надъ родильницею	4 коп.
—	совершеніи крещенія . .	6 —
—	совершеніи брака. . . .	20 —
—	погребеніи возрастнаго . .	20 —
—	погребеніи малолѣтняго .	6 —,

по возвысившейся цѣнности жизненныхъ потребностей, составляютъ также весьма скудное пособіе пропитанію приходскаго духовенства. Съ одной стороны, крайняя скудость сего законнаго положенія о доходахъ причтовъ, съ другой— недостатокъ усердія или вниманія многихъ прихожанъ къ добровольному возвышенію сихъ доходовъ, въ соразмѣрность съ потребностію пропитанія приходскаго духовенства, имѣютъ послѣдствіемъ то, что немалая часть онаго, со дня на день болѣе подвергается лишеніямъ и скудости, а нѣкоторые, отъ недостатка терпѣнія, доходятъ до дерзости и, не получая въ нѣкоторыхъ случаяхъ должнаго, покушаются вознаграждать себя въ другихъ случаяхъ домогательствомъ излишняго, какъ то изъ жалобъ, съ нѣкотораго времени чаще прежняго доходящихъ до епархіальныхъ начальствъ и до Святѣйшаго Синода, съ прискорбіемъ усматривается.

Таковыя неудобства, сопряженныя съ способомъ пропитанія приходскаго духовенства отъ земли и ручныхъ доходовъ, могутъ возродить вопросъ: не лучше ли совсѣмъ оставить сіи необильные источники пособій, и обратиться къ изысканію новыхъ?

Вопросъ сей заслуживаетъ столько вниманія, что для разрѣшенія онаго неизлишне будетъ взойти къ началу, отъ

---

[1]) Ср. съ стр. 165.

котораго произошли даянія служителямъ церкви при каждомъ исправленіи церковныхъ требъ.

Начало сего церковнаго права лежитъ въ правѣ божественномъ. Апостолъ Павелъ пишетъ: *не вѣсте ли, яко дѣлающіи священная отъ святилища ядятъ, и служащіи олтарю со олтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX. 13. 14). Вотъ коренный законъ, по которому церковные причты получаютъ свое содержаніе отъ своихъ прихожанъ

Чтобы сей общій и неопредѣленный законъ приспособить къ исполненію, нужно было дать ему нѣкоторую опредѣленность, то есть положить что̀, когда, и въ какомъ количествѣ должны давать прихожане на пропитаніе причтовъ. Основаніе къ сему опредѣленному положенію найдено въ томъ, что служители христіанской церкви, какъ видно изъ вышеприведенныхъ словъ апостола, въ отношеніи къ пропитанію сравнены съ служителями церкви ветхозавѣтной. И какъ служители ветхозавѣтной церкви получали даянія отъ народа, во-первыхъ, по порядку и удобности времени, какъ то десятины и начатки, во-вторыхъ, по случаю священнодѣйствій, какъ то участки отъ жертвъ и даровъ, приносимыхъ къ олтарю, то и въ христіанской церкви вошло въ обыкновеніе давать причтамъ, во-первыхъ, даянія повременныя, родъ десятинъ и начатковъ, во-вторыхъ, даянія случайныя, доходы при исправленіи требъ церковныхъ, съ тою, впрочемъ, разностію, что у христіанъ, вмѣсто непремѣнной десятины, то есть десятой доли пріобрѣтенія въ полѣ и въ стадѣ, дается нѣкоторая доля произвольная, и даянія вещественныя, по обстоятельствамъ общежитія, чаще замѣняются деньгами.

Какъ древне сіе обыкновеніе, можно видѣть изъ того, что о немъ упоминается въ четвертомъ правилѣ апостольскомъ. Въ словѣ святаго Григорія Богослова на святое крещеніе упоминается о дарѣ, подносимомъ за крещеніе.

Сіи замѣчанія о древнемъ и даже священномъ происхожденіи обыкновенія давать нѣкоторыя даянія причтамъ, при исправленіи церковныхъ требъ, ведутъ къ заключенію, что въ настоящее время неудобно совсѣмъ уничтожить сіе обыкновеніе, и замѣнить какимъ-либо годовымъ окладомъ, кото-

рый бы прихожане давали причтамъ. Заключеніе сіе подтвердить могутъ слѣдующія разсужденія.

1) Благочестивые изъ прихожанъ даютъ свои даянія при исправленіи требъ не только въ качествѣ воздаянія за труды, но и въ качествѣ приношенія Богу и церкви. Таковые стараются быть щедры въ семъ отношеніи не для того только, чтобы удовлетворить священника, но, гораздо болѣе, для того, чтобы угодить Богу, изъявляя сею щедростію, по своему понятію и чувству, благоговѣніе къ церкви и ея таинствамъ. Очевидно, что давать такія даянія для нихъ легче и пріятнѣе, нежели платить какой-либо годовый окладъ. Въ семъ послѣднемъ простолюдины видѣли бы уже не дѣло набожности, а дѣло неволи.

2) Даянія, при исправленіи требъ, суть вообще свободныя; ибо хотя нѣкоторыя и опредѣлены закономъ, но постановленіе сіе не есть принудительное для прихожанъ, и по управленію нѣтъ примѣра, чтобы какой-нибудь священникъ какого-нибудь прихожанина подвергъ отвѣтственности предъ начальствомъ, за недачу дохода при исправленіи какой-нибудь требы. Назначеніе, вмѣсто сихъ даяній, годоваго оклада, по необходимости, должно имѣть силу принудительную, чтобы причты увѣрены были въ своемъ пропитаніи. Но извѣстно, что народъ, безъ труда издерживаетъ много по произволу, и, между тѣмъ, тяготится небольшою повинностію неизбѣжною.

Что касается до церковныхъ земель, если приходскому духовенству не всегда удобно пользоваться оными посредствомъ собственнаго обработыванія, тѣмъ не менѣе нужно сохранить оныя, какъ принадлежность церкви постоянную, дабы прихожане имѣли побужденіе, взамѣнъ сихъ земель, полагать причтамъ ругу, а причты, въ своемъ правѣ на церковныя земли, имѣли обезпеченіе въ полагаемой отъ прихожанъ ругѣ.

Изъ всего вышесказаннаго, по моему мнѣнію, слѣдуетъ, что способъ пропитанія приходскаго духовенства отъ церковной земли и ручныхъ доходовъ неудобно отмѣнить, и ненадежно замѣнить другимъ, а надлежитъ стараться, по возможности, освободить сей способъ пропитанія отъ неудобствъ, безпорядковъ и злоупотребленій; а для сего нужнымъ представляется слѣдующее:

1) Подтвердить, чтобы отмежеваніе къ сельскимъ церквамъ узаконеннаго количества земли производимо было гражданскимъ начальствомъ неупустительно и немедленно.

2) Ввести въ полное дѣйствіе и силу законоположеніе 1808 года, по которому земля упраздненной или приписываемой церкви не должна быть возвращаема прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой оная приписывается. (Ибо нынѣ юрисконсульты стараются ослабить силу сего законоположенія тѣмъ, что оно публиковано чрезъ Сунодъ, по духовному вѣдомству, а не чрезъ Сенатъ, по государству).

3) На основаніи указа 29 октября, 1822 года, и начертанія правилъ о духовныхъ училищахъ 137 пункта, побудить прихожанъ, особенно сельскихъ, чтобы отъ нихъ заводимы и поддерживаемы были домы для жительства священно-и-церковнослужителей.

4) Для большей удобности произвесть сіе постепенно, и на первый разъ привести въ сіе положеніе домы священниковъ.

5) Въ особенности въ приходахъ помѣщичьихъ исполненія сей обязанности требовать отъ помѣщиковъ.

6) Возвысить положенную при исправленіи требъ дачу, такъ, чтобы причтъ получалъ:

При молитвѣ надъ родильницею	—	руб.	10	коп.
— совершеніи крещенія . .	—	—	50	—
— совершеніи брака . . .	3	—	—	—
— погребеніи возрастнаго .	2	—	—	—
— погребеніи малолѣтняго .	—	—	50	—

7) Означенное положеніе почитать не непремѣннымъ, но примѣрнымъ, и особенно дѣйствительнымъ въ случаяхъ, которые ниже сего показаны будутъ.

8) Богатымъ и усердствующимъ не возбраняется давать причтамъ болѣе положеннаго, только бы сіе происходило отъ ихъ воли и усердія, безъ всякаго домогательства со стороны причтовъ.

9) Если бѣдный, при исправленіи какой-либо требы, дастъ менѣе положеннаго, причтъ обязанъ, по человѣколюбію, принять сіе безъ ропота.

10) Въ предосторожность противъ домогательства доходовъ, сколько неприличнаго служителямъ церкви, столько

же противнаго самымъ ихъ выгодамъ, яко охлаждающаго усердіе прихожанъ къ свободной щедрости въ даяніяхъ, запретить причтамъ требовать доходовъ и принимать оные, прежде исправленія какой-либо требы, подъ отвѣтственностію, которая ниже сего означена будетъ, а постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы принимать доходы всегда послѣ исправленія требъ.

11) Если, по исправленіи требы, прихожанинъ умедлитъ доставленіемъ положеннаго дохода, приходскій священникъ не согрѣшитъ, когда напомнитъ ему о томъ; но въ семъ случаѣ обязанъ онъ непремѣнно соблюсти ту предосторожность, чтобы не дѣлать самому таковаго напоминанія, а употребить для того причетника или церковнаго старосту.

12) Если какой причтъ усмотритъ, что многіе прихожане производятъ ему доходы въ меньшемъ количествѣ, противъ положеннаго въ первомъ пунктѣ сихъ правилъ, или и совсѣмъ не производятъ, то можетъ онъ вести о семъ записку, которую, для достовѣрности, каждый разъ подписывать всему причту и церковному старостѣ.

13) Таковую записку причтъ можетъ разсматривать, по окончаніи трети года, и если окажется, что лишенія, понесенныя въ доходахъ отъ нѣкоторыхъ прихожанъ, не препятствуютъ еще имѣть оному безбѣдное содержаніе отъ усердія другихъ, или отъ постороннихъ пособій, то служители церкви поступятъ сообразно съ духомъ своего служенія, если не потребуютъ себѣ отъ прихожанъ никакого вознагражденія, воспоминая изреченіе святаго апостола Павла: *не сотворихомъ по области сей, но вся терпимъ, да не прекращеніе кое дамы благовѣствованію Христову.* (1 Кор. IX. 12). Если же лишенія окажутся велики, а другія пособія къ содержанію причта скудны и недостаточны, то можетъ онъ записку о неполученныхъ доходахъ представить или начальствующимъ между прихожанами, напримѣръ, помѣщикамъ, или обществу прихожанъ для полученія, въ вознагражденіе понесенныхъ лишеній, нѣкотораго пособія, по взаимному соглашенію.

14) Если по двумъ или тремъ таковымъ запискамъ о лишеніи доходовъ общество прихожанъ не сдѣлаетъ нуждающемуся причту удовлетворенія, въ такомъ случаѣ онъ пред-

ставитъ оныя епархіальному начальству, которое приметъ мѣры къ убѣжденію прихожанъ; а о приходахъ, оставляющихъ свои причты безъ должнаго пособія, представлять Святѣйшему Сѵноду на разсмотрѣніе, съ мнѣніемъ.

15) Если найдутся приходы, которые пожелаютъ мелочные доходы причтовъ совершенно замѣнить опредѣленнымъ годовымъ содержаніемъ, таковымъ дозволить постановить о семъ письменные акты на время, опредѣленное закономъ для условій по духовному вѣдомству; и привесть оные въ дѣйствіе, съ утвержденія епархіальнаго начальства, какъ скоро сіе признаетъ полагаемое содержаніе довольнымъ къ безбѣдному содержанію причта.

16) Древнее обыкновеніе давать причту начатки земныхъ произведеній, поколику оно сохранилось, особенно въ приходахъ сельскихъ, яко священное по своему началу, можетъ и впредь оставаться въ своей силѣ для усердствующихъ; но дабы и въ семъ отношеніи устранить домогательство и подозрѣнія въ домогательствѣ, постановить правиломъ, чтобы сборъ начатковъ производимъ былъ не на каждое лицо причта порознь, но на весь причтъ вмѣстѣ, чрезъ назначаемаго священникомъ причетника со старостою церковнымъ.

17) Если священникъ обличенъ будетъ въ требованіи дохода прежде исправленія церковнаго дѣйствія, при которомъ дается сей доходъ, за первый проступокъ сего рода подвергается онъ взысканію денежной пени на вдовъ и сиротъ, а за второй монастырскому подначальству.

18) Если священникъ обличенъ будетъ въ томъ, что, домогаясь дохода, остановилъ исправленіе какой-либо церковной требы, за первый проступокъ сего рода подвергается онъ монастырскому подначальству, за второй низведенію въ причетническую должность, а за третій, яко не исправившійся лихоимецъ и святопродавецъ, извергается изъ сана и исключается изъ духовнаго званія.

19) Діаконъ и причетникъ, обличенные въ домогательствѣ доходовъ, наказываются по примѣру предыдущихъ правилъ, и притомъ, если и остаются въ духовномъ званіи, признаются неспособными къ производству въ высшую степень церковнаго служенія.

*

III.

О способахъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ бѣдныхъ въ особенности.

При вступленіи въ разсужденіе о семъ надлежитъ вновь поставить въ виду истинную цѣль высокомонаршаго попеченія о духовенствѣ, показанную въ высочайшемъ указѣ, а именно назиданіе добрыхъ христіанскихъ нравовъ наставленіемъ и примѣромъ духовенства.

Итакъ, дѣло не въ томъ состоитъ, чтобы дать бѣднымъ приходамъ способъ имѣть священниковъ какихъ-нибудь. Много найдется бѣдныхъ причетниковъ, которые пожелаютъ сдѣлаться бѣдными священниками, и тѣмъ охотнѣе, чѣмъ менѣе разумѣютъ важность священнической должности. Но таковые, не наставленные сами, не принесутъ потребнаго наставленія прихожанамъ, и примѣръ представятъ недостаточный.

Посему, съ изысканіемъ способовъ къ обезпеченію духовенства въ бѣдныхъ приходахъ, надлежитъ непремѣнно соединить повелѣнное высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Сѵноду въ 17 день іюня, 1826 г., изысканіе средствъ, чтобы во священники посвящались какъ изъ людей испытанныхъ въ доброй нравственности, такъ и съ достаточными познаніями, и предпочтительно изъ семинаристовъ, дабы надежнѣе могли руководить ввѣренныхъ имъ прихожанъ и назидать въ христіанскихъ добродѣтеляхъ.

Святѣйшій Сѵнодъ сдѣлалъ опытъ собрать изъ епархій свѣдѣнія, при какихъ именно сельскихъ церквахъ есть нужда въ особенномъ пособіи отъ начальства, чтобы священническія при нихъ мѣста охотно и безбѣдно занимали достойные изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріяхъ, и въ чемъ должно состоять таковое пособіе, соотвѣтственно надобности. Опытъ сей, еще продолжающійся, начинаетъ подтверждать то, что̀ можно было предусматривать, то есть, что, по единовременнымъ изъ всѣхъ мѣстъ вѣдомостямъ, нельзя съ достовѣрностію отличить приходскія церкви, требующія пособія, и съ точностію назначить потребное для нихъ пособіе. Мысль сію объяснить могутъ слѣдующія разсужденія:

1) Если предположить, что по пристрастію, какъ, безъ сомнѣнія, могло случиться, тотъ или другой благочинный, составлявшій вѣдомость о бѣдныхъ приходахъ, поставилъ въ ней одинъ или нѣсколько приходовъ не бѣдныхъ, кто поправитъ сію невѣрность? Епархіи такъ велики, что ни епархіальный архіерей, ни присутствующіе въ консисторіи, не могутъ имѣть всѣхъ свѣдѣній, нужныхъ для таковой повѣрки. Итакъ, есть причина опасаться, что въ вѣдомостяхъ о бѣдныхъ приходахъ поставлены и не бѣдные, и Святѣйшій Сѵнодъ назначитъ пособіе туда, гдѣ оно не совсѣмъ нужно.

2) Но и безпристрастному благочинному трудно составить вѣрную вѣдомость о бѣдныхъ приходахъ; ибо, дѣйствительно, получаемое содержаніе сельскаго причта есть такая сложность мелочей, которую нельзя учесть съ довольною точностію. Иногда малый приходъ не бѣденъ для причта, по достаточному состоянію или усердію прихожанъ, иногда многочисленный, по собственной бѣдности, или холодности къ церкви, едва доставляетъ причту скудное содержаніе.

3) Состояніе приходовъ подвержено перемѣнамъ, иногда сильнымъ и скорымъ. Теперь, напримѣръ, причтъ немногочисленнаго прихода, обезпеченный добрымъ помѣщикомъ, объявляетъ себя довольнымъ, и потому Святѣйшій Сѵнодъ не назначитъ ему пособія; но помѣщика не станетъ, руга прекратится, и тотъ же причтъ можетъ сдѣлаться бѣднѣе другихъ бѣдныхъ.

4) Если предположить, что Святѣйшій Сѵнодъ и впредь, по мѣрѣ представленій отъ епархіальныхъ архіереевъ о бѣдности того или другаго причта, будетъ назначать вспомогательные оклады, то должно опасаться, что приходы, глядя одинъ на другой, болѣе и болѣе охладѣвать будутъ въ расположеніи помогать причтамъ, и будутъ отсылать ихъ къ казнѣ. Здѣсь представляются вниманію двѣ предосторожности: одна хозяйственная, чтобы не сдѣлать распоряженія, которое впослѣдствіи много обременило бы казну, а другая нравственная, чтобы не сдѣлать распоряженія, которое можетъ распространить въ народѣ охлажденіе усердія къ церкви. Сіе усердіе надлежитъ поддерживать не для выгодъ духовенства, но для нравственной пользы прихожанъ, какъ и апостолъ написалъ:

не яко ищу даянія, но ищу плода, множащагося въ пользу вашу (Фил. IV. 17).

Таковыя разсужденія показываютъ, что предположенный Святѣйшимъ Сѵнодомъ способъ отдѣлить нуждающіяся въ содержаніи причтовъ сельскія церкви посредствомъ однихъ вѣдомостей и помочь служащему при оныхъ духовенству чрезъ назначеніе однажды навсегда нѣкотораго опредѣленнаго пособія не ведетъ къ предположенной цѣли вѣрнымъ и безопаснымъ путемъ, и что посему небезполезно искать къ той же цѣли инаго пути, который, можетъ быть, покажутъ слѣдующія правила:

О доставленіи скуднымъ, особенно сельскимъ, приходамъ, достойныхъ священнослужителей.

1) Поелику духовныя училища, особенно со времени преобразованія ихъ, примѣтно возрастающія въ числѣ учащихся, даютъ уже во многихъ епархіяхъ довольное число окончившихъ богословское ученіе, способныхъ занимать священнослужительскія мѣста, то епархіальныя начальства отнынѣ обязаны, съ особенною строгостію, держаться правила, чтобы во священники къ церквамъ, какъ градскимъ, такъ и сельскимъ, производимы были достойные изъ окончившихъ богословское ученіе въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ.

2) Преосвященнымъ архіереямъ тѣхъ епархій, въ которыхъ число оканчивающихъ семинарскій курсъ недостаточно для наполненія священническихъ мѣстъ, рекомендовать, чтобы, смотря по удобности, старались заимствовать таковыхъ изъ другихъ епархій, избыточествующихъ обученными въ семинаріяхъ, по сношенію съ мѣстными архіереями.

3) Въ тѣхъ только епархіяхъ и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ число окончившихъ богословское ученіе оказывается недостаточнымъ для наполненія священническихъ мѣстъ, производить во священники и изъ неокончившихъ семинарскаго ученія, но при томъ наблюдать, чтобы въ семъ случаѣ производимы были во священники люди, хотя не по правиламъ науки, впрочемъ, съ усердіемъ и добрымъ разумѣніемъ поучающіеся въ словѣ Божіемъ, одобряемые въ поведеніи, имѣю-

щіе не менѣе 30 лѣтъ отъ рожденія и прослужившіе не менѣе года въ степени діакона.

4) Но какъ можетъ случиться, что неокончившій семинарскаго ученія, при добромъ житіи и прилежномъ поученіи въ словѣ Божіемъ и писаніяхъ святыхъ отецъ, достигнетъ основательныхъ духовныхъ познаній, то, дабы не лишить церковь пользы, которую можетъ принести служеніе людей сего рода, предоставить епархіальнымъ архіереямъ, когда примѣтятъ таковаго, назначать ему испытаніе въ ученіи вѣры и жизни христіанской, въ своемъ присутствіи, чрезъ три духовныя лица, свѣдущія въ богословіи, въ числѣ коихъ долженъ быть ректоръ академіи или семинаріи; и если таковое испытаніе дѣйствительно откроетъ мужа благоговѣйнаго и назидательнаго, то, по представленію вышеозначенныхъ испытателей, епархіальный архіерей можетъ употребить его въ священнослужительскомъ званіи, наравнѣ съ окончившими богословское ученіе въ семинаріяхъ.

5) Поелику введено въ обычай, чтобы окончившіе богословское ученіе просили себѣ священническаго мѣста по своему выбору, и естественно, что они избираютъ и всегда будутъ избирать мѣста, на которыхъ могутъ жить безбѣдно, то, когда на праздное священническое мѣсто есть просители изъ окончившихъ богословское ученіе, сіе самое служитъ признакомъ, что мѣсто сіе или достаточно для содержанія причта или не совсѣмъ скудно, и можетъ обойтись безъ особеннаго пособія отъ начальства; епархіальному архіерею въ семъ случаѣ нужно только избрать достойнѣйшаго изъ просителей.

6) Но когда на праздное священническое мѣсто въ теченіе времени, не менѣе шести мѣсяцевъ, не является просителей изъ окончившихъ богословское ученіе, хотя и есть таковые въ епархіи, ожидающіе священническихъ мѣстъ, а при томъ и въ благочинническихъ вѣдомостяхъ мѣсто сіе показано въ отношеніи къ содержанію причта скуднымъ, то совокупность сихъ признаковъ можетъ служить къ удостовѣренію, что мѣсто подлинно бѣдно, и въ семъ отношеніи требуетъ особеннаго попеченія начальства.

7) Если такимъ образомъ доказана будетъ бѣдность прихода въ городѣ, гдѣ есть другія церкви и гдѣ бѣдность при-

ходовъ обыкновенно происходитъ отъ ихъ малолюдства, въ такомъ случаѣ церковь, при которой не стало священника, надлежитъ приписать къ другой, по удобности, приходы соединить въ одинъ и остальныхъ членовъ уничтожаемаго причта размѣстить по другимъ церквамъ.

8) Если вышеозначеннымъ же образомъ доказана будетъ бѣдность прихода сельскаго, по близости котораго есть другой приходъ, и есть мѣстная удобность къ соединенію обоихъ въ одинъ, то и въ семъ случаѣ поступать, какъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ.

9) Если вышеозначеннымъ образомъ доказана будетъ бѣдность такого сельскаго прихода, который нельзя присоединить къ другому, или по мѣстной отдаленности, или по неудобству путей сообщенія, или по многолюдству, или по предосторожности противъ раскола и отпаденія прихожанъ отъ церкви: то епархіальный архіерей, для доставленія таковому приходу достойнаго священника, употребляетъ право командированія, безъ просьбы избираемаго въ сіе служеніе, и въ то же время, для вспоможенія нуждающейся въ содержаніи причта церкви, употребляетъ мѣры, означенныя ниже сего.

10) Если и по свѣтской службѣ мѣста раздаются не всегда по желанію и выбору служащихъ, но часто по командированію отъ начальства, сообразно съ потребностями и пользою службы, то не менѣе справедливо, и еще болѣе прилично, по мѣрѣ надобности, употреблять сей способъ опредѣленія на мѣста по вѣдомству духовному, гдѣ служащіе преимущественно обязаны *не искать своея пользы, но многихъ, да спасутся.* (1 Кор. X. 33). Если воспитанные въ свѣтскихъ училищахъ обязываются постановленіями, въ благодарность за свое образованіе, служить опредѣленное число лѣтъ на мѣстахъ училищныхъ, по командированію отъ начальства, то также справедливо на воспитанниковъ духовныхъ училищъ, оказавшихся способными къ духовному званію, возложить обязанность служить нѣкоторое время на мѣстахъ духовныхъ, по командированію отъ начальства духовнаго, когда оно найдетъ нужнымъ употребить сію мѣру. Посему епархіальнымъ архіереямъ надлежитъ предоставить право на священническія мѣста,

означенныя въ предыдущемъ 6 пунктѣ, посредствомъ командированія, опредѣлять изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ окончившихъ богословское ученіе и готовящихся къ духовному званію, но еще не опредѣленныхъ на мѣста, или уже опредѣленныхъ на мѣста діаконскія.

11) Впрочемъ, дабы сохранить преимущества, по справедливости, присвоенныя воспитанникамъ духовныхъ училищъ, отличившимся предъ прочими ученіемъ и благонравіемъ, воспитанникамъ, имѣющимъ академическую степень, предоставить и впредь право опредѣленія на мѣста священнослужительскія, по ихъ желанію, преимущественно предъ окончившими семинарскій курсъ учениками втораго и третьяго разряда, и первыхъ опредѣлять на мѣста посредствомъ командированія только по особенной надобности и по недостатку послѣднихъ.

12) Опредѣленный на священническое мѣсто, посредствомъ командированія, обязанъ прослужить на немъ три года, если того потребуетъ начальство; а по прошествіи трехъ лѣтъ можетъ просить себѣ другаго мѣста, по желанію, въ каковомъ случаѣ епархіальное начальство можетъ даже предпочесть его другому, равнаго достоинства, искателю мѣста, яко понесшаго послушаніе.

13) Для доставленія пособія нуждающимся въ содержаніи причта церквамъ, показаннымъ въ 6 пунктѣ, епархіальный архіерей представляетъ каждый разъ, когда церковь таковою дознана будетъ, Святѣйшему Сѵноду, съ подробнымъ изложеніемъ: сколько душъ имѣетъ она въ приходѣ, сколько земли, и какого качества, не имѣетъ ли другихъ источниковъ пособія для причта, почему не можетъ быть приписана къ другой, и какой годовой окладъ нужно присовокупить къ собственнымъ ея способамъ для безбѣднаго содержанія причта.

14) Вспомогательный окладъ на содержаніе причта нуждающейся сельской церкви назначать изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи коммиссіи духовныхъ училищъ, поколику сіе возможно будетъ безъ разстройства получившихъ уже опредѣленное закономъ назначеніе капиталовъ ея, училищнаго, строительнаго и благотворительнаго; а въ случаѣ дальнѣйшей надобности—заимствовать изъ казны, на счетъ 200.000 рублей, которые на устройство духовенства высочайшимъ указомъ,

26 іюня, 1808 г., назначены были къ ежегодному отпуску въ распоряженіе коммиссіи духовныхъ училищъ, и отъ которыхъ она впослѣдствіи времени отказалась, впредь до дальнѣйшей надобности.

15) Если принять въ разсужденіе, что проценты, получаемые коммиссіею духовныхъ училищъ съ постояннаго капитала, уже имѣютъ назначеніе въ ежегодный расходъ, что на ежегодный свѣчный доходъ, частію также назначенный къ ежегодному расходу, нельзя считать (разсчитывать) смѣло, какъ подверженный перемѣнамъ и упадку, что коммиссіи духовныхъ училищъ нужна бережливость для возвышенія капиталовъ до того, чтобы процентами можно было покрывать всѣ штатные расходы на училища, дабы, по обезпеченіи такимъ образомъ штатныхъ окладовъ, тѣмъ съ большею безопасностію можно было тратить ежегодный свѣчный доходъ: то изъ сего должно заключить, что необходимо нужно прибѣгнуть къ вышеозначенному пособію отъ казны. Впрочемъ, дабы и казны не обременить, по моему мнѣнію, надлежитъ ограничиться испрошеніемъ ежегоднаго отпуска по 500.000 рублей на пособіе духовенству бѣдныхъ приходовъ, и можно надѣяться, что на первые десять лѣтъ пособіе сіе будетъ достаточно, по той причинѣ, что бѣдныя мѣста должны получать пособіе постепенно, въ одно время съ назначеніемъ достойныхъ священниковъ, а служащіе на таковыхъ мѣстахъ изъ неученыхъ, привыкшіе снискивать пропитаніе собственными земледѣльческими трудами, если не опорочили своего званія недостойными поступками, естественно останутся на своихъ мѣстахъ, на прежнемъ положеніи.

16) Окладъ на причтъ скуднаго прихода, примѣрно, можетъ простираться отъ 250 до 400 рублей, смотря по дѣйствительной надобности и по соображенію съ собственными способами церкви и прихода.

17) При церкви, которая признана нуждающеюся, діакону не быть. А если прихожане пожелаютъ имѣть діакона, то обязаны доставить отъ себя такое содержаніе всему причту, которое бы признано было безбѣднымъ; и въ такомъ случаѣ церковь обратно выходитъ изъ разряда нуждающихся и перестаетъ обременять начальство.

18) Вспомогательный на нуждающуюся церковь окладъ, по ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, или раздѣляется между священникомъ и причетниками, по обыкновенному правилу раздѣла, или предоставляется весь священнику, а причетникамъ отдается вся обработываемая земля, не исключая и священнической доли, такъ какъ они болѣе имѣютъ удобства вести жизнь рабочую, а священникъ болѣе имѣетъ надобности беречь время для занятій духовныхъ.

19) Когда при сельской церкви, признанной нуждающеюся и получающей вспомогательный окладъ, священническое мѣсто дѣлается праздным, епархіальное начальство обязано обратить вниманіе на то, не вышла ли она, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, изъ прежняго скуднаго положенія и не можетъ ли обойтись безъ вспомогательнаго оклада. Для удостовѣренія въ семъ предполагается трехмѣсячный срокъ. Если въ теченіе сего времени явится достойный ситель, желающій занять упразднившееся мѣсто безъ вспомогательнаго оклада, сіе служитъ признакомъ, что церковь не есть болѣе нуждающаяся, и епархіальному архіерею остается донести *Святѣйшему Сѵноду* о прекращеніи вспомогательнаго оклада. Если же въ трехмѣсячный срокъ достойнаго просителя не явится, то для занятія священническаго мѣста вновь употребляется способъ командированія, съ продолженіемъ вспомогательнаго оклада.

20) Если скудость прихода довольно извѣстна епархіальному начальству, а нѣкоторыя особенныя обстоятельства прихода не позволяютъ медлить опредѣленіемъ достойнаго священника, въ такомъ случаѣ епархіальный преосвященный архіерей, не ожидая упомянутаго въ 6 пунктѣ настоящихъ правилъ срока, можетъ, посредствомъ командированія, опредѣлить къ таковому приходу священника изъ студентовъ или окончившихъ семинарскій курсъ учениковъ втораго разряда, и въ то же время *представитъ коммиссіи духовныхъ училищъ* о производствѣ таковому, по примѣру высшихъ ученыхъ степеней, класснаго оклада, студенту по 175 рублей, а ученику втораго разряда по 150 рублей въ годъ.

21) На устроеніе домовъ священно-и-церковнослужителямъ въ приходахъ бѣдныхъ, и по особеннымъ причинамъ

требующихъ поддержанія отъ начальства, выдавать единовременно пособіе изъ суммъ коммиссіи духовныхъ училищъ.

Къ сему приложенъ слѣдующій документъ.

Дополненія:

Въ подтвержденіе нѣкоторыхъ частей мнѣнія о преподаваніи богословіи на русскомъ языкѣ.

Изданіе богословскихъ, по методѣ классической написанныхъ, книгъ на русскомъ языкѣ есть дѣло уже не новое. Еще въ семнадцатомъ вѣкѣ изданъ въ Москвѣ, на отечественномъ языкѣ, катихизисъ Лаврентія Зизанія [1]), который есть не иное что, какъ богословія; также зерцало богословіи Кирилла Транквилліона, въ Кіевѣ [2]), и книга о вѣрѣ, въ Могилевѣ. Въ ближайшее къ нашему время, кромѣ Платоновой [3]) богословіи, на русскомъ языкѣ изданы: Макаріева [4]) и Ювеналіева [5]) догматическая, и даже нравственная богословія Шуберта, протестантскаго писателя, переведенная съ латинскаго. Богословское ученіе о свойствахъ Божіихъ и о Пресвятой Троицѣ напечатано было въ Христіанскомъ Чтеніи [6]).

При семъ надлежитъ вспомнить, что прежде учрежденія по епархіямъ латинскихъ школъ для образованія духовнаго юношества въ Россіи, господствующая мысль россійскаго духовенства была завести школы грекославянскія, въ которыхъ бы преподавалось ученіе на славенороссійскомъ языкѣ. Въ исторіи россійской іерархіи упоминается, что новгородскій митрополитъ Іовъ, въ 1706 г., завелъ въ Новѣгородѣ при архіерейскомъ домѣ первую грекославенскую школу, и въ

---

[1]) Лаврентій Зизаній (Тустановскій), протоіерей корецкій, писат. XVI — XVII вѣка.

[2]) Кириллъ Транквилліонъ (Ставровецкій), учитель (дидаскалъ) львовскаго братства, впослѣдствіи архимандритъ черниговскій, XVII вѣка.

[3]) Платонъ, митрополитъ московскій; † 1812 года.

[4]) Макарій (Петровичъ). О немъ см. т. 1, стр. 140, прим. 2.

[5]) Ювеналій (Медвѣдевскій), намѣстникъ хутынскій, потомъ катихизаторъ въ сергіевской семинаріи; † 1809 г.

[6]) См. христ. чт. 1822 г. Помѣщенные здѣсь трактаты принадлежали ректору спб. дух. акад. архимандриту Григорію (Постникову), впослѣдствіи митрополиту новгородскому и с.-петербургскому; † 17 іюня, 1860 г.

разныхъ мѣстахъ по епархіи 14 школъ; но, чрезъ двадцать лѣтъ, Ѳеофанъ Прокоповичъ уничтожилъ ихъ, и далъ духовнымъ училищамъ иное направленіе, по своему собственному образованію, слишкомъ близко придерживаясь образцовъ, чуждыхъ для церкви восточной.

Чистая истина христіанская, догматическая ли то, или практическая, отъ начала христіанства донынѣ, въ церкви восточной говорила и говоритъ каждому свободно на его природномъ языкѣ.

И въ римской церкви латинскій языкъ сдѣлался господствующимъ не иначе, какъ бывъ природнымъ.

О даяніяхъ при исправленіи церковныхъ требъ.

Какую силу получило сіе древнее церковное обыкновеніе, можно примѣтить изъ того, что оно сохранило сію силу даже въ протестантскомъ исповѣданіи, и при томъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма страннымъ образомъ. Напримѣръ, *проскомидія,* первая часть литургіи, въ которой, между прочимъ, совершающій таинство пріемлетъ приношенія вѣрующихъ и поминаетъ живыхъ и усопшихъ, не имѣетъ мѣста у протестантовъ, которые не признаютъ въ литургіи характера жертвоприношенія и не молятся за усопшихъ; не смотря на то, и ихъ каноническимъ правомъ присвояются служителямъ церкви *проскомидныя деньги.* (nummi missales, opfer pfennige, Carpzou. Lib. 1, def. 105). Подобнымъ образомъ, не смотря на то, что они ослабили силу исповѣди предъ духовнымъ отцемъ, въ ихъ каноническомъ правѣ упоминаются и не отвергаются *исповѣдныя деньги.* (nummus contessionarius, Carpzou. Lib. 1, def. 118).

О заведеніи домовъ для причта отъ церквей и прихожанъ.

Сіе довольно важно, не только какъ пособіе къ прожитію служащихъ при церкви, но и какъ облегчительное средство для епархіальнаго управленія, дабы удобнѣе можно было, сообразно съ пользою службы, переводить священнослужителей съ одного мѣста на другое безъ раззоренія, которое они болѣе или менѣе претерпѣваютъ, при оставленіи собственныхъ домовъ на прежнемъ, и при покупкѣ оныхъ на новомъ мѣстѣ.

Святѣйшій Сунодъ, журналомъ отъ того же 23 января, постановилъ: списавъ съ означеннаго мнѣнія копіи, раздать прочимъ сунодальнымъ чле-

намъ и присутствующимъ, съ тѣмъ, чтобы, по внимательномъ прочтеніи онаго и по соображеніи изложенныхъ въ немъ предположеній, если кто признаетъ, съ своей стороны, что-либо въ ономъ мнѣніи измѣнить или прибавить, о томъ замѣчанія свои представили бы къ дальнѣйшему соображенію Святѣйшаго Сунода [1]).

190.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о дѣятельнѣйшемъ со стороны епархіальныхъ начальствъ надзорѣ за священнослужителями.

(1828 г., 16 февраля)

Оберъ-прокуроръ, князь П. С. Мещерскій, предложеніемъ, отъ 13 февраля, 1828 г., за № 488, довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, что Государь Императоръ, обративъ вниманіе на то, что священникъ церкви села Великой Веси, въ черниговской епархіи, Лука Шумскій, дерзнувшій, въ нетрезвомъ видѣ, отправлять службу Божію, упалъ въ алтарѣ и не могъ окончить оной, а за тѣмъ и умеръ отъ апоплексическаго удара, какъ слѣдствія нетрезвой жизни, высочайше повелѣваетъ Святѣйшему Суноду подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями, и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, немедленно удалять отъ должностей, а тѣхъ, кои признаны поведенія сомнительнаго, перемѣщать подъ личный надзоръ архіереевъ, для исправленія. Послѣ бывшихъ по сему предмету въ Святѣйшемъ Сунодѣ, 13 февраля, разсужденій, митрополитъ Филаретъ, 16 того же мѣсяца, представилъ свое мнѣніе слѣдующаго содержанія:

13-го дня февраля, сего 1828 г., объявлено Святѣйшему Суноду, по случаю происшествія въ церкви села Великой Веси, черниговской епархіи, послѣдовавшее высочайшее повелѣніе слѣдующее:

Его Императорское Величество изволитъ считать необходимымъ строжайше подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями; и тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, нынѣ же удалять отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣстить подъ личный надзоръ архіереевъ, для исправленія. Государю Императору угодно, чтобы Святѣйшій

[1]) Съ копіи, наход. въ дѣлѣ Св. Сунода, 1826 г., № 460, лл. 167—191.

Сѵнодъ учинилъ свое безотлагательное распоряженіе къ исполненію таковой Его Величества высочайшей воли.

При разсужденіи о способахъ точнѣйшимъ и благонадежнѣйшимъ образомъ исполнить сіе высочайшее повелѣніе, обращаясь къ причинамъ, отъ которыхъ происходитъ закоснѣніе нѣкоторыхъ священно-и-церковнослужителей въ невоздержности или другихъ грубыхъ порокахъ, и неуспѣшное дѣйствованіе епархіальныхъ начальствъ въ исправленіи оныхъ, имѣющее иногда видъ послабленія и недѣятельности, Святѣйшій Сѵнодъ можетъ усмотрѣть, что усиліямъ епархіальныхъ архіереевъ нравственно улучшить приходское духовенство, не благопріятствуетъ: во-первыхъ [1]), пространство и многолюдство епархій, и происходящая отъ того неудобность ближайшаго надзора и руководства, во-вторыхъ, медленность и слабость судебныхъ и исправительныхъ мѣръ, часто неизбѣжная, по введенному обряду судопроизводства и по существующимъ правиламъ о наказаніяхъ. Изслѣдованіе поступка, противнаго должности или доброму поведенію, по установленной формѣ, требующее по большой части сношенія съ свѣтскими присутственными мѣстами для вопрошенія свидѣтелей свѣтскаго званія, составленіе экстракта изъ дѣла, вызовъ подсудимаго для подписанія онаго, новый вызовъ для объявленія удовольствія или неудовольствія на рѣшительный приговоръ, не рѣдко, по неудовольственному отзыву противъ самой легкой епитиміи, перенесеніе дѣла въ Святѣйшій Сѵнодъ: все сіе бываетъ причиною того, что скорое наказаніе проступка приходитъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, по сдѣланіи онаго, а чаще чрезъ годъ и болѣе; между тѣмъ, впадшій въ искушѣніе закоснѣваетъ въ немъ, предупреждаетъ наказаніе перваго поступка повторенными дѣйствіями порока, и позднее наказаніе становится дѣйствіемъ болѣе карательнымъ, нежели исправительнымъ. Кромѣ сего, поелику указомъ 6 мая, 1797 г., предписано священниковъ за первый проступокъ противъ благоповеденія наказывать не иначе, какъ монастырскимъ подначальствомъ, съ оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ, то, какъ бы священникъ ни оказывался неблагонадежнымъ,

[1]) Ср. нижеслѣдующее съ стр. 162 и 163.

надобно ждать втораго или третьяго проступка, и, какъ не всякій проступокъ доходитъ до начальства, то надобна цѣпь проступковъ, чтобы начальство могло уменьшить соблазнъ, запрещеніемъ виновному священнослуженія и низведеніемъ его на причетническое мѣсто.

По таковымъ соображеніямъ и опытамъ для высочайше повелѣваемаго дѣятельнѣйшаго надзора за священнослужителями, для исправленія замѣченныхъ дурными и для испытанія сомнительныхъ, нужнымъ представляется слѣдующее:

1) Предписать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, чтобы въ благочинные, для надзора за исправностію и поведеніемъ священно-и-церковнослужителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія; чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся малоспособными къ ней, были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣшаемы были отъ благочинническої должности и подвергаемы отвѣтственности, по мѣрѣ вины.

2) Благочиннымъ подтвердить, чтобы, не ограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священно-и-церковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ поступкахъ противныхъ должности, благочинію и благонравію, каждый разъ особо доносили епархіальному архіерею немедленно, съ изъясненіемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, отвѣтственности по 71 правилу Василія Великаго.

3) Поставить епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и поведеніемъ причтовъ нерѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, согласно съ архіерейскою присягою, каждый годъ, хотя нѣкоторую часть епархіи, поперемѣнно посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили, во извѣстіе, Святѣйшему Сѵноду.

4) Дѣла о преступленіяхъ священно-и-церковнослужителей противъ должности и благоповеденія производить тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ въ высочайше утвержденныхъ,

въ 22 день декабря, 1823 года, правилахъ судопроизводства о преступленіяхъ, въ церкви учиненныхъ; поелику въ сихъ правилахъ заключается способъ къ отвращенію медленности въ судопроизводствѣ.

5) Если священнослужитель хотя и въ первый разъ судопроизводствомъ обличенъ будетъ въ невоздержаніи, но такъ, что по дѣйствіямъ его будетъ въ немъ оказываться страсть и закоснѣніе въ семъ порокѣ, или откроются поступки, производящіе соблазнъ и дѣлающіе его презрительнымъ въ приходѣ, въ такомъ случаѣ, для прекращенія соблазна, непремѣнно удалять виновнаго изъ прихода и, съ запрещеніемъ священнослуженія, опредѣлять на причетническое мѣсто, подъ особенный надзоръ благочиннаго.

6) Такъ же съ обличеннымъ по изслѣдованію въ предосудительномъ поведеніи поступать и въ томъ случаѣ, когда всѣ или большая часть прихожанъ объявятъ, что не желаютъ болѣе имѣть его при своей церкви.

7) Если кому, вслѣдствіе судопроизводства, епархіальнымъ начальствомъ положено будетъ, для епитиміи или для испытанія и увѣщанія, пробыть въ монастырѣ отъ одной до шести недѣль: таковаго рѣшенія не останавливать ожиданіемъ отъ подсудимаго удовольственнаго или неудовольственнаго отзыва, но исполнять оное немедленно.

8) Если о такомъ священнослужителѣ, который былъ уже судимъ и наказанъ за невоздержаніе или другіе предосудительные поступки, отъ благочиннаго или прихожанъ донесено будетъ, что онъ вновь предается прежнимъ порокамъ: таковаго, на основаніи объявленнаго нынѣ высочайшаго повелѣнія, немедленно удалять отъ должности и, съ запрещеніемъ священнослуженія, опредѣлять на причетническое мѣсто.

9) Тѣхъ, о которыхъ неоффиціально дойдетъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, что они замѣчаются въ нетрезвости или другихъ, неприличныхъ духовному званію, поступкахъ, и о которыхъ усмотритъ онъ таковыя же замѣчанія въ благочинническихъ вѣдомостяхъ, но на которыхъ формальныхъ доносовъ нѣтъ, признавать сомнительными въ поведеніи; и таковыхъ, по силѣ объявленнаго нынѣ высочайшаго повелѣнія, брать епархіальному архіерею подъ личный

надзоръ, для испытанія ихъ поведенія, въ архіерейскій домъ на одинъ или два мѣсяца, или когда то, по особеннымъ обстоятельствамъ архіерейскаго дома, окажется неудобнымъ, съ таковою же цѣлію посылать въ монастырь подъ личный надзоръ благонадежнаго настоятеля; должность же ихъ поручать на сіе время другимъ по удобности, съ раздѣленіемъ доходовъ, поравну, между исправляющимъ должность и между семействомъ находящагося подъ искусомъ.

10) Если сомнительный въ поведеніи проведетъ время испытанія благочинно и благонравно: таковаго отпускать обратно къ должности, и то, что онъ подлежалъ искусу, хотя и показывать о немъ въ вѣдомостяхъ, однако не ставить ему того въ штрафъ и въ нареканіе.

11) Но если онъ во время испытанія его поведенія въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ замѣченъ и обличенъ будетъ въ нетрезвости или другихъ предосудительныхъ поступкахъ: въ такомъ случаѣ поступать, какъ выше сказано, въ 8 пунктѣ.

Сверхъ сего, при настоящемъ случаѣ, по моему мнѣнію, полезно быть можетъ, для возбужденія пастырской ревности и попеченія преосвященныхъ архіерсевъ о нравственномъ улучшеніи ввѣреннаго имъ духовенства и о духовномъ назиданіи онаго ихъ словомъ, примѣромъ и дѣйствіями управленія, употребить секретное окружное посланіе отъ Святѣйшаго Сунода.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

16 Февраля, 1828 года.

Изложенное мнѣніе, безъ измѣненій, вошло въ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода 27 февраля, и 17 марта, циркулярно, объявлено епархіальнымъ архіереямъ, къ исполненію [1]).

---

[1]) Съ подлинника, хранящ. въ дѣлѣ Св. Сунода, 1828 г., № 896, лл. 1—6.

191.

Составленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ всеподданнѣйшаго доклада Сѵнода о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права пользоваться, при обозрѣніи ввѣренныхъ имъ епархій, прогонными деньгами на опредѣленное число лошадей.

(1828 г., 23 февраля.)

Въ засѣданіи 23 февраля, 1828 г., Святѣйшій Сѵнодъ призналъ необходимымъ, чтобы епархіальные архіереи, для лучшаго усмотрѣнія духовенства во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, согласно съ Духовнымъ Регламентомъ и архіерейскою присягою, посѣщали, каждый годъ, хотя нѣкоторую часть епархіи поперемѣнно, и, для облегченія расходовъ на сей предметъ архіерейскихъ домовъ, постановилъ войти къ Государю Императору со всеподданнѣйшимъ докладомъ о предоставленіи архіереямъ права пользоваться прогонными отъ казны деньгами. Составленіе таковаго доклада принялъ на себя митрополитъ Филаретъ, и представилъ его въ слѣдующемъ видѣ:

Духовнаго Регламента о дѣлахъ епископовъ въ пунктѣ 17 постановлено: «подобаетъ епископу въ годъ или въ два года единожды объити и посѣтить епархію свою». Тамъ же, далѣе, сказано: «время лѣтнее кажется быть угоднѣйшее къ посѣщенію, нежели зимнее; се же того ради, что не такъ много лѣтомъ, какъ зимою, и самъ епископъ и церкви посѣщаемыя на кормъ и иныя нужды его издержатъ». Сіе хозяйственное замѣчаніе относилось къ обстоятельствамъ того времени, когда въ распоряженіи духовенства были значительныя недвижимыя имѣнія, и потому для путешествія епископа, съ потребною для священнослуженія свитою, нужно было не какое-либо особенное пособіе, а только удобнѣйшее распоряженіе существовавшими тогда способами.

Во времена, послѣдовавшія за учрежденіемъ по духовному вѣдомству штатовъ, примѣчается недовольно часто производимое епископами личное обозрѣніе ввѣренныхъ имъ епархій; причиною же сего, между прочимъ, есть недостатокъ хозяйственныхъ для того способовъ, потому что въ штатахъ на издержки, при посѣщеніи епархій, никакой суммы не назначено, а неокладные доходы большей части архіерейскихъ

домовъ такъ ограниченны, что едва достаютъ на необходимыя издержки годоваго продовольствія и на поддержаніе зданій.

Нынѣ, во исполненіе высочайшаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія [1]), объявленнаго въ 13 день сего мѣсяца, о дѣятельнѣйшемъ надзорѣ епархіальныхъ начальствъ за священнослужителями, Сѵнодъ нашелъ необходимо нужнымъ вновь поставить епархіальнымъ архіереямъ въ непремѣнную обязанность, чтобы надзоръ благочинныхъ за исправностію и благоповеденіемъ причтовъ не рѣдко повѣряли своимъ личнымъ усмотрѣніемъ, и для того, каждый годъ, хотя нѣкоторую часть епархіи, неперемѣнно, посѣщали, и о томъ подъ конецъ года доносили, во извѣстіе, Сѵноду.

А дабы уменьшить хозяйственныя въ семъ дѣлѣ затрудненія, для того, принявъ за основаніе узаконеніе 13 августа, 1802 года, которымъ положено на переѣздъ изъ одного мѣста въ другое, по должности, или по временному откомандированію отъ начальства, производить по чинамъ прогонныя деньги на положенное число лошадей, Сѵнодъ полагаетъ, чтобы епархіальнымъ архіереямъ, а также командируемымъ отъ нихъ викарнымъ, для посѣщенія епархій, даваемо было назначенное число лошадей, и положенныя прогонныя деньги, по требованіямъ, отпускаемы были изъ мѣстныхъ казенныхъ палатъ на такое число верстъ, какое, по дѣйствительномъ епископскомъ путешествіи, окажется.

Всемилостивѣйшій Государь! Сѵнодъ, всеподданнѣйше докладывая о семъ Вашему Императорскому Величеству, на удовлетвореніе означенной потребности духовнаго управленія испрашиваетъ высочайшаго повелѣнія.

Настоящій докладъ высочайше утвержденъ 14 апрѣля, того же 1828 г. [2]).

---

[1]) См. выше, № 190.

[2]) Съ черноваго подлинника, хранящ. въ дѣлѣ Св. Сѵнода, 1828 г., № 106—499, лл. 1 и 2.

192.

Мнѣніе митрополита Филарета относительно заимообразнаго отпуска 6000 руб. на напечатаніе древняго церковнаго пѣнія, положеннаго на 4 голоса протоіереемъ Турчаниновымъ.

(1828 г., 6 мая.)

Подписавъ съ прочими членами коммиссіи духовныхъ училищъ журналъ, во исполненіе высочайшаго повелѣнія о заимообразномъ отпускѣ шести тысячъ рублей на напечатаніе древняго церковнаго пѣнія, положеннаго на четыре голоса протоіереемъ Турчаниновымъ [1]), долгомъ поставляю, въ дополненіе, присовокупить слѣдующее:

Нѣсколько піесъ, обработанныхъ протоіереемъ Турчаниновымъ, для опыта слушаны были высокопреосвященнымъ митрополитомъ новгородскимъ и мною.

Нѣкоторыя изъ нихъ оказались положенными на четыре голоса, согласно съ древнимъ напѣвомъ, но такъ искусственно, тяжело для поющихъ и не просто, что только огромнымъ и превосходнымъ придворнымъ хоромъ сіе пѣніе можетъ быть исполняемо съ успѣхомъ. Опыты, сдѣланные находящимся при мнѣ хоромъ, не были удовлетворительны. Слѣдственно сіе положеніе пѣнія, какъ неудобоисполнимое, не достигаетъ предположенной цѣли—поддержать и возстановить древнее церковное пѣніе повсемѣстно.

Другія піесы, и въ большемъ числѣ, обработаны протоіереемъ Турчаниновымъ такъ неточно съ древними образцами, что въ нихъ совсѣмъ не можно узнать древняго церковнаго напѣва. Это уже совершенное уклоненіе отъ предположенной цѣли.

По таковымъ опытамъ, чтобы предпріятіе направить къ истинной его цѣли, чтобы не сдѣлать издержекъ малополезныхъ и чтобы, вмѣсто поддержанія древняго церковнаго пѣнія, не запутать и не повредить онаго невѣрнымъ подражаніемъ,

---

[1]) Собраніе духовно-музыкальныхъ сочиненій протоіерея Турчанинова напечатано въ 3-хъ книгахъ, спб. 1875—76 г

нужно, по моему мнѣнію, прежде напечатанія обработанныхъ протоіереемъ Турчаниновымъ піесъ, подвергнуть оныя разсмотрѣнію свѣдущихъ людей, подъ наблюденіемъ Святѣйшаго Сѵнода, и, если оныя и теперь таковы, какими оказались въ вышеупомянутыхъ опытахъ, то исправить оныя такъ, чтобы сіе пѣніе въ-точности сходствовало съ древними образцами, и чтобы не требовало отличнаго хора, но и небольшими хорами епархіальными могло быть исполняемо безъ затрудненія; а еще было бы лучше, еслибы оное, по точной сообразности съ древнимъ и по простотѣ, могло быть употребительно, хотя отчасти, въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ, гдѣ есть небольшіе хоры вольнопоющихъ.

Таковое мое мнѣніе предлагаю коммиссіи духовныхъ училищъ на разсужденіе, не признано ли будетъ за нужное войти по оному представленіемъ въ Святѣйшій Сѵнодъ для испрошенія высочайшаго повелѣнія.

6 Мая, 1828 года [1]).

193.

Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о замѣченныхъ имъ неточностяхъ въ статьяхъ журнала: «христіанское чтеніе».

(1828 г., 30 ноября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду предложеніе.

Просматривая, поколику время позволяетъ, послѣднія книжки Христіанскаго Чтенія, встрѣтилъ я нѣкоторыя мѣста, въ которыхъ истина представлена не со всею должною точностію, и отъ которыхъ опасаться должно соблазна въ книгѣ, коея назначеніе есть назиданіе христіанскихъ читателей всякаго званія, напримѣръ:

Част. XXXI, стр. 140. *Таково ученіе о божественности Святаго Духа.* Каково?—непосредственно предъ симъ сказано:

---

[1]) Съ собственноручнаго чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библ. Отд. VII, д. 97.

нельзя найти въ писаніи защищаемаго имъ (святымъ Григоріемъ Богословомъ) *ученія.* Слишкомъ много сказано; и сказанное здѣсь противорѣчитъ тому, что̀ непосредственно за тѣмъ слѣдуетъ.

Стр. 147. *Сими изъ языческаго языка о таинствахъ заимствованными выраженіями.* Потому изъ языческаго языка о таинствахъ заимствованы и слѣдующія слова причастной молитвы: *не бо врагомъ твоимъ тайну повѣмъ.*

Стр. 150. *Впрочемъ, нельзя думать, чтобы сіе не совсѣмъ сильное доказательство* (изъ разсматриванія міра) *увѣрило святаго Григорія въ бытіи и дѣйствіи Божіемъ.* Нужно ли, полезно ли, и не больше ли соблазнительно увѣрять читателя, что сіе доказательство не совсѣмъ сильно? Неужели и апостолъ Павелъ не совсѣмъ сильное доказательство бытія Божія употребляетъ, когда говоритъ: *невидимая бо его отъ созданія міра, твореньми помышляема, видима суть?*

Стр. 316. *Многіе изъ древнихъ учителей церкви сомнѣвались еще, приписать ли Святому Духу, какъ обыкновенно приписывается Отцу и Сыну, самостоятельное бытіе или личность.* Слова̀ бездоказательныя, способныя только соблазнить, а не наставить.

Стр. 322. *Хотя не вовсе отступиться отъ защищенія божественнаго Святаго Духа:* неуважительное и обидное выраженіе о Василіи Великомъ.

Стр. 341. *Странно, что Григорій, приводя нѣкоторыя мѣста изъ Священнаго Писанія, съ перваго взгляда незначительныя, не воспользовался тѣми, которыя весьма благопріятствовали его теоріи, какъ то: формою привѣтствій, формою благословеній, а особенно формою, употребляемою при крещеніи.* Сей упрекъ святому Григорію долженъ привести читателя въ великое смущеніе. Неужели святый Григорій не вспомнилъ о сихъ мѣстахъ? Невозможно сего предположить; онѣ слишкомъ знакомы. Что же думать? Неужели онъ не находилъ въ нихъ силы доказательства? Слѣдственно, неужели онъ изъяснялъ оныя какъ-нибудь, подобно нынѣшнимъ неологамъ? Надобно справиться со святымъ Григоріемъ; и вотъ что̀ открывается: святый Григорій въ словѣ о Святомъ Духѣ говоритъ: *кая бо нужда самыя свидѣтельства приводити тебѣ слово до слова?* Изъ сего видно,

что не должно искать въ его словѣ текста упомянутыхъ мѣстъ, а должно искать только указанія на смыслъ оныхъ. Извольте же смотрѣть: *Духъ—славимый со Отцемъ и Сыномъ счисляемый.* Что̀ это, какъ не указаніе на всѣ тѣ мѣста Священнаго Писанія, въ которыхъ Святый Духъ именуется вмѣстѣ со Отцемъ и Сыномъ, слѣдственно и на форму крещенія, благословенія, привѣтствій? Смотрите далѣе: *Духъ, сотворивый всяческая, возсозидающій чрезъ крещеніе.* Хотя сіе указаніе относить можно къ извѣстному изреченію Спасителя въ Евангеліи Іоанновомъ, но что̀ мѣшаетъ полагать, что святый Григорій имѣлъ при семъ въ мысляхъ и другія мѣста Священнаго Писанія, въ коихъ Духъ Святый представляется дѣйствующимъ въ крещеніи, слѣдственно и форму крещенія? Въ семъ случаѣ надобно замѣтить, что святый на такъ названную сочинителемъ Христіанскаго Чтенія *форму* смотритъ не поверхностно, какъ на форму словесную, но глубоко, какъ на слова тайнодѣйственныя, приносящія въ крещеніи божественную, *возсозидающую* силу. Итакъ открывается, что Григорія Богослова оклеветали въ томъ, будто онъ не воспользовался важнѣйшими свидѣтельствами Священнаго Писанія о божественности Святаго Духа.

Част. XXXII, стр. 61. *Почему онъ* (святый Григорій) *и въ семъ отношеніи сдѣлался главнымъ основателемъ церковнаго правовѣрія.* Надобно обратить вниманіе на выраженіе: *и въ семъ отношеніи.* Оно предполагаетъ, что тоже справедливо и въ другомъ или другихъ отношеніяхъ. Итакъ, *главнымъ основателемъ церковнаго правовѣрія,* болѣе нежели въ одномъ отношеніи, сдѣлался одинъ человѣкъ, въ четвертомъ столѣтіи существованія церкви, и слѣдственно церковь триста лѣтъ существовала безъ церковнаго правовѣрія въ нѣсколькихъ отношеніяхъ! Это сказано совсѣмъ не на основаніи церковнаго правовѣрія. *Основанія бо инаго никто же можетъ положити, паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ. Наздани на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу.*

Стр. 107. *Если во дни благословеннаго счастія она* (вѣра) *не освящала нашихъ радостей, то тщетно будемъ искать у ней тихаго пристанища во дни злополучія.* Во дни счастія царя Манассіи *вѣра не освящала его радостей.* Слѣдственно, по мнѣнію законоучителя благороднаго пансіона, царь Манассія

тщетно искалъ у неѣ тихаго пристанища во дни злополучія. А мы, непросвѣщенные, вѣримъ покаянію Манассіи въ злополучіи и примѣромъ его утѣшаемся въ нашемъ нераннемъ иногда покаяніи. Можно бы также спросить законоучителя: подлинно ли онъ вѣритъ, что есть *божественное счастіе, когда вѣра не освящаетъ нашихъ радостей?* Любопытно знать, кто *благословляетъ* счастіе людей невѣрующихъ [1]).

По таковымъ мѣстамъ, встрѣчающимся въ Христіанскомъ Чтеніи, ни мало не подозрѣвая ни сочинителей, ни издателей, ни цензоровъ въ недостаткѣ православія, но примѣчая нѣкоторый недостатокъ точности и осторожности противъ согрѣшенія въ словѣ, при благонамѣренной мысли, призналъ я долгомъ присяги предложить о семъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, не признано ли будетъ нужнымъ подтвердить цензурѣ о усиленіи вниманія и осторожности, при разсмотрѣніи сочиненій.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 421. Ноября 30 дня, 1828 года [1]).

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{30 \text{ ноября}}{17 \text{ декабря}}$ 1828 г., постановилъ: предоставить коммиссіи духовныхъ училищъ, согласно съ симъ предложеніемъ преосвященнаго Филарета, сдѣлать с.-петербургскому комитету для цензуры духовныхъ книгъ надлежащее подтвержденіе о усиленіи впредь вниманія и осторожности при разсматриваніи сочиненій.

---

[1]) Изложенныя здѣсь критическія замѣчанія относятся въ статьямъ «о богословіи св. Григорія Богослова», принадлежащимъ прот. Г. П. *Павскому* (См. біограф. очеркъ прот. Павскаго, соч. свящ. С. В. *Протопопова*, спб. 1876 г., стр. 82.)

[1]) Съ чернов. подлинн., хранящ. въ библіот. москов. дух. акад., 1828 г., № 4; подлинн. предл. въ дѣлѣ Св Сѵнода, 1828 г., № 835, см. также дѣло комм. дух. учил., 1828 г., № 1691 (186).

194.

Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ замѣчаніями на вторую часть книги: «оглавленіе законамъ греко-россійской церкви», составленной Я. М. Гиновскимъ.

(1728 г., 2 декабря.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду предложеніе.

Прошедшаго 1827 года, ноября 2 дня, № 340, предложены были мною на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода замѣчанія на первую часть книги: *оглавленіе законамъ греко-россійскія церкви* [1]), при чемъ я согласенъ былъ и на то, чтобы разсмотрѣніе оныхъ, для усовершенія книги, произведено было безъ оффиціальныхъ формъ. Вѣроятно, сего послѣдняго обстоятельства слѣдствіемъ было то, что по предложенію моему оффиціальнаго дѣйствія Святѣйшимъ Сѵнодомъ донынѣ не учинено, а между тѣмъ напечатана вторая часть книги, съ означеніемъ на заглавномъ листѣ дозволенія Святѣйшаго Сѵнода [2]), тогда какъ, сколько извѣстно, ни цензурою, ни кѣмъ-либо изъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода книга сія разсматриваема не была.

Но, по моему мнѣнію, достойно разсмотрѣнія Святѣйшаго Сѵнода, какое впечатлѣніе произведетъ, напримѣръ, слѣдующій законъ, приводимый въ сей книгѣ: стр. 48, *въ церквахъ предъ образами въ лампады и подсвѣчники много свѣчъ не ставить.*

Или стр. 76, *монахамъ особливыхъ келлій не имѣть, но чуланы.* Сколько надобно сломать въ монастыряхъ по сему закону!

Или: *въ монастыряхъ имѣть двѣ поварни, одну свѣтскимъ, а другую монахамъ.* Стр. 76.

Или: *затворниковъ въ монастыряхъ не держать.* Стр. 78.

Или: *земель и деревень монастырямъ не продавать и не отдавать.* А что первая половина сего закона отмѣнена, того

---

[1]) См. выше, № 186.

[2]) Книга напечатана въ с.-петербургской сѵнодальной типографіи, въ 1828 г.

не сказано. Слѣдственно, если будутъ давать монастырю землю, по сей статьѣ консисторія откажетъ, что̀ будетъ противозаконно. Стр. 81.

Или: *въ сѵнодальномъ домѣ быть иподіаконовъ 4, пѣвчихъ 10, подъяконовъ 30.* Стр. 88.

Или: *коломенской епархіи подворье обратить, по принадлежности, къ тульскому архіерейскому дому.* Стр. 120. Неужели и это законъ?

Или: *бываемыя къ праздникамъ на свѣчи прошенія и сборы оставить, и впредь такихъ сборовъ никому не дѣлать.* Стр. 130.

Книга сія не знаетъ различія между закономъ и распоряженіемъ, между постановленіемъ, высочайше утвержденнымъ, и между случайнымъ предписаніемъ Святѣйшаго Сѵнода, между неопредѣленными понятіями гражданскими и ученіемъ церковнымъ и догматическимъ, которое съ особенною точностію должно быть соблюдено въ книгѣ, которая выходитъ въ свѣтъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, и которой, слѣдовательно, безпорядки и погрѣшности уничижили бы достоинство Святѣйшаго Сѵнода, и, конечно, произвели бы болѣе вреда, нежели ошибка книги, пропущенной обыкновенною цензурою.

Таковыя разсужденія убѣждаютъ меня вновь предложить сіе дѣло на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, съ приложеніемъ копіи прошлогодняго моего предложенія.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 423. Декабря 2 дня, 1828 года.

Святѣйшій Сѵнодъ, соглашаясь съ замѣчаніями преосвященнаго митрополита московскаго, по опредѣленію $^{5}/_{17}$ того же декабря, призналъ необходимо нужнымъ означенную книгу вновь подвергнуть внимательнѣйшему разсмотрѣнію и исправленію; и для того: 1-е, дѣло сіе поручить присутствующимъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ преосвященнымъ: Григорію, архіепископу рязанскому и Владиміру, епископу курскому, на каковой конецъ и препроводить къ нимъ какъ печатныя двѣ первыя части означенной книги, такъ и слѣдующія четыре рукописныя, а при томъ, для соображенія при разсмотрѣніи оныхъ, копіи съ замѣчаній на первыя двѣ части преосвященнаго митрополита московскаго; 2-е, печатаніе третьей и продажу напечатанныхъ первой и второй части упоминаемой книги оста-

новя, хранить оныя въ удобномъ мѣстѣ за казенною печатью, впредь до рѣшенія, а отъ издателя сей книги вытребовать подробный реестръ, сколько экземпляровъ куда именно и на какую сумму разослано имъ изъ напечатанныхъ первыхъ двухъ частей той книги [1]).

195.

Всеподданнѣйшее прошеніе митрополита Филарета объ увольненіи его отъ управленія московскою епархіею и о дозволеніи ему, съ согласія Святѣйшаго Сѵнода, избрать жительство въ одномъ изъ монастырей.

(1828 г., 6 декабря.)

Въ 1828 году, 29 ноября, баронъ И. И. Дибичъ, въ письмѣ, на французскомъ языкѣ, московскому военному генералъ-губернатору, князю Д. В. Голицыну, сообщилъ, что Государь Императоръ, узнавъ о непріятностяхъ, которыя испытываетъ полковникъ Мансуровъ, вслѣдствіе своего брака [2]), поручилъ мнѣ извѣстить васъ, что Его Величество очень желаетъ, чтобы это дѣло, не подвергаясь огласкѣ, было совершенно предано забвенію и повелѣваетъ вашему сіятельству, обративъ все ваше вниманіе на этого достойнаго офицера, принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы «*пріостановить всѣ мѣры, которыя могли бы быть приняты противъ него*». Въ копіи съ письма барона И. И. Дибича слѣдующія слова подчеркнуты: *en arrêtant toutes les mesures contraires, que pourraient être prises.*

Вверху копіи рукою митрополита Филарета написано: «*Подлинное было передано мнѣ, 6 декабря.* Чертою означены слова «собственноручныя», т. е. Государя Императора Николая Павловича. Копія съ письма барона И. И. Дибича къ князю Д. В. Голицыну переписана собственноручно митрополитомъ Филаретомъ и въ нее вложено собственноручное черновое всеподданнѣйшее прошеніе митрополита, слѣдующаго содержанія:

Всемилостивѣйшій государь!

Священный долгъ служить Вашему Императорскому Величеству вѣрою и правдою, особенно вожделѣннымъ для меня дѣлаетъ благодарность къ милостямъ и благодѣяніямъ Вашего Императорскаго Величества, неизреченно для меня великимъ.

Но, при сознаніи внутреннихъ моихъ недостатковъ, немощь тѣлесная, въ теченіе немалаго времени едва преодолѣваемая принужденными усиліями, наконецъ отнимаетъ у

[1]) Черновое предлож., хранящ. въ библіот. моск. дух. акад., 1828 г., № 3; подлинное—въ дѣлѣ Св. Сѵнода, 1826 г., № 817.

[2]) См. выше, №№ 178, 180, 182 и 183.

меня надежду соотвѣтствовать обязанностямъ ввѣреннаго мнѣ служенія.

Посему пріемлю дерзновеніе Ваше Императорское Величество всеподданнѣйше просить о увольненіи меня отъ управленія ввѣренною мнѣ епархіею и о всемилостивѣйшемъ дозволеніи мнѣ, съ согласія Святѣйшаго Сунода, избрать жительство, безъ управленія, въ одномъ изъ монастырей, гдѣ здоровый воздухъ, и не слишкомъ большая отдаленность отъ врачебныхъ пособій позволили бы мнѣ сберегать остатки разрушающагося здоровья на послѣднее служеніе посильными молитвами о мирѣ церкви и о долгоденственномъ и о благоденственномъ царствованіи Вашего Императорскаго Величества, и на собственное приготовленіе къ предстоящему суду Христову.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданный [1]).

Было ли подано это прошеніе и какой былъ отвѣтъ, изъ дальнѣйшихъ бумагъ митрополита Филарета не видно.

196.

Стихотвореніе, написанное въ опроверженіе мысли, высказанной А. С. Пушкинымъ въ стихотвореніи его «даръ напрасный».

(1828 г.) [2])

Даръ напрасный, даръ случайный,
Жизнь, на что̀ ты мнѣ дана?
Иль зачѣмъ судьбою тайной
Ты на смерть осуждена?
Кто меня враждебной властью
Изъ ничтожества воззвалъ,
Душу мнѣ наполнилъ страстью,
Умъ сомнѣньемъ взволновалъ?
Цѣли нѣтъ передо мною,
Сердце пусто, празденъ умъ,
И томитъ меня тоскою
Однозвучный жизни шумъ.

Пушкинъ.

[1]) Съ черновыхъ подлинн. Опись № 50; докум. №№ 9—11.

[2]) Стихотвореніе: «Даръ напрасный, даръ случайный», въ изданіи П. В. Анненкова «сочиненія Пушкина» (С.-петербургъ, 1856 г., т. II, стр. 449, стих. XII), отнесено къ 1828 году, а отвѣтъ А. С. Пушкина: «Въ часы забавъ иль праздной скуки», отнесенъ къ 1830 году (тамъ-же, стр. 505).

Не напрасно, не случайно
Жизнь судьбою мнѣ дана;
Не безъ правды ею тайно
На тоску осуждена.
Самъ я своенравной властью
Зло изъ тайныхъ безднъ воззвалъ,
Самъ наполнилъ душу страстью,
Умъ сомнѣньемъ взволновалъ.
Вспомнись мнѣ, забвенный мною,
Просіяй сквозь сумракъ думъ!
И созиждутся тобою
Сердце чисто, свѣтелъ умъ [1]).

Филаретъ.

Отвѣтъ Пушкина.

Въ часы забавъ иль праздной скуки,
Бывало, лирѣ я моей
Ввѣрялъ изнѣженные звуки
Безумства, лѣни и страстей.
Но и тогда струны лукавой
Невольно звонъ я прерывалъ,
Когда твой голосъ величавый
Меня внезапно поражалъ.
Я лилъ потоки слезъ нежданныхъ,
И ранамъ совѣсти моей
Твоихъ рѣчей благоуханныхъ
Отраденъ чистый былъ елей.
И нынѣ съ высоты духовной
Мнѣ руку простираешь ты,
И силой кроткой и любовной
Смиряешь буйныя мечты.
Твоимъ огнемъ душа палима,
Отвергла мракъ земныхъ суетъ,—
И внемлетъ арфѣ серафима
Въ священномъ ужасѣ поэтъ [2]).

---

[1]) Съ копіи. Опись № 43; докум. № 1.

[2]) Всѣ три стихотворенія напечатаны въ журналѣ минист. народн. просвѣщ., 1868 г., янв., стр. 2—3.

1829 г.

197.

Замѣчанія митрополита Филарета на программу преподаванія закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ.

(1829 г., 9 января.)

Программа преподаванія закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ въ самомъ вступленіи своемъ представляетъ понятія неточныя, а во всемъ составѣ своемъ содержитъ много несообразнаго съ своимъ назначеніемъ.

1) *Страхъ Господень* полагаетъ она *единственною цѣлію* законоученія, какъ будто стараясь симъ напряженнымъ выраженіемъ *исключить совершенную любовь, изгоняющую страхъ.*

2) Она говоритъ, что, *соотвѣтственно возрастамъ воспитываемаго юношества, должны возвышаться и предметы, преподаваемые имъ по закону Божію.* Поелику первые *предметы* законоученія суть символъ вѣры, заповѣди Божіи и молитва Господня, то, по требованію программы, символъ вѣры, заповѣди Божіи и молитва Господня *должны возвышаться, соотвѣтственно возрастамъ воспитываемаго юношества.*

3) Программа предполагаетъ, *чтобы малолѣтнимъ дѣтямъ предлагалось только словесное нелестное млеко, а возрастнымъ уже твердая пища.* Изъ отношенія г. главнаго директора пажескаго и кадетскихъ корпусовъ видно, что малолѣтніе дворяне поступаютъ въ военно-учебныя заведенія отъ 8 до 12 лѣтъ, и остаются въ заведеніи 8 лѣтъ, именно: два года въ нижнихъ, три въ среднихъ и три въ верхнихъ классахъ. Изъ сего выходитъ, что тѣ, для которыхъ программа назначаетъ *твердую пищу,* суть дѣти, начиная отъ 13 лѣтняго возраста.

4) Прежде всего программа предполагаетъ осмилѣтнихъ дѣтей, *не умѣющихъ читать, сперва по-наслышкѣ, а потомъ посредствомъ чтенія научить необходимѣйшимъ молитвамъ,* подъ именемъ коихъ разумѣетъ она, между прочимъ, символъ вѣры, нѣкоторые церковные стихи и псаломъ пятидесятый; и коихъ назначено всего пятнадцать статей. *Учить по-наслышкѣ,* безъ

сомнѣнія, значитъ учить на-память. А такъ много учить напамять не для всякаго въ семъ возрастѣ удобно. Хорошо намѣреніе рано пріучать дѣтей къ молитвѣ, но сіе дѣлать должно съ предосторожностію, чтобы сіе святое и блаженное упражненіе не сдѣлалось для нихъ тяжкимъ игомъ и занятіемъ постылымъ.

5) Оглавленіе священной исторіи въ программу выписано безъ нужды, поелику оно само собою видно въ учебной книжкѣ; и при томъ оное предложено въ странномъ составѣ выраженій, какъ-то:

Законоучитель даетъ краткое, но ясное понятіе о избіеніи младенцевъ,

Краткое, но ясное понятіе о великой субботѣ, и проч.

6) О преподаваніи катихизиса въ нижнихъ классахъ программа говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: *приводитъ многія доказательства на излагаемыя въ семъ катихизисѣ истины и входитъ въ подробное ихъ изъясненіе не поставляется въ обязанность законоучителя.* Сіе сказано, во-первыхъ, излишне, потому что видно изъ учебной книжки, и потому что въ заведеніяхъ, столь попечительно управляемыхъ, нельзя и предполагать столь неразборчиваго законоучителя, который бы вздумалъ девятилѣтнимъ дѣтямъ *приводить многія доказательства* катихизическихъ истинъ; во-вторыхъ, слишкомъ неопредѣленно; ибо выраженіе—*не поставляется въ обязанность*—не означаетъ запрещенія и не исключаетъ позволенія *приводить многія доказательства,* и слѣдственно не предостерегаетъ законоучителя, а вводитъ въ искушеніе дѣлать дѣло неумѣстное.

7) Далѣе, программа велитъ девятилѣтнимъ дѣтямъ *изложить христіанскія наставленія, приспособленныя къ званію воиновъ.* Очень рано. Прибавленіе къ краткому катихизису, содержащее въ себѣ христіанскія наставленія для воиновъ, относится къ назначенію сего катихизиса для нижнихъ воинскихъ чиновъ (такъ какъ онъ и для сего назначенъ по высочайшему Его Императорскаго Высочества повелѣнію), а не къ употребленію его при наставленіи малолѣтнихъ дѣтей. Благороднымъ воспитанникамъ наставленія сего рода должны быть преподаны въ высшемъ возрастѣ; а для сего и сдѣлано по сему предмету особое прибавленіе къ пространному катихизису.

8) Въ среднемъ возрастѣ предметы священной исторіи и катихизиса программа велитъ *преподавать въ надлежащей обширности и полнотѣ*. Полнота сія, между прочимъ, полагается въ томъ, *чтобы разематривать открытыя въ словѣ Божіемъ причины, обстоятельства и послѣдствія важнѣйшихъ происшествій, и пріучать умы воспитанниковъ къ правильному сужденію о дѣлахъ Божіихъ*. Но какъ, по вышеупомянутому увѣдомленію г. директора, въ средній возрастъ вступаютъ частію десятилѣтніе дѣти, то, очевидно, что программа предполагаетъ родъ наставленія гораздо выше возраста наставляемыхъ.

9) Послѣ того, какъ программа назначила среднему возрасту *преподаваніе въ обширности и полнотѣ, разсматриваніе причинъ и послѣдствій происшествій*, велитъ она законоучителю *удерживаться отъ глубокихъ изслѣдованій*. Требованія сіи такъ недалеки отъ явнаго между собою противорѣчія, что могутъ привести въ недоумѣніе того, кому приготовляются въ руководство.

10) Въ указаніи предметовъ ветхозавѣтной исторіи программа предлагаетъ, между прочимъ, слѣдующія задачи: *Совѣтъ Божій о сотвореніи человѣка—съ кѣмъ? Заповѣдь о древѣ познанія добра и зла—для чего? Обозрѣніе Адамомъ всѣхъ животныхъ—для чего? Необыкновенное долголѣтіе патріарховъ—отъ чего и для чего? Построеніе Ноемъ ковчега—для чего? Законы нравственные, обрядовые, гражданскіе—почему написаны, а не оставлены въ преданіи?* и проч. Изслѣдованіе сихъ и подобныхъ вопросовъ по всякій исполнитель программы согласитъ съ ея требованіемъ *воздерживаться отъ глубокихъ изслѣдованій*, а начальству неудобно одобрить въ такомъ видѣ программу потому, что она не показываетъ, какіе будутъ отвѣты на предложенные вопросы, и будутъ ли оные основательны и чужды суемудрія. Учебной книги программа не назначаетъ, а указываетъ только пособіе; она хочетъ, чтобы отвѣты на вопросы выходили изъ головы законоучителя. Но если сомнѣваются въ томъ, будетъ ли онъ умѣть спрашивать, и для того задаютъ ему вопросы программою, то, конечно, гораздо болѣе усумниться должно въ томъ, будетъ ли онъ умѣть отвѣчать на заданные вопросы; и слѣдственно, программа безъ классической книги не можетъ быть одобрена, съ благонадежностію для преподаванія.

11) Вотъ нѣкоторые примѣры изъ программы, для усмотрѣнія разборчивости ея въ назначеніи предметовъ и точности въ изложеніи:

Его прибытіе къ Самуилу (Саула).

Несправедливость Давида противъ дома Урія.

Іосія—убитъ Фараономъ Нехао.

Дарованіе имъ тамъ выгодныхъ правъ (Евреямъ въ Египтѣ).

12) Вотъ примѣръ порядка въ программѣ:

Исторія царей еврейскихъ.

Пророки и нѣкоторыя достопримѣчательнѣйшія лица.

Понятіе о пророкахъ и исторія пророковъ:

a) Иліи,

b) Елисея,

c) Іоны,

d) Исаіи,

e) Іереміи.

f) *Исторія Іова, жившаго во времена патріархальныя.*

13) Другой примѣръ порядка:

Исторія Господа нашего Іисуса Христа до вступленія Его въ проповѣданіе Евангелія; сюда относятся:

Первые послѣдователи Іисуса Христа, избраніе двѣнадцати апостоловъ. Итакъ, по программѣ Іисусъ Христосъ имѣлъ послѣдователей и избралъ двѣнадцать апостоловъ *до вступленія Его въ проповѣданіе Евангелія.* Какъ же первые послѣдователи Его сдѣлались Его послѣдователями, и какъ апостолы еще до апостольства были въ числѣ многихъ учениковъ Его, когда Онъ еще *не вступилъ въ проповѣданіе Евангелія?*

14) Въ наставленіи, какъ преподавать пространный катихизисъ, программа опять учитъ законоучителя тому, что онъ безъ нея знаетъ, и чего не можетъ не знать, имѣя въ рукахъ учебную книгу. Напримѣръ, *онъ долженъ,* говоритъ программа, *каждое слово символа вѣры изъяснить по разуму Священнаго Писанія, раскрыть всѣ понятія, въ каждомъ словѣ символа вѣры заключающіяся, и подтвердить оныя Священнымъ Писаніемъ.* Все сіе уже сдѣлано въ учебной книгѣ, и вновь предписывать сіе въ программѣ есть дѣло, похожее на то, какъ если бы кто, сажая гостя за столъ, печатною программою наставлялъ его о употребленіи яствъ и столовыхъ принадлежностей, на-

ходящихся предъ его глазами. Что̀ уподобленіе сіе сходно съ предметомъ, вотъ въ доказательство сего еще одинъ примѣръ, какихъ въ программѣ много: *въ шестомъ членѣ онъ* (законоучитель) *скажетъ о вознесеніи Іисуса Христа съ плотію на небо.* Неужели, подлинно, программа боится, что безъ сего наставленія законоучитель *не сказалъ бы въ шестомъ членѣ* символа вѣры *о вознесеніи Іисуса Христа на небо?* Иное дѣло писать программу для порядка и припоминанія предметовъ при испытаніи учениковъ; но такія программы, извлекаемыя изъ утвержденныхъ учебныхъ книгъ, не требуютъ сунодальнаго утвержденія.

15) Въ наставленіи, какъ толковать заповѣди, программа представляетъ новый родъ убійства: *убійство по должности.* Приличнѣе было бы сохранить разборчивость въ словахъ. какъ ее сохраняли донынѣ; и отнятію жизни, по закону, у преступника или убіенію непріятеля на войнѣ не давать прямо названія убійства.

16) Назначивъ для осьмилѣтняго курса ученія, начинающагося отъ осьми лѣтъ возраста, краткую священную исторію, краткій катихизисъ, пространную священную исторію и пространный катихизисъ, программа изъявляетъ опасеніе, что сего будетъ мало. Въ справедливости сего опасенія трудно убѣдиться, если принять въ разсужденіе, что учебныхъ часовъ назначено въ первые два года по одному, а въ прочіе по два въ недѣлю, что кадеты призываются быть христіанами, а не богословами, и что лучше необширный курсъ ученія, основательно преподанный и твердо принятый, нежели обширный, котораго начала не знаютъ достигшіе окончанія.

17) Наконецъ, программа предлагаетъ новую учебную книгу, о которой изъясняется слѣдующимъ образомъ: *такой книги другой на россійскомъ языкѣ нѣтъ въ виду, кромѣ начертанія христіанскихъ обязанностей по ученію православной грекороссійской церкви, изданнаго 1827 года. Въ сей книгѣ излагаются тѣ же самые предметы, которые изложены въ третьей части пространнаго катихизиса, только въ иномъ видѣ и въ большей полнотѣ.* Здѣсь предлежитъ разсужденію вопросъ: полезно ли назначать новую учебную книгу, въ которой излагаются тѣ же самые предметы, только въ иномъ видѣ? Для разрѣшенія сего

вопроса неизлишне было бы взглянуть на самую книгу; но программа *ожидаетъ благословенія отъ Святѣйшаго Сунода* на учебное употребленіе такой книги, которая и прежде Святѣйшимъ Сунодомъ разсматривана не была, и нынѣ къ разсмотрѣнію онаго не представлена.

Хотя по сему нельзя сдѣлать рѣшительнаго заключенія о предлагаемой учебной книгѣ, но изъ всего вышесказаннаго по необходимости, происходитъ то заключеніе, что представленная программа одобрена быть не можетъ [1]).

198.

Мнѣніе и заключеніе митрополита Филарета о запискѣ екатеринбургскаго купца Резанова, выдававшаго себя за представителя 81,000 душъ раскольниковъ трехъ губерній, и домогавшагося полученія къ екатеринбургской николаевской церкви священниковъ, кои зависѣли бы отъ губернскаго комитета о раскольникахъ.

(1829 г., 18 февраля).

Что касается до свѣдѣній, доставляемыхъ купцомъ Резановымъ, митрополиты новгородскій и московскій и архіепископъ рязанскій разсуждали:

Бумаги и дѣйствія Резанова немалое заслуживаютъ вниманіе, особенно въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ изъ себя агента осьмидесяти одной тысячи душъ раскольниковъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже агента всѣхъ раскольниковъ поповщинской секты въ Россіи. Если, подлинно, успѣлъ онъ поставить себя у раскольниковъ чѣмъ-то похожимъ на О' Коннеля [2]) ирландскихъ католиковъ, то неизлишне вникнуть въ послѣдствія, могущія произойти отъ сего успѣха. Если онъ только еще стремится сдѣлать себя

[1]) Съ чернов. подлинн., при которомъ находится копія; докум. эти хранятся въ библіот. московск. дух. акад., 1829 г., № 5.

[2]) О' Коннель, Даніель, ирландскій агитаторъ, образовавшій общество, стремившееся къ уничтоженію единства Англіи и Ирландіи; † 1847 г.

тѣмъ, чѣмъ себя представляетъ въ глазахъ правительства, и въ семъ случаѣ не есть излишняя предосторожность разсмотрѣть, можно ли правительству въ бездѣйствіи смотрѣть на сіе стремленіе. Симъ разсужденіемъ возбуждаемому вниманію представляются слѣдующія соображенія:

1) Резановъ въ запискѣ своей говоритъ, что число раскольниковъ, принадлежащихъ къ екатеринбургской николаевской церкви, жительствующихъ по губерніямъ пермской, оренбургской и тобольской, простирается до 81,000 душъ, и что они вообще всѣ согласны имѣть священство на основаніи правилъ 1822 года, и пр. Но какимъ образомъ узналъ онъ одинаковое мнѣніе 81,000 душъ, жительствующихъ на большомъ пространствѣ, въ трехъ разныхъ губерніяхъ, на то не только достовѣрнаго документа, но нижѐ вѣроятнаго объясненія не представляетъ.

2) При означенной запискѣ представилъ Резановъ копіи съ двухъ приговоровъ: во-первыхъ, раскольниковъ города Екатеринбурга и окрестности онаго разныхъ сословій, во-вторыхъ, крестьянъ шадринскаго уѣзда. Документы сіи слишкомъ далеко недостаточны для удостовѣренія въ согласномъ мнѣніи 81,000 душъ, жительствующихъ въ трехъ губерніяхъ.

3) Но и сихъ недостаточныхъ документовъ достоинство совсѣмъ уничтожается тѣмъ, что подъ оными нѣтъ ни одной подписи.

4) Резановъ въ запискѣ считаетъ до 30,000 душъ раскольниковъ, желающихъ учрежденія губернскаго комитета о раскольникахъ; но на сіе также не представляетъ доказательства, ибо приложенный о семъ приговоръ вышеупомянутый написанъ отъ имени крестьянъ одного уѣзда, и никѣмъ не подписанъ.

5) Онъ считаетъ еще до 35,000 душъ раскольниковъ, не принадлежащихъ къ екатеринбургской николаевской церкви, желающихъ священниковъ на правилахъ 1822 года, и въ томъ числѣ до 28,000 душъ такихъ, о коихъ надѣяться можно, что они со временемъ согласятся подчиниться губернскому комитету и даже правиламъ единовѣрческихъ церквей. Но какъ на сіе нѣтъ и вида доказательства, то изъ

сего, по необходимости, должно заключить, что Резановъ наугадъ выставляетъ большія числа народа, чтобы мнимое посольство свое представить болѣе важнымъ и льстить надеждою единовѣрія, чтобы привлечь правительство къ своимъ видамъ.

6) Онъ упоминаетъ о 1,500 душъ, принявшихъ единовѣрческія правила. Но если онъ уважаетъ сіи правила и искренно входитъ въ виды правительства, то ему надлежало бы самому присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрческихъ, и своимъ вліяніемъ на раскольниковъ воспользоваться для приведенія и другихъ на сей спасительный путь; а какъ онъ даже и не обѣщаетъ сего, и, напротивъ, ходатайствуетъ представленными приговорами въ пользу раскольниковъ, то очевидно, что упоминаніе въ запискѣ о единовѣрцахъ есть хитрость, которою онъ думаетъ привлечь къ себѣ вниманіе правительства, чтобы употребить сіе вниманіе въ пользу раскола.

7) Между прочимъ, онъ доноситъ о не объявленномъ гражданскому начальству бѣгломъ попѣ у шартанскихъ раскольниковъ, о которомъ, впрочемъ, и безъ него уже извѣстно изъ донесенія миссіонера. По соображенію съ другими дѣйствіями Резанова, и въ семъ случаѣ нельзя не взять подозрѣнія, что онъ преслѣдуетъ шартанскихъ раскольниковъ съ ихъ бѣглымъ попомъ, не по усердію къ правительству, но за то, что сіи раскольники, находясь только въ 7 верстахъ отъ Екатеринбурга, не подчинились вышеупомянутой, провозглашаемой Резановымъ, николаевской церкви, и желаетъ въ удаленіи отъ нихъ попа, на котораго доноситъ, найти средство привести ихъ въ подчиненіе николаевской церкви и себѣ самому.

8) Если взаимно сличить два показанія Резанова: первое, что 81,000 душъ изъ трехъ губерній приписались въ приходъ къ екатеринбургской николаевской раскольнической церкви, и второе, что шартанскіе обыватели, жительствующіе только въ 7 верстахъ отъ Екатеринбурга, къ сей церкви не приписывались, то послѣднимъ показаніемъ подвергается сильному подозрѣнію первое. Если раскольники, живущіе близъ самого Екатеринбурга, не захотѣли быть въ приходѣ

екатеринбургской николаевской церкви, то какъ могло статься, чтобы пожелали приписаться къ ней раскольники тобольской и оренбургской губерній? Если тутъ есть что-либо истинное, то развѣ одно изъ двухъ: или Резановъ происками своими болѣе успѣлъ въ привлеченіи къ себѣ раскольниковъ изъ отдаленныхъ мѣстъ, нежели изъ ближайшихъ, гдѣ ему иные не вѣрятъ потому самому, что ближе знаютъ его качества, дѣйствія и виды, или онъ ложно выставляетъ принадлежность къ николаевской церкви 81,000 душъ.

9) Если взять въ разсужденіе пространство мѣстъ и образованіе народа, то представляется невозможнымъ, чтобы 81,000 душъ изъ трехъ губерній свободно и дѣйствительно вошли въ разсужденіе объ одномъ предметѣ и согласились въ одномъ мнѣніи. Гдѣ были совѣщанія? Какъ собирались голоса? Когда и кѣмъ заключено рѣшительное положеніе? Если и здѣсь что̀ можно предположить за истинное, то развѣ переписку немногихъ начальниковъ раскола, которые свое мнѣніе приписали тысячамъ народа.

10) Если же положить, что 81,000 душъ изъ трехъ губерній какъ-нибудь совѣщались, положили мнѣніе и сдѣлали Резанова представителемъ сего мнѣнія предъ правительствомъ, то, неизбѣжно, представляется вопросъ:

Сообразно ли такое дѣйствіе съ постановленіемъ и законами государства россійскаго? И можетъ ли правительство, безъ употребленія мѣръ предосторожности, попускать скопища нѣсколькихъ десятковъ тысячъ человѣкъ изъ разныхъ губерній? Отвѣтъ на сіе очевиденъ.

11) Для повѣрки разсужденій и заключеній, изложенныхъ въ предыдущихъ пунктахъ, представляется между бумагами Резанова копія съ письма къ *христіанамъ разныхъ волостей и селеній,* то есть, какъ видно изъ содержанія, окружнаго письма къ раскольникамъ, писаннаго въ ноябрѣ 1828 года изъ Екатеринбурга, отъ кого именно, нельзя рѣшительно сказать, потому что подпись именъ скрыта; но купецъ Резановъ, представившій сію копію, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть постороннимъ для сего дѣйствія. Въ семъ письмѣ екатеринбургскіе сочинители онаго раскольникамъ разныхъ мѣстъ говорятъ: *препровождаемъ при семъ на*

ваше благоразсмотрѣніе приговоръ. Слѣдственно, первый, представленный Резановымъ, приговоръ въ ноябрѣ прошедшаго года отданъ былъ только на благоразсмотрѣніе разныхъ мѣстъ раскольникамъ. Когда же на оный согласіе 81,000 душъ изъ трехъ губерній получилъ Резановъ, который, по словамъ того же письма, въ томъ же ноябрѣ долженъ былъ отправится въ Петербургъ? Далѣе, въ томъ же письмѣ говорится: *препровождаемъ вамъ, сверхъ того, еще второй приговоръ, съ присовокупленіемъ 10 пунктовъ, единственно для того, чтобы вы могли видѣть въ полной мѣрѣ всѣ наши дѣйствія и о пользѣ оныхъ судить по теченію будущихъ временъ*. Здѣсь разумѣется вышеупомянутый приговоръ шадринскихъ раскольниковъ; и весьма достойно примѣчанія, что екатеринбургскіе сей приговоръ означаютъ словами: *наши дѣйствія*; ибо изъ сего открывается, что они составляютъ приговоры не только для себя, но и для другихъ, въ разныхъ видахъ, дабы тѣмъ или другимъ образомъ достигать своей цѣли. Наконецъ, въ письмѣ говорится: *священниковъ также нѣтъ въ Петербургѣ, въ Казани, въ иргинскомъ и юговскомъ заводахъ, и даже по многимъ прочимъ мѣстамъ, что̀ самое, безъ сомнѣнія, соединитъ ихъ къ здѣшнему старообрядческому обществу и покажетъ обоюдную необходимость споспѣшествовать оному*. Здѣсь также открывается, что общаго мнѣнія нѣтъ, но что екатеринбургскіе безъименные дѣйствователи только еще домогаются присоединить къ своему обществу всѣхъ раскольниковъ поповщинской секты. Все же сіе достаточно показываетъ, что не 81,000 душъ избрали Резанова представителемъ своего мнѣнія, но онъ съ нѣкоторыми единомышленниками своими старается своему мнѣнію и вліянію подчинить, если можно, всѣхъ раскольниковъ.

12) Заключеніе предыдущаго пункта подтверждается также донесеніемъ миссіонера, протоіерея Луканина, въ рапортѣ пермскаго епископа Святѣйшему Сѵноду, отъ 29 генваря, сего года, гдѣ говорится, что, по словамъ обращающихся изъ раскола, могло бы болѣе быть желающихъ присоединиться отъ раскола къ единовѣрческой церкви, но, въ бытность онаго миссіонера въ юговскомъ заводѣ, прислано отъ екатеринбургскихъ раскольническихъ наставниковъ письмо, коимъ требуютъ руки, чтобъ быть попрежнему, то есть

имѣть поповъ на правилахъ иргизскихъ монастырей, каковыя письма, по слухамъ, разосланы и по прочимъ заводамъ, гдѣ есть раскольники.

13) Требованіе Резанова и его единомышленниковъ, подписавшихъ екатеринбургскій приговоръ, чтобы имъ оффиціально даны были священники, независимые отъ духовнаго начальства, сколько противно правиламъ церковнымъ, столько же и постановленіямъ государственнымъ; ибо, въ семъ случаѣ, священники и ихъ служба преданы были бы въ подчиненіе самопоставленнымъ начальникамъ раскольниковъ.

По всѣмъ таковымъ соображеніямъ, дабы поставить преграду незаконному и вредному для церкви и государства стремленію купца Резанова и нѣкоторыхъ его единомышленниковъ къ распространенію своего вліянія на раскольниковъ разныхъ мѣстъ и къ образованію изъ нихъ общаго скопища, и дабы освободить дѣйствія миссіонеровъ отъ препятствій, поставляемыхъ усиліями екатеринбургскихъ раскольниковъ, нужными оказываются слѣдующія мѣры предосторожности:

1) Резанова, за то, что повѣреннымъ общаго мнѣнія 81,000 душъ представляетъ себя неосновательно и ложно, повѣреннымъ раскольниковъ совсѣмъ не признавать и ни до какихъ сношеній въ семъ качествѣ съ начальствами не допускать, кромѣ одного только случая, если бы онъ рѣшился просить о присоединеніи къ церкви на правилахъ единовѣрческихъ или и безусловно.

2) Если бы и другой кто явился въ качествѣ общаго повѣреннаго отъ раскольниковъ разныхъ мѣстъ, а кольми паче разныхъ губерній: таковаго въ семъ характерѣ не признавать и въ сношенія съ нимъ не входить.

3) Секретно внушить екатеринбургскимъ раскольническимъ старшинамъ, чтобы они, пользуясь кроткою терпимостію, которую оказываетъ имъ правительство, отнюдь не усиливались распространять своего вліянія, порабощать себѣ мнѣнія простодушнаго народа и возставать противъ мѣръ правительства такимъ противодѣйствіемъ, каковое оказывается въ ихъ окружномъ письмѣ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за возмущеніе общественнаго спокойствія.

4) Миссіонерамъ секретно подать мысль, чтобы они внушали раскольникамъ разсуждать о вѣрѣ свободно и принимать познаваемую истину безъ опасенія со стороны екатеринбургскихъ раскольническихъ начальниковъ, которыхъ незаконныя усилія не могутъ быть одобрены законною властію. (Февр. 23. Свѣтскіе члены согласились только на два послѣдніе пункта [1]).

199.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о преобразованіи городецкой раскольнической часовни въ единовѣрческую церковь.

(1829 г., 19 марта).

Изъ дѣла о преобразованіи городецкой раскольнической часовни въ единовѣрческую церковь видно, что дѣло сіе ведено не съ такою осмотрительностію, какой, по роду своему, требовало.

1) При самомъ начатіи сего дѣла по гражданскому вѣдомству употребленъ балахнинскій земскій исправникъ Массарій, о которомъ въ отношеніи епископа нижегородскаго [2]), отъ 29 августа, 1828 года, упоминается, что онъ замѣченъ въ потворствѣ раскольникамъ, и за то былъ штрафованъ.

2) Предположеніе о преобразованіи часовни, съ высочайшаго соизволенія, сообщено епископу нижегородскому въ маѣ, 1828 года. Пока дѣло сіе находилось у него, раскольники оставались спокойны. Августа 20 дня, отнесся онъ, секретно, къ гражданскому губернатору, а сей 24, секретно же, предписалъ вышеозначенному исправнику; исправникъ ничего не предпринималъ до сентября, и никому ничего не объявлено. Трудно изъяснить, почему въ сіе точно время, 26 августа, раскольники вошли къ гражданскому губернатору прошеніемъ противъ преобразованія часовни, если не предположить нарушенія секрета переписки, и слѣдственно тайнаго благопріятства раскольникамъ.

---

[1]) Съ собственноручнаго чернов. подлинн. Опись № 87; докум. № 1.

[2]) Аѳанасія (Протопопова), впослѣдствіи архіепископа тобольскаго; † 1842.

3) Отъ 6 сентября исправникъ доносилъ правящему должность губернатора, что онъ объявилъ предписаніе губернатора и требовалъ ключей отъ часовни при депутатѣ съ духовной стороны, но въ дѣлѣ ни журнала о семъ, нижѐ имени депутата нѣтъ; а напротивъ того есть въ дѣлѣ отношеніе вознесенскаго протоіерея Сергія, отъ 10 сентября, о томъ, что онъ по сему дѣлу еще никакого предписанія отъ своего начальства не имѣетъ, а посему и приступить къ оному не можетъ.

4) При рапортѣ, отъ 17-го сентября, исправникъ представилъ показанія нѣкоторыхъ крестьянъ, взятыя, неизвѣстно въ который день того мѣсяца, безъ депутата съ духовной стороны, не смотря на то, что въ предыдущемъ рапортѣ исправникъ, очевидно, признавалъ надобность таковаго депутата.

5) Когда господинъ министръ, предписаніемъ отъ 22 сентября, обратилъ на сіе дѣло вниманіе исправляющаго должность гражданскаго губернатора, тогда предписаніемъ правящаго должность губернатора, отъ 8 октября, оное передано ассессору губернскаго правленія Померанцеву. Сей и командированный съ духовной стороны архимандритъ Іоакимъ, дабы узнать основательно, до кого сіе дѣло касается, собрали отъ священнослужителей разныхъ церквей именные списки находящихся въ ихъ приходахъ раскольниковъ, и, по сдѣланнымъ на семъ основаніи увѣщаніямъ, оказалось не желающихъ единовѣрческой церкви 211, желающихъ 187, а съ подавшими первоначальную о томъ просьбу 218 человѣкъ; слѣдственно большинство голосовъ осталось на сторонѣ церкви. Ассессоръ Померанцевъ, въ рапортѣ 13 ноября, объясняетъ, что число непреклонныхъ могло бы еще значительно уменьшиться, если бы не былъ поддерживаемъ прежній заговоръ главными участниками онаго. О признакахъ заговора упоминалось и въ предписаніи правящаго должность губернатора, отъ 8 октября, и видны оные въ самомъ производствѣ дѣла ассессоромъ Померанцевымъ, потому что раскольники долго не соглашались давать отвѣты и подписки каждый за себя, но въ одно время кричали: мы всѣ за одно, и дадимъ одно показаніе, а въ другое время ссылались на упорствующаго крестьянина Реза-

нова, и говорили, что какъ онъ ни къ чему не подписался, то и они также не хотятъ, почему ассессоръ Померанцевъ и рѣшился удалить сего крестьянина и нѣкоторыхъ другихъ отъ мѣста дѣлопроизводства. Такимъ образомъ дѣйствованіе сего чиновника имѣло успѣхъ, но не совершенный потому, что прежде дано время и удобство составиться и усилиться заговору.

6) Успѣхъ сей опять потерянъ, когда дѣло съ 17 ноября перешло въ руки исправника Массарія, съ такимъ предписаніемъ, которое, по открывшимся обстоятельствамъ и для надежнѣйшаго дѣйствованія, было бы неудобоисполнимо, то есть, чтобы открыть часовню для единовѣрческихъ священниковъ и для раскольниковъ вмѣстѣ, не отлагая до ожидаемаго раскольниками разрѣшенія на просьбу ихъ, посланную къ высшему начальству. Въ рапортѣ исправника, отъ 22 ноября, показано непреклонныхъ раскольниковъ около 200, что согласно съ показаніемъ ассессора Померанцева, но въ рапортѣ отъ 12 декабря, неизвѣстно отъ чего, являются ихъ 800, и они рѣшительно воспротивились требованію начальства.

Обстоятельства сіи заслуживаютъ быть представленными на разсужденіе комитета [1]).

200.

Мнѣніе митрополита Филарета по прошенію генералъ-адъютанта П. А. Клейнмихеля о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ фрейлиною Кокошкиною, двоюродною сестрою бывшей жены его, бракъ съ которою былъ расторгнутъ по прелюбодѣянію просителя.

(1829 г., 3 апрѣля).

Генералъ-адъютантъ П. А. Клейнмихель обратился въ Святѣйшій Сунодъ съ прошеніемъ о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ фрейлиною Кокошкиною, двоюродною сестрою бывшей его жены, бракъ съ которою былъ расторгнутъ по прелюбодѣянію просителя.

---

[1]) Съ собственноручнаго чернов. подлин. Опись № 99; докум. № 9.

По содержанію сего прошенія митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующее мнѣніе:

Просимое генералъ-лейтенантомъ Клейнмихелемъ дозволеніе на вступленіе въ бракъ съ фрейлиною Кокошкиною дать препятствуютъ два обстоятельства, раздѣляющія дѣло сіе на двѣ части: первое, что проситель по суду найденъ виновнымъ въ прелюбодѣяніи, за что и первый бракъ его расторженъ; второе, что избираемая имъ невѣста, по первой женѣ его, состоитъ съ нимъ въ четвертомъ степени родства.

Непозволительность сего брака, по винѣ прелюбодѣянія, доказывается и представленныя противъ сего просителемъ возраженія опровергаются слѣдующимъ образомъ:

1) Рѣшеніе епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Сѵнодомъ утвержденное, въ которомъ заключается оставленіе отвѣтчика Клейнмихеля, по силѣ 48 правила св. Василія Великаго, навсегда безбрачнымъ, не есть, какъ называетъ проситель, одно предположеніе, но дѣйствительное опредѣленіе, основанное на законѣ и имѣющее въ судѣ православнаго грекороссійскаго исповѣданія полную законную силу.

2) Хотя проситель представляетъ, что юстицъ-коллегія не запретила ему втораго брака, но таковое ея опредѣленіе можетъ имѣть силу только по ея вѣдомству, въ исповѣданіи лютеранскомъ, а не можетъ оно имѣть никакой силы предъ судомъ грекороссійскаго исповѣданія, въ которомъ дѣйствуетъ ея собственный законъ, и приговоръ, уже произнесенный.

3) Проситель возражаетъ, что епархіальное начальство, по его, просителя, вѣроисповѣданію, не имѣло права приговорить его къ безбрачному состоянію; но сіе возраженіе уничтожается тѣмъ, что духовное начальство имѣло и имѣетъ и право и законную обязанность предохранить православное лицо отъ вступленія въ бракъ съ осужденнымъ въ прелюбодѣяніи, поелику таковый бракъ противенъ правиламъ православнаго исповѣданія.

4) Проситель старается доказать свое право на второй бракъ толкованіемъ 9 правила св. Василія Великаго. Но истинную, законную силу имѣетъ не толкованіе, которое св. Василію Великому не принадлежитъ, а самое правило св. Василія Великаго. Поелику же въ означенномъ правилѣ сказано:

вина бо на оной есть, еже безъ вины остави мужа, то, очевидно, что разрѣшительная часть сего правила неправильно прилагается къ дѣлу просителя; ибо первая жена его не безъ вины и не по одному своему произволу оставила его, но бракъ ея съ нимъ расторженъ законною властію, по винѣ его прелюбодѣянія.

5) Но если и дать нѣкоторый вѣсъ приведенному просителемъ толкованію 9 правила св. Василія Великаго,—оно еще не благопріятствуетъ дѣлу просителя, изъясняя не законъ собственно, а обычай, и при томъ бывшій, а не настоящій; ибо въ концѣ того же толкованія сказано, что обычай сей отмѣненъ закономъ Іустиніановымъ.

6) Напротивъ того, твердое основаніе къ рѣшенію настоящаго дѣла представляетъ запретительная часть того же самаго правила, гдѣ сказано: *по словеси Господню равно осуждаются мужъ и жена.* Слово Господне, на которомъ утверждается сіе правило, читается у евангелиста Матвѣя, въ главѣ 19, въ стихѣ 9, такъ: *иже аще пуститъ жену свою развѣ словесе прелюбодѣйна и оженится иною, прелюбы творитъ; и женяйся пущеницею прелюбы дѣетъ.* Подъ именемъ пущеницы разумѣется жена, или своевольно разошедшаяся съ мужемъ, или разведенная законно, за вину ея прелюбодѣянія. Но какъ слово Господне, по очевидному разуму изреченія и по толкованію св. Василія Великаго, равно осуждаетъ мужа и жену за одинаковое преступленіе, то слѣдуетъ заключить, что и невѣста, вступающая въ супружество за пущеника, т. е. за разведеннаго съ прежнею женою за его прелюбодѣяніе, прелюбы дѣетъ; и слѣдственно дѣвицѣ Кокошкиной должно запретить предполагаемый бракъ съ Клейнмихелемъ не только на основаніи правилъ церковныхъ, но и на основаніи самого слова Господня, изреченнаго въ Евангеліи.

7) Проситель старается ослабить виновность свою въ прелюбодѣяніи, представляя, что онъ признанъ виновнымъ безъ собственнаго въ томъ признанія; но преступленіе его доказано законно не отведенными свидѣтелями, и потому оно предъ закономъ достовѣрно, не смотря на недостатокъ признанія виновнаго. Нельзя оставить безъ замѣчанія того, что если бы г. Клейнмихель признавалъ себя невиннымъ въ пре-

любодѣяніи, то ему, при производствѣ дѣла, надлежало бы сослаться на представляемую по дѣлу совиновную ему дѣвицу Тульпину, истребовать слѣдствіе для открытія того, что она, въ объявленное по дѣлу время преступленія, находилась въ другомъ мѣстѣ и съ другими людьми; но какъ онъ таковой ссылки на нее не сдѣлалъ, то сіе есть родъ признанія въ томъ, что она и онъ были, въ извѣстное время, въ тѣхъ обстоятельствахъ, какъ показано по дѣлу и подтверждено свидѣтелями.

8) Онъ жалуется, что первая жена его оставила; но сей извѣтъ не можетъ быть уваженъ предъ закономъ, послѣ того, какъ онъ самъ обвиненъ по ея жалобѣ, а прежде на нее не жаловался.

9) Онъ ссылается на примѣрное дѣло надворнаго совѣтника Трейтера; но примѣръ сей нейдетъ къ настоящему дѣлу, кромѣ другихъ несходствъ, по слѣдующей разности: тамъ предлежалъ правосудію и человѣколюбію вопросъ, расторгнуть ли бракъ, по стеченію обстоятельствъ уже связанный и сопровожденный рожденіемъ дѣтей, а здѣсь подлежитъ правосудію вопросъ, дозволить ли бракъ, только еще предполагаемый.

10) Наконецъ, предосторожность противъ могущихъ быть отъ сего дѣла послѣдствій внушаетъ слѣдующія разсужденія. если разведенному за прелюбодѣяніе мужу дозволить вступленіе въ новый бракъ, тогда какъ сіе разведенной за прелюбодѣяніе женѣ, по признанію самого просителя, правилами запрещено, то сіе будетъ сколько несправедливо въ сравненіи одного пола съ другимъ, столько вредно для нравовъ, какъ послабленіе и потворство виновнымъ мужескаго пола, въ сравненіи съ одинаково виновными женскаго пола. Если разведенному за прелюбодѣяніе лютеранину начальство православнаго грекороссійскаго исповѣданія дозволило бы вступить въ новый бракъ, чего православнымъ не позволяетъ, то оно сдѣлало бы несправедливость, въ сравненіи съ православными, и даже могло бы сіе служить поводомъ къ тому крайнему соблазну и замѣшательству, что иной изъ православныхъ, осужденный въ прелюбодѣяніи, покусился бы перейти въ лютеранское исповѣданіе, дабы получить дозволеніе

вступить въ новый бракъ и при томъ съ православнымъ лицемъ.

Непозволительность предполагаемаго Клейнмихелемъ брака съ дѣвицею Кокошкиною, какъ двоюродною сестрою первой жены его, открывается слѣдующимъ образомъ:

1) Умозаключенія просителя о томъ, будто сіе родство состоитъ далѣе четвертаго степени, опровергаются точными словами кормчей книги, второй части, главы 50, въ главизнѣ о сродствѣ отъ двуродныхъ, гдѣ сказано: «никто же можетъ пояти себѣ въ жену двѣ стрыйные (двоюродныя) сестры, понеже четвертаго суть степене».

2) Проситель усиливается собирать правила, въ которыхъ запрещается четвертая степень родства, и въ которыхъ не означенъ именно тотъ видъ четвертой степени, который представляется въ настоящемъ дѣлѣ; но онъ не представляетъ и не можетъ представить никакого правила, которымъ бы сей видъ родства былъ разрѣшенъ къ браку. Въ росписаніяхъ родства встрѣчаются и другіе случаи, съ буквальною подробностію не означенные въ правилахъ, но для сего то и заведено счисленіе степеней родства, чтобы по оному примѣнять встрѣчающіеся случаи къ правиламъ. Но какъ 54 правиломъ 6 вселенскаго собора запрещенъ бракъ двухъ братьевъ съ двумя родными сестрами, что составляетъ четвертый степень родства отъ двуродныхъ, то симъ же правиломъ запрещенъ бракъ одного лица съ двумя двоюродными сестрами, что равномѣрно составляетъ четвертый степень родства отъ двуродныхъ, каковъ и есть предполагаемый бракъ г. Клейнмихеля съ дѣвицею Кокошкиною.

По всѣмъ симъ уваженіямъ на вступленіе генералъ-адъютанта Клейнмихеля въ бракъ съ дѣвицею Кокошкиною, православнаго исповѣданія, по правиламъ сего исповѣданія, дозволеніе дать не можно. А можетъ ли онъ, г. Клейнмихель, вступить въ новый бракъ съ лицемъ, принадлежащимъ къ одному съ нимъ лютеранскому исповѣданію, о томъ духовное начальство православнаго исповѣданія въ сужденіе входить не обязано.

Филаретъ, митрополитъ Московскій.

3 Апрѣля, 1829 г.

Съ симъ мнѣніемъ согласились митрополитъ новгородскій Серафимъ и епископъ курскій Владиміръ, протопресвитеръ же П. Крницкій и духовникъ протоіерей Н. Музовскій подали особое мнѣніе въ пользу просителя. По доведеніи о семъ до высочайшаго свѣдѣнія, Государь Императоръ, въ 13 день апрѣля, далъ на докладѣ оберъ-прокурора князя П. С. Мещерскаго слѣдующую резолюцію: «въ догматахъ вѣры разногласія быть не можетъ, и не должно. Посему подобнаго представленія принять я не могу отъ высшаго духовнаго мѣста въ государствѣ. Вамъ, какъ блюстителю законовъ, должно сіе вразумить членамъ Сунода, и когда положится общее единогласное мнѣніе, основанное не на умствованіяхъ и на толкованіяхъ, а на точномъ смыслѣ догматовъ, тогда мнѣ оное представить. Симъ дѣломъ заняться не медля; ибо впредь строго вамъ запрещаю входить съ подобнымъ докладомъ, который совершенно выходитъ изъ всякаго приличія».

Единогласное мнѣніе членовъ Сунода, о невозможности разрѣшить Клейнмихелю второй бракъ, послѣдовало 16 того же апрѣля, а въ декабрѣ того же года послѣдовало высочайшее повелѣніе считать дѣло Клейнмихеля оконченнымъ [1]).

1830 г.

201.

Проектъ всеподданнѣйшей записки митрополита Филарета по поводу исключенія государственнымъ совѣтомъ изъ доклада Святѣйшаго Сунода важныхъ положеній [2]).

(1830 г.)

Всемилостивѣйшій Государь!

Изъ многихъ примѣровъ извѣстно, что всемѣрное попеченіе Вашего Императорскаго Величества о благѣ ввѣреннаго Вамъ отъ Бога народа всякому, даже кромѣ должностной обязанности, даетъ свободу представлять свое мнѣніе къ пользѣ общественной, а великодушіе Ваше покрываетъ и тѣхъ, которыхъ мнѣнія въ своемъ достоинствѣ не равняются

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, № 1188; лл. 40—42; 47—102.

[2]) Настоящая записка написана митрополитомъ Филаретомъ, по случаю изданія именнаго высочайшаго указа на имя Св. Сунода, отъ 6 декабря 1829 года, *объ усиленіи влящихъ способовъ къ образованію духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи.* Указъ напечатанъ во 2-мъ том. полн. собр. зак., за 1829 г., № 3323, стр. 833—838.

ихъ усердію. Дерзаю, въ свою чреду, воспользоваться сею свободою, и уповать на сіе великодушіе.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 6 день сего декабря, Ваше Императорское Величество даровали духовенству новыя благодѣянія, можетъ быть не столько заслуженныя, сколько призывающія къ заслугамъ.

Докладъ Сунода по сему предмету былъ разсматриванъ въ государственномъ совѣтѣ, который, не ограничась тѣмъ, чтобы разсматривать оный, поколику право церковное соприкосновенно съ правомъ гражданскимъ, составленныя Сунодомъ правила, относящіяся до церковнаго управленія, пересмотрѣлъ, и нѣкоторыя отвергъ, а нѣкоторыя измѣнилъ. Но какъ членамъ государственнаго совѣта, по ихъ званіямъ и по ихъ принадлежности къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, не можно знать подробностей церковнаго и духовно-училищнаго управленія: то въ изложеніи составленныхъ имъ и поднесенныхъ на утвержденіе Вашего Императорскаго Величества актовъ оказались нѣкоторыя черты, которыя должны сопровождаться для духовнаго начальства не малыми затрудненіями въ исполненіи благотворныхъ намѣреній Вашего Величества. Видѣть сіи затрудненія и укрывать отъ вниманія Вашего Величества потому только, что трудно рѣшиться на обнаруженіе оныхъ, было ли бы сообразно съ вѣрноподданническимъ усердіемъ? Но и какъ трудно прикоснуться къ дѣлу, уже запечатлѣнному высочайшимъ именемъ! Среди сихъ недоумѣній воспоминаю, что за два года предъ симъ, по сему самому дѣлу, прежде нежели оно было въ Сунодѣ и въ государственномъ совѣтѣ, Ваше Величество удостоили требовать моего посильнаго мнѣнія: и мнѣ представляется, что чрезъ сіе теперь на меня падаетъ жребій, который, не знаю, взялъ ли бы кто другой, и который еще труднѣе взять всѣмъ членамъ Сунода въ настоящемъ положеніи дѣла,—трудный жребій невопрошаемому говорить предъ Вашимъ Величествомъ и изложить открывающіяся затрудненія.

1) Во второмъ пунктѣ высочайшаго указа, 6 декабря, изображено: *составить новые штаты семинарій въ томъ предположеніи, чтобъ воспитанники, по образованіи ихъ въ приходскихъ*

и уѣздныхъ училищахъ на содержаніи ихъ родителей, достигшіе семинарій и признанные способными къ продолженію въ нихъ наукъ, были, всѣ безъ изъятія, содержимы на казенномъ иждивеніи [1]). Мысль, чтобы ученики уѣздныхъ и приходскихъ училищъ образовались на содержаніи ихъ родителей, выраженная государственнымъ совѣтомъ въ видѣ общаго правила, не только не соотвѣтствуетъ намѣренію Вашего Величества преподать вящшіе способы къ образованію духовнаго юношества, но и лишаетъ оное того пособія, которымъ оно частію уже пользовалось. Если бѣдный многосемейный причетникъ имѣетъ двухъ или трехъ сыновей въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ: въ такомъ случаѣ, по разсмотрѣнію начальства, одинъ или двое изъ нихъ получали донынѣ половинное, или одинъ полное содержаніе отъ училища. Пособіе сіе для многихъ совершенно необходимо; и отнятіе онаго должно сопровождаться жалостнымъ воплемъ нищеты.

2) Правило, чтобы семинаристы, всѣ безъ изъятія, содержимы были на казенномъ иждивеніи, производитъ неудобство избыточествующею щедростію. Въ епархіальныхъ городахъ немалое число семинаристовъ живутъ въ домахъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, священниковъ и діаконовъ, которые квартиры для нихъ не нанимаютъ, пропитывать ихъ съ собою не отягощаются, и, какъ сами ученые, служатъ для дѣтей своихъ наилучшими надзирателями и повторителями классическихъ уроковъ. Такихъ семинаристовъ *безъ изъятія* взять на казенное содержаніе не нужно, не полезно, обременительно для училищнаго хозяйства; и особенно затруднительно для помѣщенія жительствомъ, ибо не мало такихъ семинарій, которыя имѣютъ отъ 400 до 700 семинаристовъ.

3) Во второмъ пунктѣ высочайшаго указа полагается всѣхъ семинаристовъ содержать на казенномъ иждивеніи безъ изъятія. Но въ 8-мъ пунктѣ высочайше утвержденнаго положенія, приложеннаго къ сему указу, тѣхъ семинаристовъ, ко-

---

[1]) Приведенный пунктъ выписанъ не весь. Въ немъ не достаетъ словъ: «и снабжаемы были жительствомъ и пищею, недостаточнѣйшіе же изъ нихъ и одеждою» (2-е полн. собр зак., № 3323, стр. 834, столб 1).

торые въ срединѣ курса объявятъ желаніе быть свободными отъ обязанности служить по духовному вѣдомству, сказано, что они *не могутъ пользоваться содержаніемъ отъ семинаріи, а только ученіемъ* [1]). По такому противорѣчію между правилами, начальства или будутъ въ недоумѣніи, котораго держаться преимущественно, или будутъ поступать разнообразно.

4) Четвертымъ пунктомъ высочайшаго указа повелѣно: *распредѣленіе воспитанниковъ на мѣста производить сообразно правиламъ, въ положеніи при семъ препровождаемомъ (§ 1—9) подробно означеннымъ.* Но изъ сихъ §§, напримѣръ, въ § 6 говорится не о распредѣленіи на мѣста, а о снабженіи учениковъ книгами и о заведеніи церковныхъ библіотекъ [2]). Дерзаю сказать, что канцелярія государственнаго совѣта долженствовала употребить гораздо болѣе вниманія къ составленію актовъ, которые должны быть освящены именемъ Вашего Императорскаго Величества.

5) Осьмымъ пунктомъ высочайшаго указа повелѣно, чтобы къ суммѣ, назначенной на оклады причтамъ, *прилагаемы были для того же употребленія и всѣ остатки, какіе могутъ быть отъ другихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи коммиссіи ду-*

---

[1]) 8 п. «Положенія», на который указываетъ митрополитъ Филаретъ, читается такъ: «поелику немалое число учениковъ духовныхъ училищъ, пользовавшихся отъ нихъ не только ученіемъ, но и содержаніемъ, поступаютъ не въ духовное званіе, и такимъ образомъ безъ пользы для сего званія истощаются принадлежащіе духовному вѣдомству способы воспитанія, то, по примѣру другихъ заведеній, постановить, чтобы каждый, совершившій курсъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ на содержаніи сихъ училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ начальство, въ благодарность за свое воспитаніе, служить по духовному вѣдомству не менѣе четырехъ лѣтъ; и кто желаетъ быть свободенъ отъ сей обязанности, тотъ долженъ объявить о семъ желаніи, покрайней мѣрѣ, въ половинѣ семинарскаго учебнаго курса, и съ сего времени онъ уже не можетъ пользоваться содержаніемъ отъ семинаріи, а только ученіемъ. Мѣра сія послужитъ должна, съ одной стороны, къ пользѣ училищнаго хозяйства, а съ другой къ незатруднительному занятію способными людьми должностей учительскихъ и канцелярскихъ по вѣдомству духовныхъ училищъ и епархій».

[2]) § 6 читается такъ. «по сдѣланному замѣчанію, что нѣкоторые священнослужители, особенно сельскіе, пріобрѣтенныхъ въ училищахъ познаній не сохраняютъ по недостатку пособій, наблюдать, чтобы каждый ученикъ, вступающій въ богословскій классъ, получалъ книги священнаго писанія на счетъ имѣющихся въ вѣдѣніи Сунода библейскихъ суммъ и сохранялъ оныя при себѣ навсегда; чтобы дѣти недостаточныхъ родителей и прочія духовно-учебныя книги, получаемыя отъ училищъ, также сохраняли при себѣ навсегда, а въ церквахъ, по мѣрѣ возможности, заводимо было необходимо нужное число духовныхъ книгъ, которыхъ списокъ долженъ быть составленъ въ Сунодѣ».

ховныхъ училищъ [1]). Сія коммиссія изъ ничтожныхъ свѣчныхъ огарковъ сдѣлала 50.000.000 рублей капитала, и принесла государству ту вѣковую пользу, что она употребляетъ и впредь можетъ употреблять ежегодно болѣе 2.000.000 рублей на многочисленныя духовныя училища, на бѣдныхъ духовнаго званія и на устройство зданій по духовному вѣдомству, ничего на то не требуя отъ государственнаго казначейства, на которое, по необходимости, упали бы сіи расходы, еслибы коммиссія не существовала. Такая система хозяйства достойна сохраненія, поддержанія и, буде можно, усиленія. Еслибы, между тѣмъ какъ высочайше даруемые нынѣ способы къ улучшенію состоянія духовенства постепенно приводятся въ дѣйствіе, коммиссія духовныхъ училищъ не обязана была отдавать *всѣ остатки,* и, при обыкновенной своей бережливости, умножила свой капиталъ, напримѣръ, хотя двумя милліонами рублей: она получила бы на будущее время 100.000 руб. годоваго дохода, которые могли бы всегда употреблять въ пользу духовенства и духовныхъ училищъ. Но чѣмъ скорѣе, столь усиленными распоряженіями, каково настоящее распоряженіе государственнаго совѣта, истощаемы будутъ средства коммиссіи духовныхъ училищъ, тѣмъ скорѣе должна оказаться настоятельная нужда вновь прибѣгнуть къ особенному милосердію и щедротамъ Вашего Императорскаго Величества.

6) Сѵнодъ, при составленіи своего доклада по настоящему дѣлу, имѣлъ въ виду, между прочимъ, что производить во священники неученыхъ не согласно какъ съ пользою церковной службы, такъ и съ особенно изъявленною по сему волею Вашего Величества, но что поступать на сельскія мѣста, скудныя или отдаленныя, изъ окончившихъ семинарскій курсъ желающихъ иногда не оказывается, въ обычай же, хотя не основанный ни на какомъ законѣ, вошло, чтобы опредѣлять на мѣста по прошеніямъ желающихъ. Чтобы отвратить

[1]) 8 п. изложенъ такъ: «на производство сихъ окладовъ (разумѣются пособія причтамъ бѣдныхъ приходовъ) отпускать въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода, начиная съ 1830 года, по 500.000 р. ежегодно изъ государственнаго казначейства, съ тѣмъ, чтобы сумма сія ни на какіе другіе предметы не была обращаема, и чтобы къ оной прилагаемы были для того же употребленія и всѣ остатки, какіе могутъ быть отъ другихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи коммиссіи духовныхъ училищъ.

сіе затрудненіе въ занятіи мѣстъ, Сунодъ въ своемъ докладѣ положилъ, во-первыхъ, правило, чтобы, по примѣру нѣкоторыхъ свѣтскихъ начальствъ, предоставить архіереямъ власть окончившихъ семинарскій курсъ назначать на мѣста, по усмотрѣнію надобности; во-вторыхъ, исключеніе изъ сего правила въ пользу отличившихся ученіемъ и поведеніемъ, чтобы симъ, преимущественно предъ прочими, сохранить обычаемъ принятое право поступать на священнослужительскія мѣста, по ихъ желанію. Государственный совѣтъ, по не извѣстнымъ причинамъ, вышеозначенное, нужное для управленія, правило уничтожилъ, и къ утвержденію Вашего Величества не поднесъ онаго; а исключеніе, которое нужно было только въ связи съ общимъ правиломъ, не уничтожено, и утверждено. Такимъ образомъ затрудненіе, которое Сунодъ полагалъ отвратить, не только осталось не отвращеннымъ, но даже увеличилось. Учениковъ, которые только по обычаю почитали себя въ правѣ выбирать мѣста, можно было уговаривать, чтобы не слѣдовали отъ міра принятому обычаю, и подчинились духовному закону церковнаго послушанія: теперь они закономъ уполномочены не покоряться таковому убѣжденію, а церковное послушаніе симъ же закономъ не подтверждено, какъ Сунодъ предполагалъ въ своемъ докладѣ [1]).

7) Съ того времени, какъ управленіе духовными училищами опредѣлено уставами, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствахъ возникъ родъ предразсудка, будто они устранены отъ управленія сими училищами. Но дѣятельное участіе архіереевъ въ управленіи духовными училищами сколь существенно принадлежитъ къ ихъ обязанностямъ, столь же необходимо для благоустройства сихъ училищъ; ибо надзоръ академическихъ правленій и коммиссіи духовныхъ училищъ есть заочный и отдаленный, а осмотръ ревизорскій только временный.

---

[1]) Митрополитъ имѣетъ въ виду § 5 положеній, который читается такъ: «дабы сохранить преимущества, по справедливости, присвоенныя воспитанникамъ духовныхъ училищъ, отличившимся предъ прочими ученіемъ и благонравіемъ, то воспитанникамъ, имѣющимъ академическую степень, предоставить и впредь право опредѣленія на мѣста священнослужительскія по ихъ желанію, преимущественно предъ окончившими семинарскій курсъ учениками».

Члены Сѵнода и коммиссіи духовныхъ училищъ, старались вышеозначенный предразсудокъ епархіальныхъ начальствъ истребить частными внушеніями; но успѣхъ въ семъ былъ несовершенный. Посему Сѵнодъ нашелъ весьма нужнымъ въ докладѣ своемъ помѣстить противъ сего предразсудка правило, выраженное съ надлежащею предосторожностію и противъ противоположной крайности самовластія. Онъ полагалъ сдѣлать епархіальнымъ архіереямъ высочайшимъ именемъ Вашего Величества уполномоченное подтвержденіе, чтобы они такъ же дѣятельно и полновластно управляли духовными училищами, *безъ нарушенія училищныхъ уставовъ*, какъ дѣятельно и полновластно управляютъ епархіями, *безъ нарушенія церковныхъ правилъ и государственныхъ узаконеній*, государственный совѣтъ, по не извѣстнымъ причинамъ, и сіе правило сѵнодальнаго доклада уничтожилъ; между тѣмъ какъ настоятельную и неотлагательную потребность онаго свидѣтельствуютъ замѣчанія, которымъ въ собственныхъ очахъ Вашего Величества подверглись нѣкоторыя семинаріи состороны нравственности нѣкоторыхъ ихъ воспитанниковъ [1]).

202.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о томъ, какія нужно сдѣлать распоряженія къ устраненію препятствій въ дѣлѣ обращенія черемисъ.

(1830 г., 25 іюля)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, доношеніе.

Списокъ съ донесенія миссіонера, богоявленскаго протоіерея, Александра Покровскаго [2]) о производимомъ неблагонамѣренными внушеніями разстройствѣ въ черемисахъ въ отношеніи къ христіанской вѣрѣ при семъ Святѣйшему Сѵ-

[1]) Съ собственноручнаго чернов. подлинн. Опись № 113, докум. № 4.

[2]) Протоіерей А. Е. Покровскій, переведенный отъ богоявленской, въ Елоховѣ, церкви къ верхо-спасскому, придворному собору, сконч. въ 1860 году.

ноду представляя [1]), обязанностію почитаю просить отъ Святѣйшаго Сѵнода особеннаго вниманія и споспѣшествованія сему дѣлу; потому что одинъ миссіонеръ, при всей чистотѣ и полнотѣ его усердія, не можетъ съ довольнымъ успѣхомъ дѣйствовать тамъ, гдѣ препятствія представляются отвсюду, а помощи къ отдаленію сихъ препятствій почти ни откуда не видно.

Къ отдаленію сихъ препятствій, по моему мнѣнію, непремѣнно и неукоснительно нужны слѣдующія, или подобныя слѣдующимъ, распоряженія:

1) Поручить преосвященному епископу вятскому [2]) обратить самое строгое вниманіе на образъ мыслей, поведеніе и особенно на корыстные виды служащаго въ черемисскихъ селеніяхъ духовенства; и тѣхъ, которые въ корыстолюбіи или неблагонамѣренныхъ внушеніяхъ черемисамъ подозрѣваются, или не оказываютъ усердія къ наставленію и утвержденію черемисъ въ христіанской вѣрѣ, немедленно, не заводя продолжительныхъ слѣдствій, выводить изъ черемисскихъ селеній въ русскія, и въ другія уѣзды, въ тѣ же должности; а съ тѣми, которые формально обличены и доказаны будутъ въ корыстолюбивыхъ притязаніяхъ или въ распространеніи вредныхъ внушеній, по отрѣшеніи ихъ отъ мѣстъ, поступать по строгости законовъ.

2) Поелику и въ дѣлахъ Святѣйшаго Сѵнода могутъ найтись признаки недовольной надежности не только обыкновенныхъ у черемисъ священниковъ, но и тѣхъ, которымъ даются особенныя порученія начальства (чему примѣромъ служить можетъ тотъ вятскій миссіонеръ, городской священникъ, который, вмѣсто того, чтобы проповѣдывать по селеніямъ, подъ предлогомъ своей болѣзни, чрезъ земскую полицію вызывалъ черемисъ изъ селеній въ городъ, въ свой домъ), то поручить преосвященному вятскому или самому чаще обозрѣвать уѣзды, гдѣ живутъ черемисы, или посылать самыхъ честныхъ и вѣрныхъ людей изъ бѣлаго или монашествующаго духовенства навѣдываться отъ самихъ черемисъ,

---

[1]) Списокъ съ донесенія миссіонера не печатается.

[2]) Кириллу (Богословскому Платонову), впослѣдствіи подольскому; † 8 мар. 1841 г.

не терпятъ ли они притѣсненія отъ мѣстнаго духовенства, и когда сіе откроется, тогда поступать по предыдущему пункту.

3) Распоряженіе о переселеніи въ черемисскія селенія русскихъ семействъ остановить до совершеннаго успокоенія умовъ; потому что всякое приготовленіе къ сему подаетъ поводъ къ неблагонамѣреннымъ разглашеніемъ, какъ видно изъ донесенія миссіонера.

4) Поручить преосвященному вятскому, чрезъ благочинныхъ и прочее мѣстное духовенство, а также чрезъ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, удостовѣрять черемисъ, что какъ въ построеніи церквей и молитвенныхъ домовъ, такъ и въ прочемъ отягощенія имъ дѣлано не будетъ.

5) Какъ разрушеніе камня Чембулата, съ особеннымъ уваженіемъ боготворимаго черемисами, послужило бы для нихъ очевиднымъ доказательствомъ ничтожности старой ихъ вѣры, то исходатайствовать секретное распоряженіе, чтобы камень сей былъ взорванъ безъ предварительнаго о семъ оглашенія, потому что преждевременнымъ оглашеніемъ неблагонамѣренные могутъ воспользоваться для произведенія въ народѣ волненія; а когда камень будетъ разрушенъ, тогда и самые маломысленные поймутъ, что онъ не Богъ, и указаніе на сіе событіе будетъ полезно и назидательно. Что же приступить къ сему можно безопасно, сіе доказывается тѣмъ, что боготворимый Немдекюбаръ (немдинскій мостъ) прошедшею осенью разрушенъ уже миссіонеромъ.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 262. Іюля 25 дня, 1830 года.

Святѣйшій Сунодъ, указомъ, отъ 23 августа, того же 1830 года, предписалъ епископу вятскому, чтобы онъ къ исполненію предположеній, изложенныхъ въ донесеніи митрополита московскаго, приступилъ немедленно [1]).

---

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, № 1471, I часть, по 1834 г.; лл. 247, 248

203.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду относительно помѣщенія черемисскихъ мальчиковъ въ духовныя училища.

(1830 г., 16 августа.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, доношеніе.

При семъ представляю списокъ съ донесенія миссіонера у черемисовъ, богоявленскаго протоіерея, Александра Покровскаго, отъ 4 дня сего августа [1]).

Одно изъ важныхъ обстоятельствъ сего донесенія есть добровольный выборъ черемисскаго христіанскаго мальчика для духовнаго училища, обращенный потомъ отцемъ сего мальчика въ поводъ къ ропоту и къ возмущенію умовъ. Сіе было предусмотрѣно заранѣе, и потому въ коммиссіи духовныхъ училищъ положено, чтобы половинное число мальчиковъ взято было отъ черемисъ, нехристіанъ. Съ сихъ и надлежало начать выборъ, дабы тѣмъ дать разумѣть черемисамъ, что это есть общая мѣра правительства къ образованію ихъ племени, а не особенная тягость, налагаемая христіанствомъ. Мѣстное начальство не поняло сего; предосторожность, заранѣе предпринятая высшимъ начальствомъ, осталась тщетною. Чтобы послѣдствія сей неосмотрительности не распространились, я обязанностію почелъ, безъ промедленія, дать предостерегательное предписаніе миссіонеру и сообщить мысли предосторожности преосвященному вятскому. Списки съ предписанія первому и отношенія къ послѣднему при семъ представляю (Б и В). Если мнѣніе мое Святѣйшій Сѵнодъ найдетъ соотвѣтственнымъ открывшимся обстоятельствамъ, то да будетъ благоволено дать оному потребную силу распоряженіемъ Святѣйшаго Сѵнода.

Конецъ донесенія миссіонера, при всей скромности его, даетъ разумѣть, что онъ находитъ противъ дѣла миссіи скрытныя препятствія, которыхъ, по недостатку потребнаго содѣй-

[1]) Упоминаемый списокъ не помѣщается

ствія, не только отвратить не можетъ, но и обнаружить оффиціально опасается. Что̀ нашелъ я необходимымъ ему отвѣтствовать, Святѣйшій Сунодъ благоволитъ усмотрѣть въ вышепомянутомъ спискѣ съ даннаго ему предписанія.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 289. Августа 16 дня, 1830 года.

Къ сему приложены слѣдующіе документы.

Б. Списокъ съ предписанія миссіонеру, богоявленскому протоіерею Александру Покровскому.

Вслѣдствіе донесенія, отъ 4 августа, предписывается слѣдующее:

1) Какъ изъ донесенія видно, что избраніе черемисскихъ дѣтей въ духовное училище неблагонамѣренными обращается въ поводъ къ возмущенію умовъ, и какъ сіе обстоятельство было начальствомъ заранѣе предвидѣно, и потому положено половину дѣтей взять отъ христіанъ, а половину отъ язычествующихъ черемисъ, то не принимать вамъ никакого участія въ избраніи дѣтей отъ черемисъ-христіанъ, доколѣ не будетъ избрано нѣсколько дѣтей отъ черемисъ-язычниковъ, и доколѣ не утишится волненіе умовъ, да и тому, кто дѣйствуетъ по сему предмету отъ имени мѣстнаго начальства, поставить на видъ вышеизложенный въ семъ дѣлѣ порядокъ.

2) Что касается до личнаго объясненія подлинныхъ причинъ произведеннаго въ умахъ черемисъ разстройства, то (какъ продолженіе пребыванія вашего въ миссіи можетъ быть нужно, особенно по случаю ожидаемаго отъ Святѣйшаго Сунода разрѣшенія и предписанія по сдѣланному отъ меня представленію) имѣете вы употребить стараніе, чтобы замѣнить личное объясненіе письменнымъ донесеніемъ.

3) Но если обстоятельства таковы, что личное объясненіе признаете вы совершенно необходимымъ, а дальнѣйшее пребываніе ваше въ миссіи совершенно безполезнымъ: въ такомъ случаѣ само собою разумѣется, что вы въ правѣ и въ обязанности возвратиться и дать отчетъ въ вашемъ дѣйствованіи.

Вѣрно: Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

В. Списокъ съ отношенія къ преосвященному Кириллу, епископу вятскому, отъ 16 дня августа, 1830 г.

Миссіонеръ, протоіерей Покровскій, донесъ мнѣ, что добровольно выбранъ при немъ черемисскій мальчикъ въ духовное училище, но что, впослѣдствіи времени, отецъ сего мальчика употребилъ сіе обстоятельство, какъ тягостное, къ возмущенію умовъ.

Вашему преосвященству извѣстно, что сіе затрудненіе начальствомъ предусмотрѣно, и по сему предусмотрѣнію положено половинное число мальчиковъ взять отъ черемисъ-христіанъ, а половину отъ черемисъ-язычниковъ. Почему, дабы таковое взятіе дѣтей не почтено было тягостію, которая соединена единственно съ христіанскою вѣрою, предосторожность требуетъ, чтобы къ избранію дѣтей христіанскихъ не было приступаемо дотолѣ, какъ будетъ избрано нѣсколько дѣтей языческихъ, и такимъ образомъ откроется, что на христіанство тутъ жаловаться не на что.

Представить вниманію вашему сіе соображеніе побуждаетъ меня не иное что, какъ опасеніе послѣдствій неосторожности.

Вѣрно: Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

Святѣйшій Сунодъ, указомъ отъ 12 сентября, того же 1830 г., предписалъ епископу вятскому, чтобы молодые черемисы, въ случаѣ присылки ихъ вятскимъ гражданскимъ губернаторомъ, по принятіи, были отданы въ училище для предположеннаго образованія ихъ [1]).

204.

Проектированный митрополитомъ Филаретомъ протоколъ засѣданія особаго комитета, высочайше учрежденнаго, въ Москвѣ, для очищенія товаровъ, по случаю холеры.

(1830 г., 1 декабря).

1830 года, декабря 1 дня, по высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, объявленному г. московскому

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, № 1471, 1 часть, по 1834 г., лл. 269, 277, 278, 291.

военному генералъ-губернатору, въ 7 день ноября, нижеподписавшіеся слушали:

во-первыхъ, вышеозначенное высочайшее повелѣніе, которымъ, вслѣдствіе всеподданнѣйшей просьбы московскаго купечества объ остановленіи дѣйствій комитета, учрежденнаго, въ Москвѣ, для очищенія товаровъ, предоставлено г. московскому военному генералъ-губернатору: 1) просьбу московскаго купечества разсмотрѣть и обсудить во всей подробности, въ особомъ комитетѣ, пригласивъ въ оный, кого признано будетъ нужнымъ, особенно же изъ врачей, извѣстныхъ своими познаніями и опытностію; 2) если сей комитетъ признаетъ возможнымъ и безопаснымъ остановить или ослабить мѣры, предположенныя для очищенія товаровъ, то онъ обязывается составить о семъ, за общею подписью, актъ, который представить Государю Императору, и ожидать высочайшаго разрѣшенія;

во-вторыхъ, означенную всеподданнѣйшую просьбу московскаго купечества;

въ-третьихъ, рапортъ московскаго временнаго медицинскаго совѣта и приложенныя при немъ замѣчанія на означенную просьбу;

въ-четвертыхъ, рапортъ того же совѣта и приложенныя при немъ разныя мнѣнія членовъ комитета для очищенія товаровъ, и замѣчанія того же совѣта;

въ-пятыхъ, мнѣнія двадцати четырехъ членовъ временнаго медицинскаго совѣта, письменно каждымъ изъ нихъ изложенныя, въ разрѣшеніе вопроса: должно ли признать въ товарахъ и вещахъ заразительность болѣзни холеры, и въ какой мѣрѣ?

Изъ сличенія мнѣній членовъ временнаго медицинскаго совѣта оказалось, что изъ нихъ трое (Мухинъ, Зубовъ, Тяжеловъ) допускаютъ заразу въ вещахъ и товарахъ подъ нѣкоторыми условіями; осьмнадцать (Лодеръ, Высоцкій, Рамихъ, Рихтеръ 1-й, Гебель, Киръ, Рихтеръ 2-й, Сейделеръ, Герцогъ, Броссе, Поль, Янихенъ, Сюсьмъ, Левенталь, Гейманъ, Рязанцевъ, Зинъ, Маркусъ) оную отвергаютъ; одинъ (Оппель) признавалъ оную, но, убѣдясь справками, окуренія товаровъ необходимымъ не почитаетъ; одинъ (Гоазъ) полагаетъ окури-

вать товары и вещи для успокоенія боящихся заразы; одинъ (Трейтеръ) отозвался, что не имѣлъ случаевъ, доказывающихъ заразительность холеры чрезъ товары и вещи, но для безопасности находитъ нужнымъ окуривать нѣкоторые товары, напримѣръ, сукна, хлористою известію, а прочіе провѣтривать.

Нижеподписавшіеся, выслушавъ все сіе дѣло съ такимъ вниманіемъ, каковаго требовала важность предмета, по его послѣдствіямъ, и къ каковому равномѣрно обязывало высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе, по довольномъ разсмотрѣніи и изслѣдованіи предмета и по соображеніи обстоятельствъ и отношеній онаго, единогласно приняли слѣдующія разсужденія и заключенія:

1) Правила карантиннаго устава объ очищеніи товаровъ и вещей постановлены были на основаніи опытовъ и наблюденій надъ заразительностію чумы, а въ предосторожность отъ холеры употреблены только по догадкамъ и заключеніямъ. Посему правила сіи необходимо нужно было соблюдать до тѣхъ поръ, пока точными и достовѣрными опытами и наблюденіями не опредѣлится образъ и степень заразительности холеры; какъ же скоро возможно сдѣлать сіе послѣднее, то прежнія, догадочно приспособленныя къ новой болѣзни, правила надлежитъ замѣнить новыми, на новыхъ опытахъ и наблюденіяхъ точно и непоколебимо утвержденными.

2) До сихъ поръ нигдѣ въ Россіи не возможно было сдѣлать столь большаго количества разнообразныхъ, вѣрныхъ и хорошо засвидѣтельствованныхъ опытовъ и наблюденій надъ холерою, ниже имѣть столько способныхъ для сего врачей, какъ то случилось, въ послѣдніе три мѣсяца, въ Москвѣ, гдѣ, подъ смотрѣніемъ 24 избранныхъ врачей, составляющихъ временный медицинскій совѣтъ, лечено было отъ холеры болѣе 7500 человѣкъ, и 52 тѣла умершихъ отъ холеры подвергнуты анатомическому и химическому изслѣдованію. Итакъ, здѣсь можетъ и потому должна быть произведена повѣрка мнѣній о заразительности холеры, допынѣ догадочныхъ, между собою несогласныхъ, подкрѣпляемыхъ указаніями на случаи рѣдкіе, неточно изслѣдованные, и ненадежно засвидѣтельствованные.

3) Хотя мнѣніе членовъ временнаго медицинскаго совѣта

о незаразительности холеры чрезъ товары и вещи не единогласно, но, кромѣ того, что сильнымъ большинствомъ голосовъ почти уничтожаются сужденія разномыслящихъ: сіи послѣднія уничтожаютъ сами себя, потому что, при внимательномъ разсмотрѣніи, оказываются несообразными сами съ собою и съ обстоятельствами очевидными. Мухинъ говоритъ: «ядъ холеры не летучь, какъ ядъ чумы». Потомъ говоритъ онъ: «безчисленное множество примѣровъ удостовѣряетъ насъ, что постели изъ подъ больныхъ и умершихъ платье, будучи употреблены здоровыми, породили въ нихъ холеру». Наконецъ говоритъ: «болѣе по сходству, нежели на опытахъ, можно положительно и съ вѣроятною точностію признавать заразительность холеры въ товарахъ и вещахъ, принимающихъ заразу чумы». Если онъ основываетъ мнѣніе свое болѣе на сходствѣ холеры съ чумою, нежели на опытахъ, то изъ сего слѣдуетъ, что о безчисленныхъ примѣрахъ упомянулъ онъ ложно, такъ какъ и не могъ имѣть безчисленныхъ примѣровъ врачъ, который лечилъ отъ холеры не болѣе 300 человѣкъ; при томъ сходству холеры съ чумою противорѣчитъ то, что самъ онъ выше сказалъ о различіи яда сихъ болѣзней. Зубовъ говоритъ о холерѣ: «сія эпидемическая болѣзнь не зависитъ отъ перемѣнъ воздуха, нижѐ отъ пищи, нижѐ отъ тѣсныхъ жилищъ, или худаго одѣянія». Потомъ онъ, вопреки самъ себѣ же, говоритъ: «люди преклонныхъ лѣтъ, ведущіе жизнь нетрезвую, подверженные простудѣ, обремененію желудка и другимъ погрѣшностямъ въ діэтѣ, чаще подвергаются дѣйствію сей болѣзни». Тяжеловъ, одинъ изъ несогласныхъ съ большинствомъ голосовъ, ссылается опредѣлительно на опытъ, представляя, въ примѣръ зараженія чрезъ вещи, то, что больной жабою получилъ судороги въ ногахъ, употребляя для ванны ногъ ушатъ, коимъ выносима была вода изъ ваннъ больныхъ холерою. Но если бы заразительность сего рода, подлинно, существовала, то невозможно, чтобы, при леченіи 7500 больныхъ, она замѣчена была одинъ только разъ, а потому нельзя не заключить, что судороги вышеупомянутаго больнаго жабою должно приписать другой, не замѣченной врачемъ, причинѣ.

4) Напротивъ того, мнѣніе отвергающихъ заразительность

холеры чрезъ вещи, сколь сильно по превосходному большинству голосовъ, столь же убѣдительно по опытамъ и доказательствамъ, приведеннымъ въ подтвержденіе онаго. Члены медицинскаго совѣта, какъ сами о себѣ, такъ и о многихъ другихъ по больницамъ, показываютъ, что одежда ихъ, послѣ разнообразнаго, продолжительнаго, многократнаго соприкосновенія съ больными, безъ употребленія очистительныхъ средствъ, никогда ни на комъ не оказывала дѣйствій заражения. Люди, выздоровѣвшіе отъ холеры, употребленную во время болѣзни одежду, подбитую мѣхомъ, безъ очистительныхъ средствъ, употребляли, по выздоровленіи своемъ, не подвергаясь рецидивамъ и не заражая другихъ. При вскрытіи тѣлъ умершихъ отъ холеры, на которое, въ теченіе четырехъ недѣль, почти ежедневно употреблялось по четыре или по пяти часовъ, ни изъ производившихъ вскрытіе, ни изъ присутствовавшихъ врачей, ни изъ прислужниковъ, никто не заразился, не смотря на то, что, кромѣ первыхъ дней, не употребляли почти никакой предосторожности. И что̀ еще важнѣе, вскрывавшій тѣла врачъ (Янихенъ) ранилъ себѣ нѣсколько разъ руки, и, прижигая раненыя мѣста ляписомъ, безвредно продолжалъ свои занятія. Инвалидъ, при томъ нетрезвый, отъ таковой же раны получилъ нарывъ, доказывающій вредное дѣйствіе влаги мертваго тѣла, однакожъ не получилъ холеры. Изъ иностранныхъ изслѣдователей холеры, тѣ самые, которые въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ приписывали ей заразительность, не признавали ея заразительности посредствомъ вещей и товаровъ (Моро де Жонесъ, Гравье).

5) Справедливо, замѣчаетъ одинъ членъ (Рамихъ), что торговля въ Москвѣ, во время свирѣпствованія холеры остановившаяся, въ ноябрѣ, по ослабленіи болѣзни, возобновилась; и товары, здѣшніе и привозные, особенно по случаю настоящаго зимняго времени, получили большое обращеніе въ народѣ. Итакъ, если бы въ нихъ скрывалась зараза, то сему надлежало бы уже открыться или въ опредѣленныхъ случаяхъ, или, покрайней мѣрѣ, вообще въ возобновленіи заразы и въ умноженіи числа больныхъ. А какъ сего не послѣдовало, то отсюда происходитъ новое опытное доказательство, что зараза въ товарахъ не существуетъ.

6) Если предположить, что холера переносится чрезъ вещи, то отъ 7500 больныхъ, изъ коихъ около 1500 оставались въ домахъ и потому не имѣли за собою строгаго медицинскаго и полицейскаго надзора, сколько вещей по домамъ должно подозрѣвать въ заразѣ? Несравненно болѣе, нежели товары, лежащіе въ лавкахъ и складочныхъ мѣстахъ, до которыхъ больные не имѣютъ случая касаться. Изъ сего слѣдуетъ, что если бы положено было окуривать товары, то несравненно нужнѣе было бъ окуривать всѣ вещи въ домахъ, въ цѣлой Москвѣ. По счастію, настоящій опытъ почти совершеннаго прекращенія болѣзни неоспоримо доказываетъ несуществованіе сей всеобщей заразы, а иначе потребовалось бы очищеніе не только неудобное, но совсѣмъ невозможное къ точному исполненію. И послѣ чумы очищаемы были не всѣ домы, а только, по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, зараженные и вымороченные.

7) Если предположить еще, какъ опасались по прежнимъ догадочнымъ свѣдѣніямъ о холерѣ, что заразительность можетъ существовать въ товарахъ, привезенныхъ съ нижегородской ярморки, то, поелику товары сіи поступили не только въ Москву, но и въ Петербургъ и въ другіе многіе города, и повсюду, въ большомъ числѣ, вступили уже понынѣ въ обращеніе между народомъ, необходимо надлежитъ признать одно изъ двухъ, или что заразительность сихъ товаровъ не существуетъ въ Москвѣ, такъ же какъ не оказалось ея въ Петербургѣ, или что, вмѣстѣ съ товарами въ Москвѣ и Москвою, въ которой они распространились, окуривать должно товары въ Петербургѣ и самый Петербургъ, въ которомъ они распространились, и всѣ города, въ которые могло что-нибудь внесено быть съ нижегородской ярморки.

8) Наконецъ, если бы, не смотря на силу и важность доказательствъ незаразительности холеры чрезъ товары, не смотря на недостатокъ вѣрныхъ и хорошо засвидѣтельствованныхъ опытовъ противнаго, по избытку предосторожности, положено было окуривать товары въ Москвѣ, то, за сею мѣрою, предстоитъ рядъ послѣдствій, который несравненно, въ высшей степени, долженъ возбудить предосторожность правительства. Послѣдствія сіи суть: поврежденіе цвѣта, кра-

соты, чистоты, слѣдственно значительное уменьшеніе цѣнности товаровъ, потеря большихъ капиталовъ, продолжительность нынѣшней остановки дѣйствія, и совершенное паденіе многихъ фабрикъ, впаденіе многихъ тысячъ людей, имѣвшихъ пропитаніе отъ фабрикъ, въ бездѣйствіе, въ безпомощность, въ опасность голода и отчаянія.

9) Изъ всѣхъ сихъ разсужденій происходятъ рѣшительныя по настоящему дѣлу заключенія:

первое, въ мѣстахъ, гдѣ была холера, товаровъ окуриванію не подвергать, согласно съ собственноручнымъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ, даннымъ въ 23 день августа;

второе, какъ, по несходству холеры съ чумою, правила карантиннаго, къ чумѣ приспособленнаго, устава оказываются не во всемъ сообразными съ потребностію предохранительныхъ мѣръ противъ холеры, то поручить московскому временному медицинскому совѣту составить точное, не на догадкахъ, но на опытахъ основанное, положеніе о томъ, какія предохранительныя полицейскія мѣры дѣйствительно нужны противъ болѣзни холеры, и представить оное, по разсмотрѣніи въ петербургскомъ медицинскомъ совѣтѣ, на высочайшее Его Величества усмотрѣніе, не позже будущаго марта [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хран. въ моск. дух. акад., пак. № 2, док. № 1, стр 1—10.

1831 г.

205.

Предложеніе митрополита Филарета московской сунодальной конторѣ объ отправленіи благодарственнаго молебствія, по случаю прекращенія въ москвѣ холеры.

(1831 г., 15 марта).

Московской сунодальной конторѣ предложеніе.

Списокъ съ предписанія моего, даннаго консисторіи о совершеніи въ слѣдующій вторникъ, 17 дня сего марта, благодарственнаго молебствія, по случаю прекращенія въ Москвѣ губительныя болѣзни, при семъ предлагаю сунодальной конторѣ, для зависящаго съ ея стороны распоряженія.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 105. 15 Марта, 1831 года.

При этомъ предложеніи приложенъ слѣдующій документъ:

1831 года, марта 15 дня. Какъ съ 10 дня сего мѣсяца занемогающихъ холерою не оказывается, да и больныхъ уже не остается, то, по совѣщанію моему съ г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, положено: въ слѣдующій вторникъ, 17 дня, принести Подателю всѣхъ благъ Богу о прекращеніи сего общественнаго бѣдствія благодарственное моленіе. Посему консисторіи привести въ исполеніе слѣдующее распоряженіе:

1) Церковное богослуженіе въ сей день совершить по примѣру того, какъ бываетъ въ торжественные дни, случающіеся во время поста.

2) Предъ литургіею совершить во всѣхъ церквахъ столицы общую панихиду о упокоеніи душъ рабовъ Божіихъ, отъ губительныя болѣзни скончавшихся, при чемъ желательно, чтобы въ приходскихъ церквахъ на великой ектеніи панихиды и на литургіи помянуты были по именамъ, въ каждой, усопшіе своего прихода, поколику имена ихъ извѣстны.

*

3) По литургіи быть благодарному молебну, съ звономъ.

4) Соборному служенію быть въ каѳедральной церкви чудова монастыря, при полномъ собраніи духовенства, какое бываетъ въ соборѣ въ торжественные дни.

5) Съ сего времени молитвы, кои приносимы были, по случаю болѣзни, прекратить.

6) Предписать по всей епархіи, чтобы въ ближайшій праздничный день совершено было во всѣхъ церквахъ благодарственное молебствіе о прекращеніи губительныя болѣзни, а молитвы, бывшія по случаю болѣзни, были прекращены.

7) Прекратить и еженедѣльныя донесенія о благосостояніи въ отношеніи къ болѣзни [1]).

206.

Рапортъ митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о причинахъ, побудившихъ миссіонера къ уничтоженію камня Чембулата, боготворимаго черемисами.

(1831 г., 15 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, рапортъ.

Указомъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 3 декабря, 1830 года, № 9730, дано мнѣ знать о уничтоженіи боготворимаго черемисами камня Чембулата [2]) и о сдѣланномъ при томъ вятскимъ гражданскимъ губернаторомъ замѣчаніи, что камень сей уже болѣе 40 лѣтъ не посѣщался черемисами. Замѣчаніе сіе довольно важно въ отношеніи къ дѣлу миссіи; ибо если оно справедливо, то клонится къ обвиненію миссіонера въ предпріятіи неосновательномъ, къ напрасному утрудненію начальства. Напротивъ того, если предпріятіе миссіонера имѣло достаточную при-

[1]) Дѣло москов. сѵнод. конторы, 1831 г., № 72 (49); лл. 1 и 2.

[2]) См. выше, № 202.

чину, то сдѣланнымъ противъ онаго замѣчаніемъ доказывается, что неблагопріятствующіе дѣлу миссіи люди до самого г. губернатора простерли свои неблагонамѣренныя внушенія, стараясь отвратить его отъ покровительства и споспѣшествованія дѣлу миссіи.

Посему предписывалъ я московской духовной консисторіи истребовать отъ миссіонера, протоіерея Покровскаго, объясненія, почему онъ представлялъ о уничтоженіи боготворимаго камня, когда камень сей идолопоклонниками давно не посѣщается.

Миссіонеръ, въ данномъ имъ объясненіи написалъ: «причины, побудившія меня просить о неиспроверженіи сего камня, суть слѣдующія:

Въ то время, когда черемисы имѣли свое жительство въ коленурской волости, вѣроятно, камень Чембулатъ былъ однимъ изъ главныхъ ихъ идоловъ, что подтверждаютъ разныя объ ономъ басни, между черемисами доселѣ сохранившіяся, которыя я имѣлъ случай слышать, въ бытность свою въ 1829 году. Умноженію же и подкрѣпленію сихъ басенъ благопріятствуетъ самое мѣстоположеніе; ибо по близости сего камня находится множество ямъ или проваловъ (по словамъ черемисъ, семьдесятъ). Всѣ сіи ямы имѣютъ видъ конуса или воронки; нѣкоторыя изъ нихъ, именуемыя бездонными, имѣютъ на днѣ отверстія, изъ коихъ выходятъ испаренія, весьма ощутительныя въ морозы. Въ одну изъ сихъ бездонную яму я въ прошломъ 1830 году имѣлъ случай спускаться и нашелъ тамъ каменную пещеру, которая, начиная отъ отверстія, ко дну расширялась, какъ яма наружная съуживалась, такъ что цѣлый провалъ представляетъ какъ бы двѣ воронки, противоположно соединенныя. Наружная часть ямы до отверстія покрыта дерномъ и травою которою заманиваясь животныя дѣлаются жертвою своей неосторожности (а по словамъ черемисъ, діавола), скатываются чрезъ отверстіе во внутреннюю яму, и, не имѣя никакой возможности освободиться, умираютъ съ голоду, отъ сего дно оной пещеры я нашелъ покрытымъ костями согнившихъ животныхъ. Къ счастію, въ сіе же время удалось мнѣ спасти одно животное, еще не лишившееся жизни. Крикъ сего животнаго, отъ глубины и особеннаго устроенія пещеры, обратившійся въ глухой стонъ, при спускѣ моемъ сперва производилъ во мнѣ робость, а потомъ наградилъ меня радостію, когда я, спустившись въ самую внутренность, ясно увидѣлъ борющееся съ гладною смертію животное, которое немедленно было вытащено наружу. Вѣроятно, подобные стоны животныхъ, видимая бездонность ямъ и въ жестокіе морозы исходящія испаренія были причиною разныхъ басенъ и ужасовъ, поддерживающихъ суевѣрное уваженіе къ Чембулату.

Съ удаленіемъ же отъ коленурской волости жительства черемисъ, и посѣщенія ихъ должны были уменьшится; и, наконецъ, когда земля, на

коей находится камень Чембулатъ, перешла во владѣніе русскихъ крестьянъ, оныя посѣщенія, по видимому, прекратились, по причинѣ помѣшательствъ, русскими крестьянами чинимыхъ, но тайно продолжались до сего времени, что̀ я слышалъ отъ крестьянъ деревни чембулатовой, близъ коей сей камень находится, и самъ, при осмотрѣ сего камня, видѣлъ въ трещинахъ онаго деньги и свѣчи черемисскаго издѣлія. Впрочемъ, дальность и препятствія къ посѣщеніямъ, одни казались мнѣ недостаточными къ истребленію заблужденія, древностію утвержденнаго, чему служилъ мнѣ примѣромъ гробъ Магомета. Его почитатели, турки и татары, теперь живутъ отъ Мекки въ разстояніи гораздо большемъ, нежели черемисы удалились отъ своего Чембулата, и весьма рѣдкіе изъ нихъ могутъ поклониться гробу лжепророка; но за всѣмъ тѣмъ магометане, никогда не посѣщавшіе Мекки, едвали еще не большее имѣютъ къ гробу Магомета уваженіе, какъ и посѣщавшіе Мекку и даже живущіе въ оной».

По справкѣ съ дѣломъ оказалось, что о разрушеніи камня Чембулата относился я къ вятскому гражданскому губернатору, 5 іюня, 1830 года, во время отправленія миссіонера въ вятскую губернію; когда произведено сіе разрѣшеніе, неизвѣстно, а увѣдомленіе меня о семъ подписано г. гражданскимъ губернаторомъ 15 октября.

Изъ вышеписаннаго Святѣйшій Сѵнодъ благоволитъ усмотрѣть:

1) Что требовать разрушенія камня Чембулата миссіонеръ имѣлъ достаточныя причины.

2) Что, слѣдственно, предпріятіе сіе подверглось возраженію и медленности въ исполненіи, для миссіонера неблагопріятной, по скрытнымъ вліяніямъ людей, неблагопріятствующихъ дѣлу миссіи.

3) Что рѣшимость миссіонера опуститься въ пещеру, почитаемою опасною, показываетъ его стараніе пользоваться всѣми возможными средствами къ освобожденію умовъ черемисъ отъ суевѣрныхъ мнѣній. Повторяя мнѣ словесно вышеписанное объясненіе о своемъ опущеніи въ пещеру, онъ присовокупилъ, что непосредственно послѣ сего опыта бывшему на мѣстѣ народу, съ указаніемъ на сей опытъ, объяснялъ онъ, какъ погрѣшительно подобныя пещеры почитаются обиталищами духовъ и что страшившіеся голоса мнимыхъ духовъ, въ самомъ дѣлѣ, пугались только стона голодной скотины.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтеннѣйше рапортую, дабы дѣйствія миссіонера не были предъ очами высшаго

начальства помрачены обвиненіемъ, коему, по должномъ разсмотрѣніи, подлежащимъ онъ не оказывается.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 155. Апрѣля 15 дня, 1831 года [1]).

207.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Серафиму, съ мнѣніемъ о духовенствѣ въ черемисскихъ приходахъ [2]).

(1831 г., 22 апрѣля.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь!

При почтеннѣйшемъ отношеніи вашего высокопреосвященства, отъ 4 дня сего апрѣля, препровождена ко мнѣ копія съ опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 3 дня сего мѣсяца, по дѣлу объ отысканіи виновныхъ изъ духовныхъ въ чиненіи внушеній, противныхъ распоряженіямъ миссіи по вятской епархіи, и при томъ ваше высокопреосвященство требовали отъ меня увѣдомленія, не объявлялъ ли мнѣ миссіонеръ протоіерей Покровскій о тѣхъ скрытныхъ препятствіяхъ противъ миссіи, кои онъ обнаружить оффиціально опасался, и доставленія таковыхъ свѣдѣній вашему высокопреосвященству, съ мнѣніемъ.

Дабы представить вашему высокопреосвященству показаніе миссіонера съ точностію, долгомъ поставилъ я взять отъ него оное письменно, по вопросамъ, извлеченнымъ изъ его прежняго донесенія. Таковое показаніе протоіерея Покровскаго при семъ представляю въ подлинникѣ [3]).

Что касается до требуемаго вашимъ высокопреосвященствомъ отъ меня мнѣнія,—прежде всего долгомъ поставляю представить вашему высокопреосвященству, что мнѣ трудно

---

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, № 1471, 1 часть, по 1834 г., лл. 439—441.

[2]) См. выше, № 202.

[3]) Показаніе миссіонера не помѣщается.

основать опредѣлительное мнѣніе на недостаточномъ познаніи происшествій отдаленныхъ, многосложныхъ, мѣстнымъ начальствомъ въ ясность не приведенныхъ, и краткостію доставленной мнѣ копіи съ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода недовольно открывасмыхъ. Но по долгу послушанія, съ должною откровенностію, и съ возможною умѣренностію изложу то, что говорятъ, сколько я разумѣю, имѣющіеся въ виду документы.

Слѣдственнымъ дѣломъ, представленнымъ отъ вятскаго епархіальнаго начальства Святѣйшему Сѵноду не открыто никого изъ мѣстнаго духовенства, виновнаго въ дѣйствіяхъ незаконныхъ и вредныхъ дѣлу миссіи. Посему надлежитъ признать одно изъ двухъ: или что миссіонеръ доносилъ о семъ неосновательно, или что слѣдствіе произведено недостаточно, и не доведено до открытія настоящей истины. По моему мнѣнію, справедливымъ должно признать послѣднее, по слѣдующимъ, извлекаемымъ изъ дѣла причинамъ и соображеніямъ:

1) По слѣдственному дѣлу, приходское духовенство турскаго прихода одобрили 16 человѣкъ; духовенство колегургскаго прихода одобрили 10 человѣкъ; духовенство кукнурскаго прихода одобрили 10 человѣкъ. Почему изъ цѣлаго прихода спрошено только 10 или 16 человѣкъ, почему спрошены тѣ, а не другіе, тому причины не видно. Остается разсуждать о томъ, что̀ есть въ виду. Итакъ спрашиваю: когда священника изъ цѣлаго прихода одобрили при слѣдствіи только 10 человѣкъ, то что̀ должно заключить? То ли, что весь приходъ имъ доволенъ? Напротивъ, гораздо вѣроятнѣе въ семъ случаѣ, что большая часть прихода имъ недовольна; иначе одобрила бы его большая часть. Но что̀ дѣлаютъ производители слѣдствія? Они не затрудняются столь недостаточнымъ свидѣтельствомъ, и показанія 10 человѣкъ выдаютъ начальству за доказательство того, что весь приходъ священникомъ доволенъ.

Нельзя довольно удивляться, до какой степени сіи производители слѣдствія увѣрили себя въ благонадежности своего неосновательнаго дѣла и въ непроницаніи начальства. Таковая недостаточность и, можно сказать, ничтожность свидѣтелей, простирается на все слѣдственное дѣло, какъ оно про-

писано въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода. Ибо изъ одиннадцати приходовъ всѣхъ одобрителей духовенства представлено 617 человѣкъ; но сіе число людей, безъ сомнѣнія, составляетъ малую долю и одного прихода, ибо число душъ въ черемисскихъ приходахъ, имѣющихъ, большею частію, болѣе одного причта, простирается отъ 2000 до 4000 въ каждомъ. Что же значитъ свидѣтельство 617 человѣкъ для одиннадцати такихъ многолюдныхъ приходовъ!

2) Изъ четырехъ приходовъ, турскаго, макаровскаго, уржумскаго соборнаго, уржумскаго казанскаго, 21 человѣкъ мѣстное духовенство, какъ написано въ слѣдствіи, оправдали, только по грубости и упорству своему не объявили слѣдователю своихъ именъ, а 5 человѣкъ изъ трехъ приходовъ разбѣжались. Извѣстно, что вопрошеніе людей при слѣдствіяхъ начинается вопрошеніемъ каждаго о имени; итакъ, если сіи люди не отвѣчали на первый вопросъ и не объявили своихъ именъ, то почему слѣдователи знаютъ ихъ отвѣтъ на дальнѣйшее вопрошеніе? И что за странность, что сіи люди не заупрямились дать показаніе въ оправданіе своихъ священниковъ, но заупрямились объявить имена свои? Слова слѣдователей «по грубости и упорству» нимало не объясняютъ сего явленія; грубость и упорство немѣшали же, по сказанію слѣдователей, оправдывать священниковъ. Зачѣмъ другіе разбѣжались отъ слѣдствія, которое ничѣмъ не угрожало прихожанамъ, а развѣ священникамъ, это также загадка, слѣдователями не разрѣшенная. Но если, по признакамъ, открытымъ въ предыдущемъ пунктѣ, предположить и здѣсь, что слѣдствіе производимо было не съ свободнымъ изысканіемъ истины, а съ усиліемъ собрать показанія, одобрительныя для священниковъ, то понятно, почему нѣкоторые прихожане, которыхъ заставляли хвалить священниковъ, но которые не имѣли къ тому собственнаго побужденія, частію не сказали своихъ именъ, частію разбѣжались, изъ опасенія, что слѣдователи, взявъ ихъ имена, напишутъ въ слѣдствіи не по ихъ словамъ, чего они, по безграмотности, въ слѣдствіи достовѣрно усмотрѣть не могутъ.

3) Вмѣстѣ съ послѣднимъ донесеніемъ миссіонера, протоіерея Покровскаго, представленъ отъ меня Святѣйшему Су-

ноду, въ подлинникѣ, журналъ, постановленный 14 августа, 1830 года, и подписанный миссіонеромъ, протоіереемъ Покровскимъ, миссіонеромъ, уржумскимъ благочиннымъ, священникомъ Резанцовымъ, миссіонеромъ, юледурскимъ священникомъ Кафтанниковымъ и уржумскимъ исправникомъ княземъ Девлетъ-Килдѣевымъ. Въ семъ журналѣ сказано, что черемисы, собранные въ старый Торъялъ, чинили на приходскаго своего священника и мѣстнаго благочиннаго Игнатія Иконникова сильныя жалобы о мздоимныхъ его притязаніяхъ, при исправленіи требъ и даже таинствъ церковныхъ, особенно браковъ, крещенія и погребенія, отъ чего, они говорили, многіе изъ нихъ живутъ не вѣнчавшись, т. е. блудно, а дѣти ихъ остаются некрещенными до двухъ и болѣе лѣтъ, что привезенныхъ въ церковь для крещенія младенцевъ высылаютъ изъ церкви, ежели за крещеніе принесено меньше рубля, или, по крайней мѣрѣ, восьмидесяти копѣекъ, и проч. Вотъ священникъ, въ поступкахъ противузаконныхъ и вредныхъ дѣлу миссіи обличаемый оффиціальнымъ журналомъ, который утвердили и два священника того же края и мѣстный исправникъ! По сему не трудно судить, сколь удовлетворительно слѣдственное дѣло, которымъ ни мало не открытъ священникъ, столь гласно и сильно обвиняемый. Примѣръ сей, къ прискорбію, сильно доказываетъ, какъ господствуютъ злоупотребленія въ служащемъ у черемисъ духовенствѣ; ибо священникъ Иконниковъ не только, за свои злоупотребленія, не подвергся отвѣтственности, но даже остается благочиннымъ, и послѣ общаго подтвержденія отъ Святѣйшаго Сѵнода епархіальнымъ архіереямъ о устраненіи благочинныхъ, не заслуживающихъ довѣрія, и послѣ особеннаго подтвержденія вятскому епархіальному начальству о употребленіи самыхъ вѣрныхъ людей для надзора за духовенствомъ у черемисъ.

4) Вмѣстѣ съ донесеніемъ протоіерея Покровскаго, отъ 3 сентября, представлена Святѣйшему Сѵноду копія съ указа изъ нолинскаго духовнаго правленія уржумскому благочинному священнику Василію, отъ 24 іюля, 1830 года. Въ семъ указѣ прописано данное преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ вятскимъ, въ 13 день іюля, консисторіи предложеніе, въ которомъ написано: «въ настоящій проѣздъ мой по

селамъ черемисскимъ имѣлъ я случай слышать сильныя жалобы черемисъ новокрещенъ на мѣстное духовенство, кромѣ приходовъ шурминскаго, градскаго уржумскаго и частію буйскаго архангельскаго за излишнія притязанія при исправленіи требъ и сборѣ руги, что̀ самое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представляли они, новокрещане, въ оправданіе охлажденія своего къ церкви». Здѣсь преосвященный епископъ вятскій говоритъ о духовенствѣ у черемисъ то самое, что̀ и миссіонеръ Покровскій. По точнымъ словамъ его преосвященства, чистымъ оказалось духовенство только трехъ приходовъ—шурминскаго, градскаго уржумскаго и частію буйскаго архангельскаго; духовенство всѣхъ прочихъ приходовъ подверглось сильнымъ жалобамъ черемисъ за излишнія притязанія. Но слѣдственное дѣло, противорѣча свидѣтельству самого преосвященнаго, говоритъ, что ни на одного священника ни одинъ черемисъ не жаловался, и что прихожане всѣхъ священниковъ одобрили.

Если ваше высокопреосвященство благоволите взять въ соображеніе то, что̀ здѣсь изложено, что̀ содержится въ донесеніяхъ миссіонера и что̀ въ оныхъ подкрѣплено доказательствами, наконецъ то, что̀ о мѣстныхъ обстоятельствахъ уржумскаго духовенства непосредственно извѣстно вашему высокопреосвященству изъ прежнихъ лѣтъ: то, какъ полагаю, найдете несомнительнымъ слѣдующій видъ черемисской миссіи:

Въ 1829 году протоіерей Покровскій началъ и производилъ дѣло миссіи, при помощи Божіей, съ такимъ усердіемъ и успѣхомъ, которымъ отдалъ совершенную справедливость мѣстный преосвященный, коего точныя слова прописаны мною въ рапортѣ Святѣйшему Сѵноду, отъ 29 января, 1830 г., № 38. Но вслѣдъ за тѣмъ пробудились страсти, для которыхъ дѣло миссіи было невыгодно, между прочимъ, и страсти нѣкоторыхъ, а можетъ быть и не малаго числа изъ мѣстнаго духовенства, которое миссія побуждала болѣе служить вѣчному благу черемисъ, а менѣе господствовать надъ ихъ временными благами и сократить безчисленные и безконечные поборы: ругу, петровское, осеннее, хлѣбомъ, сѣномъ, льномъ, шерстью, масломъ, курами, яйцами, и чего я, по истинѣ, исчислить и наименовать не умѣю. Посему, когда миссіонеръ

вновь явился, въ 1830 году, дѣло христіанской проповѣди превратились въ трудную борьбу съ хитростями и происками, которыхъ виновники скрывались и скрывали другъ друга, и которыя открывались въ волненіи умовъ народа. Донесеніе о семъ миссіонера и мое представленіе Святѣйшему Суноду о побужденіи мѣстнаго начальства къ открытію неблагонамѣренныхъ,не поправились возлюбившимъ паче славу человѣческую, нежели славу Божію. Мѣстное духовенство болѣе озаботилось, чтобы защищена была его честь, нежели чтобы изъято было злое отъ среды его. Миссіонеръ примѣчалъ сіе и, къ открытію истины и къ достиженію полезной цѣли не усматривая надежды ни въ чемъ другомъ, какъ въ личномъ проницаніи и безпристрастіи преосвященнаго Кирилла, епископа вятскаго, бросился къ нему за 300 верстъ и упросилъ его, чтобы онъ самъ прибылъ въ уржумскій уѣздъ. Когда же сіе не состоялось, миссіонеръ остался какъ бы брошеннымъ человѣкомъ. Правда, въ сіе самое время вятскій гражданскій губернаторъ изъявилъ миссіонеру Покровскому довѣріе, предложивъ ему ѣхать въ яранскій уѣздъ для повѣрки дѣйствій тамошнихъ миссіонеровъ, но и сей случай поставлялъ миссіонера въ новое затрудненіе. Не принять предложеніе губернатора значило нѣкоторымъ образомъ не соотвѣтствовать его довѣренности, а принявъ сіе предложеніе, миссіонеръ подвергся бы новымъ затрудненіямъ, въ новомъ неизвѣстномъ мѣстѣ, и даже могъ быть обвиненъ въ распространеніи своихъ дѣйствій далѣе предѣловъ, назначенныхъ ему духовнымъ начальствомъ. Слава Богу, что̀ онъ остерегся.

Что̀ же далѣе дѣлать въ сихъ обстоятельствахъ? Дабы произнести о семъ мое мнѣніе, имѣлъ бы я нужду въ руководство себѣ услышать опытное сужденіе вашего высокопреосвященства и мнѣнія другихъ членовъ Святѣйшаго Сунода, и сужденіямъ вашимъ подвергнуть мои мысли, прежде нежели въ нихъ утверждусь рѣшительно. Поелику же сего важнаго вспоможенія лишаетъ меня заочность, то неотважусь сказать болѣе, какъ сіе:

1) Просьба протоіерея Покровскаго о неотправленіи его болѣе въ вятскую миссію заслуживаетъ вниманіе Святѣйшаго Сунода.

2) Нужно еще убѣждать вятское епархіальное начальство, чтобы оно старалось усилить свою проницательность, дѣятельность и ревность къ укрощенію тѣхъ, иже Господу нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву.

3) Хотя доказанная выше недостаточность и невѣрность произведеннаго слѣдственнаго дѣла, естественно, можетъ подать мысль о переслѣдованіи, но предлежащій глазамъ опытъ невѣрнаго малаго слѣдствія подаетъ причину къ опасенію, что при тѣхъ же обстоятельствахъ, чрезъ подобныхъ людей, и большое слѣдствіе немного больше истины откроетъ. Неизлишне замѣтить здѣсь, что яранскій исправникъ, доносившій вятскому гражданскому губернатору о неосновательномъ якобы требованіи миссіонеромъ Покровскимъ разрушенія камня Чембулата, переведенъ въ уржумскій уѣздъ, гдѣ онъ, конечно, уже не перемѣнитъ своего образа мыслей въ отношеніи къ миссіонеру Покровскому. Посему, прежде рѣшенія о переизслѣдованіи, болѣе для открытія истины благонадежнымъ представляется истребовать на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода свѣдѣніе отъ преосвященнаго епископа вятскаго, кто именно тѣ священники, на коихъ принесены ему отъ черемисъ жалобы, какъ видно изъ его предложенія консисторіи, и какое о сихъ священникахъ разсмотрѣніе имъ, преосвященнымъ, учинено, или еще происходитъ, и что̀ полагаетъ онъ учинить.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства, милостиваго архипастыря, всепокорнѣйшій слуга. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 160. Апрѣля 22 дня, 1831 года [1]).

---

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, № 1471, 1 часть, по 1834 г.; лл 427—433

208.

Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о сочиненіи архимандрита Аполлоса: «краткое повѣствованіе о лжепатріархѣ Игнатіи».

(1831 г., 30 октября).

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду предложеніе.

«Московскаго Телеграфа», въ № 15, на страницѣ 402 и слѣдующихъ, напечатано: *краткое повѣствованіе о лжепатріархѣ Игнатіи* [1]). Въ сей статьѣ на страницѣ 406, сказано: «онъ уложилъ при томъ и впредь латинъ не крестить, а только миромъ помазать, хотя при короноваціи надъ Лжедимитріемъ и не совершенно сего обряда».

Сказанное здѣсь о некрещеніи латинъ, уложенномъ якобы лжепатріархомъ Игнатіемъ, во-первыхъ, ложно; ибо сіе основывается на древнемъ православномъ соборномъ уложеніи; во-вторыхъ, оскорбительно для православной церкви, будто она и нынѣ слѣдуетъ уложенію лжепатріарха; въ-третьихъ, благопріятно раскольникамъ перекрещиванцамъ, кои, если узнаютъ сіе, могутъ упрекать православныхъ въ послѣдованіи уложенію лжепатріарха.

Другія слова статьи разбирать нѣтъ нужды. Необдуманное можно терпѣть; вредъ прекращать должно.

Въ примѣчаніи къ сей статьѣ сказано, что *это отрывокъ изъ сочиненія, коимъ занимается почтенная духовная особа, архимандритъ воскресенскаго монастыря и кавалеръ Аполлосъ.*

Долгомъ поставляю довести сіе до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, и предать на его разсмотрѣніе.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 417. 31 Октября, 1831 года.

---

[1]) Игнатій, грекъ, пришедшій въ Россію въ санѣ архіепископа кипрскаго, при царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ, въ 1595 г., сдѣланъ былъ въ 1602 г. митрополитомъ рязанскимъ, а 30 іюня, 1605 г., Лжедимитріемъ возведенъ былъ въ санъ патріарха всероссійскаго, на мѣсто Іова, заточеннаго въ старицкій монастырь. Вступившій на царскій престолъ, въ 1606 г., Василій Іоанновичъ Шуйскій низложилъ Игнатія и послалъ въ заточеніе, но онъ бѣжалъ въ Польшу.

Святѣйшій Сунодъ, 30 октября, опредѣлилъ: московской Святѣйшаго Сунода конторѣ предписать указомъ, чтобы воскресенскаго монастыря архимандриту Аполлосу [1]) было подтверждено не предавать впредь сочиненій своихъ, ни цѣлыми, ни частями, или отрывками, въ печать, безъ предварительнаго разсмотрѣнія оныхъ въ духовной цензурѣ [2]).

1832 г.

209.

Письмо митрополита Филарета епископу пермскому Аркадію, въ коемъ объясняетъ примѣрами, для сообщенія раскольникамъ, что онъ самымъ точнымъ образомъ исполняетъ то, что Святѣйшій Сунодъ обѣщалъ единовѣрцамъ.

(1832 г., 2 января.)

Преосвященнѣйшій владыко, возлюбленный о Господѣ братъ!

Истинной христіанской радости основаніе есть единеніе съ Господомъ, и единеніе во Господѣ. Къ первому приближаетъ торжественное воспоминаніе и созерцаніе великихъ благодѣяній Божіихъ роду человѣческому; во второмъ утверждаетъ взаимное сихъ благодѣяній сообщеніе словомъ отъ сердца. Симъ образомъ ваше преосвященство подали мнѣ приращеніе радости благовѣстительнымъ и благожелательнымъ словомъ о Рождшемся Возродителѣ міра, Истинномъ Богѣ и Спасителѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. Благодарю любви вашей и желаю, чтобы сіе благодареніе было благопріятно духу вашему, какъ знаменіе нашего единенія во Христѣ, Пастыреначальникѣ нашемъ. Молю Его, да продолжитъ сохранять васъ и обновлять дни ваши къ продолженію служенія, полезнаго церкви Его [3]).

Вашего преосвященства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

2 Генваря, 1832 года.

---

[1]) О немъ см. т. I, стр. 427, прим. 1.

[2]) Дѣла архива Св. Сунода, 1831 г., № 133, и московской Св. Сунода конторы, 1831 г., № 27 (204).

[3]) Доселѣ съ переписаннаго рукою писца, а далѣе, до конца, съ собственноручнаго подлинника митрополита.

Раскольники—политики умѣютъ дать благовидность своему дѣлу. Скажите имъ, что московскій (т. е. митрополитъ) самымъ точнымъ образомъ исполняетъ то, что̀ Святѣйшій Синодъ обѣщалъ единовѣрцамъ. Московскіе единовѣрцы просили священника изъ владимірской епархіи, города Покрова, не по общему выбору, а по угодности одного старшины, который тамъ родился. Я отвѣчалъ, что стыдно будетъ московской епархіи, что изъ 1500 священниковъ здѣсь будто не нашлось достойнаго къ нимъ. Тогда они сказали, дайте намъ священника города Воскресенска. Я отвѣчалъ: съ охотою, если пойдетъ; я знаю, что онъ человѣкъ добрый. Онъ согласился; они подали общее прошеніе; и опредѣленъ сей священникъ, который есть, подлинно, и ученый. Вотъ, какъ было дѣло. Мнѣ лгать нужды нѣтъ.

Вотъ и другой случай на сихъ дняхъ. Ученый священникъ просился къ сельской единовѣрческой церкви; я отказалъ за недостаткомъ согласія прихожанъ. Вслѣдъ за симъ прихожане вошли прошеніемъ, что они узнали о семъ отказѣ, и что желаютъ имѣть его. Тогда я велѣлъ опредѣлить.

Написать о книгахъ, на кои опираются раскольники, можетъ быть полезно. Только, по моему мнѣнію, надобно написать о главнѣйшихъ сочиненіе небольшаго пространства, чтобы могло имѣть легкій ходъ.

Поздравляю съ милостію Государя [1]).

210.

Письмо митрополита Филарета къ С. Д. Нечаеву, съ замѣчаніями на проектъ его относительно того, какихъ лѣтъ принимать въ монастырь и какихъ постригать въ монашество.

(1832 г., 22 марта).

Князь П. С. Мещерскій въ отношеніи, отъ 26 ноября, 1831 года, за № 2234, писалъ митрополиту Филарету: «комитетъ министровъ, выпискою изъ журнала, сообщилъ мнѣ, что Государю Императору угодно предписать нѣкоторыя перемѣны въ наблюдаемомъ нынѣ порядкѣ принятія на

[1]) Изъ бумагъ архіеп. олонецкаго Аркадія, хранящ. въ архивѣ Св. Синода.

искусъ въ монастыри и въ положенныхъ для постриженія въ монашество срочныхъ лѣтахъ. Изложивъ состоявшееся о томъ высочайшее повелѣніе, комитетъ предоставлялъ мнѣ, во исполненіе онаго, заготовить проектъ указа Святѣйшему Сѵноду и представить оный въ комитетъ для поднесенія къ высочайшему Его Императорскаго Величества подписанію.

Когда же, потомъ, представлена была Государю Императору докладная отъ меня записка о семъ предметѣ, князь Александръ Николаевичъ увѣдомилъ меня, что Его Величество, разсмотрѣвъ оную, вмѣстѣ съ представленіемъ преосвященнаго митрополита Серафима по тому же дѣлу, высочайше указать соизволилъ составить для разсужденія о семъ обстоятельствѣ комитетъ, и оному принять въ соображеніе какъ цѣль намѣренія Государя Императора въ семъ отношеніи, такъ и потребности монашескаго званія и духовенства, членами же сего комитета Государь изволилъ назначить митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Серафима, ваше высокопреосвященство, архіепископа Григорія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Голицына, меня и статскаго совѣтника Нечаева, высочайше повелѣвая, чтобъ сей комитетъ представилъ Его Величеству обстоятельное мнѣніе и предположенія свои по оному предмету».

Послѣ разсужденій, бывшихъ на двухъ засѣданіяхъ членовъ означеннаго комитета, митрополиту Филарету переданы были проекты журнала, составленные архіепископомъ Григоріемъ и С. Д. Нечаевымъ. Митрополитъ, разсмотрѣвъ проектъ г. Нечаева, общій съ свѣтскими членами, писалъ первому изъ нихъ:

Рясу носить послушникамъ благословляютъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ по заслугѣ или приличію, напримѣръ, канонарху, какъ часто видимому среди церкви; и сіе дѣлается просто, словомъ настоятеля. Но камилавка принадлежитъ къ монашескому образу, или, покрайней мѣрѣ, къ рясофору; ее не даютъ иначе, какъ съ клобукомъ, и не иначе, какъ съ молитвою въ церкви. Послушницы носятъ головной покровъ, подобный камилавкѣ потому, что ихъ полу нельзя быть съ открытою головою. Не будьте расточительны на камилавку особенно нынѣ, когда она у бѣлаго духовенства есть знакъ отличія. Если вы думали о томъ, что̀ представляетъ образъ подлинно камилавки древней, но что̀ нынѣ можно назвать только вице-камилавкою, что̀ и послушники носятъ, то не смѣшивайте сего съ камилавкою, которую употребляютъ и въ церкви, а послушники свою вице-камилавку даже и въ комнатѣ не могутъ имѣть на головѣ при другомъ, безъ выраженія грубости; употребляютъ же только на дворѣ, какъ шапку противъ холода.

Въ освобожденіи отъ искуса пропустили вы ученыхъ.

Чудно, какъ мы расходимся во мнѣніяхъ, не только врознь, но наперекрестъ. Въ послушники принимаются всякихъ лѣтъ, говорите вы. На что вы такъ щедры, когда и мы такъ много не просили?

Не носить ничего принадлежащаго къ монашескому одѣянію: неопредѣленно и неудобоисполнимо. И подрясникъ принадлежитъ къ монашескому одѣянію: неужели его запретить, а фракъ не запретить? Неужели чепчикъ и подобное ввести въ женскія монастыри?

О всякомъ принятомъ на содержаніе и о увольненіи его представлять епархіальному начальству стѣснительно для настоятеля, для епархіальнаго начальства многодѣльно и безполезно; ибо это только перекидываніе бумагъ.

Вотъ что нашелъ я нужнымъ сказать на бумаги, при семъ возвращаемыя.

Прочія, и теперь полученныя, возвращу завтра.

Я усталъ вчера, долго пробывъ у владыки въ жару, и сегодня страдалъ головою; но теперь имѣю облегченіе.

22 Марта, 1832 года [1]).

211.

Письмо митрополита Филарета къ С. Д. Нечаеву, съ замѣчаніемъ на проектъ составленной имъ резолюціи по вопросу о томъ, какихъ лѣтъ принимать въ монастыри лицъ того и другаго пола и какихъ постригать въ монашество, и съ приложеніемъ собственнаго по сему предмету проекта резолюціи.

(1832 г., 26 апрѣля).

Митрополитъ Филаретъ, отъ 26 апрѣля, 1832 г., писалъ С. Д. Нечаеву слѣдующее:

Къ проекту резолюціи, написанному вашимъ превосходительствомъ, присовокупляю мой, для усмотрѣнія вашего

---

[1]) Съ подлинн., хранящ. въ секретн. бумаг. канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1831—1832 гг., № 128, лл. 63 и 162.

и другихъ, что̀ найдется болѣе или менѣе удовлетворительнымъ.

Мнѣ казалось, что правила надлежитъ поставить рядомъ. какъ можно менѣе заставлять ихъ разсужденіями, и яснѣе дать видѣть, гдѣ единогласіе, гдѣ разныя мнѣнія.

Нужныя разсужденія должны быть болѣе впереди.

Чтобы годилось прежнее мое изложеніе разсужденій, сомнѣваюсь, а, думаю, надобно по короче взять нужное изъ прежней и новой записки. Выставивъ по старому старое, надъ чѣмъ спорили, не возбудить бы вновь споровъ, едва угасшихъ.

26 Апрѣля, 1832 года.

Къ сему приложенъ слѣдующій документъ:

По разсужденіямъ въ двухъ засѣданіяхъ.

По выслушаніи сихъ актовъ, комитетъ, въ высочайше данномъ ему порученіи, проникая и признавая благотворную цѣль Его Императорскаго Величества охранить монастыри отъ людей, вступающихъ въ оные по незрѣлому разсужденію, и образовать въ оныхъ монаховъ, истинно соотвѣтствующихъ своему званію, и потому полезныхъ церкви и государству, принялъ сію цѣль за главное основаніе своихъ сужденій, и, дабы опредѣлить средства, наиболѣе вѣрныя и удобныя для достиженія сей цѣли, вошелъ въ слѣдующія разсужденія:

I. Предположеніе принимать въ монастырскій искусъ не прежде 35 лѣтъ возраста, а въ монашество не прежде 38 лѣтъ, при изслѣдованіи онаго въ разныхъ отношеніяхъ, не оказывается преимущественно благонадежнымъ средствомъ къ усовершенію монашества въ нравственномъ отношеніи. Если надобно допустить человѣка въ 35 или 38 лѣтъ возраста въ монастырь, то гдѣ лучше сберечь его нравственность до сего срока? Ни какъ не можно сказать, чтобы удобнѣе было сберечь оную въ мірѣ, нежели въ тишинѣ обители. Слѣдственно, лучше допустить его въ монастырь ранѣе. Въ пользу сего заключенія говоритъ само слово Божіе: *благо есть мужу, егда возметъ ярем*ъ (жизни духовной) *въ юности своей* (Іерем. III. 27). Исторія церкви показываетъ, что вступавшіе въ монашество

въ раннемъ возрастѣ всегда составляли запасъ людей самыхъ полезныхъ церкви ученіемъ, примѣромъ, управленіемъ [1]).

II. Если, частію по естественному, частію по гражданскому праву, человѣку, достигшему совершеннолѣтія, смотря по его рожденію и званію, предоставляется свобода избирать родъ жизни, вступать въ бракъ, или оставаться безбрачнымъ, заключать договоры, то, дабы дѣйствовать по тѣмъ же правамъ единообразно, слѣдуетъ человѣку, достигшему совершеннолѣтія, предоставить свободу избирать родъ жизни монастырской.

III. Древними церковными правилами положено въ монашество постригать въ лѣта полнаго смысла и разсудительности, то есть около 17 лѣтъ возраста; въ 25 лѣтъ посвящать въ діакона, а въ 30 лѣтъ во священника. Духовнымъ Регламентомъ отнесено постриженіе въ монашество до послѣдняго срока, какой, по каноническимъ правиламъ, возможенъ. Отлагать вступленіе въ монашество еще далѣе, до 35 лѣтъ, было бы уже далеко несообразно съ каноническими правилами, потому что монашество, по всегдашнему разумѣнію церкви, принадлежитъ къ низшему разряду духовенства.

IV. Когда законъ положитъ много преградъ дѣлу евангельски законному и благоугодному, тогда, по справедливости, надлежитъ опасаться, чтобы религіозное убѣжденіе, находя себя стѣсняемымъ противъ закона древняго и священнаго, не стало искать къ удовлетворенію себя путей мимо закона нововводимаго. Встрѣчая затрудненіе вступить въ монашество, ревнующіе о удаленіи отъ міра могутъ покуситься или бѣжать для принятія монашества въ православныя мѣста заграничныя, что уже и бываетъ, или уклониться въ монашество раскольническое, въ которое входъ, по опыту, и нынѣ свободнѣе, нежели въ православное, или въ уніатское, или въ римско-католическое, въ которое пріемъ дозволенъ въ 22 года возраста [2]), или, наконецъ, заведутся, какъ случалось прежде и нынѣ бываетъ у раскольниковъ, по домамъ тайные монахи, которые, по сей самой скрытности, легко могутъ

---

[1]) Здѣсь представляются нѣкоторые примѣры изъ одной россійской церковной исторіи.

[2]) Высочайше утвержд. мнѣніе государств. сов., 27 марта, 1829 г.

получить ложное направленіе, но за которыми правительству труднѣе будетъ наблюдать, нежели за монахами въ монастыряхъ.

V. Если чувствующимъ расположеніе къ жизни монашеской закрыто будетъ вступленіе въ оную до 35 лѣтъ жизни, то, по всей вѣроятности, надлежитъ ожидать, что бо̀льшая часть таковыхъ, по нуждамъ жизни, по встрѣчающимся случаямъ, въ предосторожность отъ искушéній въ мірѣ, вопреки своей господствующей склонности, принуждены будетъ вступить въ брачное состояніе, и слѣдственно заградятъ себѣ путь къ монашеству и на остальное время жизни. Такимъ образомъ монашество только изрѣдка получать будетъ людей, которые долго напитывались духомъ міра и въ немъ истощили лучшую долю жизни, силъ и способностей; а потому оное должно будетъ упадать въ качествѣ, и въ количествѣ приближаться къ уничтоженію. То, что̀ здѣсь представляется какъ опасеніе, частію есть уже настоящій опытъ; ибо, вслѣдствіе затрудненій, поставленныхъ вступленію въ монашество Духовнымъ Регламентомъ, духовное начальство и нынѣ чувствуетъ недостатокъ монашествующихъ для занятія важнѣйшихъ мѣстъ по службѣ духовной и духовно-училищной. Нуждаясь въ людяхъ, оно принуждено, часто, переводить ихъ съ мѣста на мѣсто и недовольно скоро занимать вакансіи. То и другое неблагопріятно для службы.

VI. Если, при составленіи Духовнаго Регламента, и были нѣкоторыя причины, побуждавшія правительство строже прежняго ограничить вступленіе въ монашество, но въ настоящее время въ Россіи не представляется ни съ какой стороны убѣдительныхъ причинъ къ подобному дѣйствованію. Народонаселеніе ничего не терятъ отъ монастырей; ибо какъ и не вступившій въ монашество воленъ оставаться безбрачнымъ, то недопущеніе въ монастырь не обращается необходимо въ пользу народонаселенія. Сбереженію людей для обязанностей гражданскихъ достаточно благопріятствуетъ самый духъ времени, неблагопріятный монашеству. Штатъ монашествующихъ въ Россіи весьма ограниченъ, да и тотъ во многихъ монастыряхъ еще не полонъ. Издержки отъ казны на содержаніе монастырей умѣренны, да и тѣ дѣлаются на счетъ до-

ходовъ съ имѣній духовенства, взятыхъ въ распоряженіе казны, въ 1764 году.

Если вступающій въ монашество не принадлежитъ къ числу платящихъ подать, государство не имѣетъ убытка отъ его вступленія въ монашество. Если онъ принадлежалъ къ податному состоянію, въ семъ случаѣ убытокъ государства предупрежденъ уже закономъ, по которому таковый не иначе можетъ вступить въ монастырь, развѣ когда общество, къ которому онъ принадлежалъ, уволитъ его, и на себя приметъ уплату за него податей. Въ монастыряхъ женскихъ, коихъ число меньше, нежели мужскихъ, обыкновенно, содержится большее число непостриженныхъ; но сіе не должно причинять правительству заботъ въ отношеніи къ государственному хозяйству, потому что сей полъ не призывается ни къ общественной службѣ, ни къ податямъ; вступленіе вдовы или сироты женска пола въ монастырь не дѣлаетъ для общества ущерба ни въ чемъ, развѣ въ количествѣ нищихъ и бездомныхъ.

VII. Правительство въ Россіи не только не имѣетъ нужды дѣйствовать къ уменьшенію православнаго монашества, но, по древнему обычаю церкви, по соображенію съ устройствомъ государства, по понятіямъ, привычкамъ и характеру національному, оно имѣетъ настоятельную надобность благопріятствовать православному монашеству для слѣдующихъ особенно причинъ:

1) Для приготовленія въ оному и избранія изъ онаго въ должность епископскую. Вдовыхъ священниковъ, по многолѣтнему опыту, очень мало, а способныхъ изъ нихъ еще менѣе; и по большей части уже поздно бываетъ учить ихъ дѣламъ высшей службы.

2) Для приготовленія и избранія ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій и профессоровъ богословіи. Свѣтскому, наставникомъ богословія быть неприлично; бѣлые священники привязаны къ семействамъ и приходамъ; училища, находящіяся большею частію въ монастыряхъ, для вѣрнаго надзора и руководства, требуютъ людей, исключительно къ нимъ привязанныхъ.

3) Для должностей членовъ консисторій и духовныхъ правленій. Монахи для сихъ должностей иногда особенно

нужны, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, и вообще преимущественно полезны потому, что не отвлекаются отъ дѣлъ другими занятіями; ибо семейства не имѣютъ, а по монастырской службѣ имѣютъ сотрудниковъ.

4) Для разныхъ по епископскому управленію порученій и для служебныхъ должностей въ домахъ епископовъ, которые населить людьми семейными было бы противно и церковнымъ правиламъ, и обычаю, и приличію.

5) Для неупустительнаго и, сообразно съ принятымъ обычаемъ, благолѣпнаго и назидательнаго совершенія богослуженія въ священныхъ мѣстахъ, привлекающихъ многочисленныя посѣщенія молитвенниковъ, какъ-то: при св. мощахъ, при чудотворныхъ иконахъ, въ монастырскихъ храмахъ знаменитыхъ древностію или церковными и отечественными воспоминаніями.

6) Для составленія духовенства флотскаго, которое съ наибольшею удобностію и скоростію составляется изъ монаховъ. Брать для сего священниковъ отъ приходовъ неудобно, по нуждѣ въ нихъ для самыхъ приходовъ; содержать для флота особыхъ священниковъ, очевидно, было бы труднѣе и дороже.

7) Для должности миссіонера, которая, безъ сомнѣнія, удобнѣе можетъ быть отправляема безсемейнымъ, нежели семейнымъ, которая въ Россіи нужнѣе, нежели гдѣ-нибудь, а только еще начинаетъ образовываться.

8) Для человѣколюбія. Самымъ простымъ, для правительства беззаботнымъ и облегчительнымъ, образомъ въ монастыряхъ находитъ убѣжище и призрѣніе значительное число людей, имѣющихъ въ томъ нужду: отставной воинъ, бѣдная вдова, дворянка, не имѣющая чѣмъ прожить въ мірѣ по званію, но безбѣдно и прилично проживающая въ монастырѣ по монастырски, круглая сирота, слѣпой, хромой, скорченный и проч. Въ особенности женскіе монастыри, съ надобностію и пользою могутъ получить ближайшее приспособленіе къ воспитанію сиротъ женскаго пола духовнаго званія, для коихъ нѣтъ донынѣ средствъ призрѣнія, кромѣ случайнаго принятія на воспитаніе въ женскіе монастыри.

9) Для ослабленія духа расколовъ. Древній чинъ бого-

служенія въ приходскихъ церквахъ, по самой необходимости подверженный сокращеніямъ, соблюдается въ монастыряхъ съ особенною полнотою и точностію; и сіе служитъ сильнымъ опроверженіемъ раскольнической клеветы, будто въ православной церкви древнее богослуженіе потеряно. Опытъ показываетъ, что въ селеніяхъ, близкихъ къ монастырямъ, почти не бываетъ раскольниковъ.

10) Вышеизложенныя разсужденія, по необходимости, показываютъ достойнымъ вниманія и уваженія древній церковный обычай, который число и возрастъ вступающихъ въ монастырь предоставлялъ наиболѣе усердію приходящихъ и разсужденію пріемлющихъ, такъ что святый Василій Великій (въ отв. 15) *и перваго возраста время способно быти къ пріятію приходящихъ признаваетъ*. Но, съ другой стороны, нельзя не примѣтить и того, что свобода сія подвергалась издревле ограниченіямъ различнымъ, частію по разнымъ свойствамъ двухъ половъ, частію по разнымъ степенямъ осторожности, внушаемой духомъ времени и господствующимъ состояніемъ нравовъ. 127 правило карѳагенскаго собора постриженіе дѣвицы, ранѣе 25 лѣтъ возраста, только по нуждѣ извиняетъ, и слѣдственно, кромѣ нужды, возбраняетъ. Но для мужескаго пола таковаго запрещенія совсѣмъ не видно. Преподобный Іосифъ волоколамскій и Иннокентій, ученикъ Нила сорскаго, возбраняютъ принимать въ монастырь молодыхъ людей, прежде появленія у нихъ брады.

11) Соображая вышеизложенныя разсужденія и примѣры и имѣя долгъ всевозможно примѣниться къ идеямъ, даннымъ отъ Его Императорскаго Величества, комитетъ находитъ, что при составленіи правилъ, опредѣляющихъ вступленіе въ монастырскій искусъ и въ монашество, по обстоятельствамъ и потребностямъ настоящихъ временъ, должно наблюсти:

а) чтобы, преимущественно, свободнымъ сохраненъ былъ входъ въ монашество ученое, по преимущественной надобности имѣть и приготовлять въ ономъ способныхъ людей для важнѣйшихъ церковныхъ и учебныхъ должностей;

б) чтобы предъ вступающими въ монашество изъ состояній, положенныхъ въ подушный окладъ, дать нѣкоторое преимущество, въ удобности доступа къ сему званію, людямъ,

въ сей окладъ не положеннымъ, которые, по воспитанію и образованію своему, способнѣе первыхъ поступить въ духовное служеніе, съ надеждою пользы;

в) чтобы составляемыя правила, споспѣшествуя приведенію монашескаго званія въ лучшій порядокъ и устройство, не были неблагопріятны сохраненію онаго безъ оскудѣнія.

Утверждаясь на сихъ началахъ, комитетъ принялъ и положилъ всеподданнѣйше поднести на высочайшее усмотрѣніе Его Императорскому Величеству слѣдующія предположенія о принятіи въ монастыри и постриженіи въ монашество:

1) Желающихъ вступить въ монашество изъ состояній, въ подушный окладъ не положенныхъ, опредѣлять въ монастырь въ число послушниковъ не прежде, какъ по достиженіи гражданскаго совершеннолѣтія, то есть двадцати одного года отъ рожденія.

2) Ранѣе сего возраста дозволить опредѣлять въ послушники монастырскіе только дѣтей священно-и-церковнослужительскихъ, особенно сиротъ, для удобнѣйшаго приготовленія къ церковнослужительскимъ должностямъ. Впрочемъ, само собою разумѣется, что тотъ изъ сихъ, который, по достиженіи 21 года отъ рожденія, вновь будетъ просить объ опредѣленіи его въ монастырь, съ надеждою постриженія, можетъ быть опредѣленъ на сіе положеніе въ семъ возрастѣ, согласно съ предыдущимъ пунктомъ.

3) Если недостигшій 21 года возраста, впрочемъ имѣющій не менѣе 17 лѣтъ, будетъ просить объ опредѣленіи въ монастырь по какому-либо чрезвычайному случаю, управляемому примѣтнымъ указаніемъ Провидѣнія, какъ, напримѣръ, по обѣту, данному имъ во время болѣзни или опасности, и въ благодарность за свое избавленіе: о таковыхъ дозволить епархіальнымъ архіереямъ, по изслѣдованіи, входить особенными представленіями въ Сунодъ, и, буде обстоятельства окажутся основательными, опредѣлять таковыхъ не иначе, какъ въ загородные, уединенные и отличающіеся благоустройствомъ монастыри.

4) Изъ положенныхъ въ подушный окладъ, по законномъ отъ обществъ увольненіи, опредѣлять въ послушники не ранѣе, какъ въ 27 лѣтъ отъ роду.

5) Послушниковъ въ мужскихъ и послушницъ въ женскихъ монастыряхъ имѣть равное число противъ штатнаго числа монаховъ и монахинь.

6) Поелику можетъ случиться, что, по наполненіи числа людей въ монастырѣ по предыдущему правилу, явятся въ оный имѣющіе нужду въ человѣколюбивомъ призрѣніи, то, смотря по способамъ монастыря, могутъ быть, на семъ основаніи, безъ ограниченія числа, принимаемы въ оный:

а) за старостію и болѣзнями уволенные отъ должностей священно-и-церковнослужители;

б) въ особенности въ женскіе монастыри—безпомощныя сироты священно-и-церковнослужителей для воспитанія.

7) Послушницъ въ женскіе монастыри, въ надежду постриженія, опредѣлять изъ дворянскаго и духовнаго знанія въ 30, а изъ прочихъ въ 35 лѣтъ отъ рода.

8) Симъ не возбраняется настоятельницамъ монастырей принимать въ оные малолѣтнихъ, безпомощныхъ, дѣтей женскаго пола для воспитанія, и держать ихъ съ законными письменными видами не далѣе 15 лѣтъ возраста, кромѣ безродныхъ, которыя могутъ оставаться въ монастырѣ, доколѣ откроется способъ благонадежно пристроить ихъ.

9) Искусъ монастырскаго послушника и послушницы можетъ продолжаться неопредѣленное число лѣтъ, смотря потому, какъ онъ чувствуетъ нужду испытывать себя, и начальство испытывать его; но вообще искусъ сей долженъ продолжаться не менѣе трехъ лѣтъ.

10) Отъ трехлѣтняго послушническаго искуса могутъ быть освобождены:

а) вдовые священнослужители, одобряемые въ поведеніи по сей службѣ; ибо кому ввѣрено большее, то есть священство, тому, безъ труда, можно ввѣрить меньшее, то есть образъ монашескій;

б) совершившіе полный богословскій курсъ въ духовныхъ училищахъ, съ полнымъ одобреніемъ въ поведеніи, пріобрѣтеннымъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ непрерывнымъ надзоромъ и руководствомъ нравственнымъ.

11) Въ монахи постригать, при соблюденіи предыдущихъ правилъ, по неоднократномъ ищущему постриженія внушеніи

святости обѣтовъ и отвѣтственности за оные, и по довольномъ удостовѣреніи въ его благонадежности, не ранѣе, какъ въ 30 лѣтъ отъ рожденія, согласно съ Духовнымъ Регламентомъ.

12) По особенной нуждѣ въ монашествѣ ученомъ, предоставить Сѵноду разрѣшать постриженіе ученыхъ, отличающихся добрымъ поведеніемъ, въ лѣта, въ кои, по правиламъ церковнымъ [1]), разрѣшается посвященіе діакона, то есть въ 25 лѣтъ отъ рожденія.

13) Въ монахини постригать въ 50 лѣтъ отъ роду, по прежнему.

14) Для приведенія монастырей въ лучшее, съ достоинствомъ званія и общею пользою наиболѣе сообразное, внутреннее состояніе, Сѵноду войти въ тщательное и обстоятельное соображеніе нынѣшняго положенія оныхъ съ древними и послѣдующихъ временъ правилами о монашествѣ, и принять дѣятельныя мѣры къ вящшему утвержденію въ монастыряхъ болѣе точнаго порядка, строгой дисциплины и непрерывнаго руководства къ совершенству жизни духовной.

По соображеніямъ послѣ двухъ засѣданій.

Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, соображая вышеизложенныя разсужденія и примѣры и имѣя долгъ всевозможно примѣниться къ идеямъ, даннымъ отъ Его Императорскаго Величества, комитетъ находитъ, что, при составленіи правилъ, опредѣляющихъ вступленіе въ монастырскій искусъ и въ монашество, по обстоятельствамъ, и потребностямъ настоящихъ временъ, должно наблюсти:

а) Чтобы, преимущественно, свободнымъ сохраненъ былъ входъ въ монашество ученое, по преимущественной надобности имѣть и приготовлять въ ономъ способныхъ людей для важнѣйшихъ церковныхъ и учебныхъ должностей.

б) Чтобы составляемыя правила, споспѣшествуя приведенію монашескаго званія въ лучшій порядокъ и устройство, не были неблагопріятны сохраненію онаго безъ оскудѣнія.

Утверждаясь на сихъ началахъ, духовные члены комитета положили всеподданнѣйше поднести на высочайшее усмот-

---

[1]) Корм., ч. 2., лист 13, на обор.

рѣніе Его Императорскому Величеству слѣдующія предположенія о принятіи въ монастыри и о постриженіи въ монашество:

1) Желающихъ вступить въ монашество опредѣлять въ монастырь, въ число послушниковъ, не прежде, какъ по достиженіи гражданскаго совершеннолѣтія, то есть двадцати одного года отъ рожденія.

2) Ранѣе сего возраста дозволить опредѣлять въ послушники монастырскіе только дѣтей священно-и-церковнослужительскихъ, особенно сиротъ, для удобнѣйшаго приготовленія къ церковнослужительскимъ должностямъ. Впрочемъ, само собою разумѣется, что тотъ изъ сихъ, который, по достиженіи 21 года отъ рожденія, вновь будетъ просить объ опредѣленіи его въ монастырь, съ надеждою постриженія, можетъ быть опредѣленъ на сіе положеніе въ семъ возрастѣ, согласно съ предыдущимъ пунктомъ.

3) Если недостигшій 21 года возраста, впрочемъ имѣющій не менѣе 17 лѣтъ, будетъ просить объ опредѣленіи въ монастырь по какому-либо чрезвычайному случаю, управляемому примѣтнымъ указаніемъ Провидѣнія, какъ, напримѣръ, по обѣту, данному имъ во время болѣзни или опасности и въ благодарность за свое избавленіе: о таковомъ дозволить епархіальнымъ архіереямъ входить особыми представленіями въ Сѵно́дъ, и, буде обстоятельства окажутся уважительными, опредѣлять таковыхъ не иначе, какъ въ загородные, уединенные и отличающіеся благоустройствомъ монастыри.

4) Послушниковъ въ мужскихъ и послушницъ въ женскихъ монастыряхъ имѣть равное число, противъ штатнаго числа монаховъ и монахинь. Сіе правило наблюдать въ общей сложности, съ дозволеніемъ, по надобности, увеличивать число послушниковъ въ нѣкоторыхъ, преимущественно уединенныхъ монастыряхъ, на счетъ уменьшенія оныхъ въ другихъ, особенно городскихъ; потому что въ уединенныхъ монастыряхъ искусъ можетъ совершаться съ большею удобностію и пользою.

5) Поелику можетъ случиться, что, по наполненіи числа людей въ монастырѣ, по предыдущему 4 правилу, явятся въ оный имѣющіе нужду въ человѣколюбивомъ призрѣніи, то,

смотря по способамъ монастыря, могутъ быть, на семъ основаніи, безъ ограниченія числа, принимаемы въ оный:

а) за старостію и болѣзнями уволенные отъ должностей священно-и-церковнослужители;

б) въ особенности въ женскіе монастыри—безпомощныя сироты священно-и-церковнослужителей для воспитанія.

6) Послушницъ въ женскіе монастыри, въ надежду постриженія, опредѣлять въ 30 лѣтъ отъ роду.

7) Симъ не возбраняется настоятельницамъ монастырей принимать въ оные малолѣтнихъ, безпомощныхъ дѣтей женскаго пола для воспитанія, и держать ихъ съ законными письменными видами не далѣе 15 лѣтъ возраста, кромѣ безродныхъ, которыя, по нуждѣ и по собственной ихъ просьбѣ, могутъ оставаться въ монастырѣ, доколѣ откроется способъ благонадежно пристроять ихъ.

8) Искусъ монастырскаго послушника и послушницы можетъ продолжаться неопредѣленное число лѣтъ, смотря потому, какъ онъ чувствуетъ нужду испытывать себя и начальство испытывать его; но вообще искусъ сей долженъ продолжаться не менѣе трехъ лѣтъ.

9) Отъ трехлѣтняго послушническаго искуса могутъ быть освобождены, или воспользоваться сокращеніемъ онаго:

а) вдовые священнослужители, одобряемые въ поведеніи по сей службѣ; ибо кому ввѣрено большее, то есть священство, тому, безъ труда, можно ввѣрить меньше, то есть образъ монашескій;

б) совершившіе полный богословскій курсъ въ духовныхъ училищахъ, съ полнымъ одобреніемъ въ поведеніи, пріобрѣтеннымъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ непрерывнымъ надзоромъ и руководствомъ нравственнымъ.

10) Въ монахи постригать, при соблюденіи предыдущихъ правилъ, по неоднократномъ ищущему постриженія внушеніи святости обѣтовъ и отвѣтственности за оные, и по довольномъ удостовѣреніи въ его благонадежности, не ранѣе, какъ въ 30 лѣтъ отъ рожденія, согласно съ Духовнымъ Регламентомъ.

11) По особенной нуждѣ въ монашествѣ ученомъ, предоставить Сѵноду разрѣшать постриженіе ученыхъ, отличающихся добрымъ поведеніемъ, въ лѣта, въ кои, по правиламъ

церковнымъ [1]), разрѣшается посвященіе діакона, то есть въ 25 лѣтъ отъ рожденія.

12) Въ монахини постригать въ 50 лѣтъ отъ роду, по прежнему.

13) Для приведенія монастырей въ лучшее, съ достоинствомъ званія и общею пользою наиболѣе сообразное, внутреннее состояніе, Сѵноду войти въ тщательное и обстоятельное соображеніе нынѣшняго положенія оныхъ съ древними и послѣдующихъ временъ правилами о монашествѣ, и принять дѣятельныя мѣры къ вящшему утвержденію въ монастыряхъ болѣе точнаго порядка, строгой дисциплины и непрерывнаго руководства къ совершенству жизни духовной.

Свѣтскіе же члены комитета, соглашаясь съ сими предположеніями, кромѣ 1 и 6 пунктовъ, и признавая за полезное доступъ въ монастыри опредѣлить иначе для состояній свободныхъ и болѣе образованныхъ, а иначе для состояній несвободныхъ и менѣе образованныхъ, положили:

а) Въ послушники принимать изъ состояній, въ подушный окладъ не положенныхъ, по исполненіи 21 года возраста, а изъ положенныхъ въ подушный окладъ не прежде, какъ по достиженіи 27 лѣтъ отъ роду;

б) Въ послушницы принимать изъ дворянскаго и духовнаго званія 30 лѣтъ, а изъ прочихъ состояній 35 лѣтъ отъ роду [2]).

212.

Письмо митрополита Филарета къ С. Д. Нечаеву, съ приложеніемъ составленнаго имъ проекта журнала по вопросу о томъ: какихъ лѣтъ принимать въ монастыри и постригать лицъ того и другаго пола.

(1832 г., 3 мая).

Митрополитъ Филаретъ, отъ 3 мая, 1832 г. писалъ къ С. Д Нечаеву:

Вотъ проектъ журнала. Можетъ быть, по пристрастію къ своему дѣлу, я сбился на то, чего не хотѣлъ, то есть

[1]) Кормч., ч 2, лист 13, на обор

[2]) Изъ секретн бумагъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1831 и 1832 гг., № 128, лл. 163—174.

оставилъ большую часть моей прежней записки. Но мнѣ казалось, что въ прочихъ статьяхъ, кои мною пропущены, и гдѣ слишкомъ много ученаго разбирательства, которое можетъ показаться только скучно, а не полезно, иное не обѣщаетъ показаться убѣдительнымъ, иное не довольно близко къ предмету, иное выходитъ изъ порядка мыслей, и въ другой разъ касается предметовъ, о коихъ уже говорено. Таково, напримѣръ, указаніе на правила о лѣтахъ. Потому я бросилъ подробности сей статьи, а главное присоединилъ къ подобной статьѣ, находящейся между первыми пунктами записки.

Надобно къ моей запискѣ въ примѣчаніяхъ выставить указанія на справки; напримѣръ, показать числомъ штатъ монаховъ и числомъ недостатокъ. Это уже не трудно будетъ вамъ сдѣлать, если главное годится. Нѣкоторыя примѣчанія мною уже сдѣланы.

Извольте вы и другіе пересматривать и передѣлывать, какъ найдете лучше. Я уже довольно усталъ писать и переписывать, а желалъ бы скорѣе подписать.

3 мая, 1832 г.

Къ сему приложенъ слѣдующій документъ:

По таковымъ разсужденіямъ и справкамъ съ церковными правилами, узаконеніями и достойными уваженія примѣрами, члены комитета большею частію единогласно, частію же особыми мнѣніями заключили представить на высочайшее усмотрѣніе слѣдующія предположенія о принятіи въ монастыри и постриженіи въ монашество.

I.

(По мнѣнію духовныхъ членовъ).

Въ какихъ лѣтахъ возраста принимать въ монастыри въ послушники и послушницы, сіе какъ древними церковными правилами и самымъ Духовнымъ Регламентомъ предоставлено было, такъ и впредь, по

(По мнѣнію свѣтскихъ членовъ).

Для предупрежденія необдуманной и ненадежной рѣшимости вступать въ монастыри, полезно было бы постановить, чтобы люди, записанные въ подушный окладъ, увольняемы были, для опредѣленія въ мо-

прежнему, предоставить разсужденію епархіальныхъ архіереевъ, съ предосторожностями, въ прежнихъ правилахъ предписанными, и съ строгимъ наблюденіемъ, чтобы никто не былъ опредѣляемъ въ монастыри безъ надлежащаго увольненія отъ общества, къ какому кто принадлежалъ.

настыри, не прежде 27 лѣтъ возраста, а изъ прочихъ состояній, въ коихъ болѣе образованности, и потому обдуманная рѣшимость открываться ранѣе, дозволять вступленіе въ монастырь на искусъ, по достиженіи полнаго гражданскаго совершеннолѣтія, то есть когда исполнится двадцать одинъ годъ возраста.

II.

(Единогласно).

При опредѣленіи въ мужскіе монастыри на послушническія мѣста, особеннымъ снисхожденіемъ епархіальнаго начальства пользоваться могутъ дѣти священно-и-церковнослужителей, коихъ признано будетъ полезнымъ и нужнымъ опредѣлить на таковыя мѣста для практическаго приготовленія къ церковнослужительскимъ должностямъ.

III.

Хотя, по древнимъ церковнымъ правиламъ и примѣрамъ, слѣдовало бы разрѣшить постриженіе въ монахи въ лѣта полнаго разума, то есть по исполненіи 21 года возраста, или, покрайней мѣрѣ (перенеся за сей предѣлъ три года искуса), въ 24 года, но поелику россійская церковь уже болѣе 100 лѣтъ руководствуется Духовнымъ Регламентомъ, гдѣ время постриженія въ монахи опредѣлено въ 30 лѣтъ возраста: то сіе послѣднее сохранить и впредь главнымъ по сему предмету правиломъ.

IV.

Но поелику опытъ многихъ лѣтъ показываетъ, что, вслѣдствіе сего правила, число монаховъ уменьшилось до ощутительнаго въ нихъ недостатка, и поелику особенно ощутителенъ и важенъ недостатокъ ученыхъ монаховъ для удовлетворительнаго занятія должностей іерархическихъ и училищ-

ныхъ то, въ изъятіе изъ предыдущаго правила, необходимо нужно разрѣшить:

1) постриженіе окончившихъ курсъ богословскаго ученія и готовящихся къ учительскимъ должностямъ въ 25 лѣтъ возраста, по примѣру посвященія въ діакона въ семъ возрастѣ, и

2) постриженіе вдовыхъ священнослужителей, безъ особаго разбирательства о лѣтахъ возраста; потому что кому ввѣрено большее, то есть священство, тому, безъ затрудненія, можно ввѣрить меньшее, то есть образъ монашескій.

V.

Хотя, по древнимъ правиламъ и примѣрамъ, постриженіе въ монахини могло бы разрѣшено быть въ 25 лѣтъ возраста, въ каковомъ возрастѣ покрываемы были церковныя дѣвы, но комитетъ не находитъ удобнымъ такъ далеко отступать отъ правила Духовнаго Регламента, которымъ постриженіе въ монахини положено въ 50 лѣтъ отъ рожденія. Поелику же опытъ показываетъ, что, вслѣдствіе сего правила, въ женскихъ монастыряхъ бываетъ неудобство въ исправленіи должностей, требующихъ силъ и способностей, неослабленныхъ старостію, а порученіе собственно монашескихъ должностей непостриженнымъ, еще искусъ проходящимъ, послушницамъ не довольно прилично и менѣе надежно, и что по усердію получить постриженіе послушницы впадаютъ иногда въ искушеніе прибавлять себѣ лѣта, въ чемъ до истины дойти не всегда удобно: то комитетъ, стараясь избрать то, что̀ для монастырей полезно и въ нравственномъ отношеніи безопасно, и находя въ самомъ Духовномъ Регламентѣ дозволеніе дѣлать изъятія изъ правилъ о лѣтахъ постриженія въ монахини, пріемлетъ смѣлость всеподданнѣйше предстательствовать, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству всемилостивѣйше предоставить Сѵноду разрѣшать постриженіе послушницъ, по довольномъ испытаніи, въ 40 лѣтъ отъ рожденія.

VI.

Постриженію въ монашество обоего пола долженъ предшествовать послушническій искусъ, который можетъ продолжаться нѣсколько лѣтъ, и вообще не менѣе трехъ лѣтъ.

VII.

Тѣмъ, которые совершили въ духовныхъ училищахъ курсъ богословскаго ученія, съ отличнымъ одобреніемъ въ поведеніи, вмѣсто трехлѣтняго искуса, можетъ быть вмѣнено время постояннаго пребыванія ихъ подъ надзоромъ и нравственнымъ руководствомъ духовнаго начальства училищнаго.

VIII.

Вдовые священнослужители, достаточно одобряемые въ поведеніи по сей службѣ, могутъ быть освобождены отъ трехлѣтняго искуса, по причинѣ, изложенной выше, въ ст. IV.

IX.

Число послушниковъ въ мужскихъ и послушницъ въ женскихъ монастыряхъ имѣть равное, противъ положеннаго числа монаховъ и монахинь.

X.

Впрочемъ, не возбраняется въ монастыряхъ, гдѣ есть особенная нужда или гдѣ находятся особенно способные руководители къ монашеской жизни, увеличивать число послушниковъ, на счетъ уменьшенія оныхъ въ другихъ монастыряхъ, такъ, чтобы въ общей сложности сохранялось ненарушимымъ правило, изложенное въ предыдущей IX статьѣ.

XI.

Смотря по способамъ монастыря, независимо отъ положеннаго комплекта, по человѣколюбію, могутъ быть принимаемы:

1) престарѣлые и безпомощные священно-и-церковнослужители, для пропитанія и упокоенія;

2) бѣдные сыновья, особенно сироты, священно-и-церковнослужителей, для практическаго приготовленія къ церковнослужительскимъ должностямъ.

XII.

Подобно и въ женскіе монастыри могутъ быть принимаемы:

1) безпомощныя вдовы и дѣвицы духовнаго званія, преклонныхъ лѣтъ;

2) малолѣтнія сироты и бѣдныя женскаго пола, для воспитанія и обученія рукодѣліямъ, съ обратнымъ отпускомъ изъ монастыря, какъ скоро найдутъ возможность благонадежно пристроиться внѣ онаго.

XIII.

Поелику тѣ, которые понынѣ опредѣлены въ монастыри, по увольненіи изъ прежнихъ состояній, получили чрезъ то твердую надежду провести остальное время жизни въ сихъ убѣжищахъ и не могутъ быть возвращены въ міръ безъ огорченія, соблазна и затрудненія возстановить способы существованія ихъ въ мірѣ, при удаленіи отъ онаго разрушенные: то дѣйствіе настоящихъ правилъ обратить уже на тѣхъ, которые отнынѣ вступать будутъ въ монастыри.

XIV.

Впрочемъ, Сѵноду войти въ ближайшее разсмотрѣніе нынѣшняго состоянія монастырей и приложить всемѣрное попеченіе о истинномъ благоустройствѣ оныхъ въ нравственномъ и духовномъ отношеніи.

29 мая, 1832 г., князь А. Н. Голицынъ писалъ князю П. С. Мещерскому: по «высочайшему повелѣнію, имѣю честь препроводить при семъ къ вашему сіятельству, въ подлинникѣ, журналъ особаго комитета, который Его Величество, разсмотрѣвъ, утвердить соизволилъ во всемъ его составѣ; по той же части, гдѣ были разныя мнѣнія, Государю Императору благоугодно было утвердить мнѣніе духовныхъ членовъ онаго, а вамъ поручаетъ, на основаніи сего разрѣшенія, объявить его волю Святѣйшему Сѵноду» [1]).

---

[1]) Съ чернов. подлин., изъ секретн. бумагъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1831 и 1832 гг.; № 128; лл. 175—178 и 190.

1833 г.

213.

Замѣчанія митрополита Филарета на отчетъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ.

(1833 г., 29 марта)

Отъ 15 марта, 1833 года, за № 4, были представлены митрополиту Филарету, при выпискѣ изъ журнала конференціи московской духовной академіи, отъ 13 того же мѣсяца, отчеты московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ за мѣсяцы январь и февраль. Въ отчетахъ, между прочими, были показаны одобреннымп къ напечатанію слѣдующія сочиненія: а) жизнеописаніе святителя Митрофана; б) аскольдова могила; в) защищеніе католической церкви. Разсмотрѣвъ отчеты, митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующую резолюцію·

Марта 29. Нужнымъ почитаю сказать слѣдующее:

1) Жизнеописаніе святителя Митрофана, по уставу, едва ли имѣетъ право комитетъ одобрить, когда оно не было въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Сѵнода.

2) О мнѣніи комитета касательно рукописи Аскольдова могила неизлишне донести Святѣйшему Сѵноду, къ его соображенію.

3) Защищеніе католической церкви (которая, судя по языку сочиненія, безъ сомнѣнія, разумѣется западная) одобрять къ напечатанію дѣло ли цензурнаго комитета восточно-каѳолической церкви? О семъ предлагаю конференціи разсудить [1]).

214.

Духовное завѣщаніе митрополита Филарета.

(1833 г , 14 сентября.)

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Сіе глаголетъ Господь: устрой о дому твоемъ, умираеши бо ты (Исх. XXXVIII, 1). Итакъ, завѣщавать, на случай смерти,

[1]) Изъ архива моск. дух. акад.; предст. № 4.

даетъ право и примѣръ Слово Божіе. Употребимъ сіе право, пока Богъ, благостію и долготерпѣніемъ, даруетъ время.

Ничто не мое. Все милостію Божіею и благодѣяніемъ ближнихъ.

Господи! Пріими духъ мой и существо мое, во грѣхахъ рожденное, но святымъ таинственнымъ крещеніемъ обновленное, паки во грѣхахъ вольныхъ и невольныхъ обетшавшее и паки въ покаяніи просящее и чающее оправданія туне благодатію Твоею, избавленіемъ, еже о Христѣ Іисусѣ, Его же предположилъ еси очищеніе вѣрою въ крови Его. Не отвержи мене отъ лица Твоего.

Братія о Господѣ и чада единыя святыя церкви! Примите благословеніе именемъ Господнимъ и благодареніе за всякое, недостойному мнѣ, благодѣяніе, наставленіемъ, помощію, снисхожденіемъ, служеніемъ. Простите меня, недостойнаго во всемъ, Христа ради.

Да проститъ Богъ всѣхъ васъ во всемъ, по чему кто имѣетъ нужду въ прощеніи.

Не лишите меня послѣдняго благодѣянія—молитвъ вашихъ о мнѣ къ Богу.

Благодать со всѣми вами. Аминь.

Филаретъ, недостойный Митрополитъ Московскій.

Писалъ своею рукою въ Москвѣ, на троицкомъ подворьѣ. въ день Воздвиженія честнаго креста Господня.

14 Сентября, 1833 года [1]).

Панагію изъ халцедона и восточнаго хрусталя, съ частію животворящаго древа, въ чудовъ монастырь на образъ Спасителя или къ мощамъ святителя Алексія, по усмотрѣнію преемника.

Книги мои—духовнымъ училищамъ московской епархіи. гдѣ какія нужными окажутся.

Что̀, кромѣ сего, позволено назвать собственностію, того половину бѣднымъ, а другую родственникамъ.

Наслѣдница по мнѣ—родительница моя, а по ней—братъ мой, протоіерей Никита, и сестра Агриппина, поравну.

---

[1]) Напечат. въ душепол. чт. 1867 г., декабрь.

Если случится, что послѣ сего сдѣлано будетъ другое завѣщаніе, а сіе не уничтожится, то силу будетъ имѣть послѣднее, то есть новѣйшее.

Исполнить прошу преосвященнаго викарія московскаго и намѣстника лавры.

При семъ свидѣтелемъ былъ намѣстникъ лавры, архимандритъ Антоній.

Съ подлиннымъ вѣрно. Даниловскій архимандритъ Іаковъ [1]).

1834 г.

215.

Мнѣніе митрополита Филарета о сочиненіи: «очищенный путь».

(1834 г., 22 февраля.)

Сочиненіе, подъ заглавіемъ: *очищенный путь,* и проч.. не будучи необыкновеннымъ по содержанію, довольно примѣчательно по сочинителю, имѣя признаки, что сочинено дѣйствительно евреемъ, и по искреннему убѣжденію въ истинѣ, которое выражаетъ онъ иногда съ возвышеннымъ присутствіемъ духа. Но, такъ названный, *очищенный путь* не совсѣмъ очищенъ отъ погрѣшностей и сочинителя и переводчика. Сочинитель, получивъ свое образованіе отъ тѣхъ же талмудистовъ, которыхъ теперь опровергаетъ, удержалъ примѣсь ихъ мнѣній, которая можетъ быть очищена только достаточнымъ познаніемъ христіанскаго ученія, ему, какъ видно, еще не доставшимся. Переводчикъ неудовлетворительно изъясняющагося сочинителя не только не старается представить болѣе яснымъ, но иногда еще болѣе затмѣваетъ.

Доказательствомъ сихъ замѣчаній послужатъ слѣдующіе примѣры:

«*Прежде грѣха своего Адамъ не зналъ и не разумѣлъ различія между добромъ и зломъ*». Мысль слишкомъ неопредѣленная, и потому ложная. Адамъ понималъ различіе между

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ бумагахъ Арсенія, митроп. кіевскаго, въ секретн. отдѣл. архива Св. Сунода; № 320; карт. 1.

исполненіемъ и неисполненіемъ заповѣди Божіей, и зналъ, что первое есть добро, а второе зло.

«*Самое же слово—сдѣлаемъ человѣка, есть какъ бы увѣдомленіе и для ангеловъ небесныхъ*». Это еще раввинское, а не христіанское изъясненіе словъ библейскихъ.

«*И поелику масса тѣла его была тонкою и чистою до того, что имѣла возможность принять лицо всевышняго, то по сему Богъ и вдунулъ въ него духъ свой*». Разсужденіе спутанное, будто масса тѣла причиною того, что Богъ вдунулъ въ человѣка духъ свой.

«*Тѣло его современемъ такъ сдѣлалось бы тонко, какъ ангельское*». Выраженіе *ангельское тѣло* хотя встрѣчается у нѣкоторыхъ отцевъ, но не получило права гражданства въ христіанскомъ ученіи.

«*Въ то время человѣкъ не имѣлъ стыда; ибо чего стыдиться, какъ не худыхъ дѣлъ, даже и не зналъ худаго, то есть ложнаго. А сіе-то и есть, что̀ сказалъ Исаія пророкъ (VII, 15): тотъ сынъ, который родится, будетъ отвращаться отъ худаго и избирать доброе, такъ какъ и прилично тѣлу чистому, рожденному отъ Духа Божія, отвращаться отъ злаго и избирать доброе*». Здѣсь все спутано: и понятія, и слова, и исторія, и пророчество, и Адамъ, и Христосъ.

«*Сотвореніе человѣка не есть вещественное*». Сбивчиво и непонятно.

У человѣка праведнаго и душа и тѣло едино есть. Каковы и были предъ согрѣшеніемъ Адамовымъ. Если бы это была правда, то апостолъ не сказалъ бы: *кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея?*

Въ началѣ второй части сочинитель признаетъ какое-то служеніе планетамъ для добра и счастія, которое онъ отличаетъ отъ идолопоклонства и котораго не осуждаетъ.

«*Одинъ только Енохъ зналъ Бога*». Неправда. Знали Бога и Еносъ и Ной, и другіе изъ благочестиваго племени.

«*Они чрезъ свое познаніе вліяніи свѣтилъ небесныхъ брали себѣ женъ насильно*».

«*Въ землю хананскую --мѣсто удобное къ принятію молитвъ сыновъ человѣческихъ*». Сочинитель говоритъ сіе по іудейски, а не по христіански.

«*Мысль ихъ была та, чтобы сдѣлать имъ изображеніе важное, посредническое*». Симъ толкованіемъ сочинитель старается облегчить преступленіе сліянія тельца въ пустынѣ, и говоритъ, что за Бога почли его только 3000 человѣкъ.

«*Ежели бы не согрѣшили израильтяне, сдѣлавши тельца, то, можетъ быть, тогда же былъ бы посланъ къ нимъ Мессія истинный*». Сіе *можетъ быть* не всякому встрѣтится *на очищенномъ пути.*

«*Тѣла прочихъ пророковъ, приходившихъ, кромѣ одного Мессіи святаго, послѣ Моисея, какъ порожденныя отъ совокупленія мужа съ женою, не были способными принимать пророчества иначе, какъ по умолчаніи всѣхъ чувствъ плоти ихъ*». Въ сихъ словахъ много невѣрныхъ мыслей и предположеній сочинителя; главный же недостатокъ тотъ, что не видно понятія ни о превосходствѣ Мессіи предъ Моиссемъ, ни о божественномъ естествѣ Мессіи, а являются понятія, симъ противныя.

«*Почему и сказали: разутъ и не брать въ замужество*». Слово *разутъ* непремѣнно требовало отъ переводчика изъясненія.

Еврейское слово *алма, дѣва,* сочинитель правильно пріемлетъ въ семъ знаменованіи и приводитъ на то доказательства. А переводчикъ, подобно талмудистамъ, переводитъ оное словомъ: молодица.

«*Вмѣсто жертвоприношенія, дана тебѣ молитва*». Сею мыслію защищая христіанское богослуженіе противъ іудейскаго, сочинитель показываетъ въ то же время свое недоразумѣніе о важности христіанскихъ таинствъ.

«*Скрижали суть дѣло Божіе и писаніе Божіе; прочіе же законы суть рѣчи Моисеевы*». Это невѣрно сказано, какъ въ іудейскомъ, такъ и въ христіанскомъ смыслѣ [1]).

22 Февраля, 1834 года.

---

[1]) Съ черноваго автографа, хранящ. въ московск. дух. акад.; пакетъ № 3; докум. № 1.

216.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, С. Д. Нечаеву, по поводу доставленныхъ ему бумагъ о ходѣ дѣла присоединенія уніатовъ въ полоцкой епархіи, при преосвященномъ епископѣ Смарагдѣ.

(1834 г., 6 марта.)

Вчера не успѣлъ я дать вашему превосходительству отвѣтъ по симъ бумагамъ.

Оправданіе протоіерея, по моему мнѣнію, удовлетворительно, и напрасно поданъ случай дальнѣйшей ябедѣ, требованіемъ *безъ огласки опредѣлить виновность протоіерея,* то есть добиваться до извѣтовъ, которыхъ до сихъ поръ не было, и увеличить число сплетней.

И сквозь туманное облако донесеній истина проглядываетъ. Бунтующіе крестьяне наказаны, и потомъ послано за инвалидами. Дадутъ ли бунтовщики наказать себя прежде военной команды? Нѣсколько инвалидныхъ солдатъ удовлетворили ль бы потребности, если бы подлинно было мятежное неповиновеніе?

Ассессоръ Городецкій обвиняетъ крестьянъ, что они ложно объявили себя нуждающимися въ пропитаніи, и въ доказательство говоритъ объ открытіи, что *не болѣе 67 хозяевъ нуждаются въ пропитаніи.* По его мнѣнію, это малость: 67 изъ 98 хозяевъ! Не безсовѣстно ли это? Тутъ видно, какіе люди вели дѣло, и какъ.

Едва ли не напрасно уступлена утварь. Какъ скоро она въ церкви, она принадлежитъ церкви, а не имѣнію. Успѣхъ въ семъ домогательствѣ сдѣлалъ ябедниковъ смѣлѣе.

Требованіе епископа Каменки, чтобы обращеніе къ православію было при папскихъ депутатахъ есть, по моему мнѣнію, образчикъ, съ какою безумною дерзостію нападаютъ паписты на православіе, и какъ они увѣрены, что предъ россійскимъ правительствомъ и дерзость ихъ имъ не опасна, и безумное ихъ имъ не постыдно.

Мнѣ кажется, нужно, не помедля, показать истинный видъ сего дѣла министру внутреннихъ дѣлъ, и требовать перемѣны администратора, коего назначеніе есть одно изъ обстоятельствъ сего дѣла, обличающихъ дѣйствователей и намѣренія.

Не нужно ли главнѣйшія оправдательныя православному начальству статьи довести до высочайшаго свѣдѣнія?

Напоминанію объ инструкціи, кажется, быть рано, когда извѣстно, что о ней должна быть переписка съ епархіальными архіереями. Но что̀ мнѣ дѣлать? Еще не нахожу времени, и мысль не довольно беременна инструкціею; не пріобрѣтеніе скорое, но безжизненные роды.

Ежели вашему превосходительству угодно быть у меня сего дня, то, поутру, послѣ двѣнадцати, а вечеромъ, послѣ осьми часовъ.

6 Марта, 1834 года [1]).

217.

Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ: «о должностяхъ человѣка и гражданина».

(1834 г., 17 марта.)

Графъ С. С. Уваровъ, въ письмѣ къ князю А. Н. Голицыну, отъ 10 марта, 1834 г., за № 372, писалъ: «ваше сіятельство, при управленіи министерствомъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, отъ 6 генваря, 1824 года, всеподданнѣйше докладывали въ Бозѣ почивающему Императору Александру I о замѣнѣ въ училищахъ *книги о должностяхъ человѣка и гражданина книгою чтеній изъ Священнаго Писанія*, и испрашивали высочайшаго разрѣшенія на уничтоженіе экземпляровъ первой книги.

По вступленіи въ управленіе министерствомъ народнаго просвѣщенія адмирала Шишкова, уничтоженіе сей книги, по распоряженію его, было остановлено, и теперь еще нѣсколько тысячъ экземпляровъ оной хранится при департаментѣ народнаго просвѣщенія.

---

[1]) Записка эта сохранилась въ бумагахъ, имѣющихъ заглавіе: «письма епископа полоцкаго Смарагда о частныхъ присоединеніяхъ уніатовъ». Письма преосвященнаго обнимаютъ періодъ времени съ 14 іюня, 1833 г., по 19 февраля, 1836 года, и адресованы оберъ-прокурору Св. Сунода С. Д. Нечаеву. Записка, видимо, подложена не въ надлежащее мѣсто, ибо въ письмахъ преосвященнаго Смарагда не упоминается о тѣхъ обстоятельствахъ, о которыхъ говорится въ запискѣ митрополита Филарета. Записка хранится въ секретн. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1833 г.; № 9; лл. 39 и 40.

Государь Императоръ, изволивъ обратить на предметъ сей свое вниманіе, высочайше повелѣлъ мнѣ просить у вашего сіятельства увѣдомленія, какія именно статьи въ сей книгѣ преосвященный митрополитъ Филаретъ находилъ вредными, которыя и отмѣтить.

Во исполненіе сего высочайшаго повелѣнія, почитаю долгомъ препроводить къ вашему сіятельству, для отмѣтокъ, экземпляръ книги «о должностяхъ человѣка и гражданина», подлинный докладъ вашъ по сему предмету и, на случай надобности, все дѣлопроизводство, покорнѣйше прося почтить меня по сему вашимъ отзывомъ, съ возвращеніемъ экземпляра сей книги для представленія Императорскому Величеству».

Князь А. Н. Голицынъ, въ письмѣ, отъ 24 марта, 1834 г., за № 49, между прочимъ, писалъ С. С. Уварову: «для исполненія, съ своей стороны, высочайшей воли, я просилъ преосвященнаго Филарета о доставленіи мнѣ отзыва на предложенный вопросъ о вышеупомянутой книгѣ, и, получивъ нынѣ таковый отзывъ его по сему предмету, обязываюсь препроводить къ вамъ, для доклада Его Величеству, списокъ съ онаго, вмѣстѣ съ экземпляромъ книги и дѣлопроизводствомъ о ней».

«Списокъ съ отношенія преосвященнаго митрополита Филарета къ князю Голицыну, отъ 17 марта, 1834 года, № 62», слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія, почтеннѣйшимъ отношеніемъ, отъ 13 марта, № 79, ваше сіятельство предлагаете мнѣ вопросъ: какія именно статьи въ книгѣ «о должностяхъ человѣка и гражданина» находилъ я вредными, въ 1819 году [1]), при разсужденіи о семъ въ главномъ правленіи училищъ; и требуете отзыва, имѣю ли я, что-либо сказать о сей книгѣ, кромѣ мнѣнія моего, въ препровожденной ко мнѣ запискѣ изложеннаго. На сіе, во-первыхъ, долженъ я сказать, что о дѣйствованіи моемъ по званію члена главнаго правленія училищъ записокъ никакихъ не имѣю, а на-память привести происходившее въ 1819 году обстоятельно не могу.

Во-вторыхъ, изъ препровожденной ко мнѣ записки усматриваю, что я рѣшительнаго мнѣнія о вредности какихъ-либо статей вышеозначенной книги, въ 1819 году, не давалъ, а предложилъ на разсужденіе главнаго правленія училищъ вопросъ: нужно ли читать дѣтямъ должности человѣка и гражданина, изложенныя по философскимъ началамъ, всегда слабымъ, и не лучше ли, вмѣсто того, распространить учебное время и наставленіе въ должностяхъ въ классѣ закона Божія? Вопросъ сей разрѣшенъ единогласнымъ положеніемъ всѣхъ членовъ

[1]) См. выше, № 133

главнаго правленія училищъ, и причины сего положенія заключаются съ подробностію въ бывшемъ тогда о семъ разсужденіи, а сокращенно должны быть изложены въ журналѣ главнаго правленія училищъ.

Но, дабы исполнить долгъ послушанія неуклоннымъ отвѣтомъ на предложенный мнѣ нынѣ вопросъ, обращаюсь теперь къ разсматриванію вопроса, предложеннаго мною главному правленію училищъ въ 1819 году, и нахожу, что разрѣшеніе сего вопроса отчасти заключается въ немъ самомъ.

Повторяю и теперь: философскія начала истинъ и должностей всегда слабы, въ сравненіи съ началами, которыя полагаетъ христіанская религія. Нужно ли преподавать ученіе слабое, когда есть твердое? Не нужно. Нужно ли преподавать дѣтямъ ученіе истинъ и должностей философское, когда есть и преподается дѣтямъ ученіе тѣхъ же истинъ и должностей христіанское? Не нужно.

Я говорю: дѣтямъ; ибо разсматриваемая книга была назначена для дѣтей низшихъ возрастовъ.

Возрастнымъ, которыхъ изъ дѣтей христіанскихъ лжефилософія осьмнадцатаго вѣка сдѣлала язычниками, не годятся ли нѣкоторыя понятія здравой философіи, чтобы вновь приблизить ихъ къ христіанству? Это иной вопросъ, который не принадлежитъ къ настоящему разсужденію. Но философія для десятилѣтнихъ или двѣнадцатилѣтнихъ дѣтей едва ли можетъ быть чѣмъ-нибудь лучше, какъ только куклою мудрости и просвѣщенія.

Разсматриваемая книга въ нѣкоторыхъ статьяхъ сама признаетъ свой недостатокъ въ качествѣ морали философской, и выписываетъ въ примѣчаніяхъ тексты изъ Священнаго Писанія. Но если это такъ, то не лучше ли преподать сіи тексты въ своемъ мѣстѣ, то есть въ изложеніи ученія о должностяхъ въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ? На что тѣ же тексты твердить однажды въ катихизисѣ, а въ другой разъ въ книгѣ философской морали? Что разсматриваемая книга одобрена для училищъ въ 1783 году, то не трудно изъяснить изъ господствовавшаго тогда предразсудка.

Самоназванная философія оглушала тогда Европу шумомъ

своего имени, и вездѣ старалась поставить себя на мѣсто христіанства.

Теперь Европа видитъ, куда вело сіе направленіе умовъ, а именно: къ потрясенію и униженію освященнаго и высокочтимаго, къ революціи, къ демократіи; и нынѣ даже французское правительство, по конституціи 1830 года, слишкомъ не пристрастное къ христіанству, при всемъ томъ въ первоначальномъ обученіи дѣтей оказываетъ уваженіе и покровительство методѣ христіанской.

Итакъ, кажется и россійское министерство народнаго просвѣщенія, 1819 года, нельзя винить въ томъ, что оно въ первоначальномъ обученіи дѣтей предпочло методу христіанскую методѣ философской.

Поелику отъ меня требуется указаніе и на нѣкоторыя особенныя статьи книги, то долгомъ поставляю сдѣлать и сіе, по крайней мѣрѣ, для примѣра.

На страницахъ 4 и 5, въ изложеніи плана всей книги, сказано, что *пріобрѣтенія добрыя совѣсти, здравія и довольствія обязаны мы: а) напоять душу добродѣтелію; б) пещись о тѣлѣ; в) исполнять общественныя должности; г) знать правила хозяйства*. Вотъ все, къ чему *мы обязаны для пріобрѣтенія добрыя совѣсти!* А не обязаны ли мы, для пріобрѣтенія добрыя совѣсти, вѣрить во Христа, Спасителя грѣшныхъ? Не обязаны ли мы, для пріобрѣтенія добрыя совѣсти, вѣрить, по крайней мѣрѣ, въ бытіе и провидѣніе Божіе? Сія книга о должностяхъ человѣка въ семъ главномъ указаніи обязанностей не говоритъ; она пропускаетъ въ семъ важномъ мѣстѣ все христіанство и всякую религію. Напротивъ, она тутъ же учитъ, что *для пріобрѣтенія добрыя совѣсти мы обязаны знать правила хозяйства!*

На страницахъ 5 и 6 доказывается, что въ человѣкѣ *есть душа;* доказывается же сія истина тѣмъ, *что онъ многія вещи памятуетъ*. Вотъ примѣръ слабаго начала для важной истины. Не станемъ спорить, что для зрѣлаго ума можно было бы развить сей доводъ такъ, чтобы нашлась въ немъ сила, но въ семъ неразвитомъ и вяломъ изложеніи малолѣтній чему научится изъ онаго, развѣ сомнѣнію о бытіи своей души, котораго еще не пришло бы ему въ голову безъ сей философской книги? Онъ

легко оборотить доводъ: я помню; слѣдовательно у меня есть душа; я забываю; слѣдовательно душа у меня пропадаетъ.

Стран. 8. *Что намъ угодно, то мы хотимъ* и *желаемъ*. Вотъ примѣръ пустословія, подъ видомъ ученія.

Стран. 9. *Память, умъ или разумъ, воля, желанія и намѣренія называются душевными силами.* Вотъ примѣръ сбивчивости; *желанія* не называются *душевными силами; намѣренія* не называются *душевными силами.*

Стран. 13. *Спокойствіе духа есть склонность и стараніе злыя обстоятельства и обиду терпѣливо сносить.* Сіе опредѣленіе спокойствія совсѣмъ не соотвѣтствуетъ опредѣляемому, и показываетъ примѣръ, съ какою невнимательностію писана сія книга, и какъ она мало способна передать дѣтямъ вѣрныя и правильныя понятія.

Стран. 24. *Кто къ другимъ столь добросердеченъ, что и о своемъ благосостояніи забываетъ, тотъ поступаетъ не разсудно.* Вотъ, если угодно, именно статья, которую я нахожу вредною. Она прямо противорѣчитъ слову Христову: *больше сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. XV, 13). Сіе добросердечное самопожертвованіе разсматриваемая книга о должностяхъ признаетъ *поступкомъ неразсуднымъ*. Книга сія боится, чтобы ученикъ ея не былъ слишкомъ *добросердеченъ къ другимъ,* и чтобы въ немъ не оказалось недостатка эгоизма. Какъ угодно старой премудрости бывшихъ народныхъ училищъ, а я думаю, что надлежало сказать именно противное сказанному, то есть: *кто столь добросердеченъ къ другимъ,* во-первыхъ же и преимущественно, къ государю и отечеству, *что* для нихъ *и о своемъ благосостояніи забываетъ,* и самой жизни своей за нихъ не щадитъ, *тотъ поступаетъ не неразсудно,* а возвышенно, благородно, какъ истинный сынъ отечества, какъ истинный христіанинъ.

Позвольте мнѣ, милостивый государь, остановиться на 24 страницѣ сей смѣси сухихъ, слабыхъ, одностороннихъ, перепутанныхъ, устарѣлыхъ понятій вольфіанской философіи, въ сбивчивыхъ, устарѣлыхъ выраженіяхъ, и не читать по порядку остальныхъ сто пятьдесятъ шесть страницъ книги.

Но раскрою еще на нѣкоторыхъ листахъ, и укажу на нѣкоторыя мѣста.

На стран. 54. *Правила воздержанія въ горячкахъ.*

На стран. 55. *Правила воздержанія при отягченномъ и испорченномъ желудкѣ,* въ которыхъ, между прочимъ, сказывается, что человѣкъ *себѣ поможетъ, когда приметъ заранѣе рвотное или слабительное, которое желудокъ его очиститъ.* Принадлежитъ ли сіе къ ученію о должностяхъ?

Стран. 62. *Благопристойно ходимъ, когда ноги нѣсколько выворачиваемъ,* и проч. *Стран. 63. Непристойно ходимъ, когда нѣсколько ноги выворачиваемъ,* и проч. Какимъ должностямъ научится ученикъ изъ сего пристойнаго и непристойнаго выворачиванія ногъ?

На страницахъ 88 и 89, гдѣ говорится о составѣ государства, не только ничего не говорится о преимуществѣ монархическаго правленія, но нѣтъ даже имени монархіи, ни имени самодержавія, а имя *республики* выставлено курсивомъ, и съ холоднымъ неутралитетомъ къ образу правленія сказано: *хотя бы тѣмъ или инымъ образомъ правленіе въ какой землѣ было установлено, однако въ каждой есть либо одинъ или многіе повелѣвающіе, коимъ прочіе должны повиноваться.* Не скроемъ, что на 112 и 113 страницахъ удостоили, наконецъ, упомянуть о монархіи, но и тутъ и республику написали курсивомъ, а монархію просто; дефиницію монархіи помѣстили не въ текстѣ книги, а какъ будто вещь постороннюю, въ примѣчаніи, и не прежде, какъ назвавъ республику *государствомъ вольнымъ.* Сего, надѣюсь, довольно. Возвращаю препровожденный ко мнѣ экземпляръ книги.

С. С. Уваровъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, отъ 28 марта, 1834 г., представивъ Государю Императору отзывъ митрополита Филарета и экземпляръ книги, выразилъ въ немъ, что книгу не слѣдуетъ вводить «вновь въ употребленіе по училищамъ, а можно бъ ограничиться тѣмъ, чтобы наличное число остающихся экземпляровъ пустить въ продажу; на будущее же время книгу сію по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія не перепечатывать».

Государь Императоръ на докладѣ этомъ собственноручно карандашемъ написалъ: «такъ какъ она вышла изъ употребленія, то, оставя для любопытства нѣсколько экземпляровъ въ публичной и академической библіотекахъ, прочіе экземпляры уничтожить» [1]).

---

[1]) Дѣло минист. народн. просвѣщ., 1834 г.; карт. № 48, дѣло № 127.930.

218.

Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ «исторія россійской іерархіи», составленной Амвросіемъ, бывшимъ епископомъ пензенскимъ.

(1834 г., въ апрѣлѣ.)

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, до 1820 г., было издано 7 частей сочиненія Амвросія, бывшаго епископа пензенскаго [1]) подъ названіемъ: «исторія россійской іерархіи». Въ 1820 году, Святѣйшій Сунодъ счелъ нужнымъ повѣрить содержащіеся въ ней предметы съ мѣстными свѣдѣніями, дабы чрезъ то сдѣлать сію книгу болѣе для публики полезною, и вслѣдствіе того предписалъ по епархіямъ, лаврамъ и монастырямъ, дабы, по каждой епархіи и монастырю, описанные въ сей книгѣ предметы, по достовѣрнымъ выправкамъ, были повѣрены и дополнены, и тѣ дополненія представлены въ Святѣйшій Сунодъ. А между тѣмъ составителю оной, преосвященному Амвросію, предложилъ вновь пересмотрѣть и привесть въ порядокъ означенную книгу по предполагаемымъ къ собранію свѣдѣніямъ. Преосвященный, принявъ на себя сію обязанность, въ декабрѣ 1825 г., январѣ и апрѣлѣ 1826 года представилъ въ Святѣйшій Сунодъ 1—VII части, съ донесеніемъ, что историческихъ свѣдѣній объ училищахъ многія училищныя начальства ему не доставили, а потому и къ исправленію сей статьи приступить ему было не возможно. Святѣйшій Сунодъ всю книгу сію, съ слѣдующими къ ней дополненіями, поручалъ разсмотрѣть преосвященному митрополиту кіевскому Евгенію, который, принявъ двѣ первыя части, въ 1827 году представилъ Святѣйшему Суноду 1 часть разсмотрѣнную и мѣстами исправленную, и вмѣстѣ съ тѣмъ испрашивалъ разрѣшенія напечатать сію часть въ типографіи кіевской лавры, что̀ Святѣйшій Сунодъ и дозволилъ, подъ особеннымъ смотрѣніемъ преосвященнаго. Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Сунодъ призналъ нужнымъ III, IV, V и VI части исторіи, со всѣми дополнительными свѣдѣніями, отдать на разсмотрѣніе въ цензурный комитетъ, при с.-петербургской духовной академіи учрежденный. Въ это время, сунодальный членъ, преосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, подалъ отъ себя слѣдующаго содержанія мнѣніе:

«При разсмотрѣніи приготовленной ко второму изданію «исторіи россійской іерархіи», открывается слѣдующее: 1) заглавію—исторія россійской іерархіи—не соотвѣтствуетъ сочиненіе; ибо по главному своему предмету оно заключаетъ не

---

[1]) Уволенъ, въ 1825 г. на покой въ кириллобѣлозерскій монастырь, гдѣ, 26 декабря, 1827 г., скончался. Въ составленіи и изданіи Исторіи Россійской іерархіи принималъ весьма живое и дѣятельное участіе преосвященный *Евгеній* (Болховитиновъ), епископъ старорусскій, впослѣдствіи митрополитъ кіевскій (См. Русск. Вѣстн. 1885 г., № 5 стр. 173 и сл.)

болѣе одного только хронологическаго реестра: когда какое основано епископство, съ именами и преемствомъ епископовъ. Сіи слова Шлецера [1]) приведены въ предувѣдомленіи, на стр. III, и, не смотря на то, сочинитель не догадался, что такой реестръ не составляетъ исторіи, которая есть представленіе происшествій въ связи причинъ и послѣдствій. 2) Сочиненіе сіе безпорядочно и обременено излишествами, часто безполезными, напримѣръ: а) о началѣ многихъ епархій говорится двукратно: въ общей статьѣ о іерархіи и въ частныхъ статьяхъ каждой епархіи; б) свѣдѣнія объ одномъ лицѣ разбросаны въ разныхъ мѣстахъ, съ повтореніемъ тѣхъ же обстоятельствъ: о митрополитѣ Гавріилѣ, въ статьѣ о членахъ Синода, написано семь строкъ, въ статьѣ о митрополитахъ новгородскихъ семнадцать строкъ, въ статьѣ о епархіи петербургской девять строкъ, и такъ далѣе. Такимъ образомъ читатель затрудняется, а книга толстѣетъ безъ пользы. Надлежало бы свѣдѣнія объ одномъ лицѣ соединить въ одно мѣсто, а въ прочихъ поставить только его имя и указаніе на мѣсто, гдѣ находится о немъ свѣдѣніе. в) Описаніе монастырей, и прежде слишкомъ пространное, въ приготовленіи ко второму изданію растянуто еще болѣе, и множествомъ подробностей, большею частію безполезныхъ и не приличествующихъ заглавію книги. Въ первой части находится довольно многолистный списокъ монастырей, съ показаніемъ ихъ преимуществъ и отличій, о которыхъ опять говорится въ пространныхъ описаніяхъ каждаго монастыря, въ слѣдующихъ частяхъ. Во второй части находится именной списокъ монастырей по штатамъ, а въ третьей онъ является вновь, подъ названіемъ полнаго, съ пятью графами, которыя, почти безъ пользы, затрудняютъ печатаніе и утолщаютъ тетрадь. Затѣмъ слѣдуютъ пространныя описанія нѣкоторыхъ монастырей, и еще далѣе историческій словарь монастырей. Описаніе одного соловецкаго монастыря (такъ какъ и нѣкоторыхъ другихъ) составляетъ немалую книжку: по чѣмъ оно наполнено? Вотъ нѣкоторые образчики: «изъ воздушныхъ животныхъ видимы бываютъ лѣтомъ въ великомъ

[1]) Шлецеръ, Августъ-Людвигъ, исторіографъ, профессоръ петербургской академіи наукъ, а потомъ геттингенскаго университета; † 1800 г.

множествѣ большія чайки, которыя почти смѣлѣе самыхъ домашнихъ птицъ», и проч. «Изъ насѣкомыхъ животныхъ-мухъ и комаровъ мало». «Въ квасоварнѣ сдѣланы легчайшія средства къ варенію и разливанію по сосудамъ кваса. Тутъ же и зимній погребъ, содержащій въ таковыхъ же бочкахъ квасъ», и проч. «Бани каменныя для рабочихъ и пріѣзжающихъ» гостей, а деревянная братская, съ хорошими выгодностями. Дворъ конюшенной и скотской, въ коихъ въ зиму остается рогатаго скота, быковъ отъ 30 до 40», и проч.—Это ли исторія россійской іерархіи? Безъ увеличенія можно сказать, что въ описаніяхъ многихъ монастырей гораздо болѣе написано того, что̀ не принадлежитъ къ исторіи іерархіи, нежели того, что̀ къ ней существенно принадлежитъ. Подробности о монастырскихъ квасоварняхъ, погребахъ, баняхъ и скотныхъ дворахъ тѣмъ страннѣе видѣть въ исторіи россійской іерархіи, что въ сей исторіи, при описаніи епархій, нѣтъ никакого историческаго свѣдѣнія и описанія древнѣйшихъ и особенно почитаемыхъ соборныхъ храмовъ, софійскихъ и успенскихъ, и другихъ. г) Въ началѣ описанія пекинскаго монастыря, сочинитель, не удовольствуясь тѣмъ, что въ текстѣ поставилъ три различныя произношенія одного имени-Пекинъ, Бей-дзинъ, Бе-джинъ, сдѣлалъ еще особое примѣчаніе о значеніи сихъ именъ, и о названіи самого государства китайскаго. Къ чему сіе въ исторіи россійской іерархіи, въ которой, между тѣмъ, о именахъ Кіева или Москвы никакого замѣчанія и толкованія не находится. д) Въ описаніи свирскаго монастыря сперва положены грамоты въ полныхъ спискахъ, потомъ, какъ будто сего вовсе не было, о томъ же предметѣ говоритъ слѣдующее: монастырю сему жалуемы были отъ государей-царей на вотчины грамоты слѣдующаго содержанія, и за симъ описывается содержаніе грамотъ, въ числѣ коихъ и содержаніе грамоты 7198 года, которая выше уже положена въ полномъ спискѣ. е) При излишествѣ ненужнаго въ семъ сочиненіи, часто не достаетъ того, что̀ болѣе существенно относится къ предмету онаго и что̀ особенно нужно, напримѣръ: ж) въ отдѣленіи о соборахъ первая глава говоритъ о древнихъ греческихъ соборахъ, пріемлемыхъ россійскою церковію. Спрашивается: какъ сія греческая статья вошла въ исторію россій-

ской іерархіи? Оправданіе сочинителя, безъ сомнѣнія, заключается въ томъ, что исчисляемые въ сей главѣ соборы пріемлются россійскою церковію. Если принять сіи оправданія, то должно заключить, что сочинитель предпринялъ писать о соборахъ не просто исторически, что они были, и для чего, или хронологически, когда были, но и канонически, что они дѣйствуютъ въ церковномъ управленіи. Но кто будетъ читать съ симъ замѣчаніемъ, тотъ что долженъ будетъ подумать, когда дойдетъ въ главѣ о россійскихъ соборахъ до московскаго Макаріева о исправленіи духовнаго чина, церковныхъ книгъ и обрядовъ? Долгъ исторіи церковной іерархіи не исполненъ тѣмъ однимъ, что сочинитель велитъ смотрѣть Стоглавникъ и Пращицу. Надлежало въ семъ важномъ случаѣ обстоятельнѣе вразумить и предостеречь читателя. Столь же недостаточно говорено о соборахъ, бывшихъ во время патріарха Никона; ибо даже и того не сказано, что рѣшеніе двухъ соборовъ о исправленіи перевода церковныхъ книгъ подкрѣплено было восточными патріархами. з) Въ главѣ о соборахъ, внѣ Россіи бывшихъ по дѣламъ россійской церкви, упоминается константинопольскій, 1654 г., о дѣлахъ россійскія церкви; указаніе, нужное для исторіи россійской іерархіи; но чему научится читатель изъ неопредѣленнаго выраженія: о дѣлахъ россійскія церкви? и) Въ составѣ седьмой части назначены тринадцать монастырскихъ уставовъ, въ томъ числѣ и новый коневскій. Идутъ ли сіи сочиненія подъ заглавіе исторіи россійской іерархіи? Если отвѣтъ на сіе можетъ подлежать спору, по крайней мѣрѣ то неоспоримо, что подлинныя дѣянія соборовъ ближе относятся къ исторіи іерархіи, нежели подлинные уставы монастырскіе. Итакъ, сообразно ли помѣстить въ исторіи іерархіи тринадцать монастырскихъ уставовъ, тогда какъ не помѣщено въ ней важнѣйшихъ соборныхъ дѣяній? 4) Сочиненіе сіе наполнено такими погрѣшностями, которыя обнаруживаютъ невнимательность какъ въ сочиненіи, такъ и въ исправленіи онаго, и потому отнимаютъ у онаго довѣренность, а нѣкоторыя даже могутъ быть вредны; напримѣръ: части 1 страницы 2 исправленіе сдѣлано пространнѣе, но едва ли не хуже прежняго. Употреблено названіе верховнаго первосвященника, неупотребительное въ россійской іерархіи. Вмѣсто

почтительнаго наименованія—св. Петръ, поставлено Петръ Волынецъ, Алексій Россіянинъ, хотя не было никакой нужды прибавлять здѣсь національныя названія, потому что онѣ показаны въ своемъ мѣстѣ, въ реестрѣ митрополитовъ. к) Части 1, противъ печатной страницы 24, въ исправленіе написано: въ 1721 году воспослѣдовало преобразованіе въ правленіи іерархическомъ на правилахъ ясныхъ, опредѣлительныхъ и мудрыхъ. Полно, правда ли, что, съ учрежденіемъ Святѣйшаго Сунода, воспослѣдовало преобразованіе въ правленіи іерархическомъ? Подумалъ ли сочинитель о послѣдствіяхъ сего своего мнѣнія? Подлинно ли только съ Духовнымъ Регламентомъ вошли въ правленіе іерархическое правила ясныя, опредѣлительныя и мудрыя? А правила святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ, на которыхъ основывалось, и не смотря на кажущееся сочинителю преобразованіе, и теперь утверждается правленіе іерархическое, развѣ не суть ни ясны, ни опредѣлительны, ни мудры? л) Части 1, противъ печатной стр. 24, въ исправленіи сказано, что по штатамъ 1763 года положено въ Сунодѣ членовъ: три архіерея, два архимандрита и одинъ протопопъ, и тѣмъ кончено, какъ будто и теперь Сунодъ остается на томъ же штатномъ положеніи. Вотъ образецъ новѣйшаго исправленія! м) Части 1, на страницѣ 885, при имени Амвросія Подобѣдова, между прочимъ, напечатано: нынѣ же митрополитъ новгородскій. Сочинитель не нашелъ нужнымъ поправить сіе и нынѣ. н) Части 1, на страницѣ 881, при имени Гавріила Петрова, между прочимъ, напечатано: архіепископъ тверскій и с.-петербургскій. Сочинитель хотѣлъ сказать: тверскій и послѣ с.-петербургскій, а сказалъ, будто Петербургъ приписанъ былъ къ тверской епархіи. о) 1 части, на страницѣ 891, напечатано: когда учреждена контора сія (московская сунодальная), свѣдѣнія не имѣется, но далѣе, на той же страницѣ, напечатано: въ 1742 году, при отбытіи Сунода изъ Москвы, высочайше повелѣно быть въ Москвѣ отъ Сунода конторѣ, и присутствующими въ оной опредѣлены 1 архіерей и два архимандрита. Что жъ это, какъ не свѣдѣніе о учрежденіи сунодальной конторы, о которомъ выше сказано, будто его не имѣется? Сочинитель не нашелъ нужнымъ поправить сіе противорѣчіе. Онъ говоритъ, что еще

прежде была въ Москвѣ сѵнодальнаго правленія канцелярія; по сему надлежало розыскать, или признаться въ незнаніи, что̀ такое сія канцелярія, и когда учреждена, а не смѣшивать ее съ конторою, которой образованіе извѣстно. На той же страницѣ говорится, что съ 1731 г., ноября 9, имѣла она (упомянутая канцелярія) полный титулъ Святѣйшаго Сѵнода въ Москвѣ; но если такъ, то почему же это не былъ Святѣйшій Сѵнодъ, а только канцелярія? и) Во второй части, въ спискѣ монастырей, показанъ бобрено-голутвинъ (надлежало сказать бобренево-голутвинъ) и въ немъ одинъ строитель и 29 братьевъ. А въ третьей части, въ историческомъ словарѣ, голутвинъ монастырь названъ упраздненнымъ, и сказаніе о немъ кончено тѣмъ, что въ немъ опредѣлено для священнослуженія бѣлое духовенство. Такъ сочинитель, что̀ зналъ во второй части, то забылъ въ третьей. 5) Сочиненіе сіе представляется въ такомъ неотдѣланномъ видѣ, въ которомъ не можетъ поступить въ цензуру. Напримѣръ: р) въ первой части, при статьѣ о соборахъ, есть записка сочинителя, въ которой онъ говоритъ, что въ началѣ арабскія и въ текстѣ римскія числа̀ не поправлены по недоразумѣнію, и проч. И подлинно, въ сей статьѣ прежнія числа не годятся, по причинѣ дополненій, однако частію остаются прежнія, частію видны пустыя мѣста, гдѣ должно быть числамъ; кто же будетъ оканчивать сію работу? Цензоръ, наборщикъ или корректоръ?—и не обязаны и не могутъ. с) Во второй части, въ концѣ описанія троицкой сергіевой лавры, лежитъ записка сочинителя, которая извѣщаетъ, что тутъ надлежитъ быть описанію александроневскіе лавры, но сего описанія тутъ нѣтъ; какъ же будутъ цензуровать пустое мѣсто? т) Послѣ описанія ипатскаго монастыря лежатъ дополненія къ описанію двухъ лавръ, но что̀ съ ними дѣлать, или куда онѣ принадлежатъ, не означено. По таковому разсмотрѣнію, онъ полагаетъ мнѣніемъ: исторію россійской іерархіи, не отдавая еще въ цензуру, обратить для исправленія и сокращенія».

Святѣйшій Сѵнодъ разсмотрѣніе и рѣшительное постановленіе о сей книгѣ отложилъ до того времени, когда напечатана будетъ первая часть оной въ кіевопечерской типографіи. Въ декабрѣ, того же 1827 года, сія часть представлена была изъ Кіева, въ числѣ подносныхъ книгъ, а въ

1829 году преосвященный митрополитъ кіевскій просилъ дозволенія вторично напечатать оную, съ новыми поправками и дополненіями послѣднихъ перемѣнъ, а къ ней присовокупить и вторую часть съ поправками же изъ статей, въ первомъ изданіи помѣщенныхъ, а именно: изъ второй части всеобщее введеніе въ исторію монастырей грекороссійской церкви, изъ третьей части полный именной списокъ лавръ и монастырей россійскихъ; изъ шестой части вѣдомость объ архіерейскихъ каѳедрахъ и монастыряхъ и хронологическій списокъ монастырей. Но Святѣйшій Сѵнодъ, 27 мая, предписалъ преосвященному митрополиту привести прежде первую и вторую части въ предположенный имъ видъ, и представить оныя на предварительное разсмотрѣніе. Митрополитъ, исправивъ 1 часть, представилъ оную, съ предположеніемъ напечатать ее въ московской сѵнодальной типографіи, изъ коей она болѣе будетъ извѣстна россійской публикѣ. На сіе непослѣдовало никакого отъ Святѣйшаго Сѵнода разрѣшенія, въ ожиданіи отъ преосвященнаго митрополита 2 части книги. Между тѣмъ въ представленной митрополитомъ кіевскимъ 1 части I тома исторіи, напечатанной, въ 1827 году, въ типографіи кіевопечерской лавры, нѣкоторыя мѣста, замѣченныя преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ во второмъ изданіи 1826 года, и въ предназначавшихся сочинителемъ исправленіяхъ или совсѣмъ упущены, или исправлены, какъ видно изъ слѣдующаго: 1) дополненіе ко 2 страницѣ, о мѣстѣ пребыванія и преемствѣ одного послѣ другаго первыхъ кіевскихъ митрополитовъ, нынѣ исправлено, и при именахъ святаго Петра проименованіе Волынца и святаго Алексѣя проименованіе россіянина, исключены. 2) Въ статьѣ X, о епархіяхъ, учрежденныхъ въ XVIII столѣтіи, на страницѣ 24, сочинитель предполагалъ сказать, что въ 1721 послѣдовало преобразованіе въ правленіи іерархическомъ, на правилахъ ясныхъ, опредѣлительныхъ и мудрыхъ, и проч., но въ кіевскомъ изданіи это опущено, и извѣстіе объ учрежденіи Святѣйшаго Сѵнода напечатано такимъ образомъ: (стр. 37) «въ 1721 году, вмѣсто бывшаго 1700 г. патріаршества россійскаго, Государь Императоръ Петръ I указомъ, генваря 25 дня, учредилъ верховное духовное правительство, подъ наименованіемъ Духовной Коллегіи, или духовнаго соборнаго правительства, которое вскорѣ переименовано Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ». 3) Тамъ же, въ концѣ статьи о Сѵнодѣ, сочинитель предназначалъ напечатать, что по штатамъ 1763 года, октября 1, положено въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ членовъ: три архіерея, изъ нихъ одинъ первенствующій, два архимандрита и одинъ протопопъ». Обстоятельство сіе хотя внесено и въ кіевское изданіе, но поставлено примѣчаніемъ только послѣ сказанія. изъ какихъ членовъ положено было Духовнымъ Регламентомъ состоять Святѣйшему Сѵноду, и кто съ того времени были оными, или временно присутствующими; и послѣ онаго примѣчанія въ текстѣ книги слѣдуютъ еще другія по Сѵноду измѣненія въ членахъ и продолженіе постоянно и временно присутствовавшихъ въ немъ лицъ. 4) Ошибка на стран. 885, при имени сѵнодальнаго члена, митрополита Амвросія Подо-

бѣдова, исправлена, и числа раздѣленій и подраздѣленій во всей книгѣ означены. Прочія же въ сей части мѣста, замѣченныя въ мнѣніи преосвященнаго московскаго подъ буквами а, б, в, г, д, е, ж, з, и, н, о, остаются въ прежнемъ видѣ.

По выслушаніи этой записки, доложенной Святѣйшему Сѵноду съ мнѣніемъ митрополита Филарета, Сѵнодъ, опредѣленіемъ $\frac{\text{21 декабря 1834 г}}{\text{5 апрѣля 1835 г}}$ положилъ: какъ въ сочиненіи семъ, съ одной стороны, усматриваются нѣкоторыя излишности, а съ другой—недостаетъ нужнаго и существенно къ оному принадлежащаго, то посему не разрѣшая теперь новаго, отдѣльнаго, изданія первыхъ двухъ частей онаго, предложить сѵнодальному члену, преосвященному Евгенію, митрополиту кіевскому, не согласится ли онъ, для повторенія изданія книги сей, принять на себя трудъ тщательнѣе пересмотрѣть, исправить и даже сократить, сколько можно, все сіе сочиненіе; и если на то послѣдуетъ его согласіе, въ такомъ случаѣ принять въ соображеніе замѣчанія, изложенныя въ мнѣніи преосвященнаго митрополита московскаго, о чемъ и послать преосвященному митрополиту кіевскому указъ, возвративъ представленную отъ него, съ поправками первую часть той же книги [1]).

219.

Мнѣніе митрополита Филарета о книжкѣ, подъ заглавіемъ: «начертаніе церковной исторіи» [2]).

(1834 г., 16 іюля).

Показаніе нѣкоторыхъ мѣстъ въ книжкѣ: *начертаніе церковной исторіи*, возбуждающихъ заботливое вниманіе.

Текстъ книги стр. 6.

IV. Жизнь христіанъ: *частыя собранія* въ одномъ общемъ домѣ (церковь) для бесѣдъ и взаимнаго наставленія; *крещеніе,* коимъ однимъ давалось право вступать въ общество.

Примѣчанія.

Странно, что у сочинителя нѣтъ здѣсь особой статьи о *богослуженіи;* а говорится о предметахъ, относящихся къ богослуженію, подъ заглавіемъ: *жизнь христіанъ*. Если въ семъ

---

[1]) Изъ протокола Св. Сѵнода, 1835 г., ч. 4, № 53; лл. 302—312.

[2]) Авторъ книжки—законоучитель Наслѣдника Цесаревича, нынѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, протоіерей Г. П. Павскій. (См. біографич. очеркъ его, свящ. *С. Протопопова*, стр. 56.) Объясненія Павскаго на сдѣланныя митр. Филаретомъ замѣчанія напеч. въ Чт. Общ. Ист. и Древн. росс. 1870, кн. II, стр. 175—208.

случаѣ читающій довѣрчиво будетъ слѣдовать мыслямъ сочинителя, то ему представится, что дѣйствія, которыя нынѣ составляютъ богослуженіе, у первенствующихъ христіанъ были только нѣкоторыя принадлежности ихъ общественной жизни; что *церковь,* какъ и говоритъ сочинитель, есть только *общій домъ для бесѣдъ;* крещеніе только обрядъ принятія въ общество христіанское.

По таковымъ изъясненіямъ сочинителя, церковь не имѣетъ высшаго значенія, какъ всякій домъ ученаго общества, и крещеніе не имѣетъ высшаго значенія, какъ обрядъ принятія въ какое-нибудь общество или орденъ.

Странно, что, назначивъ церковь только *для бесѣдъ и взаимнаго наставленія,* онъ забылъ здѣсь *молитву.* Какъ будто онъ въ первоначальномъ христіанствѣ ищетъ образца не для нынѣшней церкви, а для какого нибудь изъ новѣйшихъ тайныхъ обществъ.

Сіи вси бяху терпяще единодушно въ молитвѣ и моленіи (Дѣян. 1. 14). Вотъ истинная первенствующая *церковь* и ея *собраніе!* Молитва здѣсь первое и главное; и сіе-то главное и первое забыто сочинителемъ начертанія церковной исторіи, въ то самое время, когда онъ хотѣлъ опредѣлить назначеніе церкви и собраній христіанскихъ.

Желательно изъяснить сіе просто недосмотромъ; но сочинителю не надлежало легко позволять себѣ такой недосмотръ въ такія времена, когда нападеніе на принятое ученіе, посредствомъ поддѣланной исторіи, есть уловка уже довольно замѣченная. Не смѣютъ открыто возстать противъ какого-либо ученія, чтобы чего-либо не потерпѣть за сіе. Что жъ дѣлаютъ? Берутся за исторію; дѣлаютъ видъ, что не находятъ въ ней сего ученія и молчаніемъ вредятъ истинѣ, въ надеждѣ, что молчанія не назовутъ ересью.

Текстъ стр. 7.

За нарушеніе правилъ—*удаленіе,* по общему суду церкви, отъ общественныхъ молитвъ и пріобщенія тѣла и крови Христовой.

Примѣчанія.

Здѣсь странно выраженіе: за *нарушеніе правилъ* отлуча-

ютъ отъ пріобщенія тѣла и крови Христовой. *За нарушеніе правилъ!* Зачѣмъ не употреблено имя *грѣха*, которое употребляли апостолы? Какъ будто церковь наказываетъ не за *грѣхъ*, который есть нарушеніе нравственнаго закона и оскорбленіе Божества, а только за нарушеніе *правилъ*, которыя она, какъ общество, себѣ предписала. Православному наставнику надлежало остеречься отъ сего образа выраженія, приличнаго только такимъ людямъ, которые не признаютъ существеннаго нравственнаго закона, а думаютъ, что нравственность составляютъ только правила, принятыя обществами.

Странно также выраженіе: *по общему суду церкви.* Отлучаютъ отъ пріобщенія тѣла и крови Христовой по общему суду церкви! Посему отлученіе отъ оныхъ по суду духовнаго отца было бы нововведеніе и злоупотребленіе. Посмотримъ на примѣръ сего суда у апостола Павла (1 Кор. V, 3—5): *уже судихъ собравшимся вамъ и моему духу.* Здѣсь *судитъ* апостолъ. И тогда какъ онъ не можетъ лично быть въ собраніи, въ немъ первенствуетъ *его духъ*. Это судъ *іерархическій.* Сочинитель начертанія исторіи, скрывъ сію черту, представилъ судъ церковный *демократическимъ*. Изображеніе сіе сколько не вѣрно прошедшему, столько не полезно настоящему.

Текстъ стр. 7.

Право *каждаго* сказать что-нибудь назидательное, произнести молитву.

Примѣчанія.

Наконецъ упоминается о молитвѣ, но не какъ о томъ, что̀ существенно и необходимо, а какъ о случайномъ, на что̀ имѣютъ право; и замѣчается, что *каждый* имѣетъ право импровизировать въ церкви молитву.

Справимся съ истинною исторіею. *Мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ,* говорятъ апостолы (Дѣян. VI, 4). Изъ сего видно, что молитва церковная, общественная, отъ начала, преимущественно, совершаема и произносима была членами іерархіи.

Можете вси по единому пророчествовати, говоритъ апостолъ Павелъ (1. Кор. XIV, 31), то есть: хотя бы случилось,

что во всѣхъ васъ открылся бы даръ пророчества, вы можете пророчествовать всѣ, по-очереди, не перебивая другъ друга. Сочинитель начертанія исторіи напрасно превращаетъ чрезвычайное *дарованіе духовное* въ общественное *право каждаго,* и опять выставляетъ общество іерархическое въ демократическомъ видѣ.

Текстъ стр. 8.

Предметъ ученія. Доказательство того, что Іисусъ Христосъ есть Мессія, Сынъ Божій.

Примѣчаніе.

Тутъ пропущенъ первенствующій догматъ христіанскаго ученія, именно ученіе о Пресвятой Троицѣ.

Нужны ли доказательства, что сіе ученіе существовало въ первомъ вѣкѣ христіанства? Если надобно, вотъ онѣ:

Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа (Мат. XXVIII, 19).

Тріе суть свидѣтельствующіи на небеси: Отецъ, Слово, и Святый Духъ: и сіи три едино суть (1 Іоан. V, 7).

Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любы Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Кор. XIII, 13).

Сочинитель знаетъ, что не только древніе аріане и духоборцы, но и новѣйшіе неологи возстаютъ противъ ученія о Святой Троицѣ; и потому не долженъ былъ скрывать сіе ученіе подъ спудомъ въ первомъ вѣкѣ христіанства, если онъ не есть неологъ.

Текстъ стр. 8.

Страданія Спасителя входятъ въ божественный планъ искупленія.

Примѣчаніе.

Выраженіе: *входятъ въ планъ*—слабо и обоюдно. Сіе выраженіе употребитъ и социніанинъ. Православный наставникъ долженъ былъ сказать: *страданія Спасителя суть основаніе искупленія.*

Текстъ стр. 8.

Источникъ ученія христіанскаго. Для іудеевъ Библія ветхаго завѣта, для язычниковъ доказательства разума.

Примѣчаніе.

Это такъ неожиданно, что не вдругъ вѣришь глазамъ, прочитавъ сіе. *Доказательства разума суть источникъ ученія христіанскаго!* Это новѣйшій нѣмецкій раціонализмъ, а не исторія перваго вѣка христіанства.

Можно употреблять *доказательства разума* въ нѣкоторое пособіе при изложеніи ученія христіанскаго, но истинные христіане никогда не почитали доказательствъ разума *источникомъ ученія* христіанскаго.

А о томъ, что божественное *откровеніе* есть источникъ христіанскаго ученія, сочинитель какъ будто и не знаетъ. *Намъ же Богъ открылъ есть Духомъ своимъ* (1 Кор. 11, 10). Вотъ что говорили въ первомъ вѣкѣ христіанскомъ о источникѣ ученія!

Замѣчательно и то, что *Библія ветхаго завѣта* полагается источникомъ ученія только *для іудеевъ*. Конечно, ее особенно удобно было употребить для наученія іудеевъ, потому что ей они уже вѣрили. Но она была также источникомъ ученія и для *язычниковъ,* потому что ея пророчества и чудеса и для нихъ убѣдительны; и даже была и есть источникомъ ученія и для самыхъ *христіанъ*. Для однихъ іудеевъ годною почитаютъ ветхозавѣтную Библію только тѣ, которые уважаютъ ее не болѣе миѳологіи языческой.

Текстъ стр. 14. 15.

Жизнь христіанъ общественная:
крещеніе.
мѵропомазаніе.
покаяніе.
причащеніе святыхъ таинъ.
елеосвященіе.
бракъ.

Примѣчаніе.

Здѣсь опять примѣчается странность, что дѣйствія священныя и богослужебныя поставлены подъ заглавіе *жизнь.*

Сочинитель явно запутывается, чтобы выдержать взятое имъ распредѣленіе понятій. *Бракъ* не къ семейственной ли жизни принадлежитъ? Но у него не поставленъ подъ заглавіе *жизнь семейственная* (стр. 17), а подъ заглавіе *жизнь общественная.*

Текстъ стр. 17.

Основаніе ученія — Святое Писаніе ветхаго и новаго завѣта.

Примѣчаніе.

Здѣсь пропущено другое основаніе ученія: *преданіе.*

Если сіе основаніе уважилъ Василій Великій въ четвертомъ вѣкѣ, то, ранѣе сего, надлежало быть оному еще сильнѣе, потому что преданіе тогда было и яснѣе, по близости первоначальныхъ временъ, и нужнѣе, потому что священныя книги не вдругъ распространились.

Текстъ стр. 18.

Предметы, занимавшіе учителей. Церковные: ученіе объ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ.

(Противъ Берилла и Савеллія).

Примѣчанія.

Вотъ здѣсь не забылъ сочинитель ученія о Пресвятой Троицѣ. Посему опять невольно приходитъ заботливая мысль: почему онъ показываетъ сіе ученіе уже во второмъ и третьемъ вѣкахъ, а не въ первомъ? Неужели почитаетъ оное вновь изобрѣтеннымъ *противъ Берилла и Савеллія?*

Почему также называетъ онъ сіе ученіе *церковнымъ?* Неужели все потому же, что почитаетъ оное изобрѣтеннымъ церковію во второмъ или третьемъ вѣкѣ, а не библейскимъ, и отъ самого Іисуса Христа преданнымъ?

Это было бы явное заблужденіе, противъ котораго доказательства выше представлены изъ самаго Священнаго Писанія.

Если сочинитель не причастенъ сему заблужденію, то нельзя понять, почему онъ пропустилъ столь важный и первенствующій догматъ въ исторіи перваго вѣка.

Текстъ ст. 67.

Вѣра, не просвѣщенная знаніями, слишкомъ много находила чудесностей.

Примѣчаніе.

Мысль сію надлежало ограничить и доказать, а безъ того она представляется возстаніемъ противъ чудеснаго вообще. И въ первомъ вѣкѣ вѣра находила много чудесностей, но тѣмъ было лучше. А здѣсь множество чудесностей сочинитель относитъ *къ неутѣшительнымъ видамъ для истинно христіанскаго сердца.*

Текстъ стр. 67.

Наперерывъ старались о украшеніи и обогащеніи церквей, о великолѣпіи священнослуженія.

Примѣчаніе.

Сочинитель говоритъ сіе въ укоръ среднимъ вѣкамъ; но онъ жалуется на сіе напрасно, оскорбительно для благочестиваго чувства вообще и въ особенности для благочестиваго къ церквамъ и богослуженію усердія нашихъ православныхъ государей и православнаго народа.

Текстъ стр. 68.

Изъ невѣрнаго понятія о дѣйствіи литургіи произошли частыя и тайныя миссы.

Примѣчанія.

Мисса, какъ всякій знаетъ, есть тоже, что̀ *литургія.* Итакъ, въ словахъ сочинителя заключается обвиненіе въ двухъ, по его мнѣнію, погрѣшностяхъ: 1) въ тайныхъ литургіяхъ и 2) въ частыхъ литургіяхъ.

Справедливо, что *мисса,* или *литургія тайная,* которую священникъ шепчетъ, а присутствующіе не слышатъ, есть безпорядокъ въ церкви.

Но частыя литургіи чѣмъ виновны? И какимъ образомъ произошли онѣ *изъ невѣрнаго понятія?*

На страницѣ 7 сочинитель сказалъ, что первенствующіе христіане, при апостолахъ въ Іерусалимѣ, пріобщались святыхъ таинъ, слѣдственно совершали литургію *ежедневно.* Во̀тъ литургіи такъ частыя, какъ только возможно. Неужели

опорочитъ сіе сочинитель? Неужели сіе у апостоловъ *произошло изъ невѣрнаго понятія?*

Сихъ показаній довольно, чтобы возбудить заботливое вниманіе. А при заботливомъ вниманіи предметы заботы откроются въ большемъ числѣ.

Напримѣръ, стр. 14. *Считать ли Іисуса Христа Богомъ или только великимъ пророкомъ?*

Стр. 18. *Отъ тѣла ли грѣхъ и всѣ ли заражены грѣхомъ Адамовымъ?*

Съ какимъ холоднымъ неуттралитетомъ къ истинѣ и заблужденію предложены сіи вопросы и оставлены безъ отвѣта! Въ другихъ случаяхъ, несравненно меньшей важности, сочинитель изъясняется рѣшительно и болѣе обстоятельно [1]).

Вверху, на 1-й страницѣ сего мнѣнія, рукою митрополита Филарета написано: «*послано ко владыкѣ Серафиму, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому 16 іюля, 1834 г.*».

220.

Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ, подъ заглавіемъ: «христіанское ученіе въ краткой системѣ, по предварительномъ понятіи о религіи, откровеніи и библіи» [2]).

(1834 г., 17 іюля.)

Показаніе возбуждающихъ заботливое вниманіе нѣкоторыхъ мѣстъ въ книгѣ: *христіанское ученіе въ краткой системѣ, по предварительномъ понятіи о религіи, откровеніи и библіи.*

Текстъ стр. 5.

Человѣка, одушевленнаго чувствами вѣры, надежды и любви, и показывающаго стремленіе къ святости, вѣрно ли, невѣрно ли понимаемой, называемъ набожнымъ, богобоязненнымъ, благочестивымъ, религіознымъ.

Примѣчаніе.

Сіе опредѣленіе *благочестиваго* не вѣрно, и ведетъ къ ложнымъ заключеніямъ. Посему опредѣленію благочестивыми

[1]) Съ копіи. Опись № 100; документъ № 16.

[2]) Авторъ этой книги тотъ же протоіерей Павскій (См. біографич. очеркъ его, свящ. *Протопопова*, стр. 55).

надобно назвать, напримѣръ, раскольниковъ, которые *по стремленію къ святости, невѣрно понимаемой,* сожигали сами себя. Посему опредѣленію и *суевѣріе* есть *благочестіе.* Смѣшеніе сихъ понятій и неправильно и вредно.

Текстъ стр. 8.

Религія въ основаніи своемъ у всѣхъ одна. Но когда люди стали выражать внутреннія, таинственныя чувства религіи дѣлами, словами и знаками, тогда она явилась въ безконечномъ разнообразіи, что̀ зависѣло отъ времени, мѣста, качества лицъ.

Примѣчаніе.

Сіе мѣсто по чрезмѣрной неопредѣленности также невѣрно, и ведетъ къ ложнымъ понятіямъ. Посему ученію религія у христіанъ и у язычниковъ *въ основаніи своемъ одна;* и разность язычества и христіанства *зависитъ отъ времени, мѣста, качества лицъ.*

Текстъ стр. 9.

По мѣрѣ того, какъ люди стали углубляться въ познаніе себя и природы, и посредствомъ образованія выходить изъ подъ власти природы и судьбы, религія дѣлалась чище, по крайней мѣрѣ, благообразнѣе.

Примѣчаніе.

Что̀ значитъ: *посредствомъ образованія выходитъ изъ подъ власти природы?* Едва ли сіе можетъ значить что̀-нибудь болѣе, какъ посредствомъ изобрѣтеній и искусствъ доставлять себѣ удобства въ жизни. Такое уменьшеніе власти природы надъ человѣкомъ далеко еще отъ того, чтобы *религія сдѣлалась чище.*

Еще менѣе понятно, что̀ значитъ: *выходитъ изъ подъ власти судьбы.* Если нѣтъ судьбы, то нечего и выходить изъ подъ ея власти, несуществующей. А если есть судьба, то какъ можетъ человѣкъ самъ собою выйти изъ подъ ея власти?

Сочинитель представляетъ здѣсь какое-то самодѣльное, отъ человѣка только и отъ его натуральнаго образованія зависящее, усовершеніе религіи. Мысль сія противорѣчитъ потребности откровенія, и опровергается опытомъ. Образованіе не вывело грековъ и римлянъ изъ заблужденій языче-

ства и не сдѣлало ихъ религію *чище,* доколѣ не пришла на помощь откровенная религія христіанская.

Текстъ стр. 12.

Явился великій посланникъ неба, который вполнѣ удовлетворилъ жаждѣ благочестиваго сердца и потребностямъ безсмертнаго свободнаго духа.

Примѣчаніе.

Сіе описаніе Іисуса Христа, какъ Основателя религіи, недостаточно; ибо здѣсь совершенно закрытъ главный характеръ Его, что Онъ есть Искупитель и Спаситель грѣшныхъ.

Текстъ стр. 13.

Всѣ другіе народы, не просвѣщенные свыше, имѣютъ религію естественную, и называются *язычниками.*

Примѣчаніе.

Не всѣ; магометане язычниками не называются; потому что не боготворятъ тварей, а признаютъ единаго Бога и не совсѣмъ отвергаютъ истинное откровеніе.

Въ добромъ ученіи надлежитъ остерегаться не только совсѣмъ ложныхъ, но и сбивчивыхъ и запутанныхъ понятій; ибо сіи ведутъ къ ложнымъ.

Текстъ стр. 18.

Писатель (въ книгѣ Паралипоменонъ) постоянно замѣчалъ, что благоденствіе царей и народа зависѣло отъ соблюденія обрядовъ религіи.

Примѣчаніе.

Если бы писатель книги Паралипоменонъ все основывалъ только *на соблюденіи обрядовъ,* то его понятіе о религіи и объ основаніи благоденствія было бы не правильно, а сіе неприлично предположить въ писателѣ книги священной.

Въ рѣчи Давида къ Соломону, написанной въ первой книгѣ Паралипоменонъ, благоденствіе царя и народа производится не отъ соблюденія только обрядовъ, но отъ *служенія Богу сердцемъ совершеннымъ и душевною волею* (XXVIII, 9). Отъ сего истиннаго благочестія представляетъ зависящимъ благоденствіе писатель книги Паралипоменонъ, а не отъ одного

соблюденія обрядовъ; онъ не могъ не знать, что̀ говорилъ Богъ чрезъ пророковъ о соблюденіи обрядовъ, безъ истиннаго благочестія. *Что̀ ми множество жертвъ вашихъ, глаголетъ Господь?* (Исаіи I. 11).

Текстъ стр. 21.

Пѣснь Пѣсней, т. е. превосходная пѣснь, есть изліяніе пламенныхъ чувствъ любви двухъ лицъ, юноши и дѣвицы.

Примѣчаніе.

Вотъ мнѣніе частное объ одной библейской книгѣ, но которое должно возбуждать великую заботливость объ образѣ мыслей сочинителя разсматриваемой книги.

Если онъ думаетъ, что книга, которая, по его мнѣнію, есть только любовное сочиненіе, идиллія, могла попасть въ составъ Библіи, то что̀ онъ думаетъ о Библіи, о чистотѣ ея нравственности, о ея священномъ характерѣ, о ея богодухновенности?

Сочинитель не могъ не знать мнѣнія православной церкви о сей книгѣ, которое ясно и обстоятельно изложено въ синопсисѣ святаго Аѳанасія, напечатанномъ при самой Библіи славенской. Тамъ сказано, что *сія книга слова съ плотію союзъ поетъ,* что она *полна двоесловія человѣческаго рода къ Слову* (Іисусу Христу) *и сущей отъ языкъ церкви къ оному, и паки Слова* (Христа) *къ той* (къ церкви) *и къ человѣческому роду.*

Итакъ, онъ думаетъ, что церковь погрѣшаетъ, когда приписываетъ Пѣсни Пѣсней сей возвышенный смыслъ, и что онъ судитъ правильнѣе, почитая Пѣснь Пѣсней любовнымъ стихотвореніемъ?

Текстъ стр. 21.

Мысль, что народъ Божій, по силѣ древняго обѣтованія, не будетъ оставленъ Богомъ, всегда была присуща имъ (пророкамъ). И потому, если видѣли преобладаніе порочныхъ и тяжкое страданіе отъ враговъ въ настоящее время, предвѣщали ему преобразованіе въ будущемъ, указывая на блаженныя времена Мессіи. Времена сіи они описывали съ разныхъ

сторонъ, и иногда самыми живыми красками, какъ времена всеобщаго мира, изобилія, правосудія, благочестія.

Примѣчаніе.

Почему пророки предвѣщали будущее и указывали на времена Мессіи? Потому, говоритъ сочинитель, что имъ *всегда была присуща мысль, что народъ Божій не будетъ оставленъ Богомъ*. Это значитъ, что основаніемъ пророчества была собственная *мысль* пророковъ, догадка, надежда. Такъ изъясняютъ пророчество тѣ, по мнѣнію которыхъ оно есть не болѣе, какъ піитическій восторгъ. По ученію православному, пророки предвѣщали не потому, что имъ *присуща была* какая-нибудь *мысль*, но потому, что *отъ Святаго Духа просвѣщаеми, глаголаша святіи Божіи человѣцы* (2 Петр. 1. 21).

Сочинитель также скрываетъ важнѣйшую, существенную черту характера пророковъ. Онъ упоминаетъ о томъ, что они предсказывали времена мира, но умалчиваетъ о томъ, что они предсказали спасительныя страданія Мессіи. Сколь сіе умолчаніе пріятно было бы неологамъ, столь заботливо видѣть оное у писателя, котораго такъ желательно видѣть православнымъ.

На сіе замѣчаніе можно возразить, что умолчаніе не есть отверженіе истины. Но сему возраженію, по справедливости, надлежитъ противоположить, что и ересевводитель, по всей вѣроятности, не сталъ бы говорить прямо: не вѣрьте пророкамъ, они не предсказывали о страданіяхъ Мессіи, а писали догадки о лучшихъ временахъ; но сталъ бы, какъ можно менѣе примѣтнымъ образомъ, внушать свои мнѣнія, не подвергая себя опасности явнымъ возстаніемъ противъ седьмаго члена символа вѣры.

Изъ сего видно, что остерегаться должно не только прямо ложнаго ученія, но и опущенія какого-либо члена символа вѣры тамъ, гдѣ, по предмету разсужденія, упомянуть объ ономъ непремѣнно слѣдовало.

Текстъ стр. 22.

Рѣчи его (Исаіи) большею частію содержатъ обличеніе и угрозы, но всегда оканчиваются утѣшительнымъ предвѣща-

ніемъ лучшихъ временъ. Спасенія ожидаетъ пророкъ отъ царя изъ рода Давидова.

Примѣчаніе.

И здѣсь пропущено то, что̀ есть самаго важнаго въ пророчествахъ Исаіи: пророчества о рожденіи Мессіи отъ дѣвы и о Его спасительныхъ страданіяхъ.

Замѣчаніе, сдѣланное на предыдущую статью, идетъ и сюда во всей силѣ.

Текстъ стр. 23.

Послѣднія главы въ книгѣ Исаіи (40—66) содержатъ большое утѣшительное посланіе іудеямъ, ожидающимъ возвращенія изъ плѣна (около 540 года).

Примѣчаніе.

Изъ сего видно, что сочинитель не признаетъ пророчествомъ сей части книги пророка Исаіи. Но ее признаетъ пророчествомъ Священное Писаніе новаго завѣта (Дѣян. VIII. 30—35). Если Писаніе новаго завѣта не погрѣшаетъ, то погрѣшаетъ сочинитель разсматриваемой книги.

Текстъ стр. 39.

Христосъ, Сынъ Божій, превышаетъ не только Моисея, законодателя, и Аарона, первосвященника, но и ангеловъ (1—10).

Примѣчаніе.

Поелику такое понятіе о Христѣ посланію къ Евреямъ приписали бы и невѣрующіе въ Божество Іисуса Христа, то православному писателю надлежало бы выразиться прямѣе, что апостолъ Павелъ въ семъ посланіи проповѣдуетъ Іисуса Христа, какъ истиннаго Бога и Творца вѣковъ.

Текстъ стр. 50.

Троичность божества есть таинство, въ которомъ кратко изобразился весь періодъ Божія къ намъ снисхожденія.

Примѣчаніе.

Періодъ Божія къ намъ снисхожденія есть нѣчто внѣшнее для Бога, а Троичность есть Его внутреннее таинство. *Періодъ снисхожденія* есть цѣпь, или постепенность дѣйствій во вре-

мени, но, по здравому ученію, Отецъ, Сынъ и Святый Духъ не суть три дѣйствія, но три *ипостаси* или *лица* вѣчныя. Изъ сего видно, что слова сочинителя въ семъ важномъ мѣстѣ не согласны съ ученіемъ православной церкви.

Текстъ стр. 52.

Суевѣрный вѣритъ чудесамъ, гдѣ ихъ нѣтъ; населяетъ землю существами не земными.

Примѣчаніе.

Что̀ разумѣетъ сочинитель подъ словами: *населяетъ землю существами не земными?* По обыкновенному смыслу сихъ словъ, и тотъ населяетъ землю существами не земными, кто вѣритъ бытію и дѣйствованію на землѣ добрыхъ и злыхъ духовъ. Чтобы сіе признать суевѣріемъ, надобно было бы не вѣрить многому, что̀ написано въ Евангеліи.

Достойно примѣчанія, что ученія о духахъ добрыхъ и злыхъ въ разсматриваемомъ сочиненіи вовсе не видно. На страницѣ 74 встрѣчается слово *діаволъ,* но что̀ подъ нимъ разумѣетъ сочинитель, того онъ нигдѣ не объяснилъ.

Текстъ стр. 56.

Унижая духъ и порабощая его низкимъ страстямъ, человѣкъ теряетъ свое подобіе и страшно грѣшитъ противъ себя и противъ Бога. А, напротивъ, облагороживая и возвышая духъ, онъ сближается съ Божествомъ.

Примѣчаніе.

Выраженіе *страшно грѣшитъ противъ себя* отзывается идолопоклонствомъ своему собственному достоинству.

И то не чисто, что сочинитель представляетъ человѣка облагороживающимъ свой духъ и приближающимся къ Богу, безъ всякаго указанія на вышнюю помощь. Христосъ не такъ учитъ: *никто же пріидетъ ко Отцу, токмо Мною* (Іоан. XIV. 6). *Безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. XV. 5).

Текстъ стр. 73.

Грѣхъ оказался въ самыхъ первыхъ человѣкахъ.

Примѣчаніе.

Загадочно говоритъ сочинитель о первомъ грѣхѣ—*оказался.* Опредѣленнаго ученія о грѣхопаденіи перваго человѣка у него

нѣтъ. Пропускъ немаловажный! Если нѣтъ православнаго ученія о грѣхопаденіи человѣка, то трудно быть православному ученію о его возстановленіи или искупленіи чрезъ Христа.

Текстъ стр. 75.

Наказаніемъ за грѣхъ служитъ: во-первыхъ, самое безобразіе души, отъ него происходящее, которое иногда у св. писателей называется *смертію,* и во-вторыхъ, разстройство благосостоянія внѣшняго.

Примѣчаніе.

Слово *смерть* гораздо болѣе значитъ, нежели *безобразіе души, отъ грѣха происходящее.*

Сочинитель пропускаетъ между послѣдствіями грѣха смерть тѣлесную. Если это потому, что онъ почитаетъ человѣка и прежде грѣха смертнымъ по тѣлу, то сіе противно слову Божію.

Текстъ стр. 76.

Въ Его (Іисуса Христа) ученіи открылось *вѣрное понятіе о Богѣ, о назначеніи человѣка и безсмертіи души.*

Примѣчаніе.

Здѣсь пропущено понятіе о благодатныхъ средствахъ для достиженія человѣку своего назначенія, о искупленіи цѣною крови Христовой. То есть пропущена существенная часть ученія Христова.

Текстъ стр. 76.

Іисусъ Христосъ на крестѣ принесъ Богу отъ человѣчества пріятнѣйшую очистительную жертву.

Примѣчаніе.

По ученію евангельскому, Онъ принесъ Себя въ жертву *за насъ* (Еф. V. 2), а не только *отъ насъ*. Разность очень важная. *Жертва отъ человѣковъ* можетъ значить просто пожертвованіе, даръ произвольный, а не необходимо потребный. *Жертва за человѣковъ* значитъ дѣйствіе искупленія, безъ котораго человѣки не могли бы получить спасеніе.

Текстъ стр. 77.

Всѣ во Христѣ, возчувствовавъ въ себѣ внутреннюю сво-

боду, стали выше природы, судьбы и всякихъ внѣшнихъ законовъ.

Примѣчаніе.

Опять загадачное выраженіе: *стали выше судьбы.* Если она есть, то какъ станетъ выше ея человѣкъ? Истинная религія не учитъ становиться выше судьбы, но познавать судьбу Божію, истинную и праведную, и свободно покаряться ей. *Судьбы Господни истинны, оправданы вкупѣ* (Пс. XVIII. 10); *смиритеся убо подъ крѣпкую руку Божію* (1 Петр. V. 6).

Мысль, что христіане *выше всякихъ внѣшнихъ* законовъ, можетъ быть названа не только опасною, но рѣшительно ложною. Ибо, напримѣръ, законъ, что каждый христіанинъ долженъ креститься, не есть внутренній, слѣдственно можетъ назваться внѣшнимъ; но ни какъ нельзя сказать, чтобы христіанинъ былъ выше сего закона.

Христіанство говоритъ, что *законъ положенъ не для праведника, но для беззаконныхъ* (1 Тим. I. 9); потому что праведникъ безъ строгости закона исполняетъ обязанность, но не говоритъ оно, что христіанинъ *выше всякихъ внѣшнихъ законовъ.* Не говоритъ, напримѣръ, подданному: ты выше внѣшнихъ законовъ государевыхъ, но говоритъ: *Бога бойтеся, царя чтите; будьте покорны всякому человѣческому начальству, Господа ради* (1 Петр. II. 13—17).

Текстъ стр. 77. 78.

Духъ Святый освящаетъ человѣковъ посредствомъ слова Божія и таинствъ.

Примѣчаніе.

Только одно имя *таинствъ* находится въ сей книгѣ: ни слова о покаяніи, ни слова о крещеніи, ни слова о евхаристіи. Удивительный пропускъ въ книгѣ, которая въ заглавіи обѣщала представить *христіанское ученіе въ краткой системѣ,* тогда какъ въ самыхъ краткихъ катихизисахъ подобнаго пропуска не допускается [1]).

Вверху сего мнѣнія, на 1-й страницѣ, рукою митрополита Филарета отмѣчено. *«послано ко владыкѣ Серафиму, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому. 17 іюля, 1834 г.».*

---

[1]) Съ копіи. Опись № 100; документъ № 17.

221.

Мнѣніе митрополита Филарета относительно суммы, назначенной на учрежденіе обѣда, въ сунодальной крестовой палатѣ, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы.

(1834 г., 13 августа.)

Въ журналѣ московской сунодальной конторы на 13 августа, 1834 г., подъ № 5, записано: «московская Святѣйшаго Правительствующаго Сунода контора имѣла разсужденіе о бываемомъ каждогодно, 15 числа августа, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, въ сунодальной крестовой палатѣ, обѣденномъ столѣ, на исправленіе коего каждогодно издерживается денегъ, положенныхъ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода 1788 года, марта 2 дня, 300 руб., и, по именному Его Императорскаго Величества 1811 года указу, прибавочныхъ изъ суммы, отпускаемой на устроеніе въ сунодальныхъ домахъ и церквахъ утвари, 200 руб., а всего вообще 500 руб. ассигнаціями. *При семъ сунодальный членъ, высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій и кавалеръ, словесно предложилъ, что онъ, по претерпѣваемымъ нынѣ въ сей столицѣ бѣдствіямъ отъ пожарныхъ случаевъ и по случаю происходящаго въ самое время сужденія о семъ предметѣ сильнаго пожара въ рогожской слободѣ, находитъ полезнѣйшимъ и приличнѣйшимъ употребляемые досель на столъ 500 руб. пожертвовать въ пользу потерпѣвшихъ бѣдствіе отъ пожаровъ.*

Вслѣдствіе сего контора постановила: слѣдовавшую въ нынѣшнемъ, 1834 году, на исправленіе обѣденнаго стола въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы сумму 500 руб. ассигнаціями отослать, куда слѣдуетъ, на вспомоществованіе бѣднымъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ [1]).

222.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ Д. Н. Блудову объ эсаулѣ войска донскаго Золотаревѣ, подозрѣваемомъ въ принадлежности къ вредной сектѣ.

(1834 г., 12 сентября.)

Министръ внутреннихъ дѣлъ Д. Н. Блудовъ, въ секретномъ отношеніи, отъ 4 сентября, 1834 г., за № 4827, писалъ митрополиту Филарету: «воронежскій гражданскій губернаторъ, въ отношеніи ко мнѣ, отъ 27 іюля, изъясняетъ, что прибывшая изъ земли донскихъ козаковъ въ городъ Воро-

[1]) Дѣло москов сунод. конт. 1834 г., № 156 (106), л. 1.

нежъ женщина, по имени Марѳа, по дошедшимъ до него слухамъ, подъ предлогомъ богомолія и собиранія денегъ на церковь, по порученію войска донскаго эсаула Золотарева, распространяетъ между легковѣрными безразсудные слухи о приближеніи страшнаго суда и кончинѣ свѣта, при чемъ раздаетъ полученныя отъ Золотарева рукописныя тетради о какомъ-то чудесномъ видѣніи.

Вслѣдствіе сего, по предписанію его, женщина сія была взята и при ней найдены разныя вещи, въ томъ числѣ запечатанный конвертъ на имя вашего высокопреосвященства; между бумагами, у ней найденными, какъ при подробнѣйшемъ разсмотрѣніи оныхъ оказалось, большая часть заключаетъ въ себѣ переписку о маловажныхъ предметахъ; но одна рукописная тетрадь, приложенная по секрету при письмѣ эсаула Золотарева, въ Москву, къ Никитѣ Андреевичу Гайдукову, заслуживаетъ, по мнѣнію губернатора, особенное вниманіе и подаетъ поводъ къ заключенію, что сей Золотаревъ или самъ основатель или принадлежитъ къ какому-нибудь классу сектантовъ, распространяющихъ между суевѣрными и легковѣрными людьми, посредствомъ агентовъ своихъ, подобныхъ сей мѣщанкѣ, зловредныя и противныя правиламъ православной нашей церкви внушенія, слѣдствіемъ коихъ можетъ быть нарушеніе общаго спокойствія; ибо разглашеніе о предстоящемъ въ скоромъ времени преставленіи свѣта можетъ поколебать общественныя связи и обязанности каждаго въ здѣшнемъ мірѣ, поселивъ въ умахъ легковѣрныхъ людей равнодушіе къ жизни. Что же касается до самой женщины, Марѳы, то она, какъ изъ отобраннаго отъ нея допроса видно, жена смоленскаго мѣщанина Никифора Крупенкова, и что, по случаю потери паспорта, выданнаго ей изъ смоленскаго городоваго магистрата, хотя и получила въ 1828 году изъ воронежской городской полиціи свидѣтельство для возвращенія въ мѣсто жительства своего, въ г. Смоленскъ, но, не исполнивъ сей обязанности своей, отправилась въ городъ Астрахань, гдѣ прожила полтора года, опять возвратилась въ Воронежъ, и, пробывъ тамъ недѣли двѣ, отправилась въ городъ Новочеркасскъ и прожила въ ономъ три года; откуда эсаулъ Яковъ Золотаревъ отправилъ ее съ книгою, выданною изъ войсковой канцеляріи, для сбора доброхотнаго подаянія на постройку церкви въ безсергеневской станицѣ.

Разсмотрѣвъ со вниманіемъ найденную у мѣщанки Крупенковой тетрадку, я не нашелъ въ ней ничего, особенно замѣчательнаго, и не вижу повода заключать по ней, чтобъ эсаулъ Золотаревъ былъ основателемъ или распространителемъ какой-либо вредной ереси. Скорѣе можно полагать, что сія тетрадка писана человѣкомъ слабаго ума и безъ точныхъ понятій о Божествѣ и вѣрѣ, но съ живымъ религіознымъ чувствомъ, который, бывъ приведенъ въ восторгъ литургіею, вообразилъ, будто имѣетъ видѣніе и простодушно описывалъ сіи мнимыя откровенія своему другу, а эсаулъ Золотаревъ, имѣя къ сему вѣру, могъ и безъ всякихъ вредныхъ и противозаконныхъ намѣреній сообщать означенную тетрадь своимъ пріятелямъ.

Тѣмъ не менѣе я призналъ нужнымъ о всемъ вышеозначенномъ отне-

стись къ наказному атаману войска донскаго, прося его собрать, безъ огласки, и доставить мнѣ свѣдѣнія о поведеніи и образѣ жизни эсаула Золотарева.

Считаю долгомъ сообщить о семъ и вашему высокопреосвященству, препровождая при семъ къ вамъ, милостивый архипастырь, какъ доставленный ко мнѣ отъ воронежскаго гражданскаго губернатора на имя ваше запечатанный конвертъ, такъ и копію съ тетради, найденной при мѣщанкѣ Марѳѣ Крупенковой [1]).

На письмѣ митрополитомъ написано:

Сентября 10. Отвѣтствовать, со свѣдѣніями и обращеніемъ конверта.

Секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Секретное отношеніе вашего превосходительства, отъ 4 сентября, 1834 года, за № 4827, и при немъ конвертъ на имя мое отъ новочеркасскаго жителя г. Золотарева получены мною 10 дня.

Хотя ваше превосходительство, доставляя мнѣ конвертъ и нѣкоторыя свѣдѣнія о Золотаревѣ, не требуете отъ меня свѣдѣній, какія имѣю о немъ я, однако я неизлишнимъ почитаю къ соображенію вашего превосходительства довести до свѣдѣнія вашего то, что̀ знаю и заключаю изъ полученныхъ отъ него бумагъ.

Года три тому назадъ онъ писалъ ко мнѣ о надобности понудительныхъ мѣръ, чтобы народъ чаще приступалъ къ причащенію святыхъ таинъ; и при томъ прислалъ копію распоряженія, сдѣланнаго по сему предмету однимъ изъ прежде бывшихъ воронежскихъ епископовъ. Письмо показывало усердіе къ вѣрѣ и не заключало въ себѣ ничего, противнаго пра-

---

[1]) Въ черновыхъ бумагахъ митрополита Филарета хранятся три тетради, съ слѣдующими заглавіями: а) «краткое описаніе откровенія Господа нашего Іисуса Христа, бывшаго здѣсь, въ Новочеркасскѣ, въ прошлыхъ 1817 и 1818 годахъ, на счетъ того, что близъ есть кончина вѣка, и о прочемъ, до того подлежащемъ».

б) «Откровеніе 1832 года секты подъ 21 число отъ Господа Іисуса Христа».

в) «Дополненіе ко откровенію 1832 года».

г) «Присовокупленіе къ тому же откровенію, 1832 года».

д) Выписки: а) о изданіи книгъ англійскимъ библейскимъ обществомъ; б) выписка изъ отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода объ исповѣдывавшихся и пріобщавшихся св. таинъ, и в) копіи съ писемъ Золотарева къ духовнымъ лицамъ».

Перечисленные выше документы не помѣщаются въ настоящемъ изданіи, въ виду того, что содержаніе ихъ отчасти видно изъ мнѣнія митрополита Филарета.

вославію; впрочемъ я, по неимѣнію времени для произвольной переписки, оставилъ оное безъ отвѣта, и бумаги, по времени, уничтожены, какъ ненужныя.

Прошедшею зимою прислалъ онъ ко мнѣ описаніе откровенія (то самое, котораго списокъ получилъ я нынѣ, при отношеніи вашего превосходительства), и при томъ родъ толкованія на Апокалипсисъ, и къ сему нѣсколько дополнительныхъ статей. По разсмотрѣніи сихъ бумагъ, я нашелъ, что Золотаревъ въ толкованіи Апокалипсиса сохраняетъ къ восточной церкви и ея ученію такое уваженіе, которое свойственно сыну сея церкви, и котораго нельзя было бы ожидать отъ члена какой-либо секты, но что въ изъясненіяхъ его текстъ Апокалипсиса прилагается къ событіямъ прежнихъ и новѣйшихъ временъ, нерѣдко весьма принужденно. Многихъ примѣровъ на сіе не могу представить, потому что рукопись осталась у меня въ Петербургѣ; припоминаю одинъ: два свидѣтеля, по Апокалипсису 1260 дней прорицающіе во вретищѣ, убиваемые и чрезъ три дня въ виду всѣхъ воскресающіе и восходящіе на небеса (Апок. XI), по толкованію Золотарева, суть пострадавшій отъ турокъ, во время греческаго возстанія, патріархъ Григорій и какой-то еще греческій архіерей, пострадавшій въ то же время.

Представляется вопросъ: какъ произошло такое толкованіе и какъ Золотаревъ убѣдился въ истинѣ онаго? Разрѣшеніе сего, кажется, можетъ быть найдено въ вышеупомянутомъ *откровеніи,* которое произошло прежде *толкованія,* и отъ котораго родилось толкованіе. *Видецъ* сей долженъ быть человѣкъ безъ образованія мысленнаго, но благочестивый и смиренный, ибо не провозглашалъ своихъ видѣній, и имени своего не открылъ, а пересказывалъ объ оныхъ Золотареву только по особенной довѣренности. Изъ бумагъ Золотарева видно, что сей видѣцъ давно умеръ; видно, что Золотаревъ, зная благочестіе сего человѣка, довѣрялъ его сказаніямъ о видѣніяхъ, и что на Золотарева подѣйствовали угроженія наказаніями, и изреченіе: *скоро конецъ,* которое онъ принялъ слишкомъ въ буквальномъ и тѣсномъ смыслѣ. Онъ началъ гнуть и ломать Апокалипсисъ и исторію, стараясь свести ихъ вмѣстѣ такъ, чтобы вышелъ *скорый конецъ.* Видно, что сперва не очень

увѣренъ онъ былъ въ достоинствѣ своего толкованія, потому что держалъ оное у себя; но когда холера и голодъ въ мѣстахъ его жительства показали ему событіе угроженій, изреченныхъ въ откровеніи, тогда изреченіе: *скоро конецъ* вновь сильнѣе зазвучало въ его мысляхъ; онъ пересталъ сомнѣваться, что кончины міра ожидать должно года чрезъ два, и рѣшился сдѣлать извѣстнымъ свои открытія.

Откровеніе и толкованіе на Апокалипсисъ прислано было, кромѣ меня, къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту новгородскому и нѣкоторымъ другимъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода, къ архіепископу казанскому, къ юрьевскому архимандриту Фотію, и, вѣроятно, еще къ нѣсколькимъ другимъ лицамъ изъ духовенства. Экземпляръ, полученный архіепископомъ казанскимъ, поступилъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, который, видя, что Золотаревъ подчиняетъ свое сочиненіе сужденію духовнаго начальства, предписалъ епархіальному архіерею внушить Золотареву, чтобы онъ, въ ожиданіи сужденія духовнаго начальства, удержался отъ всякаго разглашенія своихъ мнѣній.

Препровожденный ко мнѣ отъ вашего превосходительства конвертъ заключаетъ въ себѣ письмо и сочиненіе о важности таинства евхаристіи. Сочиненіе благонамѣренно и чуждо признаковъ сектаторства, хотя нѣкоторыя мысли и односторонни, и нѣкоторыя изреченія Священнаго Писанія приведены не по точному и прямому отношенію ихъ къ мыслямъ сочинителя.

Для усмотрѣнія вашего превосходительства я обращаю къ вамъ, милостивый государь, конвертъ, со всѣми вложеніями, которыя для меня не нужны, потому что и теперь я не полагаю входить, съ моей стороны, въ сношеніе съ г. Золотаревымъ.

№ 40. 12 Сентября, 1834 года.

Черезъ мѣсяцъ, 17 октября, въ секретномъ отношеніи, за № 5882, Д. Н. Блудовъ вновь писалъ митрополиту Филарету: «я имѣлъ честь получить отношеніе вашего высокопреосвященства, отъ 12 сентября, за № 40, при коемъ вы изволили препроводить ко мнѣ доставленныя мною къ вамъ, милостивый архипастырь, бумаги отъ эсаула Золотарева. Усматривая изъ сего отношенія, что ваше высокопреосвященство, какъ по означеннымъ

бумагамъ, такъ и по полученнымъ вами еще прежде отъ эсаула Золотарева, и съ своей стороны не изволите полагать, чтобы онъ принадлежалъ къ какой-либо сектѣ и старался распространять оную, я не счелъ нужнымъ входить по сему дѣлу въ какое-либо дальнѣйшее изслѣдованіе, но отнесся, однако, къ наказному атаману войска донскаго, прося его приказать подтвердить Золотареву, дабы онъ, согласно сдѣланному уже ему, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, внушенію отъ епархіальнаго архіерея, въ ожиданіи разсмотрѣнія и сужденія о его сочиненіи духовнымъ начальствомъ, отнюдь не разглашалъ своихъ мнѣній [1]).

1835 г.

223.

Мысли и предположенія митрополита Филарета о средствахъ къ уменьшенію расколовъ.

(1835 г.).

Вразумленіе въ истинномъ ученіи вѣры со стороны православнаго духовенства, безъ сомнѣнія, есть самое свойственное орудіе для обращенія заблуждающихъ всякаго рода. Но сему общему средству обращенія противостоитъ почти столь же общее препятствіе, именно правило раскольниковъ особенно убѣгать сношенія съ православнымъ духовенствомъ. Въ нынѣшнее время нѣтъ причины опасаться, что архіерей не захочетъ бесѣдовать съ раскольникомъ или обратитъ къ нему неумѣстно укорительныя или повелительныя слова; но можетъ случиться, что пастырь не довольно ищетъ овецъ убѣгающихъ. Посему нужно:

1) Святѣйшему Сѵноду продолжать наблюденіе и напоминанія, по усмотрѣнію, чтобы епархіальные архіереи тщательно пользовались всѣми возможными случаями вступать въ сношенія съ уклонившимися отъ церкви и посѣвать между ими понятія и чувствованія, которыя бы сближали ихъ съ церковію.

[1]) Съ автограф., хранящ. въ московской дух. акад., конвер. № 3; докум. № 2—5. Въ архивѣ Св Сѵнода хранятся два дѣла о войсковомъ старшинѣ Яковѣ Золотаревѣ: а) канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1834 г., № 17304, и канцел. Св. Сѵнода, 1843 г., № 17; но въ нихъ нѣтъ переписки митроп. Филарета съ Д. Н. Блудовымъ, которая помѣщается въ настоящемъ изданіи.

2) Власти гражданской также пользоваться открывающимися случаями къ сближенію раскольниковъ съ православнымъ духовенствомъ.

Напримѣръ, правило, чтобы раскольниковъ къ очистительной присягѣ приводить въ церквахъ, полезно прилагать неупустительно и къ должностной присягѣ.

Если, по гражданскому суду, раскольникъ идетъ подъ епитимію, посылать его въ монастырь, такъ же, какъ посылаютъ православныхъ, дабы дать случай къ его вразумленію и дабы раскольникъ не былъ выгодно независимъ отъ закона, которому покорены православные.

Поелику расколъ наиболѣе основанъ на невѣжествѣ, то *училища* должны быть средствами противъ раскола. Но сіи средства должны быть осмотрительно приспособлены къ цѣли. Если училища будутъ въ рукахъ раскольниковъ, они будутъ, естественно, разсадниками раскола, а не православія.

Если училища простаго народа будутъ въ рукахъ людей, получившихъ свѣтское направленіе ума, можетъ случиться то (что̀ замѣчается въ англіи [1]), что распространеніе грамотности не улучшитъ нравственности, но повредитъ ей, посредствомъ неосновательныхъ внушеній и вреднаго чтенія. Обученіе чтенію, начаткамъ катихизиса и священной исторіи, подъ руководствомъ духовенства, простѣйшимъ и къ національному быту и обычаю примѣненнымъ способомъ, есть наиболѣе безопасное средство распространенія здравыхъ понятій въ простомъ народѣ. Но сіе средство трудно сдѣлать употребительнымъ въ отношеніи къ раскольникамъ, которые, конечно, захотятъ лучше раскольнику же ввѣрить своихъ дѣтей, нежели православному священнику. Для сего нужно:

1) Чтобы духовенству предоставлена была свобода въ обученіи дѣтей, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, безъ притязаній со стороны дирекцій министерства просвѣщенія.

2) Чтобы, напротивъ, учителямъ раскольническимъ поставлена была преграда силою новѣйшихъ узаконеній министерства просвѣщенія.

---

[1]) См. журнал. минист. просв. 1835 г., ноябр. Обозрѣн. иноязычныхъ въ Россіи газетъ и журналовъ, ст. 3. Педагогія.

Завести обученіе дѣтей, приходящихъ къ учителю изъ домовъ родителей, несравненно удобнѣе, нежели устроить училища, въ которыхъ бы дѣти не только обучались, но и жили. Посему первое надлежитъ принять мѣрою болѣе общею, а послѣднія учреждать гдѣ есть достаточныя средства и надежда вѣрнаго надзора.

Обученіе дѣтей и женскаго пола желательно потому, что, какъ извѣстно по опыту, женщины, невѣжественныя еще болѣе мущинъ, и по той же мѣрѣ упорныя въ привязанности къ наслѣдственному и привычному, удерживаютъ мужей въ расколѣ и даже привлекаютъ въ оный. Но женскія училища съ жительствомъ еще труднѣе, нежели мужскія, и устроить и снабдить приличнымъ руководствомъ и надзоромъ. Удобнѣйшимъ вступленіемъ въ сіе дѣло можетъ быть то, чтобы жена священника или діакона, если способна, становилась мастерицею для обученія дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣліямъ.

Нельзя не замѣтить, что грунтъ, на которомъ насаждаются, укрѣпляются и разрастаются раскольническія общественныя заведенія, служащія потомъ къ поддержанію и распространенію раскола въ частныхъ лицахъ, составляетъ общественная раскольническая собственность. Доколѣ она скрывается подъ видомъ собственности частной, дотолѣ законъ не имѣетъ до нея дѣла, и въ семъ случаѣ она менѣе вредна, потому что менѣе обезпечена для раскола. Но когда она принимаетъ и видъ того, что̀ дѣйствительно есть, она становится открытою и твердою опорою раскола. Но въ семъ случаѣ сколько она вредна, столько, по счастію, несообразна съ духомъ законовъ государственныхъ. Церковь господствующаго вѣроисповѣданія не иначе можетъ пріобрѣсти недвижимую собственность, какъ съ особаго, каждый разъ, высочайшаго разрѣшенія. Изъ сего, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ, что раскольническое общество, которое и само не признается закономъ, не можетъ законно пріобрѣсти недвижимой собственности. Но извѣстно, что, по незаконному попущенію подчиненныхъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, раскольническія общества владѣютъ домами, лавками и землями. Сколько было бы по сему предмету возвращено силы закону, столько силы потерялъ бы расколъ. Чтобы возстановить силу закона и чтобы

не слишкомъ затрудниться допущенными отступленіями отъ онаго, можно было бы взять слѣдующія, или подобныя слѣдующимъ, правила:

1) Заведенія, хотя извѣстныя въ качествѣ раскольническихъ, но высочайше дозволенныя въ качествѣ благотворительныхъ заведеній, напримѣръ, богадѣленные въ Москвѣ домы, рогожскій и преображенскій, оставить, въ качествѣ общественныхъ благотворительныхъ заведеній, въ собственной ихъ мѣстности.

2) Но недвижимой собственности, которая окажется подъ названіемъ принадлежащей имъ, внѣ ихъ мѣстности, какъ пріобрѣтенной незаконно, законною не признавать, и потому продать оную въ приличные сроки, и деньги предоставить въ пользу заведеній, подъ именемъ которыхъ оказалась незаконная собственность.

3) Молитвенные домы, существующіе ранѣе 1826 года и высочайшимъ повелѣніемъ сего года оставленные терпимыми, оставить на прежнемъ положеніи.

4) Но жилые домы, приписанные раскольническимъ моленнымъ, обратить въ частную собственность, или посредствомъ возвращенія тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ они поступили къ раскольническому обществу, или посредствомъ продажи въ пользу какой-либо богадѣльни раскольнической того же общества, буде есть таковая, утвержденная правительствомъ, а иначе—въ пользу приказа общественнаго призрѣнія.

5) Правила сіи, какъ не новый законъ, а только приложеніе существующихъ законовъ, безъ особаго провозглашенія, привести въ исполненіе постепенно, по мѣрѣ открытія незаконной собственности, такъ, чтобы сіе имѣло видъ не новой общей мѣры, но исправленія частныхъ усмотрѣнныхъ отступленій отъ закона.

Къ числу общихъ мѣръ не усиленнаго, но предусмотрительнаго противодѣйствія расколамъ отнести можно правило, чтобы сильныхъ между раскольниками людей не усиливать болѣе, удовлетвореніемъ ихъ честолюбія. Почетность и нѣкоторая власть богатыхъ и ловкихъ раскольниковъ въ ихъ обществѣ есть преимущество, съ которымъ имъ очень жаль разстаться, въ случаѣ присоединенія къ церкви. Преимущество

сіе увеличивается, когда они достигаютъ гражданскихъ отличій. Чрезъ сіе вдругъ вдвое удовлетворяется ихъ честолюбіе, и пріобрѣтеніемъ значительности въ гражданскомъ кругѣ вообще, и въ то же время увеличеніемъ ихъ почетности въ особенномъ кругѣ секты. Снисходительное правительство, украшая раскольниковъ, иногда болѣе по благоволенію и щедрости, нежели по требованію заслугъ, непримѣтно ставитъ подпоры расколу. Посему нужно:

1) Чтобы члены сектъ, болѣе вредныхъ, совсѣмъ не имѣли права на общественныя отличія, и

2) чтобы члены сектъ, менѣе вредныхъ, не были украшаемы почетными званіями и отличіями, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ того не требуетъ точно превосходная заслуга или общеполезный подвигъ.

Состояніе расколовъ въ настоящее время требуетъ особеннаго вниманія правительства; но если бы сіе вниманіе одинаково сильно устремлено было на всѣ виды расколовъ, съ изысканіемъ и употребленіемъ рѣшительныхъ укротительныхъ мѣръ, то могло бы открыться обременительное множество и разнообразіе дѣлъ и распоряженій, которымъ вниманіе могло быть развлечено, а отъ сего могло бы послѣдовать, что не всѣ предпринимаемыя мѣры будутъ выдержаны. Но мѣры предпринятыя и невыдержанныя, нерѣдко, бываютъ вреднѣе, нежели когда бы оныхъ совсѣмъ не было предпринято. Посему вниманіе правительства, между разными родами расколовъ и сектъ, нужно раздѣлить по настоящимъ обстоятельствамъ такъ:

1) Чтобы за расколами, менѣе вредными, продолжаемъ былъ бдительный надзоръ, противъ ихъ усиленія, а къ ослабленію ихъ дѣйствуемо было съ неослабнымъ наблюденіемъ правилъ, донынѣ принятыхъ.

2) Но чтобы противъ сектъ, болѣе вредныхъ и опасныхъ для общественнаго блага и спокойствія, приняты были, болѣе прежнихъ, дѣйствительныя мѣры, законодательныя и распорядительныя.

Относительно *раскола поповщинскаго* главнѣйшіе предметы наблюденія суть:

1) Чтобы всякое построеніе и возобновленіе молитвенныхъ домовъ, послѣ того времени, которому предшествовав-

шія дѣйствія покрыты высокомонаршимъ снисхожденіемъ, было или не допущено, или подвергало уничтоженію мѣста, ознаменованныя неповиновеніемъ закону.

2) Чтобы раскольникамъ сего толка изъясняемо было мѣстными гражданскими начальствами, что какъ всякій побѣгъ есть преступленіе противъ общественнаго порядка и закона, то и побѣгъ священника отъ своего законнаго мѣста не можно не почитать преступленіемъ, и что посему государственное правосудіе не можетъ навсегда попустить того снисхожденія къ бѣглымъ раскольническимъ священникамъ, которое до времени оказываемо было только въ надеждѣ вразумленія и обращенія къ порядку.

3) Въ особенности, чтобы раскольническій священникъ, совратившій въ расколъ православнаго, или, что̀ тоже, совершившій какое-либо таинство надъ православнымъ, немедленно лишаемъ былъ терпимости, которою дотолѣ пользовался, и отсылаемъ былъ къ суду своего законнаго начальства.

4) Чтобы мѣстныя начальства отнюдь не уклонялись отъ исполненія существующихъ узаконеній противъ оказательства раскола и противъ порученія раскольникамъ начальственныхъ должностей.

5) Чтобы совратители православныхъ въ расколъ, кто бы они ни были, не оставались безъ отвѣтственности, какъ нарушители общественнаго спокойствія и правъ господствующаго вѣроисповѣданія.

6) Чтобы раскольники не были свободнѣе отъ законовъ, нежели православные, какъ, напримѣръ, чтобы не оставались безъ отвѣтственности вступающіе въ бракъ въ несовершенныхъ лѣтахъ, погребающіе умершихъ ранѣе трехъ дней отъ смерти, погребающіе скоропостижно умершихъ безъ объявленія полиціи.

Къ тѣмъ отраслямъ *безпоповщины,* въ которыхъ пріемлется моленіе за царя и не совсѣмъ отвергается бракъ, можно примѣнить тѣ же правила наблюденія, какія нужны въ отношеніи къ поповщинѣ.

Изъ сектъ, болѣе вредныхъ и опасныхъ, особеннаго вниманія требуетъ секта *молоканская,* которая, по духу своеволія и неуваженія ко всему чтимому, по времени можетъ угрожать

общественному спокойствію, если не поставятся твердыя преграды ея распространенію.

Средства противодѣйствія сей вредной сектѣ могутъ состоять частію въ приложеніи къ ней съ особенною силою существующихъ узаконеній противъ расколовъ, частію въ новыхъ, особенныхъ, мѣрахъ, которыя бы уменьшали значительность членовъ сей секты въ обществѣ и вліяніе на другихъ, и такимъ образомъ отнимали способы пріобщенія и привлеченія въ секту; какъ-то: всякое оказательство молоканской секты должно быть не только запрещено, но и, по возможности, предотвращаемо надзоромъ, а сдѣланное немедленно прекращаемо и сопровождаемо отвѣтственностію нарушителей закона.

Молоканскія собранія для богослуженія и ученія секты, какъ въ особыхъ для того устроенныхъ сборныхъ избахъ, такъ и въ частныхъ домахъ, не позволительны.

Молоканскія сборныя избы, какъ скоро будутъ усмотрѣны, подлежатъ сломкѣ, а матеріалъ—продажѣ въ пользу приказа общественнаго призрѣнія.

Собраніе молоканъ въ частномъ домѣ болѣе десяти человѣкъ, сверхъ принадлежащихъ къ семейству того дома, признается оказательствомъ секты, и потому не позволеннымъ.

Полиція, усмотрѣвъ молоканское собраніе, въ первый разъ немедленно распускаетъ оное, а хозяину дома и начальствующему въ собраніи, изъяснивъ непозволительность онаго, обязываетъ ихъ подпискою не держать впредь собраній.

Принявшій къ себѣ въ домъ молоканское собраніе или начальствующій онымъ, послѣ вышеозначеннаго личнаго воспрещенія, подвергается семидневному аресту, или употребленію въ общественную работу на столько же дней.

Замѣченный въ томъ же въ третій разъ подвергается подобному взысканію, съ увеличеніемъ срока задержанія отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по обстоятельствамъ.

Замѣченный въ томъ же въ четвертый разъ предается суду, какъ распространитель молоканской секты.

Молоканинъ, проповѣдующій публично молоканское ученіе въ слухъ православныхъ, за первое дѣйствіе сего рода, предается суду, какъ распространитель секты.

Молоканинъ, совратившій въ свою секту православнаго, предается суду, какъ распространитель секты, а совращенный препровождается къ духовному начальству для вразумленія и обращенія.

Молоканинъ, преданный суду за одно изъ вышеозначенныхъ дѣйствій, также препровождается къ духовному начальству для увѣщаванія къ обращенію; и если обратится къ церкви, получаетъ прощеніе въ тѣхъ сектаторскихъ дѣйствіяхъ, за кои преданъ былъ суду. На увѣщаніе можно употреблять отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, и, смотря по надобности и для удобства въ увѣщаніи, увѣщаемый можетъ въ сіе время быть содержанъ въ монастырѣ.

Распространитель молоканства, обличенный и непринявшій увѣщанія къ оставленію своего заблужденія, долженъ быть удаленъ изъ общества, въ которомъ оказался вреднымъ.

Дабы лишить секту тѣхъ способовъ усиленія и распространенія, которые она заимствуетъ изъ правъ и отношеній общественныхъ, нужно ограничить сіи права и отношенія.

Молоканинъ не долженъ имѣть права записываться въ купеческія гильдіи.

(Заградить входъ даже въ мѣщанство было бы неудобно въ отношеніи къ тѣмъ, которые донынѣ принадлежали уже къ городскимъ обществамъ).

Молоканинъ, принадлежащій къ крестьянскому обществу, не долженъ имѣть права перейти въ городское, хотя бы и получилъ свободу отъ помѣщика.

Молоканинъ не долженъ имѣть права принимать православныхъ въ постоянную зависимость, какъ-то: имѣть ихъ въ услуженіи, въ ученикахъ по ремеслу, и въ работникахъ по фабрикѣ или другому заведенію.

Членъ молоканскаго семейства, принадлежащій или вновь обратившійся къ православію, долженъ быть принимаемъ въ покровительство начальства противъ притѣсненій со стороны неправославныхъ членовъ семейства.

Неотдѣленный сынъ молоканина, обратившійся къ православію, долженъ получить право отдѣленнаго сына, и, въ пособіе къ первоначальному пропитанію и обзаведенію, долю изъ общей собственности семейства, къ которому принадлежалъ.

*

Льгота на время отъ податей обращающимся отъ молоканства не представляется вообще удобнымъ къ употребленію средствомъ поощренія къ обращенію. Всегда православный платитъ подати. Чѣмъ счастливѣе тотъ, кто побывалъ въ молоканствѣ, чтобы получить на время свободу отъ податей? Можно предоставить сіе только тѣмъ, которые, при обращеніи къ церкви, отдѣляясь отъ молоканскихъ семействъ, не вдругъ могутъ устроить свое хозяйственное состояніе и быть въ силахъ платить подати.

Тоже самое можно сказать и о рекрутской повинности.

Поощреніе отличіями и почетнымъ званіемъ тѣхъ изъ молоканъ, которые обратятся и обратятъ съ собою многихъ, можетъ въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ употреблено быть, какъ высочайшая милость; но и сіе принять и огласить за общую мѣру едва ли удобно и полезно.

Къ *жидовствующимъ* можно приложить мѣры, предполагаемыя для молоканъ, или въ тоже время, или съ нѣкоторою постепенностію, по испытаніи оныхъ надъ молоканами.

Относительно *скопцовъ*. Поелику скопители истребляютъ потомство скопляемыхъ, то не было ли бы полезно дѣйствіе скопителей объявить въ законѣ преступленіемъ, близкимъ къ убійству, не столько для того, чтобы увеличить строгость наказанія, сколько для того [1]), чтобы показать болѣе низкимъ и презрѣннымъ преступленіе [2])?

---

[1]) Нѣкоторыя изъ этихъ предположеній высочайше утверждены и напечатаны въ собраніи постановленій по части раскола, подъ 13 февр., 1837 г.; Спб. 1858 г.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ москов. дух. акад.; конв. № 3; докум. № 6.

1836 г.

224.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о томъ: допустить ли браки раскольниковъ съ лютеранами, и подъ какими условіями?

(1836 г., 18 апрѣля.)

Вопросъ—«допустить ли браки раскольниковъ съ лютеранами, и подъ какими условіями»—затруднителенъ въ отношеніи къ правиламъ церковнымъ и къ государственному законодательству.

Раскольники составляютъ отломившуюся отрасль господствующаго вѣроисповѣданія, къ которому совершенно принадлежали въ своихъ предкахъ. Если оставить ихъ браки съ лютеранами безъ вниманія и ограниченія, то легко можетъ случиться, что дѣти ихъ будутъ воспитываться въ лютеранскомъ исповѣданіи, и слѣдственно сіе исповѣданіе распространяться будетъ на счетъ господствующаго вѣроисповѣданія, что̀ противно коренному государственному закону, который даетъ право господствующему вѣроисповѣданію пріобрѣтать отъ другихъ, а не обратно.

Дальнѣйшимъ сего послѣдствіемъ можетъ быть то, что лютеранская образованность, привившись къ расколу посредствомъ брачныхъ союзовъ и воспитанія дѣтей, дастъ ему новую силу и большую самостоятельность.

Но какъ предупредить сіе? Требовать, чтобы лютеранинъ и раскольница воспитывали дѣтей въ расколѣ? Странно. Въ православіи? Неудобоисполнимо.

Отводомъ отъ брака съ лютеранами не послужило ли бы для раскольниковъ возможное облегченіе для нихъ вступленія въ браки съ православными?

Если лютеранинъ допускается предъ олтарь православныя церкви для браковѣнчанія съ православнымъ лицемъ, то нельзя ли допустить, съ приличными условіями, и рас-

кольника, который во многомъ ближе къ православной церкви, нежели лютеранинъ?

Предметъ сей требовалъ бы дальнѣйшаго разсужденія Святѣйшаго Сѵнода [1]).

225.

Мнѣніе митрополита Филарета о предполагаемомъ изданіи: «духовная житница, или плоды креста».

(1836 г., 2 мая.)

Коллежскій ассессоръ Янъ представилъ записку, въ которой, между прочимъ, писалъ: «по усердію къ вѣчному благу тѣхъ изъ ближнихъ моихъ, которые, по недостаточному ихъ состоянію, не могутъ питаться душевною пищею въ зрѣлыхъ плодахъ благочестія святыхъ подвижниковъ, чтимыхъ нашею православною церковію, осмѣливаюсь, подобно рабу, собирающему колосья на великой нивѣ господина своего, просить дозволеніе на извлеченіе изъ журнала Христіанскаго Чтенія писаній святыхъ отцевъ, для изданія въ цѣнѣ, по всей возможности, дешевой.

По расчисленію моему все изданіе, подъ общимъ титуломъ: «духовная житница, или плоды креста», можетъ заключиться въ 24 томахъ, каждый отъ 20 до 25 печатныхъ листовъ, за всѣ 30 рублей.

По поводу этой записки митрополитъ Филаретъ собственноручно написалъ слѣдующее мнѣніе:

«Неудобно согласиться съ симъ проектомъ; потому что:

1) не достоитъ наполнять свою *житницу,* похищая изъ чужой. Христіанское Чтеніе есть законная собственность издателей. Перепечатаніе повредитъ расходу остающихся у нихъ экземпляровъ. Можно заимствовать у нихъ и печатать, но не такъ многое. Они не станутъ спорить за свою собственность; потому, однако, не должно вредить имъ.

2) Многотомныя изданія не такъ употребительны. Меньшія—лучше.

3) Не все, что̀ въ проектѣ означено, идетъ къ общенародному назидательному чтенію.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 99; докум. № 1.

4) Предназначаемыя въ житницу сочиненія не составляютъ ни въ какомъ отношеніи одного цѣлаго.

Кажется, лучше печатать отдѣльныя сочиненія, понемногу, съ выборомъ.

Нѣкоторыя сего рода на спискѣ мною отмѣчены [1]).

2 Мая, 1836 года [2]).

226.

Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ леченія крестьянъ гомеопатическимъ способомъ.

(1836 г.).

Предположеніе ввести во всей Россіи леченіе крестьянъ по способу гомеопатическому, какъ бы ни старались сократить и упростить средства къ исполненію онаго, есть предпріятіе огромное. Создать 27,000 врачей и послать ихъ лечить

---

[1]) Противъ слѣдующихъ статей поставлены отмѣтки митрополитомъ Филаретомъ:

1 и 2 томы св. Василія Великаго. Съ раздѣленіемъ на статьи для продажи въ розницу:

1) жизнь сего Святителя,

2) нравственныя правила,

3) подробно изложенныя правила по вопросамъ.

3 и 4 томы св. Григорія Богослова.

Догматическое ученіе, извлеченное изъ его сочиненій. Мѣсто это митрополитомъ вычеркнуто и написано: «негодится».

11 томъ святыхъ отецъ 4 вѣка:

св. Антонія Великаго,

св. епископа Аммона.

16 томъ 5 вѣка:

а) препод. Марка подвижника о законѣ духовномъ 200 главъ и другія небольшія статьи.

20 томъ 6 вѣка·

св. Аѳанасія александрійскаго о дѣвствѣ,

Блаженнаго Іеронима письмо къ Летѣ, о воспитаніи дочери,

Св. Ѳеодора едесскаго, 100 душеполезныхъ главъ и умозрительное слово.

23 томъ:

1 жизнь св. Синклитикіи,

2 — — Саввы,

3 — — Евѳимія.

[2]) Изъ секретн. бумагъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1836 г.; № 101, лл. 1—6.

45,000.000 людей было бы важное пріобрѣтеніе для жизни; но по сему же размѣру велики были бы затрудненія и разныя потери, если бы дѣло сіе, бывъ предпринято, на самомъ опытѣ оказалось неудобнымъ или ненадежнымъ. Посему оно требуетъ заботливаго предварительнаго разсмотрѣнія.

Предложенный проектъ нужно разсмотрѣть, во-первыхъ, въ отношеніи къ самому предмету, во-вторыхъ, въ отношеніи къ духовнымъ училищамъ и духовенству, чрезъ которыя полагается привести оный въ исполненіе.

Сочинитель проекта замѣчаетъ, что крестьяне въ селеніяхъ остаются безъ помощи врачебнаго искусства. Недостатокъ сей примѣчать можно не въ одной Россіи. Природа не страшится сего недостатка. Она размножила народы и наполнила ими вселенную прежде, нежели искусство произвело докторовъ медицины, и прежде, нежели разочарованіе въ благонадежности обыкновенной медицины произвело доктора Ганнемана (1755 † 1843). Впрочемъ, должно замѣтить и то, что въ деревняхъ живутъ безъ медиковъ, но не безъ врачеванія. Въ каждомъ домѣ обитаетъ нѣсколько врачебныхъ познаній, а въ цѣломъ селеніи или въ нѣсколькихъ селеніяхъ очень значительная простонародная медицина, дѣйствующая простыми и безопасными средствами. Ученые врачи, незараженные гордостію науки, каковъ былъ, напримѣръ, упоминаемый въ проектѣ сочинитель простонароднаго лечебника, докторъ Каменецкій, не стыдятся дѣлать наблюденія надъ сею деревенскою медициною, и научаться отъ нея полезному.

Сочинитель указываетъ на несчастные опыты простонароднаго леченія средствами ядовитыми. Нѣтъ удостовѣренія, чтобы сіи опыты были часты, а случаи рѣдкіе не даютъ достаточнаго основанія къ огромному предпріятію. При томъ, если сіи несчастные опыты не уничтожаютъ сами себя своими вредными послѣдствіями, и не уничтожаются силою законовъ, то трудно надѣяться, чтобы ихъ уничтожила гомеопатія.

Доказывая потребность гомеопатіи, сочинитель проекта, между болѣзнями крестьянъ, упоминаетъ порубы, вывихи, переломы членовъ, трудные роды, утопленичество. Неужели гомеопатическій пріемъ справитъ вывихнутую или переломленную кость, или оживитъ утопшаго? Въ сихъ случаяхъ

нужны, между прочимъ, хирургія и акушерское искусство, а для познанія сихъ двухъ наукъ анатомія, для анатоміи разсѣченіе труповъ. Но все сіе для священниковъ не представляетъ ни удобства, ни приличія.

Если бы, по несчастію, справедливо было свидѣтельство сочинителя проекта, что сифилитическая болѣзнь распространилась по всему государству, то сіе погибельное зло, подлинно, требовало бы дѣятельныхъ мѣръ отъ правительства, однако не священническаго глаза для осмотра, и не священническихъ рукъ для леченія.

По свѣдѣніямъ сочинителя проекта о смертности въ Россіи можно было бы подумать, что смерть владычествуетъ въ Россіи больше, нежели гдѣ-нибудь. Напротивъ того, извѣстно, что народонаселеніе въ Россіи возрастаетъ скорѣе, нежели въ другихъ земляхъ, кромѣ, можетъ быть, Америки, которая, впрочемъ, умноженіемъ жителей обязана не одному естественному рожденію, но и переселеніямъ изъ европы. Справедливо то, что смертность младенцевъ въ Россіи значительна; но противъ сего средство есть, преимущественно оспопрививаніе, которое и заведено. Слѣдственно и статистическія свѣдѣнія о смертности не даютъ твердаго основанія проекту.

Избирая преимущественно предъ прочими способами леченія гомеопатическій, сочинитель проекта говоритъ, что гомеопатія сдѣлала успѣхи въ разныхъ государствахъ, что вооружила противъ себя медицинскіе факультеты всей европы, что ея не опровергли. Самое полное заключеніе изъ сихъ началъ можетъ быть только то, что гомеопатія можетъ, отчасти, быть терпима съ надзоромъ, для дальнѣйшаго испытанія, какъ и поступаетъ въ отношеніи къ ней россійское правительство, но сіи начала еще не ведутъ къ тому заключенію, что должно ввести обученіе гомеопатіи для цѣлаго государства.

Нашъ вѣкъ жаденъ къ новомодиымъ познаніямъ. Въ примѣръ сего можно указать на животный магнетизмъ, который въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ университетахъ создалъ себѣ особую каѳедру. Но не слышно, чтобы гомеопатія систематически преподаваема была въ какомъ-либо училищѣ. Изъ сего не должно ли заключить, что гомеопатія или еще не созрѣла

для училищнаго преподаванія, или совсѣмъ къ тому неспособна, что ее удобнѣе можетъ перенимать случайно увѣровавшій въ нее домашній ученикъ, нежели правильно умствующая публичная аудиторія?

Стремясь къ желаемому, сочинитель проекта увлекся видомъ удобства малыхъ пріемовъ и малыхъ аптекъ, но не примѣчаетъ неудобствъ, которыя можетъ представить тонкость и осторожность, потребная при составленіи и храненіи гомеопатическихъ лекарствъ. Онъ не исчисляетъ чего-будутъ стоить 27,000, хотя малыхъ аптекъ [1]). Онъ не приводитъ себѣ на память закона [2]), который велитъ гомеопатическому врачу одинъ пріемъ давать больному, а другой, запечатанный, хранить у больнаго, на случай повѣрки производимаго леченія, чрезъ что̀ расходъ лекарства удвояется. Если 27,000 гомеопатическихъ врачей будутъ имѣть въ годъ по 50 больныхъ и каждому дадутъ по 10 пріемовъ, то 13,000.000 пакетовъ съ гомеопатическими пріемами въ годъ должны будутъ остаться въ крестьянскихъ домахъ, на случай изслѣдованія бывшихъ леченій. Будетъ ли сіе удобно для достиженія цѣли, предположенной закономъ? Сберегутъ ли сіи пакеты въ порядкѣ? Если въ которомъ домѣ леченіе будетъ удачно, не употребятъ ли оставленныхъ пріемовъ при первомъ болѣзненномъ случаѣ безъ разбора? Для избѣжанія сихъ неудобствъ сочинитель проекта, вѣроятно, потребовалъ бы отмѣненія закона; но сіе значило бы правительству отказаться отъ руководившей оное донынѣ осторожности, и отдать столь многіе милліоны сельскихъ жителей въ необезпеченное довѣріе гомеопатическимъ врачамъ, за которыхъ ручается одинъ только сочинитель проекта.

Какъ изъ сказаннаго доселѣ открывается, что въ проектѣ предлагается такой предметъ, котораго надобность и полезность не доказана, а неудобность предварительно видна, то довольно отважная была бы рѣшимость сдѣлать опытъ испол-

---

[1]) По справкѣ, меньшая гомеопатическая аптека стоитъ 75 руб., а болѣе полная 120 руб. Посему 27,000 аптекъ, по первой цѣнѣ, стоить будутъ 2,025.000, а по второй 3,240.000 руб. Если не весь сей расходъ, то, вѣроятно, не менѣе половины онаго потребуется ежегодно.

[2]) Ук. 1833 г., сентябр. 26.

нения проекта въ частномъ и маломъ видѣ, а предлагать оный въ обширномъ и всеобщемъ видѣ для цѣлаго государства есть отважность крайне удивительная.

Впрочемъ, какъ сочинитель проекта надѣялся доставить ему особенное удобство чрезъ приложеніе онаго къ духовнымъ училищамъ и духовенству, то нужно разсмотрѣть оный и съ сей стороны.

По учебнымъ курсамъ духовныхъ семинарій сочинитель проекта догадывается, что въ нихъ много свободнаго времени. Но начальство духовныхъ училищъ, не по случайному, постороннему, взгляду, а по опыту многихъ лѣтъ, примѣчаетъ, что въ духовныхъ училищахъ курсами вспомогательныхъ свѣтскихъ наукъ стѣсняются курсы наукъ собственно духовныхъ, и намѣревается въ пользу сихъ послѣднихъ сократить и уменьшить первые. Слѣдственно въ духовныхъ училищахъ теперь не до того, чтобы прибавить три или четыре курса наукъ, совершенно посторонних въ для духовнаго ученія, какъ то: курсъ анатоміи, хирургіи, патологіи и собственно гомеопатіи. Сіе множество и рѣзкая разность предметовъ неизбѣжнымъ слѣдствіемъ должны имѣть развлеченіе учащихся, и то, что сохранившій склонность къ духовнымъ предметамъ не успѣетъ въ медицинскихъ, а прельстившійся медицинскими охладѣетъ къ духовнымъ, что образовавшійся быть хорошимъ священникомъ не будетъ хорошимъ врачемъ, и образовавшійся быть врачемъ не будетъ хорошимъ священникомъ. Что̀ говоритъ въ семъ случаѣ соображеніе, тоже самое сказалъ уже и опытъ, напоминаемый самимъ сочинителемъ проекта. Когда велѣно было преподавать нѣкоторыя медицинскія науки въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не замѣчено ни одного священника, который бы, вслѣдствіе того сдѣлался врачемъ; а нѣсколько студентовъ московской славяно-греко-латинской академіи, прельстясь новостію предметовъ и поощреніями преподавателя, сдѣлались врачами, но уже никакъ не захотѣли остаться въ духовномъ званіи.

Невѣрны наблюденія сочинителя проекта и въ томъ случаѣ, когда онъ находитъ много свободнаго времени у сельскихъ священниковъ. Что̀ занимающимся земледѣліемъ недосужно, того онъ не отвергаетъ; а что священники вообще не зани-

маются земледѣліемъ, сіе думаетъ онъ погрѣшительно. Въ малыхъ приходахъ священники немного имѣютъ приходскихъ дѣлъ; но здѣсь-то бѣдность и заставляетъ ихъ заниматься земледѣліемъ. Священники, не занимающіеся земледѣліемъ, чаще должны заниматься священнослуженіемъ, которое въ православной церкви вообще требуетъ несравненно болѣе времени, нежели какъ то бываетъ въ другихъ вѣроисповѣданіяхъ. Въ приходахъ многолюдныхъ или разсѣянныхъ на большомъ пространствѣ исполненіе приходскихъ дѣлъ столько занимаетъ священника, что даже иногда стѣсняетъ для него время, нужное для церковнаго богослуженія. Отправленіе церковнаго письмоводства, какъ то: ежедневное веденіе метрическихъ записокъ о рождающихся, бракосочетавающихся и умирающихъ, писаніе исповѣдныхъ росписей, приходо-расходныхъ книгъ церковныхъ, клировыхъ вѣдомостей, оспенныхъ вѣдомостей, кромѣ дѣлъ по особымъ случаямъ и по должностямъ благочиннической, депутатской, увѣщательской, много занимаетъ всѣхъ священниковъ, а нѣкоторыхъ даже обременяетъ. За симъ неизбѣжными для нихъ занятіями слѣдуютъ другія многодѣльныя обязанности: по возможности часто говорить поученія въ церкви къ народу, обращать заблуждающихся, обучать поселянскихъ дѣтей первоначальнымъ истинамъ вѣры, чтобы сдѣлать ихъ православными христіанами, и предохранить отъ совращеній въ расколы или секты. Много еще труда принадлежитъ духовному начальству, чтобы достигнуть удовлетворительнаго исполненія сихъ обязанностей, существенно соединенныхъ съ званіемъ приходскихъ священниковъ; и только тогда, когда все сіе будетъ исполняемо удовлетворительно, можно будетъ усмотрѣть, останутся ли у приходскихъ священниковъ малыя доли свободнаго времени для употребленія ихъ на леченіе малѣйшими пріемами.

Подлинно ли никому такъ не близко быть врачемъ, какъ священнику, можно судить по сказанному выше о нѣкоторыхъ болѣзняхъ. Чтобы привести сіе въ ясность, съ другой стороны, довольно обратить вниманіе на обученіе анатоміи. Сочинитель проекта умалчиваетъ о ней; но то очевидно, что хирургіи, которой онъ требуетъ, нельзя научиться безъ анатоміи, а при обученіи анатоміи—неизбѣжно нужно трупо-

разъятіе, ибо искусственные снаряды для сего недостаточны. Надобно представить, какъ сталъ бы смотрѣть православный народъ, если бы, по проекту, въ свято-троицкой сергіевой лаврѣ, среди святыни, въ глазахъ столь многихъ тысячъ богомольцевъ, открылся анатомическій театръ, а потомъ подобныя зрѣлища стали повторяться во всѣхъ семинаріяхъ, и будущихъ священниковъ увидѣли бы съ ножами въ рукахъ надъ разсѣченными тѣлами человѣческими. То, что стали бы принимать лекарства отъ сихъ священниковъ, далеко не такъ вѣроятно, какъ то, что не стали бы принимать святаго причащенія чрезъ такія руки.

Признавая бѣдность наибольшаго числа сельскихъ священниковъ, сочинитель проекта не нашелъ удобнымъ требовать, чтобы они были врачами безмездными. Мысль же, что священникъ, сдѣлавшись врачемъ, получилъ бы большее уваженіе отъ прихожанъ и большія выгоды, могла родиться только при незнаніи какъ духа церковнаго служенія, такъ и духа народнаго. Кормчей книги, второй части, въ главѣ 49, священнику, какъ служителю безкровной жертвы, запрещается проливать кровь животнаго, закалаемаго въ пищу; посему несообразны, съ званіемъ священника, и хирургическія дѣйствія, соединенныя съ пролитіемъ крови. По 6 правилу апостольскому, *мірская попеченія пріемляй на ся святитель не священъ,* то есть—священникъ, занимающійся мірскими попеченіями, если не оставитъ сего, долженъ быть лишенъ священства. Леченіе за деньги, какъ дѣло мірское, и дѣло собственной выгоды, подвергло бы священника осужденію сего правила, а также и во мнѣніи народа унизило бы его, а не возвысило. Костоправъ, кровопускатель, повивальная бабка, лекарка, можетъ быть, потому самому, что нужны бываютъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, въ глазахъ простаго народа не принадлежатъ къ людямъ уважаемымъ и любимымъ, а къ такимъ, съ которыми сближаются только по необходимости, на время.

Сочинитель проекта думаетъ, что больной молоканинъ присоединится къ церкви, чтобы лечиться у священника. Ненадежное присоединеніе, если бы оно и случилось такимъ образомъ. Но не больше ли вѣроятно, что молоканинъ, если

бы и рѣшился принять лекарство отъ кого-нибудь, не приметъ онаго отъ священника? Извѣстно, что раскольники оспопрививаніе называютъ печатью антихриста; посему весьма можетъ случиться, что странное леченіе ничтожными пріемами, страннымъ образомъ составленными, назовутъ волшебствомъ антихриста, и паче прежняго убѣгать будутъ и отъ лекарства и отъ священника.

Говоря о небольшихъ издержкахъ, нужныхъ для заведенія и содержанія гомеопатическаго института на 84 студента, съ учебными пособіями и съ клиникою на 20 кроватей, сочинитель не исчисляетъ сихъ издержекъ, и потому не даетъ средства повѣрить его обнадеженія. Что касается до помѣщенія онаго въ сергіевой лаврѣ, зданія занимаемыя самою лаврою такъ наполнены, что нижніе этажи, частію находящіяся въ землѣ, и потому прежде бывшіе пустыми, теперь занимаются, а также и въ зданіяхъ, предоставленныхъ отъ лавры для академіи, за помѣщеніемъ ея, ничего празднаго не остается.

Посему необходимо должно признать, что предлагаемый проектъ, какъ по самому предмету своему неблагонадеженъ, такъ въ приложеніи къ духовнымъ училищамъ и къ духовенству въ крайней степени неудобоисполнимъ, и угрожаетъ непобѣдимыми затрудненіями и вредомъ дѣйствительнымъ, при стремленіи къ пользѣ гадательной [1]).

227.

Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «о собраніи церковныхъ законовъ, и изданіи полнаго текста церковныхъ правилъ».

(1836 г., 24 октября.)

Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Куницынъ († 1840 г.) въ рапортѣ, отъ 15 іюля, 1836 г., писалъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову: «вслѣдствіе высочайше утвержденнаго доклада бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода дѣйствительнаго статскаго, нынѣ тайнаго совѣтника, Нечаева, прошлаго, 1835 года, 11 марта, собираются

[1]) Съ чернов. подлинн., хранящ. въ московск. духовн. акад.; пакетъ № 3, докум. № 8.

узаконенія по духовной части для напечатанія оныхъ въ особомъ изданіи. Съ открытія занятія чиновниковъ, прикомандированныхъ для сего предмета изъ II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, собраны и приведены въ надлежащую форму, для печатанія, узаконенія съ 1721 по 1762 годъ. Но какъ сіе изданіе должно быть предварительно обревизовано духовною властію, то я покорнѣйше прошу ваше сіятельство учинить по сему предмету надлежащее распоряженіе, дабы можно было приступить къ печатанію сего собранія, продолжая въ то же время и дальнѣйшее изготовленіе онаго».

Вѣроятно, рапортъ г. Куницына былъ переданъ на разсмотрѣніе митрополиту Филарету, который далъ слѣдующій отзывъ о трудѣ г. Куницына:

Невидавшему проекта о изданіи собранія церковныхъ узаконеній, нижѐ какой-либо части сего собранія, не такъ удобно судить о семъ дѣлѣ, какъ если бы былъ въ виду проектъ и опытъ исполненія, частію уже сдѣланный.

Но не трудно усмотрѣть то, что собраніе законовъ гражданскихъ не можетъ служить образцемъ и оправданіемъ предполагаемому собранію церковныхъ узаконеній.

Собраніе законовъ гражданскихъ есть цѣлое законодательство въ историческомъ порядкѣ; предполагаемое собраніе узаконеній церковныхъ было бы только послѣдній отрывокъ законодательства церковнаго.

Собраніе законовъ гражданскихъ стоитъ само собою, и заключаетъ свои основанія въ самомъ себѣ; собраніе опредѣленій Святѣйшаго Сѵнода, послѣдняго столѣтія, не имѣетъ сего характера самостоятельности. Основаній и повѣрки сихъ опредѣленій должно искать внѣ ихъ собранія, въ древности, въ апостольскихъ и церковно-отеческихъ правилахъ. Сѵнодальныя постановленія суть только примѣненія сихъ правилъ къ случаямъ болѣе или менѣе частнымъ, встрѣтившимся въ управленіи россійской церкви.

Собраніе гражданскихъ законовъ не производитъ затрудненія ихъ разнообразіемъ; ибо здѣсь господствуетъ правило, что послѣдній законъ сильнѣе прежнихъ. Такимъ образомъ, собраніе законовъ говоритъ юристу: старое знай, новому слѣдуй. Но сего нельзя приложить къ законодательству церковному, въ которомъ рѣшительную важность и силу имѣютъ древнія правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ. Посему собраніе церковныхъ постановленій

одного послѣдняго вѣка не можетъ быть удовлетворительно, поелику оставило бы не разрѣшеннымъ вопросъ: согласно ли сіе съ правилами святыхъ соборъ и святыхъ отецъ. Затрудненіе сіе увеличится, если въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ разныхъ временъ по нѣкоторымъ предметамъ окажется разнообразіе. Постепенныя измѣненія въ гражданскомъ законодательствѣ, какъ дѣйствіе права верховной самодержавной власти, обыкновенны въ государствахъ; видъ перемѣнъ въ церковномъ управленіи можетъ производить соблазнъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что если надобно сдѣлать церковныя узаконенія болѣе, нежели то было донынѣ, извѣстными, понятными и удобными къ употребленію въ дѣйствіяхъ церковнаго управленія и правосудія, то надобно начать дѣло съ корня, то есть съ изданія точнаго перевода полныхъ правилъ святыхъ апостоловъ, седьми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и правилъ святыхъ отецъ, составляющихъ кормило церковнаго управленія.

Потребность имѣть собраніе сихъ правилъ всегда признаваема была въ церкви потребностію необходимою. По мѣрѣ того, какъ происходили вышеозначенные соборы, къ правиламъ предыдущихъ присоединяемы были правила послѣдующихъ и распространяемы въ церквахъ. Когда симъ образомъ кодексъ церковный достигъ довольной полноты для церковнаго управленія и суда, тогда обязанность собирать церковныя правила обратилась въ обязанность сохранять ихъ и дѣлать удобными къ разумѣнію и употребленію. Отсюда толкованія Зонара [1]), Вальсамона [2]); отсюда сокращенный номоканонъ [3]); отсюда сокращенный текстъ всѣхъ правилъ церковнаго кодекса, обработанный Аристиномъ [4]). Сей послѣдній

---

[1]) Зонара І. былъ, при дворѣ императора Алексѣя Комнина начальникомъ дворцовой стражи и первымъ тайнымъ совѣтникомъ государства, но потомъ, оставивъ свѣтскія почести, въ монашествѣ посвятилъ себя трудамъ ученымъ Важнымъ для церковнаго права трудомъ его было толкованіе церковныхъ правилъ. (Ἐξήγησις ἱερῶν καὶ θείων κανόνων, et caet. .)

[2]) Вальсамонъ Ѳ., номофилаксъ и хартофилаксъ константинопольской церкви, потомъ патріархъ антіохійскій († 1199 г.). Важнѣйшее изъ его сочиненій есть изъясненіе на церковныя правила (Ἐξήγησις).

[3]) Патріарха Фотія († окт. 891 г).

[4]) Аристинъ А., великій экономъ константинопольской церкви и номофилаксъ, († 1160 г.) написалъ изъясненія на церковныя правила, въ ихъ сокращенномъ видѣ (σύνοψις—epitome canonum).

текстъ, въ кормчей книгѣ, служитъ руководствомъ управленія и суда въ церкви россійской. Но текстъ славенской кормчей книги во многихъ случаяхъ неудовлетворителенъ, частію по несовершенству славянскаго перевода, частію по несовершенству самаго сокращенія Аристинова, не всегда точно представляющаго смыслъ полныхъ правилъ. Затрудненіе сіе давно почувствовано въ россійской церкви; и, дабы помочь въ ономъ, сдѣланы были въ разныя времена два предположенія. Первое: перевесть и издать полныя церковныя правила. Святѣйшій Сѵнодъ довольно долго занимался симъ; и, къ сожалѣнію, не привелъ сего къ рѣшительному окончанію, потому что на обыкновенныхъ переводчиковъ не могъ въ столь важномъ дѣлѣ положиться, а высшая повѣрка сдѣланнаго перевода чрезъ людей, много занятыхъ, не имѣла успѣха. Другое предположеніе: составить и издать систематическую учебную книгу церковныхъ правилъ. Сія мысль, естественно, возникла со времени преобразованія духовныхъ училищъ по положеніямъ комитета 1808 года, когда каноническое право поставлено въ числѣ учебныхъ предметовъ. Что и сія мысль не исполнена, о томъ менѣе можно сожалѣть, потому что и составленіе, и повѣрка, и употребленіе учебной книги по сему предмету были бы недовольно удобны, когда основанія, на которыхъ должна опираться сія учебная книга, то есть церковныя правила, представляются въ кормчей книгѣ въ недовольно совершенномъ видѣ. Все сіе приводитъ къ тому заключенію, что предположеніе Святѣйшаго Сѵнода издать собраніе полныхъ церковныхъ правилъ достойно возобновленія и ревностнаго дѣйствованія къ исполненію онаго. Для сего нужно тщательно разсмотрѣть сдѣланный переводъ, и удостовѣриться въ вѣрности онаго чрезъ сличеніе съ подлинникомъ, и особенно съ изданіемъ, сдѣланнымъ, въ началѣ сего столѣтія, по благословенію константинопольскаго патріарха, подъ заглавіемъ *Пидаліонъ,* то есть *кормило* [1]).

24 Октября, 1836 года.

---

[1]) Съ автографа, храняш. въ москов. дух. акад.; пакетъ № 3; докум. № 7; копія хранит. въ секретн. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1836 г.; № 100, лл. 4—8.

1837 г.

228.

Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ министра народнаго просвѣщенія касательно соединенія приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ съ свѣтскими.

(1837 г., 12 января.)

Прежде чѣмъ приступить къ разбору вышеозначеннаго проекта, митрополитъ Филаретъ сдѣлалъ изъ записки министра выписки слѣдующаго содержанія:

Философія выказываетъ намѣреніе превратить въ миѳъ все, непостижимое въ христіанствѣ.

Церковь назидающая есть то средоточіе, изъ котораго долженъ произойти свѣтъ, а съ нимъ вмѣстѣ укрѣпляющая сила для предстоящей намъ борьбы.

Съ величайшимъ сожалѣніемъ видимъ мы въ рядахъ защитниковъ раціонализма многихъ мужей, достойныхъ уваженія и неукоризненныхъ по нравственности.

Раціонализмъ есть самообоготвореніе разума, врагъ власти.

Нынѣшнее устройство духовныхъ училищъ съ 1814 года. Кромѣ ихъ, съ того времени, нѣтъ заведенія, которое не испытало бы преобразованія. Видѣвшій отъ сего успѣхи не можетъ оградить себя отъ предубѣжденія противъ устава неподвижнаго, *стереотипнаго*.

Духовныя училища, на одномъ страхѣ основанною системою воспитанія, далеко отстали отъ свѣтскихъ.

Теперь, когда сынъ священнослужителя, мѣщанина, перваго чиновника въ государствѣ слушаютъ университетскія лекціи на одной скамьѣ, строгое отдѣленіе дѣтей духовенства отъ дѣтей мірянъ есть совершенный анахронизмъ. Оно истребляетъ духъ общительности и порождаетъ чрезвычайно вредный эгоизмъ званія.

Знанія элементарныя одинаковы для всѣхъ сословій.

Раздробленіе первоначальнаго обученія едва ли не вредно; во всякомъ случаѣ представляетъ затрудненія въ смыслѣ административномъ.

Уѣздныя и приходскія училища свѣтскія не могутъ ли служить и духовному сословію? Грамматику греческую и латинскую, или хотя сію, можно включить въ предметы одного изъ высшихъ классовъ свѣтскихъ уѣздныхъ училищъ.

По экономическимъ причинамъ мало сдѣлано для снабженія низшихъ училищъ способными преподавателями. Соединеніе духовныхъ и свѣтскихъ

училищъ сберегло бы издержки и умножило бы способныхъ для званія первоначальныхъ учителей..

Министерство пригласило бы въ первоначальные учители образованныхъ священниковъ.

Уставъ семинарій и академій неопредѣлителенъ въ отношеніи къ учебному плану. Не видимъ, какъ долго должны они оставаться въ сихъ заведеніяхъ.

Одобряя правильный порядокъ, въ какомъ расположено преподаваніе наукъ словесныхъ, философскихъ, богословскихъ, нельзя не замѣтить, что два года для богословіи мало, для философіи много.

Обязанность выбора между физико-математическимъ и историко-филологическимъ факультетомъ нельзя объяснить потребностію образовать учителей, потому что ихъ можно опредѣлить изъ другихъ вѣдомствъ.

Въ семинаріи стекается несоразмѣрное число людей. Во владимірской отъ 1500 до 2000. Отсюда система страха.

Воспитанники семинаріи, получивъ отличные аттестаты, часто поступаютъ въ другія учебныя заведенія, и результаты экзаменовъ даютъ мѣрило для заключенія о состояніи училищъ, въ которыхъ они получили образованіе.

Назначеніе устава преподавать въ семинаріи философскую терминологію, въ академіи философскую исторію, въ томъ и другомъ случаѣ неудовлетворительно [1]).

25 декабря, 1836 г.

Училища приходскія и уѣздныя — предметъ не великій, но онъ требуетъ не малыхъ соображеній, дабы вопросъ о удобствѣ и пользѣ соединенія духовныхъ училищъ сихъ разрядовъ со свѣтскими могъ быть разрѣшенъ удовлетворительно.

Сіе, кажется, чувствовано было, при составленіи о семъ вопросѣ записки, въ которой онъ обставленъ не только ближайшими къ разрѣшенію его соображеніями, но и отдаленными разсужденіями и замѣчаніями объ опасномъ направленіи современной философіи, о неподвижности устава духовныхъ училищъ, о философской терминологіи и философской исторіи, что̀ все гораздо выше приходскихъ уѣздныхъ училищъ.

Недовѣрчивость къ философіи, въ которой примѣтны покушенія превратить въ миѳъ непостижимое въ христіанствѣ, заботливое предусмотрѣніе угрожающей отъ сего борьбы, благовременное возбужденіе осторожности, — все сіе сколь спра-

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ моск. духов. акад.; пакетъ № 3; д. № 9.

ведливо, столь же достойно ревностнаго участія. Православная церковь должна быть благодарна православному правительству, когда оно еще издалека предусматриваетъ покушенія раціонализма противъ откровенной религіи, и, для охраненія спокойствія града Божія, помышляетъ постановить ему возможную защиту въ предградіи естественнаго любомудрія.

Чтобы болѣе оправдать сдѣланное въ запискѣ замѣчаніе о неподвижности устава духовныхъ училищъ, который названъ въ ней *стереотипнымъ*, должно признаться, что онъ существуетъ не только съ 1814 г., какъ сказано въ запискѣ, но еще съ 1809 года. Въ 1814 г. сдѣланы въ немъ только нѣкоторыя исправленія, которыхъ надобность была почувствована, и которыя могло допустить еще сильное тогда мнѣніе въ пользу первоначальнаго составленія онаго. Но справедливость требуетъ при семъ замѣтить и то, что выраженіе, способное вызвать улыбку, не всегда есть самое благопріятное основательному размышленію и вѣрному опредѣленію предмета. Уставъ *подвижный,* въ немногіе годы измѣняющійся нѣсколько разъ и измѣняющій управленіе, всегда ли лучше *неподвижнаго, стереотипнаго?* Успѣхи наукъ требуютъ ли необходимо частаго измѣненія устава училищъ? И если непостоянство свѣтскихъ наукъ препятствуетъ постоянству устава въ свѣтскихъ училищахъ, то религія вѣчная, особенно взятая не въ приготовительномъ состояніи, въ какомъ она была во времена Ветхаго Завѣта, но въ совершенномъ раскрытіи, въ какомъ она является въ Новомъ Завѣтѣ, церковь, основанная на неподвижномъ камени вѣры, догматъ неизмѣняемый, не могутъ ли безвиннымъ образомъ дать духовному ученію и духовно-учебному устройству болѣе постоянства, нежели сколько находитъ позволительнымъ свѣтскій взглядъ? Способъ исправлять несовершенства училищнаго устава одинъ ли только и есть, чтобы писать скорѣе новый уставъ, или можетъ быть на время употребленъ и другой, именно дополненіе и исправленіе существующаго устава особыми предписаніями и наставленіями преподавателямъ? Не былъ ли употребляемъ въ духовно-училищномъ управленіи сей послѣдній способъ, и не помышляютъ ли, хотя, можетъ быть, недовольно поспѣшно, и объ употребленіи перваго? Внимательное

разсмотрѣніе сихъ вопросовъ, можетъ быть, сдѣлало бы не нужнымъ упрекъ духовно-училищному уставу въ неподвижности.

Правило сего устава преподавать въ семинаріи философскую терминологію такъ же недостаточно, какъ и другое, чтобы въ академіи преподавать исторію философскихъ системъ. Терминологія не наука; но и философская исторія, безъ основательнаго и съ религіею согласнаго догматическаго изложенія философіи, не столько послужитъ къ утвержденію ума, сколько къ броженію, круженію и опасному рысканію по стремнинамъ и пропастямъ. Впрочемъ, устава, за невѣрность сихъ правилъ, всего не передѣлывали, а исправили его недостатокъ по средствомъ конспектовъ философскаго ученія, данныхъ преподавателямъ. Нельзя сказать, чтобъ исправленіе сіе было удовлетворительно во всѣхъ отношеніяхъ, но дѣло уже не въ томъ положеніи, въ какомъ видятъ оное по первому взгляду на уставъ. Классическія книги по классу философіи стары; это потому, что неблагопріятное направленіе новѣйшей философіи препятствовало взять новыя; къ составленію новыхъ своими преподавателями были побужденія со стороны коммиссіи духовныхъ училищъ, но того еще не достигнуто.

Замѣчаніе, что два года для философіи много, а для богословіи мало, въ полной силѣ справедливо, если не обратить вниманіе на прочіе классы духовныхъ училищъ; но оно становится менѣе сильнымъ, если принять въ разсужденіе, что классъ чтенія Священнаго Писанія принадлежитъ всѣмъ годамъ академическаго и семинарскаго курса; что двугодовое отдѣленіе учебнаго курса, называемое философскимъ, названо симъ именемъ не отъ единственнаго, а отъ особеннаго учебнаго предмета; что принадлежащіе къ философскому отдѣленію частію учатся еврейскому языку, и въ семъ классѣ занимаются разборомъ текста Священнаго Писанія, а всѣ до одного продолжаютъ учиться греческому языку, и въ семъ классѣ читаютъ писанія святыхъ отецъ. Впрочемъ, надобность сократить предѣлы философскаго ученія въ пользу богословскаго усмотрѣна и занимаетъ вниманіе духовно-училищнаго начальства.

Не безъ удивленія усмотрѣть можно въ запискѣ замѣчаніе, будто изъ устава духовныхъ семинарій и академій не видно, какъ долго должны ученики оставаться въ сихъ заведеніяхъ. Записка видитъ два года для философскаго и два для богословскаго отдѣленія: невѣроятно, чтобы она не видала и остальныхъ двухъ лѣтъ для отдѣленія словесности въ семинаріи:

Но поспѣшимъ приступить къ главному вопросу: уѣздныя и приходскія училища свѣтскія не могутъ ли служить и духовному званію?

Въ пользу утвердительнаго на сіе отвѣта замѣчено въ запискѣ, что знанія элементарныя одинаковы для всѣхъ сословій.

Замѣчаніе сіе, во-первыхъ, несправедливо. Начнемъ съ самаго элементарнаго ученія, съ азбуки и чтенія. Свѣтскаго ученика надобно учить азбукѣ и чтенію преимущественно русскому, а славянскому слегка; напротивъ того, ученика духовнаго званія сильнѣе учить должно чтенію славянскому и доводить оное до совершенства церковнаго чтеца. Ученіе, нужное для приготовленія къ должности чтеца и пѣвца, должно быть вмѣщено въ духовномъ уѣздномъ училищѣ, изъ котораго ученики частію поступаютъ въ причетники, не переходя въ семинарію; слѣдственно здѣсь должны быть преподаны славянская грамматика, церковное пѣніе, начальное ученіе церковнаго устава: все сіе не относится къ училищамъ свѣтскимъ. Грамматика греческая и латинская, также элементарныя знанія, въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ есть, а въ свѣтскихъ нѣтъ. Предположеніе включить для духовныхъ обѣ или одну въ предметы одного изъ высшихъ классовъ уѣздныхъ свѣтскихъ училищъ было бы излишне для многихъ свѣтскихъ учениковъ, не удовлетворило бы духовныхъ, и произвело бы запутанность въ училищѣ, вмѣсто того, что теперь уѣздныя духовныя и свѣтскія училища имѣютъ каждое свои, всѣмъ ученикамъ свойственные, предметы ученія.

Во-вторыхъ, замѣчаніе, что элементарныя знанія одинаковы для всѣхъ сословій, если бы и было справедливо, не вело бы къ заключенію, что должно соединить элементарныя училища духовныя и свѣтскія. Элементарныя знанія одина-

ковы въ военныхъ заведеніяхъ и въ гражданскихъ училищахъ; но изъ сего не слѣдуетъ, что можно было бы закрыть низшіе классы военныхъ училищъ и послать кадетовъ низшаго возраста въ гражданскія уѣздныя училища. Пріобученіе съ малолѣтства къ точности военной дисциплины есть важная причина отдѣльнаго для военно-учебныхъ заведеній устройства и элементарныхъ классовъ; подобнымъ образомъ направленіе дѣтей съ малолѣтства къ церковной службѣ есть важная причина отдѣльнаго устройства духовныхъ училищъ. Особеннаго направленія въ семъ случаѣ требуетъ не только особенность церковной службы, но и предосторожность, чтобы ученики, не имѣя особеннаго, съ самымъ устройствомъ училищъ сопряженнаго, направленія къ церковной службѣ, не потеряли и наслѣдственнаго къ ней расположенія. Ибо только наслѣдственное къ сей службѣ расположеніе и направленіе къ ней въ духовныхъ училищахъ располагаетъ получившихъ образованіе къ вступленію въ оную, получивъ же направленіе въ свѣтскихъ училищахъ неизбѣжно болѣе свѣтское, они были бы поставлены въ сильное искушеніе предпочесть бѣдности, нуждамъ и строгой зависимости церковной службы выгоды и блестящіе виды, открывающіеся въ другихъ званіяхъ, и церковная служба, нуждающаяся и теперь въ образованныхъ священникахъ для селъ, оскудѣла бы людьми еще болѣе.

Здѣсь нужно замѣтить противъ показанія записки, что число учениковъ владимірской семинаріи не до 2000, но около 800; что близкое къ сему многолюдство представляютъ не многія семинаріи; что нѣкоторыя даютъ окончившихъ богословское ученіе отъ 10 до 25 человѣкъ; что нѣкоторыя епархіи имѣютъ большой недостатокъ въ окончившихъ богословское ученіе и съ трудомъ пріобрѣтаютъ ихъ изъ другихъ епархій; что, по скудному числу таковыхъ, духовное начальство поневолѣ должно опредѣлять ихъ прямо на священническія мѣста, не задерживая въ діаконской степени; и слѣдовательно не имѣетъ довольно удобства соблюдать постепенность въ іерархическомъ производствѣ.

Между тѣмъ число учениковъ во многихъ уѣздныхъ и приходскихъ духовныхъ училищахъ само собою противобор-

ствуетъ соединенію ихъ съ свѣтскими. Уже въ нѣкоторыхъ городахъ нужнымъ оказалось имѣть болѣе одного духовнаго уѣзднаго училища, а во многихъ раздѣлить классы, по многолюдству. Какъ же тутъ свѣтскія училища могутъ служить и духовному званію? Если послать учениковъ духовныхъ училищъ въ свѣтскія, для ихъ многолюдства потребуется учрежденіе новыхъ свѣтскихъ училищъ. Какая же польза разрушать устроенное и опять строить? Вмѣсто того, чтобы имѣть одно духовное уѣздное училище и одно свѣтское, неужели лучше имѣть два, въ которыхъ были бы смѣшаны дѣти того и другаго званій, и ученіе, по разности званій, преподавалось неизбѣжно разнородное?

Въ запискѣ одобряется сіе смѣшеніе и говорится, что строгое отдѣленіе дѣтей духовенства въ училищахъ отъ дѣтей мірянъ *есть совершенный анахронизмъ*. Но да будетъ позволено и сквозь сильное выраженіе разсмотрѣть основаніе мысли. Отдѣленіе дѣтей въ военныхъ училищахъ отъ училищъ гражданскихъ есть ли анахронизмъ? Нѣтъ, по причинѣ, представленной выше. Подобнымъ образомъ и отдѣленіе дѣтей въ духовныхъ училищахъ не есть анахронизмъ, по причинамъ, представленнымъ выше.

Въ запискѣ сказано еще, что отдѣленіе дѣтей духовенства отъ дѣтей мірянъ *истребляетъ духъ общежительности и порождаетъ чрезвычайно вредный эгоизмъ званія*. Если бы, по несчастію, сіе было вполнѣ справедливо, то надлежало бы поскорѣе разрушить не только приходскія и уѣздныя духовныя училища, но и семинаріи и академіи. А какъ изъ записки видно, что она рѣшительно полагаетъ сохранить духовныя семинаріи и академіи, то надобно заключить, что она сама не вполнѣ увѣрена въ справедливости своего строгаго замѣчанія, такъ какъ и говоритъ она въ другомъ мѣстѣ нерѣшительно, что раздробленіе первоначальнаго обученія *едва ли не вредно*. Сіи послѣднія слова не выражаютъ дознанія и увѣренности, а напротивъ недознаніе и неувѣренность; и потому удивительно, что въ тоже время произнесенъ рѣшительный, тяжкій приговоръ.

Если бы прежде сего приговора за благо признано было по обвиненію или подозрѣнію духовенства и духовныхъ учи-

лищъ въ недостаткѣ духа общительности и въ эгоизмѣ званія произвесть изслѣдованіе и судъ, по свидѣтельствамъ опытовъ и событій, то можно надѣяться, что до строгаго приговора не дошло бы.

Изъ чего замѣчаютъ отсутствіе духа общительности въ духовенствѣ? Уповательно, не изъ того, что духовенство участвуетъ не во всѣхъ свѣтскихъ собраніяхъ и занятіяхъ; ибо устраненіе духовенства въ нѣкоторыхъ случаяхъ соотвѣтствуетъ характеру сего званія и правиламъ церковнымъ. Изъ чего же? Не изъ того ли, что свѣтскіе люди недовольно пользуются общеніемъ духовенства для своего назиданія? Но сіе происходитъ или отъ того, что свѣтскій человѣкъ самъ не хочетъ имѣть близъ себя духовнаго человѣка, или отъ того, что не предполагаетъ въ немъ искомой назидательности. Итакъ, причина необщительности находится или въ самомъ свѣтскомъ человѣкѣ, или въ несовершенствѣ человѣка духовнаго, а не въ разности училищъ, въ которыхъ они обучались. Къ благочестивому старцу или назидательному священнику приходятъ люди, которые не только не учились съ ними въ одномъ училищѣ, но и не были ни въ какихъ сношеніяхъ прежде слуха о ихъ благочестіи и назидательности. Духъ благочестія сопровождается духомъ общительности, безъ посредства общей училищной скамьи. Духъ свѣтскій и мірской самъ себя устраняетъ отъ общенія съ людьми духовными.

Въ чемъ состоитъ *чрезвычайно вредный эгоизмъ званія*, который будто бы пораждается отдѣльнымъ существованіемъ духовныхъ училищъ? Не есть ли это стремленіе къ выгодамъ званія, въ предосужденіе пользамъ отечества? Чѣмъ болѣе тяжко сіе обвиненіе, или хотя подозрѣніе и опасеніе, тѣмъ болѣе долгъ справедливости требуетъ повѣрить оное съ опытами и событіями. Важная нужда сія да будетъ извиненіемъ, если здѣсь скажется нѣсколько словъ о извѣстномъ, впрочемъ, по всей россійской имперіи патріотическомъ расположеніи россійскаго духовенства. Таже нужда заставляетъ въ семъ случаѣ, въ особенности, обратиться къ прискорбнымъ для отечества воспоминаніямъ. На оселкѣ 1825 года чистою оказалась преданность престолу и отечеству не только право-

славнаго россійскаго духовенства, но и свѣтскихъ чиновниковъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ училищахъ: никого изъ нихъ не было между прельщенными иноземнымъ зломудріемъ. Подобно и во время польскаго мятежа православное духовенство, воспитанное въ православныхъ духовныхъ училищахъ, и само въ чистотѣ соблюло вѣрность престолу и отечеству, и утверждало въ ней православный народъ, и способствовало начальствамъ въ открытіи и предупрежденіи злонамѣренныхъ покушеній. Когда иностранныя политическія тайныя общества, заразивъ иностранные университеты, покушались тоже вліяніе распространить и на Россію, для нѣкоторыхъ свѣтскихъ училищъ требовалась особенная проницательность начальства, чтобы подавить сѣмена зла, частію зароненныя; но православныя духовныя училища сохранились совершенно неприкосновенными заразѣ: такъ духъ ихъ, столько же національный, сколько церковный, самъ собою отражалъ чуждыя стихіи, и не подавалъ надежды покушеніямъ. Неизлишне замѣтить здѣсь еще одну черту. Во время послѣдняго разбора духовенства не замѣчено ни одного случая, чтобы духовныя начальства, по эгоизму-званія, старались удержать въ своемъ званіи лица, слѣдовавшія въ военную службу; напротивъ того, по ревности о благѣ отечества, дѣйствовали по даннымъ для сего правиламъ такъ неослабно, что многіе изъ отданныхъ въ военную службу, послѣ, по высочайшему снисхожденію, возвращены изъ оной. Такимъ образомъ не по догадкѣ, а по опытамъ заключить должно, что отдѣльное существованіе духовныхъ училищъ не порождаетъ вреднаго эгоизма званія, а если и даетъ имъ особый характеръ, то церковный и чисто національный, неугрожаемый иностраннымъ вліяніемъ, котораго опасеніе признаетъ для свѣтскихъ училищъ записка, подавшая случай къ настоящимъ соображеніямъ.

По приведеннымъ теперь опытамъ можно судить и о томъ, до какой степени справедливо сказано въ запискѣ, что духовныя училища системою, на одномъ страхѣ основанною, далеко отстали отъ свѣтскихъ. О духѣ и плодахъ сихъ училищъ надлежитъ судить по истиннымъ ихъ произведеніямъ, то есть по людямъ, съ одобреніемъ начальства вступающимъ

въ духовное, и частію въ свѣтское званіе (какъ, напримѣръ, въ недавніе годы дважды взяты были по нѣскольку студентовъ изъ двухъ духовныхъ академій въ вѣдомство собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи), а не по отраслямъ, отсѣкаемымъ, то есть по ученикамъ, исключаемымъ, или иногда увольняемымъ въ близкомъ къ исключенію смыслѣ.

Сказанное въ запискѣ, что раздробленіе первоначальнаго обученія представляетъ затрудненія въ смыслѣ административномъ, не можетъ быть отнесено къ отдѣльному существованію низшихъ духовныхъ училищъ. Не видно никакого затрудненія въ томъ, что они имѣютъ свое управленіе, отдѣльное отъ министерства просвѣщенія; напротивъ того, пусть представятъ затрудненія и замѣшательства, которыя бы произошли, когда бы для опредѣленія, напримѣръ, ученика уѣзднаго или приходскаго училища въ причетники, надлежало консисторіи сноситься съ директоромъ свѣтскихъ училищъ, а въ случаѣ какого—либо недоразумѣнія, дѣло восходило бы до попечителя университета и министра просвѣщенія.

О экономическихъ причинахъ къ соединенію духовныхъ училищъ съ свѣтскими можно говорить только при неимѣніи случаевъ близко и подробно узнать скудость училищъ духовныхъ, которая не могла бы богатить свѣтскихъ училищъ, но по сравненію съ ихъ окладами потребовала бы новыхъ большихъ издержекъ.

12 Января, 1837 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ моск. дух. акад.; пакетъ № 3; док. № 10; копія хранит. въ секрет. бумаг. канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1836 г.; № 154; лл. 22—34.

229.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову объ открытіи въ Москвѣ секты хлыстовъ.

(1837 г., 7 октября).

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Въ прошедшемъ іюнѣ открыто московскою полиціею тайное собраніе секты, извѣстной подъ именемъ хлыстовщины. По замѣчанію, въ которыхъ приходахъ жительствуютъ бывшіе въ семъ собраніи и задержанные, спрашиваемы были мною тѣхъ приходовъ священники, съ какой стороны извѣстны имъ сіи люди, и если подозрѣваемы были въ сектаторствѣ, то почему о томъ не было доносимо начальству. Отвѣтъ ихъ былъ одинаковый, что люди сіи подозрѣваемы были въ сектаторствѣ, по удаленію ихъ отъ супружества и по образу жизни, скрытному и отчужденному отъ общества съ другими; но начальству доносить о нихъ не было основанія, потому что они не только не обнаруживаютъ никакого ученія, противнаго церкви, но и въ церковь ходятъ, и къ таинствамъ приступаютъ, кромѣ таинства елеосвященія, отъ котораго, впрочемъ, уклоненію даютъ видъ случайнаго, а не намѣреннаго опущенія, и которое нѣкоторые изъ нихъ приняли послѣ послѣдняго открытія ихъ секты.

По требованію моему, чтобы они усилили свои наблюденія и дознанія и донесли о послѣдствіи, въ представленныхъ 27 сентября письменныхъ свѣдѣніяхъ показали: благочинный, богоявленскій, на Елоховѣ, протоіерей Александръ Покровскій, что въ его приходѣ подозрительныхъ въ принадлежности къ сектѣ хлыстовъ замѣчается мужска пола 4 человѣка, въ томъ числѣ почетный гражданинъ Антонъ Васильевъ Розановъ, женска 13; адріановскій священникъ Димитрій Новскій, что въ его приходѣ мужска 4, женска 27, но изъ нихъ у исповѣди и святаго причастія не былъ только одинъ, а прочіе и въ нынѣшнемъ и въ предшествовавшихъ годахъ были; ни-

колаевскій, что̀ въ драчахъ, священникъ Василій Александровъ, что въ его приходѣ мужска 1, женска 13; преображенскій, что̀ въ спасской, священникъ Николай Петровъ, что въ его приходѣ мужска нѣтъ, женска 12; преображенскій, что̀ въ пушкаряхъ, священникъ Трофимъ Ивановъ, что въ его приходѣ мужска 3, женска 18; панкратіевскій священникъ Ѳеодотъ Дмитріевъ, что въ его приходѣ мужска 2, женска 29. Свѣдѣнія о сокровенныхъ мнѣніяхъ и обрядахъ секты представлены неопредѣленныя, на молвѣ только и догадкахъ основанныя всѣми вышенаименованными, кромѣ послѣдняго, который имѣлъ случай отъ царскосельской крестьянки Лисиной, принадлежавшей къ сектѣ, но оставившей оную, получить опредѣленныя свѣдѣнія объ основа́телѣ, мнѣніяхъ, правилахъ и обрядахъ секты. Выписка изъ репорта его при семъ прилагается, для точности, безъ перемѣны словъ.

4 октября трехсвятительскій протоіерей Николай Друговъ представилъ свѣдѣніе, что въ его приходѣ подозрѣваемыхъ въ хлыстовствѣ мужеска 1, женска 12.

Въ предтеченскомъ, что̀ въ конюшенной, приходѣ не оказалось болѣе 2 женска пола, означенныхъ въ показаніи Лисиной.

По сему дѣлу учинено мною слѣдующее:

1) Протоіереямъ и священникамъ, въ приходахъ которыхъ жительствуютъ оглашаемые въ сектаторствѣ, дано секретное наставленіе, чтобы возъимѣли за сими людьми скромное, но тщательное наблюденіе, и если въ ихъ дѣйствіяхъ или словахъ усмотрятъ признаки ихъ уклоненія отъ православія, старались вразумленіями и увѣщаніями обратить ихъ на правый путь, а о замѣченныхъ секретно донесли; если же и не замѣтятъ оказательства сектаторства, старались, при исполніи обязанностей духовныхъ отцевъ, давать подозрѣваемымъ наставленія, требуемыя возникшимъ подозрѣніемъ.

2) Выписка изъ упомянутаго репорта, при секретномъ отношеніи, препровождена отъ меня къ г. московскому военному генералъ-губернатору, для соображенія съ секретно производящимся дѣломъ.

3) По показанію о Данилѣ Филипповомъ, погребенномъ въ селѣ Кривушинѣ, и послѣдней изъ рода его Ульянѣ Васильевой, секретно отнесся я къ преосвященному костром-

скому [1]), не признаетъ ли онъ за нужное, со всевозможною предосторожностію противъ гласности и невѣрнаго дѣйствованія, чрезъ благонадежное и довѣренности достойное духовное лицо сдѣлать ближайшее развѣдываніе и дознаніе, какъ для принятія мѣръ къ охраненію православныхъ отъ совращенія въ секту, такъ и для приведенія въ большую ясность открывающихся свѣдѣній о сектѣ, для дальнѣйшихъ начальственныхъ соображеній, и что̀ откроется, о томъ просилъ не оставить меня безъ увѣдомленія.

Доводя о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства, честь имѣю присовокупить, что о семъ также донесено мною и Святѣйшему Сѵноду.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 27. 7 Октября, 1837 г.

Къ письму этому приложенъ документъ слѣдующаго содержанія:

Выписка изъ репорта московской панкратіевской, что у сухаревой башни, церкви священника Ѳеодота Дмитріева, къ его высокопреосвященству, Филарету, митрополиту московскому.

Въ приходѣ моемъ имѣется пять домовъ, въ коихъ живущихъ называютъ хлыстами; они робки, трудолюбивы, производятъ работу и торгъ шелками, и суть болѣе безграмотныя дѣвки; причащаются св. Христовыхъ таинъ каждогодно, и къ духовенству почтительны. Брачущихся изъ ихъ домовъ въ теченіе 38-лѣтней моей бытности въ ономъ приходѣ не бывало, и до іюля мѣсяца сего года никто въ ихъ домахъ не былъ освящаемъ елеемъ. При всегдашнемъ стараніи я не могъ узнать секретовъ ихъ общества, и потому не смѣлъ безпокоить мое начальство неосновательными доносами. Но какъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, по доносу, открыто, николодрачевскаго прихода, въ домѣ мѣщанки Марьи Петровой Борисовой свѣтскимъ правительствомъ собраніе хлыстовъ, въ коемъ участвовали дѣвицы изъ всѣхъ означенныхъ пяти домовъ, то я болѣе старался узнать цѣль онаго, но ничего не вывѣдалъ. Вспомнивъ, что жившая у мѣщанки Настасьи Максимовой Лисиной, родная ея племянница, царскосельская крестьянка Ирина Ѳедорова Лисина, бывшая моя дочь духовная, назадъ тому уже три года, по ссорѣ съ теткою, оставила домъ ея и построила собственный, недалеко отъ Лазарева кладбища, я убѣдилъ ее къ тому, что

[1]) Епископу Владиміру (Алявдину), впослѣдствіи архіепископу тобольскому; † 2 апр. 1842 г.

она 11-го сентября открыла мнѣ и 16-го числа пополнила нислѣдующее: что она сама была хлыстовской секты почти семь лѣтъ. Многолюдныхъ въ году собраній у хлыстовъ бываетъ весьма много и болѣе въ праздники, или наканунѣ оныхъ, даже наканунѣ Богоявленія Господня. Домы ихъ собраній, имѣющіе собственныя моленныя, суть: 1-й—*Марьи Петровой Борисовой,* изъ всѣхъ у нихъ почтеннѣйшей, домъ, по ихъ вѣрѣ, святый, издревле существующій на одномъ мѣстѣ, домъ, почитаемый ими за іерусалимскую горницу, и святый потому, что бывалъ древле посѣщаемъ основателемъ ихъ секты, *богатымъ гостемъ Данилою Филипповымъ,* который въ ономъ домѣ совершалъ вечери, кои служатъ основаніемъ ихъ нынѣшнихъ собраній. Онъ сначала былъ перекрещенецъ, и потому имѣлъ много старообрядческихъ книгъ; потомъ, основывая свою секту, распускалъ о себѣ молву, что онъ не имѣлъ земнаго начала, и сошелъ съ небесъ отъ Бога, и потому имѣетъ непосредственное сношеніе съ Св. Духомъ, отъ Котораго получаетъ наставленія, по коимъ творилъ чудеса. Посему всѣ свои книги кинулъ въ рѣку *Волгу,* такъ какъ ненужныя, и установилъ не имѣть книжнаго ученія, а руководствоваться преданіями и вдохновеніями ихъ пророковъ и пророчицъ. Содержаніе ученія хлыстовъ слѣдующее: Господь Богъ просвѣтилъ ученіемъ Божественнымъ Іерусалимъ, а Данила Филипповъ, имѣя съ Нимъ одинакія свойства, просвѣтилъ Россію, начавши сіе образованіе съ Костромы, которую они называютъ *Верховою Стороною*; его изображаютъ и почитаютъ за превышняго Бога, въ видѣ Господа Саваоѳа, по сходству лица, каковое изображеніе имѣется во всѣхъ ихъ моленныхъ, а древнѣйшее и всѣхъ важнѣйшее въ моленной Настасьи Максимовой Лисиной. Въ ономъ Борисовой домѣ, какъ святыня, хранились донынѣ онаго Данилы шапки, трости, или жезлы, курганы, посуда и всякая мелочь, даже тряпки, коихъ частички кладутъ въ гробы умершихъ, въ сундуки и ларчики во освященіе, а волосы его носятъ на крестахъ. У ней собраній бываетъ болѣе всѣхъ, даже на счетъ другихъ хлыстовъ, не имѣющихъ у себя моленныхъ, каковыя собранія стоютъ весьма дорого; ибо своимъ единовѣрцамъ, кои побѣднѣе и коимъ помѣститься, по многолюдству, не удобно въ ея домѣ, разсылаютъ богатыя кулебяки, и проч. Ирина Лисина не знаетъ, когда жилъ сей Данила, но только то знаетъ, что онъ погребенъ въ 20 верстахъ, за Костромою, въ селѣ Кривушинѣ, куда хлысты, обитающіе болѣе въ Москвѣ и ея уѣздѣ, и въ губерніяхъ: костромской, калужской, нижегородской, въ Муромѣ, и во многихъ деревняхъ близъ онаго, въ г. Чистополѣ, на Камѣ и еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, пріѣжжаютъ для поклоненія на его гробъ и служатъ панихиды по немъ, обогащая служащихъ, а болѣе, называемую ими *богинею*, Ульяну Васильеву, экономическую крестьянку деревни *Старой*, въ приходѣ означеннаго села Кривушина, коея безчисленное богатство хранится у одного того села священника, которая была зимою въ Москвѣ, квартировала, спасопушкарскаго прихода, въ домѣ купца Ивана Емельянова, со всѣмъ семействомъ приверженнаго къ сей сектѣ, и другихъ посѣщала. Ей приписываютъ власть раз-

рѣшать грѣхи, такъ что ежели проститъ она грѣхи кому, то получившій отъ нея прощеніе долженъ считать себя безгрѣшнымъ. Домъ Борисовой почитается святымъ еще потому, что въ оном жилъ *Иванъ Тимоѳеевъ*, уроженецъ муромскаго уѣзда, георгіевскаго прихода, изъ деревни *Михалицъ;* волосомъ былъ темнорусъ, чрезмѣрной, какъ говорятъ, красоты, и родился будтобы отъ дѣвы безъ мужа, творилъ чудеса, и, называя его Іисусомъ Христомъ, всю жизнь его уподобляютъ жизни Господа нашего Іисуса Христа. Онъ, живя въ домѣ Борисовой, завелъ колоколъ, вѣсомъ въ пудъ, въ который ударяя говорилъ, что въ немъ чрезъ звукъ его возбуждается пророчество и открываются ему всѣ тайны небесныя, которыя онъ сообщилъ ученикамъ своимъ. Былъ онъ, Тимоѳеевъ, допрашиванъ, какъ хлысты сказываютъ, царемъ Алексіемъ Михайловичемъ и патріархомъ Никономъ, потомъ содержался въ богоявленскомъ монастырѣ, отъ чего хлысты ненавидятъ сей монастырь, въ оный не входятъ, называя его жилищемъ жидовъ, распявшихъ ихъ христа. Также хлысты говорятъ, что Тимоѳеевъ, ихъ христосъ, былъ наказываемъ на красной площади, съ него живаго *снята была кожа*, но какая-то дѣвка, одной съ нимъ ереси, покрыла его тѣло бѣлымъ полотномъ, которое будтобы, приросши къ нему, замѣнило кожу, и хлысты, въ память сего событія, носятъ *бѣлыя* длинныя *рубашки*; отъ сихъ мученій онъ умеръ, потомъ воскресъ, дѣлалъ чудеса, подымался на воздухъ гораздо выше колокольни Ивана Великаго, пророчествовалъ, жилъ опять въ домѣ означенной Борисовой, потомъ умеръ и погребенъ при николодрачевской церкви, которая у нихъ въ особенномъ по сему уваженіи. Еще здѣсь нѣчто о *богинѣ* Ульянѣ Васильевой: она происходитъ изъ роду Данилы Филиппова, коего роду исключительно позволялось вступать въ бракъ, дабы не пресѣклось его, по ихъ, божественное поколѣніе; впрочемъ, она дѣвка и въ его родѣ послѣдняя. 2-й домъ Ирины Григорьевой *Берниковой*, въ приходѣ трехсвятителей, у красныхъ воротъ. 3-й—*Григорія Петрова*, который у нихъ нынѣ главный пророкъ и учитель, въ сергіевскомъ, въ пушкаряхъ, приходѣ. 4-й—Марьи и Матроны *Калушныхъ*, въ адріановскомъ приходѣ, изъ коихъ Марья—пророчица. 5-й—*Шестовыхъ*, кои въ особенномъ у нихъ почтеніи, по богатству и частымъ сборищамъ; у нихъ пророчицы: Елена Матвѣева и Пелагія Ѳедорова.—6-й Димитрія Иванова *Чистопольскаго*, который—пророкъ, и сестра его Екатерина—пророчица, въ николодрачевскомъ приходѣ. 7-й—Анны Артемьевой *Мокьевой*. 8-й—Варвары Ивановой *Лужниковой,* въ спасопушкарскомъ приходѣ. 9-й—Бориса *Берникова,* въ спасопушкарскомъ приходѣ. 10-й—Натальи и Елены Ивановыхъ *Ламовки*, въ приходѣ Сергія, въ пушкаряхъ. 11-й—Настасьи Максимовой *Лисиной*. 12-й—домъ Ѳедоры Дмитріевой *Кутусовой*; у ней пророчица Васса Иванова Пекарева. Владѣльцы вышеписанныхъ домовъ, со всѣми семействами, привержены къ сей сектѣ. Есть еще многіе послѣдователи оной секты, какъ-то: московскія мѣщанки—Матрона Данилова и Праскева Артемова *Сажены,* въ приходѣ Іоанна Предтечи, въ конюшенной, извѣстныя по своему богатству, и другіе, кои,

такъ какъ не имѣютъ моленныхъ, здѣсь, по многолюдству, не помѣщаются. Сходбища ихъ начинаются съ самаго утра и продолжаются до глубокой ночи, и какъ скоро соберутся всѣ ожидаемые и пророки и пророчицы въ чей домъ, то, раздѣвшись, завтракаютъ; потомъ, разставивъ караульныхъ и разувшись, входятъ въ моленную, садятся всѣ по мѣстамъ, занимая оныя по старшинству. Послѣ сего молятся въ землю на подручникахъ; далѣе, кланяясь, другъ съ другомъ прощаются и садятся мущины на одной сторонѣ, а женщины на другой; старшіе разговариваютъ о своемъ богѣ Данилѣ и Иванѣ Тимоѳеевѣ тихо, чтобъ не быть слышанными отъ младшихъ, о ихъ ученіи, о своихъ старикахъ и старухахъ умершихъ, почитая старцовъ за апостоловъ, а старухъ за равноапостольныхъ, о ихъ ученіи, издавна существующемъ, по преемственному отъ нихъ устному преданію; старшая же хозяйка дома стоптъ у дверей и вслушивается въ ихъ разговоръ; по довольномъ ихъ разговорѣ, снимаетъ она съ пола половики и мететъ полъ, молится на подручникѣ, кланяется сидящимъ на лавкахъ и скамьяхъ въ ноги почти каждому, говоря: порадѣйте и молитесь объ успѣхѣ имѣющаго быть пророчества; потомъ каждому пророку, коихъ въ собраніи бываетъ по два, по три и болѣе, раздаетъ по два длинныхъ полотенца, называемыя знаменами, копми они, по подобію діаконскаго ораря, перепоясываются; одни пророки, будучи въ бѣлыхъ рубахахъ, подпоясанные разными поясами, машутъ третьимъ свернутымъ полотенцемъ, вертясь и прыгая до поту и изступленія, поя про себя складно какія-то пѣсни, поминая своихъ боговъ съ молитвою, и послѣ сего пророчествуютъ, какъ получившіе просвѣщеніе свыше, называя иного праведнымъ, другаго грѣшнымъ, а при другомъ собраніи говорятъ часто противное и всѣ пророки разное, увѣряя, что они знаютъ, что̀ дѣлается на небеси и въ преисподней, у царя и въ мірѣ, и проч. и проч. Потомъ тоже самое дѣлаютъ пророчицы, а *скащики* и *скащицы*, старухи, имъ напоминаютъ, что̀ должно дѣлать по сказанію ихъ Данилы. По окончаніи означенныхъ пророчествъ, начинаютъ всѣ пиршество, не употребляя хмѣльнаго и чаю, и ѣдятъ сладкія кушанья и фрукты до пресыщенія, продолжая обѣдъ часа по четыре и болѣе; потомъ, ввечеру, или уже ночью, расходятся по домамъ. Когда священники въ праздники, со святынею, приходятъ къ нимъ, то ихъ принимаютъ одна или двѣ изъ старшихъ, а прочихъ онѣ заставляютъ прятаться отъ священниковъ, называя заочно оныхъ *погапцами*, *смутниками*, *любодѣями*, *гнѣздниками*, т .е. женатыми, *іудейскимъ отродьемъ*, чтобы они не убѣдили ихъ дѣвокъ къ замужеству и не открыли бы ихъ заблужденій, и даже удаляютъ дѣвокъ, по принятіи ихъ въ свои домы, отъ всякаго общенія съ посторонними людьми лѣтъ по пяти и гораздо болѣе, и не менѣе какъ послѣ десятилѣтняго пребыванія въ ихъ домахъ возятъ оныхъ на поклоненіе къ вышесказанной богинѣ съ богатѣйшими подарками. А когда оныя дѣвки, никогда не говѣющія и не хранящія поста, ѣдя рыбу во всѣ дни онаго, даже въ великій пятокъ и субботу, отходятъ къ исповѣди, то заставляютъ ихъ клясться небомъ и землею, и другими клятвами въ томъ, что грѣховъ

своихъ не откроютъ священникамъ, и потому, изъ страха храня клятву, грѣхи свои при исповѣди утаиваютъ; а когда они идутъ въ церковь для принятія св. Христовыхъ таинъ, то предъ симъ одна изъ нихъ, старшая, даетъ прямо въ ротъ изъ рукъ своихъ каждой по маленькому кусочку чернаго хлѣба, называя оный святѣйшимъ, который для сего присылается отъ той же богини, и потомъ причащаются въ церкви св. Христовыхъ таинъ, лицемѣрно, безъ всякаго уваженія. Она, Ирина Лисина, открыла еще то, что послѣдователи оной секты бракъ и крещеніе считаютъ за осквернѣніе, вступающихъ въ бракъ почитаютъ погубившими свою душу, и какъ съ ними, такъ и съ родившими изъ презрѣнія не могутъ быть вмѣстѣ, ни говорить съ ними до шести недѣль, какъ съ оскверненными. Нѣкоторыя изъ нихъ хранятъ дѣвство, а нѣкоторыя блудодѣйствуютъ, но не въ домахъ ихъ жительства, а тайно отъ домашнихъ, только въ беременномъ положеніи заранѣе для родовъ уѣзжаютъ въ дальнія мѣста, и потомъ не скоро возвращаются [1]).

1838 г.

230.

Мнѣніе митрополита Филарета по предмету домогательства расколоводителей пермской епархіи о предоставленіи имъ права избирать себѣ священниковъ и діаконовъ изъ всѣхъ епархій и всю объ нихъ переписку съ духовнымъ начальствомъ производить чрезъ главнаго начальника горныхъ заводовъ.

(1838 г., 23 февраля).

Расколоводители, въ письмѣ къ главному начальнику горныхъ заводовъ, предлагаютъ новый способъ получать для себя священниковъ, который состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Предоставить имъ выбирать священниковъ и дьяконовъ изъ всѣхъ епархій.

2) О томъ, кого изберутъ, горному начальнику брать свѣдѣнія отъ епархіальныхъ архіереевъ и разрѣшать принятіе онаго.

3) Въ его же завѣдываніи и состоять симъ священникамъ и дьяконамъ.

---

[1]) Подлинное письмо митр. Филарета, съ приложеніемъ, хранит. въ секрет. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Синода. Дѣло 1837 г., № 55; лл. 43—51.

4) Духовное начальство о метрикахъ сихъ священниковъ можетъ получать свѣдѣнія отъ горнаго начальника.

5) Предоставить раскольникамъ отсылать отъ себя священника или дьякона, который по своимъ поступкамъ окажется имъ ненужнымъ.

6) Раскольники искренно желаютъ главнаго начальника горныхъ заводовъ имѣть покровителемъ по своимъ дѣламъ, по примѣру гражданскихъ губернаторовъ.

Поелику сіе предложеніе раскольниковъ начальнику, къ которому они отнеслись, уже представилось благовиднымъ, протребуетъ оно тѣмъ болѣе внимательнаго разсмотрѣнія. Для сего нужно принять въ разсужденіе слѣдующее:

1) Раскольники, при семъ новомъ предположеніи, не пріемлютъ наименованія единовѣрцевъ. Изъ сего ясно видно ихъ намѣреніе держаться, по прежнему, въ видѣ общества, отдѣльнаго отъ церкви, слѣдственно, по прежнему, враждовать противъ церкви и, по возможности, отторгать отъ нея православныхъ. Если въ семъ успѣвали они силою богатства и общественныхъ связей донынѣ, когда непризнаніе ихъ священниковъ правительствомъ болѣе или менѣе затрудняетъ ихъ и унижаетъ, то, безъ сомнѣнія, должно опасаться умноженія совращеній, когда ихъ священство получитъ видъ законности предъ гражданскою властію.

2) Пять екатеринбургскихъ расколоводителей (ибо первоначальныхъ подписчиковъ письма только пять, а тринадцать подписались послѣ, по какому-то случаю) просятъ себѣ права выбирать священниковъ изъ всѣхъ россійскихъ епархій. Право весьма обширное и безпримѣрное. Удивительна отважность, съ которою назначаютъ себѣ права пять расколоводителей.

3) Когда раскольники выберутъ для себя священника и дьякона, то, по ихъ требованію, гражданскій начальникъ долженъ отнестись къ епархіальному архіерею о томъ только, чтобы онъ доставилъ свѣдѣніе о ненахожденіи выбраннаго подъ судомъ, и чтобы исключилъ его изъ своего вѣдомства. Если такимъ образомъ раскольники будутъ брать у архіерея, кого хотятъ, не заботясь о томъ, согласенъ ли онъ уволить, то это опять будетъ право безпримѣрное и съ благоустрой-

ствомъ управленія несовмѣстное. Для разстройства дисциплины въ какомъ бы то ни было управленіи трудно выдумать средство, столь дѣйствительное, какъ то, чтобы открыть дорогу подчиненнымъ уходить изъ подъ власти своего начальника, даже не спросясь у него, и переходить туда, гдѣ выгоднѣе, гдѣ больше воли и меньше надзора и отчета. Сіе средство употребляютъ уже раскольники противъ дисциплины церковной, принимая бѣглыхъ поповъ, и теперь домогаются даже узаконить сіе средство.

4) Если предположить, что предлагаемыя раскольниками правила будутъ въ дѣйствіи, и что раскольники, на основаніи оныхъ, возьмутъ у епископа священника чрезъ извѣстное начальство въ извѣстное мѣсто: по правиламъ церковнымъ, епископъ не долженъ остаться бездѣйственнымъ зрителемъ сего случая. По 15 правилу апостольскому и по 3 антіохійскаго собора, удалившагося изъ подъ власти своего епископа священника епископъ долженъ требовать обратно, а въ случаѣ невозвращенія объявить лишеннымъ всякаго священническаго служенія и самаго сана. Если епископъ сего не исполнитъ, то поступитъ противно правиламъ церковнымъ; а если исполнитъ, то гражданское начальство будетъ въ противорѣчіи съ духовнымъ, признавая дѣйствительнымъ священникомъ и покровительствуя у раскольниковъ того, котораго духовное начальство почитаетъ лишеннымъ сана.

5) Зависимость священниковъ у раскольниковъ отъ самихъ раскольниковъ и отъ свѣтскаго начальства и независимость отъ духовнаго есть несообразность, за которою, по необходимости, должны слѣдовать другія несообразности. Кто, напримѣръ, будетъ смотрѣть, чтобы священники сіи не вѣнчали браковъ въ малолѣтствѣ, въ родствѣ, отъ живыхъ женъ или мужей, чтобы не хоронили убитыхъ, безъ доведенія до свѣдѣнія полиціи? Горный начальникъ лично дѣлать сего не можетъ. Итакъ, опредѣлитъ ли свѣтскій начальникъ благочинныхъ надъ раскольническими священниками? Учредитъ ли раскольническія духовныя правленія? Такъ или иначе, но дѣло пойдетъ къ тому, что у раскольниковъ образоваться будетъ свое, особаго рода, смѣшенное съ свѣтскимъ

духовное управленіе; раскольники, которые теперь суть только толпа, мало по малу организоваться будутъ въ отдѣльное съ особыми формами общество, чего они и домогаются, и что̀ не только навсегда отдѣлитъ ихъ отъ церкви, но будетъ неблагопріятно и другаго рода единству, потому что они стремятся къ формамъ демократическимъ.

6) Требованіе раскольниками права отсылать отъ себя священника или дьякона, если онъ по какимъ-нибудь дѣйствіямъ окажется имъ не нужнымъ, есть не что иное, какъ требованіе полномочія на самоуправство. Священникъ, подчиненный духовному начальству, за неправильныя дѣйствія судится, и если недоволенъ мѣстнымъ судомъ, можетъ перенести дѣло къ высшему начальству. Раскольники хотятъ имѣть право отрѣшать священника безъ суда, или сами судить его, и при томъ безъ апелляціи. Первое преступленіе, за которое симъ образомъ постраждетъ священникъ, безъ сомнѣнія, будетъ то, когда онъ покажетъ расположеніе къ сближенію съ православіемъ, или откажется отъ, такъ называемой у раскольниковъ, *исправы,* то есть отъ обряда принятія въ общество раскольниковъ, соединеннаго съ проклятіями на православную церковь.

7) Исправа сія должна быть принята здѣсь въ соображеніе. Если переходящій къ раскольникамъ священникъ откажется отъ нея, то не будетъ принятъ ими; а если допуститъ сдѣлать оную надъ собою, то сдѣлается отступникомъ отъ церкви. Благочестивое правительство, безъ сомнѣнія, не расположено узаконить распоряженіе, которое прямо вело бы священника къ отступничеству отъ церкви. Можетъ быть, думаютъ, что раскольники, вѣроятно, согласятся не дѣлать исправы. Но если бы они расположены были согласиться не дѣлать исправы или, что̀ тоже, не осуждать православную церковь, подъ именемъ еретиковъ-никоніанъ, то не было бы имъ причинъ не принять наименованіе единовѣрцевъ; а они сего не хотятъ. Доколѣ не соглашаются они называться единовѣрцами, дотолѣ даже обѣщаніе не дѣлать исправы, если бы они сдѣлали оное на словахъ, будетъ значить только намѣреніе дѣлать оную тайно, зачѣмъ усмотрѣть начальству не можно. Слѣдственно, просимое раскольниками распоряже-

ніе прямо вело бы священниковъ въ искушеніе поступить противъ священнической совѣсти. Можетъ ли на такомъ началѣ основаться какое-нибудь благо или польза?

8) Если дозволено будетъ раскольникамъ взятаго ими священника, почему-либо имъ не угоднаго, отсылать отъ себя, то что̀ должно будетъ съ нимъ дѣлать послѣ сего? Лишить его сана безъ духовнаго суда было бы противно общему законному порядку. Производить о немъ изслѣдованіе и судъ духовному начальству было бы не удобно; потому что поступки, подлежащіе суду, сдѣланы имъ у раскольниковъ, а раскольники не хотятъ допускать до себя никакого слова и дѣйствія духовнаго начальства. Что же дѣлать? Если просто возвратить его въ православную епархію, сіе было бы для епархій и затруднительно, и вредно, и неблаговидно. Ибо не значило ли бы дать волю раскольникамъ брать изъ епархій, что̀ имъ нравится, а негодное для нихъ бросать обратно въ епархіи, какъ въ мѣсто беззащитное и неуважаемое.

9) Если предлагаемыя нынѣ раскольниками правила о священникахъ сравнить съ извѣстными секретными правилами 1822 года, то окажется, что они требуютъ не только того же, но и гораздо большаго. Ибо прежде отступающихъ отъ церкви въ расколъ брали они украдкою, и правительство смотрѣло на сіе сквозь пальцы такъ же, какъ бы украдкою отъ закона, а теперь они хотятъ тѣхъ же священниковъ брать открыто и формально, и сему беззаконію священниковъ дать видъ законности. Прежде, по видамъ нужды, терпимы были у нихъ только священники, теперь они просятъ и дьяконовъ.

10) Прискорбно видѣть, какъ дерзновенно разсчитываютъ раскольники на непроницательность начальства. Они знаютъ, что цѣль правительства есть сблизить ихъ съ православною іерархіею. Они сего не хотятъ, но надобно же сдѣлать видъ, будто они не совсѣмъ противъ сего. Для сего вставили они въ свои правила неискреннюю статью, что свѣтскій начальникъ можетъ дать духовному начальству свѣдѣніе о раскольническихъ метрикахъ и о священникахъ, къ нимъ поступающихъ и отъ нихъ выбывающихъ, и думаютъ,

что обманутъ симъ призракомъ сближенія, тогда какъ они не уступаютъ духовному начальству ни суда, ни надзора надъ ихъ священниками, ни даже права призвать и спросить ихъ священника, о чемъ можетъ быть нужно по дѣламъ. Изъ всѣхъ сихъ соображеній слѣдуетъ, что, какъ для охраненія блага и спокойствія православной церкви, такъ равно и для охраненія блага и спокойствія государственнаго, на предложенныя расколоводителями статьи нужно внушить имъ, чтобы они удержались отъ представленій, столь несообразныхъ съ законнымъ порядкомъ и благоустройствомъ.

23 Февраля, 1838 г. [1]).

231.

Мнѣніе митрополита Филарета о мѣрахъ сокращенія производства дѣлъ о раскольникахъ.

(1838 г., въ апрѣлѣ).

Не подлежитъ прекословію то, что возрастающее число дѣлъ объ отпадшихъ отъ церкви, и обременительныя по дѣламъ сего рода требованія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ, особенно изложенныя въ представленіи тамбовскаго гражданскаго губернатора, справедливо обратили на себя вниманіе и заботливость министерства внутреннихъ дѣлъ.

Изъ сего, естественно, рождается вопросъ: какія употребить мѣры къ уменьшенію числа дѣлъ и къ ограниченію излишнихъ по онымъ требованій?

Мѣры сіи могутъ быть или общія и повсемѣстныя, или частныя, направляемыя только на тѣ начальства, у которыхъ примѣчается дѣйствованіе обременительное или неправильное.

Если цѣль облегчить дѣла и людей можетъ быть достигнута частными мѣрами, безъ употребленія общихъ, сей образъ дѣйствованія заслуживаетъ предпочтеніе не только по

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 87; докум. № 2 Напечатано въ собраніи постановленій по части раскола, подъ 10-мъ числомъ марта, 1838 г. Спб. 1858 г.

общему разсужденію, что чѣмъ меньшими средствами достигается цѣль, тѣмъ лучше, но и по особеннымъ, къ сему роду дѣлъ относящимся, соображеніямъ, которыя суть слѣдующія:

1) Какъ дѣло идетъ о томъ, чтобы ограничить дѣйствованіе мѣстныхъ начальствъ на отпадшихъ отъ церкви, то, въ случаѣ общаго и повсемѣстнаго о семъ предписанія, съ вѣроятностію опасаться можно, что мѣстныя низшія начальства не довольно точно поймутъ распоряженіе и ослабятъ свое дѣйствованіе въ обстоятельствахъ, требующихъ бдительности и твердости, а склонныя поблажать раскольникамъ по какимъ-либо видамъ, получатъ благовидный къ тому предлогъ.

2) Раскольническіе дѣйствователи, твердостію правительства въ принятыхъ правилахъ останавливаемые нынѣ въ покушеніяхъ въ пользу расколовъ, и тѣмъ пристальнѣе высматривающіе случая къ возобновленію оныхъ, возьмутъ изъ такого распоряженія поводъ увѣрять водимыхъ ими въ измѣненіи системы правительства, и возобновятъ свои усилія къ поддерживанію и распространенію расколовъ.

Опасенія сіи тѣмъ болѣе имѣютъ силы, что, по неоднократнымъ уже опытамъ и заключеніямъ, секретныя распоряженія правительства не укрываются отъ подзорчивости раскольническихъ дѣйствователей.

Если съ сими разсужденіями обратиться къ случаямъ, обратившимъ на себя вниманіе министерства внутреннихъ дѣлъ, то можно предположить слѣдующія мѣры:

1) О случаяхъ, замѣченныхъ по олонецкой и пермской губерніямъ, поелику сдѣланы уже распоряженія противъ умноженія дѣлъ и противъ неумѣреннаго дѣйствованія, можно бы не приступать къ новымъ распоряженіямъ, въ ожиданіи, не окажется ли достаточнымъ то, что̀ сдѣлано.

2) По тамбовской губерніи, какъ требуемое производство 517 слѣдствій, очевидно, обременительно и, съ полною вѣроятностію, можно полагать, что тутъ много требованій ненужныхъ, но, по неопредѣленному означенію предметовъ слѣдствій, нельзя увѣриться, что всѣ оныя не нужны, а напротивъ, по самой многочисленности, заключать можно, что

есть между ними нужныя и законныя, которыхъ уничтоженіе было бы не согласно съ закономъ и ободрило бы незаконныхъ дѣйствователей: то справедливо и полезно было бы поручить тамбовскому преосвященному [1]) и гражданскому губернатору: а) сдѣлать о всѣхъ сихъ дѣлахъ секретное личное совѣщаніе, которыя изъ нихъ должны быть производимы и которыя уничтожены.

б) Въ основаніе сужденія о семъ принять то, чтобы къ производству назначены были только такія дѣла, въ которыхъ оглашается явное нарушеніе существующихъ законовъ, сопровождаемое вредными послѣдствіями, а дѣла о поступкахъ, подходящихъ подъ правила терпимости, и доносы о случаяхъ, ведущихъ къ обремененію дѣлопроизводства присутственныхъ мѣстъ и прикосновенныхъ людей, безъ важныхъ послѣдствій, были уничтожены.

в) При семъ, поелику обременительность требованій оказалась со стороны епархіальнаго начальства, неизлишне было бы, чтобы высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ новгородскимъ [2]) преподанъ былъ совѣтъ преосвященному тамбовскому, при предположенномъ совѣщаніи, не быть настоятельнымъ; такъ какъ существенный долгъ служителей церкви есть дѣйствовать на заблуждающихъ словомъ убѣжденія, а употребленіе въ отношеніи къ нимъ власти и суда принадлежитъ правительству и подчиненнымъ гражданскимъ начальствамъ.

3) По требованіямъ преосвященнаго тамбовскаго о принужденіи молоканъ принимать въ домы священниковъ, отобраніи у молоканъ малолѣтнихъ дѣтей для крещенія, о переселеніи молоканъ и подобнымъ требованіямъ, частію стѣснительнымъ, частію превышающимъ власть губернскаго начальства, частію не основаннымъ на законѣ, предоставить гражданскому губернатору отозваться, почему сіи требованія исполнены быть не могутъ [3]), а преосвященнаго тамбовскаго поставить въ осторожность, чтобы онъ отъ требованій, не осно-

---

[1]) Арсенію (съ 1832 по 1841 г.); и † 1876 г., въ санѣ митрополита кіевскаго.

[2]) Серафимъ († 17 янв. 1843 г.)

[3]) См. въ собраніи постановленій по части раскола, подъ 30 ч. апрѣля, 1838 г. Спб. 1858 г.

ванныхъ на законѣ, удерживался; въ случаѣ же особенной потребности мѣръ, не опредѣленныхъ въ законѣ, представлялъ Святѣйшему Сѵноду на разсмотрѣніе, не затрудняя своими требованіями губернское ничальство.

4) Въ предосторожность противъ умноженія дѣлъ отъ дѣйствія подчиненныхъ духовныхъ мѣстъ и лицъ, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ новгородскій могъ бы секретнымъ отношеніемъ изъяснить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по нѣкоторымъ губерніямъ замѣчено умноженіе дѣлъ относительно людей, принадлежащихъ къ разнымъ сектамъ и расколамъ, происходящее, между прочимъ, отъ неосмотрительности доносовъ священнослужителей и сношеній подчиненныхъ мѣстъ епархіальнаго управленія, дѣлаемыхъ безъ вѣдома епархіальнаго начальства. Въ отвращеніе обременительныхъ и безполезныхъ дѣлопроизводствъ, каждый преосвященный далъ бы отъ себя секретное наставленіе консисторіи, духовнымъ правленіямъ, благочиннымъ и священнослужителямъ, чтобы о противозаконныхъ дѣйствіяхъ сектаторовъ и раскольниковъ доносовъ и о мѣрахъ противъ нихъ представленій не дѣлали отъ себя свѣтскимъ начальствамъ, а доносили и представляли своему епархіальному преосвященному. Преосвященные же архіереи внимательно разсматривали бы таковые доносы и представленія, и только основательнымъ и законнымъ давали движеніе, отнюдь не допуская дѣлопроизводствъ, безъ нужды обременительныхъ.

Сіи воздержательныя мѣры, кажется, достаточны будутъ и для того, чтобы остановить слишкомъ строгое примѣненіе правила о недозволеніи молоканскихъ собраній въ особыхъ сборныхъ избахъ.

Поелику же предположенныя здѣсь дѣйствія имѣютъ видъ болѣе частныхъ, нежели общихъ распоряженій губернскаго и епархіальныхъ начальствъ, нежели законодательныхъ и правительственныхъ мѣръ: то можно надѣяться, что оныя менѣе будутъ замѣчены сектаторами и раскольниками, и не дадутъ имъ случая разувѣрять своихъ единомышленниковъ въ твердости правилъ, принятыхъ правительствомъ [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 99; докум. № 3.

232.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о ревизіи московской духовной академіи.

(1838 г., 11 іюля).

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, по коммиссіи духовныхъ училищъ, донесеніе.

Во исполненіе опредѣленія коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ 20 мая сего года, для ближайшаго обозрѣнія московской духовной академіи, по части учебной, желательно мнѣ было принять непосредственное участіе въ предварительномъ испытаніи студентовъ, но, по стеченію разныхъ неотложныхъ дѣлъ служенія, не можно было выиграть для того времени, какъ можно усмотрѣть изъ слѣдующаго показанія дней и дѣлъ.

25 іюня былъ день высокоторжественный, ранѣе котораго не можно мнѣ было отлучиться изъ Москвы, а 26—воскресный.

27 и 28 произведено открытое испытаніе въ духовной академіи.

29—день праздничный; впрочемъ, въ послѣобѣденные часы держано было собраніе конференціи для разсмотрѣнія сочиненій студентовъ, писанныхъ въ продолженіе учебнаго курса и на испытаніяхъ, для соображенія, какъ оказали они себя на предварительномъ и открытомъ испытаніи, и какъ свидѣтельствованы наставниками, для опредѣленія, по всѣмъ симъ соображеніямъ, собственнаго и сравнительнаго достоинства каждаго и для составленія, такимъ образомъ, рѣшительнаго разряднаго списка.

30 дня, въ другомъ засѣданіи конференціи, продолжаемо было то же дѣло.

1 іюля день высокоторжественный, но въ послѣобѣденные часы было третье засѣданіе конференціи, въ которомъ составленіе разряднаго списка приведено къ окончанію.

2-й день остался безъ употребленія, по болѣзненному состоянію моему.

3 іюля день воскресный, 4 и 5, по случаю праздника преподобнаго Сергія, отъ церковныхъ занятій не было времени для другихъ дѣлъ.

6 и 7 открытое испытаніе въ виѳанской семинаріи, которое нужно было совершить ранѣе обыкновеннаго, дабы дать удобность виѳанскому ректору [1]) благовременно отправиться для порученнаго ему обозрѣнія пензенской семинаріи.

Между тѣмъ, въ вечерніе часы 6 и 7 дней, осмотрѣно мною академическое письмоводство, архивъ, библіотека, столовая съ ея принадлежностями, и новостроющееся зданіе, и приступлено къ разсмотрѣнію писанныхъ нѣкоторыми наставниками уроковъ, что̀ продолжалось и 8 и 9 дня.

Чтобы, по возможности, пополнить небытность мою на предварительномъ испытаніи въ академіи, поручалъ я члену конференціи, казанскаго собора протоіерею Сергію [2]), избранному конференціею депутатомъ для предварительнаго испытанія въ богословіи, вести письменныя замѣчанія о испытываемыхъ студентахъ и сіи замѣчанія принялъ впослѣдствіи времени къ соображенію, при составленіи рѣшительнаго разряднаго списка; а открытое испытаніе, въ первый день онаго, продолжалъ я пять часовъ и 20 минутъ, и при томъ такъ, что все сіе время употреблено было на устное испытаніе студентовъ, а предположенное чтеніе сочиненій, для увеличенія времени устнаго испытанія, отмѣнено, и сочиненія, въ печатныхъ экземплярахъ, розданы посѣтителямъ.

Произведенное мною, по возможности, обозрѣніе представляетъ академію вообще въ состояніи благоустройства.

Духъ вниманія и усердія къ своему дѣлу, послушанія и кротости, одушевляющій начальствующихъ и учащихъ, и сообщившійся студентамъ, даетъ всему составу академіи мирную стройность.

Науки, собственно духовныя, преподаются вообще сообразно съ цѣлію училища, и преподаваніе введенныхъ въ курсъ духовной академіи свѣтскихъ наукъ не представляетъ

---

[1]) Архимандриту Агапиту (Введенскому).

[2]) *Владимірскому,* съ 1836 г дѣйствительному члену академической конференціи.

ничего противоборствующаго направленію наукъ собственно духовныхъ.

На преподаваніе богословія догматическаго, которое преимущественно должно утвердить наставляемыхъ въ православіи, обращено было мною особенное вниманіе. Ректоръ академіи преподавалъ оное большею частію по собственнымъ урокамъ. Чтобы лучше удостовѣриться въ достоинствѣ сихъ уроковъ, кромѣ слышаннаго изъ нихъ на испытаніи, разсматривалъ я ихъ дома, и нашелъ, что догматы православные изложены въ оныхъ вѣрно; доказательства библейскія приведены отчетливо; изложеніе догматовъ церковное въ писаніяхъ св. отецъ и опредѣленіяхъ соборовъ указано съ правильною послѣдовательностію и довольною полнотою, на примѣчательнѣйшія мнѣнія неправомыслящихъ даны правильныя замѣчанія и опроверженія. Трудъ сей подаетъ надежду, что въ теченіе слѣдующаго учебнаго курса онъ довершится и можетъ быть упроченъ для классическаго употребленія.

Классъ чтенія Священнаго Писанія руководствуется также письменными уроками, частію прежде составленными, частію вновь составляемыми, въ которыхъ заключаются свѣдѣнія основательныя и трудолюбиво собранныя. Изъ сихъ уроковъ, съ продолженіемъ времени, также можетъ составиться руководительная книга. Студенты и сами писали, по назначенію наставника, истолкованія на нѣкоторыя части священныхъ книгъ.

Герменевтика преподана по классической книгѣ. Чрезъ преподавателя сей части, облегченнаго классическою книгою, найдено возможнымъ сдѣлать опытъ преподаванія библейской археологіи. Часть уроковъ о семъ предметѣ имъ написана. Нужно продолженіе сего опыта, чтобы рѣшительнѣе опредѣлить степень пользы отъ сей части ученія.

Богословіе дѣятельное преподано по прежде составленнымъ запискамъ, которыя отчасти продолжилъ преподаватель сего курса.

Ученіе о пастырѣ церкви преподано по урокамъ, частію прежде составленнымъ, частію продолженнымъ трудомъ нынѣшняго преподавателя.

Подобнымъ образомъ преподано и церковное краснорѣчіе. Нынѣшнему преподавателю принадлежатъ особыя записки о краснорѣчіи отцевъ церкви.

Церковно-библейская и церковная исторія преподаны по классическимъ книгамъ. По части послѣдней преподаватель написалъ нѣсколько и своихъ записокъ. Онъ не мало занималъ студентовъ и сочиненіями по своему предмету, особенно составленіемъ жизнеописаній нѣкоторыхъ святыхъ отцевъ, указывая имъ для сихъ работъ первоначальные источники. Изъ сего произошло нѣсколько жизнеописаній значительнаго объема, которыя, если не обработаны еще до совершенства, но, безъ сомнѣнія, принесли немаловажную пользу сочинителямъ, умножая, утверждая и разнообразя ихъ познанія о жизни святыхъ отецъ и о подробностяхъ церковной исторіи.

Науки философскія преподаны по запискамъ, частію прежде составленнымъ, частію составляемымъ преподавателемъ. Характеръ философскаго ученія въ академіи представляется сколь сообразнымъ съ существомъ здравой философіи, столько же приспособленнымъ къ цѣли духовнаго училища. Между тѣмъ, какъ полагаются въ немъ основанія по разуму и опыту, показываются и предѣлы сего познанія и недостаточность онаго, и такимъ образомъ пролагается путь къ познаніямъ изъ откровенія божественнаго, и скромная философія дѣлается служительницею истинной религіи.

Ученіе общей словесности преподано по собственнымъ запискамъ преподавателя, въ которыхъ оно приспособлено къ мѣсту преподаванія.

Всеобщая и россійская исторія преподана по классическимъ книгамъ, а въ нѣкоторыхъ частяхъ преподаватель старался сдѣлать преподаваніе болѣе занимательнымъ, посредствомъ своихъ записокъ.

Въ языкахъ еврейскомъ и греческомъ на испытаніи показаны довольные успѣхи. Дѣятельное побужденіе къ сему подается въ урокахъ богословскихъ, въ которыхъ изреченія Священнаго Писанія и святыхъ отецъ нерѣдко, для большей точности, приводятся на оригинальныхъ языкахъ, и по силѣ оригинальнаго текста изъясняются. Въ классѣ французскаго

языка переведена извѣстная книга Ботеня: Философія христіанства, въ томахъ.

По математикѣ и нѣмецкому языку былъ я только зрителемъ испытанія, а не испытателемъ. Впрочемъ, не имѣю причины сомнѣваться въ успѣхахъ, по свидѣтельству наставниковъ и конференціи.

Испытаніе въ физикѣ было занимательно.

Достойно вниманія занятіе студентовъ собственными сочиненіями. Дѣятельнѣйшіе, въ два года, сочинили по 9 разсужденій, или другихъ сочиненій, частію довольно пространныхъ, и по 6 проповѣдей, не включая въ сіе число трехъ краткихъ разсужденій, писанныхъ во время предварительнаго испытанія. Всѣ сіи сочиненія разсмотрѣны наставниками въ свое время и одобрены по мѣрѣ достоинства, а частію отдаваемы были для исправленія, и вторично разсмотрѣны. На замѣчаніе, что у нѣкоторыхъ студентовъ сочиненій оказалось меньшее число, въ объясненіе представлено было мнѣ. что нѣкоторые, занявшись однимъ пространнымъ сочиненіемъ, пропускали иногда слѣдовавшій за тѣмъ предметъ, назначенный для сочиненія. По сему случаю совѣтовано, чтобы, не стѣсняя свободы студентовъ въ занятіи особенно какимъ-либо предметомъ для обработанія онаго въ пространномъ видѣ, тѣмъ не менѣе требовано было отъ таковыхъ, по слѣдующему за тѣмъ назначенію, хотя краткое разсужденіе, дабы общій порядокъ былъ соблюдаемъ, и допущеніе пропуска не представляло вида невнимательности къ наставническому назначенію. Впрочемъ, въ какое уваженіе пріемлется и теперь упражненіе студентовъ въ сочиненіи, коммиссія духовныхъ училищъ благоволитъ усмотрѣть изъ того, что два послѣдніе въ разрядномъ спискѣ высшаго отдѣленія студенты не представлены къ степени магистра, по недостатку упражненія въ собственномъ сочиненіи, хотя они, впрочемъ, не безуспѣшны въ наукахъ и достойны одобренія по нравственности.

Къ симъ свѣдѣніямъ о состояніи академіи ученомъ, не излишнимъ почитаю присовокупить нѣкоторыя другія усмотрѣнія:

Для усмотрѣнія состоянія академическаго письмоводства требовалъ я журналы конференціи, обѣихъ внѣшнихъ и вну-

тренняго академическихъ правленій, и нашелъ оные въ исправности. Изъ журналовъ сихъ усмотрѣлъ я, между прочимъ, что ежемѣсячное свидѣтельство академическихъ суммъ производимо было своевременно и вносилось въ журналъ неупустительно.

Вошедъ въ академическій архивъ, я потребовалъ опись, а раскрывъ ее, потребовалъ одного дѣла. Оно тотчасъ было мнѣ показано. Приведеніе академическаго архива въ порядокъ, болѣе прежняго удовлетворительный, произошло при нынѣшнемъ ректорѣ академіи.

О начальствующихъ и учащихъ прилагаю при семъ особый списокъ и свидѣтельства. Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

№ 195. 11 Іюля, 1838 г.

Списокъ

начальствующихъ и учащихъ въ московской духовной академіи, со свидѣтельствами.

Ректоръ академіи и профессоръ богословскихъ наукъ, архимандритъ Филаретъ [1]).

Начальникъ и наставникъ, и управленіемъ, и преподаваніемъ и поведеніемъ вполнѣ оправдывающій свое избраніе. Познанія его въ богословскихъ наукахъ основательны и тщательно въ подробностяхъ сообразованы съ ученіемъ св. отецъ и преданіемъ церковнымъ. Вступя въ должность ректора, исправилъ упущенія въ дѣлахъ и по архиву, и далъ дѣламъ и управленію болѣе точный, и неослабный ходъ. Достоинство характера, правильность рас-

[1]) Филаретъ (Гумилевскій), съ 1830 г., баккалавръ моск. ак.; съ 1833 г. инспекторъ, а съ 1835 г. архимандритъ и ректоръ той же ак., съ 1841 г. еписк. рижск.; съ 1848 г.—харьк.; съ 1857 г. архіеписк.; съ 1859 г.—черниговскій; съ 1860 г. докт. богословія; † 9 авг. 1866 г. отъ холеры.

	поряженій и примѣрная собственная дѣятельность даютъ ему вѣсъ стараго и опытнаго начальника, хотя онъ имѣетъ между подчиненными старшихъ по службѣ. Достоинъ благоволенія начальства и награжденія.
Бывшій въ должности инспектора и баккалавра, архимандритъ Гедеонъ [1]).	Читалъ уроки по богословію дѣятельному. Отправясь къ мѣсту новаго назначенія, онъ уже не былъ на испытаніи. Ректоръ свидѣтельствуетъ, что онъ предлагалъ лекціи усердно. Въ должности инспектора всегда усматривался исправнымъ, и въ поведеніи честнымъ и скромнымъ.
Баккалавръ, іеромонахъ Филоѳей [2]).	Преподавалъ герменевтику и библейскую археологію. Исполнялъ обязанность съ строгою точностію. Поведенія добраго. И по времени и по достоинству службы заслуживаетъ награжденіе, возведеніемъ въ санъ архимандрита.
Баккалавръ, іеромонахъ Платонъ [3]).	Преподавалъ церковное краснорѣчіе и ученіе о пастыряхъ церкви. Занимался дѣломъ своимъ ревностно. Поведенія честнаго.

[1]) Гедеонъ (Виноградовъ); оконч. курсъ ученія въ спб. дух. ак. въ 1829 г. и въ 1831 г. опред. инсп. могил. сем.; въ 1834 г. назнач. ректор. олонецк. сем.; въ ап. рѣлѣ, 1836 г., назнач. инсп. моск. ак., а въ маѣ 1838 г. перемѣщ. на должн. наст. пожайск. м—ря, гдѣ въ 1839 г. и скончался.

[2]) Филоѳей (Успенскій), маг. 8 курса моск. ак. и съ 1832 г. баккалавръ оной; съ 1838 г. инспект.; съ 1839 г. архим.; 1842—1849 г. ректор. сем. харьк., вио. и моск.; съ 18 дек. 1849 г. еписк. дмитр., викарій моск. епархіи; съ 1853 г. еписк. костромск., съ 1857 г.—тверск.; съ 1861 г. архіеп., а съ 15 мая 1876 г. митр. кіевск.; † 29 янв., 1882 г.

[3]) Платонъ (Ѳивейскій), маг. 9 курса моск. ак. и съ 1839 г. бакк. оной; въ 1841—1843 г. ректор. сем. казанск. и орловск.; съ 1847—1856 г. ректор. сем. тамб. и влад.; съ 29 мая 1856 г. еписк. старорусск., вик. новг. епархіи; съ 1857 г. еписк. костр.; съ 1868 г. архіеп.; † 12 мая, 1877 г.

Экстраординарный профессоръ церковной исторіи Александръ Горскій [1]).	Предметомъ своимъ занимался съ особеннымъ усердіемъ и съ пользою для учащихся. Съ пользою дѣятеленъ и по должности секретаря. Достоинъ вниманія начальства, и могъ бы носить званіе ординарнаго профессора. Поведенія добраго.
Баккалавръ, іеромонахъ Агаѳангелъ [2]).	По обширному предмету чтенія свящ. писанія трудился много съ достоинствомъ и съ надеждою будущаго времени. Поведенія добраго.
Профессоръ философіи, протоіерей Ѳеодоръ Голубинскій[3]).	Въ наукѣ своей основательно свѣдущъ и опытенъ, и особенно достоинъ одобренія за то, что его философскія занятія одушевляются любовію къ христіанству. Поведенія добраго. Достоинъ награжденія.
Баккалавръ Стефанъ Протопоповъ [4]).	Усердно занимался преподаваніемъ. Ректоръ свидѣтельствуетъ, что онъ для логики составилъ записки, тщательно обработанныя, но я не имѣлъ времени читать ихъ. Поведенія добраго.

---

[1]) Горскій, А. В., маг. 8 курса моск. ак.; съ 1832 г. преп. моск. сем., а съ 1833 г. бакк. моск. ак.; съ 1839 г. орд. проф.; съ 1860 г. протоіерей; съ 1862 г. ректак.; въ 1864 г. возв. на ст. докт. богосл.; † 11 окт., 1875 г.

[2]) Агаѳангелъ (Соловьевъ), маг. 10 курса моск. ак. и съ 1836 г. бакк. оной; съ 1842 г. инспект. ак., а съ сент. того же года ректк. харьк. сем.; съ 1845 г. ректкостр. сем.; съ 1854 г. ректк. казанск. ак.; съ 1857 г. епископ. ревельск., вик. спб. епархіи; съ 1860 г. епископ. вятск.; съ 1866 г.—волынск.; съ 1868 г. архіеп.; † 8 марта 1876 г.

[3]) Голубинскій, Ѳ. А., маг. 1 курса моск. ак.; съ 1818—1822 г. бакк. ак.; съ 1822 г. экстраорд. проф.; съ 1824 г. орд. проф.; съ 1828 г. свящ., а съ 1829 г. прот. моск. вознесенск. м—ря; въ 1852 г. уволенъ, по болѣзни, отъ службы при ак., и 22 авг. сконч. въ Костромѣ.

[4]) Протопоповъ, С. Т., съ 1833 г. бакк. моск. ак.; съ 1838 г. свящ. церкви Софіи, на лубянкѣ, сконч. въ санѣ протоіерея воскресенской церкви, въ барашахъ.

Баккалавръ Иванъ Казминъ [1]).	Читалъ опытную психологію и нравственную философію по прежнимъ запискамъ, и исполнялъ дѣло свое исправно.
Профессоръ метематики и преподаватель французскаго языка, священникъ Петръ Делицынъ [2]).	Предметами своими занимался усердно. Наставникъ основательный и полезный. Достоинъ награжденія. Поведенія добраго.
Баккалавры греческаго языка Петръ Славолюбовъ [3]) и Василій Соколовъ [4]).	Кромѣ классическихъ упражненій занимались исправленіемъ переводовъ мѣстъ избранныхъ изъ сочиненій св. Аѳанасія, Ефрема Сирянина, Антіоха и нѣкоторыхъ древнихъ жизнеописаній.
Баккалавръ еврейскаго языка Николай Рудневъ [5]).	Дѣятельно занимался въ классѣ.
Баккалавръ всеобщей словесности Андрей Смѣловскій [6]).	Занимался должностію ревностно.
Баккалавръ всеобщей исторіи Иванъ Загорскій [7]).	Занимался съ достоинствомъ. Въ поведеніи, какъ и предшествующіе, достоинъ одобренія.

Свидѣтельствую: Филаретъ, Митрополитъ Московскій.

11 Іюля, 1838 г.

---

[1]) Казминъ, И. Иларіон., маг. кіевск. ак.; съ 1835 г. бакк. моск. ак.; въ 1841 г. соб. прот. г. коломны и ректор. тамошн. дух. учил.; † въ 1854 г.

[2]) См. т. I.

[3]) Славолюбовъ, П. Козм., бакк. моск. ак. съ 1834 г.; съ 1844 г. ост. ак.; въ 1848 г. скончался въ санѣ свящ. церкви черн. чудотв.

[4]) Соколовъ, В. Серг., съ 1834—1842 г. бакк. ак.; † въ 1862 г, въ санѣ свящ. церкви Мартина исповѣдн.

[5]) Рудневъ, Н. Андр., бакк. моск. ак., съ 1840 г. свящ. церкви Георгія, въ грузинахъ; † въ 1876 г., въ санѣ прот.

[6]) Смѣловскій, А. Ив., бакк. моск. ак., въ 1838 г. экстр.-орд. проф.; † въ 1860 г. въ должн. ревизора новг. каз. палаты.

[7]) Загорскій, И. Ѳ., бакк. моск. ак., съ 1838 г. свящ.; скончался въ 1877 г., въ санѣ прот. Кироіоанн. церкви, на солянкѣ.

*

Коммиссія духовныхъ училищъ, журналомъ 23 декабря, 1838 г., между прочимъ, постановила: преосвященному Филарету, за исполненіе возложеннаго на него порученія, изъявить отъ лица коммиссіи благодарность [1]).

233.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о обученіи духовенства медицинѣ.

(1838 г., въ ноябрѣ).

Въ предположеніяхъ о устройствѣ сельскаго духовенства неизлишнимъ признается, чтобы священники изучали общія начала медицины, чтобы они могли давать совѣты для употребленія лечебниковъ и руководствовать людей, которые для присмотра за больными и для исполненія наставленій священническихъ будутъ особенно приготовлены, по распоряженію министерства государственныхъ имуществъ.

Къ сужденію о семъ предметѣ представляются предварительныя свѣдѣнія и соображенія слѣдующія:

1) Мысль сія уже занимала правительство прежде; и даже въ началѣ нынѣшняго столѣтія сдѣланъ былъ опытъ привести ее въ дѣйствіе.

Въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ введено было преподаваніе медицины; но мѣра сія не принесла желаемыхъ послѣдствій, и оставлена. Не замѣчено ни одного священника, который бы сдѣлался врачемъ, а нѣсколько студентовъ московской славяно-греко-латинской академіи, привлеченные новостію предмета и поощреніемъ преподавателя, сдѣлались врачами, но уже не захотѣли остаться въ духовномъ званіи.

2) Удовлетвориться изученіемъ общихъ началъ въ медицинѣ труднѣе, нежели въ другой наукѣ. Жертвою поверхностнаго познанія медицины и погрѣшительнаго приложенія сего познанія дѣлается жизнь человѣческая.

---

[1]) Дѣло ком. дух. учил., 1838 г.; № 5599; лл. 3—8, 14, 15 и 19.

3) Для изученія началъ медицины, сколько-нибудь основательнаго, нельзя обойтись безъ знанія анатоміи; но преподаваніе сего предмета, соединяемое обыкновенно съ опытами трупоразъятія, кромѣ того, что для многочисленныхъ епархіальныхъ училищъ потребовало бы обременительныхъ пособій, такъ не гармонируетъ съ духовнымъ ученіемъ и такъ страннымъ представляется понятію простаго народа и естественному чувству, что поселяне могутъ испугаться священника, услышавъ, что онъ въ училищѣ рѣзалъ мертвыхъ.

4) Врачу поселянъ особенно часто нужно бываетъ знаніе хирургіи; но священникъ не можетъ производить хирургическихъ дѣйствій, соединенныхъ съ пролитіемъ крови, потому что кормчей книги, второй части, во главѣ 49, ему, какъ служителю безкровной жертвы, запрещено даже проливать кровь животнаго, закалаемаго въ пищу.

5) Противъ сего можно возразить, что такія дѣйствія будутъ исполняемы людьми, которыхъ министерство предполагаетъ приготовить. Но если они будутъ довольно искусны въ произведеніи хирургическихъ дѣйствій, то могутъ обойтись и безъ руководства священника; если же неискусны, то нуженъ будетъ не словесный наставникъ, а дѣйствователь.

6) Достойно примѣчанія, что до сихъ поръ ни одно изъ иностранныхъ правительствъ не предпринимало, въ видѣ общей мѣры, соединить въ одномъ лицѣ должность сельскаго священника и врача. Но если сіе не найдено удобнымъ и для духовенства другихъ христіанскихъ исповѣданій, то кольми паче для духовенства православнаго, котораго обязанности, какъ богослужебныя, такъ и прочія многочисленнѣе и обширнѣе, нежели въ другихъ исповѣданіяхъ.

7) Если требуется отъ священниковъ только то, чтобы употреблять лечебники, изданные для народа, то, какъ сіи лечебники, напримѣръ доктора Каменецкаго, писаны именно съ тѣмъ, чтобы ихъ могли употреблять неучившіеся, не нужно и для священниковъ особое ученіе, а только побужденіе употреблять сіи лечебники, которые уже и разосланы по церквамъ.

8) Но если священникъ отъ таковаго побужденія будетъ отговариваться опасеніемъ, чтобы, вмѣсто утѣшенія помочь

страждущему ближнему, въ случаѣ неуспѣшнаго леченія, не понести тяготы на своей совѣсти, или нареканія, столь нерѣдкаго и для искусныхъ врачей, когда леченіе кончится смертію, и чтобы занятіемъ постороннимъ не повредить благорасположенію прихожанъ, столь нужному для его существеннаго служенія: отговорку сію не легко будетъ опровергнуть.

9) Наконецъ, если бы и не казалось еще невозможнымъ оказать медицинѣ гостепріимства въ кругу наукъ духовныхъ и обязанностей священническихъ: нельзя отрицать, по крайней мѣрѣ, того, что соображенія о возможности и совмѣстности принять гостя могутъ быть благонадежно сдѣланы только хозяиномъ, то есть духовнымъ начальствомъ [1]).

234.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о обученіи духовенства сельскому хозяйству.

(1838 г., 22 ноября).

Въ предположеніяхъ министерства государственныхъ имуществъ признается весьма полезнымъ, чтобы сельскіе священники имѣли свѣдѣнія по части земледѣлія:

1) для того, чтобы, по крайней мѣрѣ, не быть ниже людей, которыхъ образованіе имъ вручается, и 2) чтобы улучшить ихъ содержаніе посредствомъ улучшенія въ обработываніи церковной земли.

Къ сужденію о семъ предметѣ представляются слѣдующія соображенія:

1) Священникъ, просвѣщенный въ вѣрѣ, благоговѣйный въ богослуженіи, честный въ жизни, съ усердіемъ, человѣколюбіемъ исполняющій дѣла своей должности для прихожанъ, не будетъ ниже ихъ отъ того, что малосвѣдущъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Неимѣющаго вышеозначенныхъ качествъ не возвыситъ знаніе сельскаго хозяйства.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 113; докум. № 1; копія хран. въ секрет. бумаг. канц. оберъ-прок., 1836 г., № 154; лл. 18—21.

2) Опытъ показываетъ, что священники, болѣе образованные, оказываются малорасположенными заниматься земледѣліемъ, употребляя время на другія занятія по своей способности, какъ то: на поученіе прихожанъ, на обученіе дѣтей, на увѣщанія уклонившихся отъ церкви; а у возложившихъ руку на рало часто выпадаетъ изъ рукъ книга, и совершенство земледѣльца возрастаетъ похищеніемъ отъ совершенства священника.

3) Итакъ, учить будущаго священника земледѣлію не нужно ни для того, чтобы онъ не былъ ниже прихожанъ, ни для того, чтобы лучше обработывалъ церковную землю, но развѣ для того, чтобы, сдѣлавшись наставникомъ въ сельскомъ училищѣ, могъ преподавать сельское хозяйство дѣтямъ прихожанъ.

4) Для сего нужно коммиссіи духовныхъ училищъ разсмотрѣть, можетъ ли ученіе о земледѣліи введено быть въ кругъ учебныхъ предметовъ для готовящихся къ должности сельскихъ священниковъ, безъ стѣсненія другихъ предметовъ знанія, существенно нужныхъ для священника?

5) Въ особенности нужно пріобрѣсти отъ министерства просвѣщенія свѣдѣніе, достигло ли въ Россіи ученіе о земледѣліи и сельскомъ хозяйствѣ той опредѣленности и вѣрности практической, чтобы могло быть преподаваемо поселянамъ простымъ и удобоприлагаемымъ образомъ, безъ теорій и системъ, которыя превышаютъ поселянское образованіе и которыхъ неудачнымъ приложеніемъ разоряются иногда и образованные и богатые, и безъ смѣшенія дознанныхъ опытовъ съ тѣми, которые, бывъ сдѣланы въ иномъ климатѣ, ненадежны къ употребленію, и даже могутъ оказаться вредными. Нужно при томъ знать, по какому руководству и по какимъ книгамъ можно было бы преподавать сіе ученіе.

22 Ноября, 1838 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 113; докум. № 2 копія хранит. въ секрет. отд. канцел. оберъ-прок. Св. Сунода, 1836 г., № 151; лл. 16 и 17.

235.

Заключеніе митрополита Филарета, написанное имъ отъ имени Святѣйшаго Сунода, по вопросамъ о преподаваніи: а) медицины и б) сельскаго хозяйства въ духовныхъ училищахъ.

(1838 г.).

I. Относительно преподаванія медицины въ духовныхъ училищахъ Святѣйшій Сунодъ принялъ въ разсужденіе:

1) Что, по мнѣнію медицинскаго совѣта, основательнаго врачебнаго образованія съ семинаріяхъ духовному юношеству дать невозможно; а образованіе, недовольно основательное, не достигло бы цѣли, то есть не пріобрѣло бы довѣрія священникамъ—врачамъ, и не принесло бы пользы прихожанамъ—больнымъ.

2) Что предполагаемое медицинскимъ совѣтомъ преподаваніе ученикамъ семинарій нѣкоторыхъ частей медицины, съ объясненіемъ при постеляхъ больныхъ, и занятіе оныхъ леченіемъ въ больницѣ не менѣе года, неудобоисполнимо, какъ по множеству сихъ учениковъ, такъ и потому, что слишкомъ много отвлекало бы ихъ отъ занятія существенными предметами духовнаго ученія.

3) Что убѣжденіе въ таковыхъ неудобствахъ подкрѣпляется неимѣніемъ примѣра, чтобы какое иностранное правительство предприняло соединить въ одномъ лицѣ должности сельскаго священника и сельскаго врача, хотя должность приходскаго священника въ другихъ исповѣданіяхъ соединена съ меньшими трудами и занятіями, нежели должность священника православнаго.

4) Что опытъ, сдѣланный въ семъ родѣ россійскимъ правительствомъ въ началѣ текущаго столѣтія, не имѣлъ желаемаго успѣха; потому что изъ учениковъ духовныхъ академій и семинарій, обучавшихся тогда медицинѣ, поступившіе въ духовное званіе не сдѣлались врачами, а не многіе, получившіе склонность къ врачебной наукѣ, не остались въ духовномъ званіи.

И потому, при ревностнѣйшемъ желаніи соотвѣтсвовать благотворнымъ видамъ правительства по сему предмету, возможнымъ для духовнаго начальства представляется только слѣдующее:

1) Какъ прежде простой народный лечебникъ распространенъ былъ между сельскимъ духовенствомъ, такъ и впредь, если будетъ издано вновь лучшее въ семъ руководство, распространить оное между сельскимъ духовенствомъ и по духовнымъ училищамъ, для домашняго чтенія.

2) Побуждать, по мѣрѣ возможности, учениковъ и сельское духовенство пріобрѣтать изъ книгъ сего рода врачебныя познанія, повѣрять и дополнять оныя чрезъ совѣщаніе съ врачами при случаяхъ, и употреблять въ пользу прихожанъ.

3) Въ особенности для оспопрививанія употреблять причетниковъ, и для сего, по окончаніи каждаго учебнаго года, для учениковъ, увольняемыхъ изъ семинарій на причетническія мѣста, и частію для причетниковъ открывать при семинаріи краткій курсъ ученія объ оспопрививаніи.

II. Относительно ученія о сельскомъ хозяйствѣ, Святѣйшій Сѵнодъ принялъ въ разсужденіе:

1) Что обширное преподаваніе сего ученія по программѣ, составленной княземъ Одоевскимъ, по признанію ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ, не представляется ни необходимымъ, ни полезнымъ, ни даже возможнымъ для духовныхъ училищъ.

2) Что для сокращеннаго преподаванія сего ученія по программѣ г. Усова нѣтъ еще учебной книги [1]).

3) Что, въ случаѣ составленія краткаго и вразумительнаго по сему предмету руководства, можно сдѣлать опытъ преподаванія онаго въ семинаріяхъ, безъ большаго опасенія стѣснить прочіе предметы ученія.

И потому йолагаетъ:

1) Ожидать составленія краткой учебной книги сельскаго хозяйства.

2) Когда она будетъ составлена, тогда ввести чтеніе оной

---

[1]) Въ 1854 г. вышло сочиненіе С. М. *Усова*, подъ заглавіемъ: «о системахъ хлѣбопашества.»

въ семинаріяхъ подъ руководствомъ одного изъ профессоровъ, съ порученіемъ ему усилить свои познанія въ семъ предметѣ посредствомъ чтенія другихъ объ оном сочиненій и посредствомъ сношеній съ людьми свѣдущими и опытными [1]).

236.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о налогѣ для содержанія сельскаго духовенства и о пособіи къ сему отъ земли.

(1838 г., 24 ноября).

Министерствомъ государственныхъ имуществъ предполагается, взамѣнъ платы за требы, сборъ съ 19,571.666 душъ, принадлежащихъ къ сельскимъ приходамъ, налогъ по 30 к. съ каждой.

Въ примѣчаніи сказано, что въ семъ числѣ, вѣроятно, не заключаются раскольники, но должны платить и они.

Предметъ сей имѣетъ много сторонъ и прикосновеній, которыя не легко обозрѣть и еще труднѣе освободить отъ неудобствъ:

1) Если правительство рѣшится назначить сельскому священнику годовый окладъ, то надобно, чтобы окладъ сей значительнымъ образомъ обезпечивалъ его насущный хлѣбъ, дабы онъ не слишкомъ опасался скудости другихъ, неопредѣленныхъ и невѣрныхъ пособій къ своему содержанію, и, не подвергаясь крайности, могъ выдерживать характеръ безкорыстія. Но если вышеозначенный сборъ съ вышеозначеннаго числа душъ раздѣлить на 25,000 церковныхъ причтовъ сельскихъ, то окладъ цѣлаго причта простираться будетъ до 234 рублей, и слѣдственно годовый окладъ священника будетъ 117 руб., діакона 58 р., причетника 29 руб.

2) Примѣчаніе о вѣроятности, что раскольники не вошли въ счетъ душъ, ведетъ къ заключенію, что число 19,571.666 душъ заимствовано изъ церковныхъ документовъ. Но въ сихъ документахъ, напримѣръ, въ исповѣдныхъ книгахъ, большею

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 113; докум. № 3.

частію принимаются въ счетъ и раскольники. Слѣдственно нѣтъ вѣроятности, чтобы число платящихъ душъ значительно увеличилось.

3) Но если 19,571.666 есть число сельскихъ прихожанъ вообще, то нѣтъ сомнѣнія, что въ семъ числѣ заключаются частію неплатящіе налоговъ, напримѣръ, помѣщики, частію непринадлежащіе къ крестьянскимъ обществамъ, напримѣръ, купцы и мѣщане, живущіе въ сельскихъ приходахъ. Изъ сего должно произойти не мало вопросовъ и недоумѣній. Долженъ ли и помѣщикъ платить налогъ для содержанія причта, или почему онъ даромъ пользоваться будетъ службою причта, имѣя въ немъ одинакую съ крестьянами нужду? Долженъ ли купецъ, живущій въ селѣ, платить налогъ на содержаніе причта, когда живущій въ городѣ купецъ сего налога не платитъ? Поелику не мало крестьянъ живутъ въ городахъ или въ подгородныхъ селеніяхъ, и принадлежатъ къ приходамъ городскимъ, то будутъ ли и сіи платить налогъ для сельскаго духовенства, которое для нихъ не служитъ, а между тѣмъ, по прежнему обычаю, даяніями за требы содержалось городское духовенство своего прихода, и слѣдственно вдвойнѣ исполняли одну повинность?

4) Въ предположеніяхъ министерства, по приблизительному исчисленію, выводится, что годовый окладъ причта, плата за должность въ сельскомъ училищѣ и доходъ отъ церковной земли составятъ болѣе 700 рублей въ годъ на причтъ. Если признать исчисленіе сіе вѣрнымъ, то священникъ на содержаніе себя съ семействомъ получитъ болѣе 350 р. въ годъ, діаконъ болѣе 150 р., причетникъ болѣе 75 р. въ годъ.

Доходъ отъ молебновъ не много къ сему прибавитъ, особенно въ приходахъ бѣдныхъ и немноголюдныхъ и особенно когда щедрость даяній за молебны будетъ уменьшена въ крестьянинѣ мыслію, что онъ платитъ для священника налогъ и что священникъ имѣетъ годовый окладъ. И сей расчетъ невполнѣ убѣждаетъ, что сельское духовенство будетъ по оному обезпечено въ приличномъ содержаніи.

5) Но принятые въ сей расчетъ 300 руб. платы за должность въ сельскомъ училищѣ не могутъ считаться постоянною статьею сего расчета. Въ иномъ приходѣ не будетъ учи-

лища; слѣдственно и жалованья училищнаго не будетъ. Иной священникъ, по старости или по другимъ причинамъ, не будетъ сельскимъ учителемъ; слѣдственно и жалованья учительскаго получать не будетъ.

6) Доходъ отъ земли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ быть весьма значителенъ и составитъ главное основаніе для содержанія причта. Но такихъ мѣстъ не много. Напротивъ, не мало такихъ мѣстъ, гдѣ доходъ отъ земли весьма незначителенъ, частію потому, что земля отведена къ церкви не въ полномъ законномъ количествѣ, или неудобная, или она частію находится въ постороннемъ завладѣніи, частію потому, что многіе священники сами земли не обработываютъ, а отдаютъ ее за не большую ежегодную плату. Способъ дать сельскому духовенству надежное пособіе въ содержаніи безъ большаго затрудненія начальства могъ бы состоять въ томъ:

а) чтобы министерство государственныхъ имуществъ приняло рѣшительныя и неотлагательныя мѣры удовлетворить церкви узаконеннымъ количествомъ земли узаконеннаго качества;

б) чтобы оно сію землю всю, или только священническую и діаконскую долю, приняло въ свое вѣдѣніе и присоединило къ общественнымъ запашкамъ;

в) чтобы, вмѣсто того, изъ произведеній общественной запашки назначило членамъ причта, отдавшимъ свою землю, такое количество провіанта и фуража, которое бы соотвѣтствовало произведеніямъ взятой у нихъ земли и потребности содержанія ихъ съ семействами.

24 Ноября, 1838 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника. Опись № 102; докум. № 7; копія хранится въ секр. бумаг. канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1836 г., № 154; лл. 48—51.

237.

Соображенія митрополита Филарета о собственныхъ способахъ духовнаго начальства къ содержанію сельскихъ священниковъ.

(1838 г.).

I.

Въ предположеніяхъ министерства государственныхъ имуществъ, для доставленія сельскому духовенству достаточнаго содержанія, признается согласнымъ съ существомъ сей потребности обратиться къ собственнымъ способамъ духовнаго начальства, тѣмъ болѣе, что съ сею цѣлію предоставлено духовному вѣдомству право продажи церковныхъ свѣчь.

При обозрѣніи сего предмета представляется вниманію слѣдующее:

1) Исключительное право продажи церковныхъ свѣчь предоставлено духовному начальству для двухъ потребностей: во-первыхъ, для содержанія духовныхъ училищъ, почему и доходы отъ сего права высочайше ввѣрены распоряженію коммиссіи духовныхъ училищъ; во-вторыхъ, для содержанія приходскаго духовенства, и при томъ не сельскаго токмо и въ казенныхъ селеніяхъ служащаго, но всего вообще градскаго и сельскаго.

2) По расчетамъ, сдѣланнымъ въ 1808 году, полагалось для удовлетворенія симъ двумъ потребностямъ имѣть ежегоднаго дохода слишкомъ 6,000.000 рублей; по нынѣшнему времени и сего дохода было бы уже далеко недостаточно, а между тѣмъ въ счетъ сего дохода не получается, противъ расчета, 1,000.000 рублей свѣчнаго дохода, и 2,000.000 руб., которые полагалось отпускать изъ казны. Очевидно, что способы коммиссіи духовныхъ училищъ недостаточны для удовлетворенія обѣимъ потребностямъ; и какъ приходское духовенство можетъ, хотя съ трудомъ, существовать и безъ пособій, или только съ нѣкоторыми частными пособіями отъ коммиссіи духовныхъ училищъ, а духовныя училища совсѣмъ не могли бы существовать, то ясно и то, почему коммиссія

духовныхъ училищъ всѣ вообще духовныя училища содержитъ ввѣренными ей способами, а содержанію духовенства только частію вспомоществуетъ, отпуская классные оклады лицамъ бѣлаго духовенства, имѣющимъ ученыя степени, вспомогательные оклады нѣкоторымъ бѣднымъ причтамъ, 150.000 ежегодно на вдовъ и сиротъ духовнаго званія, до 50,000 р. сжегодно въ пособіе бѣлому духовенству, по случаю разоренія отъ пожаровъ, и разновременно и разноколичественно отпуская суммы на построеніе домовъ для духовныхъ училищъ, на построеніе церквей и построеніе или покупку домовъ для священно-и-церковнослужителей, на прогонныя деньги и пособія духовенству, переводимому въ епархіи, нуждающіяся въ людяхъ, и проч.

3) Коммиссія духовныхъ училищъ имѣетъ 50,000.000 капитала. Проценты его не только всѣ безъ остатка ассигнованы уже въ ежегодный непремѣнный расходъ по ея вѣдомству, но еще не достаетъ ежегодно около 1,400.000 рублей; слѣдственно и капиталъ сей уже употребленъ, и доходъ съ него, какъ уже ассигнованный на неотмѣнимыя потребности, не существуютъ для какихъ-либо новыхъ распоряженій

4) Коммиссія духовныхъ училищъ имѣетъ около 2,000.000 руб. ежегоднаго дохода отъ свѣчь. Отъ сего дохода въ прошедшемъ году за расходами оказался остатокъ, простиравшійся до 844.376 рублей; но въ текущемъ 1838 году едвали можетъ оказаться въ остаткѣ болѣе 160.000 рублей.

5) По скудости прежнихъ училищныхъ зданій духовнаго вѣдомства, по возрастающему числу учениковъ, а частію по открытію новыхъ училищъ коммиссіи духовныхъ училищъ предстоитъ на многіе годы нужда въ огромныхъ расходахъ на однѣ училищныя зданія. Уже предположено, по мѣрѣ возможности, приступить къ построенію зданій для семинарій: въ Москвѣ, Минскѣ, Твери, Владимірѣ, Псковѣ, Иркутскѣ, Харьковѣ, Екатеринославлѣ, Курскѣ, Одессѣ, Симбирскѣ, Пензѣ. Для нѣкоторыхъ изъ сихъ построеній уже состоялись высочайшія повелѣнія, во исполненіе которыхъ въ будущемъ году потребуется до 1,500.000 руб.

6) Хотя оклады должностныхъ лицъ при духовныхъ училищахъ не въ давнемъ времени возвышены, но изъ сравне-

нія сихъ окладовъ съ окладами свѣтскихъ училищъ не трудно усмотрѣть, что и сія потребность духовныхъ училищъ не вполнѣ удовлетворена. Что же касается до окладовъ на содержаніе учениковъ, какъ они остаются на прежнемъ положеніи 1820 года, и какъ, между тѣмъ, число учениковъ вообще, а въ числѣ ихъ и бѣдныхъ, требующихъ пособія, непрестанно возрастаетъ и потому духовныя семинаріи и низшія училища по необходимости представляютъ видъ скудости и недостатокъ правильнаго единообразія въ хозяйственныхъ предметахъ, относящихся къ содержанію, одеждѣ и жилищу учениковъ: то предметъ сей сильно призываетъ вниманіе начальства, и потому только помощь въ семъ оказывается по малу и медленно, что потребность превышаетъ способы коммиссіи духовныхъ училищъ.

7) Изъ сего нетрудно усмотрѣть, что собственные способы духовнаго вѣдомства не только не представляютъ новаго, возможнаго къ открытію, источника для содержанія сельскихъ священниковъ въ казенныхъ селеніяхъ, но что не должно удивляться, если не представятъ средствъ и къ открытію въ духовныхъ училищахъ новыхъ каѳедръ нѣкоторыхъ свѣтскихъ наукъ, по особеннымъ видамъ министерства государственныхъ имуществъ.

8) Значительнаго увеличенія свѣчнаго дохода впредь нельзя надѣяться потому, что внимательнымъ надзоромъ и побужденіями коммиссіи духовныхъ училищъ онъ уже значительно противъ прежняго усиленъ. Если можно догадываться, что въ нѣкоторыхъ церквахъ остается часть свѣчныхъ денегъ, то сіе преслѣдовать до послѣдней крайности, по ходу дѣла, не возможно. Мелочный и неопредѣлительный оборотъ свѣчныхъ денегъ происходитъ въ рукахъ церковнаго старосты въ такія времена, когда духовенство занято въ церкви своими обязанностями, а потому оно не можетъ устеречь каждую лепту, хотя и расположено дѣйствовать сообразно съ видами начальства, зная, что сборъ сихъ денегъ обращается въ пользу самого же духовенства и его дѣтей. Даже можетъ быть то и не уронъ для свѣчной операціи, что староста иной бѣдной церкви купитъ на свѣчныя деньги ладана или краснаго вина; ибо иначе, по скудости, рѣже была бы служба и слѣд-

ственно менѣе было бы свѣчнаго оборота. Если чѣмъ можно было бы оказать новую помощь сему обороту, то строгимъ преслѣдованіемъ розничной продажи свѣчь въ лавкахъ, и въ раскольническихъ часовняхъ и домахъ, но сіе не вовласти духовенства [1]).

II.

Въ запискѣ г. министра государственныхъ имуществъ, въ статьѣ, заключающей въ себѣ новыя предположенія относительно содержанія сельскаго духовенства, изъяснены нижеслѣдующіе способы, изъ которыхъ могутъ быть заимствованы суммы на денежные оклады причтамъ:

1) Назначеніе опредѣленной суммы изъ собственныхъ источниковъ духовнаго вѣдомства, при чемъ указано на 50 м. рублей, принадлежащихъ коммиссіи духовныхъ училищъ, и на 2 м. руб. свѣчнаго дохода, поступающаго ежегодно въ ея распоряженіе.

2) Плата за отправленіе должности преподавателей въ приходскихъ школахъ, полагая по 300 руб. въ годъ на каждаго.

3) Доходъ отъ отводимыхъ церквамъ земель, которыхъ исчислено 825.000 десятинъ.

4) Денежный сборъ, взамѣнъ платы за требы, полагая на первый разъ съ 19,571.666 душъ, принадлежащихъ къ сельскимъ приходамъ, по 30 к. съ каждой души.

Суммы изъ сихъ четырехъ источниковъ предположено обратить на содержаніе 25 т. причтовъ и, по приблизительному исчисленію, выведенъ доходъ болѣе 700 руб. въ годъ на причтъ.

При подробнѣйшемъ соображеніи сихъ предположеній открывается:

1) Состоящій въ распоряженіи коммиссіи духовныхъ училищъ капиталъ около 50 милліоновъ рублей, съ котораго проценты имѣютъ опредѣлительное назначеніе, преимущественно на содержаніе духовныхъ училищъ, долженъ быть причисленъ къ капиталамъ неприкосновеннымъ; потому что

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 102; докум. № 5; копія хранит. въ секрет. бумаг. канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1836 г., № 154; лл. 35—39.

сихъ процентовъ (до 2,765.000 р.) далеко не достаетъ на покрытіе предназначенныхъ издержекъ. Недостатокъ сей простирается ежегодно до 1,400.000 р., и коммиссія восполняетъ его изъ свѣчнаго дохода.

Хотя изъ сего послѣдняго дохода бываютъ ежегодно остатки, и въ запискѣ министра государственныхъ имуществъ указано на 844.376 руб. 16 к., причисленныхъ къ капиталамъ на 1838 годъ, однако же впредь столь значительныхъ остатковъ предполагать не должно, по причинѣ многихъ предназначенныхъ уже расходовъ.

Такимъ образомъ въ текущемъ 1838 году остатокъ едвали будетъ простираться болѣе 160 т. рублей. Въ будущемъ же 1839 году предстоитъ надобность въ израсходованіи нѣкоторой части запаснаго капитала на построеніе, по состоявшимся высочайшимъ повелѣніямъ, зданій для семинарій: с.-петербургской, московской и минской, на которыя потребно до 1,500.000 р., за сдѣланнымъ уже для здѣшней семинаріи отпускомъ суммъ. Независимо отъ сего предполагается приступить, по мѣрѣ возможности, къ построенію зданій: въ Твери, Владимірѣ, Псковѣ, Иркутскѣ, Харьковѣ, Екатеринославлѣ, Курскѣ, Одессѣ, Симбирскѣ, Пензѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ, на что̀ нужно не менѣе 10 милліоновъ рублей.

Потребность столь огромной суммы на однѣ постройки доказываетъ уже совершенную невозможность удѣлять изъ капиталовъ коммиссіи какую-либо часть на содержаніе причтовъ, согласно съ предположеніемъ министерства государственныхъ имуществъ. Къ сему должно присовокупить, что коммиссія имѣетъ въ виду, кромѣ вышеизложенныхъ, многія другія нужды по духовно-училищному управленію, на удовлетвореніе которыхъ потребны значительныя суммы, какъ, напримѣръ, возвышеніе училищныхъ штатовъ, и потому она скоро поставлена будетъ въ необходимость ходатайствовать объ обращеніи на счетъ государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, отнесенныхъ на ея капиталы, какъ то: на построеніе церквей, на попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на пособія разореннымъ, по случаю пожаровъ, на прогоны духовенству, на вспомогательные оклады и проч. Такихъ расходовъ бываетъ до 500 т. руб. въ годъ.

2) Второй способъ для содержанія причтовъ, т. е. жалованье, по 300 руб. въ годъ, преподавателямъ въ приходскихъ школахъ, въ настоящемъ дѣлѣ едвали можетъ быть принятъ въ соображеніе, потому что надобно прежде опредѣлить, изъ какихъ источниковъ предполагается заимствовать потребную на сіе жалованье сумму, которая будетъ весьма значительна, если школы учредятся при большей части сельскихъ приходовъ. Слѣдовательно означенное предположеніе представляетъ не средство къ пріобрѣтенію денегъ на жалованье, а токмо предметъ новыхъ расходовъ.

3) Разсматривая 3 способъ для содержанія причтовъ, т. е. доходъ отъ отводимыхъ церквамъ земель, прежде всего нужно разрѣшить вопросъ: какую часть долженъ замѣнить собою сей доходъ въ предполагаемомъ окладѣ въ 700 руб. на каждый причтъ?

Для сего необходимы многія свѣдѣнія, изъ коихъ важнѣйшія суть: подробное описаніе всѣхъ церковныхъ земель, оцѣнка полевыхъ и другихъ произведеній, и приведеніе въ извѣстность, по крайней мѣрѣ, пятилѣтней сложности доходовъ. Какъ для полученія сихъ свѣдѣній потребуется весьма много времени, то, при общемъ соображеніи дѣла объ улучшеніи содержанія сельскаго духовенства, доходъ съ церковныхъ земель, по необходимости долженъ быть исключенъ изъ числа способовъ, для сего предназначенныхъ.

Если же, сверхъ того, принять въ уваженіе, что предполагаемое содержаніе въ 700 руб. на каждый причтъ не представляетъ не только излишества, но едва можетъ служить средствомъ къ удовлетворенію самыхъ необходимыхъ потребностей въ жизни священноцерковнослужителей, обремененныхъ, по большей части, многочисленнымъ семействомъ, то, по справедливости, должно оставить всѣ земли въ пользу духовенства безъ всякаго зачета получаемыхъ доходовъ, въ видѣ общаго пособія со стороны заботливаго правительства, какъ по дѣйствительной въ томъ нуждѣ, такъ и по неудобности привесть въ извѣстность сіи доходы въ 25,000 участкахъ земли.

4) За симъ одинъ только предположенный сборъ по 30 к. съ 19,571.666 душъ, принадлежащихъ къ сельскимъ приходамъ, можетъ быть признанъ положительнымъ способомъ для

содержанія причтовъ. Но какъ посредствомъ сего налога можетъ пріобрѣтаться ежегодно сумма въ 5,871.499 руб. 80 к., изъ которой на 25 тысячъ причтовъ составится содержаніе до 234 руб. въ годъ, изъ прочихъ же, указанныхъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, источниковъ, по вышеприведеннымъ причинамъ, нельзя ожидать пособія: то для составленія жалованья причтамъ въ 700 руб. нужно или утроить вышеозначенный налогъ, или обратиться къ изысканію другихъ способовъ [1]).

238.

Соображенія митрополита Филарета о способѣ содержанія духовенства посредствомъ даяній отъ прихожанъ при исправленіи требъ церковныхъ.

(1838 г.).

Въ числѣ предположеній о устройствѣ сельскаго духовенства заключается и сіе:

«Освободить духовенство отъ необходимости брать плату «за требы при рожденіи, крещеніи, исповѣди, при вѣнчаніи «и погребеніи; ибо нельзя отрицать, что плата за священ«нодѣйствіе при сихъ случаяхъ несообразна съ тѣми отноше«ніями, которыя соединяютъ духовенство съ народомъ и что «уничтоженіе оной должно возвысить его въ мнѣніи народа, «и тѣмъ самымъ усилить нравственное его вліяніе въ дѣлахъ «религіи.»

Система содержанія духовенства посредствомъ даяній отъ прихожанъ, особенно при церковныхъ требахъ, представляется устарѣвшею для нашего вѣка, подобно какъ и многое другое. Въ семъ случаѣ справедливая осторожность внушаетъ мысль осмотрѣть особенно въ основаніи представляющееся ветхимъ зданіе, чтобы удостовѣриться, такъ ли оно ветхо, что неминуемо подлежитъ разрушенію и должно быть замѣнено инымъ; ибо построеніе новаго едва ли можетъ быть легче исправленія стараго, буде исправленіе возможно.

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 102; докум. № 8.

Десятина святаго равноапостольнаго Владиміра, по времени, кажется основаніемъ разсматриваемой теперь системы въ Россіи; но это не есть ея первое основаніе въ церкви. Слово *десятина* указываетъ на основаніе болѣе глубокое, въ болѣе глубокой древности.

При обозрѣніи сей системы неизлишне будетъ обратить вниманіе на слѣдующіе пункты:

1) Когда священникъ Мелхиседекъ благословилъ Авраама Богомъ Вышнимъ, тогда Авраамъ далъ ему *десятину*, т. е. десятую долю изъ военной добычи.

Вотъ первое, по исторіи, даяніе священнику за церковную требу. Патріархальная простота воззрѣнія на предметъ не позволяла Аврааму думать, что онъ унижаетъ достоинство священника и священническаго благословенія вещественнымъ даяніемъ. Мелхиседекъ также не думалъ, что унижаетъ то и другое принятіемъ десятины. Есхолъ, Авнанъ и Мамврій, сподвижники Авраама, не принадлежавшіе къ вѣрѣ авраамовой, не сдѣлали возраженія противъ отдѣленія священнику столь великаго участка изъ нераздѣленной добычи, слѣдственно и изъ ихъ доли. Очевидно, что и они съ уваженіемъ взирали на десятину Авраама, какъ на дѣло благочестія.

2) Есть система содержанія духовенства, опредѣленная божественнымъ законодательствомъ, которое нельзя упрекнуть въ несообразности учрежденій съ высшими цѣлями оныхъ. Въ законахъ, данныхъ Богомъ, чрезъ Моисея, левитскому духовенству назначены, во-первыхъ, даянія, приспособленныя ко времени, и произведеніями природы, какъ то: десятины, начатки, первый плодъ животнаго чистаго натурою, за первый плодъ животнаго нечистаго деньги по оцѣнкѣ; во-вторыхъ, даянія при исправленіи церковныхъ требъ, то есть при жертвоприношеніяхъ опредѣленная доля приносимаго къ олтарю, а при всесожженіи, въ которомъ животное сожигается, все безъ остатка, въ даяніе священнику обращалась кожа всесожженнаго животнаго.

3) Если размыслить о томъ, какъ представить сіи учрежденія достойными божественной законодательной премудрости, то можно въ нихъ открыть умозрѣніе, достойное вниманія при соображеніяхъ о устройствѣ и не—іудейскаго духовен-

ства. Нуженъ особый разрядъ людей, для служенія религіи, для освященія народа общественною молитвою и священнодѣйствіями, для распространенія и непрерывнаго поддержанія въ народѣ ученія религіи и сообразныхъ съ нею правилъ жизни. Чтобы сей разрядъ полнѣе и безпрепятственнѣе преданъ былъ своему назначенію, надобно, чтобы онъ обезпеченъ былъ въ потребностяхъ жизни. Обезпечить его въ семъ никто не обязанъ и не можетъ, какъ только тотъ народъ или государство, въ пользу которыхъ онъ посвящаетъ всю свою жизнь на служеніе религіи. Обезпечить содержаніе духовенства налогомъ на народъ значило бы положить на народъ мертвое, непріятно ощущаемое иго, а духовенству дать такое право, которое, не бывъ близко связано съ его обязанностію, не побуждало бы его къ исполненію сей обязанности. Надобно, чтобы тоже дѣлалось живымъ образомъ, съ свободнымъ убѣжденіемъ, съ чувствомъ. Для сего учреждено, чтобы священникъ получалъ свое содержаніе, не по закону государственному, но по закону церковному; чтобы мірянинъ вмѣстѣ приносилъ жертву Богу и даяніе жрецу, дабы и сіе послѣднее приносилъ съ благочестивымъ чувствомъ и любовію, а не съ чувствомъ холодной необходимости; чтобы жрецъ получалъ свое пропитаніе изъ рукъ благочестиваго молитвенника, чрезъ церковь, дабы естественно получалъ оное съ любовію къ благочестивому даятелю и съ благоговѣніемъ къ Богу, и такимъ образомъ непрестанно побуждаемъ былъ и благоговѣніемъ, и благодарностію, къ усердному исполненію своихъ обязанностей въ отношеніи къ Богу и къ народу; чтобы каждая горсть муки, каждое зерно пшеницы, приносимой къ олтарю и вмѣстѣ къ жрецу, заключали въ себѣ благословеніе отъ молитвенника Богу и жрецу, и отъ благодарнаго жреца Богу и молитвеннику. Таковъ духъ законовъ о содержаніи левитскаго духовенства. И онъ не унижается тѣмъ, что Офни и Финеесъ не хотѣли его постигнуть и чувствовать.

4) Когда образовалась христіанская церковь, ветхозавѣтныя требы или жертвы прекратились, а въ нихъ и всѣ постановленія о левитскомъ духовенствѣ потеряли свою прежнюю опору; тогда понадобилось новое постановленіе о содер-

жаніи христіанскаго духовенства. Постановленіе сіе заключается въ слѣдующихъ словахъ апостола Павла: *Не вѣсте ли, яко дѣлающіи святая отъ святилища ядятъ, и служащіи олтарю со олтаремъ дѣлятся? Тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX. 13. 14). Поелику здѣсь содержаніе христіанскаго духовенства учреждается на основаніи, подобномъ постановленіямъ ветхозавѣтнымъ, то ясно, откуда, и какимъ образомъ вошелъ и въ христіанскую церковь обычай, давать духовенству иногда и опредѣленно десятину, а чаще и неопредѣленно, начатки отъ произведеній земледѣлія и скотоводства, и произвольныя даянія при совершеніи требъ церковныхъ.

5) Изъ 3 и 4 правилъ апостольскихъ видно, что въ христіанской церкви, отъ самаго ея начала, существовалъ обычай приносить олтарю и духовенству начатки разнаго рода, и сіи правила не отмѣняютъ сего обычая, а только приводятъ его въ порядокъ, предписывая неприличествующее олтарю христіанскому не приносить къ оному, а посылать въ домы епископовъ и пресвитеровъ, для раздѣла и съ прочими причетниками.

6) Святый Григорій Богословъ, въ словѣ на святое крещеніе, опровергая предлоги медлящихъ креститься, представляетъ и сей вопросъ: *гдѣ возьму даръ, подносимый за крещеніе?* Видно, что обычай поставлялъ сіе въ обязанность крещаемому, и святый Григорій не осуждаетъ сего обычая, а только увѣряетъ, что недостатокъ дара не сдѣлаетъ препятствія крещенію.

7) Шестый вселенскій соборъ, 23 правиломъ, запретилъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ при преподаваніи пречистаго причастія требовать денегъ или чего инаго. Трудно вообразить, чтобы дерзость злоупотребленія коснулась сей святыни, если бы и нѣкоторымъ образомъ не пролагалъ къ сему пути обычай давать даянія при другихъ церковныхъ требахъ, котораго примѣръ выше показанъ отъ Григорія Богослова. Но соборъ не простеръ своей строгости на всѣ случаи сего обычая.

8) Протестанты потому назвали себя симъ именемъ, что протестовали противъ злоупотребленій въ дѣлахъ церковныхъ;

но они не отвергли, какъ злоупотребленія, а приняли въ свое каноническое право *nummum baptismalem*, *крестинныя деньги*, и учатъ, что представить сіе даяніе есть обязанность воспріемниковъ. (Schilt. instit. fur. Can. L. 11., tit. 11., § 24). Не смотря на то, что они возставали противъ исповѣди, какъ таинства, они приняли также *nummum confessionarium*, *исповѣдныя деньги*, и учатъ, что онѣ берутся законно, доказывая сіе тѣмъ, что Саулъ далъ четвертую часть сикля сребра Самуилу за дѣло пророческое (ibid., tit. IV., § 17). Примѣры изъ протестантскаго права, очевидно, не имѣютъ важности для православной церкви; но они могутъ служить къ соображенію, дая, по необходимости, разсматриваемому теперь вопросу слѣдующій видъ: должно ли въ православной церкви рѣшительно осудить и отвергнуть обычай, который существовалъ, существуетъ и признается законнымъ во всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ?

9) Нѣтъ сомнѣнія, что требованіе священниками даянія за церковную требу есть злоупотребленіе унизительное для священнодѣйствія и священнодѣйствующаго; нѣтъ сомнѣнія, что сіе злоупотребленіе должно преслѣдовать и истреблять: но въ сей безпрекословной истинѣ еще не заключается разрѣшенія другаго вопроса: должно ли уничтожить и обычай, изъ котораго сдѣлано злоупотребленіе.

10) Святый апостолъ Павелъ пособіе, посланное ему Филипписіями, какъ служителю Евангелія, называетъ *жертвою пріятною, благоугодною Богу* (Фил. IV. 18). Въ такомъ смыслѣ благочестивые изъ христіанъ даютъ даянія священнику, побуждая его, въ тоже время, къ молитвѣ за нихъ. Пресѣченіе сего простаго благочестиваго общенія, въ людяхъ чувственнаго образованія, произведетъ ли высшій родъ благочестиваго чувства, или только охладитъ то, которое имѣли?

11) Если отмѣнить даянія прихожанъ духовенству при требахъ, надобно чѣмъ нибудь замѣнить оныя; ибо духовенству нужно содержаніе. Какой бы для сего ни былъ сдѣланъ оборотъ, по необходимости, даяніе произвольное замѣнится невольнымъ. Но извѣстно, что легче издерживается по волѣ многое, нежели платится по неволѣ не многое. Сказываютъ, что когда одинъ иностранный государь спросилъ: для чего въ

Россіи не учредятъ особаго налога для содержанія духовенства? Ему отвѣтствовали, что особый налогъ сего рода могъ бы повредить миру и свободному, взаимному усердію духовенства и народа.

Изъ всего вышесказаннаго можно усмотрѣть, что вопросъ объ отмѣнѣ содержанія духовенства, посредствомъ даяній при церковныхъ требахъ, не есть легкій къ разрѣшенію вопросъ, и что если онъ, съ одной стороны, требуетъ гражданскихъ соображеній, потому что касается потребностей и удобствъ народа, то съ другой—положенія, могущія составиться въ разрѣшеніе онаго, потребуютъ и церковныхъ соображеній въ Святѣйшемъ Сунодѣ, поелику дѣло идетъ о древнемъ церковномъ обычаѣ, на который существуютъ и правила церковныя [1]).

239.

Записка митрополита Филарета «объ улучшеніи состоянія духовенства».

(1838 г.)

По высочайшему повелѣнію, при возобновленіи разсужденій о улучшеніи состоянія духовенства, на мнѣнія митрополита московскаго, изложенныя въ представленной Его Императорскому Величеству запискѣ [2]), сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

I. Первое относится къ обычаю, такъ называемыхъ, даяній за исправленіе духовныхъ требъ. Если будетъ признана необходимость не измѣнять сего обычая, по крайней мѣрѣ еще нѣсколько времени, то между тѣмъ неудобнѣе ли было бы не спѣшить возвышеніемъ цѣны, установленныхъ нынѣ за духовныя требы, даяній? Для избѣжанія новыхъ поводовъ къ злоупотребленіямъ и нераздѣльнымъ съ оными неудовольствіямъ и жалобамъ, не нужно ли прежде разрѣшенія сего

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 102; докум. № 8; копія хранит. въ секрет. бумаг. канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1836 г.; № 154; лл. 40—51.

[2]) См. выше, № 177.

вопроса, еще разъ внимательно разсмотрѣть оный, а можетъ быть и собрать нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія о порядкѣ исправленія требъ и взноса даяній, и о томъ, что̀ въ самомъ дѣлѣ платятъ за нихъ крестьяне?

На сіе замѣчаніе представлено митрополитомъ московскимъ слѣдующее объясненіе:

Собираніе вновь мѣстныхъ свѣдѣній не представляется нужнымъ потому, что свѣдѣнія, какія потребны для составленія новаго положенія о семъ предметѣ, имѣютъ присутствующіе въ Сѵнодѣ по опытамъ сѵнодальнаго и епархіальнаго управленія и всей своей службы, которую нѣкоторые проходили въ нѣсколькихъ епархіяхъ каждый.

Не коснуться сего предмета въ настоящее время не можно потому, что жалобы на домогательство доходовъ становятся не рѣдки; опредѣленнаго за сіе преступленіе закона нѣтъ, и неудобно преслѣдовать преступленіе домогательства, когда опредѣленное закономъ положеніе доходовъ слишкомъ скудно. Чтобы преслѣдовать преступленіе и искоренять, надобно постановить твердый законъ; чтобы оправдать строгость закона, отнять должно у преступленія извиненіе, которое находитъ оно въ скудости существующаго положенія о доходахъ.

Новое положеніе не даетъ случая къ новымъ злоупотребленіямъ, но имѣетъ цѣлію пресѣчь оныя посредствомъ предполагаемыхъ наказаній.

Нѣтъ причины опасаться неудовольствій со стороны прихожанъ, во-первыхъ, потому, что назначаемыя новымъ положеніемъ даянія умѣренны, по сравненію съ тѣмъ, что̀ и небогатые, только благонамѣренные, поселяне даютъ нынѣ добровольно; во-вторыхъ, потому, что и меньшія, противъ новаго положенія, даянія правилами предписывается причтамъ принимать безъ ропота.

II. Въ другомъ мѣстѣ митрополитъ, исчисляя недостатки прежней, совершенно схоластической, системы ученія въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, предполагаетъ въ богословскихъ классахъ преподаванію быть исключительно на русскомъ языкѣ, употребленіе же латинскаго оставить только въ классахъ краснорѣчія и философіи. Сіе мнѣніе совершенно основательно въ отношеніи къ практической бого-

словіи и церковной исторіи; но преподаваніе богословіи догматической и герменевтики едвали не лучше было бы оставить, какъ прежде, на латинскомъ, чтобы изданіемъ новыхъ русскихъ книгъ о предметахъ высшей богословіи, обративъ на нихъ вниманіе людей малопросвѣщенныхъ, не подать случая къ неосновательнымъ толкованіямъ и догадкамъ, нерѣдко ведущимъ за собою пагубныя заблужденія въ мнѣніяхъ о самыхъ важныхъ истинахъ религіи.

На сіе замѣчаніе дано слѣдующее объясненіе [1]).

240.

Мысли и совѣты митрополита Филарета для православныхъ архіереевъ, которыхъ паствы сопредѣльны съ разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ православія.

(1838 г.)

1) Архіереи тѣхъ паствъ, которыя сопредѣльны съ разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ православія, сверхъ общей съ прочими обязанностями — назидать ввѣренное имъ стадо въ вѣрѣ и добродѣтели, имѣютъ двѣ особенныя обязанности: охранять православныхъ отъ совращенія, и, поколику возможно, отдѣлившихся отъ православной церкви примирять и возсоединять съ нею.

2) Для успѣшнаго исполненія сихъ двухъ обязанностей, и наипаче послѣдней, способы должны быть опредѣлены съ разборчивостію, съ проницательностію, съ дальновидностію. Оные должны быть соображены, во-первыхъ, съ духомъ самаго христіанства; во-вторыхъ, съ духомъ и видами правительства, покровительствующаго православію; въ-третьихъ, съ понятіями, расположеніями и разными обстоятельствами и отношеніями тѣхъ, которыхъ возсоединить съ православною церковію желаемъ.

3) Сколь удобно разномысліе рождаетъ укоризну, а укоризна вражду, столь тщательно въ обращеніи съ разномы-

---

[1]) Этого объясненія въ бумагахъ митрополита Филарета не оказалось.

Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 102; документъ № 6.

слящими надлежитъ избѣгать укоризнъ и поступковъ, имѣющихъ враждебный видъ, какъ равно противныхъ и духу христіанства, и духу правительства, и цѣли возсоединенія. Укорять, значитъ раздражать, а раздражать, значитъ уменьшать способность къ принятію истины. Посему обращеніе съ разномыслящими и самое обличеніе заблужденій должно быть столь миролюбиво, сколько можно сіе дѣлать, безъ оскорбленія истины и безъ соблазна православнымъ. Сіе правило относится къ должностнымъ сношеніямъ, къ проповѣдямъ, къ разговорамъ и къ обхожденію въ обществѣ.

4) Правило миролюбія съ особенною силою должно быть примѣнено къ тѣмъ, которые отдѣлены отъ православной церкви болѣе силою обстоятельствъ, нежели разновѣріемъ, каковы суть уніаты. Имъ болѣе надлежитъ указывать на законную одинаковость ихъ вѣрованія и богослуженія съ нашимъ отъ признаннаго въ первоначаліи уніатства символа вѣры до малѣйшаго обряда, нежели поставлять имъ въ вину разности, либо вкравшіяся, либо насильно втѣснившіяся въ оное.

5) Впрочемъ, правило миролюбія должно быть ограничиваемо правиломъ твердости и осторожности, какъ во всякомъ случаѣ, такъ особенно въ отношеніяхъ къ духовенству римскаго исповѣданія, котораго иноземное направленіе и наклонность къ дѣйствованію наступательному, миролюбивую уступчивость православныхъ могло бы обратить во вредъ православія. Должно бдительно смотрѣть, чтобы духовенство римскаго исповѣданія не вторгалось не только въ предѣлы православія, но и въ предѣлы уніатства, и поставлять противъ сего чуждаго вліянія всевозможныя преграды.

6) Для избѣжанія встрѣчъ затруднительныхъ и распрей безполезныхъ, православному духовенству нужно имѣть осмотрительность, чтобы въ непосредственныя сношенія съ духовенствомъ другихъ исповѣданій вступать въ тѣхъ только случаяхъ, гдѣ можно предвидѣть миролюбивое соотвѣтствіе и справедливое удовлетвореніе требованій; а о случаяхъ, въ которыхъ открывается или предвидится противоборство, православные священники должны представлять предварительно своему архіерею, а сей, смотря по роду и важности дѣла,

секретно доносить Святѣйшему Суноду, или относиться къ г. сунодальному оберъ-прокурору, для сношенія съ управленіемъ иностранныхъ исповѣданій.

7) Въ православные приходы, смежные съ неправославными, съ особеннымъ вниманіемъ опредѣлять должно такихъ священниковъ, которые соединяли бы ревность съ разумѣніемъ истины, и наипаче съ назидательностію жизни, кротостію и безкорыстіемъ. Дверь слова отверзается временно: добрая жизнь служителя слова проповѣдуетъ истину денно и ночно.

8) Преимущественная близость къ православной церкви уніатовъ, и по религіозному и по національному ихъ положенію, должна внушать православному архіерею какъ преимущественную надежду, такъ и преимущественное попеченіе о возвращеніи ихъ отъ случайнаго, неестественнаго, мнимаго соединенія съ «Западомъ къ первоначальному, естественному, истинному единству съ Востокомъ».

9) Труднѣе возсоединеніе уніатскаго духовенства, нежели мірянъ; но за то цѣльное возсоединеніе духовенства и мірянъ было бы рѣшительнѣе, потому что сдѣлало бы охранителями единства тѣхъ, которые, оставаясь внѣ возсоединенія, имѣютъ всѣ побужденія колебать и отвлекать возсоединенныхъ. Посему не должно пренебрегать частныхъ присоединеній къ православной церкви, но также должно съ молитвою и упованіемъ на Бога помышлять о возсоединеніи общемъ.

10) Лица, семейства, селенія, приходы уніатскіе, которые оказываются созрѣвшими для присоединенія къ православной церкви, и подаютъ надежду быть твердыми противъ покушеній къ новому ихъ отторженію, должны быть присоединяемы немедленно, дабы медленіе, имѣя видъ холодности и неусердія, не обратилось для нихъ въ искушеніе и соблазнъ.

11) Напротивъ того, не должно торопиться присоединеніемъ, когда расположеніе къ присоединенію примѣчается не довольно зрѣлымъ и способнымъ выдержать противодѣйствіе.

12) Лучше не спѣшить открытіемъ присоединенія, когда дѣйствованіе тихое обѣщаетъ увеличеніе числа расположенныхъ къ присоединенію, безъ сильнаго противодѣйствія, которое возбудилось бы раннимъ частнымъ присоединеніемъ.

13) Со вниманіемъ надлежитъ усматривать благонамѣренныхъ членовъ уніатскаго духовенства, и постепенно установлять и утверждать съ ними сношенія, на взаимной довѣренности основанныя.

14) Если кто изъ подчиненнаго уніатскаго духовенства, за дальностію отъ своего епископа или по другимъ обстоятельствамъ, будетъ въ какомъ-либо случаѣ просить наставленія или разрѣшенія отъ православнаго епископа, то сей не долженъ изгонять грядущаго, но съ любовію преподать справедливое наставленіе или разрѣшеніе, въ видѣ совѣта, съ указаніемъ основанія онаго въ словѣ Божіемъ или въ правилахъ церковныхъ. Не должно пренебрегать и нитей, относящихся къ союзу любви: изъ нитей можетъ составиться вервь и ткань.

15) Желательно, чтобы отношенія сопредѣльныхъ паствами архіереевъ православнаго и уніатскаго достигали той степени взаимной довѣренности, чтобы иногда мѣсто, подвѣдомое послѣднему, но удаленное отъ глазъ его, и находящееся въ глазахъ перваго, могло быть посѣщено и надсмотрѣно православнымъ архіереемъ, съ доставленіемъ о томъ свѣдѣнія уніатскому, такъ, чтобы сей не принялъ сего ни за что̀ другое, какъ за благонамѣренную помощь, а подчиненные видѣли бы въ семъ доброе согласіе обѣихъ начальствъ и получали непримѣтное направленіе къ единству.

16) Дабы снять съ пути возсоединенія и мелкія претыканія для священниковъ уніатскихъ, православный архіерей можетъ тѣмъ изъ нихъ, которые наклонны къ присоединенію, смотря по надобности, подавать слѣдующія мысли, что прежнія ихъ выгоды останутся при нихъ не нарушимы и по присоединеніи, а въ нуждахъ найдутъ они новую помощь и покровительство и въ православномъ начальствѣ духовномъ и въ благопопечительномъ правительствѣ, и что православное духовное начальство, признавая и уважая въ нихъ характеръ священства, не уменьшитъ сего уваженія за нѣкоторыя черты внѣшности, имъ обычныя, каковы суть особенный родъ одежды и брадобритіе, и не будетъ принудительно требовать перемѣны привычекъ, нравственности не противныхъ, хотя, впрочемъ, для новопосвященныхъ по присоединеніи, вѣроятно пред-

почтено будетъ правило единообразія съ обычаемъ господствующимъ.

17) Не менѣе всѣхъ предыдущихъ важное правило есть то, чтобы дѣйствовать скромно, безъ шума и преждевременной гласности. Чѣмъ важнѣе цѣль; тѣмъ хуже безвременное и неумѣстное оглашеніе оной, полезное только для противниковъ оной [1]).

241.

Мнѣніе митрополита Филарета о возсоединеніи греко-унитской церкви въ Россіи съ восточно-каѳолическою россійскою церковію.

(1838 г., 16 декабря).

Направленіе греко-унитской церкви въ Россіи къ возсоединенію съ истинною матерію ея, восточно-каѳолическою, и въ особенности россійскою церковію, которое въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ было предметомъ особеннаго высочайшаго вниманія, достигло такой точки, на которой необходимо представляется вопросъ, не время ли уже отъ приготовительныхъ мѣръ перейти къ рѣшительнымъ. Ибо 1) всѣ епископы грекоунитскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на возсоединеніе; сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, безспорно достойному покровительства, и дабы возбудившееся благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія.

2) По той мѣрѣ, какъ направленіе къ возсоединенію становится примѣтнымъ для людей, которыхъ видамъ оно противно, сіи люди возбуждаются къ изысканію способовъ воспрепятствовать оному; и медлить, значитъ давать имъ время обдумать и приготовить свои планы.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ с.-петер. дух. акад., лл. 217—222.

3) Ревностнѣйшіе изъ греко-унитскаго духовенства, нѣкоторые изъ православныхъ архіереевъ, сопредѣльныхъ съ греко-унитами, и свѣтскіе начальствующіе въ губерніяхъ, обитаемыхъ греко-унитами, по мѣстнымъ наблюденіямъ, подаютъ мысль, что настало время, и нужно дѣйствовать рѣшительно.

По симъ соображеніямъ и свидѣтельствамъ, нельзя не признать въ высокой степени вѣроятнымъ, что медленіе было бы неблагопріятно дѣлу, и что нужно дѣйствованіе, которое въ настоящемъ положеніи дѣла можетъ быть не иное, какъ переходъ отъ приготовительныхъ мѣръ къ рѣшительнымъ.

Какъ устроить сей переходъ?

Благонадежному отвѣту на сей вопросъ должны послужить основаніемъ слѣдующія положенія:

1) Способъ возсоединенія долженъ быть тщательно соображенъ съ правилами православныя восточно-каѳолическія церкви, дабы дѣло Божіе совершилось съ благословеніемъ Божіимъ, и дабы не посѣялись сѣмена прекословій тогда, какъ желаютъ насадить миръ.

2) Возсоединеніе надлежитъ устроить такъ, чтобы греко-унитская паства, спокойно послѣдующая своимъ пастырямъ, и нерастроенная предубѣжденіями противъ православія, не была потревожена сильною нечаянностію, которую неблагомыслящіе могли бы употребить для ея разстройства.

3) Возсоединеніе надлежитъ произвести съ возможною тишиною, дабы люди, которые, по своимъ особеннымъ видамъ, не желали бы онаго, поздно проснулись для противодѣйствованія, или, по крайней мѣрѣ, не вдругъ проснулись для соглашенія къ противодѣйствію.

4) Къ нѣкоторымъ, непринятымъ въ православной церкви, обычаямъ греко-унитовъ, некасающимся догматовъ и таинствъ, нужно оказать снисходительную терпимость, дабы временемъ уврачевано было поврежденное временемъ. Примѣръ карѳагенскаго собора оправдываетъ мѣры сего рода.

На сихъ основаніяхъ утверждаются слѣдующія предположенія о мѣрахъ возсоединенія:

1) Греко-унитскіе епископы, со старшимъ духовенствомъ своимъ, составятъ церковный соборный актъ, въ которомъ,

по изложеніи причинъ, заключатъ, что они, по зрѣломъ разсужденіи, призвавъ въ помощь благодать Божію, полагаютъ: признать вновь свое первоначальное единство съ восточно-каѳолическою православною церковію, отъ котораго въ бѣдственныя времена отторжены были отторженіемъ политическимъ, отъ котораго удаляемы были постороннимъ вліяніемъ, и къ которому возвратиться имѣютъ нынѣ полную свободу; пребывать отнынѣ, какъ издревле, въ единомыслiи вѣры съ православными восточными патріархами, и въ послушаніи Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Сѵноду; и для приведенія сего возсоединенія въ дѣйствіе испрашивать покровительства благочестивѣйшаго Государя Императора.

2) Сей актъ подпишется присутствующими при составленіи онаго, а отъ прочаго духовенства приложатся къ оному отзывы, изъявляющіе согласіе на возсоединеніе.

3) Къ сему акту можетъ быть приложена особая записка, въ которой будетъ испрашиваться терпимость для нѣкоторыхъ обычаевъ, какъ, напримѣръ, брадобритія и особой одежды, употребляемой нынѣ греко-унитскимъ духовенствомъ.

4) Актъ, отзывы и записка поднесены будутъ Его Императорскому Величеству, при всеподданнѣйшемъ прошеніи.

5) Между тѣмъ, чтобы не терять времени, и чтобы подвигаться къ цѣли съ легкою постепенностію, можетъ быть, соизволитъ благочестивѣйшій Государь дать высочайшій указъ о подчиненіи греко-унитской коллегіи Святѣйшему Сѵноду.

6) Когда всеподданнѣйшее прошеніе и актъ окажутся достойными высочайшаго покровительства, тогда, безъ сомнѣнія, Государь Императоръ благоизволитъ поручить разсмотрѣніе сего дѣла Святѣйшему Сѵноду.

7) Если актъ и записка о снисхожденіи къ нѣкоторымъ обычаямъ будутъ составлены удовлетворительно, то можетъ послѣдовать опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода: по благодати, дару и власти, данной отъ Главы церкви и Верховнаго Пастыреначальника Господа нашего Іисуса Христа и отъ Всесвятаго и всеосвящающаго Духа, такъ именуемую донынѣ, греко-унитскую церковь въ первоначальное и истинное единство святыя, соборныя и апостольскія, восточно-каѳолическія церкви принять; преподать благословеніе и миръ ея священнонача-

лію, священству, причту и людемъ; богослуженіе сей церкви, въ недавнее время особеннымъ попеченіемъ возвращенное къ древнему чину, поручить епископамъ тщательно сохранять въ свойственной ему чистотѣ, и наипаче наблюдать, чтобы символъ святыя вѣры постоянно и неизмѣнно употребляемъ былъ никейско-цареградскій; оказать просимое снисхожденіе нѣкоторымъ мѣстнымъ обычаямъ, не касающимся догматовъ и таинствъ; наконецъ, поручить какъ присоединяющимся, такъ и сопредѣльнымъ съ ними древлеправославнымъ епископамъ, согласнымъ и братолюбнымъ попеченіемъ и взаимнымъ содѣйствіемъ, съ любовію, кротостію и долготерпѣніемъ врачевать души немощствующихъ въ вѣрѣ, и постепенно изглаждать слѣды бывшаго раздѣленія [1]).

8) Такое опредѣленіе должно быть представлено Государю Императору во всеподданнѣйшемъ докладѣ Сунода.

9) По высочайшемъ на сіе соизволеніи, Святѣйшій Сунодъ дастъ исполнительный указъ епископамъ присоединеннымъ и древлеправославнымъ, сопредѣльнымъ. Въ семъ указѣ нужно будетъ предписать присоединеннымъ: объявить его сперва подписавшимъ актъ, а потомъ прочимъ, давшимъ подписки о возсоединеніи; недавшихъ донынѣ подписокъ располагать къ сему, и, по принятіи подписокъ, объявлять и симъ указъ о возсоединеніи; въ богослуженіи прекратить воспоминаніе римскаго епископа и ввести воспоминаніе Святѣйшаго Сунода, сперва въ епископскомъ священнослуженіи, а потомъ и въ священническомъ; вообще, довершать дѣло возсоединенія съ должнымъ вниманіемъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, по мѣрѣ убѣжденія къ благопріятію онаго, съ наблюденіемъ, впрочемъ, чтобы давшіе къ сему обѣтъ соблюдали оный свято и ненарушимо.

10) Когда, при постепенномъ исполненіи указа о возсоединеніи, наименованіе греко-унитской коллегіи потеряетъ свое значеніе, тогда замѣнить оное наименованіемъ сунодальной коллегіи.

Такъ могъ бы учрежденъ быть ходъ дѣла, какой, по обстоятельствамъ, представляется потребнымъ, возможнымъ и

[1]) Не объ этомъ ли проектѣ сунодальнаго постановленія идетъ рѣчь на 126 стр. 1-го тома записокъ Іосифа, митрополита литовскаго? Спб. 1883 г. т. п.

желательнымъ. Когда сіе исполнилось бы благополучно, тогда было бы свободно заняться дальнѣйшими мѣрами, которыя бы довершали дѣло и упрочивали.

Но, при изысканіи благонадежнаго пути дѣлу, очевидно несвободному отъ затрудненій и препятствій, предосторожность требуетъ обращать предусмотрительный взоръ и на самыя сіи затрудненія и препятствія, ближе или далѣе могущія встрѣтиться. Отсюда происходятъ домыслы и вопросы, для разрѣшенія которыхъ потребны многостороннія соображенія.

1) Четыреста священниковъ греко-унитскихъ, которые до сихъ поръ не вызвались съ желаніемъ возсоединенія, но которые, по всей вѣроятности, знаютъ о вызовѣ на сіе другихъ и угадываютъ желанія правительства, отставая отъ большинства и отъ начальства столь неловкимъ для себя образомъ, даютъ причину къ опасенію, чтобы не образовалась изъ нихъ противодѣйствующая сторона. Нужно бы знать яснѣе, что значитъ ихъ молчаніе: недоумѣніе и ожиданіе, или рѣшительное упорство? Слѣдствіе собственнаго образа мыслей, или постороннихъ внушеній? Личное расположеніе, или взаимное соглашеніе? Молчатъ ли только сіи люди, или дѣлаютъ прихожанамъ внушенія, противныя предусматриваемымъ видамъ начальства? Какое имѣютъ дѣйствіе сіи внушенія?

2) Если нѣкоторые изъ сихъ священниковъ, въ разныхъ мѣстахъ, не примутъ добрыхъ внушеній, вѣроятно, начальство не затруднится замѣнить ихъ благонадежными. Но если, напримѣръ, упорствующій благочинный успѣетъ поставить въ тоже положеніе священниковъ подвѣдомаго ему округа, то будетъ ли удобна перемѣна вдругъ многихъ священниковъ въ сопредѣльныхъ приходахъ? Можетъ ли сіе произойти безъ значительнаго волненія въ приходахъ? Куда могутъ быть устранены непокорные священники, если будетъ ихъ значительное число?

3) Упорствующіе изъ настоятелей монастырей и изъ монашествующихъ особенно могутъ причинить затрудненіе дѣлу и начальству, будучи, по образованности, способны дѣйствовать на другихъ и сообщать имъ свой образъ мыслей, и, по званію, менѣе семейныхъ людей дорожа своимъ внѣшнимъ бытомъ.

4) Да даруетъ Богъ, чтобы не случилось! Но если случится волненіе въ приходѣ, простирающееся до невниманія увѣщаніямъ и до неповиновенія, дѣйствованіе духовной власти здѣсь, по необходимости, прекращается. Для возстановленія тишины должна быть соображена мѣра, которую употребила бы свѣтская власть. Но если, и при охраненіи тишины въ народѣ, и при защищеніи духовенства свѣтскою властію, православныя внушенія не будутъ приняты, то на сей случай предлежитъ соображенію затруднительный вопросъ: какъ можетъ непослушный приходъ съ непослушнымъ священникомъ оставаться на старомъ греко-унитскомъ положеніи, когда греко-унитскіе епископы сдѣлаются православными?

5) На случай, если окажется противное миротворнымъ мѣрамъ вмѣшательство духовенства римскаго исповѣданія въ дѣла греко-унитскія, нужно сообразить мѣру, которая неукоснительно пресѣкла бы первый вредный примѣръ, чтобы опъ не поощрилъ послѣдователей.

6) Мѣру сего рода нужно сообразить и на случай противодѣйствія помѣщиковъ римскаго исповѣданія.

7) Предварительному соображенію подлежитъ и сей вопросъ: полезнѣе ли о совершающемся возсоединеніи увѣдомить римскій дворъ, дабы онъ зналъ, что греко-униты уже не принадлежатъ къ его области, и потому не трудился пробуждать на нихъ ватиканскіе громы, или долѣе сохранять молчаніе, чтобы онъ менѣе имѣлъ удобства входить въ какое либо прекословіе о томъ, что̀ ему оффиціально неизвѣстно?

По симъ предметамъ нужны совѣщанія, въ которыхъ были бы разсмотрѣны вопросы, представившіеся и еще могущіе представиться въ самыхъ совѣщаніяхъ.

Не такой заботы требуютъ нѣкоторые распорядительные вопросы: напримѣръ, долго ли оставаться въ Полоцкѣ двумъ епископамъ, и который, и куда долженъ быть переведенъ. Дѣло спокойно смотритъ на скорое или нескорое, такое или инаковое разрѣшеніе сего вопроса.

16 Декабря, 1838 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинн., хранящ. въ секрет. отдѣл. канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, въ дѣлѣ 1836 г., № 11; лл. 24—33.

1839 г.

242.

Мнѣніе митрополита Филарета относительно приложенія законовъ о метрикахъ къ раскольникамъ.

(1839 г., 19 января).

Дабы достигнуть разрѣшенія вопроса: какъ приложить законы о метрикахъ къ раскольникамъ, можно принять въ разсужденіе слѣдующее:

1) Записи метрическія составляютъ потребность правительства, для разрѣшенія разныхъ дѣлъ. Слѣдственно всякій подданный обязанъ подчинить себя общимъ правиламъ, принятымъ въ государствѣ, для удовлетворенія сей потребности, которая есть и его собственная, на случай разныхъ дѣлъ.

2) Общее правило для христіанскихъ подданныхъ то, что метрики ведутся при церквахъ чрезъ священниковъ.

3) Порядокъ сей тѣмъ необходимѣе, что введеніе общихъ гражданскихъ метрикъ было бы весьма обременительно и неудобоисполнимо, и особенно было бы трудно довести гражданскія метрики до той точности, до какой гораздо удобнѣе достигаютъ церковныя.

4) Какъ раскольники не имѣютъ законнаго священства, то не можетъ быть у нихъ законныхъ церковныхъ метрикъ.

5) Какъ раскольники не признаются въ государствѣ особымъ законнымъ сословіемъ, то не можно сдѣлать особаго учрежденія для раскольническихъ метрикъ; ибо такое учрежденіе было бы признаніемъ ихъ, какъ особаго сословія въ государствѣ.

6) Въ прежнія времена раскольники записывали своихъ умершихъ и рожденныхъ въ церковныхъ метрикахъ прихода, въ которомъ живутъ. Пользуясь далеко простертою терпимостію, они возъимѣли дерзость сами собою постепенно прекращать сей обычай законный, а секретныя правила 1822 года придали своеволію ихъ видъ законности.

7) Возстановить сей обычай—значитъ возстановить общее правило въ государствѣ.

8) Раскольники не могутъ почесть притѣсненіемъ возстановленіе обычая, который существовалъ для нихъ и въ которомъ нѣтъ ничего противнаго ихъ вѣрованію; ибо это просто запись, только дѣлаемая рукою священника или причетника, а не канцелярскаго служителя.

9) Православіе изъ возстановленія сего обычая можетъ извлечь ту пользу, что приходскіе священники будутъ имѣть случай сношенія съ раскольниками для собесѣдованія назидательнаго.

10) Тѣ изъ раскольниковъ, которые сомнѣваются о правотѣ своихъ водителей, но ихъ запрещеніями и проклятіями удерживаются отъ сношенія съ священниками, получили бы для сношенія съ ними случай, котораго теперь желаютъ, но не смѣютъ искать.

Сіи разсужденія приводятъ къ слѣдующимъ предположеніямъ:

1) Для раскольниковъ никакихъ особыхъ метрикъ не вводить.

2) Поручить приходскимъ священникамъ рождаемыхъ и умирающихъ у раскольниковъ, по ихъ объявленію, записывать въ приходскія метрическія книги отдѣльно отъ православныхъ.

3) При семъ строго подтвердить, чтобы сіе дѣлаемо было совершенно безмездно и чтобъ обращались съ раскольниками съ должною священнику кротостію, любовію и назидательностію.

4) Раскольникамъ объявить, что какъ для нихъ нельзя ослаблять силу общихъ законовъ и порядка, установленнаго въ государствѣ, то они, подчиняясь сему порядку, должны для собственной пользы священникамъ приходовъ, въ которыхъ живутъ, объявлять о рождающихся и умершихъ, а если не объявятъ, то должны будутъ никого инаго, какъ только самихъ себя винить въ томъ, если чрезъ сіе опущеніе лишатся законныхъ документовъ по своимъ дѣламъ.

5) Форма метрической записи о раскольникахъ можетъ быть слѣдующая: «по объявленію такого-то, у него родился сынъ такой-то».

6) При таковыхъ объявленіяхъ священникамъ не входить въ сужденіе о законности брака рождающихъ, а записывать рожденнаго по объявленію.

7) Таковыя статьи вносить въ церковныя метрическія книги тѣмъ удобнѣе, что крещеніе, и раскольниками совершаемое во имя Пресвятыя Троицы, имѣетъ свою силу въ православной церкви; браковъ же раскольническихъ поелику церковь не признаетъ, то объявленій о бракахъ раскольниковъ для внесенія въ метрическую запись православнымъ священникамъ не принимать.

8) Между тѣмъ въ сводѣ законовъ уничтожить статью о метрикахъ раскольническихъ священниковъ [1]).

19 Генваря, 1839 г.

243.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ о рукописи, подъ заглавіемъ: «увѣщательное посланіе къ поморцамъ и перекрещенцамъ».

(1839 г., 23 октября).

Преосвященный Владиміръ, епископъ костромскій, «во время обозрѣнія, въ 1839 году, ввѣренной ему епархіи, усмотрѣлъ, что въ числѣ раскольниковъ, по мѣстамъ наполняющихъ епархію, нѣтъ ни одной столь зловредной и упорной секты, какъ поморцы и перекрещенцы; а какъ они стараются избѣгать всякой встрѣчи съ нимъ, то онъ почелъ долгомъ написать къ нимъ увѣщательное посланіе, и разослалъ таковое въ тѣ мѣста, гдѣ они гнѣздятся. Вмѣстѣ съ симъ преосвященный обратился въ Св. Сунодъ съ просьбою о разрѣшеніи напечатать составленное имъ посланіе, по крайней мѣрѣ, въ количествѣ 300 экземпляровъ».

Св. Сунодъ призналъ нужнымъ «представленное преосвященнымъ Владиміромъ увѣщательное посланіе къ поморцамъ и перекрещенцамъ препроводить къ митрополиту Филарету, на предварительное разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы о достоинствѣ сего сочиненія и о томъ, можно ли допустить печатаніе онаго, доставилъ онъ свое заключеніе, возвративъ и самую рукопись».

Въ исполненіе сего митрополитъ Филаретъ донесъ Св. Суноду:

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 10 октября, № 13873, разсмотрѣвъ сочиненіе: «увѣщательное посланіе къ поморцамъ», и возвращая оное, долгомъ поставляю донести,

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 99; докум. № 2.

что какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи сего сочиненія усматривается немало такого, почему неудобно допустить оное до печатанія. Напримѣръ:

1) Посланіе само признаетъ, что высказать нелѣпыя начала поморскаго ученія *оскорбительно и несносно для благочестиваго духа и уха*. Но оно вдругъ, на одной страницѣ, высказываетъ, что поморцы почитаютъ церкви *хлѣвами*, поповъ—*волками*, крещеніе—*оскверненіемъ*, причащеніе—*служеніемъ антихристу*, бракъ—*блудомъ*, рожденныхъ отъ брака—*антихристовою лапшею*. Поморцы могутъ обрадоваться, увидѣвъ сіе напечатаннымъ, и при томъ безъ удовлетворительнаго отвѣта.

2) Посланіе винитъ поморцевъ въ томъ, что они *о здравіи государей хотя и молятся, но не называютъ ихъ императорами, поелику де имя сіе нерусское*. Дѣло совсѣмъ не въ томъ, будто поморцамъ не нравится иностранное имя.

3) Сочинитель посланія говоритъ: *знаю, что вы не будете читать его*. Итакъ, неужели надобно писать и печатать для того, чтобы не читали? А какъ сочиненіе полнѣе укоризнами, нежели доводами, то, по справедливости, опасаться можно, что его или не станутъ читать, или что оно произведетъ раздраженіе, а не назиданіе.

4) Посланіе обличаетъ поморцевъ, между прочимъ, такъ: *вы не знаете, что означаютъ и отъ какихъ нарѣчій происходятъ Іисусъ и Иванъ*.

5) И еще: *тѣло церкви представляется для васъ лукавымъ*.

6) Посланіе говоритъ, что поморяне напрасно порицаютъ церковь, и, между прочимъ, доказываютъ сіе тѣмъ, что *къ ней принадлежатъ три академіи съ семинаріями*.

7) Посланіе говоритъ: *все ваше поморское сословіе есть стадо волковъ*. И далѣе: *вы насъ, пастырей духовныхъ, называете волками: гдѣ же у васъ любовь?*

Чтеніе посланія представитъ и другія мѣста, неудобныя къ напечатанію [1]).

№ 355. 23 Октября, 1839 года.

---

[1]) Изъ чернов. подлинн., хранящ. въ моск. епарх. библіот. Отд I, лл. 80 и 81. Донес. это напечатано въ «Душеполезн. Чтеніи», за 1882 г., февраль, стр. 261 и 262, но съ значительными сокращеніями.

244.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ о представленныхъ конференціями духовныхъ академій: с.-петербургской, московской и кіевской трехъ конспектахъ богословско-историческаго ученія объ отцахъ церкви.

(1839 г., 8 декабря).

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 24 ноября, 1839 г., за № 17008, предписано было митрополиту Филарету представить мнѣніе о трехъ, препровожденныхъ къ нему на заключеніе, конспектахъ, составленныхъ конференціями духовныхъ академій: с.-петербургской, московской и кіевской, для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ историко-богословскаго ученія объ отцахъ церкви.

8 декабря, 1839 г., митрополитъ Филаретъ писалъ Святѣйшему Суноду:

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 24 ноября, сего 1839 года, № 17008, читаны мною три конспекта богословско-историческаго ученія объ отцахъ церкви, и усмотрѣно слѣдующее.

I. Въ конспектѣ, представленномъ отъ конференціи с.-петербургской духовной академіи полагается, сверхъ уроковъ по сему предмету, составлять и давать ученикамъ *особыя записки,* содержащія изъясненіе святыми отцами догматовъ вѣры. Не видно причины, почему предполагаются особыя, отдѣльныя отъ уроковъ, записки, и одно дѣло дѣлится на два.

Въ семъ конспектѣ сказано, что церковь Христова, послѣ трехъ вѣковъ, *въ послѣдующіе пять имѣла потребность какъ въ полномъ раскрытіи своего ученія, такъ и въ подробномъ устроеніи чина и благообразія въ своемъ богослуженіи.* Неужели въ первые три вѣка не имѣла она сей потребности? И на что̀ бы пришла сія потребность, если безъ нея можно было прожить три вѣка? Не велѣлъ ли апостолъ, чтобы въ церкви все *было благообразно и по чину?* Неужели сіе три вѣка не исполнялось? Можно было выразиться осторожнѣе и согласнѣе съ православнымъ ученіемъ о апостольскомъ преданіи, которое, напримѣръ, ученіе о Іисусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ, имѣло и въ первые три вѣка не закрытымъ, а *раскрытымъ,* такъ что въ послѣдующіе вѣка потребность была не въ новомъ

раскрытіи сего ученія, но въ защищеніи и огражденіи отъ новыхъ лжеученій еретическихъ.

Св. Василій Великій не вновь *устроилъ чинъ* литургіи, но устроенный и преданный отъ апостоловъ внесъ въ книгу, и не *подробнѣе* прежняго, но *въ сокращенномъ видѣ*, какъ говоритъ святый Проклъ, при особенной, впрочемъ, помощи Духа Господня, чтобы слово священнослуженія было полно чистымъ свѣтомъ догматовъ и силою молитвы. Нѣтъ сомнѣнія, что сочинитель конспекта не имѣлъ мысли, чуждой православія, но, вѣроятно, изъ чтенія новыхъ книгъ безъ строгой осторожности заимствовалъ слововыраженіе, изобрѣтенное любителями реформъ, которые хотѣли, чтобы догматы и богослуженіе учреждены были въ средніе вѣка, дабы имъ и въ новые вѣка имѣть право то и другое по своему учреждать, то есть разрушать.

Сей конспектъ упоминаетъ о *печальномъ раздѣленіи церкви Христовой на восточную и западную*. Выраженіе опять неточное и не строго соглашенное съ ученіемъ о единствѣ православной каѳолической церкви.

Сей конспектъ предполагаетъ употреблять 20 минутъ классическихъ въ недѣлю на чтеніе лучшихъ мѣстъ изъ отцевъ церкви по Христіанскому и Воскресному Чтенію. Много ли сдѣлаешь въ 20 минутъ въ недѣлю? Классическое время дорого, а читать повременное изданіе студенты могутъ дома, по указанію наставника, если угодно.

Въ качествѣ источниковъ свѣдѣній объ отцахъ церкви въ семъ конспектѣ поименовано большое число книгъ, большею частію огромныхъ, такъ что на прочтеніе ихъ потребовалось бы нѣсколько лѣтъ, но не означено, которыя изъ нихъ преимущественно должны быть употреблены, и какимъ образомъ, потому нельзя сдѣлать догадки, что̀ будетъ выработано изъ сихъ матеріаловъ.

До составленія учебной книги въ семъ конспектѣ предполагается читать статьи о церковныхъ писателяхъ изъ церковной исторіи преосвященнаго Иннокентія. Если бы сіе достаточно было, то на что̀ бы изъ одной учебной книги выдѣлять нѣкоторыя страницы для другаго наставника и для другой каѳедры?

Не означено въ семъ конспектѣ, какіе именно писатели церковные войдутъ въ составъ предполагаемаго ученія; потому не видно, будетъ ли предполагаемый курсъ имѣть надлежащій составъ и полноту.

II. Планъ ученія объ отцахъ церкви, представленный отъ конференціи кіевской духовной академіи, кратокъ; но въ немъ составъ ученія довольно опредѣленъ, и показано, на что̀ надлежитъ обратить вниманіе въ каждомъ отцѣ, какъ раздѣлить все ученіе по періодамъ, и какой характеръ каждаго періода, хотя, правду сказать, вѣки не всегда охотно повинуются нашему желанію характеризовать. Напримѣръ, первымъ тремъ вѣкамъ приписано направленіе писаній полемико-апологетическое. Но сія характеристика обнимаетъ ли писанія св. Игнатія?

Исчислять всѣхъ отцевъ и учителей церковныхъ, долженствующихъ войти въ кругъ предполагаемаго ученія, въ семъ планѣ признано не нужнымъ. Однако сіе неизлишне было бы, дабы видѣть, что курсъ не будетъ имѣть недостатковъ и обременительнаго излишества.

Вмѣсто сего къ плану присоединены, какъ образцы предполагаемаго ученія, двѣ статьи о св. Климентѣ и св. Иринеѣ, въ которыхъ заключено довольно свѣдѣній, подкрѣпленныхъ указаніями на источники оныхъ. Есть однако по мѣстамъ чего желать. Напримѣръ:

Въ статьѣ о св. Климентѣ сказано, что онъ подвизался съ апостоломъ Петромъ въ устроеніи церкви въ Римѣ. А гдѣ на сіе доказательства?

Постановленія св. апостоловъ называются то *сомнительными,* то *подложными,* то *поврежденными,* и, наконецъ, *важнымъ памятникомъ.* Какъ можетъ быть *важною* книга *подложная?* Какъ можетъ книга подложная быть одобрена въ правилахъ апостольскихъ? Надлежало внимательнѣе разобрать дѣло и выйти изъ противорѣчій.

Содержаніе ея, говоритъ статья, изложено въ оглавленіяхъ. Если по сему образцу писать патрологію, то о всякомъ отцѣ надобно будетъ сказать тоже, что содержаніе писаній его изложено въ заглавіяхъ. Способъ легкій для наставника, но неназидательный для наставляемыхъ.

Clementina невѣрно переведено словами: *творенія Кли-*

мента. Есть творенія Климента, которыя не заключаются подъ заглавіемъ Clementina, и напротивъ, подъ симъ заглавіемъ есть твореніе не Климента.

Въ нравственномъ отношеніи о св. Климентѣ замѣчено, что онъ *порицаетъ порокъ зависти, увѣщеваетъ къ покаянію, отложенію зависти, покоренію и повиновенію волѣ Божіей,* и пр. Если такими чертами описывать книги св. отцевъ, то описанія будутъ длинны, единообразны, неудовлетворительны для обозначенія характера писателя, неудобны къ сохраненію въ памяти. Надобно о содержаніи каждаго отеческаго писанія вообще сказывать кратко, а потомъ указывать особенно важныя мѣста и особенныя мысли писателя, и лучше приводить точныя изреченія его, нежели пересказывать о нихъ своими словами.

Въ статьѣ о св. Иринеѣ сказано: *описываетъ тысящелѣтнее царствованіе.* Изъ сего необходимо рождается вопросъ: неужели св. Ириней былъ хиліастъ? Надлежало изъясниться такъ, чтобы не приводить въ недоумѣніе.

Пространное примѣчаніе о утраченныхъ сочиненіяхъ св. Иринея хорошо для любознательности, но для учебной книги болѣе обременительно, нежели полезно.

III. Въ конспектѣ, представленномъ отъ конференціи московской духовной академіи, строго опредѣлено понятіе объ отцахъ церкви, какъ писателяхъ святыхъ, но справедливо предположено дополненіе о нѣкоторыхъ писателяхъ церковныхъ, близкихъ къ характеру отцевъ, или требующихъ вниманія по связи съ исторіею отцевъ. Здѣсь отцы IV, V и VI вв. представлены не раскрывающими ученіе о лицахъ Святыя Троицы, акибы прежде закрытое, но *защищающими преданную истину.* Здѣсь наименованы всѣ писатели, долженствующіе имѣть мѣсто въ ученіи объ отцахъ церкви, и указаны главнѣйшія черты ихъ исторіи и ихъ писаній, на которыя обратить должно вниманіе въ семъ ученіи. Такимъ образомъ это есть не только планъ, но какъ бы и модель будущей книги.

На сей конспектъ не представляется нужды въ особыхъ замѣчаніяхъ, развѣ небольшой важности. Напримѣръ, непріятно встрѣтить выраженіе: *трекратное низложеніе* Аѳана-

сія. Лучше бы выразиться такъ, чтобы тотчасъ видно было, что еретики не могутъ низложить святаго.

Рядъ отцевъ оканчивается здѣсь святителемъ Димитріемъ. Я совѣтовалъ бы присовокупить святителя Тихона воронежскаго.

Сличеніе трехъ конспектовъ приводитъ къ мнѣнію, что первый изъ нихъ менѣе двухъ прочихъ удостовѣряетъ въ желаемомъ достоинствѣ книги, которая по нему напишется, а третій подаетъ о семъ надежду съ преимущественною ясностію. Впрочемъ сіе мнѣніе благопочтеннѣйше представляю на дальнѣйшее усмотрѣніе Святѣйшаго Сунода [1]).

№ 412. 8 Декабря, 1839 г.

ДОПОЛНЕНІЕ.

1827 г.

245.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, «какія именно преступленія въ отношеніи къ бѣглымъ священникамъ надлежитъ считать уголовными.

(1827 г.)

Въ разрѣшеніе предложеннаго отъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопроса: какія именно преступленія въ отношеніи къ бѣглымъ священникамъ надлежитъ считать уголовными, и потому высылать ихъ къ суду по требованіямъ епархіальныхъ начальствъ, по соображеніи церковныхъ правилъ и государственныхъ узаконеній съ дѣйствительною потребностію охранить церковную безопасность и порядокъ управленія отъ вредной ненаказанности, справедливымъ и необходимымъ признается отвѣтствовать слѣдующее:

1) Въ бѣглыхъ священникахъ преступленіями уголовными, требующими непремѣнной высылки виновныхъ къ суду,

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библіот. Отд. II; лл. 2—4.

(надлежитъ) почитать преступленія, подъ именемъ злодѣяній, поименованныя въ указѣ Правительствующаго Сената 1725 года, мая 3 дня, въ которомъ, послѣ тягчайшихъ государственныхъ и частныхъ преступленій, упоминаются церковный мятежъ, отступленіе въ расколъ, и воровство, обнаруженное поимкою и поличнымъ.

2) Если послѣ бѣжавшаго священника не окажется чего либо въ церкви, которая была ему поручена, и потому онъ подлежать будетъ отвѣту въ похищеніи или растратѣ церковной собственности: въ семъ случаѣ также необходимо нужно, чтобы бѣжавшій священникъ былъ высланъ къ слѣдствію и суду, какъ по важности преступленія, такъ и для того, чтобы оказать должную справедливость обиженной церкви и приходу, который ее содержитъ.

3) Если священникъ сдѣлаетъ побѣгъ въ то время, когда находится подъ слѣдствіемъ или судомъ или епитиміею за какое бы то ни было преступленіе: справедливость и благоустройство управленія требуетъ и въ семъ случаѣ, чтобы онъ высланъ былъ для окончанія слѣдствія, суда и епитиміи; поелику высочайшаго манифеста 1787 года, апрѣля 21 дня, 54 пунктомъ повелѣно всякое преступленіе противъ повиновенія начальству и власти мѣстъ и особъ по всей строгости законовъ неупустительно взыскивать, со стороны же власть и начальство имѣющихъ наблюдать за сохраненіемъ порядка и должнаго послушанія, подъ опасеніемъ, что всякое послабленіе въ томъ, яко влекущее по себѣ разстройство въ подчиненности по службѣ, вмѣнится начальникамъ въ сущее упущеніе. Допустить, чтобы подсудимаго за преступленіе священника новое преступленіе, то есть побѣгъ, могло избавить отъ суда и наказанія, было бы противно всѣмъ понятіямъ о правосудіи, и вредно для подчиненности и благонравія; сіе было бы родъ обнадеженія въ ненаказанности преступленій.

4) Наконецъ, Святѣйшій Сунодъ, какъ мѣсто, которому ввѣрено охраненіе ненарушимости священныхъ правилъ и церковнаго благочинія, не можетъ не признать самаго побѣга священника отъ своего мѣста и должности къ раскольникамъ за преступленіе тяжкое, требующее неупустительнаго правосудія по слѣдующимъ уваженіямъ:

а) 15 правило святыхъ апостолъ пресвитера, или діакона, или причетника, который своевольно оставилъ свое мѣсто, и по требованію епископа не возвращается, подвергаетъ извержепію. Тоже самое подтверждаютъ: антіохійскаго собора правило 3, сардикійскаго—20 и седьмаго вселенскаго—10.

б) Поелику, на основаніи Духовнаго Регламента (прибавл. пункт. 5), священникъ въ произносимой предъ поставленіемъ въ сей санъ присягѣ, между прочимъ, обязуется раскольниковъ словомъ Божіимъ и святыхъ отецъ писаніи духомъ кротости обличати и приводити ко обращенію и соединенію съ церковію, о неисправляющихся же и во упорствѣ своемъ пребывающихъ, паче же о развратникахъ и другихъ отъ соединенія церкви отвлекающихъ, куда надлежитъ, письменно и словесно, представлять: то священникъ, перебѣгающій самъ отъ церкви къ раскольникамъ, есть явный нарушитель той же самой присяги, въ которой онъ и Его Императорскому Величеству вѣрностію обязанъ; и потому сколько нужно сохранять святость церковной и государственной присяги, какъ ради высочайшей святости имени Бога, которымъ клянутся, такъ ради безопаспости всѣхъ связей общественныхъ, столько же необходимо наблюдать, чтобы таковой клятвопреступникъ никакимъ послабленіемъ не былъ укрываемъ отъ правосудія. Сіе клятвопреступленіе бѣглыхъ священниковъ увеличивается еще тѣмъ, что, присоединяясь къ раскольникамъ, они даютъ имъ противоположную (какъ видно изъ образца, представленнаго Святѣйшему Суноду епископомъ пензенскимъ [1]) присягу, въ которой ученіе и обряды православныя церкви называютъ еретическимъ злочестіемъ, и даже нѣкоторые гражданскіе обычаи, принятые правительствомъ, проклинаютъ [2]).

---

[1]) Иринеемъ (Нестеровичемъ), впослѣдствіи архіепископомъ иркутскимъ, скончавшимся на покоѣ въ толгскомъ монастырѣ, 18 мая 1864 г.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника Опись № 99; лекум. № 5. Напечатано въ Собраніи постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Сунода. Кн II. Спб. 1860 г., стр. 200—203.

246.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о пересмотрѣ и дополненіи составленныхъ имъ православныхъ катихизисовъ—пространнаго и краткаго.

(1827 г., 15 ноября).

Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, княземъ П. С. Мещерскимъ, предложено было, отъ 14 августа, 1826 года, за № 1725, о томъ, что Государю Императору, какъ сообщилъ ему начальникъ главнаго штаба Его Величества, благоугодно, чтобы, для единообразнаго преподаванія закона Божія во всѣхъ вообще свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ особенности въ военныхъ училищахъ, составлена была по вѣдомству духовнаго начальства приличная для сего учебная книга.

Вслѣдствіе сего, указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 6 сентября, того же года, за № 7868, поручено было митрополиту Филарету, дабы онъ, по пересмотрѣ составленныхъ имъ пространнаго и краткаго христіанскихъ катихизисовъ грекороссійской церкви и по приспособленіи въ нихъ извѣстныхъ мѣстъ къ цѣли предназначеннаго сей книгѣ употребленія, составилъ изъ нихъ двѣ книги, одну подъ названіемъ учебной книги для преподаванія закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ особенности въ военныхъ училищахъ, а другую подъ собственнымъ именемъ катихизиса для нижнихъ воинскихъ чиновъ, съ присовокупленіемъ въ той и другой книгахъ по одной главѣ, отдѣльно, наставленій, относящихся собственно до воспитанниковъ военныхъ училищъ и нижнихъ военныхъ чиновъ, и потомъ представилъ оныя Святѣйшему Суноду.

Во исполненіе сего указа митрополитъ Филаретъ, отъ 15 ноября того же года, за № 359, донесъ Святѣйшему Суноду:

Святѣйшему Правительствующему Суноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, рапортъ.

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 6 сентября, прошедшаго 1826 года, № 7868, предписано мнѣ пересмотрѣть составленные мною прежде сего пространный и краткій катихизисы и приспособить въ нихъ извѣстные, по тогдашнему разсужденію, мѣста къ цѣли предназначеннаго употребленія, съ присовокупленіемъ къ той и другой книгамъ по одной главѣ, отдѣльно, наставленій для готовящихся или принадлежащихъ къ военному званію.

Предписаніе сіе, въ отношеніи къ пространному катихизису, исполнено мною слѣдующимъ образомъ:

1) Всѣ изреченія священныя и церковныя, употребленныя въ сей книгѣ, вмѣсто россійскаго нарѣчія, предложены на славянскомъ.

2) Хотя изложеніе истинъ, при первомъ и второмъ изданіи сей книги, во всѣхъ частяхъ утверждено Святѣйшимъ Сѵнодомъ, однако, при настоящемъ пересмотрѣ, неизлишнимъ представилось, въ разныхъ мѣстахъ, употребить новую предосторожность противъ неправильнаго разумѣнія, сдѣлать объясненія и пополненія, и, сверхъ прежнихъ, привести новыя доказательства изъ Священнаго Писанія и писаній святыхъ отецъ.

3) Составлено прибавленіе, содержащее особенныя наставленія для готовящихся къ военному званію.

4) Пересмотрѣнный и дополненный мною катихизисъ представлялъ я на разсмотрѣніе его высокопреосвященству, первенствующему члену Святѣйшаго Сѵнода, и воспользовался его наставленіями, а также и прочимъ преосвященнымъ архіереямъ [1]), присутствующимъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, сообщалъ оный, и ихъ совѣтами воспользовался.

Что касается до сокращеннаго катихизиса, который прежде не по особенному намѣренію, а случайно составился, посредствомъ выписки изъ пространнаго нынѣ, для лучшаго приспособленія къ понятію начинающихъ учиться закону Божію, не только катихизисъ сей вновь передѣланъ, но и присоединена къ нему краткая священная исторія, а наконецъ сдѣлано особое прибавленіе, содержащее краткія христіанскія наставленія для употребленія нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Сіи сочиненія разсмотрѣны такъ же, какъ выше сказано о пространномъ катихизисѣ.

Такимъ образомъ приготовленныя и цензурованныя учебныя книги закона Божія благопочтеннѣйше при семъ представляю Святѣйшему Сѵноду на дальнѣйшее усмотрѣніе.

Если Святѣйшему Сѵноду благоугодно будетъ назначить сіи книги къ употребленію, то могутъ быть употреблены:

Священная исторія и краткій катихизисъ—во всѣхъ училищахъ для учениковъ низшихъ возрастовъ.

---

[1]) Филарету, архіеп. рязанскому, и Григорію, списк. калужскому.

Пространный катихизисъ—во всѣхъ училищахъ для учениковъ средняго и высшаго возрастовъ.

Въ особенности же священная исторія и катихизисъ, съ принадлежащимъ къ нему прибавленіемъ,—для низшихъ воинскихъ чиновъ, съ тѣмъ, чтобы священная исторія или преподаваема была учебнымъ порядкомъ, или читана домашнимъ образомъ, въ дополненіе катихизиса, смотря по удобности.

Пространный катихизисъ, съ принадлежащимъ къ нему прибавленіемъ для военныхъ училищъ,—для учениковъ средняго и высшаго возрастовъ.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ Московскій.

№ 359. Ноября 15 дня, 1827 года.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ $^{15}/_{18}$ ноября, 1827 года, постановилъ: принимая въ соображеніе, что священная исторія и краткій катихизисъ, съ прибавленіемъ къ оному христіанскихъ наставленій, приспособленныхъ къ званію воиновъ, а также пространный катихизисъ, съ прибавленіемъ изреченія Священнаго Писанія съ размышленіями, для употребленія въ военныхъ училищахъ, составлены согласно предписанію Сунода и разсматриваны имъ во всей подробности, Сунодъ полагаетъ издать оныя тисненіемъ какъ нынѣ, такъ и впредь издавать въ сунодальныхъ типографіяхъ, для всеобщаго преподаванія по онымъ ученія въ духовныхъ и свѣтскихъ училищахъ [1]).

[1]) Дѣло архива Святѣйшаго Сунода, 1826 г., № 48; лл. 1, 13, 21, 22, 25, обор.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Ааронъ, первосвящ. еврейскій, 355.
Августинъ, блаж. еписк. иппон., 26.
Авдій, свящ. тамб. епарх., 204.
Авианъ, упом. 436.
Авраамій (Городецкій), студ. моск. ак., 46; ректор. арх. сем., 46, прим 1.
Авраамъ, св. праот., 128; 436.
Авраамъ, архіеп. яросл., 154, прим. 1.
Агапитъ (Введенскій), архим., ректор. виѳанск. сем., 412, прим. 1.
Агаѳангелъ (Соловьевъ), іером., бакк. моск. ак., 418 и прим. 2.
Агриппина, сестра митр. Филарета, 325.
Адамъ, праот., 257; 326; 327; 350.
Адеркасъ, членъ учебн. ком. при имп. человѣк. общ., 70.
Александровскій, Александръ, студ. моск. ак., 141; 149; магистръ, 150.
Александровъ, Василій, свящ. николаев., въ драчахъ, церкви, 397.
Александръ Ярославичъ Невскій, св. благ. велик. князь, 89; 90; 136; 138.
Александръ I-й, импер. и самод. всеросс., 80; 81; 85; 134; 330.
Александръ II Николаевичъ, импер. и самод. всеросс., 343, прим. 2.
Алексинскій, Петръ, студ. моск. ак., 43; магистръ, 65.
Алексій, св. митр. моск, 89; 340.
Алексѣй Михайловичъ, царь и вел. кн. моск. и всея Россіи, 400.
Алипій, упом. въ письмѣ къ нему Амвросія медіол., 130.
Алмазовъ, свящ. села Чемѣева, казанск. епархіи, 37; 38.
Амасійскій, Василій, студ. моск. ак., 150.
Амвросій, св. еписк. медіоланск., 126; 129; 130; 131.
Амвросій (Подобѣдовъ), митр. новгор. и с.-петерб., 340; 342.
Амвросій, еписк. пензенскій, 336 и прим. 1.
Аммонъ, еписк. IV в., 375, прим. 1.
Амфилохій, іером., бакк. моск. ак., 55 и прим. 4; 59.
Анатолій (Максимовичъ), еписк. минск., 110 и прим. 1; 111.
Андрей, св. апост., 88; 91.
Аннепковъ, П В., писат., 253, прим. 2.
Антоній (Великій), подвижн. егип. IV. в , 375, прим. 1.
Антоній, архіеп. ярославскій, 22; 24; 95.
Антоній, архим., намѣстн. троицко-сергіевой лавры, 326.
Аполлосъ, архим. моск. воскрес. м—ря, 302—303;
Аристидъ, аѳин ; † 467 до Р. Хр., 38.
Аристинъ, А., вел. экон. конст. церкви; † 1160 г., 384 и прим. 4, 385.
Аристовъ, Иванъ, студ. моск. ак., 150.
Аристофанъ, греч. поэтъ, V в. до Р. Хр., 179; 180.

Аркадій, еписк. пермскій, 303.
Арсеній, еписк. тамб., 409, прим. 1; митр. кіевскій, 326, прим. 1.
Артемій (Веркольскій), преп., 107—108.
Архангельскій, Димитрій, студ. моск. ак., 43.
Аѳанасій (Великій), архіеп. александр., отецъ церкви, 353; 375, прим. 1; 459.
Аѳанасій (Протопоповъ), еписк. нижег., впосл. архіеп. тоб., 266, прим. 2.
Аѳанасій, еписк. тамб., 203.
Аѳанасій, архим. донск., въ Москвѣ, м—ря, 147.

Б.

Баклаковъ, однодвор , 205.
Барковъ, учит. пск. сем., 63; 66.
Басмановъ, Петръ, бояр., 90.
Бедринскій, Іоаннъ, прот. спб. каз. соб., 9, прим. 1; 37.
Бейеръ, фонъ, секр. Св. Сѵнода, 196.
Беневолснскій, Павелъ, студ. моск. ак., 141 и прим. 5; 149; магистръ, 150.
Бериллъ, еписк. бострскій, въ Аравіи, еретикъ III в., 348.
Берникова, Ирина Григорьева, послѣд. хлыстовъ, 400.
Берниковъ, Борисъ, послѣд. хлыстовъ, 400.
Благовѣщенскій, Василій, студ. моск. ак., 45.
Благонравовъ, Ѳеодоръ, студ. моск. ак., 149.
Блудовъ, Д. Н., мин. внутр. дѣлъ, 359; 363.
Богоявленскій, Иванъ, студ. моск. ак., 141 и прим. 3; 149; магистръ, 150.
Борисова, Марья Петрова, моск. мѣщ., послѣд. хлыстовъ, 398; 399; 400.
Борисовъ, Ѳеодоръ, свящ. моск. епарх., бѣжавш. къ раскольн., 153.
Борисъ Ѳеодоровичъ, царь моск., 302, прим. 1.
Броссе, врачъ, 285.
Буддей, нѣм. богосл.; † 1729, 160.
Бургій, упом. риторика его, 177.
Бѣловодскій, Алексѣй, студ. моск. ак., 45; 60.

В.

Вальсамонъ, патр. антіох.; † 1199 г., 384 и прим. 2
Василій (Великій), отецъ цер., 58; 154; 240; 269; 270; 312; 348; 375, прим. 1; 457.
Васильева, Ульяна, экон. крестьянка, хлыстовск. богородица, 397; 399; 400.
Величкинъ, Николай, студ. моск. ак., 150.
Веніаминъ, архим., преп. арханг. сем., 63; 66.
Виргилій, римск. поэтъ; † 19 г. до Р. Хр., 179.
Витовскій, штабъ-лекарь моск. ак., 56.
Вишневскій, Викторъ, студ. моск. ак., 149.
Владимірскій, Сергій, студ. моск. ак., 43; прот. моск. казанск. собора, 412 и прим. 2.
Владиміръ, св. вел. князь кіевскій, 35; 436.
Владиміръ (Алявдинъ), еписк. костр., впослѣд. архіеп. тобольск., 398, прим. 1; 454.
Владиміръ, еписк. курскій, 251; 273.
Воскресенскій, Александръ, студ. моск. ак., 149.

Воскресенскій, Василій, студ. моск. ак., 40; 42; 59.
Высотскій, Алек., студ. моск. ак., 149.
Высоцкій, врачъ, 285.
Вѣтринскій, Иродіонъ, проф. спб. дух. ак., 9, прим. 1.

Г.

Гаазъ (Гоазъ), врачъ, † 1853 г. 285.
Гавріилъ (Петовръ), митр. с.-петерб., 337; 340.
Гавріилъ (Бужинскій), архим. сергіев. лавры, впослѣд. еписк. рязанск., 1, прим. 1.
Гавріилъ, см. **Воскресенскій**, Василій; † 1868 г.
Гайдуковъ, Никита Андр., моск. житель, 360.
Галаховъ, П. А., членъ сов. имп. человѣк. общ., 70.
Ганнеманъ, врачъ, основ. гомеоп., 376.
Гебель, врачъ, 285.
Гедеонъ, архим., бакк. моск. ак. ,417 и прим. 2.
Гейманъ, врачъ, 285.
Геннадій, архим. Іосиф. волок. м-ря, 93.
Герцогъ, врачъ, 285.
Гессъ, швейцарецъ, фабрик., 70; 71.
Гиновскій, Я. М., секр. Св. Сѵнода, 195; 196; 250.
Глаголевскій, Михаилъ, студ. моск. ак., 149.
Глаголевъ, дьячекъ орловск. епарх., 190
Глаголевъ, Василій, студ. моск. ак., 46; 60.
Голицына, княжна, см. **Терци**, маркиза.
Голицынъ, князь А. Н., мин. дух. дѣлъ и народн. просв. 3; 8; 34; 39; 72; 84; 91; 110; 171; 175; 183; 186; 188; 189; 207; 305; 323; 330; 331;
Голицынъ, князь Василій, 90.
Голицынъ, князь Д. В., моск. ген.-губерн., 252.
Голицынъ, князь Иванъ, 90.
Голубинскій, Ѳ. А., бакк. моск. ак., † 1854 г. 54 и прим. 5; 56; 59; 143 и прим. 1; 150, прим. 1; прот., проф. акад., 418 и прим. 3.
Гомеръ, греч. поэтъ, 179.
Гонорскій, Павелъ, студ. моск. ак., 150.
Городецкій, ассессоръ, 329.
Горскій, А. В., прот., проф., а пот. ректор. **моск. акад.** 418 и прим. 1.
Гравье, врачъ, 288.
Григорій (Богословъ), св. отецъ церкви, 223; 247; 248; 249, прим. 1; 375; прим. 1; 436.
Григорій, патр. конст.; † 1821 г., 362.
Григорій (Постниковъ), архим., ректор. спб. дух. ак., впослѣд. митр. новг. и спб., 5; 7; 9, прим. 1; 115; 150; 190; 192; 193; 195; 203; 236, прим. 6; архіеп. рязанск., 251; 305; 464.
Гумилевскій, Алексѣй, студ. моск. ак., 44.

Д.

Давидъ, св. царь-псалмоп., 25—27; 258; 352; 355.
Данковъ, Іоаннъ, прот. спб. серг. соб., 9, прим. 1.
Девлетъ-Кильдѣевъ, князь, исправн. уржумск., 298.
Делицынъ, Петръ, бакк. моск. ак., 55 и прим. 2; 56; 59; 143 и

прим. 1; 150, прим. 1; свящ. проф. ак., 419.
Демьяновъ, Акиѳій, унтеръ-офиц., 203—206.
Дибичъ, баронъ И. И., нач. главн. штаба, 252.
Димитріевъ, Іаковъ, см. **Никольскій**, Іаковъ.
Димитрій, св митр. ростовск., 24; 460.
Дмитрій Іоанновичъ, вел. князь моск., 89.
Дієвъ, Алексѣй, студ. моск. акад., 43.
Діонисій (Картузіанскій), писат. XV в., 123.
Дмитріевъ, Ѳеодотъ, свящ. панкрат., въ Москвѣ, церкви, 397; 398.
Доброхотовъ, Петръ, студ. моск. ак., 45; 60.
Доброхотовъ, Платонъ, бакк. моск. ак., 54 и прим. 6; 143 и прим. 1; 150, прим. 1.
Досиѳей, архіеп., прожив. на покоѣ въ Москвѣ, 135; 137; 148.
Досиѳей, еписк. орловск., 190;

Е.

Евгеній (Болховитиновъ), митр. кіев., 154, прим. 1; 336; 343.
Евгеній (Соловьевъ), студ. моск. ак.; 43; бакк. кіев. ак., 43, прим. 3; 59.
Евлампій (Пятницкій), студ. моск. ак., 43 и прим. 1; 58; 59; архим., инсп. ак., 143 и прим. 1; 150, прим. 1.
Евѳимій (Великій), св. подв. палест.; † 473 г., 375, прим. 1.
Евѳимій (Зигабенъ), церк. писат. XII в., 26.
Ездра, писат. еврейск., 74.
Езекія, царь еврейск., 74.
Елена Павловна, вел. кн., супруга вел. кн. Мих. Павловича, 147.
Елисей, св. пророкъ, 258
Емельяновъ, Иванъ, моск. купецъ, послѣд. хлыстовъ, 399.
Епосъ, праот., 327.
Епохъ, праот., 327.
Ерофеевъ, проф. могил. сем., 63; 64; 66.
Есхолъ, упом. 436.

Ж.

Ждановъ, Николай, студентъ московской академіи, 142.

З.

Загорскій, И. Ѳ., бакк. моск. ак. 419 и прим. 7.
Заринъ, Василій, студ. моск. акад., 149.
Зизаній, Лаврентій, протоіерей корецкій, писат., 236 и прим. 1.
Зиминъ, Иванъ, студ. моск. ак., 43 60; 61; 64; магистръ, 66.
Зинъ, врачъ, 285.
Знаменскій, проф. арханг. семин., 63.
Золотаревъ, Яковъ, эсаулъ донскаго войска, 359—364 и прим. 1.
Золотовъ, Михаилъ, студ. моск. ак., 150.
Зопара, І., толк. церк. прав., 384 и прим. 1.
Зубовъ, врачъ, 285; 287.

И.

Ивановъ, Трофимъ, свящ. преобр., въ пушкаряхъ, въ Москвѣ, церкви, 397.
Ивановъ, Стефанъ, діак. тамб. епарх., 203—206.
Ивановъ, Никаноръ, студ. моск. ак., 44; канд., 66.
Ивановъ, Терентій, ссыльн. бродяга, 153.
Игнатій (Богоносецъ); † 106 г., 120; 458.
Игнатій, лжепатріархъ всеросс., 302 и прим. 1.
Измайловъ, Филип., студ. моск. ак., 43.
Иконниковъ, Игнатій, священн., 298.
Иларій, еписк. поатьерскій, писат.; † 368 г., 25.
Иларій, іером., учит. воронеж. сем., 37.
Иліодоръ (Чистяковъ), студ. моск. ак., 43; архіеп. курск., 43, прим. 4.
Илія, св. пророкъ, 258.
Иппокентій, св. учен. Нила сорскаго, 312.
Иннокентій, еписк. пенз., упом. церковн. ист. его, 457.
Иннокентій, іерод., студ. моск. ак., 149 и прим. 3.
Иннокентій, см. **Пернаткинъ**, Іосифъ.
Инсарскій, секр. Св. Сунода, 196.
Ириней, св. еписк. ліонск., 458—459.
Ириней (Нестеровичъ), еписк. пенз., 462, прим. 1.
Ирпархъ (Поповъ), іером., инсп. орловск. сем., впослѣд. архіеп. рязанск., 3; 4, прим. 1.
Иродъ, царь іудейск., 28; 30.
Исаакъ, св. праот., 128;
Исаія, св. пророкъ, 258; 327; 354; 355.

І.

Іаковъ, св. праот., 128.
Іаковъ, св. апостолъ, 37; 129.
Іаковъ, архим. моск. данилова м—ря, 326.
Іаковъ, см. **Никольскій**, Іаковъ, протопр. успенск. собора.
Іеремія, св. пророкъ, 258.
Іеронимъ, учит. цер., 25; 26; 126; 128; 375, прим. 1.
Іисусъ, сынъ Сираховъ, упом. книга его, 2.
Іоакимъ, архим. нижег., впослѣд. юрьева м—ря, 267.
Іоаннъ Предтеча, 114.
Іоаннъ Богословъ, св. апост. и еванг., 124, 248.
Іоаннъ (Златоустый), св. архіеп. конст., 119; 121; 125.
Іоаннъ (Дамаскинъ), св. исповѣдн. VIII в., 129.
Іоаннъ (Войственникъ), преп., 107—108.
Іовъ, праведн., 38; 258.
Іовъ, патріархъ всеросс., 302, прим. 1.
Іовъ, митр. новгородск., 236.
Іона, св. пророкъ, 258.
Іона, архіеп. тверск., 154, прим. 1.
Іона, еписк. орловск., 3.
Іосифъ, праведн., 119.
Іосифъ (Симашко), митр. литовск., 449, прим. 1.
Іосифъ, еписк. смол., 95; 193.
Іосифъ, св. волоколамскій, 312.
Іосія, царь еврейск., 258.
Іустиніанъ (Юстиніанъ), импер. визант., 270.

К.

Казариновъ, Петръ, студ. моск. ак., 149.
Казминъ, И. Илар., бакк. моск. ак., 419 и прим. 1.
Калушныхъ, Марія и Матрена, послѣд. хлыстовъ, 400.
Каменецкій, докторъ, авторъ народн. лечебника, † 1823 г., 376; 421.
Каменка, полоцк. катол. еписк., 329.
Кастальскій, Николай, студ. моск. ак., 45; 60.
Кафтанниковъ, свящ., мисс. у черем., 298.
Кедровъ, Иванъ, студ. моск. ак., 149.
Кипріанъ, св. еписк. карѳ., 127; 132—134.
Кириллъ, св. еписк. іерусал., 24.
Кириллъ, св. еписк. александр., 126; 129.
Кириллъ (Богословскій - Платоновъ), ректор. моск. ак., впослѣд. еписк. вятск. и архіеп. подольскій, 40, прим. 1; 46; 53 и прим. 1; 56; 59, прим. 1; 83; 84; 148; 172; 280, прим. 1; 284; 298; 300.
Кириллъ (Транквилліонъ), архим. черн., дух. писат., 236 и прим. 2.
Киръ, врачъ, 285.
Клейнмихель, П. А., генералъ-адьют., дѣло о бракѣ его, 268—273.
Климентъ, св. еписк. римск., 120; 458—459.
Клитъ, еписк. римск., 120.
Кокошкина, фрейлина, 268; 269; 270, 272.
Колосовъ, Стахій, прот. спб. петроп. соб., 9, прим. 1.
Константинъ, Великій, св. импер. рим., 35.
Корнелій, еписк. римск., 133.
Кочетовъ, Іоакимъ, проф. спб. дух. ак., 9, прим. 1; 116, прим. 1.
Кочубей, графъ В. П., 207.
Кречетовскій, Іосифъ, переводч. при Св. Сунодѣ, 1, прим. 1.
Криницкій, Павелъ, протопресв., 179; 195; 203; 273.
Крупенкова, Марѳа, смол. мѣщанка, 360—361.
Крупенковъ, Никифоръ, смол. мѣщанинъ, 360.
Крыловъ, Владиміръ, студ. моск. ак., 44.
Кулаковъ, Гурій, однодвор., 205.
Кулаковъ, Платонъ, однодвор., 205.
Куницынъ, А., дѣйств. ст. сов., авторъ сборн. церк. зак. 382; 383.
Кутневичъ, Вас., прот., проф. моск. ак., 40, прим. 1; 46; 54 прим. 4; 56; 59.
Кутусова, Ѳеодора Димитр., послѣд. хлыстовъ, 400.

Л.

Лавровъ, Иванъ, студ. моск. ак., 46.
Лаговскій, Михаилъ, студ. моск. ак., 150.
Ламовки, Наталья и Елена, послѣд. хлыстовъ, 400.
Ланенскій, Иванъ, студ. моск. ак., 150.
Лебедевъ, Павелъ, свящ. нижег. благов. соб., упом. соч. его, 8.
Левенталь, врачъ, † 1865 г., 285.
Лжедимитрій, царь моск., 302 и прим. 1.
Линъ, еписк. римск., преемн. св. апост. Петра, 120.
Лисина, Ирина Ѳеодор., царскосельск. крестьянка; показанія ея о хлыстахъ, 397; 398; 400; 402.
Лисина, Настасья Максимова, мѣщанка, 398; послѣд. хлыстовъ, 399; 400.

Лисицынъ, Иванъ, студ. моск. ак., 149.
Лодеръ, врачъ, † 1832 г. 285.
Лужецкій, Егоръ, студ. моск. ак., 150.
Лужникова, Варвара Иванова, хлыстовка, 400.
Лука, св. евангелистъ, 122; 126; 145.
Луканинъ, протоіер., пермск. миссіон., 264.
Луканъ, римск. писат.; † 65 г. по Р. Хр., 179.
Львовъ, Егоръ, студ. моск. ак., 150.

М.

Магницкій, М. Л., дѣйст. ст. сов., попеч. каз. учеб. окр., писат., † 1855 г., 8.
Магометъ, мусульм. прор , 294.
Маджугинскій, Павелъ, оберъ-священн., 154, прим. 1; 189.
Макарій, митр. всеросс., † 1564 г., 339.
Макарій (Петровичъ), архим. желт. м—ря, 236 и прим. 4.
Максимъ (Грекъ), учен. въ Москвѣ, † 1556 г., 88.
Мамврій, упом. 436.
Манассія, царь еврейск., 248—249.
Мансуровъ, А. П., флигель-адъютантъ, дѣло о бракѣ его, 171; 175; 183; 189; 252.
Марія Ѳеодоровна, императрица, авг. супруга имп. Александра 1-го, 147.
Маркусъ, врачъ, † 1865 г., 285.
Маркъ, подвижн. египет. IV в., 375, прим. 1.
Маронъ (Марой), пуст. сирійск., † 402 г., 107—108.
Марціалъ, римск. сатирикъ; † ок. 100 г. по Р. Хр., 153; 179.
Массарій, балахн. земск. исправн., 266; 268.
Матвѣева, Елена, хлыстовск. пророч., 400.
Матѳей, св. евангелистъ, 1—2; 121; 270.
Мейнерсъ (Meiners), Христ., проф. фил. въ Геттингенѣ; † 1800 г., 151 и прим. 2; 176—178; 180; 181.
Мельхиседекъ, ветх. свящ., 436.
Мерзляковъ, упом. 205.
Мерцаловъ, Иванъ, студ. моск. ак., 44.
Мерцаловъ, Михаилъ, студ. моск. ак., 42.
Мещерскій, князь П. Серг., оберъ-прок. Св. Сѵнода, 34; 153; 176—178; 189; 196; 238; 273; 304; 305; 323; 463.
Меѳодій, іером., экон. моск., ак., 55; 56.
Милорадовичъ, графъ Мих. Андр , воен. губернат. С.-Петербурга, 146 и прим. 1; 147.
Мильтонъ, англійск. поэтъ, † 1674 г., 179.
Митрофанъ, св. еписк. воронежск., 324.
Михаилъ (Десницкій), митр. новг. и спб., † 1821 г., 9.
Михаилъ Александровичъ, кн. тверск., † 1399 г., 89.
Михаилъ Павловичъ, вел. кн., братъ имп. Александра 1-го, 147.
Моисей, св. пророкъ, 328; 355; 436.
Моисей (Сахаровъ), іером., бакк. моск. ак., 40, прим. 1; 46; 53; ректт. тул. сем., 53, прим. 1; 56; 81
Моисеевъ, мѣщ., 205.
Мокѣева, Анна Артемьева, моск. жит., послѣд. хлыстовъ, 400.
Мольеръ, франц. писат., † 1673 г., 179.
Моногаровскій, Василій, студ. моск. ак., 45.
Моро де Жонесъ, врачъ, 288.
Музовскій, Николай, протоіерей, чл. Св. Сѵнода, † 1848 г., 154, прим. 1; 189; 193; 195; 203; 273.
Муравьевъ, статсъ-секр., 216.
Мухинъ, врачъ, † 1850 г., 285; 287.

Н.

Наѳанаилъ (Павловскій), іером., инсп. спб. дух. ак., впослѣд. еписк. псков., † 1849 г., 5—7; 9, прим. 1.
Неофитъ (Соснинъ), студ. моск. ак., 44; архіеп. пермск, † 1868 г., 44, прим. 1
Несторъ, препод лѣтоп. русск., † 1114 г., 91.
Нехао, фараонъ египетск., 258
Нечаевъ, С., Д стат. сов., 304—305; 306; 318; оберъ-прок. св. сунода, 329; 330, прим. 1; тайн. сов. 382.
Никита, братъ митр. Филарета, протоіерей колом. богоявл. церки, † 14 іюня, 1839 г., 325.
Николай Павловичъ, импер. всерос., 252.
Никольскій, Іаковъ, протопр. усп. соб. † 1839 г., 41, прим. 1; 143; 147.
Никольскій, Тимоѳей, свящ., бакк спб. дух. ак., † 1848 г., 9, прим. 1
Никольскій, Сергій, студ. моск. ак., 46, 60.
Никонъ, св. игум. черныя горы, дух. писат. † 1681 г., 171 и прим. 2; 172; 175.
Никонъ, патріархъ всероссс , 339; 400.
Нилъ, св. игум. сорскій, † 1508 г., 312.
Повскій, Димитрій, свящ. адріан. церкви, въ Москвѣ, † 1879 г., 396.
Ной, праот. 257; 327.

О.

Овсовъ, Андрей, студ. моск. ак., 43; 58.
Огіевскій, Григорій, проф. кіев. ак., 51; прим. 1; 60; 62.
Оглоблинскій, Александръ, студ. моск. ак., 44.
Одоевскій, упом. программ. его по сельск. хозяйству, 425.
О' Коннель, ирланд. агитаторъ, 260.
Онисифоръ, свящ. тамб. епарх., 204.
Оппель, врачъ, 285.
Орестовъ, Стефанъ, студ. моск. ак , 150.
Орловъ, Іоакимъ, проф. новг. сем., 63; 66.
Офни, сынъ еврейск. первосв. Илія, 437.

П.

Павелъ, св. апостолъ, 40; 124; 161; 223; 226; 247; 345; 355; 438—439.
Павелъ I-й, импер. всероссс., 215.
Павскій, Герас. Петров., свящ., проф. спб. дух. ак., † 1863 г., 9, прим. 1; 116, прим. 4; 249, прим. 1; 343, прим. 2; 350, прим. 2.
Палладій, іерод., студ. моск. ак., 149 и прим. 2.
Пануфъ, діак. въ г., Ликонѣ, 201.
Паулучи, маркизъ, 215; 216.
Пекарева, Васса Иванова, хлыстовск. пророч. 400.
Пернаткинъ, Іосифъ, студ. моск. ак., 45.
Петровъ, Николай, свящ. преобр., въ спасской, въ Москвѣ, церкви, 397.
Петровъ, Григорій, хлыстовск. пророкъ, 400.
Петръ, св. апостолъ, 120; 124; 129; 130; 132; 133.
Петръ (Волынецъ), св. митр. всероссс., † 1326 г., 79; 340; 342.
Петръ (Могила), митр. кіевск. XVII в., 24.
Петръ I-й, императоръ всероссс., 1, прим. 1.

Платоновъ, Іоаннъ, прот. моск. покровск. соб., 81; 82; 91.
Платоновъ, Иванъ, см. **Терновскій-Платоновъ**, И. М.
Платоновъ, Сергій, студ. моск. ак., 149.
Платоновъ, Трофимъ, студ. моск. ак., 43.
Платоновъ, см. **Терновскій-Платоновъ**, Ѳ. А.
Платонъ, митр. моск., 81; 82; 87; 88; 236 и прим. 3.
Платонъ (Березинъ), іером., инсп. моск. ак., 40, прим. 1; 41, прим. 1; 46, 53; ректор. кіев. ак. и архим., 53, прим. 2; 56; 59, прим. 1.
Платонъ (Ѳивейскій), іером., бакк. моск. ак., впослѣд. архіеп. костр., 417 и прим. 3.
Платонъ (Казанскій), студ. моск. ак., впосл. бакк., архим. борисоглѣб. м—ря, 42 и прим. 3.
Плиній, римск. писат., 38.
Покровскій, Александръ, протоіерей верхоспасск., въ Москвѣ, придв. собора, миссіонеръ у черемисъ, 279; 282—284; 293; 295; 297—299; 300—301.
Покровскій, Александръ, протоіерей богоявл., въ елоховѣ, церкви, 396.
Покровскій, протоіерей, и. д. ректор. тул. сем., 61; 66.
Поликарпъ (Гайтанниковъ), архим., ректор. спб., дух. сем. † 1837 г., 9, прим. 1; 37; 142, прим. 1; 143 и прим. 1; 150, прим. 1.
Поль, врачъ, 285.
Померанцевъ, ассессоръ нижег. губерн. правл., 267—268.
Понтій Пилатъ, прок. римск. въ Іудеи, 28.
Поповъ, помѣщ. псковск., 153.
Поповъ, Василій, студ. моск. ак., 45.
Поповъ, Григорій, студ. моск. ак., 44; 60.
Посельскій, Іоаннъ, свящ. г. Ельца, подсудимый, 189—192.
Поспѣловъ, Петръ, студ. моск. ак., 44.
Потаповъ, Никифоръ, бакк. моск. ак., 54 и прим. 3; 56.
Потемкинъ, Евгеній, студ. моск. ак., 45; 60.
Потемкинъ, графъ С., отставн. поручикъ, 72; 73.
Проклъ, св. патр. констант.; † 447 г., 457.
Протасовъ, графъ Н. А., оберъ.-прок., Св. Сунода, † 1855 г., 382; 396.
Протопоповъ, С. В., свящ., нынѣ прот. въ Ниццѣ, 249, прим. 1; 343, прим. 2; 350, прим. 2.
Протопоповъ, С. Т., бакк. моск. ак., 418 и прим. 4.
Пуффендорфъ, Самуилъ, нѣмец. публ. и истор.; † 1694 г., 1, прим. 1.
Пушкинъ, А. С., поэтъ, 253—254.
Пѣвницкій, Михаилъ, студ. моск. ак., 43.

Р.

Разумовскій, Андрей, студ. моск. ак., 149.
Райковскій, Степанъ, секр. спб. дух. ак., 9, прим. 1.
Рамихъ, врачъ, 285; 288.
Рачитскій, Владиміръ, свящ. села Батурина, смол. епарх., 193—195.
Резановъ, раскольникъ, екатеринб. купецъ; 260.
Резановъ, крестьянинъ городецкій, раскольникъ, 267.
Резанцевъ; Василій свящ., уржумск. благоч., 298.
Ремезовъ, Евѳимій, студ. моск. ак., 45; 60.

Рихтеръ 1-й, врачъ, 285.
Рихтеръ 2-й, врачъ, 285.
Рождественскій, Иванъ, студ. моск ак., 141 и прим. 4; 149; магистръ, 150.
Розановъ, Антонъ Васил., моск. почетн. гражд., послѣдов. хлыстовъ, 396.
Розовъ, Алексѣй, студ. моск. ак., 150.
Розовъ, Симеонъ, студ. моск. ак., 45.
Рязанцевъ, врачъ, 285.
Ростовцевъ, мѣщ., 191.
Рудневъ, Н. Андр., бакк. моск. ак., 419 и прим. 5.

С.

Савва (Освященный), препод.; † 531 г., 375, прим. 1.
Савва, архіеп. тверск., 172, прим.
Савеллій, пресвит. птолемаид., въ Африкѣ, еретикъ III в., 348.
Сажены, Матрена и Параскева, моск. мѣщ., послѣд. хлыстовъ, 400.
Салтыковъ, Михаилъ, бояр., 90.
Самуилъ, св. пророкъ, 258.
Сахаровъ, Андрей, студ. моск. ак., 150.
Сахаровъ, Василій, студ. моск. ак., 149.
Саулъ, 1-й царь евреевъ, 25; 258; 439.
Сейделеръ, врачъ, 285.
Семеновъ, Іаковъ, студ. моск. ак., 43.
Селяниновъ, Давидъ, студ. моск. ак., 140.
Серафимъ (Глаголевскій), митр. моск., 40; 46; 58; 59, прим. 1; митр. новг. и спб., 111; 114; 117, прим. 1; 118; 151; 154, прим. 1; 176; 189; 195, 203; 273; 295; 305; 350; 358; 409, прим. 2.
Серафимъ (Азбукинъ), студ. моск. ак., 40; бакк., 42, прим. 1; 59.
Сергіевскій, Александръ, студ. моск. ак., 141 и прим. 2.
Сергій (Извѣковъ), бакк. моск. ак., 54 и прим. 2; 59; 66.
Сергій, іерод., студ. моск. ак., 149.
Сергій, протоіерей балахн. вознес. церкви, 267.
Симеонъ (Дивногорецъ), св. основ. обители, близъ Антіохіи, 171 прим. 2.
Симеонъ, архіеп. ярославскій, † 1824 г., 22, прим. 1.
Синайскій, Иванъ, студ. моск. ак., 149.
Синклитикія, преп. подвижн.; † около 350 г., 375, прим. 1.
Славолюбовъ, П. Козм., бакк. моск. ак. 419 и прим. 3.
Смарагдъ (Крыжановскій), еписк. полоцкій, 329; 330, прим. 1.
Смирдинъ, А., упом. росп. кн. его, 7, прим. 2; 151, прим. 2.
Смольянскій, ст. сов., 48; 56.
Смѣловскій, А Ив., бакк. моск. ак., 419 и прим. 6.
Соболевъ, Адріанъ, студ. моск. ак., 45.
Соколовъ, свящ. смол. епарх., 194.
Соколовъ, В. Серг., бакк. моск. ак., 419 и прим. 4.
Сокольскій, Алексѣй, студ. моск. ак., 150.
Сокольскій, Константинъ, студ. моск. ак., 149.
Сократъ, греч. фил., 152; 179.
Соломинъ, повытч. орловск. консист., 189.
Соломонъ, царь еврейскій, 352.
Сохацкій, П., перев. съ нѣм., 151, прим. 2.
Спасскій, Николай, студ. моск. ак., 45; 149.
Ставровецкій, см. **Кириллъ (Транквиліонъ)**.

Страховъ 1-й, Алексѣй, студ. моск. ак., 45; магистръ, 65.
Страховъ 2-й, Алексѣй, студ. моск. ак., 45.
Сушковъ. Записки его о Филаретѣ, 114, прим. 1; 116, прим. 1; 118, прим. 1.
Сюсьмъ, врачъ, 285.

Т.

Талантовъ, Флегонтъ, студ. моск. ак., 44.
Тартюфъ, вым. лицо въ ком. Мольера, 119.
Телепневъ, купецъ, 81.
Терновскій-Платоновъ, И. М., студ. моск. ак., 141 и прим. 1; 149; магистръ, 150.
Терновскій-Платоновъ, Ѳ. А., студ. моск. ак., 43 и прим. 2; 60; магистръ и баккал. кіев. ак., 66; баккал. моск. ак., 143 и прим. 1; 150, прим. 1.
Терци, маркиза, урожд кн. Голицына, 3.
Терци, маркизъ, 3.
Тимоѳеевъ, Иванъ, муромск. крестьян., хлыстовск. богъ, 400; 401.
Тимоѳей, св. апост. отъ 70, 161.
Тихоправовъ, Леонтій, студ. моск. ак., 150.
Тихонъ, св. еписк. воронежск. † 1783 г., 24; 460.
Транквилліонъ, Кириллъ, см. **Кириллъ**.
Трейтеръ, надв сов., 271; 286.
Трубецкой, князь, упом. 188.
Тульпина, дѣвица, 271.
Турчаниновъ, протоіер., дух композит., 245; 246.
Тустановскій, см. **Зизаній**, Лаврентій.
Тяжеловъ, врачъ, 285; 287.
Тяжеловъ, Арсеній, проф. моск. ак., 55; 56; 59.

У.

Уаръ, упом. 61.
Уваровъ, графъ С. С., мин. народ. просв., † 1855 г., 330; 331; 335.
Урія, хетеянинъ, мужъ Вирсавіи, 258;
Усовъ, С. М., писатель, † 1859 г., 425.
Ушаковъ, Алексѣй, студ. моск. ак., 150.
Филаретъ, еписк. ревельскій, 1; ректор. спб. дух. ак., 8; архіеп. тверск. и членъ Св. Сѵнода, 1—5; 7—9; 22; 24; 25; 27; 32; 34; 36—42; 46—48; 52; 53; 55—58; 60; 62; 63; 65—67; архіеп. ярослав., 67—71; архіеп. моск., 72; 74; 76; 77; 79—85; 87; 88; 91; 92; 95; 107; 109; 110; 114; 117—119; 121; 127; 131; 134; 139; 140; 143; 144; 147; 148; 150; митр. моск., 151; 153—156; 165, прим. 1; 170; 171; 175; 176; 183; 186; 189; 190; 192; 193; 195; 196; 202—204; 206; 207; 215; 216; 238; 242; 243; 245; 246; 249—255; 260; 266; 268; 272; 273 и прим. 2; 279; 281—284; 291; 292; 295; 301—304; 318; 324—326; 329; 331; 335; 336; 343; 350; 358; 359; 361 и прим. 1; 363; 364; 373—375; 382; 383; 386; 396; 398; 402 и прим. 1; 407; 411; 416; 419—420; 422; 424; 426; 429; 435; 440; 442; 446; 452; 454; 456; 460; 463; 465.
Филаретъ (Гумилевскій), архим., ректор. моск. ак., 416 и прим. 1; архіеп. черн., дух. писат., 1, прим. 1.

Филаретъ, архіеп. рязанск., 22, прим. 1; 189; 193; 195; 203; 206; 464, прим. 1.
Филипповъ, Даніилъ, основ. секты хлыстовъ, 397—401.
Филиппъ, св. апост. отъ 70, 174.
Филоѳей (Успенскій), іером. впослѣд. митр. кіевск., 417 и прим. 2.
Финеесъ, сынъ еврейск. первосв. Илія, 437.
Фитингофъ, бар., предсѣд. учебн. ком. при имп. человѣк. общ., 70—71.
Флавіанъ, см. **Лавровъ**, Иванъ.
Фотій, св. патр. константинопол., † 891 г., 384, прим. 3.
Фотій, арх. Юрьева м-ря, † 1838 г., 363.

Х.

Херсонскій, Василій, проф. моск. ак., 50, прим. 1; 54.
Хламовъ, Андрей, студ. моск. ак., 44; 60.
Хотьковскій, Стефанъ, студ. моск. ак., 46.

Ц.

Цвѣтковъ, Василій, студентъ московской академіи, 44.

Ч.

Чистопольская, Екатерина, хлыстовск пророч., 400.
Чистопольскій, Димитрій Ивановъ, моск. жит., послѣд. хлыстовъ, 400

Ш.

Шишковъ, А. С., адмиралъ, мин. народн. просв., † 1840 г., 117, прим. 1; 330.
Шлецеръ, Августъ-Людвигъ, историографъ; † 1800 г., 337 и прим. 1.
Шубертъ, протест. богосл., упом. нравст. богосл. его, 236.
Шумскій, Лука, свящ. черн. епархіи, 238.
Шуйскій, Василій Іоанновичъ, царь моск., 302.

Ю.

Ювеналій (Медвѣдевскій), намѣстн. хутынск., а потомъ катихизат. сергіев. сем., 236 и прим. 5.

Я.

Яковлевъ, Николай, студ. моск. ак., 45; 60.
Янихенъ, врачъ, 285; 287.
Яновскій, Петръ, ред. Сѣв. Почты, 7.
Янъ, колл. ассессоръ, 374.
Ястребцовъ, Ив. Ив., надв. сов., прав. дѣлъ комм. дух. учил., † 1823 г., 59; 60; 62; 72.

Ѳ.

Ѳедорова, Пелагія, хлыстовск. пророч., 400.
Ѳеодоритъ, блаж., учит. церк. V вѣка, 26.
Ѳеодоръ, еписк. эдесскій; † 848, 375, прим. 1.
Ѳеодосій, патр. антіохійскій XI вѣка, 171, прим. 2.
Ѳеофанъ, (**Прокоповичъ**), архіеп. новгородск., † 1736 г., 237.
Ѳеофилактъ, св. архіеп. болгарск., † ок. 1108 г., 121—123; 125.
Ѳеофилактъ, еписк. колом.; † 1788 г., 160.
Ѳеофилъ, архіеп александр., † 412 г., письмо къ нему Амвросія медіол., 130; упом. 201.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Академіи, духовныя, вообще, 9; 17; 78; 170; 230, 231; 310; 379; 387; 390; 395; 424.
Казанская, 10.
Кіевская, 10; 60; 62; 64; 66; 458.
Московская, о ревизіи ея, 39; 47; 57; 59; 62; 65; 82; 83; 139—144; 148—150; 159; 411—424; 459.
С.-Петербургская, 5; 9; 25, прим. 1; 62—64, 209; 456.
Славяно-греко-латинская, въ Москвѣ, 379; 420.

Б.

Библія, книги Свящ. Писанія, 68; 347; 350; 353.

Д.

Духовенство, православное. Положеніе о призрѣніи его, 91—107; 112; 134—138; о средствахъ противъ недостатка достойныхъ свящ., 156—171; 207—237; о надзорѣ за нимъ, 238—242; упом. 260—266; 273, прим. 2; 274; 275; 277; 280; 281; 295—301; 311; 314; 317; 320; 365; 376; 377; 379—382; 397; 402—407; 420; 422; 425—443; 452—454; 460—462.

Е.

Епархіи, вообще, 112; 157; 238; обозрѣніе ихъ, 243; упом. 402; 403, 406.
Владимірская, 169.
Калужская, 169.
Минская, 111—113
Могилевская, 111.
Московская, 165; 169; 171.
Черниговская, 111.

З.

Заводы и фабрики:
Горные, екатеринб., 402—404.
Иргинскій, 264.
Ткацкая, 70.
Юговскій, 264.
Завѣщаніе, духовное, 324—325.

И.

Инструкція, упом. 68.

К.

Книги, вообще, 67—69; 72; 78; учебныя, 2; 6; 8; 112, 177; 236; 257; 259; 276, прим. 2; 385—386; 389; 390.
Азбука, 37.
Анастасисъ, отзывъ о ней м. Филарета, 7.
Апокалипсисъ, 362—363.
Аскольдова могила, 324.
Воскресное чтеніе, 457.
De unitate ecclesiae, 132.
Екклезіастъ, 58.
Духовное завѣщаніе, м. Платона 81.
Жизнеописаніе свят. Митрофана, 324.
Защищеніе католической церкви, 324.
Зерцало богословія, Кирилла Транквилліона, 236.
Зогаръ, 68.
Изложеніе соборнаго посланія св. апостола Іакова, 37.
Исторія россійкой іерархіи. Отзывъ о ней м. Филарета, 336—341.
Каноннки, большой и малый, 107; 110.
Катихизисъ, св. Димитрія Ростовск., 24.
Катихизисъ, Лаврентія Зизанія, 236.
Clementina, 458.
Книга о вѣрѣ, Кирилла Транквилліона, 236.
Кормчая, 272; 381; 385.
Краткая церк. исторія, м. Платона, 81—82; отзывъ о ней м. Филарета, 87—91.
Мишнаіотъ, 68—69.
Начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ, Мейнерса. Отзывъ о ней м. Филарета, 151—153; 176—183.
Начертаніе церковной исторіи. Отзывъ о ней м. Филарета, 343—350.
Оглавленіе законамъ греко-россійской церкви, Гиновскаго. Отзывъ о ней м. Филарета, 195—202; 250—251.
Огласительныя поученія, Кирилла Іерус., 24.
О должностяхъ человѣка и гражданина, Пуффендорфа. Отзывъ о ней м. Филарета, 1—3; 330—335.
О истинномъ христіанствѣ, св. Тихона воронеж., 24.
Орухъ, 68.
О системахъ хлѣбопашества, Усова, 425, прим. 1.
Очищенный путь. Отзывъ о ней м. Филарета, 326—328.
Пандекта, 171
Паралипоменонъ, 352.
Пидаліонъ, 385.
Поучительныя слова, для чувашъ. Отзывъ о нихъ м. Филарета, 37.
Православное исповѣданіе, Петра Могилы, 24.
Пращица, 339.
Пѣснь Пѣсней, 353.
Регламентъ Духовный, 306—307; 309; 315; 317; 319—321; 340; 342, 462.
Рѣчь на коронаціи имп. Александра I-го, м. Платона, 81.

Синопсисъ, св. Аѳанасія, 353.
Стоглавникъ, 339.
Тактиконъ (Типиконъ), св. Никона, 171 и прим. 2.
Талмудъ, 68—69.
Типикъ, студійскій, 173.
Толкованіе на псалтирь, 25.
Христіанское, чтеніе, журналъ, изд при спб. дух. ак., упом. 236; 264; 248—249; 374; отзывъ м. Филарета, 350—358; 457.
Церковная исторія, преосв. Иннокентія, 457.
Шулхонъ, 68.
Коллегія, сунодальная, 449.
Комитеты:
Министровъ, 304.
Особый, по вопросу о прин. въ м-ри и постр. въ монаш., 305—323.
Особый, въ Москвѣ, по случаю хоеры, 284—290.
О усовершеніи духовныхъ училищъ упом. 166.
Попеченія о бѣдныхъ духовн. званія, 94.
Учебный, при импер. человѣкол. общ. 70.
Ученый, при минист народн. просв., 1.
Цензурные, при дух. акад. Уставъ ихъ 8—22; упом. 324.
Цензурный, вообще, 68; 70.
Коммиссія духовныхъ училищъ, 3—4; 10; 12—13; 19; 37, 39; 41; 46; 47; 52; 53; 55; 57; 59, 60; 62; 64—66; 72; 77; 82, 84; 85; 87; 110; 111, 113, 139; 140, 148; 150; 151; 160; 176 179, 181; 182; 209; 211; 213; 214; 219; 234; 235; 245; 246; 277 и прим. 1; 278; 279; 282; 389; 411; 415.
Контора, московская, Св. Сунода, 79; 80, 134; 139; 144; 146; 147; 291; 305; 340; 359, 420; 420; 423; 429—430 432—433.
Консисторіи, духовныя, вообще, 12; 92; 99—103; 105—106; 251.
Вятская, 298.
Московская, 92—94; 109; 184; 186; 291.
Орловская, 191.
Тамбовская, 203.

М.

Медицина. Мнѣніе м. Филарета о препод. ея въ духовно-учеб завед., 379—382; 420—422; 424—426.
Министерства:
Внутреннихъ Дѣлъ, 359, 460.
Государственныхъ Имуществъ, 422; 426—427; 429; 432.
Народнаго Просвѣщенія, 3—4; 8; 34; 91; 110; 118; 230; 386—387.
Юстиціи, 153—154.
Монастыри, вообще, упом. 137; 242; 250; 337; 338; 366; о принятіи въ нихъ и постриж., 304—323.
Александро-Невская лавра, 341.
Александро-Свирскій, 338.
Андроніевъ, Спасо-Андроніевъ, въ Москвѣ, 136.
Берлюковскій, моск. епарх., 136.
Бобренево-Голутвинъ, 341.
Богоявленскій, въ Москвѣ, 136; 400.
Вознесенскій, въ Москвѣ, 418, прим. 3.
Воскресенскій (Новый Іерусалимъ), 302.
Высокопетровскій, въ Москвѣ, 136.
Греческій, въ Москвѣ, 136.
Даниловъ, въ Москвѣ, 136.
Донской, въ Москвѣ, 136; 147.
Запконоспасскій, въ Москвѣ, 136.
Знаменскій, въ Москвѣ, 136.
Златоустовъ, въ Москвѣ, 136; 146.

Ипатскій (Ипатьевскій), 341.
Іосифовъ, Волоколамскій, 93.
Кіево - Печерская лавра, 336; 342.
Кирилло-Бѣлозерскій, 336, прим. 1.
Коневскій, 339.
Новоспасскій, въ Москвѣ, 136.
Пекинскій, 338.
Перервинскій, моск. епарх., 136.
Петровскій, см. Высокопетровскій.
Покровскій, въ Москвѣ, 136.
Свирскій, см. Александро-Свирскій.
Симоновъ, въ Москвѣ, 136.
Соловецкій, 337—338.
Срѣтенскій, въ Москвѣ, 136.
Старицкій, тверск. епарх., 302, прим. 1.
Сызранскій, симб. епарх., 110.
Троицко-Сергіева лавра, 1, прим. 2; 167; 341; 381.
Угрѣшскій, моск. епарх. 136.
Хутынскій, 236, прим. 5.
Чудовъ, въ Москвѣ, 146—147.

О.

Общество, человѣколюбивое, императорское, 7; 10; 110.

П.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Проектъ устава его, 95—107; упом. 192.
Правленіе училищъ, главное, 1—3; 67; 70; 84; 85; 331—332.

Р.

Расколъ, раскольники, 159; 163—164; 173; 212; 260—268; 303—304; 308; 311; 351; 364—374; 380; 382; свѣд. о хлыстахъ, 396; 407; 408—410; 452—459; 461.

С.

Семинаріи, духовныя, вообще, 50; 61—62; 66; 78; 157—158; 161; 170; 176; 219—220; 228—231; 274; 276; 310; 379; 381; 387; 389—390; 424; 426; 430; 456.
Армейская, 111.
Архангельская, 63.
Владимірская, 65; 387; 391.
Вологодская, 65.
Волынская, 63.
Воронежская, 63.
Казанская, 65; 149, прим. 2.
Калужская, 59; 65.
Кіевская, 61—62.
Курская, 73.
Минская, 62; 110—114; 483.
Московская, 73; 141, прим. 1; 181; 433.
Новгородская, 149, прим. 3.
Оренбургская, 157.
Орловская, 3—4; 62.
Пензенская, 157.
Пермская, 149, прим. 2; 157.
Подольская, 62.
Полтавская, 61; 141, прим. 4.
С.-Петербургская, 433.

*

Тамбовская, 63.
Тверская, 141, прим. 3.
Тульская, 59; 61, прим. 1.
Харьковская, 63.
Ярославская, 65.
Сенатъ, правительствующій, 137; 225; 461.
Совѣтъ, государственный, 273; 274; 276; 278.
Сунодъ, святѣйшій, правительствующій, 1, прим. 1; 4; 8, 9—13; 16—20; 22—25; 27; 32; 34; 36; 58; 74—79; 81—82; 87—88; 91—93; 95—96; 107, 109—110, 114—117; 134; 153—156; 158; 163; 165; 171—175; 182—183, 185; 187—189; 190; 193—199, 202—204; 206; 215—217; 222; 225; 227—230; 233; 235; 237—240; 242—244; 246; 250—253, 260; 264; 268—269, 273—274, 276, прим. 2, 277 и прим. 1; 278—284; 292—293; 295—305; 313—315, 317—318; 321; 323—324; 336—337; 340—343, 359, 361, прим. 1; 363—364; 374; 382—383; 385; 398; 410—411; 424—425; 440—441; 444; 448—449; 454; 456; 460—465.

Т.

Таинства, правосл. церкви.
Бракъ, 153—155; 167; 171; 175; 183—186; 188; 191; 198—199; 201, 225; 268—273; 298; 347—348; 369; 373; 402; 435, 454.
Елеосвященіе, 347.
Крещеніе, 167; 199; 225; 343; 347; 402; 435; 438; 454.
Муропомазаніе, 347.
Покаяніе, 347; 401; 435.
Причащеніе, 122—127; 347; 398.
Типографіи, вообще, 20; 37.
Единовѣрческая, въ Москвѣ, 74
Кіево-Печерская, 336; 341—342.
Московская, сунодальная, 32—34; 36; 81; 87; 342.
Почаевская, уніатская, 172.
С.-Петербургская, сунодальная, 250, прим. 1.

У.

Университеты, 3; 85, 200.
Училища, приходск. и уѣздн., свѣтскія, 1—3; 18; 386; 395; 465, духовныя, вообще, 72—73; 77—79; 86, 112; 156; 158—159, 162; 178; 208—209; 211; 213; 217—218; 225; 230; 237; 249; 275—276, прим 1; 277—278; 282—284; 314; 376; 379; 382; 385—395, 424—425; 429—432; 465.

Х.

Хозяйство, сельское, о препод. его въ семинаріи, 420—424.

Ц.

Церкви, православныя, вообще, 3, 22—23; 34; 92—93; 135; 137; 165—166; 202; 204; 221; 225; 230—231; 234—235; 237; 241, 250; 276; 343—344; 365; 384.

А Приходскія:
Адріановская, въ Москвѣ, 396.
Богоявленская, въ Москвѣ, въ елоховѣ, 279 и прим. 2; 396.
Вознесенская, въ Москвѣ, 136.
Воскресенская, въ барашахъ, въ Москвѣ, 418, прим. 4.
Николаевская, въ Екатеринбургѣ, 260—266.
Николаевская, въ драчахъ, въ Москвѣ, 397; 400.
Николоявленская, въ Москвѣ, 141, прим. 5.
Панкратіевская, у сухарев. башни, въ Москвѣ, 397; 398.
Покровская, въ г. Ельцѣ, 190; 192.
Преображенская, въ пушкаряхъ, въ Москвѣ, 397.
Преображенская, въ спасской, въ Москвѣ, 397.
Б. Соборныя·
Архангельская, въ Москвѣ, 138.
Благовѣщенская, въ Нижн. Новгородѣ, 8.
Верхоспасская, придворная, въ Москвѣ, 279, прим. 2.
Казанская, въ Москвѣ, 412
Казанская, въ С.-Петербургѣ, 9.
Петропавловская, въ С.-Петербургѣ, 9.
Покровская, въ Москвѣ, 81.
Сергіевская, въ С.-Петербургѣ, 9.
Софійская, въ Кіевѣ, 338.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Стран.

Предисловіе I

1819 г.

20 марта. Мнѣніе архіепископа тверскаго Филарета о книгѣ, подъ заглавіемъ: «о должностяхъ человѣка и гражданина», и о необходимости преподаванія въ гимназіяхъ греческаго языка. . 1

19 іюня. Письмо архіепископа тверскаго Филарета къ епископу орловскому Іонѣ объ увольненіи инспектора орловской семинаріи іеромонаха Иринарха въ С.-Петербургъ 3

15 іюля. Предложеніе архіепископа тверскаго Филарета конференціи с.-петербургской духовной академіи о способностяхъ, образѣ преподаванія и трудахъ ректора оной, архимандрита Григорія, и инспектора іеромонаха Наѳанаила 5

1820 г.

14 января. Замѣтка архіепископа тверскаго Филарета о книгѣ, имѣющей заглавіе: «Анастасисъ» 7

1—9 марта. Исправленія, измѣненія и дополненія, сдѣланныя архіепископомъ тверскимъ Филаретомъ въ проэктѣ устава духовной цензуры. 8

15 марта. Мнѣніе архіепископа тверскаго Филарета о преподаваніи во всѣхъ церквахъ по воскреснымъ и празничнымъ днямъ катихизическихъ поученій 22

18 марта. Замѣчанія архіепископа тверскаго Филарета на два изданія толкованій псалтири, предполагаемыхъ къ напечатанію вновь. 25

5 мая. Мнѣніе архіепископа тверскаго Филарета на предложеніе о производствѣ сбора съ новопоставляемыхъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ за грамоты и печатные листы присяги, для возвышенія жалованья служителямъ московской сунодальной типографіи 32

17 мая. Замѣчанія архіепископа тверскаго Филарета, сдѣланныя на запискѣ ректора с.-петербургской семинаріи архимандрита По-

Стран.

ликарпа и протоіерея казанскаго собора Іоанна Бедринскаго о разсмотрѣнныхъ ими сочиненіяхъ 37

Въ іюнѣ. Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи . . 39

30 іюня. Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о произведенномъ имъ открытомъ испытаніи студентовъ московской духовной академіи 41

5 іюля. Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о состояніи московской духовной академіи . 47

7 іюля. Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ, съ отзывами о лицахъ начальствующихъ и учащихъ въ московской духовной академіи 53

14 іюля. Донесеніе архіепископа тверскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи . . 57

25 іюля. Письмо архіепископа тверскаго Филарета къ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ И. И. Ястребцову, по поводу двухъ представленій правленія московской духовной академіи о замѣщеніи преподавательскихъ мѣстъ въ академіи и въ духовныхъ семинаріяхъ 59

2 августа. Письмо архіепископа тверскаго Филарета къ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ И. И. Ястребцову, по поводу донесеній кіевскаго и с.-петербургскаго академическихъ правленій о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ихъ округовъ 62

31 августа. Замѣчанія архіепископа тверскаго Филарета на журналъ коммиссіи духовныхъ училищъ о назначеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ московской духовной академіи на преподавательскія мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 65

1821 г.

31 мая. Мнѣніе архіепископа ярославскаго Филарета о правилахъ цензурнаго устава, относящихся до изданія еврейскихъ книгъ . 67

22 іюня. Мнѣніе архіепископа ярославскаго Филарета на проектъ объ учрежденіи при императорскомъ человѣколюбивомъ обществѣ ткацкой фабрики для доставленія занятій бѣднымъ молодымъ людямъ 70

26 іюля. Письмо архіепископа московскаго Филарета къ правителю дѣлъ коммиссіи духовныхъ училищъ И. И. Ястребцову, по поводу сдѣланнаго графомъ С. Потемкинымъ пожертвованія въ пособіе духовнымъ училищамъ 72

3 ноября. Донесеніе архіепископа московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о томъ, можно ли разрѣшить къ напечатанію для единовѣрцевъ старопечатную псалтирь съ возслѣдованіемъ, и если можно, то въ какомъ видѣ 74

1822 г.

Стран.

2 февраля. Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета по вопросу о способахъ къ усиленію православнаго ученія въ народѣ чрезъ посредство учащихъ въ духовныхъ училищахъ. . . . 77

29 іюля. Предложеніе архіепископа Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, съ приложеніемъ копіи съ рескрипта о храненіи святыни въ успенскомъ соборѣ 79

29 іюля. Донесеніе архіепископа московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о краткой церковной россійской исторіи митрополита московскаго Платона, напечатанной въ 1805 году. 81

17 августа. Донесеніе архіепископа московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду о состояніи московской духовной академіи . . 82

22 августа. Письмо архіепископа московскаго Филарета къ князю А. Н. Голицыну объ увольненіи его отъ званія члена главнаго училищъ правленія 84

1823 г.

4 января. Проектъ правилъ, составленный архіепископомъ московскимъ Филаретомъ, для назначенія пенсій профессорамъ и учителямъ духовнаго вѣдомства, по увольненіи ихъ отъ службы . 85

8 апрѣля. Рапортъ архіепископа московскаго Филарета, съ замѣчаніями о краткой церковной россійской исторіи митрополита московскаго Платона. 87

10 іюля. Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета по вопросу о средствахъ къ пособію престарѣлымъ заштатнымъ священно-и-церковнослужителямъ, вдовамъ ихъ и сиротамъ . . . 91

12 августа. Составленный архіепископомъ московскимъ Филаретомъ проектъ положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія . 95

28 августа. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду архіепископа московскаго Филарета о разрѣшеніи напечатать вновь 3 т. экземпляровъ канонника и 2 т. экз. псалтири, 2-мъ изданіемъ . . . 107

1824 г.

29 февраля. Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета по вопросу о закрытіи минской духовной семинаріи, находившейся въ уѣздномъ городѣ Слуцкѣ. 110

8 декабря. Письмо архіепископа московскаго Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по поводу ожидаемаго воспрещенія печатать и продавать составленный Филаретомъ катихизисъ 114

14 декабря. Письмо архіепископа московскаго Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по поводу ожидаемаго запрещенія проповѣди Филарета на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы 118

1825 г.

Стран.

21 февраля. Отзывъ архіепископа московскаго Филарета о составленной неизвѣстнымъ, на французскомъ языкѣ, выпискѣ изъ нашихъ славянскихъ книгъ нѣкоторыхъ выраженій, свидѣтельствующихъ будто бы о томъ, что православная церковь, вмѣстѣ съ римско-католическою, признавала римскихъ епископовъ преемниками св. апостола Петра 121

24 февраля. Отзывъ архіепископа московскаго Филарета, по поводу ссылки на архіепископа болгарскаго Θеофилакта, сдѣланной собирателемъ въ нашихъ славянскихъ книгахъ выраженій, свидѣтельствующихъ будто бы въ пользу лжеученія римско-католиковъ о причащеніи святыхъ таинъ подъ однимъ видомъ. . 122

4 марта. Отзывъ архіепископа московскаго Филарета о свидѣтельствахъ, приведенныхъ защитникомъ римско-католической церкви изъ западныхъ писателей, Іеронима, Кирилла александрійскаго, Амвросія и Киприана, въ подверженіе того, что будто бы епископы антіохійскій и римскій не равны, а потому не равны и ихъ церкви 127

12 марта. Мнѣніе архіепископа московскаго Филарета на доказательства защитника римско-католической церкви о главенствѣ римскаго епископа 131

1826 г.

15 января. Предложеніе архіепископа Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, съ приложеніемъ церемоніала встрѣчи тѣла Императора Александра I въ Москвѣ, пребыванія онаго въ ней и сопровожденія изъ нея 134

11 іюля. Донесеніе архіепископа московскаго Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи по ученой части 139

16 іюля. Предложеніе архіепископа Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, съ приложеніемъ чина благодарственнаго молебствія и церемоніала крестнаго хода, въ память избавленія отечества отъ крамолы (14 декабря 1825 г.). . . . 144

17 августа. Дополнительное донесеніе архіепископа Филарета коммиссіи духовныхъ училищъ о ревизіи московской духовной академіи по ученой части. 148

10 октября. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербугскому Серафиму, по дѣлу о подпискѣ между учениками семинарій на книгу: «начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ», Майперса 151

16 октября. Мнѣніе митрополита Филарета о бракахъ ссыльныхъ бродягъ 153

Стран.

23 ноября. Всеподданнѣйшее представленіе митрополита Филарета, съ приложеніемъ рукописи, озаглавленной: «о средствахъ противъ недостатка въ достойныхъ священникахъ» . . . 156

23 ноября. Выписка изъ письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, князю А. Н. Голицыну, по дѣлу о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова . . . 171

2 декабря. Рапортъ митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о сомнѣніяхъ, возникшихъ при изданіи 63-хъ словъ Никоновыхъ изъ рукописи, подъ названіемъ: «тактиконъ, или чиновная». . —

22 декабря. Выписка изъ письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, князю А. Н. Голицыну, по дѣлу о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова . . . 175

30 декабря. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму, по дѣлу о допущеніи сочиненія Мейнерса въ духовныя семинаріи, въ качествѣ пособія при преподаваніи словесности 176

1827 г.

19 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, князю А. Н. Голицыну, съ мнѣніемъ о бракѣ флигель-адъютанта А. П. Мансурова 183

31 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, князю А. Н. Голицыну, съ мнѣніемъ о бракѣ флигель-адъютанта А. П Мансурова 186

14 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о предосудительныхъ и безчинныхъ поступкахъ священника г. Ельца, орловской епархіи, Іоанна Посельскаго 189

12 сентября. Мнѣніе митрополита Филарета по прошенію прихожанъ села Батурина, въ бѣльскомъ уѣздѣ, объ удаленіи изъ ихъ села священника Рачитскаго, за пьянство и упущенія по должности. 193

2 ноября. Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ замѣчаніями на первую часть книги: «оглавленіе законамъ греко-россійской церкви», составленной Я. М. Гиновскимъ . 195

28 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о нанесеніи діакономъ Стефаномъ Ивановымъ, въ церкви, унтеръ-офицеру Демьянову удара въ грудь. 203

11 декабря. Письмо митрополита Филарета къ графу В. П. Кочубею, съ мнѣніемъ: а) объ образованіи людей духовнаго званія и б) о средствахъ обезпеченія содержанія сельскаго духовенства . 207

1828 г.

23 января. Мнѣніе митрополита Филарета относительно образованія духовнаго юношества и устройства приходскаго сельскаго духовенства. 216

Стран.

16 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о дѣятельнѣйшемъ со стороны епархіальныхъ начальствъ надзорѣ за священнослужителями. 238

23 февраля. Составленный митрополитомъ Филаретомъ проектъ всеподданнѣйшаго доклада Сунода о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права пользоваться, при обозрѣніи ввѣренныхъ имъ епархій, прогонными деньгами на опредѣленное число лошадей. 243

6 мая. Мнѣніе митрополита Филарета относительно заимообразнаго отпуска 6000 руб. на напечатаніе древняго церковнаго пѣнія, положеннаго на 4 голоса протоіереемъ Турчаниновымъ . . 245

30 ноября. Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о замѣченныхъ имъ неточностяхъ въ статьяхъ журнала: «христіанское чтеніе». 246

2 декабря. Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ замѣчаніями на вторую часть книги: «оглавленіе законамъ греко-россійской церкви», составленной Я. М. Гиновскимъ . 250

6 декабря. Всеподданнѣйшее прошеніе митрополита Филарета объ увольненіи его отъ управленія московскою епархіею и дозволеніи ему, съ согласія Святѣйшаго Сунода, избрать жительство въ одномъ изъ монастырей. 252

Стихотвореніе, написанное въ опроверженіе мысли, высказанной А. С. Пушкинымъ въ стихотвореніи его «даръ напрасный» . 253

1829 г.

9 января. Замѣчанія митрополита Филарета на программу преподаванія закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ . . 255

18 февраля. Мнѣніе и заключеніе митрополита Филарета о запискѣ екатеринбургскаго купца Резанова, выдававшаго себя за представителя 81,000 душъ раскольниковъ трехъ губерній, и домогавшагося полученія къ екатеринбургской николаевской церкви священниковъ, кои зависѣли бы отъ губернскаго комитета о раскольникахъ. 260

19 марта. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о преобразованіи городецкой раскольнической часовни въ единовѣрческую церковь. 266

3 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета по прошенію генералъ-адъютанта П. А. Клейнмихеля о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ фрейлиною Кокошкиною, двоюродною сестрою бывшей жены его, бракъ съ которою былъ расторгнутъ по прелюбодѣянію просителя. 268

1830 г.

Проектъ всеподданнѣйшей записки митрополита Филарета по поводу исключенія государственнымъ совѣтомъ изъ доклада Святѣйшаго Сунода важныхъ положеній 273

Стран.

25 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о томъ, какія нужно сдѣлать распоряженія къ устраненію препятствій въ дѣлѣ обращенія черемисъ 279

16 августа. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду относительно помѣщенія черемисскихъ мальчиковъ въ духовныя училища. 282

1 декабря. Проектированный митрополитомъ Филаретомъ протоколъ засѣданія особаго комитета, высочайше учрежденнаго, въ Москвѣ, для очищенія товаровъ, по случаю холеры . . . 284

1831 г.

15 марта. Предложеніе митрополита Филарета московской сунодальной конторѣ объ отправленіи благодарственнаго молебствія, по случаю прекращенія въ Москвѣ холеры. 291

15 апрѣля. Рапортъ митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о причинахъ, побудившихъ миссіонера къ уничтоженію камня Чембулата, боготворимаго черемисами 292

22 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Серафиму, съ мнѣніемъ о духовенствѣ въ черемисскихъ приходахъ 295

30 октября. Предложеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о сочиненіи архимандрита Аполлоса: «краткое повѣствованіе о лжепатріархѣ Игнатіи» 302

1832 г.

2 января. Письмо митрополита Филарета къ епископу пермскому Аркадію, въ коемъ объясняетъ примѣрами, для сообщенія раскольникамъ, что онъ самымъ точнымъ образомъ исполняетъ то, что Святѣйшій Сунодъ обѣщалъ единовѣрцамъ . . . 303

22 марта. Письмо митрополита Филарета къ С. Д. Нечаеву, съ замѣчаніями на проектъ его относительно того, какихъ лѣтъ принимать въ монастыри и какихъ постригать въ монашество . 304

26 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ С. Д. Нечаеву, съ замѣчаніемъ на проектъ составленной имъ резолюціи по вопросу о томъ, какихъ лѣтъ принимать въ монастыри лицъ того и другаго пола и какихъ постригать въ монашество, и съ приложеніемъ собственнаго по сему предмету проекта резолюціи. . 306

3 мая. Письмо митрополита Филарета къ С. Д. Нечаеву, съ приложеніемъ составленнаго имъ проекта журнала по вопросу о томъ: какихъ лѣтъ принимать въ монастыри и постригать лицъ того и другаго пола 318

1833 г.

Стран.

29 марта. Замѣчанія митрополита Филарета на отчетъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ 324

14 сентября. Духовное завѣщаніе митрополита Филарета . . —

1834 г.

22 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о сочиненіи: «очищенный путь» 326

6 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, С. Д. Нечаеву, по поводу доставленныхъ ему бумагъ о ходѣ дѣла присоединенія уніатовъ въ полоцкой епархіи, при преосвященномъ епископѣ Смарагдѣ . . . 329

17 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ: «о должностяхъ человѣка и гражданина» 330

Въ апрѣлѣ. Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ «исторія россійской іерархіи», составленной Амвросіемъ, бывшимъ епископомъ пензенскимъ 336

16 іюля. Мнѣніе митрополита Филарета о книжкѣ, подъ заглавіемъ: «начертаніе церковной исторіи» 343

17 іюля. Мнѣніе митрополита Филарета о книгѣ, подъ заглавіемъ: «христіанское ученіе въ краткой системѣ, по предварительномъ понятіи о религіи, откровеніи и библіи» 350

13 августа. Мнѣніе митрополита Филарета относительно суммы, назначенной на учрежденіе обѣда, въ сунодальной крестовой палатѣ, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы . . . 359

12 сентября. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ Д. Н. Блудову объ эсаулѣ войска донскаго Золотаревѣ, подозрѣваемомъ въ принадлежности къ вредной сектѣ . . —

1835 г.

Мысли и предположенія митрополита Филарета о средствахъ къ уменьшенію расколовъ 364

1836 г.

18 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о томъ, допустить ли браки раскольниковъ съ лютеранами, и подъ какими условіями? 373

2 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о предполагаемомъ изданіи: «духовная житница, или плоды креста». 374

Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ леченія крестьянъ гомеопатическимъ способомъ 375

Стран.

24 октября. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «о собраніи церковныхъ законовъ, и изданіи полнаго текста церковныхъ правилъ 382

1837 г.

12 января. Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ министра народнаго просвѣщенія касательно соединенія приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ съ свѣтскими 386
7 октября Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову объ открытіи въ Москвѣ секты хлыстовъ 396

1838 г.

23 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета по предмету домогательства расколоводителей пермской епархіи о предоставленіи имъ права избирать себѣ священниковъ и діаконовъ изъ всѣхъ епархій и всю объ нихъ переписку съ духовнымъ начальствомъ производить чрезъ главнаго начальника горныхъ заводовъ . . 402
Въ апрѣлѣ. Мнѣніе митрополита Филарета о мѣрахъ сокращенія производства дѣлъ о раскольникахъ 407
11 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Свитѣйшему Суноду о ревизіи московской духовной академіи 411
Въ ноябрѣ. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о обученіи духовенства медицинѣ 420
22 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о обученіи духовенства сельскому хозяйству 422
Заключеніе митрополита Филарета, написанное имъ отъ имени Святѣйшаго Сунода, по вопросамъ о преподаваніи: а) медицины и б) сельскаго хозяйства въ духовныхъ училищахъ . . . 424
24 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о налогѣ для содержанія сельскаго духовенства и о пособіи къ сему отъ земли. 426
Соображенія митрополита Филарета о собственныхъ способахъ духовнаго начальства къ содержанію сельскихъ священниковъ. . 429
Соображенія митрополита Филарета о способѣ содержанія духовенства посредствомъ даяній отъ прихожанъ при исправленіи требъ церковныхъ 435
Записка митрополита Филарета «объ улучшеніи состоянія духовенства». 440
Мысли и совѣты митрополита Филарета для православныхъ архіереевъ, которыхъ паствы сопредѣльны съ разномыслящими въ вѣрѣ и уклонившимися отъ православія. 442
16 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о возсоединеніи грекоуніатской церкви въ Россіи съ восточно-каѳолическою россійскою церковію. 446

1839 г.

Стран.

19 января. Мнѣніе митрополита Филарета относительно приложенія законовъ о метрикахъ къ раскольникамъ 452

23 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о рукописи, подъ заглавіемъ: «увѣщательное посланіе къ поморцамъ и перекрещенцамъ» 454

8 декабря. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о представленныхъ конференціями духовныхъ академій, с.-петербургской, московской и кіевской, трехъ конспектахъ богословско-историческаго ученія о отцахъ церкви 456

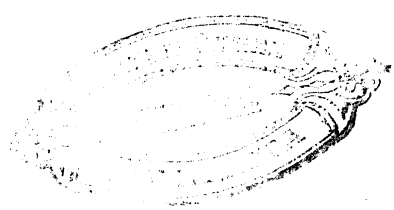
Дополненіе.

1827 г.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, «какія именно преступленія въ отношеніи къ бѣглымъ священникамъ надлежитъ считать уголовными» 460

15 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о пересмотрѣ и дополненіи составленныхъ имъ православныхъ катихизисовъ—пространнаго и краткаго 463

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.



ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр.	*Строка*	*Напечатано:*	*Должно быть.*
6	10 снизу	полезнымь	полезнымъ
7	2 сверху	по сему	посему
98	9 снизу	епархій.	епархіи.
102	6 сверху	получаемая	получаемыя
237	11 снизу	contessionarius	confessionarius
300	2 сверху	превратились	превратилось
302	11 —	не совершенно	не совершено
341	11 снизу	Александроневскіе	Александроневскія