І. М. ГОЛЬДШТЕЙНЪ,

Доцентъ факультета государственныхъ наукъ Цюрихскаго Университета

Анкета

о причинахъ упадка ввоза русской пшеницы

въ Англію

и

о средствахъ къ поднятію русскаго экспорта въ эту страну.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

1903.

„Пров 38“

Пров.

Дозволено цензурою С.-Петербургъ, 2 марта 1903 г.

Анкета о причинахъ упадка ввоза русской пшеницы въ Англію и о средствахъ къ поднятію русскаго экспорта въ эту страну.

Постоянное усиленіе аграрно-протекціонистскихъ стремленій, являющееся однимъ изъ самыхъ характерныхъ признаковъ новѣйшей эволюціи въ Западной Европѣ, дѣйствовало, само собой разумѣется, въ томъ направленіи, что остающіеся свободными для ввоза зерновыхъ продуктовъ рынки все болѣе и болѣе съуживались, причемъ быстро растущая конкурренція со стороны Соединенныхъ Штатовъ, съ своей стороны, затрудняла вывозъ изъ Россіи, такъ какъ, несмотря на свои—въ общемъ — нерѣдко блестящія природныя качества, русскіе зерновые продукты не всегда отличались той чистотой подбора, которая такъ цѣнится большинствомъ покупателей въ высококультурныхъ странахъ, что и являлось одной изъ главныхъ причинъ предпочтенія, оказываемаго почти повсюду американскому хлѣбу.

Изъ европейскихъ рынковъ, могущихъ явиться для Россіи, поскольку дѣло касается пшеницы, въ случаѣ возникновенія какихъ-либо таможенныхъ осложненій, частичными замѣстителями ввоза въ Германію на первомъ планѣ стоятъ Англія, Бельгія, Голландія, Данія и Швейцарія, такъ какъ въ этихъ странахъ, ввозящихъ изъ года въ годъ значительное количество пшеницы, либо совсѣмъ не имѣется пошлинъ на этотъ продуктъ, какъ, напримѣръ, въ Бельгіи, Голландіи и Даніи, либо существующія пошлины такъ низки, что при сравненіи ихъ съ таможенными ставками, взимаемыми при ввозѣ пшеницы въ большинство другихъ европейскихъ государствъ, обложеніе это не играетъ очень видной роли. Для характеристики положенія дѣлъ въ этой области достаточно привести слѣдующія данныя, сообщаемыя «Broomhall's Corn Trade Year Book» за 190½ г. Размѣръ пошлинъ, взимаемыхъ при ввозѣ пшеницы въ важнѣйшія европейскія государства.

исчислялся по даннымъ этого источника для «Imperial Quarter'a» въ 480 англійск. фунт. слѣдующимъ образомъ:

	Шилл.	Пенс.		Шилл.	Пенс.
Италія . .	12	7	Австро-Венгрія .	6	6
Франція . .	12	2	Португалія . . .	5	6
Испанія. . . .	10	6	Норвегія. . . .	1	5
Швеція	8	9	Англія	1	1
Германія	7	6	Швейцарія . . .	—	6

Хотя условія сбыта въ Англію, Бельгію, Голландію, Данію и Швейцарію являются, слѣдовательно, поскольку дѣло касается таможенныхъ пошлинъ, очень выгодными, тѣмъ не менѣе ввозъ зерновыхъ продуктовъ показываетъ въ этихъ странахъ за послѣдніе годы далеко не всюду одинаковыя тенденціи. А именно для періодовъ времени, соотвѣтствующихъ отдѣльнымъ урожайнымъ сезонамъ [1]), излишекъ ввоза пшеницы и пшеничной муки надъ вывозомъ равнялся въ этихъ государствахъ въ среднемъ за сезонныя трехлѣтія [2]):

Сезонныя трехлѣтія	Англія	Бельгія	Голландія.	Данія.	Швейцарія
	(Въ англійскихъ quarter'ахъ въ 480 англ фунтовъ)				
1896—1898	21 900,000	4.150,000	1.858,000	277,000	1.930,000
1899—1901 . . .	23.100,000	4.450,000	1.794,000	426,000	1.970,000
	+1.200,000	+300,000	—64,000	+149,000	+40,000

Присматриваясь къ этимъ цифрамъ, мы замѣтимъ, во-первыхъ, что ввозъ въ Голландію уменьшился, тогда какъ ввозъ въ Бельгію, Данію и Швейцарію хотя и увеличился, тѣмъ не менѣе даже въ общей суммѣ это увеличеніе равняется всего $^1/_3$ увеличенія ввоза пшеницы и пшеничной муки въ Англію. Еще интереснѣе результаты сравненія общей суммы ввоза въ Бельгію, Голландію, Данію и Швейцарію съ тѣми же цифрами для Англіи. Для трехлѣтія съ 1899 по 1901 годъ эта цифра равнялась для вышеназванныхъ четырехъ государствъ приблизительно 8,6 милл. квартерамъ, т. е. была значительно меньше $^2/_5$ ввоза въ одну Англію. Чрезвычайно интересно отмѣтить при этомъ еще то обстоятельство, что ввозъ въ Англію значительно превосходитъ ввозъ въ остальныя 4 государства не только, поскольку дѣло касается абсолютныхъ цифръ. Такое же превосходство Англіи можетъ быть, наоборотъ, установлено и по отношенію къ среднему ввозу пшеницы и пшеничной муки на голову населенія, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Для трехлѣтія съ 1899 по 1901 г. на голову населенія было ввезено:

---

[1]) Для нѣкоторыхъ государствъ съ 1 августа по 31 іюля, для другихъ съ 1 сентября по 31 августа и т. д.

[2]) Соотвѣтствующія цифры взяты изъ „Broomhall's Corn Trade Year Book" за 190½ г.

	Въ Бельгію, Голландію, Данію и Швейцарію (съ общимъ населеніемъ приблизительно въ 18 милл. душъ).	Въ Соединенное Королевство (съ общимъ населеніемъ приблизительно въ 41 милл. душъ).
Въ quarter'ахъ	0,48	0,56
„ англійскихъ фунтахъ. . . .	230	270

Такимъ образомъ, ввозъ пшеницы и пшеничной муки на голову населенія былъ за послѣднее трехлѣтіе въ Англіи приблизительно на 1/5 больше, чѣмъ въ остальныхъ 4 государствахъ. Въ Германіи излишекъ ввоза пшеницы на голову населенія равнялся за тотъ же періодъ времени 50 англійскимъ фунтамъ, а во Франціи даже всего 20 фунтамъ.

Такое значеніе англійскаго рынка всегда обращало на себя вниманіе русскихъ производителей и экспортеровъ, но предпринимавшіяся ими попытки усилить снабженіе Великобританіи русскимъ зерномъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, до сихъ поръ не давали особенно замѣтныхъ результатовъ. Въ послѣднее время, вопросъ о выясненіи тѣхъ мѣръ, которыя могли бы оказать русскимъ провенансамъ широкій доступъ на англійскіе хлѣбные рынки, былъ поднятъ отдѣломъ торговли и агентствомъ министерства финансовъ въ Лондонѣ. Переписка ихъ по этому вопросу даетъ рядъ интересныхъ матеріаловъ для характеристики отношенія англійскихъ хлѣботорговцевъ и импортеровъ къ русскому зерну.

Въ нижеслѣдующемъ изложеніи мы обрисуемъ, на основаніи этого матеріала, въ общихъ чертахъ положеніе даннаго вопроса и его наиболѣе заслуживающія вниманія стороны.

Какъ извѣстно, въ вопросѣ о нуждахъ русскаго хлѣбнаго экспорта двѣ главныя, заинтересованныя въ немъ стороны—русскіе экспортеры и заграничные импортеры—нерѣдко являются антагонистами, взаимно обвиняя другъ друга во внесеніи въ хлѣбную торговлю недобросовѣстныхъ пріемовъ, въ которыхъ и лежитъ главный тормозъ, препятствующій развитію сбыта русскаго зерна на внѣшнихъ потребительныхъ рынкахъ. Точка зрѣнія каждой изъ этихъ сторонъ находитъ въ упомянутыхъ матеріалахъ соотвѣтствующее освѣщеніе.

Главный вопросъ, около котораго вращаются при этомъ споры русскихъ экспортеровъ и иностранныхъ покупателей, заключается въ засоренности вывозимаго изъ Россіи зерна. Заграничные импортеры обвиняютъ русскихъ продавцовъ въ умышленномъ засореніи хлѣба, требуя принятія серьезныхъ мѣръ противъ недобросовѣстныхъ отправителей и, съ своей стороны, примѣняя, съ помощью мѣстныхъ арбитражныхъ учрежденій, различнаго рода способы къ

возстановленію понесенныхъ ими убытковъ. Русскіе хлѣботорговцы, съ своей стороны, жалуются на полный произволъ заграничныхъ арбитровъ въ опредѣленіи степени засоренности русскаго зерна, на свою беззащитность въ сношеніяхъ съ импортерами и на крупные убытки, которые имъ наноситъ недобросовѣстная придирчивость грузополучателей, имѣющихъ полную возможность, при систематической поддержкѣ арбитровъ, устанавливать произвольныя основанія для разсчета съ продавцами, конечно, всегда къ невыгодѣ послѣднихъ.

Предпринятое учрежденіями министерства финансовъ изслѣдованіе имѣло цѣлью прежде всего собрать фактическій матеріалъ о существующихъ въ англійской хлѣбной торговлѣ постановленіяхъ, регулирующихъ качество поступающихъ на рынки зерновыхъ хлѣбовъ, и о тѣхъ особенностяхъ, которыя въ этомъ случаѣ представляетъ торговля русскимъ зерномъ по сравненію съ условіями сбыта другихъ провенансовъ.

На запросъ, разосланный съ этой цѣлью лондонскимъ коммерческимъ агентствомъ цѣлому ряду учрежденій, заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ, были получены отвѣты, характеризующіе различныя стороны англійской хлѣбной торговли. Особеннаго вниманія въ этомъ смыслѣ заслуживаетъ отвѣтъ лондонской торговой палаты (London Chamber of Commerce), приводимый ниже въ извлеченіи. По словамъ торговой палаты, «Ливерпуль является самымъ главнымъ портомъ относительно ввоза пшеницы въ королевство. Гулль и Лондонъ занимаютъ второе и третье мѣсто; между послѣдними двумя не существуетъ большой разницы. Leith тоже ввозитъ русскую пшеницу. Гулль является крупнымъ портомъ для ввоза пшеницы, продаваемой на внутреннихъ рынкахъ. Въ Лидсѣ, Манчестерѣ и т. д. совершается продажа и на другіе рынки въ придачу къ продажамъ для собственныхъ потребностей этихъ городовъ.

Продажа совершается обычно по:

1) sample (образцамъ);
2) grade (скалѣ);
3) вѣсу бушеля;
4) „fair average quality“.

Для американской пшеницы: на основаніи хорошо извѣстной скалы (to grade);

для аргентинской пшеницы: на основаніи гарантіи натуральнаго вѣса при погрузкѣ по „fair average quality“ или по образцамъ;

для русской пшеницы: обыкновенно по образцамъ (sample).

„Весьма возможно, что непріятности, возникшія по поводу русской пшеницы, слѣдуетъ приписать тому, что она продается по образцамъ, причемъ товаръ грузится худшаго качества, нежели посланная проба. Потери покупателя бываютъ вслѣдствіе

этого болѣе серьезны, нежели разница между стоимостью товара въ образцахъ и дѣйствительной стоимостью погруженнаго товара, и единственнымъ способомъ къ улаженію возникшихъ по этому поводу между сторонами разногласій является въ настоящее время обращеніе къ арбитражу.

Насколько извѣстно, среди хлѣбныхъ торговцевъ ведется агитація противъ подмѣсей къ пшеницѣ постороннихъ веществъ, какъ, напр., ржи, куколя etc., встрѣчающихся особенно часто въ пшеницѣ изъ южно-русскихъ портовъ, и до тѣхъ поръ пока эти подмѣси не будутъ устранены окончательно, было бы, можетъ быть, необходимымъ ввести систему анализовъ, на основаніи среднихъ образцовъ (average samples)".

Изъ другихъ источниковъ (The Miller, London Commercial Sale Rooms) въ дополненіе къ этому сообщенію торговой палаты лондонское агентство узнало, что „нѣсколько времени тому назадъ англійскіе мукомолы сдѣлали попытку ограничить максимальный размѣръ подмѣси сора 3%, но „London Corn Trade Association" не согласилась съ этимъ".

Такимъ образомъ, уже изъ этого сообщенія видно, что въ вопросѣ о засоренности русскаго зерна взгляды англійскихъ хлѣботорговцевъ и мукомоловъ не совпадаютъ. Далѣе мы увидимъ другіе примѣры разнородныхъ и нерѣдко противоположныхъ интересовъ, которые проявляются въ отношеніяхъ англійскихъ хлѣботорговыхъ круговъ къ русскому зерну.

Любопытный отвѣтъ полученъ, затѣмъ, лондонскимъ коммерческимъ агентствомъ отъ англійскаго министерства торговли на просьбу о сообщеніи уставовъ и правилъ, регулирующихъ дѣятельность главнѣйшихъ англійскихъ хлѣботорговыхъ организацій. Министерство, рекомендуя агентству обратиться къ названнымъ учрежденіямъ непосредственно, сообщаетъ, что они „не находятся подъ контролемъ правительства" Очевидно, что при выработкѣ необходимыхъ мѣропріятій для улучшенія условій сбыта русскаго зерна на англійскихъ рынкахъ, на содѣйствіе англійскаго правительства разсчитывать трудно.

Новое обращеніе коммерческаго агентства къ главнѣйшимъ торговымъ учрежденіямъ [1) „The London Corn Exchange Committee of Arbitration"; 2) „The Corn Exchange"; 3) „The Baltic"; 4) „The London Corn Trade Association"; 5) „The London Commercial Sale Rooms, L^{d}"; 6) „The London Produce Clearing House, L^{d}"],—снова дало рядъ сообщеній, изъ которыхъ мы извлекаемъ наиболѣе существенныя указанія для характеристики общихъ условій торговли на англійскихъ рынкахъ и, въ частности, отношенія ихъ къ русскому хлѣбу.

The London Produce Clearing House, Limited сообщаетъ, что единственными зерновыми продуктами, относительно которыхъ на лондонскомъ рынкѣ совершаются срочныя сдѣлки, являются пшеница и

кукуруза; относительно этихъ двухъ продуктовъ въ Лондонѣ при этомъ не совершается никакихъ срочныхъ сдѣлокъ, кромѣ зарегистрованныхъ упомянутымъ учрежденіемъ и совершающихся подъ его контролемъ. На вопросъ о спеціальныхъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ выборку и анализъ образцовъ зерна при его продажѣ, Produce Clearing House отвѣчаетъ, что никакого подобнаго контрольнаго департамента или учрежденія для подбора нормальныхъ образцовъ (standard samples) не существуетъ.

Изъ другихъ, собранныхъ этимъ путемъ, матеріаловъ заслуживаютъ затѣмъ вниманія, какъ непосредственно касающіеся вопроса о судьбѣ русскаго зерна на англійскихъ рынкахъ, правила комитета посредниковъ при хлѣбной биржѣ (Committee of Arbitrators). Взимаемая за арбитражъ плата, какъ видно изъ этихъ правилъ, исчисляется слѣдующимъ образомъ:

	Квартеровъ	Фунты	Шиллинги.
Со сдѣлокъ не выше	1,000	3	3
„ „ отъ	1,000— 1,500	5	5
„ „ „	1,500— 2,000	6	6
„ „ . . .	2,000— 2,500	7	7
„ „ „	2,500— 3,000	8	8
„ „ „	3,000— 7,000	9	9
„ „ „	7,000—11,000	12	12
„ „ свыше . .	11,000	15	15

Изъ дальнѣйшихъ сообщеній комитета видно, что плата за арбитражъ, касающійся другихъ вопросовъ, кромѣ качества зерна, назначается комитетомъ по своему усмотрѣнію, причемъ минимумъ ея равняется 3 фунтамъ и 3 шиллингамъ.

Присматриваясь къ этимъ даннымъ о платѣ, взимаемои за арбитражъ, мы легко замѣтимъ, что она должна ложиться особенно тяжело на мелкихъ экспортеровъ, достигая, напримѣръ, для партій въ 500 квартеровъ (около ста тоннъ) громадной суммы въ приблизительно 4 шиллинга съ тонны, далеко превосходящей, какъ мы увидимъ дальше, расходы на очистку.

Послѣдній общій вопросъ, который былъ подвергнутъ коммерческимъ агентствомъ ислѣдованію, для выясненія наилучшаго способа урегулированія русской экспортной торговли, касается сертификатовъ. Какъ извѣстно, американское зерно запродается на заграничныхъ рынкахъ, по большей части на основаніи сертификатовъ, выдаваемыхъ въ портахъ его вывоза хлѣбными инспекторами. Эти сертификаты удостовѣряютъ качество вывозимаго зерна и, обыкновенно, исключаютъ обращеніе товарополучателей къ мѣстнымъ арбитражнымъ судамъ по спорамъ, касающимся качества прибывшаго хлѣба. Особенно важнымъ представлялось выяснить, дѣйствительно ли въ англійскихъ хлѣботорговыхъ кругахъ означенные сертификаты пользуются вышеуказанными правами безспорныхъ документовъ по вопросу о качествѣ

поставленнаго товара, какъ это вытекаетъ изъ текста самыхъ англійскихъ контрактовъ, заключаемыхъ на основаніи американскихъ сертификатовъ, или же, напротивъ, бывали случаи опротестованія товара, проданнаго по сертификатамъ, и какъ разрѣшались они англійскими арбитражными судами. Затѣмъ, вообще, предстояло опредѣлить отношеніе англійскихъ хлѣботорговцевъ къ совершенію сдѣлокъ съ хлѣбомъ по сертификатамъ и въ торговлѣ какимъ преимущественно зерномъ они приняты.

Сообщенныя по этому вопросу «London Corn Trade Association» свѣдѣнія рисуютъ порядокъ продажи сѣверо-американскаго зерна на британскихъ рынкахъ слѣдующимъ образомъ:

„Предназначенное къ продажѣ въ Великобританіи зерно сортируется въ Соединенныхъ Штатахъ въ портовыхъ элеваторахъ, при которыхъ состоятъ назначенные сѣверо-американскимъ правительствомъ инспекторы, которые и выдаютъ отправителямъ свидѣтельства (certificate), удостовѣряющія, что данное зерно соотвѣтствуетъ обозначенному на немъ № элеватора, каковыя свидѣтельства въ большей части случаевъ принимаются на вѣру англичанами-получателями. Свидѣтельства не имѣютъ, однако, для послѣднихъ обязательной силы и не исключаютъ возможности арбитража по жалобѣ покупателя, но такіе случаи обращенія къ арбитражу чрезвычайно рѣдки по пшеницѣ, составляющей свыше 80% [1]) всего зерна, привозимаго изъ Соединенныхъ Штатовъ въ великобританскіе порты; по другимъ же родамъ зерна—ячменю, овсу и т. п.—случаи опротестованія со

---

[1]) Лондонская „Corn Trade Association“ въ данномъ случаѣ значительно преувеличиваетъ значеніе ввоза пшеницы изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Сдѣланные мной подсчеты для пятилѣтія съ 1896 по 1900 г. показываютъ, что, поскольку дѣло касается количества, средній ежегодный ввозъ важнѣйшихъ зерновыхъ продуктовъ изъ Соединенныхъ Штатовъ въ британскіе и ирландскіе порты исчислялся слѣдующимъ образомъ:

	Англійскіе центнеры. Милліоны.
Пшеница	34,1
Ячмень	3,0
Овесъ	6,8
Кукуруза	36,5
Пшеничная мука	16,7

Принимая, слѣдовательно, во вниманіе количество ввоза пшеницы—мука при выставленіи сертификатовъ на зерно не играетъ роли, мы найдемъ, что ввозъ этого продукта значительно меньше количества ввезеннаго въ Англію ячменя, овса и кукурузы. Принимая же во вниманіе стоимость ввоза отдѣльныхъ продуктовъ, мы найдемъ, что стоимость ввоза пшеницы—на основаніи сообщаемыхъ оффиціальной статистикой данныхъ — лишь немногимъ превышаетъ 55% общей стоимости ввоза пшеницы, ячменя, овса и кукурузы. Утвержденіе „Corn Trade Association“, что ввозъ пшеницы составляетъ свыше 80% всего зерна, ввозимаго изъ Соединенныхъ Штатовъ въ Соединенное Королевство, слѣдовательно, совершенно неосновательно.

стороны получателя происходятъ чаще, и рѣшаются англійскими арбитражными судами тѣмъ же порядкомъ, какъ и для зерна, привозимаго изъ прочихъ странъ.

Вообще англійскіе хлѣботорговцы питаютъ большое довѣріе къ свидѣтельствамъ сѣверо-американскихъ правительственныхъ инспекторовъ, которыя выдаются послѣдними на всѣ роды зерна.

Необходимо, затѣмъ, замѣтить еще, что въ Соединенныхъ Штатахъ не существуетъ закона, карающаго постороннюю примѣсь къ зерну въ какомъ бы то ни было количествѣ».

Ограничиваясь этими общими указаніями на главныя основы англійской хлѣбной торговли, которыхъ нашли необходимымъ коснуться въ своихъ сообщеніяхъ наиболѣе близко стоящія къ ней учрежденія, перейдемъ теперь къ обзору тѣхъ данныхъ, которыя, относясь непосредственно къ вопросу о русскомъ хлѣбѣ, съ достаточною ясностью освѣщаютъ важнѣйшія стороны этого вопроса. Изъ числа имѣющихся документовъ этой категоріи особенное значеніе имѣетъ заявленіе депутаціи британскихъ и ирландскихъ мельниковъ, представившейся лондонскому агенту министерства финансовъ въ февралѣ 1902 года для переговоровъ по поводу мѣръ къ прекращенію чрезмѣрной засоренности хлѣба, приходящаго изъ южно-русскихъ портовъ. Несмотря на все свое желаніе, заявила депутація, покупать именно южно-русскую пшеницу, мельники далеко не могутъ дѣлать это въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они дѣлали бы это, если бы засоренность была меньше (are deterred from purchasing Black Sea Wheat to the extent they otherwise would do). Засоренность русской пшеницы, доставляемой въ Англію изъ черноморскихъ портовъ, по ихъ словамъ, постоянно увеличивается [1]). Сдѣланные гулльскими, шеффильдскими и лондонскими мукомолами анализы русской пшеницы дали, напримѣръ, слѣдующіе результаты:

Анализы 6 пробъ русской пшеницы, произведенные мукомольной фирмой въ Hull'ѣ.

	Въ пробахъ было найдено			
	Пшеницы.	Подмѣсей. Ячменя.	Всякаго рода сѣмянъ (seeds).	Сумма
	%			
Пробы.				
1-я.	89,0	2,0	9,0	100
2-я.	84,4	12,0	3,6	100
3-я	87,8	4,0	8,2	100
4-я.	81,28	9,37	9,35	100
5-я.	85,94	9,37	4,69	100
6-я.	89,06	6,25	4,69	100

[1]) Посѣщая въ теченіе сентября и октября множество англійскихъ фирмъ, занимающихся импортомъ русскаго хлѣба, мнѣ пришлось почти повсюду слышать утвержденіе, что въ текущемъ году качество русской пшеницы, поскольку дѣло касается засоренности, значительно улучшилось.

Анализы 10 пробъ русской пшеницы, произведенные мукомольной фирмой въ Шеффильдѣ.

Пробы	Въ пробахъ было найдено. Пшеницы: хорошей	легкой	вообще	Примѣсей: ячменя и овса	сѣмянъ	камней и сора.	ржи	другихъ
	%							
1-я[1])	85,0	6,2	91,2	0,8	8,1	—	1,9	—
2-я	82,0	—	82,0	—	2,8	—	15,2—21,7	—
3-я[1]) . .	76,0	—	76,0	—	1,7	—	21,7	—
4-я[1]) . . .	82,0	—	82,0	11,35	8,65	—	—	—
5-я[1]) . . .	76,0	3,7	79,7	8,3	10,5	—	1,3	—
6-я	74,2	15,0	89,2	2,7	7,0	0,3	0,8	—
7-я . . .	74,0	1,5	75,5	2,25	8,75	0,5	13,0	—
8-я	92,5	2,2	94,7	1,3	2,0	0,5	1,5	—
9-я . . .	91,5	2,9	94,4	3,7	0,5	—	1,4	—
10-я[1])	79,9	2,0	81,9	9,13	1,0	0,35	6,38	1,25

Анализы 24 пробъ русской пшеницы, произведенные мукомольной фирмой въ Лондонѣ.

	Въ пробахъ было найдено: хорошей пшеницы	примѣсей
	%	
2 пробы	92 и 93	7 и 8
1 „	89	11
3 „	70, 74 и 88	30, 26 и 12
1 „	72	28
4 „	90, 91, 91 и 92	10, 9, 9 и 8
2 „	88	12
1 „	88	12
1 „ . . .	86	14
2 „ . . .	78 и 90	22 и 10
2 „	58 и 78	42 и 22
1 „ .	70	30
1 „	80	20
3 „ . . .	78, 83 и 87	22, 17 и 13

Ссылаясь на то, «что составъ подмѣси постоянно одинъ и тотъ же (?) [2]), что прямо доказываетъ, что подмѣсь эта не естественная, а

---

[1]) Въ эти данныя, сообщенныя секретаремъ ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ, mr'омъ Sanderson'омъ, вкрались, очевидно, ошибки, такъ какъ окончательная сумма не всегда равняется 100%

[2]) Присматриваясь къ результатамъ вышеприведенныхъ анализовъ, показывающихъ процентъ пшеницы отъ 58 до 93 процентовъ, причемъ процентъ разнаго рода примѣсей чрезвычайно колеблется, мы не можемъ назвать такое утвержденіе вполнѣ основательнымъ. Къ еще болѣе отрицательному выводу пришелъ отдѣлъ торговли, заявивъ въ письмѣ отъ 26 февраля 1902 г. лондонскому агенту, что процентъ примѣси вовсе не всегда одинаковъ, „въ виду чего остается безъ фактическаго подтвержденія и заявленіе англійскихъ торговцевъ о намѣренной фальсификаціи зерна, составлявшаго предметъ анализовъ".

искусственная и намѣренно примѣшиваемая къ чистому зерну, члены депутации мукомоловъ единогласно обвиняли не производителя или первоначальныхъ продавцовъ пшеницы, а тѣ экспортныя фирмы въ русскихъ портахъ Чернаго моря, которыя, покупая пшеницу изъ первыхъ или вторыхъ рукъ, при погрузкѣ ея на суда, примѣшиваютъ къ ней всякіе отбросы, пріобрѣтаемые на мельницахъ съ этой спеціальной цѣлью»

Депутація заявила также, что доставляемая въ Англію русская пшеница никогда не соотвѣтствуетъ образцамъ, присылаемымъ экспортерами, что и вынуждаетъ англійскихъ покупателей предлагать за нее низшую цѣну противъ ея дѣйствительной стоимости, дабы уравновѣсить потерю отъ примѣси. По общему отзыву всѣхъ членовъ депутаціи, русская пшеница сама по себѣ превосходнаго качества и совершенно незамѣнима для извѣстныхъ потребностей мукомольнаго дѣла. По мнѣнію ихъ, цѣна на нее несомнѣнно возросла бы въ Англіи и превысила бы цѣну пшеницы изъ заатлантическихъ странъ, если бы зерно доставлялось чистымъ, безъ примѣси или по крайней мѣрѣ вполнѣ тожественнымъ съ присылаемыми образцами [1]).

«Средствомъ для устраненія зла депутація считаетъ установленіе строгаго правительственнаго надзора за вывозимымъ зерномъ не въ мѣстахъ его производства, а въ портахъ отправленія при нагрузкѣ его на суда. Ходатайство ея объ установленіи такого надзора, давно существующаго въ Соединенныхъ Штатахъ (?) и въ большей части другихъ странъ (?), поставляющихъ зерно въ Англію, депутація проситъ передать на благоусмотрѣніе министерства финансовъ».

---

[1]) Интересныя данныя даетъ по этому поводу „Statistisches Jahrbuch der Schweiz“ за 1901 г, стр. 180 и слѣд. На основаніи сообщаемыхъ этимъ источникомъ свѣдѣній, цѣна русской и американской пшеницы исчислялась по даннымъ президента хлѣбной биржи въ Бернѣ слѣдующимъ образомъ:

Сорта и происхожденіе пшеницы.	Мѣсяцы 1900 г					
	Январь		Февраль		Мартъ	
	Минимумъ	Максимумъ.	Минимумъ	Максимумъ	Минимумъ.	Максимумъ.
	(за 100 килограммовъ во франкахъ).					
I сортъ:						
американская	20,00	21,50	20,25	21,50	20,50	21,50
русская	21,50	22,50	21,75	22,75	22,00	23,00
Средн. качества:						
американская	19,50	20,50	19,50	20,25	19,50	19,75
русская . . .	20,00	21,00	20,00	21,00	20,00	21,00
Швейцарск. пшеница . . .	19,00	—	19,00	20,00	19,00	20,00

Такимъ образомъ, цѣна русской пшеницы лучшаго качества была приблизительно на 7% выше лучшихъ сортовъ американскаго зерна Для среднихъ сортовъ разница была тоже еще въ пользу Россіи, но значительно меньше, нежели относительно I сорта.

Нужно добавить, пишетъ по этому поводу агентъ министерства финансовъ въ Лондонѣ, что при посѣщеніи лондонской зерновой биржи русскими сельскими хозяевами, посѣтившими Англію въ сентябрѣ и декабрѣ 1901 года, въ предъявленныхъ имъ образцахъ русскаго зерна, со значительной придачей разныхъ примѣсей, они не узнали то зерно, которое производится въ хлѣбородныхъ губерніяхъ и продается на внутреннихъ рынкахъ. Нечего и говорить, что съ означенными образцами лондонской зерновой биржи ничего не имѣютъ общаго тѣ, что были выставлены въ русскомъ отдѣлѣ выставки въ Глазго, и которые по единогласному свидѣтельству всѣхъ знатоковъ дѣла изумили англичанъ своими превосходными качествами.

Оба эти обстоятельства, по мнѣнію лондонскаго агентства министерства финансовъ, вполнѣ подтверждаютъ высказанное депутаціею предположеніе, что засоренность привозимаго въ Англію русскаго зерна—явленіе не естественное, а искусственно создаваемое экспортерами.

Въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ сообщеній по этому вопросу отдѣлу торговли, лондонское агентство констатируетъ тотъ фактъ, что колебанія подмѣсей отъ 6 до 30 %[1]) встрѣчаются только въ русскомъ хлѣбѣ. Преднамѣренность подмѣси результируетъ, по мнѣнію агентства, не только изъ сообщеній депутаціи мельниковъ, но и изъ свѣдѣній, собранныхъ имъ въ „Corn Exchange“ и „Corn Trade Association,“ такъ какъ эта примѣсь обыкновенно не перемѣшана, а лежитъ особыми пластами, что ясно указываетъ на преднамѣренность фальсификаціи экспортерами въ русскихъ портахъ[2]). Въ конечномъ итогѣ агентство полагаетъ, что «если противъ засоренности зерна не будутъ приняты строгія предупредительныя и карательныя мѣры, подобныя тѣмъ, что установлены для льна и предполагаются для пеньки и масла, то эта важная отрасль нашей отпускной торговли придетъ въ совершенный упадокъ, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ .. русское зерно не имѣетъ по своей засоренности возможности конкуррировать съ зерномъ низшаго сорта, но безъ всякой посторонней примѣси, поставляемымъ на англійскіе рынки другими государствами».

---

[1]) Въ одномъ случаѣ подмѣсь доходитъ, какъ мы видѣли, даже до 42%.

[2]) Въ нѣкоторыхъ изъ полученныхъ мной отвѣтовъ лондонскихъ импортеровъ и, что еще важнѣе, мукомоловъ, мнѣніе это оспаривается. Оставляя подробное изслѣдованіе этого вопроса до послѣдней главы, мы ограничимся здѣсь только цитированіемъ отвѣта первоклассной лондонской импортной фирмы „Louis Dreyfus & C^{o}“ и одного изъ важнѣйшихъ представителей среднихъ и мелкихъ мукомоловъ Англіи Mr'a Ibbotson'a. Louis Dreyfus & C^{o} заявляютъ, что никогда ничего не слышали о такого рода фальсификаціяхъ, при которыхъ подмѣсь лежала бы пластами. Что же касается Mr'a Ibbotson'a, то онъ заявляетъ, что при преднамѣренной фальсификаціи подмѣсь лежитъ именно не пластами, а распредѣляется болѣе или менѣе равномѣрно по всему грузу.

Въ виду этого заявленія англійскихъ мукомоловъ, русское министерство финансовъ поручило лондонскому агентству выяснить, путемъ сношеній съ корпораціей мукомоловъ и другими спеціальными организаціями, детали вопроса о недочетахъ нынѣшняго положенія вещей и о тѣхъ мѣрахъ, какія необходимо принять для ихъ устраненія. Корпораціи мукомоловъ были при этомъ предложены слѣдующіе вопросы:

1. До какого предѣльнаго процента содержанія посторонних примѣсей надлежало бы очищать русское зерно, чтобы оно удовлетворяло требованіямъ великобританскихъ мукомоловъ?

2. Являлось ли бы цѣлесообразнымъ, по мнѣнію англійскихъ мельниковъ, введеніе въ Россіи запродажи зерна для вывоза на основаніи процентнаго содержанія въ немъ посторонних примѣсей, какъ это дѣлается по отношенію къ льняному сѣмени?

3. Считаютъ ли они возможнымъ установить особую скалу для расцѣнки хлѣбовъ, принимая за ея основаніе курсовую цѣну зерна, содержащаго установленный процентъ примѣсей, и дѣлая въ ней соотвѣтствующія измѣненія, въ зависимости отъ большей или меньшей засоренности?

Въ дальнѣйшемъ агентству было предложено съ большею опредѣленностью выяснить противъ чего, главнымъ образомъ, возстаютъ англійскіе импортеры:

1. противъ большого ли содержанія въ зернѣ инородныхъ хлѣбныхъ примѣсей?

2. противъ значительнаго ли процента постороннихъ минеральныхъ примѣсей?

3. противъ несоотвѣтствія ли посылаемаго хлѣба съ пробами?

Первая серія вопросовъ была разсмотрѣна на годичномъ конгрессѣ мукомоловъ, который и сообщилъ лондонскому агентству свою общую резолюцію. Отвѣтить на каждый изъ трехъ приведенныхъ вопросовъ въ отдѣльности ассоціація мукомоловъ не признала возможнымъ, въ виду различія интересовъ входящихъ въ составъ ассоціаци группъ, которое исключаетъ возможность одной опредѣленной формулировки взглядовъ всѣхъ членовъ.

Принятая ассоціаціей мукомоловъ общая для всѣхъ трехъ вопросовъ резолюція гласитъ слѣдующимъ образомъ:

„Сознавая невозможность создать предѣлъ для природной засоренности, вызываемой совмѣстнымъ ростомъ съ зерномъ другихъ злаковъ, ассоціація проситъ русское правительство принять необходимыя мѣры для прекращенія „предумышленной“ засоренности какъ при помощи подмѣси сора, взятаго изъ мельницъ и складовъ, такъ и всякаго другого рода примѣсей, наблюдаемыхъ въ пшеницѣ, прибы-

вающей изъ русскихъ портовъ въ Соединенное Королевство Великобритании и Ирландіи".

Съ причинами этой противоположности интересовъ между различными группами мукомоловъ, часть которыхъ, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, прямо заинтересована въ сохраненіи засоренности русскаго хлѣба, и вызванной этимъ моментомъ умышленной неясностью резолюціи, не дающей русскому правительству возможности познакомиться съ требованіями, предъявляемыми къ зерну англійскими мукомолами, мы познакомимся въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

Здѣсь же раньше необходимо охарактеризовать отвѣты, полученные отдѣломъ торговли отъ важнѣйшихъ учрежденій, заинтересованныхъ въ лондонской хлѣбной торговлѣ, а именно отъ Committee of Arbitrators („Corn Exchange—London") и отъ „London Corn Trade Association" [1]), т. к. эти отвѣты выясняютъ не только нѣкоторыя детали хлѣботорговой организаціи англійскихъ рынковъ, но и отношеніе этихъ учрежденій къ русскому экспорту.

Отъ имени перваго учрежденія почетный секретарь его, Mr. W. Stebbing, въ письмѣ, помѣченномъ 17 марта 1902 г., сообщаетъ, что почти во всѣхъ случаяхъ, вызывающихъ недоразумѣнія, покупатели и продавцы обязаны подчиняться юрисдикціи комитета арбитровъ, согласуясь съ правилами контракта, подписаннаго обоими при заключеніи сдѣлки [2]). Порядокъ разбора таковъ: послѣ подачи жалобы, комитетъ арбитровъ посылаетъ извѣщеніе о требованіи арбитража другой сторонѣ, извѣщая ее, что, въ случаѣ неявки ея, дѣло будетъ

[1]) Какъ „London Corn Exchange", такъ и „London Corn Trade Association" являются могущественными организаціями, борьба съ злоупотребленіями которыхъ, поскольку дѣло касается ввоза русскаго зерна, должна вестись крайне осторожно, такъ какъ въ противномъ случаѣ неорганизованные русскіе экспортеры могутъ очень легко потерпѣть крупные убытки.

[2]) Соотвѣтствующіе пункты контракта гласятъ слѣдующимъ образомъ:

„Разница въ качествѣ не даетъ покупателю права отказаться отъ принятія товара, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда такой поступокъ оправдывается рѣшеніемъ арбитровъ или комитета арбитровъ"

„Въ случаѣ возникновенія какихъ бы то ни было пререканій на основаніи этого контракта, обѣ партіи обязуются предоставлять ихъ либо на рѣшеніе комитета арбитровъ лондонскаго Corn Exchange'а, либо, по желанію покупателя, двумъ лондонскимъ хлѣбнымъ маклерамъ (Corn Factors), торговцамъ (Merchants), или членамъ лондонскаго Corn Exchange'а, выбраннымъ обѣими сторонами, причемъ эти избранныя два лица имѣютъ право выбрать третьяго арбитра; всякое ихъ рѣшеніе является окончательнымъ, и эта стипуляція должна считаться, по требованію одной изъ подписавшихъ контрактъ сторонъ, правиломъ (rule) для всѣхъ отдѣленій лондонскаго „High Court of Justice" Для улучшенія положенія русскихъ экспортеровъ необходимо, слѣдовательно, приложить усилія для измѣненія этихъ пунктовъ контракта, допустивъ апелляцію въ учрежденіе, въ составѣ котораго имѣлись бы вполнѣ незаинтересованныя лица.

разсмотрѣно на основаніи имѣющихся въ рукахъ комитета показаній[1]). Въ дальнѣйшемъ Mr. Stebbing заявляетъ о томъ, что ничего не знаетъ о существованіи въ другимъ государствахъ законовъ, въ которыхъ предусматриваются наказанія за порчу хлѣба передъ погрузкой.

Что касается лондонской «Corn Trade Association», то ея отвѣтъ на запросъ отдѣла торговли не менѣе уклончивъ, нежели отвѣтъ комитета арбитровъ „Corn Exchange'a". А именно, письмомъ отъ 17 марта 1902 г, секретарь этого учрежденія увѣдомляетъ агентство министерства финансовъ, что у нихъ не имѣется статистическихъ данныхъ ни о національности партій, относительно которыхъ требовался арбитражъ, ни о томъ, кѣмъ (продавцомъ или покупателемъ) этотъ арбитражъ требовался. Если одна изъ сторонъ, прибавляетъ секретарь, отказывается назначить арбитра, то таковой назначается „Corn Trade Association", причемъ эта ассоціація не прибѣгаетъ къ помощи законовъ, для того, чтобы взыскать плату за рѣшеніе дѣла судомъ арбитровъ. Послѣднее замѣчаніе (о возможности обходиться безъ помощи законовъ) крайне характерно, такъ какъ указываетъ съ достаточной ясностью на силу этой организаціи.

Въ дальнѣйшемъ и секретарь «Corn Trade Association» констатируетъ, что ему ничего неизвѣстно о существованіи въ какой-либо странѣ законовъ, наказывающихъ лицъ, преднамѣренно портящихъ зерно до погрузки на суда.

Существеннымъ дополненіемъ къ указаніямъ корпораціи мукомоловъ можетъ служитъ затѣмъ сообщеніе упомянутаго выше почетнаго секретаря лондонскаго комитета арбитровъ, Mr.'a Stebbing'a, который, узнавъ, по его словамъ, что русское правительство желаетъ принять мѣры для упорядоченія системы хлѣбной торговли, обращаетъ вниманіе лондонскаго коммерческаго агентства на злоупотребленія, основанныя на показаніи бо̀льшаго количества погрузки, чѣмъ въ дѣйствительности на судно было погружено. Далеко не рѣдки, по его словамъ, случаи, когда отправители получаютъ накладныя (Bills of Ladings) на 1,000 погруженныхъ квартеровъ, когда таковыхъ на самомъ дѣлѣ въ судахъ имѣется не больше 850.

Покупатели зерна, получившіе такіе Bilies of Ladings и уплатившіе по нимъ авансы, являются, слѣдовательно, обманутыми. Частое повтореніе такихъ обмановъ сильно ирритируетъ, по словамъ Mr.'a Стеббинга, англійскихъ импортеровъ и заставляетъ ихъ избѣгать торговыхъ сношеній съ Россіей.

Въ виду этого, Mr. Stebbing рекомендуетъ изслѣдованіе вопроса, нельзя ли было бы сдѣлать обязательнымъ для отправителей:

---

[1]) Соотвѣтствующее мѣсто гласитъ дословно: „and a date given, in which to send in his case, and notice that should same not be stated the Committee will proceed to adjudicate upon the evidence then before it".

1. оффиціальные сертификаты о вѣсѣ погрузки; или

2. объявить такой обманъ наказуемымъ преступленіемъ; или

3. запретить корабельнымъ маклерамъ выставлять такія Bills of Ladings на извѣстное количество, пока они не убѣдятся, что такое количество, дѣйствительно, было погружено.

Если всѣ эти пути неудобны, то нельзя ли, спрашиваетъ Mr. Stebbing, за тѣ излишнія деньги, которыя были уплачены товароотправителю и не были возвращены [1]) послѣднимъ, подвергнуть товароотправителя наказанію или лишить его коммерческихъ правъ [2]).

Изложеннымъ исчерпываются главнѣйшія указанія на дефекты нынѣшняго строя торговли русскимъ зерномъ на англійскихъ рынкахъ, имѣющіяся въ собранныхъ лондонскимъ коммерческимъ агентствомъ отзывахъ и мнѣніяхъ заинтересованныхъ въ этой торговлѣ англійскихъ учрежденій. Не меньше, однако, вниманія заслуживаетъ и другая сторона вопроса—тѣ убытки и затрудненія, которые нерѣдко испытываютъ въ своей практикѣ русскіе хлѣботорговцы и экспортеры, въ силу той зависимости, въ какую, при нынѣшнихъ условіяхъ, естественно попадаетъ русскій продавецъ къ заграничному покупателю, располагающему гораздо большимъ количествомъ средствъ и болѣе благопріятною обстановкою для защиты своихъ интересовъ къ ущербу для интересовъ продавца. Эта сторона дѣла находитъ яркое освѣщеніе въ весьма любопытныхъ документахъ по жалобамъ рус-

---

[1]) При переговорахъ съ другими англійскими импортерами мнѣ пришлось часто слышать, что деньги эти впослѣдствіи обыкновенно возвращаются и даже съ уплатой процентовъ по нимъ. Къ такимъ некрасивымъ продѣлкамъ прибѣгаютъ по большей части тѣ изъ русскихъ экспортеровъ, которые страшно нуждаются въ оборотномъ капиталѣ. Лучшимъ средствомъ къ устраненію такихъ мошенничествъ является, по моему мнѣнію, удешевленіе кредита въ Россіи вообще и учрежденіе, въ частности, спеціальныхъ обществъ или кассъ взаимнаго кредита для лицъ, занимающихся экспортомъ хлѣба. Въ дальнѣйшемъ мы передадимъ подробно содержаніе отвѣтовъ, полученныхъ нами по этому поводу отъ цѣлаго ряда англійскихъ импортеровъ и другихъ заинтересованныхъ въ торговлѣ русскимъ зерномъ лицъ.

[2]) Соотвѣтствующая часть письма Стеббинга гласитъ слѣдующимъ образомъ: „Would it not be possible, to compel shippers of grain to produce an offiicial wighers certificate stating the quality shipped, or to make it an offence to so flagrantly mispresent the quantity, or that to the shipbrokers should not be permitted to deliver a B/L for any quantity unless they are assured that the quantity shipped is reasonably correct? Failing these modes being practicable, could not the shipper, in the event of his not refunding the money thus obtained by practically fraud be made liable to punishment or deprivation of commercial rights?“. Передавая содержаніе этого мѣста отдѣлу торговли, агентство модифицировало предложенія Стеббинга слѣдующимъ образомъ: „Если излишекъ аванса не будетъ возвращенъ покупателю экспортеромъ, то подлежитъ взысканію съ лица или мѣста, выдавшаго свидѣтельство. За частое повтореніе подобнаго рода обмана—лишеніе экспортера его коммерческихъ правъ“.

скихъ торговцевъ и торговыхъ учрежденій на недобросовѣстность англійскихъ импортеровъ, обращеннымъ въ отдѣлъ торговли министерства финансовъ. Въ виду большого значенія, которое имѣютъ для выясненія вопроса именно конкретные случаи, мы приведемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи рядъ фактовъ, которые послужили поводомъ къ упомянутымъ жалобамъ.

Въ началѣ текущаго года отдѣломъ торговли черезъ либавскій биржевой комитетъ было получено заявленіе нѣсколькихъ экспортныхъ фирмъ, жаловавшихся на частое повтореніе неправильностей, допускавшихся англійскими хлѣботорговцами при производствѣ анализовъ овса, прибывающаго изъ Либавы.

Вотъ какого рода были тѣ случаи, о которыхъ упоминаетъ заявленіе либавскаго комитета.

Фирма Еліасбергъ и К⁰ пишетъ: мы отправили въ Лондонъ 2,500 кварт овса качества «fair average» съ предѣльной примѣсью въ 5%. Мы получили до сихъ поръ по этой партіи 2 удостовѣренія;

		%
Отъ John Todd'a	въ Лондонѣ объ оказавшейся примѣси въ . . .	13,85
„ Link, Meller & Co	„ „ „ „ „ „ . . .	12,95

Между тѣмъ пробы, взятыя нами самымъ тщательнымъ образомъ при погрузкѣ товара, имѣли, согласно произведенному нами анализу, только примѣсь въ 6—6½% [1]). Не больше примѣси оказалось также въ хранящейся у насъ 2 пробѣ. Пробы, присланныя нашимъ лондонскимъ контролеромъ и набранныя изъ прибывшаго туда овса, содержатъ такой же процентъ примѣси.

Пробы, набранныя при погрузкѣ здѣшней хлѣбной инспекціей, имѣли примѣсь меньше 8% [2]). На нашу просьбу о производствѣ вторичнаго анализа покупатели отвѣтили намъ отказомъ.

Другая фирма, братья Хозе, заявила, затѣмъ, либавскому биржевому комитету, что 19 ноября 1901 г. ею былъ отправленъ господамъ Link, Meller & С⁰ грузъ овса съ предѣльной примѣсью въ 3%. Хлѣбная же инспекція въ Либавѣ нашла всего 2½% примѣси. Несмотря на это, анализъ въ Лондонѣ далъ примѣсь въ 5,59%.

Тамъ же фирма Гермеръ жалуется на то, что, пославъ фирмѣ Bulow & С⁰ грузъ овса съ предѣльной примѣсью въ 5%, причемъ анализъ, произведенный отправителемъ, показалъ примѣсь въ 4½%, т. е. меньше предѣльной, она получила изъ Лондона сообще-

---

[1]) Процентъ примѣси былъ, слѣдовательно, выше допускавшейся англійскимъ покупателемъ нормы!

[2]) Между результатами анализовъ фирмы и либавской хлѣбной инспекціи имѣлась, слѣдовательно, опять-таки существенная разница къ невыгодѣ англійскаго покупателя.

ніе, на основаніи котораго сдѣланный тамъ анализъ запечатанныхъ пробъ далъ 8,86% постороннихъ примѣсей.

Въ виду всего этого и такихъ же случаевъ у другихъ экспортеровъ, либавскій биржевой комитетъ, независимо отъ обращенія въ департаментъ торговли, обратился вмѣстѣ съ тѣмъ и въ „Corn Trade Association“ въ Лондонѣ съ указаніемъ на необходимость въ интересахъ дальнѣйшаго развитія дружескихъ сношеній между обѣими странами установленія слѣдующихъ мѣръ:

1. Чтобы анализъ производился въ Лондонѣ оффиціальнымъ учрежденіемъ и непремѣнно въ присутствіи представителя экспортера.

2. Чтобы изъ сданнаго товара набирались двѣ пробы въ бумажныхъ мѣшкахъ и запечатывались, и чтобы одна изъ этихъ пробъ хранилась у представителя продавца на случай могущихъ произойти споровъ;

и 3. Что касается вышеозначенныхъ случаевъ, то было бы справедливымъ побудить лондонскихъ покупателей къ производству вторичнаго анализа въ присутствіи представителя либавскихъ экспортныхъ фирмъ.

Доводя всѣ эти сообщенія до свѣдѣнія отдѣла торговли, либавскій биржевой комитетъ проситъ послѣдній принять мѣры къ защитѣ правъ либавскихъ экспортеровъ, ибо всякія непріятности заграницей въ анализахъ и арбитражахъ весьма невыгодно отражаются на отечественномъ сельскомъ хозяйствѣ и подрываютъ возможность конкурренціи русскаго экспорта съ заграничнымъ.

Заявленіе либавскаго биржевого комитета дало, между прочимъ, поводъ лондонскому агентству и отдѣлу торговли министерства финансовъ вступить на путь практическихъ мѣропріятій по обезпеченію интересовъ русскихъ экспортеровъ. Войдя въ сношенія съ комитетомъ лондонской зерновой биржи по вопросу объ уничтоженіи злоупотребленій при производствѣ анализовъ русскаго хлѣба въ Англіи, лондонское агентство, вмѣстѣ съ тѣмъ, поставило на видъ русскимъ экспортнымъ фирмамъ, что онѣ отчасти сами виноваты въ происходящихъ недоразумѣніяхъ, такъ какъ ни одна не вмѣнила въ обязанность своимъ представителямъ въ Лондонѣ прибѣгать къ покровительству агента министерства финансовъ, причемъ агентству неизвѣстно даже, какія фирмы имѣютъ въ Лондонѣ своихъ контролеровъ или посредниковъ. Агентство предложило, затѣмъ, чрезъ посредство отдѣла торговли, циркуляромъ всѣмъ биржевымъ комитетамъ Россіи доносить агентству о каждомъ злоупотребленіи по анализу или арбитражу русскаго хлѣба въ Англіи и, кромѣ того, пригласило русскія экспортныя фирмы, чтобы ихъ представители въ Великобританіи дѣлали ему такія же сообщенія.

Въ разосланномъ по этому поводу въ мартѣ 1902 года циркулярѣ хлѣботорговаго отдѣленія, отдѣлъ торговли указалъ хлѣботорговцамъ, что ихъ жалобы, поступая до сихъ поръ въ агентство черезъ министерство финансовъ, прибывали въ Лондонъ уже послѣ того, какъ злоупотребленія были совершены, и ими былъ причиненъ ущербъ нашимъ экспортерамъ. „Между тѣмъ", по мнѣнію агентства, „интересы нашихъ отправителей хлѣба могли бы быть ограждены въ значительно большей степени, нежели въ настоящее время, если бы представители ихъ въ Англіи обращались въ вышеуказанныхъ случаяхъ съ соотвѣтствующими заявленіями непосредственно въ лондонское агентство министерства финансовъ и притомъ заблаговременно, дабы имъ могли быть приняты зависящія мѣры въ защиту интересовъ русской торговли"

Циркуляръ этотъ не остался безъ отвѣта, и въ теченіе первой же недѣли послѣ его опубликованія, агентствомъ были получены 3 запроса, гласившихъ слѣдующимъ образомъ:

Письмомъ отъ 8 марта 1902 г. фирма M. Hermer въ Либавѣ обратилась, по иниціативѣ либавскаго биржевого комитета, въ лондонское агентство съ жалобой, въ которой указывалось на то, что 1 (14) дек. 1901 г. этой фирмой было продано фирмѣ Bulow & C⁰ въ Лондонѣ грузъ чернаго овса въ количествѣ 7,000 квартеровъ, съ содержаніемъ 5% разной примѣси и 15% бѣлаго овса. Грузъ былъ сданъ пароходу „Imperial", съ назначеніемъ въ Swansea для Weaver & C⁰ Ltd., Swansea.

Означенный пароходъ вмѣстилъ 7,300 квартеровъ и по окончательному анализу содержалъ 4½% разной и 12½% бѣлой примѣси. Контролеръ фирмы M. Hermer поѣхалъ лично въ Swansea и, убѣдившись, что товаръ хорошъ [1]), уѣхалъ во Францію, передавъ контроль и надзоръ за взятіемъ образцовъ одному штауэру.

Полученные отъ этого штауэра изъ Swansea образцы были анализированы фирмой Bulow & C⁰ на лондонской биржѣ, причемъ въ результатѣ получилось 8,86% разной и 12,34% бѣлой примѣси, что по разсчету составляетъ разницу въ 277 фунт. стерл., т. е. около 2,600 рублей, или приблизительно 35 коп. съ квартера.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи своей жалобы фирма M. Hermer заявляетъ, что, согласно обычаямъ либавскаго порта, во время нагрузки парохода „Imperial" биржевымъ комитетомъ и таможней взяты были образцы, и по состоявшемуся анализу упомянутаго комитета овесъ содержалъ лишь 5,2% разной примѣси [2]).

---

[1]) Фирма Hermer не сообщаетъ, къ сожалѣнію, какимъ образомъ ея контролеръ убѣдился въ хорошемъ качествѣ товара.

[2]) Найденный биржевымъ комитетомъ процентъ разной примѣси былъ, слѣдовательно, не только выше процента примѣси, найденнаго самой фирмой

Дѣло было передано фирмой M. Hermer лондонскому арбитражному комитету, причемъ ея представителемъ былъ г-нъ Hamm изъ фирмы „Walkers, Winser & Hamm“ въ Лондонѣ. Арбитражная комиссія присудила, однако, съ Гермера, согласившись съ анализомъ фирмы Bulow & C⁰, вышеназванную разницу. Послѣ этого фирма Hermer жаловалась въ лондонскій биржевой комитетъ, ссылаясь на то, что— по словамъ шкипера,—образецъ былъ взятъ въ пароходѣ, а не по правиламъ. Ссылаясь на вѣроятную фальсификацію, фирма Hermer, изложивъ, какъ выше указано, суть дѣла, проситъ агентство министерства финансовъ изслѣдовать его сообща съ лондонскимъ биржевымъ комитетомъ и отказать въ присужденіи съ нея какихъ бы то ни было дифференцій.

Слѣдующій запросъ, вызванный вышеназваннымъ циркуляромъ отдѣла торговли, помѣченъ 11 (24) марта 1902 г. и посланъ агентству одесской фирмой S. Wollberg. Фирма эта проситъ агента министерства финансовъ сообщить ей, при помощи какихъ средствъ можно противодѣйствовать или оффиціально измѣнить очень часто произвольныя рѣшенія арбитровъ въ Англіи [1]).

Наконецъ, послѣдняя жалоба, полученная агентствомъ, помѣчена 12 марта 1902 г. и послана одесской фирмой N. Reibermann. Ссылаясь на вышеупомянутый циркуляръ, эта фирма проситъ не отказать въ разсмотрѣніи слѣдующаго:

„По контракту отъ 8 января ею былъ проданъ гг. Stoate, Hosegood & C⁰ въ Бристолѣ цѣлый грузъ пшеницы, каковая и была погружена количествомъ въ 176,500 пудовъ на пароходѣ „St. Bernard“.

„Означенная продажа совершилась, какъ это практикуется въ отношеніи русскаго хлѣба, по образцу—типу—about as per sample; при такихъ условіяхъ вышеназванный грузъ пшеницы долженъ приблизительно (about) соотвѣтствовать запечатанной пробѣ, на основаніи которой имѣла мѣсто продажа, причемъ необходимо имѣть въ виду, что о гарантіи совершенно согласно пробѣ здѣсь не можетъ быть рѣчи; да и безусловное соотвѣтствіе вообще немыслимо, если имѣть въ виду, что качество хлѣба при сравненіи малой пробы съ большой партіей мѣняется, и въ результатѣ необходимо является маленькій нюансъ. Принимая въ соображеніе, именно это обстоятельство, отправители хлѣба не продаютъ со сдачей „совершенно согласно образцу“, а «about as per sample», на тотъ случай, чтобы всякіе разговоры по

(4½%), но и выше предѣльной нормы, обусловленной въ контрактѣ. О процентѣ же бѣлой примѣси, найденной биржевымъ комитетомъ, фирма M. Hermer не сообщаетъ, къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній.

[1]) Французскій оригиналъ письма гласитъ въ данномъ мѣстѣ: „contrecarrer ou faire changer officiellement les jugements très souvent arbitraires des arbitres en Angleterre“.

поводу незначительныхъ эвентуальныхъ разницъ, о которыхъ рѣчь выше, не могли имѣть мѣста".

Охарактеризовавъ, такимъ образомъ, обычаи при торговлѣ зерномъ, эта фирма заявляетъ, что какъ она сама, такъ и мѣстные купцы [1]) находятъ, что поставленный товаръ вполнѣ подходитъ къ пробѣ.

Это не помѣшало гг. Stoate, Hosegood & Co, гласить жалоба дальше, заявить о желаніи арбитража, такъ какъ, зная наперед, что арбитры должны быть рады большему числу арбитражей и, слѣдовательно, должны считать себя какъ бы лично чѣмъ-нибудь обязанными [2]) лицамъ, требующимъ арбитража, они могли быть убѣждены, что почти навѣрно получатъ бонификацію.

Надежды англійской фирмы оправдались, и съ одесскаго экспортера была присуждена бонификація въ размѣрѣ 1½ пенсовъ съ квартера (продано было 12,000 квартеровъ), что, вмѣстѣ съ расходами по арбитражу, равнялось суммѣ въ 92 ф. стерл., т. е. приблизительно 850 рублямъ.

Цитируя это рѣшеніе лондонскихъ арбитровъ, фирма N. Reibermann прибавляетъ:

„Если принять во вниманіе, что установленіе разницы въ 1½ пенса на квартеръ, т. е. 3/8 коп. на пудъ, не можетъ быть сдѣлано ни однимъ знатокомъ, ибо подобная разница не можетъ быть улавливаема и возникаетъ даже въ томъ случаѣ, если одну и ту же пшеницу положить рядомъ, такъ какъ въ различныхъ положеніяхъ наблюдается уже хотя бы разница въ цвѣтѣ, то станетъ понятнымъ, что состоявшійся арбитражъ не имѣетъ подъ собой никакой почвы и затѣянъ исключительно для того, чтобы хоть что-нибудь содрать съ беззащитныхъ отправителей хлѣба, съ которыми англійскіе покупатели вообще не церемонятся".

Ссылаясь на это, вышеназванная фирма предоставляетъ въ распоряженіе агента министерства финансовъ соотвѣтствующія пробы, находящіяся у ея лондонскаго посредника, и проситъ агентство принять зависящія отъ него мѣры для охраненія ея интересовъ.

Дальнѣйшихъ запросовъ отъ русскихъ экспортеровъ циркуляръ, разосланный отдѣломъ торговли биржевымъ комитетамъ въ Россіи, поскольку объ этомъ въ архивѣ агентства имѣются свѣдѣнія, не

---

[1]) Фамиліи этихъ свидѣтелей въ письмѣ, къ сожалѣнію, не упомянуты.

[2]) Заинтересованность арбитровъ въ большомъ числѣ арбитражей не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Они совершенно откровенно сознавались мнѣ въ этомъ, отказываясь заполнить напечатанный мной вопросный листъ подъ предлогомъ, что улучшеніе качества русскаго зерна, уменьшивъ число арбитражей, находится въ противорѣчіи съ ихъ интересами. Дальнѣйшія свѣдѣнія по этому вопросу даны будутъ въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

вызвалъ. Весьма вѣроятно, что полная невозможность оказать со стороны агентства какую-либо помощь при существующемъ положеніи дѣлъ и была причиной прекращенія притока жалобъ со стороны русскихъ хлѣботорговцевъ.

Выводы, вытекающіе изъ разсмотрѣннаго нами оффиціальнаго матеріала о положеніи торговли русскимъ зерномъ на англійскихъ рынкахъ, а также изъ данныхъ, изложенныхъ во введеніи къ настоящей статьѣ, мы можемъ резюмировать въ слѣдующихъ пунктахъ:

1. Ежегодный ввозъ зерновыхъ продуктовъ въ Англію чрезвычайно великъ, причемъ, поскольку дѣло касается пшеницы [1]), средній ежегодный ввозъ за 5-лѣтіе съ 1896 по 1900 г достигалъ цифры 300 милл. пудовъ, т. е., иными словами, Англія могла бы поглотить цѣликомъ весь вывозъ пшеницы изъ Россіи. При этомъ Англія является еще страной, въ которой при ввозѣ пшеницы взимается сравнительно незначительная пошлина[2]).

2. Отдѣлъ торговли, т. е. иными словами министерство финансовъ, прилагало всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы познакомиться съ требованіями англійскихъ покупателей русскаго хлѣба относительно засоренности, натурнаго вѣса и другихъ качествъ зерна, чтобы сообразно съ этими желаніями регулировать условія русскаго экспорта.

3. Взимаемая въ Лондонѣ за арбитражъ плата и налагаемые штрафы, въ особенности поскольку дѣло касается мелкихъ партій, чрезвычайно высоки, значительно превышая собой расходы на очистку, если бы таковая могла совершаться при выгрузкѣ товара.

4. Отъ англійскаго правительства, при существующемъ положеніи дѣлъ, нельзя ожидать почти никакой помощи, такъ какъ организаціи англійскихъ импортеровъ носятъ совершенно частный характеръ.

5. Отвѣтъ, полученный отдѣломъ торговли отъ ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ, не даетъ возможности познакомиться съ требованіями употребляющихъ русскій хлѣбъ англійскихъ мукомоловъ, такъ какъ вмѣсто крайне важныхъ деталей, могущихъ служить основаніемъ при нормировкѣ условій экспорта изъ Россіи, резолюція конгресса попросту сваливаетъ вину на русскихъ экспортеровъ. Эта неясность резолюціи конгресса англійскихъ мукомоловъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что часть ихъ и притомъ самыя большія фирмы—обладаютъ спеціальными приспособленіями для очистки зерна. Существованіе въ русскомъ зернѣ примѣсей, слѣдовательно, выгодно для нихъ, такъ какъ, покупая такое

---

[1]) Включая пшеничную муку.

[2]) Если мы примемъ за основаніе цѣны пшеницы въ Англіи за послѣднее десятилѣтіе, то взимаемая теперь пошлина не достигаетъ даже 4% стоимости продукта.

зерно, они, при помощи арбитража, получаютъ скидки, значительно превышающія процентъ примѣсей и расходы на очистку.

6. Не менѣе выгодна засоренность русскаго зерна для лицъ, принимающихъ участіе въ арбитражахъ, такъ какъ они получаютъ отъ этого очень крупные доходы.

7. Еще въ большей степени, нежели вышеназванныя группы, извлекаютъ выгоды изъ засоренности русскаго зерна импортеры и посредники, участвующіе при перепродажѣ зерна, что съ достаточной ясностью явствуетъ изъ того факта, что главная организація англійскихъ импортеровъ — «London Corn Trade Association» — отказалась примкнуть къ попыткамъ части англійскихъ мукомоловъ, стремившейся къ ограниченію максимальнаго размѣра подмѣси 3%.

Иными словами, эта организація нашла существующее положеніе вещей болѣе выгоднымъ для себя, что подтверждается, кромѣ этого факта, еще цѣлымъ рядомъ другихъ наблюденій. Такъ, напримѣръ, при личномъ свиданіи, когда я намекнулъ о необходимости проведенія реформъ для уменьшенія засоренности русскаго хлѣба, секретарь этого учрежденія заявилъ мнѣ: «мы консервативны и не желаемъ никакихъ измѣненій». Организація эта отказалась, затѣмъ, выдать мнѣ копію съ протоколовъ тѣхъ засѣданій ея, на которыхъ обсуждался вышеназванный проектъ мукомоловъ о введеніи максимальнаго процента засоренности.

Что касается причинъ, дѣлающихъ для членовъ данной организаціи желательнымъ дальнѣйшее сохраненіе существующаго положенія вещей, то, кромѣ крупныхъ выгодъ [1]), получаемыхъ вслѣдствіе взиманія въ ихъ пользу штрафовъ съ русскихъ экспортеровъ при арбитражахъ, засоренность русскаго хлѣба оказывается имъ еще полезной въ томъ отношеніи, что, благодаря ей, импортеры могутъ оказывать сильное давленіе на уровень цѣнъ. Насколько англійская хлѣбная торговля заинтересована въ возможно низкомъ уровнѣ цѣнъ, видно съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ данныхъ о размѣрахъ потребленія пшеницы въ Англіи въ зависимости отъ колебаній цѣнъ. Если мы распредѣлимъ отдѣльные годы [2]) послѣдняго 25-лѣтія, сообразно съ высотой цѣнъ пшеницы, то потребленіе этого продукта на 1,000 душъ населенія будетъ равняться для Соединеннаго Королевства [3]):

---

[1]) Что торговля русской пшеницей даетъ при перепродажѣ бо́льшія выгоды, чѣмъ торговля американскимъ зерномъ, это оттѣняли — въ разговорахъ со мной — очень многіе импортеры

[2]) Отъ жатвы до жатвы.

[3]) Англія съ Уэльсомъ, Шотландія и Ирландія.

Цѣна за „Imperial Quarter“ въ шиллингахъ.	Среднее ежегодное потребленіе на 1,000 душъ въ „Imperial Quarter“ ахъ.
23,0—29,3	749
29,4—35,6	744
35,7—41,9	717
42,0—48,2	717
48,3—54,6	678

Чѣмъ ниже цѣна, тѣмъ больше потребленіе, а, слѣдовательно, и обороты хлѣбныхъ торговцевъ Англіи, что, само собой разумѣется, должно побуждать ихъ къ искусственному пониженію цѣнъ, прекраснымъ средствомъ къ чему и является засоренность русскаго хлѣба. Нисколько не желая оправдывать тѣхъ изъ рускихъ экспортеровъ, которые позволяютъ себѣ при вывозѣ хлѣба въ Англію всякаго рода продѣлки и мошенничества, я считаю, тѣмъ не менѣе, главной причиной существующаго положенія дѣлъ нежеланіе многихъ англійскихъ импортеровъ покупать въ Россіи хлѣбъ лучшаго качества; ибо устанавливаемыя ими на этотъ хлѣбъ цѣны такъ низки, что вывозъ засореннаго хлѣба, даже при уплатѣ высокихъ штрафовъ и вознагражденій арбитрамъ, оказывается не рѣдко для русскихъ экспортеровъ болѣе выгоднымъ.

8. Изъ всего этого слѣдуетъ, наконецъ, что въ виду враждебнаго отношенія этой могущественной организаціи ко всякаго рода улучшеніямъ въ этой области, проведеніе какихъ бы то ни было радикальныхъ реформъ требуетъ крайней осторожности, такъ какъ безъ этого, даже имѣя пшеницу наилучшаго качества, русскіе экспортеры не смогутъ сбывать ее въ Англіи съ выгодой уже въ ближайшее время. Осторожность необходима, затѣмъ, еще потому, что, если эти реформы нанесутъ въ первое время экспортерамъ крупные убытки, то результатомъ этого можетъ явиться отмѣна ихъ и возстановленіе господствующей теперь на этомъ поприщѣ анархіи на долгое время

II.

Въ предыдущей главѣ нами было уже констатировано громадное значеніе Англіи, какъ рынка для сбыта зерновыхъ продуктовъ. Прежде, чѣмъ приступить къ изложенію дальнѣйшихъ результатовъ анкеты, здѣсь необходимо охарактеризовать теперь хотя бы въ нѣсколькихъ словахъ ту роль, которую играла прежде и играетъ въ настоящее время Россія, какъ поставщикъ этихъ продуктовъ на рынки Соединеннаго Королевства.

Поскольку дѣло касается ввоза въ Англію пшеницы (изслѣдованіе этого вопроса являлось главной цѣлью анкеты), то соотвѣтствующія данныя для періода времени, начиная съ конца 60-хъ годовъ, исчислялись слѣдующимъ образомъ:

Годы	Ввозъ пшеницы[1]) въ Соединенное Королевство (Въ милліонахъ англійскихъ центнеровъ)			
	Вообще	Соединенныхъ Штатовъ	въ томъ числѣ изъ Россіи	Индіи
1868—70	39,3	12,4	9,9	0,1
1871—75.	50,5	20,1	11,3	0,7
1876—80.	63,3	33,8	8,0	3,1
1881—85.	77,3	41,4	9,0	9,4
1886—90.	77,8	37,5	14,5	9,2
1891—95.	96,6	50,7	13,8	9,2
1896—1900.	96,0	57,3	9,2	4,1

Присматриваясь къ этимъ даннымъ, мы замѣтимъ, что въ то время, какъ ввозъ изъ Соединенныхъ Штатовъ почти безпрерывно увеличивался, ввозъ пшеницы изъ Россіи и Индіи сталъ за послѣднія пятилѣтія падать. Для лучшей характеристики проявляющихся въ этой области тенденцій здѣсь необходимо, затѣмъ, привести еще цифры, дающія представленіе объ относительной роли Соединенныхъ Штатовъ и Россіи, какъ поставщиковъ пшеницы на англійскіе рынки.

---

[1]) Включая пшеничную муку.

Соотвѣтствующіе подсчеты даютъ при этомъ слѣдующіе результаты. Изъ всего количества ввозимой въ Англію пшеницы на долю вышеназванныхъ государствъ приходилось въ %:

	Соединенные Штаты	Россія	Всѣ остальныя страны
		Проценты	
1868—70	31,5	25,2	33,3
1871—75	39,8	23,5	36,7
1876—80	53,4	12,6	34,0
1881-85	53,5	11,6	34,9
1886—90	48,2	18,6	33,2
1891—95	52,5	14,3	33,2
1896—1900	59,8	9,6	30,6

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ то время какъ въ концѣ 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ на долю Россіи приходилось около ¼ всего ввоза пшеницы въ Англію, въ настоящее время ввозъ изъ Россіи не достигаетъ даже 10% всего импорта этого продукта въ Англію. Въ приблизительно такомъ же положеніи находится, какъ это видно изъ сравненія абсолютныхъ цифръ, ввозъ пшеницы изъ Индіи, тогда какъ участіе въ импортѣ этого продукта всѣхъ остальныхъ странъ, по выключеніи Индіи, осталось на приблизительно прежнемъ уровнѣ

Иными словами, наибольшая часть выгодъ, результирующихъ отъ увеличенія импорта пшеницы въ Англію, пришлась на долю Соединенныхъ Штатовъ, что видно съ достаточной ясностью изъ того факта, что изъ всего увеличенія ввоза съ конца 60-хъ по конецъ 90-хъ годовъ, исчислявшагося приблизительно въ 56,7 милл. англійскихъ центнеровъ, на долю однихъ Соединенныхъ Штатовъ пришлось почти 45 милл. англійскихъ центнеровъ, т. е. почти 80% всего увеличенія импорта пшеницы въ Англію.

Какъ ни интересны, однако, результаты сравненій данныхъ за отдѣльныя 5-лѣтія для изученія наблюдаемыхъ въ этой области тенденцій, полное представленіе о роли отдѣльныхъ государствъ относительно снабженія Англіи зерновыми продуктами мы можемъ получить только при подробномъ изученіи количествъ ввоза за отдѣльные годы, такъ какъ только въ такомъ случаѣ могутъ быть съ достаточной ясностью охарактеризованы наблюдающіяся въ данной области колебанія, въ зависимости отъ величины урожаевъ и цѣлаго ряда другихъ не менѣе важныхъ моментовъ

Если мы обратимся къ сравненію по годамъ, то увидимъ, что благодаря быстро усиливающемуся ввозу изъ Соединенныхъ Штатовъ, ввозъ пшеницы изъ Россіи растетъ только въ тѣ годы, когда экспортъ Соединенныхъ Штатовъ — вслѣдствіе сравнительно плохихъ урожаевъ или какихъ-либо иныхъ причинъ — не въ состояніи снабдить Великобританію достаточнымъ количествомъ зерновыхъ продуктовъ. Въ видѣ примѣра достаточно изслѣдовать данныя для

двухъ періодовъ времени—съ 1887 по 1889 и съ 1893 по 1897 г., когда русскій ввозъ въ Англію, благодаря сравнительно хорошимъ урожаямъ, игралъ болѣе или менѣе крупную роль. Общій вывозъ пшеницы (включая пшеничную муку) изъ Соединенныхъ Штатовъ исчислялся за эти періоды времени слѣдующимъ образомъ:

Годы, кончая 30 іюня.	Вывозъ пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ во всѣ страны (въ бушеляхъ)
1887	154.800,000
1888	119.600,000
1889	88 600,000
Уменьшеніе	43%
1893	191.900,000
1894	164,300,000
1895	144.800,000
1896	126.400,000
Уменьшеніе	34%

Количество и качество урожая въ Россіи играютъ, слѣдовательно, далеко не всегда первоклассную роль, такъ какъ чрезвычайно важнымъ моментомъ, опредѣляющимъ въ значительной степени величину русскаго экспорта въ Англію, является очень часто экспортная способность Соединенныхъ Штатовъ.

***

Заканчивая характеристику развитія ввоза зерновыхъ продуктовъ въ Англію, остается сказать еще нѣсколько словъ о той роли, которую играютъ въ данной области отдѣльные порты Соединеннаго Королевства. Главными портами для ввоза пшеницы являются: Лондонъ, Ливерпуль, Бристоль, Гулль, Leith, Глазго и Дублинъ, причемъ средній ежегодный ввозъ въ эти порты равнялся въ милл. англійскихъ центнеровъ:

Годы	Всего.	Ливерпуль	Лондонъ[1])	Гулль.	Дублинъ	Бристоль	Глазговъ	Leith
1877—80	53,4	14,7	11,8	4,1	3,2	2,3	2,3	1,8
1887—90	55,2	15,5	10,2	7,3	2,1	3,6	2,0	1,7
1897—99[2])	64,8	21,1	10,5	10,9	1,4	4,3	1,7	2,6

Присматриваясь къ этимъ даннымъ, мы замѣтимъ, что значеніе не только мелкихъ портовъ, въ родѣ Глазго и Дублина, но даже и значеніе лондонскаго порта значительно упало, тогда какъ все увеличеніе ввоза пшеницы въ зернѣ приходится, главнымъ образомъ, на долю Ливерпуля и Гулля. Громадное значеніе этихъ портовъ освѣщается лучше всего тѣмъ фактомъ, что въ то время какъ ввозъ пшеницы въ эти порты увеличился съ конца 70-хъ по конецъ 90-хъ годовъ

[1]) Включая Queensborough

[2]) Данныхъ за 1900 г въ библіотекѣ Британскаго Музея во время моего пребыванія въ Лондонѣ еще не имѣлось

на 13,2 милл. англійскихъ центнеровъ, общій ввозъ этого продукта въ Соединенное Королевство увеличился всего на 11,4 милл. англійскихъ центнеровъ, т. е, иными словами, общій ввозъ пшеничнаго зерна во всѣ остальные порты Соединеннаго Королевства былъ въ концѣ 90-хъ годовъ почти на 2 милл. англійскихъ центнеровъ меньше ввоза въ концѣ 70-хъ годовъ, тогда какъ ввозъ черезъ Ливерпуль и Гулль возросъ съ 18,8 на 32 милл. англ. центнеровъ, т. е. на цѣлыхъ 70%.

Съ громаднымъ значеніемъ этого момента мы познакомимся въ дальнѣйшемъ Здѣсь же необходимо остановиться раньше нѣсколько подробнѣе на тенденціяхъ, проявляющихся въ этой области относительно ввоза какъ муки, такъ и другихъ зерновыхъ продуктовъ.

Поскольку дѣло касается пшеничной муки, то средній ежегодный ввозъ этого продукта въ главные порты Соединеннаго Королевства характеризуется слѣдующими данными:

Годы	Всего	Ливерпуль	Глазго	Лондонъ	Leith	Бристоль	Гулль	Дублинъ
1877—80.	8,7	2,4	2,1	1,5	0,7	0,2	0,1	0,1
1887—90.	16,4	4,2	4,0	5,3	0,9	0,8	0,1	0,3
1897—99.	20,9	4,5	4,0	7,2	1,1	1,0	0,4	0,8

Изъ этихъ данныхъ видно, что, хотя увеличеніе ввоза пшеничной муки можетъ быть констатировано для всѣхъ главныхъ портовъ Соединеннаго Королевства, тѣмъ не менѣе и здѣсь особенно крупное увеличеніе импорта замѣчается лишь въ нѣсколькихъ портахъ, а именно въ Лондонѣ, Ливерпулѣ и Глазго. Въ общей суммѣ, ввозъ въ эти три порта увеличился приблизительно на 8,7 милл. англійскихъ центнеровъ, тогда какъ ввозъ во всѣ остальные порты Соединеннаго Королевства возросъ всего на 3,5 милл. англійскихъ центнеровъ. Главные центры англійской торговли: Лондонъ, Ливерпуль и Глазго, благодаря скопленію громадныхъ массъ населенія, являются, слѣдовательно, наилучшими рынками для сбыта муки, тогда какъ для пшеницы въ зернѣ главными портами ввоза являются Ливерпуль и Гулль.

Что касается другихъ продуктовъ, то для овса главнымъ портомъ является Лондонъ, для ячменя: Бристоль, Лондонъ и Гулль, для кукурузы: Ливерпуль, Лондонъ, Бристоль и Гулль. Значеніе всѣхъ этихъ портовъ для каждаго изъ вышеназванныхъ продуктовъ характеризуется съ достаточной ясностью при помощи слѣдующихъ данныхъ. Средній ежегодный ввозъ равнялся:

Годы	Овесъ		Ячмень.			
	Всего	Въ лондонскій портъ	Всего.	Черезъ Бристоль.	Черезъ Лондонъ	Черезъ Гулль
1877—80 .	12,8	8,9	9,2	1,3	1,9	2,1
1887—90 . . .	14,9	9,9	16,5	3,3	2,6	2,2
1897—99 . .	15,8	10,8	20,2	4,1	3,0	2,6

Годы	Кукуруза				
	Всего	Въ томъ числѣ черезъ			
		Ливерпуль	Лондонъ	Бристоль	Гулль
1877—80	36,2	7,7	3,9	1,7	18,
1887—90	32,7	8,8	3,7	2,1	1,9
1897—99 . . .	57,9	16,1	7,5	4,4	3,4

Присматриваясь къ этимъ даннымъ, мы замѣтимъ, что изъ всего ввоза овса въ Соединенное Королевство свыше $^2/_3$ приходится на лондонскій портъ, причемъ положеніе Лондона, какъ главнаго рынка для сбыта этого продукта, за послѣдніе годы даже еще болѣе окрѣпло, такъ какъ, въ то время какъ ввозъ въ лондонскій портъ увеличился съ 9,9 милл. англійскихъ центнеровъ въ 1887—1890 гг. на 10,8 милл. въ 1897—1899 гг., ввозъ въ остальные порты остался въ теченіе вышеназваннаго періода времени на прежнемъ уровнѣ.

Ввозъ ячменя и кукурузы, въ зависимости отъ децентрализаціи производства пива, съ одной стороны, и потребностей земледѣльческаго класса въ кормовыхъ продуктахъ, съ другой стороны, наоборотъ, далеко не такъ централизованъ. Тѣмъ не менѣе почти половина всего импорта ячменя и кукурузы ввозятся въ Англію черезъ 3 порта, а именно, Бристоль, Лондонъ и Гулль для ячменя и Ливерпуль, Лондонъ и Бристоль для кукурузы. Очень интересно отмѣтить при этомъ еще то обстоятельство, что тенденція къ централизаціи импорта, поскольку дѣло касается кукурузы, стала проявляться за послѣднія 2 десятилѣтія очень замѣтно. А именно, весь импортъ этого продукта въ Соединенное Королевство и участіе въ немъ 4 главныхъ портовъ по ввозу кукурузы—Ливерпуля, Лондона, Бристоля и Гулля—исчислялись слѣдующимъ образомъ:

Годы	Весь импортъ кукурузы въ Соединенное Королевство	Импортъ черезъ Ливерпуль, Лондонъ, Бристоль и Гулль	Импортъ черезъ эти 4 порта въ % всего ввоза
	(Въ милл англ центнеровъ).		
1877—80	36,2	14,1	38,9
1887—90	32,7	16,5	50,5
1897—99	57,9	31,4	54,2

Ввозъ кукурузы во всѣ остальные порты Соединеннаго Королевства понизился, слѣдовательно, съ конца 70-хъ по конецъ 90-хъ годовъ приблизительно съ 61 на 46% всего импорта этого продукта въ Англію.

Въ заключеніе остается отмѣтить, что, поскольку дѣло касается зерновыхъ провенансовъ изъ Россіи, особенно крупную роль—какъ портъ — играетъ въ послѣднее время Гулль, тогда какъ торговля хлѣбомъ изъ Соединенныхъ Штатовъ концентрируется, главнымъ образомъ, въ Ливерпулѣ. Это явленіе объясняется отчасти

удобствами сообщеній, отчасти же тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Ливерпулѣ широко распространена торговля на сроки, требующая большихъ количествъ товара опредѣленнаго качества Русскій же хлѣбъ, какъ извѣстно, удовлетворяетъ этимъ условіямъ лишь крайне рѣдко.

III.

Обрисовавъ, такимъ образомъ, положеніе хлѣбной торговли въ Англіи за послѣднія десятилѣтія и участіе въ хлѣбномъ импортѣ Россіи, намъ остается теперь передать еще содержаніе отвѣтовъ англійскихъ импортеровъ, мукомоловъ и другихъ заинтересованныхъ въ торговлѣ хлѣбомъ лицъ и учрежденій относительно тѣхъ средствъ, при помощи которыхъ ввозъ русскаго хлѣба въ Англію могъ бы быть значительно увеличенъ.

Кромѣ личныхъ переговоровъ съ цѣлымъ рядомъ импортеровъ и представителей различныхъ учрежденій мною былъ разосланъ еще для пополненія собранныхъ свѣдѣній вопросный листъ слѣдующаго содержанія:

1. Сколько разъ приходилось вамъ получать въ текущемъ году транспорты пшеницы изъ Россіи и сколько разъ вамъ приходилось при этомъ прибѣгать:

a) къ арбитражамъ?

b) ко всякаго рода инымъ протестамъ?

2. Въ какихъ размѣрахъ имѣлись на основаніи предпринятыхъ вами или по вашему порученію въ теченіе послѣдняго года анализовъ въ русской пшеницѣ примѣси:

a) иныхъ сортовъ хлѣба?

b) постороннихъ веществъ?

c) лежатъ ли иногда куколь или иныя примѣси при прибытіи судна пластами, указывая на искусственную порчу пшеницы?

3. Если порча пшеницы производится (русскими) экспортерами *умышленно, то съ какой цѣлью она, по вашему мнѣнію, предпринимается?*

4. Сколько разъ за послѣдній годъ вы были обмануты русскими экспортерами, давъ авансы подъ накладныя, показывающія погрузку больше дѣйствительной?

5. Какія средства (законодательныя или иныя) могутъ, по вашему мнѣнію, быть приняты противъ такихъ обмановъ?

6. Можно ли назвать натуральныя качества русской пшеницы—сами по себѣ—удовлетворительными или даже отличными?

7. Для какихъ цѣлей употребляется, по вашему мнѣнію, главнымъ образомъ, русская пшеница въ Великобританіи:

a) для корма скота?

b) на мельницахъ?

c) для иныхъ цѣлей?

8. Въ какихъ количествахъ подмѣшивается обыкновенно русская пшеница при производствѣ муки:

a) къ англиской пшеницѣ?

b) къ нѣкоторымъ сортамъ американской пшеницы?

9. Можно ли было бы, по вашему мнѣнію, получать за русскую пшеницу въ чистомъ видѣ, на основаніи ея природныхъ качествъ, въ Великобритании болѣе высокія цѣны, чѣмъ за американскую?

10. Опредѣляется ли пониженіе цѣнъ, требуемое вами при полученіи хлѣба (въ особенности пшеницы) изъ Россіи, въ случаѣ обнаруженія подмѣсей:

a) соотвѣтственно только размѣру излишнихъ—противъ пробы—подмѣсей? или

b) превышаетъ въ % отношеніи размѣръ подмѣси?

Желательно приведеніе примѣровъ изъ собственной практики и приведеніе общихъ правилъ, если таковыя существуютъ:

a) для пшеницы?

b) для ржи?

c) для ячменя?

11. Не было ли бы желательнымъ установить для устраненія всякихъ пререканій—особую скалу для редукціи цѣны, принимаемой покупателемъ пшеницы, сообразно съ процентомъ тѣхъ или иныхъ подмѣсей, обнаруженныхъ при анализѣ, какъ это уже отчасти сдѣлано для другихъ родовъ зерна?

12. Желательно ли учрежденіе въ Лондонѣ или другомъ важномъ портовомъ городѣ Англіи оффиціальнаго учрежденія для (обязательнаго или факультативнаго) анализа русскаго хлѣба при непремѣнномъ присутствіи:

a) приведенныхъ къ присягѣ спеціальныхъ представителей русскихъ и англійскихъ торговцевъ зерновыми продуктами?

или b) приведенныхъ къ присягѣ спеціальныхъ коммерческихъ представителей русскаго и англійскаго правительствъ?

13. Является ли, по вашему мнѣнію, желательной ежемѣсячная оффиціальная публикація на русскомъ и англійскомъ языкахъ результатовъ арбитражей и всякаго рода анализовъ русскаго хлѣба съ точнымъ обозначеніемъ:

a) имени и мѣста жительства импортера и экспортера?

b) процентовъ подмѣси иныхъ сортовъ хлѣба и посторонних подмѣсей?

c) кѣмъ выражено желаніе арбитража etc?

d) всякаго иного рода столкновеній при погрузкахъ и пріемкѣ?

14. Считаете ли вы возможнымъ учрежденіе въ Лондонѣ (или какомъ-нибудь иномъ портѣ Англіи) акціонерной компаніи (съ субсидіей или безъ субсидіи русскаго правительства) для покупки или постройки спеціальнаго большого элеватора, на которомъ прибывающій съ большимъ процентомъ подмѣси русскій хлѣбъ могъ бы очищаться за счетъ русскаго экспортера:

a) до соотвѣтствія съ пробои при запродажѣ?

b) до полной чистоты?

15. Какой капиталъ необходимо имѣть, по вашему мнѣнію, чтобы построить такой элеваторъ?

16. Во сколько можетъ приблизительно обоитись, по вашему мнѣнію, на такомъ большомъ элеваторѣ очистка тонны (1,000 килограммовъ) хлѣба вмѣстѣ съ перегрузкой?

17. Считаете ли вы возможнымъ и полезнымъ установить для улучшенія качествъ русскаго хлѣба систему бонификаціи для тѣхъ случаевъ, когда качество прибывшей партіи окажется на основаніи сдѣланнаго (оффиціальнаго или арбитражнаго) анализа очень хорошимъ или даже лучше запроданной пробы?

18. Изъ какихъ средствъ могли бы, по вашему мнѣнію, уплачиваться такія бонификаціи:

a) за счетъ англійскихъ импортеровъ?

b) за счетъ основанной для этой цѣли ассоціаціи русскихъ экспортеровъ?

c) за счетъ русскаго правительства?

d) при опредѣленной ежегодной субсидіи со стороны русскаго правительства изъ суммъ, собранныхъ подъ a и b?

Всякаго рода иныя замѣчанія, пожеланія и взгляды лица, отвѣчающаго на вышеприведенные вопросы.

* * *

Вышеприведенный вопросный листъ былъ разосланъ въ теченіе сентября и первой недѣли октября 1902 г, приблизительно 40 лицамъ и учрежденіямъ [1]). Несмотря на данное большинствомъ обѣ-

[1]) Для лучшей ориентировки читателя мы приводимъ эти фирмы и учрежденія въ алфавитномъ порядкѣ: Robert Adams & Co, London, William Adams & C°, London, Allatini Brothers, London, Bulow & Co, London, Louis Dreyfus & C°, London, Eumorfopoulos Brothers, London, Harris Bros. & Co London, Harris Bros. & C°, Liverpool, J. Huth & C°, London, H. & W. Ibbotson, Sheffield, Jarchow & C°. London, Jeames of Harris B-rs, Hull, S. W. Keene & C°, London, Keighley, Maxted & C°, Hull, Kleinworth & C°, London, H. Leetham & Sons, York, Lenders & C°, London, A Margetson, London, Матвѣевъ и К°, Лондонъ, J Mendl, London, J. Parkes, въ Бирмингамѣ, W. H. Pim, London, J. Rank, Ltd. Hull, Raymond & Reid, London, J. & H. Robinson Ltd, London Messrs, Spillers & Bakers Ltd, Bristol, W. Stebbing, London, Messrs. Stoat & Hosegood, Bristol, Seth Taylor, London, John Todd, London, Ziffo Sons, London. Кромѣ того, 6 вопросныхъ листовъ было разослано не поименованнымъ въ вышеприведенномъ спискѣ мукомоламъ

щаніе заполнить его въ теченіе 2—3 недѣль послѣ полученія, по настоящій моментъ мною было получено обратно не больше ½, причемъ нѣкоторые ограничились, вмѣсто детальнаго отвѣта, простымъ извѣщеніемъ, что кромѣ сообщенныхъ уже мнѣ въ свое время при личномъ свиданіи свѣдѣній, они не въ состояніи дать какихъ-либо иныхъ отвѣтовъ. Другіе, какъ, напримѣръ, Harris Bros. & C⁰ въ Ливерпулѣ сожалѣютъ, что не могуть дать подробныхъ отвѣтовъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ, потому, что за послѣдніе годы, вслѣдствіе большаго количества примѣсей въ русскомъ зернѣ, они прекратили его покупку и, во-вторыхъ, потому, что предложенные мной вопросы носятъ будто бы такой спеціальный характеръ, что на нихъ могутъ дать отвѣтъ только мельники. Такой же отвѣтъ дала фирма W. H. Pim Jun. & C⁰ въ Лондонѣ.

Такое нежеланіе многихъ англійскихъ импортеровъ русскаго зерна дать отвѣты на вопросный листъ, цѣлью котораго было собираніе свѣдѣній о методахъ и средствахъ къ улучшенію качества русскаго хлѣба, т. е., иными словами, къ усиленію торговыхъ сношеній между Россіей и Англіей, могъ бы вызвать сильное недоумѣніе, если бы мы не были уже на основаніи сообщенныхъ въ первой главѣ фактовъ знакомы съ тѣмъ обстоятельствомъ, что организаціи англійскихъ импортеровъ являются ярыми противниками всякихъ улучшеній на этомъ поприщѣ, такъ какъ именно засоренность русскаго хлѣба доставляетъ имъ, какъ мы видѣли, во многихъ отношеніяхъ крупныя выгоды.

Будучи знакомъ съ этимъ фактомъ какъ по перепискѣ этихъ учрежденій съ коммерческимъ агентствомъ министерства финансовъ въ Лондонѣ, такъ и на основаніи личнаго опыта, я, само собой разумѣется, прежде, чѣмъ оффиціально обратиться къ этимъ организаціямъ, предпочелъ заняться собираніемъ свѣдѣній у отдѣльныхъ заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ лицъ, опасаясь, что въ противномъ случаѣ всѣ эти организаціи, получивъ мой вопросный листъ, примутъ резолюцію, обязующую всѣхъ членовъ отказаться отъ сообщенія какихъ бы то ни было свѣдѣній. Насколько основательны были мои опасенія, читатель увидитъ съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ отвѣтовъ вышеназванныхъ организацій, когда я, собравъ частнымъ образомъ необходимыя свѣдѣнія у отдѣльныхъ лицъ, обратился, наконецъ, за нѣсколько дней до отъѣзда изъ Англіи, съ оф-

---

Mr'омъ Sanderson'омъ, секретаремъ ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ

Изъ учрежденій вопросные листы были посланы: Corn Exchange, London, Corn Trade Association, London, Committee of Arbitrators, London, British & Irish Millers Association London и Mr'y Scotts in Grain Office of Surrey Commercial Docks, London.

фиціальнымъ запросомъ къ этимъ учрежденіямъ. Committee of Arbitrators, въ Лондонѣ отвѣтилъ мнѣ черезъ своего секретаря W. Stebbing'a, что, разсмотрѣвъ мой вопросный листъ, онъ находитъ невозможнымъ исполнить мою просьбу относительно заполненія его отвѣтами. Такъ же отнеслось къ моей просьбѣ и управленіе лондонскаго Corn Exchange'a. Наконецъ, главная организація импортеровъ хлѣба въ Лондонѣ „London Corn Trade Association" отвѣтила мнѣ, что ея исполнительный комитетъ, разсмотрѣвъ содержаніе моего вопроснаго листа, находитъ, что предложенные мною вопросы имѣютъ такой характеръ, что организація, какъ таковая, не считаетъ для себя возможнымъ отвѣтить на нихъ. Въ виду этого исполнительный комитетъ совѣтуетъ мнѣ обратиться съ этими вопросами къ отдѣльнымъ импортерамъ.

Послѣдній совѣтъ не былъ для меня, какъ читатель уже знаетъ изъ предыдущаго, откровеніемъ свыше, такъ какъ я примѣнялъ этотъ способъ уже раньше. Я не могу не отмѣтить при этомъ, однако, что со времени отправки оффиціальныхъ запросовъ вышеназваннымъ учрежденіямъ отвѣты, полученные мной отъ отдѣльныхъ, заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ, лицъ, сдѣлались значительно сдержаннѣе. Объясняется это явленіе, вѣроятно, тѣмъ обстоятельствомъ, что—при обсужденіи этого вопроса исполнительнымъ комитетомъ „London Corn Trade Association"—большинствомъ этого крайне консервативнаго учрежденія было высказано полное довольство современнымъ положеніемъ вещей, т. е, иными словами, нежелательность какихъ бы то ни было реформъ на этомъ поприщѣ.

Охарактеризовавъ, такимъ образомъ, важнѣйшія препятствія, которыя пришлось преодолѣть при собираніи свѣдѣній, мнѣ остается передать содержаніе устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, полученныхъ отъ отдѣльныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ. Въ виду различія интересовъ отдѣльныхъ группъ среди англійскихъ покупателей русскаго зерна, мы станемъ передавать ихъ отвѣты въ такомъ порядкѣ, что сначала будутъ приводиться отвѣты торговцевъ хлѣбомъ, а затѣмъ отвѣты мукомоловъ. Часто наблюдающаяся противоположность интересовъ этихъ двухъ группъ получитъ при такомъ изложеніи, само собой разумѣется, наилучшее освѣщеніе. Вдобавокъ, необходимо еще упомянуть, что далеко не всѣ вопросы, напечатанные въ вопросномъ листѣ, имѣютъ, дѣйствительно, крупное значеніе. Многіе изъ нихъ были вставлены, напримѣръ, только съ цѣлью познакомиться поближе съ общими взглядами лица, дававшаго отвѣты на вопросный листъ. Само собой разумѣется, что при изложеніи отвѣтовъ на такіе вопросы мы постараемся передать ихъ содержаніе возможно короче.

* * *

Резюмируя послѣ всего вышесказаннаго полученные отвѣты, мы получимъ слѣдующую картину:

На первый вопросъ, относительно числа полученныхъ изъ Россіи въ теченіе послѣдняго года транспортовъ пшеницы и числа случаевъ, въ которыхъ этимъ фирмамъ приходилось прибѣгать къ арбитражу, болѣе или менѣе подробные отвѣты даны слѣдующими фирмами: Allatini Bros. въ Лондонѣ, Louis Dreyfus & C⁰ въ Лондонѣ, Eumorfopoulos Bros. въ Лондонѣ, F. Lenders & C⁰ въ Лондонѣ, Keighley Maxted & C⁰ въ Гуллѣ, Ziffo Sons въ Лондонѣ, H. & W. Ibbotson въ Шеффильдѣ, J. Parkes въ Бирмингамѣ, J. & H. Robinson Ltd. въ Лондонѣ. 6 первыхъ фирмъ занимаются при этомъ торговлей зерновыми продуктами, тогда какъ три послѣднихъ являются обладателями мельницъ. Изъ отвѣта фирмы Allatini Bros. видно, что, купивъ двѣ партіи приблизительно въ 26,800 квартеровъ, ей пришлось 1 разъ прибѣгнуть къ арбитражу. Наоборотъ, первоклассному торговому дому—Louis Dreyfus & C⁰ не пришлось ни разу прибѣгать къ арбитражу, несмотря на то, что имъ было куплено очень большое число партій русской пшеницы. Это явленіе объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ обстоятельствомъ, что вышеназванная фирма имѣетъ въ Россіи свои отдѣленія или своихъ постоянныхъ агентовъ. Eumorfopoulos Bros. получили около 20 транспортовъ русской пшеницы, причемъ почти всѣ возникшія при пріемкѣ жалобы были дружескимъ образомъ (amicably) улажены, такъ какъ покупатели ревоцировали свои требованія. F. Lenders et C⁰ сообщаютъ, что вслѣдствіе сравнительно плохого урожая въ Россіи въ отчетномъ году ими было получено меньше партій русской пшеницы, нежели за предыдущіе годы. Тѣмъ не менѣе и въ текущемъ году число прибывшихъ партій было еще очень значительно. Въ дальнѣйшемъ эта фирма констатируетъ, что, такъ какъ русская пшеница продается по образцамъ, то результатомъ являются очень частые арбитражи. Послѣдніе не могутъ служить, однако, по мнѣнію фирмы, доказательствомъ плохого качества русскаго хлѣба, такъ какъ покупатели прибѣгаютъ къ арбитражамъ при существованіи самой незначительной разницы между пробой и прибывшей партіей. Очень часто поэтому въ ихъ пользу присуждаются либо самыя ничтожныя бонификаціи [1]), либо вообще никакого вознагражденія. Къ другого рода протестамъ Lenders & C⁰ не прибѣгали.

Торговый домъ Keighley, Maxted & C⁰ въ Гуллѣ пріобрѣлъ въ теченіе періода времени съ 19 октября 1901 года по 17 октября 1902 г. 80,500 квартеровъ русской пшеницы (вѣсомъ приблизительно

[1]) Фирма Lenders & C⁰ забываетъ отмѣтить при этомъ тотъ фактъ, что даже въ случаѣ присужденія самой ничтожной бонификаціи—русскому экспортеру приходится уплачивать очень крупные расходы по арбитражу.

въ 492 англійскихъ фунта). Всякаго рода жалобы были возбуждены при пріемкѣ приблизительно 8,000 квартеровъ, т. е. относительно 10% полученнаго товара. Присужденная въ пользу покупателей разница была, впрочемъ, очень незначительна. Наконецъ, фирма Ziffo Sons сообщаетъ, что вслѣдствіе плохихъ урожаевъ пшеницы въ Россіи импортъ русскаго хлѣба въ Соединенное Королевство ими за послѣдніе годы прекращенъ, т. к. они не въ состояніи платить за нее тѣ сравнительно высокія цѣны, которыя уплачиваются покупателями русской пшеницы въ самой Россіи и въ портахъ Средиземнаго моря.

Переходя къ отвѣтамъ мукомоловъ, мы можемъ констатировать, что фирма H. & W. Ibbotson, являющаяся руководителемъ и вожакомъ группы [1]) мелкихъ и среднихъ мукомольныхъ фирмъ Англіи, сообщаетъ, что вслѣдствіе крайней засоренности русскаго хлѣба—этотъ продуктъ ими за послѣдніе годы больше не пріобрѣтается. Въ томъ же духѣ высказывается и мукомольная фирма J. Parkes въ Бирмингамѣ, заявивъ, что русская пшеница, прибывающая въ Соединенное Королевство, такъ плохо сортируется и содержитъ такъ много постороннихъ примѣсей и сора, что они не осмѣливаются покупать ее. Наоборотъ, крупная лондонская фирма J. & H. Robinson сообщаетъ, что въ теченіе послѣдняго года ею было пріобрѣтено около 45 партій русской пшеницы, общей сложностью приблизительно въ 50,000 квартеровъ. Бонификаціи отъ продавцовъ этой фирмой получены въ 11 случаяхъ. Въ одномъ случаѣ она, затѣмъ, совершенно отказалась отъ пріема партіи, т. к. разница между цѣной полученнаго товара и цѣной пробы достигала громадной цифры отъ 4 до 5 шиллинговъ за квартеръ.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ необходимо цитировать еще сообщенія секретаря ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ Mr'a Sanderson'a, принявшаго всѣ зависѣвшія отъ него мѣры для того, чтобы выяснить мнѣ требованія и нужды англійскихъ мельниковъ. По мнѣнію этого руководящаго дѣлами ассоціаціи мукомоловъ Соединеннаго Королевства и крайне свѣдущаго въ этомъ вопросѣ лица, ввозъ русской пшеницы въ Англію сталъ бы, несомнѣнно, быстро расти, если бы въ ней не имѣлось столь высокаго процента примѣсей какъ иныхъ сортовъ зерна, такъ и куколя и сора. При этомъ какъ Mr. Sanderson, такъ и фирма J. Parkes въ Бирмингамѣ, констатируютъ уже упомянутый нами фактъ, что часть англійскихъ мукомоловъ (самыя крупныя фирмы! *Примѣч. автора*) вполнѣ

[1]) Для избѣжанія недоразумѣній мы позволимъ себѣ напомнить читателю, что мелкіе и средніе мельники наиболѣе страдаютъ отъ засоренности хлѣба, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи пріобрѣсти дорого стоящихъ приспособленій для достаточной очистки и сортировки покупаемаго ими зерна.

довольна теперешнимъ положеніемъ, т. к., обладая прекрасными приспособленіями для очистки и сортировки, эти фирмы извлекаютъ изъ покупки засореннаго русскаго зерна крупныя выгоды, а именно, какъ мы указали уже выше, не только въ формѣ бонификацій, присуждаемыхъ при арбитражѣ, но и при помощи сильнаго давленія на уровень цѣнъ на засоренный хлѣбъ.

Другія фирмы, учрежденія и отдѣльныя лица, съ которыми мнѣ пришлось толковать или переписываться по поводу этого пункта, старались въ большинствѣ случаевъ уклониться отъ прямого отвѣта на этотъ вопросъ. Причины такого отношенія импортеровъ видны съ достаточнои ясностью изъ словъ главы фирмы A. Margetson въ Лондонѣ, заявившаго слѣдующее: „При теперешней системѣ вывоза русскаго хлѣба, лица, понимающія толкъ въ зернѣ, очень хорошо зарабатываютъ, и такой заработокъ является, такъ сказать, наградой за ихъ знаніе дѣла, тогда какъ американскимъ хлѣбомъ можетъ торговать всякій мальчишка".

Резюмируя все вышесказанное, мы должны придти къ выводу, что единственной группой въ средѣ англійскихъ импортеровъ, дѣйствительно заинтересованной въ уменьшеніи засоренности русскаго хлѣба, являются мелкіе и средніе мукомолы. При реорганизаціи торговли русской пшеницей, можно прежде всего разсчитывать на ихъ поддержку, т. к. при теперешнемъ положеніи вещей крупные мукомолы получаютъ большія выгоды въ ущербъ мелкимъ и среднимъ фирмамъ. Каковы тѣ мѣры, при помощи которыхъ для мелкихъ и среднихъ мукомоловъ можетъ быть облегчена покупка русскаго хлѣба, мы увидимъ въ дальнѣйшемъ. Здѣсь же необходимо коснуться въ нѣсколькихъ словахъ слѣдующаго крайне важнаго момента, являющагося результатомъ принятой недавно Англіей при введеніи пошлинъ на зерновые продукты системы.

Устанавливая размѣръ пошлинъ, англійское правительство дало, какъ извѣстно, мукомоламъ маленькую премію, т. к., взимая съ англійскаго центнера зерна пошлину въ 3 пенса, оно установило размѣръ пошлины для муки въ 5 пенсовъ. Принимая, что изъ приблизительно $^4/_3$ пуда зерна можно получить пудъ муки, современная система пошлинъ равносильна установленію преміи въ пользу ввоза зерна приблизительно въ 1 копѣйку съ пуда. Въ значительной степени, подъ вліяніемъ этого обстоятельства, ввозъ муки въ Англію понизился съ 22,6 милл. цент. въ 1901 г. на 19,5 милл. англійскихъ центнеровъ въ 1902 г., т. е. приблизительно на 15%, тогда какъ ввозъ пшеницы въ зернѣ увеличился съ 69,7 на 80,9 милл. англійскихъ центнеровъ [1]).

---

[1]) Крайне интересно отмѣтить при этомъ то обстоятельство, что тогда какъ ввозъ муки изъ Соединенныхъ Штатовъ сократился съ 19 милл. центне-

Россіи дарованіе этой маленькой преміи англійскимъ мукомоламъ принесетъ, по всей вѣроятности, кое-какія выгоды, т. к. оно должно усилить спросъ на тѣ сорта русской пшеницы, которые употребляются англійскими мельницами для подмѣси.

* * *

На второй и третій вопросы, относительно размѣровъ найденныхъ отдѣльными импортерами въ полученныхъ партіяхъ пшеницы подмѣсей и умышленной засоренности, громадное большинство полученныхъ мной письменно и устно отвѣтовъ ограничивается констатированіемъ факта, что процентъ засоренности, въ общемъ, очень великъ. Извиняясь по поводу невозможности дать болѣе опредѣленный отвѣтъ, многіе ссылаются при этомъ, не безъ основанія, на тотъ фактъ, что, вслѣдствіе обычая продавать русское зерно только на основаніи пробъ, имъ не приходится прибѣгать къ помощи анализовъ [1]).

Болѣе опредѣленные отвѣты даны были лишь очень немногими фирмами, а именно: Ziffo Sons, H. и W. Ibbotson, Louis Dreyfus & C⁰ и, наконецъ, Mr'омъ Sanderson'омъ, секретаремъ ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ. Такъ какъ сообщенныя послѣднимъ данныя были нами цитированы уже въ первой главѣ, то мы ограничимся здѣсь лишь краткой передачей трехъ остальныхъ отвѣтовъ.

Ziffo Sons находятъ, что русская гирка, въ общемъ, очень чиста и содержитъ обыкновенно не болѣе 2—3% постороннихъ примѣсей. Въ другихъ же сортахъ пшеницы подмѣсь ржи колеблется между 4 и 20%, причемъ въ тѣхъ же пробахъ можно найти еще отъ 2 до 3% постороннихъ примѣсей. Являющаяся вожакомъ группы мелкихъ и среднихъ мукомоловъ фирма H. и W. Ibbotson, заявляетъ, что при закупкахъ русской пшеницы, размѣръ находимыхъ въ ней нѣсколько лѣтъ тому назадъ [2]) подмѣсей колебался между 7 и 15%. Отъ 3 до 5% приходилось при этомъ на другіе сорта хлѣба и отъ 4 до 10% на посторонніе подмѣси. Значительно выгоднѣе, однако, отзывъ фирмы Louis Dreyfus & C⁰, заявившей, что въ пріобрѣтенныхъ ею партіяхъ подмѣсь колебалась—въ соотвѣтствіи съ пробой—между 1 и 5%. Постороннихъ веществъ въ покупаемыхъ этой фирмой партіяхъ имѣлось отъ 0 до 2%.

ровъ въ 1901 г. на 15,6 милл англійскихъ центнеровъ въ 1902 г., ввозъ муки изъ Канады повысился съ 1,4 на 1,9 милл англійскихъ центнеровъ. Ввозъ же пшеницы въ зернѣ увеличился какъ изъ Соединенныхъ Штатовъ (съ 40,5 на 43,3 милл. англ. центнеровъ), такъ и изъ Канады (съ 6,7 на 9,5 милл англ. центнеровъ).

[1]) Въ этомъ смыслѣ высказались, напр: Allatini Bros, Lenders & C⁰, Keighley & Maxted, John Todd, W. Stebbing, Eumorfopoulos Bros, A Margetson, Матвѣевъ и К⁰, W. H. Pim, J. & H. Robinson etc etc.

[2]) За послѣдніе годы эта фирма прекратила покупку русскаго хлѣба вслѣдствіе якобы крайней засоренности его.

Присматриваясь къ содержанію отвѣта этой послѣдней фирмы, дѣлающей въ Россіи громадные обороты, мы поневолѣ должны будемъ придти къ выводу, что Россія, при существованіи надлежащаго спроса, въ состояніи поставлять и очень хорошія партіи пшеницы. Въ дополненіе къ этому и сообщеннымъ нами уже въ первой главѣ и гласящимъ въ томъ же духѣ свѣдѣніямъ относительно Швейцаріи, здѣсь достаточно будетъ упомянуть еще о слѣдующемъ сообщеніи, сдѣланномъ мнѣ фирмой F. Lenders & C° въ Лондонѣ. „Въ виду высокихъ пошлинъ", заявилъ мнѣ глава этой фирмы, „въ Италію и во Францію ввозится русская пшеница прекраснаго качества и притомъ почти безъ подмѣсей, т. к. чѣмъ выше качество пшеницы, тѣмъ меньшій процентъ стоимости продукта составляетъ пошлина" Появленіе на англійскихъ рынкахъ русской пшеницы съ такимъ высокимъ процентомъ засоренности нельзя, слѣдовательно, приписать только условіямъ произрастанія хлѣбовъ въ Россіи или искусственной порчѣ зерна русскими экспортерами, какъ это заявляется большинствомъ англійскихъ импортеровъ [1]). Въ неменьшей степени въ этомъ, наоборотъ, виноваты, какъ мы видѣли, сами англійскіе импортеры, стремящіеся къ пониженію уровня цѣнъ при помощи ввоза русскаго хлѣба низкаго качества.

Относительно того, производится ли порча пшеницы русскими экспортерами умышленно, и съ какою цѣлью она предпринимается, громадное большинство опрошенныхъ мной въ Англіи торговцевъ хлѣбомъ заявило, что такого явленія ими либо вообще никогда не наблюдалось, либо, что такая порча предпринимается очень рѣдко и притомъ лишь завѣдомо непорядочными фирмами. Изъ болѣе обстоятельныхъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ особаго вниманія заслуживаетъ мотивировка своего мнѣнія, данная цитированной только-что лондонской фирмой F. Lenders & C°. „Ни одна порядочная экспортная

[1]) Въ этомъ смыслѣ высказывается особенно рѣзко фирма F Lenders & Co, заявляя, что улучшенія качества русскаго хлѣба можно ожидать лишь въ томъ случаѣ, если русское правительство будетъ заботиться о введеніи болѣе интенсивной культуры при помощи улучшенія путей сообщенія, выдачи крупныхъ премій на сельскохозяйственныхъ выставкахъ за лучшіе экспонаты и наилучшія системы культуры, облегченія ввоза усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ, раздачи хорошихъ сортовъ сѣмянъ, повышенія уровня общаго и техническаго образованія земледѣльческаго класса и т. д. Нисколько не отрицая громаднаго значенія всѣхъ этихъ моментовъ, мы тѣмъ не менѣе не можемъ не отмѣтить, что развитіе спроса въ извѣстномъ направленіи играетъ въ данномъ случаѣ не менѣе важную роль. Въ видѣ доказательства въ данномъ случаѣ достаточно указать на то обстоятельство, что установленіе предѣльной засоренности для ячменя на нѣкоторыхъ заграничныхъ рынкахъ значительно способствовало улучшенію качества вывозимыхъ изъ Россіи партій этого продукта Было бы крайне страннымъ, если бы предъявленіе соотвѣтствующихъ требованій къ русской пшеницѣ вызвало противоположные результаты.

фирма", пишетъ глава этого торговаго дома, „не станетъ прибѣгать къ такому средству уже потому, что такой пріемъ можетъ, само собой разумѣется, повредить только ей самой; ибо, продавая зерно „about as per sample", она можетъ быть заранѣе увѣрена, что ей все равно придется уплатить при арбитражѣ всѣ результирующіе отъ такой предумышленной порчи убытки".

Въ противоположность опрошеннымъ мной торговцамъ русскимъ хлѣбомъ, стоящимъ, въ общемъ, на точкѣ зрѣнія, что засоренность пшеницы, за исключеніемъ рѣдкихъ мошенническихъ продѣлокъ, не повышается искусственно русскими экспортерами, англійскіе мукомолы утверждаютъ, что такія продѣлки совершаются въ Россіи болѣе или менѣе часто. Предумышленная порча совершается при этомъ, по мнѣнію представителей мелкихъ и среднихъ мукомоловъ, фирмы H. & W. Ibbotson, въ наибольшихъ размѣрахъ тогда, когда цѣна пшеницы со времени запродажи партіи и до погрузки ея повысилась. За вѣроятность искусственной порчи высказывается, затѣмъ, вслѣдъ за другими, давшими отвѣтъ на этотъ вопросъ мукомолами, и секретарь ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ, Mr. Sanderson.

Въ заключеніе, въ дополненіе къ сдѣланному уже вскользь въ первой главѣ замѣчанію, остается еще констатировать, что отвѣты опрошенныхъ мной лицъ на долго дебатировавшійся вопросъ о томъ, лежатъ ли иногда куколь или иныя примѣси по прибытіи судна пластами, указывая на искусственную порчу зерна, были въ громадномъ большинствѣ случаевъ отрицательными. Никогда ничего объ этомъ не слыхали, напримѣръ: Louis Dreyfus & C⁰, Eumorfopoulos Bros., Keighley & Maxted, Allatini Bros. [1]), F. Lenders & C⁰, H. & W. Ibbotson и т. д и т. д.

Нѣсколько иначе высказываются только двѣ фирмы, а именно: Ziffo Sons (торговцы хлѣбомъ) и J. & H. Robinson (мукомолы). Заявивъ, что предумышленная порча хлѣба русскими экспортерами наврядъ ли практикуется, первая фирма объясняетъ возможное присутствіе куколя въ видѣ пластовъ тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ продуктъ растетъ обыкновенно во многихъ частяхъ Россіи вмѣстѣ съ пшеницей, причемъ болѣе низкій специфическій вѣсъ куколя можетъ повести къ тому, что во время переѣзда судна—куколь появляется иногда на поверхности. Фирма же J. & H. Robinson ограничивается попросту констатированіемъ факта, что въ нѣкоторыхъ частяхъ полученныхъ ею партій имѣлся большій процентъ куколя, нежели въ другихъ частяхъ. Послѣднее обстоятельство слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, по всей вѣроятности, приписать скорѣе всего тому факту,

[1]) Фирма Allatini Bros оттѣняетъ, впрочемъ, въ данномъ случаѣ, что ея отвѣтъ касается только ея личнаго опыта

что грузъ судна состоялъ изъ нѣсколькихъ партій, купленныхъ грузоотправителемъ у различныхъ лицъ.

Резюмируя полученные на второй и третій вопросы отвѣты, мы, слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ должны придти къ выводу, что выставлявшіяся англичанами противъ русскихъ экспортеровъ обвиненія по поводу искусственной порчи хлѣба въ значительной степени преувеличены. Мы наврядъ ли, затѣмъ, ошибемся, заявивъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда искусственная порча зерна русскими экспортерами дѣйствительно предпринималась, этотъ крайне некрасивый и подрывающій реномэ русскаго хлѣба поступокъ вызывался очень часто существованіемъ спроса на англійскихъ рынкахъ именно на пшеницу низкаго качества. Этимъ фактомъ и объясняется, по всей вѣроятности, въ значительной степени, то разногласіе, которое существуетъ относительно вопроса объ искусственной порчѣ русской пшеницы между показаніями мелкихъ и среднихъ мукомоловъ, заинтересованныхъ въ уменьшеніи засоренности русскаго зерна, и показаніями торговцевъ русскимъ хлѣбомъ въ Англіи, для которыхъ высокій процентъ примѣсей является нерѣдко очень желательнымъ явленіемъ, такъ какъ они извлекаютъ изъ этой засоренности крупныя выгоды.

***

Четвертый и пятый вопросы имѣютъ нѣсколько эпизодическій характеръ, такъ какъ единственнымъ лицомъ, жалующимся на обманы со стороны русскихъ экспортеровъ въ области авансовъ подъ накладныя, показывающія погрузку больше дѣйствительной, является Mr. W. Stebbing, почетный секретарь лондонскаго „Committee of Arbitrators“, кстати сказать, учрежденія, относящагося крайне враждебно къ улучшенію качества русскаго хлѣба. Всѣ остальныя, опрошенныя мной, лица [1]) либо никогда ничего не слыхали о такихъ обманахъ, либо получали излишки данныхъ авансовъ обратно, въ большинствѣ случаевъ даже съ уплатой процентовъ. Въ виду этого всѣ опрошенныя мной лица, за исключеніемъ, понятно, Mr'a Stebbing'a, находятъ принятіе какихъ бы то ни было законодательныхъ мѣръ для противодѣйствія такимъ обманамъ излишнимъ [2]). О причинахъ, вызывающихъ такіе обманы, и о средствахъ для борьбы съ ними мы высказались уже въ I главѣ, куда мы и отсылаемъ интересующихся этимъ вопросомъ читателей.

***

[1]) Мукомолы обходятъ этотъ вопросъ молчаніемъ, такъ какъ, покупая почти всегда зерно изъ вторыхъ рукъ, имъ не приходится имѣть дѣло съ русскими экспортерами

[2]) Почти всѣ высказываются при этомъ въ томъ смыслѣ, что, если англійскіе покупатели будутъ заботиться о томъ, чтобы вести дѣла только съ солидными фирмами, то такіе обманы сдѣлаются вообще немыслимыми.

Отвѣты на шестой, седьмой, восьмой и девятый пункты, вставленные въ вопросный листъ, съ цѣлью создать исходящую непосредственно отъ англичанъ характеристику природныхъ качествъ русскаго хлѣба, открываютъ, въ общемъ, свѣтлую перспективу.

Нѣсколько десятковъ опрошенныхъ нами лицъ констатируютъ, что, несмотря на высокій процентъ засоренности, русская пшеница идетъ исключительно для производства муки, причемъ природныя качества ея, по единогласному свидѣтельству какъ торговцевъ зерномъ, такъ и мукомоловъ, слѣдуетъ назвать вполнѣ удовлетворительными Нѣкоторые мукомолы (H. & W. Ibbotson, J. & H. Robinson и т. д.) идутъ, впрочемъ, еще дальше, заявляя, что извѣстные сорта русской пшеницы обладаютъ въ высшей степени удовлетворительными качествами и притомъ нерѣдко даже лучше зерна изъ другихъ государствъ.

Мнѣніе, что русская пшеница употребляется, быть можетъ, въ Соединенномъ Королевствѣ и для другихъ цѣлей, кромѣ производства муки, встрѣчается только въ отвѣтахъ мукомола J. Parkes'a изъ Бирмингама. Всѣ же остальныя, опрошенныя нами лица, заявили, что русская пшеница употребляется большинствомъ мукомоловъ особенно охотно въ видѣ подмѣси къ англійской пшеницѣ или къ зерну изъ многихъ другихъ странъ въ томъ случаѣ, когда эти сорта не обладаютъ достаточной «силой». Процентъ подмѣси русской пшеницы колеблется при этомъ между 5 и 50%, въ зависимости отъ качества урожая, какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ, и въ особенности въ зависимости отъ уровня цѣнъ на тѣ сорта русской пшеницы, которые особенно годны для такой подмѣси. Крайне интересно отмѣтить при этомъ еще тотъ фактъ, что, какъ по свидѣтельству мукомоловъ H. & W. Ibbotson въ Шеффильдѣ, такъ и по свидѣтельству мукомольной фирмы J. Parkes въ Бирмингамѣ, русская пшеница употребляется вмѣсто провенансовъ изъ Соединенныхъ Штатовъ, но не примѣшивается къ послѣднимъ. Если это мнѣніе вполнѣ вѣрно, то вытѣсненіе русской пшеницы провенансами изъ Соединенныхъ Штатовъ, о которомъ мы говорили въ предыдущемъ, можетъ сдѣлать, само собой разумѣется, уже въ ближайшее время дальнѣйшіе успѣхи, ибо за послѣдніе годы въ Соединенныхъ Штатахъ, по оффиціальнымъ сообщеніямъ, усердно и съ успѣхомъ дѣлаются опыты съ соотвѣтствующими сортами русскихъ сѣмянъ. Уменьшеніе засоренности русскаго хлѣба, появляющагося на англійскихъ рынкахъ, должно считаться поэтому conditio sine qua non, если русскіе экспортеры не желаютъ окончательно потерять рынки Великобританіи.

Въ заключеніе остается отмѣтить, что шансы на полученіе на англійскихъ рынкахъ за русскую пшеницу хорошаго качества и съ малымъ процентомъ подмѣсей, болѣе высокихъ цѣнъ, нежели за про-

венансы изъ Соединенныхъ Штатовъ, въ общемъ [1]), не особенно велики, хотя для отдѣльныхъ сортовъ русской пшеницы, на которые въ Англіи существуетъ особенно сильный спросъ, достиженіе максимальнаго уровня цѣнъ, по мнѣнію большинства опрошенныхъ нами лицъ, весьма вѣроятно. Особенно оттѣняютъ при этомъ возможность полученія максимальныхъ цѣнъ за русскую пшеницу хорошаго качества, годную для подмѣси къ англійскому зерну, вожаки мелкихъ и среднихъ мукомоловъ Великобританіи: фирма H. & W. Ibbotson въ Шеффильдѣ и мукомольная фирма J. Parkes въ Бирмингамѣ.

* * *

Въ большинствѣ полученныхъ мной письменно отвѣтовъ на десятый вопросъ (относительно размѣровъ требуемаго пониженія цѣнъ, въ случаѣ обнаруженія въ русскомъ зернѣ бо̀льшаго процента подмѣсей нежели въ пробѣ, на основаніи которой была произведена покупка), высказывается мнѣніе, что требуемая скидка соотвѣтствуетъ излишку примѣсей, т. е., иными словами, что жалобы русскихъ экспортеровъ на пристрастное отношеніе лондонскихъ арбитровъ якобы неосновательны. Мукомольная фирма J. & H. Robinson въ Лондонѣ идетъ даже еще дальше, заявляя, что получаемая покупателемъ скидка далеко не уравновѣшиваетъ потерь, вызываемыхъ предумышленной порчей хлѣба.

Въ совершенно иномъ смыслѣ высказались въ своихъ письменно пересланныхъ мнѣ отвѣтахъ на этотъ вопросъ только три фирмы, а именно: Louis Dreyfus & C° въ Лондонѣ, H. & W. Ibbotson въ Шеффильдѣ и J. Parkes въ Бирмингамѣ. На основаніи ихъ наблюденій получаемая покупателемъ скидка, въ большинствѣ случаевъ, болѣе или менѣе значительно превышаетъ излишекъ подмѣси противъ пробы. Крайне интересно отмѣтить при этомъ, что при личныхъ переговорахъ—большинство лицъ, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать, должно было, въ концѣ концовъ, согласиться съ тѣмъ, что скидка должна быть больше процента подмѣси, такъ какъ очистка и сортировка зерна не совершаются безплатно.

Этотъ, на первый взглядъ чисто академическій, споръ пріобрѣтаетъ громадное практическое значеніе, если мы вспомнимъ часто встрѣчающіяся обвиненія русскихъ экспортеровъ въ искусственной порчѣ хлѣба. Поскольку такая порча не преслѣдуетъ чисто мошенническихъ цѣлей, вродѣ полученія большихъ авансовъ и т. д., она должна принести экспортеру крупные убытки, такъ какъ, не го-

[1]) По свидѣтельству фирмы Eumorfopoulos Bros, наблюдающіяся въ портахъ Средиземнаго моря болѣе высокія котировки хорошо отсортированной русской пшеницы, нежели другихъ провенансовъ, въ Англіи не наблюдаются. Въ томъ же смыслѣ высказываются и фирмы: Louis Dreyfus & Co, Keighley & Maxted, Allatini Bros., F. Lenders & C°, мукомолы J. & H Robinson и т. д. и т. д

воря уже о значительныхъ расходахъ на покупку куколя или иныхъ примѣсей и на расходы по примѣшиванію ихъ, такое увеличеніе засоренности должно еще повысить расходы на перевозку груза до англійскихъ портовъ, а, затѣмъ, вызвать при арбитражѣ бо́льшую скидку съ цѣны проданной партіи, нежели размѣръ искусственной подмѣси. Что при такомъ положеніи вещей искусственная порча хлѣба можетъ принести экспортеру выгоды лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, не подлежитъ, по нашему мнѣнію, ни малѣйшему сомнѣнію

* * *

Охарактеризовавъ, такимъ образомъ, на основаніи показаній опрошенныхъ нами англійскихъ импортеровъ и мукомоловъ, условія циркуляціи русской пшеницы на рынкахъ Соединеннаго Королевства, намъ остается передать содержаніе полученныхъ нами отвѣтовъ на тѣ пункты вопроснаго листа, въ которыхъ предлагаются разныя мѣры, цѣлью которыхъ является, либо уменьшеніе засоренности русскаго зерна, либо ограниченіе всякаго рода злоупотребленій, какъ со стороны русскихъ экспортеровъ, такъ и со стороны англійскихъ импортеровъ, арбитровъ и т. д.

Отвѣты англійскихъ торговцевъ зерномъ на первый изъ этихъ вопросовъ, а именно: относительно желательности установленія особой скалы для соотвѣтствующей редукціи цѣнъ русской пшеницы сообразно съ процентомъ тѣхъ или иныхъ подмѣсей, обнаруженныхъ при анализѣ, всѣ безъ исключенія отрицательны. Припомнивъ, что существующая теперь система продажи русскаго хлѣба,—по пробамъ, доставляетъ англійскимъ импортерамъ, при примѣняющейся въ Англіи системѣ арбитража—крупныя выгоды въ ущербъ русскимъ экспортерамъ, мы тѣмъ легче поймемъ причины такого отрицательнаго отношенія къ этому вопросу англійскихъ торговцевъ хлѣбомъ, что введеніе такой скалы почти равносильно замѣнѣ теперешней системы продажи въ зависимости отъ результатовъ арбитража системой продажи по результатамъ анализа.

Совершенно въ иномъ смыслѣ, нежели торговцы хлѣбомъ, высказывается по этому поводу большинство англійскихъ мукомоловъ Понявъ вопросъ въ томъ смыслѣ, при помощи какихъ мѣръ можно устранить высокій процентъ засоренности въ русскомъ хлѣбѣ, вожаки мелкихъ и среднихъ мукомоловъ Англіи, фирма H. & W. Ibbotson, рекомендуютъ установленіе предѣльнаго размѣра примѣсей для пшеницы въ 3%, какъ это уже сдѣлано съ значительнымъ успѣхомъ для ячменя [1]). Въ случаѣ же превышенія этого предѣла фирмой реко-

[1]) Крайне интересно отмѣтить при этомъ нѣкоторые результаты моихъ переговоровъ по этому поводу съ хлѣбными торговцами въ Англіи Какъ и большинство другихъ импортеровъ, глава фирмы F. Lenders & C° въ Лон-

мендуется вычетъ изъ покупной суммы не только полной стоимости процентнаго излишка, но и прибавленіе въ видѣ штрафа 25% изъ опредѣленной для вычета суммы. Въ томъ же смыслѣ высказывается и крупная мукомольная фирма J. & H. Robinson въ Лондонѣ, заявивъ, что наилучшимъ способомъ для борьбы съ подмѣсями является внесеніе въ контрактъ пункта, на основаніи котораго покупателю дается право требовать анализа какъ пробы, такъ и товара, причемъ въ случаѣ, если процентъ подмѣсей окажется въ партіи въ большемъ размѣрѣ, нежели въ запроданной пробѣ, то покупателю должно быть предоставлено право получить отъ продавца соотвѣтствующее вознагражденіе.

Объ отношеніи къ этому вопросу ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ мы говорили уже вскользь въ первой главѣ. Въ дополненіе къ приведеннымъ тамъ сообщеніямъ здѣсь необходимо прибавить еще нѣсколько словъ о дѣлавшихся уже прежде англійскими мукомолами попыткахъ къ ограниченію процента примѣсей въ русской пшеницѣ. Изъ протоколовъ конгресса ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ, засѣдавшаго подъ предсѣдательствомъ Mr'a Henry Ibbotson'a 26 мая 1899 г. въ Шеффильдѣ, видно, что большинство англійскихъ мукомоловъ тогда уже стремилось не только къ установленію предѣльнаго процента засоренности, но и къ тому, чтобы продажа хлѣба совершалась на основаніи результатовъ анализа, т. к. при теперешней системѣ — арбитры присуждали, въ случаѣ несоотвѣтствія партіи съ пробой, въ пользу мукомоловъ лишь крайне ничтожныя бонификаціи. Mr. Rank заявилъ, напримѣръ, конгрессу, что бонификація мукомоловъ равняется 3 пенсамъ съ квартера даже въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ въ дѣйствительности слѣдовало бы получить въ 3 или даже въ 4 раза большую бонификацію. London Corn Trade Association пользовалась, слѣдовательно, своей силой, для того, чтобы угнетать русскихъ экспорте-

---

донѣ, въ разговорѣ, какъ впослѣдствіи и въ своемъ письменномъ отвѣтѣ, защищалъ, напримѣръ, точку зрѣнія, что для улучшенія качества русскаго хлѣба необходимы реформы снизу, т. е., иными словами, хлѣбъ долженъ быть хорошъ уже у крестьянина. По поводу ячменя ему пришлось, однако, сознаться, что принятіе резолюціи о предѣльномъ размѣрѣ примѣсей въ 3% повело къ значительному улучшенію качества русскихъ провенансовъ этого продукта. Указывая на замѣчающееся въ данномъ случаѣ въ показаніяхъ англійскихъ импортеровъ противорѣчіе, мнѣ остается прибавить еще, что какихъ бы то ни было доказательствъ въ пользу того взгляда, что установленіе предѣльнаго размѣра подмѣси для пшеницы не можетъ повести къ улучшенію качества этого продукта, мнѣ ни отъ кого изъ нихъ не приходилось слышать. Относясь къ этому отрицательно, англійскіе импортеры ограничивались въ данномъ случаѣ простымъ заявленіемъ, что такое ограниченіе свободы торговли является нежелательнымъ.

ровъ, при помощи полученія съ нихъ возможно высокихъ бонификацій, не давая въ то же время соотвѣтствующихъ уступокъ мукомоламъ.

Крайне характернымъ моментомъ является при этомъ еще тотъ фактъ, что, отказываясь принять въ свои контракты пунктъ относительно предѣльныхъ размѣровъ засоренности, London Corn Trade Association заявила мукомоламъ [1]), что принятіе этого условія немыслимо будто бы потому, что русскіе экспортеры не въ состояніи поставлять пшеницы съ такимъ малымъ процентомъ подмѣсей. Приведенныя нами выше данныя о сравнительно низкомъ процентѣ засоренности пшеницы, ввозимой въ Италію и Францію, съ одной стороны, и данныя громадной фирмы Louis Dreyfus & C°—съ другой стороны, по сообщеніямъ которой размѣръ подмѣсей колеблется между 1—5%, указываютъ уже сами по себѣ съ достаточной ясностью на неправильность такого обоснованія. Еще въ большей степени странность такой мотивировки проявляется, само собой разумѣется, въ томъ случаѣ, если мы вспомнимъ, что установленіе размѣра предѣльной засоренности вовсе не обозначаетъ невозможности ввоза зерна съ большимъ процентомъ подмѣсей, а требуетъ только установленія бонификацій въ тѣхъ случаяхъ, когда при анализѣ пробы процентъ засоренности окажется больше предѣльнаго.

Сознаніе, что London Corn Trade Association умышленно создаетъ всевозможныя препятствія въ данной области, тогда уже проявилось, между прочимъ, и въ предложеніи нѣсколькихъ мукомоловъ, желавшихъ представить парламенту петицію, въ которой бы требовалось созданіе закона, запрещающаго ввозъ въ Англію зерна съ большимъ процентомъ подмѣсей. Требованіе это не нашло, однако, достаточной поддержки

Заканчивая передачу содержанія дебатовъ въ вышеуказанномъ засѣданіи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ, намъ остается указать еще на слѣдующій крайне важный фактъ. Одинъ изъ членовъ конгресса, Mr Smith, рекомендовалъ собранію бойкотировать нѣкоторое время русскую пшеницу, чтобы заставить, такимъ образомъ, London Corn Trade Association принять требованія мукомоловъ. Предложеніе это, какъ мы видѣли въ предыдущемъ, нашло въ новѣйшее время много сторонниковъ, не заставивъ, однако, пока могущественную организацію англійскихъ торговцевъ русскимъ хлѣбомъ пойти на уступки.

* * *

Такое же разногласіе между взглядами торговцевъ хлѣбомъ и мукомолами, какъ относительно вышеприведеннаго пункта, можетъ

[1]) Ср письмо секретаря London Corn Trade Association, Mr'a Gripper'a, отъ 22 февраля 1899 г

быть констатировано и для вопроса о желательности созданія въ Лондонѣ или въ какомъ-либо иномъ важномъ портовомъ городѣ Англіи учрежденія для обязательнаго или факультативнаго анализа русскаго хлѣба. Тогда какъ опрошенные нами устно или письменно [1]) торговцы хлѣбомъ единогласно высказались противъ учрежденія такого института, отвѣты, полученные отъ мукомоловъ, гласятъ утвердительно, причемъ нѣкоторые, какъ, напр, J. Parkes и J & H. Robinson находятъ желательнымъ производство анализовъ въ присутствіи приведенныхъ къ присягѣ спеціальныхъ коммерческихъ представителеи русскаго и англійскаго правительства, тогда какъ фирма H. & W. Ibbotson склоняется въ пользу производства анализовъ въ присутствіи приведенныхъ къ присягѣ спеціальныхъ представителей русскихъ и англійскихъ торговцевъ зерновыми продуктами. За созданіе такого института высказался затѣмъ и секретарь ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ, Mr. H. Sanderson.

Сравнительная ничтожность расходовъ на созданіе такого института [2]) дѣлаетъ попытку въ этомъ направленіи тѣмъ болѣе желательной, что однимъ изъ результатовъ существованія такого учрежденія должна быть несомнѣнно большая добросовѣстность арбитражей. Ибо, будучи недоволенъ результатами арбитража, каждый русскій экспортеръ будетъ въ состояніи, переславъ пробу для анализа въ вышеназванный институтъ, ссылаться на показанія приведенныхъ къ присягѣ оффиціальныхъ экспертовъ. Само собой разумѣется при этомъ, что плата, взыскиваемая за анализъ, должна быть крайне низка. Еще лучшіе результаты могли бы быть получены, пожалуй, если бы въ тѣхъ случаяхъ, когда анализъ совершается по требованію русскихъ экспортеровъ, за него не взималось бы вообще никакой платы.

На-ряду съ уменьшеніемъ произвола англійскихъ арбитровъ, на который слышится столько жалобъ со стороны русскихъ экспортеровъ, созданіе такого института оказало бы на русскій экспортъ крайне благопріятное вліяніе еще и въ другихъ отношеніяхъ. Такъ, напримѣръ, результатомъ его было бы, безъ всякаго сомнѣнія, постепенное вытѣсненіе продажи русскаго хлѣба по пробамъ съ арбитражами продажей его на основаніи пробъ и результатовъ анализа, т. е, иными словами, такой методъ облегчилъ бы созданіе опредѣленной скалы для

---

[1]) Противъ учрежденія такого института высказались, напримѣръ, при заполненіи разосланныхъ мной листовъ: Louis Dreyfus & Co, Allatini Bros. Eumorfopoulos Bros, F. Lenders & Co въ Лондонѣ, Keighley & Maxted въ Гуллѣ и т. д. и т. д.

[2]) Ежегодные расходы наврядъ-ли будутъ превосходить 25—30 тысячъ рублей, причемъ средства для этого могли бы быть добыты, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, безъ всякаго отягченія государственнаго бюджета

вычисленія скидокъ въ зависимости отъ качества зерна и состава подмѣсей, чего такъ желаютъ, какъ мы видѣли, англійскіе мукомолы. Созданіе же такой скалы явилось бы, въ свою очередь, лишь предварительнымъ шагомъ для введенія предѣльнаго размѣра подмѣсей при торговлѣ русской пшеницей, открывъ, такимъ образомъ, русскому зерну снова путь на мелкія и среднія мельницы Великобританіи.

Кромѣ того, созданіе такого института должно будетъ повести за собой постепенное введеніе системы бонификацій въ тѣхъ случаяхъ, когда качество прибывшей партіи лучше запроданной пробы. Громадное значеніе этого момента оттѣняется съ достаточной ясностью при помощи того факта, что въ настоящее время русскій экспортеръ принужденъ смѣшивать, для доставленія англійскому покупателю пшеницы желательнаго для послѣдняго качества, хорошія партіи съ партіями худшаго качества. Въ случаѣ же созданія бонификацій такое смѣшеніе, равносильное ухудшенію реномэ русскаго хлѣба на великобританскихъ рынкахъ, должно прекратиться.

Крайне характернымъ слѣдуетъ назвать при этомъ еще то обстоятельство, что опрошенные нами въ Англіи торговцы русскимъ хлѣбомъ единогласно высказались противъ такихъ бонификацій, хотя справедливость примѣненія ихъ не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Наоборотъ, вожаки мелкихъ и среднихъ мукомоловъ Англіи, фирма H. & W. Ibbotson, высказались за созданіе системы бонификацій, уплачиваемыхъ покупателемъ въ томъ случаѣ, если размѣръ подмѣсей меньше 3% [1]).

Наконецъ, созданіе вышеназваннаго института для производства анализовъ русскаго хлѣба можетъ оказать крупное вліяніе на уменьшеніе произвола со стороны англійскихъ арбитровъ еще и въ другомъ отношеніи. А именно, въ томъ случаѣ, если этотъ институтъ станетъ издавать еженедѣльный бюллетень на русскомъ и англійскомъ языкахъ со слѣдующимъ содержаніемъ:

1. Результаты анализовъ пробы и полученнаго товара и слѣдуемой на основаніи этихъ анализовъ скидки или бонификаціи и, на-ряду съ этимъ, результаты арбитража по каждой отдѣльной партіи.

2. Кѣмъ выражено желаніе арбитража?

3. Имя и мѣсто жительства импортера и экспортера, и т. д. и т. д.

Всѣ эти свѣдѣнія дадутъ возможность какъ русскимъ экспортерамъ, такъ и англійскимъ импортерамъ, избѣгать сношеній съ фирмами, прибѣгающими къ некрасивымъ пріемамъ, т. е. къ притѣсне-

---

[1]) Говоря объ этомъ, эта фирма указываетъ на то обстоятельство, что при торговлѣ бобами такія бонификаціи и теперь уже уплачиваются въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ подмѣси меньше 5%.

ніямъ контрагента или обманамъ, съ цѣлью полученія незаконныхъ выгодъ.

Крайне характернымъ моментомъ и здѣсь является при этомъ то обстоятельство, что опрошенные нами торговцы хлѣбомъ и въ данномъ случаѣ единогласно [1]) высказались противъ созданія такой публикаціи, тогда какъ мукомолы, и притомъ не только вожаки мелкихъ и среднихъ предпріятій, фирма H. & W. Ibbotson, но и крупная мукомольная фирма J. & H Robinson въ Лондонѣ, высказались за печатаніе такого бюллетеня. Въ томъ же смыслѣ высказался затѣмъ и секретарь ассоціаціи британскихъ и ирландскихъ мукомоловъ—Mr. Sanderson.

Заканчивая разборъ полученныхъ отвѣтовъ, намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о взглядахъ, высказанныхъ какъ торговцами хлѣбомъ, такъ и мукомолами, относительно учрежденія въ Лондонѣ или какомъ-нибудь иномъ важномъ портѣ Англіи большого элеватора, на которомъ прибывающій съ большимъ процентомъ подмѣси русскій хлѣбъ могъ бы очищаться до соотвѣтствія съ пробой при запродажѣ или даже, при желаніи, до полной чистоты.

На основаніи всего предыдущаго, читатель наврядъ ли удивится, узнавъ, что опрошенные нами торговцы хлѣбомъ въ Англіи единогласно высказались противъ созданія такого элеватора, который грозитъ имъ уменьшеніемъ или даже прямымъ уничтоженіемъ получаемыхъ ими при помощи арбитражей выгодъ Противъ такого элеватора высказалась затѣмъ, какъ и слѣдовало ожидать, крупная мукомольная фирма J. & H. Robinson, обладающая собственными машинами для сортировки и очистки зерна, а потому и не нуждающаяся въ такомъ элеваторѣ. Наоборотъ, мукомольная фирма J Parkes въ Бирмингамѣ высказывается за созданіе такого элеватора, тогда какъ вожаки мелкихъ и среднихъ мукомоловъ, H. & W. Ibbotson, находятъ учрежденіе элеватора только въ Лондонѣ недостаточнымъ, такъ какъ перегрузка въ другіе порты. послѣ очистки, будетъ стоить слишкомъ дорого.

Что касается средствъ, необходимыхъ для созданія такого элеватора, то, по собраннымъ мной свѣдѣніямъ, для этого необходимо имѣть очень крупную сумму, а именно отъ 500 тысячъ до 1 милліона рублей. Болѣе удобнымъ и выгоднымъ является въ виду этого слѣдующій пріемъ. Русское правительство можетъ вступить въ согла-

---

[1]) Въ томъ числѣ не только мелкія и среднія фирмы, какъ, напримѣръ, Allatini Bros., F. Leuders & C°, Матвѣевъ и К°, Keighley & Maxted, Eumorfopoulos Bros. и т. д. и т д., но и громадная фирма Louis Dreyfus & C° Въ видѣ главнаго мотива почти всѣми этими фирмами цитируется то обстоятельство, что такая публикація наврядъ ли будетъ отличаться достаточной полнотой сообщаемыхъ свѣдѣній

шеніе съ различными компаніями, владѣющими доками въ Лондонѣ, Гуллѣ и т. д на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Правительство обязуется уплатить этимъ компаніямъ единовременную субсидію въ опредѣленномъ размѣрѣ для покупки очистительныхъ и сортировочныхъ машинъ [1]). Такъ какъ пріобрѣтеніе такихъ машинъ, по сообщеніямъ Mr'a Scotts'a, суперинтендапта въ зерновомъ отдѣлѣ (Grain Office) въ Surrey Commercial Docks въ Лондонѣ, должно обойтись въ 150 до 200 тысячъ рублей, то субсидія въ 75 до 100 тысячъ должна считаться вполнѣ достаточной.

2 Правительство должно, затѣмъ, гарантировать этимъ компаніямъ, въ случаѣ, если ихъ чистый доходъ будетъ меньше 4%, въ теченіе 10 лѣтъ ежегодное пособіе не свыше 20,000 рублеи.

3. Компанія доковъ должна, взамѣнъ этого, предоставить безплатно мѣсто и соотвѣтствующія зданія для помѣщенія машинъ.

4. Компанія доковъ должна взимать за очистку и сортировку провенансовъ изъ Россіи не больше 6 пенсовъ (около 23 коп.) съ тонны, т. е. около ⅜ копѣйки съ пуда [2]). За очистку же провенансовъ изъ другихъ странъ взимаемая плата должна быть на 50% выше нормы, установленной для грузовъ изъ Россіи.

5. Приблизительно, такія же условія должны быть установлены для тѣхъ случаевъ, когда послѣ очистки потребуется перегрузка. Для возможно большей дешевизны такихъ перегрузокъ удобнѣе всего, по мнѣнію Mr'a Scotts'a, примѣненіе особаго плавучаго элеватора.

Такъ какъ между различными компаніями, владѣющими доками, существуетъ сильная конкурренція, причемъ доходность нѣкоторыхъ компаній очень низка, то, при умѣломъ веденіи переговоровъ, русскому правительству тѣмъ легче будетъ выговорить себѣ крайне льготныя условія, что составленіе контракта съ той или инои компаніей будетъ почти равносильно направленію большинства русскихъ

---

[1]) При выборѣ системы машинъ и т д русское правительство должно оставить за собой, само собой разумѣется, право утвержденія

[2]) По сообщеніямъ Mr'a Scotts'a, Surrey Commercial Docks взимаютъ теперь за очистку тонны зерна—при помощи самыхъ примитивныхъ машинъ — 1 шилингъ съ тонны, т е. приблизительно ¾ копѣйки съ пуда Mr. Scotts заявилъ, затѣмъ, что, при пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ машинъ, перевѣсъ зерна—при обратномъ полученіи его изъ элеватора мелкими партіями — долженъ стоить не больше 3 пенсовъ (11 копѣекъ) съ тонны Теперь же за одинъ перевѣсъ—при продажѣ партіи частями—Surrey Commercial Docks взимаютъ 1 шиллингъ съ тонны, т. е. въ 4 раза большую сумму. Прикомандировывая къ этимъ элеваторамъ русскихъ агрономовъ или студентовъ агрономическихъ школъ, русское правительство могло-бы, затѣмъ, само собой разумѣется, подготовить себѣ штатъ хорошо знакомыхъ съ предъявляемыми англійскими покупателями требованіями лицъ, могущихъ оказать ему впослѣдствіи — при созданіи сѣти элеваторовъ въ самой Россіи—громадныя услуги.

провенансовъ въ опредѣленные доки. Само собой разумѣется при этомъ, что элеваторъ долженъ находиться въ такихъ докахъ, куда могутъ имѣть доступъ и суда самыхъ крупныхъ размѣровъ.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ о тѣхъ источникахъ, изъ которыхъ правительство могло бы взять средства на учрежденіе института для анализовъ русскаго хлѣба въ Англіи, на печатаніе бюллетеня и, наконецъ, на выдачу субсидій двумъ или тремъ компаніямъ, владѣющимъ доками, для устройства элеваторовъ. Соотвѣтствующіе единовременные расходы для всѣхъ этихъ цѣлей должны равняться—при выдачѣ субсидій 3 элеваторамъ [1]) въ важнѣйшихъ портахъ Англіи приблизительно 300—400 тысячамъ рублей. Кромѣ того, для поддержанія всѣхъ этихъ учрежденій потребуется еще ежегодный расходъ въ 100 тысячъ рублей.

Принимая во вниманіе, что средній ежегодный вывозъ хлѣбовъ изъ Россіи достигаетъ 450—500 милл. пудовъ, для покрытія всѣхъ вышеназванныхъ расходовъ достаточно было бы взимать съ этой цѣлью съ каждой вывозимой изъ Россіи тонны зерна сборъ въ приблизительно 3 копѣйки, т. е. около 1/20 копѣйки съ пуда. Получаемая отъ этого ежегодно сумма равнялась бы 250 тыс. рублей. При полученіи излишковъ эти суммы могли бы расходоваться на дарованіе субсидій для учрежденія новыхъ элеваторовъ какъ въ другихъ портахъ Англіи, такъ и на континентѣ Европы.

Вспомнивъ, какіе громадные убытки приходится терпѣть, по словамъ русскихъ экспортеровъ, русской хлѣбной торговлѣ вслѣдствіе произвола англійскихъ арбитровъ, я не думаю, чтобы русскіе экспортеры сочли такой ничтожный сборъ особенно обременительнымъ, и это тѣмъ болѣе, что результатомъ этихъ мѣръ должно будетъ оказаться усиленіе спроса на русскую пшеницу со стороны мелкихъ и среднихъ мукомоловъ Великобританіи и Ирландіи, горячо привѣтствующихъ, какъ нами было указано выше, принятіе всѣхъ этихъ мѣръ, такъ какъ въ настоящее время русская пшеница, вслѣдствіе сильной засоренности, ими не можетъ быть обрабатываема.

Говоря объ этомъ, нельзя не упомянуть еще того обстоятельства, что результатомъ примѣненія всѣхъ этихъ мѣръ должно быть, затѣмъ, еще и сокращеніе для русскихъ экспортеровъ расходовъ на фрахты, такъ какъ постепенное введеніе системы бонификацій за товаръ лучшаго качества, нежели посланная проба — при широкомъ примѣненіи системы анализовъ—должно повліять на улучшеніе ка-

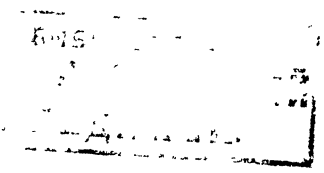
[1]) Отмѣченныя нами во второй главѣ очень ярко проявляющіяся тенденціи къ централизаціи ввоза зерновыхъ продуктовъ въ Соединенное Королевство дѣлаютъ созданіе 3 крупныхъ элеваторовъ, по крайней мѣрѣ на первое время, вполнѣ достаточнымъ.

чества вывозимаго изъ Россіи хлѣба, т. е., иными словами, на уменьшеніе издержекъ по перевозкѣ примѣшаннаго къ хлѣбу сора.

Резюмируя въ нѣсколькихъ словахъ результаты моего изслѣдованія, я думаю, что наилучшимъ образомъ это можетъ быть сдѣлано такъ: постепенное завоеваніе русской пшеницей рынковъ Великобританіи и Ирландіи возможно только на почвѣ сближенія между русскими экспортерами и непосредственными потребителями зерна—мукомолами, такъ какъ интересы торговцевъ русскимъ зерномъ въ Англіи, какъ мы видѣли, тѣсно связаны съ сохраненіемъ высокаго процента засоренности, доставляющаго имъ крупныя выгоды какъ при арбитражахъ, такъ и при помощи усиленнаго давленія на уровень цѣнъ на англійскихъ рынкахъ. Предлагаемыя мной мѣры должны способствовать этому въ двухъ отношеніяхъ: во 1) давая мукомоламъ возможность покупать русскую пшеницу хорошаго качества прямо съ элеваторовъ и во 2) сокращая произволъ торговцевъ хлѣбомъ въ Англіи

Цюрихъ-Мюнхенъ.
Въ январѣ 1903 года.

Прив.-доц. *І. М. Гольдштейнъ.*



Опечатка: На стр. 6, 14-я строка снизу слѣдуетъ читать 0,7 шиллинга.

Изъ *Русскаго Экономическаго Обозрѣнія*. №№ 12 за 1902 г. и 1 за 1903 г.

Типографія Министерства Финансовъ (В. Киршбаума).