ДАРС [illegible]

И Бодуэнъ-де-Куртенэ.
(J. Baudouin de Courtenay).

ИЗЪ ЛЕКЦІЙ

ПО

ЛАТИНСКОЙ ФОНЕТИКЪ.

Отдѣльный оттискъ изъ „Филологическихъ Записокъ“, издаваемыхъ А. А. Хованскимъ.

(Варшава, Э Вендe и К° Казань, А. А Дубровинъ С. Петербургъ, Н. Г Мартыновъ)

ВОРОНЕЖЪ
Типографія В И Исаева
1893.

8.115

Дозволено Цензурой. Москва, 30 Іюня, 1893 г.

847
66

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ

Въ теченіе моего восьмилѣтняго пребыванія въ Казанскомъ университетѣ я читалъ лекціи по разнообразнымъ отдѣламъ общаго языковѣдѣнія и сравнительной грамматики аріоевропейскихъ языковъ. Кромѣ курсовъ, предметъ которыхъ составляло совмѣстное сравнительное разсмотрѣніе нѣсколькихъ языковъ или же семей языковъ, я отъ времени до времени сосредоточивался на какомъ нибудь отдѣльномъ языкѣ, стараясь представить извѣстную его сторону въ систематическомъ порядкѣ и сообразно съ новѣйшими требованіями языковѣдѣнія. Считая подобное изученіе отечественнаго языка слушателей дѣломъ первостепенной важности, я нѣсколько разъ повторялъ курсъ сравнительной грамматики русскаго языка Кромѣ того, въ 1879—80 уч. году я рѣшился открыть лекціи по сравнительной фонетикѣ латинскаго языка, какъ языка, имѣющаго весьма важное, не только теоретическое, но вмѣстѣ съ тѣмъ и практическое значеніе. Лекціи эти я читалъ 3-му и 4-му курсу обоихъ филологическихъ отдѣленій (отдѣленія классической филологіи и отдѣленія славянской филологіи) по 4 часа въ недѣлю, переплетая ихъ отъ времени до времени практическими упражненіями (чтеніе и грамматическое объясненіе Lucretii Cari „De rerum natura“).

Не производя ранѣе спеціальныхъ изслѣдованій въ области латинскаго языка, я долженъ былъ при своихъ чтеніяхъ довольствоваться спеціальными работами другихъ. Другіе дали мнѣ матеріалъ У другихъ тоже я позаимствовался выводами, извлеченными изъ тщательнаго разсмотрѣнія

этого матеріала. Такимъ образомъ лекціи мои представляли только болѣе или менѣе искусную компиляцію изъ работъ другихъ, въ особенности же Корсена (Corssen). Но мое отношеніе къ работамъ другихъ не было вовсе только страдательное. Заимствуемые выводы я старался по мѣрѣ возможности провѣрять критически. Кромѣ того дальнѣйшія комбинаціи изъ многихъ частныхъ выводовъ, равно какъ и порядокъ изложенія фонетическихъ явленій составляютъ мою личную собственность.

Въ виду этого я полагаю, что даже въ печати отрывки изъ моихъ лекцій по латинской фонетикѣ не будутъ лишними, особенно въ русской научной литературѣ, пока вовсе не богатой произведеніями подобнаго рода.

Лекціи свои я читалъ въ 1879—80 уч. году. Съ тѣхъ поръ, конечно, вышло много сочиненій и статей по латинской фонетикѣ. Къ сожалѣнію, у меня не было времени ознакомиться съ ними обстоятельно и принять ихъ въ соображеніе при изложеніи отдѣльныхъ главъ моего курса Но, сколько мнѣ извѣстно, существенныхъ открытій съ того времени пока не сдѣлано, такъ что отъ подобнаго упущенія лекціи мои не много пострадаютъ.

Казань, 1/13 Іюля 1883 г.

ИСТОЧНИКИ И ПОСОБІЯ.

Орієнтирующими пособіями по части библіографіи латинской грамматики и ея источниковъ могутъ, между прочимъ, служить слѣдующія сочиненія:

Freund, Wilhelm: Triennium philologicum oder Grundzüge der philologischen Wissenschaften, für Junger der Philologie zur Wiederholung und Selbstprufung. Leipzig. II 1874, стр. 237—277.

Haase, Friedrich: Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft. Herausg. v. F. A Eckstein. I. L. 1874.

Heerdegen, Ferdinand· Über Umfang und Gliederung der Sprachwissenschaft im Allgemeinen und der lateinischen Grammatik insbesondere. Versuch einer systematischen Einleitung zur lateinischen Semasiologie. Erlangen. 1875 ss.

Schuchardt, Hugo. Der Vokalismus des Vulgärlateins. (3 Bde). Leipzig. 1866, 1867, 1868.—Библіографія помѣщена здѣсь въ I. 1 ss.; ср. Register: Ш. 325—326.

Особенно же удобно для этой цѣли руководство

Hübner, E.: Grundriss zu Vorlesungen über die Lateinische Grammatik. Berlin. 1876.

Названныя и другія подобнаго рода сочиненія могутъ служить тоже, съ одной стороны, отличнымъ пособіемъ при составленіи общей системы латинской грамматики, при составленіи общаго плана или общей программы чтеній по этому предмету, съ другой же стороны, — руководствомъ по части методологіи латинской грамматики и ея преподаванія.

Кромѣ того, библіографическія указанія пособій по латинской грамматикѣ можно найти въ сочиненіяхъ:

Guardia, J. M., et J. Wierzcyski: Grammaire de la langue latine d'après la méthode analytique et historique. Paris. 1876.—Стр. XVI—XX.

Hovelacque, A.: Instruction pour l'étude élémentaire de la linguistique indoeuropéenne. Paris. 1871.—Стр. 92—93, 95.

Schleicher, A.: Compendium der vergleich. Gramm. der indogerm. Sprachen. 4-e Aufl. Weimar. 1876. —§ 44 (стр. 77*), 77—78**)).

Подробная программа лекцій И. А. Бодуэна-де-Куртенэ въ 1877—78 уч. г. Казань. Варшава. 1881.— Стр. 47—49, 283.

За текущею библіографіей сравнительной грамматики латинскаго языка можно слѣдить, между прочимъ, по спеціальнымъ журналамъ:

Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft herausg. von Conrad Bursian. Berlin. 1873 ss. См., м. пр., IV. 1877, 119—166.

Revue de philologie de littérature et d'histoire anciennes. Nouvelle série dirigée par MM. Ed. Tournier, L. Havet et Ch. Graux. Paris. 1877 ss.

Philologische Wochenschrift Unter Mitwirkung von Georg Andresen und Hermann Heller herausgeg. v. Wilhelm Hirschfelder. Berlin. 1881 ss.

Для общелингвистическихъ цѣлей можно довольствоваться при этомъ общелингвистическими журналами въ родѣ

Zeitschrift für vergleich. Sprachforsch. auf d. gebiete der indogerm. sprachen. Unter mitwirkung von E. W. A. Kuhn, A. Leskien u. J. Schmidt herausg. v. Dr. Adalbert Kuhn. Berlin. 1852 ss.,

Revue de linguistique et de philologie comparée recueil trimestriel publié par M. Girard de Rialle avec le concours de MM. É. Picot et J. Vinson. Paris. 1867 ss.
и т. п.

Источники для изученія латинскаго языка.

Для изученія латинскаго языка не имѣется живаго источника, живой рѣчи народа. По продолжателямъ же латинскаго языка, т. е. по теперешнимъ языкамъ романскимъ во всемъ ихъ діалектическомъ разнообразіи, можно дѣлать только косвенныя заключенія объ ихъ почти тожественныхъ источникахъ, подводимыхъ подъ общее понятіе народнаго латинскаго языка. Непосредственнымъ матеріаломъ для изученія латинскаго языка остается во всякомъ случаѣ письменность, т. е. письменные памятники.

Письменность эта очень богата и представляетъ поэтому матеріалъ для всесторонняго изслѣдованія языка.

Письменные источники для изученія латинскаго языка распадаются, по степени ихъ важности, на двѣ категоріи: 1) *писатели,* 2) *написи* или *надписи* (inscriptiones).

1. *Литература* въ обширномъ смыслѣ этого слова.

Писатели были ученые, вполнѣ грамотные люди. Произведенія ихъ являются, такъ сказать, искуственно подстриженными и подчищенными. Уже сами римскіе писатели старались подводить свои произведенія, относительно языка, подъ одну общую норму, а затѣмъ критики и филологи исправляли ихъ и подводили къ одному еще болѣе общему типу, вводя въ нихъ по возможности однообразное правописаніе.

Изданія римскихъ писателей имѣются двоякія: а) *критическія,* на основаніи рукописей, б) *нормализованныя,* уодноображенныя, для школьнаго употребленія.

Римскіе писатели исчисляются въ хронологическомъ порядкѣ, между прочимъ, у

Freund, Wilh.: Sechs Tafeln der griechischen, römischen, deutschen, englischen, franzosischen und

italienischen Literaturgeschichte. Für den Schul- und Selbstunterricht. II. Tafel der romischen Literaturgeschichte. 2. Aufl. Leipzig. 1877.

Guardia et Wierzeyski: Grammaire de la langue latine. 1876 (см. выше), стр. 762—763.

Kühner, Raphael: Ausführl. Grammatik der latein. Sprache. Hannover. I. 1877, стр. 1—34.

О римскихъ писателяхъ говорится въ сочиненіяхъ по исторіи римской литературы и по исторіи философіи. См. прежде всего

Hübner, E.: Grundriss zu Vorlesungen über die romische Litteraturgeschichte. 4-e verm. Aufl. Berlin. 1878.

Freund: Triennium philologicum... (см. выше). II. 277—351.

Пользуясь римскими писателями для цѣлей грамматическихъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на разницу между текстами древнѣйшихъ *рукописей* и подстриженными, нормализованными *изданіями* для обыкновеннаго употребленія. — Разсмотрѣніемъ и характеристикою латинскихъ рукописей занимается *палеографія*. См , между прочимъ,

Freund: Triennium philologicum... I Semester-Abtheilung. 2-e verbess. Aufl. L. 1879. — Стр. 192—269.

Для изученія нѣкоторыхъ сторонъ языка, писатели прозаическіе далеко не имѣютъ той важности, что поэты. Такъ напр. просодію, т. е. долготу и краткость слоговъ, мы можемъ изучать только на поэтическихъ произведеніяхъ, руководствуясь ихъ метрикою. За то во многихъ другихъ отношеніяхъ поэты значительно уступаютъ прозаикамъ, языкъ которыхъ, по свойственному ему складу и формамъ, былъ гораздо ближе къ живой рѣчи народа, чѣмъ искуственный и спеціально-поэтическій языкъ стихотворцевъ.

2 Несравненно важнѣе писателей для изученія живой рѣчи Римлянъ являются непосредственныя, наивныя письменныя произведенія людей не вполнѣ грамотныхъ, сохра-

нившіяся въ многочисленныхъ *написяхъ* или *надписяхъ* (inscriptiones).

Библіографическія указанія по части изданій надписей и изслѣдованій, ихъ касающихся, можно найти, м. пр., у Freund: Triennium ... I². 238—241, 170—171, 172—175,

Hübner: Grundriss zu Vorles. üb. d. Latein. Gramm. § 4. (pg. 4—5),

Wilmanns: Exempla inscriptionum... (см. ниже), I. pg. VII—IX: „Opera epigraphica, quorum titulum plenum non citavi".

Изъ *изданій написей,* равно какъ ихъ описаній и изслѣдованій, называю слѣдующія:

Corpus inscriptionum latinarum consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae borussicae editum. Berolini apud Georgium Reimerum. I. 1863; II. 1869; III. 1. 1873; III. 2. 1873; IV. 1871; V. 1. 1872; V. 2. 1877; VI. 1. 1876; VII. 1873. (Ср. Freund Triennium I². 172—174, Hübner Grundriss z. Vorl. üb. d. Lat. Gr. § 4, pg. 4—5).— См. ниже п. с. „Ritschelius", „Supplément".

Ritschelius, Fridericus: Priscae latinitatis monumenta epigraphica ad archetyporum fidem exemplis lithographis repraesentata. Berolini apud G. Reimerum 1862. (Corpus inscriptionum latinarum editum consilio et auctor. Acad. litter. reg. Borussicae. Voluminis primi tabulae lithographae).— Къ этому: Enarratio tabularum.

Ritschelius, Fr.: Priscae Latinitatis epigraphicae supplementa. Bonnae 1862, 1863. 1864, 1865. 4° (5 томовъ) = Friedrich Ritschl's kleine philologische Schriften. Friderici Rischelii opuscula philologica. IV. Leipzig. 1878, стр. 494—571.

Ritschl, Friedrich: Tafeln zu ....'s Epigraphisch-grammatischen Abhandlungen. (Opuscula philo-

logica Band IV). Leipzig. Verlag von B. G. Teubner 1878.

Сборникъ

Fabretti, Ariodantes: Corpus inscriptionum italicarum antiquioris aevi ordine geographico digestum et Glossarium italicum in quo omnia vocabula continentur ex umbricis sabinis oscis volscis etruscis aliisque monumentis quae supersunt collecta et cum interpretationibus variorum explicantur. Aug. Taurinorum ex officina regia 1867. (Къ этому: 58 таблицъ снимковъ)

считается весьма некритичнымъ. По словамъ Schleicher'a (Comp.[4] § 44 pg. 77*), „Dises buch hat nur den zweifelhaften wert eines sammelwerkes, welches auch das heut zu tage völlig überflüssige nicht verschmaht". —Ср. тоже Corssen „Zeitschr. f. vergl. sprachforsch. XIII. 314 ss.".

Рядомъ съ этими общими сборниками надписей и дополненіями къ нимъ можно указать на слѣдующіе частные сборники и спеціальныя изслѣдованія:

Hirschfeld, Otto: Epigraphische Nachlese zum Corpus Inscriptionum Latinarum vol. III aus Dacien und Moesien. (Sitzungsberichte der philos.-histor. Classe der kaiserl. Akad. der Wissensch. Wien LXXVII. 1877, 363 — 429).

Mommsen: Zwei Sepulcralreden aus der Zeit Augusts und Hadrians. (Abhandl. d. königl. Akad. d. Wiss. zu Berlin. 1863, 455 — 489).

Ritschl: Syllabus indiciorum potiorum quae ad definienda tempora inscriptionum latinarum valent. (Ritschl Opuscula IV. 765: Epigraphisch-grammatische Miscellen. 13).

Supplément au „Corpus inscriptionum latinarum". (Revue de linguistique VI. 371—374).

Wetzstein: Ausgewählte griechische und lateinische Inschriften, gesammelt auf Reisen in den Trachonen und um das Haurângebirge (Mit 1 Tafel)

(Abhandl d. k. Akad. d. Wiss. zu Berlin. 1863, 255—368).

Помяловскій, И.: Еще нѣсколько неизданныхъ римскихъ надписей. (Извѣстія Импер. археологич. общества. СПб VШ. 477—495).

Помяловскій, И.: Эпиграфическіе этюды. 1) Древніе наговоры (tabulae defixionum). 2) Римскіе колумбаріи. СПб. 1873.

Для желающихъ самымъ удобнымъ образомъ ознакомиться вообще съ римскими надписями и составить себѣ объ нихъ опредѣленное понятіе можно рекомендовать слѣдующія хрестоматіи:

Wilmanns, Gustavus: Exempla inscriptionum latinarum in usum praecipue academicum (Tomi 2). Berolini apud Weidmannos a. 1873.—Безъ грамматическаго указателя.

Wordsworth, John: Fragments and specimens of early Latin with introductions and notes. Oxford at the Clarendon press. 1874.

Наконецъ, нѣсколько надписей помѣщено въ

Schleicher: Indogermanische Chrestomathie Weimar. 1869, стр. 191—195; Glossar: 196—202.

Слѣдуетъ различать два рода римскихъ надписей:

1) надписи, сохранившіяся на вещественныхъ памятникахъ до настоящаго времени;

2) дошедшія до насъ только по преданію.

Кромѣ двухъ выше названныхъ категорій источниковъ имѣется еще категорія особаго рода, т. е.

3. Указанія въ трудахъ древнихъ латинскихъ грамматиковъ.

Библіографія, касающаяся этихъ грамматиковъ, приводится, м. пр., у

Hübner: Grundr. zu Vorles. üb. d. Lat. Gram. §§ 8—12 (pg. 12—13).

Главное собраніе древнихъ латинскихъ грамматиковъ:

Keil, Henricus: Grammatici Latini ex recensione ....i ....ii. Leipzig, 1855—1878. Teubner.

Сверхъ того можно назвать еще

M. Terentii Varronis de lingua latina librorum quae supersunt emendata et annotata a Carolo Odofredo Muellero anno 1833. Venеunt Lipsiae, in libraria Weidmanniana.

Резюмируя и перифразируя выше сказанное, мы можемъ замѣтить, что письменные источники для ознакомленія съ латинскимъ языкомъ распадаются въ настоящее время на слѣдующія категоріи:

1) надписи, сохранившіяся на вещественныхъ памятникахъ, или же дошедшія до насъ по преданію,

2) данныя, извлекаемыя изъ текстовъ древнѣйшихъ рукописей,

3) труды латинскихъ грамматиковъ,

4) труды современныхъ намъ филологовъ и лингвистовъ, писавшихъ о латинскомъ языкѣ.

Послѣднюю категорію принято называть пособіями, къ обозрѣнію которыхъ теперь и переходимъ.

Пособія для изученія латинскаго языка. Новыя грамматическія и лексическія сочиненія.

Пособія эти исчисляются, м. пр., въ

Freund: Triennium II 237.

Guardia et Wierzeyski: Grammaire, pg. XVI—XX.

Hübner: Grundr. z. Vorl. üb. d. Lat. Gram. §§ 13—14. (pg. 13—15).

Въ остальномъ см. выше, въ самомъ началѣ этого библіографическаго обозрѣнія источниковъ и пособій.

1. грамматики и грамматическія сочиненія.

Главнымъ, неисчерпаемымъ пособіемъ для латинской фонетики остается все еще

Corssen. W: Ueber Aussprache, Vocalismus und Betonung der lateinischen Sprache. Zweite Auflage (2 Bde). Leipzig. 1868, 1870.

Рядомъ съ нимъ, какъ незамѣнимое пока пособіе для изученія народной рѣчи Римлянъ въ ея діалектическомъ разнообразіи, слѣдуетъ поставить

Schuchardt, Hugo: Der Vokalismus des Vulgärlateins. (3 Bde). Leipzig. 1866, 1867, 1868.

Еще въ тридцатыхъ годахъ появилось спеціальное изслѣдованіе по латинской фонетикѣ:

Benary, Albert Agathon: Die romische Lautlehre sprachvergleichend dargestellt. Erster Band. Berlin. 1837.

Въ числѣ болѣе или менѣе обширныхъ латинскихъ грамматикъ, въ которыхъ научной фонетикѣ отведено подобающее мѣсто, я называю здѣсь слѣдующія:

Guardia, J. M., et J. Wierzeyski: Grammaire de la langue latine d'après la méthode analytique et historique. Paris. 1876.

Kühner, Raphael: Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. (2 Bde). Hannover, 1877, 1878.

Pezzi, Domenico: Grammatica storico-comparativa della lingua latina giusta i risultati degli studi più recenti brevemente esposta agl' Italiani e specialmente ai professori di lingue classiche. Roma Torino Firenze. 1872.

Roby, Henry John: A Grammar of the Latin Language from Plautus to Suetonius. (In two parts). Part I. containing: Book I. Sounds. Book II. Inflexions. Book III. Word-formation. Appendices. Third edition. London 1876.—Part II. containing: Book IV. Syntax Also Prepositions etc. New edition. 1879.

Сюда подходитъ тоже „Грамматическое введеніе“ (Grammatical introduction) въ выше поименованномъ сборникѣ

Wordsworth: Fragments and specimens of early Latin. Oxford. 1874.

Краткими школьными грамматиками и грамматическими очерками, по которымъ можно составить себѣ научное представленіе о фонетическихъ особенностяхъ латинскаго языка, являются:

Freund: Triennium philologicum I². 283—327.

Freund: Triennium philologicum. II. 237—277.

Schweizer-Sidler, Heinrich: Elementar- und Formenlehre der Lateinischen Sprache für Schulen. Halle. 1869.

Vaniček, Alois: Elementar-Grammatik der lateinischen Sprache. Leipzig. 1873

Нетушилъ, И. В.: Генетическое изложеніе фонетики и морфологіи латинскаго языка. Съ краткимъ обозрѣніемъ осскаго и умбрійскаго языковъ. Пособіе для преподаванія латинскаго языка въ высшихъ классахъ гимназій. Харьковъ 1878.

Само собою разумѣется, что между пособіями по латинской фонетикѣ должны быть поставлены сравнительныя грамматики нѣсколькихъ аріоевропейскихъ языковъ, если въ ихъ числѣ находится тоже языкъ латинскій. Таковы, напримѣръ,

Schleicher, A.: Compendium der vergleich. Grammatik der Indogermanischen Sprachen. 4. Aufl Weimar 1876,

и затѣмъ,

Ascoli, G. I.: Corsi di glottologia dati nella regia Academia scientifico-letteraria di Milano. Volume primo. Fonologia comparata del Sanscrito, del Greco e del Latino. Torino e Firenze 1870. =

=Ascoli, G. I.: Vorlesungen über die vergleich. lautlehre des sanskrit, des griechischen und des lateinischen. Uebersetzt von prof. J. Bazzigher und prof. dr. H. Schweizer-Sidler. I. Band. Halle. 1872.

Baudry, F.: Grammaire comparée des langues classiques contenant la théorie élémentaire de la formation des mots en sanscrit, en grec et en latin avec références aux langues germaniques. Première partie: Phonétique Paris 1868

Meyer, Leo: Vergleich. Grammatik der Griechischen und Lateinischen Sprache. (2 Bde) Berlin 1861, 1863. — (Второе, значительно распространенное изданіе, начало выходить съ 1882 г.; пока вышли: „Erster Band Erste Halfte. 1882“ и „Erster Band Zweite Halfte. 1884“).

Рядомъ съ цѣльными сравнительными грамматиками, обнимающими или хотя бы только желающими обнять всю фонетику, должны быть поставлены монографіи объ отдѣльныхъ частяхъ сравнительной фонетики аріоевропейскихъ языковъ, и въ томъ числѣ латинскаго. Таковы, напр ,

De Saussure, Ferd.: Mémoire sur le système primitif des voyelles dans les langues indo-européennes Leipsick 1879,

Schmidt, Joh : Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus. (2 Abtheil.) Weimar. 1871, 1875,

Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogerm. Sprachen Von Dr. H Osthoff und Dr. K. Brugman. Leipzig 1878 ss.

и пр. и пр....

Многія изъ подобныхъ сочиненій цитуются въ моихъ „подробныхъ программахъ“:

Подробная программа лекцій въ 1876—1877 уч. г. Казань. Варшава. 1878, и

Подробная программа лекцій въ 1877—1878 уч. г. 1881.

2. словари и списки словъ.

Перечень латинскихъ словарей можно найти, м. пр., у

Hübner: Grundr. zu Vorl. üb. d. Lat. Gr. § 15 (pg. 15—17).

Словари и списки словъ можно раздѣлить на двѣ категоріи. 1) словари и списки словъ этимологическіе,

посвященные объясненію происхожденія и родства словъ, 2) обыкновенные практическіе словари. Конечно, между этими двумя категоріями нельзя установить рѣзкихъ предѣловъ. Возможны словари, соединяющіе въ себѣ обѣ цѣли: служить практическимъ пособіемъ при чтеніи латинскихъ текстовъ и давать этимологическія объясненія отдѣльныхъ латинскихъ словъ.

1) Словари и списки словъ этимологическіе.

Исключительно латинской этимологіи посвященъ словарь

Vaničeк, Alois: Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache. Leipzig. 1874.

Этимологическимъ объясненіямъ латинскихъ словъ, рядомъ съ объясненіями словъ другихъ аріоевропейскихъ языковъ, посвящены, между прочимъ:

Curtius, Georg: Grundzüge der griechischen Etymologie. 4-e Aufl. Leipzig 1873.

Fick, August: Vergleichendes Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen sprachgeschichtlich angeordnet. (4 Bde). 3-e umgearb. Aufl. Gottingen 1874, 1876.

Pott, Aug. Fr.: Etymologische Forschungen auf dem Gebiete der Indo-Germanischen Sprachen. 2-e Aufl in völlig neuer Umarbeitung. 5 Thle. Lemgo et Detmold. 1859—1879.

Pott: Wurzelwörterbuch der Indogermanischen Sprachen Detmold, 1867.

Vaničeк, Alois.. Griechisch-lateinisches etymologisches Wörterbuch. (2 Bde). Leipzig. 1877.

и т. д.

Заимствованныя слова латинскаго языка объясняются, м. пр., въ

Saalfeld, Alexander: Index graecorum vocabulorum in linguam latinam translatorum quaestiunculis auctus. Berolini. 1874.

Weise, O.: Die griechischen Worter im Latein. L 1882. (Preisschrift der Jablonowski'schen Gesellschaft).

2) Словари практическіе.

На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ здѣсь поставить

Forcellini: Totius latinitatis Lexicon. Ed. alt. 1879.

Кромѣ того изъ многочисленныхъ практическихъ словарей латинскаго языка я называю слѣдующіе:

Bobrowski, Floryan: Lexicon latino-polonicum Słownik łacińsko-polski. Na wzór Słownika Jakóba Facciolati ułożony. Wilno 1822.

Czerski, Stanisław: Słownik łacińsko- polski (2 tomy). w Wilnie 1822, 1825.

Georges, Karl Ernst: Lateinisch - Deutsches und Deutsch-Lateinisches Handworterbuch nach I J G. Scheller und G H. Lünemann neu bearbeitet. Deutsch-Lat. Th. 2 Bde. 10. oder der neuen Bearbeitung 4. Ausg. L. 1853.—Lat.-Deutscher Th. 2 Bde 11. od. d n Bearb. 4. Aufl. L 1855.

Koch, G. Aen. Gradus ad Parnassum sive thesaurus latinae linguae poeticus et prosaicus Post curas C H. Sintenisii, O M. Muelleri, F T. Friedemanni in usum scholarum (2 vol.). Ed. quinta Accedit index verborum germanicus. Lipsiae 1860.

Krebs, J. Ph : Antibarbarus der lateinischen Sprache. Nebst einem kurzen Abriss der Geschichte der lateinischen Sprache und Vorbemerkungen über reine Latinität. 5 umgearb. u. sehr verm. Aufl von Dr. F. X. Allgayer Frankfurt a/M. 1876.

Сверхъ того заслуживаютъ вниманія частные словари и сборники словъ въ родѣ

Graesse, J. G. Th.: Orbis latinus oder Verzeichniss der lateinischen Benennungen der bekanntesten Städte etc. Dresden 1861.

Paucker, C.: Addendorum lexicis latinis subrelicta Dorpati 1872. (Ad Sollemnia Caesareae Universitatis Dorpatensis etc. die XII mensis decembris A. 1872 etc. invitamus Rector et Senatus. Dorpati Livonorum).

ФОНЕТИКА.

ЧАСТЬ I.

ЗВУКИ ВЪ ОТДѢЛЬНОСТИ И ИХЪ ОБОЗНАЧЕНІЕ. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ФОНЕТИКА.

Письменностью латинскою можно пользоваться даже при изслѣдованіи произношенія и вообще фонетики латинской, ибо письменность эта есть звуковая, а не идеографическая. Поэтому, для опредѣленія латинскаго произношенія, слѣдуетъ прежде всего ознакомиться съ латинскимъ алфавитомъ и его исторіею.

А. АЛФАВИТЪ.

Глава 1. Алфавитъ. Буквы. Ихъ исторія.

Кромѣ выше названныхъ сочиненій по латинской фонетикѣ, въ особенности же труда Корсена,

Corssen: Ueber Aussprache, Vocalismus.... ..,

здѣсь могутъ служить пособіями еще

Caix de Saint-Aymour, A. de: La langue latine étudiée dans l'unité indoeuropéenne. Paris 1868. —Стр. 56 слѣд.

Mommsen, Theodor: Die Unteritalischen Dialekte. Mit 17 Tafeln und 2 Karten. L. 1850.—Стр. 26—34, Tafel I.

Ritschl: Zur Geschichte des lateinischen Alphabets. (Ritschl, Opuscula IV. 691 — 726 = Rheinisches Museum für Philologie. 1869, 1—32, 132).

Въ остальномъ библіографію, относящуюся къ этому вопросу, можно найти у

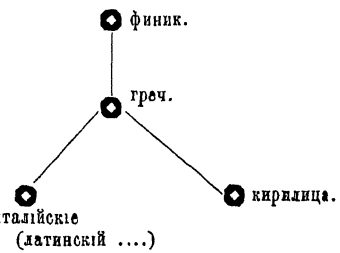
Hübner: Grundr. zu Vorl üb. d. Lat Gr §§ 4, 17—22.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ЛАТИНСКАГО АЛФАВИТА И ЕГО ПОСТЕПЕННОЕ ПЕРЕРОЖДЕНІЕ.

Древнѣйшій исторически извѣстный источникъ латинскаго алфавита — алфавитъ финикійскій.

Всѣ древне-италійскіе алфавиты, и въ томъ числѣ латинскій, происходятъ не прямо отъ финикійскаго, но отъ его видоизмѣненія, алфавита греческаго. На это указываетъ, между прочимъ, заимствованіе буквъ υ, ξ, φ, χ, самостоятельно изобрѣтенныхъ Греками.

Кирилица состоитъ въ той же степени родства къ алфавитамъ греческому и финикійскому, что и алфавитъ латинскій.



Греческій алфавитъ является въ нѣсколькихъ видоизмѣненіяхъ; между прочимъ, слѣдуетъ различать:

1) *„кадмейскій“* (отъ Кадма, который будтобы принесъ Грекамъ финикійскую азбуку), бывшій въ употребленіи у Дорійцевъ и Эолійцевъ,

2) іоническій.

Кадмейскій алфавитъ сохранилъ ϝ (digamma), графическимъ продолжателемъ котораго является латинское F.

Латинскій алфавитъ и другіе италійскіе происходятъ отъ кадмейскаго, дорійско-эолійскаго, *„халкидійскаго* греческихъ колоній въ Кампаніи“.

Но и кадмейскій алфавитъ представляетъ два разныхъ типа, которые оба дали начало разнообразнымъ алфавитамъ италійскимъ. Сообразно съ этимъ, алфавиты италійскіе распадаются на двѣ семьи:

I. Древне-дорійскій алфавитъ въ Италіи, памятники котораго найдены главнымъ образомъ въ Этруріи, или же

алфавитъ очень близкій къ нему, далъ начало слѣдующимъ италійскимъ алфавитамъ:

1) сабельскому,
2) сѣверно-этрурійскимъ,
3) обыкновенному алфавиту собственной Этруріи,
4) кампано-этрурійскому (campanisch-etrurisch),
5) умбрскому,
6) самнитско-осскому,

однимъ словомъ, алфавитамъ *этруско-умбро-сабельскимъ*.

II. Отъ менѣе древняго дорійскаго алфавита Куманскихъ (Cumae близъ Неаполя) и Сицилійскихъ Грековъ происходятъ алфавиты *латино-фалискіе*, т. е.

7) фалискій,
8) *латинскій*.

ЛАТИНСКІЙ АЛФАВИТЪ.

Существовало мнѣніе, что латинскій алфавитъ происходитъ отъ этрурійскаго (этрускаго). Что это мнѣніе невѣрно, доказательствомъ служатъ:

способъ писать слѣва вправо съ древнѣйшихъ временъ,

появленіе *коппы* (Корра) ϙ (=Q),

отсутствіе знака Μ для spirans (s),

появленіе знака ⊐ для f, вм. этрускаго 8*).

Римляне получили алфавитъ отъ Куманцевъ (Cumae), съ которыми находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ во времена Тарквиніевъ.

Древнѣйшій латинскій алфавитъ извѣстенъ намъ только по надписямъ періода между концомъ Самнитскихъ войнъ и обѣими первыми Пуническими, т. е. около 300—200 до Р. Х. Надписи эти изданы въ

Ritschelius, Fr.: Priscae Latinitatis Monumenta epigraphica. Berol. 1862. (См. выше).

Изъ 24 буквъ дорійскаго алфавита латинскій отказался

*) Цифра эта поставлена здѣсь за неимѣніемъ въ типографіи настоящаго знака Онъ, правда, похожъ на цифру 8, но его двѣ половины не округленныя, а угловатыя, четвероугольныя.

отъ 3-хъ, Θ, Φ, Ψ, такъ какъ древне-латинскому языку чужды были греческія aspiratae ϑ, φ, χ, и сохранилъ 21 букву, формы которыхъ въ древне-латинскихъ написяхъ были весьма разнообразны Буквы эти:

A, B, C, D, E, F, H, I, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, V, X, Z.

Что касается исторіи внѣшней стороны латинскаго алфавита, то можно замѣтить, что общій типъ свойственныхъ ему буквъ постепенно измѣнялся.

Въ этомъ развитіи внѣшней стороны алфавита можно отличить 4 періода.

Въ процессѣ измѣненія формъ латинскихъ буквъ слѣдуетъ различать разныя стороны:

1) упрощеніе, сокращеніе;

2) процессъ *геометрическій:*
косыя линіи и *косые* углы перешли постепенно, сначала, въ *вертикальныя и горизонтальныя* линіи и въ *прямые* углы, съ особеннымъ предпочтеніемъ къ *квадратнымъ* формамъ, а затѣмъ, эти послѣдніе переродились въ *округленныя* формы, съ устраненіемъ угловъ по возможности.

Изъ послѣдней формы развился постепенно *курсивъ*. Еще позже, черезъ введеніе въ курсивъ прежнихъ уставныхъ буквъ, произошло отличеніе *малыхъ и прописныхъ буквъ*.

исчезновеніе однихъ буквъ и появленіе другихъ.

Буква Z находилась въ древнѣйшемъ латинскомъ алфавитѣ; но употреблялась весьма рѣдко, можно сказать, почти спорадически, вм. S между двумя гласными, по образцу осскаго алфавита. Затѣмъ, она выходитъ изъ употребленія, и даже въ греческихъ словахъ вм. Z въ древне-латинскихъ памятникахъ писали въ началѣ словъ S, въ серединѣ же словъ — SS. Только во времена Цицерона эта буква, Z, опять появилась въ латинской письменности.

Точно такъ-же X является въ древнѣйшихъ письменныхъ памятникахъ. Означало же оно приблизительно то же, что греческое ξ, но никогда не означало того, что

греч. χ. — Замѣчательно однакожъ, что въ порядкѣ буквъ латинскаго алфавита оно стоитъ не послѣ N, но послѣ V. Это объясняется тѣмъ, что съ внѣшней стороны это есть не греческое Ξ, но греч. Χ.

Когда же Χ заимствовано въ латинскій алфавитъ? Нѣкоторые по положенію Χ въ концѣ алфавита заключали объ его позднемъ заимствованіи. Но это заключеніе сдѣлано только теоретически, изъ разсмотрѣнія самаго алфавита, безъ достаточныхъ историческихъ данныхъ. Точно также неупотребленіе Χ нѣкоторыми Римлянами и употребленіе вм. него CS или CS и GS основывалось на теоретическомъ соображеніи, что одна буква должна обозначать только одинъ звукъ.

Причина нахожденія Χ послѣ V та, что лат. Χ не соотвѣтствовало болѣе обще-греческому Ξ послѣ N, и поэтому греческо-латинскіе учителя письма отвели ему мѣсто послѣ буквы V, гдѣ оно приблизительно соотвѣтствовало обще-греческой буквѣ Χ послѣ Υ.

Буквы C, K, G.

Буква C (=греч. Γ) въ разныхъ графическихъ видоизмѣненіяхъ еще въ эпоху Децемвировъ (ок 450 до Р. Х.) употреблялась для обозначенія g. Вотъ примѣры изъ Двѣнадцати Таблицъ:

ni cum eo pacit,
ni pacunt.

Но уже въ 12 Таблицахъ C обозначаетъ тоже k:
nancitor, renancitur....

Въ старолатинскихъ написяхъ C долго еще сохраняло значеніе g, когда уже G было въ употребленіи:

mac[ister], cesserit, acetur, lec[io], Cal[lica], coiuci, denecavit, sincilatim, sincula, acer, necotia, Cavi, Cneus, Cellio, cnata, cognomen, Cabinio, cuturnium vas (=gutturnium vas), acetare (вм. agitare)....

Это значеніе осталось за C и послѣ въ сократительныхъ буквахъ:

C.=Gaius,
Cn.=Gneus.

Старый знакъ K уже со временъ Децемвировъ (450 до Р. Х.) сталъ выходить изъ употребленія, но совершенно не исчезъ.

Рѣдко встрѣчается онъ въ древнихъ написяхъ передъ E: keri, dekem[bres].

Передъ слѣдующимъ A буква K сохранилась въ древнихъ написяхъ въ словахъ

kalendae, interkalares, kalumnia, kaussa, merkatus, iudikandis, Kailius, Kalenus, Kastorus, Karni

рядомъ съ

calendis, calendas, calumniae, mercatura, ioudicata, Caelius, Calenus, Castorus.

Тоже въ написяхъ временъ императоровъ:

Volkani, kapitulari, karissimo, karissimae, karo, arkarei, arkarius, Kaesones.

Постоянно употреблялось K какъ сократительное обозначеніе начальною буквой словъ

Kalendae, Kaeso, kalumniae, kaput.

Изъ этого болѣе поздніе грамматики заключали, что передъ A слѣдуетъ писать K. Это, конечно, невѣрно. Но вѣрно то, что передъ A сохранилось K чаще всего и дольше всего.

Итакъ, въ старолатинскомъ письмѣ K для обозначенія звука k вышло изъ употребленія и осталось только въ нѣсколькихъ словахъ. Звукъ же этотъ, k, сталъ обозначаться тою же буквой, что звукъ g. Это не могло произойти случайно, но вѣроятно произошло отъ того, что въ извѣстное время gutturalis tenuis звучала для уха Римлянъ такъ близко къ gutturalis media, что они не были въ состояніи отличать ихъ въ произношеніи съ тою строгостью, которая необходима для отличенія ихъ на письмѣ двумя отдѣльными и не смѣшиваемыми другъ съ другомъ буквами. При этомъ заслуживаетъ вниманія фактъ, что во многихъ латинскихъ словахъ звукъ k измѣнился въ g, какъ въ началѣ словъ, такъ и въ серединѣ, какъ передъ гласными, такъ и передъ согласными.

Нѣчто подобное замѣчается въ развитіи и другихъ древне-италійскихъ алфавитовъ.

Въ обыкновенномъ этрускомъ письмѣ исчезли знаки, съ одной стороны, для mediae B и D, съ другой же для tenuis K. Мѣсто этого послѣдняго занялъ знакъ mediae, C.

Въ умбрскомъ алфавитѣ исчезли тоже знаки для mediae, gutturalis C и dentalis D. Но въ языкѣ различіе между mediae и tenues не совсѣмъ пало. Принявъ, впослѣдствіи времени, письмо Римлянъ, Умбры стали опять различать media и tenuis съ помощью римскихъ (латинскихъ) письменныхъ знаковъ. Соприкосновеніе съ чужою культурой изострило чутье народа въ этомъ отношеніи.

И Римляне возстановили на письмѣ различіе между gutturalis media и tenuis, подвергшись греческому вліянію, т. е. со временъ Пирра, Кинеаса (Kineas), Ливія Андроника (Livius Andronicus), — ок. 250 до Р. Х. При этомъ буквы K они не возстановили, но C оставили за звукомъ k, а для звука g изобрѣли G, передѣланное изъ C.

G появляется прежде всего на саркофагѣ L. Cornelii Scipionis Barbati вскорѣ послѣ 290 до Р. Х.:

Gnaivod, prognatus, subigit...

Новая буква G заняла въ алфавитѣ мѣсто между F и H вм. Z, вышедшаго изъ употребленія.

Общее заключеніе. Старолатинскій алфавитъ, происшедшій отъ дорійскаго алфавита Куманскихъ (Cumae) Грековъ, въ эпоху первыхъ двухъ Пуническихъ войнъ (270—200, т. е. приблизительно въ 3-емъ столѣтіи до Р. Х.), потерялъ Z, сохранилъ K въ написаніи только нѣсколькихъ словъ, C, употреблявшееся раньше безразлично для media и tenuis, ограничилъ только на эту послѣднюю (tenuis), а для той (media) пріобрѣлъ новый знакъ G. Такимъ образомъ, латинскій алфавитъ состоялъ изъ 21 буквы, которыя нашли Цицеронъ и Квинтиліанъ.

Развитіе это можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

Дорійско-куманскій алфавитъ: 24 буквы.

1. Древнѣйшій латинскій: 24—3 (ϑ, φ, χ)=21 буква.
2. Латинскій, установившійся въ 3-мъ ст. до Р. Х.: 21—1 (Z)+1 (G)=21 буква.

НАЗВАНІЯ БУКВЪ.

Названія буквъ произошли первоначально въ эпоху идеографическаго письма, т. е. тогда, когда буквы представляли собственно сокращенныя картины и, затѣмъ, знаки извѣстныхъ предметовъ, напр. быка, верблюда, дверей, гребенки и т. п. Эти названія установились за буквами на очень долгое время и перешли далеко за предѣлы идеографическаго періода. Переходя по преданію отъ поколѣнія въ поколѣніе, въ періодъ звуковой письменности названія картинъ предметовъ стали просто названіями буквъ, обозначавшихъ звуки, съ которыхъ начинались названія данныхъ предметовъ. Такъ напр. слово, называвшее быка и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ эпоху идеографическую, его, быка, сокращенную письменную картину, а затѣмъ просто его знакъ, стало мало по малу названіемъ звуковаго элемента, съ котораго начиналось слово, ассоціировавшееся съ представленіемъ быка.

Такое состояніе было свойственно финикійской письменности, гдѣ названія извѣстныхъ предметовъ служили вмѣстѣ съ тѣмъ названіями буквъ, съ которыхъ начинались эти названія.

Греки заимствовали буквы финикійскаго алфавита вмѣстѣ съ свойственными имъ названіями, которыя однакожъ въ греческомъ языкѣ не могли уже соозначать соотвѣтственныхъ предметовъ и сдѣлались исключительно названіями буквъ. Такъ напр. alfa (ἄλφα) обозначало у Грековъ только букву A (α), но никоимъ образомъ не могло соозначать тоже „быка“ или нѣчто подобное.

Римляне, заимствуя греческій алфавитъ, отказались отъ длинныхъ греческихъ названій и вмѣсто нихъ изобрѣли собственныя названія, стараясь называть буквы по возможности короче, лишь бы только указывать на свойственный имъ звукъ.

Эти названія слѣдуетъ раздѣлить на нѣсколько категорій. Итакъ,

1) названіями буквъ, обозначавшихъ звуки гласные, служили просто эти звуки гласные:

a (не „alfa“ или т. п.), *e* (не „epsilon“), *i*, *o*, *u*;
при согласныхъ же

2) названія продолжительныхъ (continuae), т. е. придувныхъ (spirantes), плавныхъ (liquidae) и носовыхъ (nasales),

f, l, m, n, r, s,

состояли изъ гласнаго *e* въ соединеніи со звукомъ даннаго согласнаго (e+C), стало-быть, произносились

ef, el, em, en, er, es;

3) названія мгновенныхъ (momentaneae) или нѣмыхъ (mutae) состояли изъ даннаго согласнаго и одного изъ гласныхъ (C+V), а именно:

а) изъ согласнаго въ соединеніи съ *e* (C+e) при согласныхъ

c, g, p, b, t, d, — т. е.
ce, ge, pe, be, te, de,

б) изъ согласнаго въ сочетаніи съ гласнымъ *a* (C+a) при двухъ глубокихъ согласныхъ („gutturales“)

k, h, — т. е.
ka, ha,

в) изъ согласнаго + гласный u (C+u) въ названіи одной только буквы Q, т. е.

qu (ku);

4) буква X была названа iks, вѣроятно, по образцу греческаго ksi (ξ), только на выворотъ, при чемъ имѣлось въ виду, что второй элементъ этой группы согласныхъ былъ продолжительный спирантъ s, а названія буквъ, обозначавшихъ согласные продолжительные, всѣ начинались съ гласнаго;

5) названія послѣ заимствованныхъ греческихъ буквъ Z и Y были тоже цѣликомъ заимствованы съ греческаго.

Въ этомъ самостоятельно выработанномъ способѣ называть буквы проявляется, съ одной стороны, пониманіе Римлянами, хотя, можетъ быть, не вполнѣ сознательное, главныхъ физіологическихъ различій между звуками, съ другой же, высокая практичность этого народа. Римскія по возможности краткія названія буквъ несравненно меньше мѣшали при обученіи чтенію, нежели всѣ греческія „альфы“, „беты“, „гамы“, „дельты“ и т. д. Въ дѣлѣ сбереженія тру-

да и времени при первоначальномъ обученіи чтенію это былъ великій шагъ впередъ. Подобное усовершенствованіе въ названной области нужно цѣнить тѣмъ болѣе, что только въ новѣйшее время европейскіе педагоги пошли однимъ шагомъ дальше и стали при обученіи чтенію примѣнять звуковой методъ. А давно ли учили, напр., въ Россіи, что *слово, аньди, азъ, твердо, ерь* дають совмѣстно *сватъ*?

увеличеніе латинскаго алфавита.

Вторичное заимствованіе изъ греческаго алфавита буквы Z и заимствованіе буквы Y.

Въ латинскихъ надписяхъ до времени Цицерона буква Z встрѣчается только спорадически, напр. въ имени

Zosima

въ надгроб. надписи временъ Суллы (ок. 100—80 до Р. Х.).

Во времена же Цицерона Z вошло въ латинскія книги для греческихъ словъ и именъ.

Греческое Y въ болѣе древнихъ латинскихъ надписяхъ передавалось черезъ V, рѣдко черезъ I. Во времена Цицерона (стало быть, или одновременно съ Z, или же нѣсколько позже) вошла во всеобщее употребленіе буква Y, служившая исключительно для передачи греческаго Y.

Обѣ эти буквы, Z и Y, были поставлены въ концѣ алфавита. Онѣ всегда считались греческими буквами, и никогда не получили ни римскаго гражданства, ни римскихъ названій.

Порядокъ буквъ этого увеличеннаго алфавита сохранился въ надписи на Vigna Aquari. Вотъ онъ:

A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V X Y Z.

См. Th. Mommsen: Ueber die Buchstabenfolge des lateinischen Alphabets. (Rheinisches Museum. 1860, 463—467).

Дальнѣйшія уступки греческому произношенію и письму.

Почти одновременно съ появленіемъ Y и Z появи-

лись тоже сложныя начертанія для передачи греческихъ „придыхательныхъ“ (aspiratae) φ, χ, ϑ.

Раньше передавались,

какъ греч. ζ черезъ S или SS,

а греч. υ черезъ V, рѣже I,

такъ, въ словахъ заимствованныхъ изъ греческаго и въ греческихъ именахъ

φ, χ, ϑ черезъ P, C, T.

Около временъ войны съ Кимврами (ок. 100 до Р. Х.) начали появляться въ письменности

PH, CH, TH,

при чемъ образованные Римляне старались подражать греческому произношенію.

Эти сочетанія буквъ, PH, CH, TH, послѣ болѣе или менѣе полувѣковаго колебанія, становятся правиломъ въ писанномъ языкѣ образованныхъ Римлянъ и въ литературѣ.

Народный языкъ продолжалъ передѣлывать по-своему греческія слова, и еще во времена императоровъ встрѣчаемъ въ написяхъ

вм. PH, CH, TH неоднократно P, C, T,

а вм. PH въ болѣе позднѣе время тоже F.

Но, вслѣдствіе незнанія и желанія подражать образованнымъ, встрѣчаемъ тоже обратное явленіе, а именно

PH, CH, TH вм. P, C, T,

какъ тоже, хотя и весьма рѣдко,

TH вм. S. (ср. PH=F).

Стремленіе къ дальнѣйшему усовершенствованію письменности сказалось въ стараніи обозначать болѣе тонкія различія звуковъ, какъ то

а) усиленіе согласныхъ,

б) долготу гласныхъ.

а) Удвоеніе знаковъ согласныхъ.

Благодаря знакомству съ греческою письменностью, Римляне начали обращать вниманіе на различіе между относительно слабымъ и усиленнымъ произношеніемъ согласныхъ, различіе, которое въ греческой письменности находило себѣ выраженіе въ различеніи простыхъ и удвоенныхъ

начертаній однихъ и тѣхъ же буквъ. Удвоеніе знаковъ согласныхъ было введено въ латинскую письменность впервые поэтомъ Энніемъ (Ennius, † 169 до Р. Х.), усвоившимъ тоже греческій гексаметръ. До Эннія не встрѣчается въ написяхъ удвоенное написаніе знаковъ согласныхъ. Отъ него же обычай этотъ все болѣе и болѣе усиливается и въ концѣ становится правиломъ.

Рядомъ съ удвоеніемъ знаковъ согласныхъ, употреблялся, ради краткости, такъ называемый sicilicus, т. е. знакъ ∂, напр.

SEL$^{\partial}$A, SER$^{\partial}$A, AS$^{\partial}$ERES ...

Но этотъ знакъ вскорѣ вывелся изъ употребленія.

б) Обозначеніе долготы гласныхъ.

По образцу Грековъ, введшихъ въ свой алфавитъ Η и Ω для отличенія ē и ō отъ ĕ и ŏ, и Римскіе ученые хотѣли тоже достичь точности въ этомъ отношеніи.

Трагикъ Аттіусъ (Attius, Accius, р. 170, † 104 до Р. Х.) сталъ удваивать знаки гласныхъ для обозначенія ихъ долготы. Этотъ способъ продолжается въ латинской письменности отъ Гракховъ до начала 3-ей войны противъ Митридата (ок. 130—74 до Р. Х.), и только для звуковъ ā, ē, ū.

Вотъ примѣры:

aa, aara, faato, haace, naatam, Paapus, paastores, Staatius, Vaarius, Vaarus, Μααρχελλος .....,

ee, Feelix, leegei, leege, ree, seedes, seese,

arbitratuu, fuueit, Iuulius, iuus, Luuceius, Luucius, luuci, Muucius, pequlatuu, Puupius, uutei.....

Этотъ способъ обозначенія долготы гласныхъ былъ въ употребленіи тоже у другихъ италійскихъ народовъ, у Умбровъ, Осковъ, у племенъ Сабельскихъ.

Кромѣ ā, ē, ū, долгота другихъ гласныхъ вовсе не обозначалась.

Правда, со временъ Цицерона и Цезаря появляется двойное II, но не для обозначенія ī, а для обозначенія j, собственно же для обозначенія звука, смахивавшаго на ij и свойственнаго этому „полугласному“, j, между гласными.

Грамматики передаютъ:

Aiiax, Maiia, aiio, Graiius, Troiiam, Pompeiius, Tarpeiius.

Это подтверждаютъ написи, въ которыхъ встрѣчаются:

Caiius, Maiius, Baiius, Seiius, Atpuleiius, Opetreiiae, Sabineiius, P o m p e i i a,

въ композитахъ

coiiugi, proiiecit.

Поэтому грамматики хотѣли употреблять три *i* (I), когда слѣдовалъ еще гласный *i*:

Pompeiii, coiiicit, ciiicit.

Но это двойное II для j не пришлось и, какъ неудобное, было оставлено.

И удвоеніе буквъ для обозначенія *простыхъ* долгихъ гласныхъ не особенно было удобно. Поэтому были изобрѣтены другія средства обозначать долготу гласныхъ.

Долгое ī, обозначавшееся въ древне-латинскихъ памятникахъ, по крайней мѣрѣ отчасти (можетъ быть, на сколько этотъ гласный наклонялся въ сторону ē), черезъ EI, со времени Суллы (ок. 100—80 до Р. Х.) до Августа обозначалось черезъ I высокое, выдающееся надъ другими буквами. Ср.

Ritchl: I longa und Apex. (Ritschl Opuscula. IV. 282—394: Epigraphische Briefe 4.).

Такъ въ написяхъ до Августа находимъ:

(въ корняхъ) DIanaes, dIctatori, dIvo, LIberi, mIssit, VIbius, vIcus, vIvo,

(въ суффиксахъ) caementIcium, CalIdius, CrispInia, FelIci, SenuIsanIs, SupInates,

(въ окончаніяхъ) colonIs, SenuisanIs, omnIs, eI, fundI, HostilI, magistrI, pagI, sI-ve, hI-c.

Вм. EI (ei) иногда пишется тоже EI (eI):

posterеIs, queI.

Еще во времена Августа I высокое употреблялось для обозначенія ī. Такъ въ самомъ обширномъ письменномъ памятникѣ этого времени, въ „Monumentum Ancyranum“, встрѣчаемъ:

vIcI, mIllia, dIvi, fIxa, dIs, votIs, trecentIs,

stipendIs,

consularI, divI, IulI, proelI, MarI, populI,

expulI, pepercI, dedI, posuI, pacavI, adiecI, recıperavI, reposuI.

Стало быть, I высокое имѣется въ названномъ памятникѣ по преимуществу въ окончаніяхъ и въ концѣ словъ; но рядомъ съ этимъ употребляется тамъ для обозначенія ī тоже обыкновенное I, а три раза еще EI:

Dalmateis, emeriteis, quadrigeis ...

Съ другой стороны, высокое I употреблялось тоже для обозначенія звука „полугласнаго“ j, въ особенности между гласными. Примѣры подобнаго употребленія встрѣчаются уже въ написяхъ временъ Республики,

AIel[o], eIus,

гораздо же чаще въ памятникахъ временъ императоровъ:

StaIa, RaIa, MaIae, AIas,

PompeIus, ProculeIo, CocceIus, AurunculeIus,

cuIus, eIus, eIusdem, eIusque,

maIor, maIorem, maIoris, coIugI ....

Во времена императоровъ и начальное j обозначается черезъ высокое I:

Ius, Ius Iurandum, Iure Iurandi, Iusta, inIustae, Iurato, Iurati, Iudicio, Iubeto,

Iúlio, Iulia, Iunio, Iunius, Iudice, Iusto, Iunxit, conIugi.

Раньше мы видѣли употребленіе двойнаго II для обозначенія j въ серединѣ словъ въ латинскомъ и осскомъ. — Вслѣдствіе далеко не строгаго различенія этихъ двухъ способовъ обозначенія, удвоенія обыкновеннаго I и примѣненія высокаго I, ихъ стали смѣшивать, пиша то II (iI), то II (Ii). Вслѣдствіе же не строгаго различенія двухъ I, обыкновеннаго и высокаго, смѣшеніе пошло еще дальше, а именно эти два знака стали употребляться promiscue, такъ что I высокое могло обозначать тоже ĭ (*i* краткое). Примѣры этого попадаются спорадически уже въ республиканское время,

sIbei, In.

Въ болѣе позднее же время I высокое обозначало безразлично ĭ, ī, j, тѣмъ болѣе что чутье различія долготы и краткости совершенно пало.

Апех. Со времени Цицерона и Цезаря стали обозначать долготу гласныхъ съ помощью такъ называемаго „apex“ (вершина, верхушка), ставимаго надъ данною буквой. Его древнѣйшая форма была приблизительно



или т. п.

Во времена императоровъ „apex“ принялъ видъ



и только какъ исключеніе ∞.

Въ книгахъ (рукописяхъ) позднаго времени находимъ ¯, не употребляемое вовсе въ написяхъ.

Въ написяхъ республиканскаго времени „apex“ ставился надъ A, E, надъ EI (обозначавшимъ звукъ средній между ē и ī), надъ O и V:

fáto, Mártis, probá, á ....
fécit, Régulus ....
invéisa, bonéis, dominéis ....
Flórus, hóra, Rómulus, eó, annós ....
crústum, Iúlio, lúdi, Músa, ritús ....

Въ ÉI (éi), какъ и въ EI (eI) (съ длиннымъ I), долгота обозначена два раза.

Во времена Августа и первыхъ императоровъ „apex“ рѣдко употреблялся, а именно надъ A, AE, E, O, V:

á, áram, páce, pácátó, fátó, Mánés, áctis, redáctá, necessitás, curátori, Rómáni, Iuliánó, terrárum, tuá, meá, Aquilá, victóriá, nostrá, vitá, hác ....

práefectó, práeferam, Cáesaris, áedem,

patriáe, optátáe, Iuliáe, Restituitáe,

élocuta, édicti, défuit, repléta, procédere, féminis, fécit, léx, adlécto ....

prócédéns, diffidéns, [d]oléns, Mánés, virés, pedés, opés ....

cónstó, pró, órationi, sólis, dónum, victória,

adeó, veró, Aegyptó, gemó, Iulió, domó, pacató, fátó, optó, meós, tuós, liberós, futurós ....

tú, Rúfó, Iúnius, seiúnctum, coniúncto, Iúnias, salúte, supstitúta, fortúna, partitúram, [fu]túrum,

iussú, magistratús, spiritús, partús, sensús, fructús, casús, [ac]tús ....

Надъ AE „apex“ былъ такъ же излишенъ, какъ и надъ EI.

Итакъ: Въ написяхъ временъ поздняго республиканскаго, Августова и древнѣйшаго императорскаго „apex“ обозначаетъ долготу гласныхъ

ā, āe, ē, ei, ō, ū,

но долгота гласнаго i выражается черезъ высокое I, а не черезъ „apex“.

Послѣ и надъ I встрѣчается „apex“,

consulí, fastígium,

но только спорадически, такъ что его употребленіе не могло воспрепятствовать путаницѣ въ обозначеніи

ĭ, ī, j.

Но и при другихъ гласныхъ „apex“ употреблялся далеко не послѣдовательно, какъ и вообще не могло быть послѣдовательности въ орѳографіи написей.

Съ 3-го стол. п. Р. Х. стало исчезать чутье различія долготы и краткости; а вмѣстѣ съ тѣмъ и „apex“ сталъ употребляться совершенно не у мѣста, для отличенія, напримѣръ, значенія словъ.

Высота тона гласныхъ и удареніе никогда не обозначались въ латинской письменности, въ противоположность греческой, развившей тонкія различенія ´, `, ˜. Зависимость акцента отъ долготы и частная его неподвижность дѣлали почти лишнимъ его особое обозначеніе.

Выше описанныя стремленія къ точному обозначенію усиленія согласныхъ и долготы гласныхъ проявились въ періодъ процвѣтанія римской литературы, съ Эннія до Виргилія (ок. 200—20 до Р. Х.).

Со временъ Августа выступаютъ

новыя стремленія къ обозначенію на пись-

мѣ еще болѣе тонкихъ качественныхъ оттѣнковъ звуковъ.

Нѣкоторые хотѣли ввести особый знакъ

N (часть M)

для слабаго конечнаго m,

другіе хотѣли писать

:S вм. NS, напр.

pare:s вм. parens.

Въ обоихъ случаяхъ дѣло шло собственно объ обозначеніи носовыхъ гласныхъ. Это не привилось.

Императоръ Клавдій (Claudius) (11—54 п.) хотѣлъ ввести 3 новыхъ буквы:

ⅎ (перевернутое „digamma“) для обозначенія согласнаго v,

Ↄ („antisigma“) для обозначенія группъ согласныхъ bs, ps, соотвѣтственно греческому Ψ,

⊦ (греч. „spiritus“) для обозначенія гласнаго, средняго между i и u $\left(\frac{i+u}{2}\right)$.

Какъ частный человѣкъ, онъ писалъ объ этомъ; какъ императоръ, велѣлъ ввести изобрѣтенныя имъ буквы въ грамоты и вообще въ письменныя произведенія, подчиненныя императорскому контролю. И „независимые“ авторы, желая польстить и понравиться императору, употребляли въ своихъ книгахъ (рукописяхъ) его буквы.

Въ надписяхъ чаще всего встрѣчается ⅎ:

Salⅎius, Minerⅎae, boⅎe, Ioⅎi, ⅎoⅎimus, ⅎoⅎemus

рядомъ съ

Salvio, Minervae, vovimus....

Для Ↄ („antisigma“) нѣтъ въ надписяхъ ни одного вѣрнаго примѣра.

⊦ въ памятникахъ времени Клавдія находится по большей части для передачи греческаго ο въ словахъ

Aeg⊦pti, Bath⊦llus, C⊦cnus, Cl⊦conis, M⊦ro, P⊦lades..., g⊦ber[nator],

затѣмъ вм. греческаго ι:

ab⊦bl[iotheca],

вмѣсто котораго во времена императоровъ встрѣчается тоже

a bubliotheca.

Благодаря антикварнымъ наклонностямъ Клавдія, въ тѣхъ же написяхъ появляется

AI вм. AE.

Попытки Клавдія не удались, тѣмъ болѣе что и при его жизни изобрѣтенныя имъ буквы были далеко не въ общемъ употребленіи. По его смерти и въ публичныхъ грамотахъ возвращаются къ прежней графикѣ.

Такимъ образомъ, послѣ смерти Клавдія установился алфавитъ въ 23 буквы

(21 буква прежняго алфавита+греч. Y, Z),

который дошелъ безъ измѣненія до временъ грамматика Присціана (Priscianus, VI. стол. п. Р. Х.).— Си. Fr. Buecheler: De Ti Claudio Caesare grammatico. Praefatus est Fr. Ritschelius. Elberfeldae 1856.

Нѣкоторые грамматики хотѣли устранить извѣстныя буквы, какъ лишнія.

Такъ напр. были попытки изгнать изъ алфавита Q и X.

Взглядъ на право гражданства отдѣльныхъ буквъ вообще. Нѣкоторые грамматики считали только 16 буквъ,

A, B, C, D, E, I, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T,

первоначальнымъ составомъ алфавита, заимствованнаго у Грековъ, видя въ остальныхъ,

F, G, H, V, X, Y, Z,

позднѣйшія пріобрѣтенія и изобрѣтенія.

Этотъ взглядъ оправдывается по большей части исторіею развитія алфавита. Изъ выше изложеннаго намъ извѣстно, что

G — поздняго происхожденія,

F, H, V, въ сравненіи съ греческимъ алфавитомъ, перемѣнили въ латинскомъ или значеніе, или мѣсто.

Въ буквѣ X уже Варронъ (Varro), Нигидіусъ Фигу-

лусъ (Nigidius Figulus) и др. видѣли лишній сократительный знакъ вм. CS или GS, и считали ее буквою болѣе новаго происхожденія.

Y и Z вошли въ алфавитъ только во времена Цицерона.

Названныя же выше 16 буквъ нашли грамматики въ тѣхъ же мѣстахъ и въ томъ же значеніи, что и въ дорійскомъ алфавитѣ; поэтому и сочли ихъ первоначально заимствованными отъ Грековъ.

Въ концѣ концовъ, не смотря на всѣ попытки нововведеній въ алфавитѣ, *побѣда осталась за консерватизмомъ*, поддерживаемымъ воспоминаніями о блестящемъ прошедшемъ Римскаго государства, когда то и установился отъ поколѣнія въ поколѣніе передаваемый алфавитъ.

B. ОТНОШЕНІЕ БУКВЪ И ЗВУКОВЪ.

См., м. пр.,
Hübner: Grundr. zu Vorl. üb. d. Lat. Gr. §§ 18—25, 27—32.

Глава 2. Методъ изслѣдованія относящихся сюда вопросовъ.

См. въ особенности
Schuchardt: Vokalismus des Vulgärlateins., руководствуясь указаніями въ „Register“ (III. 325—326).

A. Слѣдуетъ различать буквы и звуки:
a) въ началѣ и въ концѣ слоговъ,
b) между гласными и передъ согласными (въ началѣ, въ серединѣ и въ концѣ словъ и слоговъ).

Б Средствами для опредѣленія взаимныхъ отношеній буквъ и звуковъ служатъ:

1. Разсмотрѣніе азбуки самой по себѣ и способа примѣненія буквъ въ памятникахъ языка. — Съ одной стороны, одна буква употреблялась для обозначенія одного звука (напр. C, обозначавшее сначала всегда k), съ другой же отдѣльныя начертанія смѣшивались между собою и съ нулемъ (0) буквы (напр. T съ D и съ 0).

2. Свидѣтельства грамматиковъ.

3. Сравненіе съ соотвѣтственными буквами родственныхъ алфавитовъ,—какъ по восходящей, такъ и по нисходящей линіи,— особенно а) того, отъ котораго заимствованъ латинскій, б) происшедшихъ изъ латинскаго западно-европейскихъ.

4. Сравненіе съ родственными языками: а) по восходящей линіи: α) санскритъ, греческій, литовскій, словянскіе, германскіе и т. д., β) другіе древне-италійскіе; б) по нисходящей линіи: языки романскіе. По разнообразнымъ отраженіямъ отдѣльныхъ латинскихъ звуковъ въ языкахъ романскихъ (италіанскомъ, французскомъ и т. д.) можно дѣлать заключенія объ особенностяхъ произношенія звуковъ латинскихъ, напр. объ ихъ долготѣ и краткости и т. п.

5. Указанія, добытыя изъ разсмотрѣнія словъ заимствованныхъ: а) изъ латинскаго въ другіе языки, б) изъ другихъ языковъ въ латинскій.

6. Заимствованныя написанія, письменная передача, трансскрипція: а) иностранцами, напр. Греками, словъ латинскихъ (φεκιτ ...), б) Римлянами словъ иностранныхъ, напр. греческихъ (cycnus, ceramus ...).

7. Разсмотрѣніе метрики.

8. Игры словъ, риѳмы и т. п.

9. Разсмотрѣніе сокращеній, происходившихъ при встрѣчѣ двухъ словъ; напр.

duce unum = duc unum,

effice ut = effic ut .....

позволяютъ предполагать, что, по крайней мѣрѣ въ началѣ, C вездѣ обозначало звукъ k, вопреки нашему теперешнему обычаю произносить *ц* и т. п. въ duce, effice, а *к* въ duc unum, effic ut и т. д.

10. Для полной точности, при всѣхъ подобнаго рода вопросахъ слѣдовало бы обращать строгое вниманіе на діалектическіе оттѣнки народнаго латинскаго языка. Но, за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ и не желая осложнять и безъ того запутанныхъ вопросовъ, я оставилъ совершенно въ сторонѣ всѣ діалектическія разновидности.

Глава 3. Произношеніе отдѣльныхъ буквъ и сочетаній буквъ.

Кромѣ выше названныхъ сочиненій ср.

Ritschl: Unsere heutige Aussprache des Latein. (Rheinisches Museum, Neue Folge, XXXI, 481—493=Ritschl. Opusc. IV. 766—779).

Планъ этой главы:

I. Consonantes.
   1. Mutae: 1) (Lab.) P, B.
      2) (Dent.) T, D.
      3) (Guttur.) K, C, Q, G.
   2. Spirantes (Sibilantes): 1) F.
      2) S, Z.
      3) H.
   3. Соединеніе, сократительный знакъ: X.
   4. Liquidae: L, R.
   5. Nasales: M, N.

II. Semivocales: V, I.

III. Vocales: A. E, (I), O, (U).
   У.

IV. Сочетанія нѣсколькихъ буквъ:
   1) PH, TH, CH,
   2) сочетанія согласныхъ,
   3) сочетанія гласныхъ, дифтонги,
   4) „ гласныхъ съ согласными: OM, UM ...

V. 0 (нуль) буквы.

I. Произношеніе буквъ, обозначавшихъ согласные (Consonantes).

1. Mutae.

1) Labiales.

P. Произношеніе буквы P.

Сравнивъ эту букву съ соотвѣтствующими ей въ алфавитѣ-источникѣ и въ алфавитахъ производныхъ, затѣмъ, обративъ вниманіе на указанія грамматиковъ, на правописаніе рукописей и написей и, наконецъ, на фонетическія явленія латинскаго языка, мы должны прійти къ выводу, что буква P обозначала главнымъ образомъ взрывной глухой губно-губной согласный, какъ передъ гласнымъ, такъ передъ согласнымъ, входящимъ въ составъ того же слога, такъ тоже въ концѣ слога.

B. Произношеніе буквы B.

Сравненіе съ соотвѣтствующими буквами алфавитовъ родственныхъ, т. е., съ одной стороны, алфавита дорійскаго, давшаго начало латинскому, съ другой же, алфавитовъ, происшедшихъ изъ латинскаго, позволяетъ заключать, что буква B обозначала звонкій или же слабый взрывной губно-губной согласный b (*б*).

Можно ли для B предполагать произношеніе v (в), какъ думали нѣкоторые? Ничто не даетъ намъ права на подобное предположеніе. Напротивъ того, многіе факты латинской письменности указываютъ на то, что буквою B обозначался согласный взрывной.

Такъ напр. во времена Эннія (Ennius) и позже буквою B передавалось греческое Π (π):

Burrus вм. Πύρρος,

Burra, Byrrias р. съ Purreius,

burrus (красный) изъ греч. πυρρός (огненно-красный).

Точно также буквою B передавалось Римлянами временъ Эннія греческое Φ (φ),

Bruges вм. Φρύγες,

между тѣмъ какъ обыкновенно греческое Φ (φ) передавалось въ древне-латинскомъ буквою P:

Delpis, Diopantus, Dipilus, Menopilus, Melerpanta, Nicepor, Pampilus, Parnaces, Pilonicus .....

Кромѣ b, буква B обозначала еще слабое p, по этимологическому (морфологическому) принципу правописанія:

subsignato, subsignata, subseliarum,
absenti, obsequenti,
abscondo, abscedo, abscido, obscurus, obscenus, obscoenus, abscedit, abscindit, abscondit, abstrahit, obstat, obstipuit, absorpsi, obsideo, observabo, obstupui, obstupeo, obstrepo,
plebs, urbs, caelebs, Arabs, trabs .....

То же самое въ концѣ словъ:

ab, ob, sub.

Послѣ B означало тоже v (по всей вѣроятности, губно-губное, а не зубно-губное).

2) Dentales.

T. Произношеніе буквы T.

Сравненіе съ соотвѣтствующею буквой алфавита дорійскаго и алфавитовъ, происшедшихъ изъ латинскаго, ведетъ къ заключенію, что

согласный, обозначавшійся черезъ букву T, имѣлъ звукъ острый и опредѣленный.

Доказательствомъ этому служатъ между прочимъ слѣдующія обстоятельства:

T никогда не смѣшивается съ D;

въ серединѣ словъ встрѣчается двойное написаніе T рядомъ съ простымъ тамъ, гдѣ этимологически ожидается только одинъ согласный. Сюда относятся въ написяхъ и рукописяхъ:

quattuor, quattuordecim, quattuorvir, quattor p. съ quator, quatuor;
cottidie, cottidiae, cottidianus p съ cotidie;
(quotidie не встрѣчается вовсе въ источникахъ, хотя

римскіе грамматики еще до Квинтиліана предпочитали это написаніе, выводя слово отъ quot diebus.).

Въ написяхъ республиканскаго времени, а точнѣе времени колебанія между простымъ и двойнымъ написаніемъ (между Эннiемъ и Гракхами, ок. 170—130 до Р. Х.) встрѣчается

litteram, litteras р. съ leiterasve, literaive.

Послѣ въ написяхъ это слово попадается только съ TT:

littera, litteras, litteris, litterarum .....

Древнѣе написанія

sagita, sagitis,

позже

sagitta, sagittariorum.

Въ связи съ этимъ находилась долгота слога positione.

Затѣмъ, T или TT встрѣчается въ собственныхъ именахъ:

Attilia, Attiedius, Hatterius, Vettulenus, Bruttius, Luttia, Mettius, Suettia, Tattia, Tettius, Vettius, Stattius

р. съ Atilius, Atiedia, Haterius, Vetulenus, Brutius, Lutius, Metius, Suetius, Tatius, Tetius, Vetius, Statius;

Brittannia, Brittannicus, Brittones

р. съ Britannia, Britannicus, Britannia, Britannicianus.

Все выше сказанное относится къ T въ серединѣ словъ.

Напротивъ того, если принять въ соображеніе отсутствіе знака для конечнаго этимологическаго T уже въ древнее время, и затѣмъ полное исчезновеніе соотвѣтственнаго согласнаго въ языкѣ, какъ собственно въ латинскомъ, такъ и въ его продолжателяхъ, въ языкахъ романскихъ,—слѣдуетъ прійти къ заключенію, что въ концѣ словъ уже въ древнѣйшей латинской письменности T обозначало весьма слабый, исчезавшій согласный.

Когда согласный t окончательно исчезъ въ концѣ словъ, а все-таки обозначавшая его буква T продолжала нѣкоторое время сохраняться въ написаніи подобныхъ словъ, тогда, можно сказать,

буква T обозначала тоже 0 (нуль) звука.

Итакъ, получается выводъ, что въ продолженіе всей латинской письменности

буква T обозначала

1) t сильное, энергическое, обозначавшееся тоже черезъ TT,

2) t болѣе слабое,

3) 0 (нуль) звука.

D. Произношеніе буквы D.

Латинское D соотвѣтствуетъ знаку, который, какъ въ алфавитѣ-источникѣ, такъ и въ алфавитахъ производныхъ, обозначалъ согласный d.

Въ концѣ словъ, въ болѣе позднее время (съ I-го стол. до Р. Х.), произошло смѣшеніе буквъ D и T, доказывающее, что буква D стала обозначать въ этихъ мѣстахъ (т. е. въ концѣ словъ) тотъ же звукъ, что́ и буква T.

Римскіе грамматики часто разсуждали о томъ, слѣдуетъ ли въ концѣ того или другаго слова, или же въ концѣ той или другой категоріи словъ писать D или же T. Въ особенности подлежали подобнымъ обсужденіямъ предлоги (praepositiones) и союзы (conjunctiones), т. е. слова изолированныя, морфологически недѣлимыя и неподвижныя, стало-быть, не опредѣлимыя въ своемъ написаніи родствомъ составлявшихъ ихъ морфологическихъ частей съ морфологическими частями другихъ словъ.

По Квинтиліану, слѣдовало писать

praepositio a d, но conjunctio a t.

Другіе грамматики не одобряли этого правила; изъ чего видно, что эти два словечка звучали вполнѣ одинаково.

Болѣе поздніе грамматики одобряютъ эти различенія, ссылаясь при этомъ на различеніе

мѣстоименій id, quid, quod,

глаголовъ it, quit

и множ. (plur.) quot.

Velius Longus поставилъ слѣдующее правило:

„Nulla praepositio t littera finitur;—d littera nulla conjunctio terminatur“.

По мнѣнію другихъ грамматиковъ, частицы s e d, h a u d слѣдуетъ писать съ d передъ начальнымъ гласнымъ слѣдующаго слова; передъ начальнымъ же согласнымъ слѣдующаго слова ихъ слѣдуетъ писать съ t.

Конечно, написанія написей вовсе не согласуются съ „теоріями“ грамматиковъ.

Въ древнее время, до диктатуры Цезаря (ок. 45 до Р. Х.) писалось исключительно

apud;

съ 45 г. до Р. Х.

apud p. съ aput,

какъ передъ гласными, такъ и передъ согласными слѣдующаго слова.

Предлогъ a d писался до Августа (за 30 л. до Р. Х) всегда съ d, кромѣ одного исключенія

at tegulas.

Въ тѣ же времена мѣстоименія (pronomina) писались безъ исключенія съ d:

quod (какъ N.-Ac., такъ и conjunctio),

quid, id.

Точно такъ же

sed

въ обоихъ значеніяхъ, „безъ“ и „но“.

Древне-латинскіе Ablativi, на сколько сохранили конечный согласный, писались только съ D (d).

Написи республиканскихъ временъ сохраняютъ первоначальное t въ

atque, quot, quot annis;

но послѣ пишется

quod вм. quot

и т. п.

Стало-быть, не подлежитъ сомнѣнію, что уже въ послѣднее время Республики изъ конечныхъ -d и -t развился слабый, глухой звукъ, обозначаемый безразлично черезъ T и черезъ D.

Написи временъ Августа обыкновенно сохраняютъ этимологическое различіе между конечными -d и -t. Но вмѣстѣ съ тѣмъ смѣшиваютъ ихъ, представляя

то aput, aliut вм. apud, aliud,
то, обратно, aliquod, adque вм. aliquot, atque.

Въ Помпеянскихъ надписяхъ находимъ
at, quit вм. ad, quid.

Во времена императоровъ все болѣе распространяется -T (-t) вм. -D (-d):
aput,
set, set tamen,
at, atfuere, atplicitum, atplicitis, atvixsit, atquaesierunt, atmodum,
quot, quotsi,
quit, siquit, quitquit, quitquam,
it, illut, aliut.

Наоборотъ, въ надписяхъ временъ первыхъ и болѣе позднихъ императоровъ встрѣчается -D (-d) вм. -T (-t):
quod, quodannis, ed, sicud,
adque p. съ atque.

Подобныя смѣшенія имѣются тоже даже въ лучшихъ рукописяхъ, отличающихся самою старательною редакціею.

Въ 3 s. уже въ одной весьма древней рукописи имѣется -d вм. -t:
fecid рядомъ съ dedit.

Въ другихъ памятникахъ временъ Республики и Августа это не встрѣчается. Появляется же опять довольно часто въ памятникахъ, надписяхъ и рукописяхъ, временъ императоровъ:
reliquid, struxidque, vixid, fecid, exead, sid .....

Ясно, что въ древней и поздней народной рѣчи Римлянъ -d и -t въ концѣ словъ не отличались вовсе другъ отъ друга; точнѣе говоря, вмѣсто этихъ двухъ согласныхъ въ концѣ словъ произносился особый ослабленный взрывной согласный.

Изъ всего выше изложеннаго получается слѣдующій выводъ:

1) Передъ гласными, какъ въ началѣ, такъ и въ серединѣ словъ, буква D обозначала согласный сильный, внятно произносимый и устойчивый относительно измѣненій

въ другіе согласные и исчезновеній.

2) Слабѣе произносилось D передъ согласными.

3) Въ концѣ же словъ D, наравнѣ съ T, обозначало слабый исчезавшій согласный.

4) Когда же въ нѣкоторыхъ случаяхъ этотъ согласный исчезъ, буква D, на подобіе T, сохранявшаяся по преданію, стала втеченіе нѣкотораго времени обозначать нуль (0) звука.

3) Gutturales.

K. Произношеніе буквы K.

Изъ сравненія съ алфавитомъ дорійскимъ, какъ алфавитомъ-источникомъ, равно какъ и съ алфавитами производными, развившимися изъ латинскаго, выходитъ, что

буква K всегда обозначала звукъ k.

Впрочемъ, какъ мы уже знаемъ, въ латинской письменности буква эта съ самаго начала имѣла весьма ограниченное примѣненіе. Затѣмъ, она очень рано вывелась изъ употребленія и перестала быть буквою равноправною съ другими, сохранившись только въ нѣсколькихъ изолированныхъ сокращеніяхъ.

C. Произношеніе буквы C.

Вопросъ объ опредѣленіи произношенія этой буквы распадается на три частныхъ вопроса:

а) участіе голосовыхъ связокъ при произношеніи звуковъ, обозначавшихся этою буквой, т. е. различіе звонкаго и глухаго, respective слабаго и сильнаго согласнаго того же органа,—въ данномъ случаѣ различіе g (г) и k;

б) различіе относительной силы или энергіи произношенія одного и того же, глухаго, согласнаго, въ данномъ случаѣ k;

в) вопросъ о способѣ произношенія буквы C въ разныхъ случаяхъ ея употребленія, сообразно съ различіемъ ca и ce и т. п. въ языкахъ романскихъ.

Ad 1°. Изъ сравненія съ дорійскимъ алфавитомъ выходитъ, что буква C обозначала первоначально g (г), въ

различіи отъ K, обозначавшаго k. Затѣмъ, очень скоро C стало обозначать два звука, g и k, и наконецъ упрочилось окончательно за k. Все это уже изложено подробно въ „*Исторіи латинскаго алфавита*“ (Глава 1).

Ad 2°. Здѣсь прежде всего обращаютъ на себя вниманіе написанія двойнаго C, т. е. CC, въ серединѣ словъ между гласными, не основанныя вовсе на этимологіи данныхъ словъ. Вотъ они:

succula, muccus, succus, buccina .....

рядомъ съ sucula, mucus, sucus, bucina, bucinator.

Эти написанія наводятъ на мысль о сильномъ, энергичномъ произношеніи k въ поименованныхъ словахъ и въ подобныхъ имъ. Такое k было устойчиво и никогда не исчезало.

Нельзя тоже указать ни одного письменнаго слѣда исчезновенія k въ концѣ словъ, т. е. ни одного примѣра ненаписанія C въ концѣ словъ даже въ самыхъ позднихъ латинскихъ написяхъ. Значитъ, и въ концѣ словъ C обозначало звукъ сильный, устойчивый.

Изъ разсмотрѣнія явленій языка, измѣненій и исчезновеній звуковъ, можно установить двѣ степени силы и устойчивости латинскаго звука, обозначавшагося черезъ C:

Звукъ этотъ былъ сильнѣе и устойчивѣе въ началѣ словъ передъ гласными, въ серединѣ словъ между гласными и въ концѣ словъ послѣ гласныхъ;

слабѣе же онъ произносился въ началѣ словъ передъ согласными, въ серединѣ словъ между гласными и согласными [и въ позднемъ латинскомъ языкѣ въ концѣ словъ послѣ n].

Ad 3°. Въ новѣйшихъ алфавитахъ, особенно романскихъ, C имѣетъ два главныхъ значенія, т. е. обозначаетъ по крайней мѣрѣ два различныхъ звука:

1) k

2) не k, но или spirans (s, š), или согласный дифтонгъ, вторымъ элементомъ котораго является тоже spirans (č, c), или же, наконецъ, explosiva, но изъ категоріи передне-язычныхъ (t), а никакъ не задне-язычныхъ.

Какое заключеніе можно сдѣлать изъ этого для латинскаго алфавита? Можно ли заключать, что уже въ латинской письменности С имѣло эти два значенія?

Нисколько Такъ какъ эти два звука, обозначаемые буквою С, имѣются въ романскихъ языкахъ только въ опредѣленныхъ случаяхъ, т. е. въ сочетаніи съ извѣстными звуками и въ извѣстныхъ мѣстахъ слова и слога, то имѣемъ право заключать, что эти два различныхъ звука, напр. италіянскіе k и č (ч) или французскіе k и s (с), представляютъ вторичное развѣтвленіе, при извѣстныхъ условіяхъ, одного первоначальнаго латинскаго звука. Для латинскаго языка можно предполагать только зародыши этого развѣтвленія.

Конечно, здѣсь можетъ итти рѣчь только о С, какъ знакѣ для глухаго согласнаго (k или т. п.), такъ какъ смѣшеніе k и g въ одномъ знакѣ С и общее колебаніе правописанія въ этомъ отношеніи составляетъ вопросъ особаго рода, уже разсмотрѣнный выше. Стало-быть, занимающій насъ вопросъ долженъ быть формулированъ слѣдующимъ образомъ:

Обозначала ли латинская буква С, какъ знакъ глухаго согласнаго, одинъ только звукъ k, хотя и съ нѣкоторыми оттѣнками, или же она обозначала съ древнѣйшихъ поръ два звука, согласный взрывной задне-язычный и взрывной или же придувной передне-язычный (или средне-язычный)?

Для рѣшенія этого вопроса у насъ имѣются слѣдующія данныя:

1) Въ области одной только латинской письменности, т. е. данныя, извлеченныя изъ разсмотрѣнія извѣстныхъ написаній и взаимной мѣны латинскихъ же буквъ.

а) Написанія въ родѣ

agceps и т. п.

и ученіе грамматиковъ о „n adulterinum“ въ подобныхъ случаяхъ не были бы возможны, еслибъ за этимъ „n adulterinum“ произносился согласный не задне-язычный.

б) Въ древнее время писали

dekem[bres], keri (cerus = creator),

т. е KE вм. болѣе поздняго и обыкновеннаго CE, а K несомнѣнно обозначало всегда одинъ только звукъ k.

в) Въ написяхъ встрѣчаются написанія

CE, CI вм. QVI,
CE вм. QVE,

и наоборотъ,

QVE вм. CE,
QI, QVI вм. CI

и т. п.

Вотъ примѣры:

Aecetiai вм. Aequitiae .....

Затѣмъ, во время Республики и вообще въ древнее время,

съ одной стороны, находимъ

Cinti вм. Quinctius,

съ другой же,

huiusque вм. huiusce
Paquius „ Pacius
Proqlia „ Procilia
Aquillitani p. съ Acilla, Achulla.

Затѣмъ, поздне-латинскія написи представляютъ,

съ одной стороны,

quesquenti, quaesquenti, quesquentis, requisquit, requiesquet

p. съ quescet, quiiscit, requiescet, requiiscet, requiiscunt, requiscit ....,

съ другой же,

cesquid, cesquet, cesquant, cinque, cinquae, cintus, ciquaginta, sicis

p. съ requiscet, reqivescit, requiscunt, quinque, quintus, quinquaginta, siquis .....

См ниже, о произношеніи буквы Q.

Подобная взаимная замѣна C и QV передъ E и I въ тѣхъ же мѣстахъ тѣхъ же словъ появляется до VI-го стол. п. Р. Х. включительно.

2) Греческая транскрипція латинскихъ словъ съ CI и съ CE.

Во время перваго перенесенія Греками латинскихъ словъ въ ихъ языкъ и письменность, сочетанія CI и CE латинскихъ словъ передавались посредствомъ греческихъ сочетаній

KI (κι), KE (κε) или KH (κη)

Такъ напр. Греки писали

φηκι, φηκιτ, ἀκιπήσιος, Κιμινία, πατρικίους, Μαρρουκίνων, Σιδικῖνον, πριγκίπια,

Κικέρων, Κιρκαίου,

κεντυρια, κεντουρίωνες, Κεντενι, Κεντήνιος, Κέλσος, Κεστια, Πίκεντες, Κρησκεντινα, Δεκέντιος, Ποντίφικες, Πεσκεννιος,

κηνσον, κήνσωρ, Κηνσορ[ι]νφ ... .

Затѣмъ, въ надгробныхъ христіанскихъ надписяхъ катакомбъ имѣются

πακε, Περκεπτος.

Наконецъ, еще въ Равенскихъ грамотахъ, т. е. въ грамотахъ Равенскаго (Ravenna) Экзархата VI-го и VII-го стол., встрѣчаемъ слѣдующія передачи греческими буквами латинскихъ словъ съ CI и CE:

ουεικι, δωνατρικι, πρικιπαριω, πριμικιριους, κροκις, κιβετατε, φεκιτ, κουατορδεκιμ,

φικετ, κρουκες, βικεδωμενον, κεντον,

δεκει, πακειφικος, Κειτανε,

υενδετρικαι, φεικαερουμ .....

Никогда въ подобныхъ случаяхъ не встрѣчается греч. Z (ζ), TZ (τζ), Σ (σ), ΣΣ (σσ) вм. лат. C.

3) Латинская транскрипція греческихъ словъ съ KE, KI, KY.

Наоборотъ Римляне, при передачѣ греческихъ словъ своими буквами, вм. греческаго K (κ) писали C. Напр.

Cecrops, cedrinus, cera, cerasus, cetus,

Cilix, Cimon, Cineas, cithara,

Cybele, Cygnus, Cylon, Cyprus . ...

4) Еще во времена позднихъ императоровъ, когда нѣмецкіе князья старались пріобрѣсти римскій почетный титулъ princeps или magister militum, C передъ E и I обозначало въ латинской письменности k,

Это доказываютъ латинскія слова съ CE, CAE, CI, заимствованныя въ раннее время Готами или же какимъ нибудь другимъ нѣмецкимъ племенемъ, въ противоположность болѣе позднимъ нѣмецкимъ усвоеніямъ изъ средневѣковой латыни и изъ древнихъ романскихъ наръчій. Довольно указать на

готскія aikeits, aurkeis, karkara, lukarn .....

изъ лат. acetum, urceus, carcer, lucerna .....,

затѣмъ, на нововерхнеиѣмецкія (neuhochdeutsch) kaiser, keller, kerker, kerbel, kirsche, kicher .....

изъ лат. caesar, cellarium, carcer, cerefolium, cerasus, cicer .....

Только послѣ, когда въ языкахъ романскихъ и въ средневѣковой латыни C передъ E и I стало произноситься „шипящее“ или „свистящее“ (т. е. когда палатализованное k постепенно переродилось въ придувной передне-язычный или т. п.), только тогда слова, заимствуемыя изъ названныхъ наръчій, входили въ нѣмецкій языкъ со звукомъ c (ц), обозначаемымъ въ теперешней нѣмецкой письменности черезъ Z. Сюда относятся нѣмецкія слова

zelle, zirkel, zither .....

Всѣ эти соображенія, вмѣстѣ взятыя, заставляютъ насъ заключить, что въ древнѣйшее время

латинское CE обозначало ke,

„ CI „ ki.

Это продолжалось до VI-го и даже до VII-го стол. п. Р. Х., т. е. еще во времена Равенскаго Экзархата и Лонгобардовъ говорили

kaesar, kikero .....

Первыя написанія, свидѣтельствующія, что

CE, CI обозначали нѣчто въ родѣ

ce, ci или же

se, si,

попадаются не ранѣе VI-го стол. п. Р. Х.

Вм. C встрѣчаемъ тогда S или Z (TZ, TC):

sisternae, paze, Tzitane, Bincentce .....

Но подобный переходъ (ke, ki въ ce, ci или se, si или т. п.) не могъ совершиться вдругъ. Такому крупному измѣненію звука всегда предшествуетъ легкое оттѣненіе, легкая аффекція звука-источника. Отсюда мы должны заключить, что уже весьма рано явились

ḱe, ḱi,

переродившіяся затѣмъ въ

ťe, ťi

и подвигавшіяся все дальше и дальше на пути этого перерожденія.

Въ виду этого не подлежитъ сомнѣнію, что латинскія написанія CE, CI

въ очень раннее время обозначали не

ke, ki (съ твердымъ k), но

ḱe, ḱi (съ мягкимъ, палатальнымъ ḱ).

Особаго рода измѣненіямъ подвергалось въ латинскомъ языкѣ сочетаніе ki съ слѣдующимъ гласнымъ, приблизившееся впослѣдствіи къ сочетанію ti съ слѣдующимъ гласнымъ. Это объясняетъ очень раннее смѣшеніе въ латинскихъ памятникахъ передъ слѣдующею гласною буквой сочетанія буквъ CI съ сочетаніемъ TI. Объ этомъ см. ниже, въ IV отдѣлѣ настоящей главы.

Еще во времена Республики вм. C часто встрѣчается CH передъ E и I, равно какъ и передъ знаками другихъ гласныхъ и согласныхъ. Вотъ примѣры временъ Республики и Августа:

pulchros, trichlinis, sepulchrum, lachrimae, lachrimanda,

Chartago, Volchacia,

chommoda, choronae, choronarius, praechones,

Prischae,

chenturiones, Nucherinis, schenicos, pache,

Achi[lio], Chiteris, Traechia, Trachia .....

Заявленію грамматиковъ, будто бы даже въ подобныхъ случаяхъ вм. tenuis с произносилась aspirata c, нельзя придавать особеннаго значенія. Но и подобное заявленіе, и само написаніе CH передъ E и I были возможны только при

сохраненіи за C и въ этихъ сочетаніяхъ его роли обозначать согласный k. CHE и CHI могли обозначать только ke, ki или же k'e, k'i. (Ср. съ этимъ che, chi италіянскаго правописанія съ самыхъ раннихъ поръ его существованія).

Итакъ, на счетъ буквы C получается выводъ, что въ установившейся латинской письменности она обозначала

1) k сильное,
2) k не столь сильное,
3) k' палатальное, мягкое.

Q. Произношеніе буквы Q.

Сравненіе съ дорійскимъ алфавитомъ прямо наводитъ на мысль, что это былъ знакъ для своеобразнаго звука.

Въ дорійскихъ памятникахъ ϙ (koppa) дорійскаго алфавита ставилось только въ опредѣленныхъ случаяхъ. Приведемъ относящіеся сюда примѣры изъ одной Локрійской надписи. Ср.

C. Curtius: Die neue lokrische Inschrift. (Studien zur griech. u. lat. Gramm. Herausg. v. G. Curtius. Leipzig. II. 441—450).

Вотъ эти примѣры:

съ одной стороны,

κα, καὶ, καταϝεί, καταλείπον, ἀνανκας, ϝέκαστος, ἑκατὸν, καρῦξαι, δίκαν, κατὰ, καπιατεσεντιμοιες, τῶνκαλειμένῳ, καττὸ,

κ' ἀποτείσῃ,
κὴ, κὴ, κῆν, ϝοικηταῖς,
ϝοικέοντος, δοκέῃ,
μεταϝοικιατᾶν,
ὑποκναμίδιον, τέκνα,
Ναυπάκτω, Ναυπάκτιος, Ναϝπακτίων,
κρατεῖν,

кромѣ того

ὀπ(λ)όξενον, ἐξεῖμεν;

съ другой же стороны,

ϕοινάνων, ἔνορϕον, ϝεϕόντας, ὄρϕον, ὄρϕω, τριάϕον-

τα, τριάφοντ', φοδαρίαν, κατιφόμενον, πρόδιφον, τὼπιϝοίφω, ϝεϝαδηφότα,

ἐπιϝοίφοις, ἐπιϝοίφων, ἐπιϝοίφους,

Λοφρὸν, Λοφρὸς, Λοφροὶ, Λοφρῶν, Λοκροῖς, Λοφροὺς.

Итакъ, видимъ, что буква ϙ (koppa), давшая начало латинскому Q, отличается въ нашей надписи отъ буквы K (kappa) и никогда съ нею не смѣшивается.

Сравненіе съ алфавитами производными (романскими, нѣмецкимъ, англійскимъ) учитъ насъ, что въ этихъ алфавитахъ Q по крайней мѣрѣ означаетъ всегда gutturalis tenuis muta, отличаясь этимъ отъ C, исполняющаго нѣсколько функцій.

Почти постояннымъ спутникомъ буквы Q является въ латинскихъ памятникахъ V (u); мало того, мы имѣемъ право сказать, что написаніе QV составляетъ общее правило, а Q только рѣдкое исключеніе.

Поэтому возникаетъ вопросъ: Что за звукъ обозначало не простое Q, но совмѣстно написанное QV?

Уже древніе грамматики, замѣтили, что V въ QV не можетъ быть гласнымъ, ибо не составляетъ съ слѣдующимъ гласнымъ долгаго слога, но что оно точно такъ же не можетъ быть согласнымъ, ибо не обусловливаетъ долготы positione предшествующаго слога. Напр. ĕquĭtes ....

[Надо замѣтить, что на сколько первое соображеніе древнихъ грамматиковъ чрезвычайно мѣтко, на столько же второе неосновательно. Довольно указать группы согласныхъ pr, tr, gr ...., т. е. сочетанія „muta cum liquida“, чтобы убѣдиться, что не всѣ группы согласныхъ вызываютъ долготу positione; такая долгота имѣетъ мѣсто только въ такомъ случаѣ, когда первый согласный группы принадлежитъ вмѣстѣ съ предшествующимъ ему гласнымъ къ одному и тому же, предшествующему слогу].

Болѣе поздніе грамматики хотѣли писать только Q и никогда QV:

qis, qae, qid .....

Такъ же точно въ одной написи еще республиканскаго времени имѣется

Proqilia,

а чаще въ написяхъ временъ императоровъ:

qaerella, Qaesicianum, neqidem, quitae,
qa, qae, qe, qi .....

Спрашивается: какъ передавали QV другіе алфавиты, т. е. алфавиты народовъ, находившихся въ сношеніяхъ съ Римлянами?

Умбрскій и осскій алфавиты, не имѣвшіе знака ϙ или Q, передавали QV черезъ KV. Напр.

умбр. kvestur, осск. kvaístur, лат. quaestor.

Но ново-умбрскіе памятники, съ *латинскимъ* алфавитомъ, имѣютъ Q (безъ V):

ново-умбр. dequrier, pekuo, peiqu,
старо-умбр. tekuries,
лат. decuriis, pecua, pico .. .

Древне-умбрскіе и древне-осскіе памятники, отличающіе гласный U и согласный V ([), въ сочетаніи, замѣняющемъ латинское QV, пишутъ знакъ согласнаго V, т. е. пишутъ KV, а не KU. Отсюда можно бы заключать, что V въ KV было болѣе согласнымъ, на подобіе того, какъ въ нѣмецк. qual, quetschen, quillt, gequollen .....

Но противъ этого говоритъ греческая передача QV черезъ ΚΟΥ (κου), ΚΟ (κο), ΚΥ (κυ), какъ въ написяхъ, такъ и у писателей:

ΚΟΥ: Τορκουατος, Κουαρτῖνος, Κουαδραντία, ὀψεκουέντες, Κουιρῖνος, Κουιντιλιανός, κουεμ, κουαε, Κούαδοι, Σηκουανοί .....

ΚΟ: Κόιντος || Κουιντιλιανός,
Κόαδοι (Κοαδουοί) || Κούαδοι,
Σηκοάνας, Σηκοανοί || Σηκουανοί ....

ΚΥ вм. QVI, согласно преданію, сохранившемуся въ рукописяхъ греческихъ писателей:
Ταρκύνιος, Ταρκυνία, Ταρκυνῖται, Ταρκυνεύς, Κυρῖνος, Κυρίνιος, Κυρίτας, Κυριτία, Ἀκυλήϊα, Ἀκυλεῖα, Ἀκύλλιος, Ἀκυτανία, Ἡσκυλῖνος ....

Спорадически тоже

KYI: Κοιντιλιας, Ἀκυιπήνσερ, κυι ....

Если KOY и не говоритъ ничего рѣшительнаго, такъ какъ съ помощью OY Греки передавали тоже латинское V въ роли знака согласнаго, то KO и KV прямо указываютъ на гласный характеръ V въ сочетаніи QV. Можно бы поэтому думать, что это V обозначало здѣсь нѣчто въ родѣ англійскаго w („double u“).

Это подтверждается заявленіемъ, довольно, впрочемъ, поздняго, грамматика Присціана (Priscianus, VI ст. п. Р. Х.), что буквѣ V послѣ Q и передъ E, I, AE свойственъ звукъ греческаго υ. Вотъ его слова:

„U autem quamvis contractum, eundem tamen [hoc est y] sonum habet inter q et e vel i vel ae diphthongum positum, ut ‘que, quae’, nec non inter g et easdem vocales, cum in una sillaba sic invenitur, ut ‘pingue, sanguis, linguae’“.

Другими словами,

QVI обозначало kŭi.

Что Присціанъ слышалъ вѣрно, доказываетъ греческая трансскрипція

Ἀκυιπῆνσερ, Κυρῖνος .... (передъ i);

значитъ, Греки слышали тоже нѣчто въ родѣ своего υ, произносившагося приблизительно какъ нѣмецкое ü или французское u.

Изъ словъ Присціана слѣдуетъ тоже, что передъ A и O произносился въ QV звукъ, похожій на u, какъ и въ

lingua, tinguo, unguo, suavis, duellum, Duellius, duonus ....

Изъ всего этого видно, что сочетавшійся съ q гласный уподоблялся къ слѣдующимъ гласнымъ, и что было приблизительно два QV:

1) одно обозначало kŭ̯,

2) другое „ kŭ̯.

Теперь спрашивается:

Не произносился ли, по крайней мѣрѣ въ древнее время, этотъ позвукъ u или ü одновременно съ q (k)?

Обратимся къ свидѣтельству памятниковъ.

Въ написяхъ и рукописяхъ съ древнѣйшихъ временъ QV вм. QVV встрѣчается рядомъ съ CV въ однихъ и тѣхъ же словахъ; да кромѣ того QV попадается вм. C и, наоборотъ, C вм. QV.

Въ написяхъ республиканскихъ временъ формы относительнаго мѣстоименія и производныхъ отъ него мѣстоименныхъ прилагательныхъ часто показываютъ QV, гдѣ въ классическій періодъ писали C (говорили же k):

quoius, quoiei, quoi, quoiusque, quoicique, quoique, quoia, quoium, quom (conjunctio),

queiquomque, quei quomque, quae quomque, quem quomque, quem quom que, quod quomque, quoquomque, quos quomque, quibus quomque ....

Но другія формы съ темою относительнаго мѣстоименія имѣютъ съ древнѣйшихъ временъ постоянно C:

ali-cubi, ne-cubi, nun-cubi, si-cubi, ubi-cubi, alicunde, ne-cunde, ne-cutro,

cottidie ....

Написи древняго классическаго періода вообще смѣшиваютъ QV съ C.

Sanqualis отъ Sancus,

oquoltod, quom, huiusque, querquetum, Querquetulanae, Querquetulanum, Querquetularia (porta), aiquom, aequo, aequas, aequom, Paquius, Aquillitani, hirquus, hirquitallus, arquus, arquites, sterquilinium, inquilinus, inquinare, Quirites, Quirinus ....

||occulto, cum, huiusce, quercetum, Aecetiai, Pacius, pacem, pacisci, pacare, Acilla, hircus, arcus, stercus, incola, colonus, cunire, coenum, Cures..., quisquiliae — греч. σκύλλω, κοσκυλμάτια ...

Часто смѣшиваются Q съ C.

Вм. QV съ древнѣйшихъ временъ пишется одно Q, если слѣдуетъ V, обозначающее самостоятельный слогообразующій гласный u; а подобное Q вм. QV замѣняется тоже буквою C:

Mirqurios, Aquti, pequnia, pequlatu, persequtio,

oqupatum, Aesqulli, qura, qurarum, quraverunt, qur, Qusonius, qumditos, sequri, qubitorum, quius, qum, mequm

||Mircurios, Mercurios, Acutius, pecunia, peculatus, persecutio, occupatum, aesculnieis, aesculus, cura, coiraverunt, coeraverunt, curaverunt, cur, Cusonius, conditos, securi, cubitorum, cuius ....

Затѣмъ, въ лучшихъ рукописяхъ Плавта (Plautus), Виргилія (Vergilius) и Гая (Gaius) имѣется CV вм. QV.

Plautus: execuntur, pedisecus, conlocuntur, vanilocus, falsilocus, mendacilocus ..;

Vergilius: arcus, anticum, aecus, ecus, hircus, oblicum ....

||antiqum, aequs, equs, obliqus ...

и ||arqui, aequus, equus, hirquus ....

Древнѣйшія рукописи Виргилія представляютъ исключительно CV въ словахъ

oblicum, relincunt, secuntur, recocunt, (cocus), locutus, secutus, secundus ....

Gaius: aecum, inicum, relincuntur, secuntur ...

Вообще можно сказать, что раньше писали QV, потомъ C.

Изъ всего этого можно вывести слѣдующе заключеніе.

Q или QV или C или CV означало первоначально

k^u,

т. е. глухой взрывной задне-язычный согласный съ губнымъ позвукомъ, или скорѣе, съ дѣйствіемъ (сближеніемъ и округленіемъ) губъ, одновременнымъ артикуляціи (произношенію) самого k.

Это k^u было двухъ родовъ:

1) k^u (QVA, QVO, QV),

2) $k^{\ddot{u}}$ (QVI, QVE, QVAE).

Въ этомъ послѣднемъ, $k^{\ddot{u}}$, вмѣсто одного дѣйствія-спутника, свойственнаго k^u, были два подобныя дѣйствія, т. е. дѣйствіе губъ и дѣйствіе языка съ небомъ, и это вслѣдствіе аккомодаціи къ слѣдующимъ небнымъ гласнымъ.

Если же еще во времена Цицерона хотѣли устранить Q изъ латинскаго алфавита, то это, хотя и доказываетъ почти тожество или, по крайней мѣрѣ, весьма близкое сходство звуковъ, обозначавшихся черезъ Q и C, все же таки могло быть прежде всего слѣдствіемъ желанія двумя буквами CV передавать то, что раньше обозначалось тоже двумя буквами, QV, изъ которыхъ первая во всякомъ случаѣ выражала звукъ, весьма мало отличавшійся отъ звука, обозначавшагося черезъ C.

О романскихъ замѣнителяхъ звука, обозначавшагося черезъ QV, о различіи между италіанскими q u (quattro, equo, querce, querela, quindici ....), c h (chi, che ..) и c (cinque ...), между французскими k (qu: quattre, que, quinze ...), k' (qu: qui ...) и s (c: cinque ....) см. ниже.

G. Произношеніе буквы G.

Сравненіе съ дорійскимъ алфавитомъ можетъ быть здѣсь только посредственное. Буква G развилась уже на почвѣ латинскаго алфавита изъ буквы C, явившейся, при заимствованіи Римлянами дорійскаго алфавита, замѣнителемъ буквы Γ (gamma). Исторію возникновенія буквы G я изложилъ выше.

Сравненіе съ позднѣйшими, вторичными алфавитами заставляетъ заключать, что G означало всегда звонкій согласный изъ категоріи задне-язычныхъ (или тоже небныхъ), т. е. согласные

g, γ (г слова „благо"), j и т. п.

Произношеніе G, когда свойственный ему звукъ находился передъ a, o, u и передъ большинствомъ согласныхъ, было въ латинскомъ языкѣ вѣроятно нѣсколько различное отъ произношенія передъ e, i. Въ первомъ случаѣ этотъ согласный произносился болѣе позади, во второмъ же случаѣ — болѣе впереди.

На подобное предположеніе наводятъ въ особенности соотвѣтствія этому латинскому согласному въ языкахъ роман-

скихъ, въ связи съ функціею буквы G въ латинскихъ алфавитахъ:

ga, go, gu въ противоположность
ge, gi

На оттѣнки произношенія звука, обозначавшагося буквою G, указываетъ тоже фактъ, взятый изъ исторіи развитія латинскаго языка, а именно:

Передъ a, o, u согласный g никогда не исчезаетъ; исчезаетъ же передъ e, i, на подобіе того, какъ въ такомъ же положеніи исчезаетъ j. Конечно, написанія словъ, свидѣтельствующія о подобномъ исчезновеніи, могутъ быть приведены только изъ позднихъ памятниковъ латинскаго народнаго языка.

Такъ, въ одной африканской надписи встрѣчается
vinti .вм. viginti.

Въ написяхъ болѣе позднихъ смѣшиваются G и I (j):
Aiipto вм. *Aigipto, Aigypto,
magestati (240 п. Р. Х.) вм. maiestati ...

Въ написяхъ и грамотахъ V—VII ст.:

съ одной стороны,
magestatis, magistatis вм maiestatis,

съ другой же стороны,
βeιεντι вм. viginti,
inienium вм. ingenium ....

Объ употребленіи G вм. H см. ниже, гдѣ говорится о произношеніи буквы H.

Не лишенъ значенія для занимающаго насъ вопроса фактъ, что латинская буква G заимствована въ готскій алфавитъ для обозначенія согласнаго j и поставлена послѣ N, между тѣмъ какъ заимствованная изъ греческаго алфавита Γ (gamma) обозначала тамъ звонкій заднеязычный g (собственно spirans γ).

Съ другой стороны, заслуживаетъ вниманія употребленіе Англосаксонами буквы G для обозначенія въ ихъ языкѣ звонкаго задне-язычнаго передъ всѣми гласными.

Въ концѣ концовъ получается слѣдующій выводъ:
Буква G обозначала
1) g (твердое g),
2) g (мягкое g).
O g^u, т е. o g съ губнымъ оттѣнкомъ, см. ниже, гдѣ говорится о произношеніи сочетанія буквъ GV.

2. Spirantes (Sibilantes).

1) F. Произношеніе буквы F.

Поверхностное и одностороннее сравненіе съ дорійскимъ алфавитомъ приводитъ къ ложному представленію о произношеніи F.

F есть въ самомъ дѣлѣ съ внѣшней стороны греческое ϝ (digamma). На основаніи этого сходства, нѣкоторые латинскіе грамматики приписывали буквѣ F первоначальное произношеніе v. Такъ напр. Присціанъ (Prisciamus, VI ст. п. Р. Х.) говоритъ:

„ϝ Aeolicum digamma, quod apud antiquissimos Latinorum eandem vim quam apud Aeolis habuit, eum autem prope sonum, quem nunc habet, significabat p cum aspiratione“.

Это сообщеніе грамматика опровергается обычаемъ правописанія. Еслибъ F когда нибудь означало v, должны бы непремѣнно остаться слѣды этого въ смѣшеніи буквъ F и V Довольно вспомнить исторію буквъ K, C, G. Между тѣмъ F съ V никогда не смѣшивается; а только смѣшаны были понятія грамматиковъ. Этимъ и объясняется изреченіе Присціана. Вторая часть сообщенія Присціана, о первоначальномъ PH, будто бы означавшемъ звукъ f, совершенно ложна, какъ это мы уже знаемъ изъ предшествующаго.

Другой поздній грамматикъ (Cornutus) говоритъ:

«Est quaedam littera in ϝ litterae speciem figurata, quae digamma nominatur, quae duos apices ex gamma littera habere videtur. Ad huius similitudinem,

«sonum v nostrum coniunctum vocali» *) digammon appellare voluerunt, ut est votum virgo; itaque in prima syllaba digamma et vocalem oportuit poni ϝotum ϝirgo, quod et Aeoles fecerunt et antiqui nostri, sicut scriptura in quibusdam libellis declarat».

Смыслъ тотъ: Нѣкоторые хотѣли звукъ v въ началѣ словъ передъ гласнымъ называть digammon и обозначать его черезъ ту же букву, что Эолійцы, чтобъ на письмѣ отличить его отъ u Книгами, на которыя ссылается Cornutus, могли быть только памятники временъ императора Клавдія (Claudius), въ которыхъ ⅎ обозначало v

Сравненіе съ алфавитами вторичными показываетъ, что F обозначало согласный губной придувной глухой.

Свидѣтельства грамматиковъ весьма опредѣленно говорятъ о произношеніи F.

Такъ напр., Quintilianus находитъ латинскіе звуки f и u, въ сравненіи съ греческими φ и υ, грубыми и неуклюжими, и затѣмъ продолжаетъ:

«Nam et illa, quae est sexta nostrarum, paene non humana voce vel omnino non voce, potius inter discrimina dentium efflanda est; quae etiam, cum vocalem proxime accipit, quassa quodammodo, utique, quoties aliquam consonantem frangit, ut in hoc ipso «frangit», multo fit horridior».

Изъ этого мѣста видно:

1) участіе зубовъ при произношеніи F; конечно, это могли быть только верхніе зубы;

2) сильное острое дыханіе.

Различіе между латинскимъ f и греческимъ φ Priscianus опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ:

«Hoc tantum scire debemus, quod non fixis

*) Конъектура (conjectura) Корсена вм. фразы «soni nostri coniunctas vocales», не дающей никакого смысла. См. Corssen. Ueber Ausspr. ..... 2 Ausg. I. 137.

labris est pronuntianda f quomodo ph, atque hoc solum interest».

Marius Victorinus говоритъ.

«F litteram immum labium supremis imprimentes dentibus reflexa ad palati fastigium lingua leni spiramine proferemus»

Нѣкоторые грамматики причисляли f къ semivocales, отдѣляя его отъ mutae. Это значитъ, что этотъ звукъ былъ придувной или продолжительный.

Изъ изреченія Mari'a Victorin'a видно, что еще во 2-й половинѣ IV-го стол. звукъ f былъ глухимъ зубно-губнымъ (denti-labialis) согласнымъ, чѣмъ онъ и остался до послѣднихъ временъ какъ въ латинской народной рѣчи, такъ и въ романскихъ языкахъ.

Обратимся теперь къ фактамъ латинскаго языка, т. е. къ фонетическимъ явленіямъ въ родѣ ассимиляціи звуковъ и т. п.

Старинныя

com-fluont ....., съ сохраненіемъ m,

im-fronte, im-felix ...., съ замѣною n черезъ m,

рѣшительно указываютъ на губной составной элементъ латинскаго звука, обозначеннаго черезъ F.

Какъ же, въ виду этого, объяснить написанія въ родѣ

con-fero, an-fractus . .., съ замѣною m черезъ n,

или in-fero, in-fectus ...., съ сохраненіемъ n?

При in- можно бы еще предположить написаніе n въ силу этимологическаго принципа правописанія. Но къ con- и an- это не можетъ относиться. Вѣрнѣе по этому будетъ видѣть въ подобныхъ написаніяхъ, con, an, in, ороографическое обозначеніе носоваго гласнаго. Ср.

con-venire, con-vehi, con-vocare ...,

древне-лат. co-ventionid, co-venumis .. .,

а также

i-feros . ,

затѣмъ,

co-haerere, co-hibere, co-hors, co-hortari ....

Разсмотримъ теперь взаимную трансскрипцію латинскихъ и греческихъ словъ.

Букву F латинскихъ словъ Греки передавали черезъ Φ (φ):

Φάβιος, Φορτοῦνα, Φούριος, ποντίφικες, φερῖρε ...

Это показываетъ только, что Греки передавали латинскій звукъ знакомъ самаго близкаго къ нему звука своего языка.

Что же касается передачи Римлянами греческой буквы Φ (φ), то о передачѣ ея со временъ Цицерона сочетаніемъ буквъ PH было сказано выше.

Въ одной написи временъ республиканскихъ замѣтно колебаніе между P, PH и F. Въ ней имѣется

Orfeus вм. греч. Ὀρφεύς . .

Только въ надписяхъ временъ позднихъ и позднѣйшихъ императоровъ латинская буква F часто употреблена для передачи греческаго φ въ греческихъ словахъ и именахъ:

Symferusa, Sofanisi, triumfatoris, Naofylace, Filete, Afrodisia, Afrodisus, Afrodite, Filodespoto, Filoxeno, Filargirus, Neofito, dendroforo, Epafradito, Menofilus, sarcofago ..

Конечно, въ это время греческое φ, бывшее когда-то взрывнымъ придыхательнымъ (aspirata), сдѣлалось рѣшительно придувнымъ (spirans), что и объясняетъ подобную передачу Римлянами этого греческаго звука.

Этимъ же смѣшеніемъ въ латинской письменности транскрипціоннаго F съ трансскрипціоннымъ PH объясняется утвержденіе Присціана, что древніе Римляне обозначали звукъ f черезъ PH.

Между тѣмъ, раньше даже греческое φ передавалось черезъ P или B (см. выше, о произношеніи буквъ P и B), а сочетаніе PH означало просто p. (См. ниже, произношеніе сочетанія PH).

Въ результатѣ получается выводъ, что латинская буква F всегда обозначала

глухой зубно-губной придувной согласный f.

2) Dentales.

S. Произношеніе буквы S.

Дорійскій алфавитъ города Кумы (Cumae) имѣлъ только одну букву для всѣхъ оттѣнковъ звука s, дорійское san или финикійское šin (шинъ), Σ, между тѣмъ какъ другіе италійскіе алфавиты сохранили обѣ формы буквы, Σ и M.

Латинскій алфавитъ, по образцу куманско-дорійскаго, имѣлъ тоже только одну букву S; но изъ этого не слѣдуетъ, что латинскій языкъ имѣлъ только одинъ звукъ s.

Сравненіе съ вторичными алфавитами, происшедшими изъ латинскаго, наводитъ прежде всего на мысль о двоякомъ произношеніи S: s (c) и z (з).

Описанія грамматиковъ весьма неточны, и на нихъ нельзя ничего основывать.

Поэтому слѣдуетъ прежде всего обратиться къ фактамъ языка.

Въ началѣ словъ передъ согласными буква S появляется только въ сочетаніяхъ SP, SC, ST; стало-быть, здѣсь она обозначала всегда острый придувной согласный:

spargere, scindere, stare ...

Въ началѣ словъ передъ гласными s должно было имѣть тотъ же сильный, глухой звукъ, ибо оно имѣетъ его до сихъ поръ въ языкахъ романскихъ, а, на сколько можно судить по фактамъ изъ исторіи звуковъ въ разныхъ языкахъ, спонтанеическое измѣненіе s въ z случается довольно часто, о спонтанеическомъ же измѣненіи звонкаго (resp. слабаго) z въ глухой (resp сильный) s не можетъ быть рѣчи.

Сюда относятся

лат. sapere, secundum, silentium, solem, suum ...,
итал. sapere, secondo, silenzio, sole, suo ....,
франц. savoir, seconde, silence, soleil, son .....

Въ серединѣ словъ S произносилось несомнѣнно остро (т. е. глухо, не звонко) передъ согласными и послѣ нихъ. Доказательства:

1) Передъ такимъ S вмѣсто знаковъ звонкихъ соглас-

ныхъ (B и т. п.) находимъ знаки глухихъ согласныхъ (P и т. п.), напр.

apstineo, nupsi, lapsus . .
(lab, nubo, labor ....

2) Звукъ s въ серединѣ словъ остался только передъ глухими взрывными согласными, а передъ m, n, l и d или исчезъ, какъ въ

remus, di-movere, Camena ...,
po-no, vide-n, sati-n ...,
corpu-lentus, qua-lum ...,
iu-dex, i-dem, di-duco, tre-decim .. ,

или же измѣнился въ r въ сочетаніяхъ

rm, rn, rv, развившихся изъ sm, sn, sv,

напр. carmen ...,

veternus, diurnus, hodiernus ...,
Minerva ....

Въ древне-латинскомъ имѣлись еще

sm, sn,

напр. Casmenas, Casmilus, osmen, dusmo, triresmos, dismota, pesnis, caesnis ...

Послѣ же произошло въ подобныхъ сочетаніяхъ или исчезновеніе, или же измѣненіе s.

Въ сочетаніяхъ же съ слѣдующими tenues не произошло ничего подобнаго.

Что касается буквы S въ серединѣ словъ между двумя гласными, то Корсенъ (Corssen) полагаетъ, что она произносилась здѣсь „слабо“ (т. е. звонко). Въ доказательство этого онъ приводитъ слѣдующія соображенія:

1) Въ романскихъ языкахъ s въ подобныхъ условіяхъ произносится „слабо“ (т. е. звонко, какъ z):

лат. rosa, positio ....
итал. rosa, posizione ....
франц. rose, position ....

2) Во многихъ случаяхъ s, находившееся между двумя гласными, перешло въ r, а это могло случиться только со звонкимъ s, т. е. съ z.

3) При исключительныхъ условіяхъ такое s исчезло:
vĕr ∴ греч. ἔαρ,
Cerealis ...

Соображенія Корсена въ данномъ случаѣ далеко не убѣдительны. Противъ нихъ можно возразить слѣдующее:

1) Правда, въ романскихъ языкахъ s между двумя гласными звучитъ какъ z, но, во-первыхъ, оно могло развиться здѣсь только впослѣдствіи изъ древняго s. Еслибъ въ романскихъ языкахъ произносилось до сихъ поръ s, то это было бы вѣрнымъ доказательствомъ такого же произношенія въ латинскомъ; но по романскому z нельзя заключать о его развитіи уже въ латинскомъ языкѣ. Мало того: есть говоры романскіе, напр. въ средней Италіи, до сихъ поръ сохранившіе во многихъ словахъ „острое“, глухое s между двумя гласными; слѣдовательно, мы должны предположить такое же произношеніе по крайней мѣрѣ въ тѣхъ народныхъ латинскихъ говорахъ, изъ которыхъ развились названные романскіе.

2) 3) На переходѣ стариннаго s въ r или же на его исчезновеніи нельзя строить никакихъ предположеній о произношеніи того s, которое въ серединѣ словъ ни исчезло, ни перешло въ r. Мы только имѣемъ право сказать, что то старинное s, которое подверглось подобнымъ измѣненіямъ, въ то время, т. е. прежде чѣмъ начать исчезать или измѣняться по направленію къ r, должно было прежде всего сдѣлаться звонкимъ, т. е. стать чѣмъ-то въ родѣ z (з), а не s. Но изъ этого никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что точно также, т. е. звонко („слабо“), какъ z, произносилось оставшееся придувнымъ (spirans) и не исчезнувшее s словъ rosa, nasus .... въ періодъ, отъ котораго до насъ дошли письменные памятники латинскаго языка.

Самъ Корсенъ замѣчаетъ, что противъ его предположенія о звонкомъ („слабомъ“) произношеніи S въ серединѣ словъ между двумя гласными говоритъ, по видимому, колебаніе въ написаніи между SS и S послѣ долгаго гласнаго или дифтонга.

Въ болѣе древнихъ памятникахъ предпочтительно пишется SS. Вотъ примѣры изъ написей 2-ой половины II-го ст. до Р. Х.:

caussa (Nom.), caussa (Abl.)

|| causa, causam, causeis;

accussasse, manu missit, promeisserit, repromeisisset ....

|| manu misit ....

Въ написяхъ временъ Августа:

caussa, caussam, [cla]ussum, ussu, quaesso ....

|| causeis, clausum ....

Послѣ, въ написяхъ временъ императоровъ становится обычнымъ одно S:

causa, causas, causis ....

Написаніе колеблется въ именахъ:

Cossinius, Cossinia, Sossius ....

|| Cosinius, Cosinia, Sosius ....

По Quintilian'у, во времена Ciceron'а и еще нѣсколько послѣ писали SS тоже послѣ долгихъ гласныхъ:

caussae, cassus, divissiones ...,

и Quintilianus нашелъ это правописаніе въ рукописяхъ Ciceron'а и Vergili'а.

Marius Victorinus, грамматикъ, приводитъ, какъ древнія написанія,

aussus, caussa, fussus, odiossus ....

Рукописи Плавта (Codices Plauti) имѣютъ:

caussa, excusses, recussem, rissu, delussistis, lussi, profussus, pertussum, occassionem, comessum, missi, promissi, abussos, ussust, ussui, russum, prossum ....

Рукописи Виргилія (Codices Vergilii):

caussa, cassus, Cressa, Lyrnessus, incussare, recussare, cassuras, occassus, obessis, adessus, semessus, ambessa, exessa, perossus, plaussus, adhessis ....

|| causa, casus, Cresia, Lyrnesus ....

Это написаніе, SS, оправдывается этимологически во всѣхъ отглагольныхъ формахъ, гдѣ основа оканчивается согласнымъ d или t:

cassus, aussus, fussus, rissu, lussi, missi ....

Тоже оправдываются этимологически

russum, prossum.., развившіяся изъ rursum, prorsum...

и, затѣмъ, caussa ....

По свидѣтельству Quintilian'a, SS послѣ долгихъ гласныхъ или дифтонговъ въ его время не было уже обычнымъ.

Колебаніе между S и SS послѣ долгихъ гласныхъ наводитъ на мысль, что въ такомъ соединеніи не было существеннаго различія въ произношеніи S и SS.

По мнѣнію Корсена, это слѣдуетъ объяснить такъ, что острое s ослабѣло здѣсь вѣроятно подъ вліяніемъ предшествующаго долгаго гласнаго элемента, и что по этому и въ романскихъ языкахъ S обозначаетъ z, не смотря на происхожденіе, напр.

итал. cosa, scusare, caso, divisione, plauso, luso (ср. lusso), profuso .....

Но возможно тоже совершенно обратное предположеніе, а именно, что какъ SS, такъ и S обозначали въ этомъ положеніи такое же „острое“ (глухое) s, какъ и въ началѣ словъ.

Cicero писалъ, по этимологическому принципу правописанія, два S, т. е. SS. Со временъ Quintilian'a, сообразно съ произношеніемъ, стали писать одно S.

SS, писавшееся всегда напр.

въ глагольныхъ формахъ отъ основы perfecti:

luisse, delesse, clamasse, nosse, luissem, delessem, clamassem, nossem ....,

обозначало сильный острый согласный.

По мнѣнію. Корсена, -S- обозначало тоже „слабый“ (звонкій) согласный послѣ N и передъ знакомъ гласнаго. Собственно звукъ, обозначавшійся черезъ S, находился здѣсь послѣ носоваго гласнаго, стало-быть, между двумя гласными. Въ доказательство, того, что здѣсь былъ носовой гласный, можно привести фактъ, что N или писалось, или пропускалось:

consul, censor, conservus, Lucerenses ...

‖ cosol, cesor, coservus, Lucereses ....

Въ доказательство же „слабаго“ (звонкаго) произношенія S въ подобныхъ случаяхъ Корсенъ ссылается на греческую трансскрипцію

μηζες ... вм. menses

и т. п.

Но это далеко не доказательно. Противъ Корсена можно возразить здѣсь то же самое, что было возражено мною выше противъ „слабаго“ (звонкаго) s между гласными вообще.

Относительно значенія буквы S заслуживаетъ тоже вниманія трансскрипція Римлянами греческихъ словъ съ буквою Z (ζ).

Римляне временъ Плавта и Пакувія (Pacuvius) (ок. 2-го ст. до Р. Х.) передавали греч. ζ въ началѣ словъ черезъ S:

Saguntum, Sethus, sona ....,

греч. же ζ въ серединѣ словъ черезъ SS:

badissas, malacisso, Atticisso, comissor, cyathisso .... (Plautus).

Написи временъ до-Августовыхъ имѣютъ вездѣ S:

Setus ...., Usalitani ....

Послѣ появляется SS:

patrisso, pytisso, massa, crotalisso, hilarisso, moechisso ....

и по этой же аналогіи:

Graecisso, tablisso ....

Такъ какъ обыкновенно SS въ серединѣ словъ и S въ началѣ словъ обозначали въ латинской письменности „острое“ (глухое) s, то можно бы предполагать, что въ греческомъ ζ Римляне слышали согласный, самый близкій ихъ острому s. Самое же вѣроятное заключеніе будетъ, что двойнымъ написаніемъ SS они хотѣли просто выразить „удвоенное“, напряженное произношеніе греческаго согласнаго дифтонга, ds или т. п.

Точно такъ же

этрусское Z Римляне передавали черезъ SS:

этрус. имя Mezentius (Mezzentius) передавалось черезъ Messentius ....

Въ поздне-латинскихъ памятникахъ встрѣчается постоянное смѣшеніе S и Z.

Какъ бы то ни было, передача греческаго Z (ζ) и этрусскаго Z латинскимъ SS говоритъ вовсе не въ пользу предположенія о двойной роли буквы S, т. е. s (глухое) и z (звонкое).

Конечное S латинскихъ памятниковъ произносилось Римлянами весьма слабо.

Въ пользу этого предположенія говорятъ слѣдующіе факты изъ самыхъ памятниковъ и изъ латинскаго языка:

а) Въ написаніяхъ памятниковъ

буква S въ концѣ словъ чередуется съ нулемъ (0), т. е. съ отсутствіемъ всякой буквы.

Въ древнѣйшихъ памятникахъ -S не пишется часто тамъ, гдѣ послѣ оно пишется постоянно.

Въ Nom. sing. „основъ на -o-“ въ написяхъ древнѣйшаго времени, до 2-ой Пунической войны (218 до Р. Х.), -S чаще пропущено, нежели написано:

Pulio, Modio, Cornelio, Ovio, Cupio, Fabrecio, Lorelano, Magolnio, Mutilio, Opio, Sexto, Orcvio, Terentio, Magio, Terebonio, Atilio, Gabinio, Caleno ....

‖filios, Appios, Novios, Plautios, Micos, Mircurios, Placentios, tribunos, Metilios, Casios, vicos, Calenos, primos, (maximosque) ....

Примѣровъ пропуска S приблизительно 50, примѣровъ же его написанія приблизительно 20; стало-быть, отношеніе выражается черезъ

$$50 : 20 = 5 : 2.$$

Но рядомъ съ этимъ уже въ написяхъ до 2-ой Пунической войны имѣются написанія съ -us.

Cornelius, Lucius, Barbatus, Calenus, Canoleius, Placentius, Iunius, Flacus, filius ....

Формы на -V (u), безъ S, не встрѣчаются.

Въ написяхъ временъ 2-й Пунической войны и отъ

этой войны до Гракховъ (ок. 120 до Р. Х.) -us господствуетъ почти исключительно:

Cornelius, situs, primus, Pilipus ....;

но тоже

[Cano]leiu ....

Во времена Гракховъ и войны съ Кимврами (ок. 130—100 до Р. Х.) только спорадически не пишется S:

locu, Antiocu, lectu

||clarus, Diphilus, Valerius, datus .....

Nom.-Acc. sing. въ написяхъ:

maio, mino ...||maius, minus ....

Nom. s. „основъ на -i-“:

militare вм. militaris ....

и т. д.

Во времена Цезаря, Августа и первыхъ императоровъ -s въ Nom. sing. было весьма слабымъ, еле слышнымъ звукомъ. Отсюда въ написяхъ со временъ Цезаря до Тита встрѣчаемъ:

Philarguru, Albinu, Floru, belissimu ...

Secundu, Optandu, barbaricu ....

Canuleiu, Deiotaru ....

Цицеронъ, сообщая о пропускѣ конечнаго -s передъ начальнымъ гласнымъ слѣдующаго слова, называетъ этотъ обычай subrusticum. Значитъ, въ его время конечное -s въ устахъ деревенскихъ жителей было весьма слабо.

Въ написяхъ временъ позднихъ императоровъ -s всѣхъ падежныхъ формъ вовсе не пишется:

Nom. s.: Longinu, Mariu, positu, Vibiu ...,
filio, Liberio, vico, pulverario ....,
qui, incomparabili, admirabili ....;

Gen. s.: securitati, integritati, aetati, Iovi, Nepoti, Isidi, religioni, corti ....,
eio ....;

Acc. pl.: anno, saltuosa ....;

Dat. Abl. pl.: creati, ani ....,
diebu, laboribo .....

Наоборотъ, когда въ поздней латинской народной рѣчи -s совсѣмъ исчезло, необразованные каменотесы, видя,

что въ надписяхъ прежнихъ временъ -S свойственно было нѣкоторымъ формамъ, стали его ставить даже тамъ, гдѣ вовсе не слѣдовало. Напр.

Gen. s.: Saturnis, Mercuris ....,
meis ....;
Dat.: comitis ....;
Abl.: Antios ...., Iuniores ...., domus ....

-S писалось тоже вм. -M (m), напр.
[opus] maximus ....,
и наоборотъ, т. е. конечное S смѣшивалось въ написаніи съ -M и съ нулемъ (0).

Такимъ образомъ произошло смѣшеніе падежныхъ формъ и, при послѣдовавшемъ затѣмъ ослабленіи конечныхъ гласныхъ, полное паденіе латинскаго склоненія.

То же самое происходило и въ спряженіи.

Въ 1. sing. конечное -m исчезло,
„ 3 „ „ -t „ .

Наконецъ, и -s во 2. sing. стало исчезать, одновременно, конечно, съ -s падежныхъ формъ.

Въ надписяхъ находимъ:
biba вм. vivas во фразѣ
Christo Fulv[ius] biba
|| bibas deo ....,
bi вм. vis ....
Наоборотъ,
libertabusvis вм. libertabusve ...

Такимъ образомъ затемнялось различіе формъ спряженія, что́ и повело къ сокращенію, упрощенію и частному разрушенію латинскаго спряженія.

б) Изъ самаго латинскаго языка приводятся слѣдующія доказательства того, что конечное -S обозначало звукъ весьма слабый.

Формы спряженія, 2 s. Pr. Ind. Conj., 2 s. Imperf. Ind. Conj., 2 s. Fut. I. Ind.:

delectare, laudare, videbare, loquerere, verebere, petiere ....
|| delectaris, laudaris ....

Adverbia

mage, pote ... || magis, potis ....

diū, interdiū || diūs, interdiūs (Plautus).

Доказательство изъ метрики: У древнихъ Римскихъ поэтовъ до временъ Ciceron'a и Catull'a конечное s передъ согласнымъ слѣдующаго слова не составляло positionem. Это не была вовсе licentia poetica, но слѣдствіе не произношенія -s.

Впрочемъ, надо замѣнить, что не всѣ эти доказательства, почерпнутыя изъ разсмотрѣнія самаго латинскаго языка, одинаково убѣдительны.

Въ окончательномъ результатѣ получается слѣдующій выводъ о произношеніи латинской буквы S:

Буква S обозначала въ народной рѣчи Римлянъ

1) несомнѣнно s „сильное“, „острое“, т. е. глухое
   - а) въ началѣ словъ,
   - б) въ серединѣ словъ передъ другими согласными и послѣ нихъ,
   - в) въ SS, постоянно писавшемся между двумя гласными;

2) сомнительно, s „слабое“ (звонкое, т. е. z)
   - а) въ серединѣ словъ между двумя гласными,
   - б) послѣ слабаго N, т. е. послѣ носоваго гласнаго;

3) въ концѣ словъ s произносилось глухо, невнятно, не договаривалось; поэтому оно было здѣсь сначала неустойчивымъ, а затѣмъ совершенно исчезло.

Быть можетъ, что латинское S, въ особенности въ началѣ словъ передъ согласными, произносилось при растворѣ рта, требуемомъ для произнесенія гласнаго *i* (resp. *e*),

S^i (S^e).

Это могло бы отчасти объяснить появленіе передъ sp, st, sk гласнаго i (é) въ нѣкоторыхъ романскихъ языкахъ.

Z. Произношеніе буквы Z.

Z существовало въ древнѣйшемъ латинскомъ алфавитѣ. Послѣ вывелось изъ употребленія.

Затѣмъ, оно появилось во времена Цицерона, но только для передачи греческихъ словъ.

Въ рукописяхъ Плавта встрѣчаются, правда,

zona, zonarius, zamia, Zeuxis, Zacynthus, badizo, trapezita ....,

но это объясняется подновленіемъ текста, которое предпринялъ какой нибудь грамматикъ 1-го ст. п. Р. Х. для облегченія своимъ современникамъ чтенія произведеній Плавта.

О передачѣ греческаго Z (ζ) буквою S или SS см. выше, гдѣ идетъ рѣчь о произношеніи буквы S.

Во всякомъ случаѣ Z установившейся латинской письменности было исключительно трансскрипціоннымъ знакомъ, буквою „греческою“.

3) H. Произношеніе буквы H.

Въ дорійскомъ алфавитѣ города Cumae было два отдѣльныхъ знака:

Ψ Y для „aspirata ch“,
B H для простаго дыханія (spiritus).

Въ латинскій алфавитъ перешло только второе начертаніе. Это доказываетъ, что въ то время въ латинскомъ языкѣ не было уже замѣтнаго различія между χ (ch) и h.

Изъ сравненія съ вторичными алфавитами, заимствованными изъ латинскаго, можно заключать, что H обозначало звукъ придувной, дыхательный, и задне-язычный или гортанный.

Обратимся къ написаніямъ, свидѣтельствующимъ о роли буквы H.

Эта буква то пишется, то пропускается.

Въ древнѣйшихъ написяхъ нѣтъ вовсе смѣшенія въ этомъ отношеніи. Но со второй половины 1-го ст. до Р. Х. начальное H изрѣдка не пишется:

erceiscundo, eres, aruspex, Irtio, Oratio, Ostilius, ostia, Ypsaevs

‖ heres, Hirtius, Horatius, Hostilius, Hostius ...,

однимъ словомъ, на 8 случаевъ безъ H 213 случаевъ съ H.

Отношеніе 8 : 213, т. е. приблизительно
1 : 26.

Затѣмъ, въ тѣхъ же написяхъ часто еще сохранено начальное и среднее H тамъ, гдѣ послѣ оно исчезло:

harenato, holitor, Hadrumetini ....
Ahala, ahenam, Ahenobarbus, vehementer, veh-eis, nihilum nihil, mihi, mihei ....
‖ nil, mi ....

Написи временъ Августа и его ближайшихъ наслѣдниковъ сохраняютъ H, гдѣ позже оно отчасти не пишется:

heres, hereditatem ....,

incohavi, cohortis, ahenais, Ahenobarbus, comprehensum, mihi, nihilo ....

Въ Помпеянскихъ стѣнныхъ написяхъ грифелемъ и кистью начальное H часто не пишется:

abeto, abuaerit, Ermus, edone, Ispanus, Iacinthus, ymnus ....

Это доказываетъ раннее исчезновеніе h въ народномъ говорѣ Кампаніи.

Отсутствіе H замѣтно тоже въ написяхъ временъ позднихъ императоровъ:

abuit, abueret, aberet, abere, abiturum, abebat, abeto, abiat, abeatis, abet, abetis,
abitat, abitatori,
aec, oc ...
esit вм. haesit ...
Erennio, eu, exametrum,
exibuit, exibet,
iroum вм. heroum, Ippolyto,

onori, onoribus, Onorio, oris, ora, oras,
inospita,
Ortoriae, Ortensio, Ostiliae, omini, omane,
upogaeo (подземелье),
probeantur вм. provehantur.

Нетолько въ началѣ, но и въ серединѣ словъ h произносилось весьма слабо. До насъ дошли отчасти только формы словъ съ исчезнувшимъ h:

nemo изъ *ne-hemo,
praeda, praedium изъ *prae-hendia, *prae-hend--ium ...

Уже въ древнѣйшихъ написяхъ и рукописяхъ находимъ только

praidad, praedad, praeda
и praedium, praedia ...;
а со временъ Гракховъ
вм. prae-hibere, de-hibere ...
появились praebere, debere ...

Рукописи Плавта имѣютъ еще
dehibere, dehibetur, praehibeo, praehibet ...
‖ debere, debetur;
а написи до-Августова времени только
debere, praebere ...

Въ остальномъ, оба написанія, древнѣе съ H и новѣе безъ H, встрѣчаются рядомъ:

Ahala, vehemens, prehendo, comprehensi, mihi, nihil, cohors, ahenam, aheneas, incohatam, incohavit...
‖ Ala, vemens, prendo, comprensum, mi, nil, coors, aenus, aenea, incoatam, incoavit ...

Наоборотъ,
H встрѣчается вм. нуля (0), т. е. пишется безъ всякаго этимологическаго основанія.

Въ написяхъ республиканскихъ временъ и временъ Августа этого почти не бываетъ. Впослѣдствіи же такое H появляется все чаще и чаще, напр.:

hac, his вм. ac, is ....

hornat, honeribus, hordinatur, hextricata, exhistimantes,

mehe вм. *mee вм. meae ...,

какъ на надписяхъ, такъ и въ лучшихъ и древнѣйшихъ рукописяхъ.

Въ поздне-латинскихъ написяхъ, особенно въ римскихъ провинціяхъ Галліи и Германіи, встрѣчаемъ

Lanehiabus, Romanehis, Vesunahenis, Vesuniahenis, veteranehis, Rumanehabus, Hamavehis, Bohetyus, dihaconus ....

Вообще съ 1-го стол. до Р. Х. можно отмѣтить смѣшеніе H съ нулемъ (0) не только въ написяхъ и рукописяхъ, но и у грамматиковъ.

Quintilianus говоритъ: «Si H littera est non nota, cuius quidem ratio mutata cum temporibus est saepius». Кромѣ того онъ сообщаетъ: «Parcissime ea (sc. H littera) veteres usi in vocalibus, cum oedos ircosque dicebant».

У болѣе позднихъ грамматиковъ и въ рукописяхъ конца IV-го стол. имѣется *полное смѣшеніе:*

harundo, haruspex, haedus, harena, hedera, herus, heres, hora, hostia, humoris ....

‖ arundo, aruspices, aruspicae, oedos, arena, edera, erus, eres, ora, ostia, umide, umor, umens, umidus, umesco, umecto .....

Грамматики напрасно стараются установить какое нибудь правило.

То же самое имѣло мѣсто въ заимствованныхъ словахъ въ родѣ

Hammon, Hiberus, Hispania .....

‖ Ammon, Iberus, Ispania .....

Кромѣ того, поздніе необразованные каменотесы и писцы вм. H употребляли CH:

michi, nichilo ....

Наконецъ, въ поздне-латинской письменности смѣшивали H съ G,

и въ особенности писали
G вм. H,
напр. sub-trag-ere, re-trag-endum ....,
nigil .....

Изъ выше изложеннаго можно вывести слѣдующее хронологическое заключеніе о постепенномъ измѣненіи роли буквы H въ латинской письменности:

Первоначально буква H обозначала особый, опредѣленный звукъ h (придыханіе, spiritus);

затѣмъ, уже въ древне-латинскомъ, звукъ h сталъ произносится слабо и исчезать, имѣя въ алфавитѣ тотъ же знакъ.

Въ классическое время звукъ, соотвѣтствующій буквѣ H, дѣлается болѣе устойчивымъ въ устахъ образованныхъ, вѣролтно не безъ греческаго вліянія. Но латинская народная рѣчь шла безостановочно въ зародившемся разъ направленіи. Уже во времена Августа H обозначало въ народной рѣчи звукъ весьма слабый, трудно уловимый, непостоянный, неустойчивый. — Въ поздне-латинскомъ остались только слабые слѣды существованія когда-то особаго звука h; буква же H писалась по преданію даже безъ всякаго этимологическаго основанія.

При этомъ необходимо имѣть въ виду діалектическія различія: Въ однихъ мѣстахъ h еще произносили, въ другихъ же оно безслѣдно улетучилось.

3. X. Произношеніе буквы X.

Сравненіе съ алфавитомъ дорійскимъ показываетъ, что
X обозначало ks.

Изъ сравненія же съ алфавитами вторичными можно заключать, что

X обозначало во всякомъ случаѣ соединеніе
guttur.muta + dent.spirans,
т. е. или tenuis, ks,
или же media, gz.

Въ древнѣйшихъ написяхъ встрѣчается одно только X:

Sexto, exemet ....

Но уже весьма рано встрѣчается тоже

XS:

exstrad, saxsum ....

‖ exdeicendum, exdeicatus ....

Во времена Гракховъ XS попадается часто рядомъ съ X:

taxsat, lexs, proxsumus, exsigito, exsigatur, exsceptum, faxsit, deduxsit, dixserunt, deixsistis, deixserint, deixserit, duxserit, noxsiae ....

И затѣмъ, на написяхъ до-Августова времени имѣется вообще

XS ‖ X:

defixso, maxsimos, maxsumi ....

За то другіе памятники употребляютъ одно X даже тамъ, гдѣ XS оправдывается этимологически:

exilium ....

Еще позже, до надгробныхъ христіанскихъ надписей включительно, встрѣчается XS, но X все-таки преобладаетъ.

Написаніе XS, въ которомъ звукъ s обозначенъ два раза, разъ въ буквѣ X, другой разъ особо буквою S, можно сравнить, напр.

съ латинскимъ же QV, въ которомъ губной элементъ обозначенъ разъ въ буквѣ Q, другой разъ особо буквою V,

или же съ польскими сочетаніями XVI-го и XVII-го стол. ćia, ćie, śia, śie ...., въ которыхъ особый оттѣнокъ согласныхъ ć, ś .... обозначался нетолько черточкою надъ c, s ..., но также отдѣльною буквой i.

Можетъ быть, впрочемъ, что этимъ S послѣ X Римляне хотѣли показать то же, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ, выражали удвоеніемъ буквы S, SS, а именно, что обозначенное въ данномъ мѣстѣ сочетаніе согласныхъ слѣдуетъ произнести сильно, глухо (какъ tenuis), т. е. ks, а не gz.— Это кажется яснымъ само по себѣ, если сообразить, что въ серединѣ словъ послѣ согласныхъ S обозначало несомнѣнно глухой согласный.

Противъ этого можно бы сослаться на произношеніе буквы X въ романскихъ языкахъ, гдѣ рядомъ съ ks имѣет-

ся тоже gz, и это болѣе или менѣе въ случаяхъ, когда x (gz) оканчиваетъ предшествующее слово, а слѣдующее слово начинается съ гласнаго, т. е. въ случаяхъ, въ которыхъ напр. изъ nec-otium .... вышло negotium ....

Наконецъ, въ написаніи XS можно видѣть намекъ на преобладающее значеніе придувнаго элемента (spirans) s въ этомъ сочетаніи, такъ что производимое этимъ элементомъ впечатлѣніе было сильнѣе, нежели впечатлѣніе отъ соединеннаго съ нимъ взрывнаго элемента, какъ будто бы

kss или ^{k}s.

[Ср. также QV, гдѣ губной оттѣнокъ поражалъ сильнѣе, нежели задне-язычное основное дѣйствіе въ полости рта].

Этимъ и объясняется позднѣйшее исчезновеніе k въ этомъ сочетаніи и замѣна его простымъ s:

sescenti, sescenties, discere, miscere, Sestius, mistus ‖ mixtus,

praetestati, praetestata, estricatus, estricata ...

Въ поздне-латинскихъ памятникахъ имѣемъ:

visit, viset, bisit, bissit, visse, vissis, conflississet, unsit, Alesander, obstrinserit, βεισ ...

‖ vixit, vissxit, bixsit, bixi, bixet, bixset, conflixisset, unxit, Alexander ...

Это доказываетъ, что, по крайней мѣрѣ въ извѣстной части территоріи латинскаго языка,

ks измѣнилось въ s

тоже въ серединѣ словъ между гласными, и что тогда

X обозначало просто s.

Въ концѣ словъ X въ народной рѣчи переродилось въ s. Объ этомъ свидѣтельствуютъ стѣнные написи въ Pompeji:

felatris ‖ felatrix ...

Затѣмъ, въ поздне-латинскихъ написяхъ находимъ

vis, coius, subordinatris, vinatris, felis ... вм. vix, coniux ...

Обратно вм. S имѣется X:

dextraendi вм. destruendi,

expectaraque, extriam, exspacium, extrinxerit, ex-

spolis вм. spectraque, striam, spatium, strinxerit, spolia .....,
milex, tigrix ....,
xancto ....

Это доказываетъ, что въ народной рѣчи уже IV-го и V-го ст. п. Р. Х., по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ говорахъ, упрочилось ss и s вм. ks (x).

Подобный выводъ подтверждается тоже написаніями старинныхъ рукописей:

frassinus, tossicum, trissago, cossim ....
вм. fraxinus, toxicum .....

Ср. съ этимъ италіанскіе s или ss, какъ рефлексы (замѣнители) латинскаго x.

Итакъ, получается выводъ, что

X сначала вездѣ обозначало ks; послѣ же, по крайней мѣрѣ діалектически, оно стало обозначать s, ss.

X въ роли gz оспаривается.

4. Liquidae.

L. Произношеніе буквы L.

Сравненіе съ алфавитами по восходящей и нисходящей линіи показываетъ, что эта буква всегда обозначала звукъ изъ категоріи l (*л*).

О произношеніи ея имѣются свидѣтельства грамматиковъ, между прочимъ, слѣдующія:

Priscianus I, 38: «L triplicem, ut Plinio videtur, sonum habet: exilem, quando geminatur secundo loco posita ut «ille, Metellus», plenum, quando finit nomina vel syllabas» (передъ слѣдующими согласными?), «et quando aliquam habet ante se eadem syllaba consonantem, ut «sol, silva» (тоже: albus, pulcher, algeo, fulgeo, pulmo), «flavus, clarus, medium» (полегче, leichter) «in aliis» (въ началѣ словъ) «ut «lęc-

tum, lectus»» (тоже latere, laetari и т. д.; и въ серединѣ словъ между гласными: talis, facilis?).

Стало-быть, самый полный тонъ (звукъ) свойственъ былъ когда-то буквѣ L въ концѣ словъ:

sal, fel, mel, consul, vigil ....;

поэтому звукъ этотъ никогда здѣсь не исчезалъ.

Тотъ же звукъ былъ свойственъ буквѣ L послѣ начальныхъ взрывныхъ согласныхъ:

clarus, gloria, plenus, pluo, flavus ....

Точно такъ же въ концѣ слоговъ передъ согласными:

albus, algeo, alvus, scalpo, dulcis, fulgeo, fulmen, pulcher, pulmo, sculpo, ulva, silva .....

Легче, „слабѣе“ звукъ этотъ былъ въ началѣ словъ:

latere, lactari, lectus, lotus (?), lutus (?) ....

Наконецъ, самымъ „слабымъ“, самымъ тонкимъ было второе l въ ll, конечно, въ серединѣ словъ.

Такъ по Присціану.

Consentius (поздній грамматикъ, кажется, VI-го столѣтія) (De Barbar. et Metapl. c. 12. См. Keil Gramm. lat. V. 394.— Ср. Corss. Aussprˀ 228), говоритъ:

«labdacismum vitium in eo esse dicunt, quod eadem littera vel subtilius a quibusdam vel pinguius ecfertur, et re vera alterutrum vitium quibusdam gentibus est. nam ecce Graeci subtiliter hunc sonum efferunt. ubi enim dicunt «ille mihi dixit», sic sonant duae ll primae syllabae, quasi per unum l sermo ipse consistat. contra alii sic pronuntiant «ille meum comitatus est iter» et «illum ego per flammas eripui», ut aliquid illic soni etiam consonantis ammiscere videantur, quod pinguissimae prolationis est. Romana lingua emendationem habet in hoc quoque distinctione. nam alicubi pinguius, alicubi debet exilius proferri; pinguius, cum vel b sequitur, ut in albo, vel c, ut in pulchro, vel f, ut in adelfis, vel g, ut in alga, vel m, ut in pulmone, vel p, ut in scalpro; exilius autem proferenda est, ubicunque ab ea verbum incipit, ut in lepore, lana, lupo, vel ubi in eodem verbo et prior

syllaba in hac finitur, et sequens ab ea incipit, ut ille et Allia».

Стало-быть, здѣсь отличаются два звука: pinguior и exilior vel subtilior.

Ср. тоже Diomedis Art. gram. p. 448. 49 P. (Keil Gramm. lat. I. 453):

«(vitium) labdacismi ...., si lucem prima syllaba vel almam nimium plene pronuntiamus».

Обратимся теперь къ фактамъ языка и письменности. Касательно l „толстаго“ (pinguior), заслуживаютъ вниманія слѣдующіе факты:

1) Когда-то „слогообразующее“ (сонантъ) l словъ
*d$_{\circ}$lkis, *p$_{\circ}$lmo, *sc$_{\circ}$lpo, *m$_{\circ}$lgeo, *perc$_{\circ}$lsus, *exp$_{\circ}$lsus ....
развилось въ ul,
dulcis, pulmo, sculpo, mulgeo, perculsus, expulsus ....
(ср. греч. γλυκύς вм. *δλυκύς, γλύφω ....),
гдѣ вокализація u (y) была очевидно обусловлена низкимъ, глухимъ тономъ согласнаго l.

2) И въ другихъ случаяхъ можно замѣтить вліяніе согласнаго l на качество предшествующаго гласнаго:
oraculum, periculum, poculum, vinculum .....
Затѣмъ, volo ⪯ *velo .... ‖ velim, velle ....

3) Латинское l въ концѣ слоговъ измѣнилось во французскомъ со временемъ въ u (y):
au, aux ⪯ *al, *als ⪯ ad illum, ad illos ...
chevaux, généraux, cheveux ⪯ *chevals, *generals, *chevels ⪯ caballos, generales, capillos ... (Acc. вм. Acc. и Nom.) ....

4) Въ болѣе позднихъ памятникахъ имѣются слѣды слитія въ поздне-латинской народной рѣчи слѣдующаго l съ предшествующимъ u, т. е. въ этихъ памятникахъ вм. ul встрѣчаемъ просто u:
ducis, ducissime, Sufurarius ... вм. dulcis, dulcissime, Sulfurarius ...

Сообразивъ все это, получаемъ для латинскаго языка
l^u (т. е. l при растворѣ гласнаго u, въ родѣ польскаго ł или русскаго „твердаго“ *л*),
какъ эквивалентъ упоминаемаго грамматиками l pinguioris. (Ср. тоже Corss. Ausspr.[2] 247, 220).

Что же касается противоположнаго звука l, exilior vel subtilior, то прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе
1) на происхожденіе во многихъ случаяхъ звука, обозначавшагося черезъ ll (гдѣ l должно-де быть «exilissimum», «subtilissimum»):
-cello (percello), fallo, pello, tollo ..., pollen, pullus ..., stella ..., mille ...

Здѣсь
ll ⩱ lj.

2) ll и l употреблялись смѣшанно, въ особенности же ll вм. простаго l:
а) mille, millia, milliaria ... ‖ (до Августа:) meilia, miliarios ... (во времена Діоклитіана:) milibus ...
б) querella, quaerella, medella, loquella ... ‖ suadela, corruptela, medela, loquela ...
culleus, culleum ... ‖ греч. κολεός, κουλεός ...
pilleus, pilleum ... ‖ греч. πῖλος ...
relliquiae, relligio ‖ reliquiae, relinquere, reliqui, religio ...

По выраженію одного изъ грамматиковъ, въ словахъ quaerella, loquella, paullatim ... второе l прибавлялось «ad syllabam corroborandam».
Въ Неаполитанскихъ надписяхъ встрѣчаются имена
Amulius, Aquilius, Aurelius, Babulius, Caerelia, Figelia, Folia, Lalius, Ofilius, Olius, Petilia, Popilia, Sicilia, Silius, Spelius, Suilia .....
‖ Amullius, Aquillius, Aurellius, Babullia, Caerellius, Figellius, Follia, Lallius, Ofillius, Ollius, Petillius, Popillius, Sicillius, Sillius, Spellius, Suillius....

Соображая данныя подъ 1) и 2), имѣемъ право за-

ключить, что удвоеніе буквъ

LL

играло въ латинскомъ двойную роль:

1) разъ оно дѣйствительно обозначало „удвоенное“, т. е. продолжительное, l, хотя во всякомъ случаѣ мягкое, т. е. съ извѣстнымъ палатальнымъ оттѣнкомъ,

2) другой разъ просто „мягкое“, палатальное ĺ.

(Ср. Goetze: Stud. Curt. I. 2. 150, 158—159).

Съ этимъ двойнымъ назначеніемъ одного и того же сочетанія буквъ можно сравнить подобную же двойственность

польскаго rz, означающаго то ř (bierze ...), то r-z (marznąć ..),

нѣмецкаго ss (въ „латинкѣ“, или, въ „антиквѣ“), обозначающаго то s (dass, wasser ...), то s-s (dasselbe ...),

венгерскаго ss, обозначающаго то š (ш), то s-s (с-с), и т. п.

3) Въ памятникахъ поздне-латинской народной рѣчи встрѣчаемъ

Aureia, Corneius, Oreius .... вм. Aurelia, Cornelius, Orelius ...,

fiae вм. filiae ....

Это указываетъ на такое же перерожденіе „мягкаго“ ĺ въ j,

$$l^{i} \rightleftarrows j,$$

какое произошло во многихъ французскихъ говорахъ съ „l mouillé“ (ill), или же съ мягкимъ, палатальнымъ ĺ въ нѣкоторыхъ южно-словянскихъ говорахъ, особенно въ сѣверной Италіи и вообще на побережьѣ Адріатическаго моря. Ср. мой

„Опыт фонетики резьянских говоров“. Варшава. СПб. 1875. §§ 45, 36.

Въ виду всѣхъ этихъ фактовъ спрашивается:

Что̀ такое понимали латинскіе грамматики подъ различными «s o n u s», свойственными-де буквѣ L: p i n g u i o r,

exilior vel subtilior и medius?

Эти термины не могли относиться къ различенію относительной силы или напряженія, какъ хочетъ Corssen (Corss. Aussprʳ.² 228), ибо трудно понять, какимъ образомъ въ концѣ словъ и послѣ согласныхъ l должно быть сильнѣе, нежели въ началѣ словъ передъ гласными.

Нельзя тоже видѣть въ этомъ различіи желанія отличить глухое и звонкое произношеніе. Ибо

1) по сообщенію грамматиковъ, l было одинаково какъ въ clarus ..., такъ и въ gloria ...;

2) l въ концѣ слоговъ измѣнилось напр. во французскомъ въ u какъ передъ звонкими, такъ и передъ глухими согласными;

3) латинскіе грамматики различаютъ три степени согласнаго l, а не двѣ, какъ это они должны бы сдѣлать, имѣя въ виду различеніе глухоты и звонкости произношенія.

Стало-быть, латинское l было, относительно участія голосовыхъ связокъ, во всѣхъ случаяхъ одинаковымъ согласнымъ, т. е. согласнымъ звонкимъ.

Не могли, наконецъ, латинскіе грамматики имѣть въ виду разныхъ „удареній“, разнаго акцента, разнаго тона въ произношеніи согласнаго l, съ точки зрѣнія его слоговой самостоятельности или зависимости. Если бы они своими терминами хотѣли опредѣлить указанное различіе, тогда должны были бы считать одинаковымъ l во flavus, clarus ... и въ sol, silva ..., такъ какъ, въ обоихъ этихъ случаяхъ l, относительно слоговаго акцента, занимаетъ одинаковое положеніе; различными же они должны были бы считать l во flavus, clarus ... и въ latus, lectum ...

Итакъ, остается только одно предположеніе:

Своими терминами «pinguior», «exilior» vel «subtilior», «medius» латинскіе грамматики желали указать на разные оттѣнки „твердости“ (апалатальности) и „мягкости“ (палатальности) согласнаго l, на подобіе того какъ въ языкахъ славянскихъ или же въ литовскомъ. Это позволяетъ намъ сдѣлать слѣдующее общее заключеніе:

Буква L обозначала три главныхъ оттѣнка согласнаго l:

1) ɫ, l^u (твердое l, въ родѣ польскаго ł или русскаго л, съ растворомъ рта, свойственнымъ въ отдѣльности гласному u),
2) l, l^a или l^o,
3) l^i (lj) (мягкое l', въ родѣ русскаго ль или литовскаго l').

R. Произношеніе буквы R.

Сравненіе какъ съ дорійскимъ алфавитомъ, такъ и съ алфавитами, развившимися изъ латинскаго, показываетъ, что буква R обозначала всегда одинъ и тотъ же типъ согласнаго, т. е. согласнаго передне-язычнаго, произносившагося съ дрожаніемъ, свойственнымъ вообще согласнымъ изъ категоріи r. Этимъ дрожаніемъ самаго кончика языка звукъ r отличался всегда, съ одной стороны, отъ t, d, съ другой отъ ϑ (th), ð (dh), съ третьей же, наконецъ, отъ s, z.

Изъ относящихся сюда фактовъ языка и письменности самымъ замѣчательнымъ является фактъ, что въ древне-латинской письменности R встрѣчается по видимому вм. D. Эта замѣна свойственна въ особенности предлогу ad, и прежде всего въ серединѣ словъ передъ согласными v и f:

arvenas, arventores, arvocatos, arvolare, arvorsum, arvorsus, arvorsarius, arvehant, arvectum вм. advenas .....

arfines, arferia, arfari, arfuisse, arfuerunt вм. adfines, *adferia .....

Затѣмъ, передъ c и g:

arcesso ..., arger вм. *adger, agger ....

Передъ b:

arbiter ... ср. adbītere (приступать, приближаться, herzugehen, herangehen)....

Передъ гласными:

meridies вѣроятно изъ medidies (Cic. Orat.),

Larinum, кажется, вм. Ladinum (на монстахъ имѣется: Ladinei, Ladinod),

peres, Siricinum, въ позднелатинскомъ pedes, Sidicinum.

Въ концѣ словъ:

apor, ar вм. apud или aput, ad или at ...

Ср. Corss. Ausspr.[2] 238—241.

Въ умбрскомъ языкѣ извѣстенъ звукъ, средній между r и s (можетъ-быть, ð (dh), или r безъ замѣтнаго дрожанія), соотвѣтствующій этимологически латинскому d въ серединѣ словъ. Въ умбрскомъ народномъ алфавитѣ существовалъ для этого звука особый знакъ Ɣ, въ латинской же транскрипціи его передавали съ помощью rs. Вотъ примѣры:

Передъ v: aṛveitu, ср. лат. advehito,
„ f: aṛfertur, „ „ adferre,
Передъ k: aṛkani, ср. лат. accinere,
„ p: aṛputrati, „ „ arbitrari, adbitere.
Передъ гласными:
Akeṛunie, ср. оск. Akudunniad, лат. Aquilonia,
Taṛinate, Atiieṛiate, teṛust, kapiṛus, kaleṛuf — лат. Tadinates, Attidiates, dederit, capidibus, callidos,
peṛ-e, piṛ-e — оск. pid, лат. quid,
eṛ-ek — оск. id-ik, лат. id.
Въ концѣ предлога (praepositio) ad:
asam-aṛ, ср. лат. ad aram.

Иногда въ умбрскихъ памятникахъ имѣется не ṛ (rs), но просто r, и именно передъ слѣдующимъ v или f:

arveitu ‖ aṛveitu, ср. лат. advehito,
arfertur ‖ aṛfertur, ср. лат. adferre.

Грамматикъ Priscianus говоритъ:

«Antiquissimi vero pro «ad» frequentissime «ar» ponebant»;

слѣдовательно, онъ нашелъ это ar, въ древнѣйшихъ, ему доступныхъ, памятникахъ.

Если подобная замѣна согласнаго d согласнымъ ṛ (rs) или даже r была свойственна умбрскому языку, то точно

такъ же она могла быть свойственна нѣкоторымъ говорамъ языка латинскаго. Странно однакоже то, что она ограничивалась только на нѣкоторыя сочетанія и на нѣкоторыя слова и словечки. Поэтому, не слѣдуетъ ли здѣсь искать другаго, не фонетическаго, объясненія, и во всякомъ случаѣ считать этотъ вопросъ открытымъ?

Если же это было въ латинскомъ дѣйствительно фонетическое измѣненіе d въ r, въ такомъ случаѣ оно только подтверждало бы предположеніе, что латинское r было *передне*-язычное. На это наводитъ тоже теперешнее италіянское произношеніе, равно какъ и произношеніе большинства говоровъ другихъ романскихъ группъ.

Предположеніе же,—основанное на той же мѣнѣ r съ d и r съ s (z) (см. ниже),—что латинское r произносилось первоначально безъ замѣтнаго дрожанія, можетъ быть, и годится для древнѣйшаго періода развитія латинскаго языка, но для исторически доступнаго періода опровергается свидѣтельствомъ грамматиковъ и писателей.

Такъ напр. Persius (Sat. I. 109) называетъ r «littera canina», другіе же зовутъ его «consonans tremula». Ср. Raph. Kühner, Ausführl. Gramm. d. lat. Spr. 1877, § 47 (pg. 42).

Въ концѣ концовъ приходимъ къ заключенію, что
лат. R обозначало передне-язычный согласный r.

По нѣкоторымъ даннымъ можно бы полагать, что латинскому r было свойственно по преимуществу уложеніе рта, дающее само по себѣ гласный e, т. е. что латинское r было

r^{e},

тогда какъ согласному s былъ свойственъ по преимуществу растворъ гласнаго i,

s^{i},

а согласному l растворъ гласнаго u,

l^{u}.

5. Nasales.

M. Произношеніе буквы M.

Сравненіе съ алфавитами, какъ источникомъ, такъ и производными, наводитъ на мысль, что съ буквою M соединялось всегда въ умѣ Римлянъ представленіе согласнаго 1) носоваго, 2) губнаго. Фактически эта буква обозначаетъ всегда или губной носовой, или же только носовой.

Свидѣтельства грамматиковъ:

Priscianus (I, 38 H.) говоритъ: „M obscurum in extremitate dictionum sonat ut 'templum', apertum in principio ut 'magnus', mediocre in mediis ut 'umbra'".

О конечномъ -m Quintilianus (IX. 4, 40) сообщаетъ: „Parum exprimitur", „Neque enim eximitur, sed obscuratur".

Donatus (Ter. Adelph. II. 1, 53): «M littera est nimium pressae vocis ac paene nullius».

Разсмотримъ теперь произношеніе буквы M въ разныхъ положеніяхъ:

1) въ началѣ словъ (и слоговъ) передъ гласными и въ серединѣ словъ между гласными;
2) въ серединѣ словъ передъ губными согласными;
3) въ концѣ словъ.

1. MV-, -VMV-, т. е.
M въ началѣ словъ (и слоговъ) передъ гласными или же въ серединѣ словъ между гласными.

Какъ только что видѣли, грамматики называютъ это M apertum: «apertum in principio (sc. dictionum)».

На написяхъ M начальное или же M въ серединѣ словъ между гласными всегда пишется и никогда не смѣшивается ни съ N, ни вообще со знаками другихъ согласныхъ.

Въ исторіи языка ни m-, ни -m- вовсе не измѣняются.

2. Въ серединѣ словъ передъ согласными M встрѣчается только передъ знаками губныхъ согласныхъ, такъ

какъ передъ другими согласными вм. m имѣются n или n (n задне-язычное).

Грамматики называютъ это m «mediocre ut in umbra».

Написанія памятниковъ представляютъ пропускъ M передъ «labiales». Нпр

древне-латинскія: Tapios, Tapia, Poponi, Seproni, Decebris, Noubris ....;

поздне-латинскія: cuparе, incoparabili, exeplu, Novebr, Novebres .: . вм. compare .. .

Въ написяхъ III-го, IV-го и V-го стол. передъ P и B встрѣчается часто N вм. M и, наоборотъ, M вм N передъ T, D и S. Ср. -NF- вм. -MF- (см. выше, при F, стр. 60).

Изъ фактовъ самаго языка сюда относится фактъ, что въ этомъ положеніи звукъ m былъ неустойчивымъ, легко уподобляющимся, легко аккомодирующимся:

(передъ передне-язычными) mD⇒nD,

(передъ задне-язычными) mG⇒n̂G:

anceps, agceps, concors, nunquam ...

Изъ всего этого можемъ заключить, что передъ b, p согласный m вмѣстѣ съ предшествующимъ гласнымъ былъ чѣмъ-то въ родѣ носоваго гласнаго или же гласнымъ съ носовымъ пазвукомъ.

3. Конечное -M.

Данныя изъ грамматиковъ и изъ исторіи правописанія:

Priscianus называетъ «M obscurum in extremitate dictionum» (см. выше).

Изъ исторіи правописанія и письменности вообще намъ извѣстно, что нѣкоторые (Verrius Flaccus и др.) считали звукъ конечнаго M столь слабымъ, что хотѣли ввести для его обозначенія только половинную букву, M (см. выше, глава 2, отдѣлъ „Увеличеніе латинскаго алфавита“, стр. 32).

Что касается правописанія написей, то въ позднихъ латинскихъ написяхъ встрѣчается

-N вм. -M даже безъ всякой ассимиляціи къ слѣдующему согласному:

con filio, libertaten miser[o], soporantion munimen, noben mesis, cun bixi ...., ср. древне-лат. im fronte ...

Часто тоже встрѣчается, наоборотъ, -M вм. -N.

При рѣшеніи отдѣльныхъ случаевъ этихъ смѣшеній нужно быть очень осторожнымъ; ибо возможно тоже чисто графическое смѣшеніе

N съ M и съ NT. Напр.

fecerum, convenerum .... могутъ стоять или вм.
fecerun, convenerun ..., или же вм.
fecerunt, convenerunt ...

Затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что -M въ написаніяхъ вовсе не обозначается, другими словами, что M смѣшивается съ нулемъ (0) буквы.

Въ древнѣйшихъ написяхъ республиканскаго времени конечное -M то пишется, то пропускается, и это колебаніе продолжается до временъ Гракховъ и войны съ Кимврами. Но спорадическіе примѣры ненаписанія -M попадаются еще передъ самымъ временемъ Августа.

Nom.-Acc. neutr. и Acc. masc. отъ „основъ на *-o*“:

pocolo (до 218 до P. X.), oino (сейчасъ послѣ 258), viro, optumo, dono, Antioco, Lemurino, infumo ....., collegiu, longu, donu (ок. 134 до P. X.), gremiu, signu, muru, faciundu, captu, monimentu .....

‖ pocolom (до 218 до P. X.), Volcanom, Luciom, donom, sacrom, poublicom, locom ...., scriptum, ingenium, saxsum, donum, sacrum, exdeicendum, urbanum, virum, arvorsum, visum ....

Gen. pl. отъ „основъ на *-o*“:

Corano, Korano (до 268), Romano, Caleno, Suesano, Paistano, Aquino, Acuino, Uriano....., duonoro ..., annoru, pequarioru .....

‖ Romanom (до 264), sovom (ок. 81) ...., socium, Veiturium, duumvirum, IIvirum, duumvir, leiberum, fabrum, inferum, sestertium, deum ....., maiorum ...., eorum, Veituriorum, Viturіorum, populorum, agrorum, bonorum, ameicorum, colonorum, deorum, sacrorum, suorum, publicorum ...

Acc. s. отъ „основъ на -*a*“:

vicesima (на очень древней надписи), Taurasia (послѣ 290), Cisauna, Corsica (послѣ 258), Aleriaque, magna, sapientia, sententia, terra, Italia, Roma, angolaria, scaina, via, gratia .. ... .

‖ Loucanam, gloriam, Romam, pecuniam, sententiam, faciendam, tabolam, ahenam, decumam, viam, Capuam, Cosentiam, statuam, portam, aquam, culinam ...

Acc. s. отъ „основъ на i“:

parti (очень древнее) ...., omne (вскорѣ послѣ 290), Scipione, aide, apice, insigne, Curione, pariete, fidelitate, ardente, pace .....

‖ Diovem (очень древнее), aedem (186 до Р. Х.), comoinem, mulierem, urbem, capitalem, regem ....., turrim, basim, bassim ....

Acc. s. отъ „основъ на -u“:

manu (123 -122 до Р. Х.), portica (130 — 100 до Р. Х.) ....

‖ manum, porticum ....

Для Acc. s. отъ „основъ на -*e*“ нѣтъ ни одного вѣрнаго примѣра съ пропускомъ -M. Встрѣчаются только

fidem, rem ....

Замѣчательно, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ -M никогда не смѣшивалось съ -N.

Изъ этихъ примѣровъ можно заключать, что конечное -M было очень слабымъ согласнымъ элементомъ, очень слабымъ звукомъ.

Но это -M все таки произносилось, если не всегда, то по крайней мѣрѣ обыкновенно, т. е. обозначало какой-то звукъ, а не нуль (0) звука, ибо

1) оно писалось съ древнѣйшихъ временъ,

2) соотвѣтствующій ему звукъ уже въ древнѣйшее время образовалъ positionem.

Можетъ быть, конечное -m было чѣмъ-то въ родѣ санскритской „висарги“ (visarga), т. е. состояло изъ пропуска воздуха въ носъ при сохраненіи уложенія рта, свойственнаго предшествующему гласному, но безъ достаточной вокальной энергіи, и въ особенности безъ музыкальнаго дро-

жанія голосовыхъ связокъ. По весьма мѣткому предположенію Hoffory («Phonetische streitfragen» въ «Kuhn's Zeitschrift» XXIII. 525—558), санскритская visarga и состояла именно въ придыханіи, т. е. въ пропускѣ воздуха изъ легкихъ при раскрытыхъ голосовыхъ связкахъ, и всегда съ сохраненіемъ уложенія рта, свойственнаго предшествующему согласному.

Если только что высказанное предложеніе на счетъ древне-латинскаго конечнаго -m вѣрно, въ такомъ случаѣ это былъ глухой носовой назвукъ, произносившійся при сохраненіи формы главной надставной трубы, т. е. полости рта, свойственной предшествующему гласному.

Но со временъ войнъ Македонскихъ (Филиппъ II. Макед., 197) и Сирійскихъ (Антіохъ, 190) (вообще съ конца II-го стол. до Р. Х., ок. 190 г.), т. е. со временъ связей съ Греками, -m въ устахъ образованныхъ стало произноситься сильнѣе, явственнѣе.

Поэтому-то, на ряду съ выше указаннымъ пропускомъ -M, въ законодательныхъ (юридическихъ) грамотахъ II-го стол. и въ письмѣ консуловъ Q. Marcius'a и Sp. Postumius'a 186 г., за весьма немногими исключеніями, -m Accusativ'a постоянно пишется.

За то въ языкѣ народномъ конечное m постоянно произносилось слабо Это доказываютъ дошедшіе до насъ памятники временъ Цицерона, Тита (Titus) и послѣ.

Между прочимъ, въ стѣнныхъ Помпеянскихъ (Pompeji) . написяхъ, состоящихъ большею частью изъ народныхъ остротъ, иногда не совсѣмъ приличнаго характера*), Accusativus на -m встрѣчается безъ -M:

Maximo, Iantio, Colusco ....., cunnu, incestu, multu, pesu, aliu, lucru, elebantu, tantu, miliu, sinceru, ortu, Antiocu, luscu ....

Dionysia, vindemia, tota, Pompeiana, puella, lau-

*) Эти написи бѣгло брошены грифелемъ или кистью; стало-быть, распадаются на нарѣзы и на написи въ строгомъ смыслѣ этого слова.

data, taberna, magna, formosa, porta, mentula, mina, urna. solda, anima ..

Maecone, Venere, salute, Felicione ....

Однакожъ въ большинствѣ случаевъ и въ этихъ написяхъ конечное -m обозначается и въ стихахъ образуетъ positionem.

Съ конца III-го стол. и Р. Х. конечное -M часто пропускается въ именныхъ формахъ, въ которыхъ оно вовсе уже не произносилось въ народной рѣчи:

habiturս, theatrս, monimentս, monumentս, vinս, sinս, sacrս, annս, unս. tertiս, fatս, locս, meս, septimս ..., nimio, civico, titulo, Clementiano, sexto, Floro, meo . ...

annoro, anoro, amicoro ...., maloru, aeorum, fundoru, lemoru ....

sepoltura, mea, olla, vestra, statua, vita, clara, luxuria, bona, anima, eclesa ....

duaru ..., dieru ....

fronte, uxore, herede, dedicatione, Marte, asse, leve, pane, dolore ....

queadmodum ....

arcu, consulatu ...., consolato ....

Въ то же время -m исчезло нетолько въ окончаніяхъ склоненія, но тоже и въ другихъ словахъ:

mecu, meco ..., septe, nove, nobe, dece ...., undeci, quindeci ...., sedece ... , aute ....

nunqua, pride, ide, passi, oli .... вм. nunquam . . .

Въ поздней латинской народной рѣчи исчезло -m тоже въ 1. s. Этимъ объясняются написанія

su, so...., carpere....

Что формы безъ -m жили дѣйствительно въ устахъ народа, доказываетъ то, что одинъ изъ грамматиковъ IV-го стол. возстаетъ противъ нихъ и считаетъ ихъ ложными.

Еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ исчезновенія съ конца III-го стол. конечнаго -m въ народной рѣчи является фактъ, что каменотесы не знали уже, принадлежитъ ли -M Accusativ'у или же Ablativ'у, и поэтому иногда приставляли его, -M, къ Ablativ'у.

[Впрочемъ, спорадически Ablativus съ -M встрѣчается тоже и въ болѣе древнихъ надписяхъ:

ameicitiam, possessionem, meum ...].

Вотъ Ablativi съ -M въ написахъ этого времени (съ конца III-го стол.):

suam, onestam, meam, causam, violentiam ....

pervigilium, vivum, Albinium, sacerdotium, eum, saeculum, seculum, locum, tomolum, unum, domum ...., elysium...., clavom....

comparem, jussionem, aedem, partem, matrem, coniugem, communem, pacem, uxorem ...., quem ... arbitratum ....

Подобное написаніе -M въ формахъ, въ которыхъ ему этимологически вовсе быть не слѣдовало, было возможно только тогда, когда и въ Accus. не было слышно -m, т. е. не былъ вовсе слышенъ носовой элементъ.

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, подобное написаніе формъ съ -M вмѣсто Ablativ'a могло быть слѣдствіемъ синтаксическаго смѣшенія падежей, Accusativ'a съ Ablativ'омъ.

Въ этомъ исчезновеніи конечныхъ согласныхъ кроется одна изъ главныхъ причинъ паденія латинскаго склоненія:

Въ Ablativ'ѣ очень рано -d$\rightleftarrows$0,

въ Nominativ'ѣ -s$\rightleftarrows$0 (см. выше, „произношеніе буквы S,“ стр. 68—71),

въ Accusativ'ѣ -m$\rightleftarrows$0.

Обозрѣвъ такимъ образомъ данныя изъ памятниковъ, касающіяся конечнаго -m, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію данныхъ изъ исторіи языка и изъ фонетики вообще.

Что конечное -m было слабо и неустойчиво, доказываетъ его уподобленіе согласнымъ слѣдующихъ словъ. Такъ напр., по свидѣтельству Ciceron'a и Quintilian'a произносилось

cun nobis вм. cum nobis . .,

Velius Longus слышалъ

etian nunc вм. etiam nunc.

Есть указанія, что Cato писалъ

an (вм. ambi) terminum вм. circum terminum.

Съ этимъ совпадаютъ написанія въ Pompeji:

per decen dies, moran si quaeris .....

(передъ задне-язычными) tan concorde, cun caris amicis, cun coniuge ....

Въ написяхъ же позднѣйшаго времени имѣютсл:

con quo, con qua, con que, con quem, con coiugi ....

Ср. въ серединѣ словъ:

anceps, agceps, concors, nunquam ....

[Ср. впрочемъ даже безъ ассимиляціи написаніе -N вм. M Затѣмъ, ср. nf вм. mf].

Доказательствомъ того, что конечное -m было слабо, служитъ тоже то, что оно впослѣдствіи исчезло въ произношеніи. Исчезновеніе это подтверждается нетолько выше представленнымъ обозрѣніемъ написей по періодамъ, но еще болѣе отраженіемъ латинскаго -m въ романскихъ языкахъ.

Что уже въ древне-римское время -m не договаривалось, имѣется доказательство въ метрикѣ или размѣрѣ латинскихъ стиховъ, гдѣ конечное -m передъ начальнымъ гласнымъ слѣдующаго слова считалось за нуль, т. е два подобныхъ слога составляли одинъ слогъ метрическій.

Наконецъ, не лишенъ значенія для нашего вопроса фактъ, что конечное -m предлоговъ исчезло въ сложеніяхъ:

circum: circuire, circuitus, circuago ...

com: coagulum, coactum, coalescere, coaptare, coartare ...., coemptio, coctus, coimere, coire ...., coorior, coortus, cooptare ..... (ср. ниже, „Произношеніе буквы N“, стр. 97).

Изъ всего этого получается выводъ, что

M въ началѣ словъ передъ гласными и въ серединѣ словъ между двумя гласными обозначало сильный, опредѣленный согласный носовой и губной,

въ концѣ же словъ — согласный элементъ слабый, такъ сказать улетучивающійся и, затѣмъ, съ теченіемъ времени совершенно исчезнувшій.

N. Произношеніе буквы N.

Сравненіе съ алфавитомъ-источникомъ и съ алфавитами производными приводитъ къ заключенію, что согласный, обозначавшійся буквою N, былъ прежде всего согласный носовой (nasalis) и, затѣмъ, передне-язычный (dentalis).

Изъ сообщеній грамматиковъ заслуживаетъ вниманія Priscianus (I, 39, H.): «N quoque plenior in primis sonat et in ultimis partibus syllabarum, ut «nomen, stamen», exilior in mediis ut «annis, damnum».

Теперь разсмотримъ отдѣльно:

1) N- въ началѣ словъ передъ гласными,
2) -N- въ серединѣ словъ между гласными,
3) -N- въ серединѣ словъ передъ согласными, если n даннаго слова развилось изъ m вслѣдствіе ассимиляціи,
4) -N- въ серединѣ словъ передъ согласными, если оно обозначаетъ первичное n,
5) -N- въ серединѣ словъ послѣ согласныхъ,
6) -N въ концѣ словъ.

1. N- въ началѣ словъ передъ гласными обозначало согласный носовой передне-язычный устойчивый и неизмѣняемый.

Въ подтвержденіе этого достаточно указать на то обстоятельство, что въ этомъ положеніи n- никогда не измѣнялось и никогда не чередовалось съ другими звуками.

2. -N- въ серединѣ словъ между гласными обозначало тоже сильный, выразительный, неизмѣняемый, устойчивый согласный передне-язычный.

На особенную выразительность этого -n- указываетъ чередованіе въ написяхъ N съ NN, напр. въ именахъ

Caecina, Caesenius, Munius, Pescenia, Vinius, Sabina, Porsena .....

‖ Caecinna, Caesennius, Munnius, Pescennius, Vinnius, Sabinna, Porsenna .....

Наоборотъ, въ написяхъ и рукописяхъ часто встрѣчается conubium вм. этимологическаго connubium.

Точно такъ же въ лучшихъ рукописяхъ попадаются написанія

conectere, conexus, conıti, conivere, conixus, anulus, pınula (Plautus) ....

Ср. выше гдѣ идетъ рѣчь о значеніи удвоеннаго написанія LL, стр. 82—83.

3. -N- въ серединѣ словъ передъ согласными -d-, -t- произносилось какъ сильное n въ тѣхъ случаяхъ, когда оно развилось изъ m вслѣдствіе ассимиляціи:

corundem, eandem, tandem, tantundem, septemdecim, iandudum, pessundo, venundo, quandiu, aliquandiu, veruntamen, duntaxat, pedetentim, septentrio, quadantenus ...,

4. Когда же -N- въ серединѣ словъ передъ согласными обозначало или n первичное, исконное, или же n, хотя и развившееся изъ m, но не передъ согласными d, t, тогда это n представляло слабый носовой элементъ

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе предлогъ c o n изъ c o m (cum) Этотъ предлогъ въ роли прэфикса пишется часто безъ n (ср. „Произношеніе буквы M“, стр. 95):

(coicere), coicito, coiectura ... ‖ conicere, connicere ....

Въ надгробныхъ надписяхъ:

coiux, coiunx, coiugi, coiuci, coici, coiuces .. .. ‖ coniunx, coniugi, coniuci ... ...

Во времена Гракховъ v вм. nv:

coventionid, covenumis .....

Въ написяхъ временъ до Августа и временъ императоровъ n предлога con не обозначается передъ s, т. е. вмѣсто ожидаемаго NS имѣется просто S:

c o s o l, cosoleretur, cosentiont, cosensu, cosulari, cosumta, Cosidiae, coservo, Costantino, costitutio, cosistentium .. .

Стало быть, въ этихъ словахъ, если предлогъ c o n и оканчивался носовымъ элементомъ, то во всякомъ случаѣ весьма слабымъ.

Въ позднемъ латинскомъ народномъ языкѣ IV-го и V-го стол. п. Р. Х. n предлога in исчезло передъ s съ слѣдующимъ согласнымъ:

istituerunt, iscribet .....

Затѣмъ, N пропускается даже передъ простымъ s:

isicia, intresecus вм. intrinsecus ....

Въ особенности же пропускъ N свойственъ Nominativ'у причастій (participia) на -nt-. Въ рукописяхъ Плавта (Plautus) и Лукреція (Lucretius) встрѣчаются:

animas, transmutas, contractas, instas, curas, cogitas, praegnas, infas ....

dormics, obedics, doles, pudes, Vales, retines, potes, Cresces, despicies .....

Какъ видимъ изъ этихъ примѣровъ, такъ написанныя причастія всѣ происходили отъ глагольныхъ основъ на ā и ē.

Суффиксъ -iensi-, -ensi- въ названіяхъ жителей изъ вѣстныхъ мѣстностей попадается часто безъ N:

Pisaurese, atresis, Langueses, Castresis, Picenesis, foresis, Karesis .. . вм. Pisaurense, atriensis ....

Такой же пропускъ N передъ S имѣется тоже въ корняхъ словъ:

cesor, cesores, defesori, consesu, consesum, dispesator, meses, mesibus, mesura, mesor, mesa, permesi, festram, mostrum, mostratur, consposos, fros, frus, tosor, tosus, Trasmarina .....

Замѣчательно SS вм. S:

Πάσσας, passum, expassum, dispessum, messis, tossillae, formossa, φάμωσσα .....

Что касается времени этихъ написаній, то

Pisaurese встрѣчается на камнѣ священной рощи въ Pesaro, значитъ, на одномъ изъ *древнѣйшихъ* памятниковъ,

cosol, cesor на саркофагѣ (гробницѣ) Сципіоновъ.

За то въ одной написи временъ позднихъ императоровъ имѣется не только

costitutio, но и constitutio.

Какъ S вм. NS, такъ же точно встрѣчается въ написяхъ NS вм. S:

Athamans (13 п. P. X.), Atlans, Dymans (70 п. P. X), Indigens, herens, diens, Onensimus, thensaurus, praenstantissimo ....

Какъ выше изъ написаній -M въ концѣ Ablativ'овъ мы заключали объ отсутствіи въ то время древняго -m и въ Accusativ'ахъ, точно такъ же и здѣсь изъ этихъ написаній NS вм. S мы должны заключить, что и вм. ns произносилось тогда тоже только s.

Затѣмъ, въ болѣе позднее время, т. е въ написяхъ временъ императоровъ и въ рукописяхъ, вм. NT находимъ T:

praegnatem, regnate, Constati, Constate, mereti' benemereti, Baleti, Valetiniano, testameto, monumetum .....

Въ написяхъ республиканскаго времени имѣется только одинъ вѣрный примѣръ этого рода:

dedrot.

Отъ временъ первыхъ императоровъ дошли до насъ написи съ D вм. ND:

facieda, faciedos, Καλεδας, Secudo, Secudus, cladestinus, Alexader, Alexsadri, quado, eadem ....

Наоборотъ, въ позднихъ памятникахъ пишутъ тоже ND вм. D.

accendere вм. accedere ...

Ср. Corss. Ausspr.^{2}. 256—257, Schuch. Vok. I. 113.

Кромѣ написей и нѣкоторыя явленія самаго латинскаго языка доказываютъ слабое произношеніе N передъ слѣдующими согласными.

Такъ напр. n предлоговъ con и in исчезало передъ h, j, v, s (см. выше, гдѣ приводятся примѣры изъ написей).

Передъ s исчезло n тоже въ адвербіальномъ суффиксѣ -es изъ -ens:

quoties, toties, quotiescumque, quinquies, vicies, quadragies, quingenties, millies . ...

‖ quotiens (Plaut.), totiens (Plaut.), quotienscunque

(Monum. Ancyr.) quinquens (написи), viciens, quadragiens, quingentiens, milliens ....

Затѣмъ, vicesimus, quadragesimus, duodevicesimus ..... развились изъ формъ, встрѣчающихся тоже въ памятникахъ, въ родѣ

vicensumo, vicensumam, vicensumarius (всѣ три въ C. I. L.), quadragensimum, duodevicensimum (оба въ Mon. Ancyr.).

Прежній суффиксъ -onso- развился въ -oso-:

formosus, grammosis изъ formonsus, grammonsis ....

Нарѣчіе (adverbium) quăsi, quăsei произошло изъ quansei (C I. L.) вм. quam sei.

Изъ дальнѣйшаго развитія латинскаго языка въ его народныхъ діалектическихъ разновидностяхъ заслуживаетъ вниманія фактъ, что въ италіянскомъ n въ группѣ ns обыкновенно исчезло, напр istituto, mostro ....,
между тѣмъ какъ во французскомъ такое n вмѣстѣ съ предшествующимъ гласнымъ переродилось въ носовой гласный.

Въ этомъ, конечно, слѣдуетъ видѣть діалектическое различіе, которое несомнѣнно отражается тоже въ написяхъ разныхъ мѣстностей.

[Относительно удлиненія гласныхъ передъ ns и nf см. ниже, подъ сочетаніями гласныхъ съ N].

Изъ всего этого можно вывести заключеніе, что

N передъ согласными обозначало весьма слабый носовой элементъ. Трудно-же рѣшить, обозначало ли оно, вмѣстѣ со знакомъ предшествующаго гласнаго, носовой гласный, или же нѣтъ. Весьма вѣроятно, здѣсь проявлялись діалектическія различія: въ одной части языковой территоріи латинскаго народнаго языка могли существовать носовые гласные, въ другой же — они были совершенно неизвѣстны.

5. N въ серединѣ словъ послѣ согласныхъ сводится собственно къ N въ сочетаніи MN.

Въ этомъ сочетаніи n было согласнымъ слабымъ, далеко не столь выразительнымъ, какъ въ серединѣ словъ между гласными. Примѣры:

amnis, damnum, scamnum, Ramnes, condemno, indemnis, omnis, alumnus, aerumna, columna, autumnus, Vertumnus ....

Свидѣтельства грамматиковъ см. выше, стр. 96.

Можетъ быть, благодаря именно слабому произношенію n въ группѣ mn, встрѣчаемъ въ памятникахъ латинскаго языка Clytaemesta, Clytemestra вм. и р. съ Clytaemnestra.

6. Конечное N обозначало звукъ слабый, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда -n замѣнило собою -m.

У древнихъ драматическихъ поэтовъ конечное -n передъ согласнымъ слѣдующаго слова иногда не образуетъ positionem. Это наводитъ на преположеніе, что въ то время -n было звукомъ слабымъ, не равносильнымъ съ другими согласными.

Независимо отъ всѣхъ только что разобранныхъ оттѣнковъ передне-язычнаго n, буква N обозначала тоже заднеязычное n̄, именно передъ задне-язычными согласными k и g.

На это указываютъ прежде всего свидѣтельства грамматиковъ. Такъ напр. Priscianus (I, 39 H.) говоритъ:

«Sequente g vel c pro ea (n) g scribunt Graeci et quidam tamen vetustissimi auctores Romanorum euphoniae causa bene hoc facientes, ut 'Agchises, agceps, aggulus, aggens' quod ostendit Varro in primo de origine linguae Latinae his verbis: ut Ion scribit, quinta et vicesima est litera, quam vocant agma, cuius forma nulla est, et vox communis est Graecis et Latinis, ut his verbis 'aggulus, aggens, agguilla, iggerunt'. in eiusmodi Graeci et Accius noster bina g scribunt, alii n et g, quod in veritatem videre facile non est. similiter 'agceps, agcora'».

Другое сюда относящееся мѣсто приводитъ Gellius изъ Nigidius'a Figulus'a (Commentarii grammatici, an, XIX, 4, 7. H):

«Inter litteram n et g est alia vis, ut in nomine anguis' et 'angari' et 'ancorae' et 'increpat' et 'incurrit' et 'ingenuus'. In omnibus his non verum n, sed adulterinum ponitur. Nam n non esse, lingua indicio est; nam si ea littera esset, lingua palatum tangeret».

О звукѣ этого «n adulterinum» Mar. Victor. говоритъ:

«Non inter m et n medium sonat 'unquam' et 'nonnunquam' et similia, sed inter n et g».

Что въ подобныхъ сочетаніяхъ, т. е. передъ согласными задне-язычными, n было тоже задне-язычнымъ, доказываютъ тоже написанія памятниковъ (по свидѣтельству названныхъ грамматиковъ):

aggulus, aggens, agguilla, iggerunt ...., agceps, agcora ..... ‖ angustum, angina, angari, anguis .... anceps, ancora, ancilla, ancilia, increpat ....., anquirit, unquam, nonnunquam .....; ср. греч. ἀγκύλος, ἐγχύς, ἄγχι, ἔγχελυς ...., ἄγκυρα ....

Въ написяхъ временъ императоровъ встрѣчается тоже NC вм. N передъ Q и X (cs):

coniuncx, iuncxit, extincxit ....., nuncquam .....

Начиная съ болѣе поздняго республиканскаго времени, N въ написяхъ пропускается передъ C, Q, X:

Quictilis, Oruculei[ius], provicia[s], pricipi, coque[rendosque], convicentur, nuc, huc, conuncta ....., iquirant ...., mixerit ....

Въ одной написи позднѣйшаго времени вм. N передъ Q находимъ просто C: nucquam.

Изъ всего этого получается слѣдующее общее заключеніе:

Буква N обозначала, по органу, прежде всего два различныхъ согласныхъ:

1) передне-язычный, n,

2) задне язычный, n̓.

1-ое, передне язычное, n было разныхъ оттѣнковъ.

а) острое, крѣпкое, устойчивое — въ началѣ словъ передъ гласными и въ серединѣ словъ между

гласными; кромѣ того, первоначально тоже передъ согласными передне-язычными, равно какъ и древнѣйшее конечное -n;

b) вялое, слабое — передъ s, j, v, f, затѣмъ, въ группѣ mn и, наконецъ, въ болѣе позднее время, конечное n;

c) какъ дальнѣйшее ослабленіе предшествующаго, очень слабое, просто теченіе воздуха въ носъ при сохраненіи раствора предшествующаго согласнаго. Этотъ оттѣнокъ впослѣдствіи совершенно улетучился, т. е. былъ замѣненъ нулемъ (0) звука.

2-ое, задне-язычное (gutturalis) n имѣлось въ сочетаніяхъ nk (NC, NQ, NCH, NX) и ng (NG)

II. Произношеніе буквъ, обозначавшихъ и согласные и гласные (Semivocales).

V. Произношеніе буквы V.

Сравненіе съ другими алфавитами показываетъ, что этотъ знакъ обозначалъ всегда губные звуки, да къ тому же стоящіе на рубежѣ между гласными и согласными. Въ алфавитахъ производныхъ V развѣтвилось на два знака, V и U, сообразно съ тѣмъ, образуетъ ли звукъ, ему соотвѣтствующій, отдѣльный слогъ, или же нѣтъ.

И въ самой латинской письменности достаточно обратить вниманіе на слова, съ одной стороны, въ родѣ VIDEO, VOLO ...., а съ другой въ родѣ TVM, SVS ...., чтобы, въ связи съ метрикою, заключить, что V обозначало два различныхъ звуковыхъ элемента:

1) не образующій самъ по себѣ слога,

2) образующій самъ по себѣ слогъ,

что впрочемъ, какъ сейчасъ увидимъ, подтверждается ясными показаніями латинскихъ грамматиковъ.

Разсмотримъ отдѣльно

1) V въ роли знака для согласнаго,

2) V „ „ „ гласнаго.

1. V, обозначающее согласный v.

a. Свидѣтельства грамматиковъ:

Цицеронъ называетъ этотъ звукъ «consonans labialis».

Императоръ Клавдій (Claudius) изобрѣлъ особый знакъ, Ⅎ (перевернутое «digamma»), для выраженія этого звука, въ различіи отъ гласнаго V (см. выше, стр. 32).

Присціанъ (Priscianus) говоритъ: «Vau, id est digamma».

b. Передача звука латинскаго и родственнаго ему осскаго греческими буквами:

Болѣе древнее греческое письмо передавало осское v черезъ ϝ:

Διουϝει, Κλοϝάτωι, τοϝτο ....., ср. осск. Jovеis, Clovatius tovtiks.....

А такъ такъ осск. v = лат. v, то и
греч. ϝ = лат. v

Для передачи самаго латинскаго v,— послѣ того, какъ ϝ вывелось изъ обыкновеннаго греческаго алфавита,—Греки стали употреблять ου или β, напр.

Οὐάρρων, Οὐάλης, Οὐαλεντία, Οὐαλέριος, Οὐαλεριανός, Οὐενουσία, Οὐεργίλιος ...., Βάρρων, Βάλης, Βαλητία, Βαλεριανός, Βαλεντινιανός, Βενουσία, Βεργιλία, Βιργίλιος .....

Въ нарицательныхъ (не собственныхъ) именахъ лат. v передается по большей части черезъ β:

βερνα, βέρνακλος, βεστιάριον, βετερᾶνος, βετρανε, βήξιλλον, βηξιλλάριος, σέρβος, κόρβους, Κορβῖνος, κόμβεντος ...., ἀδουέντος .....

Особнякомъ стоитъ передача черезъ ουβ:

Μηουβιανος (Mevianus)

[Ср. съ этимъ теперешнюю новогреческую передачу
b черезъ μπ,
d „ ντ,
g „ γκ].

Изъ только что сказаннаго мы можемъ сдѣлать заключеніе, что для Грековъ это былъ звукъ, средній между ου и β, какъ это и сообщалось о древне-греческой ϝ.

Такъ почему же Римляне не воспользовались готовою буквой ϝ дорійскаго алфавита? А потому, что употребили ее для передачи своего f, что̀ имъ казалось важнѣе и нужнѣе.

2. V, обозначающее звукъ слогообразующій.

Древніе и болѣе новые грамматики задавались вопросомъ, не походило ли лат. u на греч. υ.

Vellius Longus говоритъ: „Verrio Flacco videtur eandem esse apud nos u litteram, quae apud Graecos υ; namque his exemplis argumentatur: quod illi dicunt «κύμινον», nos «cuminum», quam «κυπάρισσον», nos «cupressum», illi «κυβερνήτην», nos «gubernatorem»“.

Но здѣсь дѣло идетъ объ этимологическомъ, а не о фонетическомъ сходствѣ греч. υ и лат. u.

По Quintilian'y, Римляне слышали извѣстное различіе между своимъ u и греч. υ.

Marius Victorinus говоритъ: «U litteram, quam nisi per ου conjunctam, Graeci scribere ac pronuntiare non possunt».

Это изреченіе служитъ намъ переходомъ къ обозрѣнію передачи латинскаго u греческими писателями. И такъ,

латинское u передавалось съ помощью греческаго ου:

λούπας, λουπερκος, Νουμᾶς, Οὐόλτουρνος, Φεβρουάριος, Ἰανουάριος, κιρκουιτουμ, σιγγουλάριοι, πωπούλους, κωνσούλας, κωσουλε, τουμ, ἀννουωρωμ, σουω, ἀδιακεντιουμ, ὀππιδωρουμ, λαβορουμ .....;

рѣже оно передавалось черезъ греч. ο:

Ποπλικόλας, Κορνίκολον, Καλιγόλας, Βενοστα, Φολουιος, δολκισιμο, Σεκονδος, Φεβροαρίων, Δεκομου .....;

еще рѣже черезъ греч. υ:

Φαυστύλος, Ῥωμύλος, βακύλα, Τύλλος, Τύλλιος, Σύλλας, δυλκισσιμω, κολυμβάριον, Βένυστος, λιτύον, Καπύη.....

Изъ этого получается выводъ, что латинское u не было для Грековъ равнымъ ни ихъ ο, ни ихъ υ, но казалось имъ чѣмъ-то среднимъ между ихъ ο и υ, что́ они и выражали обыкновенно черезъ ου.

Римляне же слышали различіе между своимъ собственнымъ u и греч. υ. Это доказывается передачею греческ. υ латинскимъ i, встрѣчающеюся уже въ написяхъ до Августа:

Crisida, Chiteris Himinis, Hypolitus, Sisipus ....

Въ рукописяхъ такое написаніе весьма часто.

Ср. употребленіе русскаго ю (iu) для передачи нѣмецкаго ü и французскаго u (ü).

Позднѣе встрѣчается, наоборотъ, греч. υ (Υ) для передачи какъ латинскаго i, такъ и латинскаго u.

Данныя изъ языка:

Латинскія усвоенія греческихъ словъ имѣютъ въ древнелат. написяхъ u (V) вм. греческаго υ:

Calithvce, Nvmpio, Pilargvrvs, Prune, Pulades Putius, Trvpe, Trvpo ....;

у Эннія (Ennius) и у болѣе древнихъ сценическихъ поэтовъ:

Brvges, Bvrrvs, Evrvdica, Frvgio .... вм. Φρύγες, Πύρρος, Εὐρυδίκη, Φρυγίων .....

Въ болѣе позднейшемъ латин. народной рѣчи греческое υ замѣняется гласнымъ i:

simbolo, misteria, tiranno, gimnasio, Aegipto ...,

точно также какъ и въ итал. simbolo, misterio, tiranno, ginnasio, Egitto ....., или во франц. gymnase .....

Слыша опредѣленную разницу между своимъ u и греческимъ υ, Римляне приняли въ свой алфавитъ букву y для транссрипціи греческихъ словъ.

Изъ всего этого получается заключеніе, что

латинская буква V, обозначая звукъ слогообразующій, обозначала вмѣстѣ съ тѣмъ, со стороны гласнаго качества, краткое или долгое u, т. е. гласный губной крайняго съуженія.

Этимъ однакожъ не исчерпывается роль буквы V ла-

тинскаго алфавита. Она обозначала еще какой-то своеобразный гласный, средній между u и i, да кромѣ того имѣла особое назначеніе въ сочетаніи съ предшествующею буквою Q.

3. V, обозначающее гласный, средній между u и i, $\frac{u+i}{2}$.

Приведемъ прежде всего свидѣтельства грамматиковъ, имѣвшихъ много возни съ этимъ звукомъ. Итакъ,

Quintilianus говоритъ: «Medius est quidam inter i et u sonus»;

Marius Victorinus: «Pingius quam i, exilius quam u»;

Velius Longus: «I scribitur et paene u enuntiatur»;

Priscianus. «Sonum y Graecae videtur habere».

По указаніямъ грамматиковъ, этотъ средній гласный существовалъ въ слѣдующихъ словахъ:

передъ m: maxumus, intumus, extumus, lacruma, optumus, minumus, pulcherrumus, acerrumus, justissumus, volumus, nolumus, possumus, sumus, contumax, contumelia, existumat, monumentum, alumenta;

передъ b, p и f: manubiae, lubido, intubus (цикорій), artubus, manubus, aucupium, mancupium, aucupare, manupretium, aurufex ....

По Priscian'y, кромѣ того, этотъ звукъ слышался еще въ

video, vim, virtus, vitium, vix ...; но эти слова никогда не пишутся съ v. Надо однакожъ принять во вниманіе, что VV вообще избѣгалось до временъ Августа.

Ясно, что этотъ звукъ появляется по преимуществу передъ губными. Разысканія грамматиковъ, слѣдуетъ-ли писать въ данномъ случаѣ u или i, большею частью безплодны. Древнѣйшій грамматикъ, Quintilianus сообщаетъ, что въ его время произносился и слышался звукъ, средній между u и i $\left(\frac{u+i}{2}\right)$.

Былъ ли этотъ звукъ свойственъ уже республиканскому времени, объ этомъ могутъ поучить только написи.

Въ написяхъ республиканскаго времени:

aestvmaverit, aestvmata, exaestvmaverit, lacrvmas, decvma, decvmam, decvmas, Decvmivs, Septvmieis, Septvmia, infvmo, maritvmeis, opitvma, optvma, vltvma, ploirvme, plvrvmae, plovrvma, facilvmed, maxvmae, maxsvmo, Maxsvmvs, Maxvmvs, proxsvmo, proxvmo, vicensvmam, Vicensvmarivs, parisvma, probisvma, amantissvma, carissvma, carisvmae, piissvma, sanctissvmae, monvmentvm, testimonivm, capvtalem, mancvpvm, recvperare, recvperatorem, recvperationem, svrvpverit, lvbens, Crassvpes, avrvfex, Cornvficia, pontvfex, spatiarvs, vtarvs .....

‖ Septimi, Septimivs, infimo, plvsima (Carm. Saliar. Varr.), maximos, maximo, Maxsimvs, Maximvs, proxsimvm, monimentvm, vadimonivm, testimonivm, Capito, Capitolinvs, Capitolina, recipit, libens, Crassipes, pontifex .....

‖ momentvm .....

‖ decmvs, vicesma .....

Изъ этихъ примѣровъ видно, что древнѣйшія написи (подлинныя грамоты) представляютъ почти безъ исключенія u передъ m. Такъ напр. въ суффиксахъ -u-mo, -tumo, -su-mo. Затѣмъ, u вм. болѣе поздняго i имѣется частью послѣ p (весьма рѣдко), частью же передъ p, b и f:

caputalem ..., mancupium, surupuerit, Crassupes ..., Cornuficia, aurufex, pontufex ....

Въ рукописяхъ Плавта (Plautus):

decumus, lacruma, victuma, aestumo ....,

lubet, mancupium ....,

carnufex, manufestus, magnufico, opuficina, signuficem, pacuficari .....

Caesar и Cicero писали съ i, по преданію грамматиковъ.

Cornutus apud Cassiodorum: «Terentius Varro

tradidit Caesarem per i ejusmodi verba solitum esse enuntiare et scribere».

Vel. Longus: «Optumus, maxumus, in quibus annotandum antiquum sermonem plenioris sonus fuisse, et, ut ait Cicero, rusticanum».

По мнѣнію Цицерона, въ устахъ образованныхъ и вышелось въ этихъ словахъ изъ употребленія, но господствовало въ рѣчи народной.

Итакъ, въ выше приведенныхъ написаніяхъ V обозначаетъ или u, или же ui (u съ оттѣнкомъ i),—скорѣе это послѣднее, если обратить вниманіе на plusima, infimus, libens ....

Въ написяхъ временъ Августа имѣется большое колебаніе въ написаніи; пишутъ то u, то i:

plurumis, ultumum, maxumi ...., sumus .....

‖ minime, simillimam, matrimonia, maxsimos, maximi ....

Важнѣйшій памятникъ того времени, сочиненіе самого Августа, Monumentum Ancyranum (на бѣломъ мраморѣ у входа во храмъ Августа въ Ангорѣ, столицѣ Галатіи), употребляетъ послѣдовательно i:

decimum, septimum, proxima, legitimis, manibus, sacrificium, reciperavi .....

Сопоставленіе написаній этого памятника, слѣдующаго однообразной изысканной орѳографіи, съ написаніями современныхъ ему болѣе непосредственныхъ памятниковъ наводитъ насъ на предположеніе, что обыкновенные частные люди и провинціальныя присутственныя мѣста писали по преимуществу u, между тѣмъ какъ люди „образованные“, столица и государственныя грамоты держались въ этихъ случаяхъ буквы i.

Императоръ Клавдій (Claudius) засталъ еще этотъ колеблющійся, „средній“ звукъ и хотѣлъ употребить для его обозначенія букву ⊦ (см. стр 32). Замѣчательно, что въ сохранившихся до насъ памятникахъ того времени этотъ знакъ не примѣненъ ни въ одномъ изъ выше названныхъ чисто латинскихъ словъ, но употребляется главнымъ образомъ для трансскрипціи греч.-го υ и рѣдко греч.-го ι; одинъ

разъ только встрѣчается въ лат. словѣ g|-bernator, вслѣдствіе его родства съ греч. κυβερνήτης.

И въ болѣе позднее время этотъ звукъ $\frac{u+i}{2}$ остался въ устахъ народа „неопредѣленнымъ“, что̀ доказываютъ написи временъ императоровъ:

optumi, Maxuma, proxumus, Decumio, Septumius, Postumia ....., stupulae, dissupatos .....

‖ clarissimus, maxsima, proximum, Septimus, magnussimae, docimento, monimentun, reciperavit ....

Нѣкоторые изъ этихъ написей самаго поздняго времени; а изъ этого выводимъ заключеніе, что $\frac{u+i}{2}$ въ народной рѣчи осталось до конца существованія Римскаго государства.

Въ италіянскомъ $\frac{u+i}{2}$ отражается большею частью въ i: ottimo, massimo, prossimo, intimo, libidine ....;

но рядомъ съ этимъ: monumento, documento . ..

$\frac{u+i}{2}$ не могло быть тожественно съ греческимъ υ, ибо объ этомъ упомянули бы древнѣйшіе грамматики, и, вводя у для трансскрипціи греческихъ словъ, примѣнили бы его тоже и для $\frac{u+i}{2}$.

На сходство съ греч. υ намекаютъ только болѣе поздніе данныя:

1) |- императора Клавдія въ греческихъ словахъ,

2) свидѣтельство Priscian'a: «Sonum y Graecae videtur habere».

4. Что касается до V въ соединеніи съ предшествующимъ Q, т. е. до сочетанія буквъ QV, то объ немъ было говорено выше, на стр. 51—56, 58, и будетъ сказано ниже, въ отдѣлѣ о произношеніи сочетаній согласныхъ.

Изъ всего выше сказаннаго получается слѣдующій выводъ относительно роли буквы V въ латинской письменности:

Буква V обозначала всегда артикуляцію губную, т. е. извѣстное сближеніе губъ при произношеніи, а именно:

1) не слогообразующій, согласный звукъ v, все равно

былъ ли онъ зубно-губнымъ (denti-labialis) или же губно-губнымъ (bilabialis),

2) слогообразующій, гласный губной звукъ u разнаго количества, короткій или долгій;

3) какой-то гласный, средній между u и i $\left(\frac{u+i}{2}\right)$,

4) „лабіализацію“ согласныхъ k и g:
   a) или одну только „лабіализацію“,
   b) или же „лабіализацію“ совмѣстно съ гласнымъ u.

I. Произношеніе буквы I.

На подобіе того, какъ при V, слѣдуетъ и при буквѣ I различать прежде всего два случая:

1) обозначеніе звука, не образующаго слога,
2) „ „ слогообразующаго.

1. I, обозначающее согласный j.

Приведемъ прежде всего свидѣтельства грамматиковъ. Priscianus I, 18 H. сообщаетъ:

«Et i quidem modo pro simplici modo pro duplici accipitur consonante: pro simplici, quando ab eo incipit syllaba in principio dictionis posita subsequente vocali in eadem syllaba, ut ‘Juno, Juppiter’, pro duplici autem, quando in medio dictionis ab eo incipit syllaba post vocalem ante se positam subsequente quoque vocali in eadem syllaba, ut ‘maius, peius, eius’, in quo loco antiqui solebant geminare eandem i litteram et maiius, peiius, eiius’ scribere, quod non aliter pronuntiari posset, quam si cum superiore syllaba prior i, cum sequente altera proferretur, ut ‘pei-ius ei-ius, mai-ius’; nam quamvis sit consonans, in eadem syllaba geminata iungi non posset: ergo non aliter quam ‘tellus, mannus’ proferri debuit. Unde ‘Pompeiii’ quoque genetivum per tria i scribebant, quorum duo superiora loco consonantium accipiebant, ut si dicas ‘Pompelli’; nam

tribus i iunctis qualis possit syllaba pronuntiari? quod Caesari doctissimo artis grammaticae placitum a Victore quoque in arte grammatica de syllabis comprobatur. Pro simplici quoque in media dictione invenitur, sed in compositis ut 'iniuria, adiungo, eiectus, reice'. Vergilius in bucolico [proceleusmaticum posuit pro dactylo]:

Tityre pascentes a flumine reice capellas;

nunquam autem potest ante eam loco positam consonantis aspiratio inveniri, sicut nec ante u consonantem. Unde 'hiulcus' trisyllabum est, nulla enim consonans ante se aspirationem recipit».

Изъ этого сообщенія Присціана имѣемъ право сдѣлать слѣдующій выводъ:

Полугласное j въ разныхъ мѣстахъ слова звучало различно. Въ началѣ словъ при слѣдующемъ гласномъ буква I обозначаетъ-де простой согласный. Тотъ же звукъ она имѣетъ, по Priscian'у, тоже въ серединѣ сложеній, и именно нетолько послѣ согласныхъ, оканчивающихъ первую часть сложенія:

abiudico, abiectus, obiectus, subiaceo, subiectus, subiungo ...., adiungo, adiuro, adiaceo, adiectus ...., iniungo, iniuria, iniustus, iniectus, coniungo, coniurati, coniectus ....;

но также между гласными, принадлежащими разнымъ членамъ сложеній:

eiuro, peiero ...., eiectus, deiectus, reiectus, proiectus ...., diiudico ....

Поэтому „гласный“ (собственно слогъ) передъ такимъ j остается краткимъ:

bĭiugus, trĭiugus, quadrĭiugus, altĭiugus .....

Иначе произносился этотъ спирантъ (придувной согласный) въ серединѣ простыхъ словъ между гласными.

Priscianus говоритъ опредѣленно, что этотъ звукъ состоялъ изъ 2-хъ согласныхъ звуковъ j, изъ которыхъ первый принадлежалъ къ слогу предшествующему, второй къ слѣдующему. Сравнивая же съ tellus, mannus, онъ этимъ

намекаетъ, что здѣсь не было никакого перерыва въ произношеніи, никакой паузы. — ii, ll, nn выражаютъ просто двойную длительность звука.

Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Присціанъ (Priscianus VII, 19. II.) говоритъ:

«Nam solebant illi non solum in principio sed etiam in fine syllabae ponere i loco consonantis, idque in vetustissimis invenies scripturis, quotiens inter duas vocales ponitur ut c i i u s, Pompeiius, Vulteiius, Gaiius, quod etiam omnes, qui de litera curiosius scripserunt, affirmant»,—

стало-быть, онъ считаетъ j въ серединѣ простыхъ словъ между двумя гласными двойнымъ согласнымъ.

Valerius Probus I, 19 L.: «I litera cum fuerit m e d i o v o c a l i u m, ita ut consonans sit, d u p l i c e m s o n u m reddit».

Id. I, 43 L.: «I litera d u p l i c e m s o n u m designat una quamvis figura sit, si u n d i q u e fuerit c i n c t a v o c a l i b u s».

Vel. Long. p. 2220. P.: «Atque ipsa natura i literae est, ut i n t e r i e c t a v o c a l i b u s l a t i u s e n u n t i e t u r, dum et prior eam adserit et sequens sibi vindicat».

Caesellius y Cassiodor'a I, 1: «Pompeiius, eiius per duo i scribenda sunt et propter sonum, p l e n i u s e n i m s o n a n t, et propter metra».

Velius Longus объясняетъ, почему Cicero передавалъ черезъ II греческое ι въ написаніи словъ A i i a c e m, M a i i a m: «Unde q u o d illud p r e s s i u s e t p l e n i u s s o n e t, per duo i scribi existimat».

Priscianus говоритъ о «diaeresis» при латинскомъ произношеніи греческаго слова Troia: «Cur T r o i a, cum apud Graecos οι diphthongon in priore habeat syllaba, non servat etiam apud nos? Quia in disyllabis, in quibus αι vil οι diphthongi antecedunt s e q u e n t e v o c a l i, d i a e r e s i n solent facere Latini plerumque et p r o c o n s o n a n t e d u p l i c i accipere i, et eam a p r i o r e s u b t r a h e r e s y l l a b a e t a d i u n g e r e s e q u e n t i;

quamvis antiqui solebant d u a s ii s c r i b e r e et alteram priori subiungere alteram praeponere sequenti, ut T r o i i a, M a i i a, A i i a x. Hanc tamen consuetudinem Latini habuerunt Aeoles imitantes, qui χοῖλον per divisionem dicunt χόϊλον et multa similiter dividunt».

Здѣсь говорится о d i a e r e s i s или раздѣленіи греческихъ дифтонговъ αι, οι въ ä-i, ö-i при произношеніи именъ Tro-ia, Ma-ia, A-ia въ устахъ Римлянъ, а вовсе не о дѣленіи или «diaeresis» латинскаго спиранта (придувнаго) j между гласными на звуки ĭ-j.

Выходя изъ показаній всѣхъ этихъ грамматиковъ, нельзя никакъ допустить, чтобы j въ серединѣ словъ между гласными произносилось съ diaeresis или съ промежуточною паузой, ĭ-j, т. е. что будто-бы произносилось *aĭ-jo, Maĭ-ja, eĭ-jus, quoĭ-jus, cuĭ-jus .....

Разсмотримъ теперь вкратцѣ j въ двухъ названныхъ положеніяхъ.

1) j- въ началѣ словъ и въ соединеніи съ слѣдующимъ гласнымъ.

Свидѣтельства грамматиковъ только что видѣли. Данныя же изъ метрики сводятся къ слѣдующему:

Въ началѣ словъ передъ гласнымъ звукъ, обозначаемый черезъ I, не образуетъ слога. Согласный, предшествующій этому звуку, образуетъ positionem: ădiacet, c o n i u n g e r e .....

Съ другой стороны, долгота слога открытаго (оканчивающагося гласнымъ) и предшествующаго согласному, обозначенному черезъ I, вполнѣ зависитъ отъ долготы гласнаго, входящаго въ его составъ. При краткомъ гласномъ нѣтъ долготы positione: bĭiugus, trĭiugus, quadrĭiugus, altĭiugus ... Стало-быть, это простой, не удвоенный гласный.

2) -j- въ серединѣ словъ между двумя гласными представляло простой однородный непрерываемый звукъ, но только продолжительный, длительный.

Доказательствомъ этого служатъ, во-первыхъ, приведенныя выше свидѣтельства грамматиковъ, а затѣмъ слѣдующія данныя изъ исторіи письменности и изъ метрики:

Въ древнѣйшихъ написахъ этотъ звукъ обозначается однимъ, простымъ I; въ написахъ болѣе поздняго республиканскаго времени и времени императоровъ — высокимъ I.

Если же им ются написанія

cviIvs, eiIvs ... ,

то тоже рядомъ съ этимъ встрѣчаемъ

eIivs, coIivgi .....

Данныя изъ метрики: -j- образуетъ positionem, или, по крайней мѣрѣ, оно совпадаетъ съ долготою предшествующаго гласнаго; хотя, съ другой стороны, оказалось, что при этомъ во многихъ случаяхъ этотъ гласный является долгимъ или naturā, или же вслѣдствіе исчезновенія согласнаго передъ j.

«Diaeresis» была свойственна только римскому произношенію греческихъ словъ.

2. I, обозначающее гласный i.

i было прежде всего двухъ родовъ: краткое и долгое, ĭ и ī.

1) Краткое ĭ обозначалось постоянно черезъ I и произносилось образованными Римлянинами „тонко“, т. е. какъ настоящее i. Это утверждаютъ грамматики [Lucilius относительно pĭla...., Velius Longus относительно prodĭt, vincĭt, condĭt...], не приводя ни одного примѣра болѣе широкаго i, наклоненнаго въ сторону e.

Въ народной рѣчи однакожъ вм. ĭ часто было ĕ, и болѣе новый языкъ сохранилъ этотъ звукъ.

2) ī произносилось различно въ устахъ образованныхъ Римлянъ.

Lucilius отличалъ два i:

тонкое («tenue», «exile»), обозначавшееся черезъ I,

и затѣмъ, пополнѣе, пошире («pingue», «plenum»), наклоненное къ e.

Velius Longus говоритъ:

«'Hoc illi factum est uni': tenue hoc facies I,

'Haec illi fecere': adde E, ut pinguius fiat».

I, какъ знакъ остраго, тонкаго i, Lucilius хотѣлъ упо-

требляетъ для падежей singularis отъ основъ на -o-: Genit. pupilli, pueri, Caecili, Numeri, Luci, Corneli, Cornifici, Lucili .....; Dat. illi, uni .. . Въ формахъ же pluralis этихъ основъ онъ совѣтовалъ ставить EI: puerei, pupillei, illei .... Въ этомъ различеніи съ нимъ согласуется Varro. Въ Dat. sing. согласныхъ основъ Lucilius пишетъ EI: furei, mendacei ...., вѣроятно потому что здѣсь не нужно было различать. Это отклоняетъ Varro, какъ непослѣдовательность, и хочетъ сохранить EI только для pluralis.

Правило Lucilia никогда не было вполнѣ проведено, и написи до временъ Августа включительно показываютъ совершенно неправильное чередованіе I и EI. Поэтому Quintilianus и другіе справедливо отвергаютъ правило Lucili'a.

Изъ утвержденія Lucili'a, однакожъ, что pīlum (Mörserkeule) произносилось съ тонкимъ i, а meile, meilia, meiles, meilitia, peila (Speere)—съ широкимъ, слѣдуетъ, что въ его время въ нѣкоторыхъ латинскихъ словахъ слышался гласный ī потоньше, поострѣе, въ другихъ же опять — пошире, поближе къ e.

Но и поздне-латинская народная рѣчь знала еще это различіе, какъ это явствуетъ изъ частаго употребленія въ позднелатинскихъ письменныхъ памятникахъ I на мѣсто AE, E и греч. H.

Изъ вышеизложеннаго получается выводъ, что буква I въ латинской письменности обозначала

1) согласный j въ двухъ его видоизмѣненіяхъ, j- и -j-;
2) гласный i въ дважды двухъ видоизмѣненіяхъ:
   a) со стороны количества, краткое и долгое i,
   b) со стороны качества, „тонкое“, совсѣмъ узкое i и гласный, средній между i и e.
3) Обозначеніе черезъ I гласнаго, средняго между u и i $\left(\frac{u+i}{2}\right)$, видѣли выше (стр. 107—110).
4) I обозначало еще
   a) ji въ conicere, deicere, reice .....
   b) ij въ Sepronia, vigilia, socius ....

III. Произношеніе буквъ, обозначавшихъ гласные (Vocales).

A. Произношеніе буквы A.

И сравненіе съ другими алфавитами, и свидѣтельства грамматиковъ (напр. Quintilianus IX, 4, 34: «patulo maxime ore»), и преданія писателей, и написи, и всѣ другія данныя устраняютъ мысль о томъ, чтобы буква A могла означать въ латинскомъ что нибудь другое кромѣ гласнаго *a*. Какъ долгое, такъ и краткое *a* имѣли одинъ и тотъ же звукъ чистаго *a*. Это высказывается между прочимъ у Lucilia:

'A' primum longa, brevis syllaba, nos tamen unum
Hoc faciemus, et uno eodemque ut dicimus pacto,
Scribemus: 'pacem, placide, Janum, aridum, acetum',
'Ἄρες, Ἄρες' Graeci ut faciunt.

E. Произношеніе буквы E.

Изъ сравненія съ другими алфавитами выходитъ, что буква E вездѣ обозначаетъ звукъ, средній между *a* и *i*.

Изъ грамматиковъ Quintilianus, напр., говоритъ: «e planior littera est». Этимъ онъ намекалъ на плоское звуковое пространство между небомъ и языкомъ.

Ни краткое *ĕ*, ни долгое *ē* не имѣли въ латинскомъ вездѣ одного и того же звука, но представляли, со стороны гласнаго качества, два оттѣнка: широкое и узкое *e*.

Уже въ древнѣйшей народной рѣчи произносилось *e* вм. æ *(ae)*:

quęstores, Pęstano, Cęsula, Victorię, Dianę, Fortunę .....;

точно также произносили по деревнямъ во времена Varron'a въ словахъ

edus ‖ fędus, Mesius, Cecilius, prętorem .....

Это смѣшеніе съ древнѣйшихъ временъ *e* съ *ae* наводитъ на мысль, что въ народномъ произношеніи было широкое *e*, соотвѣтствующее этимологически и *e* въ извѣстныхъ случаяхъ и *ae* всегда. — Отсюда и возникали сомнѣнія, гдѣ писать *ae* и гдѣ *e*.

Въ позднелатинской народной рѣчи произносилось *e* вм. *ae* (и соотвѣтственно писалось въ памятникахъ) во всѣхъ мѣстахъ словъ, въ окончаніяхъ (суффиксахъ) склоненія, спряженія, въ приставкахъ и въ коренныхъ слогахъ.

Въ болѣе позднее время весьма обычно написаніе *ae* вм. лат. *e* и греч. *η*;

а когда въ позднелатинской народной рѣчи долгіе гласные безъ ударенія подверглись сокращенію, очень часто встрѣчается *ae* вм. лат. *ē* и греч. *ε* и *ει*.

Въ позднихъ написяхъ и рукописяхъ смѣшиваются

oe, ae, e, напр.

femina, feminis .... ‖ foemina .....
fenus...., faenore .... ‖ foen[eratores]
cena ‖ caenent ‖ coenacula
paenitet ‖ poena

macroribus, maerorem, maerore ‖ moestis, moestissimi (въ написяхъ даже республиканскаго времени и временъ Августа)

obscenus ‖ obscoenus
oboedire ‖ obedire.

Въ позднелатинской народной рѣчи

$\overset{oe}{ae}\} \Rightarrow \bar{e}, \breve{e}.$

Поэтому и встрѣчаются написанія съ *oe* вм. *ae* и *e*:

Coesar, Moecenas, foelix, Poenates .....

Греческое *η* передается черезъ *ae* уже въ республиканское время и во времена болѣе древнихъ императоровъ:

scaena, scaenici, proscaenium .... ‖ scenicus ...., греч. σκηνή.

Написаніе scaina происходитъ отъ того времени, когда уже

ai⇒ae, и поэтому
AI смѣшивалось съ AE.

У греческихъ писателей и въ греческихъ написяхъ латинское *ē* передается черезъ *η*:

Ῥαμνήνσης, Λουκερήνσης...., Ἀκουήνσιοι, Καισαρηνσία, Λουκήνσιοι, Πικήνσιοι, Φρετηνσια ..., ἀττηνσους ...., ср. ἀττενδερε .....

Что буква E обозначала тоже долгое узкое *e*, *ė* $\left(\frac{e+i}{2}\right)$, доказательствомъ служатъ свидѣтельства грамматиковъ. Такъ напр. Quintilianus (I, 4, 18) сообщаетъ: «In herē neque ė plane neque ī auditur».

Однимъ словомъ, слѣдуетъ предположить четыре главныхъ гласныхъ звука, обозначаемыхъ въ латинской письменности буквою E:

краткое широкое e, ă̈,
„ узкое e, ĕ,
долгое широкое e, ā̈,
„ узкое e, ē (см. ниже, стр. 123).

O. Произношеніе буквы O.

Сравненіе съ другими алфавитами заставляетъ заключать, что O обозначало гласный, средній между a и u.

Послушаемъ теперь сообщеній грамматиковъ.

Итакъ, по Квинтиліану (Quintilianus) гласный O произносился «cavo maxime ore». Онъ говоритъ (IX, 4, 33): «Praecipue tamen erit hiatus earum, quae cavo aut patulo maxime ore efferuntur. E planior litera est, I angustior».

О различіи ō и ŏ одинъ изъ довольно позднихъ римскихъ грамматиковъ сообщаетъ: «Similiter et o, quando longa est, intra palatum sonat: Roma, orator, quando brevis est, primis labris exprimitur». Изъ этого какъ будто бы слѣдуетъ, что въ его время долгое ō наклонялось къ a, краткое же ŏ — къ u.

На мысль о существованіи въ древне-латинскомъ двухъ o, широкаго и узкаго $\left(\frac{o+u}{2}\right)$, наводятъ нѣкоторые факты изъ языка и письменности

Древне-лат. o передъ задне-язычными и передне-язычными взрывными остается ненарушеннымъ въ болѣе древній и классическій періодъ языка въ коренномъ слогѣ словъ

cŏcus, fŏcus, lŏcus, nŏcere, rŏgus, rŏgare, pŏtior, fŏdio ....;

тогда какъ въ древне-лат. письменныхъ памятникахъ съ 4-го по 2-е ст. до Р. Х. замѣчается колебаніе въ на-

писаніи (и, конечно, тоже въ произношеніи) между o и u въ окончаніяхъ существительныхъ съ основами на -o- (2-ое склоненіе). Впослѣдствіи это второе узкое o въ устахъ людей „образованныхъ“ съузилось окончательно въ u, между тѣмъ какъ въ народной рѣчи оно сохранило звукъ o или средній между o и u

Точно такъ же были два оттѣнка долгаго ō, сообразно съ ихъ различнымъ историческимъ происхожденіемъ:

1) ō широкое, болѣе близкое къ ā, въ
no-scere, i-gnō-scere, i-gnōrare ...., dōs, dō-num, pōtus, po-ti-o, pō-t-are, po-culum ...., mos ..., суффиксы -ōn,-mōn,-tōr,-ōs .....

2) ō узкое, развившееся изъ au, ou и чередовавшееся съ ū:
claudere, clostrum, Clusius .....
noundinum, non-dinum, nundinum .....

Эти два ō отражаются различно въ роман. нарѣчіяхъ.

Въ греческой транскрипціи ō передается черезъ ω:
κῶνσουλ, κῶνσος, κωνσεντία, Κωνσταντῖνος, Κωνστάντεια, Κωνστάντιος ....,

Выводъ изъ всего предшествующаго:

На подобіе буквы E, и буква O обозначала четыре главныхъ гласныхъ оттѣнка:

краткое широкое ŏ $\left(\frac{o+a}{2}\right)$,
„ узкое ŏ $\left(\frac{o+u}{2}\right)$,
долгое широкое ō,
„ узкое ō.

У. Произношеніе буквы У.

Эта буква служила только транскрипціоннымъ знакомъ для передачи греческаго Υ въ словахъ, заимствованныхъ изъ греческаго. Въ произношеніи же она обозначала гласный *i*.

О буквахъ I, V въ роли знаковъ для гласныхъ см выше, стр 105—110, 115—116

Вообще знаки гласныхъ служили выраженіемъ не только для простыхъ чистыхъ (ртовыхъ) гласныхъ, но кромѣ того для гласныхъ носовыхъ, т. е. гласныхъ растворовъ рта съ носовымъ назвукомъ.

Таковы, между прочимъ, O, I въ предлогахъ co, i вм. con, com, in:

coicere, coiectura, coiux, coiunx, cosol, cosumta ..... ‖ conicere, conniicere ....

(позднелатинскія) istituerunt, iscribet .....

Затѣмъ,

A: prasus, trasis ...., Trasmarina, remasisse, masuciam ...., animas, transmutas ....; praegnatem, regnate Constati, Alexader, Alexsadri, quado ...., cladestinus .....

E: Pisaurese, Amneses ...., Cesor, consesu, meses, mesibus, mesa ...., doles, pudes ...., mereti, Baleti, testameto, monumetum, faciеda, faciedos, Καλεδας ...., Decebris, Novebres ...., Seproni .....

O: mostrum, tosor ...., Popom .....

I: piso ...., ifra, iferos .....

V: tusus ...., Secudo, Secudus ...., Secudino .....

IV. Сочетанія нѣсколькихъ буквъ.

1. PH, TH, CH

служили транскрипціонными знаками при передачѣ греческихъ словъ, заключающихъ въ себѣ Φ, Θ, X.

Кромѣ того CH употреблялось въ извѣстныя времена и въ чисто латинскихъ словахъ; примѣры см. на стр. 49.— Быть можетъ, въ этомъ слѣдуетъ видѣть отраженіе діалектическихъ особенностей нѣкоторыхъ провинцій; ср. съ этимъ произношеніе k въ теперешнемъ тосканскомъ нарѣчіи.

Вообще же, эти сочетанія буквъ обозначали въ латинскомъ произношеніи

PH—сначала p, впослѣдствіи f,

TH—t,

CH—k.

2. Сочетанія знаковъ согласныхъ.

1) Удвоеніе.

PP обозначало p: Juppiter .... (см. стр. 37).
TT „ t (см. стр. 38—39).
CC „ k (см. стр. 44).
CCH „ k bracchium .....
SS „ ss или
ss ⇄ s (по этимологическому принципу правописанія) (см. стр. 65—67);
SS обозначало ds въ греческихъ словахъ, въ серединѣ словъ, какъ знакъ трансскрипціонный (см. стр. 67—68, 72);
LL обозначало l,
„ ll: velle (см. стр. 82—83)
NN „ n (см. стр. 96—97):
connubium, Caecinna, Munnius, Sabinna, Porsenna... ‖ conubium, Caecina, Munius, Sabina, Porsena .....
II обозначало -j- (см. стр. 112—113).

2) Сочетанія двухъ различныхъ буквъ

въ родѣ GL, GN, SCH, NT .....

опредѣляются въ своей графической роли по большей части своими составными элементами.

3. Сочетанія знаковъ гласныхъ.

1) Удвоеніе.

AA, VV, EE обозначали долгія ā, ē, ū (см. стр. 27).

Точно такъ же II обозначало иногда долгое ī (см. стр. 27—29, 115).

2) Сочетанія различныхъ буквъ.

AE обозначало просто широкое *e*, доказательствомъ чего служитъ въ написяхъ смѣшеніе AE съ E (см. выше, стр. 117—118).

AI въ древнѣйшій періодъ письменности обозначало дифтонгъ

ai, перешедшій затѣмъ въ

ae ⇄ e.

О сочетаніи AEI см. Ritschl Opusc. IV 123, 140, 432, 605 A.

AV обозначало дифтонгъ au.

EI обозначало: 1) въ древнѣйшее время дифтонгъ ei, перешедшій затѣмъ въ $\bar{\imath}^{e}$,
2) всегда $\bar{\imath}^{e}$.

Примѣры 1-го:

deiva, leiber, deicere .....; Dat. plur. основъ на -o: eeis, domneis, populeis, cetereis, serveis, boneis, viveis.....; Abl. pl. eeis, antiqveis ....., agreis, loceis....; Locat.: sei, utei .....

Въ этотъ древній періодъ EI въ этихъ формахъ не смѣшивается ни съ I, ни съ E. Въ другихъ же формахъ имѣется I или E рядомъ съ EI.

Со временъ Гракховъ до смерти Цезаря (44 до P. X.) въ одной и той же написи встрѣчаемъ одно и тоже слово то съ EI, то съ I въ коренномъ слогѣ:

dicetur ‖ deicere, ibunt ‖ ire,
litteram ‖ leitteras, idem ‖ eidem (Nom. s.).

Стало-быть: EI обозначало здѣсь

долгое узкое e $\left(\frac{\bar{e}+\bar{\imath}}{2}\right)$

См. выше, стр. 115—116, 119.

EV, попадающееся весьма рѣдко, обозначало дифтонгъ eu.

OE обозначало первоначально нѣчто своеобразное, но затѣмъ, какъ видно по написямъ и рукописямъ, просто e (см. выше, стр. 118).

OI обозначало въ древнѣйшее время дифтонгъ
oi, измѣнившійся затѣмъ въ
oe $\rightleftarrows$ e.

OV попадается въ написяхъ до войны гражданской ок. 85 до P. X. и обозначаетъ тамъ дифтонгъ ou: .

poublicom, loumen, indoucere, plouruma, ious ....

Въ словѣ Ious (IOVS) и производныхъ пишется OV еще до войны съ Серторіемъ (Sertorius, ок. 75 до P. X.).

Уже въ памятникахъ временъ 1-ой Пунической войны (ок. 250) появляется V вм. OV,—значитъ, уже въ то вре-

мя дифтонгъ ou сталъ замѣняться простымъ долгимъ гласнымъ ū.

VI обозначало дифтонгъ ui.

4. Сочетанія знаковъ согласныхъ съ знаками гласныхъ.

1) Знакъ согласнаго+знакъ гласнаго.

Въ сочетаніяхъ

QV (resp. CV), GV, SV, DV

буква V обозначала вообще губное съуженіе уже во время произношенія согласнаго (k^u, g^u, d^u, s^u) и вмѣстѣ съ тѣмъ или особый слогообразующій гласный u, или же только очень краткій растворъ гласнаго ŭ, служившій переходомъ отъ согласнаго къ слѣдующему настоящему слогообразующему гласному. Первое имѣется въ

cur (qur), gurges, sus, dum .....;

второе въ

quatuor ....; lingua, linguo, unguo ...; suavis ....; duellum, Duellius, duonus ... .

Что касается QV въ отдѣльности, то, какъ видѣли раньше (стр. 53—55), оно обозначало

1) k^u, $q \rightleftharpoons q^{\breve{u}}$,
k^u, $q^u \rightleftharpoons q^{\breve{u}}$;

2) $k^u u$: qvr, peqvnia, qvm ....

На подобіе этого и GV обозначало

1) g^u: lingua, unguentum ....
g^u: linguis, unguis ....

2) $g^u u$: guttur .... (см. стр. 58).

2) Знакъ согласнаго+I+знакъ гласнаго.

Здѣсь заслуживаютъ особеннаго вниманія сочетанія буквъ

TI и CI

передъ слѣдующими знаками гласныхъ.

Первоначально въ соединеніи съ слѣдующими гласными:

TI обозначало просто ti (со слогообразующимъ или неслогообразующимъ i),

CI обозначало просто ki (со слогообразующимъ или неслогообразующимъ i).

Доказательствомъ служитъ, между прочимъ, греческая передача латинскихъ словъ

Μάρτιος, Δεκεντιος, Πικεντία, Πλακεντία, Οὐαλεντία, Οὐοκόντιος, Βοκόντιος, Φαουεντία ...

Δέκιος, Λεύκιος, πατρίκιος, Φαβρίκιος, Κορνιφίκιος, Μαμέρκιος, Πορκιος, Πορκία.

Но во времена послѣ-классическія TI подобныхъ сочетаній развилось въ спирантный согласный дифтонгъ („ассибилированный“ согласный) въ родѣ „мягкаго“ *ц* (ć), *ч* (č) или т. п. [Ср. t̯ı или tj, измѣнившееся въ подобные согласные въ языкахъ словянскихъ, въ англійскомъ и т. д.]. А такъ какъ и CI въ сочетаніи съ слѣдующимъ гласнымъ развилось въ подобный же спирантный дифтонгъ, то произошло во многихъ случаяхъ смѣшеніе въ написаніи группы TI съ группою CI:

Mucius ‖ Mutius, Accius ‖ Attius .....

Но это орѳографическое колебаніе, какъ видно изъ написей, не есть ни столь древнее, ни столь частое, какъ обыкновенно полагаютъ. Многія тысячи написей представляютъ постоянное правописаніе отдѣльныхъ словъ. Всегда только съ CI пишутся:

condicio, dicio, solacium, patricius, tribunicius...; всегда только съ TI:

contio (=coventio), nuntius (*noventius), otium, negotium ....

Такое послѣдовательное написаніе этихъ словъ сохраняется въ официальныхъ грамотахъ до временъ самыхъ позднихъ императоровъ включительно.

CI вм. TI встрѣчается впервые спорадически въ африканскихъ написяхъ III-го стол. (211, 230 ....) п. Р. Х.:

renunciationem, disposicionem, terminac[iones], defeniciones ...., periciae, ocio (389 п. Р. Х.);

послѣ же оно появляется правильно въ написяхъ и грамотахъ гальскихъ VII-го стол.:

Prudencius, recordacionis, oracionem, Stacio, deposicio, negociatoris ....

TI вм. CI не раньше конца IV-го стол. н. Р Х. и гораздо рѣже, нежели CI вм. TI:

suspitio, convitium .....

Въ виду этихъ замѣнъ, CI вм. TI и TI вм. CI, естественно является вопросъ: Почему слова militis..., felicis.... всегда сохраняютъ свое написаніе, и почему никогда не встрѣчаются написанія

*milicis ...., *felitis ....?

Просто потому, что здѣсь i было всегда гласнымъ слогообразующимъ и, слѣдовательно, имѣлись совсѣмъ другія условія для палатализаціи (смягченія) согласнаго, нежели въ сочетаніяхъ ciV и tiV (т. е. ci и ti передъ гласнымъ того-же слога), равнявшихся фонетически

cjV, tjV.

Точно такъ же и въ славянскихъ языкахъ, прежде всего въ русскомъ, имѣются, правда, слова трачу, плачу́, верчу, верченіе, свѣча и т. п., но все-таки тратишь ...., платитъ ...., вертишь ...., вертѣть, свѣтить .....

Послѣ этого краткаго отступленія въ область сравнительно-фонетическихъ соображеній возвратимся къ изложенію историческихъ судебъ латинской ороографіи по занимающему насъ вопросу.

Замѣчательны написанія SI и S вм. TI и вм. CI въ африканскихъ написяхъ, начиная съ V-го стол.:

Terensus, Marsas (442 н. Р. Х.) ...., Vessius ‖ Vettius .....;

Felissiosa⫤⫥Feliciosa .....

То же самое имѣется въ поздне-латинской народной рѣчи въ Галліи, начиная съ IV-го стол.:

observasione, Crassano вм. Gratiano .....

Рядомъ съ этимъ встрѣчаются вм. TI написанія

Z, TS, TZ,

спорадически тоже ZZ.

Относительно этого послушаемъ прежде всего сообщеній грамматиковъ.

Pompeius (? V-го стол. н. Р. Х.) въ «lib. Donat. de barbar. et metapl.» говоритъ: «Si qui ita dicat: Titius pro eo quod est Titsius, Aventius pro eo quod est Aventsius, Amantius pro eo quod est Amantsius, quomodo ergo hoc vitium fit? Definiamus illud et videbimus, quomodo cavere debemus. Fit hoc vitium; quotiescumque enim post ti vel di syllabam sequitur vocalis, illud ti vel di in sibilum vertendum est. Non debemus dicere ita, quemadmodum scribitur, Titius sed Titsius. Ergo si volueris ti vel di, noli, quemadmodum scribitur, proferre, sed sibilo profer. Sed ita exprimere debes: vitandum est, ut syllaba ista vertatur in sibilum». Послѣднее значитъ, что не слѣдуетъ произносить tsi какъ простое ts или s.— Дальше Pompeius говоритъ, что эта «assibilatio» не имѣетъ мѣста, когда ti и di стоятъ въ началѣ словъ, или же когда въ серединѣ словъ слогу ti предшествуетъ s. castius.

По свидѣтельству Consentius'a (гальскаго грамматика V-го стол.) въ его время говорили

eziam,

а по свидѣтельству Isidor'a въ VII-мъ столѣтіи говорили

iustizia, milizia, malizia, nequizia ....

Съ этими сообщеніями грамматиковъ согласуются написанія грамотъ VI-го стол. н. Р. Х.:

δωναζιονεμ, δονατζιονες, ακτζιο .....;

kautsjôn (готская грамота).

Въ христіанскихъ написяхъ: Tezianus, Costanzii.

Что касается звуковаго элемента, обозначавшагося первоначально сочетаніемъ буквъ CI передъ гласнымъ, то еще во времена самыхъ позднихъ императоровъ попадаются написанія

σηβακιαρια ‖ sebaciaria, Λουκιολουμ ....

Латинское fascia Ульфила передаетъ по-готски написаніемъ faskja.

Въ Равенскихъ грамотахъ VI-го и VII-го стол. находимъ: ουνκειαριουμ вм. unciarum, Γενεκειανι вм. Geniciani,

Ρουστιχειανα, ουνκια, ουνκεαρουμ..... Никогда вм. c [передъ i съ знакомъ гласнаго] не встрѣчаемъ здѣсь ζ или τζ; между тѣмъ какъ рядомъ съ этимъ имѣется πρεκειω (pretio), вѣроятно вслѣдствіе приноровленія къ слову preces.

Итакъ, измѣненіе ti передъ гласнымъ въ спирантный дифтонгъ или даже просто въ спирантъ было уже совершившимся фактомъ въ V-омъ стол. не только въ народной рѣчи, но и въ устахъ образованныхъ. Конечно, оно должно было начаться значительно ранѣе. Но еще въ 4-омъ стол. лат. lectio Ульфила (Ulfilas) передастъ въ готскомъ написаніи черезъ laiktjo.

Уже съ VI го стол. встрѣчаются слѣды исчезновенія i: Constantso, Constanzo ...., ναγουζατρο вм. negotiator, πορεζονε вм. portionem .....

Касательно обоихъ этихъ сочетаній, какъ TI, такъ и CI, съ слѣдующимъ гласнымъ, можно замѣтить слѣдующее:

Извѣстный зародышъ измѣненій, т. е. смягченія и, затѣмъ, „ассибиляціи“, могъ развиться еще въ древнее время, такъ что въ названныхъ сочетаніяхъ

C и T обозначали мягкое t^i (h).

Чаще же встрѣчается c ı вм. ti, нежели наоборотъ, потому что въ tiC (т. е. въ ti передъ слѣдующимъ согласнымъ) T обозначало „твердое“ t, тогда какъ въ

ciC

уже съ древнихъ временъ могло быть нѣчто въ родѣ k^i, близкаго, по слуховому впечатлѣнію, къ t^i. (См. стр. 44—49).

Что однакожъ въ ciC и въ cıV были различные k^i, на это наводятъ италіянскіе рефлексы этихъ сочетаній:

ciC: Cicero, cıvile, Cesare, cedo, cieco .....;
между тѣмъ какъ
ciV: condizione, consolazione, patrizio, suspizio, convızio ....,
совершенно такъ же какъ и
tıV: lezione, orazıone, gradazione, terminazione, nunzio, ozio, negozio ...., Piacenza, Firenza ...., palazzo, Arezzo .....

Во французскомъ же какъ c[iC], такъ и c̯[V] отражаются одинаково въ s:

Cicéron, civile, céder .....

condition, consolation ...., patrice .....

Исторія сочетаній, параллельныхъ только что разсмотрѣннымъ, а именно сочетаній

DI и GI,

вслѣдствіе болѣе рѣдкаго ихъ появленія, гораздо проще и не столь разнообразна.

По свидѣтельству позднихъ грамматиковъ, DI въ сочетаніи съ слѣдующимъ гласнымъ произносилось какъ d z i (съ неслогообразующимъ i), но только *не* въ началѣ слова, т. е. не тогда, когда i образуетъ слогъ и даже сопровождается удареніемъ, напр. dies, произносившееся какъ díjes. Стало-быть, въ то время было

dies (díjes) ‖ meridies (*meridzies).

Въ памятникахъ позднихъ находимъ

γαυζιουσο, даже zi[es] ....;

въ народной рѣчи (тоже по памятникамъ)

zes вм. dies, zabolus, zaconus .....

Съ V-го по VII-ое стол. произносили такъ и образованные.

Ср. итал. mezzo ....

Для древняго времени нѣтъ никакихъ указаній на особое произношеніе D и G въ сочетаніяхъ DI и GI.

3) Знакъ гласнаго+знакъ согласнаго.

Сюда принадлежатъ прежде всего сочетанія знаковъ гласныхъ со знаками носовыхъ согласныхъ, VN:

AM, EM, IM, OM, VM .....

AN, EN, IN, ON, VN .....

Если не за все время существованія латинскаго языка, затѣмъ, не во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорили на говорахъ латинскихъ, и, наконецъ не во всѣхъ категоріяхъ словъ, то во всякомъ случаѣ по крайней мѣрѣ въ извѣстное время,

въ извѣстныхъ говорахъ и въ извѣстныхъ категоріяхъ словъ, названныя сочетанія обозначали носовые гласные того раствора, который выражался данным знакомъ гласнаго:

AM и AN — носовое a, ą,
EM и EN — „ e, ę .....

По свидѣтельству грамматиковъ, въ сочетаніи съ слѣдующими согласными ns или nf, предшествующій гласный былъ гласнымъ долгимъ.

Въ памятникахъ сочетанія буквъ гласныхъ съ буквою N смѣшиваются съ сочетаніями тѣхъ же буквъ гласныхъ съ буквою M, и это безъ всякой ассимиляціи.

Что напр. ON обозначало долгое носовое *o*, показываетъ, во первыхъ, греческая передача латинскихъ словъ,

κῶνσουλ ....,

а затѣмъ, употребленіе значка арех надъ буквами гласныхъ въ сочетаніи съ слѣдующими носовыми (см. стр 30—31).

Изъ метрики извѣстно, что конечное сочетаніе гласнаго съ согласнымъ M вмѣстѣ съ начальнымъ гласнымъ слѣдующаго слова составляло одинъ слогъ. Это было возможно только при непроизношеніи конечнаго m какъ особаго согласнаго.

Всѣ эти факты наводятъ на предположеніе, что сочетанія знаковъ гласныхъ со знаками носовыхъ согласныхъ обозначали въ извѣстныхъ случаяхъ носовые гласные.

V. Нуль (o) буквы.

обозначалъ, между прочимъ,

1) носовой элементъ при гласныхъ (см. выше, гдѣ говорится о всѣхъ знакахъ гласныхъ вообще),

2) j [передъ i]:

coicere⇐*cojecere, coitus, adicere, abicere, micere, disicere, subicere, reicere ....

Если бы въ началѣ -icere не было j, тогда могло бы быть только conicere, а никогда coicere . ...

3) ţ конечное слабое въ Ablativ'ахъ.

Глава 4. Обозначеніе отдѣльныхъ звуковъ и сочетаній звуковъ съ помощью отдѣльныхъ буквъ и ихъ сочетаній, равно какъ и съ помощью письменныхъ знаковъ вообще.

I. Согласные простые.

p обозначалось	черезъ	P:	populos ....
	„	PH (раньше):	philosophia ... (см. стр. 58—61),
p сильное	„	„	PP: Juppiter ...
p слабое	„	„	P: princeps, stirps, voluptas ...
	„	„	B: absenti, absolvo, abscondo, obsequenti, obsideo, obstupui, obtineo, subsignato ....., plebs, urbs, caelebs, trabs ..., ab, ob, sub.....
b	„	„	B: barba ....
t	„	„	T: beatus, tutus .....
		„	TH: Thracia, theatrum, thema, thalamus .....
t сильное	„	„	T: litera, quatuor, sagita ....
		„	TT: littera, quattuor, cottidie, sagitta ..... (см. стр. 38—40),
t слабое	„	„	T: at, it, quit, quot, aput, set, met, ut, sicut, atque, dedit .....
		„	D: ad, id. quid, quod, apud, sed..., adque ...., fecid ....
		„	C: Ablativi... (см. стр. 40—42).
d	„	„	D: dedit, dum, dannum ...
k	„	„	K: Kalendae, kaput, Karthago ..., arkarius, interkalares, iudikandis, merkatus ... (см. стр. 21),
		„	C: cacumen, curvus ...., pulcros...
			CH: pulchros, lachrimae, praechones .....
k сильное	„	„	C: sucula, mucus, sucus....
			CC: succula, muccus, succus ....

CCH: Bacchus, bacchanalia ....

k слабое обозн. черезъ C: donec, huic, illic, istic, fac, duc .....

„ X (совмѣстно съ s): Sexto, dux, vixi ..., exstrad, saxsum .... (см. стр. 43, 44, 76—79).

g „ „ C: Cajus, Cnaeus=Cneus ....

„ G: galea, gallīna ...., gladius, gradior, gnarus ...., Gorgo .... (см. стр. 20—22, 43—44, 56 ss.).

„ X (совмѣстно съ z): examen, exiguus.... (см. стр. 76—79).

f обозначалось черезъ F: faber, fel, foveo, forum .....

„ „ PH (позже): Orpheus, sarcophago... ... ‖ Orfeus, sarcofago .... (см. стр. 58—61).

s „ „ S: sonus, sol, sum, salvus, sobrius, se, sic ....

„ „ SS: missit, accussasse .....

„ „ X (совмѣстно съ k): sextus, vixi, rex, dixi, maximus .....

„ „ X цѣликомъ (позднѣе): xancto, milex; vixit, bixsit, unxit, vix, coniux ... ‖ visit, viset, unsit, vis, βεις, coius.... (см. стр. 76—79).

s сильное, долгое (ss) обозн. черезъ SS: luisse, delesse, clamasse, nosse.... (см. стр. 66)

s слабое, исчезавшее обозн. черезъ S: или черезъ ○ (нуль): filios, maiys, minus.... ‖ filio, Pulio, modio, maio, mino, locu .... (см. стр. 68—71).

z обозначалось черезъ S: misit, rosa, positio...., censor, consol ....

„ „ SS: missit, caussa, rissu, lussi, profussus, ussust... (по этимологическому принципу правописанія) ... .

	через	?Z:	zona, Zeuxis, badizo . .. (см. стр. 72; ср. SS, S вм. Z),
	„	X	(совмѣстно съ g): examen, eximius .....
h обозн.	„	H:	hortus, heredes, haruspex, Horatio, hostia .....
„	„	O	(нуль): ortus, eredes, aruspex, Oratio, ostia .....
r „	„	R:	robur, rus, rarus .....
l „	„	L:	vult, pulcher, dulcis, pulmo, albus, algeo, fulgeo ...., sal, fel, mel, consul, vigil ...., clarus, gloria, pluit, flavus .....
l „	„	l:	latere, laetari, lectus .... (см. стр. 79—85).
m „	„	M:	magnus .....
m слабое „	„	M:	templum ...., umbra ..... (см. стр. 88—95).
n „	„	N:	nomen, stamen ...., eandem, tandem, pessundo .....
n сильное „	„	N:	Caecina, Munius, Vinius, Sabina ..., conubium .....
„	„	NN:	Caecinna, Munnius, Vinnius, Sabinna ..., connubium ....
n слабое „	„	N	въ MN: damnum, scamnum, amnis, condemno, omnis, columna .... (см. стр. 96—101).
n̓ (задне-язычн.)	„	N	[передъ C, G]: angustum, anguis ..., anceps, ancilla, increpat ....
„	„	G:	Agchises, agceps, aggulus, aggens .....
„	„	NC	[передъ Q и X]: coniuncx, iuncxit, extincxit..., nuncquam...
„	„	O	(нуль): Quictilis, provicia, pricipi, convicentur, nuc, huc, coniucta, iquirant, mixerit ....

v обозначалось		черезъ	V: vivus, vinum, vanus, vox, veho, conventus, adveho, sub veho ....
-w-	„	„	V: Iovis, fluvius, iuventa, Vesuvius, Flavus, vivus .... (см. стр. 104—105).
j	„	„	I: iuvenis, ianua, Iovis, iugum ....
	„	„	I (I высокое): Ius, Iurandum, Iúlio, Iusta, Iubeto ....
	„	„	I (совмѣстно съ i) или черезъ ○ (нуль): reicio, abicio, coicere, coitus .... (см. стр. 28 — 30, 111—115, 130).
-j-	„	„	I: Anaius, Pompeius, Gaius, aio, maior ....
	„	„	I (высокое): StaIa, AIas, PompeIus, cuIus, eIusdem, maIor, coIugI ....
	„	„	II: Pompeiia, Caiius, Seiius ..... coiiugi, proiiecit ....
	„	„	II (iI): cuiIus, eiIus, eiIusque, eiIusdem ....
	„	„	II (Ii): eIius, coIiugi ....
	„	„	I (совмѣстно съ предшествующимъ i): dies ...., tenuia, assiduior, iens ....; греческія слова: iambus, Iones... (см. стр. 28, 30, 111—115).
$k^i(t^i)$	„	„	K: Kaeso, keri, dekem[bres] ....
	„	„	C: Cicero, cibus, cecini, civis, porci ....
	„	„	QV: huiusque..., (позднѣе) requisquit ....
	„	„	CH: Chiteris, chenturiones, pache, Prischae....
	„	„	CCH: bracchium ....
	„	„	CI [передъ знакомъ гласнаго]: Mucius, provincia, condicio, convicium, suspicium ....

	„	„	CCI	[передъ знакомъ гласнаго]: Accius....
	„	„	TI	[передъ знакомъ гласнаго]: Attius, Mutius, Martius, lectio, conditio, nuntius, negotium .... (см. стр. 44—49, 53—55, 124—129).
$g^i(=d^i)$	„	„	G:	gignere, genus, tetigi, vulgi ...
	„	„	DI	(передъ знакомъ гласнаго,—въ позднее время) (см. стр. 57, 129).
l^l	„	„	L:	querela, loquela, suadela .....
	„	„	LL:	ille, Metellus, fallo, -cello, pello, tollo, mille, stella, ..., querella, loquella, suadella ....
	„	„	LI:	Amulius, Cornelia, Aurelius ...
	„	„	LLI:	Amullius, Cornellius, Aurellius ... (поздне-лат.: Aureia, Corneius....) (см. стр. 82—85).
k^u	обознач.	черезъ	QV	[передъ знакомъ гласнаго]: quartus, quod, quom ....
	„	„	Q	[передъ V]: qum, persequtio, qur, qura, quius ....
	„	„	Q	[передъ знаками другихъ гласныхъ]: qaerella, qae, qa ....
	„	„	C	[передъ V]: cum, persecutio, cura, cuius .... (см. стр. 50—56).
$k^u(=k^i)$	„	„	QV:	quies, quis, Tarquinius ....
	„	„	Q:	qis, qintae, neqidem, qe, qi, qae, qaerella, Qaesicianum ...
	„	„	C:	cinque, cintus, sicis (siquis)... (см. стр. 52—55).
g^u	„	„	GV:	lingua, exstinguo, tinguo, unguo ....
g^u	„	„	GV:	linguis, exstingui ....
d^u	„	„	DV:	duellum, Duellius, duonus ....
s^u	„	„	SV:	suavis, suadeo .... и т. д.

II. Гласные простые.

á обозначалось	черезъ	A: facio, capio....
ā	„ „	A: casus, clarus .....
	„ „	AA (со временъ Accius' a): aara, paastores.... (см. стр. 27 ss.).
	„ „	A′ (apex, — времена Августа): á, pácátó .... (см. стр. 30—31).
ĕ широкое	„ „	E, AE (послѣ сокращенія этого гласнаго) (см. стр. 117—119).
ĕ узкое	„ „	E, I (см. стр. 119, 116).
ē широкое	„ „	E (см. стр. 119).
	„	EE: ee, seedes.... (см. стр. 27 ss.).
	„	E′: fécit, Régulus ... (см. стр. 30 ss.).
e узкое	„ „	E: herē ‖ herī (см. стр. 119).
	„	I (см. стр. 116).
	„	EE (см. стр. 27 ss.).
	„	E′ (см. стр. 30 ss.).
	„	EI (до Августа, см. стр. 28, 123).
	„	ÉI (см. стр. 28, 30 ss.).
e̊ (œ)	„ „	OE: moechus, coepi (см. стр. 123).
ŏ	„ „	O: focus, cocus, locus, nocere, rogus, rogare, potior, fodio ...
ŏ узкое (⩵u)	„	O: въ окончаніяхъ существительныхъ съ основами на -o (см. стр. 119—120).
ó	„ „	O. noscere, ignorare ..., dos, donum ...., potus, potare, poculum ...., mos ...; суфф. -ōn, -mōn, -tōr, -ōs (см. стр. 120).
	„ „	O′: Flórus, eó, tuós, liberós ... (см. стр. 30 ss.).
ō узкое обознач.	черезъ	O, когда au ‖ ō ‖ ū: clostrum, noundinum ‖ nondinum ..... (см. стр. 120).

ĭ	обознач.	через	I: pĭla, prodĭt, vincĭt, condĭt . . .
	„	„	I: (высокое I): sIbei, In ....
		„	V: Cybele, cylindrus ..... (см. стр. 120, 28 ss., 107—110).
ĭ	„	„	I: visus, illi, uni, pilum ..... (см. стр. 115—116).
ĭ^{e}	„	„	I: illī (Nom. pl.) .....
		„	EI: peila, meile, meilia, meiles, meilitia, illei, puerei, deiva, leiber, deicere, eeis, sei, utei ...
		„	I (I высокое): DIanaes, dIctatori ..... mIssit .....
		„	I′ (apex,—позже): consulí, fastígium .....
		„	II (рѣдко и позже): sanctissimiis, Mariinus .....
		„	V. cyma, Cyme, Cyrus ..... (см. стр. 120, 28 ss., 30 ss., 26 ss.,).
ŭ	„	„	V: vacuus .... (см. стр. 105—106).
ū	„	„	V: usus, lusus .....
		„	VV: arbitratuu, iuus, fuueit, luuei, uutei .....
		„	V′: Iúlio, lúdi, Músa, tú .... (см. стр. 105—106, 27 ss., 30 ss.).
y $\left(\frac{u+i}{2}\right)$	обозн.	через	V: maxumus, optumus, lubido . .
		„	I: maximus ... (см. стр. 107—110).

III. Сочетанія согласныхъ.

ks	обозн.	черезъ	X: extra, sexto, exdeicendum ....
	„	„	XS: exstrad, saxsum ..... (см. стр. 122, 77—79).

и т. д. и т. д.

IV. Дифтонги гласные.

ai (=ae=e) обозн. черезъ AI (см. стр. 122).
au „ „ AV (см. стр. 123).

ei (=ΞΙ°) обознач. черезъ EI (см. стр. 123).
eu „ „ EV: eheu, pseudoanchusa (ψευδοάγχουσα)...(см. стр. 123).
ui „ „ VI: huic, fui, sui .... (стр. 124).
oi „ „ OI (въ древнѣйшее время, см. стр. 123).
ou „ „ OV (ок. 85 до Р. Х.): poublicum, loumen, indoucere, plouruma, ious .... (см. стр. 123—124)

V. Слоги. Сочетанія звуковъ вообще.

$k^{u}u$ обозн. черезъ QV (см. стр. 51 ss., 124).
ji „ „ I: coicere ... (см. стр. 116).
ij „ „ I (см. стр. 116).
uw, uv „ „ V
wu, vu „ „ V
VN (гласный съ носовымъ согласнымъ) обознач. черезъ V (знакъ одного гласнаго): dedrot, facieda, faciedos, Καλεδας, Secudo, cladestinus, Alexader, praegnatem, regnate, testameto ..... (см. стр. 129; ср. стр. 139—140).

VI. Носовые гласные,—

насколько ихъ можно предполагать въ языкѣ даннаго памятника, какъ представителя извѣстнаго діалектическаго мѣста и извѣстнаго времени, —

обозначались или черезъ сочетаніе знака простаго гласнаго со знакомъ того или другаго носоваго согласнаго,

Vm, Vn,

или же просто однимъ только знакомъ гласнаго,

V.

aĩ: portam, viam ....
Roma, via..., animas, transmutas, infas..., prasus,

trasis ..., praegnatem, Constati ...

ем̃: libertatem misero ....
Seprom, Decebris, exeplu, Novebres ..., foresis, atresis ..., Cesor, meses, mesa ..., doles, potes, mereti....

ом̃: Luciom, donom, locom ....
con filio, soporantion munimen... conivnx, conivgi... Poponi, incoparabili ..., cvpare вм. compare ..., viro, dono ..., coivx, coivgi, coventionid..., cosol, cosensv, coservo ..., fros ..., tosor, mostrvm ..., coactvm, coemptio..., coimere, coorior....

ім̃: istitverunt, iscribet (позднелатинскія)

ум̃: gremiv, signv, longo, donv, collegiv, circvire, circvitvs, circvago ..., tvsvs, secvdo, secvdvs ....

Вообще носовой „назвукъ“, ñ, обозначался
черезъ M: templum .....
„ ○ (нуль буквы): viro ‖ virom ‖ virum ..... (см. стр. 128, 129).
„ : (спорадически): PARE:S (на монетѣ временъ Цезаря).
„ N (тоже спорадически) (см. стр. 32).

VII. ○ (нуль) звука

обозначался черезъ H: Horatius ‖ Oratius ....., когда со временъ Цезаря произошло смѣшеніе въ этомъ отношеніи (см. стр. 73—75).
„ „ T: 3 sing. plur. (см. стр. 39—40).
„ „ D: Ablativi (см. стр. 40—43).
„ „ S: Nom. s. m ..... (см. стр. 68—71).
„ „ M: Acc. s..... (см. стр. 89—95).

VIII. Удареніе и количество.

Акцентъ (удареніе и высота тона) латинскихъ гласныхъ и слоговъ вовсе не обозначался.

Долгота же гласныхъ обозначалась спорадически черезъ удвоеніе буквъ, черезъ EI (для ī) и черезъ арех (см стр. 26—31).

О стремленіяхъ къ усовершенствованію алфавита и къ обозначенію тонкихъ различій звуковъ было сказано въ главѣ 1-ой на стр. 26—31, 31—33).

Глава 5. Обозрѣніе звуковъ и сочетаній звуковъ. Таблица звуковъ. Ихъ классификація (раздѣленіе).

Въ предлагаемыхъ ниже таблицахъ представлены только главные типы звуковъ. На ихъ болѣе тонкія различія и оттѣнки указано будетъ въ примѣчаніяхъ.

I. Таблица согласныхъ.

		ORALES.						Nasorales.
		Mutae (Clusiles)		Spirantes.		Laterales.	Vibrantes	Mutae
		«Tenues»	«Mediae»	«Tenues»	«Mediae»	«Mediae»		
Labiales		p	b	f	v			m
Linguales	Anteriores	t	d	s	z	l	r	n
	Mediae	t^i, k^i	d^i, g^i		j	l^i		
	Posteriores	k	g					(ń)
Faucales				h				

Примѣчанія къ таблицѣ согласныхъ.

1. Основаніемъ дѣленія служатъ здѣсь предполагаемыя физіологическія функціи, артикуляціи звуковъ, а никакъ не предполагаемая акустическая сторона этихъ звуковъ. Съ точки зрѣнія акустической слѣдовало бы и въ согласныхъ различать прежде всего тоны и шумы и, затѣмъ, различныя категоріи какъ тѣхъ, такъ и другихъ.

2. Со стороны физіологической, то есть, со стороны дѣйствія органовъ рѣчи, всѣ согласные являются одинаково длительными (continuae, durativae), или же одинаково мгновенными (momentaneae). Но съ точки зрѣнія акустическаго эффекта, согласные могутъ быть или мгновенными, или же длительными. Мгновенными будутъ тѣ, главная, существенная физіологическая артикуляція которыхъ не сопровождается никакимъ звукомъ, при которыхъ звукъ получается только въ переходный моментъ или отъ предшествующей, или же къ слѣдующей артикуляціи (уложенію органовъ рѣчи), и которые по этому очень мѣтко были когда-то названы «mutae» (нѣмые). При всѣхъ же остальныхъ слышимымъ результатомъ, т. е. шумомъ или вообще звукомъ, сопровождается данная артикуляція (уложеніе органовъ рѣчи) во все время ея совершенія. Слѣдуетъ замѣтить, что обыкновенно терминъ «mutae» примѣнялся и примѣняется только къ тѣмъ, при которыхъ вообще не слышится никакого звука во время главной артикуляціи, т. е. къ согласнымъ, помѣщеннымъ въ двухъ первыхъ вертикальныхъ рядахъ. Мною же этотъ терминъ употребленъ для обозначенія отсутствія шума полости рта во время главной ртовой артикуляціи, такъ что на длительной носовой резонансъ я не обращалъ при этомъ никакого вниманія. Въ подобномъ примѣненіи названнаго термина заключается, пожалуй, противорѣчіе, такъ какъ терминъ «mutae» есть терминъ акустическій, а вѣдь главному моменту произношенія носовыхъ согласныхъ нельзя никакъ приписывать акустической „нѣмоты“. Въ виду этого было бы гораздо цѣлесообразнѣе и послѣдовательнѣе называть согласные, характеристическимъ

артикуляціоннымъ признакомъ которыхъ является закрытіе или сжатіе въ полости рта,—clusiles (смычные, замкнутые) или т. п. Между чисто-ртовыми (orales) «mutae» можно тоже различать два незначительныхъ акустическихъ оттѣнка: во время главнаго артикуляціоннаго момента согласныхъ перваго вертикальнаго ряда ни одна изъ полостей не производитъ никакого, хотя бы самаго минимальнаго звука, между тѣмъ какъ „нѣмой“ моментъ согласныхъ втораго вертикальнаго ряда сопровождается очень легкимъ, обыкновенно не замѣчаемымъ звукомъ, происходящимъ отъ дрожанія голосовыхъ связокъ гортани.

3. Термины «tenues» и «mediae» поставлены мною въ таблицѣ только за отсутствіемъ болѣе подходящихъ латинскихъ терминовъ. Въ сущности «tenues» значитъ у меня глухіе, т. е. произносимые безъ акустическаго дрожанія голосовыхъ связокъ гортани, между тѣмъ какъ подъ «mediae» слѣдуетъ подразумѣвать звонкіе, т. е. во время своего главнаго артикуляціоннаго момента сопровождаемые акустическимъ дрожаніемъ голосовыхъ связокъ гортани. Другое дѣло «mediae», какъ подраздѣленіе «linguales»: они дѣйствительно произносятся среднею частью языка.

Что касается различія между «tenues» и «mediae», можно замѣтить еще слѣдующее:

k представляло звукъ вообще слабый, болѣе близкій къ g, нежели p къ b, и особенно t къ d. Итакъ, противоположность глухихъ и звонкихъ, сильныхъ и слабыхъ (по вторичному элементу, но все таки производимому въ полости рта и поэтому болѣе ощутительному) является здѣсь не одинаковою, и мы имѣемъ право принять приблизительно слѣдующую постепенность различій:

t g
p b
k g.

4. Согласные боковые («laterales»), въ родѣ l, и дрожащіе («vibrantes»), въ родѣ r, бываютъ соединяемы обыкновенно въ одну группу подъ общимъ названіемъ „плавные“ («liquidae»). Мною это названіе не принято въ

таблицу согласныхъ, такъ какъ оно ничего точнаго не выражаетъ.

5. Въ категоріи «labiales» слѣдовало бы собственно различать «labio-labiales» и «denti-labiales». Первые: p, b, m; вторые: f, v. Впрочемъ, какъ изложено раньше (стр. 134), v было вѣроятно двухъ родовъ, изъ которыхъ одинъ слѣдуетъ считать зубно-губнымъ (denti-labialis), v, другой же губно губнымъ (labio-labialis), w.

6. Подъ категорію «linguales mediae» подошли всѣ согласные палатализованные или палатальные, „мягкіе“. Но между отдѣльными сюда причисленными согласными нельзя не замѣтить извѣстной неравномѣрности съ физіологической точки зрѣнія (на сколько, конечно, мы можемъ говорить о физіологическихъ свойствахъ звуковъ недоступнаго непосредственному наблюденію латинскаго языка). Согласный j состоитъ физіологически въ полости рта изъ одного только сближенія языка и неба, такъ что онъ есть чистый согласный средне-язычный, согласный средне-язычный par excellence; между тѣмъ какъ средне-язычная артикуляція согласныхъ l^i, k^i, g^i, t^i, d^i.... осложнена еще другими артикуляціями: l^i—артикуляціею язычно-боковою, k^i, g^i, t^i, d^i— артикуляціею сжатою (смычною, clusilis) заднеязычною или передне-язычною. Съ точки зрѣнія историческаго происхожденія, первичнымъ средне-язычнымъ является только j, между тѣмъ какъ другіе средне-язычные развились вслѣдствіе такъ наз. ассимиляціи (уподобленія), т. е. вслѣдствіе перенесенія въ моментъ ихъ образованія палатальной артикуляціи слѣдующаго звука. При этомъ k^i, g^i развились вообще въ сочетаніи съ слѣдующимъ палатальнымъ („мягкимъ“) звукомъ, все равно былъ ли онъ не-слогообразующимъ, или же слогообразующимъ, тогда какъ t^i, d^i появились только въ сочетаніи съ неслогообразующимъ i (см. стр. 44—50, 56—58). Впослѣдствіи t^i, d^i смѣшались съ k^i, g^i, (k^i, $g^i \rightleftarrows$ t^i, d^i....), какъ это доказывается болѣе поздними памятниками лат. языка (см. стр. 124—129, 134—135). Вообще же знаки (буквы) такъ наз. средне-язычныхъ являются оптическими символами согласныхъ, которые съ теченіемъ времени подверглись самымъ значительнымъ измѣненіямъ.

Достаточно указать на теперешніе корреспонденты (соотвѣтствія) этимъ согласнымъ въ отдѣльныхъ группахъ романскихъ говоровъ. — Въ области j слѣдуетъ различать два его оттѣнка, j- ‖ -j- (см. стр. 111 — 116), на подобіе того какъ v- ‖ -w-. Въ области же палатальныхъ k^i, g^i слѣдуетъ различать простыя k^i, g^i отъ осложненныхъ губною артикуляціею k^u, g^u (см. стр. 53—55).

7. Подъ категоріею faucales (зѣвные) поставлено мною въ таблицѣ одно только h. Если же въ латинскомъ существовали носовые гласные, то къ faucales слѣдуетъ причислить тоже ихъ носовой назвукъ, ñ. Въ такомъ случаѣ h будетъ ori-faucalis, ñ же — naso-faucalis.

8. Въ примѣчаніи 6-омъ мы познакомились съ согласными, извѣстная ртовая артикуляція которыхъ сопровождается еще сближеніемъ языка и неба. Рядомъ съ этими имѣлись въ латинскомъ согласные, не-губная главная артикуляція которыхъ сопровождалась округленіемъ губъ, свойственнымъ въ отдѣльности гласному u (y). Какъ тѣ называемъ палатализованными, такъ эти опять можемъ назвать согласными лабіализованными. Къ числу ихъ принадлежали согласные k^u(q), g^u (см. стр. 50—55, 58, 124, 135, 138), t^u, s^u, d^u (см. стр. 124, 135). Эти согласные развились въ сочетаніи съ слѣдующими губными гласными вслѣдствіе ассимиляціи. Кромѣ того k^u, g^u развились спонтанеически изъ древняго глубокаго задне-язычнаго ряда. При произношеніи названныхъ согласныхъ губы укладывались какъ для u еще до взрыва, т. е. до переходнаго момента между согласнымъ и гласнымъ уложеніемъ; напр.

$$qu = {}^{u}_{k}u \text{ или } {}^{k}_{u}u.$$

Ср. съ этимъ резьянскія ku, mu, bu . . . изъ k, m, b .... въ kuázat, muìt, buìt .... (см. мой „Опыт фонетики резьянских говоров“, § 260). —

Особую разновидность согласныхъ съ губною сопроводительною артикуляціей представляли согласные съ двумя такого рода сопроводительными артикуляціями, артикуляціею губной и небной (палатальной), а именно:

k^u, g^u (см. стр. 53—55).

9. О разныхъ видоизмѣненіяхъ согласнаго l, а именно l, ł, l^1, (см. стр. 79 — 85, 133).

10. Задне-язычное n произносилось только въ зависимости отъ слѣдующаго k или g (см. стр. 101—103). Коль скоро слѣдующее k или g исчезло, n перестало быть заднеязычнымъ и замѣнилось однимъ изъ двухъ другихъ носовыхъ согласныхъ, n или m, смотря по сочетанію. Ср. напр.

quintus ‖ quinque .....

11. Разная степень силы и устойчивости согласныхъ сжатыхъ (смычныхъ) глухихъ (tenues), p, t, k, доказывается ихъ измѣненіями и исчезновеніями въ однихъ случаяхъ при сохраненіи въ другихъ случаяхъ (см. стр. 37, 38—40, 44, 142).

12. Нельзя не обратить вниманія на свойственныя латинскому произношенію разновидности однихъ и тѣхъ же согласныхъ, сообразно съ ихъ нахожденіемъ или въ началѣ, или же въ серединѣ словъ. Итакъ, мы видѣли,

прежде всего, s- ‖ -s- (z) (см. стр. 62 — 68)

и, затѣмъ, v- ‖ -w-, j- ‖ -j- (см. стр. 104 сл., 111 сл.).

13. О предполагаемомъ r безъ дрожанія см. выше, стр. 87.

14. По мнѣнію Корссна (Corss. Aussprr.[2] I. 247), нѣкоторымъ латинскимъ согласнымъ были свойственны eo ipso своеобразныя гласныя уложенія (растворы) рта. Напр. r^e, l^u, s^i (см. стр. 87(.

II. Обозрѣніе гласныхъ.

a

e o

i y u

$\left(\frac{u+i}{2}\right)$

Примѣчанія.

1. Въ этомъ обозрѣніи помѣщены знаки только главныхъ типовъ гласныхъ, какъ съ качественной, такъ и съ количественной стороны.

2. Съ качественной стороны слѣдуетъ прежде всего различать широкое и узкое e, широкое и узкое o (см. стр. 117—120, 136).

3. Количество гласныхъ есть двоякое, пространственное и временное. Со стороны пространственнаго количества, были въ латинскомъ гласные ударенные и неударенные, со стороны же количества временнаго — гласные краткіе и долгіе.

4. Затѣмъ, общій характеръ произношенія гласныхъ различался

a) въ слогѣ ударенномъ, передъ удареніемъ и послѣ ударенія;

b) въ серединѣ словъ и въ концѣ словъ;

c) въ слогахъ открытыхъ и закрытыхъ.

5. О гласномъ y, среднемъ между u и i, см. стр. 137, 107—110.

6. О предполагаемыхъ въ латинскомъ языкѣ носовыхъ гласныхъ см. выше, стр. 138—139 и Corss. Aussprᵃ. I. 284.

III. Дифтонги (Diphthongi)

a) По первому составному элементу:

ai au
ei eu
oi ou
ui

б) По второму составному элементу:

ai ei oi ui
au eu ou.

Примѣчанія.

1. ai $\rightleftarrows$ ae $\rightleftarrows$ e (см. стр. 137, 122)
ei $\rightleftarrows$ $\bar{\text{i}}^{\text{e}}$ (см. стр. 138, 123)
oi $\rightleftarrows$ oe (œ) $\rightleftarrows$ e.
$\bar{\text{i}}$ (см. стр. 138, 136, 123)
ou $\rightleftarrows$ $\bar{\text{u}}$.

2. āi (съ обоими долгими гласными) составляло собственно два слога; слѣдовательно, это вовсе не былъ диф-

тонгъ. Напр. у Лукреція (Lucretius):

fera moenera militiāī,
pătrĭāī tempore iniquo .....

IV. Слоги (Syllabae).

Слоги долгіе по положенію (Syllabae longae positione) были собственно закрытые слоги. Долгота ихъ зависѣла отъ того, что краткость гласнаго вмѣстѣ съ краткостью слѣдующаго согласнаго составляли долготу слога.

Глава 6. Отношеніе буквъ и звуковъ. Латинская графика и правописаніе.

Пособія:

Brambach, W: Hülfsbuchlein für lateinische Rechtschreibung. 2. Aufl. Leipzig 1876.

Brambach, W: Die Neugestaltung des lateinischen Orthographie in ihrem Verhältniss zur Schule. Leipzig 1869.

Mueller, Lucianus: Orthographiae et prosodiae latinae summarium. Petropoli. 1878.

Ritschl: Unsere heutige Aussprache des Latein .... (см. стр. 36).

Ritschl Opusc. IV. 382 — 394, 479 — 490; cf Register.

Schuch. Vokal. (cf. Register, III. 332, 353 — 354).

В Б.: Латинская орѳографія. (Сборн. клас. фил. I. 316 — 331 = ЖМНПр. CLXXI, 1874, январь. Отд. класс. филол. 15—30).

Графика.

Принципы латинской графики сводятся къ отвѣтамъ на вопросы: 1) какія различія и противоположности латинскихъ звуковъ выражались, обозначались и оттѣнялись съ

помощью буквъ латинскаго алфавита, и 2) какъ они обозначались?

1. Бо́льшая часть относящихся сюда вопросовъ разсмотрѣна обстоятельно въ главѣ 1-й (стр. 16—34) и, затѣмъ, въ главѣ 3-ей (стр. 37—130). Здѣсь припомнимъ только слѣдующее:

а) Группа согласныхъ ks обозначалась одною буквой, X, или же двумя, XS (см. стр. 137, 77—79).

б) k^u (k^u, $k^{ü}$) обозначалось или черезъ QV (въ сочетаніи съ какимъ нибудь гласнымъ кромѣ u), или же черезъ Q (въ сочетаніи съ u) (см. стр. 50—56). Въ первомъ случаѣ V выражаетъ одну только лабіализацію, во второмъ же—лабіализацію и гласный u.

2. Въ латинской графикѣ господствовалъ буквальный или звуковой принципъ, но отчасти тоже принципъ послѣдной (силлабическій), вторично развившійся Вотъ примѣры этого послѣдняго

ca, co..., ga, go.... ‖ ce, ci .., ge, gi....
qu ‖ qua, qui. ..

Въ латинской графикѣ одно и тоже фонетическое свойство обозначалось иногда съ помощью двухъ графическихъ средствъ. Сюда относятся

QV (см. стр. 50—56): „лабіализація“ обозначена здѣсь дважды, и черезъ V и въ Q, такъ что одного Q было бы вполнѣ достаточно;
XS (см. стр. 77—79);
LLI (см. стр. 122, 82—83 и Corss. Aussprr.² I. 226—227).

3. Какія свойства звуковъ не обозначались въ латинской графикѣ?

а) При передне-язычныхъ спирантахъ (s, z) не отличалась графически ихъ звонкость или же ея отсутствіе (см. стр. 62—68, 132—133).

То же самое имѣло мѣсто въ извѣстный періодъ развитія латинской письменности въ области сжатыхъ (смычныхъ, взрывныхъ) задне-язычныхъ, когда C обозначало и k и g; хотя, съ другой стороны, для k имѣлись двѣ буквы, C и K, Чаще всего употреблялось KA, вѣроятно въ различіи отъ

CA, обозначавшаго ga; напротивъ того, k'e и g'e смѣшивались въ написаніи CE, а ku и gu—въ написаніи CV (хотя p. съ этимъ было для ku тоже QV) (см. стр. 20—22).

б) Удвоеніе знаковъ согласныхъ для обозначенія большей силы согласнаго, TT, CC, не было вовсе постояннымъ, послѣдовательно соблюдаемымъ правиломъ, точно такъ же какъ и значокъ, называемый sicilicus (см. стр. 26—27).

в) Точно такъ же непослѣдовательностью отличалось удвоеніе знаковъ гласныхъ или же употребленіе знака, называемаго apex, для выраженія долготы гласныхъ (см. стр. 27—31).

г) Рядомъ съ этимъ спутаннымъ и непослѣдовательнымъ обозначеніемъ долготы гласныхъ, высота тона и удареніе вовсе не обозначались (см. стр. 31).

д) О смѣшанномъ употребленіи долгаго I для обозначенія ī, j, ĭ см. стр. 28—30.

е) Задне язычное ñ вовсе не отличалось на письмѣ отъ передне-язычнаго (см. стр. 133, 101—103).

ж) Извѣстные звуки, за неимѣніемъ отдѣльныхъ, имъ только свойственныхъ знаковъ, выражались съ помощью или знаковъ родственныхъ звуковъ, или же сочетаній знаковъ. Сюда относятся:

отсутствіе особыхъ знаковъ для носовыхъ гласныхъ (см. стр. 138—139),

передача y $\left(\frac{u+i}{2}\right)$ черезъ V или черезъ I (см. стр. 107—111).

Общій взглядъ на латинскую графику въ сравненіи съ греческою:

Съ точки зрѣнія точности обозначенія звуковой стороны языка, нельзя отрицать, что греческая письменность стояла гораздо выше латинской. Греки обозначали нетолько качество звуковъ и разные качественные оттѣнки, но также высоту тона и продолжительность звука. Обыкновенное же письмо Римлянъ не только не отличало различныхъ звуковъ ихъ языка, какъ согласнаго v и гласнаго u, согласн. j и гласн. i, но тоже не обозначало вовсе высоты тона; обозначеніе же долготы являлось только въ видѣ попытокъ, а не постояннаго обычая. Ср. Corss. Ausspr.[2] I. 29.

Правописаніе.

Фонетическій принципъ:

scripsi ...., scriptus .... || scribo ....
nūpsi, nūptum || nūbere ....
lectum ...., lēx .... || legere ....
vectum, vexi ..... || vehere ....

Принципъ морфологическій:

absum, abs .... || abes, abest
sub, subter .... || sub eo ....
urbs .... || urbis ....
ad .... || adeo || at ....

Принципъ то морфологическій, то фонетическій:

ps, pt || bs, bt.

Corss. Ausspr.[2] I. 119—121, 122 *), 130.

subfero || suffero || subeo, sublatus
adfero || affero || adeo || at
adfuere || atfuere || affuere ....
obfendo || offendo ....
obficio || officio ....
submitto || summitto ....
inmitto || immitto ....
quidquam || quicquam ....

caussa, cassus, plaussus, profussum .... ||
|| causa, casus ..... Ср.

Corss. Ausspr.[2] I. 283—284.

Принципъ морфологическій, отчасти же просто школьный произволъ (Schulmeisteri)
проявлялся въ обозначеніи
слабаго конечнаго t то черезъ T, то черезъ D (см. стр. 40—43),
слабаго конечнаго p то черезъ P, то черезъ B:

ab, ob, sub ....
ad, adque ..., sed ..... || at, atque ....
id, quid, quod ..... || it, quit, quot ....

Но тоже apud || aput,
aliquod || aliquot, aliut || aliud.
sed || set ....

Грамматикъ Velius Longus, вопреки правилу, что въ praepositiones d, а въ conjunctiones t, самъ себѣ противорѣчитъ, руководствуясь соображеніями „благозвучія“:

„Sed vero coniunctio, quamvis lege grammaticorum per t litteram dicatur — nescio quomodo tamen obrepsit auribus nostris, ut d litteram sonet, cum dicimus: «Progeniem sed enim Troiano a sanguine duci Audierat»; ubi quaerendum erat, contrane, ac loquimur, scribendum sit, an secundum scriptionem loquendum“.

Другой, Marius Victorinus, замѣчаетъ о haud: «Haud adverbium negandi — d tamen litteram conservat, si sequens verbum incipiat a vocali ut: haud aliter muros et: haud equidem; at cum verbum a consonante incipit, d perdit, ut: haut dudum et: haut placitura refert'; et inducit t». Corss. Ausspr. I². 191.

Морфологическій принципъ объясняется здѣсь отчасти тѣмъ, что нѣтъ вовсе знака для глухаго слабаго t, и оно передается то черезъ D, то черезъ T.

Ср. съ этимъ въ области гласныхъ употребленіе то I, то E для передачи узкаго e, тоже отчасти совершенно произвольно.

Затѣмъ ср. напр. въ русскомъ употребленіе буквъ *д* и *т*... для обозначенія одного и того же согласнаго, употребленіе буквъ *о, а, е, ы, и* — для обозначенія одного и того же гласнаго.

Фонетическій принципъ соблюдался главнымъ образомъ при c, g, конечно, безъ обозначенія ихъ тонкихъ оттѣнковъ. — Ср. тоже X = фонетически ks, а морфологически (этимологически) = ks и gs.

Морфологическій же принципъ примѣнялся главнымъ образомъ при b, p, d, t.

Морфологическій принципъ:

exsistunt || existunt . ..

Ср. то, что сказано выше, въ отдѣлѣ графики (стр. 148), объ обозначеніи ks (x) черезъ XS.

exstitit || extitit ....

Объ этимологическомъ правописаніи въ строгомъ смыслѣ этого слова можно говорить собственно помимо участія человѣка; съ точки же зрѣнія писавшихъ, примѣнялся въ подобныхъ случаяхъ принципъ традиціонный, принципъ преданія въ письменности. Сюда относится

писаніе только по преданію конечныхъ буквъ -D, -T, -S, -M, обозначавшихъ собственно ○ (нуль) звука (см. стр. 40, 43, 68—71, 89—95), и именно потому, что въ подобныхъ случаяхъ

-t ⥲ ○, -d ⥲ ○, -s ⥲ ○, -m ⥲ ○.

Что касается -s, то, можетъ быть, оно исчезало сначала только въ формахъ. стоявшихъ особнякомъ; поддерживаемое же притяженіемъ (attractio, assimilatio) другихъ формъ, оставалось:

opus est ⥲ opu est || opus, operis .. .

Этимологическій принципъ:

-ti-=-ci-: Attius=Accius ....

При этомъ произошло измѣненіе въ самомъ языкѣ рядомъ съ неподвижностью правописанія.

Этимологическій принципъ:

Дифтонги писанные обозначали простые гласные, ибо въ историческомъ развитіи языка

дифтонгъ ⥲ простой долгій гласный.

[Ср. языки греческій, словянскій ....]

При этомъ опять слѣдуетъ отмѣтить подвижность языка при неподвижности алфавита и графики.

Этимологическій принципъ:

Иностранный элементъ въ правописаніи:

CH, PH, TH (см. стр 26, 121).

th = s. Ср. Corss. Ausspr^2. I 13.

SS, обозначавшее z въ греческихъ словахъ (см выше, стр. 122. 67—68).

Y въ греческихъ словахъ

Принципъ „аналогіи“ и „народнаго словопроизводства“, т. е. уподобленія въ написаніи однихъ формъ другимъ.

Правило грамматиковъ (Velius, Longus): «Nulla

praepositio t littera finitur; d littera nulla coniunctio terminatur».

Другіе грамматики не допускаютъ второй половины этого правила для sed по поводу sedum (Hauswurz, молодильникъ — растеніе), и для haud по поводу οὐδε.

Ve изъ vis развилось въ древнее время, и такъ и писалось, рядомъ съ vis (2 s.), такъ какъ это частичка окостенѣвшая, сросшаяся. Конечное s исчезло, и въ правописаніи не могъ примѣняться ни принципъ обще-морфологическій, ни принципъ аналогіи.

Глава 7. Измѣненія латинскихъ звуковъ, на сколько объ нихъ можно судить по памятникамъ.

Согласные.

v ⇄ b, b ⇄ v (собственно смѣшеніе v съ b):
birtus, boluntas, bita .... въ написяхъ африканскихъ. См. стр. 38, Corss. Ausspr.[2] I. 130—134, Schuch. Vokal. I. 131—132, III. 66—68.

g (передъ e, i) ⇄ j:
Aiipto (вм. *Aigipto, Aigypto), imenium, βειεντι .... ‖ magestati (вм. maiestati) .... См. стр. 57, Corss. Ausspr.[2] I. 91—92, 95—96*).

s ⇄ r:
Lases, fesias, asenam, quaeso ... См. ниже, глава 12, и Corss. Ausspr.[2] I. 229—237.

i = j:
Aureia, Corneius, Oreius ..., fiae ... См. стр. 83 и Corss. Ausspr.[2] I. 228.

j = d[i] (dj, ȷ), z:
Giove, Gianuaria, congiunto ....., Zouliae, Zanuari...., ϰοζου (cuius) ....‖ iurnus ..., Iosimus .... См. стр. 129, Corss. Ausspr.[2] I. 94, 217—218, 309—310.

Исчезновеніе согласныхъ.

d-, -d- = ○:

въ поздне-латин. памятникахъ: ies, ie ...., iurnus, iusum (deorsum), Ionisus (Dionysius)...; puore..., prie..., aiuncta, aiutor, posseiatur (possideatur)..., quaraginta ....

-g- (=j) = ○: vinti ....

-t = ○. Исчезновеніе конечнаго слабаго t. Сначала оно недоговаривалось и, затѣмъ, совсѣмъ перестало выговариваться, исчезло. См. Corss. Aussprr.[2] I. 184 — 190, Ritschl. Opusc. IV. 406 ss., Schuch. Vokal. I. 119.

-nt = ○:

dedro (вм. dederont), fecere ....

-s = ○. См. выше, стр. 68 — 71, Corss. Aussprr.[2] I. 285—294 (ca. 293). — Конечное -s исчезло не вездѣ, не на всемъ пространствѣ народныхъ латинскихъ говоровъ. Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, слѣдуетъ принять во вниманіе различіе мѣста и времени. Ср., съ одной стороны, теперешніе италіанскіе говоры, съ другой же, говоры французскіе, провенсальскіе, ф у р л а н с к і е. — Въ самомъ же латинскомъ исчезновенію мѣшала въ древнее время „аналогія“:

populo, bono .. . (изъ populos, bonos....) || honos ... („аналогія“ къ honore).

Ср. резьянское pe (пять) ... || pot (путь) ...; см. мой „Опыт фонет. резьян. гов.“ §§ 89—103.

-m = ○ (?-m = -n̄ = ○). См. стр. 138—139, 129—130, Corss. Aussprr.[2] 294, 272 — 276, 274.

Въ началѣ IV-го ст. произошло въ Италіи вообще полное исчезновеніе конечныхъ -s и -m. Вѣроятно оно началось прежде всего въ формахъ, стоявшихъ особнякомъ. Ср. резьянское -m = -n; см. „Опыт фон. рез. гов.“ §§ 31 — 32.

При этомъ нельзя не замѣтить, что и въ латинскомъ, на подобіе того, какъ въ санскритскомъ, резьянскомъ..., конечное -n устойчивѣе, нежели конечное -m.

h = ○. См. стр. 73 — 75, Corss. Ausspr.[2] I. 97 ss., 99, 104, 104 — 105.

^{u}= u = ○:

ducis, ducissime, Sufurarius .... См. стр. 81 — 82, Corss. Ausspr.[2] I. 220, 228.

Сочетанія согласныхъ.

ss (послѣ долгихъ гласныхъ) = s, z:

rissus, caussa .... См. стр. 65 — 66, Corss. Ausspr.[2] I. 283 — 284.

pt = tt. См. Corss. Ausspr. I.[2] 123.

kt = tt, t:

съ начала IV-го стол. п. Р. Х.: lat^{t}uca, Vittorio, otto, prefetto ....; съ VII-го стол.: malefatta, transatto .... || Vitoria, autor, Autae, Adauta .... См. Corss. Ausspr.[2] I. 42 — 43, 36 — 37.

ks (x) = ss, s:

visit, bissit .... || vissxit, bixsit ....

conflississet, Alesander, coius, vis ....

Pompeji: felatris (вм. fellatrix);

древнія рукописи: frassinus, tossicum (τοξικόν), trissago, cossim ....

Окончательный переходъ совершился въ народномъ языкѣ уже въ IV-омъ и V-омъ стол. п. Р. Х. См. стр. 78 — 79, Corss. Ausspr.[2] I. 297—299.

gn̊ = n̊gn (n̈n̈) = n^{i}:

ingnes, singno ....., congnatae, congnomen ..... См. Corss. Ausspr.[2] I. 262 *).

sm, sn = m, n:

древне-лат. Casmenas, Casmilus, osmen, dusmo, triresmus, dismota, pesnis .... См. Corss. Ausspr.[2] I. 280.

Гласные и гласные дифтонги. Согласные и гласные вмѣстѣ.

$\bar{V} = \breve{V}$

$\breve{V} = \bar{V}$, т. е.

долгіе гласные безъ ударенія перешли въ краткіе, а краткіе ударенные — въ долгіе, См. Corss. Ausspr.[2] I. 21, 326.

y (u^i)=(i^u =) i. См. стр. 107—110, Corss. Ausspr.[2] I. 339—340.

au = ō, ū:

claustra, cauda, fraus .... || clostra, coda, frode..., clūdere ....

oi = oe = ē:

obscoenus ..... См. стр. 118, 123, Corss. Ausspr.[2] I. 328.

oi = oe уже во время 1-ой Пунической войны;

oe = e во времена императоровъ: cena, oscena ...

oe, ae = ē = ĕ:

позднія написанія: Coesar, Moecenas, foelix, Poenates ....; см. стр. 118, Corss. Ausspr.[2] I. 328.

ou = ū во время 1-ой Пунической войны; см. стр. 123 — 124

c, g, t, d $i̯$V = spir.+V. См. стр. 124—129, Corss. Ausspr.[2] I. 309, 50—67, 214—217.

t$i̯$V = «assibil.» + V:

Constantso, Constanzo, ναγουζατρο (negotiator), ποροζονε (portionem) ... въ VI-омъ стол.; см. стр. 125 — 128.

t$i̯$V, k$i̯$V = c$i̯$V, s$i̯$V .... См. стр. 124—128.

t$i̯$V = c$i̯$V; но st$i̯$V = sti̯V: justior, mixtio .... Ср. въ польскомъ t$i̯$, d$i̯$ = c, з (dz) || st$i̯$, zd$i̯$ = šč, žž (ždž).

d$i̯$V = zV (dzV), zV (съ IV стол. п. Х.):

γαυζιουσα, zi(es), Aziabenico (195 п. Х.) ...., Azabenico (198 п. Х.), Zodorus, Zonysius, zes ..., zabolus, zaconus, Zanium (вм. Dianium), zeta (diaeta) ....; см. стр. 129.

ЧАСТЬ II.

ЭТИМОЛОГИЧЕСКІЯ СВЯЗИ ОТДѢЛЬНЫХЪ ЗВУКОВЪ И ИХЪ СОЧЕТАНІЙ, ИЛИ, АЛЬТЕРНАЦІИ (ЧЕРЕДОВАНІЯ) ЗВУКОВЪ.

А. СОГЛАСНЫЕ.

Глава 8. Чередованія (альтернаціи) согласныхъ съ согласными.

1. C x || C′x,

гдѣ x обозначаетъ *любыя* условія сочетанія звуковъ.

b || p:

b t || pt: scribo, nubo .... || scripturus, nupturus, nuptiae .... Corss. Ausspr.[2] I. 119—121.

b s || ps: scripsi, nupsi ....

g || k:

g t || kt: lego, ago, rego ... || lectus, actus, recte ...

g s || ks(x): augeo, negligo, lego .... || auxi, neglexi, lex ....

h || k:

h t || kt: veho, traho ... || vectus, tractus ...; lectus (ложе), ср. греч. ἅλοχος, λέχος ....

h s || ks(x): vexi, traxi ....

Это чередованіе, h || k, объясняется тѣмъ, что раньше было не h, но g^h, которое, въ сочетаніи съ t, s дало k, но затѣмъ, путемъ спонтанеическаго перерожденія, въ независимомъ положеніи измѣнилось въ h.

k || g:

k m || gm: seco, salic-s .... || segmen, segmentum, salignus ....

k l || gl: negligo (neglego) ....

k V || gV: negotium ....

p, b || m:

p,b n || mn: sopor, sopire, super ... || somnium, somnus, summus ....

scabellum, scabillum, Sabini || scamnum, Samnium ....

*ap .... || amnis ....

m || n:

m d̨,t || nd, nt: eorundem, eandem, tandem, tantundem, pessundo, venundo, aliquandiu ..., duntaxat, veruntamen ..., septentrio ..., per decen dies.... См. Corss. Ausspr.[2] I. 264—266, 249.

md̨; mt: per decem dies ....

m s || ns: moran si quereis .... См. стр. 95.

m || n̨:

m g,k || n̨g, n̨k: conglomerare, congero ..., concedere, conquirere ..., anceps ..., unquam, nunquis ..., hunc, -cunque (-cumque, -quomque) ..., tan concorde, cun caris amicis, cun coniuge .... См. Corss. Ausspr.[2] I. 262—264, 266.

m || ñ:

m s,f,v,j || ñs, ñf, ñv, ñj: consul || cosol, confisus, conventione || coventionid, coniux || coiux ... См. стр. 97, Corss. Ausspr. I. 264.

n || n̨.

n g,k || n̨g, n̨k: increpo, inquiro, ingredior...

n || m:

n b,p || mb, mp: impello, improbus, imbibo, imbellis ....

2. C C̨ || CC̨.

Примѣчаніе: tt, pp, kk, gg, ff .... обозначаютъ здѣсь собственно долгіе и вмѣстѣ съ тѣмъ сильные согласные.

d t || tt:

attineat, attentus ...

d p || pp:

quippiam ..., appellere ....

[pt⇒tt: ottimo, otime.... scritus.... Corss. Ausspr.[2] I. 123]

b k || kk:
occurrere, succurrere ....
d k || kk:
quicquam, accurrere, accipere, accedere ....
b g || gg:
suggerere ....
d g || gg:
aggerere .... || adgredietur (Inscr. 193 u. P. X.) ....
b,p 'm || mm:
summittere, o(m)mittere ....
summus ....
n m || mm:
immitto, immineo, immotus, immunis .... || inmaturum ....
g m || mm:
flamma || flagrare ....
d,t n || nn:
annuo ..., Herennius ≠ Herednius ....
annitor || adnitor ....
penna .... Corss. Ausspr.[2] I. 181.
m n || nn:
etian nunc, cun nobis ....
Ср. однакожъ: cun bixi, con filio, libertaten misero .... Corss. Ausspr.[2] I. 265—266.
b f || ff:
officium, suffundere ....
d f || ff:
afferre ....
k f || ff:
effodio ....
s f || ff:
diffugere, diffidere ....
t,d s || ss:
possum .... || potes ...
assiduus .... || adsiduus ....
b s || ss:
jussi ....

||ps (bs): absolvere .... (ср. итал. assolvere) ..., abstineo ..., scripsi .... (см. выше, стр. 150).

m s||ss:
pressi, (pressus)||premo ....

rs||ss:
dossum, russum, prossum, quossum ....||dorsum ....

r l||ll:
puella ....

d l||ll:
sella||sedeo ...., lapillus, grallae . ..
dl: adlegantur ....

n,m l||ll:
corolla ...., collegium, colligo, colloquium, collocare ....

t r||rr:
parricida ....
tr: patris ....

n,m r||rr:
corripio ....||conripio ....

k r||rr:
serra ....||seco ....

b r||rr:
surripere ....

3. C C'||CC.

n d||nn (nd⪧nn):
distennite, dispennite ..., verecunnus, secunnus..., agennae .... Corss. Ausspr.[2] I. 210.

[(st⪧ss:
superl. -issimus ....)]

l t||ll (lt⪧ll):
facillimus, simillimus, humillimus....||optimus, ultimus, intimus .... Corss. Ausspr.[2] I. 225—226.

l n||ll (ln⪧ll):
villus, vellus .... Corss. Ausspr.[2] I. 226.

l s||ll (ls⪧ll):
vellem, velle ....

l j‖ll (lj⇄ll):
fallo, tollo, cello, pello, pollen .... Corss. Aussрr.[2] I. 225.
r t‖rr (rt⇄rr):
pulcherrimus, teterrimus, miserrimus, acerrimus .... Corss. Aussрr.[2] I. 242.
r s‖rr (rs ‖ rr):
ferre ..., turris, porro ..., terra, torreo, torridus, verrere ....
r g‖rr (rg ‖ rr):
narrare⇄*gnarigare ....

4. О чередованіяхъ

d,t t‖ss
d,t t‖st ....
см. ниже, глава 10.

Изъ этого обозрѣнія явствуетъ:

1) что, при полномъ уподобленіи (ассимиляціи) или предшествующаго согласнаго слѣдующему, или же слѣдующаго предшествующему, т. е. при развитіи изъ двухъ краткихъ согласныхъ одного долгаго и сильнаго, берутъ перевѣсъ согласные, акустически самые независимые и выразительные, какъ то: r, l, n.... Имъ уподобляются нетолько предшествующіе, но и слѣдующіе согласные. При остальныхъ же согласныхъ побѣда остается за слѣдующимъ, которому и уподобляется предшествующій.

2) Чередованія, состоящія въ различіи одного только свойства, въ особенности же зависящаго главнымъ образомъ отъ дѣйствія голосовыхъ связокъ вспомогательной полости гортани, не мѣшаютъ вовсе чутью этимологической связи между морфемами (морфологическими частями словъ), въ составъ которыхъ входятъ данные звуки. Такъ напримѣръ, фонетическія различія между кореннымъ морфемами формъ scrib-o и scrip-si, scrip-tus, формъ leg-o и lec-tus, формъ aug-eo и auc-si (auxi) .... ничуть не мѣшали Римля-

намъ чувствовать этимологическую связь этихъ морфемъ. То же самое относится къ at-tineo ..., гдѣ at- чувствовалось равносильнымъ предлогу ad, затѣмъ, къ eorun-dem, septen-trio ..., con-gero, in-crepo ..., im-pello, im--mitto ..., рядомъ съ eorum, septem ...., com (cum), in ..., гдѣ различіе по органу конечныхъ носовыхъ согласныхъ, n, ṅ, m, не было вовсе препятствіемъ къ чутью этимологической связи данныхъ морфемъ.—Хотя между словами veh-o, trah-o ..., quid ..., sup-er, sup-ra ..., flag-rare ..., ad, ec, sub, ob, dis, com (cum) ..., съ одной стороны, а словами vec-si (vexi), vec-tus, trac-si (traxi), trac-tus ..., quip-piam, quic-quam ..., sum-mus ..., flam-ma ..., ap-pello, ac-curro, ag-gero, af fero ..., ef-fodio ..., suc-curro, sug-gero, sur-ripio, suf-fundo ..., oc-curro, of-ficium..., dif-fugio..., col-ligo, col-legium, col-loquium, col-locare, cor-ripio ..., съ другой стороны, и чувствовалась вѣроятно этимологическая связь, тѣмъ не менѣе ее ослабляли значительныя различія одного изъ звуковыхъ элементовъ: h‖k; d‖p, k; p‖m; g‖m; d‖p, k, g, f...; k‖f...; b‖k, g, r, f...; s‖f...; m‖l, r ....

3) При живомъ чутьѣ этимологической связи словъ, слишкомъ различныхъ фонетически, является стремленіе устранить это значительное различіе путемъ подставленія вмѣсто одного изъ разнящихся фонетическихъ видовъ морфемы вида, тожественнаго съ другимъ или, по крайней мѣрѣ, болѣе съ нимъ сходнаго. Мало того, сильное чутье этимологической связи паралельныхъ морфемъ двухъ различныхъ словъ можетъ мѣшать безпрепятственному совершенію звуковыхъ процессовъ и упроченію въ языкѣ слишкомъ различныхъ фонетически морфемъ въ родственныхъ этимологиче ски словахъ, принадлежащихъ къ одной семьѣ именно вслѣдствіе этимологическаго тожества данныхъ морфемъ. Дѣйствіе только что упомянутой психической силы, силы ассоціаціи формъ или „аналогіи“,—все равно, производитъ-ли она новое звуковое оформленіе слова, или же является только тормазомъ нормальному фонетическому перерожденію слова,—объясняетъ существованіе рядомъ, при тождествѣ какъ происхожденія, такъ и фонетическихъ условій, все же таки

двухъ или даже болѣе фонетическихъ видовъ одной и той-же роднящей нѣсколько словъ морфемы.—Такъ напримѣръ, въ словахъ jussi, pressi, parricida, somnium, summus, flamma, annuo, penna, quippiam, possum, sella, lapillus, corolla, serra, appello, occurro, succurro, suggero, aggero, facillimus, pulcherrimus, vellus, secunnus (позднее).... чисто фонетическое перерожденіе прежняго звуковаго состава въ послѣдующій не встрѣтило никакого препятствія со стороны ассоціаціи формъ; между тѣмъ какъ въ словахъ scripsi, nupsi, absolvere, obtineo, obtundo, patris, submitto, adnotare, vultis, facultas, vultus, fertis, tertius, quartus, vulnus, secundus (раньше), quintus ..., подъ вліяніемъ другихъ словъ съ тѣми же морфемами, звуковое уподобленіе, при тѣхъ же совершенно условіяхъ фонетическаго сочетанія, или вовсе не совершилось, или же совершилось только до извѣстной степени.—При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что во многихъ случаяхъ получается одинъ и тотъ же фонетическій результатъ, все равно, тормозитъ ли ассоціація формъ извѣстные фонетическіе процессы, или же нѣтъ. Таковы, напримѣръ, attineo, scriptus, lectus, septentrio ..., пожалуй, тоже segmen, negligo....

4) Такъ какъ латинскій языкъ недоступенъ непосредственному наблюденію, и такъ какъ мы можемъ судить объ немъ только по его письменнымъ памятникамъ, то во многихъ случаяхъ мы не въ состояніи рѣшить, изображаетъ ли извѣстное написаніе дѣйствительное произношеніе, или же оно есть фактъ только орѳографическій. А такъ какъ ассоціація формъ проявляется нетолько въ группахъ физіологически-акустическихъ элементовъ языка, но тоже и въ группахъ оптическихъ элементовъ письма, то мы имѣемъ полное право извѣстное количество случаевъ уклоненій отъ фонетическихъ процессовъ, уклоненій, изображенныхъ въ латинскихъ написяхъ и рукописяхъ, приписать не самому латинскому языку, но только латинскому правописанію. Такъ напримѣръ, какъ въ absolvo, abstineo ..., такъ и въ scripsi, nupsi .... произносилась одна и таже группа согласныхъ, ps, но только въ scripsi, nupsi .... она и изображена письменно, между тѣмъ какъ въ absolvo, abstineo.... укло-

няющееся отъ этого письменное изображеніе обусловлено ассоціаціею съ другими словами, въ составъ которыхъ входитъ та же морфема ab, сохраняющая свой настоящій видъ, неподверженный ассимиляціи. Это и называется этимологическимъ принципомъ правописанія (см. выше, стр. 152). Точно такъ же annitor, assiduus, corripio, immaturum, improvisae ... изображаютъ дѣйствительное произношеніе, между тѣмъ какъ въ написаніяхъ obtineo, obtundo, adnitor, adsiduus, conripio, inmaturum, inprovisae ..., при томъ же или хотя бы даже различномъ произношеніи, проявляется прежде всего въ написаніи ассоціація формъ или чутье общности однихъ и тѣхъ же морфемъ съ другими словами въ родѣ obedire, obire, adimo, adapto, contineo, ineo, indicium .... Въ словахъ въ родѣ adgrediatur, adlegantur .... могло и произноситься ad-, но могло тоже произноситься ag-, al-..., и только писаться ad-. То же самое въ концѣ отдѣльныхъ словъ: per decen dies, moran si quereis, etian nunc ..., cun caris amicis, tan concorde .... || per decem dies, moram si quereis, etiam nunc ...., cum caris amicis, tam concorde .....

5) Фонетическіе процессы, совершившіеся безпрепятственно, безъ противодѣйствія со стороны ассоціаціи формъ, даютъ уже въ латинскомъ такіе приблизительно результаты, какіе характеризуютъ затѣмъ говоры романскіе, въ особенности же группу итальянскую. Сюда относятся прежде всего, съ одной стороны, такіе случаи, какъ

segmen, negligo, negotium .... (sec, nec....),

съ другой же, случаи „полной ассимиляціи“, т. е. развитія долгихъ согласныхъ, pp, tt, kk, ff ...: attineo, quippiam, appello, occurrit, quicquam, accedo, suggero, aggero, summus, flamma, annuo, officium, effodio, diffugere, assiduus, jussi, pressi, puella, sella, corolla, parricida, serra, surripere ....

6) Нѣкоторые изъ фактовъ, относимыхъ обыкновенно подъ категорію ассимиляціи, собственно вовсе сюда не принадлежатъ и представляютъ явленія темныя, трудно объяснимыя. Это, по всей вѣроятности, результаты не фонетическихъ процессовъ, но морфологической ассимиляціи

(уподобленія), обусловленной психическою ассоціаціею родственныхъ формъ или же родственныхъ морфологическихъ типовъ. Сюда относится, напримѣръ, предполагаемое чередованіе

t || s:

r,l,n t || rs, ls, ns: cursus, cursor, mertare ⇄ mersare ....., falsus, pultare ⇄ pulsare ....., mansum || 1) maneo, 2) ductum, aratum ....

k t || ks (x): fixus, maximus (mac-simus) = *mag-timus .....,

между тѣмъ какъ рядомъ съ этимъ сохраняется kt въ noctis, noctem, -e, -es ...., не *noc-sis .... Ср. Corss. Aussprr.[2] I. 179—180, 284—285.

Точно такъ же фонетически непонятными являются предполагаемыя чередованія

b t || ss, m t || ss ...,

иначе, фонетическіе процессы pt (bt) ⇄ ss, mt ⇄ ss ... въ словахъ

jussum ..., pressus .... || 1) jubeo, premo ..., 2) scriptum, intentus ....

Глава 9. Чередованія согласныхъ съ нулемъ (∅) *).

I. Первичный согласный чередуется съ нулемъ вторичнымъ.

Это значитъ, что согласный сохранился отъ древности, а въ случаяхъ, гдѣ его нѣтъ, гдѣ вмѣсто него имѣется нуль, онъ исчезъ. Здѣсь можемъ различить слѣдующіе случаи:

---

*) Для ускоренія печатанія, я, съ настоящей главы, предлагаю свои лекціи въ сокращенномъ видѣ, оставляя, впрочемъ, неизмѣненнымъ все существенное.

A. Одинъ простой согласный чередуется съ нулемъ передъ другимъ согласнымъ:

p [-m], т. е. согласный p исчезъ передъ m: rumentum || ruptio...; āmentum || apio, apo ...
b [-m]: omittere || ob- ....
p (b) [-sp]: asportare ....
p (b) [-st]: ostendere, sustinere ..., || abstinere, substantia ....

Ср. съ этимъ въ словянскомъ:

грѣти || грѣсти || грѣпстн ....

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, сохраненіе или появленіе p (п) или b (б) есть явленіе не фонетическое, но результатъ дѣйствія ассоціаціи формъ или „аналогіи“.

p (b) [-sk]: suscripsi ....
t, d [-s, -z]: cōs ⥲ cot-s, abiēs, Quĭrīs, compos, impos; vas, custos, pēs, laus; mīsi, vīso, laesi ...
t [-l], т. е. tl ⥲ l: lātus ⥲ *tlatus || tollo, tuli, tollere, tolerare, греч. τλητός, τλάω, τλῆμι ....
t, d [-m] || sm ⥲ m: remus, triremis, rāmus ... || radius ....
d [-k]: sēducere || sēditio ....
d [-k]: sēcedere ..., hoc ⥲ hodc .... || accedere, quicquam ....
lapicīda вм. lapidicida ...
d [-j]: Jovis, Jupiter, Janus ... || dies, diurnus, Diana...
d [-sp]: aspĭcio ....
d [-st]: astāre ....
d [-n]: fīnis ....
k [-sk, -st]: discere, misceo, sescenti; mistus ....
k [-m]: līmus (косой, въ сторону смотрящій), līmen (порогъ), līmes (поперечная дорога) .... || licīnus (въ сторону согнутый), oblīquus ...; lūmen || lūceo ...
k [-n]: lūna, dēni || decem, quini, vānus || vacuus ...
g [-j]: mājor, majus || magis, magnus ....
g [-m]: jūmentum, contāmināre, stimulus, flāmen || flamma, exāmen || agmen ....

Это различеніе находится въ связи съ различіемъ живости чутья морфологическаго состава слова.

g [-n]: nātus, nōtus, nāvus .... || cognatus, cognoscere, ignoscere, ignarus, ignoro, ignavus ....
v [-t]: mōtum, jūtum, ditissimus ....
v [-m]: mōmentum ....
s [-d]: īdem, jūdex, dīdūco ....
s [-j]: dījūdico, dījugātio, dījunctim .. || disjectus, disjicio, disjugātio, disjugo, disjuncte, disjungo..

Различіе это опять зависитъ отъ различія чутья морфологическаго состава словъ

s [-l]: corpulentus ..., pīlum (толкушка, толкачъ) || piso, pinso (разбивать, раздавливать) ...; quālum ⇄ quasłum (корзина) ....
s [-m]: dīmoveo ....
s [-n]: pōno .... || posui, positum ....
n [-k]: homicīda ....
n [-s]: -cesimo || centum ...

Б. Чередованіе двухъ согласныхъ съ нулемъ (○).

nk [-n]: quīni .... || quinque ...
ks [-d]: sēdecim ....
ks [-v]: sēvir ..., ē vero ...
ks [-j]: sējugis ....
ks [-l]: ēlēge, ēligere, ēloqui, ēlabi, ēlucere ...., tēla || texere .....
ks [-m]: sēmestris, subtēmen || texo ....
ks [-n]: sēni ....
ns [-d]: trādo ....
ns [-j]. trāicit.

Ср. выше s [-j]: dījudico ....

В. Чередованіе согласнаго съ нулемъ при предшествующемъ другомъ согласномъ.

[k-] t· lac || lactis ....
[r-] d: cor || cordis ....

[n-] s: pecten, -inis || mons, montis ..., pons, pontis ...
[l-] l: mel || mellis ....
[s-] s = st: os || ossis ....

Г. Чередованіе согласнаго съ нулемъ (○) между двумя другими согласными:

[s-] t [-C]: pos tempus, pos templum, pos columnam, pos consulatu, posquam, pos multum temporis ...
[r-] t [-s]: mors, ars, pars || mortis, artis, partis .... Ср. съ этимъ сохраненіе -rks въ arx, arcis ...
[r-] d [-s]: concors ... || concordis ....
[n-] t [-s]: amans, mons, frons || frontis ....
[n-] d [-s]: glans, frons || frondis ....
[r-] k [-t]: sartum, fartum || sarcio, farcio .. ; tortum... || torqueo ....
[r-] k [-s]: parsi, parsimonia || parcere ....
[l-] k [-t]: ultus || ulcisci; fultus || fulcire ....
[l-] k [-s]: mulsi || mulceo ....
[l-] g [-s]: mulsi || mulgeo ....
[l-] k [-m]: fulmentum || fulcio ....
[n-] k [-t]: quīntus || quīnque ....
[r-] g [-s]: sparsi, mersi || mergo, tersi, ursi || tergeo, tergo, urgeo ....
[l-] g [-s]: alsi, mulsi, fulsi .... || algeo (зябнуть) ....
[l-] g [-m]: fulmen || fulgeo ....

Д. Чередованіе согласныхъ съ нулемъ между двумя гласными.

v || ○:
amāsti вм amavisti; locarunt || locaverunt;
jurarit, petierit || juraverit, petiverit ....
dīs, dītis, dītissimus .... || dives ....
nolo || ne volo, malo || ma(gis) volo ....

j || ○:
bīga, bīgae, quadrīga || bijugus, quadrijugus ....
cuncti вм. *coiuncti, coniuncti ....

h || ○:
praebēre, dēbēre .... || prae habere, de habere ....
Въ рукописяхъ Плавта встрѣчается dehibere, dehibetur ....
manibiae, manubiae (военная добыча) вм. manuhibiae = || manu habeo ....
praeda .... || praeheda, praedium (имущество)..., prendo || prae hendo, pre hendo ....

k || ○:
struo || strūxi, strūctum,
fruor || fructus ....
Ср. traho || traxi, tractum ....

Какъ нуль звука, такъ и согласный k въ этихъ случаяхъ восходятъ исторически къ задне-язычному придыхательному звонкому согласному gh.

E. Чередованіе согласныхъ съ нулемъ въ концѣ словъ и словечекъ.

-d=○.

Предлоги-прэфиксы pro, re и sed встрѣчаются въ двоякой формѣ: 1) prod, red, sed, 2) pro, re, se.

Итакъ, мы имѣемъ:
prōd-eo, prōd-igo, prōdigium, prōdigus, prōdiguus, prōditio....
red-accendo, red-actus, red-adopto, red ambulo, red-amo, red-amptruo, red-animo, red-arguo, red-armo, red-eo, red-igo, red imo, red itus, red-oleo, red-opto, red-ulcero, red-uncus, red-undo, reduvia (заноготица, ноготѣда, ноготѣдица) ..., red-hālo, red-hibeo, red-hostire ...; red-do, red-ditio ...;
redi-vīvus ...
sed, sed-eo (отлучиться), sēditio, sēditiōsus ....

и съ другой стороны:

prō, prōquam, prout;

prō-cēdo, prō-cieo, prō-cido, prō-cūro, prō-fero, prō--ficio, prōgenies, prō-gero, prō-gredior, prōjectus, prō-jicio, prō-lābor, prō-lūdo, prō moveo. prō--nuncio, prō-pāgo, prō-ruo, prō-scrībo, prō-testor, prō-tendo, prō traho, prō-veho, prō-video, prō--venio,...; prō-dīco, prō-do, prō-ditor, prō-ditio (измѣна), prō dūco .....;

prŏcerus, prŏ-fāno, profānus, pro-ficiscor, pro-fiteor, pro-fugio, profundus, pro-hibeo ...;

prŏ-auctor, proavus, proavia ...;

prōmo ...; prūdens = providens ....

rĕ-jicio; rĕ-gredior, relinquo, reliquiae, remaneo, reparo, repeto ...; rĕ-dīco, re-domitus, re-dōno, re-dormio, re dūco, redux, re-duplico ...; re adū nātio, re aedifico, re-exināmio, re-exspecto, re-un ctor ....

sē-cēdo, sēcero, sēcūrus, sē-jungo, sēpar, sē-paro, sē-pōno, sē-voco ...; sē-dūco ...; sĕ-orsus, seorsum...

-s || ○.

Предлогъ dis передъ «tenues» || dī передъ «mediae», nasales и l, r, v || dim-, dif- ..., dis- передъ m, f . ., s || dis передъ h || dir передъ гласными:

dis-curro ... || dī-gero ... || dimminuo (|| dīminuo) ..., diffido ..., dissico ... || dis-hiasco ... || dir-ibeo, dir--imo ....

Ср. съ этимъ исчезновеніе конечнаго s окончаній (см. выше, стр. 68—71) Очевидно, s исчезло прежде всего въ формахъ и морфемахъ, стоявшихъ особнякомъ, изолированныя; въ формахъ же и морфемахъ, поддерживаемыхъ въ своей звуковой неприкосновенности притяженіемъ другихъ родственныхъ формъ или же повтореніемъ той-же морфемы въ другихъ формахъ, оно оставалось и произносилось гораздо дольше. Итакъ:

populu(s), bonu(s) ... || opus, -eris, honos, -oris; habes, -eris ....

m || ○.

Предлогъ cum въ сочетаніи съ другими словами встрѣчается то въ видѣ co, то въ видѣ com, cum. Если подобное слово, сочетающееся съ этимъ предлогомъ, начинается съ гласнаго, возможны тоже оба эти случая:

com-itium, com-itari, com-edere .... || co-āgulum, co-alesco, co-actum, co-apto, co-arto; coemptio, co-emptus, co-emo; coetus, coeo, coïre, coitus; coorior, coortus, coopto ...; cōgito ....

Слова comitium .... остались сросшимися съ предлогомъ com съ древнихъ временъ, когда этотъ предлогъ произносился еще съ конечнымъ -m. Другіе же слова, co-āgulum, coemo ..., представляютъ новообразованія того новаго періода, когда вмѣсто предлога com, cum появился уже предлогъ co.—Съ этимъ можно сравнить такія русскія и инославянскія слова, какъ, съ одной стороны, сонмъ, снимать, **сънѣсти, сънати** ..., а съ другой, съемка, съострить, съумѣть ...

Впрочемъ, не слѣдуетъ забывать, что при латинскихъ предлогахъ, оканчивавшихся согласнымъ m, какъ написаніе этого -m, такъ и его ненаписаніе могли обозначать, вмѣстѣ со знакомъ гласнаго, просто носовой гласный. (См. выше, стр. 138—139).

II. Первичный звуковой нуль чередуется съ вторичнымъ согласнымъ.

Всѣ случаи подобныхъ согласныхъ сводятся къ появленію ихъ между двумя другими согласными. И такъ,

[m-] p [-t] || ○: emptus, sumptus, comptus (|| comtus), promptus, contemptum .... || 1) emo, sumo, como, prōmo, temno.. ; 2) -tus, -tum.

[m-] p [-s]: sumpsit, cōmpsi, prompsi, contempsi .... || 1) sumo, como.. ; 2) -si.

У болѣе позднихъ писателей находимъ ви. древняго hiems тоже hiemps || hiemis ....

Глава 10. Соотвѣтствіе согласнаго s̄ (ss) или s при взаимномъ сочетаніи согласнымъ t (или d) и t при ихъ отдѣльномъ употребленіи.

Пособія.

Кромѣ общихъ пособій по латинской фонетикѣ, можно здѣсь назвать слѣдующія спеціальныя изслѣдованія:

F. Fröhde: Die Entstehung des st und ss im Lateinischen (Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen herausg. v. Dr. A. Bezzenberger. I. 177—211).

F. de Saussure: La transformation latine de tt en ss suppose-t-elle un intermédiaire st? (Mémoires de la Société de linguistique de Paris. III. 293—298).

Goetze въ „Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik. Her. v. G. Curtius. I. 2. 152—156".

Конечнымъ звукомъ корневыхъ морфемъ въ родѣ

pat-, quat- ....

gred-, sed-, ced- ....

является согласный t или d.

Начальнымъ же звукомъ суффиксовъ

-tu-m, -tu-s ..., -tio ....

является согласный t.

Между тѣмъ въ соединеніи выше названныхъ корней съ послѣ названными суффиксами не встрѣчаемъ вовсе tt-, но только вмѣсто него — долгое s, обозначаемое черезъ ss:

passus, quassus ..., -gressus, sessus, cessus ....; passio ...., sessio...;

Въ другихъ же случаяхъ вм. s̄ (ss) имѣется простое s. Такъ напр. отъ глагольныхъ основъ

cad-, vid , divid-, tud-, ed-, od-, gaud-, fud-....

nit-, ut- ....

rād-, suād-, vād-, ōd-, rōd-, fīd-, rīd-, lūd-, trūd-, cūd-, caed-, laed-, taed-, aud-, claud-, plaud-...

sent-, ment- ....

mand-, -fend-, prehend-, spond-, tond-, prand-, scand-, incend-, abscond-, tund-,
vert- ..., ard-, ord-, mord- ....
flect-, nect-, pect-, plect- ..., nīt-(⇐*nict-) ....
глаголовъ
cădo, vĭdeo, divĭdo, tundo, odo, odio (ˉdi, odium), gaudeo, fundo ...,
nītor, ūtor ....
rādo, suādeo, vādo, ōdi, rōdo, fīdo, rīdeo, lūdo, trūdo, cūdo, caedo, laedo, taedet, audeo, claudo, plaudo ....
sentio, mentior ....
mando, -fendo, pendo, prehendo, spondeo, tondeo, prandeo, scando, incendo, abscondo, tundo ...,
verto ..., ardeo, ordior, mordeo ....
flecto, necto, pecto, plecto ..., nītor ...,
въ сочетаніи съ тѣми же суффиксами -tu-m, -tu-s, -tio ..., получаются формы
cāsus, vīsus, divīsus, tūsus, ēsus, ōsus (ōsor), gavīsus, fūsus ...,
nīsus, ūsus ...,
rāsus, suāsus, vāsum, ōsus, fīsus, rīsus, lūsus, trūsus, cūsus, caesus, laesus, taesum, ausus, clausus, plausus ....
sensus, mensus ....
mansus, -fensus, pensus, prehensus, sponsus, tonsus, pransus, scansus, incensus, absconsus, tunsus ...,
versus..., arsum, orsus, morsus ....
flexus, nexus, pexus, plexus ..., nixus ....

съ однимъ только s, которому предшествуетъ всегда или одинъ долгій гласный, или же сочетаніе гласнаго съ согласнымъ.

При этомъ заслуживаетъ вниманія фактъ, что при одномъ конечномъ согласномъ корня получается передъ суффиксомъ -tus .... долгій гласный и простой согласный s, если этотъ конечный согласный корня есть звонкое d. Если же это — глухое t, тогда гласный будетъ краткимъ, а согласный

s долгимъ или удвоеннымъ. Напримѣръ:

cāsus, vīsus .... отъ cad-, vid-

‖ fassus, messus .... отъ fat- (fāteor), met- (mĕto) ....

Ср. съ этимъ āctus отъ ago .... ‖ dĭctus отъ dīco ...

Но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣемъ тоже

gressus, fossus .... отъ grad- (grădĭor), fod- (fŏdĭo)....

Какъ объяснить это чередованіе? Получилось ли ss или s изъ tt черезъ посредство st, какъ обыкновенно полагаютъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только отрицательный.

Еслибъ ss или s получились изъ tt черезъ посредствующее историческое звено st, въ такомъ случаѣ и первичное, исконное st должно бы дать въ латинскомъ тоже ss или s. Между тѣмъ мы имѣемъ

ustus, gustare, questus, gestus, haustus, quaestor, pistor, vestis, Vesta, Auster, maestus, hostis, estis, crusta, vastus ...; venustus, scelestus, majestas ..., crastinus, hesternus, noster, iste, ostium, postumus=posterus, pustula ...; окончанія -sti, -stis ...; rĕpostus = rĕpŏsĭtus ...; pas(c)tus, mis(c)tus ...; mixtus, sextus, dexter ...,

а ничуть не

*ussus, *gussare, *quessus .... или

*ūsus, *gūsare, *quēsus ....

Если passus отъ patior развилось будтобы изъ предполагаемаго *pastus изъ *pattus, то почему же pastus отъ pascor, имѣвшее тотъ же фонетическій видъ во время измѣненія того *pastus въ passus, осталось все таки неизмѣннымъ?

Если, съ другой стороны, имѣемъ tostus, testa, testis, postulo .... изъ *torstus, *pors(c)tulo ..., то почему отъ verto, mordeo .... имѣются не *vestus, *mostus ..., но versus, morsus, orsus, arsus ...?

Просто потому, что въ словахъ, въ которыхъ вмѣсто ожидаемаго, по составу, tt встрѣчается ss или s, никакъ не имѣемъ права предполагать st, получившагося вслѣдствіе

перехода согласнаго d или t передъ t въ согласный s. Латинскому языку былъ вообще чуждъ подобный переходъ,

$$\left.\begin{matrix} dt \\ tt \end{matrix}\right\} \rightleftarrows st,$$

какъ обще-фонетическое явленіе.

Слѣдовательно, для объясненія перехода tt въ ss или s слѣдуетъ прибѣгнуть къ другому предположенію. Итакъ, по общепринятому теперь мнѣнію, въ сочетаніи tt (изъ t-t или d-t) измѣнилось когда-то въ s не корневое t, но t суффикса, т. е.

$$tt \rightleftarrows ts.$$

Затѣмъ, слѣдуетъ предположить assimilatio regressiva

$$ts \rightleftarrows ss,$$

такъ что весь ходъ этого исторически-фонетическаго процесса представляется въ видѣ

$$tt \rightleftarrows ts \rightleftarrows ss.$$

Ср. съ этимъ Infinitivus

$$*ed\text{-}se \rightleftarrows *et\text{-}se \rightleftarrows esse.$$

Возможно тоже другое предложеніе, а именно:

Въ произношеніи нѣкоторыхъ народовъ „удвоенные“ или долгіе согласные ll, nn ... сопровождаются палатализаціею. Довольно указать на средне-нѣмецкое произношеніе словъ kann, Kanne, will, Wolle и т. п., или на произношеніе многими русскими французскихъ словъ canne, bonne .... Нѣкоторыя данныя наводятъ на подобное палатальное произношеніе и въ латинскомъ языкѣ „удвоеннаго“ согласнаго ll (см. выше, стр. 82—83). Въ виду этого мы имѣемъ нѣкоторое право допустить тоже палатализацію „удвоеннаго“ tt, а палатализованное t очень легко могло развиться въ c (=ts) и, затѣмъ, въ ss или s.—Въ сочетаніяхъ съ суффиксомъ -ti-o- это тѣмъ понятнѣе, что здѣсь непремѣнно -t- должно было быть палатальное (см. выше, стр. 124 — 128).

Выше было замѣчено, что историческимъ предшественникомъ звука ss или s вм. tt не можетъ быть st хотя бы

по тому, что древнее, первичное st остается въ латинскомъ неизмѣненнымъ. Между тѣмъ находимъ нѣсколько случаевъ измѣненія первичнаго st въ ss. Вотъ они:

1) ossis вм. *ostis ...;
2) суффиксъ превосходной степени (Superlativus) -issimus вм. *-istimus ...

и т. п.

Въ обоихъ случаяхъ развитію ss вм. st способствовала вѣроятно ассоціація формъ („аналогія"), т. е. подведеніе данныхъ формъ подъ другіе типы. По крайней мѣрѣ при сравнительной степени нельзя не замѣтить однообразнаго вида ея суффиксовъ, состоящихъ въ сочетаніи звуковаго комплекса -i m u s и т. д. съ предшествующимъ удвоеннымъ согласнымъ: какъ -rrimus, -llimus ...., такъ же точно и -issimus ....

Въ пользу же прежняго предположенія, что сочетаніе -tt- измѣнилось въ латинскомъ въ -st-, говоритъ, правда, нѣсколько словъ или даже группъ словъ, но или st этихъ словъ объясняется ихъ спеціальными фонетическими условіями, или же они столь немногочисленны, что приходится искать для нихъ особыхъ объясненій.

Ясна причина появленія st вм. tt въ тѣхъ случаяхъ, когда за этимъ сочетаніемъ слѣдуетъ r. Такъ напр. имѣемъ

equestris, pedestris ....
claustrum, rastrum ....
possestrix, tonstrix ....

Здѣсь все равно, предположить ли, что вм. tt появилось сначала ss $\rightleftarrows$ s, такъ что напр.

*equettris $\rightleftarrows$ *equesris ....
*tondtrix = *tontsrix = *tonsrix ....

и, затѣмъ, sr = str, т. е.

*equesris = equestris,
*tonsrix = tonstrix,

или же предположить, что при слѣдующемъ r сочетаніе tt прямо измѣнилось въ st,

ttr = str,

все равно, въ обоихъ случаяхъ чисто фонетическимъ путемъ получается -str-.

Затѣмъ, по аналогіи къ формамъ съ -str- чисто фонетическаго происхожденія, -st- распространилось и на тѣ формы, гдѣ оно отдѣлено отъ r какимъ нибудь гласнымъ. Благодаря этому,

рядомъ съ equestris, pedestris .... имѣемъ ĕquester, pĕdester ..., а не *equesser, *pedesser ..., какъ бы слѣдовало ожидать по выше изложенному;

рядомъ съ rastrum .... имѣемъ raster ....

Съ этимъ можемъ сравнить, напримѣръ, славянское сестра (Nominativus) или нѣмецкое Schwester, гдѣ t перенесено отъ формъ, въ которыхъ оно появилось чисто фонетическимъ путемъ, т. е. въ которыхъ, вслѣдствіе фонетическаго ослабленія основы, s и r пришли въ непосредственное соприкосновеніе. Въ литовскомъ же языкѣ, гдѣ sr остается безъ перехода въ str, какъ Nominativus, такъ и другіе падежи этого слова являются безъ t, т. е. съ sr, не съ str: sesů, sesers, seseres . ..

Но подобное уподобленіе формъ вслѣдствіе ассоціаціи произошло въ латинскомъ языкѣ далеко не во всѣхъ случаяхъ. Такъ напримѣръ, не смотря на

possestrix, tonstrix ....

имѣемъ не *possestor, *tonstor ..., но

possessor, tonsor ....

Кромѣ случаевъ, когда за st слѣдуетъ r, мы находимъ въ латинскомъ языкѣ только нѣсколько словъ, въ которыхъ должны предположить переходъ d или t передъ t въ s, или замѣну „удвоенія“ tt сочетаніемъ st. Сюда относятся прежде всего слѣдующія 5 словъ:

castus = *cadtus, ср. греч. καθαρός,
aestus = *aedtus, ср. греч. αἴθω,
custos = *cudtos, ср. греч. κεύθω,
festus = *fedtus, ср. fendo, греч. παθεῖν,
fistula = *fidtula, греч. πίθος,

въ которыхъ корень оканчивался первоначально придыхательнымъ dh.

Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ допустить различныя измѣненія сочетанія tt, сообразно съ разными эпохами разви-

тія латинскаго языка. Въ прежнее время tt измѣнилось въ ss или s, въ послѣдствіи же, вновь появившееся сочетаніе tt (напримѣръ, вслѣдствіе исчезновенія гласныхъ) могло перейти въ st. Такъ именно слѣдуетъ объяснять

estis, comestus .... изъ
*edĭtis, *comedĭtus ...,
рядомъ со старинною формой
comēsus ....

Вообще вм. ожидаемаго сочетанія dt (tt) имѣемъ въ латинскомъ 5 положительно данныхъ звуковыхъ формъ:

1) st,
2) ss,
3) s съ предшествующимъ долгимъ гласнымъ,
4) tt,
5) t съ предшествующимъ долгимъ гласнымъ.

Суффиксы -tu-, -tor-, -ti- .... являются въ видѣ -su-, -sor-, -si-, даже не сочетаясь съ основами, оканчивающимися согласнымъ t или d. Такъ напр. имѣемъ:

cursus, mersus (‖ mergo), parsum (‖ parco) ....
vulsus, pulsus, celsus ..., alsum (‖ algeo) ....
mansum, mansio ....

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ видимъ s вм. t послѣ т. наз. „плавныхъ“ согласныхъ (liquidae), l, r, n.

Сюда вѣроятно слѣдуетъ отнести тоже

censor ‖ *censtor,
pinsus ‖ *pinstus (‖ pinso) ....

Рядомъ съ этимъ однакожъ имѣемъ

cantus, не *cansus.

Но и безъ предшествующихъ „плавныхъ“ встрѣчаемъ тоже s вм. t во

fluxus (fluc-sus) ‖ fluc-tus,
lapsus вм. *lab-tus ...,

можетъ быть тоже въ vexo (vec-so) ‖ vecto ....

Глава 11. Чередованіе согласныхъ въ зависимости отъ согласнаго другаго слога того же слова.

I. Чередованіе двухъ опредѣленныхъ согласныхъ.

1. r ‖ l.

Сюда относится прежде всего чередованіе l и r, смотря по тому, находится ли въ одномъ изъ предшествующихъ слоговъ r или l, т. е. въ силу такъ называемой диссимиляціи.

Суффиксъ -ālis замѣняется суффиксомъ -ārıs, если въ одномъ изъ предшествующихъ слоговъ слова имѣется l:

sēmĭnālis, nōmĭnālis, Sŭpīnālis ....

‖ lītĕrālis, australis, ruralıs, muralis, decemviralis, corporalis, cruralis, ventralis, pectoralis, realis, rēgālis, virginalıs ..., liberalıs, pluralis ....

‖ solaris, tālāris, alaris, pŏpŭlāris, sıngulāris ..., vallaris, stellaris, collarıs, capillaris, pugıllaris, maxillaris ..., familiāris ..., mīlĭtāris ....

Но: lēgālis .... Ср. тоже lītĕrārĭus . ..

Затѣмъ, нельзя не обратить вниманія на суффиксы -clum, -culum ‖ -crum:

lŭ-crum, in-vŏlū-crum, sĕpul-crum, ful-crum, sĭmŭla-crum, lăvā-crum ....

‖ currĭ-cŭlum, dī-vert-ĭ-cŭlum, ē-verr-ĭ-cŭlum, rētĭcŭlum, pĕrī-cŭlum, ōrā-cŭlum, mīrā-cŭlum ..., rētĭcŭlum ..., fer-cŭlum, sarcŭlum, ŏper cŭlum, tor-cŭlum ....

‖ pō-cŭlum, sac-culum, vin-culum ....

При этомъ необходимо обратить вниманіе на хронологію фонетическихъ процессовъ, обусловившихъ это чередованіе и развѣтвленіе:

1) tr ‖ tl ‖ cl;
2) l .... cl ‖ l .... cr;
3) cl ‖ cul.

Сюда принадлежатъ еще:

caerŭlĕus, caerŭlus ‖ caelum ....

позднелатинскія

fragellum изъ flagellum,
telebra „ těrĕbra,
pelegrinus „ peregrinus ....

Подобная взаимная диссимиляціонная зависимость согласныхъ l и r встрѣчается во всѣхъ языкахъ, стало-быть, она есть общечеловѣческое явленіе. Интересные примѣры подобной зависимости представляютъ русскія заимствованныя и иностранныя слова и выраженія ректоръ, ревизоръ, au revoir ..., произносимыя людьми, не ознакомленными съ иностранною рѣчью и съ правилами орѳоэпіи, въ видѣ: лекторъ, левизоръ, алевуаръ ....

Впрочемъ, это проявляется только въ словахъ, живое чутье морфологическаго состава которыхъ уже затемнено и не поддерживается болѣе чутьемъ родства съ другими словами и морфемами. Поэтому-то слова въ родѣ

rĕgrĕdĭor ....

сохраняютъ всѣ три r, въ силу чутья родства съ морфемами re-, grad- или gred-, -or въ другихъ сочетаніяхъ.

Въ позднe-латинскихъ памятникахъ встрѣчаемъ примѣры своеобразной перестановки

r .... l || l .... r
l .... r || r .... l, напр.

leriquiae, lerigio, lericum .... вм. reliquiae, religio, relicum (reliquum) ....
fraglo, fraglantes, confraglavit .... вм. flagro ....

2. Чередованія другихъ согласныхъ, кромѣ r и l.

p || b: p .... p || p .... b; p-u -p || bl:
pūblĭcus, Pūblĭcŏla .... || pŏpŭlus, Poplĭcŏla ....
bb .... b || pp .... b:
obbrobrium ... || oppröbrĭum ....

Это подходитъ подъ категорію ассимиляціи или уподобленія однородныхъ звуковъ.

Если отъ prope имѣется не *propsimus, но proximus, то это образованіе слѣдуетъ объяснять не

столько диссимиляціею, p .... ps ⇄ p .... ks, сколько скорѣе аналогіею другаго прилагательнаго превосходной степени, maximus.

II. Чередованіе опредѣленнаго согласнаго съ нулемъ.

Сюда относится прежде всего замѣна тоже согласнаго r нулемъ, т. е. не произношеніе r въ томъ случаѣ, когда въ другомъ слогѣ того же слова имѣется тоже r (ср. стр. 188):

sempiternus вм. *semperternus || semper,
pējĕrārе, иногда тоже pējūrus .... || perjūrĭum, perjūrus ....
Cĕrĕālis вм. *Cereralis вм. *Ceresalis .... || Ceres, Cereris ....

Въ поздне-латинскихъ памятникахъ встрѣчаемъ еще напр.

ministorum вм. ministrorum,
propio, propium вм. proprio, proprium,
Honoraiae вм. Honorariae ....

Въ италіянскомъ же языкѣ, въ сравненіи съ латинскимъ, это есть общее явленіе въ опредѣленныхъ сочетаніяхъ и формахъ; напр.

propio изъ proprius,
muoio изъ morio(r) ....
суффиксъ -ajo изъ -arius: operajo, febbrajo ....

Извѣстнаго рода перестановку согласнаго r съ нулемъ представляютъ поздне-латинскія

feborari вм. februari,
Prancati, Prancatius вм. Pancrati ....

Впрочемъ, это могутъ быть или просто описки, или же индивидуальныя особенности.

Отъ подобнаго чередованія одного согласнаго съ нулемъ слѣдуетъ отличать чередованіе съ нулемъ цѣлыхъ словъ, вслѣдствіе диссимиляціи:

nutrix вм. *nutritrix,
stīpendium вм. *stipipendium,
consuētūdo вм. *consuetitudo,
vĕnēfĭcium вм. *venenificium,
homicida, lăpĭcīda вм. *hominicida, *lapidicida ....

Что касается homicida, то оно скорѣе произошло изъ *homincida, нежели изъ *hominicida.

Глава 12. Чередованіе s || r.

Индуктивныя сопоставленія и выводы.

Сопоставимъ слѣдующія относящіяся сюда формы, за исключеніемъ формъ, которыя могли подвергнуться измѣненію подъ вліяніемъ ассоціаціи формъ или „аналогіи“:

ōs, aes, crūs, jūs, thūs	ōris, aeris, crūris, jūris, thūris ....

Здѣсь не можетъ быть рѣчи объ „аналогіи“, ибо въ такомъ случаѣ было бы или по лѣвую сторону *ōr, *aer .... (ср. honor, arbor ....), или же по правую *ōsis, *aesis ....

Затѣмъ,

mas, mos, flōs, rōs; mus ...; vīs, glīs	māris, mōris, flōris, rōris; mūris ...; vires, vīrium; glīris ....
fūnus, fūnestus;	fūneris,
genus; scĕlus, scĕlestus;	gĕnĕris, scĕlĕris,
ŏnus, ŏnestus;	ŏnĕris;
tempus, tempestas ...;	tempŏris, tempĕri ...;
Vĕnus (fem., но раньше Vĕnus было neutr.), vĕnustus, vĕnustas; vĕtus (= vĕter), vĕtustus ...; pūbēs; Cĕrēs	Vĕnĕris; vĕtĕris, -es ...; pūbĕris; Cĕrĕris ....
pulvīs, cĭnis, cŭcŭmis	pulvĕris, cĭnĕris, cŭcŭmĕris ....
Făliscus, -i (народъ); Etrusci	Fălĕrii (городъ въ Этруріи); Etrūria ....

spes, -ēi	|| speres, spēro, prosper и prosperus ....
gestum, gessi; ustum, ussi; haustum, hausi	|| gĕro; ūro; haurĭo ....
hesternus	|| hĕri ....
Окончанія 2. sing.:	
habes	|| haberis ....
Сложенія:	
dis *-imo, -ĕmo	|| dĭrĭmo ....

Въ исчисленныхъ до сихъ поръ словахъ съ r видимъ это r между двумя гласными. Но это r встрѣчается тоже, правда, послѣ гласнаго, но передъ нѣкоторыми изъ согласныхъ. Такіе согласные: h, v, n, m. Впрочемъ, латинскаго согласнаго h нельзя считать согласнымъ въ строгомъ смыслѣ этого слова.

Передъ h:	
dis habeo	|| dĭrĭbeo (раздѣляю по очереди) ....
Передъ v:	
furvus (темный)	|| fuscus (темный) ....
Передъ n:	
vĕtus; dĭus, interdius; dĭes, diēi, Diespiter	|| vĕternus (ср. vĕtĕrānus), dĭurnus, hŏdĭernus ....

Наконецъ, встрѣчаемъ въ лат. яз. r вм. s въ концѣ словъ; напр.

ămŏr, arbor, honor, veter ....

Все это случаи „дѣйствія аналогіи“, т. е. ассоціаціи и уподобленія къ формамъ, въ которыхъ s, находясь между гласными, должно было развиться въ r. Ср.

G. C.(urtius): Ein Fall der Analogie im Lateinischen. (Stud. Curt. VI. 262).

Изслѣдованія Bücheler'a доказали, что правило относительно распредѣленія суффикса -or или -us въ Comparativ'ѣ (masc.-fem. -or, neutr. -us) — довольно позднаго происхожденія. Раньше оба эти видоизмѣненія, -or и

-us, употреблялись смѣшанно. Priscianus сообщаетъ изъ памятниковъ I-го и II-го стол. до Р. Х.:

«senatus consultum prior», «annalis quartus, bellum punicum posterior» ....

Конечно, „ротацизмъ“ (s⩵r) не имѣетъ ничего общаго съ родомъ. Но здѣсь могла вліять притягательная аналогія равныхъ другихъ категорій формъ, существовавшихъ рядомъ въ языкѣ:

-or (prĭor, mĕlĭor ..., равно какъ и dĕcor, căl̆or ....) присвоено впослѣдствіи исключительно личнымъ родамъ (masc., fem.), по аналогіи къ nomina agentis въ родѣ praetor, ōrā̆tor, dictator, cantor ....

-os⩵-us (*prios, *melios..., послѣ prĭus, melius....) осталось за среднимъ родомъ, по аналогіи къ neutra въ родѣ tempus, corpus, opus, genus ....

[Съ этимъ можно сравнить вообще случаи различенія орѳографическаго, различенія на письмѣ и, затѣмъ, отчасти въ языкѣ:

различеніе въ польскомъ въ Instr. и Loc. sing. прилагательныхъ и мѣстоименій:

-ym, -im для муж. рода, -em для средняго.

различеніе въ русскомъ Nom. pl. прилагательныхъ -*ые* для муж., -*ыя* для жен. и сред. р.].

Точно такъ же въ именительныхъ падежахъ съ конечнымъ согласнымъ -r,

arbor, lăbor, hŏnor, lĕpor, vĕter, rōbur .... вм. arbos, labos, honos ....

и, затѣмъ, ужъ значительно позже,

pulver .... вм. pulvis ....

слѣдуетъ признать вліяніе аналогіи, но только другихъ падежей той же основы.

При этомъ раждается вопросъ: почему honor, arbor.... появились раньше, нежели pulver ...? Причиною здѣсь бо́льшее различіе основы именит. падежа и основы другихъ падежей слова pulvis .... Звуковой комплексъ hono-, arbo- имѣется во всѣхъ падежахъ и все различіе сводится къ послѣднему согласному основы:

honos, arbos .... || honor-, arbor- ....

Въ pulvis же || pulver ....

и послѣдніе гласные основы тоже различаются, вслѣдствіе процесса

-ir- ⟹ -er-,

о которомъ будетъ сказано впослѣдствіи

Данное выше простое сопоставленіе одновременныхъ фактовъ латинскаго языка ведетъ насъ прямо къ заключенію, что при извѣстныхъ условіяхъ

s ⟹ r,

т. е. согласный s измѣнился въ r. Этотъ выводъ подтверждается разсмотрѣніемъ памятниковъ, доказывающихъ, что этотъ переходъ s въ r совершился отчасти въ такъ называемое «историческое» время. Итакъ, вмѣсто обще-извѣстныхъ болѣе позднихъ формъ

aras, ărēna, lares, vĭārĭis, dari, eram, ĕrō, erit, ferias, Aurēlĭi, Spŭrĭus, Fūrĭus, Cūrĭones, Cereris ....; Pinārii, Vălĕrĭi, Păpīrĭus, Nŭmĕrĭus, Veturius, arborem, robore, pignŏra, foedĕrum, mĕlĭorem, meliorĭbus, māiōrĭbus; plūrĭma, plourima, ploirume; lībĕrum ..; Carmena, carmen, Carmenta, Cămēna ....

въ древнихъ памятникахъ встрѣчаются «архаическія» формы:

asas, asenam, lases, lasibus, viasieis, dasi, esam, esit, fesias, fesiae, Auselii, Spusius, Fusius, Cusiones, Ceruses ...; Pinasi, Valesii, Valesius, Papisius, Numisius, Vetusius, arbosem, robose, pignosa, foedesum, meliosem, meliosibus, maiosibus; plusima, plisima; loebesum ....; Casmena ....

Затѣмъ, вслѣдствіе «аналогіи», старинныя, архаистическія формы съ конечнымъ s,

melios . , arbos, hŏnos ....

измѣнились въ

melior ..., arbor, honor ....

Приблизительно можно даже опредѣлить исторически время, когда переходъ s въ r сталъ совершившимся фактомъ. Такъ, напримѣръ, Цицеронъ (Cicero) сообщаетъ, что L Papirius Cursor, бывшій консуломъ 336 до Р. Х., самъ впервые назвалъ Papirius, его же предки были Papisii Конечно, въ именахъ и словахъ, имѣющихъ особое, торжественное значеніе, старинное правописаніе держится дольше, нежели въ другихъ словахъ (ср., напримѣръ, польскую фамилію, по старинному правописанію, Zamoyski вм., по теперешнему правописанію, Zamojski, или же французскія фамиліи и названія Courtenay, Fontenay, Corday ..., roy ...); но тѣмъ не менѣе, въ особенности въ Римѣ, написаніе Papisius не могло держаться долгое время послѣ совершенія въ языкѣ процесса перехода s въ r, процесса, который долженъ былъ охватить и это имя. Поэтому позволительно заключить, что r вм. s появилось въ подобныхъ случаяхъ не раньше IV-го стол. до Р. Х.

Замѣчательно, что въ одновременномъ состояніи латинскаго языка встрѣчаются рядомъ обѣ формы: болѣе древняя съ s и болѣе новая съ r; напр.

quaero, -sīvi и -sĭi, -sītum, -ĕre || quaeso, -īvi.

Затѣмъ ср.

aura, nāris ... || Ausŏnĭus, Ausŏnes; nāsus ....

Дедуктивные выводы.

Въ предстоящемъ мы старались, на основаніи фактическихъ данныхъ, опредѣлить условія, при которыхъ вм. s появляется r. Теперь же постараемся путемъ дедукціи объяснить

1) нѣкоторыя формы латинскаго языка,
2) родство нѣкоторыхъ латинскихъ словъ со словами родственныхъ языковъ.

Ad 1°.

Здѣсь обратимъ вниманіе на окончанія т. наз. passivum. Принявъ во вниманіе

1) переходъ s въ r,

2) существованіе рядомъ формъ activi и мѣстоименія se,
3) образованіе passivum съ помощью возвратнаго мѣстоимѣнія, хотя бы напр. въ русскомъ языкѣ,

можемъ прійти къ заключенію, что r окончаній passivi произошло изъ s возвратнаго мѣстоименія (pronominis reflexivi),

habeor, audior .... изъ *habeō se, *audiō-se ...,
тѣмъ болѣе, что во 2. sing.
haberi-s, audiri-s ....
это s мѣстоименія, по видимому, сохранилось, и въ r перешло s 2-го лица sing. act.

Если однакожъ принять въ соображеніе, во-первыхъ, что r свойственно страдательному залогу (passivum) тоже кельтскихъ языковъ, которымъ чуждо измѣненіе s въ r, и, во-вторыхъ, что ни въ одномъ латинскомъ памятникѣ не находимъ passivum съ s вм. болѣе поздняго r [между тѣмъ, какъ другіе примѣры s древнихъ памятниковъ вм. болѣе поздняго r мы видѣли выше], то выводъ латинскаго passivi изъ сочетанія activi съ pronomen reflexivum теряетъ значительную часть своей убѣдительности.

Ad 2°.

auris ⪥ *ausis; ср. литов. ausis, слав. ухо;
nurus ⪥ *snusus; ср. греч. νυός, санскр. snušā́, слав. снъха, нѣм. Schnur;
vīrus ⪥ *vīsus; ср. санскр. viša-;
verna (домашній рабъ) = *vesna; ср. Vesta, санскр. vas- (жить, обитать) ....
carmen = *cas-men-; ср. санскр. çásman (торжественное воззваніе, прославленіе);
Minerva = *Minesva; ср. санскр. mánas (мысль), греч. μένος .... sero = *siso (reduplicatio; ср. sisto ..., греч. τίθημι, δίδωμι, ἵστημι ...)

Окончаніе Gen. plur. -rum ⪥ rom, свойственное первоначально только мѣстоименіямъ и, затѣмъ, путемъ ана-

логіи, распространившееся и на имена, произошло изъ *-som; ср. санскр. -sām, слав. -хъ.

На основаніи перехода s въ r латинское futurum verbi substantivi, ero, равно какъ и вообще futurum exactum всѣхъ глаголовъ, легко приводятся въ связь съ futurum другихъ языковъ: санскритскаго, греческаго, литовскаго ....

ero ⩦ *eso ....

Ср. выше приведенную архаическую форму esit.

Исключенія,

представляющія сохраненіе s при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ оно обыкновенно перешло въ латинскомъ въ r. Ср. F. de Saussure: Exceptions au rhotacisme. (Mém. ling. III. 299).

pŏsŭi, pŏsĭtum, pŏsĭtĭo || pōno, -ĕre;
nāsus || nāris, nāres;
pīsum (горохъ), греч. πίσος, πίσον;
vēsĭca (пузырь);
mĭs-er || maestus || maeror, maereo; ср. греч. μῖσος (ненависть), μῑσέω;
caesăries, ср. санскр. kéçara, késara;
rosa ....

Въ трехъ послѣднихъ словахъ, miser, caesaries, rosa, s осталось неизмѣненнымъ вѣроятно подъ расподобляющимъ вліяніемъ имѣвшагося искони въ томъ же словѣ другаго r (ср. стр. 181). Противъ этого предположенія можно, правда, возразить, ссылаясь на rōris отъ rōs, на arbore, corpore, robore ..., гдѣ присутствіе въ томъ же словѣ другаго r не помѣшало вовсе конечному согласному основы s измѣниться въ r; но не слѣдуетъ забывать, что всѣ эти слова принадлежали, по своему образованію и склоненію, къ тѣмъ же морфологическимъ типамъ, что и flōs, flōris ..., mūs, mūris ...; labor, honor ..., гдѣ появленію r вм s не могла мѣшать никакая фонетическая причина.

Вообще всѣ эти фонетическія стремленія могли быть относительно слабы и во всякомъ случаѣ недостаточно силь-

ны для того, чтобы одолѣть другія подобныя фонетическія стремленія.

Но мысль о томъ, что въ rosa, miser .... переходу s въ r мѣшало присутствіе другаго r въ томъ же словѣ, можетъ наводить тоже passivum

amor, amatur ... ⇄ *amo-se, *amatu-se .. ,

тогда какъ *amasise ⇄ amaris, не *amarir, по причинѣ предшествующаго r,

если бы вообще выводъ passivi изъ сложенія activi съ pronomen reflexivum не подлежалъ сомнѣнію (ср. выше, стр. 186—187)

Исключеніе изъ „ротацизма“ представляютъ тоже тѣ слова и формы, въ которыхъ вм. ожидаемаго r изъ s имѣется нуль звука, т. е. въ которыхъ s просто исчезло.

Напр.

Cĕrēālis вм. *ceresalis || Ceres, Cereris . ..

vēr вм. *vĕsĕr, vēris; ср. санскр. vas-ant-as; лит. vas-ara, греч. ἔαρ ⇄ ϝέσαρ ....

Въ обоихъ этихъ словахъ имѣется уже одно готовое исконное r, которое и могло помѣшать развитію изъ s другаго r.

Если passivum произошло изъ сложенія activi съ pronomen reflexivum, то сюда же будетъ относиться исчезновеніе конечнаго r ⇄ s въ

delectare, laudare ... вм. delectaris, laudaris ....

videbare ..., loquerere ..., verebere ....

Принимаютъ тоже исчезновеніе s, вм. его перехода въ r, въ косвенныхъ падежахъ именныхъ основъ съ Nom. sing -ēs, напр.

diēi вм. *diēsi, di-em, di-e || dies || Dĭ-es-pĭter, ho-di-er-nus ....

spē-i, spe-m || spes || Nom. pl. *speses, sperıbus . .., затѣмъ, въ

vīs, vim, vi || vir-es, vir-ium, vir-ibus ...,

но это предположеніе далеко не убѣдительное

Измѣненіе s въ r произошло тоже

1) въ языкахъ древне-италійскихъ, въ умбрскомъ, оскомъ ....

2) Изъ другихъ языковъ аріо-европейскихъ оно встрѣчается:

Въ дорійскомъ нарѣчіи греческаго языка : ρ изъ σ

Въ области германской въ готскомъ яз. имѣется только z (звонкое s), но въ другихъ германскихъ языкахъ (въ „altnordisch“, „althochdeutsch“ ....) произошло r изъ s; напр. нововерхне-нѣмецкія

war, ernähren, fror ... || Wesen, genesen, Frost ...; küren, willkürlich, erkoren ..., готск. kiusan, лат. gus-tu-s ....

Въ санскритскомъ только въ концѣ словъ, въ зависимости отъ начальнаго звонкаго звука слѣдующаго слова. Собственно говоря, въ санскритскомъ переходитъ въ r не s, но š.

Въ словянской области первоначальное s никогда не измѣнилось въ r, а только въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ x (χ). За то спорадически въ южнословянскихъ нарѣчіяхъ, въ сербохорватскомъ и словинскомъ, перешло въ r общесловянское ż; напр. more (можетъ), -re, -r (же) ....

Въ зендскомъ переходъ s въ r тоже неизвѣстенъ; за то тамъ s между двумя гласными измѣнилось въ x (h).

3) Внѣ аріоевропейской семьи переходъ s въ r мнѣ извѣстенъ въ чувашскомъ языкѣ. Такъ напримѣръ, вм. татарскаго *казáн* имѣется въ чувашскомъ *хорáн* (котелъ) . ., между тѣмъ какъ заимствованное изъ татарскаго *Казáн* (Казань) собственное имя звучитъ тоже и въ чувашскомъ безъ r : *Хозан*.

Для объясненія латинскаго перехода

s въ r

слѣдуетъ вѣроятнѣе всего предположить не прямо не

переходъ s въ r, но черезъ посредство звонкаго z:

s ⟹ z ⟹ r.

Точно такъ же въ умбрскомъ, оскомъ ... и, затѣмъ, въ готскомъ, представляющемъ z, какъ переходную ступень отъ древняго s къ нѣмецкому r.

Переходъ s въ r параллеленъ отчасти общему стремленію замѣнять tenuis съ помощью media:

s : r · k : g ....

Ср. negotium, neglego ....

См. выше, стр. 157, 164.

Обобщенія и выводы о s‖r:

r развилось въ латинскомъ изъ s

a) между двумя гласными,

jūris ... ‖ jūs .. ;

b) между гласнымъ и однимъ изъ согласныхъ v, m, n:

furvus ..., diurnus ..., carmen ...;

c) въ концѣ неодносложныхъ словъ, подъ вліяніемъ „аналогіи“,

arbor, amor, majōr .. ,

между тѣмъ какъ въ односложныхъ сохраняется постоянно s:

mōs, ōs, jūs, glis ....

Случаи a) и b) можно обобщить въ одно положеніе: s измѣнилось въ r между звонкими не сжатыми, раскрыто произносимыми звуками.

Передъ акустически мгновенными и физіологически сжатыми согласными (clusiles) s· никогда не перешло въ r. Въ такихъ сочетаніяхъ возможны два случая:

a) передъ звонкими исчезновеніе s,

-sg, -sd ⟹ g, d (см. стр. 63);

б) передъ глухими же его сохраненіе,

-st, sp ⟹ st, sp.

Если допустить, что измѣненіе s въ r должно было совершиться черезъ переходную ступень z, то само собою разумѣется, что конечное -s не могло никакъ перейти фонетически въ r. Оно было, правда, замѣнено впослѣдствіи иногда согласнымъ r, но только

или благодаря „аналогіи“ другихъ формъ, напримѣръ, въ honor, arbor .... благодаря вліянію honoris ..., arboris ....,

или находясь передъ гласнымъ слѣдующей части сложенія, напр., dirimere ...,

или же когда за этимъ согласнымъ, s ⟹ r, слѣдовалъ раньше гласный, какъ напримѣръ, въ passivum amor..., если вѣрно его объясненіе черезъ сложеніе activi съ pronomen reflexivum (см. стр. 187).

Латинское s остается и между двумя гласными,

а) если оно произошло изъ ss;

б) если оно находится въ началѣ второй части сложенія,
re-sĕro, re-siduus, dē-sino, dē-seco ...,

въ противоположность согласному s въ концѣ первой части сложенія, перешедшему, при такихъ же фонетическихъ условіяхъ, въ r,
dir-imere, dir-ibēre.. ;

в) въ нѣкоторыхъ „исключеніяхъ“,
miser ..., nāsus .... (см. выше, стр. 188).

Б. ГЛАСНЫЕ.

Глава 13. Чередованія гласныхъ разнаго качества подъ вліяніемъ согласныхъ, имѣющихся на-лицо.

Вліяніемъ согласныхъ можетъ обусловливаться
1) разнообразіе качества гласныхъ,
2) „ количества „ :
   a) чередованіе краткихъ и долгихъ гласныхъ,
   b) „ краткихъ съ нулемъ. Появленіе вторичнаго гласнаго въ извѣстныхъ сочетаніяхъ согласныхъ.

Въ настоящей главѣ займемся разсмотрѣніемъ вліянія согласныхъ на качество гласныхъ.

Качество (растворъ рта) гласныхъ можетъ разнообразиться

а) подъ вліяніемъ качества или природы согласныхъ, напримѣръ, подъ вліяніемъ согласнаго r, со стороны его природы, какъ именно такого, а не другого согласнаго;

б) подъ вліяніемъ положенія согласныхъ въ слогѣ, напримѣръ, подъ вліяніемъ согласныхъ, находящихся въ концѣ тѣхъ же слоговъ, что́ и предшествующіе имъ гласные; иначе: видоизмѣненіе природы гласныхъ въ закрытыхъ слогахъ.

I. Вліяніе качества согласныхъ на природу гласнаго.

1. Вліяніе губныхъ p, b, m, v.

oc-cĭpo вм. *oc-cipo, re-cĭpero, nuncupare, aucupare, dē-rupere, sub-ruptum, surrupui, surupuerit . ..	căpĭo, rĕcĭpĭo, capere, rapere, corripere, surripere ....
contubernium, contubernalis	taberna ....
.. .	
Postumius	
Vesuvius, Lanuvium	

Затѣмъ, болѣе позднія, средне-латинскія формы
stupula, stupendium ... изъ stipula, stipendium ....

Если за губными слѣдуетъ i (? или же e), то вм. u имѣется передъ губными i:

ad-ipiscor, adeptus . ..
man-cipium, principium .... || capere . ..
princip-is, princip-i . .,
и по аналогіи къ этимъ формамъ тоже
princip-um ..., princeps вм. *princips ....

Затѣмъ, Infinitivi:

ac-cipere, con-, de-, ex-, in cipere ... || capere ....

Вообще слѣдуетъ допустить здѣсь вліяніе разнаго рода „аналогій“ или ассоціацій формъ, т. е. перенесеніе звуковъ, развившихся въ одной формѣ чисто фонетически, на другую форму только благодаря ея родству съ тою формой.

2. Развитіе у ($\frac{u+i}{2}$) изъ i подъ вліяніемъ губныхъ согласныхъ.

mŏnĭmentum, testumonium, carnufex .. ,
optumus, maxumus, minumus ....
monumentum, existumat, intubus (intybus),
mancupium ....

Ср. Dietrich, Corssen (KZ. V. 446—448).

libet || lubet, linter || lunter ....
Superl. -tĭmus || -tūmus.

Конечно, предположеніе о у ($\frac{u+i}{2}$) въ латинскомъ языкѣ нѣсколько шатко и, можетъ быть, сводится просто къ чередованію u || i или же ко взаимной замѣнѣ этихъ двухъ гласныхъ.

См., впрочемъ, выше, стр. 107—110.

3. Вліяніе v и u, т. е. вообще крайнихъ губныхъ звуковъ на сочетающіеся съ ними гласные.

Вліяніе гласнаго u относится сюда по тому, что онъ вліяетъ при этомъ не какъ гласный, но какъ звукъ, локализованный на губахъ. См. ниже, въ главѣ о чередованіи u || ū (ou, eu)

Итакъ,

v ĕ ⩵ v ŏ:

vŏlo, voluptas ..., vŏlo, vŏlŭcer ..., vomo, voco, volvo, dēvŏro ...,— ср. греч. ἐμέω, ἔπω ...—, lego, tego, seco, fero, peto ....

Если въ корнѣ имѣется ĕ ‖ ŏ, т. е. если e чередуется съ o, въ такомъ случаѣ въ категоріяхъ, какъ выше исчисленныя (въ первичныхъ глаголахъ ....), нѣтъ никогда o, а только e. Стало-быть, o въ volo, vomo .... вызвано только вліяніемъ v.

Передъ st, sp имѣется e, хотя ему предшествуетъ v: vestis, Vesta, vesper ....

Въ veho осталось e и не развилось въ o подъ вліяніемъ h, которое было собственно глухимъ гласнымъ (ср. Hoffory: Phonetische streitfragen. KZ. XXIII), такъ что eh слѣдуетъ здѣсь считать долгимъ e, первая часть котораго звонкая, вторая же глухая; а долгое ē не измѣнялось вовсе подъ вліяніемъ предшествующаго v.

Переходу e въ o въ формахъ vello, vellus .... помѣшала палатальность слѣдующаго ll (см. стр. 82—83).

e v ⩵ o v:

novos ..., ср. греч νέϝος ....

4. Вліяніе k^u (q, qu).

con-cutere, dis-cutere, incutiens, percutio ... ‖ quatere, quătio ...

secundus ... ‖ sequitur ‖ ferendus, ponendus ....

5. Вліяніе h.

con-trăho, abs-trăho ....

Относительно vĕho, ad vĕho ...., не *vŏho ...., см. выше, стр 194—195

6. Вліяніе r.

ĭr, ŭr ⩵ ĕr, ŏr.

pulvĕris, cinĕris, cŭcŭmeris .... ‖ pulvĭs, cĭnis, cucŭmis ....

архаистич. Numisius = Numerius ....

Хронологически измѣненіе s въ r должно было предшествовать измѣненію i въ e (-ir ⟹ -er).

Infinitivus имѣетъ окончаніе -ĕ r e, не -ĭ r e

Затѣмъ,

legeris || legitur, legimur, legimini ..., legis, legit ....

При удвоеніи (reduplicatio):

pĕpĕri .... || păr̆io .... || cĕcĭdi ....

Въ сложеніяхъ:

per-fĕro; dē-tero .... || dissico, colligo, dirimo ....

pŭer-pĕra .... || părĕre ....

|| accido, conficio ....

Получивъ индуктивный выводъ ir ⟹ er, можно теперь, путемъ дедукціи, объяснить sero изъ *siso (см. выше, стр. 187).

Этому измѣненію подъ вліяніемъ слѣдующаго r подвергается вообще только краткое ĭ, а не долгое ī, т. е. сочетаніе ĭr остается безъ измѣненія:

vīres, glīris ..., не *vēres, *glēris ....

ur = or:

corpŏris, rōbŏris, rōbŏrāre ....

fŏre, fŏrem .... || fui, fuom, futurus ....

Ср. Froehde, KZ. XVIII. 260.

Относительно ir = er, ur = or

ср. or изъ r: mors, cor, corpus ....

Вообще r легко уживается съ o.

Изъ предшествующаго можно вывести слѣдующую пропорцію:

nomen : nominis = genus : generis = corpus : corporis.

Хронологія относящихся сюда фонетическихъ процессовъ:

-ĕs-, -ăs- ⟹ -ĭs- = -ir- = -er-.

*géneses = *génisis = *géniris = generis.

Измѣненіе ĕ, ă въ ĭ является „доисторическимъ“, конститутивнымъ для латинскаго языка,

измѣненіе s въ r есть измѣненіе „историческое“, позднее, только съ IV-го ст. до P. X (см. стр. 186),

наконецъ, измѣненіе -ir- въ -er- произошло еще позже.

Подобное вліяніе на предшествующіе гласные узкаго раствора производитъ согласный r тоже въ другихъ языкахъ. Достаточно указать языки готскій и польскій.

7. Вліяніе l.

il ⇄ ul:
facultas || facilis,
persultant, exsultare, insultare, desultum ....
|| salto, sălio ....
insulsus || salsus ....

el || ul:
sepulcrum || sepelire ....

l̥ = ol = ul:
culmus, dulci, fulgeo, pulmo, sculpo, vulgus, vulnus, voltur = vultur ....
См. выше, стр. 81, и ниже, гдѣ рѣчь о l̥ = ol.

Подобное вліяніе имѣло только „твердое“, не палатальное l. Если же за l слѣдовало i, и l, вслѣдствіе этого, было палатальнымъ, то, конечно, не могло произойти подобнаго вліянія: вм. u встрѣчаемъ тогда i:

concĭlium, consĭlĭum, facilis, familia, inquilinus .... || căl̆o, consul, faculus, famulus, incola ....

similis .... || simul ....

Имена:

Avilius, Canilius, Lucilius, Vergilius .... || Avoleius, Canuleius, Luculeius, Verguleius ....

Точно такъ же ll, произошло-ли оно изъ lj или же изъ lt, ln и т. п., было палатальнымъ (см. стр. 82—83, 160—161) и не могло производить измѣненія i въ u. Поэтому: tranquilla, не *tranquulla ....

el = ol:
-solvo, sŏlūtum ....
volo .... (см. выше, стр. 194—195, 81).

8. Вліяніе n̂ (задне-язычнаго n).

con-tingo, attingo .... || tango,
effringo, confringo .... || frango ...,
тогда какъ вообще въ закрытыхъ слогахъ имѣется e:
incendo, perfectus ....

II. Вліяніе затвора согласныхъ, оканчивающихъ закрытые слоги.

per-fec-tus, acceptus, || perficio, accipio || factus, captus,
incendo, ascendo.... || .... || cando, scando...
bi-ennis .. . || annus .. .

Здѣсь имѣются два условія для появленія e:
1) диссимиляція: ii = ie; 2) закрытый слогъ.

in-ermis ..., cŏ-erceo, ex-erceo, || armа ...., arceo ...,
ex-ercitus ....
ex-pers, in-ers .... || pars, ars . ..

Во всѣхъ этихъ примѣрахъ имѣются тоже 2 условія для появленія e: 1) слѣдованіе согласнаго r; 2) закрытый слогъ.

pĕpendi, pensum .... || pendeo ..., pendo ....
diremptum .... || dĭrĭmo ....
nōmen ..., cornĭ-cen .... || nomĭnis ..., cornĭ-cĭnis .. .

Должно замѣтить, что закрытымъ слогамъ свойственно e не только вмѣсто i, развившагося изъ a или e, но тоже вмѣсто первичнаго, исконнаго i, напр :

jūdex || jūdicis ....

Это стремленіе, -iC- ⇄ eC-, въ народномъ языкѣ Римлянъ было еще сильнѣе: оно охватило тамъ не только i безъ ударенія, но тоже i ударяемое:

selva, vector .... вм. silva, victor ....

Смѣшеніе -em съ -im въ Acc. sing. слѣдуетъ приписать вообще смѣшенію типовъ склоненія. Это смѣшеніе встрѣчается уже въ раннее время, какъ видно изъ неустановившагося правописанія рукописей.

Глава 14. Вліяніе согласныхъ на количество гласныхъ. Чередованіе гласныхъ по отношенію къ количеству длительности (quantitas) подъ вліяніемъ согласныхъ.

I. Совпаденіе долготы гласныхъ съ качествомъ нѣкоторыхъ слѣдующихъ за ними согласныхъ и сочетаній согласныхъ.

1. Слѣдующій за гласнымъ гласный есть j.

Ср Corss. Ausspr² I. 303—304,305.
Aufrecht: Das lateinische j im inlaut. (KZ. I. 224—334).

Здѣсь j- нельзя считать причиною долготы гласныхъ, ибо всѣ ясные и объяснимые случаи сводятся къ долготѣ гласнаго, или по природѣ (naturā), или же вслѣдствіе замѣнительнаго растяженія (см. ниже, глава 16). Точно такъ же это -j- не обусловливаетъ долготы positione, т. е., не смотря на свою продолжительность, оно не оканчивало перваго слога. См. выше, стр. 111—115.—Примѣры:

bĭjŭgus, trĭjŭgus, quădrĭjŭgus, altĭiugus .... || Pompējus || āj̆o=ăgjo mājor=măgior...

Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что вліяніе согласнаго j предохраняетъ предшествующій ему долгій гласный, по крайней мѣрѣ, отъ обычнаго сокращенія, происшедшаго въ другихъ случаяхъ или фонетическимъ, или же морфологическимъ путемъ:

rēicit (rējĭcĭo) rĕpōno, || rĕsĭdo, rĕsĕco, rĕsĕro, rĕpŭto, rĕprŏbo, rĕlĭquor, rĕfĕro, rĕdūco ... rĕquĭesco ...

2. Долгота гласнаго совпадаетъ съ слѣдованіемъ за нимъ группы согласныхъ ns или nf,

между тѣмъ какъ передъ сочетаніемъ согласнаго n съ какимъ нибудь другимъ согласнымъ имѣется краткій гласный.

cōnsuetus, cōnstituit ..., cónstó ..., κῶνσολ ..., legēns, audiēns ..., pēnsus, pēnsĭtāre ..., difidéns, veniéns .., σάπιηνς ....
Insanus .. .
cōnfero, cōnfecit ....
Infelix, Inferus ..., iferos ....

Это удлиненіе гласнаго передъ ns или nf слѣдуетъ объяснять тѣмъ, что N означало здѣсь собственно просто носовой назвукъ, носовое произношеніе; самъ же предшествующій гласный длился еще и во время произношенія этого назвука Такимъ образомъ, передъ s или f, какъ согласными придувными, это былъ долгій носовой гласный,

въ противоположность сочетаніямъ со слѣдующими согласными сжатыми (смычными) или взрывными, поддерживавшими сжатіе или взрывъ предшествующаго носоваго согласнаго.— Съ выше названными сочетаніями (гласный + ns или nf) ср. сочетаніе гласнаго съ придыханіемъ, т. е. глухимъ гласнымъ (санскр. visarga-).

Примѣры написанія N въ подобныхъ случаяхъ см. выше, стр. 97—99.

3. Долгота гласныхъ совпадаетъ съ другими сочетаніями согласныхъ.

gn. māgnus, rēgnum, sīgnum ....
x(ks): māximus ..., āxilla, tāxillus, pāxillus ....
vēxillum ....

II. Совпаденіе долготы гласнаго въ основѣ supini *и* participii perf. pass. *и т. п.* (вообще передъ суффиксами, начинающимися съ t) *со звонкостью коренного согласнаго,*

хотя именно въ supinum и partic. perf. pass. этотъ согласный является глухимъ.

См. De Saussure (Mém. ling. III. 294[2]).

Итакъ, имѣемъ
āctus || ăgo,
въ противоположность къ
dĭctus || dīco ....

Другіе примѣры:
cāsus, vīsus, diffūsus (|| fud-, diffundere), dıvīsus, vīso ...,
въ противоположность къ
fassus, messus ....

Но тоже gressus, fossus .... отъ grad-, fod- ....

Затѣмъ,
scrīptus ... || scrībo ....
āctus, lēctus .... || ăgo, lĕgo ...
strūctus, vīctum .. , ūnctus ..., līctor ....
|| ſtruo, vīvo ..., ungo ..., lĭgo ....

III. Чередованіе краткихъ гласныхъ съ нулемъ подъ вліяніемъ извѣстныхъ согласныхъ и сочетаній согласныхъ, иначе: *появленіе краткихъ гласныхъ въ извѣстныхъ сочетаніяхъ согласныхъ.*

1. Появленіе ĕ:
pulcer (pulchĕr), ācer, ăger ..., lĭber ....

2. Появленіе ŭ:
sumus ⇄ smus ....
и по аналогіи къ 1-му л. множ.:
sum .... изъ *esm ..., въ различіи отъ греческаго.
Затѣмъ,
Alcŭmēna, drachŭma ..., sec-u-la, Amucŭlae ..., popŭlus ....
-culum ....

3. Появленіе ĭ.
cucĭnus ⇄ cycnus ..., tĕchĭna ..., mĭna ..., gumĭnasium = gymnasium .... Ср. рус. народное *гиминазія.*

Глава 15. Чередованія гласныхъ подъ вліяніемъ другихъ гласныхъ.

A. Вліяніе гласныхъ на гласные со стороны качества.

Ср. между прочимъ,
A. Dietrich: De vocalium quibusdam in lingua latina affectionibus. Programm des dir. prof. dr.... Hirschberg 1855 —Ср. Corssen (KZ. V. 442—454).

Приводимые здѣсь факты въ значительной части довольно сомнительнаго свойства.

1. „Assimilatio“.

Уподобленіе гласныхъ гласнымъ.

1) i a, o, u || ea, eo, eu:

a) queo, queam, queunt ... || quit, quibo, quivi, quire .... eo, eam, eunt ... || ito, ibo, ivi, ire ...

b) eam, ea, eorum, eum вм. i-um ... meus ...

c) dea, deo, deus ... || архаич. Dius, Dia, divus, deivae, deivinam . ..

d) Суффиксъ -eo, -ea въ простонародной рѣчи (lingua vulgaris): fileai, Oveo, propiteas, aleum, palleum, lileum, osteum, fereas ... Cf. греч. напр. ἑτεός, родственное санскритскому satyás . .

2) e i || i .... i:

ni-hil вм. *ne-hil, *ne-hilum,
ni-mis, ni-mius .... вм. ne-mis ....
ni-mirum .... вм. ne mirum .. .

Другіе примѣры, сюда относимые, можно найти въ названномъ выше разсужденіи Дитриха и въ рецензіи Корсена

Вообще же объ „ассимиляціи“ гласныхъ гласнымъ можно замѣтить:

Ассимиляція гласныхъ, рядомъ стоящихъ, предшествуетъ „стяженію“ (contractio)

Гласный i является гласнымъ самымъ уподобляемымъ, а—меньше всего уподобляемымъ; e, u, o стоятъ по серединѣ.

2) „Dissimilatio“

1) Диссимиляціонное (расподобляющее) противодѣйствіе извѣстному фонетическому измѣненію.

a) Вообще ŏ измѣнилось въ u,
но uo, vo остались uo, vo, не измѣняясь въ uu, vu:
suom, mortuom, assĭdŭŏs, antiquom, ĕquŏs или ĕcŭs, rivom, divom, servom, acervos ..., quom или cum ....

До половины послѣдняго столѣтія до P. X не встрѣчается написаніе VV; стало-быть, имѣемъ право предпола-

гать, что за все это время не произносилось вовсе uu или vu, а всегда только uo или vo.

b) ĭ ī || ie.

Имѣемъ, правда,

equitis (отъ eques), limitis, gurgitis ...,

но только

arĭĕtis (отъ aries), abietis ...;

затѣмъ,

verĭtas, dignitas, auctoritas ...,

но

piĕtas, societas, anxietas, satietas, ebrietas ...;

clāmĭtāre, lēvĭgāre, lĕvĭgāre ...,

но

hĭĕtare, variegare .. .

По видимому, даже долгій (прежде неударяемый) гласный подвергается этому вліянію:

div-īnus ..., но al-ēnus ....

c) Обыкновенно прежнее окончаніе -os = -us замѣнено впослѣдствіи черезъ -is, путемъ, конечно, не фонетическимъ, но вслѣдствіе замѣны одного цѣльнаго окончанія другимъ, т. е. какъ процессъ не фонетическій, но морфологическій. Однакожъ при предшествующемъ i окончаніе -us осталось безъ измѣненія. Такъ напр.

вмѣсто

Vener-us, Castor-us, Cerer-us, senatu-os ....

появились формы

Vener-is, Castor-is, Cerer-is, senatu-is ...,

но uni-us, utri-us, illi-us ....

остались безъ измѣненія.

Присутствіе гласнаго i въ концѣ основы мѣшало замѣнѣ окончанія -us окончаніемъ -is. „Диссимиляція“ явилась помѣхою процессу „морфологическаго уподобленія“.

d) Вѣроятная „dissimilatio“ черезъ согласный, раздѣляющій два гласные.

ĭ ĭ || ĕ .... ĭ:

colligo || collegium ..., sēdĕcim ....

Изъ разсмотрѣнія выше приведенныхъ случаевъ аккомодаціи (ассимиляціи и диссимиляціи) можно, между прочимъ, сдѣлать слѣдующій выводъ:

Слоги, предшествующіе ударяемому, представляютъ по преимуществу область ассимиляціи, слоги же, слѣдующіе за ударяемымъ,—область диссимиляціи гласныхъ.

Ср. напр. *nihĭl ..., въ противоположность ŭndecim ....

Б. Чередованія гласныхъ по количеству подъ вліяніемъ другихъ гласныхъ. Сокращеніе долгихъ гласныхъ передъ другими гласными.

При этомъ нужно различать гласные:

1) и теперь ударяемые, 2) прежде ударяемые, 3) никогда не ударяемые. Собственно слѣдовало бы начать съ ударяемыхъ въ данное время, но все-таки сократившихся, затѣмъ перейти къ прежде ударяемымъ, и, наконецъ, къ никогда не имѣвшимъ ударенія.

Примѣры:

prĭor, prĭus, prĭŏris .... || prīmus ....

Здѣсь два условія сокращенія: 1) гласный находится непосредственно передъ гласнымъ; 2) (въ словѣ prĭoris) гласный находится передъ удареніемъ.

acŭo, statŭo .... || acūtus, acūmen, statūtus ....

nŭere, nŭi .... || nūtus, nūmen ....

strŭere, indŭere .... || strūmentum, indūtus ..

spĕī, rĕī .... || rērum ....

Прэфиксы (предлоги) dē, sē, prō, prae .... передъ гласными сокращаются:

d ē: dĕosculantur, dĕorsum, dĕhinc *) ....

s ē: sĕorsum ....

p r ō: prŏavus, prŏ-hibuit ....

---

*) Согласный h не мѣшаетъ этому вліянію, будучи самъ «глухимъ гласнымъ».

p r a e: prae̯ceunt, prae̯cire, prae̯ustus, praehendo, prĕhendo ....

Слова, заимствованныя съ греческаго: balnĕum, gynaeccŭm, platĕa, chorĕa, Erĕus ....

Впослѣдствіи это стремленіе пошло еще дальше, при чемъ видно различіе, съ одной стороны, ученаго языка и языка народнаго, а съ другой, римскихъ языческихъ писателей и писателей христіанскихъ, вѣрнѣе передававшихъ народную рѣчь. У христіанскихъ писателей встрѣчаемъ Nazarĕus, Epicurĕus ..., между тѣмъ какъ у классическихъ писателей и ихъ подражателей въ этихъ словахъ имѣется долгое ē, сообразно съ греческимъ дифтонгомъ.

Вообще можно замѣтить, что сокращеніе гласныхъ передъ гласными и передъ h сопровождается переносеніемъ ударенія въ болѣе чѣмъ двусложныхъ словахъ. Напр.

fĭdēī .... изъ древняго fĭdēī ...;

altĕrĭus ...;

собственныя имена: Lūcius . .;

греческія слова: balnĕum, platĕa . .

Отъ выше изложеннаго „закона“ сокращенія гласныхъ передъ гласными имѣются, между прочимъ, слѣдующія исключенія:

1) греческія: Menelāe, āēr, Aenēa, Cytherēa, platēa, cycnēa, Darīus, elegīa, Minōi, herōa ...

2) Gen. sing. основъ на -a, -e: terrā-i, aquā-i, fidē-i, diē-i ....

Здѣсь, можетъ быть, слѣдуетъ предположить звуковой составъ -ā j i, -ē j i, такъ что гласный находился не передъ другимъ гласнымъ, но передъ согласнымъ j.

3) fīo, fīunt, fīam, fīent ....

И здѣсь могло быть собственно fījo, fījunt ....

Глава 16. Чередованія гласныхъ по количеству подъ вліяніемъ звуковъ, въ данное время уже не имѣющихся на-лицо. Замѣнительное растяженіе (Ersatzdehnung, productio suppletoria).

I. Удлиненіе гласныхъ взамѣнъ за исчезновеніе согласныхъ.

Edmundus Goetze: De productione syllabarum suppletoria linguae latinae (Stud. Curt. I. 2, 141—190).

Ср. тоже

Carolus Brugman: De graecae linguae productione suppletoria. (Stud. Curt. IV. 59—186).

Собственно можно принять двоякое замѣнительное растяженіе:

1) гласныхъ,

2) согласныхъ (см. выше, главу 8-ю, стр. 158—161).

A. Въ серединѣ словъ.

1) -V̆r C- || V̄C:

per jūrāre || pējĕrā̆re .... || perjūro, perjūrĭum, perjūrus.... Ср. выше, глава 11, въ особенности стр. 181.

2) -V̆m C- || V̄C:

septēnī, novēnī ...., prēlum ....

-V̆n C- || V̄C:

ĭlĭco изъ in loco.

3) -V̆s C- || V̄C:

Предлогъ dī || dis, dir: dī-dūco, dī-lābor ..., dimitto ..., dīvĭdo ..., dī-jungo ..., dī-rĭpio ....

Въ другихъ словахъ:

V̆sm⇄V̄m: dūmus, pōmērĭum, pōmĕrīdīānus ..., rēmus ...;

$\breve{V}sn \rightleftarrows \bar{V}n$: pŏno, pōne .. .

ksm (xm), ksn (xn) $\rightleftarrows$ m,n: se-mestris .. , sēnī, sēnārĭus ....

sl $\rightleftarrows$ l: quālum, pīlum ...

Точно такъ же вѣроятно слѣдуетъ объяснять cānus, penis, venum, alĕa ...

4) $\breve{V}ns$ C || $\bar{V}C$:

trādo, trano ....

5) $\breve{V}dn \rightleftarrows \bar{V}n$:

fĭnis, fīnis ....

$\breve{V}ntn \rightleftarrows \bar{V}n$:

vĭcēnī, trĭcēnī, quădrāgēnī .... ducēnī, trecēnī, quădrĭngēnī ....

$\breve{V}ndl \rightleftarrows \bar{V}l$: scāla ....

6) $\breve{V}k(c)$ C || $\bar{V}C$:

Предлогъ e || ec. e-dīco .. , e-gĕro .. , ē-lābor .., ērumpo, ējĭcĭo ...

Въ корняхъ: lāma, līmus, līmes, līmen .; vānus, dēnī, dēnārĭus, plānus, prnus . .

7) $\breve{V}g$ C || $\bar{V}C$.

Сочетаніе gm часто остается gm, но не рѣдки тоже случаи замѣны его однимъ только m съ удлиненіемъ предшествующаго гласнаго Итакъ,

agmen, segmen, fragmentum, augmentum, tegmen ..., но exāmen, contāmĭnāre, flāmen, jūmentum . .

Слово subtēm восходитъ собственно не къ *subtegmen, но къ *subtexmen

Причиною такого различнаго развитія группы gm, то въ gm, то въ одно m, является, по всей вѣроятности, большая или меньшая степень живой морфологической дѣлимости слова, равно какъ и болѣе или менѣе живое чутье его этимологической связи съ другими словами. Такъ напр. слово ag-men .... поддерживалось въ своемъ фонетическомъ

составѣ живою связью съ ag-o, ag-ere ..., тогда какъ связь слова exāmen съ тѣми же словами, ag-o, ag-ere ..., была уже давно забыта

$\breve{V}gl = \bar{V}l$: exīlis .... || exĭgo, exĭguus ...
$\breve{V}gv = \bar{V}v$: māvīs, māvult ....
gj = j: mājor, mājus ..., ājo ..., pūlejum ...

8) $\breve{V}nk\ C \| \bar{V}C$: nūdĭus, quīnī, quīnarĭus ...

9) $\breve{V}ks(\breve{V}x)\ C \| \bar{V}C$:
xl = l: āla, mála, pālus, tālus, tela, subtilis, vēlum ....

Б. Въ концѣ словъ.

1. $\breve{V}C\ s \| \bar{V}C$, т. е.
второй согласный, s, по видимому, исчезъ.
lār, pār .... изъ *Lars, *pars .... || pars, mons .... изъ *parts, *monts ....
sāl .... изъ *sals ....

Какъ видно, всѣ эти слова односложны, и долгота свойственнаго имъ гласнаго можетъ зависѣть отъ совершенно другихъ причинъ, и вовсе не отъ замѣнительнаго растяженія.

2. $\breve{V}C\ C' \| \bar{V}C,'$ т. е.
первый согласный исчезъ
t s || s: ăbĭēs, ărĭēs, păr̆ĭēs
d s || s: pēs ....

3 $\breve{V}C\ C \| \bar{V}C$, т. е.
оба согласные одинаковы
arbōs, Cĕrēs, pulvīs ....

Здѣсь вмѣсто долгаго согласнаго появился согласный краткій, а вмѣсто краткаго гласнаго — гласный долгій.

Исключенія.

„Замѣнительное растяженіе“ произошло далеко не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы бы его ожидали. Гласный остался краткимъ, не смотря на исчезновеніе слѣдовавшаго за нимъ согласнаго, въ такихъ напр. словахъ, какъ

1) cămena ..., corpŭlentus, sempĭternus ...; въ концѣ перваго члена сложенія: lapĭcida, homĭcīda ...;
2) въ конечномъ слогѣ безъ ударенія: milĕs, compŏs, obsĕs ...; vidĕn, satĭn ...;
3) въ односложныхъ съ удареніемъ: cŏr, fĕl, ŏs .... (все существительныя средн. р.)....
4) stĭmulus ....

На ряду съ „замѣнительнымъ растяженіемъ“ гласныхъ слѣдуетъ принять тоже „замѣнительное растяженіе“ согласныхъ, ибо такъ наз. „удвоеніе“ согласныхъ есть не что иное, какъ ихъ удлиненіе или растяженіе.

reddo, redduco .... || rĕdux ....
reccido, recceptus .... || rĕcido ....
flamma ....
effari ..., effero ....

См. вообще главу 8 ю, стр. 158—161.

II. Удлиненіе гласныхъ взамѣнъ за исчезновеніе другихъ гласныхъ. Стяженіе (Contractio).

1. Оба гласные одинаковы.

oo=ō: proles, copĭa, coperiunt, coptato, cors изъ cohors, quorsum изъ quovorsum ....
ee=ē: dērunt изъ deerunt ..., nēmo, vēmens, vēmenter .... изъ ne-hemo, vehemens ....
ii=ī: consilī, fīli ..., dīs, īsdem ..., nīl, mī .... изъ nihil, mihi ..., istī, isse изъ ivisti, ivisse ..., ditis изъ divitis ..., sis изъ si vis ....
uu=ū: (во времена Имперіи) mortūs, perpetūs, ingĕnūs ....

2. Два различные гласные.

o i || ō: cōmo, cōgo, cōgito .... изъ co-imo, co-igo (cum ago), co-igito ....
ie = ī: Publī, Cornelī ..., filī ....
e hi || ē: dēbeo, praebeo ....
i ju || ī: bīgae, bīgo, quădrīga ....
ŏ ve || ō: mōtum || mŏvĕo, nōnāgēnī || novem ....
o ve, vo || ō: prōrsa ....
e vo || ō: nōlo, nōlŭi, nolle ...; ср. ne-scio, *se-luo = solvo, *se-cors = so cors ....
e vo || ū: rūrsus ...
a vi || ā: amāsti ....
o vē || ō: nōrunt ....

Глава 17. Чередованіе гласныхъ подъ вліяніемъ положенія въ словѣ. Различіе середины и конца слова.

1. Ослабленіе внятности гласныхъ въ конечныхъ слогахъ.

Смѣшеніе ĕ съ ĭ въ конечныхъ слогахъ.

Въ народной латыни съ 3-го стол. п. Р. Х. e вм. im: Tebere, sedece .... вм. Teberim, sedecim ....
militare вм. militaris ..
magĕ, potĕ ... вм magis, potis ...
Adverbia: -ti-m || -te-m: praesertim .... || saltem ....
Глагольныя формы:
2. s. pass. loquere, amabere ...
Enclitica: ve изъ vis, напр. quibusve ....
3. praes. indic. act inscribet, quiescet ...

Въ поздней латыни: tibe, sibe, ube, quase, nise ....

2. Сокращеніе конечныхъ и вообще послѣднихъ гласныхъ слова.

а) Сокращеніе конечныхъ гласныхъ

-o въ спряженіи.
-e въ Ablat. s 3 го склоненія
mălĕ, *bĕnĕ* ..., *căvĕ* ..., *pŭtă* ....

б) Сокращеніе гласныхъ въ конечныхъ слогахъ передъ согласными

Передъ t.

-ăt: amăt, cubat, creat, accusat ..., хотя у древнѣйшихъ писателей (Plautus, Ennius, Lucilius ....) и затѣмъ, въ подраженіе имъ, у болѣе позднихъ (Horatius ...) встрѣчаются еще, опредѣлимыя размѣромъ стиха, формы съ долгимъ ā: arāt, amāt, manāt, servāt, operāt, crāt, ponebāt, mandabāt, fuāt, praeteriāt ....

ēt, ĕt: (Plautus) iacēt, decēt, lubēt, habēt, egēt, attinēt ..., (Lucretius) fulgēt .., (Horatius) timēt, ridēt, manēt ..., (Virgilius) vidēt ..., (Ovidius) solēt ...; хотя уже у Плавта имѣются тоже habĕt, placĕt, solĕt, decĕt, timĕt, lubĕt ....

-īt, -ĭt.

3. s. Praes.: (Plautus) It, adIt ..., (Lucretius) inIt ..., и даже въ 3-мъ спряженіи (Ennius) ponIt, (Plautus) percipIt, (Lucilius) contemnIt, (Virgilius) sinIt, petIt, facIt ..., (Horatius) legIt, defendIt, figIt ..., хотя здѣсь і по природѣ короткое и могло сдѣлаться долгимъ только по аналогіи къ 4-му спряженію.—Въ памятникахъ т. наз. „золотого вѣка“ литеретуры слѣдуетъ предположить въ -i-t чаще всего і короткое.

3. s. Perf.: (древнія написи) fuIt, (Livius Andronicus) docuIt ..., (у другихъ писателей, съ Плавта по Горація, Овидія и Марціалиса) vendidIt, vixIt, iIt, potuIt, profuIt, stetIt, despexIt, enituIt, petiIt, subiIt, perrupIt, adiIt, domuIt .... Сокращеніе въ ĭ произошло здѣсь только послѣ того, когда сократилось I въ Ĭ въ

praesens; тогда встрѣчаемъ perf. dĕdĭt и т. п При близительно то же замѣчается и въ другихъ глагольныхъ формахъ

Передъ s.

-ī-s, -ĭ-s. У одного и того же, напр. у Горація, рядомъ съ fuerīs, dederīs, audierīs .. . встрѣчаемъ dixerĭs, accepĕrĭs, coeperĭs ....

-ūs произошло изъ -ūs въ Dat.,Abl. pl. -bus и въ 1. pl. act. -mus. Не только у старинныхъ писателей (Naevius, Plautus, Lucilius), но и у болѣе позднихъ (Virgilius, Ovidius) встрѣчаемъ еще capitibus, omnibūs, aedibūs, pectoribūs ..., venimūs, iacimūs, fatigamūs, negabamūs ...; между тѣмъ какъ нормальныя формы этихъ суффиксовъ-окончаній въ классической латыни были -bŭs, -mŭs.

Передъ r.

-ār, ēr, ōr, ūr = ăr, ĕr, ŏr, ŭr въ формахъ глагольныхъ и именныхъ: 1. s. Praes. Conj. pass. (loquăr ... || loquār ...), Nom. sing. (calcăr, exemplăr ...), 1 s. Conj. praes pass. (amĕr ...), Imperf. Conj. pass. (amarĕr, monerĕr ...), 1 s. praes. et fut ind pass. (fatĕŏr, sequŏr, arbitrŏr ..., fatebŏr .... || fatēor, sequōr, arbitrōr ..., fatebōr ...), Nom. s. -tor (-sor) (imperatŏr, uxŏr, praeceptŏr; у Плавта долгое -tōr, -sōr), -or изъ -os- въ substant и comparat. (labŏr, arbŏr ..., longiŏr, stultiór .... || (Ennius, Plautus) clamōr . , longiōr, stultior ...)

Передъ l.

-āl = ăl въ Nom s. основъ среди рода: animăl, tribūnăl .... || -āl- въ другихъ падежахъ.

Передъ m.

-ām, -ēm, -īm, -ōm, -ūm = -ăm, -ĕm, -ĭm, -ŏm, ŭm во флексіи глагольной и именной. Сюда относятся Acc. s. основъ на -ā и -ē: filiăm, speciĕm ... || ē въ другихъ падежахъ.

Gen. pl. -um основъ на -i, на -u и на согласные: civĭum, patrŭm, manŭm ....

1. s. всѣхъ формъ глагольныхъ съ m: quiescăm, effodiebăm ....

Общій ходъ развитія всѣхъ этихъ сокращеній былъ вѣроятно слѣдующій:

Долгій первоначально гласный измѣнился вѣроятно прежде всего въ обоюдный (anceps), т. е. могъ быть или долгимъ или краткимъ, и наконецъ, онъ сталъ рѣшительно, исключительно краткимъ:

longa → anceps → brevis.

Глава 18. Чередованіе гласныхъ по ширинѣ раствора рта въ связи съ ихъ мѣстомъ въ словѣ относительно слога ударяемаго.

Этого вопроса касаются, между прочимъ, слѣдующія сочиненія и статьи:

Corss. Aussprr.[2] II. 1—60, 255—334, 396—435.

Georg Curtius: Das dreisilbengesetz der griechischen und lateinischen betonung. (KZ. IX. 1860, 321—338).—Взглядъ устарѣлый

H. Ebel: Zur lateinischen lautlehre. 1) ĕ und ĭ. (KZ. V. 1856, 181—193).

G. E. Erdenberger: De vocalibus in altera compositarum vocum latinarum parte attenuatis. Diss. inaug. Lipsiae 1883.—Ничего существенно новаго.

F. Hartmann: Ein merkwürdiger fall von verbalenklise im lateinischen (KZ. XXVII, 549—558).—Здѣсь объясняется главнымъ образомъ слово igitur

Leo Meyer: Zur Lehre vom lateinischen Vocalismus. (Beitr. Bezz. I. 143—162).—Здѣсь имѣется множество примѣровъ, но нѣсколько хаотически расположенныхъ. Собранъ не только весь матеріалъ по данному вопросу, но и кое что лишнее. Выводы тоже не всегда вѣрны.

I. Индуктивныя сопоставленія и выводы.

1. Сопоставимъ:

indiget, indigus, indiges	eget, egēre ...,
adimit (dir-, inter-, red-	emit,
colligit .. , dīligens	legit, legens,
ēnicat (‖ ēnecat)	necat,
apprimit	premit,
arrigit	regit,
praesicat, dissico	secat, seco,
assidet (dē-, per-, pos- ....), dēsidem	sedet,
aspicit, auspicat, auspicor, auspicem, haruspicem	specit,
abstinet ..., abstinax	tenet, tenax;
(Perf.) addidit	dedit,
antestitit	stetit
.....	.....

Изъ этого сопоставленія получается выводъ:

ĕ ‖ ´ ĭ,

т. е. краткій гласный е, свойственный извѣстной морфемѣ, сохраняется только въ слогѣ ударяемомъ; если же эта морфема въ другихъ этимологически родственныхъ словахъ сочетается съ другими предшествующими ей морфемами, и если, стало-быть, гласному е приходится стоять послѣ ударенія, то тогда мѣсто его занимаетъ краткій гласный i. Иначе:

краткому гласному е въ слогѣ ударяемомъ извѣстнаго слова — въ тожественномъ этимологически мѣстѣ другого однокореннаго слова, но только послѣ слога ударяемаго, соотвѣтствуетъ не е, но краткое i.

2. Затѣмъ, сопоставимъ:

abigit (ad-, amb-, ex-, prōd-, trans-, prōsub-, transad- ...), fūmigat ..., clārī-	agit, ăgo, agere ..

gat ..., inhūmigat ..., rūmigat ...., lītigat ...., ăbĭga, remigem, prōdigus ...	
accidit	cadit,
accinit ..., cornicinem ..., cunctícinus . ., fídícína ...,	canit, cano, canere ...,
accipit (dĕ-, inter-, con-, ex-, in-, prae-...), anticipat, mancipat ..., forcipem, principem	capit, căpĭo, capere....
occiput, sinciput..., ancipes (y Плавта)	caput,
additus ..., crēditor ...,	datus, dator,
afficit ..., aedificat ...., grātificor ..., forficem, artificem ..., beneficus	facit, făcĭo, facere ...
difficul (=difficile)	facilis ...,
adhibet (co-, in-, prae-, red- ....)	habet,
abjicit=abicit .. , amicit ..., obicem=objicem, subicem	jacit, jăcio,
allicit	lacit,
displicet	placet,
Juppiter, Diespiter, Marspiter	pater,
abripit	rapit,
irritus	ratus.
absilit	salit,
consipit	sapit,
dēsĭtum	sătum,
praestitus, institor, antistitem . ., dēstinat	status, stator, stat, stāre ...,
conticet	tacet;
(Perf. redupl.)	
a) cecidit, cĕcĭdī	cadit, cădo,
cecinit	canit,

pĕpĭgit	pangit
tetigit	tango,
б) dedit	dat,
stetit	stat.

Изъ этого втораго сопоставленія получается опять выводъ:

ă || ´ Ĭ,

т. е. краткому гласному a въ слогѣ ударяемомъ извѣстнаго слова — въ тожественномъ этимологически мѣстѣ другаго однокореннаго слова, но только послѣ слога ударяемаго, соотвѣтствуетъ не a, но краткое i.

II. Дедуктивныя соображенія и выводы.

3. Сопоставимъ:

а) exĭmius	ĕmo,
collĭgimus .. .	legimus,
dimĭdium	medium.
insĭdeo	sĕdeo,
conspĭcio	spĕcio, spĕcies ....
contĭneo .. .	teneo,
remĭgium	ăgo;
б) concĭlium	călo,
concĭnere	cănere,
praecĭpio, accĭpere, concipitur ..., praecĭpuus, mancĭpium	căpio, căpere, căpitur,
ancĭpitem . ..	căput,
confĭcio, affĭcere .., opifĭcium	făcio, facere,
superfĭciēs	făcies,
difficilis	făcilis,
inhĭbeo	hăbeo,
illĭcio	lăcio,
corrĭpio, abrĭpere	răpio, răpere,

(‖ архаист. su-rupuerit, sub-ruptum, sub-rupere, sur-rupui ..., ср. стр. 193 сл., 224), consĭlium	sălio;
в) collĭgĭmini	lĕgimini,
insĭdĕmus .. .	sĕdĕmus,
contĭnĕmus	tĕnĕmus;
г) inĭmĭcus	ămĭcus,
adĭpiscor, -eptus	ăpiscor, aptus,
cecidisse .. .	cădo,
difficiliter, difficultas	făciliter, făcultas;
д) infitiārī	fātērī;
даже	
е) inimĭcissimōrum	ămĭcus,
officiōsissimōrum	făcere.

На основаніи этихъ сопоставленій можно бы на первый взглядъ прійти только къ поверхностному индуктивному выводу, что въ простыхъ безпрэфиксальныхъ формахъ глаголовъ и другихъ словъ имѣются въ корнѣ ĕ, ă, въ сложеніяхъ же съ прэфиксами (представками) или же съ другими основами — ĭ. Но этотъ выводъ, хотя и заключаетъ въ себѣ эмпирическій фактъ совпаденія двухъ явленій (сложенія и качественнаго оттѣнка ĭ, въ противоположность простому виду корня въ связи съ ĕ и ă), все же таки не объясняетъ причины подобнаго различія. Да и причина явленія чисто фонетическаго не можетъ быть первоначально исключительно морфологическою (въ родѣ напр. сложенія словъ) Такой морфологическій фактъ долженъ сопровождаться тоже какимъ нибудь особеннымъ фонетическимъ условіемъ.

Если же принять въ соображеніе,

1) что простыя, безпрэфиксальныя legite, vehitis .... развились изъ *legete, *vehetis .... (см. ниже, стр. 220),
2) что подвижность латинскаго ударенія не ограничивалась въ прежнія времена „закономъ трехъ слоговъ“,

т. е. что это ударѐніе не было приковано или къ предпослѣднему, или же къ третьему съ конца слогу,

3) что въ сложѐніяхъ или композитахъ удареніемъ сопровождалась первоначально ихъ первая часть (ср. тоже другіе аріоевроп языки, напр. санскритскій, русскій...),

то слѣдуетъ прійти къ заключѐнію, что во всѣхъ безъ исключѐнія случаяхъ чередованіе

$$\breve{\imath} \;\|\; \begin{matrix}\breve{e}\\ \breve{a}\end{matrix}$$

сводится къ чисто фонетическимъ условіямъ:

$$\begin{matrix}\breve{e}\\ \breve{a}\end{matrix} \;\|\; {}'\ldots\ldots \breve{\imath},$$

точнѣе: $\begin{matrix}\breve{e}\ldots\breve{e}\ldots\breve{e}\\ \breve{a}\ldots\breve{a}\ldots\breve{a}\end{matrix} \;\|\; {}'\ldots\ldots \breve{\imath}\ldots\breve{\imath}\ldots\breve{\imath}\ldots\breve{\imath}\ldots$

Послѣ же передвиженія ударенія съ первой части сложенія на третій съ конца слогъ цѣлаго слова, фонетическое явленіе, вызванное прежними отношеніями ударенія, осталось, разумѣется, безъ измѣненія, какъ вообще послѣдствія остаются и послѣ устраненія причинъ вызвавшихъ эти послѣдствія. Ср, между прочимъ, въ русскомъ вызванную вліяніемъ слѣдовавшихъ гласныхъ „мягкость“ согласныхъ или ея дальнѣйшія перерожденія или въ концѣ словъ (кость, бить, путь, ось, мазь....), или же передъ а (мясо, мягкій, рябчикъ, часть....) или о (песъ, велъ, шелъ, четко...).

Въ большинствѣ случаевъ можно бы, пожалуй, предположить „аналогію“ или „морфологическую ассимиляцію“ къ формамъ, сохранившимъ прежнія условія ударенія, „аналогію“, способствовавшую сохраненію прежняго отношенія

$$\breve{e},\ \breve{a} \;\|\; {}'\ \breve{\imath}$$

Такъ напримѣръ, коренной гласный ĭ вм. ĕ или ă въ словахъ contineo, inhibeo, accinere, accipere . . могъ быть поддержанъ уподобляющимъ вліяніемъ такихъ формъ, какъ 2. и 3. sing. и отчасти 3. pl. continēs, continet, continent, inhibēs, accinis, accipis ....

Затѣмъ, colligimus, colligimini, ancipitem, praecipuus, principium, cecidisse ... могли сохраниться подъ вліяніемъ формъ colligo, colligis ..., occiput, praecipis, principis, cecidit, cecidi . ..

Но въ difficilis, въ различіи отъ facilis, невозможно уже, кажется, принимать дѣйствіе „аналогіи“ другихъ формъ той же основы, и остается только предположить чередованіе, вызванное древними отношеніями ударенія. Стало-быть, слѣдуетъ предположить одинъ только исторически фонетическій процессъ

*ádipisci, *áncipitem, *difficilis, *infitiārī, *inimīcus, *praécipio, *supérficies . ..

⇌ adipísci, ancípitem, difficilis, infitiārī, inimīcus, praecípio, superfíciēs ...

Затѣмъ, само собою разумѣется, что отъ словъ, въ которыхъ развилось i, какъ ослабленіе неударяемыхъ ĕ или ă, могли образоваться производныя въ родѣ

inimīcissimōrum, officiōsissimōrum ....

Такимъ образомъ мы получаемъ первый дедуктивный выводъ, касающійся перенесенія ударенія, вызвавшаго ослабленіе гласнаго, съ предлога и вообще съ первой части сложенія, въ силу „закона трехъ слоговъ“, на гласный слѣдующій (praecípuus . .), или даже послѣ него, еще ближе къ концу слова (inimícus . ..)

4. Другіе дедуктивные выводы получаются черезъ слѣдующія сопоставленія:

dē hăbeo || dĕbeo ⇌ *dĕibeo ⇌ *dēhibeo,

а) prae hăbeo || praébeo = *prĕibeo = *praehibeo,

co ago || cōgo = *cóigo ...

Ср выше, стр. 210.

caveo || cautus = *cávitus,

но moveo || mōtus = *movitus,

ср. bōbus, būbus, bōs ....

б) per rego || pergo = *pérrigo . ..

в) tēla = *texla || subtīlis || *subtixlis,

ex ago || exigo ..., exīlis = *exiglis = *exigilis ....

5. Дедуктивные выводы, получаемые черезъ сравненіе съ родственными этимологически словами языка греческаго и другихъ аріоевропейскихъ:

а) Въ виду греческаго ἄνεμος .... имѣемъ право предполагать, что ănima, ănimus, animal, animo, animans .... развились изъ *ănĕma, *ănĕmus ....

Въ виду греческаго πέδον (почва, грунтъ), выводимъ лат. oppidum изъ *oppedum.

въ виду же санскритскаго damana- (покоряющій, превозмогающій, „domitor“) — лат dominus изъ *domenos.

Греческія οἰοπολέων, οἰοπόλος, αἰπόλος рядомъ съ πέλω ..., равно какъ и словинское peljati и даже лат. pello .... позволяютъ намъ латинское же ōpilio или ūpilio (овчаръ, овечій пастухъ) выводить изъ *ōpĕlio = *ovipelio ....

б) Что legimini, legis, legit, legitis, legite, legito, legitur, legitor..., vehit, vehitis .... произошли изъ *legemeni, *leges .. , *legeto ..., *vehet, *vehetes ..., на это наводятъ греч. λεγόμενοι, *λεγεσι, λέγετε, λεγε, λεγέτω ..., слав. вєзєть, вєзєтє ....

в) Сравнимъ тоже

legimus, dīcimus, inquimus . ., legimur .. , amābimus ..., съ одной стороны, съ volumus, quaesumus, possumus . , съ другой же, съ греч. λέγομεν, φέρομεν, τίθεμεν, δείκομεν ....

г) Затѣмъ, сравнимъ

annōtinus, crastinus, diūtinus, pristinus ....

съ санскр. nūtana (теперешній, внезапный), prátana (прежній, древній), çvástana (завтрашній), hyástana (вчерашній)...,

citimus, extimus, dextimus (= citumus, extumus, dextumus), ultimus, infimus (|| infumus), intimus. .

съ санскр. adhamás (самый низкій, нижайшій), ántamas (ближайшій) ...,

суффиксъ -timus ... въ lēgitimus, maritimus (|| maritumus), vicēsimus, tricēsimus ..., proximus, maximus (|| maxumus), dulcissimus, celerrimus, simillimus ....

съ санскр суф. -tama- въ mahā́ttamas (очень большой), dyumā́ttamas (самый блестящій), purutáma- (очень много) ...

III. Вліяніе разныхъ согласныхъ, нарушающее выше указанное чередованіе гласныхъ

ĕ, ă̆ || ´ ĭ.

Ср. выше, глава 13 , стр. 193—197.

1. Вліяніе согласнаго h.

věho, věhit .... || ad věho, ā-vĕhit . ., а не *ad-viho, *ā-vihit ....

trăho, trăhit .. . || con-trăho ..., at-trăhit ... , а не *contriho, *attrihit ...

„Согласный“ h есть собственно „глухой гласный“, vi sarga-, придыханіе, т. е. перерывъ дрожанія голосовыхъ связокъ, съ сохраненіемъ раствора рта, свойственнаго предшествующему гласному, такъ что въ ĕh, ă̆h можно видѣть сочетаніе звонкаго гласнаго ĕ или ă̆ съ тожественнымъ по раствору „гласнымъ“ глухимъ,

звонкое ĕ + глухое ĕ
„ ă̆ + „ ă̆,

а такія сочетанія можно считать, по количеству, эквивалентами долгихъ ē и ā. Долгія же ē и ā не были вовсе подвержены подобному измѣненію въ i.

2. Вліяніе согласнаго v.

levat ....
gravis, lavat, cavus, cavat, pavet, avus . .

|| ē-lĕvat .., не *ēlivat ..., in-gravat. prae-gravat .. , ē-lavat ..., con-cavat ..., ex-păvet ..., ab ăvus ..., а не *ingrivat ...., *ēlivat, *concivat, *expivet, *abivus ....

Ср. тоже novus, vomo, dūco ...; см. выше, стр. 194—195.

Согласный v никогда не сопровождается „ослабленіемъ“ предшествующаго ему гласнаго; напротивъ того, передъ v имѣемъ обыкновенно „усиленіе“ гласнаго.

3. Вліяніемъ согласнаго r обусловливается появленіе гласнаго ĕ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, согласно выше изложенному, ожидаемъ гласнаго i:

ĕ, ă̆ r || ′ ĭ r || ′ ĕr.

Здѣсь различаемъ слѣдующіе частные случаи:

1) r первичное или, по крайней мѣрѣ, r, для котораго нельзя указать другаго источника.

ĕ r || ĭ r || ĕr:

affĕro, signiferum ..., commeret, dēmeret ..., conserit ..., atterit, ferriferum ....

а не *affiro, *signifirum, *commiret ..., *consirit, *attirit, *ferrifirum ....

|| fero ..., mĕret, serit, terit, terere ...;

aggerem, anserem, mulierem, piperis, cadaveris, papaveris, iteris (старинное вм. itineris), celerem, pauperem, ūberem ..., generum, socerum, vesperum ..., puerum ..., numerus, umerus, uterus ..., jūgerum ..., asperum, miserum, lĭberum, tenerum ..., dexterum, iterum, posterum ..., hederam, litteram, cameram ..., cumerum, adulterum ..., Tiberim ..., temere ..., aggerat, asperat, lĭberat, verberat, celerat, numerat, recuperat ..., miseret ..., interim ...,

а не *aggirem, *ansirem, *muliirem, *pipiris, *cadaviris ..., *celirem ..., *genirum .... *puirum ..., *numirus ..., *jūgirum ..., *hedıram ..., *cumirum ..., *Tibirum ..., *temire ..., *aggirat ..., *misiret ..., *intirim ....

ă̆ r | ′ ĭ r || ĕr:

ımperat, vituperat ..., aperıo, operıo ..., а не *ımpirat ..., *apırıo ... || părat, părio ...;

Perfectum: pĕpĕrī .... || parere || cécidī ...;
puerpera, vīpera (?=*vivipera, vīvus + pario) ...,
а не *puerpira .... || părio, părere .. ;
nūper, nūperus ..., не *nūpirus ....

2) r, происшедшее изъ s (см. выше, глава 12, стр. 182—189).

ĕ r || ′ ĭ r || ĕr.

conquerī ..., poteram ..., Cererem, pūberem ..., foederis, generis ..., Venerem, veterem ..., opĕram ...., veterat, generat, mūnerat, ponderat, considerat ..., venerat, tolerat, moderat ..., operor, veneror, moderor ..., gĕnĕrātim ..., Imperat. pass. legere, ūtere ..., 2. s. pass. legeris, dīceris, caperis, scrīberis ..., amāberis ..., Infinit.: legere, dīcere, capere ..., Condition.: legerem, legerēs, legeret . , Plusquamperf.: lēgeram, legeras ..., Perf. optat.: lēgerim ..., Perf. futuri: ŏdĕrunt, locaverunt ...,
а не *conquirī, *potiram ..., *Cerirem ..., *foediris ..., *Venirem ..., *opiram ..., *vetirat ..., *opiror ..., *geniratim .., *legire..., *legiris ..., *legirem ....

ă̊ r || ′ ĭ r || ĕr:

addere, ēdere ..., не *addire .... || dare ....

3) Ср. тоже первоначальное -ĭr- (=-is-), перешедшее въ -ĕr-:
cinerem, cucumerem, vōmerem . .. || cinis, cucumis, vōmis или vōmer ....

4. Вліяніемъ согласнаго l объясняется -ul- вм. ожидаемаго -il-:

i l || ŭl.

(Ср. выше, стр. 197).

Ср Gustaf Eschmann: Consulere, consul, exsul, praesul (KZ. XIII 106—112).

Сюда относятся сложенія въ родѣ
consulo, exsulat, abstulat, opitulor ..., а не *consilo, *abstilat, *opitilor ....

Что же касается

facultas, desultum, insultare, insulsus, sepulcrum ...,

то ср. тоже ниже, стр. 226—228, гдѣ говорится о вліяніи положенія въ закрытомъ слогѣ.

Ср. L. Meyer, «Beitr. Bezz. I. 155—156».

Въ сочетаніи li l было вѣроятно „мягкое“ и поэтому передъ нимъ нѣтъ u, но i, совмѣстно -ili-, не -uli :

absilit, assilit, prōsilit .... || salit,

consilium вм. *consŭlium, exsilium .... || consul, consulo .... || sal,

facilis .... || facul,

familia .... || famulus ....

Ср. Corssen „KZ. V. 448—449“.

5. Вліяніе согласныхъ губныхъ.

ă̆B || ´ ŭB.

Напр. oc-cŭpo, contŭbernālis .. , не *occipo, *contubernalis .... || căpio, tăberna . .

Поздне-латинскія dissipat ..., mancipem ..., abripere, deripere, surripere .... появились вѣроятно вслѣдствіе морфологической ассимиляціи къ цѣлому типу подобныхъ словъ или же къ словамъ родственнымъ съ кореннымъ гласнымъ i, гдѣ этотъ гласный развился путемъ чисто фонетическимъ. Раньше же вм. этихъ формъ употреблялись dissupat . ., mancupem ..., dērŭpere, subrupere, subruptum, surrupui .... || cap-, rap- ...

Объ окончаніи, писавшемся то -u m u s, то -i m u s, напр.

или extumus, maritumus, optumus, minumus, decumus, septumus ..,

или же extimus, maritimus, optimus, minimus, decimus, septimus ...,

и вѣроятно произносившемся съ гласнымъ, среднимъ между u и i ($\frac{u+i}{2}$), что-то въ родѣ ü), см. стр. 32, 107—110.

6) Вліяніе согласнаго q (k^u).

qă (quă) || ´ cu (qu)

concutere ..., incutiens, percussio ..., не *concitere или *conquitere .... || quătere . . .

IV. Аккомодирующее, «уподобляющее» или «расподобляющее» вліяніе извѣстныхъ гласныхъ, нарушающее выше указанное чередованіе гласныхъ

ĕ
ă || ´ Ĭ

Ср. выше, стр. 202—203.

Сюда относятся

1) такіе случаи „уподобленія“, какъ

pārĕo. habĕo, monĕo, ăvĕo (или haveo), praebĕo, placĕo .... а не *pario, *avio . || habitus, monitus ..., avidus, praebitum, placitum ...,

гдѣ, стало-быть, Ĭo = ĕo;

2) такіе случаи „расподобленія“ (диссимиляціи), какъ

ariĕtis, abietis ..., pĭĕtas, societas, anxietas, satietas, ebrietas ..., hietare, variegare . .,

а не *ariitis . ., *piitas ..., *hiitare ..., на подобіе equitis, limitis, gurgitis ..., veritas, dignitas, auctoritas , clāmitāre, levigare, clarigare . ,

гдѣ Ĭĭ = ĭĕ;

или же какъ

convĕnio, collĕgium .. , dēfĕtĭgo ..., dēpĕciscor . , genĕtrix (|| gĕnitor) ., perpeti ..., ingrĕdi, progrĕdior, regrĕdior . ., а не *convinio, *colligium ..., *defitigo , genitrix *). ., *perpiti ..., *ingridi, *progridior ..,

гдѣ Ĭ.... Ĭ = ĕ. . Ĭ.

*) Форма genitrix появилась позднѣе, вѣроятно подъ вліяніемъ аналогіи къ genitor.

V. Вліяніе положенія въ закрытомъ слогѣ, т. е. вліяніе поствокальныхъ консонантовъ (согласныхъ).

1. Въ серединѣ слова, т. е. въ среднихъ, не конечныхъ слогахъ.

Рядомъ съ
accipio, corripio, conficio, perficio, allicit ....
имѣемъ не
*acciptus, *corriptus, *confictus, *allictum ...,
но, благодаря положенію въ закрытомъ слогѣ,
acceptus, correptus, confectus, perfectus, allectum ....

Затѣмъ, имѣемъ не *de-trictare, но
detrectare || de tractare ...;
не *pepindi, но pependi || pendeo, pendo ...;
не *incindo ..., но
incendo, concentum, ascendere ... || cando, accanto, scandere ...;
не *fefilli ..., но fefelli .... || fallo, falsum ...;
не *agintis, *labintia ..., *asillus ..., *fēmilla ..., но
agentis, lābentia ..., asellus, gemellus .... fēmella, pāgella ....
|| agitat ..., asinus, geminus ..., femina, pagina ....

2. Въ конечныхъ слогахъ:
auspex, haruspex . , princeps, anceps ..., rēmex ..., artifex, aurifex, signifex, opifex, carnifex ..., objex = ŏbex, subjex = sŭbex ..., dēses, obses .., antistes ..., cornicen, fidicen ..., agens ..., caelebs ..., apex, caudex, cōdex, cīmex, cortex, culex, mūrex, pōdex, pollex, vertex, vītex ..., comes ..., āles, caespes, dīves, eques, hospes, pedes, mīles . , dives ..., flāmen, glūten, inguen, unguen, pollen, sanguen, pecten, termen ..., nōmen, fulmen, sēmen ..., nŏvem, decem, septem *).. .

*) Строго говоря, такія слова какъ nomen, fulmen, semen ..., novem, decem, septem ..., сюда не относятся, такъ какъ ихъ конечныя en, em развились изъ древняго общеаріоевропейскаго носоваго сонанта n̥ или m̥.

||auspicem ..., principem, ancipes, ancipitis ..., rēmigem .., artificem, significo ..., obicem или objicem ..., dēsidem .... antistitem ..., cornicinis ..., agitat ..., caelibem ..., apicem ..., comitis ..., ālitis ..., divitis .. , flāminem ..., nōminis ..., decimus, septimus ....

Латинское i, восходящее къ первоначальному i, не подвергается этому вліянію закрытаго слога и остается i. Поэтому имѣются

appendix, călix, fornix, vārix ..., rādix ..., avis, vestis ..., dulcis, suāvis, tālis ..., magis ..., tussim, turrim ..., а не

*appendex, *rādex ..., *aves ..., *dulces ..., *mages ....

Если же вмѣсто ожидаемыхъ *jūdix, *indix, *vindix ... имѣются

jūdex, index, vindex ... || jūdicem ...,

такъ это произошло вѣроятно вслѣдствіе морфологическаго уподобленія къ преобладающему типу склоненія

caudex. codex. podex ..., auspex ..., hospes ....

|| caudicis, codicis .. , auspicis .. , hospitis .

Труднѣе объяснить, почему остается i, восходящее къ прежнему e, въ конечныхъ закрытыхъ слогахъ окончаній склоненія и спряженія, какъ то въ

Gen. s. -is : hominis, nōminis, patris, vocis ..., maris, pontis ...;

2. 3. sing. -is, -it : legis, cadis, agis ..., legit, cadit, agit ....

и т. д.

Въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ, по всей вѣроятности, допустить дѣйствіе морфологической ассимиляціи или „аналогіи“ къ другимъ флексивнымъ типамъ.

Примѣчаніе 1. Въ такихъ словахъ, какъ

inermis, imberbis ..., coercere, exercitus ..., pepérci, [изъ прежняго *pépercī] ..., expers, iners ....

|| arma, barba ..., arcere ..., parco ..., pars, ars ...,

имѣется er, не ir, благодаря совокупному дѣйствію двухъ факторовъ: вліянію слѣдующаго согласнаго r (см. стр. 222—223) и положенію въ закрытомъ слогѣ (см. стр. 226—227). Появленію же e, не i, въ словѣ

bi-ennis .... || annus

способствовали два условія: диссимиляція съ обоими гласными i, какъ въ предшествующемъ, такъ и въ слѣдующемъ слогѣ (стр. 225), и, затѣмъ, тоже положеніе въ закрытомъ слогѣ.

Примѣчаніе 2. Только что изложенному дѣйствію закрытаго слога на развитіе гласнаго e, не i, изъ первоначально неударяннаго гласнаго e или a противодѣйствуетъ нахожденіе въ концѣ этого закрытаго слога согласнаго задне-язычнаго n̓. При этомъ условіи встрѣчаемъ и въ закрытомъ слогѣ i, не e, напр.

compingo ..., attingo, contingo ..., confringo, effringo ... || pango .., tango .. , frango .. . (ср стр. 197).

Если же имѣется тоже oppango, такъ его слѣдуетъ считать новообразованіемъ, возникшимъ изъ элементовъ ob и pango въ то время, когда измѣненіе a и e въ i или e принадлежало уже только давно минувшимъ періодамъ развитія языка и не могло уже вновь повторяться.

Ср. тоже

cicindela (ивановъ червячокъ) || incendere .... || candēla, candĕo, candēre ...,

pectunculus || pecten ....

VI. Вліяніе положенія въ концѣ слова

проявилось въ

mārĕ, не *mari,

lege, legere ... || legitis .. . (см. выше, стр. 210),

въ частицѣ-энклитикѣ -que,

въ quinque .., unde, inde . , hice, haece, bōce, hūce . , *nunce, sicce ....

|| undique, undidem .. hīcine, haecine, hōcine, hūcine ..., nuncine, siccine ....

VII. Мнимыя исключенія изъ выше изложенныхъ «звуковыхъ законовъ». Сохраненіе кореннаго гласнаго даже во второй части сложенія.

1. Слово

sat-ăgo, не *sat-igo || ăgo ...,

не есть настоящее сложеніе (compositum), а только простое сопоставленіе, слитіе (juxtapositio), такъ что обѣ части сохраняли свойственное имъ удареніе, т. е. оба a, и въ sat и въ ago, произносились съ удареніемъ.

Точно такъ же

pătĕfăcere, не *pateficere,

представляетъ собственно сочетаніе двухъ словъ съ двумя отдѣльными удареніями.

Сюда же относятся вѣроятно

centimanus, centipedem, не *centiminus, *centipidem ....

2. Только что мы привели слово oppango, не *oppingo, считая его новообразованіемъ (стр. 228). Точно такими же новообразованіями, составляющими новый слой сложеній (композитовъ), сложеній, или обновленныхъ или же вновь созданныхъ, уже по совершеніи и окончательномъ завершеніи выше разобраннаго процесса ослабленія ĕ и ă въ слогахъ послѣ ударенія,

$$\left.\begin{matrix}\acute{\breve{e}}\\ \acute{\breve{a}}\end{matrix}\right\} \rightleftarrows \acute{\breve{\imath}},$$

и вмѣстѣ съ тѣмъ по измѣненіи отношеній ударенія и его закрѣпощеніи за тремя послѣдними слогами, точно такими же новообразованіями, повторяю, являются слова въ родѣ

de-tĕgo ..., sepelit, congelat, ēgelat ..., interemat, intellegere, competere ...;

de-fatigare, prae parare, circumarat ..., rĕgrădātus ..., prōpalat ..., con-sacrare, de tractare ..., re-manere ..., ad-iacere, convalescere, redarguere ..., concapi ..., compactus, con-tactus (отъ tango, тогда какъ contectus отъ tĕgo) ..., aequivalet, concalet ..., prae-jacere, compati, praestaturus, bicapite ....

О вліяніи h (abstraho, cōntraho ...) и о вліяніи v (atavus ....) см. стр. 221.

VIII. Уклоненія отъ выше представленныхъ отношеній, пока не вполнѣ ясныя и трудно опредѣлимыя въ своей причинной связи.

quadrupedis, quadrupedum ..., impetus ..., terĕtis, teretem, teretes ..., sĕgĕtis, segetem .., tegetes, hebetes, interpretes ..., cĕlĕber, concĕlĕbro ...., vĕgĕtus, vĕgĕto ..., vehemens ..., Seneca ....

съ -ar-: nectaris, barbarus — ср. греч. νέκταρ, βάρβαρος,
hilaris ..., baccaris, salarem, farfarus, supparo, jūbarem, Caesarem, caesăries ....

съ -as-: cĕrăsus, petăsus, Pēgăsus ...,
anatem .. , ălăpa ..., alacer, Falacer ..., ebriacus ..., miliaceus ..., miliacus ....

IX. Подходящія сюда измѣненія въ дифтонгахъ.

Точно такому же измѣненію, какъ между двумя согласными, подверглось въ извѣстный періодъ развитія латинскаго языка краткое ă и какъ первый членъ древняго дифтонга ai ⇄ ae, при чемъ изъ ii должно было развиться ī, напр.

collīdo, occīdo ..., exīstimat ..., inīquus ..., distīsum, pertīsum ..., inquīro, requīro ..., parricīda ..., Perf. redupl. cĕcīdī ....

|| laedo, caedo ..., aestimat ..., aequus ..., taedet ..., quaero ..., caedo ....

Здѣсь все равно, предположить ли развитіе ai прямо въ ii, или же—такъ какъ здѣсь, собственно говоря, былъ закрытый слогъ—черезъ ei, ибо ei измѣнилось въ послѣдствіи въ латин. языкѣ въ ī. Въ inquīro же, requīro .., не смотря на слѣдованіе r, ī остается, такъ какъ долгое ī не подвержено вліянію r, а въ дифтонгѣ ei или ai его первый, слогообразующій элементъ былъ отдѣленъ отъ r другимъ элементомъ, исконнымъ i.

Вѣроятно сюда же слѣдуетъ отнести чередованіе дифтонга au съ долгимъ ū,

áu || ´ ū, напр.

inclūdo, exclūdo .... || claudo ....

Но это нѣсколько сомнительно, такъ какъ встрѣчаются тоже, во-первыхъ, простыя, не сложныя формы съ долгимъ ū вм. или же рядомъ съ au, во-вторыхъ же, чередованіе au съ ō, напр.

1) clūdere, frūdare, какъ defrūdare || fraudare, rudus || roudus ....
2) explōdere || plaudere ....
3) clodo, Clodius, clostrum .... || claudo, Claudius, claustrum ...

Слова въ родѣ ex-audire .... представляютъ новообразованіе, продуктъ новаго слоя въ развитіи латинскаго словообразованія (ср. стр. 229).

Если чередованіе au || ū подвести подъ разбираемую въ этой главѣ категорію, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ предположить слѣдующій ходъ развитія:

´ au (закрытый слогъ) $\rightleftharpoons$ ´ eu $\rightleftharpoons$ ´ ou (ср. стр. 138, 156) $\rightleftharpoons$ ´ ū.

X. Окончательные выводы и сравнительныя соображенія.

1. Разсмотрѣвъ множество примѣровъ чередованія гласнаго i съ другими гласными, Leo Meyer въ разсужденіи, названномъ въ самомъ началѣ этой главы (стр. 213), приходитъ къ заключенію, что

„каждый краткій гласный превращается въ i въ серединѣ словъ и въ особенности въ предпослѣднемъ слогѣ“.

Этотъ выводъ L. Meyer'a нельзя считать точнымъ.

Почему L. Meyer полагаетъ, что это случается въ особенности въ предпослѣднемъ слогѣ? Потому только, что словъ трехсложныхъ гораздо болѣе, нежели словъ съ бо́льшимъ числомъ слоговъ. Стало-быть, это простая случайность, а не связь причинная

Что не каждый гласный измѣняется въ i, а только ĕ и ă, достаточно доказано выше.

2. Индуктивныя обобщенія и выводы, къ которымъ мы пришли на основаніи нашихъ сопоставленій, я свожу здѣсь въ одно въ видѣ слѣдующихъ формулъ:

ĕ-C
ă-C ‖ ′ ĭ-C (главнымъ образомъ передъ t, d, s, n, l, k, Labiales);

но: é-h, á-h ‖ ′ e-h, a-h,
é-v, á-v ‖ ′ e-v, a-v
é-r, á-r ‖ ′ e-r
é-l, á-l ‖ ′ u-l
quá-C ‖ ′ qu-C (cu-C);

éC-
áC- ‖ ′ ĕC- ⇄ éC-;

но: áṅ- ‖ ′ iṅ-
él-, ál- ‖ ′ ul-
quáC- ‖ ′ quC- (cuC-).

Этому измѣненію въ i (respective въ e) были подвержены только ă и ĕ, а не ŭ, ŏ, ĭ, не долгіе гласные и не дифтонги. Слѣдовательно, въ этой области возможно допустить только чередованія

e ‖ i,
a ‖ i, a ‖ e
но ничуть не u ‖ i, u ‖ e,
o ‖ i, o ‖ e
i ‖ e.

Если же имѣются чередованія

ae ‖ ī,
au ‖ ū,

такъ это только потому, что ae ⇄ ai, и что составною частью обоихъ дифтонговъ, ai и au, является a, чередующееся съ i и съ e.

3. По мнѣнію Corssen'a, латинское i проявляетъ сродство съ согласными, t, d, n, s, особенно же съ n и s, и этимъ онъ объясняетъ переходъ a и e между двумя согласными и въ слогѣ послѣ ударенія въ i. Въ такомъ слу

чаѣ этотъ переходъ былъ бы слѣдствіемъ уподобленія гласныхъ согласнымъ.—Это мнѣніе Корсена я только привожу, не вдаваясь въ его оцѣнку.

4. ĭ появляется вм. ŏ, ă только послѣ ударенія, никогда передъ ударéніемъ. И это понятно: ударéніе вѣдь въ такихъ случаяхъ всегда предшествовало, сопровождая или предлогъ (praepositio), или же первую часть сложенія. За то передъ ударéніемъ произошли количественныя измѣненія, т. е. просто сокращенія. См. стр. 235—236.

5. Вліяніе ударенія и его отсутствія, равно какъ и вліяніе другихъ условій, проявляетъ свою силу только на краткихъ гласныхъ.

Только при ударéніи сохранилось вполнѣ древнее различіе и древнее качество гласныхъ e и a,

e, происшедшаго изъ ар.-евр. e (a_1),
a, „ „ „ a (A).

Подобнымъ образомъ, напримѣръ, въ русскомъ языкѣ

а) только древній долгій гласный, ē (ѣ), сохранился въ своемъ качествѣ небнаго гласнаго e (дѣдъ, мѣлъ, сѣно...), тогда какъ краткій, ĕ (є), замѣнился при извѣстныхъ условіяхъ гласнымъ губнымъ, o (ледъ, велъ, жёны...);

б) только при ударéніи сохраняется древнее различіе гласныхъ ā и o и отчасти тоже гласныхъ ē (ѣ) и ĕ (є).

6 Измѣненіе латинское a и e въ i можно сравнить съ санскритскимъ измѣненіемъ a (A) въ i. Только въ санскритѣ всѣ подобныя измѣненія, въ противоположность языку латинскому, имѣютъ мѣсто передъ ударéніемъ.

Ср. санскр pitá, sthitá-, hitá- ...
съ лат. Jūpiter, constitit, perdidit ....

7. Измѣненіе e, a въ i составляетъ характеристическую черту латинскаго вокализма и вообще языка, въ противоположность всѣмъ прочимъ языкамъ аріоевропейскимъ. Извѣстную аналогію съ этимъ явленіемъ представляетъ рус-

ское измѣненіе разныхъ гласныхъ на низшемъ уровнѣ произношенія въ слабый, несамостоятельный гласный, ближе всего, въ качественномъ отношеніи, смахивающій на *ы*, resp. *и* (i) *). Однакоже между этими двумя явленіями, латинскимъ и русскимъ, можно отмѣтить, между прочимъ, слѣдующія различія:

а) Мѣстомъ, благопріятствующимъ измѣненію a и e въ i, является въ латинскомъ языкѣ по преимуществу слогъ, непосредственно слѣдующій за слогомъ ударенным. Затѣмъ, измѣненіе это не одинаково въ открытыхъ и закрытыхъ слогахъ: только въ открытыхъ оно доходитъ до i, между тѣмъ какъ въ закрытыхъ только до e. Въ русскомъ же языкѣ почвою, благопріятною для измѣненія гласныхъ въ слабое ы или ĭ, являются, съ одной стороны, всѣ слоги, слѣдующіе за ударѳніемъ, за исключеніемъ только послѣдняго открытаго, съ другой же стороны, слоги передъ ударѳніемъ, за исключеніемъ послѣдняго, соприкасающагося непосредственно со слогомъ ударяемымъ.

б) Въ латинскомъ языкѣ подвергаются этому измѣненію только a и e, въ русскомъ же всѣ гласные, кромѣ у (u).

в) Въ русскомъ этотъ ослабленный гласный, относительно своего качественнаго оттѣнка, вполнѣ зависитъ отъ „твердости“ или „мягкости“ предшествующаго ему согласнаго. Въ латинскомъ нѣтъ ничего подобнаго, но за то проявленію названнаго процесса измѣненія a и e въ i, e мѣшали и вообще скрещивали его слѣдовавшіе за даннымъ гласнымъ согласные h, v, r, l и губные, а изъ предшествовавшихъ q (k^u).

---

*) Ср: мои «Отрывки изъ лекцій по фонетикѣ и морфологіи русскаго языка». Отд. отт. изъ «Филол. Зап.» Воронежъ. 1882, глава 9, стр. 59—87; В. А Богородицкій: «Гласные безъ ударенія въ русскомъ языкѣ (Отд. отт. изъ Р. Ф. Вѣстника). Варшава. 1880». «Гласные безъ ударенія въ общерусскомъ языкѣ. Казань, 1884». Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи г Богородицкій сравниваетъ тоже указанныя явленія латинскаго и русскаго языковъ, ссылаясь при этомъ на мои лекціи 1879—1880 г., которыя «облегчили ему изложеніе явленій латинскаго языка» (стр. 133).

г) Различіе **хронологическое** этихъ двухъ явленій, латинскаго и русскаго—т. е. хронологическое не въ смыслѣ лѣтосчисленія по годамъ или хотя бы даже по столѣтіямъ, но въ смыслѣ бо́льшаго или ме́ньшаго ряда измѣненій, продѣланныхъ основнымъ первоначальнымъ матеріаломъ аріоевропейскаго праязыка или аріоевропейскаго первобытнаго состоянія въ каждомъ языкѣ порознь—это различіе хронологическое состоитъ въ слѣдующемъ:

Въ латинскомъ языкѣ измѣнились a и e, унаслѣдованныя почти безъ исключенія прямо, безъ посредствующихъ звеньевъ, отъ аріоевропейскаго состоянія.

Въ русскихъ же гласныхъ смѣшались прежде всего разные общесловянскіе, которые опять, съ своей стороны, являются не столь чистымъ отраженіемъ аріоевропейскаго состоянія, какъ латинскіе. Итакъ, изъ гласныхъ, подвергающихся въ русскомъ ослабленію въ ы||і, гласный а восходитъ къ общесловянскимъ а и ę (ѧ), которые оба не развились по прямой линіи изъ одинаковыхъ всегда фонемъ или сочетаній фонемъ аріоевропейскихъ, но каждый изъ нихъ представляетъ смѣшеніе двухъ или болѣе фонемъ или сочетаній фонемъ аріоевропейскаго періода. То же самое относится къ русскимъ

e	⇇ общеслав.	ē (ѣ)	
	„	ĕ (є)	
	„	ĭ (ь),	
o	⇇ общеслав.	o	
	„	u (ъ)	
	„	ǒ (нуль) въ r̥ (ръ, рь), l̥ (лъ),	
i y (ы)	⇇ „	ı (и) y (ъı)....	

8 Передъ слогомъ ударяемымъ замѣчаемъ въ латинскомъ другаго рода ослабленіе гласныхъ, именно сокращеніе долгихъ гласныхъ, напр.

ăcérbus, mŏléstus, pŭsillus, constĭtŭĕrunt ....

|| ăcer, mŏles, pŭsio, pŭsus, scrĭbere ....

Этотъ процессъ сокращенія долгихъ гласныхъ передъ слогомъ ударяемымъ новѣе ослабленія ă и ĕ въ ĭ, такъ какъ

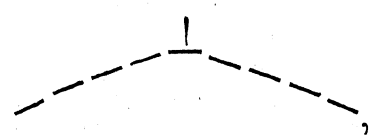
онъ совпадаетъ съ удареніемъ новымъ, удареніемъ трехъ слоговъ. Можетъ быть, онъ находится въ связи съ увеличеніемъ числа слоговъ и произошелъ ради сохраненія равновѣсія въ количествѣ слова: при двухъ слогахъ первый слогъ является долгимъ, при трехъ же онъ является краткимъ, а $2+1=1+1+1$. Ср. сербское душѝца → дȕшица || дȕша → дȕша ....

Исключенія въ родѣ

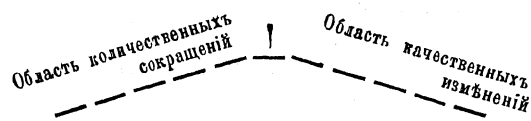
īrascor, īrātus ..., amātūrus, dēlētūrus, audītūrus ..., lēctūrus ...

произошли вѣроятно подъ вліяніемъ морфологической ассимиляціи или „аналогіи“.

9. Если строеніе латинскаго слова обозначить схематически съ помощью



гдѣ отдѣльныя черточки изображаютъ отдѣльные слоги, а черточка по серединѣ, снабженная знакомъ удареніе,— слогъ ударенный, то, на основаніи всего выше изложеннаго, мы должны будемъ это графическое изображеніе дополнить, по отношенію къ латинскому вокализму, слѣдующею характеристикой:



Глава 19. Чередованія гласныхъ, унаслѣдованныя отъ аріоевропейскаго состоянія.

Это будутъ развѣтвленія или чередованія гласныхъ, не объяснимыя условіями, имѣющимися и имѣвшимися въ латинскомъ яз., и возводимыя къ обще-аріоевропейскимъ развѣтвленіямъ.

Сюда относятся, прежде всего, тожественные этимологически, но фонетически искони различные гласные корня.

Въ области согласныхъ подобныхъ чередованій быть не могло.

Вотъ относящіяся сюда чередованія гласныхъ.

1. ĕ || ŏ,

т. е. качественное чередованіе двухъ краткихъ гласныхъ, е и о.

mĕdĭus	mŏdus, modulus, modestus ...,
mens, memini ... (ср. стр. 214-216)	moneo, monumentum ...,
nec-s, nec-o ...	noceo ...,
pendeo, pendo, pependi	pondus, pondo ... *),
rego..., ērigo.... (ср. стр. 214)	rogus,
sequi ..., assecla	socius,
tego	toga
.....	.....
Voc. : populе	основа: populo-....
sequeris, sequitur	secundus ← secondus ....
generis, ponderis	genus, pondus .... ← genos ....

2. $\bar{V}$ || $\dot{V}$,

т. е. количественное чередованіе долгаго гласнаго съ краткимъ. Подобное чередованіе можетъ быть обусловлено:

а) замѣнительнымъ растяженіемъ (productio suppletoria, Ersatzdehnung) (см. глава 16, стр. 206—210),

б) сокращеніемъ новымъ, спеціально латинскимъ, напр., ăcerbus, mŏlestus (см. глава 18, стр. 235),

в) древнимъ, обще-аріоевропейскимъ сокращеніемъ или же исчезновеніемъ главной, вокальной части тогдашняго дифтонга въ родѣ ei, или oi, eu или ou.

Здѣсь займемся, конечно, только этимъ послѣднимъ случаемъ.

---

*) Относительно связи значеній ср. русск. висѣть, вѣшать и вѣсы.

ā ‖ ă.	
ac-er	ăc-uo ....
fāris, fātum	făteor ....
lābi	lăbāre ....
pacis	păciscor ....
ē ‖ ĕ:	
rex, rēgis, rēgina, rēgius, regnum, rēgŭla	rĕg-o, rexi ..., rĕgĭmen, rĕgio ....
ō ‖ ŏ:	
nōtus	nŏta
sōpio	sŏpor, somnus ....
ī ‖ ĭ (← ei ‖ i):	
(древнее) deico ..., dīco, dixi, dīcĕre	dĭco, āvi,-āre .... [ср. disco...], in-dĭc-o, ju-dĭc-o... indĭcis,-dĭcus, dĭcis causa ....
fīd-o	fĭd es ....
vīsit	vĭdĕo ....
(др.-лат) ei-tur, ad-ei-tur, ab-ei	-ĭ-, -ĭ- tum ....
Gen. s. : *avīs → avĭs*)....	Nom. s. : avĭs ....
ū ‖ u (← eu ‖ u):	
dūco, др.-лат. douc-o..., ēdūco, -ĕre	dŭc-is, dŭc-es ..., dŭc e, ĕdŭc-o, -āre ....
lūce	lŭcerna (ср. стр. 235).
ae ‖ ĭ:	
maestus	mĭs-er ....

*) Окончаніе is въ Gen. s. сократилось въ -ĭs по двумъ причинамъ: 1) фонетически, вслѣдствіе положенія послѣ слога ударяемаго; 2) по аналогіи къ «imparisyllaba» въ родѣ hominis, generis и т. п.

oi→oe || ī:

foed-us	fīd-es ....

Сюда же относится pĕrfectum, отличающееся долгимъ кореннымъ гласнымъ, въ противоположность praesenti, которому свойственъ коренной гласный краткій. Таковы напр. perfecta ēgi, fūdi, fūgi, jūvi, rūpi ....

Въ Perfectum имѣлись раньше, по крайней мѣрѣ, двѣ различныя основы, т. е. этому времени была свойственна такъ назыв. „градація основъ“ (Stammabstufung), или говоря точнѣе, чередованіе (альтернація) основъ.

Морфологическое, флексійное чередованіе основъ есть явленіе вторичное, вызванное первичными чисто фонетическими причинами. Чередованіе основъ, какъ и всякое вообще фонетическое чередованіе морфологическихъ единицъ или морфемъ, разлагается на чередованіе фонемъ, входящихъ въ составъ этихъ морфемъ.

Къ общеарioевропейскимъ чередованіямъ гласныхъ восходятъ въ латинскомъ языкѣ чередованія гласныхъ въ такихъ основахъ, какъ

1) -i- || -u- ← -e- || -o-: capit-is .... || caput ...,

-e- *) || -u- : oper-is ..., glomer-, later-, foeder-, ponder-, sīder-, holer-, sceler-, veller-, fūner-, gener-, mūner-, oner-, vulner-, acer-, ulcer-, Vener-, veter-.... || opus, glomus, latus, foedus, pondus, sīdus, holus, scelus, vellus, fūnus, gĕnus, mūnus, onus, vulnus, acus, ulcus, Venus, vetus ....

-e- || -o- || -u- : temper-o ..., fener , pigner-, frīger-.... || tempor-is ..., fenor-, pignor-, frigor-.... (изъ *tempos-is ..., *pignos- ..., вм. прежнихъ *tempes-

---

*) См. глава 12, стр. 182 сл.

-is ..., *pignes- ..., вслѣдствіе аналогіи къ прежнимъ Acc.-Nom. tempos, pignos ....) || tempus, fenus, pignus, frigus ....

-e- || -o- : hones-tus .... || honōr-is .... || honos ...;
тогда какъ чередованіе
-o- || -u
въ такихъ словахъ, какъ
corpor-is ..., lepor-, nemor-, lītor-, pector-, facinor-, decor-, pecor-, stercor-, tergor .... || corpus, lepus, nemus, lītus, pectus, facinus, decus, pecus, stercus, tergus ....
rōbor-is ..., ebor-, femor, jecor .... || rōbur, ebur, femur, jecur ....
объясняется на почвѣ одного только латинскаго языка.

2) V̄ || V̆:
-ōr- || -ūr- : creatōr-em ..., datōr-, genitōr-, prae-tōr-, quaestōr ..., || creatūr-us ..., datūr-, genitūr-..., praetūr-a, quaestūr-a ....

3) -in- || -ō- : homin-ıs ..., cardin-, margin-, imāgin-, Apollin-, grandin-, ordin-, turbin-, virgin-, orīgin-, cupīdin-, libīdin-..., magnitūdin-.... || homō, cardō, margō, imāgō, Apollō, grandō, ordō, turbō, virgō, orīgō, cupīdō, libīdō ..., magnitūdō ....

4) V̄ || V̆ || ○
ō || ŏ || ○ : doctōr em ..., || doctor, tonsor .... || doctr ına, tonstr-ix, tonstr-ına ....
ĕ || ○: păter .... || patr-is, patr-ius ....
Ср. es, es-t .... || s-um ....

ЧАСТЬ III.

ЭТИМОЛОГИЧЕСКІЯ СООТВѢТСТВІЯ (КОРРЕСПОНДЕНЦІИ) ЛАТИНСКИХЪ ФОНЕМЪ («ЗВУКОВЪ») ФОНЕМАМЪ («ЗВУКАМЪ») ДРУГИХЪ АРІОЕВРОПЕЙСКИХЪ ЯЗЫКОВЪ. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ФОНЕТИКА [1]).

Глава 20. Предварительныя замѣчанія.

1. Задача этой части латинской фонетики состоитъ въ представленіи и объясненіи фонетическихъ соотвѣтствій или корреспонденцій латинскаго языкового состоянія состоянію болѣе древнему, состоянію общеаріоевропейскому.

2. Фонетическими соотвѣтствіями или корреспонденціями называемъ соотвѣтствія элементовъ произношенія, т. е. элементовъ рѣчи, обусловливаемыхъ языковою дѣятельностью человѣка въ области периферическихъ работъ рѣчи, т. е. работъ, происходящихъ не въ нервныхъ или мозговыхъ центрахъ, но въ нервныхъ окончностяхъ или развѣтвленіяхъ. Ясно, что нервы играютъ только роль побудителей къ работамъ, настоящими же исполнителями требуемыхъ работъ являются мускулы.

---

[1]) Предшествующія части напечатаны мною существенно въ томъ же видѣ, какъ я ихъ дѣйствительно излагалъ на своихъ лекціяхъ; всѣ отступленія отъ первоначальнаго вида состоятъ тамъ въ сокращеніяхъ и кое-какихъ незначительныхъ измѣненіяхъ. Эту же, 3-ю, часть, я даю здѣсь въ новомъ видѣ, т. е. по методу, примѣняемому мною къ настоящее время въ моихъ чтеніяхъ по сравнительной грамматикѣ.

Прим. авт. въ 1890 г.

Съ этой части, для избѣжанія затрудненій, мы будемъ вести число листовъ и строкъ журнала одинаково съ отдѣльными оттисками. Ред.

3. Такъ какъ всякая работа въ периферической или оконечной области нервовъ можетъ разсчитывать на продолжительное существованіе только въ томъ случаѣ, если она отражается въ мозгу, какъ въ нервномъ центрѣ, иначе говоря, если она производитъ психическое впечатлѣніе и затѣмъ ведетъ къ психическому представленію, то изъ этого прямо вытекаетъ, что и въ фонетикѣ настоящею подкладкой разбираемаго матеріала являются психическіе факты, т. е. представленія (Vorstellungen) периферическихъ или оконечныхъ работъ.
4. Фонетическое соотвѣтствіе, т. е. соотвѣтствіе фонемъ или „звуковъ“, какъ въ области одного и того же языка (а л ь т е р н а ц і я или ч е р е д о в а н і е), такъ и въ области языковъ родственныхъ (к о р р е с п о н д е н ц і я), опредѣляется этимологически, т. е. оно имѣетъ мѣсто въ морфемахъ (т. е. въ осмысленныхъ и дальше недѣлимымъ частяхъ словъ), для которыхъ мы принимаемъ одинаковый историческій источникъ, т. е. первоначальное тожество нетолько фонетическаго состава, но и психическаго содержанія, иначе, тожество нетолько фонетическое, но и семазіологическое. Такъ напр. мы говоримъ, объ альтернаціяхъ или чередованіяхъ фонемъ

b (б) ‖ b_i (бъ),
e ‖ o,
i ‖ ○ .....,

входящихъ въ составъ русскихъ морфемъ б о р-, б е р-, б и р-, б р-, потому что считаемъ эти морфемы разнообразными развѣтвленіями на почвѣ одного языка одной и той же первоначальной морфемы, одной и той же какъ въ фонетическомъ, такъ и въ семазіологическомъ отношеніи. Точно такъ же мы говоримъ о соотвѣтствіи или корреспонденціи фонемъ

слов. b = лат. f = гр. φ = санскр. bh....
въ морфемахъ
слов. ber = лат. fer = гр. φερ = санскр. bhar....
потому, что принимаетъ одинъ общій историческій источ-

никъ всѣхъ этихъ морфемъ, т. е. одну первоначальную морфему, изъ которой, на почвѣ отдѣльныхъ языковъ, развились морфемы разнаго фонстическаго вида и разнаго психическаго содержанія.

5. Фонетическая передаваемость и безпрерывность фонетическаго преданія обусловливаются общежитіемъ индивидуумовъ и сходствомъ ихъ психической и физической организаціи. Безпрерывность психическаго развитія, равно какъ и большая или меньшая равномѣрность взаимодѣйствія всѣхъ членовъ извѣстнаго языковаго общества объясняютъ одинаковость или почти полное сходство воспринимаемыхъ физическимъ путемъ знаковъ, т. е. звуковъ и артикуляцій.
6. Сравнительная грамматика должна заниматься сопоставленіемъ и сравненіемъ не столько звуковъ, какъ акустическихъ продуктовъ извѣстныхъ физіологическихъ работъ, сколько скорѣе самихъ этихъ физіологическихъ работъ или артикуляцій. Иначе: при рѣшеніи нашей задачи стоятъ на первомъ планѣ не звуки, а только ихъ производство, фонація. Звукъ служитъ средствомъ взаимнаго пониманія членовъ языковаго общества, средствомъ языковаго воздѣйствія однихъ на другихъ, да, съ другой стороны, средствомъ контроля вѣрности и точности артикуляцій, средствомъ контроля фонаціонной работы.
7. Наша задача состоитъ въ сравненіи двухъ давно минувшихъ и, слѣдовательно, недоступныхъ непосредственному наблюденію состояній языка: состоянія латинскаго и состоянія прааріоевропейскаго. О фонетическомъ состояніи языка латинскаго мы можемъ дѣлать только аналогическія заключенія и предположенія, принимая въ соображеніе, прежде всего, передаваемый путемъ преданія латинскій алфавитъ въ его первоначальномъ примѣненіи и, затѣмъ, памятники латинскаго языка вообще. Это и было нами исполнено въ части I-ой, отд. В., въ главѣ 3-ей (стр. 36—130).—Что же касается состоянія прааріоевропейскаго, то здѣсь нетолько не можемъ производить наблюденій, но, само собою разу-

мѣется, не имѣемъ даже ни слѣда какихъ бы то ни было памятниковъ. Это состояніе мы возсоздаемъ гипотетически черезъ сравненіе отдѣльныхъ состояній, являющихся его разнообразными видоизмѣненіями. Слѣдовательно, было бы большою методологическою ошибкой гоняться за отъискиваніемъ тонкостей произношенія, свойственнаго этому прааріоевропейскому періоду или состоянію. Принимаемыя для этого состоянія фонемы должны быть объединенною суммой самыхъ общихъ и безъ особеннаго труда опредѣлимыхъ свойствъ.

8. Фонемы, принимаемыя какъ для латинскаго, такъ и для прааріоевропейскаго состоянія, недѣлимы психически, т. е. по производимому впечатлѣнію и сохраняемому представленію или психической картинѣ (Erinnerungsbild). Онѣ являются самыми простыми, недѣлимыми фонетическими элементами или единицами языка съ психической точки зрѣнія. Но единичное представленіе данной фонемы ассоціируется всегда, съ одной стороны, съ представленіемъ свойственнаго ей акустическаго признака, т. е. звука или хотя бы даже его отсутствія, съ другой же стороны, съ представленіями нѣсколькихъ работъ отдѣльныхъ частей говорильнаго аппарата, иначе, съ представленіями нѣсколькихъ артикуляцій. На эту вторую, физіологическую сторону фонемъ мы и будемъ обращать главное вниманіе при производимыхъ нами сравненіяхъ, такъ что всегда на первомъ планѣ будетъ у насъ стоять физіологическій анализъ фонемъ и сравненіе не цѣльныхъ, недѣлимыхъ фонемъ, но отдѣльныхъ свойственныхъ имъ физіологическихъ элементовъ. [2])

---

[2]) Я не называю здѣсь многочисленныхъ сочиненій и статей, касающихся сравнительной фонетики латинскаго языка, главнымъ образомъ потому, что у меня самого не было ни времени, ни возможности, изучить ихъ основательно. Нѣкоторыя изъ нихъ, не, конечно, не изъ новѣйшихъ, названы мною въ самомъ началѣ этого труда (стр. 11—13). Здѣсь же я удовольствуюсь указаніемъ на новѣйшее руководство по сравнительной грамматикѣ,

Глава 21. О методѣ разложенія фонемъ на ихъ составные артикуляціонные элементы.

Для облегченія задачи, мы должны здѣсь прибѣгнуть къ пріему, примѣняемому столь успѣшно въ другихъ наукахъ, въ математикѣ, въ химіи...., наконецъ, въ логикѣ, а именно: простѣйшіе элементы мы будетъ символически обозначать отдѣльными буквами преимущественно латинскаго алфавита.

1. Элементы топографическіе, отдѣльные органы и части говорильнаго апарата:

A... участіе всей полости рта;
B. . дѣйствіе или участіе губъ,
F... совмѣстное дѣйствіе нижней губы и верхнихъ зубовъ;
T... дѣйствіе или участіе всего языка, языка вообще,
D .. дѣйствіе или участіе передней части языка,
G .. дѣйствіе или участіе задней части языка вообще,
Q. . дѣйствіе глубокой задней части языка, иначе, „велярная“ артикуляція задней части языка (дѣйствовавшая, какъ полагаютъ, при т. наз. „velares“ праарioевропейскаго состоянія),
Ĝ... участіе болѣе передней, но все таки еще задней части языка, иначе, „палатальное“ дѣйствіе, „палатальная“ артикуляція задней части языка (согласно общегосподствующей теперь гипотезѣ, такого рода работа принимается въ произведеніи т. наз. «palatales» праарioевропейскаго состоянія),
Ь . дѣйствіе (артикуляція) средней части языка;
K .. дѣйствіе мягкаго неба (velum palati или palatum molle),

Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Von Karl Brugmann. Erster Band: Einleitung und Lautlehre. Strassburg. 1886, въ которомъ латинскому языку отведено почетное мѣсто.

P... твердое небо (palatum durum), или же вообще пространство между твердымъ небомъ и средней частью языка (область палатализаціи);
Z... зубы;
N... участіе полости носа (точнѣе: полостей носа или хоановъ);
H... участіе глубокихъ частей говорильнаго апарата (полостей и органовъ), производящихъ аспирацію или придыханіе,
V... дѣйствіе (артикуляція) голосовыхъ связокъ (chordae vocales).

2. Знаки или символы разныхъ способовъ артикуляцій.

M... музыкальное дрожаніе, музыкальная вибрація,
U .. образованіе пассивно резонирующей насадки или надставной трубы (Ansatzrohr),
O... раскрытіе (растворъ) полости или вообще извѣстной части говорильнаго апарата безъ особаго акустическаго результата,
C . clusio (Verschluss), полное сжатіе органовъ или закрытіе полости,
E .. взрывъ (explosio) или быстрое раскрытіе органовъ послѣ сжатія (clusio), производящее своеобразный эксплозивный шумъ,
S... образованіе спирантной щели или отверстія, производящаго своеобразный спирантный шумъ (rima spirans, fricativa),
Y... вокальное съуженіе или мѣстное съуженіе насадки, т. е. сближеніе органовъ полости рта, не дающее при экспираціи никакого шума, а только видоизмѣняющее форму полости рта, какъ насадки,
Y_0... среднее вокальное или мѣстное съуженіе насадки, свойственное напр. гласнымъ (вокаламъ) *e*, *o*, *a*;
Y_8... крайнее вокальное или мѣстное съуженіе насадки, не дающее еще шума, и при дальнѣйшемъ съуживаніи непремѣнно дающее мѣстный шумъ;

. такое крайнее мѣстное съуженіе свойственно напр. гласнымъ *i*, *u*;

L... артикуляція краями языка (боковая артикуляція языка, art. lateralis), свойственная фонемѣ l, артикуляція l-овая,

R... артикуляція „дрожащая“, свойственная фонемѣ r, артикуляція r овая.

3. Знаки роли фонемъ въ слогѣ.

I.... образованіе слога, роль слогообразовательная, сонантъ („гласный“),

J. . не -образованіе слога, роль неслогообразовательная, консонантъ („согласный“).

L... болѣе сильная экспирація, удареніе (ictus) даннаго слога.

4. Знаки положенія въ словѣ:

⊢ .. въ началѣ слова (im Anlaut),

⊣. въ концѣ слова (im Auslaut),

+ . въ серединѣ слова (im Inlaut).

5 Знаки отдѣльныхъ категорій единичныхъ фонемъ, т. е. цѣльныхъ фонемъ какъ фонетическихъ единицъ языка.

Π фонема, акустически не-локализованная въ полости рта, вокалъ („гласный“),

Π^{I}. . вокалъ слогообразующій, вокалъ сонантъ,

Π^{J} . вокалъ не-слогообразующій, вокалъ консонантъ;

Ɔ.. фонема, въ полости рта локализованная акустически, не-вокалъ, шумъ, (Geräuschlaut, „согласный“);

Ł .. „плавная“ (liquida), т. е. фонема съ артикуляціею r овою или l-овою;

$Ł_{\text{J}}$... liquida consonans (не слогообразующая),

$Ł_{\text{I}}$... „ „ sonans (слогообразующая);

N .. фонема носовая (nasalis),

N_{J}. . „ „ „ консонантъ, носовая не -слогообразующая (nasalis consonans),

N^i... фонема носовая, сонантъ, носовая слогообразующая nasalis sonans);
V... фонемы сонорныя („sonore Laute“), т. е. совмѣстно вокалы, плавные и носовые, въ противоположность фонемамъ, локализованнымъ въ полости рта, главный акустическій элементъ которыхъ состоитъ въ шумѣ, происходящемъ въ извѣстномъ мѣстѣ полости рта.
X... знакъ фонемы вообще.

6. Повтореніе всѣхъ выше поименованныхъ знаковъ въ алфавитномъ порядкѣ. [3])

A... полость рта (1);
V... фонемы сонорныя (5);
B... губы (1);
C... полное сжатіе (clusio, Verschluss) (2);
O... фонемы, локализованныя въ полости рта, шумы (Gerauschlaute) (5);
D... передняя часть языка (1);
E... взрывъ (explosio) послѣ сжатія (2);
F... совмѣстное дѣйствіе нижней губы и верхнихъ зубовъ (1);
G... задняя часть языка вообще (1);
$\widehat{G}$... „палатальная“ артикуляція задней части языка (1);
H... полости и органы, производящіе аспирацію или придыханіе (1);
I... сонантъ (3);
J. . консонантъ (3);
K... мягкое небо (1);
Ł... артикуляція l-овая (2);
Ł... „плавная“ (liquida) (5);

---

[3]) Поставленная въ скобкахъ цифра указываетъ на одинъ изъ пяти выше представленныхъ отдѣловъ, въ которомъ именно слѣдуетъ искать болѣе подробнаго объясненія даннаго знака или символа.

Ł^{l}... liquida sonans (5),
Ł^{J}... „ „ consonans (5);
M... музыкальная вибрація (2);
N. . полость носа (1);
N... фонема носовая (5);
N^{l}... „ „ сонантъ (5);
N^{J}... „ „ консонантъ (5);
O... раскрытіе безъ особаго акустическаго результата (2);
P... твердое небо или же область палатализаціи (1);
Q... „велярная“ артикуляція задней части языка (1);
R... артикуляція r-овая (2);
S... щель спирантная (2);
T... участіе языка вообще (1);
Ł... удареніе (ictus) (3);
U... образованіе пассивно резонирующей насадки (Ansatzrohr) (2);
Π.. вокалъ (5);
Π^{l}... вокалъ сонантъ (5);
Π^{J}... вокалъ консонантъ (5);
V... голосовыя связки (1);
X. . знакъ фонемы вообще (5);
Y.. вокальное съуженіе (2);
Y$_{o}$... среднее вокальное съуженіе (2);
Y$_{s}$... крайнее „ „ (2);
Z. . зубы (1);
Ь... средняя часть языка (1);
⊢.. въ началѣ слова (im Anlaut) (4);
⊣... въ концѣ слова (im Auslaut) (4);
⊦... въ серединѣ слова (im Inlaut) (4).

7. Сочетанія простыхъ знаковъ и конкретные примѣры разложенія фонемъ на ихъ составные элементы съ помощью этихъ знаковъ.

Большая часть представленныхъ мною знаковъ лишена конкретнаго смысла и осмысляется только въ соединеніи съ другими знаками.

Такъ напр. N въ смыслѣ знака топографическаго (отд. 1) означаетъ вообще только присутствіе носовой полости во время произношенія, а такое присутствіе разумѣется вѣдь само собою. Смыслъ получается только тогда, когда точно опредѣлено, закрыта ли носовая полость или же открыта, являясь тогда, конечно, резонирующею насадкой. Такимъ образомъ только въ соединеніи съ C или U можно пользоваться знакомъ N, какъ знакомъ топографическимъ:

NC... означаетъ, что носъ закрытъ,
NU... „ „ „ открытъ.

Точно такъ же одно только A означаетъ не подлежащее ни малѣйшему сомнѣнію и анатомически необходимое присутствіе полости рта во время произношенія. Другое дѣло

AU. . знакъ резонансовой роли полости рта, или
AC... знакъ сжатія въ какомъ нибудь мѣстѣ полости рта,
AO... знакъ раскрытія полости рта безъ особаго акустическаго результата.
V.. , Знакъ, какъ символъ участія голосовыхъ связокъ, получаетъ смыслъ только въ соединеніи съ M, O, C или E:
VM... музыкальная вибрація голосовыхъ связокъ,
VO... раскрытіе голосовыхъ связокъ безъ акустическаго результата,
VC .. сжатіе голосовыхъ связокъ,
VE... взрывной (эксплозивный) шумъ голосовыхъ связокъ.

Участіе того или другого органа полости рта должно быть точнѣе опредѣлено знакомъ способа артикуляціи; напр.

BC... clusio labialis,
BS.. spirans labialis,
DE... взрывъ (explosio) передне-язычный,
TL... l-овая артикуляція языка
и т. п.

Такъ какъ H есть вообще знакъ органовъ, производящихъ аспирацію, то для обозначенія присутствія или отсутствія аспираціи требуются болѣе подробные опредѣлители:

HS... присутствіе аспираціи,
HO... отсутствіе аспираціи.
Аналогично съ этимъ
PY... означаетъ палатализацію или „мягкость“,
PO. . „ отсутствіе палатализаціи или „твердость“.

Попробуемъ теперь разложить на составные элементы фонемы, входящія въ составъ нѣсколькихъ конкретныхъ словъ. При этомъ, конечно, не будемъ вовсе обозначать элементовъ, необходимыхъ во время всякаго произношенія, слѣдовательно, элементовъ постоянныхъ, неизмѣняемыхъ (constante Elemente). Такимъ постояннымъ элементомъ является прежде всего выдыханіе или экспирація воздуха изъ легкихъ или изъ грудной полости, останавливающаяся, правда, во время сжатія голосовыхъ связокъ (VC), или же во время совмѣстнаго сжатія полости рта (AC) и полости носа (NC), но для какого бы то ни было акустическаго эфекта человѣческой рѣчи необходимая. Поэтому-то для экспираціи у меня не придумано даже пока никакого знака. Какъ явствуетъ изъ выше изложеннаго (стр. 250), постоянными элементами являются тоже элементы: A, т. е. присутствіе полости рта во время произношенія, N, т. е. присутствіе носа, и V, т. е. какое нибудь участіе голосовыхъ связокъ. Не столь общимъ, болѣе опредѣленнымъ и измѣняемымъ содержаніемъ наполняются эти элементы только тогда, когда мы сочетаемъ ихъ съ извѣстными опредѣлителями: AC, AU, AO....., NC, NU...,VM, VO, VC... .

Очевидно, что въ языкахъ, въ которыхъ нѣтъ вовсе аспираціи, и гдѣ, слѣдовательно, элементъ HO является постояннымъ, такое постоянное обозначеніе HO было бы дѣломъ безполезнымъ и лишнимъ. Къ числу такихъ языковъ принадлежитъ, между прочимъ, русскій, и, собственно говоря, тоже латинскій.

Возьмемъ русскія слова песъ, тянулъ и латинскія ambo, fert, и попытаемся разложить входящія въ ихъ составъ фонемы на далѣе недѣлимые элементы.

Слово п е с ъ состоитъ изъ трехъ фонемъ:

Фонема	1-я:	2-я:	3-я:
	J	L	J
	BC	I	DS
	PY_s	$(B,G)Y_0$	PO
	NC	AU	NC
	HO	NC	HO
	VO	HO	VO
		VM	

Слово т я н у л ъ состоитъ изъ пяти фонемъ:

1.	2.	3.	4.	5.
J	I	J	L	J
DC	GY_0	DC	I	TL
PY_s	AU	PO	$(B,G)Y_s$	PO
NC	NC	NU	AU	NC
HO	HO	HO	NC	HO
VO	VM	VM	HO	VM
			VM	

Исключая же HO, какъ элементъ, въ русскомъ языкѣ постоянный, мы можемъ представить разложеніе фонемъ на элементы въ болѣе сокращенномъ видѣ.

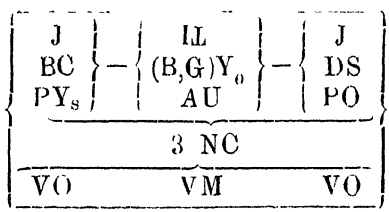
п е с ъ:	1.	2.	3.
	J	L	J
	BC	$(B,G)Y_0$	DS
	PY_s	AU	PO
	NC	NC	NC
	VO	VM	VO

тянулъ·

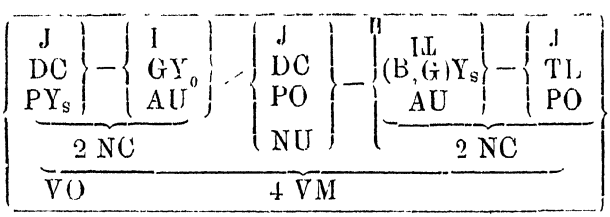
1.	2.	3.	4.	5
J	I	J	IL	J
DC	GY_0	DC	$(B,G)Y_s$	TL
PY_s	AU	PO	AU	PO
NC	NC	NU	NC	NC
VO	VM	VM	VM	VM

Въ связномъ же видѣ можно элементы, общіе сосѣдкимъ фонемамъ, обозначать только одинъ разъ, выражая письменно при отдѣльныхъ фонемахъ только специально характеризующія ихъ особенности:

песъ:



тянулъ:



Точно такимъ же образомъ произведемъ разложеніе фонемъ въ латинскихъ словахъ a m b o, f e r t на ихъ составные элементы, предполагая, конечно, за отдѣльными буквами произношеніе, присвоенное имъ преданіемъ.

a m b o:

1.	2.	3.	4.
IL GŸ° AU NC HO VM	J BC NU HO VM	J BC NC HO VM	I (B,G)Y_0 NC HO VM

f e r t:

1.	2.	3.	4.
J FS NC HO VO	IL PY_0 AU NC HO VM	J DR NC HO VM	J DC NC HO VO

Сокращенно:

a m b o:

$$\left\{\begin{array}{l} \left\{\begin{array}{l} IL \\ GY_0 \\ AU \end{array}\right\} \text{ - } 2\,J \text{ - } 2\,BC \text{ - } \left\{\begin{array}{l} I \\ (B,G)Y_0 \end{array}\right\} \\ \underbrace{NC \quad NU \quad 2 \quad NC} \\ 4\,VM \end{array}\right\}$$

f e r t:

$$\left\{\begin{array}{l} \left\{\begin{array}{l} J \\ FS \end{array}\right\} \text{ - } \left\{\begin{array}{l} IL \\ PY_0 \\ AU \end{array}\right\} \text{ - } \left\{\begin{array}{l} \overbrace{2J}^{DR \quad DC} \end{array}\right\} \\ \underbrace{4\,NC} \\ \left\{\begin{array}{l} VO \end{array}\right\} \quad 2VM \quad \left\{\begin{array}{l} VO \end{array}\right\} \end{array}\right\}$$

Глава 22. Разложеніе фонемъ латинскаго языка и предполагаемаго прааріоевропейскаго состоянія на ихъ составные артикуляціонные элементы.

Въ главѣ 5-ой (стр. 140—147) представлена классификація простѣйшихъ фонемъ латинскаго языка. Примѣняя методъ разложенія фонемъ на элементы, съ которымъ мы только-что познакомились въ главѣ 21-ой (стр. 245—254), мы можемъ представить систему фонемъ латинскаго языка приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

p	b	m	f	v	u	o
BC	BC	BC	FS	FS	$(B,G)Y_s$	$(B,G)Y_o$
A	A	AU	A	A	AU	AU
NC	NC	NU	NC	NC	NC	NC
HO	HO	HO	HO	HO	HO	HO
VO	VM	VM	VO	VM	VM	VM

t	d	n	s	z	r	l
DC	DC	DC	DS	DS	DR	TL
A	A	AU	A	A	AU	AU
NC	NC	NU	NC	NC	NC	NC
HO	HO	HO	HO	HO	HO	HO
VO	VM	VM	VM	VM	VM	VM

?	?	?	?			
$t_1, k^1,$	d_1, g_1	j	l	i	e	
DC, $\hat{G}C$	DC, $\hat{G}C$	PS	TL	PY_s	PY_o	
PY	PY	A	PY	AU	AU	
NC	NC	NC	NC	NC	NC	
HO	HO	HO	HO	HO	HO	
VO	VM	VM	VM	VM	VM	

k	g	(ǵ)	a
GC	GC	GC	GY_0
A	A	AU	AU
NC	NC	NU	NC
HO	HO	HO	HO
VO	VM	VM	VM

h
HS
A
NC
HS
VO

Гипотетически возстановленная система фонемъ праарioевропейскаго состоянiя представляется въ слѣдующемъ видѣ [4]):

p	b	[ph]	bh	m		v		u	o
t	d	[th]	dh	n	s	[z]	r l		
						[j]		ı	e
$\hat{k}$	$\hat{g}$	[$\hat{k}$h]	$\hat{g}$h	($\hat{n}$)				ə[5])	a
q	g	[gh]	gh	(ṅ)					

Разложивъ отдѣльныя фонемы, по принятому нами методу, на ихъ составные элементы, получимъ приблизительно слѣдующую картину:

---

[4]) Въ скобкахъ [ ] поставлены здѣсь знаки фонемъ или рѣдко встрѣчающихся, или до извѣстной степени сомнительныхъ; въ скобкахъ же ( )—знаки фонемъ, обусловленныхъ только извѣстными сочетанiями.

[5]) Этимъ знакомъ обозначается своеобразный вокалъ, который, по моему, долженъ былъ быть не что иное, какъ узкое а, т. е. находиться въ такомъ отношенiи къ а, въ какомъ и находится къ о, и і къ е.

p	b	[ph]	bh	m	v	u	o
BC	BC	BC	BC	BC	BS	(B,G)Y_s	(B,G)Y_o
A	A	A	A	AU	A	AU	AU
NC	NC	NC	NC	NU	NC	NC	NC
HO	HO	HS	HS	HO	HO	HO	HO
VO	VM	VO	VM	VM	VM	VM	VM

t	d	[th]	dh	n	s	(z)	r	l
DC	DC	DC	DC	DC	DS	DS	DR	TL
A	A	A	A	AU	A	A	AU	AU
NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
HO	HO	HS	HS	HO	HO	HO	HO	HO
VO	VM	VO	VM	VM	VO	VM	VM	VM

k̑	g̑	(k̑h)	g̑h	(n̑)	(j)	ı	e
G̑C	G̑C	G̑C	G̑C	G̑C	PS	PY_s	PY_o
A	A	A	A	AU	A	AU	AU
NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
HO	HO	HS	HS	HO	HO	HO	HO
VO	VM	VO	VM	VM	VM	VM	VM

ə	a
GY_s	GY_o
AU	AU
NC	NC
HO	HO
VM	VM

q	g	(qh)	gh	(n̑)
QC	QC	QC	QC	QC
A	A	A	A	AU
NC	NC	NC	NC	NU
HO	HO	HS	HS	HO
VO	VM	VO	VM	VM

Съ точки зрѣнія различія сонантизма и консонантизма, равно какъ и съ точки зрѣнія длительности сонантовъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ праарioевропейскомъ состояніи предполагаются:

1) рядомъ съ консонантическими

m n (n̈) | (ṅ); r l

тоже сонантическія

$\underset{\circ}{\mathrm{m}}$ $\underset{\circ}{\mathrm{n}}$ $(\underset{\circ}{\hat{\mathrm{n}}})$ $(\underset{\circ}{\mathrm{n}})$; $\underset{\circ}{\mathrm{r}}$ $\underset{\circ}{\mathrm{l}}$;

$\underset{\circ}{\bar{\mathrm{m}}}$ $\underset{\circ}{\bar{\mathrm{n}}}$ $(\underset{\circ}{\check{\mathrm{n}}})$ $(\underset{\circ}{\tilde{\mathrm{n}}})$; $\underset{\circ}{\bar{\mathrm{r}}}$ $\underset{\circ}{\mathrm{l}}$,

т. е. рядомъ съ

J	J	J	J	J	J
BC	DC	ĜC	QC	DR	TL
AU	AU	AU	AU	AU	AU
NU	NU	NU	NU	NC	NC
HO	HO	HO	HO	HO	HO
VM	VM	VM	VM	VM	VM

тоже

I	I	I	I	I	I
BC	DC	ĜC	QC	DR	TL
AU	AU	AU	AU	AU	AU
NU	NU	NU	NU	NC	NC
HO	HO	HO	HO	HO	HO
VM	VM	VM	VM	VM	VM

и

2 I	2 I	2 I	2 I	2 I	2 I
BC	DC	ĜC	QC	DR	TL
AU	AU	AU	AU	AU	AU
NU	NU	NU	NU	NC	NC
HO	HO	HO	HO	HO	HO
VM	VM	VM	VM	VM	VM

2) рядомъ съ сонантическими

u i

тоже консонантическія

$\underset{\circ}{\mathrm{u}}$ $\underset{\circ}{\mathrm{i}}$,

т. е. рядомъ съ

I	I
(B,G)Y_s	PY_s
AU	AU
NC	NC
HO	HO
VM	VM

тоже

J	J
(B,G)Y_s	PY_s
AU	AU
NC	NC
HO	HO
VM	VM

Нашею задачей будетъ опредѣлить соотвѣтствіе или корреспонденцію отдѣльныхъ элементовъ произношенія, свойственныхъ праарioевропейскому фонетическому состоянію, такимъ же элементамъ, свойственнымъ фонетическому состоянію латинскому.

При этомъ мы сосредоточимъ свое вниманіе главнымъ образомъ на сторонѣ физіологической, т. е. будемъ опредѣлять элементы артикуляцій. Стороны же акустической будемъ касаться только мимоходомъ; такъ какъ она имѣетъ для насъ только второстепенное значеніе.

Иначе говоря: Мы будемъ стараться представить измѣненія отдѣльныхъ элементовъ произношенія праарioевропейскаго въ элементы произношенія латинскаго.

При этомъ слѣдуетъ различать:

1) случаи, въ которыхъ передача произношенія извѣстной фонемы не осложняется вліяніемъ ассимиляціи и аккомодаціи вообще, какъ аккомодаціи строго фонетической (периферической), такъ и аккомодаціи психической (центральной);

2) случаи именно такой аккомодаціи, вслѣдствіе чего происходитъ

а) или только своеобразное перерожденіе данной фонемы,

б) или же ея постепенное ослабленіе и, наконецъ, исчезновеніе.

Случаи 1-го рода представляютъ такъ наз. „спонтанеическое“ развитіе фонемъ, въ случаяхъ же 2-го рода совершается развитіе при участіи т. наз. „комбинаціоннаго“ или „комбинаторнаго“ осложненія.

Глава 23. Разсмотрѣніе общихъ соотвѣтствій или корреспонденцій простыхъ, единичныхъ фонемъ, локализованныхъ акустически въ полости рта,—преимущественно [6]) безъ осложненій аккомодаціоннаго свойства.

Совмѣстно съ фонемами, локализованными акустически въ строгомъ смыслѣ этого слова, мы будемъ разсматривать здѣсь тоже фонемы, хотя въ сущности не локализованныя, т. е. лишенныя шума, производимаго самостоятельно и активно въ полости рта, но все таки очень близкія локализованнымъ и стоящія собственно на рубежѣ между той и другой категоріей. Таковы фонемы u̯, i̯.

1) Лат. фонема r.

Возьмемъ латинскія слова

pa-ter (отецъ), pro || prōd (про, передъ), sop-or (глу-

---

[6]) Сказано «преимущественно», такъ какъ иногда, для полноты картины, необходимо будетъ принимать въ соображеніе и случаи аккомодаціи или «комбинаторныхъ» измѣненій фонемъ. Вѣдь нѣкоторыя аріоевроп. фонемы не имѣютъ вовсе однообразныхъ соотвѣтствій въ языкѣ латинскомъ, а только развѣтвились тамъ на двѣ или даже больше фонемъ, сообразно съ положеніемъ въ словѣ и сосѣдствомъ Довольно указать лат. соотвѣтствія ае.-имъ bh, dh, gh, s.. . Вообще же чередованія или альтернаціи лат.-го языка представлены выше, въ части II-ой, главахъ 8-ой—19 (стр. 157—240).

бокій сонъ), porc-us (боровъ), serp o (ползу), prec-or (умоляю) || proc ax (жадный, назойливый), nep-os (внукъ, племянникъ), sept-em (семь), pet-o (стремлюсь, требую). op-us (произведеніе, дѣло, трудъ), plēnus (полный), tep-idus (тепловатый), pec-u (скотъ), ped-is || pēs (нога), pēd-ere (пердѣть) || pōd-ex (задній проходъ, гузно), pot es (можешь), plu-it (падаетъ дождь, дождь идетъ)...

Черезъ сопоставленіе этихъ словъ съ соотвѣтствующими имъ этимологически словами другихъ родственныхъ, т. е. другихъ аріоевропейскихъ, языковъ [7]), какъ то:

pa-ter, гр. πα-τήρ, сн. pi-tár-, гот. fadar, нѣм. vater... ,

pot-es, potis..., гр. ποσις, δεσ-πό-της, πότ-νια, сн. patiš, pa t-nī, гот. fath-s, лит. pàt-s, pat-ì, veš-pat-s...., prō, prōd, гр. πρό, сн. pra, гот. fra, лит pra, сл. *pro || pra.....,

sop-or , som-nus, гр ὕπ-νος, сн. sváp-iti (спитъ), sváp-nas (сонъ), лит sãp-nas (сновидѣніе), сл ˈsŭp-ati...,

porc-us, гр. πόρκ-ος, лит. paĩš-as, сл *pors-, дисл. прас-, рус. порос-, двнѣм. farh, farah, нѣм ferk-el...,

serp-ō, гр. ἕρπ-ω, сн. sárp-āmi (ползу).. . ,

---

[7]) Объясненіе сокращеній:

а е — аріоевропейскій, обще-аріоевропейскій,
г е р м. — германскій,
г о т — готскій,
г р. — греческій,
д в н ѣ м — древневерхненѣмецкій (althochdeutsch),
д и с л — древне церковно словянскій, старо словянскій, «древне-болгарскій»,
и т — италійскій, древнеиталійскій,
л., л а т. — латинскій,
л и т — литовскій,
л о т. — лотышскій,
н ѣ м, н н ѣ м. — нѣмецкій, новонѣмецкій, ново-верхне-нѣмецкій (neuhochdeutsch),
о с к — оскій,
п о л ь. — польскій,
п р. — прусскій, древне-прусскій,

prec-or || proc-ax, proc-us, posco =< *por(c)-scŏ, сн. praç-na-, prcháti (спрашивать)..., гр. πράσσω (требую, привожу въ исполненіе), лит. praš-ýti, сл. *pros-ītī, дцсл. **прос-нти**..., гот. fraíhnan (спрашивать), двнѣм. frāgēn (спрашивать), forsca (изслѣдованіе, вопросъ), нѣм. frag-en..,

nep-ōs || neptis, гр. νέποδες (потомки) [8]), ανεψιός, сн nár-āt (потомокъ, внукъ), двнѣм. nefo (племянникъ, родственникъ)....,

sept-em, гр. ἑπτά, сн. saptá, sápta, гот. sibun, нѣм. sieben, лит. septynì.....,

pet-ŏ, im-pet-us, pet-ax, гр. πί-πτ-ω, πέτ-ομαι (летаю), сн. pát-a-ti (летаетъ), двнѣм. fed-ara (перо), нѣм. fed-er, сл. *pe ro, *pĭt-ĭca, дцсл. **перо, пътица**....,

op-us, сн. ár-as-, ā́r-as- (дѣйствіе, дѣло)...,

plē-nus || impleo, гр. πλῆ-θος || πλήθω || πι-μ-πλη-μι, сн. pūr-nas, гот. ful-ls, нѣм. voll, лит. pil-nas, сл. *pl-n-, дцсл. **плъ-нъ** ..,

tep-eo, tep-idus, сн. táp-ati (грѣетъ, горитъ), сл. *tep-l-, top-ītī, дцсл. **теп-лъ, топ-нти**.....,

pec-u || pec-us, сн. paçu- (скотъ), гот. faíhu (скотъ), нѣм. vieh, сл. *pĭs-ŭ, дцсл. **пьс-ъ**...,

ped-is || pēs, гр. ποῦς || ποδ-ος, сн. pada-, гот. fotus, нѣм. fuβ.. ..,

pēd-ere || pōd-ex <— *perdere || *pordex, гр. πέρδω || πορδή, πέρδεται (пердитъ), сн. párdatē, нѣм. farzen, furz, лит. pird-ĕ́ti, pir̃d-is, сл. *p r̥d-ētī, пердѣть.. ,

plu-it, гр. πλέ-ω, πλύνω, сн. plávatē (плыветъ), лит. pl̃auju (полощу), сл. *plov-ą, дцсл. **пловѫ**...

р у с.—русскій,
с л.—словянскій, обще словянскій,
с н.—санскритскій, древне-индійскій,
с р в нѣ м —средневерхненѣмецкій (mittelhochdeutsch),
у м б р.—умбрскій

[8]) Въ νέποδες имѣется ὁ вм. ε путемъ морфологическаго уподобленія (аналогіи) къ πόδες, и именно вслѣдствіе одинаковости въ Nom. sing.: *νεπως, какъ πώς (нога) См. Brugmann, Grundriss d. vergl. Gramm. I § 327.

становится яснымъ, что въ морфемахъ праарioевропейскаго состоянiя, соотвѣтствующихъ этимологически латинскимъ морфемамъ съ фонемою p, была въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ тоже фонема p. Слѣдовательно, въ общеарioевропейскомъ состоянiи мы имѣемъ право предположить морфемы и слова:

*pə-tér-, *pot-, *pro-, *supер-||*sup-, *porḱ-, *serp-, *preḱ- || *proḱ- || *prḱ-, *пер-, *septm, *pet-, *op es-, *pr̄-no-, *tep-||*top-, *poḱ-u-, *ped-||*pod-, *perd-||*pord- || *prd , *pleu-.....

Такимъ образомъ получается выводъ, что латинской фонемѣ p должна была соотвѣтствовать въ обще-арioвропейскомъ состоянiи тоже фонема p. А такъ какъ обще-арioевропейское состояніе есть именно то состояніе, изъ котораго развились впослѣдствiи отдѣльныя состоянiя всѣхъ исторически извѣстныхъ арioевропейскихъ языковъ, то мы должны сказать, что арioевропейская фонема p осталась таковою же въ обособленномъ состоянiи латинскаго языка:

ае. p $\rightleftarrows$ л. p.

Разлагая же цѣльныя фонемы на ихъ составные элементы, — сообразно съ методомъ, изложеннымъ въ главахъ 21-й и 22-й (стр. 245—259), — мы можемъ представить это въ видѣ слѣдующей формулы:

$$\text{ае.} \left|\begin{array}{l}\text{ВС}\\ \text{NC}\\ \text{НО}\\ \text{VO}\end{array}\right| \rightleftarrows \text{л.} \left|\begin{array}{l}\text{ВС}\\ \text{NC}\\ \text{НО}\\ \text{VO}\end{array}\right|$$

или, наоборотъ,

$$\text{л.} \left|\begin{array}{l}\text{ВС}\\ \text{NC}\\ \text{НО}\\ \text{VO}\end{array}\right| \rightleftarrows \text{ае.} \left|\begin{array}{l}\text{ВС}\\ \text{NC}\\ \text{НО}\\ \text{VO}\end{array}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

2) Лат. фонема b.

Случаевъ, въ которыхъ бы лат.-му b соотвѣтствовало и въ аріоевроп.-омъ состояніи тоже b, весьма не много, да и то большею частью сомнительные. Тѣмъ не менѣе мы можемъ сопоставить:

lab·itur (падаетъ), сн. rámbatĕ lámbatĕ (свѣшивается вяло, падаетъ внизъ), ... ae... *lāb-;

balbus balbutire, гр. βάρβαρος, сн. balbala-karōmi (произношу шепеляво), ... ae. *bar-, *bal-;

bucina (рожекъ, музыкальный инструментъ), гр. βύκτης (воющій), сн. buk-kāras (львиный ревъ), дцсл. **бъчѧти** (мычать, рычать), сл. *bȳkŭ (быкъ), bŭčela (пчела), ... ae. *buq ‖ buq ‖ bouq-;

? lubricus ..... ;

? lambĕ ..... ;

? labium ..... ;

scabō, гот. skaba, ннѣм. schabe (скоблю), лит. skabėti (рѣзать), skabùs (острый, рѣжущій), дцсл. **скобль**, русс. скобель, ... ae. *sqab-;

balāre, гр. βλη·χή (блеяніе), βληχάομαι, двнѣм. blā-zan (блеять), дцсл. **блѣꙗти**, ... ae. *bal-, *blē-... ;

brĕvis, гр. βραχύς (короткій), сл. *bṛzŭ, дцсл. **бръзъ**, ... ae. *bṛ̥gh-;

? bibo .....

Какъ бы то ни было, мы имѣемъ право вывести слѣдующую формулу:

л. b ⟵ ae. b;

иначе:

$$\text{л.} \left|\begin{matrix}\text{BC}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \leftleftharpoons \text{ae.} \left|\begin{matrix}\text{BC}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (2)$$

Изъ слѣдующихъ же, совершенно вѣрныхъ, примѣровъ соотвѣтствія или корреспонденціи

glūbō (сдираю кожу, вылущиваю), гр. γλύφω (выдалб ливаю), сл. *dl̥bą, дцсл. длѣбѫ, рус. долблю, ... ае. *dl̥bh-;

lubet, libet (нравится, угодно), сн. lubh-, lúbhyāmi (страстно желаю), гот. lub , liuba- (милый, любый), lubō (люблю), сл. ljub-, рус люб-, любить ..... , ае. *lubh-, leubh-;

nebula (туманъ), nubes (облако, туча), гр. νεφέλη, νέφος (туча, туманъ), сн. nábhas (туча, небо), двнѣм. nebal, ннѣм. nebel (туманъ), сл. neb-es-, дцсл. нєко || нєкєс-, ... ае. *nebh-;

orbus (сирый, осиротѣлый), гр ὀρφανός, гот. arbi, ннѣм. Erbe (наслѣдство, „осиротѣлое имущество"), .. . ае. *orbh-;

umbō umbīlicus (пупокъ), гр. ὀμφαλός (пупокъ), сн. nábhi-š (пупокъ), двнѣм naba (ступица), nabolo, ннѣм nabel (пупокъ), пр nabi-s, лот naba (пупокъ), ... ае. *mbh- || nobh ;

albus (бѣлый), умбр. alfu (лат. „alba"), оск. Alafaternum, гр. ἀλφ-ός (бѣлая сыпь), ... ае. *albh-;

? imber, гр. ὄμβρος (сильный дождь, ливень), сн. ambhas (вода), .. . ае. *mbh-(?);

ambo, гр. ἄμφω, сн. ubhāú, ubhā́, гот. bai, ba, лит. abù, сл. oba, рус оба, ... ае. *ambh-, abh-. .;

amb-, ambitus (окружность), гр. ἀμφί, сн. abhi, сл obĭ-, ob-, дцсл. об-, ... *amb-, abh-.... ;

въ суффиксахъ и окончаніяхъ:

-bus-, -bi-, -bulum-, ber .. (trĭbus, tibi, sibi, stabulum, salū-ber, candēla-brum . . , ср. fero, гр φέρω, -φόρος) . ..

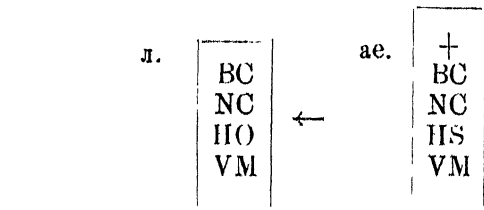
получается выводъ, что

л. b ← ае. bh,

но только въ серединѣ слова,

т. е л. -b- ← ае -bh-.

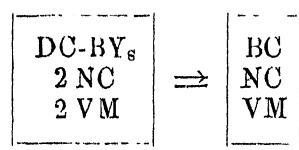
Это мы можемъ выразить слѣдующею формулой:



. . . (3)

Если вѣрны выводы латинскихъ
bis, bellum, bonus, bene ..... изъ
dŭis, dŭellum, *dŭonos, duene.... ,
въ такомъ случаѣ здѣсь было бы
лат. b ⇐ dŭ. Ср. ниже, стр. 276.

Примѣняя методъ разложенія фонемъ на составные элементы, мы можемъ представить наглядно это измѣненіе въ слѣдующемъ видѣ:



Тогда становится яснымъ, что это есть просто сокращеніе или устраненіе нѣкоторыхъ элементовъ произношенія, съ сохраненіемъ остальныхъ.

Ниже увидимъ, что ae.-му dh соотвѣтствуетъ въ латинскомъ или f (стр. 270—271), или же d (стр. 277). Есть однакожъ слова, какъ

barba, двнѣм. part, ннѣм. ʻbart, лит.barzdà, сл. *bordā́, дцсл. брада, рус. борода, ... ae. *bardhā,

verbum (слово), гот. vaúrd, ннѣм. wort (слово), лит. vařdas (имя), ... ae. *verdh-, vṛdh-....,

urbis, urbs (городъ), ... ннѣм. ort, ... ae. *rdh,

ūber (вымя) ⇐ *oubĕr, гр. οὖθαρ, сн. ūdhar-, ūdhas-, ūdhan- ....., двнѣм. ūtar, ннѣм. euter, сл. *vȳmen- ⇐ *vyd men-, ... ae. *udh-, *eudh-, *oudh-,

rub-er, rubro-, rōbus (красный, румяный), умбр. rufru, гр. ἐ-ρυθ-ρό-, сн. rudh-i-rá-, гот. rud-, двнѣм. rut, ннѣм. rot, лит rūdìs (ржавчина), rùdis (рыжій, гнѣдой [о лошади]), raudónas (красный), сл. *rŭd-ja- (ржавчина),

*rŭdrŭ (красный), *rȳd i̯-, *rūd- (рыжій) ..... , ae. *rudh-, *rūdh-, *roudh-,

. . . . . .

въ которыхъ ae.-му dh соотвѣтствуетъ лат. b. Но во всѣхъ этихъ словахъ фонема dh ⇄ b находится въ серединѣ слова, да кромѣ того встрѣчаемъ въ нихъ фонему r, или соприкасающуюся непосредственно съ фонемою dh ⇄ b, или же отдѣленную отъ нея только какимъ нибудь сонантомъ-вокаломъ.

Слѣдовательно

л. -b ⇄ ae. -dh- [r];

л			ae.		— K.
	BC NC HO VM	⇄	+ DC NC HS VM		. . . (4).

3) Лат. фо́нема m.

Сопоставимъ слѣдующія слова:

māter, гр. μά-τερ, μή-τερ-, сн. mā-tár , двнѣм. muoter, ннѣм. mutter, лит. mótе (женщина, жена), сл. *mā-ter-, ... ae. *mā-ter-;

mag-is, mag-nus, [гр μέγας, μέγιστος], сн. mahán (большой), гот. mikils (большой), сл *mog-, дпсл. могж,.... ae. *magh- (? mag-), ?meg- ... ,

men-tis, men-s (мысль), me-min-i, com-men-tus, mon-eo, Min-erva, гр. μεν-, αὐτό-μα-τος, сн. man- (думать), ma-tá s (думанный), гот. munan (мнить, полагать), лит. menù, miñti (помнить), сл. *mi̯n i̯ą, pa-mę-tĭ, дпсл мьнѫ, память, ... ae. *men-, *mon-, *mn ,

mor i (умереть), morior, mor-tuus (мертвый), mor-bus (болѣзнь), гр. μαραίνω (уничтожаю; гасну, исчезаю), βροτός (смертный) ⇐ *μβροτός, ἄμβροτος, ἀμβρόσιος (безсмертный), сн. m rtas, m rtyás (смертный), márаs (смерть), гот. maúrthr, ннѣм mord, лит. miřti (умереть), mãras

(заараза, чума), сл. *mĭr-ą, *mr̥i-tī, *mor-ŭ, *sŭ-mr̥i-tĭ, дцсл. мьрж ..... , ac. *mr̥i-, *mor-,

mens-is (мѣсяцъ), гр. μήν, нѣм. monat, лит. mė̃nů (мѣсяцъ), сл. mĕsęc-, ... ac. *mens- или т. п.,

mel (медъ), гр. μέλι (медъ),? μέθυ (опьяняющій напитокъ, вино и т. п.),? сн. mádhu- (медъ),? нѣм. met, ? лит. medùs (медъ), midùs (медъ, напитокъ), ? сл. *medŭ, ... ? ac. medh.... ,

medi-us, гр. μέσσος, μέσος, сн. mádhya (средній), гот. midjis (средній), нѣм. mitte, сл. *medja, дцсл. межда ....., ac. *medhjo-,

mūs (мышь), гр. μῦς, μυ-ός, сн. muš- (красть), mūšika- (мышь), двнѣм. mūs, нѣм. maus, сл. *myšĭ, ... ac. *mus-, *mūs....,

mus-ca, gr. μυῖα, лит. musė̃, сл. *muxă, *mūšica, рус. муха, мошка, поль. mucha, mszyca,... ac. *mus-, *mous-,

mus-cus, двнѣм. mos (мохъ, болото), mios (мохъ), нѣм. moos, лит. miisaĩ (плѣсень на жидкостяхъ, напр. на простоквашѣ), сл. *mŭxŭ, рус. мохъ..... ac. *mus-, *mūs,

mulgeo, гр. ἀμέλγω (дою), сн. mr̥j- (стирать, гладить, чистить и т. п.), нѣм. melken, лит. mélž-u, mìlš-ti, сл. *mlz-, *melz-, дцсл. мльжж, млѣсти,..... ac. mlg̑-(mrg̑-), melg̑-(merg̑),

fūm-us (дымъ), гр. θῡμός (духъ), сн. dhū-má-s, лит. dúmai (дымъ), сл. *dymŭ, рус. дымъ,.... ac. *dhūm o-,

vomo, гр. ἐμέω (комирую, меня рветъ), сн. vám-āmi, лит. vemiù, vémti (имѣть рвоту),.... ae. *vem-,

hom-o, hom-in-, древнее *hem-o, гот. guma (мужъ, мужчина), нѣм. bräuti-gam, лит. *žmů, *žmen-, žm-ogùs, (человѣкъ),.... ae. *ĝhem-, *ĝhom-, *ĝhm-,

суффиксы и окончанія

-men- (substantiva neutra),

-mo (superlativus),

-mus (1. pl.),

-m (1. s.),

-m (Ac. s.),

-om⇒-um, -rom⇒-rum... (G. pl.).

Изъ этого сопоставленія получается выводъ, что

лат. m ‹= ае. m;

съ помощью же формулы:

л.		ае	
	ВС		ВС
	АU		АU
	NU	‹—	NU
	НО		НО
	VM		VM

. . . . . (5).

Эта формула не измѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда лат. m соотвѣтствуетъ первоначальной группѣ двухъ консонантовъ, въ родѣ напр. sm, что̀ имѣетъ мѣсто въ словахъ

me-mor-, сн. smar-,.. ..., ае *smer , *smor-,

mīrus...., сн smáy-a-tē (улыбается), smēra (улыбающійся), лот. sméi-ju (смѣюсь), smaida (улыбка), сл. *smē-jā-tī sę, *smē-xŭ.. ., ае *smi-, *smei-, *smoi ..

merda (говно), гр. σμερδνός, σμερδαλέος (страшный), двнѣм. smërzan, smarz, ннѣм. schmerz, лит. smárvė (вонь), сл. *sm r̥d-, *smord-...., дцсл. **смрьдѣти, смрадъ**, ... ае. *sm r̥d-, *smord- .. и т. п.

Здѣсь первая фонема просто исчезла, вторая же осталась неизмѣненною.

О лат. m, происшедшемъ вслѣдствіе уподобленія или ассимиляціи, напр. въ словахъ

rumpo...., com-bibo, com-porto, im-par, im-berbis, im-buo...., somnus...., scam-num, Sam-nium.....

см. главу 8-ую, стр. 157, 158, 159.

4) Лат. фонема f.

Изъ сопоставленія примѣровъ

fero, гр. φέρ-ω, сн. bhár-āmi (несу), гот. baíran (нести), сл *ber-ą...., дцсл. **берж**... . ае *bher , *bhor-,

fu-i, fu turus, fu-am, гр. φύω, φυ-τός, сн. bhū-, bháv-ati (становится, есть), сл. *bў-tī, дцсл. **бъı-ти**,... ае. *bheu-, *bhū-,

fā-ri, fa-tum, гр. φα, φᾱ-μί, φη-μί (говорю), φω-νή, φά-τις, сн bha-, bhā-š- (говорить), сл. bā jā-tī, дцсл. **бать**, . ае. *bhā- .. ,

frāter, гр. φράτωρ (членъ братчины, собратъ), сн. bhrā-tar-, гот. brō-thar, лит. broterēlis (братецъ), brólis (братъ), сл. brā-tr-,.... ae. *bhrā-ter-,

flōs (цвѣтъ), гот. blōma (цвѣтокъ), ннѣм. blume, blüte,..... ae. *bhlō-....,

? fūria, сл. būrjā, дцсл. боурѫ,... ae. *bhoūr, *bhur,

? fug-io (бѣгу), fug-a (бѣгство), гр. φεύγ-ω, φυγ-ή, сн. bhuj-, гот. bug-, biugan (загибать, уклоняться), ннѣм. beugen,.... ae. *bhuğ-, *bheuğ-.....

получается выводъ, что

л. f- ⟵ ae. bh-;

иначе:

л.			ae.
F			B
FS			BC
NC	⟵		NC
HO			HS
VO			VM

или, такъ какъ артикуляція F есть только частный случай артикуляціи B,

л.			ae.	
B			B	
BS			BC	
NC	⟵		NC	
HO			HS	
VO			VM	..... (6).

Если же въ словѣ

barba.... (см. выше, стр. 266)

л. b- ⟹ ae. bh-,

такъ это очевидно вслѣдствіе вліянія консонанта слѣдующаго слога.

Изъ сопоставленія

fūmus..... (см. выше, стр. 268),

facio, arti-fex ..., гр. τί-θη-μι, θέ-σις, ἀνά-θη-μα, сн. dá-dhā-ti (кладетъ), dhāma (положеніе, законъ, мѣстопребываніе), гот. ga-dē-ths, ga-dē di- (дѣйствіе, подвигъ),

нѣм. that, thun, лит. dė-ti (класть), сл. *dē-tī,.... ae. *dhē-, *dhə-,

for-um, умбр. furo, праиталійское *thu̯or-om, сн. dvār- (дверь) вм. *dhvār-, лит. dvãras, сл. *dvor-ŭ,..... ae. *dhu̯or-,

fab-er (артистъ), лит. dabinù (украшаю), сл. *doba, *dobrŭ, дцсл. **добръ**, гот. ga-dab-ith (подобастъ, случается), ga-dofs (ловкій),? нѣм. tapfer,..... ae. *dhabr- (? *dhabhr-),

. . . . . .

получается

л. f- ⟵ ae. dh-, т. е.

л.			ae.
⊢ FS NC HO VO	или	⊢ BS NC HO VO	⟵ ⊢ DC NC HS VM

. . (7).

Изъ сопоставленія

form-us (горячій), гр. θερμ-ός, гот. varmjan (грѣть), двнѣм. warm, нѣм. warm, сн. gharm-ás (жара), ?сл. *gor-, дцсл. **горѣти**, ... ae. *ghor-, *gher-, *ghr-,

fremō, frendō, гр. χρεμίζω (ржу), χρόμος (шумъ), гот gramjan (сердить), двнѣм. gram (сердитый), нѣм. grimm, gram, сл. *grĭm-ē-tī, *grom-ŭ, ... ae. *ghrem-, *ghrom-,

fel (желчь), гр. χόλ-ος, χολή, двнѣм. galla, нѣм galle, сл. žlĕz̆ı, дцсл. **жлъчь**, ... ae. *ghel-, *ghol-, *ghl-,

fun-d-o, гр. χέ̆ϝ-ω, гот. giut-an, нѣм. gießen (лить), ... ae. *ghe̯u-, *ghu-,

fer-us, fer-a, fer-ox, fer-ire, гр. θήρ (дичь), θηρ-ίον (животное), сл *zvērĭ, дцсл **звѣрь**, ... ae *ghēr-...

получается:

л. f. ← ae. gh , т. е.

л.				ae.		
FS NC HO VO	или	BS NC HO VO	←	QC NC HS VM	. . .	(8).

5) Лат. фонема v.

Изъ сопоставленія

veh ō, гр. ϝέχ-ω, ϝόχος (возъ), сн. váh-āmi, гот. ga-vig-an, vagjan (двигать), vigs (дорога), лит. vežù, сл. *vez-ą, дцсл. вєзѫ, ... ae. *u̯eg̑h, *u̯og̑h-,

vertō, vorsus, сн. vártatē (вертится), гот. vairthan, нвм. werden, лит. verčiù (оборачиваю), сл. *u̯r̥t-ēti, *vert-eno, *vort-ŭ, ... ae. *u̯ert-, *u̯ort-, *u̯r̥t-,

vomo .... (см выше, стр. 268),

voc-o, vox, гр. ϝεπ-, ϝοπ-, сн. vac-, vāk-, ... ae. *u̯eq-, *u̯oq-,

vol-o, сн. var- (хотѣть), гот. vilja (воля), лит. vẽlyju (желаю), сл. *vel i̯ą, *vol i̯a, ... ae. *u̯el- (u̯er-), *u̯ol- (u̯or-),

vēr, гр. ἐαρ, лит. vasarà (лѣто), сл. vesna, ... ae- *ves-,

vetus, гр. ἔτος (годъ), сл. *vetŭx-, ... ae. *u̯et-,

vid eō, гр. οἶδα, εἰδειν, сн. vēda, гот. váit (знаю), лит. veíd-as (лице), сл. vīd-ētī, vēd-ētī, ... ae. *u̯e i̯d-, *u̯o i̯d-, *u̯id-,

vidua, сн. vidhávā, гот. vidhvō, нвм. wittwe, сл. *vĭdovā, ... ae. *u̯idhou̯ā,

vīcus, гр. οἶκος, сн. viç-, vēça-, гот. veihs (село), лит. vẽš-, сл. *vĭsĭ, дцсл. вьсь, ... ae. *u̯eik̑-, *u̯oik̑-, *u̯uk̑-,

vir, сн. vīrás (герой), гот. vaír (мужъ), лит. výras (мужъ), ... ae *u̯īr-os,

ovis, гр. ὄϝις, сн. ávis, двнѣм. awi, лит. avìs, сл. *ovĭ, *ovĭcā, дцсл. овьца, ... ae. *ou̯i-,

nov-os, nov-us, гр. νέ̯-ος, сн. náv-as, náv-yas, гот. niujis (новый, молодой), нѣм. neu, лит. naũjas, сл. *nov-ŭ, ... ае. *neu̯-o-, *neu̯-io-,

novem, гр. ἐννέ̯ α, сн. náva-, гот. niun, нѣм neun, лит. devyni̯ изъ *nevyni̯, сл. *deve̯-ti изъ *neve̯-, ... ае. *neun̯-,...

получается:

л. v ← ае. u̯, (v), т. е

л.				ае.		
FS	или	BS	←	BYs	BS	
NC		NC		NC	NC	
HO		HO		HO	HO	
VM		VM		VM	VM	...(9)

То же самое относится собственно къ

viginti, гр. εἴκοσι, сн. viñçáti- .... ,

хотя здѣсь v есть собственно сокращеніе изъ du̯. Ср. выше, гдѣ рѣчь о du̯ b (стр. 266), и ниже, гдѣ рѣчь о сокращеніяхъ группъ консонантовъ

Изъ сопоставленія

ven-iō, гр. βαίνω, сн. gam , гот. qiman, нѣм. kommen, ... ае. *gem, *gm-, .. ,

vīvus, vīvo, гр. βί̯ος, сн. jīvas, гот. qius (живой), лит. gývas, сл. *žĭvŭ, дцсл. живъ, . . ае. *gu̯i-o-..

voveo ...., vorus (см стр 286).... , valēre (см. стр. 290)..., vōāre ...

получается выводъ, что иногда

л. v ← ае. g, т. е.

л.				ае.	
FS		BS		QC	
NC	или	NC	←	NC	
HO		HO		HO	
VM		VM		VM	. . . . . (10)

Изъ сопоставленія же

cō-nīveō (perf. cō-nīxi), гот. hneivan, двнѣм (h)nīgan, ннѣм. neigen,... ae. *kneigh-,

niv-is, гр. νίφ-α, сн. snih- (быть сырымъ), гот. snaivs (снѣгъ), лит. snìg-ti (падать: о снѣгѣ), snẽgas, сл. *snẽg-ŭ, ... ae. *snigh-, *snoigh-.... ;

brev-is (см. выше, стр. 264),

lev-is, гр. ἐ-λαχ-ύς, сн. laghu-, сл. *lĭg-ŭ, *lĭg-ŭkŭ, дцсл. лыгъкъ, ... ae. *lighu- .....

оказывается, что иногда

л. v ← ae. gh, т. е.

л.			ae.	
FS NC HO VM	или	BS NC HO VM	←	QC NC HS VM

. . . . (11)

Касательно чередованій

v t || kt, v s || ks (x),

o || kt, ki (x)

въ такихъ словахъ, какъ

vīvo || vīxi, vīctum,

struo || strūxi, structum,

fruor || fructus ..... ,

ср выше, стр. 157 и 169.

6) Лат. фонема t:

Изъ сопоставленія

ten-tus, ten-uis, гр. τείν-ω (растягиваю), ταν-ύ-, τα-να-ός (вытянутый), сн. ta-nŏ-mi (натягиваю), tan-ŭš (тонкій), гот. thanja (растягиваю), двнѣм. dunni, ннѣм. dunn, сл. *tĭnŭ-kŭ, дцсл. тынъкъ,..... ae. *ten-, *tn-,

trēs, гр. τρεῖς, сн. tráy-as, гот. threis, ннѣм. drei, лит. trỹs, сл. *trĭ.. .., ... ae. *trei-es .. ,

tu, гр. σύ, τύ, сн. tvam, гот. thu, ннѣм. du, лит. tu, сл. *tỹ, дцсл. ты,. ... ae. *tu-,

is-tud .., гр. τό, сн. tad, гот. thata, лит. taĭ, сл. *to,.... ae.* to-,

tér-o (тру), ter-es („кругло крученый“: продолговатый, стройный ...), tĕr-ebra (буравъ), trībula (молотильная телѣжка), trĭticum (пшеница), гр. τείρω, τρύω, τρίβω, τρύχω, τέρην (нѣжный), τερέω (буравлю, точу), τόρος (долото), τορος (пронизывающій), сн. tar-una-, tal-una- (нѣжный, юношескій), лит. trìnti (теретъ), сл. *tĭr-ti, *tĭr-ą, дцсл. **тьрѫ, трѣти**,..... ae. *ter-, *tor-, *tr ,

pet-ō.... (см. выше, стр. 262),

verto..... („ „ „ 272),

sto..... (см. ниже, стр. 283),

ster-no, гр. στόρ-νυμι (простираю, разстилаю), сн str-nṓ-mi, гот. straujan, нѣм. streuen, сл. *stĭra, дцсл. **стьрѫ**,.... ae. *ster , *stor-, *str-,

quatuor, умбр petur-, оск. petiro-pert, гр. τέσσερες, τέτταρες, сн. catvar-, гот. fidvōr, лит ketverì, keturì, сл. *četyr-, *četver-,. .... ae. *qetŭer , *qetŭor-, *qetŭr ;

vetus..... (см. выше, стр 272),

texo, texere, гр. τέκτων (ремесленникъ, плотникъ), сн. takṣ-, лит. tašaũ tašýti (обтесывать пни дерева), сл. *tesā-tī, *tes-lā, *tesl-ą, дцсл. **теслти, тесла, теслѫ**, полъ. ciosać, cieśla (плотникъ),... . ae. *teks-,

centum, гр. ἑ-κατον, сн. çatám, гот. hund, нѣм. hundert, лит. šim̃tas, сл. *sŭto, *sŭto, дцсл. **сто**...., ae. *kmtom;

суффиксовъ и окончаній.

-ter-: pater (см. выше, стр. 261), māter 267, frāter 270,

-to-: da-tus, trac-tus, fac-tus, sal tus, cap-tus, audi-tus...,

3. s. -t: dat, fĭt, est .... ,

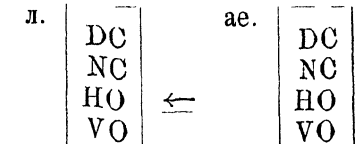
3. pl. -nt: ferunt, dant, sunt....,

Comparat. -ter-: u ter, al-ter, dex-ter- (см. стр. 276)...,

Abstracta -ti-: men-tis, mor-tis .....

получается выводъ, что

л. t ← ae. t, т. е.



. . . .(12)

7) Лат. фонема d.

Изъ сопоставленія

dŭo, гр δώ-δεκα, δύο, δύω, сн. dva, dvāu, dvi, гот. tvai, нѣм. zwei, лит dù, dvì, сл. *dva, ¹dvē, ... ae. *duōu, *du-ē, *duuōu, ¹duuē,

dexter, гр. δεξιός, δεξίτερός, сн. dakšina-, гот. taihs-ᵏva (правая рука), лит dešine, сл. ¹desi'n-, ... ae. dek̆sin-,

decem, гр δέκα, сн. dáça, гот. taihun, нѣм. zehn лит. dẽšimt, dẽšim-tis, сл. ᵏdesę tĭ, ... ae. *dek̆m, *dek̆ mt,

dĕus, dĕa, dīv-us, Diov-is, Diana, dies, bi-du-um, гр. Ζεύς, Διός, сн. dyāus, dēvás, divás, лит. devas (богъ), dẽnà (день), сл. *dīv-, *dēv-, *dĭ-n-, .. . ae. *dieu, *de ıu-, *do ıu-, *diu-,

doucō dūcō, гот. tiuhan, нѣм. ziehen, ae. ¹deuk̆, *douk̆-, *duk-,

dīc-ō, гр. δείκ-νυμι, сн. diç-, dēç-, diç-āmi (показываю), гот. ga-teih-an, нѣм. zeigen, ... ae. *deık, *do ık, *dık-

dō, dare, гр. δί-δω-μι, сн. dá-dā-mi, лит. dů-ti, сл. dā-tī, ... ae. *dōu-,

dom-us, dom āre, гр. δόμ-ος, δαμ-ά-ζω (укрощаю, покоряю), ἔδαμ-ον, сн. dam-, гот. tam-jan, двнѣм. zam, нѣм. zahmen, сл. dom-ŭ, ... ae. *dom-, ¹dm-,

dens, dentem, гр. ὀδούς, ὀδόντα, нѣм. zahn, лит. dantìs (зубъ), ... ae. *dent-, *dont-,

damnum, гр. δάπάνάω (издерживаю), δαπανη (издержки, денежныя средства), δάπτω (пожираю), ? сн. dabh-, dambh- (посылать, испускать; ранить, увѣчить, убивать),

vid-eō ... . (см. выше, стр. 272),

sed-eō, гр. ἕδ-ος (сидѣнье), ἕζομαι (сижу), сн sīd -ati (сидитъ), sád-as (сидѣнье), гот sit-an, нѣм sitz-en, лит. sėdė́ti, сл. *sēdētĭ, . . ae *sed-, ᵏsd-, *sė-zd-,

ed-ō, гр. ἔδ-ω, сн. ád-mi (ѣмъ), гот. it-an, нѣм. essen, лит. ė́du (жру), сл. *ēd-, дцел ѣд-ать, ... ae. *ed-, *ēd-,

pēd-ere .... (см. выше, стр. 262),

suād-eō (совѣтую, *собственно* „представляю что либо въ пріятномъ видѣ"), suā-vis, гр. ἡδ-ύς, сн. svād-úš (сладкій, вкусный), гот. sūts, нѣм. süss, ... ae. *sūād-, *sūd-,

cord-is, cor (сердце), гр. καρδ-ία, κραδ-ία, сн. hṛd-áyam, гот. haírt-o, нѣм. herz, лит. širdìs, сл. sr̥d-ı, *srd ĭce, ... ae. krd-,

rud ō (рычу), сн. rud-āmi (охаю, плачу), двнѣм. rioz̨an (плакать), лит. raud-à (жалобный плачъ), сл. *rȳd-āti, дцсл. **рыдати**, ... ae. *reud-, *roud-, *rud-, *rūd-, merd a ..... (см. выше, стр. 269)....

получается выводъ, что

л. d ← ae. d, т. е.

л.			ae.	
	DC NC HO VM	←		DC NC HO VM

. . . . (13)

Какъ видно изъ формулы (7) (стр. 271), начальное лат. f соотвѣтствуетъ въ извѣстныхъ случаяхъ ae.-му dh-, или, наоборотъ, ae. dh- ⇄ л. f-, т. е.

ae.		л.	
⊢ DC NC HS VM	⇄		BS NC HO VO

. . (7)

Если же ae. dh находилось въ серединѣ слова, то оно на латинской почвѣ измѣнилось иначе, а именно:

Изъ сопоставленія примѣровъ

vidua .. . . (см выше, стр. 272),

med-ius ..... (см. выше, стр. 268),

con-dere, crē-d-o, сн. da-dhā-ti, çrad-da-dhāmi- (çrat=fides, довѣріе,—ср. facio.... (см. выше. стр. 270), aed-ēs (домъ, жилище, *первоначально* „огнище“, очагъ, домашній очагъ), гр. αἴθ-ω (горю), сн. édh -as (дрова для топки), двнѣм. eit (костеръ), ... ае. *aidh-

. . . . . .

оказывается, что

л. -d- ← ае. -dh-, т. е.

л		ае.	
	+		+
	DC		DC
	NC		NC
	HO	⇐	HS
	VM		VM

. . . (14)

О словахъ, въ которыхъ, подъ вліяніемъ фонемы r, изъ ае.-го dh развилось лат. b, см. выше, стр. 266—267 и формулу (4).

Слова же въ родѣ rūfus...., въ серединѣ которыхъ ае.-му dh соотвѣтствуетъ въ лат. яз. не d или b, но f, про изошли вовсе не на латинской почвѣ, но заимствованы изъ какого нибудь другого древне-италійскаго нарѣчія.

8) Лат. фонема n.

Изъ сопоставленія

ne, ne-c, ne-fas, сн. ná, гот. ni, лит. nè, сл. *ne,... ае. *ne,

novus..... (см. выше, стр. 273),

novem.... („ „ „ 273),

nēbula... („ „ „ 265),

nox noctis, гр. νύξ, сн. náktam (ночью), гот. nahts, нѣм. nacht, лит. naktis, сл. *nojtĭ, дпсл **ношть**, ... ае *noqti ,

nāv-is, гр. ναῦς, сн nāu-š, ... ае. *nāu-.

nec-are, nex, noc-ēre, гр. νεκ-, νεκρός, νέκ-υς (мертвый, трупъ), см. naç-, ... ае. *nek-, *nok-,

nō-men. гр. ὄνομ-α, сн. nā-ma, гот. namo, ... ае *nō-men-,

gen-us, гр γέν-ος, сн. jan-, jánas, гот. kuni (родъ, поколѣніе, племя). лит. žéntas (зять), сл. *zeñ-tĭ, *zę-tĭ, дцел. зѧть, ... ае. *ĝen-. *ĝn-,

grānum (см стр. 287),

sen-ex, гр. ἕν-η (послѣдній день мѣсяца), сн. sán-as, гот. superl. sin-ista (старшій), лит. sẽn-as, ... ае. *sen ,

ten-uis, (см. выше, стр. 274)..... ;

суффиковъ и окончаній:

-no-. .:

plē-nus..... (см. выше, стр. 262),

som-nu-s..... (см. выше, стр. 261, 269),

-men :

nō-men-, ho-men-, fla-men- ....

3. pl. -nt, (-ont):

feru-nt, facu-nt, da-nt, ama-nt, habe nt ....

. . . . . .

получается выводъ, что

л. n ← ае. n., т. е.

л.			ае.	
	DC			DC
	AU			AU
	NU	←		NU
	HO			HO
	VM			VM

. . . . . (15)

Та же формула имѣетъ примѣненіе и въ случаяхъ постконсонантнаго положенія фонемы n. Въ подобныхъ случаяхъ предшествующій фонемѣ n консонантъ сохранился въ латинскомъ только въ серединѣ словъ, т. е. при совмѣстномъ положеніи всей подобнаго рода группы (консонантъ + фонема n) послѣ сонанта и передъ сонантомъ; въ началѣ же словъ, т. е. только передъ сонантомъ, предшествующій фонемѣ n консонантъ исчезъ и такимъ образомъ фонема n является латинскимъ замѣнителемъ цѣлой двухчленной группы. Но, строго говоря, это общее соотвѣтствіе,

ae Jn $\rightleftarrows$ лат. n

разлагается на два частныхъ:

ae. J $\rightleftarrows$ лат. o

и ae. n $\rightleftarrows$ лат. n,

такъ что это ни въ чемъ не нарушаетъ вѣрности формулы (15). Вотъ относящіеся сюда примѣры:

nō-sco, nō-tus, nō-bilis || co-gno-sco, i-gnō-tus....,

nā-rus ..... || ignārus...,

nā-scor, nā tus .... || co gnā-tus....,

nāv-us.... || i-gnāv-us ....,

хотя встрѣчаются у писателей тоже

gnō-sco, gnō-bilis, gnā-tus ...., и въ особенности gnārus...

Здѣсь n $\leftarrow$ gn; ср. выше, стр. 167.

Въ словахъ же

nix, niv-is.... (см. выше, стр. 274),

nur-us, гр. νυ-ός см. snuŏ-ā, двнѣм. snur, ннѣм. schnur, сл. *snŭ-xă, дцсл. снъха, ... ae. * snusā (ср. выше, стр. 187),

имѣется n $\leftarrow$ sn.

О n, замѣнившемъ собою m вслѣдствіе уподобленія къ слѣдующему консонанту,—напр. con-duco, ali-quan-diu, septen-trio, ean-dem, eorum-dem ..., см. выше, стр. 158-160.

Такимъ же точно образомъ слѣдуетъ объяснять фонему n въ словахъ:

con-tra, ad-ven-tus, in-ven-tus, cen-tum, quan-de [древне-латинское, послѣ только quam], quon-dem, fren-dō || frem-ō, vērun-tamen, vēnun-dō, quan-diū...., гдѣ

$$n \leftleftarrows m\text{-}\begin{Bmatrix} DC \\ NC \end{Bmatrix};$$

quon-iam $\leftleftarrows$ *quom-iam; con-jectus, con-jungō, con-jnro ....$\leftleftarrows$*com-j-; ven-io $\leftleftarrows$ *(g)uem-jo...., гдѣ

$$n \leftleftarrows m\text{-}\begin{Bmatrix} PY_s \\ NC \end{Bmatrix}.$$

Ср. Brugmann, Grundriss ..., §§ 207—208 (стр. 175—176).

Хотя это явленіе представляетъ собственно т. назыв. комбинаторное измѣненіе фонемы, тѣмъ не менѣе я считаю

не лишнимъ уже здѣсь обратить на него вниманіе и выразить его слѣдующею формулой:

$$\text{л. I}\left|\begin{matrix}\text{J}\\ \text{DC}\\ \text{NU}\end{matrix}\right| - \left|\begin{matrix}\text{J}\\ \text{D, Z, PY}_{\text{s}}\\ \text{NC}\end{matrix}\right| \quad \text{I} \quad \left|\begin{matrix}\text{J}\\ \text{BC}\\ \text{NU}\end{matrix}\right| - \left|\begin{matrix}\text{J}\\ \text{D, Z, PY}_{\text{s}}\\ \text{NC}\end{matrix}\right| \qquad (16)$$

Насколько сюда подходитъ измѣненіе

m-f, m-v ⫤ n-f, n-v....

(напр. con-fero, con-ficio, con-venio, con-viva ..), объ этомъ ср. выше, стр. 60 и 104.

9) Лат. фонема s.

О свойственномъ ей произношеніи см. стр. 62—71.

Изъ сопоставленія

sed-ēre .. .. (см. выше, стр. 276),

septem. .. („ „ „ 262),

se, suus, гр ἑ, ὅ ς, сн. svam, svás (свой, собственный), гот. si-k, svēs, ннѣм. sich, лит. -s, sau, сл. *se, *sę, *svoj-,... .. ae. *sụe, *sụo- . .,

sal, гр. ἅλ-ς, гот. salt, ннѣм. salz, лит. saldùs (сладкій), сл. *sol-ĭ. *sold-, дцсл. соль, сладъ (солодъ), сладъкъ,... . ae. *sal , *sal-du-,

serp-ō (см. выше, стр. 261),

sec-ō, сл. *sēk-ą,.... ae. *seq-, *sēq-,

sex, гр. ἕξ, ἓξ, сн. šaṭ, гот. saihs. ннѣм. sechs, лит. šešì, сл. šes-tĭ,.... ae. *sụeks-,

senex... (см. выше, стр. 279);

sē-men, sero, гр. ἧμα (бросокъ, бросальное копье), гот. saian, ннѣм. saen, лит. sė́ju, сл. *sējǫ, дцсл. сѣѫ,... ae *sē-,

su-s, su-īnus, гр. ὗς, ннѣм. sau, сл. *sv-īnĭ jā, дцсл свинꙗ,..... ae. *su-,

su-o, sū-tor, сн. syū-tás (шитый), гот. siujan, двнѣм. siuwan (шить), лит. sú-tas (шитый), sú-łas (нить), сл. *šī-tī, *šīv-, *šīv-, ... ae. *sụū-, *sụŭ-, . .

*-supatus (Lucretius I 651: disque supatis), сл. *sўp-ā-tī, *sū-tī, поль. sypać, suć,.... ae. *sụep, *sụp-,

sat, sat-is, sat-ur, гот. saths (сытый), soth (насыщеніе), нѣм. satt, лит. sotùs (насыщающій), ?сл. *sȳt-, ..., ae. *sat-, ...

suā-vis, suād-eō.... (см. выше, стр. 277),

s-um, es, s-umus, s im, гр. ἐσ-τί, сн. ás-mi, ásti, гот. is, is-t, s ind, лит. es-mù, ès-va, ès-me, сл. *jes-mĭ, *jes-tĭ, ... ae. *es-mi, *es-i, *es-ti .....,

sop-or, som-nus, sopio .... (см. выше, стр. 261),

soror, сн. svásar-, гот. svistar, нѣм. schweser, лит. sesū, сл. *seser-, *sestr-, дцсл. сєстра,..... ae. *sue-ser-, *suesor-, *suesr-,

sūdor, гр. ἱδῶρ. ...

sŏcer, sŏcrus, ἑκυρ-ός, ἑκυρά, гот. svaihra, двнѣм. swigar, сн. çváçuras, çvaçrūš, лит. šešuras,.... ae. *suekur-, *suekr-... (ср. стр. 287)

. . . . . .

получается выводъ, что въ началѣ словъ передъ вокалами

л. s ← ae. s, т. е.

л.		ae.	
	DS		DS
	NC	←	NC
	HO		HO
	VO		VO

То же самое имѣетъ мѣсто въ концѣ словъ послѣ вокаловъ, напр.

rōs || rōris (роса), сн. rasa- (masc . сокъ, жидкость), rasā (fem., влага), лит ras-à, сл. ros-á, ... ae. *ros-ā,

glōs || glōris (золовка) (ср. стр. 291),

mas || măris (самецъ),

mūs .... (см. выше, стр. 268),

jūs || jūris ....;

суффиксы и окончанія:

-os, -us || -er- ae.-os || -es-:

genus, tempus ... ,

Nom. s. -s:

sus, equus, civis, res.... ,

2. s. -s:

das, amas, habes, vis, audis . .., sīs, facias ...

Затѣмъ, осталось ае. s не-измѣненнымъ въ латинскомъ въ сочетаніи какъ со слѣдующими, такъ и съ предшествующими сжатыми не-носовыми „глухими“ не-вокалами („согласными“), t, k, p, и это какъ въ началѣ. такъ въ серединѣ, такъ и, наконецъ, въ концѣ слова. Примѣры:

sto, stare, statiō, гр. στάσις, ἵ-στη-μι, сн. sthí-tiš, tí-šthati, гот. sta-ths (мѣстопребываніе, мѣсто), нѣм. stehen, лит. stovėti (стоять), сл. *stojā-ti, *stā-nŭ,... ае.*stā *stə,

sterno .... (см. стр. 275),

vestis, гр. ἐσ-θής (одежда), сн. vás te (одѣваетъ), vás-a-nam, vás-tram (одежда), гот. ga-vas-jan (одѣваться),... ае. *ves-,

pistor, pistum, сн. pišṭá (растертый, смолотый),.... ае. *pis-,

us-tus || ur-o, сн. uš, .. ае. *us-,

gustus ... . (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ g),

hostis. hospes .... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ h),

es-t, гр. ἐστί, сн. ás ti, гот. is t, сл. *jes-tĭ,... ае. *es-ti,

spectō, сн. spáç (слѣдователь, сторожъ),... . ае. *spek̑-,

scabō... . (см. выше, стр 264),

глагольный суффиксъ-sco:- gnō-scō, na-scor, irascor ...,

musca... } (см. выше, стр. 268);
muscus... }

axis, гр. ἄξων, сн. ákšas, двнѣм. ahsa, нѣм. achse, лит. ašìs, сл. *osĭ, дпсл. **ось**, . . ае. *ak̑sis,

dexter... . (см. выше, стр. 276),

texō... (см. выше, стр. 275),

dixi, гр. ἔδειξα, сн. ádikši .....,

vōx . .. ае. *u̯ōqs (см. стр. 272), . .

coxa .... (см ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k),

serpsi (ср. выше, стр. 261, 281) scripsi, ..

ops ....

Наконецъ, s осталось s въ сочетаніи съ предшествующимъ n или m; въ послѣднемъ случаѣ группа

ms mps.

Напримѣръ:

mensis .... (см. выше, стр. 268),

censeō, ск. ça̧s-ami (говорю торжественно, рецитую), ... ае. *k̄ens-,

ānas-er, гр. χήν, ск hą̧s-ás, двнѣм. gans, лит. žąsìs, сл. *zą̧sĭ, *gą̧sĭ (это послѣднее заимствовано съ германскаго), дцел. гжсь,.... ае. *ḡhans-

pins-o....

(относительно долготы вокаловъ передъ ns см выше, стр. 199);

sumpsī, contempsī ... (см. выше, стр. 171)

И такъ, ко всѣмъ этимъ случаямъ примѣняется выше указанная формула:

л. s ← ае. s, т. е.

л	DS		ае.	DS
	NC			NC
	HO	←		HO
	VO			VO

,

или точнѣе, въ виду предполагаемаго за латинскимъ s произношенія тоже съ дрожаніемъ голосовыхъ связокъ (см стр. 63—68),

л.	DS		ае.	DS	
	NC			NC	
	HO	←		HO	
	VO,?VM			VO	..... (17)

Въ серединѣ же словъ, главнымъ образомъ между двумя сонантами-вокалами, древнее s разлилось въ латинскомъ вь r. См. ниже, формулу (19), стр. 289, и выше, главу 12 ую, стр 182—192.

Только въ нѣсколькихъ словахъ, какъ pŏsĭt, nāsus .... (см. стр. 188), сохранилось s между двумя сонантами-вокалами, такъ что къ этимъ словамъ вполнѣ примѣнима формула (17).

10) Лат. фонема r.

Собственно говоря, фонема r должна бы разсматриваться совмѣстно съ фонемою l, такъ какъ эти двѣ фонемы на почвѣ ариоевропейскихъ языковъ постоянно чередуются и являются, такъ сказать, дополнительными фонемами, въ родѣ дополнительныхъ цвѣтовъ. Но, съ другой стороны, на специальной латинской почвѣ каждая изъ этихъ фонемъ имѣетъ свою особую исторію и своеобразные историческіе источники. Такъ напр. r восходитъ въ извѣстныхъ случаяхъ къ s (см. главу 12-ю, стр. 182—192), l же къ d (хотя слова съ такимъ l, по всей вѣроятности, заимствованы изъ какого нибудь другаго древне-италійскаго нарѣчія; см. ниже, стр. 292—294). Поэтому-то я считаю болѣе цѣлесообразнымъ говорить о каждой изъ этихъ фонемъ порознь.

Изъ сопоставленія

rătĭō, rĕrī, ratus sum, гот. raþjo (отчетъ, счетъ), двнѣм. redja, reda (отчетъ, обсужденіе, рѣчь), нѣм. rede,
re-s, сн. rā́-s,
reg-ō, гр. ὀ-ρέγ-ω (вытягиваю), сн. rā́j-ɪšṭha- (самымъ прямымъ образомъ), гот. uf-rakja (вытягиваю вверхъ), внѣм. recken (вытягивать), ?лит. rāžytis (нѣсколько разъ вытягиваться),..... ае. *reg̑-, *rog̑-,
rēx (reg-s) rēg-ɪs, сн. rāj-, rā́j-an- (царь), rā́š-ṭɪ (блеститъ впереди, отличается),.... ае. *rēg̑ ,
ros.... (см. стр. 282),
rŏt a, сн. rátha-s (возъ, боевая колесница), двнѣм. rad, нѣм. rad, лит. rãtas (колесо),
ruber .... (см. стр. 266—267),
rudō..... (см. стр. 277),
ē-rūg-ō (изрыгаю), гр. ἐ-ρεύγ-ομαι (меня рветъ), двнѣм. ïa-ruchan (пережевывать), лит. rúgɪu ráug-ėju (у меня отрыжка), сл. *ryg-ają, дцсл. **ръıг-лѫ**,..... ае. *reug-, *rug-,
ru-m-p-o, rup-tus, сн. rup, [позднѣе] lup (рвать,

ломать), ?лит. lup-ù, lùp-ti (облупливать, сдирать кожу),.... ae. *rup,

me-mor..... (см. стр. 269),

ver.... (см. стр. 272),

vir..... (см. стр. 272),

cer-ebrum (мозгъ) изъ *cer-esro-, гр. κάρ-α (голова), сн. çir-as (голова),

haruspex .... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ h),

fero.... (см. стр. 269),

ferus ....(см. стр. 271),

forum... (см. стр. 271),

furia... (см. стр. 270),

mori... (см. стр. 267—268),

ar-ō, гр. ἀρόω, гот. arja (пашу), лит. arìù, сл. *or-ją, дцсл. орѫ,.... ae. *ar-,

caurus..... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k)

or-ior (подымаюсь, возстаю), or-tus, гр. ὄρ-νυμι, сн. ar- (подыматься, стремиться),.... ae. *ar-,

-vor-us (-ядный), vor-āre (пожирать), гр. βορ-ά́ (кормъ, жранье), βι-βρ-ώσκω (жру), βρ-ωτήρ (жрунъ), сн. girā́mi gilā́mi (глотаю), gīr-ṇá- (проглоченный), лит ger-ìù (пью). сл. *žīr-ą, дцсл. жьрѫ,.... ae. *ger-, *gor-, *gr-, *grr-ṓ,

ter-o.... (см. стр. 274—275),

quatuor... (см. стр. 275),

суффиксъ -ter- въ словахъ въ родѣ pater, frāter, mā ter... (см. стр. 275, 261, 267, 270),

Comparat. -ter-... (см. стр. 275),

serp-ō.... (см. стр. 261),

barba.... (см. стр. 266),

orbus... (см. стр. 265),

urbs.... (см. стр. 266),

verbum... (см. стр. 266),

formus... (см. стр. 271),

vertō... (см. стр. 272),

hortus... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ h)

cord-.... (см. стр. 277),

merda... (см. стр. 269),

sterno... (см. стр. 275),

porcus... (см. стр. 261),

arg-entum (серебро), гр. ἀργής (свѣтлый, бѣлый), сн. árj-unas (свѣтлый, бѣлый, серебристый), гот. un-aírk-ns (нечистый), двнѣм. erch-an (отборный, настоящій),

garrio.... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ h),

frāter... (см. стр. 270),

precor... (см. стр. 262),

pro... (см. стр. 261),

brevis... (см. стр. 264),

fremo... (см. стр. 271),

trem o, гр. τρέ-ω, τρέμω (дрожу), сн. trás-āmi (дрожу, трясусь), сл. *trę̄s-ą, дцсл. **трас-ж**,.... ае. *trem-, *trens-,

tres.... (см. стр. 274),

cru-or, гр. κρέας (мясо), сн. krav ya-m, krav-iš- (сырое мясо), двнѣм. ro, нѣм. roh, лит. kraŭ-jas (кровь), krùv-inas (кровяной), сл. *krъ̆, krŭv-, дцсл. **кръкь, кръкынъ**,.... ае. qreu̯-, *qrou̯-, *qrū-, *qruŭ-,

grā-n-um (зерно), сн. jīr n̥-á (растертый, распавшійся), гот. kaúr-n, нѣм. kor-n (зерно), лит. žìr-n-is, лот. zir-n-is (горохъ), сл. *zr̥-n-ó, дцсл. **зрь-н-о**,.... ае. *g̈r̥-n-o· (ср. стр. 279),

grex.... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ g),

grus.... (см. ниже, „ „ „ „ „),

ager, гр. ἀγρ-ός (поле), сн. ájr-as (равнина, чистое поле), гот. akr-s (нива), нѣм. acker,.... ае. *a g̈r-os,

faber.... (см. стр. 271),

socr-us, гр. ἑκυρ-ά, сн. çvaçr-ū- (свекровь), гот. svaíhrō, сл. [очевидно заимствованное] *svekry, *svekrŭv-, дцсл. **сскскръ**,... ае. *sue k̈ur-, *sue k̈r- (ср. стр. 282)....

получается:

л. r ← ae. r, т. е.

л.			ae.	
	DR			DR
	AU			AU
	NC	←		NC
	HO			HO
	VM			VM

. . . (18)

Эта формула сохраняетъ свою силу и въ случаяхъ развитія долгаго („удвоеннаго“) r изъ прежняго сочетанія r съ какимъ нибудь другимъ консонантомъ, въ родѣ напр.

rt r r
rs rr .... (см. выше, гл. 8, стр. 161),

какъ напр.

torreo изъ *torseio, гр. τέρσομαι (сохну), сн. tarś-as (жажда), гот. ga-thaírsa (изсыхаю),... ае.[4] ters , *trs-.

Ту же формулу слѣдуетъ, конечно, примѣнять и въ тѣхъ случаяхъ, когда передъ r исчезъ какой нибудь консонантъ, свойственный обще-аріевропейскому состоянію. Сюда относится, между прочимъ, предполагаемый историческій процессъ:

ае. vr - л. r.

Въ главѣ 12-й, стр. 182—192, мы ознакомились съ латинскою альтернаціей или чередованіемъ

s || r,

основывающимся на переходѣ прежняго s въ болѣе позднее r. Тамъ же, въ особенности на стр. 187, названы нѣкоторыя латинскія слова съ фонемою r, родственныя словамъ другихъ ае.- ихъ языковъ съ фонемою s и, слѣдовательно, обязанныя этою своею фонемою r именно измѣненію s въ r. Здѣсь же я позволю себѣ еще разъ указать на нѣкоторыя лат. слова этого рода:

aur-is, гот. aus-ō, двнѣм. ōr-ā, ннѣм. ohr, лит. aus-ìs, сл. *ūx-o *ūš-es-, *ūš-ī, дцсл. оух-о оуш-ес-,... ае. *aus-es-, *aus-os, *aus-i-,

mūr-is || mūs.... (см. стр. 268),
flōr-is || flōs..... (см. стр. 270),
veter-is || vetus.... (см. стр. 272),
nurus.... (см. стр. 280),
soror .... (см. стр. 282),

er-ō, др.-лат. es-ō, гр. ἐσ-, сн. as-, герм. is-, лит. es-, сл. *jes-,... ае. *es-,

aur-ōr-a, гр. лесбійск. αὔ-ως (заря), сн. uś-ás-,. .ае. *aus-, *us-....

На основаніи этихъ сопоставленій мы получаемъ выводъ, что въ серединѣ словъ между двумя вокалами

ае. s ⇄ л. r

или, наоборотъ,

л. r ← ае. s, т. е.

л.			ае.	
	DR			DS
	AU			A
	NC	←		NC
	HO			HO
	VM			VO

. . . . . (19)

Въ главѣ 3-й, говоря о произношеніи буквы R (стр. 85—87), мы ознакомились съ латинскими словами, въ которыхъ, по видимому, слѣдуетъ допустить измѣненіе d въ r. Но, въ виду странности и исключительности этого предполагаемаго измѣненія, въ виду немногочисленности словъ и словечекъ, въ которыхъ оно будто-бы произошло, мы должны были высказаться тамъ весьма осторожно, усумниться въ справедливости подобнаго объясненія и во всякомъ случаѣ считать этотъ вопросъ открытымъ. Такимъ образомъ мы не въ правѣ устанавливать для этого случая особую формулу.

11) Лат. фонема l.

Разсматривая соотвѣтствія другихъ аріоевропейскихъ языковъ и прааріоевропейскаго состоянія латинской фонемѣ l, мы не будемъ различать разныхъ оттѣнковъ этой послѣдней, извѣстныхъ намъ изъ главы 3-ей, отд. I. 4 (стр. 79—85).

Изъ сопоставленія

leg-o (собираю, выбираю, читаю), log-os или log-us (слово), log-i (слова, пустыя слова, пустяки), гр. λέγ-ω (собираю, говорю), λόγ-ος (слово, рѣчь, мнѣніе),..... ае. *leg̈ || log̈-, или же *leg || log,

lec-tus (ложе), гр. λέχ-ος (ложе, кровать), ἄ-λοχ-ος (раздѣляющая ложе, сожительница), гот. lig-a (лежу), нѣм. lieg-e, leg-e, сл. *leg-, *leż-ātī, *log-, *loż-e, дцсл. сѫ-лог-ъ („consors tori"),.... ае. *legh- || logh-,

levis..... (см. стр. 274),

ling-ō, lĭg-urio, гр. λείχ-ω (лижу), гот. bi-láig-ō (облизываю), нѣм. leck-e, лит. lëž-iù, сл. *lĭz-ātĭ, *lĭž-ą, дцсл. **лиꙁ-ати, лиж-ж**, сн. réh-mi léh-mi (лижу), ...ae. *le.ĭgh-, *lo.ĭgh-, *lĭgh-,

linqu-ō, гр. λείπ-ω (оставляю), λοιπ-ός (оставшійся), гот. leihv-a (ссужаю, даю въ займы), нѣм. leih-e, лит. lëk-ù (оставляю), āt-laik-as, āt-lëk-as (остатокъ), сл. *lĭk-, *lēk-, дцсл. **отъ-лѣк-ъ** (остатокъ), сн. riṇak-ti (выпускаетъ, уступаетъ),.... ae. *le.iq-, *lo.iq , *liq-,

lu-ō, re-lu-ō, so-lū-tus, гр. λύ-ω (отвязываю, освобождаю), сн. lu-nā́-mi (рѣжу, отрѣзываю, уничтожаю), гот. láus (свободный, пустой, напрасный), нѣм. los,..... ae. *leu-, *lou-, *lu-, *lū-,

lubet.... (см. стр. 265),

lūx lūc-is, lū-na, lŭc-erna, гр. λευκ-ός (блестящій, бѣлый), гот. liuh-ath (свѣтъ, блескъ), нѣм. licht, лит. ƚaũk-as (съ лысиною, съ бѣлымъ пятномъ на лбу [напр. лошадь], сл.*lūč-, дцсл. **лоуч-ь, лоуч-а, лоу-на**, сн. rōc-atē (блеститъ), rōk-ás (свѣтъ, блескъ), lōk-ás (просвѣтъ, просвѣчивающее, свободное пространство),.... ae. *leuq-, *louq-, *luq-,

-fel.... (см. стр. 271),

gel-u, оск. γελαν („pruinam"), гот. kal-ds (холодный), нѣм. kalt, сл. *želd-, дцсл. **жлѣдиꙗ** (гололедица), поль. żłód, żłódź,..... ae. *gel-, *gol-,

helŭs.... (см. ниже, стр. гдѣ рѣчь о фонемѣ h),

sal.... (см. стр. 281),

balāre.... (см. стр. 264),

val-ēre (быть здоровымъ, быть въ состояніи), лит. gal-ė̃ti (мочь, быть въ состояніи), сл. *gol-, *gol-ēm-, дцсл. **гол-ѣмъ**,... ae. *gal-,

volo.....(см. стр. 272),

sōl, гр. ἥλιος ἅλιος (солнце), гот. sauil-, лит. sáulė сл. *slŭ-ni-ce, дцсл. **слъ-ныце**, сн. (ведаическое) suvar (Gen. sūr-as)....,

inquilīnus, colō.... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k_u),

caul-is (стебель), caul-a (высверленное отверстіе, дупло), гр. καυλ-ός (стебель), лит. káuƚ-as (кость)....,

albus.... (см. стр. 265),
? balbus... (см. стр. 264).
mulgeo.... (см. стр. 268),
culmus (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k),
col-lis изъ *col-nis || ex-cel-lō, гр κολ-ωνός (холмъ), лит. kál-nas (гора), kel-iù (подымаю), сл. *kol-n-, *čel-, серб. хорв. kla-nàc, словинск. kla-n-ec (склонъ горы, небольшая гора),... ae. *qel-, *qol-,
placeo.... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k),
plenus-... (см. стр. 262),
flos.... (см. стр. 270),
clu-do (запираю), clāv-us (гвоздь), clāv-is (ключъ), гр. κλη-ίς, двнѣм. slio-ȥan, ннѣм. schliessen (запирать), сл. *kl ju̯-či, дцсл. **клю-ук**,.... ae. *skleu̯, *sklou̯, *kleu̯-, *klou̯-,
cli-no (наклоняю), cli-vus (холмъ, возвышенность), гр κλί-νω (прислоняю, наклоняю), гот. hlái ns (холмъ), лит. šlaĭ-tas (склонъ горы), сн. çráy-ati (прислоняетъ, прикладываетъ, направляетъ), ... ae. *kle i̯-, *klo i̯-,
clŭ-ĕo („слышу", говорю, утверждаю, называюсь, слыву), in-clu-tus *), гр. κλέ-ος κλέ-ος (слава), κλυ-τός (извѣстный, знаменитый), гот. hliu-ma (слухъ), двнѣм. hlū-t (звукъ), hlo-s-em (слышу), Lu-do-wīg („Κλυτόμαχος"), ннѣм. laut (звукъ), сл. *slov-, *slū-, *slav-, *slȳ-, дцсл. **слов-о**, **слоу-тн**, **слак-л**, **слъı-тнѥ**, **слъı-шатн**, сн. çráv as (слава), çru-tá- (слышанный, извѣстный, знаменитый), çr-u̯ó-ti (слышитъ),..... ae. *kleu̯-, *klou̯-, *klū-,
clep-o, гр. κλέπ-τω (ворую), κλοπ-εύς (воръ), гот. hlif-a (краду, ворую), пр. au-klip-ts (скрытый), дцсл. **поклопъ-** (покрышка),..... ae. *qlep-,
clūnis (ягодица), лит. šlaunìs (бедро), сн. çrōṇiš (задница, бедро), ... ae. klaunis,
glans... (см. ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ g),
glōs.... (см. ниже, „ „ „ „ „),

*) Форма in-cli-tus (ср. тоже in-cly-tus) произошла вѣроятно подъ вліяніемъ ассимиляціи (аналогіи) къ positus и т. п.

glūbō... (см. стр. 265),

āl-a (крыло, мышка) изъ *acsl-ā, двнѣм. ahsl-a, нѣм. achsel,.....

получается выводъ, что

л. l ← ae. l, т. е.

л.	TL		ae.	TL
	AU			AU
	NC	←		NC
	IO			IO
	VM			VM

. . . . . (20)

Въ нѣкоторыхъ словахъ латинскаго языка мы должны признать фонему l развившеюся изъ прежней d. Сюда относятся, между прочимъ,

lacr-uma, древнѣе dacr uma, гр. δάκρ-υ, гот. tagr, нѣм. zahr-e (слеза),

lēvir, гр. δᾱήρ изъ δαιϝηρ, сн. devár-, лит. dëver ìs (братъ мужа), сл. *dĕver-, дцсл. дѣкєр ь, ..

lingu a, древнѣе dingu-a, гот. tuggo, нѣм. zunge (языкъ),....

ol-ō ol-eō || odor, гр. ὀδμή (запахъ), ὄζ-ω, ὄδ-ωδ-α (пахнуть, отдавать чѣмъ нибудь), лит. ůdž-i u (нюхаю),...

sol-ium (престолъ, кресло сановника) || sed-eō (сижу), гр. ἕδ-ος (сидѣніе),.... (ср. выше, стр. 276).

Какъ видно, во всѣхъ этихъ словахъ фонема l встрѣчается или въ началѣ словъ передъ вокалами-сонантами, или же въ серединѣ словъ между вокалами. Но это не даетъ намъ вовсе права, обобщить это явленіе въ смыслѣ фонетическомъ, тѣмъ болѣе что всѣхъ подобныхъ словъ латинскаго языка наберется не болѣе десятка. Кромѣ того позволительно предполагать для этихъ словъ другія, не фонетическія, причины появленія въ нихъ фонемы l вм. d.

Такъ напр. слова lingua, solium, olō могли подвергнуться процессу „аррадикаціи“, т. е. „народнаго словопроизводства“ съ уподобленіемъ или ассимиляціей корня [какъ главной семазіологически морфемы] къ корнямъ словъ

ling-ō (лижу).... (см. стр. 290),

sel la (стулъ, кресло) изъ *sed-la... (см. стр. 160, 276).

ol ĕum (олива; оливковое масло), ol-īva (фруктъ оливковаго дерева), ol-eo (намазываю оливковымъ масломъ).

Затѣмъ, слово *dever, предполагаемый предшественникъ слова levir, относительно своего фонетическаго состава, стояло особнякомъ. Есть, правда, въ латинскомъ языкѣ много словъ, начинающихся съ группы dēv-, но во всѣхъ нихъ de- чувствовалось отдѣльною морфемой, прэфиксомъ, между тѣмъ какъ слѣдующее за нимъ v входило въ составъ слѣдующей, семазіологически главной, морфемы, т. е. въ составъ корня. Вслѣдствіе этого, слово *dēver могло подвергнуться другаго рода „народному словопроизводству“, т. е. такъ наз. „ассонаціи“, съ одной стороны къ

levis.... (см. стр. 274), съ другой же къ

vir. .. (см. стр. 272).

Само собою разумѣется, что „народное словопроизводство“, т. е. какъ „аррадикація“, такъ и „ассонація“, облегчалось здѣсь фонетическою близостью латинскаго l къ латинскому d, т. е. ихъ родствомъ какъ анатомически-(топографически-) физіологическимъ, такъ и акустическимъ.

Если же выше сообщенное объясненіе происхожденія слова levir не вѣрно, въ такомъ случаѣ мы должны считать его заимствованнымъ изъ какого нибудь другого, не-латинскаго, древне-италійскаго говора.

Такъ же точно заимствованнымъ слѣдуетъ считать слово lacruma.

Такъ какъ въ обоихъ этихъ словахъ имѣется еще фонема r, то позволительно предположить, что въ томъ говорѣ, изъ котораго они заимствованы, первоначально появилось r вм. d (ср. умбрскій переходъ d въ ŕ и r вм. d въ нѣкоторыхъ латинскихъ словахъ; см. выше стр. 289, 85—87) и затѣмъ уже только, вслѣдствіе стремленія къ диссимиляціи двухъ r одного и того же слова, вмѣсто перваго r появилось l.

Нѣкоторыя другія сюда же *) причисляемыя слова принадлежатъ, по-моему, этимологически къ другой кате-

*) См., м. пр., K. Brugmann: Grundriss der vergleich Grammatik... , I. Strassburg, 1886, § 369.

горіи, т. е. заключаютъ въ себѣ морфемы съ исконною фонемою l (или r), но нипакъ не d. Таковы, м. пр.:

sol-um (земля, фундаментъ, основаніе, дно), ? sol ea (подошва, сандалій, туфля); ср лит. s ū́l-a s (лавка, скамья),

ūligō (влага земная, естественная влажность земли), вѣроятно изъ *uviligo, точно такъ же какъ udus (мокрый, влажный) вѣроятно изъ *uvidus; ср. uvidus (влажный, мокрый, водянистый), uvor (влага, сырость), uveo (имѣю влагу), uvesco (дѣлаюсь влажнымъ, сырымъ),

mālus (корабельная мачта), вѣроятно изъ *mazd-los, ср. двнѣм., внѣм. mast (мачта).

Въ главѣ 11 й въ отдѣлѣ I. 1. (стр. 179—180) указано на чередованіе фонемы r съ фонемою l, т. е. на замѣну фонемы r фонемою l и наоборотъ, и именно вслѣдствіе стремленія къ диссимиляціи. т е. вслѣдствіе стремленія, избѣгать двухъ r или же двухъ l въ одномъ и томъ же словѣ. Это явленіе позволяетъ намъ установить двѣ слѣдующія условныя формулы:

1) въ извѣстныхъ случаяхъ, а именно при нахожденіи другаго r въ томъ же словѣ,

ае. r ⇄ л. l, или наоборотъ,
л. l ⇄ ае. r, т. е.

л		ае.	
	TL		DR
	AU		AU
	NC	⇄	NC
	HO		HO
	VM		VM

(21).

2) въ подобныхъ же случаяхъ. т е. при нахожденіи другого l въ томъ же словѣ,

ае l ⇄ л. r, или наоборотъ,
л r ⇄ ае. l, т. е

л		ае	
	DR		TL
	AU		AU
	NC	⇄	NC
	HO		HO
	VM		VM

. . . . . (22).

12) Лат. фонема j.

О томъ, какъ произносилась эта фонема, говорится здѣсь довольно подробно на стр. 111—115. Тѣмъ не менѣе, сообразивъ все тамъ сказанное, нельзя съ увѣренностью рѣшить, было-ли лат. j спирантомъ, или же вокаломъ-консонантомъ, т. е. заключало ли оно въ себѣ, согласно представленному мною выше (гл. 21, стр. 245—251) способу обозначенія, артикуляцію PS или же PYs. Но, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, примѣненіе Римлянами одной только буквы I какъ для слогообразующаго i, такъ и для неслогообразующаго j, съ другой же стороны, довольно, впрочемъ, для нашей цѣли неясныя и сбивчивыя, свидѣтельства грамматиковъ, мы имѣемъ право заключить, что латинское j было vocalis-consonans, т. е. i̯, иначе, что оно совмѣщало въ себѣ артикуляцію PYs. Тѣмъ не менѣе мы его разсматриваемъ какъ фонему, локализованную акустически въ полости рта, т. е. наравнѣ съ v, f, s и т. п.

Что же касается аріоевропейскаго состоянія, то извѣстно, что для него принимаются въ послѣднее время двѣ различныя, хотя физіологически и даже акустически весьма близкія, фонемы, i̯ (vocalis consonans) и j (spirans): первая съ артикуляціею PYs, вторая съ артикуляціею PS. Но такъ какъ иногда трудно рѣшить, которую изъ этихъ фонемъ слѣдуетъ принять для данной морфемы въ ея прааріоевропейской фонетической формѣ, то мы и въ этомъ отношеніи не будемъ дѣлать строгаго различія и морфемы съ обѣими этими аріоевропейскими фонемами будемъ разсматривать совмѣстно.

Изъ сопоставленія

jug-um (иго, яремъ), ju-n-g-o (соединяю), гр. ζυγ όν, ζεῦγος (яремъ, пара [напр. лошадей, быковъ]), ζεύγνῡμι (сопрягаю, спрягиваю, соединяю), сн yug-ám (иго), yuj- (соединять), yōg-a- (соединеніе), гот. juk, двнѣм. joh, ннѣм. joch, лит. jùng-as, сл. *ig-o изъ *i̯g-o изъ *i̯ug-o, *jūg изъ *i̯oug-, дцсл. **иго**, **югъ**, ... ае. *jeug-, *joug-, *jug-, jūs, jūsculum (похлебка, уха), jūreus (похлебочный),

гр. ζύμη (кислое тѣсто), сн. yuša- (похлебка, мясной супъ), сл. *jūx ă, дцел **юха**, рус уха, ... ае. *jous-, *jūs-;

jec-ur, jec-in-, гр. ἦπ-αρ, ἦπ-ατ-, сн. yak-ŕt, Gen. sg. yak-nás, лит. jek nos (pl.) (печень), ... ае. *jēq-, *jeq-u-,

ja-nua (входъ, дверь), гр. ὥ-ρος (годъ), ὥρ α (время), сн. yá-ti (идетъ, ѣдетъ), гот. jer, нѣм. jahr (годъ), лит jó-ju (ѣду верхомъ), сл. *ja dą, *ja-r- (весна), дцел **лжж**, **ира**, ... ае. *i (? ja-, jo , je);

joc-us, лит. jūk-as (шутка), . . ае. *jouk- или же *jouk-,

juven-is, jun-ior, juven-cus, сн. yúvan- (молодой), yuva çás (моложавый), гот. juggs, нѣм. jung, лит. jáun as, сл. *jun-, *jun-ĭcĭ, *jun-ica, дцел. **юн-ъ**, **юн-ыць**, **юница**, ... ае. *jeuqen-, *juqen-, *jeuqu, *juqu , или же *jeuqen , *juqen-, *jeuqu-, *juqu и т. п.

получается выводъ, что

въ началѣ словъ

л. j ← ае j

или „ j, т. е.

л.			ае.			
	├J		├		├ J	
	PYs ? PS		PS		PYs	
	AU ? A	←	A	и	AU	
	NC		NC		NC	
	HO		HO		HO	
	VM		VM		VM	. (23)

Выше (стр. 269) мы видѣли, что, напримѣръ, къ историческому процессу

ае. sm ⇄ л. m или

л. m ← ае. sm

примѣняется та же формула, что́ и къ простому

ае. sm ⇄ m или

л. m ← ае. m

Точно такъ же только-что представленную формулу (23) мы должны примѣнять и въ тѣхъ случаяхъ, когда лат. j является замѣнителемъ болѣе древней группы консонантовъ, т. е. когда

л. j ← ае. J̯j, или даже просто
л. j ← ае. o̯j.

Примѣрами этого служатъ:

во первыхъ,

Jov- (Jov-is, Jov-e, Jū-piter) ← *d̯ieu̯, || div-us, diem, dea...., гр. Ζεύς ← *δ̯ιευς *δ̯ηυς Ζῆν, Δι̯-ός, сн. dyaúš, Ac. s. dyā̃m dyā̃m, Instr. pl. dyú-bhiš, Gen. s. div-ás, Loc. s. div-í, лит. dẽv-as (богъ), dei-vė̃ (пугало, привидѣніе), deivaitis (божество), сл. *dēv-ā, *div ĭn-, дцсл. дѣва, дивьнъ,.... ае. *d̯ie̯u̯-, d̯ie̯u̯-, *d̯iu-, *diu̯-, *d̯iēm, *d̯iē̆m.... (ср. стр. 276),

гдѣ л. j- ← ае. d̯j;

во-вторыхъ,

ā-jō (говорю) ← *ah-jō или *āh-jō, || ad-āg-ium (поговорка, пословица), сн. āh-a (3. sg. Perf.: сказалъ),...

mā-jor (больше)... || māg-nus, сн. máh-iyas (больше),

mē-jō (сцу) (вѣроятно изъ *mēh-jō ← *me̯h-ō) || ming-o (сцу), гр. ὀ-μῑχ-έω (сцу), ὀ-μίχ-λη (мгла, туманъ), сн. mēh a- (моча), mēh-aji (мочится), лит. mĩžaĩ (моча),

pulejum || pulēgĭum (растеніе: полей, мята сердечная),

гдѣ, по всей вѣроятности,

л. j ← *hj ← ае. ĝh̯i.

13) Лат. фонема k.

Изъ сопоставленія

? culm-us, гр. κάλαμ-ος, καλάμ-η, двнѣм. halam, halm, ннѣм. halm (стебель, соломина), сл. *solm-ā, дцсл. слам-х,.... ае ? *k̑olm-, *k̑o̯lm- (ср. стр. 268),

caur-us, cōr-us (сѣверо-западный вѣтеръ), лит. šiaur-ỹs (сѣверный вѣтеръ), сл. *sēver-, дцсл. сѣверъ,..... ае. *k̑ēu̯er-, *k̑ēu̯r-, *k̑eu̯r-,

cēns-eo..... (см. стр. 284),

cerebrum..... (см. стр. 286),

cĭ-ĕo (созбуждаю, двигаю), cī-tus (тронутый, растроганный), ex-cĭ-tō (отсылаю, сдвигаю), гр. κί-ω (иду, ухожу), κῑ-νέω (двигаю, гоню), κί-νυμαι (двигаюсь), сн. çī- (итти), çī-yate (выпадаетъ, уступаетъ, исчезаетъ), çi- (изощрять, возбуждать),..... ае. *kĭ-, *kī-,

ci-s, ci ter, ? гр. -κι (въ οὐ-κί, ναί-κι, πολλά-κι, гот. hi-mma (этому), лит. šì-s, сл. *sĭ, дцсл. сь, ... ае. *kĭi,

centum.... (см. стр. 275),

cord-.... (см. стр. 277),

ăc-ūtus (острый), ăc-uō (дѣлаю острымъ), ăc-us (игла), ? гр. ἄκ-ρος (остроконечный, верхній), ἀκ-όνη (брусокъ, оселокъ), ἀκ-ωκ-ή (острее, острый конецъ), ? сн. áç-riš (острый край предмета, острее), aç-, aç-nóti (достигаетъ), гот. ah-s (колосъ), двнѣм. ahil, нѣм. achel (кострика, верхушка колоса), лит. aš-trùs, сл. *os-ŭtŭ, *os-tr-, дцсл. **остъ, остр-**, ... ае. *ak̆,

decem.... (см. стр. 276),

dicō ← deicō, -dicus..... (см. стр. 276),

dūcō..... (см. стр. 276),

nec-ō (убиваю, истребляю), nex (убійство), nŏc-ĕō (врежу, наношу вредъ), гр. νέκ-υς, νεκ-ρός (убитый, мертвый), сн. naç (гибнуть, умирать), ... ае. *nek̂-, *nok̂- (ср. стр. 278),

pecu..... (см. стр. 262),

plăc-ĕo ([„я ровенъ“] нравлюсь), plăc-ĭdus (ровный, кроткій, спокойный), plāc-o (укрощаю, успокаиваю), plā-nus (ровный, гладкій) изъ *plac-nus, гр. πλάξ (доска, поверхность, равнина), πλακ-οῦς („слоеный“ пирогъ, пирогъ) изъ *πλακ-ο_ϝεντ-, двнѣм. flah, нѣм. flach (ровный, плоскій),..... ае. *plak̂- (ср. стр. 262),

precor.... (см. стр. 262),

vīcus.... (см. стр. 272),

socer, socrus.... (см. стр. 287),

? n-anc-iscor (достигнуть, получить), n-ac-tus (достигнувшій, получившій), ἤν-εγκ-ον (я принесъ, доставилъ), сн. Perf. ān-áç-a (достигъ), áç-as (удѣлъ, доля), ... ае. ? *aṅk̂-,

porcus..... (см. стр. 261),

can-is (изъ *kṵan-, подъ вліяніемъ „аналогіи“ исчезнувшей затѣмъ основы косвенныхъ падежей, *kun- изъ *kṵun), гр. κύων, κύν-ός (Gen.), сн. çvan-, çvā, çún-as (Gen.) (собака), çun-ī (сука), гот. hun-ds, днѣм hund, лит. šů, šuñs (Gen.), šuvà (собака), ... ae. *kṵon-, *kṵō, *kun- (ср. стр. 279),

equ-us, ec-us, (лошадь), equ-a (кобыла), гр. ἵππ-ος, сн. áçva-, лит. ašva (кобыла),.... ae. *ekṵ-e-, *ekṵ-o-, *ekṵ-ā,

clīnō, clīvus..... (см. стр. 291),

clīēo.... (см. стр. 291),

clūnis.... (см. стр. 291),

crāb-rō (шершень), двнѣм. hor-naz изъ *hurz-nataz, днѣм. hor-nisse, лит. širšů, сл. *sr̥š-enĭ, дцсл. шрышень, ... ae. *kr̥s-,

crēdō..... (см. стр. 278),

lacruma.... (см. стр. 292);

octō, octāv-us, гр. ὀκτώ, сн. ašṭán- ášṭan-, ašṭāu, гот. ahtau, двнѣм. ahtō, днѣм. acht, лит. aštůn-ì (восемь), сл. *ostā, (вслѣдствіе ассимиляціи къ *sedm) *osm-, дцсл. осм-ь,.... ae. *okt̂ōun-, *okt̂ōun-, *okt̂un-, *okt̂un-,

spectō..... (см. стр. 283)

получается выводъ, что

л. k = ae. k̂, т. е.

л.			ae.	
	GC A NC HO VO	=	ĜC A NC HO VO	. . . (24).

Изъ сопоставленія же

? capiō, capis -idis, гр. κάπ-η (ясли), κώπ-η (рукоятка), гот. haf-ja (подымаю), двнѣм. haf-t (пойманный), днѣм. haf-t (арестъ), ? лот. kamp-u (хватаю),..... ae. ? *qap-,

caulis.... (см. стр. 290),

cav-cō (берегусь, смотрю), гр. κο-έω (замѣчаю), θοο-σκό-ος (присматривающій за жертвоприношеніемъ, жертвующій), сн. kav-íš (провидящій, мудрецъ), а kuv-ate (намѣревается), гот. us-skava- (предусмотрительный, трезвый), двнѣм. scouw-on, нѣм. schau-en (созерцать)..... ae. *sqeu̯-, *sqou̯-, *squ-, *qeu̯-, *qou̯, *qu- (ср. стр. 272),

collis..... (см. стр. 291),

cox-a (бедро), сн. kákš as (пазуха, подмышка), двнѣм. hahs-a (подколѣнокъ задней ноги),...ae. *qok̑s-o, *qok̑s ā-,

cŭ-dō (бью, колочу, стучусь), двнѣм. houw-an, нѣм. hau-en (рубить, колотить), лит. káu ju (деруся, борюсь, сражаюсь), сл. *ku-, *kov-, дцсл. **коу-ж**,..... ae. *qeu̯-, *qou̯-,

cŭp-a (большой сосудъ, бочка), гр. κύπ-η (пещера, яма, лачуга), κύπ-ελλον (бокалъ), сн. kup as (яма, пещера),..... ae. *qeu̯p-, *qūp-, *qup (ср. стр. 262),

jecur..... (см. стр. 296, 309),

sec-ō (сѣку, рѣжу), двнѣм. seg-a sag-a, нѣм. sāg-e (пила), сл. *sēk-ą, дцсл. **сѣк-ж**,.... ae. *sēq-, *seq- (ср. стр. 281),

jocus.... (см. стр. 296),

locūtus, secūtus..... (см. ниже, стр. 308),

ŏc-ŭlus (глазъ), гр. ὄσσε (глаза), ὄπ-ωπ-α (я видѣлъ), ὄψομαι (буду видѣть), ὤψ ὠπ-ός ὦπα (глазъ, лицо), гот. augo (глазъ), вѣроятно изъ *agu̯o, нѣм. auge, лит. ak-is, сл. *ok o, *oč-ĭ, дцсл. **око**, ... ae. oq-,

voc-o.... (см. стр. 272),

суффиксъ -c-us, -c-a (напр. civi-cus, uni-cus.....), гр.-κ-ος, -κ-η, сн. k-a-, -kā, лит. k-, сл. *-k-, *-i-c-, дцсл. **-къ, -ка, -ьць, -ица**, ... ae *-q-,

clū dō..... (см. стр. 291),

clepo.... (см. стр. 291),

crāt-es (плетенка), гр. κάρτ-αλος (корзина), гот. haúrd-s (двери), двнѣм. hurt (плетенка), сн. crt-ā́mi (сплетаю, сшиваю), Futur. cart-išyāmi, kát-as (плетенка, рогожка, цыновка),... ae. *qert-, *qrt-, *q̇r̄t-,

cruor ... (см. стр. 287),
lūx. .. (см. стр. 290),
nox... (см. стр. 278)....

получается опять выводъ, что

въ извѣстныхъ случаяхъ,

между прочимъ, въ сочетаніи со слѣдующими сонантами u (jecur, oculus...), ū (cūdō, cūra..., locūtus, secūtus..), со слѣдующими консонантами r, l, s, t.. ... (crātes, cruor..., clepo..., lux....., noctis....) и т. п. (ср. ниже, стр. 308 слѣд),

л. k ⟵ ae. q, т. е.

л.			ae.	
	GC			QC
	A			A
	NC	⟵		NC
	HO			HO
	VO			VO

. . . . . (25)

14) Лат. фонема g.

Изъ сопоставленія

genus, gI-gu-ō .... (см. стр. 279),

genu, гр. γόνυ (колѣно), γνυ-πετεῖν (падать на колѣни, падать въ обморокъ), сн. já̀nu (колѣно), jńu-bādh (сгибающій колѣна), гот. kniu, нѣм. knie (колѣно),.... ae. *ĝenu, *ĝonu, *ĝunu (ср стр. 279),

gus-tus (вкусъ), гр. γεύ-ω (даю пробовать), сн jó̀ś a- (удовольствіе), jóś-tár- (любящій), гот. kius-a (пробую, выбираю), нѣм. kür-en (выбирать, избирать), ... ae. *ĝeus , *ĝous-, *ĝus-,

ag-ō (гоню, веду), гр. ἄγ-ω, сн. áj ati (идетъ, гонитъ), ... ae. *aĝ-,

ager.... (см. стр 287),
rego.. . (см стр 285),
rēx... (см. стр. 285),

veg-eō (двигаю, возбуждаю), гр. ? ὀγ-υής (здоровый), сн. vāj-a- (сила), váj ras (громовая стрѣла бога Индры), гот. us-vak jan (будить), нѣм. er weck-en, ... ae. *ueg- (быть добрымъ,— сильнымъ), *uog , *ug- (ср. стр. 272),

mulgeo..... (см. стр. 268),

argentum.... (см. стр. 287),

gn o-sco n-ō-sco, гр. γι-γν-ώ-σκω, сн. ja-nā-mi (узнаю, знаю), гот. kann (знаю), нѣм. kenn e (знаю), kann („узналъ", могу), лит. žin-óti (знать), сл. *zn-ā-ti, дрсл. знати, ... ae. *gon-, *gn o-, *gna-, *gn *gon- (ср. стр. 280),

grānum.... (см. стр. 287),

glōs, гр. γάλόως (своячиница, золовка), сл. *zъ̈-lъ̈n-, *zъ̈lъ̈, рус. золов-ка, поль. zeɫw-ica, ... ae. ? *glo- (ср. стр. 291, 282).....

получатся выводъ, что

л. g	ae. g, т. е.
л. GC A NC HO VM	ae GC A NC HO VM

. . . (26).

Изъ сопоставленія же

gar-riō (болтаю), гр. γηρύω (говорю, издаю звукъ), сн. gr-nā mi (зову), gir- (призывъ, рѣчь), двнѣм. cher-ran (кричать, ржать), лит. garsas (звукъ, эхо), (ср. стр. 317—318).... ae. *gar-, *gár-, *gr-,

gelu..... (см. стр. 290),

aug-eō, aug-mentum, auc-tus, сн. oj-as (сила, мочь), ug-rá- (сильный), гот. áuk-an (увеличиваться), лит. áug-u (росту), áuk-štas (высокій), ... ae.. *aug-, *ug-,

fug-iō (бѣгу), fug-a (бѣгство), гр. φεύγ-ω, φυγ-ή, φύζ-α, сн. bhug- (не: bhuj-), bhuj-áti (сгибаетъ), bhug-ná- (согнутый, кривой), гот. biug-an (загибать), нѣм. biegen, beugen, лит. baug-ùs (боязливый), .. . ae *bheug-, *bhoug-, *bhug- (ср. стр. 270),

jugum, jungo..... (см. стр. 295)

e-rug o..... (см. стр. 285),

teg-o, tog-a, гр. στέγ-ω (покрываю), στέγος τέγος (крыша), сн. sthág-ami (закрываю, скрываю), двнѣм. dah, днѣм. dach, лит. stógas (крыша), сл. *steg , *stog-, дцсл. **остегъ, остежа**, ... ae. *steg, *teg || *stog, *tog,

mig-ro, гр. ἀ-μείβ-ω (мѣняю), ? лит. mėg-ù (сплю), сл. *mig-a-, *mĭg-na-, ... ae. *mejg-, *mig- (ср. стр. 268),

gl-ans, гр. βάλ-ανος, лит. gil-ė, сл. *žel-ądĭ, дцсл. **жел-жды**,.... ae. *gel-, *gl-, *g(e)ll-,

gr-ex gr-egis (стадо), гр. ἀ-γείρ-ω (собираю), ἀ-γορ-ά (собраніе), сн. gr-āmas (толпа, войско, деревня),.... ae. *ger-, *gor-, *gr-,

gr-ūs, гр. γέρ-ανος, двнѣм. cr-anuch, днѣм. kr-anich, лит. gér-ve, сл. *žer-av-, дцсл. **жер-авь**, рус. журавль, **жу**жавль,

igni-s, сн. agní-, лит. ugnì-s, сл. *ogn-ĭ, дцсл. **огнь**, ... ae. ? *ogni s (ср. стр. 280),

āgn-us, гр. ἀμν-ός (ягненокъ), дцсл. **агн-а** (ср. стр. 280).....

получаемъ опять выводъ, что

въ нѣкоторыхъ словахъ

л. g ae. g, т. е.

л.		ae.		
	GC		QC	
	A		A	
	NC		NC	
	IO		IO	
	VM		VM	. . . (27)

Изъ сопоставленія

ang-ō (душу, жму), ang-ustus (сжатый, тѣсный), ang-or (тоска, безпокойствіе), гр. ἄγχ-ω (душу, давлю), ἄχ-ος (боль, горе, тоска), сн. aṁhú, гот. agg-vus, днѣм. eng (узкій), angst (тоска), лит. aĩkš-tas (узкій), сл. *ąz-, *az ŭk-, дцсл. **жѧ, жѫкъ**,..... ae. *aĩĝh-,

lingo.... (см. стр. 290),

mingo. . см. mēĵo (стр. 297),

и т. п.

выходитъ, что въ сочетаніи съ предшествующимъ n

ae. $\ddot{g}h \rightleftarrows$ л. g или, наоборотъ,

л. g ae. $\ddot{g}h$, т. е.

л.	ae.	
GC	$\bar{G}C$	
A	A	
NC	NC	
HO	HS	
VM	VM	. . . .(28)

Относительно слова

lego.... (см. стр. 289)

трудно рѣшить, развилось ли его g изъ ae. го $\ddot{g}$ или же изъ ae. го g (съ QC).

Наконецъ, въ словахъ, родственныхъ съ

magis..... (см. стр. 267),

g восходитъ, кажется, къ ae.-му $\ddot{g}h$, но, можетъ быть, тоже къ ae.-му $\ddot{g}$.

Слова въ родѣ, съ одной стороны,

viginti.... (см. стр. 273),

съ другой же,

seg-men.....,

neg-otium, neg-ligo..... (см. стр. 157, 163, 164)

представляютъ случаи появленія g вм. прежняго k. На основаніи такихъ словъ мы дѣлаемъ выводъ, что въ извѣстныхъ случахъ (ср. въ особенности стр. 164, № 5)

л. g — k — { ae. k
{ „ q, т. е.

л.			ae.			
GC	GC		$\bar{G}C$		QC	
A	A		A		A	
NC	NC	=	NC	—	NC	или
HO	HO		HO		HO	
VM	VO		VN		VO	. .(29)

15) Лат. фонема k_u ($k\underset{\circ}{u}$, qu).

Фонемы, обозначавшіяся въ латинской письменности съ помощью qu и gu, были собственно не-вокальными и вмѣстѣ съ тѣмъ консонантическими дифтонгами. Но, какъ это изложено въ главѣ 3-ей, отд. I. 1. 3) (стр. 50—56) и въ главѣ 3-ей, отд. IV. 4 (стр. 124), мы имѣемъ право, по крайней мѣрѣ для древнѣйшаго состоянія латинскаго языка, считать ихъ простыми, психически недѣлимыми фонемами, суть которыхъ, относительно участія полости рта, состояла въ главной артикуляціи задненязычной (GC), въ сопровожденіи артикуляціи губной (BY или даже BYs), какъ ея спутника. Съ теченіемъ времени такая единичная, однородная фонема развилась въ двѣ отличаемыя и другъ за другомъ слѣдующія фонемы

$$\left.\begin{matrix} k_u \\ g_u \end{matrix}\right\} \rightleftarrows \left\{\begin{matrix} k_u\underset{\circ}{u} \\ g_u\underset{\circ}{u}, \text{ т. е.} \end{matrix}\right.$$

$$\boxed{\begin{matrix} \text{J} \\ \text{GC} \\ \text{BYs} \\ \text{NC} \end{matrix}} \rightleftarrows \boxed{\begin{matrix} \overbrace{\text{GC}}^{2\ \text{J}} \\ \text{BYs}\underbrace{\}\text{-(B,G)Ys}}_{2\ \text{NC}} \end{matrix}}$$

Подобнымъ образомъ, простыя фонемы, подвергшіяся палатализаціи, въ извѣстные періоды жизни нѣкоторыхъ языковъ развиваются въ сочетаніе двухъ фонемъ, изъ которыхъ второю бываетъ или $i_{\circ}$, или же спирантное j. Такъ напримѣръ, въ польской языковой области имѣемъ теперь собственно

$b_{,}ja$, $p_{,}ja$, $m_{,}ja$.... (bia, pia, mia....),

развившіяся изъ простыхъ

$b_{,}a$, $p_{,}a$, $m_{,}a$.. .

Какъ бы то ни было, фонемы, обозначавшіяся въ латинской письменности сочетаніями qu и gu, мы будемъ считать въ сравнительной части латинской фонетики простыми однородными фонемами задне-язычнаго сжатія (GC)

съ сопутствующею этому сжатію артикуляціей губъ крайняго вокальнаго съуженія (BYs). Согласно съ этимъ, мы должны увеличить этими своеобразными фонемами число фонемъ латинскаго языка (см. таблицу согласныхъ на стр. 140-й и № 8. на стр. 144 ой), перечень же разложеній фонемъ латинскаго языка на ихъ составные элементы (глава 22-я, стр. 255—256) дополнить тоже соотвѣтствующими разложеніями:

k_u (q)	g_u (gu)
GC	GC
BY_s	BY_s
NC	NC
HO	HO
VO	VM

Изъ сопоставленія

qu-is, qu-id, qu-od, cottidiē изъ *qu-etti-, qu-am, оск. pis („quis"), гр. πο-, πό-θεν, πῇ, τ-ίς, τ-ί, сн. k-ás (кто?), гот. hv-as (кто?), hv-ē (чѣмъ?), лит. k-às (кто?), katràs (который), сл. *k-, дцсл. **к-ѣто, который**,..... ае. *q-, *qe-, *qo-,

-que, умбр. -pe, osk. -p, гр. τε, сн. -ca,.... ае. *-qe, quatuor..... (см. стр. 275),

qui-es, qui-esco, qui-ētus, ? лит. kē-mas (деревня; дворъ), kai-mas (деревня), сл. *cī-, *ko i̯-, дцсл. **по-ти-ти, по-кой**,.... ае. *qe i̯-, *qo i̯-, *qi-,

in-quil-inus (постоялецъ, хижникъ, поселянинъ), col-ō (берегу, ухаживаю за чѣмъ нибудь) изъ *quel-ō, in-col-a (житель) изъ *quel-a, ? гр. πέλ-ω (веду себя, нахожусь), ἔ-πλ-ετο (находился), πόλ-ος (ось, вокругъ которой что нибудь вертится), сн. cár-āmi (двигаюсь, брожу, странствую), ? сл. *kol-o || kol-es-,..... ае. *qel-, *qol-, *ql-,

aqu-a, гот. ahv-a, двнѣм. ah-a (вода), ... ае.*aq-ā, linqu-o.... (см. стр. 290),

loqu-or (говорю), ? гр. λά-σκω, Aor. 2. ἔ-λᾰκ-ον, Perf. λέ-ληκ-α (звучать, громко кричать, говорить),.... ? ае. *loq-, *l i̯ o̯q-,

sequ-or (преслѣдую), soc-ius (общій, товарищъ), гр. ἑπ-ομαι (сопровождаю, преслѣдую), гот. saihv-a (вижу = „слѣжу глазами"), шѣм. seh-e, лит. sek-ù (преслѣдую), ... ае. *seq-, *soq- (ср стр. 281),

coqu-o (варю, стряпаю) изъ *qʷoqʷ-ō изъ *peqʷ-ō, coquus- cocus (поваръ) изъ *qʷoqʷos изъ *poqu-os, оскор-ina („coquina", кухня), гр. πέπ-ων (зрѣлый), πόπ-ανον (жертвенный пирогъ), πέσ-σω (варю, пеку), πέμ-μα (печеніе), сн. pāc-āmi (варю, пеку, жарю), сл. *pek-, *peč-, дцел. пск-ж, пск-сть, ... ае. *peq-, *poq-,

quinque изъ *penque, quin-tus, гр. πέντε, πέμπ-τος, сн. pāńca, гот. fimf, шѣм. fünf, лит. penk-i, сл. *pę-tĭ, дцел. пя-ть, ... ае. *peñqe.....

получается выводъ, что

въ нѣкоторыхъ словахъ

л. qu - - ае. q, т. е.:

л.			ае.	
	GC			QC
	BY$_8$			A
	NC	←		NC
	HO			HO
	VO			VO

. . . (30).

Такимъ образомъ, первоначальное ае.-ое q подверглось лабіализаціи на древне-италійской почвѣ. Подобная же лабіализація характеризуетъ вообще и другія западныя группы ае.-ихъ языковъ, какъ то греческую, кельтскую и германскую, между тѣмъ какъ она совершенно чужда группамъ восточнымъ: индійской, эранской, армянской, балтійской (литво-лотышской) и славянской. Сюда же, т. е. къ языкамъ безъ лабіализаціи глубокаго задне-язычнаго q, относится тоже область албанскихъ говоровъ.

Какъ намъ извѣстно изъ формулы (25) и изъ предшествующихъ ей примѣровъ (стр. 299—301), есть много латинскихъ словъ, въ которыхъ фонема k соотвѣтствуетъ, правда, ае.-му q, но все таки она не подверглась вовсе лабіализаціи. Иногда нельзя вовсе указать на причину этого отсутствія лабіализаціи. Но за то въ другихъ случаяхъ эта

причина кажется намъ довольно ясною (ср. выше, стр. 301).

Такъ напр., простое k, а не k_u, имѣется:

1) въ co- изъ que-: coquō, colō, incola, cottidiē... изъ *quequō, *quelō, *-quela, *quetti-....; ср. soror изъ *suesōr. Слово coquus (поваръ) должно бы звучать, по причинамъ чисто фонетическимъ, *quoquus, и оно обязано своимъ c- вм. qu- вліянію морфологической ассимиляціи (аналогіи) къ родственному глаголу coquō (см. ниже, стр. 310);

2) въ cu, cū, какъ вм. *quu, *quū, такъ и изъ quo: arcu- || arqui-tenēns (ловкій стрѣлокъ изъ лука), quincuplex..., locūtus, secūtus *)....,? cūdō, cūra...; secuntur, jōcus, locus, aecus, cum, cunque, quinc-unx (ср. древне лат. oncia, позже uncia ..... Точно такъ же ecus изъ *equos (см. ниже, стр. 312). Встрѣчающіяся впослѣдствіи sequuntur, -loquus....., equus.... были созданы вновь, по образцу родственныхъ въ родѣ: sequitur, loqui..., equa.... (морфологическая ассимиляція или „аналогія“);

3) въ концѣ словъ: ne-c изъ ne-que, a-c изъ *at-c изъ at-que.....;

4) передъ консонантами и не-вокалами, въ особенности же передъ t, s: coc-tus coxi, ūnc-tus ūnxi, quin(c)-tus.... Точно такъ же объясняются in-sec-tiōnēs („narrationes“, разсказы, росказни), in-sexit („dixerit“, сказалъ) || in-sequ-e- (скажи), in-qu-am (скажу, говорю) изъ *in--squ-ām; ср. гр. ἔνι-σπ-εν (сказалъ), ἔνι-σπ-ήσω (скажу), лит. sak-ýti (сказать), сл. *sek-, *sok-, дцсл. **сокъ** (accusator; доносчикъ, обвинитель),.... ае. *seq-, *soq-, *sq-.

Сочетаніемъ со слѣдующимъ консонантомъ можно объяснить k вм. k_u (q) тоже въ словахъ clepo, crātes, cruor...., vox, lux...., nox, noctis.... (см. стр. 300—301).

Въ словахъ socius, col-lic-iae (водосточныя трубы)..., въ различіи отъ sequor (см. стр. 307), liqu-eō liqu-ēre (быть жидкимъ,— текучимъ)....., k (c) развилось вѣроятно въ прежнемъ сочетаніи $k_u i$ (*sok_u-io-, *-lik_u-ia-), стало-

*) Эти формы произошли вслѣдствіе морфологической ассимиляціи къ такимъ, какъ solūtus, volūtus....

быть, въ сочетаніи фонемы k_u со слѣдующимъ консонантомъ-вокаломъ i̯.

Слова curvus, curtus..... произошли вѣроятно изъ *$k_u$orvos ае. *$q_o r\cdot u_o$-, *$k_u$ortos ае. *$q_o r t\cdot o$. Со словомъ curvus можно сопоставить лит. krei̯v-as (извилистый, косой), сл. *krĭv-, дисл. **кривъ**,..... ае. *$q_o r u_o$-, *qre i̯u-; со словомъ же curtus — сн. sa-kŕt (одинъ разъ), лит. kart-as (разъ), kert ù kir̃s-ti (рубить, колотить), сл. *kort-, *čr̥t-, дисл. **кратъ**-, **ѵрѣтъ**-, ... ае. *qert- *qort- $q_o r t_o$-. Ср. тоже, относительно фонетическо-историческаго процесса $k_u o \rightleftharpoons$ ku, гр. γυνή изъ *γ∫ανά (guaná) = ае. *$g_o$un-ā-.

Подобнымъ же образомъ слѣдуетъ объяснять k вм. k_u слова jecur jecin- (ср. стр. 300). Ае.-имъ корреспондентамъ или соотвѣтствіямъ этого слова были свойственны формы *i_oēq-r- *$i_o$eq-$_o$r-, *i_oēq-n- *i_oēq-n-, ? *i_oēq-$_o$nt-. Изъ *i_oēq-$_o$r- произошло въ латинскомъ *jek$_u$-or (jequor) и, затѣмъ, jecur, изъ *i_oēq n- же — *jek$_u$-n- (jec-n-), исчезнувшее впослѣдствіи, но все таки успѣвшее передать свое k вм. k_u формѣ jec-in-, въ которой, согласно однимъ только фонетическимъ послѣдовательностямъ, должно было бы сохраниться k_u (q, qu: *jequin-). Съ другой стороны, jecin- могло позаимствоваться своимъ k вм. k_u у родственной формы jecur.

Впрочемъ, остается еще открытымъ вопросъ, встрѣчается ли вообще въ латинскомъ, въ сочетаніи съ замѣнителями ае.-ихъ сонантовъ r l n m (т. е. or, ol ul, en in, em im), фонема k_u (qu) и не замѣняется ли она всегда въ подобныхъ сочетаніяхъ фонемою k (безъ лабіализаціи). Въ такомъ случаѣ слово jecur jecin.... подходило бы всѣми своими формами подъ это обобщеніе и не требовало бы особаго объясненія.

Въ словахъ oculus (стр. 300), musculus...., coculum (кухонная посуда), torculus (выжимальный, относящійся къ виноградномъ тискамъ)..... || coquo, torqueo (кручу, сгибаю, жму).... находящаяся между фонемами k и l фонема u вѣроятно вторичнаго происхожденія, т. е. она есть, можетъ быть, не что иное, какъ развившаяся въ отдѣльную фонему лабіальная артикуляція, свойственная прежде фонемѣ k:

oculus, musculus, coculum, torculus...
изъ *ok$_u$los, *musk$_u$los, *cok$_u$lom, *tork$_u$los....;
хотя впрочемъ нельзя отрицать морфологической связи этихъ словъ со словами въ родѣ poculum, miraculum, tabernāculum....., происшедшими изъ *poklom, *miraklom, *tabernāclom ....., а эти послѣднія изъ *potlom, *miratlom, *tabernatlom..... (ср. стр. 201).

Въ косвенныхъ падежахъ и во множеств. числѣ vocis voce voces ..., lucis luce .... фонема k упрочилась вм. ожидаемой, на основаніи чисто фонетическихъ соотвѣтствій, фонемы k$_u$, подъ уподобляющимъ вліяніемъ Nominativ'a vox, lux ..., гдѣ k вм. k$_u$ должно было появиться чисто фонетическимъ образомъ (см. выше, стр. 308, № 4).

Точно такъ же, какъ уже замѣчено выше (стр. 308, № 1), k-(c-) слова coquus появилось вм. k$_u$ (qu) подъ морфологически уподабляющимъ вліяніемъ слова coquo съ фонемою k чисто фонетическаго происхожденія: coquo изъ *quequo.

Но это начальное k$_u$ (qu) слова *quequo само по себѣ вторичнаго происхожденія: оно соотвѣтствуетъ ае.-му р и есть результатъ фонетическаго уподобленія или ассимиляціи консонантной фонемы перваго слога консонантной фонемѣ второго слога: *pek$_u$-ō — *k$_u$ek$_u$-o.

Точно такъ же начальное k$_u$ (qu) слова quinque замѣняетъ собою первоначальное p вслѣдствіе подобнаго же уподобленія, *peṅk$_u$e — *k$_u$eṅk$_u$e...., чему могла содѣйствовать тоже морфологическая или, точнѣе, лексическая ассимиляція („аналогія“) къ слову quatuor, какъ сосѣднему числительному, почти всегда воспроизводимому въ умѣ, хотя, конечно, большею частью путемъ одной только безсознательной ассоціаціи, вмѣстѣ со слѣдующимъ числительнымъ quinque.

16) Лат. фонема g$_u$ (gu, gu).

Изъ сопоставленія
ingu-en (пахъ, брюшина),

ungu ō (мажу), ungu en (мазь), умбр. um-en („unguen") изъ *umb-en, ? гр ἁβ-ρός (нѣжный, тонкій, роскошный), сн. aṅj-íš (мазь, украшеніе, блескъ), 2. pl. aṅk-thá (вы помазываете), двнѣм. anch-o (масло),..... ae. *aṅg-, *u̯g-,

? stingu-o (гашу, тушу), гр. στίγ-μα (клеймо), στίζω (клеймлю), сн. tig-más (острый, порывистый),..... ae. *stig-, *tig-

получается выводъ, что,

въ сочетаніи съ предшествующимъ i̯, лат. gu (gu̯) можетъ соотвѣтствовать ae.-му g,

л. gu (gu) ae. g:

л.			ae.	
	GC			QC
	BYs			A
	NC	←		NC
	HO			HO
	VM			VM

. . . .(31)

Изъ сопоставленія же

angu-is (змѣя), angu-illa (угорь), сн. áh-iš, лит. ang-ìs (змѣя), двнѣм. unc (змѣя), ? ung-uĭ̄ys (угорь), сл. *ą̨ž ĭ, *ą̨g-orĭ, дцсл. **жлъ, жгорнить**,... ae. *aṅg-, *u̯g-,

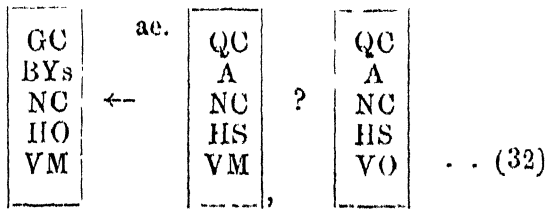
? ungu-is, гр. ὄνυχ- (ὄνυχ-ος ὄνυξ), сн. nakh-ás (ноготь, коготь), гот. nag-ljan (приколачивать гвоздями), лит. nā̃g-as (ноготь, коготь), сл. *nog-ŭtĭ, дцсл. **когтъ**,.... ae. *nogh, ? *n̥̄gh- (? *noqh-, (? *n̥̄qh-),

nngu-it, гр. νείφει, лит. sniñg-a (снѣгъ идетъ),..... ||nix, niv-is (см. стр. 274),.... ae. *sne̯igh-, sno̯gh, *snigh-

оказывается, что

при подобномъ же условіи, т.е. въ сочетаніи съ предшествующимъ i̯, лат. gu (gu̯) можетъ соотвѣтствовать ae.-му gh (или, можетъ быть, тоже qh),

л. g_u (gu) — ae. gh (,? qh):



. . (32)

Stingunt .... изъ stinguont ..... объясняется точно такъ же, какъ secuntur .... изъ sequontur .... (см. стр. 308, № 2); nix же и т. п., какъ vox, lux .... (см. стр. 308, № 4).

Когда на почвѣ латинскаго языка изъ простыхъ, единичныхъ фонемъ k_u g_u развились сочетанія двухъ фонемъ $k\breve{u}$ $g\breve{u}$, тогда эти послѣднія слились вполнѣ съ сочетаніями $k\breve{u}$ $g\breve{u}$, соотвѣтствующими ae.-имъ $k\ddot{u}$ $g\ddot{u}$ $gh\ddot{u}$. Поэтому-то, какъ еще въ періодъ, считаемый латинскимъ, такъ и впослѣдствіи, въ періодъ жизни происшедшихъ изъ латинскаго языковъ романскихъ со всѣми ихъ подраздѣленіями, дальнѣйшія судьбы сочетаній $k\breve{u}$, $g\breve{u}$, какого бы они ни были происхожденія, вездѣ совершенно одинаковы. Примѣръ подобнаго неразличенія мы видѣли выше, говоря о томъ, что слово *equo-s-[- ae. *ekuo-] подверглось точно такимъ же чисто фонетическимъ и морфологически („аналогически“) обусловленнымъ измѣненіямъ, какъ слова sequontur, loquos, aequos .... (см. стр. 308).

17) Лат. фонема ŭ (задне-язычное u).

Этой фонемы нельзя вовсе считать самостоятельною фонемой, такъ какъ свойственная ей артикуляція задне-язычная (GC), вмѣсто появлявшейся самостоятельно, независимо отъ всякихъ сочетаній, артикуляціи передне-языч-

ной (DC) или губной (BC), была обусловлена единственно только сочетаніемъ со свойственною слѣдующей консонантной фонемѣ k или g артикуляціею задне-язычной (GC). Но въ однихъ случаяхъ задне-язычная артикуляція является здѣсь продолженіемъ такой же, задне-язычной, артикуляціи аріоевропейскаго состоянія; въ другихъ же случаяхъ она есть только слѣдствіе уподобленія или ассимиляціи, совершившейся уже на спеціальной почвѣ латинскаго языка.

Такъ напримѣръ, въ словахъ

nanciscor (см. стр. 298), ango, angustus (стр. 303), quinque (стр. 307), inguen, unguō, unguen (стр. 310—311), anguis, anguilla, unguis (стр. 311).....

артикуляція задне-язычная, хотя въ двухъ оттѣнкахъ (ĜC или же (Q̂C), была свойственна посовой фонемѣ еще въ прааріоевропейскомъ состояніи, и на основаніи этого мы можемъ установить слѣдующую формулу:

л. ŭ ae. n̂, û, т. е.:

$$\text{л.}\ \begin{vmatrix} \text{GC} \\ \text{AU} \\ \text{NU} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \quad \text{ae.} \quad \leftarrow \quad \begin{vmatrix} \hat{\text{G}}\text{C} \\ \text{AU} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix}, \quad \begin{vmatrix} \hat{\text{Q}}\text{C} \\ \text{AU} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \quad . \ . \ (33)$$

Въ словахъ же

lingo, mingo .... (см. стр. 303—304), linquo (стр. 306), ? stinguo (стр. 311), ninguit (стр. 311)....

фонема n появилась въ корнѣ передъ его конечною фонемою задне-язычною вслѣдствіе перестановки (metathesis),

lingo, linquo, ninguit.....

изъ *lig-nō, *lik$_u$-nō, *nig$_u$-nit.. ,

совершившейся уже впослѣдствіи, не въ прааріоевропейскій періодъ.

Наконецъ, въ словахъ и выраженіяхъ въ родѣ

hun-c-, quon-que cun-qne, prin-ceps, nun-c, an-

-ceps....., con-gero, concedo...., tan concorde, cun conjuge.....,

происшедшихъ изъ самостоятельныхъ латинскихъ сочетаній

*hom ke, *k_{u}om k_{u}e, *prim(i)-keps, *num ke, *am(b)-keps, ... *k_{u}om gero, *k_{u}om kedo..., *tam konkorde, *k_{u}om k_{u}omjuge.... (ср. стр. 158),

имѣется ù вторичное, исключительно латинское.

Поэтому мы можемъ обойтись здѣсь безъ особой формулы соотвѣтствія латинскаго состоянія состоянію аріоевропейскому, ограничиваясь только приведенными сейчасъ примѣрами.

18) Лат. фонема h.

Сопоставимъ

haed-us (козелъ), гот. gait-s (fem., коза), двнѣм. geiz, ... ae. *ĝhaid- (ср. стр. 276),

har-u-spex (предсказывающій будущее по внутренностямъ убитыхъ въ жертву животныхъ), har-iolus (вѣщунъ, пророкъ), ? гр. χορ-δή (кишка), лит. žar-nà (кишка), ... ae. *ĝhar-,

pre-hend-ō (хватаю), praeda (добыча) изъ *prae-hed-ā, гр. χανδ-άνω (хватаю), ἔ-χαδ-ον, Fut. χεί-σομαι изъ *χεντ-σομαι, гот. bi-git-an (достигать, находить), нѣм. ver-gess-en (забывать), ... ae. *ĝhed-, *ĝhend-, *ĝhn̥d- *) (ср. стр. 276),

hel-us hol-us (зелень, овощи), двнѣм. gel-o, нѣм. gel-b (желтый), лит. želi-ù (росту зеленѣя, зеленѣю), žãl-as (зеленый), žol-ẽ (трава), сл. *zel-ĭje, *zel-en-, дцсл. **ꙁєлиѥ, ꙁєл-єн-**, сн. hár-iš (желтоватый), ... ae. *ĝhel-, *ĝhol-,

---

*) Совершенно невѣрно сопоставляется съ этими словами тоже дцсл **гадаіѫ** и на основаніи этого сопоставленія предполагается ае.-ая форма корня: ghed- (съ gh «велярнымъ» заднеязычнымъ).

hi-āre, двнѣм. gī-én (зѣвать), лит. žį-óju (раскрываю ротъ), сл. *zī-jaję, *zē-vaję, дцсл. ѕинѩ,.... ae. *ĝhe i̯-, *ĝho i̯-,

i̯hiem-s, гр. χεῖμ-α χειμ-ών (зима), χιών (снѣгъ), сн. himá- (морозъ, снѣгъ), лит. žëm-à, сл. *zĭm-à, дцсл. ѕим-а,.... ae. *ĝhe i̯em- *ĝhe i̯om- *ĝhe i̯m, *ĝhiem *ĝhiom, *ĝhim- (ср. стр. 268),

hum-us (земля), homō (= ὁ ἐπιχθόνιος) (см. стр. 268), hum-ānus, гр. χαμ-αί (на землѣ, на полу), сн. jm-ás (Gen.: земли), лит. žẽm-ė, сл. *zem-ja, дцсл. ѕемлѧ,..... ae. *ĝhem- *ĝhom-, *ĝhm- *ĝhmm- (ср. стр. 268),

hor-tus (садъ), co-hor-s (загороженное мѣсто, дворъ; отрядъ), гр. χόρ-τος (трава, сѣно, кормъ, пастбище, дворъ), лит. žar̃-dis (пастбище), нѣм. gar-ten (садъ, огородъ), ... ae. *ĝhor-,

hos-tis (иноземецъ, врагъ), hos-pes- (пришлецъ, гость), гот. gas-ts, двнѣм. gast (чужой, гость), нѣм. gast,..... ae. *ĝhos- *),

vehō..... (см. стр. 272).

Изъ этого сопоставленія получается выводъ, что

л. h = ae. ĝh, т. е.

$$\text{л.}\ \left|\begin{matrix}\text{HS}\\ \text{A}\\ \text{NC}\\ \text{HS}\\ \text{VO}\end{matrix}\right| \quad \leftarrow \quad \text{ae.}\ \left|\begin{matrix}\widehat{\text{GC}}\\ \text{A}\\ \text{NC}\\ \text{HS}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \qquad \ldots\ (34)$$

Въ извѣстныхъ сочетаніяхъ вм. h имѣемъ k: tractus,

*) Славянское *gos-tĭ, дцсл. гость, вѣроятно заимствовано и не можетъ быть сопоставляемо съ этими словами безъ оговорокъ. Слѣдовательно, весьма сомнительнымъ является предположеніе ae.-ой формы *ĝhos-tis (съ ĝh «велярнымъ» т, е. съ артикуляціей QČ).

vectus...., vexi, traxi..... Такимъ образомъ обѣ эти фонемы, h и k, восходятъ въ подобныхъ случаяхъ къ одной общей $\hat{g}h$, съ артикуляціей сжатой или взрывной задне язычной, $\bar{G}C$ или просто GC. Точно такъ же вм. v, развившагося изъ ae.-ихъ gh или g (съ артикуляціею QC), имѣемъ въ подобныхъ сочетаніяхъ тоже k: nix....., lectus (см. стр. 289)....., victus, vixi..... Ср. стр. 157 и 273, 273—274.

Слово ānser (стр. 284) развился изъ прежняго *hānser, которое, слѣдовательно, подходитъ тоже подъ формулу (34). Равнымъ образомъ слова haruspex, hariolus, holus .... лишились вслѣдствіи своего h и произносились: aruspex, ariolus, olus.... См. тоже стр. 72—76.

19) Носовой назвукъ

носовыхъ вокаловъ (гласныхъ) въ такихъ словахъ, какъ

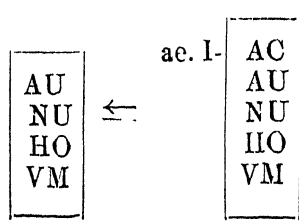
infero....., anfractus (вм. amb-fractus),

consul....

quoniam (вм. *quomjam) ..., conjux...., confero, convenio .....

(см. стр. 138—139)

развился изъ прежнихъ носовыхъ консонантовъ, находившихся въ концѣ словъ или же въ концѣ слоговъ передъ извѣстными консонантами (s, f, v, j.. ..), или принадлежавшими еще къ тому же слогу, или же начинавшими слогъ слѣдующій.



. . . . (35)

Глава 24. Общія корреспонденціи или соотвѣтствія: А) долгихъ (удвоенныхъ) локализованныхъ («согласныхъ») фонемъ; Б) группъ локализованныхъ фонемъ («группъ согласныхъ»), В) корреспонденціи, происшедшія подъ вліяніемъ фонемъ другихъ слоговъ*).

А) долгія (удвоенныя) локализованныя («согласныя») фонемы.

На основаніи примѣровъ

siccus (сухой) изъ *sit-qos, ср. sit is (жажда),

peccō (переступаю, проступаю, совершаю проступокъ, грѣшу) изъ *pet-cō изъ *pedcō, || pēs, impediō,

quicquam изъ *quit-quam изъ *quit-quam-,

accipiō....., acquīrō .....;

supponō, supportō, opportunus, appellō.. .. .;

asellus изъ *asen-los, || asin-us,

homullus изъ *homōn-los || homun-culus....;

stellā изъ *ster-lā, гр. ἀστήρ, гот. staírnō, нѣм. stern (звѣзда),

agellus (не большая нива) изъ *ager-los изъ *ag̣r-los,

paullus изъ *paur los, гр. παῦρος (малый)....;

con-cussī изъ *-cutsī, || con-cut-iō (потрясаю)....;

prōssum, quōssum.... изъ *prōrsum, *quōrsum....;

currō ? изъ *cur-jō....;

terreō (пугаю) [? изъ *t̥rs-], гр. τρέ-ω (гомер. Аог. τρέσ-σαι) (дрожу, бѣгу), сн. tŕás-āmi (вздрагиваю),.... ае. *tres-, *t̥rs-,

fār farris (оркишъ, полба), farreum, изъ *fars-,

errō (блуждаю), гот. aírzeis (заблудшійся), airzjan, нѣм. irren (блуждать, ошибаться),

---

*) Эту главу, равно какъ и пять слѣдующихъ, т. е. 25-ую, 26-ую, 27-ую, 28-ую и 29-ую, я даю здѣсь въ сокращенномъ видѣ.

verres (боровъ), сн. v ŕš-as (быкъ), лит. veršis (теленокъ),.... ае. *u̯ers-, *u̯o̯rs-,

verro, древнее vorro (тяну, мету, подметаю, убираю), сл. *v r̥x-ą, дцсл. крьхж (молочу), ... ае. *u̯ers-, *u̯o̯rs-,

ferre изъ *fer-se,

torreo (сушу) || tos tus (сушеный), гр. τέρσομαι (сохну) (ср. стр. 275, 286—287);

pello изъ *pel-jo.....;

pallor ..... изъ *palv-or... (стр. 326);

collum изъ *colsom, гот. hals, нѣм. hals (шея),

velle изъ *vel-se.....;

collis изъ *colnis, лит. kálnas, гр. κολωνός, ... ае. *holen- (см. стр. 291),

pollen (|| polenta) изъ болѣе древняго *polen, Gen. s. *poln-os, гр. πάλη (мучная пыль),

pullus (детеныш животнаго) изъ *pol-nos, гот. fula, Gen. fulins, нѣм. fohlen, füllen (жеребенокъ), ... ае. *pu̯o̯ll-en,

vellus (руно), лит. vìlna (шерсть), сл. *v lna, дцсл. влъна, поль. wełna (шерсть), ... ае. *vel-n , *v̥ l-n- .....

(ср. стр. 158—161)

дѣлаемъ выводъ, что

$\bar{k}$ (cc) ⟵ t-k [,d-k],
$\bar{p}$ (pp) ⟵ p-p [,b-p],
$\bar{l}$ (ll) ⟵ { n-l, r-l,
$\bar{s}$ (ss) ⟵ { t-s, r s, [— r-ss],
$\bar{r}$ (rr) = { r-j r-s
$\bar{l}$ (ll) = { l-j l-v l-s l-n.

Б) Группы локализованныхъ фонемъ («группы согласныхъ»).

Что касается литературы предмета, то у меня не было, къ сожалѣнію, времени, ознакомиться со всѣми относящимися сюда трудами, въ особенности же за послѣдніе годы. Поэтому я и ограничиваюсь названіемъ слѣдующихъ, большею частью не новыхъ, разсужденій и статей: *)

Benary: Ueber consonanteverbindung im anlaut in den indogermanischen sprachen (KZ. I, 46—78).

H. Collitz: Etymologien (Beitr. Bezz. III, 321—323).

H. Ebel: Lateinisches br statt sr (KZ. XIV, 77—78).

Grassmann: Ueber die verbindung der stummen konsonanten mit folgendem v und die davon abhangigen erscheinungen. (KZ. IX, 1—35): I. Ueber sv, dv, dhv, tv; II. kv; III. gv, ghv.—Очень важное изслѣдованіе.

L. Havet: Br pour sr en latin (Mém. ling. III, 415—416).

A. Kuhn: Die vertretung des anlautenden dr im lateinischen (KZ. VII, 61—66).

A. Kuhn: Lateinisches br im inlaut aus tr hervorgegangen (KZ. XIV, 215—231).

Интересующія насъ здѣсь сочетанія или группы могутъ быть двухъ родовъ:

1) входящія въ ихъ составъ фонемы разлагаются на два слога,

О-О;

подобнаго рода группы разсматриваются въ отдѣлѣ простыхъ локализованныхъ фонемъ (см. стр. 260—316; ср. тоже стр. 157—161);

2) всѣ фонемы, входящія въ составъ данной группы, принадлежатъ къ одному и тому же слогу.

---

*) Сокращенія заглавій объяснены въ моей «Подробной программѣ лекцій въ 1877—78 уч. г. Казань. Варшава. 1881».

Само собою разумѣется, что было бы совершенно излишне останавливаться на такихъ группахъ, происхожденіе и этимологическое соотвѣтствіе которыхъ объясняется просто ихъ составомъ. Такъ напр.

лат. pr ае. pr
или лат. st ае. st . ..

потому, что

л. p	ае. p
„ r	„ r
„ s	„ s
„ t	„ t.

Тѣмъ не менѣе я разсмотрю здѣсь одну этого рода группу, ks (x), и именно потому, что она имѣетъ своеобразныя соотвѣтствія въ нѣкоторыхъ другихъ языкахъ аріо европейскихъ, прежде всего въ словянскихъ и балтійскихъ (литовско-лотышскихъ).

Изъ сопоставленія
axis..... (см. стр. 283),
coxa.. . (см. стр. 300),
sex..... (см. стр. 281),
texō.... (см. стр. 275),
dexter... (см. стр. 276).....
получается выводъ, что
л. ks (x) — ае. k̑s.

Займемся теперь группами, отдѣльные элементы которыхъ, т. е. входящія въ ихъ составъ фонемы, подверглись своеобразнымъ измѣненіямъ именно благодаря сочетанію съ другими фонемами.

Изъ сопоставленія
frīgus (холодъ), гр. ῥῖγος (морозъ),.... ае. *srīgos,
frā-gum (земляника), гр. ῥάξ ῥαγός (ягода),.... ае. *srāĝ,.....
получается выводъ, что
имѣющееся въ началѣ словъ л. fr- можетъ соотвѣтствовать первоначальному sr-, т. е.

л.	ae.
⊢	⊢
BS-DR	DS-DR
A-AU ⟵	A-AU
2NC	2NC
2HO	2HO
VO-VM	VO-VM

. . . (36)

Изъ сопоставленія же

cerebrum изъ *ceres-rom ... (см. стр. 286),

crābrŏ изъ *crās-rō.. . (см. стр. 299),

fūnebris изъ *fūnes-ris, || fūnus fūner-is, fūnes ĭus,

membrum изъ *mēms-ro-, ср. сн. mą̄sá-, гот. mimz, лит. mėsà (мясо), сл. *męs-o, дцсл. мясо,.... ae. *mēms-,

sobrīnus изъ *sŏesr-īnos, || soror (см. стр. 282),

tenebrae (темнота), сн támisrā- tamisra-m (темно, темная ночь).....

оказывается, что

встрѣчающееся въ серединѣ словъ лат. -br- можетъ соотвѣтствовать тоже ae.-му -sr-, т. е.

л.	ae.
+	+
BC-DR	DS-DR
A-AU ⟵	A-AU
2NC	2NC
2HO	2HO
2VM	VO-VM

. . . (37)

Сводя въ одно эти два вывода, (36) и (37), и формулируя соотвѣтствіе въ обратномъ хронологическомъ порядкѣ, мы получаемъ болѣе точный выводъ, а именно:

ae. sr развилось на латинской почвѣ въ началѣ словъ въ fr-, въ серединѣ же словъ въ -br-.

Переходнымъ звеномъ между sr и fr было вѣроятно ϑr, т. е. сочетаніе со слѣдующимъ r спиранта въ родѣ англійскаго th или же ново-греческаго ϑ, т. е. или

$$sr \rightleftarrows \vartheta r \rightleftarrows fr \rightleftarrows \begin{cases} fr- \\ -br-, \text{ или же} \end{cases}$$

$$sr \rightleftarrows \vartheta r \rightleftarrows \begin{cases} fr- \\ -\vartheta r \rightleftarrows -br- \ *). \end{cases}$$

Ср. тоже формулы (4), (7), (14).

Слово hibernus восходитъ вѣроятно къ *hib rnus, а это опять къ *hibrinus ← *hiembrinus ← *hiemrinus, ... ср. гр. χειμερινός (зимній). Такимъ образомъ происхожденіе предполагаемой группы br этого слова въ прежнихъ стадіумахъ его развитія, равно какъ и въ словахъ ему подобныхъ, можно представить въ слѣдующемъ видѣ: .

$$br \leftarrow mbr \leftarrow mr.$$

или, наоборотъ,

$$mr \rightleftarrows mbr \rightleftarrows br.$$

Такое измѣненіе свойственно различнымъ языкамъ, независимо ни отъ мѣста, ни отъ времени

Въ словахъ

saeculum saeclum (вѣкъ) изъ *saetlom,

piāculum piāclum (жертва умилостивленія) изъ *piātlom.....

имѣется $kl \leftarrow tl$.

Въ словѣ же lavācrum (купанье) получилось kr изъ kl вслѣдствіе стремленія къ диссимиляціи:

$$l \ldots\ldots l \rightleftarrows l \ldots\ldots r$$

(см. стр. 179—180, 294, 323).

Точно такъ же народное лит. veclus произошло изъ *vetlus vetulus (старенькій), слово же ex-anclāre ex-antlāre заимствовано съ греческаго ἐξ-αντλεῖν (вычерпать). Изъ veclus произошло италіян. vecchio.

Сюда же относятся написанія sclis, sclataris рядомъ съ stlis (ссора), stlataris (привозный).

На подобіе

$$kl \leftarrow tl$$

мы имѣемъ

$$gl \leftarrow dl$$ въ

glūbō.. ... (см. стр. 265).

---

*) ð означаетъ здѣсь звонкій спирантъ той же артикуляціи, что̀ соотвѣтствующій ему глухой ϑ.

Оба эти измѣненія мы можемъ обнять одною формулой:

$$\text{л.}\ \left|\begin{matrix}\text{GC-TL}\\ \text{A-AU}\\ \text{2NC}\\ \text{2HO}\end{matrix}\right| \quad \text{ae.}\ \left|\begin{matrix}\text{DC-TL}\\ \text{A-AU}\\ \text{2NC}\\ \text{2HO}\end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad (38).$$

Здѣсь ае.-ая сторона означаетъ не исключительный источникъ латинской, но только одинъ изъ ея источниковъ. При обратномъ написаніи,

$$\text{ae.}\ \left|\begin{matrix}\text{DC-TL}\end{matrix}\right| \rightleftharpoons \text{л.}\ \left|\begin{matrix}\text{GC-TL}\end{matrix}\right|,$$

формула становится вполнѣ точною.

Подобное же измѣненіе повторяется весьма часто въ разныхъ языкахъ. Прежде всего мы можемъ сослаться на литовскій и словянскіе.

Объ измѣненіи $d\underset{\circ}{u}$ въ b см. стр. 266.

B) Корреспонденціи, происшедшія подъ вліяніемъ тонемъ другихъ слоговъ.

Относительно

$$\left.\begin{matrix}\text{r .... l}\\ \text{l .... r}\end{matrix}\right\} \rightleftharpoons \left\{\begin{matrix}\text{r .... r.}\\ \text{l .... l.}\end{matrix}\right.$$

см. стр. 179—180, 294, 322.

Въ словахъ

coquō изъ *quequō изъ *kʷekʷō изъ *peqō,

quīnque ⇐ *kʷeĭkʷe изъ *penqe ....

отмѣчаемъ историческій процессъ

$$\text{k}_\text{u}\text{.....}\ \text{k}_\text{u} = \text{p}\text{....}\ \text{k}_\text{u}.$$

(qu..... qu)

См. стр. 307, 310.

Глава 25. Общія соотвѣтствія или корреспонденціи краткихъ вокаловъ, т. е. краткихъ фонемъ, не локализованныхъ акустически въ извѣстномъ мѣстѣ полости рта.

Кромѣ сочиненій и статей, поименованныхъ выше, стр. 245, 213, 201, 11—13, я называю здѣсь еще слѣдующія *):

Hermann Collitz: Ueber die annahme mehrerer grundsprachlicher a-laute. (Beitr Bezz. II, 291—305).

A. Fick: Europäisches ā und ē. (Beitr. Bezz. II, 193—213).

F. Froehde: Ueber die entstehung des o aus u im lateinischen. (KZ. XVIII, 258—263).

Froehde. (KZ. XXII, 253—255).

L. Havet: Quattuor (Mém. ling. III, 370).

A. Kuhn: Zur lateinischen lautlehre (KZ. VI, 436—441).

Georg Heinrich Mahlow: Die langen Vocale a e o in den europaeischen Sprachen. Ein Beitrag zur vergl. Lautl. d. indogerm. Sprachen. Berlin 1879.

Leo Meyer: Die griechisch-lateinischen Vocale (Or. Occ. I, 55—116) = извлеченіе изъ „Vergleichende Beschreibung der griech u. latein. Sprache von L. Meyer“.

F. de Saussure: Essai d'une distinction des différents a indo-européens. (Mém. ling. III, 359—370).

F. de Saussure. Mémoire sur le système primitif des voyelles dans les langues indo-européennes. Leipsick. 1879.

Aug. Schleicher: ou=eu im lateinischen (KZ. IX, 372).

Н. В. Крушевскій: К вопросу о гунѣ. Изслѣдованіе в области старославянскаго вокализма. Особый оттискъ изъ „Русск. Филол. Вѣстника“. Варшава. 1881.

*) Они относятся тоже къ слѣдующей, 26-ой, главѣ.

При разсмотрѣніи корреспонденцій фонемъ локализованныхъ или не-вокаловъ („согласныхъ“) мы могли стоять на исключительно фонетической точкѣ зрѣнія, не прибѣгая вовсе къ категоріямъ морфологическимъ Само собою разумѣется, что и тамъ установленіе корреспонденціи или соотвѣтствія фонетическаго было обусловлено тожествомъ происхожденія сопоставляемыхъ и сравниваемыхъ фонемъ отдѣльныхъ родственныхъ языковъ; но этимъ и ограничивалось тамъ участіе морфологіи въ дѣлахъ фонетики Этимъ же пріемомъ мы можемъ довольствоваться тоже во многихъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о корреспонденціяхъ фонемъ не-локализованныхъ или вокаловъ („гласныхъ“). Но за то въ другихъ случаяхъ этотъ пріемъ здѣсь далеко не-удовлетворителенъ, и гораздо болѣе цѣлесообразнымъ и, при теперешнемъ состояніи науки, гораздо болѣе научнымъ является сопоставленіе словъ по цѣлымъ морфологическимъ категоріямъ, въ родѣ первичныхъ глаголовъ, существительныхъ отвлеченныхъ съ извѣстнымъ суффиксомъ и т. п. Сколько мнѣ извѣстно, первый ученый, воспользовавшійся вполнѣ сознательно этимъ пріемомъ и выдвинувшій его на первый планъ при изслѣдованіяхъ отношеній „вокализма“ или, точнѣе говоря, „сонантизма“, былъ De Saussure.

Какъ въ области фонемъ локализованныхъ или не-вокаловъ, такъ же точно и здѣсь, мы будемъ постоянно отмѣчать, съ одной стороны, развѣтвленія или распаденія одной прежней фонемы на нѣсколько болѣе позднихъ, съ другой же стороны, слитія нѣсколькихъ фонемъ въ одну. Такъ напр., тамъ мы видѣли вм ае -го dh лат. d, f, b, или же вм. ае.-го s лат. s и r; съ другой же стороны, въ одномъ лат. омъ f- слились ае.-ія bh, dh, gh, одно лат. r соотвѣтствуетъ въ ае.-омъ состояніи то фонемѣ r, то фонемѣ s. Точно такъ же и здѣсь. Вм. одного ае.-го e мы встрѣчаемъ въ лат.-омъ и e, и o, и i, вм. ае.-го a въ лат -омъ и a, и i, и e. Наоборотъ, лат. o соотвѣтствуетъ въ ае.-омъ состояніи и фонемѣ o, и фонемѣ e, и даже нулю; лат. i совмѣщаетъ въ себѣ соотвѣтствія и ае.-му i, и ае.-му e, и ае.-му a.

Нѣкоторыя изъ отмѣчаемыхъ соотвѣтствій представляютъ результатъ такъ наз. спонтанеическаго развитія, безъ

опредѣленныхъ видоизмѣняющихъ условій внѣ самой измѣняющейся фонемы, другія же есть результатъ развитія комбинаціоннаго, т. е. развитія при содѣйствіи видоизмѣняющихъ условій. Такъ напр.

ае. p. — л. p,
„ d — „ d,
„ r — „ r

есть процессъ спонтанеическій; а

ае. bh- — л. f-,
„ -dh- — „ d-,
„ -s- — „ -r- ...

процессъ комбинаціонный. Точно такъ же

ае. u — л. u,
„ i — „ i,
„ o — „ o

являются звеньями процесса спонтанеическаго, тогда какъ

ае. e[v] — л. o[v],
„ !... {e, a} — л. !... i

(см. гл. 18, стр. 214—221)

объясняются только особыми условіями сочетанія и положенія въ словѣ.

Основнымъ, главнымъ соотвѣтствіемъ слѣдуетъ считать то соотвѣтствіе, при которомъ мы можемъ назвать меньше всего видоизмѣющихъ условій, стало-быть, соотвѣтствіе, представляющее результатъ развитія или чисто спонтанеическаго, или же отрицательно-комбинаціоннаго, т. е. такого, условія котораго мы можемъ формулировать только отрицательно или негативно. Такъ наприм., разсматривая лат. соотвѣтствія ае.-му s, мы должны соотвѣтствіе

ае. s — л. s

считать основнымъ, такъ какъ оно имѣетъ мѣсто при отсутствіи опредѣленныхъ условій, вызвавшихъ соотвѣтствіе

ае. s — л. r.

При разсмотрѣніи соотвѣтствій или корреспонденцій вокаловъ, мы имѣемъ дѣло почти исключительно съ резуль-

татами развитія комбинаціоннаго. Такъ напр. ae. a сохранилось какъ a при удареніи, развилось въ i послѣ ударенія въ открытомъ слогѣ, а въ e послѣ ударенія или въ закрытомъ слогѣ, или же передъ r. Но все таки основнымъ, самымъ выдающимся соотвѣтствіемъ слѣдуетъ здѣсь считать соотвѣтствіе при удареніи, хотя бы потому, что при этомъ условіи мы различаемъ болѣе оттѣнковъ вокальныхъ фонемъ, нежели при условіи неударяемости, вызвавшемъ смѣшеніе нѣсколькихъ фонемъ въ одной и, слѣдовательно, ослабленіе различаемости:

é | ´ i.
á |

(См. гл. 18-ую, стр. 214—228).

1) Лат. фонема a.

Изъ сопоставленія

acuo, acus, acies, acutus..... (см. стр. 298),

agō..... (см. стр. 301),

ager..... (см. стр. 287),

alo (питаю, рощу, воспитываю), alumnus (воспитанникъ), гр. ἀν-αλτος (ненасытный), .. ae.*al- (ср. стр. 289—292),

alius, гр. ἄλλος,

am-ārus (горькій), сн. am-lás, am-blas (кислый, кислота),.... ae. *am-,

animus, anima, гр. ἄνεμος (вѣтеръ), сн. an- (дышать), гот. us-an-an (издыхать), сл. *von-ja, *ą-xā-tī, дцсл. **конѣ, жх-а-ти**, ... ae. *an- (ср. стр. 268, 278—279),

aqua.... (см. стр. 306),

arō..... (см. стр. 286),

axis.... (см. стр. 283),

baculus, гр. βάκτρον (палка),

balāre.... (см. стр. 264),

cal-ō (зову), calendae (первый день мѣсяца), гр. καλ-έω (зову),.... ae.*k̂al- (ср. стр. 289—292),

caper (козелъ), capr-a (коза), гр. κάπρ ος (боровъ), древнеисланд. hafr (козелъ),.... ае. *k̆apr-, (ср. стр. 261, 297—299),

? capio.... (см. стр. 299),

dap-es, daps dáp-is (кормъ, пища), dam-num (ущербъ, убытокъ), гр. δάπ-τω (жру, пожираю), δαπάνη (издержки), ... ае. *dap- (ср. стр. 276),

? fab-a (бобы), сл. *bob ŭ, дцсл. кокъ (можетъ быть, заимствованное съ латинскаго),... ? ае. *bhabh-,

faber... (см. стр. 271),

garriō.... (см. стр. 302),

haruspex.... (см. стр. 314),

magis.... (см. стр. 267),

? nasus || nār ēs, двнѣм. nas-a, ннѣм. nase, лит. nas-rāī (пасть) || nósis (ность), сл. *nos-ĭ, дцсл. носъ,.... ае. *nas- (ср. стр. 278—279),

placeō ... (см. стр. 298),

sal.... (см. стр. 281),

sal-io (скачу, прыгаю), saltus (скокъ, прыжокъ), гр. ἅλ-λομαι (скачу),.... ае. *sal-,

scabō ... (см. стр. 264),

valēre.... (см. стр. 290),

lacruma.... (см. стр. 292),

amb-.... (см. стр. 265),

angō, angustus.... (см. стр. 303),

anguis.... (см. стр. 311),

? anser.... (см. стр. 284),

ante, оск. ant („ante"), гр. ἀντί (напротивъ), сн ánti (напротивъ, передъ),.... ае. *ant- (ср. стр. 334),

argentum.... (см. стр. 287),

arc-eō (запрещаю, защищаю), arx = arc-s (самый верхъ, за́мокъ, крѣпость), гр. ἄρκ-έω (задерживаю, защищаю),..... ае. *ark̆- (ср. стр. 285—287, 298),

ar-tus (суставъ, членъ), ar-mus (плечо), ar-ma (оружіе), ar-s ar-tis (искусство), гр. ἄρ-θρον (суставъ, членъ), ἀρ-τύω, ἀρ-αρ-ίσκω (соединяю, укрѣпляю), сн. ar- (достигать), ar-am (подходяще, умѣстно, быстро), гот. ar-ms, двнѣм. aram, ннѣм. arm (плечо), лит. ar-tì (близко), ár-tymas

(близкій), ár-tinti (приближать), сл. *rāmę ? *ār-mę, дцсл. ра-мл, ... ае. *ar (ср. стр. 285—287),

barba.... (см. стр. 266),

albus.... (см. стр. 265),

pall-or (блѣдность), pall-eo (блѣднѣю), pall-idus (блѣдный) изъ *palv-or, *palv-eo, *palv-idus, двнѣм. falo, falaw-er, falw-er, нѣм. fahl (половый, соловой), лит. palv-as (блѣдно-желтый), сл. *polv-, дцсл. плавъ, рус. полов-ый, поль. płow-y, ... ае. *polv- (ср. стр. 261, 291),

augeo.... (см. стр. 302),

auris.... (см. стр. 288),

aurōra.... (см. стр. 288),

caulis.... (см. стр. 290),

frau-s frau-dis (обманъ), гр. θραύ-ω (ломаю, раздробляю), ... ае. *dhrau̯- (ср. стр. 271),

pau-cus, pau-per, гр. παύ-ω (задерживаю, успокаиваю), ... ае. *pau̯- (ср. стр 261),

in-staur-ō (обновляю, возстанавливаю), гр. σταυρ-ός (частоколъ), ... ае. *staur- (ср. стр. 275, 283, 285—287),

taur-us, гр. ταῦρ-ος (быкъ), ... ае. *stau̯r-o-, *tau̯r-o- (ср. стр. 274—275, 285—287)

. . . . . .

получается выводъ, что во многихъ словахъ

л. а — ае. а, т. е.

$$\text{л.}\ \left|\begin{matrix}GY_0\\AU\\NC\\HO\\VM\end{matrix}\right| = \left|\begin{matrix}GY_0\\AU\\NC\\HO\\VM\end{matrix}\right|\ \text{ае.} \quad . \ . \ . \ (39).$$

Изъ сопоставленія же

cac-ūmen (верхъ, вершина), сн. çíkh ā- (остроконечіе, шпицъ), ... ае. *k̑əqh (ср. стр. 297—299),

facio.... (см. стр. 270),

pater.... (см. стр. 261),

ratiō.... (см стр. 285),

sto, stare, stă-tus, stabulum..... (см. стр. 283),

să-tus (посѣянный) || sē-men, ... ae. ?*sē, *sə (ср. стр. 281),

spa-tium (пространство) || spē-s, лит. spė́-ti (успѣвать), сл. *spē-tĭ, дцсл. спѣти, ... ae. ? *spē, *spə (ср стр. 262, 283),

las-sus (утомленный), гот. lats (лѣнивый), нѣм. laß (утомленный), lässig (оплошный, медлительный), || гот. lēta, нѣм. lasse (оставляю), ... ae. ? *lēd-, *lə̄d- (ср. стр. 289—290),

? da-mus, da-tus, гр. δά-νος (подарокъ, ссуда), сн. 3. sg. Aor. med. á-di-ta, лит. dă̄v-ęs (давшій), ... ae. ? *dŏu̯-, *dō-, *də (ср. стр. 276),

ca-tus (острый) || cō-s cō-tis (брусокъ), ... ae. ? *k̑ŏu̯-, *k̑ə (ср. стр. 297—298).....

имѣемъ право заключать, что въ нѣкоторыхъ словахъ

л. a ae. ə, т. е.

$$\text{л.}\ \left|\begin{matrix}\text{GY}_0\\ \text{AU}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \quad \text{ae.} \quad \left|\begin{matrix}\bar{\text{G}}\text{Ys}\\ \text{AU}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad . \quad (40).$$

На основаніи словъ

că̄veō..... (см. стр. 300),

cav-us (пустой, выдолбленный), греч. κόοι (сверлины, ложбины), ... ae. *k̑ŏu̯- (ср. стр. 297—299),

lă̄v-ō (мою), гр. λούω, раньше *λόϝω (мою), Fut λού-σω, Praeter. λόε (мылъ), ... ae. *lŏu̯- (ср. стр. 289—290),

? nā̄v-o (прилежно—,старательно—,проворно исполняю что-либо), гр. νόος νοῦς (смыслъ, умъ, разумъ, душа), ... ae. *nou- (ср. стр. 278—279).....

мы можемъ сдѣлать заключеніе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ

л. av — ae. ŏu̯, или иначе

л. a[v] - ae. o[u], т. е.

$$\text{л. } \begin{vmatrix} GY_0 \\ AU \\ NC \\ HO \\ VM \end{vmatrix} \quad \text{ac. } \begin{vmatrix} (B,G)Y_0 \\ AU \\ NC \\ HO \\ VM \end{vmatrix} \overset{J}{(B,G)Ys} \quad . \; . \; . \; (41).$$

Въ словѣ

caurus..... (см. стр. 297),

фонема a восходитъ какъ будто къ прежней фонемѣ e; но этого нельзя утверждать съ полною увѣренностью.

Появленіе фонемы a въ словахъ

canis..... (см. стр. 299),

quatuor... (см. стр. 275).....

есть результатъ дѣйствія „аналогіи“ или морфологической ассимиляціи къ другимъ формамъ и словамъ, въ которыхъ эта фонема, a, развилась чисто фонетическимъ путемъ.

Въ словѣ

haedus.... (см. стр. 314)

фонема a дала впослѣдствіи, въ сочетаніи со слѣдующею фонемой i, однородный, монофтонгическій долгій вокалъ ē (ae). Объ этомъ см. ниже, въ главѣ 26-ой.

2) Лат. фонема e.

Сопоставимъ:

глаголы первичные, дерадикативные

est, erō.... (см. стр. 282, 288);

edō (стр. 276), clepō (стр. 291), ferō (стр. 269), fremō (стр. 271), legō (стр 289), necō (стр. 278, 298), petō (стр 262), regō (стр. 285), secō (стр. 281, 300), sequor (стр. 307), tegō (стр. 303), terō (стр. 275), texō (стр. 275), tremō (стр. 287), vehō (стр. 272), spectō (стр. 283), serpō (стр. 261), sternō (стр. 275), vertō (стр. 272), errō (стр. 317).....

sedeō (стр. 276), tepeo (стр. 262), vegeō (стр. 302), censeō (стр. 284)...,

necare (стр. 278), precor (стр. 262)...;

имена существительныя. и прилагательныя

lectus (стр. 289) ...,

decus, genus (стр 279), nemus, pectus, scelus, tempus, Venus...., гр. γένος, νέμος, σκέλος (бедро, нога), κλέος, μένος, νέφος...., сн. çrávas (слава), jánas (родъ), mánas (мысль), vanas (желаніе, привязанность)...., лит. debesìs...., сл. *nebo, *slovo.....,

vetus (стр. 272)....,

nepōs (стр. 262).....,

equus (стр. 299)... ,

fel (стр. 271), mel (стр. 268).....,

gelu (стр. 290), genu (стр. 301, 279), pecu (стр. 262).....,

merda (стр. 269), stella (стр. 317).....,

pedis (стр. 262).....,

dens (стр. 276).....,

vestis ((стр. 283), mensis (стр. 268).....,

ferus (стр. 271).....,

senex (стр. 279)....,

medius (стр. 268)....., grĕmĭum, spĕcĭes.... ,

tepidus (стр. 262).....,

dexter (стр. 276).....;

числительныя

decem (стр. 276), sex (стр. 281), septem (стр. 262)...., quinque (стр. 307, 310).... ;

редупликаціонныя морфемы

me-mor (стр. 269), ce-cini, др.-лат. pe-pugī...., гр. πέ-φυκα,.... , сн. ba-bhūv-a....; ас. *Je-;

морфему звательнаго падежа (Vocativ'a), выдѣленную собственно изъ состава прежнихъ недѣлимыхъ основъ,

-e [camp-e, domin-e, equ-e, lup-e ...], гр. [λύκ-ε, ἵππ-ε....], сн. -a [áçv-a, vŕk-a....], лит. -e [vilk-è.....], сл. -e [vlě-e....],... ае. *-ē̆;

суффиксъ существительныхъ средняго рода

-er- — -es- [*gen-es-, *scel-es-.....], гр. -ε- = -εσ- [*γεν-εσ-, *κλέϝ-εσ-....], сн. -as- [jan-as-, ǫrav-as-.. ...], лит. -es- [deb-es-is....], сл. -es- [neb-es-e....], ... ae. *-es- (ср. стр. 239—240);

et, etiam, гр. ἔτι, ... ae. *et-

. . . . . .

Изъ этого сопоставленія получается выводъ, что во многихъ случаяхъ, въ особенности же въ слогѣ ударяемомъ,

л. e ae. e:

л.		ae.	
	PY_0		PY_0
	AU		AU
	NC		NC
	IO		IO
	VM		VM

. . . (42).

Какъ видѣли уже раньше (гл. 13, стр. 195—197, 198; гл. 18, стр. 214, 216—228) и какъ увидимъ впослѣдствіи (стр. 341, 338), фонема e сохраняется только при извѣстныхъ условіяхъ; при другихъ же условіяхъ она замѣнилась другими фонемами, въ особенности же фонемою i. Если въ Vocativ'ахъ lupe, eque ...., въ Imperativ'ахъ age, lege...., въ числительномъ quinque .... сохранилось конечное e, такъ это только потому, что оно было конечное, т. е. e предохранялось здѣсь отъ перехода въ i только своимъ положеніемъ въ концѣ слова; безъ этого мы ожидали бы, въ слогѣ неударяемомъ, непремѣнно i. Во вторыхъ слогахъ словъ scelestus, obsessus, auspex, dēses . .. имѣется e благодаря закрытому слогу; въ слогѣ же открытомъ появляется при его неударяемости фонема i: obsideo, auspicis, desidis.... Затѣмъ, фонема e вторыхъ слоговъ словъ cōnfĕrō, contero, alterius..... обязана своимъ сохраненіемъ вліянію слѣдующаго r. Въ словѣ converto ..... мы имѣемъ совпаденіе двухъ условій, и слѣдующаго r, и „закрытости“ слога.

Два изъ только что названныхъ условій, а именно или сочетаніе со слѣдующимъ r, или же, нахожденіе въ концѣ слова, не только помѣшали фонемѣ e перейти въ i, но даже,

наоборотъ, вызвали замѣну первоначальнаго i фонемою e. Сюда относятся слова:

1) sero изъ *si-sō, гр. ἵημι, ... ae. *si-se-mi, *sē-,
cineris изъ *cinis-is, || cinis-culus.....;

2) mare, leve... изъ *mari,*levi....., || mari-a mari-timus, levi-bus levi-ter,.... ср. гр. Neutr. ἴδρι (свѣдуще), сн. bhū́ri (много).....,
Loc. sg. rū́r e ....., ср. сн. diví....,
ante изъ *anti, || anti-stō...., гр. ἀντί, сн. ánti (ср. стр. 328).....
См. тоже стр. 195—197, 210, 222—223, 228.

Въ словахъ
Imper. sequere, гр. ἕπε[σ]ο,
olle [ille] изъ *ol-se, iste вм. *is-se [t перенесено изъ формъ istum, istō]...., гдѣ -se соотвѣтствуетъ, кажется, гр.-му ὅ, сн.-му sa, ... ae. *so, ...
конечное e замѣняетъ собою первобытное o,

въ Instr. sg. же основъ, соотвѣтствующихъ ае.-имъ основамъ консонантнымъ, въ родѣ
ped-e, aer-e..., ср. гр. πεδ-ά, ἄμ-α...., сн. ā-gám-y-a ā-gá ty-a (съ приходомъ, пришедши).....
и, можетъ быть, тоже въ inde, гр. ἔνθα .....
— первобытное a.

Въ словѣ
mentis..... (стр. 267)
сочетаніе en развилось изъ прежняго сонанта n̥,

$$en \leftarrow n̥.$$

Поэтому можно бы сказать, что e этого слова происходитъ изъ нуля; но это было бы невѣрно, такъ какъ оно есть не что иное, какъ выдѣленіе въ особую фонему своеобразнаго раствора всей полости рта, $\left|\begin{matrix}AU\\PY_o\end{matrix}\right|$, сопровождавшаго прежде произношеніе сонанта n̥ (ср. стр. 338, 345 и главу 28-ую).

Происхожденіе фонемы e въ словахъ
levis (стр. 274), hiems (стр. 315), deus стр. 276)...

нѣсколько сложнѣе и далеко не такъ ясно, какъ въ раньше поименованныхъ.

Въ словѣ
pēdere (стр. 262) .....
имѣемъ e вм. ez (es) (см. гл. 29-ую).

3) Лат. фонема o.

Забѣгая впередъ, мы можемъ уже здѣсь сказать, что лат. o произошло главнымъ образомъ изъ пяти историческихъ источниковъ:

1) ae. o,
2) „ o [|| e],
3) ae. e [eu̯, u̯e],
4) „ $\underset{o}{r}$, $\underset{o}{l}$ [$\underset{o}{\breve{r}}$, $\underset{o}{\breve{l}}$ $\rightrightarrows$ or, ol].

Изъ сопоставленія

oculus... (стр 300),
odor, olō, ... гр. ὄζω.... (см. стр. 292),
opus... (стр. 262),
orior.... (стр. 286),
ovis.... (стр. 272),
octō... стр. 299),
orbus.... (стр. 265),
coxa... (стр. 300),
posui.... (стр. 284, 188),
potes.... (стр. 261),
rota... (стр. 285)
hortus. .. (стр. 315),
porcus.... (стр. 261),
collis... (стр. 291),
hostis, hospes.... (стр. 315),
nox.... (стр. 278).....

получается выводъ, что въ извѣстныхъ словахъ

л. o ae. o:

л.	$(B,G)Y_o$	ae.	$(B,G)Y_o$
	AU		AU
	NC		NC
	HO		HO
	VM		VM

. . . (43).

Та же формула примѣнима и къ словамъ, въ составъ которыхъ входитъ морфема, заключающая въ себѣ тоже фонему o, но чередующаяся (альтернирующая) со своимъ видоизмѣненіемъ, заключающимъ въ себѣ фонему e. Здѣсь мы опять можемъ прибѣгнуть къ обозрѣнію по цѣлымъ морфологическимъ категоріямъ, на подобіе того какъ это имѣло мѣсто при разсмотрѣніи фонемы e (см. стр. 331—333).

См. тоже гл. 19-ую, стр. 237.

Рядомъ съ первичными глаголами, свойственная которымъ коренная морфема совмѣщаетъ въ себѣ фонему e,

tego, precor, sequor, pendo, fero (стр. 269).....,

имѣются первичныя имена съ фонемою o:

toga (стр. 303)....,

? prōcus, prŏcax (стр. 262).....,

socius (стр. 307, 308—309).....,

pondus..., fordus.....

Рядомъ же съ первичными глаголами или именами въ родѣ

nex necis necare pernicies (ср. стр. 278),

me-mini mens (стр. 267).....

имѣются глаголы производные

noceo [ср. сн. nāçáyāmi (уничтожаю)], moneo.....

Основы именъ такъ наз. 2-го склоненія представляютъ чередованіе конечныхъ фонемъ: на свойственное Vocativ'у-e указано выше (стр. 332, 333); въ другихъ же надежахъ было сначала -o-, измѣнившееся впослѣдствіи въ -u-.

Сюда же, по всѣмъ соображеніямъ, слѣдуетъ отнести:

domus, гр. δόμος (зданіе, домъ) || δέμω (строю, созидаю),

forum (стр. 271),

formus (стр. 271) . .,
Perf. totondit (остригъ) къ Praes. *tendō ...,
me-mor (стр. 269).....,
? quatuor (стр. 275)....

Во всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ словахъ лат. o соотвѣтствуетъ первоначальному ае.-му o, такъ что ко всѣмъ имъ примѣнима формула (43).

Теперь переходимъ къ словамъ, въ которыхъ лат. o обязано своимъ происхожденіемъ другому ае.-му источнику.

Въ словахъ
novos.... (стр. 273),
novem.. (стр. 273),
vov-eo (приношу обѣтъ), изъ *gu̯ou̯-eō, гр. ἐγ-γύ-η (обѣщаніе, ручательство), γογ-γύ-ζω (ворчу, я недоволенъ), βοή (призывъ, крикъ) изъ *βοϝ-α, γό-ος (жалоба), сн. jō-gav-ē (громко провозглашаю),..... ае. *gu̯eu̯- (ср. стр. 273),
Jovis.... (стр. 297),
plovebat, per-plovere, гр. πλέϝ-ω (см. стр. 262).....

л. ov = ае. eu̯.

Затѣмъ, въ словахъ
voco... (стр. 272),
volo... (стр. 272, 81),
vomo... (стр. 268)....

л. vo = ае. u̯e.

Сюда же слѣдуетъ собственно отнести
soror изъ *su̯esōr.... (стр. 282),
socrus изъ *su̯ek̑ru-.... (стр. 282, 287),
somnus sopor изъ *su̯ep-nos.... (стр. 261),
sonus изъ *su̯eno-, ср. сн. svan ás (звукъ)....

И въ томъ и другомъ случаѣ

л. o ае. e

подъ вліяніемъ сосѣдняго v (u̯), или слѣдующаго, или же предшествующаго.

Точно такъ же лат. o произошло изъ e въ словахъ

coquo... (стр. 307, 308, 310), colō... (стр. 306, 308),
? loquor... (стр. 306),
homō hŏmĭnem... (стр. 268),
? solvo изъ *seluo...

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ мы приходимъ къ заключенію, что въ извѣстныхъ, болѣе или менѣе опредѣленныхъ случаяхъ, въ особенности же подъ вліяніемъ со сѣдняго, слѣдующаго или же предшествующаго, v (u̯),

л. o .. ae. e:

л.	(B,G)Y$_0$	ae.	PY$_0$
	AU		AU
	NC	..	NC
	HO		HO
	VM		VM

. . . . . (44)

Въ сложномъ словѣ
ăd-ŏlesco -olēvi -ultum -olescere (расти, подрастать, укрѣпляться)...
фонема o главной или коренной морфемы ol развилась какъ будто изъ a родственной морфемы al простыхъ словъ
ălo (рощу, умножаю, увеличиваю, питаю), ălesco (расту)... (ср. стр. 290—291).
Быть можетъ, слово ad-olesco, путемъ такъ наз. „народнаго словопроизводства“, уподобилось слову
ăd-ŏlĕo (пахну) ..

Въ словахъ въ родѣ cor, mors .... все сочетаніе or восходитъ къ древнему сонанту r̥, такъ что здѣсь o развилось какъ будто изъ нуля, точнѣе говоря, изъ свойственнаго фонемѣ r̥ своеобразнаго раствора всей полости рта, AU (ср. стр. 334, 345 и главу 27-ую).

4) Лат. фонема i.

Изъ сопоставленія
i-s i-d istud (ср. стр. 274), сн. i-d-ám (это), гот. i s (нѣм. er, онъ), i-t-a (нѣм. es, оно), ... ae. *i-,

ĭ-tum || eo (иду), гр. ἴ-μεν, сн. i-más (идемъ).... ае. *i-, *e i-,

cis ... (стр. 298),

qui-s, умбр. оск. pi-s, гр. τί ς...., ае. *qi ,

in-dĭc-o, causi-dic-us || deico dīco,.. . (стр. 276),

fĭd-es per-fĭd us || di-feid-ens con-fīdo || foid-os foed-us,

migrō .... (стр 303),

mi-nuo mi-nor, оск. mi-nstreis («minoris»), гр. μι-νύ-ω μι-νύ-θω (уменьшаю), сн. mi-nŏ-mi, гот. mi-ns (менѣе), сл. *mĭ-n i-, дцсл. мьнии,..... ае. *mi-, *me i- (ср. стр. 268),

niv-is... (стр. 274),

pis-tor... (стр. 283),

videō... (стр. 272),

vidua... (стр. 272),

lingo.... (стр. 290),

linquo... (стр. 290),

ming-o... (стр. 297, 302),

ningu-it... (стр. 311),

pix, гр. πίσσα,, лит. pìkis (смола), сл. *pĭklŭ, дцсл. пьклъ ... (ср. стр. 262);

i суффиксовъ, образующихъ именныя основы:

-i-: ov-i-s (стр. 272), mens-i-s....,

-ti-: men-ti-s, sor-ti-s....;

i слоговъ редупликаціи:

gi-gnō, si-stō, гр. γί-γνομαι, ἵ-στημι, сн. tí-šṭhāmi (стою), bí-bhēmi (боюсь), двнѣм. bi-bēm, нѣм. beben (трястись)....;

суффикса -is- въ словѣ

mag-is-ter...., ср. превосходную степень (Superlativus) гр. ᾄδ-ισ-τος, сн. svâd-iš-ṭha-s, гот. sut-is-ta-, нѣм. süß-es-ter (сладчайшій),

tri- [tri-bus tri-plex], умбр. tri-pler (тройной), гр. τρι-, сн. tri-,.... ае. *tri-, *tre i , *tro i-.... (ср. стр. 274) ...

(см. тоже гл. 19-ую, стр. 238—239).....

получается выводъ, что вообще

л. i . ae. i:

л.	PYs AU NC HO VM	ae.	PYs AU NC HO VM	. . . . (45).

То же самое относится въ сущности ко всѣмъ вообще словамъ, і которыхъ произошло очевидно изъ e i:

hiāre... (стр. 315),

hiems... (стр. 315),

quies... (стр. 306) ...

Затѣмъ, та же формула годится и для случаевъ, въ которыхъ имѣемъ дѣло не съ сонантическимъ (слогообразующимъ), но съ консонантическимъ (не-слогообразующимъ) i, т. е. съ i̯, или же съ фонемою i, которая, смотря по сочетаніямъ, могла быть то сонантомъ, то консонантомъ; напр.

medius, patrius. ..

Раньше (стр. 333) мы видѣли, что сохраненіе латинскимъ языкомъ ae.-ой фонемы e въ видѣ e зависѣло главнымъ образомъ отъ ударяемости даннаго слога. Между тѣмъ можно отмѣтить случаи, въ которыхъ даже въ искони ударяемомъ слогѣ имѣется i вм. e, а именно передъ слѣдующими носовыми консонантами того же слога, т. е. въ тавтосиллабическихъ сочетаніяхъ

eN- ⇄ iN-:

(ср. стр. 197, 228)

tinguō (обмакиваю, кроплю, орошаю), гр. τέγγω (обмачиваю, увлажаю),

in intus, гр ἐν ἐντός (во внутрь).....

Сюда же относится

quīnque... (стр. 307, 310)

съ трудно объяснимымъ удлиненіемъ фонемы i.

Въ гл. 18 ой, стр. 214—221, представлены случаи, въ которыхъ вм. ае.-ихъ фонемъ e и a имѣется въ неударяемыхъ слогахъ лат.-го языка фонема i *) Ссылаясь на эти сопоставленія, мы устанавливаемъ здѣсь двѣ слѣдующія формулы:

л. i ae. e:

л.	PYs AU NC HO VM	ae.	PY$_0$ AU NC HO VM	. . . . . (46);

л. i ae. a:

л.	PYs AU NC HO VM	ae.	GY$_0$ AU NC HO VM	. . . . . (47).

5) Лат. фонема u.

Изъ сопоставленія

tu... (стр. 274),

nu-dius (происшедшій намедни), гр. νύ νῦν, сн. nú (теперь, нынѣ), двнѣм. nu no, ннѣм. nun, лит. nù-gi (и такъ теперь), сл. *ny-nĕ, дисл. нынѣ,.... ae. *nu-, *nū- (ср. стр. 278—279),

luō... (стр. 290),

inclutus... (стр. 291),

? pluit... (стр. 262; ср. стр. 344),

*) Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы отказаться здѣсь отъ совершенно невѣрнаго и ложнаго сопоставленія на стр. 233 подъ № 6 лат.-го i, происшедшаго изъ a, e, съ санскритскимъ i словъ pitā, hitá-, sthitá-. Это послѣднее появилось независимо отъ ударенія, какъ продолженіе ае.-го e; см. стр. 329—330.

fugio... (стр. 270, 302),
? furia... (стр. 270),
jugum... (стр. 295),
ruber... (стр. 266),
rudō... (стр. 277),
sumō... (ср. стр. 284),
juvenis... (стр. 296),
ustus... (стр. 283),
gustus... (стр. 301),
musca..., muscus... (стр. 268),
rumpo... (стр. 285—286),
fundo... (стр. 271),
? unguo... (стр. 311),
fui... (стр. 269),
duo... (стр. 276),
cruor... (стр. 287) ....;

u суффиксовъ
-u: pec-u, corn-u ...
-u̯o-: ? vac-u-us, ambig-u-us....
-u̯or-: quatuor (стр. 275)...
-tu-: fruc-tu-s...

получается выводъ, что вообще

	л. u =	ae. u:
л.	(B,G)Ys AU NC HO VM	(B,G)Ys AU NC HO VM

. . . . (48).

Въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударяемаго лат. u получилось тоже изъ болѣе древняго o:
раньше fīlios, dōnom, opos..., is-tod...., vehont..., *te-toli, *contoli...,
впослѣдствіи же fīlius, dōnum, opus, istud, vehunt, tetuli, contuli....

Осталось же прежнее o неизмѣненнымъ передъ r, развившимся изъ s (см. стр. 239—240, 182, 214 сл.), напр. въ

temporis, decoris.....,

и затѣмъ въ сочетаніи съ предшествующимъ u или u, напр. въ

vivos, vivom, vivont, equos, sequontur, mortuos..., замѣнившихся формами

vivus...., mortuus...., ecus [|| Gen. equi]..., relincunt [|| relinquimus], ungunt [|| unguimus] ...

только въ поздней латыни, около половины послѣдняго столѣтія до Р. Х. (Ср. стр. 202—203, 155—156, 105—107, 119—120) *).

Но и въ ударяемыхъ слогахъ замѣчаемъ лат. u вм. прежняго o, а именно передъ носовыми консонантами:

uncus, гр. ὄγκος (крюкъ, изгибъ),

uncia, раньше oncia (небольшой вѣсъ, унція), гр. ὄγκος (тяжесть, масса),

hunc изъ болѣе древняго honc,

unguis..... (стр. 311),

umbō.... (стр. 265)..... **).

Во всякомъ случаѣ мы имѣемъ право прійти къ выводу, что въ нѣкоторыхъ словахъ

л. u = ae o:

$$\text{л.} \left|\begin{matrix}\text{(B,G)Ys}\\ \text{AU}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \quad \text{ae} \quad \left|\begin{matrix}\text{(B,G)Yo}\\ \text{AU}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad . \quad (49).$$

Въ словахъ

ex-sult-ō (выскакиваю), in-culc ō (топчу)....

[|| salt ō (скачу, пляшу), calc ō (топчу) ....]

---

*) Ср. Bersu: Die Gutturalen und ihre Verbindung mit v im Lateinischen. Berlin. 1885, стр. 53 слѣд.

**) На основаніи сказаннаго только что (стр. 342—343) объ u, развившемся изъ o, слѣдовало бы измѣнить и дополнить соотвѣтствующія мѣста главъ 3-ей, 7-ой, 13-ой, 18-ой, стр. 105—106, 119—120, 156, 196, 232.

появилось u [a не i] вм. a очевидно подъ вліяніемъ прежней неударяемости слога и нахожденія въ закрытомъ слогѣ передъ l. (См. стр. 197, 223—224).

Точно такъ же въ неударяемыхъ слогахъ, но ужъ безъ всякаго вліянія сочетающихся съ данною фонемою согласныхъ, имѣется u вм. ожидаемаго гетеросиллабическаго сочетанія o-u̯ (o-v), a-u̯ (a-v); напр.:

dĕ-nu-ō (снова, опять) изъ dĕ-nov-o,

ind-u-ō (надѣваю) изъ *ind-ov-o, ср. лит. au-ti aũ-ti (обуваю, надѣваю обувь на ноги), сл. *-ū-tī, дпсл.-ѹти,

im-plu-ō (падаю какъ дождь) изъ *im-plov-o, || plovō, гр. πλέ̄ω..... (см. стр. 262) *),

ab-lu-ō (обмываю), e-lu-ō (вымываю), e-lu-ācrus (посуда для мытья).... изъ *áb-lav-o, *é-lav-acrus...., || lavō (мою), lav-ācrum (купальня, баня)..... (ср. стр. 322, 330, 290).

И обратное сочетаніе фонемъ o или a съ u, да притомъ уже сочетаніе тавтосиллабическое, т. е. сочетаніе uo, ua, дало, при неударяемости и при слѣдованіи за слогомъ ударяемымъ, фонему u въ словахъ

con-cut-iō (колеблю, расшатываю), con-cus-sus (поколебанный)..... || quat-iō (трясу, колеблю), quas-sus (потрясенный).....

ecus, aecus, Gnaeus, deus .... изъ equos, aequos, Gnaivos, deivos ....

Болѣе поздніе equus, divus .... произошли подъ вліяніемъ «аналогіи» или морфологической ассимиляціи къ equi ..., divi .....; наоборотъ Gnaeus, deus .. . уподобили себѣ формы другихъ падежей въ родѣ Gnaei ..., dei .....

Ср. стр. 342—343 и см. стр. 195, 225.

Лат. сонантное, слогообразующее u восходитъ не только къ сонантному, но и къ консонантному (не-слогообразующему) прежнему u; но это не измѣняетъ вовсе формулы (48), на сколько она выражаетъ исторію фонемъ со стороны свойственной имъ природы акустическо-физіологической, помимо

*) Простой глаголъ pluit (см. выше, стр. 341) произошелъ вм plovit ... вѣроятно вслѣдствіе «аналогіи» къ сложнымъ.

ихъ роли въ слоговомъ (силлабическомъ) строѣ словъ. Сюда относятся

tenu-is, ср. сн. tanvĭ (длинная, растянутая),

genua (колѣна), ср. гр. γόνυ, Pl. (лесбійск.) γόννα ....

Иногда неслогообразующее (консонантное) u̯ (v), составляющее дифтонгъ вмѣстѣ съ предшествующимъ вокаломъ-сонантомъ, получилось изъ u̯(v) антисонантическаго уже на почвѣ латинскаго языка, и именно вслѣдствіе исчезновенія слѣдовавшаго за этимъ u̯ (v) сонантнаго вокала, преимущественно i; напр.

au-spex (вѣщунъ, гадающій по птицамъ) изъ *avi-spex,

claudo (запираю) изъ *clāvido,

noundinae, и, затѣмъ, даже nūndinae (ярмарка на девятомъ дню) изъ *noven-dinae . ..

Въ нѣкоторыхъ словахъ сокращенія пошли еще дальше:

o-pilio ū-pilio (овчаръ) изъ *ovi-pilio,

prudens (расторопный, умный) изъ *prō-vidēns (предусмотрительный, осторожный),

aetās (вѣкъ) изъ др.-лат. aevitas,

praedēs изъ др.-лат. praevidēs,

malō mālim || др.-лат. māvolō māvelim ....

Наконецъ, въ словѣ

oculus... (стр. 300)

и, затѣмъ, въ суффиксѣ -culo- (-culus, -culum....) (стр. 322)

фонема u появилась только вторично, т. е. какъ будто развилась изъ нуля. Это, конечно, не вполнѣ точно, такъ какъ u здѣсь есть собственно продолженіе свойственнаго фонемѣ l [и, можетъ быть, тоже фонемѣ k (c)] своеобразнаго раствора всей полости рта, AU. Точно такъ же и въ словахъ ursus, mulctus .... u (обыкновенно o) появилось вмѣстѣ своеобразнаго раствора всей полости рта, свойственнаго раньше фонемамъ r, l (ср. стр. 334, 338 и главу 27-ю).

Вѣроятно такъ же нужно смотрѣть на первое u слова

humus... (стр 315),

т. е. считать его появившимся вторично между h и m изъ свойственнаго фонемѣ m своеобразнаго раствора всей полости рта.

Въ главахъ 1 ой, 3-ей и 4-ой (стр. 32, 107—111, 137) мы ознакомились съ вокаломъ, который, согласно свидѣтельству грамматиковъ и другимъ историческимъ даннымъ, должно бы считать среднимъ между u и i. Стало-быть, этому вокалу слѣдовало бы отвести и здѣсь особое мѣсто и разсмотрѣть его какъ особую, своеобразную фонему. Но, въ виду рѣдкости этой фонемы, мы ограничимся только нѣсколькими словами, а именно:

Этотъ вокалъ замѣнялъ собою ae. u передъ губными и, можетъ быть, тоже передъ l:

libet, раньше lubet.... (стр 265),

fimus fimum (навозъ, дермо), гр. θόμον,

limpa, limpidus (прозрачный), древнѣе lumpa... изъ *dumpā- (ср. стр. 292 –294),

lacrima, древнѣе lacruma,

laci-bus, fluctī-bus, fluctī vagus, manī-festus.... || lacu-bus, manu-festus....

Этотъ вокалъ произошелъ тоже изъ a въ неударяемомъ открытомъ слогѣ послѣ ударенія, передъ губными или же передъ l:

man-cup-ium или man-cip ium, oc cup-ō || capiō, capulum (рукоятка),

in-sul-iō или in-sil-iō || sal iō, гр. ἅλ-λομαι.... (ср. стр. 290) ..

При слѣдующемъ i этотъ вокалъ произносился вѣроятно иначе, нежели когда слѣдовалъ какой нибудь вокалъ не-палатальный: ac-cip-iō || oc cup ō...

Форма sur-rup-tus вм. sur-rep tus ... произошла очевидно подъ вліяніемъ „аналогіи“ къ *sur-rup-ō или т п

См. тоже стр. 193—194, 224 и, наконецъ, главу 28-ую, отд. 4), стр. 378, гдѣ я вообще сомнѣваюсь въ существованіи въ лат.-омъ языкѣ особаго вокала, средняго между u и i.

Глава 26. Общія соотвѣтствія или корреспонденціи долгихъ вокаловъ.

О вторичномъ удлиненіи латинскихъ вокаловъ см. выше, стр. 199—200, 206—210, о вторичномъ сокращеніи и ослабленіи — стр 204—205, 210—213

1) Лат. фонема ā.

Изъ сопоставленія

fāgus (букъ), гр. (дор.) φᾱγό-ς (дубъ), двнѣм. buocha (буκъ), гот. bōka (буква)...., ае. *bhāĝ- (ср. стр. 269—270, 301—303),

fāri.... (стр. 269),

frāter.... (стр. 270),

māter ... (267),

nāvis.... (278),

pāx (pāc-s) (миръ), умбр pase ('pace'), гр. (дор.) πᾱ́γ-νῡμι (укрѣпляю), сн. pā́ça-s (петля, веревка), двнѣм. bi-fuoga (устраивающая бракъ), срвнѣм. vuoge, нѣм. fuge (пазъ, соединеніе)...., ае. *pâk̂ (ср. стр. 261, 298—299),

suādeō, suāvis.. . (277),

frāgum.... (320),

? clāvis..,. (стр. 291),

? nārēs (ноздри), сн. (вед., dual.) nā́s ā, лит. nós is, сл. *nos- (носъ) ...,

? jānua..... (стр. 296) ....

получается выводъ, что

л ā = ае. a, т. е.

л.			ае.	
	2 I			2 I
	GY_0			GY_0
	AU			AU
	NC	←		NC
	HO			HO
	VM			VM

. . . (50)

Въ такихъ же словахъ, какъ

āla.... (стр 292),

ājō, mājor.... (стр 297),

plānus.... (стр 298),

? pābŭlum || pasco, pascor, pāvi, pastum ...

voluptās....

ā произошло изъ á вслѣдствіе замѣнительнаго растяженія (см. стр. 206—208)

Наконецъ, въ

ăgnus.... (стр. 303), ānser .... (стр. 284)....

долгота сонанта a находится въ связи со слѣдующимъ за нимъ сочетаніемъ консонантовъ (см стр. 199—200).

Относительно a въ словѣ grānum.... см. ниже, въ главѣ 27-ой, стр. 365.

2) Лат. фонема e.

Изъ сопоставленія словъ

fe-mina (женщина), fe lo (сосу), гр. θή-σατο (сосалъ), θή-λή (материнская грудь), лит. delẽ (піявка), ? pirmdėlỹs (впервые родившееся), сл. * de-tę. дцсл. **дѣ-тя**,..... ae. *dhe (ср. стр. 270—271)

lex legis, legātus.....,

mens-is... (стр. 268),

mē tior (мѣрю), гот. me-l (время), двнѣм. māl (отмѣтка, знамя), днѣм. mal („знакъ", разъ), сн. mā trā (мѣра), сл. mē-rā, дцсл. **мѣ-ра**,..... ae *me-,

? nēbula..... (стр. 265),

plē nus, im-ple-tus, гр. πλή-ρης (полный), Аог. ἔ-πλη-σα, сн. prā ṭā , ae. *prē- (ср стр. 262),

res.... (стр. 285),

rēx.... (» 285),

sēmen. . (стр. 281),

sēmi , sēmis (полъ, половина), гр. ἡμῐ-, сн. sāmí (не вполнѣ, только вполовину),... . ae. *semi, ...

spē s spēr-ā-re, гот. Compar. spe-diza (позже), двнѣм. spāti. днѣм spät (поздно), лит. spė́ju spė́ti (успѣваю), сл. *spe-ją spē-ti, дцсл. **спѣ-ѭ спѣти**, ... ae. *spē,

основы Perfecti: ed-i (я ѣлъ), 1. pl. ed-imus, гр. ἐδ-ηδ-ώς, сн. partic. ād-i-vān, гот. et-um, лит. part ė́d-ęs (ѣвшій). сл. *jad-ъ дцсл. **ядъ**, ... ae. *ed- (ср. стр. 276)...,

суффикса -ē- основъ глагольныхъ „2-го спряженія" (sĕd-ē re, hab-ē-re.... ; лит sed-ė́ ti. ., сл *sed-ē ti...., дцсл **сѣд-ѣ-ти**,.... ae *-ė .....

получается выводъ, что

л. ē — ae. ė, т. е.

л.			ае.	
	2 I			2 I
	PY$_0$			PY$_0$
	AU	←		AU
	NC			NC
	HO			HO
	VM			VM . . . (51).

Въ словахъ
sed-es (сидѣнье, кресло) изъ*se zd-..... (ср. стр. 276),
pes изъ *ped s.... (стр. 262),
pĕdere изъ *pezd-.... (стр. 262),
penis изъ *pes-nis (стр. 207, 385),
mejo.... (стр. 297),
ver.... (стр. 272).....
долгое ē развилось изъ краткаго ĕ вслѣдствіе замѣнительнаго растяженія разныхъ періодовъ и разныхъ категорій (см стр 206—208).

Долгота e въ
trēs изъ *tre„ies (стр. 274)
объясняется удлиненіемъ „гласнаго“ взамѣнъ за исчезновеніе другого „гласнаго“ (см. стр 209—210).

Долготу ē въ
censeo .. (стр. 284)
слѣдуетъ объяснять такъ, какъ долготу ā въ ānser (ср стр. 348, 199).

Долгое ē въ словѣ
credō (стр. 278)
требуетъ особаго объясненія, это, вѣроятно, тоже родъ замѣнительнаго растяженія:

ē ← ad.

Въ словѣ
jec ur jec-in-.... (стр 296)
чередовались, по всей вѣроятности, раньше формы съ долгимъ и съ краткимъ e; впослѣдствіи же остались только формы съ ē.

O ē ← ae ← ai см. ниже, стр. 357—358.

3) Лат. фонема ō.

Изъ сопоставленія словъ

ōc-ior (быстрѣе), гр. ὠκ-ύς, сн. açú (скорый, быстрый), ... ae. *okī- (ср. стр. 298),

flos floris, Flōra, срвнѣм. bluost, нѣм. blüte (цвѣтокъ), ... ae. *bhlōs- (ср. стр. 270),

glōs glōris.... (стр. 302, 282),

-gno sco, -gno-tus, nō-tus, no-men, no-bilis.. ... (стр. 279, 280, 302),

pō-tus (напитокъ), pō-culum (чашка), po sca (кислое вино или уксусъ съ примѣсью воды) гр. πέ-πω-κα (Perf.: я пиль), сн. pā-ti (пьетъ), ... ae. *po (ср. стр. 261),

prō.... (стр 261),

Abl. s. основъ съ -o- : -o, древнее ōd [Gnaivōd Gnaecō ....], сн. -ād [vrk-ād.....], лит. [Gen.] ō, сл [Gen.] *-ā, дцсл. -a,.... ae. -ōd,....

. . . . . ;

dō-num (даръ, подарокъ), dō s do-tis (приданое), гр. δῶ-ρον (даръ), Fut. δώ-σω, Aor. ἔ δω-κα, сн. dā nam (даръ), Fut. dā-syāmi (дамъ), лит. dū́-siu (дамъ), dū́-ti (дать), сл. *dā-, дцсл. да-ръ, да-ти, ... ae. *dōu̯- (ср стр. 276),

octō, octō ni.... . (стр. 299),

duo изъ duō, duōbus ... (стр. 276),

1. s. -ō [fer-ō, veh-ō...] гр. ω, сн. * ā [-ā-mi], гот. -a изъ* ō, литов. -u изъ -ū̆ -ū̆-s [sukū́-s (верчусь)],

суффиксовъ *-ōr, -tōr [da-tōr ...], гр ωρ, -τωρ [δώ τωρ (даятель). ..], сн. -ār- -tār- [svásā (сестра)...] лит. ū̆-sesū̆ (сестра)...], . . ae. *-ōu̯r-, *-tōu̯r-

. . . . . .

получается выводъ, что

л. ō ae. ō или ōц, т. е.

л.	2 I (B,G)Y_0		ae.	2 I (B,G)Y_0		2 I-J (B,G) | 2 Y_0-Y_s	
	AU			AU		AU	
	NC	←		NC		NC	
	IIO			IIO		IIO	
	VM			VM	;	VM	. . .(52)

Сюда же относится собственно слово
jōcus.... (стр. 296),
хотя у латинскихъ поэтовъ его o считается обыкновенно краткимъ: jŏcus.

Въ словахъ
rōs rōris..... (стр. 282),
sōl.... (стр. 290),
vox vōcem.... (стр. 272)...
появилось долгое ō вторичнымъ образомъ уже на почвѣ лат.-го языка

Въ словѣ
pōdex изъ *pozd-.... (стр. 262)
фонема ō есть результатъ замѣнительнаго растяженія; ср. pēdere (стр. 349).

4) Лат. фонема i.

Сопоставленіе словъ
frigus... (стр. 320),
vir.... (стр. 272),
vivus, vīvo ... (стр. 273),
суффиксовъ: -i- [vic-tr-i-c-s...], сн. -i- [vidúš-i (знавшая)....], гот. -i-[fri-jōnd i (пріятельница)....], лит. -i [vīlkus-i (влекшая). ..], сл. * i, дцсл. -и [влъкъшн....], .. .ae. *-i-,

-in-[haed-inu-s, su-inu-s ...], гр. -ῑν [κορακ-ῖνο-ς (молодой воронъ). ..], гот. -in-[sv-ein (свинья), gáit-ein-s (козлиный)....], сл. *-in-[*sv-in-. ..], дцсл. **нн-** [**св-нн-ъ** .. ..], ае. -in-,

Optat. i-[s-i-mus, vel-i-mus....], гр. * ῑ-[εἰδεῖμεν изъ *εἰδεσ ι [μεν....], герм. -i- [гот. vil-ei-ma (=лат. vel-i-mus)...., двнѣм. 1. pl. s-i-m s-i-n (=нѣм. seien=лат. s-i-mus)....], сл. *-i-, дцсл. **-и-**[**жд-и-мъ**....], ... ае. *-i-....

дастъ намъ право заключать, что

л. i ae. i, т. е.

л.	2 l	ae.	2 l
	PYs		PYs
	AU	←	AU
	NC		NC
	HO		HO
	VM		VM

. . . . (53).

На основаніи же сопоставленія словъ

i-t, i-tur (древнее написаніе: ei-tur), гр. εἶ-σι, сн. é-ti (идетъ), лит. eĩ ti, eĩ-t (итти), ei nù (иду), сл. *i-, *i-ti, *ī dą, дцсл. **и-ти, и-дж**,.... ае. *e i, ...

dīc o (древнее написаніе: deico).... (стр. 276),

fīd-ō (древнее написаніе: feido), гр. πεί̓θ-ω (убѣждаю, довѣряю), сн *bēd ā, *bed-i-tī, дцсл. **вѣда, вѣдѣти, оу-вѣдѣти**,.... ае. *bhe dh- [|| *bho idh-] (ср. стр. 269—270, 277—278, 358),

cli-nō, clī-vus .. (стр. 291),

dīvus dīva (древнія написанія: deivos deiva)..... (стр. 276, 297),

mīrus.. . (стр. 269) ....

мы дѣлаемъ выводъ, что рядомъ съ этимъ

л. ī — ae. e i̯, т. e.

л.	2 1		ae.	I- J
	PYs			P[Y$_0$-Ys]
	AU	←		AU
	NC			NC
	HO			HO
	VM			VM

. . (54)

Сопоставленіе словъ и формъ въ родѣ

Nom. pl. m.: is-ti, illī, qui, гр. τοί, сн. te (эти), гот. thái, лит. tẽ, сл. *tī, дцсл. ти,.... ae. *to i̯,

pōpulī (древнее напис.: poploe), plūrimī (др. напис: ploirume), гр. λύκ-οι,... . ae. *-oi,....

Instr. pl.: hīs, quīs ... ..

illīs, populīs.. .

позволяетъ заключать, что

въ конечныхъ слогахъ лат. ī восходитъ иногда къ ae.-му -o i̯. Это ī появилось чисто фонетическимъ путемъ вѣроятно только при условіи неударяемости даннаго слога, стало-быть, прежде всего въ многосложныхъ словахъ и, затѣмъ, въ односложныхъ энклитикахъ, въ такихъ, напримѣръ, выраженіяхъ, какъ sī quī, ali-qui. . Въ односложныхъ же ударяемыхъ словахъ подобное ī появилось по аналогіи съ тѣми, т. е. hī, hīs..... позаимствовались своимъ i вм. ожидаемой, на основаніи фонетич. соображеній, фонемы ū или oe, частью у quī quīs...., частью же у illī illīs....

Есть, впрочемъ, лат. слова, въ которыхъ и ударяемое ī соотвѣтствуетъ, по видимому, ae.-му o i̯:

vīcus.... (стр. 272),

vīnum, гр. οἶνος.. ,

vīdit, гр. οἶδε (ср. стр. 272),

līquit, гр. λέλοιπε (ср. стр. 290),

līber || loebertatem.....;

но этого соотвѣтствія нельзя пока считать доказаннымъ.

Въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударяемаго лат. ī можетъ восходить къ ae.-му a i̯; напр. in-quīr-o, ex-īstumō.. . || quaerō, ae-stumō..... (см. стр. 230—231).

Въ словахъ
fīliu-s [|| fē mina, стр. 348],
suspic-iō [|| spectō, spēc-, стр. 283],
con-vīc-ium [|| voc-o vox, ae. *цеq-, стр. 272].....
появилось ī вм. e вѣроятно подъ вліяніемъ слѣдовавшаго за нимъ сочетанія консонанта съ неслогообразующимъ i.

Въ словахъ
sīdo.... [|| sed-eō, sedes, стр. 276, 349], изъ *si-sd-o. ....
prīmus изъ *prismos.... (стр. 388),
pīlum.... (стр. 167, 388)....
ī развилось изъ ĭ вслѣдствіе замѣнительнаго растяженія (см. стр. 206—208).

Долгота фонемы ī въ словахъ
signum...., pīnsō.... (стр. 284), ...
точно такъ же, какъ долгота фонемы ā въ āgnus, ānser (стр. 348) и фонемы ē въ cēnseō (стр. 349)....., находится въ связи со слѣдующими за нею сочетаніями консонантовъ (см. стр. 199—200).

Въ словѣ
quīnque ... (стр. 307, 310)
появилось e вм. i подъ вліяніемъ положенія въ закрытомъ слогѣ и передъ носовою фонемой (см. стр. 197, 228); своимъ же удлиненіемъ фонема ī обязана вліянію слѣдующей за нею группы консонантовъ (см. стр. 199).

5) Лат. фонема ū.

Изъ сопоставленія
cūra.... (стр. 300),
fū-ī fū-imus fū tūrus.... (стр. 269),
tūmus.... (стр 268),
grūs.... (стр. 303),
mūs.... (стр. 268),

sū-s sū-bus.... (стр. 281),
sūd-or.... (стр. 282),
? sū-tor ||su-o.... (стр. 281).....
получается выводъ, что

л. ū = ae. ū, т. е.

л.			ae.	
	2 I			2 I
	(B,G)Ys			(B,G)Ys
	AU			AU
	NC	⇐		NC
	HO			HO
	VM			VM

. . . (55)

Изъ сопоставленія же
ūber.... (стр. 266),
clūnis.... (стр. 291),
jūs jūris.... (стр. 282, 295—296),
? Jūpiter.... (стр. 297),
? lūx lūc-is, lūna.... (стр. 290, ср. стр. 356),
pūs pūris (гной), гот. fu-ls (гнилой, вонючій), двнѣм fū-l, ннѣм faul (гнилой), ... ae. *pū- (ср. стр. 261—262),
Perf. fū-d-it [||fundo ...], гот. gáu-t [||giu t-an...], ннѣм. goss (лилъ), .. . ae. *ghoo̯·d- (ср. стр. 271),
Gen. s. -ūs [fruct-ūs ....], сн. -ōs [sūn-ōš ....], лит. -aus [sūn-aũs.....], сл. *-ū, дцсл. -oy [сын-oy....], ... ae. *-oo̯s
получается, что

л. ū = ae. oo̯, т. е.

л.			ae.	
	2 I			I-J
	(B,G)Ys			(B,G)[Y$_o$·Y$_s$]
	AU	⇐		AU
	NC			NC
	HO			HO
	VM			VM

. . (56)

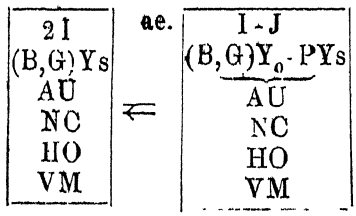
Затѣмъ, сопоставленіе
clū-dō.... (стр. 291),
cū-dō.... (стр. 300),
dūc-ō.... (стр. 276),
ē-rūg-ō.... (стр. 285),
ūr ō (жгу), гр. εὔω εὕω (осмаливаю, прижигаю), сн. ŏš-āmi (жгу), ... ае. *éus-ō (ср. стр. 288—289, 187),
? lux.... (стр. 290, ср. стр. 355). .....
даетъ намъ право заключать, что
въ нѣкоторыхъ случаяхъ л. ū восходитъ, правда, непосредственно къ o̯u̯, но это послѣднее въ свою очередь развилось изъ ае.-го e̯u̯:

л. ū = o̯u̯ = ае. e̯u̯, т. е.

л.		ае.	
	2 I		I - J
	(B,G)Ys		PY_{o}-(B,G) Ys
	AU	←	AU
	NC		NC
	HO		HO
	VM		VM

. . .(57)

Въ словахъ
ūn-us (ūn-os) (древнія написанія: oenos oinos), гр. οἶν-ός, гот. ain-s, нѣм. ein, лит. vẽn-as, ... ае. *o̯i--n-o- (одинъ),
mūnia (обязанности), mūnus (служба, функція), mūnicipium (привилегированный городъ) (древнее написаніе: moinicipium), com-mūn-is (общій) [|| moen-ia, moenera...], гот. ga-main-s, нѣм. ge-mein (общій, пошлый), гр. (діал.) μοῖ-το ς (воздаяніе), лит. maĩn-as (обмѣнъ), сл. *mēn, дцсл. мѣна, мѣнити,..... ае. *mo̯i-, *mo̯i-n-,
sūdor (потъ), sūdāre (потѣть) изъ *su̯ūd- *su̯o̯id-... ... (см. ниже, гл. 29, отд. A. II. 3 a) стр. 395),
ūber (обильный, буйный), сн. ébhatē (успѣваетъ, онъ счастливъ), ... ае. *e̯idh-, *o̯idh- .....
л. ū, при условіи ударяемости слога, восходитъ къ ае.-му o̯i, т. е.



. . . (58)

Какъ a$_0$i въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударенія дало ī, такъ же точно au при подобныхъ условіяхъ развилось въ ū, напр. in-clūd-ō..... ‖claud ō.... (см. стр. 231, 353—354).

До сихъ поръ не выяснено, почему въ словахъ въ родѣ da-tūr-us, prae-tūr-a, quaestūr-a.... имѣется ū вм. ō (см. стр. 240). Равнымъ образомъ загадочно ū словъ hūmānus и т. п., nūbes (см. стр. 265) и т. п.

6) Лат. фонема ē (ae)

(ср. стр. 118, 122) въ словахъ и формахъ
aed-ēs, aes-tus (стр. 278, 331),
aemulus ‖ĭmĭtari.... (ср. стр. 353—354, 230),
aequus, aequor.....
aevum, ae-teruus, гр. αἰών, ? сн. ĕva- (ходъ, бѣгъ, поведеніе), гот. aivs (время, вѣкъ),.... ae. *a$_0$i$_0$u-,
caecus, гот. haihs (одноглазый),.... ae. *k$_0$a$_0$i$_0$k$_0$? *k$_0$a i$_0$q,
haedus..... (стр. 314),
laevus, гр. λαιός, сл. *lēv-, дцсл. лѣв-, ... ae. *la$_0$u$_0$- (ср. стр. 272—273, 289—290),
maes-tus, maereo.... ‖ miser ... (стр. 353—354, 230, 188),
sae-ta (твердый волосъ, щетина), ? sae-culum (поколѣніе), сн. sē-tuš (связывающій, путающій), sē-tăr (связыватель), двнѣм. sei-d (neutr., веревка, петля), лит. sē-tas (веревка), pá-sai-tis (соединяющій ремень), сл. *sē-tĭ, дцсл. сѣть, ... ae. *sa$_0$i- (ср. 281—282),

scaev-us (лѣвый, лѣвша), гр σκαιός (лѣвый, неловкій, зловѣщій),.... ае. *sk̆a̯u̯-,

Nom. du. f. -ae [istae.....], гр. -αι, сн. -e, лит. -ë [tẽ-dvi (эти двѣ)....], сл. *-e[*te. ...], дцсл. т-ѣ,..... ае. *-a̯i ....

произошла изъ ае ае. a̯i, т. е.

л.	2I PY$_0$ AU NC HO VM	←	ае. I-J (GY$_0$-PYs AU NC HO VM	. . . . (59)

7) Лат. же фонема ē (ое)

(ср. стр. 118, 123) въ словахъ и формахъ

oenos [|| ūnus] (ср. стр. 356),

foedus (союзъ, договоръ) || fīdo (ср. стр. 270—271, 277 278, 352),

moenia...., moenera.... (ср. стр. 356),

coelum, гр. κοῖλος (пустой, выдолбленный, углубленный) .....,

coena (пиръ, угощеніе), гр κοινός (общій).. .

развилась изъ прежняго и ае.-го o̯i, т. е

л.	2I PY$_0$ AU NC HO VM	←	ае. I J (B,G)Y$_0$-PYs AU NC HO VM	. . . . (60)

Подобный историческій процессъ извѣстенъ тоже изъ славянской фонетики, гдѣ

сл. ē (ѣ) — ае. { o̯i / a̯i.

8) Лат. дифтонгъ au

въ словахъ

aug-eō aug-ustus aug-men... (стр 302),

aur-is.... (стр. 288),

aur-ōra, гр. ἄγχ-αυ-ρος (близкій къ утру), αὔ-ριον (завтра) изъ *αὐσ ρ-, двнѣм ōs tar (къ востоку), лит. aušrà (заря), ... ae. *au̯s- (ср. стр. 288),

pau-cus (немногій), гр. παύ-ω (заставляю перестать), Fut. παύ-σω, гот. fau-s fav-s (мало), plur. fav-ái (немногіе), ... ae. *pau̯- (ср. стр. 261),

au- [au-ferre, au fugio ...], пр. au- (прочь, у), сл. *-ŭ [рус. у нести, у ѣхать, у-скакать, у-драть ...],...ae. *au̯ соотвѣтствуетъ ае.-му дифтонгу au̯.

Это соотвѣтствіе не требуетъ особой формулы, такъ какъ оно разлагается просто на два, намъ уже извѣстныя, соотвѣтствія:

л. a — ae a [формула (39), стр. 329],
„ u — „ u [„ (48), „ 342].

Глава 27. Латинскія соотвѣтствія или корреспонденціи аріоевропейскимъ и вообще прежнимъ «плавнымъ» не-вокаламъ сонантамъ (r̥ l̥).*)

1) Лат. сочетанія or, ul, ur, ol изъ ae. ихъ r̥ l̥.

Сопоставимъ:

a) for-s (судьба, случай), for-te (случайно), сн. bhr̥-tíš (несеніе, содержаніе), гот. ga-baúr ths, двнѣм. gi-bur-t, ннѣм. ge-bur-t (рожденіе),.... ae. *bhr̥-tí s (несеніе, доставленіе) (ср. стр 269).

mor s, сн. mr̥-tiš, лит. mir tì-s, сл. *sŭ-mr̥-tĭ, дцсл. **съ-мрь-ть**,.... ae. *mr̥ tí-s (ср. стр. 267 сл., 286),

*) Ср., м. пр., K. Brugmann: Grundriss der vergleichenden Grammatik. I. Strassburg, 1886, стр. 228—246.

sor-s sor-tis (судьба, приговоръ) || ser-ō (связываю), series (послѣдовательность, связь, порядокъ) (ср. стр. 281—282),

for-tis, forc-tis (хорошій, смѣлый, крѣпкій), сн. Partic. d$_{\circ}^{}$rd$_{\circ}^{}$h ás (крѣпкій, сильный), darh- (укрѣплять), ? сл. *dr$_{\circ}^{}$i$_{\circ}^{}$z-, дцсл. дрьʒ-, рус. дера-, поль. dziars-ki,..... ae. *dh$_{\circ}^{}$rĝh-tó- *dh$_{\circ}^{}$rĝh-tí- || *dherĝh- (ср. стр. 270—271),

or-tus, сн. r$_{\circ}^{}$-tá-s (возбужденный),.... ae. *r$_{\circ}^{}$-tó- (ср. стр. 286),

mor-tuus, сн. m$_{\circ}^{}$r-tá- (умершій), m$_{\circ}^{}$r-tā́m (смерть), двнѣм., ннѣм. mord (убійство),.... ae. m$_{\circ}^{}$r-tó (ср. стр. 359, 361, 267 сл., 286),

por-tus, por-ta, por-ticus, двнѣм., ннѣм. fur-t (мель, бродъ),.... ae. *p$_{\circ}^{}$r-t- (ср. стр. 261, 286—287),

spor-ta spor-tula (корзина), гр. σπάρ-τον (вервь, канатъ),..... ae. *sp$_{\circ}^{}$r-t-,

vors-us, сн. v$_{\circ}^{}$rt-tá- (обращенный), v$_{\circ}^{}$rt-tā́m (положеніе, состояніе), сл. *v$_{\circ}^{}$r$_{\circ}^{}$s-ta, дцсл. крьс-та,.... ae. *v$_{\circ}^{}$rt-tó-..... (ср. стр. 272, 275);....

др.-лат. hor-ior лат. hor-tor (Causat.: „возбуждаю желаніе, заставляю радоваться"), Denominat. отъ *hor-to , гр. χαρ-τός (желанный), χαίρ-ω (радуюсь),.... ae *ĝh$_{\circ}^{}$r- (ср. стр. 314—315, 286);

cor cord-is .... (см. стр. 277),

corp-us corp-oris, ... сн. k$_{\circ}^{}$rp- (видъ, явленіе),..... ae. *qrp- (ср. стр. 300),

porc-a (возвышеніе между двумя бороздами, гряда), двнѣм. furuh, ннѣм. furch-e (борозда), ... ae. *p$_{\circ}^{}$rk̑- (ср. стр. 261, 287, 298—299),

cor-nus cor-num, гр. κρά-νος κρά-νον κρά-νεια (дѣренъ, бирючина), ... ae. *k$_{\circ}^{}$r-n- (ср. стр. 297—299, 286, 279),

? cor-n-u (рогъ), cornua, гр. κάρν-ος (рогатый скотъ), сн. ç$_{\circ}^{}$ŕń-ga- (рогъ), гот. haúrn, двнѣм., ннѣм. horn (рогъ), ... ae. *k$_{\circ}^{}$rn- (ср. стр. 297—299, 286, 279),

for-nax for-nus fur-nus (хлѣбная печь), сн gh$_{\circ}^{}$r-nás (жаръ),.... ae. *gh$_{\circ}^{}$r-n- (ср. стр. 271, 286),

porr-um изъ *pors-um, гр. πράσον (лу́чекъ, чеснокъ), ... ? ae. *p̥rs- (ср стр. 261—262, 317—318);

torp eō (цѣпенѣю, коченѣю), лит. tirp stù tir̃p-ti (коченѣть), сл. *tr̥p-, рус терп-нуть, поль. cierpnąć, ... ae. *tr̥p- (ср. стр. 274 - 275, 262),

torreo.... (стр. 288, 318);

mo-mord-imus (1. pl Perf мы кусали), сн. ma-m̥rd-imá (мы раздавили, растоптали), ... ae. m̥rd- || merd- (ср. стр. 267 —268, 276 сл., 286),

vort-imus (Perf. 1. pl.), сн. va-v̥rt-imá, гот. vaúrthum, нѣм. wurden (мы стали, сдѣлались).... (стр. 272);

б) orior oriuntur, ... ae. *r̥-ió- (см. стр. 360),

horior.... (см стр. 360),

mor ior, mori, ... ae. *m̥r-iétai (умираетъ) (ср. стр. 359, 360);

в) jec-ur.... (стр. 296, 309),

fem ur....;

г) urb-is urb-s.... (стр. 266),

urs-us (медвѣдь) изъ*orc-sos, гр. ἄρκ-τος, сн ŕkš-a , ... ae. *r̥ks ,

cur-tus (сокращенный), гр. καρ-τός (остриженный, обрѣзанный), сн. k̥rtta- (рѣзанный ..), .. ae. *q̥rt- (ср. стр. 309),

furnus.... (см. выше, стр 360);

д) -cul-sus изъ *k̥̂ld-tó.... (см. стр 365),

oc-cul-tus (скрытый) || cēl-o (таю, скрываю), двнѣм. hel-an, нѣм. hehl-en (укрывать), ... ae. *k̂el- *k̥̂l (ср. стр 297—299, 290),

mulc-tus (доенный), лит. mìlž-tas.... , ae. *m̥lĝ-tó- (ср. стр. 268),

? muls-us (сладкій, медовый), mulc eo (смягчаю, успокаиваю, глажу),

mol-ta, mul-ta (mulc-ta) (пеня, штрафъ) изъ пра-ит. *molk-tā-, сн. m̥rš tá- (Part.), Indic. m̥rç-ā́mi (касаюсь, хватаю), .. . ae. *m̥lk̂ (m̥rk̂) (ср. стр. 268, 291),

pul-sus (битый, колоченный) || pel-lo (гоню, бью, колочу), гр. παλ-τός (брошенный), ... ae. *p̥l tó- (ср. стр 261 сл.);

? culm-us ... (стр. 297),
dulc-is, гр. γλυκ-ύς (сладкій), ... ае. *dlk̆-,
fulg eo (блистаю), fulg-ur (молнія)....
mulc-eo... (см. выше, стр. 361),
mulg-eo.... (см. стр. 268, 361);
fulc-io (подпираю, поддерживаю),
? pullus.... (стр. 318);

c) ? moll-is изъ *mold-uis, сп. mrd ú (мягкій), fem. mrd-vî, сл. *mold-, дцел. млад, ... ае. *mld- (mrd-) *mold- (mord- (ср. стр. 267 сл., 318),
pollen.... (стр. 318),
tol-lō (уношу, поднимаю), ... ае. *tl- *tel
. . . . . .
. . . . . .

Изъ этого сопоставленія получается выводъ, что
лат. сочетаніе or, рѣже ur, можетъ восходить къ ае.-му r̆,
лат. же сочетаніе ul, рѣже ol, — къ ае.-му l̆ (r̆).

Обобщая это въ одномъ выраженіи, мы можемъ сказать, что

л. o / u | Ł ае. Ł̆ или
л. ВП-Ł ае. Ł̆, т. е.

л.		ае.	
	I-J		I
	(B,G)Y-TŁ		TŁ̆
	AU		AU
	NC		NC
	HO		HO
	VM		VM

. . . (61)

Какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, въ развившихся изъ ае.-го „плавнаго“ сонанта лат. сочетаніяхъ вокала съ „плавнымъ“ консонантомъ консонантъ r сочетается по преимуществу съ предшествующимъ вокаломъ o, консонантъ же l — съ предшествующимъ вокаломъ u. Причины отступленія отъ этой фонетической послѣдовательности не всегда ясны.

Въ словахъ

jecur, femur.... (стр 361)

имѣется ur вм. or по причинѣ нахожденія вокала въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударяемаго (см. стр. 342—343).

Причина же появленія ur вм. or въ словахъ

urbs, ursus, curtus, furnus.... (стр. 361)

пока неопредѣлима.

Сочетаніе ol передъ слѣдующимъ консонантомъ перешло въ латинскомъ въ ul; поэтому и вм. ae.-го $\overset{\circ}{l}$ имѣемъ не ol, но ul (см. 361—362) Но ol осталось неизмѣненнымъ, если за нимъ слѣдовало l Отсюда: mollis, pollen, tollo..... (стр. 362), точно такъ же какъ collis (стр. 318, 291) и т. п. Но почему pullus, не *pollus (стр. 362)?

Въ словахъ

poscō (стр. 262) вм. *porc-scō, ae. *$p\overset{\circ}{r}\hat{k}$-$sk\hat{o}$,

tos-tus (жаренный, сушеный) изъ *tors-to-s, сн. $t\underset{\cdot}{r}\check{s}$--tá- (шероховатый, хриплый).... (стр. 318)

имѣется o вм. or — ae. $\overset{\circ}{r}$, такъ какъ лат. r исчезло передъ сочетаніемъ „s+J“, т. е. передъ сочетаніемъ „s+консонантъ“.

Въ словахъ

verbum (стр. 266),

verrēs (стр. 318),

vellus (стр. 318).....

кажется, будто лат. сочетанія er, el соотвѣтствуютъ ae.-имъ сонантамъ $\overset{\circ}{r}$ $\overset{\circ}{l}$.

Необходимое здѣсь при разсмотрѣніи ae.- ихъ языковъ вообще различеніе

положенія передъ шумными фонемами (Geräuschlaute), передъ носовыми и передъ $\underset{\circ}{u}$, равно какъ и въ концѣ словъ

отъ положенія передъ $\underset{\circ}{l}$ *)

въ латинскомъ языкѣ въ отдѣльности является лишнимъ, такъ какъ латинскіе замѣнители ae.-ихъ $\overset{\circ}{r}$ $\overset{\circ}{l}$ въ обоихъ случаяхъ вполнѣ одинаковы.

---

*) См., м. пр., Brugmann, Grundriss, стр. 228 -229.

2) Лат. сочетанія -o-r-, -u l- изъ ае.-ихъ rr ll.

Изъ сопоставленія

? mor-a (замедленіе) || me-mor (стр. 269), ... ае. *sm rrā ? *smora,

-vor-us, vor-āre.... (стр. 286), ае. *g rr-,

? oc-cul ō (скрываю) (ср. стр. 361), ае. *-k ll ō ? *-k̑el-ō,

gul a (пищеводъ), gul o (обжора), сн. gir a -gil a (проглатывающій, пожирающій)....., двнѣм. chela, нѣм. kehle (горло), ... ае. *g ll- || *gel- (ср. стр. 311, 273, 286),

др.-лат. tul-ō (несу), гр. τάλ-ας (переносящій, терпящій, страдающій), сн. *tal-a-s (поверхность, основаніе), tul-ā- (вѣсы), tul-ayati (подымаетъ), гот. thul-áith (несетъ), сл. *tĭl-o, дцсл. тьл-о, .. . ае. *t ll || tel-

получается выводъ, что

лат. -o-r- и -u-l- восходятъ здѣсь къ ае. имъ r l передъ сонантами, съ развитіемъ r l какъ переходной фонемы, иначе

$$\text{л.} \begin{Bmatrix} \text{-o-r-} \\ \text{-u-l-} \end{Bmatrix} = \text{ае.} \begin{Bmatrix} \text{-r-r-} \\ \text{-l-l-.} \end{Bmatrix}$$

Обобщая эти соотвѣтствія въ одномъ выраженіи, получимъ:

$$\text{л.} \begin{matrix} \text{-o} \\ \text{-u} \end{matrix} \Big\} \text{Ł-} \quad - \quad \text{ае.} - \text{Ł-Ł-, или}$$

$$\text{л.-ВЛ Ł-} \quad - \quad \text{ае.-Ł-Ł-, т. е.}$$

л.			ае.	
	I	J	I · J	
	(B,G)Y	TŁ	TŁ	
	AU		AU	
	NC		NC	
	HO		HO	
	VM		VM	. . . (62)

3) Лат. тавтосиллабическія сочетанія rā lā, ar (er).

Сопоставимъ:

а) crābrō изъ *crās rō.. ..., ae. *krs || *krs- (см. стр. 299, 321, 287),

crāt es (pl.),.... ae. *qrt- || *qrt- (см. стр. 300, 275),

grā-n-um,..... ae. *gr- || *ger- (см. стр. 287, 279, 302),

rad-ix изъ *wrād-, гр. ῥάδ-αμνος (отростокъ), гот. vaúrt-s, нѣм. wurzel (корень),..... ae. *wrd- || *wrd- (см. стр. 285 сл., 276 сл.),

strā-tus (распростертый), strā-men (подстилка) || sterno, гр. στρω-τός (распростертый), στρῶμα (распростертое, логовище), ἔ-στρω-ται στόρ-νυμι, сн. stīr-ṇá-, сл. *stri-t . дцсл. стрь-тъ,..... ae. *str- || *ster- *stor- (см. стр. 275);

б) clād-es (потеря, погибель, пораженіе) || per-cell ō изъ *-celd-o (см. стр. 318), -cul-sus изъ *kld tó- (см. стр. 361), гр. гомер. ἔ-κλασ σα, κλασ-τός, κλάσσαι (разломать), ? κλάδ ος (вѣтвь), „κλαδ-άσαι · σεῖσαι Hesych.“, ... ae. *kld- *kld- keld-,

lā-na (шерсть), гр. οὖλ-ος (кудрявый) изъ *ϝολ-νος, сн. ūr-ṇā изъ *wūr-ṇā,. ... ae. *wl-n- (ср. стр. 290, 318, 383),

lā-tus (несенный),.. .. ae. *tl-to- || *tel (ср. стр. 166, 364);

в) ard-uos (высокій, крутой) изъ пра-ит. *arϑ-wos *), гр. ὀρϑ-ός (прямой), сн. ūrdh-vá- (прямо торчащій, прямой). ? сл. *ors-tī. дцсл. ръсти,..... ae. *rdh-wó- (ср. стр. 267, 277—278),

ar-mus (плечо, предплечіе), сн. īr-má- (плечо, передняя ляшка животнаго), гот. arms, нѣм. arm, сл. *or-men- (? *ār men-), дцсл. ра-мя,.... ae. *r-mó- (плечо, сгибъ) (ср. стр. 286),

*) Согласно формулѣ (4), стр. 267, здѣсь ожидается въ лат. b, не d; но d получилось вѣроятно потому, что оно восходитъ въ пра-ит. состояніи не прямо къ ϑ, но къ сочетанію ϑ w.

ar-s ar-tis (ремесло, искусство), двнѣм. art (способъ), ннѣм. art, сн. r̥-tá m (правый способъ, право),..... ae. *r̥̄-tí- ||*r̥-,

par-s par-tis (часть) || par (равный, сходный), par-iō (рожу, пложу) || por-tiō (часть), гр. πέ προ-ται (совершилось, суждено),.... ae. *p̥r- надѣлять) || p̥r-,

quar-tus изъ *ctvar-tos,.... ae. *qtu̯r-to- || *qetu̯r--to- (см. стр. 275, 306);

? garr-io...., ae. g̥r-s (ср. стр. 302),

? par-io,... (см. выше, par s, стр. 366).

Изъ этого сопоставленія получается выводъ, что

лат. -rā- la-, ar могутъ соотвѣтствовать ае.-имъ долгимъ сонантамъ r̥ l̥, иначе

л. -ŁA- \
-ar- / ae. Ł̥, т. е.

л.	J	21		I	J		ae.	21	
	TŁ	GY$_0$		GY$_0$	DR			TŁ	
	AU			AU		⇐		AU	
	NC			NC				NC	
	HO			HO				HO	
	VM			VM				VM	. . (63)

Если же въ словѣ

ūb er — ? ae. *oudh-r̥̄ (ср. стр. 266, 355)

имѣется e, не a, такъ это благодаря нахожденію этого вокала въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударенія и слѣдованію за нимъ фонемы r (см. стр 333—334, 341, 222—223).

Рядомъ съ сочетаніями or ul ur ol, rā lā ar....., развившимися изъ ае.-ихъ сонантовъ r̥ l̥, r̥ l̥, имѣлись въ латинскомъ, конечно, тѣ же сочетанія, отдѣльные элементы или фонемы которыхъ соотвѣтствовали отдѣльнымъ фонемамъ ае.-го состоянія. Такія сочетанія встрѣчаются, напримѣръ, въ словахъ

porcus (стр. 261, 335, 287), orbus (стр. 286, 265),

formus (стр. 271, 335, 286), hortus (стр. 315, 335, 286), quatuor (стр. 286, 306). ....

vult (ср. стр. 272).....,

murmur (ср. стр. 267 сл.), turtur, ? curro .....

volvo, collis (стр. 291, 335), solvo .....

frāter (стр. 270, 287, 347), prāvus.....

plāco, plānus (стр. 291, 347, 298), clārus, flāgro, flamen.....

barba (стр. 266, 286, 329), argentum (стр. 287, 302, 328).

4) Лат. сочетанія er. ol ul il, lu....., восходящія, правда, къ сонантамъ r̥ l̥, но къ сонантамъ вторичнымъ, не праарioевропейскаго періода.

Въ словахъ

in cer-tus изъ ín cer-tus изъ *in-kr̥-tos изъ *in kri--tos, гр. ἀ κρι-τος κρι τός,.... ae. *kr̄i-,

sē cer-nō изъ sē cer nō изъ *sē kr̥-nō изъ *sē-kri--nō, гр. κρί-νω,.. . ae. *kr̄i-,

abs-terg ō изъ ábs-terg-ō изъ *abs-trg ō изъ *abs--trig-ō, гр. τρίβω,.... ae. *trig-

сочетаніе er восходитъ къ прежней фонемѣ r̥, развившейся въ свою очередь изъ сочетанія ri въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударяемаго (ср. главу 18-ую, стр. 214—221).

Простыя, несложныя certus, cer-nō, terg-ō..... вм. critus, *cri-nō, *trig ō.... , уподобились фонетическому составу, развившему фонетическимъ путемъ въ сложеніи съ ударяемыми предлогами.

Подобнымъ же образомъ прежнее

*agr os, гр. ἀγρός ....

развилось въ *agr̥s *agers и, затѣмъ, въ

ager (стр. 301, 327).

Такъ же точно произошли ācer, pulcer (pulcher), liber.. . (см. стр 201).

Вѣроятно, и

ter-tius (ср. стр. 274)

развилось изъ прежняго состава *trit̯ios.

Въ словахъ

poculum, древнѣе pocolom, saeculum, piaculum..., secula.... изъ p̄oclom, saeclom piaclom...., *secla.....

nomenculātor.... изъ nomenclātor. ....

? angulus, singulus.... изъ *aṅklo , *sem-klo ,

populus .... изъ poplus,

tabola tabula изъ *tablā... .

постконсонантное l развилось въ сонантическое ̯l съ переходнымъ къ слѣдующему вокалу-сонанту консонантическимъ l, и затѣмъ изъ сонантическаго ̯l получился вокалъ-сонантъ o или u:

Jll ⇄ J ̯ll → J ll^{bgll}.

Наконецъ, слово voluptas.... восходитъ, кажется, къ *volptas:

*volptas ⇄ *vol ̯ptas ⇄ voluptas.

Глава 28. Латинскія соотвѣтствія или корреспонденціи аріоевропейскимъ и вообще прежнимъ носовымъ не-вокаламъ сонантамъ (n̥, m̥ ....).

1) Лат. сочетанія en em, in im, en in....., соотвѣтствующія ае.-му носовому сонанту (nasalis sonans):

Сопоставимъ:

a) men-s, men-tis, men-tio, сн ma tí-š, гот. ga-mun-di-, лит. at-min-tì s (память),.... ае. *mn̥-tí- ‖ *m̄en- (см. стр. 267),

gen-s gen-tis, ... ае. *g̈n̥-tí- (см. стр. 279, 301);

ten-tiō, гр. τά σις (напряженіе), сн ta-tiš (рядъ), ... ае *tn̥-tí- (ср. стр. 274),

in-ven-tiō, гр. βά-σις, сн gá-tiš, гот. ga-qum-thi- (сходка), двнѣм. cum-ft cun ft (прихожденіе), днѣм. her kunft, zusammen-kunft, ... ае. *gm̥-tí- ‖ gem (ср. стр. 273);

com-men-tus, гр. αὐτό-μα-τος сн. ma-tá-, гот. mun-da-, лит. mín-tas, сл. *mę-tí, ... ae. *mn̥-tó- (ср. стр. 267),

ten-tus, гр. τα-τός, сн. ta-tá-,... ae. *tn̥-tó- (стр. 274),

in-ven-tus, гр. βα-τός, сн. ga-tá-, ... ae. *g$_{\circ}$n̥-tá- (стр. 273),

? len-tus (гибкій, мягкій, лѣнивый), нѣм. lahm (хромой), лит. lemi-ù, lémti (надѣлять судьбою, ? изъ „ломать добро на части"), сл. *lom-, *lām-, дцсл. ЛОМ-НТИ, .. ae. *l$_{\circ}$m-tó- || lem- || lom- (ср. стр. 289—290);

me-men-tō, гр. μέ-μα-μεν με-μά-τω, сн. (med.) ma-mn-ē, гот. (1. pl.) mun-um, ... ae. *mn̥- (стр. 267);

dens-us, гр. δασ-ύς (густой), ... ae. *dn̥s-ú- (ср. стр. 276, 284);

centum, ... ae. k̂ṃtóm (стр. 275),

decem, ... ae. *d$_{\circ}$ék̂m (стр. (276),

septem, ... ae. *sept$_{\circ}$ḿ (стр. 262),

novem изъ *noven, по образцу decem, septem, ... ae. *neun̥ (стр. 273);

суффиксъ -men- [nō-men, sēmen....], гр. -μα [ὄνο-μα, ἀνά-θη-μα....], сн. -ma [nā-ma, dhāma....], сл. *-mę [*ī-mę, znā-mę ..], дцсл. ИМА, ЗНАМА.. , ae. -mn̥ (стр. 279),

сложный суффиксъ -men-to- [cognō-men-tu-m, cognō-men-ta, testā men-tum (изъ *terstā men tum) .. ..], гр. -μα-το , (pl.) -μα-τα [σπέρ-μα-τα, ὀνό-μα-τα....], сн. -ma-ta- [çrō-ma-ta- (neutr., выслушаніе) ....], герм. -mun-da- [гот. sniu-mun-dō (поспѣшно, второпяхъ) ...], двнѣм. -mun-t, нѣм. -mund [двнѣм. hliu-munt, нѣм. leu-mund (мнѣніе, репутація), ... ae. *-mn̥-tó-;

Particip.: rud-ent-, сн. rud-at- || rud-ánt-, ... ae. *rud-n̥t- || *rud-ónt- (см. стр. 277) . . . . . ;

juv-ent-a (молодость, юношество), гот. junda (? jūn-d-a), нѣм. jugend, ... ae. *i̯uṷ-n̥t-ā́ или *i̯uṷ-n̥t-ā (ср. стр. 296);

juv-enc-us, сн. yuv-aç-á-, ... ae. *i̯uṷ-n̥k̂- или *i̯uṷ-n̥k̂- (см. стр. 296);

Acc. s.: -em [vehent-em . ..], гр. -α [φέροντ-α, θυγατέρ-α ....], лит. -į [vẽžant-į, dùkter-į...], ... ae. *-m;

б) основа participii s-ent- (сущій) [prae-sēns...], гр. ἐατ-, сн. s-ánt- || s-at-, .. . ае. *s-ǹ̥t- || *s-n̥t- (ср. стр. 282),

др.-лат. si ent (sint, пусть будутъ), умбр s-ent (sunt) гр. іон. ἐασι изъ *ἐσ-αντι, сн. s-ánti (3. pl. praes.: суть), ás-an (3. pl. praeter.: были), ... ае. 3. pl. praes. *-ń̥ti, praeter. *-ń̥t, напр. Praes. indic. *s-ń̥ti, Optat. *s i-ń̥t *si i-ń̥t, Imperf. *é s ń̥t, || es- (быть);

в) ven io изъ *(g)uem-io, гр. βαίν-ω изъ *βανιω *βαμ-ιω, ... ае. *gm-ió (иду), *gem- (ср. стр. 273),

gen-ius in-gen-ium, гр. ὁμό-γν-ιος, гот. sama-kun ja- (изъ того же рода), гот. kunja-, двнѣм. cun-ni (родъ), ... ае. *gn-io- *gn i io-, *gen- (gignere, рожать) (ср. стр. 279, 301).

. . . . . .

Изъ этого сопоставленія получается выводъ, что

лат en или em можетъ соотвѣтствовать ае.-му носовому сонанту n̥ или m̥, при чемъ данное латинское сочетаніе фонемъ можетъ быть или тавтосиллабическимъ, или же гетеросиллабическимъ:

тавтосиллабическимъ оно является, соотвѣтствуя въ аріоевропейскомъ состояніи

а) неударяемому носовому сонанту передъ шумными фонемами (Geräuschlaute) и въ концѣ слова,

б) ударяемому носовому сонанту передъ консонантами;

гетеросиллабическимъ же мы видимъ лат. -en, какъ вм. -en-, такъ и вм. *-em-, тогда, когда оно восходитъ

в) къ ае.-му неударяемому n̥ или m̥ передъ i̯.

Сочетаніе -em, соотвѣтствующее ае.-му m̥, встрѣчается, впрочемъ, только въ концѣ словъ. Въ серединѣ же и въ началѣ словъ, при сохраненіи m передъ слѣдующими губными консонантами, этому m предшествуетъ не e, но i, т.е. имѣется сочетаніе im, не em. То же самое относится къ сочетанію палатальнаго вокала съ задне-язычнымъ n, т. е. къ iй вм. eй. Сюда относятся:

? imber.... (стр. 265),

? inguen.... (стр. 310),

dingua lingua, гот. tuggō, двнѣм. zunga, ннѣм. zunge, пр. insuwis, лит. lëžùvis вм. *i̯žuwis, сл. *języ̆-

изъ *ęzy- изъ *ųzȳ- изъ *dṇzȳ-, дцел. ѫзъıкъ, ... ae. *dṵ̯ĝh-ṵā, *dṵ̯ĝh-uṵ- *dṵ̯ĝh-ū̆ (ср. стр. 292),

sim-plex simplus, sin guli, sin-cerus, гр. ἅ-παξ (одинъ разъ) ἁ-πλόος, ἁπλοῦς (простой, не-сложный), сн. sa-kṛ́t (разъ), ... ae. *s m- *sem (одинъ),

pingu-is, греч. παχ-ύς (толстый, жирный), ... ae. *pṵ̯ĝ-ú- (ср. стр. 262, 301—302) [ср. brevis, гр. βραχύς; lēvis, гр ἐ-λαχύς, стр. 372],

суффиксъ -inqu- [prop-inqu-os.....], гр -απ- [ποδ--απ-ός (откуда происходящій ....)....], сп. -ac- -aṅc- [Loc. pl. praty-ák-šu, Instr. pl. -ág-bhiš.....], ... ae. *-ṅq- *-eṅq-

Сочетаніе -iṅg- -iṅk- появилось здѣсь вм. -eṅg- -enk- на томъ же основаніи, на какомъ оно имѣется, напримѣръ, въ словѣ

tingu-ō (обмакиваю, окрапливаю, намазываю), гр. τέγ-γ-ω,

гдѣ очевидно iṅ вм. eṅ восходитъ не къ ṇ, но къ ae.-му сочетанію en (ср. стр. 340, 228, 197).

Въ словѣ

vī-gin-tī, гр. дор. ϝῑ́-κα-τι, сн. viṅ-ça-tí, ... ae. *u̯ī-k̑ m-tí (стр. 273)

второй слогъ, представляющій сокращеніе слова decem, долженъ бы звучать *-gen-, не -gin-, такъ какъ онъ представляетъ сочетаніе палатальнаго вокала со слѣдующимъ носовымъ передне-язычнымъ, а не задне-язычнымъ или губнымъ. Но, можетъ быть, сочетаніе -in- восходитъ здѣсь непосредственно къ сочетанію *-im-, развившемуся въ свою очередь, въ согласіи съ только что изложеннымъ, изъ -m̥ :

*vī g m̥-tī → *vī-gim-tī → vī-gin-tī

[m̥ дало em только въ концѣ словъ, въ серединѣ же и въ началѣ словъ — im].

Ср. однакожъ centum=ae. *k̑ mtóm (стр. 369).

Впрочемъ, и въ концѣ словъ сочетаніе -em встрѣчается, какъ кажется, только въ двусложныхъ словахъ: decem septem ...; въ словахъ же болѣе чѣмъ двусложныхъ имѣется не -em, но -im:

sedecim, undecim ....

Въ сочетаніи en=ae. ṇ словъ

cēnsu-s (по аналогіи къ происшедшимъ изъ -t-to-)

изъ *cens-tus, сн. ças-tá (говоримый, восхваляемый),.... ае. *k̑n̥s-tó- (ср. стр. 284),

ēns-is, сн. as-íš (мечъ), ... ае. *n̥s-í-,

tri-ēns (треть, третья часть), гр. τρι-άς, δεκ-άς, сн. -át- [daç-át....],... ае. -n̥t- ....

произошло удлиненіе e передъ ns (стр. 349, 199).

Подобнымъ образомъ слѣдуетъ объяснять удлиненіе i въ группѣ in словъ

in-ferus, in-fimus, сн. a-dhás (внизу), ádharas (нижній), ádhamas (самый низкій), гот. undar, двнѣм. untar, ннѣм. unter,... ае. *ndhoro- (*ndhero-), *ndhomo- (*ndhemo-). См. стр. 354, 199, 97—100, 138—139. Само же сочетаніе in- вм. en- въ словахъ *inferus, *infimus можно объяснять точно такъ же, какъ in слова vIgintI (см. стр. 371).

Такъ какъ въ сочетаніи ens сочетаніе en въ извѣстный періодъ развитія латинскаго языка обозначало просто носовой вокалъ (гласный) ę (стр. 138—139, 98), то не мудрено, что долгое ēn въ нѣкоторыхъ словахъ измѣнилось просто въ долгое ē. Сюда относятся:

vI-cēsimus изъ *vI-cent-timo-,

Acc. pl. -ēs изъ *-ens [nāv-ēs, ped-ēs ....], гр. -ας [νῆ-ας, ὀφρύ-ας....], сн. -as [nāv-as, bhrúv-as ....], ... ае. *-n̥s.

Въ словѣ

lēv-is, ? гр. ἐ-λαχ-ύς, ἐ-λαφ-ρός, сн. lagh-úš, двнѣм. lung-ar, ннѣм. lung-ern (праздновать, гулять, шататься), лит. leñgv-as, lengv-ùs, сл. *lĭg-, *lĭg-ŭk-,... ае.*l n̥gh-ú-l n̥gh-ro- (быстрый, малый)

имѣется, по видимому, ē, восходящее къ *en = ае. n̥ (ср. стр. 274). Ср. тоже brĕvis .... (стр. 264).

Въ суффиксѣ

-ōnsu-s -ōsu-s [vIr-ōsus ..., form-ōnsus ....] изъ *-o̯uensso-, *-o-n̥nt-to- [слабая форма суффикса *-n̥ent-, -n̥nt- + -to-]

произошло стяженіе (contractio) двухъ слоговъ въ одинъ и вслѣдствіе этого одинъ только входящій въ фоне-

тическій составъ этого суффикса консонантъ n соотвѣтствуетъ ае.-му сонанту n̥:

л. -n = ae. n̥.

Какъ бы то ни было, во всѣхъ „правильныхъ“ и не сокращенныхъ соотвѣтствіяхъ ае.-имъ сонантамъ n̥ m̥,

или неударяемымъ передъ шумными фонемами (Geräuschlaute), передъ i̯ и въ концѣ слова,

или же ударяемымъ передъ консонантами,

соотвѣтствуютъ въ латинскомъ языкѣ сочетанія одного изъ палатальныхъ вокаловъ съ однимъ изъ носовыхъ не вокаловъ (консонантовъ), при чемъ

эти латинскія сочетанія могутъ быть или тавтосиллабическими, или же гетеросиллабическими (см. стр. 370).

Обобщая все это въ одномъ выраженіи и въ формулѣ, получаемъ:

л. $\overset{e}{i}$ N = ae. N̥ или

л. PЛ·N = ae. N̥, т. е.

л.			ae.	
	I | J			I
	PY | AC			AC
	AU			AU
	NC | NU	←		NU
	HO			HO
	VM			VM

. . . . (64)

Относительно мѣста сжатія органовъ полости рта, носовой консонантъ, составляющій второй составной элементъ или вторую фонему въ сочетаніи, соотвѣтствующемъ ае.-му носовому сонанту, является независимымъ только въ концѣ словъ. Этимъ объясняется, напримѣръ,

nō-men ..... || vehent-em ..., decem, septem ...

Въ серединѣ же словъ, передъ слѣдующими консонантами, локализація носовой фонемы въ полости рта зависитъ отъ локализаціи именно слѣдующаго консонанта; напр.:

n въ ten-tus, in-ven-tiō, me-men-tō, cen-tum ...., vi-gin-tī ....,

ŭ (задне-язычное) въ juv-enc-us ..., lingua ..., sin-guli, sin-cerus, pinguis ..., prop-inqu-us ...,

m въ imber (?), simplex ....

Но въ сочетаніяхъ со слѣдующими фонемами, которыя, по видимому, не должны бы производить уподобляющаго вліянія на предшествующія носовыя, мы все-таки не встрѣчаемъ вовсе фонемы m, а только n. Такою нейтральною, относительно своего вліянія, фонемою является прежде всего i, слѣдующее за носовою фонемою и предшествующее какому нибудь вокалу. Между тѣмъ, мы отмѣтили нетолько gen-tus in-gen-ium ..., восходящія въ своей корневой части къ *ĝn- [||*ĝen-], но тоже ven-io ...., коренная морфема котораго соотвѣтствуетъ ас.-му *gm- [||*gem-]. Это объясняется совершившимся въ извѣстный періодъ развитія латинскаго языка измѣненіемъ сочетанія m i̯ въ n i̯,

m i̯ ⇌ n i̯,

напримѣръ, въ словахъ

quoniam изъ *quom-i̯am,

con-jectus, con-jungō, con-jurō .... изъ *com-i̯-,

ven-iō изъ*(g)uem-i̯ō ....

(ср. стр. 280).

2) Лат. гетеросиллабическія сочетанія -e-m- -e-n-, соотвѣтствующія ас.-му сочетанію носоваго сонанта съ носовымъ консонантомъ.

Здѣсь могутъ быть два случая:

а) Въ ас.-омъ состояніи какъ носовой сонантъ, такъ и слѣдующій за нимъ носовой консонантъ являются первичными, восходящими каждый въ отдѣльности къ отдѣльному историческому источнику. Сюда относится

em-ō (покупаю, пріобрѣтаю) изъ *m̥m-ṓ изъ *n̥m-ṓ гр. νέμ ω (раздѣляю, владѣю), гот. nim-a (беру), лит. im-ù, сл. *im-ą, дцсл. ѭмѫ, ... ас. *n̥m-ó || *nem- (удѣлять).

б) Въ ас.-омъ состояніи слѣдуетъ предположить собственно только единичную фонему, именно носовой сонантъ, изъ котораго, затѣмъ, передъ слѣдующимъ вокаломъ-сонан-

томъ, развился, какъ переходная фонема между двумя сонантами, одноорганный (гоморганный) носовой консонантъ:

$$\overset{\circ}{N}\text{-}\Pi \rightarrow \overset{\circ}{N}\text{-}N\Pi.$$

Подъ эту категорію подходятъ:

ten-uis, гр. ταν-ύ-γλωσσος, сн. tan-ú-š, tan-ví, двнѣм. dunn-i изъ *thun-ui̯a, шнѣм. dünn-,.. .. ae. *$\overset{\circ}{t}$n-ú- || *$\overset{\circ}{t}$n-u̯i (ср. стр. 274),

? gen-u,.... ae. *$\overset{\circ}{g}$n-u- ? *ĝen-u- (стр. 301),

hom-o, древнее hem-ō [др.-лат. Acc. hem-ōnem], гот. gum-a, Gen. gum ins, пр. smoy, лит. žmū̃ [pl. žmónės], ... ae. *ĝ$\overset{\circ}{h}$m- *ĝhm- (ср. стр. 268, 315) [ср. ae. *gn-ā̆ || *gn-ā̆, жена ..]

sem-el (одинъ разъ), ? sim-ul (совмѣстно), sim-ilis (похожій), гр. ἁμ-α (одновременно, совмѣстно), ... ae. *s$\overset{\circ}{m}$m || *s$\overset{\circ}{m}$- (см. выше, simplex...., стр 371) [ср. sēmi- sēmis (половина), гр. ἡμι- ἡμισυς; ср. тоже гр. εἷς μί-α ἕν ← ae. *sém-s *smī *sém],

отрицательный прэфиксъ (negatio) in- въ сочетаніи со слѣдующими вокалами [in aequus, in-animis, in-audax, in-eptus, in-efficax, in ermis, in-ers, in-imīcus, in-īquus, in-ops, in ōrus, in-ūber, in-ultus, in-urbānus, in-usitātus....], гр. ἀν- [ἄν-υδρος (безводный) .], сн. an- [an-udrá- (безводный)...], гот. un-[un-agands (безбоязненный), un-us-laisiths (необученный)...], ... ae. *$\overset{\circ}{n}$n- || *$\overset{\circ}{n}$- [передъ консонантами не-вокалами].

{Вѣроятно, отсюда распространился по „аналогіи“ тотъ же видъ отрицательнаго прэфикса въ сложеніяхъ, in-, не *en-, на всѣ случаи его употребленія въ латин. языкѣ, между тѣмъ какъ, напримѣръ, въ греческомъ и въ санскритѣ передъ консонантами не вокалами имѣется a- [гр. ἄπους, сн. a-pád- (безногій). .], ae *$\overset{\circ}{n}$-. Ср тоже лат. inter (между), гр. ἐντος (внутри), ἔντερον (внутренность), сн antár (внутрь), ... ae. *$\overset{\circ}{n}$ter. }

Согласно съ изложеннымъ въ главѣ 18-ой, стр. 214—221, въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударяемаго и здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, краткое e (= ae. $\overset{\circ}{N}$) замѣнено краткимъ i:

sept-imus, dec imus..., сн. sapt-amá-, daç amá...., ае *sept-mm-ó-, *dek̑ mmó [|| пр. sept mas, лит. sẽk-mas, сл. *sedm-, дцсл. сдм-, ... ае. *sept mó .....] (ср. стр. 262, 276),

Superlat. timo- [ор timu-s...], сн. -tamá- [ya-tamá- (relat., который изъ многихъ)....], гот. -tuma -duma- [af-tuman- (послѣдній), hlei-duman- (лѣвый)...], ... ае. *t mmó-.

Что же касается словъ

do-minus || do-mnus (ср. стр. 276),

fe-mina (см. стр. 348),

la-mina || la mna (жесть, жестянка),

ter-minus || ter-men, Gen. terminis (граница, предѣлъ), ср. сн. tárman, Gen. tármaṇas (верхушка жертвеннаго столба),

то возможны здѣсь три предположенія:

или in, вм. en, восходитъ къ ае. му *nn,

или это *un развилось вторично изъ болѣе древняго, ае.-го *n только на италійской почвѣ (см. стр 379—381),

или же, наконецъ, in вм. en соотвѣтствуетъ ае.-му *en (см. стр. 375—376, 333).

Какъ бы то ни было, всѣ разсмотрѣнные здѣсь и вполнѣ вѣрные случаи соотвѣтствія лат -го гетеросиллабическаго сочетанія вокала съ носовымъ не-вокаломъ ае.-му гетеросиллабическому сочетанію носоваго сонанта съ носовымъ консонантомъ можно обобщить въ выраженіи:

л. -P|]-N- -- ае. -N-N-, т. е.

л.			ае.	
	I | J			I | J
	PY | AC			AC
	AU			AU
	NC | NU	←		NU
	HO			HO
	VM			VM

. . . . (65)

Какъ по поводу сочетаній вокаловъ съ „плавными“, r, l, соотвѣтствующихъ ае.-имъ „плавнымъ“ сонантамъ (стр. 366—367), такъ же точно по поводу сочетаній вокаловъ съ носовыми, соотвѣтствующихъ ае.-имъ „носовымъ“ сонантамъ, слѣдуетъ замѣтить, что подобныя латинскія сочетанія могутъ восходить тоже къ ае.-имъ сочетаніямъ подобнаго же рода, такъ что соотвѣтствіе или корреспонденція лат.-ихъ сочетаній сочетаніямъ ае.-имъ разлагается на соотвѣтствіе или корреспонденцію простыхъ, отдѣльныхъ фонемъ (см. стр. 332, 339, 348, 352, 278—279, 267—268, 313; ср. тоже стр. 375). Таковы, напримѣръ,

pre-hend-ō (стр 314), tendō (ср. стр. 274). frendō (стр. 271), vendo, mendax, tentō (ср стр. 274), venter, ventus (ср. стр. 272), sentio, dens dentis (стр. 276), frequens, penso, mensūra (ср. стр. 199), penna (стр. 317, 159),

membrum (стр. 321), templum, tempus, temno (ср. стр. 274—275), demsi demptum;

findo (стр. 269 сл., 276 сл , 339),

nimbus,

princeps (ср. стр. 158, 299, 226 сл., 313—314), vinco, vincio, fingo, -fringo (стр. 228, 339), lingo (стр. 313), mingo (стр. 297, 304), pingo, quinque (стр. 307), tinguo (стр. 340, 371), stinguo (стр. 311), ninguit (стр. 311, 313);

mēnsis (стр. 268), cēnseō (стр. 349, 371 сл.),

pīnso (стр. 284), quīntus (стр. 307, 168);

bene (стр. 266), genus (стр. 279), senex (стр. 279), tĕner, tenēbrae (стр. 321), vena, venēnum, Venus (стр. 182), vĕnero (ср. стр. 272 сл., 332),

crĕmō, demo, ? fĕmur, fremō (стр. 271), gemo, geminus, memini, memor (стр. 269), premo, temere, tremo (стр. 287);

minus (стр. 339), Minerva (стр 288, 187), ministerium,

fimus, nimis, timeo tĭmidus, opprimo (стр. 339, 214);

frēnum, lēnis, pēnis (стр. 207, 349), plēnus (стр. 262), vēnum,

femina (стр 348, 376), remus (стр. 206, 349), semi- sēmis (ср. стр. 375),

vīnum (стр. 353), fīnis (стр. 352, 207), quīni (стр. 167, 390),

prīmus, trīmus, vīmen (ср. стр. 351 сл.)

. . . . . .

3) Лат. сочетанія фонемъ, восходящія вѣроятно къ ае.-имъ долгимъ носовымъ сонантамъ.

Словъ, подходящихъ подъ эту категорію, весьма немного. Таковы:

gnā-rus nā-rus (свѣдущій), сн. jā-nā́mi (узнаю, знаю), ... ае *ĝn̥̄ ró-, *ĝn̥̄-nā́ mi, || *ĝen- .. . (стр. 280, 302),

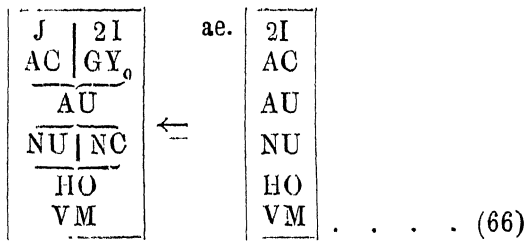
gnā-tus na-tus (рожденный), nā-tiō („рожденіе", родъ, племя, народъ), сн. jā-tá- (рожденный, сынъ), jā-ti- (рожденіе), ... ае. *ĝn̥̄-tó-, *ĝn̥̄-tí- || *ĝen- .... (стр. 279, 280, 301);

? anas (утка) anitēs, гр. νῆσσα (утка) изъ *νᾶτ-ια, двнѣм anut, ннѣм. ente, лит. ántis (утка),

? janitrīcēs (жены двухъ братьевъ), гр. εἰνάτερες (жены братьевъ мужа), сн. yā́tar- (жена мужнина брата), сл. *jętrȳ- *jętrŭ̄-, дцел. **ятры** .. .. ..

На основаніи столь скуднаго матеріала трудно прійти къ какому нибудь опредѣленному выводу. Но по крайней мѣрѣ двѣ первыя группы словъ, gnārus .... и gnātus....., даютъ намъ право,— особенно въ виду параллелизма въ области латинскихъ корреспонденцій ае.-имъ долгимъ „плавнымъ" сонантамъ, — установить слѣдующее соотвѣтствіе или корреспонденцію:

л. -nā- — ае. n̥̄, или, обобщая:
л. -Nā- — ае. N̥̄, т. е.



. . . . (66)

4) Новый слой двухъ-фонемныхъ сочетаній, развившихся изъ вторичнаго, не общеаріоевропейскаго носового сонанта, или же изъ вторичнаго носоваго сонанта въ сочетаніи со слѣдующимъ за нимъ носовымъ консонантомъ.

Три предшествующихъ отдѣла этой главы были посвящены разсмотрѣнію отношеній между лат.-имъ языкомъ и обще-аріоевропейскимъ состояніемъ. Здѣсь же дѣло идетъ только о дальнѣйшихъ судьбамъ носовыхъ сонантовъ, появившихся не въ аріоевропейское время, но значительно позже. Въ главѣ о замѣнителяхъ прежнихъ „плавныхъ“ сонантовъ мы видѣли, что сонанты болѣе поздніе, вторичные, не обще-аріоевропейскіе, дали въ лат.-омъ другія сочетанія фонемъ, нежели сонанты обще аріоевропейскіе: прежде всего вм. вторичнаго r_0 мы имѣемъ er, вм. же обще ае.-го r_0 — or (или ur) (см. гл. 27-ую, отд. 4-ое, стр. 367 сл.). Точно такъ же и здѣсь замѣнителями вторичныхъ носовыхъ сонантовъ являются другія сочетанія, отличныя отъ тѣхъ, съ которыми мы познакомились выше, какъ съ замѣнителями обще аріоевропейскихъ носовыхъ сонантовъ. И такъ, въ словахъ

sumus, sum .... изъ *s$\overset{\circ}{m}$mus, *s$\overset{\circ}{m}$m,

volumus, quaesumus..... изъ *vol$\overset{\circ}{m}$mus, *quaes$\overset{\circ}{m}$mus....

имѣется um вм. прежняго *$\overset{\circ}{m}$m.

Слово sumus не можетъ восходить къ простому *smus, ибо это послѣднее должно было бы, согласно общему фоне-

тическому ходу лат.-го языка, дать *nus; ср. me mor, rē nus, dūnus, dinoveo.... (стр. 269, 385, 388 сл. 167, 206).—При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что объ формы 1-ыхъ лицъ Praesentis существительнаго глагола „быть“, какъ sing. sum, такъ и pl. sumus, до извѣстной степени взаимно обусловливали другъ друга, и именно 1. s. sum поддалось вліянію 1. pl. sumus: вм. ожидаемаго *esmi или *emi или *esum имѣется sum, по образцу sumus. Въ языкѣ же греческомъ, въ литовскомъ, въ словянскихъ..... наоборотъ множ. число (plur.) уподобилось единственному (sing.).

Быть можетъ, что тоже форму
decimus, optimus, maximus.... вм. decimus....
слѣдуетъ объяснять развитіемъ изъ прежней
*dec mmos, *opt mmos, *max mmos .....

Такимъ образомъ выяснилась бы загадка предполагаемаго лат.-го гласнаго (вокала), средняго между u и i, по крайней мѣрѣ въ словахъ, гдѣ этотъ мнимый гласный предшествовалъ носовому консонанту и слѣдовалъ за какимъ нибудь другимъ консонантомъ. Согласно только что изложенному, здѣсь не было вовсе никакого особаго, своеобразнаго гласнаго, но обыкновенный гласный u, составлявшій часть сочетанія um, развившагося изъ прежняго mm. И даже я позволяю себѣ пойти дальше и,—особенно въ виду желанія императора Клавдія, ввести особую букву для обозначенія этого якобы средняго между u и i гласнаго,—утверждать, что въ то время произносилось въ латинскомъ именно mm, такъ что упомянутая буква должна была служить знакомъ просто слогового (сонантическаго) m. См. стр. 32, 107—110, 137, 145, 146, 149, 156, 194, 346.

Надо замѣтить, что и предполагаемый гласный, средній между u и i, встрѣчается въ лат.-омъ главнымъ образомъ въ сочетаніи со слѣдующимъ m или какою нибудь другою губною фонемой, b, p, f, да притомъ почти исключительно въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударяемаго, т. е. при условіяхъ, при которыхъ ĕ и ă подверглись съуженію въ ĭ ($PY_0 \rightleftarrows PY_8$, $GY_0 \rightleftarrows GY_8 \rightleftarrows PY_8$) (см. стр. 214—

221, 333, 341), ŏ — съуженію въ ŭ (см. стр. 342—343), гі же развилось въ г и, затѣмъ, въ er (стр. 367 сл.) и т. д.—Подобное фонетическое явленіе, т. е. при ослабленіи внятности слога произношеніе носоваго сонанта вм. вокала сонанта, извѣстно намъ, между прочимъ, изъ русскаго языка: dámmm (дамамъ), dámmmi (дамами), dómmm (домомъ), pragrámmmi (програмами)....., точно такъ же какъ xólldmm (холодомъ), gólda (голода).... См выше, стр. 234, затѣмъ,

мои „Отрывки изъ лекцій по фонетикѣ и морфологіи русскаго языка. Воронежъ, 1882“, стр. 85—86,

В. Богородицкій „Гласные безъ ударенія въ общерусскомъ языкѣ, Казань, 1884, стр. 133—142, 106—107, 98—102, 84—86....

Если въ словахъ

dominus, fēmina, lāmina, terminus....

(стр. 376), согласно второму предположенію, сочетаніе in развилось изъ вторичнаго *nn, восходящаго къ ае.-му *n, въ такомъ случаѣ сочетаніе in, развившееся здѣсь изъ вторичнаго *nn, совпадало бы по внѣшнему виду съ сочетаніемъ in, соотвѣтствующимъ первичному, обще-ае.-му nn (см. стр. 375).

Глава 29. Соотвѣтствія или корреспонденціи опредѣленныхъ фонемъ или группъ фонемъ нулю.

А. Вторичный нуль соотвѣтствуетъ первичному опредѣленному звуковому элементу (фонемѣ или группѣ фонемъ).

Сюда относятся прежде всего факты, изложенные въ главахъ 9-ой (стр. 165—171) и 11-ой (стр. 181—182), только освѣщенные съ другой точки зрѣнія.

I. Латинскій нуль (○) соотвѣтствуетъ прежней фонемѣ, исчезнувшей вслѣдствіе свойственнаго ей слабаго и недостаточно энергическаго произношенія.

Эта слабо произносившаяся фонема восходитъ опять съ своей стороны къ извѣстной ае.-ой фонемѣ вполнѣ опредѣленнаго характера.

Впрочемъ, исчезновеніе произошло здѣсь обыкновенно только при отсутствіи психической помѣхи, при отсутствіи психическаго препятствія, т. е. при отсутствіи чутья общности даннаго слова съ другими словами. Подобное чутье, по крайней мѣрѣ до поры до времени, предохраняло бы данную фонему отъ исчезновенія

Сюда относится, прежде всего,

нуль (○), соотвѣтствующій прежнему h и ае.-му ĝh, какъ въ началѣ словъ передъ вокалами-сонантами, такъ и въ серединѣ словъ между двумя вокалами-сонантами. Напримѣръ,

ānser.... (стр. 284, 316);

vĭa изъ *vĭa изъ *veia изъ *vehia.. ,

nēmō изъ *ne hemō (ср. стр. 375, 315, 268),

praebeo, dēbeo.... изъ *prachibeo, *dehibeo...,

praeda, praedium ..... изъ *praeheda, *praehedium.... (См. стр. 169).

Затѣмъ, слѣдуетъ здѣсь назвать исчезновеніе -v- = ае.-u̯- въ серединѣ словъ между двумя вокалами:

prūdens.... изъ providens.. ,

nolo, malo.... изъ ne volo, ma[gis] volo...,

jurarit..., amasti.... изъ juraverit.. , amavisti...,

dīs dĭtis.... изъ dives divitis.... (стр. 168),

? mōtum..., mōmentum.... изъ *movitum, movimentum.... (стр. 167).

Наконецъ, подъ ту же категорію подходитъ исчезновеніе j = ае. i̯ въ серединѣ словъ между двумя вокалами-сонантами:

bīga, quadrīga.... изъ bijuga, quadrijuga.... (стр. 169);

eā- (она), Acc. eam, гот. ijō- (она), Acc. ija, ... ae. *e͡iā-,

Nom pl. trēs (сн. tráy-as, ... ae. *tre͡i-es,

pont ēs (мосты), сл. *pa͡tĭj-e, дцсл. пѫтые пѫтіе, ... ae. *-e͡ies,

aer- [Gen. aer-is] (руда), aēnus ahēnus aēneus (мѣдный, бронзовый), сн. áyas- (металлъ, желѣзо), ... ae. *a͡ies-, *a͡ies-no- (ср стр. 327 сл),

stā-s (стоишь) изъ stā-͡ie-s,

neō (пряду, шью), 3. pl. neunt... изъ *nē-i͡ō, *nē i͡ont..., двнѣм. nāan, днѣм. nâhen (шить) (ср. стр. 278—279),

fleō (плачу), сл. *blēją, дцсл. блѣ вѫ (ср. стр. 264, 269—270),

sileō (молчу) изъ *silē i͡ō,

Causat. moneō (напоминаю, заставляю вспомнить), изъ *mone͡iō, ср. сн. mānáyāmi; 2. pl. Imper. monēte изъ *mone͡iete, ср. сн. mānáyata (ср. стр 267),

др.-лат. cluō (меня зовутъ, называюсь), сн. çrū-yá-tē (слышится), . . ae. *k̑lū i͡e- (ср. стр. 291),

др.-лат. Comparat. pleores (=plures, большинство), сн. prāyas- (большею частью), ... ae. *plē-͡ies- (ср. стр. 262).

Какъ намъ извѣстно, исчезновеніе фонемъ h (ʿ), u̯ (ϝ) и i̯ (ι) характеризуетъ фонетическое развитіе греческаго языка.

II. Лат. нуль восходитъ къ консонантной (согласной) фонемѣ, исчезнувшей вслѣдствіе сочетанія съ другими фонемами и вообще вслѣдствіе положенія въ словѣ.

1 Въ концѣ словъ.

а) Находившаяся въ концѣ слова и сочетавшаяся съ другою предшествующею ей фонемою фонема исчезла.

Въ словахъ lac изъ *lac-t (стр. 167)..., os изъ *ost (стр. 168)... исчезло -t.

Въ словѣ cor изъ *cord (стр. 167).... исчезло -d.

Въ концѣ словъ

ager, ācer. pulcer (pulcher), liber ... (стр. 367, 201)

имѣется нуль (○), восходящее къ прежнему -s.

б) Объ исчезновеніи конечныхъ -m, -s, d, -t, входившихъ въ составъ окончаній склоненія и спряженія, см. стр. 169—171, 154 - 155, 138 - 139, 129 — 130, 89 - 94, 68 — 71, 41—42, 39 — 40.

2. Въ началѣ словъ.

а) Собственно говоря, сюда относится развитіе v изъ прежняго *gu̯, которое опять съ своей стороны восходитъ къ ас.-му g или gh; напримѣръ, въ словахъ

veniō, vīvus.... , nivis, levis.....

См. стр 273 — 274, формулы (10) и (11).

Первоначальное глубокое g, подвергшись лабіализаціи, дало на латинской почвѣ gu̯ и, затѣмъ, начальная фонема этого сочетанія исчезла въ лат.-омъ языкѣ, такъ что здѣсь

○- ← g-.

б) Лат. нуль (○) въ началѣ словъ соотвѣтствуетъ консонантной фонемѣ, сочетавшейся съ другою консонантною фонемой.

Въ словѣ

lātus изъ *tlātos изъ ас.-го t̬l̄-tó- (стр. 166, 365)

l- ← tl- или

○- ← t-.

Въ словахъ

Jovis, Jūpiter.... (стр. 297, 166)

j- ← dj- или

○- ← d-.

Въ словахъ

nōscō, nōtus, nāscor ..... (стр. 280, 167)

n- ⟵ gn- или

○- ⟵ g-.

Въ словахъ

memor.... , mīrus, merda.... (стр. 269),

nivis, nix, nurus.... (стр. 274, 280),

по nāre (плыть), ск snā́-mi (купаю, мою), ... ae. *sn ....

languēō (я утомленъ, я слабъ), гр. λήγ-ω (перестаю, устаю), двнѣм. slach, внѣм. schlaff (слабый), ... ? ae. *slēg-, *slog- (ср. стр. 289—291).

lūbricus (скользкій, слизкій), гот. sliupan, внѣм. schlupfen (проскользнуть), ... ae. ? *slūb- *sleuƀ (ср. стр. 289—291, 264)

$$\left.\begin{matrix} m- \\ n- \\ l- \end{matrix}\right\} \text{изъ} \left\{\begin{matrix} sm \\ sn- \\ sl-, \text{ или} \end{matrix}\right.$$
$$\bigcirc- \leftarrow s-.$$

Въ словахъ

rādīx (стр 365),

rēpō (ползаю, пресмыкаюсь), вѣроятно изъ *ɹrēpō, гр. ῥέπ-ω (наклоняюсь, опускаюсь, перевѣшиваю [о вѣсахъ]) изъ *ɹ̥ ῥέπω, ἀντί-ῤροπος (равновѣсный), ... ae. *ɹ̥rer- (ср. стр. 285—287),

lāna изъ *ɹ̥lānā, ... ae. *ɹ̥l̄ nā- (стр. 365),

lōrum гр. ἔὐλῆρα (поводъ, узда) .....

$$\left.\begin{matrix} r- \\ l- \end{matrix}\right\} \text{изъ} \left\{\begin{matrix} ɹ̥r- \\ ɹ̥l-, \text{ или} \end{matrix}\right.$$
$$\bigcirc- \leftarrow ɹ̥-.$$

в) Лат. нуль (○) въ началѣ словъ соотвѣтствуетъ группѣ консонантовъ, исчезнувшей передъ слѣдующею консонантною фонемой.

Въ словахъ

lis, locus.... изъ slis stlis, stlocus. . ,

lien, гр. σπλήν (селезенка).... имѣется

l- изъ sl- изъ stl

l- изъ spl, или

$$\bigcirc- \leftarrow \left\{\begin{matrix} stl \\ spl. \end{matrix}\right.$$

[Ср. -kl- изъ -tl-, стр. 322—323].

3. Въ серединѣ словъ.

а) Лат. нуль восходитъ къ консонантной фонемѣ, занимавшей второе мѣсто въ словѣ, т. е. послѣ начальнаго консонанта и передъ вокаломъ-сонантомъ.

Въ словахъ

sī, оск. svaí svae, умбр. sve (= лат. si), гот. sva (такъ), sve (какъ),.... ae. *sụ̈-,

sex, гр. ἓξ ἕξ, ... ae. *sụ̈ek̑s (стр. 281),

ser enus (ведрянный, ясный), сн. svár (блескъ, небо),.. .... ae. *sụ̈er-,

sūdor (потъ), sūdare (потѣть) изъ *sụ̈ud- *sụ̈o i̯d-, сн. svḗd-as, двнѣм sweiz, ннѣм. schweiss (потъ),... ae. *sụ̈e i̯d- *sụ̈o i̯d- *sụ̈id- (стр. 282, 356),

др.-лат. sīs, лат. suus (своими), гр. ὁς ὅς... (стр. 281),

soror, socer, somnus. .. (стр 282, 261, 337)

s- изъ sụ̈-, или

-○- ← -ụ̈-.

Въ словахъ soror, socer, somnus.... произошло собственно упрощеніе двухъ фонемъ въ одну:

-ụ̈e- ⟵ -o-.

Примѣняя методъ разложенія фонемъ на составные артикуляціонные элементы, мы можемъ представить это измѣненіе въ слѣдующемъ видѣ:

$$\left|\begin{matrix} \text{J-I} \\ \text{(B,G)Y}_{\text{S}}\text{-PY}_{\text{o}} \\ \text{2NC} \\ \text{2VM} \end{matrix}\right| = \left|\begin{matrix} \text{I} \\ \text{(B.G)Y}_{\text{o}} \\ \text{NC} \\ \text{VM} \end{matrix}\right|.$$

Ср. измѣненіе dụ̈ ⩦ b (стр. 266).

Въ словахъ suāvis, suād-eō.... (стр. 277, 282, 347). ..... фонема ụ̈ послѣ начальнаго s- и передъ слѣдующимъ вокаломъ вовсе не исчезла.

б) Лат. нуль въ серединѣ слова соотвѣтствуетъ консонанту, исчезнувшему между двумя консонантами.

Въ mors,... ars..., amans, .. mons, frons .....

-○- изъ -t-;

въ concors, glans, frons .....

-○- изъ -d-,

въ sartum, fartum, tortum ..., parsi, parsimonia ...., ultus, fultus ...., mulsi ..., fulmentum ..., quintus....

sparsi, mersi, tersi, ursi, alsi, mulsi, fulsi ....., fulmen .....

-○- изъ -k-, -g

(См. стр. 168).

Въ словахъ

hord-eum двнѣм. gersta, нѣм. gerste (ячмень), ... ae. *ĝhrzd-eiom (ср стр. 314 315, 360),

? turd-us turdēla (сѣрый дроздъ), срвнѣм. drostel, нѣм. drossel, лит. strāzd-as, сл. *drozd .....

-rd- изъ -rzd- или

-○- ⟵ -z-.

в) Лат. нуль въ серединѣ слова соотвѣтствуетъ консонанту, исчезнувшему вслѣдствіе диссимиляціи съ такою же фонемою, находящеюся въ соотвѣтственномъ мѣстѣ другого слога.

Сюда относится прежде всего исчезновеніе r въ словахъ въ родѣ

praestīgiae || praestrīgiae (обманъ, мишура),

frāgāre || frāgrāre (пахнуть),

proprio вм proprio. .. (см. стр. 181), гдѣ

-○- ⟵ -r-.

г) Лат. нуль въ серединѣ слова соотвѣтствуетъ консонанту, исчезнувшему между предшествующихъ вокаломъ-сонантомъ и слѣдующею группою консонантовъ не-вокаловъ.

Какъ видно изъ словъ

com-pe-scō (вдавливаю, сдерживаю, усмиряю) изъ *perc-scō, *parc-scō, сн. parc- (смѣшивать, соединять),

po-scō изъ *porc-scō, ае. *p r̥k̂-skō,

tos-tus изъ *tors-tus .... (стр. 318, 363),

Mās-piter || (древнее) Mārspiter ...,

-r- исчезло передъ сочетаніями консонантовъ -sk-, -st-, -sp- :

-sk- }
-st- } изъ { -rsk-
-sp- } { -rst-
{ -rsp- или
-○- ← -r-.

Въ словахъ
disco, misceo, sescenti, mistus .... (стр. 166)
исчезло k передъ sk, st, стало-быть,
-sk-, -st- изъ -ksk-, -kst-, или
-○- ← -k-.

д) Лат. нуль въ серединѣ слова восходитъ къ консонанту, исчезнувшему между предшествующимъ вокаломъ-консонантомъ и слѣдующимъ консонантомъ не-вокаломъ.

Въ словахъ
līmus, lūmen ....,
dēni, quīni, vānus .... (стр. 166)

-m- }
-n- } изъ { -km-
{ -kn-, или
-○- ← -k-.

Въ словахъ
jūmentum, flāmen, exāmen ....
-m- изъ -gm-, или
-○- ← -g-.
Въ словахъ
mājor, majus (стр. 267, 304),
ājō (говорю) изъ *ah-iō или *āh-iō ‖ ad-āg-ium, сн. āh-a (сказалъ).... (стр. 297)
-j- изъ -hi- (? -gi-), или
-○- ← -h- (? -g-).

Въ словахъ
prī-mus изъ *prismo-,
dī-moveō изъ *dis-mov- ....
aēnus aēneus изъ *aesn- (стр. 383),
pē-nis изъ *pes-nis, гр. (neutr.) πέος, сн. pás-as (neutr.) (мужской членъ) ....

de-gū-nō || dē-gus-tō (вкушаю, пробую), ... ae. *ĝeus- .... (ср. стр. 301),

dī-numerō изъ *dis-num-, pō nō .... (стр. 167),

satin potin, viden abin .. . изъ *satīne, *potīne, *videne *abīne ..... изъ *satisne *potisne, *videsne *abisne ....

dī-luō изъ *dis-l- ....

corpu lentus изъ *corpos-lentos .... (стр .167, 209),

di-jūdico, dī-jugātio .. (см. стр. 167)

$$\left.\begin{matrix} -m- \\ -n-,\ -n- \\ -l- \\ -j- \end{matrix}\right\} \text{изъ} \left\{\begin{matrix} -sm- \\ -sn- \\ -sl- \\ -sj- \end{matrix}\right. (-s\underset{\circ}{l}-), \text{ или}$$

$$-\bigcirc- \leftarrow -s-.$$

Въ словахъ

sīd-ō изъ ae. *si-zd-ō, сн. sīd-ā́mi ... (стр. 276, 354),

nīd-us, сн. nīḍá-s (мѣсто отдохновенія, лагерь, гнѣздо), . . ae. *ni-zd-o (мѣсто поселенія) изъ *ni- (внизъ) и *-zd- изъ *sed (сидѣть, сѣсть) (стр. 278—279, 281, 276, 354),

pēd-ō pōd-ex, гр. βδ-έω (бзжу, бздѣть) изъ *βzδ έω, словенск. pezdéti, сл. *pĭzd- *bzd-, *pīzd-, . . . ae. *pezd- *pozd- (стр. 262, 349, 351),

ī-dem, jū-dex, dī-dūcō, quī dam, trē-decim ... изъ *iz-dem, *jūz-dex, *diz-dūcō, *trēz-decim ... (ср. стр. 167);

nōbīs vō bīs изъ *noz-bīs *voz-bīs или изъ *nōz--bis *vōz-bis ....

$$\left.\begin{matrix} -d- \\ -b- \end{matrix}\right\} \text{изъ} \left\{\begin{matrix} -zd- \\ -zb-, \text{ или} \end{matrix}\right.$$

$$\cdot\bigcirc\cdot \leftarrow \text{ae. } -z-.$$

Въ Acc. pl.: equ-ōs, ov-īs, fruct-ūs ...., ped-ēs . . изъ *-ons, *-ins *-uns ..., * ens (изъ ae. *-$\underset{\circ}{n}$s) (см. стр. 372),

въ словѣ sanguis (кровь) изъ *sanguins, вторично образованнаго отъ основы косвенныхъ падежей вм. болѣе древняго neutr. sanguen,

-s изъ -ns (*-ms), или
-○- ← -n- (-m-).

Ср. стр. 138—139, 158, 171.

c) Лат. нуль въ серединѣ словъ соотвѣтствуетъ группѣ двухъ [и болѣе] консонантовъ между предшествующимъ вокаломъ сонантомъ и слѣдующимъ консонантомъ не вокаломъ.

Въ словѣ quinī .... (стр. 167, 208, 354, 388)
-n- изъ -ŭkn-, или
-○- ← -nĭk-

Въ словахъ

sē-decim.... изъ *sex-d-....,

sē-mēnstris sē-mestris, sub-te-men, e-mergo... изъ *sex-mēnstris, *tex-men, *ex-mergō. ..

lū-na (стр. 290) .., sē-nī, se-narius... , ē-nūntiō.... изъ *loųc-snā.... *sex-nī .. , *ex n-..... ,

ā-la (стр. 292), velum [|| vexillum], colīna culina (кухня), e-ligō.... изъ *ax-lā, *vex-lom, *coc-slīna, *ex-ligō.. .,

sē-vir.. ., se-jugis. . . изъ *sex-... . (ср. стр. 167, 207, 347, 349, 355 сл.)

-d-		-ks-d-
-m-		-ks-m-
-n-	изъ	-ks-n-
-l-		-ks-l-
-v-		-ks-v-
-j-		-ks-j-, или

-○- ← -ks-

Въ словѣ

o-mitto изъ *ops-mittō....

-m- изъ -ps m-, или

-○- ← -ps .

Въ словахъ

trado..., trā-jicit (träicit).... изъ *trans dō, *trans-jicit.... (стр. 167),

pi-lum изъ *pins-lom (стр. 167),

i-lico (illicō) (тамъ, въ томъ мѣстѣ; сейчасъ) изъ *in sloco...,

pre-lum (тиски, давильня) изъ *prem slo-m, древнѣе *prem-slom,

a lum (дикій чеснокъ) изъ *ans-lo- или *an-slo,.... сл. *ах-ātī.. ,

an helo (тяжело дышу) изъ *an-hemslō. .. (стр. 226—228; h вторично, ср. стр 314—315);

scā-la (лѣстница) изъ *scant-slā [|| scandō]. ..

$$\left.\begin{matrix}-d-\\-j-\\-l-\end{matrix}\right\} \text{изъ} \left\{\begin{matrix}-ns-d-\\-ns-j-\\-ns-l-, -nts-l-, \text{ или}\end{matrix}\right.$$

$$-○- \leftarrow -ns-, -nts-.$$

ж) Какъ видно изъ примѣровъ, приведенныхъ только что въ отдѣлахъ d) и e), исчезновеніе консонанта или группы консонантовъ сопровождается почти всегда замѣнительнымъ растяженіемъ предшествующаго вокала сонанта (ср. стр. 206—208).

Краткіе вокалы встрѣчаются только, во первыхъ, въ satin potin, viden abin .. и, затѣмъ, въ corpulentus ..., omittō ..., colīna culīna....

Въ satin ... краткость является вторичною, а именно она развилась изъ предшествовавшей долготы послѣ исчезновенія конечнаго e, т. е. тогда, когда вокалъ очутился въ закрытомъ конечномъ слогѣ.

Что же касается corpulentus, omittō. ., то краткость гласныхъ (вокаловъ), за которыми слѣдовали когда то

исчезнувшіе впослѣдствіи согласные (консонанты не-вокалы), пока не выяснена съ достаточною точностью. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, лат. s исчезло передъ носовыми и передъ l безъ замѣнительнаго растяженія (или же съ послѣдующимъ сокращеніемъ долгаго вокала) тогда, когда данный вокалъ произносился безъ ударенія. Въ подтвержденіе этого приводятся именно слова

Camēna, будто бы изъ Casmēna, затѣмъ, omittō изъ *ops-mittō, corpulentus изъ *corpos-lentos, colīna culīna изъ *coc-slīna....

Гдѣ вокалъ былъ долгимъ до исчезновенія слѣдовавшаго за нимъ консонанта не-вокала или же группы консонантовъ, и гдѣ онъ остался долгимъ и послѣ исчезновенія, тамъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о замѣнительномъ растяженіи.

Въ случаѣ замѣнительнаго растяженія, исчезнувшая фонема или же группа фонемъ не исчезала безслѣдно, ибо время, потрачивавшееся на ея произношеніе, пошло въ пользу вокала, сдѣлавшагося изъ краткаго долгимъ. Въ виду этого мы можемъ установить двѣ главныя формулы исчезновенія консонантовъ или же группъ консонантовъ послѣ вокаловъ:

1) Безъ замѣнительнаго растяженія:

$$\text{I-J}^{\wedge}\text{J}^{\text{y}} \rightleftharpoons \text{I-J}^{\text{y}}.$$

Здѣсь могутъ быть слѣдующіе частные случаи:

а) вокалъ краткій, исчезаетъ только одинъ изъ консонантовъ:

$$\text{1I-J}^{\wedge}\text{J}^{\text{y}} \qquad \text{1I-J}^{\text{y}};$$

б) вокалъ краткій, исчезаетъ группа консонантовъ:

$$\text{1I-J}^{\wedge}\,\text{J}^{\wedge\wedge}\text{J}^{\text{y}} \qquad \text{1I-J}^{\text{y}};$$

в) вокалъ долгій, исчезаетъ одинъ консонантъ:

$$\text{2I-J}^{\wedge}\text{J}^{\text{y}} \quad . \quad \text{2I-J}^{\text{y}};$$

г) вокалъ долгій, исчезаетъ группа консонантовъ:

$$2I\text{-}J^{x'}J^{x''}\text{-}J^{y} \rightleftharpoons 2I\text{-}\,J^{y}.$$

2) Съ замѣнительнымъ растяженіемъ:

$$1I\ J^{x}J^{y} \rightleftharpoons 2I\text{-}J^{y}.$$

Частные случаи:

а) $1I\text{-}J^{x}J^{y} \rightleftharpoons 2I\ J^{y}.$
б) $1I\text{-}J^{x'}J^{x''}J^{y} \rightleftharpoons 2I\text{-}J^{y}.$

Б. Вторично развившаяся фонема соотвѣтствуетъ первичному нулю.

Сюда относятся прежде всего факты, извѣстные намъ изъ главы 9-ой, II-го отд. (стр. 171), какъ то

-mpt-, -mps- изъ -mt- -ms-, или

-p- ← -○-.

Затѣмъ, здѣсь же слѣдуетъ назвать

ex-em-p-lum [||ex-im ere] ...., гдѣ будто бы

-mpl- изъ -ml-, или тоже

-p- ← -○-.

Собственно говоря, какъ въ природѣ, такъ и въ языкѣ ex nihilo nihil. Стало быть, о развитіи чего бы то ни было изъ абсолютнаго нуля, изъ нуля въ строгомъ смыслѣ этого слова рѣчи быть не можетъ. Такъ и здѣсь новая фонема составилась изъ удлиненія и сочетанія въ особое цѣлое имѣвшихся уже раньше артикуляцій, свойственныхъ сосѣднимъ фонемамъ, предшествующей и слѣдующей. Это станетъ вполнѣ яснымъ, если прибѣгнуть къ употребляемому мною способу разложенія на артикуляціи и, затѣмъ, выраженія въ формулахъ:

-mt- ⇄ -mpt-, т. е.

BC	DC
NU	NC
VM	VO

⇄

2 BC	DC
NU	2NC
VM	2VO

;

-ms- → -mps-, т. е.

BC	DS
NU	NC
VM	VO

→

2 BC	DS
NU	2 NC
VM	2 VO

.

Что же касается -ml- → -mpl-, то этого перехода нельзя объяснить безъ оговорокъ предлагаемымъ здѣсь образомъ; но именно въ виду этого мы должны предположить или неточность ореографическаго преданія, или же необходимость другого этимологическаго разложенія подходящихъ сюда словъ.

Подъ категорію появленія новыхъ, прежде не существовавшихъ фонемъ подходитъ тоже развитіе сочетаній вокала сонанта съ консонантомъ не-вокаломъ изъ первичныхъ и вообще изъ болѣе древнихъ сонантовъ „плавныхъ“ и носовыхъ. См главы 27 и 28 (стр. 359—381). Ср. тоже главу 14, отд. Ш. (стр. 201).

Глава 30. Общіе выводы изъ фактовъ, изложенныхъ въ предшествующихъ главахъ (23—29) части III-ей фонетики и общее объясненіе исторически-фонетическихъ процессовъ.

Повторимъ сначала всѣ представленныя раньше формулы, только въ обратномъ, болѣе естественномъ, порядкѣ, т.е., ставя на первомъ планѣ разложеніе фонемы ае-го состоянія, на второмъ же планѣ — разложеніе фонемы состоянія лат.-го

1) Л. р = ае. р. (см. стр. 263):

л.			ае.	
	BC	→		BC
	NC			NC
	HO			HO
	VO			VO

или

ae. p = л. p:

ae.			л.	
	ВС			ВС
	NC			NC
	HO	⇄		HO
	VO			VO

. . . . . (1).

2) Л b = ae. b (см. стр. 264) или
ae. b — л. b:

ae.			л.	
	ВС			ВС
	NC			NC
	HO	⇄		HO
	VM			VM

. . . . . (2)

3) Л. -b- ae. -bh- (стр. 265—266):

ae.			л.	
	+			+
	ВС			ВС
	NC	⇄		NC
	HS			HO
	VM			VM

. . . . . (3).

4) Л. -b- — ae. -dh-[←....r] (стр. 267) или
ae. -dh-[←...r] = л. -b-:

ae.			л.	
	+			+
	DC			ВС
	NC	⇄		NC
	HS			HO
	VM			VM

. . . . . (4).

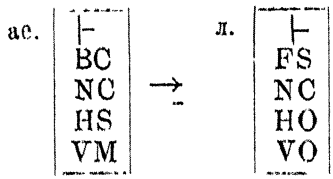
5) Л m = ae. m (стр. 269):

ae.			л.	
	ВС			ВС
	AU			AU
	NU	⇄		NU
	HO			HO
	VM			VM

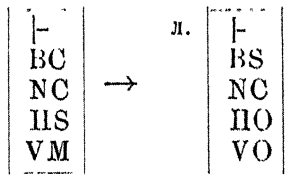
. . . . . (5).

6) Л. f- ae. bh- (стр. 270) или:

ae. bh- = л. f-:



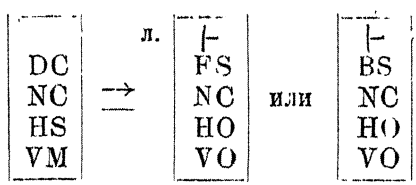
или, въ болѣе общемъ видѣ:



. . . . . (6).

7) Л. f- = ae. dh- (стр. 271, 277) или

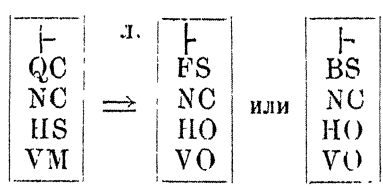
ae. dh- = л. f-:



. . . (7).

8) Л. f- = ae. gh- (стр. 272) или

ae. gh- = л. f-:



. . . (8).

9) Л v ae. u̯(,v) (стр. 273):

$$\text{ae} \begin{vmatrix} \text{BYs} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix}, \begin{vmatrix} \text{BS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \rightleftarrows \text{л.} \begin{vmatrix} \text{FS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \text{ или } \begin{vmatrix} \text{BS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \quad . \; . \; (9).$$

10) Иногда

л. v = ae. g (стр. 273):

$$\text{ae.} \begin{vmatrix} \text{QC} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \rightarrow \text{л.} \begin{vmatrix} \text{FS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \text{ или } \begin{vmatrix} \text{BS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \quad . \; . \; (10)$$

11) Иногда

л. v — ae. gh (стр. 274):

$$\text{ae.} \begin{vmatrix} \text{QC} \\ \text{NC} \\ \text{HS} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \rightarrow \text{л.} \begin{vmatrix} \text{FS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \text{ или } \begin{vmatrix} \text{BS} \\ \text{NC} \\ \text{HO} \\ \text{VM} \end{vmatrix} \quad . \; . \; . \; (11).$$

12) Ae. t = л. t:
Формула (12), стр. 275 *)
13) Ae. d = л. d:
..... (13), стр. 277.

---

*) По техническимъ соображеніямъ, т е для облегченія печатанія, я съ этого мѣста не повторяю уже полныхъ формулъ, а только указываю на нихъ съ помощью ссылки на соотвѣтствующія страницы книги. При этомъ, конечно, каждая формула предполагается здѣсь въ обратномъ порядкѣ, т. е. такъ, что сначала стоитъ анализъ аріоевропейской фонемы и затѣмъ только анализъ соотвѣтствующей этой фонемѣ фонемы латинской, какъ это указано въ достаточной мѣрѣ на одиннадцати предшествующихъ формулахъ.

ae..... $\rightleftarrows$ л.....

14) Ae. -dh- ⫨ л. -d-:
..... (14), стр. 278.

15) Ae. n ⫨ л. n
..... (15), стр. 279.

16) $\left.\begin{matrix} \text{m-}\left\{\begin{matrix}\text{DC}\\ \text{NC}\end{matrix}\right\} \\ \text{m-}\left\{\begin{matrix}\text{PYs}\\ \text{NC}\end{matrix}\right\} \end{matrix}\right\} \rightleftharpoons$ n.

. . . . . (16), стр. 280—281.

17) Въ началѣ словъ передъ вокалами,
въ концѣ словъ послѣ вокаловъ,
въ сочетаніи какъ со слѣдующими, такъ и съ предшествующими сжатыми не носовыми «глухими» не-вокалами («согласными»), t, k, p,
въ сочетаніи съ предшествующими n или m:
ae. s л. s (‚?z):
. . . . . (17), стр. 282, 284.

18) Ae. r . л. r:
. . . . (18), стр. 287.

19) Въ серединѣ словъ между двумя вокалами можемъ предполагать
л. r ⫨ ae. s.
или, говоря точнѣе, при такихъ именно условіяхъ
ae. s ⇌ л. r:
. . . . . (19), стр. 289.

20) Ae. l ⫨ л. l:
. . . . . (20), стр. 292.

21) 22) При нахожденіи двухъ r или же двухъ l въ одномъ и томъ же фонетическомъ словѣ
r ... r ⇌ l .... r
l .... l ⇌ r ... l.
Отсюда двѣ условныя формулы:
. . . . . (21),
. . . . . (22), стр. 294.

23) Въ началѣ словъ
ae $\left.\begin{matrix} \text{j}\\ \underset{\circ}{\text{i}} \end{matrix}\right\}$ л. j:
. . . . (23), стр. 296.

24) Ае. $\hat{k}$ = л k:
. . . . . (24), стр. 299.

25) Въ извѣстныхъ случаяхъ
ае. q = л. k:
. . . . . (25), стр. 301.

26) Ае. $\hat{g}$ = л. g:
. . . . . (26), стр. 302.

27) Въ нѣкоторыхъ словахъ
ае g [QC] = л. g:
. . . . . (27), стр. 303.

28) Въ сочетаніи съ предшествующимъ n
ае. $\hat{g}$h = л. g:
. . . . . (28), стр. 304.

29) Въ извѣстныхъ случаяхъ

ае. $\left.\begin{matrix} k \\ q \end{matrix}\right\} = k = g$:

. . . . . (29), стр. 304.

30) Въ нѣкоторыхъ словахъ
ае. q = л. k_u ($q\underset{\smile}{u}$):
. . . . . (30), стр. 305, 307.

31) Въ сочетаніи съ предшествующимъ n̊
ае. g [QC] = л. g_u ($g\underset{\smile}{u}$):
. . . . . (31), стр. 311.

32) Въ сочетаніи съ предшествующимъ n̊
ае. gh [QC] (.?qh) = л. g_u ($g\underset{\smile}{u}$):
. . . . . (32), стр. 312.

33) Ае. n̥, n̊ = л. n:
. . . (33), стр. 313.

34) Ае. $\bar{g}$h = л. h:
. . . . (34), стр. 315.

35) Носовой назвукъ носовыхъ вокаловъ развился, при извѣстныхъ условіяхъ, изъ прежнихъ носовыхъ консонантовъ:
. . . . . (35), стр. 316.

36) Ае. sr- = л. fr-:
. . . . . (36), стр. 320—321.

37) Ае. -sr- л.-br-:
. . . . . (37), стр. 321.
38) Ае. tl, dl л. kl, gl:
. . . . . (38), стр. 322—323.
39) Ае a . л. a:
. . . . . (39), стр. 329.
40) Ае. ɔ л. a:
. . . . . (40), стр. 330.
41) Ае. o[-u] л. a[-v]:
. . . . . (41), стр. 330—331.
42) Ае. e л. e:
. . . . . (42), стр. 333.
43) Ае. o л. o:
. . . . . (43), стр. 335—336.
44). Въ извѣстныхъ случаяхъ, въ особенности же подъ вліяніемъ сосѣдняго v:
ае. e л. o:
. . . . . (44), стр. 338.
45) Ае. i л. i:
. . . . . (45), стр. 340).
46) 47) Въ неударяемыхъ слогахъ латинскаго языка послѣ слога ударяемаго
ае. e л. i,
„ a л. i:
. . . . . (46)
. . . . . (47), стр. 341
48) Ае u . . л. u:
. . . . . (48), стр. 342.
49). Въ неударяемыхъ слогахъ послѣ ударяемаго и даже въ нѣкоторыхъ словахъ въ слогахъ ударяемыхъ
ае. o = л. u.
. . . . . (49), стр. 343.
50) Ае. ā — л. ā:
. . . . . (50), стр. 347.
51) Ае. ē . л.
. . . . . 1), стр. 348—349.

52) Ае. ō / ōu̯ — л. ō:
. . . . . (52), стр. 351.

53) Ае. i — л. i:
. . . . . (53), стр. 352.

54) Ае. ei̯ — л. i:
. . . . . (54), стр. 353.

55) Ае. ū — л. ū:
. . . . . (55), стр. 355.

56) Ае. ou̯ — л. ū:
. . . . . (56), стр. 355.

57) Ае. eu̯ ou̯ — л. ū:
. . . . . (57), стр. 356.

58) При условіи ударяемости слога
ae. oi̯ — л. ū:
. . . . . (58), стр. 356—357.

59) Ае. ai̯ — л. (ae) ē:
. . . . . (59), стр. 358.

60) Ае. oi̯ — л. (oe) ē:
. . . . . (60), стр. 358.

61) Ае. o̯Ł — л. ВП-Ł:
. . . . . (61), стр. 362.

62) Ае. -o̯Ł- Ł- — л -ВП- Ł-:
. . . . . (62), стр. 364.

63) Ае. Ł̄ — л. -Łā- / -ar-:
. . . . . (63), стр. 366.

64) Ае. o̯N — л. РП-N:
. . . . . (64), стр. 373.

65) Ае. -o̯N-N- — л. РП-N:
. . . . . (65), стр. 376.

66) Ае. N̄ — л. Nā (стр. 378—379):

ас.			л.		
	2I			J | 2 I	
	AC			AC | GY_0	
	AU	⇌		AU	
	NU			NU | NC	
	HO			HO	
	VM			VM	. . . (66).

Сопоставимъ теперь поочередно формулы фонемъ, принадлежащихъ къ одной и той же категоріи, т. е. родственныхъ между собою по извѣстному свойству, и на основаніи подобнаго сопоставленія попробуемъ сдѣлать общія заключенія и выводы о способѣ измѣненій состоянія аріоевропейскаго въ состояніе латинское.

Д. Сопоставленіе формулъ и извлеченіе изъ нихъ выводовъ.

I. Относительно участія въ произношеніи отдѣльныхъ полостей говорильнаго аппарата.

1) Участіе всей полости гортани. Придыханіе (аспирація) или его отсутствіе.

Изъ сопоставленія формулъ
(1), (12), (24), (25), (30), (29),
(2), (13), (26), (27), (31); (10),
(17), (19),
(9), (23),
(18), (20), (21),
(36), (37); (38),
(5), (15), (16), (33), (35);
(39)—(60);
(61), (62), (63); (64), (65), (66),
т. е. формулъ, опредѣляющихъ измѣненія въ латинскомъ аріоевропейскихъ

консонантовъ-неноколовъ не-носовыхъ: сжатыхъ глухихъ, сжатыхъ звонкихъ (гудящихъ), спирантовъ,

консонантовъ-вокаловъ, u̯, i̯,
консонантовъ «плавныхъ», r, l,
сочетаній консонантовъ sr, tl, dl,
консонантовъ носовыхъ,
сонантовъ вокаловъ: краткихъ, долгихъ и дифтонговъ,
сонантовъ «плавныхъ» и сонантовъ носовыхъ,—
получается выводъ, что

ае. НО = л. НО,

т. е. что аріоевропейское отсутствіе аспираціи свойственно тоже латинскому языковому состоянію.

Формула (34), т. е. формула, опредѣляющая перерожденіе ае.-го g̑ въ лат. h, показываетъ,

что въ одномъ только случаѣ имѣется въ латинскомъ аспирація, а именно при обращеніи въ нуль или исчезновеніи локализованной артикуляціи полости рта, артикуляціи, свойственной въ ае.-омъ состояніи придыхательной сжатой фонемѣ. Это можно выразить формулой

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\text{HS}\\ \hat{\text{G}}\text{C}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| = \text{л.} \left|\begin{matrix}\text{HS}\\ \text{O}\\ \text{VO}\end{matrix}\right|$$

или, въ болѣе общемъ видѣ

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\text{HS}\\ \text{AC}\\ \text{VM}\end{matrix}\right| \rightleftharpoons \text{л.} \left|\begin{matrix}\text{HS}\\ \text{O}\\ \text{VO}\end{matrix}\right| \quad \ldots\ldots (\text{I}).$$

(См. ниже, стр. 407).

Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ ае. аспирація не сохранилась въ лат.-омъ языкѣ. Согласно формуламъ

(3), (14), (32); (4),
(6), (7), (8),
(11),
(28),

опредѣляющимъ способъ замѣны въ латинскомъ языкѣ аріоевропейскихъ

сжатыхъ придыхательныхъ въ серединѣ словъ,
» » въ началѣ словъ;

ае.-го g^h л. v,

ае.-го $\hat{g}^h$ въ сочетаніи съ предшествующимъ носовымъ консонантомъ,

оказывается, что

ае. HS . . л. HO.

Итакъ, за исключеніемъ случая, опредѣленнаго формулою (34), въ латинскомъ языкѣ произошло смѣшеніе придыхательныхъ (аспированныхъ) сжатыхъ съ непридыхательными (не-аспированными) въ пользу этихъ послѣднихъ:

$$\left.\begin{matrix}\text{ае. HO}\\ \text{HS}\end{matrix}\right\} \rightleftharpoons \text{л. HO} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (II)$$

2) Локализованное участіе голосовыхъ связокъ гортани. Различіе звонкихъ (гудящихъ) и глухихъ.

Изъ сопоставленія формулъ
(1), (12), (24), (25), (30); (38),
(17); (36)
оказывается, что
аріевропейскіе сжатые глухіе (не-звонкіе), равно какъ и ае. глухіе спиранты при извѣстныхъ условіяхъ остались таковыми же и въ латинскомъ, т. е. что

ае. VO = л VO.

Сопоставленіе же формулъ, касающихся судебъ ае.-ихъ вокаловъ-сонантовъ: краткихъ, долгихъ и дифтонговъ, сонантовъ „плавныхъ“ и носовыхъ,
консонантовъ носовыхъ,
» плавныхъ,
» -вокаловъ, u̯, i̯ и консонантовъ спирантовъ звонкихъ, v, j,
консонантовъ сжатыхъ звонкихъ непридыхательныхъ и, наконецъ,
консонантовъ сжатыхъ звонкихъ придыхательныхъ въ серединѣ словъ или же при извѣстныхъ условіяхъ
на латинской почвѣ,
т. е формулъ
(39)—(60),
(61)—(66),

(5), (15), (16), (33), (35),
(18), (20), (21), (22), (38),
(9), (23),
(2), (13), (26), (27), (31), (10), (38),
(3), (14), (28), (32), (4), (11),

заставляетъ насъ сдѣлать выводъ, что звонкія фонемы аріоевропейскаго состоянія остались таковыми же и въ латинскомъ состояніи, т. е.

ае. VM — л. VM.

Сводя оба эти вывода въ одинъ, получаемъ формулу

ае. VO $\rightleftharpoons$ л. VO
ае. VM $\rightleftharpoons$ л. VM . . . . . (IИ)

Но рядомъ съ этимъ имѣются тоже случаи измѣненія ае.-го отсутствія звонкости въ лат.-ую звонкость,

ае. VO — л. VM,

и, затѣмъ, ае.-ой звонкости въ лат. отсутствіе звонкости,

ае. VM — л. VO.

Первое явствуетъ изъ формулъ

(29) o k — g,
(19) o s — r,
(37) o -sr- — -br-.

Кромѣ того, тотъ же историческій процессъ перерожденія VO въ VM совершился

съ ае.-имъ s, если оно, согласно предположенію, заключающемуся въ формулѣ (17), дѣйствительно измѣнилось уже въ лат.-омъ въ z, т. е. фонему съ VM вм. VO.

Наконецъ, то же измѣненіе VO въ VM предусмотрѣно формулою (32), возводящей лат. gu̯ не только къ ае.-ому gh [съ $\hat{Q}C$], но тоже, предположительно, къ ае -му qh.

Измѣненія, указанныя въ формулахъ (19) и (37), можно, относительно нашего вопроса, выразить аналитически слѣдующимъ образомъ:

1) ае. $\left|\begin{matrix}\text{VO}\\ \text{DS}\\ +\end{matrix}\right|$ — л. $\left|\begin{matrix}\text{VM}\\ \text{DR}\\ +\end{matrix}\right|$ . . . . . (19),

т. е. ае. VO замѣнено лат.-имъ VM при переходѣ s въ r, что и имѣло мѣсто въ серединѣ словъ между двумя вокалами;

2) ае. | VO VM
DS-DR
+ | л. | 2VM
BC-DR
+ | . . . . (37),

т. е. въ лат.-омъ имѣется VM вм. ае.-го VO тогда, когда развившаяся изъ s до-латинская, общe-италійская, фонема ϑ [спирантъ въ родѣ новогреческаго θ или же англійскаго глухаго th], подъ вліяніемъ слѣдующаго r, перешла изъ области передне-язычной въ область губную и вмѣсто спирантной щели въ родѣ f получила въ серединѣ словъ сжатіе (clusio), b.

Обратное явленіе, т. е. измѣненіе
ае.-го VM въ лат. VO,
произошло въ двухъ случахъ:

Съ одной стороны тогда, когда вм. ае.-ихъ сжатыхъ звонкихъ придыхательныхъ въ началѣ словъ, т. е. вм. bh-, dh-, gh-, развились сначала глухіе спиранты соотвѣтствующаго органа, φ (чисто губное, билабіальное f), ϑ (по новогреческому произношенію), x [точнѣе хᵘ, съ лабіализаціей], сливщіеся впослѣдствіи въ одномъ f:

ае. bh- ⎫
» dh- ⎬ = л. f.
» gh- ⎭

Это можно выразить аналитически въ слѣдующемъ видѣ:

ае. | VM
AC
HS
⊢ | — л. | VO
AS
HO
⊢ |

См. формулы (6), (7), (8).

Затѣмъ, ту же замѣну ас. ой артикуляціи VM лат.-ою артикуляціей VO мы должны отмѣтить при переходѣ

ас.-го $\hat{g}h$ въ лат. h,

т. е. въ томъ единственномъ случаѣ, когда лат. языкъ или сохранилъ первоначальную ас.-ую аспирацію, или же, пожалуй, развилъ вторичную аспирацію вслѣдствіе исчезновенія предшествовавшей этому стадіуму развитія спирантной артикуляціи въ полости рта, въ родѣ греческой замѣны спирантовъ s и j придыханіемъ (spiritus asper) (ср. выше, стр. 403). Сообразно съ этими двумя возможностями слѣдуетъ предположить или

ас. $\hat{g}h$ л. h,

или же

ас. $\hat{g}h$ — x л. h,

т. е. или

$$\text{ас.} \left|\begin{matrix}\text{VM}\\ \text{AC}\\ \text{HS}\end{matrix}\right| \quad \text{л.} \left|\begin{matrix}\underline{\text{VO}}\\ \text{O}\\ \underline{\text{HS}}\end{matrix}\right|,$$

или же

$$\text{ас.} \left|\begin{matrix}\text{VM}\\ \text{AC}\\ \underline{\text{HS}}\end{matrix}\right| \quad \text{—} \quad \left|\begin{matrix}\text{VO}\\ \text{AS}\\ \text{HO}\end{matrix}\right| \quad \text{л.} \left|\begin{matrix}\underline{\text{VO}}\\ \text{O}\\ \underline{\text{HS}}\end{matrix}\right|$$

Ср. формулу (34).

Уклоненіе отъ этого представляетъ

ас. $\hat{g}h$ = л. g

подъ вліяніемъ предшествующаго n. См. формулу (28) и стр. 404.

Сводя въ одно оба выше разобранныя отступленія отъ аріосвропейско-латинскаго однообразія

VO — VO

VM — VM,

мы получаемъ въ простѣйшемъ видѣ:

$$\left.\begin{matrix}\text{ас. VO} \rightleftarrows \text{л. VM}\\ \text{» VM} \rightleftarrows \text{» VO}\end{matrix}\right\} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad \text{(IV).}$$

3) Участіе носовой полости.

Сопоставляя,
съ одной стороны, формулы
(1)—(4), (6)—(14), (17)—(32), (34), (36)—(63),
съ другой же, формулы
(5), (15), (16), (33), (35),
получаемъ выводъ, что

$$\left.\begin{array}{l} \text{ае. NC} \rightarrow \text{лат. NC} \\ \text{» NU} \rightleftarrows \text{» NU} \end{array}\right\} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (V),$$

т. е. что тамъ, гдѣ носъ былъ закрытъ въ аріоевропейскомъ состояніи, онъ остается закрытымъ и въ состояніи латинскомъ; аріоевропейское же открытіе и музыкальный резонансъ носовой полости или, точнѣе, носовыхъ полостей свойственъ тоже и соотвѣтствующимъ этимологически мѣстамъ латинскихъ словъ или, точнѣе, латинскихъ морфемъ.

Единственное видоизмѣненіе этого столь постояннаго и всеобъемлющаго соотвѣтствія составляютъ латинскія замѣны аріоевропейскихъ носовыхъ сонантовъ: краткаго сонанта $\overset{\circ}{N}$, краткаго сонанта въ сочетаніи со слѣдующимъ консонантомъ, $\overset{\circ}{N}$-N, и, наконецъ, долгаго сонанта $\overset{\circ}{N}$:

$$\text{ае.} \left|\begin{array}{c} \overset{\circ}{N}U \\ AC \\ I \end{array}\right| \qquad \text{л.} \left|\begin{array}{cc} NC & NU \\ PY & AC \\ I & J \end{array}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (64),$$

$$\text{ае.} \left|\begin{array}{cc} NU & \\ AC & \\ I & J \end{array}\right| = \qquad \text{л.} \left|\begin{array}{cc} NC & NU \\ PY & AC \\ I & J \end{array}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (65)$$

$$\text{ае.} \left|\begin{array}{cc} NU & \\ AC & \\ 2I & \end{array}\right| = \qquad \text{л.} \left|\begin{array}{cc} NU & NC \\ AC & GY_0 \\ J & 2I \end{array}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (66).$$

См. стр. 373, 376, 378—379.

4) Пассивное участіе всей полости рта, какъ насадки или надставной трубы (Ansatzrohr).

При разныхъ категоріяхъ фонемъ это пассивное участіе всей полости рта какъ насадки, обозначаемое въ моихъ формулахъ черезъ AU, играетъ различную роль.

Оно существенно важно при вокалахъ, такъ какъ свойственный каждому вокалу тембръ или колоритъ звука зависитъ вполнѣ отъ различной формы полости рта.

Это пассивное участіе всей полости рта играетъ тоже немаловажную роль при «носовыхъ» и при «плавныхъ», r, l...,

между тѣмъ какъ при обыкновенныхъ спирантахъ и сжатыхъ не-носовыхъ оно является, съ физіологической точки зрѣнія, совершенно безразличнымъ, не сообщая звуку данной фонемы ничего своеобразнаго, ничего характеристическаго.

Сравнивая съ этой стороны составъ латинскихъ фонемъ съ составомъ соотвѣтствующихъ имъ фонемъ праарioевропейскихъ, мы замѣчаемъ только въ нѣсколькихъ случаяхъ различіе между тѣмъ и другимъ.

Такъ, между прочимъ, изъ формулы (19), опредѣляющей измѣненіе

ае. s — л. r,

явствуетъ, что

$$\text{ае.} \begin{vmatrix} \text{AO} \\ \text{DS} \\ \text{VO} \end{vmatrix} \quad \text{л.} \quad \boxed{\begin{matrix} \text{AU} \\ \text{DR} \\ \text{VM} \end{matrix}},$$

т. е. что вмѣсто безразличной насадки праарiевропейскаго состоянія появилась въ латинскомъ насадка, имѣющая нѣкоторую важность для фонетическаго характера данной фонемы.

Затѣмъ, при лабіализаціи глубокихъ задне-язычныхъ сжатыхъ, q, g, gh, лабіализаціи, которую можно бы выразить съ помощью

ае. $\left|\begin{matrix}\text{AO}\\ \text{QC}\end{matrix}\right|$ — л. $\left|\begin{matrix}\text{BYs}\\ \text{GC}\end{matrix}\right|$ . . (30), (31), (32).

раньше безразличная въ фонетическомъ отношеніи полость рта измѣняется въ не-безразличную, резонирующую насадку, такъ какъ вѣдь BYs означаетъ частичное развитіе элемента вокала u, значитъ, такого элемента, суть котораго состоитъ именно въ музыкальномъ дрожаніи или вибраціи полости рта, принявшей извѣстную форму.

Если лат. v восходитъ тоже къ ае.-му u (см. формулу (9)), то здѣсь имѣется

ае. AU л. AO.

То же самое относится къ развитію лат.-го j изъ ае.-го i (см. форм. (23)), если, конечно, само латинское j не было тоже только консонантизованнымъ i, т. е. если здѣсь не произошло

ае. $\left|\begin{matrix}\text{AU}\\ \text{PYs}\\ \text{J}\end{matrix}\right|$ л. $\left|\begin{matrix}\text{AU}\\ \text{PYs}\\ \text{J}\end{matrix}\right|$.

Восходя же къ ае.-му спиранту j, лат. j представляло бы случай, аналогичный съ развитіемъ r изъ s, т. е. случай появленія AU вм. AO:

ае. $\left|\begin{matrix}\text{AO}\\ \text{PS}\end{matrix}\right|$ л. $\left|\begin{matrix}\text{AU}\\ \text{PYs}\end{matrix}\right|$

Во всѣхъ же остальныхъ случахъ, т. е. при всѣхъ остальныхъ фонемахъ все осталось такъ, какъ было:

Латинскому состоянію свойственно AO тамъ, гдѣ оно было свойственно состоянію аріоевропейскому; AU же состоянія ае.-го перешло безъ измѣненія тоже въ состояніе латинское. Т. е

$$\left.\begin{matrix}\text{ае. AO} \rightleftharpoons \text{л. AO}\\ \text{» AU} \rightarrow \text{» AU}\end{matrix}\right\} \ldots\ldots\ldots \text{(VI)}$$

II. Выводы относительно измѣненій мѣстъ артикуляціи въ полости рта.

Подъ «мѣстами артикуляціи» я понимаю здѣсь прежде всего подвижные органы, т. е. части полости рта, участвующія активно въ процессѣ произношенія. Такими подвижными органами или же частями подвижныхъ органовъ являются: губы (B), передняя часть языка (D), средняя часть языка (ḍ или P), задняя часть языка (G), весь языкъ (T)..... См. стр. 245—246, 140—146.

1) Заднеязычныя сжатія (clusiones) прааріоевропейскаго состоянія.

Какъ извѣстно, въ прааріоевропейскомъ состояніи предполагается двойная артикуляція задне-язычная, болѣе задняя и болѣе передняя, болѣе глубокая и болѣе наружная, велярная и „палатальная“, $\overset{\frown}{Q}$ и $\overset{\frown}{G}$. Кромѣ того, при вокальномъ съуженіи, свойственномъ вокаламъ a и ə, слѣдуетъ предположить работу задней части языка вообще, т. е. G, но во всякомъ случаѣ работу болѣе близкую къ глубокой артикуляціи $\overset{\frown}{Q}$, нежели къ болѣе наружной артикуляціи $\overset{\frown}{G}$.

Изъ сопоставленія формулъ
(25), [(29)], (27),
(33),
представляющихъ аналитически переходъ, въ нѣкоторыхъ словахъ, ае.-ихъ q, g, ṅ [съ QC] въ лат. k(c), g, ṅ [съ GC],
получается выводъ, что,

ае. QC = л. GC,

т. е. что, при условіи сжатія (clusio) дѣйствующихъ органовъ, глубокая задне-язычная артикуляція (Q) ае.-го состоянія сдѣлалась обыкновенною задне-язычною артикуляціей (G):

ае. Q → л. G . . . . . (VII).

Вообще же, какъ видно изъ формулъ
(30), (31); (32),

изображающихъ соотвѣтствія

ае. q — л. kṷ
» g — » gṷ,
» gh(,qh) — » gṷ,

ае. заднеязычное сжатіе глубокаго ряда подверглось въ латинскомъ лабіализаціи:

$$\text{ае. } QC \rightarrow \text{л. } \left|\begin{matrix} GC \\ BYs \end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (VIII).$$

Въ другихъ древне италійскихъ нарѣчіяхъ, въ умбрскомъ, оскомъ и т. д., эта лабіализація повела къ дальнѣйшему перерожденію, состоявшему въ упрощеніи или редукціи элементовъ произношенія:

$$\left|\begin{matrix} GC \\ BYs \end{matrix}\right| \rightarrow BC.$$

т. е. kṷ — p,
gṷ — b.

Ср. dṷ — b (стр. 266), ṷe — o (стр. 386), aị, oị — ē (стр. 425).

Это крайнее передвиженіе впередъ, этотъ лимитъ или крайній предѣлъ въ ряду историческихъ измѣненій по извѣстному направленію наблюдается тоже въ латинскомъ v вм. ае.-го g или gh, что и представлено аналитически въ формулахъ

(10), (11).

При этомъ однакоже замѣна глубокой задне-язычной артикуляціи артикуляціею губной сопровождалась тоже заменою сжатія (clusio) спирантною щелью (rima spirans):

$$\text{ае. } \left|\begin{matrix} QC \\ HO \\ VM \end{matrix}\right| \quad \text{л. } \left|\begin{matrix} BS \\ HO \\ VM \end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (10)$$

$$\text{ае. } \left|\begin{matrix} QC \\ HS \\ VM \end{matrix}\right| \quad \text{л. } \left|\begin{matrix} BS \\ HO \\ VM \end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (11)$$

Это можно обобщить въ формулѣ:

ае. QC → л. BS. . . . . (IX).

Подъ ту же формулу подходитъ собственно тоже случай, представленный въ формулѣ (8), т. е. случай измѣненія начальнаго gh- въ f, при чемъ однакожъ. рядомъ съ передвиженіемъ и измѣненіемъ степени сближенія органовъ полости рта, произошло тоже измѣненіе дѣйствія голосовыхъ связокъ гортани: вм. звонкой вибраціи (VM) получилось не-звонкое раскрытіе голосовыхъ связокъ (VO). См. выше, стр. 406, 407, формулу (IV'). Но, какъ видно именно изъ стр. 406, это измѣненіе, gh → f, должно быть разсматриваемо совмѣстно съ перерожденіями другихъ начальныхъ придыхательныхъ, bh-, dh-, въ f; и поэтому мы вернемся къ нему еще впослѣдствіи (Ср. стр. 415—416).

Сопоставленіе формулъ
(24), [(29)], (26), (28),
(33),
представляющихъ измѣненія

ае. $\overset{\circ}{k}$ = л. k,
„ $\overset{\circ}{g}$ = „ g,
„ $\overset{\circ}{g}\overset{\circ}{h}$ = „ g,
„ $\overset{\circ}{n}$ = „ n,

показываетъ, что болѣе передняя, болѣе наружная артикуляція задне-язычная ($\hat{G}$) праарійоевропейскаго состоянія осталась въ латинскомъ всецѣло въ области задне-язычной:

ае. $\hat{G}$ → л. G . . . . . (X)

Тѣмъ не менѣе есть одинъ случай уклоненія отъ этой исторической послѣдовательности. Какъ извѣстно изъ формулы (28), ае. $\hat{g}h$ только въ такомъ случаѣ измѣнилось въ лат. g, если ему предшествовало непосредственно n. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ оно замѣнилось фонемою h, т. е. фонемою, состоявшей въ одной только артикуляціи полости гортани, безъ всякой артикуляціи въ полости рта. (См. выше, стр. 407). Стало-быть, здѣсь имѣемъ случай исчезновенія артикуляціи задне-язычной или обращенія ея въ нуль:

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\bar{G}C\\ HS\\ VM\end{matrix}\right| \quad \text{л.} \left|\begin{matrix}\bar{G}O\\ HS\\ VO\end{matrix}\right|$$

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\bar{G}C\\ HS\\ VM\end{matrix}\right| \quad \text{л.} \left|\begin{matrix}O\\ HS\\ VO\end{matrix}\right| \quad \text{т. е.}$$

ае. $\bar{G}C$ — л. $\bar{G}O$

ае. $\bar{G}C \rightarrow$ л. O . . . . . (XI).

Это и есть единственный случай спонтанеическаго устраненія латинскимъ языкомъ акустически локализованной артикуляціи одного изъ органовъ полости рта.

2) Средне-язычный спирантъ j [и консонантизованный вокалъ i] аріоевропейскаго состоянія

остался и въ латинскомъ въ предѣлахъ средне-язычной артикуляціи:

$$\text{ае.} \left.\begin{matrix}j\\ i\end{matrix}\right\} = \text{л. } j$$

[см. формулу (23)], т. е.

ае. ḫ — л. ḫ

ае. P → л. P . . . . (XII).

Передвиженіе впередъ, къ концу и вообще къ передней части языка, началось только въ новыхъ романскихъ языкахъ, представляющихъ вм. лат.-го j то ǯ, то ǯ (dž), то ǯ (dź), то ḫ (d_i), то даже d .....

3) Аріоевропейскія сжатыя (clusiles) и спирантныя (spirantes) передне-язычныя

Формулы
(12), (13), (15)

o ае. t - л. t
› d „ d
› n „ n

показываютъ, что неаспированныя передне-язычныя сжатыя (clusiles) аріоевропейскаго состоянія остались въ латинскомъ не только въ предѣлахъ передне-язычной области, но даже вообще безъ всякаго опредѣлимаго измѣненія:

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\text{DC}\\ \text{HO}\end{matrix}\right| \rightleftarrows \text{л.} \left|\begin{matrix}\text{DC}\\ \text{HO}\end{matrix}\right| \quad . \; . \; . \; . \; . \; (\text{XIII})$$

Что же касается придыхательнаго ае.-го dh, то въ серединѣ словъ оно, какъ видно изъ формулы (14), является въ латинскомъ, въ различіи отъ другихъ древне-италійскихъ нарѣчій, вообще передне язычнымъ d, слившись здѣсь съ латинскимъ замѣнителемъ ае.-го же d. (Ср. только что выведенную формулу (XIII)).

Если однакожъ придыхательное ае. -dh- подверглось вліянію фонемы r, входившей въ составъ того же фонетическаго слова, то тогда его латинскимъ замѣнителемъ является не -d-, но -b-:

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\text{DC}\\ \text{HS}\\ \text{VM}\\ +\end{matrix}\right| \leftarrow \text{R} \quad \text{л.} \left|\begin{matrix}\text{BC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\\ +\end{matrix}\right| \quad . \; . \; . \; (4).$$

Другими словами, при подобныхъ условіяхъ, ае. передне-язычная фонема перешла въ губную область, или, подверглась лабіализаціи.

Тотъ же процессъ лабіализаціи совершился въ лат.-омъ языкѣ съ ае.-имъ dh- въ началѣ словъ, когда вм. этого ае.-го dh- лат. языкъ представляетъ f-. См. формулу (7) и стр. 413.

Всѣ эти разнообразныя латинскія измѣненія первоначальнаго dh заставляютъ насъ предположить, что въ общедревне-италійскомъ состояніи ае. dh, черезъ посредствую

щее звено th, развилось въ спирантъ ϑ (по новогреческому произношенію):

ae. dh th ит. ϑ.

Затѣмъ, въ другихъ италійскихъ нарѣчіяхъ (кромѣ латинскаго) съ этимъ ϑ случилось то же самое, что съ новогреческимъ ϑ въ нѣкоторыхъ новогреческихъ говорахъ и при заимствованіи новогреческихъ словъ въ языки церковнославянскій и русскій, т. е. оно перешло въ губную область и замѣнилось фонемою f:

ϑ f.

Въ латинскомъ же произошло развѣтвленіе: въ началѣ словъ появилось тоже f, въ серединѣ же словъ глухое ϑ (th) замѣнилось звонкимъ δ (по ново-греческому произношенію, dh), и это послѣднее, подъ вліяніемъ r, перешедши въ область губную, дало w (би-лабіяльное v) и, затѣмъ, b, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ сохранило переднеязычную артикуляцію, подставивъ только вмѣсто спирантной щели полное сжатіе, ви. δ — d. (Ср. стр. 418).

ae. dh — th — ит. ϑ

- - (не-лат.) f
лат. f- - -
„ -δ- -d-
[r] -w- = b.

ae. DC HS VM — DC HS VO ит. DS HO VO

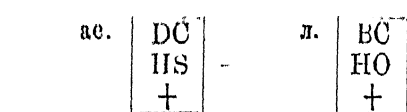
= BS HO VO

л. BS HO VO ⊦

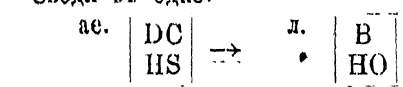
DS HO VM = DC HO VM, BS HO VM = BC HO VM
+ + +

Во всякомъ случаѣ получается выводъ, что, при условіи первоначальной ае.-ой аспираціи или придыханія, вм. ае.-ой передне-язычной сжатой артикуляціи можетъ встрѣтиться въ лат.-омъ артикуляція губная, сжатая или спирантная:





Сводя въ одно:



. . . . . (XIV)

Изъ формулы (17), представляющей аналитически сохранніе въ лат.-омъ ае.-го s, получается выводъ, что,

при условіи образованія спирантной щели, ае. передне-язычная артикуляція остается такою же и въ латинскомъ состояніи:

ае. DS = л. DS.

Если же, согласно формулѣ (19), ае. s, въ извѣстныхъ условіяхъ сочетанія, перешло въ r, то и здѣсь, хотя способъ артикуляціи измѣнился, все же таки мѣсто или органъ артикуляціи остался безъ измѣненія:

ае. DS = л. DR.

Сводя эти два соотвѣтствія въ одно, получаемъ:

ае. DS ⇉ л. D . . . . . (XV),

т. е., благодаря спирантному способу образованія, ае. передне-язычная артикуляція остается и въ лат.-омъ въ области передне-язычной.

Въ одномъ только случаѣ, не смотря на спирантный способъ образованія, передне-язычная артикуляція замѣнена въ лат.-омъ языкѣ губной, а именно подъ вліяніемъ слѣдующаго r. Случай этотъ представленъ въ формулахъ

(36) и (37)

о ае. sr- — л. fr-
„ -sr- — „ -br-,
или

ае. | DS | DR |
| VO | VM |
| ⊢ |

л. | BS DR |
| VO VM |
| ⊢ |,

ае. | DS | DR |
| VO | VM |
| + |

л. | BC DR |
| 2VM |
| + |.

Это измѣненіе и вмѣстѣ съ тѣмъ развѣтвленіе фонемы s, сообразно съ положеніемъ въ словѣ, на f- и на -b-, совершенно аналогично съ развѣтвленіемъ dh на f- и на -b- [подъ вліяніемъ r]. Поэтому то мы имѣемъ право предположить и здѣсь сначала переходъ

sr въ ϑr

и затѣмъ уже измѣненіе ϑ
то въ f,
то въ ϑ = w — b,

сообразно съ тѣмъ, находилась ли заключавшая въ себѣ фонему s группа sr въ началѣ или же въ серединѣ словъ. Ср. стр. 416, 321—322.

Вообще же

ае. DS-DR → л. B-DR. . . . (XVI).

4) Аріоевропейскія передне-язычныя артикуляціи r-оваго и l-оваго образованія.

Какъ извѣстно изъ обозрѣнія даннаго состоянія и исторіи многихъ языковъ, фонемы r и l должны быть разсматриваемы совмѣстно. И дѣйствительно, не смотря на все ихъ акустическое различіе, съ физіологической стороны онѣ тѣсно связаны между собою. При r конецъ и вообще передняя часть языка дрожитъ, то ударяя въ твердое небо, то отрываясь отъ него. При l же, хотя, для произведенія свойственнаго ему своеобразнаго акустическаго эффекта или

звука, самыми важными являются боковыя щели по обоимъ краямъ языка, и хотя съ этой точки зрѣнія основною для этой фонемы является артикуляція не передней части языка (D), но всего языка (T),—тѣмъ не менѣе главная работа состоитъ въ прижатіи конца и передней части языка къ небу, т. е. въ образованіи передне язычнаго сжатія (clusio). Такимъ образомъ, если характерную для r артикуляцію въ полости рта мы обозначаемъ черезъ

DR,

то при l съ главною для него акустически артикуляціей

TL

соединяется всегда главная, съ точки зрѣнія физіологическаго труда языка, артикуляція

DC,

такъ что анализъ составныхъ элементовъ фонемы l, со стороны участія полости рта въ ея произношеніи, даетъ выраженіе

$$\left|\begin{matrix}\text{TL}\\ \text{DC}\end{matrix}\right|.$$

Формулы

(18) и (20),

представляющія сохраненіе лат.-имъ языкомъ прааріоевропейскихъ r и l, заключаетъ въ себѣ выводъ, что

въ этой области передне-язычная артикуляція осталась безъ измѣненія:

ае. DR = л. DR,

ае. $\left|\begin{matrix}\text{TL}\\ \text{DC}\end{matrix}\right|$ = л. $\left|\begin{matrix}\text{TL}\\ \text{DC}\end{matrix}\right|$.

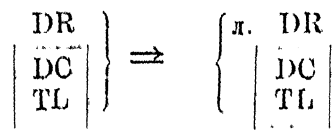
На основаніи же формулъ

(21) и (22),

показывающихъ замѣну одной изъ двухъ фонемъ r фонемою l и одной изъ фонемъ l фонемою r, вслѣдствіе стремленія къ диссимиляціи, т. е. къ устраненію неудобнаго, съ фонаціонной стороны, повторенія двухъ одинаковыхъ фонемъ въ одномъ и томъ же фонетическомъ словѣ, на основаніи этихъ двухъ формулъ мы получаемъ выводъ, что,

не смотря на эту замѣну, область главной физіологической работы, т. е. ея передне-язычность, сохраняется безъ измѣненія.

Сводя все это въ одно, получаемъ



или, короче,

ае. DL̃ → л. DL̃. . . . . (XVII),

т. е. въ области „плавныхъ“ фонемъ (liquidae) ае. артикуляція передне-язычная сохранилась и въ латинскомъ.

Тотъ же выводъ примѣнимъ и къ исторіи ае.-нхъ „плавныхъ“ сонантовъ, т. е. къ историческимъ процессамъ, выраженнымъ въ формулахъ

(61), (62), (63),

ае. L̥ : л. BΠ-L̃,
„ L̥̆ „ BΠ-L̃,
„ L̥̄ „ L̃ā, ar,

на сколько, конечно, мы сосредоточиваемъ при этомъ вниманіе на элементѣ „плавномъ“, абстрагируя, отъ слоговой роли разсматриваемыхъ фонемъ и отъ факта историческаго перерожденія одной, единичной фонемы въ сочетаніе двухъ фонемъ.

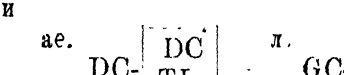
Само собою разумѣется, что формула

(38),

представляющая соотвѣтствіе

ае. tl, dl — л. kl, gl,

или



только подтверждаетъ нашъ выводъ объ исторической устойчивости „плавнаго“, r-ового или l-ового, элемента.

И такъ, обозрѣвая историческія судьбы аріоевропейскихъ передне-язычныхъ на латинской почвѣ, т. е. сводя въ одно формулы

(XIII), (XIV), (XV), (XVI), (XVII),

мы приходимъ къ выводу, что

въ двухъ случаяхъ, а именно

въ сочетаніи sr (формула XVI)

и въ фонемѣ dh или въ началѣ слова, или же въ серединѣ слова подъ вліяніемъ r (формула XIV),

ае. передне-язычная артикуляція замѣнена губной, т. е. даже въ этой области произошла столь любимая въ западныхъ группахъ ае.-ихъ языковъ лабіализація

Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ (формулы XIII, XV, XVII) ае.-ая передне-язычность сохранена и въ лат.-омъ языкѣ:

ае. D → л. D . . . . . (XVIII).

5) Губная артикуляція въ сжатыхъ (clusiles) и спирантахъ (spirantes) аріоевропейскаго періода

остается вообще губною и въ латинскомъ состояніи.

При этомъ къ спирантамъ мы причисляемъ тоже консонантизованный вокалъ или вокалъ-консонантъ u̯, что̀ и выражено въ формулѣ (9). Здѣсь, въ сокращеніи,

ае. $\left.\begin{matrix} BYs \\ BS \end{matrix}\right\}$ → л. BS,

т. е. ае. $\left.\begin{matrix} u̯ \\ (v) \end{matrix}\right\}$ → л. v.

Затѣмъ, сохраненіе области артикуляціи замѣчается тоже и при ае.-ихъ сжатыхъ (clusiles), все равно, замѣнено ли ихъ сжатіе спирантною щёлью, какъ это имѣетъ мѣсто при начальномъ придыхательномъ bh-,

ае. bh- → л. f- [формула (6)],

или же сохранено безъ измѣненія, какъ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ [формулы (1), (2), (5), (3)].

Итакъ,

ае. B ⇉ л. B . . . . . (XIX).

Своеобразное уклоненіе отъ этого общаго вывода представляетъ измѣненіе въ извѣстныхъ случаяхъ фонемы m въ фонему n:

$$\text{ае.} \left| \begin{matrix} \text{BC} \\ \text{NU} \end{matrix} \right| \rightleftharpoons \text{л.} \left| \begin{matrix} \text{DC} \\ \text{NU} \end{matrix} \right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (16)$$

Подобное измѣненіе свойственно тоже разнымъ другимъ языкамъ.

6) Мѣстныя съуженія полости рта для образованія свойственной отдѣльнымъ вокаламъ (гласнымъ) насадки или надставной трубы (Ansatzrohr).

Формулы
(39), (50) и (40),
опредѣляющія отношеніе ае.-ихъ
a, ā, ə
къ латинскимъ
a, ā,
показываютъ, что, въ независимомъ положеніи
задне язычное вокальное съуженіе ае.-го періода остается таковымъ же и въ латинскомъ языкѣ:

ае. GY $\rightleftharpoons$ л. GY . . . . (XX).

Изъ формулъ
(42), (51), (45), (53),
показывающихъ

ае. e $=$ л. e
„ ė $=$ „ ė
„ i $=$ „ i
„ I $=$ „ I,

явствуетъ, что въ независимомъ положеніи
средне-язычное вокальное съуженіе ае.-го періода остается таковымъ же и въ лат.-омъ языкѣ:

ае. PY $\rightleftharpoons$ л. PY . . . . . (XXI)

Изъ формулъ
(43), (52), (48), (55),

относящихся къ

ае. о — л. о
„ ō, (ōu) — „ ō
„ u — „ u
„ ū „ ū,

оказывается, что въ независимомъ положеніи губное вокальное съуженіе, сопровождаемое одновременнымъ съуженіемъ задне язычнымъ соотвѣтствующей степени, унаслѣдовано лат.-имъ языкомъ отъ ае.-го состоянія:

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Y} \rightleftharpoons \text{л.} \left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Y} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad \text{(XXII).}$$

Изъ формулъ
(41), (44),
опредѣляющихъ аналитически перерожденіе ае.-го о въ лат. a и ае.-го e въ лат. o,

дѣлаемъ выводъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ, въ особенности же подъ вліяніемъ сосѣдняго v или u̯,

губно-заднеязычное вокальное съуженіе средней степени ае.-го періода замѣнено однимъ только задне-язычнымъ той-же, средней, степени, палатальное же ае.-ое среднее вокальное съуженіе замѣнено среднимъ же съуженіемъ губно-заднеязычнымъ:

$$\left.\begin{matrix}\text{ае.} \left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Y} \rightleftharpoons \text{л. GY,}\\ \text{ае. PY} \rightleftharpoons \text{л.} \left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Y}\end{matrix}\right\} \quad . \quad . \quad . \quad \text{(XXIII)}$$

Формулы
(46) и (49),
относящіяся къ

ае e — л i
„ o — „ u,

обобщаемъ такимъ образомъ, что

въ неударяемыхъ слогахъ послѣ ударяемаго [и даже въ нѣкоторыхъ словахъ въ слогахъ ударяемыхъ] какъ палатальное, такъ и губно-заднеязычное вокальное съуженіе полости рта сохраняется, и только измѣняется степень этого съуженія: среднее съуженіе становится крайнимъ. Значитъ, въ подобныхъ условіяхъ, со стороны занимающихъ насъ здѣсь фонаціонныхъ элементовъ, повторяются формулы

(XXI) ае. PY л. PY,

(XXII) ае. $\left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Y}\Big|$ л. $\left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Y}\Big|$.

Если же дѣло касается съуженія задне-язычнаго, то тогда съ измѣненіемъ степени съуженія измѣняется тоже и его мѣсто. Этотъ выводъ заключается въ формулѣ

(47),

представляющей ослабленіе, т. е. съуженіе, латинскаго a въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударяемаго. Само собою разумѣется, что подобному измѣненію подверглось всякое лат. a, какъ восходящее къ ае.-му a, такъ и восходящее къ ае.-му ə. Это можно выразить сократительно.

$$\left.\begin{matrix}\text{ае. } \frac{\text{GYo}}{\text{GYs}}\\ \text{„ }\end{matrix}\right\} \rightleftharpoons \text{л. GYo} \rightleftharpoons \text{PYs}.$$

По аналогіи со съуженіемъ въ области средне-язычной (палатальной) и губной (губно-заднеязычной), слѣдовало бы и здѣсь ожидать просто дальнѣйшаго съуженія съ сохраненіемъ его мѣста, т. е. слѣдовало бы ожидать измѣненія GYo въ GYs. Но, вслѣдствіе отсутствія въ латинскомъ языкѣ самостоятельнаго, независимаго вокала ə (узкаго a) и вслѣдствіе абсолютной трудности производить задней частью языка крайнее вокальное съуженіе, вмѣстѣ съ увеличеніемъ степени съуженія произошло тоже передвиженіе впередъ мѣста фонаціонной работы:

$$\text{G} \rightleftharpoons \text{ḫ (P)}.$$

Тѣмъ не менѣе мы имѣемъ право предполагать, что указанное измѣненіе, а въ i, совершилось черезъ посредство

ə, которое и могло дѣйствительно произноситься втеченіе нѣкотораго времени, на разстояніи жизни нѣсколькихъ поколѣній:

$$GY_o = {}^*GYs = PYs.$$

Ср. стр. 346, 380 и, затѣмъ, стр. 233—235.

Какъ бы то ни было, мы имѣемъ право выставить здѣсь формулу:

$$ae.\ GY_o \rightarrow л.\ PYs \quad . \quad . \quad . \quad (XXIV).$$

Изъ формулъ
(52), (56), (54),
опредѣляющихъ

ae. $\breve{o}\underset{\cdot}{u} = л.\ \bar{o}$
„ $o\underset{\cdot}{u} = „\ \bar{u}$
„ $e\underset{\cdot}{i} = „\ I,$

явствуетъ, что въ ае.-ихъ вокальныхъ дифтонгахъ, обоимъ членамъ которыхъ свойственно одно и то же мѣсто вокальнаго съуженія, это мѣсто вокальнаго съуженія сохраняется и послѣ развитія изъ этихъ дифтонговъ на латинской почвѣ простыхъ долгихъ гласныхъ:

$$ae.\ \left|\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right|Y = л.\ \left|\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right|Y$$

$$ae\ PY = л.\ PY.$$

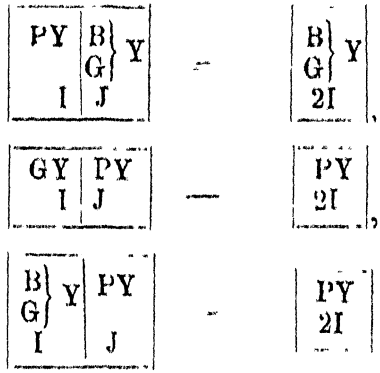
Такимъ образомъ мы здѣсь встрѣчаемся съ повтореніемъ формулъ (XXII) и (XXI).

Если же дифтонгъ состоитъ изъ двухъ разнородныхъ въ этомъ отношеніи элементовъ, то, при упрощеніи дифтонга въ простой долгій гласный, преобладаетъ обыкновенно относительно мѣста съуженія, второй элементъ, т. е. не настоящій „сонантъ“, но „сонантическій коэффиціентъ“. Сюда относятся измѣненія

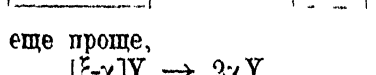
ae. $e\underset{\cdot}{u} = л\ o\underset{\cdot}{u} = \bar{u}$
„ $a\underset{\cdot}{i} = л.\ \bar{e}$
„ $o\underset{\cdot}{i} = „\ (oe)\ \bar{e},$

представленныя аналитически въ формулахъ
(57), (59), (60).

Это свойство измѣненія подобныхъ дифтонговъ мы можемъ обобщить въ формулахъ:



Подставивъ же, для обозначенія мѣста артикуляціи первой части дифтонга, вмѣсто P, G, $\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}$, общій символъ ξ, для обозначенія же мѣста артикуляціи второй части дифтонга, $\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}$, P, общій же символъ χ, мы можемъ свести эти три формулы въ одну:



или, еще проще,

$$[\xi\text{-}\chi]Y \rightarrow 2\chi Y \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (XXV).$$

Особаго вниманія заслуживаетъ при этомъ измѣненіе

$$\underset{\frown}{e}\underset{\frown}{u} \text{ въ } \bar{u},$$

такъ какъ оно совершилось черезъ посредствующее звено $\underset{\frown}{o}\underset{\frown}{u}$,

$$\underset{\frown}{e}\underset{\frown}{u} \quad \underset{\frown}{o}\underset{\frown}{u} \quad \bar{u} \text{ (формула (57)).}$$

Слѣдовательно, на сколько здѣсь имѣемъ дѣло съ

$$\underset{\frown}{e}\underset{\frown}{u} \quad \underset{\frown}{o}\underset{\frown}{u},$$

проявляется вліяніе u(v) на e и примѣняются формулы (XXIII) и (44) (стр. 423, 338).

Въ этомъ историческомъ процессѣ,

$$e\underset{\frown}{u} = \bar{u}$$

второй элементъ дифтонга далъ развившемуся изъ этого дифтонга долгому вокалу (гласному) и мѣсто съуженія и степень съуженія,

$$\text{и } \left.\begin{matrix} B \\ G \end{matrix}\right\}$$

$$\text{и } Ys.$$

Въ обоихъ же остальныхъ случаяхъ, т. е.

$$\text{и въ } a\underset{\frown}{i} - - \bar{e},$$

$$\text{и въ } o\underset{\frown}{i} - \bar{e},$$

отъ втораго элемента получилось, правда, мѣсто съуженія, ẖ (P), но за то первый элементъ сообщилъ степень съуженія, Yo:

$$\xi Yo\text{-}\chi Ys = 2\chi Yo. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (XXVI).$$

Это напоминаетъ редукцію или сокращеніе фонаціонныхъ элементовъ, съ которымъ мы познакомились при

$$d\underset{\frown}{u} = b \text{ (стр. 266)},$$

$$\underset{\frown}{ue} = o \text{ (стр. 386)}.$$

Въ одномъ только случаѣ преобладало мѣсто съуженія, свойственное первой части дифтонга, но за то степень съуженія получилась при этомъ отъ второй части, отъ „сонантическаго коэффиціента“. Это измѣненіе

$$o\underset{\frown}{i} = \bar{u} \text{ (формула (58))}.$$

Здѣсь мы это выразимъ такъ:

$$\left.\begin{matrix} B \\ G \end{matrix}\right\} Yo\text{-}PYs \rightarrow 2\left\{\begin{matrix} B \\ G \end{matrix}\right\} Ys. \quad . \quad . \quad . \quad (XXVII).$$

III. Выводы относительно способовъ артикуляціи въ полости рта.

1) Аріоевропейское сжатіе (clusio)

сохраняется вообще и въ латинскомъ. Этотъ выводъ получается изъ формулъ

(1), (12), (24), (25); (2), (13), (26), (27); (29), (38); (5), (15), (33); (16),

представляющихъ соотвѣтствія

ae. p = л. p ae. b = л. b
„ t = „ t „ d = „ d
„ $\hat{k}$ = „ k „ $\hat{g}$ = „ g
„ q = „ k; „ g = „ g;

ae. $\left.\begin{matrix}\hat{k}\\ q\end{matrix}\right\}$ = л. k = g,

ae. $\left.\begin{matrix}tl\\ dl\end{matrix}\right\}$ = л. $\left\{\begin{matrix}kl\\ gl\end{matrix}\right.$;

ae. m = л. m ae. $\left.\begin{matrix}\hat{n}\\ \dot{n}\end{matrix}\right\}$ = л. $\dot{n}$
„ n = „ n „ m = „ n.

То же самое примѣнимо и къ формуламъ
(64), (65), (66),
представляющихъ латинскія соотвѣтствія ае.-имъ носовымъ сонантамъ, на сколько и въ латинскомъ повторяется сжатіе органовъ полости рта въ сопровожденіи открытія и музыкальнаго резонанса носовыхъ полостей.

На основаніи всего этого устанавливаемъ формулу

ae. C $\rightleftarrows$ л. C. . . . . (XXVIII).

Сюда въ окончательномъ результатѣ подходятъ тоже соотвѣтствія, показанныя въ формулахъ
(3), (14), (28); (4),
т. е. соотвѣтствія

ae. -bh- = л. -b- ae. -dh = л. -b-,
„ -dh- = „ -d-
„ -$\hat{g}$h- = „ -g-,

но такъ какъ при нихъ, согласно изложенному выше (стр. 413, 415—416, 418), предполагается посредствующимъ звеномъ спирантная фонема, *-w-, *-δ-, *-γ-, *-δ- = *-w-, то, по крайней мѣрѣ, съ этой точки зрѣнія, онѣ подходятъ тоже подъ разсматривающееся ниже измѣненіе

ae. C = л. S.

Но, если обращать вниманіе только на конечные стадіумы этого исторически-фонетическаго процесса,

C = *S = C,

то мы очевидно можемъ съ полнымъ правомъ подвести всѣ эти соотвѣтствія подъ только что установленную формулу (XXVIII). . . . ае. C = л. C.

Изъ формулъ

(30), (31), (32),

опредѣляющихъ соотвѣтствія или корреспонденціи

ае. q — л. kṷ
„ g — „ gṷ
„ -gh- (, ?-qh-) — „ -gṷ-,

оказывается, что, при глубокомъ задне-язычномъ сжатіи (clusio) ае.-го состоянія, къ этому сжатію присоединяется еще крайнее вокальное съуженіе между обѣими губами:

$$\text{ае. } QC \text{ — л. } \left|\begin{array}{c} GC \\ BYs \end{array}\right|,$$

или, если сосредоточимъ вниманіе на одномъ только способѣ артикуляціи, оставляя въ сторонѣ ея область, т. е. производящіе ее органы полости рта,

$$\text{ае. } C \rightleftharpoons \text{л. } \left|\begin{array}{c} C \\ Ys \end{array}\right| \quad . \quad . \quad . \quad . \quad \text{(XXIX)}.$$

Измѣненіе въ этомъ направленіи пошло значительно дальше въ тѣхъ случаяхъ, когда вм. сжатія (clusio) ае.-го состоянія встрѣчается въ латинскомъ уже не сжатіе, но спирантная щель.

Это имѣетъ мѣсто, во-первыхъ, тогда, когда, согласно формуламъ (10), (11),

ае. g = л. v,
„ gh = „ v,

т. е. когда вмѣсто глубокаго задне-язычнаго сжатія развилась въ латинскомъ губная спирантная артикуляція, съ сохраненіемъ, однакожъ, той же работы голосовыхъ связокъ,

но, само собою разумѣется, съ устраненіемъ аспираціи, свойственной фонемѣ gh:

$$\text{ае.} \begin{vmatrix} QC \\ HO \\ VM \end{vmatrix} = \text{л.} \begin{vmatrix} BS \\ HO \\ VM \end{vmatrix} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (10)$$

$$\text{ае.} \begin{vmatrix} QC \\ HS \\ VM \end{vmatrix} = \text{л.} \begin{vmatrix} BS \\ HO \\ VM \end{vmatrix} \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (11).$$

Сводя въ одно, получимъ:

$$\text{ае.} \begin{vmatrix} QC \\ VM \end{vmatrix} \rightleftharpoons \text{ае.} \begin{vmatrix} BS \\ VM \end{vmatrix} \quad . \quad . \quad . \quad (XXX)$$

Затѣмъ, лат.-ую спирантную щель встрѣчаемъ вмѣсто ае.-аго сжатія въ тѣхъ случаяхъ, когда, согласно формуламъ (6), (7), (8),

ае.-имъ звонкимъ аспиратамъ (придыхательнымъ) въ началѣ словъ, bh-, dh-, gh-, соотвѣтствуетъ въ латинскомъ фонема f-.

Это можемъ обобщить въ формулѣ:

$$\text{ае.} \begin{vmatrix} AC \\ HS \\ VM \\ \vdash \end{vmatrix} \rightleftharpoons \text{л.} \begin{vmatrix} BS \\ HO \\ VO \\ \vdash \end{vmatrix} \quad . \quad . \quad (XXXI).$$

Въ двухъ случаяхъ, указанныхъ тоже въ нашихъ формулахъ, ае.-ое сжатіе въ полости рта совершенно исчезло въ лат.-омъ языкѣ, съ сохраненіемъ однакожъ участія другихъ полостей говорильнаго аппарата въ образованіи данной фонемы.

Сюда относятся:

1) соотвѣтствіе

ае. $\hat{g}h$ = л. h (формула (34),

т. е.

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\widehat{G}C\\ HS\\ VM\end{matrix}\right| \rightleftarrows \text{л.} \left|\begin{matrix}O\\ HS\\ VO\end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad \text{(XXXII);}$$

2) развитіе въ лат.-омъ носоваго пазвука изъ прежнихъ носовыхъ консонантовъ (формула (35)):

$$\text{ае.} \left|\begin{matrix}\overset{\frown}{A}C\\ AU\\ NU\\ \dashv\end{matrix}\right| \rightleftarrows \text{л.} \left|\begin{matrix}O\\ AU\\ NU\\ \dashv\end{matrix}\right| \quad . \quad . \text{(XXXIII).}$$

2) Аріоевропейская спирантная щель.

Если артикуляцію Ys фонемъ u̯, i̯ считать, при разборѣ исторически фонетическихъ вопросовъ, тожественною съ артикуляціей S фонемъ v, j, то, на основаніи формулъ

(17); (36); (9), (23),

опредѣляющихъ соотвѣтствія

ае. s — л. s; ае. $\left.\begin{matrix}u̯\\ v\end{matrix}\right\} =$ л. v.

„ sr- — „ fr-; „ $\left.\begin{matrix}i̯\\ j\end{matrix}\right\} =$ л. j(i̯),

получится выводъ, что,

рѣдкая въ ае.-омъ состояніи, артикуляція спирантная сохраняется въ большинствѣ случаевъ и въ латинскомъ языкѣ:

ае. S $\rightleftarrows$ л. S . . . . . (XXXIV).

Если же, согласно формулѣ

(19),

изъ ае.-го s развилось въ лат.-омъ r, то этотъ переходъ заключаетъ въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ замѣну спирантной артикуляціи артикуляціею r-овой:

ае. S $\rightleftarrows$ л. R . . . . . (XXXV).

Въ измѣненіи

-sr- ⇉ -br- (формула (37))

имѣемъ въ окончательномъ результатѣ замѣну переднеязычной спирантной щели сжатіемъ губнымъ, при чемъ и артикуляція голосовыхъ связокъ изъ глухой стала звонкою. См. выше, стр. 417—418.

Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ

ае. S ⇉ л. C . . . . . (XXXVI).

3) Аріоевропейскія артикуляціи „плавныя“, r-овая и l-овая.

Къ числу самыхъ устойчивыхъ артикуляцій принадлежатъ обѣ артикуляціи „плавныя“ (liquidae), r овая и l-овая. Онѣ и сохранены почти безъ исключеній лат.-имъ языкомъ отъ ае.-го состоянія. (Ср. стр. 418—420).

Спонтанеически

ае. r л. r . . . . . (18)

„ l „ l . . . . . (20), (38).

Сюда же относятся случаи развитія ае.-ихъ „плавныхъ“ сонантовъ ае.-го періода, r̥, l̥, въ сочетаніи „плавной“ фонемы съ какимъ нибудь вокаломъ

[(формулы (61), (62), (63)].

на сколько при этомъ мы обращаемъ вниманіе только на эту сторону соотвѣтствій.

Если же, вслѣдствіе стремленія къ диссимиляціи, значитъ, вслѣдствіе условій сочетанія фонемъ, входящихъ въ составъ извѣстнаго фонетическаго слова („комбинаторныя“ измѣненія),

r . . . . r — l . . . r

l . . . . . l r . . . l,

то все же таки, не смотря на измѣненіе, характеръ „плавности“ вообще сохраняется.

На основаніи всего этого устанавливаемъ формулу:

ае. L̥ ⇉ л. L̥ . . . . (XXXVII)

4) Аріоевропейскія вокальныя съуженія со стороны ихъ степени.

Изъ сопоставленія формулъ

(39), (42), (43); (50), (51), (52),

опредѣляющихъ сохраненіе въ лат.-омъ ае.-ихъ фонемъ

a, e, o; ā, ē, ō,

равно какъ и формулъ

(41), (44),

представляющихъ измѣненіе ае.-ихъ

o, e

въ лат. ія

a, o,

получается выводъ, что во всѣхъ этихъ случаяхъ средняя степень съуженія сохранилась:

ае. Y_0 — л. Y_0.

Согласно же формуламъ

(45), (48); (53), (55),

представляющимъ сохраненіе лат.-имъ языкомъ ае.-ихъ

i, u, I, ū,

и крайняя степень съуженія сохраняется безъ измѣненія:

ае. Ys — л. Ys.

Подставивъ вмѣсто o и s, показывающихъ сохраняемую степень съуженія, общій символъ ψ, мы можемъ обѣ эти формулы свести въ одну:

ае. $Y\psi \rightarrow$ л. $Y\psi$. . . . (XXXVIII).

Переходимъ теперь къ измѣненіямъ степеней съуженія, и тутъ натыкаемся на двоякаго рода измѣненія:

Съ одной стороны узкая, крайняя степень съуженія замѣняется средней;

съ другой же стороны, наоборотъ, вмѣсто прежняго средняго раствора встрѣчаемъ впослѣдствіи вокальный растворъ крайняго съуженія.

Первое имѣетъ мѣсто только при

ае. ə — л. a (формула (40))

и представляетъ измѣненіе чисто спонтанеическаго характера, т. е. оно зависѣло единственно отъ самой природы измѣнившагося вокала.

Съ помощью нашихъ знаковъ выразимъ это такъ:

ае. GYs $\rightleftarrows$ л. GYo . . . (XXXIX),

при чемъ G изображаетъ постоянное, неизмѣняющееся свойство, Ys же и Yo — свойства измѣняющіяся. Ср. стр. 422.

Обратныя измѣненія, Yo въ Ys, всегда комбинаціоннаго или комбинаторнаго происхожденія, т. е. они обусловлены положеніемъ даннаго вокала въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударяемаго. (Ср. стр. 423—425). Сюда относятся измѣненія

e въ i, o въ u, a въ i,

представленныя въ формулахъ

(46), (49), (47).

Во всѣхъ этихъ случаяхъ произошелъ историческій процессъ:

ae. Yo $\rightleftharpoons$ л. Ys . . . . . (XL).

Остается еще только анализировать съ этой точки зрѣнія способъ редукціи дифтонговъ въ однородные долгіе вокалы.

Изъ формулъ

(54), (56), (57), (58),

касающихся измѣненій

ae. e$\overset{\cup}{\text{i}}$ — л. Ī ae. o$\overset{\cup}{\text{i}}$ л. ū,

„ o$\overset{\cup}{\text{u}}$ — „ ū

„ e$\overset{\cup}{\text{u}}$ „ ū,

оказывается, что въ дифтонгическомъ сочетаніи двухъ вокаловъ, изъ которыхъ первый, сонантъ, былъ средняго раствора или съуженія, второй же, „сонантическій коэффиціентъ“, крайняго съуженія, произошла редукція въ однородный долгій вокалъ, перенявшій сонантическую роль отъ первой части дифтонга, и получившій степень съуженія отъ второй его части. Съ помощью аналитическихъ формулъ мы можемъ выразить это такъ:

$$\begin{array}{lll} \text{P[Yo-Ys]} & \text{2PYs} & \\ \left.\begin{matrix}\text{B}\\ \text{G}\end{matrix}\right\}\text{[Yo-Ys]} & = & 2\left\{\begin{matrix}\text{B}\\ \text{G}\end{matrix}\right\}\text{Ys} \\ \text{PYo-}\left\{\begin{matrix}\text{B}\\ \text{G}\end{matrix}\right\}\text{Ys} & \left.\begin{matrix}\text{B}\\ \text{G}\end{matrix}\right\}\text{[Yo-Ys]} & 2\left\{\begin{matrix}\text{B}\\ \text{G}\end{matrix}\right\}\text{Ys} \end{array}$$

$$\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}Yo\text{-}PYs = 2\left\{\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}Ys.$$

Подставивъ же, вмѣсто разныхъ выраженій, обозначающихъ мѣста артикуляціи, P, $\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}$, одинъ общій символъ, ξ, мы можемъ свести всѣ эти три формулы въ одну:

$$\xi[Yo\text{-}Ys] \rightleftarrows 2\xi Ys \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (XLI),$$

т. е.: изъ аріевропейскихъ дифтонговъ, состоявшихъ изъ вокала средняго съуженія небной (средне-язычной) или же губной (губно-заднеязычной) артикуляціи и изъ вокала крайняго съуженія одной изъ тѣхъ же артикуляцій, развился въ концѣ концовъ на латинской почвѣ долгій вокалъ крайняго съуженія.

Сопоставленіе же формулъ

(59), (60),

разлагающихъ на элементы процессъ историческаго измѣненія

ae. $a\hat{i} = л.\ \bar{e}$

„ $o\hat{i} = „\ (oe)\ \bar{e}$,

ведетъ къ обратному выводу, а именно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ

преобладающимъ, относительно сообщенія вновь развившемуся долгому гласному нетолько слоговой роли, но и степени вокальнаго съуженія, является первый составной элементъ дифтонга:

$$GYo\text{-}PYs = 2PYo$$

$$\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}Yo\text{-}PYs = 2PYo.$$

Или, сводя въ одно,

$$\xi[Yo\text{-}Ys] \rightleftarrows 2\xi Yo \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (XLII).$$

Наконецъ, формула

(52),

касающаяся, между прочимъ, измѣненія

$a\hat{e}.\ \bar{o}\underset{\circ}{u} = л.\ \bar{o}$,

ведетъ насъ къ заключенію, что въ этомъ сочетаніи второй элементъ дифтонга просто исчезъ;

$$\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}[2Yo\text{-}Ys] \quad . \quad 2\left\{\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}Yo,$$

или, попроще,

$$2Yo\text{-}Ys \rightleftarrows 2Yo \quad . \quad . \quad . \quad (XLIII).$$

Ср. выше, стр. 425—427.

IV. Выводы относительно измѣненія аріо-европейскаго состоянія въ состояніе латинское со стороны длительности фонемъ и слоговъ.

Изъ формулъ

(1)—(29), (33), (34), (36)—(38)

получается выводъ, что ае. единичный, краткій консонантъ остается таковымъ же и въ латинскомъ языкѣ:

$$ae.\ 1J \rightleftarrows л.\ 1J \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (XLIV)$$

Изъ формулъ

(39)—(49)

о краткихъ вокалахъ,

a, ə, o, e, i, u,

оказывается, что, при условіи вокальности краткій сонантъ остается тоже краткимъ:

$$ae.\ 1I \quad . \quad л.\ 1I.$$

Сюда же, конечно, подходитъ измѣненіе ае.-го „плавнаго“ или носового сонанта, въ сочетаніи со слѣдующимъ „плавнымъ“ или носовымъ консонантомъ, въ латинскій сонантъ вокалъ:

$$ae.\ \underset{\circ}{Ł}\text{-}Ł \quad — \quad л.\ B\Pi\text{-}Ł,$$

$$„\quad \underset{\circ}{N}\text{-}N \quad — \quad „\quad P\Pi\text{-}N,$$

или, аналитически:

$$ae \left|\begin{matrix}T\underset{\circ}{Ł}\\I\,|\,J\end{matrix}\right| \qquad л. \left|\begin{matrix}\left.\begin{matrix}B\\G\end{matrix}\right\}Y & T\underset{\circ}{Ł}\\I & J\end{matrix}\right| \quad . \quad . \quad (62)$$

ае. | AC / NU / I J | л. | PY / NC / I | AC / NU / J | . . (65).

Точно такъ же долгій простой сонантъ остается долгимъ,

ае. 2I = л. 2I,

какъ видно изъ формулъ

(50), (51), (52), (53), (55)

о долгихъ вокалахъ,

ā, ē, ō, I, ū.

Подставивъ вмѣсто 1 и 2, обозначающихъ длительность сонанта, общій символъ ψ, мы можемъ свести обѣ эти формулы въ одну:

ае. ψI ⇄ л. ψI . . . . . (XLV),

т. е., длительность сонанта вокала перешла безъ измѣненія изъ ае.-го состоянія въ латинское.

Въ случаѣ развитія носового „паввука“ изъ прежняго носового консонанта (формула (35)) произошло собственно исчезновеніе консонантной фонемы:

1J ○.

Нѣчто подобное имѣло мѣсто тоже въ исторически фонетическомъ процессѣ

ае. ō̯u = л. ō . . . . . (52),

такъ что здѣсь

2I-J = 2I.

Эти два случая можемъ свести въ одну общую формулу:

ае. -J → л. -○ . . . . . (XLVI).

При замѣнѣ ае. ихъ дифтонговъ, состоявшихъ изъ краткаго вокала сонанта и изъ вокала консонанта, т. е. при замѣнѣ дифтонговъ

e̯i, o̯u e̯u,

o̯i, a̯i o̯i

латинскими долгими вокалами сонантами,

ī, ū, ū, ē

[формулы (54), (56)—(60)],

сочетаніе краткаго сонанта съ краткимъ консонантомъ развилось, какъ оказывается, въ долгій сонантъ:

ae. 1I-1J $\rightleftarrows$ л. 2I . . . . (XLVII).

Ср. стр. 435—436, 426—427 и, затѣмъ, сокращеніе $d\underset{\cup}{u}$ въ b (стр. 266).

Въ этихъ двухъ случаяхъ, представленныхъ въ формулахъ (XLVI) и (XLVII), мы видимъ редукцію, упрощеніе произношенія. Теперь переходимъ къ обратному явленію, т. е. къ развитію въ латинскомъ сочетанія артикуляцій, по видимому, болѣе сложнаго, нежели соотвѣтствующее ему сочетаніе въ ае.-омъ состояніи.

Прежде всего укажемъ на латинскую лабіализацію

$$q = k\underset{\cup}{u}, \qquad \left.\begin{matrix} g \\ gh \end{matrix}\right\} \quad g\underset{\cup}{u},$$

представленную въ формулахъ

(30), (31), (32).

Съ интересующей насъ здѣсь точки зрѣнія мы констатируемъ при этомъ развитіе сочетанія двухъ консонантовъ или консонантическаго дифтонга изъ прежняго простого консонанта:

ae. 1J $\rightleftarrows$ л. J′ J″ . . . . (XLVIII).

Затѣмъ, развитіе новой фонемы замѣчаемъ въ случаяхъ замѣны ае.-ихъ „плавныхъ“ или носовыхъ сонантовъ лат.-ими сочетаніями вокала-сонанта съ „плавнымъ“ или же носовымъ консонантомъ:

ae. $\overset{\circ}{\underset{\cup}{\text{Ł}}}$ л. BП-Ł,

„ $\overset{\circ}{\underset{\cup}{\text{N}}}$ — „ PП-N;

ae. $\overset{\circ}{\underset{\cup}{\text{Ł}}}$ — л. $\left\{\begin{matrix} \text{Łā} \\ \text{ar}, \end{matrix}\right.$

„ $\overset{\circ}{\underset{\cup}{\text{N}}}$ — „ Nā,

или же, аналитически:

ae. $\left|\begin{matrix} \text{TŁ} \\ \text{I} \end{matrix}\right|$ — л. $\left|\begin{matrix} \left.\begin{matrix} \text{B} \\ \text{G} \end{matrix}\right\}\text{Y} & \text{TŁ} \\ \text{I} & \text{J} \end{matrix}\right|$ . . (61)

ае. | AC NU I | л. | PY NC I | AC NU J | . . (64)

ае. | TP 2I | л. { | TP J | GYo 2I | | GYo I | DK J | . (63)

ае. | AC NU 2I | л. | AC NU J | GYo NC 2I | . . (66)

Два первыхъ соотвѣтствія, съ краткими ае.-ими сонантами, мы можемъ, съ занимающей насъ здѣсь точки врѣнія, выразить въ общей формулѣ

ае. 1I — л. I-J.

Два другія соотвѣтствія, съ долгими ае.-ими сонантами, можно обобщить въ выраженіи

ае. 2I — л. { J-2I / I-J.

Оба же эти выраженія можно обобщить слѣдующимъ образомъ:

ае. ψI ⇄ л. { I-J / J-ψI . . . . (XLIX).

V. Выводы о „консонантизмѣ“ и „сонантизмѣ“ фонемъ.

Разсматривая въ предшествующемъ отдѣлѣ исторію фонемъ со стороны ихъ длительности, мы вмѣстѣ съ тѣмъ исчерпали вопросъ о сохраненіи или же измѣненіи ихъ слоговой роли, т. е., съ одной стороны, о сохраненіи „консо-

нантизма или же „сонантизма“, съ другой же стороны, о переходѣ одного въ другой. Наконецъ, мы видѣли при этомъ случаи просто исчезновенія какъ консонантизма, такъ и сонантизма.

Формулы

(XLIV) и (XLVIII)

представляютъ случаи передачи консонантизма отъ ае.-го состоянія до состоянія латинскаго,

ае. J л. J,

при чемъ въ формулѣ (XLVIII) видимъ разложеніе одного консонантнаго элемента на два.

Формула

(XLV)

показываетъ сохраненіе ае.-го сонантизма и въ латинскомъ языкѣ,

ае. I л. I.

Формула

(XLIX)

представляетъ разложеніе ае.-го сонантизма на „сонантизмъ“ и консонантизмъ,

ае. I — л. $\left\{\begin{matrix} \text{I-J} \\ \text{J-I.} \end{matrix}\right.$

Въ формулѣ

(XLVII)

мы видимъ устраненіе консонантизма въ пользу сонантизма,

ае. I-J л. 21.

Наконецъ, согласно формулѣ

(XLVI),

исчезаетъ консонантизмъ безъ всякаго вознагражденія, безъ всякой замѣны,

ае. -J л. -○.

VI. Сопоставленіе формулъ, показывающихъ однообразное вліяніе извѣстныхъ условій.

Этотъ отдѣлъ имѣетъ въ виду исключительно такъ на-

зываемыя „комбинаторныя“ измѣненія и перерожденія фонемъ и ихъ сочетаній.

1) Вліяніе r.

Сюда относятся формулы
(4), (36) и (37),
показывающія, что подъ вліяніемъ фонемы r или артикуляціи DR появляются:

а) вм. ожидаемой въ серединѣ словъ фонемы -d- фонема -b-, какъ замѣнитель ае.-го -dh-:

ае.		л.	
	DC		BC
	HS		HO
	VM		VO
	⊢		+

;

б) сочетаніе fr- въ началѣ словъ и сочетаніе -br- въ серединѣ словъ вм. ае.-го -sr-:

ае.		л.	
	DS		B
	VO		V

2) Вліяніе u̯ и v.

Формулы
(41), (44) и (57)
показываютъ, что, подъ вліяніемъ сосѣдняго u̯ или v, вм. ае.-ихъ o, e, eu̯ получаются въ лат.-омъ не o, e, *eu̯, но a, o, ou̯ — ū:

$$\text{ае. } \left.\begin{matrix} B \\ G \end{matrix}\right\} Y_0 = \text{л. } GY_0,$$

$$\text{ае. } PY_0 = \text{л. } \left.\begin{matrix} B \\ G \end{matrix}\right\} Y_0.$$

3) Вліяніе предшествующаго n(n̥).

Согласно формуламъ

(28), (31), (32),
ае.-имъ $\hat{g}h$, $\hat{g}$, $\hat{g}h$ соотвѣтствуютъ не h, v, v, но
$\hat{g}$, $\hat{g}\underline{u}$, $\hat{g}\underline{u}$.

4) Подъ вліяніемъ слѣдующаго сжатаго передне-язычнаго или же подъ вліяніемъ средне-язычнаго вокала-консонанта j,

согласно формулѣ (16),
вм. m- имѣется n-:

BC|DC NU|NC	—	DC NU|NC

BC|PYs NU|NC	—	DC|PYs NU|NC

Аналогичное явленіе представляетъ развитіе „носоваго пазвука“, выраженное въ формулѣ (35).

5) Вліяніе нахожденія въ началѣ слова.

Согласно формуламъ
(6), (7), (8),
изъ ае.-ихъ
bh-, dh-, gh-
развилось f на латинской почвѣ только въ началѣ словъ:

ае. AC HS VM ⊢	—	л. BS HO VO ⊢

Сюда же относится появленіе въ латинскомъ группы fr- вм. ае.-ой sr- въ началѣ словъ:

ае. | DS VO ⊢ | — л. | BS VO ⊢ | . . . . . (36)

Ае. фонема s остается въ началѣ латинскихъ словъ s, не измѣняясь въ r [(формула (17)].

Затѣмъ, согласно формулѣ (23), ае. j или i̯ сохранилось въ лат.-омъ цѣликомъ, безъ оговорокъ, только въ началѣ словъ.

6) Вліяніе нахожденія въ серединѣ слова.

По формуламъ
(3), (14), (11),
ае.-имъ
-bh-, -dh-, -gh-
въ серединѣ словъ соотвѣтствуютъ въ лат. омъ не f-, какъ въ началѣ словъ, но
-b-, -d-, -v-:

ае. | AC HS VM + | — л. | AC, BS HO VM + |.

Подъ вліяніемъ же, кромѣ того, предшествующаго u, вм. ае.-го gh имѣемъ, по формулѣ (32), gu̯.

Ае -ому -sr- соотвѣтствуетъ въ лат-омъ въ серединѣ словъ не fr, какъ въ началѣ словъ, но, по формулѣ (37), -br-:

ае. | DS VO + | = л. | BC VM + |

Какъ извѣстно изъ формулы (19), фонема s въ серединѣ словъ между двумя вокалами перешла въ r:

DS		DR
VO	. .	VM
+		+

Сюда же относится своеобразная замѣна ае.-го i (j) въ серединѣ словъ.

7) Вліяніе нахожденія въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударяемаго.

Формулы
(46), (47), (49)
показываютъ, что, при подобныхъ условіяхъ, вм. ожидаемыхъ вокаловъ средняго раствора, e, a, o. имѣются вокалы крайне-узкаго раствора, i, u:

$$Y_0 \quad |P, {}^{B}_{(G)}| \quad Ys.$$

Б Нѣкоторыя другія обобщенія на основаніи формулъ и всего выше изложеннаго.

1. „Спонтанеическое“ и „комбинаторное“ измѣненіе фонемъ.

Всѣ безъ исключенія фонемы подвержены измѣненіямъ комбинаторнымъ, вслѣдствіе аккомодаціи къ даннымъ условіямъ сочетанія, т е. или вслѣдствіе ассимиляціи, или же вслѣдствіе извѣстнаго положенія въ словѣ. Но бываютъ такія положенія фонемы, въ которыхъ она, по видимому, неподвержена аккомодаціи и сохраняетъ всѣ свои индивидуальныя свойства. Такое положеніе называется положеніемъ независимымъ..

Благодаря безпрерывному ряду поколѣній, языку которыхъ свойственны независимыя положенія извѣстнаго количества фонемъ, эти фонемы сохраняютъ въ такомъ независимомъ положеніи всегда одинъ и тотъ же видъ, и, если,

при подобныхъ условіяхъ, измѣняются, то измѣняются только спонтанеически, т. е. вездѣ одинаково.

При сравненіи лат.-го языкового состоянія съ состояніемъ ае.-имъ оказывается, что нѣкоторымъ изъ фонемъ было свойственно постоянно независимое положеніе, и онѣ или дошли отъ ае.-го періода до періода лат.-го безъ опредѣлимыхъ измѣненій, или же измѣнились спонтанеически всегда однимъ и тѣмъ же образомъ; другія же фонемы всегда находились въ положеніи зависимомъ того или другого рода, и вслѣдствіе этого развѣтвились на нѣсколько фонемъ, такъ что вмѣсто одной, однообразной фонемы получилась только альтернація (чередованіе) нѣсколькихъ. При этомъ одинъ изъ членовъ альтернаціи могъ быть, по видимому, тожественъ съ фонетическимъ родоначальникомъ всей альтернаціи, т. е. съ соотвѣтствующею фонемой ае.-го состоянія; но чаще всего ае. фонема замѣнена во всѣхъ случаяхъ, во всѣхъ членахъ альтернаціи другими, отличными отъ нея, фонемами.

Въ латинскомъ языкѣ сохранились безъ видимаго измѣненія слѣдующія ае.-ія фонемы:

p t k̑
b d ĝ
m n
r l
a e i o u
ā ē ī ō ū,

т. е. фонемы съ артикуляціями

$\left|\begin{matrix}\text{BC}\\ \text{HO}\end{matrix}\right|$, $\left|\begin{matrix}\text{DC}\\ \text{HO}\end{matrix}\right|$, $\left|\begin{matrix}\widetilde{\text{GC}}\\ \text{HO}\end{matrix}\right|$,

DR̆, TL̆,

GY$_{\text{„}}$, PY, $\left.\begin{matrix}\text{B}\\ \text{G}\end{matrix}\right\}$ Y.

Сюда же собственно должны быть отнесены фонемы

u̯ (v)
k̑ ĝ n̑
n̯,

т. е. фонемы съ артикуляціями

$$BYs\ (BS),\ \left|\begin{matrix}\breve{G}C\\ HO\end{matrix}\right|,\ \left|\begin{matrix}QC\\ NU\end{matrix}\right|,$$

и, затѣмъ, до извѣстной степени,

s i̯ (j),

хотя ихъ можно бы причислить тоже къ категоріи развѣтвившихся комбинаторно въ зависимости отъ положенія въ началѣ или же въ серединѣ слова.

Измѣнились спонтанеически, т. е въ положеніи независимомъ, ае. простыя фонемы

g̈h л h,

ə л. a,

т. е. фонемы съ артикуляціями

$$\left|\begin{matrix}\breve{G}C\\ HS\end{matrix}\right|,\ GYs,$$

и, затѣмъ дифтонги

ō u̯ = л. ō,

e i̯ = л I, o u̯ л ū, e u̯ = л. ū,

a i̯ = л. e,

т. е. дифтонги съ артикуляціями

$$\left|\begin{matrix}B\\ G\\ 2I\end{matrix}\right\}Y_0\ \left|\begin{matrix}B\\ G\\ J\end{matrix}\right\}Ys\ \Big|,$$

$$P[Y_0\text{-}Ys],\qquad \left.\begin{matrix}B\\ G\end{matrix}\right\}[Y_0\text{-}Ys],\qquad PY_0\text{-}\left.\begin{matrix}B\\ G\end{matrix}\right\}Ys,$$

$$GY_0\text{-}PYs.$$

Извѣстнаго независимаго положенія нельзя признать за ае.-ими фонемами, лишенными въ лат.-омъ состояніи одного опредѣленнаго соотвѣтствія, и распавшимися на двѣ или бо-

лѣс фонемъ, т. е. являющимися въ лат.-омъ въ видѣ альтернаціи. Таковы:

а) bh — л. f- ‖ -b-
dh — „ f- ‖ -d-, -b-
gh — „ f- ‖ -v-, [-gu̯]

съ артикуляціями | AC / HS / VM |;

б) s — л. s- ‖ -r-
s[r] — л. f[r-] ‖ -b[r-]

съ артикуляціями | DS / VO |;

в) q — л. k ‖ ku̯,
g — „ g ‖ v

съ артикуляціями | QC / NC / HO |;

г) o i̯ — л. ū ‖ (oe) ē

съ артикуляціями | B) / G) Y₀ | PYs / I | J |;

д) r̥ l̥ r̥̄ l̥̄
n̥ m̥ n̥̄

съ артикуляціями

| TL / ψI |, | AC / NU / ψI |.

Нѣкоторыя изъ болѣе важныхъ фонетическихъ условій комбинаторнаго измѣненія фонемъ въ ихъ историческомъ развитіи отъ ае.-го состоянія къ состоянію лат.-му указаны мною выше (стр. 441—444).

2. Слитіе нѣсколькихъ ае.-ихъ фонемъ въ одной латинской и, наоборотъ, развѣтвленіе одной ае.-ой на нѣсколько латинскихъ.

Подобнаго рода результаты получаются частью вслѣдствіе спонтанеическихъ измѣненій фонемъ, частью же вслѣдствіе измѣненій комбинаторныхъ. Впрочемъ, вслѣдствіе измѣненій спонтанеическихъ можетъ произойти только смѣшеніе фонемъ, тогда какъ измѣненіями комбинаторными можетъ быть вызвано какъ смѣшеніе, такъ и развѣтвленіе фонемъ.

Развѣтвились въ латинскомъ, вслѣдствіе, конечно, различныхъ условій сочетанія (т. е. „комбинаторно“), слѣдующія фонемы:

	ае. фонема:	лат.-ая альтернація:
а)	bh	f- ‖ -b-
	dh	f- ‖ -d-,-b-
	gh	f- ‖ -v-,gu̯-
	ĝh	h ‖ g
б)	s	s ‖ r
в)	q	ku̯ ‖ k ‖ g
	g	v, gu̯ ‖ g
г)	k̂	k ‖ g
д)	t	t ‖ k[l]
	d	d ‖ g[l]
е)	m	m ‖ n
ж)	a	a ‖ ı ‖ e
	o	o ‖ a[u̯] ‖ u
	e	e ‖ o ‖ ı
з)	oi̯	ū ‖ (oe) ē
и)	r̥	or ‖ ur
	l̥	ol ‖ ul
	r̥̄	rā ‖ ar
і)	n̥	en ‖ in
	m̥	em ‖ im

Развѣтвились, значитъ, фонемы со слѣдующими артикуляціями:

а) HS

б) DS

в) QC NC HO

г) GC NC HO VO

д) DC NC HO

е) BC NU J

ж) Yo

з) B G Yo I | PYs J

и) TL ψI

і) NU I

Смѣшались вполнѣ, вслѣдствіе чисто спонтанеическаго перерожденія одной изъ фонемъ, или даже двухъ,

	ае. фонемы:			въ лат.-ой фонемѣ:
а)	ŭ	n̆		ŭ
б)	a	ə		a
в)	ō	ōu̯		ō
	I	e i̯		I
	ū	ou̯	eu̯	ū
	ē	a i̯		ē.

Итакъ, смѣшались спонтанеически фонемы съ артикуляціями:

а) GC NU

б) GY

в) B G Yo 2I, PYs 2I и P[Yo-Ys],

$$\left|\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\\\text{2I}\end{matrix}\right\}\text{Ys} \quad \text{и} \quad \left.\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{[Yo-Ys]} \quad \text{и} \quad \text{PYo-}\left\{\begin{matrix}\text{B}\\\text{G}\end{matrix}\right\}\text{Ys},$$

$$\left|\begin{matrix}\text{PYo}\\\text{2I}\end{matrix}\right| \quad \text{и GYo-PYs.}$$

Затѣмъ, вслѣдствіе комбинаторныхъ измѣненій *), смѣшались отчасти, между прочимъ:

	ае. фонемы:					въ лат.-ой фонемѣ:
а)	bh-	dh-	gh-	s[r]-		f
	b	-bh-	-dh-[r]	s[r]-		b
	u̯(v)	g	gh			v
	d̂	-dh-				d
	k̂ q	t[l]				k
	ĝ g	[n]ĝh	$\left.\begin{matrix}\hat{\text{k}}\\\text{q}\end{matrix}\right\}=\text{k}$	d[l]		g
	n	m				n
	r	l	s			r
	l	r	d(?)**)			l;
б)	k̂u̯	q				ku̯(qu)
	ĝu̯	[n]g	[n]gh			gu̯;
в)	a	o[u̯]				a
	o	e				o
	u	o				u
	i	e	a			i;
г)	ē	oi̯				ē
	ū	oi̯				ū;
д)	or	r̥				or
	ur	o̥r	r̥			ur

*) Еще въ ае.-омъ состояніи смѣшалось такимъ образомъ исконное *o* и *o*, чередующееся съ *e* и, по всей вѣроятности, развившееся изъ *e* (см. стр. 335—337). Но, не смотря на это чисто фонетическое смѣшеніе, эти двѣ фонемы и впослѣдствіи различались по своимъ этимологическимъ связямъ.

**) См. стр. 292—294.

ol	l̥		ol
ul	o l̥	l̥	ul
ar	r̥		ar
rā	o r̥		rā
la	l̥		lā
en	n̥		en
in	o en	n̥	in
em	m̥		em
im	o em	m̥	im
na	n̥		nā.

Есть тоже случаи смѣшенія простыхъ, единичныхъ фонемъ съ группами фонемъ, вслѣдствіе исчезновенія въ этихъ послѣднихъ одного изъ составныхъ элементовъ. Такъ напримѣръ, смѣшались.

j dj gj(hj)

въ одномъ безраличномъ j (см. стр. 296—297).

Въ остальномъ см. главу 29-ую, стр. 382—393.

Точно такъ же, вслѣдствіе ослабленія или редукціи, фонемы

m и n

смѣшались въ безразличномъ носовомъ „пазвукѣ“ (см. формулу (35), стр. 316).

Сюда же относится собственно смѣшеніе фонемы ō съ дифтонгомъ o̯u̯ въ лат.-ой фонемѣ ō (см. стр. 449)

3. Уменьшеніе или же увеличеніе случаевъ употребленія отдѣльныхъ фонемъ и ихъ категорій вслѣдствіе только что разсмотрѣнныхъ развѣтвленій и смѣшеній.

Число случаевъ употребленія нѣкоторыхъ фонемъ уменьшилось въ пользу другихъ фонемъ *).

*) Я ограничиваюсь здѣсь случаями, обусловленными перерожденіемъ однихъ фонемъ въ другія, оставляя въ сторонѣ полное исчезновеніе фонемъ.

Фонема потерявшая:	въ пользу:
k	g
t	k [tl > kl]
d	g [dl > gl], r (?), l(?)
s	r, b f [sr > br-‖fr-]
m	n
l	r
r	l
a	i, e, (u)
e	i, o
o	u, a.

Число случаевъ употребленія слѣдующихъ фонемъ увеличилось на счетъ другихъ фонемъ:

Фонема усилившаяся:	на счетъ фонемъ сохранившихся:	на счетъ совсѣмъ исчезнувшихъ:
b	-s[r]-	-bh-, -dh-
d		-dh-
g	d [l], k̂	ĝh, g, q
k	t[l]	q
v		g, gh
r	l, s, d(?)	
l	r, d(?)	
n	m	
n		ṅ
a	o	ə
e	a	
o	e	
i	e, a.	ə
u	o, (a)	
ē		a i̯, o i̯
ī		e i̯
ū		ou̯, eu̯, o i
o		ōu̯

Сочетанія вокаловъ съ „плавными“ r, l и съ „носовыми“ на счетъ „плавныхъ“ и носовыхъ „сонантовъ“ $\underset{\circ}{r}$, $\underset{\circ}{l}$, $\underset{\circ}{\bar{r}}$, $\underset{\circ}{\bar{l}}$, $\underset{\circ}{n}$, $\underset{\circ}{m}$, $\underset{\circ}{\bar{n}}$.

Слѣдуетъ замѣтить, что къ самымъ устойчивымъ фонемамъ принадлежатъ r и l (съ артикуляціями DR и TL). Прежняя ае. общая область этихъ фонемъ осталась въ лат.-омъ почти неизмѣненною, т. е., по крайней мѣрѣ, вслѣдствіе перехода въ другія области, или же вслѣдствіе исчезновенія, она почти ничего не потеряла.

Уменьшеніе этой области произошло въ такихъ только случаяхъ, какъ

pējéro .... (стр. 181, 387).

За то она, какъ видѣли, увеличилась на счетъ

s [r], d [= r(?)], d [=l(?)].

См. стр. 289, 292—294.

Усиленіе же или удлиненіе этихъ фонемъ мы замѣчаемъ въ случаяхъ ассимиляціи:

rs, rt } — { rr
ls, lt } — { ll
nr } { rr
nl } { ll

См. стр. 317—318.

Спиранты (spirantes) (съ артикуляціей AS) сохранены всѣ, за исключеніемъ ае.-го z, свойственнаго, впрочемъ, ае. му состоянію вм. s только въ нѣкоторыхъ, дѣйствовавшихъ упособляюще (ассимилирующе), сочетаніяхъ.

Область спиранта s съузилась въ пользу r, область же спирантовъ j и v—въ пользу нуля (исчезновеніе), или же въ пользу вокаловъ-сонантовъ, i, u.

Область узкихъ вокаловъ, съ артикуляціей Ys, т. е. вокаловъ

i, u,

вообще увеличена на счетъ широкихъ, съ Yo,

a, e, o.

Область краткихъ вокаловъ увеличилась на счетъ долгихъ, во-первыхъ, передъ другими гласными, во-вторыхъ, передъ удареніемъ, въ третьихъ же, наконецъ, въ конечныхъ слогахъ (см. стр. 204—205, 236, 211—213).

Область долгихъ вокаловъ расширилась на счетъ, съ одной стороны, дифтонговъ (стр. 452—453), съ другой же стороны, на счетъ краткихъ вокаловъ, вслѣдствіе замѣнительнаго растяженія (стр. 206—210).

Болѣе всѣхъ отдѣльныхъ фонемъ увеличилась область нуля (○), по преимуществу на счетъ не-вокаловъ консонантовъ. Только фонемы r, l почти не исчезали (см. стр. 453); вовсе же не исчезало, между прочимъ, вторичное f-, развившееся изъ bh-, dh-, gh-.

Наоборотъ, изъ имѣвшихся раньше артикуляціонныхъ элементовъ сочетаній

mt ms .....

развилась новая фонема p (см. стр. 393—394), съужив ая этимъ, такъ сказать, область нуля.

То же самое относится къ

str	изъ	sr,
kul (cul)	„	kl (cl)
chum	„	chm,
or, .	изъ	r....
en....	„	n....

См. стр 201, стр. 259—381 (главы 27 и 28).

4. Исчезновеніе отдѣльныхъ фонемъ и цѣлыхъ категорій фонемъ. Появленіе новыхъ фонемъ или даже цѣлыхъ категорій фонемъ

Подъ этими словами разумѣю не полное исчезновеніе, т. е. обращеніе въ нуль, и не появленіе изъ нуля, но только результаты замѣны однихъ фонемъ другими, т. е. результаты подставленія или субституціи извѣстнаго сочетанія артикуляцій вмѣсто другого сочетанія, предшествовавшаго тому исторически.

И такъ, въ лат.-омъ языкѣ исчезли въ пользу другихъ фонемъ:

1) всѣ ас. придыхательныя фонемы, состоявшія изъ сочетанія сжатой артикуляціи полости рта (AC) съ придыхательною артикуляціей полости гортани (HS),

bh, dh, gh, $\hat{g}$h;

2) глубокія задне-язычныя, съ артикуляціей QC,

q, g, $\hat{u}$;

3) вокалъ узкаго задне-язычнаго съуженія, GYs,

$\ominus$;

4) ас. дифтонгъ $\breve{o}\breve{u}$.

5) Въ окончательномъ результатѣ ае.-іе и даже древне-латинскіе дифтонги устранены въ пользу простыхъ долгихъ вокаловъ.

6) Наоборотъ, ас. „плавные“ и носовые простые сонанты, $\overset{\circ}{R}$ и $\overset{\circ}{N}$, устранены и замѣнены сочетаніями вокаловъ-сонантовъ съ „плавными“ и носовыми консонантами или съ „сонантическими коэффиціентами“, замѣнены, значитъ, чѣмъ-то въ родѣ дифтонговъ.

Появились же вновь въ латинскомъ языкѣ чуждыя ае.-ому состоянію фонемы и ихъ сочетанія:

1) f- въ началѣ словъ вм. bh-, dh-, gh-;

2) h вм. $\hat{g}$h;

3) k$\breve{u}$, g$\breve{u}$ [= k$\breve{u}$ (qu), g$\breve{u}$] вм. q, g;

4) долгіе или сильные, удвоенные консонанты не-вокалы, по преимуществу вслѣдствіе уподобленія одной фонемы другой:

pp, bb, ff, ss, mm, rr, ll.....

См. стр. 317—318.

Въ виду этого можно-бы считать преобладающими въ лат.-омъ языкѣ, кажется, слѣдующія фонемы.

1) „mediae“, т. е. сжатые звонкіе, съ артикуляціями

$$\left|\begin{matrix}\overline{\text{AC}}\\ \text{NC}\\ \text{HO}\\ \text{VM}\end{matrix}\right|;$$

2) фонему f съ артикуляціями $\left|\begin{matrix}\text{BS}\\ \text{VO}\end{matrix}\right|$;

3) r, l;
4) носовые, съ артикуляціей NU;
5) долгіе или сильные, удвоенные согласные, не-вокалы консонанты.

5. Паденіе нѣкоторыхъ различій фонемъ и, слѣдовательно, ослабленіе или даже исчезновеніе способности различать въ извѣстной области. Появленіе новыхъ различій или же примѣненіе прежнихъ различій въ чуждымъ имъ до этого областяхъ.

Вслѣдствіе устраненія ае.-ой артикуляціи HS, произошло смѣшеніе прежнихъ придыхательныхъ

bh dh gh

съ непридыхательнымъ

b d g,

т. е. смѣшеніе сочетанія артикуляцій

$\left|\begin{matrix}\overline{\text{HS}}\\ \text{VM}\end{matrix}\right|$ съ сочетаніемъ $\left|\begin{matrix}\overline{\text{HO}}\\ \text{VM}\end{matrix}\right|$.

Въ случаяхъ же развитія изъ фонемъ bh, dh, gh своеобразной, новой фонемы f замѣчается зарожденіе новаго различенія, о которомъ ниже (стр. 458).

Какъ показано выше, вмѣсто двухъ прежнихъ, ае.-ихъ, рядовъ задне-язычныхъ сжатыхъ, глубокихъ q, g, gh, ṉ, и болѣе переднихъ $\hat{k}$, $\hat{g}$, $\hat{g}h$, $\hat{n}$, упрочился въ латинскомъ одинъ только рядъ, k, g, ṉ, при чемъ прежній глубокій задне-язычный рядъ подвергся отчасти лабіализаціи, $k\underset{\frown}{u}$ (qu), $g\underset{\frown}{u}$. Это смѣшеніе двухъ рядовъ, иначе, смѣшеніе артикуляцій

$\overset{\frown}{\text{QC}}$ и $\overset{\frown}{\text{GC}}$,

повело, конечно, къ ослабленію различаемости въ области работъ задней части языка.

Это смѣшеніе и ослабленіе различаемости касалось различія мѣстъ задне-язычной области, касалось локализаціи

работъ. Другого рода смѣшеніе и ослабленіе различаемости въ предѣлахъ задней части языка произошло вслѣдствіе исчезновенія въ лат.-омъ ае.-го э и замѣны его фонемою а. Это смѣшеніе фонемъ э и а въ пользу этой послѣдней было смѣшеніемъ двухъ степеней задне-язычнаго вокальнаго съуженія,

GYs и GYo.

Замѣна дифтонговъ простыми долгими вокалами (гласными) равняется смѣшенію группъ артикуляцій

$$\left|\begin{matrix} Y & Y'' \\ I & J \end{matrix}\right| \quad \text{и} \quad \left|\begin{matrix} Y \\ 2I \end{matrix}\right|.$$

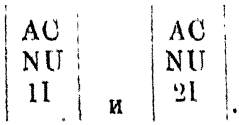
Вслѣдствіе устраненія „плавныхъ“ и носовыхъ сонантовъ исчезла способность различать при этого рода фонемахъ слогообразовательность или сонантизмъ и не-слогообразовательность или консонантизмъ, т. е. способность различать группы артикуляцій

$$\left|\begin{matrix} T\text{Ł} \\ I \end{matrix}\right| \quad \text{и} \quad \left|\begin{matrix} T\text{Ł} \\ J \end{matrix}\right|,$$

$$\left|\begin{matrix} AC \\ NU \\ I \end{matrix}\right| \quad \text{и} \quad \left|\begin{matrix} AC \\ NU \\ J \end{matrix}\right|.$$

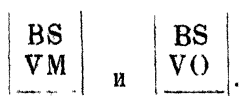
Послѣ этого очевидно, что въ лат.-омъ языкѣ не можетъ быть рѣчи о свойственной ае.-му состоянію различаемости краткихъ и долгихъ сонантовъ „плавныхъ“ и носовыхъ, т. е. о различаемости группъ артикуляцій

$$\left|\begin{matrix} T\text{Ł} \\ 1I \end{matrix}\right| \quad \text{и} \quad \left|\begin{matrix} T\text{Ł} \\ 2I \end{matrix}\right|,$$



Изъ предшествующаго явствуетъ, что нѣкоторыя артикуляціи ае.-го состоянія при переходѣ въ состояніе лат.-ое исчезли безслѣдно. Зарожденія же въ лат.-омъ языкѣ новыхъ, прежде неизвѣстныхъ артикуляцій мы указать не можемъ. Но можемъ указать на новую группировку, новое сочетаніе артикуляцій, т. е. на развитіе новыхъ фонемъ и новаго примѣненія той или другой различаемости.

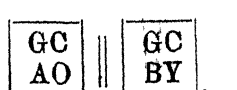
Такъ, между прочимъ, различаемость звонкихъ и глухихъ перенесена тоже въ область губныхъ спирантовъ, и именно вслѣдствіе появленія рядомъ съ фонемою v тоже фонемы f. Это дало начало различаемости.



Появленіе консонантовъ f и h равняется зарожденію различаемости глухихъ спирантовъ со стороны локализаціи ихъ образованія. Раньше былъ одинъ только глухой спирантъ, s, теперь же ихъ три, т. е. развилась различаемость:



Наконецъ, паденіе стариннаго ае.-го различенія придыхательныхъ и непридыхательныхъ вознаграждено до извѣстной степени появленіемъ различаемости задне-язычныхъ сжатыхъ неносовыхъ простыхъ и лабіализованныхъ (развившихся впослѣдствіи въ своеобразные консонантные дифтонги, ku̯, gu̯). Эту новую различаемость мы можемъ выразить аналитически:

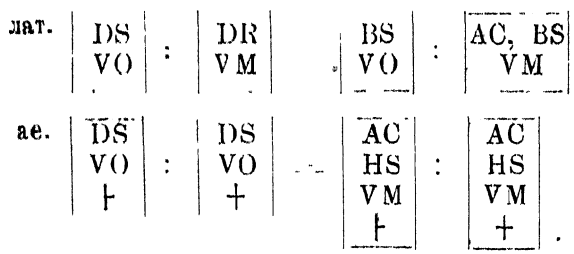


6. Пропорціи изъ фонемъ по ихъ взаимнымъ связямъ со стороны историческихъ измѣненій.

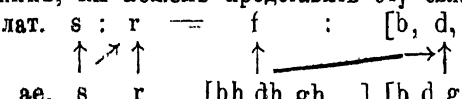
Здѣсь я укажу только на слѣдующія пропорціи:

а) s : r = f : (b, d, v...),
восходящую къ ае.-ой
s- : -s- = (bh-, dh-, gh-) : (-bh-, -dh-, -gh-).

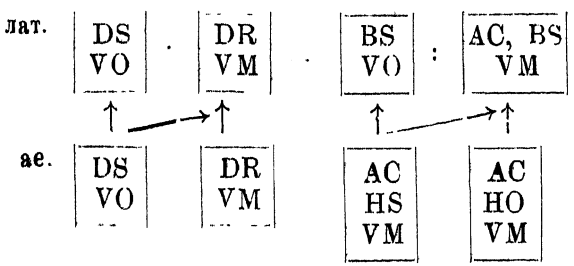
Аналитически это можно выразить слѣдующимъ образомъ:



Соединяя въ одно выраженіе лат. состояніе и его ае. источникъ, мы можемъ представить эту связь такъ:



Аналитически:



Ср. тоже стр. 191 (s : r = k : g ....).

б) ае. $\underset{\circ}{N} : \underset{\circ}{Ł} : \breve{Y}_s = \bar{N} : \bar{Ł} : \bar{Y}_s$
$(\breve{i}, \breve{u})$ $(\bar{i}, \bar{u})$
лат. $YN : YŁ : \breve{Y}_s = N\bar{a} : Ł\bar{a} : \bar{Y}_s$.

7 Исторія альтернацій или чередованій.

Разсмотрѣвъ отношеніе отдѣльныхъ фонемъ лат.-го и ае.-го языкового состоянія, слѣдовало бы разсмотрѣть тоже отношеніе чередованій или альтернацій. Но этимъ я уже заниматься не буду и сошлюсь только на стр. 236—240, гдѣ представлены вкратцѣ латинскія „чередованія гласныхъ, унаслѣдованныя отъ ае.-го состоянія“.

При этомъ необходимо замѣтить, что первобытныя ае.-ія чередованія перешли въ лат. языкъ далеко не въ чистомъ видѣ. Напротивъ того, они во многихъ случаяхъ или исчезли, или же, по крайней мѣрѣ, спутались и затемнились. Причиною этому разныя комбинаторныя измѣненія, которымъ подверглись фонемы въ ихъ историческомъ развитіи.

Итакъ, многіе вокалы (гласные) смѣшались качественно подъ вліяніемъ сосѣднихъ не-вокаловъ консонантовъ; напр.

ve (ue) ⇄ vo (o); eu ⇄ ou || o ⇄ o.

См. стр. 335 –338.

Первичные долгіе вокалы смѣшались съ долгими вокалами, развившимися вторично вслѣдствіе или замѣнительнаго растяженія, или же просто удлиненія.

Нарушенію ае.-ихъ альтернаціонныхъ отношеній способствовало тоже исчезновеніе дифтонговъ въ пользу простыхъ долгихъ вокаловъ.

Вліяніе неударяемости слоговъ, слѣдовавшихъ за ударяемымъ, повело къ съуженію вокаловъ въ этихъ слогахъ, къ съуженію e и a въ i, o же въ u, иначе, къ смѣшенію e и a съ i, o съ u, слѣдовательно, къ нарушенію въ этой области строго опредѣленныхъ альтерниціонныхъ связей.

Вообще же можно замѣтить, что латинскія альтернаціи или чередованія сохранились чисто внѣшнимъ образомъ, что они не утилизованы для различенія извѣстныхъ морфологическихъ категорій, и что, вслѣдствіе этого, латинскій языкъ, въ различіи отъ санскрита, отъ древне-греческаго, отъ языковъ германскихъ, славянскихъ и т. д.,

слѣдуетъ считать языкомъ мало психическимъ, языкомъ со слабою психически-фонетическою подвижностью или измѣняемостью морфемъ. Въ этомъ отношеніи лат. состояніе было предвѣстникомъ того состоянія, которое такъ характерно для новыхъ романскихъ нарѣчій.

Что же касается лат. чередованій, унаслѣдованныхъ отъ ае.-го состоянія, то надо замѣтить, что они выражаются только въ сонантической, по преимуществу вокальной, части слоговъ, и что для нихъ мы можемъ установить три главныхъ источника, т. е. три главныя группы условій самого ае.-го состоянія:

1) качественное уподобленіе вокала e къ слѣдовавшимъ за нимъ консонантамъ, т. е апалатализацію этого вокала

[такъ произошло чередованіе e || o];

2) количественное ослабленіе и исчезновеніе вокаловъ сонантовъ въ слогахъ неударяемыхъ

[такъ произошли, во первыхъ, чередованія нуля съ извѣстнымъ вокаломъ,

во-вторыхъ же, чередованія „плавнаго“ или носоваго сонанта и сочетанія извѣстнаго вокала съ „плавнымъ“ или носовымъ консонантомъ];

3) гетеросиллабизмъ и тавтосиллабизмъ тѣхъ же сочетаній фонемъ

[такъ произошли чередованія въ родѣ, напримѣръ,

$$e\text{-}\underset{o}{u} \rightleftarrows o\text{-}v \parallel e\underset{o}{u} \rightleftarrows o\underset{o}{u} \rightleftarrows \bar{u}.$$

8. Психическій элементъ въ фонетикѣ

затронутъ только что при разборѣ чередованій или альтернацій. Кромѣ того сюда относятся всякаго рода, по видимому, фонетическія измѣненія, обусловленныя дѣйствіемъ такъ называемаго „народнаго словопроизводства“ и „аналогіи“ (морфологической ассимиляціи и т. п.). Я говорилъ уже въ разныхъ мѣстахъ объ этомъ психическомъ факторѣ и здѣсь ограничусь только указаніемъ на эти мѣста: стр. 292—294, 304, 164—165 и др.

9. Относительная хронологія фонетическихъ измѣненій

или историческая послѣдовательность фонетическихъ наслоеній въ латинскомъ языкѣ составляетъ сама по себѣ предметъ весьма интересный. Но у меня нѣтъ времени заниматься ею болѣе подробно, и я ограничусь только указаніемъ нѣкоторыхъ, сюда относящихся, вопросовъ:

1) Данныя памятниковъ, въ родѣ Numisius...., впослѣдствіи Numerius ... (стр. 185), показываютъ, что измѣненіе

s въ r

предшествовало измѣненію

is въ er.

Къ тому же выводу ведутъ слова въ родѣ sero изъ *siso....

2) Слова въ родѣ

subtīlis изъ *subtixlis ‖ tēla изъ *texla,

exīlis изъ *exig(i)lis....

заставляютъ насъ заключать, что переходъ

e, a } въ i

въ слогахъ неударяемыхъ послѣ ударяемаго совершился раньше, нежели исчезновеніе консонантовъ ks (x), g и обусловленное этимъ исчезновеніемъ замѣнительное растяженіе предшествующихъ вокаловъ.

3) Точно такъ же по словамъ въ родѣ

an-hēlō (тяжело дышу) изъ *an-(h)enslō

мы заключаемъ, что исчезновеніе группы ns въ этихъ словахъ и замѣнительное растяженіе предшествующаго вокала совершились уже послѣ ослабленія вокала коренной морфемы въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударяемаго. Если-бъ хронологическій порядокъ былъ другой, то, такъ какъ простой, независимый глаголъ былъ hālō (вм. ālāre) изъ *ans-lō, мы бы и въ сложномъ глаголѣ получили *an-ālō или *an-hālō, ā котораго не могло бы подвергнуться ослабленію или съуженію и осталось бы ā.

10. Фонетическіе признаки словъ заимствованныхъ въ латинскомъ языкѣ.

Изъ числа этихъ признаковъ я укажу здѣсь только на нѣкоторые.

Лат. слово заимствовано изъ другихъ древне-италійскихъ нарѣчій,

а) если въ немъ вм. ае.-го q или же g встрѣчается не kṷ (qu) или же v, gṷ, но p или же b: lupus, bos. .

б) если вм. ае. ихъ bh, dh, gh въ серединѣ слова имѣется ни b, ни d, ни v (или gṷ), но f: rūfus (ср ruber, rubigo), sifilus, scrofa, Afer.....

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Восьмилѣтнее печатаніе близится къ концу и мое сочиненіе можетъ наконецъ появиться въ свѣтъ. Виною этой ужасной медленности было прежде всего мое злополучное рѣшеніе, помѣщать столь обширный трудъ на страницахъ журнала, ограниченнаго объемомъ и могущаго удѣлять мнѣ только по нѣскольку листовъ въ годъ. Однако жъ это далеко не все. Редакція „Филологическихъ Записокъ" относилась ко мнѣ вполнѣ любезно и предупредительно, такъ что, еслибъ не другія задержки, я могъ бы быть готовъ по крайней мѣрѣ два-три года тому назадъ. Но въ томъ-то и дѣло, что мною самимъ были создаваемы разнаго рода препятствія, тормозившія быстрый ходъ печатанія. По злополучной привычкѣ, я никогда не обрабатываю своихъ лекцій, т. е. не составляю ихъ въ окончательномъ видѣ, а довольствуюсь однимъ только кое-какимъ конспектомъ, и сообщаю своимъ лекціямъ окончательный видъ только во время самаго чтенія. Такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Когда я приступалъ къ печатанію, то готовыхъ, уже написанныхъ лекцій по латинской фонетикѣ у меня вовсе не было, и мнѣ приходилось составлять ихъ ad hoc для „Филологическихъ Записокъ" А такъ какъ одновременно съ этимъ я былъ заваленъ разными другими работами, и такъ какъ воспроизведеніе прежнихъ лекцій, иногда не представлявшихъ для меня лично ничего особенно занимательнаго, было дѣломъ мало привлекательнымъ и даже скучнымъ, то и работа составленія курса съ цѣлью его напечатанія какъ-то все не спорилась и росла, такъ-сказать, у меня подъ руками

Не мудрено, что при столь медленномъ составленіи рукописи нѣтъ въ моемъ сочиненіи надлежащаго единства и цѣльности. Мало по малу я отступалъ отъ первоначальнаго плана и измѣнялъ систему изложенія. И не могъ же я поступить иначе, если съ теченіемъ времени измѣнялъ свой взглядъ нетолько на тотъ или другой частный вопросъ, но даже на основные, руководящіе принципы и на достоинство того или другого метода.

Въ связи съ этимъ находится то обстоятельство, что я во время печатанія своего труда долженъ былъ измѣнить отчасти и терминологію и принятые мною знаки-символы. Такъ напримѣръ, III-я часть моего труда (со стр. 241) отличается въ этомъ отношеніи довольно рѣзко отъ двухъ предшествующихъ. Поэтому я и сдѣлалъ въ началѣ этой части въ 1890 г. замѣчаніе, что „даю“ ее „въ новомъ видѣ, т. е. по методу, примѣняемому мною въ настоящее время въ моихъ чтеніяхъ по сравнительной грамматикѣ“ (см. стр. 241[1]).

Въ теченіе болѣе чѣмъ десяти лѣтъ съ того времени, какъ я читалъ лекціи по латинской фонетикѣ, вышло много изслѣдованій, бросающихъ новый свѣтъ на нѣкоторые отдѣлы этой науки. Но, какъ я уже сказалъ въ 1883 г. въ предварительной замѣткѣ „Вмѣсто предисловія“ (см. стр. 2), у меня не было времени ознакомиться обстоятельно съ этими изслѣдованіями и принять ихъ въ соображеніе при составленіи отдѣльныхъ главъ моего курса.

Опечатокъ и другихъ погрѣшностей здѣсь больше, чѣмъ желательно. Пусть извинятъ ихъ, съ одной стороны, техническія трудности, сопряженныя съ печатаніемъ подобнаго рода произведеній, съ другой же стороны, то обстоятельство, что, живя вдали отъ мѣста изданія „Филологическихъ Записокъ“, я, хотя и терялъ очень много времени на корректуры, все же таки не могъ слѣдить за ними съ необходимою въ подобныхъ случаяхъ тщательностью и строгостью.

Въ заключеніе считаю долгомъ замѣтить, что буду вполнѣ доволенъ, если знатоки дѣла признаютъ мою книгу не лишней въ русской научной литературѣ.

И. Б.-де-К.

Дерптъ,
1/13 Ноября 1892 г

СОКРАЩЕНІЯ И СИМВОЛИЧЕСКІЕ ЗНАКИ.

ca. . . .	circa, около, приблизительно.
cf.	confer, сравни.
Inscr. . . .	inscriptio, надпись.
resp. . . .	respective.
spir.	spirans (спирантъ, согласный придувной).
ss. сл., слѣд.	sequentes, и слѣдующія.
вм.	вмѣсто
д. Х. / до Р. Хр.	до Рождества Христова.
и. т. д. . . .	и такъ далѣе.
и т. п . . .	и тому подобное
м. б.	можетъ быть.
м. пр. . . .	между прочимъ.
напр. / нпр.	напримѣръ.
ок.	около.
ок. Р. Х . .	около Рождества Христова.
п. Р. Х. / п. Х.	послѣ Рождества Христова.
р съ. . . .	рядомъ съ.
св.	сверху.
сл. / слѣд. = ss. .	и слѣдующія.
см.	смотри.
сн.	снизу.
ср.	сравни.
стр.	страница.
т. е.	то-есть.
т. н. / т. наз. / такъ наз.	такъ называемые . . . .
т. обр. . . .	такимъ образомъ.

C. . . . . «consonans», согласный вообще,
V. . . . . «vocalis», гласный вообще *).

○ . . . . нуль, отсутствіе звука, отсутствіе фонемы, отсутствіе фонетическаго элемента.
. . . . . знакъ соотвѣтствія вообще.
|| . . . . 1) рядомъ съ;
2) символъ альтернаціи, символъ чередованія, символъ этимологическаго родства въ одномъ и томъ же языкѣ.
. . . . . символъ (знакъ) этимологическаго родства въ двухъ разныхъ языкахъ, символъ корреспонденціи или соотвѣтствія.
* . . . . форма предположенная, гипотетическая или возсозданная, реконструированная.
? . . . . форма сомнительная.
← . . . . символъ историческаго развитія или происхожденія явленія болѣе поздняго изъ явленія болѣе древняго: то, что стоитъ по лѣвую сторону этого знака, произошло изъ того, что поставлено по его правую сторону.
⇒ . . . символъ историческаго перехода или измѣненія прежняго явленія въ явленіе болѣе позднее: то, что стоитъ по лѣвую сторону этого знака, перешло въ то, что поставлено по правую его сторону.

Примѣчаніе. Другія сокращенія см. на стр. 245—251, 261—262 (выноска [7])). Сокращеніе же заглавій см. въ моей „Подробной программѣ лекцій въ 1877—1878 учебномъ году. Казань. Варшава. 1881“, стр. 4—15, 249—262.

*) Въ этомъ значеніи примѣняются эти два знака только до стр. 240 сочиненія включительно; со стр. же 241 начинается другое символическое обозначеніе, объясненное въ главахъ 21-ой и 22-ой (стр. 245—260).

I. Поправки и дополненія.

а) Измѣненія текста.

Стр.	строка:	вмѣсто:	слѣдуетъ читать:
25	2 св.	великій	большой
35	4—3 сн.	въ началѣ	въ началѣ письменности
	1 сн.	*к*	*к* (k)
49	16 сн.	главы.	главы, стр. 124—129.
57	1—2 св.	въ латинскихъ алфавитахъ:	въ отдѣльныхъ алфавитахъ, представляющихъ различныя видоизмѣненія латинскаго:
58	6 св.	буквъ GV.	буквъ GV (стр. 124).
62	9 сн.	глухой (resp. сильный)	глухое (resp. сильное)
64	8 св.	только впослѣдствіи изъ древняго s.	изъ древняго s точно такъ же впослѣдствіи.
156	4 св.	107—110,	107—110, 380,
166	18 св.	lātus	lātus (ср. стр. 364)
	4 сн.	vacuus....	vacuus ... (ср. стр. 388, 390)
167	14 св.	(корзина)....	(корзина).... (ср. стр. 389),
	10 сн.	texere....	texere..., āla || axilla (ср. стр. 292, 390),
168	9 сн.	(зябнуть)	(зябнуть), mulgeo
194	8 сн.	107—110.	107—110, 380.
195	6 сн.	стр. 194—195.	№ 3, стр. 195.
206	7 сн.	in loco.	*in sloco. Ср. стр. 391.
216	14 „	remĭgium	б) remĭgium
	13 „	б) concĭlium	concĭlium
233	10—5 сн.	6. Измѣненіе..... .... perdidit....	См. стр. 341*).

236	8—7 сн.	Область количественныхъ сокращеній	Область количественныхъ сокращеній (сокращеніе времени)
	„ „	Область качественныхъ измѣненій	Область качественныхъ измѣненій (сокращеніе пространственное, уменьшеніе разстоянія органовъ)
262	14—12 сн.	ped ere || pod-ex ← *perdere || pordex, гр. ..... пердѣть ....,	ped-ere || pŏd ex (см. стр. 349, 389),
263	9 -10 св.	*perd- || *pord- || *p$_{ĕ}$rd	*pezd- || *pozd- || *bzd-
264	14 св.	? lubricus	lubricus (см. стр. 385)
	20 „	balare	? balā're (? flĕō),
265	1 „	glūbŏ	? glŭbo
268	15 сн.	духъ	страсть, отвага, воодушевленіе, мысль, духъ
269	11 св.	мѣсто въ словахъ	мѣсто, между прочимъ, въ словахъ
270	7 „	? fug-io	fug-io
	9 „	*bhŭg̈-, *bheŭg̈-	*bhug-, *bheŭg- .... (см. стр. 302)
271	12 сн	(шумъ),	(шумъ), ? βρέμω, βρομέω (шумѣть, издавать звукъ),
	2 „	*zvĕrĭ,	*averĭ (?*gŭerĭ),
272	8 св.	Лат. фонема v.	Лат. фонема v. †)

*) Ср. Oskar Wiedemann „Zur Gutturalfrage im Lateinischen“ (Indogermanische Forschungen her v. Brugmann u. Streitberg. I. Strassburg, 1891, стр. 255-257).

274	8 св.	*lighu-	*lŭgh-ú- ..... (см стр. 372, 293)
275	13 „	str-,	str- (ср. стр. 365),
276	8 сн.	убивать),	убивать) (ср. стр. 328),
	4 „	sè-zd·	se-zd-
277	1 св.	выше, стр. 262	стр. 262, 389
	9 „	плачу	плачу, вою
278	4 „	очагъ),	очагъ), ср. aestus (жара),
279	14 св.	-men-:	-men- (см. стр. 369):
280	16 „	стр. 274	стр. 274, 385
281	4 „	D, Z, PYs	D, PYs
	„ „	D, Z, PYs	D, PYs
	7 сн.	su-s,	su-s (sūs), sū-bus,
	„ „	нѣм.	сн. sū-karā-(свинья, боровъ), двнѣм. sū, нѣм.
283	17 св.	ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ g	стр. 301
	18 „	ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ h	стр. 315
	7 сн.	ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k	стр. 300
285	17 сн.	rā́-s,	rā·s (добро, кладъ, богатство),
286	8 св	ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ h	стр. 314
	16 „	ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ k	стр. 297
288	14 „	vr = л. r.	vr = л. r (см. стр. 385).
	1 сн.	*us-	*us- ... . (ср. стр. 359).
290	3 „	ниже, гдѣ рѣчь о фонемѣ ku	стр. 306
291	6 „	klaunis,	*k̂launis (? k̂lounis),
292	2 св.	*acsl-ā,	*acsl̂-ā ‖ axilla (см. стр. 390),
293	14 „	стр. 274	стр. 274, 372

303	19 св.	(ягненокъ),	(ягненокъ) изъ *ἀβνος,
305	1 „	(kų, qu).	(kų, qu). *)

*)Ср. O. Wiedemann «Zur Gutturalfrage im Lateinischen» (Indogermanische Forschungen von Brugmann u. Streitberg. I. Strassburg, 1891, 255—257).

307	4 св.	(стр. 281),	(стр. 281) *),

*) Ср O. Wiedemann «Got. saihvan» (Indogerm. Forschungen. I. 257—258).

315	11—7 сн.	л.	HS A NC HS VO	л	ↄ A NC HS VO
331	12 сн.	26-ой.			26-ой, стр. 357.
334	3 „	28-ую			28-ую, стр. 368
335	5 св.	29-ую			29-ую, стр. 389
338	5 сн.	27-ую			27-ую, стр. 359 363
346	8 сн.	378,			380,
349	10 св.	262			262, 389
	14 сн.	284			284, 371—372, 377
380	10—9 сн.	просто слогового (сонантическаго) m.			слогообразовательной (сонантической) роли фонемы m.

б) Зачеркнуть:

Стр.		
56	строки	10—14 св.
168	„	14 сн.
282	„	12 св. sūdor, гр. ὅδωρ ..

(См. стр. 386)

в) Сблизить строки:

Стр.				
199	строки	7	и	6 сн.
216	„	14	и	13 сн.
225	„	10	и	11 св.

г) Раздвинуть строки:

11	строки	11	и	12 св.
33	„	18	и	19 св.
175	„	3	и	2 сн.
207	„	10	и	11 св.
	„	13	и	14 св.
216	„	15	и	14 сн.
222	„	8	и	9 св.
229	„	15	и	16 „

д) Начать новую строку:

	строка:	со слова.
187	4 сн.	sero
392	19 св.	Въ виду

е) Выдѣлить въ особую строку:

	строка:	слова:
296	17 св.	и т. п.

II. Прибавки и дополненія.

Стр.	строка:	послѣ строки или слова:	слѣдуетъ прибавить:
3		4 св.	Boeckh, August: Encyklopädie und Methodologie der philolog Wissenschaften. Her. von Ernst Bratuscheck. Leipzig. 1877.

12		14 св.	Lateinische Grammatik (Laut- und Formenlehre, Syntax und Stilistik) bearbeitet von Dr. Friedrich Stolz und J. H. Schmalz. (Handbuch der klassischen Alterthums-Wissenschaft herausg. von Dr. Iwan Müller. II. Band, 127—411).
32	18 св.		Ср. однакожъ стр. 380.
105	8 св.		*)
			*) Ср. стр. 343 **).
110	6 сн.		См. впрочемъ стр. 380.
119	12 св.		*)
			*) Ср. стр. 343 **).
137	9 сн.		См. стр. 380.
145	5 сн.		*)
			*) См. стр. 380.
146	16 св.		, 380.
149	13 сн		Ср. стр. 380.
156		1 сн.	Ср. стр. 343**).
171	10 сн.		*)
			*) См. стр. 393—394.
		1 сн.	dampnum, calumpniare ..... (въ написяхъ временъ позднихъ императоровъ).
196		14 св.	Ср. стр. 343**).
201		6 св.	См. стр. 367, 393—394.
		14 св.	См. стр. 368, 309—310, 393—394.
206	9 / 7 сн.		Ср. стр. 391.
	5 „		pēdere, pōdex (см. стр. 389),

216		16 св.	per-nicies || nex necis, necare ....
232		5 сн.	Ср. стр. 343**).
261		16 сн.	вед.—ведаическій,
		15 „	гомер.—гомерическій,
		12 „	дор.—дорійскій, дорическій,
			др.-ит.—древне-италійскій,
			др.-лат.—древне-латинскій,
		9 „	итал.—италіянскій.
			іон.—іонійскій, іоническій,
		1 „	пра-ит.—пра-италійскій,
262		9 „	серб.—сербскій,
			серб.-хорв.—сербохорватскій,
		8 „	словин.—словинскій,
268		11 св.	migrō (см. стр. 303),
269	17 св.	лит.	smìrstu (дѣлаюсь вонючимъ), smìrdžiu (воняю),
		1 сн.	?fleō (см. стр. 264),
272		1 сн.	caveō (см. стр. 300), juvenis (см. стр. 296),
317		15 св.	penna, др.-лат. pesna, изъ *pet-snā;
318	7 св.		*)
			*) Ср. Brugmann «Grundriss d. vergl. Gramm. I. 1886, § 571.
		11 сн.	n̄(nn) ← sn̄ ← tsn.

III. Замѣченныя опечатки.

Стр.	строка:	вмѣсто:	слѣдуетъ читать:
2	5 св.	старался	старался,
	5—6 „	возможности	возможности,
13	4 сн.	Vorl.	Vorl.
22	16 сн.	вм. Z	,т. е. вм. Z
64	2 св.	vĕr | греч.	vĕr греч.
91	3 „	290	290
141	8 сн.	длительной	длительный
145	2 св.	(см. стр.	см. стр.
	„	133).	133.
	10 сн.	стр. 87(.	стр. 87).
147	14 сн.	1878.	1868.
149	3 сн.	гласн. ſ	гласн. i
151	7—6 сн.	гла-вным̀ъ	глав-ным̀ъ
152	5 сн.	122. 67	122, 67.
159	17 св.	d t	d, t
160	9 сн.	[(st	[st
	8 „	....)]	....]
161	7 св.	(rs || rr)	(rs ⇉ rr)
	10 „	(rg || rr)	(rg ⇉ rr)
164	3 „	видъ.	видъ,
165	9—10 св.	=*mag-timus	← *mag-timus
	1 сн.	неизмѣненнымъ	неизмѣненнымъ
166	7 св.	,|| abstinere	.|| abstinere
167	15 „	[m]	[-m]
168	3 „	s=st	s ← st
169	9 „	=|| manu	|| manu
	10 „	|| praeheda	← praeheda
	8 сн.	red ambulo	red-ambulo
170	13 св.	=providens	← providens
172	8 сн.	sessio...;	sessio....
	7 „	другихъ	другихъ

176	9 8 7 6 3 сн.	—	⇉
177	9 8 7 6 5 сн.	··	←
178	9 сн.	censor ||	censor ←
	8 „	pinsus ||	pinsus ←
179	5 4 3 сн.	||	⇉
180	15 14 сн		
	8 сн.	p-u-p || bl	p-u-l || bl
182	15 „	mus	mūs
183	1 св.	spes	spēs
	17 св.	dĭrĭbeo	dĭrĭbĕo
185	6 св.	впослѣдствіи	впослѣдствіи.
	18 св.	Pınārĭi	Pīnārĭi
187	7 5 сн	=	⇇
192	2 сн	„исключеніяхъ“	„исключеніяхъ“:
196	20 св.	corpŏris	corporis
199	18 св.	rĕpŏbo	rĕprŏbo, rĕpōno
	19 „	rĕpono,	
200	16 „	сосласнаго	согласнаго
201	8 16 „	⇉	⇇
	11 „	Затѣмъ	Затѣмъ,
202	15 „	ne mirum	ne-mirum
	1 сн.	YY	VV
207	8 „	subtēm	subtēmen

)	4			
	9	св.	=	⩵
	10			
	10	„	so cors	so-cors
11	5	„	s 3 го склоненія	s. 3-го склоненія.
12	8	„	Dat., Abl.	Dat.-Abl.
	4	сн.	=	⩵
213	3	св.	съ m	съ -m
	9	„	сталъ рѣшительно,	сталъ
216	15	сн.	teneo,	teneo;
	14	„	ago;	ago,
221	7	сн.	‖ë-lĕvat	ë-lĕvat
225	10	„	‖ë-lĕ;	‖ ë-lĕ,
233	4	сн.	7. Измѣненіе	6. Измѣненіе
234	7	сн.	языкѣ.	языкѣ
	6	„	1880“.	1880“,
235	7	„	8 Передъ	7. Передъ
238	14	св.	ăvi	-ăvi
239	9	„	, или	или,
	7	сн.	foedus	foedus,
	3	„	(изъ	[изъ
240	2	св.	pignos....)	pignos.. .]
241	5	„	[1]).	.[1])
245	7	сн.	Ь	ь
247	17	„	Inlaut	Inlaut
	5	„	Ł$_j$	Ł$_j$
	4	„	Ł$_i$	Ł^i
248	6	„	Ł	Ł
250	19	„	V... знакъ,	Знакъ V,
	2	„	то для	то, для
	1	„	аспираціи	аспираціи,
253	8—9	св.	сосѣдкимъ	сосѣднимъ
255	6	сн.	k^i	k$_i$
	6—4	„	j	j

PS A	PYs AU

257	7—12	св.	n DC AU NC HO VM	n DC AU NU HO VM
263	10	св.	prd	p.rd-
265	5	„	lub	lub-
266	8	„	duene	*duene
267	11	„	⇉	⇇
	15			
	11	сн	magh-(? mag-)	magh-(? mag-)
268	3	св.	mens-is	mēns-is
	12	„	μῦς	μῦς
270	8	сн.	⇉	⇇
272	1	св.	л. f-,	л. f-
	5	сн.	ṇuk-	ṇuk-
273	12	„	gem	gem-
	8	„	voāre	volāre
274	12	„	фонема t:	фонема t.
	9—8	„	тонкій	вытянутый, тонкій
275	14	„	kmtom	kmtom
	12	„	267	(стр. 267)
			270	(стр. 270)
276	19—18	сн.	*deik, *doik, *dik-	*deik-, *doik-, *dik-
277	8	св.	krd-	krd-
	11	„	рѣдати	рѣдати
278	1	„	çrad-da-dhāmi-	çrad-da-dhā-mi
	1	сн.	*nek-, *nok-,	*nek-, *nok-,
279	14	св.	-men	-men-
281	12	сн.	sṇeks-	sṇeks-
283	16	„	gnō-scō	-gnō-scō
	6	„	scripsi	, scripsi
288	11	„	*ūx-o*ūš-es	*ūx-o *ūš-es-
290	9	св.	отъ-лѣк-ъ	отъ-лѣк-ъ
	17	сн.	-fel	fel
	3	„	kn	ku

291	19 св.	*kleȩi-, *kloi-	*k̑leȩi-, *k̑loi-
	11 сн.	*kleu̯-, *klou̯-, *klu-	*k̑leu̯-, k̑lou̯-, *k̑lū-
293	14 св.	levis	levis
295	7 сн.	ζυγ όν	ζυγ-όν
	1 „	jureus	jūreus
296	7 св.	ὦρ-α	ὦ-ρα
	10 „	*i	*i-
	11 „	jūk-as	jūk-as
302	11 сн.	ɔxo),(ср.	ɔxo)„(ср.
304	7 „	ae. k	ae. k
309	6 св.	*qrȩiu- *qreȩiu-	*qrȩiu-, *qreȩiu-

313 16—12 сн. ae.

ĞC	QC
AU	AU
NC	NC
HO	HO
VM	VM

ĞC	ĞC
AU	AU
NU	NU
HO	HO
VM	VM

317	7 св.	долгія	Долгія
318	9 „	326	329
	12 „	káĭ nas	káĭ-nas
319	8 „	consonanteverbin-dung	consonantenverbun-dung
323	3 сн.		←
326	5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18 св.	=	⇒
	6, 3 сн.		

337 4 сн
338 9 св.
12
340 2 св
5
341 6
9 св.
12
15
342 14 сн.
11
343 15 сн.
12

353 16 „ áli qui — áli qui
15 „ подобное i — подобное i
356 5 „ 3 a) стр. 395 — 3 a), стр. 386
359 11 „ сонантамъ (r — сонантамъ (r
361 19 св. ŕkš-a — ŕkš-a-
363 17—18 св. °trš-tá- — °trš-t̥á-
364 9 св. gula ... gira -gila — °gul-a .... gir-a- gil-a-
366 6 „ надѣлять) — (надѣлять)
9 „ g°r-s- — g°r̄-s-
12 „ -rā- lā — -rā- -lā-
14 „ ae. Ł — ae. Ł̄
11 сн. ūb er — ūb-er
367 18 св. *sē kr-nō — *sē-k°r-nō
368 3 „ piaculum — piaculum
14 сн. n̥, m — n̥, °m
371 4 св. (одинъ разъ) — (одинъ разъ),
375 8 сн. не вокалами — не-вокалами

376 6—5 „ I PY | J AC — I PY | J AC

380 1 св. me mor — me-mor
390 13 сн. *ex n- — *ex-n-

391	4	св.	-ps	-ps-
392	18—19	„	въ польву	въ польау
	20	„	егого	этого
	20—21	„	исчезновенія	исчезновенія
394	7	сн.	ae·го	ae. го
	3	„	⇒	←
399	15	св.	ae. k	ae. k̈
	7	сн.	Ae. gh	Ae. g̈h
400	1	св.	л.-br-	л. -br-
	17	сн.	340).	340.
	4	„	Ae. a	Ae. a
	2	„	л.	л. e
404	19	„	аріевропейскіе	аріоевропейскіе
414	6	св.	т. е.	, т. е.
416	12	сн.	b	-b-
420	16	„	„ L	„ L-L
	15	„	L	L
427	2	св.	ū	ū,
428	5	сн.	разсматривающееся	разсматриваемое
436	13	„	вокальности	вокальности,
438	14	„	J′ J″	J′. J″

442	11	св.	BC	PYs	DC	PYs		BC	PYs		DC	PYs		
	12		NU	NC	NU	NC		NU	NC	J	NU	NC	J	

445	1	сн.	n,	ṅ,
449	1	сн.	4	46
451	4	св.	ra r	ra r̃
452	10	сн.	n	ṅ
	6	„	e, a.	e, a
	3	„	i	
456	14	св.	непридыхательнымъ	непридыхательными

ОГЛАВЛЕНІЕ. *)

	Отд. отт. Стр.	Фил.	Зап. Стр.
Вмѣсто предисловія . .	1	1884. III.	33
Источники и пособія.			
Пособія по части библіографіи латинской грамматики и ея источниковъ	3	. .	35
Источники для изученія латинскаго языка.	5	. .	37
Пособія для изученія латинскаго языка. Новыя грамматическія и лексическія сочиненія .	10	. .	42
1. Грамматики и грамматическія сочиненія .	11	. .	43
2. Словари и списки словъ	13	. .	45
1) этимологическіе .	14	. .	46
2) практическіе	15	. .	47
Фонетика.			
Часть I Звуки въ отдѣльности и ихъ обозначеніе. Описательная фонетика.			
А. Алфавитъ. . .	16	. .	48

*) Всѣ ссылки на другія страницы сочиненія сообразуются только съ пагинаціей отдѣльныхъ оттисковъ. Но при помощи этого оглавленія переводъ страницъ отдѣльнаго оттиска на страницы выпусковъ журнала представляетъ очень простую задачу.

Глава 1. Алфавитъ. Буквы. Ихъ исторія	16			48
Происхожденіе латинскаго алфавита и его постепенное перерожденіе	17			49
Латинскій алфавитъ	18			50
Исчезновеніе однихъ буквъ и появленіе другихъ	19			51
Названія буквъ	23			55
Увеличеніе латинскаго алфавита	25			57
В. Отношеніе буквъ и звуковъ	31			66
Глава 2. Методъ изслѣдованія относящихся сюда вопросовъ	34			66
Глава 3. Произношеніе отдѣльныхъ буквъ и сочетаній буквъ	36	1884.	IV—V.	69
I. Произношеніе буквъ, обозначавшихъ согласные (Consonantes)	37			70
1. Mutae	37			70
1) Labiales	37			70
P. Произношеніе буквы P	37			70
B. „ „ B	37			70
2) Dentales	38			71
T. Произношеніе буквы T	38			71
D. „ „ D	40			73
3) Gutturales	43			76
K. Произношеніе буквы K	43			76
C. „ „ C	43			76
Q. „ „ Q	50			83
G. „ „ G	56			89

2. Spirantes . . .	58	. .	91
1) F. Произношеніе буквы F	58	. .	91
2) Dentales . . .	62	. .	95
S. Произношеніе буквы S	62	. .	95
Z. „ „ Z	72	1884. VI.	105
3) H. „ „ H	72	. .	105
3. X. Произношеніе буквы X	76	. .	109
4. Liquidae . . .	79	. .	112
L. Произношеніе буквы L	79	. .	112
R. „ „ R	85	. .	118
5. Nasales . . .	88	1886. III.	121
M. Произношеніе буквы M	88	. .	121
N. „ „ N	96	. .	129
II. Произношеніе буквъ, обозначавшихъ и согласные и гласные (Semivocales) . .	103	. .	136
V. Произношеніе буквы V	103	. .	136
I. „ „ I	111	. .	144
III. Произношеніе буквъ, обозначавшихъ гласные (Vocales)	117	1886. VI.	151
A. Произношеніе буквы A	117	. .	151
E. „ „ E	117	. .	151
O. „ „ O	119	. .	153
Y. „ „ Y	120	. .	154
IV. Сочетанія нѣсколькихъ буквъ	121	. .	155
1. PH, TH, CH . .	121	. .	155
2. Сочетанія знаковъ согласныхъ . . .	122	. .	156
3. Сочет. знаковъ гласныхъ.	122	. .	156
4. „ „ согласныхъ съ знаками гласныхъ .	124	. .	158
TI и CI . . .	124	. .	158
V. Нуль (○) буквы . .	130	. .	164

Глава 4. Обозначеніе отдѣльныхъ звуковъ и сочетаній звуковъ съ помощью отдѣльныхъ буквъ и ихъ сочетаній равно какъ и съ помощью письменныхъ знаковъ вообще . .	131	. .	165
I. Согласные простые . .	131	. .	165
II. Гласные простые . .	136	. .	170
III. Сочетанія согласныхъ .	137	. .	171
IV. Дифтонги гласные . .	137	. .	171
V. Слоги. Сочетанія звуковъ вообще . . .	138	. .	172
VI. Носовые гласные . .	138	. .	172
VII. ○ (нуль) звука . .	139	. .	173
VIII. Удареніе и количество .	139	. .	173
Глава 5 Обозрѣніе звуковъ и сочетаній звуковъ. Таблица звуковъ. Ихъ классификація (раздѣленіе) .	140	. .	174
I. Таблица согласныхъ. .	140	. .	174
Примѣчанія къ таблицѣ согласныхъ. . .	141	1887. V.	173
II. Обозрѣніе гласныхъ . .	145	. .	177
Примѣчанія .	145	. .	177
III. Дифтонги (Diphthongi) .	146	. .	178
IV. Слоги (Syllabae) . .	147	. .	179
Глава 6. Отношеніе буквъ и звуковъ. Латинская графика и правописаніе . .	147	. .	179
Графика . . .	147	. .	179
Правописаніе . . .	150	. .	182

Глава 7. Измѣненія латинскихъ звуковъ, на сколько объ нихъ можно судить по памятникамъ . . 153 . . 185

Часть II. Этимологическія связи отдѣльныхъ звуковъ и ихъ сочетаній, или, альтернаціи (чередованія) звуковъ. 1887. VI.

A. Согласные.

Глава 8. Чередованія (альтернаціи) согласныхъ съ согласными . 157 . . 189

Глава 9. Чередованія согласныхъ съ нулемъ(○) 165 . . 197

I. Первичный согласный чередуется съ нулемъ вторичнымъ 165 . 197

II. Первичный звуковой нуль чередуется съ вторичнымъ согласнымъ . . . 171 . . 203

Глава 10. Соотвѣтствіе согласнаго s̄ (ss) или s при взаимномъ сочетаніи согласныхъ t (или d) и t при ихъ отдѣльномъ употребленіи . . . 172 . . 204

Глава 11. Чередованіе согласныхъ въ зависимости отъ согласнаго другого слога того же слова	179	1888. I.	211
I. Чередованіе двухъ опредѣленныхъ согласныхъ	179		211
1. r ‖ l	179		211
2. Чередованіе другихъ согласныхъ, кромѣ r и l	180		212
II. Чередованіе опредѣленнаго согласнаго съ нулемъ.	181		213
Глава 12. Чередованіе s ‖ r.	182		214
Индуктивныя сопоставленія и выводы	182		214
Дедуктивные выводы	186		218
Исключенія	188		220
		1888. III—IV.	
Обобщенія и выводы о s ‖ r	191		222

Б. Гласные.

Глава 13. Чередованія гласныхъ разнаго качества подъ вліяніемъ согласныхъ, имѣющихся на-лицо	193		224
I. Вліяніе качества согласныхъ на природу гласнаго.	193		224
II. Вліяніе затвора согласныхъ, оканчивающихъ закрытые слоги	198		229

Глава 14. Вліяніе согласныхъ на количество гласныхъ. Чередованіе гласныхъ по отношенію къ количеству длительности (quantitas) подъ вліяніемъ согласныхъ . . 198 . . 229

I. Совпаденіе долготы гласныхъ съ качествомъ нѣкоторыхъ слѣдующихъ за ними согласныхъ и сочетаній согласныхъ . . . . 198 . . 229

II. Совпаденіе долготы гласнаго въ основѣ supini и participii perf. pass. и т. п. (вообще передъ суффиксами, начинающимися съ t) со звонкостью кореннаго согласнаго 200 . . 231

III. Чередованіе краткихъ гласныхъ съ нулемъ подъ вліяніемъ извѣстныхъ согласныхъ и сочетаній согласныхъ, иначе: появленіе краткихъ гласныхъ въ извѣстныхъ сочетаніяхъ согласныхъ . . 201 . . 232

Глава 15. Чередованіе гласныхъ подъ вліяніемъ другихъ гласныхъ . . 201 . . 232

A. Вліяніе гласныхъ на гласные со стороны качества . 201 . . 232

Б. Чередованія гласныхъ по количеству подъ вліяніемъ другихъ гласныхъ. Сокращеніе долгихъ гласныхъ передъ другими гласными . . 204 . . 235

Глава 16. Чередованія гласныхъ по количеству подъ вліяніемъ звуковъ, въ данное время уже не имѣющихся налицо. Замѣнительное растяженіе (Ersatzdehnung, productio suppletoria) . . 206. 1889. II. 237

Глава 17. Чередованіе гласныхъ подъ вліяніемъ положенія въ словѣ. Различіе середины и конца слова . . 210 . . 241

1. Ослабленіе внятности гласныхъ въ конечныхъ слогахъ 210 . . 241
2. Сокращеніе конечныхъ и вообще послѣднихъ гласныхъ слова . . . . . 211 . . 242

а) Сокращеніе конечныхъ гласныхъ . . 211 . . 242

б) Сокращеніе гласныхъ въ конечныхъ слогахъ передъ согласными . 211 . . 242

Глава 18	Чередованіе гласныхъ о ширинѣ раствора рта въ связи съ ихъ мѣстомъ въ словѣ относительно слога ударяемаго	213	.	244
I.	Индуктивныя сопоставленія и выводы	214	.	245
II.	Дедуктивныя соображенія и выводы	216	.	247
III.	Вліяніе разныхъ согласныхъ, нарушающее выше указанное чередованіе гласныхъ	221	.	252
	1. Вліяніе согласнаго h	221	.	252
	2. „ „ v	221	.	252
	3. „ „ r	222	.	253
	4. „ „ l	223	.	254
	5. „ согласныхъ губныхъ	224	.	255
	6. „ согласнаго q(k^u).	225	.	256
IV.	Аккомодирующее, „уподобляющее“ или „расподобляющее“, вліяніе извѣстныхъ гласныхъ, нарушающее выше указанное чередованіе гласныхъ	225	.	256
V.	Вліяніе положенія въ закрытомъ слогѣ, т. е. вліяніе поствокальныхъ консонантовъ (согласныхъ)	226	.	257
	1. Въ серединѣ слова, т. е. въ среднихъ, не конечныхъ слогахъ	226	.	257
	2. Въ конечныхъ слогахъ	226	.	257
VI.	Вліяніе положенія въ концѣ слова	228	.	259

VII. Мнимыя исключенія изъ выше изложенныхъ „звуковыхъ законовъ“. Сохраненіе кореннаго гласнаго даже во второй части сложенія . 229 . . 260
VIII. Уклоненія отъ выше представленныхъ отношеній, пока не вполнѣ ясныя и трудно опредѣлимыя въ своей причинной связи . . 230. 1889. III—IV. 261
IX. Подходящія сюда измѣненія въ дифтонгахъ . . 230 . . 261
X. Окончательные выводы и сравнительныя соображенія 231 . . 262

Глава 19. Чередованія гласныхъ, унаслѣдованныя отъ аріоевропейскаго состоянія . . 236 . . 267

Часть III. Этимологическія соотвѣтствія (корреспонденціи) латинскихъ фонемъ («звуковъ») фонемамъ («звукамъ») другихъ аріоевропейскихъ языковъ. Сравнительная фонетика. **1890. IV—V *)**

Глава 20. Предварительныя замѣчанія . . 241

*) Съ этихъ поръ пагинація этого труда въ «Филол. Запискахъ» вполнѣ совпадаетъ съ пагинаціей отдѣльныхъ оттисковъ.

Глава 21. О методѣ разложенія фонемъ на ихъ составные артикуляціонные элементы . . . 245

Глава 22. Разложеніе фонемъ латинскаго языка и предполагаемаго прааріоевропейскаго состоянія на ихъ составные артикуляціонные элементы . . . 255

Глава 23 Разсмотрѣніе общихъ соотвѣтствій или корреспонденцій простыхъ, единичныхъ фонемъ, локализованныхъ акустически въ полости рта,—преимущественно безъ осложненій аккомодаціоннаго свойства . . . 260

1) Лат. фонема p . 260
2) „ „ b . 264
3) „ „ m . 267
4) „ „ f . 269
5) „ „ v . 272
6) Лат. фонема t . 274

7) Лат. фонема d . 276
8) „ „ n . 278
9) „ „ s . 281
10) „ „ r . 285
11) „ „ l . 289
12) „ „ j . 295
13) „ „ k . 297
14) Лат. фонема g . 301
15) „ „ k_u (ku, qu). 305
16) „ „ g_u (gu, gu) 310
17) „ „ ŋ (заднеязычное n) . 312
18) „ „ h . 314
19) Носовой назвукъ . 316

Глава 24 Общія корреспонденціи или соотвѣтствія: А) долгихъ (удвоенныхъ) локализованныхъ («согласныхъ») фонемъ; Б) группъ локализованныхъ фонемъ («группъ согласныхъ»); В) корреспонденціи, происшедшія подъ вліяніемъ фонемъ другихъ слоговъ . 317

А) Долгія (удвоенныя) локализованныя („согласныя“) фонемы 317
Б) Группы локализованныхъ фонемъ („группы согласныхъ“) . . . 319

1891. IV—V.

B) Корреспонденціи, происшедшія подъ вліяніемъ фонемъ другихъ слоговъ . . 323 1891. VI

Глава 25. Общія соотвѣтствія или корреспонденціи краткихъ вокаловъ, т. е. краткихъ фонемъ, не-локализованныхъ акустически въ извѣстномъ мѣстѣ полости рта . . 324

(Библіографія) . . 324

(Общія замѣчанія) . 325

1) Лат. фонема a . . 327
2) „ „ e . . 331
3) „ „ o . . 335
4) „ „ i . . 338
5) „ „ u . . 341

1892. I.

Вокалъ, средній между u и i 346

Глава 26. Общія соотвѣтствія или корреспонденціи долгихъ вокаловъ . 346

1) Лат. фонема ā . . 347
2) „ „ ē . . 348
3) „ „ ō . . 350
4) „ „ ī . . 351
5) „ „ ū . . 354
6) „ „ ē (ae) . 357
7) Лат. же фонема ē (oe) 358
8) Лат. дифтонгъ au . 359

Глава 27. Латинскія соотвѣтствія или корреспонденціи аріоевропейскимъ и вообще прежнимъ «плавнымъ» не-вокаламъ сонантамъ (r̥ l̥). . 359

1) Лат. сочетанія or, ul, ur, ol изъ ае.-ихъ r̥ l̥. . 359
2) Лат. сочетанія o̥ r̥-, -u-l̥- изъ ае.-ихъ r̥r̥ l̥l̥ . . 364
3) Лат. тавтосиллабическія сочетанія rā lā, ar (er) . 365
4) Лат. сочетанія er, ol ul il, lu ...., восходящія, правда, къ сонантамъ r̥ l̥, но къ сонантамъ вторичнымъ, не праріоевропейскаго періода 367

Глава 28. Латинскія соотвѣтствія или корреспонденціи аріоевропейскимъ и вообще прежнимъ носовымъ не-вокаламъ сонантамъ (n̥, m̥.....) . . 368

1) Лат. сочетанія en, em, in im, ēn īn..., соотвѣтствующія ае.-му носовому сонанту (nasalis sonans) . 368

2) Лат. гетеросиллабическія сочетанія -e-m- -e-n-, соотвѣтствующія ае.-му сочетанію носоваго сонанта съ носовымъ консонантомъ . . 374 1892. II.
3) Лат. сочетанія фонемъ, восходящія вѣроятно къ ае.--имъ долгимъ носовымъ сонантамъ. . . . 378
4) Новый слой двухъ-фонемныхъ сочетаній, развившихся изъ вторичнаго, не общеаріоевропейскаго носового сонанта, или же изъ вторичнаго носоваго сонанта въ сочетаніи со слѣдующимъ за нимъ носовымъ консонантомъ . . . 379

Глава 29. Соотвѣтствія или корреспонденціи опредѣленныхъ фонемъ или группъ фонемъ нулю . 381

А. Вторичный нуль соотвѣтствуетъ первичному опредѣленному звуковому элементу (фонемѣ или группѣ фонемъ) . . . 381

I. Латинскій нуль (∅) соотвѣтствуетъ прежней фонемѣ, исчезнувшей вслѣдствіе свойственнаго ей слабаго и недостаточно энергическаго произношенія . . . 382

П. Лат. нуль восходитъ къ консонантной (согласной) фонемѣ, исчезнувшей вслѣдствіе сочетанія съ другими фонемами и вообще вслѣдствіе положенія въ словѣ . 383

1. Въ концѣ словъ . 383
2. Въ началѣ словъ . 384
3. Въ серединѣ словъ 386

Б. Вторично развившаяся фонема соотвѣтствуетъ первичному нулю . . . . 393 1892. III.

Глава 30. Общіе выводы изъ фактовъ, изложенныхъ въ предшествующихъ главахъ (20—29) части III-ей фонетики и общее объясненіе историческихъ-фонетическихъ процессовъ . . 394

Повтореніе формулъ . . 394

А. Сопоставленіе формулъ и извлеченіе изъ нихъ выводовъ . . 402 1892. IV.

I. Относительно участія въ произношеніи отдѣльныхъ полостей говорильнаго аппарата 402

1) Участіе всей полости гортани. Придыханіе (аспирація) или его отсутствіе . . 402
2) Локализованное участіе голосовыхъ связокъ гортани. Различіе звонкихъ (гудящихъ) и глухихъ . . 404
3) Участіе носовой полости . 408
4) Пассивное участіе всей полости рта, какъ насадки или надставной трубы (Ansatzrohr) 409
II. Выводы относительно измѣненій мѣстъ артикуляціи въ полости рта . . . 411
1) Задне-язычныя сжатія (clusiones) прааріоевропейскаго состоянія . . . 411
2) Средне-язычный спирантъ j [и консонантизованный вокалъ i] аріоевропейскаго состоянія 414
3) Аріоевропейскія сжатыя (clusiles) и спирантыя (spirantes) передне-язычныя . 414
4) Аріоевропейскія передне-язычныя артикуляціи r-оваго и l-оваго образованія . 418
5) Губная артикуляція въ сжатыхъ (clusiles) и спирантахъ (spirantes) аріоевропейскаго періода . . 421
6) Мѣстныя съуженія полости рта для образованія свойственной отдѣльнымъ вокаламъ (гласнымъ) насадки или

падставной трубы (Ansatzrohr) 422
III. Выводы относительно способовъ артикуляціи въ полости рта 427
1) Аріоевропейское сжатіе (clusio) 427
2) Аріоевропейская спирантная щель . . . 431
3) Аріоевропейскія артикуляціи „плавныя", r-овая и l-овая 432
4) Аріоевропейскія вокальныя съуженія со стороны ихъ степени 432
IV. Выводы относительно измѣненія аріоевропейскаго состоянія въ состояніе латинское со стороны длительности фонемъ и слоговъ . . . 436
V. Выводы о „консонантизмѣ" и „сонантизмѣ" фонемъ . . . 439
VI. Сопоставленіе формулъ, показывающихъ однообразное вліяніе извѣстныхъ условій . 441
1) Вліяніе r . . . 441
2) Вліяніе u и v . . 441
3) Вліяніе предшествующаго n 441
4) Подъ вліяніемъ слѣдующаго сжатаго переднеязычнаго или же подъ вліяніемъ среднеязычнаго вокала-консонанта i 442
5) Вліяніе нахожденія въ началѣ слова . . . 442

6) Вліяніе нахожденія въ серединѣ слова . . . 443
7) Вліяніе нахожденія въ слогѣ неударяемомъ послѣ ударяемаго. 444

B. Нѣкоторыя другія обобщенія на основаніи формулъ и всего выше изложеннаго . 444
1. „Спонтанеическое“ и „комбинаторное“ измѣненіе фонемъ 444
2. Слитіе нѣсколькихъ ае.-ихъ фонемъ въ одной латинской и, наоборотъ, развѣтвленіе одной ас.-ой на нѣсколько латинскихъ . . . 448
3. Уменьшеніе или же увеличеніе случаевъ употребленія отдѣльныхъ фонемъ и ихъ категорій вслѣдствіе только что разсмотрѣнныхъ развѣтвленій и смѣшеній . 451
4. Исчезновеніе отдѣльныхъ фонемъ и цѣлыхъ категорій фонемъ. Появленіе новыхъ фонемъ или даже цѣлыхъ категорій фонемъ . . 454
5. Паденіе нѣкоторыхъ различій фонемъ и, слѣдовательно, ослабленіе или даже исчезновеніе способности различать въ извѣстной области. Появленіе новыхъ различій или же примѣненіе прежнихъ различій въ чуждыхъ имъ до этого областяхъ 456

1892. VI.

6. Пропорціи изъ фонемъ по ихъ взаимнымъ связямъ со стороны историческихъ измѣненій 459
7. Исторія альтернацій или чередованій . . . 460
8. Психическій элементъ въ фонетикѣ . . . 461
9. Относительная хронологія фонетически-историческихъ измѣненій . . . 462
10. Фонетическіе признаки словъ заимствованныхъ въ латинскомъ языкѣ . . . 463

		Стр.
Послѣсловіе . .	1	I.
Сокращенія и символическіе знаки	2	III.
I. Поправки и дополненія .	3	
а) Измѣненія текста .	4	V.
б) Зачеркнуть . .	5	VIII.
в) Сблизить строки .	6	IX.
г) Раздвинуть строки .	7	IX.
д) Начать новую строку	8	IX.
е) Выдѣлить въ особую строку . . .	9	IX.
II. Прибавки и дополненія	10	IX.
III. Замѣченныя опечатки .	11	XII
Оглавленіе . . .	12	XIX.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА Общества наук Академии наук СССР