Проф. В. М. Гордонъ.

ДОБАВЛЕНІЕ
КЪ
УСТАВУ
Гражданскаго Судопроизводства
за 1914 годъ.

Систематизированное собраніе статей Устава, воспроизводящихъ законы о правахъ замужнихъ женщинъ, о защитникахъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, о встрѣчныхъ искахъ, о соединеніи исковъ и о порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, въ связи съ измѣненіями, произведенными офиціальнымъ изданіемъ Устава 1914 г.,

съ постатейными объясненіями по

законодательнымъ мотивамъ,

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Указовъ военнаго времени по вопросамъ гражданскаго судопроизводства.

Цѣна 75 коп.

ПЕТРОГРАДЪ.
Изданіе Юридическаго Магазина **Н. К. Мартынова.**
1915.

Изданія Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. МАРТЫНОВА.

Петроградъ, Итальянская ул., 10—5, уг. Садовой.

Телеф. № 427-10.

Учрежденіе судебныхъ установленій по изданію 1914 г. съ алфав. предм. указат. А. Люблинскаго. Изд. 2, карманное въ переплетѣ. 1915 г. 1 р.

Русское гражданское право. Д. Мейера. Изд. 10-е 1915 г. 3 р.

Сборникъ рѣшеній общаго собранія кассац. и перваго съ кассац. Д-товъ Прав. Сен. за 30 лѣтъ (1866-1896 гг.) съ указат. постат. и алфав. А. Гаугера. Изд. 1905 г. 5 р. I дополненіе съ 1896-1900 гг. 1 р.; II дополненіе 1900—1905 гг. 1 р. 50 к. и III дополн. съ 1905—1913 г. 2 р. 50 к.

Уставъ лѣсной съ инструкціями, циркул. Лѣсн. Д-та и разъясн. Прав. Сен. Назарова Д. и Сабинина Л. въ 2-хъ т. Изд. 2. 1913 г. 6 р.

Законы гражданскіе по изданію 1914 г. по рѣш. Общ. Собр. и Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сен. съ алфав. предм. указат. А. Гаугера. Изд. 9-е. 1915 г. 4 р.

Программа на частнаго повѣреннаго, сборн. закон. и программа по предметамъ, усвоеніе коихъ необходимо для частнаго повѣреннаго. М. Аболина. 1914 г. 50 к.

Мировой судебникъ для мѣст., гдѣ введенъ законъ 15 іюня 1912 г. о мѣстн. судѣ. Н. Волкова. Изд. 1914 г. 1 р. 75 к.

Законъ о правѣ застройки. Его-же. Изд. 1915 г. 80 к.

Правила поступленія на должности: 1) земскихъ и крестьянск. начальн. и ихъ помощн.; 2) секретарей и другихъ чиновъ канцел. уѣздн. и миров. съѣздовъ, миров. судей и вол. судовъ; 3) волостн. и сельск. писарей. Его-же. 1913 г. 1 р.

Полицескій стражникъ. Его-же. 1912 г. 40 к.

Положеніе о землеустройствѣ. Его-же. 1914 г. 1 р. 75 к.

Подробныя правила программы и инструкціи для подготовки на всѣ городскія и уѣздныя полицейскія должности. Его-же. Изд. 1912 г. 1 р. 35 к.

Руководство для составленія полицейскихъ протоколовъ и по обнаруженію и изслѣдованію преступленій. Его-же. Изд. 1913 г. 1 р. 25 к.

Новыя правила о волостномъ судѣ (и о верхнемъ сельскомъ судѣ) въ мѣстн., гдѣ введенъ законъ о преобразов. мѣстн. суда. Съ законодат. мотив. и др. разъясн. Его-же. Изд. 2 1913 г. 1 р.

Проф. В. М. Гордонъ.

ДОБАВЛЕНІЕ
КЪ
УСТАВУ
Гражданскаго Судопроизводства
за 1914 годъ.

Систематизированное собраніе статей Устава, воспроизводящихъ законы о правахъ замужнихъ женщинъ, о защитникахъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, о встрѣчныхъ искахъ, о соединеніи исковъ и о порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, въ связи съ измѣненіями, произведенными официальнымъ изданіемъ Устава 1914 г.,

съ постатейными объясненіями по

законодательнымъ мотивамъ,

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Указовъ военнаго времени по вопросамъ гражданскаго судопроизводства.

ПЕТРОГРАДЪ.
Изданіе Юридическаго Магазина **Н. К. Мартынова.**
1915.

КН
230

Библиотека ООН
Академии Наук СССР
Н26
46

Типографія „Двигатель“, Казначейская, 6. Тел. 578-58.

Предисловіе.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1914 года вышло въ свѣтъ составленное мною шестое изданіе Устава гражданскаго судопроизводства съ законодательными мотивами и разъясненіями Сената и Министерства Юстиціи. Со времени выпуска этого изданія накопилась значительная масса новаго матеріала, представляющаго существенное добавленіе къ содержанію Устава гражданскаго судопроизводства. Главную новизну вводятъ въ Уставъ четыре закона 1914 года: 1) о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ; 2) о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно; 3) о порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и 4) о встрѣчныхъ искахъ и о соединеніи исковъ. По каждому изъ этихъ законовъ имѣется обильный матеріалъ законодательныхъ мотивовъ, выясняющихъ значеніе перемѣнъ, произведенныхъ въ области нашего гражданскаго судопроизводства.

Эти новыя данныя нужны и для того, кто уже имѣетъ въ рукахъ шестое изданіе Устава, и для того, кто пожелаетъ впредь имъ обзавестись и при этомъ быть въ курсѣ измѣненій, происшедшихъ за нѣсколько мѣсяцевъ, истекшихъ послѣ выхода шестого изданія въ свѣтъ. Нужны они и для изученія каждаго изъ новыхъ законовъ въ отдѣльности и въ связи съ системою всего Устава. Для удовлетворенія такихъ надобностей и составленъ настоящій сборникъ.

Статьи указанныхъ законовъ размѣщены въ системѣ всего Устава, а не группами отдѣльныхъ законовъ. Для изученія же этихъ послѣднихъ въ отдѣлѣ „Вмѣсто оглавленія“ указано, какія изъ статей Устава введены каждымъ изъ законовъ въ отдѣльности.

Независимо отъ названнаго уже матеріала, введенъ въ книгу и рядъ другихъ данныхъ.

Воспроизведенъ текстъ статей, измѣненный и другими законами, не касавшимися спеціально гражданскаго судопроизводства, но оказавшими свое вліяніе и на эту область, напр., законами 24 іюня и 18 августа.

Приведены, далѣе, и измѣненія статей Устава, вызванныя законами прежняго времени. Въ настоящую книгу включены тѣ изъ такихъ измѣненій, которыя отмѣчены въ офиціальномъ изданіи Устава 1914 года и еще не были введены въ шестое изданіе моего Устава. На этомъ основаніи въ числѣ нововведеній Устава за 1914 г. не показаны статьи, введенныя и видоизмѣненныя законами 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда и 26 іюня 1913 г. о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда. Содержаніе этихъ нововведеній, офиціально впервые включенныхъ въ общій текстъ закона лишь въ изданіи Устава 1914 г., было уже воспроизведено въ шестомъ изданіи моего Устава. Нельзя, однако, здѣсь не отмѣтить нѣкотораго различія въ способахъ кодифицированія. Статьи, представляющія особенности примѣненія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, въ моемъ Уставѣ изображены съ двумя текстами; при этомъ районъ примѣненія каждаго изъ нихъ указанъ словами „Въ мѣстностяхъ, гдѣ въ полномъ объемѣ введенъ законъ 15 іюня 1912 г.“ надъ однимъ текстомъ и словами „Въ прочихъ мѣстностяхъ“ надъ текстомъ параллельнымъ. Въ офиціальномъ же изданіи 1914 г. для этихъ обозначеній употреблены выраженія: „Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій“, и „Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій“. *) Кромѣ того, въ офиціальномъ изданіи №№ параллельныхъ статей обо-

---

*) Примѣчаніе 1 къ ст. 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій гласитъ: Дѣйствіе сего Общаго Учрежденія Судебныхъ Установленій распространяется:

1) На губерніи Волынскую, Екатеринославскую, Кіевскую, Курскую, Подольскую, Полтавскую, Таврическую, Харьковскую, Херсонскую и Черниговскую, въ коихъ законъ 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда **введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ.**

2) На губерніи Астраханскую (за исключеніемъ Внутренней киргизской орды и калмыцкихъ кочевій), Бессарабскую, Виленскую, Витебскую,

значаются присоединяемою къ цифрѣ буквою „а“. Эти внѣшнія особенности обозначенія разномѣстныхъ редакцій или „изложеній“ въ массѣ случаевъ не сопряжены съ измѣненіемъ самаго текста. Въ виду этого и представлялось излишнимъ повтореніемъ въ настоящемъ „Добавленіи за 1914 годъ“ снова воспроизводить измѣненія, вызванныя закономъ о преобразованіи мѣстнаго суда. Впрочемъ, нѣкоторыя изъ измѣненій, представляющія редакціонное выполненіе Государственною Канцеляріею указаній закона, отмѣчены въ текстѣ настоящаго сборника. Такъ, напримѣръ, воспроизведены перемѣны въ статьѣ 29а. Не введены въ сборникъ тѣ изъ редактированныхъ Государственною Канцеляріею статей, гдѣ измѣненіе заключается въ указаніи на непремѣнныхъ членовъ съѣзда, замѣняющихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ предсѣдателей съѣзда; такимъ образомъ, не включены въ настоящій сборникъ новые тексты статей 1214²а, 1215а—1219а. Здѣсь должно быть лишь замѣчено, что статья 1215 по продолженію 1912 года, какъ это изображено было въ шестомъ изданіи Устава, имѣла нѣсколько примѣчаній; нынѣ же, по офиціальному изданію 1914 г., никакихъ примѣчаній къ означенной статьѣ больше не имѣется.

При воспроизведеніи новаго текста статей Устава приняты мѣры къ облегченію усвоенія того элемента новизны, который въ нихъ введенъ. Съ этою цѣлью новыя статьи и новыя части въ нихъ подчеркнуты жирнымъ шрифтомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, на ряду съ видоизмѣненною или новою редакціею, приведена параллельно и „прежняя редакція“.

Вторая группа матеріала, введеннаго въ настоящій сборникъ, объединена наименованіемъ **„Неофиціальныя приложенія“.** Здѣсь помѣщены разъясненія Сената, накопившіяся со времени выпуска въ свѣтъ шестого изданія Устава. Сдѣлано это съ тою цѣлью, чтобы дать возможность лицамъ, пріобрѣвшимъ это изданіе, имѣть данныя новѣйшей Сенатской практики раньше, чѣмъ

Владимірскую, Вологодскую, Воронежскую, Вятскую, Гродненскую, Казанскую, Калужскую, Ковенскую, Костромскую, Минскую, Могилевскую, Московскую, Новгородскую, Нижегородскую, Олонецкую, Оренбургскую, Орловскую, Пензенскую, Пермскую, Псковскую, Рязанскую, Самарскую, Петроградскую, Саратовскую, Симбирскую, Смоленскую, Ставропольскую, Тамбовскую, Тверскую, Тульскую, Уфимскую, Ярославскую и на область войска Донского, въ коихъ законъ 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда **въ полномъ объемѣ въ дѣйствіе не введенъ.**

она вошла бы въ новое изданіе Устава. Для удобства такихъ лицъ разъясненія Сената помѣщены не только въ порядкѣ статей Устава, но и снабжены указаніями, къ какому изъ параграфовъ шестого изданія его могутъ быть они отнесены.

Введены въ сборникъ, далѣе, относящіяся къ производству дѣлъ гражданскихъ постановленія, вызванныя нынѣшнею **войною**. Для освѣщенія вопросовъ, выдвигаемыхъ войною, приведенъ текстъ Гаагской конвенціи $190^5/_9$ г.г., не вошедшій въ шестое изданіе Устава.

Помѣщены въ разрядѣ „Неофиціальныхъ приложеній“ также и опубликованныя въ 1914 году правила, касающіяся обращенія къ кабинетамъ научно-судебной экспертизы. Наконецъ, въ виду того, что печатанье книги захватило часть 1915 года, а за это время опубликованы нѣкоторые новые Указы военнаго времени, и эти послѣдніе включены въ настоящій сборникъ.

Въ интересахъ экономіи мѣста принята система сокращенныхъ обозначеній. Главныя изъ нихъ таковы. Буквами „**М. Ю.**“ обозначается Проектъ Министра Юстиціи съ постатейными объясненіями, буквами „**К. Г. Д.**“—докладъ Комиссіи Государственной Думы по судебнымъ реформамъ, относящійся къ проекту закона, вошедшаго въ данную статью Устава; буквы „**К. Г. С.**“ указываютъ на относящійся къ данному законопроекту докладъ Комиссіи законодательныхъ предположеній Государственнаго Совѣта.

Влад. Гордонъ.

ВМѢСТО ОГЛАВЛЕНІЯ.

I. Указатель узаконеній и распоряженій, введенныхъ въ настоящую книгу:

1. Законъ 12 Марта 1914 г. о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ: ст. 783, 1345[1]—1345[11], 1351—1353, 1356 п. 1.

2. Законъ 12 Марта 1914 г. о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно . . . . ст. 159, прим. 2; ст. 967[1]—967[14].

3. Законъ 2 Іюня 1914 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ: ст. 58[1], 276, 292, 299, 300—303, 309—315, 317, 330[1], 331, 331[1], 335[1], 348 — 351, 353, 356, 357, 360 — 362, 365, 386[1], 727, 748, 763, 776, 796, 923, 1271, 1278, 1289, 1328, 1345[7], 1629, 1642, 1816, 1931, 2094, прил. III къ ст. 1400,— ст. 18; прил. къ ст.1805,—ст. 1 и 5.

4. Законъ 10 Іюня (с. у. 1585) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ и условіяхъ предъявленія встрѣчныхъ исковъ и соединенія нѣсколькихъ исковъ въ одномъ производствѣ: ст. 15[1] — 15[4], 38, 39, 226, 258, 258[1]—258[3], 340—342, 483.

5. Законъ 10 Іюня (с. у. 1598),—ст. 1288, прим. 1.

6. Законъ 24 Іюня (с. у. 1737),—ст. 540.

7. Законъ 18 Августа (с. у. 2284),—ст. 1288, пр. 1.

8. Нововведенія въ Уставѣ изданія 1914 г., основанныя на узаконеніяхъ прежнихъ лѣтъ:
   а) ст. 1, примѣч. 2, и приложеніе къ этому примѣчанію;
   б) ст. 96, п. 1, выноска къ этому пункту;
   в) ст. 138, п. 6, 138[3];
   г) ст. 200[7];
   д) ст. 396, п. 1, выноска къ этому пункту;
   е) ст. 737, п. 6, 738;
   ж) ст. 1460[49]—1460[61].

II. Неофиціальныя приложенія:

1-е. А) Распредѣленіе дѣлъ между Кабинетами научно-судебной экспертизы.
Б) Такса стоимости изслѣдованій по гражданскимъ дѣламъ, производимыхъ въ Кабинетахъ научно-судебной экспертизы.

2-е. Гаагская конвенція 1905/9 г.г.

3-е. Военно-временныя постановленія въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ:

I. Извлеченіе изъ Высочайшаго Указа 28 Іюля 1914 г.;
II. Ограниченія въ пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ;
III. Льготы по гражд. дѣламъ чиновъ арміи и флота;
IV. Отсрочка протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ;
V. Общій мораторіумъ въ губерніяхъ Царства Польскаго;
VI. О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызванныхъ военнымъ временемъ
VII. Повышеніе ставокъ обложенія.

4-е. Разъясненія Сената къ отдѣльнымъ статьямъ Устава.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ:

Стр. **8**, подстрочн. примѣчаніе: вмѣсто „*съ* кассаціонныхъ залоговъ“ надо „*и* кассаціонныхъ залоговъ“.

На стр. 94 **надо читать** 7 послѣднихъ строкъ текста непосредственно **послѣ** подстрочнаго примѣчанія.

В. Г.

УСТАВЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

Ст. **1.** Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. 1864 Ноябр. 20.

Примѣчаніе 1. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Тамъ же.

Примѣчаніе 2. **Порядокъ движенія гражданскихъ дѣлъ, начатыхъ до введенія въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ закона 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (с. у. 1003), опредѣляется правилами, при семъ приложенными. При примѣненіи къ дѣламъ, находящимся въ производствѣ судебныхъ установленій, постановленій закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ мѣстностяхъ, въ коихъ законъ этотъ введенъ въ дѣйствіе не въ полномъ объемѣ, соблюдаются постановленія статей 10 и 12—20 приложенія къ сему примѣчанію, съ тѣмъ, что постановленія, касающіяся Мировыхъ Судей, распространяются и на Гминные Суды.** 1913 Іюн. 26 (с. у. 1914) зак., XVII; пол.

2—15 не измѣнены.

15[1]. Нѣсколько лицъ могутъ въ одномъ и томъ же дѣлѣ являться совмѣстно истцами или отвѣтчиками:

1) если право или обязанность, составляющія предметъ спора, проистекаютъ для нихъ всѣхъ изъ одного и того же основанія или если они на предметъ спора имѣютъ общее право, а также

2) если исковыя требованія одинановы по своему предмету, хотя бы они проистекали изъ отдѣльныхъ и особыхъ, но, по существу, однородныхъ основаній, и если притомъ всѣ безъ исключенія

ответчики подсудны одному и тому же суду и соединеніе исковыхъ требованій не влечетъ за собою измѣненія подсудности по цѣнѣ иска для кого-либо изъ отвѣтчиковъ. 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 2.

§ 1. Ст. 15[1], 258 (измѣненная) и 258[1] введены для „болѣе точнаго опредѣленія *условій*“, допущенія *соединенія исковъ*; возможность же соединенія ихъ предусматривается въ цѣломъ рядѣ постановленій у. г. с. (*К. Г. Д.*).

15[2]. Каждый изъ истцовъ или отвѣтчиковъ дѣйствуетъ на судѣ за себя, и дѣйствія его не служатъ ни въ пользу, ни во вредъ прочимъ истцамъ или отвѣтчикамъ. Тамъ же.

§ 1. Ст. 15[2]—15[4], „выражая“ „принципъ самостоятельности каждаго изъ *соучастниковъ*“, не вполнѣ выраженный уставомъ, „видоизмѣняютъ“ его „для требованій нераздѣльныхъ“, обобщая разъясненія Сената (**95**. 11, **88**. 57) объ отношеніяхъ соучастниковъ между собою. (К. Г. Д.)—Ср. ст. 483 по закону 10 Іюня 1914 г.

15[3]. При постановленіи рѣшенія относительно неявившихся истцовъ или отвѣтчиковъ, Судъ въ правѣ принимать во вниманіе доказательства, представленныя при производствѣ даннаго дѣла другими соучастниками, хотя бы неявившіеся, въ пользу которыхъ могутъ служить означенныя доказательства, на нихъ не ссылались. Тамъ же.

§ 1. „Постановленіе это нѣсколько *отступаетъ* отъ строгихъ началъ *состязательности* въ гражд. процессѣ, но подобныя отступленія допущены уже въ законодательныхъ актахъ послѣдняго времени, какъ, напр., правила ст. 10[2], 82 у. г. с. по закону 15 Іюня 1912 г.“ (*К. Г. Д.*).

15[4]. Въ случаяхъ, когда, по существу спорнаго права или въ силу закона, рѣшеніе по дѣлу должно относиться нераздѣльно ко всѣмъ соучастникамъ, дѣйствія, направленныя къ огражденію ихъ спорнаго права, имѣютъ силу и для неявившихся или неисполнившихъ какого-либо дѣйствія соучастниковъ. Тамъ же.

§ 1. Подъ дѣйствіями, направленными къ огражденію спорнаго права разумѣются „не только такія дѣйствія, для коихъ необходима явка на судъ (представленіе объясненій, доказательствъ), но и всѣ вообще процессуальные акты (принесеніе отзывовъ, жалобъ)“. (*К. Г. Д.*).

16—28 не измѣнены.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

Ст. **29** въ редакціи, относящейся къ мѣстностямъ, гдѣ въ **полномъ** объемѣ введенъ законъ 15 Іюня 1912 г., не измѣнена.

Въ редакціи же, относящейся къ прочимъ мѣстностямъ (ст. **29а**), произведены такія измѣненія:

1. Пунктъ **1** редактированъ такъ: **1) иски по обязательствамъ, изъ какихъ бы основаній они не возникали, а равно о правахъ на движимое имущество, цѣною не свыше** *пятисотъ* **рублей; иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки подлежатъ вѣдомству Мирового Судьи и въ томъ случаѣ, когда во время предъявленія иска количество ущерба или убытка не можетъ быть положительно извѣстно, но самъ истецъ не опредѣляетъ ихъ свыше** *пятисотъ* **рублей.**

2. Пунктъ **2** примѣчанія къ той же статьѣ редактированъ такъ: **2)** всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, отнесенныя симъ Уставомъ къ вѣдомству Мировыхъ Судей, за исключеніемъ указанныхъ **въ статьяхъ 1424а—1426а и 1433²а—1433⁴а, а также** въ статьѣ 46 **(по Прод. 1913 г.)** Положенія о Выкупѣ (Особ. Прил. Зак. Сост., Кн. II) и въ статьѣ 90 Раздѣла VII (изд. 1912 г.) Устава Кредитнаго. Судебныя дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, производятся порядкомъ, предписаннымъ въ семъ Уставѣ для мировыхъ судебныхъ установленій, причемъ обязанности Мирового Судьи исполняются Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда, а обязанности Съѣзда Мировыхъ Судей — Окружнымъ Судомъ. Гражданскія дѣла, подвѣдомственныя Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, производятся на основаніи Правилъ **о судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ и не введенъ въ полномъ объемѣ законъ 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда.** 1889 Іюл. 12 (6196) прав. устр. суд. ч., ст. 29, 30; Дек. 29 (6483) прав., ст. 1; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 1, 2.

30 безъ измѣненія.

31 въ редакціи для мѣстностей, гдѣ въ **полномъ** объемѣ введенъ законъ 15 Іюня 1912 г., въ изданіи Устава 1914 г. **не** имѣетъ **примѣчанія**, введеннаго закономъ 15 Іюня. Текстъ же, относящійся къ прочимъ мѣстностямъ (ст. **31а**), не измѣненъ.

32—37 не измѣнены.

38. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству Мирового Судьи, разбирается, **совмѣстно съ первоначальнымъ искомъ**, тѣмъ же Судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ, **если только встрѣчный искъ находится въ связи или служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ. При этомъ, кромѣ правилъ о предъявленіи иска въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, соблюдаются постановленія статей 258[2] и 258[3] объ отдѣльномъ или совмѣстномъ разсмотрѣніи исковъ, а также постановленія статей 340—342 о времени предъявленія встрѣчнаго иска и о допустимости отсрочекъ слушанія дѣла.** 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 1.

39. Встрѣчный искъ, не подлежащій вѣдомству Мирового Судьи, если этотъ искъ находится съ первоначальнымъ искомъ въ такой связи, что разрѣшеніе сего послѣдняго зависитъ отъ разрѣшенія встрѣчнаго иска, или если онъ служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ, предъявляется отвѣтчикомъ Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, въ предшедшей (38) статьѣ указанныхъ, причемъ встрѣчное исковое прошеніе должно удовлетворять всѣмъ условіямъ, установленнымъ для исковыхъ прошеній, подаваемыхъ въ Окружный Судъ. Въ семъ случаѣ судья прекращаетъ у себя производство дѣла и **препровождаетъ какъ первоначальный, такъ и встрѣчный искъ въ мѣстный Окружный Судъ. Пошлина и сборъ съ первоначальнаго иска взыскиваются по правиламъ, установленнымъ по сему предмету для дѣлъ мировой подсудности. Оба иска считаются находящимися въ производствѣ Окружнаго Суда со времени предъявленія ихъ Мировому Судьѣ. Мѣры обезпеченія, принятыя Мировымъ Судьею по первоначальному иску, остаются въ силѣ.** Тамъ же.

§ 1. На судьбу первоначальнаго иска можетъ оказать вліяніе не заявленіе, а *предъявленіе* встрѣчнаго иска, сопровождаемое соблюденіемъ всѣхъ законныхъ требованій для исковыхъ прошеній, т. е. уплатою пошлинъ, приложеніемъ необходимыхъ документовъ и друг. (К. Г. Д.).

§ 2. „Иски, передаваемые въ общія судебныя мѣста, должны быть направляемы въ „*мѣстный*“ окружный судъ, т. е. въ судъ по *мѣсту подсудности первоначальнаго иска*“. Такое положеніе мотивиро-

валось тѣмъ, „что въ данномъ случаѣ предъявленіемъ встрѣчнаго иска положеніе первоначальнаго истца отягчается уже тѣмъ, что ему приходится вести дѣло въ окружномъ судѣ, а не у мирового судьи; поэтому было бы несправедливо осложнять его положеніе вдвойнѣ, передавъ разрѣшеніе его иска не только въ судъ высшаго порядка, но и другой мѣстности". (К. Г. Д.).

§ 3. „Предшествующее передачѣ дѣла въ окружный судъ *разрѣшеніе мир. судьею вопросовъ* какъ о неразрывной связи между обоими исками, такъ и о соблюденіи при предъявленіи встрѣчнаго иска всѣхъ требованій, необходимыхъ при подачѣ исковыхъ прошеній въ окр. судъ,—является „обязательнымъ для послѣдняго, который въ этомъ случаѣ надо считать какъ бы делегирующимъ мир. судьѣ свои полномочія по провѣркѣ правильности подачи искового прошенія по дѣлу, подсудному окр. суду". (К. Г. Д.).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ.

51—58 не измѣнены.

58[1]. Вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію производится примѣнительно къ статьямъ 294, 295 297 298, 301, 302, **309 — 311**. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, II, 1.

§ 1. Ст. 58[1] подвергнута редакціонному согласованію съ постановленіями закона 2 іюня 1914 г.: пропущено указаніе на ст. 299 и введено указанія не ст. 309—311.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

81—95 не измѣнены.

96. Отъ присяги освобождаются:

1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій [1]), и

---

[1]) **См. 1906 Окт. 17 (с. у. 1728). Имен. ук. (Сборникъ дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., №№ 69, 130).** Означеннымъ здѣсь Высочайшимъ указомъ 17 Октября 1906 г., дѣйствіе пункта 1-го статей 96 и 396 распространено на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ *старообрядцевъ* и *сектантовъ* (Сборникъ постановленій, изд. 1907 г., стр. 28 (№ 102) и 37 (№ 163); изд. 1913 г., №№ 69, 130).

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 96.

97—104[1] не измѣнены.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О рѣшеніи.

129—137 не измѣнены.

138. По дѣламъ, рѣшаемымъ Мировымъ Судьею, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, и притомъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ, а также когда взысканіе присуждено на основаніи признанія отвѣтчикомъ исковыхъ требованій;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда, по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя, либо когда съ нанимателя присуждено въ пользу домашней прислуги или рабочихъ вознагражденіе за услуги или работу;

4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ (а);

5) когда присуждены взысканія на основаніи особыхъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ (б), и

6) **когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 372—491)** (в).

(а) 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 138 п. 1—4; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.—(б) 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 138 п. 5; Іюн. 28 (с. у. 1301) зак., IX, ст. 138 п. 7; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.—(в) 1912 Іюн. 23 (с. у. 1230) зак., VIII, ст. 138 п. 6.

138[1]—138[2] не измѣнены.

138[3]. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3, 5 **и 6** статьи 138 и въ статьѣ 138[1], отъ судьи зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи.

Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 138 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія Мировымъ Съѣздомъ рѣшенія Мирового Судьи. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества, либо передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 138[1]). 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003); Іюн. 23 (с. у. 1230); 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній Мировыхъ судей.

156—158 не измѣнены.

159. Рѣшенія и опредѣленія, постановленныя Мировыми Судьями, приводятся въ исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ Книгѣ II сего Устава. 1864 Ноябр. 20.

Примѣчаніе 1. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1222[1]—1222[20], примѣняются также къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ соблюденіемъ притомъ правилъ о вызовѣ чрезъ повѣстку, изложенныхъ въ статьяхъ 58, 59 и 61—66. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003). 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194).

Примѣчаніе 2. **Правила, изложенныя въ статьяхъ 967[1]—967[14], примѣняются также къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ тѣмъ, однако, что Присяжные Повѣренные, только съ ихъ согласія, могутъ быть назначены защитниками при исполненіи судебныхъ рѣшеній и понудительномъ исполненіи по актамъ противъ отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно.** 1914 Март. 12 (с. у. 904) II.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

200—200[6] не измѣнены *).

200[7]. Лица неимущія освобождаются отъ уплаты установленныхъ (ст. 200[2] и 200[3]) пошлины и сбора, по признаніи Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, Мировой Судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. Лица, ищущія на основаніи **Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 372 — 491) и** особыхъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, освобождаются отъ пошлины и сбора безъ особаго признанія Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 200[7]; Іюн. 23 (с. у. 1230) зак., VII, ст. 200[7]; Іюн. 28 (с. у. 1301) зак., VII, ст. 200[7]; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194 зак., XV, Б, ст. 1.

200[8]**—201** не измѣнены.

---

*) Размѣръ установленной по судебнымъ дѣламъ судебной пошлины, сбора съ бумаги, а равно съ кассаціонныхъ залоговъ, временно увеличенъ на 100%. Объ этомъ см. 3-е неофиціальное приложеніе, отдѣленіе VII.

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

202—225 не измѣнены.

226. Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, **и разсматривается совмѣстно съ симъ послѣднимъ,** если только **встрѣчный искъ находится въ связи или служитъ къ зачету съ первоначальнымъ искомъ и,** по своему роду, не подвѣдомъ другому суду.

Въ случаѣ прекращенія производства по первоначальному иску, встрѣчный искъ разрѣшается тѣмъ же судомъ, въ которомъ предъявленъ. 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 1.

§ 1. Нововведеніе въ ст. 226 закрѣпляетъ правило, установленное Сенатомъ въ рѣшеніи **68.** 619 (К. Г. Д.).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

256—257 не измѣнены.

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи. По каждому

такому иску должно быть подано особое исковое прошеніе. 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 1.

§ 1. Въ новой редакціи ст. 258 нѣтъ въ концѣ первой части ея словъ „хотя бы они относились къ одному лицу".—См. ст. 15[1], § 1.

258[1]. Иски одного истца противъ одного и того же отвѣтчика, хотя бы они истекали изъ разныхъ основаній, могутъ быть соединяемы въ одномъ исковомъ прошеніи, когда иски, по правиламъ о подсудности, подвѣдомы одному и тому же суду и подлежатъ разсмотрѣнію въ одномъ и томъ же порядкѣ судопроизводства. Тамъ же.—См. ст. 15[1], § 1.

258[2]. При допустимомъ по закону соединеніи исковъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній (ст. 15[1] п. 2 и 258[1]), а равно въ случаѣ предъявленія встрѣчнаго иска, не служащаго къ зачету съ первоначальнымъ искомъ или не вытекающаго изъ одного съ нимъ основанія, судъ можетъ постановить, чтобы каждый изъ этихъ исковъ былъ разсмотрѣнъ отдѣльно, съ возложеніемъ на истцовъ обязанности представить копіи тѣхъ бумагъ, кои подлежатъ выдѣленію въ особое производство. Тамъ же.

258[3]. Если въ виду суда будутъ отдѣльно предъявленные иски, соединеніе коихъ допускается по закону (ст. 15[1] и 258[1]), то судъ можетъ постановить о совмѣстномъ ихъ разсмотрѣніи, развѣ бы обѣ стороны противъ этого возражали. Правило это можетъ быть примѣнено и къ случаямъ предъявленія отдѣльныхъ исковъ, относящихся одинъ къ другому, какъ первоначальный къ встрѣчному (ст. 226). Тамъ же.

§ 1. Для большей осторожности, во избѣжаніе нарушенія правъ сторонъ, *право суда соединять иски* введено съ оговоркою, чтобы стороны противъ этого не возражали. (К. Г. Д.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О производствѣ до слушанія дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Вызовъ къ суду.

275 не измѣнена.

276. Повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается:

1) кто вызывается къ суду;

2) вызывается ли отвѣтчикъ въ засѣданіе суда къ слушанію дѣла (ст. 299) или же отъ него требуется сообщеніе указаннаго въ статьѣ 309[1] заявленія, либо указаннаго въ статьѣ 312 письменнаго объясненія;

3) по чьей просьбѣ;

4) по какому дѣлу;

5) въ какой судъ и на какой срокъ;

6) что прилагается при повѣсткѣ;

7) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки **въ засѣданіе или несообщенія указанныхъ въ пунктѣ 2 сей (276) статьи заявленія либо письменнаго объясненія.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. По закону 2 іюня 1914 г., вызовъ къ суду пріобрѣтаетъ троякое значеніе: 1) вызова отвѣтчика въ засѣданіе суда къ слушанію дѣла; 2) вызова находящагося за границею отвѣтчика для сообщенія своего юридическаго адреса (ст. 309[1]); 3) вызова для представленія письменнаго объясненія (ст. 312). Въ цѣляхъ поясненія того, *въ какомъ смыслѣ* долженъ быть понимаемъ вызовъ къ суду, сдѣлана соотвѣтствующая оговорка въ ст. 276. При этомъ имѣлась въ виду и другая цѣль, а именно указать въ уставѣ на тѣ *три особыя повѣстки*, изъ которыхъ каждая должна имѣть мѣсто въ одномъ изъ указанныхъ выше случаевъ вызова отвѣтчика къ суду. (К. Г. Д.).

§ 2. При выработкѣ пункта 2 предполагалось сдѣлать въ немъ ссылку не только на ст. 309[1], но *и на ст. 309*. Послѣднее указаніе было, однако, устранено. Подобное указаніе,—мотивировалось устраненіе ссылки на ст. 309,—можетъ повести къ неправильному представленію о томъ, что *особый* вызовъ для указанія юридическаго адреса примѣнимъ и къ отвѣтчику, *имѣющему жительство въ Россіи*, тогда какъ подобный вызовъ можетъ имѣть мѣсто *только* въ отношеніи лицъ, находящихся *за границею*, или мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно. (К. Г. Д.).

277—291 не измѣнены.

292. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной комнатѣ суда до миновація срока, **указаннаго въ повѣсткѣ.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. Ст. 292 подвергнута „редакціоннымъ измѣненіямъ:“ вмѣсто словъ „указаннаго въ повѣсткѣ“ прежде было *„назначеннаго для явки тяжущихся* въ судъ“.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Сроки для назначенія судебнаго засѣданія.

Такимъ наименованіемъ замѣнено прежнее „Сроки для *явки на судъ*“ (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 3).

299. По дѣламъ, производящимся безъ истребованія письменнаго объясненія (ст. 312), если притомъ отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи, Предсѣдатель назначаетъ день засѣданія, къ коему и вызываетъ тяжущихся. Этотъ день долженъ быть назначенъ съ такимъ расчетомъ, чтобы между нимъ и днемъ врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ прошло не менѣе *семи дней* и не болѣе *мѣсяца*, съ причисленіемъ, однако, поверстнаго срока.

Въ случаѣ сношеній суда съ тяжущимися чрезъ почту, днемъ врученія повѣстки считается означенный почтовымъ штемпелемъ на увѣдомленіи о полученіи день отправленія этого увѣдомленія въ судъ (ст. 267, прим., прил.). 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

Прежняя редакція. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки: 1) мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи; 2) четырехмѣсячный, если онъ находится за границею; 3) шестимѣсячный, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

§ 1. Въ виду соединенія [по закону 2 Іюня 1914 г.] двухъ порядковъ производства, обыкновеннаго или общаго, и сокращеннаго въ одинъ, постановленія (прежнихъ) статей 299, 350 и 351 о срокахъ, назначенныхъ для явки въ судъ, объединены въ [новыхъ] статьяхъ 299, 300[1] и 301, съ нѣкоторыми измѣненіями. *(М. Ю.).*

§ 2. Предполагалось изложить вторую часть этой статьи такъ: „Этотъ день долженъ быть назначенъ съ такимъ расчетомъ, чтобы между нимъ и днемъ врученія отвѣтчику **или лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285**, повѣстки и т. д.“ Признано, однако, возможнымъ исключить указаніе на лицъ, поименованныхъ въ этихъ послѣднихъ статьяхъ, въ виду того, что предсѣдатель не можетъ быть освѣдомленъ заранѣе ни объ отсутствіи отвѣтчика, ни о томъ, кому именно надлежитъ вручить повѣстку въ отсутствіе отвѣтчика. *(К. Г. Д.).*

300. Поверстный срокъ полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста* верстъ въ сутки. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

Прежняя редакція. Сроки по вызовамъ черезъ повѣстки исчисляются со дня врученія отвѣтчику, либо лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285, повѣстки или, въ случаяхъ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту, — съ означеннаго на увѣдомленіи о полученіи почтовымъ штемпелемъ дня отправленія его въ судъ (ст. 267, прим., прил., по Прод.). На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ мѣсячному сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ—по триста верстъ въ сутки. 1909 Іюн. 7, с. у. 957.

300[1]. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе *двадцати пяти* верстъ отъ суда, Предсѣдатель можетъ назначить засѣданіе и ранѣе указаннаго въ статьѣ 299 срока и даже вызвать тяжущихся къ первому присутственному дню, слѣдующему за днемъ врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ, **а въ исключительныхъ случаяхъ, если притомъ отвѣтчикъ жительствуетъ въ мѣстѣ нахожденія суда, вызвать даже къ опредѣленному часу того же дня, въ который подано исковое прошеніе.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 2.

См. ст. 299 § 1 и 351 § 1.

301. Если отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его неизвѣстно, то засѣданіе назначается Предсѣдателемъ послѣ истеченія сроковъ, указанныхъ въ статьѣ 309[1], съ соблюденіемъ при этомъ правилъ статей 299 и 300[1], за исключеніемъ постановленія о поверстномъ срокѣ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

См. ст. 299 § 1.

Прежняя редакція. Срокъ по вызовамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ объявленіяхъ. 1912 Март. 23 (с. у. 534).

302. Истецъ, узнавшій послѣ произведеннаго по статьѣ 309[1] вызова о мѣстѣ жительства отвѣтчика въ Россіи, въ правѣ просить Предсѣдателя о назначеніи засѣданія или объ истребованіи письменнаго объясненія въ порядкѣ статей 299—300[1] и 312. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

Прежняя редакція. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по пунктамъ 1 и 2 статьи 299.

§ 1. Для ускоренія производства допущены просьбы истца, узнавшаго о мѣстѣ жительства отвѣтчика въ Россіи, а не за границею о *вторичномъ вызовѣ* его. (М. Ю.).

§ 2. Предполагалось установить также правило объ обращеніи *издержекъ* вторичнаго вызова на истца безъ права возмѣщенія ихъ со стороны отвѣтчика. Признано, однако, примѣнимымъ и въ данномъ случаѣ общее правило, что издержки производства во всѣхъ случаяхъ падаютъ на проигравшую сторону. (К. Г. Д.).

303. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, **день засѣданія назначается не ранѣе истеченія самаго продолжительнаго** изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому-либо изъ нихъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I. 1.

Прежняя редакція. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому-либо изъ нихъ. 1864 Ноябр. 20.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Избраніе тяжущимися мѣста пребыванія.

Такимъ наименованіемъ замѣнено прежнее „*Явка на судъ и* избраніе тяжущимися мѣста пребыванія“ (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 4).

309. Къ сроку, назначенному на явку **въ засѣданіе (ст. 296) или на представленіе письменнаго объясненія (ст. 312),** тяжущіеся **или ихъ повѣренные, жительствующіе внѣ мѣста нахожденія суда,** должны заявить объ избранномъ ими мѣстѣ

Прежняя редакція. Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явясь въ судъ, тяжущіеся, или ихъ повѣренные, должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.

пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, **или указать жительствующее тамъ лицо, которое они уполномочиваютъ получать вмѣсто нихъ доставляемыя отъ суда бумаги. Отъ сей обязанности Предсѣдатель Суда, по просьбѣ тяжущагося или по собственному усмотрѣнію, можетъ освобождать такихъ лицъ, сношенія съ которыми, по мѣсту ихъ дѣйствительнаго постояннаго жительства, не сопряжены съ затрудненіями и не могутъ замедлять производство дѣла.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. Содержавшееся въ прежней ст. 309 требованіе о *личной явкѣ* тяжущихся къ сроку признано „лишеннымъ практическаго значенія и упраздненнымъ самою жизнью". (М. Ю. и К. Г. Д.).

§ 2. Требованіе суд. адреса мотивируется такъ: „Хотя тяжущійся и не мало заинтересованъ въ полученіи бумагъ по его дѣлу отъ суда лично, въ мѣстѣ своего дѣйствительнаго жительства, тѣмъ не менѣе огромныя пространства Россіи, малочисленность судовъ и необходимость устраненія медленности и дороговизны производства, обязываютъ сохранить и впредь принципъ избранія мѣста пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судъ. Но безусловность этого принципа можетъ быть нѣсколько смягчена предоставленіемъ суду въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это представляется возможнымъ безъ ущерба для дѣла и для быстроты производства, освобождать того или другаго тяжущагося отъ означенной обязанности". (М. Ю. и К. Г. Д.).

309[1]. Если отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его неизвѣстно, то на сообщеніе указаннаго въ предшедшей (309) статьѣ заявленія назначается *четырехмѣсячный* **срокъ, исчисляемый въ первомъ случаѣ—со дня врученія отвѣтчику повѣстки, а во второмъ—со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.**

Для отвѣтчиковъ, кои хотя и находятся за границею, но въ такихъ мѣстностяхъ, относительно которыхъ существуютъ особыя, установленныя конвенціями, правила о непосредственныхъ сношеніяхъ судебныхъ установленій Имперіи съ судебными мѣстами иностранныхъ государствъ (Учр. Суд. Уст., ст. 190, прим.; 463, прим. 2, 3)

срокъ на сообщеніе вышеозначеннаго заявленія назначается *мѣсячный*. Тамъ же.

§ 1. Для отвѣтчиковъ, указанныхъ во второй части ст. 309[1] не усмотрѣно необходимости въ срокахъ, особо льготныхъ по продолжительности, на томъ основаніи, что повѣстка о вызовѣ можетъ быть достаточно быстро вручена отвѣтчику черезъ иностранный судъ (К. Г. Д.).

310. Въ избранное **тяжущимся либо его повѣреннымъ** мѣсто пребыванія **или въ указанное ими мѣсто жительства особаго для полученія бумагъ уполномоченнаго, а также въ означенное ими постоянное мѣсто жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и внѣ этого города (ст. 309)**, отсылаются всѣ повѣстки **и бумаги**, и, доколѣ тяжущійся **или его повѣренный** не **извѣстятъ** судъ о перемѣнѣ означеннаго мѣста, **они** не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были посланы по первоначальному означенію. Тамъ же.

§ 1. „Для избѣжанія недоразумѣнія на практикѣ", сверхъ упомянутыхъ въ прежней редакціи повѣстокъ", указаны „*и бумаги*". (К. Г. Д.).

Прежняя редакція. Въ избранное мѣсто пребыванія отсылаются всѣ повѣстки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію. 1864 Ноябр. 20.

311. Повѣстки и бумаги на имя тяжущагося **или его повѣреннаго, которые, въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 309, 309[1] и 310)**, не заявили объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія **или о назначеніи ими особаго для полученія бумагъ уполномоченнаго** въ томъ городѣ,

Прежняя редакція. Бумаги и повѣстки на имя тяжущагося, который не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, оставляются въ канцеляріи суда. 1864 Ноябр. 20.

гдѣ находится судъ, **а также о перемѣнѣ адреса для доставленія повѣстокъ и бумагъ,** оставляются въ канцеляріи суда, **и означенныя лица не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о сихъ повѣсткахъ и бумагахъ.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Истребеваніе письменнаго объясненія.

Такимъ наименованіемъ замѣнено прежнее *„Предварительная письменная подготовка“* (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 5).

312. Предсѣдатель при самомъ вызовѣ отвѣтчика можетъ предоставить ему подать письменное объясненіе на исковое прошеніе, если усмотритъ въ этомъ надобность по свойству дѣла. Въ семъ случаѣ отвѣтчику, жительствующему въ Россіи, назначается срокъ отъ *двухъ недѣль до одного мѣсяца* **съ причисленіемъ поверстнаго срока (ст. 300), а отвѣтчику, жительствующему за границею или мѣсто жительства коего неизвѣстно, срокъ опредѣляется по правиламъ статьи 309[1]. Срокъ для отвѣтчика, жительствующаго въ Россіи, исчисляется со дня врученія ему повѣстки, а въ случаяхъ сношеній суда съ тяжущимися чрезъ почту—съ означеннаго на увѣдомленіи о полученіи почтовымъ штемпелемъ дня отправленія этого увѣдомленія въ судъ (ст. 267, прим., прил.).** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

Прежняя редакція. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя—по двѣ съ каждой стороны. Бумаги сіи суть: исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе. 1864 Ноябр. 20.

Библиотека ООН Академии Наук СССР

§ 1. Предварительная письменная подготовка ограничена лишь *двумя* бумагами, вмѣсто прежнихъ четырехъ, право подачи которыхъ на практикѣ осуществлялось весьма рѣдко. (К. Г. Д.).

313. Требованіе письменнаго объясненія на исковое прошеніе означается въ повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ, а въ случаяхъ, когда мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно,—въ публикаціи о вызовѣ. Тамъ же.

Прежняя редакція. Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

314. Въ письменномъ объясненіи должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны. Тамъ же.

§ 1. Редакція статей 314 и 315 измѣнена для согласованія съ статьею 312 (К. Г. Д.).

Прежняя редакція. Въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны.

315. Въ письменномъ объясненіи должны быть изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства. Тамъ же.

См. ст. 314 § 1.

Прежняя редакція. Въ отвѣтѣ должны быть изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства.

316. Въ отношеніи представленія документовъ отвѣтчикъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 263 и 264. 1864 Ноябр. 20.

317. По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи срока на представленіе онаго (ст. 312), Предсѣдатель Суда, по собственному усмотрѣ-

Прежняя редакція. Копіи отвѣта и приложенныхъ къ нему документовъ сообщаются истцу, который можетъ или представить въ судъ письменное возраженіе на отвѣтъ, въ теченіе двухъ недѣль со дня

нію или по просьбѣ тяжущагося, назначаетъ засѣданіе для слушанія дѣла, съ соблюденіемъ правилъ о срокахъ для назначенія судебнаго засѣданія, безъ причисленія, однако, поверстнаго срока. О назначенномъ днѣ засѣданія извѣщаются стороны, съ сообщеніемъ истцу копій поступившаго объясненія и приложенныхъ къ нему документовъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

полученія копіи онаго, или же просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

§ 1. Постановленіемъ статьи 317 въ новой редакціи замѣнены постановленія, помѣщенныя въ ст. 317—322 прежней редакціи (К. Г. Д.).

§ 2. *И послѣ* полученія письменнаго объясненія *засѣданіе* должно быть *назначено* съ такимъ расчетомъ, чтобы между днемъ врученія истцу и отвѣтчику повѣстокъ о явкѣ на засѣданіе и днемъ засѣданія прошло не менѣе 7 дней и не болѣе мѣсяца, а въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть назначено и ранѣе 7 дней и даже на первый присутственный день послѣ врученія повѣстки (К. Г. Д).

§ 3. Въ случаѣ, предусматриваемомъ въ ст. 317, назначеніе *поверстнаго срока* не нужно въ виду правила статьи 309 о суд. адресѣ; оно было бы и излишне въ случаяхъ, предусматриваемыхъ послѣднею частью статьи 309 (К. Г. Д.).

318—322 отмѣнены [1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 6].

323. Съ назначеніемъ дѣла къ слушанію, оно вносится въ очередной списокъ, которымъ опредѣляется очередь доклада дѣлъ. 1864 Ноябр. 20.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О слушаніи дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся.

330 не измѣнена.

330¹. Не позднѣе перваго словеснаго состязанія по существу дѣла тяжущіеся обязаны привести всѣ обстоятельства, на коихъ основаны ихъ требованія и возраженія, и представить всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства или сослаться на тѣ доказательства, которыхъ они не могутъ немедленно представить. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 2

§ 1. Въ силу правилъ, содержавшихся въ прежнихъ статьяхъ 331, 353 и 357 у. г. с. и согласно разъясненіямъ Сената (**86.** 10, **80.** 213, **79.** 170, **70.** 1363 и др.), право сторонъ представлять доказательства являлось неограниченнымъ, и это давало тяжущемуся полную возможность замедлять производство по своему усмотрѣнію. При выработкѣ закона 2 іюня 1914 г. признано „предпочтительнымъ не колебля принципа свободы представленія доказательствъ въ теченіе всего производства, поставить, однако, по примѣру германскаго устава, угрозою для тяжущагося, своевременно не представившаго доказательствъ съ цѣлью замедленія производства, платежъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, по усмотрѣнію суда въ цѣломъ составѣ или въ части, несмотря на выигрышъ дѣла". (М. Ю.).

§ 2. „Моментомъ, съ котораго тяжущемуся можетъ быть вмѣнена въ вину медленность въ представленіи доказательствъ, должно служить, по примѣненію къ ст. 331 и 353 устава, первое словесное состязаніе по существу дѣла, такъ какъ постановленіе германскаго устава (§ 256) о допущеніи доказательствъ «до окончанія того словеснаго состязанія, за которымъ слѣдуетъ рѣшеніе» исключаетъ всякую возможность считать какое либо доказательство представленнымъ несвоевременно. Не можетъ быть сомнѣнія, что о промедленіи не можетъ быть рѣчи тогда, когда новыя доказательства вызваны возраженіями противной стороны, или невозможностью ихъ представленія къ первому засѣданію за краткостью времени между вызовомъ и засѣданіемъ (ст. 331 и 356 устава)". (М. Ю.).

331. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, **судъ по просьбѣ противной стороны, признанной уважительною, отсрочиваетъ засѣданіе и, буде возможно, опредѣляетъ день новаго засѣданія, объявляя о семъ публично. Отвѣтчикъ, сверхъ того, имѣетъ право** просить объ отсрочкѣ засѣданія, **когда онъ, будучи вызванъ прямо въ засѣданіе (ст. 299 и 300[1]), не могъ, за краткостью срока, получить необходимыя для своего оправданія доказательства.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

Прежняя редакція. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, не указанныхъ въ тѣхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія.

§ 1. Ходатайство объ отсрочкѣ засѣданія для представленія доказательствъ вслѣдствіе возраженій или доказательствъ противной стороны можетъ подлежать удовлетворенію не безусловно, а лишь тогда, если судъ, смотря по важности и существенности новаго обстоятельства или доказательства, признаетъ это ходатайство уважительнымъ (**80**.213, **77**.224 и **75**.452)"; „для ускоренія производства и избѣжанія новыхъ вызововъ", признано полезнымъ „оговорить въ законѣ, что судъ, отсрочивая засѣданіе, объявляетъ о днѣ новаго засѣданія публично". (М. Ю.).

331[1]. Если тяжущійся, послѣ указаннаго въ статьѣ 330[1] срока или означенной въ статьѣ 331 отсрочки, представитъ такія новыя доказательства, которыя онъ могъ предъявить своевременно, то судъ, въ случаѣ признанія имъ, что отъ такового несвоевременнаго, по винѣ тяжущагося, представленія доказательствъ произошло замедленіе въ разрѣшеніи дѣла, можетъ, по просьбѣ противной стороны, постановить о взысканіи съ сего тяжущагося въ пользу ея опредѣленной денежной суммы, въ размѣрѣ не свыше судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 2.

§ 1. I. Словами „постановить о взысканіи съ сего тяжущагося въ пользу ея опредѣленной денежной суммы, въ размѣрѣ не свыше судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ" замѣнены слѣдующія выраженія первоначальныхъ проектовъ „возложить на него всѣ или часть судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, хотя бы рѣшеніе было постановлено въ его пользу". (К. Г. Д.). См. ст. 330[1], § 1.

II. Такая замѣна произведена въ виду того, что возложеніе судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ на сторону, *въ пользу* которой постановлено рѣшеніе, противорѣчитъ общему правилу [ст. 868] по коему лишь тяжущійся, *противъ* коего постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей всѣ понесенныя по сему дѣлу суд. издержки и вознаградить за веденіе дѣла (К. Г. Д.).

332—335 не измѣнены.

335[1]. Если судъ убѣдится въ томъ, что дѣло, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то **хотя бы ранѣе по нему было предоставлено письменное объясненіе (ст. 312)**, отъ суда зависитъ предоставить тяжущимся по одному **или по два** письменныхъ объясненія, **съ назначеніемъ для сего очереди и опредѣленнаго срока, а также съ указаніемъ, если судъ признаетъ это необходимымъ, какихъ преимущественно обстоятельствъ должны касаться сіи объясненія.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 2.

§ 1. Въ виду соединенія двухъ порядковъ производства, обыкновеннаго и сокращеннаго, въ одинъ, признано полезнымъ правило прежней ст. 362, относящееся къ сокращенному порядку, распро-

странить и на дѣла, по коимъ производилась предварительная письменная подготовка, съ предоставленіемъ суду права по сложному дѣлу, въ случаѣ необходимости, требовать отъ сторонъ представленія по одному или даже по два объясненія съ назначеніемъ для сего очереди и срока и съ указаніемъ, какихъ именно обстоятельствъ должны касаться эти объясненія. (М. Ю.).

336—339 не измѣнены.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право **предъявить** встрѣчный искъ (**ст. 226**) не позже **истеченія срока, назначеннаго на подачу письменнаго объясненія, а если таковое подачѣ вовсе не подлежало,** то въ первомъ **по дѣлу** засѣданіи, **въ которое отвѣтчикъ вызванъ, или при подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе. Предъявленіе встрѣчнаго иска совершается подачею письменнаго прошенія, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій, для исковыхъ прошеній установленныхъ.** 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 1.

Прежняя редакція. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу.

§ 1. По новой редакціи ст. 340, „встрѣчный искъ долженъ быть не только *заявленъ*, но и дѣйствительно *предъявленъ*“ въ опредѣленной формѣ и въ опредѣленный срокъ. Установлено это „для предотвращенія злоупотребленій“: на практикѣ бывало, что „отвѣтчикъ своимъ заявленіемъ о встрѣчномъ искѣ имѣлъ въ виду лишь выиграть время“, и послѣ „заявленія“ встрѣчный искъ вовсе не предъявлялся. (К. Г. Д.).

§ 2. Закономъ 10 іюня опредѣленъ „конечный моментъ предъявленія встрѣчнаго иска“,—для устраненія, между прочимъ, возможности разумѣть подъ *первымъ по дѣлу засѣданіемъ* „то суд. засѣданіе, въ коемъ искъ получаетъ разрѣшеніе, хотя бы этому засѣданію предшествовалъ уже рядъ другихъ засѣданій по частн. производствамъ, по разсмотрѣнію доказательствъ, повѣркѣ ихъ и т. п.“ (К. Г. Д.).

341. Если, по краткости срока на явку въ засѣданіе, отвѣтчикъ не могъ собрать необходимыхъ для предъявленія встрѣчнаго

Прежняя редакція. По заявленіи встрѣчнаго иска, докладъ дѣла отсрочивается, по просьбѣ той или другой стороны, или по усмотрѣнію суда.

иска доказательствъ и свѣдѣній, то судъ, по его просьбѣ, назначаетъ срокъ отъ *трехъ* **до** *семи* **дней, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязанъ представить письменное изложеніе своего иска, съ соблюденіемъ при этомъ всѣхъ требованій, для исковыхъ прошеній установленныхъ.** 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 1.

§ 1. Новая редакція ст. 341 заключаетъ въ себѣ часть прежней статьи 342; см. Уставъ, 6-е изд., ст. 342, §§ 1—2.

§ 2. Въ концѣ статьи 341 повторено требованіе ст. 340 о соблюденіи требованій, установленныхъ для исковыхъ прошеній. Сдѣлано это „въ цѣляхъ предупредить недобросовѣстное пользованіе встрѣчными исками". Возможность достиженія такимъ путемъ этой цѣли объясняется такъ: „Отвѣтчикъ, не имѣющій серьезнаго намѣренія предъявить встрѣчныя требованія, а имѣющій въ виду лишь замедлить теченіе процесса, не остановится передъ изложеніемъ на письмѣ своего иска, но можетъ при этомъ не приложить къ исковому прошенію пошлинъ, документовъ и т. п., а между тѣмъ, по редакціи ст. 341, прошеніе его, несмотря на приведенные недостатки, пригодно будетъ для того, чтобы оказать вліяніе на движеніе дѣла по основному иску" (К. Г. Д.).

342. По предъявленіи встрѣчнаго иска (ст. 340), слушаніе дѣла можетъ быть отсрочено до другого засѣданія, по просьбѣ противной стороны или по усмотрѣнію суда. Тамъ же.

Ср. Уставъ, 6 изд., ст. 341 и § 1.

Прежняя редакція. Въ случаѣ отсрочки доклада дѣла на основаніи предшедшей (341) статьи, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ трехъ до семи дней, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

348 и **349 отмѣнены** (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

§ 1. „Установленное дѣйствующимъ уставомъ гражд. судопроизводства механическое раздѣленіе дѣлъ на дѣла обыкновеннаго и сокращеннаго порядка, неизвѣстное новѣйшимъ законодательствамъ Германіи и Австріи, совершенно не оправдывается и не вызывается практическою необходимостью. Равнымъ образомъ не встрѣчаетъ оно сочувствія, какъ въ литературѣ французской и русской, такъ и со стороны судебныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ суд. вѣдомства."

Замѣна двухъ порядковъ однимъ общимъ „не можетъ вызвать какихъ бы то ни было неудобствъ для тяжущихся". Поэтому признано цѣлесообразнымъ установить вмѣсто двухъ порядковъ производства лишь одинъ и, въ частности, отмѣнить ст. 348 и 349. (М. Ю.).

350 и 351 отмѣнены (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

§ 1. Постановленіе ст. 350 включено въ ст. 299, а статьи 351—въ ст. 300. (М. Ю.).

352 отмѣнена (1891 Іюн. 3, с. у. 671).

353 отмѣнена (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

354 и 355 отмѣнены (1891 Іюн. 3, с. у. 671).

356 и 357 отмѣнены (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

§ 1. Постановленіе ст. 356 включено въ ст. 331. (М. Ю.). См. ст. 330 и 331.

358 отмѣнена (1890 Іюн. 12, с. у. 678).

359 отмѣнена (1891 Іюн. 3, с. у. 671).

360—362 отмѣнены (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

§ 1. Ст. 360 и 361 подлежатъ отмѣнѣ, такъ какъ содержащіяся въ нихъ правила помѣщены въ ст. 329—331, 335 и 338. (К. Г. Д.).

§ 2. Постановленія ст. 362 перенесены въ ст. 335. (К. Г. Д.).

363 и 364 отмѣнены (1891 Іюн. 3, ст. 671).

365 отмѣнена (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

366—369[1] не измѣнены.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Показанія свидѣтелей.

370—386 не измѣнены.

386[1]. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ предшедшихъ (386 и 386а) статьяхъ, судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ Членовъ и въ томъ случаѣ, когда, по обстоятельствамъ, такой допросъ можетъ оказать вліяніе на ускореніе производства дѣла. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 2.

§ 1. Требованіе устава о допросѣ свидѣтелей въ судебномъ присутствіи влечетъ совершенно излишнее замедленіе процесса;

обыкновенно судъ на практикѣ не исполняетъ сего требованія, поручая отдѣльнымъ своимъ членамъ производить допросъ свидѣтелей, докладывая суду лишь протоколы таковыхъ допросовъ. Для ускоренія производства признано цѣлесообразнымъ узаконить указанную практику суд. мѣстъ. (М. Ю.).

387—395 не измѣнены.

396. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ:

1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій [1]), и

2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти. 1864 Ноябр. 20.

397—411 не измѣнены.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Признаніе.

479—482 не измѣнены.

483. Если предметомъ спора является общее недѣлимое право или общая нераздѣльная, либо совокупная обязанность всѣхъ соучастниковъ, то сила признанія одного изъ нихъ опредѣляется судомъ по соображенію съ объясненіями прочихъ соучастниковъ и съ обстоятельствами дѣла. 1914 Іюн. 10, с. у. 1583, I, 1.

Сравн. ст. 15^2—15^4.

Прежняя редакція. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою. 1864 Ноябр. 20.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О повѣркѣ доказательствъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

540. Судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному или Присяжному Переводчику, или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка,

[1]) См. 1906 Окт. 17 (с. у. 1728) Имен. ук. (Сборникъ дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. зак., №№ 69, 130).—См. Объясненіе къ выноскѣ подъ ст. 96.

на коемъ писанъ актъ, или, наконецъ, въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Преподаватели гимназій или университетовъ и другіе призываемые въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ получаютъ вознагражденіе за ихъ труды и возмѣщеніе понесенныхъ ими путевыхъ издержекъ по правиламъ сего Устава о свѣдущихъ людяхъ (ст. 529—531, 860, 862). Вознагражденіе переводчикамъ **Второго** Департамента названнаго Министерства и Присяжному Переводчику производится по правиламъ, изложеннымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 426) и въ Учрежденіи Министерствъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 540; 1868 Мая 22 (45888) ст. 20, 24; 1874 Февр. 5 (53122) ст. 1, 2; 1875 Іюн. 3 (54768) II, III, ст. 5; 1877 Янв. 11 (56831) I, ст. 2; 1879 Мая 18 (59654); 1897 Дек. 15 (14770) II, ст. 6; 1914 Іюн. 24 (с. у. 1737) учр., ст. 29.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О рѣшеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Заочное рѣшеніе.

718—727 не измѣнены.

727. Неявившійся отвѣтчикъ имѣетъ право въ **двухнедѣльный срокъ** подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. Ст. 727 измѣнена въ виду упраздненія особаго сокращеннаго порядка производства.

728—735 не измѣнены.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Предварительное исполненіе рѣшеній.

736 не измѣнена.

737. Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ, а также когда взысканіе присуждено на основаніи признанія отвѣтчикомъ исковыхъ требованій;

2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи;

3) когда, по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя, либо когда съ нанимателя присуждено въ пользу домашней прислуги или рабочихъ вознагражденіе за услуги или работу;

4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ (а);

5) когда присуждены взысканія на основаніи особыхъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ (б), и

6) когда присуждены взысканія на основаніи Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Уст Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 372—491) (в). (а) 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 737; п. 1—4; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.—(б) 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 737, п. 5; Іюн. 28 (с. у. 1301) зак., IX, ст. 737, п. 7; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1.—(в) 1912 Іюн. 23 (с. у. 1230) зак., VII, ст. 737, п. 6.

737[1]—737[2] не измѣнены.

738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3, 5 **и 6** статьи 737 и въ статьѣ 737[1], отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 737 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія Судебною Палатою рѣшенія Окружнаго Суда. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 737[1]). 1912 Іюн. 23 (с. у. 1230) зак., VII.

739—742 не измѣнены.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

743—747 не измѣнены.

748. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется *мѣсячный*. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

749—762 не измѣнены.

763. Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата, **или о назначеніи ими, для полученія бумагъ, особыхъ уполномоченныхъ (ст. 309).** При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ повѣстки и бумаги, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи Палаты. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. Ст. 763 дополнена въ соотвѣтствіе съ постановленіями ст. 309. (М. Ю.).

764—776 не измѣнены.

776[1]. Если Палата признаетъ, что рѣшеніе Окружнаго Суда отмѣнено вслѣдствіе представленія апелляторомъ такихъ новыхъ доказательствъ, которыя, по его винѣ, не были представлены во время производства дѣла въ Окружномъ Судѣ, то апелляторъ, по просьбѣ противной стороны, можетъ быть лишенъ права на возмѣщеніе издержекъ апелляціоннаго производства. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 2.

§ 1. При выработкѣ закона 2 Іюня 1914 г. были приняты во вниманіе слѣдующія соображенія: „Право сторонъ представлять новыя доказательства въ апелляціонной инстанціи имѣетъ на практикѣ своимъ послѣдствіемъ то ненормальное явленіе, что стороны не представляютъ многихъ существенныхъ доказательствъ въ окружномъ судѣ, съ цѣлью, путемъ представленія этихъ доказательствъ въ палатѣ, достигнуть отмѣны рѣшенія окружнаго суда и получить вознагражденіе за веденіе дѣла въ двухъ инстанціяхъ, или просто въ видахъ замедленія производства дѣла. Такимъ образомъ въ палату нерѣдко восходятъ такія дѣла, въ перенесеніи которыхъ, при

представленіи доказательствъ въ первой инстанціи, по апелляціи не было бы надобности. Между тѣмъ, благодаря злоупотребленію сторонами названнымъ правомъ своимъ, процессъ затягивается и дѣлается дорого стоющимъ. Во избѣжаніе этого, сохраняя начало о правѣ представленія въ палату новыхъ доказательствъ, признано за палатою, наравнѣ съ окружнымъ судомъ (ст. 331[1]), право", установленное въ ст. 776[1] (М. Ю. и К. Г. Д.).—Ср. ст. 331[1], § 1.

777—782 не измѣнены.

783. Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 596, 664, 673, 730, 757, 780, **1345**[9]). 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 1, ст. 783.

§ 1. Ст. 783 дополнена ссылкою на ст. 1345[9], согласно которой на опредѣленія суда по предметамъ, въ этой статьѣ предусмотрѣннымъ, допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи (К. Г. Д., 37).—См. ст. 1345[9], § 1.

784—791 не измѣнены.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

792—795 не измѣнены.

796. Срокъ на подачу просьбы **о кассаціи** рѣшенія назначается *двухмѣсячный*, **а на подачу другихъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія**—*четырехмѣсячный*. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

797—815 не измѣнены.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

896—922 не измѣнены.

923 отмѣнена (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

§ 1. Ст. 923 отмѣнена какъ излишняя: для всѣхъ апелл. жалобъ установленъ закономъ 2 Іюня 1914 г. одинъ общій мѣсячный срокъ. (К. Г. Д.).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній и о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

Изъ ст. 924—967, составлявшихъ содержаніе всей главы III, образовано по закону 12 Марта 1914 г. отдѣленіе первое этой главы; послѣдующія же статьи 967^{1}—967^{14} отнесены во второе отдѣленіе ея.

924—965 безъ измѣненія.

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. Въ новой редакціи ст. 966 не имѣетъ прежняго указанія на сокращенный порядокъ.

967 безъ измѣненія.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно.

При созданіи закона, вошедшаго въ ст. 967^{1} и сл., имѣлось въ виду, что главнѣйшій недостатокъ дѣйствующаго закона состоитъ въ затруднительности для истца достигнуть, при неизвѣстности мѣстопребыванія отвѣтчика, осуществленія уже признаннаго за нимъ судомъ права, во время *исполненія судебнаго рѣшенія*. Необходимымъ поэтому признавалось изыскать мѣры для устраненія стѣсненій, испытываемыхъ нынѣ истцомъ при неизвѣстности адреса отвѣтчика, какъ вызывавшагося судомъ чрезъ публикацію, но не обнаружившаго своего мѣста жительства, такъ и того, адресъ котораго при судебномъ производствѣ былъ извѣстенъ, но адресъ современный исполненію рѣшенія оказывается неизвѣстнымъ. Такъ какъ для истца наиболѣе ощутительны невозможность вручить отвѣтчику повѣстку объ исполненіи и ограниченія въ доведеніи взысканія или инаго исполненія до конечнаго дѣйствія, то желательнымъ казался такой способъ устраненія этихъ затрудненій, который давалъ бы истцу возможность достигнуть полнаго осуществленія его правъ, по требованіямъ, признаннымъ со стороны суда доказанными, но не лишалъ бы отсутствующаго отвѣтчика ни необходимаго охраненія его интересовъ при исполнительныхъ дѣйствіяхъ, ни даруемыхъ ему закономъ, нынѣ дѣйствующимъ, правъ обжалованія рѣшенія. Поэтому

Комиссія Гос. Совѣта нашла наиболѣе цѣлесообразнымъ замѣнить предположенныя законопроектомъ Министра Юстиціи постановленія о назначеніи попечителя къ отсутствующему отвѣтчику, во время исполненія рѣшенія, правилами назначенія защитника при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно. (К. Г. С., 17).

967[1]. При невозможности вручить повѣстку объ исполненіи отвѣтчику по неизвѣстности мѣста его пребыванія, если притомъ къ сообщенію ея отсутствующему отвѣтчику не можетъ быть примѣнена статья 942[1], взыскатель въ правѣ просить судъ, по мѣсту предстоящаго исполненія рѣшенія, о назначеніи для этого производства защитника отвѣтчика. 1914 Март. 12 (с. у. 904) III.

§ 1. Назначеніе защитника при исполненіи суд. рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ неизвѣстно не находится въ противорѣчіи съ основными положеніями учрежденія судебной защиты по правиламъ Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Хотя назначеніе судебной гражданской защиты ограничивается лишь немногими, точно указанными въ законѣ случаями (ст. 353, 367 п. 4 и 5 и ст. 392 у. с. у.; ст. 254 у. г. с.), но изъ сего отнюдь не слѣдуетъ, чтобы эта обязанность не могла быть признана за присяжными повѣренными законодательнымъ порядкомъ и при иныхъ обстоятельствахъ, если это необходимо въ интересахъ правосудія. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что съ замѣною Судебными Уставами 1864 г. прежняго порядка судопроизводства новымъ, основаннымъ на состязательномъ началѣ, явилась необходимость учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ, какъ органовъ, имѣющихъ своею задачею содѣйствовать суду въ раскрытіи истины правильною защитою правъ своего довѣрителя. Совершенно поэтому естественно возложеніе на присяжныхъ повѣренныхъ такихъ соотвѣтствующихъ ихъ званію обязанностей, отъ выполненія которыхъ должно зависѣть охраненіе интересовъ тяжущихся. Нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не замѣтить, что наше законодательство вовсе не ограничиваетъ предѣловъ полномочій присяжныхъ повѣренныхъ однѣми обязанностями по веденію дѣла въ судѣ. Установленіе предѣловъ этихъ полномочій поставлено, главнымъ образомъ, въ зависимость отъ соглашенія повѣреннаго съ довѣрителемъ. Поэтому является *возможность* не только довѣрять повѣренному веденіе дѣла на судѣ, но и *уполномочивать его для дѣйствій по исполненію рѣшеній.* Дѣйствія эти, несомнѣнно, требуютъ опытности и знаній, безъ которыхъ интересамъ взыскателя и должника могъ бы быть нанесенъ значительный ущербъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, и суду, въ интересахъ охраны правъ отсутствующаго, можетъ быть предоставлено право назначенія присяжныхъ повѣренныхъ для замѣны отвѣтчика, мѣсто жительства котораго неизвѣстно, при исполненіи судебнаго рѣшенія. Имѣя, однако, въ виду, что во многихъ мѣстностяхъ до настоящаго времени замѣ-

чается недостатокъ присяжныхъ повѣренныхъ, а также принимая во вниманіе желательность замѣщенія отсутствующаго отвѣтчика при исполненіи рѣшеній не только общихъ, но и мировыхъ судебныхъ установленій, а также земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, представляется необходимымъ предоставить суду назначеніе защитниковъ не только изъ присяжныхъ повѣренныхъ, но также изъ другихъ лицъ, свѣдущихъ по судебной части и пригодныхъ для такой защиты, а именно—старшихъ кандидатовъ на судебныя должности и частныхъ повѣренныхъ, получающихъ въ установленномъ порядкѣ свидѣтельства на право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ (К. Г. С., 18—19).

967[2]. Взыскатель въ просьбѣ о назначеніи защитника (ст. 967[1]) обязанъ объяснить суду, въ какомъ установленіи или у кого, либо въ чьемъ завѣдываніи, храненіи или присмотрѣ состоятъ суммы или имущество, къ которымъ должны относиться дѣйствія по исполненію рѣшенія. Судъ собираетъ свѣдѣнія о томъ, что извѣстно означеннымъ установленіямъ или лицамъ объ адресѣ отвѣтчика, и о томъ, проживаетъ ли онъ по этому адресу. Такія же свѣдѣнія судъ собираетъ объ отвѣтчикѣ, находящемся на службѣ государственной, общественной или частной, у его начальства или частныхъ лицъ, на службѣ у которыхъ онъ находится. Означенныя свѣдѣнія Окружный Судъ собираетъ, если признаетъ это необходимымъ, и черезъ Прокурора. Доставленіе удостовѣренія по означеннымъ предметамъ можетъ быть также возложено судомъ на взыскателя, съ выдачею ему, въ случаѣ надобности, требуемаго статьею 452 свидѣтельства. Тамъ же, ст. 967[2].

967[3]. Судъ назначаетъ защитниками Присяжныхъ Повѣренныхъ, а въ случаѣ затруднительности такого назначенія, — Частныхъ Повѣренныхъ или Старшихъ Кандидатовъ на судебныя должности. Лица эти не могутъ отказаться отъ исполненія возложенной на нихъ обязанности, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ. Защитникомъ можетъ быть назначено также лицо, завѣдывающее имуществомъ или дѣлами отвѣтчика, либо имѣющее довѣренность его относительно суммъ или имущества, къ которымъ будутъ относиться исполнительныя дѣйствія, либо состоявшее повѣреннымъ отвѣтчика по дѣлу, по которому послѣдовало исполняемое рѣшеніе, и другія лица, поименованныя въ статьѣ 389 Учрежденія Судебныхъ установленій, но всѣ эти лица могутъ отказаться отъ исполненія возложенной на нихъ обязанности, немедленно, и во всякомъ случаѣ не позднѣе *трехъ дней* по полученіи извѣщенія, увѣдомивъ о томъ подлежащій судъ. Тамъ же, ст. 967[3].

967[4]. Защитникъ принимаетъ доступныя для него мѣры къ разысканію мѣста пребыванія отвѣтчика и къ оповѣщенію его о возникшемъ производствѣ. Тамъ же.

967[5]. Въ случаѣ обнаруженія, въ теченіе производства по исполненію рѣшенія, мѣста пребыванія отвѣтчика, Судебный Приставъ сообщаетъ послѣднему повѣстку о возникшемъ производствѣ. Въ повѣсткѣ этой, сверхъ свѣдѣній, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 943, указывается званіе, имя и фамилія назначеннаго судомъ защитника, а также избранное послѣднимъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе (ст. 944). Сообщеніе означенной повѣстки не приводится, если отвѣтчикъ самъ заявитъ суду или Судебному Приставу о своемъ желаніи вступить въ производство по исполненію рѣшенія. Отвѣтчикъ, получившій повѣстку о возникшемъ производствѣ или заявившій о вступленіи въ это производство, подчиняется дѣйствію статей 944 и 945. Тамъ же.

§ 1. Если отвѣтчикъ самъ заявитъ суду или судебному приставу о своемъ желаніи вступить въ производство по исполненію рѣшенія, въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ обязанъ указать избранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, и увѣдомлять о перемѣнѣ такового. Очевидно, что съ вступленіемъ въ производство по исполненію самого отвѣтчика, или уполномоченнаго на то его повѣреннаго, или съ врученіемъ отвѣтчику по обнаруженному адресу его повѣстки судебнаго пристава о возникшемъ производствѣ, смотря по тому, что раньше послѣдовало, должны прекратиться лежащія на защитникѣ обязанности по охраненію правъ и интересовъ отвѣтчика по производству объ исполненіи постановленнаго противъ него рѣшенія. (К. Г. С., 22).

967[6]. Защитникъ почитается уполномоченнымъ принять за отвѣтчика повѣстку объ исполненіи (ст. 942), замѣнять отвѣтчика во всѣхъ дѣйствіяхъ, касающихся исполненія рѣшенія, и подавать жалобы по производству объ исполненіи, но не въ правѣ входить въ мировыя соглашенія. Защитникъ, назначенный судомъ не изъ числа Присяжныхъ Повѣренныхъ, можетъ передать свои полномочія другому лицу только съ разрѣшенія суда, Присяжный же Повѣренный можетъ передать возложенныя на него судомъ обязанности только другому Присяжному Повѣренному или своему Помощнику. Тамъ же.

§ 1. Назначенному по просьбѣ взыскателя защитнику *не должно быть предоставлено право входить въ мировыя соглашенія*, являющіяся частичною, но тѣмъ не менѣе иногда весьма значительною, уступкою

принадлежащихъ отвѣтчику правъ. Если и законъ по дѣламъ, подвѣдомымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, требуетъ, чтобы право повѣреннаго прекратить дѣло миромъ было выражено положительно въ довѣренности, допуская, лишь въ видѣ изъятія изъ сего правила, прекращеніе повѣренными безъ особаго уполномочія, дѣлъ мировой подсудности, то тѣмъ болѣе не должно быть дано защитнику, дѣйствующему безъ всякаго полномочія со стороны отвѣтчика, право поступаться чужими интересами и дѣлать уступки, которыя явившійся отвѣтчикъ можетъ признать для себя невыгодными. (К. Г. С., 21).

967⁷. На защитникѣ лежитъ охраненіе правъ и интересовъ отвѣтчика по производству объ исполненіи постановленнаго противъ него рѣшенія впредь до вступленія въ это производство самого отвѣтчика или уполномоченнаго на то повѣреннаго его либо до врученія отвѣтчику, по обнаруженному мѣсту пребыванія его, повѣстки Судебнаго Пристава о возникшемъ производствѣ, смотря по тому, что раньше послѣдовало. Тамъ же.

967⁸. Принятіе защитникомъ повѣстки объ исполненіи или полученіи имъ выписки изъ заочнаго рѣшенія не принимаются во вниманіе для исчисленія сроковъ, установленныхъ въ статьяхъ 728, 734 и пунктѣ 2 статьи 797. При исчисленіи сихъ сроковъ упомянутому въ приведенныхъ статьяхъ предъявленію повѣстки объ исполненіи равносильны указанныя въ статьяхъ 967⁵ и 967⁷ вступленіе отвѣтчика или его повѣреннаго въ производство объ исполненіи рѣшенія и врученіе отвѣтчику повѣстки о возникшемъ производствѣ. Тамъ же.

§ 1. Сохраненіе права подать жалобу на рѣшеніе по дѣйствительномъ полученіи свѣдѣній о немъ отвѣтчикомъ, не участвовавшимъ въ судебномъ производствѣ, существенно важно для этого лица и должно быть за нимъ сохранено, открывая ему путь подвергнуть обсужденію возраженія, не бывшія въ виду суда во время постановленія рѣшенія. Если при этомъ будутъ опрокинуты неправильныя требованія истца, то, даже въ случаѣ послѣдовавшаго уже исполненія отмѣненнаго рѣшенія, отвѣтчикъ получитъ право обратнаго истребованія переданныхъ истцу суммъ или имущества, либо взысканія съ истца стоимости неоказавшагося у него имущества. Такія послѣдствія не страшны добросовѣстному истцу, предъявившему правильный по его убѣжденію искъ, но отъ недобросовѣстныхъ притязаній должно воздерживать знаніе, что въ концѣ концовъ можетъ не удасться неправильно обогатиться на счетъ отсутствующаго отвѣтчика. Поэтому принятіе защитникомъ повѣстки объ исполненіи или полученіе имъ выписки изъ заочнаго рѣшенія не должны приниматься во вниманіе для исчисленія сроковъ на подачу отзыва, апелляціи или просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, и сроки сіи должны исчисляться со времени вступленія отвѣтчика или его по-

вѣреннаго въ производство объ исполненіи рѣшенія, либо врученія отвѣтчику, въ случаѣ обнаруженія его мѣста пребыванія, повѣстки о возникшемъ производствѣ. (К. Г. С., 22—23).

967[9]. Пока отвѣтчика представляетъ назначенный судомъ защитникъ, соблюдаются слѣдующія отсрочки въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ:

1) имущество движимое или недвижимое и наличныя денежныя суммы могутъ быть переданы истцу только по истеченіи *шести недѣль* со времени составленія описи имущества или представленія суммъ либо имущества Судебному Приставу или въ Судъ (ст. 1072—1090, 1209—1211);

2) продажа имущества движимаго, кромѣ предметовъ, указанныхъ въ статьѣ 1028, можетъ послѣдовать не раньше *шести недѣль* со времени составленія описи, и

3) сумма, вырученная продажею указанныхъ въ статьѣ 1028 предметовъ, передается взыскателю не прежде истеченія означеннаго въ пунктѣ 2 сей (967[9]) статьѣ срока.

По истеченіи вышеуказанныхъ сроковъ, судъ, по просьбѣ взыскателя, отмѣняетъ установленное статьею 738 пріостановленіе прочихъ исполнительныхъ дѣйствій, и мѣры, указанныя въ статьѣ 924[1], не примѣняются. Тамъ же.

967[10]. Въ случаѣ приведенія рѣшенія въ исполненіе, подача явившимся отвѣтчикомъ отзыва (ст. 727), апелляціи (ст. 733, 734, 743) или просьбы о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 794, п. 2) допускаются лишь до истеченія *трехъ лѣтъ* со времени приведенія рѣшенія въ исполненіе. Тамъ же.

967[11]. Въ отношеніи гербовыхъ и канцелярскихъ пошлинъ и издержекъ по взысканію, въ томъ числѣ причитающихся Судебному Приставу или Судебному Разсыльному прогонныхъ и суточныхъ денегъ, защитникъ пользуется льготами, предоставленными статьями 880 и 887 лицу, за которымъ судомъ признано право бѣдности. Пошлины и уплаченныя казною по статьѣ 887 деньги, а также слѣдующее Судебному Приставу вознагражденіе, возмѣщаются изъ взысканной суммы, оставшаяся же непополненною сумма взыскивается съ истца, который можетъ требовать возмѣщенія ея отвѣтчикомъ. Тамъ же.

967[12]. Размѣръ вознагражденія защитника опредѣляется назначившимъ его судомъ. Оно удерживается изъ взысканной съ от-

вѣтчика суммы, а при невозможности такого удовлетворенія уплачивается истцомъ, который можетъ требовать возмѣщенія уплаченнаго имъ съ отвѣтчика. Тамъ же.

967[13]. Издержки защитника, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 967[11], и платежи лицу, которому были переданы полномочія, покрываются защитникомъ изъ назначеннаго ему судомъ вознагражденія. Тамъ же.

967[14]. Правила, изложенныя въ статьяхъ 967[1]—967[13], примѣняются къ случаямъ понудительнаго исполненія по актамъ, съ тѣмъ:

1) что назначенному судомъ защитнику принадлежитъ право просить о пріостановленіи исполненія въ порядкѣ статьи 161[16], и

2) что сообщеніе защитнику копіи обращеннаго къ понудительному исполненію акта не принимается во вниманіе при исчисленіи срока, установленнаго въ статьѣ 161[11]. Тамъ же.

§ 1. Надлежитъ ли распространять правила о назначеніи защитниковъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно, на *случаи понудительнаго исполненія* по актамъ согласно постановленіямъ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, а также мировыхъ судей и общихъ судебныхъ мѣстъ, со времени введенія въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда?

Въ семъ отношеніи нѣкоторые Члены Комиссіи полагали болѣе осторожнымъ не допускать назначенія защитниковъ въ такого рода случаяхъ. Въ настоящее время, когда институтъ о понудительномъ исполненіи по актамъ является недостаточно испытаннымъ на практикѣ, такая мѣра представлялась бы, по мнѣнію нѣкоторыхъ Членовъ Комиссіи, *преждевременною*, особенно въ виду того, что институтъ этотъ долженъ получить болѣе широкое примѣненіе по закону 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. Слѣдуетъ ранѣе убѣдиться, насколько означенный институтъ самъ по себѣ окажется удовлетворительнымъ и оправдаетъ возлагаемыя на него надежды. Поэтому, по мнѣнію нѣкоторыхъ Членовъ Комиссіи, было бы предпочтительнымъ до тѣхъ поръ, пока польза установленія правилъ о понудительномъ исполненіи по актамъ не подтвердится болѣе или менѣе продолжительною практикою, не вводить въ законъ еще новаго, и столь существеннаго, измѣненія постановленій Устава Гражданскаго Судопроизводства, каковымъ явилось бы распространеніе на случаи понудительнаго исполненія по актамъ проектируемыхъ правилъ о назначеніи защитниковъ при исполненіи рѣшеній, касающихся отвѣтчиковъ, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно.

Съ своей стороны Комиссія разсуждала, что понудительному исполненію могутъ подлежать лишь такіе акты, которые и по внѣшней формѣ, какъ совершенные при посредствѣ общественной власти, и по своему внутреннему содержанію соотвѣтствуютъ понятію

актовъ безспорныхъ; поэтому едва ли можетъ быть основаніе сомнѣваться въ томъ, что такой актъ выданъ дѣйствительно тѣмъ лицомъ, противъ котораго предъявленъ, и въ предѣлахъ его правоспособности, а съ другой стороны, изъ содержанія самаго акта съ точностью можетъ быть усмотрѣно, въ чемъ именно исполненіе по нему должно заключаться и въ какой срокъ отвѣтчикъ обязался его произвести. Что касается векселей, то хотя они лишь въ рѣдкихъ случаяхъ свидѣтельствуются нотаріусами, тѣмъ не менѣе подложные векселя, какъ показываетъ практика, представляютъ явленіе крайне рѣдкое, исключительное; а протестъ векселей совершается, кромѣ того, при участіи нотаріуса. При такихъ условіяхъ допущеніе при понудительномъ исполненіи по актамъ замѣщенія отвѣтчика, мѣстожительство котораго неизвѣстно, назначеннымъ судомъ защитникомъ едва ли можетъ въ чемъ либо угрожать интересамъ отвѣтчика, тѣмъ болѣе, если при этомъ будетъ закономъ установлено, что сообщеніе защитнику копіи подвергнутаго понудительному исполненію акта не принимается во вниманіе при исчисленіи срока, установленнаго на предъявленіе иска къ взыскателю для опроверженія существа его требованія, и срокъ этотъ долженъ исчисляться со дня врученія означенной копіи самому отвѣтчику. (К. Г. С., 24—26).

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго.

1267—1270 не измѣнены.

1271. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго **назначаются къ слушанію безъ истребованія письменнаго объясненія, указаннаго въ статьяхъ 312—317, и** разрѣшаются **на общемъ основаніи.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

1273—1277 не измѣнены.

1278. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ **назначаются къ слушанію безъ истребованія письменнаго объясненія, указаннаго въ статьяхъ 312—317, и** разрѣшаются **на общемъ основаніи.** 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

КНИГА ТРЕТІЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

1282—1287 не измѣнены по существу.

1288. Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахожденія спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, или по мѣсту нахожденія того присутственнаго мѣста или должностного лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе. 1864 Ноябр. 20.

Примѣчаніе 1. **Иски по дѣламъ страхованія доходовъ и капиталовъ въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ предъявляются исключительно къ Управленію означенными Кассами или въ городѣ Петроградѣ, по мѣсту нахожденія сего Управленія, или же въ подлежащемъ губернскомъ (областномъ) городѣ, по мѣсту нахожденія той Государственной Сберегательной Кассы, чрезъ посредство которой было заключено страхованіе. Если истецъ имѣетъ постоянное жительство не въ той губерніи (области), гдѣ находится Касса, чрезъ посредство которой было заключено страхованіе, то Управленіе Государственными Сберегательными Кассами можетъ требовать перенесенія дѣла въ судебное установленіе губернскаго (областного) города той губерніи (области), въ коей проживаетъ истецъ.** 1914 Іюн. 10 (с. у. 1598) зак., IV, ст. 1288, прим.; Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

Примѣчаніе 2. Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ иски къ Управленіямъ удѣльными округами и другимъ равнымъ имъ мѣстнымъ удѣльнымъ учрежденіямъ, подлежащіе общему правилу о мѣстной подсудности

(ст. 32), предъявляются, по усмотрѣнію истца, либо по мѣсту нахожденія Управленій удѣльными округами, либо по мѣсту нахожденія Управленій удѣльными имѣніями или другихъ соотвѣтственныхъ имъ удѣльныхъ учрежденій, вѣдающихъ опредѣленныя удѣльныя имущества. 1913 Февр. 20 (с. у. 421) ст. 1288, прим. 2.

Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій.	Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 2 примѣчанія 1 къ статьѣ 1 Учрежденія Судебныхъ Установленій *).
1289. Дѣла казенныхъ управленій не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) II, 1, ст. 1289.	**1289а. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, а также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ.** 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1289.
Примѣчаніе 1. **Дѣла удѣльнаго вѣдомства, дѣла желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, дѣла управленій климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ, а равно дѣла сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ переселенческаго управленія, могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.** 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) II, 1, ст. 1289, прим. 2.	*Примѣчаніе 1.* **Дѣла удѣльнаго вѣдомства, дѣла желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, дѣла управленій климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ, принадлежащихъ казнѣ, а равно дѣла сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ складовъ переселенческаго управленія, не изъемлются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, если дѣла сіи, по роду и цѣнѣ исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установленій, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означеннымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.** 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1289, прим. 2.

Примѣчаніе 2. **Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 1289 и въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 1289а, распространяется на дѣла по искамъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ:**

1) въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства;

2) въ Государственной и Сенатской Типографіяхъ;

*) См. Предисловіе.

3) въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства Кабинета Его Величества и Удѣловъ;

4) въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предпріятіяхъ;

5) въ адмиралтействахъ, заводахъ и техническихъ заведеніяхъ морского вѣдомства, и

6) въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ,

а равно членовъ семействъ всѣхъ означенныхъ выше лицъ и о производствѣ пенсій имъ (Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 598—771).

Окончаніе этихъ дѣлъ примиреніемъ допускается не иначе, какъ на основаніяхъ, предложенныхъ судомъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 70, 177 и 337. Къ дѣламъ симъ примѣняются послѣдняя часть статьи 200[7] и статья 880[1].

Правила сего примѣчанія примѣняются и къ вознагражденію чиновъ вольнонаемныхъ командъ маячныхъ и лоцмейстерскихъ транспортовъ и другихъ судовъ морского вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, если эти лица получаютъ годовое содержаніе въ размѣрѣ не свыше *тысячи пятисотъ* **рублей.** 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) II, 1, ст. 1289, прим. 3.

Примѣчаніе 3. **Дѣйствіе постановленія о подсудности, изложеннаго въ примѣчаніи 1 къ сей (1289а) статьѣ, распространяется на дѣла по искамъ относительно страхованія доходовъ и капиталовъ черезъ посредство Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.** 1905 Мая 30 (26299) мн. Гос. Сов., III; 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 1, ст. 1289, прим. 4.

§ 1. При выработкѣ закона 2 Іюня 1914 г. высказывалась мысль о необходимости изъятій изъ общаго порядка производства въ отношеніи дѣлъ казеннаго управленія въ томъ смыслѣ, чтобы дѣла этого рода, если само управленіе отъ этого не откажется, должны всегда производиться съ *истребованіемъ письменныхъ объясненій*. Гос. Дума и Совѣтъ признали, однако, что такое предположеніе не оправдывается дѣйствительною необходимостью и идетъ въ разрѣзъ съ общими соображеніями о возможно большемъ ускореніи процесса.

§ 2. Въ примѣчаніи 1, по закону 2 Іюня 1914 г., „объединены“, „въ видахъ большаго удобства“, отдѣльныя постановленія прежнихъ примѣчаній 2, 5, 6 и 7, какъ „тождественныя по своему содержанію“, и, соотвѣтственно сему, примѣчанія 5, 6 и 7 отмѣнены.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

1316—1327 не измѣнены.

1328 отмѣнена [1911 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 6].

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О производствѣ дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака правахъ.

Входящія въ это отдѣленіе статьи 1337 — 1345 не подверглись въ 1914 году измѣненіямъ. До 1914 года онѣ составляли все содержаніе главы первой. Нынѣ же изъ нихъ образовано особое „отдѣленіе первое", съ присвоеніемъ ему означеннаго заголовка. [1914 Март. 12, с. у. 76, V, 2].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства.

1345[1]. При производствѣ дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 103[1], 106[1]), а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164[1]), судебныя мѣста руководствуются общими правилами гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1338, 1341, 1342, 1342а и 1345[2]—1345[11]. 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 3.

§ 1. Цитированныя въ текстѣ статьи законовъ гражданскихъ

103[1]. Требованіе супруга о возстановленіи совмѣстной жизни можетъ быть отклонено другимъ супругомъ, если совмѣстная жизнь представляется для него невыносимою.

Совмѣстная жизнь можетъ быть признана для супруга невыносимою въ случаѣ жестокаго съ нимъ или съ его дѣтьми обращенія другого супруга, нанесенія тяжкихъ оскорбленій и вообще явнаго нарушенія другимъ супругомъ основанныхъ на бракѣ обязанностей, либо явнаго злоупотребленія принадлежащими ему въ силу брака правами, либо безчестнаго или порочнаго его поведенія, а также въ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ одержимъ тяжкою душевною болѣзнью, либо такою прилипчивою и отвратительною болѣзнью, которая представляетъ опасность для жизни, либо здоровья другого супруга или ихъ потомства. Сверхъ сего, совмѣстная жизнь можетъ быть признана невыносимою для жены, если она одержима такою болѣзнью, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни или здоровья.

106[1]. Уклоненіе супруговъ отъ совмѣстнаго жительства въ тѣхъ случаяхъ, когда совмѣстная супружеская жизнь представляется невыносимою для жены по винѣ или вслѣдствіе болѣзни мужа, либо для мужа вслѣдствіе болѣзни жены (ст. 103[1]), не освобождаетъ мужа отъ обязанности доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе (ст. 106), если она въ томъ нуждается. Но мужъ освобождается отъ обязанности содержать жену, если совмѣстная ихъ жизнь оказалась для него невыносимою по винѣ жены (ст. 103[1]).

164[1]. Къ дѣтямъ супруговъ, уклонившихся отъ совмѣстнаго жительства, примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 131[2] (ч. 1 и 3, и 131[3]—131[6] съ слѣдующими изъятіями: 1) въ случаѣ раздѣльнаго жительства супруговъ по винѣ одного изъ нихъ, невиновному супругу принадлежитъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей; 2) въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей либо необходимости отступленія отъ установленныхъ въ настоящей статьѣ, а равно въ статьѣ 131[2], правилъ, судъ опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, и 3) судъ, постановляющій рѣшеніе по дѣлу о томъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, можетъ, по обстоятельствамъ дѣла и ради блага дѣтей, воспретить супругу свиданіе съ дѣтьми, оставленными у другого супруга. Если вопросъ о воспрещеніи свиданія возникаетъ впервые по окончаніи дѣла, то онъ разрѣшается мѣстнымъ мировымъ либо городскимъ судьею или земскимъ начальникомъ.

§ 2. Статьи у. г. с., исчисляемыя въ ст. 1345[1], заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя особыя постановленія, соблюдаемыя нынѣ при производствѣ дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ правахъ. Удовлетвореніе основанныхъ на ст. 106[1] исковъ предполагаетъ существованіе законнаго брака, а рѣшеніе суда о предоставленіи дѣтей тому или другому родителю предполагаетъ законность ихъ происхожденія. Поэтому, хотя предметомъ дѣлъ, основанныхъ на ст. 106[1] и 164[1] Зак. Гражд., не яв-

ляется ни вопросъ о дѣйствительности брака, ни вопросъ о томъ, доказана ли законность рожденія дѣтей, но при производствѣ указанныхъ дѣлъ эти вопросы несомнѣнно могутъ возникать и должны быть разрѣшаемы по тѣмъ же правиламъ, какъ и въ дѣлахъ о сопряженныхъ съ законнымъ бракомъ гражданскихъ правахъ. Соотвѣтственно сему въ ст. 1345¹ сдѣлана ссылка на ст. 1338, постановляющую, что производство въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается, когда въ ономъ представляются такія обстоятельства, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и на ст. 1341 и 1342, касающіяся представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ книгъ и сличенія и повѣрки представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами. Что же касается остальныхъ статей дѣйствующаго Устава Гражданскаго Судопроизводства о производствѣ дѣлъ брачныхъ, то ст. 1340, 1344 и 1345 не могутъ получить примѣненія къ упомянутымъ дѣламъ, такъ какъ первая изъ нихъ запрещаетъ открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, правахъ по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, а послѣднія двѣ касаются дѣлъ, въ которыхъ нѣтъ отвѣтчика. Наконецъ и изложенное въ ст. 1339 правило о подсудности дѣлъ брачныхъ должно быть замѣнено для дѣлъ по указаннымъ въ ст. 106¹ и 164¹ Зак. Гражд. предметамъ спеціальнымъ постановленіемъ, такъ какъ, съ одной стороны, для этихъ дѣлъ содержащееся въ первой части ст. 1339 правило о подсудности дѣла тому суду, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство, должно быть дополнено особымъ постановленіемъ, предусматривающимъ случаи неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика, а съ другой, вторая часть ст. 1339 неприложима къ дѣламъ о раздѣльномъ жительствѣ, такъ какъ въ этихъ дѣлахъ всегда имѣется отвѣтчикъ. (М. Ю., стр. 17—19).

1345². Иски по указаннымъ въ предыдущей (1345¹) статьѣ предметамъ подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій съ нижеслѣдующими изъятіями.

Вѣдѣнію Мировыхъ Судей подлежатъ иски:

1) имѣющіе своимъ предметомъ осуществленіе однимъ изъ супруговъ права свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого супруга, въ случаяхъ и при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 131⁴ и 164¹ (п. 3) Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.), и

2) о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска (ст. 1345⁶).

Тамъ же.

§ 1. Ст. 131⁴, т. X ч. 1. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ Мировымъ либо Городскимъ Судьею или Земскимъ Начальникомъ. Ст. 164¹ п. 3, т. X ч. 1,—см. ст. 1345¹, § 1.

1345³. Въ случаѣ неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика, иски по указаннымъ въ статьѣ 1345¹ предметамъ могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, либо по мѣсту жительства истца, либо по извѣстному ему послѣднему мѣсту жительства отвѣтчика, или по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія. Тамъ же.

§ 1. Нѣтъ основанія распространять на дѣла, возникающія вслѣдствіе раздѣльнаго жительства супруговъ, ст. 1339, опредѣляющую подсудность дѣлъ о сопряженныхъ съ бракомъ правахъ; представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ установить для этихъ дѣлъ особое правило, положительно предусматривающее случаи неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика, которые именно въ указанныхъ дѣлахъ должны встрѣчаться особенно часто. (М. Ю., стр. 19).

§ 2. При обсужденіи проекта о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ 1898 г. Особое Совѣщаніе при Государственномъ Совѣтѣ усомнилось въ достаточности правила о *подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика* для возникающихъ вслѣдствіе раздѣльнаго жительства супруговъ исковъ о содержаніи или о правахъ и обязанностяхъ ихъ въ отношеніи дѣтей. По мнѣнію Особаго Совѣщанія „при уклоненіи супруговъ отъ совмѣстной жизни могутъ часто встрѣтиться случаи, когда искъ о содержаніи или о дѣтяхъ будетъ предъявленъ въ мѣстѣ лишь временнаго пребыванія лица, отвѣчающаго по иску, вдали отъ мѣста прежняго совмѣстнаго жительства супруговъ. При такомъ положеніи дѣла для сторонъ явится значительное затрудненіе въ представленіи суду тѣхъ или другихъ доказательствъ въ подтвержденіе основательности своихъ требованій или возраженій. Съ другой стороны, и судъ будетъ лишенъ возможности, путемъ непосредственнаго допроса проживавшихъ съ супругами въ мѣстѣ ихъ совмѣстнаго жительства лицъ, провѣрить приводимыя сторонами обстоятельства и вынужденъ будетъ довольствоваться лишь письменнымъ матеріаломъ, сообщеннымъ ему мѣстными органами, производившими по порученію суда допросъ указанныхъ лицъ. Для обсуждаемаго рода дѣлъ, въ виду необходимости особенно тщательнаго разслѣдованія судомъ достаточныхъ поводовъ къ признанію совмѣстной супружеской жизни невыносимою, такое ограниченіе дѣятельности суда представлялось бы особенно нежелательнымъ. Вслѣдствіе сего возможно было бы, по мнѣнію Совѣщанія, не отступая отъ общаго принципа о предъявленіи иска по мѣсту жительства по мѣсту жительства отвѣтчика, предоставить суду, въ коемъ возбуждено дѣло, по просьбѣ обѣихъ сторонъ или даже по просьбѣ одной изъ нихъ, если таковая будетъ признана судомъ уважительною, **права перевода дѣла** въ тотъ судъ, въ округѣ котораго находилось мѣсто послѣдняго совмѣстнаго жительства супруговъ. Предоставленіе такого права суду несомнѣнно значительно способствовало бы болѣе правильному и быстрому разрѣшенію супружескихъ несогласій и удешевленію для сторонъ самаго производства дѣла". — Министръ Юстиціи, однако, *не согласился* съ тѣмъ выводомъ, къ которому пришло Особое Совѣщаніе. Нельзя прежде всего не указать,—

мотивировалось такое несогласіе,—что дѣйствующіе процессуальные законы знаютъ только случаи перевода дѣла въ другой судъ по просьбѣ *отвѣтчика* (ст. 207, 208 и 211), при чемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ отвѣтчику предоставляется право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства. Это правило вызвано тѣмъ соображеніемъ, что именно въ этомъ мѣстѣ отвѣтчику, который вовлеченъ въ процессъ помимо своей воли и можетъ быть, вполнѣ неосновательно, легче всего защищаться. Случай перевода дѣла по просьбѣ самого *истца*, предъявившаго искъ въ опредѣленномъ судѣ, дѣйствующему уставу неизвѣстенъ, и едва ли подобныя ходатайства могли бы вообще считаться допустимыми, такъ какъ въ своихъ постановленіяхъ о подсудности процессуальное законодательство руководствуется желаніемъ оградить или интересы отвѣтчика или стоящіе выше этихъ интересовъ интересы правосудія. Поэтому, если бы приведенныя соображенія Особаго Совѣщанія въ данномъ вопросѣ могли бы имѣть рѣшающее значеніе, то слѣдовало бы постановить или, что дѣло переводится въ судъ по послѣднему совмѣстному мѣсту жительства супруговъ лишь по просьбѣ отвѣтчика, или, что дѣло вообще подсудно только этому суду. Ставить же переводъ дѣла въ зависимость отъ заявленія одной или обѣихъ сторонъ представляется нецѣлесообразнымъ и едва ли соотвѣтствующимъ интересамъ правосудія. Особымъ Совѣщаніемъ не указывалось, въ какомъ положеніи дѣла можетъ быть заявлено ходатайство о переводѣ дѣла; поэтому нужно полагать, что и къ этому случаю перевода дѣлъ примѣнялись бы общія, содержащіяся въ ст. 574, 575, 580—583, правила о томъ, что просьба о переводѣ дѣла, равносильная отводу по неподсудности, должна быть заявлена въ первой отвѣтной бумагѣ или въ первомъ засѣданіи суда и прежде всѣхъ другихъ отводовъ, что судъ, постановившій о переводѣ дѣла возвращаетъ истцу его исковое прошеніе, и что по возвращенному на семъ основаніи прошенію искъ считается предъявленнымъ, если истецъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ подастъ исковое прошеніе въ судъ, въ который переводится дѣло. Установленіе для дѣлъ по указаннымъ въ ст. 1345¹ предметамъ какихъ либо иныхъ правилъ представляется по существу дѣла едва ли возможнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, нельзя, не отступая отъ основныхъ положеній современнаго процесса, возлагать на судъ, въ который переводится дѣло, обязанность продолжать разсмотрѣніе дѣла съ того момента, на которомъ остановился первый судъ, а съ другой, представлялось бы, очевидно, нецѣлесообразнымъ уничтожать все значеніе имѣвшаго мѣсто въ первомъ судѣ производства. Поэтому заявленіе просьбъ о переводѣ упомянутыхъ дѣлъ могло бы быть допущено только до разсмотрѣнія дѣла по существу, а при этихъ условіяхъ въ распоряженіи суда не можетъ еще быть твердыхъ данныхъ, исходя изъ которыхъ онъ могъ бы съ необходимымъ авторитетомъ высказать заключеніе о томъ, желательно ли разсмотрѣніе дѣла въ судѣ по мѣсту послѣдняго совмѣстнаго жительства супруговъ.

Возлагая на судъ едва ли посильную ему задачу, проектированное Особымъ Совѣщаніемъ правило, вмѣстѣ съ тѣмъ, открываетъ недобросовѣстнымъ тяжущимся возможность замедлять производство дѣла по крайней мѣрѣ на нѣсколько мѣсяцевъ, при чемъ судъ, по только что указанной причинѣ, будетъ лишенъ возможности успѣшно бороться противъ этихъ недобросовѣстныхъ пріемовъ.—По изложеннымъ соображеніямъ слѣдуетъ прійти къ выводу, что едва ли имѣется достаточное основаніе отступать для дѣлъ, возникающихъ между раздѣльно-живущими супругами (ст. 106¹ и 164¹ зак. гражд.), отъ установленнаго въ интересахъ отвѣтчика общаго правила ст. 203 у. г. с. о подсудности дѣла по мѣсту его жительства, разъ только это мѣсто жительства извѣстно. Что же касается указанныхъ въ соображеніяхъ Особаго Совѣщанія неудобствъ отъ необходимости поручать допросъ свидѣтелей по этимъ дѣламъ другимъ судьямъ, то эти неудобства, въ большей или меньшей мѣрѣ встрѣчающіяся во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ, именно въ дѣлахъ о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, до извѣстной степени уравновѣшиваются тѣми особыми полномочіями, которыя суду по этимъ дѣламъ предоставляетъ ст. 1345⁵ проекта [1]). Нельзя притомъ не замѣтить, что указанныя неудобства не вполнѣ устраняются и при установленіи проектированнаго Совѣщаніемъ правила. Именно въ этихъ дѣлахъ пріобрѣтаетъ первостепенную важность личный допросъ отвѣтчика, котораго истецъ обвиняетъ въ томъ, что онъ виновенъ въ прекращеніи совмѣстной жизни супруговъ, а этотъ допросъ, въ случаѣ прекращенія дѣла въ судѣ по мѣсту жительства отвѣтчика, очевидно, будетъ производиться не тѣми судьями, которые будутъ рѣшать данное дѣло, а другимъ лицомъ по ихъ порученію (М. Ю., стр. 19—23).

§ 3. Возможность предъявленія иска по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія отвѣтчика установлена „по соотвѣтствію со статьею 210 у. г. с.“ (Г. С., 32).

1345⁴. Искать и отвѣчать на судѣ по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 1345¹, могутъ сами супруги либо ихъ повѣренные, хотя бы супруги были несовершеннолѣтними или состояли подъ опекою за расточительностью либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты. Супруга, объявленнаго неправоспособнымъ по душевной болѣзни, глухонѣмотѣ или нѣмотѣ, представляетъ опекунъ. Тамъ же.

§ 1. Ст. 1345⁴ основана на томъ соображеніи, что въ дѣлахъ, возникающихъ на почвѣ личныхъ отношеній супруговъ, необходимо по возможности *расширить правоспособность самихъ супруговъ* и соотвѣтственно *ограничить* участіе въ этихъ дѣлахъ *законныхъ представителей* ихъ. Въ большинствѣ случаевъ только самъ супругъ, хотя бы несовершеннолѣтній, состоящій подъ опекой по расточительности или подъ попечительствомъ по глухонѣмотѣ или нѣмотѣ, можетъ

[1]) Статьѣ этой соотвѣтствуетъ ст. 1345⁸ у. г. с.

правильно, съ точки зрѣнія правовой и нравственной, рѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли предъявить основанные на ст. 106[1] и 164[1] Зак. Гражд. иски, либо спорить противъ предъявленнаго другимъ супругомъ иска. Участіе возникающихъ по поводу раздѣльнаго жительства супруговъ дѣлахъ опекуна того или другого супруга представляется необходимымъ лишь тогда, когда самъ супругъ по душевной болѣзни, глухонѣмотѣ или нѣмотѣ признанъ вполнѣ неправоспособнымъ. Въ этихъ случаяхъ на опекунѣ такого супруга будетъ лежать обязанность не только оспаривать неправильныя исковыя требованія другого супруга, но также, въ надлежащихъ случаяхъ предъявлять основанные на ст. 106[1] т. X ч. 1 иски, требуя, напр., признанія мужа обязаннымъ содержать душевно-больную жену. (М. Ю., 23).

§ 2. I. Въ проектѣ Министра Юстиціи не упоминалось о правѣ супруговъ искать и отвѣчать на судѣ черезъ *повѣренныхъ*. Такое упоминаніе,—мотивировалось,—представляется излишнимъ въ виду общаго изложеннаго въ ст. 16 у. г. с. правила о томъ, что, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, всѣ дѣйствія по производству дѣла могутъ быть совершены не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными. (М. Ю., стр. 23).

II. Вполнѣ раздѣляя расширеніе правоспособности супруговъ по дѣламъ, возникающимъ на почвѣ личныхъ ихъ отношеній, Комиссіи и Гос. Думы, и Гос. Совѣта признали необходимымъ дополнить настоящую статью указаніемъ на право самихъ перечисленныхъ въ оной лицъ, почитаемыхъ правоспособными къ личному веденію дѣлъ, поручать веденіе указаннаго рода дѣлъ и *повѣреннымъ*. Отсутствіе этого указанія, въ виду общихъ правилъ Законовъ Гражданскихъ о положеніи лицъ, находящихся подъ опекою и попечительствомъ, лишило бы супруговъ означенной возможности, ставя ихъ, при выдачѣ довѣренностей на веденіе сихъ дѣлъ, въ зависимость отъ опекуновъ и попечителей. Между тѣмъ, не говоря уже о затрудненіяхъ, часто сопряженныхъ для супруговъ съ исходатайствованіемъ учрежденія опекунства или попечительства и пріисканіемъ лица для этихъ званій, нельзя не принять во вниманіе, какъ справедливо замѣтило Особое Совѣщаніе 1904 года, и того соображенія, что участіе лицъ, близкихъ въ семейныхъ несогласіяхъ, вслѣдствіе невольной огласки семейнаго раздора, не только не сглаживаетъ натянутыхъ отношеній супруговъ, но наоборотъ, ихъ обостряетъ, затрудняя, по указаніямъ практики, возможность мирнаго исхода возникающихъ пререканій. (К. Г. Д., стр. 45, и К. Г. С., стр. 35).

§ 3. Ст. 1345[4] въ ряду лицъ, ограниченныхъ въ своей правоспособности, не упоминаетъ о *несостоятельныхъ должникахъ*. Процессуальная правоспособность лицъ, объявленныхъ несостоятельными должниками, опредѣлена въ ст. 21 у. г. с., согласно которой право такихъ лицъ искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія. Изложенное въ ст. 21 правило разъяснено Прави-

тельствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что несостоятельный ограниченъ въ правѣ веденія только дѣлъ, касающихся его имущества, но не дѣлъ о личныхъ правахъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 43, 1880 г. №№ 154 и 279 и др.). Такимъ образомъ, и помимо положительнаго указанія въ текстѣ [статьи 1345[4]], супругъ, объявленный несостоятельнымъ должникомъ, не будетъ лишенъ права, лично и безъ представленія упомянутаго въ ст. 21 у. г. с. свидѣтельства, вести тѣ, возникающія вслѣдствіе раздѣльнаго жительства дѣла, которыя касаются основанныхъ на бракѣ и союзѣ родителей и дѣтей правъ и обязанностей, напримѣръ дѣла о признаніи тѣмъ или другимъ супругомъ родительской власти относительно дѣтей, о правѣ на свиданіе съ ними и т. п. Что же касается тѣхъ, производящихся между раздѣльноживущими супругами дѣлъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ имущественныя требованія, напримѣръ требованіе о содержаніи несостоятельнымъ мужемъ отдѣльно отъ него живущихъ жены или дѣтей, то предоставленіе несостоятельному права вести эти дѣла безъ контроля со стороны конкурснаго управленія должно быть признано нежелательнымъ не только потому, что присужденныя съ несостоятельнаго должника суммы увеличиваютъ количество его долговъ, подлежащихъ удовлетворенію изъ конкурсной массы, но и въ виду опасности стачки между супругами, вслѣдствіе которой во вредъ конкурснымъ вѣрителямъ женѣ несостоятельнаго должника можетъ быть присуждено преувеличенное содержаніе. Самостоятельное веденіе несостоятельнымъ супругомъ возникающихъ на основаніи ст. 106[1] и 164[1] дѣлъ объ алиментахъ не согласовалось бы и съ содержащимся въ ст. 430 уст. суд. торг. прямымъ указаніемъ, что „на содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимо нужная сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ, съ утвержденія суда“. Изъ этого указанія видно, что дѣйствующее конкурсное законодательство исходитъ изъ того предположенія, что конкурсное управленіе непосредственно заинтересовано въ расходахъ на содержаніе самого несостоятельнаго и его семьи, въ виду чего представляется наиболѣе правильнымъ, чтобы и дѣла, возникающія вслѣдствіе основанныхъ на ст. 106[1] и 164[1] имущественныхъ требованій, велись общимъ, установленнымъ въ ст. 21 у. г. с. порядкомъ. (М. Ю., 23—25).

§ 4. Законъ, при вступленіи несовершеннолѣтнихъ въ бракъ, возлагаетъ на нихъ, какъ и на совершеннолѣтнихъ, сопряженныя съ брачнымъ союзомъ обязанности и предоставляетъ имъ извѣстныя права, вытекающія изъ такого союза, при чемъ охрану всѣхъ вообще гражданскихъ правъ несовершеннолѣтнихъ, а, слѣдовательно, и состоявшихъ въ бракѣ, поручаетъ ихъ родителямъ или опекунамъ (у. г. с., ст. 19). Едва ли, однако, строгое примѣненіе этого послѣдняго постановленія закона къ случаямъ уклоненія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства могло бы способствовать желаемому упорядоченію производства дѣлъ о семейныхъ несогласіяхъ. Не говоря уже о томъ, что, при утратѣ родителей или ихъ отсутствіи, выборъ опекуна, особенно для несовершеннолѣтней женщины, сопряженъ съ

иногда весьма нежелательною для нея потерею времени и другими, быть можетъ, немаловажными затрудненіями, нельзя не принять во вниманіе и того весьма существеннаго соображенія, что участіе въ взаимныхъ супружескихъ несогласіяхъ и раздорахъ третьихъ лицъ, хотя бы и самыхъ близкихъ, въ большинствѣ случаевъ, какъ указываетъ практика, не только не сглаживаетъ, но, напротивъ того, обостряетъ, вслѣдствіе невольной огласки семейнаго раздора, и безъ того натянутыя отношенія супруговъ и затрудняетъ возможность мирнаго исхода возникшихъ споровъ и пререканій. Вслѣдствіе сего Совѣщаніе предпочло-бы, съ своей стороны, уравнять въ отношеніи права предъявленія исковъ по спорамъ между супругами, уклонившимся отъ совмѣстной жизни и отвѣтовъ по таковымъ, право несовершеннолѣтнихъ супруговъ съ совершеннолѣтними дѣеспособными лицами, предоставивъ имъ какъ лично предъявлять подобные иски и отвѣчать по онымъ, такъ и избирать и уполномочивать на сіи дѣйствія повѣренныхъ (Особ. Совѣщаніе Гос. Совѣта, 1904 г., стр. 30—31).

§ 5. То же право, и по тѣмъ же соображеніямъ [см. § 4], Совѣщаніе предполагало предоставить и лицамъ, ограниченнымъ въ правахъ по распоряженію своимъ имуществомъ вслѣдствіе *расточительности* или впаденія въ *несостоятельность*, тѣмъ болѣе, что при спорахъ между супругами о положеніи дѣтей, дѣло касается не пріобрѣтенія какихъ-либо имущественныхъ выгодъ или отказа отъ таковыхъ, либо принятія на себя новыхъ обязательствъ, а имѣетъ своимъ предметомъ охраненіе или осуществленіе личныхъ правъ супруговъ, изъ брака возникающихъ. Разрѣшеніе судомъ указанныхъ споровъ ничѣмъ, такимъ образомъ, не можетъ поколебать интересы третьихъ лицъ, а именно: кредиторовъ—при несостоятельности или родственниковъ—при опекѣ за расточительность. Не должны, казалось бы, пострадать интересы названныхъ лицъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ споровъ между супругами будетъ требованіе о выдачѣ содержанія, такъ какъ правомъ на содержаніе должны пользоваться семьи какъ лицъ, впавшихъ въ несостоятельность, такъ и расточителей. Распространеніе поэтому на иски между супругами о содержаніи и о положеніи дѣтей установленныхъ въ законѣ (у. г. с., ст. 20 и 21) для расточителей и лицъ, впавшихъ въ несостоятельность, ограниченій въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ не имѣло бы за собою достаточныхъ основаній (Особ. Совѣщаніе Гос. Совѣта, 1904 г., стр. 31).

§ 6. Особое Совѣщаніе признавало бы возможнымъ предоставить, въ случаяхъ упомянутыхъ супружескихъ пререканій [см. § 4] право самостоятельнаго или черезъ повѣренныхъ предъявленія исковъ, а равно и права отвѣта по онымъ также и супругамъ, *находящимся подъ попечительствомъ* вслѣдствіе *глухонѣмоты* или *нѣмоты*. Правильность такого предположенія оправдывается еще и тѣмъ соображеніемъ, что, по точному смыслу статьи 381 законовъ гражданскихъ, попечительство назначается надъ означенными лицами, когда они уже достигли совершеннолѣтія и обучены грамотѣ,

а также признаны способными изъяснять мысли и изъявлять свою волю и лишь нѣсколько ограничены въ нѣкоторыхъ правахъ по управленію и распоряженію своимъ имуществомъ, подобно тѣмъ несовершеннолѣтнимъ, коимъ означенное право предполагается нынѣ предоставить. Въ отношеніи же супруговъ *душевно-больныхъ*, а также состоящихъ *подъ опекою вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты*, какъ лицъ, безусловно лишенныхъ возможности охранять и защищать свои интересы, должно быть сохранено общее правило статьи 19 у. г. с. о томъ, что за этихъ лицъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны (Особ. Совѣщ. Гос. Совѣта, 1904 г., стр. 31—32).

1345[5]. Предоставленіе повѣренному права веденія дѣлъ по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 1345[1], должно быть выражено положительно въ довѣренности съ означеніемъ самаго предмета дѣла Довѣренность по такимъ дѣламъ можетъ быть выдана самимъ супругомъ, хотя бы онъ былъ несовершеннолѣтнимъ или состоялъ подъ опекою за расточительность либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты. Тамъ же.

§ 1. Имѣя въ виду особенности возникающихъ на основаніи ст. 106[1] и 164[1] дѣлъ, Комиссія Гос. Думы признала желательнымъ, чтобы эти дѣла велись по возможности лично самими супругами; при этихъ условіяхъ суду легче выяснить обстоятельства, послужившія поводомъ къ предъявленію иска и легче также можетъ быть достигнуто примиреніе супруговъ. Предоставляя, однако, вмѣстѣ съ тѣмъ супругамъ право вести дѣло и черезъ повѣренныхъ, комиссія считала вполнѣ необходимымъ, во-первыхъ, обезпечить суду право вызывать супруговъ для личнаго ихъ допроса (см. ниже, ст. 1345[8]), а, во-вторыхъ, принять мѣры къ тому, чтобы отъ имени супруга выступало только такое лицо, которому онъ поручилъ веденіе именно этого дѣла. Послѣдней цѣли и служитъ выраженное въ ст. 1345[5] правило. Это правило не имѣетъ, однако, въ виду выдачи на право веденія дѣлъ, связанныхъ съ раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ, какой либо особой довѣренности, которая обнимала бы исключительно дѣла по статьѣ 1345[1] у. г. с., не распространяясь ни на какія другія дѣла. Значеніе проектируемаго постановленія ст. 1345[5] должно, по сопоставленію съ статьей 250 названнаго устава, сводиться къ тому лишь правилу, чтобы въ довѣренности обозначался предметъ того именно дѣла, веденіе котораго довѣряется повѣренному, при чемъ желательно указать въ законѣ, что недостаточно непонятнаго для многихъ довѣрителей опредѣленія даваемаго полномочія ссылкою на номеръ подлежащаго узаконенія, а требуется означеніе въ довѣренности самаго предмета дѣла. Въ соотвѣтственномъ смыслѣ комиссія и признала необходимымъ дополнить обсуждаемую статью. Независимо отъ сего надлежитъ по мнѣнію комиссіи, указать въ настоящей статьѣ на право несовершеннолѣтнихъ и ограниченныхъ въ правахъ супруговъ самимъ выдавать довѣренности на веденіе сихъ дѣлъ, такъ какъ, по-

указаннымъ выше (при ст. 1345⁴)· [1]) соображеніямъ, при отсутствіи такого упоминанія означенныя лица были бы названнаго права лишены. (К. Г. Д., 47; также К. Г. С., стр. 35—36).

1345⁶. Цѣна иска о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, опредѣляется годовымъ окладомъ требованія истца, а если требованіе истца обнимаетъ и предшествующее иску время, то къ годовому окладу присоединяется сумма, требуемая за время, истекшее до дня предъявленія иска. Тамъ же.

§ 1. Въ связи съ установленіемъ по ст. 1345² и 1345³ подсудности вытекающихъ изъ прекращенія совмѣстнаго жительства супруговъ дѣлъ, Комиссія Гос. Думы замѣтила, что, согласно дѣйствующимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства (ст. 29, п. 1 и ст. 273, п. 5), разсмотрѣнію мировыхъ судей будутъ, въ мѣстностяхъ, на кои не распространено дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, въ полномъ его объемѣ, подлежать лишь тѣ изъ исковъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, по коимъ размѣръ искомаго содержанія не будетъ превышать 50 р. въ годъ, такъ какъ цѣна такого рода исковъ опредѣляется по 10-лѣтней сложности платежей. Такимъ образомъ, большинство этихъ исковъ будетъ подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ необходимость обращаться по всякому иску о содержаніи, превышающемъ 50 р. въ годъ, въ судебное установленіе, нерѣдко отстоящее на сотни верстъ отъ мѣста жительства истца, а также сопряженные съ веденіемъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ расходы и медленность производства безспорно поставятъ на практикѣ истцовъ по означеннымъ дѣламъ въ невозможность, во многихъ случаяхъ, воспользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ. Представлялось бы поэтому, по мнѣнію комиссіи, во избѣжаніе приведенныхъ затрудненій, безусловно необходимымъ нѣсколько расширить въ отношеніи обсуждаемыхъ исковъ предѣлы компетенціи мировыхъ судебныхъ установленій. Въ семъ отношеніи комиссія признала, что правило пункта 5 статьи 273 устава гражданскаго судопроизводства объ опредѣленіи цѣны иска о правѣ не ограниченномъ срокомъ или пожизненномъ, десятилѣтней сложностью платежей можетъ быть замѣнено правиломъ о томъ, что означенная цѣна, въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается исковъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены или содержаніи дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, опредѣляется годовымъ окладомъ требованія истца, а если требованіе это обнимаетъ и предшествующее иску время, то къ годовому окладу присоединяется сумма, требуемая за время, истекшее до дня предъявленія

[1]) См. ст. 1345⁴, § 2, II.

иска. При подобномъ порядкѣ опредѣленія цѣны указанныхъ исковъ, значительное большинство ихъ отойдетъ къ кругу вѣдомства мѣстной юстиціи, что вполнѣ соотвѣтствуетъ положенной въ основу закона „о преобразованіи мѣстнаго суда“ мысли о необходимости приближенія суда къ населенію и отвѣчаетъ общей системѣ преобразованія судебныхъ органовъ, намѣченной вышеозначеннымъ закономъ. (К. Г. Д. 1913 г., стр. 49—51; также К. Г. С., стр. 33—34).

§ 2. Исходя изъ мысли о желательности расширенія предѣловъ подсудности мѣстныхъ судебныхъ органовъ, Комиссія Гос. Совѣта остановилась на вопросѣ о томъ, не представлялось ли бы соотвѣтственнымъ отнести нѣкоторыя изъ возникающихъ при уклоненіи супруговъ отъ совмѣстнаго жительства дѣлъ къ вѣдѣнію преобразуемыхъ *волостныхъ судовъ*, вводимыхъ означеннымъ закономъ въ общій строй судебныхъ установленій? Не признавая, однако, возможнымъ входить въ обсужденіе сего вопроса въ виду того, что законъ „о преобразованіи мѣстнаго суда“ не былъ тогда введенъ еще въ дѣйствіе, Комиссія сочла нужнымъ лишь отмѣтить, что Министерству Юстиціи надлежало бы сообразить означенный вопросъ при разработкѣ законопроекта о введеніи въ дѣйствіе названнаго закона. (К. Г. С., стр. 34).

1345⁷. Дѣла по искамъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно по искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ взаимныя права и обязанности родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (ст. 1345¹), разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ. 1914 Іюн. 2 (с. у. 1448).

§ 1. Проектировалось Министромъ Юстиціи дополнить ст. 325¹ у. г. с. указаніемъ, что при закрытыхъ дверяхъ происходятъ засѣданія и по дѣламъ „о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены и о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства“. Мотивировалось это такъ.

Проектированное дополненіе вызывается не только предосудительностью для общественной нравственности многихъ дѣлъ о семейныхъ несогласіяхъ, но и необходимостью избѣжать огласки семейныхъ раздоровъ въ интересахъ сторонъ, дѣтей и родныхъ. Нельзя затѣмъ не замѣтить, что необходимость при условіяхъ гласности изобличать своего супруга въ неблаговидныхъ поступкахъ или въ безнравственномъ и порочномъ поведеніи могла бы нерѣдко заставить другого супруга, а въ особенности жену, отказаться отъ предъявленія предусмотрѣнныхъ въ ст. 106¹ и 164¹ зак. гражд. исковъ, несмотря на наличность установленныхъ въ законѣ поводовъ къ нимъ. Наконецъ, устраненіе огласки важно и въ томъ отношеніи, что она могла затруднить примѣненіе супруговъ во время производства или послѣ разрѣшенія дѣла. Супругамъ легче сойтись, если неодобрительные поступки ихъ, семейные раздоры и взводимыя другъ на

друга обвиненія не стали извѣстными большому кругу лицъ. (М. Ю. стр. 13—15).

§ 2. Проектировалось Министромъ Юстиціи установить для дѣлъ, указанныхъ нынѣ въ ст. 1345[7] и отмѣтить это изъятіе особо въ ст. 349. Мотивировалось это такъ.

Когда совмѣстная супружеская жизнь для одного изъ супруговъ стала невыносимою и онъ убѣдился въ необходимости уклониться отъ продолженія ея и обратиться къ суду съ просьбою разрѣшить вопросы о содержаніи или положеніи дѣтей (зак. гражд., ст. 106[1] и 164[1]), то несомнѣнно желательно, чтобы рѣшеніе суда по заявленному ходатайству послѣдовало въ возможно непродолжительномъ времени послѣ подачи искового прошенія. Нѣкоторое сокращеніе необходимаго для производства дѣла времени можетъ быть достигнуто посредствомъ установленія правила, что дѣла по указаннымъ предметамъ должны обязательно производиться *сокращеннымъ порядкомъ*. Эта мѣра не можетъ вызвать какихъ-либо опасеній, такъ какъ, во-первыхъ, въ большинствѣ этихъ дѣлъ предварительная письменная подготовка дѣлъ (ст. 312—318 у. г. с.) едва ли можетъ имѣть существенное значеніе, а, во-вторыхъ, и при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ судъ вправѣ предоставить тяжущимся подать по одному письменному объясненію (ст. 362 у. г. с.). Наконецъ, и установленный для производящихся сокращеннымъ порядкомъ дѣлъ мѣсячный срокъ на принесеніе апелл. жалобъ (ст. 748 у. г. с.) долженъ считаться вполнѣ достаточнымъ и для дѣлъ, возникающихъ на основаніи ст. 106[1] и 164[1] зак. гражд. (М. Ю., стр. 15).

§ 3. Комиссія Г. Д. нашла, что устанавливаемыя Министромъ Юстиціи въ ст. 325[1] и 349 изъятія изъ общаго порядка судопроизводства подлежатъ включенію въ проектируемое комиссіею новое [II] отдѣленіе главы первой раздѣла III кн. III устава гражданскаго судопроизводства. Осуществленіе такого предположенія, значительно упрощая построеніе законопроекта, оправдывается еще и тѣмъ соображеніемъ, что нѣкоторыя изъ означенныхъ въ ст. 325[1] и 349 проекта Министра Юстиціи дѣлъ подвѣдомственны, въ предѣлахъ установленной закономъ подсудности, а равно и по новымъ предположеніямъ проекта, мировымъ либо городскимъ судьямъ или земскимъ начальникамъ. Основанія, послужившія для установленія особаго порядка разсмотрѣнія этихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, несомнѣнно примѣнимы и къ разсмотрѣнію оныхъ органами единоличной судебной власти. Такимъ образомъ, дополненіе статей 325[1] и 349 оказалось бы недостаточнымъ и было бы необходимо измѣнить соотвѣтственнымъ образомъ и тѣ постановленія устава гражданскаго судопроизводства и правилъ объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, которыя касаются производства означенныхъ дѣлъ у мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ.—Необходимость такого измѣненія приведенныхъ законоположеній устраняется въ случаѣ включенія въ вышеуказанное новое отдѣленіе обсуждаемыхъ постановленій, распространяемыхъ тѣмъ самымъ на

порядокъ производства указанныхъ дѣлъ не только въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но—по отношенію къ проектируемымъ правиламъ объ обязательномъ закрытіи дверей засѣданія—и у мировыхъ судей. По изложеннымъ основаніямъ комиссіею включена въ означенное выше отдѣленіе новая ст. 1345⁷. При этомъ комиссія въ виду измѣненія текста ст. 103¹ зак. гражд. внесла въ ст. 1345⁷ соотвѣтствующее измѣненіе, дополнивъ ее указаніемъ на дѣла о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ. (К. Г. Д., стр. 53; также К. Г. С., стр. 26—28).

§ 4. По закону 12 Марта 1914 г., ст. 1345⁷ имѣла въ концѣ слова „и производятся въ окр. судѣ сокращеннымъ порядкомъ". Законъ 2 іюня 1914 г. эти слова уничтожилъ.

1345⁸. Для выясненія обстоятельствъ дѣла судъ, независимо отъ представляемыхъ сторонами доказательствъ, въ правѣ по собственному усмотрѣнію постановить о допросѣ самихъ супруговъ либо одного изъ нихъ, ихъ родственниковъ и сосѣдей, а равно и другихъ лицъ, могущихъ сообщить необходимыя по дѣлу свѣдѣнія.

При отдаленности мѣста жительства вышеуказанныхъ лицъ, судъ можетъ поручить производство допроса одному изъ своихъ Членовъ, либо Мѣстному Уѣздному Члену Окружнаго Суда, или Участковому Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500¹, 500¹а, 500² и 500³. 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 13.

§ 1. „Въ дѣлахъ о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія строгій *принципъ состязательнаго процесса* о разрѣшеніи спора единственнаго по доказательствамъ, указаннымъ заинтересованными лицами, и въ предѣлахъ объясненій и возраженій сторонъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что раздѣльная жизнь супруговъ допускается судомъ лишь какъ исключеніе изъ общаго правила объ обязанности ихъ жить вмѣстѣ (ст. 103 т. X, ч. I), и должна, ради общественныхъ интересовъ, возможно менѣе зависѣть отъ неумѣлости защиты совмѣстнаго жительства, либо отъ случайной или намѣренной недостаточности ея. Желательно, чтобы раздѣльное жительство супруговъ разрѣшалось только при дѣйствительной невозможности совмѣстной ихъ жизни и при несомнѣнной наличности обстоятельствъ, признаваемыхъ основательными поводами къ разъединенію супруговъ. Для сего необходимо предоставить суду, призванному къ разбору дѣлъ о раздѣльномъ жительствѣ, просторъ въ изслѣдованіи всего того, что, въ интересахъ поддержанія совмѣстной жизни супруговъ, можетъ имѣть значеніе для правильной оцѣнки объясненій сторонъ и указываемыхъ ими обстоятельствъ и для сужденія о вліяніи этихъ обстоятельствъ на совмѣстную жизнь супруговъ". Приведенныя соображенія имѣютъ ближайшимъ образомъ въ виду дѣла о разрѣшеніи супругамъ раздѣльнаго жительства, которыхъ настоящій проектъ не допускаетъ, но эти соображенія сохраняютъ все свое значеніе и для дѣлъ, воз-

никающихъ на основаніи вновь проектированныхъ ст. 106[1] и 164[1] Зак. Гражд. (М. Ю., 25—27).

§ 2. Высочайше учрежденное въ составѣ Гос. Совѣта Особое Совѣщаніе для предварительнаго соображенія проекта правилъ о раздѣльн. жительствѣ супруговъ признало полезнымъ ввести въ Уставъ Гражданскаго Судопроизводства особое правило, постановляющее, что по дѣламъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены или объ опредѣленіи положенія дѣтей предсѣдатель суда, до назначенія дня засѣданія, вызываетъ наличныхъ тяжущихся супруговъ для личнаго склоненія ихъ къ *примиренію*, но, что неявка тяжущихся не останавливаетъ производства ихъ рѣшенія дѣла. — Проектъ Министра Юстиціи 1911 г. къ этому вопросу отнесся такъ.

Несмотря на желательность устраненія супружескихъ разногласій, повлекшихъ за собою прекращеніе совмѣстнаго жительства, включеніе приведеннаго правила было признано нецѣлесообразнымъ. Самостоятельный процессуальный обрядъ примиренія супруговъ составляетъ весьма существенную часть производства по тѣмъ дѣламъ, по которымъ предметомъ исковыхъ требованій является признаніе судомъ брака прекратившимся или истца свободнымъ отъ обязанности совмѣстнаго жительства съ другимъ супругомъ, т. е. по дѣламъ о разводѣ или о разлученіи супруговъ. Въ этихъ дѣлахъ состоявшееся подъ вліяніемъ убѣжденій суда или духовнаго лица примиреніе супруговъ касается въ точности предмета иска, а съ другой стороны возможность избѣгнуть судебнаго рѣшенія о расторженіи брака или о признаніи его на будущее время фактически прекратившимся имѣетъ настолько большое значеніе, что удлиненіе производства по дѣлу, являющееся неизбѣжнымъ послѣдствіемъ включенія въ это производство отдѣльнаго и притомъ въ большинствѣ случаевъ безрезультатнаго обряда примиренія, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. Эти соображенія неприложимы къ тѣмъ дѣламъ, которыя имѣетъ въ виду настоящій проектъ. Предметомъ ихъ является не вопросъ о необходимости расторгнуть бракъ и даже не вопросъ о томъ, въ правѣ ли супруги при данныхъ условіяхъ жить раздѣльно, а вполнѣ конкретные вопросы о томъ, обязанъ ли мужъ содержать отдѣльно отъ него живущую жену и какъ должно быть опредѣлено положеніе дѣтей такихъ родителей, которые уже уклонились отъ совмѣстнаго жительства. Возложеніе на предсѣдателя суда обязанности склонять супруговъ къ примиренію, т. е. къ возстановленію совмѣстнаго жительства, такимъ образомъ находилось бы въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ предметомъ подлежащаго разсмотрѣнію суда иска, а иногда и съ желаніемъ обоихъ тяжущихся, которые одинаково считаютъ вопросъ о невозможности совмѣстнаго жительства окончательно рѣшеннымъ и спорятъ только объ указанныхъ двухъ конкретныхъ предметахъ. Но главное значеніе имѣетъ, понятно, не это формальное соображеніе, которое, при включеніи въ законъ соотвѣтствующаго положительнаго правила, само собою отпадаетъ, а отмѣченное выше обстоятельство, что безполезный въ

большинствѣ случаевъ обрядъ примиренія будетъ затягивать разрѣшеніе дѣла на болѣе или менѣе значительный срокъ. Съ этимъ, повидимому, считалось и Особое Совѣщаніе, оговаривая въ проектированномъ имъ правилѣ, что предсѣдатель вызываетъ лишь *наличныхъ* супруговъ, и что неявка супруговъ не останавливаетъ производства или рѣшенія дѣла. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что или обрядъ примиренія представляетъ первостепенную важность и въ этомъ случаѣ надлежитъ его обставить соотвѣтственнымъ образомъ, снабжая судъ тѣми полномочіями, которыя необходимы для достиженія возлагаемой на него задачи, или же отъ обряда примиренія слѣдуетъ отказаться, какъ отъ формальности излишней и поэтому вредной. Есть полное основаніе предполагать, что въ той постановкѣ, которую обрядъ примиренія получилъ въ проектированномъ Особымъ Совѣщаніемъ правилѣ, онъ не имѣлъ бы никакихъ реальныхъ послѣдствій, кромѣ увеличенія продолжительности процесса. (М. Ю., стр. 27—29).

§ 3. Особое Совѣщаніе предполагало дополнить п. 1 ст. 370, а также п. п. 1 и 2 ст. 373 у. г. с. постановленіемъ, что по указаннымъ дѣламъ *родственники* тяжущихся по прямой линіи, а также другія перечисленныя въ этихъ пунктахъ лица *не могутъ отказываться отъ свидѣтельства и не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства по отводамъ противной стороны.* Эти предположенія въ проектѣ Министра Юстиціи 1911 г. не воспроизводятся. Едва ли справедливо рѣшать близкихъ родственниковъ супруговъ,—мотивировалось это,—права отказываться отъ свидѣтельства въ дѣлахъ о раздѣльномъ жительствѣ, въ которыхъ чаще еще, чѣмъ въ другихъ дѣлахъ, они вынуждены подтверждать передъ судомъ предосудительныя дѣйствія и пороки своихъ дѣтей и другихъ близкихъ имъ лицъ, и въ которыхъ, слѣдовательно, тяжелый конфликтъ между любовью и сознаніемъ гражданскаго долга свидѣтеля долженъ возникать въ особенно острой формѣ. Затѣмъ, какъ бы ни было велико общественное значеніе правильнаго рѣшенія дѣлъ о раздѣльномъ жительствѣ, оно во всякомъ случаѣ не больше того значенія, которое имѣетъ правильное рѣшеніе дѣлъ уголовныхъ. Поэтому, если ст. 705 Уст. Угол. Суд. предоставляетъ восходящимъ и нисходящимъ родственникамъ, а также братьямъ и сестрамъ подсудимаго право устранять себя отъ свидѣтельства, то нѣтъ также основанія предъявлять къ нимъ болѣе строгія требованія, когда они въ качествѣ свидѣтелей вызываются, хотя бы и по иниціативѣ самаго суда, въ дѣлѣ, возникшемъ по поводу раздѣльнаго жительства супруговъ. Что же касается содержащагося въ п. п. 1 и 2 ст. 373 правила о томъ, что родственники и свойственники извѣстныхъ степеней, опекуны, опекаемые, усыновители тяжущихся или усыновленные ими могутъ быть устранены по отводамъ противной стороны, то оно, казалось бы, представляется особенно цѣлесообразнымъ и для дѣлъ, возникающихъ вслѣдствіе раздѣльнаго жительства, такъ какъ именно въ этихъ дѣлахъ у тяжущагося могутъ быть вполнѣ основательныя сомнѣнія въ правдивости и безпристрастности показаній близкихъ его противнику лицъ. (М. Ю., 29).

1345[9]. Въ случаѣ предъявленія иска объ опредѣленіи взаимныхъ правъ и обязанностей родителей въ отношеніи дѣтей, при уклоненіи родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 164[1]), судъ, до рѣшенія дѣла по существу, можетъ, по просьбѣ кого-либо изъ тяжущихся, постановить, у кого изъ родителей оставляются дѣти на время производства дѣла.

На опредѣленія суда по сему предмету допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи. Тамъ же.

§ 1. Дѣла по искамъ, предъявляемымъ на основаніи ст. 106[1] и 164[1] Зак. Гражд., могутъ длиться въ теченіе продолжительнаго времени, иногда нѣсколькихъ лѣтъ. Нельзя допускать, чтобы въ теченіе этого времени положеніе дѣтей оказывалось неопредѣленнымъ. Необходимо поэтому, чтобы правовое положеніе дѣтей, хотя бы временно до постановленія окончательнаго рѣшенія по сему предмету было выяснено судомъ, какъ только кто-либо изъ супруговъ объ этомъ ходатайствуетъ. Этими соображеніями вызвана вновь проектируемая ст. 1345[6] у. г. с. Постановленное судомъ по заявленному ему ходатайству опредѣленіе, конечно, не должно впослѣдствіи, при постановленіи рѣшенія по основанному на ст. 164[1] иску, стѣснять судъ при окончательномъ рѣшеніи вопроса, у кого изъ родителей должны находиться ихъ несовершеннолѣтнія дѣти. Вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ судомъ и несогласно съ прежнимъ частнымъ опредѣленіемъ, если измѣненіе постановленнаго въ началѣ дѣла опредѣленія оказывается необходимымъ въ виду выяснившихся на судѣ обстоятельствъ дѣла. (М. Ю., 29; К. Г. Д., 55). См. ст. 783.

1345[10]. По дѣламъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 106[1]), а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164[1]), допускается предварительное исполненіе рѣшенія. Тамъ же.

§ 1. Признавая желательнымъ, чтобы вызванные возникшихъ семейнымъ несогласіемъ споры и сомнѣнія относительно взаимнымъ правъ и обязанностей супруговъ и правъ ихъ въ отношеніи дѣтей по возможности скоро были устранены судебнымъ рѣшеніемъ, Министръ Юстиціи предполагалъ дополнить ст. 737 указаніемъ, что по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1345[1], по просьбѣ тяжущагося, допускается предварительное исполненіе рѣшенія (М. Ю., стр. 15). Съ своей стороны, Комиссія Гос. Думы приняла во вниманіе, что при сохраненіи редакціи правительственнаго проекта слѣдовало бы, что предварительное исполненіе рѣшенія допустимо по всѣмъ предметамъ, указаннымъ въ ст. 1345[1], т. е. и по искамъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, тогда какъ въ дѣлахъ послѣдней категоріи, въ виду самаго существа ихъ, предварительное исполненіе, конечно, непримѣнимо. Въ виду сего Комиссія подвергла

предположенное Министромъ Юстиціи постановленіе соотвѣтствующему измѣненію. (К. Г. Д., 57).

§ 2. Комиссія Гос. Совѣта нашла, что принятыя во вниманіе при дополненіи статьи 737 соображенія о желательности возможно скораго устраненія судебнымъ рѣшеніемъ семейныхъ несогласій примѣнимы и къ искамъ, основаннымъ на статьѣ 194 Законовъ Гражданскихъ и касающимся слѣдуемаго родителямъ отъ дѣтей содержанія. Въ семъ отношеніи необходимо замѣтить, что право на подобное содержаніе имѣютъ по закону лишь родители, находящіеся „въ бѣдности, дряхлости или немощахъ", положеніе коихъ безспорно болѣе тяжкое, въ большинствѣ случаевъ, чѣмъ положеніе раздѣльно живущей жены, не можетъ не заслуживать особаго покровительства закона. Надлежало бы, поэтому, по мнѣнію Комиссіи распространить правила статьи 737 и на иски о содержаніи дѣтьми родителей. Принимая, однако, во вниманіе, что осуществленіе сего предположенія выходило бы за предѣлы настоящаго законопроекта, Комиссія сочла лишь нужнымъ отмѣтить, что Министерству Юстиціи надлежало бы въ ближайшемъ будущемъ войти въ обсужденіе соотвѣтственнаго въ семъ отношеніи законодательнаго мѣропріятія. (К. Г. С., 26—27).

1345[11]. Въ случаяхъ, въ предшедшей (1345[10]) статьѣ указанныхъ, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Тамъ же.

§ 1. По связи съ предыдущею статьею Комиссія Гос. Думы признала необходимымъ дополнить названное выше отдѣленіе новымъ постановленіемъ тождественнымъ, по существу, съ однимъ изъ правилъ ст. 738 у. г. с., а именно—о предоставленіи суду возможности допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. (К. Г. Д., 59).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

1346 – 1349 не измѣнены.

1350. Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ *годовой* срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ *двухгодовой*, если онъ находился за границею. 1864 Ноябр. 20.

§ 1. Ст. 1350 не подверглась измѣненію. Приводится она лишь въ виду ссылки на нее въ ст. 1351.

1351. Означенный въ предыдущей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣлъ считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за **внѣбрачнаго**, въ такомъ только случаѣ, **если его** жена нашла средство скрыть отъ него рожденіе младенца **или если она** во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа. 1914 Марта 12 (с. у. 902).

§ 1. Дѣйствующій уставъ гражданскаго судопроизводства содержитъ въ себѣ рядъ постановленій, существенно ограничивающихъ возможность предъявленія иска о внѣбрачности младенца, рожденнаго замужнею женщиною. Въ этомъ отношеніи особенное значеніе имѣютъ правила о тѣхъ срокахъ (ст. 1350 и 1351), въ теченіе которыхъ указанный споръ можетъ быть предъявленъ мужемъ матери ребенка. Войдя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, могутъ ли изложенныя въ ст. 1350 и 1351 правила быть распространяемы и на тѣ случаи, когда ребенокъ рожденъ замужнею женщиною, *живущею отдѣльно отъ своего мужа*, Комиссія Гос. Думы признала, что въ этомъ случаѣ должно примѣняться то же правило, какъ въ случаѣ сокрытія рожденія ребенка, т. е., что установленный въ ст. 1350 срокъ долженъ исчисляться съ того времени, когда мужъ узналъ о рожденіи младенца. При установленной нашими гражданскими законами обязанности совмѣстнаго жительства супруговъ и затруднительности для жены проживать отдѣльно отъ мужа безъ его вѣдома и согласія, законъ, опредѣляя означенные выше сроки, очевидно предполагалъ, что мужъ имѣлъ возможность узнать о рожденіи ребенка его женою даже тогда, когда она проживала временно отдѣльно отъ него, за исключеніемъ того случая, когда ею были приняты какія-либо особыя мѣры, чтобы скрыть это обстоятельство отъ мужа. Поэтому въ семъ послѣднемъ только случаѣ законъ допускалъ продленіе установленнаго въ ст. 1350 срока на начатіе дѣла о внѣбрачности рожденія младенца. При предполагаемыхъ же нынѣ измѣненіяхъ постановленій устава о паспортахъ и вытекающей изъ сихъ предположеній полной возможности для жены проживать отдѣльно отъ мужа, послѣдній можетъ даже не знать о мѣстѣ нахожденія жены и о фактѣ рожденія ею внѣбрачнаго ребенка, хотя бы съ ея стороны и не было принимаемо какихъ-либо мѣръ, чтобы скрыть отъ него фактъ. Приведенныя соображенія лежатъ въ основаніи предположенія о дополненіи ст. 1351 указаніемъ, что содержащееся въ этой статьѣ правило распространяется и на тѣ случаи, когда младенецъ рожденъ замужнею женщиною, живущею отдѣльно отъ мужа. (К. Г. Д. 1913 г., стр. 59—61; въ такомъ же смыслѣ: М. Ю., стр. 31—33).

§ 2. Если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на *совмѣстн. жизнь*, жена скрыла отъ него рожденіе, на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, „нашла средство“ къ сокрытію. Но, если супруги живутъ *разлучно*, хотя бы мужу и было извѣстно мѣстожительство жены, на *женѣ* лежитъ

обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи ею младенца: самый фактъ разлучн. жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется „средствомъ“ къ сокрытію его (**903**, 18).

1352. Послѣ смерти мужа наслѣдники по закону могутъ продолжать начатое имъ дѣло о незаконности рожденія. 1914 Марта 12 (с. у. 902).

Прежн. редакція. Если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ.

1353. Если мужъ умеръ до истеченія предоставленнаго ему статьями 1350 и 1351 срока для начатія спора противъ законности рожденія младенца, признаваемаго имъ за внѣбрачнаго, не объявивъ до своей смерти о признаніи младенца законнымъ, или если мужъ умеръ до рожденія младенца, то искъ о незаконности его рожденія можетъ быть предъявленъ наслѣдниками мужа по закону въ трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа или со дня рожденія младенца, если оно послѣдовало по смерти мужа. Если рожденіе младенца оставалось неизвѣстнымъ наслѣднику до установленнаго выше начала исчисленія трехмѣсячнаго срока, то искъ наслѣдника о незаконности рожденія можетъ быть предъявленъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня, въ который на-

Прежн. редакція. Въ означенномъ въ предшедшей (1352) статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: во-первыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца.

слѣдникъ узналъ о рожденіи младенца, но лишь въ томъ случаѣ, когда младенецъ родился въ время отдѣльнаго отъ мужа жительства матери или послѣ смерти мужа, послѣдовавшей по прекращеніи совмѣстнаго его жительства съ матерью младенца. Тамъ же.

§ 1. Ст. 1351, опредѣляющая, что установленный въ статьѣ 1350 срокъ на начатіе дѣла о незаконности рожденія младенца считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрыть отъ него рожденіе младенца, *дополнена* указаніемъ на то, что съ того же времени начинается теченіе указаннаго срока и въ тѣхъ случаяхъ, когда *жена* во время рожденія младенца *жила отдѣльно отъ мужа*.

Указанное дополненіе статьи 1351, вызываемое новыми правилами о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ супруговъ, въ случаѣ раздѣльнаго ихъ жительства, должно влечь за собою соотвѣтственное *расширеніе правъ наслѣдниковъ мужа по закону*. Согласно статьямъ 1352 и 1353 у. г. с., если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленныхъ ему статьями 1350 и 1351 сроковъ для начатія спора противъ законности рожденія ребенка, то право начинать и продолжать такого рода споръ переходитъ на наслѣдниковъ его по закону, если мужъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ. При этомъ, однако, установлено, что наслѣдники имѣютъ право: во-первыхъ, предъявить соотвѣтственный искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, „считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери“, и во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца. Приведенныя постановленія не ограждаютъ, по мнѣнію Комиссіи, правъ наслѣдниковъ мужа въ тѣхъ случаяхъ, когда требованія о признаніи законности рожденія и иски о правахъ наслѣдства предъявляются послѣ смерти мужа постороннимъ ему лицомъ, рожденнымъ его женою, оставившею мужа задолго до рожденія ребенка и до самой его смерти проживавшей отъ него отдѣльно. При жизни мужей, проживающія отдѣльно отъ нихъ жены, а также рожденныя ими на сторонѣ дѣти, рѣдко предъявляютъ подобнаго рода требованія, такъ какъ споръ мужа противъ законности рожденія такихъ дѣтей слишкомъ вѣроятенъ. Несравненно опаснѣе, съ точки зрѣнія правъ законной семьи и наслѣдниковъ мужа, случаи, когда такія лица предъявляютъ свои требованія послѣ смерти мужа. Имъ достаточно выждать три мѣсяца (ст. 1353), и тогда уже по дѣйствующимъ законамъ никакой споръ

противъ законности рожденія не будетъ допущенъ. Нежелательныя и опасныя послѣдствія указанныхъ постановленій закона были признаны и Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, который, въ измѣненіе прежней своей практики (рѣш. 1892 г. № 33, 1896 г. № 57 и 1899 г. № 89), въ рѣшеніи своемъ отъ 22 ноября 1907 г. за № 111 установилъ, что мужъ матери мнимо-законнорожденнаго и законные наслѣдники мужа могутъ предъявлять споръ о законности рожденія младенца, не ограничиваясь особыми сроками, указанными въ статьяхъ 1350 и 1353, въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ не могло быть законнаго предположенія о законности его рожденія и не было, слѣдовательно, основанія предъявлять къ нему, въ указанные закономъ сроки, какой-либо споръ о личныхъ или имущественныхъ правахъ. Главная цѣль появленія подобныхъ мнимо-законнорожденныхъ дѣтей есть полученіе наслѣдства отъ настоящихъ кровныхъ наслѣдниковъ умершаго мужа матери, жившей отдѣльно отъ своего мужа и записавшей своихъ внѣбрачныхъ дѣтей какъ законнорожденныхъ потому лишь, что они родились во время существованія брака. На основаніи изложенныхъ соображеній, Комиссія пришла къ заключенію о необходимости, въ измѣненіе постановленій вышеуказанныхъ статей 1352 и 1353, установить, что трехмѣсячный срокъ, въ теченіе коего наслѣдники могутъ оспаривать законность рожденія ребенка, въ тѣхъ случаяхъ, когда мать его во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа, или когда младенецъ родился послѣ смерти мужа, послѣдовавшей по прекращеніи совмѣстнаго его жительства съ матерью младенца,—долженъ считаться не со дня смерти мужа, а со дня, когда наслѣдники узнали о рожденіи младенца. (К. Г. С., 29—31; также: К. Г. Д., 61—65).

§ 2. Что же касается приведенной въ послѣдней части статьи 1353 обязанности наслѣдниковъ, при предъявленіи ими упомянутыхъ исковъ, независимо отъ соблюденія указанныхъ въ первой ея части условій,—доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца,—то возложеніе на нихъ такой обязанности не вызывается, по мнѣнію Комиссіи, необходимостью. Въ семъ отношеніи, Комиссія разсуждала, что осуществленіе требованія доказательствъ факта отрицательнаго, а именно незнанія о существованіи младенца со стороны даже не самого истца, а умершаго уже мужа, сопряжено на практикѣ съ значительными затрудненіями. Нельзя также не замѣтить, что изъ знанія мужа о существованіи дитяти было бы неправильно дѣлать выводъ о молчаливомъ признаніи законности его рожденія, когда до кончины мужа еще не истекъ даваемый ему закономъ срокъ на оспариваніе происхожденія отъ него ребенка, а между тѣмъ право иска для наслѣдниковъ мужа ограничивается именно случаями смерти его до окончанія означеннаго срока. По симъ основаніямъ эта часть статьи 1353 исключена. (К. Г. С., 29—31; также К. Г. Д., 61—65).

§ 3. Установленная въ ст. 1353 трехмѣсячная давность не пріі-

останавливается по причинѣ несовершеннолѣтія наслѣдниковъ (**911**. 44; ср. **94**. 111).

1354—1356 остались безъ измѣненія.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у старообрядцевъ и сектантовъ.

1356[1]**—1356**[2] остались безъ измѣненія.

1356[3]. Подсудность брачныхъ дѣлъ старообрядцевъ и сектантовъ Окружнымъ Судамъ опредѣляется:

1) въ дѣлахъ о правахъ личныхъ и по имуществу, истекающихъ изъ брачнаго союза, а также въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности или неспособности къ брачному сожитію,—согласно статьямъ 1339, **1345**[2] и **1345**[6] (а);

2) въ дѣлахъ о признаніи браковъ недѣйствительными (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 78)—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу;

3) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ съ лицами, лишенными всѣхъ правъ состоянія,—по мѣсту жительства просителей, и

4) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ — по мѣсту записи брака въ метрическую книгу, если подсудность дѣла не можетъ быть опредѣлена на основаніи статьи 1451 сего Устава (б). (а) 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 1, ст. 1356[2], п. 1.—(б) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 33; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5—7.

§ 1. Согласно пункту 1 статьи 1356[3] подсудность тѣхъ брачныхъ дѣлъ старообрядцевъ и сектантовъ, которыя касаются истекающихъ изъ брачнаго союза личныхъ и имущественныхъ правъ, опредѣляется по статьѣ 1339. Имѣя въ виду, что къ числу упомянутыхъ дѣлъ должны быть отнесены и дѣла, предусмотрѣнныя въ статьѣ 1345[1], въ случаѣ возникновенія ихъ между супругами старообрядцами или сектантами, а также, что подсудность предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 1345[1] дѣлъ опредѣляется не статьею 1339, а вновь проектированными статьями 1345[2] и 1345[6], Комиссія Гос. Думы сочла необходимымъ изложить п. 1 ст. 1356[3] въ новой редакціи, дополнивъ ею ссылкою на статьи 1345[2] и 1345[6]. (К. Г. Д., 65).

1356[4]**—1356**[9] остались безъ измѣненія.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ОХРАНИТЕЛЬНОЕ.

РАЗДѢЛЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

О внесеніи въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися Православными до обнародованія Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, а равно рожденій происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей.

1460[49]**. Не внесенные за время, указанное въ примѣчаніи къ статьѣ 61 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 78 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.), въ соотвѣтственные книги или документы брачные союзы упомянутыхъ въ означенныхъ примѣчаніяхъ лицъ, а равно рожденія происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей, вносятся въ метрическія книги по опредѣленіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ, постановляемымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ (1460**[50]**—1460**[61]**, прим.) статьяхъ изложенныхъ.** 1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 3.

1460[50]**. Ходатайствовать о внесеніи въ метрическія книги записей о бракѣ и рожденіи происшедшихъ отъ сего брака дѣтей могутъ лишь оба супруга, а въ случаѣ смерти одного изъ нихъ—оставшійся въ живыхъ супругъ, по смерти же обоихъ супруговъ—сами дѣти либо ихъ опекуны, попечители, усыновители и вообще тѣ лица, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ. Сверхъ того, ходатайства по означенному предмету могутъ быть возбуждаемы Про-**

куроромъ въ тѣхъ случаяхъ, когда внесенія въ метрическія книги указанныхъ записей требуетъ государственный интересъ. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. **При жизни родителей дѣти могутъ просить о внесеніи записи объ ихъ рожденіи въ метрическія книги лишь въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1356[9].** Тамъ же, ст. 4, прим.

1460[51]. Право домогаться внесенія записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги не прекращается никакимъ срокомъ. Тамъ же, ст. 5.

1460[52]. Просьбы частныхъ лицъ или предложенія Прокурора о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги (ст. 1460[50]) подаются въ Окружный Судъ по мѣсту заключенія брака или рожденія ребенка, либо одного изъ подлежащихъ записи дѣтей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошли бракъ или рожденіе, подлежащіе внесенію въ метрическую книгу, просьбы подаются въ Окружный Судъ по мѣсту жительства подлежащаго записи лица или одного изъ сихъ лицъ. Тамъ же, ст. 6.

1460[53]. При просьбѣ частнаго лица или предложеніи Прокурора (ст. 1460[50]) представляются доказательства, подтверждающія заключеніе брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей, либо по иному принятому у нихъ порядку, и происхожденіе дѣтей именно отъ этого брака, а въ случаѣ подачи просьбы дѣтьми либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и вообще тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ (ст. 1460[50]),—и смерть обоихъ родителей. Тамъ же, ст. 7.

1460[54]. Въ доказательство заключенія брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей либо по иному принятому у нихъ порядку, а равно и происхожденія отъ этого брака дѣтей, принимаются, свер ъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1356 и 1356[5] удостовѣренія, выдаваемыя ихъ священнослужителями, духовными лицами, настоятелями и наставниками или особо уполномоченными на веденіе метрическихъ книгъ лицами, а равно всякаго рода иные документы и свидѣтельскія показанія. Тамъ же, ст. 8.

1460[55]. О днѣ, на·наченномъ для слушанія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками. Тамъ же, ст. 9.

1460[56]. Дѣла по ходатайствамъ о внесеніи записей о бракѣ и рожденіи въ метрическія книги, въ случаѣ заявленія одной изъ сторонъ, разсматриваются Судомъ при закрытыхъ дверяхъ. Тамъ же, ст. 10.

1460[57]. Опредѣленія о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги постановляются Судомъ по выслушаніи словесныхъ объясненій просителей, если они явились въ засѣданіе, и заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 11.

1460[58]. Судъ постановляетъ опредѣленіе о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги, удостовѣрясь: 1) въ заключеніи между супругами или родителями брака по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія или вѣроученія либо по иному принятому у нихъ порядку, и 2) въ происхожденіи дѣтей именно отъ этого брака. Сверхъ того, въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу записи брака, судъ удостовѣряется въ соотвѣтствіи брака съ постановленіями дѣйствующаго законодательства, а въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу рожденія дѣтей—сими послѣдними либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и вообще тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ,—Судъ удостовѣряется и въ смерти обоихъ родителей. Тамъ же, ст. 12.

1356[59]. Участвующія въ дѣлѣ лица, а также Прокуроръ по дѣламъ, имъ возбужденнымъ, могутъ приносить на основаніяхъ, установленныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій Суда. Тамъ же, ст. 13.

1356[60]. Опредѣленіе Суда о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу не подлежитъ исполненію до истеченія срока, установленнаго на принесеніе частныхъ жалобъ и просьбъ о кассаціи рѣшеній, а если онѣ поданы,—то до разрѣшенія оныхъ. Тамъ же, ст. 14.

1460[61]. По вступленіи опредѣленія Суда въ законную силу (ст. 1460[60]) просителю выдается копія съ сего опредѣленія съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу. Тамъ же, ст. 15.

Примѣчаніе. **Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ предъявленнаго Суду ходатайства о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу, могутъ оспаривать, на общемъ основаніи, въ теченіе** *двухъ лѣтъ* **со дня внесенія означенной записи въ метрическую книгу, дѣйствительность брака, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей.** Тамъ же, ст. 16.

КНИГА ПЯТАЯ.

ПОРЯДОКЪ СУДОПРОИЗВОДСТВА ВЪ ЗАКАВКАЗСКОМЪ КРАѢ И ГУБЕРНІЯХЪ ВАРШАВСКАГО СУДЕБНАГО ОКРУГА И ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

ГЛАВА III. ОТДѢЛЕНІЕ II.

О производствѣ въ Коммерческихъ Судахъ.

1629. Въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, а равно въ Судахъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды (ст. 1487), всѣ дѣла производятся на основаніи сего Устава, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

1630—1641 не измѣнены.

1642. Апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія Варшавскаго Коммерческаго Суда, а равно Судовъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды, подлежатъ разрѣшенію Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. I. Ст. 1642 въ прежней редакціи имѣла въ концѣ своемъ слѣдующія слова: „Апелляціонныя жалобы подаются въ *мѣсячный* срокъ“.

II. Ст. 1642 измѣнена въ виду предположеннаго по ст. 748 установленія для всѣхъ вообще, „апелляціонныхъ жалобъ одного общаго мѣсячнаго срока“. (К. Г. Д.).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

1808—1815 не измѣнены.

1816 отмѣнена [1914 Іюн. 2 (с. у. 1448) I, 6].

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ особыхъ производствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

1928—1930 не измѣнены.

1931. Дальнѣйшее производство по дѣламъ сего рода подчиняется **общимъ** правиламъ сего Устава. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ.

2094. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 204—207 Положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи [1856 Іюл. 5 (30693)], въ статьяхъ 42 - 45 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи [1860 Ноябр. 13 (36312)] и въ статьѣ 23 Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1865 года (41820) Правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, необходимость отчужденія крестьянской земли по требованію вотчинника и количество причитающагося за отчуждаемое имущество вознагражденія опредѣляются мѣстнымъ, по нахожденію имущества, Окружнымъ Су-

домъ, которымъ дѣла сіи производятся въ **общеустановленномъ** порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. Ст. 2094 измѣнена въ виду отмѣны сокращеннаго порядка производства.

§ 2. Было предположеніе для дѣлъ, въ этой статьѣ предусмотрѣнныхъ, установить *обязательное* производство *безъ* истребованія *письменнаго* объясненія. Гос. Дума признала болѣе цѣлесообразнымъ распространить на эти дѣла общія [установленныя закономъ 2 іюня 1914 г.] правила о производствѣ исковыхъ дѣлъ. (К. Г. Д.).

ПРИЛОЖЕНІЯ [офиціальныя].

Приложеніе къ ст. 1, прим. 2.

О порядкѣ движенія гражданскихъ дѣлъ, начатыхъ до введенія въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда.

[Подъ №№ 1 до 20 настоящаго Приложенія воспроизведены ст. 23—42 Положенія о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда (1913 Іюн. 26, с. у. 1194). Статьи эти приведены, вмѣстѣ съ законодательными мотивами, въ 6-мъ изданіи моего Устава Гражд. Судопроизводства, прилож., стр. 130 и слѣд.].

Приложеніе III, къ статьѣ 1400, прим. 1.

О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ.

1—17 не измѣнены.

18. Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія Окружныхъ Судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ, но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

§ 1. См. объясненія при ст. 1642.

Приложеніе къ статьѣ 1805.

Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1. Въ Окружныхъ Судахъ дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 40—47), производятся въ **общеустановленномъ** порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ. 1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 1.

См. ст. 2094 § 1.

5 отмѣнена (1914 Іюн. 2, с. у. 1448, I, 6).

§ 1. Ст. 5 отмѣнена, какъ вполнѣ замѣняемая статьею 300^{1}. (К. Г. Д.).

Приложенія неофиціальныя.

ПРИЛОЖЕНІЕ 1-е.

А. **Распредѣленіе дѣлъ между Кабинетами научно-судебной экспертизы.** [Цирк. М. Ю. 4 Янв. 1914 г.,—Ж. М. Ю. 1914, II, 76—77].

Кабинетъ научно-судебной экспертизы при прокурорѣ **Петроградской** суд. палаты: Дѣла, возникающія въ округахъ Петроградской, Виленской, Омской и Иркутской суд. палатъ.

Кабинетъ научно-судебной экспертизы при прокурорѣ **Московской** суд. палаты: Дѣла, возникающія въ округахъ Московской, Казанской, Саратовской и Ташкентской суд. палатъ.

Кабинетъ научно-судебной экспертизы, при прокурорѣ **Кіевской** суд. палаты: Дѣла, возникающія въ округахъ Кіевской, Харьковской и Варшавской суд. палатъ.

Кабинетъ научно-судебной экспертизы при прокурорѣ **Одесской** суд. палаты: Дѣла, возникающія въ округахъ Одесской, Новочеркасской и Тифлисской суд. палатъ.

Б. **Такса стоимости изслѣдованій по гражданскимъ дѣламъ, производимыхъ въ Кабинетахъ научно-судебной экспертизы.** [Цирк. М. Ю. 13 Января 1914 г.,—Ж. М. Ю. 1914, II, 77—78].

За изслѣдованіе каждаго спорнаго документа, цѣна коего:

отъ	1 р.	до	200	20 р.;	отъ	201 р.	до 300	25 р.;
„	301 „	„	500	30 р.;	„	501 „	„ 1000	40 р.;
„	1001 „	„	2000	50 р.;	„	2001 „	„ 3000	60 р.;
„	3001 „	„	5000	70 р.;	„	5001 „	„ 7000	80 р.;
„	7001 „	„	10000	90 р.;	„	10001 „	„ 15000	100 р.;
„	15001 „	„	20000	125 р.;	„	20001 „	„ 30000	150 р.;
„	30001 „	„	40000	200 р.;	„	40001 „	„ 50000	250 р.;
„	50001 „	„	75000	300 р.;	„	75001 „	„ 100000	400 р.

Свыше 100000 рублей по 40 руб. съ каждыхъ 10 тысячъ.

При отсутствіи опредѣленной цѣны документа стоимость изслѣдованія опредѣляется по тому же расчету, но цѣною иска.

Сверхъ сего, за изготовленіе каждаго судебно-фотографическаго снимка съ остальныхъ бумагъ, доставленныхъ для сличенія, взимается по 5 рублей съ первыхъ пяти документовъ, а съ послѣдующихъ по 2 рубля.

Если производство экспертизы потребуетъ особо сложной работы и усиленныхъ издержекъ, то стоимость изслѣдованія устанавливается по соглашенію съ Управляющимъ Кабинетомъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

Конвенція, заключенная въ Гаагѣ 4/17 Іюля 1905 г., ратификованная Императоромъ Всероссійскимъ 31 Декабря 1908 г. и вступившая въ силу съ 14/27 Апрѣля 1909 г.

(С. уз. 1909 г., № 89, ст. 714).

Настоящую Конвенцію заключили: Россія, Германія, Австро-Венгрія, Бельгія, Данія, Испанія, Франція, Италія, Люксембургъ, Норвегія, Нидерланды, Португалія, Румынія, Швеція, Швейцарія.

„Желая внести улучшенія, указанныя опытомъ, въ Конвенцію отъ 14 ноября 1896 г., рѣшили заключить для сего новую Конвенцію". Конвенція „гласитъ тако":

I. Врученіе актовъ судебныхъ и внѣ-судебныхъ.

1. По дѣламъ гражданскимъ или торговымъ врученіе судебныхъ актовъ лицамъ, проживающимъ за границей, производится въ договаривающихся государствахъ по требованію консула государства, требующаго врученія, обращенному къ власти, которая для сего будетъ указана государствомъ, къ которому требованіе обращено. Требованіе, съ указаніемъ власти, отъ которой исходитъ переданный актъ, именъ и званій сторонъ, мѣста жительства адресата, свойства акта, о которомъ идетъ рѣчь, должно быть изложено на языкѣ той власти, къ которой обращено требованіе. Сія послѣдняя посылаетъ консулу документъ, свидѣтельствующій о врученіи акта, или объясняетъ причины, по которымъ таковое не могло состояться.

Всѣ затрудненія, которыя могли бы возникнуть вслѣдствіе

предъявленнаго консуломъ требованія, разрѣшаются дипломатическимъ путемъ.

Каждое договаривающееся государство можетъ объявить, путемъ заявленія, обращеннаго къ другимъ договаривающимся государствамъ, что оно желаетъ, чтобы требованіе о врученіи, подлежащее исполненію на его территоріи, съ тѣми указаніями, которыя предусмотрѣны въ § 1, было ему передано дипломатическимъ путемъ.

Предшествующія постановленія не служатъ препятствіемъ къ заключенію двумя договаривающимися государствами соглашенія относительно непосредственныхъ сношеній ихъ подлежащихъ властей по дѣламъ этого рода.

2. Врученіе судебнаго акта производится черезъ посредство компетентной власти государства, къ которому обращено требованіе. Эта власть можетъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 3, замѣнить формальное врученіе простой передачей акта адресату, если послѣдній приметъ его добровольно.

3. Если актъ, подлежащій врученію, изложенъ на языкѣ власти, къ которой требованіе обращено, или на языкѣ, который избранъ двумя заинтересованными государствами по взаимному соглашенію, или если этотъ актъ сопровождается переводомъ, сдѣланнымъ на одномъ изъ сказанныхъ языковъ, то власть, къ которой требованіе обращено, въ случаѣ, если въ ономъ будетъ выражено о томъ пожеланіе, имѣетъ вручить означенный актъ порядкомъ, установленнымъ внутреннимъ законодательствомъ для производства врученій такого рода, или особымъ порядкомъ, если оный не противорѣчитъ законодательству. Если такового положенія выражено не было, власть, которой требованіе заявлено, приметъ прежде всего мѣры къ тому, чтобы произвести врученіе согласно постановленіямъ ст. 2.

Переводъ, о которомъ упоминается въ предшествующемъ параграфѣ, долженъ быть засвидѣтельствованъ, буде не состоялось соглашенія о противномъ, дипломатическимъ или консульскимъ агентомъ государства, предъявляющаго требованіе, или присяжнымъ переводчикомъ государства, къ которому требованіе обращено.

4. Отказъ во врученіи судебнаго акта, предусмотрѣннымъ въ ст. 1, 2 и 3, можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если государство, на территоріи котораго врученіе должно со-

стояться, находитъ что оно можетъ нарушить его верховныя права или безопасность.

5. Доказательствомъ врученія можетъ служить или расписка получателя, надлежаще удостовѣренная, и съ обозначеніемъ времени врученія, или же удостовѣреніе власти, къ которой обращено требованіе, о фактѣ, порядкѣ и времени состоявшагося врученія.

Если актъ, подлежащій врученію, сообщенъ въ двухъ экземплярахъ, то расписка или удостовѣреніе должна находиться на одномъ изъ нихъ или быть къ нимъ приложенной.

6. Постановленіе предыдущихъ статей не служитъ препятствіемъ:

1) Къ непосредственному препровожденію актовъ почтою заинтересованнымъ лицамъ, живущимъ за границей;

2) Къ непосредственной передачѣ заинтересованными лицами этихъ актовъ при помощи приставовъ или подлежащихъ должностныхъ лицъ той страны, гдѣ врученіе акта должно состояться;

3) Къ непосредственному врученію каждымъ государствомъ актовъ, предназначаемыхъ для лицъ, живущихъ за границей, при помощи своихъ дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ.

Каждый изъ этихъ способовъ врученія можетъ быть примѣненъ только въ томъ случаѣ, если онъ допускается конвенціями, заключенными заинтересованными государствами, или если, за отсутствіемъ конвенціи, къ тому не встрѣчается препятствій со стороны государства, на территоріи котораго врученіе должно состояться. Послѣднее не можетъ препятствовать врученію, если въ случаѣ, предусмотрѣнномъ № 3 § 1 настоящей статьи, актъ имѣетъ быть врученъ, безъ принятія принудительныхъ мѣръ, подданному государства, требующаго врученія.

7. Врученіе судебныхъ актовъ не можетъ служить поводомъ для возмѣщенія какихъ бы то ни было сборовъ или издержекъ.

Государство, гдѣ производится передача, имѣетъ однако право требовать, буде не состоялось соглашенія о противномъ, отъ государства, передающаго судебный актъ, возмѣщенія расходовъ, вызванныхъ участіемъ должностнаго лица, или примѣненіемъ особаго порядка въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 3.

II. Судебныя порученія.

8. Судебная власть одного изъ договаривающихся государствъ можетъ согласно съ предписаніями своего законодательства, обращаться по дѣламъ гражданскимъ или торговымъ къ подлежащей власти другого изъ договаривающихся государствъ съ судебнымъ порученіемъ, которое заключало бы просьбу произвести, въ предѣлахъ его компетенціи, либо разслѣдованіе, либо другія судебныя дѣйствія.

9. Судебныя порученія будутъ передаваться консуломъ государства, отъ котораго они исходятъ, власти, указанной государствомъ, въ которомъ они должны приводиться въ исполненіе. Эта власть будетъ посылать консулу документъ, удостовѣряющій исполненіе судебнаго порученія или объясняющій причины, почему исполненіе онаго не могло состояться.

Всѣ затрудненія, которыя могли бы возникнуть при передачѣ, разрѣшаются дипломатическимъ путемъ.

Каждое договаривающееся государство въ правѣ заявить, посредствомъ сообщенія о томъ другимъ договаривающимся государствамъ, что ему представляется желательнымъ, чтобы судебныя порученія, подлежащія исполненію на его территоріи, передавались ему дипломатическимъ путемъ.

Предшествующія постановленія не могутъ служить препятствіемъ для заключенія двумя договаривающимися государствами соглашенія относительно допущенія непосредственныхъ сношеній между ихъ подлежащими властями при передачѣ судебныхъ порученій.

10. Буде не состоялось соглашеніе о противномъ, судебное порученіе должно быть изложено либо на языкѣ той власти, къ которой обращено требованіе, либо на языкѣ, который избранъ двумя заинтересованными государствами по взаимному соглашенію, или оно должно сопровождаться переводомъ, сдѣланнымъ на одномъ изъ сказанныхъ языковъ и засвидѣтельствованнымъ дипломатическимъ или консульскимъ агентомъ государства, передающаго судебное порученіе, либо присяжнымъ переводчикомъ государства, въ которомъ исполняется судебное порученіе.

11. Судебная власть, къ которой обращено судебное порученіе, обязана его исполнить, пользуясь тѣми же средствами принужденія, какія допускаются при исполненіи порученія вла-

стей государства, въ которомъ исполняется судебное порученіе, или какія допускаются по требованію одной изъ заинтересованныхъ сторонъ. Принятіе этихъ мѣръ не является обязательнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ объ явкѣ сторонъ въ судъ.

Власть, передающая судебное порученіе, должна быть извѣщена, если она того пожелаетъ, о времени и мѣстѣ исполненія судебнаго порученія для того, чтобы заинтересованная сторона имѣла возможность при семъ присутствовать.

Въ исполненіи судебнаго порученія можетъ быть отказано лишь въ случаѣ: 1) если подлинность документа не установлена; 2) если въ томъ государствѣ, къ которому обращено требованіе, исполненіе судебнаго порученія не входитъ въ кругъ вѣдѣнія судебной власти; 3) если государство, на территоріи котораго исполненіе должно было бы состояться, находитъ, что оно можетъ нарушить его верховныя права или безопасность.

12. Если власть, къ которой обращено требованіе, не компетентна исполнить данное судебное порученіе, то она обязательно передаетъ таковое компетентной судебной власти того же государства, согласно правиламъ установленнымъ законодательствомъ послѣдняго.

13. Во всѣхъ случаяхъ, когда судебное порученіе не будетъ исполнено властью, къ которой оно обращено, послѣдняя немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія той власти, отъ которой требованіе исходитъ, съ указаніемъ, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 11, тѣхъ причинъ, по которымъ исполненіе судебнаго порученія было отклонено, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ 12 ст., той власти, которой оно было передано.

14. Судебная власть, исполняющая судебное порученіе, примѣняетъ по отношенію къ порядку судопроизводства законы своей страны.

Подлежитъ однако удовлетворенію требованіе власти, передающей судебное порученіе, о примѣненіи при исполненіи даннаго порученія особаго порядка, лишь бы этотъ порядокъ не былъ воспрещенъ законодательствомъ того государства, гдѣ судебное порученіе приводится въ исполненіе.

15. Постановленія предшествующихъ статей не служатъ препятствіемъ къ исполненію судебныхъ порученій каждымъ го-

сударствомъ чрезъ посредство своихъ дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ, если это допускается конвенціями, заключенными между заинтересованными государствами, и если къ тому не встрѣчается препятствій со стороны государства, на территоріи котораго судебное порученіе приводится въ исполненіе.

16. Исполненіе судебныхъ порученій не можетъ служить поводомъ для возмѣщенія какихъ-бы то ни было сборовъ или издержекъ.

Государство, въ которомъ приводится въ исполненіе судебное порученіе, будетъ имѣть однако право требовать, если не состоялось соглашенія о противномъ, отъ государства, передающаго судебное порученіе, возмѣщенія уплатъ, произведенныхъ свидѣтелямъ и экспертамъ, а также расходовъ, вызванныхъ участіемъ должностного лица, къ каковому пришлось прибѣгнуть вслѣдствіе нежеланія свидѣтелей явиться добровольно въ судъ, или же расходовъ, вызванныхъ надобностью примѣнить § 2 ст. 14.

III. Обезпеченіе истцами иностранцами судебныхъ издержекъ и убытковъ отвѣтчиковъ.

17. Никакое обезпеченіе, ни залогъ подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, не можетъ быть потребованъ подъ предлогомъ ли иностраннаго происхожденія или по причинамъ неимѣнія мѣста жительства или пребыванія въ странѣ отъ подданныхъ одного изъ договаривающихся государствъ, имѣющихъ мѣсто жительства въ одномъ изъ нихъ и обратившихся къ судамъ другого изъ сихъ государствъ въ качествѣ истцовъ или вступающихъ въ дѣло лицъ.

То же правило примѣняется по отношенію къ взносамъ, которые могли бы требоваться отъ истцовъ или вступающихъ въ дѣло лицъ въ обезпеченіе судебныхъ издержекъ.

Конвенціи, согласно которымъ договаривающіяся государства могутъ взаимно освобождать своихъ подданныхъ отъ обязательства обезпеченія издержекъ и убытковъ отвѣтчиковъ или судебныхъ издержекъ, независимо отъ условія о мѣстѣ жительства, сохраняютъ свою силу.

18. Состоявшіяся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ судебныя опредѣленія о присужденіи къ уплатѣ судеб-

ныхъ издержекъ и убытковъ истца или лица, вступившаго въ дѣло, освобожденныхъ отъ обезпеченія залога или взноса, либо по ст. 17 §§ 1 и 2, либо въ силу закона государствъ, гдѣ искъ предъявленъ, приводятся въ исполненіе по требованію, предъявленному дипломатическимъ путемъ, безвозмездно компетентной властью въ каждомъ изъ другихъ договаривающихся государствъ.

То же правило примѣняется къ судебнымъ опредѣленіямъ, согласно которымъ процессуальныя издержки опредѣляются впослѣдствіи.

Предшествующія постановленія не могутъ служить препятствіемъ къ заключенію двумя договаривающимися государствами соглашенія о томъ, чтобы прошенія о приведеніи судебнаго опредѣленія въ исполненіе подавались непосредственно также и заинтересованной стороной.

19. Судебныя опредѣленія касательно судебныхъ издержекъ и убытковъ будутъ признаны подлежащими исполненію безъ выслушанія сторонъ, но съ предоставленіемъ осужденной сторонѣ права обжалованія сообразно законодательству страны, гдѣ требуется приведеніе опредѣленія въ исполненіе.

Компетентная власть, при обсужденіи прошеній объ обращеніи судебныхъ опредѣленій къ исполненію, ограничивается разсмотрѣніемъ.

1) представляетъ ли выпись сообщеннаго опредѣленія, по закону страны, гдѣ оно состоялось, всѣ необходимыя условія подлинности;

2) вступило ли, по тому же закону, сказанное опредѣленіе въ законную силу;

3) изложено ли опредѣленіе на языкѣ власти страны, гдѣ опредѣленіе приводится въ исполненіе, или на языкѣ, который избранъ двумя заинтересованными государствами по взаимному соглашенію, или же оно сопровождается переводомъ, сдѣланнымъ на одномъ изъ сказанныхъ языковъ, засвидѣтельствованнымъ, въ случаѣ, если нѣтъ противнаго соглашенія, дипломатическимъ или консульскимъ агентомъ государства, требующаго исполненія опредѣленія, либо присяжнымъ переводчикомъ государства, къ которому обращено требованіе.

Для того, чтобы считались соблюденными условія, предписанныя § 2 № 1 и 2, достаточно одного заявленія компетентной

власти предъявляющаго требованіе государства о томъ, что опредѣленіе вошло въ законную силу. Компетентность этой власти будетъ удостовѣряться, если не состоялось соглашенія о противномъ, высшимъ должностнымъ лицомъ, стоящимъ во главѣ судебной администраціи государства, предъявляющаго требованіе. Заявленіе и удостовѣреніе, о которыхъ здѣсь говорится, должны быть изложены или переведены согласно правилу, указанному въ § 2 № 3.

IV. Право бѣдности.

20. Подданные каждаго изъ договаривающихся государствъ пользуются во всѣхъ другихъ договаривающихся государствахъ правомъ бѣдности, наравнѣ съ туземцами и сообразно съ законодательствомъ того государства, гдѣ заявлена просьба о признаніи за просителемъ права бѣдности.

21. Во всякомъ случаѣ, удостовѣреніе или заявленіе о неимѣніи средствъ должно быть выдано или принято властями мѣста постояннаго пребыванія иностранца или властями настоящаго его мѣста пребыванія. Въ случаѣ, если сіи послѣднія не принадлежатъ къ одному изъ договаривающихся государствъ и не стали бы принимать или выдавать удостовѣреній или заявленій такого рода, то признается достаточнымъ удостовѣреніе или заявленіе, полученное отъ дипломатическаго или консульскаго агента страны, къ которой иностранецъ принадлежитъ.

Если проситель не проживаетъ въ странѣ, гдѣ возбуждено ходатайство о признаніи за нимъ права бѣдности, то удостовѣреніе или заявленіе о неимѣніи средствъ безмездно свидѣтельствуется дипломатическимъ или консульскимъ агентомъ страны, гдѣ документъ долженъ быть предъявленъ.

22. Компетентная на выдачу удостовѣренія или пріемъ заявленія о неимѣніи средствъ власть можетъ собирать свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи просителя, обращаясь съ этой цѣлью къ властямъ другихъ договаривающихся государствъ.

Власть, которая уполномочена признавать право бѣдности, сохраняетъ за собой право, въ предѣлахъ ея компетентности, провѣрять представляемыя ей удостовѣренія, объявленія и свѣдѣнія.

23. Если подданный одного изъ договаривающихся госу-

дарствъ будетъ пользоваться правомъ бѣдности, то издержки за врученіе судебныхъ актовъ, относящихся къ тому же самому дѣлу и подлежащихъ врученію въ другомъ изъ этихъ государствъ, будутъ возмѣщаться государствомъ, требующимъ врученія, государству, гдѣ врученіе должно состояться, только въ случаѣ примѣненія особаго порядка въ силу ст. 3.

Только въ этомъ случаѣ возмѣщаются государствомъ, передающимъ судебное порученіе, государству, гдѣ приводится въ исполненіе судебное порученіе, также суммы, уплаченныя свидѣтелямъ и экспертамъ, а также расходы, вызванные возможнымъ примѣненіемъ ст. 14 § 2.

V. Личное задержаніе.

24. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлахъ гражданскихъ или торговыхъ личное задержаніе, какъ средство исполненія, или какъ простая охранительная мѣра, не примѣняется къ мѣстнымъ подданнымъ, оно не можетъ быть примѣняемо и къ иностранцамъ, принадлежащимъ къ одному изъ договаривающихся государствъ. Фактъ, который даетъ право туземцу, живущему въ своей странѣ, просить объ освобожденіи отъ личнаго задержанія, даетъ то же право и подданному одного изъ договаривающихся государствъ даже въ томъ случаѣ, если бы этотъ фактъ имѣлъ мѣсто за границей.

VI. Заключительныя постановленія.

25. Настоящая конвенція будетъ ратификована и ратификаціи будутъ сданы на храненіе въ Гаагѣ, какъ только шесть изъ числа договаривающихся государствъ будутъ въ состояніи это сдѣлать.

Будетъ составленъ протоколъ представленія ратификаціи на храненіе, по одной копіи котораго, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, будетъ передано дипломатическимъ путемъ каждому изъ договаривающихся государствъ.

26. Настоящая конвенція имѣетъ силу во всемъ ея объемѣ по отношенію къ европейскимъ территоріямъ договаривающихся государствъ.

Если какое-либо изъ договаривающихся государствъ пожелаетъ распространить дѣйствіе этой конвенціи на свои территоріи, владѣнія или колоніи, находящіяся внѣ предѣловъ Европы,

а также на свои консульскіе судебные округа, то оно должно заявить о таковомъ намѣреніи посредствомъ акта, который будетъ сданъ на храненіе въ архивы Нидерландскаго Правительства. Послѣднее передастъ дипломатическимъ путемъ по одной копіи этого акта, надлежаще засвидѣтельствованной, каждому изъ договаривающихся государствъ. Конвенція станетъ обязательной по отношенію къ тѣмъ государствамъ, которыя дадутъ на это заявленіе утвердительный отвѣтъ, и по отношенію къ тѣмъ территоріямъ, владѣніямъ или колоніямъ, находящимся внѣ предѣловъ Европы, а также консульскимъ округамъ, которые указаны въ заявленіи. Утвердительный отвѣтъ будетъ сданъ также на храненіе въ архивы Нидерландскаго Правительства, которое передастъ дипломатическимъ путемъ по одной копіи онаго, надлежаще засвидѣтельствованной, каждому изъ договаривающихся государствъ.

27. Государства, принимавшія участіе въ четвертой конференціи по вопросамъ частнаго международнаго права, допускаются подписать настоящую конвенцію до предусмотрѣннаго ст. 25 § 1 представленія ратификаціи на храненіе.

Послѣ этого представленія, они всегда будутъ допущены приступить къ ней прямо, безъ соблюденія особыхъ формальностей. Государство, которое желаетъ приступить, объявляетъ о своемъ намѣреніи посредствомъ акта, который будетъ сданъ на храненіе въ архивы Нидерландскаго Правительства. Послѣднее передастъ дипломатическимъ путемъ по одной копіи онаго, надлежаще засвидѣтельствованной, каждому изъ договаривающихся государствъ.

28. Настоящая конвенція замѣнитъ собой конвенцію по вопросамъ частнаго международнаго права отъ 14 ноября 1896 г. и Дополнительный протоколъ 22 мая 1897 года.

Она вступаетъ въ силу въ шестидесятый день съ того времени, когда всѣ государства, подписавшія или приступившія къ конвенціи отъ 14 ноября 1896 года, сдадутъ на храненіе ратификаціи настоящей конвенціи, и самое позднее 27 апрѣля 1909 года.

Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 26 § 2, конвенція вступитъ въ силу по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ со времени полученія утвердительнаго отвѣта, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 27 § 2, въ шестидесятый день со времени заявленія о приступленіи.

Само собой разумѣется, что заявленія, предусмотрѣнныя въ ст. 26 § 2, могутъ имѣть мѣсто только послѣ того, какъ настоящая конвенція вступитъ въ силу согласно § 2 настоящей статьи.

29. Настоящая конвенція заключается на 5 лѣтъ, считая со дня, указаннаго въ ст. 28 § 2 для вступленія ея въ силу.

Этотъ срокъ считается отъ сказаннаго дня даже для государствъ, которыя представили акты на храненіе послѣ этого дня или приступили впослѣдствіи, а также и для утвердительныхъ отвѣтовъ, данныхъ на основаніи ст. 26 § 2.

Конвенція считается безмолвно продолженной на каждое новое пятилѣтіе, если не послѣдуетъ отказа отъ оной.

Отказъ долженъ быть заявленъ Нидерландскому Правительству, которое доведетъ о немъ до свѣдѣнія всѣхъ государствъ, по крайней мѣрѣ за шесть мѣсяцевъ до истеченія срока, указаннаго въ §§ 2 и 3.

Отказъ можетъ относиться и къ однимъ лишь территоріямъ, владѣніямъ и колоніямъ, находящимся внѣ предѣловъ Европы, а также къ консульскимъ судебнымъ округамъ, указаннымъ въ заявленіи, сдѣланномъ на основаніи ст. 26 § 2.

Отказъ отъ конвенціи будетъ имѣть значеніе только для того государства, которое его заявило. Для другихъ государствъ конвенція остается въ силѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 4-е.

Указы военнаго времени по вопросамъ гражданскаго судопроизводства.

I.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ отъ 28 Іюля 1914 г. **„о правилахъ, коими Россія будетъ руководствоваться во время войны 1914 года“** (с. уз. № 209, ст. 2104), повелѣно:

I. Дѣйствіе всякихъ льготъ и преимуществъ, предоставленныхъ подданнымъ непріятельскихъ государствъ договорами или началами взаимности, прекратить.

IV. Соблюдать подъ условіемъ взаимности, сверхъ установленныхъ въ законѣ на случай войны правилъ, постановленія нижеслѣдующихъ международныхъ договоровъ:... 5) Договоровъ, подписанныхъ на Второй Конференціи Мира въ Гаагѣ 5/18 Октября

1907 г., а именно: а) Конвенціи о законахъ и обычаяхъ сухопутной войны...

§ 1. **Къ вопросу о правѣ суд. защиты.**

I. *Основн. Гос. законы, изд. 1906 г., ст. 82.* Правами россійскихъ подданныхъ иностранцы, въ Россіи пребывающіе, пользуются съ соблюденіемъ ограниченій, установленныхъ закономъ.

II. *Законы о состояніяхъ, изд. 1899 г., ст. 822.* Иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ (*а*) и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ. (*б*).—*а*) 1819 Дек. 14 (28030) § 446.—*б*) 1702 Апр. 16 (1910); 1802 Ноября 24 (20524); 1835 Іюн. 19 (8253).

III. См. ст. у. г. с. 224, 571 п. 5 и прим.

IV. **Положеніе о законахъ и обычаяхъ сухопутной войны.** [Приложеніе къ Гаагск. конвенціи 5/18 октября 1907 г., ратификованн. 21 Октября 1909 г.,—с. уз. 1910 г., отд. I, № 78, ст. 828]:

Ст. 19. *Духовныя завѣщанія* военноплѣнныхъ принимаются на храненіе и составляются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и завѣщанія военнослужащихъ мѣстной арміи. Тѣ же правила соблюдаются относительно *свидѣтельствъ о смерти*, равно какъ и относительно погребенія военноплѣнныхъ, при чемъ принимаются во вниманіе ихъ чинъ и званіе.

Ст. 23. Кромѣ ограниченій, установленныхъ особыми соглашеніями, воспрещается:... ж) истреблять или захватывать непріятельскую *собственность*, кромѣ случаевъ, когда подобное истребленіе или захватъ настоятельно вызываются военною необходимостью; з) объявлять потерявшими силу, пріостановленными или лишенными *судебной защиты* права и требованія подданныхъ противной стороны.

Ст. 43. Съ фактическимъ переходомъ власти изъ рукъ законнаго Правительства къ занявшему территорію непріятелю, послѣдній обязанъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы, насколько возможно, возстановить и обезпечить общественный порядокъ и общественную жизнь, уважая *существующіе въ странѣ законы*, буде къ тому не встрѣтится неодолимаго препятствія.

II.

Временныя ограниченія въ пріобрѣтеніи правъ на недвижимыя имущества, а также въ пользованіи и завѣдываніи ими, подданными государствъ, которыя состоятъ въ положеніи войны съ Россіей.

[Именной Высочайшій Указъ 22 Сентября 1914 г., с. уз. № 266, ст. 24 21]

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени, независимо отъ установленныхъ дѣйствующими законами ограниченій въ отношеніи пріобрѣтенія иностранными подданными правъ на недвижимыя имущества, а также пользованія и завѣдыванія ими, въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), постановлено:

1. Воспрещается, впредь до особаго распоряженія, совершеніе на имя подданныхъ тѣхъ государствъ, которыя состоятъ въ положеніи войны съ Россіею, всякаго рода актовъ объ установленіи и переходѣ права собственности, права залога и права владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, отдѣльнаго отъ права собственности вообще, въ частности же вытекающаго изъ договора найма или аренды, а также участіе означенныхъ лицъ въ публичныхъ торгахъ на упомянутыя имущества. Правило сіе не распространяется на случай найма домовъ или квартиръ для временнаго пользованія и личнаго жительства.

2. Воспрещается означеннымъ въ статьѣ 1 лицамъ, впредь до особаго распоряженія, завѣдывать недвижимыми имуществами въ качествѣ повѣренныхъ или управляющихъ (распорядителей).

3. Въ случаѣ совершенія актовъ или воспослѣдованія опредѣленій судебныхъ или иныхъ установленій въ нарушеніе или въ обходъ вышеизложенныхъ постановленій, примѣняются правила статей 7 и 8 приложенія къ статьѣ 830 (прим. 2) Законовъ о Состояніяхъ, изданія 1899 года.

4. Начало дѣйствія постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1 и 3 настоящаго Указа, относится къ 1 Августа 1914 года.

III.

Льготы чиновъ арміи и флота по гражданскимъ дѣламъ.

[Именной Высочайшій Указъ 13 Сентября 1914 г., С. уз. № 258, ст. 2383].

1. Производство находящихся на разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ и судебно-административныхъ установленій исковыхъ дѣлъ, въ коихъ одною изъ тяжущихся сторонъ, хотя бы совмѣстно съ другими лицами, являются состоящіе въ составѣ дѣйствующихъ арміи или командъ флота чины военнаго или морского вѣдомствъ, не поручившіе веденія сихъ дѣлъ повѣреннымъ, а равно производство понудительнаго взысканія по актамъ и приведенія рѣшеній въ исполненіе противъ сихъ чиновъ, *пріостанавливаются* впредь до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня приведенія арміи и флота на мирное положеніе и возвращенія судовъ флота, задержанныхъ военными обстоятельствами, изъ плаванія.

2. Указанное въ предшедшей (1) статьѣ сего Указа пріостановленіе производится по непосредственному распоряженію подлежащаго судебнаго или судебно-административнаго установленія, при наличности свѣдѣній о принадлежности кого-либо изъ

тяжущихся или отвѣтчика по приводимому въ исполненіе рѣшенію къ составу дѣйствующихъ арміи или командъ флота.

3. Прошенія о пріостановленіи подаются въ подлежащія судебныя или судебно-административныя установленія безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ и сборомъ съ бумаги, съ представленіемъ удостовѣренія военнаго или морского начальствъ просителя о томъ, что послѣдній состоитъ въ дѣйствующей арміи или въ дѣйствующей командѣ флота.

4. Съ пріостановленіемъ производства дѣла, судъ можетъ принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска, при чемъ, однако, наложеніе ареста на жалованье и другіе оклады чиновъ военнаго или морского вѣдомствъ, принадлежащихъ къ составу дѣйствующихъ арміи и командъ флота, а равно на находящуюся въ ихъ квартирѣ движимость, не допускается.

5. Указанныя въ статьѣ 4 сего Указа мѣры обезпеченія принимаются по отношенію имущества упомянутыхъ въ статьѣ 1 сего Указа чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ, являющихся отвѣтчиками, безъ увѣдомленія ихъ о семъ, но съ назначеніемъ защитника, примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 967^{3}, 967^{6} и 967^{11}—967^{13} Устава Гражданскаго Судопроизводства, по закону 12 Марта 1914 года (Собр. Узак. 1914 г., ст. 904).

6. Въ случаѣ пріостановленія производства дѣла, понудительнаго исполненія по актамъ и приведенія рѣшеній въ исполненіе, теченіе установленныхъ въ законѣ сроковъ для подачи участвующими въ дѣлѣ лицами состязательныхъ бумагъ, отзывовъ, жалобъ, просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній и т. п. пріостанавливается до указаннаго въ статьѣ 1 сего Указа срока.

7. Въ случаѣ смерти лица, въ интересахъ коего послѣдовало пріостановленіе производства дѣла, понудительнаго исполненія по акту или приведенія рѣшеній въ исполненіе, до истеченія установленныхъ въ статьѣ 6 сего Указа сроковъ, получаютъ примѣненіе общія установленныя закономъ правила.

8. Вызовъ означенныхъ въ статьѣ 1 сего Указа чиновъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г., ст. 293—298) не допускается.

9. Въ случаѣ предъявленія исковъ къ лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1 сего Указа, вызовъ ихъ къ суду отлагается до истеченія означеннаго въ статьѣ 1 срока.

10. Теченіе земской давности и другихъ установленныхъ дѣйствующимъ закономъ давностныхъ сроковъ, а равно предусмотрѣннаго статью 1363 Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1 изд. 1900 г.) срока для выкупа родовыхъ имуществъ пріостанавливается для всѣхъ состоящихъ въ дѣйствующихъ арміи и командахъ флота чиновъ военнаго и морского вѣдомствъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня приведенія арміи и флота на мирное положеніе и возвращенія судовъ флота, задержанныхъ военными обстоятельствами, изъ плаванія.

11. По всѣмъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ на время военныхъ дѣйствій посылка вызывныхъ повѣстокъ лицамъ, означеннымъ въ статьѣ 1 сего Указа не производится.

IV.

Объ отсрочкѣ протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ.

А. Именной Высочайшій Указъ Министру Финансовъ 20 Іюня 1914 г. (с. уз., ст. 2055).

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени, повелѣваемъ:

1) Протесты векселей, сроки коимъ наступили съ 17 іюля сего 1914 г., совершать и по истеченіи срока, установленнаго ст. 67 и слѣд. и ст. 3 и слѣд. устава о векс. (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1903 года), при чемъ протестованные на семъ основаніи векселя сохраняютъ силу вексельнаго права, какъ въ отношеніи векселедателей, акцептанта и надписателей, такъ и всѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ.

2) Указанные въ п. 1 ст. 50 уст. о векс. проценты исчислять во время дѣйствія изложеннаго въ п. 1 настоящаго Указа порядка протеста векселей не со дня совершенія протеста, но и за время отъ наступленія срока платежа, означеннаго въ векселѣ или исчисляемаго на основаніи онаго, до истеченія срока дѣйствія сего Указа. Указанные же въ п. 3 ст. 50 устава о векселяхъ сборы за вышеозначенное время не взимаются.

3) О срокѣ, съ коего представится, по Вашему мнѣнію, возможнымъ прекратить дѣйствіе устанавливаемыхъ настоящимъ Указомъ отступленій отъ общаго порядка протеста векселей, своевременно донести Правительствующему Сенату для обнародованія.

Б. Именной Высочайшій Указъ 25 Іюля 1914 г. (с. уз., ст. 2077).

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени, повелѣваемъ:

1) Пріостановить на два мѣсяца отъ сего числа протесты и принятіе мѣръ взысканія со всѣхъ обязанныхъ лицъ по вексе-

лямъ, выданнымъ до 17-го іюля 1914 г. и сроками послѣ указаннаго числа, въ отношеніи коихъ мѣсто выдачи или платежа находится въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской, Сѣдлецкой, Кіевской, Волынской, Черниговской, Могилевской, Холмской, Херсонской, Таврической, Бессарабской, Подольской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Петроградской, Псковской, Новгородской, Витебской, Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Олонецкой.

2) Предоставить министру финансовъ распространить означенныя въ статьѣ 1-й отступленія отъ общаго порядка протеста и взысканія по векселямъ, выданнымъ до 17-го іюля сего года, по мѣрѣ надобности на прочія мѣстности Имперіи въ теченіе того же двухмѣсячнаго срока.

3) Дѣйствіе Именного Высочайшаго Указа министру финансовъ отъ 20-го сего іюля соотвѣтственно распространить на губерніи округа варшавской судебной палаты и губернію Холмскую.

В. Именной Высочайшій Указъ 12 Сентября 1914 г. (с. уз., ст. 2379).

Въ дополненіе къ Указамъ Нашимъ, даннымъ Министру Финансовъ 20-го іюля 1914 г.—о предоставленіи права отлагать протесты векселей впредь до минованія обстоятельствъ военнаго времени, и 25-го іюля 1914 г.—о временномъ пріостановленіи протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ, Всемилостивѣйше повелѣваемъ:

1) По векселямъ, выданнымъ до 17-го іюля 1914 года, сроками отъ 26-го августа до 25-го сентября включительно сего года, мѣсто выдачи или платежа коимъ находится въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской, Сѣдлецкой, Кіевской, Волынской, Черниговской, Могилевской, Холмской, Херсонской, Таврической, Бессарабской, Подольской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Петроградской, Псковской, Новгородской, Витебской, Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Олонецкой, пріостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на 1 мѣсяцъ со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

2) Требованія по векселямъ, на которые распространяется дѣйствіе Указа отъ 25-го іюля 1914 г. и отдѣла перваго настоящаго Указа, по наступленіи срока платежа по симъ векселямъ, могутъ быть предъявляемы къ зачету противъ всякаго рода другихъ обязательствъ.

3) По векселямъ, выданнымъ до 17-го іюля 1914 года въ иностранной валютѣ и сроками послѣ указаннаго числа, независимо отъ мѣста ихъ выдачи или платежа, пріостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія впредь до истеченія двухнедѣльнаго срока со дня открытія фондоваго отдѣла Петроградской биржи для совершенія сдѣлокъ на соотвѣтствующую валюту. Въ теченіе означеннаго двухнедѣльнаго срока платежъ по векселямъ можетъ быть произведенъ въ любой день, при чемъ исчисленіе вексельной суммы на русскія деньги совершается согласно статьѣ 46-й устава вексельнаго; правило, установленное для векселей въ иностранной валютѣ, распространяется и на тѣ заключенныя до 17-го іюля 1914 года торговыя сдѣлки, исполненіе коихъ должно быть произведено иностранною валютою.

4) По векселямъ, на которые распространяется дѣйствіе Указа отъ 25-го іюля сего года и отдѣловъ перваго и третьяго настоящаго Указа, предоставить начислять за все время дарованной сими Указами отсрочки проценты въ размѣрѣ: для векселей, писанныхъ въ русской валютѣ,—на 1% выше существующаго въ день истеченія срока платежа по векселю процента, установленнаго Государственнымъ Банкомъ для учета шестимѣсячныхъ векселей; для векселей, писанныхъ въ иностранной валютѣ,—офиціальнаго учета страны этой валюты.

5) Предоставить Министру Финансовъ распространять означенныя въ отдѣлахъ первомъ, второмъ и четвертомъ настоящаго Указа отступленія отъ общаго порядка протеста и взысканія по векселямъ, выданнымъ до 17 іюля сего года, по мѣрѣ надобности, на прочія мѣстности Имперіи.

Г. Именной Высочайшій Указъ 19 Сентября 1914 г. (с. уз., ст. 2388).

Въ дополненіе къ Указамъ Нашимъ, даннымъ Министру Финансовъ 20 іюля сего года „о предоставленіи права отлагать протесты векселей впредь до минованія обстоятельствъ военнаго времени“, 25 іюля сего года „о временномъ пріостановленіи протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ“ и 12 сентября сего года „о временномъ пріостановленіи протестовъ и принятіи мѣръ взысканія по векселямъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи“, Всемилостивѣйше повелѣваемъ:

I. По векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля 1914 года, срокомъ послѣ указаннаго числа до 17 Ноября включительно сего года, мѣсто выдачи или платежа по коимъ находится въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской,

Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской, Сѣдлецкой, Холмской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Курляндской и Лифляндской, пріостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на четыре мѣсяца со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

II. Къ векселямъ, на коихъ распространяется дѣйствіе сего Указа, примѣнять правила, установленныя въ отдѣлахъ II и IV Указа 12 Сентября 1914 года.

III. Предоставить Министру Финансовъ распространять означенныя въ отдѣлахъ I и II настоящаго Указа отступленія отъ общаго порядка протеста и взысканія по векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля сего года, по мѣрѣ надобности, на прочія мѣстности Имперіи.

Д. Именной Высочайшій Указъ 13 Января 1915 г.,—с. уз. № 15, ст. 119.

Въ дополненіе къ Указамъ, даннымъ Министру Финансовъ 20 и 25 Іюля, 12 и 19 Сентября и 11 Ноября [1]) 1914 года о предоставленіи права отлагать протесты векселей и о временномъ пріостановленіи протестовъ и мѣръ взысканія по нѣкоторымъ векселямъ, Всемилостивѣйше повелѣваемъ:

I. По векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля 1914 года, срокомъ послѣ указаннаго числа до 17 Ноября 1914 года включительно, мѣсто платежа по коимъ находится въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Холмской, пріостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на 8 мѣсяцевъ со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

II. По векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля 1914 года включительно, срокомъ съ 18 Ноября 1914 года до 17 Января 1915 года включительно, мѣсто платежа по коимъ находится въ губерніяхъ, поименованныхъ въ отдѣлѣ первомъ настоящаго Указа, пріостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на четыре мѣсяца со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

III. По векселямъ, выданнымъ до 17 іюля 1914 года включительно, срокомъ съ 18 января до 17 марта 1915 года включительно, мѣсто платежа по коимъ находится въ губерніяхъ, поименованныхъ въ отдѣлѣ первомъ настоящаго указа, пріостановить протесты и принятіе мѣръ взысканія на два мѣсяца, со дня истеченія срока каждаго такого векселя.

IV. Къ векселямъ, на кои распространяется дѣйствіе сего

[1]) Указъ 11 Ноября (с. уз., ст. 2903), содержаніе коего вошло какъ часть въ Указъ 13 Января 1915 г., не воспроизводится въ настоящемъ сборникѣ.

Указа, примѣнять правила, установленныя въ отдѣлахъ II и IV Указа 12 Сентября 1914 года.

V. Предоставить Министру Финансовъ распространять означенныя въ отдѣлахъ I—IV настоящаго Указа отступленія отъ общаго порядка протеста и взысканія по векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля сего года, по мѣрѣ надобности, на прочія мѣстности Имперіи, а также удлинять установленныя въ упомянутыхъ отдѣлахъ отсрочки для предъявленія векселей къ протесту и принятія мѣръ взысканія по онымъ.

V.

А. Объ установленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго общаго мораторіума.

[Именной Высочайшій Указъ 5 Октября 1914 г.,—с. уз. № 272, ст. 2462].

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени, признано за благо, на основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), установить нижеслѣдующія временныя правила:

I. Предъявленіе исковъ о платежѣ денежныхъ суммъ и принятіе мѣръ взысканія послѣднихъ по всѣмъ договорнымъ обязательствамъ, возникшимъ до 17 Іюля 1914 года, по коимъ мѣсто платежа денегъ находится въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской и Холмской, пріостанавливаются: по обязательствамъ, сроками послѣ 17 Іюля 1914 года до 17 Ноября 1914 года включительно,—на четыре мѣсяца со дня истеченія срока каждаго такого обязательства, а по обязательствамъ до востребованія—до 17 Ноября 1914 года включительно.

Если при исполненіи двухсторонняго договора сторона, обязанная къ платежу денежной суммы, воспользуется установленною въ сей статьѣ отсрочкою, то и другая сторона въ правѣ въ теченіе такого же срока не исполнять лежащаго на ней по договору обязательства.

II. Изложенное въ отдѣлѣ I постановленіе не распространяется:

1) на всѣ платежи, причитающіеся съ казенныхъ и общественныхъ учрежденій и желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія какъ казенныхъ, такъ и частныхъ;

2) на денежныя требованія, сумма коихъ не превышаетъ пятидесяти рублей;

3) на жалованье и заработную плату, причитающіяся по договорамъ личнаго найма;

4) на платежи по договорамъ найма квартиръ и другихъ помѣщеній;

5) на платежи, причитающіеся содержателямъ гостиницъ за все доставленное постояльцу;

6) на платежи, причитающіеся возчикамъ какъ за провозъ, такъ и за другія, сопряженныя съ перевозкою, издержки;

7) на платежи за съѣстные припасы, доставленные должнику и его домашнимъ лицами, занимающимися розничною продажею съѣстныхъ припасовъ, или содержателями столовыхъ;

8) на необходимыя издержки по леченію болѣзни и погребенію;

9) на всѣ срочные платежи по ссудамъ земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и городскихъ кредитныхъ обществъ;

10) на платежи процентовъ, за исключеніемъ процентовъ по обязательствамъ, обезпеченнымъ ипотекою на фабричныхъ и заводскихъ недвижимостяхъ;

11) на уплату премій и страхового вознагражденія по договорамъ страхованія имуществъ;

12) на уплату страхового вознагражденія по договорамъ личнаго страхованія и страхованія рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

III. Дѣйствіе постановленія отдѣла I распространяется на платежи, слѣдуемые съ банковъ, банкирскихъ домовъ и конторъ, обществъ взаимнаго кредита, учрежденій мелкаго кредита и тому подобныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденій на основаніи вкладныхъ сдѣлокъ, заключенныхъ до 17 Іюля 1914 года, а также всякаго рода счетовъ, по коимъ окончательный итогъ (сальдо) къ 17 Іюля 1914 года былъ въ пользу кредитора, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ постановленій:

1) Вкладчикъ или кредиторъ, вкладъ коего или итогъ по счету въ его пользу не превышаетъ ста рублей, въ правѣ требовать немедленной уплаты слѣдуемой ему суммы полностью. Вкладчикъ или кредиторъ, вкладъ коего или итогъ въ его пользу превышаетъ сто рублей, сверхъ единовременной выдачи послѣдней суммы, въ правѣ требовать ежемѣсячно уплаты не болѣе 5% съ остатка своего вклада или итога по счету къ 17 Іюля 1914 года. Общая сумма такихъ платежей во всякомъ случаѣ не должна превышать пятисотъ рублей въ мѣсяцъ, причемъ всѣ суммы, упла-

ченныя съ 17 Іюля 1914 года включительно, зачисляются въ счетъ подлежащей уплатѣ суммы. Для учрежденій мелкаго кредита, указанныя въ семъ пунктѣ суммы въ сто и пятьсотъ рублей уменьшаются соотвѣтственно до десяти и пятидесяти рублей.

2) Независимо отъ суммъ, указанныхъ въ пунктѣ 1 сего отдѣла, въ правѣ требовать немедленной уплаты полностью:

а) всѣ вкладчики и кредиторы—суммъ, необходимыхъ для производства платежей, перечисленныхъ въ пунктахъ 3—12 отдѣла II сего Указа, а также на производство платежей по векселямъ, по коимъ истекли отсрочки, установленныя въ Высочайшихъ Указахъ 12 и 19 Сентября 1914 года;

б) вкладчики и кредиторы, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, а также имѣющіе торговыя или промышленныя предпріятія,—суммъ, которыя необходимы для уплаты жалованья и заработной платы служащимъ и рабочимъ, нанятымъ ихъ подрядчиками;

в) вкладчики и кредиторы, имѣющіе торговыя или промышленныя предпріятія,—суммъ на покупку матеріаловъ, необходимыхъ для веденія означенныхъ предпріятій, съ тѣмъ, однако, чтобы суммы эти, въ общей своей сложности за все время дѣйствія настоящаго Указа, не превышали 60% вклада или итога по счету, состоявшаго къ 17 Іюля 1914 года, и чтобы въ счетъ этихъ суммъ зачислялись всѣ суммы, уплаченныя съ 17 Іюля 1914 года включительно.

Такое же право предоставляется сельскимъ хозяевамъ для возмѣщенія затратъ, произведенныхъ ими на покупку зерна для посѣвовъ, удобреній, рабочаго скота и другихъ необходимыхъ для хозяйства предметовъ;

г) общественныя и общеполезныя учрежденія — суммъ, необходимыхъ для текущихъ надобностей;

д) казенныя управленія—всѣхъ суммъ, причитающихся имъ по вкладамъ и всякаго рода счетамъ, указаннымъ въ сей статьѣ.

3) При производствѣ уплатъ, указанныхъ въ пунктахъ а—г статьи 2 сего отдѣла, кредитныя установленія имѣютъ право требовать отъ вкладчика или кредитора предъявленія вѣдомостей заработной платы, счетовъ, фактуръ и тому подобное и могутъ, по своему усмотрѣнію, уплачивать подлежащія суммы непосредственно тѣмъ лицамъ, которымъ онѣ, по заявленію вкладчика или кредитора, предназначаются (за исключеніемъ жалованья заработной платы служащимъ и рабочимъ).

IV. Требованія по обязательствамъ, на которыя распростра-

няется дѣйствіе сего Указа, по наступленіи срока платежа по нимъ, могутъ быть предъявляемы къ зачету противъ всякаго рода другихъ требованій.

V. За время отсрочекъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ Указомъ, съ должниковъ взимаются проценты въ томъ же размѣрѣ, въ которомъ они уплачивались до 17 Іюля 1914 года согласно заключеннымъ между сторонами договорамъ, а при отсутствіи въ договорахъ условія относительно размѣра процентовъ—на 1% выше установленнаго Государственнымъ Банкомъ для учета шестимѣсячныхъ векселей въ день истеченія срока платежа по данному обязательству.

VI. Дѣйствіе отдѣловъ I—V настоящаго Указа не распространяется:

1) на платежи, причитающіеся съ банковъ, правленія коихъ находятся внѣ перечисленныхъ въ отдѣлѣ I губерній;

2) на платежи, причитающіеся на основаніи договоровъ (въ томъ числѣ банковыхъ вкладовъ и текущихъ счетовъ), заключенныхъ послѣ 17 Іюля 1914 года, и

3) на платежи по векселямъ, въ отношеніи коихъ сохраняютъ силу постановленія Высочайшихъ Указовъ 20 и 25 Іюля и 12 и 19 Сентября 1914 года.

VII. Взысканіе частныхъ долговъ, обезпеченныхъ ипотеками на земляхъ въ уѣздахъ, перечисленныхъ въ отдѣлѣ I сего Указа губерній, срокъ уплаты коихъ истекаетъ до 17 Января 1915 года включительно, отсрочивается на одинъ годъ. Постановленіе это не примѣняется къ процентамъ по симъ долгамъ и къ платежамъ по ссудамъ земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго.

VIII. Приведеніе въ исполненіе помѣщенныхъ въ упомянутыхъ въ отдѣлѣ VII сего Указа ипотечныхъ актахъ условій, въ силу которыхъ, въ случаѣ неуплаты въ установленный срокъ процентовъ, капитальная сумма долга подлежитъ досрочному взысканію, пріостанавливается на указанный въ отдѣлѣ VII срокъ.

Б. О продленіи мораторія въ губерніяхъ Царства Польскаго.

[Именной Высочайшій Указъ 13 Января 1915 г.,—с. уз. № 15, ст. 118].

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени, признано за благо, на основаніи ст. 87 Основныхъ Государственныхъ законовъ (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), установить, въ измѣненіе и дополненіе Указа, даннаго Правительствующему Сенату 5 Октября

и 11 Ноября [1]) 1914 года, объ установленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго общаго мораторія, нижеслѣдующія временныя правила:

I. Опредѣленные въ отдѣлѣ I Именнаго Высочайшаго Указа 5 Октября 1914 года льготные сроки увеличиваются на четыре мѣсяца.

II. Дѣйствіе Именнаго Высочайшаго Указа 5 Октября 1914 года, распространяется на всѣ договорныя обязательства, возникшія до 17 Іюля 1914 года сроками послѣ 17 Ноября 1914 года до 17 Января 1915 года включительно, по коимъ мѣсто платежа денегъ находится въ перечисленныхъ въ отдѣлѣ I помянутаго Указа губерніяхъ, съ тѣмъ, что предъявленіе исковъ о платежѣ денежныхъ суммъ и принятіе мѣръ взысканія послѣднихъ пріостанавливается по обязательствамъ, сроками послѣ 17 ноября 1914 года до 17 января 1915 года включительно—на четыре мѣсяца, а по обязательствамъ, сроками послѣ 17 января до 17 марта 1915 года включительно—на два мѣсяца со дня истеченія срока каждаго такого обязательства.

III. Дѣйствіе постановленія, изложеннаго въ литерѣ *а* пункта 2 отдѣла III Именнаго Высочайшаго Указа 5 Октября 1914 года, распространяется на производство платежей по векселямъ, по коимъ истекли отсрочки, установленныя въ Высочайшемъ Указѣ, сего числа Министру Финансовъ данномъ.

IV. Дѣйствіе постановленій отдѣловъ VII и VIII Именнаго Высочайшаго Указа 5 Октября 1914 года, распространяется на возникшіе до 17 Іюля 1914 года частные долги, обезпеченные ипотеками на городскихъ недвижимыхъ имуществахъ, перечисленныхъ въ отдѣлѣ I помянутаго Указа губерній, срокъ уплаты коихъ истекаетъ до 17 Января 1915 года включительно. Постановленіе это не примѣняется къ процентамъ по симъ долгамъ и къ платежамъ по ссудамъ городскихъ кредитныхъ обществъ.

Производство публичныхъ торговъ на недвижимыя имущества въ губерніяхъ, перечисленныхъ въ отдѣлѣ I Именнаго Высочайшаго Указа 5 Октября 1914 года, по всякаго рода частнымъ взысканіямъ пріостанавливается до 1 Января 1916 года. Постановленіе это не распространяется на публичные торги, назначаемые по требованію земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и городскихъ кредитныхъ обществъ.

---

[1]) **Указъ 11 Ноября 1914 г.** (с. уз. № 312, ст. 2902) входитъ какъ часть въ Указъ 13 Января 1915 г., имѣя, сравнительно съ послѣднимъ, еще одинъ отдѣлъ, **пятый**, гласящій:

VI.

О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, вызванныхъ военнымъ временемъ.

[Именной Высочайшій Указъ 15 Ноября 1914 г.,—с. уз. № 316, ст. 2923].

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени признано за благо, на основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), постановить:

I. Впредь до особаго распоряженія, воспрещается, безъ разрѣшенія Министра Финансовъ, по соглашенію въ подлежащихъ случаяхъ съ Министромъ Торговли и Промышленности: 1) платежъ, выдача, пересылка или переводъ какихъ бы то ни было денежныхъ суммъ, цѣнныхъ бумагъ, серебра, золота, платины и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, а равно издѣлій изъ упомянутыхъ металловъ и камней, находящимся внѣ предѣловъ Россіи какъ австрійскимъ, венгерскимъ, германскимъ и турецкимъ учрежденіямъ, обществамъ и товариществамъ, такъ и подданнымъ Австріи, Венгріи, Германіи и Турціи, непосредственно или черезъ посредство другихъ лицъ и учрежденій, гдѣ бы таковыя ни находились и въ какихъ бы правовыхъ отношеніяхъ къ нимъ ни состояли; 2) вывозъ за границу денегъ и цѣнныхъ бумагъ, серебра, золота и платины всего на сумму болѣе пятисотъ рублей на каждое лицо, съ исчисленіемъ при томъ стоимости означенныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ, а равно серебряныхъ, золотыхъ и иныхъ драгоцѣнныхъ вещей въ количествѣ, свыше указаннаго въ статьѣ 715 Устава Таможеннаго (Св. Зак., т. VI, изд. 1910 г.), и 3) допускъ къ нанятымъ въ кредитныхъ установленіяхъ безопаснымъ ящикамъ по довѣренностямъ отъ поименованныхъ въ пунктѣ 1 сего отдѣла учрежденій, обществъ, товариществъ и лицъ, находящихся внѣ предѣловъ Россіи.

II. Платежи денежныхъ суммъ, причитающихся находящимся внѣ предѣловъ Россіи австрійскимъ, венгерскимъ, германскимъ и турецкимъ подданнымъ, буде имъ принадлежатъ въ Имперіи торговыя или промышленныя предпріятія или недвижимыя имѣнія, производятся въ предѣлахъ Россіи законноуполномоченнымъ на то до начала войны управляющимъ означенными предпріятіями или имѣніями.

III. Виновные въ нарушеніи правила, изложеннаго въ пунктѣ 1 отдѣла I сего Указа, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на

время не свыше *одного года и четырехъ мѣсяцевъ* и, сверхъ того, денежному взысканію отъ *одной тысячи* рублей до *двадцати пяти тысячъ* рублей.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ вывозѣ за границу или покушеніи на вывозъ, мимо таможенныхъ учрежденій или хотя и черезъ таковыя, но съ сокрытіемъ отъ таможеннаго надзора воспрещеннаго пунктомъ 2 того же отдѣла I сего Указа къ вывозу количества денегъ и другихъ вещей. Сверхъ того, означенныя деньги и вещи конфискуются.

IV. Виновные въ нарушеніи правила, изложеннаго въ пунктѣ 3 отдѣла I сего Указа, подвергаются аресту не свыше *трехъ мѣсяцевъ* или денежному взысканію не свыше *трехсотъ* рублей.

V. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ (III и IV) отдѣлахъ настоящаго Указа, подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ.

VI. Воспрещенные поименованнымъ въ отдѣлѣ I сего Указа учрежденіямъ, обществамъ, товариществамъ и лицамъ платежи могутъ быть, по желанію плательщика, вносимы въ особый, образованный на сей предметъ въ Государственномъ Банкѣ, фондъ по правиламъ, устанавливаемымъ Министромъ Финансовъ.

VII. Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, предоставляется установить, для предотвращенія нарушенія правилъ отдѣла I настоящаго Указа, мѣры дѣйствительнаго наблюденія за поступленіемъ и расходованіемъ денежныхъ суммъ по акціонернымъ обществамъ, образованнымъ въ Австріи, Венгріи, Германіи и Турціи и допущеннымъ особыми постановленіями къ производству операцій въ Россіи, по товариществамъ полнымъ или на вѣрѣ, полнымъ товарищемъ коихъ состоитъ или состоялъ во время объявленія войны австрійскій, венгерскій, германскій или турецкій подданный, находящійся нынѣ въ рядахъ непріятельскихъ войскъ, а равно по тѣмъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ въ Имперіи, кои принадлежатъ находящимся внѣ предѣловъ Россіи австрійскимъ, венгерскимъ, германскимъ и турецкимъ подданнымъ.

VIII. Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Торговли и Промышленности, предоставляется устанавливать, съ согласія Верховнаго Главнокомандующаго, изъятія изъ правилъ сего Указа въ отношеніи находящихся въ предѣлахъ областей непріятеля, занятыхъ русскими войсками, учрежденій, обществъ,

товариществъ и лицъ, а также въ отношеніи вывоза изъ Россіи цѣнностей въ означенныя области. О таковыхъ распоряженіяхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

VII.

О повышеніи ставокъ нѣкоторыхъ видовъ существующаго обложенія.

[Высочайше утвержденное 16 Декабря 1914 г. Положеніе Совѣта Министровъ,—Правительств. Вѣстникъ 3 Января 1915 г., № 2, — с. уз. 1914 г., № 366, ст. 3544].

Высочайше повелѣно:

Размѣръ установленныхъ по судебнымъ дѣламъ **судебной пошлины, сбора съ бумаги,** а равно **залоговъ** по подаваемымъ въ Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената жалобамъ и просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній и приговоровъ **повысить** временно, срокомъ на одинъ годъ, начиная съ 1 Января 1915 года, **на 100%,** съ обращеніемъ суммы излишка поступленій этихъ сборовъ отъ повышенія во всѣхъ случаяхъ въ доходъ казны.

ПРИЛОЖЕНІЕ 4-е.

Разъясненія Правительствующаго Сената

по напечатаннымъ до конца Декабря 1914 г. рѣшеніямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ и Положеніямъ, принятымъ въ совѣщательныхъ засѣданіяхъ Сенаторовъ Гражд. Касс. Департамента по дѣламъ, подлежавшимъ разсмотрѣнію въ судебномъ засѣданіи [1]).

Къ ст. **1—2,** § 3, I.—Право судебной защиты какъ для установленія самаго права, такъ и для охраненія его отъ нарушеній, есть неотъемлемое право каждаго и не можетъ подлежать ограниченіямъ по волѣ частныхъ лицъ; поэтому пользованіе этимъ правомъ и его осуществленіе во всѣхъ формахъ и въ томъ объемѣ, какіе для того установлены закономъ, не можетъ быть поставлено

[1]) Для указанія на эти матеріалы примѣняются слѣдующія сокращенія: 1) Двумя рядомъ стоящими цифрами (напр., **914.** 9) обозначаются рѣшенія Гражданск. Кассац. Департамента; 2) Буквы „о. с." указываютъ на рѣшеніе Общаго Собранія 1-го и Касс. Департаментовъ; 3) Такія обозначенія, какъ „Гр. 19. XI. 1914, д. Павлинова", относятся къ Положеніямъ совѣщательн. засѣданій.

въ вину лицу, обращающемуся къ защитѣ суда, и влечь за собою взысканіе съ него вознагражденія за убытки, на основаніи 684 ст. т. X. ч. 1, на томъ лишь основаніи, что окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ его домогательство признано было неправильнымъ или даже лишь преждевременнымъ, при этомъ, совершенно безцѣльно и недопустимо какъ установленіе тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыми руководствовался проситель, обращаясь къ защитѣ суда, такъ и разрѣшеніе вопроса о томъ, достаточно ли внимательно и бережно или, напротивъ, небрежно произвелъ проситель предварительныя изысканія и собралъ свѣдѣнія, приведшія его къ рѣшимости обратиться для защиты своихъ правъ въ судъ (**913**. 75).

Къ ст. **1—2**, § 4, II, п. 27.—„Требованіе приходской евангелическо-лютеранской церкви въ Курляндіи о томъ, чтобы собственникъ имѣнія содержалъ въ исправности церковныя и принадлежащія церкви зданія и отпускалъ топливо для пастората, пасторскихъ усадебъ и кистерата во исполненіе поземельной повинности, лежащей на томъ имѣніи (ст. 1297 и 1320 ч. III св. мѣстн. уз.) и сопряженной съ правомъ патронатства надъ этой церковью (ст. 769 уст. ин. испов.),—не подвѣдомо судебнымъ установленіямъ“ (Гр. 19. III. 1914, д. Эгиптенско-Беркенгенской евангелическо-лютеранской церкви).

Къ **1—2**, § 4, III, п. 35.—„Требованіе нѣсколькихъ собственниковъ земли въ дачной мѣстности, предъявленное къ собственнику другого участка въ той же мѣстности и къ нанимателю (казнѣ) у сего послѣдняго помѣщенія подъ винную лавку, о признаніи таковой подлежащею закрытію на томъ основаніи, что при продажѣ земли отвѣтчику праводателемъ истцовъ, обществомъ благоустройства этой дачной мѣстности, въ купчую внесено было, внесенное затѣмъ и въ нотаріальный реестръ, ограниченіе о томъ, что на проданномъ участкѣ не могутъ быть устраиваемы ни торговыя, ни питейныя заведенія, а только дачныя помѣщенія,—подвѣдомо судебнымъ установленіямъ по ст. 1 у. г. с.“ (Гр. 19. XI. 1914, д. Павлинова).

Къ ст. **4**, § 2, I.—Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ иска, независимо отъ возможности или невозможности (физической или юридической) приведенія рѣшенія въ исполненіе; судъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ уклониться отъ разрѣшенія дѣла по существу единственно потому, что рѣшеніе его не можетъ быть приведено въ исполненіе; то обстоятельство, что извѣстное постановленіе суда не можетъ быть почему-либо приведено въ исполненіе и черезъ это истецъ не можетъ получить полнаго удовлетворенія, не должно служить поводомъ къ лишенію его права требовать возмѣщенія убытковъ въ видѣ вознагражденія за все то, на что онъ имѣетъ право по закону, но лишается не по своей винѣ (**913**. 71).

Къ ст. **4**, § 4, III.—Искъ, вытекающій изъ неисполненія условій запродажи недвижимаго имущества, совершенной городскимъ общественнымъ банкомъ, долженъ быть предъявленъ къ самому *банку*,

но не къ городскому управленію, хотя вслѣдствіе несогласія его на продажу сего имущества оно не было продано лицу, которому это имущество было запродано банкомъ (**914**. 2; ср. **89**. 23).

Къ ст. **4**, § 6.—1. Судъ вправѣ и помимо указанія противной стороны признать переуступку иска совершенною въ обходъ законовъ о повѣренныхъ и на этомъ основаніи оказать пріобрѣтателю иска въ допущеніи его къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ истца. (**914**. 12, **907**. 86).

2. Лицо, пріобрѣвшее отъ первоначальнаго истца право требованія въ опредѣленной суммѣ, обязано отвѣчать и по встрѣчному, тоже денежному, иску. Причемъ, въ томъ случаѣ, когда переуступка состоялась уже послѣ предъявленія встрѣчнаго иска, пріобрѣтатель является отвѣтственнымъ въ полной суммѣ встрѣчнаго иска,—хотя бы послѣдняя и превышала сумму первоначальнаго иска. (Гр. 5. XI. 1914, д. Соболева).

Къ ст. **9**, § 7, *II*. Разъясненія *департамента окладныхъ сборовъ* обязательны для подчиненныхъ департаменту должностныхъ лицъ и учрежденій, но *не для судебныхъ мѣстъ* (**914**. 17).

Къ ст. **25**, § 1, д. Душеприказчикъ не вправѣ ходатайствовать о вводѣ наслѣдника во владѣніе завѣщаннымъ ему имѣніемъ при отсутствіи указаній о семъ въ духовномъ завѣщаніи (**914**. 23; ср. **912**. 28).

Къ ст. **29**, § 5, п. 36. *Искъ о выселеніи арендатора* изъ арендуемаго имѣнія по прекращеніи дѣйствія договора не изъятъ изъ вѣдомства мировыхъ установленій, какъ и всякій другой искъ объ исполненіи договора, когда искъ по цѣнѣ своей не превышаетъ мировой подсудности, коль скоро истецъ не требуетъ признанія договора недѣйствительнымъ и уничтоженія его, а утверждаетъ, что договоръ, въ силу включеннаго въ него условія, самъ прекратилъ свое дѣйствіе, и на основаніи сего требуетъ объ обязаніи отвѣтчика очистить въ исполненіе договора занимаемое имъ имѣніе, отвѣтчикъ же ограничивается указаніемъ на то, что не наступило еще то событіе, съ наступленіемъ коего договоръ долженъ считаться прекратившимся; суду остается только провѣрить эти указанія сторонъ, а затѣмъ, или удовлетворить исковыя требованія истца, если на оба вопроса онъ отвѣтитъ утвердительно, или же отказать истцу въ искѣ, если хотя на одинъ изъ нихъ онъ отвѣтитъ отрицательно, но ни въ коемъ случаѣ не прекращать дѣла по неподсудности (**914**. 26; ср. **907**. 79); см. Уставъ, 6-е изд., ст. 273, § 5, г.

Къ ст. **62**. Должностн. лица волостн. правленій обязаны вручить суд. повѣстки всѣмъ лицамъ, проживающимъ въ раіонѣ волости, хотя бы и не подвѣдомственнымъ симъ правленіямъ (о. с. **913**. 29, **83**. 30).

Къ ст. **145**[2], § 1. Когда истецъ проситъ о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіе, повѣстка о назначеніи дѣла къ слушанію должна все же

быть посылаема ему на общемъ основаніи (**913**. 91; иначе: **93**. 64); положеніе это ни въ чемъ не измѣняется и въ томъ случаѣ, если истецъ, ходатайствуя о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіе, вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ просьбу о высылкѣ ему копіи имѣющей состояться резолюціи; ходатайство истца о высылкѣ ему копіи имѣющей состояться резолюціи могло бы имѣть значеніе лишь при разрѣшеніи вопроса о томъ, съ какого времени должно быть исчисляемо для истца теченіе апелляціоннаго срока на обжалованіе рѣшенія, состоявшагося, согласно его о томъ просьбѣ, въ его отсутствіе: и при наличности ходатайства истца о высылкѣ ему копіи рѣшенія, апелл. срокъ для него подлежитъ исчисленію на общемъ основаніи, т.-е. всегда лишь со дня постановленія рѣшенія (**913**. 91, **93**. 64). Такому положенію ни въ чемъ не противорѣчитъ рѣшеніе Сената 1899 г. № 48: Сенатъ, не встрѣчая по обстоятельствамъ рѣшеннаго имъ дѣла сомнѣнія въ томъ, что апелл. срокъ подлежалъ исчисленію именно со дня постановленія рѣшенія, ограничился указаніемъ на то, что истцу, просившему въ порядкѣ 145^2 ст. о высылкѣ ему копіи имѣющей состояться въ его отсутствіе резолюціи, но получившему эту копію лишь по истеченіи апелляціоннаго срока, не можетъ быть поставлено въ вину несоблюденіе этого срока подъ тѣмъ предлогомъ, что ему не было надобности ожидать полученія копіи съ резолюціи для подачи апелляціонной жалобы (**913**. 91).

Къ ст. **177**, § 1. Несклоненіе тяжущихся къ миру не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (**914**. 33, 901, 69 и др.).

Къ ст. **187**. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія, не соотвѣтствующая требованіямъ ст. 187, не подлежитъ удовлетворенію, – хотя бы противная сторона признавала наличность вновь открывшагося обстоятельства и противъ пересмотра рѣшенія не возражала (Гр. 19. XI 1914, д. Рейха).

Къ ст. 200^3. Документы, представляемые на основаніи ст. 442, должны быть оплачиваемы сборомъ, установленнымъ въ ст. 200^1 п. б., и 200^3, тою стороною, которая ихъ въ судъ представила, а не стороною, потребовавшею ихъ представленія противникомъ (**913**. 77).

Къ ст. **257**, п. 2. I. Повѣренный истца, подавая въ судъ исковое прошеніе, обязанъ указать въ немъ мѣсто жительства своего довѣрителя; на несоблюденіе такого требованія закона, какъ и на всякій недостатокъ въ исковомъ прошеніи, отвѣтчику предоставлено [ст. 579] право дѣлать указанія; отвѣтчикъ вправѣ посему требовать, чтобы мѣсто жительства истца было указано повѣреннымъ послѣдняго (**913**. 68). Цѣль, съ которой законъ требуетъ, чтобы было указано мѣсто жительства именно самого истца, это—возможность возникновенія необходимости непосредственнаго сношенія суда съ истцомъ, какъ, напримѣръ, въ случаяхъ смерти повѣреннаго, устраненія его по какой-либо причинѣ и т. п., и когда, при неизвѣстности ни суду, ни отвѣтчику мѣста жительства истца, приходилось бы пріостанавливать производство на неопредѣленное время въ явный ущербъ правильности отправленія правосудія (**913**. 68).

Къ ст. **258**, § 2, III, б. Могутъ быть соединяемы въ одномъ искѣ вытекающіе изъ одного основанія требованія къ двумъ отвѣтчикамъ, хотя бы съ одного изъ нихъ истецъ просилъ присудить только на случай несостоятельности другого, напр., при примѣненіи ст. 240 уст. торг. изд. 1903 г. (**914**. 4).

Къ ст. **269**, § 2, II. Прошеніе, оставленное безъ движенія, по исправленіи того недостатка, который послужилъ поводомъ къ постановленію по этому предмету,—подлежитъ, по требованію противной стороны и несмотря на возраженіе просителя, домогающагося возвращенія онаго, оставленію при дѣлѣ и можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія по дѣлу (Гр. 15. X. 1914, д. Волощенко).

Къ ст. **269**, § 6. „Въ гражд. процессѣ *просителями* могутъ быть только тяжущіяся стороны, а не ихъ повѣренные“ (**913**. 68).

Къ ст. **290**, § 2. При объявленіи истцу предсѣдателемъ суда, по ст. 290, объ обнаруженной ошибкѣ въ указаніи мѣста жительства отвѣтчика *не* примѣнима ст. 270 и, слѣд., предсѣдатель *не* можетъ назначить истцу 7-дневн. срока и, если не будетъ въ этотъ срокъ заявлено просьбы о новомъ вызовѣ отвѣтчика, возвратить исковое прошеніе; единственное невыгодное для истца послѣдствіе состоитъ только въ томъ, что издержки прежняго вызова обращаются на истца (**913**. 84, иначе: **909**. 22).

Къ ст. **298**, § 2. Если въ публикаціяхъ, коими отвѣтчикъ вызывался къ суду, были недостатки, но отвѣтчикъ все-таки явился, то этимъ самымъ онъ засвидѣтельствовалъ, что обнаруженными въ публикаціи неточностями интересы его ничѣмъ не нарушены (**913**. 97).

Къ ст. **333**, § 2, III, д. Не составляетъ измѣненія исков. требованія замѣна первоначальнаго ходатайства о единовременномъ вознагражденіи просьбою о присужденіи повременныхъ платежей (**913**. 73; ср. **903**. 79); ср. ст. 333.3, I, г.

Къ ст. **342**, § 3. Правило ст. 342 о томъ, что, въ случаѣ заявленія отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска и отсрочки, вслѣдствіе сего, доклада дѣла (ст. 341), судъ назначаетъ встрѣчному истцу дополнительный срокъ на представленіе письменнаго изложенія своего иска,—должно имѣть примѣненіе, на основаніи ст. 80 и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, но съ соблюденіемъ ст. 51, т. е. съ предоставленіемъ ему права изложить свой встрѣчный искъ не только на письмѣ, но и словесно (Гр. 5. XI. 1914, д. Пемурова).

Къ ст. **409**, § 4. Нельзя доказывать свидѣтелями:

а) полученіе продавцомъ по запродажной записи, совершенной домашнимъ порядкомъ, задатка въ количествѣ, меньшемъ противъ показаннаго въ запродажной. (Гр. 19. XI. 1914, д. Бекбулатова);

б) то обстоятельство, что къ предъявленнымъ ко взысканію

векселямъ имѣетъ прямое отношеніе мировая сдѣлка участвующихъ въ дѣлѣ лицъ,—въ которой ни о векселяхъ вообще, ни о данныхъ векселяхъ въ частности ничего не упоминается (Гр. 19. XI. 1914, д. Стоклишскаго);

в) уплата по исполнительному листу: и въ губерніяхъ Прибалтійскихъ для этого требуется письменная форма (Гр. 10. V. 1912, д. Андерсена,—Ж. М. Ю. 1914, III, 318).

г) по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, устное обѣщаніе продажи недвижимости и полученіе при этомъ задатка, возвратъ коего составляетъ предметъ иска (Гр. 29, I. 1914, д. Кіека).

Къ ст. **480**, § 6. II. Не можетъ почитаться признаніемъ самаго иска, въ смыслѣ ст. 112 и 480, признаніе отвѣтчикомъ одного только *размѣра* такого иска, который отвѣтчикъ признаетъ неправильнымъ въ самомъ *основаніи* онаго (**913**. 76).

Къ ст. **558**, § 2. Истецъ, взявшій документъ обратно, въ виду заявленія противъ него спора о подлогѣ, и просившій о прекращеніи дѣла (ст. 4), уже не вправѣ предъявить новый искъ на основаніи того же документа (Гр. 15. X. 1914, д. Ковалевскаго).

Къ ст. **571**, § 18, а. Коль скоро *отводъ не былъ заявленъ своевременно*, всякое указаніе отвѣтчика на неправильности и недостатки иска должны быть разсматриваемы, какъ *возраженія по существу*, влекущія за собою постановленіе рѣшенія, которое способно воспріять силу закона и навсегда прекратить тѣ между спорящими юридическія отношенія, изъ коихъ возникъ разрѣшенный споръ; въ этомъ именно и существуетъ *различіе между отводомъ и возраженіемъ*: послѣдствіемъ принятія въ уваженіе *отвода* является частное опредѣленіе о прекращеніи дѣла на время, до возбужденія его вновь; принятіе же въ уваженіе *возраженія* влечетъ за собою постановленіе рѣшенія по существу и окончаніе возникшаго спора навсегда (**913**. 71).

Къ ст. **580**, § 2. Правильность отказа просителю въ просьбѣ о переводѣ дѣла въ другой судъ не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, коль скоро судъ, не обязанный удовлетворять всякую просьбу о переводѣ (**70**. 716, **78**. 6), призналъ недопустимость дальнѣйшей затяжки нѣсколько лѣтъ производящагося дѣла. (**913**. 97).

Къ ст. **593**, § 2. Внесеніе платежей, присужденныхъ съ мужа на содержаніе жены впредь до прекращенія раздѣльнаго ихъ жительства, можетъ быть обезпечено наложеніемъ запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ десятилѣтней сложности сихъ платежей (**913**. 95; ср. **901**. 110).

Къ ст. **631**, § 6. Рѣшеніе 1910 г. № 19 не имѣетъ никакого отношенія къ платежу по *векселю*, а не заемному письму (**913**. 85).

Къ ст. **652**[1]. Отобраніе судебнымъ мѣстомъ подписки о невыѣздѣ въ порядкѣ 652[1]—652[3], 1222[1]—1222[3] и ст. 23 прилож. III къ ст.

1400, примѣч., не препятствуетъ принудительному выселенію лица, отъ коего отобрана такая подписка, изъ мѣста его пребыванія или нахожденія суда, если лицо это по закону не имѣетъ права жительства въ таковомъ мѣстѣ, но при условіи испрошенія въ подлежащихъ случаяхъ согласія судебной власти (о. с. **913**. 21).

Къ ст. **653**. Третье лицо, привлеченное отвѣтчикомъ и вступившее въ дѣло, въ случаѣ прекращенія производства по дѣлу за послѣдовавшимъ примиреніемъ сторонъ, не вправѣ требовать отъ отвѣтчика, на основаніи ст. 684 зак. гражд., возмѣщенія расходовъ на вознагражденіе приглашеннаго имъ для защиты его интересовъ повѣреннаго,—хотя бы судъ и установилъ, что привлеченіе третьяго лица къ дѣлу было неосмотрительно (Гр. 24. IX. 1914, д. Общ. Невской пригор. конножел. дор.).

Къ ст. **660**. Привлеченныя, но не вступившія въ дѣло, третьи лица не считаются участвующими въ дѣлѣ и, какъ неучаствующія, не вправѣ, напр., обжаловать рѣшеніе въ кассац. порядкѣ (**914**. 36, **77**. 78).

Къ ст. **665**. Третье лицо, вступившее въ дѣло, по ст. 665, съ самостоятельнымъ искомъ противъ истца,—вправѣ въ то же время вступить въ дѣло въ качествѣ пособника отвѣтчика по первому иску (Гр. 24. IX. 1914, д. Тимофеевой и Яковлевой).

Къ ст. **681**. Судъ обязанъ пріостановить производство по дѣлу, въ случаѣ смерти *третьяго лица*, вступившаго въ дѣло въ качествѣ пособника одного изъ тяжущихся (Гр. 24. IX. 1914, д. Тимофеевой и Яковлевой).

Къ ст. **687**, § 1. Ст. 687 не относится къ тому случаю, когда производство пріостановлено, на основаніи ст. 588, до окончательнаго разрѣшенія отвода о подсудности (**913**. 97).

Къ ст. **735**, § 6. Представленіе взыскателемъ до истеченія трехлѣтняго срока судебному приставу исполнительнаго листа для приведенія въ исполненіе заочнаго рѣшенія съ указаніемъ того недвижимаго имѣнія, на которое онъ обращаетъ взысканіе, и съ объявленіемъ, что должникъ имѣетъ жительство въ этомъ его имѣніи, прерываетъ установленную въ ст. 735 давность, если даже окажется, что должникъ не живетъ въ этомъ имѣніи (**913**. 97).

Къ ст. **793**, § 3, II. Касс. обжалованію подлежитъ частное опредѣленіе суд. палаты, состоявшееся по жалобѣ на постановленіе старшаго нотаріуса о пріостановленіи утвержденія купчей впредь до отмѣны судомъ распоряженія о сыскѣ продавца согласно ст. 851 ус. уг. с. (**914**. 16).

Къ ст. **793**, § 9. Дополнительныя къ касс. жалобѣ прошенія не допускаются (**914**. 25, **901**. 94, **67**. 352 и др.).

Къ ст. **794**, § 7, л. Основаніемъ къ пересмотру рѣшенія не можетъ служить: 1) „состоявшееся впослѣдствіи, хотя бы и исхо-

дящее отъ компетентной власти, *толкованіе закона*, несогласное съ тѣмъ толкованіемъ, которое дано тому же закону въ послѣдовавшемъ до того и вошедшемъ въ законную силу судебномъ рѣшеніи", и 2) „состоявшееся впослѣдствіи, хотя бы и исходящее отъ постановившаго рѣшенія суда, *толкованіе* своего *рѣшенія* несогласное съ тѣмъ толкованіемъ, которое дано тому же рѣшенію въ послѣдовавшемъ до того и вошедшемъ въ законную силу суд. рѣшеніи по дѣлу къ которому таковое было представлено въ видѣ доказательства". Толкованіе рѣшенія, представленнаго въ качествѣ доказательства къ другому дѣлу, принадлежитъ исключительно тому суду, который разрѣшаетъ это дѣло по существу, и если сторона находитъ истолкованіе рѣшенія не правильнымъ, то домогаться другого, болѣе правильнаго, по ея мнѣнію, толкованія она можетъ лишь путемъ обжалованія рѣшенія суда въ инстанціонномъ порядкѣ, подобно тому, какъ это установлено и на случай неправильнаго толкованія закона" (**913**. 101).

Къ ст. **795**, § 2. Залогодержатель (недвижимаго имущества) вправѣ ходатайствовать объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія о признаніи недѣйствительною той купчей крѣпости, по которой имущество перешло къ залогодержателю (Гр. 5. XI. 1914, д. Васецкаго).

Къ ст. **813**. Обязательны для суд. установленій лишь разъясненія гражданскаго касс. департамента, а не перваго (**914**. 25).

Къ ст. **868**, § 10, III. Въ случаѣ оставленія безъ послѣдствій кассац. жалобы отвѣтчика на рѣшеніе Судебной Палаты, коимъ, по иску опредѣленной суммы вознагражденія за убытки, за истцомъ признано право на возмѣщеніе убытковъ, съ предоставленіемъ доказывать размѣръ ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства въ суммѣ, не свыше заявленной въ первоначальномъ исковомъ прошеніи,—вознагражденіе истца за *издержки кассац. производства* подлежитъ исчисленію въ *одну четверть* вознагражденія, присужденнаго истцу за веденіе дѣла въ первыхъ двухъ инстанціяхъ на основаніи *пункта 3* таксы, приложенной къ ст. 396 у. с. у. (**913**. 96).

Къ ст. **895**, § 2, III. Истецъ, не просившій о процентахъ при предъявленіи иска о взысканіи слѣдующихъ ему повременныхъ платежей, не вправѣ просить впослѣдствіи новымъ искомъ о присужденіи ему процентовъ за время, протекшее съ того срока, когда отвѣтчикъ обязанъ былъ вносить ему упомянутые платежи, по день ихъ уплаты (**913**. 89).

Къ ст. **896**, § 3, I. Исполнительное производство есть продолженіе первоначальнаго искового дѣла (**96**. 55, **80**. 107), въ коемъ утверждено самое право на искъ; требованія, заявленныя въ первоначальномъ исковомъ дѣлѣ, подлежатъ обсужденію и разрѣшенію въ исполнительномъ порядкѣ (**914**. 10).—II. Если въ первоначальномъ исковомъ прошеніи о присужденіи убытковъ истецъ просилъ и о процентахъ на эту сумму, онъ вправѣ въ порядкѣ исполнительнаго производства

требовать проценты на присужденную ему сумму, хотя бы въ рѣшеніи суда, коимъ дѣло обращено къ исполнительному порядку, за истцемъ признано было право лишь на капитальную сумму безъ упоминанія процентовъ (**914**. 10); „то обстоятельство, что въ суд. рѣшеніи по главному дѣлу *не* было упомянуто о предоставленіи взыскателю права доказывать въ порядкѣ исполнительнаго производства количество процентовъ, слѣдующихъ ему на отыскиваемую имъ капитальную сумму, *лишаетъ* его права требовать процентовъ, нарослихъ *до предъявленія* имъ иска въ исполнительномъ порядкѣ, но *не* тѣхъ, которые наросли *во время производства* этого послѣдняго иска“ (**74**. 251 [1]).

Къ ст. **952**, § 4. Должникъ, уплатившій послѣ предъявленія иска по закладной часть долга, но не представившій къ дѣлу платежной расписки и не обжаловавшій рѣшеніе, коимъ присужденъ съ него весь долгъ,—вправѣ, когда истецъ приступитъ къ приведенію рѣшенія въ исполненіе, предъявить къ нему искъ объ обратномъ присужденіи уплаченной по распискѣ суммы (Гр. 19. XI. 1914, д. Колакуцкаго).

Къ ст. **954**. О недопустимости свидѣтельскаго удостовѣренія уплаты по исполнительн. листу см. ст. 409, § 4, в. (въ настоящемъ добавленіи, стр. 100).

Къ ст. **973**, § 1. Строенія, возведенныя на чужой землѣ, продаются съ публичнаго торга на сносъ какъ имущество движимое (**914**. 25, **908**. 63).

Къ ст. **979**. Вопросъ о томъ, кѣмъ была составлена опись, судебнымъ-ли приставомъ или полицейскимъ надзирателемъ, не играетъ никакой роли при примѣненіи статьи 979 (**914**. 25).

Къ ст. **980**. Законъ не опредѣляетъ продолжительности времени, необходимаго для составленія описи имущества должника: она можетъ быть произведена, хотя бы въ теченіе и одного дня (**914**. 25).

Къ ст. **1000**. Суд. приставъ, окончивъ опись, долженъ произвести оцѣнку въ ближайшій день, *хотя и неприсутственный*: законъ не запрещаетъ оканчивать, по необходимости, исполнительныя дѣйствія и въ дни неприсутственные (**914**. 25).

Къ ст. **1083**, § 5. Вслѣдствіе передачи кредитору, по опредѣленію суда,—хотя бы и безъ надписей, о коихъ говорится въ ст. 1083 уст. гр. суд. и 3472 ч. III св. мѣстн. уз.,—въ погашеніе долга ему должника принадлежащихъ послѣднему именныхъ билетовъ на внесенные по нимъ вклады, къ кредитору переходитъ право требованія по этимъ билетамъ и они изъемлются изъ имущества должника,—въ виду чего при послѣдующемъ представленіи таковыхъ въ судъ для учиненія на нихъ требуемыхъ закономъ надписей, билеты эти не могутъ уже подлежать аресту по требованіямъ третьихъ лицъ къ должнику (Гр. 19. II. 1914, д. Тимошенка).

---

[1]) Въ 6-мъ изданіи вмѣсто этого обозначено „**74**. 29“.

Къ ст. **1164.** 6, г. Право на преимущественное удовлетвореніе одной претензіи предъ другою можетъ быть сочтено существующимъ тогда лишь, когда это право установлено положительнымъ закономъ (**914.** 3, **79.** 276).

Къ ст. **1167.** Лицо, купившее на публичн. торгахъ недвижимое имѣніе, не имѣя на него закладной крѣпости, можетъ зачесть въ предложенную имъ цѣну свое взысканіе по исполнительн. листу съ должника, чье имѣніе продается, лишь въ той суммѣ, которая приходится ему по расчету съ другими взысканіями, обращенными къ тому же должнику (**914.** 3).

Къ ст. **1170.** Съ измѣненіемъ редакціи 1 п. ст. 1170 (по закону 11 Января 1913 г.) въ томъ смыслѣ, что торгъ почитается состоявшимся, если явится одинъ покупатель и сдѣлаетъ надбавку противъ оцѣнки,—осталось въ силѣ правило ст. 1048, обязывающее судебнаго пристава, при явкѣ одного покупателя, ожидать явки другихъ покупателей до двухъ часовъ пополудни (Гр. 15. X. 1914, д. Еремѣева).

Къ ст. **1180,** § 5. Покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга вправѣ требовать признанія торга недѣйствительнымъ въ томъ случаѣ, если имъ куплено съ торговъ имѣніе, не принадлежащее тому лицу, за долги котораго оно продано. Означенное требованіе должно быть заявлено въ частномъ порядкѣ и не позже постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (Гр. 5. XI. 1914, д. Кубрака).

Къ ст. **1214,** § 4. Въ случаѣ представленія, въ порядкѣ ст. 1214, суд. приставомъ въ окружный судъ взысканной суммы для распредѣленія ея между кредиторами даннаго должника,—третье лицо, состоящее кредиторомъ наслѣдодателя этого должника, но не вступившее въ производство о распредѣленіи денегъ, не вправѣ, и при условіи образованія означенной суммы отъ продажи наслѣдственнаго имущества, требовать (уже по истеченіи срока, указаннаго въ ст. 1222, преимущественнаго удовлетворенія изъ представленной суммы (Гр. 30. IV. 1914, д. Стрѣха).

Къ ст. **1284.** § 3. Управленіе желѣзныхъ дорогъ вправѣ искать и отвѣчать на судѣ по предусмотрѣннымъ ст. 125 и сл. уст. жел. дор. дѣламъ отдѣльныхъ казенн. желѣзн. дорогъ (**913.** 61).

Къ ст. **1289.** Ст. 1289, изд. 1892 г., о неподвѣдомственности мировымъ установленіямъ дѣлъ казенныхъ управленій—не имѣетъ примѣненія къ искамъ о судебныхъ издержкахъ, предъявляемымъ общимъ порядкомъ (ст. 921), по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ прим. 3 (по прод.) [1]) къ означенной статьѣ. (Гр. 24. *IX.* 1914, д. Охтенскаго порохов. завода).

Къ ст. **1302.** 3. Подрядчикъ по договору съ казною можетъ предъявлять одновременно два иска: *одинъ*, выводящійся изъ отно-

[1]) Нынѣ, по изд. 1914 г.

шеній по договору подряда, а *другой*, хотя и за работы, также относящійся къ тому же подрядному предпріятію, но не предусмотрѣнныя договоромъ подряда, если подрядчику-истцу выданъ былъ казною какъ по работамъ, исполненнымъ въ силу договора, такъ и по дополнительнымъ, внѣдоговорнымъ работамъ, одинъ общій расчетъ, подрядчикомъ же подано было касательно тѣхъ и другихъ работъ одно возраженіе, по поводу коего послѣдовало, засимъ, по тѣмъ же работамъ одно окончательное заключеніе начальства (**913**. 83; ср. **901**. 101).

Къ ст. **1356**[1]. Окружный Судъ, дѣйствующій въ качествѣ Мирового Съѣзда, разрѣшая дѣло по иску жены къ мужу о содержаніи,— не вправѣ входить въ разсмотрѣніе спора о дѣйствительности брака супруговъ старообрядцевъ, не удостовѣреннаго выписью изъ метрической книги, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованной, а обязанъ пріостановить производство дѣла, предоставивъ истицѣ въ надлежащемъ судѣ выяснить вопросъ о законности ея брака въ порядкѣ, установленномъ ст. 1356[1—4] уст. гр. суд. и закономъ 12 Февраля 1907 г. (собр. уз. № 447). (Гр. 5. *XI*. 1914, д. Хлопкова).

Къ ст. **1425**. Данная, выданная отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на укрѣпленіе за крестьяниномъ пріобрѣтеннаго имъ отъ Крестьянскаго Банка участка земли, предъявляется, для ввода во владѣніе, непосредственно мѣстному Мировому Судьѣ безъ предварительнаго обращенія къ Окружному Суду за исполнительнымъ листомъ о вводѣ. (Гр. 30. *IV*. 1914, д. Кольцовскаго Товарищества).

Къ ст. **1460**[29], § 3. Законнымъ основаніемъ къ взносу денегъ въ судъ на храненіе по векселямъ являются, по ст. 48 уст. векс., только непредъявленіе векселя къ платежу и къ протесту и непринятіе предложенной въ уплату по векселю суммы (**913**. 85).

Къ ст. **1612**. Въ округѣ Варшавской суд. палаты, тѣмъ мѣстнымъ управленіемъ, на которое, въ силу ст. 1612, возложена обязанность предъявленія имущественныхъ исковъ и отвѣтовъ по онымъ со стороны евангелическо-аугсбургскихъ приходовъ, церквей и, въ частности, начальныхъ училищъ (канторатовъ), должны быть признаваемы церковныя и філіальныя коллегія и кладбищные дозоры (п. 10, 11 и 13 ст. 971 т. XI ч. I уст. дух. дѣлъ иностр. исповѣд.), но не Варшавская Евангелическо-Аугсбургская Консисторія. (**914**. 7).

Къ ст. **1801**, § 3. Искъ о признаніи за истицею права на полученіе изъ имущества, оставшагося послѣ ея покойнаго мужа, обязательной наслѣдственной доли въ частичное измѣненіе его завѣщанія не можетъ быть причисляемъ къ искамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1801, а является однимъ изъ тѣхъ исковъ о выдѣлѣ или дополненіи обязательной доли, которые для Курляндіи указаны въ ст. 2793 ч. III св. мѣстн. узак. (Отдѣленск. резолюція Гражд. Касс. Д-та 23. *XI*. 1912, д. Шванберговъ,—Ж. М. Ю. 914, *III*, 318).

Къ ст. **1806**, § 3.—а, Искъ о возстановленіи нарушеннаго пользованія дорогою соотвѣтствуетъ правилу п. 2 [нынѣ п. 3] ст. 1806

(Отдѣленск. резолюція Гражданск. Кассац. Д-та 30, *I.* 1913, д. Лельюкса,—Ж. М. Ю. 914, *III*, 318)

б, Иски о признаніи отвѣтчика обязаннымъ открывать шлюзы водяной мельницы на время, указанное въ ст. 1051 ч. III св. мѣстн. узак., представляются по свойству ихъ, въ виду ст. 979 ч. III и прим. 1 къ ней, тождественными съ исками, предусмотрѣнными въ п. 2 (нынѣ п. 3) ст. 1806. (Отдѣленск. резолюція Гражд. Касс. Д-та 15. *II.* 1913,—Ж. М. Ю. 914. *III*, 318).

Къ ст. **2061.**—По законамъ Прибалтійскихъ губерній, искъ о наслѣдствѣ (ст. 2599 ч. III св. мѣстн. узак.), предъявленный по истеченіи вызывного срока (ст. 2061 уст. гражд. суд.), погашается давностью, указанною не въ ст. 2070 у. г. с., а въ ст. 2620 ч. III св. мѣстн. узак. губ. Прибалт., безотносительно къ причинѣ, по которой истецъ пропустилъ вызывной срокъ, лишь бы пропускъ послѣдовалъ не по винѣ истца. Удовлетворяя подобный искъ (ст. 2619 ч. III св. мѣстн. узак.), судъ не вправѣ довольствоваться, примѣняясь къ ст. 2058 у. г. с., представленными истцомъ доказательствами только правдоподобности его утвержденія о неполученіи имъ извѣщенія о вызовѣ, но долженъ руководствоваться общими правилами относительно распредѣленія бремени доказыванія между тяжущимися. (Гр. 19. *III.* 1914, д. Мейбаумъ).

Библиотека ООН
Академии Наук СССР

Изданія Юридическаго книжнаго Магазина Н. К. МАРТЫНОВА.

Петроградъ, Итальянская ул., 10—5, уг. Садовой.

Телеф. № 427-10.

Дѣйствующіе крестьянскіе законы. Справ. книга для учрежд. и частн. лицъ. Его-же. 1912 г. 1 р. 75 к.

Уставъ о воинской повинности. Съ разъясн. и алфав. указат. Его-же. Изд. 2. 1913 г. 2 р.

Залоговыя свидѣтельства, порядокъ ихъ полученія. Н. Дрожжина. Изд. 2-е, знач. дополн. печатается.

Денежныя выдачи по смѣтамъ Минист. Юст. (по общей части) А. Болдырь. 1913 г. 80 к.

Правила и формы смѣтнаго, кассового и ревизіоннаго порядка. Сборн. дѣйств. узакон., циркул. разъясненій Мин. Фин. и Госуд. Контр. и алфав. указат. В. Саковича и Н. Широкова. Изд. 6, доп. 1915 г. 5 р.

Настольная книга для земскихъ начальниковъ и городскихъ судей (образцы дѣлопроизв.) Пщелко. Изд. 1912 г. 65 к.

Настольная книга для мировыхъ судей (образцы дѣлопроизв.). Его-же. 1915 г. 75 к.

Уставъ строительный съ разъясн. и циркул. М. В. Д. М. Шрамченко. Изд. 10. 1915 г. 2 р.

Учрежденіе судебныхъ установленій съ законод. мотив. и разъясн. Сен. Н. Шрейбера. 1914 г. 6 р.

Кризисъ въ наукѣ государственнаго права. Н. Тоцкаго. Изд. 1915 г. 85 к.

Инструкція полицейскимъ урядникамъ. Изд. 1914 г. 40 к.

Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ. С. Чагина. Изд. 9-е—печатается.

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. По изданію 1914 г. съ разъясн. по рѣшен. Прав. Сен. и алф. указат. Н. Таганцева. Изд. 22-е. 2 р. 50 к.

О женскомъ равноправіи. Л. Петражицкаго. Изд. 1915 г. 15 к.

О ритуальныхъ убійствахъ и дѣлѣ Бейлиса. Его-же. 1913 г. 15 к.

95/95

Изданія Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. МАРТЫНОВА.

Петроградъ, Итальянская ул., 10—5, уг. Садовой.

Телеф. № 427-10.

Законы межевые. Съ разъясн. Сен. Ю. Филиппова. 1911 г. 3 р.

Опека и расточительность. А. Палибина. 1912 г. 60 к.

Международное право. (Сост. по курсу проф. Листа). А. Новоземова. 1913 г. 1 р.

Систематическій сборникъ узаконеній по пивоваренію. Д. Воронова. Изд. 1911 г. 1 р. 50 к.

Образцы слѣдственнаго дѣлопроизводства. Ф. Ильяшевичъ. Изд. 1913 г. 1 р. 25 к.

Общее ученіе о государствѣ. Г. Еллинекъ. Изд. 1910 г. 3 р.

Лекціи по общей теоріи права. Н. Коркунова. Изд. 1914 г. 2 р.

Урочное положеніе для строительныхъ работъ. Съ измѣн. по 1915. Изд. 7-е. 1 р. 50 к.

Инструкція по примѣненію Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. О. Пфейфера. 1910 г. 50 к.

Временныя правила о волостномъ судѣ. 15 Іюня 1912 г. и Положеніе 26 Іюня 1913 г. о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда. Н. Шрейбера. 1913 г. 1 р.

Антропологія и правовѣдѣніе. Мануврье. 1912 г. 30 к.

Босфоръ и Дарданеллы. Историко-юридическій очеркъ съ прилож. геогр. картъ и конвенціи о проливахъ. М. Циммермана. 1912 г. 60 к.

Уставъ о векселяхъ, съ изложеніемъ законод. разсужденій и разъясн. по рѣшен. гражд. кассац. Д-та Прав. Сен. В. Шенингъ. изд. 1913 г. 1 р. 25 к.