Кустарная промышленность.

Матеріалы комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, посвященные кустарнымъ промысламъ Россіи, не отличаются богатствомъ, особенно въ части, которая даетъ фактическое описаніе этой отрасли народнаго труда. Тѣмъ не менѣе, какъ по представленной комитетами характеристикѣ существующихъ кустарныхъ промысловъ, такъ и по системѣ мѣропріятій, предлагаемыхъ для поддержанія и развитія ихъ, можно составить довольно полную картину положенія дѣлъ и достаточно полно судить о существующихъ настроеніяхъ общественной мысли по этому вопросу. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы сначала познакомимъ читателя съ даваемой комитетами характеристикой фактическаго положенія кустарной промышленности, а затѣмъ укажемъ систему предлагаемыхъ ими мѣропріятій.

Нѣкоторые комитеты и докладчики считаютъ необходимымъ прежде всего произвести статистическое изслѣдованіе кустарной промышленности. Такъ, постановленіе *Даниловскаго* комитета Ярославской губ. гласитъ: „Необходимо подробное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ предварительно содѣйствія имъ“. *Бахмутскій* комитетъ (Екатеринославск. губ.) полагаетъ „необходимымъ порайонное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ“. Это же признаетъ необходимымъ *Ошмянскій* ком. (Виленск. г). Точно также предсѣдатель *Семеновскаго* комитета (Нижегор. губ.), предводитель дворянства г. Лѣнивцевъ, въ своей вступительной рѣчи указываетъ, что „существующія изслѣдованія куст. промышленности устарѣли, а потому крайне желательно по возможности полное изслѣдованіе“. Наконецъ, г. Киршъ, докладчикъ *Донецкаго* комитета (Терской области), призналъ необходимымъ прежде всего изучить кустарные промыслы мѣстности. Такъ какъ кустарные промыслы, говоритъ *Ставропольскій* губ. комитетъ, нерѣдко не могутъ быть поддержаны вслѣдствіе конкуренціи фабричной про-

мышленности, заполнившей внутренніе рынки дешевыми издѣліями, то слѣдуетъ предварительно изучить экономическое значеніе отдѣльныхъ промысловъ, въ строгомъ соображеніи съ непосильностью для нихъ конкурренціи фабричныхъ издѣлій. За собраніе свѣдѣній о существующихъ кустарныхъ промыслахъ высказался и *Тотемскій* (Волог.), *Переяславскій* (Владим.), *Владимирскій* уѣздный, *Лохвицкій* (Полт.) комитеты.

Большинство докладчиковъ указываетъ на серьезное значеніе кустарныхъ промысловъ въ жизни крестьянск. населенія. „Нужды крестьянск. населенія не могутъ быть удовлетворены доходами отъ одного земледѣлія, гласитъ заключеніе *Вольскаго* ком. (Сар. губ.), вслѣдствіе недостатка земли, и такъ какъ земледѣліе требуетъ 5—6 мѣсяцевъ труда, то остальное время въ году должно быть употреблено населеніемъ на другія промышленныя занятія; одна изъ важнѣйшихъ причинъ упадка благосостоянія земледѣльческаго населенія есть утрата подсобныхъ отхожихъ и извозныхъ промысловъ; эта утрата должна быть возмѣщена развитіемъ среди населенія кустарныхъ и ремесленныхъ промысловъ". Согласно запискѣ г. Иванова, представленной въ *Симбирскій губернскій* комитетъ, въ Симбирской губерніи изъ числа 45.000 крестьянскихъ дворовъ занимаются кустарными промыслами около 10.200 дворовъ, т. е. 22,7%; при этомъ кустарей, совершенно не занимающихся земледѣліемъ, насчитывается 1.275 дворовъ, или около 4.850 человѣкъ; цѣнность кустарнаго производства по приблизительному расчету на деньги составляетъ около 452.000 руб. Связь кустарныхъ промысловъ съ благосостояніемъ крестьянскаго населенія, по мнѣнію г. Иванова, видна изъ того, чтъ наименьшая задолженность и наименьшее количество недоимокъ по казеннымъ налогамъ и выкупнымъ платежамъ приходится на тѣ районы, гдѣ болѣе всего развиты лѣсные промыслы, кустарное производство и отхожіе ремесленные промыслы. Г. Ивановъ ссылается при этомъ на г. Капкарова, „устанавливающаго интересный фактъ, что благосостояніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ, обладающихъ большими надѣлами, значительно ниже благосостоянія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ вслѣдствіе того, что среди послѣднихъ больше мастеровъ и ремесленниковъ, чѣмъ среди первыхъ". Другой докладчикъ въ *Симбирскомъ губернскомъ* комитетѣ, г. Михайловъ, указываетъ на то, что занятіе исключительно однимъ земледѣліемъ влечетъ за собой абсолютную праздность въ долгіе зимніе мѣсяцы, что должно вредно отражаться какъ на нравственности, такъ и на экономическомъ благосостояніи населенія, не обезпечивая его въ то же время въ

случаѣ недорода; изъ многочисленныхъ наглядныхъ примѣровъ видно, что въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ существуютъ какія-нибудь зимнія подсобныя работы, нѣтъ и заурядной сельской задолженности, а въ годы недородовъ населеніе свободно обходится безъ всякихъ ссудъ. Точно также третій докладчикъ *Симбирскаго* комитета, крестьянинъ Никулинъ, утверждаетъ, что „главнѣйшій недостатокъ крестьянскаго сельскаго хозяйства есть малоземелье, и большой толчокъ развитію благосостоянія крестьянства дали бы промыслы и практическія знанія, такъ какъ они составили бы побочный источникъ доходовъ къ главному занятію". Согласно заключенію подготовительной комиссіи *Симбирскаго* губ. комитета, „крестьянское населеніе при недостаточной обезпеченности однимъ земледѣліемъ и при свободномъ въ зимніе мѣсяцы времени могло бы пріобрѣсти большую матеріальную поддержку въ распространеніи среди него кустарныхъ промысловъ". То же признаетъ *Аткарскій* комитетъ (Сарат. г.). *Могилевскій* уѣздный комитетъ (Подольской губ.) полагаетъ, что развитіе кустарныхъ промысловъ желательно, какъ примѣненіе крестьянскаго, въ особенности женскаго труда, въ свободное отъ сельскаго хозяйства время. По мнѣнію *Бердичевскаго* и *Радомысльскаго* комитетовъ (Кіевск. г.), на развитіе кустарной промышленности слѣдуетъ обратить особое вниманіе, въ виду возрастающаго крестьянскаго малоземелья.

„Развитіе кустарныхъ промысловъ, говоритъ *Липецкій* ком- (Тамб. г.), имѣетъ въ крестьянскомъ быту весьма важное значеніе, такъ какъ занятіе этими промыслами служитъ значительнымъ подспорьемъ крестьянскому хозяйству и даетъ возможность населенію деревни наиболѣе производительно использовать свободное отъ полевыхъ работъ время, которое иначе не къ чему было бы приложить". Такъ какъ, гласитъ постановленіе *Московскаго* уѣзднаго комитета, кустарные промыслы составляютъ главное занятіе значительной части населенія уѣзда и представляются тѣмъ источникомъ, откуда эта часть населенія добываетъ необходимыя жизненныя средства, то оказаніе ему всяческаго содѣйствія въ этомъ отношеніи должно быть признано не только желательнымъ, но и существенно необходимымъ.

По мнѣнію *Архангельскаго* губ. комитета, крестьяне губерній получивъ во всѣхъ уѣздахъ недостаточные надѣлы, вынуждены прибѣгать къ подсобнымъ промысламъ, которые нерѣдко играютъ даже первенствующую роль въ ихъ хозяйствѣ. *Ржевскій* (Тверск. г.) комитетъ указываетъ на существенное значеніе кустарныхъ промысловъ, какъ вспомогательнаго къ земледѣльче-

скому промыслу рессурса. „Такъ какъ огромнѣйшая часть населенія Россіи, гласитъ постановленіе *Слободского* ком. (Вятск. г.), удовлетворяетъ свои потребности трудами и произведеніемъ своихъ рукъ, въ виду дороговизны и часто недоступности цѣнъ фабричныхъ издѣлій, и такъ какъ кустарное производство для значительной части населенія составляетъ не только подсобный заработокъ, но иногда и всѣ средства къ жизни, то кустарные промыслы имѣютъ въ Россіи важное экономическое значеніе и поддержаніе ихъ въ интересахъ благосостоянія населенія и государственной пользы является только обязанностью правительства и земства". *Ломжинскій и Радомскій* комитеты указываютъ спеціальное значеніе развитія кустарныхъ промысловъ въ прибалтійскомъ краѣ—возможность сокращенія эмиграцій заграницу.

По мнѣнію крестьянина Крюкова, изложенному въ докладѣ *Звенигородскому* комитету (Моск. губ.), крестьяне Звенигородскаго уѣзда совершенно не въ состояніи прокормиться однимъ своимъ надѣломъ вслѣдствіе крайняго малоземелья; изъ такого затруднительнаго положенія крестьяне стараются выйти тѣмъ, что идутъ на фабрики и въ мастерскія или занимаются дома какимъ либо кустарнымъ производствомъ.

Даже въ Волынской губерніи, по мнѣнію *Волынскаго* губ. комитета, кустарные промыслы, поставленные на надлежащую высоту, дали бы крестьянину, вынужденному по условіямъ климата на 4-мѣсячное бездѣйствіе, по крайней мѣрѣ, четвертую часть его бюджета.

Докладъ г. Нестерова *Дорогобужскому* комитету (Смоленск. губ.) отмѣчаетъ огромное экономическое значеніе кустарной промышленности; это значеніе обусловливается: 1) климатическими условіями, въ силу которыхъ періодъ полевыхъ работъ не превышаетъ у насъ 5—6 мѣсяцевъ, вслѣдствіе чего крестьянское населеніе не можетъ использовать въ своемъ земледѣльческомъ хозяйствѣ всѣхъ своихъ силъ, 2) недостаточностью доходовъ отъ земледѣлія, которые покрываютъ не болѣе $^1/_2$ бюджета крестьянской семьи, пополняемаго отхожими и мѣстными заработками и промыслами; роль кустарныхъ промысловъ усугубляется тѣмъ, что по большей части они вырабатываютъ предметы крестьянскаго хозяйства и обихода, совершенно не выдѣлываемые фабрикой; кустарные промыслы важны и въ томъ отношеніи, что даютъ заработокъ дома, въ семьѣ, не отрывая работника отъ хозяйства, тогда какъ отходъ влечетъ за собой цѣлый рядъ крайне нежелательныхъ явленій. Предсѣдатель *Семеновскаго* комитета (Нижегор. губ.) иллюстрировалъ значеніе ку-

старныхъ промысловъ уѣзда указаніемъ на расчеты земской управы, по которымъ каждой средней семьѣ изъ 5 человѣкъ необходимо заработать промыслами не менѣе 125 руб., безъ чего не могутъ быть удовлетворены основныя потребности существованія; въ Семеновскомъ уѣздѣ не только почти все рабочее населеніе, но въ значительной степени и нерабочее, занято различными кустарными промыслами; по словамъ г. Агапова, ложкари Семеновскаго уѣзда имѣютъ годовой оборотъ свыше 300.000 рублей. Г. Подлевскій въ своемъ докладѣ *Винницкому* комитету (Подольск. губ.) указываетъ, что, если при плодородной почвѣ Подольской губерніи кустарное производство и не можетъ здѣсь имѣть такое же значеніе, какъ въ неурожайныхъ центральныхъ губерніяхъ, то всетаки и здѣсь оно можетъ служить немаловажнымъ подспорьемъ въ трудномъ земледѣльческомъ промыслѣ; это видно изъ того, что въ 120 селеніяхъ Подольской губ. занято кустарными промыслами 8.000 чел., доходъ которыхъ достигаетъ суммы ½ милліона рублей; въ частности, напр., въ Винницкомъ уѣздѣ одно корзиночное производство даетъ 50 р. прибавочнаго годичнаго дохода на одну крестьянскую семью.

Кромѣ приведенныхъ данныхъ, фактическій матеріалъ о кустарныхъ промыслахъ сообщается въ слѣдующихъ комитетахъ.

Членъ *Тарусскаго* к. (Калужск. г.) Кирьяковъ описываетъ три промысла, которые имѣютъ большее или меньшее значеніе въ уѣздѣ: санно-телѣжный, обручный и сапожно-валяльный. Первые два ведутся зимой, занимаютъ свыше 30 семействъ съ суммой годового производства въ 2.500 руб.; заработокъ семьи за зиму колеблется между 30 и 150 р. Послѣдній промыселъ даетъ сумму производства до 12.500 р.; работа также сосредоточена зимой. Недостатки промысловъ сводятся къ отсутствію усовершенствованныхъ машинъ, кредита и организаціи сбыта.

Податной инспекторъ Прокофьевъ описываетъ *Грайворонскому* к. (Курск. г.) мѣстные кустарные промыслы, которые главнымъ образомъ сосредоточены въ слободѣ Борисовкѣ; здѣсь имѣются иконописцы и производители кіотовъ, столяры, сапожники, шапочники, ткачи и др. Общій доходъ всѣхъ промысловъ въ Борисовкѣ свыше 200.000 р., число кустарей свыше 2.000 ч. Годовой заработокъ иконописца-личкуна (производителя простыхъ иконъ) 120 р., заработокъ иконописца-красочника 175 р., годовой заработокъ крестьянки, обдѣлывающей иконы въ кіоты, 90 руб., производителя кіотовъ 100 р. Иконописный промыселъ, по словамъ г. Прокофьева, падаетъ вслѣдствіе распространенія дешевыхъ сортовъ иконъ. Особенно же падаетъ ткацкій промыселъ, въ которомъ

кустарь за 6 мѣс. зарабатываетъ вмѣсто 150 р. всего 60 руб.— Комиссія *Кологривскаго* ком. (Костр. губ.) указываетъ на слабое развитіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, несмотря на лѣсныя богатства; лѣсными промыслами занято до 9.000 чел. съ среднимъ заработкомъ по 65 руб.

Комиссія при *Олонецкомъ* губернскомъ комитетѣ опредѣляетъ число крестьянъ, занятыхъ кустарными промыслами, въ 11,836 чел. съ годовымъ заработкомъ въ 272.000 руб., въ среднемъ по 23 р. на человѣка; болѣе половины занято обработкой дерева, по $^1/_6$— обработкой животныхъ матеріаловъ и волокнистыхъ веществъ, остальные—обработкой металловъ и др.

По свѣдѣніямъ кустарной комиссіи при Виленскомъ отдѣленіи Русск. Техническаго общества, въ Виленской губ. занято кустарными промыслами свыше 3.000 дворовъ, производящихъ болѣе, чѣмъ на 400.000 руб. въ годъ.

Г. Терскій описываетъ въ докладѣ *Михайловскому* комитету (Ряз. губ.) существующіе кустарные промыслы, которые находятся почти въ первобытномъ состояніи; при извѣстномъ содѣйствіи они идутъ впередъ, напр., промыселъ вышивальщицъ, который занимаетъ до 500 женщинъ.

Докладъ агронома Николаева *Кунгурскому* ком. (Пермск. губ.) указываетъ цифру кустарей въ уѣздѣ—6.208 семей, но свѣдѣнія эти неполны. Средній доходъ семьи, работающей на заводчиковъ, равенъ 191 р., средній доходъ семьи, работающей на вольную продажу,—186 р.; нуждающихся въ кредитѣ въ обѣихъ группахъ 28% и 34%.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ записка о кустарной промышленности, составленная экономической комиссіей *Елецкаго* комитета (Орловской губ.), которая пытается рѣшить нѣсколько принципіальныхъ вопросовъ.

Записка указываетъ на то, что русское крестьянство вообще и Орловской губерніи въ частности не въ состояніи не только уплачивать государственные и общественные налоги, но даже удовлетворить многія насущныя потребности; крестьяне стремятся къ постороннимъ заработкамъ не изъ желанія увеличить свое благосостояніе, а изъ нужды, чтобы прокормиться, одѣться и уплатить подати. Отсюда выясняется то громадное значеніе, которое падаетъ на долю подсобныхъ кустарныхъ промысловъ; значеніе это можно иллюстрировать кружевнымъ промысломъ Елецкаго уѣзда, обороты котораго достигаютъ 800.000—1.200.000 р. въ годъ. Записка экономической комиссіи подчеркиваетъ серьез-

ное значеніе кустарной промышленности, обусловленное естественными условіями страны, преобладающимъ характеромъ занятій большинства населенія и тенденціей международнаго обмѣна; въ силу географическаго положенія Россіи періодъ земледѣльческихъ работъ очень коротокъ, составляя на югѣ 8—9 мѣсяцевъ и въ сѣверной полосѣ менѣе $^1/_2$ года; такимъ образомъ остается свободной отъ земледѣльческихъ работъ значительная часть года. Правда, въ Западной Европѣ большая часть земледѣльческаго населенія была вынуждена ограничиться однимъ сельскимъ хозяйствомъ и терять непроизводительно часть года. Но тамъ эта часть населенія имѣетъ сравнительно небольшіе размѣры, а земледѣлецъ, лишенный подсобныхъ промысловъ, перешелъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства; воспользовавшись союзомъ съ наукой и кооперативными организаціями, онъ вышелъ побѣдителемъ изъ борьбы за свою экономическую самостоятельность. Совсѣмъ иное мы видимъ въ Россіи, въ которой промышленность, капитализируя отдѣльныя отрасли труда, ничего не давала земледѣльцу взамѣнъ и лишала всѣхъ средствъ борьбы за существованіе, выработанныхъ западной цивилизаціей. Лишаемое подсобныхъ промысловъ и вынуждаемое покупать за деньги обработанныя издѣлія, русское крестьянство занялось усиленной разработкой земли, между тѣмъ какъ міровыя цѣны на хлѣбъ падали. Отсюда неизбѣжный упадокъ земледѣлія. Исключительное занятіе сельскимъ хозяйствомъ ставитъ Россію въ невыгодное положеніе на международномъ рынкѣ, заставляя выбрасывать на рынокъ результатъ 6—8 мѣсячнаго труда, тогда какъ Европа утилизируетъ почти всѣ 12 мѣсяцевъ. Если Англія въ силу условій земледѣльческаго хозяйства теряетъ непроизводительно 7% рабочей силы, а Германія 13%, то Россія имѣетъ потерю въ 40%. Предупрежденіе обособленія промысловъ отъ земледѣлія составляетъ поэтому важнѣйшую задачу экономической политики Россіи. Грандіозность задачи видна изъ того, что въ Евр. Россіи до 14 мил. взрослыхъ мужчинъ не имѣютъ приложенія своимъ рабочимъ силамъ въ теченіе 4—7 зимнихъ мѣсяцевъ, не считая уже милліоновъ деревенскихъ женщинъ. Значеніе кустарныхъ промысловъ видно изъ того, что хозяйства кустарей, хотя и менѣе обезпечены землей и рабочимъ скотомъ, но больше черпаютъ средствъ отъ кустарныхъ занятій, чѣмъ крестьянскія хозяйства отъ всѣхъ другихъ промысловъ; соотвѣтственно этому кустари шире удовлетворяютъ свои потребности въ покупныхъ предметахъ. Наконецъ, то обстоятельство, что кустарные промыслы изготовляютъ въ значительной степени предметы крестьянскаго оби-

хода, требуетъ особаго къ нимъ вниманія и заботъ объ ихъ развитіи. Таковы основныя идеи записки комиссіи *Елецкаго* комитета.

Сходныя съ этимъ идеи развиваетъ губернскій агрономъ Терскій въ *Кіевскомъ* уѣздномъ комитетѣ. Съ теоретической точки зрѣнія, говоритъ докладчикъ, можетъ сложиться убѣжденіе о первенствѣ фабричнаго производства надъ кустарнымъ, о господствѣ перваго и упадкѣ второго. Но если принять во вниманіе исторію народа, географическое положеніе и культуру, то приходится признать за кустарной промышленностью огромное, выдающееся значеніе въ цѣляхъ улучшенія экономическаго положенія населенія. Земля до сихъ поръ составляетъ средоточеніе жизни и идей крестьянина. Кустарныя же промыслы поддерживаютъ его земледѣльческое хозяйство, занимая его досуги, обусловленные географическимъ положеніемъ страны. Благосостояніе крестьянина зависитъ, главнымъ образомъ, отъ усиленія производительности его труда въ земледѣліи и кустарномъ дѣлѣ, такъ какъ фабричная промышленность не въ состояніи поглотить всѣхъ свободныхъ рабочихъ силъ народа. Проф. Пихно указывалъ, что конкурренція крупнаго производства дѣлаетъ кустарную промышленность малопроизводительной, однако въ Россіи въ виду массы свободнаго отъ земледѣльческихъ работъ времени поддержка домашнихъ промысловъ настоятельно необходима; впрочемъ, въ юго-западномъ краѣ они имѣютъ меньше шансовъ развитія; продолжительность земледѣлія здѣсь больше, а евреи-ремесленники представляютъ сильную конкурренцію крестьянскимъ промысламъ.

Интересный примѣръ успѣшнаго соперничества съ фабрикой приводитъ г. Езіоранскій въ докладѣ *Петроковскому* губ. комитету: около Лодзи ткачи посада Здуньска-Воля выдѣлываютъ шерстяную матерію „Адріанъ“, которой, по словамъ спеціалистовъ, не можетъ вырабатывать фабрика, такъ какъ она требуетъ такой аккуратной работы, какой нельзя достигнуть на фабричномъ станкѣ; оригинальностью и вкусомъ, говоритъ докладчикъ, кустари всегда могутъ состязаться съ фабрикой.

Резюмируя приведенныя соображенія, мы видимъ, что всѣ доклады и всѣ резолюціи комитетовъ сходятся въ признаніи за кустарными промыслами крупнаго экономическаго значенія для крестьянскаго населенія какъ въ смыслѣ доставленія дополнительнаго заработка къ скудному земледѣльческому доходу, такъ и въ смыслѣ занятія рабочихъ рукъ, свободныхъ въ зимнее время отъ сельскаго хозяйства.

При всемъ значеніи кустарныхъ промысловъ, послѣдніе

имѣютъ много темныхъ сторонъ и серьезныхъ недостатковъ, которые должны быть устранены планомѣрной экономической политикой.

Самымъ крупнымъ зломъ современной кустарной промышленности въ Россіи являются скупщики и ихъ отношеніе къ кустарямъ.

Г. Агаповъ въ засѣданіи *Семеновскаго* комитета (Нижег. губ.) яркими чертами рисуетъ зависимость кустарей отъ скупщиковъ. Пока скупщикъ является единственнымъ посредникомъ между кустаремъ и рынкомъ, до тѣхъ поръ онъ будетъ диктовать плату за доставляемыя ему издѣлія, поддерживая ее на уровнѣ минимума, необходимаго для содержанія семьи работника, и выдавать плату товарами; такъ, напр., ложка, выдѣлываемая въ Семеновскомъ уѣздѣ, продается скупщиками на Нижегородской ярмаркѣ съ надбавкой въ 1 р.—1 р. 70 к. за тысячу противъ среднихъ цѣнъ Семеновскаго базара. „Кустарь, по словамъ г. Агапова, есть рабочій, закабаленный капиталомъ, да къ тому же прикрѣпленный къ землѣ“. По сообщенію г. Листова въ томъ же засѣданіи, еще большія выгоды получаетъ скупщикъ, выдавая кустарю плату не деньгами, а товарами—чаемъ, сахаромъ, мукой, лаптями и пр.—по повышеннымъ цѣнамъ, напр., хлѣбъ по 90 коп. за пудъ въ то время, какъ рыночная его цѣна равняется 60 коп. Г. Горячевъ тамъ же отмѣчаетъ, что степень прижимокъ кустаря скупщикомъ зависитъ отъ условій рынка: во время Нижегородской ярмарки скупщики даютъ за товары настоящую цѣну и расчитываются наличными деньгами; послѣ же ярмарки и въ особенности къ веснѣ кустари начинаютъ получать все меньшую плату и обязываются брать вмѣсто денегъ различные товары. Тѣмъ не менѣе кустарь вынужденъ продавать свои издѣлія за какую бы то ни было цѣну, какъ свидѣтельствуетъ г. Тепловъ, такъ какъ иначе онъ останется безъ хлѣба и безъ матеріала для новой работы. „Главный тормазъ, говоритъ *Спасскій* комитетъ (Ряз.), успѣшнаго развитія кустарной промышленности состоитъ въ томъ, что кустарь, не имѣя возможности продавать свои произведенія непосредственно потребителямъ, сбываетъ ихъ различнымъ посредникамъ, лишаясь при этомъ въ пользу посредника значительной части дохода“. По мнѣнію предсѣдателя *Вельскаго* ком. (Волог.), наша кустарная промышленность страдаетъ оттого, что кустари не имѣютъ учрежденій, сближающихъ перваго потребителя съ производителемъ предмета; все идетъ черезъ скупщиковъ, причемъ часть барыша, и очень не малая, остается въ ихъ рукахъ. Согласно докладу г. Угрюмова въ *Переяславскомъ* ком. (Владим.),

сырье пріобрѣтается кустарями обыкновенно у мѣстнаго богатаго обывателя, притомъ не на наличныя деньги, а въ долгъ; тому же богатому скупщику кустарь сбываетъ свои произведенія, получая за нихъ не деньгами, а товарами, нужными для домашнихъ потребностей; покупаетъ кустарь дорого, продаетъ дешево; на его долю остается такимъ образомъ жалкій заработокъ. Главный недостатокъ существующихъ кустарныхъ промысловъ, по мнѣнію *Шадринскаго* (Пермск.) комитета, это—отсутствіе у кустарей оборотныхъ средствъ, вслѣдствіе чего они попадаютъ всецѣло въ зависимость отъ скупщиковъ, „кулаковъ", отъ которыхъ получаютъ сырье по дорогой цѣнѣ и которымъ вынуждены сдавать свои издѣлія по пониженной цѣнѣ, въ результатѣ чего ихъ заработокъ сводится почти къ нулю.

Скупщики не только сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ сбытъ и благодаря этому понижаютъ цѣны за поставляемыя издѣлія; они держатъ кустарей въ экономической зависимости благодаря кредиту, оказываемому имъ въ моментъ нужды. *Гжатскій* комитетъ (Смоленск. губ.) отмѣчаетъ „кабалу, въ которую нерѣдко попадаютъ кустари къ тѣмъ лицамъ, которыя снабжаютъ ихъ сырьемъ въ кредитъ подъ огромные проценты и отбираютъ у нихъ въ уплату долга за безцѣнокъ готовыя издѣлія; такимъ образомъ кустари за высокую цѣну, а если въ кредитъ, то за большіе проценты, пріобрѣтаютъ матеріалъ и за безцѣнокъ сбываютъ свои произведенія; въ результатѣ получается огромная потеря, и заработокъ кустаря сводится до минимума". „Всѣ неблагопріятныя условія кустарныхъ промысловъ, по мнѣнію *Елизаветпольскаго* губ. комитета, сводятся, главнымъ образомъ, къ зависимости кустарей отъ скупщиковъ; послѣднимъ они сбываютъ свои произведенія, у нихъ кредитуются деньгами и отъ нихъ же получаютъ иногда необходимое сырье. Поставленная въ зависимость отъ скупщиковъ кустарная промышленность только ихъ и обогащаетъ; трудъ производителей, оплачиваемый очень низко, не располагаетъ ихъ къ расширенію дѣла; иногда кустари продолжаютъ заниматься промыслами единственно въ силу тяжелыхъ обязательствъ, связывающихъ ихъ со скупщиками".

Докладъ г. Бржосніовскаго въ *Ушицкомъ* комитетѣ (Подольской губ.) отмѣчаетъ, что большая часть мѣстныхъ кустарей попадаетъ въ руки ростовщиковъ. Согласно заключенію подготовительной комиссіи *Симбирскаго* губернскаго комитета, „въ настоящее время всѣ мелкіе промышленники и производители, стѣсненные матеріальными средствами, находятся въ постоянной зависимости отъ разныхъ крупныхъ предпринимателей, скупщи-

ковъ, богатыхъ крестьянъ, берущихъ слишкомъ большой процентъ на капиталъ". Записка крестьянскаго начальника г. Деспотъ-Зеновича, представленная въ *Тобольскій* губернскій комитетъ, указываетъ, что населеніе испытываетъ недостатокъ оборотнаго капитала какъ при изготовленіи кустарныхъ издѣлій, такъ и при реализаціи его при продажѣ. Въ первомъ случаѣ кустарь принужденъ забирать матеріалъ въ долгъ, во второмъ—продавать готовыя издѣлія ниже рыночной цѣны; Тюменское Отдѣленіе Государственнаго Банка сокращаетъ съ каждымъ годомъ ссуды кустарямъ, желая, повидимому, ихъ совершенно прекратить; сокращеніе же банковаго кредита ведетъ къ усиленію сельскаго ростовщичества и отрицательно отражается на кустарныхъ промыслахъ.

Другой существенный моментъ, вліяющій разлагающимъ образомъ на кустарные промыслы, это—фабричная промышленность, доставляющая на рынокъ болѣе дешевые товары. По свидѣтельству г. Рекшинскаго въ засѣданіи *Семеновскаго* комитета (Нижегор. губ.), гвоздарный промыселъ упалъ вслѣдствіе конкурренціи московскихъ и рижскихъ заводовъ, выдѣлывающихъ гвозди тысячами пудовъ и пускающихъ ихъ въ продажу по 1 р. 75 к. за пудъ высшаго сорта. Г. Агаповъ въ тѣхъ же засѣданіяхъ указалъ, что Краснораменскихъ кузнецовъ угнетаетъ теперь непосильная борьба съ машиннымъ производствомъ; кузнечное дѣло зародилось въ Красной Рамени около 100 лѣтъ тому назадъ; въ силу благопріятныхъ условій оно пошло бойко и разнообразно; но явилось машинное производство проволочныхъ гвоздей, совершенно вытѣснившихъ на рынкѣ краснораменскій гвоздь за исключеніемъ одного только сорта (шпигоря), который еще не можетъ успѣшно выдѣлываться машиннымъ способомъ. Борьба съ машиной невозможна, говоритъ г. Агаповъ; постоянно носящійся слухъ, что гдѣ то стали выдѣлывать машиннымъ способомъ и шпигорь, не даетъ покою краснораменскимъ кузнецамъ, и, конечно, этотъ слухъ всегда можетъ получить реальное осуществленіе. Для лошкарнаго промысла г. Агаповъ отмѣчаетъ возникшую опасность конкурренціи металлической эмалированой ложки, все болѣе входящей въ употребленіе; эта послѣдняя, повидимому, болѣе выгодна для потребностей, чѣмъ деревянная, которую приходится бросать черезъ 1—2 года употребленія.

Въ вопросѣ о вліяніи фабрикъ на судьбу кустарной промышленности заслуживаютъ вниманія соображенія, высказанныя экономической комиссіей *Елецкаго* комитета (Орловской губ.), „Въ

90-ыхъ годахъ XIX столѣтія, говоритъ записка комиссіи, доминировалъ взглядъ, что кустарная промышленность есть только переходная стадія къ крупной индустріи. Выставлялись также на видъ и мрачныя стороны трудовой обстановки кустарныхъ промысловъ, нисколько не уравновѣшиваемыя независимостью и самостоятельностью производителя. Суровый приговоръ надъ домашней промышленностью, дѣйствительно, справедливъ въ тѣхъ случаяхъ, когда борьба между кустаремъ и фабрикой оказывается рѣшительно безнадежной. Если эта борьба принимаетъ форму соперничества, то тогда дѣйствительно создается почва для развитія разнообразныхъ мрачныхъ отрицательныхъ сторонъ въ домашней промышленности. Подобная борьба безнадежна для кустаря, и если онъ вступаетъ въ нее, то исключительно по непониманію условій, при которыхъ ему приходится соперничать съ капиталистическими предпріятіями. Въ такихъ случаяхъ гораздо разумнѣе отказаться отъ безнадежной траты силъ и средствъ и уступить поприще фабрично-заводской промышленности. Въ такомъ положеніи находятся однако не всѣ отрасли производства. Дѣйствительность показала, что мелкая промышленность съ ручнымъ трудомъ сохраняетъ важное мѣсто даже въ странахъ съ очень развитой фабричной промышленностью. Въ Германіи, напр., за періодъ 1882—1895 гг. увеличилось и число мелкихъ предпріятій (съ числомъ рабочихъ до 5 чел.), и число работающихъ въ нихъ. Въ виду подобныхъ фактовъ нельзя предсказывать неизбѣжную гибель всѣмъ безъ разбора отраслямъ мелкой промышленности, въ томъ числѣ кустарной. Машина работаетъ по шаблону, ручной же трудъ можетъ индивидуализировать издѣлія, придавать имъ художественный видъ, словомъ, отвѣчать вкусамъ, не укладывающимся въ рамки общепринятыхъ образцовъ. Если мелкій производитель, вмѣсто того, чтобы вступать въ безнадежное соперничество съ фабрикой, сосредоточитъ свои заботы на повышеніи качества издѣлій, на индивидуализированіи и художественной отдѣлкѣ ихъ, то онъ часто сумѣетъ охранить свой промыселъ отъ гибели. Такимъ промысломъ для Елецкаго уѣзда является кружевное дѣло, въ Англіи—ручное производство обуви и писчей бумаги высшихъ сортовъ, въ Германіи—художественно-кузнечное ремесло. Отсюда нельзя сомнѣваться, что кустарная промышленность можетъ еще очень долгое время служить источникомъ пропитанія для многихъ милліоновъ земледѣльцевъ".

Наконецъ, рядъ комитетовъ отмѣтилъ и другіе недостатки существующихъ кустарныхъ промысловъ. По мнѣнію г. Горталова,

высказанному въ *Чистопольскомъ* комитетѣ (Казанск. губ.), „въ основѣ застоя кустарной промышленности лежитъ, главнымъ образомъ, отсутствіе въ населеніи достаточной самодѣятельности и иниціативы, недостатокъ необходимыхъ знаній, средствъ и предпріимчивости". Крестьянинъ Крюковъ въ своей запискѣ *Звенигородскому* комитету (Москов. губ.) видитъ причину упадка кустарныхъ промысловъ „въ кругломъ невѣжествѣ и темнотѣ крестьянина". „Вѣдь не научишься и не узнаешь. Посмотрите, что за работа у большей части кустарей. Одинъ выдѣлываетъ во всю свою жизнь двухъ сортовъ столы, другой—петли извѣстной формы, третій—рамы даннаго формата и. т. д. Дайте этому кустарю заказъ на столъ или петлю иной формы, снабдите его даже рисункомъ, вы получите предметъ весьма отдаленнаго сходства съ требуемымъ предметомъ. Откуда нашъ кустарь можетъ хоть какъ нибудь поразностороннѣе ознакомиться съ своимъ производствомъ? „Отецъ мой такъ дѣлалъ, и я такъ дѣлаю", говоритъ кустарь. Перенять съ другихъ образцовъ онъ почти не въ состояніи; ему безъ посторонней помощи это чрезвычайно трудно, не говоря уже о томъ, что выдумать что либо свое самостоятельное для него прямо невозможно. Результатомъ являются крайне однообразныя и устарѣвшей формы вещи. Кустарь не получаетъ лишней платы за обдумку, за оригинальность художественной и технической стороны производства, для него выгода въ производствѣ возможно большаго количества издѣлій въ данное время. Поэтому онъ выпускаетъ свою работу часто очень плохого качества. Итакъ, отсутствіе хотя какой либо низшей технической и ремесленной подготовки—главное зло въ упадкѣ кустарнаго промысла и связаннаго съ нимъ крестьянскаго благополучія". Курганскій отдѣлъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства въ докладѣ *Тобольскому* губернскому комитету признаетъ тормазомъ къ развитію промысла сухой перегонки дерева недостатокъ техническихъ знаній. Рядъ крестьянскихъ совѣщаній по Тобольской губ. точно также видѣлъ тормазъ къ развитію кустарныхъ промысловъ въ недостаткѣ техническихъ знаній, въ отсутствіи техническихъ и ремесленныхъ школъ и свѣдущихъ въ техникѣ лицъ, къ которымъ можно было бы обратиться за совѣтомъ.

Комиссія *Олонецкаго* губернскаго комитета отмѣчаетъ въ качествѣ недостатковъ кустарной промышленности—низкій уровень общаго развитія кустарей, ихъ малограмотность и даже безграмотность, недостатокъ технической подготовки кустарей, которые отличаются рутинностью и несовершенствомъ техники, а издѣлія по большей части отличаются грубостью, непрочностью, отсутствіемъ

изящества. *Кутаисскій* комитетъ указываетъ на отсутствіе среди населенія улучшенныхъ техническихъ пріемовъ, вслѣдствіе чего кустарныя издѣлія не отличаются доброкачественностью. Больнымъ мѣстомъ, говоритъ г. Угрюмовъ въ *Переяславскомъ* ком. (Владим.), кустарнаго производства является первобытность и несовершенство пріемовъ обработки, незнаніе технической стороны промысла, вслѣдствіе чего невозможно его дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе. По заключенію *Архангельскаго* губ. ком., недостатки промысловъ заключаются въ маломъ знакомствѣ кустарей съ современными усовершенствованными техническими пріемами и въ веденіи дѣла по старинѣ; вслѣдствіе этого кустари не утилизируютъ всего сырого матеріала, лишаясь отъ того большихъ выгодъ.

Въ докладѣ г. Горича *Херсонскому* губ. комитету отмѣчается первобытность орудій производства горшечнаго промысла—горшечнаго круга, деревянной пластинки, мѣдной проволоки; главнымъ недостаткомъ приготовляемой посуды является плохой обжигъ, происходящій отъ неимѣнія обжигательныхъ печей; кромѣ того большинство гончаровъ не умѣетъ надлежащимъ образомъ смѣшивать глину.

Г. Тускаевъ въ *Донецкомъ* комитетѣ отмѣчаетъ примитивность орудій, которыми работаютъ ткачи-кустари въ Терской области и трудность добыванія ими сырья. Примитивность орудій констатируется *Елизаветпольскимъ*, *Эриванскимъ*, *Карсскимъ* и *Рязанскимъ* уѣздными комитетами. Г. Перцевъ, членъ *Семеновскаго* комитета (Нижег. губ.), указываетъ на непрерывное вздорожаніе сырья, служащаго матеріаломъ для кустарныхъ производствъ, напр., угля и дерева для семеновскихъ кустарей—кузнецовъ и ложкарей. О дороговизнѣ сырья говоритъ и *Архангельскій* губернскій комитетъ (дровъ, корья,—въ лѣсной губерніи?!). Точно также г. Яковлевъ въ заявленіи *Порѣчскому* комитету (Смоленск. губ.) подтверждаетъ недостатокъ лѣсныхъ матеріаловъ для кустарей, который можетъ въ концѣ концовъ повлечь прекращеніе промысла, и указываетъ на неудобство продажи лѣса изъ казенныхъ дачъ по торгамъ, благодаря чему богатыя лица пріобрѣтаютъ этотъ лѣсъ, а затѣмъ перепродаютъ его въ раздробь кустарямъ по дорогимъ цѣнамъ.

Г. Щиттъ въ докладѣ *Пинскому* комитету (Минск. губ.) указываетъ на вредъ для промысловъ отсутствія грунтовыхъ дорогъ, удобныхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ и хорошихъ водныхъ сообщеній.

Наконецъ, г. Агаповъ въ засѣданіи *Семеновскаго* комитета

(Нижег. губ.) отмѣтилъ физическое вырожденіе, какъ слѣдствіе кустарныхъ промысловъ и особенно привлеченія къ нимъ дѣтей и подростковъ; онъ сослался на изслѣдованіе доктора Милотворскаго, разработавшаго матеріалъ по призыву къ воинской повинности, по которымъ ложкари, съ раннихъ лѣтъ занятые въ промыслѣ, оказываются меньше ростомъ и уже въ груди, чѣмъ остальное населеніе; кузнецы занимаютъ нѣсколько лучшее положеніе, хотя и очень близкое къ ложкарямъ; валяльщики же, которые въ дѣтствѣ не заняты этой нездоровой работой, по физическому развитію стоятъ значительно выше первыхъ двухъ группъ. Къ этому г. Листовъ присоединилъ въ качествѣ факторовъ вырожденія кустарей трахому, сифилисъ и недоѣданіе.

Рѣзкимъ диссонасомъ къ приведеннымъ отзывамъ звучитъ своеобразное заявленіе Г. С. Рекшинскаго въ засѣданіи *Семеновскаго* комитета о вредныхъ послѣдствіяхъ поощренія кустарныхъ промысловъ. „Въ послѣднее время, замѣтилъ г. Рекшинскій, въ народѣ развивается нежелательная роскошь (?!); я зашелъ въ трактиръ въ базарный день и что же—народу полонъ трактиръ, сѣсть негдѣ, и на каждомъ столѣ бутылочка; надо прежде всего оздоровить народъ, избавить его отъ водки". Братъ этого оратора, А. С. Рекшинскій, выразился на томъ же засѣданіи слѣдующимъ образомъ: „Чай, табакъ и т. п. тоже отражаются на состояніи здоровья населенія весьма неблагопріятно; мы знаемъ деревню за 50 лѣтъ назадъ, когда самоваровъ не было; тогда не замѣчалось вырожденія населенія вслѣдствіе вреднаго вліянія промысловъ". Комментаріи къ этимъ словамъ излишни.

Сводя къ итогамъ приведенные матеріалы о темныхъ сторонахъ кустарной промышленности, мы должны признать, что конкурренція фабрики представляется роковою для кустарнаго промысла, но лишь въ томъ случаѣ, если техника производства механизировалась. Дѣйствительно, тамъ, гдѣ производство стало машиннымъ, ручное мелкое производство теряетъ всякую почву, какъ въ силу значительно меньшей производительности труда, такъ и въ силу того, что машина открываетъ всѣ преимущества крупному предпріятію передъ мелкимъ. Совершенно справедливо, однако, мнѣніе комиссіи Елецкаго комитета, что далеко не во всѣхъ отрасляхъ производства изобрѣтены и примѣняются машины. Существуютъ широкія сферы примѣненія труда, гдѣ господствуютъ ручные процессы; тамъ кустарная промышленность является экономически жизнеспособной и цѣлесообразной формой организаціи производства, тамъ ея поддержаніе и содѣйствіе составляетъ желательную задачу русской экономиче-

ской политики въ силу ранѣе указанныхъ общихъ соображеній о важности кустарныхъ промысловъ для крестьянскаго населенія.

Въ существующей организаціи кустарныхъ промысловъ самымъ существеннымъ недостаткомъ является роль посредниковъ—скупщиковъ. Разъ промыселъ вырабатываетъ издѣлія, идущія не на мѣстный рынокъ, а на широкій сбытъ, появленіе посредника, берущаго на себя сбытъ этихъ издѣлій, само по себѣ необходимо, такъ какъ самъ кустарь не въ состояніи отрываться отъ промысла, чтобы уѣзжать въ далекіе края для продажи небольшого количества своихъ издѣлій, въ силу явной невыгодности подобнаго образа дѣйствій. Какъ извѣстно, вытѣсненіе въ Западной Европѣ самостоятельнаго ремесла домашнею формой крупной промышленности было обусловлено именно расширеніемъ рынка и появленіемъ капиталиста-скупщика. Съ существованіемъ указаннаго посредника и связаны всѣ важнѣйшія темныя стороны въ современныхъ кустарныхъ промыслахъ Россіи: закабаленіе кустарей скупщику путемъ выдачи въ кредитъ сырья, денегъ, предметовъ продовольствія, произвольно диктуемыя скупщикомъ низкія цѣны на издѣлія, выдача платы въ формѣ товаровъ, повышенныя цѣны на эти товары, низкій уровень техники и качествъ издѣлій. Если экономическая политика въ состояніи разрѣшить вопросъ о реорганизаціи сбыта кустарныхъ издѣлій на иныхъ началахъ, чѣмъ существующія, то кустарные промыслы могутъ имѣть шансы на благопріятное развитіе въ будущемъ. Въ рѣшеніи этого вопроса, какъ намъ кажется, и лежитъ центръ всего вопроса о судьбахъ кустарной промышленности въ Россіи.

Если мы теперь обратимся къ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя предлагались въ губернскихъ и уѣздныхъ комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности для поддержанія и развитія кустарныхъ промысловъ, то прежде всего наше вниманіе останавливается на нѣкоторыхъ общихъ пожеланіяхъ, высказанныхъ ими. Большая часть выражаетъ пожеланіе, чтобы экономическія мѣропріятія по содѣйствію кустарной промышленности были сосредоточены въ рукахъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія—земствъ. Такъ, постановленіе *Псковскаго губернскаго* комитета гласитъ: „Исходя изъ того положенія, что слѣдуетъ всѣми мѣрами поддерживать тѣ кустарныя производства, которыя вызваны къ жизни мѣстными бытовыми и эконо-

мическими условіями и оправдываются въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи и развитіи нуждами и потребностями крестьянскаго обихода, и отнюдь не насаждать такихъ производствъ, которыя требуютъ особыхъ техническихъ знаній и свойственны скорѣе ремесленнымъ и фабричнымъ предпріятіямъ, губернскій комитетъ пришелъ къ заключенію, что содѣйствіе всѣми указанными въ уѣздныхъ комитетахъ мѣрами мѣстной кустарной промышленности желательно предоставить земству при условіи усиленія его средствъ пособіемъ отъ правительства". По мнѣнію экономической комиссіи *Елецкаго* комитета (Орлов. губ.), „главнѣйшимъ агентомъ по устройству нашей кустарной промышленности могутъ быть только организованныя обязательныя, безсословныя, конечно, общественныя мѣстныя учрежденія; крупныя и сложныя производительныя и другія предпріятія могутъ быть у насъ организуемы въ широкихъ размѣрахъ только городомъ и земствомъ; эти учрежденія имѣютъ средства для капитальныхъ затратъ, могутъ привлечь къ дѣлу знающихъ и способныхъ лицъ, входить въ соглашеніе съ разными учрежденіями и отдаленными рынками для пріема заказовъ на кустарныя издѣлія; широкое участіе общественныхъ учрежденій въ хозяйственной дѣятельности населенія, насколько таковая требуетъ планомѣрнаго пособія, диктуется общими условіями нашего быта... Доставленіе заработковъ нашему крестьянству въ зимнее время, какъ источникъ для удовлетворенія его потребностей, и общественная организація народной промышленности составляютъ двѣ стороны одной планомѣрной организаціи, охватывающей общественное производство и распредѣленіе продуктовъ; такая широкая организація не по силамъ пока нашему крестьянину, а потому задачу ея разрѣшенія должны взять на себя общественныя организаціи". Комиссія ссылается при этомъ на плодотворную дѣятельность московскаго земства (кустарный музей), вятскаго (склады матеріаловъ для кустарнаго производства, лѣсосушилки), нижегородскаго (складъ кустарныхъ издѣлій, складъ желѣза и стали, замочная и рогожная мастерскія, личильня), уѣздныхъ земствъ Курской губ. (сапожныя кустарныя фабрики) и др.

Комиссія *Олонецкаго* губ. ком. полагаетъ, что иниціатива земскихъ учрежденій, совмѣстная работа правительства и земства при самодѣятельности населенія являются необходимыми факторами, могущими поднять, прочно поставить и развить кустарную промышленность; при полной гармоніи этихъ силъ данная область можетъ достигнуть цвѣтущаго состоянія и пустить

въ наиболѣе выгодный оборотъ мертво-лежащія или хищнически расточаемыя мѣстныя богатства. За ближайшее отношеніе земствъ къ кустарному дѣлу высказался *Витебскій* уѣздный и *Темниковскій* ком. (Тамб.). *Харьковскій* губ. ком. выразилъ пожеланіе о передачѣ вѣдѣнія кустарнымъ дѣломъ земству.

Согласно постановленію *Дорогобужскаго* комитета (Смоленск. губ.), „въ мѣропріятіяхъ по улучшенію кустарной промышленности желательна возможно большая децентрализація въ виду необходимости приспособленія ихъ къ мѣстнымъ условіямъ; непосредственное воспособленіе кустарнымъ промысламъ и проведеніе всѣхъ мѣръ на мѣстахъ должно лежать на мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ, которымъ должны быть предоставлены для этого необходимыя средства". Возможно широкую децентрализацію для согласованія мѣропріятій съ мѣстными условіями признали также *Харьковскій* уѣздный и *Крапивенскій* (Тульск.). комитеты. *Могилевскій* уѣздный комитетъ (Подольск. губ.) относитъ содѣйствіе кустарнымъ промысламъ къ заботамъ земскихъ учрежденій, сельско-хозяйственныхъ обществъ и правительства. *Ростовскій* (Ярославск. губ.), *Ямбургскій* (Петерб.), *Кузнецкій* (Сарат.), *Курмышскій* (Симбирск.), *Кологривскій* (Костром.), *Хвалынскій* (Сарат.), *Клинскій*, *Дмитровскій*, *Богородскій* (Моск.) комитеты признаютъ необходимымъ возложить поощреніе кустарной промышленности на уѣздныя земства.

По мнѣнію *Фатежскаго* комитета (Курск.), задача содѣйствія кустарной промышленности должна быть предоставлена земству, какъ мѣстному общественному органу, имѣющему возможность близко и основательно знать условія жизни мѣстнаго населенія, его наклонности къ труду и потребности въ продуктахъ. Осуществленіе мѣръ содѣйствія кустарной промышленности, какъ полагаетъ *Каневскій* комитетъ (Кіевск.), возможно только при введеніи земскихъ учрежденій, такъ какъ теперь въ Кіевской губ. нѣтъ органовъ, которые могли бы произвести изслѣдованіе этой промышленности и оказывать ей содѣйствіе.

По мнѣнію г. Крампа, высказанному въ засѣданіи *Ольгопольскаго* комитета (Подольск. губ.), заботы о кустарной промышленности должно возложить на земства или замѣщающія ихъ учрежденія. *Мамадышскій* комитетъ (Казанск. губ.) и *Кузнецкій* (Сарат.) находятъ необходимымъ оставить развитіе кустарной промышленности въ рукахъ земства съ пособіемъ правительства путемъ кредита.

Указанная доминирующая мысль о роли земства, какъ руководящаго органа въ дѣлѣ развитія и поощренія кустарныхъ

промысловъ, заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ подчеркиваетъ въ наше время недовѣрія къ земской идеѣ необходимость работы самоуправленія и въ этой скромной области народнохозяйственной политики.

Новгородскій уѣздный комитетъ признаетъ необходимымъ широкую правительственную помощь, а *Новоржевскій* комитетъ (Псковск. губ.) полагаетъ, что содѣйствіе кустарной промышленности должно находиться въ рукахъ уполномоченныхъ министерства земледѣлія.

Агрономъ Терскій проектируетъ въ *Кіевскомъ* уѣздномъ комитетѣ учрежденіе впредь до введенія земства въ Кіевѣ правительственнаго кустарнаго комитета, который изыскивалъ бы мѣры къ развитію кустарныхъ промысловъ и къ усовершенствованію производства; онъ же могъ бы составить музей и складъ кустарныхъ издѣлій; это предложеніе было принято большинствомъ комитета. Аналогично этому, *Радомысльскій* ком. (Кіевск.) проектируетъ учрежденіе уѣзднаго сельско-хозяйственнаго комитета, который вѣдалъ бы кустарную промышленность и устроилъ складъ ея издѣлій.

Кѣлецкій губ. ком. предлагаетъ учредить, въ виду отсутствія земства, губернскіе и уѣздные комитеты изъ мѣстнаго населенія для поощренія кустарной промышленности; аналогично этому *Оренбургскій* губ. и *Виленскій* губ. ком. указываютъ на учрежденіе губернскаго кустарнаго комитета съ отдѣленіями по уѣздамъ; *Белебеевскій* комитетъ (Уфимск.) предполагаетъ такіе комитеты отъ земства. *Ломжинскій* и *Сѣдлецкій* губ. ком., *Меленковскій* (Владим.) и *Староконстантиновскій* (Волынск.) ком. полагаютъ предоставить руководство этимъ дѣломъ мѣстному обществу сельскаго хозяйства, *Люблинскій* ком. проектируетъ организацію обществъ поощренія кустарныхъ промысловъ, *Волынскій* губ. ком.—и то, и другое, *Радомскій* комитетъ—губернскія общества для содѣйствія кустарной промышленности. *Крестовскій* ком. (Тульск.) признаетъ желательнымъ предоставленіе широкой свободы въ дѣлѣ образованія частныхъ обществъ для содѣйствія кустарной промышленности.

Заслуживаетъ особаго вниманія постановленіе *Вольскаго* комитета (Саратовск. губ.), высказавшаго „пожеланіе, чтобы правительство признало кустарную промышленность болѣе нуждающеюся въ государственной поддержкѣ, чѣмъ фабрично-капиталистическая промышленность". Нѣсколько комитетовъ высказалось вообще за желательность возможно широкаго содѣйствія кустарной промышленности (*Ярославскій уѣздный*, *Бессарабскій губерн-*

скій, Гайсинскій Подольской губерніи, *Пермскій губернскій* комитеты). Г. Терскій въ докладѣ *Михайловскому* комитету (Ряз.) предлагаетъ учредить центральный Россійскій кустарный отдѣлъ, который вѣдалъ бы управленіе этой отраслью экономической жизни и стоялъ бы въ связи со всѣми земствами.

Ковенскій уѣздный комитетъ постановилъ ходатайствовать о правѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ назначать особыхъ попечителей къ кустарнымъ промысламъ, которые руководили бы инструкторами и назначеніями субсидій.

Среди предложеній, направленныхъ къ улучшенію положенія кустарей, особое мѣсто занимаетъ проектъ г. Агапова, внесенный въ *Семеновскій* комитетъ (Нижегор. губ.). По мнѣнію г. Агапова, самымъ радикальнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ помощи кустарямъ является основаніе земскихъ фабрикъ, напр., желѣзнодорожнаго и гвоздарнаго завода, валяльныхъ фабрикъ и пр.; этимъ путемъ чрезвычайно увеличивается производительность труда въ силу примѣненія механическихъ процессовъ производства и сокращенія издержекъ производства. Такъ какъ въ машинѣ заключается главная опасность для кустарнаго производства, то послѣднее лучше всего преобразовать такимъ образомъ, чтобы воспользоваться выгодами машинной техники. Современный кустарь получаетъ скудную заработную плату, лишенъ возможности примѣнять какія либо усовершенствованія и работаетъ въ весьма неудовлетворительныхъ санитарныхъ условіяхъ; перемѣщеніе кустаря на фабрику, въ особенности на земскую фабрику, значительно улучшитъ его положеніе.

Это оригинальное предложеніе, которое, собственно говоря, вытекаетъ изъ отрицательнаго отношенія къ кустарной промышленности и изъ желанія скорѣе превратить эту форму въ болѣе усовершенствованную фабричную систему, не встрѣтило, однако, сочувствія въ членахъ *Семеновскаго* комитета. Одни указывали на нежелательность окончательнаго обособленія кустаря отъ земледѣлія, другіе возражали, что при фабричной организаціи съ повышенной производительностью труда легче возможно перепроизводство, что въ настоящее время ручные гвоздари въ Семеновскомъ уѣздѣ держатся именно потому, что ихъ гвоздь (шпигорь) не поддается машинному производству, что концентрація рабочихъ силъ на фабрикѣ крайне затруднитъ посѣщеніе ея для лицъ, живущихъ далеко отъ фабрики. Въ силу всѣхъ высказанныхъ соображеній *Семеновскій* комитетъ не призналъ желательнымъ устройство фабрикъ на счетъ правительства или земства

въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ тому является возможность по свойству промысла.

Самыми существенными предложеніями комитетовъ являются тѣ, которыя имѣютъ въ виду устранить господствующее въ кустарныхъ промыслахъ положеніе скупщика. Съ одной стороны этому можетъ содѣйствовать устройство кустарныхъ артелей, съ другой—общественная организація сбыта помимо скупщиковъ.

О желательности артелей кустарей высказываются постановленія *Пермскаго* и *Варшавскаго* губернскихъ комитетовъ, *Жиздринскаго* (Калужск.), *Великолуцкаго* (Псковск. губ.), *Кологривскаго* (Костромск.), *Хвалынскаго* (Сарат.), многихъ уѣздныхъ комитетовъ Моск. губ., *Валдайскаго* (Новгор.). *Гайсинскаго* (Подольск. губ.), *Спасскаго* (Ряз.), *Сольвычегодскаго* (Вологодск.), *Бахмутскаго* (Екатериносл. губ.). Г. Прокофьевъ въ *Грайворонскомъ* комитетѣ (Курск.) полагаетъ, что поднятіе промысловъ должно заключаться въ помощи кустарямъ выбраться на самостоятельную дорогу и сдѣлаться независимыми отъ хозяевъ и скупщиковъ, эксплоатирующихъ ихъ трудъ; для этой цѣли слѣдовало бы помочь кустарямъ соединяться въ артели, образовавъ небольшой складочный капиталъ для учрежденія кредитнаго товарищества съ кредитомъ въ Государственномъ банкѣ; необходимо разрѣшить этимъ артелямъ кредитоваться и въ мѣстныхъ общественныхъ банкахъ.

Соединеніе кустарей въ артели и въ товарищества, по мнѣнію г. Угрюмова въ *Переяславскомъ* ком. (Владим.), дастъ имъ возможность пріобрѣтать сырье и сбывать издѣлія, не прибѣгая къ дорогимъ услугамъ частныхъ посредниковъ; долгъ земства—вывести кустарей на путь самодѣятельности и объединить ихъ разрозненныя силы въ дружную ассоціацію; общества кустарей, имѣя большій кредитъ, чѣмъ отдѣльныя лица, лучше всего разрѣшатъ и вопросъ о техническомъ процессѣ, заботясь о пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ орудій и содержаніи инструкторовъ. *Верхотурскій* ком. (Пермск.) призналъ желательнымъ широкую организацію кустарныхъ артелей со снабженіемъ ихъ сырьемъ по пониженнымъ цѣнамъ и въ разсрочку. Г. Бржосніовскій въ *Угличскомъ* комитетѣ (Подольск. г.) предлагаетъ „для поддержанія кустарныхъ промысловъ выдавать образовавшимся артелямъ кустарей казенныя ссуды на обзаведеніе и закупку сырыхъ матеріаловъ". *Ярославскій* уѣздный комитетъ высказывается за содѣйствіе покупкѣ кустарными артелями сырыхъ матеріаловъ въ кредитъ изъ первыхъ рукъ, съ ручательствомъ земствъ за исправный платежъ. Въ засѣданіи *Тобольскаго* губернскаго комитета, остановившагося подробно на вопросѣ о кооперативныхъ масло-

дѣльняхъ и на мѣрахъ къ развитію кооперацій вообще, было доложено мнѣніе Курганскаго отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства; причинами медленнаго распространенія кооперативнаго маслодѣлія это мнѣніе считаетъ слѣдующія обстоятельства: 1) существующую въ населеніи боязнь частныхъ предпринимателей и купцовъ, конкурренція съ которыми въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть непосильной для крестьянскихъ обществъ и товариществъ, небогатыхъ средствами; 2) отсутствіе учрежденій мелкаго кредита, вслѣдствіе чего крестьяне вынуждены пользоваться кредитомъ, открываемымъ частными маслодѣлами-предпринимателями подъ молоко, что въ свою очередь дѣлаетъ уже невозможнымъ открытіе артельныхъ заводовъ. Комитетъ принялъ слѣдующую резолюцію: „желательно содѣйствіе населенію въ дѣлѣ организаціи кооперацій по всѣмъ видамъ сельскохозяйственной и кустарной промышленности и устраненіе всѣхъ препятствій къ устройству такихъ кооперацій".

Экономическая комиссія *Елецкаго* комитета въ своемъ докладѣ признаетъ, что главную роль въ дѣлѣ упорядоченія и развитія кустарной промышленности должна бы играть организованная самопомощь заинтересованныхъ лицъ, т. е. кооперація. Но къ сожалѣнію „и по культурному состоянію массы сельскаго населенія, и по незначительному числу образованныхъ и свѣдущихъ людей (изъ среды которыхъ, главнымъ образомъ, приходится выбирать руководителей), и по условіямъ общенія образованныхъ классовъ съ народомъ, и по юридической необезпеченности кооперативныхъ предпріятій (въ виду права администраціи во всякое время уничтожить ихъ), и по бѣдности населенія, и по затрудненіямъ сношеній вслѣдствіе огромныхъ разстояній и плохихъ путей сообщенія — Россія находится въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ для развитія сложнаго кооперативнаго движенія".

По мнѣнію г. Головина, докладчика *Дмитровскаго* (Моск.) комитета, для успѣха организаціи кредита, снабженія сырьемъ и содѣйствія сбыту издѣлій кустарей необходимо близкое знакомство съ платежеспособностью и добросовѣстностью каждаго кустаря, необходима и матеріальная заинтересованность кустарей въ дѣлѣ, и сознаніе контроля ихъ дѣятельности обществомъ; все это имѣется налицо въ кооперативныхъ учрежденіяхъ. Однако послѣднія едва ли могутъ въ ближайшемъ будущемъ получить широкое развитіе въ виду недостатка среди крестьянскаго населенія культуры и привычки къ самостоятельной дѣятельности. Для развитія самодѣятельности въ средѣ кустарей необходимо:

1) поднятіе личности крестьянина путемъ предоставленія крестьянамъ личныхъ правъ, одинаковыхъ съ прочими сословіями, путемъ обезпеченія этихъ правъ правильной формой суда, свободнаго отъ воздѣйствія административной власти, и освобожденіемъ крестьянъ отъ давленія администраціи въ ихъ хозяйствахъ и общественныхъ распорядкахъ, 2) развитіе народнаго образованія, 3) широкое развитіе земскаго самоуправленія, 4) облегченіе налогового бремени крестьянъ. Эти предложенія были приняты *Дмитровскимъ* комитетомъ.

Обратимся теперь къ измѣненію процесса сбыта, въ видахъ освобожденія кустарей отъ эксплоатаціи скупщиковъ, которое, по мнѣнію комиссіи *Елецкаго* комитета, составляетъ одну изъ основныхъ задачъ экономической политики въ сферѣ кустарной промышленности. Точно также г. Агаповъ въ засѣданіи *Семеновскаго* комитета призналъ нужнымъ заняться сбытомъ кустарныхъ издѣлій для освобожденія кустаря отъ скупщика. Объ упорядоченіи сбыта высказываются въ общей формѣ *Боровской* (Новгородск. губ.), *Пермскій* губернскій, *Верхотурскій* (Пермск.) и *Яранскій* (Вятск.) комитеты.

Большая часть комитетовъ, затрагивавшихъ этотъ вопросъ, предлагаетъ устройство земскихъ складовъ кустарныхъ издѣлій и земское посредничество по сбыту. Согласно постановленію, напр., *Семеновскаго* комитета, „желательно установленіе посредничества между кустарями и потребителяли, организація земствомъ сбыта кустарныхъ издѣлій съ тѣмъ условіемъ, чтобы кустарь не былъ обязанъ сдавать свой товаръ такой посреднической организаціи, а могъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію". *Перемышльскій* (Калужск.), *Самарскій* уѣздный, *Брянскій* (Орловск.) ком. полагали вообще, чтобы земство взяло на себя посредничество по распространенію и сбыту кустарныхъ издѣлій. *Вятскій* губернскій ком. полагалъ необходимымъ учредить по всей Россіи при содѣйствіи правительства большіе кустарные склады, которые способствовали бы обмѣну мѣстныхъ издѣлій и служили посредниками по сбыту ихъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, знакомя публику съ громаднымъ разнообразіемъ существующихъ издѣлій. *Опочецкій* комитетъ (Псковск. губ.) призналъ желательнымъ улучшеніе и измѣненіе условій сбыта кустарныхъ издѣлій посредствомъ кустарнаго музея съ отдѣленіями по уѣзду; кромѣ собиранія коллекцій кустарныхъ издѣлій въ обязанность музея должны входить заботы о снабженіи кустарей дешевымъ и хорошимъ сырьемъ и о сбытѣ издѣлій по выгоднымъ цѣнамъ; цѣлямъ сбыта могъ бы содѣй-

ствовать особый при музеѣ складъ кустарныхъ издѣлій для посредничества между кустаремъ-производителемъ и потребителемъ. За устройство земскихъ складовъ для сбыта кустарныхъ издѣлій высказываются также *Варнавинскій* и *Галичскій* ком. (Костромск.), *Гжатскій* комитетъ (Смоленск. губ.), *Липецкій* и *Елатомскій* (Тамб.), *Лужскій* (Петерб.), *Гайсинскій* (Подольск. г.), *Романо-Борисоглѣбскій* (Ярославск. г.), *Михайловскій* (Ряз.), *Новгородскій* уѣздный, *Нолинскій*, *Слободской*, *Орловскій* (Вятск.), *Великолуцкій* (Псковск. губ.), *Клинскій*, *Звенигородскій*, *Коломенскій* (Моск.), *Владимірскій* уѣздный, *Кромской* (Орловск.), *Кунгурскій и Шадринскій* (Пермск.). *Спасскій* уѣздный комитетъ полагалъ, согласно докладу комиссіи, устроить склады кустарныхъ издѣлій при земскихъ управахъ и обезпечить сбытъ пріобрѣтеніемъ необходимыхъ для нуждъ правительства предметовъ кустарнаго производства, изъ первыхъ рукъ (то же *Саранскій* ком. Пенз. губ.). *Калужскій* губернскій комитетъ полагалъ учредить при губернской земской управѣ складъ кустарныхъ издѣлій съ научно-показательнымъ отдѣломъ. *Костромской* губернскій комитетъ присоединился къ мнѣнію *Кинешемскаго* ком. объ организаціи всероссійскаго кустарнаго бюро, которое черезъ посредство земства знакомило бы кустарей съ рынкомъ, количествомъ и качествомъ требуемыхъ товаровъ.

Иначе ставятъ вопросъ объ организаціи сбыта другіе комитеты. *Острогожскій* и *Задонскій* (Ворон.), *Бердичевскій* и *Радомысльскій* (Кіевск.), *Иркутскій* уѣздный, *Елизаветпольскій* губ. и *Калужскій* уѣздный комитеты признали желательнымъ устройство вообще складовъ и посредническихъ бюро для продажи кустарныхъ издѣлій. По мнѣнію *Подольскаго* губернскаго комитета, желательно, чтобы правительство матеріально поощряло устройство оптовыхъ складовъ кустарныхъ произведеній въ главныхъ центрахъ ихъ производства или при сельскохозяйственныхъ обществахъ. *Мологскій* комитетъ (Ярослав. губ.) предложилъ организовать сбытъ издѣлій черезъ сельскохозяйственные союзы. *Бахмутскій* ком. (Екатеринославск. губ.) рекомендовалъ устройство постояннаго ярмарочнаго зала (?) для сбыта предметовъ кустарнаго производства. *Винницкій* комитетъ (Подольск. губ.) высказался: 1) за единовременное пособіе отъ правительства Подольскому обществу сельскаго хозяйства въ 1.000 руб. для устройства въ Винницѣ при обществѣ кустарнаго склада съ даровымъ пользованіемъ имъ кустарями и 2) за ежегодную субсидію отъ министерства въ 500 руб. на содержаніе сидѣльца склада. *Пермскій* губернскій комитетъ постановилъ поддержать предложеніе уѣздныхъ комитетовъ объ

открытіи въ Москвѣ или иномъ промысловомъ центрѣ правительственной выставки для пріема и сбыта кустарныхъ издѣлій. *Виленскій* губернскій, *Люблинскій* губ. ком. предложили устройство постоянной выставки кустарныхъ издѣлій для обезпеченія ихъ сбыта. *Витебскій* губ. комитетъ проектировалъ устройство спеціальныхъ бюро съ образцами, которые имѣли бы склады кустарныхъ произведеній, принимали бы ихъ на комиссію и выдавали бы ссуды. Согласно резолюціи *Карсскаго* комитета, слѣдуетъ открыть въ Карсѣ музей мѣстныхъ кустарныхъ издѣлій, который долженъ организовать сбытъ ихъ и пріобрѣтеніе кустарями улучшенныхъ станковъ и матеріаловъ на льготныхъ условіяхъ.

Независимо отъ этого, *Вятскій* губ. ком. призналъ желательнымъ организовать при содѣйствіи правительства сбытъ кустарныхъ издѣлій въ крупныхъ заграничныхъ центрахъ.

Намъ представляется, что организація сбыта издѣлій тѣхъ отраслей кустарной промышленности, которыя имѣютъ жизненность и будущность, представляется весьма существеннымъ моментомъ въ дѣлѣ улучшенія экономическихъ условій кустаря. Такъ какъ безъ посредничества, доставляющаго кустарныя издѣлія на широкій рынокъ, кустарь обойтись не въ состояніи, то представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ замѣнить посредника-скупщика, эксплоатирующаго стѣсненное положеніе крестьянина, общественной организаціей, или на началахъ самопомощи, т. е. артельной, или на публичныхъ началахъ, т. е. земской. Возможность этой послѣдней организаціи блестяще доказана опытами Московскаго, Курскаго, Нижегородскаго, Пермскаго и др. земствъ, но опыты эти должны получить дальнѣйшее развитіе и расширеніе. Какъ при артельной, такъ и при земской формѣ сбыта устраняется частный скупщикъ, который въ силу своего экономическаго преобладанія можетъ сводить вознагражденіе кустаря до минимума и кромѣ того эксплоатировать его на почвѣ ростовщическаго кредита, ростовщической продажи сырья, предметовъ пропитанія и пр.

Замѣна скупщика общественной организаціей прежде всего дастъ въ руки кустарей значительно большую сумму выручки за издѣлія, а затѣмъ устранитъ почву для ростовщическихъ операцій въ области кредита. Но въ такомъ случаѣ возникаетъ сейчасъ же вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ обезпечить кустарю снабженіе сырьемъ и кредитомъ, разъ устраняются скупщики. На это даютъ отвѣтъ весьма многочисленныя постановленія сельскохозяйственныхъ комитетовъ.

Остановимся на вопросѣ о снабженіи сырьемъ. Нѣкоторые

изъ комитетовъ высказываются по этому поводу въ общей формѣ. „Желательна организація снабженія кустарей дешевымъ сырьемъ при посредствѣ земствъ“, гласитъ постановленіе *Семеновскаго* комитета (Нижег. губ.). „Содѣйствіе кустарной промышленности, говоритъ *Гжатскій* комитетъ (Смоленск. губ.), должно выразиться въ снабженіи кустарей сырьемъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ и даже въ кредитъ“. О томъ же говорятъ постановленія *Кадниковскаго* (Вологодск. губ.), *Липецкаго* и *Борисоглѣбскаго* комитетовъ (Тамб. губ.).

„Земство, полагаетъ *Солигаличскій* ком. (Костромск.), должно при помощи правительства устроить у себя склады сырыхъ матеріаловъ съ отпускомъ ихъ въ кредитъ кустарямъ“. Такіе же склады сырья съ отпускомъ въ кредитъ и продажей по заготовительной цѣнѣ рекомендуетъ *Камышловскій* комитетъ (Пермск. губ.).

По мнѣнію *Пермскаго губернскаго и Спасскаго* уѣздн. комитетовъ желательно производить отпускъ сырья на льготныхъ условіяхъ. За организацію снабженія кустарей сырьемъ высказались далѣе *Елецкій* (Орловск. губ.), *Жиздринскій* (Калужск.), *Ковенскій* уѣздный, *Опочецкій* (Псковск.), *Романо-Борисоглѣбскій* (Ярославск.), *Вольмарскій* (Лифляндск.), *Ярославскій уѣздный*, *Варшавскій* губернскій, *Кѣлецкій* губернскій, *Гороховецкій* и *Судогодскій* (Владим.), *Владимірскій* уѣздный комитеты.

Во взглядѣ на способъ осуществленія указаннаго требованія сходятся всѣ комитеты, которые объ этомъ говорили.

Въ запискѣ крестьянина Крюкова, представленной въ *Звенигородскій* комитетъ (Моск. губ.), говорится, что „кустарь, обладая небольшими деньгами для оборота, не въ состояніи запасаться матеріаломъ. Обыкновенно въ нашей мѣстности столяръ, продавъ работу, сейчасъ же ѣдетъ покупать на вырученныя деньги матеріалъ для слѣдующаго заказа... Благодѣтельнымъ для кустаря можетъ быть устройство складовъ матеріала. Сколько времени и денегъ непроизводительно тратятся кустаремъ, когда онъ принужденъ бываетъ чуть не каждую недѣлю ѣздить за матеріаломъ верстъ за 10—15, несмотря ни на какую дорогу и погоду!“ *Гайсинскій* комитетъ (Подольск. губ.) предлагаетъ открытіе оптовыхъ складовъ, которые при закупкѣ сырья въ большихъ количествахъ и на выгодныхъ условіяхъ могли бы продавать его затѣмъ кустарямъ. *Пермскій* губернскій комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе правительственнаго фонда, изъ котораго отдѣльныя земства могли бы получать оборотныя средства для устройства складовъ сырья, выдаваемаго кустарямъ въ ссуду.

Нѣкоторые комитеты, руководясь мѣстными нуждами, указали на спеціальныя отрасли кустарнаго дѣла, въ которыхъ слѣдуетъ организовать дѣло снабженія сырьемъ. По мнѣнію г. Тускаева въ *Донецкомъ* комитетѣ, желательно снабжать ткачей-горцевъ Терской области сырьемъ, которое добывается ими съ большимъ трудомъ. *Хоперскій* комитетъ (Донск. обл.) призналъ необходимымъ организовать въ разныхъ мѣстахъ округа льготную продажу желѣза и другихъ предметовъ, необходимыхъ для кустарнаго производства машинъ и орудій. *Ямпольскій* комитетъ (Подольск. губ.), *Карачевскій* (Орловск.), *Хвалынскій* (Сарат.), *Карсунскій* (Симбирск.), *Порѣчскій* (Смоленск.), *Ошмянскій* (Виленск.), *Кунгурскій* (Пермск.), *Белебеевскій* (Уфимск.) ком. высказались за отпускъ казеннаго лѣса на льготныхъ условіяхъ для древообрабатывающихъ промысловъ. *Дорогобужскій* комитетъ (Смоленск. губ.) призналъ желательнымъ: 1) облегченіе для кустарей непосредственнаго пріобрѣтенія лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ путемъ подеревной продажи, устройства казенныхъ складовъ лѣсныхъ матеріаловъ и т. д., 2) заклады спеціальныхъ лѣсныхъ культуръ (ивы, дубняка, вяза и пр.) для нуждъ кустарной промышленности. Г. Яковлевъ въ докладѣ *Порѣчскому* комитету (Смоленск. губ.) рекомендовалъ отпускать кустарямъ изъ казенныхъ дачъ лѣсные матеріалы безъ торговъ по таксѣ. *Двинскій* ком. (Витебск.) высказался за продажу лѣсныхъ казенныхъ дѣлянокъ крестьянамъ безъ аукціона, въ цѣляхъ развитія щепныхъ кустарныхъ промысловъ.

Особенно подробно были развиты нужды древообрабатывающихъ кустарныхъ промысловъ и недостатки существующаго снабженія населенія лѣсомъ на засѣданіяхъ *Тобольскаго губернскаго* комитета и уѣздныхъ совѣщаній Тобольской губерніи. Такъ, Тюменское совѣщаніе признало необходимымъ облегчить пріобрѣтеніе изъ казенныхъ лѣсовъ требуемыхъ матеріаловъ съ тѣмъ, чтобы уплата за нихъ производилась у пня, и чтобы затѣмъ отъ кустарей уже не требовались никакіе стѣсняющіе производство и сбытъ документы при перевозкѣ издѣлій по селеніямъ и вообще при ихъ покупкахъ. Корреспондентъ комитета изъ Кошукской волости Туринскаго уѣзда сообщаетъ, что кустарный промыселъ падаетъ вслѣдствіе стѣсненій лѣсного вѣдомства. По сообщенію изъ Шухруповской волости того же уѣзда, для кустарей оказывается очень стѣснительнымъ сборъ попенныхъ денегъ, такъ какъ провозные билеты выдаются только послѣ провѣрки выработанныхъ издѣлій, когда учитывается каждый обручъ на деревянной посудѣ; было бы доста-

точно, если бы лѣсное вѣдомство брало попенныя съ пня. Тарское совѣщаніе указываетъ на стѣснительныя требованія лѣсной стражи въ отношеніи предъявленія лѣсорубочныхъ билетовъ на матеріалъ; оказывается, что крестьяне, купившіе въ Тарѣ лыко, на которое продавецъ уже получилъ въ свое время билетъ, должны снова брать билетъ для провоза лыка къ себѣ въ деревню, потому что въ противномъ случаѣ оно конфискуется лѣсной стражей (!?); необходимо совершенно уничтожить требованіе лѣсорубочныхъ билетовъ при продажѣ лѣса въ переработанномъ видѣ, такъ какъ стража имѣетъ достаточно способовъ предъявлять требованіе оплаты лѣса, пока онъ не переработанъ. Курганское крестьянское совѣщаніе, корреспондентъ комитета изъ села Иковскаго того же Курганскаго уѣзда, Суерское крестьянское совѣщаніе (Ялуторовскаго у.) и Тарское совѣщаніе указываютъ на затруднительность и даже прямую невозможность покупки кустарями сыростойнаго лѣса цѣлыми дѣлянками и на желательность введенія подеревной продажи. По объясненію, данному податнымъ инспекторомъ Курганскаго уѣзда въ засѣданіи Тобольскаго губ. комитета, подеревная продажа лѣса разрѣшена закономъ, и лѣсной департаментъ по ходатайству Курганскаго Отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства подтвердилъ мѣстному управленію государственныхъ имуществъ о примѣненіи этого закона, однако до сихъ поръ эта система въ Курганскомъ лѣсничествѣ не примѣняется, по объясненію управленія, вслѣдствіе недостаточности состава лѣсныхъ чиновъ; такою ограничительной практикой отмѣняется законъ. Крестьянское совѣщаніе въ селѣ Усениновскомъ Туринскаго уѣзда указываетъ, что существующія условія отпуска матеріала кустарямъ довольно стѣснительны; желателенъ отпускъ дерева по болѣе дешевой таксѣ. Туринское крестьянское совѣщаніе указало на желательность въ интересахъ существующихъ рогожныхъ, посудныхъ и дегтярныхъ промысловъ перенесеніе сроковъ выдачи билетовъ на зимніе мѣсяцы. Крестьянское совѣщаніе Жуковской волости Туринскаго у. высказалось за пониженіе таксы на липовую кору, идущую на рогожи, такъ какъ цѣны на рогожи понижаются и съ вздорожаніемъ луба промыселъ падаетъ. По словамъ корреспондента комитета изъ Бѣлишевской волости Тобольскаго уѣзда, санный промыселъ падаетъ вслѣдствіе стѣсненій лѣсного вѣдомства, которое отводитъ для добыванія матеріаловъ участки, въ которыхъ мало или совсѣмъ нѣтъ годнаго для дровней лѣса. Губернскій комитетъ, резюмируя всѣ эти жалобы, нашелъ, что одна изъ основныхъ

причинъ слабаго развитія древообрабатывающихъ промысловъ въ этомъ богатомъ лѣсами краѣ или даже упадка существующихъ промысловъ—несогласованныя съ нуждами кустарей и часто стѣснительныя условія отпуска лѣсныхъ матеріаловъ лѣснымъ вѣдомствомъ. Въ засѣданіи Тобольскаго комитета губернскій агрономъ подчеркнулъ, что лѣсные промыслы, къ сожалѣнію, не встрѣчаютъ ни малѣйшей поддержки со стороны; наоборотъ, всѣ данныя по губерніи свидѣтельствуютъ о стѣсненіи древообрабатывающей промышленности, о суровости и неприспособленности къ нуждамъ крестьянъ дѣйствующихъ правилъ по отпуску лѣса. Наибольшія жалобы вызываютъ слѣдующія обстоятельства: 1) запрещеніе свободнаго пользованія лѣсомъ для промысла изъ лѣсныхъ насажденій на крестьянскихъ надѣлахъ безъ разрѣшенія лѣсничаго, 2) требованіе оплаченныхъ попенныхъ документовъ на лѣсъ прежде впуска въ лѣсъ, что является для большинства кустарей отяготительнымъ вслѣдствіе отсутствія денегъ до продажи товара, 3) отводъ кустарямъ лѣсосѣкъ или очень далеко отъ селеній, или тамъ, гдѣ годнаго лѣса нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., въ деревнѣ Балдѣ Тюменскаго у., придирчивое отношеніе лѣсной стражи къ населенію, живущему почти исключительно щепнымъ промысломъ, приводило его не разъ въ положеніе голодающаго. Необходимо коренное измѣненіе отношенія лѣсного вѣдомства къ лѣсному хозяйству; вмѣсто точки зрѣнія частнаго хозяина, видящаго главную роль въ возможно большей доходности, оно должно поставить на первый планъ интересы населенія и интересы страны. Для поддержанія кустарныхъ промысловъ, по мнѣнію губернскаго агронома, необходимо: 1) отграниченіе крестьянскихъ лѣсовъ отъ казенныхъ и передача первыхъ въ полное распоряженіе крестьянъ, 2) отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на возможно льготныхъ условіяхъ, именно въ кредитъ съ разсрочкой платежа, 3) предоставленіе кустарямъ удобствъ при отводѣ лѣсосѣкъ, 4) заготовленіе для кустарей лѣсного матеріала и устройство складовъ ихъ. Несмотря на возраженія Тобольскаго управляющаго государственными имуществами и выраженное имъ мнѣніе, что многія жалобы на стѣснительность отпуска лѣса основаны на недоразумѣніи и на незнакомствѣ съ правилами отпуска лѣса, Тобольскій губернскій комитетъ призналъ желательнымъ въ интересахъ древообрабатывающей промышленности устраненіе стѣснительныхъ правилъ для полученія лѣса изъ казенныхъ дачъ, увеличеніе количества лѣсныхъ чиновъ для скораго и безпрепятственнаго отпуска лѣса неболь-

шими партіями (подеревно) какъ кустарямъ, такъ и вообще для удовлетворенія нуждъ населенія въ лѣсѣ".

Иначе отнесся къ вопросу объ удешевленіи лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ лѣсовъ, предложенному *Кунгурскимъ* уѣзднымъ комитетомъ, *Пермскій губернскій* комитетъ, который послѣ разъясненій представителей казеннаго лѣсного хозяйства отклонилъ ходатайство Кунгурскаго комитета на томъ основаніи, что казенная такса на лѣсные матеріалы, потребляемые кустарями и мѣстнымъ населеніемъ, значительно ниже цѣнъ на товарные сорта лѣса, отпускаемые на далекіе рынки. Равнымъ образомъ *Пермскій губ.* комитетъ отклонилъ предложеніе Кунгурскаго комитета о безпрепятственномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ и посессіонныхъ дачъ для промыслового углежженія и для выдѣлки деревянныхъ издѣлій въ виду того, что казенныя и посессіонныя дачи имѣютъ назначеніе доставлять древесный матеріалъ для надобностей горныхъ и иныхъ заводовъ. Какъ мы видимъ, Пермскій комитетъ, который долженъ былъ бы разсматривать вопросъ съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства и массы земледѣльческаго населенія, покинулъ эту точку зрѣнія ради защиты и покровительства крупной горной и обрабатывающей промышленности!

Итакъ, предложенія въ дѣлѣ организаціи доставки кустарямъ сырья сводятся къ устройству складовъ сырыхъ матеріаловъ, продаваемыхъ кустарямъ по дешевымъ цѣнамъ и на льготныхъ условіяхъ, и къ облегченію доставки нѣкоторыхъ спеціальныхъ видовъ сырья, напр., лѣса, лѣснымъ вѣдомствомъ. Конечно, пріобрѣтеніе сырья кустарями изъ складовъ, организованныхъ земствами или артелями, не мало посодѣйствуетъ улучшенію положенія кустарей.

Не касаясь вопроса о кредитѣ, которому посвящена въ настоящемъ сборникѣ спеціальная статья М. Я. Герценштейна, переходимъ къ соображеніямъ, высказаннымъ по поводу усовершенствованія техники и вообще развитія образованія среди кустарей, какъ средства поднятія кустарныхъ промысловъ. Это обстоятельство важно отмѣтить потому, что и здѣсь, какъ показываютъ труды комитетовъ, выдвигается на первый планъ вопросъ о поднятіи народнаго образованія, составляющій фокусъ, въ которомъ преломляются всѣ деревенскіе недуги. *Ржевскій* ком. (Тверск. г.) полагаетъ, что повышеніе производительности кустарныхъ промысловъ зависитъ прежде всего и болѣе всего отъ техники; послѣдняя должна снабдить кустаря механическимъ двигателемъ и болѣе совершенными орудіями труда; она должна

дать ему болѣе совершенный ткацкій станокъ, лучшія орудія для обработки металловъ, и т. д. „Безъ распространенія и развитія народнаго образованія, говоритъ *Котельническій* ком. (Вятск. г.), немыслимо осуществленіе ни одного мѣропріятія земства въ области кустарной промышленности", потому что неграмотный крестьянинъ отличается косностью и инертностью. *Яранскій* ком. (Вятск. г.) полагаетъ, что для умственнаго развитія кустарей прежде всего нужна грамотность.

Опочецкій комитетъ (Псковск. г.) и экономическая комиссія *Елецкаго* комитета (Орловск. губ,) указываютъ вообще на необходимость поднятія техники, наилучшее средство къ которому народное образованіе—общее и профессіональное. О томъ же говоритъ *Васильковскій* и *Уманскій* (Кіевск. губ.) и *Таврическій* губернскій комитеты. *Ушицкій* комитетъ (Подольск. губ.) подчеркиваетъ необходимость общаго образованія, какъ основы всякаго экономическаго преуспѣянія. *Вятскій* губернскій ком. обратилъ вниманіе на необходимость для развитія кустарныхъ промысловъ распространенія среди кустарей грамотности, расширенія программы начальной школы, введенія черченія и рисованія. *Слободской* ком. (Вятск. губ.) предлагаетъ устройство временныхъ или постоянныхъ курсовъ для обученія кустарей рисованію, черченію и вообще графическимъ искусствамъ для развитія вкуса. Г. Ивановъ въ докладѣ *Симбирскому* губернскому комитету говоритъ, что при всемъ своемъ значеніи профессіональная школа можетъ играть роль только тогда, когда она будетъ опираться на хорошо и широко поставленную народную начальную школу.

Нѣкоторые комитеты считаютъ возможнымъ организовать промышленное обученіе при начальныхъ школахъ. *Псковскій* губернскій и *Олонецкій* губернскій комитеты предлагаютъ включеніе въ программу народной школы ручного труда, какъ общеобразовательнаго предмета, могущаго развить въ будущихъ кустаряхъ и ремесленникахъ техническую снаровку (вѣрность глаза и руки) при условіи опытнаго руководительства въ этомъ дѣлѣ. *Новоладожскій* комитетъ (Петерб. губ.) и *Гжатскій* комитетъ (Смоленск. губ.) указываютъ на устройство постоянныхъ ремесленныхъ отдѣленій при начальныхъ школахъ. Согласно мнѣнію *Подольскаго губернскаго* комитета, въ мѣстностяхъ развитія кустарныхъ промысловъ необходимо ввести преподаваніе соотвѣтствующихъ практическихъ курсовъ въ ближайшихъ мѣстныхъ школахъ, какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и народныхъ. *Мологскій* комитетъ (Яросл. губ.) рекомендовалъ обученіе ремесламъ и рукодѣліямъ въ народныхъ школахъ. *Ярославскій* же *губернскій* ко-

митетъ призналъ эту мѣру желательной и при организаціи отдѣльнаго отъ школъ обученія разнымъ ремесламъ. *Петрозаводскій* уѣздный комитетъ (Олон. г.) принялъ большинствомъ голосовъ проектъ предсѣдателя о распространеніи ремесленныхъ знаній посредствомъ образцовыхъ министерскихъ школъ, несмотря на возраженія нѣкоторыхъ членовъ, что введеніе обученія ремесламъ послужитъ въ ущербъ обученію грамотѣ. Наконецъ, *Вольскій* (Саратовск. губ.) комитетъ высказался за желательность учрежденія рукодѣльныхъ классовъ и школъ для женщинъ при начальныхъ училищахъ. Всѣ эти предположенія, кромѣ введенія ручного труда и преподаванія рисованія и черченія въ школахъ, исходятъ изъ ошибочной мысли о возможности соединить общее образованіе, даваемое народной школой, съ профессіональнымъ. Спеціалисты указывали неоднократно на вредъ подобнаго соединенія (напр., на II съѣздѣ дѣятелей по профессіональному и техническому образованію); соглашаясь съ ними, мы не можемъ признать приведенныя предложенія цѣлесообразными. Совсѣмъ другое дѣло—предложенія объ устройствѣ техническихъ и ремесленныхъ школъ.

Минскій губерн. комитетъ полагалъ возможнымъ усилить мало развитые въ губерніи кустарные промыслы при помощи учебныхъ мастерскихъ, ремесленныхъ школъ. *Псковскій губернскій* комитетъ „въ цѣляхъ улучшенія техники кустарныхъ производствъ и распространенія среди крестьянскаго населенія вообще всякихъ ремесленныхъ знаній призналъ желательнымъ устройство въ губерніи сѣти ремесленныхъ училищъ низшаго типа для обученія ремесламъ и кустарнымъ производствамъ, въ зависимости отъ условій и потребностей районовъ“.

Оршанскій комитетъ (Могил. губ.) полагалъ распространить среди крестьянъ кустарные промыслы и ремесла посредствомъ передвижныхъ ремесленныхъ школъ и открытія ремесленныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ. Для развитія мало распространенныхъ кустарныхъ промысловъ въ Кіевской губ. *Кіевскій* губернскій комитетъ предполагаетъ открытіе техническихъ училищъ для подготовки техниковъ и инструкторовъ для этихъ промысловъ и открытіе учебныхъ мастерскихъ для обученія населенія промысламъ. О томъ же говоритъ *Каневскій* комитетъ (Кіевск. губ.) За ремесленные классы при разныхъ школахъ и за образцовыя мастерскія высказался *Липовецкій* комитетъ (Кіевск. г.) и *Варнавинская* (Костром. губ.) земская управа въ своемъ докладѣ комитету. *Горбатовскій* комитетъ (Нижегор. губ.) призналъ жела-

тельнымъ устройство торгово-промышленнаго училища въ селѣ Павловѣ.

Тамбовскій и *Гродненскій* губернскіе комитеты признали желательнымъ организацію профессіональныхъ и ремесленныхъ школъ, тоже *Ломжинскій*, *Сѣдлецкій* губ., *Хвалынскій* (Сарат. губ.) комитеты; *Люцинскій* (Витебск. губ.) и *Томскій* губ. комитеты признали желательнымъ устройство вообще школъ для кустарей. *Заславскій* (Волынск. губ.) и *Слободской* (Вятск. губ.) комитеты полагали учредить ремесленныя отдѣленія при народныхъ и церковно-приходскихъ школахъ. *Устьсысольскій* ком. (Волог. губ.) рекомендовалъ устройство ремесленныхъ классовъ при школахъ, *Вельскій* и *Устюгскій* (Волог. губ.), *Вязниковскій*, *Шуйскій*, *Александровскій* (Владим. губ.) *Бугульминскій* (Самарск. губ.), *Крамской* (Орловск. губ.), *Калязинскій* (Тверск. губ.), *Александрійскій* (Херсонской губ.)—ремесленныя школы.

Въ засѣданіи *Семеновскаго* комитета (Нижегор. губ.) рядъ ораторовъ указалъ на необходимость профессіональнаго образованія для кустарей. Въ настоящее время, сказалъ предсѣдатель комитета, кустарь примѣняетъ свой трудъ слишкомъ примитивно и односторонне; если онъ дѣлаетъ одинъ сортъ гвоздя, то уже болѣе ничего сдѣлать не можетъ; получивъ же профессіональную подготовку, кустарь могъ бы легче переходить съ бездоходнаго занятія на болѣе доходное. Согласно этому, *Семеновскій* комитетъ призналъ желательнымъ устройство въ мѣстахъ распространенія кустарныхъ промысловъ особыхъ профессіональныхъ школъ. Тоже признали *Каргопольскій*, *Архангельскій* губернскій, *Онежскій* (Архан. губерніи), *Самарскій* уѣздный, *Пермскій губернскій* ком. (Олонецк. г.). Въ *Симбирскій* губернскій комитетъ были представлены по этому вопросу два доклада, г. Никулина и г. Иванова. Согласно заключенію подготовительной комиссіи *Симбирскаго* губ. комитета, „для развитія всякихъ производствъ и промысловъ необходимы знанія, какъ теоретическія, такъ и практическія, а потому необходимо распространеніе спеціальныхъ техническихъ и ремесленныхъ школъ“. За открытіе возможно большаго числа ремесленныхъ школъ высказались *Новгородскій губернскій*, *Задонскій* (Ряз. губ.), *Новгородскій уѣздный* комитетъ, *Рязанскій* губернскій, *Егорьевскій* (Ряз. губ.), *Спасскій*, *Ямпольскій* и *Ушицкій* (Подольск. губ.) *Слонимскій* (Гродненск. губ.) *Хоперскій* (Донской обл.) комитеты. *Новоладожскій* (Петерб. г.), *Лихвинскій* (Калужск. г.) и *Вольскій* (Сарат. губ.) комитеты рекомендовали учрежденіе періодическихъ ремесленныхъ курсовъ при денежной поддержкѣ правительства.

Нѣкоторые комитеты останавливаются на организаціи учебныхъ мастерскихъ; такъ, напр., *Донецкій* (Терск.) и *Торопецкій* (Пск. губ.) комитеты предлагаютъ устройство на правительственный счетъ образцовой мастерской по изготовленію кустарныхъ издѣлій и въ частности издѣлій гончарнаго производства. *Опочецкій* и *Романо-Борисоглѣбскій*, *Слободской* (Вятск. губ.) комитеты надѣются на улучшеніе техники путемъ постоянныхъ и передвижныхъ мастерскихъ. *Варшавскій* губ. комитетъ высказался за облегченіе открытія образцовыхъ мастерскихъ по разнымъ отраслямъ кустарной промышленности. *Пермскій губернскій* комитетъ призналъ желательнымъ широкое распространеніе учебно-кустарныхъ сельскихъ мастерскихъ, но вопросъ этотъ разрѣшимымъ мѣстными средствами. За устройство учебно-ремесленныхъ мастерскихъ высказались *Клинскій*, *Звенигородскій*, *Московскій* уѣздн., *Соликамскій* (Пермск.), *Таврическій* губернскій, *Симферопольскій*, *Яранскій* (Вятск. губ.) комитеты. *Олонецій* губ. комитетъ проектируетъ открытіе на государственный счетъ учебныхъ школъ мастерскихъ съ 3-лѣтнимъ курсомъ и преподаваніемъ общеобразовательныхъ предметовъ и прикладныхъ знаній и съ практическимъ изученіемъ техники производствъ. Докладчикъ *Пинскаго* комитета (Минск. г.) г. Свѣжинскій совѣтовалъ ходатайствовать о принятіи мѣръ къ распространенію среди мѣстнаго населенія необходимыхъ знаній для развитія кустарнаго корзиночнаго производства устройствомъ учебныхъ мастерскихъ, спеціальныхъ школъ и инымъ путемъ. Объ учебныхъ мастерскихъ постановилъ *Карпопольскій* ком. (Олонецкой губ.) и *Лидскій* ком. (Виленск. губ.). *Карсскій* областной комитетъ проектировалъ устройство въ каждомъ округѣ по передвижной ковровой мастерской подъ руководствомъ опытныхъ мастерицъ, для ознакомленія женщинъ-мусульманокъ съ улучшенными станками, рисунками, красками и вообще пріемами ковроваго производства.

Въ качествѣ образовательнаго средства предлагается также введеніе инструкторовъ по кустарнымъ промысламъ. Желательно, гласитъ постановленіе Опочецкаго комитета (Пск.), учрежденіе земскихъ инструкторовъ для обученія правильнымъ пріемамъ работы и тѣмъ производствамъ, которыя экономически возможно создать; для подготовки опытныхъ и дешевыхъ кустарныхъ инструкторовъ и техниковъ должны быть учреждены въ уѣздахъ ремесленныя школы. Инструктора по кустарнымъ промысламъ рекомендуются также *Елизаветпольскимъ губернскимъ*, *Великолуцкимъ* (Пск.), *Островскимъ* (Пск.), *Псковскимъ уѣзднымъ*, *Рязанскимъ* губернскимъ, *Сапожковскимъ* (Ряз.), *Дорогобужскимъ* и *Гжатскимъ*, *Староконстан-*

тиновскимъ и *Луцкимъ* (Волынск.), *Пермскимъ* губернскимъ, *Симбирскимъ* и *Калужскимъ губернскимъ* комитетами, *Лодейнопольскимъ* и *Каргопольскимъ* (Олонецк.), *Кѣлецкимъ*, *Люблинскимъ*, *Сѣдлецкимъ* губ., *Вологодскимъ* уѣзднымъ, *Архангельскимъ* губернскимъ, *Бугурусланскимъ*, *Бузулукскимъ*, *Новоузенскимъ*, *Ставропольскимъ*, *Самарскимъ* уѣзднымъ, *Брянскимъ* (Орловск.), *Керенскимъ* (Пензенск.), *Чердынскимъ* (Пермск.), *Лохвицкимъ* (Полт.) комитетами.

Яранскій ком. (Вятск.) рекомендуетъ, въ качествѣ образовательнаго средства, устройство бесѣдъ и лекцій по кустарнымъ производствамъ съ наглядными демонстраціями, такъ какъ на мало развитыхъ людей ничто не дѣйствуетъ такъ сильно, какъ наглядность и устная рѣчь.

Наконецъ, ставится вопросъ объ устройствѣ выставокъ и музеевъ. По мнѣнію *Спасскаго* комитета, слѣдуетъ организовать передвижныя кустарныя выставки въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ. Та же мысль о выставкахъ проводится въ постановленіяхъ *Костромскаго* губернскаго комитета, *Великолуцкаго* (Пск.), комиссіи *Кологривскаго* ком. (Костромск.), *Вязниковскаго* и *Шуйскаго* (Владим.), *Владимірскаго* уѣзднаго, *Бахмутскаго* (Екатеринослав.), *Романо-Борисоглѣбскаго* (Ярослав.), *Липецкаго* и *Елатомскаго* (Тамб.), *Радомскаго* губернскаго, *Витебскаго* губ., *Виленскаго* губ., *Керенскаго* (Пензенск.), *Камышловскаго* и *Кунгурскаго* (Пермск.), *Нолинскаго* и *Слободскаго* (Вятск.) комитетовъ.

При этомъ *Шуйскій* комитетъ предлагаетъ приглашать на время выставокъ спеціалистовъ, которые составляли бы отчетъ о выставкѣ, разсылаемый безплатно всѣмъ экспонентамъ; въ отчетахъ должны быть указываемы всѣ несовершенства выставленныхъ издѣлій и указаны наиболѣе совершенные пріемы производства.

Г. Чехметьевъ въ *Чистопольскомъ* комитетѣ (Казан.) предлагаетъ ежегодныя мѣстныя выставки и конкурсы, пріуроченныя къ мѣстнымъ ярмаркамъ, съ выдачей премій за лучшія издѣлія и за усовершенствованіе технической стороны производства, каковое предложеніе и было принято комитетомъ. За періодическія ярмарочныя выставки высказались *Воронежскій* губ. и *Павловскій* (Ворон.) комитеты. Устройство земскихъ музеевъ для ознакомленія кустарей съ образцами и потребителей съ существующими производствами для расширенія сбыта рекомендуется *Московскимъ*, *Богородскимъ* и *Коломенскимъ* (Моск.) и *Опочецкимъ* (Пск.) комитетами. За устройство музеевъ высказался *Томскій* губ. комитетъ, *Виленскій* губ., *Болховскій* (Орловск.), *Кунгурскій* (Пермск.), *Осташковскій* (Тверск.). Комиссія *Симбирскаго губернскаго* комитета считаетъ по-

лезнымъ имѣть при земскихъ управахъ постоянные образцы улучшенныхъ кустарныхъ издѣлій для ознакомленія съ ними кустарей. То же предлагаетъ *Гжатскій* комитетъ (Смол.). *Дорогобужскій* комитетъ (Смол.) указываетъ на устройство центральныхъ, районныхъ и передвижныхъ музеевъ по всѣмъ отраслямъ кустарной промышленности. *Рыльскій* ком. (Курск.) признаетъ желательнымъ, чтобы министерство земледѣлія взяло на себя иниціативу устройства уѣздныхъ кустарныхъ выставокъ.

Кромѣ образованія, указываются и другія мѣропріятія для поднятія техники кустарей. *Романо - Борисоглѣбскій* комитетъ (Ярославск.) предлагаетъ раздачу кустарямъ инструментовъ на льготныхъ условіяхъ, *Донецкій* комитетъ — снабженіе горцевъ-кустарей усовершенствованными орудіями производства. *Маріупольскій* комитетъ проектируетъ устройство конкурсовъ съ выдачей премій за лучшія издѣлія, *Любимскій* комитетъ (Яросл.)— командированіе кустарей на соотвѣтствующіе заводы и мастерскія.

Въ заключеніе приведемъ остальныя пожеланія, высказанныя комитетами по поводу кустарной промышленности.

По части желѣзнодорожныхъ тарифовъ *Опочецкій* (Пск.), *Пермскій* губернскій, *Ковенскій* уѣздный, *Верхотурскій* (Пермск.), *Вятскій* губернскій и *Винницкій* комитеты считаютъ необходимымъ возможно большее пониженіе тарифа для кустарныхъ издѣлій. *Архангельскій* губ. комитетъ считаетъ необходимымъ улучшить пути сообщенія для облегченія сбыта кустарныхъ издѣлій.

Экономическая комиссія *Елецкаго* комитета (Орл.) предложила ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы утилизація путемъ электричества водяныхъ силъ общаго пользованія, въ виду несомнѣнно важнаго ея значенія для развитія кустарныхъ промысловъ, была изъята изъ сферы частнаго права и предоставлена въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ организацій.

Бахмутскій (Екатериносл.), *Крапивенскій* (Тульск.), *Михайловскій* (Ряз.) и *Нолинскій* (Вятск.) комитеты предлагаютъ устройство съѣздовъ кустарей.

Вятскій губернскій ком. проектируетъ изданіе учебниковъ, популярныхъ брошюръ и періодическихъ органовъ, которые знакомили бы кустарей въ доступной формѣ съ веденіемъ промысловъ. *Вятскій* уѣздный комитетъ предлагаетъ изданіе министерствомъ земледѣлія альбомовъ рисунковъ по разнымъ промысламъ.

Опочецкій ком. (Пск.) рекомендуетъ изданіе періодическаго органа, посвященнаго нуждамъ кустарной промышленности.

Таврическій губернскій и *Перекопскій* ком. (Тавр.) считаютъ нужнымъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ на инструменты и матеріалы производства кустарей. *Слободскій* ком. (Вятск.) призналъ: „Дороговизна желѣза, чугуна и стали въ сильной степени тормозитъ развитіе кустарныхъ промысловъ по обработкѣ этихъ металловъ, повышая цѣны на издѣлія и мѣшая ихъ распространенію среди населенія; высокія цѣны на металлы зависятъ, главнымъ образомъ, отъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ; поэтому для удешевленія этихъ металловъ и издѣлій изъ нихъ желательно пониженіе на нихъ таможенныхъ пошлинъ, что вызоветъ приливъ металловъ изъ-за границы и поведетъ въ силу конкурренціи къ естественному удешевленію всѣхъ издѣлій". Освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ кустарныхъ матеріаловъ и орудій призналъ необходимымъ и *Лохвицкій* комитетъ (Полт.).

Нѣсколько комитетовъ затрагиваютъ вопросъ объ усиленіи матеріальныхъ средствъ на поддержаніе кустарной промышленности. Земскихъ средствъ, гласитъ постановленіе *Гжатскаго* комитета (Смол.), далеко не хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей, какъ дороги, народное здравіе и образованіе; при такомъ недостаткѣ средствъ земству невозможно обратить должное вниманіе на другіе экономическіе вопросы. Единственный выходъ изъ этого положенія, это—чтобы казна пришла на помощь земствамъ для поддержанія мѣропріятій, тѣсно связанныхъ съ поднятіемъ сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ мѣръ для развитія кустарной промышленности. За матеріальную помощь правительства высказывается и *Московскій* уѣздный, *Пермскій* губернскій, *Хорольскій* (Полтавск.) комитеты. Согласно мнѣнію *Вольскаго* комитета (Сарат.), для увеличенія средствъ на развитіе ремесленно-кустарнаго дѣла желательно, чтобы земства были освобождены отъ всѣхъ расходовъ и субсидій на правительственные, административные и учебные предметы общегосударственнаго значенія; съ этой же цѣлью желательна передача всего поземельнаго налога съ крестьянъ земствамъ и предоставленіе права большаго обложенія земскими сборами торговли, промысловъ, а также распространеніе земскаго обложенія на желѣзнодорожныя имущества. *Клинскій*, *Дмитровскій* и *Коломенскій* (Моск.) комитеты постановили о предоставленіи земствамъ широкаго долгосрочнаго кредита изъ небольшого процента для содѣйствія кустарной промышленности.

Такова система мѣропріятій, предложенныхъ комитетами

для развитія кустарной промышленности. Какъ мы видѣли, она связывается многими комитетами, и совершенно правильно, съ задачами русской жизни общаго характера. Недостаточно упорядочить сбытъ, кредитъ, закупку сырья, обучить техникѣ промысла. Нужно просвѣщеніе народа, нужно развитіе мѣстныхъ силъ и средствъ земскаго самоуправленія, нуженъ просторъ для развитія самодѣятельности и иниціативы личности. Безъ этого самыя цѣлесообразныя мѣры будутъ оперировать съ мертвымъ организмомъ и не будутъ въ состояніи вдохнуть въ дѣло жизнь, энергію и прогрессъ. При благопріятныхъ общественныхъ условіяхъ и при наличности матеріальныхъ средствъ осуществленіе всѣхъ перечисленныхъ мѣръ, дѣйствительно, можетъ оказать значительную поддержку разсмотрѣнной отрасли народнаго труда и тѣмъ содѣйствовать устраненію того серьезнаго критическаго состоянія, въ которомъ находится огромная масса сельскаго населенія современной Россіи.

М. Соболевъ.