Пров 38
Пров 49
Ленин, В. И.
Либ
У-755

Услужливый Либералъ.

Хотя услуга намъ при нуждѣ дорога,
Но за нее не всякъ умѣетъ взяться,
Не дай богъ со Струве связаться,
Услужливый Струве опаснѣе врага!

Въ послѣднемъ номерѣ (№ 57) Освобожденія г-на Струве напечатаны слѣдующія поучительныя строки:

Процессъ разслоенія внутри такъ называемой Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи перешелъ въ новую фазу. Крайніе централисты („ленинцы", „твердые", „большевисты") начинаютъ терять почву подъ ногами, а позиція ихъ противниковъ становится все крѣпче и крѣпче — по крайней мѣрѣ въ заграничныхъ „колоніяхъ". „Меньшевисты" (мартовцы) почти повсюду берутъ перевѣсъ, захватываютъ въ свои руки все большее количество партійныхъ органовъ, въ то время, какъ отъ „большевистовъ" откалываются группы и лица, которыя, хотя и не окончательно принимаютъ „платформу" меньшинства, однако не желаютъ также вести борьбу съ послѣдними и стремятся къ водворенію мира въ до сихъ поръ мятущейся партіи. На сценѣ появляются „примиренцы", желающіе положить конецъ неприличной свалкѣ, въ которой люди перестали понимать не только другихъ, но и себя. Появленіе этихъ „примиренцевъ" вынуждаетъ непримиримыхъ централистовъ выступить съ „издательствомъ соціальдемократической партійной литературы, посвященной защитѣ принципіальной позиціи большинства второго партійнаго съѣзда". (Заявленія В. Бончъ-Бруевича и Н. Ленина.) Передъ нами три продукта этого новаго издательства: 1) *Къ партіи.* Женева 1904. Стр. 16. Цѣна 20 сант., 15 пф. 2) *Галерка.* Долой Бонапартизмъ! Женева 1904. Стр. 23. Цѣна: 25 сант., 20 пф. 3) *Галерка и Рядовой.* Наши недоразумѣнія. Женева 1904. Цѣна: 50 сант., 40 пф. Главное содержаніе этихъ трехъ брошюръ заключается въ критическомъ освѣщеніи нѣкоторыхъ дѣйствительно не совсѣмъ безупречныхъ методовъ „меньшевистской" борьбы съ „большинствомъ" и въ защитѣ тезиса, что созваніе третьяго съѣзда для урегулированія партійныхъ треній не только возможно, но и необходимо.

Стоя *формально*, съ точки зрѣнія партійной лояльности, на

болѣе солидной позиціи, „большевисты“ уступаютъ своимъ противникамъ *по существу*. По существу послѣдніе защищаютъ *теперь* нѣчто болѣе жизненное и дѣеспособное, чѣмъ „большевисты“. Къ сожалѣнію только, защита эта ведется не совсѣмъ или, вѣрнѣе, совсѣмъ некорректно, доходя часто до явнаго неприличія въ выборѣ средствъ. Примѣромъ такой некорректной защиты могутъ служить безчисленныя статьи послѣдняго времени въ „Искрѣ“ и появившаяся надняхъ брошюра *Н. Троцкаго*: Наши политическія задачи. (Тактическіе и организаціонные вопросы.) Женева 1904. Стр. 107. Цѣна: 75 сант. Отличаясь во многихъ мѣстахъ пустозвонствомъ, она, однако, совершенно справедливо беретъ подъ свою защиту нѣкоторыя идеи, съ которыми интересующіеся соціальдемократической литературой знакомы уже по писаніямъ гг. Акимова, Мартынова, Кричевскаго и другихъ такъ называемыхъ „экономистовъ“. Жаль только, что мѣстами авторъ доводитъ взглядъ послѣднихъ до каррикатуры.

Сколько тутъ злорадства по поводу бѣдъ нашей партіи! Но либералъ, по своей политической натурѣ, не можетъ относиться къ ослабленію и разложенію соціальдемократіи безъ злорадства.

Сколько тутъ глубоко-продуманной и прочувствованной симпатіи къ *существу* Акимовскихъ взглядовъ меньшинства! Но въ самомъ дѣлѣ, развѣ единственная надежда на жи ненность, идейную жизненность русскаго либерализма не заключается въ жизненности соціальдемократическаго оппортунизма?

Не везетъ новой Искрѣ съ ея сторонниками.

Вспомните знаменитое, замѣчательное, составившее эпоху Плехановское „Чего не дѣлать“. Какъ тонко заду ана была эта политика хитрости и личныхъ уступокъ, и какъ неловко попалъ въ просакъ нашъ дипломатъ. Какъ вѣрно схватилъ послѣдовательный оппортунистъ, г. Струве, „знаменательный поворотъ“ въ новой Искрѣ. „Пропасть“ между старой и новой Искрой признаютъ теперь сами руководители послѣдней.

Вспомните нарцисовское утвержденіе Плеханова въ № 65 Искры, что „Акимовъ никому не страшенъ, имъ не испугаешь теперь даже воробьевъ на огородѣ“. Плехановъ говорилъ эти слова (не особенно обнаруживающія мягкость и уступчивость къ рабочедѣльцамъ), заявляя въ тоже время, будто на нашемъ

партійномъ съѣздѣ „противъ ортодоксальнаго марксизма говорилъ развѣ только какой-нибудь Акимовъ". И вотъ тотчасъ-же послѣ этихъ нарцисовскихъ заявленій печатается *полностью* листокъ Воронежскаго комитета (солидарнаго, какъ всѣмъ извѣстно, съ т. т. Акимовымъ и Брукэромъ), причемъ оказывается, что редакція новой Искры *скрыла* отъ публики (№ 61) всю принципіальную часть листка, все выраженіе сочувствія новой Искрѣ. Кто оказался похожимъ на воробья? Какое партійное учрежденіе сравнимо теперь съ огородомъ?

Вспомните автора статьи „Пора!" въ приложеніи къ № 73—74 Искры. Какъ откровенный и честный представитель взглядовъ, проводившихся на всемъ нашемъ съѣздѣ всѣми делегатами „болота", этотъ товарищъ прямо заявилъ свое несогласіе съ Плехановымъ, прямо выразилъ свое мнѣніе, что „Акимовъ съигралъ на съѣздѣ роль скорѣе призрака оппортунизма, чѣмъ его дѣйствительнаго представителя". И вѣдная редакція еще и еще разъ должна была подвергнуть себя нѣкоторой унтеръ-офицерской операціи. Редакція снабдила утвержденіе автора статьи „Пора" слѣдующимъ примѣчаніемъ:

> „Съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. На программныхъ взглядахъ тов. Акимова лежитъ явная печать оппортунизма, что признаетъ и критикъ Освобожденія въ одномъ изъ его послѣднихъ номеровъ, отмѣчая, что тов. Акимовъ примыкаетъ къ „реалистическому", — читай: ревизіонистскому, — направленію".

Неправда-ли, мило? Въ программныхъ взглядахъ т. Акимова (съ которымъ вмѣстѣ голосовали, въ спорахъ о программѣ, почти всегда т. т. Мартыновъ, Брукэръ и бундовцы, очень часто и делегаты болота) есть оппортунизмъ. А въ его тактическихъ и организаціонныхъ взглядахъ нѣтъ оппортунизма? такъ что-ли, господа? Не потому-ли молчите вы объ этихъ послѣднихъ взглядахъ, что новая Искра съ помпой выдвинула новыя организаціонныя разногласія и сказала именно то и только то, что говорили уже раньше противъ старой Искры Мартыновъ и Акимовъ?

Не потому-ли, что и новыя тактическія разногласія выдвигаемыя въ новѣйшее время новѣйшей Искрой сводятся всецѣло къ повторенію того, что говорил давно противъ старой Искры Мартыновъ и Акимовъ Какъ полезно было бы переиздать теперь № 10 Ра бочаго Дѣла!

И кого же приводитъ сама редакція новой Искр въ качествѣ судьи и свидѣтеля противъ тов. Акимо ва? — г-на Струве. Судья хорошъ, это дѣйствитель но спеціалистъ, знатокъ, чемпіонъ и экспертъ в вопросахъ оппортунизма. Тѣмъ болѣе знаменателент отзывъ этого, самой редакціей вызваннаго, свидѣтел о содержаніи взглядовъ Троцкаго. А вѣдь брошюр Троцкаго вышла, не забывайте этого, *подъ редакціе Искры* (№ 72, стр. 10, столб. 3). „Новые“ взгляд Троцкаго — редакціонные взгляды, одобренные Пле хановымъ, Аксельродомъ, Засуличъ, Старовѣромъ Мартовымъ.

Пустозвонство и Акимовщина (къ сожалѣнію, по слѣдняя въ каррикатурномъ видѣ) таковъ вердикт сочувствующаго новой Искрѣ и ею же вызваннаг судьи.

Услужливый либералъ на этотъ разъ нечаянно сказалъ сущую правду.



Цѣна 5 сант.

Издательство соціальдемократической партійной литературы
В. Бончъ-Бруевича и Н. Ленина.
Складъ изданія: Rue de la Colline, 3. Genève.

Кооперативная типографія, Rue de Carouge, 93.