Изданіе неофиціальное.

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

СЪ

ПОЗДНѢЙШИМИ УЗАКОНЕНІЯМИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМИ МОТИВАМИ

И

РАЗЪЯСНЕНІЯМИ

по рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Департамента, Общ. Собранія и Соединеннаго Присутствія I-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената и Циркулярамъ Министерства Юстиціи.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

съ алфавитнымъ указателемъ.

Изданіе третье, исправленное и дополненное.

СОСТАВИЛЪ

Владиміръ Гордонъ,

ПРОФЕССОРЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова,
Коммисіонера Государственной Типографіи.
1903.

ГН
230

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ
~~13433~~
1418
70

Типографія М. Меркушева. Невскій пр., № 8.

Предисловіе.

Въ *составѣ* настоящаго сборника въ третьемъ его изданіи введенъ текстъ устава гражданскаго судопроизводства по изданію 1892 г., съ измѣненіями и дополненіями по Продолженіямъ 1895 и 1902 гг. и позднѣйшими узаконеніями, не вошедшими въ «Продолженія». Въ видѣ приложеній, помѣщены также и тѣ узаконенія, которыя не подлежатъ включенію въ текстъ устава гражданскаго судопроизводства, но, по существу своему, относятся къ примѣненію устава гражданскаго судопроизводства по отдѣльнымъ вопросамъ, общимъ или спеціальнымъ для отдѣльныхъ мѣстностей. Таково, напримѣръ, Положеніе о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, по введеніи судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ. Включена также международная конвенція по вопросамъ о передачѣ за-границу актовъ судебныхъ или внѣсудебныхъ, о судебныхъ порученіяхъ, cautio judicatum solvi, о правѣ бѣдности и личномъ задержаніи.

Въ сборникъ введены объясненія статей Устава, извлеченныя изъ *законодательныхъ мотивовъ*. Извлеченія сдѣланы какъ изъ мотивовъ, относящихся къ первоначальной редакціи статей Устава, по изданію Государственной Канцеляріи, такъ и изъ мотивовъ къ позднѣйшимъ узаконеніямъ по *Отчетамъ Государственнаго Совѣта*. Для узаконеній, касающихся губерній Прибалтійскихъ, законодательные мотивы извлечены изъсборника сенатора А. Г. Гасмана и бар. Нолькена.

Такимъ образомъ, рубрики Устава представлены въ связи съ исторіей ихъ возникновенія и, — благодаря мотивамъ къ узаконеніямъ, измѣнившимъ первоначальную редакцію Устава,—въ связи съ исторіей законодательной переработки ихъ.

Въ сборникѣ приведены разъясненія статей устава гражданскаго судопроизводства по *рѣшеніямъ Правительствующаго Сената* и *циркулярамъ Министерства Юстиціи*.

Введены разъясненія не только Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, но и Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, Соединеннаго Присутствія ихъ, образованнаго на основаніи ст. 119[3] учрежденія судебныхъ установленій, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента. Извлеченія изъ разъясненій Соединеннаго Присутствія сдѣланы по опредѣленіямъ, опубликованнымъ въ Сборникѣ, изданномъ Министерствомъ Юстиціи въ 1896 г., и позд-

нѣе въ Журналѣ Министерства. Опредѣленія Соединеннаго Присутствія, за время съ 1895 по 1901 годъ, включены нынѣ въ отдѣльный сборникъ; но сборникъ этотъ вышелъ въ свѣтъ уже во время печатанія настоящей книги, вслѣдствіе чего означенныя опредѣленія цитированы, какъ и въ первыхъ изданіяхъ, по Журналу Министерства Юстиціи.

Весь этотъ матеріалъ распредѣленъ въ *порядкѣ* статей устава гражданскаго судопроизводства. Объясненія, въ предѣлахъ каждой изъ этихъ статей, разбиты на группы, по ихъ логической связи. Для того, чтобы облегчить изученіе предмета и отысканіе матеріала, въ крупныхъ группахъ произведены и болѣе мелкія подраздѣленія, а многія изъ группъ отмѣчены отдѣльнымъ заглавіемъ. Между отдѣльными группами и статьями сдѣланы параллельныя сопоставленія, дабы при раздѣленіи матеріала по статьямъ закона, не раздробрять предметной системы и, при систематизаціи, не допускать повтореній. Для случайныхъ справокъ приложенъ алфавитный предметный указатель. Для удобства отысканія необходимаго мѣста въ книгѣ, сверху страницъ отмѣчены номера статей и параграфы разъясненій: на четныхъ страницахъ отмѣчены первые параграфы и №№ статей, на нечетныхъ—№№ статей и послѣдніе параграфы разъясненій.

Систематизація направлена была къ тому, чтобы введенный въ сборникъ матеріалъ представить въ видѣ законченнаго изложенія по заключающимся въ немъ вопросамъ. Сужденія Сената, высказанныя по отдѣльнымъ случаямъ, сведены въ одну общую систему; такимъ образомъ, на основаніи частностей, имѣлось въ виду представить ученіе Сената по каждому данному вопросу какъ одно цѣлое.

Но обобщеніе отдѣльныхъ случаевъ произведено лишь путемъ сопоставленія ихъ; при этомъ не имѣлось въ виду придавать сенатской практикѣ характера законченности. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ практика представляется противорѣчивою, это противорѣчіе и отмѣчено. Тамъ, гдѣ предшествующая практика ясно представляется оставленною, а позднѣйшая дѣйствующею, приводится лишь эта послѣдняя; предшествующая же практика отмѣчается лишь ссылкою на годы и номера рѣшеній, къ ней относящихся, съ добавленіемъ передъ ними слова «иначе». Въ случаяхъ неустановившагося направленія, практика новѣйшая приводится на равныхъ основаніяхъ съ предшествующею: приводятся положенія, а не одна нумерація, какъ той, такъ и другой.

Въ составленіи предметнаго указателя къ настоящему изданію принималъ дѣятельное участіе кандидатъ на судебныя должности при Ярославскомъ окружномъ судѣ Ф. А. Прозоровскій. Отмѣтить это считаю своимъ пріятнымъ долгомъ.

В. Г.

Объясненіе сокращеній.

Двумя цифрами означаются рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правит. Сената; напр., 85. 12=сборникъ рѣшеній гражд. касс, департамента 1885 г. № 12.

„Апелл.“=Апелляціонный.

„Гр.“ или „Гражд.“=Гражданскій.

„Ж. М. Ю. 98, III, 238“=Журналъ Министерства Юстиціи, 1898 г., кн. III, стр. 238.

„З. М,“=Законодательные Мотивы по Уставу Гражд. Судопроизводства изданія Государственной Канцеляріи.

„Иск.“=Исковой.

„Каз.“=Казенный.

„Касс.“=Кассаціонный.

„Мир.“=Мировой.

„Напр.“=Напримѣръ.

„Общ.“=Общій.

„О. С. 95, 13“=Рѣшеніе Общ. Собранія 1-го и Касс. Д-въ Сборникъ 1895 г. № 13.

„Отч. Гос. Сов.“ или „О. Г. С. 1890, 428“=Отчетъ по дѣлопроизводству Государственн. Совѣта за 1890 годъ, стр. 428.

„Прис.“=Присяжный.

„Прод. 95“=По продолженію къ уставу, 1895 года.

„Публ.“=Публичный.

„Слѣд.“=Слѣдовательно.

„С. П. 93. 200,—сб. 534“=Опредѣленіе Соединенн. Присутствіе 1-го Касс. Д-въ Сената, 1893 г. № 200—по сборнику 1896 г., стр. 534.

„Ст. 835“=Статья 865 устава гражданскаго судопроизводства.

„С. ук. 75. 51: 246“=Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства, за 1875 годъ, № 51, статья 246.

„Суд.“=Судебный.

„Уг. 93. 6“=Рѣшеніе Уголовн. Касс. Д-та, сборникъ 1893 г., № 6.

„У. г. с.“=Уставъ гражданск. судопроизводства.

„У. с. у.“=Учрежденіе Судебныхъ установленій.

„У. у. с.“=Уставъ Уголовн. Судопроизводства.

„Ц. М. Ю,“=Циркуляръ Министерства Юстиціи.

ПОПРАВКИ.

Страница.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
20	21 снизу	**79.** 186	**900.** 69, **79.** 186.
48	20 сверху	**87.** 52	**902.** 58, **87.** 52.
51	20 снизу	**97.** 80	**97.** 79.
—	19 »	**73.** 661	**73.** 611.
47	6—8 сверху	Примѣчаніе 2.	Отмѣнено (прод. 902 г.).
57, подъ ст. 31			Примѣчаніе (прод. 902). Министерство Государственныхъ Имуществъ преобразовано въ Министерство Земледѣлія и Государственыхъ Имуществъ – Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1616.
60	10 снизу	**34**[1] (С. уз. 97, ст. 1149)	**34**[1] (прод. 902).
61	7 сверху	**36**[1] (С. уз. 97, ст. 1149)	**36**[2] (прод. 902).
65	7 сверху	**47** (С. уз. 97, ст. 77)	**47** (прод. 902).
82	18 снизу	**89**[2] (прод. 95)	**89**[1] (прод. 95 и 902).
83	19 сверху	Примѣчаніе 2.	Примѣчаніе 2 (прод. 902).
—	20 сверху	въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи (	въ (
—	21 сверху	Устьсысольскомъ)	Устьсысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи.
—	1 снизу	Примѣчаніе.	Примѣчаніе (прод. 902).
—	—	ст. 91,	ст. 91 (по Прод.),
	1 сверху	Мировой судья	Уѣздный Членъ Окружнаго Суда
84, подъ ст. 94			Примѣчаніе (прод. 902). Въ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ того мѣста, куда они вызываются.
92	10 снизу	Примѣчаніе.	Примѣчаніе (прод. 902).
—	9 снизу	91, Мировой Судья	91 (по Прод.), Уѣздный Членъ Окружнаго Суда
104, подъ ст. 144			Примѣчаніе (прод. 902). По гражданскимъ дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ Вологодской губерніи, Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія. Въ случаѣ заявленія сей просьбы, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время вручения жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.
110	9 сверху	прод. 95	прод. 95 и 902.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Общія положенія, ст. 1—28.

Кн. I.—Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 29 - 201.

Гл. I. О подсудности, ст. 29—43.
Гл. II. О повѣренныхъ, ст. 44—50.
Гл. III. О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ, ст. 51—67.
Гл. IV.—О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у Мироваго Судьи, ст. 68—80[1].
Гл. V. О доказательствахъ, ст. 81—124. Отд. I. Общія правила, ст. 81—82[8].—Отд. II. Показанія свидѣтелей, ст. 83—104. Отд. III. Письменныя доказательства, ст. 105—111. Отд. IV. Признаніе. ст. 112 - 114. Отд. V. Присяга, ст. 115—118. Отд. VI. Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей, ст. 119—124.
Гл. VI.—Объ обезпеченіи исковъ, ст. 125—128.
Гл. VII.—О рѣшеніи, ст. 129—144.
Гл. VIII.—О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ, ст. 145—155[1].
Гл. IX.—Объ исполненіи рѣшеній Мировыхъ Судей, ст. 156—161.
Гл. X.—Объ обжалованіи рѣшеній Мировыхъ Судей, ст. 162—169.
Гл. XI.—Отъ порядкѣ производства въ Мировыхъ Съѣздахъ, ст. 170—184.
Гл. XII.—Объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, ст. 185—194.
Гл. XIII.—Объ устраненіи Мировыхъ Судей и Членовъ Мировыхъ Съѣздовъ, ст. 195—199.
Гл. XIV.—О судебныхъ издержкахъ, ст. 200—201.

Кн. II.—Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 202—1281.

Разд. I.—*О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ, ст. 202—742.*
Гл. I.—О подсудности, 203 — 244. Отд. I. Общія правила, ст. 202—228. Отд. II. Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія, ст. 229—244. I. Пререканія между судебными установленіями, ст. 229 — 236[2]. II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями, ст. 237—244.
Гл. II.—О повѣренныхъ, ст. 245—255.
Гл. III.—Объ исковыхъ прошеніяхъ, ст. 256 -271.
Гл. IV.—О цѣнѣ иска, ст. 272—274.
Гл. V.—О производствѣ до слушанія дѣла, ст. 275—313 Отд. I. Вызовъ къ суду, ст. 275—297. I. Вызовъ чрезъ повѣстку, ст. 276—292. II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, ст. 293—298. Отд. II. Сроки для явки на судъ, ст. 269—304. Отд. III. Порядокъ сношенія суда съ тяжущимися, ст. 305—308. Отд. IV. Явка на судъ и избраніе тяжущися мѣста пребыванія, ст. 309 - 311. Отд. V. Предварительная письменная подготовка, ст. 312—333.
Гл. VI.—О слушаніи дѣла, ст. 324—347. Отд. I. Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся, ст. 324 — 339. Отд. II. Предъявленіе встрѣчнаго иска, ст. 340—342. Отд. III. Заключеніе прокурора, ст. 343—347.
Гл. VII.—О сокращенномъ судопроизводствѣ, ст. 348—365.
Гл. VIII.—Объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, ст. 365[1]—365[24].
Гл. IX.—О доказательствахъ, ст. 366—498. Отд. I. Общія правила, ст. 366—369[1]. Отд. II. Показанія свидѣтелей ст. 370—411. Отд. III. Дознаніе чрезъ окольныхъ людей, ст. 412—437. Отд. IV. Письменныя доказательства, ст. 438—478. I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ, ст. 438—455. II. Сила письменныхъ доказательствъ, ст. 456—478. Отдѣлъ V. Признаніе, ст. 479—484. Отд. VI. Присяга, ст. 485—498.

Гл. X.—О повѣркѣ доказательствъ, ст. 499—565. Отд. I. Общія правила, ст. 499—506. Отд. II. Осмотръ на мѣстѣ, ст. 507—514. Отд. III. Заключеніе свѣдущихъ людей, ст. 512—533. IV. Повѣрка письменныхъ доказательствъ, ст. 536—565. I. Общія правила, ст. 534—544. II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта, ст. 545—554. III. Производство по спору о подлогѣ акта, ст. 556—565.

Гл. XI.—О частныхъ производствахъ, ст. 566—692. Отд. I. Частныя прошенія вообще, ст. 566—670. Отд. II. Отводы и возраженія, ст. 571—589. Отд. III. Обезпеченіе исковъ, ст. 590—652[3]. I. Общія правила обезпеченія исковъ, ст. 590—601. II. Виды обезпеченія, ст. 602—615. III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе, ст. 616—623. IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества, ст. 623—630. V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы ответчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ, ст. 631—640. VI. Судебное поручительство и порядокъ его принятія, ст. 641—652. VII. Отобраніе подписки о невыѣздкѣ ст. 652[1]—652[2]. Отд. IV. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, ст. 653—661. Отд. V. Вступленіе третьяго лица въ дѣло, ст. 662—666. Отд. VI. Устраненіе Судей и Прокуроровъ, ст. 667—680. Отд. VII. Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго производства, ст. 681—692.

Гл. XII.—О рѣшеніи, ст. 693—742. Отд. I. Постановленіе рѣшенія, ст. 693—717. Отд. II. Заочное рѣшеніе, ст. 718—735. Отд. III Предварительное исполненіе рѣшеній, ст. 736—742.

Разд. II.—*О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій, ст. 743—815.*

Гл. I.—Объ апелляціи, ст. 743—791. Отд. I. Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы, ст. 743—762. Отд. II. Производство дѣлъ, поступившихъ въ Судебную Палату по апелляціи, ст. 763—777. Отд. III. Возстановленіе права апелляціи, ст. 778—782. Отд. IV. Производство по частнымъ жалобамъ на Окружный Судъ, ст. 783—791.

Гл. II.—Объ отмѣнѣ рѣшеній, ст. 792—815.

Разд. III.—*О срокахъ, ст. 816—838.*

Гл. I.—Общія правила исчисленія сроковъ, ст. 816—831.

Гл. II.—Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ, ст. 832—838.

Разд. IV.—*О судебныхъ издержкахъ, ст. 839—890.*

Гл. I.—Общія правила, ст. 839—843.

Гл. II.—О гербовыхъ пошлинахъ, ст. 814—847.

Гл. III.—О судебныхъ пошлинахъ, ст. 848—853[8].

Гл. IV.—О канцелярскихъ пошлинахъ, ст. 854—856.

Гл. V.—О сборахъ по производству дѣла, ст. 857—867.

Гл. VI.—О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки, ст. 868—873.

Гл. VII.—О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла, ст. 874—878.

Гл. VIII.—Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ, ст. 879—890.

Разд. V.—*Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, ст. 891—1281.*

Гл. I.—О законной силѣ рѣшеній, ст. 891—895.

Гл. II.—Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ, ст. 896—923.

Гл. III.—Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній, ст. 924—967.

Гл. IV.—О возвращеніи взысканія на движимое имущество, ст. 968—1093. Отд. I. Арестъ движимаго имущества, ст. 968—979 Отд. II. Опись движимаго имущества, ст. 980—999. Отд. III. Оцѣнка движимаго имущества, ст. 1000—1008. Отд. IV. Храненіе арестованнаго имущества, ст. 1009—1020. Отд. V.—Продажа арестованнаго имущества, ст. 1021—1070. I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную, ст. 1022—1026. II. Сроки продажи, ст. 1027—1029. III. Объявленія о продажѣ, ст. 1030—1039. IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями, ст. 1040—1044. V. Порядокъ производства торга, ст. 1045—1056. VI. Послѣдствія торговъ, ст. 1057—1061. VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги, ст. 1062—1070. Отд. VI. Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи, ст. 1071—1077. Отд. VII. Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, ст. 1078. Отд. VIII. Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ

мѣстѣ, или кредитномъ установленіи, ст. 1079—1083. Отд. IX. Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады, ст. 1084 – 1090. Отд. X. Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество, ст. 1091 – 1093.

Гл. V.—Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, ст. 1094—1208. Отд. I. Общія правила, ст. 1095—1100. Отд. II. Опись недвижимыхъ имѣній, ст. 1101—1116. Отд. III. Оцѣнка недвижимыхъ имѣній, ст. 1117—1127. Отд. IV. Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ, ст. 1128—1131. Отд. V. Продажа недвижимыхъ имѣній, ст. 1132—1182[1]. I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную, ст. 1133—1141. II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ, ст. 1142—1145. III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній, ст. 1146—1150. IV. Порядокъ производства торга, ст. 1151—1160. V. Послѣдствія торговъ, ст. 1161—1169. VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги, ст. 1170 – 1182[1]. Отд. VI. Продажа заложеннаго имѣнія, ст. 1183—1187. Отд. VII. Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, ст. 1188—1191. Отд. VIII. Частныя производства и споры, ст. 1192—1208.

Гл. VI.—О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества, ст. 1209—1213.

Гл. VII.—О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами, ст. 1214—1222.

Гл. VIII.—О воспрещеніи должнику выѣзда и о розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія, ст. 1222[1]—1222[10]. Отд. I. О воспрещеніи должнику выѣзда изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, ст. 1222[1]—1222[3]. Отд. II. О розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія, ст. 1222[4] — 1222[10]. Отд. III. О розысканіи имущества казенныхъ должниковъ, ст. 1222[11]—1222[21].

Гл. IX. – Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго, ст. 1267 – 1272.

Гл. X. – Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ, ст. 1273—1281.

Кн. III.—Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, ст. 1282—1400.

Разд. I.—*О дѣлахъ казеннаго управленія ст. 1282—1315.*

Гл. I.—Общія правила, ст. 1282—1299.

Гл. II.—О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, ст. 1300—1309.

Гл. III.—О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія, ст. 1310—1315.

Разд. II.—*О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, ст. 1316—1336.*

Гл. I.—О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ, ст. 1316—1330[6]. Отд. I. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, ст. 1316 — 1330. Отд. II. О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ, ст. 1330[1]—1330[6].

Гл. II.—О взысканіи убытковъ съ Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, ст. 1331—1336.

Разд. III.—*О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія, ст. 1337—1356[9].*

Гл. I. -О производствѣ дѣль брачныхъ, ст. 1337—1345.

Гл. II.—О производствѣ дѣлъ о законности рожденія, ст. 1346—1356.

Гл. III.—О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у раскольниковъ, ст. 1356[1]—1356[9].

Разд. IV.—*О примирительномъ разбирательствѣ, ст. 1357—1400.*

Гл. I.—О мировыхъ сдѣлкахъ, ст. 1357—1366.

Гл. II.—О Третейскомъ Судѣ, ст. 1367—1400.

Кн. IV. — Судопроизводство охранительное, ст. 1401—1460[12].

Разд. I.—*О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія, ст. 1401—1409.*

Разд. II. — *О раздѣлѣ наслѣдства, ст. 1409—1423.*

Разд. III.—*О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, ст. 1424—1437.*

Разд. IV.—*О выкупѣ родовыхъ имуществъ, ст. 1438—1450.*

Разд. V.—*Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи, ст. 1451—1460.*

Разд. VI. — *Объ узаконеніи, дѣтей, ст. 1460[1]—1460[7].*

Разд. VII.—*Объ усыновленіи, ст. 1460[8]—1460[12].*

Кн. V.—Порядокъ судопроизводства въ Закавказскомъ краѣ и губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа и Прибалтійскихъ, ст. 1461—2097.

Разд. I.—*О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ, ст. 1461—1481[1].*

Разд. II.—*О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, ст. 1482—1798.*

Гл. I.—Общія положенія, ст. 1483—1488.

Гл. II.—О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 1489—1510[1].

Гл. III.—О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и Судахъ Коммерческихъ, ст. 1511—1645[1]. Отд. I. О производствѣ, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ст. 1511—1628. I. Подсудность, ст. 1511—1518. II. Полномочіе Присяжному Повѣренному, ст. 1519. III. Цѣна иска, ст. 1520. IV. Вызовъ къ суду. ст. 1521. V. Заключеніе Прокурора, ст. 1522. VI. Доказательства, ст. 1523—1525. VII. Отводы, ст. 1526. VIII. Обезпеченіе исковъ, ст. 1527. 1538. IX. Пріостановленіе производства, ст. 1539. X. Постановленіе и объявленіе рѣшеній, ст. 1540, 1541. XI. Обжалованіе рѣшеній, ст. 1542, 1543. XII. Общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, ст. 1545—1550. XIII. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество, ст. 1551—1555. XIV. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе, ст. 1556—1591. XV. Распредѣленіе взысканной суммы, ст. 1592—1597. XVI. Личное задержаніе, ст. 1598—1610. XVII. Исполненіе рѣшеній судебныхъ установленій Варшавскаго округа въ прочихъ губерніяхъ Имперіи, ст. 1611. XVIII. Дѣла казеннаго управленія, ст. 1612—1615. XIX. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, ст. 1616—1618. XX. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія, ст. 1619—1625. XXI. Примирительное разбирательство, ст. 1626—1628. Отд. II. О производствѣ въ Коммерческихъ Судахъ, ст. 1629—1645[1].

Гл. IV. Объ особыхъ производствахъ, ст. 1646—1798. Отд. I. Объ исправленіи актовъ гражданскаго состоянія, ст. 1647—1652. Отд. II. Объ уполномочіи замужнихъ женщинъ, ст. 1653—1660. Отд. III. Объ усыновленіи, ст. 1661. Отд. IV. О признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, ст. 1662. Отд. V. О семейныхъ совѣтахъ, ст. 1663—1672. Отд. VI. О признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, ст. 1673—1680. Отд. VII. Объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника, ст. 1681. Отд. VIII. О публикаціи объ открытіи наслѣдства, ст. 1682. Отд. IX. Объ опечатаніи остающагося послѣ умершихъ имущества, ст. 1683—1702. Отд. X. О снятіи печатей, ст. 1703—1722. Отд. XI. О составленіи инвентарной описи, ст. 1723—1732. Отд. XIII. О сохраненіи опечатаннаго или описаннаго имущества, ст. 1733—1737. Отд. XIII. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи, ст. 1738—1741. Отд XIV. О засвидѣтельствованіи явки завѣщаній и о разрѣшеніи просьбъ общихъ легатаріевъ о вводѣ во владѣніе, ст. 1742. Отд. XV. Объ охраненіи вакантнаго и выморочнаго наслѣдства, ст. 1743—1749. Отд. XVI. О принятіи наслѣдства условно, на правѣ инвентарномъ, ст. 1750—1757. Отд. XVII. Объ отказѣ отъ соучастія въ общности имущества и объ отреченіи отъ наслѣдства, ст. 1758. XVIII. О раздѣлѣ наслѣдства, ст. 1759—1768. Отд. XIX. О продажѣ наслѣдственнаго имущества, ст. 1769—1774. Отд. XX. О безвѣстно-отсутствующихъ, ст. 1775—1779. Отд. XXI. О предложеніи платежа и о взносѣ на храненіе, ст. 1780—1786. Отд. XXII О судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ, ст. 1787—1796. Отд. XXIII. Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности, ст. 1797, 1798.

Разд. III.—*О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, ст. 1799—2007.*

Гл. I.—Общія положенія, ст. 1800—1805.

Гл. II.—О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 1806—1906. Отд. I. О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. ст. 1806, 1807. Отд. II. О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, ст. 1808—1898. I. Подсудность, ст. 1808—1812. II. О повѣренныхъ ст. 1813. III. Вы-

зовъ къ суду, ст. 1814. IV. Заключеніе Прокурора, ст. 1815. V. Сокращенное судопроизводство, ст. 1816. VI. Доказательства, ст. 1817—1819. VII. Признаніе, ст. 1820. VIII. Заключеніе свѣдущихъ людей, ст. 1821. IX. Отводы, ст. 1822. X. Обезпеченіе исковъ, ст. 1823—1835. XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу, ст. 1836—1839. XII. Пріостановленіе производства, ст. 1840. XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія, ст. 1841. XIV. Обращеніе взысканія на движимое имущество, ст. 1842—1844. XV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество, ст. 1845—1888. XVI. Распредѣленіе взысканной суммы, ст. 1889—1892. XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія, ст. 1893. XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, ст. 1894, 1895. XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія, ст. 1896. XX. Примирительное разбирательство, ст. 1897, 1898. Отд. III. Дополнительныя постановленія, ст. 1899—1906.

Гл. III.—Объ особыхъ производствахъ, ст. 1907—2097. Отд. I. Объ усыновленіи, ст. 1908—1912. Отд. II. О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства, ст. 1913—1927. Отд. III. О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства, ст. 1928—1939. Отд. IV. О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстноотсутствующихъ, ст. 1940—1955. I. О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ, ст. 1940—1946. II. Объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ, ст. 1947—1955. Отд. V. О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній, ст. 1956—1970. Отд. VI. Объ охраненіи наслѣдства, ст. 1971—2008. I. Объ опечатаніи имущества, ст. 1975—1987. II. О снятіи печатей, ст. 1988—1993. III. О составленіи описи, ст. 1994—1996. IV. О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества, ст. 1997—2004. V. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства, ст. 2005—2008. Отд. VII. О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ, ст. 2009, 2010. Отд. VIII. О публикаціи объ открытіи наслѣдства, ст. 2011—2014. Отд. IX. О производствахъ по принятію наслѣдства, ст. 2015—2018. Отд. X. Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, ст. 2019—2023. Отд. XI. О раздѣлѣ наслѣдства, ст. 2024—2029. Отд. XII. О выкупѣ имуществъ, 2030—2034. Отд. XIII. О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества, ст. 2035—2046. Отд. XIV. О взносѣ на храненіе, ст. 2047—2053. Отд. XV. О вызывномъ производствѣ, ст. 2054—2093. I. Общія положенія, ст. 2054—2071. II. Отдѣльные виды вызывнаго производства, ст. 2072—2093. Отд. XVI. Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ, ст. 2094 - 2097.

Разд. IV.—*О судопроизводствѣ въ губерніи Архангелской и въ уѣздахъ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, губерніи Вологодской*, ст. 2098—2119.

Отд. I.—Общія правила, ст. 2099—2113.

Отд. II.—Особыя правила по производимымъ въ Архангельскомъ и Вологодскомъ Окружныхъ Судахъ, по принадлежности, дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ, Печорскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ,—ст. 2114—2119.

Разд. V.—*О судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири*, — ст. 2120—2149.

Разд. VI.—*О судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской*,—ст. 2150 - 2175.

Приложенія:

Къ ст. 256. Форма искового прошенія, стр. 826.

Къ ст. 616 (прим. 1). Правила, соблюдаемыя при наложеніи и снятіи запрещеній на имѣнія, стр. 827.

Къ ст. 927. Форма исполнительнаго листа, стр. 830.

Къ ст. 1272 (прим.). Правило о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, стр. 830.

Приложеніе I къ ст. 1400 (прим.). О судебно-межевомъ разбирательствѣ, стр. 831—835.

Приложеніе II къ ст. 1400 (прим.). О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или

пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ, стр. 836—837.

Приложеніе III къ ст. 1400 (прим.). О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности, и о личномъ задержаніи должниковъ, стр. 837—855: 1. Производство дѣлъ о несостоятельности, ст. 1—30. 2. О личномъ задержаніи, ст. 31—67. Отд. I. Общія правила, ст. 32—38. Отд. II. Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія, ст. 39—56. Отд. III. Причины и порядокъ освобожденія, ст. 57—67.

Приложеніе къ ст. 1460⁷. Форма свидѣтельства, стр. 856.

Приложеніе къ ст. 1527 (прим.). Правила о обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа,—стр. 856—857.

Приложеніе къ ст. 1545 (прим.). Правила о порядкѣ описи и продажи крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Царства Польскаго на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ, стр. 857—858.

Приложеніе къ ст. 1805. Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, ст. 858—860.

Приложеніе къ ст. 1899. Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, стр. 860—868.

Приложеніе къ ст. 2120 (прим.). О судопроизводствѣ въ Квантунской области, стр. 868—869.

Приложенія неофиціальныя:

1. Временная такса вознагражденія Прис. Повѣренныхъ, стр. 870—873.
2. Временная такса вознагражденія Суд. Приставовъ, стр. 873—876.
3. I. Такса вознагражденія Суд. Приставовъ, состоящихъ при суд. установленіяхъ Варшавск. суд. округа, стр. 876—880.
   II. Такса вознагражденія Суд. Разсыльныхъ, состоящихъ при суд. установленіяхъ Варшавск. суд. округа, стр. 880.
4. Временная такса вознагражденія чиновъ полиціи въ Сибири за исполненіе обязанностей судебныхъ приставовъ, стр. 880—883.
5. I. Временныя правила о подсудности народн. судамъ Закаспійской области гражданскихъ дѣлъ туземцевъ, стр. 883—884.
   II. Правила о платѣ за храненіе арестованнаго имущества въ Закаспійской области, стр. 884—885.
   III. Правила о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ въ Закаспійской области, стр. 885.
6. Высочайше утвержденное 19 окт. 1865 г. положеніе о введеніи въ дѣйствія суд. уставовъ 64 г., стр. 886—889.
7. Высочайше утвержденное 10 марта 1869 г. мнѣніе Гос. Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ суд. мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся суд. уставы въ полномъ объемѣ, стр. 889—893.
8. Конвенція 2/14 Ноября 1896 г., — стр. 893—896.

Алфавитный (предметный) указатель, стр. 897 и сл.

УСТАВЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

Къ „общимъ положеніямъ“ отнесены тѣ статьи, въ коихъ заключаются въ общ. чертахъ главныя начала гражд. судопроизводства, согласно заключенію Госуд. Совѣта 1862 г. „Въ семъ заключеніи положено: отдѣлить суд. власть отъ исполнительной, административной и законодательной; принять основною формою гражд. суда процессъ состязательный, съ допущеніемъ по всѣмъ гражд. дѣламъ участія повѣренныхъ и гласности судопроизводства; и, наконецъ, принять за общ. правило, что гражд. дѣла должны быть рѣшаемы по существу не болѣе, какъ въ 2-хъ суд. инстанціяхъ“.—Въ связи съ „главн. началами“ „помѣщены и нѣкоторыя другія правила, имѣющія также значеніе общ. положеній“. (З. м., къ ст. 1—28).

---

1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

Примѣчаніе. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

2. Частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ; но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда.

§ 1. I. „Въ ст. 1 и 2 выражено главное начало *отдѣлвнія суд. власти отъ административной*, а развитіе этого начала, по отношенію къ подсудности гражд. дѣлъ, заключается въ ст. 237—244“. Основанія, послужившія къ принятію сего главн. начала (ст. 1 осн. полож. 29 сент. 1862 г.), слѣдующія:

„Возстановленіе справедливости въ случаѣ спора, предписаннымъ въ законахъ порядкомъ, есть первая и главная обязанность правительства; для сей цѣли и существуютъ суд. мѣста и для дѣйствій ихъ должны быть установлены правила, обезпечивающія по возможности открытіе истины. Самостоятельность суд. мѣстъ въ рѣшеніи дѣлъ и отвѣтственность за нарушеніе предписанныхъ закономъ правилъ и за всякую неправду суть необходимыя условія правильнаго устройства суд. учрежденій. Всякое подчиненіе суд. мѣста лицу или мѣсту правительственному, ослабляя высокое значеніе суда, ограничиваетъ право его примѣнять законъ „безпристрастно, не смотря на лицо и не внимая ничьимъ требованіямъ и предложеніямъ“ (ст. 64 т. I св. зак.).

„Смѣшеніе властей исполнительной, административной и законодательной принадлежитъ къ такимъ, истекающимъ изъ *прежняго* порядка вещей, началамъ гражд. судопроизводства, въ коихъ заключаются органическіе недостатки сего закона“. „Смѣшеніе властей было отчасти неизбѣжнымъ послѣдствіемъ крѣпостного состоянія. Помѣщичьи крестьяне въ лицѣ своего владѣльца имѣли администратора, хозяина, судью и исполнителя имъ-же постановленныхъ рѣшеній“. „Смѣшеніе властей въ быту крестьянъ помѣщичьихъ, по необходимости, должно было отразиться и въ учрежденіяхъ крестьянъ другихъ вѣдомствъ: и у нихъ власти хозяйственныя и полицейскія, въ силу самой необходимости, сдѣлались, вмѣстѣ съ тѣмъ, и судебными. Сельскія и волостныя расправы, преимущественно занятыя исполненіемъ порученій начальства, въ существѣ вовсе не имѣютъ значенія самостоятельнаго суда, поэтому они не имѣютъ сознанія своего долга и не возбуждаютъ никакого довѣрія. Такимъ образомъ, въ строгомъ смыслѣ, ни сельскій, ни волостной судъ не существуетъ, и на мѣсто закона, этой живой государственной силы, поставленъ произволъ распорядителя“. „При такомъ смѣшеніи властей въ отдѣльн. управленіяхъ, оно необходимо должно было проникнуть и въ общее управленіе Имперіи, и потому всѣ административныя власти вмѣшивались, въ силу самого закона, въ ходъ суд. дѣлъ“. „Въ судахъ нашихъ не можетъ достаточно развиться и утвердиться ни сознаніе правъ, ни соотвѣтствующее ему сознаніе отвѣтственности, если и право, и отвѣтственный трудъ суд. дѣла, принадлежитъ не судьѣ исключительно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и другимъ органамъ управленія и власти“. (З. м., къ ст. 1—2).

II. Основаніемъ къ принятію начала отдѣленія суд. власти отъ административной „послужило то соображеніе, что всякое право, каждому въ особенности принадлежащее, можетъ быть названо гражд. правомъ, и когда оно приходитъ въ столкновеніе съ частнымъ правомъ другого гражданина или съ правомъ, принадлежащимъ государству какъ лицу юридическому,—то подлежитъ вѣдѣнію суда. Но административныя мѣста и лица въ требованіяхъ своихъ къ частному лицу—не всегда являются лицомъ юридическимъ, защищающимъ интересы казны, а иногда дѣйствуютъ въ качествѣ представителей власти государственной, на коихъ возложено охраненіе установленнаго законами порядка въ различныхъ частяхъ административнаго управленія въ видахъ пользы общественной. Эти послѣднія требованія имѣютъ характеръ безусловный, въ противоположность требованію чисто гражданскому, отъ лица къ лицу предъявляемому. Поэтому въ примѣчаніи къ ст. 1 у. г. с. постановлено, что такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженія въ состязательномъ порядкѣ, подле-

жатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не суд. мѣстъ“ (78. 162). — См. ст. 244 § 1.

§ 2. I. Къ области *правъ гражданскихъ* относятся права на всякаго рода имущество, хотя бы и не имѣющія опредѣленной цѣнности, на все то, что можетъ быть предметомъ частн. обладанія (79. 248, 315, 72. 1254), не только вещныя права, но и права по обязательствамъ (75. 246), личныя права, сопряженныя съ существованіемъ законн. брака или рожденіемъ (79. 236, 76. 101, 74. 900) съ положеніемъ общественнымъ (80. 186) или семейнымъ (81. 66), право пропинаціи (95. 53, 83. 110, 82. 120), право города на безплатное погребеніе на городск. кладбищѣ умершихъ (83. 23).

II. *Споръ о правѣ гражданскомъ* имѣется въ дѣлахъ: 1, о понужденіи къ исполненію договора (75. 246; ср. 76. 101);—2, о возвращеніи излишне отобраннаго при исполненіи суд. рѣшенія (79. 147; ср. 80. 124);—3, о закрытіи питейн. заведенія (74. 551);—4, о правѣ собственности на аттестаты лошадей, купленныхъ истцемъ у отвѣтчика, и передачѣ аттестатовъ истцу (79. 315);—5. о возстановленіи истца въ правахъ члена общественн. собранія, клуба (80. 186);—6, о вознагражденіи духовн. лица за погребеніе умершаго (84. 77);—7, монастыря къ городу о правѣ на землю, подъ городск. кладбищемъ находящуюся (83. 23);—8, объ отчетѣ по управленію дѣлами истца, хотя бы отвѣтчикъ и не обвинялся въ упущеніяхъ и ничего съ него не взыскивалось (79. 236. 77. 317, 74. 900);—10. о вмѣненіи отвѣтчику въ обязанность предъявить истцу документъ (79. 236), возвратить долг. документъ, за отсутствіемъ законныхъ условій къ удержанію его отвѣтчикомъ (74. 367);—11, по искамъ члена общества взаимн. кредита (также акціонера), вытекающимъ изъ товарищеск. отношеній (98. 59, 82. 15, 79. 236) или основаннымъ на гражд. правонарушеніи (69. 389);—12, о допущеніи истца, а также о понужденіи отвѣтчика къ участію въ распоряженіи имѣніемъ (74. 307), объ обязаніи возвести сооруженіе (86. 17); — 13, опекуна о выдачѣ ему малолѣтняго (81. 66), одного супруга съ другимъ о выдачѣ ребенка (83. 20);—14, о правѣ казны, при платежѣ присужденнаго съ нея взысканія, зачесть претензію казны ко взыскателю (90. 75);—15, объ обязательности для пріобрѣтателя исполн. листа принятія въ зачетъ долга, присужденнаго въ пользу его должника съ передатчика взысканія (90. 75);—16, о правѣ выкупить торговое помѣщеніе на нижегородск. ярмаркѣ (79. 77);—17, объ обязаніи отвѣтчика зарыть уже прорытую часть канала и прекратить дальнѣйшее рытье его, во избѣжаніе опаснаго для истца уменьшенія воды въ главномъ руслѣ рѣки (81. 84);—18, по возникающимъ при чрезполосномъ владѣніи спорамъ о захватахъ земли, вчинаемымъ безъ просьбы о спеціальн. размежеваніи (79. 150, 71. 895);—19, объ уничтоженіи завѣщательн. распоряженія относительно устраненія опеки (81. 116);—20, объ обязаніи бывшаго опекуна представить отчетъ, хотя бы таковой былъ представленъ въ опеку, но, по неправильностямъ въ его составленіи, былъ возвращенъ (80. 3);—21, желѣзныхъ дорогъ между собою (91. 75);—22, помѣщиковъ о недоимкѣ оброка, слѣдовавшаго по уставной грамотѣ съ бывш. временно-обязанныхъ крестьянъ, послѣ прекращенія обязательныхъ отношеній (о. с. 93. 32);—23, помѣщика о взысканіи съ сельскаго чиншевика чиншевой платы (о. с. 93. 43);—24, казны, въ лицѣ губ. правленія, объ обратномъ взысканіи неправильно взысканной съ владѣльца имѣнія недоимки продовольственн. ссуды, выданной прежнимъ владѣльцамъ этого имѣнія (о. с. 95. 12);—25, о каз. взысканіи, основанномъ на сдѣлкѣ между казною и частнымъ

лицомъ, хотя бы такое взысканіе, въ силу спеціальн. закона, производилось порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ (89. 129; о. с. 95. 12);—26, казны о вознагражденіи за убытокъ, причиненный преступленіемъ должности со стороны лица, преслѣдованіе коего прекращено по манифесту (о. с. 93. 25);—27, должностн. лица противъ неправильнаго распоряженія начальства о взысканіи означеннаго въ предшествующемъ §-ѣ вознагражденія въ администр. порядкѣ (о. с. 93. 25);—28, городского обществ. управленія съ нарушителемъ обязательнаго постановленія думы, объ издержкахъ при исполненіи постановленія за счетъ нарушителя (96. 4);—29, нотаріуса о причитающемся ему съ частныхъ лицъ вознагражденіи за совершенныя имъ служебн. дѣйствія (94. 33); но отнюдь не суд. пристава (94. 33, 80. 24, 145, 253); см. § 9, II, п;—30, консисторіи о вознагражденіи за поврежденіе отвѣтчикомъ кладбища или за самовольное пользованіе доходами съ него (96. 90);—31, по исполненію мир. сдѣлокъ о прекращеніи гражд. споровъ (75. 95, 261, 72. 697, 71. 606, 70. 569, 709, 69. 604);—32, о возвращеніи паспорта (68. 526);—33, мужа о понужденіи жены къ совмѣстному съ нимъ жительству (68. 526), къ слѣдованію въ мѣсто постоянн. его жительства (70. 1145);—34, лица, имущество коего арестовано въ обезпеченіе посторонняго для него иска, о возстановленіи его права на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ (76. 548); см. ст. 601 § 2;—35, между должностн. лицами по служебно-денежнымъ отношеніямъ: разрѣшаются въ порядкѣ надзора (с. п. 95. 211 *);—36, плательщиковъ коробочн. сбора съ содержателями его о пространствѣ правъ по взиманію сбора (о. с. 99. 17), также относительно городскихъ сборовъ (83. 40, 73. 1350; о. с. 99. 17);—37, желѣзнодорожн. обществъ объ участкахъ земли, фактически находящихся подъ полотномъ жел. дороги и ея принадлежностями (900. 103);—38, по искамъ къ жел. дорогамъ о возвращеніи неправильно удержанныхъ денегъ (901. 119).

§ 3. **Предъявленіе иска** имѣетъ *цѣлью* не только вызвать то или другое объясненіе со стороны отвѣтчика, но и достигнуть признанія подлежащею властью того права, которое истецъ считаетъ ему принадлежащимъ (79. 315, 75. 238). Гражданскій судъ имѣетъ цѣлью охраненіе и возстановленіе гражд. правъ (81. 66; ср. 75. 1052).

§ 4. I. **Условія предъявленія иска:** *а) Предметомъ* его можетъ быть лишь „такое право, которое подлежитъ немедленному осуществленію послѣ того, какъ состоится объ ономъ рѣшеніе“ (75. 246), независимо отъ того можетъ ли это рѣшеніе быть приведено въ исполненіе однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ у. г. с., предусматривающемъ лишь наиболѣе встрѣчающіеся на практикѣ способы исполненія рѣшеній (81. 66; ср. 74. 307, 900, 79. 236, 315). Посему предметомъ гражд. иска можетъ быть, напр., истребованіе отъ противн. стороны отчета, признаніе договора недѣйствительнымъ или понужденіе къ исполненію онаго.—Но не можетъ быть предметомъ суд. разсмотрѣнія требованіе, клонящееся къ тому, чтобы былъ установленъ извѣстн. фактъ, признано отвлеченное право, съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти право на новый искъ. „Такъ, если контрагентъ проситъ судъ признать контрактъ нарушеннымъ, не указывая на послѣдствія отъ такого нарушенія, т. е. не требуя, напр., ни уничтоженія контракта, ни неустойки, ни убытковъ,—то въ такомъ требованіи нельзя видѣть просьбы о признаніи за истцомъ какого либо опредѣленнаго права, а лишь ходатайство о простомъ уста-

*) Ж. М. Ю., 98, III, 238.

новленіи факта нарушенія контракта однимъ изъ контрагентовъ;—такое ходатайство можетъ составлять основаніе какого либо требованія, и, какъ таковое, быть признано судомъ подлежащимъ удовлетворенію, но не можетъ само по себѣ быть предметомъ самостоятельнаго иска (75. 246; ср. 95. 6, 82. 82, 79. 154, 75. 1052). *Неупоминаніе въ гражд. законахъ* о данныхъ договорн. отношеніяхъ не даетъ основанія къ изъятію отъ суд. разсмотрѣнія возникающихъ изъ сихъ отношеній исковъ (80. 186, 78. 288, 75. 167 и др.). Нѣтъ необходимости, чтобы искъ непремѣнно сопровождался требованіемъ о присужденіи истцу какого-либо имущества или денежн. суммы 79. 236, (77. 317, 74. 900).

б) Возможно предъявленіе иска о правѣ гражданскомъ и при отсутствіи спора о немъ (900. 35). Искъ является средствомъ осуществленія гражд. права противъ другого лица, при помощи суд. власти, къ которой возможно обратиться совершенно независимо отъ того, оспорено-ли это право другою стороною или нѣтъ. Искъ составляетъ не средство для защиты *спорнаго* права, а средство для защиты *права вообще* (900. 35). Законъ не постановляетъ, чтобы разрѣшенію суд. установленій подлежали *только одни споры* о правѣ гражданскомъ; это явствуетъ изъ буквальн. смысла ст. 1 у. г. с. и подтверждается тѣмъ, что къ вѣдомству суд. установленій отнесены также и дѣла охранит. судопроизводства, которое не предназначено для разрѣшенія какихъ либо споровъ (900. 35), дѣла, не заключающія въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ, но съ точностью указанныя въ законѣ (902. 33). *Отсутствіе спора*, предшествующаго иску, можетъ имѣть *значеніе* только при постановленіи заключенія о суд. издержкахъ, которыя возлагаются на истца также и въ случаѣ присужденія ему иска, если только отвѣтчикъ къ предъявленію онаго не подавалъ никакого повода, и, слѣд., и не оспаривалъ права истца, а, по предъявленіи иска, немедленно призналъ таковое (900. 35; ср. 79. 115, 75. 481 и 825).—*Иначе* по прежней практикѣ. Условіемъ предъявленія иска является уже возникшій по поводу права споръ (75. 1052); въ основаніе *спора* о правѣ гражданскомъ полагаются: 1) факты, служащіе основаніемъ правоотношеній или имѣющіе на оныя вліяніе; 1) разномысліе сторонъ относительно существованія или юридическаго значенія этихъ фактовъ; и 3) основанное на такомъ разномысліи различіе въ требованіяхъ сторонъ относительно признанія за ними гражд. права, обусловливаемаго спорными фактами и ихъ юридическимъ значеніемъ (82. 82).

в) Подвѣдомственность иска суд. установленіямъ не обусловлена наличностью ни спора о правѣ гражданскомъ, о коемъ предъявленъ искъ, ни предшествующаго сему нарушенія этого права (900. 35). Споръ о правѣ и нарушеніе его—понятія не тождественныя: споръ можетъ совпадать съ нарушеніемъ права, напр., въ дѣлахъ по искамъ о признаніи законности рожденія, но можетъ имѣть мѣсто и безъ такого нарушенія, какъ возможно и нарушеніе права, не оспореннаго и даже признаваемаго нарушителемъ (900. 35). Искъ есть средство защиты не права *нарушеннаго*, но права вообще. Напр., когда лицо, предъявившее искъ о возвращеніи поклажи, до того не требовало оной обратно отъ принявшаго ее и сей послѣдній не выражалъ несогласія на возвращеніе оной, слѣд., и въ этомъ отношеніи права истца вовсе не нарушилъ, судъ, тѣмъ не менѣе, обязанъ присудить отвѣтчика къ возвращенію истцу поклажи, возложивъ только на сего послѣдняго уплату суд. издержекъ, если первый на судѣ немедленно заявилъ о своей готовности удовлетворить требованіе истца (900. 35). — *Иначе* по прежней практикѣ. Условіемъ

предъявленія иска является уже дѣйствительно происшедшее нарушеніе права (75. 1052; ср. 79. 154), безъ вниманія къ тому, причинены-ли симъ нашеніемъ вредъ и убытки (81. 84). Опасность вреда или убытковъ въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій: въ сихъ случаяхъ отъ суда зависитъ по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, опредѣлить, дѣйствительно ли основательны опасенія истца, и, соображаясь съ тѣмъ, постановить свое рѣшеніе (81. 84; ср. 81. 166, 73. 384).

II. *По отсутствію условій предъявленія иска*, не подлежатъ разсмотрѣнію въ иск. порядкѣ: 1) требованія, имѣющія цѣлью: *а*) лишь *предупрежденіе* спора, могущаго возникнуть впослѣдствіи (75. 1052);—*б*) отвлеченн. установленіе или огражденіе никѣмъ не затронутаго права (79. 154); ср. I, б, в, и III, а;—*в*) установленіе факта (82. 82), хотя бы послѣдствіемъ сего и могло быть право на самостоятельн. искъ (75. 240); *но* не кассировано рѣшеніе, коимъ установлено *юридическ. значеніе* факта для сторонъ и присуждено истцу его требованіе о признаніи разъ произведеннаго платежа, такъ что, засимъ, никакого иска о семъ платежѣ между сторонами быть не могло (82. 82);—2) требованія правительств. установленій, обращенныя къ суду, о вознагражденіи путев. издержками командируемыхъ начальствомъ, по постановленію сего суда, чиновниковъ, какъ свѣдущ. лицъ (с. п. 95. 244 *).

III. Допущены **иски о признаніи**: *а*) лицъ, не имѣющихъ, по несуществованію метрическихъ книгъ, установленнаго свидѣтельства о рожденіи,—законнорожденными дѣтьми указываемыхъ ими родителей, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ отвѣтчика, такъ и тогда, когда отвѣтчикъ, истцемъ указанный, не спорилъ и не споритъ противъ законности рожденія истца: „предметомъ сихъ исковъ является требованіе о признаніи законности рожденія вообще, а не только о признаніи сего обстоятельства отвѣтчикомъ“ (900. 35); *б*) недѣйствительности договора въ виду вымышленности сдѣлки, въ немъ заключающейся, хотя бы по договору ничего и не взыскивалось (93. 67; ср. 75. 246, 74. 39); *в*) недѣйствительности актовъ гражд. состоянія (93. 41); *г*) погашенія закладной (82. 84); *д*) обязательности договора для отвѣтчика (82. 84); *е*) необязательности договора для истца (82. 137); *ж*) обязательности для отвѣтчика принять отъ истца исполненіе по договору (74. 840); *з*) обязательности для новаго собственника арендн. платежа, произведеннаго прежнему собственнику (82. 82); *и*) денежной суммы вырученною отъ продажи незаложеннаго имущества и не подлежащею выдачѣ въ удовлетвореніе по закладной (79. 224); *і*) рѣшенія потерявшимъ силу за давностью (98. 87; ср. 95. 93, 93. 54, 85. 21),—ср. ст. 735 § 9 и 963 § 4; *к*) со стороны пайщика о признаніи компаніи не состоявшеюся (95. 6). См. ст. 1801, § 1.

§ 5. **Право суд. защиты.** I. Всякое гражд. право предполагаетъ возможность законн. защиты его предъ подлежащимъ судомъ и признаніе его не зависитъ отъ чьего-либо усмотрѣнія (900. 23); право обращаться къ суд. защитѣ есть неотъемлемое право каждаго (96. 83, 90. 26, 81. 16, 79. 22, 73. 371 и др.); это не исключаетъ, однако, отвѣтственности за неправое пользованіе суд. защитою, независимо отъ способа, коимъ неправость установлена (96. 83, 80. 123, 76. 187 и др.).—См. ст. 17.

*) Ж. М. Ю. 98, III, 239—240.

II. Право на суд. защиту не можетъ быть ограничиваемо по волѣ частн. лицъ въ случаяхъ, закономъ не предусмотрѣнныхъ (91. 75, 90. 26, 81. 16, 79. 22, 74. 307, 71. 945); это относится и къ иностранцамъ, находящимся въ Россіи (90. 26); право защиты не можетъ быть ограничиваемо также и правилами начальства, если они установлены не съ разрѣшенія законодательной власти (901. 119). — Посему *ничтожны*: *а*) договоры о непредъявленіи иска (79. 22), — условіе же о прекращеніи договора въ случаѣ неисполненія его, безъ обращенія къ суду, дѣйствительно (81. 90); *б*) распоряженія завѣщателя о обезпечетности душеприказчиковъ (70. 1 и 205, 78. 263, 73. 578. 71. 738, 69. 277, 68. 78), опекуновъ (78. 263), совладѣльцевъ общей собственности (79. 205); *в*) ограниченія наслѣдниковъ въ правѣ домогаться того, что принадлежитъ имъ въ силу завѣщанія (81. 16, 71. 945),—отказъ же имущества подъ условіемъ невозбужденія спора противъ завѣщанія не нарушаетъ ст. 1 у. г. с. (81. 16); *г*) условіе о рѣшеніи споровъ по договорамъ, въ Россіи заключеннымъ, иностраннымъ судомъ (90. 26); *д*) условіе подчиниться, въ случаѣ спора по договору, рѣшенію указанныхъ въ немъ лицъ: обратившійся къ нимъ не лишенъ, засимъ, права на защиту со стороны надлежащаго суда (71. 371, 70. 646).—Право на *суд.* защиту *не исключается*: *а*) имѣющимися въ утвержденныхъ Министромъ Путей Сообщенія правилахъ объ отвѣтственности желѣзн. дорогъ постановленіями о томъ, что претензіи заявляются, въ опредѣленный срокъ, правленію дороги (73. 371); *б*) постановленіемъ уставовъ ссудосберегательн. товариществъ о продажѣ, при взысканіи долговъ съ неисправн. членовъ, имущества послѣднихъ черезъ мѣстн. волостн. правленіе или полицію (90. 59, 89. 73); *в*) распоряженіями полиціи (75. 105); *г*) разрѣшеніемъ подвѣдомственнаго суду спора установленіями административными (76. 147, 74. 888, 73. 1693. 72. 357, 71. 441, 1027, 70. 1101), крестьянскими (77. 50, 74. 888), опекунскими (71. 853, 70. 1101), совѣтомъ присяжн. повѣренныхъ (79. 55), судебными же установленіями въ качествѣ учрежденій опекунскихъ (73. 253, 72. 667), окр. судомъ въ качествѣ совѣта присяжн. повѣренн. (79. 285); *д*) признаніемъ дѣла, со стороны административн. мѣстъ, подлежащимъ ихъ вѣдомству: не обязательно для суда и противоположное признаніе со стороны администраціи (72. 357, 71. 441, 70. 813, 1063, 68. 287, 302 и др.); *е*) разбирательствомъ дѣла со стороны лицъ, не облеченныхъ суд. властью, порядкомъ, въ у. г. с. установленнымъ; такое разбирательство не имѣетъ силы суд. рѣшенія (70. 646).

III. Правомъ суд. защиты пользуются, въ частности: *а*) собранія прихожанъ римско-католическ. приходовъ въ губерніяхъ б. Царства Польскаго (96. 24); *б*) юридическія лица, признанныя иностранн. государствомъ, съ коимъ заключена соотвѣтственная конвенція, независимо отъ того, предоставлено-ли сему лицу производство въ Россіи торговли и промышленности (96. 2; ср. 83. 44); *в*) контрагентъ несостоятельнаго, въ случаѣ прекращенія конкурсн. управленіемъ договора несостоятельнаго (ст. 570 уст. торг., изд. 1887 г.): „если распоряженіе конкурснаго управленія о прекращеніи договора не вызываетъ спора, то контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ только искать на конкурсной массѣ убытки и ущербы, понесенные вслѣдствіе досрочнаго прекращенія договора; напротивъ того, если возникаетъ споръ о томъ, что конкурсное управленіе вышло изъ предѣловъ предоставленнаго ему права, что имъ нарушены законныя права контрагента несостоятельнаго. то такой споръ подлежитъ суд. разсмотрѣнію“ (92. 83; ср. 78. 238); *г*) члены кредитнаго общества, недовольные дѣйствіями общества по продажѣ заложенныхъ въ немъ

имуществъ: они не обязаны подчинять свои споры исключительно наблюдательному комитету или общему собранію (69. 389); *д*) каждое лицо, вступающее съ какимъ-либо обществомъ въ сдѣлку, — при оспариваніи несоблюденія устава общества (78. 216); *е*) лица, гражданск. права коихъ нарушены иностраннымъ правительствомъ, совершившимъ въ территоріи, ему не подвѣдомственной, дѣйствія, хотя бы и направленныя къ достиженію своихъ государственныхъ цѣлей, но входящія въ столкновеніе съ имущественн. правами живущихъ въ этой территоріи чужихъ подданныхъ: сіи лица имѣютъ право обращаться къ суду въ предѣлахъ, указанныхъ въ законахъ ихъ отечества (93. 47); см. V, г; *жс*) купеческій приказчикъ какъ лицо самостоятельное, даже при жизни хозяина, — по сдѣлкамъ, совершеннымъ по порученію хозяина (83. 114, 67. 261).

IV. Судъ *обязанъ: а*) наблюдать, чтобъ были разсмотрѣны и разрѣшены всѣ предъявленныя требованія (70. 1941, 69. 420, 943);—*б*) разрѣшать каждый искъ на основаніи тѣхъ юридическ. отношеній сторонъ, кои существовали во время предъявленія иска (93. 66);—*в*) рѣшать всякій споръ, ему подвѣдомственный и заявленный въ установленномъ порядкѣ: признаніе спора, предоставленнаго рѣшенію суда, неразрѣшимымъ — равняется отказу въ правосудіи (900. 103, 78. 158; ср. 74. 873, 70. 132);—*г*) входить въ обсужденіе каждаго изъ вытекающихъ изъ дѣла вопросовъ и дать на него отвѣтъ, хотя бы для разрѣшенія сего вопроса, по его свойству, и требовались какія-либо спеціальныя свѣдѣнія—въ послѣднемъ случаѣ судъ вправѣ обратиться, предварительно, къ заключенію свѣдущихъ людей (ст. 515 у. г. с.) (о. с. 86. 15); — *д*) разрѣшать дѣло, независимо отъ того, для какой цѣли истецъ считаетъ нужнымъ обращаться къ суд. защитѣ (91. 48).

V. Судъ *не вправъ*: *а*) оставить искъ безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что, по мнѣнію суда, предметъ спора не имѣетъ опредѣленной цѣнности (79. 315); — *б*) оставить безъ удовлетворенія требованіе истца объ имуществѣ, вслѣдствіе отрицанія отвѣтчикомъ нахожденія у него сего имущества: вопросъ объ осуществленіи права, подвергшагося спору, можетъ возникнуть лишь по воспослѣдованіи рѣшенія (79. 315);—*в*) отказываться отъ разсмотрѣнія предъявленнаго къ крестьянамъ (изъ бывшихъ государственныхъ) спора о правѣ собственности на вошедшую въ ихъ надѣлъ землю и о доходахъ съ нея: въ случаѣ признанія иска правильнымъ, хотя земля, согласно закону $^{9}/_{21}$ іюня 1873 г. и остается все-таки за крестьянами, но рѣшеніе служитъ основаніемъ для требованія вознагражденія (77. 37); *г*) отказать въ принятіи къ своему разсмотрѣнію иска, вытекающаго изъ нарушенія правъ истца иностранн. правительствомъ, если, по роду допущеннаго нарушенія, искъ подсуденъ мѣстн. суду по законамъ страны, гдѣ нарушеніе допущено (93. 47).—см. III, *е*; ст. 225.

VI. Гражд. дѣла предоставлены нынѣ исключительно вѣдѣнію *суд.* установленій (79. 246), хотя бы споръ уже былъ разсмотрѣнъ правительственными установленіями (76. 147, 70. 1101). Споры о правахъ гражданскихъ подлежатъ разсмотрѣнію суда въ порядкѣ исковомъ, а не въ охранительномъ или вообще въ частномъ порядкѣ (84. 120, 79. 258, 78. 265, 74. 444, 73. 253, 72. 209, 71. 74, 1185, 1241). Подсудность дѣлъ суд. установленіямъ есть общее правило, для изъятія изъ коего требуется положительн. указаніе закона (900. 103, 90. 1, 81. 50, 78. 206; ср. 80. 79); въ виду сего, напр., подвѣдомы суд. установленіямъ дѣла ремесленниковъ (75. 719, 70. 1850), но не подвѣдомы споры между сообщниками (75. 102).

§ 6. **Вѣдомство судебныхъ и крестьянскихъ учрежденій.** I. *а*) Подсудность дѣлъ учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, какъ исключеніе изъ общаго правила, имѣетъ мѣсто только въ случаяхъ, точно и положительно въ законѣ означенныхъ (81. 50, 75. 474); *б*) судъ не лишенъ права обсуждать возникающіе по подсуднону ему дѣлу вопросы, которые въ качествѣ самостоятельнаго требованія, подлежали бы вѣдомству учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (84. 85, 80. 246); *в*) обжалованіе постановленія учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ не останавливаетъ приведенія этого постановленія въ исполненіе; поэтому искъ, предъявленный суду какъ послѣдствіе такого постановленія, въ установленномъ порядкѣ не отмѣненнаго, долженъ быть принятъ судомъ къ своему производству и не можетъ быть отвергнутъ какъ преждевременный, хотя бы принесенная на упомянутое постановленіе жалоба и не была еще разрѣшена (81. 47); *г*) крестьяне, въ такихъ между собою спорахъ, которые отнесены къ вѣдомству волостныхъ судовъ, могутъ разбираться общ. суд. порядкомъ: предъявленіе иска въ судѣ, съ одной стороны, и вступленіе въ отвѣтъ по существу дѣла, съ другой, безъ заявленія отвода о неподсудности, равносильно согласію сторонъ подчиниться разбирательству суд. установленій (77. 88, 76. 237, 75. 618, 788, 74. 514, 73. 208, 362).

II. Изъ дѣлъ, касающихся крестьянъ: А, **подвѣдомы суд. установленіямъ:** *а*) споры между членами крестьянск. двора о размѣрѣ и доляхъ,—но не о способѣ,—совмѣстн. пользованія надѣльн. участкомъ или выдѣла изъ него (900. 23, 94. 88, 93. 91; о. с. 97. 29, 96. 126, 92. 41); *б*) всѣ споры о правѣ крестьянъ на выкупленную землю послѣ утвержденія выкупн. сдѣлокъ (86. 32, 35, 82. 104, 80. 58, 79. 250, 73. 362, 71. 236) или по выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей (78. 204, 76. 21), хотя бы и ранѣе полнаго взноса выкупныхъ платежей (73. 1338; *в*) споръ о землѣ, пріобрѣтенной во время крѣпостн. права помѣщиками на ихъ имя, но на крестьянск. деньги, когда споръ этотъ уже разрѣшенъ мир. крестьянск. учрежденіями или когда помѣщикомъ безъ всякаго спора недвижимость признана принадлежащею крестьянамъ, коимъ и выданъ крѣпостн. актъ на нее (81. 50); *г*) искъ о взысканіи съ крестьянъ-собственниковъ отсроченнаго имъ дополн. выкупн. платежа (76. 433; иначе: 72. 313); *д*) искъ крестьянъ къ бывшему помѣщику объ убыткахъ, причиненныхъ растратою мірского хлѣбн. запаса (75. 413; иначе: 72. 314) *е*) искъ помѣщика объ освобожденіи его отъ взысканія процентовъ за излишне выданную ему ссуду (86. 32); *ж*) споры о правѣ владѣнія и пользованія участкомъ въ селеніи (77. 50);—*з*) споры между крестьянск. селеніями объ исключительномъ правѣ пользоваться угодьями или оброчными статьями, состоящими, по владѣнной записи, въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній (75. 474); *и*) искъ крестьянъ о доходахъ съ земли, признанной, учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ, ихъ собственностью (81. 47, о. с. 77. 26); *і*) искъ помѣщика къ крестьянамъ о вознагражденіи за потраву (68. 231); *к*) споры по возведенію крестьянами-собственниками строеній въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ усадебъ и лѣсовъ (71. 236); *л*) споры между помѣщиками и крестьянами по арендѣ земли внѣ крестьянскихъ надѣловъ (75. 207); *м*) искъ бывшаго волостного писаря къ волостному правленію о взысканіи недоплаченнаго истцу жалованья (76. 48); *н*) всѣ споры по землевладѣнію, возникающіе между бывшими государственными крестьянами (76. 21),—исключеніе см. Б, а; *о*) иски, основанные на одностороннемъ актѣ владѣльца имѣнія о надѣленіи крѣпостн. людей землею за личн. ихъ за-

слуги (83. 112); *п*) иски помѣщиковъ къ крестьянамъ, предъявленные по окончательномъ прекращеніи обязательныхъ отношеній и по выдачѣ крестьянамъ данныхъ на выкупленные ими надѣлы, хотя бы они касались недоимки оброка, накопившейся и до 1 января 1883 г. (94. 45, о. с. 92. 32); *р*) въ губерніяхъ б. Царства Польскаго: споры о правѣ собственности на крестьянск. усадьбу, между лицемъ, внесеннымъ въ ликвидаціонн. табель, или его наслѣдниками, и покупщикомъ или фактическ. владѣльцемъ усадьбы (о. с. 86. 14); иски о вознагражденіи за убытки, причиненные крестьянами владѣльцу имѣнія незаконною пастьбою скота (о. с. 96. 33, 93. 26); *с*) споры по арендѣ между помѣщиками сѣверо-западн. и бѣлорусск. губерній и старообрядцами или единовѣрцами, за коими не признано права постоянной безсрочн. аренды (85. 19); если возникнетъ споръ о томъ, на арендномъ ли правѣ живетъ въ помѣщичьемъ имѣніи старообрядецъ,—то судъ обязанъ разсмотрѣть этотъ споръ,—и только въ случаѣ утвердительнаго его рѣшенія признать дѣло суду неподвѣдомственнымъ (73. 1434); *т*) въ губерніяхъ б. Царства Польскаго иски о вознагражденіи за убытки отъ незаконн. пастьбы скота на землѣ, опредѣленной за истцомъ по ликвидац. табелямъ и даннымъ (о. с. 96. 33, 93. 26); *у*) дѣла о нарушеніи поссессіонн. права, не смотря на производство въ администрат. порядкѣ дѣла о надѣлѣ находящихся на спорн. землѣ государств. крестьянъ (87. 9).

Б. **Не подвѣдомы суд. установленіямъ:** *а*) споры между цѣлыми селеніями, не разграниченными между собою формальн. порядкомъ, которые заявлены до составленія или до предъявленія владѣнн. записей (76. 21),—ср. А, м;—*б*) споры о землѣ, пріобрѣтенной во время крѣпостного права помѣщиками на свое имя, но на крестьянск. деньги (82. 25, 81. 50, 76. 525, о с. 77. 33)—ср. А, б;—*в*) споръ о правѣ участія крестьянина въ доходахъ съ имущества, принадлежащаго сельск. обществу (72. 395, о. с. 89. 20);—*г*) споры о неправильномъ включеніи угодій во владѣнную запись (78. 245; *ср.* 75. 474, 684); *д*) иски, представляющіеся въ существѣ лишь ходатайствомъ объ отмѣнѣ приговора сельскаго общества (68. 287),—*е*) иски общества къ сельскому старостѣ о взысканіи съ него денегъ, полученныхъ имъ отъ общества, но по назначенію не внесенныхъ (77. 292);—*ж*) споры по обязательствамъ, выданнымъ во исполненіе уставной грамоты (69. 550, 978);—*з*) возникающіе въ губерніяхъ Царства Польск. изъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ споры о нарушеніи правъ на принадлежавшіе крестьянамъ по силѣ Высочайшаго указа 19 февр. 1864 г. сервитуты [Высоч. утв. 21 мая 1876 г. пол. комитета по дѣл. Царства Польск.] (о. с. 98. 33, 93. 26), о правѣ собственности на земли, признанныя за крестьянами указами 19 февр. 1864 г. и 28 окт. 1866 г., и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія ими (93. 28);—*и*) всѣ поземельные споры между помѣщиками и крестьянами въ 3 югозападн. губерніяхъ, возникающіе при самомъ отводѣ выкупленнаго надѣла (о. с. 95. 19; ср. о. с. 85. 39); *і*) всѣ споры между помѣщиками сѣверозападн. и бѣлорусск. края и старообрядцами, за коими признано право постоянн. безсрочн. аренды (85. 19), объ арендуемой послѣдними у первыхъ землѣ (76. 94, 75. 987, 73. 1434, 72. 1259), при чемъ—вѣроисповѣданіе помѣщика не имѣетъ значенія (75. 891); *к*) всѣ вообще споры, возникающіе изъ поземельн. отношеній между землевладѣльцами сѣверозападн. края и „вольными людьми", проживающими какъ на земляхъ частн. владѣльцевъ, такъ и на земляхъ духовн. вѣдомства (82. 79, 80. 100, 79. 89, 91, 92, 95—100, 74. 50); подъ поземельн. отношеніями разумѣются лишь тѣ отношенія, кои возникли изъ дого-

воровъ о наймѣ земли или вообще путемъ возмездныхъ договорныхъ соглашеній, съ цѣлью водворенія вольныхъ людей, при взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ договорившихся (83. 112); *л)* дѣла объ исправленіи ошибокъ въ актахъ по земельн. устройству крестьянъ, если, по предъявленіи противн. сторонѣ требованія заинтересованн. стороны объ устраненіи ошибки, не возникнетъ между ними спора о правѣ гражданскомъ (о. с. 900/6).

§ 7. *Относительно* **духовныхъ лицъ**: I) подвѣдомы *суд.* установленіямъ: *а)* иски о платежѣ безчестья, предъявляемые къ духовн. лицамъ иновѣрн. исповѣданій (74. 194, см. ст. 29 п. 3),—*б)* иски о вознагражденіи за нарушенія правъ, не изъ пользованія церковн. недвижимостью возникающіе [ср. ст. 159 ус. дух. конс.] (81. 68);—*в)* дѣла по обязательствамъ лицъ духовн. званія (79. 246; иначе: 77. 157);—*г)* иски духовн. лицъ о вознагражденіи за погребеніе (84. 77);—*д)* споръ города съ монастыремъ о правѣ на землю, подъ городск. кладбищемъ находящуюся (83. 23).—II) Подвѣдомы *церковн.* суду: *а)* дѣла объ обидахъ, нанесенныхъ духовн. лицами православн. исповѣданія (80. 79);—*б)* иски о правѣ пользованія церковн. собственностью (ст. 208 и 209 ус. дух. конс.) и иски, вытекающіе изъ нарушенія этого права, уже признаннаго епархіальн. начальствомъ за одною изъ споривших сторонъ (ст. 157 п. 5 того же ус.) (81. 68).

§ 8. Изъ **чиншевыхъ** дѣлъ: I) *подвѣдомы суд. установленіямъ*: *а)* требованія частн. владѣльцевъ о взысканіи чиншевыхъ сборовъ съ лицъ, пользующихся землею (80. 295, 77. 117);—*б)* всѣ дѣла о прекращеніи вѣчн. владѣнія имуществами, основанныя на правѣ вѣчно-чиншев. пользованія и объ удаленіи вѣчно-чиншев. владѣльцевъ изъ мѣста ихъ поселенія (с. уз. 1878 г., № 158, ст. 648, и 1882 г. № 63, ст. 444); *в)* дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчно-чиншевыми участками (с. уз. 1886 г., №69, ст. 645), если по 4 п. ст. 29 у. г. с., предъявлены о семъ у мир. судей иски лицами, лишенными владѣемыхъ ими на вѣчно-чиншев. правѣ участковъ (90. 7, 88. 54, 86. 40, 56, 89),—см. II, а.—II) *Не подвѣдомы суд. установленіямъ: а)* всѣ дѣла о сельск. чиншевикахъ, за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи нарушен. владѣнія (с. уз. 1886 г., № 69 ст. 645),—ср. I, в.; *о)* иски объ опредѣленіи размѣра чиншев. платы (88. 23).

§ 9. I. *Подвѣдомственность дѣлъ* **правительственныхъ и общественныхъ учрежденій** съ частными лицами „зависитъ какъ отъ свойства самаго взысканія, а именно отъ того,—представляется-ли оно требованіемъ публичн. характера или оспариваніемъ гражданскаго права (о. с. 900. 22, 92. 28),—такъ и отъ того, дѣйствуетъ-ли въ данномъ случаѣ взыскивающее правительственное или общественное установленіе какъ власть въ предѣлахъ обязанностей, на него возложенныхъ, и правъ, ему предоставленныхъ по управленію государственными или обществен. дѣлами, или же оно выступаетъ въ качествѣ представителя казеннаго или обществен. имущества, защищающаго интересы этого имущества“ (о. с. 900. 22, 92. 43). „Каждое правительственн. учрежденіе, имѣя опредѣленный кругъ власти и соединенныхъ съ нею обязанностей, имѣетъ и двоякій характеръ: главное его назначеніе—служить общественн. цѣлямъ управленія; но оно въ то же время есть и юридическ. лицо, владѣющее и распоряжающееся извѣстн. имуществомъ, и въ этомъ послѣднемъ качествѣ оно можетъ вступать въ имущественн. и договорн. сдѣлки съ частн. лицами. Споры, возникающіе изъ отношеній между частн. лицами и каз. вѣдомствомъ, какъ защитникомъ имущественн. интересовъ казны,—не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ судомъ;

но этого невозможно допустить въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственн. учрежденіе дѣйствуетъ въ предѣлахъ предоставленной ему дѣятельности по управленію обществен. дѣлами". „Частн. лица или общества могутъ требовать возстановленія ихъ правъ, на законѣ основанныхъ, и въ случаѣ нарушенія оныхъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ или лицъ, дѣйствующихъ въ качествѣ органовъ правительственной власти". „Путь, коимъ можетъ быть достигнуто возстановленіе нарушеннаго ими права, различенъ. Суд. охраненію подлежатъ только имущественныя или договорныя права частныхъ лицъ, т. е. гражд. права въ тѣсномъ смыслѣ слова. Когда же какое либо правительствен. учрежденіе принимаетъ извѣстныя мѣры или распоряженія въ видахъ обществен. пользы или безопасности, то хотя бы этими распоряженіями и нарушались гражд. интересы частныхъ лицъ или обществъ,—сіи послѣднія въ правѣ принести на сіе распоряженіе жалобу по начальству въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій, но не могутъ прибѣгать къ суду съ требованіемъ о возстановленіи ихъ интересовъ до тѣхъ поръ, пока публичное отношеніе къ ихъ спорному предмету не обратится въ гражд. право, принадлежащее лично тому лицу, которое его отыскиваетъ" (78. 162; ср. 96. 75, 92. 43, 91. 97, 89. 129, 87. 14, 86. 32, 84. 21, 83. 24, 81. 10, 79. 54, 65, 78. 87, 128, 162, 77. 260, 76. 147, 391, 75. 276, 490; о. с. 93. 5, 34, 77. 26). Для такого разграниченія надлежитъ обращать вниманіе на основаніе спора, а на не исков. требованіе; подсудность послѣдняго зависитъ отъ того, можетъ ли оно быть признано споромъ о правѣ гражданскомъ (88. 31, 78. 178, 77. 260, 76. 391, 75. 276; ср. 82. 61, о. с. 900. 8).—Соображенія эти примѣнимы и къ земск. учрежденіямъ (89. 80, 87. 14, 77. 260), и къ городскимъ обществен. управленіямъ (96. 75, 92. 43, 89. 80, 81. 19, 78. 162, 75. 490, о. с. 93. 34; ср. 84. 44, 81. 10, 75. 276, 385, 74. 528, 73. 1716).

II. *Изъ дѣлъ правит. и обществ. учрежденій* **не подлежатъ суд. разсмотрѣнію** слѣдующія дѣла, въ коихъ казенное или общественн. учрежденіе является истцемъ или отвѣтчикомъ (92. 43, 89. 80, 88. 103, 81. 126, 74. 558); *а)* по требованію частн. лица, вызванному нарушеніемъ его правъ, происшедшимъ отъ распоряженія, принятаго правительств. властью въ государственныхъ или общественн. цѣляхъ (93. 60, 87. 14), отъ такого распоряженія, которое, относясь не къ сферѣ гражд. правъ, составляетъ послѣдствіе дѣятельности его въ качествѣ представителя власти (86. 32, 84. 21, 81. 10, 78. 162, 77. 260, 76. 391, 75. 385 и др.);—*б)* о взысканіи государствен. податей (76. 391; о. с. 97. 31, 88. 26), подъ коими „разумѣются вообще окладн. сборы, взимаемые съ разн. лицъ въ государственный доходъ опредѣленнымъ (окладнымъ) количествомъ и въ установленные сроки, а именно: подати подушная и оброчная, подати разныхъ наименованій, взимаемыя вмѣсто той или другой, или вмѣсто обѣихъ совокупно, налогъ на недвижимыя въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, который взимается ежегодно на основаніи особаго положенія, и, наконецъ, госуд. земск. сборъ; къ числу неокладн. сборовъ, поступающихъ въ доходъ казны, принадлежатъ разнаго рода пошлины и, въ томъ числѣ, тѣ пошлины, сборъ коихъ производится разными особенными установленіями" (79. 276); *в)* объ обратн. взысканіи акцизн. сборовъ (83. 40, 79. 276, 76. 391; о. с. 97. 31), крѣпостн. пошлинъ (81. 126, 78. 178), земск. сборовъ (77. 260); *г)* по требованіямъ всякаго рода налоговъ, сборовъ въ податяхъ и повинностяхъ (901. 7, 94. 1, 92. 43, 78. 162, 77. 260, 76. 391, 75. 276. о. с. 900. 22, 99. 24, 85. 33), а потому, по ст. 17 пол. объ учр.

сельск. кред., требованія сельск. банковъ о просроченн. ссудахъ (901. 7); *д*) по требованіямъ государств. кредитн. установленій (75. 838), административн. учрежденій—относительно всѣхъ повинностей (85. 120);—*е*) о городск. сборахъ, имѣющихъ значеніе налога въ пользу города съ обывателей, а не значеніе вознагражденія города за пользованіе городск. землею (92. 43; ср. 81. 10, 75. 276), въ частности: о сборѣ съ пристаней (88. 103, 74. 558), оцѣночномъ (75. 276), о недоимкахъ городск. сборовъ (78. 128); *ж*) объ убыткахъ отъ неутвержденія городск. обществен. управленіемъ торговъ на городск. оброчн. статью (75. 385); *з*) объ исполненіи обязательн. постановленій городск. обществ. управленія по благоустройству города (89. 80); *и*) о возстановленіи колодца, закрытаго, по распоряженію административной власти, въ видахъ огражденія свободнаго проѣзда по общественной дорогѣ (78. 162); *і*) по респоряженіямъ земск. учрежденій относительно торговъ и базаровъ (86. 53, 66); *к*) о взысканіи каз. убытковъ по обязательствамъ частн. лицъ съ казною; порядокъ, установленный въ ст. 108—118, X т. ч. 2 изд. 1876 г., не отмѣненъ при введеніи суд. уставовъ (79. 109); *л*) о законности установленія сбора казеннымъ или обществ. управленіемъ, хотя бы споръ о семъ и предъявленъ былъ къ арендатору сбора (83. 40), ср. III, б.; *м*) о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусомъ пошлинъ, въ случаѣ подачи просьбы о семъ непосредственно въ административн. учрежденія, указанныя въ ст. 394 ус. счетн. (о. с. 88. 26),—см. III, о; *н*) о количествѣ земли, необходимой для государств. или общественн. надобности (73. 24); *о*) о взносѣ обществами желѣзн. дорогъ вознагражденія за экспропріацію (77. 188), если только занятіе земли утверждено правительственн. властью, ибо незаконн. занятіе можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія суда (79. 93, 70. 1366; ср. 76. 24, 348, 74. 279, 485, 73. 24, 71. 730, 791, 70. 472); *п*) по требованіямъ, основаннымъ на *служебн. правахъ*: секретаря думы о жалованьѣ (81. 148), чиновника о заштатн. содержаніи (84. 21), суд. слѣдователя къ земству о квартирн. деньгахъ (76. 216), суд. пристава о вознагражденіи за служебн. дѣйствія (80. 253; ср. 80. 24, 145), см. § 2, II; 29; *р*) по требованіямъ о вознагражденіи, опредѣленномъ при установленіи натуральной повинности, за выполненіе ея обязанными къ ней лицами (о. с. 93. 34); *с*) о взысканіи съ членовъ волостн. обществъ въ Прибалт. губерніяхъ долговъ по ссудамъ изъ общественн. продовольственн. капиталовъ (о. с. 96. 35; ср. 96. 78); *т*) о вознагражденіи владѣльцевъ земель за убытокъ по разработкѣ нѣдръ отчужденныхъ подъ желѣзн. дорогу земель (95. 49); *у*) по требованію правительственн. типографіи объ уплатѣ денегъ за напечатаніе должностн. лицомъ объявленій (с. п. 93. 382,—сб. 345, 468); *ф*) требованіе городск. управы о платѣ за содержаніе въ городск. богадѣльнѣ (о. с. 900. 22; 96. 75).

III. Изъ дѣлъ, въ коихъ *правительствен. установленіе является истцемъ или отвѣтчикомъ*, подвѣдомы суд. установленіямъ: *а*) дѣла объ устраненіи нарушенія права участія общаго, напр., о сносѣ построекъ съ большой дороги, если искъ такой сводится къ охраненію не права общаго участія, а права вполнѣ частнаго характера, обусловливаемаго именно свободными отношеніями даннаго лица къ предмету общаго участія, и вызванъ, напр., не преграждениемъ проѣзда вообще, а стѣсненіемъ истца въ пользованіи землею его, прилегающею къ дорогѣ (86. 9, 66); при такихъ условіяхъ, суд. установленіямъ подвѣдомъ и искъ, вызванный присвоеніемъ отвѣтчикомъ земли, принадлежащей къ полосѣ большой дороги (86. 9); *б*) основанные на договорѣ: споры

противъ взысканія налога (89. 80) или сбора, хотя и не имѣющаго характера налога, но взимавшагося на основаніи условія съ частн. лицомъ (о. с. 93. 49, 88. *2*, 85. 33, 38); искъ обывателя къ городск. обществен. управленію о пользованіи городск. водопроводною трубою (89. 189, 83. 24); *в*) дѣла о платѣ въ пользу города, имѣющей характеръ договорный, а не налога (93. 48; ср. 81. 10); *г*) споръ о томъ, кому изъ сосѣднихъ владѣльцевъ исполнить данн. повинность, но не о томъ, нужно-ли исполнить (85. 120); *д*) иски, основанные на принятіи городск. управою такихъ мѣръ для поддержанія въ исправности и чистотѣ улицъ и т. п., кои ограничиваютъ или нарушаютъ права собственности обывателей (75. 380), *е*) искъ къ городской думѣ и частному лицу о сносѣ построекъ, возведенныхъ этимъ лицомъ на мѣстѣ, составляющемъ часть улицы, и неправильно проданномъ этому лицу думою (78. 86); *ж*) споръ о размѣрѣ вознагражденія за сгорѣвшее имущество, хотя бы поводомъ къ спору послужило распоряженіе правительственн. установленія, завѣдующаго страхованіемъ (91. 97); *з*) споръ противъ распоряженія казен. управленія о взятіи въ присмотръ казны лѣса или иного принадлежащаго частному лицу недвиж. имѣнія, объ арестѣ вырубленнаго лѣса и т. п. (75. 838, 69. 1112); *и*) дѣла о деньгахъ, затраченныхъ органами администраціи. а также городского и земскаго управленія, въ силу закона или суд. приговора, на производство какихъ либо дѣйствій за счетъ частнаго лица, виновнаго въ неисполненіи постановленій, ограждающихъ благоустройство и благочиніе (88. 90); *і*) дѣла о нарушеніи лицемъ, коему отведенъ участокъ городской земли на извѣстныхъ условіяхъ, этихъ условій, хотя бы на дѣйствія думы и была принесена отвѣтчикомъ жалоба въ административномъ порядкѣ (76. 147); *к*) дѣла объ аннуатахъ, учрежденныхъ въ пользу уже упраздненныхъ духовн. учрежденій, несмотря на право министра внутр. дѣлъ слагать аннуаты (77. 163); *л*) требованія ссудосберегательн. товариществъ объ уплатѣ долга (90. 59, 89. 73); *м*) споръ о томъ, имѣлъ ли отвѣтчикъ право открыть безъ разрѣшенія земства базаръ, и если не имѣлъ, то нанесъ ли этимъ истцу убытокъ (86. 66); *н*) споры о правѣ гражданскомъ между Высочайше утвержденной опекой надъ должникомъ и лицами, имѣющими къ должнику претензіи о правѣ на удовлетвореніе (79. 369); *о*) вопросы о возвращеніи излишне взысканныхъ нотаріусомъ пошлинъ, въ случаѣ жалобы на дѣйствія нотаріусовъ (о. с. 88. 26),—см. II, м;—*п*) требованія бывшихъ государств. крестьянъ объ исключеніи земель изъ оклада оброчн. подати (79. 54);—*р*) требованія вознагражденія за убытки, причиненные неправильною отдачею въ рекруты (80. 112, 78. 212; иначе: 68. 302); *с*) дѣла о незаконной экспропріаціи земли (79. 93); ср. § 9, II, о;—*т*) ходатайство лица, занимавшаго на желѣзн. дорогѣ, эксплоатируемой частн. обществомъ, штатную должность и оставшагося за штатомъ уже послѣ перехода желѣзн. дороги въ казну, о взысканіи съ каз. управленія суммы, причитающейся ему въ пособіе на основаніи правилъ, изданныхъ еще желѣзнодорожнымъ обществомъ и оставленныхъ каз. управленіемъ въ силѣ по отношенію прежнихъ служащихъ (94. 59);—*у*) въ Варшавск. суд. округѣ споры между распорядителями стипендіальн. фондовъ и ректоромъ Варшавск. университета объ ассигнованіи суммъ (о. с. 86. 15);—*ф*) дѣла объ уничтоженіи совершенныхъ, безъ вѣдома губерн. присутствія, самими крестьянами сдѣлокъ на крестьянск. надѣльн. земли, и данныхъ, совершенныхъ на основаніи суд. опредѣленій объ укрѣпленіи за покупателемъ съ публичн. торговъ крестьянск. земли, въ случаяхъ нарушенія этими актами спеціальныхъ законовъ о крестья-

нахъ: сдѣлки сіи оспариваются и уничтожаются, хотя и по требованію губерн. присутствія, но не въ порядкѣ административномъ, а путемъ обжалованія распоряженій суд. мѣстъ и дѣйствій нотаріусовъ, на основаніи у. г. с. и нотар. пол., примѣнительно къ порядку, опредѣленному для дѣлъ, сопряженныхъ съ каз. интересомъ (о. с. 95. 36; ср. о. с. 93. 7. 87. 8, 86. 21, 79. 23); *х*) требованія вознагражденія за увѣчья при каз. работахъ (900. 65, о. с. 99. 20, 98. 23); *ц*) требованія каз. установленій, истекающія изъ исполненія договоровъ ихъ съ частн. лицами (900. 40); *ч*) дѣла о переборахъ 25%-наго государств. сбора при желѣзнодорожн. перевозкахъ (902. 6 и 14; ср. 95. 38); *ш*) требованія о возстановленіи правъ, нарушенныхъ распоряженіями городск. управъ (92. 28, о. с. 900. 8).

3. Правительственныя мѣста или лица не въ правѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какого либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

§ 1. Ст. 3 постановлена въ отмѣну безспорнаго полицейск. порядка производства дѣлъ, какъ не соотвѣтствующаго основн. правиламъ процесса состязательнаго и нерѣдко имѣвшаго послѣдствіемъ важн. *злоупотребленія*.

„Тяжущіеся, въ нарушеніе каз. интереса, избавляются, прибѣгая къ сему порядку, отъ внесенія *пошлинъ*, установленныхъ для начатія исковъ.

Суд. мѣста, будучи обязаны принимать изъ полиціи къ производству и такія дѣла, по которымъ, за истеченіемъ установленныхъ сроковъ, или нарушеніемъ формъ, вовсе производства допускать не надлежало, утрачиваютъ свою *независимость* и подчиняются, въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ, мѣстамъ полицейскимъ, которыя даютъ дѣлу, своими рѣшеніями, особое направленіе и даже весьма часто предрѣшаютъ оное въ существѣ. Слѣд., хотя дѣла возникаютъ неправильно, по распоряженію мѣстъ полицейскихъ, но суд. мѣста первыхъ двухъ инстанцій поставлены въ обязанность продолжать начатое производство, и только сенатъ, если дѣло дойдетъ до него, имѣетъ право уничтожить такое производство и обратить дѣло къ суд. порядку, что можетъ воспослѣдовать лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ продолженіи коихъ дѣло иногда такъ запутывается, что правильное разрѣшеніе онаго весьма затрудняется и часто становится даже невозможнымъ.

Всѣ формы апелл. обряда нарушаются и *дѣло производится внѣ правилъ*, закономъ установленныхъ. Заключающееся въ производствѣ суд. мѣста полицейское изслѣдованіе не соотвѣтствуетъ формамъ, установленнымъ для суд. разбирательства: ибо въ такомъ изслѣдованіи, по большей части, отъ тяжущихся не отобраны, въ установленномъ порядкѣ, объясненія и возраженія и самая повѣрка доказательствъ произведена односторонне. Сіе изслѣдованіе, произведенное не по взаимнымъ объясненіямъ и возраженіямъ, не всегда приводитъ дѣло въ надлежащую ясность и часто только затемняетъ его. Судъ, получившій такое производство къ своему разсмотрѣнію, не имѣетъ уже возможности обратить дѣло къ правильному порядку, а тѣмъ менѣе отказать въ разсмотрѣніи онаго: ибо сіи дѣла возникаютъ большею частію по предписаніямъ начальниковъ губерній. Такимъ образомъ, суд. мѣста поставлены въ

обязанность или ограничиться постановленіемъ рѣшенія по доставленнымъ полиціею свѣдѣніямъ, или дополнять дѣло тѣмъ же слѣдственнымъ путемъ, т. е. произвести опять чрезъ полицію новое дослѣдованіе по указаніямъ суда и затѣмъ постановить опредѣленіе. Очевидно, что сей порядокъ даетъ поводъ къ возбужденію неправильныхъ исковъ и весьма часто къ разрѣшенію дѣлъ спорныхъ, какъ будто безспорныхъ, и наоборотъ". (З. м.).

4. Судебныя установленія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія онаго срока.

§ 1. **Открытіе гражд. производства.** Нарушенныя гражд. права могутъ быть возстановлены только судомъ, по просьбѣ о томъ заинтересованн. лицъ и по вызовѣ противн. стороны, т. е. въ *исковомъ* порядкѣ (о. с. 900. 19). Суд. установленія не могутъ приступать къ гражд. производству не по иск. просьбѣ со стороны истца, но, напр., по сообщенію опекунск. установленія (74. 236), по представленію суд. пристава (69. 411, 67. 10), по сообщенію полиціи или мир. суд. установленія—по одному изъ поводовъ, указанныхъ въ ст. 42 у. уг. с. (75. 523, 1060, 74. 346, 73. 1254, 72. 1050, 1052, 68. 504; ср. 75. 692, 70. 1172); но по дѣламъ о несостоятельности, постановленія общ. собраній кредиторовъ представляются на разсмотрѣніе суда, помимо чьей-либо жалобы, въ силу уже самаго закона (79. 158).

§ 2. 1. **Право на искъ** принадлежитъ: *а*) лицу, права коего нарушаются данными актами,—о признаніи ихъ недѣйствительными (80. 174, 71. 931); *б*) по ст. 11 Высоч. утвержд. 21 дек. 1884 г. правилъ—губернаторомъ и генералъ-губернаторамъ сѣверо- и юго-западн. края (88. 2);—*в*) соучастнику общей собственности—относительно *своего* права въ *каждой* части общаго имущества (92. 75, 93, 80. 7, 79. 316, 76. 446, 75. 741, 72. 409, 433, 650, 754), — объ отчетѣ по *всему* имѣнію къ завѣдующему имъ (79. 205, 354);—*г*) о наслѣдственн. имуществѣ—$г^1$) лицу имѣющему наслѣдственн. право, хотя бы и не утвержденному въ правахъ наслѣдства (80. 65, 101, 79. 272, 76. 442, 75. 519, 582, 848, 73. 645, 71. 115, 70. 1384, 69. 926, 1241 и др.); такой истецъ не обязанъ доказывать, что у наслѣдователя нѣтъ другихъ родственниковъ (79. 90, 71. 1224, 69. 1081; ср. 79. 391, 76. 444); лицу, предъявляющему въ лицѣ своего наслѣдователя искъ, при существованіи у него сонаслѣдниковъ, принадлежитъ право на этотъ искъ во всемъ его объемѣ, а не только на то, что составляетъ его законную, въ сравненіи съ прочими сонаслѣдниками, не предъявившими иска, часть (80. 272; ср. 76. 444);—$г^2$) въ защиту наслѣдств. имущества, могущаго стать выморочнымъ,—казнѣ, до истеченія 10 лѣтъ со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ (77. 374, 74. 374) и, по истеченіи 10 лѣтъ, опекуну надъ имуществомъ, во имя выморочн. права казны (93. 19; ср. 91. 2, 80. 206, 78. 290, 77. 284); — $г^3$) въ отношеніи завѣщаннаго имущества—земству лишь тогда, если, по содержанію завѣщанія, имущество предоставлено въ распоряженіе земскихъ учрежденій, или на такія дѣла, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ этихъ учрежденій, либо когда, при неточномъ означеніи въ завѣщаніи предмета употребленія, министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ обратить завѣщанное имущество также въ земство

БИБЛ. СОЦИАЛИСТ. ХАДЕК

(79. 289);—*д*) при спорѣ противъ завѣщанія—только наслѣдникамъ по закону (78. 60, 76. 302), хотя бы и не утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства, но доказавшимъ лишь родство свое съ завѣщателемъ (75. 519, 67. 347);—*е*) наслѣдникамъ, соотвѣтственно наслѣдств. долѣ,—на иски, основаніе къ коимъ возникло при жизни наслѣдодателя, хотя-бы имъ и не были начаты (80. 31, 79. 90, 199, 78. 174, 281, 75. 507);—*ж*) душеприказчику—въ интересахъ ввѣреннаго ему имущества и во исполненіе воли завѣщателя (85. 132, 71. 1258, 70. 1059);—*з*) покупщику—относительно купленн. имущества, но не продавцу его, хотя-бы и принявшему на себя обязательство очистки (78. 21, 71. 561, 70. 1548, 69. 549; ср. 76. 395);—*и*) объ уничтоженіи договора: — 1) заключеннаго несовершеннолѣтнимъ — сему послѣднему, а не его полноправному контрагенту (76. 378, 71. 933, 1057);—2) продажи или залога имущества, состоявшаго, во время совершенія ихъ, подъ запрещеніемъ, секвестромъ и т. п.,—лишь представителямъ тѣхъ правъ и интересовъ, въ огражденіе коихъ эти мѣры были приняты (79. 101, 247, 71. 931); — 3) по 2 п. ст. 1529, X, 1;—*а*) вообще кредитору, имѣющему право на имущество должника или въ силу спеціальн. договора съ должникомъ, или по общему закону—вслѣдствіе обращенія взысканія на данное имущество должника, или вслѣдствіе несостоятельности послѣдняго (77. 324); подъ кредиторами разумѣются всѣ, имѣющіе какія-либо требованія, изъ чегобы таковыя ни возникли, если они присуждены суд. рѣшеніемъ,—подъ должниками—всѣ, къ кому такія требованія обращены, а не одни заемщики (80. 208),—въ частности; — a^1) кредиторамъ, имѣющимъ на имущество должника залог. право, независимо отъ того, состоятеленъ или несостоятеленъ должникъ и составленъ-ли договоръ до или послѣ полученія должникомъ повѣстки объ исполненіи рѣшенія (81. 166, 80. 200, 208, 252, 79. 170, 78. 201, 75. 542, 620, 74. 253, 72. 1209, 1215);—a^2) при тѣхъ-же условіяхъ — лицамъ, коимъ имѣніе присуждено отъ незаконн. владѣльца,—для оспариванія контракта, заключеннаго прежнимъ незаконн. владѣльцемъ (80. 208);—a^3) кредиторамъ *личнымъ*—лишь по предварительномъ установленіи несостоятельности должника (86. 64, 80. 34, 105, 113, 79. 348, 78. 11, 77. 264, 76. 121, 441, 75. 479, 73. 702, 800);—*о*) изъ третьихъ лицъ, не состоящихъ кредиторами лица, заключившаго сдѣлку, кои вообще не вправѣ добиваться ея уничтоженія по 2 п. ст. 1529 X, 1 (79. 136, 78. 394, 75. 542),—покупщику, напр., имѣнія съ публ. торга—объ уничтоженіи не имѣвшагося въ виду при торгахъ арендн. контракта (80. 200, 208, 79. 136, 78. 11); — *п*) 3-му лицу, въ пользу коего заключенъ договоръ, безъ всякаго уполномочія на искъ (80. 174, 78. 257, 77. 372, 73. 1623, 69. 181);—*р*) повѣренному—о взысканіи въ его личн. пользу суд. издержекъ, согласно договору съ довѣрителемъ (74. 135)—объ истребованіи отчета отъ субститута, по передовѣрію, если отчетъ не представленъ уже субститомъ первоначальному довѣрителю (80. 262),—*л*) купеческ. приказчикамъ, уполномоченнымъ отъ хозяевъ продавать товары хозяина,—по личн. разсчету съ покупателемъ, согласно условію между ними (83. 113, 67. 241);—*м*) по дѣламъ церкви—мѣстн. духовн. управленію, а не причту (79. 51, 77. 246);—*н*) на основаніи факта сокрытія долговыхъ претензій отъ конкурса во время конкурсн. производства,—лишь кредиторамъ несостоятельнаго, но не сему послѣднему, ни его должникамъ (96. 98);—*о*) пожизненн. пользователю капитала, состоящаго въ долгу,—также обезпеченномъ залогомъ,—для охраненія его права противъ всякаго, въ рукахъ коего находится капиталъ,—въ томъ числѣ и противъ должника по просрочкѣ долга,—посредствомъ взысканія ка-

питала, а не однихъ %-въ, порядкомъ, установленнымъ въ законѣ, безъ особаго на то полномочія отъ собственника (96. 68); — *и*) вновь назначенному опекуну къ опекуну бывшему, о представленіи отчета и возмѣщеніи убытковъ (99. 1, о. с. 90. 11; иначе: 75. 102).

II. **Права на искъ не имѣютъ:** напр., кредиторы лица, не объявленнаго несостоятельнымъ,—для полученія удовлетворенія своихъ претензій съ должниковъ своего должника (79. 26). См. ст. 29, §§ 22 и 28.

§ 3. I. Подъ „**противною стороною**" разумѣется указанный истцемъ (901. 9) отвѣтчикъ, каковымъ является: *а*) лицо, нарушившее, по мнѣнію истца, какое-либо его гражд. право (900. 21, 99. 72, 92. 100, 75. 418), посему не тотъ, отъ имени коего выдано обязательство, но тотъ, кто его выдалъ безъ уполномочія (92. 100), и, наоборотъ, не фактическ. нарушитель права истца, если онъ дѣйствовалъ отъ имени и по уполномочію другого, а этотъ послѣдній (93. 47);—*б*) сторона, отъ коей, въ силу опредѣленн. юридическ. отношенія, требуется извѣстн. исполненіе (81. 144);—*в*) тотъ, чье право оспаривается (81. 144, 78. 194, 75. 418, 723, 789, 1027).—Отношенія между тяжущимися по иску опредѣляются моментомъ предъявленія иска, а не послѣдующимъ положеніемъ спорн. предмета (92. 61, 82. 158, 75. 335).—Истецъ не обязанъ предъявить искъ одновременно ко всѣмъ нарушителямъ его права: неправомѣрн. дѣйствіе каждаго изъ нихъ въ отдѣльности даетъ истцу право обратиться съ особымъ искомъ къ каждому нарушителю (900. 21). Въ уставѣ нѣтъ указаній, чтобы истецъ имѣлъ право, вмѣсто указаннаго при предъявленіи иска отвѣтчика, указать, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, другого, или чтобы кто-либо могъ просить о признаніи его отвѣтчикомъ по дѣлу, къ которому онъ не былъ привлеченъ въ качествѣ такового истцемъ (901. 9).

II. Къ *отвѣту* привлекаются—по искамъ: *а*) о правѣ собственности на недвижимость—нарушившій право истца собственными притязаніями на спорн. имущество (81. 144), фактическ. владѣлецъ (79. 251),—и собственникъ, и срочн. владѣлецъ (80. 235; иначе: 78. 194, 75. 309),—*б*) о землѣ, отведенной въ надѣлъ вышедшимъ изъ крѣпостн. зависимости крестьянамъ,—тотъ, за кѣмъ законъ признаетъ право собственности на таковую землю, т. е. 1) помѣщикъ, а не временнообязанные крестьяне его (81. 144), — 2) съ утвержденіемъ-же выкупн. сдѣлки—крестьяне, хотя-бы выкупн. платежи не были ими внесены (73. 1338; ср. 80. 58, 79. 250, 73. 362, 71. 236), — 3) государственн. крестьяне (по выдачѣ имъ владѣнн. записей) (78. 204); *в*) 3-го лица объ уничтоженіи купчей — покупщикъ (75. 789), объ уничтоженіи договора аренды — арендаторъ (80. 235); *г*) 3-го лица, о принадлежности ему имущества, описаннаго на удовлетвореніе взысканій, наложенныхъ въ наказаніе или на удовлетвореніе казны,—вмѣстѣ съ должникомъ, въ качествѣ взыскателя, то каз. управленіе, куда имѣетъ поступить взысканная сумма (89. 57),—см. ст. 266 § 4, *г*; *д*) о недѣйствительности какого-либо акта—всѣ, чьи интересы связаны съ существованіемъ акта (901. 104, 75. 923),—см. ст. 24 § 2, *б*; *е*) по дѣламъ суд.-межевымъ—всѣ владѣльцы дачи (80. 264, 75. 1027; ср. 81. 123); *ж*) по договору съ *уѣздн.* земск. управою—эта же управа, хотя бы забота о предметѣ договора составляла обязанность губернск. земства (80. 59); *з*) кредитора, о преимущественн. удовлетвореніи деньгами, вырученными отъ продажи имѣнія должника,—должникъ и кредиторъ, права коего оспариваются (76. 465); *и*) по обязательствамъ наслѣдодателя—наслѣдники, каждый соразмѣрно своей долѣ (80. 35, 70, 79. 171, 294, 77. 373, 76. 170

307, 74. 190, 73. 1674 и др.), или (наслѣдники по завѣщанію) согласно волѣ завѣщателя (80. 70, 76. 399, 74. 190; ср. 69. 1185), независимо отъ того, получили-ли они наслѣдство по закону или по завѣщанію (80. 35, 74. 190, 71. 392, 780, 881, 68. 610, 777), въ безспорн. порядкѣ или путемъ иска (72. 662), утверждены-ли въ правахъ наслѣдства или приняли наслѣдство лишь фактически (80. 27, 65, 101, 77. 19, 24, 151, 76. 329, 442, 75. 395, 480, 582, 74. 224 и др.).

§ 4. Судъ не вправѣ рѣшить дѣло безъ **вызова сторонъ** (80. 90, 76. 198, 250, 72. 118) и, въ частности, указаннаго истцемъ,—хотя бы, по мнѣнію суда, неправильно (70. 1921),—отвѣтчика (81. 54, 155, 80. 272, 78. 222, 75. 164, 232, 578, 911); отсутствію участія отвѣтн. стороны равносильно привлеченіе къ отвѣту лицъ, не являющихся надлежащими представителями этой стороны (81. 155, 80. 90, 79. 366, 76. 250). Въ дѣлахъ, гдѣ нѣсколько отвѣтчиковъ, всѣ дѣйствія по производству дѣла имѣютъ силу лишь относительно того, кѣмъ оные учинены и не распространяются на прочихъ, не участвовавшихъ въ тѣхъ дѣйствіяхъ; возможны исключенія, напр., случаи отвѣтственности съ круговою порукою (93. 45. 88. 57, 71. 291).—Въ случаѣ жалобы отвѣтчика на невызовъ его въ судъ 1-й степени, апелл. инстанція не обязана оставить искъ вовсе безъ разсмотрѣнія и всецѣло отмѣнить рѣшеніе низшей инстанціи, удовлетворившее искъ (76. 250; ср. 80. 90, 79. 366). Если надлежащій отвѣтчикъ вступитъ въ апелл. инстанціи въ отвѣтъ по существу иска, не жалуясь на лишеніе его права на защиту въ 1-й инстанціи, и даже соглашаясь на разрѣшеніе апел. инстанціею дѣла по существу,—апелл. инстанція обязана рѣшить дѣло по существу (81. 155; ср. 79. 366); при необжалованіи же въ свое время невызова въ 1-ю инстанцію, отвѣтчикъ теряетъ право жаловаться на рѣшеніе дѣла апелл. инстанціею по существу (79. 366, 71. 586; ср. 81. 77).

§ 5. „**Передача исковъ**, происходящая не вопреки законовъ о передачѣ недвиж. имѣній и вещн. правъ“ (ст. 424, 429, 442—448, 452, 728, 1653, прил. къ ст. 708; 154—157, X, I изд. 76 г.; 75. 405), „а равно о непереходѣ неотчуждаемыхъ личн. правъ, *допускается*“ (78. 256); допустима „передача и такого иска, который, хотя возникъ изъ отношенія къ недвижимому имѣнію, но гдѣ исков. требованіемъ представляются не самыя вещн. права на имѣніе, а эквивалентъ ихъ въ видѣ денежнаго или иного вознагражденія“ (78. 256). — **Порядокъ передачи**: „*заявленіе*, сдѣланное передъ судомъ въ *прошеніи* за подписью обѣихъ сторонъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ такой передачи, или *актъ*, заключенный этими сторонами о передачѣ, совершенно достаточны для того, чтобы считать право на искъ перешедшимъ отъ одного лица къ другому посредствомъ добровольн. отчужденія“ (78. 256; ср. 80. 262); *согласія* отвѣтчика на передачу иска не требуется (78. 256; ср. 76. 100, 75. 405). „Право на искъ переходитъ отъ истца къ 3-му лицу со времени состоявшагося между ними о томъ договора, хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ коемъ дѣло производится; въ тоже время лицо, пріобрѣтающее искъ, вступаетъ во всѣ права своего предшественника“ (80. 262).—«**Юридическ. значеніе** перехода иска по передачѣ состоитъ въ томъ, что прежній тяжущійся замѣняется новымъ“, „процессъ не прекращается“, „на новаго же тяжущагося съ самаго иск. прошенія переносится все то, что имѣло мѣсто и произошло въ отношеніи къ прежнему тяжущемуся“. Поэтому „противникъ прежняго истца можетъ и противъ преемника истца предъявлять тѣ возраженія, кои влекутъ за собою, по особому прошенію истца, недѣйствительность права или сдѣлки“; и послѣ передачи иска, отвѣтчикъ

„можетъ защищать свои права противъ пріобрѣтателя такъ же, какъ онъ защищалъ бы ихъ и противъ прежняго своего противника по процессу“ (78. 256).

§ 6. **Провѣрка легитимаціи сторонъ** Къ разсмотрѣнію иска по существу судъ можетъ приступать лишь по разрѣшеніи вопроса о томъ, имѣетъ ли истецъ право на искъ (79. 289); каждому предоставляется защищать только свое или законно-порученное его защитѣ право (79. 22, 71. 945), если же у истца отвергается самое право на искъ, нѣтъ основанія отбирать имущество у отвѣтчика (79. 289).—Засимъ, судъ обязанъ, и помимо отводовъ и возраженій тяжущихся, возбудить вопросъ о томъ, участвуетъ-ли въ дѣлѣ лично или въ лицѣ законн. представителя тотъ, противъ кого направлено исков. требованіе, или не участвуетъ въ дѣлѣ надлежащій представитель отвѣтн. стороны (81. 155), но судъ *не вправѣ*, по смыслу 3 п. ст. 571 и 584, возбуждать самостоятельно вопросъ о томъ, къ надлежащему-ли отвѣтчики предъявлены иск. требованія (93. 47, 83. 113, 81. 171, 71. 840, 69. 369, 656, 67. 241). Если судъ найдетъ, что истцемъ не указаны въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣ тѣ, кто является отвѣтчикомъ по данному иску, или что искъ предъявленъ не къ надлежащему отвѣтчику, то долженъ отказать въ семъ искѣ, но не вправѣ оставлять его безъ разсмотрѣнія (79. 263, 75. 418, 71. 13, 420, 840, 70. 272, 575, 1801), вызывать самъ того, кого самъ же признаетъ надлежащимъ отвѣтчикомъ (76. 465), не вправѣ допускать привлеченія его и въ качествѣ 3-го лица (76. 465).

§ 7. По односторонней просьбѣ истца, дѣло можетъ быть прекращено во всякомъ положеніи его (79. 186, 77. 238, 75. 249),—хотя бы и въ случаѣ передачи прокурору обнаруженнаго въ дѣлѣ угол. обстоятельства (77. 238)—и въ апелл. инстанціи, хотя бы рѣшеніе 1-й инстанціи было постановлено въ пользу истца: уничтожается, въ такомъ случаѣ, все производство, а не только апелляціонное (79. 186),— и по принесеніи касс. жалобы, до разсмотрѣнія ея касс. инстанціею (93. 29, 77. 287, 67. 231 и др.). Право на *возобновленіе иска* истецъ сохраняетъ, если дѣло прекращено до исполненія всего обряда предварительн. письменн. подготовки (81. 53, 79. 388, 76. 150, 75. 692, 73. 742; ср. 80. 34, 71. 585), а послѣ сего, съ согласія на то отвѣтчика, или при отсутствіи со стороны послѣдняго возраженій противъ подобн. прекращенія (79. 388); отвѣтчикъ можетъ требовать суд. рѣшенія (79. 388, 75. 692, 73. 742). Судъ не освобождается отъ разрѣшенія дѣла по существу въ случаяхъ: *а*) отдѣльн. дѣйствій стороны, выражающихъ не только признаніе, но и удовлетвореніе части претензій противника: судъ обязанъ рѣшить, погашается-ли такими частн. уступками самый искъ (81. 59); *б*) даже полнаго удовлетворенія отвѣтчикомъ истца послѣ предъявленія иска, если имѣется въ виду требованіе суд. издержекъ (78. 59, 96).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, или, отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности.

§ 1. I. „Гражд. искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки можетъ быть предъявленъ въ гражд. судѣ *до рѣшенія еще въ угол. судѣ* вопроса о преступленіи, причинившемъ означенный вредъ. Для устраненія возможнаго при этомъ разнорѣчія между судами уголовнымъ и гражданскимъ, достаточно по-

становить, что по вопросамъ, тѣсно между собою связаннымъ, гражд. судъ не прежде приступаетъ къ рѣшенію предъявленнаго ему гражд. иска о вознагражденіи, какъ по рѣшеніи угол. дѣла въ судѣ уголовномъ. Это положеніе, которое во французск. правѣ выражается формулою „le criminel tient le civil en état, le criminel emporte le civil", принято въ ст. 7 у. у. с."

II. „Возможенъ и такой случай, что гражд. искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки предъявленъ въ гражд. судѣ *послѣ рѣшенія угол. судомъ* вопросовъ о преступленіи, причинившемъ вредъ и убытки.

Здѣсь необходимо обсудить, въ какой мѣрѣ рѣшеніе въ угол. судѣ главнаго вопроса—о преступленіи, можетъ и должно имѣть вліяніе на рѣшеніе въ гражд. судѣ второстепеннаго вопроса о вознагражденіи".

а) „За признаніемъ угол. судомъ подсудимаго *виновнымъ* въ совершеніи извѣстнаго преступленія, право на вознагражденіе вреда и убытковъ, причиненныхъ этимъ преступленіемъ, не можетъ быть оспариваемо обвиненнымъ; онъ не можетъ доказывать, что преступнаго дѣянія не было, или что оно не имъ совершено. Поэтому и гражд. судъ не долженъ подвергать обстоятельства эти новому суд. пересмотру, но можетъ только разсмотрѣть вопросъ: понесены ли отъ преступленія убытки, и опредѣлить размѣръ ихъ. Допустить иное толкованіе о предѣлахъ правъ гражд. суда по рѣшенію предъявленнаго ему гражд. иска, значило бы допустить правосудіе къ противорѣчію самому себѣ,—къ оглашенію, напр., въ угол. порядкѣ судопроизводства, что подсудимый дѣйствительно совершилъ кражу, убійство или преступленіе, а въ гражд порядкѣ судопроизводства, что тотъ же подсудимый, можетъ быть уже наказанный, никакого преступленія не совершилъ. Но такимъ образомъ можно разрушить въ обществѣ всякое довѣріе къ правосудію".

б) „Съ другой стороны, угол. судъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, можетъ признать, что событія *преступленія вовсе не было*, или что оно совершилось, но *подсудимый никакого въ немъ участія не принималъ*. Само собою разумѣется, что и въ этомъ случаѣ положеніе угол. суда о томъ, что событія преступленія, напр., поврежденія здоровья нанесеніемъ раны вовсе не совершилось, или же, что подсудимый въ нанесеніи раны вовсе не участвовалъ, вполнѣ обязательно для гражд. суда, къ которому обращаются съ искомъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, отъ означеннаго поврежденія здоровья происшедшіе. Какъ въ случаѣ обвинительн. приговора угол. суда, обвиненный не вправѣ оспаривать дѣйствительность совершенія преступленія, причинившаго вредъ и убытки, и свое въ этомъ преступленіи участіе, такъ точно и гражд. истецъ, въ случаѣ оправданія угол. судомъ подсудимаго на приведенныхъ здѣсь основаніяхъ, не вправѣ доказывать ни дѣйствительности совершенія преступленія, ни участія подсудимаго въ причинившемъ вредъ дѣяніи, ибо то и другое угол. судомъ отвергнуто. Иначе одно и то же дѣяніе по рѣшенію угол. суда признано было бы вовсе не существовавшимъ, а по рѣшенію гражд. суда признавалось бы содѣяннымъ или совершившимся; по рѣшенію одного суда подсудимый признанъ былъ бы не участвовавшимъ въ совершеніи дѣянія, причинившаго вредъ и убытки, а по рѣшенію другого суда, подвергнутъ былъ бы вознагражденію за вредъ и убытки, т. е. признанъ былъ бы виновникомъ или участникомъ въ этомъ дѣяніи. Однимъ словомъ, рѣшеніе угол. суда и въ этомъ данномъ случаѣ потеряло бы всякое нравственное значеніе и силу, если бы могло быть опровергаемо въ порядкѣ гражданскомъ.

Угол. судъ можетъ оправдать подсудимаго, по соображеніямъ, на вопросахъ права основаннымъ, напр., по уваженію тому, что событіе, причинившее вредъ и убытки, само по себѣ не преступно, или что содѣянное по законнымъ причинамъ не вмѣняется въ вину подсудимому, или же что, за силою Всемилостивѣйшаго манифеста, или за давностью, преступное дѣяніе не можетъ подвергать подсудимаго угол. отвѣтственности. Разрѣшая дѣло по соображеніямъ права, угол. судъ можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ признать дѣйствительность событія, причинившаго вредъ и убытки, и въ такомъ случаѣ рѣшеніе его, въ отношеніи къ этому вопросу, вполнѣ обязательно для гражд. суда. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда угол. судъ прекратитъ судебное противъ подсудимаго преслѣдованіе по соображеніямъ права, не входя въ разсмотрѣніе существа вины подсудимаго, т. е. за силою Всемилостивѣйшаго манифеста, за давностью и тому подобными причинами къ прекращенію дѣла, гражд. судъ сохраняетъ полную самостоятельность въ разрѣшеніи гражд. иска, основаннаго на томъ или другомъ дѣйствіи или преступленіи, суд. преслѣдованіе котораго въ угол. порядкѣ прекращено въ силу закона. Противорѣчія въ рѣшеніи по одному и тому же дѣлу судомъ гражд. и уголовнымъ въ данныхъ случаяхъ опасаться нечего, гражд. судъ разсматриваетъ дѣло въ тѣхъ его частяхъ, кои не были обсуждены и разрѣшены судомъ уголовнымъ". (У. *уг.* с., изд. Гос. Канц., къ ст. 31).

§ 2. Для отысканія убытковъ предоставляется усмотрѣнію потерпѣвшаго **избраніе уголовнаго или гражд. суда,** — но отнюдь не предъявленіе иска одновременно или послѣдовательно и въ уголовномъ, и въ гражд. судѣ (900. 32 и 74, 81. 140). Смѣшеніе въ одномъ и томъ же дѣлѣ порядковъ уголовнаго и гражданскаго составляетъ нарушеніе основн. правилъ и гражданскаго, и уголовн. судопроизводства (73. 1501, 77. 178, 73. 1254, 70. 327, 563, 998, 69. 168, 558, 779, 1113, 68. 246, 67. 463). Дѣло, возбужденное гражд. искомъ, должно получить направленіе въ порядкѣ гражд. судопроизводства, а засимъ уже отъ усмотрѣнія суда зависитъ обратить оное къ угол. порядку, по 8 ст. (71. 402, 70. 903, 68. 360); и, наоборотъ, дѣло, начатое въ угол. порядкѣ, не подлежитъ производству въ порядкѣ гражданскомъ (75. 528, 1060, 74. 346, 73. 1254, 72. 1052, 69. 725, 68. 218, 523, 67. 58). Не допустимо и такое смѣшеніе уголовнаго и гражд. производствъ, чтобы судъ 2-й степени разсматривалъ въ гражд. порядкѣ дѣло, рѣшенное низшею инстанціею въ порядкѣ уголовномъ (75. 523, 1060, 74. 346, 72. 1050, 1052, 69. 725), или наоборотъ (71. 402, 68. 523); но если дѣло рѣшено 1-ю инстанціею въ гражд. порядкѣ, тогда какъ оно подлежало производству въ порядкѣ уголовномъ, судъ долженъ „возстановить нарушенный порядокъ въ направленіи дѣла", а не продолжать производство въ гражд. порядкѣ (73. 1254); „при отсутствіи жалобы со стороны апеллятора на направленіе дѣла къ гражданскому, а не къ угол. порядку, второй инстанціи не можетъ быть поставлено въ вину, что она не направила дѣла къ этому послѣднему порядку" (71. 39, 645; иначе 69. 168, 67. 58). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дозволяется, впрочемъ, присоединять къ угол. дѣлу искъ гражданскій; но безусловно воспрещается искъ уголовный присоединить къ дѣлу гражданскому для совмѣстнаго разсмотрѣнія и рѣшенія въ порядкѣ гражд. суда (69. 39).

§ 3. **Прошеніе**, заключающее въ себѣ искъ, въ ст. 5 означенный, можетъ быть *подано* и ранѣе возбужденія угол. дѣла, до какового времени не можетъ быть приступлено къ *производству* въ судѣ гражданскомъ (81. 41, ср. 78. 32), при томъ до истеченія 10-лѣтн. давности, исчисляемой, по общему правилу,

со времени воспослѣдованія того преступленія, коимъ убытокъ нанесенъ (900. 32, 81. 41; ср. 80. 111, 79. 60, 75. 24, 71. 425, 70. 38), и не прерываемой угол. производствомъ, если оно прекращается за давностью нехожденія (900. 32); если же угол. дѣло производилось въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства,—съ того времени, когда приговоръ угол. суда,—коимъ самый фактъ преступленія признанъ совершившимся (81. 41, 77. 169),—по вступленіи въ законн. силу, былъ объявленъ потерпѣвшему или-же обращенъ къ исполненію (80. 111); изъ общаго порядка исчисленія давности не установлено изъятій въ пользу каз. управленій и вообще административн. установленій (79. 60).—При подачѣ прошенія истецъ можетъ, буде угол. производство ко дню, когда начатъ гражд. искъ, еще не окончено, просить вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 8 ст. у. г. с., о пріостановленіи гражд. дѣла до окончанія угол. дѣла (81. 41, 77. 169); если-же при предъявленіи иска до окончанія угол. дѣла истецъ не можетъ представить необходимыхъ свѣдѣній, онъ можетъ воспользоваться правами, указанными въ ст. 368 и 452 у. г. с. (78. 132).

§ 4. Отыскиваются лишь въ порядкѣ уголовномъ: *а*) вознагражденіе за убытки, причиненные оправданному подсудимому неосновательн. привлеченіемъ его къ суду,—*б*) вознагражденіе за суд. издержки по угол. дѣлу (900. 34, 74. 546, 73. 126, 71. 1010, о. с 99. 18); см. ст. 7 § 2.

§ 5. Не имѣетъ права на искъ объ убыткахъ въ гражд. судѣ *а*) лицо, коему отказано въ таковомъ-же искѣ вступившимъ въ законн. силу приговоромъ суда уголовнаго, хотя-бы отказъ этотъ былъ основанъ на отсутствіи доказательствъ количества убытковъ (81. 140; ср. 72. 23, 70. 920, 69. 525);—*б*) лицо, искъ коего оставленъ угол. судомъ безъ разсмотрѣнія, если это не было обжаловано высшей инстанціи (73. 125, 1383).

§ 6. Исключеніе изъ общаго правила о 10-лѣтн. давности составляютъ гражд. иски: *а*) объ убыткахъ, причиненныхъ контрафакціею, для коихъ установлена цензурн. уставомъ 2- и 4-лѣтн. давность (82. 76);—*б*) основанные на договорѣ съ страхов. обществомъ, въ уставѣ коего указанъ иной срокъ (78. 132, 77. 356).

6. Въ означенномъ въ предшедшей (5) статьѣ случаѣ судъ гражданскій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ, развѣ истецъ представитъ удостовѣреніе въ томъ, что уголовное производство пріостановлено по поводу душевной болѣзни обвиняемаго (Уст. Угол. Суд., ст. 356), или въ томъ, что уголовнымъ судомъ, за нерозысканіемъ обвиняемаго, сдѣлано распоряженіе о взятіи его имѣнія въ опекунское управленіе (Уст. Угол. Суд., ст. 846 и 851). Въ случаѣ возобновленія уголовнаго дѣла производство гражданскаго дѣла пріостанавливается.

§ 1. Рѣшеніе угол. суда обязательно для суда гражданскаго лишь по дѣламъ, для коихъ оно по свойству предмета спора, имѣетъ преюдиціальное значеніе (98. 106). Обязательную силу для гражд. суда имѣетъ только окончательный приговоръ угол. суда, т. е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для суд. производства угол. дѣлъ установлен-

ныхъ, но не опредѣленіе, постановленное въ распорядит. засѣданіи суда безъ соблюденія надлежащихъ процессуальн. гарантій (77. 365, 76. 27; о. с. 77. 19). Не имѣя значенія угол. приговора, не обязательны для гражд. суда опредѣленія обвинительн. камеры о прекращеніи слѣдствія и заключенія въ нихъ по вопросамъ факта (79. 80, 77. 30, 365, 76. 27; о. с. 77. 19; иначе: 73. 432, 1090, 68. 166). Окончательн. рѣшеніе угол. суда обязательно для гражд. суда—въ полномъ объемѣ—какъ рѣшеніе присяжныхъ о фактѣ, такъ и приговоръ суда о наказуемости дѣянія (87. 31, 78. 129). Гражд. судъ не вправѣ установить фактъ преступленія, служащаго основаніемъ иска, „на основаніи представленныхъ истцемъ актовъ предварит. слѣдствія, не провѣренныхъ на судѣ“ (84. 99).

§ 2. Во всѣхъ случаяхъ, когда искъ о вознагражденіи за убытки подлежитъ разсмотрѣнію гражд. суда, послѣдній безусловно обязанъ привести въ ясность, было-ли событіе, причинившее убытки, дѣяніемъ того лица, съ коего отыскивается вознагражденіе, хотя-бы это событіе, по роду своему, относилось къ вѣдомству угол. суда и даже подвергалось его обсужденію, но въ приговорѣ его оставленъ безъ разрѣшенія вопросъ, было-ли означенное событіе дѣяніемъ подсудимаго (73. 1479). Если угол. преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено (ст. 16. у. у. с.), гражд. судъ вправѣ установить дѣйствительность событія, заключающаго въ себѣ признаки преступленія или проступка и послужившаго основаніемъ къ предъявленію иска (80. 182, 79. 80, 193, 204, 75. 979, 74. 119, 73. 1608), и, въ случаѣ спора сторонъ, разрѣшить и вопросъ о давности, установленной закономъ для возбужденія угол. преслѣдованія (79. 204, 71. 119, 73. 1608); заключенія суда въ сихъ случаяхъ не подлежатъ касс. повѣркѣ (79. 103). Но, по смыслу ст. 30 у. у. с., „когда судъ уголовный призналъ, что событіе совершилось или не совершилось, что оно было или не было дѣяніемъ подсудимаго и заключаетъ ва себѣ преступленіе или нѣтъ, то гражд. судъ не можетъ признать противнаго (73. 1479; ср. 78. 129), равно какъ и въ случаѣ признанія угол. судомъ дѣянія случайнымъ (76. 529, 75. 121).

§ 3. Если тяжущіеся основываютъ свое требованіе на рѣшеніи, постановленномъ другимъ судомъ, такое рѣшеніе представляется ничѣмъ инымъ, какъ обыкновеннымъ доказательствомъ, подлежащимъ свободной оцѣнкѣ суда, рѣшающаго дѣло по существу (81. 4, 76. 146), при чемъ, и въ отношеніи приговора угол. суда, гражд. судъ можетъ не ограничиваться толкованіемъ одной его резолютивн. части, но вправѣ обращаться и къ соображеніямъ суда (87. 31). Установленіе смысла приговора угол. суда, какъ и всякая оцѣнка доказательствъ, касс. повѣркѣ не подлежитъ (81. 4).

7. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовнаго обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ.

§ 1. Ст. 7 есть развитіе статьи 644, т. X, ч. I зак. гражд. [см. объясненія на ст. 7, 30 и 31 у. у. с.]. (З. м.).—См. ст. 5, § 1.

§ 2. Ст. 7 имѣетъ въ виду вознагражденіе за ущербъ, послѣдовавшій отъ преступленія, а не вознагражденіе за издержки производства или за убытки, отъ того производства послѣдовавшіе (73. 126, 71. 1010; о с. 99. 18). См. ст. 5 § 4, б.

§ 3. Гражд. отвѣтственность за дѣяніе, бывшее предметомъ разсмотрѣнія

суда уголовнаго, можетъ быть назначена гражд. судомъ тогда только, когда угол. судъ призналъ это дѣяніе совершившимся и, при томъ, учиненнымъ тѣмъ именно лицомъ, которое привлекается къ гражданской по этому дѣянію отвѣтственности (69. 435, 1345, 68. 166).

§ 4. При отрицательн. отвѣтѣ присяжн. засѣдателей на общій вопросъ о виновности, невозможно усмотрѣть точно основаній, по коимъ подсудимый признанъ невиновнымъ: въ семъ случаѣ истецъ утрачиваетъ условія къ удовлетворенію гражд. иска въ *уголовн.* порядкѣ (уг. 76. 141, 75. 542), не лишаясь права на искъ въ *гражд.* судѣ (уг. 77. 18, 75. 213, 73. 825; гр. 75. 410). Не лишается потерпѣвшій права на гражд. искъ объ убыткахъ и въ случаѣ освобожденія обвиняемаго отъ наказанія вслѣдствіе невмѣняемости (70. 318), по давности (71. 638), за признаніемъ дѣянія ненаказуемымъ (78. 129, 74. 223, 71. 1132, 68. 809), за отсутствіемъ жалобы, гдѣ таковыя требуются (79. 385).

§ 5. Гражд. искъ при оправданіи подсудимаго можетъ быть прегражденъ только такимъ приговоромъ угол. суда, коимъ было бы признано, по отдѣльн. вопросу о событіи преступленія, что самое преступленіе вовсе не совершилось, или что оно не было дѣяніемъ обвиняемаго лица (уг. 71. 639); но если въ оправдательн. приговорѣ угол. суда признано, что данное дѣяніе доказано, и совершено обвиняемымъ, искъ объ убыткахъ въ гражд. судѣ возможенъ (76. 196, 70. 1764, 69. 1345, 68. 166).

8. Когда во время производства гражданскаго дѣла изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, то, съ передачею сего предмета чрезъ Прокурора въ уголовный судъ, производство гражданскаго дѣла пріостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства.

§ 1. Ст. 8 „упоминаетъ о такихъ особыхъ обстоятельствахъ, которыя, возникая въ гражд. дѣлѣ, требуютъ отдѣльнаго изслѣдованія въ угол. порядкѣ“ (94. 50). Сюда *не* относятся: *а*, случаи обнаруженія признаковъ злостн. несостоятельности (94. 50), — см. прил. III къ ст. 1400 прим., ст. 14 § 1; *б*, случаи заявленія отвѣтчикомъ объ уплатѣ по документу, предъявленному истцомъ ко взысканію: угол. преслѣдованіе можетъ имѣть мѣсто лишь по признанію гражд. судомъ дѣйствительности первой уплаты (77. 12; ср. 69. 613, уг. 70. 102, 180, 1137, 1362, 68. 946); *в*, преступленія и проступки, на коихъ основанъ искъ по 683 ст. X ч. I (80. 219, 79. 157, 204; 76. 7; ср. 79. 86); *г*, обманъ, не заключающій въ себѣ признаковъ мошенничества (78. 129, 76. 297; ср. 75. 419, 976, 70. 71); *д*, обида дарителя какъ основаніе иска по 974 ст. X т. ч. I (79. 193, 76. 33; ср. 68. 17; иначе: 74. 363, 73. 250); *е*, фактъ самоубійства и невмѣняемость самоубійцы—въ дѣлѣ о недѣйствительности его завѣщанія (77. 365, о с. 77. 19); *ж*, супружество по раскольничьему обряду (*терпимое* правительствомъ) по дѣлу о содержаніи жены и прижитыхъ дѣтей (75. 847); *з*, незаконное прижитіе ребенка — если только требованіе содержанія обращено не къ отцу, а къ его наслѣдникамъ (88. 17, 80. 182), или преслѣдованіе отца ребенка въ угол. порядкѣ прекращено (91. 28, 88. 17, о. с. 68. 657); *и*, вообще угол. дѣяніе, по коему преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено (за смертью обвиняемаго и т. п.) (88. 17, 80. 182, 74.

119, 73. 1608); *i*, преступленія, преслѣдуемыя лишь по жалобѣ потерпѣвшаго (82. 52, 68, 79. 193).

§ 2. I. Судъ вправѣ опредѣлить о передачѣ усмотрѣннаго угол. обстоятельства въ угол. судъ по своему усмотрѣнію, хотя бы вопреки заключенію прокурора (70. 111), несмотря на окончаніе дѣла тяжущимися миромъ (69. 746), хотя бы къ отвѣту въ угол. судѣ подлежали привлеченію и лица, не участвующія въ гражд. дѣлѣ, и даже съ указаніемъ сихъ лицъ (81. 42, 75. 860, 73. 1366). Судъ обязанъ передать дѣло прокурорск. надзору, но не вправѣ самъ обратить дѣло къ угол. производству (70. 1498, 67. 374). Если угол. обстоятельство усматривается уже и изъ иск. прошенія, судъ долженъ направить дѣло прежде всего въ порядкѣ гражд. судопроизводства, т. е. вызвать и выслушать тяжущихся, и засимъ только направить дѣло въ порядкѣ ст. 8 (70. 62, 1498, 67. 374; уг. 68. 360).

II. Вопросъ о томъ, заключается-ли въ дѣлѣ обстоятельства, требующія угол. преслѣдованія,—вопросъ существа дѣла (900. 24, 99. 27, 82, 16, 152, 81. 42, 80. 278, 76. 25, 75. 154 и др.); однако, заключеніе суда по сему вопросу не должно быть въ противорѣчіи съ прочими частями рѣшенія (76. 288). Опредѣленія о передачѣ на разсмотрѣніе угол. суда проступковъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ гражд. дѣла, принадлежатъ къ неокончательн. суд. постановленіямъ, относительно коихъ не допускается просьбъ объ отмѣнѣ (73. 1366; также: 78. 65, 75. 154, 165, 71. 12, 70. 1658, 69. 237 и др.; уг. 69. 237, 448, 663, 68. 59 и др.).

III. Заключеніе суда о передачѣ прокурорск. надзору угол. обстоятельства, обнаруженнаго и при производствѣ угол. дѣла, не останавляетъ не только окончательн. приговора или суд. рѣшенія, но даже и опредѣленія о преданіи суду (73. 1366) и вовсе не обязательно для прокурора, отъ усмотрѣнія коего зависитъ дать ему дальнѣйшій ходъ или оставить безъ всякихъ послѣдствій (о. с. 71. 126, 69. 902, 68. 228, 67. 343, 439 и др.).

§ 3. Если во время разбирательства гражд. дѣла откроется такое противозаконное дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго угол. судомъ зависитъ разрѣшеніе самаго гражд. дѣла, то дальнѣйшій ходъ этого послѣдняго, по усмотрѣнію суда (86. 25, 73. 1310, 69. 215, 387, 68. 205),—можетъ быть пріостановленъ до окончательн. разсмотрѣнія угол. обстоятельства (69. 613), но гражд. дѣло при этомъ не прекращается (93. 36, 77. 12, 75. 85, 72. 819, 71. 299, 70. 1446 и др.). Возобновить пріостановленное судомъ гражд. дѣло—зависитъ отъ власти того же самаго суда, независимо отъ ходатайства о томъ тяжущихся сторонъ (72. 99). Къ пріостановленному по ст. 8 производству не примѣнимо правило ст. 689 (82. 42).

§ 4. Если судъ 2-й степени, при производствѣ гражд. дѣла, усмотритъ угол. обстоятельства, онъ долженъ, не уничтожая рѣшенія 1-й инстанціи, пріостановить гражд. производство и передать дѣло прокурору; по окончаніи производства по угол. дѣлу, судъ гражд. 2-й степени обязанъ рѣшить гражд. дѣло,—не обращая его къ новому производству въ судъ 1-й степени (71. 299, 70. 1659; ср. 70. 560).

§ 5. Касс. Сенатъ не сообщаетъ высшимъ должностнымъ лицамъ о дѣйствіяхъ административн. лицъ (80. 106).

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неяс-

ности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

§ 1. „Разсмотрѣніе законодательн. вопросовъ по административн. части принадлежитъ, съ одной стороны, всѣмъ министрамъ по принадлежности, а съ другой, общему присутствію губернск. правленія и палатъ: казенной, государственныхъ имуществъ и контрольной, безъ всякаго въ томъ участія мѣстъ и лицъ суд. вѣдомства.—Возбужденіе законодательн. вопросовъ по части судебной предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора, по донесеніямъ коихъ отъ министра юстиціи (ст. 136 у. с. у.) зависитъ или давать симъ вопросамъ дальнѣйшее движеніе, или-же оставлять ихъ безъ послѣдствій". (З. м.).—См. ст. 10 § 1.

§ 2. При рѣшеніи дѣла судъ „долженъ **руководствоваться:** *а*) тѣми законами, которые, по его разумѣнію, опредѣляютъ подвергшееся спору право", не стѣсняясь „ни указаніями тяжущихся на законъ", „ни пониманіемъ тяжущимися закона" (86. 33, 85. 39, 83. 24, 81. 6, 52, 129, 80. 193, 204, 79. 284, 397, 78. 65, 265, 77. 541, 76. 195, 324, 74. 306, 542, 72. 186, 71. 362, 69. 1255, 68. 42, 67. 164, 66. 76 и др.), ни юридическ. квалификаціей сторонами ихъ взаимн. отношеній (80. 248, 78. 95, 75. 455 и др.); *б*) офиціальн. изданіями законовъ, но не частн. сборниками (77. 56, о. с. 72. 20); *в*) текстомъ свода законовъ, а не полн. собранія (70. 516), *г*) не внесенными въ Сводъ законовъ узаконеніями, относящимися къ управленію духовн. дѣлъ православн. исповѣданія (80. 232, 78. 185).—Не можетъ служить руководствомъ для суда узаконеніе, состоявшееся до изданія Свода законовъ, но не вошедшее ни въ Сводъ, ни въ Полн. Собраніе (75. 968); если сторона находитъ, что узаконеніе это заключаетъ въ себѣ законъ общій, отъ нея зависитъ представить суду точн. списокъ сего узаконенія (75. 968); если же узаконеніе, не вошедшее въ Сводъ, напечатано, по словамъ тяжущагося, въ Полн. Собраніи законовъ, тяжущійся долженъ указать, когда напечатано (77. 56).

§ 3. **Примѣненіе законовъ разновременныхъ.** I. *Законы матеріальные.* При рѣшеніи дѣла долженъ быть примѣняемъ изъ законовъ *матеріальн.* права тотъ, который имѣлъ силу во время совершенія дѣйствія, изъ коего дѣло возникло, развѣ прямо установлено обратн. дѣйствіе закона, или послѣдній составляетъ лишь разъясненіе прежняго закона (79. 45, 70, 147, 73. 63, 70. 653 и др.) или имѣются въ виду дѣянія длящіяся, возъимѣвшія начало до обнародованія закона (79. 147). Съ введеніемъ суд. уставовъ 64 г. отмѣнены или измѣнены тѣ изъ постановленій матеріальн. права, кои не согласны съ правилами у. г. с. (80. 219, 79. 377, 77. 61 и др.), остальныя же, не исключая и матеріальн. постановленій 2 ч. X. т., сохранили свою силу (79. 64, 72. 186, 71. 328, 70. 1452 и др.).

II. *Законы процессуальные* примѣнимы ко всѣмъ дѣламъ, послѣ изданія ихъ производящимся, хотя бы дѣла возникли изъ дѣйствій, совершенныхъ до изданія сихъ законовъ (80. 195, 198, 77. 302, 75. 243, 733, 74. 420, 73. 556, 1609, и др.).—Законы о давности *не* суть процессуальные (80. 195, 77. 302, 74. 420, 73. 1609; иначе: 71. 727, 729, 70. 697, 69. 601).

§ 4. **Условія обязательности закона.** Почитаются суду извѣстными *законы*, надлежащимъ порядкомъ обнародованные (75. 968), со дня республикованія ихъ (70. 33), т. е. со дня пропечатанія въ собраніи узаконеній (78. 34), а въ каждой данной мѣстности со дня обнародованія на мѣстѣ (73. 466), но не со

дня внесенія въ Продолженія къ Своду законовъ (70. 33).—Перемѣна въ законахъ можетъ быть произведена лишь законодательнымъ, но не кодификац. путемъ; вслѣдствіе кодификац. измѣненія не можетъ получить законъ и *новаго смысла* (82. 128, 81. 40, 98, 80. 142, 200 и др.).—Не пріемлются въ смыслѣ *дополненія къ тексту* закона мотивы, изложенные въ изданіи Суд. Уставовъ Государств. Канцеляріи (79. 83, 69. 642).

§ 5. **Порядокъ примѣненія законовъ.** Всякій законъ составляетъ общее правило, приложимость коего къ разрѣшенію извѣстн. спорн. обстоятельства—дѣло соображенія суда (79. 3). Если законъ *ясенъ* самъ по себѣ, судъ обязанъ примѣнить его по точн. смыслу выраженій, въ коихъ онъ изложенъ, не входя въ оцѣнку послѣдствій сего (86. 77, 82. 157, 81. 79, 80. 107, 79. 3, 16, 71. 394). Когда же законъ самъ по себѣ *не ясенъ*, возможно *толкованіе* его (86. 77, 79. 16), при чемъ задача суда—уясненіе смысла закона, а не исправленіе его (80. 107, 79. 16). При семъ „надлежитъ принимать смыслъ естественнѣйшій, ближайшій къ общему духу законодательства“ (70. 1819, 68. 355), „устраняя мысль о выраженіяхъ излишнихъ, однозначащихъ или ничего не значащихъ“ (82. 152). Толковать законъ можно: *а)* по историческ. происхожденію его (93. 2, 85. 3, 84. 126, 82. 23, 81. 49, 80. 252, 79. 380 и др.), *б)* по цѣли его (84. 18, 82. 23, 24, 81. 96, 161, 80. 109, 182, 200, 79. 385, 69. 649 и др.), *в)* по мѣсту въ системѣ свода, не упуская, однако, изъ виду содержанія (83. 128, 81. 98, 80. 97, 142, 79. 349 и др.), *г)* въ случаяхъ, не имѣющихъ спеціальн. опредѣленія—по *аналогіи*, вслѣдствіе единства основанія, съ случаями, предусмотрѣнными въ законѣ (94. 21, 80. 26, 97, 109, 135, 186, 206, 77. 121, 75. 641 и др.), даже въ уставѣ *угол.* судопроизводства, при неимѣніи указаній ус. *гражд.* суд. (87. 27, 79. 274, 78. 280 и др.), *д)* по общему смыслу закона—„лишь въ случаѣ дѣйствительн. неполноты, недостатка или противорѣчія въ законахъ“ (82. 146, 81. 81, 80. 182, 69. 980), *е)* по общ. началамъ права (93. 50, 69. 1292),—развѣ „изъ общ. смысла существующихъ законоположеній нельзя сдѣлать того вывода, какой сдѣланъ судомъ, или когда выводъ этотъ стоитъ въ противорѣчіи съ ясно выраженными въ законѣ правилами или съ общ. духомъ законовъ“ (69. 1292). Въ случаѣ противорѣчія въ законахъ, слѣдуетъ руководствоваться позднѣйшимъ закономъ (80. 200). Если въ законѣ нѣтъ яснаго опредѣленія для даннаго вопроса, онъ подлежитъ разрѣшенію на основаніи тѣхъ постановленій закона, коими опредѣляется наиболѣе съ нимъ сходный случай (901. 110, 900. 31, 80. 206, о. с. 900. 17).

§ 6. **Спеціальный законъ** исключаетъ примѣненіе къ разрѣшаемому имъ случаю законовъ общихъ (93. 2, 81. 6, 142, 79. 70, 78. 328, 75. 946, 74. 410, 597, 71. 830 и др.) и не можетъ быть распространяемъ на иные случаи, кромѣ имъ предъусмотрѣннаго (93. 40, 85. 85, 84. 59, 81. 52, 80. 25, 86, 79. 324, 77. 156 и др.). Если въ спеціальн. законѣ нѣтъ указаній для рѣшенія спора, долженъ быть примѣняемъ общій законъ (предыдущ. цит.). Но одинъ спеціальн. законъ не можетъ быть восполняемъ спеціальн. закономъ по другому предмету (97. 78, 88. 70, 85. 85, 84. 59, 108, 70. 334 и др.).—Спеціальн. законъ—законъ торговый (матеріальн.) примѣняется суд. установленіями 64 г. по дѣламъ подсуднымъ коммерческ. судамъ, если въ данной мѣстности ихъ нѣтъ (80. 63, 79. 166); производятся въ окр. суд. не на основаніи суд. уставовъ, а по уставу торговому, дѣла о несостоятельности (80. 185, 79. 158).

§ 7. **Обязательность отдѣльныхъ повелѣній, указовъ, правилъ и т. п.** I. Имѣютъ обязат. значеніе какъ для частн. лицъ, такъ и для установленій:

а) утвержденныя министромъ, по предоставленной ему закономъ власти, правила, тарифы и т. п. (93. 16, 31, 89. 107, 83. 5, 121, 80. 15, 211, 79. 70, 300, 78. 132 и др.); при примѣненіи таковыхъ правилъ, надлежаще распубликованныхъ въ с. уз., не должно входить въ обсужденіе ихъ законности (82. 156, 157, 78. 300 и др.); *б)* Высочайше утвержденн. уставы обществъ (81. 6, 142, 79. 165, 79. 184 и др.), хотя бы въ нихъ были измѣненія и даже исключенія изъ правилъ X т., ч. 1, коими и нельзя пополнять недостающихъ положеній устава (84. 126), но при толкованіи одного устава можно принимать въ соображеніе уставы другихъ обществъ (84. 118);— *в)* обязательн. распоряженіе, опубликованное въ мѣстн. губерн. вѣдомостяхъ, — со времени такого опубликованія (80. 116).

II. *Не имѣютъ общеобязательн. значенія: а)* уставы дѣйствующихъ въ Россіи иностранн. обществъ, не утвержденные законодат. властью: такіе уставы разсматриваются не какъ законы, а какъ договоры (68. 703); *б)* „урочн. положеніе“,—какъ правило, изданное административн. властью (76. 167); *в)* Высочайше утвержденн. положенія главн. комитета объ устройствѣ сельск. состоянія: имѣютъ значеніе лишь суд. рѣшеній (86. 35; ср. 86. 32); *г)* не обнародованныя въ законодат. порядкѣ Высочайшія повелѣнія: таковыя почитаются извѣстными и обязательными для лица, изъ распоряженій подлежащей власти получившаго свѣдѣніе о семъ повелѣніи (76. 226); *д)* состоявшееся по частн. дѣлу Высочайше утвержденное мнѣніе Гос. Совѣта, если оно не обнародовано въ установленн. порядкѣ и не означена въ немъ обязательность его для подобн. случаевъ (82. 152, 78. 99, 260, 75. 968).

§ 8. **Примѣненіе обычая.** I. Въ случаяхъ, которые законъ прямо дозволяетъ рѣшать обычаемъ, — примѣненіе обычая возможно какъ въ мировыхъ, такъ и въ общ. суд. установленіяхъ (84. 105, 80. 174, 79. 173, 324, 78. 225, 77. 839, 73. 43). Объ условіяхъ примѣненія обычая см. ст. 130.—Ссылка въ рѣшеніи на обычай, когда примѣненіе его не дозволено, не составляетъ, однако, повода для кассаціи: *а)* когда, на обычай указано лишь въ *подкрѣпленіе* вывода, основаннаго на законѣ (67. 325), или *б)* лишь въ *разъясненіе* какого-либо обстоятельства (78. 10);—*в)* когда не смотря на ссылку на обычай, рѣшеніе основано на законѣ (67. 21, 28);—*г)* когда обычай, на коемъ основано рѣшеніе, тождественъ съ закономъ (85. 99, 70. 1185).

II. Въ отношеніи *крестьянъ*,—какъ бывш. крѣпостныхъ, такъ и государственныхъ (75. 839), и малороссійск. казаковъ (80. 241), и поселянъ-собственниковъ (85. 3; иначе: 79. 324),—дозволено примѣненіе мѣстн. обычаевъ ихъ въ 2 случаяхъ: *а)* въ назначеніи къ малолѣтн. сиротамъ опекуновъ и попечителей, и *б)* въ порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, но лишь послѣ крестьянъ, а не послѣ другихъ, хотя бы и крестьянск. происхожденія (85. 74, 80. 174, 75. 839; ср. 80. 241).

III. Суд. установленія 1864 г. вправѣ по дѣламъ, относящимся къ торгов. подсудности, руководствоваться *торгов. обычаями* въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 1714 т. XI ч. 2, ус. торг. *) (80. 63, 79. 166).

См. ст. 10.

10. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За на-

*) Ст. 352 уст. суд. торг., изд. 1887 г.

рушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи.

§ 1. Въ ст. 9 и 10 заключается начало отдѣленія суд. власти отъ законодательной. Принято это начало по слѣдующимъ основаніямъ.

„У насъ, до изданія свода законовъ, существовало общее правило, воспрещающее *испрашивать, подъ предлогомъ мнимой неясности, указа на указъ;* правило это вошло впослѣдствіи въ ст. 60 и 65 основн. законовъ". „По точному разуму этихъ законовъ, суд. мѣстамъ слѣдовало-бы рѣшать дѣла по смыслу существующихъ законовъ и затѣмъ уже представлять, по ст. 52 законовъ основныхъ, о неясности или недостаткѣ закона своему начальству. Но, по установившемуся въ прежнее время порядку, въ случаѣ недоразумѣнія въ законахъ, возникавшаго при разсмотрѣніи дѣлъ, всѣ суд. мѣста, начиная съ низшихъ, представляютъ о томъ мѣстамъ высшимъ *до рѣшенія дѣла*, которое, проходя чрезъ всѣ инстанціи и государственный совѣтъ, восходитъ на разрѣшеніе Государя Императора, и, вслѣдствіе сего, дѣло рѣшается *на основаніи новаго закона*, получающаго въ такомъ случаѣ *обратное дѣйствіе*, если только государственный совѣтъ, въ мнѣніи своемъ, не объяснитъ положительно, что новый законъ не имѣетъ обратнаго на то дѣло дѣйствія; а въ семъ послѣднемъ случаѣ окончательное разрѣшеніе сего дѣла замедляется, безъ всякой надобности, до обсужденія законодательнаго вопроса. Порядокъ этотъ установился на практикѣ вслѣдствіе того, что въ первомъ томѣ учрежденія сената и во второмъ томѣ о губернскихъ учрежденіяхъ есть статьи не вполнѣ согласныя съ ст. 60 и 65 основныхъ законовъ. Такимъ образомъ, въ ст. 227 тома I учрежденія сената, сказано: „сенатъ не приступаетъ къ рѣшенію такихъ дѣлъ, по которымъ не окажется точнаго закона, но о всякомъ случаѣ (казусѣ), требующемъ изданія новыхъ, или пополненія, либо перемѣны существующихъ узаконеній, составляетъ проектъ разрѣшенія. и все дѣло вносится министромъ юстиціи, съ его заключеніемъ, къ Его Императорскому Величеству чрезъ государственный совѣтъ"; въ ст. 281 тома II о губернскихъ учрежденіяхъ объяснено: „никакое суд. мѣсто не можетъ рѣшить дѣло, если нѣтъ на оное яснаго закона; въ семъ случаѣ суд. мѣста въ губерніяхъ обязаны представлять губернскому начальству, которое, сдѣлавъ предварительно въ общемъ собраніи губернскаго правленія и палатъ совѣщаніе, доноситъ о томъ правительствующему сенату". Наконецъ, въ ст. 746 той-же части II тома, сказано: „запрещается, подъ предлогомъ мнимой неясности, испрашивать указа на указъ; требовать-же разрѣшенія можно тогда только, когда дѣйствительно встрѣчены будутъ затрудненія въ исполненіи постановленій, или когда самый буквальный смыслъ закона подаетъ поводъ къ недоразумѣнію". „Въ этихъ статьяхъ заключается причина неисполненія статей 60 и 65 основныхъ законовъ, и существенный недостатокъ нашего судопроизводства: *смѣшеніе власти судебной и законодательной*".

„Посему, въ видахъ охраненія силы статьи 60 основныхъ законовъ и для надлежащаго развитія *главнаго начала* судопроизводства объ отдѣленіи судебной власти отъ законодательной, всѣ суд. мѣста обязываются рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ и нарушеніе сего общаго правила, подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ, считается отказомъ въ правосудіи". (З. м.).

§ 2. Ст. 9 и 10 распрострaняются на всѣ случаи, могущіе возникнуть какъ въ распорядительныхъ, такъ и въ суд. засѣданіяхъ (о. с. 71. 49).

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

§ 1. Въ ст. 11 выражено главное начало производства дѣлъ въ 2 суд. инстанціяхъ, освященное вѣковыми опытами почти всѣхъ просвѣщенн. государствъ. Установленіе одного ревизіонн. суда составляетъ необходимое условіе всякаго правильнаго судопроизводства; допущеніе 2 или 3 ревизіонн. судовъ не только безполезно, но даже вредно,—оно „имѣетъ вообще послѣдствіемъ неполноту дѣла въ низшихъ судахъ: ибо тажущіеся, ожидая разсмотрѣнія дѣла въ высшихъ судахъ, не только не заботятся о надлежащемъ его объясненіи въ 1-й степени и о пополненіи онаго всѣми доказательствами, но, напротивъ того, изыскиваютъ всевозможныя средства, чтобы скрыть сначала отъ противной стороны и отъ самаго суда нѣкоторыя изъ сихъ доказательствъ, для того только, чтобы, неожиданнымъ представленіемъ оныхъ въ судѣ высшемъ, дать иной оборотъ дѣлу, если первоначально представленныя доказательства будутъ признаны недостаточными". „Многочисленность суд. инстанцій есть одна изъ важнѣйшихъ причинъ медленности судопроизводства, многосложности его формъ и неопредѣленности взаимныхъ между частн. лицами правъ и обязанностей". „Существованіе одной апелл. инстанціи, которая, по своему составу и положенію, можетъ пользоваться бо́льшимъ довѣріемъ, чѣмъ судъ 1-й степени, оправдывается несовершенствомъ всѣхъ человѣческ. учрежденій". „Съ умноженіемъ суд. инстанцій и ревизіонн. переходовъ ослабляется значеніе каждаго органа суд. власти въ отдѣльности и нарушается экономія въ распредѣленіи силы и власти между всѣми судами... Судьи и тяжущіеся привыкаютъ считать рѣшеніе суда 1-й степени только первою попыткою къ рѣшенію и необходимою формальностью для начатія дѣла: въ судьяхъ ослабляется то твердое сознаніе своего права и своего долга, которое соединяется только съ дѣйствительною властью и служитъ лучшимъ побужденіемъ къ вѣрности и добросовѣстн. дѣятельности, самымъ надежн. средствомъ къ развитію истинн. понятія о своемъ достоинствѣ, столь необходимаго для судьи". „Нельзя ожидать въ судахъ 1-й степени ни хорошаго устройства, ни развитія суд. практики тамъ, гдѣ, при многочисленности суд. инстанцій, приговоръ ближайшаго суда не имѣетъ истинн. внутренн. значенія въ глазахъ судей и тяжущихся" (З. м.).

§ 2. Окончательн. обсужденіе и установленіе фактическ. стороны спорн. дѣлъ принадлежитъ только власти 2 суд. инстанцій, а не правит. сената въ касс. порядкѣ (71. 853, 67. 134). Съ другой стороны, вопросъ о правѣ не можетъ быть разрѣшенъ *одною* инстанціею (79. 221): всякій гражд. споръ, въ порядкѣ ли общемъ или частномъ,—также и охранительномъ (79. 221), — подлежитъ разсмотрѣнію высшей суд. инстанціи (87. 72); посему не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія суд. палатою жалоба на распоряженіе предсѣдателя окр. суда по гражд. дѣлу (76. 396).

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

§ 1. Апелл. инстанція *не вправѣ рѣшить* по существу дѣло: *а*) по такимъ иск. требованіямъ, кои первоначально не входили въ составъ иска, не были заявлены суду 1-й степени и не были въ виду его при разсмотрѣніи дѣла (87. 2, 78. 215, 76. 140, 73. 408, 72. 82, 70. 1323, 66. 74 и др.); *б*) если 1-ою инстанціею рѣшенъ лишь вопросъ о неподсудности ей дѣла (81. 164, 79. 220, 76. 160, 198, 75. 263, 74. 694, 73. 1714, 72. 256, 71. 133, 70. 1782, 69. 542, 68. 348) или о неподвѣдомственности дѣла суду (74. 691); *в*) если 1-я инстанція постановила о пріостановленіи дѣла по 8 ст. у. г. с. (67. 493, ср. 75. 656); *г*) по встрѣчн. иску, впервые заявленному въ апелл. жалобѣ (76. 373, 75. 126, 70. 1193, 69. 670, 68. 275); *д*) если въ 1-й инстанціи состоялось лишь частн. опредѣленіе (84. 16, 79. 264, 68. 177 и др.); *е*) дѣло, производящееся въ порядкѣ суд.-межев. разбирательства, если въ 1-й инстанціи не соблюденъ установленный для сихъ дѣлъ порядокъ (90. 1, 81. 123).

§ 2. Апелл. инстанція не вправѣ возвратить дѣло въ 1-ю инстанцію, но обязана рѣшить его согласно ст. 772 у. г. с.: *а*) если 1-я инстанція разсмотрѣла не всѣ требованія, бывшія въ виду ея (87. 2, 78. 215, 76. 140 и др.) или, наоборотъ, вышла изъ предѣловъ требованій сторонъ (81. 53); *б*) если 1-я инстанція приняла въ соображеніе не всѣ обстоятельства дѣла (84. 161, 79. 264, 68. 177 и др.); *в*) по встрѣчн. иску—хотя бы 1-я инстанція и оставила его безъ разсмотрѣнія (75. 611, 71. 826, 70. 1224, 67. 440)

13. При всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся и посторонних лицъ и представленіе тяжущимися словесныхъ объясненій.

§ 1. Заключающіяся въ ст. 13 главныя начала *гласности, устности* и *состязательнаго процесса* приняты по слѣдующимъ основаніямъ.

Канцелярская тайна въ судахъ по гражд. дѣламъ составляетъ не что иное, какъ одно изъ послѣдствій неумѣстнаго введенія слѣдственнаго процесса въ гражд. дѣла; она вовсе не оправдывается необходимостью или пользою и служитъ весьма часто средствомъ къ прикрытію различныхъ злоупотребленій. Въ ней, можно сказать, заключается зародышъ преобладанія формализма и неумѣреннаго развитія переписки. Посему признано необходимымъ, чтобы, при докладѣ дѣла и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, имѣли право присутствовать не только тяжущіеся, но другія посторонія лица". „Допущеніе присутствія послѣднихъ при собраніи и повѣркѣ доказательствъ признано полезнымъ, въ видахъ окончательнаго искорененія канцелярской тайны и незаконныхъ стачекъ со свидѣтелями".—„Полезн. послѣдствія сего правила, между прочимъ: 1) ограниченіе пристрастія и произвола судьи, вслѣдствіе окончательнаго уничтоженія въ судахъ канцелярской тайны; нельзя не согласиться съ тѣмъ, что пристрастіе судьи, въ особенности, можетъ быть опасно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ имѣетъ возможность, при секретномъ разъясненіи дѣла, скрыть самыя обстоятельства онаго, и такимъ образомъ пристрастію дать видъ законности; 2) побужденіе судьи къ основательному изученію тяжбы, подлежащей его разрѣшенію; 3) возможность постороннимъ лицамъ изучать практически ходъ дѣла и въ послѣдствіи быть полезными пра-

вительству; 4) расширеніе власти, предоставляемой по уставу суд. мѣстамъ, дѣлаетъ эту мѣру даже необходимою". (З. м.).

§ 2. Недопущеніе сторонъ къ *словесн. объясненіямъ* какъ по существу дѣла, такъ и по частн. вопросамъ, составляетъ поводъ для кассаціи (76. 349, 75. 401, 447, 574, 74. 728, 72. 818, 70. 388, 1585, 69. 38 и др.), хотя бы предсѣдатель и находилъ дѣло достаточно разъясненнымъ имѣющимися въ дѣлѣ документами (67. 506); тяжущійся, явившійся въ залъ засѣданія по удаленіи судей для постановленія резолюціи, не вправѣ требовать выслушанія словесныхъ его объясненій (75. 524, 68. 433); ср. ст. 693, § 1. Словесн. объясненіе не можетъ быть замѣнено письменнымъ (70. 606, 69. 333), но чтеніе защиты съ записки не составляетъ повода для кассаціи (71. 745). Судъ не можетъ рѣшать дѣло, выслушавъ объясненія сторонъ лишь по частн. вопросу (70. 1585).

§ 3. Всѣ дѣйствія гражд. суда, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, должны быть совершаемы въ присутствіи тяжущихся и постороннихъ лицъ (70. 360, 1013, 69. 1304 и др.). Составляетъ поводъ для кассаціи недопущеніе тяжущагося въ залъ засѣданія во время слушанія его дѣла (75. 991, 72. 171, 70. 172), какъ и вообще несоблюденіе судомъ обязанностей, коими ограждается осуществленіе сторонами права присутствовать при суд. дѣйствіяхъ (76. 263).

14. Тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ.

§ 1. Ст. 14 основана на ст. 184 т. X ч. II зак. гр. суд. (З. м.).

§ 2. Повѣренный представляетъ на судѣ лицо тяжущагося; послѣдній, однако, вправѣ и самъ являться въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто, когда признаетъ это нужнымъ, и представлять на разсмотрѣніе суда, вмѣсто своего повѣреннаго, всѣ объясненія, кои признаетъ необходимыми для огражденія своихъ интересовъ (73. 987, 71. 1145).

15. Нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно или же предоставить это право одному общему повѣренному.

§ 1. Ст. 15 есть развитіе ст. 161 т. X ч. II зак. гр. суд. (З. м.).

§ 2. Ст. 15 имѣетъ въ виду установить право нѣсколькихъ истцевъ, участвующихъ въ одномъ дѣлѣ, предоставлять ходатайство одному общему повѣренному; изъ смысла же ст. 15 можно заключить, что допустимо вообще соединеніе нѣсколькихъ, даже и самостоятельныхъ, исковъ разныхъ лицъ, если только проистекаютъ они изъ одного основанія (82. 159). См. ст. 258.

§ 3. Если одно лицо принимаетъ на себя представительство за нѣсколькихъ другихъ лицъ по разнымъ предметамъ или дѣламъ, исключительно каждаго изъ этихъ лицъ касающимся, то оно должно имѣть особый отъ каждаго изъ довѣрителей *актъ уполномочія*; если же нѣсколько, связанныхъ общимъ интересомъ, лицъ избираютъ общаго повѣреннаго для замѣны ихъ въ одномъ и томъ же процессѣ, то, при условіи одинаковости предѣловъ полномочія, безразлично, выдается-ли ему одинъ, за общимъ всѣхъ довѣрителей подписаніемъ, актъ уполномочія, или нѣсколько отдѣльныхъ довѣренностей, ибо въ обоихъ

случаяхъ довѣрители представляютъ какъ бы одно лицо (87. 59). Общая отъ нѣсколькихъ лицъ довѣренность со *смертью* одного изъ нихъ прекращается не въ цѣломъ своемъ объемѣ, а лишь въ отношеніи полномочія, даннаго этимъ лицомъ: довѣренность, выданная повѣренному нѣсколькими лицами, представляется какъ бы отдѣльнымъ полномочіемъ отъ каждаго изъ нихъ (81. 1). „Если повѣренный имѣетъ отъ нѣсколькихъ лицъ хотя отдѣльныя довѣренности, но на одинъ и тотъ же предметъ и съ одинаковыми предѣлами уполномочія, то повѣренный, желающій воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ *передовѣрія*, можетъ засвидѣтельствовать одну общую довѣренность“ (87. 59).

16. Всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ семъ Уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ.

§ 1. „Въ ст. 14—16 заключается главное начало суд. защиты и учрежденія прис. повѣренныхъ“. — „Если-бы законы могли быть столь просты и ясны, чтобы каждый, даже и не приготовлявшій себя къ суд. поприщу, былъ въ состояніи безъ всякаго затрудненія примѣнять оные къ различнымъ случаямъ, если-бы всѣ возникающіе въ дѣлахъ вопросы могли быть заранѣе предвидѣны и съ полною точностью означены въ законахъ, то, конечно, не было бы надобности въ установленіи особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, для постояннаго представленія правъ тяжущихся въ судахъ; но такого совершенства законовъ нельзя найти не только въ Россіи, но ни въ одномъ государствѣ, почему и учрежденіе повѣренныхъ, состоящихъ при судахъ, признано вездѣ необходимымъ условіемъ правильнаго судопроизводства, и считается основнымъ началомъ образованія суд. защиты (ст. 690—695 т. X. ч. 1 зак. гр.)“ (З. м.).

17. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; исключенія изъ сего правила означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. „Въ ст. 17 выражено общее правило, основанное на ст. 691 т. X ч. 1 и на ст. 162 и 163 т. X ч. 2 зак. суд. гр., что всѣ лица, къ какому-бы сословію они ни принадлежали, признаются способными отыскивать и защищать свои права на судѣ, а въ слѣдующихъ за нею статьяхъ 18—28 указаны необходимыя изъ сего правила изъятія“ (З. м.). См. ст. 1—2, § 5, I.

18. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебнаго о томъ приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены.

§ 1. Ст. 18 введена въ у. г. с. согласно ст. 773—796 ус. о ссыльн. т. XIV, изд. 1857 г. (З. м.).

§ 2. Ст. 18 относится исключительно къ лишеннымъ *всѣхъ* правъ состоянія; посему не примѣнима къ бродягамъ, ибо они не подвергаются наказаніямъ, соединеннымъ съ такого рода лишеніемъ (70. 784).

§ 3. Приговоренные къ лишенію всѣхъ *особенныхъ*, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сохраняютъ права общія граждан-

скія, и, по ст. 163 уст. о содер. подъ стражею, могутъ, чрезъ посредство прокурора, представлять въ присутств. мѣста бумаги, до лица и имѣнія ихъ относящіяся; въ отношеніи къ симъ лицамъ не установлено изъятій изъ общихъ правилъ о врученіи повѣстокъ и копій съ прошеній, жалобъ и просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (85. 83).

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершенолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

§ 1. **Родители** — отецъ и мать, но не другіе восходящіе родственники (76. 199),—вправѣ представлять дѣтей своихъ на судѣ: а) если получили утвержденіе въ опекунск. званіи отъ подлежащихъ учрежденій (95. 96, 90. 29, 87. 37, 78, 80. 60, 78. 263, 73. 1156, 72. 659, 71. 442, 1243, 70. 1344),—въ крестьянскомъ быту такого утвержденія не требуется (72. 210, 67. 352); и б) до учрежденія надъ малолѣтними опеки (95. 96, 94. 111, 93. 30, 87. 37, 78, 80. 60, 74. 244), при наличности *исключительн.* обстоятельствъ, когда *несомнѣнн. польза* малолѣтнихъ требуетъ не терпящихъ отлагательства дѣйствій со стороны родителей (95. 96; ср. предъидущ. цит.); но родители, какъ и лица, предназначенныя по завѣщаніямъ опекунами, обязаны безотлагательно ходатайствовать объ утвержденіи ихъ въ опекунск. званіи (95. 96).—Опекунъ-родитель равноправенъ съ опекуномъ изъ постороннихъ (72. 867), коего вправѣ назначить опекунск. учрежденіе въ интересахъ малолѣтняго (73. 1239), равно какъ вправѣ вовсе устранить родителя отъ опеки (75 790; ср. 76. 199, 71. 615). Несмотря на преимущественн. права на опеку, родитель лица, достигшаго 17-лѣтн. возраста, можетъ и не быть имъ избранъ попечителемъ (74. 670, 72. 744).

§ 2. Представительство на судѣ за опекаемыхъ принадлежитъ не опекунскому учрежденію, а **опекуну** (76. 524, 74. 236, 70. 752); послѣдній предполагается имѣющимъ право представлять опекаемаго на судѣ, если опекунск. учрежденіе не признало нужнымъ раздѣлить обязанности опекуна между нѣсколькими лицами (94. 117). Опекуны, хотя бы и назначенные родителями подопечныхъ въ завѣщаніи, вступаютъ въ должность лишь по утвержденіи ихъ въ семъ званіи подлежащимъ опекунск. учрежденіемъ (78. 263, 73. 1156), хотя бы тотъ же опекунъ назначенъ былъ и душеприказчикомъ съ правомъ безотчетн. распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ (78. 263). При наличности же *исключительн.* обстоятельствъ, когда *несомнѣнн. польза* малолѣтнихъ требуетъ не терпящихъ отлагательства дѣйствій, лица, предназначенныя по завѣщаніямъ опекунами, обязаны приступать къ защитѣ ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ и правъ, не выжидая утвержденія ихъ опекунск. учрежденіями въ званіи опекуновъ, будучи обязаны безотлагательно ходатайствовать о таковомъ ихъ утвержденіи (95. 96; ср. 87. 37, 78, 80. 60);—ср. § 1.

§ 3. **Соопекуны**, представляя всѣ въ совокупности личность опекаемаго, всѣ нераздѣльно ищутъ и отвѣчаютъ за него на судѣ, составляя какъ бы одно лицо (900. 23, 99. 1, 98. 76, 86. 54, 82. 9, 80. 4, 77. 17, 76. 459, 75. 445, 72. 375, 614), развѣ кто-либо изъ соопекуновъ долженъ явиться самостоятельною стороною въ процессѣ (86. 54, 79. 396). Но, при надлежащемъ оповѣщеніи всѣхъ соопекуновъ о днѣ слушанія дѣла, неявка одного изъ нихъ, лично или черезъ повѣреннаго, не препятствуетъ рѣшенію дѣла, по выслушаніи объясненій явившихся (80. 4). Отъ каждаго изъ соопекуновъ можетъ быть истребованъ судебн-

порядкомъ отчетъ за время завѣдыванія опекою (99. 1); представленіе отчета однимъ изъ соопекуновъ освобождаетъ отъ сего другихъ (99. 1).—При существованіи 2 опекуновъ—одного для попеченія объ особѣ малолѣтняго, другого—для управленія его имуществомъ, по имуществ. дѣламъ малолѣтняго ходатайствуетъ на судѣ лишь послѣдній (86. 54, 82. 9; ср. 98. 76), и, наоборотъ, одинъ первый—по иску не къ наслѣдств. имуществу, но лично къ малолѣтнимъ (88. 71; ср. 98. 76).

§ 4. Пока опекунъ не уволенъ надлежащею опекунск. властью, онъ вправѣ и обязанъ защищать интересы своихъ опекаемыхъ, въ чемъ не можетъ быть отказано ему и суд. установленіемъ (80. 33); дѣйствительны процессуальн. дѣйствія опекуна, совершенныя и послѣ того, какъ состоялось распоряженіе опекунск. установленія о замѣнѣ его новымъ опекуномъ, но до сдачи сему послѣднему дѣлъ опеки (78. 188).

§ 5. Послѣдствія дѣйствій опекуна: 1) Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна—до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 2330 и 2331 т. X ч. 1 (93. 13). 2) Дѣйствія опекуна, въ томъ числѣ и признаніе, обязательны для подопечнаго, хотя бы послѣдній и не могъ вознаградить за причиненныя его дѣйствіями убытки (80. 206, 78. 184). Вновь назначенный къ малолѣтнему опекунъ вправѣ, однако оспорить признаніе, сдѣланное прежн. опекуномъ по стачкѣ съ противн. стороною (86. 51).

§ 6. Права и обязанности попечителя малолѣтняго (до 17-ти лѣтъ)—ни въ чемъ не отличаются отъ правъ и обязанностей опекуна (72. 241).—Поручая интересы малолѣтняго надзору опекуна или попечителя, законъ имѣетъ цѣлью ограничить малолѣтняго отъ дѣйствій и обязательствъ, для него невыгодныхъ, *охранить* его права, а не *стѣснить* ихъ въ ущербъ ему самому (72. 1049); посему, напр., не дѣйствительно признаніе, учиненное не достигшимъ 17-ти лѣтн. возраста, хотя бы и съ согласія опекуна или попечителя, — каковое согласіе не можетъ быть разсматриваемо какъ признаніе, учиненное самимъ опекуномъ или попечителемъ (86. 51); но законъ отнюдь не имѣетъ въ виду признавать ничтожными и такія дѣйствія малолѣтняго, которыя не только не приносятъ ему ущерба, но предприняты имъ въ огражденіе своихъ правъ и, по достиженіи имъ совершеннолѣтія, признаются имъ для себя выгодными (72. 1049). Съ изданіемъ суд. уставовъ 1864 г. малолѣтніе пользуются льготами въ отношеніи сроковъ, касающихся матеріальн. гражд. права, но не сферы процессуальной (80. 298, 74. 213). Посему, напр., для малолѣтняго останавливается теченіе давности по прил. къ 694 ст., 2, X, 1, (71. 201, 70. 471; ср. 79. 172, 75. 1066), но не останавливается теченіе 3-годичнаго срока, установленнаго для сохраненія заочн. рѣшенія въ силѣ (80. 298).—Состоящіе подъ опекой не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками (77. 156).

§ 7. Достигшіе 17-лѣтн. возраста,—опека надъ коими съ этого времени сама собою прекращается (79. 270, 71. 1169, 70. 56),—вправѣ искать и отвѣчать на судѣ (79. 118, 279, 78. 122, 76. 203, 361, 75. 205, 73. 1355; иначе: 72. 363, 68. 369, 67. 252).

§ 8. Лицо, одержимое физическ. или душевн. недугами, не способно искать и отвѣчать на судѣ лишь тогда, когда оно состоитъ подъ опекою, но не на излеченіи только (75. 250; ср. 69. 19). Независимо отъ сего общаго, формально удостовѣряемаго, состоянія неправоспособности (1373, X, I), законъ до-

пускаетъ возможность временнаго или случайнаго, отъ различныхъ причинъ, отсутствія свободной воли и сознанія въ минуту совершенія акта въ лицѣ, которое въ ономъ участвовало, и по сему поводу актъ, въ силу 700 и 701 ст. X т. ч. I, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ (79. 90, 77. 209, 73. 433, 70. 1886, 69. 235).

§ 9. Наслѣдники, имѣніе коихъ взято въ опекунск. управленіе по случаю неучиненія ими добровольнаго раздѣла, правоспособны искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся имѣнія (75. 428).—См. ст. 215.

§ 10. Опеки, учреждаемыя *по Высочайшему повелѣнію*, подчиняются общимъ объ опекахъ правиламъ, если не сдѣлано какого либо исключенія (85. 45, 79. 369, 77. 156). Учрежденіе правительственной опеки надъ имуществомъ хотя и переноситъ обязанность искать и отвѣчать по дѣламъ этого имущества на опекунское управленіе, но не поглощаетъ личности наслѣдника настолько, чтобы лишить его всецѣло суд. защиты своихъ интересовъ тамъ, гдѣ они расходятся съ цѣлями, преслѣдуемыми опекунскимъ управленіемъ; посему наслѣдникъ въ такомъ имуществѣ можетъ быть допущенъ къ участію въ дѣлѣ,—въ которомъ одной изъ тяжущихся сторонъ состоитъ опекунское управленіе,—въ качествѣ третьяго лица, совокупно съ противною опекунскому управленію стороною (85. 45).

§ 11. Опекунъ надъ *безвѣстно-отсутствующимъ* вправѣ, на общемъ основаніи, заступать личность опекаемаго и на судѣ, не только въ качествѣ отвѣтчика, но и въ качествѣ самостоятельнаго истца (87. 32), но отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство опекунъ не вправѣ (87. 32).

20. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе. Кромѣ того, они не могутъ, безъ согласія опекуна, избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія-либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому спору.

§ 1. „Правила о состоящихъ подъ опекою по душевнымъ недугамъ и за расточительность (ст. 19 и 20) составляютъ видоизмѣненіе статей 171 и 180 т. X ч. 2 зак. суд. гр.“ (З. м.).

§ 2. Расточитель, при веденіи дѣла суд. порядкомъ, можетъ окончить оное примиреніемъ и дѣлать на судѣ какія либо уступки, но право это обусловлено согласіемъ его опекуновъ (78. 42). Безъ согласія опекуна, расточитель не вправѣ получать удовлетвореніе по дѣламъ, до собственности его относящимся (77. 345, 72. 564).

§ 3. Опекунъ надъ расточителемъ вправѣ самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ, по дѣламъ имущества подопечнаго, безъ довѣренности отъ послѣдняго (90. 66, о. с. 90. 15; иначе: 75. 1013, 73. 801),—также и по иску, предъявленному къ самому расточителю (79. 148). Ходатайствовать за расточителя не вправѣ повѣренный, избранный имъ безъ согласія опекуна (78. 220).

§ 4. Ст. 20, налагая на лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, обязанность о каждомъ возникшемъ дѣлѣ увѣдомлять опекунское учреж-

деніе, вовсе не обязываетъ суд. пристава, производящаго взысканія, ни удостовѣряться въ томъ, что это исполнено, ни, тѣмъ менѣе, въ случаѣ, если опека еще не учреждена, требовать отъ взыскателя какихъ-либо указаній для принятія дальнѣйшихъ мѣръ взысканія (79. 376).

§ 5. Лицо, признанное расточителемъ въ одномъ государствѣ (или въ одной мѣстности государства), считается ограниченнымъ въ дѣеспособности въ другомъ государствѣ (или въ прочихъ мѣстностяхъ государства) лишь въ той мѣрѣ, въ какой дѣеспособность его ограничивается по законамъ того государства (или мѣстности), гдѣ состоялось постановленіе о признаніи его расточителемъ (93. 50).

21. По объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія. Въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу.

§ 1. „Въ видахъ устраненія возникавшихъ на практикѣ недоумѣній, несостоятельные допускаются къ ходатайству на судѣ отъ своего лица въ такомъ только случаѣ, когда представятъ удостовѣреніе, что конкурсное управленіе отказывается отъ веденія ихъ дѣла“ (З. м.).

§ 2. Изложенное въ ст. 21 ограниченіе права несостоятельн. должника искать и отвѣчать на судѣ касается *дѣлъ* его имущественныхъ или по обязательствамъ, но не о личныхъ правахъ (900. 43, 80. 154, 279, 79. 362; уг. 86. 6, 72. 1567); посему несостоятельный *вправѣ*: *а*) участвовать въ производствѣ объ опредѣленіи свойства несостоятельности (82. 67, 80. 279); *б*) обжаловать опредѣленіе объ объявленіи его несостоятельнымъ (80. 154), постановленіе о возбужденіи преслѣдованія за нарушеніе подписки о невыѣздѣ изъ города (80. 279);—*в*) требовать сообщенія, какъ противной сторонѣ, копій съ приносимыхъ на суд. постановленія жалобъ (79. 362); *г*) по отношенію къ дѣйствіямъ, на кои несостоятельный не утерялъ права, замѣнять себя законноуполномоченнымъ повѣреннымъ (80. 279; ср. 80. 154); *д*) и послѣ окончанія дѣла о несостоятельности,—предъявить искъ, основанный на правонарушеніи, послѣдовавшемъ еще до объявленія несостоятельности,—въ случаѣ отказа конкурснаго управленія или замѣняющаго его попечителя отъ предъявленія иска съ выдачею о семъ свидѣтельства самому несостоятельному (84. 44).

§ 3. Ст. 21 имѣетъ въ виду должниковъ всѣхъ званій, какъ принадлежащихъ, такъ и непринадлежащихъ къ торговому сословію; право представительства за несостоятельнаго должника распространяется и на торговыя администраціи, и на посредническія коммиссіи (74. 510).

§ 4. Ограниченіе должника, указанное въ 21 ст., относится ко времени послѣ объявленія его несостоятельнымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ (75. 164, 459); объявленіе даннаго лица несостоятельнымъ по рѣшенію суд. мѣста иностран. государства—не лишаетъ это лицо юридической дѣеспособности въ Россіи, если нѣтъ особаго о томъ между государствами трактата: кредиторы могутъ оградить свои интересы въ Россіи не иначе, какъ ходатайствомъ о признаніи должника несостоятельнымъ въ русскомъ судѣ (81. 32). По объявленіи должника несостоятельнымъ, но ранѣе напечатанія послѣдней публи-

каціи о томъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, кредиторы не лишены права на предъявленіе исковъ къ должнику въ порядкѣ искового производства (79. 366; ср. 81. 32; иначе: 74. 869); затѣмъ такіе иски не прекращаются, а продолжаются производствомъ, съ тѣмъ только, что въ этомъ случаѣ право должника отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія этого послѣдняго — къ присяжному попечителю (89. 3, 79. 366; ср. 74. 873, 72. 124). Во время производства дѣла о несостоятельности конкурснымъ порядкомъ, никакія претензіи къ несостоятельному не могутъ подлежать разсмотрѣнію суд. мѣстъ, за исключеніемъ случая, когда самъ конкурсъ или высшая надъ нимъ власть признаютъ претензію подлежащею суд. разсмотрѣнію (79. 63).

§ 5. Конкурсн. управленіе ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ, не нуждаясь въ довѣренности для сего отъ общаго собранія кредиторовъ (78. 286), и безъ особаго уполномоченнаго (77. 100, 285). Для дѣйствительности же довѣренности отъ конкурсн. управленія, нужно, чтобы она была выдана на основаніи законно-состоявшагося постановленія сего управленія,—хотя безъ подписей на ней всѣхъ членовъ управленія (80. 34, 79. 120),—или же по постановленію общаго собранія кредиторовъ (79. 373). Конкурсныя управленія могутъ уполномочивать своихъ членовъ на ходатайство въ судѣ не иначе, какъ посредствомъ довѣренности, засвидѣтельствованной въ установленномъ порядкѣ, или же посредствомъ словеснаго объявленія предсѣдателя и членовъ конкурса, записаннаго въ журналѣ суда (90. 30). По довѣренности конкурсн. управленія вправѣ ходатайствовать одинъ изъ кредиторовъ несостоятельнаго и членъ конкурсн. управленія, не нуждаясь вовсе въ свидѣтельствѣ на веденіе чужихъ дѣлъ по закону 1874 г. (81. 32, 77. 285). Касс. жалоба конкурсн. управленія, подписанная предсѣдателемъ и 2 кураторами, дѣйствительна и при отсутствіи на ней подписи письмоводителя (77. 285; ср. 80 34, 79. 210). Конкурсн. управленіе теряетъ право ходатайства по дѣламъ несостоятельнаго лишь по *закрытіи* сего управленія установленнымъ порядкомъ (78. 286).

§ 6. *Давность исковъ конк. управленія.* Предъявляемые конкурсн. управленіемъ иски,—по крайней мѣрѣ о поворотѣ недвиж. имѣній несостоятельнаго, а также о присужденіи съ бывшихъ вкладчиковъ объявленнаго несостоятельнымъ товарищества неправильно полученныхъ прибылей на вклады и самихъ вкладовъ, — подлежатъ погасит. давности со дня нарушенія отыскиваемаго права; посему конкурсн. управленіе вправѣ воспользоваться для предъявленія иска лишь тою частью давности срока, какая оставалась самому должнику въ моментъ открытія его несостоятельности (92. 81).

§ 7. „Конкурсное управленіе представляетъ должника не передъ кредиторами, а передъ лицами, къ коимъ самъ несостоятельный имѣетъ имуществ. требованія, и въ этомъ качествѣ оно пользуется правами должника съ соотвѣтствующими имъ ограниченіями и обязанностями (87. 101, 84. 16, 76. 521; ср. 99. 27). Напротивъ, относительно каждаго отдѣльнаго кредитора, предъявляющаго требованіе къ несостоятельному, конкурсн. управленіе не представляетъ должника, а является исключительно представителемъ и уполномоченнымъ всѣхъ заимодавцевъ (79. 224, 78. 216, 264, 75. 816, 1029, 73. 33, 72. 1315; ср. 99. 27) и даже противупоставляется должнику, потому что имѣетъ право въ нѣкоторыхъ случаямъ просить объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ при его участіи (80. 26, 79. 298). Такое отношеніе конкурса къ кредиторамъ и къ должнику исключаетъ всякую возможность перехода къ сему послѣднему особыхъ правъ,

присвоенныхъ только конкурсн. управленію и осуществленныхъ суд. рѣшеніями" (92. 37).—См. ст. 27 § 7.

§ 8. Лицо, уполномоченное конкурсн. управленіемъ или общ. собраніемъ кредиторовъ на завершеніе остающихся ко времени закрытія конкурса неоконченныхъ дѣлъ, какъ замѣститель конкурсн. управленія (619 у. с. торг., 85. 121, 79. 373), можетъ лично ходатайствовать по этимъ дѣламъ на судѣ, хотя бы оно и не было присяжн. или частн. повѣреннымъ (93. 5).

22. Правило, установленное въ предшедшей (21) статьѣ, примѣняется, до пересмотра законовъ о торговой несостоятельности, и къ администраціямъ, учреждаемымъ на основаніи статьи 488 Устава Судопроизводства Торговаго.

§ 1. „При составленіи сей статьи возникало предположеніе предоставить администраціямъ право вести иски по дѣламъ должниковъ, надъ которыми онѣ учреждены на основаніи 1868 статьи устава торговаго.—При окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято во вниманіе, что во второмъ отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи составляется проектъ устава о несостоятельности лицъ, какъ неторговаго званія, такъ и торговаго, причемъ законы объ администраціи должны быть подвергнуты обсужденію и, въ случаѣ необходимости, надлежащимъ перемѣнамъ. Посему признано преждевременнымъ, при составленіи устава гражданскаго судопроизводства, касаться мимоходомъ столь важнаго вопроса о правѣ администраціи на судѣ, безъ соображенія сего вопроса со свѣдѣніями, имѣющимися во второмъ отдѣленіи, и его предположеніями" (З. м.).

§ 2. Должникъ, по дѣламъ коего учреждена администрація, не вправѣ искать и отвѣчать на судѣ (75. 591). Но искъ можетъ быть предъявленъ какъ къ администраціи, такъ и къ должнику; послѣдній лишь не вправѣ отвѣчать на судѣ по обращенному къ нему иску (75. 591), но администрація вправѣ его уполномочить на ходатайство по дѣлу (68. 589).

23. До учрежденія конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать такое ходатайство на свой счетъ или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ.

§ 1. *До* объявленія должника несостоятельнымъ, кредиторы его не вправѣ опровергать дѣйствительности для нихъ суд. рѣшеній, коими то или другое имущество отсуждено отъ ихъ должника,—хотя бы этимъ были затронуты ихъ интересы (86. 64).

§ 2. *По* объявленіи несостоятельности, право самостоятельн. суд. защиты стѣсняется не только у несостоятельн. должника, но и у каждаго изъ кредиторовъ его въ отдѣльности (87. 99). До учрежденія конкурса каждый изъ нихъ вправѣ заводить дѣла объ имуществѣ должника (78. 5); при семъ, принесен-

ная кредиторами жалоба по дѣлу должника подлежитъ разсмотрѣнію, хотя бы въ промежутокъ времени между подачею этой жалобы и назначеніемъ ея къ разсмотрѣнію открылось уже конкурсн. управленіе (79. 30).—Послѣ же учрежденія конкурса кредиторъ имѣетъ право на веденіе суд. порядкомъ дѣла о принадлежащихъ несостоятельному правахъ, когда отъ веденія этого дѣла отказалось конкурсное управленіе и этотъ отказъ одобренъ общимъ собраніемъ заимодавцевъ (80. 83, 75. 843). Отдѣльные же кредиторы, начавшіе до учрежденія конкурсн. управленія искъ въ пользу конкурсн. массы, послѣ учрежденія конкурсн. управленія не лишаются права продолжать суд. ходатайство по дѣлу, хотя бы они и не имѣли особаго на то разрѣшенія конкурсн. управленія до тѣхъ поръ, пока не состоится постановленіе конкурснаго управленія о принятіи ходатайства сего на его счетъ (900. 43).

§ 3. Прис. попечитель вправѣ, по порученію наличныхъ кредиторовъ, хотя бы и безъ формальной довѣренности, вступить въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго (89. 3), если только нѣтъ сомнѣнія, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ наличн. кредиторовъ (89. 3).

24. Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, къ тому лицу (душеприказчику или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій.

§ 1. Душеприказчикъ есть исполнитель завѣщанія относительно завѣщаннаго имущества. Но въ силу возложеннаго на него порученія, онъ не вступилъ еще въ обязательное отношеніе къ лицамъ, коимъ опредѣлено имущество. Отношенія эти возникаютъ 1) вслѣдствіе нахожденія въ его завѣдываніи имущества умершаго завѣщателя, поступившаго именно для исполненія завѣщательнаго распоряженія, и 2) вслѣдствіе причиненнаго наслѣдникамъ ущерба дѣйствіями душеприказчика при исполненіи принятыхъ имъ обязанностей (79. 134, 69. 227).

§ 2. Къ душеприказчикамъ *могутъ* быть предъявлены только иски, основанные на неисполненіи ими завѣщанія (79. 381, 76. 491, 500, 577, 74. 155. 683),—*не* могутъ быть предъявлены иски: *а*) о платежѣ долга умершаго (76. 577, 74. 683), *б*) объ уничтоженіи завѣщаній: предъявляются къ наслѣдникамъ (79. 381, 76. 500, 74. 155).

§ 3. Къ лицу, являющемуся одновременно и наслѣдникомъ по завѣщанію, и душеприказчикомъ, сонаслѣдники его обращаются съ искомъ объ исполненіи завѣщанія не какъ къ наслѣднику, но какъ къ душеприказчику (74. 284).

25. Душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій.

§ 1. Душеприказчику предоставляется: *а*) приступать къ исполненію завѣщанія и къ охранѣ оставшагося послѣ завѣщателя имущества и правъ наслѣдниковъ *еще до утвержденія къ исполненію завѣщанія* (98. 76, 95. 66);—*б*) обращаться къ суду съ ходатайствами, касающимися ввѣреннаго завѣды-

ванію его имущества, не только въ томъ случаѣ, когда это ему предоставлено завѣщаніемъ, но и въ силу самаго закона, по обязанности душеприказчика,—когда онъ, по собственному усмотрѣнію, признаетъ это необходимымъ для исполненія возложенныхъ на него въ завѣщаніи распоряженій (99. 40, 95. 96, 85. 132, 82. 81, 71. 1258, 70. 1059; ср. 98. 76, 81. 116, 79. 205, 75. 749),—почему душеприказчикъ *в*) вправѣ и обязанъ взыскивать по долг. требованію завѣщателя (85. 132, 82. 81, 79. 205, 71. 1258), вправѣ ходатайствовать и о личномъ задержаніи должниковъ завѣщателя (99. 40),—*г*) вправѣ при публ. продажѣ имѣнія, заложеннаго завѣщателю, просить объ оставленіи имѣнія за наслѣдниками, если на торгѣ предложена цѣна ниже суммы залога (85. 132).

§ 2 Душеприказчики, если ихъ *нѣсколько* и нѣтъ раздѣленія между ними обязанностей и указанія соотношенія ихъ отдѣльныхъ дѣйствій, дѣйствуютъ всѣ вмѣстѣ, совокупно, съ общаго согласія; но могутъ встрѣтиться случаи, наличность коихъ должна быть установлена судомъ, разрѣшающимъ дѣло по существу, когда слѣдуетъ допустить отдѣльн. дѣятельность и одного душеприказчика съ цѣлью и въ интересахъ исполненія завѣщанія (98. 76).

§ 3. Встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу о *предѣлахъ полномочія* душеприказчика, судъ вправѣ, и при отсутствіи спора, требовать не только выписи изъ завѣщанія, удостовѣряющаго назначеніе душеприказчика, но и подлинное завѣщаніе или копію всего завѣщанія (99. 86).

26. Лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму, могутъ, по дѣламъ сего дома, искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, если въ договорѣ не постановлено противнаго. То же право предоставляется въ товариществѣ полномъ одному изъ товарищей, если онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества.

§ 1. Въ полномъ товариществѣ отдѣльные товарищи, не уполномоченные, по учредит. договору, распоряжаться дѣлами товарищества, вправѣ искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ товарищества лишь по особой довѣренности отъ прочихъ товарищей (77. 255; ср. 88. 38). Лицо, ведшее дѣло товарищества въ одной суд. инстанціи въ силу устава товарищества, не обязано, при переходѣ дѣла въ высшую инстанцію, представлять удостовѣреніе о неутратѣ имъ принадлежавшихъ ему до того правъ уполномоченнаго (80. 157).

§ 2. Начальникъ желѣзнодорожн. дистанціи не вправѣ ходатайствовать по дѣламъ жел.-дор. общества безъ особой на то довѣренности (76. 238). См. ст. 221 § 3, 288 § 2.

27. Всѣ другія разнаго рода общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ искать и отвѣчать на судѣ, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго.

§ 1. Ст. 27 основана на ст. 163 т. X ч. 2 зак. суд. гр. (З. м.). „Мотивомъ постановленій 27 и 1285 ст. служитъ лишь одна и та же какъ для обществъ, такъ и для казенн. управленій, невозможность *предстать*, т. е. явиться на судъ въ полномъ составѣ“ (87. 38);—см. ст. 1285.

§ 2. Всякое дѣйствіе общества,—являющагося въ качествѣ тяжущейся стороны, а не вступающаго въ сношеніе съ суд. мѣстами по обязанности управленія дѣлами (78. 100), — производится чрезъ особаго повѣреннаго, избраннаго правленіемъ общества изъ лицъ физическихъ, а не чрезъ посредство самаго правленія, учрежденія коллегіальнаго, развѣ по уставу общества, правленіе уполномочено и на веденіе отъ своего имени дѣлъ на судѣ (82. 109, 77. 153, 75. 521).—Повѣренные, представляющіе товарищества, къ ст. 27 относящіяся, должны удовлетворять условіямъ, предусмотрѣннымъ 245, 247 и 248 у. г. с. (88. 38).

§ 3. Земскія (76. 270, 70. 617), городскія (76. 336, 75. 478, 1064), сельскія (74. 100, 71. 685) общества въ лицѣ особаго уполномоченнаго должны только *являться на судъ*; приносимыя же въ судъ отъ ихъ имени бумаги могутъ быть подписываемы полн. составомъ учрежденія, безъ посредства уполномоченнаго (87. 38, 86. 98, 99).

§ 4. Уполномоченнымъ земск. и городск. управы можетъ быть не только повѣренный на общемъ основаніи, но и особый уполномоченный, каковымъ можетъ быть предсѣдатель или членъ управы на основаніи письменн. уполномочія или предписанія на ходатайство по дѣлу (80. 259, 77. 198, 74. 168),— при семъ представитель земск. управы—безъ особаго на то уполномочія отъ земск. собранія (80. 259, 78. 159, 73. 329).

§ 5. По дѣламъ *крестьянск.* обществъ повѣренными могутъ быть *только* лица, уполномоченныя на то *мірск.* приговоромъ (69. 656, о. с. 88. 1), составляемымъ на сельск. сходѣ (ср. 24 пр. 1, 47, 52, 57 общ. пол. о крест.) (88. 86, 79. 176, о. с. 88. 1); такое уполномочіе не можетъ быть замѣнено довѣренностью отъ имени всѣхъ или нѣкоторыхъ домохозяевъ общества (о. с. 88. 1; ср. 83. 115, 75. 242, 74. 100, 69. 656). Мірской приговоръ, уполномочивающій повѣреннаго, долженъ составляться на сельск. сходѣ каждаго отдѣльн. селенія, имѣющаго особый земельн. надѣлъ, хотя бы это селеніе не составляло цѣлаго сельск. общества (88. 86, о. с. 88. 1), или на сходѣ *всѣхъ* селеній, имѣющихъ *одинъ* общественн. надѣлъ земли, будутъ ли они въ составѣ одного сельск. общества, или принадлежатъ къ разнымъ обществамъ (88. 85, о. с. 88. 1).

§ 6. *Резеши* (Бессарабск. губ.) вправѣ избирать, посредствомъ обществ. приговоровъ, уполномоченныхъ отъ имени общества для защиты земельн. правъ отдѣльн. его членовъ (о. с. 89. 10).—Общество *колонистовъ* можетъ выступать на судѣ лишь въ лицѣ особаго повѣреннаго, а не кого-либо изъ членовъ сельск. приказа (71. 685).

§ 7. *Конурсн. управленія* ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не въ лицѣ особаго повѣреннаго, но непосредственно и, при томъ, безъ особой довѣренности для веденія суд. дѣлъ (77. 100).

28. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство Суда Коммерческаго, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., ст. 42—50), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи сего Устава.

§ 1. Подсудность коммерч. суду опредѣляется не правами состоянія тяжущихся, не участіемъ въ дѣлѣ того или другого лица или учрежденія,—а принадлежностью дѣйствій, изъ коихъ возникаютъ иски, къ торговымъ оборо-

тамъ (82. 15, 75. 677, 72. 236, 68. 756, 67. 299).—Искомъ, вытекающимъ изъ торгов. оборота, можетъ быть признанъ лишь искъ, вытекающій изъ сдѣлки, представляющейся торговою по отношенію къ обѣимъ сторонамъ. Торговый характеръ сдѣлки по отношенію къ одной изъ сторонъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе иска истекающимъ изъ торговаго оборота и подсуднымъ коммерческому суду (84. 69, 82. 23, 74. 761, 72. 288). — Когда особливая подсудность зависитъ отъ наличности въ сдѣлкѣ, изъ коей искъ возникъ, торгов. характера для обѣихъ сторонъ, а не можетъ быть опредѣлена по наличн. виду и содержанію иска, судъ, безъ указанія тяжущихся, не обязанъ возбуждать вопроса о подсудности дѣла коммерч. суду (82. 23). Признавая же сдѣлку торговою, судъ обязанъ мотивировать свой выводъ (72. 78), не подлежащій, засимъ, кас. повѣркѣ (68. 381, 67. 103 и др).

§ 2. Изъ *вексельн.* дѣлъ подвѣдомы: 1) *коммерч. суду*: *а*) взысканія по векселямъ (84. 69, 68. 321, 540, 66. 95),—не исключая и векселей непротестованныхъ и потерявшихъ силу вексельнаго права (68. 540);—*б*) иски къ лицу, сдѣлавшему на векселѣ надпись о поручительствѣ, хотя бы и срочномъ (76. 409);—II) *общимъ судамъ*: иски *а*) о ненадлежаще уплоченныхъ по векселю деньгахъ (76. 159),—*б*) къ лицу, на особомъ актѣ, а не на самомъ векселѣ поручившемуся по векселю (79. 17).

§ 3. I. *Коммерческ. суду* подвѣдомы дѣла: *а*) коммиссіонныя (75. 677, 72. 236);—*б*) по найму лавки и питейн. дома (71. 1066);—*в*) купцовъ съ приказчиками, хотя бы не имѣющими приказчичьяго свидѣтельства, по торговлѣ (70. 1448), о возвращеніи растраченныхъ приказчикомъ денегъ (73. 898);—*г*) споры между торгов. товарищами, лишь возникшіе изъ договора товарищества и торговлѣ свойственные (69. 1143; ср 75. 772, 70. 16);—*д*) о перевозкѣ груза по желѣзн. дорогѣ, если сдѣлка была торговою для обѣихъ сторонъ (82. 23);—*е*) по морск. страхованію—аваріи, т. е. о морск. убыткахъ, по бодмереѣ и кораблекрушеніямъ, а не по случаямъ на рѣкахъ и у рѣчн. пристаней (67. 7); *ж*) по покупкѣ товара для торговли (84. 69, 72. 208, 68. 404), даже и не въ кредитъ (84. 69).

II. *Не подвѣдомы* коммерч. суду дѣла: *а*) по искамъ къ отвѣтчику, мѣстожительство коего неизвѣстно (81. 76, 71. 212, 70. 1787);—*б*) о принятіи на себя платежа чужого торгов. долга (79. 17);—*в*) объ обязаніи правленія банка открыть акціонеру книги и документы по отчету (82. 15);—*г*) по покупкѣ товара не въ кредитъ (69. 704, 68. 59, 67. 399);—см. I, ж;—*д*) по покупкѣ хотя и въ кредитъ, но не для торговли (76. 111, 74. 580, 72. 12, 719, 68. 434, 756).

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

I „Судопроизводство у мир. судей по гражд. дѣламъ должно быть установлено на тѣхъ-же самыхъ началахъ, какъ и судопроизводство въ общ. суд. мѣстахъ, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызываются свойствомъ дѣлъ, предоставляемыхъ разбору мир. учрежденій, и особеннымъ устройствомъ сихъ учрежденій, и которыя, въ общ. чертахъ, указаны Высочайше утвержденн. основн. положеніями преобразованія суд. части. Чтобы облегчить мир. судей въ отправленіи ихъ обязанностей и сдѣлать для тяжущихся доступнѣе порядокъ установляемаго для мир. учрежденій судопроизводства, настоящая книга составлена въ такомъ видѣ, чтобы она представляла какъ-бы отдѣльный кодексъ судопроизводства. Съ этою цѣлію въ книгѣ сей опредѣлены всѣ отдѣльные фазисы судопроизводства и помѣщены даже нѣкоторыя такія правила, которыя буквально содержатся въ отдѣлѣ о судопроизводствѣ въ общихъ судахъ".

II. „Для тяжущагося нѣтъ разсчета, а иногда нѣтъ и возможности ѣхать на далекое разстояніе, для разрѣшенія малоцѣннаго иска". „Посему необходимо, сверхъ общ. суд. мѣстъ, учредить еще особые *мѣстные* суды, кои, близостію своею къ тяжущимся и простотою формъ дѣлопроизводства, вполнѣ соотвѣтствовали-бы потребностямъ большинства сельскаго и городскаго народонаселенія. Суды эти должны имѣть свойства наиболѣе простого суда, съ соблюденіемъ, однако, по возможности, необходимыхъ гарантій справедливости его рѣшеній. Необходимость и польза такого мѣстнаго суда сознаны во всѣхъ хорошо устроенныхъ государствахъ. Миролюбное прекращеніе дѣлъ, до начала суд. разбора и даже во время онаго, должно быть преимущественною его задачею и потому судъ сей извѣстенъ подъ названіемъ *суда мироваго*" (З. м.).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

„Законъ установляетъ такія формы производства, кои обезпечивали-бы тяжущихся отъ ошибокъ судьи, отъ его невѣдѣнія или поспѣшности въ выводахъ и заключеніяхъ, отъ пристрастія или произвола, наконецъ, предупреждали-бы, по возможности, умышленное искаженіе истины самими тяжущимися. Формы эти сопряжены съ значительн. затрудненіями для тяжущихся и, по необходимости, замедляютъ ходъ дѣла, но нѣтъ возможности ограничить обязательн. употребленіе ихъ только тѣми дѣлами, въ коихъ онѣ существенно необходимы: нѣтъ возможности и предупредить правилами закона всѣ случаи

въ коихъ эти формы могутъ быть употребляемы во зло; при всемъ томъ, судъ не можетъ обойтись безъ этихъ формъ, ибо безъ нихъ онъ былъ-бы не судомъ, а произвольною расправою: общая форма суда по необходимости должна быть такова, чтобы въ ней могли быть разбираемы самые трудные и запутанные процессы.—Есть, однако-же, предѣлъ, за коимъ строгое соблюденіе общихъ формъ суда, во всей ихъ цѣлости, до такой степени несогласно со свойствомъ дѣлъ, что оно можетъ равняться отказу въ правосудіи". Посему, для дѣлъ *малоцѣнныхъ* повсюду признано нужнымъ установить простѣйшую форму производства: ибо въ этихъ дѣлахъ не столько можно опасаться ошибокъ, сколько надлежитъ заботиться объ удовлетвореніи другой потребности обиженнаго — получить скорое удовлетвореніе, и, притомъ, по преимуществу, на мѣстѣ.

Къ предметамъ вѣдомства мир. судьи должны быть отнесены только дѣла самыя простыя и несложныя, не представляющія трудности въ разрѣшеніи. Сюда относятся: вообще малоцѣнные иски, основаннные на личныхъ обязательствахъ и договорахъ, иски о движимости, о вознагражденіи за ущербъ и убытки, о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, наконецъ дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если только съ нарушеніемъ не соединяется, основанный на формальномъ актѣ, споръ о самомъ правѣ на владѣніе. Напротивъ, споры о правѣ собственности и правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальн. актѣ, предполагающіе не только необходимость разсмотрѣнія и сличенія письменн. документовъ, но и возможность продолжительнаго и сложн. изслѣдованія должны быть исключены изъ вѣдомства мир. судьи" (З. м.).

29. Вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше *пятисотъ рублей*; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *пятисотъ рублей*, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ; 4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*; 5) иски о правѣ участія частнаго (Зак. Гражд., ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе *года*; 6) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

Примѣчаніе I. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, вѣдомству Уѣздныхъ Членовъ Окружнаго Суда подлежатъ: 1) всѣ возникающія въ уѣздѣ гражданскія дѣла, отнесенныя симъ Уставомъ къ вѣдѣнію Мировыхъ Судей и притомъ неподсудныя Земскимъ Участковымъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, и 2) всѣ дѣла охранительнаго судопроизводства, отнесенныя симъ Уставомъ къ вѣдомству Мировыхъ Судей, за исключеніемъ указанныхъ въ статьѣ 47 Положенія о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., III[1], по Прод. 1891 г.) дѣлъ по выдачѣ данныхъ и купчихъ крѣпостей и вводу во владѣніе недвижимыми имуществами. Судебныя дѣла, отнесенныя къ вѣдѣнію Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, производятся порядкомъ, предписаннымъ въ семъ Уставѣ для мировыхъ судебныхъ установленій, причемъ обязанности Миро-

ваго Судьи исполняются Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда, а обязанности Съѣзда Мировыхъ Судей—Окружнымъ Судомъ. Гражданскія дѣла, подвѣдомственныя Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, производятся на основаніи правилъ объ устройствѣ судебной части и о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ означенныхъ мѣстностяхъ.

Примѣчаніе 2. Въ Архангельской губерніи, относительно подсудности гражданскихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и порядка производства сихъ дѣлъ соблюдаются временныя правила, при семъ приложенныя.

Общія положенія о подсудности. § 1. Подсудность дѣла опредѣляется по точному содержанію иск. требованій (900. 103, 93. 54, 80. 284), по существу и основанію иск. требованія (94. 27, 75. 997, о. с. 98. 23), а не по наименованію и формулированію его истцомъ (77. 107, 111, 74. 612, 73. 229, 1493), а не возраженіями отвѣтчика (82. 143, 79. 302, 77. 8, 76. 234, 75. 495, 824, 74. 623, 72. 372, 71. 1109, 70. 1926, 68. 1146 и др.), не тѣми событіями и вопросами, которые возникли впослѣдствіи или подлежатъ обсужденію при рѣшеніи дѣла, не актами, изъ коихъ искъ возникъ (87. 9, 83. 80, 81. 59, 80. 13, 107, 193, 209, 284, 79. 207, 232, 318, 77. 107, 214, 76. 90, 257, 443, 75. 189, 203, 234. 347, 398, 1072, 74. 51, 227, 265, 303, 380, 497, 73. 1183, 1221, 1497, 72. 116, 319, 69. 669).

§ 2. Подсудность опредѣляется по *законамъ*, дѣйствующимъ въ моментъ предъявленія иска, а не возникновенія права на искъ (70. 547, 67. 154) и, вообще *временемъ*, когда искъ предъявленъ, почему перемѣна личности или мѣстожительства отвѣтчика во время процесса не измѣняетъ первоначальн. подсудности (81. 76, 77. 306, 75. 1017, 69. 440, 68. 762).

§ 3. Подсудность дѣла зависитъ: а) отъ цѣны иска (80. 13), заявленной въ исков. прошеніи (73. 669), и *б*) отъ рода дѣла (73. 699), но *не* зависитъ: *в)* отъ права истца на данный искъ (о. с. 98. 23, ср. 93. 19, 75. 330), *г)* отъ желанія тяжущагося (73. 669, 67. 31), *д*) отъ размѣра суммы акта, представленнаго къ дѣлу въ качествѣ доказательства (73. 699); *е)* отъ того, можетъ-ли искъ подлежать удовлетворенію (о. с. 85. 10), *ж*) отъ существа вопросовъ, кои могутъ представиться разрѣшенію суда при производствѣ дѣла (99. 27, 89. 12, 80. 246, о. с. 86. 15),—судъ, при разсмотрѣніи подсуднаго ему дѣла, вправѣ обсуждать возникающіе при семъ вопросы и о такихъ предметахъ, самостоятельн. иски о коихъ были бы ему не подсудны (89. 12, 87. 9, 85. 85, 83. 80, 80. 107, 193, 209, 79. 207, 318, 76. 257, 75. 107, 865, 74. 31, 227, 73. 1497, 67. 216; ср. 73. 611, 69. 697, 735).

§ 4. Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, при коихъ оно возникло, а не послѣдующими распоряженіями суд. учрежденій (93. 54). Посему мир. судъ не можетъ признавать дѣло подсуднымъ себѣ лишь потому, что оставленіемъ одной части иска безъ обсужденія другая не выходитъ изъ его подсудности (73. 231). Судъ не вправѣ принимать за цѣну иска часть исковой суммы, причитающуюся на долю каждаго изъ отвѣтчиковъ, и сообразно съ симъ опредѣлять подсудность (73. 1294).

§ 5. Не допустимо *дробленіе иска* съ цѣлью измѣненія подсудности дѣла путемъ послѣдовательнаго предъявленія нѣсколькихъ исковъ по одному и тому же документу (70. 1221), „основанныхъ на одномъ и томъ же правѣ, единожды открывшемся“ (73. 1292). Не составляетъ такого дробленія послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, на которыя право иска открылось въ разное время (79. 257, 73. 1292; ср. 72. 520).

§ 6. При стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, все дѣло, въ цѣломъ объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда (ст. 39 у. г. с.) (69. 1311).

§ 7. Если во время производства дѣла не возбуждалось сторонами вопроса о подсудности, то Сенатъ не обязанъ, по вступленіи къ нему дѣла, возбуждать этотъ вопросъ по своему почину (83. 110).

Общія положенія о мир. подсудности. § 8. Мир. суд. установленія, при существованіи для нихъ особыхъ правилъ о подсудности (ст. 29—43), не вправѣ обращаться къ законамъ о подсудности для окр. судовъ (68. 187; о с. 71. 109).

§ 9. Подсудны мир. установленіямъ лишь иски, подходящіе подъ случаи, указанные въ ст. 29 (90. 128). Ни подъ одинъ изъ нихъ не подходитъ требованіе о признаніи права исключительнаго пользованія перевозомъ (90. 128). Въ правилахъ о порядкѣ мир. производства нѣтъ постановленія объ изъятіи изъ подсудности мир. судей исковъ къ лицамъ, мѣстожительство коихъ неизвѣстно; въ этомъ случаѣ мир. суды руководствуются ст. 210 у. г. с. (76. 505, 74. 593).

§ 10. Дѣло, по первоначально заявленной цѣнѣ иска не подсудное мир. суду, становится ему подсуднымъ въ случаѣ позднѣйшаго, до разсмотрѣнія, однако, дѣла въ 1-й инстанціи, уменьшенія иска до предѣловъ мир. подсудности (87. 52; ср. 80. 184, 70. 42, 69, 185 и др.); позднѣйшее измѣненіе цѣны иска *не* вліяетъ ни на опредѣленіе подсудности, ни на порядокъ обжалованія. Ср. ст. 332.

§ 11. По дѣламъ, по коимъ не обязательно, при предъявленіи иска, означать цѣну онаго (54 п. 3 у. г. с., ср. 77. 179, 74. 868), мир. судъ постановляетъ рѣшеніе лишь въ предѣлахъ той суммы, коею ограничена его компетентность; находя искъ подлежащимъ удовлетворенію въ большей мѣрѣ, мир. судъ признаетъ дѣло себѣ неподсуднымъ (83. 28; ср. 75. 327).

§ 12. Кто самъ предъявилъ искъ въ мир. суд. установленіяхъ, не вправѣ затѣмъ указывать на неподсудность дѣла симъ установленіямъ (81. 120. 75. 251, 74. 81. 73. 1665).

Къ п. 1 ст. 29. § 13. Означенное въ п. 1 ст. 29 ограниченіе цѣны иска сдѣлано для того, „чтобы дѣла высшей цѣнности начинались прямо въ общ. судахъ: такое ограниченіе необходимо и потому, что многоцѣнн. иски основываются большею частью на разнообразн. документахъ и условіяхъ, разборъ коихъ слишкомъ затруднилъ бы мир. судью“ (З. м.).

§ 14. Мир. суд. установленіямъ подсудны,—въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска: 1) Иски по 5 п. ст. 273, если 10-лѣтн. сложность требуемыхъ платежей не превышаетъ 500 р. (83. 28, 75. 327);—2) общій искъ нѣсколькъ. истцовъ, не превышающій въ сложности 500 р. (67. 78, 88);—3) дѣла о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы,—если къ распредѣленію предъявлены исполн. листы по рѣшеніямъ исключительно мир. судовъ и если распредѣляемая сумма не выше 500 р. (69. 1311; о. с. 73. 7, 10; ср.; 74. 582);—ср. ст. 1214;—4) иски о правахъ, отъ супружества возникающихъ, если они имѣютъ матеріальн. цѣнность, въ предѣлахъ цѣны иска; таковъ искъ жены къ мужу о содержаніи (95. 44; ср. 82. 152, 74. 689, 72. 407, 70. 799); иски же, касающіеся исключительно личн. отношеній членовъ семьи между собою,—напр., искъ мужа объ отобраніи ребенка отъ жены,—мир. юстиціи не подсудны (95. 44, 83. 20);—5) иски родителей къ дѣтямъ объ

алиментахъ по ст. 194, т. X, ч. I (83. 28, 71. 1232; ср. 95. 44);—6) иски о суд. издержкахъ, по 921 ст., хотя бы первоначальн. дѣло производилось въ общ. судахъ (68. 255);—7) иски о вознагражденіи по ст. 1213 (70. 964);—8) иски объ истребованіи отъ отвѣтчика документа на сумму до 500 р. (79. 24, 77. 16);—объ истребованіи же отъ повѣреннаго переданныхъ ему для веденія дѣла документовъ—независимо отъ содержанія документовъ (76. 257);—9) иски объ истребованіи отчета, если требованіе о семъ заключается въ числѣ исков. требованій по дѣлу подсудному, по роду своему, мир. судамъ (73. 900);—10) иски о возвратѣ денегъ, уплаченныхъ за недвижимость, оказавшуюся проданною другому (72. 319);—11) *дѣла о наслѣдствѣ*: *а*) въ порядкѣ *охранительномъ*: о признаніи наслѣдств. правъ только на *движимость* цѣною до 500 р. (68. 238, 67. 177),—впрочемъ, мир. судъ не нарушаетъ подсудности, касаясь вопроса о наслѣдств. правахъ кого-либо на имущество, превышающее мир. подсудность, не съ цѣлью, однако, опредѣленія сихъ правъ (74. 806);—*б*) въ порядкѣ *исковомъ*: иски о наслѣдствѣ, цѣна коихъ не выше 500 р., хотя бы цѣна всей наслѣдств. массы была и выше (82. 38, 70. 374);—12) иски по внесеннымъ въ ипотечн. книги облигаціямъ въ Прибалт. губ. (96. 10);—13) иски на сумму до 500 руб. срочн. уплаты по договору, хотя бы вся сумма платежей была выше (75. 653, 73. 1616, 68. 872, 67. 5);—14) искъ опекуна объ уничтоженіи договоровъ объ отдачѣ подопечнаго его родителемъ, безъ согласія опекуна, въ обученіе (68. 595);—15) иски по договору объ отдачѣ родителями дѣтей на воспитаніе (75. 742);—16) иски по закладнымъ (86. 25, 75. 580, 69. 1243; иначе: 70. 1556);—17) требованія о понужденіи отвѣтчика къ исполненію договора, какъ о движимости, такъ и о недвижимости (74. 426, 72. 394, 467, 759 и др.);—18) иски объ очищеніи квартиры (75. 914);—19) иски о правѣ пользованія помѣщеніемъ въ чужомъ домѣ (74. 22, 7, 72. 467 и др.), или землею (74. 51 и др.);—20) иски о понужденіи арендатора къ оставленію арендуемаго имущества за окончаніемъ срока аренды (80. 193, 209, 77. 107, 75. 914, 1059, 74. 51, 227, 69. 1271);—21) иски о понужденіи къ совершенію крѣпостного акта (71. 898, 69. 423) или объ обязаніи продавца къ возврату полученныхъ денегъ (69. 423);—22) о вознагражденіи покупщика за недостающее въ натурѣ противъ купчей количество земли (72. 116, 69. 1103);—23) иски объ уничтоженіи договора (80. 300, 75. 914, 72. 759, 69. 47, 1271) или о понужденіи къ заключенію его (76. 197) или къ исполненію договора (80. 300, 76. 197, 75. 914, 74. 426);—24) искъ о сносѣ построекъ возведенныхъ отвѣтчикомъ на землѣ истца, если онъ проистекаетъ изъ договора или является искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (79. 295, 78. 241, 74. 333, 71. 189 и др.);—25) искъ о прекращеніи силы неформальнаго договора имущественн. найма (72. 399, 71. 323);—26) искъ о предоставленіи пользованія недвижимостью согласно неформальному условію (72. 418);—27) искъ о прекращеніи самовольн. пользованія отвѣтчика принадлежащею истцу недвижимостью, хотя бы такое пользованіе и продолжалось нѣсколько лѣтъ (75. 347; ср. 72. 467);—28) искъ о правѣ собственности на строенія, проданныя на сносъ (75. 1019), о предоставленіи права снести и взять такія строенія (86. 79);—29) искъ о принадлежностяхъ недвижимостей, составляющихъ отдѣльный отъ сихъ послѣднихъ предметъ (76. 257, ср. 82. 59, 80. 48, 77. 167, 175);—30) искъ съемщика лѣса на срубъ о допущеніи къ пользованію онымъ (69. 336, 942)—31) иски о строеніи, какъ о *движимости*, предъявляемые о *сносѣ* строенія, какъ пріобрѣтеннаго на сносъ въ силу договора, не соединенные при томъ съ правомъ оставленія

таковаго на землѣ, или съ правомъ пользованія землею (86. 79, 75. 1019. 73. 444, 68. 548), и, при томъ, только въ такомъ случаѣ, когда строеніе это уже отдѣлено отъ земли и представляетъ собою лишь строительный матеріалъ, требуемый въ самомъ исковомъ прошеніи лишь на свозъ или сносъ съ земли, на которой онъ находится, въ силу бывшаго, до предъявленія такого иска, пріобрѣтенія онаго на сносъ или свозъ (81. 113, 78. 241, 77. 149. 70. 692 и др.).

Къ п. 2. § 15. „Есть дѣла, которыя, по самому свойству иска или спора, должны быть оканчиваемы скорымъ, сокращеннымъ порядкомъ и, по возможности, въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ оныя возникаютъ. Таковы суть иски о вознагражденіи за ущербъ, причиненный потравою или порчею хлѣба на поляхъ, поврежденіемъ луговъ, огородовъ, или же иного какого-либо имущества, когда при томъ не учинено преступленія и слѣдуетъ только опредѣлить вознагражденіе владѣльцу, понесшему убытокъ. Для разсмотрѣнія и рѣшенія сихъ дѣлъ, весьма часто нужно осмотрѣть мѣста или имущества, въ коихъ причиненъ вредъ и ущербъ, исчислить количество онаго, и сужденіе о такихъ дѣлахъ въ судахъ уѣздныхъ было бы соединено съ затрудненіями, коихъ не встрѣтитъ мир. судья, находящійся вблизи мѣстъ и имуществъ, подлежащихъ осмотру. Посему и для удобства самихъ спорящихъ, слѣдуетъ и въ дѣлахъ сего рода распространить власть мир. судовъ, подчинивъ разбирательству ихъ всѣ иски о вознагражденіи, не превышающіе цѣною 500 рублей. Въ дѣлахъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, количество оныхъ, при самомъ предъявленіи иска, не всегда извѣстно, и дѣла этого рода требуютъ по большей части скораго разрѣшенія, а оцѣнка иска повела бы къ такому замедленію дѣла, которое иногда могло бы затруднить обнаруженіе истины. Посему, для избѣжанія подобныхъ неудобствъ, дѣла сіи, если при самомъ предъявленіи иска не видно, чтобы цѣна его превышала 500 рублей, также предоставлены вѣдомству мир. судей“ (З. м.).

§ 16. Только отсутствіе при самомъ предъявленіи иска указаній на то, чтобы количество убытковъ превышало 500 р., служитъ основаніемъ для признанія дѣла подсуднымъ мир. установленіямъ, обнаруженіе же при дальнѣйшемъ производствѣ свѣдѣній о возможномъ превышеніи цѣны иска за предѣлы 500 р. уже само по себѣ влечетъ изъятіе дѣла изъ означенной подсудности (95. 87).

§ 17. Не измѣняетъ подсудности иска объ убыткахъ ни соединеніе его съ искомъ о правѣ участія частнаго (82. 39), ни соединеніе съ искомъ о возстановленіи владѣнія (75. 536, 73. 946).

§ 18. По п. 2 ст. 29 подсудны мир. установленіямъ иски объ убыткахъ, но не о правѣ на вознагражденіе ихъ (95. 87): 1) отъ неправильныхъ дѣйствій присяжн. повѣренныхъ (ст. 404 у. с. у.), если дѣло ведется въ общемъ порядкѣ (85. 100); но иски объ убыткахъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями нотаріусовъ (64 пол. нот.), подсудны окр. судамъ независимо отъ цѣны иска (78. 114); 2) отъ экспропріаціи имущества внѣ порядка ст. 575 и сл. т. X ч. I (71. 730, 791); 3) отъ нарушенія хотя бы и формальнаго договора найма (74. 35); 4) отъ порубки лѣса, при чемъ подсудность не измѣняется возраженіями отвѣтчика о принадлежности ему земли, на коей рубка произведена (74. 265); 5) отъ завладѣнія землею, владѣніе коею уже возстановлено, — несмотря на возраженіе отвѣтчика о принадлежности ему земли по крѣпостн.

акту (74. 497).—О подсудности дѣлъ объ убыткахъ отъ нарушенія литературн. собственности см. ст. 217, отъ нарушенія владѣнія недвижимостью—ст. 213.

Къ п. 3. См. ст. 1 § 7 I *а* и II *а*; ст. 5.

Къ п. 4. § 19. „Изъ дѣлъ, касающихся не непосредственно недвиж. имѣній, мир. судамъ могутъ быть предоставлены, по закону, только споры о завладѣніи имуществомъ и о другихъ нарушеніяхъ права законн. владѣнія, если съ симъ не соединено какое-либо преступленіе. Въ спорахъ сего рода, необходимо удостовѣриться на мѣстѣ, дѣйствительно ли послѣдовало завладѣніе или нарушеніе права владѣльца, и возстановить прежній законный порядокъ. Дѣла эти, по своду 1857 года, подлежали вѣдомству общей полиціи, когда споръ возникъ не позднѣе 10 недѣль со дня событія, давшаго поводъ къ сему спору (зак. суд. гр. свода 1857 года т. X ч. 2, ст. 6. 7. 9. 10. 21. 22). Эти дѣла должны быть предоставлены мир. судьямъ, но съ тѣмъ, чтобы и они, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о самомъ правѣ на владѣніе, только удостовѣрялись, въ чьемъ владѣніи и въ какомъ состояніи находился спорный предметъ за опредѣленный срокъ до начатія спора, и склоняли стороны къ добровольному возстановленію прежняго порядка, въ случаѣ же неуспѣха въ стараніи примирить ихъ, постановляли бы свое рѣшеніе. Мир. судья, въ дѣлахъ сего рода, не входя въ разсмотрѣніе самаго права на владѣніе, долженъ ограничиваться возвращеніемъ имущества тому, въ чьемъ владѣніи оно состояло до нарушенія, и, при томъ, безразлично, относится ли нарушеніе до движимаго или недвижимаго имущества; для того же, чтобы поставить мир. судью въ возможность, безъ особаго затрудненія, удостовѣриться въ происшедшемъ нарушеніи, надлежитъ постановить, что такого рода иски могутъ подлежать его разбирательству въ такомъ только случаѣ, если они предъявляются не позже шести мѣсяцевъ съ того времени, какъ нарушеніе послѣдовало“ (З. м.).

§ 20. I. Поссессорн. искомъ охраняется продолжающееся хотя бы *и менѣе 6 мѣсяцевъ* (97. 80) владѣніе лишь *недвижимостью* (90. 128, 85. 113, 83. 24, 79. 226, 75. 26, 776, 74. 356, 73. 661, 782; иначе: до 1873 г.), — ср. § 19; владѣніе, въ примѣненіи къ недвижимости, состоитъ „въ правѣ исключительн. обладанія поверхностью, возведенными на ней строеніями и нѣдрами земли“; право же „на *воздушн.* пространство, коимъ можетъ располагать каждый владѣлецъ дома для своихъ цѣлей, опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ ему право владѣнія на поверхности земли“ (87. 93); см. ст. 531 т. X ч. I.—II. *Предметомъ* поссессорн. иска *можетъ* быть: *а*) уничтоженіе зданія сосѣда, пристроившаго оное къ забору истца; это отнюдь не искъ о правѣ участія частнаго (92. 92, ср. 89. 66); *б*) сносъ построекъ, возведенныхъ отвѣтчикомъ самовольно на землѣ истца (79. 226, 295); *в*) недопущеніе проѣзда по землѣ истца по дорогамъ, не открытымъ для постороннихъ лицъ по закону или договору; нарушеніе можетъ послѣдовать со стороны не только сосѣдей, но и постороннихъ лицъ (79. 303, 304); *г*) возстановленіе нарушеннаго владѣнія землею и возвращеніе сѣна, на сей землѣ скошеннаго и сложеннаго, какъ одинъ нераздѣльн. искъ (75. 576, 69. 789); *д*) возстановленіе нарушенн. владѣнія и въ башкирск. неразмежеванн. дачахъ (о. с. 90. 6).—III. Поссессорн. искъ допустимъ лишь о *фактѣ владѣнія*, а не о правѣ на него (902. 52, 99. 74, 93. 34, 89. 44, 76. 231, 75. 495, 536, 74. 623); посему къ п. 4 ст. 29 не подходятъ иски: *а*) объ изъятіи и освобожденіи отъ продажи недвижимости, состоящей въ

фактич. владѣніи истца и неправильно включенной въ опись: — это искъ о правѣ на недвижимость, неподсудный мир. суду (81. 130, 78. 175, 77. 207, 76. 232, 72. 986 и др.); *б*) о несоединенномъ съ владѣніемъ пользованіи выгодами чужого имущества или о правѣ участія частнаго, отдѣльнаго отъ владѣнія (87. 30, 83. 119, 79. 281, 76. 289; уг. 93. 45); *в*) чиншев. владѣльца о прекращеніи какого-либо, по отношенію къ занимаемому имъ участку, неправильн. распоряженія собственника имѣнія (77. 111, 74. 614).

§ 21. I. Иски по 4 п. ст. 29 направляются единственно къ охраненію владѣнія отъ *самоуправства* и *насилія* (98. 42, о. с. 96. 10, 90. 6; ср. 96. 130) и имѣютъ мѣсто въ случаѣ нарушенія владѣнія *самовольн.* дѣйствіемъ отвѣтчика (902. 52, 98. 42, 92. 79, 90. 128, 85. 113, 83. 24, 82. 134, 79. 226): отсутствіе самовольности даетъ основаніе къ отказу въ искѣ, а не къ оставленію его безъ разсмотрѣнія по неподсудности (76. 234, 372, 74. 423, 73. 611).

II. По способу нарушенія владѣнія различается 2 вида поссессорн. исковъ: наиболѣе простой видъ — иски о прекращеніи *завладѣнія*, и, затѣмъ, иски о прекращеніи *другихъ нарушеній*. Въ искахъ о *завладѣніи* — предметомъ, подлежащимъ обсужденію суда, являются такія насильственныя или самовольныя дѣйствія отвѣтчика, при посредствѣ коихъ, по утвержденію истца, изъ владѣнія его отнято или все извѣстное недвижимое имущество, или нѣкоторая, точно указываемая имъ, часть онаго. Въ искахъ о *нарушеніи* владѣнія предметомъ обсужденія служатъ дѣйствія, не выражающія этого нарушенія столь рѣзко, какъ предъидущія, но тѣмъ не менѣе такія, которыя нарушаютъ спокойное и безспорное владѣніе недвижимостью. Сюда относится скошеніе или снятіе хлѣба и травы, порубка деревьевъ, добываніе строительныхъ матеріаловъ, уничтоженіе изгородей, заравниваніе пограничныхъ канавъ, ловля рыбы и вообще всякія дѣйствія, которыя нарушаютъ спокойное и безспорное владѣніе, не сопровождаясь, однако, отнятіемъ недвижимаго имущества всецѣло (99. 74, 92. 18, 82. 69, 143, 79. 310, 75. 993, 997; ср. 87. 93, 79. 302—304, 75. 757, 997, 74. 842, 73. 431, 72. 566, 71. 330, 480, 70. 89, 101, 68. 734).

III. Поссессорн. искъ *не можетъ* имѣть мѣста въ случаѣ нарушенія владѣнія: *а*) *въ силу юридическ. отношеній* между сторонами по договору или закону: искъ о семъ подходитъ, въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ и свойству, къ п. 1 ст. 29 (92. 79, 85. 19, 37, 61, 113, 84. 38, 82. 134, 79. 79, 89, 97 — 99, 78. 168, 77. 28, 72, 107, 111, 115, 179, 211, 244, 301, 76. 174, 234, 427, 490, 75. 314, 824, 890, 914, 74. 585, 612, 698, 73. 703, 1047, 1258, 1347, 1423, 72. 467, 69. 645, ср. 96. 130; о. с. 96. 10, 90. 6) и не долженъ быть смѣшиваемъ съ исками по п. 1 ст. 31, исками о самомъ правѣ собственности или правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, — въ каковыхъ разсматривается вопросъ о томъ, кому изъ двухъ тяжущихся сторонъ должно быть предоставлено владѣть недвижимостью на правѣ собственника, пожизненнаго или временнаго владѣльца, въ силу извѣстнаго формальнаго акта (85. 19, 37, 113, 84. 38, 82. 134); *б*) въ силу исполненія суд. рѣшенія, хотя бы при семъ нарушены были права 3-го лица, фактическ. владѣльца (77. 1, 70. 1320),—см. ст. 31 § 2, *в*; *в*) если отвѣтчикъ введенъ во владѣніе имуществомъ установленн. порядкомъ (76. 174, 490, 72. 65, 910; ср. 81. 129); *г*) въ силу экспропріаціи (75. 824; ср. 79. 93); *д*) по постановленію крестьянск. учрежденій (77. 2); *е*) по распоряженію межевого или суд.-меж. установленія (78. 237, 75. 561, 74. 612; иначе: 69. 844); *ж*) порубкою состоящаго въ частномъ владѣніи казны и частныхъ лицъ

лѣса, на основаніи выданнаго лѣсн. управленіемъ билета (75. 99); *з*) въ силу исполненія общественн. приговора (98. 42, 75. 890).

IV. Нѣтъ основанія не давать мѣста поссессорн. иску, когда владѣніе перешло къ отвѣтчику *по распоряженію надлежащей власти*: судъ обязанъ лишь установить, было ли со стороны отвѣтчика совершено самовольн. завладѣніе или же имѣніе перешло къ отвѣтчику по распоряженію правительственн. власти, судебной или административной; въ послѣднемъ случаѣ,—признавъ предварительно власть, произведшую измѣненіе владѣнія, компетентною (77. 8, 69. 844; иначе: 78. 237, 73. 1347: судъ не вправѣ входить въ обсужденіе сего вопроса),—судъ, за отсутствіемъ самовольн. нарушенія, долженъ отказать въ искѣ (78. 237, 77. 1, 2, 8, 76. 174, 234, 372, 75. 90, 561, 824, 890, 74. 585, 612, 73. 1347, 71. 659), даже тогда, если поводомъ для иска послужило самоуправство отвѣтчика, но затѣмъ послѣдовало распоряженіе подлежащей власти о передачѣ владѣнія другому (77. 2). Но не даетъ повода къ поссессорн. иску неправильность дѣйствій власти или приведенія ея распоряженія въ исполненіе, что̀ обжалуется въ порядкѣ постепенности инстанцій (78. 237, 76. 372, 75. 376, 840, 73. 1347).

§ 22. I. *Право на поссессорн. искъ имѣютъ*: *а*) всякій фактическій владѣлецъ (86. 88, 82. 134, 81. 70, 79. 89, 77. 72, 107, 111, 76. 234, 75. 51, 824, 74. 249, 585, 612, 73. 703, 1347 и др.): одно лишь непользованіе имѣніемъ не служитъ доказательствомъ ненахожденія его въ фактическомъ владѣніи собственника (79. 310); *б*) лицо, не владѣвшее само спорнымъ имуществомъ, но являющееся преемникомъ правъ дѣйствительно владѣвшаго (78. 174, 72. 524), если доказано фактическое владѣніе правопредшественника (79. 226, 76. 340, 75. 999, 74. 333; ср. 87. 17); *в*) какъ собственникъ, такъ и всякій временн. владѣлецъ (арендаторъ),—противъ посторонняго лица (80. 284, 285, 76. 90, 239, 75. 123, 495, 74. 303, 473, 482, 623, 72. 18, 71. 1109), ср. II, — о правѣ лица, коему завѣщано имѣніе послѣ смерти пожизнен. владѣльца, на защиту противъ захвата имѣнія постороннимъ лицомъ см. 79. 199; ср. 79. 21; *г*) собственникъ земли, хотя бы и отведенной подъ *бечевникъ* (78. 259, 74. 173); *д*) каждый участникъ въ правѣ общей собственности, лично за себя въ каждой части общаго имущества, въ случаѣ нарушенія своего права посягательствомъ *постороннаго* на какую либо часть цѣлаго общаго имущества,—но безъ особаго полномочія отъ соучастниковъ не вправѣ дѣйствовать на судѣ отъ ихъ имени (79. 316; ср. 80. 7, 76. 446, 741, 72. 409, 650, 754); *е*) совладѣлецъ общаго имѣнія, совершенно устраняемый другими отъ пользованія и распоряженія вмѣстѣ съ ними общимъ имѣніемъ (84. 91, 92, 75. 487; иначе: 78. 130, 76. 251, 75. 942; ср. 72. 566, 71. 330, 895, 70. 247, 68. 734),—нѣтъ мѣста для поссессорн. иска при требованіи совладѣльцемъ признанія за нимъ права на отдѣльное владѣніе (85. 35, 74. 249); *ж*) царане (Бессараб. губ.)—къ сельск. обществу (93. 34; ср. 79. 343).

II. *Не имѣютъ права* на поссессорн. искъ: *а*) лицо, владѣвшее чужимъ имуществомъ съ соизволенія собственника его или втайнѣ отъ него (81. 70); *б*) арендаторъ—ни къ собственнику имѣнія (93. 34, 79. 88, 99, 77. 22, 75. 587, 74. 698, 72. 566, 70. 1627; ср. 77. 28, 72), ни къ другому арендатору того же собственника (79. 182, 78. 160); *в*) собственникъ имѣнія—къ временному его владѣльцу по договору (82. 134, 79. 97, 98, 77. 179, 211, 75. 914, 73. 1047, 1493, 72. 467, 69. 645); *г*) владѣлецъ имѣнія, описаннаго, при взысканіи съ *другого* лица

по суд. рѣшенію для публичн. продажи (81. 113, 130, 78. 126, 175, 77. 295, 76. 232, 75. 376, 840, 74. 899); см. ст. 31 § 2, в.

§ 23. *Отвѣтчикъ*. I. Поссессорн. искъ предъявляется: *а*) къ владѣльцу имущества, коимъ или въ пользу коего допущено завладѣніе, хотя бы захватъ былъ учиненъ не имъ самимъ, а лицомъ, завѣдующимъ его имуществомъ или хозяйствомъ (93. 47, 78. 194, 75. 309); ср. ст. 4 § 3, а; *б*) не только къ частному, но и къ юридическ. лицу, казенному управленію, если оно дѣйствовало въ качествѣ частн. владѣльца (79. 280, 314, 78. 237, 75. 890, 73. 1347); *в*) къ настоящему владѣльцу имущества, причиняющаго убытки хотя бы вредныя для истца послѣдствія произошли отъ дѣйствій правопредшественника отвѣтчика: послѣдній, не устраняя себя отъ отвѣта, вправѣ привлечь своего правопредшественника къ дѣлу, по 653 ст. (82. 139); *г*) противъ покупщика имѣнія съ *публичнаго торга*, до ввода его во владѣніе, хотя бы по выдачѣ данной (85. 37); *д*) противъ покупщика имѣнія, проданнаго по распоряженію *земельн. банка*, даже и послѣ ввода покупщика въ владѣніе имѣніемъ (87. 17).

II. Не допускается поссессорн. искъ къ лицу, связанному съ истцемъ какими либо *юридическ.* отношеніями по договору или по закону, если указываемое истцемъ правонарушеніе вытекаетъ изъ этихъ отношеній (902. 52, 98. 42, 96. 130, о. с. 96. 10, 90. 6).

§ 24. I. *Подсудность* дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія *мир.* суд. установленіямъ, безъ ограниченія цѣны имущества (87. 93, 86. 11, 75. 536, 70. 1602, 69. 789), обусловлена предъявленіемъ иска въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени нарушенія владѣнія до момента предъявленія иска объ устраненіи нарушенія (97. 80, 76. 295, 75. 757, 74. 163, 71. 480; ср. 94. 29), хотя бы отвѣтчикъ по поссессорн. иску предъявилъ въ окружн. судѣ искъ о правѣ собственности на составляющее предметъ поссессорн. иска имущество (74. 143) и хотя бы противъ поссессорн. иска отвѣтчикъ сдѣлалъ возраженіе о принадлежности ему, отвѣтчику, спорн. имущества на правѣ собственности (80. 284, 76. 90, 75. 495, 74. 623, 72. 372),—ср. ст. 29 § 1. Не изъемлется поссессорн. искъ изъ мир. подсудности и въ томъ случаѣ, когда завладѣніе недвижимостью соединено было съ насиліемъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1601 ул. о нак. (69. 642). См. ст. 34 и 34 § 2.

II. *Начальн.* моментъ 6-мѣсячн. *срока* полагается время нарушенія владѣнія (76. 340, 347, 75. 1074 и др.), т. е. дѣйствіе отвѣтчика, а не истца (77. 75), въ случаѣ же нарушенія владѣнія *безъ завладѣнія* — время послѣдняго изъ отдѣльн. нарушеній (92. 18). Шестимѣсячн. срокъ въ поссессорн. искахъ имѣетъ только то значеніе, что имъ *разграничивается подсудность* этихъ исковъ (97. 80). *Конецъ* срока полагается въ соотвѣтствующее дню завладѣнія число шестого мѣсяца, до истеченія цѣлаго послѣдняго дня (76. 508). Срокъ этотъ не пріостанавливается на время несовершеннолѣтія истца (74. 164) и не прерывается предъявленіемъ иска не къ надлежащему отвѣтчику (76. 347). Въ дѣлахъ, начавшихся до введенія въ мѣстности суд. уставовъ, въ 6-мѣсячн. срокъ не включается время производства дѣла въ полиціи (ст. 72 Полож. 19 Окт, 1865 г.) (75. 174, 74. 760, 78. 1245, 70. 1605; иначе: 71. 748).

III. По минованіи 6-мѣсячн. срока, дѣла о завладѣніи или нарушеніи владѣнія вчиняются не иначе, какъ въ *общ.* суд. мѣстахъ, до истеченія общей земск. давности (93. 47, 84. 33, 82. 149).

IV. Если съ искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъяв-

леннымъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня воспослѣдованія нарушенія, соединено требованіе о вознагражденіи за причиненные таковымъ нарушеніемъ убытки въ размѣрѣ свыше 300 р., то искъ этотъ *въ мѣстностяхъ гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ*, подвѣдомъ уѣздному члену окружнаго суда или окружному суду, смотря по тому, превышаетъ-ли сумма убытковъ 500 р. или нѣтъ (94. 29).

§ 25. *Порядокъ разсмотрѣнія.* I. Истецъ обязанъ доказать, что 6-мѣсячн. срокъ имъ не пропущенъ (77. 316, 71. 1216, 70. 101). По представленнымъ тяжущимся доказательствамъ, судъ обязанъ разрѣшить: *а*) дѣйствительно-ли владѣніе истца нарушено, и *б*) предъявленъ-ли о томъ искъ до или по истеченіи 6-мѣсячн. срока (71. 101; ср. 74. 32, 73. 1493, 71. 480) и, засимъ, помимо отвода со стороны отвѣтчика, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, если срокъ пропущенъ (75. 757, 74. 163); постановленіе о семъ суда составляетъ не опредѣленіе, но рѣшеніе по существу, подлежащее обжалованію въ апелл. порядкѣ (71. 101),; касс. повѣркѣ заключеніе суда о своевременности иска не подлежитъ (77. 101, 73. 165, 70. 796).

II. При разсмотрѣніи дѣла, мир. судъ обязанъ: *а*) удостовѣриться, у кого недвижимость состояла въ дѣйствительн. владѣніи, и о времени, съ коего такое владѣніе продолжается, и затѣмъ, безъ всякаго разсмотрѣнія правъ сторонъ, рѣшить, у кого спорное имущество должно во владѣніи оставаться (98. 42, 96. 130; о. с. 96. 10, 90. 6); *б*) „установить или отвергнуть лишь фактъ владѣнія *истца*: если истецъ „владѣлъ", то какимъ-бы способомъ ни завладѣлъ *онъ* имуществомъ, искъ его подлежитъ удовлетворенію, коль скоро *отвѣтчикъ* нарушилъ владѣніе его самовольно" (97. 80); *в*) опредѣлить, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, свойство владѣнія, о возстановленіи коего предъявлено требованіе, не касаясь при этомъ вопроса о правѣ той или другой стороны на владѣніе недвижимымъ имуществомъ; и затѣмъ, ежели окажется, что владѣніе это было такого рода, что возстановленіе онаго можетъ быть достигнуто путемъ иска, предъявленнаго на основаніи 4 п. 29 ст., то, смотря по обнаружившимся обстоятельствамъ дѣла, постановить рѣшеніе о возстановленіи онаго или объ отказѣ въ искѣ (75. 1084, 73. 1493, 72. 467; ср. 88. 54, 75. 532). Можетъ мир. судъ входить въ соображеніе и основаній владѣнія прежняго владѣльца-истца, и способа перехода владѣнія къ новому владѣльцу-отвѣтчику (75. 532).

III. Если противъ поссессорн. иска отвѣтчикъ *противопоставляетъ* свое *право на владѣніе* спорн. имуществомъ, то мир. судъ обязанъ, рѣшивъ искъ по существу, отклониться отъ разсмотрѣнія права отвѣтчика на владѣніе (75. 532). Не имѣя, однако, права постановлять рѣшенія о правѣ на владѣніе, онъ вправѣ помѣщать въ мотивахъ своего рѣшенія для большаго уясненія бывшаго владѣнія и нарушенія его, *соображенія* о правѣ на владѣніе (75. 532). Возникшій же между сторонами споръ о *правѣ* подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи, какъ и всякій споръ о правѣ гражд. (1 у. г. с.), и по общимъ правиламъ о подсудности (98. 42, 96. 130, 93. 34, 89. 44, 86. 11, 85. 19, 37, 113, 84. 38, 82. 134, 79. 89, 226, 78. 237, 77. 47, 111, 76. 372, 427, 75. 532, 810, 1084, 74. 585, 612, 698, 73. 611, 1347, 69. 697, 735; о. с. 96. 10, 90. 6); при семъ, при разрѣшеніи о самомъ правѣ на владѣніе, судъ не стѣсненъ рѣшеніемъ по иску о возстановленіи фактич. владѣнія (79. 281).—Въ общихъ же суд. установленіяхъ отвѣтчикъ вправѣ защищаться противъ поссессорн. иска возраженіемъ о

правъ собственности, не предъявляя для сего встрѣчн. иска: и судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа правъ (89. 44).

IV. *Примѣненіе ст. 8 при разсмотрѣніи поссесс. иска.* Когда при разсмотрѣніи поссессорн. иска „будетъ обнаружено преступленіе, требующее уголовн. преслѣдованія, то предметъ этотъ хотя и передается, чрезъ прокурора, въ угол. судъ, но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только рѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ (69. 642).

V. При удовлетвореніи поссессорн. иска, обязанности суда не всегда могутъ заключаться только въ распоряженіи объ отобраніи имущества отъ нарушителя и возвращеніи его владѣльцу, но, сообразно съ фактами, въ которыхъ выразилось нарушеніе владѣнія, и съ обнаруженными при разбирательствѣ обстоятельствами, должны состоять въ принятіи соотвѣтствующихъ каждому данному случаю мѣръ къ огражденію спокойнаго владѣнія (92. 18, 82. 69, 143, 79. 310, 75. 993, 997).

§ 26. Права на *искъ объ убыткахъ*, нарушеніемъ владѣнія причиненныхъ (ст. 609, X, I), не утрачиваетъ и лицо, не просившее въ теченіе 6 мѣсяцевъ объ исполненіи рѣшенія о возстановленіи владѣнія (88. 46).

См. ст. 1489 п. 3 и § 1.

Къ п 5. § 27. „По свойству исковъ о нарушеніи права частн. участія (ст. 442, 445—451 X, 1), возникающихъ весьма часто между сельскими и городскими обывателями и требующихъ мѣстн. изслѣдованія, иски сіи должны быть предоставлены также вѣдѣнію мир. судьи, при томъ, однако-же, условіи, чтобы они предъявлялись не далѣе, какъ чрезъ годъ со времени происшедшаго нарушенія. При семъ принятъ годичный срокъ потому, что, съ одной стороны такой срокъ не столь продолжителенъ, чтобы могъ затруднить мир. судью въ сопряженныхъ съ такого рода исками изслѣдованіяхъ, а съ другой—совершенно достаточенъ для того, чтобы тяжущіеся могли получить свѣдѣніе о нарушеніи ихъ права частнаго участія, къ какому-бы предмету право сіе ни относилось“ (З. м.).

§ 28. *Истцемъ*, по 5 п. ст. 29, можетъ быть только тотъ, кто въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ пользовался и считаетъ себя въ правѣ и впредь пользоваться правомъ участія частнаго, къ дальнѣйшему осуществленію коего встрѣчаетъ препятствіе со стороны собственника имѣнія (92. 92, 82. 143, 79. 302—304).

§ 29. *Отвѣтчикомъ* по 5 п. ст. 29 можетъ быть не только собственникъ имѣнія, но и временн. владѣлецъ его (86. 95, 80. 235, 75. 922, 74. 286, 465, 71. 785, 1079).—Въ сихъ дѣлахъ собственникъ имѣнія можетъ участвовать не иначе, какъ въ качествѣ отвѣтчика, ибо въ отношеніи къ нему не можетъ со стороны посторонняго послѣдовать правонарушенія, предусмотрѣннаго въ 5 п. ст. 29; свое же владѣніе собственникъ можетъ ограждать лишь въ порядкѣ 4 п. ст. 29 (92. 92, 82. 143, 79. 302—304).

§ 30. Въ искахъ по 5 п. ст. 29 требованія истца направляются не къ охранѣ собственнаго недвижим. имѣнія, какъ въ искахъ по 4 п., а къ охранѣ правъ, принадлежащихъ ему въ чужомъ имѣніи (99. 74), противъ нарушенія собственникомъ послѣдняго принадлежащаго ему права участія частнаго, но не противъ присвоенія непринадлежащаго ему права (82. 143, 79. 304). Въ частности, подходитъ подъ 5 п. ст. 29 основанное на ст. 446, X, I требованіе о

закрытіи окна, сдѣланнаго сосѣдомъ въ стѣнѣ его дома на межѣ съ усадьбою истца (99. 74; ср. 89. 91). Ср. § 20.

§ 31. Годичн. *срокъ*, какъ условіе мир. подсудности исковъ по 5 п. ст. 29, (77. 316, 76. 260), исчисляется со дня нарушенія права участія частнаго (76. 260). Непропущеніе сего срока долженъ доказать истецъ (77. 316, 70. 101). Заключеніе суда о срокѣ не подлежитъ касс. повѣркѣ (75. 109).

§ 32. Мир. суду *подсудны* лишь иски о правѣ участія *частнаго*, но не о правѣ участія *общаго* (79. 220, 78. 20, 75. 289), ни о правѣ *угодій* (90. 106, 76. 565).

§ 33. При *разсмотрѣніи* исковъ по 5 п. ст. 29, суду надлежитъ: *а*) въ каждомъ случаѣ опредѣлить, подходитъ-ли спорн. право подъ понятіе права участія частнаго по законоположеніямъ, въ коихъ о сихъ правахъ изъясняется (81. 84); *б*) установить фактъ, что истецъ пользовался выгодами чужого имѣнія и лишился ихъ не далѣе, какъ за годъ до начатія дѣла, и, сверхъ того, убѣдиться, что такое пользованіе не было самовольнымъ или случайнымъ, но утверждалось на правѣ, установленномъ закономъ или пріобрѣтенномъ отъ собственника законн. способомъ (99. 74, 87. 10, 79. 278, 76. 231, 289, 75. 278, 616, 941).

§ 34. Искъ о правѣ участія частнаго безъ требованія о вознагражденіи убытковъ служитъ только къ прегражденію убытковъ на будущее время (82. 39, 75. 672, 922, 73. 384).

Къ п. 6. § 35. Не изъяты изъ мир. подсудности дѣла объ обезпеченіи доказательствъ и по такому сопряженному съ интересомъ казенн. управленія иску, который изъятъ изъ мир. подсудности (95. 9), такъ какъ дѣла по просьбамъ объ обезпеченіи доказательствъ по иску, сами по себѣ не представляютъ никакого иска, и самое удовлетвореніе подобн. просьбъ еще не предрѣшаетъ вопроса о допущеніи и силѣ доказательствъ по дѣлу, для коего заинтересованное лицо ходатайствовало о принятіи мѣръ обезпеченія (ст. 82[8]) (95. 9).

30 *отмѣнена.*—См. ст. 1367 § 1.

31. Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ: 1) иски о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ; 2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также исковъ, на сумму не свыше пятисотъ рублей, о вознагражденіи за потравы и другія поврежденія въ казенныхъ дачахъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ; 3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, разъ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе; 4) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

Къ п. 1. § 1. „Сіи права столь важны, что рѣшеніе о принадлежности оныхъ должно быть предоставлено коллегіальному обсужденію въ высшихъ инстанціяхъ, тѣмъ болѣе, что при семъ вообще разсматриваются вопросы о силѣ и значеніи, а иногда и о самой дѣйствительности актовъ“ (З. м.).

§ 2. Въ дѣлахъ по п. 1 ст. 31 разматривается вопросъ о томъ, кому изъ сторонъ должно быть предоставлено владѣть недвижимостью на правѣ собственника, пожизненнаго или временнаго владѣльца, въ силу формальн. акта (72. 467; ср. 73. 451, 72. 418).

§ 3. Возникающій въ дѣлѣ споръ о томъ, кому принадлежитъ недвижимость, на которую истецъ желаетъ обратить взысканіе, не изъемлетъ дѣла изъ мир. подсудности (70. 804).

I. *Не подсудны мир. суду*: а) иски о самомъ правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а не иски, вытекающіе изъ такого права (72. 290, 418, 69. 703, 1042);—*б*) всѣ иски о правѣ собственности на недвижимость, хотя бы оно и не основывалось на формальн. актѣ (72. 290, 69. 1042);—*в*) иски объ изъятіи недвижимости изъ описи, учиненной при взысканіи по суд. рѣшенію, при охраненіи наслѣдства (81. 130), если въ составъ описи включено имущество не должника, или наслѣдодателя, а 3-го лица, хотя-бы ходатайство основано было на одномъ фактѣ владѣнія (81. 113, 130, 78. 126, 175, 77. 295, 76. 232, 75. 376, 840, 74. 899), и касалось строеній, возведенныхъ на чужой землѣ (76. 352, 74. 515); — *жалобы* же на дѣйствія суд. пристава, неправильно совершившаго опись, подлежатъ разсмотрѣнію непремѣннаго члена мир. съѣзда или окр. суда, смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе; если же мѣсто продажи еще не опредѣлено (1132—1135 у. г. с.), то подвѣдомственность жалобы установляется сообразно съ тѣмъ, произведена-ли опись по исполнит. листу мир. суд. установленій или общихъ судебныхъ мѣстъ (81. 156, 80. 28, 78. 126);—*г*) искъ о выполненіи мир. сдѣлки, въ въ силу коей отвѣтчикъ обязанъ уступить истцу право собственности на недвижимость (75. 894);—*д*) искъ, направленный къ тому, чтобы доказать, путемъ представленія къ дѣлу письменн. актовъ, отсутствіе у отвѣтчика права на владѣніе недвижимостью (79. 219, 75. 88);—*е*) иски о правѣ безсрочнаго пользованія недвижимостью (78. 241);—*ж*) иски объ уничтоженіи возобновленныхъ землемѣрами межевыхъ знаковъ (75. 226);—*з*) иски о чиншевомъ правѣ или о прекращеніи чинш. пользованія землею или объ измѣненіи самого размѣра чинш. сбора, до того времени существовавшаго, и проч.; подвѣдомы мир. суду только иски о взысканіи чинш. сбора въ суммѣ, не свыше 500 рублей, если не предъявляется требованія ни объ увеличеніи размѣра чинш. сбора, ни о прекращеніи чинш. пользованія и т. п. (80. 295, 78. 163, 77. 106—119 и др.). Требованіе объ увеличеніи размѣра чинша не подсудно мир. установленіямъ, когда это увеличеніе выводится изъ права собственника возвышать чиншъ по одностороннему его, собственника, усмотрѣнію; но когда собственникъ взыскиваетъ возвышенный чиншъ на основаніи соглашенія съ чиншевикомъ объ увеличеніи чинша,—то такой искъ, въ суммѣ до 500 р., подсуденъ мир. суд. установленіямъ (80. 295, 77. 116).

II. Иски о вещн. правахъ на недвижимость *подвѣдомы* мир. суду лишь въ 2 случаяхъ: когда имѣютъ предметомъ или возстановленіе нарушеннаго факта владѣнія (29 п. 4), или—право участія частнаго (29 п. 5) (75. 88, 206, 71. 766, 68. 773).

Къ п. 2. § 4. *Изъяты* изъ вѣдомства мир. судовъ *вообще* дѣла, въ коихъ каз. управленіе является въ качествѣ истца или отвѣтчика, но не 3-го лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ (84. 80, 82. 143). *Въ частности*, изъяты:

1. иски о правѣ участія частнаго сопряженные съ каз. интересомъ (75. 14, 72. 362); 2. иски каз. управленій объ убыткахъ (74. 739).

§ 5. *Подсудны* мир. суду: *а*) дѣла о лѣсопорубкахъ въ каз. дачахъ министерства земледѣлія и государств. имуществъ (87. 98, 84. 35); *б*) дѣла по искамъ каз. желѣзныхъ дорогъ и къ симъ дорогамъ, по общимъ правиламъ о подсудности (96. 114, 115, 94. 116); см. ст. 1289 пр. 2.—*в*) дѣла каз. управленій, о завладѣніи или о нарушеніи владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ; *прочія* дѣла подвѣдомы *общимъ* суд. установленіямъ (74. 332, 72. 362, 70. 534 и др.).

§ 6. Въ случаѣ предъявленія по дѣлу каз. управленія иска къ представителю его какъ къ частному лицу, отвѣтчикъ можетъ или заявить отводъ о неподсудности дѣла, явившись въ судъ въ качествѣ уполномоченнаго казны, или, явившись въ качествѣ частнаго лица, заявить отводъ по 3 п. 571 у. г. с. (86. 81).

См. ст. 1282 и сл.

Къ п. 3. § 7. Вѣдомству не крестьянск. судовъ подлежатъ дѣла крестьянъ съ лицами другихъ сословій (68. 281), хотя бы и о землѣ, входящей въ составъ крестьянск. надѣла (80. 284).

§ 8. Соглашеніе сторонъ подчиниться разбору мир. судьи можетъ быть выражено предъявленіемъ ему иска со стороны истца и явкою отвѣтчика въ судъ безъ заявленія отвода о неподсудности; такой отводъ впослѣдствіи уже не можетъ быть заявленъ; не вправѣ судъ возбудить вопросъ о подсудности и ex officio (77. 88, 76. 237, 75. 618, 788, 74. 514, 73. 208, 72. 724, 739, 896).

§ 9. Мир. судъ не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, уже рѣшенное компетентнымъ сословнымъ судомъ (70. 744, 69. 484).

32. Искъ предъявляется тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе.

§ 1. На подсудность дѣла по постоянному мѣстожительству отвѣтчика въ моментъ предъявленія иска не вліяютъ ни послѣдующая перемѣна мѣстожительства (73. 358, 557, 69. 441, 68. 762), ни временное отсутствіе отвѣтчика (70. 1859).

§ 2. Безъ отвода отвѣтчика, судья не вправѣ возбуждать вопросъ о неподсудности дѣла по мѣстожительству отвѣтчика (81. 29, 74. 170, 194, 609, 70. 682, 69. 440). Ср. 584 п. 1.

33. Искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, предъявляется Мировому Судьѣ одного изъ сихъ участковъ, по выбору истца.

§ 1. Искъ, по ст. 33, можетъ быть предъявленъ и по мѣсту временнаго пребыванія отвѣтчика; послѣдній можетъ просить судъ о переводѣ дѣла по его мѣстожительству (81. 138).

§ 2. Искъ, предъявленный въ порядкѣ ст. 33, не считается неправильно предъявленнымъ, хотя бы одинъ изъ двухъ отвѣтчиковъ, жительствующій въ участкѣ того судьи, у коего искъ предъявленъ, доказалъ, что искъ къ нему не относится (76. 353).

§ 3. Право выбора мѣста предъявленія иска принадлежитъ истцу лишь въ отношеніи къ отвѣтчикамъ, по добровольному между собою соглашенію вступившимъ въ обязательныя къ истцу отношенія, или въ силу самаго закона являющимся отвѣтственными предъ истцомъ по отношенію къ отыскиваемому ихъ праву, и не относится къ тому случаю, когда истецъ, помимо соглашенія съ должникомъ по заключенной съ нимъ сдѣлкѣ, вступитъ съ третьимъ лицомъ въ такое договорное отношеніе, которое это третье лицо ставитъ также въ обязательное къ нему отношеніе по той же сдѣлкѣ; такое договорное соглашеніе не даетъ истцу права предъявить свой искъ къ обоимъ отвѣтчикамъ по подсудности этого лица и тѣмъ измѣнить, по своему произволу, установленную закономъ подсудность первоначальнаго отвѣтчика (86. 65, ср. 87. 2).—См. ст. 218, § 1.

34. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о правѣ участія частнаго, о потравахъ и подтопахъ и вообще о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имѣніи, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имѣнія. Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсадокъ предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

§ 1. „Исключеніе изъ общаго правила подсудности (ст. 32) допущено лишь относительно исковъ, въ ст. 34 означенныхъ, которые обыкновенно сопряжены съ мѣстными изслѣдованіями, и потому несравненно удобнѣе могутъ быть разсматриваемы тѣмъ мир. судьею, въ участкѣ коего находится недвижимое имѣніе, къ которому искъ относится“ (З. м.).

§ 2. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія имѣніемъ, въ разныхъ суд. округахъ расположеннымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно (74. 482).

§ 3. Искъ арендатора къ хозяину о неустойкѣ по контракту объ арендѣ недвижимости не подходитъ къ ст. 34 и подвѣдомъ суду мѣстожительства отвѣтчика (68. 281).—См. ст. 213.

34[1] (С. уз. 97, ст. 1149). Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія золотымъ пріискомъ на землѣ, не принадлежащей отвѣтчику на правѣ собственности, и вообще о вознагражденіи за убытки въ семъ пріискѣ предъявляются по мѣсту нахожденія пріиска.

35. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются тому Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего состоитъ ихъ правленіе или фирма.

См. ст. 220.

36. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами

или агентами, предъявляются: *или* по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, *или же* по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

См. ст. 221.

36[1]. Иски, возникающіе изъ договора о наймѣ сельскихъ рабочихъ, могутъ быть предъявлены мѣстному, по исполненію договора, суду.

36[2] (С. уз. 97, ст. 1149). Искъ къ золотопромышленнику, подлежащій по общимъ правиламъ о подсудности предъявленію по мѣсту жительства отвѣтчика, можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія пріиска.

37. Для разбирательства дѣла, котораго подсудность зависитъ отъ мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, тяжущіеся имѣютъ право обращаться, по взаимному согласію, къ тому изъ Почетныхъ или Участковыхъ Мировыхъ Судей, котораго они для сего сами выберутъ.

§ 1. Предоставленіе въ договорѣ однимъ контрагентомъ другому права выбора мир. судьи, для разбора могущихъ возникнуть у нихъ споровъ, равносильно требуемому въ ст. 37 согласію отвѣтчика разбираться у того судьи, у коего будетъ предъявленъ искъ (75. 687).

§ 2. У. г. с. не стѣсняетъ тяжущихся въ избраніи суда 1-й степени и для дѣлъ, подвѣдомственныхъ мир. установленіямъ, кромѣ исковъ о недвижимости (76. 17; ср. 92. 73).

38. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству Мироваго Судьи, разбирается тѣмъ же Судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ.

§ 1. „Такъ называемые иски встрѣчные, которые предъявляются отвѣтчиками противъ истцовъ, по общему установленному для сихъ исковъ порядку, должны также подлежать разсмотрѣнію мир. судей, если они не касаются предметовъ, изъятыхъ изъ вѣдомства сихъ судей". (З. м.).

§ 2. Встрѣчн. искъ разбирается тѣмъ-же судьею, коему предъявленъ первоначальный искъ, хотя-бы встрѣчн. искъ, въ силу ст. 32, былъ подсуденъ другому судьѣ (73. 978), и не смотря на заявленіе истца по первоначальн. иску о прекращеніи его (68. 619). См. ст. 39, 340—342.

39. Если встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ искомъ, по цѣнѣ своей, не подлежитъ вѣдомству Мироваго Судьи, то Судья прекращаетъ у себя производство дѣла и предоставляетъ тяжущимся разобраться въ Окружномъ Судѣ.

§ 1. Ст. 39 не примѣнима къ встрѣчн. искамъ, кои не по *цѣнѣ*, а по существу своему не подвѣдомы мир. судьѣ (87. 77). Подсудность дѣла по цѣнѣ иска опредѣляется не общею суммою цѣны первоначальнаго и встрѣчн. исковъ, а цѣною каждаго изъ нихъ отдѣльно (74. 562, 73. 1362, 70. 105).

§ 2. Когда встрѣчн. искъ по цѣнѣ своей *не подсуденъ* мир. судьѣ, послѣдній, и безъ заявленія сторонъ, обязанъ обсудить вопросъ о связи встрѣчн. иска съ первоначальнымъ, и, *усмотрѣвъ* такую связь, прекратить у себя производство по обоимъ искамъ (87. 77, 77. 250, 73. 1610, 68. 295), въ противн. случаѣ—разрѣшить лишь первоначальн. искъ (77. 250, 73. 1610). Заключеніе суда о связи исковъ не подлежитъ касс. повѣркѣ (77. 28, 76. 283, 75. 534, 74. 168, 73. 1133, 1610, 70. 1543, 69. 1168 и др.).—Ср. ст. 340 § 2.

§ 3. Въ случаѣ прекращенія производства по 39 ст., истецъ по первоначальн. иску вправѣ, не выжидая предъявленія иска со стороны противника, обратиться въ *окр.* судъ съ искомъ, хотя бы цѣна его была и ниже 500 руб. (68. 724).

См. ст. 340—342.

40. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями одного округа разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ того округа.

См. ст. 229, 230.

41. Пререканія о подсудности между Мировыми Судьями разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ Мировымъ Съѣздомъ, въ вѣдомствѣ котораго дѣло первоначально возникло.

См. ст. 231.

42. Пререканія о подсудности между Мировыми Съѣздами, либо между Мировымъ Судьею или Мировымъ Съѣздомъ съ одной стороны и Окружнымъ Судомъ съ другой, разрѣшаются Судебною Палатою, въ округѣ коей дѣло первоначально возникло.

§ 1. Постановленіе съѣзда о неподсудности ему дѣла, вопреки рѣшеній Суд. Палаты, подлежитъ не кассаціи, а разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія пререканій (69. 216, 67. 315). Съ просьбою объ указаніи подлежащаго суда въ семъ случаѣ слѣдуетъ обращаться въ Судеб. Палату (69. 216).

§ 2. Пререканіе о подсудности между мир. съѣздомъ и волостн. судомъ разрѣшается мѣстною Суд. Палатою (73. 779).

§ 3. Мир. судьямъ не предоставлено входить въ Сенатъ съ представленіемъ по предмету пререканія о подсудности (67. 320).

§ 4. Не допустимы пререканія между мир. съѣздомъ (окружнымъ судомъ въ закавказск. краѣ) и подчиненными ему мир. судьями (о. с. 85. 9).

§ 5. Пререканіе между окр. судомъ и съѣздомъ мир. судей о томъ, кому подлежитъ допросъ свидѣтелей на завѣщаніи, подлежитъ разсмотрѣнію Суд. Палаты (о. с. 75. 52).

§ 6. Нѣтъ пререканія о подсудности между гминн. судомъ и суд. палатою, если гминн. судъ призналъ дѣло себѣ не подсуднымъ, а суд. палата, по жалобѣ на постановленіе окр. суда, признала дѣло подсуднымъ не этому послѣднему, для котораго и является обязательнымъ такое опредѣленіе палаты (С. п. 900. 158,—Ж. М. Ю. 1901, IV, 337). См. ст. 1493.

42¹. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, пререканія между Земскими

Начальниками, Городскими Судьями или Уѣздными Съѣздами съ одной стороны и мировыми судебными установленіями или Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ съ другой, разрѣшаются Окружнымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коего первоначально возникло дѣло, при чемъ въ составъ присутствія Суда приглашается мѣстный, по нахожденію Суда, Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда.

43. Просьба объ указаніи подлежащаго Мироваго Судьи или подлежащаго суда приносится одному изъ тѣхъ установленій, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта препровождается, при объясненіи, на разсмотрѣніе того установленія, отъ котораго, на основаніи предшедшихъ статей, зависитъ разрѣшеніе пререканія о подсудности, а производство дѣла между тѣмъ пріостанавливается, до разрѣшенія возникшаго пререканія.

§ 1. Дѣла по пререканіямъ о подсудности возникаютъ не иначе, какъ по частнымъ жалобамъ тяжущихся въ порядкѣ ст. 43, 232, 235, 237 и 239 у. г. с. (о. с. 77. 25, 73. 23).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

44. Повѣренными въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ быть, кромѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, Частные Повѣренные; постороннія же лица не иначе, какъ въ случаяхъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

См. ст. 21 § 8; 245.

45. Не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ: 1) недостигшіе совершеннолѣтія; 2) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства; 3) Священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; 4) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности; 5) состоящіе подъ опекою; 6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ; 7) Мировые Судьи того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, а также Товарищъ Прокурора

мѣстнаго Мироваго Съѣзда; 8) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; 9) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ такихъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста; 10) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ; 11) исключенныя изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 12) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

§ 1. „Воспрещеніе быть повѣренными у мир. сидьи не должно распространяться: 1) *на неграмотныхъ*, такъ какъ дѣятельность мир. судей преимущественно будетъ заключаться въ разбирательствѣ споровъ между сельск. обывателями, въ средѣ коихъ весьма часто встрѣчаются неграмотные, вслѣдствіе чего тяжущіеся были бы поставлены въ большое затрудненіе при пріисканіи себѣ повѣреннаго; 2) *на членовъ суд. мѣстъ и чиновъ прокурорск. надзора*, такъ какъ, съ одной стороны, нельзя предположить, чтобы они принимали на себя обязанность повѣреннаго по дѣлу, производящемуся у мир. судьи, изъ какихъ-либо для себя выгодъ, а съ другой, не представляется основанія опасаться, чтобы въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда они будутъ являться повѣренными у мир. судей, участіе ихъ въ дѣлѣ могло послужить поводомъ къ пристрастнымъ дѣйствіямъ мировыхъ судей. Взамѣнъ этого, положено воспретить принимать обязанности повѣреннаго по дѣламъ, производящимся въ мир. учрежденіяхъ, *мир. судьямъ* того мир. округа, гдѣ дѣло производится, и *товарищу прокурора мѣстнаго мир. съѣзда* (п. 7 ст. 45), къ коимъ въ настоящемъ случаѣ вполнѣ примѣняются тѣ соображенія, по коимъ воспрещается членамъ суд. мѣстъ и чинамъ прокурорск. надзора ходатайство въ общ. суд. мѣстахъ". (З. м.).

§ 2. *Не могутъ быть* повѣренными въ мир. судахъ: 1) почетные (71. 800) и участковые мир. судьи того округа, гдѣ дѣло производится какъ въ мир. судахъ, такъ и въ Сенатѣ по симъ дѣламъ (72. 1050), но вправѣ быть повѣренными внѣ ихъ округа (77. 165);—ср. ст. 246 § 14; 2) суд. приставъ (76. 117) и секретарь миров. съѣзда (76. 142, 73. 992, 72. 503, 69. 554) въ округѣ того же съѣзда; 3) писмоводитель мир. судьи — по дѣлу, производящемуся у *того* же судьи или поступившему затѣмъ въ мир. съѣздъ (76. 142, 326, 73. 817, 72. 503, 979, 1388, 71. 633, 710, 850, 1032, 1192, 70. 1929, 69. 554; с. п. 82. 938,— сб. 470); 4) лица, не знающія русскаго языка (о. с. 90. 13).

§ 3. *Могутъ* быть повѣренными въ мир. судахъ: 1) неграмотные (80. 32, 70. 990, 1046, 68. 302), но на постановленія мир. съѣздовъ не могутъ они приносить жалобъ Сенату (83. 125, 77. 307, 76. 168, 75. 389, 74. 453, 72. 948); 2) раскольники (70. 633); 3) члены суд. мѣстъ и чины прокурорск. надзора, за изъятіемъ въ п. 7 ст. 45 означенныхъ: см. § 1 этой же статьи.

См. ст. 246.

46. Тяжущіеся заявляютъ Мировому Судьѣ объ избранныхъ ими повѣренныхъ на словахъ или на письмѣ. Они могутъ также дать своему повѣренному довѣренность, засвидѣтельствованную установленнымъ порядкомъ.

§ 1. Ст. 46 имѣетъ цѣлью облегченіе тяжущихся въ *представленіи* повѣренныхъ (З. м.). См. ст. 247 § 8.

47. (С. уз. 97, ст. 77). Словесное заявленіе объ избраніи повѣреннаго Мировой Судья заноситъ въ свой журналъ, который подписывается и тяжущимся, если онъ грамотный. Письменное о семъ заявленіе можетъ быть сдѣлано или на самомъ прошеніи, или же въ особой довѣренности. Въ такомъ заявленіи подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована Мировымъ или Городскимъ Судьею, Земскимъ Начальникомъ, Нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ.

§ 1. Запись словесн. заявленія не имѣетъ значенія безъ подписи заявителя, а не противн. стороны (68. 56), или отмѣтки о его безграмотствѣ (72. 726). Въ письменномъ заявленіи удостовѣряется только подпись довѣрителя (72. 654, 71.466), никакой формы для заявленія не установлено (75. 312; ср. 73. 1576). Заявленіе можетъ быть сдѣлано и на повѣсткѣ о вызовѣ къ суду, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ (68. 51).

§ 2. Въ актѣ полномочія должно быть объяснено, къ какому дѣлу оно относится и на какія дѣйствія простирается (73. 463).

§ 3. Довѣренности, выданной порядкомъ, въ ст. 47 означеннымъ, не достаточно для веденія дѣла въ общ. суд. мѣстахъ, въ томъ числѣ и въ сенатѣ (76. 212, 69. 571, 618 и др.); но на веденіе дѣлъ въ мир. учрежденіяхъ не распространяется дѣйствіе довѣренности для веденія дѣлъ въ общ. суд. мѣстахъ (90. 103), за исключеніемъ дѣлъ о суд. издержкахъ (75. 700, 73. 808).

§ 4. Мир. установленіямъ не предоставлено требовать отъ повѣренныхъ, безъ особыхъ побудительныхъ причинъ, *удостовѣреній о самоличности* или о непринадлежности къ категоріи лицъ, не имѣющихъ права быть повѣренными (73. 1295, 70. 614, 1446; иначе 70. 1047).

См. ст. 245 и сл.

48. Повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у Мироваго Судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности.

§ 1. Довѣритель не лишенъ права воспрещать своему повѣренному мировыя сдѣлки (72. 585) и, вообще, ограничивать его въ правахъ (74. 507; ср. 72. 1227).

§ 2. Ст. 48 имѣетъ въ виду примиреніе лишь во время самаго суд. производства; къ примиренію же внѣсудебному, на которое повѣренный, согласно ст. 250 у. г. с., долженъ быть именно уполномоченъ, примѣнимы ст. 1357—1366 у. г. с. (76. 108, 75. 477, 581, 73. 773, 72. 354, 994, 71. 496; ср. 68. 821).

§ 3. Мировая, заключенная согласно ст. 48, не можетъ быть оспариваема по отсутствію уполномочія на ея заключеніе (71. 426).

§ 4. Ст. 48 не можетъ быть толкуема распространительно, а потому, напримѣръ, повѣренный не можетъ, безъ спеціальн. полномочія, включать въ мир. сдѣлку условія о неустойкѣ (901. 31).

49. Повѣренный можетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные противной стороны и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другого повѣреннаго.

§ 1. Объ отказѣ повѣреннаго извѣщаетъ самъ повѣренный, а не мир. судъ (72. 918).

См. ст. 252.

50. Довѣритель можетъ во всякое время уничтожить довѣренность, данную повѣренному, извѣстивъ о томъ Мироваго Судью на письмѣ или словесно; но судья не обязанъ ни отсрочивать производства по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія Мировымъ Судьею означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

См. ст. 251.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ.

51. Исковая просьба, приносимая Мировому Судьѣ, можетъ быть письменная или словесная.

§ 1. Никакихъ формъ для прошеній, въ мир. судъ приносимыхъ, не установлено (75. 1083, 69. 1173, о. с. 83. 6); поэтому, напр., не имѣетъ значеніе неправильное названіе прошенія (69. 1173). Прошенія могутъ быть посылаемы и по почтѣ (70. 792). Подача словесной или письменной просьбы — дѣло усмотрѣнія просителя (80. 39), какъ грамотнаго, такъ и неграмотнаго (69. 748; о. с. 81. 68).

§ 2. Просьба о привлеченіи третьяго лица къ иск. дѣлу, у мир. судьи возникшему, можетъ быть выражена не только въ письменномъ прошеніи, но и при разборѣ дѣла, на словахъ, съ запискою о семъ въ протоколѣ или въ книгу, и съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 655 у. г. с. (76. 157).

§ 3. Гражданское производство по дѣлу можетъ быть начато мир. судьей не иначе, какъ вслѣдствіе иск. просьбы, поданной согласно 4 и 51 ст. у. г. с.; дѣло же, возникшее у мир. судьи по одному изъ поводовъ, указанныхъ въ ст. 42 у. уг. с., должно производиться въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго (75. 523, 1080, 74. 346, 73. 1254 и др.); см. ст. 4 § 1.

§ 4 Мир. судья обязанъ принимать прошенія и пошлины самъ *лично* (с. п. 85. 609,—сб. 471) и не вправѣ выдавать просителямъ номера для соблюденія очереди при подачѣ прошеній и полученіи справокъ (с. п. 91. 552,—сб. 472).

§ 5. Мир. судья не вправѣ отказать тяжущемуся въ просмотрѣ подлиннаго производства (с. п. 91. 552 (сб. 472), 89. 328 (сб. 471); ср. гр. 82. 51; иначе уг. 69. 311): при неустановленіи въ миров. производствѣ представленія сторонами копій съ подаваемыхъ бумагъ, недопущеніе сторонъ къ просмотру дѣла могло бы стѣснять нхъ въ защитѣ ихъ правъ (с. п. 91. 552—сб. 472). См. ст. 271 § 2.

52. Словесная просьба, по запискѣ ея мировымъ судьею въ книгу, прочитывается истцу и подписывается имъ, если онъ грамотный.

§ 1. „Согласно ст. 5 основныхъ положеній, производство у мир. судьи должно быть освобождено отъ употребленія гербовой бумаги: для облегченія неграмотныхъ не установлено для исковой просьбы, приносимой мировому судьѣ, никакой особой формы, а указано лишь на предметы, о коихъ въ просьбѣ должно быть сказано, и дозволено излагать ее на простой бумагѣ и даже словесно, съ тѣмъ, чтобы въ послѣднемъ случаѣ она записывалась мировымъ судьею въ особую книгу“ (З. м.).

§ 2. Записка словесн. просьбъ въ книгу и веденіе для сего особой книги обязательны для мир. судей (о. с. 81. 68).

53. Исковое прошеніе, не подлежащее разсмотрѣнію Мироваго Судьи, возвращается истцу при объявленіи, а о непринятіи словесной просьбы выдается истцу, по его желанію, письменное удостовѣреніе.

§ 1. Словесное заявленіе о непринятіи словесной просьбы, замѣняемое, по желанію истца, письменн. удостовѣреніемъ, равносильно возвращенію письменн. прошенія (75. 985).

§ 2. Въ случаѣ подачи просьбъ, не подлежащихъ вовсе принятію, судья обязанъ отказать въ томъ, не входя въ разбирательство, но не по неосновательности иска (71. 3, 67. 219).

§ 3. Прошенія не должны быть возвращаемы по надписямъ на нихъ (72. 45, 70. 594, 67. 364, 461).

См. ст. 267.

54. Какъ въ просьбѣ письменной, такъ и при просьбѣ словесной, истецъ обязанъ: 1) указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище и мѣсто жительства какъ свое и свидѣтелей, если онъ на таковыхъ ссылается, такъ и отвѣтчика; 2) указать доказательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ; 3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ; 4) объяснить: чего именно онъ проситъ или что отыскиваетъ.

§ 1. Означеніе *всего* требуемаго по ст. 54 не есть лишь формальность, но безусловно необходимое основаніе для начала процесса (80. 57). Это не относится къ прошеніямъ по начатому уже дѣлу, а равно и къ отзывамъ на заочн. рѣшенія (80. 57).

§ 2. Днемъ предъявленія иска считается день подачи исковаго прошенія, а не представленія документовъ (ср. ст. 57) (71. 154).

§ 3. Несоблюденіе *2 п.* ст. 54 не влечетъ за собою ни оставленія иска безъ разсмотрѣнія, ни возвращенія просьбы (74. 62).

§ 4. Прошеніе истца, не подписанное имъ, подлежитъ возвращенію, хотя бы и было подано взамѣнъ словесн. объясненія (69. 333).

См. ст. 257.

55. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковой просьбѣ, съ причисленіемъ къ суммѣ капитала и отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ.

§ 1. Примѣненію ст. 55 не препятствуетъ ни предъявленіе отвѣтчикомъ спора противъ права противной стороны на искъ (по отсутствію всякаго указанія на то въ законѣ), ни 5 п. 273 ст., если предметомъ дѣла является право на полученіе срочныхъ выдачъ въ теченіе *опредѣленнаго* времени (95. 44).

См. ст. 272 и сл.

56. Въ случаѣ спора противъ показанной въ исковой просьбѣ цѣны имущества, она опредѣляется чрезъ свѣдущихъ людей, въ назначенный для того Мировымъ Судьею срокъ.

§ 1. *Цѣль* повѣрки цѣны имущества—не опредѣленіе дѣйствительнаго размѣра исков. требованія, но разрѣшеніе вопроса о подсудности дѣла по цѣнѣ иска (82. 165, 72. 27 и др.).

§ 2. Черезъ свѣдущихъ людей не опредѣляется цѣна исковъ о вознагражденіи за веденіе дѣла: сумма такого иска исчисляется по даннымъ дѣла сообразно ст. 272 и 273 у. г. с. (78. 182).

§ 3. Ст. 56 примѣнима: *а*) при наличности спора отвѣтчика противъ цѣны имущества (73. 199, 69. 185, 200, 67. 5); *б*) если противъ иска объ имуществѣ, оцѣненнаго не выше 500 р., предъявленъ встрѣчный искъ о томъ же имуществѣ, оцѣненный выше (75. 154).

§ 4. При отсутствіи спора со стороны отвѣтчика, судъ не вправѣ возбуждать вопросъ о цѣнѣ имущества (73. 199), не вправѣ и устанавливать цѣну иска, но *обязанъ* предоставить истцевой сторонѣ объявить ея цѣну и, въ случаѣ спора со стороны отвѣтчика, опредѣлить ее черезъ свѣдущихъ людей (75. 21; ср. 79. 179, 74. 553, 73. 199 и др.).

§ 5. Повѣрка цѣны иска черезъ свѣдущихъ людей производится порядкомъ, установленнымъ въ ст. 123 (73. 423). Цѣна спорнаго имущества можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (75. 1075, 69. 667).

57. Истецъ, основывающій свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, передаетъ ихъ подъ росписку Мировому Судьѣ, при подачѣ исковой просьбы, и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ по полудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ.

§ 1. Ст. 57 установлена „для уменьшенія по возможности въ производствѣ мир. судьи отсрочекъ на представленіе тяжущимися доказательствъ, относительно письменныхъ доказательствъ, на которыя истецъ ссылается въ своемъ прошеніи“ (3 м.).

§ 2. Ст. 57 относится только до тѣхъ письменныхъ доказательствъ, на коихъ основанъ искъ; она имѣетъ въ виду лишь предупрежденіе отсрочекъ разбирательства дѣла, но не лишаетъ тяжущихся права, во все время произ-

водства, въ обѣихъ инстанціяхъ, представлять новыя доказательства (76. 416, 75. 317, 74. 599, 72. 205, 71. 1136, 70. 1608, 69. 412, 68. 52, 67. 522).

58. По исковой просьбѣ Мировой Судья производитъ вызовъ отвѣтчика на судъ, объявляя какъ ему, такъ и истцу о срокѣ на явку.

§ 1. Вызовъ дѣлается непосредственно отвѣтчику, а не его повѣренному, хотя бы истецъ и просилъ о томъ; отвѣтчикъ же вправѣ прислать вмѣсто себя повѣреннаго, къ коему, засимъ, судъ можетъ обращаться непосредственно (96. 58, 78. 159, 75. 465, 1054, 74. 177, 691, 73. 196, 408, 72. 326, 965, 1214, 1270). См. ст. 310 § 1.—По искамъ, означеннымъ въ ст. 221, см. ст. 221 § 3, 288 § 2, ст. 26, 27.

§ 2. Вызовъ не долженъ быть производимъ, кромѣ чрезвычайн. случаевъ, на дни неприсутственные (о. с. 80. 32); относительно же духовныхъ лицъ — на тѣ дни и часы, когда они, по званію своему, обязаны отправлять церковн. богослуженіе, а также въ первую и послѣднюю недѣли велик. поста. Не можетъ быть поставлена симъ лицамъ въ вину неявка въ судъ по причинѣ исполненія въ назначенное для явки время обязат. духовныхъ требъ (78. 52). Въ случаѣ вызова въ судъ всей монастырск. братіи или всего церковн. причта, какъ стороны въ дѣлѣ или какъ свидѣтелей, извѣщеніе о таковомъ вызовѣ должны быть дѣлаемы заблаговременно, — за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальн. начальство могло поручить наблюденіе за обителями и церквами другимъ лицамъ (78. 250).

§ 3. Къ днямъ неприсутственнымъ не приравниваются субботы для еврейскихъ дѣлъ,—засѣданія по такимъ дѣламъ откладываются лишь тогда, если свидѣтели - евреи, по требованію религіи, не принимаютъ присяги (о. с. 83. 4, уг. 76. 23, 75. 123 и др.).

§ 4. Одновременно поступившія къ мир. судьѣ дѣла однихъ и тѣхъ же лицъ не должны быть назначаемы къ разбору на разные дни, хотя бы для сего и приходилось назначить ихъ на болѣе отдаленн. сроки, когда другихъ дѣлъ къ разбору еще не предполагалось (с. п. 93. 36,—сб. 473).

См. ст. 61—66, 1315.

59. Срокъ на явку отвѣтчика полагается со времени врученія повѣстки не менѣе *одного дня* на каждыя *пятнадцать верстъ* разстоянія мѣста его жительства отъ Мироваго Судьи.

§ 1. „Назначеніе срока на явку отвѣтчика къ суду составляетъ столь существенн. принадлежность правильнаго судопроизводства, что опредѣленіе размѣра этого срока не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію мир. судьи. Конечно, установленіе для мир. судьи столь же строгихъ въ семъ отношеніи правилъ, какія должны дѣйствовать въ общ. суд. мѣстахъ, было бы не вполнѣ согласно съ простотою производства у мир. судьи, и при неопредѣленности разстояній въ большей части будущихъ мир. участковъ — едва ли возможно; но, тѣмъ не менѣе, необходимо преподать мир. судьѣ руководящее правило, которое ограждало бы отвѣтчика отъ излишняго стѣсненія“ (З. м.).

§ 2. Поверстный срокъ не установленъ для вызова тяжущихся въ мир.

съѣздъ (72. 273); при назначеніи сроковъ съѣздъ руководится статьею 817 у. г. с. (67. 2; ср. 72. 273).

§ 3. Исчисленіе срока на явку зависитъ отъ суда и не подлежитъ касс. повѣркѣ (68. 285).

60. Въ случаѣ личной явки обѣихъ тяжущихся сторонъ къ Мировому Судьѣ, онъ можетъ немедленно приступить къ разсмотрѣнію ихъ спора, не откладывая, впрочемъ, разбирательства дѣлъ, назначенныхъ на тотъ же день къ слушанію.

§ 1. Отвѣтчикъ не вправѣ жаловаться на привлеченіе его къ дѣлу безъ особаго вызова, если судья разсмотрѣлъ дѣло въ порядкѣ ст. 60 (69. 961, 68. 518).

61. Вызовъ на судъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится посредствомъ повѣстокъ, въ которыхъ означаются: 1) предметъ иска; 2) кто вызывается и по чьей просьбѣ; 3) мѣсто, куда надлежитъ явиться; 4) день, а если нужно, то и часъ явки; 5) тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку. Въ концѣ повѣстки должна быть подпись Мироваго Судьи.

§ 1. „Каждому вызываемому лицу должна быть послана особая повѣстка“ (с. п. 82. 223, 78. 468,—сб. 474).

§ 2. Неточное означеніе въ повѣсткахъ вызываемыхъ *лицъ* и *предмета* иска, если тяжущійся не былъ чрезъ то лишенъ возможности защиты на судѣ, не составляетъ кассац. повода (70. 323, 69. 1240). Неправильное, однако, обозначеніе *отчества* вызываемаго дѣлаетъ вызовъ недѣйствительнымъ (92. 23). При вызовѣ къ суду по искамъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, въ посылаемой каждому изъ отвѣтчиковъ повѣсткѣ надлежитъ упоминать и о соотвѣтчикахъ, если не перечислять ихъ всѣхъ, то, по меньшей мѣрѣ, указать на ихъ наличность (902. 19; иначе: 75. 436).

§ 3. Перемѣна *помѣщенія суда* ко дню засѣданія и неизвѣщеніе о томъ вызванныхъ лицъ не составляетъ касс. повода (70. 267).

§ 4. Неозначеніе въ повѣсткѣ, врученной тяжущемуся, дня засѣданія, составляетъ касс. поводъ (75. 396, 625, 72. 605, 924, 71. 879, 70. 1689, 69. 827, 1052, 68. 496, 748 и др.), хотя бы въ экземплярѣ, возвращенномъ въ судъ, этого недостатка не было (68. 612), развѣ, несмотря на то, тяжущійся находился при слушаніи его дѣла и представлялъ объясненія (75. 137, 394, 72. 125, 70. 862, 1248, 1720, 69. 40, 428, 68. 518, 67. 488 и др.).

§ 5. О днѣ засѣданія должны быть извѣщены *всѣ* участвующія въ дѣлѣ лица (71. 594. 864, 70. 758), хотя бы они и не избрали мѣста жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится мир. судъ (74. 95) или жили внѣ предѣловъ даннаго мир. округа (74. 66);—нѣтъ основанія оповѣщать истца, просившаго о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіе [ст. 145²] (93. 64). Нѣтъ надобности оповѣщать повѣсткою и тѣхъ тяжущихся, коимъ уже словесно объявлено судомъ о днѣ засѣданія (99. 73, 74. 430), о чемъ имѣется ихъ росписка, но не отмѣтка въ протоколѣ (72. 605, 70. 556, 68. 496, 748, 872; ср. 72. 722, 69. 410). Общее объявленіе суда о срочныхъ его засѣданіяхъ не можетъ замѣнять особыхъ увѣдомленій (70. 958, 69. 46 и др.).—См. ст. 58 § 2.

§ 6. Для суда не обязательно означеніе въ повѣсткѣ *часа* слушанія дѣла или открытія засѣданія (99. 73, 79. 214, 74. 109, 73. 51, 72. 214, 71. 850, 69. 46, 68. 496, 67. 2); предполагается, что тяжущіеся и ихъ повѣренные обязаны знать установленное судомъ время открытія засѣданій (99. 77). Но „назначая разборъ дѣлъ въ опредѣленный въ повѣсткѣ часъ, судья *безусловно обязанъ* открыть засѣданіе въ назначенный имъ часъ“ (с. п. 84. 907,—сб. 474).

§ 7. Неозначеніе въ повѣсткѣ *послѣдствій* неявки не составляетъ касс. повода, если это не вліяло на рѣшеніе дѣла (67. 42).

§ 8. Для тяжущихся не обязательна повѣстка, никѣмъ не подписанная (75. 782, 69. 831); повѣстка же, подписанная секретаремъ суда, обязательна къ исполненію (75. 782). Подпись,—но не печатаніе,—фамиліи судьи требуется и на вторыхъ экземплярахъ повѣстокъ (с. п. 87. 785,—сб. 474).

См. ст. 276.

62. Повѣстки доставляются вызываемымъ лицамъ чрезъ разсыльнаго, состоящаго при Мировомъ Судьѣ, или чрезъ полицію, или же чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство.

§ 1. Мир. установленія вправѣ доставленіе повѣстокъ возлагать на мѣстн. полиц. чиновъ или на разсыльныхъ и судебныхъ приставовъ, смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе (о. с. 72. 13; ср. 82. 54, о. с. 79. 56). Мир. судьи, для врученія повѣстокъ, прежде всего пользуются разсыльными, а потомъ уже прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи (о. с. 72. 13). Этимъ не выражается мысли, чтобы мир. судьи обращались главнымъ образомъ къ полиціи, а, напротивъ, ограничивается ихъ право по этому предмету извѣстными данными случаями, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ оказывается то болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ (о. с. 85. 4, 82. 28, 81. 38).

§ 2. Мир. установленія въ указанныхъ закономъ случаяхъ могутъ обращаться съ порученіями или непосредственно къ опредѣленному чиновнику полиціи или въ полиц. управленіе (о. с. 72. 13). При наличности положительныхъ указаній о мѣстѣ жительства лицъ, коимъ повѣстки и переписка должны быть доставляемы, онѣ должны быть направляемы непосредственно въ тѣ учрежденія, которыя ближайшимъ образомъ будутъ распоряжаться врученіемъ этихъ бумагъ; въ полицейскія же управленія упомянутыя требованія могутъ быть обращаемы только при отсутствіи точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ жительства означенныхъ лицъ или въ случаѣ необходимости привода призываемыхъ къ суду, и, вообще, лишь при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, когда соблюденіе вышеуказаннаго порядка оказалось бы неудобоисполнимымъ на практикѣ (Ц. М. Ю. 33931,—сб. 86. 235).

§ 3. Для разсылки своихъ служебныхъ корреспонденцій внѣ района дѣйствій мѣстныхъ сельскихъ полицейскихъ чиновъ и властей, мир. судьи должны пользоваться тѣми учрежденіями, кои въ данной мѣстности для этого назначенія имѣются, и если земствомъ не устроено особыхъ почтовыхъ сообщеній, то судья можетъ лишь пользоваться, по уставу о земской повинности (св. зак. т. IV прилож. къ ст. 217, по прод. 1876 г.), земскою почтою (о. с. 86. 23).

§ 4. Разсыльные,—за исключеніемъ округа Варш. суд. палаты (о. с. 88.

15),—полиція и волостное и сельское начальства за доставленіе повѣстокъ по дѣламъ мир. судовъ не имѣютъ права на вознагражденіе, установленное въ ст. 866 у. г. с. для суд. приставовъ (74. 884; о. с. 85. 6).

§ 5. Посылка отвѣтчику повѣстки не черезъ лицъ, указанныхъ въ ст. 62, а чрезъ самого истца, имѣетъ значеніе тогда, если вслѣдствіе этого отвѣтчикъ остался неизвѣщеннымъ о предъявленномъ противъ него искѣ (67. 352).

62[1]. По дѣламъ о самовольномъ уходѣ съ работъ сельскихъ рабочихъ, при неизвѣстности мѣста пребыванія ушедшаго рабочаго, повѣстка о вызовѣ на судъ посылается въ мѣсто его приписки полицейскому или волостному начальству, для врученія ее по принадлежности. Неврученіе повѣстки не пріостанавливаетъ разбирательства Мироваго Судьи въ назначенный имъ срокъ, коль скоро искъ основанъ на договорѣ, заключенномъ по договорному листу.

См. ст. 282.

63. Повѣстка вручается самому вызываемому лицу.

64. Въ случаѣ отсутствія вызываемаго, повѣстка оставляется у его домашнихъ, или у завѣдывающаго его имѣніемъ, либо домомъ, или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу и дастъ въ томъ росписку.

65. Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ предшедшей (64) статьѣ лицъ, оставляетъ одинъ экземпляръ повѣстки, для передачи ея вызываемому, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи—у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

§ 1. Порядокъ, въ ст. 64 и 65 указанный, установленъ лишь на случай *отсутствія* вызываемаго,—т. е. временнаго ненахожденія его въ мѣстѣ жительства, когда вызываемаго, не выбывшаго изъ мѣста жительства, не окажется лишь въ данное время дома, но не на случай перемѣны вызываемымъ мѣста жительства, и въ частности, не примѣнимъ тогда, напр., когда вызываемый отлучился изъ своего мѣста жительства на заработки (901. 77, 900. 44, с. п. 95. 409 *). Мир. суд. установленія не обязаны по гражд. дѣламъ разыскивать тяжущагося, выбывшаго изъ указаннаго по дѣлу мѣста жительства; въ этомъ случаѣ суд. приставъ, удостовѣрившись, что тяжущійся не находится въ указанномъ по дѣлу мѣстожительствѣ, долженъ возвратить повѣстку, съ надлежащею надписью, мир. судьѣ или въ мир. съѣзцъ (900. 44).

§ 2. Повѣстка должна быть предложена одному изъ ближайшихъ сосѣдей; не требуется обращенія ко всѣмъ лицамъ, живущимъ по близости съ вызываемымъ (900. 44). Затрудненіе относительно оставленія повѣстки у одного изъ сосѣдей не можетъ служить основаніемъ къ неисполненію закона (900. 44).

*) Ж. М. Ю., 98, 111, 240—241.

Повѣстка можетъ быть оставлена у чиновъ, означенныхъ въ ст. 65, если не оказалось лицъ, означенныхъ въ ст. 64, или никто изъ нихъ не согласился доставить повѣстку по назначенію (91. 6, 75. 406).

§ 3. Повѣстка, не врученная ни самому тяжущемуся, ни лицамъ, указаннымъ въ 64 ст., и не оставленная въ полиціи, не почитается правильно объявленною тяжущемуся (71. 930, 70. 704), равно какъ и повѣстка, лишь предъявленная означеннымъ въ ст. 64 и 65 лицамъ, но не оставленная у нихъ (82. 108).

См. ст. 284, 285, 1315 у. г. с.

66. При отдачѣ повѣстки, на ней отмѣчается время ея врученія, а другой экземпляръ повѣстки, съ роспискою на немъ получателя и съ означеніемъ времени врученія, представляется Мировому Судьѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніеми кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

67. День, назначенный для явки къ Мировому Судьѣ, можетъ быть отсроченъ по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ.

§ 1. Тяжущіеся должны быть извѣщены объ отсрочкѣ (71. 782, 892, 69. 46). Нѣтъ надобности въ посылкѣ о семъ повѣстокъ, если въ засѣданіи, къ коему тяжущіеся могли явиться, публично объявлена резолюція объ отсрочкѣ (72. 722; иначе: 71. 437, 70. 882, 69. 46). Но выставивъ объявленіе объ отсрочкѣ безъ указанія дня доклада, судъ обязанъ извѣстить тяжущихся о вновь назначенномъ днѣ или, въ случаѣ отмѣны выставленнаго распоряженія, о таковой отмѣнѣ (76. 379).—См. ст. 75.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у Мироваго Судьи.

68. Разбирательство дѣлъ у Мировыхъ Судей происходитъ публично и на словахъ; впрочемъ, засѣданіе можетъ быть и негласное, если обѣ тяжущіяся стороны просятъ объ этомъ и Мировой Судья найдетъ ихъ просьбу уважительною.

§ 1. „Порядокъ дѣйствій мир. судьи долженъ быть самый простой, и потому при разборѣ мир. судьи не должны имѣть мѣсто ни взысканіе пошлинъ, ни гербовая бумага, и весь ходъ дѣла долженъ быть по возможности облегченъ. Общая письменная форма жалобы для судовъ сего рода не можетъ быть признана обязательною, и всякое предварительн. письменное приготовленіе къ словесн. состязанію было бы не умѣстно. Разборъ дѣлъ долженъ происходить на словахъ, съ разспросомъ спорящихъ отъ лица судьи, который обязанъ ставить себя въ непосредственное къ нимъ отношеніе“. (З. м.).

§ 2. Законъ не запрещаетъ мир. судьѣ принимать и письменн. заявленія отвѣтчика, съ тѣмъ, чтобы самое разбирательство дѣла производилось

публично и на словахъ (69. 1045). Письменн. объясненіе отвѣтчика не подлежитъ разсмотрѣнію (69. 1168).

См. ст. 13, 139, 324—326.

69. Отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда дѣло подсудно другому Мировому Судьѣ или другому судебному установленію; 2) когда у того же или другого Мироваго Судьи, или въ другомъ судѣ, производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь; 3) когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику; 4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ.

См. ст. 571—589.

70. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, Мировой Судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію Мировой Судья обязанъ принимать и во время производства дѣла, и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

§ 1. „За выслушаніемъ сторонъ, въ мир. судахъ должно слѣдовать соглашеніе ихъ къ миру: это истекаетъ прямо изъ главной обязанности мир. судьи, который долженъ быть по преимуществу судья-примиритель, такъ что рѣшенія мир. судьею постановляются только въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи".—„Главная обязанность мир. судей по дѣламъ спорнымъ должна состоять въ принятіи мѣръ для соглашенія и примиренія спорящихъ. Мѣры сего рода очевидно полезны; онѣ могутъ имѣть благотворныя послѣдствія не только въ дѣлахъ маловажныхъ, но и, можетъ быть, еще болѣе, въ дѣлахъ важнѣйшихъ. Въ семъ отношеніи, было даже заявлено желаніе подчинить вѣдомству мир. судей всѣ безъ изъятія спорныя гражд. дѣла. Предложеніе сіе не было принято". (З. м.).

§ 2. Мир. судьи и предсѣдатели съѣздовъ (ст. 177) и въ началѣ процесса, и при дальнѣйш. производствѣ дѣла, и, во всякомъ случаѣ, непосредственно предъ постановленіемъ рѣшенія, обязаны склонять тяжущихся къ примиренію,—но не принуждать (72. 585, 69. 428),—изыскивать и предлагать мѣры и склонять стороны къ уступчивости (79. 334), но не должны приглашать тяжущихся въ свою квартиру для склоненія ихъ къ примиренію (с. п. 82. 207.—сб. 478).

§ 3. Несоблюденіе ст. 70 и 177 не составляетъ касс. повода (87. 2, 84. 39, 79. 396; *иначе*: 79. 334, 77. 99, 75. 391, 454, 662 и др.).

См. ст. 48, 177 § 1.

71. Мировая сдѣлка тяжущихся излагается на письмѣ и, по прочтеніи, подписывается ими, или тѣмъ, кому они сіе довѣрятъ. Дѣло, оконченное примиреніемъ, возобновляемо быть не можетъ.

§ 1. „Мир. сдѣлки имѣютъ по закону рѣшительн. силу въ отношеніи прекращенія спорн. дѣла, и потому совершеніе ихъ у мир. судьи обставлено возможными гарантіями“. (З. м.).

§ 2. Ст. 71 имѣетъ въ виду лишь сдѣлки, заключаемыя *на судѣ* (70. 552). коими *прекращается производящееся* въ гражд. судѣ разбирательство (72. 1025). Ср. ст. 48, § 2.

§ 3. Непремѣнн. *условія* такихъ сдѣлокъ суть: *а*) изложеніе на письмѣ (70. 1688), но не на печатныхъ бланкахъ условій сдѣлки (74. 696) и *б*) подпись сторонъ (73. 165), а при ихъ неграмотности, тѣхъ, кому они довѣрятъ за себя подписаться, но отнюдь не самого судьи (80. 89; иначе: 73. 165). Не требуется ни особаго утвержденія сдѣлки (73. 165), ни отобранія отъ сторонъ допросовъ и т. п. (68. 821).

§ 4. Мир. сдѣлка относится лишь къ сторонамъ, окончившимъ тяжбу миромъ, а не къ другимъ, не участвовавшимъ въ тяжбѣ и въ сдѣлкѣ (67. 21), но сдѣлка съ 3-мъ лицемъ, привлеченнымъ со стороны отвѣтчика, погашаетъ претензію истца и къ послѣднему (68. 1). Исполненіе мир. сдѣлки достигается путемъ новаго иска, но не полученія исполнительн. листа (80. 124, 74. 649, 72. 697, 71. 606, 70. 569, 69. 604).

§ 5. Заключивъ сдѣлку, истецъ не вправѣ предъявить къ отвѣтчику искъ, истекающій изъ того же основанія, если противное не оговорено въ сдѣлкѣ (70. 1679). При соглашеніи о представленіи вопроса на разрѣшеніе экспертовъ не допустима провѣрка ихъ заключеній (76. 70, 70. 1365).

72. Приступивъ къ разбору дѣла, Мировой Судья предлагаетъ истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той и другой сторонѣ и послѣ сего дополнять поочередно свои показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы. Когда Мировой Судья найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ.

§ 1. „Правила судоговоренія съ раздѣленіемъ онаго на части: прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе, едва-ли могутъ быть требуемы и приличествовать разсмотрѣнію дѣлъ мир. судьями. Сіи судьи, какъ посредники и примирители спорящихъ, обязаны выслушивать обѣ стороны, дозволять каждой изъ нихъ представлять всѣ свои объясненія, давать имъ, съ своей стороны, нужные вопросы, объяснить имъ существо дѣла, права той и другой, не стѣсняясь ни очередью, ни числомъ и пространствомъ объясненій. Въ семъ отношеніи необходимо предоставить судьѣ право остановить того изъ тяжущихся, который начнетъ говорить о предметахъ, не относящихся къ дѣлу, или-же повторять безъ нужды одно и то-же“ (З. м.).

§ 2. Судъ не вправѣ, безъ указанія сторонъ, требовать отъ нихъ документовъ для разъясненія спора (72. 631).

§ 3. Веденіе *протокола* не требуется, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 101, 110, 116, 503 и 556 у. г. с., и когда тяжущійся категорически проситъ о занесеніи въ протоколъ дѣйствій, происходившихъ на судѣ (81. 164, 75. 549, 72. 62, 476, 71. 391, 69. 840, 952). Протоколы излагаются судьею непремѣнно собственноручно (68. 792).

73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

§ 1. Ст. 73 не относится къ искамъ о правѣ участія частнаго (78. 268, 76. 152, 71. 825), объ убыткахъ (77. 214, 74. 10), о движимости (72. 730, 70. 165).

§ 2. Мир. судьи не вправѣ разсматривать упомянутыхъ въ ст. 73 документовъ въ томъ случаѣ, когда они представляются стороною въ доказательство права собственности на недвижимое имѣніе; но если документы, не исключая и тѣхъ, коими удостовѣряется право на недвижимое имѣніе, представляются единственно въ доказательство лишь фактическаго владѣнія, то мир. судьи, для удостовѣренія самаго факта владѣнія, вправѣ, и, по ст. 105 у. г. с., обязаны разсматривать всѣ такіе документы (77. 20; ср. 85. 37, 79. 182, 78. 130, 77. 211, 214, 76. 541, 75. 51, 440, 726, 74. 142, 157, 344, 72. 826, 957 и др.). Подлежатъ разсмотрѣнію и документы, представляемые въ доказательство того, что переходъ владѣнія совершился или по добровольному соглашенію съ истцомъ (75. 51) или по распоряженію правительственн. власти (75. 912, 72. 527), или въ доказательство существовавшаго между сторонами соглашенія относительно спорнаго имущества (85. 113).

См. ст. 29 п. 4.

74. По просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленныхъ порядкомъ, отвѣтчикъ вызывается на самый краткій срокъ, и если Мировой Судья признаетъ возраженія его не заслуживающими уваженія, то, постановивъ рѣшеніе о немедленномъ исполненіи обязательства, выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ по этому рѣшенію.

См. ст. 352 и 364.

75. Отсрочка разбирательства дѣла по ходатайству одной изъ сторонъ дается лишь въ крайнихъ случаяхъ.

§ 1. „Отсрочки въ разбирательствѣ у мир. судьи могутъ быть допускаемы лишь въ крайнихъ случаяхъ и тогда только, когда въ необходимости ихъ мир. судья убѣдится по выслушаніи сторонъ, такъ какъ всякое излишнее замедленіе въ производствѣ дѣла можетъ быть еще менѣе терпимо у мир. судьи, чѣмъ въ прочихъ суд. мѣстахъ“ (З. м.).

§ 2. Отсрочка допускается не иначе, какъ по выслушаніи противн. стороны (72. 818, 70. 1601), и, несмотря на ея несогласіе (74. 743, 69. 660), отъ усмотрѣнія суда зависитъ допустить отсрочку (75. 748, 74. 692, 71. 553, 68. 856, 67. 227), по обсужденіи значенія обстоятельствъ, для разъясненія коихъ она требуется (74. 743, 70. 966), и доказательствъ, для представленія коихъ требуется она (72. 305).

§ 3. Поводомъ для отсрочки не можетъ быть ни болѣзнь ходатайствующаго объ отсрочкѣ (72. 818), ни арестъ его (70. 1675), ни занятіе его или повѣреннаго другими дѣлами (71. 740).

§ 4. Особаго постановленія суда объ отсрочкѣ не требуется (72. 802); не

составляетъ отсрочки постановленіе о производствѣ, напр., осмотра на мѣстѣ (75. 720).

§ 5. Ст. 75 относится и къ мир. съѣздамъ (69. 1051).

См. ст. 57, 77 п. 1, 331.

76. На полученіе необходимой для разъясненія дѣла справки или копіи документа изъ какого-либо присутственнаго мѣста или отъ должностнаго лица, Мировой Судья выдаетъ тяжущемуся, по его просьбѣ, свидѣтельство, что справка или копія документа дѣйствительно нужна и на какой именно срокъ.

См. ст. 452.

77. Производство дѣла у Мироваго Судьи пріостанавдивается: 1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся; 2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

§ 1. Отказъ въ отсрочкѣ, при взаимн. согласіи тяжущихся, составляетъ касс. поводъ (69. 1017).

См. ст. 75, 681.

78. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ.

См. ст. 687.

79. Мировой Судья, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что оно не подлежитъ его вѣдомству (ст. 29 и 31), прекращаетъ у себя дальнѣйшее его производство.

§ 1. Правило статьи 584 у. г. с. выражено еще безусловнѣе въ ст. 79 для мир. судей (66. 27).

§ 2. Ст. 79 не предоставляетъ судьѣ прекращать, по неподсудности, производствомъ такія дѣла, по коимъ уже состоялись рѣшенія судьи и на рѣшенія сіи принесены жалобы въ съѣздъ; дальнѣйшее направленіе дѣла зависитъ отъ съѣзда (С. п. 80. 457,—сб.).

§ 3. Ст. 79 обязательна и для апелл. инстанціи (77. 298, 67. 264, 407).

§ 4. Мир. судьи Прибалт. губ. по дѣламъ, поступившимъ къ нимъ въ силу 19 и 43 ст. правилъ 9 іюня 1889 г. о приведеніи въ дѣйствіе законопол. о преобраз. суд. части въ Приб. губ., обязаны руководствоваться ст. 79, но не передавать дѣла въ другія установленія (с. п. 90. 667,—сб.).

80. Случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, разрѣшаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ сей Книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

§ 1. Ст. 80 составляетъ необходимое дополненіе къ сему уставу, ибо хотя онъ и опредѣляетъ достаточно характеръ дѣятельности мир. учрежденій,

но не обнимаетъ всѣхъ подробностей въ той мѣрѣ, какъ уставъ судопроизводства въ общ. суд. мѣстахъ. (З. м.).

§ 2. Правила, установленныя для общ. суд. мѣстъ,—впрочемъ лишь тѣ, коими опредѣляется самый порядокъ производства дѣлъ (72. 254),—примѣнимы и къ дѣламъ, подсуднымъ мир. установленіямъ, когда для сихъ послѣднихъ не установлено особ. изъятій, спеціальн. правилъ, или же когда примѣненіе общихъ правилъ не противорѣчитъ особымъ правиламъ, опредѣленнымъ исключительно для мир. установленій (92. 73, 76. 17, 72. 254, 69. 109, 68. 187, 235, 67. 249).

80[1]. [С. уз. 1902, ст. 622, п. VII]. Мировые Судьи, при производствѣ дѣлъ по долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, руководствуются правилами упрощеннаго судопроизводства (ст. 365^{1}—365^{24}) и нижеслѣдующими постановленіями: 1) дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ, когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ округахъ; 2) при взысканіи по опротестованному векселю Мировой Судья не въ правѣ отсрочить или разсрочить уплату присужденной суммы; 3) когда дѣло, на основаніи статей 365^{15} и 365^{20}, обращено къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировой Судья, при наличности сторонъ, немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ въ этомъ порядкѣ, а при отсутствіи которой либо изъ сторонъ вызываетъ ихъ для того къ ближайшему засѣданію; 4) при разрѣшеніи дѣлъ, обращенныхъ къ производству въ общемъ порядкѣ (ст. 365^{15} и 365^{20}), а также дѣлъ по искамъ, предъявленнымъ на основаніи статьи 365^{22}, для Мирового Судьи не обязательны рѣшенія, постановленныя въ упрощенномъ порядкѣ.

§ 1. Дополненія и измѣненія въ ст. 80^{1} (п. 2), 125, 135, 136, 138 (п. 1), 595 и 737 (п. 1) введены закономъ 27 мая 1902 г. въ виду того, что по новому уставу о векселяхъ засвидѣтельствованіе подписи на векселѣ нотаріусомъ не имѣетъ вліянія на силу и значеніе векселя, а также по соображеніямъ о преимуществахъ векселей опротестованныхъ въ сравненіи съ векселями неопротестованными (Уст. о векс.. изд. Госуд. Канц., стр. 26).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

См. ст. 366.

82. Мировой Судья не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ свои рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

См. ст. 367.

82¹. Лица, имѣющія основаніе опасаться, что допросъ свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ, или истребованіе заключенія свѣдущихъ людей сдѣлаются впослѣдствіи невозможными, или весьма затруднительными, могутъ просить объ обезпеченіи сихъ доказательствъ.

§ 1. Законъ не налагаетъ на судъ непремѣнн. обязанности удовлетворять всякое, обращаемое къ нему требованіе объ обезпеченіи доказательствъ въ виду лишь субъективн. мнѣнія лица, домогающагося обезпеченія доказательствъ. о возможности утраты оныхъ или опасенія его о могущемъ встрѣтиться впослѣдствіи затрудненіи въ полученіи ихъ. Судъ имѣетъ право обсуждать основательность высказываемаго просителемъ опасенія въ возможности утраты доказательствъ или затруднительности полученія его впослѣдствіи, какъ основанія къ допущенію предварительнаго обезпеченія того доказательства. Заключенія суда по сему предмету не подлежатъ касс. повѣркѣ. Если, однако, судъ не обсудитъ всесторонне всѣхъ обстоятельствъ дѣла и не установитъ, представляются ли они достаточными къ допущенію обезпеченія доказательствъ, постановленіе суда, за нарушеніемъ ст. 129 у. г. с., подлежитъ отмѣнѣ (901. 10).

§ 2. „Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ составляютъ *отдѣльный* отъ иск. производства *особый видъ частн. производствъ*, въ коемъ постановленіями судовъ, не принадлежащими къ числу рѣшеній въ строгомъ смыслѣ этого слова, заканчивается суд. производство по данн. дѣлу“ (97. 67); посему постановленія эти могутъ быть обжалованы въ касс. порядкѣ (97. 67).

§ 3. Ст. 81¹—82³ и 369¹ примѣнимы: а) къ искамъ по ст. 1316—1330⁶; б) къ искамъ по ст. 1331 и сл., но не раньше воспослѣдованія разрѣшенія, указаннаго въ ст. 1335 (о. с. 98. 7);—*не примѣнимы* къ искамъ къ должностн. лицамъ въ уголовномъ порядкѣ (о. с. 98. 7).

82². Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ допускаются какъ во время производства дѣла, такъ и до предъявленія иска.

82³. Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ, заявляемые до начатія иска, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего находится предметъ осмотра, или имѣютъ жительство свидѣтели или свѣдущіе люди, а подаваемыя послѣ предъявленія иска разрѣшаются Мировымъ Судьею, у котораго производится дѣло. Въ послѣднемъ случаѣ, просьбы сего рода могутъ быть только тогда приносимы Мировому Судьѣ, въ участкѣ коего находятся доказательства, хотя бы искъ былъ уже предъявленъ у другаго судьи или въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, когда принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

82⁴. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ, словесная или письменная, должна заключать въ себѣ: 1) имя и фамилію противной стороны; 2) указаніе обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ дѣлается ссылка на доказательства, и 3) основаніе, по которому проситель ходатайствуетъ объ обезпеченіи оныхъ.

82⁵. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, можетъ быть разрѣшена Мировымъ Судьею и безъ вызова противной стороны. Опредѣленіе о допущеніи обезпеченія доказательствъ не подлежитъ обжалованію.

§ 1. Обжалованію не подлежатъ лишь тѣ опредѣленія, коими *допущено* обезпеченіе (95. 9).

82⁶. Въ случаѣ допущенія обезпеченія доказательствъ, примѣняются общія правила сего Устава объ осмотрѣ на мѣстѣ, показаніяхъ свидѣтелей и заключеніи свѣдущихъ людей. Къ участію въ производствѣ вызываются какъ проситель, такъ и противная сторона.

§ 1. Въ производствѣ объ обезпеченіи доказательствъ «сохраняютъ силу существующія правила о суд. доказательствъ» (ср. ст. 82⁸) (97. 67), почему не допустимъ, напр., осмотръ *купеческ. книгъ* внѣ случаевъ, упоминаемыхъ въ ст. 617 и 618 уст. торг. (97. 67).

82⁷. Обезпеченіе доказательствъ, при неуказаніи просителемъ противной стороны, допускается лишь въ томъ случаѣ, если проситель не въ состояніи назвать лицо, представляющее сію сторону.

82⁸. Удовлетвореніе просьбы объ обезпеченія доказательствъ не предрѣшаетъ вопроса о допущеніи и силѣ ихъ по тому дѣлу, для котораго проситель ходатайствовалъ о принятіи мѣръ обезпеченія. Тяжущійся, не вызванный къ производству объ обезпеченіи доказательствъ, или не получившій повѣстки о вызовѣ, въ правѣ указывать, при производствѣ исковаго дѣла, на допущенныя при обезпеченіи доказательствъ отступленія отъ предписаннаго закономъ порядка.

См. ст. 29 § 34.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Показанія свидѣтелей.

83. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства; изъ этого правила исключаются: 1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры; 2) лица, имѣющія выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

См. ст. 370.

84. Не допускаются къ свидѣтельству: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) духовныя лица въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди; 6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ. Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ Судьею, и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда Судья усмотритъ упомянутыя причины неспособности.

См. ст. 371.

85. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати* лѣтъ, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

См. ст. 372.

86. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства: 1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ сослался; 2) опекуны тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою; 3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или имъ усыновленные; 4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, коихъ выгоды зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась; 5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

§ 1. Въ п. 5 имѣются въ виду тѣ, кто при самомъ допросѣ состоитъ повѣреннымъ стороны, на нихъ ссылающейся (94. 114, 69. 694).

См. ст. 373.

87. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до приведенія ихъ къ присягѣ или до отобранія показанія, если таковое дается безъ присяги.

См. ст. 375.

88. Свидѣтель, если самъ тяжущійся не обяжется его поставить, вызывается повѣсткою. Особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, Члены Государственнаго Совѣта, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, Товарищи ихъ, Статсъ-Секретари, Сенаторы,

Почетные Опекуны, Генералъ-Губернаторы, Командующіе войсками военныхъ округовъ, Генералъ-Адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣстности, Начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, Архіереи, Губернаторы, Градоначальники и Оберъ-Полиціймейстеръ въ городѣ Москвѣ, равно исправляющіе обязанности вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить Мироваго Судью, въ теченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 93.

§ 1. При существованіи ст. 88, мир. суд. установленія не вправѣ, въ отношеніи вызова и допроса свидѣтелей, руководствоваться разъясненіями уголовн. касс. департамента къ ст. 159 у. *у.* с. (72. 685).

См. ст. 376 п. 4.

89. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

См. ст. 380.

89[1] (прод. 95). Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и Юстиціи, вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за семь дней до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

§ 1. Должности служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, которые не могутъ быть непосредственно вызываемы къ слѣдствію и суду: 1) начальники станцій; 2) помощники ихъ; 3) телеграфисты; 4) составители поѣздовъ; 5) стрѣлочники; 6) фельдшера; 7) дорожные смотрители; 8) мостовые смотрители; 9) дорожные мастера; 10) барьерные сторожа; 11) путевые сторожа; 12) начальники паровозныхъ зданій или депо; 13) помощники ихъ; 16) паровозные машинисты; 15) помощники ихъ; 16) машинисты при станціонныхъ водоснабженіяхъ; 17) кочегары; 18) поѣздные смазчики; 19) кондукторы всѣхъ наименованій (с. уз. 80. 115, 821); 20) механики и ревизоры телеграфа; 21) помощники составителей поѣздовъ и сцѣпщики вагоновъ; 22) старшіе рабочіе (артельн. старосты) службы пути; 23) мостовые сторожа и барьерн. сторожихи (с. уз. 88. 30, 300). Повѣстки о вызовѣ сихъ лицъ къ слѣдствію и суду должны быть доставляемы къ управ-

ляющимъ желѣзными дорогами. Для облегченія же суд. вѣдомства, повѣстки его могутъ быть вручаемы начальнику ближайшей станціи той линій, на коей служитъ вызываемый. На начальниковъ станцій, получившихъ таковыя повѣстки, возлагается безотлагательное доставленіе ихъ управляющимъ дорогами (с. уз. 88. 30, 300, 80. 115, 821).

90. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

См. ст. 381.

91. За неявку къ назначенному сроку свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію Мироваго Судьи, денежному штрафу отъ двадцати пяти копѣекъ до пяти рублей, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію сего штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе 1. Взысканія, налагаемыя на основаніи сей (91) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ.

Примѣчаніе 2. Къ числу законныхъ причинъ неявки свидѣтелей (ст. 91 и 93) въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи (Великоустюжскомъ, Никольскомъ, Яренскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ) относится жительство ихъ далѣе двухсотъ верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

Примѣчаніе 3. Порядокъ употребленія штрафовъ и взысканій, налагаемыхъ мировыми судебными установленіями въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ о содержащихся подъ стражею.

§ 1. Ст. 91 основана на ст. 383, допущено лишь измѣненіе въ размѣрѣ штрафа (З. м.).

92. Свидѣтель можетъ въ теченіе двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія мироваго судьи о наложенномъ на него штрафѣ или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія тому же мировому судьѣ, который и освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

См. ст. 384, § 1.

93. Свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться къ мировому судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи тяжущихся, если они того пожелаютъ. Равнымъ образомъ, допросъ дѣлается въ мѣстѣ жительства свидѣтелей и въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ ст. 91,

мировой судья можетъ просить судебнаго слѣдователя о допросѣ свидѣтеля. Исполненіе сего порученія обязательно для слѣдователя въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное дѣйствіе должно быть совершенно въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго.

См. ст. 382, 386.

94. Свидѣтели, живущіе въ мировомъ участкѣ, отдаленномъ отъ мѣста, гдѣ производится разбирательство дѣла, могутъ быть допрашиваемы мировымъ судьею того участка, въ которомъ живутъ, по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ ихъ присутствіи, если они явятся къ назначенному для того сроку.

§ 1. Вызовъ свидѣтелей къ мир. судьѣ изъ другого округа и уѣзда безусловно не разрѣшается (с. п. 84. 565, — сб. 482; гр. 73. 1712, 72. 539, 745, 68. 866).

См. ст. 382, 386, 387, 505.

95. Свидѣтели допрашиваются по приведеніи ихъ къ присягѣ, если тяжущіеся, по взаимному согласію, не освободятъ ихъ отъ оной. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ ихъ безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они все, ими показанное, обязываются, въ случаѣ требованія кого либо изъ тяжущихся, подтвердить подъ присягою.

§ 1. „Примѣненіе общаго правила о томъ, что свидѣтель всегда даетъ показаніе подъ присягою, было бы весьма затруднительно, когда въ мѣстѣ пребыванія мир. судьи не находится священника, или когда послѣдній, по исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсутствіи. Весьма естественно, что при этомъ мир. судья будетъ поставленъ въ рѣшительную невозможность допросить свидѣтеля. При изысканіи средствъ къ предупрежденію такого неудобства признано, что предоставить мир. судьѣ, въ случаѣ отсутствія священника, приводить свидѣтелей къ присягѣ самому, было бы несовмѣстно съ правиломъ нашей церкви, по коему присяга на судѣ относится къ дѣйствіямъ священнымъ, всегда производящимся при участіи священника. Кромѣ того, форма гражданской присяги едва ли получила бы какое либо значеніе въ понятіяхъ народа и, по всей вѣроятности, обратилась бы въ пустую формальность, не имѣющую никакого вліянія на правдивость свидѣтельскихъ показаній. Несравненно удобнѣе, въ случаѣ отсутствія священника, допрашивать свидѣтелей вовсе безъ присяги, но съ отобраніемъ отъ нихъ подписки въ томъ, что по требованію тяжущихся они обязываются впослѣдствіи, въ подтвержденіе своего показанія, принять присягу. Существованіе такого правила, съ одной стороны, вполнѣ устраняетъ затрудненіе допросить свидѣтеля въ случаѣ отсутствія священника, безъ всякаго нарушенія правилъ церкви, а съ другой, представляетъ полную гарантію въ правдивости свидѣтельскихъ показаній“ (З. м.).

§ 2. Если свидѣтели не освобождены отъ присяги по согласію тяжущихся (ст. 95) или по закону (ст. 96), допросъ ихъ безъ присяги допускается

лишь въ случаѣ отсутствія священника (72. 266, 69. 732, 68. 64, 119, 339, 431, 456); въ этомъ случаѣ свидѣтели не могутъ быть приводимы къ присягѣ мир. судьею (67. 4); ср. ст. 395 § 1. Показаніе свидѣтеля, допрошеннаго безъ присяги, признается безприсяжнымъ, хотя бы затѣмъ свидѣтель и былъ приведенъ къ присягѣ, но безъ повторенія допроса (76. 244).

§ 3. „Вызовъ духовныхъ лицъ для привода свидѣтелей къ присягѣ долженъ производиться самими судами безъ всякаго участія въ томъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ“ (с. п. 82. 386,—сб. 483). Согласно опредѣленіямъ святѣйшаго сѵнода, священники, приглашаемые въ мир. суды для привода къ присягѣ, должны исполнять эту обязанность безвозмездно (ц. м. ю. 21 іюня 1878 г., № 10916). — Мир. судья, по просьбѣ сторонъ, всегда обязанъ пригласить священника въ камеру свою, если нѣтъ къ тому никакихъ препятствій (70. 1844; ср. 68. 64). Посему не почитается „отсутствіемъ священника“ ненахожденіе его въ камерѣ мир. судьи (70. 1844). Неприглашеніе мир. судьею въ камеру свою священника не составляетъ достаточн. повода къ отмѣнѣ правильнаго въ остальн. частяхъ рѣшенія мир. съѣзда, если отъ спрошенныхъ безъ присяги отобрана была установленная ст. 95 подписка (70. 1844); отсутствіе же въ дѣлѣ или такой подписки или присяжн. листа доказываетъ, что ст. 95 не соблюдена (68. 456; ср. 68. 3).

§ 4. Отобраніе отъ свидѣтелей показаній по подпискѣ допускается лишь при производствѣ дѣла у мир. судьи въ томъ уваженіи, что показаніе свое они могутъ, въ случаѣ надобности, подтвердить подъ присягою при производствѣ дѣла въ мир. съѣздѣ, и не распространяется на допрашиваемыхъ непосредственно въ мир. съѣздѣ свидѣтелей, отъ коихъ показанія могутъ быть отобраны не иначе, какъ по приведеніи ихъ къ присягѣ, къ которой они, согласно ст. 395, приводятся по обряду своего вѣроисповѣданія, и отъ которой они освобождаются или по согласію на то обѣихъ сторонъ, или по закону, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 396 (76. 224). Тяжба, возникшая между стороною и свидѣтелемъ послѣ допроса послѣдняго съ отобраніемъ подписки, не можетъ служить основаніемъ къ устраненію свидѣтеля отъ передопроса подъ присягою (79. 275).

§ 5. Не воспрещается мир. съѣзду принимать въ соображеніе такія безприсяжныя показанія свидѣтелей, о допросѣ коихъ подъ присягою на мир. съѣздѣ никто изъ тяжущихся не просилъ (79. 207). Въ случаѣ же заявленія требованія о передопросѣ, мир. съѣздъ, при постановленіи рѣшеній, не можетъ основываться на безприсяжн. показаніи свидѣтелей, даннымъ у мир. судьи, если эти свидѣтели, вслѣдствіе неявки ихъ въ засѣданіе съѣзда, остались неспрошенными подъ присягою (79. 207); но разрѣшеніе съѣздомъ дѣла, несмотря на неявку нѣкоторыхъ изъ вызванныхъ свидѣтелей, не можетъ быть указываемо какъ поводъ къ кассаціи рѣшенія если тяжущійся, присутствовавшій въ засѣданіи, объ отсрочкѣ засѣданія не просилъ (79. 207).

§ 6. Каждый тяжущійся вправѣ требовать, чтобы свидѣтели, допрошенные у мир. судьи безъ присяги, подтвердили свое показаніе на съѣздѣ подъ присягою (79. 207)). Мир. съѣздъ можетъ оставить подобное ходатайство безъ удовлетворенія, когда самъ признаетъ, что дѣло достаточно разъяснено для постановленія правильнаго рѣшенія безъ передопроса свидѣтелей или—что показанія свидѣтелей не могутъ по закону быть приняты за доказательство тѣхъ событій, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана на нихъ ссылка (74. 103, 72. 238, 70.

886, 1817, 69. 370, 68. 431): въ рѣшеніи съѣзда должно быть объяснено, почему требованіе о передопросѣ не удовлетворено; оставленіе такого требованія безъ обсужденія—поводъ для кассаціи (79. 275, 77. 73, 93, 73. 856). Неявка въ засѣданіе съѣзда стороны, потребовавшей передопроса подъ присягой, не служитъ основаніемъ неудовлетворенію этого требованія (68. 388). Неудовлетвореніе съѣздомъ просьбы тяжущагося о передопросѣ подъ присягою спрошенныхъ судьею свидѣтелей, — если на основаніи ихъ показаній постановлено и рѣшеніе съѣзда,—составляетъ поводъ къ кассаціи рѣшенія (77. 43, 76. 331, 74. 564, 72. 691, 71. 1244 и др.); въ такой просьбѣ не можетъ быть отказано, если свидѣтельскія показанія спрошенныхъ судьею безъ присяги лицъ, по роду и обстоятельствамъ дѣла, могутъ служить доказательствомъ требованій или возраженій сторонъ (75. 937). Хотя бы въ апелляціи тяжущійся и просилъ о передопросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мир. судьею съ отобраніемъ подписки, но если, находясь въ засѣданіи съѣзда, онъ, когда приступлено было къ допросу свидѣтелей, по случаю отсутствія священника, безъ присяги, не только не ходатайствовалъ объ отсрочкѣ засѣданія до явки священника, но и не просилъ о внесеніи въ протоколъ того обстоятельства, что свидѣтели допрашиваются безъ присяги,—то не вправѣ жаловаться на такой допросъ (75. 98).

См. ст. 395.

96. Отъ присяги освобождаются: 1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій; 2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщанія показать всю правду по чистой совѣсти.

См. ст. 396.

97. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, если они явились къ допросу.

См. ст. 385, 391, 398 § 1.

98. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

См. ст. 391.

99. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Мировой Судья предоставляетъ сторонамъ сдѣлать отъ себя свидѣтелю вопросы по всѣмъ необходимымъ, по ихъ мнѣнію, предметамъ.

См. ст. 400.

100. Для разрѣщенія противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, Мировой Судья назначаетъ свидѣтелямъ очную ставку.

См. ст. 404.

101. Сущность показанія свидѣтелей записывается въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ,

такъ и Мировымъ Судьею. Въ случаѣ неграмотности свидѣтеля, о семъ отмѣчается въ протоколѣ, который затѣмъ и подписывается однимъ Мировымъ Судьею.

§ 1. Ст. 101 обязательна и для мир. судей, и для съѣздовъ: нарушеніе ея признается существеннымъ (90. 102, 86. 81, 75. 52, 57, 71. 288, 821, 70. 910, 1192, 69. 992, 68. 578 и др.); составленіе особаго протокола о допросѣ свидѣтелей не можетъ быть замѣнено изложеніемъ свидѣтельскихъ показаній въ рѣшеніи (70. 870). Записка показаній свидѣтеля у судьи и въ съѣздѣ имѣетъ, впрочемъ, не одинаковое значеніе: данное у *судьи* показаніе, если не было заявлено ходатайства къ повѣркѣ его, можетъ быть принято въ съѣздѣ за доказательство спорныхъ обстоятельствъ дѣла. Въ *съѣздѣ* же, когда допросъ свидѣтелей происходитъ въ томъ же засѣданіи, въ коемъ постановляется и рѣшеніе по существу дѣла,—оцѣнка свидѣтельск. показаній, какъ данныхъ въ присутствіи съѣзда, часто послѣ перекрестн. допроса, установляется не по письменн. изложенію ихъ въ протоколѣ, а по непосредственн. личному впечатлѣнію, какое показанія свидѣтелей произвели на судей; посему несоблюденіе ст. 101 въ съѣздѣ не влечетъ безусловной отмѣны рѣшенія, постановленнаго въ засѣданіи, въ коемъ происходилъ допросъ свидѣтелей (90. 102, 86. 81).

§ 2. Ст. 101 требуетъ подписанія протоколовъ свидѣтельск. показаній, а не записанныхъ въ протоколѣ показаній мир. судьи, данныхъ на основаніи 180 ст. (79. 111). Составленный въ съѣздѣ протоколъ о допросѣ свидѣтелей долженъ быть подписанъ и свидѣтелями, и членами съѣзда (74. 358, 474).

§ 3. Признано неправильнымъ, „чтобы протоколы о допросѣ неграмотн. свидѣтелей прочитывались имъ лишь въ случаѣ изъявленія ими на то желанія“ (с. п. 81. 710,—сб. 487).

См. ст. 143, §§ 2—4, ст. 406.

102. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется Мировымъ Судьею.

§ 1. Мир. суд. установленія не обязаны приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельск. показанія приняты или не приняты за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля передъ показаніемъ другого (76. 136, 73. 321, 72. 329, 70. 1459, 1801, 69. 109, 951, 68. 98, 199, 325, 67. 249, 325, 452, 510).

См. ст. 411.

103. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій или за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ по окончаніи допроса. Вознагражденіе это взыскивается со стороны, сдѣлавшей на свидѣтеля ссылку.

§ 1. Вознагражденіе въ пользу свидѣтелей, вызываемыхъ мир. суд. установленіями, взыскивается со стороны, сдѣлавшей на него ссылку, лишь по окончаніи допроса сихъ свидѣтелей (с. п. 93. 512,—сб. 487).

См. ст. 104, 407, 408.

104. Вознагражденіе свидѣтелю опредѣляется Мировымъ Судьею въ размѣрѣ отъ *десяти копѣекъ до одного рубля* въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

§ 1. Мир. суд. установленія не вправѣ назначать свидѣтелю вознагражденія поверстнаго (72. 745; с. п. 93. 512,—сб. 487) и, вообще, внѣ предѣловъ ст. 104 (72. 745).

§ 2. На отказъ судьи въ назначеніи вознагражденія свидѣтель вправѣ принести частн. жалобу (84. 48).

См. ст. 408.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Письменныя доказательства.

105. Всякаго рода акты, какъ совершенные, такъ и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги, принимаются Мировымъ Судьею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

§ 1. Правило это вполнѣ достаточно для того, чтобы не стѣснить мир. судью въ опредѣленіи силы того или другого акта, но и не освободить его совершенно отъ обязанности руководствоваться при оцѣнкѣ актовъ правилами, заключающимися по сему предмету въ законахъ гражданскихъ (З. м.).

См. ст. 79, 339, 438, 456.

106. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей.

См. ст. 409, 410.

107. Въ случаѣ заявленія тяжущимся сомнѣнія въ подлинности акта, Мировой Судья удостовѣряется въ его подлинности чрезъ сравненіе съ другими актами, сличеніе почерка и допросъ свидѣтелей, о чемъ и составляетъ протоколъ.

§ 1. Къ сличенію почерка мир. судьи обращаются лишь при заявленіи тяжущимся сомнѣнія въ подлинности, но не о подлогѣ акта (71. 359) и не обязаны къ сему, если таковой актъ не имѣетъ существеннаго для дѣла значенія (67. 272).

См. ст. 101 § 1, 545—554.

108. Сомнѣніе къ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

См. ст. 542.

109. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускаются.

См. ст. 543.

110. Когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, то Мировой Судья прежде всего предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно; въ случаѣ ея несогласія, онъ объясняетъ объявившему о подлогѣ всю важность послѣдствій, которымъ сей послѣдній подвергается, если не докажетъ дѣйствительность подлога. Когда же тяжущійся подтвердитъ споръ о подлогѣ, то Мировой Судья пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документы, объявленные подложными, отсылаетъ Прокурору мѣстнаго Окружнаго Суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку.

§ 1. „Оспариваніе письменн. доказательствъ можетъ заключаться или въ заявленіи простого сомнѣнія въ дѣйствительности акта, или въ предъявленіи спора о подлогѣ въ актѣ. Дѣйствія, сопряженныя съ удостовѣреніемъ въ дѣйствительности акта, противъ коего заявлено сомнѣніе, какъ-то: сравненіе его съ другими актами, сличеніе почерка и допросъ свидѣтелей, могутъ быть безъ всякаго неудобства возложены на мир. судью, разбирающаго дѣло; но въ отношеніи случаевъ предъявленія спора о подлогѣ въ актѣ, въ виду особой ихъ важности и связи съ преступными дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ вѣдомства мир. судьи, слѣдуетъ принять за правило, что въ такихъ случаяхъ мир. судья прекращаетъ у себя дѣло и препровождаетъ документы, объявленные подложными, къ прокурору мѣстн. окр. суда для предложенія ихъ на разсмотрѣніе сего суда, по установленному порядку“ (З. м.). См. ст. 565.

§ 2. Ст. 110 предоставляетъ тяжущемуся, представившему документъ, противъ коего заявленъ споръ о подлогѣ, право выбрать одинъ изъ указанныхъ въ ней способовъ дѣйствованія, но не пользоваться ими поперемѣнно—то отказываясь въ одной инстанціи основывать на заподозрѣнн. актѣ свои права, то вновь прибѣгая къ оному въ другой инстанціи (84. 145).

§ 3. Когда споръ о подлогѣ предъявленъ не противъ документа, представленнаго стороною, а противъ одной изъ бумагъ, входящихъ въ составъ актовъ производства самаго суда, 1-я часть ст. 110 не примѣнима; въ порядкѣ же второй части ст. 110, актъ, объявленный подложнымъ, долженъ быть препровожденъ къ прокурору (79. 52; ср. 81. 23). При уклоненіи-же прокурора отъ исполненія суд. опредѣленія о передачѣ спора о подлогѣ на разсмотрѣніе окр. суда; суд. мѣсто, постановившее такое опредѣленіе, сообщаетъ о дѣйствіяхъ прокурора суда прокурору суд. палаты (81. 23).

§ 4. Судъ обязанъ обсудить всякое указаніе на ст. 110 (69. 700), но не обязанъ соблюдать ее, если въ заявленіи просителя, хотя бы и съ ссылкою на ст. 110, не признаетъ спора о подлогѣ (68. 63). Въ случаѣ же такого спора мир. суд. установленія обязаны обсудить: можетъ-ли оспоренный документъ имѣть значеніе для разрѣшенія дѣла и находится ли признаніе его дѣйствительности и силы въ зависитости отъ вопроса объ его подлинности; если будетъ признано, что оспоренный документъ представляется существеннымъ для разрѣшенія дѣла и что онъ можетъ имѣть силу доказательства, мир. судъ обязанъ передать дѣло о подлогѣ на разсмотрѣніе окр. суда и не постановлять рѣ-

шенія по дѣлу, пока споръ о подлогѣ не будетъ разрѣшенъ окр. судомъ (74. 855; ср. 84. 70, 80. 119, 74. 295, 71. 703, 70. 119. 1092, 69. 342).

См. ст. 101 § 1, 111, 555—565.

111. Споръ о подлогѣ, предъявленный противъ такого акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, не останавливаетъ производства дѣла.

§ 1. „Споръ о подлогѣ, заявленный противъ акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, хотя и не можетъ подлежать разсмотрѣнію мир. судьи, но не долженъ служить основаніемъ къ прекращенію у него всего производства по дѣлу“ (З. м.).

§ 2. „Хотя заключеніе о томъ, имѣетъ ли документъ, противъ коего предъявленъ споръ о подлогѣ, существенное въ дѣлѣ значеніе, зависитъ отъ суда, тѣмъ не менѣе самое это заключеніе можетъ быть признано законнымъ только тогда, когда оно соотвѣтствуетъ обнаружившимся на судѣ обстоятельствамъ дѣла“ (71. 516).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Признаніе.

112. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ, при производствѣ ея дѣла у Мироваго Судьи, письменно или словесно, дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

§ 1. О суд. признаніи одной изъ сторонъ долженъ быть составленъ, по просьбѣ противной (74. 136, 72. 519, 71. 391, 70. 948, 68. 78, 67. 232 и др.), особый протоколъ (87. 27, 70. 948 и др.), подъ страхомъ кассаціи въ случаѣ отказа въ такой просьбѣ (71. 287).

§ 2. Но и безъ подобнаго протокола судъ вправѣ опредѣлить юридическое значеніе такого признанія по внутреннему своему убѣжденію (74. 136, 72. 519, 71. 391, 70. 948, 68. 78, 67. 232 и др.); однако, если судъ заключеніе свое объ учиненномъ одною изъ сторонъ признаніи вывелъ изъ данныхъ этою стороною словесно на судѣ объясненій, то сіи послѣднія должны быть помѣщены въ протоколѣ суд. засѣданія (87. 27), если того требовала противная сторона, или, по крайней мѣрѣ, въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ самомъ рѣшеніи (71. 693, 69. 691 и др.).

См. ст. 479, 480, 101 § 1.

113. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, кѣмъ оно учинено.

См. ст. 482.

114. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

См. ст. 483.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Присяга.

115. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить Мироваго Судью о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но Мировой Судья не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

§ 1. Правилами уст. гр. суд. относительно присяги должны руководствоваться мир. суд. установленія какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены суд. уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ введены суд. мир. установленія отдѣльно отъ общихъ (70. 1518). См. ст. 485.

116. Тяжущіеся присягаютъ сами и о согласіи своемъ на рѣшеніе дѣла присягою обязаны подать особое прошеніе, ими самими, а не ихъ повѣренными подписанное, или же заявить свое согласіе подписью на составленномъ о томъ Мировымъ Судьею протоколѣ.

§ 1. Не составляетъ касс. повода неподача тяжущимися прошенія: желаніе сторонъ прибѣгнуть къ присягѣ можетъ быть выражено въ сотавленномъ о томъ мир. судьею протоколѣ (73. 1035), или же согласіе одной стороны можетъ выразиться подачею особаго прошенія, согласіе же другой—подписью ея на протоколѣ (69. 1009).

§ 2. Не требуется, чтобы тяжущіеся подали прошеніе за *общею* ихъ подписью (69. 1009), но согласіе на рѣшеніе дѣла должно быть дано обѣими сторонами самолично, а не черезъ повѣреннаго (75. 47).

§ 3. Въ протоколѣ о присягѣ существенно важна только подпись согласившагося на принятіе присяги другою стороною (69. 1009; ср. 70. 1499).

См. ст. 486 § 1, 488, 490.

117. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

См. ст. 498.

118. Присяга тяжущихся не допускается: 1) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ; 2) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ; 3) въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій и городскихъ или сельскихъ обществъ; 4) въ дѣлахъ обществъ, товариществъ и компаній; 5) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности.

§ 1. При составленіи устава, предполагалось, при разборѣ дѣла въ мир.

учрежденіяхъ, присяги тяжущихся не допускать: не представлялось надобности, по свойству дѣлъ, подвѣдомыхъ мир. учрежденіямъ, отступать отъ прежняго порядка, „тѣмъ болѣе, что мир. судья не будетъ стѣсненъ правилами о формальн. силѣ доказательствъ, между тѣмъ, какъ главная причина, по коей обрядъ присяги сохранился еще донынѣ, состоитъ въ томъ, что, при существованіи строгой теоріи формальныхъ доказательствъ, присяга тяжущихся на судѣ составляетъ необходимое ихъ дополненіе и крайнее средство для суда рѣшить дѣло, если не на основаніи достовѣрныхъ доказательствъ, то, по крайней мѣрѣ, на законномъ предположеніи въ истинѣ спорнаго событія". „При окончательномъ обсужденіи устава признано, что вопросъ этотъ положительно разрѣшенъ основными положеніями гражд. судопроизводства, въ которыхъ (ст. 53) постановлено, что присяга тяжущихся на судѣ допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ. Заявленное опасеніе, что при разрѣшеніи мир. судьѣ не стѣсняться никакими доказательствами, причисленіе къ симъ послѣднимъ присяги тяжущихся на судѣ ослабило бы значеніе присяги въ глазахъ православныхъ, устраняется правиломъ, на основаніи коего присяга тяжущихся будетъ допускаема лишь при отсутствіи въ дѣлѣ всякихъ другихъ доказательствъ, съ воспрещеніемъ опровергать ее. При такихъ условіяхъ, присяга тяжущихся получитъ видъ особаго рода мировой сдѣлки, на которую обѣ тяжущіеся стороны изъявили предварительное свое согласіе и которая поэтому будетъ имѣть обязательную для мир. судьи силу" (З. м.).

См. ст. 497.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей.

119. Осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей, производится какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ, такъ и по усмотрѣнію Мироваго Судьи.

См. ст. 507.

120. Осмотръ производится самимъ Мировымъ Судьею, при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ и тяжущихся, которые приглашаются словесно или повѣстками.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 91, Мировой Судья можетъ просить Судебнаго Слѣдователя о производствѣ мѣстнаго осмотра. Исполненіе сего порученія обязательно для слѣдователя въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное дѣйствіе должно быть совершено въ мѣстѣ его пребыванія, постояннаго или временнаго.

§ 1. Осмотръ имѣетъ значеніе суд. доказательства, если произведенъ согласно ст. 119—124 (73. 1111); рѣшеніе, основанное на осмотрѣ, произведенномъ иначе, подлежитъ отмѣнѣ (75. 22, 953, 73. 84, 1264, 71. 46, 488, 70. 1914; ср. 72. 1212).

См. ст. 508.

121. Неприбытіе тяжущихся къ осмотру не останавливаетъ онаго и отсутствующіе лишаются права жаловаться на дѣйствія Мироваго Судьи по производству осмотра.

См. ст, 512, 513.

122. Мировой Судья можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, для оцѣнки или разсмотрѣнія котораго необходимы особыя свѣдѣнія.

См. ст. 515.

123. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному согласію тяжущихся; если же согласія не послѣдуетъ, то назначаются Мировымъ Судьею. Отводы ихъ допускаются по тѣмъ же правиламъ, какъ и отводы свидѣтелей.

См. ст. 124 § 1, 518, 519 и 521—523.

124. Осмотру на мѣстѣ и показаніямъ свѣдущихъ людей составляется протоколъ, который подписывается Мировымъ Судьею, тяжущимися, свидѣтелями и свѣдущими людьми. Въ случаѣ безграмотности кого либо изъ означенныхъ лицъ, о семъ оговаривается въ протоколѣ.

Примѣчаніе. Взысканія за неявку вызванныхъ Мировыми Судьями свѣдущихъ людей безъ уважительныхъ оправданій, а равно за непредставленіе ими заключенія въ назначенный срокъ, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту въ мировыхъ участкахъ (ср. ст. 91, прим. 3).

§ 1. Ст. 123 и 124 не содержатъ правила, чтобы заключеніе свѣдущ. людей долженствовало всегда соединяться съ осмотромъ (71. 80).

См. ст. 101 § 1, 503.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ обезпеченіи исковъ.

125 (С. уз., 1902, ст. 622, п. VIII). Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи исковъ зависитъ отъ Мироваго Судьи, но когда при самомъ предъявленіи ко взысканію долгового обязательства, совершеннаго либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель требуетъ обезпеченія, то Мировой Судья не въ правѣ отказать ему въ томъ. Если искъ нанимателя къ рабочему основанъ на договорѣ найма въ сельскія работы, заключенномъ по договорному листу, то Мировой Судья также не въ правѣ отказать истцу въ обезпеченіи иска при самомъ его предъявленіи.

§ 1. Въ видахъ согласованія различныхъ опредѣленій однородн. долгов. актовъ, перечисляемыхъ въ ст. 125, 138 (п. 1), 595 и 737, принята однообразная

редакція, примѣнительно къ изложенію соотвѣтственн. постановленій позднѣйшаго закона, а именно правилъ 29 дек. 1889 г. [ст. 81 и 92 п. 1] (Уст. о векс. 27 мая 1902 г., изд. Госуд. Канц., стр. 26). См. ст. 80[1], § 1.

§ 2. „Право обезпеченія иска обусловлено закономъ не наличностью отвѣтчика,—такъ какъ во время предъявленія иска не только суду, но и самому взыскателю можетъ быть неизвѣстно, находится ли отвѣтчикъ на лицо или отсутствуетъ,—а степенью достовѣрности и основательности самаго иска“ (70. 1859).

§ 3. „Судъ, по просьбѣ тяжущихся, можетъ дѣлать распоряженія объ обезпеченіи исковъ, ему подвѣдомыхъ и подлежащихъ его разрѣшенію въ существѣ, но не исковъ, находящихся въ разсмотрѣніи другихъ установленій“ (69. 563, 67. 498).

126. Обезпеченіе исковъ, предъявляемыхъ у Мировыхъ Судей, производится по правиламъ, установленнымъ въ Книгѣ II сего Устава (ст. 590—652[3]).

§ 1. Обезпеченіе иска *не допускается*; а) въ отношеніи иска, цѣна коего не опредѣлена (75. 22);—б) прежде предъявленія иска установленн. порядкомъ подлежащему суду и признанія иска достовѣрнымъ (69. 563).

§ 2. Мир. судьи обязаны требовать отъ истца, при просьбѣ объ обезпеченіи иска, указанія способа обезпеченія, и, удовлетворяя таковую просьбу, въ постановленіи о семъ опредѣлять, сообразно заявленію истца, чѣмъ именно долженъ быть обезпеченъ искъ, какое имущество подлежитъ аресту и гдѣ оно находится (о. с. 75. 58).

§ 3. „По просьбамъ объ обезпеченіи исковъ мир. судьи обязаны постановлять опредѣленія и таковыя приводить въ исполненіе выдачею по принадлежности *исполнит. листовъ*“, а не порядкомъ, указаннымъ въ ст. 599 (с. п. 85. 725,—сб. 488);—см. ст. 598 § 1.—Ср. о. с. 75. 58: изъ ст. 631, 635—637 видно, что, по опредѣленію о наложеніи ареста въ обезпеченіе иска, долженъ быть выданъ исполнит. листъ; посему неправильно поступаютъ мир. судьи, не выдающіе, по своимъ постановленіямъ объ обезпеченіи иска, исполн. листовъ, а посылающіе непосредственно отъ себя сообщенія или предписанія суд. приставу о наложеніи ареста по указанію истца (о. с. 75. 58).

См. ст. 590—652.

127. Мировой Судья имѣетъ право, по просьбѣ истца, потребовать отъ отвѣтчика, временно пребывающаго въ мировомъ участкѣ, чтобы онъ, въ случаѣ обжалованія рѣшенія, представилъ залогъ или поручительство благонадежнаго мѣстнаго жителя.

128. Въ случаѣ неисполненія такого требованія, Мировой Судья имѣетъ право наложить арестъ на движимое имущество отвѣтчика соразмѣрно присужденной съ него суммѣ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О рѣшеніи.

129. Мировой Судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства, и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

§ 1. Мир. судья обязанъ, постановляя рѣшеніе по убѣжденію совѣсти, *согласовать* оное *съ закономъ* (72. 415; 87. 30, 84. 47, 83. 71, 75, 73. 64, 70. 297, 68. 68, 623, 67. 42, 289, 66. 75, 78), — коимъ подвергшееся спору право опредѣлено и ограждено (70. 297), — совѣстливое же *убѣжденіе выводить* изъ оцѣнки приведенныхъ тяжущимися *обстоятельствъ и доказательствъ*, по руководству преподанныхъ на этотъ предметъ въ у. г. с. правилъ (72. 415, 895, 70. 1717, 69. 376, 68. 778, 67. 47, 66. 68 и др.).

§ 2. Мир. суду *предоставлено* основываться не на однихъ только представленныхъ тяжущимся письменныхъ доказательствахъ, но принимать въ соображеніе и всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства (68. 839, 67. 487, 488 и др.); но всѣ эти обстоятельства судъ и обязанъ принять въ соображеніе: оставленіе безъ обсужденія какого-либо требованія, довода или доказательства есть поводъ къ кассаціи (87. 41, 83. 33, 82. 95, 79. 275, 77. 149, 73. 72, 1087, 1161, 1397, 1498, 1557, 72. 47, 333, 592, 871, 71. 84, 969 и др.). — Судъ *не вправѣ*: основывать рѣшеніе *а*) не на приведенныхъ по дѣлу обстоятельствахъ и представленныхъ сторонами доводахъ, а на соображеніяхъ, вовсе не вытекающихъ изъ доводовъ сторонъ (72. 284 и др.); *б*) на усматриваемой имъ неправильности такихъ приводимыхъ стороною обстоятельствъ, противъ коихъ отвѣтчикъ не заявляетъ никакого спора (82. 95).

§ 3. Правильность убѣжденія судей по данному вопросу не подлежитъ кассац. повѣркѣ; оцѣнка объясненій тяжущихся, силы и значенія доказательствъ, разрѣшеніе вопроса о доказанности сторонами ихъ заявленій — зависитъ отъ усмотрѣнія суда (900. 1, 72. 497, 71. 346, 844, 70. 234, 440, 1357, 1951, 69. 67, 124, 729, 1022, 68. 22, 26, 92, 97, 99, 458, 727, 839, 924, 67. 59, 67, 135 и др.). Отъ усмотрѣнія суда не зависитъ, однако, опредѣленіе силы тѣхъ письменн. актовъ, коимъ самъ законъ присвоилъ силу суд. доказательства (72. 415, 71. 227, 254, 466, 913, 1103, 70. 1729, 69. 1022).

§ 4. „Заготовленіе резолюцій по дѣламъ наканунѣ назначенныхъ по онымъ засѣданій и, тѣмъ болѣе, заблаговременное подписаніе судьей такихъ резолюцій и оставленіе ихъ въ дѣлѣ при обозрѣніи ихъ сторонами представляется несогласнымъ съ 129 ст.“ (с. п. 83. 151,—сб. 490).

§ 5. Ст. 129 одинаково примѣнима какъ къ рѣшеніямъ, такъ и къ частн. опредѣленіямъ; обязательна и для мир. съѣздовъ (75. 439).

См. ст. 339.

130. При постановленіи рѣшенія Мировой Судья можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣне-

ніе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно закономъ, или въ случаяхъ, положительно неразрѣшаемыхъ законами.

§ 1. „Для того, чтобы установляемыя для мир. судопроизводства правила получили правильное примѣненіе, и чтобы мир. судья съ самаго начала усвоилъ себѣ тотъ характеръ дѣятельности, который предназначается ему по мысли законодателя, необходимо *точнѣе выразить въ уставѣ, что оцѣнка представляющихся въ дѣлѣ доказательствъ производится имъ по совѣсти, а разрѣшеніе юридическаго вопроса въ дѣлѣ не должно противорѣчить закону.* Принимать въ руководство общеизвѣстные мѣстные обычаи предоставлено мир. судьѣ *лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе ихъ дозволяется закономъ, или въ случаяхъ, неразрѣшаемыхъ въ самомъ законѣ*". — „Предполагалось вмѣнить мир. судьѣ въ обязанность, при рѣшеніи дѣла на основаніи обычая, для подтвержденія такового, приглашать мѣстн. жителей",—но „подобныя правила могли-бы повести на практикѣ къ напрасному усложненію и замедленію производства мир. судьи, которому, какъ мѣстному жителю, самому будутъ хорошо извѣстны главнѣйшіе обычаи, существующіе въ его мѣстности, а также къ обремененію обывателей, которые, при существованіи такого правила, будутъ отвлекаемы отъ собственныхъ дѣлъ". (З. м.).

§ 2. Подъ мѣстн. обычаемъ разумѣется „такое юридическ. правило, которое не выражено въ законѣ, но которому постоянно подчиняются жители извѣстной мѣстности, признавая его для себя обязательнымъ"; „обычай живетъ въ сознаніи народа какъ законъ, но законъ неписанный" (78. 225). Слагается обычай путемъ частнаго и однообразнаго примѣненія извѣстн. юридическаго правила (80. 174).

§ 3. Ст. 130 устанавливаетъ правило примѣненія обычая, какъ источника права, а не въ смыслѣ обыкновенно встрѣчающагося факта (76. 442).

§ 4. Для примѣненія обычая необходимо: *а*) чтобы онъ былъ общеизвѣстный мѣстный (76. 295, 67. 117); *б*) отсутствіе въ законѣ положительнаго правила на данный случай, или же дозволеніе закона руководствоваться обычаемъ, хотя бы въ законѣ и имѣлось правило на данный случай (84. 105, 78. 225, 76. 295, 75. 839, 73. 192, 72. 237, 71. 936, 70. 988, 1825, 69. 176, 68. 398, 67. 117 и др.); *в*) чтобы одна или обѣ стороны ссылались на обычай (85. 4, 84. 77, 83. 5, 80. 174, 78. 225, 75. 387 и др.),—но при изъясненіи договоровъ, на основаніи 1539 ст. X т. ч. I, ссылки сторонъ не требуется (78. 270, 75. 722); *г*) чтобы доказано было существованіе обычая (76. 25), для чего судъ долженъ (ст. 368) назначить сторонамъ срокъ на представленіе доказательствъ (80. 63, 70. 1376).

§ 5. Примѣненіе мѣстн. обычая въ случаяхъ, въ коихъ оно дозволено закономъ, столь же обязательно для суда, какъ и примѣненіе самаго закона (78. 225; *ср.* 80. 174, 241; иначе: 71. 290, 69. 175). Судъ обязанъ убѣдиться, дѣйствительно ли указанный тяжущимся обычай существуетъ, и, сообразно сему, принять его къ руководству, или отвергнуть какъ вовсе несуществующій (70. 1376, *ср.* 80. 63, 174); заключеніе суда по сему вопросу не подлежитъ кассац. повѣркѣ (76. 295, 73. 1409).

131. Мировой Судья не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися.

См. ст. 706.

132. Мировой Судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

§ 1. Ст. 132 обязательна и для мир. *съѣздовъ* (74. 216, 68. 241).
См. ст. 101 § 1, 706.

133. Постановляя рѣшеніе, Мировой Судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію оправданной сторонѣ издержекъ производства, если сія посдѣдняя того потребуетъ.

§ 1. „Производство у мир. судьи освобождается отъ употребленія гербов. бумаги и отъ всякихъ пошлинъ, но, независимо отъ издержекъ по упомянутымъ предметамъ, тяжущимися могутъ быть употреблены деньги на вознагражденіе свидѣтелей и на другіе подобные расходы, которые и должны падать на обвиненную по дѣлу сторону“ (З. м.).

§ 2. Ст. 133 указываетъ лишь на то, что мир. судья, *при самомъ постановленіи рѣшенія*, присуждаетъ обвиненн. сторону къ возмѣщенію суд. издержекъ, но не на то, *за что* именно обвиненн. сторона обязана вознаградить противника, о чемъ изъяснено въ ст. 868 (70. 937; ср. 79. 163).

§ 3. Для присужденія суд. издержекъ при постановленіи рѣшенія по существу необходимо предъявленіе со стороны тяжущагося требованія о семъ во время суд. производства, до постановленія рѣшенія по существу; въ противномъ случаѣ оправданная сторона должна заявить требованіе о присужденіи суд. издержекъ особо, въ исполнительн. или общемъ порядкѣ (ст. 899 и 921) 75). 300). Присужденіе же суд. издержекъ *безъ* требованія тяжущагося составляетъ поводъ для кассаціи (901. 69, 75. 300, 739, 72. 301, 71. 131, 70. 1724, 1791 и др.); и новый съѣздъ, въ который передано дѣло послѣ кассаціи на такомъ основаніи, не вправѣ присудить суд. издержки, хоть бы тяжущійся и ходатайствовалъ о томъ (75. 300).—Можетъ влечь кассацію *и оставленіе безъ разсмотрѣнія* ходатайства тяжущагося о суд. издержкахъ (70. 110, 1478; иначе: 72. 995).

§ 4. По ст. 133, мир. судья присуждаетъ *обвиненную* сторону, — т. е. не обвиненную въ проступкахъ, а ту сторону, противъ коей постановлено рѣшеніе по гражд. дѣлу (68. 174),—къ возмѣщенію *оправданной* сторонѣ суд. издержекъ; этимъ, однако, не устраняется возможность признанія какъ истца, такъ и отвѣтчика въ одно и тоже время и оправданнымъ, и обвиненнымъ, смотря по тому, на какую сумму предъявленъ искъ и какая часть оной признана судомъ подлежащею взысканію съ отвѣтчика въ пользу истца (72. 985; ср. 70. 1890, 68. 648). Въ случаѣ присужденія въ пользу истца только части исков. требованій и возложенія на тяжущихся суд. издержекъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 50 р., мир. судъ не обязанъ объяснять въ подробности тѣхъ соображеній, на основаніи коихъ, изъ зачета издержекъ, обѣими тяжущимися сторонами понесенныхъ, онъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости возложить окончательно ту или другую сумму издержекъ на того или на другаго изъ тяжущихся (74. 48).

§ 5. I. Мир. суд. установленія не вправѣ по одному иску присуждать въ вознагражденіе за веденіе дѣла сумму болѣе 59 р., хотя бы дѣло, по указамъ Сената, разсматривалось болѣе чѣмъ въ одномъ мировомъ съѣздѣ (77. 27), хотя бы сторона, въ пользу коей или съ коей присуждается это взысканіе,

состояла изъ нѣсколькихъ лицъ (75. 295); въ вознагражденіе за веденіе дѣла можетъ быть присуждено и болѣе 10% съ цѣны иска,—лишь бы это не превысило 50 руб. (70. 1905); можно присудить вознагражденіе и въ меньшемъ противъ таксы (5 п.) размѣрѣ (79. 140, 71. 1175 и др.); при чемъ мир. установленія не обязаны указывать, по какому разсчету опредѣлено вознагражденіе (79. 140). Съ обвиненной стороны можетъ быть присуждено, въ вознагражденіе за веденіе дѣла 50 р., хотя бы она была обвинена въ части иска (73. 1628).

II. Опредѣленіе вознагражденія за веденіе дѣла, въ *размѣрѣ* не свыше 50 руб., предоставлено усмотрѣнію мир. суда (79. 118, 140, 76. 80, 75. 782, 74. 4, 73. 135, 72. 328 и др.); посему *а)* опредѣленія суда по сему предмету не могутъ подлежать касс. повѣркѣ (72. 462, 617, 950, 71. 183, 70. 458, 1537); — *б)* судъ не вправѣ отказать во взысканіи вознагражденія только по неимѣнію въ виду данныхъ для опредѣленія размѣра взысканія (72. 561).

См. ст. 868 и сл.

134. Мировой Судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не выше *тридцати рублей*.

§ 1. „Самые малоцѣнн. иски, напр., до 30-ти рублей, мир. судья долженъ рѣшать окончательно, какъ потому, что въ дѣлахъ такого рода, по самой ихъ малоцѣнности, въ большей части случаевъ вовсе не бываетъ письменн. объясненій, или такого рода доказательствъ, кои допускали-бы возможность ихъ повѣрки въ апелляц. судѣ, такъ и потому, что допущеніе въ такихъ дѣлахъ апелляціи повело-бы къ затрудненіямъ, переѣздамъ и издержкамъ, вовсе несоразмѣрнымъ съ цѣнностью спорн. имущества“ (З. м.).

§ 2. Рѣшеніе мир. судьи *окончательно*, если не превышаетъ 30 руб. цѣна иска, показанная въ исков. прошеніи, а не уменьшенная истцомъ впослѣдствіи (80. 184, 76. 14, 70. 316, 1718), хотя бы сумма взысканія, со включеніемъ суд. издержекъ, превышала 30 р. (72. 672, 706).

§ 3. Рѣшеніе мир. судьи *не окончательно*: *а)* по искамъ цѣною свыше 30 руб., независимо отъ того, въ какой суммѣ уважено или отвергнуто исков. требованіе (75. 48, 70. 42, 453, 1049, 69. 403, 68. 198); — *б)* по искамъ о *безчестіи* (667, 668, x, 1), хотя бы судья присудилъ и менѣе 30 р. (70. 610); — *в)* по искамъ о 30 р., но съ %-ми (76. 98); *г)* по общ. иску нѣсколь. истцевъ противъ одного (67. 83); — *д)* по общ. иску одного противъ нѣск. отвѣтчиковъ, если сумма всѣхъ отдѣльныхъ требованій превышаетъ 30 р., хотя бы съ каждаго изъ отвѣтчиковъ, или съ нѣкоторыхъ изъ нихъ было присуждено мир. судьею въ одномъ общемъ рѣшеніи и менѣе 30 р.; каждый изъ отвѣтчиковъ имѣетъ право апелляціи (75. 444, 70. 42, 69. 64, 68. 198); *е)* по искамъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ (70. 1269, 69. 403).

§ 4. *Неокончательн.* рѣшенія мир. судьи разсматриваются съѣздомъ въ порядкѣ *апелляціонномъ*, хотя бы жалоба на нихъ названа была кассаціонною (71. 279, 70. 316, 453, 1049, 1108, 1718, 69. 64, 910, 67. 113). — *Окончательн.* рѣшенія могутъ быть разсматриваемы съѣздомъ лишь въ *кассац.* порядкѣ (71. 409, 70. 938).

§ 5. Кассац. рѣшенія мир. съѣздовъ не подлежатъ обжалованію гражд. касс. департаменту Сената (76. 474, 75. 775, 70. 1829, 69. 1288, 68. 103, 136, 200, 279, 67. 64, 251, 396), *разв.*: *а)* рѣшеніе постановлено съѣздомъ въ касс. порядкѣ,

вмѣсто апелляціоннаго (82. 97, 74. 195, 833, 71. 785, 838, 70. 26, 453, 1108, 1718, 69. 64, 794, 68. 207, 825, 67. 133 и др.); *б*) когда съѣздъ, кассировавъ рѣшеніе судьи, не передалъ дѣла другому судьѣ (70. 1719) или постановилъ самъ рѣшеніе по существу (68. 345).

135 (С. уз. 1902, ст. 622, п. VIII). По дѣламъ, рѣшаемымъ Мировымъ Судьею окончательно, за исключеніемъ дѣлъ по опротестованнымъ векселямъ, онъ назначаетъ въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется обвиненной сторонѣ добровольно оное исполнить.

§ 1. Ст. 135 примѣнима относительно исполненія только *окончательн.* рѣшеній (72. 843, 68. 520, 707; ср. 68. 334). См. ст. 157.

См. ст. 80[1] § 1.

136 (С. уз. 1902, ст. 622, п. VIII). Въ случаѣ неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы, Мировой Судья можетъ разсрочить уплату на опредѣленные сроки, смотря по количеству взысканія и способамъ должника къ уплатѣ, о чемъ, по желанію тяжущихся, и выдаетъ имъ свидѣтельство. При взысканіи по опротестованному векселю разсрочка уплаты присужденной суммы не допускается.

§ 1. Разсрочка допускается не для устраненія стѣсненій при понудит. исполненіи рѣшеній и не для мѣстностей, находящихся въ положеніи, вызывающемъ со стороны правительства и частныхъ лицъ пособія на поддержаніе хозяйства крестьянъ,—а на случай неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежн. суммы (94. 77, 75. 630).

§ 2. Ст. 136 относится до *всѣхъ* дѣлъ по взысканіямъ, подлежащихъ разбору мир. судей,—а не только къ дѣламъ, рѣшаемымъ судьями окончательно, какъ ст. 135 (69. 520).

§ 3. Ст. 136 можетъ быть примѣняема не только мир. судьями, но и мир. съѣздами (74. 757, 67. 365).

§ 4. Разсрочка можетъ быть допущена: *а*) одновременно съ постановленіемъ рѣшенія о присужденіи долга,—если судьи убѣдятся по дѣлу, что отвѣтчикъ не имѣетъ средствъ на уплату присужденной суммы (75. 463); *б*) послѣ того, какъ рѣшеніе о присужденіи взысканія вошло уже въ законн. силу,—при приведеніи рѣшенія въ исполненіе (72. 388).

§ 5. Разсрочка уплаты присужденной суммы допускается: 1) лишь въ случаѣ *ходатайства* о томъ отвѣтчика (74. 757); 2) не по безотчетн. усмотрѣнію суда, но въ крайнихъ лишь случаяхъ: *а*) по предварительн. удостовѣреніи, по представленнымъ доказательствамъ, въ неимѣніи у обвиненнаго никакихъ наличн. средствъ къ уплатѣ и въ „способахъ“ къ ней (76. 240, 75. 630, 74. 36, 757, 72. 533, 920, 67. 365): заключеніе о семъ суда не подлежитъ кассац. повѣркѣ (75. 463, 74. 690, 73. 447, 72. 598, 70. 303, 1714, 68. 334, 511),—ср. 74. 36: установивъ принадлежность отвѣтчику имущества, мир. установленія не вправѣ признавать его не имѣющимъ наличн. средствъ къ уплатѣ (74. 36);—*б*) по соображеніи отношенія разсрочекъ къ количеству присужденнаго взы-

сканія: безъ этого могла бы быть извращена въ пользу отвѣтчика самая сущность и обезсилено дѣйствіе рѣшенія, въ пользу истца постановленнаго (71. 1110).

§ 6. Разсрочивая, согласно 136 ст., уплату взысканія,—судья не вправѣ указывать на самый *способъ* приведенія рѣшенія въ исполненіе (73. 1424; иначе: 68. 334), ни принимать мѣръ къ обезпеченію уплаты (67. 365).

См. ст. 80[1] § 1.

137. Должникъ, допустившій неисправность въ уплатѣ послѣ сдѣланной ему на основаніи предшедшей (136) статьи разсрочки, подвергается, вслѣдствіе просьбы истца, по распоряженію Мироваго Судьи, немедленному взысканію всей присужденной суммы.

§ 1. „Для устраненія неудобствъ, сопряженныхъ съ принудит. исполненіемъ рѣшеній мир. судьи, и для того, чтобы поставить мир. судью въ такое положеніе, чтобы онъ дѣйствовалъ по возможности примирительно, онъ обязанъ назначать въ рѣшеніяхъ своихъ срокъ, къ которому обвиненная сторона можетъ исполнить оное добровольно, и имѣетъ право, въ случаѣ неимѣнія тяжущимся денегъ для уплаты присужденнаго съ него взысканія, разсрочить уплату таковаго на неопредѣленные сроки, съ тѣмъ, однако-же, чтобы, въ случаѣ неисправности отвѣтчика, взыскатель имѣлъ право просить мир. судью о взысканіи всей присужденной ему суммы“ (З. м.).

§ 2. Ни въ ст. 137, ни въ 136, не предусмотрѣно никакихъ обстоятельствъ, кои могли бы служить должнику оправданіемъ допущенія неисправности въ уплатѣ разсроченнаго взысканія: должникъ обязанъ самъ производить уплаты, не выжидая требованій, неисправность же должника послѣ разсрочки даетъ кредитору право не на понудительное чрезъ пристава исполненіе, а единственно на подачу судьѣ просьбы о немедленномъ взысканіи всей присужденной суммы (74. 655). Судья обязанъ выдать тогда исполнител. листъ на всю сумму, безъ обозначенія разсрочки; это относится и къ городск. судьямъ (с. п. 99. 207 *).

138 (С. уз. 1902, ст. 622, п. VIII). По дѣламъ, рѣшаемымъ Мировымъ Судьею неокончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося и при томъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ; 2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи; 3) когда по спору о личномъ наймѣ рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ или сему послѣднему пре-

*) Ж. М. Ю. 1900, V, 283.

доставлено отойти отъ нанимателя; 4) если истецъ представитъ въ обезпеченіе благонадежный залогъ и приметъ на себя отвѣтственность въ убыткахъ на случай перевершенія дѣла Мировымъ Съѣздомъ, если при томъ можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ.

§ 1. Просьба о предварит. исполненіи рѣшенія мир. судьи должна быть заявлена при самомъ разборѣ дѣла до постановленія рѣшенія; распоряженіе по сему предмету мир. судьи должно быть означено и въ резолюціи, и въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончат. формѣ; если въ рѣшеніи мир. судьи не сказано о немедленномъ исполненіи, удовлетвореніе просьбы истца по сему предмету зависитъ не отъ мир. судьи, а отъ мир. съѣзда, и такая просьба должна быть, предварительно ея разрѣшенія, предъявлена отвѣтчику, противъ коего состоялось рѣшеніе (ст. 741 и 742). (С. п. 82. 894,—сб. 490).

См. ст. 80[1] § 1, ст. 125 § 1 и 737.

138[1]. Предварительное исполненіе можетъ быть допущено, по просьбѣ тяжущагося, и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (138) статьѣ, случаяхъ, но лишь когда рѣшеніе постановлено: 1) заочно, или 2) хотя и не заочно, но вслѣдствіе отзыва, принесеннаго отвѣтчикомъ на первое заочное рѣшеніе, по которому было допущено предварительное исполненіе.

138[2]. Когда рѣшеніе обращено къ предварительному исполненію на основаніи пункта 2 статьи 138[1], то совершенныя по первому заочному рѣшенію исполнительныя дѣйствія сохраняютъ свою силу въ той мѣрѣ, въ какой рѣшеніе это подтверждено послѣдующимъ рѣшеніемъ Судьи.

138[3]. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 138 и въ статьѣ 138[1], отъ Судьи зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Обезпеченіе сіе можетъ заключиться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 138[1]).

139. Постановивъ рѣшеніе, Мировой Судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ.

§ 1. „Чтобы оградить спорящихъ отъ пристрастн. дѣйствій мир. судьи, поселить довѣріе къ нему и придать рѣшеніямъ его надлежащую твердость,

разборъ дѣлъ у мир. судьи происходитъ публично и рѣшеніе объявляется тотчасъ по постановленіи онаго" (З. м.).

§ 2. Въ краткой резолюціи мир. установленія не обязаны приводить законовъ, послужившихъ основаніемъ при рѣшеніи дѣла (68. 619).

§ 3. Мир. судья обязанъ излагать краткіе рѣшенія и протоколы собственноручно и ни въ какомъ случаѣ не можетъ возлагать такой обязанности на другое лицо (с. п. 78. 427,—сб. 492; также о. с. 83. 6).

§ 4. Фактъ объявленія рѣшенія долженъ быть удостовѣренъ на самомъ же рѣшеніи (о. с. 75. 58).

См. ст. 700.

140. Мировой Судья, при объявленіи рѣшенія, обязанъ объяснить тяжущимся о правѣ ихъ перенести дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, объ установленномъ для того срокѣ и о томъ, что въ случаѣ пропущенія ими этого срока, постановленное рѣшеніе вступитъ въ законную силу.

§ 1. Ст. 140 относится до производства дѣлъ у мир. *судей*, а не въ съѣздахъ (70. 263).

§ 2. Тяжущійся, своевременно принесшій жалобу, не вправѣ выставлять поводомъ для кассаціи несоблюденіе судомъ ст. 140 (77. 238, 74. 67).

§ 3. Ошибка суда при объясненіи порядка обжалованія даетъ основаніе для возстановленія срока, пропущеннаго вслѣдствіе сего тяжущимся, но не измѣняетъ сроковъ обжалованія (71. 349).

§ 4. Соблюденіе статьи 140 должно быть удостовѣрено на самомъ рѣшеніи (о. с. 75. 58).

141. По объявленіи рѣшенія Мировой Судья обязанъ изложить оное въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ *три дня*.

§ 1. Для мир. суд. установленій *днемъ объявленія* рѣшенія признается день постановленія его,—хотя бы рѣшеніе не было еще изложено въ окончательной формѣ (74. 725, 71. 577, 68. 225 и др.).

§ 2. Три дня, положенные на изготовленіе рѣшенія въ окончат. формѣ, „не принимаются въ соображеніе при исчисленіи срока на обжалованіе рѣшенія" (68. 225).

§ 3. Мир. *судья* обязанъ самъ излагать свои рѣшенія въ окончательной формѣ, не допуская къ участію въ семъ своего письмоводителя (с. п. 78. 194,—сб. 493).—Порядокъ изложенія въ окончател. формѣ рѣшеній мир. *съѣздовъ* тотъ же, что и для всѣхъ коллегіальн. суд. мѣстъ (ст. 710) (о. с. 72. 48).

См. ст. 183.

142. Рѣшеніе Мирового Судьи, изложенное въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда состоялось рѣшеніе; 2) званіе, имена и фамиліи или прозвища тяжущихся; 3) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся; 4) сущность рѣшенія и соображеній, на коихъ оно основано; 5) означеніе издержекъ производства, присуж-

даемыхъ оправданной сторонѣ; 6) означеніе, подлежитъ ли рѣшеніе немедленному исполненію; 7) подпись Мирового Судьи.

§ 1. Ст. 142 обязательна и для мир. съѣздовъ (75. 1085, 71. 905, 69. 529, 68. 5, 218, 219, 67. 4, 52, 66. 69 и др.).

См. ст. 701, 704, 711.

143. Мировой Судья записываетъ свои рѣшенія или въ особый, по каждому дѣлу, протоколъ или въ одну общую книгу.

§ 1. „Для порядка и для контроля за дѣйствіями мир. судей, установлены особыя книги. Но судьи должны ограничиваться самыми краткими въ сихъ книгахъ отмѣтками о дѣлахъ, къ нимъ поступающихъ, и постановляемыхъ ими рѣшеніяхъ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 143 относится лишь до протоколовъ суд. засѣданій по дѣлу, но не до тѣхъ исключительн. случаевъ, когда закономъ именно предписано записывать въ особый протоколъ какія-либо встрѣтившіяся при разборѣ дѣла обстоятельства (87. 27, 70. 948 и др.).

§ 3. Протоколы по гражд. дѣламъ составляются: 1) обязательно: *а*) независимо отъ требованія сторонъ (70. 1192), въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 101, 107, 110, 112, 116, 124, 132, 147, 479, 556 у. г. с; *б*) при категорическомъ заявленіи тяжущимся просьбы о занесеніи въ протоколъ указываемыхъ дѣйствій (87. 27, 81. 164, 75. 549, 74. 456, 72. 62, 476, 71. 476, 70. 948, 1925, 69. 840, 952, о. с. 81. 21, с. п. 88. 6, 81. 710,—сб. 485—487); *в*) въ случаѣ требованія одною изъ сторонъ документа отъ другой (ст. 443) (70. 948, 1025); 2) когда судъ признаетъ нужнымъ составить по какому-либо дѣлу особый протоколъ (70. 735, 1243).

§ 4. Во всѣхъ случаяхъ обязательнаго составленія протоколовъ,—таковые должны быть написаны во время суд. засѣданія (71. 476).

§ 5. *Порядокъ составленія* протоколовъ въ уставѣ гражд. судопроизводства не опредѣленъ, и суду гражданскому надлежитъ примѣнять, по аналогіи, ст. 142—144, 835—845 у. *угол.* с. (78. 270). Мир. судья обязанъ вести свои протоколы лично, а не черезъ другихъ лицъ (о. с. 83. 6). Не составляетъ нарушенія записаніе, по предложенію предсѣдателя съѣзда, самимъ тяжущимся его объясненія въ протоколъ (70. 1674). Протоколы мир. съѣздовъ подписываются предсѣдателемъ и членами, участвовавшими въ рѣшеніи, но не тяжущимся (69. 607).

§ 6. Протоколъ долженъ *содержать* въ себѣ все, что происходило на судѣ (75. 629, 771, 73. 1259, 1266, 71. 62, 70. 705, 1470, 1817, 69. 1243, 68. 520). Не обязательно записывать въ протоколъ тѣ объясненія и заявленія тяжущихся, въ коихъ, по убѣжденію суда, нѣтъ доказательн. силы (87. 27, 81. 164, 74. 456, 69. 895, 1271, 67. 38, 43, 233, 405, 66. 26 и др.); не обязательно упоминать въ протоколѣ о всѣхъ прошеніяхъ, поданныхъ тяжущимся во время судопроизводства (69. 404, 67. 100).

§ 7. Тяжущіеся вправѣ просить объ исправленіи неточности въ изложеніи протокола (84. 39, 71. 476, 70. 876, 68. 210) непросившій же о такомъ исправленіи не можетъ затѣмъ оспаривать правильность протокола (84. 39, 70. 876). См. ст. 339.

§ 8. Протоколъ суд. засѣданія долженъ составлять законное доказатель-

ство вѣрности всего того, что въ немъ записано (82. 106, 77. 173, 68. 210 и др.). Посему: событіе, не внесенное въ протоколъ, считается не имѣвшимъ мѣста (84. 39, 82. 17, 72. 929, 69. 587, 68. 520 и др.); заявленія сторонъ, не изложенныя въ состязат. бумагахъ, признаются сдѣланными въ суд. засѣданіи тогда лишь, когда на оныя есть указаніе или въ протоколѣ, или въ рѣшеніи (75. 629, 771, 73. 1259, 1266); всякій установленный закономъ обрядъ судопроизводства, исполненіе коего не удостовѣряется протоколомъ, признается не исполненнымъ (75. 629, 771, 73. 1044, 1259, 1266, 71. 62, 70. 1470, 1817, 69. 1243, 68. 520).—Если объясненіе тяжущагося изложено въ протоколѣ иначе, чѣмъ въ рѣшеніи съѣзда, послѣдній, при указаніи на это въ кассац. жалобѣ, долженъ, примѣняясь къ ст. 844 у. у. с., постановить по сему предмету свое заключеніе (75. 146).

144. Копію рѣшенія Мировой Судья обязанъ выдать не позже, какъ на *третій день* со времени поступленія о томъ просьбы.

См. ст. 453, 715.

§ 1. Не правиленъ такой порядокъ, чтобы никакія копіи не выдавались просителямъ въ дни засѣданій съѣзда (с. п. 96. 141,—Ж. М. Ю. 98, III, 242—243).

§ 2. При выдачѣ копій съ рѣшеній надлежитъ сообразоваться съ тѣмъ, для чего просимая копія выдается; для принесенія апелл. жалобы, очевидно, необходимо получить копію не мотивированной резолюціи, но рѣшенія съ соображеніями въ полномъ видѣ (с. п. 900. 65,—Ж. М. Ю. 1901, IV, 338).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

145. Въ случаѣ неявки отвѣтчика къ назначенному сроку и непредставленія имъ письменнаго объясненія по дѣлу (ст. 145^1) Мировой Судья, по просьбѣ истца, постановляетъ заочное рѣшеніе, а въ случаѣ неявки истца и незаявленія имъ ходатайства о разборѣ дѣла въ его отсутствіи (ст. 145^2), прекращаетъ производство дѣла, или же, по требованію отвѣтчика, постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ, назначая повѣрку доказательствъ или другое дѣйствіе, относящееся до приготовленія дѣла къ рѣшенію. Въ случаѣ прекращенія производства истецъ не лишается права на возобновленіе дѣла предъявленіемъ новаго исковаго прошенія. Въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности.

§ 1. Законъ 12 іюня 1890 г. отнюдь не измѣнилъ основн. смысла заочн. рѣшенія: заочн. рѣшеніемъ считается такое рѣшеніе, которое постановлено *только въ отсутствіе отвѣтчика*; отсутствіе же истца, по предоставленному ему закономъ 12 іюня 1890 г. праву, само по себѣ не даетъ послѣдовавшему въ такомъ порядкѣ рѣшенію значенія рѣшенія заочнаго, почему къ такимъ рѣшеніямъ не примѣнимы правила о заочн. рѣшеніяхъ (93. 64). Въ случаѣ неявки истца и незаявленія имъ ходатайства о разборѣ дѣла въ его отсутствіи, мир. судья, прекращая производство дѣла, присуждаетъ истца, согласно

п. 2 ст. 718, по *просьбѣ* явившагося отвѣтчика, къ уплатѣ суд. издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду, но не вознагражденія за веденіе дѣла (96. 128; ср. 76. 131).— См. ст. 718 §§ 4 и 10.

145[1]. Отвѣтчикъ можетъ, взамѣнъ явки къ разбирательству лично или чрезъ повѣреннаго, представить письменное объясненіе и просить о сообщеніи ему копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Письменное объясненіе отвѣтчика предъявляется истцу при разбирательствѣ, и постановленное по дѣлу рѣшеніе не почитается заочнымъ. Но отъ Судьи зависитъ потребовать явки отвѣтчика лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ.

§ 1. Копія съ резолюціи оплачивается сборомъ по 2 п. ст. 200[1] при самомъ заявленіи ходатайства о заочн. разбирательствѣ; до полученія копіи тяжущійся вправѣ не приступать къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ: посему не вмѣнимъ ему и пропускъ апелл. срока (99. 48).

145[2]. Истецъ можетъ просить Мироваго Судью о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и о сообщеніи ему копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но отъ Судьи зависитъ потребовать явки истца, лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ. Въ случаѣ неисполненія истцомъ сего требованія, Судья прекращаетъ производство дѣла, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ о постановленіи по оному рѣшенія (ст. 145).

§ 1. Сообщеніе копіи есть не болѣе, какъ способъ предоставленія истцу возможности своевременно освѣдомиться о постановленномъ въ его отсутствіи рѣшеніи, но не должно быть понимаемо въ смыслѣ основанія для исчисленія апелл. срока (93. 64). См. ст. 61 § 4 и 162.

145[3]. Если не явятся обѣ стороны и притомъ ни одна изъ нихъ не будетъ просить о разсмотрѣніи дѣла въ ея отсутствіи (ст. 145[1] и 145[2]), то дѣло исключается изъ очереди и можетъ быть вновь назначено къ слушанію не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны.

146. Заочнымъ рѣшеніемъ Мировой Судья присуждаетъ истцу требованія, имъ доказанныя.

§ 1. Неявка отвѣтчика,—даже двукратная (76. 426),—не служитъ основаніемъ къ удовлетворенію всѣхъ требованій истца, безъ разсмотрѣнія вопроса о томъ, доказаны ли они имъ, или нѣтъ; судъ, и при неявкѣ отвѣтчика, обязанъ войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку представленныхъ истцомъ доказательствъ (72. 1085; ср. 70. 1282, 69. 139).—См. ст. 722.

147. Если Мировой Судья узнаетъ, какимъ бы то ни было образомъ, въ день засѣданія, что причиною неявки истца или отвѣтчика были какія-либо непреодолимыя препятствія, или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена отвѣтчику, то, отложивъ разрѣшеніе дѣла, онъ назначаетъ тяжущимся на явку новый срокъ, о чемъ явившемуся объявляетъ словесно, а неявившемуся посылаетъ повѣстку. При семъ поводы, послужившіе основаніемъ къ такой отсрочкѣ, должны быть изложены въ протоколѣ.

§ 1. „Для упрощенія производства у мир. судей и облегченія тяжущихся въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ нихъ не могъ явиться къ назначенному сроку, вслѣдствіе какихъ-либо непреодолимыхъ препятствій или несвоевременнаго полученія отвѣтчикомъ повѣстки о вызовѣ къ суду, признано полезнымъ постановить, что если мир. судья узнаетъ объ означенныхъ причинахъ до назначеннаго засѣданія по дѣлу, то, не подвергая тяжущихся законнымъ послѣдствіямъ неявки, можетъ назначить имъ для сего новый срокъ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 147 предоставляетъ отлагать разрѣшеніе дѣла и назначать тяжущимся на явку новый срокъ только *въ двухъ*, указанныхъ въ означенной статьѣ *случаяхъ* (73. 147). Въ дѣлѣ должно быть положительн. удостовѣреніе о томъ, что о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, было объявлено налич. сторонѣ, и это удостовѣреніе должно заключаться въ подпискѣ того, въ отношеніи коего вызовъ повѣсткою замѣненъ словесн. объявленіемъ, а въ случаѣ его неграмотности, мир. судья обязанъ оговорить, что о днѣ явки объявлено словесно и подписки не отобраны по неграмотности, при чемъ слѣдуетъ указывать и послѣдствія неявки (о. с. 75. 58). Временн. отсутствіе отвѣтчика не обязываетъ судью прекратить дѣло, а, напротивъ, даетъ ему право, даже безъ просьбы истца, отложить слушаніе дѣла и назначить тяжущимся новый срокъ для явки (70. 1859). Если отвѣтчикъ не явился, въ назначенное для разбирательства дѣла его время, по 2 повѣсткамъ, и уже послѣ вторичн. заочн. рѣшенія объяснилъ мир. судьѣ о причинахъ неявки, мир. судья долженъ уже поступить не по ст. 147, а по ст. 153 (67. 42; 70. 275).

§ 3. Ст. 147 относится исключительно до *мировыхъ*, а не общ. суд. учрежденій (70. 575).

148. До постановленія заочнаго рѣшенія по существу дѣла, Судья можетъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ сдѣлана ссылка, объ осмотрѣ на мѣстѣ или объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, если по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это необходимымъ. На это распоряженіе отзыва не допускается и оно можетъ быть обжаловано лишь вмѣстѣ съ апеляціею по существу дѣла.

См. ст. 720.

149. Отвѣтчикъ, пропустившій назначенный на явку срокъ, но прибывшій на судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, до-

пускается къ словеснымъ объясненіямъ. Постановленное затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

См. ст. 721.

150. Копія заочнаго рѣшенія препровождается къ отвѣтчику при повѣсткѣ.

§ 1. Заочн. рѣшеніе объявляется отвѣтчику посредствомъ повѣстокъ, въ порядкѣ ст. 62—65 (82. 108, 74. 24, о. с. 84. 16).

§ 2. Мир. судья, и безъ просьбы истца, обязанъ принять мѣры для врученія копіи заочн. рѣшенія отвѣтчику; неисполненіе же имъ этой обязанности даетъ истцу лишь право настаивать на этомъ врученіи, или принести жалобу на бездѣйствіе судьи, но не даетъ права требовать выдачи исполнит. листа по рѣшенію, не вошедшему въ закон. силу (82. 108).

§ 3. Заявленіе о несообщеніи отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія судьи,—если объ этомъ не было заявляемо мир. съѣзду,—не подлежитъ разсмотрѣнію Сената по жалобѣ на рѣшеніе съѣзда (70. 173).

§ 4. Ст. 150 не примѣнима къ производству въ *съѣздѣ* (68. 168).

151. Въ теченіе *двухъ недѣль* со времени врученія копіи заочнаго рѣшенія отвѣтчикъ имѣетъ право обратиться къ Мировому Судьѣ съ просьбою о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла.

§ 1. По силѣ ст. 151, отзывъ на заочн. рѣшеніе мир. судьи,—въ отличіе отъ общ. суд. установленій, — можетъ быть заявленъ на словахъ, а письменн. отзывъ можетъ заключаться лишь въ ходатайствѣ о новомъ разсмотрѣніи дѣла (79. 206, 78. 121). О значеніи письмен. отзыва при заявленіи встрѣчн. иска см. ст. 340 § 6, а.—См. ст. 727.

152. Принявъ отзывъ, Мировой Судья немедленно назначаетъ дѣло къ разбирательству, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся. По новомъ разсмотрѣніи дѣла Мировой Судья постановляетъ рѣшеніе, за воспослѣдованіемъ коего прежнее рѣшеніе теряетъ силу.

См. ст. 145.

152[1]. Какъ при самомъ предъявленіи отзыва, такъ и послѣ сего, доколѣ не постановлено Мировымъ Судьею новое рѣшеніе, отвѣтчикъ можетъ просить о пріостановленіи допущеннаго по заочному рѣшенію предварительнаго исполненія. Такая просьба разрѣшается не позднѣе *трехъ дней* по поступленіи оной. Отъ Судьи зависитъ, вмѣстѣ съ пріостановленіемъ исполненія, принять мѣры обезпеченія иска.

153. Въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика постановляется, по просьбѣ истца, второе заочное рѣшеніе, противъ котораго отзывы не допускаются.

§ 1. Дозволеніе мир. судьею отвѣтчику подать отзывъ на второе заочное рѣшеніе и постановленіе послѣ сего новаго опредѣленія уже въ присутствіи

обѣихъ тяжущихся сторонъ,—составляетъ прямое нарушеніе ст. 153, но, не обжалованное своевременно съѣзду, не служитъ поводомъ для кассаціи (70. 1894). Точно также — и въ томъ случаѣ, когда тяжущійся хотя и указывалъ съѣзду на это нарушеніе, но не просилъ объ отмѣнѣ сего распоряженія и о возстановленіи второго заочнаго рѣшенія, а опровергалъ третье рѣшеніе по существу, требуя отмѣны онаго (69. 7).

§ 2. Послѣ постановленія второго заочнаго рѣшенія, ходатайство о новомъ разсмотрѣніи дѣла не можетъ быть допущено (70. 275, 67. 42).

См. ст. 145, 147, 731.

154. Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу, если только дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ обжалованію.

См. ст. 734.

155. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы на первое заочное рѣшеніе исчисляется какъ для истца, такъ и для отвѣтчика, или со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія, или со времени предъявленія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ сему сроку причисляется поверстный. Если, вслѣдствіе отзыва на заочное рѣшеніе, постановлено новое рѣшеніе, то срокъ на обжалованіе сего послѣдняго исчисляется на общемъ основаніи, со времени объявленія рѣшенія.

См. ст. 145^{2} § 1.

155^{1}. По иску, основанному на договорѣ о наймѣ сельскаго рабочаго, заключенномъ по договорному листу, истецъ, въ пользу коего послѣдовало заочное рѣшеніе (ст. 145), въ правѣ не явиться ко вторичному, по просьбѣ отвѣтчика (ст. 151), разбирательству дѣла. Если бы новое рѣшеніе состоялось не въ пользу истца, послѣдній можетъ принести на него апелляціонную жалобу, хотя бы дѣло, по цѣнѣ иска, и не подлежало обжалованію.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній Мировыхъ Судей.

156. Слѣдующія рѣшенія Мироваго Судьи признаются вошедшими въ законную силу: 1) рѣшенія по дѣламъ, цѣна которыхъ не превышаетъ *тридцати рублей*; 2) рѣшенія по дѣламъ на высшую сумму, или по искамъ, оцѣнкѣ не подлежащимъ, если не принесено въ установленный срокъ апелляціи; 3) рѣшенія заочныя, если въ установленный срокъ не принесено ни отзыва, ни апелляціи.

§ 1. Срокъ на подачу какъ *отзыва*, такъ и *апелляц. жалобы* на заочн. рѣшенія, исчисляется не со дня публикаціи рѣшенія, а на основаніи общаго правила, изложеннаго въ ст. 728 (95. 70, 83. 61).—См. ст. 134, 151, 162, 892.

157. По рѣшенію Мироваго Судьи, вошедшему въ законную силу, или подлежащему предварительному исполненію, Мировой Судья, по желанію тяжущагося, выдаетъ ему исполнительный листъ.

Примѣчаніе. Рѣшенія по искамъ, возникающимъ изъ договоровъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ, подлежатъ предварительному исполненію. По ходатайству рабочаго о прекращеніи договора о наймѣ, заключеннаго по договорному листу, предварительное исполненіе состоявшагося въ его пользу рѣшенія сопровождается истребованіемъ отъ нанимателя вида и договорнаго листа рабочаго. Въ случаѣ невозвращенія ихъ нанимателемъ, Мировой Судья выдаетъ рабочему удостовѣреніе для полученія немедленно новыхъ вида и листа.

См. ст. 924 § 2, 926—932.

158. Рѣшеніе Мироваго Судьи приводятся въ исполненіе или мѣстными полицейскими чинами, или волостными и сельскими начальствами, или же Судебными Приставами, состоящими при Мировомъ Съѣздѣ. Всѣ сіи лица по исполненію рѣшенія подчиняются Мировому Судьѣ.

§ 1. Мир. установленіямъ подвѣдомы производства лишь по исполненію *ихъ собственн.* рѣшеній (76. 405, 69. 1311, о. с. 73. 10). Посему на суд. приставовъ, состоящихъ при мир. съѣздахъ, не можетъ быть возлагаемо исполненіе рѣшеній, напр., коммерческ. судовъ (76. 405, с. п. 91. 520,—сб. 497). Посему же, если къ дѣлу о распредѣленіи денегъ между кредиторами предъявленъ въ числѣ исполнит. листовъ хотя бы одинъ, выданный окр. судомъ или палатою, все дѣло подвѣдомо окр. суду (69. 1311) равно какъ и тогда, если всѣ листы выданы мир. учрежденіями, но распредѣляемая сумма выше 500 р. (69. 1311).

§ 2. Мир. установленія вправѣ исполненіе своихъ рѣшеній по гражд. дѣламъ возлагать на мѣстн. полицейскихъ чиновъ или на состоящихъ при мир. съѣздахъ—суд. приставовъ, смотря по тому, который изъ сихъ способовъ въ данномъ случаѣ, по мѣстн. обстоятельствамъ, представляется цѣлесообразнѣе (о. с. 72. 13; ср. 82. 54). Право возлагать исполненіе рѣшеній на полицію принадлежитъ мир. судьямъ (о. с. 89. 33), которые, въ отличіе отъ общ. суд. установленій, вправѣ обращаться непосредственно къ тому или другому полицейск. чину, а не къ нижн. полицейск. служителямъ (с. п. 85. 725,—сб. 488; с. уз. 74. 40, 524). Но не вправѣ давать полиціи порученія по исполненію рѣшеній суд. приставъ (о. с. 89. 33); не вправѣ и съѣздъ поручать полиціи взысканіе денегъ въ пользу суд. приставовъ (о. с. 85. 6; ср. о. с. 89. 33). — Въ губерніяхъ Варшавск. суд. округа незначительн. взысканія по рѣшеніямъ миров. и гминн. судовъ надлежитъ поручать преимущественно бургомистрамъ и гмин. войтамъ (ц. м. юс. 31 іюля 1880 г. № 15034).

§ 3. На *мир. судью* не можетъ быть возлагаемо съѣздомъ приведеніе его рѣшенія въ исполненіе, но нарушеніе сего не служитъ поводомъ для кассаціи (69. 848). Судья не вправѣ настаивать въ присутств. мѣстахъ на исполненіи по выданному имъ исполнительному листу (72. 1003). Разсмотрѣнію судьи могутъ

подлежать лишь возникающіе по исполненію рѣшенія споры (72. 558, 1003), каковые споры разрѣшаются въ состязательномъ порядкѣ (72. 558).

§ 4. Полицейскіе чины, по производству взысканій, дѣйствуютъ наравнѣ съ суд. приставами (о. с. 90. 21).

См. ст. 937.

159. Рѣшенія и опредѣленія, постановленныя Мировыми Судьями, приводятся въ исполненіе по правиламъ, изложеннымъ въ книгѣ II-й сего Устава.

Примѣчаніе (прод. 95). При приведеніи въ исполненіе окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей (ст. 134) правила, изложенныя въ статьяхъ 814—814[6] (по Прод.), не примѣняются. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1222[1]—1222[10], примѣняются также къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, съ соблюденіемъ при томъ статей 58, 59 и 61—66.

§ 1. „Исполненіе рѣшеній мир. судьи должно быть, по возможности, простое и легкое, но согласное съ правилами исполненія суд. рѣшеній вообще“ (З. м.).

§ 2. Мир. судья не вправѣ установлять, по своему усмотрѣнію, порядокъ исполненія своего рѣшенія, отличный отъ того, который положительно преподанъ въ законахъ (75. 172).

См. ст. 814, 814[1]—814[6].

160. Всѣ споры, возникающіе по исполненію рѣшеній, а равно жалобы на медленность исполненія, подлежатъ разрѣшенію Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

§ 1. Ст. 160 относится: *а)* къ исполненію рѣшеній мир. *судей*, а не съѣздовъ: жалобы на медленность суд. пристатовъ по исполненію рѣшеній *съѣзда* подаются предсѣдателю съѣзда (69. 739); *б)* лишь къ случаямъ, когда при исполненіи рѣшенія возникаютъ споры или жалобы на медленность исполненія; просьба же, напр., о вознагражденіи за убытки, причиненные суд. приставомъ потерею исполнит. листа, подлежитъ разсмотрѣнію предсѣдателя съѣзда (69. 752).—См. ст. 962.

161. Возникающія при исполненіи рѣшенія недоумѣнія относительно смысла рѣшенія разрѣшаются Мировымъ Судьею, постановившимъ рѣшеніе.

См. ст. 964.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ обжалованіи рѣшеній Мировыхъ Судей.

162. На рѣшенія Мировыхъ Судей по искамъ, цѣна коихъ превышаетъ *тридцать рублей*, или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Мировой Съѣздъ. Срокъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ назначается *мѣсячный*, со дня объявленія рѣшенія.

§ 1. I. „По искамъ свыше извѣстнаго размѣра цѣнности, и именно 30 р., нельзя не предоставить сторонамъ *права апелляціи* на рѣшеніе мир. судей; право это, въ такихъ дѣлахъ, удовлетворитъ законному желанію обвиненной стороны испытать пересмотръ рѣшенія, которое она почитаетъ неправильнымъ; притомъ можно надѣяться, что пересмотръ нѣкоторыхъ мир. рѣшеній будетъ для самаго судьи новымъ побужденіемъ къ осмотрительности во всѣхъ рѣшеніяхъ и укажетъ ему руководящія начала, коимъ онъ долженъ слѣдовать въ своей дѣятельности, наравнѣ со всѣми органами правосудія".

II. „При составленіи осн. положеній устава возникъ вопросъ: *кто долженъ составлять 2-ю инстанцію*, когда мир. судья рѣшитъ дѣло въ качествѣ 1-й инстанціи: обыкновенный-ли, то есть окр. судъ, или-же особый судъ, составленный изъ всѣхъ мир. судей уѣзда, то есть съѣздъ ихъ"? Главныя возраженія противъ съѣздовъ мир. судей заключались въ слѣдующемъ; 1) „разсмотрѣніе дѣлъ въ этихъ съѣздахъ было-бы противно общ. началу, по коему при рѣшеніи дѣлъ во 2-й инстанціи не должны принимать участія судьи, рѣшившіе оныя въ 1-й инстанціи; 2) съѣзды мир. судей не соотвѣтствуютъ правилу, требующему, чтобы апелляц. судъ состоялъ изъ лучшихъ юристовъ, чѣмъ судъ 1-й степени; 3) при существованіи съѣздовъ дѣла будутъ рѣшаться разнообразно, по усмотрѣнію судей, составляющихъ съѣзды, и не будетъ единства въ производствѣ самаго большаго числа дѣлъ". *Противъ сего* замѣчено. „*Первое* возраженіе, сущность коего состоитъ въ опасеніи, чтобы при разсмотрѣніи дѣлъ на мир. съѣздахъ, мир. судьи, изъ угодливости или потворства своимъ товарищамъ, не утверждали рѣшеній явно несправедливыхъ, отстраняется какъ порядкомъ назначенія мир. судей, такъ и порядкомъ производства дѣлъ на съѣздахъ. Назначеніе въ мир. судьи людей, пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ избравшихъ ихъ обществъ, участіе на съѣздахъ почетн. мир. судей, въ числѣ коихъ могутъ находиться и высшіе государственн. сановники, и люди съ замѣчательн. юридическ. образованіемъ и суд. опытностью, и, наконецъ гласность засѣданій, послужитъ достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что мир. судьи, ревизуя другъ друга, не увлекутся чувствомъ пріязни и взаимной угодливости и будутъ разбирать ввѣренныя имъ дѣла не поспѣшно и поверхностно, но съ должнымъ вниманіемъ и добросовѣстностью.—*Второе* возраженіе, основанное на необходимости бо̀льшаго юридическаго образованія судей апелляціонныхъ, нежели судей 1-й инстанціи, вполнѣ справедливое въ отношеніи къ общ. суд. мѣстамъ, не можетъ быть признано уважительнымъ въ примѣненіи къ мир. учрежденіямъ. Спеціальное юридическое образованіе необходимо при разсмотрѣніи дѣлъ формальнымъ суд. порядкомъ, а между тѣмъ польза мир. разбирательства именно зависитъ отъ того, чтобы апеляц. жалобы на рѣшенія мир. судей были разрѣшаемы тѣмъ-же порядкомъ, которымъ дѣла производились сими судьями въ 1-й инстанціи.—Равнымъ образомъ и третье возраженіе, что при мир. съѣздахъ не будетъ однообразія въ рѣшеніи дѣлъ, подвѣдомыхъ мир. судьямъ, не имѣетъ достаточнаго основанія въ отношеніи мир. учрежденій. Предоставляя мир. судьямъ разсматривать дѣла, не стѣсняясь всѣми установленными для общихъ судовъ обрядами и формальностями, и рѣшать оныя въ указанныхъ въ ст. 130 случахъ, по соображенію съ мѣстными обычаями, нельзя требовать, чтобы нѣкоторыя дѣла были въ разныхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго государства, населеннаго разноплеменными и разнообычными народами, рѣшаемы вполнѣ одинаково. Притомъ очевидно, что члены мир.

съѣздовъ будутъ побуждаемы къ обузданію всякаго произвола не только желаніемъ заслужить доброе мнѣніе ихъ избирателей, но и собственными разсчетами, ибо всѣ они могутъ имѣть впослѣдствіи дѣла однородныя съ тѣми, кои будутъ рѣшаться ихъ сотоварищами и на мир. съѣздахъ, и при гласномъ и общемъ разрѣшеніи такихъ дѣлъ невозможно будетъ уклониться отъ примѣненія къ нимъ смысла прежнихъ рѣшеній.—Напротивъ, предположеніе о томъ, чтобы разсмотрѣніе жалобъ на неокончательныя рѣшенія мир. судей было поручено окр. судамъ, представляетъ многія важныя *неудобства*": 1) „если-бы жалобы на рѣшенія мир. судей „приносились окр. суду, то симъ нарушились-бы всѣ условія близкаго, скораго и дешеваго суда"; 2) „одно и то-же дѣло должно будетъ производиться 2 разными порядками: рѣшенное у мир. судьи мир. порядкомъ дѣло будетъ обращаемо въ окр. судъ, къ общ. суд. производству, ходя и сокращеннымъ, но все-таки формальнымъ порядкомъ", „дѣло, рѣшенное мир. судьею, поступая въ окр. судъ, будетъ подлежать не ревизіи, а совершенно новому производству, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ, кромѣ копіи рѣшенія, записаннаго въ книгу мир. судьи, другихъ свѣдѣній о бывшемъ разбирательствѣ и не останется".

Образованіе же, „для апелл. инстанціи, мир. съѣздовъ, обѣщаетъ огромныя *выгоды*. Во-1-хъ, такіе съѣзды составятъ даровую инстанцію, которая не только освободитъ общ. суд. мѣста отъ большого количества дѣлъ, но даже поведетъ къ уменьшенію числа низшихъ коллегіальн. судовъ". „Во 2-хъ, періодическ. съѣзды для рѣшенія дѣлъ составятъ для мир. судей хорошую школу; они пріучатъ ихъ къ точному разъясненію ихъ обязанностей, однообразному обсужденію однородн. дѣлъ, правильному пониманію законовъ, и приведутъ къ постепенному установленію разумныхъ правилъ мир. разбирательства, основанныхъ на справедливости и опытѣ".

III. Относительно *времени*, съ коего долженъ быть исчисляемъ апелляц. срокъ, предложено было, по примѣру всѣхъ законодательствъ, гдѣ дѣйствуетъ состязат. процессъ, считать апелляц. срокъ со дня врученія тяжущемуся копіи рѣшенія. При этомъ было высказано. Рѣшеніе суд. мѣста, этотъ окончательн. актъ суда, отъ коего зависятъ права тяжущихся, который, слѣд., долженъ имѣть дѣйствіе навсегда, долженъ быть непремѣнно *письменный*. „Рѣшеніе должно считаться объявленнымъ съ того момента, когда оно уже *дѣйствительно* объявлено, и въ актѣ объявленія должны участвовать двѣ стороны—судъ или представитель суда и тяжущійся. Въ такомъ только случаѣ является та точность и опредѣлительность, съ коею могутъ быть связаны юридическія послѣдствія, ограничивающія гражд. права частнаго лица".—Мнѣніе это не принято на томъ основаніи, что „хотя предлагаемое правило и имѣетъ свою хорошую сторону, но соблюденіе его при производствѣ у мир. судьи обнаружитъ, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, вредныя послѣдствія, для избѣжанія коихъ несравненно лучше постановить, что апелляц. срокъ исчисляется со времени *провозглашенія рѣшенія въ засѣданіи*, въ коемъ оно постановлено". „Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено: 1) что такой актъ, какъ внесеніе мир. судьею постановленнаго имъ рѣшенія въ книгу (ст. 143) и публичное объявленіе онаго (ст. 139), вполнѣ достаточенъ для того, чтобы сообщить рѣшенію значеніе дѣйствія совершившагося, а не будущаго, и что нѣтъ никакого основанія не считать рѣшенія объявленнымъ послѣ того, какъ тяжущіеся его выслушали и дали въ томъ подписку; 2) предварительн. исполненіе рѣшенія мир. судьи

не будетъ во всѣхъ случаяхъ устранять медленность въ удовлетвореніи правой стороны, такъ какъ оно допускается въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда отъ замедленія предвидится самая невозможность исполненія, между тѣмъ справедливость требуетъ, чтобы и при отсутствіи такого обстоятельства права тяжущагося были возстановлены по возможности скоро; 3) хотя производство у мир. судьи и освобождено отъ употребленія гер. бумаги и всякихъ пошлинъ, но за копію рѣшенія предположено взыскивать особую плату по 10 коп. съ листа, которая для небогатаго тяжущагося можетъ составить счетъ и во всякомъ случаѣ представляетъ излишнюю издержку для тяжущагося, нежелающаго получить такую копію; 4) обстоятельство, что тяжущійся у мир. судьи въ большей части случаевъ будутъ имѣть жительство въ томъ-же мир. участкѣ, не только не говоритъ въ пользу предлагаемаго правила, но, напротивъ, убѣждаетъ, что по большей части тяжущіеся будутъ налицо и выслушаютъ рѣшеніе сами, и что поэтому объявленіе имъ рѣшенія еще другой разъ, въ мѣстѣ ихъ жительства, и затѣмъ исчисленіе апелляц. срока со времени сего послѣдняго объявленія, поведетъ лишь къ излишнему расширенію означеннаго срока; и 5) цѣль тяжущагося, отыскивающаго свое право, заключается не только въ полученіи рѣшенія суда, но и въ томъ, чтобы рѣшеніе было исполнено, а потому всякое правило, клонящееся къ замедленію въ исполненіи, не оградитъ, а нарушитъ интересы тяжущихся.—По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ признано необходимымъ исчислять апелл. срокъ *со дня объявленія рѣшенія*". (З. м.).

§ 2. Апелл. срокъ исчисляется со дня постановленія рѣшенія (74. 725, 71. 577, 68. 225 и др.), но не со слѣдующаго за тѣмъ дня (71. 577). Со дня постановленія, но отнюдь не примѣнительно къ ст. 155, исчисляется для истца срокъ обжалованія рѣшенія, постановленнаго по ходатайству истца, въ его отсутствіе (93. 64).—Оканчивается срокъ въ 12 час. ночи послѣдняго дня (69. 389). Въ случаѣ отправки апелл. жалобы по почтѣ примѣняется ст. 828 (70. 1449).

§ 3. Въ случаѣ указанія со стороны тяжущагося на пропускъ его противникомъ апелл. срока, съѣздъ обязанъ постановить опредѣлительное заключеніе о томъ, возможно-ли признать апелл. жалобу поступившею въ срокъ (71. 1112); съѣздъ можетъ принять указаніе на пропускъ срока къ свѣдѣнію съ тѣмъ, чтобы разрѣшить оное при разсмотрѣніи самаго дѣла (79. 111). На пропускъ апелл. срока, не указанный въ съѣздѣ, не можетъ быть указываемо ни въ кассац. жалобѣ (70. 1492), ни въ случаѣ кассац. рѣшенія съѣзда по иному основанію, при новомъ разсмотрѣніи дѣла (72. 322).

§ 4. Право тяжущагося на апелляцію не стѣсняется ни а) взятіемъ исполнит. листа по разрѣшенію судьи (69. 676);—ни *б*) изъявленіемъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе (71. 232).—Неуказаніе на отсутствіе права апелляціи въ съѣздѣ исключаетъ возможность указанія на это въ кассац. жалобѣ на рѣшеніе съѣзда (75. 444).

§ 5. Разрѣшеніе дѣла съѣздомъ не можетъ имѣть мѣста до истеченія мѣсячн. срока (73. 1694, 68. 748), но нарушеніе сего не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если кассаторъ не былъ лишенъ права на подачу объясненія противъ апелляціи и на одновременное разсмотрѣніе дѣла по его апелляціи (73. 1694).

§ 6. Если дѣло, по закону, подлежитъ разсмотрѣнію въ *апелляц.* по-

рядкѣ, разсмотрѣніе его въ порядкѣ кассаціонномъ, или наоборотъ, составляетъ поводъ для кассаціи рѣшенія съѣзда (82. 97), *а*) хотя бы проситель далъ жалобѣ неправильн. наименованіе (напр., вмѣсто апелляціонной, назвалъ ее кассаціонною) (75. 235, 74. 778, 71. 409, 70. 1049, 1082, 69. 403, 910, 68. 207, 790 и др.); *б*) хотя бы жалобщикъ ссылался на законы, относящіеся къ кассац. жалобамъ (70. 580, 68. 825); *в*) хотя бы въ жалобѣ апелляціонной указывалось исключительно на допущенныя судьею процессуальн. неправильности (70. 1450); *г*) хотя бы въ жалобѣ на неокончательн. рѣшеніе судьи присовокуплена была просьба, чтобы съѣздъ передалъ дѣло на разсмотрѣніе другого судьи (75. 259, 69. 446).— См. ст. 134 § 5, а.

163. Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

§ 1. Заявленіе тяжущагося о причинахъ, по коимъ онъ считаетъ рѣшеніе неправильнымъ, должно быть признано апелляціею,—хотя бы бумага, въ коей причины эти изложены, и не была названа апелляціонной жалобой или не заключала въ себѣ всѣхъ подробностей, установленныхъ для апелляц. жалобъ на рѣшенія общ. суд. мѣстъ (68. 187), коль скоро требованіе просителя объ отмѣнѣ рѣшенія судьи „вытекаетъ изъ содержанія жалобы", хотя бы и не было выражено „буквально сими словами" (69. 478), если, напр., жалобщикъ „проситъ обратить вниманіе" на указанныя имъ причины (68. 187).

§ 2. Апелляц. жалоба, никѣмъ, за неграмотностью жалобщика, не подписанная, подлежитъ возвращенію лицу, подавшему жалобу, при объявленіи съ объясненіемъ причинъ ея непринятія (с. п. 90. 660,—сб. 498). По недостаткамъ же и упущеніямъ въ *изложеніи* апелл. жалобы, она не можетъ быть, по закону, ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія (71. 1156); ср. ст. 175.

См. ст. 747.

164. Апелляціонная жалоба представляется въ двухъ экземплярахъ тому Мировому Судьѣ, который рѣшилъ дѣло.

§ 1. Апелл. жалобы должны быть письменныя (73. 966), могутъ быть посылаемы по почтѣ (69. 389). При личной подачѣ, апелл. жалоба вручается лично мир. судьѣ, а не его письмоводителю, каковой порядокъ не можетъ быть измѣняемъ особыми для суд. мѣстъ наказами (69. 894).

§ 2. „Жалоба, поданная мир. судьѣ, для представленія въ съѣздъ, если она, по мнѣнію судьи, не подлежитъ принятію, не можетъ быть оставлена вовсе безъ всякаго движенія, а по оной судьѣ надлежитъ постановить опредѣленіе о непринятіи и объявить таковое просителю" (с. п. 87. 493,—сб. 500).

165. Мировой Судья отсылаетъ одинъ экземпляръ апелляціонной жалобы, со всѣми приложеніями и актами производства, не позже *трехъ дней* со времени ея полученія, въ Мировой Съѣздъ, а другой экземпляръ пересылаетъ, при повѣсткѣ, противной сторонѣ.

§ 1. „Для ускоренія сообщенія апелляц. жалобы противной сторонѣ, жа-

лоба эта представляется мир. судьѣ, рѣшившему дѣло, который и сообщаетъ ее противной сторонѣ" (З. м.).

§ 2. Несообщеніе копіи съ апелляц. жалобы противной сторонѣ служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (91. 6, 77. 135, 76. 138, 75. 75, 514, 73. 27, 440, 1713, 72. 20, 70. 1225, 1272, 69. 384, 68. 352 и др.), тѣмъ болѣе, если сторона, не получившая копіи, заявила о томъ съѣзду передъ засѣданіемъ и просила отсрочить засѣданіе, но съѣздъ сего не уважилъ (77. 211, 76. 138, 75. 65, 514, 831, 74. 64, 73. 1713, 67. 374); такая просьба не можетъ быть не уважена и подъ тѣмъ предлогомъ, что проситель могъ ознакомиться съ апелляціей изъ копіи, сообщенной другимъ участникомъ процесса (77. 211). Не можетъ замѣнить сообщенія копіи противной сторонѣ предоставленіе ей ознакомиться съ дѣломъ въ канцеляріи съѣзда (73. 1713, 67. 374).

II. Несообщеніе копіи не составляетъ повода для кассаціи: *а*) когда, несмотря на несообщеніе копіи, тяжущійся, не заявляя о томъ съѣзду, представлялъ объясненіе по существу жалобы (91. 6, 75. 25, 65, 168, 74. 64, 679, 73. 1713, 72. 755, 70. 1413, 69. 747 и др.); *б*) когда сторона, коей не была сообщена копія, вызывалась къ слушанію дѣла, но въ судъ не явилась (78. 514, 75. 1570, 72. 390, 1202, 70. 373, 1542, 69. 415); *в*) если тяжущійся, коему не сообщено копіи, находился не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится съѣздъ, а находившійся тамъ повѣренный не заявилъ съѣзду о своемъ мѣстѣ жительства (69. 431); *г*) если сторона, не получившая копіи, ничего отъ этого не потеряла, т. е. когда апелляція оставлена безъ уваженія (73. 31).

§ 3. За отсутствіемъ въ законѣ указанія *срока* и *времени* сообщенія копіи съ апелляціи, сообщеніе ея за 2 дня до доклада дѣла не признано нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства (68. 519), но признано поводомъ для кассаціи врученіе копіи съ апелляціи наканунѣ засѣданія, какъ лишающее тяжущагося возможности представить письмен. объясненіе (72. 32).

§ 4. Если въ апелл. жалобѣ *мѣстожительства* противной стороны не указано,—къ чему апелляторъ не обязанъ, — копія съ жалобы посылается въ мѣсто жительства, указанное при предъявленіи иска или заявленное во время производства дѣла, а если и тамъ не окажется тяжущагося, то копія съ жалобы остается при дѣлѣ и считается врученною (92. 52).

§ 5. *Доказательствомъ* врученія копіи съ апелляціи не могутъ служить: *а*) имѣющаяся на подлинной жалобѣ отмѣтка о врученіи, никѣмъ не подписанная и не подкрѣпленная данными производства (77. 135, 72. 20, 67. 374); *б*) имѣющееся въ дѣлѣ свѣдѣніе о своевременной *посылкѣ* тяжущемуся копіи съ апелляціи (70. 1272, 1769). Но не служитъ поводомъ для кассаціи неимѣніе съѣздомъ въ виду, при слушаніи дѣла, свѣдѣній о врученіи копіи съ апелляціи, при наличности факта своевремен. врученія повѣстки о днѣ слушанія дѣла (73. 1621).

§ 6. Вмѣстѣ съ апелляціей, должны быть представлены въ съѣздъ и всѣ акты производства (72. 423). Неприложеніе ихъ не влечетъ, однако, кассаціи рѣшенія, основаннаго не на этихъ, а на другихъ документахъ (70. 730). Если же не представленъ документъ существеннаго значенія, съѣздъ обязанъ, подъ страхомъ кассаціи своего рѣшенія, истребовать его (72. 423). — Представленіе, вмѣстѣ съ апелляціей, объясненія на нее мир. судьи не составляетъ повода для кассаціи (79. 161).

См. ст. 180 § 1.

166. Частныя жалобы на распоряженія Мироваго Судьи могутъ быть приносимы только вмѣстѣ съ апелляціею, за исключеніемъ жалобъ на медленность, на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы и на опредѣленія по просьбамъ объ обезпеченіи иска или о предварительномъ исполненіи рѣшенія; въ сихъ случаяхъ жалобы могутъ быть поданы отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. „Случаи подачи частн. жалобъ, во время производства дѣла, должны быть, по возможности, ограничены, а по тѣмъ дѣламъ по коимъ не допускается жалобъ по существу рѣшенія, не слѣдуетъ допускать и частн. жалобъ. Посему, жалобы на распоряженія мир. судьи по производству допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, кои подлежатъ переносу по апелляціи, и, притомъ, не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею. Исключенія изъ сего общаго правила установлены въ ст. 168“. (З. м.).

§ 2. Въ ст. 166 выражено только то, что по дѣламъ, по коимъ можетъ быть рѣшеніе по существу, жалобы отдѣльно отъ апелляціи, не допускаются, но отнюдь не то, чтобы дѣла, по коимъ апелляціонн. жалобъ быть не можетъ, разрѣшались, вопреки 11 ст., судьею въ послѣдней инстанціи, безъ допущенія на оныя жалобы (72. 558).

§ 3. Ст. 166 относится къ *тяжущимся*, но не къ свидѣтелямъ, которые посему, при уклоненіи мир. судьи отъ исполненія обязанности его по 104 ст., могутъ обращаться въ съѣздъ съ частною жалобою, въ разсмотрѣніи коей съѣздъ не стѣсненъ ст. 166 (84. 48).

§ 4. Въ апелляціи можетъ быть обжаловано и такое послѣдовавшее при производствѣ дѣла *частн. опредѣленіе*, о коемъ не упомянуто въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончат. формѣ (74. 449).

§ 5. „Законъ, установляя частн. жалобы на отдѣльн. постановленія суда по производящемуся дѣлу, тѣмъ самымъ предполагаетъ разрѣшеніе этихъ жалобъ ранѣе разрѣшенія существа дѣла, въ видахъ правильности постановленныхъ судомъ рѣшеній, и отнюдь не дозволяетъ *задерживать разрѣшеніе частн. жалобъ* и тѣмъ уничтожить ихъ цѣль и значеніе“ (с. п. 85. 480, 82. 786 и др.,—сб. 499).

167. Частныя жалобы приносятся въ *семидневный* срокъ, со времени объявленія опредѣленія суда, кромѣ жалобъ на медленность, для подачи которыхъ срока не назначается.

§ 1. Пропускъ означеннаго въ ст. 167 срока не можетъ быть указываемъ какъ поводъ для отмѣны рѣшенія съѣзда *впервые* въ касс. жалобѣ (80. 14, 75. 593, 74. 318 и др.).

§ 2. На жалобы, подаваемыя по ст. 167, распространяется порядокъ, установленный въ ст. 786 и 788 (94. 28, 78. 170, 75. 75 и др.).

См. ст. 785, 786 § 1, 788, 821, 822.

168. Жалобы на медленность Мироваго Судьи, или на отказъ въ принятіи исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы, подаются Мировому Съѣзду, а прочія жалобы Мировому Судьѣ, кото-

рый представляетъ ихъ, въ теченіе *семи дней* со времени подачи жалобы, въ Съѣздъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ.

§ 1. „Исключеніе изъ установленнаго въ ст. 166 правила допускается только относительно жалобъ, не терпящихъ по существу своему отлагательства“ (З. м.).

§ 2. Означенныя въ ст. 168 жалобы могутъ быть подаваемы и не прямо въ высшую инстанцію, а черезъ низшую (70. 307, 308). Подача въ высшую инстанцію есть лишь право просителя (с. п. 98. 70 и 1306 *).

§ 3. Судья не обязанъ представлять подлиннаго дѣла, по коему состоялось обжалованн. опредѣленіе (75. 439). См. ст. 169 § 3.

§ 4. Ст. 168 и 169 не распространяются на жалобы объ отказѣ въ возстановленіи апелляц. срока (72. 692).

§ 5. Частн. жалобы могутъ быть посылаемы по почтѣ (69. 389).

См. ст. 784, 790.

169. Въ Мировомъ Съѣздѣ жалобы эти разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ.

§ 1. Копія съ частной жалобы подлежитъ сообщенію противной сторонѣ. правъ которой она касается (75. 75); неисполненіе сего—поводъ для кассаціи (78. 107).

§ 2. Противъ частн. жалобы на постановленіе судьи не возвращается подача письменнаго объясненія (75. 62); но судъ не обязанъ сообщать противн. сторонѣ копію съ него (75. 1091).

§ 3. Съѣздъ не вправѣ не входить въ разсмотрѣніе жалобъ, въ ст. 168 означенныхъ, лишь потому, что жалобщикъ не приложилъ объявленія или копіи съ опредѣленія судьи, на коего приносится жалоба; съѣздъ долженъ провѣрить правильность жалобы или путемъ истребованія отъ судьи объясненія, или другимъ способомъ (с. п. 86. 791; также с. п. 90. 305,—сб. 500). Съѣздъ можетъ ограничиться объясненіемъ судьи лишь тогда, когда не представляется надобности въ повѣркѣ этого объясненія съ подлиннымъ производствомъ; съѣздъ не вправѣ и отказать въ жалобѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что жалобщикъ не представилъ документовъ подлиннаго производства судьи, а обязанъ самъ истребовать отъ послѣдняго его производство (75. 439).

§ Въ случаѣ отмѣны сенатомъ частн. опредѣленія съѣзда и передачи дѣла для новаго обсужденія въ другой съѣздъ, этотъ послѣдній, въ виду ст. 194, можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла не иначе, какъ по вызовѣ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ (80. 83).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства въ Мировыхъ Съѣздахъ.

170. Тяжущійся, коему сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, подать въ Съѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу.

*) Ж. М. Ю. 99, V, 280.

§ 1. Въ объясненіи противъ апелляціи тяжущійся можетъ просить объ измѣненіи рѣшенія по тѣмъ частямъ, кои нарушаютъ интересы просителя (76. 175; 74. 506, 71. 1183). См. ст. 764.

§ 2. Съѣздъ не обязанъ сообщать противной сторонѣ письмен. объясненіе противъ апелляціи (75. 51, 70. 401).

§ 3. „Послѣ подачи апелляц. жалобы и объясненія на оную, тяжущіеся не могутъ подавать никакихъ письменн. прошеній или объясненій, а допускаются только къ словесному состязанію въ присутствіи суда“ (72. 107, 71. 725, 1022, 70. 54, 69. 1321, 68. 108, 275, 661, 719); не можетъ быть принято письмен. объясненіе и во время слушанія дѣла, взамѣнъ словесн. объясненій (70. 606). Но подача апелляторомъ прошенія въ день слушанія дѣла не признана нарушеніемъ ст. 167 и 170 (69. 44). Не признано кассац. поводомъ и принятіе отъ апеллятора письменн. отзыва противъ объясненія противника, отъ коего также принято объясненіе на отзывъ апеллятора (71. 731).

171. О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, тяжущіеся увѣдомляются повѣстками.

§ 1. Назначеніе дня слушанія дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя съѣзда (73. 1705). Назначеніе суд. засѣданій въ *неприсутственн. дни* не можетъ имѣть мѣста, за исключеніемъ случая значит. накопленія дѣлъ, если для рѣшенія ихъ не будетъ достаточно времени, опредѣленнаго для срочн. засѣданій, или же возможности образовать въ слѣдующіе за праздниками дни присутствіе изъ съѣхавшихся мировыхъ судей, неотложное возвращеніе которыхъ въ ихъ участки, по окончаніи времени срочныхъ занятій съѣзда, можетъ быть требуемо лежащими на нихъ по закону обязанностями. Но и въ этихъ случаяхъ назначеніе суд. засѣданій въ неприсутственные дни можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому опредѣленію о томъ съѣзда съ указаніемъ послужившаго къ сему повода и съ объявленіемъ этого распоряженія, какъ чрезвычайной мѣры, заблаговременно въ установленномъ порядкѣ (90. 88, о. с. 80. 32, уг. 84. 29).

§ 2. Не составляетъ нарушенія ст. 171 слушаніе дѣла не въ число, которое было назначено въ повѣсткѣ, если было объявлено, что назначенное на это число засѣданіе, за неокончаніемъ дѣлъ, будетъ продолжаться и на слѣдующій день (75. 635).

§ 3. Съѣздъ обязанъ увѣдомлять о днѣ засѣданія не только апелляторовъ, но и всѣхъ вообще участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (71. 864).

§ 4. Повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству, должны имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ съѣзда (69. 831). „Разъясненіе это не можетъ еще служить достаточн. поводомъ къ признанію необязательною повѣстки, подписанной секретаремъ“ (75. 872).

§ 5. Неизвѣщеніе о днѣ слушанія дѣла въ съѣздѣ не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія, если это не лишало тяжущагося возможности защищать на съѣздѣ свои интересы (91. 6).

172. Неявка тяжущихся не останавливаетъ постановленія рѣшенія. Неявка одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

§ 1. Неявившеюся признается сторона тогда лишь, когда съѣздъ имѣлъ уже въ виду удостовѣреніе о томъ, что посланная повѣстка вручена кому слѣдуетъ установленнымъ порядкомъ (72. 273).

§ 2. И для явившагося въ засѣданіе, и для неявившагося рѣшеніе съѣзда считается объявленнымъ въ день постановленія его, а не въ день выдачи съ него копіи (70. 1511, 68. 603).

173. Разбирательство дѣлъ въ Мировомъ Съѣздѣ происходитъ публично и на словахъ. Оно открывается чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія Мироваго Судьи и принесенной на сіе рѣшеніе жалобы. Послѣ того, происходитъ словесное состязаніе между тяжущимися.

§ 1. I. „Слишкомъ большое развитіе письменности въ миров. установленіяхъ сдѣлало-бы ихъ вовсе неспособными къ той именно дѣятельности, для коей они установлены, и потому необходимо *ограничить до послѣдней крайности* тѣ случаи, въ коихъ требуется *обязательная записка въ протоколъ или книгу* происходящихъ на судѣ дѣйствій". „Въ случаѣ же жалобы на рѣшеніе судьи главнымъ основаніемъ новаго рѣшенія должна быть не ревизія дѣла по журналамъ и письменнымъ актамъ, а новое словесное состязаніе тяжущихся, независимо отъ обсужденія представленныхъ къ дѣлу документовъ". (З. м.).

II. „При установленіи правилъ о порядкѣ производства въ мир. съѣздѣ, имѣлось въ виду сохранить въ немъ тотъ-же простой и *формальный характеръ*, какъ и у мир. судьи, съ тѣми лишь *изъятіями*, кои вытекаютъ изъ самаго положенія мир. съѣзда, какъ мѣста коллегіальнаго и составляющаго 2-ю степень суда". „Признано невозможнымъ безусловно ввести въ производство мир. съѣзда установленное для мир. судьи правило, что все производство его происходитъ на словахъ и въ присутствіи тяжущихся. Въ виду съѣзда всегда будутъ болѣе или менѣе подробныя письменныя свѣдѣнія по дѣлу, кои не могутъ быть оставлены имъ безъ вниманія, хотя-бы при разсмотрѣніи дѣла въ съѣздѣ присутствовали обѣ тяжущіяся стороны; въ случаѣ-же отсутствія которой-либо изъ нихъ, заключающіяся въ дѣлѣ письменныя данныя получаютъ еще большее значеніе и могутъ даже служить достаточнымъ основаніемъ къ постановленію рѣшенія". (З. м.).

§ 2. I. Чтеніе, при открытіи засѣданія, облалованн. рѣшенія и жалобы требуется, очевидно, по той причинѣ, что сими 2 актами опредѣляются главнѣйшіе предметы дѣла, подлежащіе обсужденію (72. 216, 71. 886, 70. 190, 1632). Исполненіе сего необходимо и въ засѣданіи, составляющемъ продолженіе другого, въ коемъ акты эти уже исполнены, коль скоро личный составъ обоихъ засѣданій не одинаковъ (73. 1576).

II. Непрочтеніе сихъ актовъ не доказывается неупоминаніемъ въ окончат. рѣшеніи о прочтеніи ихъ (71. 210, 70. 1515); упоминаніе же въ рѣшеніи о выслушаніи жалобы доказываетъ ея прочтеніе (77. 196).

III. Непрочтеніе ихъ не можетъ быть указано какъ поводъ для кассаціи тяжущимся, присутствовавшимъ въ засѣданіи и не просившимъ о прочтеніи (75. 135, 73. 1576 и 1409). Словесное изложеніе апелл. жалобы, вмѣсто прочтенія ея, не служитъ поводомъ для кассаціи, если апелляторъ, находясь въ засѣданіи, могъ представить свои возраженія противъ рѣшенія судьи (74. 706).

§ 3. Чтенія *объясненія* на апелляцію не требуется (77. 42, 75. 303, 688, 74. 601, 73. 1576, 72. 216, 71. 866, 70. 190, 1632), но это чтеніе не составляетъ и нарушенія закона (74. 951); необсужденіе же объясненія составляетъ поводъ для кассаціи (71. 21).

§ 4. Письменн. доказательства не должны быть обязательно прочитаны (70. 1620), но представленныя одной стороной должны быть предъявлены сторонѣ противной (79. 637). См. ст. 331.

§ 5. Не допускается прочтеніе *особыхъ мнѣній* членовъ съѣзда по возникающимъ въ дѣлѣ вопросамъ (69. 864).

§ 6. *Словесн. пренія* сторонъ не вносятся въ протоколъ, если, по убѣжденію суда, въ нихъ нѣтъ никакой доказат. силы (87. 27, 81. 164, 74. 456, 69. 895 и др.). См. ст. 143 § 6.

См. ст. 769 § 1 и 2.

174. Повѣрка доказательствъ производится самимъ Съѣздомъ, или, по его порученію, однимъ изъ Членовъ.

§ 1. Ст. 174 указываетъ лишь способъ провѣрки доказательствъ, но не обязываетъ съѣздъ къ такой повѣркѣ (74. 106, 72. 821, 71. 784, 70. 531, 68. 56 и др.).

§ 2. Съѣздъ обязанъ черезъ одного изъ своихъ членовъ производить осмотръ на мѣстѣ въ предѣлахъ своего округа по *требованію другого съѣзда* (ст. 505—506) (с. п. 82. 156,—сб. 501).

§ 3. I. Повѣрка доказательствъ *можетъ* быть возлагаема: *а*) и на *почетн.* мир. судей (с. п. 92. 135,—сб. 503; о. с. 82. 11), но, по возможности, по соглашенію съ ними (с. п. 92. 135, 90. 699,—сб. 503); *б*) съѣздомъ, коему передано дѣло послѣ кассаціи рѣшенія другого съѣзда,—на одного изъ судей округа того съѣзда, рѣшеніе коего кассировано (72. 344); *в*) въ *Закавказьѣ* окр. судомъ, какъ апелл. инстанціею по рѣшеніямъ мир. судей (ст. 1477), — на мир. судей и ихъ помощниковъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ послѣднихъ, кои несутъ только обязанности суд. слѣдователя (с. п. 88. 21,—сб. 504).—II. Не можетъ быть поручаема повѣрка доказательствъ тому судьѣ, на рѣшеніе коего принесена жалоба (76. 493, 73. 1241, 70. 1028, 69. 259; с. п. 88. 21,—сб. 504).

§ 4. Поручивъ судьѣ производство осмотра, съѣздъ обязанъ, безъ всякаго ходатайства тяжущихся, наблюдать за исполненіемъ его порученія (с. п. 87. 853.—сб. 502).

175. Предсѣдатель Съѣзда можетъ предлагать тяжущимся вопросы для разъясненія дѣла.

§ 1. Предложеніе вопросовъ тяжущимся—*право*, но не обязанность предсѣдателя (76. 150, 68. 3, 28, 801).

§ 2. Въ порядкѣ ст. 185 представляется возможнымъ „выяснить, въ чемъ заключаются требованія апеллятора, буде таковыя въ жалобѣ изложены были неясно, неточно, и непонятно для судей“ (71. 1156).

§ 3. Вопросы тяжущимся должны быть предлагаемы самимъ предсѣдателемъ (70. 804), но не составляетъ повода для касаціи: *а*) предложеніе тяжущимся вопросовъ однимъ изъ членовъ съѣзда (70. 804) или товарищемъ прокурора (72. 93);—*б*) обращеніе тяжущихся другъ къ другу съ вопросами во время суд. состязанія, происходящее въ должномъ порядкѣ (69. 498).

176. Когда Предсѣдатель Съѣзда усмотритъ, что словесныя объясненія тяжущихся достаточно разъяснили дѣло, то прекращаетъ состязаніе.

§ 1. Правомъ, въ ст. 176 указаннымъ, предсѣдатель можетъ пользоваться настолько, насколько оно не стѣсняетъ *равноправности* сторонъ въ представленіи объясненій (77. 45, 73. 987, 71. 1145), но предсѣдатель не можетъ,—подъ страхомъ кассаціи рѣшенія,—вовсе не допускать словесн. объясненій тяжущихся (67. 506).—См. ст. 338 § 1, 693 § 1.

177. На Предсѣдателѣ Съѣзда лежитъ обязанность склонять тяжущихся къ миру.

§ 1. Несклоненіе тяжущихся къ миру не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (901. 69, 96. 110, 87. 2, 84. 39, 79. 369). На несобюденіе ст. 177 какъ на поводъ для кассаціи можетъ ссылаться только тотъ тяжущійся, который просилъ о предложеніи предсѣдателемъ противн. сторонѣ примиренія и, послѣ отказа въ семъ со стороны предсѣдателя, о занесеніи сего обстоятельства въ протоколъ (79. 396; иначе: 79. 334, 77. 99, 75. 391, 454, 662, 730, 74. 192 и др.); см. ст. 143 § 2.

§ 2. Отсутствіе въ суд. протоколѣ удостовѣренія о соблюденіи ст. 177 доказываетъ ея несоблюденіе (72. 45, 680, 70. 256, 314, 376, 434, 677, 679, 69. 564 587, 68. 520 и др.), если только о соблюденіи ея не упомянуто въ *рѣшеніи* съѣзда (74. 797), или нѣтъ такого доказательства соблюденія ст. 177, какъ, напр., удостовѣреніе сего създомъ или непремѣнн. членомъ его (70. 735, 1229) *). Но неупоминаніе въ *рѣшеніи* съѣзда о соблюденіи ст. 177 *не* доказываетъ ея несоблюденія (81. 164, 74. 375, 73. 1259, 72. 271, 922 и др.). Упоминаніе же въ протоколѣ, что примиренія между сторонами не послѣдовало, доказываетъ соблюденіе ст 177 (90. 107, 77. 111 и др.). См. ст. 70, 337.

§ 3. Соблюденіе ст. 177 требуется лишь по дѣламъ, производящимся въ *апелляціонномъ*, а не въ кассац. порядкѣ (72. 264), но несоблюденіе ея не имѣетъ значенія, если съѣздъ призналъ дѣло *неподсуднымъ* мир. установленіямъ (74. 92) или не призналъ за истцемъ права на искъ (73. 1351).

178. Въ случаѣ желанія тяжущихся прекратить дѣло миромъ, мировая ихъ сдѣлка вносится въ протоколъ и подписывается ими.

179. По дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, по дѣламъ казеннаго управленія, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ, а равно по вопросамъ о подсудности, Товарищъ Прокурора даетъ свое заключеніе по окончаніи состязанія между тяжущимися. Товарищъ Прокурора даетъ заключеніе также по дѣламъ, въ которыхъ истцами или отвѣтчиками являются желѣзныя дороги.

§ 1. Заключеніе прокурора *требуется*: *а*) по дѣламъ, положительно по-

*) Въ этихъ случаяхъ Сенатъ указывалъ на неправильность составленія протоколовъ.

именованнымъ въ ст. 179 (67. 525; ср. 70. 1343), при чемъ не различаются дѣла, по коимъ заключеніе прокурора было бы „абсолютно“ необходимымъ, или предоставленно было-бы усмотрѣнію съѣзда (с. п. 81. 438, — сб. 506): „нарушеніе ст. 179 не можетъ считаться существеннымъ, когда дѣло разрѣшено правильно и съ законами согласно“ (76. 109, 75. 534, 73. 966, 70. 1440, 68. 613, 67. 299; ср. с. п. 81. 438,—сб. 506),—если, однако, заключеніе требовалось по вопросу, касающемуся правильн. примѣненія закона и подлежащему кассац. повѣркѣ, напр., по вопросу о подсудности (76. 109) — ср. ст. 343 § 9; *б*) по аналогіи съ 804 ст., по всѣмъ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній мир. судей и станичн. судовъ области войска Донского (79. 238).

§ 2. *Не* требуется заключенія прокурора при постановленіи о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе суда уголовнаго (75. 1065, 70. 1104; иначе: 70. 1574, 1659, 67. 374).

§ 3. Необозначеніе въ рѣшеніи съѣзда о соблюденіи ст. 179 не доказываетъ ея несоблюденія (67. 52; ср. 98. 71, 83. 88). О внесеніи заключенія прокурора въ протоколъ см. ст. 346 § 1.

См. ст. 142, 343—347.

180. Мировой Судья, на рѣшеніе или дѣйствіе коего принесена жалоба, не долженъ принимать участія ни въ производствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія. Въ случаѣ необходимости въ его объясненіяхъ, онъ приглашается Съѣздомъ, но по представленіи объясненій немедленно оставляетъ присутствіе.

§ 1. Нарушеніе ст. 180, влекущее кассацію рѣшенія, составляетъ нахожденіе судьи, по жалобѣ на коего разсматривается дѣло, какъ за судейск. столомъ, такъ и въ совѣщательн. комнатѣ при постановленіи рѣшенія (77. 221, 73. 162, 69. 256, 68. 180, 232, 67. 509 и др.), хотя бы съѣздъ удостовѣрилъ, что судья этотъ не участвовалъ въ совѣщаніи (68. 232).—Но *не* составляетъ нарушенія ст. 180: *а*) присутствіе такого судьи въ залѣ засѣданія при слушаніи дѣла (71. 1078, 70. 671); *б*) представленіе судьею письменн. объясненія противъ апелляціи на его рѣшеніе (79. 161),—см. ст. 165 § 5.

§ 2. I. *Не* вправѣ участвовать въ засѣданіи съѣзда—судья: *а*) постановившій обжалованное рѣшеніе, хотя бы въ окончательн. формѣ оно было подписано другимъ судьею (77. 202); *б*) постановившій обжалованное опредѣленіе о неподсудности дѣла мир. установленіямъ: такой судья не вправѣ участвовать и въ дальнѣйшемъ производствѣ и рѣшеніи сего дѣла по существу,—нарушеніе сего не влечетъ, однако, кассаціи рѣшеніи (75. 450);—*в*) непремѣнн. членъ съѣзда—при разрѣшеніи съѣздомъ просьбы о возстановленіи кассац. срока, пропущеннаго, по объясненію просителя, по винѣ непремѣнн. члена (77. 221).

II. *Вправѣ* участвовать въ засѣданіи съѣзда—судья:—*а*) участвовавшій въ производствѣ дѣла въ 1-й инстанціи, но не разрѣшавшій его по существу,—по апелляціи на рѣшеніе другого судьи (73. 634, 71. 275, 69. 495), если, однако, нѣтъ жалобы и на дѣйствія перваго по сему дѣлу (76. 498, 71. 275, 320, 69. 495); *б*) постановившій первое заочн. рѣшеніе, уничтоженное впослѣдствіи за подачею отзыва,—въ разсмотрѣніи дѣла по апелляціи на второе рѣшеніе, постановленное другимъ (74. 255, 71. 821, 69. 683), если только, вмѣстѣ съ апелляціею

на второе рѣшеніе, не поступило жалобы и на дѣйствія судьи, рѣшившаго дѣло въ первый разъ заочно (70. 338); *в*) производившій, по порученію съѣзда, повѣрку доказательствъ (74. 807, 70. 1916, 69. 648, 68. 303, 332), если нѣтъ жалобы на его дѣйствія (76. 493, 74. 807, 73. 634);—*г*) по прежней должности участвовавшій въ разбирательствѣ сего дѣла (70. 392, 1942, 67. 498); *д*) окончившій разборъ даннаго дѣла миров. соглашеніемъ—въ разрѣшеніи дѣла по апелляціи на рѣшеніе другого судьи по спору сторонъ при исполненіи мир. сдѣлки (75. 908).

§ 3. Нарушеніе ст. 180 признается доказаннымъ: *а*) если проситель сдѣлалъ заявленіе о семъ въ протоколѣ засѣданія (74. 351) и съѣздъ оставилъ это заявленіе безъ опроверженія (77. 221, 68. 232), хотя бы и удостовѣрилъ, что судья не участвовалъ въ совѣщаніи, хотя и входилъ въ это время въ совѣщат. комнату (68. 232); *б*) если въ заголовкѣ рѣшенія или протокола, въ числѣ судей, рѣшавшихъ дѣла, показанъ и судья, разсматривавшій это дѣло въ 1-й инстанціи (70. 275, 69. 1280, 68. 180, 67. 239), хотя бы подписи сего судьи на рѣшеніи не было и съѣздъ удостовѣрилъ, что судья этотъ не участвовалъ въ рѣшеніи, а фамилія его вписана по ошибкѣ канцеляріи (70. 275, 69. 495, 68. 180).

§ 4. I. Въ случаѣ необходимости, опредѣленіе коей зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (71. 34, 107), и безъ ссылки сторонъ, могутъ быть потребованы отъ судьи, по жалобѣ на коего разсматривается дѣло, *объясненія* (79. 111); не признано кассац. поводомъ представленіе объясненій судьею и безъ приглашенія къ тому со стороны съѣзда (70. 1052). — II. Правило объ истребованіи объясненій отъ судьи касается только того съѣзда, въ округѣ коего находится судья (77. 275); необходимыя же для съѣзда свѣдѣнія отъ судьи другого округа могутъ быть истребованы путемъ письменн. сношенія или выдачи тяжущемуся свидѣтельства по ст. 76 и 452 (77. 275).—III. Объясненія отъ судьи могутъ быть требуемы только съѣздомъ, тяжущимся же не предоставляется подвергать судью разспросу (77. 275): не допускается и повѣрять показаніе судьи путемъ разспроса или личн. объясненія съ тяжущимися (69. 312). Оцѣнка смысла и значенія объясненій судьи не подлежитъ кассац. повѣркѣ (79. 111). См. ст. 101 § 3.

181. Съѣздъ Мировыхъ Судей постановляетъ рѣшенія по большинству голосовъ. Когда голоса раздѣлятся поровну, то голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

См. ст. 698.

181[1]. Рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ излагаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 142, съ обозначеніемъ именъ Судей, принимавшихъ участіе въ рѣшеніи, и съ приведеніемъ заключенія Прокурора, если оно было дано.

§ 1. Изготовленіе рѣшеній мир. съѣздовъ не можетъ быть возлагаемо на канцелярію; дѣятельность ея ограничивается однимъ письмоводствомъ (с. п. 98. 57) *).

182. Рѣшенія Мироваго Съѣзда подписываются Предсѣдателемъ и Членами, участвовавшими въ рѣшеніи, и скрѣпляются Секретаремъ.

См. ст. 700.

*) Ж. М. Ю. 99, V, 280.

183. Предсѣдатель Съѣзда объявляетъ тяжущимся рѣшеніе въ то же засѣданіе; по дѣламъ сложнымъ онъ можетъ отложить объявленіе рѣшенія, но не далѣе, какъ до послѣдняго засѣданія того же Съѣзда.

Примѣчаніе. Рѣшенія столичныхъ (С.-Петербургскаго и Московскаго) Съѣздовъ Мировыхъ Судей излагаются въ окончательной формѣ не позже *семи дней* со дня объявленія оныхъ.

§ 1. „Объявленіе рѣшеній мир. съѣзда должно вообще происходить въ томъ-же засѣданіи, въ которомъ рѣшеніе состоялось, и съ изъясненіемъ тѣхъ основаній, на которыхъ оно постановлено, за исключеніемъ лишь того случая, когда, по какой-либо причинѣ, съѣздъ встрѣтилъ затрудненіе немедленно формулировать свое рѣшеніе, съ тѣмъ, однако-же, чтобы объявленіе таковаго было отложено никакъ не далѣе послѣдняго засѣданія съѣзда въ данный періодъ времени“ (З. м.).

§ 2. Мир. съѣзды обязаны изготовлять рѣшенія въ окончат. формѣ не позже 3 дней и въ семъ отношеніи не могутъ руководствоваться ст. 713 (с. п. 88. 355,—сб. 409).

184 (Прод. 95 и 902) Рѣшенія Мироваго Съѣзда почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 156—161, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 814—814[6] (по Прод.).

См. ст. 814—814[6].

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ.

185. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій могутъ быть трехъ родовъ: 1) просьбы о кассаціи рѣшеній, не подлежащихъ апелляціи; 2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній; 3) просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

См. ст. 792.

186. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются. 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что, вслѣдствіе несоблюденія ихъ, невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судьѣ или Мировому Съѣзду.

§ 1. „Для того, чтобы подчинить мир. учрежденія надзору и предоставить тяжущимся, въ случаѣ неправильныхъ и произвольныхъ дѣйствій означенныхъ учрежденій, возможность пользоваться защитою, допущены просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній какъ мир. судей, такъ и мир. съѣздовъ.

При настоящемъ состояніи науки гражд. права вообще и нашего судопроизводства въ особенности, сдѣлать полное и точное исчисленіе формъ судопроизводства, нарушеніе коихъ должно имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшеній, невозможно, а неполное и неточное исчисленіе этихъ формъ чрезвычайно опасно и вредно, ибо оно преграждаетъ послѣдній путь къ достиженію правосудія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, коихъ предвидѣть нельзя. Сдѣланное заранѣе исчисленіе всегда будетъ неполнымъ: на практикѣ будутъ возникать совершенно другіе случаи, такъ что въ законѣ останутся одни исключенія изъ общаго правила, а это было-бы несовмѣстно съ понятіемъ о законѣ, который всегда долженъ имѣть въ виду общія правила, а не исключенія. Разсужденія эти относятся къ случаямъ отмѣны рѣшеній, какъ мировыхъ, такъ и общихъ суд. мѣстъ, но въ отношеніи собственно къ *мир.* учрежденіямъ представляются и другія соображенія. Внутренняя цѣль мир. учрежденій есть возможное предпочтеніе существа дѣла передъ формою, правды предъ казуистикою, и въ этомъ отношеніи самая мысль объ исчисленіи случаевъ отмѣны рѣшеній несовмѣстна съ цѣлью учрежденій мир. судей и ихъ съѣздовъ. Положительное исчисленіе формальныхъ случаевъ кассаціи рѣшеній разрѣшаетъ мир. судьямъ *отрицательно* явное нарушеніе закона, явное неправосудіе, упущеніе существенныхъ фактовъ, превышеніе власти и пр. и пр. и, слѣд., въ видахъ соблюденія мир. судьями однѣхъ формальностей, жертвуетъ самою справедливостью, между тѣмъ, какъ цѣль учрежденія мир. судей есть возможное достиженіе справедливости, необходимая уступка условіямъ мѣстной жизни, условіямъ, неуловимымъ въ законѣ. Развитіе всякаго новаго учрежденія зависитъ, съ одной стороны, отъ условій народной жизни, а съ другой, и отъ того направленія, которое ему дастъ съ перваго разу законодательство. Если законодатель съ перваго разу поставитъ мир. судей на точку зрѣнія соблюденія однѣхъ формальностей, то естественно, что, не взирая на всѣ условія, дающія перевѣсъ внутреннему развитію жизни, формализмъ будетъ играть важную роль въ развитіи новаго учрежденія. Случаи отмѣны суд. рѣшеній не могло до сихъ поръ предвидѣть ни одно законодательство на свѣтѣ. Слово *правда* всѣмъ понятно, но ни одинъ философъ не далъ намъ до сихъ поръ не только законнаго, но даже научнаго опредѣленія этого слова. Во всѣхъ опредѣленіяхъ, коихъ есть не мало, мы видимъ одни только усилія опредѣлить то, что всѣ понимаютъ гораздо лучше безъ этого опредѣленія. Опредѣленіе случаевъ отмѣны рѣшеній мир. судей и ихъ съѣздовъ есть не что иное, какъ попытка подобнаго опредѣленія слова *правды* въ законѣ. Но опредѣлить значеніе этого слова въ наукѣ и законѣ, это два дѣла существенно между собою различныя: всякая *попытка* въ наукѣ полезна, но попытка въ законѣ весьма рѣдко не влечетъ за собою вредныхъ послѣдствій. Законъ можетъ и долженъ даже стѣснять свободу членовъ общества только такими правилами, въ вѣрности и точности коихъ не можетъ усомниться по крайней мѣрѣ тотъ, кто считаетъ, что такой законъ необходимъ. При окончательномъ обсужденіи устава признано, какъ необходимость, для поддержанія твердости рѣшеній мир. учрежденій, ограничить, по возможности, число приносимыхъ на нихъ кассац. жалобъ, такъ и невозможность заранѣе предусмотрѣть всѣ случаи, въ коихъ таковыя могутъ быть допущены, и потому въ законѣ онѣ указаны лишь въ главныхъ чертахъ, на точномъ основаніи ст. 12 и 74 основныхъ положеній гражд. судопроизводства, опредѣляющихъ случаи, въ коихъ могутъ быть приносимы просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній общ. суд. мѣстъ“ (З. м.).

§ 2. Не составляютъ повода для кассаціи: 1) допущеніе мир. съѣздомъ въ качествѣ повѣренныхъ письмоводителя участков. мир. судьи (71. 633) или секретаря съѣзда (71. 850, 70. 1929).

См. ст. 793.

187. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано.

§ 1. Въ отношеніи рѣшеній мир. судьи.—и окончательныхъ, и неокончательныхъ,—просьбы о пересмотрѣ и просьбы 3-хъ лицъ (ст. 188) приносятся не сенату, а мир. съѣзду (79. 190, 76. 494), коимъ разсматриваются въ порядкѣ кассаціонномъ, хотя бы просьбы и названы были апелляціонными (75. 714, 70. 632).

§ 2. Опредѣленія съѣздовъ, въ порядкѣ ст. 187 и 188 состоявшіяся, суть окончательныя и обжалованію сенату не подлежатъ (900. 78, 79. 189, 190, 360, 76. 81, 75. 1033, 1087, 74. 433, 70. 632, 1829, 68. 103, 200, 279, 67. 64, 251 и др.).

См. ст. 794.

188. Просьбы лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

См. ст. 187 §§ 1—2, 795.

189. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Мировому Съѣзду, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ Правительствующему Сенату. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Съѣзда подаются, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 746, Непремѣнному Члену Съѣзда, который въ отношеніи принятія, возвращенія, оставленія безъ движенія и представленія сихъ просьбъ Правительствующему Сенату руководствуется порядкомъ, установленнымъ для Судебныхъ Палатъ (ср. ст. 801).

§ 1. „Разрѣшеніе вопроса, кому слѣдуетъ приносить просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, возбудило различн. предположенія. — Прежде всего заявлено было мнѣніе о необходимости всѣ безъ изъятія просьбы объ отмѣнѣ окончат. рѣшеній мир. судей и съѣздовъ приносить *сенату*", по соображеніямъ о „важности единообразнаго толкованія и исполненія законовъ". Такія соображенія признаны были правильными съ теоретической точки, но недостаточными по практическимъ послѣдствіямъ. — Засимъ, предложено было отмѣну рѣшеній мир. судей и съѣздомъ предоставить *суд. палатамъ*. Но и это признано не удобнымъ, „потому что, при отдаленности палатъ отъ большей части мѣстностей, разрѣшеніе означенныхъ просьбъ производилось бы почти съ одинаковою медленностію, какъ и съ предоставленіемъ ихъ разсмотрѣнію кассац. департаментовъ сената, но съ тѣмъ различіемъ, что сенатъ, состоящій изъ лучшихъ юристовъ, исключительно занимающихся объясненіемъ смысла законовъ для общ. суд. мѣстъ всей Имперіи, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ исполнять эту обязанность и въ отношеніи мир. учрежденій лучше, нежели судьи, кругъ

дѣятельности коихъ ограничится разсмотрѣніемъ, въ апелляц. порядкѣ тяжебныхъ дѣлъ извѣстной только мѣстности. Что касается до *рѣшеній съѣздовъ*, то въ виду значительности дѣлъ, подлежащихъ ихъ окончательному разрѣшенію, и необходимости направить ихъ, по возможности, къ единообразному примѣненію законовъ, слѣдуетъ предоставить отмѣну ихъ *кассац. департаментамъ сената*". Предоставленіе же разсмотрѣнія просьбъ объ отмѣнѣ *рѣшеній мир. судей* кассац. департаментамъ сената противорѣчило бы главной цѣли учрежденія мир. судей „дать народу судъ близкій, скорый и дешевый для разрѣшенія малоцѣнн. исковъ и обыденн. споровъ, съ другой же стороны такой порядокъ повлекъ бы за собою чрезмѣрное накопленіе дѣлъ въ касс. департаментахъ сената, чрезъ что понадобилось бы значительно увеличить ихъ число, ко вреду цѣли ихъ учрежденія, такъ какъ очевидно, что чѣмъ болѣе будетъ раздроблена кассац. власть, тѣмъ менѣе будетъ соблюдаться единообразіе въ толкованіи законовъ. Независимо отъ этого, нельзя терять изъ виду и того обстоятельства, что малоцѣнн. гражд. иски будутъ иногда разрѣшаемы мир. судьями на основаніи мѣстн. обычаевъ (*см. ст. 130*) и что поэтому кассац. департаменты, не знакомые съ сими обычаями, будутъ поставлены въ положительную невозможность судить о степени уважительности прошеній объ отмѣнѣ постановленныхъ на семъ основаніи рѣшеній. Упомянутыя неудобства могутъ быть устранены лишь предоставленіемъ разсмотрѣнія означенныхъ просьбъ мѣстн. мир. съѣздамъ, кои, получая направленіе отъ кассац. департаментовъ сената, составятъ такіе центры, гдѣ мир. судьи, съ каждымъ разомъ, будутъ болѣе и болѣе знакомиться не только съ служебными своими обязанностями, но и съ общимъ направленіемъ законодательства и дѣйствительнымъ разумомъ каждаго закона". (З. м.).

§ 2. Для подачи просьбы объ отмѣнѣ окончательн. рѣшеній вторыхъ инстанцій установленъ тотъ же порядокъ, что и для принесенія апелляц. жалобъ (70. 1871). См. ст. 164.

§ 3. „При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ вступающихъ въ законную силу рѣшеній мир. съѣздовъ примѣняются правила, установленныя въ ст. 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764" (82. 132). Непремѣнный членъ съѣзда обязанъ: *а*) принимать кассац. жалобы, хотя бы поданныя и не въ помѣщеніи съѣзда (74. 165[1], *б*) въ отношеніи подаваемыхъ ему кассац. жалобъ руководствоваться порядкомъ, установленнымъ для суд. палатъ (72. 516), возвращая жалобы или оставляя ихъ безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 269 п. 3, ст. 755 п. 1 и 3, ст. 755, 756, 800, 801 (74. 334, 72. 516); *в*) ограничиваться разсмотрѣніемъ вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли жалоба предписаніямъ закона относительно срока и порядка принесенія кассац. жалобъ [ст. 744, 746, 755] (74. 682), отнюдь не обсуждая, подлежитъ ли постановленіе, объ отмѣнѣ коего ходатайствуетъ проситель, обжалованію сенату въ кассац. порядкѣ: разрѣшеніе сего зависитъ отъ сената (75. 938, 74. 682, 334 и др.). См. ст. 134 § 5.

190. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ представляется въ залогъ *десять* рублей, безъ чего просьба не принимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, поступаетъ въ казну,

а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Если Правительствующій Сенатъ признаетъ, что принесшій жалобу находится въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности, то можетъ распорядиться о возвращеніи ему залога, буде только жалоба его, хотя и не уваженная, не представляется однако же лишенною всякаго основанія.

§ 1. Прилагаемыя въ одномъ экземплярѣ къ касс. жалобамъ копіи рѣшеній мир. установленій герб. сборомъ не оплачиваются (81. 19; с. п. 900. 284,—ж. м. ю. 901, IV. 343); послѣдующія же съ нихъ копіи оплатѣ подлежатъ (81. 19; с. п. 97. 18,—ж. м. ю. 98, X, 320).

См. ст. 800.

191 (прод. 93 и 902). Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи (ст. 134) назначается *мѣсячный*, на подачу просьбы о кассаціи рѣшенія Мироваго Съѣзда (ст. 185, п. 1)—*двухмѣсячный*, а на подачу просьбы о пересмотрѣ рѣшенія Съѣзда (ст. 185, п. 2) и просьбъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда (ст. 185, п. 3)—*четырехмѣсячный*.

192. Установленный въ предшедшей (191) статьѣ срокъ исчисляется: 1) для прошеній о кассаціи рѣшеній, со дня объявленія рѣшенія; 2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ пересмотра рѣшенія, а въ случаѣ подлога, съ того дня, когда вошло въ законную силу рѣшеніе уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ; 3) для прошеній не участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно просителю.

См. ст. 797.

193. Мировой Съѣздъ, если признаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія заслуживающею уваженія, отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе и препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другого Мироваго Судьи. Равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ, при отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе другого Мироваго Съѣзда.

§ 1. По всѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ съѣздомъ въ *кассац.* порядкѣ, требуется заключеніе прокурора (79. 238).

§ 2. Съѣздъ, усматривая, что кассированное имъ дѣло не можетъ быть передано ни одному изъ участк. судей, такъ какъ всѣ они уже рѣшали это дѣло,—вправѣ возложить обязанность разрѣшенія дѣла на почетн. мир. судью (81. 53).

См. ст. 809.

194. Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коего передано дѣло, приступаетъ къ его рѣшенію не иначе, какъ по вызовѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ и съ соблюденіемъ при производствѣ сего дѣла правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 810—813.

См. ст. 810—813.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

Объ устраненіи Мировыхъ Судей и Членовъ Мировыхъ Съѣздовъ.

195. Мировой Судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отводимъ тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда онъ самъ, жена его, родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ; 2) когда Судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдуетъ дѣлами или имѣніемъ Судьи; 3) когда Судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

§ 1. Заявленіе тяжущагося, что засѣдающіе на съѣздѣ судьи, какъ не утвержденные еще Сенатомъ въ должностяхъ, не вправѣ разрѣшить дѣло, не составляетъ отвода по 195 и 667 ст.: посему, если предъявлено такое возраженіе противъ нѣсколькихъ судей, а остальныхъ недостаточно для разрѣшенія возраженія, съѣздъ не обязанъ соблюдать ст. 667 (74. 469).

См. ст. 667.

196. Просьба объ устраненіи Мироваго Судьи, съ изложеніемъ основаній, должна быть заявлена истцомъ при предъявленіи иска, а отвѣтчикомъ не позже первой явки на судъ.

См. ст. 669.

197. Мировой Судья, признавъ поводы къ устраненію правильными, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, тому Участковому или Почетному Мировому Судьѣ, который заранѣе будетъ назначенъ къ исправленію его должности въ подобныхъ случаяхъ, на основаніи Учрежденія Судебныхъ Установленій.

198. Когда Мировой Судья не признаетъ предъявленныхъ поводовъ достаточными къ своему устраненію, а тяжущійся, по объявленіи ему о семъ, будетъ настаивать на устраненіи, то просьбу его объ этомъ, не позже *двухъ дней* отъ времени ея подачи, Мировой Судья, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, представляетъ на разрѣшеніе Миро-

ваго Съѣзда, если засѣданія его уже начались, или должны открыться въ теченіе *недѣли*; въ противномъ случаѣ, онъ передаетъ дѣло немедленно другому Мировому Судьѣ, по установленнымъ въ предшедшей (197) статьѣ правиламъ, а между тѣмъ вопросъ о своемъ устраненіи представляетъ на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда въ первое его засѣданіе.

§ 1. „Относительно порядка предъявленія такого рода отводовъ, имѣлось въ виду установить такія правила, которыя бы устранили могущее произойти отъ разсмотрѣнія оныхъ замедленіе въ производствѣ дѣла“ (З. м.).

§ 2. Устранивъ участковаго мир. судью и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что по той же причинѣ, по коей устраненъ этотъ судья, разрѣшеніе даннаго дѣла не можетъ быть возложено и на остальныхъ участков. судей округа, *съѣздъ вправѣ возложить обязанность разрѣшенія дѣла на почетн. мир. судью*, который назначенъ къ исправленію должности участк. судьи по заранѣе установленной, по ст. 35 у. с. у., очереди (81. 53).

199. Просьба объ устраненіи Членовъ Мироваго Съѣзда предъявляется, на словахъ или на письмѣ, Предсѣдателю Съѣзда, до открытія засѣданія по дѣлу, и разрѣшается Мировымъ Съѣздомъ безъ участія отводимаго Судьи и по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора.

§ 1. Просьба объ устраненіи судьи можетъ быть заявлена даже послѣ того, какъ предсѣдатель объявитъ о слушаніи даннаго дѣла (69. 143, 461), но не тогда, когда началось уже самое слушаніе дѣла и судъ приступилъ къ его разбирательству (69. 461).

§ 2. Когда устраненіе заявлено противъ *нѣсколькихъ* судей, такъ что не отводимыхъ недостаточно для постановленія опредѣленія объ устраненіи, съѣздъ руководствуется ст. 677 (72. 694, 70. 269, 69. 461), равно какъ и при отводѣ *всѣхъ* членовъ съѣзда (79. 461). См. ст. 195 § 1, 660, 672, 677.

§ 3. Указанный въ ст. 199 порядокъ относится къ отводамъ не только по основаніямъ, указаннымъ въ ст. 195, но „и по другимъ какимъ-бы то ни было поводамъ“ (с. п. 98. 98 *).

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ.

200. Производство у Мировыхъ Судей и въ Мировыхъ Съѣздахъ освобождается отъ гербоваго сбора.

200[1] (прод. 902). Съ дѣлъ гражданскихъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, взимаются въ доходъ земства: а) судебная пошлина и б) сборъ съ бумаги, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 200[2]—200[10]).

*) Ж. М. Ю. 99, V, 281.

§ 1. Дѣйствіе закона 10 мая 1877 г. (ст. 200¹ и сл.) распространяется и на губерніи Царства Польскаго,—въ силу Выс. утв. 4 мая 1882 г. мнѣнія гос. совѣта, которое, какъ составляющее лишь *разъясненіе* ст. 200-й, имѣетъ *обратную силу* и на прежнее время (84. 87).

200². Судебная пошлина взыскивается съ каждаго искового прошенія, заявленнаго Мировому Судьѣ словесно или письменно, а также съ каждаго встрѣчнаго иска, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы, въ размѣрѣ *одной копѣйки* съ каждаго рубля отыскиваемой или оспариваемой суммы. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется Мировымъ Судьею, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *пяти рублей*.

§ 1. Оплатѣ суд. пошлиною *подлежатъ*: *а*) только такія бумаги, въ коихъ выражается извѣстн. исков. требованіе (о. с. 91. 14, 79. 25; ц. у. с. п. 23 іюня 1882 г., сб. 517,—сборн. цирк. ук. № 118),—сюда относится, по смыслу ст. 145, и прошенія, подаваемыя о новомъ разборѣ дѣла, прекращаемаго по неявкѣ истца (о. с. 79. 25); *б*) всѣ апелляц. жалобы, подаваемыя какъ истцами, такъ и отвѣтчиками (о. с. 79. 25). — Суд. пошлины взыскиваются съ каждаго исков. прошенія, апелляціи и проч., и число лицъ, отъ имени коихъ подается такое прошеніе или жалоба, по огношенію къ суммѣ суд. пошлины не имѣетъ никакого значенія (с. п. 86. 17,—сб. 517).

§ 2. Суд. пошлина *не взыскивается*: *а*) съ прошеній, подаваемыхъ въ мир. суд. установленія не въ исковомъ, а въ охранительн. порядкѣ (82. 103); *б*) со всѣхъ жалобъ на рѣшенія мир. съѣздовъ, подаваемыхъ въ Сенатъ (78. 119, о. с. 81. 36); *в*) съ объясненій на апелляц. жалобы (ц. у. с. п. 23 іюня 1882 г., — сб. 517); *г*) съ прошеній на имя съѣзда объ отмѣнѣ рѣшенія мир. судей (о. с. 81. 36, 79. 25); *д*) по дѣламъ о взысканіяхъ по обязательствамъ и векселямъ, переданнымъ по закону 7 іюня 1889 г. (с. уз. 89. 93, 781), въ мир. суды для производства въ безспорн. порядкѣ (о. с. 91. 14).

§ 3. „Мир. судья, принимая исков. прошеніе, обязанъ выдать квитанцію въ принятіи пошлинъ (с. п. 85. 609,—сб. 471), не имѣя же возможности немедленно обратить приложенные къ прошенію суд. пошлину и сборъ съ бумаги въ особыя марки, долженъ удостовѣрить, въ присутствіи истца, на поданномъ имъ прошеніи подписью количество приложенныхъ къ нему денегъ“ (с. п. 92. 147,—сб. 518).

200³. Сборъ съ бумаги взимается въ размѣрѣ *десяти копѣекъ* съ каждаго листа поданной по гражданскому дѣлу просьбы и приложеній къ ней, равно съ каждаго листа бумагъ, какъ поступающихъ отъ тяжущихся, такъ и исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній, справокъ и т. п. Съ прошенія, заявленнаго словесно, взыскивается сборъ за одинъ листъ.

§ 1. Сбору съ бумаги подлежатъ *всякія* просьбы, подаваемыя по гражд. дѣламъ (о. с. 91. 14, 83. 6, 81. 36), не исключая просьбъ словесныхъ (о. с. 83. 6),

а также копій съ резолюцій, выдаваемыхъ мир. судьями и гминн. судами на основаніи ст. 145^1 и 145^2 (о. с. 95. 3).

§ 2. *Не* подлежатъ оплатѣ листовымъ сборомъ бумаги, какъ подаваемыя, такъ и получаемыя частн. лицами при производствѣ исполнит. дѣйствій по рѣшеніямъ мир. суд. установленій, уѣздн. членовъ окр. суда, городск. судей и земск. начальниковъ (о. с. 95. 2).

§ 3. Невнесеніе сбора съ бумаги, при подачѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мир. судьи, и невнесеніе какъ сбора съ бумаги, такъ и суд. пошлины при апелляц. жалобѣ должно влечь за собою оставленіе просьбы или жалобы безъ движенія и назначеніе, для представленія денегъ, указаннаго въ ст. 756 срока, не менѣе семидневнаго съ поверстнымъ, со дня объявленія о семъ просителю; въ случаѣ-же невзноса сихъ денегъ въ назначенный срокъ, просьба или жалоба, по истеченіи сего срока возвращается (о. с. 81. 36).

200^4. Взысканію пошлины и сбора (ст. 200^2 и 200^3) не подлежатъ: а) дѣла, обращаемыя, по желанію сторонъ, на рѣшеніе Почетныхъ Мировыхъ Судей; б) иски, цѣна коихъ не превышаетъ *десяти* рублей; в) проистекающія изъ уголовныхъ дѣлъ гражданскія взысканія, разсмотрѣніе которыхъ происходитъ *одновременно* (ст. 5) съ производствомъ уголовнаго дѣла, и г) иски казенныхъ управленій, подлежащіе, согласно пункту 2 статьи 31, вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій.

§ 1. Взысканію пошлинъ и сбора не подлежатъ всѣ иски каз. управленій, производящіеся въ мир. суд. установленіяхъ, хотя бы отнесеніе ихъ послѣдующимъ закономъ къ вѣдѣнію сихъ установленій послѣдовало безъ оговорки объ измѣненіи п. 2. ст. 31 (94. 16). См. ст. 1282.

§ 2. Если сумма, показанная въ исков. прошеніи, превышаетъ 10 руб., то апелляц. жалоба по такому дѣлу подлежитъ взысканію пошлины и сбора, но только не съ первоначальной цѣны иска, а съ той суммы, присужденія коей домогается апелляторъ (80. 184).

§ 3. „Съѣздъ не можетъ освобождать просителей отъ взноса суд. пошлинъ по иску менѣе 20 р. на томъ основаніи, что онъ предъявленъ отъ имени 2 лицъ и, стало быть, каждымъ въ суммѣ менѣе 10 руб.“ (с. п. 86. 17,—сб. 517).

200^5. Исковое прошеніе оставляется безъ движенія, когда не приложены слѣдующіе съ просителя сборы (ст. 200^2 и 200^3). Для представленія оныхъ, истцу назначается *семидневный* срокъ съ поверстнымъ. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія.

§ 1. Ст. 200^5 относится не только къ исков. прошеніямъ, но и вообще ко всякимъ подаваемымъ въ судъ прошеніямъ, съ которыхъ, на основаніи законовъ, дѣйствовавшихъ при изданіи суд. уставовъ, или позднѣйшихъ узаконеній, установленъ налогъ въ пользу казны (86. 72, 82. 136).

200⁶. Представленные сторонами пошлина и сборъ возвращаются имъ: а) если онѣ помирятся до рѣшенія дѣла; въ семъ случаѣ сторонамъ возвращаются лишь деньги, представленныя въ ту инстанцію, въ которой состоялось мировое соглашеніе; б) когда тяжущійся, прежде чѣмъ прошенію его, отзыву или жалобѣ дано какое либо движеніе, заявитъ объ оставленіи оныхъ безъ послѣдствій; просьба о семъ должна быть заявлена не позднѣе *мѣсячнаго* срока со дня представленія пошлинъ; в) когда судебные пошлина или сборъ представлены въ излишнемъ противъ установленнаго количествѣ. Въ семъ случаѣ излишекъ возвращается сторонѣ, представившей оный.

§ 1. Въ ст. 200⁶ не сказано, чтобы по дѣламъ, *прекращаемымъ по неявкѣ истца* и затѣмъ вновь возобновляемымъ, суд. пошлины слѣдовало возвращать вносителю (о. с. 70. 25). См. ст. 200¹ § 1, а.

§ 2. Если прошеніе признано *неподсуднымъ* безъ всякаго по немъ движенія дѣла, пошлинъ взимать не слѣдуетъ, ибо онѣ установлены лишь съ дѣлъ, *производящихся* въ мир. судахъ, а не внесенныхъ туда по ошибкѣ. Когда-же неподсудность дѣла обнаружится лишь во время производства, то дѣло прекращается, но суд. сборы не возвращаются (о. с. 79. 25).

200⁷. Лица неимущія освобождаются отъ уплаты установленныхъ (ст. 200² и 200³) пошлины и сбора, по признаніи Мировымъ Судьею ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ, Мировой Судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются.

200⁸. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ неимуществѣ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 943 Уложенія о Наказаніяхъ.

200⁹. Независимо отъ изложенныхъ правилъ, мировыя судебныя установленія, при взысканіи судебной пошлины и сбора, руководствуются общими постановленіями, содержащимися въ статьяхъ 839—890, въ чемъ постановленія эти не противорѣчатъ симъ правиламъ.

§ 1. Ст. 839—890 могутъ быть примѣняемы мир. судьями и съѣздами лишь относительно порядка взысканія суд. пошлины и сбора; сборы же, установленные въ сихъ статьяхъ для общ. суд. мѣстъ, не могутъ быть ни въ какихъ случаяхъ распространяемы на дѣла, производящіяся въ мир. суд. установленіяхъ (с. п. 93. 28,—сб. 519).

200¹⁰. Порядокъ отчетности по установленнымъ предшедшими статьями (200¹—200⁹) судебной пошлинѣ и сбору опредѣляется Мини-

стромъ Юстиціи по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

201. При выдачѣ копій рѣшеній и протоколовъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ взыскивается въ пользу подлежащихъ канцелярій Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ по *десяти копѣекъ* съ листа, полагая на каждой страницѣ по *двадцати пяти* строкъ.

§ 1. „По силѣ ст. 200[1]—200[10] и 201, мир. судьи и съѣзды должны и вправѣ взимать по гражд. дѣламъ лишь слѣдующіе сборы:

I. При выдачѣ исполнит. листовъ: 1) 10 коп.—за просьбу о выдачѣ исполнит. листа по 200[3] ст., и 2) 10 коп. полистового сбора, по той же статьѣ закона;—II, за копіи рѣшеній, копіи запретительн. статей, справки и т. п.: 1) 10 к. за просьбу о выдачѣ, по 200[3] ст., и 2) 10 коп. полистов. сбора по той же статьѣ, и, сверхъ того, съ копіи рѣшеній и протоколовъ, за переписку, по 10 коп. съ листа, на основаніи 201 ст.; и III, за надпись на исполнит. листѣ о перемѣнѣ исполнителя—10 к. за просьбу о сдѣланіи надписи, по 200[3] ст. (с. п. 93. 28;—сб. 519; о. с. 83. 6). Убористость почерка не даетъ основанія къ возвышенію платы за листъ (с. п. 900. 65,—Ж. М. Ю. 1901, IV, 339).

§ 2. Ст. 201 имѣетъ цѣлью *единственно* установленіе количества пошлины, подлежащей уплатѣ за выдаваемыя копіи, а не опредѣленіе того, съ какихъ бумагъ тяжущіеся имѣютъ получать копіи (72. 254; о. с. 95. 3, 84. 9). Взысканію 10-ти копѣечнаго сбора подлежитъ всякая выдаваемая мир. судьею или съѣздомъ копія,—не исключая копій и съ *резолюцій* (о. с. 95. 3), — при чемъ, если копія эта превышаетъ листъ, то количество сбора должно быть опредѣляемо по числу листовъ (ц. у. с. п. 24 іюня 1882 г.,—сб. 524,—сб. цирк. ук. № 119).

§ 3. Размѣръ канцелярск. пошлины опредѣляется соотвѣтственно количеству листовъ и строкъ, въ обыденномъ значеніи сихъ словъ, т. е. листъ—4 писанныхъ страницы, строка—рядъ словъ, написанныхъ обыкновеннымъ почеркомъ, отъ одного края страницы до другого (ц. у. с. п. 14 мая 1880 г.,—сб. 523).

§ 4. Сборы въ пользу канцелярій гминн. и мир. судовъ Варшавск. суд. округа, не установленные 201 ст. у. г. с. и 199 у. у. с., не законны (о. с. 95. 28).

§ 5. Означенныя въ ст. 201 копіи подлежатъ, при самой выдачѣ, оплатѣ *гербовымъ сборомъ* въ случаѣ предназначенія ихъ къ представленію учрежденіямъ или лицамъ, по дѣламъ коихъ прошенія и приложенія къ нимъ не изъяты отъ герб. сбора, какъ во время, такъ и послѣ производства сихъ дѣлъ въ мир. суд. установленіяхъ (о. с. 93. 22; ср. 74. 48).

§ 6. Въ полученіи канцелярск. сборовъ мир. судьи обязаны выдавать *квитанціи*, какъ и при всякомъ взиманіи какихъ либо сборовъ [147, 148 и 167 ус. счетн., т. VIII ч. 2]. (с. п. 86. 355, 85. 609,—сб. 525).

§ 7. Никакихъ соглашеній между лицами, выдающими и получающими копіи, относительно канцелярск. пошлины не дозволяется (ц. у. с. п. 14 мая 1880 г.,—сб. 523). Отвѣтственности за неправильн. дѣйствія при выдачѣ копій и при взысканіи слѣдующихъ за нихъ пошлинъ подлежатъ мир. судьи, предсѣдатели и непремѣнн. члены съѣздовъ, кои, скрѣпляя своею подписью выда-

ваемыя копіи, удостовѣряютъ не только вѣрность копій, съ подлинниками, но и правильность копій во всѣхъ другихъ отношеніяхъ (ц. у. с. п. 14 мая 1880 г.— сб. 523).

§ 8. По ст. 201 могутъ взимать канцел. сборъ въ пользу своихъ канцеляріи уѣздн. члены окр. суда и окр. суды въ качествѣ апелляц. инстанціи, лишь по дѣламъ *мир.* разбирательства, т. е. на сумму до 500 р., при разсмотрѣніи же въ *упрощенн.* порядкѣ дѣлъ, подсудныхъ окр. суду, т. е. на сумму свыше 500 р., уѣздн. члены обязаны требовать отъ тяжущихся представленія канцелярск. пошлины согласно ст. 854—857 у. г. с. и, въ силу ст. 875, обращать ее въ государственн. доходъ (о. с. 93. 36).

КНИГА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

О производствѣ въ Окружныхъ Судахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія положенія.

202. Окружнымъ Судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству Мировыхъ Судей.

Примѣчаніе. Подсудность дѣлъ по искамъ желѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ опредѣляется на общемъ основаніи правилъ сего Устава, въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ особенными о семъ предметѣ правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

§ 1. При составленіи основн. положеній гражд. судопроизводства возникалъ *вопросъ*, можно-ли допустить, „чтобы производство нѣкоторыхъ дѣлъ начиналось не въ окр. судѣ, который ближе къ тяжущимся, а въ суд. палатѣ, и разсматривалось въ ревизіонн. порядкѣ по апелляціи тяжущихся въ Правит. Сенатѣ"? Противъ сего *замѣчено*. Во 1-хъ, „такое правило нарушало бы понятіе о справедливости и потому уже, что право иска должно быть облегчено всевозможными мѣрами для каждаго, а возбужденіе дѣла въ судѣ, отдаленномъ отъ мѣста жительства тяжущихся, сопряжено съ особенными затрудненіями для обѣихъ сторонъ и противно существенному условію хорошаго судопроизводства: *близости суда* къ тяжущимся". Во 2-хъ, „разсмотрѣніе дѣла въ качествѣ суда 1-й степени и обсужденіе дѣла по обжалованнымъ только въ апелляціи статьямъ рѣшенія, чрезвычайно различны и въ существѣ, и во всѣхъ своихъ подробностяхъ". „Судъ, постановляющій первоначальное рѣшеніе, обязанъ не только наблюсти за исполненіемъ всѣхъ условій письменной между тяжущимися подготовки дѣла, требующей такъ много времени, но еще привести въ ясность всѣ представляемыя сторонами доказательства и повѣрить ихъ, допросить всѣхъ свидѣтелей, сдѣлать нужные осмотры, обыски, очныя

ставки, изслѣдованіе чрезъ экспертовъ и т. п., всѣ такого рода дѣйствія, успѣшность коихъ зависитъ отъ *близости* суда къ мѣсту нахожденія тяжущихся, а что еще важнѣе — этотъ судъ долженъ, со всевозможною поспѣшностію, разобрать домогательства сторонъ объ учиненіи различныхъ распоряженій къ обезпеченію спорнаго имущества и къ опредѣленію отношеній тяжущихся во время производства дѣла. Напротивъ, апелляц. судъ разсматриваетъ предметъ спора, очищенный уже производствомъ въ 1-й инстанціи отъ всѣхъ постороннихъ, неотносящихся до существа дѣла обстоятельствъ, и только въ томъ объемѣ, въ коемъ этого требуетъ поданная апелляція; при томъ, не разрѣшаетъ вопроса: какъ должны быть опредѣлены отношенія тяжущихся и рѣшены ихъ споры, а обсуживаетъ только вопросъ частный и гораздо легчайшій: дѣйствительно-ли основательны доказательства принесшаго апелляцію лица о неправильности первоначальнаго рѣшенія". Въ 3-хъ, „необходимо принять о вниманіе: съ одной стороны, обширность нашего государства и самыхъ губерній, а тѣмъ болѣе округовъ суд. палатъ, съ другой же стороны, обязанности суда 1-й степени по собранію и повѣркѣ доказательствъ". „Дѣйствія эти, съ принятіемъ правила о возбужденіи нѣкоторыхъ дѣлъ не въ окр. судѣ, а въ суд. палатѣ, должны производиться въ присутствіи члена палаты. Но въ какомъ бы размѣрѣ ни было увеличено количество этихъ членовъ, всетаки оно было бы рѣшительно недостаточно для разсылки ихъ во всѣ мѣста не только округа", „но даже и одной губерніи"; „при томъ, разсылка эта потребовала бы огромныхъ издержекъ". Въ 4-хъ, „суду, постановляющему первоначальное рѣшеніе, надлежитъ всемѣрно облегчить возможность повѣрять на мѣстѣ всѣ доводы тяжущихся и воспользоваться всѣми законными средствами для произнесенія справедливаго рѣшенія, а судебная палата во многихъ случаяхъ, безъ сомнѣнія, не будетъ въ состояніи пользоваться этою возможностію въ той мѣрѣ, въ какой она доступна для суда окружнаго". Въ 5-хъ, всѣ сношенія суда съ тяжущимися, вызовы, объявленія и прочія дѣйствія суда будутъ до крайности затруднены и усложнены, чрезъ что самое производство дѣлъ неизбѣжно будетъ замедляться. Слѣд., поставленіе тяжущимся въ обязанность начинать нѣкоторыя дѣла прямо въ суд. палатахъ было бы, во многихъ случаяхъ, равносильно отказу въ правосудіи". Въ 6-хъ, „нельзя оставить безъ вниманія и пользу отъ правильнаго распредѣленія труда между суд. мѣстами, достигаемую лишь установленіемъ 2 степеней суда, изъ коихъ судъ 1-й степени будетъ исключительно занятъ первоначальнымъ производствомъ дѣлъ, а судъ 2-й степени пересмотромъ рѣшеній по апелляціи тяжущихся. Въ этомъ раздѣленіи труда заключается не одно удобство только для самихъ суд. мѣстъ, а напротивъ весьма важное и существенное облегченіе для тяжущихся въ собраніи и представленіи суду 1-й степени всѣхъ доказательствъ". — „По симъ причинамъ", „признано необходимымъ, чтобы всѣ тяжебныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мир. судей начинались въ судахъ окружныхъ (ст. 202) и чтобы на всѣ рѣшенія окр. судовъ допускалась апелляція въ суд. палаты (743), которыя должны рѣшать дѣла окончательно (772)". „Такое правило, сверхъ всего вышеизложеннаго, будетъ имѣть весьма полезныя практическія послѣдствія: оно будетъ и проще, и для всѣхъ яснѣе, и удобнѣе въ примѣненіи къ дѣлу, ибо уничтожитъ всѣ затрудненія при исчисленіи цѣны иска, а прошенія о пересмотрѣ и о кассаціи рѣшеній будутъ допускаемы только на рѣшенія палатъ, чрезъ что самое чрезвычайно облегчатся занятія кассац. суда и надзоръ его за единствомъ примѣненія за-

кона сдѣлается несравненно дѣйствительнѣе. Съ другой стороны, гражд. дѣла уже вовсе не будутъ поступать въ суд. департаменты сената, которые должны быть преобразованы въ кассац. судъ, что составитъ значительную экономію въ преобразованіи судоустройства и не унизитъ, а еще болѣе возвыситъ, значеніе сената: ибо если, кромѣ него, учредить еще верховный кассац. судъ, то очевидно, что сенатъ поступитъ въ разрядъ *низшихъ суд. инстанцій*" (З. м.,— стр. 108—111).

§ 2. Общ. суд. установленіямъ подсудны не только дѣла, изъятыя по ст. 31 изъ вѣдомства мир. учрежденій, но всѣ вообще, не перечисленныя въ ст. 29 (83. 20, 68. 724; ср. 90. 128).

Общія положенія о подсудности см. ст. 29 § 1—7.

203. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство. Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

См. ст. 32.

204. Постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе.

§ 1. „При обсужденіи ст. 204 и 205 возникалъ вопросъ: не слѣдуетъ-ли у насъ, по примѣненію къ италіанскому законодательству, ввести три отдѣльныя понятія: *жительство, пребываніе и нахожденіе (domicile, résidence, demeure)*, но вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно, какъ потому, что вопросъ о мѣстѣ жительства относится болѣе къ гражд. праву, чѣмъ къ судопроизводству, такъ и, въ особенности, потому что самое установленіе этихъ терминовъ имѣетъ мало практическаго значенія" (З. м., къ ст. 205).

§ 2. Разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльн. случаѣ вопроса о томъ, подходитъ-ли пребываніе даннаго лица въ извѣстномъ мѣстѣ, по своимъ признакамъ, подъ юридическ. понятіе постоянн. мѣстожительства, принадлежитъ исключительно власти суда; заключеніе администраціи по сему вопросу не имѣетъ обязат. значенія для суда (88. 72), — рѣшеніе коего не подлежитъ и кассац. повѣркѣ (88. 72, 82. 29, 78. 41).

205. Если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, то истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика.

§ 1. При примѣненіи этой статьи судъ обязанъ установить, что отвѣтчикъ, во время предъявленія къ нему иска, имѣлъ жительство или временное пребываніе въ округѣ того суда, гдѣ предъявленъ искъ (75. 802; ср. 77. 125, 306, 75. 1017, 69. 440, 68. 762).

§ 2. Изъ этого правила не сдѣлано изъятія для сельскихъ обывателей (76. 487).

§ 3. Ст. 205 обязательна и для *миров.* судовъ 92. 73, 75. 802).

206. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, не имѣя осѣдлости или обзаведенія, временно находится. Изъ сего правила исключается кратковременная остановка по случаю проѣзда.

§ 1. Подъ временнымъ пребываніемъ (ст. 204) не разумѣется кратковременная остановка по случаю проѣзда. Такое поясненіе можетъ устранить неправильное привлеченіе отвѣтчика къ суду въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находится только случайно, на короткое время, и гдѣ, слѣд., онъ не можетъ имѣть подъ рукой всѣхъ необходимыхъ для своей защиты документовъ" (З. м.).

§ 2. Для примѣненія ст. 206 по дѣламъ *исковымъ* необходимо, чтобы пребываніе отвѣтчика въ указанномъ истцомъ мѣстѣ совпало со временемъ возбужденія дѣла и даже чтобы онъ былъ застигнутъ въ томъ мѣстѣ повѣсткою о вызовѣ его къ суду (86. 38). Въ дѣлахъ о несостоятельности правило это не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія (86. 38).—См. 1400 прим., прил. III, ст. 3.

§ 3. Ст. 206 дозволяетъ истцу привлечь отвѣтчика къ суду въ мѣстѣ временнаго пребыванія послѣдняго, если истецъ успѣлъ его застигнуть въ этомъ мѣстѣ; въ противномъ случаѣ онъ обязанъ обратиться со своимъ искомъ въ тотъ судъ, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 203). Не воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ ст. 206-ю, истецъ не можетъ уже впослѣдствіи предъявлять искъ суду, въ вѣдомствѣ котораго отвѣтчикъ когда-либо пребывалъ (69. 1198).

§ 4. Въ силу ст. 224, ст. 206 примѣнима и къ отвѣтчикамъ-иностранцамъ (79. 23).

207. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предшедшей (206) статьи, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное жительство. Не въ правѣ просить о семъ тотъ, кто не можетъ удостовѣрить о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства въ Имперіи.

§ 1. Ст. 217 „ограничиваетъ произволъ такого истца, который имѣлъ въ виду воспользоваться случаемъ, для того, чтобы лишить отвѣтчика возможности явиться къ суду со всѣми доказательствами, необходимыми для его оправданія" (З. м., къ ст. 208).

§ 2. „Судъ не обязанъ удовлетворить безусловно всякое требованіе о переводѣ дѣла" (79. 237, 76. 8, 70. 716).—См. ст. 582 и сл.

§ 3. Ст. 207 обязательна и для *миров.* судовъ (76. 8).

208. Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой безъ согласія истца не допускается, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе.

§ 1. Ст. 208 ограничиваетъ право отвѣтчика, предоставленное ему статьею 207,—что „истекаетъ изъ практическ. необходимости и значительно облегчаетъ и справедливое рѣшеніе дѣла, и самую возможность скорѣйшаго исполненія рѣшенія". (З. м.).

209. Иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду.

§ 1. Безъ заявленія сторонъ судъ не вправѣ возбуждать вопроса о подсудности по ст. 209 (82. 43, 70. 388, 68. 887).

§ 2. Ст. 209 „имѣетъ въ виду иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованіе *того именно исполненія*, для котораго условлена опредѣленная мѣстность или которое можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ". Посему она не примѣнима къ искамъ о неустойкѣ (76. 142, 68. 281), объ убыткахъ (74. 543), объ обратномъ взысканіи денегъ (77. 283).

§ 3. Выводъ суда о томъ, условлено ли мѣсто исполненія договора, не подлежитъ кассац. повѣркѣ (77. 283).

§ 4. Ст. 209, равно какъ и 220, 221, 227, опредѣляютъ подсудность споровъ русскимъ, а не иностраннымъ судамъ (90. 26, 72. 892, 70. 70, 1870).

§ 5. Ст. 209 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (92. 73, 72. 342; иначе 79. 237, 77. 125, 76. 8, 74. 831, 71. 109, 68. 187; о. с. 71. 109).

210. Искъ противъ отвѣтчика, который находится за границею, или мѣсто жительства коего истцу неизвѣстно, предъявляется по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія; если же недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ или оно истцу неизвѣстно, то отъ усмотрѣнія истца зависитъ начать искъ по мѣсту извѣстнаго ему послѣдняго жительства отвѣтчика, или по мѣсту совершенія или исполненія обязательства, изъ коего искъ возникъ.

§ 1. Для примѣненія этой статьи, *истецъ* долженъ доказать, что избранный имъ способъ предъявленія иска соотвѣтствуетъ требуемымъ ею условіямъ (76. 201; ср. 85. 11, 76. 252); при неизвѣстности же истцу мѣстожительства отвѣтчика и неимѣніи у послѣдняго недвижимости, искъ долженъ быть предъявленъ по мѣсту послѣдняго *извѣстнаго* истцу,—хотя бы и не послѣдняго въ дѣйствительности (93. 65, 75. 66; ср. 74. 422),—жительства отвѣтчика, которое и должно быть означено опредѣлительно (75. 66). Подсудность по ст. 210 не обусловливается мѣстожительствомъ истца (76. 201). *Судъ* обязанъ удостовѣриться, достаточно ли приведено истцомъ основаній для допущенія изъятія изъ общаго порядка предъявленія исковъ (76. 201).

§ 2. Мѣстожительство отвѣтчика считается неизвѣстнымъ, когда о томъ прямо указано въ исковомъ прошеніи (75. 704), но отвѣтчикъ вправѣ во всякое время доказывать, что истецъ умышленно скрылъ и послѣднее извѣстное ему мѣстожительство отвѣтчика, и мѣсто нахожденія его недвижимости, и просить посему о пересмотрѣ рѣшенія (75. 66, 74. 422).

§ 3. Ст. 210 обязательна и для мир. судовъ (92. 73, 76. 201, 505, 75. 851, 74. 593), въ томъ лишь случаѣ, когда искъ предъявленъ къ отвѣтчику, находящемуся заграницей или мѣстожительство коего истцу неизвѣстно (79. 237).

См. ст. 293.

211. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи предшедшей (210) статьи, можетъ просить, согласно статьямъ 207 и 208, о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего онъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства.

§ 1. Ст. 211 относится исключительно къ тому случаю, когда искъ предъявленъ по ст. 210 (79. 237).

212. Иски о правѣ собственности, владѣнія или пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

§ 1. Иски, относящіеся къ недвижимому имуществу, какого бы свойства они ни были, предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества; исключеніе—иски, относящіеся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ (ст. 218, 219 у. г. с.: 141 пол. о прим. суд. уст. къ Варш. с. окр.) (78. 253).

§ 2. Иски о недвижимости, находящейся за-границей, русскимъ судамъ не подвѣдомы, равно какъ и иностраннымъ не подсудны иски о недвижимости, въ Россіи находящейся (93. 47, 78. 253).

§3. На подсудность исковъ о недвижимости не вліяетъ право внѣземельности отвѣтчика, отражающееся лишь на способѣ вызова его, въ порядкѣ ст. 281 у. г. с., черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ (93. 47). См. ст. 224 § 2 и ст. 225.

212[1] (прод. 902). Иски о правѣ владѣнія и пользованія золотымъ пріискомъ на землѣ, не принадлежащей отвѣтчику на правѣ собственности, а равно о всякомъ иномъ правѣ на золотой пріискъ, предъявляются по мѣсту нахожденія пріиска.

213. Иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества.

§ 1. Ст. 213 постановлена „для облегченія возможности обнаруженія истины на самомъ мѣстѣ, гдѣ произошло дѣйствіе“ (З. м.).

§ 2. Искъ о возстановленіи нарушенн. владѣнія подвѣдомъ общ. суд. мѣстамъ, когда со времени нарушенія прошло болѣе 6 мѣсяцевъ (82. 149).—См. ст. 29 п. 4.

§ 3. Подсудность исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ недвижимости, опредѣляется по мѣсту нахожденія главнаго имѣнія, потерпѣвшаго убытки, хотя бы послѣдніе произошли на участкѣ, состоящемъ въ другомъ суд. округѣ (73. 276).

§ 4. Иски о причиненныхъ недвижимости убыткахъ имѣютъ основаніемъ дѣйствіе отвѣтчика, послѣдовавшее *внѣ соглашенія* сторонъ (напр., произвольн. укосъ сѣна, 71. 276), и подъ это понятіе не подходитъ убытокъ, вовсе не зависящій отъ дѣйствій того отвѣтчика, къ коему предъявленъ искъ (94. 27).

См. ст. 212, 225 § 2—3.

213[1]. Иски управленія желѣзной дороги на владѣльцевъ земель вдоль линіи желѣзной дороги по уничтоженію или перенесенію

сооруженій, складовъ, раскопокъ и разсадокъ предъявляются по мѣсту нахожденія имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

213² (прод. 902). Иски по нарушенію владѣнія золотымъ пріискомъ на землѣ, не принадлежащей отвѣтчику на правѣ собственности, и о причиненныхъ пріиску убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія пріиска.

214. Иски по закладнымъ на недвижимое имущество предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество.

§ 1. Иски по закладнымъ подвѣдомы, въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ, и мир. суд. установленіямъ (86. 25; 75. 508).

215. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ.

§ 1. *Мѣстомъ открытія наслѣдства* почитается не мѣсто, гдѣ оказалось наслѣд. имущество, и не мѣсто смерти наслѣдодателя, но мѣсто послѣдняго, передъ смертью, постояннаго его мѣстожительства, отнюдь не временн. или случайн. пребыванія внѣ сего мѣста; изъ нѣсколькихъ мѣстъ осѣдлости постояннымъ мѣстожительствомъ почитается то, гдѣ умершій имѣлъ *пребываніе* въ послѣднее время (85. 131).

§ 2. Искъ о наслѣдственн. имуществѣ долженъ быть предъявленъ ко всѣмъ фактическимъ во время предъявленія иска владѣльцимъ онаго, хотя бы и не утвержденнымъ еще въ правахъ наслѣдства (95. 47, 83. 115, 79. 358). Когда же нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, допускаются иски къ лицу умершаго (78. 290, 77. 306, 74. 829), при чемъ не требуется ни означенія лица, подлежащаго вызову въ судъ въ качествѣ представителя умершаго (78. 290; иначе 71. 926),—ни доказательствъ самаго существованія наслѣдственн. имущества (85. 131, 70. 1781); не возвращая прошенія (ст. 263 п. 1) и не оставляя его безъ движенія (ст. 269), судъ обязанъ пріостановить производство (255, 681, 751 и 959; ср. ст. 689) и, для устраненія произвольн. замедленія въ возобновленіи производства, предоставить истцу право, на основаніи выданнаго судомъ на то свидѣтельства, просить о назначеніи опекуна (ст. 960) (74. 829) и о возобновленіи за симъ производства (ст. 687 и 688) (78. 290).—Когда наслѣдникъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства, нельзя указать въ качествѣ отвѣтчика по иску на опекуна (79. 298, 73. 1691).

§ 3. Опекунъ наслѣдственн. имущества, хотя бы и не состоялъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, опекуномъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ (79. 105), является въ процессѣ на правахъ тяжущейся стороны (93. 19, 87. 32, 80. 206, 78. 290, 77. 284; ср. 83. 17), каковыя права не могутъ быть измѣняемы распоряженіями опекунск. учрежденій (83. 17); дѣйствія опекуна обязательны для явившихся засимъ

наслѣдниковъ (80. 206), съ утвержденіемъ коихъ въ правахъ наслѣдства опека совершенно устраняется (79. 101; ср. 79. 298; иначе: 77. 225, 74. 350).

§ 4. Вступленіе утвержденныхъ наслѣдниковъ, жительствующихъ внѣ того округа, гдѣ въ силу 215 ст. уже предъявленъ искъ, не измѣняетъ его подсудности (77. 306). Такіе наслѣдники не могутъ быть признаваемы третьими лицами, хотя бы и были привлечены къ дѣлу въ качествѣ таковыхъ (77. 306), равно какъ и третьими, неучаствовавшими въ дѣлѣ, если права ихъ были представлены законно-назначеннымъ опекуномъ наслѣдств. массы (79. 298, 77. 225).

§ 5. Иски о наслѣдствѣ, въ предѣлахъ подсудности по роду и цѣнѣ, могутъ быть подвѣдомы мир. суд. установленіямъ (67. 85; ср. 92. 73, 78. 290).

216. Споры противъ раздѣла предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ.

§ 1. „При обсужденіи ст. 213—216 возникалъ вопросъ: не слѣдуетъ-ли у насъ, по примѣненію къ французскому законодательству, ввести три отдѣльныя понятія исковъ: *личныхъ, вещныхъ и смѣшанныхъ* (*action personnelle, réelle, mixte*), отнеся къ послѣднимъ иски, о коихъ упоминается въ статьяхъ 213, 215 и 216. Но вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно потому, что ученіе о смѣшанныхъ искахъ до сихъ поръ составляетъ весьма спорный вопросъ между юристами, и обращеніе его въ законъ могло бы возбудить на практикѣ различныя затрудненія и недоумѣнія, какъ это обнаруживаетъ французская суд. практика. Русская юридическая терминологія еще очень мало развита, и вводить, при преобразованіи судопроизводства, впервые новые термины, еще въ языкѣ не усвоившіеся, было бы неудобно, и даже вредно по своимъ практическимъ послѣдствіямъ". (З. м.).

§ 2. Подсудность требованій объ изъятіи изъ исключительн. владѣнія одного изъ сонаслѣдниковъ недвижимости, вводъ на владѣніе коего совершенъ не на законн. основаніи, опредѣляется не по ст. 216, а по ст. 211—213, по мѣсту нахожденія недвижимости (79. 371).

217. Дѣла о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности начинаются, по усмотрѣнію истца, *или* въ томъ Окружномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, *или* въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

§ 1. Всѣ дѣла о нарушеніи литературн. собственности, безъ различія цѣны иска, подсудны общимъ, а не мир. суд. установленіямъ (88. 22).

§ 2. „Иски за контрафакцію могутъ быть вчиняемы въ теченіе 2 лѣтъ, а для находящихся за-границею въ теченіе 4 лѣтъ" (82. 76).

218. Искъ, относящійся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, или къ имѣніямъ, находящимся въ разныхъ округахъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, одному изъ судовъ, коимъ дѣло можетъ быть подсудно.

§ 1. „Признано необходимымъ во всѣхъ случаяхъ, когда искъ относится къ отвѣтчикамъ, въ разныхъ суд. округахъ живущимъ, къ имѣніямъ, въ раз-

ныхъ округахъ находящимся, къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ имѣніемъ, или возникаетъ отъ дѣйствій, совершенныхъ въ разныхъ округахъ, для устраненія затрудненій, которыя могутъ встрѣчаться при начатіи подобнаго рода исковъ, предоставить выборъ одного изъ судовъ, коему дѣло подсудно по тому или другому признаку, усмотрѣнію самого истца; правило это имѣетъ преимущество простоты: ибо со всякимъ другимъ началомъ, которое можно бы постановить на подобные случаи, соединялись бы изслѣдованія и споры, безъ особой выгоды для отвѣтчика". (З. м.).

См. ст. 33.

219. Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, предъявляется, по усмотрѣнію истца, *или* по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, *или* по мѣсту жительства отвѣтчика.

§ 1. Въ ст. 219 опредѣляется подсудность дѣлъ „*о совокупности имуществъ*, въ коихъ есть и недвижимое, и движимое имѣніе" (з. м.).

220. Иски противъ компаній, обществъ и товариществъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе ихъ или фирма.

§ 1. Искъ противъ компаніи, общества и товарищества, когда предметомъ его является требованіе о вознагражденіи убытковъ въ недвижимомъ имѣніи, предъявляется по мѣсту нахожденія имѣнія (82. 165).

§ 2. Подсудность иска къ дѣйствующему въ Россіи иностранному обществу опредѣляется, согласно ст. 204 и 210, по мѣсту нахожденія агента общества или по мѣсту занятій, обзаведенія и пользованія недвижимою собственностью въ Россіи,—вообще по мѣсту дѣятельности такого общества (70. 1780; ср. 72. 892).

§ 3. Ст. 220 не примѣнима къ искамъ, возникшимъ не изъ дѣйствій агента общества, а изъ заключеннаго съ нимъ договора (79. 7, 78. 282, 72. 347).

См. ст. 209 § 4, 1287, 1288 и 1305.

221. Иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, предъявляются: *или* по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ, *или же* по мѣсту нахожденія правленія или фирмы.

§ 1. Подсудность по ст. 221 опредѣляется не мѣстомъ временн. жительства агента, но мѣстомъ его *нахожденія* (82. 43).

§ 2. Въ ст. 221 говорится о подсудности исковъ, возникшихъ не изъ дѣйствій мѣстныхъ конторъ или агентовъ, а изъ заключенныхъ съ ними договоровъ (79. 7, 72. 347; ср. 87. 130, 78. 282). При семъ имѣются въ виду договоры, заключенные мѣстнымъ агентомъ, т. е. постояннымъ представителемъ общества въ извѣстн. мѣстности, а не уполномоченнымъ отъ агента (82. 43). Договоры, о коихъ упоминаетъ ст. 221, могутъ быть заключены, напр., выдачею агентомъ страхов. общества предварительн. страхового свидѣтельства (84. 30), принятіемъ со стороны желѣзнодорожн. агента на станціи товара для отправленія (84. 130; ср. 82. 23, 80. 97). При семъ не имѣетъ значенія, передалъ-ли агентъ обществу полученныя для него деньги (87. 44; ср. 79. 225).

§ 3. Ст. 221 опредѣляетъ только то, *гдѣ* можетъ быть предъявленъ искъ

къ обществу, а не то, кто долженъ быть привлеченъ къ отвѣту по иску (77. 226; ср. 80. 130). По ст. 221 могутъ быть предъявлены иски исключительно къ компаніямъ, обществамъ или товариществамъ, иски же къ другимъ имѣющимъ агентовъ или конторы отвѣтчикамъ предъявляются по мѣсту жительства или времен. пребыванія ихъ самихъ (75. 988). По общему правилу, если отвѣтчикомъ оказывается лицо юридическое, то искъ предъявляется только къ представителямъ его (77. 226; ср. 78. 218, 75. 273, 67. 421). Представителемъ же, напр., акціонерн. общества является его правленіе, а не мѣстное управленіе (77. 226).—См. ст. 209 § 4, 257 § 2. Кому посылаются повѣстки,—см. ст. 26, 27, 288 § 2.

222. По спорамъ товарищей или соучастниковъ между собою о неисполненіи договора или о взаимныхъ разсчетахъ по его исполненію, а равно по претензіямъ участниковъ и постороннихъ лицъ къ товариществу или къ обществу, уже прекратившему свои дѣйствія, иски предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего состоитъ или состояло товарищество или компанія передъ начатіемъ спора.

§ 1. Общества—клубы близко подходятъ къ товариществамъ, и иски о возстановленіи въ правахъ члена клуба представляются основанными на договорѣ (80. 186).

222[1] (прод. 902). Искъ къ золотопромышленнику, подлежащій по общимъ правиламъ о подсудности предъявленію по мѣсту жительства отвѣтчика, можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія пріиска. Но суду, по просьбѣ отвѣтчика, предоставляется постановить, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 207, 208 и 580—583, о переводѣ возбужденнаго по такому иску дѣла въ судъ, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство.

223. По объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности.

§ 1. „Особливая подсудность для исковъ къ несостоятельному должнику воспринимаетъ обязательную силу со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ „Сенатскихъ Объявленіяхъ“ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, а не со дня самаго объявленія несостоятельности“ (79. 366; ср. 81. 32; иначе: 74. 869, 873); но если кредиторъ, узнавъ, и до припечатанія объявленія, о признаніи судомъ его должника несостоятельнымъ, предъявитъ въ томъ же судѣ искъ, судъ не вправѣ отказаться отъ принятія его (86. 7), хотя бы, по роду своему, онъ и не былъ ему подсуденъ (71. 270).—Особливая подсудность требованій къ несостоятельному имѣетъ мѣсто въ теченіе всего производства дѣла о несостоятельности (79. 63).

§ 2. Иски, предъявленные до объявленія несостоятельности, производятся и послѣ такого объявленія, въ тѣхъ судахъ, гдѣ начаты (74. 873), какъ и всѣ предъявленные по объявленіи несостоятельности, но до учрежденія конкурса,—при чемъ, однако, вмѣсто должника, въ дѣло можетъ вступить каждый изъ его кредиторовъ (ст. 23) или присяжн. попечитель, если онъ будетъ уполно-

ченъ на то наличными кредиторами (89. 3, 79. 366, 76. 271; ср. 74. 869, 873; 72. 124).

§ 3. Съ прекращеніемъ конкурса, хотя бы и миров. сдѣлкой между должниками и участвовавшими въ конкурсѣ кредиторами, кредиторы, претензіи коихъ не были заявлены конкурсу, или были исключены изъ счета долговъ за непредставленіемъ въ назначенный срокъ документовъ, имѣютъ право до истеченія исков. давности предъявить свой искъ къ должнику и требовать удовлетворенія изъ всякаго имущества, какое у него тогда окажется (92. 37, 88. 29, 82. 167, 77. 335; с. уз. 81. 130, 838). См. ст. 21 и прил. III къ ст. 1400.

224. Дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности.

§ 1. „Правомъ суд. защиты въ Россія могутъ пользоваться, въ качествѣ истцовъ, законно учрежденныя акціонерныя общества и товарищества только тѣхъ иностранныхъ государствъ, съ коими заключены отъ имени Россіи конвенціи по сему предмету, основанныя на правилѣ взаимства (83. 44).

§ 2. Общія начала русск. законодательства объ иностранцахъ, насколько они касаются дѣлъ о наслѣдствахъ, имѣютъ обязательн. силу относительно лишь недвижимостей; относительно же движимостей образовались, на основаніи преимущественно договорныхъ съ иностранными державами отношеній, изъятія, клонящіяся къ замѣнѣ территоріальн. начала личнымъ. національнымъ (88. 34). См. ст. 212 §§ 2 и 3.

§ 3. Ст. 224 имѣетъ полную силу и въ Варшавск. суд. округѣ (79. 25).— См. ст. 206 § 3, 209 § 3, 220 § 2, 225.

225. Изъ означеннаго въ предшедшей (242) статьѣ правила исключаются иски, предъявляемые къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ. Русскіе подданные, имѣющіе денежныя къ симъ лицамъ требованія, могутъ обращаться въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ удовлетвореніи оныхъ

Примѣчаніе. Лица, находящіяся въ услуженіи у иностранныхъ Пословъ, Посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій по общимъ законамъ о подсудности, но вызовъ ихъ къ суду, если ихъ мѣстожительство извѣстно, дѣлается чрезъ посредство Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

§ 1. Ст. 224, 225 и 707—709 у. г. с. постановлены взамѣнъ ст. 908—1004 т. X, ч. 2 (З. м.).

§ 2. „Правомъ внѣземельности *) по суд. дѣламъ пользуются лишь лица, *принадлежащія* къ иностраннымъ посольствамъ, и къ этой категоріи

---

*) «Начало внѣземельности основано на установляемой закономъ юридической фикціи о томъ, что пользующееся правомъ внѣземельности лицо имѣетъ мѣстожительство не тамъ, гдѣ оно въ дѣйствительности находится, а въ томъ государ-

лицъ относятся лишь входящія въ составъ самаго посольства и потому облеченныя дипломатическимъ званіемъ"; чиновники же, „служащіе при канцеляріяхъ посольства и миссій, не включенные министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ списки дипломатическ. корпуса, подлежатъ общимъ правиламъ о подсудности иностранцевъ, живущихъ въ Россіи" (95. 15).

§ 3. „Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, внѣземельное лицо не можетъ быть привлечено въ качествѣ отвѣтчика въ судѣ той страны, гдѣ оно фактически пребываетъ"; но „оно подлежитъ территоріальной юрисдикціи этой страны по всѣмъ тѣмъ искамъ, по которымъ оно было бы обязано отвѣчать предъ ея судами, если бы даже оно въ дѣйствительности находилось за границею" (93. 47).

§ 4. „Только денежныя требованія къ лицамъ, въ ст. 225 поименованнымъ, изъяты изъ вѣдомства русскихъ суд. установленій, ибо искъ о денежныхъ претензіяхъ по общему правилу, выраженному въ 203 ст., всегда долженъ предъявляться по мѣсту жительства отвѣтчика, а потому подобные иски и не могутъ быть предъявляемы въ русскомъ судѣ къ лицу, пользующемуся правомъ внѣземельности и, слѣд., съ точки зрѣнія закона не имѣющему мѣста жительства въ Россіи. Для исковъ же о недвижимыхъ имуществахъ за исключеніемъ домовъ, принадлежащихъ посольствамъ, каковыя помѣщенія сами по себѣ почитаются внѣземельными, ни въ 225, ни въ другихъ статьяхъ у. г. с. не сдѣлано изъятія изъ общихъ правилъ о подсудности для пользующихся правомъ внѣземельности лицъ" (93. 47).

§ 5. Суд. установленія вправѣ входить въ непосредственн. сношенія съ пребывающими въ Имперіи консулами и консульск. агентами (Ц. М. Ю. 1867 г., № 14367).

См. ст. 212 и 224.

226. **Встрѣчный искъ подлежитъ вѣдомству суда, въ коемъ предъявленъ первоначальный искъ, если только онъ, по своему роду, не подвѣдомъ другому суду.**

§ 1. Въ случаѣ прекращенія первоначальнымъ истцемъ своего иска, встрѣчн. искъ остается подсуднымъ тому же суду, хотя бы отвѣтчикъ по встрѣчн. иску жилъ внѣ округа этого суда (68. 619). См. ст. 340, § 9, I.

См. ст. 38, 39 и 340.

227. **При заключеніи договора, вступающіе въ оный могутъ опредѣлить тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго.**

ствѣ, представителемъ коего онъ состоитъ» (93. 47), на той факціи, что «лицо, посланное съ дипломатическимъ порученіемъ однимъ государемъ къ другому, представляетъ собою личность своего монарха, и потому должно пользоваться въ странѣ, куда пребываетъ», особыми правами,—совокупность ихъ «устанавливаетъ понятіе о дипломатическ. характерѣ посланниковъ и ихъ помощниковъ, на коихъ возложена обязанность *представительства* передъ монархомъ, къ которому они всѣ вмѣстѣ посланы» (95. 15).

228. Во всѣхъ дѣлахъ, за исключеніемъ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, стороны могутъ, по взаимному согласію, избрать для разрѣшенія спора и не тотъ Окружный Судъ, разсмотрѣнію коего дѣло подлежало бы въ общемъ порядкѣ подсудности.

§ 1. „Предоставленіе договаривающимся сторонамъ права вчинать искъ въ судѣ 2-й степени, мимо 1-й степени, представляетъ нѣкоторыя неудобства". „Правило о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика ограждаетъ исключительно интересы частныхъ лицъ, и потому не представляется основанія воспрещать имъ отступленія, по взаимному соглашенію, отъ сего правила, ограждающаго ихъ выгоды. Напротивъ, законъ о разсмотрѣніи дѣлъ въ установленной постепенности инстанцій ограждаетъ общій порядокъ и касается круга дѣйствій суд. мѣстъ, и потому неудобно предоставить произволу частныхъ лицъ нарушеніе сего общаго закона. Посему, право контрагентовъ избирать суды для разбора исковъ по договорамъ распространено только на суды 1-й степени". (З. м., къ ст. 227).

§ 2. „Въ видахъ облегченія частныхъ лицъ, избраніе того или другого суд. мѣста для разсмотрѣнія воникшаго между ними спора надлежитъ предоставить обоюдному ихъ соглашенію, съ тѣмъ, однако же, чтобы этимъ не нарушались правила о подсудности по роду дѣлъ и о постепенности инстанцій. Поэтому частнымъ лицамъ дозволяется, при заключеніи договоровъ, постановлять условія о подсудности споровъ, кои могутъ возникнуть изъ сихъ договоровъ, лишь бы такими условіями не нарушались правила о подсудности". (З. м., къ ст. 227).

§ 3. Правило ст. 228, въ отношеніи недвижимости, постановлено по слѣдующимъ основаніямъ: „мѣстонахожденіе имѣнія, о коемъ споръ происходитъ, составляетъ такой признакъ подсудности, который, съ одной стороны, по своей простотѣ, точности и опредѣлительности, не допускаетъ никакихъ споровъ и возраженій, а съ другой, по справедливости своей внутренней цѣли, охраняетъ не только права самихъ тяжущихся, но и другихъ лицъ, могущихъ предъявить какое-либо право къ тому имуществу. Независимо отъ сего, строгое соблюденіе сего закона имѣетъ въ виду упрощеніе и ускореніе разсмотрѣнія вообще дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, требующихъ нерѣдко мѣстнаго осмотра, допроса свидѣтелей на мѣстѣ и т. п." (З. м., къ ст. 228).

§ 4. Право договаривающихся опредѣлять подсудность возникающихъ между ними тяжбъ *ограничивается* родомъ дѣла и постепенностью инстанцій (90. 26, 75. 781, 70. 507), указаніемъ въ ст. 227 тѣхъ судовъ, къ коимъ стороны могутъ обратиться (90. 26) и, въ отношеніи недвижимостей, правиломъ ст. 228 (76. 461, 75. 781, 70. 507; ср. 76. 17). Пророгаціонный договоръ долженъ быть основанъ на взаимномъ добровольн. согласіи и выраженъ положительно (84. 96), и, при томъ, всѣми тяжущимися (67. 2, 86. 65).

§ 5. Пророгаціонный договоръ можетъ быть заключенъ и всякимъ юридическимъ лицомъ: договоромъ можетъ быть измѣнена подсудность, опредѣленная въ ст. 221 (84. 96; ср. 75. 233).—Относительно казенныхъ управленій см. ст. 1305 у. г. с.

§ 6. Договаривающіеся вправѣ избрать судъ 1-й степени хотя бы и не того округа, гдѣ договоръ заключенъ (75. 781), но лишь изъ установленныхъ по уставамъ 1864 г., а не какихъ-либо другихъ (90. 26, 75. 781), и не изъ

иностранныхъ, хотя бы договоръ, предназначенный къ исполненію въ Россіи, заключенъ былъ иностранцами (90. 26; ср. 72. 892, 70. 70).

§ 7. При наличности соглашенія о подсудности исковъ по договорамъ, споры о ней разрѣшаются на основаніи состоявшагося соглашенія, а не на основаніи общ. законовъ о подсудности разнаго рода исковъ (84. 96).

§ 8. Ст. 227 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (92. 73, 76. 17).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

I. Пререканія между судебными установленіями.

229. Каждое судебное мѣсто само рѣшаетъ: подлежитъ ли предъявленный искъ его вѣдомству, и ни въ какомъ случаѣ не должно представлять высшему суду о разрѣшеніи своихъ сомнѣній.

§ 1. Пререканіемъ о подсудности называется тотъ случай, когда два суд. установленія, или судебное съ административнымъ, находятъ дѣло подсуднымъ себѣ, или, наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ разсмотрѣнію, считая оное подсуднымъ другому (о. с. 95. 11, 68. 302; ср. о. с. 70. 9). Составляетъ пререканіе также тотъ случай, когда одинъ судъ не принимаетъ дѣла въ виду несоблюденія формъ суд. обряда (напр., неуказаніе мѣста жительства отвѣтчика), а другой — по неподсудности себѣ дѣла по роду его (71. 212). Но не составляетъ пререканія разномысліе судовъ не по вопросу о подсудности *существа* исковъ, но о томъ, какому суду подлежатъ частныя или исполнительныя, возникшія по дѣлу, производства, не касающіяся вопроса о подсудности предъявленнаго иска (о. с. 85. 22, 82. 41, 78. 7; ср. о. с. 70. 9).

§ 2. Опекунскія установленія отнесены (т. II ч. I Свода зак.) къ числу суд. мѣстъ (80. 106).

230. Пререканія о подсудности между Окружными Судами разрѣшаются тою Судебною Палатою, въ вѣдомствѣ коей суды состоятъ.

231. Пререканіе между судьями, состоящими въ вѣдомствѣ разныхъ Палатъ, разрѣшается тою Палатою, въ вѣдомствѣ коей дѣло первоначально возникло.

§ 1. Окр. судъ, встрѣчая невозможность въ исполненіи требованія Палаты другого округа, вправѣ, не входя въ пререканіе съ высшимъ суд. мѣстомъ, представить о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ Палатѣ своего округа, которая уже можетъ вступить въ пререканіе съ другою Палатою, разрѣшаемое Сенатомъ (о. с. 74. 49).

232. Дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ на Окружный Судъ; къ жалобѣ прилагаются копіи опредѣленій тѣхъ судовъ, въ коихъ возникло пререканіе о подсудности.

См. ст. 43.

233. Копія жалобы сообщается противной сторонѣ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла соблюдаются правила, установленныя для частныхъ жалобъ, а между тѣмъ производство въ судѣ первой степени останавливается.

234. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи Палаты, по выслушаніи заключенія Прокурора.

§ 1. Вызова тяжущихся въ засѣданіе Палаты въ семъ случаѣ не полагается: ст. 767 къ симъ дѣламъ не примѣнима (73. 405).

§ 2. При разрѣшеніи пререканій Палата обязана слѣдовать общему правилу ст. 13, по коей всякое гражд. дѣло должно быть разсматриваемо въ публичномъ засѣданіи (о. с. 79. 22).

235. Жалоба на постановленіе Палаты подается въ *двухнедѣльный* срокъ, со дня объявленія сего постановленія, съ причисленіемъ поверстнаго срока, въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

§ 1. Означенные въ этой статьѣ жалобы приносятся въ *частномъ* порядкѣ (86. 38; ср. 82. 61). Посему кассац. залога не требуется (86. 38). Если такой жалобы не подано, то вопросъ о подсудности не подлежитъ разсмотрѣнію и по кассац. жалобѣ на рѣшеніе по существу (77. 752).

236. Пререканія о подсудности между Окружными и Коммерческими Судами разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 229—236.

См. ст. 28 § 1.

236¹. Дѣла по пререканіямъ между Судебными Палатами, а также между судебными установленіями прежняго устройства и судами, дѣйствующими по Судебнымъ Уставамъ, принадлежатъ къ вѣдомству Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

236². Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, пререканія между Земскими Начальниками, Городскими Судьями, или Уѣздными Съѣздами съ одной стороны и Окружными Судами съ другой, возбуждаются не иначе, какъ по постановленіямъ Губернскихъ Присутствій, послѣдовавшимъ по представленіямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ. Пререканія сіи разрѣшаются мѣстною Судебною Палатою въ особомъ присутствіи, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ Губернатора и двухъ Членовъ Палаты. Если пререкающіяся установленія находятся въ округахъ нѣсколькихъ Судебныхъ Палатъ, то пререканіе разрѣшается особымъ присутствіемъ той Палаты, въ округѣ

коей находится Губернское Присутствіе, возбудившее пререканіе.— Пререканія между Губернскими Присутствіями съ одной стороны и Судебными Палатами съ другой разрѣшаются Соединеннымъ Присутствіемъ Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

II. Пререканія между судебными и правительственными установленіями.

237. Всякое сомнѣніе въ томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное не подлежащимъ судебному производству.

§ 1. Нѣтъ пререканія между правительств. установленіемъ, предоставившимъ просителю обратиться въ судъ, и судомъ, признавшимъ дѣло себѣ неподсуднымъ (68. 303). Нѣтъ „пререканія", если правит. установленіе только утверждаетъ, что дѣло не подсудно суд. установленіямъ, не заявляя въ то же время, что дѣло это ему подвѣдомо (о. с. 78. 45).

§ 2. Возбужденіе правительственнымъ мѣстомъ или лицомъ пререканія о подсудности возможно не прежде, какъ самъ судъ разрѣшитъ сомнѣніе, подлежитъ-ли дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или же суд. установленій, и постановитъ опредѣленіе о принятіи дѣла къ разсмотрѣнію или о признаніи онаго не подлежащимъ суд. производству (67. 147; о. с. 97. 25); частное о семъ опредѣленіе суда не препятствуетъ дальнѣйшему ходу возбуждаемаго пререканія (67. 147).

§ 3. Вопросъ о томъ, гдѣ именно должно разсматриваться дѣло частн. лица, признанное неподсуднымъ какъ судебнымъ, такъ и правительствен. мѣстамъ, можетъ доходить до обсужденія высшей, въ каждомъ данномъ случаѣ, инстанціи не иначе, какъ по жалобѣ частн. лица на отказъ въ правосудіи (о. с. 73. 23).

§ 4. Ст. 237—243 обязательны и при разрѣшеніи пререканій между правительственными и *мир. суд.* установленіями (о. с. 79. 22, 78. 24, 73. 5, 70. 6, 68. 125, 252, 349, 351; ср. гр. 79. 370; уг. 68. 349).

Когда и кѣмъ можетъ быть возбуждено сомнѣніе о подсудности дѣла,— см. ст. 584 п. 1.

238. Никакое правительственное мѣсто или лицо не въ правѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, прежде уничтоженія сего производства высшею судебною инстанціею.

239. На опредѣленія суда, о коихъ упоминается въ статьѣ 237, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи.

240. Правительственное мѣсто или лицо, признавая принятое судомъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, сообщаетъ о семъ суду

чрезъ состоящаго при судѣ Прокурора, съ указаніемъ основаній, по которымъ оно считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству.

§ 1. Прокуроръ не вправѣ не направить означеннаго въ ст. 240 сообщенія по принадлежности, подъ предлогомъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ пререканія, а иного рода разномысліе (о. с. 72. 72).

241. Въ означенномъ въ предшедшей (240) статьѣ случаѣ, а равно въ случаѣ жалобы, поданной частнымъ лицомъ, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Судебной Палаты, а между тѣмъ производство въ томъ судѣ, гдѣ пререканіе возникло, останавливается до его разрѣшенія; но судъ можетъ въ такомъ случаѣ принять установленныя закономъ мѣры обезпеченія исковъ.

§ 1. Съ просьбами объ указаніи подсудности частныя лица обязаны обращаться въ суд. палату (о. с. 72. 95).

§ 2. Хотя бы пререканіе возникло уже и послѣ постановленія рѣшенія, дѣло, тѣмъ не менѣе, не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода, а въ случаѣ разрѣшенія этого пререканія въ смыслѣ неподсудности дѣла судебнымъ установленіямъ, все предшествовавшее производство должно считаться уничтоженнымъ (72. 707).

§ 3. По передачѣ дѣла въ Палату, мир. съѣздъ не вправѣ отмѣнить состоявшееся по дѣлу рѣшеніе мир. судьи (70. 429).

242. Въ Судебной Палатѣ, для разрѣшенія сихъ дѣлъ, составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты, изъ Губернатора и двухъ Членовъ Судебной Палаты, вмѣстѣ съ Управляющимъ Казенною Палатою и Управляющимъ Государственными Имуществами, или старшимъ изъ двухъ послѣднихъ по службѣ и мѣстнымъ начальникомъ того особаго управленія или вѣдомства, до коего пререканіе, по роду своему, относится.

Примѣчаніе. Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи сей (242) статьи, приглашаются: вмѣсто Губернатора— Градоначальникъ, вмѣсто Управляющаго Казенною Палатою — Начальникъ Одесскаго таможеннаго округа.

§ 1. „Особое присутствіе разрѣшаетъ вопросы о подсудности только въ томъ случаѣ, когда, по отзыву правительственнаго установленія или по жалобѣ частнаго лица на опредѣленіе окр. суда, возникшее о подсудности дѣла сомнѣніе поступитъ на разсмотрѣніе суд. палаты въ качествѣ ревизіонной инстанціи (ст. 242), а не въ томъ случаѣ, когда вопросъ о подсудности возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла палатою въ качествѣ апелляц. инстанціи (75. 276; ср. 83. 112, о. с. 81. 31).

§ 2. Въ составъ „особаго присутствія палаты“ должны входить мѣстные, по нахожденію Палаты, начальники особыхъ управленій, а не тѣ, въ мѣстахъ пребыванія или въ округахъ коихъ возникло пререканіе (о. с. 95. 41, 90. 23). Въ „особое присутствіе“ не допускается, въ качествѣ представителя администр. вѣдомства, завѣдующій тѣмъ учрежденіемъ, къ коему предъявленъ искъ, и

изъ дѣйствія коего, какъ начальника, вытекали непосредственно исков. требованія, хотя бы лицо это и было уполномочено своимъ начальствомъ на участіе „въ особомъ присутствіи“ (о. с. 95. 41).

§ 3. Въ случаѣ признанія особымъ Присутствіемъ дѣла неподсуднымъ судебн. власти, рѣшеніе теряетъ обязательную силу (72. 707; о. с. 81. 65).

§ 4. До разрѣшенія пререканія Особымъ Присутствіемъ, сторонамъ должны быть предоставлены средства защиты, указанныя въ ст. 4 и 13 (о. с. 81. 65).

§ 5. Разрѣшенію со стороны установленій, указанныхъ въ ст. 242 и 244 у. г. с., 243 и 245 у. у. с., подлежатъ *всѣ* пререканія между судомъ и правительственнымѣстомъ (и положительныя и отрицательныя) (о. с. 93. 28, 82. 3, 80. 65).

См. ст. 237 § 3, 587.

243. Рѣшенія означеннаго въ предшедшей (242) статьѣ присутствія суть окончательныя; но если вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой Судебной Палатѣ, то дѣло можетъ быть перенесено въ Правительствующій Сенатъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 240.

§ 1. Когда вопросъ о пререканіи возбужденъ въ суд. палатѣ, пререканіе можетъ считаться возникшимъ только тогда, если сама суд. палата, до или послѣ полученія, черезъ прокурора суд. палаты, заявленія министр. установленія о признаніи имъ дѣла подлежащимъ своему вѣдомству, постановила, не въ составѣ особаго ея присутствія, а въ обыкновенномъ ея суд. засѣданіи по гражд. дѣламъ, опредѣленіе о принятіи ею дѣла къ своему разсмотрѣнію или же о признаніи онаго не подлежащимъ суд. производству (93. 28, 81. 120; о. с. 97. 25). Не стѣсняясь своимъ опредѣленіемъ о подсудности ей дѣла, суд. палата обязана представить въ сенатъ поданное чрезъ прокурора заявленіе правительств. мѣста или лица о подсудности дѣла суд. мѣстамъ (67. 147). См. ст. 237 § 2.

§ 2. Опредѣленія особаго присутствія суд. палаты по вопросамъ о пререканіяхъ обжалованію не подлежатъ (81. 71, 75. 371; о. с. 88. 21, 78. 24, 73. 5, 71. 71); разрѣшенный такимъ опредѣленіемъ вопросъ не можетъ быть возбуждаемъ вновь при разсмотрѣніи дѣла по существу (75. 271).

244. Въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросы о пререканіи, возникшіе между судебными и правительственными установленіями, разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ. Вопросы о пререканіи общихъ судебныхъ установленій съ духовными судами Православнаго исповѣданія разрѣшаются по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

§ 1. „Съ принятіемъ начала объ отдѣленіи суд. власти отъ правительственной представляется необходимымъ: во 1-хъ, обозначить въ законѣ существенные признаки, опредѣляющіе въ общихъ чертахъ предметы, подлежащіе вѣдомству той и другой власти; во 2-хъ, учредить особо *смѣшанное* присутствіе изъ лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ, для разрѣшенія возникающихъ о семъ споровъ или пререканій.

Суд. мѣста обязаны, по самой цѣли своего учрежденія, охранять, по просьбамъ частныхъ лицъ или учрежденій, силою закона, право собственности, право состоянія, и вообще гражд. права лицъ физическихъ и юридическихъ, отъ всякаго назаконнаго посягательства на неприкосновенность признанныхъ закономъ правъ, въ случаяхъ спора или насилія. Посему, для возбужденія дѣятельности мѣстъ судебныхъ, требуются слѣдующія общія условія: нарушеніе признаннаго закономъ права, споръ и просьба частнаго лица или общественнаго учрежденія объ охраненіи права. Напротивъ, мѣста правительственныя обязаны постоянно и неуклонно наблюдать за охраненіемъ общаго порядка, и для возбужденія ихъ дѣятельности нѣтъ надобности въ какой либо просьбѣ. Инициатива въ дѣйствіяхъ по всякому безспорному требованію, не нарушающему частныхъ правъ и по тому самому неподлежащему обсужденію на основаніи представляемыхъ съ двухъ сторонъ доводовъ и доказательствъ, подлежитъ исключительному вѣдѣнію правительственной, а не суд. власти; но если только распоряженіемъ правительственной власти нарушаются права частныхъ лицъ или обществъ, на законѣ основанныя, то эти лица и общества не могутъ быть лишены права суд. защиты: слѣд., имъ должно быть предоставлено обращаться съ просьбою въ суд. мѣста объ охраненіи ихъ права, признаваемаго по закону неприкосновеннымъ.

Необходимо постановить въ законѣ общее начало раздѣленія вѣдомства судебной и правительственной власти. Недостаточно сказать, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ вѣдѣнію суда, за исключеніемъ случаевъ, для коихъ законъ устанавливаетъ другую *подсудность*; ибо въ этихъ случаяхъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія суд. власти, не можетъ быть и рѣчи о *подсудности*. Между тѣмъ невозможно отрицать, что могутъ быть случаи, въ которыхъ дѣло, касающееся и гражд. права, изъемлется изъ вѣдѣнія суда. Всякое право, каждому въ особенности принадлежащее, можетъ быть названо гражд. правомъ, и когда оно приходитъ въ столкновеніе съ частнымъ правомъ такого же гражданина или съ правомъ, принадлежащимъ государству, какъ лицу юридическому, оно подлежитъ безъ сомнѣнія вѣдѣнію суда; но не всегда такъ бываетъ, и государство, въ требованіяхъ своихъ къ частному лицу, не всегда является лицомъ юридическимъ, но иногда дѣйствуетъ въ качествѣ власти государственной, охраняющей интересъ общественный. Такія требованія имѣютъ характеръ *безусловный*, въ противоположность требованію чисто гражданскому, отъ лица къ лицу предъявляемому. Допустить и по такимъ требованіямъ состязаніе, подчинять и такія требованія формамъ суда, значило бы вовсе отрицать коренной характеръ государств. власти и великое значеніе интереса государственнаго, которому частные интересы должны уступить во всемъ, что касается насущныхъ потребностей государств. управленія и государств. хозяйства. Безспорно, что такія требованія *могутъ быть*. Безспорно и то, что ни наука, ни практика до сихъ поръ еще не выработали общаго начала, на основаніи коего тотчасъ можно было бы различить, какое требованіе государства имѣетъ безусловный характеръ, и какое не имѣетъ его. Это зависитъ отъ особенностей въ устройствѣ общественнаго и экономическаго быта и отъ особенностей въ управленіи каждаго государства. Но, если нельзя указать на внутреннее начало разграниченія, необходимо по крайней мѣрѣ указать на внѣшній его признакъ, и признакъ этотъ будетъ заключаться именно въ томъ, какія требованія законодательство признаетъ безспорными, не допускающими

состязательныхъ возраженій, и какія не признаетъ. Вообще, когда частное лицо споритъ противъ лица же, оно предъявляетъ къ нему *требованіе* на основаніи *права*, и это требованіе имѣетъ характеръ условный: „требую, *потому что* считаю правомъ; требую, *чтобы* признано было правомъ". Здѣсь противная сторона, прежде чѣмъ приступить къ исполненію, имѣетъ право возражать, имѣетъ право ожидать, что ея возраженія будутъ разсмотрѣны и разрѣшены въ противорѣчивыхъ объясненіяхъ прежде, чѣмъ требованіе получитъ принудительный, исполнительный характеръ. Такого же свойства и требованія государства къ частному лицу, когда государство является тоже лицомъ юридическимъ; но когда государство является *властію*, въ лицѣ одного изъ своихъ органовъ, требованіе его получаетъ характеръ повелѣнія, предписанія. Оно должно быть исполнено безпрекословно. Нельзя сказать, чтобы здѣсь были невозможны возраженія, но только эти возраженія совсѣмъ другого свойства; это будутъ возраженія не противъ права, какъ въ первомъ случаѣ, а противъ дѣйствій того органа власти, которымъ дано было предписаніе или предъявлено требованіе; оно будетъ имѣть видъ жалобы по начальству, а не состязанія между двумя лицами. Въ силу безконечнаго разнообразія случайностей, возникающихъ на каждомъ шагу въ жизни человѣческой, нерѣдко обнаруживаются такіе случаи, въ коихъ одна власть, дѣйствуя въ предѣлахъ своего вѣдомства, касается косвенно предметовъ, исключительно подлежащихъ вѣдѣнію другой. Случаи эти, по неуловимости своей, не подлежатъ точному исчисленію въ законѣ: они могутъ быть указаны только практикою; но для правильнаго ихъ разрѣшенія необходимо установить такого рода *присутствіе*, въ коемъ принимали бы участіе чины той и другой власти, и съ этою, именно, цѣлью установлено особое присутствіе изъ чиновъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ (ст. 242 и 244)" (З. м.).

§ 2. Дѣла о прекаціяхъ восходятъ до Сената лишь въ томъ случаѣ, когда вопросъ о прекаціи возбужденъ въ самой судебной палатѣ, — и не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 240 (82. 61, 79. 370, 66. 30; о. с. 88. 21).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

245. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго числа Присяжныхъ Повѣренныхъ (Учр. Суд. Уст.), повѣренные могутъ быть избираемы изъ Частныхъ Повѣренныхъ, изъ постороннихъ же лицъ только въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

§ 1. Статья эта внесена въ у. г. с. въ видахъ согласованія его со ст. 387 и 388 у. с. у., подъ коими изложено и значеніе выраженія „достаточное число присяжн. повѣренныхъ" (З. м.).

§ 2. При преобразованіи суд. части, вслѣдствіе усвоенія въ гражд. дѣлахъ состязательн. порядка судопроизводства, признано было полезнымъ организовать сословіе лицъ, вполнѣ пригодныхъ, и по своимъ знаніямъ, и по нравственнымъ качествамъ для представительства на судѣ. Въ этихъ видахъ въ у. с. у. введена была глава (разд. IX глава 2) о присяжн. повѣренныхъ. Какъ

пополненіе состава присяжныхъ повѣренныхъ могло совершиться только постепенно, то на первое время не было постановлено почти никакихъ, противъ прежняго, стѣсненій въ избраніи себѣ повѣренныхъ, кромѣ лишь недозволенія давать уполномочія въ общ. суд. мѣстахъ неграмотнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ ст. 387 и 388 у. с. у. было постановлено, что въ городахъ, гдѣ будетъ достаточное число присяжн. повѣренныхъ, тяжущіеся должны давать довѣренность на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ въ судахъ того города только лицамъ, принадлежащимъ къ числу повѣренныхъ, и что число прис. повѣренныхъ опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи, по представленіямъ суд. палатъ, вноситъ чердзъ Гос. Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе (89. 56).

§ 3. До изданія табели по 388 ст. у. с. у., присяжн. повѣренные могутъ вести дѣла не только въ округѣ той суд. палаты, къ коей приписаны, но и въ округахъ другихъ палатъ (76. 435, 72. 881).

§ 4. Ст. 245 примѣнима и къ веденію дѣлъ по жалобамъ на старш. нотаріусовъ (84. 134; ср. 89. 56).

§ 5. Тяжущіеся вправѣ уполномочивать на веденіе своихъ дѣлъ лицъ, завѣдующихъ ихъ имѣніями или дѣлами, хотя-бы завѣдываніе это и не распространялось на все въ совокупности имущество довѣрителя, а касалось отдѣльнаго его имѣнія или только управленія его дѣлами (ц. м. ю. 7 мая 1875 г.). Лицо, уполномоченное на „ходатайство въ присутственныхъ мѣстахъ и у правительственныхъ лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ по всѣмъ дѣламъ, въ чемъ либо касающимся интересовъ довѣрителя“, не можетъ быть признано „завѣдующимъ дѣлами“ послѣдняго (79. 18).

246. Не могутъ быть повѣренными: 1) неграмотные; 2) не достигшіе совершеннолѣтія; 3) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства; 4) Священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; 5) признанные несостоятельными, до опредѣленія свойства ихъ несостоятельности; 6) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей или братьевъ и сестеръ; 7) состоящіе подъ опекою; 8) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ, и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ; 9) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; 10) лишенные всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, равно освобожденные отъ тако-

выхъ же наказаній силою Всемилостивѣйшаго манифеста; 11) лица, которыя бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ; 12) исключенные изъ службы по суду, или изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; 13) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ.

Общія положенія. § 1. Не воспрещено ходатайствовать по чуж. дѣламъ: *а*) лицамъ, находящимся на военн. службѣ (с. п. 87. 948,—сб. 527);—*б*) раскольникамъ (70. 633);—*в*) евреямъ (75. 793, 74. 105, ср. 82. 94).

§ 2. Лицо, не имѣющее свидѣтельства на хожденіе по чуж. дѣламъ, но *не лишенное*, по закону (п. 8—12 ст. 44 и 10—13 ст. 246), права быть повѣреннымъ, хотя бы и устраненное отъ званія частнаго повѣреннаго по распоряженію Министра Юстиціи, по ст. 406^{15} у. с. у. (88. 28),—если ему предоставлено право передовѣрія, можетъ передовѣрить веденіе дѣла лицу, имѣющему на то право (88. 28, 81. 35, 80. 32, 79. 211, 78. 246, 76. 586 и др.).

§ 3. Лицо, имѣющее свидѣтельство на хожденіе по чуж. дѣламъ,—пока оно въ законн. порядкѣ не лишилось права на такое хожденіе,—не можетъ быть устранено отъ веденія дѣла по отводу на основаніи одного изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 246 (82. 35).

§ 4. Обсужденіе правоспособности лица на веденіе чужихъ дѣлъ въ суд. установленіяхъ есть непремѣнная обязанность суда безъ всякаго вниманія къ тому, возникъ-ли такой вопросъ по отводу противной стороны, или же возбужденъ самимъ судомъ: законъ ввѣрилъ самимъ суд. установленіямъ попеченіе о томъ, чтобы лица, по тѣмъ или другимъ причинамъ признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не допускались къ веденію ихъ дѣлъ на судѣ (900. 39, 79. 133, 78. 120, 284). Такая оцѣнка правоспособности должна „основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самого суд. мѣста, при чемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія суд. мѣстъ“ (900. 39, 79. 133, 78. 120, 284). Устраненіе повѣреннаго, представившаго законное уполномочіе, отъ веденія дѣла можетъ послѣдовать или по предъявленіи, согласно п. 4 ст. 571 и п. 2 ст. 576, отвода со стороны тяжущихся, или, по смыслу 3 п. ст. 584, и независимо отъ отвода сторонъ, по усмотрѣнію самого суда, если *изъ самой довѣренности*, безъ иныхъ справокъ, воспрещенныхъ по 367 ст., обнаружится, что повѣренный не имѣетъ права ходатайствовать по одному изъ основаній, въ ст. 45 (246) указанныхъ; требованіе же отъ повѣреннаго представленія доказательствъ, что ни одно изъ сихъ основаній не относится къ нему, не предписывается уставомъ (70. 1446; ср. 70. 1022), не исключая и случаевъ неизвѣстности суду личности повѣреннаго (73. 1295), а также заявленія тяжущагося объ истребованіи отъ повѣреннаго противн. стороны документовъ о его званіи: основательность подобнаго заявленія должна быть доказана (70. 614).

Къ п. 1. § 5. Возникавшее при составленіи п. 1-го предположеніе допу-

стить въ повѣренные неграмотныхъ не принято по слѣдующимъ причинамъ: „1) Если понятіе *о неграмотности* есть относительное, если при существованіи упомянутаго правила о недопущеніи неграмотныхъ въ повѣренные, будутъ допускаться и лица, едва умѣющія читать и писать, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы слѣдовало допускать въ это званіе и тѣхъ, которые вовсе не умѣютъ читать и писать.—Не говоря уже о томъ, что въ большинствѣ случаевъ трудно допустить, чтобы имѣющій тяжбу ввѣрилъ веденіе ея въ общ. судахъ повѣренному неграмотному, нельзя не признать, что если при началѣ дѣйствія новаго устава судопроизводства и будутъ повѣренные малограмотные, то надо надѣяться, что съ постепеннымъ развитіемъ новаго суд. порядка и съ распространеніемъ сословія повѣренныхъ присяжныхъ, самое явленіе малограмотныхъ повѣренныхъ будетъ рѣже и рѣже, и, наконецъ, должно вовсе исчезнуть. Посему, установлять общій законъ собственно въ виду малограмотныхъ повѣреннныхъ было бы несвоевременно. —Напротивъ, допущеніе въ самомъ законѣ повѣренныхъ *неграмотныхъ*, т. е. вовсе неумѣющихъ читать и писать, освятило бы съ перваго разу такое правило, которое служило бы положительнымъ препятствіемъ къ весьма желаемому развитію у насъ настоящихъ повѣренныхъ, т. е. не только умѣющихъ читать и писать, но и дѣйствительно *свѣдущихъ* въ законахъ и способныхъ къ защитѣ правъ своихъ вѣрителей. На этомъ основаніи, правило о допущеніи въ *повѣренные* лицъ, не умѣющихъ читать и писать; едва ли можетъ быть оправдано и въ мѣрехъ *переходныхъ*, а тѣмъ болѣе не должно имѣть мѣста въ самомъ уставѣ судопроизводства.— 2) Порядокъ гражд. судопроизводства по своду 1857 года имѣетъ мало общаго съ новымъ порядкомъ суда: по своду неграмотные повѣренные не устраняются потому только, что отъ повѣренныхъ не требовалось никакихъ личныхъ объясненій о томъ, что написано въ бумагахъ; достаточно было, если или самъ малограмотный повѣренный, или же, при его неграмотности, другое лицо подписало бумагу, составленную негласными повѣренными, которыхъ было такъ много. Но при новомъ порядкѣ этого быть не можетъ: когда каждая сторона знаетъ, что противникъ имѣетъ право подтвердить и разъяснить на словесномъ состязаніи то, что написано въ бумагахъ, тогда въ интересѣ каждой изъ тяжущихся сторонъ будетъ, чтобы повѣренный *словесно* объяснилъ то, что имъ написано въ бумагахъ, и *словесно* опровергнулъ то, что *написано* въ бумагахъ противника, а для этого, конечно, необходимо, чтобы повѣренный, подтверждая и опровергая *словесно* то, что помѣщено въ бумагахъ, умѣлъ бы по крайней мѣрѣ прочесть то, что онъ опровергаетъ или разъясняетъ.—3) Хотя въ уставѣ и принято за основаніе производство словесное, но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаются, въ силу самой необходимости, и письменныя объясненія, а въ такомъ положеніи дѣла, конечно, уже по физической невозможности, не долженъ быть допускаемъ неграмотный повѣренный.— 4) Если и могутъ быть случаи, что неграмотное лицо близкое къ тяжущемуся, хорошо знакомо съ обстоятельствами дѣла, то ничто не препятствуетъ тяжущемуся или сослаться на такое лицо, которое можетъ быть спрошено или въ качествѣ свидѣтеля, или свѣдущаго лица. Но для такихъ случаевъ нѣтъ основанія нарушать коренное правило, которымъ условливается развитіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ и самый успѣхъ судопроизводства.—5) Недопущеніе въ повѣренные лицъ, не умѣющихъ читать и писать, не можетъ лишить большинство населенія Россіи права защищать свои права на судѣ, ибо и негра-

мотный тяжущійся конечно можетъ явиться въ судъ лично и защищать свои права; но изъ этого вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы такой тяжущійся представлялъ суду и повѣреннаго неграмотнаго: если законодательство не можетъ требовать, чтобы каждый тяжущійся былъ грамотный, то оно можетъ и должно требовать, чтобы повѣренный прежде всего былъ, по крайней мѣрѣ, грамотный.—6) Правило о недопущеніи неграмотныхъ повѣренныхъ не нарушаетъ 1-го пункта 24 статьи положенія 19 февраля 1861 г., ибо въ этомъ пунктѣ говорится вообще о правѣ крестьянъ быть повѣренными, и вовсе не выражено правила о допущеніи въ повѣренные крестьянъ неграмотныхъ. Настоящій уставъ изданъ не для однихъ крестьянъ, а для всѣхъ сословій, и именно съ тою цѣлью, чтобы привлечь къ повѣренные людей образованныхъ, и, слѣд., грамотныхъ, каковыми могутъ, безъ всякаго сомнѣнія, быть и крестьяне" (З. м.).

§ 6. Не могутъ быть повѣренными въ общ. суд. мѣстахъ неграмотные,—т. е. не умѣющіе читать и писать *по-русски* (79. 146); не сдѣлано исключенія изъ сего и для повѣренныхъ *сельск. обществъ* (83. 94, 80. 32).—При наличности нѣсколькихъ повѣренныхъ одной стороны, требуется грамотность лишь одного изъ нихъ (91. 16; иначе: 83. 94, 80. 82, 78. 246 и др.).

Къ п. 2. § 7. *Несовершеннолѣтній* не можетъ быть повѣреннымъ, хотя бы и состоялъ въ званіи помощника прис. повѣреннаго (73. 1490).

Къ п. 4. § 8. Званіе еврейск. раввина не препятствуетъ хожденію по чуж. дѣламъ (79. 237).

Къ п. 5. § 9. При составленіи сего устава было высказано, что „неосторожный должникъ нарушилъ уже оказанное ему довѣріе,—слѣд., и впредь его не заслуживаетъ" (ср. 1027 ст. II ч. X. т.), „почему и необходимо постановить, что къ ходатайству по тяжебнымъ дѣламъ, въ качествѣ повѣренныхъ, не допускаются не только злостные, но и неосторожные несостоятельные должники.—Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ: лишать права быть повѣренными можно только *злостныхъ* несостоятельныхъ должниковъ, т. е. тѣхъ, кои, въ силу закона, лишаются правъ состоянія и, въ томъ числѣ, и права ходатайствовать въ судѣ. Кажется, что законодательство и не должно идти далѣе и, заботясь объ интересахъ частныхъ лицъ, не можетъ воспрещать имъ избирать въ свои повѣренные такое лицо, къ коему сами тяжущіеся имѣютъ довѣріе. Такое правило было бы именно тою правительственною опекою, противъ которой нерѣдко возражаютъ въ другихъ случаяхъ. Наше законодательство не опредѣляетъ *неосторожной* несостоятельности *положительно*, а указываетъ только на нее *отрицательно*. Неосторожнымъ должникомъ почитается по закону тотъ, неоплатность коего послѣдовала безъ умысла или подлога, и, вообще, тотъ кто не докажетъ, что онъ впалъ въ неоплатность отъ несчастныхъ приключеній. Такимъ образомъ, и самый терминъ: *неосторожный должникъ*, соотвѣтствуетъ *оставленію въ подозрѣніи*, и составляетъ не явное порицаніе человѣка по фактамъ доказаннымъ, а только законное предположеніе, что неоплатность, *можетъ быть*, послѣдовала отъ его вины. Выводить изъ этого опредѣленія нашего закона, что неосторожные несостоятельные должники дѣйствовали *необдуманно, рискованно, вѣтрено и воспрещать тяжущимся имѣть къ нимъ довѣріе*, значило бы безъ нужды усиливать строгость закона, тѣмъ болѣе, что это насильное воспрещеніе имѣетъ мало практическаго значенія, а какъ основаніе къ нему выводится не изъ доказанныхъ событій, а изъ *предположенія*, что такія-то дѣйствія не доказаны

то о воспрещеніе это, не имѣющее юридическаго значенія, не должно имѣть и мѣста въ законѣ. — По симъ основаніямъ, въ уставѣ постановлено одно общее правило, что повѣренными не могутъ быть признанные несостоятельными, доколѣ не состоялось опредѣленіе о свойствѣ ихъ несостоятельности“ (З. м.).

§ 10. Довѣренность, данная лицу, впавшему засимъ въ несостоятельность, уничтожается съ момента не суд. опредѣленія о признаніи несостоятельности, а *публикаціи* о семъ (83. 12, 81. 32 и др.).

Къ п. 6. § 11. „Возникшій при составленіи сего пункта вопросъ: *могутъ ли студенты быть повѣренными*, разрѣшенъ на слѣдующемъ основаніи. Не только въ университетахъ, но и въ гимназіяхъ учащіеся нерѣдко достигаютъ гражд. совершеннолѣтія, еще не окончивъ курса. Посему, въ уставѣ должно быть положительно выражено воспрещеніе быть повѣренными по дѣламъ вообще воспитанникамъ и слушателямъ, продолжающимъ учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его; запрещеніе это должно одинаково простираться на всѣхъ учащихся, какъ въ закрытыхъ, такъ и въ открытыхъ, въ среднихъ, низшихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не только гимназическаго, но и академическаго курса. Невозможно допустить учащихся, не окончившихъ курса наукъ, къ исполненію обязанностей повѣреннаго: отъ повѣреннаго требуется, чтобы онъ слѣдилъ непрерывно за производствомъ дѣла своего довѣрителя, являлся въ судъ представителемъ тяжущагося, подавалъ за него бумаги, совершалъ за него всякаго рода дѣйствія, и въ защиту его велъ бы на судѣ словесное состязаніе съ противною стороною. Всѣ эти обязанности несовмѣстны съ положеніемъ учащагося, покуда онъ не окончилъ еще курса наукъ и не приготовилъ себя къ той спеціальной дѣятельности, которую онъ намѣренъ избрать для себя въ обществѣ. Для изученія юридическихъ наукъ нужны время и прилежаніе. Полупознанія въ сей отрасли наукъ могутъ вести только къ ошибочнымъ взглядамъ и, слѣд., служить ко вреду тѣхъ лицъ, кои ввѣрили бы свои дѣла попеченію такихъ повѣренныхъ, которые не въ состояніи замѣнить полное юридическое образованіе пріобрѣтенною уже достаточною опытностію въ дѣлопроизводствѣ. Между тѣмъ, люди небогатые, составляющіе большинство тяжущихся, нерѣдко станутъ ввѣрять дѣла студентамъ, по той причинѣ, что сіи послѣдніе, изыскивая средства къ существованію, легко согласятся брать на себя хожденіе по дѣламъ за меньшую плату. Недостаточно образованные и не опытные, сіи ходатаи будутъ стараться замѣнить недостатокъ познаній изобрѣтательностію объясненій и такими рѣчами, кои обратили бы на нихъ вниманіе слушателей. Такимъ образомъ, гласность судопроизводства не достигнетъ той полезной цѣли, которая имѣлась въ виду при преобразованіи судопроизводства, и самое учрежденіе присяжн. повѣренныхъ будетъ пополняться лицами, недостойными сего званія. Тотъ же студентъ, который въ половину ученъ, ходатайствуя въ суд. мѣстахъ, обратится, по всему вѣроятію, въ малополезнаго для общества дѣльца, могъ бы, по совершенномъ окончаніи курса наукъ, приготовиться, подъ руководствомъ опытнаго и дѣльнаго присяжн. повѣреннаго, къ поприщу плодотворному и для него, и для общества. Если бы у студента, искренно посвятившаго себя наукѣ, нашлось свободное время, то онъ могъ бы употребить оное съ большею пользою, нежели заниматься преждевременными попытками въ дѣлѣ, требующемъ соединенія нѣкоторой зрѣлости ума съ познаніями и опытностію“. (З. м.).

§ 12. Нѣтъ правила, чтобы означенныя въ п. 6 ст. 246 и 45 лица не могли получать *вознагражденія* за ходатайство по дѣламъ ихъ родителей или братьевъ и сестеръ (72. 617, 69. 1000).

Къ п. 8. § 13. „По вопросу о правѣ чиновниковъ суд. вѣдомства быть повѣренными возникло предположеніе вовсе не допускать ихъ въ повѣренные по дѣламъ гражданскимъ. При дальнѣйшемъ обсужденіи сего вопроса признано, что такое безусловное воспрещеніе чиновникамъ суд. вѣдомства быть повѣренными по дѣламъ было бы вообще несправедливо и на практикѣ повело бы къ затрудненію въ пріисканіи повѣренныхъ, при сознаваемомъ у насъ недостаткѣ въ нихъ, тѣмъ болѣе, что подобное безусловное правило лишило бы чиновниковъ суд. вѣдомства возможности личнаго веденія дѣлъ близкихъ родственниковъ: жены, матери, сестры, дочери, отца, и заставило бы всѣхъ этихъ лицъ поручать ходатайство за себя лицу постороннему предпочтительно передъ тѣми лицами, которые лучше знакомы съ дѣломъ и могутъ съ большимъ успѣхомъ его вести. Вслѣдствіе сего, члены суд. мѣстъ и чины прокурорскаго надзора могутъ быть повѣренными по дѣламъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ родителей, сестеръ и жены, если при томъ дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ. Прочіе чины суд. вѣдомства, отъ которыхъ нельзя ожидать столько вліянія на ходъ дѣлъ, сколько отъ членовъ суд. мѣстъ и чиновъ прокурорскаго надзора, должны быть допускаемы къ ходатайству вообще по всѣмъ дѣламъ и не могутъ быть повѣренными только по дѣламъ, производящимся въ томъ суд. мѣстѣ, при которомъ они состоятъ, и въ подвѣдомственномъ ему суд. мѣстѣ". (З. м.).

§ 14. П. 8 имѣетъ въ виду членовъ *общ.* суд. установленій, но не коммерческ. судовъ (81. 189), ни мир. судей (77. 165; о. с. 77. 32). Не вправѣ быть повѣренными по гражд. дѣламъ кандидаты на суд. должности (69. 626). Нотаріусы же, хотя и не имѣютъ права принимать на себя обязанности прис. повѣренныхъ, не лишены права ходатайствовать въ качествѣ повѣренныхъ по тяжебн. дѣламъ (78. 65, 77. 290, 75. 888; с. п. 87. 36,—сб. 469).

Къ п. 9. § 15. „Послѣдствія отлученія отъ церкви одинаковы, въ отношеніи гражд. правъ лица, съ послѣдствіями лишенія всѣхъ правъ состоянія. Посему, не допускаются въ повѣренные отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, а равно исключенные по суду духовному изъ вѣдомства духовнаго священнослужители и монашествующіе, съ лишеніемъ сана, и церковно-служители, исключенные изъ духовнаго званія за пороки. На семъ основаніи составлены пункты 9—12 ст. 246" (З. м.). Законодатель имѣлъ въ виду не только неспособность извѣстн. лицъ оказать суд. помощь, но и отсутствіе необходимыхъ *нравственныхъ* качествъ, дѣлающихъ допущеніе такихъ лицъ къ защитѣ правъ гражданъ *опаснымъ для правосудія*; перечень ограниченій не можетъ считаться безусловно исчерпывающимъ (о. с. 99. 6).

§ 16. Къ отлученію отъ церкви не можетъ быть приравниваемо наложеніе по приговору духовн. суда эпитеміи съ осужденіемъ на вѣчн. безбрачіе (с. п. 87. 36,—сб. 469).

Къ п. 10. § 17. П. 10 ст. 246 (п. 9 ст. 45) не относится къ опекунамъ (80. 33). См. § 15.

Къ п. 11 и 12. § 18. Не лишаетъ права быть повѣреннымъ: *а*) нахожденіе подъ слѣдствіемъ, по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ наказа-

нія, указанныя въ п. 10 ст. 45 и п. 11 ст. 246, до обращенія дѣла къ суд. производству (76. 406, о. с. 75. 60; с. п. 900. 151,—ж. м. ю. 1901, IV, 340); *б*) „удаленіе отъ должности по суду“ (76. 333).

§ 19. Но не могутъ быть повѣренными: *а*) „лица, преданныя уже суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, пока не воспослѣдуетъ по этимъ обвиненіямъ приговора суда, оправдывающаго ихъ или же присуждающаго къ менѣе строгому наказанію; а также и тѣ лица, которыя оставлены по суд. приговорамъ въ подозрѣніи по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, наказываемыхъ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ—или же, суд. приговоры о которыхъ, по обвиненіямъ этого рода, не состоялись за прекращеніемъ дѣлъ по всемилостивѣйшимъ манифестамъ“ (76. 406, 72. 1233, о. с. 75. 60; с. п. 900. 151); *б*) „*исключенные* изъ службы по суду“ (76. 333);—ср. § 13, б.; *в*) присяжные повѣренные, исключенные въ дисциплинарн. порядкѣ съ лишеніемъ права поступать въ это званіе во всемъ государствѣ (900. 39; о. с. 99. 6, 95. 47, 89. 29, 84. 40, 82. 45; уг. 95. 41). См. § 15.

Къ п. 13. § 20. II. 13 ст. 216 есть видоизмѣненіе п. 10 ст. 195 т. X ч. 2 зак. гражд. суд. (З. м.).

247. Полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ Присяжныхъ Повѣренныхъ, удостовѣряется довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ.

§ 1. „При невозможности, по крайней мѣрѣ, на первое время, имѣть при всѣхъ судахъ достаточный комплектъ присяжн. повѣренныхъ и при необязательности, вслѣдствіе этого, брать присяжн. повѣреннаго тамъ, гдѣ нѣтъ еще опредѣленнаго ихъ числа, тяжущіеся будутъ нерѣдко присылать вмѣсто себя на судъ повѣренныхъ и неприсяжныхъ. Посему, въ интересахъ суда, установлено, что полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ присяжн. повѣренныхъ, удостовѣряется не иначе, какъ вѣрющимъ письмомъ, засвидѣтельствованнымъ въ установленномъ порядкѣ. Правило это, въ сущности, основано на ст. 186 т. X ч. 2 зак. гр. суд.“ (З. м.).

§ 2. **Порядокъ совершенія и условія дѣйствительности довѣренности.** I. Полномочіе лицу, не состоящему въ числѣ присяжн. повѣренныхъ, на ходатайство по дѣлу должно быть удостовѣрено довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ: А) гдѣ введено въ дѣйствіе нотар. положеніе,—у нотаріуса, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, но гдѣ по росписанію назначено быть нотаріусу и должность остается по какой-либо причинѣ лишь временно не замѣщенной, — у мир. судьи (79. 239), при чемъ въ обоихъ случаяхъ должно быть непремѣнно засвидѣтельствованіе явки довѣренности, а не одной лишь подписи, какъ это допускаетъ 2 п. 248 ст. для довѣренностей прис. повѣренныхъ (ц. у. гр. 12 мар. 1870 г.; 83. 58, 77. 39), хотя неупоминаніе въ засвидѣтельствованіи о томъ, что довѣренность подписана собственноручно довѣрителемъ, не дѣлаетъ довѣренность ничтожною, если подлинность подписи не оспаривается (73. 81); Б) гдѣ не введено нотар. положенія, довѣренность должна быть засвидѣтельствована у крѣпостн. дѣлъ, а гдѣ эти установленія уже закрыты — въ мѣстн. уѣздн. полиц. управленіяхъ (ц. у. гр. к. д. 12 мар. 1870 г.). Но гдѣ бы довѣренность ни была явлена, она

должна быть писана на установленной герб. бумагѣ, за исключеніями, указанными въ уст. о герб. сборѣ (75. 240); при несоблюденіи же сего, прошеніе оставляется безъ движенія, а судъ сообщаетъ по принадлежности для привлеченія къ отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ засвидѣтельствованіи такой довѣренности (ц. у. гр. к. д. 12 мар. 1870 г.). — Довѣренность, подаваемая въ кассац. департаментъ Сената при жалобѣ, хотя бы и на рѣшенія мир. съѣзда, должна, по формѣ своей, удовлетворять требованіямъ закона для полномочія на ходатайство въ *общ.* суд. мѣстахъ (ц. у. гр. к. д. 12 мар. 1870 г.; 76. 212, 69. 571, 67. 1252 и др.).

II. Недостатки въ довѣренности противника на веденіе дѣла *по существу* указанные впервые въ кассац. жалобѣ, не служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія. Но вопросъ о недостаткахъ довѣренности *собственно* на ходатайство въ Сенатѣ—возбуждается Сенатомъ даже помимо указаній сторонъ (90. 30, 83. 52, 16, 72. 796; ср. 76. 466).

§ 3. I. **Порядокъ представленія довѣренности.** Довѣренность, въ подлинникѣ или въ копіи, засвидѣтельствованной въ день подачи или отсылки прошенія, должна быть приложена съ сему послѣднему, развѣ въ производствѣ суд. мѣста по тому же дѣлу есть подлинная довѣренность или же занесенное въ журналъ словесное уполномочіе (ц. у. гр. к. д. 12 мар. 1870 г.). Повѣренный можетъ получить обратно подлинную довѣренность, если вмѣстѣ съ нею представитъ *засвидѣтельствованную* копію (Тамъ же). Но если, по упущенію суда, въ производствѣ окажется незасвидѣтельствованная копія, то апелляц. судъ можетъ, на осн. 368 ст., назначить повѣренному срокъ на представленіе подлинной довѣренности, но не вправѣ рѣшить дѣло по существу, не допустивъ повѣреннаго къ словеснымъ объясненіямъ (74. 90, 72. 808; ср. 72. 589).

II. **Послѣдствія непредставленія довѣренности.** Непредставленіе при просьбѣ довѣренности и отсутствіе таковой въ дѣлѣ влекутъ за собою возвращеніе просьбы (ц. у. гр. к. д. 12 мар. 1870 г.; 72. 45). Искъ, предъявленный повѣреннымъ безъ довѣренности,—если впослѣдствіи довѣритель признаетъ передъ судомъ дѣйствія повѣреннаго за свои, или повѣренный представитъ довѣренность до рѣшенія дѣла первой инстанціи, а раньше того отвода заявлено не было, не можетъ быть оставленъ апелляц. инстанціею безъ разсмотрѣнія, при условіи: *а*) если дѣйствіями повѣреннаго не нарушены права 3-хъ лицъ и *б*) если довѣренность выдана до истеченія давности или процессуальнаго срока (апелляціоннаго) (92. 93; иначе: 85. 43, 112, 80. 5, 79. 127, 75. 911, 1076, 74. 585, 71. 193, 70. 1710, 69. 571, 68. 411, 67. 316, 345).

§ 4. **Дѣйствительность одной и той же довѣренности въ разныхъ суд. установленіяхъ.** Довѣренность на веденіе дѣла, выданная до введенія въ дѣйствіе суд. уставовъ, вообще не теряетъ силы, но такой довѣренности не достаточно для принесенія кассац. жалобы. Равнымъ образомъ довѣренность, выданная для веденія дѣлъ въ общ. суд. мѣстахъ, не дѣйствительна для веденія дѣлъ въ мир. установленіяхъ, за исключеніемъ того случая, когда повѣренный предъявляетъ искъ о суд. издержкахъ по дѣлу, веденному имъ въ общ. суд. мѣстахъ (90. 103; ср. 75. 700, 73. 803).

§ 5. **Предѣлы дѣйствія довѣренности.** I. Не воспрещается въ одномъ актѣ выражать полномочіе на хожденіе по всѣмъ дѣламъ, а потому не требуется предъявленія повѣреннымъ особаго уполномочія по каждому дѣлу (70. 1840).

II. Довѣренность, данная одному лицу, не даетъ повѣренному послѣдняго права хожденія по дѣламъ довѣрителя перваго (70. 16).

III. Довѣренность, данная опекуномъ, сохраняетъ свое значеніе, хотя бы давшій ее опекунъ замѣненъ былъ, по распоряженію опекунск. учрежденія, другимъ (93. 19).

§ 6. Уполномочіе повѣреннаго **не дѣйствительно**: *а*) если оно выражено въ завѣщаніи (72. 291), въ телеграммѣ довѣрителя (76. 466), въ надписи на иск. прошеніи, надлежаще не засвидѣтельствованной (73. 671);—*б*) уполномочіе повѣреннаго, являющагося таковымъ въ качествѣ завѣдующаго дѣлами довѣрителя,—если окажется, что повѣренный въ дѣйствительности не завѣдуетъ сими дѣлами или, что таковыхъ вовсе не существуетъ, но не потому, что въ довѣренности не указаны съ точностью дѣйствія по управленію, на кои повѣренный уполномоченъ (79. 133; ср. 78. 120, 284).

§ 7. Законность **довѣренности, совершенной за-границей**, опредѣляется по ст. 464, 466 и 707 у. г. с. (80. 144).

§ 8. **Способы уполномоченія.** „Право лица дѣйствовать отъ имени другого можетъ быть установлено не только формально совершенною довѣренностью, но и иными способами, изъ коихъ можно несомнѣнно заключить, что лицо это уполномочено другимъ на извѣстное дѣйствіе“ (94. 63, 76. 484).

§ 9. *Консулы* вправѣ защищать интересы подданныхъ своего государства и безъ особаго на то уполномочія отъ заинтересованныхъ лицъ; въ сихъ случаяхъ не примѣнимы ст. 46, 247, 248 и 261 (83. 1).

§ 10. Ст. 247 распространяется и на *Варшавск.* суд. округъ (93. 45).

248. Полномочіе Присяжному Повѣренному можетъ быть удостовѣрено: 1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ; 2) (прод. 902) довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована или Мировымъ или Городскимъ Судьею, Земскимъ Начальникомъ, Нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ; 3) словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ суда.

§ 1. „Для поступленія въ число присяжн. повѣренныхъ предписаны въ уставѣ судопроизводства особыя строгія условія относительно юридическаго образованія и суд. практики; опредѣленіе въ присяжн. повѣренные поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія совѣтовъ присяжн. повѣренныхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, отъ суд. палатъ. Такимъ образомъ, правительство беретъ на себя нѣкоторое ручательство въ способностяхъ и благонадежности каждаго присяжн. повѣреннаго. Вслѣдствіе сего, для тяжущихся облегченъ и упрощенъ самый способъ избранія или уполномочія присяжн. повѣреннаго“ (З. м.).

§ 2. Словесн. объявленіемъ (п. 3 ст. 248) могутъ быть предоставлены всѣ тѣ права, что и письменною довѣренностью (74. 727).

См. ст. 247, 1286.

249. Повѣренный представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, и всѣ дѣйствія его, совершенныя въ предѣлахъ данной ему довѣренности, почитаются обязательными для довѣрителя.

§ 1. Ст. 249 основана на ст. 191 и 193 т. X ч. II зак. гр. суд. (З. м.).

§ 2. Особаго уполномочія не требуется для повѣреннаго, уполномоченнаго: *а*) на предъявленіе иска—для отвѣта по встрѣчн. иску (73. 978);—*б*) на отвѣтъ по иску—для предъявленія встрѣчн. иска (76. 85);—*в*) на веденіе дѣла—для уменьшенія исков. требованій (81. 108), прекращенія иска (81. 108, 76. 87), заявленія отводовъ (71. 246), заявленія *сомнѣнія* въ подлинности (75. 195), *поддержанія спора* о подлогѣ, заявленнаго самимъ тяжущимся (75. 245), принесенія *частн.* жалобъ (75. 111), хожденія по тому же дѣлу и послѣ отмѣны состоявшагося рѣшенія (73. 1721), отыскиванія издержекъ какъ въ исполнительномъ, такъ и въ общемъ порядкѣ (75. 700); — *г*) на веденіе дѣла и на предъявленіе иска о суд. издержкахъ—для предъявленія иска о нихъ *и въ мир.* суд. установленіяхъ (73. 808);—*д*) на взысканіе съ должника—для ходатайства о личномъ его содержаніи (99. 40). См. ст. 250.

§ 3. Тяжущійся, избравшій себѣ повѣреннаго, не лишенъ права и самъ являться въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто, когда признаетъ это нужнымъ, и представлять, вмѣсто своего повѣреннаго, объясненія, кои признаетъ необходимыми (73. 987, 71. 1145).

§ 4. Оспаривать дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ полномочія, можетъ лишь довѣритель, а не его контрагентъ (99. 49, 73. 443).

§ 5. Ст. 249 обязательна и для мир. суд. установленій (73. 987).

250. Предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, прекратить дѣло миромъ, предъявить споръ о подлогѣ или подать отвѣтъ по такому спору, избрать посредниковъ для третейскаго разбора, и передать полномочіе другому лицу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія.

§ 1. **Предѣлы правъ повѣреннаго** должны быть опредѣлены содержаніемъ довѣренности (80. 144); распространительн. толкованія относительно дѣйствій, на кои повѣренный уполномочивается, не допускается (90. 103). — Въ довѣренности положительно должно быть выражено полномочіе повѣреннаго на принесеніе апелляц. и кассац. жалобъ; полномочіе это можетъ было выражено или словами закона, или ссылкою на то, что повѣренный имѣетъ право на совершеніе „всѣхъ дѣйствій безъ изъятія, означенныхъ въ ст. 250, или другими выраженіями, не возбуждающими сомнѣнія, напр.: „перенести дѣло въ съѣздъ, въ палату“, „перенести дѣло въ высшія инстанціи, не исключая и Прав. Сената“ и т. п. (77. 301, 313, 371, 75. 90, 435, 74. 200, 619, 72. 245, 766, ц. у. гр. к. д. 12 мар. 1870 г.). Спеціальная довѣренность необходима *а*) на заявленіе спора о подлогѣ (75. 275); *б*) на передовѣріе (95. 4); *в*) на ходатайство объ усыновленіи (98. 32, вопр. 63).

§ 2. **Право передовѣрія.** Въ засвидѣтельствованіи довѣренности, выданной по праву передовѣрія, нотаріусъ не обязанъ непремѣнно упоминать о довѣренности, въ силу которой передовѣріе выдано; въ случаѣ сомнѣнія относительно права передовѣрія, отъ повѣреннаго можетъ быть истребована подлинная довѣренность, въ силу коей дано передовѣріе (76. 392, 72. 255). Означеніе же въ засвидѣтельствованіи, что довѣренноеть выдана на основаніи другой до-

вѣренности, предъявленной нотаріусу въ подлинникѣ,—если это удостовѣреніе не опровергнуто, — служитъ *доказательствомъ*, что выдача довѣренности послѣдовала въ силу *дѣйствительно принадлежащаго* первому повѣренному права передовѣрія (76. 343). Прекращеніе силы первоначальной довѣренности не уничтожаетъ сдѣланнаго уже на основаніи ея передовѣрія. Точно также выдача передовѣрія не прекращаетъ полномочія на веденіе дѣла перваго повѣреннаго (80. 262, 75. 540, 74. 581).

§ 3. **Нѣсколько повѣренныхъ одного и того же лица** не могутъ подать болѣе одной касс. жалобы по данному дѣлу (79. 253).

§ 4. **Предѣлы дѣйствія ст. 250.** Ст. 250 имѣетъ силу: *а*) въ отношеніи довѣренностей, выданныхъ за границею и правильно совершенныхъ съ формальной стороны (засвидѣтельствованіе русск. консула) (80. 144); — *б*) для должностныхъ лицъ, уполномочиваемыхъ на веденіе дѣлъ (90. 20); — *в*) для мир. суд. установленій, съ исключеніемъ, указаннымъ въ 48 ст. (76. 39. 72. 354, 654);—*г*) и въ губерніяхъ Царства Польскаго (95. 4).

251. Довѣритель можетъ во всякое время прекратить уполномочіе, данное повѣренному, извѣстивъ о томъ судъ на письмѣ или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производство по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и явки новаго повѣреннаго. Всѣ дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія на судѣ означеннаго извѣщенія, остаются въ силѣ.

§ 1. Ст. 251 основана на ст. 189 т. X ч. 2 зак. гр. суд. (З. м.).

§ 2. Довѣритель не можетъ быть лишенъ договоромъ права уничтожить довѣренность по своему усмотрѣнію, хотя, по взаимному соглашенію, довѣрителя и повѣреннаго, могутъ быть установляемы особые договоры, въ коихъ могутъ быть опредѣляемы и неустойка или иное вознагражденіе повѣреннаго за преждевременное уничтоженіе довѣренности (75. 483; иначе: 68. 305, 67. 421).

§ 3. Довѣренность можетъ быть уничтожена: *а*) путемъ заявленія о томъ довѣрителя въ томъ присутственн. мѣстѣ, гдѣ повѣренный можетъ за него дѣйствовать, для чего не требуется ни публикаціи, ни особаго постановленія того мѣста, куда подано заявленіе (75. 540);—*б*) путемъ оглашенія недѣйствительности довѣренности (75. 916);—*в*) путемъ изъятія довѣренности изъ рукъ повѣреннаго, что равносильно способу, указанному въ ст. 2332 т. X ч. 1. (75. 916).

§ 4. Отвѣтственность, однако, довѣрителя за дѣйствія повѣреннаго передъ 3-ми лицами, добросовѣстно вступившими въ сдѣлку съ симъ повѣреннымъ, прекращается лишь по полученіи въ мѣстѣ пребыванія послѣдняго публикаціи объ уничтоженіи довѣренности (83. 12, 81. 78, 76. 385), но это не освобождаетъ повѣреннаго, коему было *извѣстно* о прекращеніи его полномочія, ни отъ уголовной, ни отъ гражданск. отвѣтственности передъ довѣрителемъ за убытки (83. 12).

§ 5. „Перемѣна тяжущимся своего повѣреннаго не даетъ ему,—за исключеніемъ указаннаго въ законѣ случая (ст. 255), — никакихъ новыхъ правъ и не слагаетъ съ него ни одной изъ обязанностей, возложенныхъ на него закономъ въ отношеніи къ процессуальному движенію дѣла“ (72. 1267). Заявленіе

довѣрителя Сенату объ уничтоженіи довѣренности, съ просьбой не допускать повѣреннаго къ ходатайству по дѣлу, не даетъ основанія къ оставленію безъ разсмотрѣнія кассац. жалобы, поданной повѣреннымъ *до* этого заявленія (68. 393).

252. Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные къ противной сторонѣ и, въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя, обязанъ увѣдомить его о своемъ отказѣ такъ заблаговременно, чтобы довѣритель успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другого повѣреннаго.

§ 1. Отказъ повѣреннаго допускается при *всякомъ* положеніи дѣла (67. 480), но съ условіемъ *заблаговременнаго* увѣдомленія о семъ довѣрителя (74. 423, 67. 480), исполненіе каковаго условія обязанъ доказать повѣренный (о. с. 80. 59), который, засимъ, освобождается отъ веденія дѣла не раньше, однако, срока, опредѣленнаго предсѣдателемъ суда по ст. 254 (о. с. 80. 59).

§ 2. Судъ „не обязанъ извѣщать сторону объ отказѣ ея повѣреннаго отъ защиты дѣла, какъ въ силу ст. 251, такъ и потому, что обязанность эта возложена закономъ (ст. 252) на повѣреннаго, и неисполненіе имъ сей обязанности влечетъ за собою отвѣтственность его предъ довѣрителемъ на законномъ основаніи, но не отмѣну рѣшенія суда“ (72. 918). Если повѣренный, выдававшій передовѣріе, сложитъ съ себя званіе повѣреннаго, то увѣдомить о семъ получившаго передовѣріе обязанъ не повѣренный, а довѣритель, если онъ зналъ о выдачѣ передовѣрія (74. 581).

§ 3. Заключеніе суда о томъ, что бывшій первоначально у истца повѣренный, отказавшись отъ веденія дѣла, принялъ ходатайство по этому дѣлу отъ отвѣтчика, не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 146). „Всѣ дѣйствія повѣреннаго, перешедшаго отъ одной стороны къ другой, совершенныя до обнаруженія поступка судомъ, должны оставаться въ своей силѣ и не могутъ быть признаны недѣйствительными во вредъ тяжущейся стороны, которая въ поступкѣ этомъ не участвовала“ (80. 146).

§ 4. Присяжный повѣренный и его помощникъ не вправѣ „быть одновременно повѣренными обѣихъ тяжущихся, противныхъ другъ другу, сторонъ по одному и тому же дѣлу“ (84. 129).

253. Повѣренный лица, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, обязанъ заявить свой отказъ суду въ одно время съ отсылкою его къ довѣрителю.

§ 1. Ст. 253 имѣетъ въ виду: *а*) случаи извѣщенія повѣреннымъ лишь отсутствующаго довѣрителя (79. 379, 69. 938); *б*) отказъ повѣреннаго отъ веденія дѣла вообще, а не отъ совершенія отдѣльн. суд. дѣйствія (79. 379).

§ 2. Словесн. отказъ повѣреннаго можетъ быть доказываемъ свидѣтельск. показаніями (79. 379).

254. Предсѣдатель суда, по соображеніи съ разстояніемъ жительства довѣрителя отъ суда и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ срокъ, по истеченіи коего повѣренный признается свободнымъ отъ своей обязанности. До истеченія сего срока повѣренный обязанъ хо-

датайствовать по дѣлу въ предѣлахъ своего полномочія. Впрочемъ, Предсѣдатель имѣетъ право освободить повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу, назначивъ вмѣсто него Присяжнаго Повѣреннаго, впредь до избранія тяжущимся новаго повѣреннаго.

§ 1. Ст. 252—254 „предоставляютъ каждому повѣренному право отказываться отъ принятаго на себя ходатайства по дѣлу, съ тѣмъ, однако, что въ такихъ случаяхъ предсѣдатель назначаетъ срокъ, ранѣе котораго повѣренный не освобождается отъ своей обязанности; но какъ довѣритель, несмотря на назначеніе ему срока, можетъ не узнать объ отказѣ своего повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу, то въ охраненіе интересовъ тяжущихся, предоставлено предсѣдателю право, впредь до избранія тяжущимся новаго повѣреннаго, вмѣсто отказывающагося, назначить повѣреннаго присяжнаго“ (З. м.).

§ 2. Ст. 254 имѣетъ въ виду отказъ повѣреннаго лица, жительствующаго *не* въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ (69. 938).

§ 3. До назначеннаго предсѣдателемъ суда срока, повѣренный обязанъ продолжать веденіе дѣла и дѣйствія его обязательны для довѣрителя (70. 914). Неисполненіе предсѣдателемъ ст. 254 не можетъ падать на отвѣтственность ни повѣреннаго, заявившаго отказъ, ни его довѣрителя (67. 480).

255. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, производство дѣла пріостанавливается, доколѣ онъ не будетъ замѣненъ новымъ повѣреннымъ, или доколѣ противная сторона не будетъ просить судъ о вызовѣ отсутствующаго тяжущагося порядкомъ, установленнымъ для вызова къ суду. Если по истеченіи срока, назначеннаго для явки въ судъ, отсутствующій тяжущійся не явится и не пришлетъ повѣреннаго, то судъ, по просьбѣ противной стороны, даетъ дѣлу дальнѣйшее движеніе.

См. ст. 251 § 5; 681 п. 2.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

256. Судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ по исковому прошенію, которое пишется по формѣ, при семъ приложенной.

§ 1. Безъ подписи всякія прошенія и жалобы, имѣя значеніе лишь проекта, не получившаго законн. осуществленія, оставляются безъ разсмотрѣнія (77. 71, 97, 344; 74. 49; 73. 803; 69. 1053 и др.).

§ 2. Правила объ исков. рѣшеніяхъ примѣнимы и къ сокращенн. производству (81. 73).

§ 3. Со времени подачи исков. прошенія, лицо, его подавшее, и лицо, противъ коего подано оно, считаются состоящими между собою въ тяжбѣ (80. 6; 71. 67). Этимъ же моментомъ, а не послѣдующимъ положеніемъ спорн. предмета, опредѣляются отношенія тяжущихся по иску (92. 61). Послѣдній подле-

житъ удовлетворенію, если „право на это уже принадлежало истцу во время самаго предъявленія иска, а не возникло впослѣдствіи“ (77. 324).

§ 4. Записки, изложенныя не въ видѣ прошеній или жалобъ, не подлежатъ разсмотрѣнію суд. мѣстъ; такія записки, „будучи составлены самими просителями, не могутъ по закону считаться и документами, представляемыми при прошеніяхъ (ст. 263)“ (67. 343).

257. Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ: 1) означеніе суда, въ который прошеніе подается; 2) имя, отчество, фамилію или прозвище, званіе и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика; 3) означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, оцѣнкѣ не подлежащихъ, и случаевъ, положительно въ законѣ опредѣленныхъ; 4) изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ; 5) указаніе доказательствъ и законовъ, на коихъ искъ основанъ; 6) просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца, т. е. то, о чемъ онъ проситъ судъ постановить рѣшеніе.

§ 1. „Въ уставѣ опредѣлено особо, что именно должно содержать въ себѣ исковое прошеніе (ст. 257—262), что должно быть представлено при исковомъ прошеніи (ст. 263 и 264) и затѣмъ указаны послѣдствія несоблюденія сихъ правилъ (ст. 266—270). При составленіи сихъ статей имѣлось постоянно въ виду, что всякія излишнія формальности въ судопроизводствѣ положительно вредны. Установляя формальность, во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе затруднительную для судьи или для тяжущагося, законъ можетъ имѣть въ виду только дѣйствительную необходимость; все, что не оправдывается необходимостью, служитъ лишь напраснымъ замедленіемъ суд. механизма, или, что еще хуже, соединяется съ несправедливостью, когда несоблюденіе излишней формальности влечетъ собою невыгоду, или потерю права для частнаго лица“. (З.м.).

Къ п. 2. § 2. Въ иск. прошеніи, подаваемомъ повѣреннымъ, должны быть указаны имя, отчество и фамилія и повѣреннаго, и довѣрителя (68. 384). Искъ долженъ быть предъявленъ къ самому отвѣтчику, а не его повѣренному (73. 196). При предъявленіи иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, безъ указанія имени и фамиліи нѣкоторыхъ изъ нихъ, искъ въ отношеніи къ нимъ оставляется безъ разсмотрѣнія (74. 475). По иску въ казнѣ недостаточно, въ качествѣ отвѣтчика, означить казну, но необходимо правильно указать еще и то казенн. управленіе, которое въ данномъ случаѣ должно быть привлечено къ отвѣту, въ качествѣ ея представителя (84. 60). Предъявляя искъ къ обществу, истецъ не обязанъ означать имени, званія и мѣстожительства каждаго изъ членовъ общества (72. 1097), но обязанъ указать мѣсто нахожденія правленія или фирмы (82. 141). Указаніе въ иск. прошеніи двухъ отвѣтчиковъ, съ просьбою присудить искомую сумму съ *какого-либо* изъ нихъ, не допускается (73. 203, 69. 777).

§ 3. Указаніе мѣстожительства противной стороны необходимо „во всѣхъ случаяхъ, когда ходатайство одной стороны, заявленное въ исковомъ или частномъ порядкѣ, затрогиваетъ права или интересы другой“ (82. 141).

Къ п. 3. § 4. Не подлежащими оцѣнкѣ признаются лишь тѣ дѣла, въ коихъ искъ не можетъ быть по чему либо выраженъ въ денежн. суммѣ (75.

775), но не тѣ, цѣна коихъ во всякое время можетъ быть приведена въ извѣстность (75. 775); не подлежащими оцѣнкѣ признаны, напр., дѣла объ истребованіи отъ повѣреннаго документовъ, переданныхъ для веденія дѣла (76. 257); наоборотъ, подлежатъ оцѣнкѣ, напр., иски, вытекающіе изъ договора личн. найма (69. 403).

Къ пп. 4—5. § 5. Основаніе иска составляетъ: въ смыслѣ матеріальнаго права—то правоотношеніе, изъ котораго искъ проистекаетъ, а въ процессуальн. смыслѣ—совокупность обстоятельствъ, оправдывающихъ, по закону, исковое требованіе и подлежащихъ потому указанію въ иск. прошеніи (900. 35).—Въ другихъ рѣшеніяхъ подъ основаніемъ иска разумѣются Сенатомъ тѣ правоотношенія, изъ которыхъ возникли иск. требованія (900. 74, 89. 66, 83. 1, 50, 86. 17, 85. 12, 110, 82. 159, 81. 166, 78. 272, 73. 118, 130; ср. 900. 76.). Въ числѣ обстоятельствъ, составляющихъ основаніе иска, можетъ, но не должно непремѣнно заключаться *нарушеніе права* истца; слѣд., отсутствіе предшествующаго иску правонарушенія не является препятствіемъ къ предъявленію иска и признанію его подлежащимъ суд. разсмотрѣнію (900. 35); правонарушеніе не есть основаніе иска, а служитъ лишь однимъ изъ наиболѣе обыкновенныхъ поводовъ къ предъявленію таковаго (900. 35); иначе: основаніе иска заключается въ предполагаемомъ со стороны истца, правильно или нѣтъ, нарушеніи отвѣтчикомъ принадлежащаго истцу гражд. права, вытекающаго изъ дѣйствующихъ законовъ, или же возникающаго изъ договорныхъ съ отвѣтчикомъ отношеній (88. 102); см. ст. 1—2, § 4, I в.—Основаніемъ иска не являются *доказательства* иск. требованій (85. 110, 75. 696); „при различіи основаній иска необходимо доказывать и различныя обстоясельства“ (900. 31). Раньше же этого подъ „основаніями иска“ разумѣлись Сенатомъ „законн. отношенія, изъ коихъ вытекаетъ отыскиваемое право, обстоятельства, въ коихъ выразилось нарушеніе этого права, и въ дѣйствительности существующія доказательства тѣхъ и другихъ“ (73. 118); эти основанія иска должны были быть излагаемы въ иск. прошеніи (73. 118); но несоблюденіе этихъ требованій не считалось основаніемъ ни къ возвращенію прошеній (73. 118), ни къ оставленію его безъ движенія (70. 1872).—Основаніемъ иска о признаніи права собственности на землю является право собственности, которое можетъ быть доказываемо различно: сначала актами, напр., а засимъ—давностью владѣнія (900. 76); ср. ст. 333, § 1, II, а.

Къ п. 6. § 6. Просительн. пунктъ иск. прошенія можетъ заключать: *а*) не одно, но и нѣсколько требованій, при условіи общности ихъ основанія (ст. 258) (89. 66, 81. 166); *б*) интересы нѣсколькихъ истцовъ, хотя и основывающіеся на различныхъ правахъ, если они совпадаютъ въ одномъ и томъ же требованіи и относятся къ одному и тому же предмету (81. 166). — Просит. пунктъ не можетъ заключать: а) двухъ такихъ требованій, между коими нѣтъ ничего общаго, кромѣ отвѣтчика (81. 166); б) требованія альтернативнаго (98. 28).

258. Иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшиваемы въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и къ одному лицу. По каждому отдѣльному иску должно быть подано особое исковое прошеніе.

§ 1. Судъ и 1-й, и 2-й инстанціи не вправѣ *возбуждать вопроса о смѣ-*

шеніи исковъ, безъ указанія на то со стороны отвѣтчика (78. 272, 76. 452, 75. 720, 73. 78, 71. 169, 70. 1338; иначе: 71. 1151). Возраженіе, основанное на ст. 258, не относится къ числу отводовъ, почему не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 575 (79. 154, 76. 452, 75. 159) и заявляется одновременно со всѣми возраженіями по существу иска (71. 1151).

§ 2. *Ст. 258 имѣетъ цѣлью* лишь „устранить судопроизводственныя затрудненія, вызываемыя совмѣстнымъ разсмотрѣніемъ исковъ", изъ разныхъ основаній истекающихъ, и поэтому правило сіе не слѣдуетъ понимать въ строгомъ и буквальномъ смыслѣ; въ противномъ случаѣ оно равносильно было бы совершенному запрещенію соединенія исковъ,—запрещенію, не вызываемому потребностію правосудія, а, наоборотъ, затрудняющему какъ судъ, такъ и тяжущихся" (89. 66).—Посему ст. 258 *не запрещаетъ*: *а*) соединенія исковъ разныхъ лицъ, при условіи общности основанія ихъ (89. 66, 88. 1, 82. 159, 81. 166, 80. 301, 74. 511, 73. 62, 554, 72. 1232 и др.); см. ст. 15 § 2; - *б*) предъявленія одного требованія, истекающаго изъ нѣсколькихъ основаній и подтверждаемаго нѣсколькими доказательствами, лишь бы оно истекало изъ одного юридическ. отношенія (901. 45, 88. 1, ср. 901. 101);—*не касается* случаевъ: *в*) когда нѣсколько отвѣтчиковъ, привлеченныхъ по одному и тому же иску, могутъ оспаривать требованія истца по различнымъ основаніямъ (73. 152); *г*) когда иски одного и того же лица, хотя бы истекающіе изъ одного основанія, предъявляются къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, которые между собою не солидарны и не могутъ быть разсматриваемы какъ одно лицо, или какъ совокупность лицъ, защищающихъ одно, всѣмъ имъ общее право или одно общее ихъ имущество (73. 1252).—Но „если спорныхъ предметовъ нѣсколько и по отношенію къ каждому изъ нихъ является отвѣтственною стороною особое лицо, независимо отъ другихъ отвѣтчиковъ, то по каждому спорному предмету долженъ быть предъявленъ особый искъ" (73. 1252; ср. 78. 272).

§ 4. I. *Не составляетъ смѣшенія исковъ* предъявленіе: *а*) иска по нѣсколькимъ долгов. обязательствамъ одного и того же отвѣтчика (76. 82, 75. 84); *б*) иска, основаннаго на актахъ, кои сами по себѣ различны, но происходятъ изъ одной и той же предшествовавшей сдѣлки (74. 554); *в*) иска по договору и по обезпечивающей этотъ же договоръ записи о неустойкѣ (70. 268, 945); *г*) встрѣчн. иска о взысканіи заплоченныхъ за отчуждаемое по первоначальн. иску имущество и о вознагражденіи за произведенные по сему имуществу расходы (75. 455); *д*) иска о доходахъ съ имѣнія, бывшаго въ управленіи отвѣтчика, и деньгахъ за проданный имъ изъ имѣнія лѣсъ (75. 696); *е*) иска о возстановленіи владѣнія и права участія частнаго, нарушенныхъ одновременно дѣйствіемъ отвѣтчика, послужившимъ фактическимъ основаніемъ иска (89. 66); *ж*) иска о возстановленіи нарушенн. владѣнія и о вознагражденіи за убытки отъ сего (94. 29, 82. 39, 68, 81. 166 и др.); *з*) иска о возвращеніи вексельн. бланковъ съ присовокупленіемъ условнаго требованія о взысканіи денегъ въ размѣрѣ суммы, возможной для вписанія въ текстъ (85. 67); *и*) требованія въ одномъ иск. прошеніи суд. издержекъ по нѣсколькимъ дѣламъ (73. 554); *і*) иска объ уплатѣ условленныхъ денегъ за пользованіе вещью и о возвратѣ этой вещи отъ 3-го лица, коему та вещь, безъ позволенія хозяина, заложена (94. 55).

II. *Не указываетъ на смѣшеніе исковъ* то обстоятельство, что при обсужденіи различн. требованій, вытекающихъ изъ одного и того же основанія, по

существу каждаго изъ нихъ послѣдовала со стороны суда неодинаковая резолюція: каждое изъ требованій обсуждается соотвѣтственно его характеру и относящимся обстоятельствамъ, обусловливающимъ примѣненіе не однихъ и тѣхъ же законовъ (900. 74).

§ 5. *Составляетъ смѣшеніе исковъ* предъявленіе: *а*) иска о правѣ собственности вмѣстѣ съ искомъ о правѣ владѣнія, отдѣльномъ о правѣ собственности (77. 351); *б*) иска о взысканіи съ лица, снявшаго землю подъ выпасъ скота, неуплаченныхъ по условію денегъ, вмѣстѣ съ требованіемъ вознагражденія за потраву его скотомъ полей истца (74. 556); *в*) иска о суд. издержкахъ по производству въ прежн. суд. мѣстахъ съ искомъ о суд. издержкахъ по производству въ нов. суд. установленіяхъ (69. 713, 68. 290); *г*) одного иска по нѣсколькимъ договорамъ, хотя бы и однороднымъ, но относительно различныхъ предметовъ (73. 1311).

§ 6. Смѣшеніе исковъ имѣетъ *послѣдствіемъ* оставленіе всего иска безъ разсмотрѣнія (74. 556). Но если истецъ откажется отъ части своего иска, вытекающей изъ иного основанія, чѣмъ другая часть, остающаяся часть подлежитъ разсмотрѣнію (76. 40).

§ 7. Нарушеніе ст. 258 можетъ быть *обжаловано* лишь отвѣтчикомъ (70. 1896), но отнюдь не впервые въ касс. жалобѣ (84. 1, 76. 452, 76. 599 и др.).

См. ст. 257 §§ 5 и 6.

259. Исковое прошеніе можетъ быть подано въ судъ лично самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, или же прислано по почтѣ. Довѣренность на подачу искового прошенія можетъ быть означена на самомъ прошеніи.

§ 1. Иск. прошенія могутъ быть пересылаемы и по иногородной, и по городск. почтѣ (79. 253, 78. 3); это относится и къ касс. жалобамъ (79. 253).

260. По неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто него можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія.

§ 1. Для дѣйствительности подписи за неграмотнаго *не* требуется ни особой на то довѣренности (77. 102), ни засвидѣтельствованія подписи (76. 51), ни поименнаго названія лицъ, за коихъ подпись сдѣлана (77. 102), но *требуется* объясненіе, почему проситель самъ не подписалъ прошенія (77. 102).

См. ст. 261 § 2.

261. Прошенія иностранцевъ должны быть написаны на русскомъ языкѣ, подпись на оныхъ можетъ быть сдѣлана на другомъ языкѣ; но съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ чрезъ Присяжнаго Переводчика, или же какое-либо должностное или частное, извѣстное суду лицо, знающее языкъ, на коемъ прошеніе подписано.

§ 1. Требуемое статьею 261 засвидѣтельствованіе имѣетъ предметомъ исключительно вѣрность перевода подписи, а не удостовѣреніе подлинности ея (73. 330, о. с. 94. 17; ср. о. с. 92. 14).

§ 2. Ст. 261 не устраняетъ возможности подписанія прошеній, примѣнительно къ ст. 260, „за грамотнаго, не знающаго по-русски“ (77. 148, о. с. 92. 14).

§ 3. При несоблюденіи ст. 261, прошенія не должны быть оставляемы безъ разсмотрѣнія (81. 164, 75. 500, 73. 708, о. с. 94. 17), но „суд. установленія обязаны принимать мѣры къ исправленію замѣченныхъ имъ недостатковъ установлен. формы, тѣмъ или инымъ способомъ“, между прочимъ, путемъ приглашенія одного изъ указанныхъ въ ст. 261 лицъ сдѣлать переводъ подписи просителя на русск. языкъ (о. с. 94. 17).

См. ст. 247 § 9.

262. При предъявленіи иска за другое лицо, въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо.

263. При исковомъ прошеніи представляются: 1) подлинные документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или копіи, или же выписки изъ оныхъ; 2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ; 3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 3 статьи 248; 4) исковыя пошлины и, въ случаѣ надобности, деньги на производство вызова чрезъ публикацію; 5) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца.

§ 1. Всѣ документы, представленные въ судъ истцемъ или отвѣтчикомъ, должны быть представляемы съ копіями съ оныхъ, для сообщенія ихъ противной сторонѣ (92. 36, 84. 106, 79. 36, 296, 77. 34, 74. 714, 69. 693 и др.). Но несообщеніе копій противн. сторонѣ не составляетъ повода для кассаціи, если тяжущійся не заявлялъ о семъ своевременно, имѣвъ къ тому возможность (74. 714, 67. 298).

§ 2. II. 1. ст. 263 не лишаетъ тяжущихся представлять и въ 1-й, и во 2-й инстанціяхъ *новыя* доказательства (80. 213, 78. 77, 77. 338, 75. 182, 74. 68).

§ 3. II. 2 относится ко всѣмъ актамъ, писаннымъ *не на русск.* языкѣ (83. 92).

§ 4. Несоблюденіе п. 3 ст. 263 даетъ основаніе для примѣненія, независимо п. 2 ст. 266 и п. 4 ст. 584, также и п. 3 ст. 576 (81. 91).

264. Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) въ исковомъ прошеніи, или въ особой описи, должно быть означено, какіе именно документы и приложенія при немъ представляются; 2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же самимъ тяжущимся; 3) вмѣсто обширныхъ документовъ, какъ-то: счетныхъ книгъ, реестровъ и т. п., дозволяется представлять выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ осно-

ваны права истца; 4) тяжущійся, не имѣющій возможности, по какимъ либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которые онъ въ прошеніи ссылается, ни копій ихъ, обязанъ изложить въ прошеніи ихъ сущность и объяснить препятствія, вслѣдствіе коихъ документы не могли быть представлены.

265. Всѣ распоряженія по поступившимъ въ судъ прошеніямъ производятся Предсѣдателемъ суда, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

§ 1. „Во избѣжаніе медленности въ передачѣ объясненій одного тяжущагося другому и обремененія суда несвойственными ему занятіями, представляется полезнымъ возложить распоряженія по сему предмету, равно какъ и всѣ прочія распорядительныя мѣры по приготовленію дѣлъ къ суд. разсмотрѣнію, на предсѣдателя суда или на члена докладчика". (З. м.).

266. Прошеніе возвращается: 1) когда не означено, кѣмъ именно и противъ кого предъявляется искъ; 2) когда оно не представлено самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ; 3) когда въ прошеніи не означено, чего истецъ проситъ; 4) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опредѣлить; 5) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія.

§ 1. „Изъ числа формальныхъ принадлежностей прошенія, къ условіямъ, рѣшительно необходимымъ для начатія дѣла въ судѣ, относятся слѣдующія. Во-1-хъ, означеніе истца и отвѣтчика, а равно и предмета иска, необходимо по сущности понятія объ искѣ, какъ о требованіи *опредѣленномъ*: требованіе неопредѣленное не составляетъ иска, и потому въ этихъ случаяхъ прошеніе не признается за искъ (п. 1 ст. 266). Во-2-хъ, право на искъ соединяется съ личною отвѣтственностью. Безразличное требованіе не можетъ быть признано искомъ. Всякій имѣетъ право искать за себя, а искъ за другое лицо предъявляется или вслѣдствіе особаго *попечительнаго* отношенія или по довѣренности. И потому, въ послѣднемъ случаѣ, если искъ предъявляется или прошеніе подается постороннимъ лицомъ отъ имени третьяго посторонняго же лица, необходимо представленіе довѣренности. Основательною причиною къ возвращенію просьбы надлежитъ признать, когда она подается стороннимъ лицомъ, не имѣющимъ довѣренности на предъявленіе иска или на подачу просьбы" (п. 2 ст. 266). (З. м.).

§ 2. „Въ ст. 266 съ *точностью* опредѣлены случаи возвращенія предсѣдателемъ суда исков. прошеній" (73. 118, 70. 1186) и только иск. прошеній, но не апелляц. и кассац. жалобъ (см. ст. 755) (75. 579, 74. 438, 70. 1943, 69. 44, 68. 883, 67. 343).

§ 3. Ст. 266 обязательна и для мир. суд. установленій (70. 1186).

Къ п. 1.—§ 4. Прошеніе возвращается: *а)* когда оно подано повѣреннымъ безъ обозначенія имени, отчества и фамиліи довѣрителя (69. 384),— *б)* когда искъ предъявленъ не къ отвѣтчику, а къ повѣренному его (73. 196),—

в) когда указано нѣсколько отвѣтчиковъ альтернативно (74. 161, 69. 777),—*г*) когда по иску 3-го лица о принадлежности ему имущества, описаннаго на удовлетвореніе казенн. взысканій, не указано вмѣстѣ съ должникомъ то каз. управленіе, куда должна поступить взыскан. сумма (89. 57).

§ 5. Не служатъ основаніемъ къ возвращенію прошенія: *а*) необозначеніе отчества и званія просителя (74. 630) или противника (71. 747); *б*) неуказаніе отвѣтчика лично—въ искахъ по ст. 215 (78. 290).

§ 6. Если первою инстанціею допущено нарушеніе п. 1 ст. 266, то отвѣтчикъ, не указывавшій на это ни въ 1-й, ни во 2-й инстанціи, не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія сей послѣдней (70. 575; ср. 77. 362).

Къ п. 2.—§ 7. Прошеніе возвращается, а не оставляется безъ движенія, въ случаѣ неприложенія повѣреннымъ довѣренности (72. 45). Но и въ семъ случаѣ прошеніе не возвращается, если на немъ сдѣлана отмѣтка согласно ст. 2321 т. X ч. I (75. 579).

Къ п. 3.—§ 8. Подаваемыя въ суд. установленія бумаги, изложенныя неразборчиво, подлежатъ возвращенію (о. с. 95. 23; ср. 77. 362).

Къ п. 5.—§ 9. II. 4 ст. 266 „относится только къ первоначальн. моментамъ процесса (256, 257, 265—268 ст.)“ и не примѣнимъ къ иск. прошеніямъ, кои были приняты окр. судомъ къ производству и по коимъ закончена вся состязательн. процедура въ обѣихъ инстанціяхъ (85. 36).

§ 10. Заключеніе суда о томъ, могъ-ли истецъ оцѣнить искъ, не подлежитъ кассац. повѣркѣ (85. 36). Несоблюденіе п. 4 не влечетъ кассаціи рѣшенія, если отвѣтчикъ указалъ на это впервые въ кассац. жалобѣ (74. 639).

§ 11. Возвращенное на основаніи пп. 3 и 4 прошеніе считается какъ-бы совсѣмъ не поданнымъ, а посему и не прерываетъ иск. давности (94. 20).

Къ п. 5.—§ 12. II. 5 ст. 266 не отмѣняетъ уголовн. отвѣтственности виновныхъ въ помѣщеніи укорительн. выраженій (70. 113).

267. Во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей (266) статьѣ, исковое прошеніе возвращается просителю при объявленіи съ объясненіемъ причинъ непринятія прошенія. Наличному тяжущемуся возвращаемое прошеніе вручается непосредственно, а отсутствующему отсылается чрезъ Судебнаго Пристава или Судебнаго Разсыльнаго или же съ почтою.

§ 1. „Въ отношеніи формы возвращенія прошеній, признано, что удобнѣе возвращать ихъ не съ надписью, а при особомъ объявленіи, въ которомъ должны быть объяснены просителю причины непринятія его прошенія. При семъ принято во вниманіе, что суд. пошлина представляется при иск. прошеніи, и, слѣд., она должна быть и возвращаема со всѣми прочими приложеніями въ тѣхъ случаяхъ, когда самое прошеніе подлежитъ возвращенію“. (З. м.).

§ 2. Въ случаѣ возвращенія, прошеніе вручается тому, отъ чьего имени оно написано, но отнюдь не тому, кому было лишь поручено подать это прошеніе (73. 1015). Высылается оно черезъ суд. пристава или по почтѣ, но отнюдь не черезъ мѣстн. полицію (о. с. 84. 43).

268. На распоряженіе Предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія истецъ можетъ принести жалобу Судебной Палатѣ въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія ему сего распоряженія.

§ 1. „Разсмотрѣніе жалобъ на распоряженіе предсѣдателя суда о возвращеніи прошенія невозможно предоставить тому же суду. Поэтому подобныя жалобы должны приноситься непосредственно суд. палатѣ“ (З. м.).

§ 2. По истеченіи 2-недѣльн. срока распоряженіе объ оставленіи прошенія безъ движенія или о возвращеніи его не можетъ быть отмѣняемо и въ порядкѣ надзора, хотя бы распоряженіе это и было неправильно (с. п. 900. 106, — ж. м. ю. 1901, IV, 312).

269. Прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній: 1) когда мѣсто жительства отвѣтчика означено неопредѣлительно, или вовсе не означено, и притомъ не объяснено, что оно истцу неизвѣстно; 2) когда прошеніе, копія онаго или копіи представленныхъ документовъ написаны безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ; 3) когда при прошеніи не оказалось упоминаемыхъ въ немъ приложеній; 4) когда не представлены въ настоящемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ; 5) когда не приложены судебныя пошлины или деньги на вызовъ отвѣтчика; 6) когда не означено мѣсто жительства просителя.

§ 1. „Въ ст. 266 указаны необходимыя формальности иск. прошенія, а въ 269 указанъ *другой рядъ* формальностей.—Для того, чтобы суд. мѣсто могло приступить къ дѣйствіямъ по прошенію, напр., вызвать отвѣтчика, ему нужны нѣкоторыя данныя, нѣкоторыя свѣдѣнія. Эти данныя нужны только по нѣкоторымъ необходимымъ условіямъ суд. механизма; онѣ не принадлежатъ къ существеннымъ условіямъ иска: слѣд., отсутствіе ихъ не дѣлаетъ недѣйствительнымъ самый искъ, но дѣлаетъ только невозможнымъ или неудобнымъ приведеніе въ дѣйствіе процессуальнаго механизма. Во всѣхъ этихъ случаяхъ возвращать просьбу было бы и несправедливо и затруднительно для суда. Когда просьба возвращена, это значитъ, что ея какъ будто и не было; слѣд., если проситель не успѣетъ прислать къ сроку новую просьбу, онъ можетъ вовсе лишиться права на подачу или пропустить давность и проч. Во многихъ случаяхъ несправедливо подвергать просителя столь тяжкимъ послѣдствіямъ за недостатки, такъ сказать канцелярскіе, въ формѣ и изложеніи прошенія. Такая строгость, принятая въ прежнемъ законѣ, ведетъ къ чрезвычайному умноженію ходатайствъ о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ; отсюда умноженіе переписки, и замедленіе производства, ибо извѣстно, что на практикѣ въ высшихъ мѣстахъ и въ сенатѣ, которому спеціально предоставлено у насъ возстановленіе сроковъ, судьи расположены снисходительно смотрѣть на упущенія просителей, происходящія большею частію отъ незнанія законовъ и формъ дѣлопроизводства. Сроки весьма часто возстановляются и возобновляется производство, отъ котораго противная сторона почитала уже себя совершенно обезпеченною. Поэтому, во всѣхъ такихъ случаяхъ, удобнѣе

и проще, не возвращая прошенія, оставлять оное только безъ производства, или не приступать къ дѣйствіямъ, для которыхъ проситель не указалъ, или не представилъ всего, что нужно, до тѣхъ поръ, пока проситель не представитъ то, что отъ него требуется. Дабы не оставлять его въ невѣдѣніи, можно посылать къ нему извѣщеніе о томъ, что отъ него требуется, а посылка сихъ извѣщеній можетъ быть упрощена тѣмъ, что всѣ такого рода распоряженія приличнѣе возложить не на судъ, а на предсѣдателя, ибо переписка отъ одного лица всегда несравненно проще, чѣмъ переписка отъ коллегіи, и не требуетъ составленія журналовъ или опредѣленій и формальнаго исполненія по журналамъ". (З. м.).

§ 2. Оставленіе прошенія безъ движенія—„обрядъ, установленный для огражденія тяжущихся отъ послѣдствій несоблюденія, при подачѣ въ судъ прошеній, несущественныхъ формальностей" (83. 92),—„допускается лишь въ особыхъ, именно въ законѣ означенныхъ (ст. 269 и 756) случаяхъ" (72. 45).

§ 3. *Не* можетъ быть оставлено безъ движеній: *а*) всякое прошеніе—по непредставленію доказательствъ: на семъ основаніи не подлежитъ оно и возвращенію (85. 11);—*б*) прошеніе по иску къ лицу умершаго (ст. 215) — впредь до указанія истцемъ наслѣдниковъ умершаго или опекуна къ его имѣнію (78. 290).

Къ п. 2.—§ 4. Подача частными лицами въ суд. установленія не оплаченныхъ герб. сборомъ прошеній влечетъ за собою единственн. послѣдствіе, указанное въ ст. 269 и 756 у. г. с. и ст. 88 и прим. у. о герб. сб., но отнюдь не даетъ суду права налагать на подателей денежн. штрафа по неотносящейся къ сему случаю ст. 129 у. о герб. сб. (с. п. 91. 414,—сб. 529). Судъ не обязанъ на присланныя просителемъ деньги покупать и наклеивать на жалобы марки (с. п. 901. 329,—ж. м. ю. 902, IV, 264).

§ 5. **П. 3** ст. 266 не примѣнимъ: *а*) къ документамъ, представленнымъ *въ самомъ засѣданіи* суда безъ копій для противн. стороны (83. 92, 82. 154, 79. 296, 78. 292); *д*) къ отзывамъ на заочн. рѣшеніе; не приложившій упоминаемаго въ отзывѣ документа вправѣ, съ соблюденіемъ ст. 356, просить судъ отъ отсрочкѣ засѣданія (81. 85).

§ 6. **П. 4** ст. 269 примѣнимъ въ случаѣ представленія недостаточн. числа копій какъ съ иск. прошенія, такъ и со *всѣхъ* приложенныхъ къ прошенію документовъ (84. 106, 79. 296, 74. 714, 69. 48, 693).

Къ п. 5.—§ 7. „Неприложеніе иск. пошлины при иск. жалобѣ, отзывѣ или апелляціи, въ полной суммѣ, какая оказалась бы подлежащею представленію по разсчету суда или палаты, на основаніи правилъ объ оцѣнкѣ иска, не должно служить непремѣннымъ поводомъ возвращенія самой просьбы, ибо такое неприложеніе всей сполна пошлины не составляетъ нарушенія тѣхъ существенныхъ условій, которыя необходимо требовать отъ всякой подаваемой суду жалобы. Дѣйствительно: нѣсколько копѣекъ или рублей недочета въ пошлинѣ не имѣютъ никакого отношенія къ разсматриваемому дѣлу. Пошлина есть налогъ, взимаемый въ пользу казны. При этомъ значеніи пошлины, нѣтъ никакой связи между недочетомъ въ ея уплатѣ и признаніемъ спорнаго права. Наконецъ, съ дѣломъ могутъ быть связаны самые важные интересы просителя, права личныя или право собственности, и ставить признаніе такихъ правъ, иногда вполнѣ законныхъ, въ зависимость отъ ошибки въ ариѳметическомъ разсчетѣ пошлины или отъ недоразумѣнія въ точномъ исчисленіи цѣны иска,

было бы неудобно, потому въ особенности, что въ этихъ случаяхъ нельзя ограждать интересы казны на счетъ блага и состоянія частнаго человѣка. Интересы сіи, впрочемъ, и не пострадаютъ. Достаточно будетъ принять за правило, что если пошлина будетъ приложена не въ полной суммѣ, то дополнительная уплата требуется отъ просителя по распоряженію предсѣдателя суда, и до представленія оной отзывъ или прошеніе оставляются безъ движенія, для того, чтобы интересъ казны не понесъ ущерба. Это правило установлено въ слѣдующей за симъ 270 статьѣ". (З. м.).

§ 8. Оставляется безъ движенія: *а*) ходатайство о высылкѣ копій—за непредставленіемъ канцелярск. сбора въ опредѣленн. размѣрѣ (с. п. 93. 195, 464, 87. 850, 85. 261,—сб. 532, 545); *б*) отзывъ на заочн. рѣшеніе, въ случаѣ неприложенія пошлинъ (82. 136).—См. ст. 852.

§ 9. При полученіи прошеній о выдачѣ копій, безъ необходимаго количества денегъ, надлежитъ, по примѣненію къ ст. 269 п. 5, увѣдомлять просителя о томъ, сколько должно быть внесено денегъ для полученія копіи (с. п. 88. 294,—сб. 509);—если же встрѣчаются законн. препятствія къ выдачѣ копій, надлежитъ поставить немедленно о томъ просителя въ извѣстность (с. п. 90. 660,—сб. 499).

270. Въ случаяхъ, означенныхъ въ первыхъ пяти пунктахъ предшедшей (269) статьи, истцу назначается *семидневный* срокъ съ поверстнымъ для доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія. При неозначеніи въ исковомъ прошеніи мѣста жительства просителя, о непринятіи его прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіе *одного мѣсяца*, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

§ 1. „При первоначальномъ обсужденіи этой статьи предполагалось предоставить предсѣдателю суда право назначать, на представленіе дополнительныхъ къ прошенію свѣдѣній и приложеній, срокъ отъ трехъ дней до трехъ мѣсяцевъ. Въ послѣдствіи признано неудобнымъ предоставлять единоличной власти предсѣдателя право назначать, по его усмотрѣнію, срокъ на представленіе означенныхъ дополнительныхъ къ прошенію свѣдѣній и приложеній. Срокъ сей долженъ быть означенъ положительно въ самомъ уставѣ и, при томъ, срокъ по возможности краткій, такъ какъ иначе судъ былъ бы обремененъ храненіемъ такихъ исковыхъ прошеній, которыя не подлежатъ производству и должны оставаться вовсе безъ движенія". (З. м.).

§ 2. Въ объявленіи объ оставленіи безъ движенія должны быть опредѣлительно означены *срокъ* на исправленіе упущеній (77. 180, 210) и количество *герб.* пошлинъ, при непредставленіи ихъ при прошеніи (77. 210).

§ 3. Правило *о выставкѣ объявленія* объ оставленіи прошенія безъ движенія установлено *исключительно* для такихъ прошеній, въ коихъ не означено мѣсто жительства просителя (6 п. ст. 269) (82. 54; с. п. 88. 1061,—сб. 531). Во всѣхъ же другихъ случаяхъ, объявленіе объ оставленіи прошенія безъ движенія подлежитъ доставленію въ порядкѣ ст. 267 (82. 54; с. п. 88. 1071,—сб. 531).

271. По вступленіи въ судъ исковаго прошенія, Предсѣдатель суда поручаетъ дѣло, по особой очереди, наблюденію одного изъ Членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а прошеніе и слѣдующія къ нему приложенія передаетъ, для храненія, въ канцелярію суда, гдѣ они, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги, могутъ быть обозрѣваемы тяжущимися.

§ 1. Нахожденіе дѣла подъ непосредственнымъ наблюденіемъ *члена* должно опредѣляться именно предѣлами дѣятельности его, члена, въ качествѣ докладчика, т. е., съ одной стороны, поступленіемъ къ нему дѣла для доклада, а съ другой стороны—изготовленіемъ и подписаніемъ имъ постановленнаго по доложенному имъ дѣлу рѣшенія, опредѣленія или приговора (о. с. 83. 28).—См. ст. 265 § 1.

§ 2. „Право тяжущихся обозрѣвать подлинное дѣло столь важно и столь необходимо для огражденія правосудія и самыхъ существенныхъ началъ судопроизводства, что никакія неудобства суда не могутъ воспрепятствовать тяжущемуся осуществить это право“ (82. 51; с. п. 89. 328 (сб. 471), 91. 552 (сб. 472).—Это относится и къ мир. установленіямъ (82. 51; с. п. 89. 328,—сб. 472).—См. ст. 51 § 5.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О цѣнѣ иска.

272. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи.

§ 1. Цѣна иска опредѣляется суммою, показанною въ иск. прошеніи, хотя бы лишь приблизительно (75. 1005), и не зависитъ ни отъ суммъ акта, служащаго основаніемъ иска (73. 199, 1635, 71. 182, 70. 1607 и др.), ни отъ позднѣйшихъ измѣненій исков. суммы, ни отъ размѣра присужденнаго взысканія (80. 184, 70. 1265, 1718, 69. 185, 200, 662, 68. 198 и др.), ни отъ суд. издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла, хотя бы въ иск. прошеніи были заявлены и эти требованія (76. 307, 75. 1067, 74. 525, 72. 672, 706), развѣ предметъ иска иска заключается именно въ требованіи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ (68. 255)

273. Цѣна иска опредѣляется: 1) въ искахъ денежныхъ, суммою капитала съ причисленіемъ отыскиваемыхъ, по день предъявленія иска, процентовъ; 2) въ искахъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ его объясненіи передъ судомъ; 3) въ искахъ нѣсколькихъ лицъ, отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго, суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей; 4) въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей, совокупностію всѣхъ платежей или выдачъ; 5) въ искахъ о правѣ, которое не ограничено

срокомъ, или есть пожизненное, десятилѣтнею сложностію платежей или выдачъ; *б*) въ искахъ о размѣрѣ вознагражденія владѣльца имущества, подлежащаго, по требованію управленія желѣзной дороги, на основаніи Устава Путей Сообщенія, уничтоженію или перенесенію,—разностью между предложеніемъ управленія желѣзной дороги и требованіемъ владѣльца имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію.

§ 1. Цѣна иска опредѣляется: *а*) въ искахъ по договору—спорною суммою, а не цѣнностью всего договора (80. 13, 76. 208, 75. 653, 74. 562, 71. 1284, 70. 938 и др.); *б*) въ искахъ о срочн. платежахъ по договору—суммою *отыскиваемыхъ*, а не всѣхъ условленныхъ платежей (75. 327, 71. 278, 70. 1715, 68. 872 и др.); *в*) въ искахъ о понужденіи къ заключенію или къ исполненію формальн. договора — цѣнностью предмета договора (76. 197); *г*) въ искахъ о признаніи недѣйствительнымъ договора вслѣдствіе вымышленности—цѣна опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія на основаніи ст. 849 (93. 6; иначе: 80. 64, 73. 603, 71. 42, 67. 5. 243); *д*) въ искахъ объ истребованіи отъ отвѣтчика долгов. документа — суммою долга, симъ документомъ установляемаго (79. 24. 77. 16); *е*) въ искахъ о *движимости*—суммою, показанною въ иск. прошеніи,—каковая цѣна обязательна и для сторонъ, и для суда при всѣхъ процессуальн. дѣйствіяхъ, развѣ, вмѣсто самаго имущества, отыскивается цѣнность его, противъ коей отвѣтчикъ вправѣ спорить (75. 141, 74. 467); *ж*) въ искахъ о *недвижимости*, при отсутствіи спора сторонъ, — суммою, объявленною истцемъ, хотя бы она была и ниже цѣны, опредѣленной въ уст. о пошл. для обозначенія стоимости недвижимостей въ крѣпостн. актахъ (о. с. 92. 3); *з*) въ искахъ къ *нѣсколь. отвѣтчикамъ* — общею суммою взысканія, а не долею, отыскиваемою съ каждаго (73. 1294, 69. 64, 67. 87, 88); *и*) въ искахъ о вознагражденіи за неоказавшееся у отвѣтчика, присужденное истцу имущество—суммою требуемаго вознагражденія (70. 964); *і*) въ искахъ 3-го лица объ имуществѣ, на которое обращено взысканіе,—суммою обращеннаго на него взысканія (96. 1269); *к*) въ искахъ о *наслѣдствѣ*—стоимостью отыскиваемой истцемъ части наслѣдства, а не полною его цѣнностью (83. 38, 70. 374).

§ 2. Внѣ случаевъ, въ ст. 273 указанныхъ, отвѣтчикъ не можетъ оспаривать показанія истца о цѣнѣ иска; истцу предоставляется самому судить о цѣнности его права (96. 120).

§ 3. Если цѣна иска была предметомъ спора сторонъ, то заключеніе суда о цѣнѣ иска не подлежитъ касс. повѣркѣ (85. 103, 82. 107).

См. ст. 274 § 1, 849 § 1.

274. Въ случаѣ спора противъ цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, цѣною иска признается высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною, но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ниже цѣны, опредѣленной въ Уставѣ о Пошлинахъ для обозначенія стоимости недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныхъ актахъ.

§ 1. П. 2 ст. 273 и 274 относятся исключительно до цѣны иска по спорамъ о правѣ *собственности* на недвижимости (80. 48).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О производствѣ до слушанія дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Вызовъ къ суду.

275. По исковому прошенію Предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду или посредствомъ повѣстки, если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, или посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно истцу.

§ 1. „Вызовъ чрезъ повѣстку принятъ главнымъ основаніемъ, а публикація допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется рѣшительно невозможнымъ“ (З. м.).

§ 2. Судъ, *въ общемъ порядкѣ* производства, не обязанъ вызывать къ суду *истца*, жительствующаго не въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится (84.51). См. ст. 58.

I. Вызовъ чрезъ повѣстку.

276. Повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней означается: 1) кто вызывается къ суду; 2) по чьей просьбѣ; 3) по какому дѣлу; 4) въ какой судъ и на какой срокъ; 5) что прилагается при повѣсткѣ; 6) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки.

§ 1. Означенные въ ст. 276 свѣдѣнія должны быть помѣщены въ обоихъ экземплярахъ повѣстки (75. 624, 68. 612); при разнорѣчіи же ихъ, для вызываемаго обязательны свѣдѣнія *врученной* ему повѣстки (74. 568).

См. ст. 61.

277. Повѣстка, съ копіею искового прошенія и съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, доставляется отвѣтчику въ мѣсто его жительства, показанное въ прошеніи истца.

§ 1. Неточное означеніе адреса на повѣсткѣ, лишившее вызываемаго возможности явиться, составляетъ поводъ кассаціи (70. 811). Но неполученіе тяжущимся повѣстки или иной бумаги вслѣдствіе невѣрнаго указанія имъ своего адреса относится къ винѣ тяжущагося, а не суда (99. 52, 76. 161, 75. 196, 736, 71. 57, 70. 1349).

§ 2. Несообщеніе копій съ приложеній не составляетъ касс. повода, если отвѣтчикъ, не возражая противъ сего, представитъ объясненія по содержанію приложеній (78. 129, 67. 298).

§ 3. Когда вызываемому посылается повѣстка по мѣсту жительства или пребыванія, указанному противною стороною, то предполагается, что вызываемый живетъ въ томъ мѣстѣ, и ненахожденіе его въ немъ влечетъ за собою

возвращеніе повѣстки въ судъ, о чемъ и обязывается указавшему ошибочно мѣсто жительства или пребыванія (75. 406; ср. 75. 1009).—Ср. ст. 310.

278. Отвѣтчику, жительствующему въ округѣ суда, повѣстка доставляется Судебнымъ Приставомъ или Судебнымъ Разсыльнымъ.

§ 1. „Вызовъ, сверхъ повѣстки, чрезъ публикацію въ газетахъ, допускается лишь по просьбѣ истца, и повѣстка доставляется отвѣтчику чрезъ состоящаго при судѣ пристава“ (З. м.).

279. Отвѣтчику, находящемуся въ округѣ другаго суда, повѣстка отсылается въ этотъ судъ, который и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

§ 1. Если лицо, для врученія коему бумаги были присланы въ мѣстный окр. судъ, окажется выбывшимъ въ другой округъ, то надлежитъ поступить по ст. 285, а не возвращать бумаги эти въ судъ, приславшій таковыя (о. с. 74. 49).

§ 2. Отсылаемыя изъ одного суда въ другой повѣстки по гражд. дѣламъ должны быть вручаемы указаннымъ въ нихъ лицамъ суд. приставами того иногороднаго суда, куда посылаются повѣстки, съ зачисленіемъ поступающихъ за доставленіе таковыхъ повѣстокъ денегъ въ доходъ суд. приставовъ Имперіи, при чемъ наблюденіе за поступленіемъ денегъ, причитающихся по таксѣ за доставленіе повѣстокъ, должно лежать на суд. мѣстахъ, отсылающихъ повѣстки (92. 51).

280. Отвѣтчику, жительствующему въ одной изъ губерній, въ которой не введенъ сей Уставъ, повѣстка отсылается въ мѣстное Полицейское Управленіе, которое и распоряжается доставленіемъ ея отвѣтчику.

281. Отвѣтчику, находящемуся за границею и мѣсто жительства коего указано истцомъ, повѣстка отсылается чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

§ 1. См. ст. 271 т. X, 2 зак. суд. гр. (З. м.).

§ 2. Во всѣхъ случаяхъ вызова повѣстками черезъ министерство иностр. дѣлъ должна быть въ точности соблюдаема ст. 190 у. с. у. (ц. м. ю. 6 Марта 1898 г. № 7262).

См. ст. 225.

282. Повѣстка, вмѣстѣ съ приложеніями, вручается самому отвѣтчику; если же Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный не застанетъ его дома, то отдаетъ повѣстку домашнимъ его, или завѣдывающему его имѣніемъ, либо домомъ, или тому изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку и дастъ въ томъ росписку.

§ 1. Нельзя принуждать къ принятію повѣстки (69. 1198), но нельзя и возвращать ее въ судъ, а надлежитъ оставить ее, несмотря на отказъ тяжущагося, въ его квартирѣ, или же, если это невозможно, передать, для достав-

ленія тяжущемуся, въ мѣстное полицейское или волостное управленіе, удостовѣривъ, въ обоихъ случаяхъ, на второмъ экземплярѣ повѣстки, отказъ тяжущагося отъ принятія повѣстки (82. 65).

§ 2. Подъ словами „не застанетъ дома“ разумѣется лишь кратковременн. отлучка изъ дому отвѣтчика, дѣйствительно тутъ жительствующаго во время врученія повѣстки, — но ни коимъ образомъ не выѣздъ его отсюда въ другой городъ, губернію или за-границу по узаконенному виду (94. 41).

§ 3. Къ числу лицъ, коимъ повѣстка можетъ быть отдана, отнесены: жена вызываемаго (75. 248, 70. 1859), внукъ (70. 615), управляющій имѣніемъ вызываемаго (68. 845), завѣдующій домомъ, гдѣ живетъ онъ (76. 71), дворникъ, замѣняющій завѣдующаго (76. 71, 72. 346), содержатель гостинницы, гдѣ живетъ вызываемый, и принадлежащіе къ ней люди (75. 406).

§ 4. Повѣстка *должна* быть вручена, и, при томъ, лицамъ, имѣющимъ на то право (76. 301; ср. 69. 1052); отзыва сихъ лицъ о временн. отсутствіи вызываемаго не достаточно (76. 301). „Необходимо означать, какимъ именно лицамъ вручается повѣстка въ случаѣ отсутствія отвѣтчика“ (З. м. къ ст. 282).

§ 5. По донесеніи суду о врученіи повѣстки,—съ соблюденіемъ, при томъ, всѣхъ требованій закона (76. 112; ср. 85. 83, 84. 61; иначе: 76. 71; — см. ст. 284 § 1), — судъ не обязанъ ожидать извѣщенія о дѣйствительномъ полученіи повѣстки вызываемымъ (77. 93, 76. 71, 75. 248, 73. 973, 1556, 1615, 72. 273, 420, 71. 471, 1203, 70. 1284, 1867, 69. 624, 788, 68. 831, 845, 67. 2; о. с. 76. 7).

См. ст. 65 §§ 1—3.

283. При врученіи отвѣтчику повѣстки не лично, а чрезъ другое лицо, Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный прибиваетъ копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ къ дому Полицейскаго Управленія, а въ селеніяхъ къ дому сельскаго старосты или десятскаго, и поставляетъ о томъ въ извѣстность Полицейское или Волостное Управленіе.

§ 1. На экземплярѣ повѣстки, возвращаемомъ въ судъ, должно быть удостовѣрено соблюденіе порядка, указаннаго въ ст. 283 (76. 112; ср. 85. 83, 84. 61; иначе: 76. 71).

См. ст. 282 § 4.

284. Приставъ или Разсыльный обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея врученія и въ принятіи оной отобрать росписку, также съ означеніемъ времени, на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ росписаться, то Приставъ или Разсыльный отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

§ 1. На повѣсткѣ должно быть отмѣчено, *когда* и *кому* она вручена, хотя бы росписка получателя и не могла быть сдѣлана (75. 457; ср. 69. 1052). Отмѣтка эта должна быть сдѣлана *чернилами*, но не карандашемъ (с. п. 78. 194,—сб. 475).

§ 2. Тяжущійся обязанъ извѣщать судъ о перемѣнѣ мѣстожительства,

безъ чего невручение повѣстки не составляетъ повода кассаціи (76. 161, 75. 196, 736 и др.).

§ 3. Въ случаѣ уклоненія опекуна отъ принятія повѣстки въ виду, ничѣмъ неудостовѣряемаго, отказа его отъ опеки, примѣняются ст. 284 и 286 (74. 651; ср. 82. 65).

§ 4. Суд. приставъ и приглашенные имъ свидѣтели доставленія повѣстки могутъ быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ вручение повѣстки (82. 40).

См. ст. 1315.

285. Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ статьѣ 282 лицъ, независимо отъ исполненія изложеннаго въ статьѣ 283 правила, оставляетъ экземпляръ повѣстки, для передачи отвѣтчику, въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи—у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства, или полицейскаго служителя (сотскаго или десятскаго).

§ 1. См. ст. 276 т. X ч. 2 зак. гр. суд. (З. м.).

§ 2. Ст. 285 примѣнима лишь по соблюденіи ст. 282, 283 и сл. и удостовѣреніи въ повѣсткѣ, въ чемъ именно и какія статьи соблюдены (75. 406).

286. Приставъ или Разсыльный, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей изъ мѣстныхъ полицейскихъ служителей въ качествѣ свидѣтелей, на случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки.

§ 1. См. ст. 277 т. X ч. 2 зак. гр. суд. (З. м.).

287. Повѣстка можетъ быть вручена отвѣтчику и внѣ дома.

288. Въ искахъ противъ обществъ и компаній, повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества, или агенту онаго, а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма.

Примѣчаніе. По искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ повѣстки о вызовѣ въ судъ и всѣ прочія бумаги, подлежащія вручению отвѣтчику, посылаются въ правленіе дороги - отвѣтчицы, если искъ предъявленъ по мѣсту нахожденія правленія, а въ прочихъ случаяхъ—въ ея управленіе.

§ 1. Ст. 288 не примѣнима къ вручению повѣстки обществу крестьянъ, но относится исключительно къ случаямъ вручения повѣстки представителямъ товарищества или акціонерн. общества (75. 1054).

§ 2. Ст. 288, опредѣляющая, *кому могутъ быть вручены повѣстки о вызовѣ къ суду, въ лицѣ ихъ законныхъ представителей, обществъ и компаній,*— не имѣетъ никакого отношенія къ разрѣшаемому въ ст. 26 и 27 у. г. с. вопросу о томъ, *кого слѣдуетъ вызывать къ суду, въ качествѣ законныхъ пред-*

ставителей обществъ и компаній, по обращаемымъ къ послѣднимъ искамъ (88. 38).

§ 3. На основаніи примѣчанія къ ст. 288, примѣнимаго и къ случаямъ вызова желѣзныхъ дорогъ въ качествѣ третьихъ лицъ, повѣстки о вызовѣ въ судъ *иностранн. желѣзн. дорогъ* въ качествѣ 3-хъ лицъ по искамъ къ русск. желѣзн. дорогамъ (ст. 131 общ. уст. росс. жел. дор. и ст. 50 конвенціи 11 іюня 1891 г.—с. уз. 91 № 75, ст. 793) должны быть посылаемы установленнымъ порядкомъ въ правленія или управленія вызываемой въ судъ дороги, но отнюдь не къ завѣдующему дѣлами международн. сообщеній русс. жел. дорогъ (*Ц. М. Юс. 6 Марта 1898 г. № 7261).*

См. ст. 26, 27, 221 § 3.

289. Въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто по опредѣленію суда завѣдываетъ его дѣлами.

290. Въ случаѣ учиненія вызова по ошибочному указанію истцомъ мѣста жительства отвѣтчика, Предсѣдатель суда объявляетъ объ обнаруженной ошибкѣ истцу, отъ коего зависитъ просить объ учиненіи новаго вызова по его указанію, а прежній признается недѣйствительнымъ. Издержки прежняго вызова обращаются на истца и не подлежатъ взысканію съ отвѣтчика.

§ 1. Если кого либо изъ соотвѣтчиковъ по одному и тому же иску не оказалось въ указанномъ истцемъ мѣстѣ жительства, ст. 290 примѣнима только въ отношеніи отвѣтчика, до котораго вызовъ не дошелъ; для остальныхъ отсрочивается до дня, назначеннаго на явку вновь вызванному отвѣтчику, исполненіе обязанности заявленія объ избранномъ мѣстѣ жительства [ст. 309] (78. 67).

См. ст. 210 § 2, 310 § 1.

291. О вызываемыхъ лицахъ выставляются въ пріемной комнатѣ суда объявленія, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій или прозвищъ и званій.

§ 1. См. ст. 271 т. X ч. 2 зак. гр. суд. (З. м.).

292. Объявленія о вызываемыхъ лицахъ остаются въ пріемной комнатѣ суда до минованія срока, назначеннаго для явки тяжущихся въ судъ.

II. Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

293. Отвѣтчикъ, мѣсто жительство коего не могло быть указано истцомъ, вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

§ 1 „Публикація вообще принадлежитъ къ тѣмъ окончательнымъ формальностямъ судопроизводства, коихъ необходимость обнаруживается лишь въ случаяхъ, когда вовсе неизвѣстно мѣсто жительства отвѣтчика и нѣтъ дру-

гаго способа вызвать его къ суду, или же когда по публикаціи вызывается не одно лицо, а дѣлается общее объявленіе для оглашенія какого-либо событія, публичной продажи и т. п.". (З. м. къ ст. 275). „Вызовъ посредствомъ одной публикаціи можетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика". (З. м.).

§ 2. Вызовъ отвѣтчика черезъ публикацію допускается въ видѣ исключенія лишь въ крайнихъ случаяхъ, „когда истецъ лишенъ возможности прибѣгнуть къ одному изъ способовъ призвать въ судъ отвѣтчика, указанныхъ въ ст. 32, 204, 205, 206, и когда искъ не подлежитъ особой подсудности по ст. 212 и слѣдующимъ" (76. 252), когда истцу неизвѣстно и не можетъ быть имъ указано ни настоящее, ни послѣднее мѣстожительство отвѣтчика (74. 422).

§ 3. „Прося о вызовѣ черезъ публикацію, истецъ долженъ указать съ точностью дѣйствительное извѣстное ему послѣднее мѣсто жительства отвѣтчика или недвижимое его имѣніе". „Если вызовъ черезъ публикацію учиненъ вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности будто бы ему мѣстожительства отвѣтчика, или вслѣдствіе неправильнаго и неподкрѣпленнаго доказательствами указанія его на послѣднее мѣстожительство отвѣтчика, то отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права представить суду доказательства умышленнаго сокрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣстожительства отвѣтчика" и на этомъ основаніи просить о пересмотрѣ заочн. рѣшенія, при чемъ „судъ не долженъ отказываться отъ разсмотрѣнія указываемыхъ тяжущимся, въ защиту своего права, обстоятельствъ, хотя и предшествовавшихъ вызову, но не бывшихъ въ виду суда при рѣшеніи дѣла" (74. 422; ср. 75. 66).

§ 4. При предъявленіи иска къ отвѣтчику, вызываемому черезъ вѣдомости, достаточно обозначенія того *званія* отвѣтчика, какое обозначено въ актѣ, служащемъ основаніемъ иска; не обязанъ истецъ слѣдить и за перемѣною сего званія; публикація обязательна для отвѣтчика, несмотря на измѣненіе его званія (73. 1449).

См. ст. 567, 568.

294. Когда въ прошеніи истца указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, а мѣсто его жительства не могло быть указано истцомъ, то, кромѣ вызова отвѣтчика чрезъ публикацію, посылается въ то имѣніе и повѣстка о вызовѣ его къ суду.

§ 1. Порядокъ вызова, указанный въ ст. 294, не можетъ считаться дополнительнымъ, имѣющимъ второстепенное значеніе; обнаруженное впослѣдствіи неисполненіе сего порядка, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій и указаній истца, даетъ отвѣтчику право просить о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 794) (78. 9).

295. Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Сенатскихъ Объявленій, составляющихъ Прибавленіе къ С.-Петербургскимъ Сенатскимъ Вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ, одной французской и одной нѣмецкой.

§ 1. „Главное преимущество сенатскихъ вѣдомостей предъ частными

изданіями заключается въ ихъ повсемѣстномъ распространеніи, такъ какъ, на основаніи ст. 859 т. II ч. I общ. губ. учр., онѣ получаются всѣми губернскими и уѣздными присутственными мѣстами, и потому имѣютъ болѣе 9000 однихъ обязательныхъ подписчиковъ. Кромѣ того, за правильность и своевременность припечатанія публикацій въ сенатскихъ объявленіяхъ, какъ въ изданіи оффиціальномъ, отвѣтствуютъ тѣ лица, подъ надзоромъ коихъ они печатаются". „Наконецъ, сенатскія вѣдомости, по своей цѣнѣ (6 рублей), доступны для каждаго. Притомъ сенатскія вѣдомости получаются во всѣхъ городахъ; слѣд., частныя лица имѣютъ всегда возможность навести необходимую для нихъ справку въ оффиціальныхъ объявленіяхъ" (З. м.).

§ 2. Неопубликованіе вызова и въ газетахъ, издаваемыхъ на иностранн. языкахъ, не составляетъ, въ виду ст. 301 у. г. с., существенн. нарушенія (73. 1449).

296. Министръ Юстиціи назначаетъ, предъ наступленіемъ каждаго года, не позже Ноября мѣсяца, въ какихъ изъ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ должны быть припечатываемы публикаціи въ слѣдующемъ году; о семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и въ назначенныхъ Министромъ Юстиціи газетахъ.

297. Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется печатать за свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ Университетскихъ Вѣдомостяхъ.

298. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ краткимъ поименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ.

§ 1. Въ вызовѣ судъ обязанъ изложить содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы лицо, вызываемое черезъ вѣдомости, не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу, ему извѣстному (77. 311, 73. 1449; ср. 92. 23). Вызовъ не дѣйствителенъ и при ошибкѣ въ обозначеніи отчества вызываемаго (92. 23).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Сроки для явки на судъ.

299. Тяжущимся назначаются для явки на судъ слѣдующіе сроки: 1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи; 2) *четырехмѣсячный*, если онъ находится за границею; 3) *шестимѣсячный*, если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно.

300. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія отвѣтчику, или лицу, указанному въ статьяхъ 282 и 285,

повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, *къ мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

§ 1. „Возникало предположеніе при *вызовѣ тяжущихся къ суду принимать въ соображеніе не только мѣсто жительства отвѣтчика, но и мѣсто жительства истца.*—Предположеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ. Очевидно, что при назначеніи срока на явку тяжущихся въ судъ необходимо имѣть въ виду то разстояніе, въ которомъ отвѣтчикъ находится отъ суда, какъ для того, чтобы дать ему время самому пріѣхать или избрать повѣреннаго, такъ и для того, чтобы собрать доказательства и вообще приготовиться къ отвѣту. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находится истецъ. Отъ него зависитъ время предъявленія иска. Если онъ не собралъ еще доказательствъ, то онъ не подастъ иск. прошенія. Если ему неудобно пріѣхать въ данное время въ тотъ городъ, гдѣ находится судъ, то онъ можетъ тоже повременить подачею иск. прошенія“ (З. м.).

§ 2. Сдѣлано было также предложеніе „опредѣлить въ законѣ только общія правила назначенія сроковъ, и указать границы, въ предѣлахъ коихъ судья могъ бы, въ каждомъ данномъ случаѣ, назначить срокъ, соотвѣтствующій условіямъ, въ коихъ стороны находятся, т. е. свойству иска, количеству и значенію представленныхъ доказательствъ, разстоянію, въ которомъ сторона находится отъ суда, и удобству путей сообщенія“. Но „различіе въ срокахъ“, замѣчено было противъ сего, „дѣйствительно было бы полезно, если бы отсутствующимъ отвѣтчикамъ не предоставлялся особый поверстный срокъ, по 50-ти верстъ въ сутки. Но, съ предоставленіемъ этого послѣдняго, разнообразіе въ срокахъ дѣлается едва ли нужнымъ и поведетъ къ одному замедленію дѣлъ и къ неудовлетвореніямъ предсѣдателя со стороны тяжущихся“ (З. м.).

§ 3. Поверстн. срокъ причисляется, „когда скорое обращеніе къ суду сопряжено съ затрудненіями по такимъ причинамъ, которыя не могутъ быть поставлены въ вину тяжущемуся“, „когда тяжущагося нѣтъ на жительствѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, въ который должна быть подана просьба или жалоба, и когда дѣло находится въ такомъ положеніи, что онъ не обязанъ избрать свое мѣстопребываніе въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ“ (79. 399).

301. Срокъ по вызывамъ посредствомъ публикаціи исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ объявленіяхъ.

302. Отвѣтчику, о мѣстѣ жительства коего истецъ узналъ послѣ вызова чрезъ публикацію, можетъ быть послана, по просьбѣ истца, повѣстка, съ назначеніемъ срока по пунктамъ 1 и 2 статьи 299.

303. При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается

на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому-либо изъ нихъ.

См. ст. 290, § 1.

304. Въ случаѣ отступленія, при вызовѣ отвѣтчика, отъ установленныхъ правилъ, послужившаго поводомъ къ возстановленію сроковъ, на виновнаго въ отступленіи можетъ быть обращено, по просьбѣ той или другой стороны, независимо отъ вознагражденія за убытки, взысканіе издержекъ напраснаго производства.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Порядокъ сношенія суда съ тяжущимися.

305. Всѣ подлежащія предъявленію тяжущимся бумаги доставляются имъ чрезъ Судебныхъ Приставовъ или Судебныхъ Разсыльныхъ при повѣсткахъ, относительно врученія которыхъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 282—289.

306. Судебный Приставъ или Судебный Разсыльный обязанъ немедленно представить въ судъ второй экземпляръ повѣстки, при коей была имъ доставлена бумага.

307. Бумаги, слѣдующія къ передачѣ тяжущимся, находящимся въ судѣ, могутъ быть переданы имъ Секретаремъ суда, съ надлежащею росписью.

308. Присяжные Повѣренные могутъ показывать другъ другу бумаги по дѣламъ своихъ довѣрителей и передавать копіи ихъ безъ посредства Судебныхъ Приставовъ или Судебныхъ Разсыльныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Явка на судъ и избраніе тяжущимися мѣста пребыванія.

309. Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явясь въ судъ, тяжущіеся, или ихъ повѣренные, должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.

§ 1. „Необходимо обязать тяжущихся при производствѣ ихъ дѣла являться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ, потому, что словесный судъ не можетъ быть безъ личной явки тяжущихся или повѣренныхъ“ (З. м.).

§ 2. *Цѣль* правилъ, заключающихся въ ст. 309—311 и 763, облегчить суд. мѣстамъ сношеніе съ *отсутствующими* тяжущимися, т. е. не имѣющими

осѣдлости въ мѣстѣ нахожденія суда, дабы не посылать имъ бумагъ и повѣстокъ въ разныя, иногда отдаленныя мѣста, и симъ не замедлять производство дѣла (84. 51, 82. 22, 80. 29, 75. 481, 73. 584, 1052 и др.); посему лицу, жительствующему постоянно въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ или палата и мѣстожительство коего извѣстно изъ дѣла, нѣтъ надобности въ избраніи особаго мѣста пребыванія на время производства дѣла (82. 22, 78. 23 и др.). Исполненіе сихъ правилъ обязательно и для прис. повѣренныхъ (76. 182; ср. 73. 93).

§ 3. Тяжущійся волент указать избранное имъ мѣстожительство и тамъ, гдѣ онъ вовсе не имѣетъ жительства (75. 406, 71. 1009). См. ст. 310 § 1.

§ 4. Заявленіе объ избранн. мѣстѣ пребыванія можетъ быть сдѣлано и въ канцеляріи суда—словесно или письменно (78. 23, 73. 584),—и самому суду (78. 23, 75. 485, 73. 584)—лишь письменно (73. 584)—отдѣльнымъ прошеніемъ или въ одной изъ состятательныхъ бумагъ (78. 75, 77. 101, 75. 158, 74. 241, 372, 73. 1317). Случайно полученныя судомъ или палатою (къ 763 ст.) свѣдѣнія о мѣстопребываніи тяжущихся не замѣняютъ назваинаго заявленія (76. 182, 73. 93).

§ 5. Вопросъ о томъ, до *какого момента* въ процессѣ обязательно для тяжущихся избранное ими или извѣстное окр. суду мѣсто пребыванія ихъ въ городѣ, гдѣ находится окр. судъ, разрѣшается по соображенію ст. 759—763 (83. 22). См. ст. 763.

§ 6. „Для истца обязательно заявленіе о мѣстѣ пребыванія его въ семъ городѣ, по 309 ст., ко времени вызова въ судъ отвѣтчика, хотя бы истецъ вовсе не былъ вызываемъ къ суду“ (84. 51). См. ст. 275 § 1.

§ 7. Ст. 309—311 не примѣнимы въ мир. суд. установленіяхъ (900. 44; ср. 82. 108, 74. 95).

310. Въ избранное мѣсто пребыванія отсылаются всѣ повѣстки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію.

§ 1. Когда повѣстка посылается тяжущемуся въ избранное имъ самимъ мѣсто пребыванія, тогда нѣтъ основанія *предполагать*, что онъ дѣйствительно живетъ въ томъ мѣстѣ, которое избралъ для доставленія ему повѣстокъ (75. 406); она должна быть доставлена безъ разсужденія о томъ, дѣйствительно ли въ семъ мѣстѣ подлежащее лицо имѣетъ жительство (71. 1009). Обязательность этого не устраняется и полицейскою справкою о томъ, гдѣ кто значится по полиціи записаннымъ на жительствѣ; для удостовѣренія доставки и врученія служитъ лишь надпись пристава о томъ, что онъ носилъ повѣстку, куда слѣдовало (71. 1009). Если тяжущагося, при доставленіи ему повѣстки, не окажется въ избранномъ имъ мѣстѣ, надлежитъ примѣнить ст. 282 (75. 406). Ср. ст. 277 § 3.

§ 2. Если повѣренный заявилъ о своемъ мѣстопребываніи, то бумаги должны быть отсылаемы ему, а не его довѣрителю (77. 280, 75. 41, 72. 965, 69. 543 и др.).

§ 3. „Тяжущійся, не извѣстившій судъ о перемѣнѣ мѣста жительства,

лишенъ права отговариваться невѣдѣніемъ только о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію, съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка" (82. 108).

311. Бумаги и повѣстки на имя тяжущагося, который не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, оставляются въ канцеляріи суда.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Предварительная письменная подготовка.

312. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничивается четырьмя—по двѣ съ каждой стороны. Бумаги сіи суть: исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе.

§ 1. „Необходимо ограничить число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ четырьмя, по двѣ съ каждой стороны, и постановить, что предъявленіе новыхъ требованій послѣ подачи искового прошенія не допускается, кромѣ того случая, когда они истекаютъ непосредственно изъ требованій, заявленныхъ въ исковомъ" (З. м.).

§ 2. Ст. 312 „говоритъ лишь о *состязательныхъ бумагахъ*. Подъ дѣйствіе ея не могутъ подойти частныя прошенія вообще, прошенія объ отводахъ, о встрѣчномъ искѣ, о дополнительныхъ требованіяхъ, объ обезпеченіи спорнаго имущества и т. п. Число подобныхъ бумагъ, не принадлежащихъ къ состязательнымъ и необязательныхъ въ письменной инструкціи дѣла, зависитъ отъ свойства дѣла, отъ условій, въ коихъ находится спорный предметъ, и, вообще, отъ случая, и потому не можетъ быть ограничено закономъ". (З. м.).

§ 3. „Подача четырехъ состязательныхъ бумагъ составляетъ право, а не обязанность тяжущихся, и потому каждой сторонѣ нельзя не предоставить отказаться отъ представленія возраженія или опроверженія, если бы она считала это излишнимъ и находила для себя достаточнымъ одно словесное на судѣ объясненіе" (З. м.). Обмѣнъ четырехъ состязательн. бумагъ есть лишь *право* тяжущихся, и не составляетъ особенности общаго порядка судопроизводства, отличающе его отъ сокращеннаго (75. 411).

313. Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

314. Въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ или опровергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны.

§ 1. „Отвѣтчикъ, явившійся на судъ и не признающій иска, долженъ положительно объяснить, какія изъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, на коихъ основанъ искъ, онъ признаетъ и какія отвергаетъ", но „не вправѣ ограничиться лишь возраженіемъ, что истецъ не доказалъ своего иска, и уклониться отъ представленія объясненій по указаннымъ истцомъ обстоятельствамъ.

Такое уклоненіе отвѣтчика отъ возложенной на него закономъ обязанности судъ можетъ счесть за отсутствіе съ его стороны спора противъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, т. е. за признаніе этихъ обстоятельствъ, и освободить истца отъ представленія доказательствъ въ подтвержденіе обстоятельствъ, не оспоренныхъ отвѣтчикомъ“ (79. 233, 78. 156, 76. 335, 75. 39, 74. 586, 73. 1057. и др.).

§ 2. Ст. 314 примѣнима „и къ объясненію на апелл. жалобу, составляющему письменный отвѣтъ на апелляцію“ (75. 89).

315. Въ отвѣтѣ должны быть изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства.

§ 1. Отвѣтчикъ вправѣ всѣ доводы и доказательства представлять при возраженіяхъ противъ иска, безъ предъявленія съ своей стороны иска (79. 152, 78. 22, 54, 76. 595; ср. 79. 397), если онъ добивается лишь отказа въ искѣ; домогаясь же и признанія собственнаго права, отвѣтчикъ вынужденъ (ст. 706) предъявить встрѣчный искъ (99. 15).

См. ст. 314, 339, 340, 366, 480.

316. Въ отношеніи представленія документовъ отвѣтчикъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 263 и 264.

См. ст. 263 п. 5, 269 п. 4, 331.

317. Копіи отвѣта и приложенныхъ къ нему документовъ сообщаются истцу, который можетъ или представить въ судъ письменное возраженіе на отвѣтъ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня полученія копіи онаго, или же просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

§ 1. „По совокупному смыслу 356, а также 317, 318, 350 и др. ст. у. г. с., тяжущійся, въ пользу котораго установленъ срокъ, силою ли самаго закона, или опредѣленіемъ суда, вправѣ, исполнивъ извѣстное процессуальное дѣйствіе ранѣе срока, просить о назначеніи засѣданія, не ожидая на то согласія противной стороны“ (79. 287).

§ 2. „Порядокъ назначенія засѣданій по просьбѣ сторонъ установленъ исключительно для дѣлъ, производящихся въ *общемъ состязательн.* порядкѣ съ предварительными между сторонами письменн. объясненіями“ (с. п. 83. 636,— сб. 533).

См. ст. 263, 269, 331.

318. Копія возраженія истца сообщается отвѣтчику, который, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня полученія оной, можетъ представить въ судъ свое опроверженіе, или просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

319. Въ отношеніи возраженія и опроверженія соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 314—316.

320. Съ пропущеніемъ одною изъ сторонъ срока на представленіе своего объясненія, противная сторона можетъ просить Предсѣдателя суда о немедленномъ назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

321. По истеченіи срока на представленіе опроверженія, право просить о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла предоставляется какъ истцу, такъ и отвѣтчику.

322. Противникъ того тяжущагося, по просьбѣ коего назначено засѣданіе, увѣдомляется о семъ повѣсткою.

323. Съ назначеніемъ дѣла къ слушанію, оно вносится въ очередной списокъ, которымъ опредѣляется очередь доклада дѣлъ.

§ §. Нарушеніе объявленной очереди доклада не составляетъ повода для кассаціи (68. 210).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О слушаніи дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся.

324. Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся происходятъ въ открытомъ засѣданіи суда.

§ 1. „Докладъ долженъ всегда предшествовать словесн. состязанію“ (З. м.). Неполнота доклада не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если проситель присутствовалъ при докладѣ и своевременно могъ дополнить (901. 50, 93. 26).

§ 2. „Всякое прегражденіе доступа въ залу засѣданія тяжущемуся, явившемуся, хотя бы и по открытіи уже таковаго, но до приступа судомъ къ постановленію рѣшенія по его дѣлу (ст. 693), составляетъ прямо отступленіе отъ законн. порядка“ (с. п. 93. 200,—сб. 534).

§ 3. Не въ судебныхъ, а въ распорядительн. засѣданіяхъ, при закрытыхъ дверяхъ, допускается сужденіе лишь по предметамъ, съ точностью означеннымъ въ ст. 151 у. с. у., но не разрѣшеніе по существу гражд. дѣлъ (67. 239; ср. 72. 118, 70. 280, 360, 707, 1013, 1615, 69. 1304, 67. 375).

См. ст. 13.

325. Если, по особому свойству дѣла, публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, общественнаго порядка или нравственности, то судъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы засѣданіе было при закрытыхъ дверяхъ. Распоряженіе о томъ всегда объявляется публично и записывается въ журналъ засѣданія.

§ 1. „Закрытое засѣданіе по дѣлу должно быть назначаемо, независимо отъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, и по требованію прокурора, а для того, чтобы отнять у суда возможность злоупотреблять правомъ разсматривать дѣло въ закрытомъ засѣданіи, во всѣхъ случаяхъ, когда назначается по дѣлу закрытое засѣданіе, распоряженіе о томъ суда должно быть объявляемо публично“ (З. м.).

§ 2. Закрытіе дверей залы засѣданія—мѣра чрезвычайная,—допускается лишь въ исключительн. случаяхъ; примѣненіе этой мѣры обставлено строгими формами (325 у. г. с. и 621, 622 и 624 у. уг. с.), отступленіе отъ коихъ влечетъ отмѣну суд. рѣшенія (75. 407).

§ 3. Послѣ закрытія дверей возможно, на основаніи ст. 622 у. у. с. и 9 у. г. с., допущеніе трехъ избранныхъ стороною лицъ (75. 407).

325[1]. (С. уз. 1902, ст. 623, п. X). Судебныя засѣданія по дѣламъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

См. ст. 1460[5].

326. Судебное засѣданіе можетъ происходить при закрытыхъ дверяхъ и въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны будутъ о семъ просить и судъ признаетъ просьбу ихъ заслуживающею уваженія.

327. Докладъ дѣла производится Членомъ суда, на основаніи представленныхъ тяжущимися къ дѣлу бумагъ и документовъ.

§ 1. Не требуется въ публ. засѣданіи чтенія всѣхъ поданныхъ сторонами бумагъ, но лишь *изложеніе*, на основаніи ихъ, обстоятельствъ дѣла (68. 108).

328. Докладъ производится, по усмотрѣнію Предсѣдателя, или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

§ 1. „Не канцелярія суда, а одинъ изъ членовъ суд присутствія обязанъ приступать къ непосредственному изученію письменнаго производства и докладывать дѣло членамъ, вмѣстѣ съ нимъ участвующимъ въ рѣшеніи. Этотъ докладъ долженъ быть предпочтительно словесный; но было бы стѣснительно словесную форму доклада признать единственно исключительною формою; ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ удобнѣйшею формою доклада можетъ служить краткое письменное изложеніе обстоятельствъ дѣла, не исключающее, впрочемъ, и словесныхъ объясненій. Поэтому допускается тотъ и другой способъ доклада, и предсѣдателю предоставляется наблюденіе за тѣмъ, чтобы письменная форма доклада не была употребляема напрасно, въ ущербъ болѣе простой и естественной формѣ словеснаго изложенія“. (З. м.).

329. По объясненіи докладчикомъ существа дѣла, начинается состязаніе сторонъ. Явка къ засѣданію одной только стороны не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этой стороны, при докладѣ дѣла, къ словесному объясненію.

330. Словесное состязаніе тяжущихся заключается въ изложеніи сперва истцомъ, а затѣмъ отвѣтчикомъ какъ требованій ихъ, такъ и обстоятельствъ и доводовъ, на коихъ сіи требованія ихъ основаны.

331. При словесномъ состязаніи тяжущіеся могутъ приводить новые доводы къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, изложенныхъ въ поданныхъ ими суду бумагахъ. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, не указанныхъ въ тѣхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія.

§ 1. „Во время словесн. состязанія тяжущіеся должны имѣть право приводить *новые доводы и доказательства*, не помѣщенные въ данныхъ ими въ судъ бумагахъ. Но при этомъ, въ видахъ уравненія передъ судомъ правъ обѣихъ сторонъ, должно быть въ уставѣ объяснено, что во время словеснаго состязанія они не могутъ заявлять *новыхъ требованій* (ст. 88 основн. полож.), и въ томъ случаѣ, когда при словесномъ состязаніи представлены *новыя доказательства*, противная сторона должна имѣть право просить объ отсрочкѣ засѣданія". (З. м.).

§ 2. Во все время производства дѣла какъ въ 1-й, такъ и во 2-й инстанціи, тяжущіеся вправѣ, въ подкрѣпленіе своихъ требованій или возраженій, представлять новые доводы и доказательства (86. 10, 80. 213, 79. 170, 78. 77, 77. 338, 75. 182, 74. 68, 72. 908, 1234, 70. 98, 1118, 67. 203), о коихъ должно быть сообщено противной сторонѣ, предъявленіемъ ихъ на судѣ (70. 637; ср. 76. 265). Невозможность сообщенія документовъ противной сторонѣ, за ея отсутствіемъ, не даетъ основанія для исключенія ихъ изъ числа доказательствъ (77. 150).

§ 3. Документы, представленные при словесн. состязаніи, но не ранѣе, безъ приложенія для противн. стороны копій съ нихъ или, когда требуется, переводовъ, оставляются безъ *разсмотрѣнія*, а не безъ движенія (83. 92, 82. 154, 79. 296, 78. 292, 74. 714, 69. 48). Ср. ст. 269 п. 3.

§ 4. Отсрочка, — не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося (83. 75, 81. 170, 76. 540, 74. 714), — можетъ быть не допущена въ томъ лишь случаѣ, когда, по разсмотрѣніи представленныхъ доказательствъ (75. 266, 72. 305), судъ признаетъ ихъ не имѣющими вліянія на дѣло (77. 224, 75. 452, 74. 251 и др.; ср. 80. 213; иначе: 71. 553, 68. 556), мотивировавъ въ рѣшеніи свой отказъ (75. 266).

§ 5. Въ просьбѣ объ отсрочкѣ для ознакомленія съ документами противника судъ не вправѣ отказать, если эти документы представлены *и ранѣе* словесн. состязанія, но копіи съ нихъ не были сообщены тяжущемуся, указавшему свое мѣстожительство, развѣ судъ не признаетъ за документомъ значенія для дѣла (77. 224).

§ 6. При отсрочкѣ засѣданія, судъ объявляетъ на словахъ находящимся въ засѣданіи тяжущимся о новомъ днѣ слушанія дѣла, и не обязанъ затѣмъ посылать имъ повѣстокъ (74. 430).

§ 7. Ст. 331 обязательна и для мир. суд. установленій (79. 637, 72. 305).

332. Истецъ можетъ уменьшить свои требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, но не въ правѣ увеличивать ихъ, измѣнять по

существу или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи.

§ 1. I. „Заявленное въ иск. прошеніи требованіе по волѣ истца можетъ подлежать измѣненію только *уменьшеніемъ* онаго, но никакъ не увеличеніемъ“ (74. 457). Уменьшеніе требованій допускается во всякомъ положеніи дѣла (69. 703). Заключеніе суда о томъ, отказался-ли истецъ отъ части иска, не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 30). Часть иска, отъ коей истецъ отказался, оставляется безъ обсужденія (81. 108; ср. 80. 30) и не можетъ быть возобновляема засимъ новымъ искомъ (75. 343), хотя бы и на новыхъ основаніяхъ, въ иск. прошеніи не указанныхъ (72. 446).—Уменьшеніе первоначальн. требованія, во время суд. производства, не имѣетъ процессуальн. вліянія на окончательное рѣшеніе (74. 868, 70. 316, 1718), ни на порядокъ обжалованія (80. 184, 79. 316, 1718), ни на размѣръ возмѣщенія отвѣтчика за веденіе дѣла: размѣръ этотъ опредѣляется съ полной суммы иска (82. 53, 78. 49; иначе 74. 875); см. ст. 867 у. г. с. и ст. 2 § 1 таксы вознагражденія повѣренныхъ.—О вліяніи уменьшенія иска на *подсудность* см. ст. 29, § 10.

§ 2. Увеличеніе иска не составляетъ повода для кассаціи, если отвѣтчикъ *согласился* на то, хотя и безмолвно (77. 67). Не составляетъ касс. повода и измѣненіе иск. требованій, не указанное отвѣтчикомъ до принесенія касс. жалобы (75. 485; также 75. 82, 810, 73. 97, 69. 961).

§ 3. Ст. 332 примѣнима къ производству и въ мир. суд. установленіяхъ (74. 868), и въ суд. палатѣ (69. 703); см. ст. 747.

333. Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ выражаетъ ихъ опредѣлительнѣе, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты и приращенія, или, въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества.

§ 1. **Измѣненіе требованій по существу** составляетъ замѣна приведенныхъ въ исковомъ прошеніи *основаній иска* другими (72. 352; также: 79. 333, 75. 170, 73. 1390, 71. 1189, 70. 827, 69. 593), какъ влекущая перемѣну вопроса для разрѣшенія и обстоятельствъ для доказыванія (69. 593; ср. 900. 31).—Поэтому, въ частности:

I. *Составляетъ* измѣненіе иска по существу: *а*) замѣна иска по правиламъ о закладныхъ искомъ по правиламъ о возмѣщеніи вреда и убытковъ (70. 827, 69. 593); *б*) требованія о денежномъ вознагражденіи по договору требованіемъ о возвращеніи имущества по праву собственности (72. 325); *в*) требованіе денегъ сначала по завѣщанію, а впослѣдствіи за службу (73. 1096); *г*) требованіе земли сначала на основаніи крѣпостныхъ документовъ, а впослѣдствіи на основаніи ст. 1154 и 1156 зак. межев. (73. 654); *д*) замѣна требованія о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ недоставленіемъ проданнаго имущества,—требованіемъ о передачѣ проданнаго имущества (76. 169); *е*) предъявленіе сначала правъ на наслѣдство послѣ одного лица, а впослѣдствіи послѣ другого (79. 333); *ж*) замѣна иска о присужденіи съ отвѣтчика денегъ изъ находящагося у него имущества, принадлежащаго должнику истца, искомъ о присужденіи денегъ, въ вознагражденіе за убытки, непосредственно изъ имущества

самого отвѣтчика (76. 74); *з*) замѣна иска по займу искомъ по недопустимости обогащенія на чужой счетъ (93. 35).

II. *Не составляетъ* измѣненія иска по существу: *а*) различіе *доводовъ* и *доказательствъ*, коими искъ обставленъ (900. 76, 85. 12, 110, 79. 170, 77. 14, 74. 285, 73. 1173, 72. 827), хотя бы и вызывающее особыя возраженія противной стороны и вопросы, кои иначе могли бы и не имѣть мѣста (85. 12); напр., позднѣйшая ссылка на недобросовѣстность сдѣлки по иску объ уничтоженіи ея (79. 170), новое возраженіе противъ дѣйствительности завѣщанія (77. 14) или договора (81. 158, 74. 285), позднѣйшая ссылка на давность (900. 76, 88. 50, 81. 112); *б*) ссылка на новые *законы* (82. 55, 76. 169, 72 827, ср. 900. 74): напр., ссылка на ст. 574 и 684 т. X ч. I вмѣсто первоначальной ссылки на ст. 868 у. г. с. (82. 55; ср. 81. 158); *в*) измѣненіе стороною *квалификаціи акта*, на коемъ основано иск. требованіе (81. 112, 78. 124, 72. 684, 71. 1162): напр., когда актъ квалифицируется сначала какъ задаточн. росписка, а засимъ—какъ договоръ купли (81. 112), *или* сначала, какъ сохранная росписка, а засимъ—какъ заемное обязательство (78. 124, 71. 1162), если только доказано, что актъ поклажи составленъ взамѣнъ долг. обязательства (71. 1162, 70. 350, 69. 95 и др.) *или* сначала, какъ задаточная росписка, засимъ—какъ доказательство полученія отвѣтчикомъ денегъ (72. 684); см. ст. 9 § 2.

§ 2. I. Составляетъ **измѣненіе содержанія иск. требованія**: *а*) требованіе имущества взамѣнъ первоначально требованной цѣнности его (78. 136, 75. 261, 74. 395, 73. 1437; ср. 73. 1390), хотя бы основанія были и тождественны (75. 261); см. ст. 895 § 2, II, е; *б*) требованіе о признаніи права владѣнія взамѣнъ первоначально требованнаго права собственности на то же имущество (69. 914); *в*) замѣна иска о доходахъ, полученныхъ при владѣніи имуществомъ, — искомъ о деньгахъ, вырученныхъ отвѣтчикомъ отъ продажи этого имущества (71. 1189).

II. *Не составляетъ* недозволеннаго измѣненія: *а*) просьба о присужденіи *денежнаго вознагражденія*, взамѣнъ передачи имущества (80. 127, 78. 136; ср. 81. 93, 76. 446, 75. 328), лишь въ томъ, однако, случаѣ, когда спорное между сторонами имущество во время производства дѣла отчуждается отвѣтчикомъ или утрачивается по его винѣ (78. 136, 76. 74, 75. 261; ср. 75. 738, 73. 1347, 72. 961, 77. 1189, 68. 377), но не въ случаѣ передачи имущества владѣльцу его въ силу закона (76. 74); въ частности, замѣна требованія о снятіи ареста, неправильно наложеннаго на имущество истца, требованіемъ о взысканіи стоимости имущества какъ проданнаго и истребленнаго послѣ предъявленія иска (75. 738); *б*) перемѣна предмета требованія, вызванная *послѣдовавшимъ измѣненіемъ* въ составѣ отыскиваемаго имущества (76. 84; ср. 81. 84, 69. 1227): напр., вслѣдствіе размежеванія спорной земли (76. 84); *в*) *болѣе точная формулировка* требованія (81. 158, 79. 986, 77. 360, 75. 315, 72. 795; ср. 70. 437): напр., требованіе о признаніи права собственности вмѣсто требованія о возстановленіи права собственности на то же имущество (79. 986), требованіе о присужденіи стоимости имущества, слѣдовавшаго истцу, вмѣсто требованія о возмѣщеніи его цѣнностью убытка отъ потери самого имущества (75. 315); *г*) *уменьшеніе* иск. требованій: напр., если истецъ, отыскивающій по давности землю за межею генеральнаго межеванія, отказывается отъ участка, прилегающаго непосредственно къ генеральной межѣ (77. 267).

§ 3. I. Не считается **увеличеніемъ иск. требованій**: *а*) требованіе процентовъ, нарослихъ во время производства дѣла (96. 125, 84. 45, 73. 1470; ср. 70. 1150);

см. II, а;—*б*) присовокупленіе, къ иску о доходахъ, суммы доходовъ, полученныхъ во время производства дѣла (77. 67); *в*) присоединеніе, къ требованію объ опредѣленіи высоты вододержанія, требованія о пониженіи воды на мельницѣ (79. 154).

II. Увеличеніе иска *составляетъ*: *а)* присоединеніе къ иску требованія процентовъ, наросшихъ *до* предъявленія иска (84. 45, 73. 1470); см. I, а; *б*) по иску о вознагражденіи за пользованіе имуществомъ—увеличеніе срока пользованія, хотя бы плата за пользованіе была уменьшена (73. 1189).

III. Заключеніе суд. палаты о наличности увеличенія иска касс. повѣркѣ не подлежитъ (99. 12).

§ 4. Недопущеніе закономъ измѣненія и увеличенія иск. требованій можетъ имѣть значеніе только въ отношеніи спорныхъ отношеній, возникшихъ между первоначальнымъ истцомъ и отвѣтчикомъ (80. 140). — I. Существеннымъ *измѣненіемъ иска* должно быть признаваемо „обращеніе иска въ теченіи производства къ *новому отвѣтчику*, если онъ не оказывается по закону отвѣтственнымъ преемникомъ первоначально отвѣтствовавшаго лица“: „всякій искъ проистекаетъ изъ особливаго отношенія къ извѣстному лицу, которое не можетъ быть, по произволу истца, переносимо на другое лицо, не причастное къ тому отношенію, изъ коего возникло требованіе“ (73. 160, 69. 164; ср. 76. 465, 75. 1008, 71. 158, 69. 164). Составляетъ измѣненіе иска, если повѣренный истца предъявляетъ требованіе въ пользу своего довѣрителя вмѣсто первоначальнаго требованія въ пользу учрежденія, коему предметъ иска пожертвованъ (901. 21).

II. *Не считается* измѣненіемъ иска: *а*) обращеніе на одного изъ отвѣтчиковъ взысканія, первоначально предъявленнаго къ нѣсколькимъ нераздѣльно (902. 58, 70. 608) или альтернативно (67. 233); *б*) предъявленіе къ 3-му лицу, заявляющему, по ст. 665, свои особыя права на спорный предметъ, встрѣчнаго иска со стороны первоначальнаго истца въ большемъ противу первоначальнаго иска объемѣ и на иныхъ основаніяхъ (80. 140); см. ст. 340 § 4, б; *в*) „привлеченіе истцомъ 3-го лица, съ цѣлью обратить на него взысканіе, буде отводъ отвѣтчика, вызвавшій это привлеченіе, будетъ признанъ уважительнымъ“: „никакъ не можетъ быть *приравниваемо* къ измѣненію иск. требованія, ибо иск. требованія при этомъ не измѣняются“ (76. 140).

§ 5. Судъ *отвергнувъ новое требованіе* истца, составляющее измѣненіе иска, обязанъ обсудить искъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ предъявленъ (76. 74, 73. 1390), если истецъ не заявилъ прямого отказа отъ первоначальнаго иска (76. 74).

§ 6. *Нарушеніе* суд. мѣстомъ ст. 333, 706 и 747 подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда требованія тяжущихся были формулированы совершенно ясно (81. 93, 73. 1444) и на таковое нарушеніе было своевременно указано (83. 23, 60, 77. 67, 75. 82, 70. 608 и др.).

См. ст. 747 § 2.

334. Истецъ, измѣняющій свои требованія, долженъ заявить о семъ суду письменно, въ то же засѣданіе.

§ 1. Ст. 234 относится къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя разрѣшены истцу статьею 333 и которыя не считаются ни увеличеніемъ, ни измѣненіемъ иска по существу (75. 540, 671). Измѣняющій свои требованія не обязанъ вновь подавать иск. прошенія (70. 608).

§ 2. Ст. 334 не примѣнима къ производству въ мир. суд. установленіяхъ (см. ст. 51) (75. 71, 74. 753).

335. Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся неясно или неопредѣленно, или же когда изъ словъ ея не видно: признаетъ ли она или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны.

§ 1. Требовать отъ сторонъ разъясненія обстоятельствъ дѣла или признать объясненія достаточными — зависитъ отъ усмотрѣнія суда (76. 150, 68. 28, 77, 67. 204).

§ 2. Предложеніе сторонамъ вопросовъ однимъ изъ членовъ суда, помимо предсѣдателя, не составляетъ касс. повода (70. 804).

336. По дѣлу, заключающему въ себѣ нѣсколько требованій или предметовъ, соединеніе которыхъ при словесномъ состязаніи было бы неудобно, судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію или предмету.

§ 1 Порядокъ представленія сторонами словесн. объясненій не можетъ быть обжалованъ въ касс. порядкѣ, если не вызвалъ возраженій при разсмотрѣніи дѣла по существу (76. 22).

§ 2. Ст. 336 не предоставляетъ никакого особаго права тяжущемуся (68. 849).

337. При словесномъ состязаніи Предсѣдатель суда склоняетъ тяжущихся къ примиренію, если признаетъ это возможнымъ. Въ случаѣ примиренія составляется, за подписью тяжущихся, протоколъ, который имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ обжалованію.

§ 1. Склоненіе сторонъ къ примиренію, на основаніи ст. 337, зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя (71. 859, 68. 849).

§ 2. Хотя ст. 337, равно какъ и 361, по смыслу 777 ст. у. г. с., относятся и къ производству въ суд. палатахъ, но несоблюденіе предсѣдателемъ палаты обряда примиренія по 361 не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія палаты (68. 849).

См. ст. 71, 177, 361.

338. Словеснымъ состязаніемъ руководитъ Предсѣдатель суда. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то прекращаетъ словесное состязаніе, но не прежде, какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій.

§ 1. Предсѣдатель не вправѣ не допустить вовсе словесн. состязанія, хотя бы находилъ дѣло достаточно яснымъ (67. 506). Прекращеніе состязанія возможно при условіи нестѣсненія равноправности сторонъ (77. 45, 73. 987, 71.

1145), по выслушаніи ихъ объясненій въ равномъ числѣ (77. 45), хотя бы и не по два или нѣсколько съ каждой стороны (72. 964, 67. 438), хотя бы тяжущійся не окончилъ своей рѣчи и находилъ, что не успѣлъ изложить всѣхъ доводовъ (77. 45). См. ст. 176.

339. Рѣшеніе суда должно быть основано на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, равно и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи.

§ 1. **Предметъ обсужденія.** I. Въ видахъ соблюденія выраженнаго въ ст. 339 „коренного правила судопроизводства о равноправности сторонъ“ (84. 32), судъ *обязанъ* обсудить всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства (84. 121. 83 33. 62 и др.), всѣ исков. требованія (82. 14, 15. 95, 133, 81. 59, 78. 219, 75. 778, 74. 330), возраженія отвѣтчика (93. 30, 84. 73, 77, 82. 86, 78. 270, 76. 191 и др.), хотя бы и не заявленныя въ формѣ встрѣчн. иска (83. 54, 82. 60, 80. 249, 79. 347 и др.), доводы участвующихъ въ дѣлѣ 3-хъ лицъ (78. 159), всѣ доводы, заявленные и въ поданныхъ суду бумагахъ, и при словесн. объясненіяхъ (87. 2, 75. 482, 74. 88 и др.), но отнюдь не по окончаніи словесн. состязанія, хотя бы и до объявленія резолюціи (75. 1092), представленныя сторонами копіи суд. рѣшеній по дѣлу, имѣющему связь съ предметомъ даннаго спора (76. 313, 74. 815); отъ обязанности разсмотрѣнія всѣхъ представленныхъ доказательствъ судъ не можетъ быть освобожденъ по договору тяжущихся (80. 71). „Обсудить всѣ доводы тяжущихся“ значитъ „обсудить вопросъ о томъ, насколько они могутъ служить подтвержденіемъ основанныхъ на нихъ требованій или возраженій, и наоборотъ,— почему тѣ доводы оказываются недостаточными для дѣлаемаго тяжущимися изъ нихъ вывода“ (99. 58, 85. 39, 83. 52, 80. 69, 74 817, 72. 179; ср. 900. 43).

II. Судъ не обязанъ: 1) обсуждать доказательства: *а)* представленныя безъ объясненія дѣлаемаго изъ нихъ стороною вывода (77. 160); *б)* по иску, право истца на который судомъ отвергнуто (81. 49, 80. 244, 79. 367 и др.); *в)* въ разъясненіе подробностей, вытекающихъ изъ устраненнаго судомъ основн. довода (86. 23, 84. 107, 82. 152, 81. 191 и др.); *г)* доводы, кои, по закону, не могли быть приняты въ уваженіе (84. 16, 81. 3 и др.); 2) разсматривать рѣшенія свои или другихъ судовъ, по дѣламъ, хотя бы и однороднымъ съ даннымъ, но послѣдовавшихъ между другими тяжущимися (83. 65, 79. 158 и др.); 3) отвѣчать въ рѣшеніи подробно и отдѣльно на каждый доводъ сторонъ, критически разбирать каждый доводъ (901. 50, 99. 49, 86 41, 85. 11, 81. 46, 65, 93, 78. 223). См. ст. 456.

§ 2. **Основанія для суд. рѣшенія.** I. Рѣшеніе суда должно быть основано ни на чемъ болѣе, какъ на доводахъ, представленныхъ самими тяжущимися (85. 143, 84. 143, 82. 43, 95, 81. 31, 171, 80. 140, 257, 79. 83 и др.), или на словесныхъ ихъ заявленіяхъ, записанныхъ въ протоколъ (74. 456); судъ вправѣ, однако, принимать въ основаніе рѣшенія такіе выводы, которые хотя и не были буквально приведены тяжущимися, но вытекаютъ непосредственно изъ представленныхъ сторонами доказательствъ, находятся въ тѣсной связи съ доводами тяжущихся (84. 10, 82. 60, 81. 22, 80. 257, 272, 79. 241, 78. 42, 76. 77, 75. 432, 74. 349, 72. 520 и др.). Суд. рѣшеніе должно быть основано на доказательствахъ, тяжущимися представленныхъ, а не на предположеніяхъ суда (902. 24, 93. 12, 75. 615, 69. 1319), хотя бы таковыя и представлялись болѣе или менѣе вѣроятными, если только они не вытекаютъ изъ самаго закона; только въ такомъ случаѣ сторона, въ

пользу коей существуютъ такія законн. предположенія, не обязана подтверждать ихъ доказательствами (902. 24, 79. 122, 76. 550).

II. Но судъ *не стѣсненъ указаніями* или отсутствіемъ указаній *сторонъ*: *а)* относительно юридической, а не фактической стороны дѣла, руководствуясь въ этомъ случаѣ постановленіями закона (86. 33, 85. 143, 83. 24 и др.) и, какъ дополненіемъ закона, наказомъ суда (85. 49, 79. 94); *б)* въ случаяхъ, когда спорн. отношеніе касается не только правъ частн. лицъ, но имѣетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, характеръ *публичн. права* (84. 143): если, напр., „договоръ направленъ къ цѣли, запрещенной закономъ въ огражденіе обществ. порядка и благочинія", судъ *обязанъ*, помимо указаній сторонъ, отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой сдѣлки (85. 102; ср. 90. 123, 85. 128).

§ 3. **Обязанности апелл. суда** *по ст.* 339.—I. Ст. 339 обязательна и для суда *апелляціоннаго*, который *не вправѣ* входить въ разсмотрѣніе вновь предъявленныхъ требованій по дѣлу, но *обязанъ* обсудить: *а)* всѣ возраженія, доводы и доказательства, хотя бы заявленныя во 2-й степени суда (77. 131, 75. 103, 74. 425, 73. 1498); *б)* доводы, заявленные лишь въ 1-й инстанціи стороною, въ пользу коей состоялось рѣшеніе (82. 37, 81. 141, 75. 485), хотя бы доводы эти не были повторены въ апелляц. инстанціи (95. 60, 78. 2, 76. 339, 75. 448, 485); *в)* доводы, заявленные въ 1-й инстанціи стороною, *противъ* коей состоялось рѣшеніе, въ случаѣ ссылки на нихъ апеллятора (75. 114); *г)* сдѣланныя въ апелляц. жалобѣ или въ объясненіи на нее указанія на нарушеніе 1-ю инстанціею формъ и обрядовъ судопроизводства (74. 517, 73. 1161, 1397, 77. 131, 75. 638, 884).

II. Но апелл. суду *нѣтъ основанія обсуждать* доводы, заявленные въ 1-й инстанціи стороною, *противъ* коей состоялось рѣшеніе, если объ этихъ доводахъ тяжущійся умолчалъ при апелл. производствѣ (82. 11, 71. 478); иначе: апелл. инстанція обязана обсудить такіе доводы, „насколько они подтверждаютъ или опровергаютъ предъявленныя въ этой инстанціи требованія" (75. 114).

§ 4. **Доказательства соблюденія ст. 339.** Доказательствомъ исполненія судомъ его обязанностей по ст. 339 служитъ: *а)* упоминаніе о семъ въ историческ. части рѣшенія (85. 114, 84. 53, 113, 83. 63, 82. 144, 81. 69, 112, 80. 103, 193, 79. 90 и др.),—но однимъ подобнымъ упоминаніемъ обязанность суда обсудить всѣ доводы не считается исполненною: отсутствіе въ рѣшеніи вывода относительно спорн. событій свидѣтельствуетъ о неисполненіи ст. 339 (80. 273); *б)* запись въ суд. *протоколѣ* о представленномъ стороною доводѣ (87. 2, 82. 144, 80. 270), хотя бы въ рѣшеніи и не было отвѣта на него (80. 270; ср. 67. 125).

§ 5. I. Относительно **протоколовъ** общ. суд. установленія должны примѣняться, по аналогіи, правила, изложенныя въ у. *уг.* с., о порядкѣ составленія протоколовъ по *всѣмъ* дѣламъ (ст. 835 у. у. с.), въ той мѣрѣ, въ какой они примѣнимы къ производству гражд. дѣлъ (87. 27).—Ср. ст. 143.

II. Не требуется „внесенія въ протоколъ всѣхъ объясненій и соображеній тяжущихся, выводовъ ихъ изъ фактическ. стороны дѣла и толкованія ими законовъ" (87. 27). Но „протоколъ долженъ заключать въ себѣ лишь заявленныя въ первый разъ требованія и возраженія тяжущихся и указанія ихъ на новыя обстоятельства или доказательства" (87. 27, 80. 260, 79. 150, 78. 270, 74. 456 и др.).

III. Протоколъ составляетъ законн. доказательство вѣрности всего, что въ немъ записано (87. 27, 82. 106, 77. 173 и др.), что не препятствуетъ, однако, заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ опровергать это доказательство (82. 106). но опредѣленіе значенія сихъ опроверженій зависитъ отъ суда, разсматриваю-

щаго ихъ по существу (82. 106).—Доказательн. значенія не имѣетъ сдѣланная, по ходатайству тяжущагося, секретаремъ приписка на протоколѣ, не утвержденная судомъ (78. 204, 71. 926).

IV. Въ 7-дневный срокъ со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончат. формѣ (901. 56, 90. 102, 79. 150, 71. 903), тяжущійся вправѣ требовать внесенія своихъ замѣчаній о неполнотѣ или невѣрности протокола (84. 39, 79. 150, 78. 270, 76. 434 и др.). Судъ обязанъ постановить по симъ замѣчаніямъ свое заключеніе (843 и 844 у. у. с.) (79. 150, 78. 270, 76. 434); замѣчаніе же, оставленное судомъ безъ опроверженія, признается доказаннымъ (77. 221). См. ст. 101, 143.

§ 6. **Послѣдствія несоблюденія ст. 339.** Неразсмотрѣніе представленныхъ доводовъ можетъ быть *обжаловано* въ касс. порядкѣ лишь стороною, доводы коей не разсмотрѣны (79. 324) и, при томъ, когда указаніе довода сдѣлано было въ видѣ положительн. просьбы, а не какъ предоставленіе его усмотрѣнію суда (78. 16), но если „изъ дѣла не видно", что данный поводъ былъ заявленъ, то указаніе жалобщика на оставленіе его безъ обсужденія голословно (84. 39, 82. 6, 81. 160; ср. 901. 35, 93. 26).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

340. Отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а если таковая не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу.

См. ст. 264 т. X ч. 3 зак. гр. суд. (З. м.).

§ 1. „Встрѣчн. искъ есть совершенно самостоятельное исков. требованіе отвѣтчика къ истцу, которое можетъ быть заявлено и отдѣльно отъ первоначальн. иска" (97. 43, 96. 124, 82. 60, 75. 875, 69. 130, 1109, 1111, 68. 649, 67. 90, 526), не вытекающее изъ основаній иска первоначальнаго (72. 122), заявляемое *прямо* въ видѣ особаго иска, а не въ видѣ возраженія (82. 60, 73. 736, 72. 445, 71. 934, 70. 245, 69. 1109, 1111, 1310, 67. 526). Не составляютъ встрѣчн. исковъ: *а*) заявленія отвѣтчика, что истецъ долженъ ему, безъ просьбы о взысканіи (72. 133, 71. 915), что часть взыскиваемаго долга уплачена истцу (69. 1109, 67. 90); *б*) „самостоятельн. требованія отвѣтчиковъ, предъявляемыя къ истцамъ и, вмѣстѣ съ ними, къ другимъ постороннн. лицамъ" (97. 43).

§ 2. Не требуется, чтобы встрѣчн. искъ непремѣнно вытекалъ изъ тѣхъ же юридич. отношеній, кои послужили основаніемъ къ предъявленію первоначальн. иска (76. 173, 75. 17), чтобы онъ имѣлъ во всякомъ случаѣ тѣсную связь съ первоначальнымъ или возникалъ изъ одного съ нимъ основанія (77. 250). Ср. ст. 39 § 2.

§ 3. *Право на встрѣчн. искъ имѣютъ: а*) отвѣтчикъ по первоначальн. иску (81. 36, 79. 161; см. § 1); *б*) истецъ по первоначальн. иску — противъ 3-го лица, вступившаго въ дѣло по 665 ст. (80. 140). *Не* имѣетъ права на встрѣчн. искъ 3-е лицо, присоединившееся къ отвѣтчику по 662 ст. (81. 36, 79. 161, 74. 637).

§ 4. *Отвѣтчикомъ* по встрѣчн. иску можетъ быть: *а*) истецъ по первоначальн. иску (§ 1); *б*) 3-е лицо, вступившее въ дѣло по ст. 665, съ самостоят. требованіемъ (97. 43, 80. 140).—См. ст. 333 § 4, II, б.

§ 5. „Всякое *заявленіе* встрѣчн. иска должно заключать въ себѣ самостоятельн. требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, которыя должны быть выражены не въ видѣ опроверженія или спора противъ требованій истца, а въ видѣ особаго иска, по коему истецъ является отвѣтчикомъ“ (67. 526); см. ст. 342 § 1. Заявленіе встрѣчн. иска зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія отвѣтчика по первонач. иску (82. 60, 75. 875; ср. 96. 124); то же требованіе можетъ быть заявлено и въ видѣ самостоятельн. иска (76. 552), и въ видѣ возраженій противъ требованій по первонач. иску (78. 54. 73. 247). Судъ, безъ возраженій тяжущихся, не можетъ возбуждать вопроса о правѣ стороны на предъявленіе встрѣчнаго иска (80. 140). См. § 1.

§ 6. *Встрѣчн. искъ заявляется*: *а*) не позже, какъ въ первой отвѣтн. бумагѣ, подъ коею разумѣется такая, которая содержитъ или, по закону, должна содержать въ себѣ отвѣтъ по существу иска (79. 206), каковою долженъ быть признанъ и отзывъ на заочн. рѣшеніе окр. суда, если до того времени отвѣта подано не было (79. 206, 78. 121, 76. 228, 75. 159, 745, 74. 328, 771, 72. 523, 1292, 70. 841, 1890, 68. 724 и др.), но не можетъ быть признанъ первою отвѣтною бумагою поданный *мир. судьѣ* письменн. отзывъ на заочн. рѣшеніе въ виду ст. 151 (79. 206, 78. 121 и др.); *б*) если отвѣтн. бумаги подано не было, — въ *первомъ засѣданіи* по дѣлу, подъ коимъ разумѣется засѣданіе, въ которомъ происходитъ разборъ дѣла, т. е. дѣло было доложено суду и явившіеся тяжущіеся давали свои объясненія (91. 42; ср. 69. 503), засѣданіе въ коемъ явившіяся стороны представляли объясненія, но разсмотрѣніе спора было отложено (71. 204; ср. 91. 42); *в*) только въ *первой инстанціи* — словесно въ засѣданіи суда или письменно въ бумагѣ, которая подается сему суду и подлежитъ его обсужденію (76. 373, 72. 523), но не въ засѣданіи суда 2-й степени, ни въ апелляціи, ни въ объясненіи на нее (76. 373, 75. 126, 70. 733, 1193, 69. 670, 68. 374, 649 и др.). — Встрѣчн. искъ *не* можетъ быть заявленъ при *исполнительн.* производствѣ (80. 245; иначе: 78. 219).

§ 7. Частн. опредѣленія суд. палатъ, состоявшіяся по жалобамъ *на непринятіе встрѣчн. иска*, не подлежатъ обжалованію въ касс. порядкѣ: ибо, непринятіемъ встрѣчн. иска отвѣтчику не преграждается путь къ правосудію, а между тѣмъ, при допущеніи касс. жалобъ въ семъ случаѣ, могъ бы замедляться, по произволу отвѣтчика, процессъ по первонач. иску (96. 124).

§ 8. Встрѣчн. искъ подлежитъ совокупному *разсмотрѣнію* съ первоначальнымъ (78. 115, 77. 250), ибо цѣль его—зачетъ долга истца при присужденіи ему удовлетворенія съ отвѣтчика (77. 250); „такое соединеніе исковъ допущено въ видѣ исключенія, съ цѣлью предоставленія отвѣтчику всѣхъ способовъ защиты противъ требованій истца“ (97. 43). Но ни въ законѣ не установлены, ни изъ существа встрѣчн. иска не вытекаютъ какія-либо изъятія изъ общ. порядка судопроизводства (94. 37, 78. 115, 77. 82, 75. 115, 74. 150).—Въ *рѣшеніи* суда должны быть изложены соображенія какъ по первоначальному, такъ и встрѣчному искамъ (79. 343). Но не требуется, чтобы резолюція суда содержала въ себѣ постановленія особо по каждому изъ этихъ исковъ: достаточно, если резолюція, хотя-бы однимъ общимъ для обоихъ исковъ постановленіемъ, разрѣшаетъ оба спора (79. 343).

§ 9. *Взаимн. отношеніе встрѣчнаго и первоначальнаго исковъ.* I. *Прекращеніе первоначальн. истцемъ своего иска* не устраняетъ разсмотрѣнія иска встрѣчнаго (68. 619),—см. ст. 226 § 1. Но если первонач. искъ прекращенъ за

неявкою истца, то и по встрѣчн. иску не можетъ быть производства (72. 1199). Встрѣчн. искъ, обусловленный притязаніями главн. истца на предметъ спора, въ случаѣ отказа въ главн. искѣ, не подлежитъ удовлетворенію, по неимѣнію въ виду надлежащаго отвѣтчика (80. 277).—II. Встрѣчн. искъ не можетъ, въ отношеніи *суд. издержекъ*, имѣть вліянія на искъ первоначальный: если послѣдній отвергнутъ, всѣ суд. издержки возлагаются на истца, хотя бы былъ отвергнутъ и искъ встрѣчный (68. 42).

§ 10. Ст. 340 обязательна и для мир. суд. установленій (79. 206, 76. 552, 75. 745).

О судьбѣ встрѣчн. иска въ случаѣ перевода дѣла въ другой судъ см. ст. 582 § 1.

341. По заявленіи встрѣчнаго иска, докладъ дѣла отсрочивается, по просьбѣ той или другой стороны, или по усмотрѣнію суда.

§ 1. Отсрочка доклада дѣла вовсе не имѣетъ характера назначенія *тѣмъ* отвѣтчику времени на предъявленіе встрѣчн. иска, и не встрѣчн. искъ долженъ быть послѣдствіемъ таковой отсрочки, а сама она составляетъ послѣдствіе встрѣчн. иска, уже отвѣтчикомъ предъявленнаго (76. 552).

342. Въ случаѣ отсрочки доклада дѣла на основаніи предшедшей (341) статьи, судъ назначаетъ дополнительный срокъ отъ *трехъ* до *семи дней*, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска.

§ 1. Означенный въ ст. 342 дополнит. срокъ дается отвѣтчику не на предъявленіе встрѣчн. иска, а для изложенія его въ письменной формѣ (76. 552), когда искъ этотъ былъ имъ заявленъ словесно въ засѣданіи суда,—слѣд. когда онъ съ самаго начала предъявленъ на письмѣ въ 1-й отвѣтн. бумагѣ, изложеніе въ этой бумагѣ и основаній того иска не должно служить поводомъ къ отказу въ принятіи онаго (72. 523).

§ 2. Срокъ, въ ст. 342 указанный, исчисляется со дня отсроченнаго засѣданія, а не со дня объявленія резолюціи (70. 1678).—См. ст. 705 § 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Заключеніе Прокурора.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по дѣламъ казеннаго управленія; 2) по дѣламъ земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ; 3) по дѣламъ лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ; 4) по вопросамъ о подсудности и о преканіяхъ; 5) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго; 6) по просьбамъ объ устраненіи судей; 7) по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія; 8) по просьбамъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности; 9) по дѣламъ о

взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также о взысканіи убытковъ съ чиновъ судебнаго вѣдомства.

§ 1. „Прокурорскій надзоръ долженъ быть учрежденъ во всѣхъ суд. мѣстахъ на одинаковомъ основаніи и распространяться на тѣ только дѣла, въ коихъ нужно особое правительственное попеченіе, потому что подчинить наблюденію прокурора всѣ спорныя гражд. дѣла было бы несогласно съ правилами состязательнаго процесса. Впрочемъ, участіе прокуроровъ въ предоставленныхъ ихъ наблюденію дѣлахъ должно ограничиваться представленіемъ суду предварительныхъ заключеній по симъ дѣламъ. Только въ дѣлахъ казны, какъ требующихъ, въ видахъ государственныхъ, особеннаго попеченія, прокурорамъ, сверхъ означенной обязанности, должно быть предоставлено право входить съ представленіемъ объ отмѣнѣ суд. рѣшеній, въ установленныхъ закономъ случаяхъ, въ кассац. судъ (ст. 1294).

По вопросу о кругѣ дѣйствій прокурора при рѣшеніи судомъ дѣлъ гражданскихъ возникло предположеніе освободить его отъ обязанности давать предварительныя заключенія по дѣламъ лицъ, *состоящихъ подъ опекою, у коихъ есть опекуны, и безвѣстноотсутствующихъ.* Предложеніе это не принято по слѣдующимъ причинамъ: степень участія прокуроровъ въ дѣйствіяхъ суд. мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ обусловливается сущностью состязательнаго процесса, на основаніи коего судьи никогда не должны дѣйствовать по *непосредственному* своему усмотрѣнію, но обнаруживаютъ свою дѣятельность только по требованію сторонъ и, при томъ, въ предѣлахъ, въ этомъ требованіи или просьбѣ указанныхъ. Такое значеніе судьи, установляя правильное отношеніе между нимъ и тяжущимся, способствуетъ развитію въ судьяхъ безпристрастнаго воззрѣнія на дѣло; но оно не представляло бы достаточнаго обезпеченія въ достиженіи истины, если бы при судѣ не было, кромѣ судей, представителя точнаго разума дѣйствующихъ узаконеній, и защитника, *во имя закона*, тѣхъ лицъ: юридическихъ или физическихъ, кои, по естественному порядку вещей, не могутъ лично предстать предъ судомъ, и представители коихъ не могутъ, по положенію своему, принимать непосредственнаго участія въ дѣлѣ. Къ такого рода дѣламъ, которыя, по вышеизложеннымъ причинамъ, должны всегда состоять подъ особымъ покровительствомъ закона, или вслѣдствіе неполноправности тяжущихся или по другимъ причинамъ, принадлежатъ: дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, дѣла малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ лицъ, какъ состоящихъ подъ опекою, такъ и тѣхъ, для коихъ опекуновъ не назначено, дѣла безвѣстно-отсутствующихъ, вопросы и споры о подсудности, объ уголовныхъ послѣдствіяхъ суда гражданскаго, о правѣ бѣдности и дѣла по просьбамъ о всѣхъ видахъ отмѣны рѣшеній.—При опредѣленіи дѣлъ, по коимъ прокуроръ долженъ давать суду предварительныя заключенія", „въ законѣ слѣдуетъ указать *не лица*, права коихъ прокуроръ долженъ защищать, *а самыя дѣла*, участвующіе въ коихъ, по естественному порядку вещей, не могутъ имѣть того значенія, какъ сами тяжущіеся. и *только въ этихъ дѣлахъ* слѣдуетъ вмѣнить прокурору въ обязанность *одинаково* защищать не права лицъ или вѣдомствъ, а самую *силу закона*, и только въ томъ смыслѣ, въ коемъ судья, по своему значенію въ состязательномъ процессѣ, не имѣлъ бы права сдѣлать непосредственно отъ себя какого либо указанія. Если устра-

нить прокурора отъ участія въ одномъ изъ указанныхъ родовъ дѣла, то въ такомъ случаѣ правильнѣе было бы вовсе устранить его отъ участія *по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ безъ изъятія*, оставивъ за нимъ только обязанности по дѣламъ уголовнымъ; если же, напротивъ, допустить его участіе въ одномъ изъ такого рода дѣлъ, то необходимо причислить къ нимъ всѣ безъ изъятія дѣла вышеупомянутаго разряда. Иначе, если, напр., оставить участіе прокурора только въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ каз. интересомъ, и устранить всѣ другія, то прокуроръ въ силу самаго закона, будетъ смотрѣть на себя не какъ на хранителя силы и точнаго разума закона, а какъ на защитника правъ казны, какъ на адвоката, для котораго всегда важнѣе достигнуть рѣшенія дѣла въ пользу своего кліента, чѣмъ разъяснить силу закона и охранить правильное его примѣненіе.—*Дѣла малолѣтнихъ*, у коихъ есть опекуны, подлежатъ, по преимуществу, въ числѣ прочихъ дѣлъ сего рода, попеченію прокурора. Малолѣтній, въ силу законовъ природы и истекающихъ изъ нихъ законовъ гражд. права (т. X. ч. I, ст. 217—224), не можетъ ограждать правъ своихъ передъ судомъ, а опекунъ его можетъ нерѣдко равнодушно смотрѣть на утрату правъ состоящаго у него подъ опекою малолѣтняго, иногда же, по не зависящимъ отъ него причинамъ, можетъ не знать всѣхъ обстоятельствъ дѣла, наконецъ, иногда также, хотя бы въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, какъ человѣкъ, можетъ даже дѣйствовать и ко вреду малолѣтняго, въ виду личныхъ своихъ интересовъ; сверхъ того, въ немъ вообще гораздо рѣже можно предположить тѣ свѣдѣнія о силѣ закона, какія должны требоваться отъ прокурора. Хотя малолѣтнему и дозволяется закономъ, по достиженіи совершеннолѣтія, приносить апелляцію или жалобу на неправильныя дѣйствія опекуна, но этимъ правомъ онъ можетъ воспользоваться иногда черезъ 15 или 20 лѣтъ, когда всѣ доказательства утрачены и возстановленіе нарушенныхъ правъ сдѣлалось невозможнымъ".—„Такую же важность имѣетъ, въ видахъ огражденія правъ цѣлаго общества, и защита правъ *безвѣстно-отсутствующихъ*. По нашимъ законамъ, какъ и по законамъ всѣхъ вообще государствъ, послѣдствія безвѣстнаго отсутствія весьма важны въ отношеніи какъ къ имуществу, такъ и къ семейству. Безвѣстное отсутствіе пріостанавливаетъ право состоянія (ст. 7 т. IX), лишаетъ права на владѣніе имуществомъ (ст. 1164 т. X, ч. I), имѣетъ первымъ послѣдствіемъ взятіе этого имѣнія въ каз. присмотръ (ст. 1243) и, наконецъ, служитъ поводомъ къ расторженію брака (ст. 58 и 59)". (З. м.).

Общія положенія. § 2. *Цѣль* заключенія прокурора: *а*) огражденіе интересовъ лицъ, учрежденій и обществъ, кои не могутъ явиться лично на судъ для защиты своихъ правъ (78. 109), а не тѣхъ, кои имѣютъ съ ними тяжбу (87. 28, 73. 80 и др.),—*б*) охраненіе силы и точнаго разума закона (79. 238).

§ 3. *Случаи примѣненія.* Заключеніе прокурора необходимо *только* по дѣламъ, поименованнымъ въ ст. 179, 343 и 804 (67. 525, ср. 79. 238, 70. 1343); ср. ст. 179 § 1. Невыслушаніе въ сихъ случаяхъ прокурорск. заключенія не даетъ основанія для жалобъ со стороны противниковъ тѣхъ лицъ, въ чьихъ интересахъ требуется заключеніе (900. 24, 87. 28, 66, 80. 73, 78. 5, 45; ср. 75. 16, 74. 782), ни для жалобъ или протестовъ со стороны прокурора, за изъятіями, въ ст. 1294 и 1345 указанными (69. 297, 68. 67, 127, 658, 893) *). Выслу-

*) По дѣламъ частн. лицъ, за указанными изъятіями, прокуроръ, въ случаѣ неспроса судомъ его заключенія, можетъ, по праву наблюденія объ отступленіяхъ отъ

шаніе же прокурорск. заключенія по дѣламъ, гдѣ этого не требуется, не составляетъ касс. повода (75. 581, 72. 623, 70. 671, 69. 280, 451, 68. 235, 67. 294); равно какъ и невыслушаніе его, если рѣшеніе суда само по себѣ правильно и съ законами согласно (95. 15, 78. 202, 253, 76. 109, 380, 75. 16, 163, 74. 153, 73 526, 966, 70. 682, 68. 613. 67. 290), но отнюдь не по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ малолѣтнихъ (80. 73, 76. 276, 75. 533, 74. 560, 70. 530, 67. 500 и др.).

§ 4. *Роль прокурора въ гражд. судѣ.* Прокуроръ не участвуетъ въ постановленіи рѣшенія, а даетъ лишь предварительное заключаніе (68. 550, 653), не подлежащее повѣркѣ ни въ порядкѣ кассаціонномъ, ни со стороны суда (88. 6, 53, 73. 1179, 68. 550, 653 и др.), но и не стѣсняющее судъ въ рѣшеніи дѣла (80. 146, 74. 1, 71. 673, 70. 111, 68. 488, 550, 632, 67. 409). Сенатъ наблюдаетъ лишь, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда прокуроръ обязанъ дать свое заключеніе, онъ не былъ лишенъ, со стороны суда, возможности исполнить эту обязанность, непосредственно же въ разсмотрѣніе дѣйствій прокурора, въ виду 121 и 152 у. с. у., не входитъ (88. 53, 68. 550).

Къ п. 1. § 5. Къ дѣламъ каз. управленія относятся лишь тѣ, гдѣ каз. управленіе участвуетъ въ качествѣ стороны (77. 233, 70. 585), — невыслушаніе въ сихъ случаяхъ заключенія прокурора составляетъ поводъ кассаціи (74. 239).

§ 6. Къ п. 1 ст. 343 не относятся случаи, когда поднятъ вопросъ лишь объ интересахъ каз. управленія, напр., при взысканіи герб. сбора (70. 585), при заявленіи истца о желаніи передать искомую сумму въ пользу благотвор. учрежденія (77. 233). См. ст. 1282.

Къ п. 2. § 7. Заключеніе прокурора требуется, когда общество,—но не отдѣльные его члены (77. 111; ср. 72. 433),—является въ качествѣ стороны или третьяго лица (72. 1071).

§ 8. Если дѣло рѣшено не въ пользу общества (71. 702, 70. 1586), то невыслушаніе прокурора составляетъ касс. поводъ по дѣламъ сельскихъ (79. 201, 71. 96, 70. 1488, 1549) и городскихъ обществъ (76. 109, 74. 697); сюда не относятся дѣла городскихъ обществ. банковъ (70. 1343).—Ср. ст. 1282, прим. 1 и 2.

Къ п. 3. § 9. Заключенія прокурора не требуется: 1) по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ: *а)* когда суду не было заявлено о несовершеннолѣтіи и не было о томъ достаточныхъ свѣдѣній въ дѣлѣ (70. 1356, 69. 360); *б)* когда несовершеннолѣтніе не являются въ качествѣ сторонъ (67. 393), по дѣламъ, напр., совершеннолѣтняго, возникшимъ изъ обязательствъ, данныхъ во время несовершеннолѣтія (67. 393);—2) по дѣламъ умалишенныхъ, когда они не суть участники въ дѣлѣ, но если, послѣ смерти ихъ, дѣянія ихъ послужили поводомъ или предметомъ спора между лицами неспособными къ самостоятельн. защитѣ своихъ правъ (67. 206);—3) по дѣламъ объ имуществѣ, взятомъ въ опеку до явки наслѣдниковъ (73. 492, 70. 1882), хотя бы наслѣдодатель былъ умалишенный (75. 163);—4) по искамъ лично къ опекуну малолѣтнихъ (70. 533).

преподаннаго Суд. Уставами порядка, сообщить предсѣдателю суд. мѣста или же доносить, въ порядкѣ подчиненности, прокурору Палаты (68. 658).

Къ п. 4. §. 10. Невыслушаніе прокурорск. заключенія не составляетъ касс. повода, если въ дѣлѣ имѣются свѣдѣнія для провѣрки рѣшенія о подсудности (68. 206), и таковое оказывается правильнымъ (78. 202, 253, 76. 109, 380, 75. 163, 534, 670, 1019, 74. 153, 588, 74. 966, 1630, 70. 1440, 68. 613, 67. 299, и др.); иначе: не признавалось вовсе касс. поводомъ: 70. 682, 68. 613, 67. 290, 500 и др.; иначе: признавалось безусловно поводомъ кассаціи: 72. 416, 418, 71. 370, 70. 1070, 69. 260, 67. 410 и др.).

§ 11. Заключенія прокурора не требуется: *а*) при обсужденіи возбужденнаго *несвоевременно* вопроса о подсудности (83. 27, 72. 671); *б*) по отводамъ, возбуждаемымъ вслѣдствіе производства въ другомъ судѣ дѣла, имѣющаго связь съ даннымъ искомъ (75. 614, 70. 68); *в*) по вопросу о томъ, подлежитъ-ли разсмотрѣнію искъ, уже однажды тѣмъ же судомъ разрѣшенный (70. 365); *г*) объ отказѣ въ принятіи встрѣчнаго иска по несвоевременности предъявленія (69. 1180).

§ 12. Относительно вопроса о подсудности заключеніе прокурора не можетъ быть замѣнено ссылкою на заключеніе, данное въ другомъ засѣданіи, хотя бы и по тому же дѣлу (71. 434). Высказавшись о неподсудности дѣла, прокуроръ не обязанъ давать заключенія по существу дѣла (75. 1072).

Къ п. 5. § 13. Заключенія прокурора не требуется: *а*) по спору о подлогѣ, въ случаѣ отказа отъ него со стороны заявившаго (67. 224); *б*) по заявленію сомнѣнія въ подлинности акта (75. 1049); *в*) по вопросу о передачѣ дѣла въ уголовн. судъ, если о существованіи въ дѣлѣ поводовъ къ уголовн. преслѣдованію заявляетъ *одинъ изъ тяжущихся*, судъ же *не усматриваетъ* такого уголовн. дѣйствія, отъ разрѣшенія коего зависѣло бы рѣшеніе гражд. иска (69. 387; ср. 71. 621, 70. 1752, 1765, 1878, 68. 57, 63, 605; ср. 70. 111).— См. ст. 8.

Къ п. 7. § 14. Заключеніе прокурора не требуется, если возникаетъ споръ не о самой законности рожденія, а о томъ, достаточно-ли представленныхъ доказательствъ для признанія кого-либо сыномъ и наслѣдникомъ даннаго лица (69. 1071).

Къ п. 9. § 15. Заключенія прокурора не требуется при предварительномъ разсмотрѣніи палатою просьбъ о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ суд. вѣдомства, развѣ палата разсматриваетъ объясненіе должностн. лица (с. п. 98. 99, ж. м. ю. 99, V, 282). См. ст. 1333.

344. Въ исчисленныхъ въ статьѣ 343 случаяхъ дѣло, препровождается къ Прокурору по крайней мѣрѣ за *три дня* до доклада.

345. Послѣ доклада дѣла и словеснаго состязанія тяжущихся, Прокуроръ излагаетъ свое заключеніе на словахъ.

§ 1. „При составленіи сей статьи заявлено было слѣдующее мнѣніе: прокуроры не могутъ быть лишены права изложить свое заключеніе въ публичномъ засѣданіи суда на словахъ, но безусловное правило о томъ, что прокуроръ *непремѣнно* долженъ давать *словесное*, а не *письменное* заключеніе, не только крайне затруднитъ пріисканіе способныхъ людей на мѣста прокуроровъ, но и вообще можетъ встрѣтить на практикѣ значительныя неудобства. Заключеніе прокурора должно быть обдуманно и точно, а этого можно достиг-

нуть только тогда, когда прокуроры будутъ обязаны изложить его на письмѣ. Заключенія прокурора почти всегда касаются самыхъ трудныхъ юридическихъ вопросовъ, и потому не всегда могутъ быть поняты судьями, если прокуроръ не изложитъ ихъ на письмѣ. Наконецъ, заключенія эти имѣютъ важность не для одного дѣла, а вообще для направленія суд. мѣстъ къ единству въ примѣненіи закона, и потому они должны быть изложены на письмѣ. Если прокуроры будутъ обязаны писать свои заключенія, которыя должны входить въ число существенныхъ актовъ дѣла и подвергаться внимательному обсужденію и изученію судей, то прокуроры будутъ употреблять всевозможныя усилія для полной и правильной разработки дѣла. Эта система будетъ способствовать развитію обдуманныхъ работъ, разъясняющихъ самые трудные юридическіе вопросы. Письменныя заключенія прокуроровъ гораздо болѣе способствуютъ установленію правильнаго воззрѣнія судей на дѣло, чѣмъ импровизированныя рѣчи. Напротивъ, словесныя заключенія не только затруднятъ, но сдѣлаютъ невозможными подробныя изслѣдованія прокуроровъ, которыя могутъ привести къ установленію правильной суд. доктрины. Пріучая прокуроровъ къ блистательнымъ импровизаціямъ, словесныя ихъ заключенія лишаютъ ихъ возможности вникнуть глубоко въ истину того, что они желаютъ доказать, и способствуютъ развитію поверхностнаго взгляда на дѣло. Кромѣ того, надо имѣть въ виду, что прокуроры обязаны давать заключенія по самымъ труднымъ вопросамъ, требующимъ всегда подробныхъ разъясненій и кабинетныхъ трудовъ. Нерѣдко въ одномъ засѣданіи докладывается значительное число дѣлъ: въ такихъ случаяхъ судьямъ было бы слишкомъ трудно, и почти невозможно, удержать въ памяти всѣ существенные доводы прокуроровъ и принять ихъ въ руководство при секретномъ обсужденіи вопросовъ, на основаніи коихъ должно быть постановлено рѣшеніе, такъ какъ прокуроръ не имѣетъ права участвовать въ этихъ разсужденіяхъ. Такимъ образомъ, словесныя заключенія прокуроровъ, въ большей части случаевъ, не достигаютъ своей цѣли. Нельзя не замѣтить и того, что словесныя заключенія прокуроровъ утрачиваются навсегда для науки и для суд. практики, а письменныя ихъ заключенія могутъ быть собираемы въ особые сборники, для руководства къ правильному и единообразному примѣненію закона. Наконецъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что *слову*, во всѣхъ важныхъ случаяхъ, необходимо придать точность, опредѣлительность и неизмѣнность, т. е. дать *слову* значеніе *акта*, и таковымъ должно быть *слово* прокурора. Посему предлагалось постановить: прокуроры въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства должны давать письменныя заключенія, а въ сокращенномъ словесныя. Въ послѣднемъ случаѣ сущность заключенія должна быть изложена прокуроромъ на письмѣ и представлена въ судъ.—Противу сего предложенія сдѣланы были слѣдующія возраженія: въ пользу вышеизложеннаго мнѣнія можно привести только одинъ доводъ, а именно: могутъ встрѣтиться такіе прокуроры, которые не въ состояніи дать словесное заключеніе, но которые могутъ изложить его на письмѣ. Противъ этого должно замѣтить, что едва ли возможно назначить на прокурорскія мѣста такихъ людей, которые не могутъ излагать на словахъ свои мысли. Для этого изложенія не требуется ораторскаго искусства. Всякій, кто только составилъ себѣ ясное понятіе объ извѣстномъ предметѣ, можетъ и на словахъ передать свои мысли. Если кто-либо выражается несвязно, сбивчиво, однимъ словомъ такимъ образомъ, что его невозможно понять, то это показы-

ваетъ, что онъ лишенъ даже посредственныхъ способностей, или что онъ не составилъ себѣ яснаго понятія о томъ, о чемъ онъ говоритъ. Но неспособные прокуроры, также какъ и неспособные судьи, или такіе прокуроры, которые даютъ свое заключеніе по дѣлу, недостаточно обдумавъ его, гибельны для правильнаго отправленія правосудія. Быть можетъ, скажутъ, что на первое время невозможно требовать, чтобы прокуроры вполнѣ удовлетворительно давали на словахъ свое заключеніе, потому что у насъ вообще мало людей, привыкшихъ говорить. Это совершенно справедливо. Но никто и не будетъ требовать отъ нашихъ будущихъ прокуроровъ тѣхъ блестящихъ рѣчей, которыя мы встрѣчаемъ во Франціи. Достаточно, если они будутъ выражаться такъ, что судьи и, вообще, всѣ тѣ, которые получили юридическое образованіе поймутъ ихъ. Впослѣдствіи времени, отъ навыка говорить, они будутъ выражаться гораздо лучше, и весьма вѣроятно, что между ними явятся даже люди, обладающіе ораторскимъ краснорѣчіемъ. Но если обязывать прокуроровъ давать свое заключеніе на письмѣ, то многіе изъ нихъ никогда не выучатся говорить. Настоящій уставъ гражд. судопроизводства обязываетъ тяжущихся, изъ которыхъ многіе не получили никакого юридическаго образованія, излагать на словахъ свои объясненія. Не странно-ли послѣ этого освобождать отъ представленія словеснаго заключенія прокурора, который долженъ быть юристомъ? Должно обратить также вниманіе на то, какое впечатлѣніе произведетъ на всѣхъ присутствующихъ, когда, послѣ живаго словеснаго состязанія тяжущихся, прокуроръ начнетъ читать свое письменное заключеніе. Конечно, могутъ быть такія запутанныя, многосложныя дѣла, въ которыхъ трудно запомнить всѣ обстоятельства. Но вѣдь прокурору никто не запрещаетъ составить на письмѣ конспектъ своего заключенія или даже написать его вполнѣ. Отъ него требуютъ только, чтобы онъ *въ судѣ* изложилъ свое заключеніе на словахъ.—Противная этой система представляетъ слѣдующія невыгоды: 1) она дастъ возможность назначать на прокурорскія мѣста и оставлять на нихъ людей неспособныхъ; 2) она не предотвращаетъ возможности для прокуроровъ предоставлять составленіе заключенія кому-либо другому, даже, быть можетъ, самому тяжущемуся, и 3) она не будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ, что судьи вовсе не будутъ слушать чтеніе прокурора, но затѣмъ воспользуются имъ, удалившись въ совѣщательную комнату. Въ иностранныхъ законодательствахъ, за исключеніемъ одной Италіи, прокуроры всегда обязаны давать свое заключеніе на словахъ; напр., во Франціи, Женевѣ и Ганноверѣ". (З. м.).

§ 2. Прокуроръ даетъ свое заключеніе послѣ состязанія тяжущихся (73. 1549, 70. 319, 69. 38); не составляетъ касс. повода выслушаніе заключенія раньше объясненія сторонъ (80. 146).

§ 3. Заключеніе не должно быть предъявляемо въ нѣсколько пріемовъ, дабы не имѣть характера состязанія се сторонами (67. 525).

§ 4. Предложеніе тяжущимся вопросовъ прокуроромъ лично, а не черезъ предсѣдателя, не служитъ поводомъ для кассаціи (72. 93).

346. Сущность заключенія Прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія.

§ 1. Неупоминаніе въ самомъ рѣшеніи о заключеніи прокурора не служитъ касс. поводомъ (98. 7. 83. 88).

§ 2. Ст. 346 не примѣнима въ мир. установленіяхъ (70. 1440).

347. Послѣ заключенія Прокурора тяжущіеся могутъ только указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, если бы таковыя были допущены.

§ 1. Недозволеніе тяжущемуся указать на ошибки въ изложеніи прокуроромъ обстоятельствъ дѣла составляетъ касс. поводъ (75. 769, 70. 875).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

348. Всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ, если тяжущіеся на сіе согласятся, и судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій.

§ 1. „Сокращенн. порядокъ устанавливается для ускоренія и облегченія рѣшенія дѣлъ, слѣд., наиболѣе для удобства самыхъ сторонъ“ (З. м.).

§ 2. Порядокъ производства предоставленъ „усмотрѣнію суда въ зависимости отъ согласія сторонъ и степени сложности предмета спора“ (98. 6). Согласіе выражается: со стороны истца—положительн. заявленіемъ въ иск. прошеніи, со стороны отвѣтчика—въ подчиненіи желанію истца (75. 1091). — Такъ какъ порядокъ производства опредѣляется не лицомъ тяжущагося, а предметомъ спора, то не мыслимо, чтобы дѣло подлежало „иному порядку производства единственно вслѣдствіе перемѣны въ лицѣ тяжущагося (не казны)“, (98. 6). Особенность дѣлъ казны см. ст. 1289 § 1.

§ 3. Сокращенный порядокъ *не допустимъ*: *а*) по дѣламъ казны (ст. 1289); *б*) по всѣмъ дѣламъ во 2-й инстанціи (80. 213. 74. 68, 72. 908, 1234, 70. 118, 69. 203).—Допустимъ *только* сокращ. порядокъ по дѣламъ. перечисленнымъ въ ст. 348 (ср. 98. 6).

349. Кромѣ того, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла: 1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.; 2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или иного имущества; 3) по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ; 4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество; 5) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній; 6) по спорамъ о привилегіяхъ.

§ 1. Сокращенный порядокъ судопроизводства „примиряетъ безусловную строгость начала о необходимости письменной инструкціи съ случаями, требующими особенной поспѣшности“, „въ коихъ насильное примѣненіе общ. правилъ о письменной инструкціи окажется неудобнымъ и даже вреднымъ для дѣла“. Таковы случаи, указываемые въ ст. 349. „Но кромѣ того, эти случаи

нерѣдко возникаютъ и въ другихъ дѣлахъ, вслѣдствіе *случайнаго стеченія непредвидѣнныхъ обстоятельствъ*. Отсюда и возникаетъ необходимость: случаи *перваго рода* обозначить *положительно* въ законѣ (ст. 349), а случаи *послѣдняго рода* предоставить взаимному соглашенію между собою тяжущихся и усмотрѣнію суда (ст. 348)". (З. м.).

§ 2. Производство судомъ въ общемъ порядкѣ дѣла, подлежащаго разсмотрѣнію въ порядкѣ сокращенномъ, не даетъ основанія къ уничтоженію суд. палатою всего производства и возвращенію дѣла въ судъ для направленія въ сокращенномъ порядкѣ (71. 655).

350. При сокращенномъ порядкѣ, Предсѣдатель суда назначаетъ, по исковому прошенію, день засѣданія, къ коему и вызываетъ тяжущихся. Этотъ день долженъ быть назначенъ съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы между нимъ и днемъ врученія отвѣтчику повѣстки о вызовѣ прошло не менѣе *семи дней* и не болѣе *мѣсяца*, съ причисленіемъ, однако же, поверстнаго срока.

§ 1. При сокращенн. порядкѣ судопроизводства тяжущимся назначается положительный срокъ на явку въ судъ, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа (84. 51). Долженъ быть вызванъ не только отвѣтчикъ, но и истецъ (84. 51).

351. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе *двадцати пяти верстъ* отъ суда, Предсѣдатель можетъ назначить засѣданіе и ранѣе указаннаго въ предшедшей (350) статьѣ срока и даже вызвать тяжущихся къ *первому присутственному дню*, слѣдующему за врученіемъ отвѣтчику повѣстки о вызовѣ.

352 *отмѣнена.*

353. Истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ искового прошенія. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе перваго засѣданія по дѣлу.

§ 1. Ст. 353 требуетъ отъ истца представленія всѣхъ *документовъ*, на коихъ онъ основываетъ свей искъ, а не всѣхъ доказательствъ. Истецъ не лишенъ права представлять другія доказательства въ подтвержденіе своего иска, кромѣ представленныхъ при иск. прошеніи (70. 1363).

§ 2. Статьи о срокѣ для представленія документовъ, относящіяся до сокращенн. производства въ 1-й инстанціи, не примѣнимы къ дѣлу по поступленіи онаго, по апелляціи, въ судъ 2-й степени (80. 213, ср. 67. 419). — Ср. ст. 348 § 2.

§ 3. Ст. 353 и 356 не примѣнимы въ мир. суд. установленіяхъ (72. 1008, 71. 154). См. ст. 54 и 57.

354 и **355** *отмѣнены.*

356. Отвѣтчикъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія въ томъ только случаѣ, когда онъ не могъ, за краткостью срока, получить необходимые для своего оправданія документы. Въ случаѣ признанія судомъ ходатайства о семъ уважительнымъ, назначается новое засѣданіе. Дальнѣйшая, затѣмъ, отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.

См. ст. 317 § 1, 348 § 2, 353 §§ 2—3.

357. Истецъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе документовъ въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ въ свое оправданіе доказательства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ. Въ семъ случаѣ, для полученія оныхъ, назначается новый срокъ. Дальнѣйшая, затѣмъ, отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.

§ 1. Ст. 357, какъ и 331, имѣетъ въ виду предупредить случаи внезапнаго представленія новыхъ доказательствъ въ послѣдній день (67. 227).

См. ст. 317 § 1, 331 § 3, 348 § 2, 353 § 2.

358 и **359** *отмѣнены.*

360. Въ день, назначенный для доклада дѣла, производится между тяжущимися словесное состязаніе, которому предшествуетъ изложеніе сущности дѣла членомъ-докладчикомъ.

361. Словеснымъ состязаніемъ управляетъ Предсѣдатель суда; онъ имѣетъ право предлагать тяжущимся вопросы для полнаго разъясненія дѣла и обязанъ соглашать ихъ къ примиренію, какъ послѣ перваго отвѣта, такъ и по заключеніи состязанія.

§ 1. Склоненіе сторонъ къ примиренію поставлено въ обязанность предсѣдателю окр. суда только при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ (68. 849).—См. ст. 337 §§ 1—2.

362. Если судъ, при производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ, убѣдится въ томъ, что оно, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, то отъ него зависитъ предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 317—320.

363 и **364** *отмѣнены.*

365. Къ случаямъ, для коихъ въ сокращенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводствѣ.

Въ основу правилъ объ упрощенномъ производствѣ положена мысль „о необходимости упрощенія производства тѣхъ гражд. дѣлъ, которыя заключаютъ въ себѣ безспорныя требованія. Ускоряя разрѣшеніе такихъ дѣлъ, безъ ущерба правосудію, и вводя единообразный порядокъ производства для вексельныхъ и для всѣхъ прочихъ безспорныхъ взысканій", правила объ упрощ. производствѣ „стремятся, такимъ образомъ, отвѣтить потребностямъ какъ общаго экономическаго быта, такъ и торговли. Съ другой стороны, устраняя коллегіальное разсмотрѣніе подобныхъ дѣлъ, какъ неоправдываемое необходимостью, подчиняя ихъ единоличному рѣшенію членовъ окр. судовъ, означенныя правила послужатъ къ облегченію дѣятельности сихъ учрежденій, обремененныхъ значительнымъ числомъ производствъ по безспорн. взысканіямъ". (Отчетъ Гос. Сов., 1892, стр. 568—569).

При составленіи настоящихъ правилъ „возникъ вопросъ, надлежитъ ли создать два порядка упрощенн. судопроизводства, въ зависимости отъ того, совершенъ ли актъ нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ?" Признано, „что совмѣстное существованіе двухъ различныхъ порядковъ упрощ. производства по долгов. обязательствамъ послужило бы къ немаловажн. усложненію нашего гражданск. процесса и было бы едва ли согласно съ требованіями практическ. жизни. Не слѣдуетъ забывать, что тѣ правовыя и экономическія условія, при которыхъ возникаютъ и облекаются въ извѣстн. форму долгов. обязательства различн. категорій, представляются въ существѣ почти тождественными для сдѣлокъ домашнихъ и для совершенныхъ при участіи общественн. власти. Поэтому и по указаніямъ опыта, число неоспоренныхъ отвѣтчиками исковъ, основанныхъ на актахъ нотаріальныхъ (80%), лишь весьма немногимъ превышаетъ число такихъ же исковъ, основанныхъ на актахъ домашнихъ (71%). Съ другой стороны, не подлежитъ также сомнѣнію, что домашняя форма совершенія актовъ является у насъ вообще весьма распространенною и едва ли даже не преобладающею. Отсюда вполнѣ естественно придти къ заключенію, что представлялось бы совершенно правильнымъ и цѣлесообразнымъ подчинить „всѣ нотаріальн. акты тому упрощенн. порядку судопроизводства, который можетъ быть установленъ для актовъ и обязательствъ домашнихъ" (Отчетъ Гос. Сов., 1892, стр. 561).

365[1]. Въ упрощенномъ порядкѣ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ сей Главѣ, производятся, по просьбѣ истца, дѣла по искамъ: 1) о платежѣ опредѣленной денежной суммы по векселямъ, закладнымъ, заемнымъ письмамъ и вообще письменнымъ обязательствамъ, а также о платежѣ наемныхъ денегъ по договорамъ найма недвижимаго имущества, — если исполненіе обязательства не поставлено въ самомъ актѣ въ зависимость отъ такихъ условій, наступленіе коихъ должно быть предварительно доказано истцомъ, и 2) о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоящаго въ наймѣ имущества.

365². Дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ: 1) когда отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто жительства его не извѣстно; 2) когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ округахъ разныхъ судовъ; 3) когда прошло *пять* лѣтъ со дня просрочки платежа по обязательству, а для исковъ о сдачѣ состоявшаго въ наймѣ имущества прошелъ *годъ* со дня истеченія срока найма, и 4) когда искъ относится къ наслѣдникамъ лица, отъ имени котораго обязательство значится выданнымъ.

Примѣчаніе. Указанный въ сей (365²) статьѣ пятилѣтній срокъ, въ отношеніи обязательствъ, выданныхъ безсрочно или срокомъ до востребованія, исчисляется со дня написанія обязательства.

365³. Искъ можетъ быть предъявленъ только по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика. Переводъ дѣла въ другой судъ (ст. 207) не допускается.

365⁴. Истецъ обязанъ, сверхъ соблюденія общихъ правилъ о подачѣ исковыхъ прошеній (ст. 257—263), изъяснить въ исковой просьбѣ, что онъ проситъ о производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ, и представить, при подачѣ ея, въ подлинникѣ обязательство или договоръ (ст. 365¹), на которыхъ основанъ искъ, а также необходимые въ подтвержденіе иска документы.

365⁵. Дѣла въ упрощенномъ порядкѣ производятся и разрѣшаются единолично Членами Окружнаго Суда, назначаемыми для сего постановленіемъ общаго собранія суда.

365⁶. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, дѣла, означенныя въ предшедшей (365⁵) статьѣ, производятся и разрѣшаются: 1) когда искъ относится къ отвѣтчику, имѣющему пребываніе въ уѣздѣ,—мѣстнымъ Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда, которому и подаются исковыя просьбы; 2) когда искъ относится къ отвѣтчику, имѣющему пребываніе въ городѣ, гдѣ находится Окружный Судъ,—однимъ изъ Членовъ Окружнаго Суда, назначаемымъ для сего постановленіемъ общаго собранія суда, и 3) когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, имѣющимъ пребываніе въ разныхъ частяхъ округа суда,—однимъ изъ его Членовъ, которому подсуденъ какой либо изъ отвѣтчиковъ (п.п. 1 и 2), по усмотрѣнію истца.

365⁷. Членъ Окружнаго Суда, признавъ дѣло подлежащимъ производству въ упрощенномъ порядкѣ (365¹—365⁴), вызываетъ отвѣт-

чика къ разбору дѣла на самый краткій срокъ, съ такимъ, однако, разсчетомъ времени, чтобы между вручениемъ повѣстки и днемъ разбора прошло *не менѣе сутокъ*, сверхъ поверстнаго срока. Въ случаяхъ, когда отвѣтчикъ находится въ мѣстѣ, гдѣ предъявленъ искъ, и есть опасеніе, что онъ скроется или скроетъ свое имущество, срокъ для явки можетъ быть назначенъ ему къ опредѣленному часу дня вручения повѣстки.

365^{8}. Въ повѣсткѣ о вызовѣ отвѣтчика должно быть означено, что искъ предъявленъ въ упрощенномъ порядкѣ; въ случаѣ неозначенія сего, отвѣтчикъ въ правѣ, до рѣшенія дѣла, потребовать отсрочки разбирательства и назначенія ему новаго срока явки. О времени, назначенномъ для явки отвѣтчика, истецъ извѣщается особо только въ случаѣ его просьбы о томъ.

365^{9}. Неявка сторонъ въ засѣданіе не останавливаетъ производства и рѣшенія дѣла.

365^{10}. Всѣ споры, отводы и возраженія должны быть заявлены отвѣтчикомъ, словесно или письменно, не позже засѣданія, назначеннаго для разбора дѣла (ст. 365^{7}). Не позже того же засѣданія отвѣтчикъ долженъ представить и всѣ документы въ подтвержденіе своихъ объясненій. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть заявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

365^{11}. Дѣло должно быть разрѣшено въ томъ же засѣданіи, которое назначено для разбирательства. Но если отвѣтчикъ, въ опроверженіе иска, представитъ документы, то, по требованію истца, разбирательство отлагается, и сторонамъ предоставляется представить новые документы къ сроку, вновь назначенному для разбирательства. Дальнѣйшая отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.

365^{12}. Стороны въ правѣ ссылаться только на письменныя доказательства, представленныя къ дѣлу (ст. 365^{4}, 365^{10} и 365^{11}) и на признаніе, учиненное при производствѣ онаго.

365^{13}. Дѣла разрѣшаются безъ выслушанія заключенія Прокурора. Предъявленіе встрѣчнаго иска, привлеченіе къ дѣлу или вступленіе въ оное третьяго лица и отсрочка производства судомъ (ст. 368) не допускаются.

365^{14}. Въ случаяхъ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ такого акта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣла, а

также при необходимости пріостановленія производства по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 8 и 681, Членъ Суда прекращаетъ производство дѣла въ упрощенномъ порядкѣ и передаетъ оное въ Окружный Судъ, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ судебномъ порядкѣ.

365^{15} (С. уз. 1902, ст. 622, п. VIII). Истецъ имѣетъ право во всякомъ положеніи дѣла, до рѣшенія его въ упрощенномъ порядкѣ, обратить оное къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ. Отвѣтчикъ можетъ просить о томъ же: 1) когда требованіе истца основано на домашнемъ актѣ, за исключеніемъ опротестованнаго векселя, и 2) въ остальныхъ, кромѣ указаннаго, случаяхъ, когда со дня просрочки платежа по обязательству, или со дня написанія обязательства, выданнаго безсрочно или срокомъ до востребованія, прошло болѣе *года*. Одновременно съ заявленіемъ просьбы о семъ, отвѣтчикъ долженъ указать такія, не допускаемыя въ упрощенномъ порядкѣ, доказательства, которыя могутъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла; удовлетвореніе сей просьбы отвѣтчика зависитъ отъ усмотрѣнія Члена Суда, на постановленіе коего по сему предмету жалобы не допускается.

365^{16}. Рѣшеніе, состоявшееся въ отсутствіи отвѣтчика, не почитается заочнымъ.

365^{17}. Рѣшеніе считается объявленнымъ со дня провозглашенія резолюціи. Оно должно быть изложено въ окончательной формѣ немедленно и во всякомъ случаѣ не далѣе, какъ въ *три* дня. Въ рѣшеніи означается, что оно состоялось въ упрощенномъ порядкѣ.

365^{18}. Немедленно по провозглашеніи резолюціи, которою удовлетворяется, вполнѣ или частью, исковое требованіе, Членъ Суда, по просьбѣ истца, выдаетъ или высылаетъ ему исполнительный листъ.

365^{19}. Жалобы могутъ быть приносимы только на слѣдующія опредѣленія: 1) о возвращеніи просьбы или объ отказѣ въ принятіи ея къ производству въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 266 и 365^{1}—365^{4}); 2) о пріостановленіи или прекращеніи производства или объ отсрочкѣ разбирательства; 3) по предмету обезпеченія иска, и 4) о непринятіи жалобы. Сіи жалобы подаются, въ *семидневный* срокъ, порядкомъ, установленнымъ для частныхъ жалобъ, и подлежатъ разрѣшенію того суда, къ составу коего принадлежитъ Членъ, постановившій обжалованное опредѣленіе.

365^{20}. Рѣшеніе объ удовлетвореніи искового требованія или объ отказѣ въ немъ не подлежитъ обжалованію; но какъ истецъ, такъ и

отвѣтчикъ имѣютъ право, въ теченіи *одного мѣсяца* со дня объявленія рѣшенія, просить объ обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, въ томъ Окружномъ Судѣ, Членомъ котораго постановлено рѣшеніе. Просьбы о семъ оплачиваются судебною пошлиною, уменьшенною вдвое противъ общеустановленнаго размѣра.

Примѣчаніе. Въ указанномъ сею (365[20]) статьею уменьшенномъ размѣрѣ, уплачивается и пошлина при подачѣ апелляціи тою изъ сторонъ, по просьбѣ которой дѣло обращено къ производству въ общемъ порядкѣ.

§ 1. Указанное въ ст. 365[20] право *обѣихъ* сторонъ *обратить то же дѣло къ производству въ общемъ порядкѣ*, по истеченіи одного мѣсяца должно быть признаваемо утраченнымъ, состоявшееся же въ упрощенн. порядкѣ рѣшеніе для *истца* считается вошедшимъ въ законн. силу (ср. ст. 365[23], 156 и 80[1] п. 4 у. г. с.). Для *отвѣтчика* же утраченное имъ право замѣняется льготою, выраженною въ ст. 365[22],—правомъ *предъявить искъ* объ освобожденіи отвѣтственности по присужденн. требованію (95. 95).

См. ст. 365[22].

365[21]. Въ случаѣ обращенія дѣла къ произвоству въ общемъ порядкѣ (ст. 365[20]), Членъ Суда передаетъ все производство въ Окружный Судъ, гдѣ оно получаетъ дальнѣйшее движеніе согласно статьямъ 350—365.

365[22]. Если отвѣтчикъ, противъ котораго рѣшеніе состоялось въ его отсутствіи, пропуститъ срокъ на принесеніе просьбы объ обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, то онъ въ правѣ, не позднѣе *года* со дня вученія ему первой повѣстки объ исполненіи (ст. 943), предъявить по общимъ правиламъ искъ объ освобожденіи его отъ отвѣтственности по присужденному требованію, или объ обратномъ взысканіи уплаченной суммы. Такой искъ, въ теченіи первыхъ *трехъ* мѣсяцевъ, можетъ быть предъявленъ въ томъ же судѣ, Членомъ котораго присуждено взысканіе въ упрощенномъ порядкѣ, при чемъ повѣстка о вызовѣ доставляется лицу, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, по указанному имъ ранѣе мѣсту жительства (ст. 365[4]), но лицо это лишается права просить о переводѣ дѣла по мѣсту своего постояннаго жительства (ст. 207). Упомянутый искъ, въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ или позже, если исполненіе по состоявшемуся въ упрощенномъ порядкѣ рѣшенію продолжается, можетъ быть предъявленъ и по мѣсту исполненія.

§ 1. Предоставляемое исключительно *отвѣтчику* право въ опредѣленный срокъ предъявить искъ объ освобожденіи его отъ отвѣтственности по присужденному требованію существенно различно отъ права обращенія дѣла къ *производству въ общемъ порядкѣ* (ст. 365[20]): въ послѣднемъ случаѣ искъ остается тотъ же, мѣняются только порядокъ производства его, и суд. пошлина уплачивается въ половинн. размѣрѣ; въ 1-мъ случаѣ предметомъ иска является

другое иск. требованіе „объ освобожденіи отъ отвѣтственности по присужденн, требованію или объ обратн. взысканіи уплаченной суммы, и происходитъ перемѣна сторонъ — прежній отвѣтчикъ оказывается истцомъ, истецъ — отвѣтчикомъ, суд. пошлина уплачивается въ полномъ размѣрѣ (95. 95). — См. ст. 365[20], § 1.

365[23]. Отвѣтчикъ, противъ котораго постановлено рѣшеніе въ упрощенномъ порядкѣ, можетъ, при самомъ принесеніи просьбы объ обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, или при предъявленіи иска на основаніи предшедшей (365[22]) статьи, просить о пріостановленіи исполненія постановленнаго противъ него рѣшенія. Такая просьба разрѣшается Окружнымъ Судомъ немедленно, по правиламъ объ обезпеченіи исковъ, при чемъ отъ суда зависитъ пріостановить исполненіе рѣшенія съ истребованіемъ, или безъ истребованія отъ просителя обезпеченія.

365[24]. Къ случаямъ, для которыхъ въ упрощенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О доказательствахъ.

Глава о доказательствахъ не отнесена, какъ предполагалось, по примѣру французск. законодательства, къ I ч. X т., „на томъ основаніи, что правила о доказательствахъ, не составляя сущности законовъ права, относятся только къ способамъ ихъ примѣненія и къ охраненію правъ вообще: ибо доказательства опредѣляютъ не законныя послѣдствія какихъ-либо событій, а только средства къ открытію ихъ достовѣрности“. (З. м., стр. 202).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

„Подъ именемъ *доказательства*, въ строгомъ смыслѣ этого слова, обыкновенно подразумѣваютъ приводимыя сторонами. въ подтвержденіе своихъ требованій, *обстоятельства*, обнаруживающія истину или достовѣрность какого либо дѣйствія. Посему, собственно къ доказательствамъ надлежало бы отнести только показаніе свидѣтелей, [письменные документы и признаніе простое или подъ присягою, хотя нѣкоторые писатели исключаютъ даже и признаніе изъ числа доказательствъ, считая, что оно только избавляетъ противную сторону отъ представленія доказательствъ, и потому называютъ его суррогатомъ рѣшенія. Но съ другой стороны, если разсматривать слово: *доказательство*, въ обширномъ его смыслѣ, то подъ [понятіе сіе подходитъ все, чѣмъ только судъ можетъ быть удостовѣренъ въ дѣйствительности спорнаго событія, или въ справедливости оспариваемаго требованія, если бы даже въ иныхъ случаяхъ удостовѣряющій фактъ и не подходилъ, по своему роду, ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ законѣ видовъ доказательствъ“. (З. м.).

366. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія.

§ 1. „Статья эта есть видоизмѣненіе ст. 312 т. X ч. II и извѣстнаго афоризма римскаго права: *affirmanti incumbit probatio,*—что основательность иска обязанъ доказать истецъ, а въ правильности спора противъ сего иска долженъ удостовѣрить отвѣтчикъ". (З. м.).

§ 2. „Каждая сторона обязана доказать тѣ обстоятельства, кои она приводитъ въ основаніе своего права" (87. 43, 85. 112, 84. 6, 65, 82. 80, 81. 34, 53, 124, 80. 135, 79. 225, 78. 166 и др.; ср. 902. 15, 93. 38, 91. 62), и только тѣ обстоятельства, кои *оспорены* противною стороною (86. 93, 84. 39, 83. 78, 81. 116, 79. 319, 78. 136 и др.), но отнюдь не „отрицательные факты" (96. 25, 95. 24. 46, 94. 100, 85. 111, 84. 54, 79. 352 и др; ср. 80. 207).

§ 3. *Истецъ* обязанъ „доказать свой искъ *вполнѣ*,—не только въ правѣ, но и въ пространствѣ, въ коемъ заявляется, т. е. въ суммѣ и количествѣ" (71. 369), „какъ по существу и основанію, такъ и по числу и мѣрѣ" (71. 927). На обстоятельствѣ же, лишь „отчасти" доказанномъ, суд. рѣшеніе основано быть не можетъ (79. 63).—*Всѣ* доказательства долженъ представить и *отвѣтчикъ*, въ опроверженіе иска: послѣ постановленія рѣшенія, вошедшаго въ законн. силу, доказательствомъ, не представленнымъ во время производства, отвѣтчикъ можетъ воспользоваться только посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія (80. 162, 79. 87 и др.).

§ 4. *Доказательствами* не признаются такія обстоятельства, кои, по закону, не могутъ служить доказательствами права, заявленнаго тяжущимся, или вовсе не требуются закономъ, или представленіе коихъ даже невозможно (77. 147, 72. 968, 70. 1212, 69. 485, 67. 289 и др.). „Всякое возраженіе отвѣтчика, опровергающее предъявленный къ нему искъ, хотя и не заключающее въ себѣ доводовъ къ подтвержденію собственныхъ его правъ на спорный предметъ, должно служить ему въ защиту" (79. 272). Значеніе „обыкновеннаго доказательства" можетъ имѣть и рѣшеніе, постановленное другимъ судомъ (81. 4, 174, 80. 17, 76. 146 и др.).

§ 5. „Доказательства могутъ быть представляемы сторонами *въ теченіе всего производства* до постановленія рѣшенія" (97. 43, 89. 113, 79. 319, 70. 873 и др.).

§ 6. *Распредѣленіе тяжести доказыванія.* I. „На *истцѣ* лежитъ, прежде всего, безусловная обязанность доказать свой искъ, и, затѣмъ, обязанность, отвѣтчика потвердить свои возраженія доказательствами возникаетъ тогда только, когда иск. требованіе основано на предустановленныхъ законами доводахъ" (85. 32, 80. 41, 79. 15, 153, 225, 272, 78. 258, 289, 77. 35, 197, 75. 842, 74. 290, 69. 485; ср. 902. 24). Если истцемъ не представлено надлежащихъ доказательствъ, судъ долженъ отказать въ искѣ, не вдаваясь въ обсужденіе правъ отвѣтчика (82. 95, 79. 225 и др.).—*Отвѣтчикъ* не обязанъ доказывать своихъ возраженій лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ не доказалъ надлежаще своего иска (85. 18, 75. 842, 74. 290 и др.). Истецъ не обязанъ „къ представленію дальнѣйшихъ доказательствъ на доказанный уже искъ, вслѣдствіе однихъ голословн. возраженій отвѣтчика" (83. 88, 75. 256 и др.). „Обязанность представленія доказательствъ лежитъ на томъ, кто *утверждаетъ*, а не на томъ,

кто *отрицаетъ* существованіе" какого-либо обстоятельства (80. 53, 78. 23, 73. 95; с. п. 900. 151,—ж. м. ю. 1901, IV', 341.).—Изъ сихъ общихъ правилъ не сдѣлано исключенія и для *казны* (79. 202, 74. 376, 794).—II. Неправильность распредѣленія между сторонами тяжести доказыванія составляетъ поводъ для кассаціи (99. 9, 11, 93. 12, 87. 27, 43, 76. 147 и др.), за исключеніемъ случаевъ: *а*) когда судъ, въ предѣлахъ своей власти, установитъ обстоятельство, при доказываніи коего допущена означенная неправильность (80. 276); *б*) когда рѣшеніе основано еще на другихъ соображеніяхъ, достаточныхъ для того же вывода, къ какому пришелъ судъ (79. 63).

§ 7. Въ случаѣ опредѣленія въ договорѣ, „на коемъ лежитъ обязанность представлять доказательства въ подтвержденіе того или другого обстоятельства, примѣненіе 366 ст. заключается въ соблюденіи этой части договора, въ которой установлены вышеозначенныя условія" (90. 50). Въ другомъ рѣшеніи высказано: „Порядокъ представленія сторонами доказательствъ и правила оцѣнки этихъ доказательствъ судомъ соглашеніями частн. лицъ измѣняемы быть не могутъ" (80. 71; ср. 81. 102) — „Согласіе тяжущихся разобраться по представленнымъ письменн. доказательствамъ" не лишаетъ ихъ права ссылаться, затѣмъ, и на другія доказательства (79. 235).

§ 8. Ст. 366 „не указываетъ *порядка*, въ коемъ судъ долженъ разсмотрѣть доказательства той и другой стороны, и не стѣсняетъ соображенія суда тѣмъ, чтобы они непремѣнно начинались съ обсужденія доказательствъ истца" (75. 491). „Разрѣшеніе судомъ вопросовъ о силѣ доказательствъ должно быть основываемо на точномъ смыслѣ существующихъ на сей предметъ узаконеній и не можетъ быть поставлено въ прямую зависимость отъ объясненій сторонъ" (75. 404). За исключеніемъ, въ ст. 457 указаннымъ, всѣ доказательства могутъ быть опровергаемы (84. 32). Окончательн. выводъ о доказанности иска всецѣло зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (900. 1, 99. 10); см. ст. 793 § 10, и.

367. Судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися.

§ 1. „Въ новомъ уставѣ приняты начала чисто состязательнаго процесса, при коемъ не допускается вовсе участія суда ни въ направленіи дѣла, ни, въ особенности, въ изысканіи доказательствъ: и то и другое предоставлено исключительно на волю спорящихъ сторонъ; посему признано необходимымъ самое изложеніе общихъ правилъ о доказательствахъ согласовать съ симъ главнымъ началомъ всего устава, дабы изложеніе новаго закона не подало, въ первое время, судьямъ какого-либо повода слѣдовать и при дѣйствіи новаго устава прежнему порядку и, въ противность началу состязательнаго процесса, принимать непосредственное участіе въ собраніи доказательствъ". (З. м.).

§ 2. По ст. 367 судъ *не вправѣ*: *а*) принимать участіе въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ (82. 159, 80. 59, 77. 406 и др.), разыскивать даже въ своихъ дѣлахъ, документы, указанные сторонами (74. 59); *б*) основываться на документахъ, находящихся въ другомъ производствѣ и къ данному дѣлу не предоставленныхъ, или собирать справки (77. 243, 74. 59, 572, 73. 45, 72. 996, 71. 787, 69. 298 и др.), развѣ по ссылкѣ обѣихъ сторонъ (77. 297, 74. 845) или даже одной изъ нихъ (81. 122; иначе: 74. 59, 572); нару-

шеніе этого правила не существенно, если не вліяло на рѣшеніе дѣла (85 86) или было исправлено при дальнѣйшемъ производствѣ (80. 82); *в*) основываться на свидѣтельск. показаніяхъ по другому дѣлу (75. 298, 802, 74. 91, 690, 73. 45), при показаніяхъ при полицейск. дознаніи (75. 595, 774, 74. 546, 73. 953, 954). на предварит. слѣдствіи (77. 7); см. 369 § 1, е.; — *г*) основываться на показаніяхъ свидѣтелей, допрошенныхъ судомъ безъ просьбы о томъ сторонъ (75. 994, 74. 572, 70. 1135, 1693); *д*) возбуждать вопросы, не вытекающіе изъ доказательствъ и доводовъ сторонъ, въ предѣлахъ требованій и возраженій коихъ судъ и обязанъ лишь разсматривать дѣло (78. 184, 75. 252; ср. 90. 22, 85. 62); *е*) основываться на обычаѣ, безъ ссылки тяжущагося (78. 225, 71. 104); — ср. ст. 368 § 2,—собирать справки объ иностранномъ законѣ, на который ссылается тяжущійся (70. 1780).

§ 3. Судъ *вправѣ*: *а*) основываться только на тѣхъ свидѣтельск. показаніяхъ, которыя даны на судѣ, при соблюденіи ст. 83—102, 389, 390, 395 и 400 у. г. с. (77. 7, 76. 371, 75. 120; ср. 80. 60, 74. 91, 73. 1708), при чемъ силу доказательствъ сохраняютъ показанія, данныя при первоначальн. разрѣшеніи дѣла, до кассированія рѣшенія, если дѣйствія по допросу свидѣтелей и составленію протокола не были обжалованы (72. 967); *б*) основываться на такихъ доводахъ и обстоятельствахъ, которые хотя и не указаны сторонами, но вытекаютъ непосредственно изъ представленныхъ сторонами доказательствъ и документовъ (82. 60, 81. 22, 80. 272, 79. 241, 78. 148, 75. 414, 74. 349, 73. 419, 72. 520, 71. 692 и др.); *в*) основываться на своемъ рѣшеніи въ томъ же засѣданіи (77. 366), по дѣлу о нарушеніи миров. сдѣлки—на своемъ прежнемъ производствѣ, закончившемся мир. сдѣлкою (74. 384); см. § 1, б; *г*) по ссылкѣ одной изъ сторонъ, истребовать производство другого суда, вмѣсто выдачи свидѣтельства по 452 ст. (77. 256, 75. 764); *д*) основываться на свидѣтельск. показаніяхъ, отобранныхъ по такому уголовн. дѣлу, до разрѣшенія коего былъ пріостановленъ, на основаніи ст. 8 у. г. с., разборъ даннаго иска, развѣ тяжущійся заявитъ, что онъ могъ отвести свидѣтелей въ порядкѣ гражд. производства (86 у. г. с.), чего не могъ сдѣлать въ порядкѣ уголовномъ (93—101 у. у. с.) (76. 181).

§ 4. Судъ *обязанъ*: *а*) требовать свѣдѣнія изъ производства дореформенныхъ суд. мѣстъ *лишь* при приведеніи въ исполненіе рѣшеній сихъ мѣстъ по правиламъ у. г. с. (70. 1747); *б*) справляться по дѣлу объ избранномъ или извѣстномъ по дѣлу мѣстѣ пребыванія тяжущихся на время производства дѣла,—это касается и апелл. инстанціи (82. 22).

§ 5. Ст. 367 соблюдается и при разсмотрѣніи судомъ, по ст. 1331, прошеній о разрѣшеніи отыскивать убытки съ чиновъ суд. вѣдомства (о. с. 97. 27).

368. Когда, по выслушаніи сторонъ, судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, то объявляетъ объ этомъ тяжущимся и назначаетъ срокъ для разъясненія вышеозначенныхъ обстоятельствъ.

§ 1. „Правило это, вызванное практикою, нельзя считать нарушеніемъ состязательнаго начала, такъ какъ судъ не указываетъ тяжущимся на доказательства и не собираетъ самъ доказательствъ, а только опредѣляетъ обсто-

ятельства, по которымъ должны быть представлены самими тяжущимися тѣ доказательства, которыя у нихъ имѣются". (З. м.).

§ 2. Примѣненіе этой статьи зависитъ лишь отъ *усмотрѣнія суда* (93. 21, 88. 88, 85. 62, 82. 163, 81. 172, 80. 34, 75. 1022, 72. 83, 71. 20, 617, 68. 108, 209, 67. 171; о. с. 97. 27), для чего не требуется словесн. объясненій сторонъ (73. 774). Чтобы воспользоваться этимъ правомъ, судъ долженъ имѣть какія-либо основанія къ предположенію, что у тяжущихся имѣются доказательства, которыхъ они почему-либо не представили (о. с. 97. 27).

§ 3. Но примѣненіе ст. 368 *обязательно*: *а*) когда судъ возбудитъ какой-либо вопросъ, имѣщій собственн. значеніе въ предѣлахъ требованій сторонъ, но ими не затронутый (90. 22, 85. 62; ср. 71. 617, 76. 454); *б*) когда при разрѣшеніи дѣла надлежитъ примѣнить неизвѣстный суду обычай (80. 63).

§ 3. Примѣненіе статьи 368 возможно лишь до рѣшенія дѣла (68. 760; ср. 76. 183, 74. 416), коль скоро выслушаны, хотя бы и письменныя, объясненія обѣихъ сторонъ, если онѣ къ разбирательству дѣла даже и не явились (3. 774; иначе: 71. 707).

§ 4. Судъ объявляетъ сторонамъ о неразъясненіи ими существенныхъ обстоятельствъ дѣла, *безъ указанія доказательствъ*, какія отъ нихъ требуются (80. 129. 71. 707, 70. 61, 822, 69. 48). Это объясненіе судъ обязанъ дѣлать по выслушаніи дѣла, въ засѣданіи суда, и, только въ случаѣ согласія сторонъ на представленіе доводовъ въ разъясненіе дѣла, можетъ назначить новый срокъ для передоклада дѣла (69, 48). Судъ не вправѣ требовать отъ сторонъ такихъ дополнительныхъ доказательствъ, которыхъ онѣ сами въ узаконенномъ порядкѣ не требовали, и, затѣмъ, послѣ окончательн. доклада дѣла, возобновлять дѣло требованіемъ отъ сторонъ новыхъ доводовъ (69. 48). — Ст. 368 даетъ суду права, признавъ требованіе истца не доказаннымъ, предоставить ему какъ бы вновь начать дѣло, представивъ тому же суду необходимыя доказательства (68. 760; ср. 76. 183, 74. 416).

§ 5. Признаваемое необходимымъ разъясненіе дѣла производится не иначе, какъ черезъ посредство тяжущихся, а не путемъ свошеній суда съ другими учрежденіями (72. 881).

§ 6. Предоставленіе сторонамъ разъяснить дѣло не равносильно окончательн. разрѣшенію спора (69. 1106; ср. 82. 60).

§ 7. Ст. 368 примѣнима и въ апелл. инстанціи (72. 215).

369. По просьбѣ сторонъ о допросѣ свидѣтелей или по ссылкѣ ихъ на доказательства, требующія повѣрки, судъ постановляетъ опредѣленіе о томъ: какимъ порядкомъ, черезъ кого, когда и гдѣ свидѣтели должны быть допрошены или повѣрка доказательствъ должна быть произведена.

§ 1. Судъ *не имѣетъ права* отказать въ допросѣ свидѣтелей, если это не воспрещено для даннаго случая: а) когда тяжущійся ссылается на свидѣтелей въ подтвержденіе событія, отъ коего зависитъ рѣшеніе суда, и когда въ виду суда нѣтъ другихъ данныхъ для разрѣшенія спорнаго вопроса (82. 160, 78. 146, 76. 107, 75. 107, 158, 293, 652, 908, 73. 935, 71. 691, 69. 651 и др.); б) когда самъ судъ находитъ данное обстоятельство недостаточно разъясненнымъ (82. 160, 75. 652, и др.); в) когда свидѣтели выставляются для опроверженія того,

что удостовѣрено свидѣтелями противной стороны (96. 93, 76. 801, 74. 527); г) на томъ основаніи, что въ представленномъ къ дѣлу письмѣ свидѣтель отозвался *запамятованіемъ* факта, въ подтвержденіе коего сдѣлана на него ссылка (75. 200); д) на томъ основаніи, что сдѣлавшій ссылку на свидѣтеля не представилъ его въ засѣданіе и не просилъ о вызовѣ (79. 262, 76. 322, 75. 145 и др.); е) судъ не вправѣ отказать въ передопросѣ свидѣтелей, дававшихъ показанія на предварит. слѣдствіи (78. 205).

§ 2. Судъ *вправѣ* отказать какъ въ вызовѣ свидѣтелей, такъ и въ допросѣ наличныхъ, коль скоро не усматриваетъ въ томъ надобности (901. 44, 84. 3, 80. 135, 193, 79. 8, 215, 78. 289, 76. 107, 75. 101, 74. 35, 91, 73. 248, 72. 896, 70. 59, 69. 126, 370, 400, 1342, 68. 14, 18, 67. 206 и др.), что не подлежитъ касс. повѣркѣ (96. 2, 95. 11, 93. 21, 83. 30, 79. 31, 42, 204, 342, 78. 192, 76. 142, 75. 6, 74. 350, 73. 280 и др.). Судъ вправѣ обратиться къ допросу свидѣтелей и по *окончаніи судоговоренія*, если признаетъ въ томъ надобность, при обсужденіи дѣла въ совѣщательн. комнатѣ (70. 1608). Отказъ суда въ допросѣ свидѣтелей не подлежитъ касс. повѣркѣ (901. 44, 90. 50).

§ 3. *Ходатайство о допросѣ* свидѣтелей,—одной ссылки на нихъ не достаточно (79. 324, 74. 42 и др.),—*не* должно быть непремѣнно заявлено письменно (71. 714).

§ 4. Обсужденіе такихъ ходатайствъ не можетъ быть производимо въ распорядительн. засѣданіи (70. 1615); постановленіе по сему вопросу можетъ быть или отдѣльное, или включено въ рѣшеніе по существу дѣла (73. 339, 72. 802), съ объясненіемъ, въ случаѣ отказа, причинъ его (87. 74, 79. 206, 74. 91 и др.; иначе: 80. 193); свое частн. опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей судъ можетъ отмѣнить въ случаѣ представленія противною стороною новыхъ доказательствъ (71. 506).—Въ опредѣленіи о допросѣ судъ, независимо отъ указанія сторонъ, обязанъ опредѣлить порядокъ допроса (79. 202).

§ 5. При разрѣшеніи вопроса о допущеніи свидѣтелей, судъ, не входя въ разсмотрѣніе того, могутъ ли свидѣтели разъяснить данныя обстоятельства съ достовѣрностью и ясностью, ограничивается разсмотрѣніемъ, во 1-хъ, того, могутъ ли по закону показанія свидѣтелей быть приняты въ подтвержденіе данныхъ обстоятельствъ (ст. 409 и 410), и, во 2-хъ, необходимо ли, для правильнаго разрѣшенія дѣла, разъясненіе этихъ обстоятельствъ. Оцѣнка же достовѣрности свидѣтельск. показаній можетъ имѣть мѣсто только послѣ допроса ихъ (77. 124, 76. 259, 75. 200, 73. 1464, 72. 1208, 71. 48 и др.; ср. 82. 316, 73. 1042).

369[1]. Въ случаѣ просьбы объ обезпеченіи доказательствъ, судъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 82[1]—82[8].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Показанія свидѣтелей.

370. Никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства. Изъ этого правила исключаются только: 1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья

и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія; 2) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

§ 1. „Не предвидѣть этихъ случаевъ значитъ ставить свидѣтеля въ опасное положеніе борьбы между чувствомъ долга и чувствомъ родственной привязанности или денежнымъ интересомъ“ (З. м.).

См. ст. 373.

371. Не допускаются къ свидѣтельству: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) тѣ, которые, по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ, не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди; 6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ. Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ и безъ указанія или просьбы тяжущихся, когда судъ усмотритъ означенныя причины неспособности.

§ 1. „Первое условіе, требуемое всѣми законодательствами отъ свидѣтеля, состоитъ въ предположеніи *достовѣрности* его показанія; но этого-то самаго главнаго условія не имѣютъ *дѣти*, показывающія въ судѣ въ пользу или противъ родителей. Показаніе ихъ *въ пользу родителей* оставляетъ въ судѣ общее убѣжденіе, что дѣти, въ большей части случаевъ, по безотчетной любви къ родителямъ, покажутъ въ ихъ пользу, а такое убѣжденіе невольно ослабляетъ *достовѣрность* самаго справедливаго показанія. Показаніе дѣтей *противъ родителей* возбуждаетъ въ судьѣ тысячи сомнѣній, коихъ онъ не въ состояніи разрѣшить; не взирая на все безпристрастіе его, какъ судьи, онъ все же человѣкъ: онъ членъ семейства, онъ имѣлъ или имѣетъ отца и мать, а можетъ быть онъ и самъ отецъ, и высокія обязанности судьи, конечно, не заглушаютъ въ немъ врожденнаго понятія о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ семейства. Въ душѣ судьи возбуждается предположеніе о семейной враждѣ, о гибельныхъ ея послѣдствіяхъ, и показаніе свидѣтеля, можетъ быть и справедливое, въ большей части случаевъ утрачиваетъ въ его глазахъ *всякую достовѣрность*“ (З. м.).

§ 2. Нѣтъ причины не допускать въ свидѣтели *иностранцевъ*, коихъ поведеніе неизвѣстно, и *„явныхъ прелюбодѣевъ*“ (п. 5 ст. 362 свода 57 г.), ибо дѣйствія сего рода никогда или почти никогда не бываютъ явны предъ судомъ.

Въ уставъ не включенъ и пунктъ о недопущеніи къ свидѣтельству подъ присягою *лицъ, не бывшихъ у св. причастія*, „въ томъ вниманіи, что въ дѣйствительности показанія свидѣтеля по сему предмету никакого удостовѣренія по закону не требуется, а самое удостовѣреніе въ семъ потребовало бы

много времени и замедлило бы теченіе гражд. дѣлъ. Посему, правило сіе обращается въ бездоказательную формальность и можетъ весьма часто дать поводъ къ ложному показанію" (З. м.).

§ 3. „Первоначально предполагалось въ числѣ лицъ, устраняемыхъ отъ свидѣтельскихъ показаній по отводамъ тяжущихся, означить лица, находящіяся въ *тѣсной дружбѣ* или въ *явной враждѣ* съ однимъ изъ тяжущихся. Но впослѣдствіи признано, что такое правило можетъ вести къ спорамъ и пререканіямъ между тяжущимися, ибо чрезвычайно рѣдко можно доказать положительно существованіе дружбы или вражды между двумя лицами и, слѣд., судъ, въ сихъ случаяхъ, долженъ будетъ рѣшить это обстоятельство по бездоказательнымъ показаніямъ стороны совершенно произвольно, а потому правило сіе въ уставъ не включено" (З. м.).

См. ст. 373.

372. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати лѣтъ*, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

373. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства: 1) родственники, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія; 2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою; 3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ; 4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась; 5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

§ 1. „Въ сей статьѣ означены тѣ причины, по коимъ свидѣтель не долженъ быть безусловно и во всякомъ случаѣ устраняемъ отъ показаній, но которыя могутъ, однакожъ, дать поводъ тяжущемуся, противъ коего представленъ свидѣтель, сомнѣваться въ достовѣрности или безпристрастіи показанія его, напр., родство и другія близкія связи съ стороною противною, вѣроятность полученія какихъ либо выгодъ или же понесенія убытковъ отъ рѣшенія дѣлъ и т. п." (З. м.).

Общ. положенія. § 2. По причинамъ въ ст. 86 и 373 означеннымъ, свидѣтели устраняются не иначе, какъ по отводу сторонъ, но не самимъ судомъ [ср. ст. 84 и 371] (73. 103, 72. 612, 71. 1134 и др.); судъ не можетъ и лишить тяжущагося права на объясненіе причинъ отвода (70. 1517); отводъ долженъ быть подкрѣпленъ законн. доказательствами (69. 534; уг. 69. 946). Но, и въ случаѣ неотвода сторонами свидѣтеля, судъ вправѣ опредѣлять силу и достовѣрность его показаній, помимо ихъ содержанія, и по указаннымъ въ ст. 378 отношеніямъ свидѣтеля къ тяжущимся (87. 13, 78. 142).—См. ст. 389 § 1.

§ 3. Отведенные свидѣтели не подлежатъ допросу даже и безъ присяги (71. 953); нарушеніе сего—поводъ кассаціи (71. 451), развѣ рѣшеніе не осно-

вано на показаніи сихъ свидѣтелей или основано еще и на другихъ доказательствахъ (75. 380, 70. 538).

§ 4. О заявленіи отвода должно быть, по ходатайству стороны, занесено въ протоколъ (70. 1916).

Къ п. 1. § 5. Могутъ быть отводимы: *а*) свидѣтели, находящіеся въ родствѣ или свойствѣ съ обѣими сторонами (79. 324); *б*) внѣбрачныя дѣти, какъ свидѣтели по ссылкѣ на нихъ матери ихъ (72. 685).

§ 6. Не служатъ основаніями для отвода: *а*) родство свидѣтелей между собою (69. 1214, 67. 9), *б)* дружба свидѣтеля съ тяжущимся (69. 749).

Къ п. 2. § 7. Не подлежитъ отводу *бывшій* опекунъ тяжущагося (70. 1875).

Къ п. 4. § 8. *Подлежатъ отводу*: *а*) имѣющіе, а не имѣвшіе тяжбу, враждебн. гражд. отношенія по имуществу, но не уголовн. дѣло (о. с. 81. 27; уг. 68. 308 и др.), съ тою или другою изъ сторонъ (75. 377, 67. 155; ср. 72. 17, 70. 1483 и др.), хотя бы тяжба возникла,—т. е. было подано исковое прошеніе (71. 67),—послѣ начатія того дѣла, по коему свидѣтель вызывается (79. 275, 75. 443, 72. 472); *б*) по дѣламъ обществъ—члены ихъ (79. 146, 75. 377, 74. 106), если только судъ установитъ, что отъ рѣшенія дѣла въ пользу общества зависятъ непосредственныя и личныя выгоды выставленныхъ имъ свидѣтелей (84. 115); *в*) въ судѣ высшей инстанціи лицо, признанное со стороны низшаго суда отвѣтчикомъ по дѣлу (75. 380).

§ 9. *Не подлежатъ* отводу: *а*) *бывшій* поручитель по договору—въ дѣлѣ, возникшемъ изъ сего договора (69. 115); *б*) должностное лицо, возбудившее уголовн. преслѣдованіе противъ тяжущагося (72. 21); *в*) прикащики и другія лица, находившіяся въ услуженіи у того, отъ кого право иска передано одному изъ тяжущихся (68. 741), а также находящіяся или находившіяся въ услуженіи у тяжущагося, на нихъ ссылающагося (70. 1506, 69. 534); *г*) подчиненные—по дѣламъ ихъ начальниковъ (уг. 67. 536).

§ 10. Заключеніе суда объ отводѣ по 4 п. 373 ст. не подлежитъ, за силою 5 ст. у. с. у., касс. повѣркѣ (96. 15, 84. 115, 79. 146, 77. 213, 76. 455, 75. 992, 74. 108, 72. 612, 69. 1231).

Къ п. 5. § 11. *Подлежатъ отводу* повѣренные тяжущихся по всякаго рода дѣламъ (77. 194), состоящіе таковыми во время допроса въ качествѣ свидѣтелей (94. 114, 70. 1876, 69. 694). Къ числу такихъ повѣренныхъ относятся члены евангелическо-лютеранскихъ церковн. совѣтовъ въ дѣлахъ о церковн. имуществѣ (76. 318).

374. Тяжущійся, ссылающійся на свидѣтеля, обязанъ при самой ссылкѣ изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, и означить его званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства.

§ 1. Ст. 374, какъ и 376, представляется требованіемъ начала равноправности сторонъ: противная „сторона, зная, въ подтвержденіе какого обстоятельства сдѣлана ссылка на свидѣтелей и о чемъ судъ опредѣлилъ ихъ допросить, можетъ заблаговременно сдѣлать и съ своей стороны ссылку на свидѣтелей, представить новыя доказательства, или учинить заявленіе, что свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты за доказательство тѣхъ событій,

такъ какъ для подтвержденія ихъ законъ требуетъ письменныя доказательства" (71. 506).

§ 2. *Тяжущійся не обязанъ*: разъяснять, какія именно показанія свидѣтелей должны привести судъ къ убѣжденію въ справедливости его довода (78. 122), обозначать въ первой же подаваемой бумагѣ, а не въ самомъ засѣданіи суда, имена и адреса своихъ свидѣтелей (77. 300).

§ 3. Требованіе указанія *мѣстожительства* свидѣтелей установлено исключительно съ цѣлью преподанія суду возможности ихъ вызвать (91. 20, 80. 29; ср. 80. 68); посему неуказаніе адреса свидѣтелей или указаніе неопредѣленное,—что̀ не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 68),—лишаетъ тяжущагося права жаловаться на недопросъ сихъ свидѣтелей (80. 29, 68). Но одно неуказаніе тяжущимся, при самой ссылкѣ на свидѣтеля, мѣстожительства послѣдняго, при соблюденіи прочихъ требованій ст. 374, не стѣсняетъ судъ въ обсужденіи вопроса о степени уважительности самаго ходатайства о допросѣ того свидѣтеля (91. 20). Постановивъ же опредѣленіе объ истребованіи отъ стороны, сославшейся на свидѣтеля, свѣдѣній о мѣстожительствѣ послѣдняго и денегъ на расходы по его вызову, судъ обязанъ назначить и опредѣленный срокъ на представленіе таковыхъ (с. п. 901. 53,—Ж. М. Ю. 902, IV. 245).

§ 4. Требованіе *изъясненія обстоятельствъ, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтелей*, имѣетъ цѣлью предотвратить медленность въ производствѣ гражд. дѣлъ, черезъ вызовъ свидѣтелей для разъясненія обстоятельствъ, не имѣющихъ существенн. значенія (71. 1267). При неисполненіи сего требованія, просьба о допросѣ свидѣтелей подлежитъ оставленію безъ разсмотрѣнія (77. 3). Лишь по удостовѣреніи въ томъ, что обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на свидѣтелей, могутъ дѣйствительно служить къ разрѣшенію спора (71. 1267), судъ постановляетъ опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей, съ обозначеніемъ обстоятельствъ, для разъясненія коихъ допросъ долженъ быть произведенъ (ст. 376) (71. 506); при чемъ ошибка въ имени свидѣтеля не имѣетъ существенн. значенія, разъ допрошено надлежащее лицо (84. 113, 80. 127).

§ 5. Ст. 374 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (77. 3).

375. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до вызова ихъ, или, по крайней мѣрѣ, до приведенія ихъ къ присягѣ, послѣ которой отводъ свидѣтелей не допускается.

§ 1. Ст. 375 основана на ст. 378 т. X ч. 2 зак. гр. суд. и 1651 т. XI ус. торг. (З. м.).

§ 2. Не позже приведенія свидѣтелей къ присягѣ допустимъ *отводъ* ихъ (ср. 81. 174, 75. 571, 71. 809), хотя бы тяжущійся, при ссылкѣ противной стороны на свидѣтеля, не *возражалъ* противъ допустимости сего (72. 685), каковое возраженіе возможно, при незаявленіи отвода свидѣтеля, и послѣ допроса его (70. 1668).—См. ст. 373 § 4.

376. Въ опредѣленіи суда о допросѣ свидѣтелей означается: званіе, имя и фамилія или прозвище свидѣтелей, обстоятельства, о коихъ ихъ слѣдуетъ допросить, мѣсто допроса и самый день допроса, если онъ долженъ быть произведенъ въ присутствіи суда.

См. ст. 369, 374 § 4.

377. Дозволяется, по просьбѣ тяжущагося, допрашивать свидѣтелей и до предъявленія отзыва противной стороны, въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣтеля, или по просьбѣ самого свидѣтеля, когда ему необходимо отправиться въ другое мѣсто и онъ не можетъ возвратиться въ скоромъ времени въ городъ, гдѣ производится дѣло.

378. Распоряженіе сего рода не стѣсняетъ судъ въ разсмотрѣніи, повѣркѣ и принятіи отводовъ, которые могутъ быть впослѣдствіи предъявлены противною стороною.

379. Свидѣтель, коего не обяжется поставить самъ тяжущійся, вызывается повѣсткою, съ означеніемъ въ ней: 1) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся; 2) предмета дѣла; 3) мѣста, дня и часа допроса; 4) опредѣляемыхъ закономъ наказаній за неявку свидѣтеля.

§ 1. Ст. 379 есть развитіе ст. 368 т. X ч. и 1652 т. XI ус. торг. (З. м.).

§ 2. Судъ долженъ вызвать свидѣтеля въ томъ лишь случаѣ, если самъ тяжущійся не обяжется его поставить (75. 359; ср. 79. 262, 74. 626 и др.), для чего никакого разрѣшенія отъ суда не требуется (75. 359); но въ виду отсутствія заявленія тяжущагося о принятіи названн. обязательства, судъ не вправѣ отклонить ходатайство о допросѣ свидѣтеля (79. 262; ср. 76. 322, 75. 145, 359, 302 и др.).

§ 3. Въ случаѣ поступленія въ суд. мѣста въ порядкѣ, установленномъ въ конвенціи, заключенной между Россіею и Германіею въ 1879 г. (с. уз. 79, 51: 246). просьбъ германск. судовъ объ отобраніи показаній отъ свидѣтелей и другихъ лицъ по гражд. дѣламъ, съ присовокупленіемъ ходатайства объ извѣщеніи о днѣ допроса,—срокъ для исполненія указываемаго суд. дѣйствія долженъ назначаться съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы заинтересованныя въ дѣлѣ лица могли, буде пожелаютъ, явиться въ судъ для присутствованія при допросѣ указываемыхъ ими лицъ (Ц. М. Ю. 14 янр. 87 г., № 1.265).

380. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство. Офицеры вызываются непосредственно чрезъ повѣстки, но вызовъ ихъ къ суду не освобождаетъ ихъ отъ обязанностей службы, если они не получили увольненія отъ своего начальства. По удостовѣренію военнаго начальства о невозможности для вызываемаго свидѣтеля изъ воинскихъ чиновъ, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться лично къ суду, вызываемый допрашивается въ мѣстѣ его служенія.

§ 1. Ст. 380 есть развитіе ст. 373 т. X ч. 2 и 1654 т. XI ус. торг. (З. м.).

380[1] (прод. 95 и 902). Свидѣтели изъ служащихъ при желѣзныхъ дорогахъ, должности которыхъ означены въ особомъ росписаніи, составляемомъ по взаимному соглашенію Министровъ Путей Сообщенія и

Юстиціи, вызываются повѣстками, которыя доставляются къ ближайшему ихъ мѣстному начальству, не позже какъ за *семь дней* до назначеннаго въ повѣсткѣ дня явки.

См. ст. 89[1] § 1.

381. Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство.

382. Свидѣтели, живущіе на разстояніи далѣе *двадцати пяти верстъ* отъ города, гдѣ находится судъ, могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства. Допросъ сей производится по предварительномъ объявленіи о томъ тяжущимся и въ присутствіи ихъ, если они явятся къ назначенному сроку.

Примѣчаніе 1 (прод. 95 и 902). Въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ въ разстояніи далѣе *пятидесяти* верстъ отъ мѣста нахожденія суда.

Примѣчаніе 2 (прод. 902). Въ уѣздахъ Вологодской губерніи: Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

§ 1. Отдаленность мѣстожительства свидѣтелей отъ суда не служитъ причиною для устраненія возможности вызова сихъ свидѣтелей, но лишь предоставляетъ самому свидѣтелю уклониться отъ явки и просить о допросѣ его въ мѣстѣ жительства (79. 262).

§ 2. По общему началу, принятому въ суд. уставахъ 1864 г., какъ и въ уставахъ судопроизводства у земск. начальниковъ и городск. судей, допросъ свидѣтелей, проживающихъ въ извѣстн. отдаленности отъ мѣста разбирательства дѣла, возлагается, *по возможности*, на соотвѣтственные суды по мѣсту жительства этихъ свидѣтелей (о. с. 96. 23).

§ 3. Неоповѣщеніе тяжущихся о допросѣ свидѣтелей,—хотя бы и въ другомъ суд. округѣ (74. 91),—составляетъ касс. поводъ (81. 174, 75. 955, 69. 623).

383. Свидѣтель, живущій въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, или на разстояніи ближе *двадцати пяти верстъ* отъ этого города, за неявку въ судъ къ назначенному сроку, если не представлено имъ уважительныхъ къ тому оправданій, подвергается, по опредѣленію суда, денежному штрафу отъ *семидесяти копѣекъ до двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля, и на явку ему назначается новый срокъ. Взысканію штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки.

Примѣчаніе 1. Налагаемыя, по сей (383) статьѣ, взысканія обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

Примѣчаніе 2 (прод. 95 и 902). Въ губерніяхъ Олонецкой, Оренбургской, Уфимской и Астраханской свидѣтели подвергаются установленному сею (383) статьею денежному штрафу за неявку въ судъ, если они живутъ въ разстояніи ближе *пятидесяти* верстъ отъ мѣста нахожденія суда.

Примѣчаніе 3 (прод. 902). Въ уѣздахъ Вологодской губерніи: Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, установленному въ сей (383) статьѣ денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ же городѣ, въ которомъ находится судъ, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста.

§ 1. „Вызывать каждаго свидѣтеля въ судъ, не взирая ни на какое разстояніе, было бы слишкомъ отяготительно для лицъ, не имѣющихъ въ дѣлѣ никакого интереса, а распоряженіе о приводѣ свидѣтеля чрезъ полицію и содержаніе его подъ арестомъ до дня допроса было бы въ высшей степени несправедливо, такъ какъ свидѣтель вызывается по гражданскому, а не уголовному дѣлу, и потому здѣсь не можетъ имѣть мѣста ни приводъ свидѣтеля чрезъ полицію, ни наложеніе на него такого строгаго личнаго наказанія, каковъ арестъ; единственною понудительною мѣрою, которая можетъ быть здѣсь допущена, есть денежный штрафъ, которымъ и слѣдуетъ ограничиться. Посему, принято изложенное въ настоящей статьѣ правило". (З. м.).

§ 2. Вторичн. вызовъ неявившагося свидѣтеля производится лишь въ томъ случаѣ, когда показаніе его, по обстоятельствамъ дѣла, судъ признаетъ существеннымъ (74. 113).

§ 3. Опредѣленіе объ оштрафованіи за неявку въ качествѣ свидѣтеля не подлежитъ касс. обжалованію (82. 62, 72. 1137).

§ 4. Двукратн. неявка свидѣтелей въ окр. судъ не устраняетъ необходимости примѣненія ст. 383 и Суд. Палатою (91. 17).

384. Свидѣтель можетъ, въ теченіе *мѣсяца* по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ на вновь назначенный ему срокъ, представить свои оправданія суду, который можетъ освободить его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

§ 1. Получивъ отъ свидѣтеля, въ оправданіе неявки, удостовѣреніе оффиціальн. мѣста, судъ можетъ признать недостаточнымъ сего удостовѣренія, и, при сомнѣніи въ истинности его, долженъ только сообщить о семъ прокурорск. надзору, но не вправѣ входить въ повѣрку такого удостовѣренія путемъ допроса свидѣтелей (с. п. 86. 628,—сб. 481).

385. Допросъ свидѣтелей производится въ открытомъ засѣданіи суда.

§ 1. „Для согласованія правилъ о доказательствахъ съ началами состязательнаго процесса, *допросъ свидѣтелей*, за исключеніемъ случаевъ, положительно исчисленныхъ въ законѣ, производится самимъ судомъ, въ присутствіи тяжущихся" (З. м.).

386 (Прод. 902). Судъ можетъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 500^1—500^3 (по Прод.) поручить допросъ свидѣтелей одному

изъ своихъ Членовъ, либо мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ; 2) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести допросъ на самомъ мѣстѣ; 3) когда требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ, внѣ того города, гдѣ находится судъ; 4) когда должностныя лица, указанныя въ статьѣ 88, въ теченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки о вызовѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей, заявили Предсѣдателю суда просьбу о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

§ 1. Допросъ можетъ быть произведенъ чрезъ члена того суда, гдѣ производится дѣло, „въ томъ лишь случаѣ, если мѣсто допроса находится въ округѣ этого суда; если же мѣсто допроса въ другомъ округѣ, то допросъ долженъ быть произведенъ чрезъ члена того суда, въ округѣ коего находится мѣсто допроса“ (79. 262).—См. ст. 774.

§ 2. „Отдѣльныя, поручаемыя членамъ суд. установленій, дѣйствія (ст. 386, 389, 413, 499, 504, 508, 524, 534, 548, 771 и др.) не могутъ быть обжалованы и подвергаться разсмотрѣнію помимо того суд. установленія, на которое возложено разсмотрѣніе по существу самыхъ дѣлъ, къ коимъ тѣ дѣйствія относятся (83. 9).

§ 3. Если судъ не находитъ основанія примѣнить 3 п. 386 ст. и признаетъ полезнымъ произвести допросъ свидѣтелей въ засѣданіи, то сему не препятствуетъ жительство свидѣтелей внѣ города, гдѣ судъ находится (78. 262). См. ст. 382 § 1.

§ 4. Судъ самъ не можетъ предрѣшать вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли указываемыхъ свидѣтелей допросить въ камерѣ уѣздн. члена или мир. судьи, или на мѣстѣ. Разрѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено самому уѣздн. члену или мир. судьѣ (с. п. 901. 229,—ж. м. ю. 1902, IV, 268). — См. ст. 500^2, § 1.

387. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 382 и 386, протоколъ свидѣтельскихъ показаній прочитывается въ засѣданіи суда; при неясности или неполнотѣ показанія свидѣтеля, судъ можетъ назначить новый допросъ.

388. (Прод. 902). Лицо, производящее допросъ свидѣтеля, пользуется правами Предсѣдателя суда относительно охраненія порядка судебныхъ засѣданій и разрѣшенія возникающихъ между сторонами недоумѣній и пререканій.

§ 1. Протоколъ, составляемый членомъ суда или палаты о производимомъ имъ по порученію подлежащаго суда суд. дѣйствіи, имѣетъ силу *суд. акта*, подлежащаго обжалованію лишь въ установленн. порядкѣ и, при томъ, тому суду, по порученію коего членъ суда производитъ суд. дѣйствіе (92. 27).

§ 2. При допросѣ свидѣтелей, осмотрѣ на мѣстѣ, дознаніи черезъ окольн. людей, членъ суда вправѣ пользоваться содѣйствіемъ волостн. и сельск. начальства (о. с. 77. 15).

389. На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе *трехъ дней* отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть даже поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію тяжущагося или свидѣтеля, въ протоколъ.

§ 1. Отсутствіе отводовъ противъ свидѣтелей и жалобъ на дѣйствія суда по производству допроса не освобождаютъ Палату отъ обязанности разсмотрѣть по существу возраженія тяжущагося относительно достовѣрности свидѣтельск. показаній (87. 13).—См. ст. 373 § 4.

§ 2. Своевременн. необжалованіе дѣйствій лица, производящаго допросъ, исключаетъ возможность указанія на упущенія при допросѣ какъ поводъ для кассаціи (75. 101).

390. Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, хотя бы онъ производился и въ частномъ домѣ, и привести съ собою постороннихъ лицъ, но не болѣе двухъ съ каждой стороны.

См. ст. 382 § 3.

391. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, въ присутствіи тяжущихся, явившихся къ допросу. Свидѣтели, не давшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

§ 1. Свидѣтели одной изъ сторонъ могутъ быть допрашиваемы безъ бытности другой, *неявившейся* по вызову, стороны (75. 431).—О невызовѣ см. ст. 382 § 3, 390.

§ 2. Нахожденіе свидѣтеля, не давшаго еще показаній, въ залѣ засѣданія при *докладѣ дѣла*, но не при допросѣ другихъ свидѣтелей, не составляетъ, само по себѣ, повода къ устраненію свидѣтеля отъ допроса (75. 364, 74. 456, 70. 1305, ср. 69. 669, 1076).

392. При одновременной явкѣ свидѣтелей истца и отвѣтчика первые допрашиваются прежде послѣднихъ.

393. Очередь допроса свидѣтелей, представленныхъ одною стороною, опредѣляется Предсѣдателемъ суда, который принимаетъ при семъ въ соображеніе ея указанія.

394. Каждому свидѣтелю, прежде привода его къ присягѣ, предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ.

§ 1. Несоблюденіе судомъ ст. 364 не подлежитъ касс. обжалованію со стороны лица, присутствовавшаго при разборѣ дѣла и не обращавшагося къ

суду съ просьбою предложить свидѣтелю указанные въ сей статьѣ вопросы (83. 53).

395. Свидѣтели приводятся къ присягѣ, по обряду своего вѣроисповѣданія, за исключеніемъ того случая, когда обѣ стороны, по взаимному согласію, освободятъ свидѣтеля отъ присяги.

§ 1. Ст. 395 основана на ст. 380 т. X ч. 2 и 1657 у. торг. (З. м.).

§ 2. Если въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовн. лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, послѣдній приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда (79. 274, 74. 324, 73. 524, 1466, 71. 623, 70. 1836, 67. 4 и др.), что́ не подлежитъ кассац. обжалованію, разъ тяжущійся не воспользовался правомъ просить судъ пригласить, для привода иновѣрнаго свидѣтеля къ присягѣ, духовное лицо соотвѣтственн. исповѣданія (75. 476). — См. ст. 95.

§ 3. При означенныхъ условіяхъ, предсѣдателемъ суда могутъ быть приводимы къ присягѣ лютеране, даже по формѣ, установленной въ ст. 713 у. у. с. для православныхъ (73. 676), — при желаніи свидѣтелей, и черезъ посредство православн. священника (уг. 69. 564), — католики (74. 324), — евреи (79. 274, 75. 476, 73. 248 и др.); относительно послѣднихъ не требуется непремѣнно соблюденія обряда присяги, описаннаго въ прилож. къ 235 ст. 2 ч. XV т. (71. 1283, 70. 258).

§ 4. На основаніи прилож. къ 1061 ст. т. XI уст. иностр. исп., евреи не могутъ быть приводимы къ присягѣ въ субботы и праздники (73. 1466); это не даетъ основанія къ допросу ихъ безъ присяги, но лишь къ отсрочкѣ разбора дѣла (77. 239; иначе: 75. 257).

§ 5. Встрѣчаются случаи недоразумѣній при приводѣ къ присягѣ тѣхъ свидѣтелей, кои, принадлежа къ православной вѣрѣ, но, уклоняясь отъ исполненія обрядовъ ея, заявляютъ на судѣ или слѣдствіи, что исповѣдуютъ иное вѣроученіе, и поэтому бываютъ ошибочно допускаемы къ принятію присяги по обряду иновѣрнаго исповѣданія. Вслѣдствіе сего, какъ мир. судьи при разбирательствѣ подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, такъ и суд. слѣдователи при производствѣ предварительн. слѣдствій, а равно и предсѣдательствующіе въ общ. суд. мѣстахъ при допросѣ свидѣтелей на суд. слѣдствіи, въ особенности, когда, по мѣстн. условіямъ, или по обстоятельствамъ даннаго дѣла, возникаетъ подозрѣніе, что свидѣтели могутъ имѣть поводъ уклониться отъ объявленія вѣроисповѣданія, къ коему они принадлежатъ, должны обращать особое вниманіе на устраненіе возможныхъ недоразумѣній по упомянутому предмету и разъяснять свидѣтелямъ значеніе дѣлаемыхъ имъ о ихъ вѣроисповѣданіи вопросовъ, указывая въ то-же время и на отвѣтственность, коей свидѣтели себя подвергаютъ, давая ложныя показанія о своей принадлежности къ тому или иному вѣроисповѣданію. (Ц. М. Ю. 18 февр. 1887 г., № 5618).

§ 6. При приводѣ свидѣтелей къ присягѣ не требуется присутствія тяжущихся, заявившихъ о томъ требованіе (68. 388). Не требуется, чтобы допросъ свидѣтелей производился непосредственно за приводомъ къ присягѣ (73. 1099).

§ 7. Показанія свидѣтелей имѣютъ доказательн. силу лишь тогда, когда даны подъ присягою, развѣ свидѣтель освобожденъ отъ присяги или по закону, или съ согласія тяжущихся (72. 266; ср. 69. 732, 68. 64 и др.). — См. ст. 95 § 1.

396. Отъ присяги освобождаются во всякомъ случаѣ: 1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій; 2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

§ 1. Ст. 396 есть видоизмѣненіе ст. 381 т. X ч. II. (З. м.).

§ 2. „Предполагалось, согласно 2 п. этой статьи, постановить, что члены евангелическаго братства и другія лица, исповѣдующія вѣру, по правиламъ коей присяга не допускается, даютъ вмѣсто оной изустное по совѣсти подтвержденіе ихъ показаній. Какъ показаніе такихъ лицъ по совѣсти вполнѣ замѣняетъ присягу и какъ, засимъ, лица сіи могутъ считаться подходящими подъ правило этой статьи, то и положено: особыхъ постановленій о нихъ въ уставъ не вводить". (З. м.).

§ 3. „Когда оцѣнка свидѣтельск. показаній предоставляется усмотрѣнію судьи, который, поэтому, при основательномъ подозрѣніи въ несправедливости показанія свидѣтеля, можетъ вовсе не принять его въ соображеніе при рѣшеніи, не представляется уже никакого основанія дѣлать относительно *раскольниковъ* исключеніе изъ общ. правила о порядкѣ допроса свидѣтелей, тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ надлежало бы, не ограничиваясь воспрещеніемъ приводить раскольниковъ по дѣламъ православныхъ къ присягѣ, не допускать ихъ вовсе по симъ дѣламъ въ свидѣтели, а такое правило повлекло бы скорѣе къ стѣсненію правъ тяжущихся, нежели къ ихъ огражденію, ибо при этомъ тяжущіеся, имѣющіе единственнымъ доказательствомъ своего права свидѣтелей изъ раскольниковъ, были-бы лишены всякой возможности защитить свой интересъ". (З. м.).

397. Допросъ свидѣтеля начинается предложеніемъ ему объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся.

398. Свидѣтель отвѣчаетъ на вопросы и даетъ свое показаніе изустно.

§ 1. Эта форма допроса представляется существенною гарантіею правильности и полноты свидѣтельск. показаній, и измѣненіе ея не зависитъ ни отъ произвола свидѣтелей, ни отъ усмотрѣнія суда (75. 281).

§ 2. Отказъ апелл. суда въ просьбѣ стороны предложить свидѣтелю повторить *изустно* показаніе, данное имъ въ 1-й инстанціи, составляетъ поводъ въ кассаціи (75. 281).

399. Предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ разсказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ дѣлу.

400. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, Предсѣдатель Суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить. Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ предлагать свидѣтелю и свои вопросы.

§ 1. „Первая часть этой статьи основана на ст. 1658 т. XI ус. торг". „Какъ судьямъ, такъ и тяжущимся предоставлено право предлагать свидѣтелямъ, чрезъ предсѣдателя суда, вопросы, разъясняющіе обстоятельства дѣла. При такомъ порядкѣ судъ, выслушавъ свидѣтелей непосредственно, будетъ имѣть возможность вѣрнѣе судить о степени достовѣрности ихъ показаній и получить правильный взглядъ на дѣло". (З. м.).

§ 2. Основанное на 99 и 400 ст. право сторонъ не есть безусловное и ограниченное: стороны могутъ обращать къ свидѣтелямъ вопросы, насколько таковые, по усмотрѣнію суда, будутъ служить единственно къ разъясненію дѣла или отношеній свидѣтеля и не будутъ клониться къ „повліянію" на существо самихъ показаній; въ сихъ случаяхъ предсѣдатель суда вправѣ во всякое время поставить тяжущагося въ предѣлы его права (71. 755). Судъ вправѣ отказать сторонамъ въ предложеніи свидѣтелю вопросовъ, если находитъ, что дѣло достаточно разъяснилось, или же вопросы не касаются обстоятельствъ дѣла (71. 1259).

§ 3. Не воспользовавшись правомъ, указаннымъ въ ст. 99 и 400, стороны не могутъ, засимъ, неполноту допроса свидѣтелей выставлять поводомъ для кассаціи (73. 1000).

§ 4. Не прежде, какъ по изложеніи свидѣтелемъ *на словахъ* всего, что ему извѣстно, и по предложеніи сторонами вопросовъ, допустимо прочтеніе прежнихъ показаній свидѣтеля, для обсужденія противорѣчій, или въ случаѣ запамятованія свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла (75. 281).

401. При допросѣ свидѣтелей Предсѣдатель суда и Члены, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ, для разъясненія дѣла, предлагать вопросы тяжущимся.

402. Каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ свидѣтелей, если Предсѣдатель суда не дозволитъ ему удалиться раньше.

403. Свидѣтель можетъ быть снова допрошенъ въ то же засѣданіе или впослѣдствіи, если самъ того пожелаетъ или если о томъ постановитъ судъ, по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся или по своему усмотрѣнію.

§ 1. Передопросъ свидѣтеля зависитъ отъ усмотрѣнія суда (74. 103, 70. 1762).

§ 2. Допущеніе присяги при передопросѣ свидѣтелей, уже спрошенныхъ подъ присягою, не составляетъ необходимости, но и не составляетъ повода для кассаціи (76. 248).

404. Для разъясненія разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, судъ назначаетъ имъ очную ставку.

§ 1. „Посредствомъ очныхъ ставокъ судъ имѣетъ возможность объяснить возникшее разнорѣчіе, часто происходящее отъ забывчивости, недоразумѣнія дѣла и проч. Свидѣтели на очныхъ ставкахъ уличаютъ другъ друга, и улики эти могутъ состоять въ словахъ, взаимныхъ убѣжденіяхъ, иногда въ ссылкахъ

на другія лица. Все это, безъ сомнѣнія, должно пролить свѣтъ на дѣло и привести судей къ дальнѣйшему убѣжденію въ справедливости одного изъ противорѣчащихъ показаній". (З. м.).

§ 2. Допущеніе очной ставки зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ (75. 1022, 74. 164 и др.).

§ 3. Допросъ свидѣтелей каждой стороны не въ одномъ и томъ же засѣданіи не устраняетъ возможности дать имъ очную ставку, *вызвавъ ихъ вновь* въ судъ (70. 579).

405. Къ допросу свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка, приглашается переводчикъ, и показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ.

§ 1. Приглашеніе переводчика требуется, подъ страхомъ отмѣны рѣшенія (71. 48[1]), для допроса исключительно свидѣтелей (72. 172); истецъ же, не знающій офиціальн. языка, обязанъ привести съ собою переводчика (72. 172), что недопустимо, однако, при касс. производствѣ (68. 600).

§ 2, „Переводчики допускаются или присяжные, или же приводятся къ присягѣ въ самомъ судѣ, съ дозволеніемъ сторонамъ отводить ихъ" (68. 600).

406. Показаніе свидѣтеля записывается, по возможности, точными его словами, въ протоколѣ, который прочитывается свидѣтелю и имъ подписывается на языкѣ ему извѣстномъ; за безграмотныхъ протоколъ подписывается, въ ихъ присутствіи, однимъ изъ Членовъ суда.

§ 1. Ст. 406 „основана на ст. 396 т. X ч. II. Для предупрежденія всякихъ ошибокъ, сомнѣній и подлоговъ, эта статья пополнена постановленіемъ о томъ, чтобы протоколы скрѣплялись самими свидѣтелями". (З. м.).

§ 2. Составляетъ *нарушеніе статьи 406*: *а*) несоставленіе судомъ протокола свидѣтельск. показаній, что служитъ поводомъ для кассаціи, въ случаѣ заявленія о неправильн. изложеніи показаній въ рѣшеніи (76. 34, 74. 386 и др.; ср. 70. 1133); *б*) неподписаніе грамотными свидѣтелями ихъ показаній (86. 81, 77. 183, 76. 309, 74. 158, 711, 73. 1393 и др.), до подписанія, при томъ, резолюціи судьями, хотя бы и по возвращеніи ихъ изъ совѣщательной комнаты (75. 550); *в*) подписаніе свидѣтелями ихъ показаній не *на самомъ судѣ*, а въ канцеляріи, напр., суда (74. 287); *г*) отсутствіе оговорки о неподписаніи свидѣтелемъ показаній по причинѣ неграмотности (76. 653); *д*) непрочтеніе неграмотнымъ свидѣтелемъ ихъ показаній (86. 81, 76. 309, 74. 711, 73. 626, 1393 и др.).

§ 3. Но несоблюденіе 406 ст. не влечетъ кассаціи рѣшенія: *а*) если въ теченіе 7-дневнаго срока со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія (90. 102, 79. 150), не будетъ заявлено о неправильн. изложеніи свидѣтельскихъ показаній (90. 102, 86. 81, 77. 183, 76. 309, 75. 559. 74. 18, 474, 711, 73. 1393, 1643 и др.; ср. 75. 21, 74. 358 и др.); *б*) когда свидѣтельск. показанія, принятыя судомъ въ соображеніе, не служатъ къ обвиненію стороны, указывающей на несоблюденіе ст. 406 (74. 324); *в*) если несоблюденіе не было своевременно обжаловано (72. 967, 71. 132, 70. 1047, 69. 169 и др.); ср. § 2 *а*; *г*) если свидѣтельск. показанія не были приняты въ соображеніе (72. 496, 71. 739 и др.); *д*) если рѣше-

ніе основано не на однихъ свидѣтельск. показаніяхъ, но и на другихъ доказательствахъ (86. 81, 80. 193, 70. 836).

407. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлеченіе его отъ занятій и за путевыя издержки, долженъ объявить о семъ не позже дня допроса.

§ 1. Ст. 407 есть развитіе ст. 375 т. X ч. 2 (З. м.).

§ 2. „Предполагалось постановить, что вознагражденіе не полагается свидѣтелю, если онъ не былъ вызванъ судомъ, а поставленъ самимъ тяжущимся. Впослѣдствіи признано, что явка свидѣтеля по одному приглашенію тяжущагося, безъ формальнаго вызова, уменьшаетъ суд. издержки и служитъ въ ускоренію хода дѣлъ, а съ лишеніемъ свидѣтелей, явившихся по приглашенію тяжущагося, права на полученіе вознагражденія, уменьшатся случаи такой явки и увеличится переписка, къ замедленію хода дѣлъ. Поэтому вышеизложенное правило въ уставъ не введено". (З. м.).

§ 3. Вознагражденіе свидѣтелей,—не иначе, при томъ, какъ по ихъ просьбѣ (75. 1075, 74. 528),—полагается независимо отъ того, предстояла-ли надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній (68. 866).

408. Предсѣдатель суда или лицо, производившее допросъ, опредѣляетъ слѣдующее свидѣтелю количество вознагражденія, которое, по просьбѣ того свидѣтеля, немедленно взыскивается съ тяжущагося, просившаго о вызовѣ его. Жалобы свидѣтелей на недостаточность опредѣленнаго вознагражденія не допускаются.

§ 1. *Размѣръ* вознагражденія свидѣтелей опредѣляется не по указанію тяжущагося, а по усмотрѣнію суда (74. 528), руководствующагося при семъ статьями 861 и 862 у. г. с. (87. 13) и обязаннаго въ своемъ опредѣленіи объяснить, по какому разсчету онъ дѣлалъ назначеніе вознагражденія каждому лицу (70. 1152).

§ 2. *Неприсужденіе* свидѣтелю вознагражденія подлежитъ обжалованію въ частномъ порядкѣ (84. 48).

§ 3. Вознагражденіе свидѣтеля *взыскивается* со стороны, сдѣлавшей на него ссылку (70. 1816), при чемъ доставленіе свидѣтелямъ вознагражденія производится распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ суд. вѣдомства, безъ личн. участія самихъ свидѣтелей (о. с. 75. 41).

§ 4. Оправданная сторона вправѣ требовать отъ противника *возврата денегъ*, взысканныхъ съ нея въ вознагражденіе свидѣтелей (74. 587, 73. 1712, 72. 530, 71. 1154), но не вправѣ требовать присужденія понесенныхъ ею издержекъ по доставленію въ судъ и содержанію ея свидѣтелей (74. 528). См. ст. 868 § 8.

409. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи: 1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣд-

ствій; 2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, напр., пожара, наводненія и пр., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами; 3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

§ 1. „Статья это есть видоизмѣненіе ст. 1647 т. XI уст. торг.“. (З. м.).

§ 2. *Цѣль ст. 409.* „Ограниченіемъ допущенія свидѣтельск. показаній по гражд. дѣламъ имѣется исключительно въ виду охранить интересы тяжущихся—устраненіемъ, по возможности, такого доказательства, которое представляетъ менѣе достовѣрности въ сравненіи съ письменн. документами“ (81. 180). Посему устраненіе закономъ показаній свидѣтелей изъ дѣла не препятствуетъ допросу ихъ, если: а) обѣ стороны на нихъ ссылаются (81. 180, 74. 431); б) одна не возражаетъ противъ ссылки другой и ссылается на своихъ свидѣтелей (83. 95, 76. 221, 255, 74. 642, 645, 73. 1288), или же проситъ о передопросѣ свидѣтелей противной стороны (74. 476) и в) присутствуя при допросѣ, не возражаетъ противъ онаго (88. 57).

§ 3. „*Допустимость* при суд. производствѣ доказыванія событій *свидѣтельск. показаніями* составляетъ общее правило“ (93. 57). „Свидѣтельск. показанія не могутъ быть признаваемы доказательствами тѣхъ только событій, для коихъ, по закону, требуется письменн. удостовѣреніе (93. 57, 70, 70. 138, 68. 331). Посему при примѣненіи ст. 409 надлежитъ въ каждомъ случаѣ опредѣлять, „предписываютъ ли гражд. законы совершеніе письменнаго акта для удостовѣренія того событія, въ подтвержденіе коего сдѣлана ссылка на свидѣтелей“ (79. 322, 73. 1247, 70. 1464; ср. 93. 70, 82. 3, 80. 125).

§ 4. *Случаи допустимости и недопустимости свидѣтельскихъ показаній.* I. Въ области права семейственнаго допросъ свидѣтелей *допускается* для установленія: *а*) средствъ мужа при опредѣленіи содержанія женѣ (86. 29);—*б*) самовольнаго увода матерью дѣтей, оставленныхъ, по соглашенію съ ихъ отцемъ, при семъ послѣднемъ (74. 107);—*в*) законности или незаконности рожденія (79. 152, 74. 845);—*г*) состоянія умствен. способностей,—при отсутствіи освидѣтельствованія въ порядкѣ ст. 368 т. X ч. 1,—во время совершенія какого-либо акта (79. 90, 77. 209, 73. 438, 70. 1886, 69. 235), въ частности, при составленіи завѣщанія (69. 235, 68. 331);—*д*) назначенія приданаго, если споръ идетъ между получившею приданое и 3-имъ лицемъ, но отнюдь не лицемъ, выдавшимъ приданое (81. 11, 75. 893, 74. 889 и др.); *е*) кровнаго происхожденія узаконяемаго отъ женщины, ходатайствующей объ узаконеніи (98. 32, вопр. 20); *ж*) раскольничьяго брака, не записаннаго въ метрич. книги, и рожденія отъ такого брака (о. с. 99. 23); *з*) рожденія отъ незаконн. сожительства (900. 72).

II. Въ области права наслѣдственнаго—допросъ свидѣтелей допускается для удостовѣренія: *а*) перехода, по раздѣлу между наслѣдниками, движимаго имущества въ исключительн. собственность одного изъ нихъ (75. 395);—*б*) фактическ. осуществленія наслѣдственн. правъ (74. 512); — *в*) принятія наслѣдникомъ въ свое распоряженіе наслѣдственн. движим. имущества (74. 784),—*г*) захвата или самовольн. удержанія наслѣдственн. имущества (75. 87). — *Не* могутъ быть доказываемы свидѣтелями: *д*) отказъ отъ права пожизнен. владѣнія и отреченіе отъ наслѣдства (84. 137),—*е*) родство въ спорахъ о наслѣдствѣ (93. 25).

III. *Не* могутъ быть доказываемы свидѣтелями: *а*) Право собственности на *недвижимое* имущество (74. 498, 70. 379, 68. 363 и др.),—ср. А, б,—на золотые пріиски (89. 37);—*б*) передача цѣнностей (90. 102, 87. 13, 82. 3, 80. 218, 78. 65, 233, 77. 183, 274 и др.), кромѣ тѣхъ, для передачи коихъ требуется письменн. актъ (78. 256, 76. 201).—Но *можетъ* быть доказываемо свидѣтелями право собственности на *движимость* (98. 15, 80. 218, 75. 705, 766, 74. 446, 73. 1643, 72. 484, 71. 398 и др.), а въ виду сего и на *бумаги на предъявителя* (88. 15).

IV. Право участія частнаго не можетъ быть доказываемо свидѣтелями (85. 125, 83. 119, 67. 398).

V. Свидѣтельск. показанія *допускаются* для установленія: *а*) пользованія имуществомъ (76. 272, 75. 552, 72. 1204); *б*) факта и продолжительности владѣнія (92. 25, 88. 42, 84. 66, 78. 165, 76. 321, 74. 164, 444, 526, 69. 434 и др.); *в*) нарушенія владѣнія (80. 43, 75. 177, 74. 444, 69. 434, и др.); *г*) эмфитектическ. владѣнія въ Бессарабіи (85. 129).—О *свойствѣ* владѣнія см. § 14, б.

VI. По общей части обязательственн. права: *А. Возникновеніе* обязательствъ: Свидѣтельск. показанія *допускаются* для разъясненія вопросовъ: *а*) о томъ,—дѣйствительно-ли обязательство безъ означенія кредитора выдано лицу, основывающему на такомъ обязательствѣ свое требованіе (76. 535, 74. 431);—*б*) о мнимости сдѣлки (93. 6);—но *не могутъ* свидѣтельск. показанія служить основаніемъ къ признанію обязательнымъ для *неграмотнаго* акта, на коемъ сдѣлана за него подпись, надлежаще не свидѣтельствованная (75. 333, 74. 733 и др.).—*Б. Передачу правъ* по договору аренды имѣній, внѣ городовъ лежащихъ, нельзя доказывать свидѣтелями (93. 35). *Только* свидѣтелями нельзя доказывать вообще переуступку долгов. требованій (81. 2). Если, засимъ, свидѣтельск. показанія допустимы для разъясненія взаимн. отношеній лицъ, заключавшихъ договоръ, они допустимы и послѣ переуступки правъ по договору 3-му лицу (75. 671).—*В. Нарушеніе* договора *можно* доказывать свидѣтелями (93. 45, 77. 233 и др.).—*Г. Прекращеніе* обязательства. Свидѣтели *допускаются*: *а*) для подтвержденія и опроверженія исполненія по такому словесн. договору, который, и по закону, не требуетъ письменн. формы (84. 15, 80. 125, 132, 78. 233, 261, 77. 183, 222, 274; иначе: 77. 571); *б*) для подтвержденія „исполненія обязательства, имѣющаго предметомъ не платежъ денегъ, а другія дѣйствія должника, когда нѣтъ росписки кредитора въ полученіи предмета обязательства“ (83. 37, 77. 239, 76. 186, 75. 993 и др.); *в*) для разъясненія, къ какому обязательству относится платежн. росписка (85. 122, 76. 159; иначе: 77. 5), причинъ наддранія долгов. документа (71. 1140, 70. 1565), того обстоятельства, кѣмъ произведенъ платежъ, удостовѣренный письменн. документомъ (90. 112, 78. 275, 76. 535, 74. 166), времени и мѣста такого платежа (76. 255),—ср. ст. 410 § 2, б;—*г*) для доказательства уклоненія кредитора отъ принятія платежа (74. 302, 684, 71. 656) или отъ выдачи платежн. росписки (73. 1046), *д*) въ подтвержденіе доказанныхъ письменн. документами „валютности и добросовѣстности сдѣлки“ (98. 38).—*Нельзя* доказывать свидѣтелями: *е*) уплату долга, удостовѣреннаго письменнымъ, хотя бы и не формальнымъ актомъ (93. 70, 88. 97, 84. 15, 77. 183, 76. 162, 75. 84, 74. 170, 254, 276, 73. 353 и др.), хотя по закону и не требовалось для даннаго договора письменн. формы (83. 30, 77. 183),—что не относится къ территоріямъ, гдѣ, по мѣстн. законамъ, такого ограниченія не установлено (93. 70); *ж*) уплату по исполнительн. листу (75. 876, 74. 440, 755, 73. 1685 и др.);—*з*) уплату долга за другое лицо (81. 2),

или обѣщаніе таковой (68. 72);—*и*) зачетъ долга (74. 183, 72. 562, 71. 327, 956, 70. 1183).

VII. Свидѣтельскія показанія *допускаются* для удостовѣренія: *а*) **купли-продажи** движимости (85. 64, 82. 3, 80. 125, 77. 222, 74. 141, 73. 446 и др.); иначе: 81. 2, 76. 188, 75. 634, 74. 599, 73. 1538, 71. 285 и др.), лѣса на срубъ (76. 40, 74. 116, 69. 23 и др.), травы на скосъ (75. 597), строенія на свозъ (74. 136, 427, 68. 561, и др.);—*б*) условій купли (77. 223);—*в*) выдачи задатка (76. 221);—*г*) выдачи заборной книжки (82. 3) и нахожденія ея у даннаго лица (75. 362);—*д*) передачи проданнаго покупщику (75. 876, 74. 587, 67. 57 и др.),—*е*) количества товара (75. 257, 74. 152), — *ж*) отказа покупщика отъ принятія товара (69. 660),—*з*) возвращенія товара продавцу (74. 438),—*и*) цѣны проданнаго, не опредѣленной письменн. договоромъ (75. 1075, 74. 264, 70. 168).—Свидѣтельск. показанія *не* допускаются въ дѣлахъ о куплѣ-продажѣ движимости, для передачи коей требуется закономъ заключеніе письменн. акта (78. 81, 256, 77. 1017 и др.), и если, вообще, стороны признали нужнымъ облечь договоръ въ письменн. форму (82. 3, 78. 65, 77. 186, 75. 249, 74. 71 и др.).

VIII. Свидѣтели *не* допускаются: *а*) для удостовѣренія существованія **займа** (85. 99, 79. 346, 75. 965, 74. 487, 73. 279 и др.), хотя бы обязательство было выдано отъ имени безграмотнаго (75. 808);—*б*) для восполненія акта займа (79. 346, 73. 647);—*в*) договора о закладѣ (75. 393, 73. 1462, 70. 713, 1041, 69. 212, 393 и др.). Свидѣтели *допускаются*: *г*) для установленія *займа* на сумму не свыше 12 руб. въ Черниг. и Полтавск. губ. (79. 346, 76. 965, 70. 1475);—*д*) для разъясненія, когда и какъ заемн. письмо перешло отъ должника къ кредитору (82. 137);—*е*) для установленія передачи *закладной* (79. 128), возвращенія должнику заложенн. имущества (74. 250, 72. 740), дѣйствительн. стоимости заложеннаго (81. 143, 76. 18, 74. 250, 71. 280, 69. 667 и др.).

IX. По **имущественн. найму** свидѣтельск. показанія *допускаются* въ доказательство: *а*) существованія и условій словесн. договора найма въ городахъ и мѣстечкахъ квартиръ, помѣщеній, лавокъ, строеній и участковъ (85. 61, 78. 21, 146, 75. 318, 416, 525, 74. 30, 246, 73. 1453, 69. 109 и др.), а равно платежа по оному денегъ (80. 133, 77. 183 и др.); *б*) существованія словесн. договора найма лицами сельск. состоянія земли на срокъ до 3 лѣтъ (77. 382, 72. 327, 70. 512); *в*) издержекъ нанимателя на починки въ нанятой квартирѣ (70. 343); *г*) нарушенія квартирантомъ письменн. договора, оставленіемъ квартиры до срока (77. 233); *д*) согласія хозяина на словесный перенаемъ помѣщенія 3-му лицу (76. 261; ср. 76. 403); *е*) соглашенія о совмѣстномъ истца съ отвѣтчикомъ пользованіи арендуемою послѣдними по письменному договору отъ третьяго лица землею (76. 272; иначе: 70. 1553); *ж*) существованія и условій словеснаго договора о принятіи отвѣтчикомъ истца найщикомъ на взятую отъ казны въ аренду землю и перехода по этой сдѣлкѣ отъ одного лица къ другому извѣстныхъ цѣнностей (90. 102, 82. 3); *з*) нежеланіе арендатора осуществить право на полученіе въ свое распоряженіе имущества (76. 496); *и*) найма движимости вообще (75. 97, 74. 463).—*Не допускается* свидѣтельск. показаній для доказательства: *і*) найма недвижимости вообще (79. 225, 75. 952, 74. 217, 415, 73. 1300 и др.),—ср. а;—*ж*) платежа денегъ по письменн. арендн. договору (74. 254).

X. Договоръ **личнаго найма** *не можетъ* быть доказываемъ свидѣтелями, за исключеніемъ лишь найма слугъ и рабочихъ людей и цеховыхъ мастеровъ по

порученію имъ работы, относящейся къ ихъ ремеслу (80. 155, 79. 233, 78. 65, 77. 13, 76. 572, 74. 713; иначе: 74. 172, 73. 1247): „заключеніе договора личн. найма на письмѣ обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ отношеніи коихъ въ законѣ не сдѣлано изъятія изъ общаго правила“ (92. 47).—*Можно* доказывать свидѣтелями: *а*) договоръ о производствѣ работъ въ домѣ и о наймѣ, по порученію хозяина, поденныхъ рабочихъ (77. 73; ср. 76. 23), о перевозкѣ пассажировъ (78. 158), о перевозкѣ клади (76. 455), если эти договоры не имѣютъ характера подряда (78. 158, 77. 73, 76. 23, 455);—*б*) разсчеты съ рабочими (76. 420), съ дворникомъ (76. 423), съ корабельщиками и судовщиками (78. 106);—*в*) долгъ за работы, услуги, забранныя издѣлія или товары (91. 6, 82. 3, 76. 278, 75. 221, 74. 724, 71. 857 и др.);—*г*) исполненіе по письменн. договору,—кромѣ платежа денегъ (75. 336, 712, 74. 713);—*д*) когда договоръ личн. найма можетъ быть заключенъ словесно,—и заключеніе договора, и условія его, и всякое исполненіе (82. 3, 76. 178, 213, 75. 73, 74. 713);—*е*) фактъ оказанія услугъ или производства работъ и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія (82. 3, 78. 65, 77. 139, 144, 75. 247, 336, 712, 74. 713).

XI. Уполномочіе *нельзя* доказывать свидѣтелями даже и тогда, когда договоръ, на совершеніе коего дано уполномочіе, можетъ быть совершенъ словесно (82. 36). —*Можно* доказывать свидѣтелями: *а*) порученіе на „дѣйствія повседневной жизни“ (90. 113, 77. 274, 76. 123, 75. 770, 73. 1534, 71. 578, 69. 749, 68. 730, и др.); *б*) словесн. договоръ найма повѣреннаго (75. 336); *в*) существованіе письменн. уполномочія (87. 27); *г*) въ губерніяхъ б. Царства Польскаго количество вознагражденія присяжн. повѣреннаго по дѣламъ, производящимся не въ суд. установленіяхъ (93. 37); *д*) передачу повѣреннымъ довѣрителю движимости (76. 387, 75. 165), если только довѣренность не требуетъ удостовѣренія сго въ письменн. формѣ (76. 387), *е*) отказъ отъ довѣренности (79. 379).

XII. *Нельзя* доказывать свидѣтелями: *а*) существованіе договора подряда и поставки (72. 267, 71. 262, 779, 1083 и др.); *б*) долгъ за исполненіе сего договора (75. 634, 71. 1083); *в*) окончательн. разсчетъ (73. 1406).—*Можно* удостовѣрять свидѣтелями: *г*) исполненіе и неисполненіе договора (93. 45, 75. 1006, 74. 852, 73. 613, 71. 149) и *д*) вообще событія, сопровождавшія исполненіе договора (76. 455); также: *е*) заказъ цеховому мастеру, исполненіе заказа и неполученіе платы (76. 178, 454, 74. 247, 270, 792, 73. 581).

XIII. *Можно* доказывать свидѣтелями: *а*) ссуду движимости (76. 294, 75. 97, 509, 74. 104, 73. 73, 1626 и др.); *б*) мѣну движимости и ея условія (73. 327); *в*) дареніе и пожертвованіе движимости (74. 361, 370, 73. 1072), за исключеніемъ вещей, на передачу права собственности на которыя законъ требуетъ письменн. акта (70. 397, 69. 451); *г*) въ подкрѣпленіе письменн. доказательствъ договора страхованія,—количество и цѣну сгорѣвшаго (79. 155; ср. 78. 94, 76. 359); *д*) полученіе чужихъ денегъ безъ законнаго основанія (69. 1325); *е*) договоры безъименные: сдѣлки, о коихъ законъ вовсе не упоминаетъ, но которыхъ и не запрещаетъ (77. 23, 76. 80, 104. 75. 859, 74. 463 и др.); *ж*) порученіе вещей на коммиссію (77. 274, 75. 74), но не въ видѣ торгов. сдѣлки (77. 274).—*Нельзя* доказывать свидѣтелями: *з*) договоръ товарищества (72. 617); *и*) запродажу недвижимости (76. 368).

XIV. Въ области вексельн. права *можно* доказывать свидѣтелями: *а*) выдачу вексельн. бланка въ обезпеченіе взятаго имущества (75. 377); *б*) фактъ согласія мужа на вступленіе жены въ вексельн. обязательство (93. 3); *в*) извѣ-

стность пріобрѣтателю векселя безденежности его во время принятія векселя (901. 108);—*но нельзя* доказывать свидѣтелями: *г*) существованіе вексельн. обязательства (77. 274) и *д*) обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу векселя (99. 100). См. ст. 410, § 2, *б*.

XV. По торговому праву *можно* доказывать свидѣтелями: *а*) стоимость товара въ лавкѣ и цифру годового оборота (76. 162); *б*) отпускъ вина изъ склада по договору (73. 302);—*нельзя: в*) прибыль и убыль въ торгов. предпріятіи (81. 190); *г*) право собственности на торговое судно (72. 370).

XVI. Въ области гражд. процесса доказывать свидѣтелями *можно*: *а*) нахожденіе документа у 3-го лица (68. 862, 67. 24); *б*) внѣсудебн. признаніе относительно событій, кои, по закону, могутъ быть удостовѣряемы свидѣтелями (85. 99, 78. 139, 77. 70, 300, 75. 45, 73. 1357 и др.); *в*) тождество предмета, представленнаго отвѣтчикомъ, съ предметомъ, присужденнымъ истцу (69. 1162); *г*) цѣнность вещей, присужденныхъ истцу, но не оказавшихся у отвѣтчика (76. 534); *д*) условія вознагражденія за храненіе арестованныхъ имуществъ (78. 639); *е*) уклоненіе тяжущагося отъ принятія повѣстки, — путемъ допроса суд. пристава (82. 40); *ж*) содержаніе документа, въ представленіи коего сторона отказываетъ, отрицая самое его существованіе (ст. 444) (98. 40). — *Нельзя* доказывать свидѣтельск. показаніями: *з*) несклоненіе предсѣдателемъ мир. съѣзда сторонъ къ миру (69. 366); *и*) передачу исполнительнаго листа (92. 110), за исключеніемъ, для Варшавск. округа, случая, предусмотрѣннаго 1 п. 1348 ст. гражд. кодекса (92. 110); *і*) показаніями суд. пристава — разсчеты взыскателя съ должникомъ при исполненіи суд. рѣшенія (73. 1685).

XVII. Свидѣтелями *можно* доказывать существованіе мѣстн. обычая (91. 86, 85. 3, 76. 295).

§ 5. „*Лица,* участвующія въ актѣ, *не вправѣ ссылаться* на показанія свидѣтелей въ опроверженіе содержащейся въ актѣ сдѣлки, и доказывать свидѣтелями то, что должно быть, по закону, удостовѣрено письменнымъ документомъ; но правила эти не касаются третьихъ, не участвовавшихъ въ актѣ лицъ (96. 93, 83. 91, 79. 318; ср. 96. 47).

§ 6. *Нарушеніе статей* 409 и 410 не существенно: *а*) если суд. рѣшеніе основано на другихъ обстоятельствахъ, выводы же изъ показаній допрошенныхъ, вопреки симъ статьямъ, свидѣтелей являются лишь побочными соображеніями (79. 233, 69. 635, 68. 880); *б*) если судъ, допросивъ еще свидѣтелей, отвергъ затѣмъ доказательную ихъ силу, признавъ ихъ въ данномъ случаѣ не допустимыми (82. 36, 76. 507, 74. 466, 73. 1042, 1689 и др.).

§ 7. *Жаловаться въ касс. порядкѣ* на нарушеніе ст. 409 и 410 не вправѣ, *а*) просившій о допросѣ свидѣтелей (93. 45, 64, 83. 95, 76. 256, 507, 74. 366, 72. 597 и др.) или о передопросѣ свидѣтелей противника (75. 216, 74. 476, 73. 1288); *б*) не спорившій противъ допроса (88. 57, 83. 95, 82. 40, 78. 82 и др.), *в*) не жаловавшійся въ апелл. жалобѣ на допросъ свидѣтелей въ 1-й инстанціи (76. 221, 74. 476, 73. 1288 и др.).

§ 8. Ст. 409 относится до дѣйствій, совершенныхъ какъ до, такъ и послѣ изданія суд. уставовъ (68. 636).

Къ п. 1. § 9. При обсужденіи сего пункта „предполагалось признать доказательствомъ свидѣтельскія показанія вмѣсто письменн. актовъ, когда письменн. актъ, по независѣвшимъ обстоятельствамъ, не могъ быть составленъ. Подобное правило, по общности своей, давало бы слишкомъ большой просторъ

замѣнять письменн. акты свидѣтельск. показаніями во всѣхъ случаяхъ, когда письменн. акты не подтверждаютъ отыскиваемыхъ правъ: самые акты завѣщаній могли бы замѣняться, при существованіи подобн. правила, свидѣтельск. показаніями, что, безъ сомнѣнія, имѣло бы самыя вредныя послѣдствія. Для предупрежденія сего, замѣна актовъ свидѣтельск. показаніями допускается только въ случаяхъ крайней необходимости, именно, когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій". (З. м.).

§ 10. Добровольную, не торговую поклажу *нельзя* доказывать свидѣтелями (79. 46, 104, 74. 733, 73. 1271, 1680, 70. 47, 68. 213 и др.). Но *можно* свидѣтелями доказывать: *а*) „поклажу въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 2112 т. X. ч. 1 (75. 139, 73. 1680, 1689), къ числу коихъ нельзя относить такихъ обстоятельствъ, какъ арестъ и болѣзнь дочери, публичн. продажа имущества (70. 1116, 1117); *б*) отдачу платья на сохраненіе служителю, напр., въ театрѣ (70. 1646); *в*) фактъ „принятія имущества на *временное сбереженіе*", имѣвшій мѣсто „между *членами одной семьи*, вмѣстѣ живущими, или лицами, имѣющими одно общее домашнее хозяйство" (96. 53); *г*) составленіе сохранной росписки вмѣсто заемн. письма (78. 122, 77. 238).

Къ п. 2. § 11. „Этотъ пунктъ есть видоизмѣненіе ст. 1648 т. XI, уст. торг." (З. м.).

§ 12. Къ обстоятельствамъ, о коихъ упоминается во 2 п. ст. 409, относится „покража документа, о коей своевременно было заявлено полиціи и о которой произведено суд. слѣдователемъ разслѣдованіе" (85. 99, 72. 778), но одного заявленія полиціи о похищеніи акта недостаточно (80. 166).—Установленіе судомъ „внезапн. бѣдствія" какъ причины утраты акта,—непремѣнное условіе примѣненія 2. п. ст. 409 (80. 166).

§ 13. Существованіе и содержаніе актовъ всякаго рода (85. 99, 70. 517) не можетъ быть установлено: *а*) *однимъ* свидѣтельскими показаніями (89. 89, 80. 166, 75. 56, 74. 37, 217, 70. 1148, 1468, 1683, 69. 623 и др.), равно и *б*) однимъ удостовѣреніемъ полиціи о засвидѣтельствованіи акта (75. 138). *Исключеніе—векселя*, существованіе коихъ, въ случаѣ утраты, можетъ быть доказано не иначе, какъ съ соблюденіемъ ст. 641 уст. о векс. (77. 85); ср. ст. 78—81 уст. векс. 1902 г.

Къ п. 3. § 14. Свидѣтелями могутъ быть удостовѣряемы: *а*) фактъ владѣнія недвижимостью, пространство и продолжительность владѣнія (92. 25, 88. 42, 84. 66, 80. 14, 78. 165, 76. 28, 321, 74. 164, 444, 526), но *б*) „не характеръ владѣнія въ томъ или другомъ пространствѣ правъ" (92. 25, 88. 42, 84. 66; *иначе*, 80. 14, 79. 207, 77. 116, 76. 28, 74. 526); нѣкоторые изъ признаковъ, опредѣляющихъ свойство владѣнія, „судъ, конечно, можетъ извлечь и изъ свидѣтельск. показаній" (88. 42), но, при семъ, „судъ долженъ указать, изъ какихъ именно удостовѣренныхъ свидѣтелями фактовъ онъ вывелъ свое заключеніе о существованіи юридическ. признаковъ, придающихъ владѣнію свойство владѣнія на правѣ собственности" (92. 25, 88. 42).—Ср. ст. 412 §§ 1—3.

410. Содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ.

§ 1. Свидѣтельск. показанія не допускаются лишь въ опроверженіе со-

держанія актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ (96. 63, 91.] 112, 88. 97, 85. 122, 84. 15, 76. 572, 75. 626, 67. 122, 124 и др.), подъ коими разумѣются акты, явленные у нотаріусовъ и записанные въ нотаріальн. книги (96. 47, 63, 84. 15, 75. 993 и др.; ср. 75. 626); иныя дѣйствія, взамѣнъ нотаріальн. утвержденія, допускаются лишь въ случаяхъ, спеціально закономъ указанныхъ (94. 39, 82. 114). „Акты же, вовсе не явленные или имѣющіе на себѣ засвидѣтельствованіе нотаріусомъ только подлинности подписи лицъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ, считаются домашними“ (96. 63, 94. 39, 75. 993, 74. 662 и др.).

§ 2. Свидѣтельск. показанія *допускаются* для провѣрки и разъясненія: а) событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ совершеніе (88. 97, 79. 368, 78. 123, 77. 196, 76. 53, 159, 572, 75. 84, 122, 227, 73. 1023, 70. 138. 68. 561 и др.), и исполненіе письменн. актовъ (80. 173, 75. 122, 74. 152, 73. 400, 72. 1066, 1155 и др.); *б*) обстоятельствъ, предшествовавшихъ *домашнимъ* актамъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, а равно *несоотвѣтствіе* содержанія домашн. актовъ *дѣйствительности* (96. 63, 93. 45, 90. 112, 113, 85. 122, 84. 15, 83. 27, 80. 85, 79. 368, 78. 123, 77. 196, 73. 1674, 72. 312 и др.),—въ частности, „безденежность домашнихъ актовъ, установляющихъ не вексельное, а простое долговое обязательство“, „хотя бы и въ формѣ векселя“ (98. 16, 82. 27, 79. 9 и др.),—несмотря на признаніе *подлинности* домашн. акта лицомъ, противъ коего онъ представленъ (75. 499, 72. 455 и др.); *в*) выписокъ изъ книгъ *волостн.* правленій для записки сдѣлокъ, а равно договоровъ, явленныхъ въ волостн. правленіи (76. 54, 75. 1043, 74. 624); *г*) метрическ. книгъ и свидѣтельствъ (80. 221, 79. 152, 75. 845); *д*) ревизскихъ сказокъ (80. 221); *е*) частн. писемъ (74. 80); *ж*) объявленій, подаваемыхъ въ страхов. общества о представленіи имущества на страхъ (76. 522); *з*) полицейск. протоколовъ по гражд. дѣламъ (88. 19; иначе: 83. 39, 79. 252, 73. 118, 72. 703, 68. 97, 67. 143), не исключая и составленныхъ въ иностранн. государствѣ, хотя бы по законамъ послѣдняго опроверженіе сихъ актовъ не допускалось (88. 19); *з*) обрядностей, при коихъ совершались завѣщанія, лишь бы „провѣрка касалась не восполненія той или другой установленной закономъ формы, а только уясненія обстоятельствъ, кои сопровождали совершеніе завѣщат. распоряженія и возбудили затѣмъ сомнѣніе“ (91. 70, 79. 215, 75. 723, 74. 662, 663, 73. 1864).—Объ опроверженіи журнала суд. пристава см. ст. 840 § 3.

§ 3. Свидѣтельск. показанія *не допускаются*: 1) *взамѣнъ или въ дополненіе* условій, выраженныхъ въ письменн. договорѣ, установленнымъ порядкомъ совершенномъ (79. 126, 78. 65, 74. 71, 73. 84, 72. 445 и др.); 2) въ доказательство *мнимости* договора, ни непосредственно, ни путемъ разъясненія, съ этою цѣлью, обстоятельствъ, предшествовавшихъ совершенію договора или слѣдовавшихъ за нимъ, хотя бы существованіе договора, въ дѣйствительности заключеннаго, и могло быть, по закону, удостовѣрено свидѣтелями,—что не относится къ случаю, когда сдѣлка, скрываемая мнимымъ договоромъ, не дѣйствительна въ силу закона [ср., напр., ст. 698 прим. 2 т. X ч. 1] (96. 47); 3) въ *опроверженіе* содержанія: *а*) крѣпостн. актовъ (73. 239); *б*) данной (80. 188); *в*) купчей (75. 1046, 68. 363, 692); *г*) закладной (79. 128); *д*) нотаріальн. аренднаго договора (93. 35); *е*) факта, удостовѣреннаго вошедшимъ въ законн. силу суд. рѣшеніемъ (73. 29); *ж*) актовъ свидѣтельствованія, составленныхъ должностн. лицами въ установленномъ порядкѣ,—лишь въ отношеніи фактовъ, составляющихъ предметъ освидѣтельствованія (76. 544, 73. 118, 67. 143),—

ср. ст. 950 § 3; *з*) объявленія, сдѣланнаго нотаріусу (76. 517); 4) въ *доказательство*: *а*) безденежности долгов. документовъ, засвидѣтельствованныхъ установленн. порядкомъ (93. 20, 83. 27, 79. 9, 128, 78. 24, 76. 36, 72. 704, 900. 68. 745 и др.); *векселей*, хотя бы и не явленныхъ, и не протестованныхъ (99. 100, 91. 60, 83. 27, 79. 9, 143, 78. 24, 76. 532, 75. 566, 910, 74. 89, 73. 5, 1586, 71. 724 и др.), за исключеніемъ торг. векселей въ Варшавск. суд. округѣ (85. 24, 83. 27).—ср. § 2, б; *б*) способа распредѣленія полученной валюты между солидарн. должниками по векселю (86. 109); *в*) выдачи даннаго векселя въ погашеніе другого (72. 900); *г*) согласія кредитора на внесеніе денегъ на текущій счетъ, вмѣсто платежа по письменн. обязательству (76. 215); *д*) обоюднаго или односторонняго отреченія отъ правъ, возникающихъ изъ письменн. договора, хотя бы и домашняго или по такой сдѣлкѣ, которая можетъ быть заключаема и словесно (77. 247, 73. 1023, 71. 163, 70. 130, 223, 1148, 1306, 1431, 69. 1140, 1191, 68. 390, 477 и др.); *е*) неисполненія предписанныхъ закономъ формальностей при совершеніи нотаріальн. актовъ, вопреки засвидѣтельствованію нотаріуса (901. 43).

411. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется судомъ, который обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другого.

§ 1. „Оцѣнку свидѣтельскихъ показаній невозможно подчинить положительнымъ правиламъ. Независимо отъ способа изъясненія, имѣющаго иногда справедливое вліяніе на ихъ значеніе, сравненіе однихъ показаній съ другими, большее или меньшее тождество или сходство показаній, могутъ быть оцѣнены только опытными судьями по внутреннему убѣжденію, которое не токмо было бы стѣснено подробными правилами, но даже вовлечено въ ошибки потому, что смыслъ словъ и рѣчей, часто не совсѣмъ ясныхъ и еще чаще не опредѣлительныхъ, оцѣнить можно лишь по указаніямъ ума проницательнаго. Изъ суд. практики видно, что нерѣдко показанія экспертовъ ошибочны, память свидѣтелей не совсѣмъ вѣрна или основана на невѣрныхъ слухахъ или на предубѣжденіяхъ и, наконецъ, что оцѣнка важности, свидѣтельства болѣе зависитъ отъ свойства показаній, чѣмъ отъ ихъ числа и даже отъ согласія свидѣтелей, вовлеченныхъ въ ошибки случайными обстоятельствами и неясностію понятій о предметахъ ихъ показаній".—„На основаніи сихъ соображеній составлены статьи устава, относящіяся до силы доказательствъ; при чемъ, для устраненія всякаго произвола со стороны суда въ оцѣнкѣ свидѣтельск. показаній, признано только необходимымъ вмѣнить суду въ обязанность излагать въ рѣшеніи основанія, по которымъ свидѣтельскія показанія приняты судомъ за доказательство и почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля предъ показаніемъ другого". (З. м., стр. 227).

§ 2. При оцѣнкѣ свидѣтельск. показаній судъ „долженъ *принять во вниманіе* не только степень ясности и полноты показаній, но и вѣроятность его и достовѣрность самаго свидѣтеля (82. 3, 78. 142), отношенія послѣдняго къ тяжущемуся, хотя бы и безъ отвода противн. стороны (87. 13, 78. 142), безъ раз-

личія показаній, основанныхъ на личн. удостовѣреніи, и на слухахъ отъ другихъ (77. 128, 70. 1951, 67. 388), независимо отъ того, оспаривается-ли показаніе свидѣтеля противн. стороною (81. 172), подкрѣпляется-ли свидѣтельск. показаніе другими доказательствами (79. 292).

§ 3. *Оцѣнка* судомъ значенія и силы свидѣтельск. показаній не подлежитъ касс. повѣркѣ (93. 55, 87. 9, 84. 135, 83. 53, 82. 3, 40, 81. 172, 80. 41, 79. 324, 78. 62, 77. 197, 76. 134, 75. 809, 74. 30 и др.). Не будучи обязанъ разбирать каждое отдѣльное показаніе (79. 146), „судъ обязанъ лишь привести въ рѣшеніи основанія, послужившія къ опредѣленію значенія и силы показаній“ (77. 197),— см. ст. 409 § 14, б. Не подлежитъ разсмотрѣнію въ касс. порядкѣ указаніе на *ложность* свидѣтельск. показаній (82. 40). *Извращеніе* же свидѣт. показанія служитъ поводомъ для отмѣны суд. рѣшенія „лишь тогда, когда выводъ изъ свидѣтельск. показаній, приведенный въ рѣшеніи суда, не согласенъ съ точнымъ содержаніемъ этихъ же показаній, въ томъ видѣ, какъ они записаны въ протоколѣ засѣданія“ (70. 1656).

§ 4. Суд. палата не обязана слѣдовать той оцѣнкѣ показаній допрошенныхъ въ окр. судѣ свидѣтелей, какую придалъ имъ судъ,—а оцѣниваетъ эти показанія самостоятельно (68. 868).

§ 5. Ст. 411 не обязательна для *мир. суд.* установленій (76. 136, 73. 321, 68. 519, 67. 249, 325 и др.).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

„*Повальный обыскъ*, какъ несовмѣстный съ состязательн. процессомъ, не слѣдуетъ причислять къ доказательствамъ, не лишая, однако же, тяжущихся права ссылаться на показанія окольныхъ жителей, хотя бы имъ и неизвѣстныхъ, такъ какъ, по особенному свойству нѣкоторыхъ дѣлъ, показанія такихъ свидѣтелей могутъ служить единственнымъ ограждeніемъ правъ тяжущихся.

Правила о дознаніи чрезъ окольныхъ людей замѣняютъ ст. 407—419 т. X ч. II зак. гр. суд. о повальномъ обыскѣ и составляютъ подробное развитіе 51-й статьи основн. положеній гражд. судопроизводства“. „Они не составляютъ нововведенія въ нашемъ законодательствѣ; подобныя правила, принятыя у насъ въ уставѣ о размежеваніи Закавказск. края, изданномъ въ 1861 году, совершенно удовлетворяютъ практическимъ требованіямъ“. (З. м.).

412. При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и непоименная, можетъ назначить особое дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

§ 1. Дознаніе черезъ окольн. людей есть тотъ же *допросъ свидѣтелей*, но свидѣтелей, выбираемыхъ изъ мѣст. старожиловъ, по соглашенію обѣихъ тяжущихся сторонъ или по жребію (82. 91; ср. 76. 211).

§ 2. Дознаніе черезъ окольн. людей *допустимо*: а) для удостовѣренія продолжительности владѣнія (85. 90, 84. 66, 79. 150, 76. 279; ср. 72. 747), если

изъ представленныхъ уже къ дѣлу доказательствъ судъ не усматриваетъ признаковъ онаго (84. 66, 80. 19, 75. 214); б) для разъясненія споровъ о пространствѣ и мѣстности земельн. владѣнія (84. 66, 79. 150; ср. 72. 747).

§ 3. Дознаніе черезъ окольн. людей *не допустимо*: а) для уясненія самаго характера владѣнія въ томъ или другомъ пространствѣ правъ (84. 66; ср. 88. 42); б) для разъясненія споровъ, напр., о правѣ земства на натуральн. повинность крестьянскаго общества: здѣсь необходимы письменн. доказательства (72. 747).

§ 4. Дознаніе черезъ окольн. людей можетъ быть производимо,—не исключая и производства о давности владѣнія, — не иначе, какъ по ссылкѣ, — хотя бы и непоименной (80. 19),— той или другой стороны на это доказательство (68. 707).

§ 5. Назначеніе сего дознанія зависитъ отъ *усмотрѣнія суда* (84. 66, 76. 186, 72. 268, 71. 250, 68. 707 и др.), обязаннаго предварительно обсудить эту ссылку (80. 19, 78. 246, 76. 279), развѣ она будетъ сдѣлана въ подтвержденіе такого обстоятельства, которое не можетъ быть доказываемо черезъ окольныхъ людей (70. 379).

§ 6. Отказъ суда въ допущеніи дознанія черезъ окольн. людей, по признанію его излишнимъ, не подлежитъ касс. повѣркѣ (82. 91, 78. 245; ср. 85. 32, 75. 186 и др.). Кассаціи таковой отказъ подлежитъ въ томъ случаѣ, если онъ основанъ на томъ, что истецъ не доказалъ своего иска (74. 768, 78. 50; ср. 85. 90, 176); въ семъ случаѣ суду надлежитъ указать въ рѣшеніи, почему онъ не признаетъ нужнымъ назначить дознаніе черезъ окольн. людей и почему сіе дознаніе въ данн. случаѣ не можетъ служить доказательствомъ (76. 279; ср. 68. 767).

413 (прод. 902). Для дознанія судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ, либо поручаетъ дознаніе мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ и назначаетъ самое время дознанія. При этомъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 389 и 500^1—500^3 (по прод.).

§ 1. Дѣйствія лица, производящаго допросъ окольн. людей, подлежатъ обжалованію въ порядкѣ ст. 389 у. г. с. (76. 211).

См. ст. 336 § 2, 388 § 1, 389.

414. Тяжущіеся вызываются на мѣсто дознанія къ назначенному сроку.

§ 1. „Приглашеніе тяжущихся къ разспросу окольныхъ жителей должно быть условное, т. е. зависѣть отъ собственнаго ихъ желанія“ (З. м.).

415. Извѣщенія о назначеніи дознанія отсылаются въ волостное или городское управленіе той волости или города, гдѣ находится спорное имѣніе.

416 (прод. 902). Прибывъ на мѣсто до срока, лицо, производящее дознаніе, составляетъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ

мѣстнаго управленія, списокъ всѣхъ домохозяевъ, и другихъ старожиловъ той мѣстности, могущихъ быть свидѣтелями о владѣніи въ спорномъ участкѣ.

417. Въ списокъ сей не помѣщаются: 1) тяжущіеся и люди, находящіеся у нихъ въ услуженіи; 2) родственники тяжущихся, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней; 3) находящіеся въ отлучкѣ и тѣ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ непреодолимымъ препятствіямъ невозможно призвать къ свидѣтельству.

418. Неявка въ назначенный срокъ тяжущихся не останавливаетъ дознанія.

419 (прод. 902). Въ назначенный день, лицо, производящее дознаніе, въ присутствіи понятыхъ, отъ *двухъ* до *пяти* человѣкъ, и явившихся тяжущихся, приступаетъ къ утвержденію списка слѣдующимъ порядкомъ.

420 (прод. 902). Лицо, производящее дознаніе, предлагаетъ явившимся сторонамъ, не пожелаютъ ли онѣ, избравъ изъ означеннаго списка старожиловъ, положиться на ихъ показаніе.

421. Общая ссылка можетъ быть сдѣлана и на другихъ мѣстныхъ жителей, кромѣ помѣщенныхъ въ спискѣ.

422. При избраніи окольныхъ людей по общей ссылкѣ, тяжущіеся могутъ постановить, чтобы возникшій споръ о владѣніи былъ разрѣшенъ исключительно на основаніи показанія избранныхъ ими людей.

423. Избраннымъ по общей ссылкѣ лицамъ составляется списокъ, который подписываютъ тяжущіеся.

424. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на общую ссылку, окольные люди избираются на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

425 (прод. 902). Составленный и подписанный лицомъ, производящимъ дознаніе, списокъ старожиловъ предлагается къ разсмотрѣнію и подписи наличнымъ тяжущимся.

426. Тяжущимся дозволяется указывать при подписи списка на неправильности, допущенныя, по ихъ мнѣнію, въ его составленіи и просить объ исправленіи и дополненіи списка.

427 (прод. 902). Лицо, производящее дознаніе, при разрѣшеніи замѣчаній и просьбъ тяжущихся, отмѣчаетъ о томъ на самомъ спискѣ и объявляетъ сторонамъ.

428. Возраженія тяжущихся противъ сего постановленія не останавливаютъ дознанія.

429. Изъ утвержденнаго, на означенныхъ основаніяхъ, списка избираются по жребію *двѣнадцать* человѣкъ; если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе *двѣнадцати*, то избирается изъ него по жребію *шесть* человѣкъ.

430. Стороны имѣютъ право отводить избранныхъ по жребію людей по причинамъ, указаннымъ въ статьяхъ 371—373.

431. Кромѣ того, каждой изъ сторонъ предоставляется отвести не болѣе двухъ окольныхъ людей безъ объясненія причинъ подозрѣнія.

432. Отведенныя лица замѣняются другими, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 429; причемъ въ окончательномъ спискѣ не должно оставаться менѣе *шести* лицъ.

433. Послѣ избранія по жребію и послѣ отводовъ, если таковые были, имена окончательно избранныхъ свидѣтелей записываются въ протоколъ, съ означеніемъ въ немъ о всемъ происходившемъ.

434. (прод. 902). Окольные люди вызываются, чрезъ мѣстное полицейское, волостное или сельское начальство, ко времени, назначенному лицомъ, производящимъ дознаніе.

435. Въ случаѣ неявки кого-либо изъ окольныхъ людей или неотысканія его въ указанномъ мѣстѣ, допрашиваются явившіеся, до явки остальныхъ.

436. Окольные люди допрашиваются подъ присягою, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для допроса свидѣтелей.

437. Опредѣленіе достовѣрности и силы показаній окольныхъ людей предоставляется усмотрѣнію суда, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 422.

§ 1. „Опредѣленіе достовѣрности и силы показанія окольныхъ людей должно зависѣть, точно такъ же, какъ и значеніе показаній свидѣтелей, отъ усмотрѣнія суда; не справедливо было бы придавать показаніямъ окольныхъ людей болѣе силы, чѣмъ показаніямъ свидѣтелей“ (З. м.).

§ 2. Оцѣнка показаній окольн. людей, какъ и свидѣтелей, не подлежитъ касс. повѣркѣ (84. 135, 82. 40, 81. 70, 172, 79. 358 и др.). — Однако, въ рѣшеніи судъ обязанъ указать съ точностью, на какихъ именно фактахъ основанъ его выводъ (88. 42).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Письменныя доказательства.

I. Порядокъ представленія и истребованія письменныхъ доказательствъ и справокъ.

438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, нотаріальные, явленные къ засвидѣтельствованію и домашніе, о коихъ упоминается въ Законахъ Гражданскихъ, но и другія бумаги.

§ 1. „Ст. 438-я есть видоизмѣненіе ст. 319 т. X, ч. II". „Въ 1866 г. былъ возбужденъ законодательный вопросъ о значеніи *телеграфическихъ депешъ* по отношенію къ суд. вѣдомству. При семъ признано, что по у. г. с. новымъ суд. мѣстамъ не воспрещено принимать къ производству и телеграммы (ст. 428 и 456), какъ имѣющія въ существѣ одинаковое значеніе съ письмами частныхъ лицъ, или отношеніями и сообщеніями правительственн. мѣстъ, при той только разницѣ, что одни получаются по почтѣ, а другія по телеграфу. Подлоги въ бумагахъ этого рода точно такъ же возможны, какъ и въ телеграфныхъ депешахъ: и частное письмо, и оффиціальное отношеніе могутъ быть написаны отъ вымышленнаго лица, а въ нихъ могутъ быть и умышленныя и неумышленныя ошибки, и они точно также требуютъ обезпеченія своей достовѣрности. Налагать на телеграфнаго чиновника подобное удостовѣреніе значило бы, отвлекая его отъ непосредственныхъ, требующихъ спеціальнаго знанія и привычки обязанностей, обращать въ нотаріуса, а требовать отъ того же чиновника, чтобъ онъ принималъ депеши на узаконенной герб. бумагѣ, было бы равносильно обращенію его въ секретеря суд. мѣста, возложеніемъ на высшее начальство обязанности назначать въ телеграфныя должности только лицъ, близко ознакомленныхъ съ дѣлами и формами суд. вѣдомства. Наконецъ, вводить въ законъ правила о силѣ телеграфическихъ депешъ значило бы возстановлять въ суд. уставахъ уничтоженную ими теорію формальныхъ доказательствъ, и именно по отношенію къ такимъ актамъ, кои болѣе всего подвержены случайностямъ, могущимъ лишить ихъ силы документа, заслуживающаго вѣру".—„Разсужденія привели къ слѣдующимъ выводамъ: 1) вопросъ о примѣненіи телеграфнаго способа сношенія съ присутственными мѣстами и должностными лицами не вошелъ еще въ составъ положительнаго законодательства и не извѣданъ путемъ опыта даже въ иностранныхъ государствахъ, хотя тамъ этотъ родъ сообщеній введенъ гораздо прежде, чѣмъ у насъ; 2) означенный способъ сношенія, къ которому, по самому его свойству, прибѣгаютъ только въ дѣлахъ, требующихъ особой спѣшности, не можетъ, какъ за цѣнностію его, такъ и за неповсемѣстнымъ еще учрежденіемъ телеграфовъ, быть признанъ общимъ и для всѣхъ доступнымъ; 3) если въ нашемъ телеграфномъ уставѣ и въ другихъ подлежащихъ узаконеніяхъ не преподано правилъ отно-

сительно принятія къ производству присутственными мѣстами и должностными лицами телеграфныхъ депешъ отъ частныхъ лицъ, то сей способъ сношенія, однако же, нигдѣ прямо и не воспрещенъ; напротивъ, онъ уже начинаетъ входить въ употребленіе, такъ что и у насъ со временемъ, по указаніямъ опыта, могутъ образоваться правила, которыя позже будутъ внесены въ самый законъ; 4) разрѣшеніе настоящаго вопроса по отношенію къ прежнему порядку суда и администраціи не оправдывалось бы практическою необходимостью; 5) возбужденіе и дальнѣйшее обсужденіе законодательн. вопросовъ о дополненіи суд. уставовъ съ строгимъ при томъ соблюденіемъ установленнаго разграниченія, по ихъ свойству, на судебныя и административныя, подчинено въ сихъ уставахъ особому порядку.— Посему, вышеозначенный вопросъ оставленъ безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, впредь до тѣхъ поръ, пока заключающіеся въ немъ законодательные вопросы будутъ возбуждены указаніями опыта и въ порядкѣ, вновь установленномъ для дѣлъ суд. и административныхъ законодательнаго свойства“ (З. м.).

§ 2. Къ письменн. доказательствамъ относятся, сверхъ точно указанныхъ въ ст. 438: *а*) акты, совершенные съ отступленіемъ отъ указаннаго въ законѣ порядка (95. 74, 83. 90, 79. 25, 252, 75. 678 и др.); см. § 2; *б*) не только бумаги, составленныя тѣми, противъ кого онѣ представлены, но и тѣ, въ составленіи коихъ участвовали третьи лица (78. 228; ср. 75. 424, 784, 72. 286); *в*) частныя письма (79. 25, 77. 281, 76. 278, 69. 372 и др.); *г*) завѣщаніе—для удостовѣренія сознанія наслѣдодателемъ долга его третьему лицу (95. 74); *д*) удостовѣренія *должностн. лицъ*, выданныя въ установленн. порядкѣ, въ предѣлахъ законныхъ ихъ обязанностей (86. 38, 83. 130, 81. 92, 79. 68, 252, 75. 120, 215, 605, 67. 143 и др.), но отнюдь не удостовѣренія частныхъ, постороннихъ лицъ— что составляетъ лишь внѣсудебн. признаніе (80. 60, 158, 75. 120, 74. 204 и др.); *е*) удостовѣренія лицъ, состоявшихъ въ *юридическихъ отношеніяхъ* съ одною или обѣими сторонами, о личныхъ его дѣйствіяхъ или обстоятельствахъ, къ коимъ оно было непосредственно причастно (79. 126, 78. 197); *ж*) подписанная старожилами родословная (79. 68); *з*) свѣдѣнія и справки, выдаваемыя по 453 ст. (76. 235); *и*) документы, удостовѣряющіе показанія, данныя по угол. дѣлу (79. 192, 78. 131, 75. 410).

§ 3. *Не признаются* письменн. доказательствами показанія сторонніхъ лицъ, изложенныя на письмѣ внѣ суда, въ какой бы то ни было формѣ (75. 120, 191; ср. 78. 228); не имѣютъ онѣ значенія и свидѣтельск. показаній (80. 60, 158, 76. 371, 73. 1600 и др.).

§ 4. „Принятіе судомъ въ соображеніе письменнаго документа при рѣшеніи дѣла *обусловливается* тѣмъ, чтобы документъ этотъ имѣлъ отношеніе къ дѣлу и чтобы онъ былъ представленъ участвующею въ дѣлѣ стороною“ (78. 228; ср. 72. 286); лишаютъ документъ силы написаніе его карандашемъ (77. 87, 74. 79, 391) или по еврейски (80. 219, 76. 217, 75. 565, 73. 1353 и др.), допущеніе въ немъ перечеркиваній (69. 1022), неточное означеніе лица—отъ суда зависитъ опредѣленіе тождества поименованныхъ лицъ (78. 118; ср. 79. 860).

§ 5. „Доказательная сила представляемыхъ тяжущимися въ судъ, въ защиту правъ ихъ, документовъ, не зависитъ отъ того, соотвѣтствуютъ или не соотвѣтствуютъ эти документы образцамъ и видамъ актовъ, въ законѣ установленныхъ: каждый такой документъ, каково бы ни было его наименованіе и въ какую бы форму онъ ни былъ облеченъ, подлежитъ обсужденію суда по

внутреннему своему содержанію, по существу заключающихся въ немъ опредѣленій (95. 74, 79. 29 и др.; ср. 79. 126, 78. 197), сообразно правиламъ, установленнымъ для каждаго рода актовъ (78. 228, 75. 424, 784). Оцѣнка дозательн. силы документовъ всецѣло зависитъ отъ суда (900. 1); см. ст. 366 § 8 и 793 § 10 и.

439. Каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обозрѣнія, тѣхъ документовъ, на коихъ онъ основываетъ свои права.

§ 1. Ст. 439 есть видоизмѣненіе ст. 1596 и 1605 т. XI ус. торг. (З. м.).

440. Тяжущійся можетъ требовать представленія противною стороною документа, на который есть ссылка въ документѣ, ею представленномъ, и который относится къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

§ 1. Если требуемый документъ относится къ спорн. обстоятельствамъ,—опредѣленіе чего касс. повѣркѣ не подлежитъ,—отъ суда зависитъ уважить или не уважить требованія, судя по тому, имѣетъ-ли документъ, по мнѣнію суда, вліяніе на признаніе того или другого обстоятельства доказаннымъ (75. 56, 126, 73. 210, 875, 71. 1051 и др.).

§ 2. Если же документъ относится не только къ спорн. обстоятельствамъ, но служитъ главнымъ основаніемъ и требованій противной стороны, и рѣшенія суда, послѣдній не вправѣ безусловно отказывать сторонѣ въ ходатайствѣ объ истребованіи такого документа (78. 257; ср. 72. 1168).

§ 3. Ст. 440 не примѣнима къ дѣламъ межевымъ, производящимся по правиламъ положенія о размежеваніи Закавкассаго края (75. 211).

441. Тяжущійся можетъ требовать предъявленія документа въ подлинникѣ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребленъ или что полученіе его рѣшительно невозможно.

§ 1. Хотя бы копія документа или плана (84. 76) не была засвидѣтельствована или вовсе (73. 1519), или надлежаще (79. 80, 77. 44), судъ не вправѣ придать, на этомъ основаніи, ей доказательн. силы и требовать подлинника, если противная сторона сего не требуетъ (76. 300, 68. 806 и др.) и не отвергаетъ вѣрности копіи (83. 31, 78. 228, 76. 300, 73. 1519), хотя бы, не требуя подлинника, и заявила сомнѣніе въ вѣрности (79. 320); тяжущійся, не требовавшій подлинника, не вправѣ жаловаться, что судъ основалъ свое рѣшеніе на копіи (84. 76, 83. 31, 81. 120, 80. 27, 78. 137 и др.).

442. Каждая сторона обязана, по требованію своего противника представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.

§ 1. Судъ не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія ходатайство стороны объ истребованіи документа отъ противника (74. 816), хотя бы проситель не объяснилъ, по какимъ основаніямъ онъ полагаетъ, что требуемый документъ можетъ доказать его возраженія (73. 1412).

§ 2. Судъ не вправѣ отказать въ семъ ходатайствѣ не потому, что требуемый документъ вовсе не нуженъ, а по иному, неправильн. основанію (70. 1767).

§ 3. Судъ не обязанъ самъ требовать документовъ отъ одного изъ тяжущихся по просьбѣ другого (72. 1054, 68. 312).

См. ст. 449, § 1.

443. Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа, должна: 1) обстоятельно означить требуемый документъ, и 2) указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника.

§ 1. Исполненіе требованій ст. 443 не подлежитъ касс. провѣркѣ (73. 94).

§ 2. Въ мир. суд. установленіяхъ требованіе документа отъ противника должно быть внесено въ протоколъ суд. засѣданій (70. 1025).

444. Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ.

§ 1. Судъ *вправѣ*, но не обязанъ примѣнить ст. 444 (73. 1610, 71. 356, 70. 800, 1759, 69. 144, 986, 68. 148, 67. 315, 66. 72 и др.): *а*) если противная сторона, не отрицая нахожденія у нея документа, отказывается отъ представленія его (98. 40, 75. 668, 71. 396, 70. 224, 232, 463, 547, 595, 72. 909, 69. 220, 68. 617, 719, 67. 134 и др.): обнаруженіе документа, требуемаго противною стороною у наслѣдодателя можетъ быть сопряжено съ невыгодн. послѣдствіями для его наслѣдниковъ (76. 463); *б*) когда, при несомнѣнности существованія документа и передачи его сторонѣ, отъ коей онъ требуется, судъ найдетъ объясненіе ея о неимѣніи документа неуважительнымъ (76. 240, 875, 75. 12, 95, 668, 764, 73. 1642, 72. 802, 70. 34 и др.),—см. ст. 409, § 4, XVI, ж.; *в*) въ случаѣ *утраты* тяжущимся требуемаго документа,—если судъ не убѣдится, что документъ несомнѣнно существовалъ и находился у тяжущагося (76. 12, 75. 668, 764, 920, 73. 1642), опредѣливъ предварительно то значеніе, какое долженъ имѣть требуемый документъ (75. 950); *г*) если тяжущійся, не обязанный по закону къ представленію требуемаго документа, согласится, однако, представить его и, засимъ, не представитъ (69. 20); ср. § 2, а.

§ 2. Судъ *не вправѣ* примѣнить ст. 444: *а*) когда самимъ закономъ тяжущійся освобожденъ отъ представленія требуемаго документа (76. 78, 75. 1079, 71. 235, 68. 827; ср. 67. 539); ср. § 1, г.; ст. 449; *б*) когда тяжущійся, отрицаетъ не только нахожденіе у него документа, но и самое его существованіе (75. 668, 774, 72. 755, 757, 909, 70. 1672, 69. 220 и др.): судъ не вправѣ, на основаніи лишь свидѣтельск. показаній, ни признать отрицаніе тяжущагося основательнымъ (72. 217, 69. 623 и др.), ни, вопреки ст. 409 и 410, устанавливать содержаніе документа свидѣтельск. показаніями (98. 40, 74. 217, 70. 1148); *в*) когда тяжущійся заявляетъ, что документъ болѣе у него не находится (81. 76, 76. 95, 69. 1249 и др.), что документъ у него украденъ (69. 541, 68. 719),—при чемъ судъ обязанъ обсудить правильность сего заявленія (75. 12, 95, 73. 1642, 72. 702, 909, 70. 595, 69. 220, 68. 719, 541 и др.).

§ 3. Судъ не вправѣ принимать *мѣръ* противъ тяжущагося, уклоняющагося отъ представленія требуемаго документа (73. 361, 508, 70. 800, 68. 849, 67. 134 и др.).

445. По требованію кого либо изъ тяжущихся, неучаствующія въ дѣлѣ лица обязаны представлять въ судъ находящіеся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіеся, въ подлинникѣ или въ копіи, за исключеніемъ ихъ частной переписки и торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе сихъ книгъ не разрѣшено закономъ. Переписка съ постороннимъ лицомъ можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда оно участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, коммиссіонера, маклера или посредника при заключеніи договора.

§ 1. Ст. 445 есть видоизмѣненіе ст. 1599—1601 т. XI ус. торг. (З. м.).

§ 2. Судъ обязанъ, по просьбѣ тяжущагося, истребовать отъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица документъ, если онъ непосредственно относится къ дѣлу и потому можетъ служить къ разъясненію его обстоятельствъ, можетъ имѣть существенное для дѣла значеніе (85. 32, 68. 862), каковой порядокъ примѣнимъ и въ томъ случаѣ, когда истребованію подлежатъ не самые документы, но лишь свѣдѣнія, въ нихъ заключающіяся (79. 183); — ср. ст. 450.

§ 3. Торговыя книги могутъ быть требуемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это разрѣшено закономъ,—ср. 617 и 618 ст. уст. торг.—(97. 43, 76. 78, 71. 235, 68. 827), при чемъ по дѣламъ одного изъ членовъ кредитн. общества обязательно для послѣдняго представленіе документовъ или свѣдѣній, относящихся *къ сему члену* общества, но не открытіе всѣхъ книгъ, журналовъ и документовъ общества (96. 117).

446. Тяжущійся, при ссылкѣ на находящійся у третьяго лица документъ, долженъ исполнить условія, предписанныя въ статьѣ 443.

447. Копія прошенія объ истребованіи документа посылается третьему лицу при повѣсткѣ, въ коей назначается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа или засвидѣтельствованной его копіи.

§ 1. „Предлагалось постановить правило о предоставленіи тяжущимся права начать искъ объ убыткахъ къ 3-му лицу, которое откажется отъ представленія въ судъ находящагося у него документа". „Но такое правило имѣло бы на практикѣ послѣдствіемъ напрасное размноженіе тяжбъ, разрѣшеніе коихъ было бы крайне затруднительно" (З. м.).

448. Издержки производства по требованію документа отъ третьяго лица не причисляются къ общимъ судебнымъ издержкамъ, но обращаются на требователя.

449. Въ спорахъ по торговому или промышленному предпріятію, по ссылкѣ одной изъ сторонъ на книги и акты, принадлежащіе къ

дѣламъ товарищества или общества, акты и книги сіи должны быть представлены въ судъ.

§ 1. „Ст. 449 составляетъ исключеніе изъ общаго изложеннаго въ ст. 442 правила объ обязанности тяжущагося представить суду по требованію противника своего находящіеся у него документы“ (76. 78, 75. 1079, 71. 235, 68. 827) *).— См. ст. 444 § 1 *г*, § 2 *а*.

450 (прод. 902). Въ случаѣ невозможности представить акты и книги, судъ отряжаетъ одного изъ своихъ Членовъ, либо командируетъ мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью для обозрѣнія оныхъ и для выписки изъ нихъ по указаніямъ и въ присутствіи обѣихъ сторонъ того, что къ дѣлу относится. При этомъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 389, и 500^1—500^3 (по прод.).

451 (прод. 902). Документы, оглашеніе всего содержанія коихъ признается стороною или третьимъ лицомъ неудобнымъ, по причинамъ лично до нихъ касающимся, обозрѣваются лицомъ, отряженнымъ для сего, съ соблюденіемъ упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ правилъ, въ присутствіи одной или обѣихъ сторонъ, и тѣ мѣста этихъ документовъ, которыя относятся къ дѣлу, выписываются лицомъ, исполняющимъ порученіе суда.

§ 1. „Предполагалось постановить правило о пріобщеніи къ разсматриваемому судомъ дѣлу документа, находившагося въ другомъ дѣлѣ того же суда, или о выдачѣ сторонамъ копіи документа“. Но „такое правило принадлежитъ къ подробностямъ дѣлопроизводства и соблюденія канцелярскаго порядка суд. мѣстъ, и потому не должно имѣть мѣста въ уставѣ судопроизводства“ (З. м.).

452. Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которые находятся въ актахъ и дѣлахъ другаго судебнаго, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку.

§ 1. Ст. 452 относится къ случаю истребованія документовъ или свѣдѣній изъ дѣлъ судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ и лицъ, а не отъ частныхъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ (ст. 445) (79. 183).

§ 2. Въ прошеніи о выдачѣ свидѣтельства должно быть указано, какіе именно документы или свѣдѣнія нужны просителю (82. 112, 80. 68; ср. 77. 256).

§ 3. Судъ *не вправѣ* оставить безъ обсужденія ходатайство о выдачѣ свидѣтельства (80. 279) и отказать въ немъ: *а*) если признаетъ документъ „на-

*) Объясненіе этого заключенія Сената см. у проф. Гольмстена въ «Правѣ» 1899, № 1, стр. 53.

столько необходимымъ и важнымъ, что онъ можетъ имѣть существенное по дѣлу значеніе“ (87. 28, 83. 5, 82. 112, 81. 22, 79. 384, 78. 271); *б*) для удостовѣренія существеннаго въ дѣлѣ, но не доказаннаго обстоятельства (75. 762; ср. 74. 634); *в*) на томъ основаніи, что тяжущійся не доказалъ своего заявленія о томъ, что въ выдачѣ просимыхъ документовъ ему было отказано установленіемъ, гдѣ документы находятся (76. 483); *г*) на основаніи несогласнаго съ закономъ вывода суда относительно доказательн. силы требуемаго документа (84. 90); *д*) апелл. инстанція — на томъ основаніи, что о выдачѣ свидѣтельства не было заявлено просьбы въ апелл. жалобѣ (81. 22, 74. 875 и др.).

§ 4. Судъ *вправѣ* отказать только тогда, если находитъ, что требуемый документъ не имѣетъ существеннаго значенія, или что дѣло достаточно разъяснено и можетъ быть разрѣшено по имѣющимся доказательствамъ“ (84. 90, 75. 541, 762, 74. 634 и др.); ср. § 3, *а*.

§ 5. Заключеніе суда о томъ, что документъ или свѣдѣніе, на представленіе котораго тяжущійся проситъ выдать свидѣтельство, представляется излишнимъ для дѣла, не подлежитъ касс. повѣркѣ (81. 22, 79. 384, 74. 742, 73. 1132).

§ 6. Истребованіе самимъ судомъ или предсѣдателемъ дѣла или документовъ, вмѣсто выдачи тяжущемуся установленнаго свидѣтельства, не составляетъ столь существеннаго нарушенія, которое должно бы имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія (77. 256, 75. 764, 70. 1831).

§ 7. Въ виду спеціальн. узаконеній, нельзя выдавать тяжущимся свидѣтельствъ на полученіе свѣдѣній о почтовой и телеграфн. корреспонденціи частн. лицъ (о. с. 900. 2).

453. Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ, по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства.

§ 1. „Въ первоначальномъ проектѣ было сказано, что для полученія тяжущимися документовъ и свѣдѣній изъ присутственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ, судъ выдаетъ тяжущимся свидѣтельство, по представленіи котораго присутственныя мѣста и должностныя лица выдаютъ просителю всѣ нужныя свѣдѣнія и копіи документовъ. Въ видахъ облегченія просителямъ полученія необходимыхъ имъ справокъ, постановлено, чтобы суд. мѣста выдавали имъ справки и безъ представленія означенныхъ свидѣтельствъ“ (З. м.).

§ 2. Выдача справокъ и свѣдѣній, по свидѣтельствамъ суд. мѣстъ или просьбамъ тяжущихся, производится по распоряженію самихъ суд. мѣстъ или принадлежащихъ къ составу ихъ должностныхъ лицъ, какъ то: предсѣдательствующихъ или членовъ, но не канцеляріи (о. с. 82. 35). „*При представленіи* тяжущимися установленнаго въ 452 ст. *свидѣтельства*, суд. установленію нѣтъ надобности входить въ оцѣнку основательности ходатайства просителя о выдачѣ справокъ и копій съ документовъ, такъ какъ доказательствомъ тому служитъ самое свидѣтельство; въ случаѣ же подачи просьбы *безъ представленія свидѣтельства*, данное установленіе, въ которое обращена просьба, должно

войти въ обсужденіе уважительности или неуважительности тѣхъ основаній, по коимъ тяжущійся ходатайствуетъ о выдачѣ справки или копіи" (с. п. 92. 96,—сб. 534—536; о. с. 84. 30). „По письменной просьбѣ тяжущагося, если имъ при этомъ уплачены установленныя пошлины, сборы и почтовые расходы, требуемыя справки и копіи должны быть *высылаемы* по почтѣ и безъ установленнаго 452 ст. свидѣтельства" (о. с. 84. 30; ср. о. с. 85. 30; с. п. 901. 43,—Ж. М. Ю. 1902, IV, 266); оплата почтов. расходовъ какъ условіе высылки бумагъ, очевидно, имѣетъ значеніе, для тѣхъ случаевъ, когда по почтов. правиламъ требуется плата за пересылку пакета" (с. п. 93. 258 *).

§ 3. Желательна большая готовность суд. мѣстъ и, особенно, ихъ предсѣдателей облегчать, зависящими отъ нихъ средствами, полученіе и администрат. установленіями, и частн. лицами, и, еще болѣе, иностранцами и ихъ консулами, нужныхъ имъ свѣдѣній по касающимся ихъ дѣламъ,—не затрудняя имъ возможности собранія этого рода свѣдѣній соблюденіемъ слишкомъ строгихъ формальностей (Ц. М. Ю. 12 окт. 77 г., № 19084).

§ 4. Ст. 453 обязательна и для мир. суд. установленій (72. 254, 69. 950, 67. 463).

454. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ установленіяхъ или у должностныхъ лицъ подлинные акты или документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникѣ, но изъ нихъ выдаются выписи. По дѣламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ (ст. 6), при ссылкѣ сторонъ на уголовное производство по изслѣдованію означеннаго преступленія, высылается подлинное дѣло.

§ 1. Подъ „просителемъ" разумѣется въ ст. 454 не лицо, представившее данный актъ,—не возбраняется возвращеніе его этому лицу, съ оставленіемъ въ дѣлѣ, въ случаѣ надобности, копіи,— но лицо къ этимъ актамъ посторонее, имѣющее нужду въ представленіи ихъ въ другой судъ (с. п. 99. 315 **).

§ 2. Въ выдачѣ документа изъ сгорѣвшаго производства не можетъ быть отказано лишь по той причинѣ, что проситель не ходатайствовалъ о возобновленіи производства: возобновленіе его, по мѣрѣ возможности къ тому, лежитъ, и помимо сего, на обязанности присутственн. мѣста (с. п. 99. 327 ***).

455. Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратится съ просьбою о выдачѣ документа или справки, въ случаѣ невозможности удовлетворить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удостовѣреніе и объяснить, къ какому времени справка или документъ

---

*) Ж. М. Ю. 98, III, 243.

**) Ж. М. Ю. 1900, IV, 285.

***) Тамъ-же, стр. 286.

могутъ быть выданы. На основаніи сего удостовѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку.

§ 1. „Невозможно въ самомъ уставѣ опредѣлить положительно срокъ на полученіе справки или документа; подобное правило, во многихъ случаяхъ, было бы совершенно не примѣнимо. Посему, въ свидѣтельствѣ суда о томъ, что извѣстный документъ нуженъ къ дѣлу, обозначается: къ какому именно сроку тотъ документъ долженъ быть представленъ". (З. м.).

§ 2. Тяжущійся, получившій свидѣтельство на полученіе свѣдѣнія или документа изъ присутственнаго мѣста и не представившій въ срокъ ни требуемаго имущества, ни удостовѣренія присутственнаго мѣста о невозможности выдать ему документъ въ назначенный срокъ, признается по собственной винѣ лишившимся права на вторую отсрочку (70. 609), даже тогда, если и представитъ такое удостовѣреніе, но безъ указанія въ немъ времени, къ коему документъ можетъ быть выданъ (79. 286).

II. Сила письменныхъ доказательствъ.

При обсужденіи ст. 456—478 было предложено ввести у насъ, по примѣненію къ ст. 1347 франц. гражд. уст., ученіе о *неполныхъ письменн. доказательствахъ* (commencement de preuve par écrit), подъ коими разумѣются письм. акты, составленные тѣмъ, противъ коего предъявленъ искъ или его представителемъ, если этотъ актъ придаетъ вѣроятность доказываемому событію. Предложеніе это *„не принято* въ томъ вниманіи, что ученіе это тѣсно связано съ строгою теоріею доказательствъ и составляетъ не что иное, какъ раздѣленіе письменныхъ доказательствъ на совершенныя и несовершенныя". (З. м.).

„Кромѣ того, сдѣлано было предложеніе о внесеніи въ уставъ, по примѣненію къ ст. 1349—1353-й франц. гражд. устава, правилъ объ уликахъ или *законныхъ предположеніяхъ*; но это предположеніе *не принято* потому, что ученіе о законныхъ предположеніяхъ тѣсно связано съ основными началами гражд. права, и можетъ быть внесено въ уставъ судопроизводства тогда только, когда будутъ съ надлежащею ясностію выработаны законы гражд. права, входящіе въ составъ 1 ч. X т." (З. м.).

456. **Ни одинъ изъ письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судъ, не можетъ имъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія.**

§ 1. *До постановленія рѣшенія*, судъ обязанъ обсудить и взвѣсить силу каждаго, безъ исключенія, письменнаго акта, представленнаго сторонами (900. 84, 69. 78), хотя бы совершеннаго и до введенія суд. уставовъ (71. 907, 70. 1595). О разборѣ доказательствъ въ рѣшеніи см. ст. 711 § 8.

§ 2. Исполненіе судомъ требованія ст. 456-й *обезпечивается* не упоминаніемъ въ рѣшеніи о каждомъ изъ документовъ въ отдѣльности, а докладомъ дѣла въ засѣданіи суда, при коемъ должны быть указаны всѣ документы, находящіеся въ дѣлѣ (ст. 327), и правомъ сторонъ дополнить докладъ своими объясненіями (ст. 330) (93. 26). См. ст. 711 § 2, *в.* — *Доказательствомъ* разсмотрѣнія документа могутъ служить: упоминаніе о немъ въ рѣшеніи (901. 50, 88. 70, 87. 65, 84. 14, 78, 82. 3 и др.), въ протоколѣ засѣданія (88. 70, 81. 46, 80. 54, и др.), въ протоколѣ осмотра (78. 268).

§ 3. *Неисполненіе* судомъ требованія ст. 456-й составляетъ поводъ для кассаціи (83. 92, 81. 71, 80. 210, 79. 243, 76. 103, 75. 627; ср. 900. 43), но оно не можетъ быть *обжаловано*: а) противникомъ стороны, представившей документъ, развѣ и онъ ссылался, въ защиту своихъ правъ, на тотъ же документъ (79. 141, 154, 77. 267 и др.); *б*) тяжущимся, согласно требованію коего рѣшенъ вопросъ, для разъясненія котораго данный документъ былъ представленъ (79. 241).

§ 4. Стороны, предъявляя въ доказательство иска или возраженія противу онаго, письменн. доказательства, тѣмъ самымъ предоставляютъ эти доказательства всестороннему обсужденію суда и даютъ сему послѣднему право на производство изъ этихъ актовъ тѣхъ выводовъ, которые могутъ служить къ правильному разрѣшенію спорнаго дѣла (900. 84, 80. 272). Но судъ не обязанъ разсматривать документы, представленные: а) въ подкрѣпленіе довода, отвергнутаго судомъ въ принципѣ (82. 152, 81. 158, 75. 744, 68. 480 и др.); б) въ разъясненіе несущественнаго для дѣла обстоятельства (77. 142, 74. 485. 643); в) внѣ установленнаго порядка (80. 129), безъ копій для противной стороны (82. 154, 79. 296, 78. 292, 68. 48 и др.), безъ указанія значенія документа въ дѣлѣ или дѣлаемаго изъ него вывода (77. 160, 76. 220, 69. 1008 и др.).

457. Акты крѣпостные, нотаріальные и явленные къ засвидѣтельствованію, если существо содержащейся въ нихъ сдѣлки не противно законамъ, имѣютъ силу доказательства какъ между сторонами, участвовавшими въ договорѣ, такъ и между ихъ наслѣдниками и преемниками, развѣ бы они опровергнули подлинность актовъ или доказали, что акты потеряли свою силу.

§ 1. Означенные въ ст. 457 акты не подлежатъ, по исключенію изъ общаго правила, опроверженію, если не оспорена подлинность ихъ, законность содержанія или сохраненіе ими своей силы (84. 32, 68. 89).

§ 2. Если заключающаяся въ актѣ сдѣлка направлена къ нарушенію или обходу законовъ, охраняющихъ интересы общегосударственные, судъ *обязанъ*, и помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, признать актъ недѣйствительнымъ; напротивъ, судъ не вправѣ принять недѣйствительный актъ, нарушающій законы, ограждающіе исключительно имущественн. права и интересы *частн. лицъ*, разъ эти послѣднія не оспариваютъ обязательности сего акта (85. 102; ср. 84. 143). Когда оспаривается законность документовъ, судъ обязанъ опредѣлять силу ихъ по внутреннему ихъ содержанію и по относящимся къ нимъ постановленіямъ закона (68. 89).

§ 3. Противъ *всякаго* рода документовъ законъ допускаетъ споры, основанные на другихъ документахъ, при чемъ на судъ возложена обязанность опредѣлять ихъ преимущество (76. 540, 68. 89);—ср. ст. 459.—Объ опроверженіи документовъ свидѣтельск. показаніями см. ст. 410.

§ 4. „Права, кои по закону положено установлять или опредѣлять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, не могутъ, при существованіи такого формальнаго удостовѣренія, быть отрицаемы на основаніи актовъ домашнихъ“; „къ опроверженію сего не можетъ служить и выраженный въ 479 ст. законъ о признаніи“ (79. 56, 71. 546).

См. ст. 477.

458. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами.

§ 1. Одно сознаніе подлинности *какого бы то ни было* документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго (72. 713, 70. 672, 68. 89 и др.), не лишая ни судъ права признать оный не имѣющимъ доказательной силы (70. 210, 397, 69. 156 и др.), ни лицо, сдѣлавшее означенное признаніе, — права доказывать несоотвѣтствіе содержанія документа дѣйствительности (75. 499, 70. 792 и др.).

§ 2. Но и при отсутствіи означеннаго въ ст. 458 сознанія, актъ почитается дѣйствительнымъ, ибо повѣрка подлинности акта допускается лишь въ опредѣленныхъ въ ст. 541 случаяхъ (76. 546).

§ 3. Акты домашніе, чрезъ признаніе ихъ сторонами, не перестаютъ быть домашними, не дѣлаются формальными (69. 703; ср. 74. 124), не пользуются „преимуществами, присвоенными актамъ крѣпостнымъ и явочнымъ“ (69. 558).

См. ст. 457 §§ 1 и 3.

459. Акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актами домашними и другими письменными доказательствами, но послѣднія могутъ быть приняты въ уваженіе въ той мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ или служатъ къ ихъ дополненію. Опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

§ 1. „Акты, совершенные установленнымъ въ законѣ порядкомъ и оглашенные, должны имѣть преимущество предъ актами домашними и другими письменными доказательствами, а сіи послѣдніе могутъ быть приняты въ уваженіе въ той только мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ или служатъ къ ихъ дополненію; усмотрѣнію же суда должно быть предоставлено опредѣленіе силы и преимущества домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ. Правило это вызывается необходимостію охранить значеніе актовъ, совершенныхъ по предписанному въ законѣ порядку и надлежащимъ образомъ оглашенныхъ“. — „Послѣдняя часть этой статьи есть видоизмѣненіе ст. 347 т. X ч. II“ (З. м.).

§ 2. Ст. 459 примѣнима „къ тому только случаю, когда подлежащіе обсужденію акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, и акты домашніе относятся къ одному и тому же юридическому дѣйствію, или къ одной и той же сдѣлкѣ; но когда акты эти относятся къ сдѣлкамъ различнымъ, то въ опредѣленіи дѣйствительности этихъ актовъ, силы и значенія оныхъ, судъ обязанъ руководствоваться уже общими установленными на этотъ предметъ правилами“ (74. 124), при чемъ „существованіе нотаріальнаго дого-

вора, воспріявшаго фактически свое дѣйствіе, не ведетъ еще къ прямому заключенію, что дополнительное домашнее условіе не имѣетъ никакого значенія" (77. 276).

§ 3. „Домашніе акты могутъ быть приняты въ уваженіе *совмѣстно* съ актами, совершенными или явленными установленнымъ порядкомъ, поколику не противорѣчатъ симъ послѣднимъ или служатъ имъ дополненіемъ. Сіе разумѣть слѣдуетъ о такихъ предметахъ, которые, бывъ опредѣлены актами, совершенными или явленными въ установленномъ порядкѣ, опредѣляются еще явственнѣе или болѣе изъясняются домашними актами" (71. 546).

§ 4. Судъ вправѣ: а) „обсуждать содержаніе удостовѣреній присутственныхъ мѣстъ и опредѣлять, могутъ ли сіи удостовѣренія служить подтвержденіемъ именно того обстоятельства, въ подтвержденіе котораго они сторонами представляются, или нѣтъ" (71. 1275),—отъ суда зависитъ придать офиціальн. удостовѣреніямъ ту оцѣнку, которой они, по существу дѣла, заслуживаютъ (93. 41); б) когда съ противной стороны нѣтъ даже указанія на принадлежность ей спорнаго имѣнія по крѣпостн. актамъ, — обсуждать заявленное внѣ суда на письмѣ признаніе вотчинн. правъ противника на недвижимость, и опредѣлять, можетъ-ли оно служить доказательствомъ событія или дѣйствія, имѣющаго юридич. значеніе (79. 245); в) по своему усмотрѣнію, смотря по содержанію документовъ и по имѣющимся въ виду даннымъ, давать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, кои, по мнѣнію суда, представляются болѣе достовѣрными (76. 540; ср. 73. 390, 68. 89); усмотрѣніе суда не подлежитъ касс. повѣркѣ (77. 245, 74. 2, 26, 281, 73. 95, 71. 356, 70. 35, 69. 432 и др.).

§ 5. Судъ *не вправѣ* „отвергать дѣйствительность представленнаго къ дѣлу формальнаго акта, который утвержденъ по опредѣленію мѣста, уполномоченнаго на то по закону, и дѣйствительность котораго по силѣ того же закона можетъ быть оспариваема лишь путемъ предъявленія особаго иска" (78. 278); ср. ст. 457 § 4.

460. Актъ, не признанный въ силѣ крѣпостнаго, нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію, сохраняетъ силу домашняго акта.

§ 1. „Если письменный актъ не признается законнымъ, хотя бы по несоблюденію только формъ, то актъ сей не всегда можетъ быть принимаемъ въ доказательство какихъ бы то ни было событій или дѣйствій. Посему, правило это въ уставъ не введено". (З. м.).

§ 2. Ст. 460 примѣнима „лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не содержится прямого указанія совершать извѣстнаго рода акты тѣмъ или другимъ порядкомъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности самыхъ документовъ или сдѣлокъ" (74. 124, 72. 1004, 71. 718).

§ 3. Актъ, сохраняющій по ст. 460 силу домашняго, можетъ (ст. 66 нот. пол.) служить удостовѣреніемъ сдѣлки, въ немъ изложенной (88. 37, 68. 740).

§ 4. Не утвержденный старшимъ нотаріусомъ актъ займа съ залогомъ недвижим. имѣнія не можетъ служить достовѣрнымъ и безспорнымъ доказательствомъ передачи должнику кредиторомъ занимаемыхъ по оному денегъ, но если, по соглашенію сторонъ, подобный актъ находится въ рукахъ кредитора, онъ можетъ, согласно ст. 460, быть принятъ судомъ за такое удостовѣреніе, которое, по обстоятельствамъ всякаго даннаго случая, можетъ привести

судъ къ убѣжденію, что деньги должникомъ получены. Но судъ не вправѣ выводить заключеніе о неполученіи должникомъ денегъ исключительно изъ того, что актъ не утвержденъ старшимъ нотаріусомъ (81. 121, 80. 147).

461. Акты, которые по закону подлежатъ гербовому сбору, принимаются въ доказательство и въ томъ случаѣ, когда они писаны безъ соблюденіи правилъ о гербовомъ сборѣ.

462. Лица, участвовавшія въ написаніи или передачѣ указанныхъ въ предшедшей (461) статьѣ актовъ и не уплатившія, при самомъ предъявленіи оныхъ, причитающагося съ нихъ по Уставу о Гербовомъ Сборѣ штрафа, подвергаются сему штрафу по опредѣленію суда, въ порядкѣ, установленномъ въ означенномъ Уставѣ.

§ 1. Герб. штрафу подлежатъ: *а)* обѣ договорившіяся стороны (88. 89, 85. 73, 74. 16, 73. 326), въ полномъ размѣрѣ каждая (75. 108), при томъ, каждая изъ сторонъ, а не лицъ, сторону составляющихъ (85. 73, 71. 469); *б)* какъ первоначальн. контрагенты по акту, составленному съ нарушеніемъ герб. устава, такъ и всѣ ихъ правопреемники (90. 80, 85. 73, 81. 178, 75. 13, 70. 1061), хотя бы самая передаточн. сдѣлка,—составлявшая особый актъ, а не передаточную надпись на контрактѣ (83. 37),—была оплачена (90. 80); *в)* при несостоятельности одного изъ соучастниковъ въ нарушеніи герб. устава,—остальные соучастники (78. 5); *г)* только лица, совершившія нарушеніе герб. устава, но не другія, принявшія на себя отвѣтственность за нихъ: взысканіе по 462 ст. не переносимо на другихъ (86. 84, 85 73, 84. 109, 75. 699).

§ 2. Герб. штрафъ взыскивается: *а)* не по всѣмъ представленнымъ тяжущимися бумагамъ, а лишь по такимъ, кои, вопреки закону, написаны съ нарушеніемъ герб. устава (74. 5, 46, 73. 1663, 69. 1065); *б)* по такимъ бумагамъ, кои сами по себѣ могли быть написены на простой бумагѣ, но, будучи приведены въ исполненіе, замѣнили собою акты, подлежащіе написанію на герб. бумагѣ (71. 469); *в)* по актамъ, явка коихъ не обязательна (68. 697); *г)* по копіямъ актовъ, представленнымъ въ основаніе иска безъ указанія, что подлинники писаны на установленн. герб. бумагѣ, и если уплата герб. пошлинъ не доказана иначе (74. 46); *д)* только по *представленнымъ* документамъ или копіямъ съ нихъ (92. 72); *е)* и въ томъ случаѣ, когда договоръ, въ доказательство коего представленъ актъ, могъ бы быть, по закону, совершенъ словесно (74. 16); *ж)* и тогда, если установлено нарушеніе герб. устава при выдачѣ документа, къ дѣлу не представленнаго по случаю похищенія или утраты (69. 412).

§ 3. Герб. штрафъ *не* взыскивается: *а)* по документамъ, представленнымъ тяжущимися по требованію суда, а не въ основаніе иска и въ огражденіе ихъ правъ, если по нимъ судомъ ничего не присуждено (74. 46, 72. 528); *б)* по актамъ, кои признаны судомъ не выражающими собою сдѣлки по имуществу и лишенными всякаго значенія (92. 14, 124).

§ 4. Взысканіе герб. штрафа *производится*: *а)* непосредственно властью суда (85. 73, 84. 109, 70. 589), коимъ *открыто* нарушеніе герб. устава, безразлично, открылось-ли это въ общихъ или мир. установленіяхъ (85. 73; о. с. 88. 12), хотя бы, по упущенію 1-й инстанціи, лишь въ апелл. судѣ (85. 73, 83. 25, 80. 178), при производствѣ дѣла въ гражд. или угол. порядкѣ (85. 73; о. с. 83. 12,

уг. 71. 480), хотя бы сумма взысканія выходила изъ подсудности мир. суда, если бы въ немъ открылось такое нарушеніе (85. 73, 84. 109; о. с. 83. 12); *б*) безъ вызова подлежащихъ штрафу сторонъ, кои могутъ, засимъ, по объявленіи имъ постановленія суда, жаловаться въ апелляц. или кассац. порядкѣ (85. 73. 84. 109; о. с. 83. 12); *в*) при окончат. обсужденіи дѣла (92. 13), когда разъяснились данныя для сужденія о соблюденіи герб. правилъ (92. 14) и до рѣшенія дѣла по существу (85. 73, 79. 260); *г*) съ примѣненіемъ судомъ, по собствен. иниціативѣ, Всемилостивѣйш. манифестовъ (81. 63); *д*) безъ отношенія ко времени выдачи акта: уголовн. давность не примѣнима (75. 13); *е*) независимо отъ того, будутъ ли представленные акты приняты въ соображеніе при рѣшеніи дѣла (85. 73, 78. 68, 74. 46), и отъ того, осуществилась-ли выраженная въ актѣ сдѣлка (75. 73).—Суд. установленія, при опредѣленіи ко взысканію герб. штрафа въ размѣрѣ свыше 300 руб., не обязаны постановлять вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленія и о наложеніи, въ обезпеченіе сего взысканія, запрещенія на имѣнія лицъ, подвергшихся этому штрафу (о. с. 92. 17).

§ 5. Каз. палата, требуя присужденія съ кого-либо герб. штрафа обязана представить въ судъ актъ, въ подлинникѣ или въ копіи, за выдачу коего требуется штрафъ (92. 72, 90. 6). Не допускается жалобъ со стороны каз. палатъ на разрѣшеніе судомъ вопросовъ о юридическ. силѣ спорныхъ между тяжущимися актовъ (92. 124), но каз. палаты вправѣ обжаловать заключенія суда относительно актовъ, значеніе коихъ опредѣляется судомъ не для разрѣшенія по существу спорныхъ между сторонами отношеній, а единственно въ видахъ обложенія виновныхъ герб. штрафомъ (92. 124).

§ 6. Непредставленіе герб. штрафа при самомъ иск. прошеніи не препятствуетъ принятію сего прошенія и производству по оному дѣла (70. 15, 68. 100). Невзысканіе герб. штрафа не составляетъ повода для кассаціи (71. 826, 69. 215); также и неправильное освобожденіе судомъ противн. стороны отъ герб. штрафа (75. 13). Но частн. опредѣленія о наложеніи герб. штрафа подлежатъ обжалованію въ касс. порядкѣ (94. 28).

§ 7. На постановленіе о взысканіи съ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ гербов. штрафа должно быть указано въ самомъ рѣшеніи, а не въ одномъ только исполнит. листѣ, ибо такое постановленіе имѣетъ значеніе подлежащаго обжалованію въ порядкѣ инстанцій суд. рѣшенія (с. п. 86. 17,—сб. 493).

См. ст. 562. § 2.

463. Засвидѣтельствованная, кѣмъ слѣдуетъ, копія акта служитъ удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самаго акта, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникѣ.

§ 1. Для признанія за копіею обязательн. значенія *не требуется*, чтобы она была выдана непремѣнно лицу, участвующему въ дѣлѣ (78. 92); — ср. ст. 445.

§ 2. *Условія обязательности* копіи акта составляютъ: а) засвидѣтельствованіе ея мѣстомъ или лицомъ, имѣющимъ на то власть (68. 581; ср. 72. 552),—принятіе незасвидѣтельствованной копіи не въ качествѣ единственн. доказательства, но среди прочихъ, не составляетъ существенн. нарушенія (73.

191); б) отсутствіе всякаго сомнѣнія въ точности (68. 581; ср. 73. 191); в) чтобы для даннаго случая не требовалось именно представленія акта въ подлинникѣ,—ср. ст. 831 т. X ч. 1,—(68. 581).

§ 3. *Не имѣютъ обязательн. значенія*: а) копія долгового документа, совершеннаго домашнимъ порядкомъ, нигдѣ не явленнаго (68. 581); б) копія, вѣрности коей отвѣтчикъ не оспариваетъ, но утверждаетъ, что содержащееся въ документѣ обязательство имъ исполнено (69. 259).

464. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность.

§ 1. Точный и буквальн. смыслъ ст. 464 и 707 тотъ, что договоры и акты, совершенные за-границей, не признаются не дѣйствительными по несоблюденію правилъ, предустановленныхъ въ Имперіи,—хотя бы и не были написаны на герб. бумагѣ (74. 91)—и обсуживаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены. Но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы русскіе суды подвергали взысканіямъ по исполненію актовъ и договоровъ, совершенныхъ за-границей, по законамъ иноземнымъ, а не по законамъ Имперіи (68. 39).

§ 2. Ст. 464 составляетъ „положительное требованіе нашего закона, отнюдь не представляющаго на волю суда примѣнять къ актамъ, совершеннымъ за-границею, тѣ или другіе законы“ (80. 119).

§ 3. Акты, упоминаемые въ ст. 464 и 465, суть: а) всякаго рода сдѣлки и договоры, коими устанавливаются извѣстныя гражд. юридическія отношенія при участіи общественной власти, но б) не акты присутственныхъ мѣстъ (88. 19, 81. 97; 68. 365), см. ст. 465 § 3; в) акты, совершенные въ такой странѣ, которая продолжаетъ быть иностранною, но не г) акты, совершенные въ странѣ, присоединенной и вошедшей въ составъ Росс. Имперіи (80. 120), хотя бы и управляемой своими мѣстными законами (69. 39); д) не акты, которые, для полученія законн. силы, должны быть предварительно представлены къ утвержденію въ судъ, почему ст. 464 не касается вовсе духовныхъ завѣщаній, составленныхъ русск. подданными за-границей (75. 749; ср. 82. 130, 76. 324).

§ 4. „*Причина*, почему законъ предписываетъ обсуждать договоры и акты совершенные за-границею, по законамъ того государства, въ коемъ они совершены, заключается въ томъ, что существованіе всякаго права можетъ быть удостовѣрено лишь тѣми законными способами, кои предоставлены законодательствомъ той страны, въ которой это правило возникло“ (88. 19).

§ 5. Разрѣшая обсужденіе сихъ актовъ по иностраннымъ законамъ, ст. 464, какъ и 707, не касается вопроса объ опредѣленіи правоспособности лицъ, совершающихъ сіи акты, каковая можетъ обсуждаться не иначе, какъ по законамъ той страны, къ коей само лицо принадлежитъ (81. 183); ограниченіе дѣеспособности расточителя признается и за-границей, но лишь въ той мѣрѣ, въ какой ограничивается дѣеспособность по законамъ того государства, гдѣ состоялось постановленіе о признаніи даннаго лица расточителемъ (93. 50).

§ 6. Правильность совершеннаго за-границей акта не предрѣшаетъ вопроса о достаточности его, по внутреннему его содержанію, для данной цѣли (80. 44).

465. Акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, могутъ быть представлены къ дѣлу не иначе, какъ съ удостовѣреніемъ русскаго Посольства, Миссіи или Консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ того государства.

§ 1. Требуемое въ ст. 465 удостовѣреніе должно *касаться* соотвѣтствія акта законамъ того лишь государства, гдѣ актъ совершенъ, а не того, къ коему принадлежитъ сторона по праву подданства (68. 355; ср. 82. 130).

§ 2. Удостовѣреніе *можетъ состоять*: а) въ томъ, что консулъ излагаетъ сообщенный консульству отзывъ мѣстн. иностранн. суда о сообразности акта съ законами того государства,—самъ противъ сего отзыва не возражая,—изложенія, впрочемъ, личнаго его мнѣнія не требуется (82. 130); б) въ завѣреніи консульствомъ подписи мѣстнаго (иностранн.) нотаріуса, засвидѣтельствовавшаго документъ (80. 144); в) въ такомъ же завѣреніи съ присовокупленіемъ, что въ данномъ государствѣ официальные акты публичн. нотаріуса пользуются полною силою: если бы актъ составленъ былъ въ противность законамъ данной страны, никакого удостовѣренія консульство на немъ не сдѣлало бы, зная законъ, въ силу коего удостовѣреніе требовалось (70. 1780).

§ 3. Требуемое 465 ст. удостовѣреніе касается тѣхъ актовъ, о коихъ изложено въ ст. 464 (81. 97), актовъ не только русскихъ подданныхъ, но и иностранцевъ, проживающихъ за-границею, разъ эти акты должны получить законн. силу въ Россіи (80. 130, 68. 355), не исключая и актовъ, совершаемыхъ за-границею повѣренными (72. 657).—См. ст. 464 § 3.

§ 4. Никакого *срока* для удостовѣреній, въ ст. 465 означенныхъ, не установлено (82. 130).

§ 5. Удостовѣреніе законности акта не опредѣляетъ момента законнаго совершенія акта, который считается состоявшимся съ момента исполненія обрядовъ, требуемыхъ мѣстн. законами (77. 106).

§ 6. Несмотря на удостовѣреніе, *тяжущійся*, противъ коего актъ представленъ, вправѣ доказывать противность акта законамъ страны, гдѣ актъ совершенъ (70. 1780, 68. 355), при чемъ долженъ самъ указать на эти законы суду (70. 1780), который не обязанъ собирать о нихъ справокъ (70. 1780), но, по непредставленію свѣдѣній о нихъ, не вправѣ отвергнуть акта, а долженъ или обратиться къ порядку, указанному въ ст. 709 у. г. с. (80. 119, 68. 355), или объявить сторонамъ о встрѣченномъ затрудненіи въ примѣненіи иностран. законовъ и предоставить имъ разъяснить недоразумѣніе (80. 119).

§ 7. Для опредѣленія правильности совершенія акта *судъ* вправѣ обратиться къ иностранн. законамъ (80. 144; ср. 80. 119), если только имѣетъ въ виду споръ или заявленіе сторонъ о томъ, что актъ не согласенъ съ законами страны, гдѣ онъ совершенъ (68. 355).

§ 8. При *отсутствіи удостовѣренія*, актъ относится къ числу домашнихъ, сила и значеніе коихъ опредѣляется по ст. 458 у. г. с. (81. 183, 74. 837).

466. Въ искахъ противъ лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію, купеческія книги могутъ быть принимаемы за доказательство въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и о займѣ денегъ, и тогда лишь, когда доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы или деньги забираемы, а сомнѣніе или споръ относится ко времени,

количеству, качеству или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ или обѣщаннаго платежа.

§ 1. Ст. 466 основана на 332 ст. X т. ч. 2 и 1623 ус. торг. (З. м.).

§ 2. Купеческія книги принимаются за доказательство: а) лишь количества, качества или цѣны сданныхъ отвѣтчику товаровъ, но не самой сдачи товаровъ (75. 642); б) если судъ предварительно, на основаніи объясненій сторонъ или другихъ данныхъ, признаетъ доказаннымъ, что отвѣтчикъ дѣйствительно принялъ отъ истца товаръ (75. 642); в) если книги ведены были по установленнымъ правиламъ и съ надлежащею исправностью,—представленія же *всѣхъ* книгъ, указанныхъ въ ст. 518 и сл. уст. торг., не требуется (80. 275); г) независимо отъ подписи должника (87. 5, 70. 1864).

§ 3. Доказательной силы, присвоенной купеческимъ книгамъ, не имѣютъ: а) ни хозяйственн. конторск. книги (67. 492); б) ни счеты и книжки мелочныхъ торговцевъ (67. 263), лавочныя (70. 1864), разсчетныя книжки (70. 1269), заборныя или отписныя книги или реверсы (70. 1337); см. ст. 471.

467. Въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу доказательства только въ теченіе *одного года*, считая со времени поставки товара или отпуска денегъ.

§ 1. Ст. 467 основана на от. 334 т. X ч. 2 и 1626 ус. торг. (З. м.).

См. ст. 466 §§ 1—2. О срокахъ см. ст. 825 и 826.

468. Купеческія книги не принимаются въ доказательство: 1) когда въ нихъ окажутся вновь вставленные листы или мѣстами найдены будутъ поправки и подчистки; 2) когда въ статьяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, коему принадлежатъ книги; 3) когда купецъ, на основаніи тѣхъ же книгъ, прежде предъявлялъ искъ объ уплатѣ и было доказано, что платежъ былъ имъ полученъ; 4) когда онъ, по судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ; 5) когда онъ лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ и преимуществъ.

§ 1. Ст. 468 основана на ст. 1629 ус. торг. (З. м.).

§ 2. Судъ, и безъ указанія сторонъ, вправѣ возбудить вопросъ о правильности веденія купеческ. книгъ (81. 190, 69. 151); рѣшеніе его по сему предмету не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 275, 78. 198, 70. 234 и др.).

469. Въ указанныхъ въ предшедшей (468) статьѣ случаяхъ, книги, теряя силу доказательства въ пользу купца, не теряютъ этой силы противъ него.

470. Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары

или припасы поставлены или работы произведены, но по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки.

§ 1. См. ст. 336 и 337 т. X ч. 2 и 1635 ус. торг. (З. м.).

§ 2. Ст. 470 не относится къ искамъ противъ лицъ торговаго сословія, когда надлежитъ руководиться уставомъ торговымъ (70. 142).

§ 3. Подпись должника подъ итогомъ забора, безъ какой либо оговорки о невѣрности онаго, равносильна подписи подъ статьями (67. 263).

§ 4. Въ статьяхъ, подписанныхъ покупателемъ, означенныя въ ст. 470 книги являются личными долговыми обязательствами, облеченными въ письменную форму и имѣющими равносильное значеніе съ подписанными покупателями счетами продавцевъ, свидѣтельствующими какъ о количествѣ и цѣнѣ отпущенныхъ послѣдними товаровъ, такъ и о томъ, что означенные товары отпущены были именно въ долгъ (о. с. 97. 13) и составляютъ такое доказательство, которое, какъ установленное самимъ закономъ, судъ не вправѣ признать недостаточнымъ (72. 344, 466, 751, 70. 76, 68. 36, 43 и др.). Помарки, поправки и, вообще, неисправности книжекъ не лишаютъ ихъ доказательн. силы, но влекутъ лишь повѣрку (68. 858).

§ 4. Судъ не вправѣ, подъ страхомъ кассаціи рѣшенія, присудить взысканіе по не подписанной должникомъ статьѣ книги разничн. торговца (73. 1504, 72. 30, 71. 1063, 70. 1083 и др.), хотя бы и на основаніи обычая (67. 117), если не имѣетъ въ виду другихъ доказательствъ (74. 724, 72. 344, 415, 466, 751, 71. 1063, 70. 76, 1184 и др.), отнюдь, впрочемъ, не свидѣтельскихъ показаній (73. 1504, 72. 30 и др.).

471. Когда получатель товаровъ и припасовъ или наниматель рабочихъ людей держалъ у себя отписныя книги или реверсы, съ означеніемъ поставленнаго или отработаннаго и слѣдующей за то платы, то такія отписныя книги или реверсы служатъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя книгу долѣе *семи дней* съ того времени, какъ статьи въ нее внесены, не протестовалъ противъ ихъ невѣрности.

§ 1. См. ст. 338 т. X ч. 2 и 1637 ус. торг. (З. м.).

§ 2. Отписныя книги и реверсы суть заборныя книжки, выдаваемыя розничными торговцами забирающими у нихъ товаръ въ кредитъ, „на книжку“ (74. 120, 71. 1184, 70. 1337).

§ 3. Для признанія за такими книгами доказательной силы не требуется подписанія ихъ получателями товаровъ (74. 120, 71. 1184); доказательная ихъ сила не ограничивается такимъ требованіемъ, какъ выражено въ ст. 466 (70. 1269, 1337).

472. Счеты, записки и всякія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ подписаны. Они могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены или писаны.

§ 1. См. ст. 340 и 341 т. X ч. 2 и 1640 и 1641 ус. торг. (З. м.).

§ 2. Подъ ст. 472 *подходятъ*: а) опекунскія приходорасходныя книги (68. 83, 67. 474); б) частныя письма (79. 25, 77. 281, 76. 278, 69. 372 и др.); в) отчеты и срочныя вѣдомости управляющихъ (67. 43); г) счеты третьихъ лицъ, въ тяжбѣ не участвующихъ (78. 228, 75. 424, 784);—*не подходятъ*: д) счеты, вырванные истцемъ изъ книгъ, гдѣ они были подписаны должникомъ (87. 5).

§ 3. Для признанія должника отвѣтственнымъ по счету требуется лишь его подпись на немъ, а не обозначеніе, что онъ дѣйствительно состоитъ должнымъ (75. 971).

§ 4. Если предметъ, на который представленъ счетъ, поступилъ въ пользу отвѣтчика, то достаточно подписанія счета: а) не самимъ отвѣтчикомъ, но уполномоченнымъ его (67. 113, 118), если только въ довѣренности не воспрещено уполномоченному кредитоваться (67. 289), б) малолѣтнимъ сыномъ отвѣтчика (67. 135).

§ 5. *Не подписанные* должниками счеты и росписки могутъ быть,—но не безусловно обязательно (70. 1012),—приняты за доказательство, но,—подъ страхомъ кассаціи рѣшенія (80. 44, 79. 372, 77. 239, 73. 156, 1669, 72. 167, 415, 70. 165, 69. 127, 67. 117, 66. 75 и др.),—не иначе, какъ а) въ совокупности съ другими доказательствами (77. 181, 76. 255, 72. 618, 751, 69. 415, 584, 68. 365, 67. 179 и др.), но не свидѣтельск. показаніями (73. 1504, 72. 30 и др.), и при неотрицаніи отвѣтчикомъ того обстоятельства, что разсчета съ истцемъ не учинено (70. 1083, 68. 121); б) если на счетѣ сдѣлана должникомъ надпись объ уплатѣ *части* долга (76. 471, 70. 581); в) если счетъ, хотя и не подписанъ должникомъ, но имъ самимъ писанъ (70. 993; иначе: 71. 334, 794); г) если на актѣ нѣтъ подписи за неграмотнаго, но имъ послѣднимъ признана дѣйствительность акта (76. 570); д) вслѣдствіе *признанія* счета со стороны отвѣтчика или его наслѣдника (69. 127),—не достаточно одного отсутствія съ ихъ стороны возраженій по предъявленіи счета (74. 362, 69. 127).

§ 6. Предъявленіе истцемъ *квитанціи въ полученіи* отъ него отвѣтчикомъ *заборной книжки* составляетъ доказательство отпуска истцемъ отвѣтчику товара въ кредитъ и производства между ними разсчетовъ по полученной отвѣтчикомъ подъ эту квитанцію заборн. книжкѣ. Но, кромѣ квитанціи, истецъ долженъ представить *и другія доказательства*, напр., разсчетную книгу, письма и свидѣтелей. Затѣмъ, истецъ, на основаніи 440 ст., можетъ потребовать отъ отвѣтчика представленія выданной ему заборн. книжки и, въ случаѣ ссылки отвѣтчика на потерю оной или на невозвращеніе ея ему истцемъ, отвѣтчикъ долженъ также подтвердить это доказательствами, между прочимъ, и показаніемъ свидѣтелей. Затѣмъ, отъ суда зависитъ опредѣлить то значеніе, какое, по обстоятельствамъ дѣла, должны имѣть представленныя тяжущимися данныя для подтвержденія или опроверженія иска (901. 53, 75. 668, 920).

473. Росписка, писанная на самомъ актѣ, принимается за доказательство противъ лица, сдѣлавшаго росписку.

§ 1. „Въ ст. 344 т. X ч. 2 постановлено, что росписка, сдѣланная рукою заимодавца или вѣрителя въ началѣ или въ концѣ, или на оборотѣ или на полѣ какого бы то ни было акта, который у него всегда оставался, пріемлется за доказательство учиненной уплаты. Когда такая росписка учинена рукою самого заимодавца или взыскателя, то сего одного совершенно достаточно для удостовѣренія въ дѣйствительности учиненной ему уплаты, и нѣтъ никакой

надобности въ другомъ, заключающемся въ ст. 344 условіи, т. е. чтобы сей актъ всегда оставался у него, ибо если бы такой актъ случайно, по какимъ либо обстоятельствамъ, и находился нѣкоторое время, или же даже и постоянно, у кого либо другого, то сіе не уменьшаетъ достовѣрности росписки, рукою самого заимодавца или взыскателя писанной". (З. м.).

§ 2. Расписка *должника* имѣетъ доказательн. значеніе: а) въ случаѣ уплаты должникомъ части долга, для доказательства неуплаты остальной части (75. 341, 70. 307, 581, 1700, 69. 207); б) вообще, если кредиторомъ не доказана недѣйствительность росписки должника (78. 229; ср. 71. 422, 69. 387, 68. 718; иначе: 74. 259).

§ 3. Расписка, выданная съ соблюденіемъ требованія ст. 473 и 475, составляетъ полное доказательство уплаты (68. 41), но не исключаетъ возможности доказывать уплату и другими документами (80. 141, 77. 87, 76. 542, 74. 58, 391, 648, 68. 41 и др.).

§ 4. Споръ о смыслѣ и значеніе росписки разрѣшается по правиламъ о толкованіи договоровъ (ср. ст. 1536 т. X ч. 1) (72. 565, 67. 208).

474. Правило сіе распространяется и на акты, составленные въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ одной стороны окажется экземпляръ съ роспискою другой стороны объ исполненіи по акту.

§ 1. См. ст. 345, т. X ч. 2 и 1645 ус. торг. (З. м.).

475. Расписка въ исполненіи обязательства, сдѣланная не на самомъ актѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если въ ней означено, къ какому именно обязательству она относится.

§ 1. См. ст. 343, т. X 2 и 1645 ус. торг. (З. м.).

§ 2. Хотя бы въ роспискѣ и не было означено, къ какому обязательству она относится, но судъ вправѣ придать ей доказательн. значеніе, если, по соображеніи содержанія росписки съ другими выяснившимися обстоятельствами, установитъ, что она относится именно къ данному обязательству (76. 159, 75. 387, 74. 117, 481, 72. 100, 69. 491, 569; иначе: 71. 1102, 1103, 68. 446),—каковое заключеніе не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 141, 76. 159, 74. 58, 117, 73. 1352.).

См. ст. 463 §§ 2—3.

476. Въ актахъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и явленныхъ къ засвидѣтельствованію, выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ.

§ 1. „Въ крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ, выставленный на нихъ день совершенія или явки почитается достовѣрнымъ какъ для самихъ контрагентовъ, ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, такъ *и для третьихъ* лицъ; если кто либо изъ нихъ будетъ оспаривать довѣренность числа на такомъ актѣ", долженъ и доказать невѣрность означенія числа на актѣ" (77. 128, 75. 589, 74. 124).

Ср. ст. 477 § 1.

477. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспаривать достовѣрность выставленнаго на немъ числа.

§ 1. *Третье лицо*,—каковымъ, напр., является лицо, пріобрѣвшее имѣніе покупкою, въ отношеніи выданныхъ прежнимъ собственникомъ актовъ объ арендѣ (82. 36, 79. 75, 74. 124 и др.), — если только оно не вступило въ дѣло совокупно съ отвѣтчикомъ (74. 390), не обязано доказывать недостовѣрность выставленнаго на домашнемъ актѣ дня его совершенія, каковой для него не почитается достовѣрнымъ и противъ коего онъ заявилъ споръ; напротивъ, долженъ доказать достовѣрность обозначенія дня тотъ, кто представилъ актъ въ подтвержденіе своихъ заявленій (95. 34, 81. 163, 77. 128, 76. 311, 483, 75. 589, 74. 124; *иначе*: 71. 1108).

§ 2. Лицамъ, *участвовавшимъ* въ совершеніи домашняго акта, не преграждается возможность оспаривать день совершенія акта, но въ семъ случаѣ нельзя возлагать тяжесть доказыванія на противную сторону, а сами они должны и доказать свой споръ (95. 34, 81. 163, 77. 128 и др.).

§ 3. Въ случаѣ спора о достовѣрности домашняго *акта, выданнаго повѣреннымъ*, между повѣреннымъ или довѣрителемъ его, съ одной стороны, и неучаствовавшимъ въ актѣ лицомъ, съ другой стороны, указанный въ актѣ день совершенія обязателенъ для довѣрителя, и если послѣдній утверждаетъ, что актъ выданъ не тѣмъ числомъ, какъ въ немъ означено, то уже довѣритель обязанъ доказать это обстоятельство (95. 34, 81. 172, 80. 172).—Въ томъ же случаѣ, когда искъ предъявленъ довѣрителемъ къ повѣренному и когда довѣритель, не участвовавшій въ совершеніи акта, подписаннаго и выданнаго его повѣреннымъ, оспариваетъ это дѣйствіе своего повѣреннаго, какъ нарушеніе даннаго ему полномочія,—довѣритель, по отношенію къ повѣренному, долженъ быть разсматриваемъ какъ постороннее, неучаствовавшее въ совершеніи акта лицо и за нимъ должно быть признано право простого возраженія противъ достовѣрности дня совершенія его повѣреннымъ, отвѣтчикомъ по дѣлу, спорнаго домашняго акта, съ возложеніемъ тяжести доказыванія дня совершенія акта на повѣреннаго (95. 34).

§ 4. „При спорѣ о достовѣрности числа лишь между лицами, участвовавшими въ совершеніи домашняго акта, сторона, утверждающая достовѣрность числа, пользуется въ семъ отношеніи *законнымъ предположеніемъ* и не обязана доказывать достовѣрности“; наоборотъ, сторона, отрицающая достовѣрность, не можетъ пользоваться означеннымъ предположеніемъ, а должна доказать свое заявленіе (81. 163; ср. 95. 34).

§ 5. Правила, установленныя для самихъ совершающихъ актъ лицъ, примѣняются: а) къ *общимъ ихъ правопреемникамъ* (96. 93, 84. 16, 81. 163, 80. 172, 77. 128, 76. 311, 483, 74. 123; ср. 95. 34, 82. 36),—въ частности, къ конкурснымъ управленіямъ (84. 16),—насколько такіе правопреемники дѣйствуютъ въ качествѣ преемниковъ правъ предшественника, напр., защищая права, перешедшія къ нимъ по преемству отъ него, а не свои собственныя, самостоятельныя права (96. 93); б) къ *опекунамъ* (81. 163), насколько, напр., опекуны надъ имѣніемъ

умершаго дѣйствуютъ какъ представители предполагаемыхъ наслѣдниковъ въ качествѣ преемниковъ правъ наслѣдодателя (96. 93).

§ 6. Судъ *не вправѣ* возбуждать по собственной иниціативѣ вопроса о достовѣрности выставленнаго на актѣ числа (79. 353, 77. 172, 76. 72, 74. 390, 72. 100), но *вправѣ* оставить безъ обсужденія заявленіе сомнѣнія въ достовѣрности выставленнаго на актѣ числа, сдѣланнаго со стороны такого лица, которое не вправѣ ограничиться заявленіемъ сомнѣнія (84. 16).

478. Акты, представленные на судъ одною стороною, могутъ служить доказательствомъ и въ пользу другой, хотя бы сторона, представившая актъ, впослѣдствіи отъ него отказалась или просила считать его дѣйствительнымъ, если только актъ сей въ подлинности своей не заподозрѣнъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Признаніе.

479. Признаніе можетъ быть сдѣлано передъ судомъ письменно, въ одной изъ бумагъ, на судъ подаваемыхъ, или словесно, во время словеснаго состязанія. Въ послѣднемъ случаѣ, если противная сторона желаетъ воспользоваться признаніемъ, то, по ея просьбѣ, оно должно быть записано въ протоколъ.

§ 1. I. „Въ уставѣ помѣщено только правило о *судебномъ* признаніи, письменномъ или словесномъ (ст. 479), такъ какъ показаніе данное *внѣ суда*, должно быть доказано или письменными документами, или показаніемъ свидѣтелей". (З. м.).

II. „При семъ былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ-ли у насъ ввести правило о *нераздробляемости признанія*, по примѣненію къ ст. 1356-й франц. гражд. устава". „Правило о нераздробляемости признанія имѣетъ важное значеніе съ теоретической точки зрѣнія, но безусловное его примѣненіе на практикѣ было бы не только неудобно, но почти невозможно. Съ перваго взгляда кажется весьма справедливымъ обязать судью принимать признаніе отвѣтчика въ соображеніе не иначе, какъ во всей его полнотѣ, не разбивая его на части и не извлекая изъ него только то, что приводитъ въ свою пользу истецъ; но, съ другой стороны, такое правило можетъ стѣснить судъ въ правильномъ разрѣшеніи дѣла. Если отвѣтчикъ въ признаніи по одному предмету приводитъ другія, неимѣющія существенной съ нимъ связи обстоятельства, то правило о нераздробляемости признанія могло бы иногда привести къ невѣрному результату. Такимъ образомъ, если отвѣтчикъ-должникъ сознается въ томъ, что онъ долженъ истцу 100 рублей, но въ то же время прибавляетъ, что истецъ съ своей стороны ему долженъ по другому условію 200 рублей, то примѣненіе правила о нераздробляемости признанія обратило бы должника въ кредитора". (З. м.).

III. „Сдѣлано было предложеніе ввести особыя правила о *распросѣ самихъ тяжущихся, а не ихъ повѣренныхъ*, по усмотрѣнію суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда обстоятельства дѣла касаются личныхъ дѣйствій одного изъ тяжущихся, который не даетъ положительнаго о нихъ отзыва и

объясняется двусмысленно и уклончиво.—При окончательномъ обсужденіи сего вопроса, принято во вниманіе, что по общимъ началамъ гражд. судопроизводства тяжущимся должно принадлежать безусловно право замѣнять себя на судѣ повѣренными", „и, за силою сего кореннаго правила, нельзя предоставлять суду особое право требовать къ разспросу тяжущагося, который прислалъ вмѣсто себя повѣреннаго. Подобное правило, съ одной стороны, придало бы гражд. процессу характеръ чисто слѣдственный, а съ другой стороны, служило бы нарушеніемъ какъ права каждаго изъ тяжущихся представить въ подтвержденіе своихъ правъ тѣ только доказательства, кои онъ заблагоразсудитъ, такъ и обязанности суда рѣшить споръ по тѣмъ только доказательствамъ, кои представлены самими сторонами". (З. м.).

§ 2. „Ст. 479 имѣетъ въ виду признаніе противника, передъ судомъ сдѣланное, а не право истца, отрицаемое на судѣ отвѣтчикомъ, и не такое признаніе на спорное имущество правъ, которое усматривается изъ акта, внѣ суда состоявшагося между сторонами домашнимъ порядкомъ" (79. 56, 71. 546).

§ 3. Признаніе можетъ быть сдѣлано словесно, въ одной изъ состязательн. бумагъ или въ какомъ-либо документѣ, представленномъ въ судъ къ производству дѣла (76. 412, 72. 625 и др.).

§ 4. Руководствуясь лишь положительн. данными, обнаружившимися во время словесн. или письменнаго состязанія сторонъ (77. 96 и др.), *судъ можетъ усмотрѣть признаніе*: а) въ объясненіяхъ тяжущихся, даже не записанныхъ въ протоколъ (73. 1557, 72. 519, 625, 71. 391, 953) при условіи, чтобы таковыя были помѣщены, по крайней мѣрѣ, въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ самомъ рѣшеніи въ окончательн. формѣ (87. 27, 71. 953 и др.); б) въ томъ, что искъ оставленъ безъ всякаго возраженія со стороны отвѣтчика, явившагося къ суду и участвовавшаго въ состязаніи, но не въ самомъ фактѣ неявки къ суду (77. 96; ср. 84. 39, 78. 136, 77. 296, 73. 438 и др.); в) въ непредставленіи истцемъ затребованныхъ отъ него судомъ доказательствъ въ опроверженіе фактовъ, доказанныхъ противникомъ (77. 38).—Ср. 314 § 1.

§ 5. Въ случаѣ просьбы стороны, судъ *обязанъ*, подъ страхомъ кассаціи рѣшенія, внести словесн. признаніе противника въ протоколъ (71. 287), что судъ *вправѣ* сдѣлать и принять, засимъ, признаніе въ соображеніе при рѣшеніи и безъ просьбы и ссылки противн. стороны (79. 64, 78. 245, 76. 571, 75. 712, 71. 1120, 70. 137, 68. 78), если тяжущійся своевременно не возражалъ противъ записаннаго признанія (79. 164).

§ 6. I. *Внѣсудебное признаніе*, не имѣя той силы, какая опредѣлена въ ст. 480 и 481 для суд. признанія, должно быть разсматриваемо какъ одно изъ доказательствъ (80. 207, 79. 222, 75. 311, 808, 74. 754, 71. 205, 70. 1207 и др.), и если оно противорѣчитъ другимъ доказательствамъ, то судъ вправѣ отдать предпочтеніе этимъ послѣднимъ (79. 45, 77. 70, 338).

II. Такое признаніе можетъ быть усмотрѣно въ объясненіяхъ, данныхъ внѣ суда, устно или письменно, въ дѣйствіяхъ тяжущагося (75. 311),—въ другомъ производствѣ (71. 1060, 70. 1193, 1207, 69. 308, 855, 68. 371, 571 и др.), даже уничтоженномъ (70. 1873, 69. 970) или прекращенномъ, напр., за неподсудностью (69. 308; ср. 74. 462), въ производствѣ третейскаго (70. 1193) и волостного (74. 754) судовъ, но отнюдь не въ показаніяхъ тяжущагося на судѣ уголовномъ (79. 192, 78. 131, 75. 410). Ср. ст. 438 § 1, и.

III. Внѣсудебн. признаніе можетъ быть *доказываемо* всякими письменными документами, слѣд., и выводами изъ обвинительн. акта (91. 108, 84. 90).

VI. Опредѣленіе значенія и доказательной силы внѣсудебнаго признанія, какъ и документовъ, удостовѣряющихъ признаніе, учиненное по другому дѣлу, гражданскому или уголовному, не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 207, 79. 192, 78. 131, 75. 410, 70. 1207 и др.).

480. Когда одна изъ сторонъ сама признаетъ дѣйствительность такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, то оно считается не требующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ.

§ 1. Ст. 480 есть видоизмѣненіе ст. 315 т X ч. 2 (З. м.).

§ 2. Признаніе есть объясненіе стороны въ процессѣ, которымъ она утверждаетъ дѣйствительность юридич. отношеній или обязательствъ, служащихъ источникомъ правъ ея противника (96. 18, 86. 51); слѣд., признаніе предполагаетъ, что лицо, давая его, дѣлаетъ оное во вредъ своимъ имущественнымъ интересамъ (86. 51; ср. 78. 112).

§ 3. Признанію придается значеніе доказательства (86. 51), но оно есть лишь одно изъ суд. доказательствъ, а не такое обстоятельство, которое, само по себѣ, служило бы основаніемъ къ оставленію иска безъ всякаго разрѣшенія (79. 315).

§ 4. Признаніе *можетъ* касаться,—по всякаго рода тяжбамъ и спорамъ (74. 245),—лишь какого либо обстоятельства или иск. требованія (95. 45, 90. 42, 79. 1, 78. 265, 75. 79, 1061 и др.), но *не можетъ* касаться правъ противника (93. 4, 90. 42, 78. 112 и др.), отзыва тяжущагося о законности какого-либо акта, ибо законность должна быть опредѣлена сообразно закону, а не отзыву стороны (79. 1; ср. 90. 42, 69. 138); почему признаніе не можетъ замѣнить, напр., укрѣпленія права собственности на недвижимость, ни опровергать крѣпостныхъ актовъ (79. 56, 71. 546), но можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія и по спору о недвижимости, когда требуется опредѣлить общія права на *цѣнность* имущества и разрѣшить искъ объ учетѣ вознагражденія, слѣдующаго отъ владѣльца другимъ лицамъ, участвовавшимъ въ покупкѣ имущества на общія деньги (71. 546; ср. 69. 1081). Пониманіе тяжущимся закона въ извѣстн. смыслѣ или же оцѣнка юридическ. значенія извѣстн. акта не можетъ стѣснять судъ въ примѣненіи закона по точному его разуму (95. 45, 90. 42, 79, 1 и др.).

§ 5. Признаніе должно быть сдѣлано при *условіяхъ*, существованіе коихъ неизбѣжно вытекаетъ изъ самаго свойства его: такъ какъ въ признаніи заключается актъ распоряженія имуществ. правомъ, то необходимо: а) чтобы признаніе было сдѣлано лицемъ полноправнымъ и по закону способнымъ распоряжаться своимъ имуществомъ, и, засимъ, б) чтобы признаніе было результатомъ доброй и сознательной воли (86. 51).

§ 6. Признаніе *иска* отличается отъ признанія какого-либо *обстоятельства*. Въ 1-мъ случаѣ судъ прямо, въ силу признанія, присуждаетъ истцу его требованіе. „Во 2-мъ же случаѣ признаніе имѣетъ то значеніе, что судъ обязанъ считать то обстоятельство, о которомъ сдѣлано признаніе, доказаннымъ и не требующимъ дальнѣйшихъ разъясненій. Признаніе отвѣтчикомъ не цѣ-

лаго иска, а какого-либо спорнаго обстоятельства въ дѣлѣ, хотя и не влечетъ еще за собою немедленнаго обвиненія отвѣтчика въ искѣ, но, тѣмъ не менѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, судъ можетъ и на основаніи признанія отвѣтчикомъ только одного обстоятельства въ дѣлѣ присудить съ него взысканіе, хотя бы отвѣтчикъ по какимъ либо соображеніямъ и не признавалъ себя обязаннымъ платить это взысканіе“ (78. 265, 74. 721).

§ 7. Судъ обязанъ, подъ страхомъ кассаціи рѣшенія, обсудить значеніе признанія (81. 161, 80. 33, 76. 92, 75. 415, 71. 1030 и др.) и, отвергая его, привести свои соображенія (77. 204; ср. 74. 343). Признаніе, учиненное въ первой инстанціи, должно быть принято въ соображеніе апелляціонною, хотя бы въ сей послѣдней тяжущійся давалъ объясненія, несогласныя съ признаніемъ (76. 571), при чемъ апелл. инстанція вправѣ опредѣлить значеніе и силу признанія иначе, чѣмъ 1-я инстанція (67. 465).

§ 8. Заключеніе суда о томъ, имѣется ли въ данномъ случаѣ признаніе чего либо въ пользу противника, опредѣленіе доказательной силы признанія, истолкованіе его—не подлежатъ касс. повѣркѣ (90. 42, 87. 9, 27, 84. 81, 83. 4, 15, 81. 118, 187, 80. 197, 212, 79. 155, 286, 333, 78. 87, 245, 76. 18, 75. 966, 975, 1092, 74. 109, 604, 741, 73. 1504, 1697, 70. 440, 69. 1081, 68. 270, 67. 247 и др.), развѣ принято въ основаніе сознаніе не въ цѣломъ его составѣ, а въ части, сознаніе, изложенное превратно или съ явною ошибкою (71. 953, 1136, 69. 691, 1043; ср. 80. 207, 79. 64),—что усматривается, когда судъ измѣнитъ смыслъ признанія (71. 953, 69. 961), — когда выводъ суда о силѣ и значеніи признанія основанъ на произвольныхъ и ничѣмъ не подтвержденныхъ предположеніяхъ суда (71. 953, 1230, 70. 1136, 69. 691, 1043).

§ 9. Признаніе не должно быть ни *распространяемо* далѣе того обстоятельства, къ коему относится (78. 265, 74. 721), ни *раздробляемо*, подъ страхомъ кассаціи рѣшенія (81. 110, 131, 75. 887, 74. 317, 721, 73. 1649, 72. 180, 70. 1576 и др.).

§ 10. I. *Раздробленіе признанія есть*: а) когда принимается въ смыслѣ признанія одна часть отзыва, благопріятная для противника, а соединенная съ нею въ томъ же событіи часть неблагопріятная отдѣляется (78. 265, 74. 721; 69. 436); б) когда судъ изъ объясненія стороны, состоящаго изъ нѣсколькихъ неразрывно общимъ смысломъ связанныхъ частей, отдѣляетъ одну часть, имѣющую видъ признанія, и, умолчавъ о другой части, уничтожающей или отрицающей всякое признаніе, постановляетъ рѣшеніе на основаніи одной той взятой изъ показанія части, въ которой будто бы сдѣлано было одно только признаніе безъ сопровожденія его равносильнымъ ему отрицаніемъ (81. 131, 74. 721, 72. 899 и др.); напр., отвѣтчикъ показалъ, что товаръ взялъ, но деньги за него заплатилъ, а судъ, умолчавъ о послѣдней части показаніе, на основаніи первой, присудитъ деньги истцу: въ цѣломъ составѣ показанія отвѣтчика составляетъ не признаніе, а отрицаніе долга за взятый товаръ; въ сихъ случаяхъ судъ не можетъ обвинить отвѣтчика на томъ основаніи, что онъ, признавъ свой долгъ, не доказалъ уплаты его (81. 131, 76. 426, 75. 392, 887, 74. 38, 73. 721, 73. 733, 864 и др.); если же отвѣтчикъ указываетъ обстоятельства, при коихъ уплата произведена, а истецъ опровергнетъ это указаніе, судъ вправѣ принять въ основаніе рѣшенія первую часть объясненія, не уваживъ второй, какъ опровергнутой истцомъ (75. 262).

II. Раздробленія признанія *нѣтъ*: а) если судъ раздѣляетъ отзывъ, со-

держащій признаніе, когда отвѣтчикъ, сознавая событіе, служащее основаніемъ иска, указываетъ на такое обстоятельство, которое, опровергая силу этого событія, представляется самостоятельнымъ возраженіемъ противъ иска; эту часть отзыва надлежитъ принимать не въ смыслѣ условія или ограниченія выраженнаго отвѣтчикомъ сознанія, а въ значеніи возраженія противъ иска, которое отвѣтчикъ обязанъ доказать (81. 13, 78. 191, 74. 317, 423, 721, 73. 1695 и др.); б) если судъ изъ показанія тяжущихся выводитъ, что одною стороною признана принадлежность извѣстнаго права другой сторонѣ, хотя бы признаніе сопровождалось указаніемъ на отсрочку осуществленія признаннаго права, разъ только судъ найдетъ, что отсрочка не только не уничтожаетъ самого права, уже признаннаго противною стороною, но даже не можетъ быть по закону и допущена (81. 131); в) если судъ изъ двухъ заявленій отвѣтчика, взаимно исключающихъ другъ друга, пріиметъ одно въ доказательство правъ истца и отвергнетъ другое (76. 18).—*Иначе*: 70. 1893, 69. 1277.

481. Сторона, учинившая признаніе, можетъ опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда она можетъ доказать, что была введена въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи.

§ 1. Въ ст. 481 установляется общее, за особо указаннымъ исключеніемъ, начало *безповоротности* суд. признанія (96. 18; ср. 78. 112).

§ 2. *Цѣль* начала безповоротности сознанія — дабы пріобрѣтенныя противникомъ, въ силу законн. признанія, имущественн. права не были поставляемы въ зависимость отъ послѣдующихъ измѣненій воли лица, сдѣлавшаго признаніе (96. 18, 86. 51). Ср. ст. 480, § 2.

§ 3. *Условія*, при коихъ дозволяется опровергать признаніе: а) чтобы относилось оно не къ личнымъ дѣйствіямъ самого учинившаго признаніе, а къ дѣйствіямъ, совершеннымъ другими, и б) чтобы, одновременно съ симъ, тяжущійся доказалъ, что признаніе сдѣлано имъ подъ вліяніемъ заблужденія относительно существованія такихъ фактовъ, которые или вовсе не имѣли мѣста въ дѣйствительности, или послѣдовали не въ томъ видѣ, въ какомъ они были сознаны (96. 18, 78. 112, 69. 559).

§ 4. *Безповоротно* признаніе: а) законнаго представителя—для представляемаго (80. 206; ср. 78. 112); б) наслѣдодателя—для наслѣдниковъ (79. 209).

§ 5. *Можетъ быть опровергаемо* признаніе: 1) повѣреннаго — довѣрителемъ, а) если оно учинено послѣ того, какъ довѣренность утратила силу (80. 33); б) если учинено по стачкѣ съ противною стороною (86. 51) и в) если повѣренный былъ неправильно вызванъ къ суду вмѣсто самого отвѣтчика (75. 1054); 2) прежняго опекуна, вслѣдствіе стачки съ противною стороною, — новымъ опекуномъ (85. 51); 3) расточителя—опекуномъ (90. 66); 4) тяжущагося—его преемникомъ въ процессѣ, лишь при наличности условій, опредѣленныхъ въ ст. 481 для самого сдѣлавшаго признаніе (92. 61; ср. 79. 209); 5) тяжущагося—его пособникомъ [ст. 663] въ предѣлахъ ст. 481 (900. 111, 76. 189).

482. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено.

§ 1. Признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, *обязательно* лишь для него (68. 178) и для его наслѣдниковъ (79. 209; ср. 92. 61), но *не обязательно*: а) ни для лицъ, въ дѣлѣ не участвующихъ (79. 210, 68. 178, 836); б) ни для соучастниковъ, непричастныхъ признанію: неправильно какъ присужденіе со всѣхъ отвѣтчиковъ на основаніи признанія, учиненнаго нѣкоторыми (74. 552, 70. 1937, 69. 427), такъ и отказъ во всемъ искѣ, несмотря на признаніе его нѣкоторыми изъ отвѣтчиковъ (79. 210); в) по иску на основаніи ст. 1197,—признаніе взыскателя—для должника (99. 10).

483. Соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.

§ 1. „По особому юридическ. отношенію солидарныхъ лицъ, дѣйствія однихъ изъ нихъ по производству дѣла могутъ быть признаны имѣющими силу и въ отношеніи другихъ“ (95. 11).

484. Признаніе лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, не имѣетъ силы въ дѣлахъ о его имуществѣ съ того времени, какъ онъ признанъ несостоятельнымъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Присяга.

„Ст. 485—498 составлены на точномъ основаніи ст. 53 основн. положеній гражд. судопроизводства и по примѣненію къ 1663 и 1664 ст. т. XI ч. I. у. торг. Сущность ихъ состоитъ въ томъ, что присяга одного изъ тяжущихся допускается не иначе, какъ по предварительному взаимному согласію тяжущихся, и судъ не только не можетъ предоставить присяги по своему усмотрѣнію, но и не входитъ въ обсужденіе вопроса о томъ: почему присяга должна быть предоставлена той или другой сторонѣ. Онъ, какъ это именно сказано въ ст. 1663 т. XI, *занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой тѣмъ или другимъ въ присутствіи присяги.* Такимъ образомъ, судъ совершенно почти устраняется отъ всякаго участія въ предоставленіи тяжущемуся такого дѣйствія, которое вовсе не соотвѣтствуетъ основной цѣли правосудія: открытію справедливости, и не обязывается угрожать тяжущемуся, не согласившемуся на присягу, рѣшить дѣло противъ него“. (З. м.).

485. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги; но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

§ 1. Судъ не вправѣ ни принуждать тяжущихся къ присягѣ, ни предлагать ее той или другой сторонѣ (70. 1518, 69. 414, 689, 67. 371, 66. 4 и др.), не исключая и случаевъ, указанныхъ въ ст. 2107 и 2113 т. X ч. I. (70. 1518, 69. 689).

486. Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о семъ въ судъ прошеніе, за общею ихъ подписью.

§ 1. Принятіе присяги однимъ изъ тяжущихся допустимо не иначе, какъ вслѣдствіе согласія обѣихъ сторонъ, положительно выраженнаго въ установленномъ порядкѣ (75. 47, 70. 1007, 1499, 69. 1009).

487. Въ просьбѣ о допущеніи къ присягѣ излагается съ точностію: 1) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу; 2) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою; 3) время, когда тяжущійся обязывается явиться для принятія присяги.

488. Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными.

Ср. ст. 116, § 2.

489. При прошеніи представляется заранѣе изготовленный тяжущимися присяжный листъ, съ точнымъ означеніемъ обстоятельствъ, по коимъ присяга предоставлена одному изъ тяжущихся, и самыхъ выраженій и словъ, подтверждаемыхъ присягою.

§ 1. Ст. 489 и 492 обязательны и для мир. суд. установленій (80. 110).

490. Предсѣдатель суда, по полученіи просьбы о присягѣ, дѣлаетъ прежде всего внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву.

§ 1. Ст. 490 обязательна и для мир. суд. установленій (73. 1035).

491. Въ опредѣленіи о допущеніи присяги означаются: 1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу одного изъ нихъ; 2) время, когда тяжущійся долженъ явиться для исполненія сего обряда; 3) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается.

§ 1. Опредѣленіе о допущеніи присяги, хотя бы и съ указаніемъ послѣдствій принятія или непринятія ея, не есть рѣшеніе по существу дѣла (71. 156).

492. Опредѣленіе сіе сообщается тяжущимся, съ вызовомъ ихъ на установленный срокъ и съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку или отказъ отъ принятія присяги будутъ приняты за признаніе въ отношеніи того обстоятельства, по которому присяга была назначена.

См. ст. 489, § 1.

493. Тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія. Лица православнаго исповѣданія присягаютъ предъ Святымъ Евангеліемъ, а лица другихъ вѣроисповѣданій по ихъ закону. Тяжущіеся духовнаго званія, вмѣсто присяги, даютъ показанія по иноческому обѣщанію или по Священству.

§ 1. Совершеніе присяги въ церкви требуется въ огражденіе святости и важности ея (70. 1007). Нарушеніе сего требованія, „не лишаетъ само по себѣ законной силы основаннаго на присягѣ рѣшенія“ (70. 1035).

§ 2. Нѣтъ правила, чтобы къ присягѣ тяжущійся допускался не прежде, какъ по предварительн. истребованіи отъ приходск. священника свѣдѣній объ исполненіи христіанск. долга (73. 1035).

§ 3. Ст. 493 обязательна и для мир. суд. установленій (73. 1035, 70. 1007).

494. Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся Священникъ или духовное лицо его исповѣданія напоминаетъ о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу. Тяжущіеся присягаютъ всегда сами и представительство въ присягѣ не допускается.

495. Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго тяжущимися присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и Священникомъ или духовнымъ лицомъ его исповѣданія.

496. Если присяга не состоится за смертію того, кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло рѣшится по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

§ 1. Ст. 496 есть видоизмѣненіе ст. X ч. 2. (З. м.).

497. Присяга не допускается: 1) по дѣламъ о правахъ состоянія или о законности рожденія, 2) по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество; 3) по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній; 4) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, коимъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ; 5) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ; 6) въ дѣлахъ казенныхъ управленій, земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ; 7) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ подлинности.

§ 1. II. 2 ст. 497 основанъ на ст. 684 т. X ч. 2. (З. м.).

§ 2. Присяга допустима въ разъясненіе обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе неформальн. акта (69. 558).

498. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

§ 1. Ст. 498 есть развитіе ст. 425 и 429 т. X ч. 2 (З. м.).

§ 2. Присяга дѣйствительна, если учинена на *законномъ* основаніи (97. 8): а) допущена въ такомъ случаѣ, когда это не воспрещено (70. 1499) и б) со-

блюдены предустановленные обряды и формы, имѣющіе существенн. значеніе (80. 110, 70. 1499).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О повѣркѣ доказательствъ.

„Къ настоящей главѣ, сверхъ повѣрки письменныхъ документовъ, отнесены *осмотръ на мѣстѣ* и *заключеніе свѣдущихъ людей* по слѣдующимъ соображеніямъ. Личный осмотръ и заключеніе свѣдующихъ людей, не составляя сами по себѣ доказательства въ строгомъ смыслѣ сего слова, имѣютъ одну цѣль: развить убѣжденіе судьи о матеріальной сторонѣ дѣла до степени достовѣрности. И въ томъ и другомъ дѣйствіи выходитъ наружу совокупность всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ. И дѣйствительно: личный осмотръ спорнаго мѣста развиваетъ такое убѣжденіе въ понятіи судьи, какого онъ никогда не можетъ получить ни изъ показаній свидѣтелей, ни изъ письменныхъ удостовѣреній, ни изъ плановъ и чертежей. При личномъ осмотрѣ истина обнаруживается предъ судьею *непосредственно*, освобожденная отъ всѣхъ другихъ посредствующихъ органовъ, дѣйствующихъ на развитіе его убѣжденія. — *Заключеніе свѣдущихъ людей* дополняетъ пониманіе судьи; въ немъ нѣтъ событія или обстоятельства, которое можно было бы назвать доказательствомъ; въ немъ есть разсужденіе, логическій выводъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ обстоятельствъ, не подлежащихъ сомнѣнію, къ тому, что должно быть доказано“ (З. м.).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

„Судъ собираетъ только тѣ доказательства, на которыя ссылаются тяжущіеся, и подвергаетъ повѣркѣ лишь тѣ изъ нихъ, по которымъ объявлены споръ или сомнѣніе лицами, противъ коихъ оныя представлены“ (З. м.).

499. **Повѣрка доказательствъ производится или по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда. Судъ можетъ назначить повѣрку тѣхъ только доказательствъ, по которымъ объявленъ споръ.**

§ 1. „Судъ есть достиженіе правды, и рѣшеніе суда будетъ тогда только справедливо, когда судьи, при возникающемъ сомнѣніи относительно факта, могутъ сами лично, или посредствомъ заключенія экспертовъ, убѣдиться въ дѣйствительности событія, къ которому они должны приложить законъ и разрѣшить предметъ спора на основаніи не формальной, но матеріальной истины. Посему, осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей могутъ быть назначаемы судомъ не только по просьбѣ тяжущихся, но и по своему собственному усмотрѣнію. На этомъ основаны ст. 406, 507 и 515“ (З. м.).

§ 2. Судъ *обязанъ* уважить просьбу о повѣркѣ доказательствъ, когда таковая повѣрка указывается какъ единственный способъ разъясненія спорныхъ обстоятельствъ дѣла, а представленныя доказательства судъ находитъ недостаточными (76. 84, 1014, 78. 1562; ср. 79. 316); но судъ *не обязанъ* удовлетворить подобную просьбу, если находитъ достаточнымъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ (86. 17, 100, 85. 128, 79. 204, 78. 13, 75. 672 и др.).

500 (прод. 902). Повѣрка доказательствъ происходитъ въ открытомъ засѣданіи суда, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ Членовъ суда, либо мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ.

§ 1. Повѣрка доказательствъ, подъ страхомъ кассаціи рѣшенія, производится въ открытомъ засѣданіи, за исключеніемъ случаевъ, когда она можетъ быть поручена одному изъ членовъ суда (70. 360, 1013).—См. ст. 386.

500[1] (прод. 902). Повѣрка доказательствъ въ томъ городѣ, въ которомъ находится Окружный Судъ, или хотя и внѣ этого города, но въ болѣе близкомъ отъ него разстояніи, чѣмъ камера мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судьи, производится чрезъ Члена Окружнаго Суда. Повѣрка доказательствъ въ мѣстѣ болѣе отдаленномъ отъ окружнаго суда, чѣмъ отъ камеры мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судьи, возлагается на мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью, за исключеніемъ повѣрки доказательствъ по такимъ дѣламъ, по которымъ судъ признаетъ необходимымъ, для успѣшнаго выполненія его порученія, отрядить одного изъ своихъ членовъ, входящихъ въ составъ присутствія, разсматривающаго дѣло по существу, о чемъ всякій разъ составляется особое опредѣленіе. Равнымъ образомъ, Члену Окружнаго Суда поручается повѣрка доказательствъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда Уѣздный Членъ Окружнаго Суда или Участковый Мировой Судья, по законнымъ основаніямъ, устранятъ себя или будутъ, въ установленномъ порядкѣ, отведены отъ участія въ производствѣ дѣла.

§ 1. Предоставлено возлагать допросъ свидѣтелей на уѣздн. членовъ и мир. судей въ *цѣляхъ* облегченія расходовъ тяжущихся по производству гражд. дѣлъ. За допросъ свидѣтелей проживающихъ въ той мѣстности, гдѣ производится даннымъ судьею обычное разбирательство дѣлъ, нельзя требовать ни прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ отъ суда, ни денегъ на выѣздъ отъ тяжущихся. Допросъ долженъ быть произведенъ въ одинъ изъ ближайшихъ выѣздовъ для разбора дѣлъ (с. п. 901. 354,—ж. м. ю. 1902, IV, 266).

500[2] (прод. 902). Участковый Мировой Судья во всемъ, что касается исполненія возложеннаго на него, въ силу предыдущей статьи, порученія: 1) руководствуется постановленіями Книги Второй сего Устава; 2) пользуется всѣми правами командированнаго для производства мѣстныхъ дѣйствій Члена Окружнаго Суда, въ томъ числѣ и правомъ полученія прогонныхъ суточныхъ и квартирныхъ денегъ наравнѣ съ Членами Окружнаго Суда (ст. 858), и 3) подчиняется Окружному Суду въ порядкѣ надзора.

§ 1. При отсутствіи указанія со стороны суда на порядокъ допроса свидѣтелей, возможно примѣненіе п. 2 ст. 500² лишь при условіи, чтобы распоряженіе о допросѣ на мѣстѣ оправдывалось обстоятельствами самаго дѣла (с. п. 901. 229,—ж. м. ю 1902, IV, 248). См. ст. 386 § 4.

500³ (прод 902). Заявленія объ устраненіи Участковаго Мироваго Судьи отъ производства повѣрки доказательствъ приносятся Окружному Суду въ тѣ же сроки и разсматриваются имъ въ томъ же порядкѣ, которые опредѣлены правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

501. О времени и мѣстѣ повѣрки извѣщаются стороны и отъ нихъ зависитъ присутствовать при оной лично или черезъ повѣренныхъ.

§ 1. *Составляетъ поводъ для кассаціи*: а) невызовъ тяжущихся къ повѣркѣ доказательствъ (82. 3, 70. 1571), развѣ тяжущійся, или его повѣренный, находился затѣмъ въ засѣданіи суда, коему и могъ предъявить свои замѣчанія по повѣркѣ (82. 3); б) недопущеніе тяжущихся къ присутствованію при повѣркѣ доказательствъ (70. 360).

502. Неприбытіе сторонъ къ повѣркѣ не останавливаетъ ея, развѣ бы присутствіе ихъ оказалось необходимымъ для удостовѣренія въ подлинности и тождествѣ предметовъ повѣрки.

503. О повѣркѣ составляется протоколъ, съ означеніемъ всего происходившаго и оказавшагося. Онъ подписывается сторонами, присутствующими при повѣркѣ.

§ 1. Протоколъ долженъ быть *предложенъ* сторонамъ къ подписи (71. 60), но нарушеніе сего правила не можетъ быть указано какъ поводъ для кассаціи, если тяжущійся не заявилъ, во время составленія протокола, просьбы подписать его (71. 60); тяжущійся не вправѣ утверждать, что протоколъ не былъ ему предложенъ къ подписи, если въ протоколѣ сказано, что тяжущійся „хотя присутствовалъ, но протокола не подписалъ, не объяснивъ причинъ“ (79. 160; ср. 75. 1061, 72. 886).

§ 2. Неподписаніе протокола самимъ тяжущимся, при подписаніи протокола повѣреннымъ, не составляетъ кассац. повода (75. 672).

§ 3. Ст. 503 обязательна и для мир. суд. установленій (81. 164, 71. 476).

504 (прод 902). Въ отношеніи правъ лица, производящаго повѣрку, и подаваемыхъ на него жалобъ соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 388 (по Прод.) и 389.

505. Для производства повѣрки доказательствъ въ округѣ другаго суда, сему послѣднему сообщается копія опредѣленія о повѣркѣ, и ему же предоставляется назначеніе срока для производства повѣрки.

506. Судъ, получившій означенную копію, обязанъ исполнить изложенное въ ней постановленіе и протоколъ о повѣркѣ доказательствъ препроводить въ судъ, разсматривающій дѣло.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Осмотръ на мѣстѣ.

507. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей.

§ 1. „Суд. мѣстамъ предоставлено право назначать осмотры на мѣстѣ по просьбѣ тяжущихся и по своему собственному усмотрѣнію, во всѣхъ случаяхъ, когда это будетъ признано необходимымъ или полезнымъ для разъясненія дѣла“ (З. м.).

§ 2. „Хотя осмотръ и поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, тѣмъ не менѣе, нельзя признавать за нимъ такого исключительнаго характера; бываетъ, что спорное обстоятельство можетъ быть разрѣшено исключительно чрезъ осмотръ на мѣстѣ, — и въ сихъ случаяхъ осмотръ на мѣстѣ оказывается уже не повѣркою другихъ доказательствъ, къ дѣлу не представленныхъ, а единственнымъ доказательствомъ“ (79. 316, 78. 43, 75. 1014, 73. 1562, 1639).

§ 3. Судъ *обязанъ* назначить осмотръ, насколько и въ какихъ предѣлахъ признаетъ это нужнымъ,—что кассац. повѣркѣ не подлежитъ (78. 204, 76. 110, 74. 108, 73. 1562 и др.),—какъ по особой просьбѣ сторонъ о производствѣ осмотра (85. 32, 78. 145, 76. 84, 75. 332, 672, 752, 74. 187, 72. 73, 585, 68. 251 и др.), такъ и безъ таковой просьбы (74. 693, 67. 469; ср. 68. 767). Въ случаѣ отказа въ ходатайствѣ объ осмотрѣ, судъ обязанъ указать въ своемъ рѣшеніи основаніе къ отказу (73. 1562; ср. 79. 316, 78. 43, 75. 1014, 73. 1639). — Удовлетвореніе ходатайствъ сторонъ о мѣстн. осмотрѣ должно быть производимо съ особенной осмотрительностью; въ опредѣленіяхъ суда по сему предмету должно быть указано, какія именно обстоятельства дѣла подлежатъ выясненію путемъ осмотра на мѣстѣ, а равно и приведены подробн. соображенія, по коимъ судъ признаетъ невозможнымъ разрѣшить дѣло безъ мѣстн. осмотра (с. п. 90. 31,—сб. 359). Постановивъ опредѣленіе о производствѣ осмотра и назначивъ для сего срокъ, судъ, въ случаѣ непроизводства осмотра въ этотъ срокъ по какимъ либо причинамъ, обязанъ самъ принимать мѣры къ исполненію своего опредѣленія, а не выжидать еще особаго ходатайства сторонъ о назначеніи новаго срока для осмотра (с. п. 86. 434,—сб. 536).

§ 4. Судъ не *вправѣ*: а) назначить осмотръ для оцѣнки, напр., убытковъ, если не доказано право на искъ о нихъ (75. 913); б) отказать въ ходатайствѣ объ осмотрѣ,—по тому соображенію, что къ дѣлу не представлено доказательствъ, кои осмотромъ могли быть повѣрены, когда осмотръ является единственнымъ способомъ разъясненія спорныхъ обстоятельствъ дѣла (79. 316, 78. 43, 76. 84, 1014, 75. 1014, 73. 1562, 1632 и др.).

§ 5. Настоящія правила о мѣстн. осмотрѣ обязательны и для мир. суд. установленій (с. п. 82. 156,—сб. 501).

508 (прод. 902). Для производства осмотра судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ Членовъ, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью.

§ 1. Силу суд. доказательства имѣетъ лишь такой осмотръ, который произведенъ съ соблюденіемъ правилъ, для сего въ законѣ установленныхъ (79. 54, 74. 187, 73. 1111 и др.).

§ 2. Не имѣютъ силы суд. осмотра, — хотя могутъ быть приняты какъ письменныя доказательства (79. 252),—осмотръ, произведенный: а) по другому дѣлу (74. 187); б) полиціею (75. 953, 74. 154, 505, 73. 1264, 1562); в) управою и назначеннымъ ею экспертомъ (75. 22, 953, 73. 1111, 70. 914).—Принятіе подобныхъ актовъ въ основаніе рѣшенія не служитъ поводомъ для кассаціи, если рѣшеніе основано не только на нихъ (74. 505).—См. ст. 386 и сл., 499 и сл.

509. Въ опредѣленіи суда объ осмотрѣ означаются: мѣсто осмотра, предметы его и время, когда онъ долженъ быть произведенъ.

510. Тяжущіеся, присутствующіе при осмотрѣ, могутъ обращать вниманіе лица, производящаго осмотръ, на предметы, требующіе осмотра.

§ 1. „Правило это основано на томъ соображеніи, что какъ бы судьи ни были внимательны къ обстоятельствамъ дѣла и предметамъ осмотра, все же предметъ изслѣдованія ближе стоитъ къ тяжущимся и болѣе интересуетъ ихъ, чѣмъ судей“ (З. м.).

§ 2. Неприглашеніе тяжущихся для присутствованія при осмотрѣ на мѣстѣ составляетъ поводъ для кассаціи (70. 1571). Ср. ст. 501 § 1.

§ 3. Если тяжущійся находитъ неправильнымъ допущеніе даннаго лица къ присутствованію при осмотрѣ, онъ долженъ заявить о томъ отводъ передъ началомъ осмотра (ст. 576 п. 2 и 3), или оговорить это, согласно ст. 512, въ протоколѣ при подписи его (75. 1061).

511. Къ протоколу осмотра прилагаются, въ случаѣ надобности, планы и чертежи.

512. Протоколъ осмотра прочитывается въ засѣданіи суда, причемъ тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій безъ права возраженія противъ того, что актомъ осмотра удостовѣрено и что при составленіи онаго сторонами оговорено не было.

§ 1. „Для вящшаго огражденія тяжущихся отъ могущихъ вкрасться ошибокъ, недомолвокъ, неясностей, постановлено „правило о прочтеніи протокола и допущеніи тяжущихся къ словесн. объясненіямъ. Воспрещеніе тяжущимся возраженій при чтеніи, въ засѣданіи суда, протокола имѣетъ цѣлью „предупредить возбужденіе въ засѣданіи суда такихъ споровъ, которые должны и, по самому свойству своему, могутъ быть удобнѣе разъяснены только на самомъ мѣстѣ“ (З. м.).

§ 2. Актомъ *осмотра* установляется существованіе извѣстныхъ фактовъ или событій,—*экспертиза* придаетъ этимъ фактамъ извѣстное значеніе и смыслъ (79. 156); „если при осмотрѣ актъ былъ сторонами подписанъ, и удостовѣренное имъ было оставлено сторонами безъ замѣчаній, то нельзя потомъ возражать противъ этого акта осмотра и оспаривать данныя, имъ установленныя“ (79. 156, 75. 106, 72. 886); „если же въ актѣ послѣ удостовѣренія извѣстныхъ фактовъ изложено заключеніе экспертовъ, то возражать противъ этого заключенія стороны во всякомъ случаѣ должны имѣть право, хотя бы заключеніе въ свое время тяжущимся оговорено и не было“ (79. 156; ср. 84. 39, 76. 876).

§ 3. Неподписаніе одною изъ сторонъ и двумя экспертами, по ихъ нежеланію, протокола осмотра не лишаетъ его силы и значенія доказательства (901. 50).

§ 4. Оцѣнка судомъ значенія и доказательной силы протокола осмотра не подлежитъ касс. повѣркѣ (86. 88, 83. 53 и др.; иначе: 72. 886).

§ 5. Ст. 512 обязательна и для мир. суд. установленій (72. 885). См. ст. 503 § 2.

513. Актъ осмотра не можетъ быть оспариваемъ свидѣтелями, въ производствѣ осмотра не участвовавшими, или хотя и бывшими при осмотрѣ, но не оговорившими въ актѣ своихъ замѣчаній.

§ 1. Допросъ свидѣтелей о положеніи имущества во время, предшествовавшее осмотру, не нарушаетъ статьи 513 (83. 53).

514. Издержки на производство осмотра исчисляются всякій разъ особо судомъ и представляются въ канцелярію суда порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 864.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Заключеніе свѣдущихъ людей.

515. Судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключеніе свѣдущихъ людей о такомъ предметѣ, коего разсмотрѣніе или оцѣнка требуетъ особыхъ ученыхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣдѣній.

§ 1. Удостовѣреніе свѣдущ. людей имѣетъ значеніе суд. доказательства лишь при соблюденіи ст. 119—124 и 515—533 (73. 101, 71. 7).

§ 2. Судъ, — и безъ просьбы тяжущихся (78. 82, 74. 693, 67. 469; ср. 94. 109, 72. 27),—имѣетъ право, но не обязанъ потребовать заключеніе свѣдущихъ людей: а) если признаетъ дѣло недостаточно разъясненнымъ (85. 128, 67. 505; ср. 79. 387, 76. 142, 75. 1091), что не подлежитъ касс. повѣркѣ (93. 41, 92. 57, 79. 204, 74. 437); б) если найдетъ разсмотрѣніе или оцѣнку спорн. предмета требующими особыхъ свѣдѣній (80. 276, 79. 62, 74. 704), — ученыхъ, техническ. или хозяйственныхъ, что также не подлежитъ касс. повѣркѣ (82. 53, 80. 276); в) для опредѣленія размѣра вознагражденія, коль скоро признано судомъ право на это (73. 496). Вопросъ о томъ, правильно-ли призналъ судъ, разсматривавшій дѣло, заключеніе свѣдущихъ людей излишнимъ, не подлежитъ касс. повѣркѣ (900. 94, 97. 34 и 52, 95. 47, 93. 41).

§ 3. Судъ *не вправѣ*: 1) отказать въ ходатайствѣ объ экспертизѣ: на томъ основаніи: а) что экспертиза есть дѣло усмотрѣнія суда (76. 54); б) что по мнѣнію суда, свѣдующіе люди не въ состояніи дать требуемаго заключенія (74. 693); 2) не войдя въ разсмотрѣніе ходатайства истца о производствѣ экспертизы въ случаѣ признанія представленныхъ доказательствъ не достаточными, отказать въ искѣ по непредставленію доказательствъ (77. 241).

§ 4 Судъ *обязанъ* потребовать заключенія экспертовъ, если, по собствен. признанію суда, экспертиза можетъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла (78. 82, 74. 693. 67. 469; ср. 94. 109, 72. 27; иначе: 67. 17, 505 и др.).

§ 5. Не составляетъ нарушенія 411 и 515 ст. обсужденіе экспертами показаній допрошенныхъ въ ихъ присутствіи въ суд. засѣданіи свидѣтелей относительно тѣхъ обстоятельствъ, по коимъ экспертамъ предстояло дать заключеніе, разъ судъ, независимо отъ сужденія экспертовъ, вошелъ въ самостоятельное обсужденіе сихъ свидѣтельск. показаній (79. 90).

516. Въ постановленіи объ изслѣдованіи чрезъ свѣдущихъ людей судъ означаетъ: по какимъ предметамъ требуется ихъ заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку обязаны они явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія.

517 (прод. 902). Въ дѣлахъ, требующихъ пространнаго и сложнаго изслѣдованія, судъ можетъ назначить для наблюденія за его ходомъ одного изъ своихъ Членовъ. Если изслѣдованіе производится внѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, то относительно производства онаго соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 500^1—500^3 (по Прод.).

518. Свѣдующіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся, а если согласія, въ опредѣленный судомъ срокъ, не послѣдуетъ, то избираются самимъ судомъ.

§ 1. „Назначеніе свѣдущ. людей предоставлено усмотрѣнію суда въ такомъ лишь случаѣ, когда на это не послѣдуетъ взаимнаго соглашенія тяжущихся *въ опредѣленный судомъ срокъ*, такъ какъ безъ указанія на такой *срокъ* самое назначеніе свѣдующихъ людей могло бы быть отдѣляемо по случаю несогласія между тяжущимися, и, такимъ образомъ, каждый изъ нихъ имѣлъ бы возможность, замедленіемъ въ назначеніи свѣдущихъ людей, сдѣлать самое изслѣдованіе ихъ несвоевременнымъ, и, слѣд., совершенно безполезнымъ“ (З. м.).

§ 2. Подъ страхомъ кассаціи, судъ обязанъ предоставить сторонамъ избрать экспертовъ (74. 572); назначеніе въ томъ же опредѣленіи экспертовъ, на случай отсутствія согласія сторонъ на выборъ, составляетъ нарушеніе ст. 518-й, но не существенное, въ виду возможности для тяжущихся заявить отводъ по ст. 522 (74. 662).

§ 3. Лишь при отсутствіи соглашенія сторонъ эксперты опредѣляются по назначенію отъ суда (74. 572), который вправѣ избрать ихъ и изъ числа лицъ, указанныхъ сторонами или одною изъ нихъ, если другая не объяснила, кого желаетъ избрать (79. 4).

§ 4. Ст. 518 примѣнима и къ случаю назначенія землемѣровъ въ качествѣ свѣдущихъ людей, такъ какъ относительно нихъ особаго постановленія въ законѣ нѣтъ (о. с. 91. 27). При неимѣніи частныхъ землемѣровъ, о командированіи землемѣровъ изъ состава межевыхъ чиновъ губернск. вѣдомства, для производства техническ. работъ по дѣламъ гражданскимъ, суд. установленія должны сообщать Губернск. Правленію (о. с. 91. 27).—Ср. ст. прил. I къ 1400 ст. у. с., ст. 253—255, 257 и 278 зак. меж.

519. Свѣдущіе люди назначаются въ числѣ трехъ. Впрочемъ, съ согласія сторонъ или по малоцѣнности иска, можетъ быть назначено для производства изслѣдованія одно только лицо.

§ 1. Назначеніе *одного* эксперта, возможное при указанныхъ въ ст. 519 условіяхъ (87. 68, 74. 572), не даетъ тяжущемуся права жаловаться, если онъ не просилъ съ своей стороны о назначеніи экспертовъ и, присутствуя при экспертизѣ, не сдѣлалъ возраженія противъ производства ея не тремя, а однимъ лицомъ по указанію противн. стороны (78. 173).

§ 2. Актъ осмотра имѣетъ значеніе доказательства, хотя бы вызвано было болѣе трехъ экспертовъ, если противъ нихъ не было заявлено отвода (901. 50).

520. Только тѣ лица обязаны принять на себя изслѣдованіе, которыя, по званію своему, ремеслу или занятію, предполагаются имѣющими особыя свѣдѣнія. Они могутъ отказаться отъ сего по тѣмъ причинамъ, которыя освобождаютъ отъ обязанности быть свидѣтелемъ.

§ 1. *Не* требуется: *а*) чтобы эксперты были грамотными (75. 1061); *б*) чтобы заключенія свои давали они подъ присягою или съ обязательною подпискою подтвердить заключеніе подъ присягою (73. 993).

§ 2. Экспертами по сличенію *подписей и почерковъ* могутъ быть не только учителя чистописанія, рисованія и черченія, но и другія должностн. и частн. лица; упомянутые преподаватели вызываются лишь въ свободное отъ уроковъ время, съ соблюденіемъ соотвѣтственной между этими лицами очереди (Ц. М. Ю. 86. 10590, 78. 19559).

521. Отводы свѣдущихъ людей, избранныхъ по взаимному согласію тяжущихся, не допускаются.

522. Отводы свѣдущихъ людей, назначаемыхъ не по общему согласію тяжущихся, могутъ быть предъявляемы только въ теченіи *трехъ дней* со времени объявленія тяжущимся распоряженія суда о назначеніи свѣдущихъ людей, развѣ бы причина отвода возникла или обнаружилась впослѣдствіи. Въ такомъ случаѣ отводы должны быть предъявлены до начала изслѣдованія.

§ 1. Не воспользовавшійся своевременно правомъ отвода экспертовъ не вправѣ представлять дальнѣйшихъ возраженій какъ въ высшей судебной, такъ и въ кассаціонной инстанціяхъ (75. 9).

523. Свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же причинамъ, какъ и свидѣтели.

Ср. ст. 250 § 1, а.

524 (прод. 902). Лицу, назначенному для производства изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, судъ можетъ предоставить и самое избраніе свѣдущихъ людей, если тяжущіеся не избрали ихъ по взаимному согласію.

525. Заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано. Если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, то судъ можетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, словесное заключеніе; въ семъ случаѣ оно записывается въ протоколъ, который записывается свѣдущими людьми.

§ 1. „Свидѣтель есть историкъ, который обязанъ сказать о *прошедшемъ* безъ всякихъ выводовъ и умозаключеній; экспертъ изслѣдуетъ *настоящее* положеніе предмета и дѣлаетъ изъ него выводы и умозаключенія. Свидѣтель указывается силою вещей *прежде*, чѣмъ возникло суд. производство, и указывается именно потому, что онъ видѣлъ совершеніе событія и не можетъ быть замѣненъ никакимъ другимъ лицомъ; экспертъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній о совершившемся событіи, и никакого отношенія къ дѣлу; онъ избирается *послѣ того*, какъ событіе совершилось, послѣ того, когда возникло суд. производство, и избирается только потому, что онъ имѣетъ спеціальныя свѣдѣнія о предметѣ, подлежащемъ изслѣдованію, дающія ему право дѣлать выводы и умозаключенія. Показаніе свидѣтеля нельзя перемѣнить: оно должно быть принято въ томъ видѣ, какъ дано, или просто отвергаемо; заключеніе эксперта можно признать неосновательнымъ, неточнымъ, несогласнымъ съ наукою; его можно перемѣнить, назначить другихъ экспертовъ и потребовать новаго заключенія. Какъ только признано, что эксперты не суть свидѣтели, что они должны говорить не по внезапнымъ вопросамъ, а вслѣдствіе внимательнаго изслѣдованія, какъ только признано, что ихъ должно быть нѣсколько, а не одинъ, тотчасъ становится очевиднымъ. что и *заключеніе ихъ по общему правилу должно быть письменное*, а не словесное. И дѣйствительно: заключеніе ихъ должно быть основано на правилахъ науки, оно должно быть точно, осязательно, оно есть послѣдствіе внимательнаго изученія предмета, оно должно быть мнѣніе всѣхъ, а не одного эксперта, а въ дѣлахъ такой важности ни одинъ экспертъ не рѣшится поручить другому объявить мнѣніе словесно, если всѣ эксперты не записали своего мнѣнія, не сообразили его еще разъ послѣ того, не исправили его и не остановились окончательно на каждомъ словѣ, на каждой буквѣ своего заключенія". — Впрочемъ, „предоставлено усмотрѣнію суда требовать отъ экспертовъ, смотря по степени ихъ образованности, *письменнаго* или *изустнаго* изложенія ихъ заключеній. Очевидно, что иногда рабочій или мастеровой, знающій свое дѣло, лучше изложитъ свое мнѣніе на словахъ, чѣмъ *на письмѣ*,

а при требованіи отъ него письменнаго отзыва можетъ выразиться неясно или подпишетъ довѣрчиво то, что написано другимъ. При семъ, изустное мнѣніе должно быть всегда записано по произнесеніи онаго и это вполнѣ оградитъ тяжущихся, тѣмъ болѣе, что по ст. 526-й суду предоставлено право требовать отъ свѣдущихъ людей дополнительныхъ объясненій" (З. м.).

§ 2. Неподписаніе экспертами заключенія служитъ поводомъ для кассаціи рѣшенія, на семъ заключеніи основаннаго (74. 572, 73. 1081).

526. Въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, судъ можетъ потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія, или же заключеніе вновь назначенныхъ на ихъ мѣсто.

§ 1. „Заключеніе экспертовъ основывается, въ большей части случаевъ, на теоретическихъ соображеніяхъ, всегда болѣе или менѣе несовершенныхъ, и сами эксперты, давая свое заключеніе, могутъ часто сомнѣваться и не довѣрять своимъ выводамъ. Посему, судъ, если признаетъ нужнымъ, можетъ требовать отъ нихъ дополнительныхъ объясненій о всемъ, что изложено въ письменномъ актѣ, и даже вторичнаго заключенія отъ вновь назначенныхъ экспертовъ" (З. м.).

527. Вмѣсто отказавшихся отъ изслѣдованія свѣдущихъ людей назначаются другіе общимъ порядкомъ.

528. Свѣдущіе люди, принявшіе назначеніе, за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ оправданій, или за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются взысканію отъ *пятидесяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, и вмѣсто нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность.

Примѣчаніе. Взысканія, опредѣляемыя на основаніи сей (528) статьи, обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

529. Свѣдущіе люди, за трудъ свой, за отвлеченіе отъ занятій и за издержки для изслѣдованія, могутъ требовать вознагражденія. Требованіе это заявляется на письмѣ или на словахъ, одновременно съ представленіемъ заключенія.

§ 1. Ст. 529, 530 и 860 у. г. с. не примѣнимы къ землемѣрамъ, командируемымъ, по требованію суда, Губернскимъ Правленіемъ для исполненія техническ. дѣйствій, но судъ долженъ назначать такимъ землемѣрамъ, сверхъ расходовъ на проѣздъ (ср. ст. 862 у. г. с.), всѣ тѣ денежныя выдачи, которыя опредѣлены въ законахъ межевыхъ для землемѣровъ за межевыя ихъ дѣйствія (о. с. 91. 27, 84. 37; ср. уг. 79. 73).—См. ст. 518.

§ 2. Врачи, призываемые, для разъясненія относящихся къ ихъ спеціальности обстоятельствъ, въ качествѣ должностныхъ лицъ, не имѣютъ права на особое за то вознагражденіе; приглашаемые же въ качествѣ частн. лицъ вознаграждаются въ размѣрѣ отъ 25 к. до 25 руб. по ст. 529, 530 и 860 у. г. с. (уг. 79. 73; о. с. 84. 37).

§ 3. Не освобождено отъ сборовъ въ пользу экспертовъ и суд.-мир. производство (70. 983).

См. ст. 860.

530. Судъ опредѣляетъ сумму вознагражденія сообразно съ качествомъ труда, цѣною рабочихъ дней, дальностію переѣздовъ, употребленнымъ временемъ и другими уважительными обстоятельствами. Опредѣленіе суда подлежитъ немедленному исполненію.

См. ст. 526 § 1, 532. — О порядкѣ исполненія сихъ опредѣленій ср. ст. 408 § 3.

531. Жалобы свѣдущихъ людей на опредѣленіе суда относительно вознагражденія не допускаются.

532. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается первоначально съ той стороны, которая просила объ освидѣтельствованіи либо съ каждой стороны поровну, если обѣ стороны о семъ просили, или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

§ 1. Въ случаѣ, когда день, назначенный для экспертизы, не совпадаетъ съ днемъ рѣшенія дѣла, то, не ожидая этого рѣшенія, эксперты могутъ требовать вознагражденія (70. 1608); выданныя имъ деньги, впослѣдствіи, при рѣшеніи дѣла, обращаются судомъ на того изъ тяжущихся, который не признанъ оправданнымъ, хотя бы онъ и не ходатайствовалъ объ экспертизѣ (70. 1608; ср. 79. 90, 72. 829).

§ 2. Ст. 530 и 532 обязательны и для мир. суд. установленій (70. 1608, 69. 283).

533. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію свѣдущихъ людей, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

§ 1. Заключеніе свѣдущихъ людей, — мнѣніе, основанное на болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеніяхъ, — подлежитъ оспариванію со стороны тяжущихся (84. 39, 79. 156, 76. 876) и, наравнѣ съ другими доказательствами, оцѣнкѣ по совѣстн. убѣжденію суда (80. 30, 74. 704, 71. 630).

§ 2. *Вопросъ*, по коему спрошено заключеніе свѣдущ. людей, *разрѣшается самимъ судомъ* (79. 344), который вправѣ и не согласиться съ заключеніемъ экспертовъ (86. 94), и основать свой выводъ не на семъ заключеніи, а на другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, которыя судъ находитъ достовѣрными (80. 30, 276).

§ 3. Заключеніемъ экспертовъ судъ не стѣсненъ и въ *оцѣнкѣ* представленныхъ тяжущимися *доказательствъ*, если, по предоставленному ему праву, признаетъ заключеніе экспертовъ не согласнымъ, — въ цѣломъ или въ части (79. 154),—съ достовѣрными обстоятельствами дѣла (86. 17, 81. 15, 71. 630 и др.), что не подлежитъ кассац. повѣркѣ (87. 9, 86. 17, 81. 15 и др.).

§ 4. Изъ общаго правила о свободн. оцѣнкѣ судомъ экспертизы *не изъяты*: а) судебно-медицинск. акты (80. 276), б) опредѣленія совѣта присяжн. повѣренныхъ (79. 55); в) заключенія экспертовъ въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1415 у. г. с. (79. 344).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

„Въ правилахъ о *повѣркѣ письменн. доказательствъ* (ст. 534—565), на точномъ основаніи ст. 48 основн. положеній, простое *сомнѣніе* въ дѣйствительности акта отличено отъ положительнаго *извѣта о подлогѣ*. Въ ст. 534—544-й изложены общ. правила о повѣркѣ письменныхъ доказательствъ. Правила о производствѣ по *сомнѣнію* въ подлинности акта изложены въ ст. 545—554, а производство по спору *о подлогѣ акта*—въ ст. 555—565. — Сущность различія того или другого порядка состоитъ въ томъ, что въ *первомъ* случаѣ обязанность доказать достовѣрность акта возлагается на того изъ тяжущихся, который основываетъ на предъявленномъ актѣ свои права, а во *второмъ* обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ (ст. 544). Такимъ образомъ, производство о подлогѣ акта получаетъ характеръ уголовный; существенное различіе его отъ чисто уголовнаго производства состоитъ въ томъ, что здѣсь споръ о подлогѣ предъявляется не противъ *лица*, подвергающагося наказанію, а противъ *акта*, подлежащаго уничтоженію, и потому-то, какъ только при этомъ производствѣ сдѣлано указаніе на лицо, обвиняемое въ подлогѣ, дѣло должно быть тотчасъ же обращено къ производству уголовному. На этомъ основаны ст. 563—565 устава, и съ этой же точки зрѣнія начертаны всѣ статьи, до сего предмета относящіяся. Строгость формъ и правилъ этого производства основана именно на той мысли, что все это производство стоитъ на рубежѣ гражд. судопроизводства съ уголовнымъ. Эта мысль объясняетъ правило, заключающееся въ ст. 566, на основаніи коей отъ истца по спору о подлогѣ требуется особое о томъ объявленіе, и правило ст. 557, которая установляетъ подобныя же строгія правила и въ отношеніи къ отвѣтчику по спору о подлогѣ акта“ (З. м.).

I. Общія правила.

534 (прод. 902). Повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами производится, въ случаѣ надобности, либо въ самомъ судѣ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся, по назначенію суда—однимъ изъ его Членовъ, либо мѣстными Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда или Участковымъ Мировымъ Судьею съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500^1—500^3 (по Прод.).

См. ст. 386.

535. Стороны извѣщаются о времени сей повѣрки и могутъ при ней присутствовать.

См. ст. 501 § 1.

536 (прод. 902). Свѣренные разсчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и лицомъ, производившимъ повѣрку. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣ-

сколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны, по избранію прочихъ.

§ 1. „Какъ при подписи счетовъ только въ концѣ тетради, средніе листы оной могутъ подвергнуться измѣненію, то признано необходимымъ постановить, чтобы свѣренные разсчеты не только подписывались, но и скрѣплялись по листамъ присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися и членомъ суда. Однакожъ, для облегченія тяжущихся, если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, предоставлено скрѣпу по листамъ производить однимъ лицомъ съ каждой стороны“ (З. м.).

537. По окончаніи повѣрки долженъ быть составленъ протоколъ, съ означеніемъ, въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи разсчетовъ.

538. Для приведенія въ ясность многочисленныхъ или запутанныхъ разсчетовъ, судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей по общимъ правиламъ.

539. Когда вмѣстѣ съ актомъ, писаннымъ на иностранномъ языкѣ, представленъ русскій переводъ его, то судъ можетъ, смотря по содержанію акта, по важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ написанъ, ограничиться симъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки.

§ 1. Написаніе документа на иностран. языкѣ, — не исключая и еврейскаго,—не влечетъ недѣйствительности его, но лишь обязываетъ, при представленіи его въ судъ, прилагать переводъ съ него (80. 219, 77. 200, 76. 217, 74. 577, 73. 1353, 1601 и др.), не требуя, однако, чтобы переводъ былъ засвидѣтельствованъ правительств. властью (77. 200).

§ 2. Переводъ акта, хотя бъ и представленный самимъ лицемъ, совершившимъ актъ, но имъ не подписанный (80. 217), подлежитъ повѣркѣ по усмотрѣнію суда, и помимо требованія сторонъ (75. 1708; ср. 77. 200).

§ 3. Не засвидѣтельствованный переводъ не признается не имѣющимъ силы доказательства, „когда ни противная сторона противъ правильности перевода не споритъ, ни самъ судъ не встрѣтилъ надобности произвести повѣрку перевода; сила и значеніе такого перевода должны быть опредѣляемы судомъ по ст. 458“ (77. 200).

540. Судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному или Присяжному Переводчику, или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или, наконецъ, въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Преподаватели гимназій или университетовъ и другіе призываемые въ судебныя установленія переводчики съ иностранныхъ языковъ получаютъ

вознагражденіе за ихъ труды и возмѣщеніе понесенныхъ ими путевыхъ издержекъ по правиламъ сего Устава о свѣдущихъ людяхъ (ст. 529—531, 860 и 862). Вознагражденіе переводчикамъ Азіатскаго Департамента и Присяжному Переводчику производится по правиламъ, изложеннымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 426) и въ Учрежденіи Министерствъ.

Примѣчаніе (прод. 902). Азіатскій Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ переименованъ въ Первый Департаментъ.

541. Повѣрка акта можетъ быть назначена судомъ, если тяжущійся, противъ коего представляется актъ, заявитъ сомнѣніе въ его подлинности, или объявитъ споръ о подлогѣ.

§ 1. Судъ *не вправѣ*: а) возбуждать самъ, безъ заявленія стороны, вопроса о подлинности акта (74. 283, 69. 411, 68. 172); б) устранить не только заявленный споръ о подлогѣ, но даже и сомнѣніе въ подлинности акта, безъ надлежащей повѣрки этого заявленія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 542 и 543 (84. 70); в) въ томъ, однако, лишь случаѣ, когда спорный документъ можетъ, въ случаѣ его подлинности, имѣть законную силу и имѣть существенное для дѣла значеніе (91. 52, 78. 205, 221, 75. 963, 72. 773 и др.), хотя бы и не служилъ основаніемъ иска (78. 157).

§ 2. Изслѣдованіе подлинности акта возможно и при *утратѣ* его. Хотя невозможно ни освидѣтельствованіе акта, ни сличеніе почерковъ и подписей, но заявившій споръ можетъ представить письменн. доказательства и ссылаться на свидѣтелей (79. 240); допросъ послѣднихъ допустимъ при повѣркѣ подлинности акта и въ апелляц. инстанціи (74. 456).

542. Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ.

§ 1. „Право заявить сомнѣніе въ подлинности подписи подъ актомъ или въ подлинности его содержанія предоставляется только тому лицу, которое само не участвовало въ составленіи акта и коего подпись подъ нимъ не значится, но лицо, отъ имени коего выданъ актъ, или которое само участвовало въ его составленіи, можетъ объявить только споръ о подлогѣ акта“ (З. м.).

543. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности актовъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается.

§ 1. „Подлинность актовъ крѣпостныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ можетъ быть во всякомъ случаѣ оспариваема не иначе, какъ споромъ о подлогѣ акта. Это правило основано на томъ юридическомъ предположеніи, что засвидѣтельствованіе акта составляетъ, само по себѣ, доказательство его подлинности, и что подложность его составляетъ уже преступленіе, которое упадаетъ не только на частныя лица, но и на лица, правитель-

ствомъ назначенныя для совершенія акта, если они дѣйствительно участвовали въ подлогѣ“ (З. м.).

§ 2. Относительно указанныхъ въ этой статьѣ актовъ допустимъ *споръ о подлогѣ* (74. 502).

544. Обязанность доказывать подложность акта лежитъ на тяжущемся, предъявившемъ споръ о подлогѣ.

§ 1. Предъявившій споръ о подлогѣ не можетъ ограничиться общимъ неопредѣленнымъ указаніемъ на способы изслѣдованія заподозрѣннаго акта, которые перечислены въ законѣ (ст. 547 и др.), но долженъ представить положительныя доказательства о подлогѣ оспореннаго документа (80. 68); если же признано будетъ, что не представлено доказательствъ подлога, или что споръ сей не заслуживаетъ уваженія, оспоренный актъ можетъ быть принятъ за доказательство (79. 45).

§ 2. Въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта, опровергнуть такое заявленіе, т. е. доказать подлинность акта, обязано лицо, представившее актъ (76. 549, 75. 124, 902).

II. Производство по сомнѣнію въ подлинности акта.

545. Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позднѣе перваго засѣданія суда по предъявленіи акта той сторонѣ, которая заявляетъ сомнѣніе.

§ 1. Не составляетъ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта отзывъ стороны, что актъ подписанъ ею, вѣроятно, потому, что былъ ей поданъ противникомъ для подписи вмѣсто другого акта (70. 760).

§ 2. Споръ противъ подлинности можетъ быть заявленъ: а) относительно только *части* акта (73. 893, 71. 184) или, напр., передаточной надписи на долговомъ актѣ (74. 60); б) относительно такого документа, коимъ заявляющій споръ воспользовался самъ, или противъ коего не спорилъ въ предшествующ. производствѣ или въ другомъ дѣлѣ (84. 70).

§ 3. Сомнѣніе въ подлинности можетъ быть заявлено: а) повѣреннымъ стороны, безъ особаго на то уполномочія (71. 195), б) но, вообще, не позже указаннаго въ ст. 545 срокъ, подъ страхомъ оставленія заявленія безъ послѣдствій (70. 57); пропускъ сего срока стороною не лишаетъ присоединившееся къ ней 3-е лицо права заявить сомнѣніе въ подлинности акта (84. 125).

См. ст. 541.

546. Противъ заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта, сторона, предъявившая актъ, обязана въ то же засѣданіе дать отзывъ: желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ. Если она не даетъ отзыва или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ; когда же она объявитъ желаніе воспользоваться актомъ, то производится изслѣдованіе его подлинности.

§ 1. „Признано необходимымъ уменьшить, по возможности, случаи

предъявленія тѣхъ и другихъ споровъ, и, согласно сему, не указывать тяжущимся положительно, что каждый изъ нихъ можетъ заявлять какъ споръ о подлогѣ акта, такъ и сомнѣніе въ его подлинности, а предоставить суду право назначать повѣрку доказательствъ въ томъ или другомъ случаѣ; но при этомъ допускать заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта въ томъ лишь случаѣ, когда оно предъявлено не позднѣе перваго засѣданія суда, по предъявленіи акта сторонѣ, заявляющей сомнѣніе съ тѣмъ, чтобы сторона, предъявившая актъ, объявила въ то же самое засѣданіе, желаетъ ли она воспользоваться этимъ актомъ или нѣтъ (ст. 545 и 546)". (З. м.).

§ 2. *Устранить* заподозрѣнный актъ *изъ числа доказательствъ*: а) судъ *не вправѣ* по одностороннему своему предположенію, что актъ недѣйствителенъ, подложенъ или сомнителенъ (69. 411), — *вправѣ* лишь по изслѣдованіи акта установленнымъ въ законѣ порядкомъ (76. 308); б) *сторона*, предъявившая актъ, *вправѣ* взять его обратно (69. 411, 68. 827), независимо отъ того, былъ ли актъ представленъ по собственному ея усмотрѣнію, или по требованію противной стороны, утверждающей на семъ актѣ свои права (68. 827); такое право не обусловливается обязанностью представить, вмѣсто заподозрѣннаго, другой актъ (68. 722, 827); документъ, взятый обратно вслѣдствіе сомнѣнія въ подлинности, заявленнаго въ 1-й инстанціи, не можетъ быть представленъ снова во 2-й инстанціи (84. 145).

§ 3. „Производство *изслѣдованія* о подлинности заподозрѣннаго акта допускается въ томъ единственно случаѣ, когда предъявитель или не дастъ отзыва на заявленное сомнѣніе, или не пожелаетъ воспользоваться предоставленнымъ ему закономъ правомъ исключенія акта изъ числа доказательствъ" (68. 827). Ср. ст. 541, § 1, б.

547. Изслѣдованіе подлинности заподозрѣннаго акта производится: 1) свидѣтельствованіемъ акта и повѣркою содержанія его съ другими документами; 2) допросомъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся, или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или въ опроверженіе подлинности акта; 3) сличеніе почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

§ 1. „*Сличеніе почерковъ* необходимо разсматривать какъ дополнительное доказательство, которое можетъ имѣть значеніе лишь при существованіи другихъ, болѣе достовѣрныхъ, и затѣмъ не слѣдуетъ установлять въ законѣ какія либо подробныя правила, которыя, исключая возможность примѣненія другихъ пріемовъ, тѣмъ самымъ будутъ затруднять обнаруженіе истины" (З. м.).

§ 2. *Сличеніе почерковъ* не имѣетъ рѣшающаго значенія при изслѣдованіи подлинности акта (79. 62); допускается по усмотрѣнію суда (68. 733). Допустимо оно и при производствѣ по *спору о подлогѣ* (68. 733). См. ст. 553.

§ 3. Окончательное разрѣшеніе вопроса о подлинности акта предоставлено усмотрѣнію суда (79. 62), не обязаннаго, при семъ, примѣнять одновременно всѣ три способа изслѣдованія подлинности, но имѣющаго право удовольствоваться однимъ представляющимся, по мнѣнію суда, достаточнымъ (75. 822).

См. ст. 544, § 1.

548. Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами производится однимъ изъ Членовъ суда, по назначенію Предсѣдателя. Свидѣтельствуемый и повѣряемый актъ скрѣпляется симъ Членомъ.

549. О всѣхъ замѣченныхъ на актѣ поправкахъ, подчисткахъ, припискахъ или помаркахъ должно быть означено въ протоколѣ освидѣтельствованія.

550. Содержаніе акта, заподозрѣннаго въ подлинности, повѣряется такимъ документами, которые, по самому порядку составленія оныхъ, суть несомнѣнные или же признаны таковыми отъ обѣихъ сторонъ.

551. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія—усмотрѣнію суда.

§ 1. Ст. 551 основана на ст. 349 т. X, ч. 2. (З. м.).

§ 2. При неуказаніи тяжущимся, съ какими именно бумагами или актами онъ проситъ произвести повѣрку, судъ не обязанъ истребовать цѣлое дѣло (80. 68); отъ усмотрѣнія суда, не подлежащаго кассац. повѣркѣ, зависитъ въ семъ случаѣ выборъ документовъ для сличенія (80. 272, 68. 733; ср. 70. 360).

См. ст. 552.

552. Судъ избираетъ предпочтительно акты крѣпостные, нотаріальные или явленные къ засвидѣтельствованію и бумаги, несомнѣнно писанныя или подписанныя тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается, наблюдая притомъ, чтобы сличаемые акты относились по возможности къ одному времени.

§ 1. Отъ суда зависитъ рѣшеніе вопроса о томъ, избираемыя по ст. 551 бумаги несомнѣнно ли писаны или подписаны тѣмъ лицомъ, почеркъ коего сличается (68. 733).

553. Сличеніе подписи и почерка на актахъ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, которые избираются и даютъ свое заключеніе на общемъ основаніи.

§ 1. Ст. 553 есть видоизмѣненіе ст. 350 т. X, ч. 2. (З. м.).

554. По окончаніи изслѣдованія акта, заподозрѣннаго въ подлинности, и по выслушаніи сторонъ, судъ признаетъ актъ подлиннымъ или исключаетъ его изъ числа доказательствъ.

III. Производство по спору о подлогѣ акта.

555. Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

§ 1. I. *Споръ о подлогѣ акта* составляютъ заявленія: а) о подлогѣ не только подписи, но вообще одной изъ существенн. частей акта (73. 893, 71. 184 и др.); б) о томъ, что заявляющій не выдавалъ представленнаго противъ него документа за его подписью (74. 607, 67. 479); в) о невыдачѣ неграмотнымъ документа, на коемъ подпись за неграмотнаго засвидѣтельствована (76. 139),— ср. § 2, б; г) о томъ, что спорный документъ есть выданная присутственн. мѣстомъ мнимая копія съ несуществующаго акта (77. 268).

II. *Не составляютъ* спора о подлогѣ заявленія: а) о недѣйствительности договора на томъ основаніи, что въ немъ контрагентъ назвалъ себя ложн. именемъ (68. 194); б) о невыдачѣ неграмотнымъ документа, на коемъ *не* засвидѣтельствована подпись за неграмотнаго (75. 563, 69. 543), — ср. § 1; в) о томъ, что содержаніе договора не было предметомъ обсужденія сельск. схода (80. 226); г) о подписи, по ошибкѣ, одного акта вмѣсто другого (70. 760); д) о написаніи домашн. обязательства, по согласію договаривающихся, заднимъ числомъ (76. 483); е) что передаточн. подпись на векселѣ учинена повѣреннымъ векселедержателя послѣ смерти послѣдняго (94. 34).

§ 2. I. Споръ о подлогѣ *допустимъ*: а) и въ 1-й, и въ апелл. инстанціяхъ (96. 18, 74. 128, 72. 1003, 71. 541, 69, 700 и др.); б) въ апелл. жалобѣ (71. 541, 69. 591, 770) и въ объясненіи на нее (75. 141); в) послѣ заявленія *сомнѣнія* въ подлинности, оставленнаго безъ послѣдствій (69. 591).

II. Споръ о подлогѣ *не допустимъ*: а) по постановленіи судомъ окончательн. рѣшенія по существу иска (72. 1003, 68. 172); б) при касс. производствѣ (72. 1003); в) *по разрѣшеніи уже разъ заявленнаго спора о подлогѣ*, даже тогда, если при новомъ заявленіи указывается лицо, обвиняемое въ подлогѣ *); въ подобномъ случаѣ отъ отвѣтчика зависитъ доказывать совершеніе подлога угол. порядкомъ, и, въ случаѣ признанія угол. судомъ акта подложнымъ, представить угол. приговоръ къ производящемуся граж. дѣлу, или же просить о пересмотрѣ гражд. рѣшенія, если оно вошло уже въ законную силу (79. 208; ср. 72. 123). См. ст. 564 § 1.

§ 5. Къ спорамъ о подлогѣ актовъ вовсе не примѣнимы постановленія о *давности*. Пока у извѣстнаго лица, въ предѣлахъ, установленныхъ 691—694 ст. т. X. ч. I, существуетъ право на искъ, ни онъ самъ, ни противная ему сторона не могутъ быть лишены права спора о подлогѣ документовъ, на которыхъ кто либо изъ нихъ основываетъ свои имущественныя права (93. 11). Не исключаются изъ сего правила и дух. *завѣщанія* — на случай споровъ о подложности ихъ не распространяется разъясненіе Сената (82. 49), что всѣ споры противъ духов. завѣщаній могутъ быть предъявлены лишь въ теченіе двухлѣтн. срока (ст. 1066^{12}, X, I); право иска въ сихъ случаяхъ принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ до погашенія такового въ порядкѣ 692 ст. т. X. ч. I; предъявленіе же спора о подлогѣ въ видѣ возраженія „не покрывается никакимъ срокомъ, коль скоро на такомъ, признаваемомъ другою стороною подложнымъ документѣ предъявлено иск. требованіе“ (93. 11; ср. 86. 63).

§ 6. Ст. 555 не примѣнима въ дѣлахъ, гдѣ споръ о подлогѣ акта заявляется лицемъ, признавшимъ ранѣе сего дѣйствительность своей подписи подъ симъ актомъ (96. 18).

---

*) Ср. *Исаченко*, Комментарій, II, 917.

§ 7. Заявленіе о подлогѣ въ актѣ, на коемъ основано окончательное рѣшеніе суда можетъ послужить поводомъ къ ходатайству о *пересмотрѣ* рѣшенія, но и то въ такомъ только случаѣ, когда представлены доказательства о признаніи подложности акта приговоромъ надлежащаго угол. суда (72. 1003; ср. 79. 208, 72. 123). См. § 4, в.

См. ст. 541 §§ 1—2, 545 § 2, 747.

556. Желающій заявить споръ о подлогѣ акта долженъ подать въ судъ особое о томъ объявленіе. По спору о подлогѣ акта, заявленному словесно въ засѣданіи суда, составляется особый протоколъ.

§ 1. „Когда о подлогѣ заявлено въ апелляціи, копія съ которой должна быть непремѣнно сообщена противнику, нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи особаго о томъ объявленія“ (74. 128), необходимо при семъ не только упомянуть въ апелляціи о подложности акта, но заявить споръ о подлогѣ и просить о дачѣ этому спору законнаго хода (70. 1944, 68. 172).

§ 2. Безъ всякаго заявленія со стороны тяжущагося, судъ вправѣ, если удостовѣрится при разсмотрѣніи дѣла въ несомнѣнномъ и, при томъ, неотрицаемомъ самимъ лицомъ, представившимъ актъ, подлогѣ документа, возбудить уголовное преслѣдованіе (69. 342) и не обязанъ возвратить заподозрѣнный документъ лицу, его представившему, хотя бы оно изъявляло желаніе изъять его изъ числа доказательствъ (69. 342; ср. 71. 311).

§ 3. Составленіе протокола въ указанномъ въ ст. 556 случаѣ обязательно и для мир. суд. установленій (81. 164, 71. 476 и др.).

557. Копія сего объявленія или протокола сообщается самому тяжущемуся, а не его повѣренному, за исключеніемъ того случая, когда сей послѣдній имѣетъ довѣренность на подачу отвѣта по спору о подлогѣ акта. Лицо, коему сообщена копія, обязано, въ теченіе *двухъ недѣль*, дать положительный отзывъ о томъ: намѣрено ли оно воспользоваться означеннымъ актомъ при производствѣ дѣла, или нѣтъ.

§ 1. По спорамъ о подлогѣ на *полицію* не возложено обязанности безмездн. врученія повѣстокъ (о. с. 84. 43).

§ 2. *Взять документъ обратно* (ср. ст. 110), возможно лишь тогда, если при заявленіи спора о подлогѣ, не заявлено прямого обвиненія кого либо въ совершеніи его (уг. 67. 405).

См. ст. 546, 556.

558. Въ случаѣ непредставленія отзыва въ срокъ, или когда въ отзывѣ заявлено, что тяжущійся, представившій актъ, не намѣренъ имъ воспользоваться, актъ этотъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшится на основаніи другихъ обстоятельствъ.

§ 1. Тяжущійся, взявшій заподозрѣнный въ подлинности документъ обратно, не вправѣ прибѣгать къ оному, какъ доказательству, и въ другой инстанціи (84. 145).

См. ст. 546, 556 § 2.

559. Отзывъ тяжущагося, представившаго документъ, о намѣреніи воспользоваться имъ, объявляется противной сторонѣ, которая обязана, въ *семидневный* срокъ со времени сего объявленія, представить свои доказательства о подлогѣ документа.

§ 1. Изъ ст. 559 *не слѣдуетъ*, чтобы доказательства о подложности акта не могли быть представлены одновременно съ объявленіемъ спора о подлогѣ, и чтобы, въ этомъ случаѣ, судъ не имѣлъ права тотчасъ постановить опредѣленіе объ изслѣдованіи акта (75. 822).

§ 2. Судъ не вправѣ указывать тяжущемуся средства, коими онъ можетъ доказать свой извѣтъ, но обязанъ лишь провѣрять представленныя доказательства (75. 822).

560. Предъявленныя доказательства подлога сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ, для представленія возраженій въ *семидневный* срокъ со дня сего сообщенія.

561. По полученіи возраженія, а когда нужно и по предварительномъ изслѣдованіи акта порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 547—554, судъ, выслушавъ объясненія сторонъ и заключеніе Прокурора, постановляетъ опредѣленіе или объ устраненіи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ.

§ 1. Суду предоставлено „право, въ первое-же засѣданіе по полученіи всѣхъ объясненій сторонъ, и по выслушаніи словеснаго ихъ состязанія, или разрѣшить споръ по существу, или же, въ случаѣ надобности, назначить производство изслѣдованія“ (З. м.).

§ 2. „Изслѣдованіе подлинности акта лежитъ на обязанности *гражд.* суда въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда дѣло, въ силу закона, не должно быть немедленно направлено къ угол. производству и когда представившій актъ не согласится взять его обратно“ (84. 70).

§ 3. Производство предварительнаго изслѣдованія зависитъ не отъ произвола суда, а отъ дѣйствительной необходимости: въ нѣкоторыхъ случаяхъ судъ не только вправѣ, но и обязанъ къ сему изслѣдованію; основанія суда къ отказу въ производствѣ изслѣдованія, если они не чисто-фактическаго свойства, подлежатъ касс. повѣркѣ (78. 205; ср. 71. 933).

§ 4. Окр. судъ, будучи обязанъ обсудить споръ о подлогѣ въ порядкѣ ст. 559 и сл., не вправѣ входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія иска и имѣетъ ли актъ силу, независимо отъ его подлинности, разрѣшеніе каковыхъ вопросовъ зависитъ отъ того суда, которому предъявленъ искъ и который долженъ постановить рѣшеніе по существу иска:—окр. судъ обязанъ лишь постановить опредѣленіе о томъ, долженъ ли актъ быть почитаемъ подложнымъ или подлиннымъ (74. 855). Если окр. судъ уклоняется отъ сего, мир. установленія обязаны вторично потребовать отъ окр. суда разсмотрѣнія спора о подлогѣ; при уклоненіи же окр. суда и послѣ этого, мир. установленія должны представить суд. палатѣ о

понужденіи, въ силу 250 ст. у. с. у., къ исполненію закон. обязанности (74. 855). Признаніе гражд. судомъ подлога служитъ основаніемъ къ устраненію акта изъ числа доказательствъ,—хотя бы и не послѣдовало уголовн. обвиненія противъ лица, представившаго актъ (902. 40, 901. 75, 70. 940, ср. 72. 123).

§ 5. Изслѣдованіе по спору о подлогѣ есть какъ бы особое производство, которое, если заявившій споръ не обвиняетъ кого-либо въ подлогѣ, заканчивается, по выслушаніи заключенія прокурора (343 п. 5), опредѣленіемъ суда (561), прежде и независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла, что необходимо для установленія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію суда (74. 331). При возбужденіи спора о подлогѣ первоначально въ окр. судѣ, постановленія послѣдняго по сему предмету, какъ неокончательныя, могутъ быть обжалованы суд. палатѣ, но только вмѣстѣ съ апелляціею по существу дѣла [ср. ст. 783] (900. 69, 82. 66, 76. 202).

§ 6. Суд. опредѣленіе о признаніи акта подложнымъ, состоявшееся въ порядкѣ гражданскомъ, не теряетъ своего обязательнаго значенія для гражд. суда, хотя бы по уголовн. отдѣленію состоялось частн. опредѣленіе суда о прекращеніи слѣдствія по 277 ст. у. уг. с. (902. 40, 76. 27, 74. 128) или даже окончательн. рѣшеніе угол. суда, коимъ было-бы признано недоказаннымъ самое преступленіе подлога (902. 40, 901. 75).

См. ст. 544 § 1, 563 § 1.

562. Тяжущійся, предъявившій споръ о подлогѣ, подвергается взысканію штрафа отъ *десяти* до *трехсотъ* рублей, если онъ не представитъ въ надлежащій срокъ доказательствъ подлога (ст. 559), или если судъ признаетъ споръ его не заслуживающимъ уваженія. Штрафъ можетъ быть увеличенъ до *десятой* части взыскиваемой по акту суммы, когда сія послѣдняя превышаетъ *три тысячи* рублей и судъ признаетъ споръ о подлогѣ недобросовѣстнымъ.

§ 1. „На тяжущагося, предъявившаго неправильный извѣтъ о подлогѣ акта, налагается штрафъ, потому что споры сего рода не составляютъ чисто гражд. иска, но состоятъ въ связи съ обвиненіемъ въ преступленіи и могутъ имѣть послѣдствіемъ передачу дѣла въ угол. судъ". (З. м.).

§ 2. Взысканіе штрафа, установленнаго въ ст. 562, можетъ послѣдовать только по окончательномъ установленіи подлежащею инстанціею недоказанности предъявленнаго спора о подлогѣ (900. 69, 75. 325). Съ перенесеніемъ дѣла въ палату по апелляціи, въ которой поддерживался и споръ о подлогѣ, окончательное разрѣшеніе этого спора можетъ послѣдовать только въ ея рѣшеніи; если же, за прекращеніемъ дѣла во второй инстанціи, такого рѣшенія не постановлено, не подлежитъ взысканію и штрафъ, наложенный по 562 ст. обжалованнымъ опредѣленіемъ окр. суда, такъ какъ прекращено *все* дѣло, т. е. и производство первой инстанціи (900. 69).

§ 3. Всѣ распоряженія объ исполненіи опредѣленія о наложеніи взысканій по ст. 462, 562, 638, 639 и 1177 у. г. с. должны исходить отъ *суд.* учрежденій по правиламъ о приговорахъ по угол. дѣламъ (183 и 948 у. у. с.). Взысканія эти, обращаемыя въ пользу казны, правительственн. или обществ. учрежденій, имѣютъ характеръ безспорныхъ и должны производиться чинами полиціи, порядкомъ, для каз. взысканій установленнымъ (о. с. 78. 37).

§ 4. „Въ у. г. с. не заключается особаго указанія на отвѣтственность тяжущагося за *прямое обвиненіе противной стороны въ подлогѣ*, признанное ложнымъ, потому что въ такомъ указаніи не было надобности, ибо, съ передачею дѣла къ угол. порядку, оно получало дальнѣйшій ходъ на основаніи угол. законовъ, въ коихъ подобныя дѣянія предусмотрѣны, именно въ ст. 940 ул. о нак." (уг. 87. 21).

563. Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ семъ подлогѣ и совершеніе подлога не покрыто давностію или смертью обвиняемаго, а равно и въ случаѣ, когда актъ, послѣ повѣрки въ гражданскомъ судѣ, признанъ подложнымъ и потому подлежащимъ изслѣдованію, судъ сообщаетъ опредѣленіе свое по сему предмету, вмѣстѣ съ самымъ актомъ, Прокурору.

§ 1. „Споръ о подлогѣ можетъ быть предъявленъ гражд. порядкомъ не противъ *лица*, подвергающагося наказанію, а противъ *акта* (ст. 555), подлежащаго уничтоженію, и только въ случаѣ указанія на *лицо*, обвиняемое въ подлогѣ, дѣло должно быть обращено къ угол. производству, установленнымъ порядкомъ" (З. м.). Ср. 84. 70.

§ 2. „Гражд. судъ не компетентенъ для обсужденія основательности заявленнаго тяжущимся прямого обвиненія въ подлогѣ" (84. 70).

§ 3. Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ, исключая возможность передачи оспореннаго акта къ прокурору для изслѣдованія подлога въ порядкѣ уголовномъ, не освобождаетъ гражд. судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора и изслѣдованія акта для опредѣленія его подлинности или исключенія изъ числа доказательствъ (74. 128).

564. Передавая Прокурору дѣло о подлогѣ, по случаю прямаго обвиненія въ немъ кого либо, судъ или пріостанавливаетъ у себя все гражданское производство до окончанія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, или, по ходатайству той или другой стороны, продолжаетъ производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

§ 1. Заявленіе *новаго* спора о подлогѣ, съ указаніемъ обвиняемаго въ подлогѣ лица, не влечетъ за собою пріостановленія гражд. дѣла (79. 208). Ср. 555 § 2, II, в.

§ 2. Судъ не вправѣ сдавать въ архивъ дѣла, пріостановленныя по ст. 8 и 564, до окончанія производства по онымъ въ угол. порядкѣ (с. п. 88. 21,—сб. 539).

565. Когда дѣло о подлогѣ обращено къ порядку уголовному, вслѣдствіе прямаго обвиненія кого либо въ совершеніи сего подлога, и въ рѣшеніи уголовнаго суда, коимъ подсудимый оправданъ, не будетъ постановленно: признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то актъ сей, по просьбѣ той или другой стороны, можетъ быть подвергнутъ изслѣдованію и разсмотрѣнію суда гражданскаго, для опредѣленія его подлинности или исключенія изъ числа доказательствъ.

§ 1. Ст. 563 — 565 постановлены въ отмѣну ст. 209 и 355 т. X ч. 2. — „Какъ только въ гражд. дѣлѣ, независимо отъ спора о подлогѣ акта, представляются какія либо данныя къ обнаруженію виновнаго, незаконное дѣйствіе коего не покрыто давностью, то самое изслѣдованіе должно производиться уже не гражданскимъ, а уголовнымъ порядкомъ, и потому гражд. дѣло должно быть немедленно пріостановлено и передано въ судъ уголовный, для производства слѣдствія, обнаруженія незаконнаго дѣйствія и опредѣленія наказанія. Въ семъ именно смыслѣ была составлена и ст. 390 я проекта гражд. судопроизводства 57 года и въ объясненіи къ сей статьѣ замѣчено, что для того, чтобы не обременять судовъ уголовныхъ изслѣдованіемъ подлога въ какихъ либо актахъ старинныхъ, или же неизвѣстно кѣмъ составленныхъ, когда нѣтъ никакихъ данныхъ къ обнаруженію виновнаго въ подлогѣ, предполагается споры о подлогахъ передавать къ порядку уголовному тогда только, когда тяжущійся, представившій актъ, обвиняется или подозрѣвается въ совершеніи или участіи въ совершеніи подлога, или же хотя въ знаніи о томъ". (З. м.).

§ 2. *Цѣль* ст. 565 у. г. с., наравнѣ съ ст. 30 у. у. с.,—устраненіе возможности противорѣчія между рѣшеніями уголовн. и гражд. судовъ (87. 31).

§ 3. *Значеніе* правила ст. 565 заключается въ томъ, что: а) сила угол. рѣшенія по вопросу о томъ, совершилось-ли событіе преступленія, не ограничена даже условіями, изложенными въ ст. 895 у. г. с. для рѣшеній гражд. судовъ (87. 31); б) при ссылкѣ въ гражд. судѣ на рѣшеніе угол. суда, сіе послѣднее не можетъ быть ни опровергаемо представленіемъ новыхъ, не бывшихъ въ виду, при прежнемъ разсмотрѣніи дѣла, доказательствъ, ни опорочиваемо несоблюденіемъ процессуальн. формальностей, оставленныхъ безъ обжалованія (87. 31); в) при опредѣленіи обязательной силы и значенія оспариваемаго акта, приговоръ угол. суда обязателенъ только въ отношеніи тѣхъ угол. обвиненій и обстоятельствъ, кои разсмотрѣны и признаны подложными и, вообще, имѣющими преступное свойство (72. 629, 70. 235, 76. 483). *Посему*, напр.: а) актъ, признанный угол. судомъ за неподложный, можетъ быть признанъ со стороны гражд. суда безденежнымъ (75. 1043), необязательнымъ за несоблюденіемъ законн. формальностей при совершеніи акта (71. 260), написаннымъ заднимъ числомъ (76. 483); б) признаніе одной части акта подложнымъ не отнимаетъ у прочихъ частей доказательн. силы (70. 235).

§ 4. Признаніею акта *подлиннымъ* равносильно признанію со стороны угол. суда подлога въ актѣ не доказаннымъ (87. 31).

§ 5. *Изслѣдованіе акта въ гражд. порядкѣ* допускается какъ послѣ оправдательн. приговора угол. суда, не заключающаго въ себѣ постановленія о подлинности акта, такъ, тѣмъ болѣе, въ случаѣ прекращенія предварительн. слѣдствія по опредѣленію лишь обвинительн. камеры (93. 11), хотя бы даже въ семъ опредѣленіи самый документъ былъ признанъ подлиннымъ (78. 205, 76. 27; ср. 74. 128, 72. 629, 70. 940).

§ 6. Производство изслѣдованія въ гражд. порядкѣ, по прекращеніи уголовн. слѣдствія, возобновляется по распоряженію суда, независимо отъ просьбы о семъ сторонъ (72. 99),—не обусловливается и предъявленіемъ стороною, требующею онаго, какихъ либо возраженій противъ правильности произведеннаго въ угол. порядкѣ слѣдствія (93. 11, 78. 205).

§ 7. „Ст. 565 не заключаетъ въ себѣ обязательной для угол. суда редак-

ціи его рѣшенія": право тяжущагося сослаться на приговоръ угол. суда, какъ на доказательство его иска, устраняющее повѣрку акта, обусловливается существомъ рѣшенія угол. суда, а не охарактеризированіемъ тѣми или другими терминами результата угол. производства; „при указаніи тяжущагося въ гражд. процессѣ на рѣшеніе угол. суда, также какъ и гражданскаго по другому дѣлу, судъ не ограничивается толкованіемъ одной резолютивн. части, но можетъ обратиться и къ предшествующимъ соображеніямъ суда" (87. 31).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О частныхъ производствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Частныя прошенія вообще.

„При обсужденіи этого вопроса принято во вниманіе, съ одной стороны, что въ законѣ невозможно съ точностью исчислить тѣ случаи, въ коихъ могутъ быть допущены частныя прошенія, а съ другой, что всякое опредѣленіе сихъ случаевъ въ общихъ словахъ могло бы подать поводъ къ увеличенію числа частныхъ прошеній, болѣе всего замедляющихъ ходъ дѣлъ, и потому, такого подробнаго исчисленія случаевъ подачи частныхъ прошеній въ уставъ не включено" (З. м.).

566. Частныя прошенія, кои могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла, обсуждаются независимо отъ существа иска.

§ 1. Не запрещается суду въ рѣшеніи по существу дѣла разрѣшать и процессуальные вопросы, изъ того дѣла возникшіе; посему, напр., по частной жалобѣ на принятіе апелляціи,—апелляц. инстанція можетъ и не постановлять особаго частн. опредѣленія (78. 275).

§ 2. Ст. 566 прямо указываетъ, что судъ не обязанъ разсматривать и разрѣшать гражд. дѣла непремѣнно въ одномъ засѣданіи (с. п. 99. 412 *).

§ 3. Ст. 566 относится и къ мир. суд. установленіямъ (с. п. 99. 412 *).

567. При частномъ прошеніи, которое, по содержанію своему, подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и предъявленныхъ при немъ документовъ.

§ 1. „Неприложеніе копій съ прошеній и бумагъ не влечетъ за собою ни оставленія ходатайства просителя безъ удовлетворенія, ни возвращенія прошенія"; но если судъ находитъ, что поданное ему безъ копій прошеніе, въ виду предмета ходатайства, надлежитъ сообщить другой сторонѣ, — то непредставленіе копій можетъ имѣть единственнымъ послѣдствіемъ оставленіе жалобы безъ движенія, впредь до представленія копій (84. 106); такое же послѣдствіе имѣетъ неприложеніе копій съ представленныхъ при прошеніи документовъ (69. 693).

---

*) Ж. М. Ю. 1900, IV, 282.

568. По принятіи частнаго прошенія, подлежащаго предъявленію противной сторонѣ, копія прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ сообщается этой сторонѣ, причемъ Предсѣдатель суда назначаетъ день, къ которому она должна доставить объясненіе, или же въ который должны явиться въ судъ обѣ тяжущіяся стороны.

§ 1. Когда исковое или частн. прошеніе одной стороны затрогиваетъ права или интересы другой, проситель обязанъ указать мѣсто жительства противника (82. 141); при неизвѣстности сего просителю, не слѣдуетъ обращаться къ вызову черезъ публикацію: такъ разъяснено въ отношенія жалобъ на нотаріусовъ (ст. 62 пол. нот.; ср. 275 и 293 у. г. с.). (84. 106).

569. По истеченіи назначеннаго срока, судъ приступаетъ къ разрѣшенію поданнаго прошенія, не ожидая уже явки или объясненія стороны противной.

§ 1. Ст. 569 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (80. 14).

570. Сторонамъ, явившимся къ засѣданію, предоставляется имѣть словесное состязаніе по общему порядку.

§ 1. „Опредѣленный въ ст. 567—570 порядокъ сообщенія частн. прошенія противной сторонѣ и разсмотрѣнія онаго судомъ согласованъ, по возможности, съ общ. началами гласности и устности судопроизводства“ (З. м.).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Отводы и возраженія.

571. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда дѣло подсудно другому суду; 2) когда въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь; 3) когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику; 4) когда искъ предъявленъ лицомъ, не имѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ; 5) когда иностранецъ, не состоящій въ русской службѣ и не владѣющій въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не представитъ обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понесть отвѣтчикъ.

Примѣчаніе 1. Отводъ, основанный на обстоятельствахъ, означенныхъ въ пунктѣ 5 сей (571) статьи, не можетъ быть предъявляемъ по дѣламъ, возникающимъ изъ международной перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Примѣчаніе 2 (прод. 902). Означенный въ пунктѣ 5 сей статьи отводъ равнымъ образомъ не можетъ быть предъявляемъ противъ подданныхъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ, по закону или на основаніи заключенныхъ съ

Россіею трактатовъ или конвенцій, русскіе подданные освобождены отъ представленія обезпеченія издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ. Освобожденіе русскихъ подданныхъ въ иностранныхъ государствахъ отъ представленія обезпеченія упомянутыхъ издержекъ по дѣлу и убытковъ можетъ быть доказано свидѣтельствомъ Русскаго Посольства, Миссіи или Консульства, съ удостовѣреніемъ ихъ подписи Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Представленія свидѣтельства не требуется отъ истца, состоящаго подданнымъ государства, включеннаго въ списокъ государствъ, въ коихъ русскіе подданные освобождены отъ означеннаго обезпеченія. Списокъ этотъ составляется Министромъ Юстиціи на основаніи доставляемыхъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣній и распубликовывается установленнымъ порядкомъ.

Общ. положенія. § 1. „*Цѣль* установленія отводовъ вообще заключается въ упрощеніи производства, отдѣленіемъ всѣхъ побочныхъ вопросовъ, затемняющихъ главныя основанія дѣла, и въ предоставленіи отвѣтчику права просить судъ о разрѣшеніи простыхъ вопросовъ, не требующихъ многосложнаго производства, отдѣльно въ частномъ порядкѣ". „Невозможно, конечно, лишить тяжущихся права предъявлять отводы, но необходимо опредѣлить, въ какихъ случаяхъ и до какого срока они могутъ быть предъявлены:—посему слѣдуетъ допускать ихъ въ такихъ только случаяхъ, когда, не касаясь самаго права на искъ, они имѣютъ цѣлію только отклонить производство дѣла" (З. м.). *Цѣль* отводовъ,—по опредѣленію Сената—упрощеніе судопроизводства, прекращеніе тяжбъ, не подлежащихъ разбирательству суда, при самомъ началѣ ихъ, воспрепятствованіе отвѣтчику уклоняться отъ суда подъ неправильными предлогами для проволочки дѣлъ (68. 450; ср. 67. 68).

§ 2. *Виды отводовъ.* Одни отводы судъ обязанъ возбуждать независимо отъ воли тяжущихся, въ случаяхъ, указанныхъ въ 584 ст.; другіе, напротивъ того, не иначе могутъ подлежать разсмотрѣнію суда, какъ по предъявленіи ихъ отвѣтчикомъ, въ случаяхъ, исчисленныхъ въ 571 ст. (68. 450); не возбраняются и *другія возраженія*, кои, не касаясь существа дѣла, могутъ, однако, вліять на положеніе сторонъ въ дѣлѣ и на исходъ дѣла и которыя отличаются отъ указанныхъ въ ст. 571 лишь тѣмъ, что не могутъ быть заявлены отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла; таковы, напр., указанія на нарушеніе формъ въ иск. прошеніи (579 ст.),—на нарушеніе ст. 258-й,—на пропускъ противникомъ апелл. срока (85. 7).

§ 3. *Форма отвода.* Уклончивый или двусмысленный отзывъ отвѣтчика, въ коемъ не исполнены всѣ требованія закона, не можетъ быть принятъ въ смыслѣ отвода (68. 450; ср. 84. 57, 75. 576, 72. 346, 71. 776, 70. 572 и др.).

§ 4. Тяжущіеся, имѣвшіе возможность *своевременно указать* суду на нарушеніе какихъ либо формъ и обрядовъ судопроизводства и не воспользовавшіеся этимъ правомъ, считаются подчинившимися тѣмъ невыгодн. послѣдствіямъ, какія эти нарушенія могли имѣть для нихъ, и впослѣдствіи уже не вправѣ приводить эти нарушенія какъ поводъ для отмѣны рѣшенія (75. 177, 1053, 72. 322, 71. 763, 67. 68; ср. 91. 46).

Къ п. 1. § 5. „Нарушеніе законовъ о подсудности можетъ проистекать отъ 2 причинъ: 1) по ошибочн. указанію истцомъ мѣста жительства или недвиж. имѣнія отвѣтчика; 2) вслѣдствіе произвольнаго распространенія судомъ предоставленной ему власти внѣ предѣловъ его вѣдомства, по стачкѣ съ ист-

цомъ, или по другой причинѣ. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права предъявить суду, прежде возраженія по существу дѣла, своихъ основаній, по коимъ онъ не считаетъ себя подвѣдомственнымъ тому суду. Въ первомъ случаѣ, по указанію его, исправляется ошибка, происшедшая, можетъ быть, отъ недоразумѣнія или невѣрности полученныхъ истцомъ свѣдѣній. Во второмъ случаѣ, отвѣтчику должно быть предоставлено полное право требовать суда того суд. мѣста, которое установлено для него закономъ" (З. м.).

§ 6. Подъ отводомъ по п. 1 ст. 571 понимается такое заявленіе о подсудности дѣла другому суду, которое основано на отдѣльномъ самостоятельномъ случаѣ родовой или мѣстной подсудности (84. 57). Не подлежитъ принятію такой отводъ, когда отвѣтчикъ, не предъявляя отвода о неподсудности иска, отвергаетъ самое право истца на разбирательство спора его въ суд. установленіяхъ вообще (75. 837, 74. 67, 67. 133 и др.). При отсутствіи указанія тяжущихся нѣтъ повода для *возбужденія вопроса о подвѣдомственности* дѣла (900. 23).

§ 7. Отводъ о неподсудности вправѣ заявить лишь отвѣтчикъ, но не истецъ (81. 120, 75. 251, 74. 81, 73. 1665 и др.); при семъ не можетъ отвѣтчикъ ссылаться лишь на неподсудность дѣла первоначальному суду, а обязанъ указать, по какимъ законнымъ основаніямъ, въ силу какихъ доказательствъ и какому именно суду дѣло подсудно (84. 57, 82. 43).

§ 8. Всѣ отдѣльн. отводы, съ представленіемъ основаній каждаго, должны быть представлены въ *первой отвѣтн. бумагѣ* или въ *первомъ засѣданіи* суда, послѣ чего не допускается ни новыхъ отводовъ, ни подкрѣпленія прежнихъ новыми основаніями (84. 57).

§ 9. При разрѣшеніи отвода судъ не вправѣ основываться на такихъ обстоятельствахъ *), кои вовсе не приводились лицемъ, предъявившимъ отводъ на иномъ основаніи (82. 43).—См. ст. 573 § 1; 574.

Къ п. 2. § 10. „Необходимость сего рода отводовъ доказывается тѣмъ, что судъ не можетъ изъ иск. прошенія извлечь свѣдѣнія о производствѣ въ другомъ судѣ дѣла, состоящаго въ неразрывной связи съ дѣломъ, упоминаемымъ въ иск. прошеніи. Истецъ, можетъ быть, съ умысломъ скрываетъ это обстоятельство отъ суда. Между тѣмъ лишить отвѣтчика права просить о соединеніи такихъ дѣлъ — значило бы допускать возможность разнородныхъ въ разныхъ судахъ рѣшеній по дѣламъ, состоящимъ въ неразрывной связи: требованіе же отъ отвѣтчика, независимо отъ отвода, о соединеніи 2 дѣлъ, и представленія отвѣта по одному изъ нихъ, послужило бы только къ умноженію переписки" (З. м.).

§ 11. Отводъ по 2 п. ст. 571 не заключаетъ еще въ себѣ положительн. опроверженія правильности иск. требованія по существу онаго, а составляетъ лишь заявленіе, что это требованіе не должно быть обсуждаемо въ томъ порядкѣ, такъ какъ о томъ же предметѣ производится еще особое дѣло въ томъ или въ другомъ судѣ (76. 374). *Цѣль* такого правила — устранить неудобство,

---

*) Конечно, если эти обстоятельства не суть абсолютн. условія процесса, за наличностью коихъ судъ, по ст. 584, слѣдитъ ex officio. — См. *А. Х. Гольмстенъ*, Учебникъ русск. гражд. процесса, 1899 г., стр. 143 и сл., 235 и сл.

проистекающее отъ раздробленія одного иска, вытекающаго изъ одного основанія, на нѣсколько исковъ (87. 64).

§ 12. Отводъ по 2 п. ст. 571 *допускается*: а) при наличности связи даннаго дѣла съ другимъ, разрѣшеніе каковаго вопроса, относясь къ существу дѣла, кассац. повѣркѣ не подлежитъ (85. 70, 81. 133, 79. 74, 159, 73. 1564, 69. 92 и др.); б) только въ случаѣ производства другого дѣла въ судѣ, рѣшающемъ дѣла по существу (81. 53, 72. 83 и др.), — также въ случаѣ пересмотра дѣла въ Госуд. Совѣтѣ (81. 133, 73. 1564), — но не въ административн. учрежденіи (76. 147); в) если не состоялось по другому дѣлу *окончательн. рѣшенія* (81. 53, 72. 38 и др.; ср. 81. 133, 80. 20); подача же кассац. жалобы и кассац. производство не даютъ основанія для отвода по 2 п. ст. 571, но лишь для возраженія, по существу дѣла, о вошедшемъ въ закон. силу рѣшеніи (excerpio rei judicatae) (81. 53, 72. 83, 1017 и др.).

§ 13. *Послѣдствій отвода* по 2 п. ст. 571 законъ не опредѣляетъ, возлагая на судъ въ каждомъ данн. случаѣ опредѣлять ихъ согласно съ обстоятельствами дѣла (76. 374, 75. 870). — Въ частности, разъяснено: а) съ принятіемъ отвода въ уваженіе, судъ не можетъ уже постановить рѣшенія по существу иска (76. 374); б) если другое дѣло производится *въ томъ же судѣ*, отъ него зависитъ рѣшить дѣла одновременно и совокупно, или послѣдовательно, одно за другимъ, и въ послѣдн. случаѣ фактически пріостановить производство одного до разрѣшенія другого (76. 374, 75. 870); в) при производствѣ дѣлъ въ разныхъ судахъ, позже возникшее дѣло можетъ быть или передано въ другой судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ, ранѣе возникшимъ, и наоборотъ (ср. 69. 925), или же производство одного изъ тѣхъ дѣлъ, по усмотрѣнію суда или по ходатайству сторонъ, должно быть пріостановлено до окончанія другого (76. 374, 75. 870); иначе: производство другого дѣла по тому же предмету, имѣющаго съ разсматриваемымъ искомъ тѣсн. связь, можетъ служить основаніемъ лишь къ признанію иска, по отводу противн. стороны, не подсуднымъ суду, въ коемъ искъ начатъ, но не къ пріостановленію производства (с. п. 89. 426,—сб. 486); г) когда одно дѣло производится въ частномъ порядкѣ, другое въ исковомъ, судъ, по своему усмотрѣнію, пріостановляетъ частн. дѣло до рѣшенія искового, если разрѣшеніе перваго зависитъ отъ рѣшенія второго (77. 201); д) если отводъ по 2 п. 571 ст. въ 1-й инстанціи предъявленъ, но не признанъ заслуживающимъ уваженія, а затѣмъ повторенъ въ апелляц. жалобѣ, то апелляц. судъ, признавая отводъ заслуживающимъ уваженія, обязанъ либо прекратить, либо пріостановить поступившее къ нему производство (73. 1564; ср. 69. 925).

§ 14. Производство дѣла *пріостановляется*: а) *для совокупн. разсмотрѣнія съ другимъ*, по п. 2 ст. 571, лишь *по просьбѣ о томъ отвѣтчика* въ формѣ отвода (75. 125; ср. 87. 64), когда, напр., дѣла, имѣющія связь, по самому роду своему подсудны разн. установленіямъ, или когда одно изъ дѣлъ находится въ 1-й инстанціи, а другое—во 2-й (75. 870); б) *до разрѣшенія* другого дѣла, уголовн. или гражданскаго, въ иномъ судѣ производящагося,—въ случаѣ необходимости, пріостановляется самимъ судомъ, независимо отъ отвода (75. 870).

§ 15. Право отвода по п. 2 ст. 571 принадлежитъ *желѣзнодорожн. обществамъ* по дѣламъ, начавшимся и ранѣе введенія въ дѣйствіе общ. устава Рос. жел. дор. 1885 г. (ср. ст 126 сего устава) (87. 64).

Къ п. 3. § 16. *Не составляетъ* отвода по 3 п. ст. 571: а) возраженіе от-

вѣтчика, что требованіе истца *лишь въ части*, а не *во всей его цѣлости*, должно относиться къ другому (84. 60, 75. 109, 74. 19, 72. 519 и др.); напр., возраженіе отвѣтчика, что часть отыскиваемаго имѣнія находится во владѣніи другого (74. 19); б) возраженіе, основанное на неправильности указанныхъ истцемъ доказательствъ, а не на самомъ существѣ заявленнаго имъ иска: это есть возраженіе по существу иска (82. 139, 74. 12, 73. 1234, 72, 519 и др.); напр., возраженіе отвѣтчика, что искъ къ нему не относится, какъ основанный на документѣ, имъ не подписанномъ (73. 1234).—Не *составляетъ отвода*—указаніе отвѣтчика на другое лицо, къ коему, по его мнѣнію, долженъ относиться искъ: это не можетъ быть признано и за привлеченіе третьяго лица къ дѣлу (72. 391, 69. 518).

§ 17. Не вправѣ предъявлять отвода по 3 п. ст. 571 *желѣзная дорога*, привлеченная къ отвѣтственности по 683 ст. X, 1, и основываться на томъ, что хотя несчастье послѣдовало на принадлежащей ей линіи, но отъ маневрированія паровоза, принадлежащаго другой дорогѣ (96. 112). — Не только вправѣ, но и обязано предъявить отводъ по 3 п. ст. 571 *казенное управленіе*, привлеченное, вмѣсто другого, къ отвѣту по иску къ казнѣ (84. 60).

§ 18. Заявленіе отвѣтчика, что искъ долженъ относиться къ другому, можетъ быть сдѣлано: а) въ срокъ и въ порядкѣ, для отводовъ установленномъ, въ формѣ *отвода* (82. 7, 79. 304, 78. 198, 77. 42 и др.), который и долженъ быть разрѣшенъ особымъ частнымъ опредѣленіемъ до разрѣшенія дѣла по существу (76. 15); б) по истеченіи срока для предъявленія отвода, во все время производства дѣла, но не впервые въ кассац. жалобѣ (80. 13),—какъ *возраженіе по существу* иска (97. 56, 84. 60, 82. 7 и др.), которое можетъ быть разсмотрѣно судомъ лишь при обсужденіи дѣла по существу и разрѣшено только при постановленіи рѣшенія (76. 15) *).

§ 19. Отводъ по 3 п. ст. 571 не можетъ быть *возбуждаемъ судомъ* самостоятельно; такое право принадлежитъ лишь отвѣтчику (93. 47).—Послѣдній долженъ, при семъ, указать другого отвѣтчика, къ коему искъ долженъ относиться (71. 404, 70. 272), но судъ, въ своемъ опредѣленіи объ отводѣ, не обязанъ указывать, кто именно долженъ быть надлежащимъ отвѣтчикомъ (74. 369).

§ 20. Признаніе такого отвода заслуживающимъ или незаслуживающимъ уваженія, не подлежитъ кассац. повѣркѣ (80. 193, 74. 463, 882, 71. 534, 70. 991, 1134, 1710 и др.), если, однако, судъ не допуститъ при семъ неправильн. толкованія закона (82. 129).

Къ п. 4. § 21. Къ п. 4 ст. 571 *относятся* отводы по неправоспособности вообще къ веденію гражд. дѣлъ—ст. 18, 19 и 21 (74. 276). Сюда *не подходятъ*: а) отводы по недостатку полномочія,—ср. 576 и 584 (68. 874); б) возраженія (ср. ст. 589) объ отсутствіи у истца права на данный искъ въ виду непринадлежности ему документа, служащаго основаніемъ иска (74. 276), въ виду недоказанности истцемъ наслѣдственныхъ его правъ (75. 489, 963 и др.).

Къ п. 5. § 22. „Требованіе залога есть вѣрнѣйшій способъ обезпеченія взысканія издержекъ, и такъ какъ способъ сей принятъ во всѣхъ почти за-

---

*) Первоначально Сенатъ видѣлъ въ «отводахъ» по 3 п. ст. 571 лишь отводы и не допускалъ предъявленія ихъ не въ порядкѣ ст. 575 (70. 1929, 69. 913, 68. 670, 67. 190 и др.).

конодательствахъ въ отношеніи къ русск. подданнымъ, то нѣтъ никакого основанія не принять онаго въ Россіи въ отношеніи къ иностранцамъ“ (З. м.).

§ 23. Въ списокъ, означенный въ прим. 2 къ ст. 571, включены: Франція (с. уз. 96. 132: 1479), Италія (с. уз. 97. 85: 1049) и Германія (с. уз. 97. 197: 1473).

§ 24. Право требовать обезпеченія убытковъ и издержекъ по дѣлу съ иностранцемъ предоставлено не истцу, а отвѣтчику *) (68. 220).

572. Право отвода предоставляется не только отвѣтчику, но и истцу въ томъ случаѣ, когда лицо, дѣйствующее со стороны отвѣтчика въ качествѣ повѣреннаго, не имѣетъ на то довѣренности.

См. ст. 576 п. 3.

573. Отводы должны быть подкрѣплены доказательствами или ссылкою на оныя.

§ 1. Отвѣтчикъ обязанъ подкрѣпить отводъ доказательствами, но не истецъ—опровергать его (83. 96, 72. 760). Но если, при отводѣ по 1 п. 571 ст., отрицается фактическое основаніе, послужившее истцу для представленія иска въ данномъ судѣ,—то *истецъ* обязанъ доказать, что принятое имъ основаніе для предъявленія иска въ этомъ судѣ правильно (85. 11).

§ 2, „Заявленіе, не подкрѣпленное доказательствами или ссылкою на оныя, не можетъ быть признано отводомъ“ (72. 760, 68. 762 и др.).

574. Отводъ о подсудности предъявляется прежде всѣхъ другихъ отводовъ. Прочіе отводы должны быть заявлены всѣ вмѣстѣ.

575. Отводы должны быть предъявлены не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если она была подана, или въ первомъ засѣданіи суда.

§ 1. „При составленіи устава было признано необходимымъ не только уменьшить, по возможности, случаи отводовъ, но и выразить въ законѣ положительное правило, что всѣ отводы, за исключеніемъ отвода о подсудности, должны быть заявлены одновременно (ст. 574 и 575). Правило это имѣетъ цѣлью лишить отвѣтчика возможности замедлять ходъ дѣла, разновременнымъ предъявленіемъ разныхъ отводовъ по несоблюденію той или другой формы, судопроизводства“ (З. м.).

§ 2. Вопросъ о своевременности отвода возбуждается судомъ, помимо ходатайства сторонъ (77. 294); несвоевременно заявленный отводъ оставляется безъ разсмотрѣнія (74. 22, 73. 329 и др.).

§ 3. Отводъ *можетъ быть заявленъ* лишь въ судѣ 1-й степени, а именно—или въ такой бумагѣ, которая, имѣя значеніе отвѣтной бумаги, подлежитъ разсмотрѣнію суда 1-й степени (ср. 93. 88), или въ первомъ засѣданіи суда

*) Отводъ, здѣсь указанный, можетъ быть заявленъ лишь русск. подданнымъ, а не иностранцемъ; ср. § 22 и примѣч. 2 къ ст. 571.—Также *А. Г. Гасманъ*, Предварительн. проектъ измѣненій устава гражд. суд., объясненія къ 571 ст. Иначе: *В. Л. Исаченко*, Комментарій, III, 77.

1-й степени. Но отводъ *не можетъ быть заявленъ*: а) непосредственно въ судѣ 2-й степени, т. е. въ апелляціи,—хотя бы до ея подачи отвѣтчикъ не подавалъ никакой другой бумаги,—въ объясненіи на апелляцію или въ засѣданіи суда 2-й степени, развѣ отводъ принадлежитъ къ числу упомянутыхъ въ 576 ст. (76. 373; ср. 93. 88, 77. 294, 75. 988, 74. 22, 73. 634; иначе: 71. 5, 69. 666); — б) при производствѣ объ отмѣнѣ рѣшенія и въ касс. жалобѣ (73. 117, 68. 887, 67. 208).—См. § 2.

§ 4. Подъ „первымъ засѣданіемъ суда“ *разумѣется*: а) засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла (72. 440, 1225), хотя и послѣ засѣданія, въ коемъ былъ заявленъ, но оставленъ безъ послѣдствій отводъ о неподсудности (70. 1119);—б) для конкурсн. управленія, для заявленія отвода по 2 п. ст. 571, — первое засѣданіе, въ коемъ присутствовалъ представитель конкурса, хотя бы привлеченіе управленія взамѣнъ несостоятельн. отвѣтчика послѣдовало въ апелл. инстанціи (81. 133); — *нельзя разумѣть*: в) засѣданія, въ которое отвѣтчикъ не вызывался и не являлся (напр., по вопросу объ обезпеченіи иска) (70. 1474);—г) засѣданія, въ коемъ состоялось заочн. рѣшеніе (70. 1474).

§ 5. Ст. 575 относится исключительно до отводовъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 571,—въ частности, въ п. 5 ея (81. 160).—но не въ ст. 576 (79. 390).

§ 6. Подъ *отвѣтной бумагой* разумѣется только такая, которая содержитъ въ себѣ отвѣтъ противъ требованій истца; таковы: первая состязательн. бумага, подаваемая отвѣтчикомъ въ судъ 1-й степени (313 и 314 ст.) и отзывъ на заочное рѣшеніе (ст. 729), но, въ виду ст. 745, не апелл. жалоба (76. 373; ср. 93. 88, 77. 745 и др.).

576. Во всякомъ положеніи дѣла могутъ быть предъявляемы слѣдующіе отводы: 1) отводы къ дѣлу, производящемуся въ другомъ судѣ, если о производствѣ сего дѣла не было извѣстно отвѣтчику при вступленіи въ отвѣтъ; 2) отводы, основанные на неспособности тяжущагося искать и отвѣчать на судѣ; 3) отводы, основанные на неимѣніи повѣреннымъ полномочія.

Къ п. 1 § 2. „Отводъ сей, по самому свойству своему, долженъ быть допускаемъ во всякомъ положеніи дѣла; но для устраненія возможности отвѣтчика, предъявленіемъ неосновательныхъ отводовъ сего рода и подачею жалобъ на отказы суда, намѣренно замедлять производства дѣла, не слѣдуетъ допускать на опредѣленіе суда по отводамъ сего рода отдѣльныхъ частныхъ жалобъ, останавливающихъ производство главнаго дѣла (ст. 587), предоставивъ, впрочемъ, тяжущимся право представить надлежащія по сему предмету объясненія въ апелл. жалобѣ по существу дѣла“ (З. м.).

§ 2. Отводъ по п. 1 можетъ быть заявленъ *послѣ объясненій по существу дѣла*, если отвѣтчикъ докажетъ, что о производствѣ самаго дѣла ему не было извѣстно при вступленіи въ отвѣтъ (72. 83, 70. 1877 и др.).

Къ п. 2. § 3. Отводы по п. 2 могутъ быть предъявлены и по вступленіи дѣла въ апелл. порядкѣ во 2-ую инстанцію (70. 42).

Къ п. 3. § 4. Подъ отводомъ, по 3 п. ст. 576, со стороны отвѣтчика, разумѣется „такое заявленіе, въ коемъ отвѣтчикъ, не касаясь нисколько ни существа иска, ни тѣхъ юридическихъ отношеній, изъ коихъ истецъ выводитъ

свое право на искъ, указываетъ лишь на то, что повѣренный не представилъ вовсе полномочія на предъявленіе иска и веденіе дѣла, или что въ представленномъ имъ актѣ полномочія не дано ему со стороны довѣрителя права на предъявленіе даннаго иска и веденіе дѣла" (81. 91).

§ 5. Таковой отводъ *можетъ быть* заявленъ: а) независимо отъ того, совершилъ-ли отводимый повѣренный какія-либо дѣйствія на судѣ, или же онъ является въ судъ впервые (79. 390); б) во всякомъ положеніи дѣла, — и по вступленіи его въ апелл. инстанцію (87. 56, 79. 390, 75. 698, 70. 42 и др., — пока дѣло окончательно не разрѣшено судомъ (99. 58, 75. 177, 1053).

§ 6. Такой отводъ *не* можетъ быть заявленъ впервые въ *кассац.* жалобѣ (99. 58, 83. 16, 82. 64, 72, 796, 70. 990, 1458 и др.). Если же онъ будетъ заявленъ въ судѣ, коему, *послѣ кассаціи* рѣшенія, передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, то отведенный повѣренный можетъ быть устраненъ отъ дальнѣйшаго веденія дѣла, но отводъ сей не распространяется на тѣ суд. дѣйствія, кои совершались безъ всякаго со стороны отвѣтчика возраженія при предшествующемъ кассац. производствѣ (99. 58, 75. 177, 1053; ср. 91. 46). — Ср. ст. 571 § 4.

§ 7. Отводъ повѣреннаго *отвѣтчика*, хотя и допускается во всякомъ положеніи дѣла (576, 572 ст.), но не можетъ вести къ признанію недѣйствительными такихъ дѣйствій повѣреннаго, противъ коихъ отвода своевременно предъявлено не было. Судъ вправѣ не допустить повѣреннаго отвѣтчика, по недостаточности его уполномочія, къ дѣйствію, которое онъ желаетъ совершить, или возвратить его просьбу, но не вправѣ входить въ новое обсужденіе прежнихъ дѣйствій повѣреннаго, въ свое время имъ допущенныхъ (91. 46).

§ 8. Въ случаѣ неправильн. оставленія судомъ 1-й степени отвода, о недостаточности полномочій повѣреннаго *истца*, безъ послѣдствій, если оно было обжаловано въ апелляціи, вторая инстанція обязана уничтожить производство, отведеннымъ повѣреннымъ начатое (87. 56; ср. 93. 89). Это разъясненіе *не* примѣнимо къ отводу повѣреннаго *отвѣтчика* (91. 46).

§ 9. При примѣненіи п. 3 ст. 576 и п. 4 ст. 584 не установлено *возвращать* иск. прошеніе или апелл. жалобу (93. 89).

577. По отводамъ о необезпеченіи иностранцемъ (ст. 571, п. 5) судебныхъ издержекъ и убытковъ, судъ, смотря по свойству иска, опредѣляетъ приблизительно количество сего обезпеченія.

§ 1. Сумма обезпеченія должна быть исчислена судомъ, при первоначальн. опредѣленіи оной, за-разъ за всѣ издержки, которыя могутъ предстоять по дѣлу во всѣхъ инстанціяхъ (въ томъ числѣ и кассаціонной); опредѣленіе по сему предмету можетъ быть обжаловано отвѣтчикомъ, но послѣдній не вправѣ требовать дополнительн. обезпеченія въ кассац. инстанціи (81. 160).

См. ст. 571 § 22—24, ст. 575.

578. Въ исполненіе постановленія суда по отводу, указанному въ предшедшей (577) статьѣ, истецъ можетъ просить о принятіи мѣръ обезпеченія судебныхъ издержекъ и убытковъ по правиламъ, установленнымъ для обезпеченія исковъ.

579. Указаніе на нарушеніе въ исковомъ прошеніи предписанныхъ закономъ формъ не освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности отвѣчать по содержанію прошенія.

§ 1. „Право отводовъ сего рода составляетъ не что иное, какъ обезпеченіе тяжущихся въ исполненіи правилъ о возвращеніи иск. прошенія. Нѣкоторые случаи возвращенія прошеній относятся собственно къ обязанностямъ суда (ст. 266 и 269), между тѣмъ какъ другіе относятся болѣе къ отвѣтчику и потому сей послѣдній не можетъ быть лишенъ права предъявить о томъ суду. Къ симъ послѣднимъ случаямъ, въ коихъ несоблюденіе установленной закономъ формы можетъ затруднить отвѣтчика въ своевременномъ представленіи оправданія, относятся: неозначеніе имени, отчества, фамиліи и чина или званія истца; неозначеніе цѣны иска; неприложеніе документовъ, копій оныхъ или переводовъ документовъ съ иностранныхъ языковъ, и, вообще, неозначеніе, какимъ образомъ истецъ вступилъ въ права, имъ отыскиваемыя“ (З. м.).

§ 2. „Отводы сего рода, по несоблюденію въ иск. прошеніи формальностей, слѣдуетъ допускать не иначе, какъ вмѣстѣ съ объясненіемъ по содержанію иск. прошенія съ цѣлью лишить отвѣтчика возможности замедлить ходъ дѣла, какъ это объяснено подъ статьею 575-ю. Съ сею же цѣлью постановлена и ст. 587“ (З. м.).

580. Просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго его жительства, на основаніи статей 207 и 208, судъ удовлетворяетъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло, по своему свойству, не требуетъ немедленнаго разрѣшенія.

§ 1. „Отвѣтчикъ, застигнутый искомъ на мѣстѣ временнаго пребыванія, можетъ просить о переводѣ дѣла его въ судъ по постоянному мѣсту его жительства или пребыванія въ такомъ только случаѣ, когда дѣло по свойству своему не требуетъ немедленнаго разрѣшенія“ (З. м.).

581. Судъ, удовлетворяя просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла, можетъ принять, по просьбѣ истца, мѣры къ обезпеченію его иска.

582. Судъ, постановившій о переводѣ дѣла, возвращаетъ истцу его исковое прошеніе, съ означеніемъ на немъ указаннаго отвѣтчикомъ постояннаго жительства его, которое признается обязательнымъ для принятія повѣстки о вызовѣ по сему иску.

§ 1. Возвращеніе истцу его иск. прошенія лежитъ на обязанности самого *суда*, постановляющаго о переводѣ дѣла; ходатайствовать же о таковомъ возвращеніи лицо, предъявившее искъ (также и встрѣчный), не обязано (82. 160).

§ 2. При переводѣ дѣла не можетъ быть постановлено о прекращеніи производства по иску; послѣдній почитается предъявленнымъ со времени первоначальной подачи исковой, если только истецъ исполнитъ требованія ст. 583-й (77. 41).

§ 3. Ст. 582 обязательна и для мир. суд. установленій (77. 41).

583. По возвращенному на семъ основаніи прошенію, искъ считается предъявленнымъ, еели истецъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* подастъ исковое прошеніе въ судъ по указанному мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика.

§ 1. „При составленіи устава предполагалось, вмѣсто статьи 583, внести слѣдующее правило: отвѣтчикъ, привлеченный къ суду въ мѣстѣ временнаго своего пребыванія, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ котораго онъ имѣетъ постоянное жительство, и тогда, первый изъ этихъ судовъ самъ пересылаетъ иск. прошеніе во второй, назначая съ тѣмъ вмѣстѣ и срокъ для явки тяжущихся въ сей послѣдній судъ". „Такой порядокъ представлялъ бы слѣдующія неудобства: во 1-хъ, возлагаемая на судъ, въ коемъ искъ предъявленъ, обязанность посылать дѣло въ другой судъ, указываемый отвѣтчикомъ, противорѣчитъ основному началу состязательнаго процесса, по которому весь ходъ дѣла долженъ зависѣть отъ усмотрѣнія тяжущихся, безъ всякаго участія суда, и поведетъ къ обремененію суд. мѣстъ излишнею перепискою, и, во 2-хъ, предоставленіе суду, принявшему отводъ, назначать тяжущимся срокъ на явку въ тотъ судъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступитъ, повело бы на практикѣ къ большимъ затрудненіямъ и даже къ обремененію тяжущихся; ибо въ такомъ случаѣ назначеніе срока на явку тяжущихся въ другой судъ, сдѣланное безъ соображенія съ количествомъ дѣлъ и распредѣленіемъ занятій въ томъ судѣ, повело бы во многихъ случаяхъ къ напрасному требованію явки ранѣе срока, въ который дѣло можетъ судомъ быть разсмотрѣно" (З. м.).

§ 2 Указанный въ ст. 583 срокъ исчисляется со времени возвращенія изъ перваго суда истцу его иск. прошенія, а встрѣчн. истцу—отвѣта его или отзыва на заочн. рѣшеніе, въ коихъ заявляется встрѣчно-исков. требованіе (82. 160).

§ 3. Отъ истца, коему прошеніе вовсе не возвращено (ср. ст. 582 § 1), нельзя и требовать, чтобы онъ представилъ оное въ новый судъ (82. 160).

584. Судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ, со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло: 1) когда оно, по роду своему, изъято отъ подсудности Окружнымъ Судамъ; 2) когда оно подсудно другому Окружному Суду, по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія; 3) когда обнаружится, что тяжущійся не имѣетъ права ходатайствовать на судѣ; 4) когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла.

Къ п. 1. § 1. Какъ судъ 1-й степени (76. 94), такъ и, за силою ст. 777, судъ 2-й степени (67. 264, 407 и др.), и Сенатъ (901. 71, 93. 28, 84. 21, 69. 422, 68. 29 и др.) обязаны, и безъ отвода, возбуждать вопросъ о подсудности дѣлъ *по роду*: напр., о подсудности дѣла: а) не судебнымъ, а административн. установленіямъ (900. 103, 93. 28, 89. 126, 84. 21, 83. 40, 79. 100, 77. 292 и др.); б) суду коммерческому, гдѣ таковой существуетъ (81. 120, 67. 52, 66. 27 и др.); в) по цѣнѣ иска (97. 63, 83. 23, 82. 39; иначе: 71. 1148, 69. 84).

§ 2. Отводъ о неподсудности по п. 1 ст. 584 можетъ быть заявленъ во

всякомъ положеніи дѣла, какъ въ 1-й, такъ и въ апелляц. инстанціяхъ (901. 71, 82. 39, 81. 120, 79. 219. 76. 94, 72. 759, 919, 69. 703, 422, 322, 321, 217, 68. 291, 601, и др.), впервые въ касс. жалобѣ (901. 71, 90. 128, 83. 28, 82. 39, 79. 219 и др.), впервые при словесныхъ объясненіяхъ въ Сенатѣ (901. 71, 69. 217, 321, 322, 68. 601 и др.). Такой отводъ долженъ быть разсмотрѣнъ, несмотря на отказъ стороны отъ своего заявленія (75. 246). Это показываетъ, что вопросъ о неподсудности дѣла суд. установленіямъ не составляетъ предмета исключительно для отвода сторонъ, но предоставленъ усмотрѣнію суд. мѣстъ (901. 71).

§ 3. *Безъ отвода, не вправѣ* судъ возбуждать вопроса о подсудности: а) по мѣсту жительства отвѣтчика (81. 29, 74. 606, 70. 682, 69. 440 и др.).—судъ, однако, вправѣ не принять дѣла на томъ основаніи, что истецъ, заявляющій о неизвѣстности ему мѣста жительства отвѣтчика, не объяснилъ, почему онъ считаетъ дѣло подсуднымъ данному суду (76. 201); б) по мѣсту исполненія договора (82. 43, 74. 347, 511, 70. 388, 68. 387); в) на томъ основаніи, что по спорному предмету предъявленъ истцемъ другой искъ въ другомъ судѣ (75. 878); г) Тифлисск. Суд. Палата—о томъ, что производившееся въ порядкѣ межевого разбирательства дѣло подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ гражд. судопроизводства (74. 863, 72. 698).

§ 4. Апелл. инстанція, усмотрѣвъ, что дѣло по роду своему вовсе не подлежало обсужденію суда 1-й степени, вправѣ отмѣнить рѣшеніе этого суда, хотя бы рѣшеніе сіе обжаловано было лишь въ части (77. 298; иначе: 71. 274, 69. 845), если только апелл. жалоба, по коей дѣло поступило, не подлежитъ возвращенію (78. 140).

Къ п. 2. § 5. „Необходимо различать два случая: 1) когда нарушается подсудность по мѣсту жительства отвѣтчика; 2) когда нарушается подсудность по самому свойству дѣла по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или же по цѣнѣ иска.—Въ первомъ случаѣ законы о подсудности ограждаютъ исключительно интересы частныхъ лицъ, и потому не представляется основанія воспрещать имъ отступленіе, по взаимному согласію, отъ общихъ правилъ, ограждающихъ ихъ выгоды. Явка отвѣтчиковъ въ судъ, или представленіе отвѣта, выражаютъ согласіе его на производство дѣла въ томъ судѣ, въ который истецъ подалъ прошеніе. Съ изъявленіемъ однажды его согласія отвѣтчикъ лишается уже права возобновлять отводъ, отъ своевременнаго представленія коего онъ единожды отказался.—Напротивъ того, когда подачею иска не въ надлежащій судъ измѣняется подсудность дѣла по самому свойству онаго, по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или же по цѣнѣ иска, такъ напримѣръ: когда дѣло, подлежащее окружн. суду, начинается у мир. судьи, или дѣло, подлежащее суду духовному, уголовному, военному или коммерческому, вносится въ судъ гражданскій, то въ такомъ случаѣ нарушается общій порядокъ о разсмотрѣніи дѣлъ въ опредѣленныхъ судахъ, или же въ установленной постепенности инстанцій и измѣняется кругъ дѣйствій мѣстъ судебныхъ, что, конечно, не можетъ быть предоставлено произволу частныхъ лицъ. Посему, во второмъ случаѣ, отводъ о подсудности не только можетъ быть предъявленъ отвѣтчикомъ, но, и независимо отъ него, допускается и по усмотрѣнію самаго суда". (З. м.).

§ 6 Вопросъ о подсудности по мѣсту нахожденія недвиж. имѣнія обязанъ возбуждать, безъ отводовъ, и апелл. судъ, коему впервые можетъ быть

заявленъ и отводъ (70. 1916).—II. 2 ст. 584 обязателенъ и для мир. суд. установленій (70. 1916, 68. 434, 67. 52, 153 и др.).

См. ст. 587 § 1.

Къ п. 3. — § 7. Безъ отвода судъ не *вправѣ* возбуждать вопроса: а) имѣетъ-ли истецъ право на данный искъ (69. 369, 530, 71. 840, 67. 241); б) имѣетъ-ли приказчикъ право на искъ о забранномъ у него хозяйскомъ товарѣ (83. 113, 67. 241); в) но судъ *вправѣ*, и безъ отвода, отказать въ искѣ опекуну, не доказавшему его опекунск. званія (69. 159, 968); г) и безъ отвода судъ обязанъ непремѣнно обсуждать правоспособность лица на веденіе чуж. дѣлъ въ суд. установленіяхъ (900. 39, 79. 133, 78. 120, 284).

Къ п. 4.—§ 8. II. 4 ст. 584 *относится* къ случаямъ: а) отсутствія полномочія лишь у повѣреннаго *истца* (91. 46, 75. 598); б) предъявленія повѣреннымъ просьбъ отъ имени своего довѣрителя (75. 711), безъ надлежащаго уполномочія, хотя бы и тѣмъ самымъ повѣреннымъ, коимъ заключенъ отъ имени довѣрителя договоръ, служащій основаніемъ иска (75. 731);—*не относится*: в) къ случаямъ, когда лицо дѣйствуетъ отъ своего имени (см. б); г) когда повѣренный имѣетъ полномочіе отъ вѣрителя, но не удовлетворяетъ требованіямъ ст. 389 и 406^2 у. с. у.: послѣдствіемъ этого можетъ быть лишь устраненіе повѣреннаго отъ дальнѣйшаго ходатайства въ судѣ, отъ коего онъ не имѣетъ свидѣтельства, но не оставленіе, во вредъ вѣрителю, безъ разсмотрѣнія поданныхъ такимъ повѣреннымъ до устраненія (96. 6).

§ 5. Отводъ по 4 п. ст. 584 можетъ быть предъявленъ впервые въ апелл. инстанціи (89. 60, 61, 87. 59; ср. 75. 222); если эта послѣдняя признаетъ, согласно такому отводу, что самый искъ предъявленъ безъ надлежащаго полномочія, она обязана *уничтожить* все производство (87. 56).

§ 10. Возбудивъ, на основаніи 4 п. 584 ст., вопросъ о недостаточности полномочія, судъ обязанъ разрѣшить этотъ вопросъ предварительно разсмотрѣнія дѣла по существу (76. 245).

§ 11. Сдѣланное впервые въ касс. жалобѣ указаніе на недостатокъ уполномочія повѣреннаго противной стороны на веденіе дѣла по существу—оставляется безъ разсмотрѣнія (901. 79, 900. 52, 83. 16, 82. 64, 77. 21, 76. 253 и др.); вопросъ же о недостаточности полномочія на принесеніе касс. жалобы Сенатъ возбуждаетъ самъ (83. 58, 94, 79. 18 и др.).

585. Отводы, представленные отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла, разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда. Въ противномъ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по обстоятельствамъ дѣла, разрѣшить отводы отдѣльно или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу.

§ 1. Отводы подлежатъ во всякомъ случаѣ разрѣшенію, хотя бы были заявлены вмѣстѣ съ объясненіями по существу, напр., въ апелл. жалобѣ, принесенной хотя бы не въ срокъ (75. 648); но въ сихъ случаяхъ судъ вправѣ, соображаясь съ обстоятельствами дѣла, разрѣшить отводы совмѣстно съ существомъ тяжбы (99. 46, 68. 593), безъ всякой обязанности предупреждать о семъ тяжущихся (902. 67).

586. На опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. Ст. 586 относится къ производству дѣлъ въ апелл. инстанціи, и вовсе не примѣнима къ кругу дѣятельности Сената (69. 244).

§ 2. Если, вслѣдствіе отвода по 3 п. ст. 571, судъ 1-й инстанціи въ искѣ отказалъ, то на это постановленіе можетъ быть принесена апелл. жалоба (76. 63); если же, вслѣдствіе такого же отвода, судъ 1-й инстанціи отказался отъ разсмотрѣнія иска по существу, то, по жалобѣ на такое постановленіе, апелл. инстанція, признавъ отводъ не уважительнымъ, не вправѣ разсматривать дѣло по существу (71. 49).

§ 3. Опредѣленія, на кои дозволяется приносить частн. жалобы отдѣльно отъ апелляціи, могутъ быть обжалованы не иначе, какъ по правиламъ, для обжалованія частн. опредѣленій установленнымъ (72. 803); если же въ частн. порядкѣ не были своевременно обжалованы, вступаютъ, въ процесс. отношеніи, въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго: все производство суда 1-й степени должно быть признаваемо законнымъ (82. 101, 80. 283, 76. 182).

587. На опредѣленіе, коимъ отводъ оставленъ безъ уваженія, жалоба отдѣльно отъ апелляціи по существу рѣшенія допускается въ одномъ только случаѣ: когда отводъ относился до подсудности.

§ 1. Если отводъ о подсудности отвергнутъ въ *рѣшеніи по существу*, такое постановленіе подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ, а не частн. порядкѣ (73. 711), что не допустимо въ случаѣ, когда отводъ о подсудности (не по роду) отвергнуть *частнымъ опредѣленіемъ* суда, оставшимся необжалованнымъ (82. 23, 76. 182; ср. 80. 283).

§ 2. Частная жалоба на опредѣленіе окр. суда, коимъ отвергнутъ отводъ о подсудности, хотя бы о томъ, что дѣло подсудно не суд. установленіямъ, а установленіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, подлежитъ разсмотрѣнію палаты въ обыкновенномъ суд. засѣданіи, а не въ порядкѣ, установленномъ для разрѣшенія пререканій (83. 112).

588. На принесеніе жалобы на опредѣленіе суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія, дается *семидневный* срокъ. До разрѣшенія жалобы, судъ можетъ пріостановить дальнѣйшее производство дѣла, если признаетъ сіе по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ.

§ 1. Если тяжущійся и не обжаловалъ частн. опредѣленія 1-й инстанціи собственно по заявленному имъ отводу о неподсудности дѣла дѣла по его роду суд. установленіямъ, онъ всетаки не можетъ быть стѣсненъ въ повтореніи этого отвода въ апелл. жалобѣ, не касаясь существа дѣла (901. 71).

589. Отвѣтчикъ, утверждающій, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, либо прекратилось и погашено прежде начатія иска исполненіемъ обязательства, силою судебнаго рѣшенія, мировою сдѣлкою по тому же предмету, или истеченіемъ земской давности, не имѣетъ права требовать, чтобы эти воз-

раженія были разсмотрѣны предварительно и отдѣльно отъ объясненій его по существу иска.

§ 1. Предложено было ввести у насъ, по примѣру иностранн. законодательствъ, *отводы о прекращеніи иска*, къ коимъ были отнесены слѣдующіе 5 случаевъ: 1) когда дѣло рѣшено уже окончательно въ другомъ или въ томъ же судѣ и рѣшеніе вошло въ законную силу; 2) когда обязательство уже исполнено; 3) когда дѣло окончено мир. сдѣлкою; 4) когда отыскиваемыя права утрачены пропущеніемъ земск. давности; 5) когда искъ начатъ противъ лица, которое не должно быть въ семъ дѣлѣ отвѣтчикомъ". Предложеніе это отвергнуто, „отводы о прекращеніи иска въ уставъ не введены и взамѣнъ этого постановлена ст. 589" (З. м.).

§ 2. Споры, въ ст. 589 поименованные, составляя возраженія отвѣтчиковъ по существу иска, могутъ быть *заявляемы* во все время производства дѣла въ обѣихъ инстанціяхъ (93. 19, 76. 21, 75. 330, 74. 429, о. с. 98. 23), но не могутъ быть возбуждаемы самимъ судомъ, помимо отвѣтчика (71. 897, 69. 530, 67. 241 и др.).

§ 3. *Разрѣшаются* возраженія эти,—въ частности: по ссылкѣ а) на вошедшее въ законную силу суд. рѣшеніе (76. 21, 75. 2, 74. 814, 70. 30, 608, 1168 и др.); б) на давность (75. 330, 72. 357); в) на мир. сдѣлку (72. 357); г) на отсутствіе у истца права на искъ (70. 673), — не по порядку, для разсмотрѣнія отводовъ установленному, а въ совокупности съ объясненіями сторонъ по существу дѣла (98. 19), не частными опредѣленіями, а рѣшеніями по существу (76. 21, 182, 74. 814, 72. 6, 71. 73 и др.), подлежащими обжалованію въ апелл. порядкѣ (69. 165).

§ 4. Заявляющій возраженіе по ст. 589 можетъ ссылаться: а) только на суд. *рѣшеніе*, какъ погасившее право иска, а не на способъ исполненія рѣшенія или на частн. опредѣленія по возникшимъ, при исполненіи рѣшенія, жалобамъ и спорамъ (79. 147); б) на исключающія притязаніе истца права *третьяго* лица, и, безъ особаго, со стороны послѣдняго, полномочія (97. 5).

§ 5. Ссылка отвѣтчика на погашеніе предъявленнаго къ нему иска давностью (72. 47) и, вообще, на пропускъ истцомъ срока на предъявленіе даннаго иска (81. 46, 71. 605, 69. 20, 165) должна быть обсуждена *прежде всего*.

§ 6. При указаніи отвѣтчика на отсутствіе у истца права на данный искъ въ виду окончательн. прекращенія прежняго производства по возобновленному нынѣ дѣлу, судъ обязанъ установить, было ли то прекращеніе окончательнымъ или временнымъ, отъ чего должно зависѣть и опредѣленіе самаго права истца на данный искъ (79. 388; ср. 75. 692, 73. 742).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Обезпеченіе исковъ.

I. Общія правила обезпеченія исковъ.

590. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшеніе по существу дѣла, допускается или въ самомъ началѣ дѣла, или во время дальнѣйшаго производства.

§ 1. „Точныя правила о предварительномъ обезпеченіи исковъ у насъ необходимѣе, чѣмъ гдѣ либо. По естественнымъ условіямъ, въ которыхъ мы находимся, у насъ вообще дѣла не могутъ производиться съ такою скоростію, какъ въ другихъ странахъ: условія эти зависятъ и отъ территоріи нашей, и отъ степени экономическаго нашего развитія: препятствій, которыхъ никакое законодательство измѣнить не въ силахъ. Между началомъ спорнаго дѣла и окончательнымъ его рѣшеніемъ у насъ всегда будетъ промежутокъ болѣе продолжительный, чѣмъ гдѣ либо, и въ теченіе этого промежутка можетъ значительно измѣниться состояніе спорнаго имущества, могутъ даже вовсе утратиться средства къ исполненію, бывшія въ наличности при начатіи процесса. Для отвѣтчика недобросовѣстнаго у насъ удобнѣе, чѣмъ гдѣ либо, скрыть или распродать свое имущество; при нашихъ пространствахъ, удобно ему переѣзжать въ такія мѣста, гдѣ трудно и отыскать его; при тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаются у насъ почти всюду къ опредѣленію постоянной цѣнности имуществъ недвижимыхъ и доходовъ съ нихъ, оказывается нерѣдко въ концѣ процесса рѣшительная невозможность произвесть взысканіе продажею такого имѣнія, которое, по величинѣ своей, и во владѣніи прежняго владѣльца представлялось имѣющимъ великую цѣнность. По всѣмъ этимъ причинамъ необходимо, чтобы истцу въ самомъ началѣ процесса или, по крайней мѣрѣ, въ теченіи состязательнаго производства, предшествующаго рѣшенію, предоставлена была практическая возможность заранѣе обезпечить наличныя средства къ удовлетворенію, или, по крайней мѣрѣ, поставить отвѣтчика въ такое положеніе, чтобы ему не было выгоды медлить окончаніемъ дѣла и дѣйствовать во вредъ законнымъ интересамъ истца, при исполненіи рѣшенія“ (З. м.).

§ 2. Обезпеченіе иска возможно какъ до, такъ и послѣ окончательн. рѣшенія по иску (901. 110); см. ст. 593 § 1. Но судъ не вправѣ обезпечивать: а) не иски, а исполненіе договоровъ (ст. 1528, 1530 и 1554 т. X. ч. I) (83. 74);—б) иски, которые еще не предъявлены, но впослѣдствіи лишь могутъ быть предъявлены (79. 138, 78. 269);—в) иски, находящіеся въ разсмотрѣніи другихъ установленій (67. 498);—г) иски, данному суду не подсудные (69. 8, 593) и, вообще, не установленнымъ порядкомъ предъявленные (75. 633).

§ 3. Право обезпеченія иска *обусловливается* не наличностью отвѣтчика, а степенью достовѣрности и основательности самаго иска (70. 1859); мѣры обезпеченія иска могутъ быть приняты и до вызова, и до явки отвѣтчика (75. 633).

§ 4. Судъ, постановившій объ обезпеченіи, вправѣ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, отмѣнить свое собственное опредѣленіе, по просьбѣ отвѣтчика (75. 633).—Ср. ст. 891.

591. Обезпеченіе при самомъ предъявленія иска принимается только въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, по соображеніи доказательствъ истца, усмотритъ, что необезпеченіе иска, представляющагося достовѣрнымъ, можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе.

§ 1. „Иски могутъ быть обезпечиваемы не только по выслушаніи взаимныхъ объясненій сторонъ, но и при самомъ началѣ дѣла, когда, до выслушанія отвѣтчика, истецъ, въ подтвержденіе своего иска, представляетъ такія доказательства, которыя, какъ напримѣръ обязательства, совершенныя крѣ-

постнымъ или явочнымъ порядкомъ, даютъ твердое основаніе къ предположенію, что искъ справедливъ, но что подробное исчисленіе въ уставѣ случаевъ, въ которыхъ допускается предварительное обезпеченіе исковъ при самомъ предъявленіи ихъ, могло бы имѣть послѣдствіемъ, по невозможности предвидѣть въ законѣ всѣ практическіе случаи, то, что судъ, признавая по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ допустить предварительное обезпеченіе, лишенъ былъ бы возможности постановить объ этомъ опредѣленіи отъ того только, что данное дѣло не подходитъ подъ указанные въ законѣ случаи.— Согласно сему составлена ст. 591“ (З. м.).

См. ст. 590 § 2.

592. Въ случаѣ отказа въ обезпеченіи при самомъ началѣ дѣла, проситель не лишается права вновь ходатайствовать о томъ при дальнѣйшемъ производствѣ.

§ 1. „Предложено было ввести въ уставъ 2 статьи слѣдующаго содержанія: 1) *мѣра обезпеченія*, принятая судомъ въ самомъ началѣ дѣла, можетъ быть *измѣнена* и вовсе *отмѣнена* судомъ при дальнѣйшемъ производствѣ онаго, по просьбѣ и по доказательствамъ другой стороны; 2) если постановленіе суда объ обезпеченіи состоялось по разсмотрѣніи объясненій и доказательствъ обѣихъ сторонъ, то оно можетъ быть отмѣнено не иначе, какъ при постановленіи судомъ рѣшенія по существу дѣла: до постановленія же этого рѣшенія оно можетъ быть отмѣнено только высшимъ судомъ, вслѣдствіе частной жалобы“.— „Признано, что, въ виду доказанной выше необходимости, предоставить суду право измѣнять или отмѣнять свои частныя опредѣленія, о чемъ въ уставѣ должно быть одно общее правило, въ вышеизложенныхъ статьяхъ, какъ составляющихъ лишь примѣненіе того общаго правила къ частному случаю обезпеченія иска, не предстоитъ никакой надобности“ (З. м.).

Ср. ст. 540 § 3.

593. Обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою.

§ 1. „Принятіе мѣръ обезпеченія можетъ быть допущено только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою, такъ какъ въ противномъ случаѣ судъ былъ бы лишенъ возможности указать ту сумму, до которой должно простираться обезпеченіе; такъ, напр., отыскивая недвижимое имѣніе со всѣми полученными съ него въ теченіе пяти лѣтъ доходами, истецъ не опредѣляетъ, и нерѣдко даже не можетъ опредѣлить цифры доходовъ. Понятно, что при этомъ принятіе мѣръ обезпеченія въ отношеніи къ доходамъ невозможно. На этомъ основано правило, выраженное въ ст. 593. Изъ него предполагалось сдѣлать только одно исключеніе въ отношеніи дѣлъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія, если нарушеніе не прекратилось или повторяется. Здѣсь, для обузданія нарушителей спокойнаго владѣнія, казалось необходимымъ допустить обезпеченіе иска, хотя бы требованіе истца и не было выражено въ извѣстной денежной суммѣ. Но при окончательномъ обсужденіи сей статьи признано, что предположеніе, чтобы въ дѣлахъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія судъ имѣлъ право, въ случаѣ непрекращенія или повторенія нарушенія, требовать отъ отвѣтчика обезпеченія въ огражденіе спокойнаго владѣнія, опре-

дѣляя по своему усмотрѣнію, безъ указанія со стороны истца, и самую сумму обезпеченія, хотя и вызывается особенностію нѣкотораго рода дѣлъ, но, тѣмъ не менѣе, оказывается неудобнымъ: ибо, съ одной стороны, невозможно преподать суду такія правила, которыя опредѣляли бы надлежащія данныя для руководства при опредѣленіи суммы обезпеченія, когда и самъ истецъ не можетъ указать оной, а съ другой, не согласно было бы съ кореннымъ началомъ состязательнаго процесса предоставлять суду опредѣленіе той суммы обезпеченія, которой не указываетъ и самъ истецъ“ (З. м.).

§ 1. Обезпеченіе допустимо и по искамъ о срочн. пожизненныхъ (повременныхъ) платежахъ: сумма иска опредѣляется 10-лѣтн. сложностью платежей [237 п. 5] (901. 110).

См. ст. 609 § 1.

594. При назначеніи обезпеченія, судъ опредѣляетъ сумму, до которой оно должно простираться соразмѣрно цѣнѣ иска, подкрѣпленной доказательствами.

§ 1. „Сумма, до которой должно простираться обезпеченіе, не всегда соотвѣтствуетъ цѣнѣ иска. Очень часто бываетъ, что искъ, справедливый въ одной своей части, несправедливъ въ другой. Вслѣдствіе сего опредѣленіе суммы обезпеченія предоставлено усмотрѣнію суда; при чемъ онъ долженъ руководствоваться представленными документами“ (З. м.).

595. (С. уз. 1902, ст. 622, п. VIII). Удовлетвореніе просьбъ объ обезпеченіи зависитъ отъ опредѣленія суда; но когда, при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, совершеннаго, либо засвидѣтельствованнаго установленнымъ порядкомъ, или опротестованнаго векселя, взыскатель потребуетъ обезпеченія, то судъ не въ правѣ ему въ томъ отказать.

§ 1. „Законъ не можетъ предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ представиться надобность въ обезпеченіи иска; посему это предоставлено усмотрѣнію суда; исключеніе изъ этого общаго правила сдѣлано только въ отношеніи долговыхъ обязательствъ, при предъявленіи конхъ ко взысканію судъ не въ правѣ отказать въ принятіи мѣръ обезпеченія, если того требуетъ истецъ. Это постановленіе основано на сводѣ зак. (ст. 58—60 ч. II т. X). (З. м.).—См. ст. 80[1], § 1 и ст. 125, § 1.

596. На опредѣленія суда по предмету обезпеченія исковъ допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. Ст. 596 „относится къ тѣмъ случаямъ, когда отвѣтчикъ находитъ, что искъ не подлежитъ обезпеченію, и желаетъ, чтобы распоряженіе суда по предмету обезпеченія иска было измѣнено или отмѣнено прежде рѣшенія дѣла по существу“ (75. 633).

Ср. ст. 590, § 3.

597. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска; но жалоба на опредѣле-

ніе объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія останавливаетъ исполненіе онаго.

§ 1. Послѣдняя часть ст. 597 имѣетъ въ виду отмѣну судомъ прежнихъ его опредѣленій объ обезпеченіи иска,—но не отмѣну распоряженій предсѣдателя (76. 383).

См. ст. 599 § 1.

598. Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью Предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца Предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

§ 1. Ст. 598 и 599 не примѣнимы къ *мир.* судьямъ, ибо сіи послѣдніе разрѣшаютъ подвѣдомыя имъ дѣла единолично въ качествѣ суда 1-й степени и не могутъ быть поставлены по отношенію къ истцамъ въ положеніе предсѣдателя коллегіальн. суда (с. п. 85. 725,—сб. 488).

§ 2. Разрѣшеніе единоличн. властью предсѣдательствующаго въ гражд. отдѣленіи прошеній, поданныхъ на имя окр. суда, помимо случаевъ, прямо въ законѣ указанныхъ (266, 269, 598 и др.), возможно въ случаяхъ совершенно *безспорн.* ходатайствъ, разрѣшаемыхъ *удовлетвореніемъ* (с. п. 96. 34) *).

См. ст. 597 § 1, 599 § 1, 265.

599. Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи, Предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя Судебнаго Пристава, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія.

§ 1. Приказъ предсѣдателя суда объ обезпеченіи иска—распоряженіе не окончательное: онъ получаетъ силу только въ такомъ случаѣ, если будетъ подтвержденъ опредѣленіемъ суда,—иначе онъ теряетъ всякое значеніе и долженъ считаться какъ бы не существовавшимъ (76. 383). Ср. ст. 597 § 1, 598 § 1.

600. Предсѣдатель, о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе.

§ 1. „Съ обезпеченіемъ одной стороны всегда ограничивается право собственности другой, право безспорное уже по одному тому, что оно существуетъ и, значитъ, законно (ст. 530—533 т. X, ч. I). Поэтому, въ принятіи мѣръ такого ограниченія надобно поступать съ крайнею осторожностію, не покровительствуя одному истцу потому только, что онъ истецъ, и не признавая каждаго отвѣтчика неправымъ. Но если дѣло, по ясности доказательствъ и по свойству требованія, устраняетъ сомнѣніе въ правѣ истца, то такое предположеніе не будетъ нарушеніемъ справедливости. По своду законовъ 1857 года, право принимать мѣры обезпеченія исковъ принадлежитъ между прочимъ и полиціи;

*) Ж. М. Ю. 98, III, 245.

съ отдѣленіемъ же судебной власти отъ административной, право это должно исключительно принадлежать суду. Судъ, собираясь только въ опредѣленные часы дня и, при томъ, не ежедневно, не всегда открытъ для тяжущихся, и потому, въ нѣкоторыхъ не терпящихъ промедленія случаяхъ (ст. 598), обезпеченіе предъявленнаго иска можетъ, безъ сомнѣнія, быть предоставлено и усмотрѣнію предсѣдателя, въ видѣ мѣры предварительной, утвержденіе или отмѣна коей во всякомъ случаѣ должна зависѣть отъ суда. Въ сихъ случаяхъ, власть предсѣдателя имѣетъ практическое значеніе: она не будетъ ни нарушеніемъ правъ суда, ни опасностію для отвѣтчика; распоряженіе его получитъ характеръ только мѣры срочной, предварительной, а окончательное утвержденіе оной остается, тѣмъ не менѣе, во власти суда и будетъ зависѣть отъ его распоряженія". (З. м.).

601. Отвѣтчикъ оправданный судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, имѣетъ право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска.

§ 1. Ст. 601 разумѣетъ не всѣ убытки, причиненные при обезпеченіи иска, напр., исполнителями суд. опредѣленія объ обезпеченіи, но лишь тѣ, кои происходятъ непосредственно отъ обезпеченія иска (76. 233). Возмѣстить сіи убытки истецъ обязанъ *безусловно*, въ силу самаго факта обезпеченія, а не въ случаѣ допущенія при семъ неправильн. дѣйствій: послѣднее условіе необходимо для примѣненія ст. 601 въ уголовн. процессѣ (о. с. 93. 2).

§ 2. Ни ст. 601, ни другой какой-либо законъ не лишаютъ лицо, имущество коего арестовано въ обезпеченіе посторонняго для него иска, права предъявить въ общемъ порядкѣ судопроизводства искъ о возстановленіи его права на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ: хотя наложеніе ареста въ обезпеченіе иска не влечетъ за собою продажи арестованнаго имущества, тѣмъ не менѣе, однако, подобное распоряженіе, какъ стѣсняющее право третьяго лица на это имущество, можетъ, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, быть предметомъ суд. разбирательства въ силу 1 ст., безъ нарушенія ст. 1092 у. г. с. (76. 548).

См. ст. 1 § 2, II, п. 34; ср. ст. 1092.

II. Виды обезпеченія.

602. Иски обезпечиваются: наложеніемъ запрещенія на недвижимое имѣніе, арестомъ движимости и поручительствомъ. По иску же, не обезпеченному сими способами, у отвѣтчика можетъ быть отобрана подписка о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія

§ 1. „Обезпеченіемъ иска можетъ служить лишь то, что дѣйствительно его обезпечиваетъ, т. е., что, въ случаѣ признанія иска правильнымъ, можетъ быть тотчасъ же и непосредственно обращено на удовлетвореніе его, а такъ какъ невыѣздомъ отвѣтчика изъ мѣстъ пребыванія нельзя пополнить присужденнаго съ него взысканія, то и очевидно, что *отобраніе подписки о невыѣздѣ* не представляетъ собою вида обезпеченія иска. Не составляя обезпеченія иска,

отобраніе подписки о невыѣздѣ представляется мѣрою вполнѣ излишнею. Но, независимо отъ сего, мѣра эта, во многихъ случаяхъ, можетъ принести положительный вредъ, стѣсняя, безъ всякой нужды, личную свободу гражданъ. Гражд. судопроизводство не требуетъ безусловно присутствія тяжущихся на судѣ: они могутъ явиться или сами, или въ лицѣ своихъ повѣренныхъ, или даже вовсе не явиться, предпочитая подвергнуться невыгоднымъ послѣдствіямъ неявки. Отобраніе подписки о невыѣздѣ прямо противорѣчитъ этому коренному отличію гражд. судопроизводства отъ уголовнаго и иногда можетъ повлечь за собою разореніе отвѣтчика. Такъ, напр., задержать купца, котораго торговыя дѣла призываютъ въ другое мѣсто, значитъ весьма часто сдѣлать его несостоятельнымъ, между тѣмъ какъ по окончательному рѣшенію суда предъявленный искъ можетъ быть признанъ незаслуживающимъ уваженія.—Если же считать, что отобраніе подписки есть понудительная мѣра къ пріисканію отвѣтчикомъ средствъ къ обезпеченію иска, то мѣра эта не всегда можетъ привести къ желаемой цѣли: отвѣтчикъ дастъ подписку о невыѣздѣ, но иска не обезпечитъ, и затѣмъ нечѣмъ будетъ удовлетворить присужденное взысканіе, потому что ничто не мѣшаетъ отвѣтчику скрыть свое имущество, и отобраніе подписки не есть еще гарантія, чтобы имущество это не было растрачено или скрыто, такъ какъ одно отъ другаго совершенно не зависитъ.—Поэтому отобраніе подписки о невыѣздѣ часто можетъ быть не только непонуждающею мѣрою къ обезпеченію иска, но и мѣрою въ высшей степени несправедливою". (З. м.).

§ 2. Ст. 602—615 относятся къ обезпеченію лишь исковъ, а не исполненія договоровъ (83. 74).

§ 3. Въ спорахъ о завѣщаніяхъ, кромѣ способовъ, въ 602 ст. уст. гр. суд. и 37 ст. врем. прав. о дух. завѣщ. указанныхъ, предоставлена наслѣднику по закону особая гарантія: утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора, если таковой предъявленъ въ то время, когда такое утвержденіе къ исполненію еще не успѣло послѣдовать (84. 103). Утвержденіе завѣщанія пріостанавливается лишь въ оспоренной части (99. 84).

603. Въ просьбѣ объ обезпеченіи проситель долженъ указать способъ обезпеченія иска.

604. Запрещеніе налагается, по соразмѣрности съ суммою иска, на опредѣленное недвижимое имѣніе отвѣтчика.

§ 1. Запрещеніе не налагается на случай лишь могущаго открыться взысканія (79. 138).

605. Истецъ обязанъ указать то имѣніе отвѣтчика, на которое можетъ быть наложено запрещеніе.

606 (прод. 902). Наложеніе общихъ запрещеній не допускается.

606[1] (прод. 902). Обезпеченіе иска золотымъ пріискомъ отвѣтчика на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, совершается воспрещеніемъ отчуждать этотъ пріискъ, о чемъ посы-

лается отвѣтчику повѣстка и сообщается мѣстному, по нахожденію, пріиска, Горному Управленію или замѣняющему оное установленію, дабы оно не перечисляло пріиска за послѣдующими его пріобрѣтателями. При отмѣнѣ означеннаго воспрещенія соблюдается тотъ же, указанный выше, порядокъ.

607. Движимое имущество можетъ быть подвергнуто аресту по требованію истца, хотя бы у отвѣтчика было и недвижимое имѣніе.

§ 1. Правило статьи 60 т. X ч. II, изд. 57 г. „неудобно и вовсе не соотвѣтствуетъ своей цѣли": „ибо нельзя сразу удостовѣриться, есть ли у человѣка подлинно недвиж. имѣніе, свободно ли оно и соотвѣтствуетъ ли цѣнность его количеству взысканія". „Несравненно удобнѣе для производства и соотвѣтственнѣе цѣли обезпеченія поставить истца въ такое положеніе, чтобы для него было выгодно самому указать на недвиж. имѣніе, могущее служить обезпеченіемъ: къ этому онъ будетъ понуждаться, если истецъ имѣетъ возможность съ самаго начала взяться за его движимость" (З. м.).

608. Искъ можетъ быть обезпеченъ, по соразмѣрности его, не только однимъ, но и нѣсколькими изъ указанныхъ въ статьѣ 602 способовъ.

609. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на движимое или недвижимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять въ наложеніи ареста или запрещенія на спорное имущество.

§ 1. Арестъ на движимость отвѣтчика налагается лишь въ обезпеченіе исковъ о правѣ собственности или иномъ вещн. правѣ на данную движимость или же о взысканіи опредѣленной денежной суммы (ст. 593, 609),—но не въ обезпеченіе, напр., иска объ уничтоженіи договора (78. 269).

610. Въ случаѣ наложенія запрещенія на спорное имѣніе, владѣльцу воспрещается рубка находящагося въ немъ лѣса, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства.

§ 1. Ст. 610 и 611 не примѣнимы къ спорамъ, возникающимъ при межеваніи; въ послѣднемъ случаѣ въ Закавказьѣ дѣйствуетъ ст. 182 полож. 29 іюня 1861 г., каковой законъ примѣнимъ и къ казнѣ (97. 28).

611. Въ указанномъ въ предшедшей (610) статьѣ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ статьѣ 683 Устава Лѣснаго.

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Указанная въ сей (611) статьѣ статья 683 Устава Лѣснаго, изданія 1876 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 786 того же Устава, изданія 1893 года.

§ 1. „Всякое спорное имущество должно быть сохраняемо во всей своей цѣлости до окончанія дѣла (ст. 530 ч. I, т. X) и сторона, выигравшая дѣло,

имѣетъ полное право требовать, чтобы ей было отдано именно то, что состояло въ спорѣ и ей присуждено. Посему, нельзя дозволять рубить спорный лѣсъ, хотя бы и съ обезпеченіемъ его цѣнности, кромѣ лишь отпусковъ для удовлетворенія, какъ это допускается и лѣснымъ уставомъ, потребностей самого имѣнія, а отдача лѣса въ охраненіе особаго хранителя была бы мѣрою неудобопримѣнимою и даже неисполнимою. На семъ основаны ст. 610 и 611“ (З. м.).—См. ст. 610 § 1.

611[1] (прод. 902). Въ случаѣ спора о правѣ владѣнія или пользованія золотымъ пріискомъ, а равно о всякомъ иномъ правѣ на золотой пріискъ, судъ можетъ, по просьбѣ истца, вмѣстѣ съ принятіемъ мѣръ обезпеченія иска, предоставить истцу право содержать на пріискѣ, на свой счетъ, повѣреннаго для общаго наблюденія за правильностью разработки пріиска и веденія шнуровой книги на записку добываемаго золота.

612. Имущество, указанное для обезпеченія иска въ самомъ договорѣ, на коемъ искъ основанъ, принимается обезпеченіемъ преимущественно предъ всякимъ другимъ. Истецъ можетъ требовать другаго или дополнительнаго обезпеченія въ томъ лишь случаѣ, когда условленнаго имущества или части его не оказалось въ наличности.

613. Ходатайство отвѣтчика о замѣнѣ одного обезпеченія другимъ подлежитъ удовлетворенію въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ противъ сего не споритъ.

§ 1. „Замѣнять одно обезпеченіе другимъ“ „нельзя, ибо поручительство никакъ не можетъ представить такого обезпеченія, какое представляетъ запрещеніе и арестъ, особенно у насъ, гдѣ, по экономическимъ условіямъ, весьма трудно опредѣлить вѣрные признаки благонадежности въ поручительствѣ. Поэтому, вообще слѣдуетъ не допускать такой замѣны, безъ согласія истца“ (З. м.).

614. При спорѣ истца противъ ходатайства отвѣтчика о замѣнѣ обезпеченія судъ можетъ удовлетворить это ходатайство только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что предлагаемая имъ мѣра обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ прежней, и что оставленіе въ силѣ прежней мѣры повело бы къ напрасному его стѣсненію.

§ 1. Ст. 614 примѣнима лишь при обезпеченіи исковъ, еще окончательно не разрѣшенныхъ, но не при исполненіи рѣшеній: ср. ст. 935 (79. 249).

615. Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій по биржевой цѣнѣ допускается и безъ согласія истца.

§ 1. „Обезпеченіе денежною суммою есть средство безусловно надежное—*„Regina cautionum“*. Поэтому, замѣна такимъ обезпеченіемъ всякаго другаго допускается безусловно. Но если отвѣтчикъ, въ обезпеченіе иска, представляетъ билеты государственныхъ кредитныхъ установленій, то билеты эти принимаются не по нарицательной, а по биржевой цѣнѣ: ибо при неравенствѣ этихъ двухъ цѣнъ не справедливо было бы принимать въ обезпеченіе сумму, меньшую или большую въ сравненіи съ цѣною иска“ (З. м.).

§ 2. При означенной въ ст. 615 замѣнѣ способовъ обезпеченія иска, истецъ не получаетъ преимущественнаго, передъ всѣми другими кредиторами отвѣтчика, права на удовлетвореніе изъ внесенной въ судъ, въ обезпеченіе его иска, суммы (88. 94).

III. Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе.

616 (прод. 902). Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается посредствомъ запретительной статьи, препровождаемой къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу.

Примѣчаніе. Въ порядкѣ наложенія и снятія запрещеній на имѣнія соблюдаются правила, при семъ приложенныя.

§ 1. „Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ по распоряженію общественной власти, а не временемъ состоянія опредѣленія суда о наложеніи такого запрещенія“ (901. 76, 78. 91, 77. 193, 76. 422, 71. 93).

§ 2. Когда обрядъ наложенія запрещенія исполненъ, принятіе запретительн. статьи во вниманіе не обусловливается заявленіемъ лица, въ пользу коего наложено запрещеніе: и крѣпостное, и всякое другое установленіе, совершая дѣйствіе, при коемъ запрещеніе можетъ имѣть значеніе, обязано само позаботиться о приведеніи въ извѣстность числятся-ли запрещенія и какія именно (94. 4, 79. 364; ср. 79. 48).—См. ст. 620 § 1.

§ 3. Печатн. оглашеніе запрещенія можетъ быть *замѣнено*: *а*) лишь представленіемъ означенной въ ст. 619 копіи суд. опредѣленія (901. 76, 78. 91, 77. 193, 71. 93), *б*) но не извѣщеніемъ, напр., отвѣтчика повѣсткою суд. пристава объ обезпеченіи иска имуществомъ отвѣтчика (76. 422).

617 (прод. 902). Для наложенія или снятія запрещенія проситель обязанъ представить *одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ* за запретительную или разрѣшительную статью и кромѣ того причитающіяся по Уставу Почтовому страховыя на пересылку денегъ подлежащему Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу.

См. ст. 1749 и 1814 п. 3 т. X ч. 2 (З. м.).

618. Въ каждой запретительной статьѣ означается чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище лица, имѣніе котораго подвергается запрещенію, предметъ дѣла, сумма взысканія и подлежащее запрещенію имѣніе (ср. ст. 616, прим., прил. 1, ст. 5).

См. ст. 1749 и 1814 п. 2 т. X ч. 2 (З. м.).

619. Истецъ имѣетъ право получать, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ числѣ, въ какомъ пожелаетъ, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія.

§ 1. Ст. 619—620 имѣютъ *цѣлью* предупрежденіе того, чтобы въ промежутокъ времени, между опредѣленіемъ суда о наложеніи запрещенія и припечатаніемъ запрещенія въ Сенат. Вѣдомостяхъ, не послѣдовало отчужденія запрещаемаго имущества (79. 48; ср. 79. 364).

§ 2. Ст. 619 и 620, прямо предусматривающія только случаи наложенія запрещенія въ обезпеченіе предъявленныхъ суду иск. требованій, признаваемыхъ достовѣрными, не допускаютъ распространительнаго толкованія (93. 14).

§ 3. Обращеніе къ ст. 619 и 620 составляетъ не обязанность, а только право лица, въ пользу коего запрещеніе имѣетъ быть наложено, а потому необращеніе къ нимъ не можетъ лишить защиты пріобрѣтенныхъ вещныхъ правъ, если таковыя ограждаются другими дѣйствующими постановленіями (93. 14).

§ 4. Въ ст. 619 и 620 заключается лишь добавочн. способъ охраненія частн. интересовъ для случаевъ исключительныхъ, напр., когда посланное изъ присутствен. мѣста запрещеніе не можетъ поспѣть во-время, или пока еще не послѣдовало оглашеніе запрещенія въ установленн. порядкѣ (94. 4).

620. Представленіе упомянутой въ предшедшей (619) статьѣ копіи имѣетъ, до отмѣны опредѣленія суда объ обезпеченіи, одинаковую силу съ наложеніемъ запрещенія.

§ 1. Въ случаѣ представленія мѣстному старшему нотаріусу копіи съ опредѣленія суда о наложеніи на данн. имѣніе запрещенія, старшій нотаріусъ обязанъ собрать въ дѣлахъ ввѣреннаго ему *нотаріальнаго архива*, а не окр. суда, свѣдѣнія о наложенномъ на имущество запрещеніи, хотя бы оно и не было еще припечатано въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ (79. 48).

См. ст. 619, 616 § 2.

621 (прод. 902). По уничтоженіи причины, по коей на недвижимое имѣніе было наложено запрещеніе, сіе послѣднее разрѣшается посредствомъ разрѣшительной статьи, препровождаемой къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу, тѣмъ же порядкомъ, который изъясненъ выше въ отношеніи наложенія запрещенія.

§ 1. См. ст. 1835 т. X ч. 2 (З. м.).

§ 2. Если причиною наложенія запрещенія не имѣніе должностн. лица администрат. вѣдомства послужило дѣло, возникшее въ суд. мѣстахъ (прежн. устройства), то и вопросъ, уничтожилась-ли причина, по коей наложено запрещеніе, подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ, а не административныхъ установленій (о. с. 74. 9).

См. прилож. къ ст. 616, ст. 8 § 1.

622. Владѣлецъ имѣнія или всякое лицо, до чьихъ правъ разрѣшеніе касается, имѣетъ право получить, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго сложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія и разрѣшительной статьи въ такомъ количествѣ, въ какомъ пожелаетъ.

623. Представленіе означенной въ предшедшей (622) статьѣ копіи имѣетъ одинаковую силу съ снятіемъ запрещенія.

IV. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества.

624. Движимое имущество отвѣтчика арестуется или непосредственно у него, или у тѣхъ лицъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно находится.

625. При обезпеченіи иска, движимое имущество, подвергающееся скорой порчѣ, аресту не подлежитъ.

§ 1. „Исключеніе изъ правилъ объ арестѣ при публичной продажѣ сдѣлано въ отношеніи имуществъ, подвергающихся быстрой порчѣ и въ отношеніи порядка храненія арестованныхъ предметовъ. Приведенное исключеніе обусловливается самою сущностью ареста, налагаемаго для обезпеченія иска. Арестъ этотъ имѣетъ своею цѣлію ограничить право распоряженія собственника арестованными предметами, сохранивъ ихъ до того времени, когда состоится рѣшеніе, подлежащее исполненію, и тѣмъ самымъ дать истцу возможность получить немедленное удовлетвореніе. Очевидно, что предметы, подвергающіеся скорой порчѣ, не могутъ отвѣчать этой цѣли, такъ какъ они потеряютъ всякую цѣнность прежде, нежели предъявленный искъ будетъ признанъ заслуживающимъ уваженія. Постановить, что предметы, подвергающіеся скорой порчѣ, продаются съ публичныхъ торговъ немедленно и что вырученныя деньги сохраняются въ судѣ до окончанія дѣла, было бы несправедливо въ отношеніи къ отвѣтчику, потому что онъ можетъ еще быть оправданъ по рѣшенію суда“ (З. м.).

§ 2. Порохъ, динамитъ и всякіе другіе нитроглицериновые препараты причисляются къ категоріи движимыхъ имуществъ, подвергающихся скорой порчѣ и не подлежащихъ, при обезпеченіи иска, аресту съ отпечатаніемъ оныхъ, а подвергающихся при обращеніи на нихъ взысканія, лишь аресту и

продажѣ. съ соблюденіемъ временн. правилъ о частн. складахъ взрывчатыхъ веществъ (с. уз. 1892 г. № 60, ст. 412) (о. с. 84. 47).

626. Въ просьбѣ истца о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика должно быть указано, гдѣ и у кого оно находится.

627. Въ опредѣленіи суда объ арестѣ должно быть указано, въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество подлежитъ аресту.

628. Арестъ имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—979.

§ 1. „Арестъ на движ. имущество можетъ быть наложенъ или во время производства дѣла, *для обезпеченія требованій истца*, или при исполненіи суд. рѣшеній, для того, чтобы подвергнуть арестованное имущество публ. продажѣ. Порядокъ наложенія ареста и въ томъ и въ другомъ случаѣ въ существѣ одинаковъ, а потому въ настоящемъ отдѣленіи и сдѣлана ссылка на статьи, опредѣляющія порядокъ наложенія ареста при исполненіи суд. рѣшеній“ (З. м.).

§ 2. До исполненія указанныхъ въ ст. 628 и 968—979 формальностей, имущество не почитается арестованнымъ и владѣлецъ онаго не лишается права продавать его (ст. 1399, X, 1), хотя бы и зналъ о суд. постановленіи объ арестѣ (73. 759).

См. 625 § 1.

629. Арестованное имущество оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось, съ приложеніемъ печатей къ описаннымъ предметамъ и съ отобраніемъ отъ владѣльца подписки о храненіи имущества въ цѣлости, по описи, подъ опасеніемъ, за растрату, отвѣтственности, опредѣленной въ статьѣ 1017.

§ 1. Изъ содержанія 629, 632, 633, 1078 и 1081 ст. вытекаетъ, что законъ устанавливаетъ мѣры, чтобы имущество должника, будетъ-ли оно заключаться въ движимости или денежн. суммахъ, послѣ наложенія ареста не было выдано ему (95. 36).

630. Имущество, отъ храненія коего откажется владѣлецъ, передается особому хранителю, по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

§ 1. „Арестованные предметы отдаются на храненіе самому отвѣтчику, и особый хранитель назначается въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ откажется отъ храненія. Не справедливо было бы назначать, для храненія арестованныхъ предметовъ, особаго хранителя, такъ какъ это соединено съ стѣсненіемъ отвѣтчика, и съ обремененіемъ его издержками и такъ какъ требованія истца по существу могутъ быть отвергнуты“ (З. м.).

V. Порядокъ наложенія ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ или въ присутственныхъ мѣстахъ.

631. Исполнительный листъ по опредѣленію о наложеніи ареста на движимое имущество или на денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся въ рукахъ третьихъ лицъ, предъявляется подлежащимъ лицамъ съ роспис憂, о чемъ въ то же время сообщается и отвѣтчику.

§ 1. „Арестъ на означенное въ ст. 631 имущество, находящееся у 3-хъ лицъ,—подъ каковымъ разумѣются и платежи, причитающіеся съ самого взыскателя въ пользу должника, въ силу особыхъ юрид. отношеній между ними (83. 48),—налагается по опредѣленію суда, вслѣдствіе односторонн. просьбы истца, безъ предварительн. предъявленія таковой 3-му лицу и безъ выслушанія его по оной объясненія (73. 244). См. ст. 635 § 1, г.

§ 2. Случаи, когда третье лицо подвергается непосредственной отвѣтственности передъ взыскателемъ: *а*) уклоненіе отъ дачи отзыва или росписки; *б*) ложное показаніе относительно нахожденія у третьяго лица суммъ отвѣтчика и *в*) выдача оныхъ сему послѣднему вопреки данной имъ подпискѣ (81. 162; ср. 73. 244).

§ 3. Сюда не подходитъ тотъ случай, когда 3-е лицо, при предъявленіи ему исполнит. листа о наложеніи ареста на находящееся въ его рукахъ имущество, отзовется, что оно принадлежитъ ему, а не отвѣтчику, или, по существующимъ между нимъ и отвѣтчикомъ юридич. отношеніямъ, не подлежитъ аресту за искъ къ отвѣтчику: подобный случай разрѣшается не иначе, какъ по иску, предъявленному къ третьему лицу должникомъ (75. 1050, 73. 244), замѣнить коего кредиторъ можетъ не прежде, какъ по объявленіи должника несостоятельнымъ (79. 383, 75. 1050, 73. 244).

§ 4. „Исполненіе третьимъ лицомъ, хотя бы неправильнаго, распоряженія суд. пристава о наложеніи ареста на платежи, слѣдующіе отъ него по договору должнику, освобождаетъ это третье лицо отъ взысканія неустойки и другихъ послѣдствій неисполненія условій договора“ (83. 48).

§ 5. Какъ наложеніе ареста на движимость совершается лишь путемъ письменн. удостовѣренія, то и отмѣна такой мѣры не можетъ послѣдовать иначе, какъ черезъ извѣщеніе тѣмъ же письменн. порядкомъ: не достаточно, напр., словесн. заявленія суд. пристава о снятіи ареста (91. 69).

См. ст. 1078.

632. Силою росписки, упомянутой въ предшедшей (631) статьѣ, третьи лица обязываются не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества.

§ 1. „Движимое имущество и денежныя суммы, принадлежащія отвѣтчику, могутъ находиться въ рукахъ третьихъ лицъ или въ распоряженіи присутственныхъ мѣстъ. У отвѣтчика могутъ быть также долговыя претензіи на третія лица и ему могутъ слѣдовать различныя выдачи изъ присутственныхъ

мѣстъ. Очевидно, что въ подобныхъ случаяхъ было бы несправедливо въ отношеніи истца не обезпечивать его требованій только потому, что имущество отвѣтчика не находится въ его рукахъ" (З. м.).

§ 2. Росписка (631 ст.) и отзывъ (636 ст.), какъ заключающіе *обязательство* 3-го лица, въ случаяхъ выдачи отъ имени неграмотныхъ, должны имѣть подписи, учиненныя за неграмотнаго, по его просьбѣ, другимъ лицомъ и засвидѣтельствованныя установлен. порядкомъ (96. 64).

§ 3. Третье лицо, въ случаѣ наложенія ареста на находящіяся у него деньги отвѣтчика, имѣетъ право внести деньги въ распоряженіе суда, наложившаго арестъ: по снятіи ареста, отвѣтчикъ можетъ получить деньги изъ суда, какъ онъ получилъ бы ихъ и отъ третьяго лица (80. 299).

§ 4. Передача арестованныхъ денегъ въ суд. мѣсто должна послѣдовать съ тѣмъ же ограниченіемъ, съ коимъ эти суммы держало 3-е лицо; исполнит. листъ или приказъ суда объ арестѣ денежн. суммъ слѣдуютъ за этими суммами и по передачѣ ихъ въ суд. мѣсто (95. 36).

См. ст. 629 § 1.

633. Присутственное мѣсто или должностное лицо, у коихъ находится въ храненіи или распоряженіи имущество отвѣтчика или денежныя его суммы, обязываются, получивъ исполнительный листъ по опредѣленію суда объ арестѣ, остановить, впредь до новаго извѣщенія, всякія выдачи отвѣтчику, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

§ 1. Кредитное установленіе, хранящее капиталъ должника, хотя бы и находящійся въ распоряженіи должностнаго лица или присутственнаго мѣста, обязано, получивъ исполнительный листъ объ арестѣ означеннаго капитала, остановить всякія выдачи изъ онаго подъ страхомъ указанной въ 640 ст. отвѣтственности (88. 66).

См. ст. 629 § 1.

634. Нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 632 и 633, если отъ того послѣдуетъ ущербъ истцу, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности передъ нимъ, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу.

§ 1. Только нарушеніе правилъ, указанныхъ въ 631—633 и 1078 ст. подвергаетъ третье лицо, въ рукахъ котораго находится денежныя суммы должника, отвѣтственности передъ истцемъ, если отъ этого послѣдуетъ для послѣдняго ущербъ; соблюденіе же указаннаго въ означенныхъ статьяхъ порядка обязательно, независимо отъ наложеннаго угол. судомъ ареста (88. 76).

§ 2. Третьи лица подвергаются отвѣтственности предъ истцемъ не безусловно, а въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика (70. 1487), при томъ, несостоятельности не вообще, а къ платежу (91. 69, 70. 1487), и „немедленно по обнаруженіи несостоятельности къ платежу того взысканія, по которому былъ наложенъ арестъ,—т. е. при фактической несостоятельности, не выжидая формальнаго ея объявленія судомъ" (901. 78, 91. 69).

См. ст. 631, 639.

635. Для наложенія ареста на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ, исполнительный листъ предъявляется симъ лицамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва: производятся ли ими платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ.

§ 1. Согласно ст. 635, 636, 638 и 640, допускается наложеніе ареста на такіе платежи, кои въ день наложенія ареста уже причитались къ полученію, подъ условіемъ единственно наступленія срока, и сумма коихъ можетъ быть, на основаніи заключеннаго условія, опредѣлена съ точностью при самомъ наложеніи ареста.—Къ числу таковыхъ *не относятся*: а) „вознагражденіе, производимое въ условленномъ размѣрѣ въ видѣ *задѣльной платы* за каждое отдѣльное исполняемое должникомъ по требованію третьяго лица дѣйствіе“ (99. 94, 92. 66); б) „платежи, слѣдующіе должнику по выданнымъ ему 3-ми лицами долг. обязательствамъ, независимо отъ содержащагося въ нихъ условія о погашеніи должной суммы единовременною уплатою, или періодическими платежами“ (82. 40); в) поденная плата за работу (99. 94), но не г) сумма, образовавшаяся изъ накопленія поденной платы и находящаяся въ рукахъ 3-го лица [ст. 631] (99. 94).

§ 2. Третье лицо, причиняющее взыскателю ущербъ неисполненіемъ обращеннаго къ нему суд. приставомъ по 635 требованія, подпадаетъ той же отвѣтственности, которая установлена въ ст. 634, если доказана фактическая несостоятельность должника къ удовлетворенію взысканія (901. 78).

636. Со времени предъявленія третьимъ лицамъ исполнительнаго листа, они обязываются всѣ дальнѣйшія платежи производить, помимо отвѣтчика, въ то судебное установленіе, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное Казначейство.

§ 1. „Наложеніе ареста происходитъ посредствомъ объявленія опредѣленія суда объ арестѣ тѣмъ лицамъ или присутственнымъ мѣстамъ, въ распоряженіи коихъ состоитъ какая либо принадлежащая отвѣтчику цѣнность. Со времени сего объявленія означенныя мѣста и лица обязаны, подъ страхомъ взысканія, остановить всякія выдачи отвѣтчику“ (З. м.).

§ 2. Ст. 636 исключительно имѣетъ въ виду одни платежи по условіямъ и актамъ, о коихъ упоминаетъ ст. 635 (80. 190).

См. ст. 635 § 1.

637. На исполнительномъ листѣ объ арестѣ денежныхъ суммъ Судебный Приставъ, или то присутственное мѣсто, куда былъ предъявленъ листъ, обязываются всякій разъ отмѣчать сумму, на которую арестъ дѣйствительно наложенъ.

638. Указанныя въ статьѣ 635 лица, за ложное показаніе, подвергаются штрафу вдвое противъ той суммы, которую они въ отзывѣ своемъ скрыли. Штрафъ сей, за покрытіемъ той суммы, какая слѣдовала къ дѣйствительному полученію съ показателей, обращается въ казну.

§ 1. Ст. 638 относится лишь до случаевъ, указанныхъ въ 635 ст. (72. 795) и примѣнима какъ въ случаяхъ наложенія ареста, такъ и обращенія взысканія на движимыя имущества или денежныя суммы должника, находящіяся у третьихъ лицъ (82. 40).

Ск. ст. 635 § 1, 562 § 2.

639. За уклоненіе отъ дачи отзыва, а равно и росписки, о коей упомянуто въ статьѣ 631, виновные подвергаются, по опредѣленію суда, штрафу, отъ *десяти* до *ста рублей*, о чемъ объявляется при самомъ требованіи росписки или отзыва, а взыскателю предоставляется право предъявить къ третьему лицу искъ установленнымъ порядкомъ.

§ 1. Упоминаемымъ въ сей статьѣ *уклоненіемъ* почитается лишь неисполненіе требованія о дачѣ или *росписки* въ предъявленіи исполнит. листа по опредѣленію суда о наложеніи ареста на находящееся у 3-го лица имущество отвѣтчика, или *отзыва* относительно производимыхъ сему послѣднему 3-мъ лицамъ повременныхъ платежей, *но отнюдь не* тотъ случай, когда 3-е лицо даетъ отзывъ, содержащій въ себѣ противъ требованія истца о наложеніи ареста споръ, основанный на существующемъ или существовавшемъ юридич. отношеніи 3-го лица къ отвѣтчику или его имуществу (79. 383).

§ 2. Обращеніе означеннаго въ ст. 639 иска къ третьему лицу не обусловлено несостоятельностью отвѣтчика къ платежу (79. 383).

См. ст. 562 § 2.

640. Если доказано будетъ, что у того лица, отъ коего требовалась росписка или отзывъ, дѣйствительно находились въ то время цѣнности, принадлежашія отвѣтчику, или слѣдовали отъ него платежи, то виновный въ уклоненіи можетъ быть, сверхъ уплаты штрафа, привлеченъ къ отвѣтственности до той суммы, которая, по день первоначальнаго требованія отзыва или росписки, находилась въ его рукахъ или причиталась къ полученію отъ него по условію съ отвѣтчикомъ.

§ 1. „Такъ какъ можетъ случиться, что лица, въ рукахъ коихъ находится имущество отвѣтчика, будутъ скрывать его, или вовсе не дадутъ отзыва, то необходимо было, для устраненія подобныхъ злоупотребленій, постановить, что они въ такомъ случаѣ подвергаются взысканію штрафа“ (З. м.).

§ 2. „Отвѣтственность третьяго лица по иску, предъявленному къ нему на основаніи 639 ст., не ограничивается тою только наличностью, какая могла оказаться въ его рукахъ по день предъявленія исполнительнаго листа, но должна быть, смотря по цифрѣ иска, соразмѣряема и съ суммою дальнѣйшихъ, причитающихся должнику по условію, повременныхъ платежей, которыя были въ виду третьяго лица по день требованія отъ него первоначальнаго отзыва (636 ст.)“ (79. 383).

§ 3. Для привлеченія третьяго лица, давшаго росписку или отзывъ, къ денежной передъ взыскателемъ отвѣтственности необходимо, чтобы истцемъ представлены были доказательства, что, въ моментъ выдачи третьимъ лицомъ

подписки у него находились деньги, принадлежащія отвѣтчику и подлежавшія отдачѣ (71. 936, 69. 218).

См. ст. 635 § 1.

VI. Судебное поручительство и порядокъ его принятія.

641. Въ обезпеченіе иска принимается поручительство или одного лица, или нѣсколькихъ лицъ; но каждый изъ поручителей, если ручается не во всемъ искѣ, долженъ объявить, въ какой именно суммѣ онъ ручается.

642. Поручительство можетъ быть дано только въ платежѣ суммы или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ. Если не означено, на какихъ условіяхъ ручается поручитель, то признается, что онъ ручается на срокъ.

643. Въ поручители не принимаются: 1) лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія и прокурорскаго надзора въ томъ округѣ, гдѣ дѣло производится; 2) Присяжные Повѣренные за своихъ довѣрителей; 3) несостоятельные; 4) всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами.

§ 1. „Несовмѣстность званія *судьи* съ обязанностью и отвѣтственностью поручителя видна уже изъ того, что поручительство принимается судомъ, при чемъ противная сторона вызывается въ судъ для представленія возраженій противу благонадежности поручителя, и такимъ образомъ судъ поставленъ былъ бы въ необходимость разсуждать о благонадежности одного изъ своихъ членовъ въ качествѣ поручителя по дѣлу, въ томъ-же судѣ производящемуся. Независимо отъ сего, судья, принявшій на себя поручительство, явился бы судьею своего собственнаго дѣла. Допустить подобныя отступленія отъ основнаго правила всякаго суда было бы большою несправедливостью. — Въ отношеніи къ *прис. повѣреннымъ* ограниченіе права быть поручителемъ за своего кліента представляется еще необходимѣе, такъ какъ лица сіи всегда имѣютъ въ дѣлѣ своего довѣрителя личный интересъ. Посему, и самое предположеніе въ судьяхъ снисхожденія къ тѣмъ или другимъ лицамъ не столь важно, какъ то обстоятельство, что принятіе поручительства за тяжущагося несовмѣстно съ званіемъ присяжн. повѣреннаго, который долженъ представлять въ судѣ не матеріальную защиту тяжущихся въ видѣ поручительства, а защиту нравственную: эта защита будетъ тѣмъ сильнѣе и вліятельнѣе для дѣла, а слѣдовательно и полезнѣе не только для тяжущагося, но и для достиженія справедливаго рѣшенія вообще, чѣмъ менѣе можно будетъ предполагать пристрастія въ самомъ повѣренномъ къ дѣйствіямъ тяжущагося, чего достигнуть можно въ такомъ только случаѣ, когда повѣренные не будутъ заключать съ тяжущимися никакого другого договора, кромѣ договора на защиту и охраненіе ихъ правъ передъ судомъ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 643, относясь къ поручительству судебному, не примѣнима къ поручительству по обязательству (68. 421).

644. Поручительство принимается тѣмъ судомъ, которымъ постановлено опредѣленіе объ обезпеченіи иска.

645 (прод. 902). Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ или поставить ихъ предъ судомъ лично, или представить поручную ихъ запись, явленную у Нотаріуса, а въ обоихъ случаяхъ, при требованіи истца, удостовѣрить актами или свидѣтелями состоятельность своихъ поручителей.

646. Предсѣдатель суда, по явкѣ поручителя или по представленіи поручной записи, назначаетъ тяжущимся день, когда они должны явиться въ засѣданіе суда для представленія словесныхъ объясненій по вопросу о принятіи представляемаго поручительства.

647. Судъ производитъ явившемуся поручителю допросъ о согласіи его на поручительство и отбираетъ отъ него показаніе объ имуществѣ его, доходахъ, мѣстѣ жительства, занятіяхъ, промыслахъ и тѣхъ обстоятельствахъ, которыя, по содержанію статьи 643, могли бы препятствовать принятію поручительства.

648. Въ случаѣ неявки истца въ назначенный день, отъ суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ, въ цѣломъ искѣ или въ части онаго.

649. Поручительство, принятое судомъ по явкѣ поручителя, удостовѣряется его подпискою, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью.

650. Поручитель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ въ той суммѣ, въ коей онъ поручился, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ присужденнаго съ него взысканія.

651. Поручитель на срокъ отвѣчаетъ въ случаѣ неисполенія должникомъ рѣшенія немедленно по предъявленія ему повѣстки объ исполненіи, а простой поручитель — только въ случаѣ недостатка имѣнія должника на удовлетвореніе присужденнаго съ него взысканія.

652. Прежде рѣшенія по существу иска, по коему принято поручительство, истецъ не имѣетъ права требовать обезпеченія своего иска имуществомъ поручителя; но когда уже состоялось рѣшеніе по существу дѣла, подлежащее исполненію, то истецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія или ареста на имущество поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія самого отвѣтчика.

VII. Отобраніе подписки о невыѣздѣ.

652^1. По иску, необезпеченному запрещеніемъ на опредѣленное недвижимое имѣніе, арестомъ недвижимости или поручительствомъ, истецъ можетъ просить судъ, въ которомъ производится дѣло, о немедленномъ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія. Судъ разрѣшаетъ просьбы этого рода, примѣняясь къ статьямъ 590—601.

652^2. Подписка о невыѣздѣ возвращается отвѣтчику: 1) когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ указанныхъ въ предшедшей (652^1) статьѣ способовъ; 2) по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со дня постановленія въ пользу истца рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, или со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, если какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, взыскатель, до истеченія означеннаго срока, не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія; 3) въ случаяхъ, указанныхъ пунктами 2 и 3 статьи 1222^3.

§ 1. Ст. 652^2 не примѣнима при взысканіи по состоявшемуся уже рѣшенію (80. 157).

652^3. Подписка о невыѣздѣ (ст. 652^1 и 1222^1) отбирается отъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ въ сухопутныхъ войскахъ, флотѣ или пограничной стражѣ, не иначе, какъ чрезъ непосредственное ихъ начальство. Служащій, обязанный отобранною отъ него симъ порядкомъ подпискою о невыѣздѣ, не можетъ пользоваться отпусками: въ случаѣ же предоставленія ему другого назначенія или возложенія на него командировки, сопряженной съ отлучкою отъ своей части или судна, военное, морское или пограничной стражи начальство немедленно увѣдомляетъ о семъ подлежащее судебное мѣсто.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

„Нерѣдко случается, что лицо, которое привлекаютъ къ отвѣту или отъ котораго требуютъ удовлетворенія, попадаетъ въ отвѣтъ не по своей винѣ, а по чужой, или состоитъ съ третьимъ лицомъ въ особомъ юридическомъ отношеніи, въ силу коего третье лицо обязано было не допускать его до отвѣтственности или вознаградить его за послѣдствія отвѣтственности. Такое отношеніе, извѣстное въ иностранныхъ законодательствахъ подъ названіемъ *garantie*, у насъ всего лучше можетъ быть выражено словомъ: *очистка*, давно уже извѣстнымъ въ нашей вотчинной терминологіи.—Это отношеніе встрѣчается и въ вотчиныхъ искахъ и въ искахъ, возникающихъ изъ личнаго требованія;

оно можетъ быть основано на договорѣ, или на законѣ. Я покупаю домъ и плачу за него деньги; чрезъ нѣсколько времени оказывается, что право собственности на домъ принадлежало не продавцу моему, а другому лицу, которое, явившись, требуетъ отъ меня домъ, такъ какъ онъ находится въ моемъ владѣніи. Очевидно, что если домъ у меня возьмутъ, я имѣю право требовать отъ своего продавца полнаго вознагражденія за цѣну дома, которую я уплатилъ ему даромъ, и за всѣ свои убытки: онъ долженъ меня въ томъ *очистить*. Это право законное: но подобное же право можетъ быть основано и на особомъ договорѣ объ очисткахъ, помѣщаемомъ въ актѣ продажи, напримѣръ: я поручился за должника; кредиторъ требуетъ отъ меня удовлетворенія; я вправѣ требовать отъ должника, за котораго поручился, чтобы онъ меня *очистилъ*, го-есть, поспѣшилъ бы удовлетворить кредитора или вознаградилъ меня во всемъ томъ, что я за него платилъ и израсходовалъ".

„Очистка осуществляется: 1) въ особенномъ искѣ о вознагражденіи; 2) въ правѣ привлеченія къ дѣлу контрагента или передатчика. Это право привлеченія важно по слѣдующимъ причинамъ: 1) Оно даетъ возможность соединить въ одномъ производствѣ два дѣла: сократить время и издержки; разрѣшить вмѣстѣ и вопросъ о главномъ предметѣ спора, и вопросъ объ очисткѣ, по этому спору возникшій. 2) Оно способствуетъ къ разъясненію спорнаго предмета и облегчаетъ доказательную часть процесса лицу, имѣющему право очистки. Меня привлекаютъ къ отвѣту по такому предмету, о которомъ мой контрагентъ знаетъ столько же, если не больше, чѣмъ я. Въ этомъ спорѣ и его интересъ заключается, ибо, въ случаѣ неблагопріятнаго для меня рѣшенія, онъ долженъ отвѣтствовать предо мною, и такъ справедливо призвать его къ участію въ разъясненіи дѣла. 3) Привлеченіе третьяго лица въ нѣкоторыхъ случаяхъ важно потому, что даетъ имѣющему право очистки возможность сохранить за собою это право во всей его цѣлости. Меня привлекаютъ къ отвѣту о дѣлѣ, которое касается и до моего контрагента или передатчика; я защищаюсь, не пригласивъ его къ отвѣту, и проигрываю дѣло; напримѣръ, судъ признаетъ, что заемное письмо, переданное мнѣ отъ третьяго лица, недѣйствительно. Проигравъ дѣло, я требую вознагражденія отъ передатчика. Передатчикъ можетъ возразить мнѣ: зачѣмъ я не извѣстилъ его о дѣлѣ? онъ представилъ бы такія доказательства о дѣйствительности заемнаго письма, которыхъ я не могъ или которыя не позаботился представить и которыя оказались бы неотразимыми; я самъ виноватъ потому, что проигралъ правое дѣло, и онъ не обязанъ отвѣчать передо мною. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу обезпечиваетъ отъ подобныхъ возраженій. 4) Наконецъ, привлеченіе третьяго лица имѣетъ особенную практическую важность тамъ, гдѣ дѣло идетъ *о вотчинной очисткѣ*. Здѣсь уже важно мнѣ привлечь своего передатчика къ дѣлу не для того только, чтобы онъ помогалъ защищаться. Онъ можетъ вмѣсто меня стать къ отвѣту и снять съ меня всѣ хлопоты и издержки по дѣлу, очистить меня вполнѣ; это и для него можетъ быть выгодно: ибо онъ долженъ будетъ, въ случаѣ отсужденія имѣнія удовлетворить меня за издержки процесса; такъ лучше ему самому вести процессъ на свою экономію" (З. м.).

653. Отвѣтчикъ, считающій себя въ правѣ просить о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ.

§ 1. По спорному дѣлу, производящемуся между двумя сторонами, *третьими лицами* признаются такія лица, въ отношеніи коихъ окончательн. рѣшеніе по дѣлу можетъ подать поводъ къ притязаніямъ со стороны истца или отвѣтчика (79. 4).—Третьими лицами *не признаются*: а) постороннія лица, къ коимъ отвѣтчикъ, по поводу предъявленнаго къ нему иска, заявляетъ свои самостоятельн. требованія (97. 43); б) одно каз. управленіе въ отношеніи другого: одинъ представитель казны не можетъ имѣть обратн. требованія къ другому ея же представителю (84. 60); в) утвержденные наслѣдники—по иску, предъявленному первоначально къ опекуну надъ имуществомъ умершаго, хотя бы они и были привлечены къ дѣлу въ качествѣ 3-хъ лицъ; такіе наслѣдники дѣлаются отвѣтственными преемниками первоначально отвѣтственнаго лица (69. 164); привлеченіе ихъ къ дѣлу не обязываетъ истца вновь представлять копіи съ иск. прошенія и приложеній (77. 306); г) лицо, участвовавшее въ дѣлѣ о продажѣ имѣнія умершаго должника съ публичн. торга въ качествѣ опекуна (ст. 954) и утвержденное, засимъ, въ правахъ наслѣдства послѣ должника (98. 12).

§ 2. *Цѣли* привлеченія 3-хъ лицъ: а) возможность, въ случаѣ проигрыша стороною дѣла, обратнаго ея требованія (регресса) къ 3-му лицу (97. 1); — б) соединеніе въ одномъ производствѣ двухъ дѣлъ, съ одновременнымъ разрѣшеніемъ какъ вопроса о главномъ предметѣ спора, такъ и вопроса объ очисткѣ, по этому спору возникшаго (92. 35); — в) воспособленіе лучшему разъясненію спорнаго предмета и облегченія доказательн. части процесса тяжущемуся, имѣющему право очистки (92. 35).

§ 3. Привлеченіе 3-го лица не можетъ быть учиняемо судомъ, безъ требованія тяжущихся (72. 825, 70. 146, 69. 295, 707; ср. 82. 2). — Симъ лишь послѣднимъ предоставлено право, — отнюдь не обязанность, — привлеченія 3-хъ лицъ (92. 100, 78. 825, 71. 561 и др.). Не воспользовавшись симъ правомъ, а равно въ случаѣ отказа привлекаемаго 3-го лица отъ явки (75. 315), стороны не теряютъ права на обратное требованіе къ 3-му лицу путемъ особаго иска (96. 46, 78. 21, 71. 561; ср. 70. 1548, 69. 549), но рѣшеніе, состоявшееся безъ привлеченія 3-го лица, не имѣетъ значенія безспорнаго и неопровержимаго противъ него доказательства (76. 395).

§ 4. Указанные въ ст. 653 и 654 *сроки* установлены единственно въ охраненіе тяжущихся отъ проволочки дѣла; защита сими сроками должна быть оставлена за самими тяжущимися, безъ указанія коихъ суду нѣтъ и основанія примѣнять эти сроки: за соблюденіемъ ихъ не обязанъ наблюдать самъ судъ (92. 35).

§ 5. Заявленіе какъ отвѣтчика, такъ и истца, о привлеченіи къ дѣлу 3-го лица, подлежитъ удовлетворенію, при исполненіи со стороны заявившаго требованій закона, не безусловно, а лишь при отсутствіи, со стороны противника, спора противъ сего ходатайства или же по признаніи судомъ сего спора не основательнымъ [ср. ст. 658] (82. 1, 2, 79. 4, 168).

См. ст. 571 § 14, 660.

654. Истецъ, который, вслѣдствіе возраженій отвѣтчика, пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдующаго дня.

§ 1. „Привлеченіе можетъ послѣдовать не только со стороны отвѣтчика, но и со стороны истца, напримѣръ: я ищу по заемному письму, которое пріобрѣлъ передаточною надписью; должникъ доказываетъ коренную недѣйствительность заемнаго письма, оспариваетъ его подлинность и т. п.: очевидно, что тутъ интересъ истца привлечь къ дѣлу своего передатчика.—Съ привлеченіемъ соединяется нѣкоторое продолженіе производства: надо пригласить третье лицо и выждать отвѣтъ его, а третье лицо можетъ еще находиться въ отдаленіи отъ суда; недобросовѣстная сторона можетъ поэтому затѣять привлеченіе третьяго лица единственно съ цѣлію затянуть дѣло. Для предупрежденія злоупотребленій необходимо постановить строгій срокъ для просьбы о привлеченіи: она должна быть заявлена въ самомъ началѣ процесса, ибо обстоятельства, изъ коихъ возникаетъ сіе требованіе, должны быть извѣстны той или другой сторонѣ въ самомъ началѣ дѣла“ (З. м.).

§ 2. Истцу не предоставлено привлекать 3-хъ лицъ къ отвѣту совмѣстно съ отвѣтчикомъ, а не въ качествѣ своего пособника (97. 1). *Иначе*: 3-е лицо можетъ быть привлечено не только какъ пособникъ, но и какъ самостоят. отвѣтчикъ, для непосредственнаго обращенія на него обратнаго требованія (76. 480, 75. 315; ср. 76. 140). Ср. 660 § 3.

§ 3. Истцу *предоставляется* привлечь 3-е лицо: а) только послѣ перваго возраженія отвѣтчика (71. 214), вслѣдствіе возраженій послѣдняго (71. 653); если возраженіе сдѣлано только въ апелл. инстанціи, то въ этой инстанціи можетъ быть заявлена и просьба о привлеченіи 3-го лица (71. 1088); б) въ такомъ „первомъ засѣданіи“, въ коемъ стороны объяснились, или имѣется уже въ виду возраженіе отвѣтчика (71. 214, 1088); не почитается „первымъ засѣданіемъ“ такое, въ коемъ не было ни доклада дѣла, ни объясненій тяжущихся, и дѣло было отложено по ходатайству обѣихъ сторонъ (92. 35, 91. 42, 71. 204, 69. 503). См. ст. 653 § 4.

§ 4. Привлеченіе къ дѣлу 3-го лица не можетъ быть признано равносильнымъ предъявленію иска къ опредѣленному отвѣтчика (76. 465), не можетъ восполнить неуказанія въ иск. прошеніи надлежащихъ отвѣтчиковъ (79. 4). См. ст. 653 § 5.

655. Въ прошеніи о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу означается мѣсто его жительства и излагаются обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по коимъ проситель считаетъ это лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу. Безъ означенія его мѣста жительства судъ не приступаетъ къ самому вызову.

§ 1. „Невозможно допустить въ просьбѣ о привлеченіи кого либо къ дѣлу, какъ это допускается въ иск. прошеніи, неопредѣленность въ означеніи мѣста жительства 3-го лица. Если вызывать лица, коихъ жительство неизвѣстно или не можетъ быть указано, то не будетъ конца проволочкамъ и будетъ полная возможность оттягивать производство попусту, съ злымъ умысломъ. При подачѣ исковой—совсѣмъ другія условія: тамъ на судѣ одна сторона: истецъ, которому выгодно вызвать отвѣтчика какъ можно скорѣе. Здѣсь на судѣ обѣ стороны состоятъ уже въ обязательномъ другъ къ другу отношеніи, и о привлеченіи проситъ большею частію тотъ, кому выгодно оттянуть дѣло. Тамъ явка отвѣтчика на судѣ по иску составляетъ безусловную необходимость и для суда, и

для истца; здѣсь явка третьяго лица къ участію въ дѣлѣ не составляетъ безусловной необходимости" (З. м.).

§ 2. Въ мир. суд. установленіяхъ для привлеченія 3-хъ лицъ допускается положительное о томъ ходатайство не только въ письменной, но и въ словесной формѣ, съ запискою въ протоколѣ съ соблюденіемъ требованій ст. 665 (76. 157, 75. 264; ср. 69. 552).

§ 3. Правильность усмотрѣнія въ объясненіяхъ сторонъ ходатайства о привлеченіи 3-хъ лицъ не подлежитъ касс. повѣркѣ (77. 155).

656. Копія прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу сообщается какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ.

657. По вступленіи прошенія о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, Предсѣдатель суда, соображаясь съ мѣстомъ жительства сего лица и съ свойствомъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ.

658. Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, вызовъ его производится по разрѣшеніи сего спора судомъ.

§ 1. „Для огражденія 3-го лица отъ излишняго стѣсненія, привлекаемый къ дѣлу вызывается въ судъ не прежде, какъ по разрѣшеніи онымъ могущаго возникнуть по сему предмету спора между истцомъ и отвѣтчикомъ. Засимъ, принятіе участія въ дѣлѣ, какого бы рода оно ни было, будетъ уже зависѣть отъ воли 3-го лица, и потому, вмѣсто установленія подробныхъ правилъ о порядкѣ замѣны тяжущагося 3-мъ лицомъ, предоставлено тяжущемуся, для огражденія основательнаго требованія его о привлеченіи 3-го лица, просить, въ случаѣ неявки или отказа привлекаемаго замѣнить его на судѣ, объ обезпеченіи своего обратнаго требованія съ призываемаго лица однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ правилахъ объ обезпеченіи исковъ вообще" (З. м.).

§ 2. Привлеченіе 3-го лица къ дѣлу не составляетъ односторонняго акта воли одной изъ сторонъ. Заявленіе ея по сему предмету сообщается другой и, въ случаѣ предъявленія ею спора противъ такого привлеченія, разрѣшается судомъ (79. 168).

§ 3. Правильность отклоненія судомъ ходатайства о привлеченіи 3-го лица въ виду того, что, при выяснившихся обстоятельствахъ дѣла, оно не имѣло бы цѣли, не подлежитъ кассац. повѣркѣ (76. 486).

См. ст. 653 § 5.

659. Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ, дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами. При семъ, а равнымъ образомъ и въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ, тяжущійся, просившій о ето привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ.

§ 1. „Правило это весьма важно, особенно у насъ, гдѣ вотчинныя права

подвержены такому риску и неизвѣстности, гдѣ дѣла длятся весьма долго и, по условіямъ нашего быта, не могутъ быть скоро оканчиваемы въ подобныхъ случаяхъ. Невыгода покупщика, попавшаго въ споръ объ имѣніи, у насъ усиливается тѣмъ еще, что по окончаніи процесса, предъявивъ обратный искъ продавцу, онъ рискуетъ ничего не получить, упустивъ наличное имущество продавца. Важно, чтобы онъ имѣлъ право заранѣе обезпечить свое обратное требованіе наличнымъ имуществомъ третьяго лица, въ случаѣ его неявки. Это право будетъ служить и самымъ дѣйствительнымъ понужденіемъ третьяго лица къ явкѣ" (З. м.).

§ 2. Вызовъ 3-го лица не имѣетъ значенія безусловно обязательнаго, для вызываемаго, предписанія суда: неявка 3-го лица не имѣетъ, по своимъ послѣдствіямъ, значенія неявки „участвовавшей" въ гражд. процессѣ стороны (82. 2; ср. 90. 28, 76. 140, 75. 315).—Ср. ст. 653 § 3, 660 § 3.

660. Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допускается къ обозрѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ.

§ 1. На процессуалн. права 3-го лица не вліяетъ то обстоятельство, кѣмъ привлечено оно къ дѣлу—истцемъ или отвѣтчикомъ (79. 168).

§ 2. Привлеченное къ дѣлу и принявшее въ немъ участіе 3-е лицо становится въ отношеніе не исключительно къ привлекшей его сторонѣ, но и къ сторонѣ противной, какъ самостоятельно участвующее въ дѣлѣ лицо (79. 168). Въ качествѣ такового, ему принадлежатъ всѣ права тяжущейся стороны (83. 72, 76. 264, 71. 259): *а*) самостоятельно отыскивать и защищать свои права (79. 168, 76. 146), *б*) мириться какъ съ привлекшею его стороною, такъ и съ противною (79. 168), *в*) приносить жалобы (80. 108, 77. 361, 76. 182, 401; ср. 74. 845 и др.). Третье лицо должно подвергаться и всѣмъ процессуальн. послѣдствіямъ, вытекающимъ для тяжущихся изъ предъявленія иска (901. 16).

§ 3. Но 3-е лицо можетъ явиться лишь *пособникомъ привлекшей* его стороны, можетъ лишь помочь ей защитить ея право и тѣмъ предотвратить поводъ регресса къ нему. Первоначальный искъ отъ этого измѣниться не можетъ: споръ продолжается по прежнему между истцемъ и первоначальнымъ отвѣтчикомъ; привлеченнымъ лицемъ нельзя *замѣнить сторону*, ни *ему*, ни *съ него* ничего нельзя присудить; единственнымъ невыгоднымъ для 3-го лица послѣдствіемъ, — да и то лишь въ случаѣ *уклоненія* его отъ явки на призывъ стороны,—можетъ явиться только *обезпеченіе* на немъ обратнаго къ нему требованія призывавшей стороны (ст. 659) (97. 1; ср. 82. 2). Ср. 654, § 1.—*Иной взглядъ* высказанъ въ другихъ рѣшеніяхъ: судъ вправѣ, не ожидая предъявленія къ 3-му лицу особаго иска (75. 315), присудить взысканіе непосредственно съ 3-го лица (90. 28, 77. 155, 306, 76. 140), въ предѣлахъ требованій истца (77. 315) и лишь по просьбѣ его, безъ каковой судъ долженъ разсматривать дѣло въ отношеніи отвѣтчика (78. 222, 77. 155, 76. 422, 77. 315, 68. 116, 688).

§ 4. Судъ не обязанъ входить въ обсужденіе вопроса объ отвѣтственности 3-го лица передъ отвѣтчикомъ, его привлекшимъ къ дѣлу, если такой вопросъ не былъ въ установленн. порядкѣ отвѣтчикомъ возбуждаемъ (80. 272).

661. Издержки по вызову третьяго лица, уклонившагося отъ участія въ дѣлѣ, падаютъ на того изъ тяжущихся, который просилъ о его привлеченіи, а сей послѣдній можетъ просить о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, если, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявитъ на него свое обратное требованіе.

§ 1. „При обсужденіи этой статьи возникалъ вопросъ: обязательны-ли для 3-го лица явка и принятіе участія въ дѣлѣ? Признавать явку обязательною значило бы извратить вовсе сущность отношеній, всѣдствіе условія объ очисткѣ, возникающаго между привлекающимъ и привлекаемымъ; значило бы забыть, что соединеніе дѣлъ, достигаемое посредствомъ привлеченія, нисколько не есть *необходимость*, а только *возможность* въ процессѣ, что третье лицо никоимъ образомъ не предполагается *отвѣтчикомъ* въ процессѣ между двумя другими лицами, что отвѣтственность его есть отвѣтственность *условная*, отвѣтственность *на случай*. Законъ здѣсь долженъ только устроить дѣло такъ, чтобы явиться, отозваться было для третьяго лица выгодно, а молчать и уклоняться невыгодно. Поэтому, строгое правило, что призываемое лицо обязано стать на судъ вмѣсто отвѣтчика, рѣшительно допущено быть не можетъ: отвѣтственность третьяго лица передъ призывающимъ предполагается; но *когда* осуществить отвѣтственность, это зависитъ не отъ одной воли призывающаго, но и отъ воли призываемаго. Нельзя принудить послѣдняго принять участіе въ процессѣ, тѣмъ болѣе стать на судъ вмѣсто отвѣтчика: кромѣ того, что это было бы совершенно несогласно съ юридическимъ значеніемъ очистки, это было бы тягостно для истца и затруднило бы ходъ процесса, вмѣсто того, чтобы облегчить и ускорить его; наконецъ, это правило рѣшительно дѣлаетъ явку третьяго лица для него невыгодною и можетъ отвратить отъ явки, тогда какъ законъ долженъ всячески облегчить ее. Въ самомъ дѣлѣ, подобное правило предполагаетъ, что третье лицо вольно явиться или не явиться, но если явилось, то *обязано* стать на судъ вмѣсто отвѣтчика. Вслѣдствіе сего, 3-е лицо вообще можетъ явиться или не явиться, отозваться или не отозваться. Если оно въ срокъ не отозвалось, его не ждутъ, и дѣло между истцомъ и отвѣтчикомъ продолжается. Невыгода уклоненія состоитъ въ томъ: во 1-хъ, что уклонившійся лишается возможности слѣдить за ходомъ процесса, контролировать издержки, способствовать къ разъясненію дѣла и защищать свой интересъ, совокупный съ интересомъ призывающаго, и, во 2-хъ, какихъ бы издержекъ ни стоило веденіе процесса, это становится обязательно для 3-го лица“ (З. м.).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

662. Къ принятію участія въ дѣлѣ допускается только тотъ, кто при самой подачѣ о семъ прошенія состоитъ налицо, или прислалъ за себя повѣреннаго.

663. Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, заявить свое желаніе принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ

или отвѣтчикомъ. Копіи прошенія о семъ третьяго лица сообщаются участвующимъ въ дѣлѣ.

§ 1. Третьи лица, *интересъ* коихъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ (ст. 663), существенно отличаются отъ 3-хъ лицъ, заявляющихъ на спорн. имущество свои *особыя права*, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика (ст. 665) (93. 111, 88. 84, 117, 76. 264 и др.).

§ 2. Понятію „*интересъ*“ всегда придавалось Сенатомъ болѣе широкое значеніе, чѣмъ понятію „право“ (ср. ст. 665, 794) и, на семъ основаніи, подъ дѣйствіе ст. 663 подводился, напр., интересъ будущій, или могущій проявиться въ отношеніяхъ 3-го лица къ другимъ, кромѣ настоящихъ тяжущихся, лицамъ, или даже въ отношеніяхъ къ акту, либо документу, составляющимъ предметъ дѣла (93. 111, 83. 84, 76. 264). Интересъ для 3-го могутъ представлять не только исковыя требованія и резолютивн. часть, но и основаніе иска и мотивы рѣшенія (83. 84).—„Одно право кредитора на денежное взысканіе съ должника не можетъ служить для кредитора основаніемъ къ участію въ дѣлѣ между другимъ кредиторомъ и тѣмъ же должникомъ, пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ“ (79. 26, 212, 78. 216, 76. 182), кромѣ дѣлъ по иску посторонняго лица къ должнику о правѣ собственности на имущество, на которое кредиторомъ обращено взысканіе (79. 212, 69. 1008); для допущенія къ участію въ дѣлѣ, „кредиторъ обязанъ доказать, что удовлетвореніе долга ему подлежащею властью присуждено и что онъ обратилъ уже взысканіе этого долга на состоящее въ спорѣ имущество“ (76. 182). Правильность заключенія суда о наличности интереса 3-го лица для вступленія въ дѣло не подлежитъ кассац. повѣркѣ (85. 45, 83. 84, 78. 5 и др.).

§ 3. Въ качествѣ 3-хъ лицъ означенной въ ст. 663 категоріи вправѣ вступать въ дѣло: а) *предполагаемые наслѣдники* умершаго, надъ имуществомъ коего уже учреждена опека,—совокупно съ опекуномъ,—въ производящіяся въ суд. установленіяхъ дѣла, касающіяся наслѣдственнаго имущества (93. 111); б) *залогодержатель*—на сторону истца, въ дѣло по иску другого залогодержателя объ уничтоженіи обезцѣнивающаго предметъ залога договора должника (81. 158); в) собственникъ имѣнія—въ дѣло по иску къ временному владѣльцу имѣнія о правѣ участія частнаго (86. 95; ср. ст. 795); г) лицо, пріобрѣвшее имѣніе во время процесса о немъ,—въ этотъ процессъ, на сторону передавшаго имѣніе отвѣтчика (83. 117, 82. 158, 75. 335) и др.

§ 4. *Условія для вступленія.* Третье лицо вправѣ вступить въ дѣло: а) лишь совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ (96. 99, 93. 111, 83. 84, 117, 76. 264 и др.), если 3-е лицо заявляетъ требованія, тождественныя или сходственныя съ требованіями одного изъ нихъ, а потому не предъявляетъ правъ, первою инстанціею еще не разсмотрѣнныхъ (80. 108, 76. 401, 75. 1077 и др.); б) если докажетъ существованіе для него *интереса* въ разрѣшеніи дѣла въ пользу той тяжущейся стороны, къ коей вступающее лицо присоединяется (93. 111, 83. 84, 117, 76. 264 и др.).

§ 5. Третье лицо вправѣ вступить въ дѣло *во всякомъ положеніи дѣла*, до того, однако, лишь времени, пока происходитъ на судѣ споръ между двумя лицами (96. 99), и послѣ рѣшенія, состоявшагося въ 1-й инстанціи, но не иначе, какъ до вступленія его въ законн. силу для самихъ тяжущихся (901. 9, 80. 108, 76. 83 и 442). Посему 3-е лицо вправѣ: а) до окончательнаго рѣшенія дѣла въ

апелл. инстанціи вступить въ теченіе производства въ сей послѣдней (80. 108, 76. 103, 264, 401, 75. 1077, 74. 142, 71. 313, 70. 331, 69. 933 и др.); б) принести отъ своего лица, на рѣшеніе суда,—въ срокъ, установленный для сторонъ (70. 817, 69. 148),—апелл. жалобу, хотя бы и не участвовалъ въ производствѣ дѣла въ первой инстанціи (95. 3, 80. 108 и др.), и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, подчинились тому рѣшенію (80. 108, 77. 361, 76. 40, 442, 72. 232, 650, 70. 331 и др.); но в) не вправѣ вступить въ дѣло съ подачею касс. жалобы (76. 103, 264). Несообщеніе сторонамъ копій съ прошенія 3-го лица о вступленіи въ дѣло можетъ служить касс. поводомъ (70. 1807), но не для тяжущагося, представлявшаго въ апелл. инстанціи объясненія по существу дѣла (81. 158).

§ 6. I. Третье лицо, вступившее въ дѣло по ст. 663, пользуется всѣми *правами* тяжущейся стороны (93. 111, 84. 125, 83. 72 и др.), признается тяжущимся, участвуетъ, какъ сторона, во всѣхъ процесс. дѣйствіяхъ наравнѣ съ истцомъ и отвѣтчикомъ, пользуется одинаковыми правами по разъясненію дѣла (76. 182). Въ качествѣ стороны, оно вправѣ приносить на рѣшенія и апелляціонныя и касс. жалобы (93. 111, 83. 84, 117, 76. 182, 264 и др.). Оставленіе доводовъ 3-го лица безъ обсужденія составляетъ, по нарушенію ст. 339 (83. 72), поводъ для кассаціи (84. 125, 83. 72). Но играя роль *вспомогательную* въ отношеніи стороны, къ коей присоединяется (900. 111, 79. 26),—являясь ея *пособникомъ* (98. 30),—3-е лицо вправѣ лишь *поддерживать* въ *своихъ* интересахъ требованія *этой* стороны по предмету спора (96. 99; ср. 79. 26), хотя бы и при посредствѣ своихъ, *самостоятельныхъ* возраженій, не заявленныхъ этою стороною (96. 99; 84. 125, 83. 72 и др.), но вытекающихъ изъ правъ принадлежащихъ ему, 3-му лицу, если только въ окончат. выводѣ требованіе его съ требованіемъ отвѣтчика одно и тоже (98. 30 ср. 97. 71); пользованіе симъ правомъ не налагаетъ на 3-е лицо обязанности, устранивъ первоначальнаго участника въ процессѣ, всецѣло замѣнить его въ отношеніи противника (83. 72). Третье лицо, вступившее въ дѣло исключительно для предотвращенія обратнаго требованія, не признается стороною въ дѣлѣ: оно является лишь пособникомъ отвѣтчика (91. 99).—Объ обязательности для такого лица рѣшеній по дѣлу см. ст. 895 § 1, II. г.

II. Третье лицо *не вправѣ*: а) заявлять требованія и права, несогласныя съ таковыми же стороны, къ коей присоединилось (96. 99, 91. 69, 81. 36, 79. 26, 161, 76. 189 и др.);—б) заступать эту сторону на судѣ (96. 99, 81. 36, 79. 26, 161, 76. 189 и др.), вступать въ права истца или отвѣтчика и своимъ участіемъ устранять споръ, заявленный противъ правъ одного изъ нихъ (76. 565);—в) присоединившись къ отвѣтчику, не вправѣ предъявить встрѣчн. искъ къ истцу (81. 36, 79. 161);—г) просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законн. силу рѣшенія на основаніи ст. 188 и 795 (93. 111, 83. 84, 117, 76. 264 и др.).

§ 7. Вступленіе въ дѣло казны, въ качествѣ 3-го лица, не измѣняетъ первоначально опредѣлившейся подсудности дѣла и не влечетъ уничтоженія всего производства по дѣлу (84. 80, 82. 143).

§ 8. Требованіе ст. 663 о вступленіи 3-го лица въ дѣло подачею *письменнаго* прошенія не примѣнимо въ *мир. суд.* установленіяхъ (80. 284).

§ 9. Правила о 3-хъ лицахъ не примѣнимы въ *суд.-меж.* производствѣ (80. 264, 75. 1027; ср. 96. 5).

664. Опредѣленіе суда объ отказѣ или дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи.

§ 1. Частн. опредѣленіе о дозволеніи 3-му лицу принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ одной изъ сторонъ, разрѣшая лишь вопросъ процессуальный, не лишаетъ противную сторону права возражать, что предметъ спора не имѣетъ никакого отношенія къ интересамъ 3-го лица, коему и должно быть отказано въ самомъ правѣ на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ стороны; подобныя возраженія должны быть приравнены къ возраженіямъ по ст. 589 у. г. с. Допущеніемъ подобныхъ возраженій противъ права третьяго лица предъявлять требованія въ данномъ дѣлѣ не измѣняется значеніе необжалованнаго опредѣленія, которымъ этому лицу дозволено принять участіе въ дѣлѣ (76. 182).

§ 2. На частное опредѣленіе суда, которое могло быть обжаловано въ частн. порядкѣ, не дозволено жаловаться въ апелляціи: такое опредѣленіе подлежитъ разсмотрѣнію 2-й инстанціи вслѣдствіе лишь частн. жалобы (76. 182; ср. 76. 442).

§ 3. Но частное опредѣленіе не можетъ имѣть мѣста, когда третье лицо вступаетъ въ дѣло уже послѣ постановленія судомъ первой степени рѣшенія по существу иска, принося. напр., апелл. жалобу: въ семъ случаѣ право 3-го лица на вступленіе въ дѣло обсуждается только *апелляц.* инстанціею, при постановленіи *рѣшенія* (76. 442).

§ 4. Когда жалоба на опредѣленіе о допущеніи третьяго лица принесена въ самой апелляціи, то допущеніе палатою, до разрѣшенія этой части апелл. жалобы, объясненій третьяго лица по существу и разрѣшеніе оной, затѣмъ, одновременно или совокупно съ существомъ дѣла, поводомъ къ кассаціи не служитъ (83. 84).

§ 5. Сдѣланныя впервые въ *кассац.* жалобѣ заявленія о пропускѣ установленнаго въ ст. 664 срока (80. 14, 75. 593, 74. 318 и др., противъ допущенія 3-го лица къ вступленію въ дѣло (84. 80)—оставляются безъ разсмотрѣнія.

665. Третье лицо, заявляющее на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, должно подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ.

§ 1. *Не могутъ считаться 3-ми лицами въ смыслѣ ст. 665*: а) наслѣдники, права коихъ представлены на судѣ законно назначеннымъ надъ имуществомъ умершаго опекуномъ (93. 111, 77. 225; ср. 86. 117, 76. 264 и др.); б) Высочайше учрежденное надъ имѣніемъ, по ходатайству собственника, опекунское управленіе—въ отношеніи договоровъ, заключенныхъ по имѣнію собственникомъ до учрежденія опеки (76. 351); в) кредиторы лица, не объявленнаго еще несостоятельнымъ (86. 64).

§ 2. Третьи лица означенной въ ст. 665 категоріи могутъ *вступать* въ дѣло лишь посредствомъ подачи особаго иск. прошенія противъ того или другого тяжущагося, либо противъ обоихъ вмѣстѣ и производить самостоят. дѣло по общимъ правиламъ (79. 161), а въ случаѣ неисполненія сего—просить объ отмѣнѣ рѣшенія по ст. 188 и 795 (93. 111, 83. 84, 117, 76. 264 и др.), но они не

могутъ заявить своихъ правъ принесеніемъ на послѣдовавшее рѣшеніе апелл. жалобы (76. 83, 264, 75. 929, 72. 622, 650, 69. 13, 15, 933 и др.). — О встрѣчн. искѣ къ 3-му лицу см. ст. 340, § 4, б.

§ 3. Третье лицо, вступающее въ дѣло по ст. 665, или просящее объ отмѣнѣ рѣшенія по ст. 188 либо 795, должно *доказать* принадлежность ему особаго права на состоящее еще въ спорѣ между другими лицами или уже присужденное кому-либо изъ послѣднихъ имущество (93. 111, 88. 84, 117, 76. 264 и др.).

§ 4. Опредѣленіе свойства правъ, предъявленныхъ третьимъ, желающимъ вступить въ дѣло, лицомъ, ихъ тождественности съ правами истца или отвѣтчика, относится къ внутренней сторонѣ дѣла и, слѣдов., зависитъ отъ суда (70. 1896, 69. 13).

§ 5. Такой искъ 3-го лица подлежитъ разсмотрѣнію совокупно съ главнымъ дѣломъ (88. 74).

См. ст. 805 § 1, II, г.

666. Дальнѣйшее производство по исковому прошенію третьяго лица подчиняется общимъ правиламъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Устраненіе Судей и Прокуроровъ.

„Случаи устраненія судей, указанные въ сводѣ 57 г. (ст. 299 т. X ч. 2 зак. гр. суд.), уменьшены по возможности въ томъ вниманіи, что на практикѣ вообще сами судьи стараются устранять себя, во всѣхъ случаяхъ, законами указанныхъ, и, въ особенности, по поводу близкихъ родственныхъ отношеній съ однимъ изъ тяжущихся, а при гласности судопроизводства значеніе устраненія судей значительно ослабляется, и самыя правила по сему предмету нужны не столько для практическаго ихъ примѣненія, сколько для предоставленія самому судьѣ законнаго повода отказаться, по стеченію особыхъ обстоятельствъ, отъ исполненія своихъ обязанностей. Согласно этой общей мысли составлены ст. 667—680“ (З. м.).

667. Судьи обязаны устранять себя и могутъ быть отводимы тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда судья, жена его, или родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также если усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ; 2) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніемъ судьи; 3) когда судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

§ 1. „Сверхъ вышеозначенныхъ причинъ предполагалось, по примѣненію къ ст. 300 т. X ч. 2, дозволить тяжущимся приводить и другія причины устраненія судей въ тѣхъ случаяхъ, когда можно предполагать пристрастныя отно-

шенія судьи къ той или другой сторонѣ. Но какъ предоставленіе тяжущимся слишкомъ широкаго права просить объ устраненіи судей можетъ повести на практикѣ къ заявленію безконечныхъ и самыхъ неосновательныхъ притязаній, служащихъ къ напрасному обремененію суд. мѣстъ, а иногда и къ самому замедленію дѣла, то тяжущимся предоставлено устранять судей лишь въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ ст. 667“ (З. м.).

§ 2. Существенная *цѣль* закона—оградить судью отъ подозрѣнія въ лицепріятіи, обезпечить уваженіе къ суду, довѣріе къ его приговорамъ (85. 75).— Въ виду сего, ст. 195 и 667 вполнѣ примѣнимы не только въ тяжбахъ, производящихся въ состязат. порядкѣ, но и въ частн. производствахъ, и, вообще, къ суд. дѣйствіямъ, въ коихъ пристрастное отношеніе судьи можетъ вліять на рѣшеніе хотя бы и частн. вопроса (85. 75; ср. 90. 13).

§ 3. Поводомъ къ самоустраненію и отводу судей *не служатъ*:

Къ п. 1: а) свойство двухродное, свойство жены судьи (79. 381); б) свойство въ 4-й степени: впрочемъ, въ семъ случаѣ судьѣ „благоразумнѣе“ устранить себя (72. 112); в) родство или свойство члена апелл. суда съ судьею, рѣшившимъ дѣло въ судѣ 1-й степени (76. 19, 74. 566, 72. 122, 70. 1463, 69. 161, 382, 722, 68. 175, 182); г) родство или свойство судьи съ *суд. приставомъ*, производившимъ по тому же дѣлу какія-либо должностн. дѣйствія (76. 576); д) состояніе судьи гласнымъ земскаго собранія по иску земской управы (70. 505; ср.: иначе 70. 269), развѣ судья, въ качествѣ, напр., предсѣдателя земск. управы, участвовалъ въ заключеніи съ истцемъ контракта, служащаго основаніемъ иска, а затѣмъ и въ отказѣ со стороны управы въ удовлетвореніи требованій истца объ исполненіи контракта (72. 569). — **Къ п. 2:** е) арендованіе тяжущимся у судьи имѣнія (74. 604); ж) то обстоятельство, что повѣренный тяжущагося состоитъ повѣреннымъ судьи по другому дѣлу, не имѣющему связи съ разбирающимся (70. 985). — **Къ п. 3:** а) уже оконченная тяжба судьи съ однимъ изъ тяжущихся (74. 864).

§ 3. Судья обязанъ устранить себя и можетъ быть отведенъ: *а*) когда означенныя въ семъ пунктѣ лица имѣютъ участіе въ дѣлѣ; имѣющими же участіе въ дѣлѣ надлежитъ считать: 1) *лицъ, заинтересованныхъ въ спорѣ*, т. е. истца, отвѣтчика, также 3-хъ лицъ, произвольно или непроизвольно принимающихъ участіе въ тяжбѣ, но не лицъ, совершающихъ извѣстн. дѣйствіе, по обязанности службы и, при томъ, внѣ круга суд. дѣятельности (67. 498); 2) какъ *матеріально* заинтересованныхъ въ дѣлѣ (85. 75; ср. 70. 1561), такъ и имѣющихъ *нравственн.* интересъ *): посему, напр.: судья, участвовавшій въ разрѣшеніи дѣла въ 1-й инстанціи, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи сего дѣла во 2-й инстанціи (69. 1280; ср. 70. 338),—наоборотъ, можетъ участвовать судья, принимавшій въ 1-й инстанціи участіе въ дѣлѣ, но не въ постановленіи рѣшенія (69. 495); члену суда, наблюдавшему за торгомъ, „неумѣстно“ участвовать въ разрѣшеніи жалобы на неправильн. производство торга, хотя бы и не было заявлено противъ него отвода (90. 13); не можетъ участвовать въ рѣшеніи дѣла и судья, давшій по сему же дѣлу показаніе въ качествѣ свидѣтеля (70. 822); *б*) судья, состоящій съ *повѣреннымъ* тяжущагося въ родствѣ (70. 1911) или свойствѣ (72. 517); *в*) судья, начавшій данное дѣло въ качествѣ повѣреннаго участвующаго въ дѣлѣ лица (с. п. 86. 944,—

*) Ср. Псаченко, Комментарій, III, 835.

сб. 514); *г*) судья, состоящій предсѣдателемъ правленія общества взаимн. кредита—по иску сего общества (86. 76), ср. § 2, *д*; *д*) судья, состоящій въ тяжбѣ съ однимъ изъ тяжущихся (80. 6, 70. 1785), куда относится тотъ случай, когда судья является участвующею въ гражд. или угол. дѣлѣ и дѣйствующею на судѣ стороною противъ тяжущагося въ данномъ дѣлѣ (80. 6, 71. 67; уг. 67. 494; ср. 71. 120); не считается состоящимъ въ тяжбѣ судья, *за оскорбленіе* коего *по должности* возбуждено преслѣдованіе противъ тяжущагося по данному дѣлу (80. 6; уг. 69. 688).

§ 4. Предсѣдатель суда не только вправѣ, но, на основаніи ст. 149 у. с. у., и обязанъ указать судьѣ на причину, требующую его устраненія отъ участія въ дѣлѣ (69. 860).

§ 5. Тяжущіеся, не просившіе объ устраненіи судьи прежде разсмотрѣнія дѣла, должны быть признаваемы за отказавшихся, по собственной волѣ, отъ предъявленія своего права на устраненіе его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ права просить объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ судьями, коихъ они могли устранить въ указанномъ по закону порядкѣ, но сами не устранили (67. 422. также: 86. 79, 78. 237, 77. 341, 75. 188, 74. 6, 30, 639, 73. 1708 и др.).

§ 6. Судьи обязаны *устранять себя* не по заявленію лишь сторонъ, но непосредственно въ случаяхъ, закономъ указанныхъ, подъ страхомъ законной отвѣтственности (67. 422 и др.), При условіяхъ, въ п. 1 ст. 195 (667) указанныхъ, судья „обязанъ себя устранять отъ разсмотрѣнія дѣла не только по существу, но и отъ предварительныхъ по сему дѣлу распоряженій, вытекающихъ изъ существа требованій истца или отвѣтчика“ (с. п. 90. 24, 88. 15, 84. 755—сб. 514).

§ 7. Устраненіе *суда въ цѣломъ составѣ*, по сомнѣнію въ безпристрастіи, возможно лишь при условіи, что отводъ заявленъ противъ каждаго отдѣльно члена суда (72. 694). Судъ въ цѣломъ составѣ не вправѣ и самъ уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла въ виду принадлежности тяжущагося къ составу суда: ст. 248 у. у. с. не касается гражд. дѣлъ (72. 694).

§ 8. Неустраненіе судомъ, несмотря на заявленный отводъ, секретаря, заинтересованнаго въ дѣлѣ,—не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (70. 1870).

668. Судья устраняется отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла либо по собственному отзыву, либо по просьбѣ одной изъ сторонъ.

§ 1. Не правильное подписаніе устраненнымъ судьею повѣстокъ какъ себѣ самому (70. 1026), такъ и противной сторонѣ (69. 1090), но не составляетъ повода кассаціи подписаніе такимъ судьею протокола засѣданія, предшествующаго тому, въ коемъ постановлено рѣшеніе, ибо въ протоколѣ означено лишь происходившее на судѣ, но нѣтъ судебнаго постановленія (69. 959).

669. Устраненіе судьи заявляется сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло назначено къ слушанію, развѣ бы причина къ устраненію возникла впослѣдствіи, въ теченіе производства.

§ 1. Объ устраненіи судьи *можетъ быть* заявлено не только передъ открытіемъ засѣданія (69. 143), но и послѣ объявленія предсѣдателемъ о слушаніи дѣла (68. 491);—*не можетъ быть* заявлено, когда началось уже самое слушаніе дѣла и когда судъ приступилъ къ разбирательству (69. 461); оставляется безъ разсмотрѣнія, какъ несвоевременный, отводъ судьи первой инстанціи, заявленный въ апелл. жалобѣ (74. 727).

§ 2. Неприсутствованіе тяжущагося въ засѣданіи суда не устраняетъ послѣдствій заявленія отвода своевременно (73. 1708).

670. Устраненіе можетъ быть заявлено или въ особомъ прошеніи, или словесно, съ запискою въ протоколъ. При семъ должны быть указаны положительно причины устраненія и приводимыя въ удостовѣреніе ихъ доказательства.

671. Просьба объ устраненіи предъявляется отводимому судьѣ, который, не позже слѣдующаго засѣданія, обязанъ дать противъ онаго отзывъ; дальнѣйшее замедленіе принимается подтвержденіемъ устраненія.

672. Отзывъ судьи, возражающаго противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, по выслушаніи заключенія Прокурора въ закрытомъ засѣданіи.

§ 1. Участіе отводимаго судьи при разсмотрѣніи его отзыва противъ устраненія, равно какъ и невыслушаніе при семъ заключенія прокурора—составляетъ поводъ кассаціи (74. 472).

673. Опредѣленіе суда объ устраненіи судьи почитается окончательнымъ, и жалобы на оное не допускается; но на отказъ суда въ устраненіи допускается жалоба.

§ 1. На опредѣленіе суда объ отказѣ въ устраненіи, какъ частное (76. 182, 73. 359), можетъ быть принесена, прежде рѣшенія дѣла по существу, лишь *частная жалоба* въ апелл. инстанцію (84. 34, 76. 182, 73. 359); если же частной жалобы не принесено и судья участвовалъ въ дѣлѣ, то, засимъ, въ *апелляціи* такое опредѣленіе не можетъ быть обжаловано (76. 182); но оно можетъ быть обжаловано въ *кассац.* порядкѣ, не прежде, однако, какъ тогда, когда дѣло получитъ окончательн. разрѣшеніе въ апелл. инстанціи (84. 34, 69. 244).

674. Жалоба подается въ судъ, постановившій опредѣленіе, въ теченіе *трехдневнаго* срока со дня объявленія опредѣленія.

675. Жалоба сія отсылается немедленно на разсмотрѣніе высшаго суда, вмѣстѣ съ относящимися къ ней выписками изъ протокола и копіею опредѣленія суда по отводу.

676. До разрѣшенія высшимъ судомъ жалобы, отводимый судья не долженъ принимать участія въ рѣшеніи дѣла.

677. Когда устраненіе будетъ заявлено противъ нѣсколькихъ судей, такъ что число остающихся за тѣмъ будетъ недостаточно для постановленія опредѣленія по вопросу объ устраненіи, то производство по дѣлу останавливается и просьба объ устраненіи, съ отзывами отводимыхъ судей, представляется на разрѣшеніе высшаго суда.

§ 1. Ст. 677 обязательна и для мир. суд. установленій (79. 461, 72. 694, 70. 269, 69. 461).

678. Съ признаніемъ просьбы объ устраненіи уважительною, высшій судъ, для пополненія числа судей, назначаетъ Судебныхъ Слѣдователей или Почетныхъ Мировыхъ Судей, или же передаетъ дѣло въ другой судъ равной степени.

§ 1. Распоряженіе о передачѣ въ другой судъ можетъ послѣдовать только по опредѣленному, находящемуся въ производствѣ, дѣлу, а не по дѣламъ вообще даннаго лица (с. п. 84. 83—сб. 541), при томъ, лишь въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 677 въ связи съ 667 (с. п. 91. 407, 88. 803, 1042, 84. 161,—сб. 541).

§ 2. „Принадлежность одного изъ тяжущихся къ составу суда не относится къ числу предусмотрѣнныхъ въ у. г. с. поводовъ къ перенесенію дѣлъ изъ одного суда въ другой"; не примѣнимо къ дѣламъ гражданскимъ правило ст. 248 у. у. с. (с. п. 96. 104) *)

678[1]. Въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшихъ статьяхъ 677 и 678, отзывы и просьбы объ устраненіи судей разсматриваются въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

679. Прокуроры обязаны устранять себя отъ участія въ производствѣ дѣлъ по тѣмъ же причинамъ, какъ и судьи, передавая исполненіе своихъ обязанностей по этимъ дѣламъ другому лицу прокурорскаго надзора, по правиламъ, опредѣленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

680. Тяжущійся можетъ довести до свѣдѣнія суда о существованіи законныхъ причинъ къ устраненію Прокурора, не устраняющаго себя въ случаѣ, указанномъ въ предшедшей (679) статьѣ. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства дѣла, сообщаетъ о поступкѣ Прокурора на усмотрѣніе его ближайшаго начальства.

§ 1. „Правила объ устраненіи судей распространены и на прокуроровъ, которые, хотя и не будутъ участвовать въ постановленіи рѣшеній, но давая заключеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда это по закону требуется, будутъ имѣть

*) Ж. М. Ю. 98, III, 244.

косвенное вліяніе на разрѣшеніе дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ. Кромѣ того, непредоставленіе прокурору права устранить себя отъ заключенія по дѣлу, въ коемъ участвуетъ близкое ему лицо, могло бы поставить его иногда въ ложное положеніе и, противу воли и желанія его, подвергнуть совершенно несправедливому нареканію". (З. м.).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго производства.

681. Производство дѣла пріостанавливается: 1) по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся; 2) въ случаѣ смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.

§ 1. „Смерть одного изъ тяжущихся или его законнаго представителя, сумасшествіе, равно какъ и взаимное согласіе спорящихъ сторонъ, составляютъ законный поводъ къ пріостановленію производста, ибо невозможно продолжать тяжбу, когда одного изъ тяжущихся нѣтъ на лицо, точно также нѣтъ никакой надобности вести ее и продолжать производство дѣла, когда сами стороны просятъ пріостановить дѣло. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія, на основаніи дѣйствующихъ угол. законовъ, уподобляется физической смерти и имущество лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, подобно имуществу умершаго, переходитъ къ его наслѣдникамъ" (З. м.).

§ 2. Ст. 681 не исчерпываетъ основаній къ пріостановленію производства; пріостановленіе возможно, напр., еще въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 8, ст. 571 п. 2 у. г. с. и др. (75. 870, 896), но невозможно пріостановленіе, напр., по случаю устраненія повѣреннаго, какъ не имѣющаго на то права (70. 95).

§ 3. *Смерть* тяжущагося влечетъ за собою не оставленіе безъ удовлетворенія той части иск. требованій, которая касается умершаго, но пріостановленіе производства (74. 477), и, при томъ, *всего* производства, а не въ отношеніи лишь умершаго (71. 765, 70. 1799).—Пріостановленіе это производится по непосредственн. распоряженію самого суда, и безъ просьбы о томъ другой стороны (76. 39), но оставленіе судомъ безъ вниманія заявленія тяжущагося о смерти противника составляетъ поводъ для кассаціи (70. 233, 910).—Нѣтъ основанія для пріостановленія производства, если выбывшая сторона замѣщена надлежащимъ ея представителемъ (90. 22). Непріостановленіе производства за смертью тяжущагося, если только о семъ были свѣдѣнія въ дѣлѣ (82. 99, 80. 168), можетъ быть выставлено какъ кассац. поводъ, но лишь наслѣдникомъ умершаго, а не противникомъ (79. 231).

§ 4. Подъ *сумасшествіемъ* (2 п. ст. 681) разумѣется сумасшествіе фактическое, безъ оффиціальн. признанія его по акту установленнаго освидѣтельствованія (86. 97; ср. с. п. 90. 103,—сб. 479). Производство дѣла „пріостанавливается въ случаѣ сумасшествія одного изъ тяжущихся, а не впредь до выясненія вопроса о правоспособности тяжущагося вчинать и вести дѣла" (с. п. 90. 103,—сб. 479).

§ 6. Пріостановленіе производства относится къ обязанностямъ того суда,

въ которомъ дѣло производится (96. 58, 82. 99, 72. 879). Посему, если дѣло представлено, для направленія въ касс. инстанцію, въ палату, то послѣдняя вправѣ сама пріостановить дѣло, коль скоро усмотритъ, что дѣло подлежитъ пріостановленію (96. 58), напр., если, до сообщенія копіи съ касс. жалобы противной сторонѣ, палата получитъ свѣдѣніе о смерти тяжущагося и о томъ, что наслѣдники не указаны (82. 96, 72. 879).

§ 7. Пріостановленіе производства въ палатѣ не касается низшей инстанціи; законъ не предписываетъ пріостановленія исполненія рѣшенія 1-й инстанціи, если допущено предварительное исполненіе сего рѣшенія (86. 97; ср. 80. 169).

См. ст. 830.

682. Означенныя въ пунктѣ 2 статьи 681 обстоятельства не останавливаютъ ни заключенія Прокурора, ни постановленія судомъ рѣшенія по существу дѣла, если уже окончено словесное состязаніе.

683. Съ пріостановленіемъ производства по взаимному согласію тяжущихся сторонъ, онѣ обязаны объявить суду, кто изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всѣ издержки прежняго производства. Стороны, не исполнившія сего правила, лишаются права требовать другъ съ друга возмѣщенія издержекъ.

684. Издержки, состоящія въ долгу на тяжущихся, взыскиваются съ кого слѣдуетъ безъ замедленія, не ожидая возобновленія производства и окончательнаго по дѣлу рѣшенія.

685. По случаю похода или военныхъ дѣйствій судебное производство не останавливается, но отъѣзжающимъ и отсутствующимъ судъ даетъ отсрочку на пріисканіе и назначеніе повѣренныхъ.

686. Съ пріостановленіемъ производства, судъ можетъ принимать, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, мѣры къ обезпеченію иска.

§ 1. „Какъ съ пріостановленіемъ производства необходимо иногда принятіе мѣръ къ сбереженію находящагося въ спорѣ имущества отъ растраты, то судъ можетъ принять мѣры къ обезпеченію предъявленнаго, но пріостановленнаго иска“ (З. м.).

687. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ; но, въ послѣднемъ случаѣ, желающій возобновить производство долженъ просить судъ о вызовѣ своего противника порядкомъ, указаннымъ для вызова по исковымъ прошеніямъ.

§ 1. Требованіе просьбы тяжущагося для возобновленія производства не относится къ случаямъ пріостановленія производства не по ст. 681, а, напр., по ст. 8 у. г. с. (72. 99).

§ 2. Ходатайствующій о возобновленіи производства долженъ просить судъ о новомъ вызовѣ всѣхъ прочихъ участвовавшихъ и имѣющихъ участвовать въ дѣлѣ лицъ,—не только своего противника, но и всѣхъ, кто стоитъ по дѣлу совмѣстнымъ, съ ходатайствующимъ о возобновленіи, истцемъ или отвѣтчикомъ (86. 97),—а не ихъ повѣренныхъ (96. 58).—Посему къ прошенію о возобновленіи надлежитъ приложить столько *копій*, сколько необходимо по количеству самихъ вызываемыхъ лицъ, а не по числу прежнихъ ихъ повѣренныхъ (96. 98).

См. ст. 275 и сл.; ст. 13 § 3.

688. Съ возобновленіемъ производства, оно начинается съ того дѣйствія, на которомъ было пріостановлено.

§ 1. Ст. 688 „примѣняется къ возобновленію пріостановленнаго производства какъ между первоначальными тяжущимися (ст. 681 п. 1), такъ и въ томъ случаѣ, когда, вслѣдствіе смерти тяжущагося,—естественной или гражданской (ст. 681 п. 2),—въ процессъ вступаетъ его преемникъ“ (92. 61).

§ 2. Съ возобновленіемъ производства не отмѣняются тѣ процессуальныя дѣйствія, которыя совершились до пріостановленія онаго, сохраняя свое значеніе и для преемниковъ первоначальныхъ тяжущихся сторонъ (92. 61).

689. Пріостановленное производство признается уничтоженнымъ, когда въ теченіе *трехъ лѣтъ* со времени его пріостановленія не было подано просьбы о возобновленіи онаго.

§ 1. „Предоставленіе тяжущимся права на возобновленіе пріостановленнаго производства, по истеченіи продолжительнаго времени, было бы сопряжено съ большими неудобствами“ (З. м.).

§ 2. Ст. 689 примѣнима исключительно: а) къ случаямъ пріостановленія производства по 681 ст. (83. 42, 75. 896); б) относительно суд. дѣлъ, еще не рѣшенныхъ, а находящихся въ производствѣ (79. 266); посему ст. 689 не примѣнима при разрѣшеніи вопроса, напр., о томъ, сохранилъ-ли исполнит. листъ свою силу: здѣсь примѣнима либо ст. 735 у. г. с., либо ст. 9 прил. къ ст. 694, X, 1 (79. 266).

§ 3. Срокъ на подачу просьбы о возобновленіи пріостановленнаго производства не есть давностный, а судопроизводственный, и, какъ таковой, можетъ быть, согласно ст. 835 у. г. с., возстановляемъ (95. 48); при семъ, не оправдываетъ пропуска сего срока, напр., то обстоятельство, что премникъ умершаго тяжущагося состоялъ опекуномъ его противника (80. 169).

§ 4. Примѣнительно къ ст. 689 уничтожается производство, пріостановленное и во 2-й инстанціи (82. 99); таковое уничтоженіе не распространяется на производство 1-й инстанціи: рѣшеніе суда 1-й инстанціи вступаетъ въ законную силу (86. 67, 80. 169).

690. Уничтоженіемъ производства истецъ не лишается права, до истеченія давности, вновь предъявить искъ подачею новаго искового прошенія.

§ 1. Право возобновить дѣло не лишаетъ тяжущагося права обжаловать опредѣленіе суда о прекращеніи производства по прежнему дѣлу (72. 542),

§ 2. Ст. 690 и 692 примѣнимы къ уничтоженному производству не суд. палаты, но лишь окр. суда (80. 169).

См. ст. 4 § 8.

691. Въ случаѣ новаго предъявленія иска, тяжущіеся могутъ воспользоваться внесенными въ протоколъ суда, во время прежняго производства, признаніями противной стороны и показаніями свидѣтелей, если сіи послѣдніе не находятся въ живыхъ.

692. Въ случаѣ уничтоженія производства, первоначальный искъ не превышаетъ теченія земской давности.

§ 1. Ст. 692 говоритъ о 10-лѣтн. давности и относится исключительно къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 681 и 689 у. г. с. (900. 52).

См. ст. 690 § 2.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О рѣшеніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Постановленіе рѣшенія.

693. По окончаніи словеснаго состязанія, судьи удаляются въ особую комнату, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ по оному рѣшеніе.

§ 1. Тяжущійся, прибывшій въ суд. засѣданіе послѣ того, какъ судьи, по выслушаніи дѣла, удалились для постановленія рѣшенія, не вправѣ требовать допущенія его къ объясненіямъ (74. 524). Но и приступивъ къ обсужденію по дѣлу, судъ вправѣ возобновить состазаніе сторонъ, признавъ дѣло недостаточно разъясненнымъ, если встрѣтитъ затрудненіе въ постановкѣ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ (80. 54); ходатайство запоздавшаго тяжущагося о возобновленіи засѣданія удовлетворяется *по усмотрѣнію предсѣдательствующаго* (99. 73); едва-ли было бы справедливо уважить ходатайство, если бы сторона, представившая объясненія, не могла присутствовать при возобновленіи засѣданія (99. 73).—См. ст. 13 § 2.

§ 2. Въ постановленіи рѣшенія должны участвовать: а) только судьи, *выслушавшіе* не только докладъ, но и словесное состязаніе (75. 180);—б) не менѣе, какъ *трое* такихъ судей: если одинъ изъ нихъ смѣнился другимъ, не слушавшимъ дѣла съ начала, хотя и выслушавшимъ вторичн. докладъ, рѣшеніе подлежитъ кассаціи какъ постановленное лишь 2 судьями (75. 180).—Участію судьи въ рѣшеніи дѣла по существу не препятствуетъ участіе его въ разрѣшеніи частнаго изъ дѣла возникшаго вопроса (78. 184).

§ 3. Не составляетъ кассац. повода *нахожденіе въ совѣщательн. комнатѣ*, при совѣщаніи судей: а) *судьи*, неучаствовавшаго въ постановленіи рѣшенія, при отсутствіи указаній на какія-либо обстоятельства, сопровождавшія такое отступленіе отъ порядка или изъ него вытекающія (72. 859, 70. 840); б) *лица*

прокурор. надзора, если, по удостовѣренію суда, лицо это не принимало участія ни въ совѣщаніи, ни въ постановленія рѣшенія, и если, при томъ, дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ требуется заключеніе прокурора (71. 825); в) *суд. пристава* (70. 840); г) *секретря* суда (71. 1180, 70. 285).

§ 4. Докладъ дѣла, состязаніе сторонъ (324), удаленіе судей въ особую комнату, постановленіе (693), изложеніе на письмѣ, подписаніе резолюціи и провозглашеніе ея въ открытомъ засѣданіи (700) представляются непрерывными по каждому отдѣльному дѣлу дѣйствіями, кои не дозволяется отнюдь смѣшивать съ подобными же дѣйствіями по другимъ дѣламъ; посему не правильно постановленіе резолюцій по выслушаніи всѣхъ или нѣсколькихъ назначенныхъ на данн. засѣданіе дѣлъ (о. с. 85. 16), а не каждаго даннаго дѣла (с. п. 85. 733,—сб. 542). Судъ обязанъ рѣшить каждое дѣло въ одно засѣданіе (69. 864); одного общаго рѣшенія по нѣсколькимъ отдѣльнымъ, хотя бы и однороднымъ, дѣламъ не допускается (68. 454).—Ср. ст. 702.

694. Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе Предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся.

§ 1. „Правило это необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы, понуждая судью, прежде нежели онъ приступитъ къ рѣшенію, отыскивать правильную точку зрѣнія на предметы, подлежащіе разсмотрѣнію, обезпечить чрезъ то основательность рѣшеній и облегчить повѣрку правильности ихъ при ревизіи дѣла въ высшей инстанціи“ (З. м. къ ст. 696).

§ 2. Постановка вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда: *а*) зависитъ отъ предсѣдателя (75. 414, 541, 71. 1120, 70. 721, 69. 1259 и др.); б) совершается не въ публичн. засѣданіи, а послѣ удаленія судей въ особ. комнату (70. 721, 68. 108, 659).

§ 3. Судъ не обязанъ: *а*) излагать вопросы письменно (69. 223, 1110), либо вносить ихъ въ протоколъ (71. 100); *б*) объявлять о нихъ тяжущимся (69. 223), или выдавать съ сихъ вопросовъ копіи (69. 223).

§ 4. „Правильность постановки вопросовъ по дѣлу не можетъ быть предметомъ ни обжалованія со стороны частныхъ лицъ, ни повѣрки въ касс. порядкѣ,—если только вопросы эти выведены судомъ изъ требованій и возраженій тяжущихся“ (82. 60, 75. 414, 73. 419, 71. 1120, 69. 616; ср. 81. 60, 87. 171).

§ 5. „Несоблюденіе правилъ, указанныхъ въ 694 и 695 ст., не подлежитъ обжалованію“ (70. 721).

695. Вопросы, относящіеся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, должны быть, по возможности, отдѣлены отъ вопросовъ о смыслѣ и примѣненіи закона.

§ 1. „Состязательное производство строго различаетъ важнѣйшіе періоды судопроизводства: *состязаніе* и *сужденіе* о *дѣлѣ*. Во время состязанія, тяжущіеся имѣютъ право сами выводить всѣ вопросы, подлежащіе, по ихъ мнѣнію, разрѣшенію суда, и оспоривать ихъ другъ противъ друга въ присутствіи суда; но постановка вопросовъ *самимъ судомъ* относится уже совершенно къ другому періоду судопроизводства: *къ сужденію о дѣлѣ*, производящемуся всегда се-

кретно и даже въ особой комнатѣ, куда съ этою именно цѣлью и удаляются судьи по окончаніи словесныхъ преній. Постановленіе вопросовъ есть первая, самая важная и самая существенная часть сужденія о дѣлѣ. Ни одинъ практикъ не можетъ усомниться въ томъ, что нельзя постановить правильно вопросовъ для разрѣшенія дѣла, не приступивъ къ сужденію о дѣлѣ, которое почти всегда и начинается и кончается постановленіемъ вопросовъ. Отъ постановленія вопроса зависитъ и самое рѣшеніе. Изъ этого видно, что на практикѣ возможно было бы допустить *гласное сужденіе о дѣлѣ* судьями съ участіемъ тяжущихся; но къ чему повело бы такое безусловное правило: не значитъ ли это призвать тяжущихся къ участію въ постановленіи самаго рѣшенія, и вовсе уничтожить значеніе суда. Съ другой стороны, допущенію тяжущихся къ состязанію по вопросамъ съ тѣмъ, чтобы судьи потомъ имѣли окончательное сужденіе о дѣлѣ секретно, возбудило бы тысячи столкновеній, затрудненій и противорѣчій въ дѣйствіяхъ суда. Что было бы, еслибъ судъ принялъ вопросы, оспоренные гласно тяжущимися, а удалившись въ особую комнату для сужденія о дѣлѣ и для постановленія рѣшенія, призналъ бы невозможнымъ рѣшить дѣло по тѣмъ вопросамъ и вывелъ бы другіе. Между тѣмъ такой случай на практикѣ можетъ возникнуть нерѣдко. Всѣмъ извѣстно, что иногда поставить вопросъ значитъ рѣшить дѣло; предлагаемыя правила связываютъ въ этомъ отношеніи судъ и ставятъ его въ совершенную невозможность рѣшить дѣло. Если прибавить къ этому, что каждый тяжущійся можетъ, какъ почти всегда и бываетъ на практикѣ, предложить не одинъ вопросъ, а нѣсколько, что другой тяжущійся можетъ удвоить и это число новыми вопросами, то каково будетъ положеніе суда, обязаннаго допускать состязаніе по каждому изъ такихъ вопросовъ, изъ которыхъ, можетъ быть, ни одинъ не идетъ къ дѣлу? Не есть ли это излишняя трата времени и для суда, и для тяжущихся, къ ущербу справедливости и вообще экономіи судопроизводства? При такомъ порядкѣ, каждое дѣло потребуетъ не одно засѣданіе на безплодныя пререканія тяжущихся по предметамъ, принадлежащимъ исключительно суду, а между тѣмъ всѣ другія дѣла будутъ ждать своей очереди, конечно, не малое время. Все вышеизложенное доказываетъ, что предположеніе объ участіи тяжущихся въ постановкѣ вопросовъ основано на смѣшеніи понятій о значеніи состязанія и сужденія о дѣлѣ, и невозможно на практикѣ, а потому оно не допущено до настоящей минуты ни однимъ положительнымъ законодательствомъ“ (З. м. къ ст. 696).

§ 2. Ст. 695 содержитъ въ себѣ не безусловно обязательное правило, но руководственное для суда: усмотрѣніе возможности зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (69. 273); не обязанъ судъ постановлять себѣ вопросовъ и о такихъ обстоятельствахъ дѣла, которыя по закону не могутъ быть приняты въ основаніе рѣшенія, хотя бы такіе вопросы возбуждались сторонами (81. 3).

См. ст. 694 § 4.

696. **Споръ, возникшій при постановленіи вопросовъ, разрѣшается по правиламъ, установленнымъ для постановленія рѣшенія.**

§ 1. „Одна изъ главныхъ причинъ неправильности рѣшенія мѣстъ судебныхъ есть, безъ всякаго сомнѣнія, произвольное смѣшеніе въ заключеніи суда предметовъ, требующихъ отдѣльнаго разсмотрѣнія, и происходящее отъ

сего *произвольное* постановленіе вопросовъ. Сущность состязательнаго процесса состоитъ въ томъ, что судья не имѣетъ никакого права ни дополнять дѣла новыми доказательствами, ни возбуждать такихъ вопросовъ, о коихъ тяжущіеся не просятъ. Посему, при дѣйствіи сего процесса, вопросы должны быть выводимы не иначе, какъ изъ требованій тяжущихся, а не по усмотрѣнію судьи. При чемъ вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ должны быть разрѣшены предварительно и отдѣльно отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона, если только сему не препятствуетъ особенное свойство дѣла. Необходимость отдѣленія вопросовъ о спорныхъ оботоятельствахъ отъ вопросовъ о примѣненіи закона явствуетъ изъ самаго значенія рѣшенія дѣла. Рѣшеніе дѣла есть не что иное, какъ примѣненіе закона къ извѣстнымъ обстоятельствамъ; слѣд., прежде примѣненія закона необходимо привести самыя *обстоятельства дѣла въ извѣстность*, т. е. отдѣлить спорныя отъ безспорныхъ и разрѣшить спорныя обстоятельства независимо отъ примѣненія законовъ. Обязанность судьи отдѣлить вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ отъ вопросовъ о примѣненіи закона заставитъ его вникнуть внимательнѣе въ дѣло, разложить оное на составныя части, разъяснить спорныя обстоятельства, и не дозволить *обойти вопроса*, т. е. прибѣгнуть къ самой обыкновенной уловкѣ несправедливаго судьи. Конечно, въ гражд. дѣлахъ вопросы объ обстоятельствахъ бываютъ иногда такъ тѣсно связаны съ вопросами о примѣненіи закона, что часто бываетъ трудно, а иногда даже и невозможно, отдѣлить ихъ. Кромѣ того, бываютъ случаи, когда вовсе нѣтъ спорныхъ обстоятельствъ, когда тяжущіеся по всѣмъ вопросамъ объ обстоятельствахъ между собою согласны, и спорятъ только о примѣненіи закона. Въ такихъ случаяхъ конечно отдѣленіе вопросовъ не можетъ имѣть мѣста. Посему, неисполненіе сихъ правилъ не должно имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе рѣшеній. Правила сіи должны служить только указаніемъ для тяжущихся и для судей“ (З. м.).

697. По постановленіи вопросовъ судъ приступаетъ къ самому постановленію рѣшенія. Для сего Предсѣдатель отбираетъ мнѣнія всѣхъ Членовъ по старшинству, начиная съ младшаго. Свое мнѣніе Предсѣдатель подаетъ послѣ всѣхъ прочихъ Членовъ.

698. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 1. Ст. 698 одинаково примѣнима какъ къ рѣшеніямъ, такъ и къ частн. опредѣленіямъ (ст. 705), а посему, и при разрѣшеніи возникающихъ по дѣлу преюдиціальн. вопросовъ, они должны считаться разрѣшенными по мнѣнію большинства; если, засимъ, по мнѣнію большинства, преюдиціальный вопросъ устраняется и дѣло признается подлежащимъ разсмотрѣнію по существу, то въ этомъ разсмотрѣніи должны участвовать и судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, и они обязаны высказать свое мнѣніе по существу дѣла (78. 78).

699. Когда послѣдуетъ болѣе двухъ мнѣній и не составится ни большинства, ни равенства голосовъ, то судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, объявляютъ: которое изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ Членовъ,

каждый изъ нихъ признаетъ болѣе справедливымъ, и тогда ихъ голоса присоединяются къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ Членовъ.

§ 1. „Правило это хотя и имѣетъ видъ насилія, но въ сущности заключаетъ въ себѣ только видоизмѣненіе общаго правила о рѣшеніи дѣла по большинству голосовъ, ибо присоединяющіеся члены имѣютъ право заявить свое мнѣніе въ журналахъ суда, и присоединеніе ихъ выражаетъ только законное предположеніе въ пользу того мнѣнія, которое соединяетъ въ себѣ большое число голосовъ“ (З. м.).

700. Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ Предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми Членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило и при закрытыхъ дверяхъ. Со времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.

§ 1. „Дабы отвратить вредную для правосудія шаткость суд. рѣшеній и побудить судей разсматривать дѣла со всевозможнымъ вниманіемъ и быть осторожнѣе при объявленіи своихъ мнѣній“, постановлено, „что сущность рѣшенія суда, провозглашается публично вслѣдъ за подписаніемъ отмѣтки резолюціи суда и послѣ этого уже никто изъ судей не вправѣ отступить отъ своего мнѣнія. Правило это имѣетъ въ виду придать рѣшеніямъ суда надлежащую твердость, которая обезпечивала бы тяжущихся отъ произвольной перемѣны членами своихъ мнѣній, допускаемой иногда не вслѣдствіе внутренняго убѣжденія ихъ, а по вліяніямъ постороннимъ, всегда вреднымъ дѣлу справедливости“ (З. м.).

§ 2. Краткая резолюція и подробное, согласно ст. 711, постановленіе—два вида письменн. изложенія *одного и того же* рѣшенія: нѣтъ основанія приписывать свойство рѣшенія *одному* изъ нихъ. Такое раздвоеніе объясняется невозможностью, большею частью, немедленн. приготовленія на письмѣ рѣшенія суда съ приведеніемъ соображеній, потребностью тщательн. и обдуманнаго изложенія постановленій, при недопустимости продолжительн. отсрочки въ провозглашеніи существа рѣшенія (87. 89). См. ст. 711, § 14, II.

§ 3. Резолюція должна быть изложена на письмѣ *самимъ предсѣдателемъ* или, по его порученію, однимъ изъ *членовъ* суда (о. с. 75. 44; ср. 73. 100, 70. 872, 875, 876, 888); отступленіе отъ сего,—напр., надписаніе резолюціи секретаремъ или канцелярск. служителемъ,—составляетъ поводъ для кассаціи (76. 317, 75. 553; о. с. 79. 44; *иначе*: 74. 867, 72. 568, 71. 801, 974, 1129, 70. 861, 872, 1104, 1312, 1335 и др.).

§ 4. Резолюція должна быть провозглашена въ томъ же засѣданіи, въ коемъ дѣло заслушано (96. 92). Провозглашена должна быть только сущность рѣшенія, безъ объясненія, состоялось-ли оно единогласно или по большинству голосовъ (Ц. ук. М. Ю. 30 сент. 1868 г. № 15450 и 19 мар. 1871 г. № 5358). Коронные судьи объявляютъ резолюцію *сидя* (о. с. 86. 40). См. ст. 693. § 4.

§ 5. Въ резолюціи вовсе не требуется указанія законовъ и мотивовъ (86. 100, 83. 75, 82. 157, 75. 771, 68. 619); не противорѣчитъ, однако, закону нѣкоторая мотивировка (с. п. 900. 65,—Ж. М. Ю. 1901, IV, 338).

§ 6. Правило о неизмѣняемости, со времени подписанія судьею резолюціи, даннаго имъ мнѣнія имѣетъ въ виду неизмѣняемость одной только сущности рѣшенія, а отнюдь не мотивовъ и законовъ, когда судъ вмѣстѣ съ резолюціей изложилъ и даже провозгласилъ нѣкоторыя краткія соображенія и законы (86. 100, 83. 75, 72. 125). Ср. ст. 711, § 14, II. Объ исправленіи резолюцій см. ст. 891, § 3.

§ 7. Ст. 700 указываетъ лишь обрядъ постановленія и провозглашенія резолюцій, но не запрещаетъ измѣнять *частныя опредѣленія* по измѣнившимся обстоятельствамъ (72. 1018). Ср. ст. 891.

§ 8. Ст. 700 обязательна и для мир. съѣздовъ (70. 872).

701. Въ резолюціи суда означаются: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе; 2) имена Членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и Прокурора, если онъ далъ по дѣлу заключеніе; 3) званія, имена, отчества и фамиліи или прозвища тяжущихся; 4) сущность рѣшенія, съ означеніемъ, подлежитъ ли оно предварительному исполненію и слѣдуетъ ли взысканіе судебныхъ издержекъ возложить на одного изъ тяжущихся, или распредѣлить между обѣими сторонами.

§ 1. Неполнота въ изложеніи *сущности* рѣшенія служитъ *поводомъ для кассаціи*: напр., умолчаніе въ резолютивн. части о процентахъ съ присужденной суммы, право на которые признано за истцемъ въ соображеніяхъ суда (78. 29); отсутствіе въ рѣшеніи 2-й инстанціи, объ отмѣнѣ рѣшенія 1-й инстанціи, новаго постановленія взамѣнъ отмѣненнаго (82. 140). См. ст. 794.

§ 2. *Не составляютъ касс. повода* такія нарушенія, какъ необозначеніе въ резолюціи именъ и отчествъ прокурора, дававшаго заключенія, и членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи (72. 568) и даже полное отсутствіе означенія членовъ, ибо изъ подписей ихъ видно, кто участвовалъ въ рѣшеніи (74. 148, 69. 410).

§ 3. „Указанія о распредѣленіи между сторонами *суд. издержекъ* и о порядкѣ *обращенія рѣшеній къ исполненію* должны излагаться въ краткой резолюціи", въ виду того, „что въ нѣкоторыхъ случаяхъ судъ обязанъ выдавать истцамъ исполнительн. листы, на основаніи резолюціи, не выжидая изложенія рѣшеній въ окончат. формѣ (ст. 352, 364, и 713), и что въ листахъ сихъ, по закону (прил. II къ ст. 927), должно быть означено количество взыскиваемыхъ суд. издержекъ, а также обращается-ли рѣшеніе къ предварительн. исполненію". „Измѣненіе въ этомъ смыслѣ содержанія резолюцій", не производя затрудненій, „составило бы лишь узаконеніе порядка, въ дѣйствительности соблюдавшагося суд. мѣстами и прежде" (Отч. Гос. Сов., 1887, 637).

§ 4. Требованіе обозначенія, подлежитъ-ли рѣшеніе *предварительн. исполненію*, касается судовъ лишь 1-й инстанціи, а не 2-й: рѣшенія послѣднихъ подлежатъ немедленн. исполненію, несмотря на принесеніе касс. жалобы (73. 303, 68. 539).

§ 5. Обозначеніе въ рѣшеніи, на кого и въ какомъ размѣрѣ падаютъ *суд. издержки*, обязательно для суда и безъ требованія тяжущихся (74. 1721, 1722), но неозначеніе этого не лишаетъ оправданную сторону права взыски-

вать съ обвиненной стороны вознагражденіе за суд. издержки и не служитъ поводомъ для кассаціи (74. 271, 72. 995; ср. 69. 719).

§ 6. Приведенія *законовъ* въ резолюціи не требуется (83. 75, 80. 157, 75. 771, 68. 619).

§ 7. Имена членовъ, присутствовавшихъ въ засѣданіи, должны быть прописываемы и при изготовленіи *частн.* опредѣленій (с. п. 84. 106,—сб. 501).

§ 8. Ст. 701 обязательна для мир. съѣздовъ (75. 1085, 71. 905, 69. 529, 68. 621, 67. 4, 52, 284, 66. 69, 75 и др.). См. § 4.

702. По дѣлу сложному, или требующему продолжительныхъ совѣщаній, дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другаго засѣданія, о чемъ Предсѣдатель суда объявляетъ публично.

§ 1. „Правило это принято для отвращенія произвольной медленности со стороны суда". (З. м.).

§ 2. Ст. 702 составляетъ установленное для удобства суда исключеніе изъ общаго правила ст. 693, и только въ отношеніи времени *постановленія* резолюцій (96. 62; ср. 69. 864; о. с. 85. 19).

§ 3. Откладывая объявленіе резолюціи, судъ обязанъ назначить съ точностью день засѣданія, въ который она будетъ провозглашена (96. 62). Хотя это засѣданіе и не должно быть непремѣнно слѣдующее по очереди (96. 62, 76. 528), но, во всякомъ случаѣ, оно не можетъ быть очень отдаленнымъ, ибо въ 66 ст. основн. положеній къ у. г. с. признавалось возможнымъ предоставить суду право откладывать постановленіе рѣшеній на 1 или нѣсколько дней, но не далѣе, какъ на 2 недѣли (96. 62).

§ 4. Если до постановленія изложенной резолюціи одинъ изъ судей, участвовавшихъ въ слушаніи дѣла, умретъ, долженъ быть назначенъ новый докладъ (78. 63).

703. Подача особыхъ мнѣній, заявленныхъ при постановленіи резолюціи, допускается только до подписанія рѣшенія.

§ 1. Не составляетъ „особаго мнѣнія" особая лишь редакція соображеній, въ коей существо рѣшенія воспроизведено согласно резолюціи (70. 1825).

§ 2. *Особыя мнѣнія* не подлежатъ вовсе оглашенію (69. 564; ср. Ц. ук. М. Юс. 30 сент. 1868 г. № 15450 и 19 марта 1871 г. № 5358); чтеніе ихъ въ засѣданіи суда возбраняется (78. 141), не разрѣшается (69. 864), равно какъ и выдача копій съ нихъ (90. 48).

704. Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, Предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда.

§ 1. Днемъ изготовленія рѣшенія тяжущійся вправѣ считать то число, которое, по удостовѣренію, хотя бы и ошибочному, протокола засѣданія, назначено было предсѣдателемъ, а не то, которое отмѣчено, хотя бы и рукою предсѣдательствующаго, на резолюціи послѣ подписи судей (77. 173).

§ 2. Назначеніе этого дня предоставлено суду, распоряженіе коего тяжущіеся вправѣ обжаловать высшему суду (68. 853).

§ 3. Предсѣдатель не вправѣ измѣнить первоначальн. распоряженіе и

назначать новый срокъ для прочтенія запоздавшаго рѣшенія (92. 56). *Послѣдствіемъ* запозданія въ изготовленіи рѣшенія можетъ быть лишь возстановленіе срока на жалобу (92. 56, 89. 34, 75. 1068, 1091). См. ст. 778.

§ 4. Ст. 704 и 714 не примѣнимы въ *мир.* суд. установленіяхъ (70. 1511 и др.). См. ст. 714 § 1, 749.

705. Постановленія суда относятся или къ существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ—*частными опредѣленіями*.

§ 1. *Опредѣленіями* разрѣшаются частные вопросы, изъ дѣла возникающіе, а *рѣшеніями*—существо дѣла, вопросъ о правѣ (72. 543. 67. 133, 292, 419; о. с. 89. 37); также и въ производствѣ дѣлъ о несостоятельности (83. 5, 81. 122, 71. 754 и др.). Существенн. внѣшн. различій между рѣшеніемъ и частнымъ опредѣленіемъ въ законѣ не постановлено (72. 523); такое выраженіе, какъ „судъ опредѣляетъ“ не даетъ основанія къ разрѣшенію вопроса о томъ, есть ли это опредѣленіе или рѣшеніе (72. 523). Если судомъ 1-й инстанціи, подъ видомъ частнаго опредѣленія, постановлено рѣшеніе по существу дѣла, то тяжущіеся вправѣ принести жалобу на такое постановленіе въ срокъ, установленный для апелл. жалобъ, хотя бы и не подали частной жалобы въ двухнедѣльный срокъ (72. 543). „Если дѣло разрѣшено 2-ю инстанціей по отводу,—то постановленное 1-ю инстанціей рѣшеніе по существу дѣла, какъ отмѣненное второю инстанціею, не можетъ быть принято ни въ какое соображеніе при обсужденіи вопроса, какимъ порядкомъ слѣдуетъ считать дѣло получившимъ окончаніе, и таковое должно быть признано оконченнымъ по существу или по отводу,—смотря по тому, какъ состоялось окончательное рѣшеніе“ (71. 358).

§ 2. *Рѣшенія*, а не частн. опредѣленія, *постановляются*: а) вообще, по дѣламъ исковымъ, спорамъ о правѣ гражданскомъ (о. с. 89. 37); б) объ *отказѣ въ искѣ*: напр., по непредставленію доказательствъ (69. 12, 67. 347), по недоказанности того, что отвѣтчикъ есть преемникъ обязавшагося лица (76. 63, 70. 365, 69. 745), по не признанію за истцемъ права на искъ (76. 21, 75. 2, 330, 74. 814, 72. 357, 70. 30, 729, 1773 и др.);—въ искѣ о возстановленіи нарушенн. владѣнія—за пропускомъ срока (71. 101); в) о признаніи дѣла неподвѣдомственнымъ суд. установленіямъ (67. 133, 292); ср. § 3, б; г) о признаніи истца не имѣющимъ права на искъ (70. 673); д) объ исполненіи рѣшенія иностраннаго суда (81. 73); е) по возраженіямъ по ст. 589 (76. 21, 74. 814, 72. 6, 71. 73 и др.), ср. ст. 589 § 2; ж) по апелл. жалобѣ, хотя бы разрѣшался не самый предметъ спора по существу, а какой-либо частн. случай (72. 523), не исключая и случаевъ заявленія тяжущагося о пропускѣ противникомъ срока на апелляцію (79. 111); з) въ производствѣ о несостоятельности: объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности, о признаніи должника несостоятельнымъ (82. 5, 81. 81, 71. 754; *иначе*: 83. 13, 76. 520, 73. 1531), объ утвержденіи мир. сдѣлки, учиненной несостоятельнымъ (81. 122), о прекращеніи дѣла о несостоятельности (81. 81), о правахъ кредиторовъ на полученіе удовлетворенія изъ имущества несостоятельнаго должника (72. 543).

§ 3. *Частныя опредѣленія постановляются*: а) по дѣламъ, не заклю-

чающимъ спора о правѣ гражд., подчиняющимся частному, а не исков. порядку, каковы, напр,. охранительн. производства; посему, напр.,—по дѣламъ о взысканіи пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездн. способами (о. с, 89. 37); б) о подсудности дѣла другому суду (81. 164, 67. 60, 103 и др.); в) объ оставленіи безъ уваженія отвода о подвѣдомственности дѣла суд. установленіямъ (72. 537. 66. 30); ср. § 2, б;—г) о признаніи акта подложнымъ и о передачѣ дѣла прокурору (68. 733);—д) о сообщеніи угол. суду по ст. 8 у. г. с. (82. 66, 78. 65, 75. 165, 73. 1366 и др.); е) объ истолкованіи рѣшенія (81. 39);—ж) по дѣлу о суд. раздѣлѣ—о штрафѣ за промедленіе въ учиненіи раздѣла (74. 98);—з) объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ съ публичн. торга: для сторонъ эти опредѣленія имѣютъ значеніе рѣшеній по существу вопроса о правѣ (89. 117, 81. 147, 79. 191, 73. 1 и др.);—и) по дѣламъ о *несостоятельности*: о подсудности, о принятіи предварительн. мѣръ, указанныхъ въ 23—27 ст. прил. III къ ст. 1400 прим. (82. 5, 81. 754 и др.).

§ 4. Къ *частн. опредѣленіямъ*, о коихъ упоминаетъ ст. 705, *не относится* распоряженіе суда объ отсрочкѣ доклада: не требуется при семъ исполненія требованій ст. 704 и 714 (70. 1678); ср. ст. 342 § 1.

§ 5. На всякое *рѣшеніе* окр. суда по существу дѣла можетъ быть принесена апелл. жалоба, если нѣтъ въ законѣ положительнаго для сего исключенія (72. 543, 67. 419 и др.), а *частныя опредѣленія* его могутъ быть обжалованы—одни отдѣльно отъ апелляціи, а другія не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею (75. 798).

Объ отмѣнѣ частн. опредѣленій путемъ рѣшеній см. ст. 891, § 5.

706. Судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

§ 1. „По началамъ состязательнаго процесса, судъ не имѣетъ права возбуждать отъ себя такихъ по дѣлу вопросовъ, которые не были представлены тяжущимися, и долженъ ограничиться разрѣшеніемъ лишь того, о чемъ происходилъ споръ. На семъ основаніи судъ не можетъ и присуждать одному изъ тяжущихся того, чего онъ не домогался, или же болѣе того, чего онъ самъ требовалъ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 706, выражающая основн. правило судопроизводства, должна быть соблюдаема съ особою строгостью (71. 471, 69. 640, 67. 205 и др.).

§ 3. Въ силу ст. 706, судъ *не вправѣ*: а) постановлять рѣшеній о предметѣ, о коемъ не было заявлено требованія (80. 211, 79. 155, 281, 78. 220 и др.); „неумѣстныя соображенія“ суда о вопросахъ, сторонами не возбужденныхъ и не вытекающихъ изъ ихъ требованій, не служатъ поводомъ для кассаціи, если въ резолютивн. части рѣшенія нѣтъ о семъ постановленій (82. 73, 164, 70. 907, 68. 280 и др.);—б) оставлять безъ разрѣшенія части иск. требованій (79. 155, 158, 72. 338, и др.); измѣнять положительно выраженное требованіе на основаніи ссылокъ просителя на законы (73. 244), равно извращать иск. требованія и предметъ иска (80. 123, 201, 70. 452, 69. 627 и др.);—г) удовлетворять искъ не на томъ основаніи, изъ коего выводитъ свое право истецъ (84. 96, 81. 43, 77. 351, 75. 666, 754, 72. 66, 71. 1006, 70. 1842, 69. 640 и др.) или отказывать

въ искѣ не по тѣмъ основаніямъ, на кои указываетъ отвѣтчикъ (76. 561, 75. 1058, 74. 139, 72. 304, 624, 71. 555, 70. 875 и др.);—д) отказывать истцу въ требованіи, признанномъ со стороны отвѣтчика (77. 78) или присуждать въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ призналъ отвѣтчикъ (67. 271);—е) присуждать не съ отвѣтчика, а съ другого лица (75. 2, 74. 629, 71. 131, 835, 70. 1734, 69. 257 и др.): такое рѣшеніе можетъ быть кассировано даже по просьбѣ отвѣтчика (74. 629); ср. 68. 113); ср. ст. 660;—ж) по иску къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, безъ указанія ихъ долей отвѣтственности,—опредѣлять таковыя доли, если стороны сего вопроса не возбуждали (74. 251);—з) по иску по закладной къ отвѣтчику какъ наслѣднику залогодателя признавать безразличнымъ вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли отвѣтчикъ наслѣдникъ залогодателя, на томъ основаніи, что къ отвѣтственности по закладной можетъ быть привлеченъ всякій владѣлецъ заложенн. имѣнія (74. 865);—и) присудить взысканіе иностранною монетою, если истецъ не заявляетъ такого требованія (79. 115);—і) назначить вознагражденіе свидѣтелямъ безъ ихъ о томъ просьбы (75. 1075);—к) по иску о вознагражденіи за потраву по оцѣнкѣ убытка—присудить вознагражденіе по таксѣ (74. 205);—л) по иску о собственности присудить право владѣнія (72. 351, 69 914);—м) присуждать больше, чѣмъ истецъ просилъ (80. 248, 79. 155, 78. 261, 70. 407, 69. 791 и др.),—хотя бы всего лишь на нѣсколько копѣекъ (68. 791);—н) присуждать суд. издержекъ больше, чѣмъ сторона просила (78. 261), равно какъ и присуждать суд. издержки съ одного изъ противниковъ, тогда какъ требовалось присужденіе ихъ со всѣхъ (81. 166); о) признать за отвѣтчикомъ право, о коемъ не было предъявлено встрѣчн. иска (99. 15), см. ст. 315 § 1.

§ 4. *Не составляетъ нарушенія ст. 706-й*: а) истолкованіе судомъ неясно формулированныхъ иск. требованій (86. 17, 81. 93, 80. 54 и др.); б) присужденіе доходовъ по иску объ убыткахъ, если требовавшіеся убытки и заключались въ удовлетвореніи за неполученные доходы (84. 44); в) по иску о денежномъ вознагражденіи въ обезпеченіе средствъ къ существованію вслѣдствіе лишенія истца возможности продолжать работу (зак. гр. ст. 683, 660, 661)—присужденіе не единовременной выдачи, какъ требовалось въ иск. прошеніи, а ежегодныхъ платежей (83. 6); г) присужденіе истцу въ общую съ отвѣтчикомъ собственность имѣнія, отыскиваемаго въ исключительную собственность (79. 281); д) если судъ, по иску объ обязаніи отвѣтчика спустить воду на мельницѣ до узаконенной мѣры, постановитъ рѣшеніе объ обязаніи отвѣтчика не причинять и впредь подтопа земли истца (75. 585); е) если судъ, по иску о взысканіи долга, обезпеченнаго закладомъ движимости,—признавъ, что такого обезпеченія не существуетъ, присуждаетъ долгъ какъ по простому заемному обязательству (75. 658); ж) если судъ въ рѣшеніи постановляетъ, что отвѣтственность за суд. издержки должна падать на ту или другую сторону,—хотя бы противная сторона объ этомъ и не просила; это составляетъ даже обязанность суда, но при этомъ судъ не вправѣ, безъ требованія стороны, опредѣлить самую цифру издержекъ (76. 243, 75. 432, 74. 54, 73. 29; ср. 75. 789, 1058, 71. 131, 70. 1791); з) неприсужденіе суд. издержекъ, несмотря на просьбу о томъ (72. 995); и) когда, по иску о взысканіи опредѣленной цифры убытковъ или доходовъ, судъ предоставляетъ отыскивать ихъ въ исполнительномъ порядкѣ (75. 380); і) предоставленіе судомъ сторонѣ права иска, о коемъ, она не просила (77. 56, 74. 251, 73. 1349, 70. 515 и др.; *иначе*: 69. 1123, 67. 310); к) по

иску, предъявленному къ нѣсколькимъ лицамъ безраздѣльно или въ случаѣ отвѣтственности ихъ другъ за друга,—возложеніе, смотря по обстоятельствамъ, на одного изъ нихъ полной отвѣтственности (74. 225; ср. 74. 85); л) по иску къ нѣсколькимъ, безъ указанія размѣра отвѣтственности каждаго, — возложеніе взысканія *всей* суммы на тѣхъ изъ нихъ, кто не оправданъ (76. 420, 74. 586).

§ 5. Правило о томъ, что судъ не вправѣ возбуждать вопроса о *давности*, если тяжущіеся на нее не ссылались, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что судъ не вправѣ примѣнять законъ о давности, если тяжущіеся не указывали на нее въ подтвержденіе своихъ требованій (75. 970). Правило это относится не только до десятилѣтней иск. давности, но и до всѣхъ вообще сроковъ, установленныхъ для начатія иска (92. 125, 74. 339, 69. 354; ср. 68. 776), также и до годового срока, установленнаго въ ст. 467 для исковъ, основанныхъ на купеческихъ книгахъ противъ лицъ, не принадлежащихъ къ торговому сословію (74. 339).

II. Судъ *обязанъ обсудить* вопросъ о давности, когда: а) истецъ, отыскивающій имущество, доказываетъ, что пріобрѣлъ на оное право по давности владѣнія; б) отвѣтчикъ противъ иска объ имуществѣ возражаетъ, что имъ пріобрѣтено право собственности на спорное имущество по давностному владѣнію, и в) отвѣтчикъ утверждаетъ, что истецъ не имѣетъ права на искъ, потому что пропустилъ срокъ на предъявленіе онаго (75. 970).

III. Судъ *не вправѣ* обсуждать вопроса о давности: а) если истецъ, предъявляя искъ, заявитъ, что иск. давность имъ не пропущена (75. 970; ср. 70. 1282); б) безъ указанія сторонами вопроса,—о пропускѣ срока для иска по задаточной роспискѣ (76. 179, 75. 216, 71. 1129, 69. 796; иначе: 70. 598).

§ 6. *Рѣшеніе* суда можетъ *состоять* исключительно въ удовлетвореніи или отказѣ въ удовлетворенія требованія истца, но отнюдь *не въ присужденіи* чего-либо *отвѣтчику* (96. 5). Отвѣтчику, не заявившему встрѣчнаго иска, нельзя ничего присудить; удовлетвореніе его возраженій и требованій можетъ быть выражено только отказомъ истцу въ его искѣ; судъ не обязанъ дѣлать какого-либо постановленія объ удовлетвореніи требованій отвѣтчика (89. 30, 83. 54, 82. 60, 80. 85, 78. 54, 70. 245 и др).

§ 7. *Касс. инстанція* входитъ въ разсмотрѣніе указаній на нарушеніе суд. мѣстомъ ст. 706-й въ томъ лишь случаѣ, когда требованія тяжущихся были формулированы совершенно ясно, когда самый смыслъ предъявленныхъ сторонами требованій не давалъ повода къ сомнѣніямъ и не былъ предметомъ суд. состязанія (86. 17, 81. 93, 80, 54, 194, 79. 204, 74. 374, 73. 1444 и др.).

707. Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи.

§ 1. При обсужденіи въ русск. судахъ споровъ по договорамъ, совершеннымъ за-границею, — какъ при участіи общественн. власти, такъ и безъ него (96. 35),—иностранн. законы примѣняются только къ тѣмъ договорамъ, исполненіе коихъ назначено въ иностранн. государствѣ или мѣсто исполненія ко-

ихъ не указано въ договорѣ; къ тѣмъ же договорамъ, мѣстомъ исполненія коихъ назначена Россія, примѣняются русскіе законы, также и о давности (95. 89).

§ 2. По иностраннымъ законамъ, согласно ст. 707, обсуждаются договоры и акты *во всемъ ихъ объемѣ* — въ отношеніи всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій матеріальн. права, а въ томъ числѣ обновленія правооснованія и давности (902. 4, 90. 12), также и въ отношеніи обряда совершенія устанавливаемыхъ ими правъ и обязанностей, и послѣдствій неисполненія (90. 12).

§ 3. Иностранн. законы примѣняются лишь для опредѣленія дѣйствительности совершенныхъ за-границею актовъ и вытекающихъ изъ нихъ для сторонъ правъ и обязательствъ (86. 91, 85. 79, 84. 140). Къ спорамъ же *по исполненію* ихъ примѣняются законы мѣстности, гдѣ должно производиться исполненіе, — если исполненіе назначено въ Россіи, то русск. законы (95. 89, 90. 12, 86. 91, 85. 79, 84. 140); по симъ же законамъ обсуждается обрядовая сторона исполненія, т. е. акты, въ коихъ оформилось исполненіе или неисполненіе акта (86. 91; ср. 87. 3).

§ 4. Если судъ встрѣтитъ затрудненіе въ примѣненіи иностранн. законовъ при обсужденіи актовъ иностранн. присутственн. мѣстъ, то можетъ, въ порядкѣ ст. 709, испросить заключеніе иностранн. правительства, но не вправѣ отказать въ искѣ, основанномъ на такомъ актѣ, потому лишь, что заключенія сего не содержится въ засвидѣтельствованіяхъ русск. посольствъ на сихъ актахъ [ст. 465] (81. 97, 68. 355). Ср. ст. 464 § 3 б, 465 § 3.

§ 5. Сдѣланное впервые въ касс. жалобѣ заявленіе о томъ, что актъ совершенъ за-границей и подлежитъ обсужденію по иностраннымъ законамъ, оставляется безъ разсмотрѣнія (82. 144).

§ 6. Ст. 707 примѣнима и къ актамъ, совершеннымъ хотя и въ предѣлахъ Имперіи, но въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ *особые законы*, не вошедшіе въ составъ свода законовъ Росс. Имперіи (93. 51, 86. 91, 84. 140); таковы мѣстные законы Прибалтійскихъ губерній (84. 140), губерній Царства Польскаго (93. 50, 90. 12, 86. 91), румынскіе законы, оставленные въ силѣ въ присоединенной части Бессарабіи (86. 93, 80. 119).

§ 7. Относительно споровъ по исполненію такихъ актовъ примѣняются тѣ же правила, что и относительно актовъ, совершенныхъ за-границею (86. 91, 84. 140). При исполненіи же въ губерніяхъ Царства Польскаго, обязательство, возникшее въ Имперіи и имѣющее силу по общимъ законамъ Имперіи, подлежитъ оцѣнкѣ на основаніи тѣхъ же общихъ законовъ, а не мѣстн. узаконеній этого края (94. 74; см. Высочайше утвержд. 12 янв. 1838 мн. Гос. Сов. о подсудности обывателей Росс. Имперіи и Царства Польск., п. 5). Завѣщаніе о движимости, составленное въ Варшавск. округѣ по гражд. кодексу жителемъ другой части Имперіи, не нуждается, сверхъ соблюденія обряда, установленнаго въ ст. 1007 гр. код. и ст. 1742 у. г. с., еще въ утвержденіи къ исполненію порядкомъ, установленнымъ въ ст. 1060 сл. X, 1 (901. 19).

См. ст. 464, §§ 1 и 5.

708. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установляется болѣе продолжительная давность.

§ 1. Къ договорамъ, заключеннымъ за-границею, примѣняется давность, установленная законами того государства, гдѣ они совершены, — давность и болѣе, *и менѣе продолжительная*, нежели земская (95. 89, 90. 12), — въ тѣхъ случаяхъ, когда, по ст. 707, договоры эти должны быть обсуждаемы по иностранн. законамъ; въ противномъ случаѣ примѣняется русск. земск. давность (95. 89). Посему къ искамъ, напр, по векселямъ, хотя и выданнымъ за-границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ Россіи, примѣняются русск. законы о давности (95. 89).

709. Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, судъ можетъ просить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу.

§ 1. Не встрѣчая затрудненій въ примѣненіи иностранныхъ законовъ,— судъ не обязанъ обращаться къ иностранному государству указаннымъ въ 709 ст. порядкомъ (84. 14).

§ 2. Въ законахъ нѣтъ правила, признающаго одни министерства юстиціи (иностранныхъ государствъ) компетентными на выдачу удостовѣреній о существующихъ за-границею узаконеніяхъ (84. 14).

§ 3. Неправильное толкованіе иностранн. законовъ можетъ служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія суда въ кассац. порядкѣ (96. 35 *); точно также толкованіе такихъ „мѣстныхъ“ законовъ, кои, дѣйствуя въ иностранн. территоріи, впослѣдствіи присоединенной къ Россіи, сохранили и послѣ сего обязательную для той территоріи силу, хотя бы и съ извѣстн. ограниченіемъ, какъ установлено, напр., относительно румынск. законовъ, дѣйствовавшихъ въ присоединенной къ Россіи по Берлинск. трактату части Бессарабіи (86. 93).

710. Рѣшенія и частныя опредѣленія суда изготовляются однимъ изъ членовъ, по назначенію Предсѣдателя.

§ 1. Порученіе изготовленія рѣшеній *секретарю* не согласно съ закономъ, устранившимъ канцелярію отъ всякаго участія въ разрѣшеніи дѣла (о. с. 72. 48).

711. Рѣшеніе, сверхъ указаннаго въ резолюціи, должно заключать въ себѣ: 1) приведеніе требованій тяжущихся и заключенія Прокурора, если оно было дано; 2) соображенія суда съ приведеніемъ обстоятельствъ, на которыхъ рѣшеніе основано, и указаніе на законы, которыми судъ руководствовался.

---

*) Въ этомъ рѣшеніи Правительствующій Сенатъ отступилъ отъ прежней своей практики: если смыслъ иностранн. законовъ не возбуждалъ сомнѣній и стороны не просили судъ объ объясненіи смысла оныхъ указаннымъ въ ст. 709 способомъ, неправильн. толкованіе судомъ иностранн. законовъ *не можетъ* уже служить основаніемъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія въ кассац. порядкѣ (84. 14; ср. 86. 93).

Къ п. 1. § 1. Подъ *требованіями* тяжущихся разумѣется существо иска (70. 1604, 68. 519 и др.). Неприведеніе требованій тяжущихся въ рѣшеніи служитъ новодомъ для кассаціи, если лишаетъ Сенатъ возможности судить о правильности рѣшенія (76. 89, 75. 918, 74. 638, 70. 391, 679, 69. 579, 1279, 68. 722, 67. 75, 66. 19 и др.); если же Сенатъ не лишенъ такой возможности, то неизложеніе требованій сторонъ ведетъ лишь къ подтвержденію со стороны Сената о непремѣнномъ исполненіи сего порядка впредь (74. 746, 69. 97, 169, 68. 44, 747, 67. 94 и др.).

§ 2. Со времени закона 1887 г., судъ *не обязанъ*: *а*) излагать въ рѣшеніи всѣ *обстоятельства дѣла* и поименовывать всѣ представленные тяжущимися документы, а только тѣ, на коихъ основано рѣшеніе (93. 26); *б*) вносить въ рѣшеніе апелл. жалобу цѣликомъ (901. 50); *в*) излагать содержаніе показаній свидѣтелей (93. 55, 86. 29, 68. 420); *г*) прописывать въ рѣшеніи всѣ доводы, объясненія и *доказательства* сторонъ, хотя всѣхъ ихъ судъ долженъ имѣть въ виду при постановленіи рѣшенія (93. 55, 79. 205, 241, 76. 275, 70. 1600, 1604, 69. 278, 68. 420, 67. 125, 66. 26 и др.): неупоминаніе о какомъ-либо документѣ не доказываетъ неисполненія сего требованія и не служитъ поводомъ для кассаціи (93. 26); ср. ст. 456 § 2.

§ 3. Подлежитъ кассаціи рѣшеніе, основанное: *а*) на *извращеніи* исков. требованій или обстоятельствъ дѣла, или *б*) на фактическ. *ошибкѣ*, очевидной изъ подлинн. производства (87. 47, 80. 190, 79. 156, 77. 203, 206, 76. 150, 313, 75. 604, 70. 33, 68. 89 и др.), развѣ ошибка такова, что не могла вліять на рѣшеніе (83. 116, 82. 106, 81. 158, 80. 159, 78. 161, 75. 636, 68. 41 и др.); *иначе*: заявленіе о фактич. ошибкѣ не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассац. порядкѣ (72. 1018, 69. 125, 390, 67. 134 и др.); *в*) на фактическ. выводѣ, не вытекающемъ изъ обстоятельствъ дѣла (77. 57), *г*) на такомъ обстоятельствѣ, о коемъ нѣтъ слѣда въ дѣлѣ (84. 39, 82. 6, 81. 160, 80. 13, 77. 73, 195, 75. 456, 71. 953, 70. 1683 и др.).

§ 4. Неприведеніе въ рѣшеніи *заключенія прокурора*, равно изложеніе сего заключенія въ протоколѣ, а не рѣшеніи, не влечетъ его кассаціи (83. 88, 74. 260, 70. 952, 69. 529, 964, 68. 206). Если въ рѣшеніи по дѣлу, которое должно было быть разсмотрѣно при участіи прокурора, заключенія сего послѣдняго не приведено, это доказываетъ, что такового заключенія и не было дано (69. 529; иначе: 67. 52).

§ 5. II. 1 ст. 711 не примѣнимъ къ опредѣленіямъ, постановляемымъ *въ порядкѣ суд. управленія* (76. 200).

Къ п. 2. § 6. „Для того, чтобы рѣшеніе не имѣло вида произвольнаго приказанія судьи, а содержало въ себѣ изъясненіе и удостовѣреніе въ правильности онаго, надлежитъ вмѣнить суд. мѣстамъ въ обязанность излагать въ рѣшеніи тѣ соображенія, на коихъ оно основано“ (З. м.).

§ 7. I. Въ ст. 711, въ позднѣйшей ея редакціи 1887 г., устранено приведеніе въ суд. рѣшеніяхъ, излагаемыхъ въ окончат. формѣ, *обстоятельствъ дѣла*, въ виду того, что приведеніе ихъ „не имѣетъ существеннаго значенія ни для сторонъ, ни для высшей инстанціи, которая основываетъ свои сужденія не на изложеніи дѣла, имѣющемся въ обжалованномъ рѣшеніи, а на находящихся въ производствѣ актахъ и документахъ“; между тѣмъ „приведеніе въ рѣшеніи суда не только сужденій, коими онъ руководствовался, но и всѣхъ вообще обстоятельствъ дѣла, чрезмѣрно усложняетъ трудъ суд. установленій“

обременяя членовъ суда массою непроизводительнаго труда, умножая число поводовъ кассаціи рѣшеній и тѣмъ увеличивая дѣлопроизводство Сената. Изложеніе существа дѣла „должно находить себѣ мѣсто въ рѣшеніи настолько, насколько это необходимо для кассац. инстанціи, при обсужденіи правильности соображеній суда о примѣненіи закона къ обстоятельствамъ даннаго дѣла"; посему постановлено, „что въ рѣшеніи суда приводятся соображенія его, съ указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, на коихъ рѣшеніе основано".

II. Предполагалось ввести „обязательное *перечисленіе* представленныхъ тяжущимися *документовъ* и письменн. актовъ". Признано, что „перечисленіе ихъ являлось бы въ сущности повтореніемъ описи документовъ, и безъ того имѣющейся при дѣлѣ, и создавало бы излишнюю формальность, упущеніе коей только увеличитъ кассац. поводы".

III. Измѣненія, введенныя въ ст. 711 закономъ 1887 г., не распространяются на *мир. суд. установленія*. Принято „въ соображеніе, что, по дѣламъ мир. юстиціи, не требуется предварительн. письменн. подготовки, изъ которой апелляц. инстанція могла бы извлекать необходимыя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ дѣла, и что съ требованіями и объясненіями сторонъ мир. съѣздъ ознакомляется ближайшимъ образомъ изъ чтенія рѣшенія мир. судьи, коимъ и начинается самое разбирательство дѣла въ съѣздѣ"; кромѣ того, и „обязанность излагать обстоятельства дѣла въ рѣшеніи представляется для мир. судей гораздо менѣе обременительною, чѣмъ для общ. суд. мѣстъ, тѣмъ болѣе, что на практикѣ рѣшенія въ окончат. формѣ, со включеніемъ обстоятельствъ дѣла, излагаются мир. судьями только по тѣмъ дѣламъ, по которымъ требуется копія рѣшенія или приносится апелляц. жалоба".—Вслѣдствіе означенныхъ измѣненій статьи 711, признано, что „дальнѣйшее примѣненіе ея мир. съѣздами окажется невозможнымъ", и потому „представляется необходимымъ издать для нихъ отдѣльное по сему предмету постановленіе" *). (Отч. Гос. Сов., 1887, 635 и сл.).

§ 8. Рѣшеніе суда есть примѣненіе закона къ выводамъ, извлеченнымъ изъ *совокупнаго* соображенія всѣхъ доводовъ и доказательствъ (79. 397); ни о *порядкѣ* разбора доводовъ сторонъ (86. 17), ни объ *обширности* соображеній (70. 1608) законъ не даетъ указаній. Судъ долженъ обсудить всѣ требованія сторонъ, но *не обязанъ* непремѣнно излагать въ рѣшеніи подробно соображенія относительно каждаго довода, приводимаго стороною въ подтвержденіе своего требованія или возраженія, отвѣчать отдѣльно на каждый доводъ и возраженіе сторонъ, приводить критическій разборъ каждаго довода, излагать въ рѣшеніи сужденіе отдѣльно по каждому представленному стороною документу (901. 50, 97. 80, 96. 41, 95. 13, 94. 70, 93. 26, 103, 92. 57, 114, 87. 34, 65, 86. 23, 84. 78, 83. 62, 82. 159, 81. 37, 46, 80. 265, 79. 284, 78. 223, 287, 76. 540, 75. 653, 74. 796, 73. 1210). См. ст. 339 § 2.

§ 9. Составляетъ поводъ для кассаціи *неприведеніе въ рѣшеніи соображеній*: *а*) на коихъ судъ основалъ рѣшеніе *существеннаго* въ дѣлѣ вопроса (901. 126, 99. 108, 97. 63, 87. 68, 86. 78, 85. 74, 84. 73, 94, 118, 130, 83. 24, 30, 52, 63, 82. 144, 80. 69, 79. 22, 77. 167, 76. 699, 75. 881, 69. 762, 68. 779, 67. 83, 66. 69 и др.; ср. 99. 107, 112); *б*) неустановленіе существенн. вопроса въ соображеніяхъ съ надлежащею опредѣленностью (85. 52, 77. 55, и др.;—*в*) соображеній, безъ

*) Введено въ уставъ какъ дополненіе къ ст. 181,—см. ст. 181[1].

коихъ невозможно судить о правильности примѣненія закона (96. 37, 77. 167, 279 и др.; ср. 95. 90). *Не составляетъ* повода для кассаціи *неприведеніе соображеній*: а) по вопросу, который самъ собою падаетъ за разрѣшеніемъ судомъ другого вопроса (87. 25, 84. 107, 82. 163, 81. 49 и др.);—б) если Сенатъ усматриваетъ основанія признать выводъ суда правильнымъ (77. 364);—в) если апелл. судъ согласился всецѣло съ подробно приведенными въ рѣшеніи соображеніями 1-й инстанціи (902. 14, 83. 16).

§ 10. Поводъ къ кассаціи составляетъ *недостаточность соображеній* а) лишающая Сенатъ возможности судить о правильности примѣненія закона (87. 47, 66, 85. 39, 84. 115, 130, 83. 63, 75, 82. 100, 80. 69, 204 и др.); б) неоправдывающая сдѣланнаго судомъ вывода (96. 8, 86. 24, 83. 63, 81. 100 и др.)

§ 11. *Неправильность соображеній* суда служитъ *поводомъ для отмѣны рѣшеній* лишь тогда, если окончательный выводъ суда, на нихъ основанный, нарушаетъ право просителя (82. 96, 80. 18, 77. 345, 74. 685, 72. 892 и др.). Подлежатъ кассаціи также рѣшенія, основанныя на соображеніяхъ, лишенныхъ законнаго основанія (84. 149), или несогласныхъ съ законномъ (77. 276, 279), на произвольн. заключеніи суда (85. 115). Но *не служитъ поводомъ* для кассаціи: а) неправильность одного или нѣкоторыхъ соображеній суда, если рѣшеніе основано и на другихъ, самостоятельн. и правильн. соображеніяхъ, достаточныхъ для того вывода, къ коему пришелъ судъ (900. 26, 97. 65, 96. 5, 95. 47, 94. 30, 75, 87. 23, 86. 17, 91, 93, 85. 65, 76, 86, 83. 18, 116, 82. 76, 161, 81. 65, 134, 79. 21, 60, 143, 277, 397, 78. 26, 77. 38, 76. 311, 74. 103, 73. 253 и др.); б) неправильность соображеній дополнительныхъ, не имѣвшихъ вліянія на правильный исходъ дѣлъ (тамъ-же); в) неправильность заключенія, приведеннаго въ смыслѣ добавочн. соображенія, если рѣшеніе, сверхъ того, основано на выводѣ не подлежащемъ кассац. повѣркѣ (97. 9, 14, 57, 121, 95. 8, 82, 94. 32, 86. 28, 84. 141, 78. 105, 76. 911 и др.); г) неправильность соображеній, на коихъ основанъ правильный выводъ (96. 11, 39, 49, 94. 74, 85. 11, 31, 51, 69, 76, 84. 85, 87 и др.); д) неправильн. установленіе въ соображеніяхъ сущности иск. требованій, если въ окончательн. выводѣ искъ разрѣшенъ согласно дѣйствительн. требованіямъ (78. 65, 74. 62).

§ 12. Служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія *противорѣчіе*: а) однихъ соображеній суда съ другими (99. 39, 93. 6, 87. 27, 86. 85, 82. 65, 85, 81. 96, 77. 55, 75. 460, 930 и др.); б) соображеній суда съ резолюціей (85. 100, 76. 47, 491, 75. 474, 768, 74. 827; ср. 77. 42); в) мотивовъ рѣшенія съ установленными судомъ обстоятельствами дѣла (83. 70, 81. 100, 80. 35, 79. 291, 315 и др.).

§ 13. Не требуется *приведенія законовъ* въ подкрѣпленіе каждаго изъ соображеній суда: достаточно если окончат. выводъ не противорѣчитъ закону (97. 99, 79. 300).—Неприведеніе законовъ,—лишь отступленіе отъ формы,—не служитъ самостоятельн. поводомъ къ кассаціи; таковымъ оно является лишь тогда, если выводъ суда не подкрѣпляется закономъ, хотя бы и не приведеннымъ въ рѣшеніи, когда рѣшеніе противорѣчитъ закону (86. 35, 85. 70, 84. 114, 82. 159, 79. 294, 78. 271, 77. 191, 76. 264, 75. 755, 74. 136, 73. 1485 и др.). Если окончательн. выводъ суда не противорѣчитъ закону, хотя бы и не приведенному въ рѣшеніи, послѣднее не подлежитъ кассаціи и въ случаяхъ: а) неправильной ссылки на законъ (99. 109, 96. 95, 85. 6, 65, 76, 84. 85, 83. 59, 81. 64, 79. 395, 78. 235, 74. 40. 73. 292 и др.); б) неправильности юридическихъ сообра-

женій суда (86. 38, 85. 69, 79. 374, 78. 60, 83, 75. 224, 307, 74. 103, 73. 253, и др.); в) неправильн. толкованія закона (85. 6, 69, 76, 78. 235, 75. 264 и др.).

§ 14. I. При изложеніи рѣшенія въ окончательн. формѣ, *резолюція* суда должна быть вносима безъ всякаго измѣненія: несогласіе резолютивн. части рѣшенія съ резолюціею составляетъ поводъ для кассаціи (79. 363, 77. 266, 75. 1086, 74. 416, 73. 1319, 71. 1571, 70. 1344, 1471, 69. 948, 68. 156, 189).—Ср. ст. 700, § 1.

II. Если вмѣстѣ съ резолюціёю изложены были и даже провозглашены нѣкоторыя краткія соображенія и законы, судъ при изложеніи рѣшенія въ окончат. формѣ вправѣ приводить еще и *другіе законы и болѣе подробныя соображенія* (86. 100, 83. 75, 72. 125; с. п. 900. 65,—ж. м. ю. 901, IV, 338), принять въ окончат. формѣ и другую редакцію мотивовъ, лишь бы не было измѣнено существо самой резолюціи (79. 19). См. ст. 700 § 2. — Не служитъ поводомъ для кассаціи *исправленіе* въ рѣшеніи, изложенномъ въ оконч. формѣ, очевидной *ошибки*, вкравшейся въ резолюцію (85. 69. 79. 126); ср. ст. 891 § 2. Если въ резолюціи изложены и соображенія, на коихъ рѣшеніе основано, то нѣтъ нарушенія закона, если рѣшеніе въ окончат. формѣ составляетъ лишь буквальн. повтореніе резолюціи (77. 11). Но приведеніе мотивовъ въ резолюціи не оправдываетъ отсутствія ихъ въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательн. формѣ (75. 663).

III. Не составитъ нарушенія ст. 711, если рѣшеніе въ окончат. формѣ будетъ буквально списанною резолюціею, разъ при самомъ объявленіи резолюціи соображенія суда изложены съ достаточною подробностью (77. 11); но изложеніе соображеній *только въ резолюціи* составляетъ поводъ для кассаціи (75. 668).

§ 15. Въ *текстѣ рѣшенія не умѣстны*: а) ссылки на начала „такъ называемой теоріи права“, на ученія римск. и франц. права, на сочиненія иностранныхъ юристовъ и т. п.; б) употребленіе,—безъ всякой въ томъ надобности,—несвойственныхъ русск. языку выраженій: „абсолютн. и релятивн. симулятивность“, „фиктивность“ и т. п. (91. 62); в) изложеніе обстоятельствъ, не имѣющихъ существенной связи съ требованіями тяжущихся и, вообще, съ предметомъ даннаго дѣла (с. п. 69. 299.—Ж. М. Ю. 98, III, 241).—Неточность *редакціи* рѣшенія (72. 193), неточность *выраженій*, разъясняемая смысломъ всего рѣшенія и не имѣвшая вліянія на сущность его (77. 214), неправильность въ *означеніи судомъ дѣла*, подлежавшаго его разсмотрѣнію (78. 285) не составляютъ повода для кассаціи.

§ 16. Ст. 711 обязательна и для мир. съѣздовъ (75. 1085, 66. 69).

712. Частное опредѣленіе должно заключать въ себѣ означеніе дѣла, по коему оно состоялось, соображенія и резолюцію суда.

§ 1. Неупоминаніе въ опредѣленіи о представленныхъ при частн. жалобѣ документахъ не служитъ поводомъ для кассаціи (80. 181).

§ 2. Нѣтъ надобности въ составленіи особыхъ опредѣленій по дѣламъ, долженнымъ въ *распорядит. засѣданіи*: исполненіе постановленій суда можетъ быть допущено по резолюціямъ (о. с. 81. 29).

713. Рѣшеніе должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со дня провозглашенія резолюціи. Оно подписывается Предсѣдателемъ и Членами и скрѣпляется Секретаремъ.

§ 1. Рѣшеніе должно быть подписано всѣми судьями, рѣшившими дѣло (70. 1764). Но подписаніе рѣшенія не всѣми судьями не составляетъ повода къ кассаціи рѣшенія (95. 47, 71. 568, 696, 70. 1486, 1601), если оно согласно съ провозглашенною публично резолюціею (72. 696).

§ 2. День, назначенный для прочтенія тяжущимся рѣшенія въ окончат. формѣ, составляетъ *крайній* срокъ для подписанія протокола суд. засѣданія (79. 150; с. п. 93. 236, 92. 254,—сб. 543; ср. 71. 903) и начальный моментъ теченія *семидневнаго* срока для заявленія со стороны тяжущихся замѣчаній о неточномъ изложеніи протокола (90. 102, 79. 150).—Замѣчанія эти должны быть занесены въ протоколъ ниже подписей судей [ср. 843 у. у. с.] (84. 39, 78. 270, 70. 150 и др.). По симъ замѣчаніямъ судъ обязанъ постановить свое заключеніе [ср. ст. 844 у. у. с.] (79. 150, 78. 270).

§ 3. Предсѣдательствующіе въ отдѣленіяхъ окр. суда обязаны представлять общимъ собраніямъ его въ опредѣленн. сроки, съ объясненіемъ причины, точн. свѣдѣнія, въ формѣ вѣдомости, о каждомъ случаѣ неисполненія требованія ст. 713 о срокѣ изготовленія рѣшенія (Ц. М. Юс. 3 іюня 1885 г. № 15970).

§ 4. Ст. 713 не примѣнима въ мир. суд. установленіяхъ (с. п. 88. 355,—сб. 509).

714. Рѣшенія и опредѣленія суда считаются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 725, объявленными въ день, назначенный тяжущимся, на основаніи статьи 704, для прочтенія рѣшенія или опредѣленія.

§ 1. Ст. 714 *содержитъ* правило, общее для всѣхъ случаевъ обыкновеннаго объявленія суд. рѣшеній, когда не предписано особеннаго порядка (80. 244); особый порядокъ объявленія установленъ, напр., въ ст. 755, 756, 801 (80. 244, 77. 176, 72. 540); необходимо особое объявленіе и опредѣленій, состоявшихся въ распорядительн. засѣданіи (77. 352). Но ст. 714, равно какъ и 704, *не содержитъ* указанія на то, съ какого времени рѣшеніе окр. суда или палаты почитается вошедшимъ въ законн. силу (69. 296).

§ 2. Состоявшіяся въ суд. засѣданіяхъ постановленія суд. мѣстъ *не объявляются* по мѣстожительству тяжущихся (с. п. 95. 16, 258 *); 69. 136, 68. 846, 67. 1, 66. 23 и др.), не сообщаются никакимъ мѣстамъ или лицамъ для объявленія тяжущимся (68. 262); если бы это и было сдѣлано, рѣшеніе все-таки считается объявленнымъ въ срокъ, указанный въ 704 и 714 ст. (68. 262, 322).

§ 3. Если лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла, было извѣщено о производствѣ дѣла, до него касающагося и о назначенномъ по оному засѣданіи, а потому знало или могло знать о послѣдовавшемъ по дѣлу рѣшеніи (82. 72, 81. 145 77. 176, 72. 98, 425),—*днемъ объявленія* рѣшеній и опредѣленій почитается день, назначенный тяжущимся для прочтенія рѣшенія, хотя бы таковой день былъ и неприсутственный (70. 1492, 68. 853), а не день дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія въ окончат. формѣ; неизготовленіе судомъ рѣшенія къ назначен-

*) Ж. М. Ю., 98 III. 245.

ному имъ сроку можетъ имѣть вліяніе на постановленіе опредѣленія по просьбѣ тяжущагося о возстановленіи ему пропущеннаго срока, но оно никакъ не можетъ измѣнять дѣйствительности объявленія рѣшенія (92. 56, 91. 104, 89. 34, 77. 237, 75. 1091). — Для стороны же, *не оповѣщенной* законнымъ порядкомъ о днѣ засѣданія, днемъ объявленія почитается день дѣйствительнаго объявленія ей постановленія суда (82. 72, 81. 145, 74. 98, 425).

§ 5. Въ случаѣ постановленія въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ начальникахъ, рѣшенія *окр. судомъ, въ степени упраздненнаго мир. съѣзда*, днемъ объявленія сего рѣшенія почитается *день провозглашенія резолюціи судомъ*, а не тотъ день, къ коему рѣшеніе имѣетъ быть приготовлено въ окончательной формѣ (91. 104).

См. ст. 704 § 5, 749.

715. Тяжущіеся могутъ читать рѣшеніе въ канцеляріи суда, а также получать копіи онаго, журнальныхъ статей и всѣхъ объявленій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ.

§ 1. Право тяжущихся на полученіе копій не ограничивается никакимъ *срокомъ* (69. 950), равно какъ и временемъ производства дѣла въ судѣ (82. 47, с. п. 92. 96.—сб. 536). *Число копій*, на полученіе коихъ тяжущіеся имѣютъ право, не ограничено (80. 39; иначе: 69. 406).

§ 2. *Просьбы* о выдачѣ копій могутъ быть какъ письменныя, такъ и словесныя (80. 39). Одновременно съ такою просьбою должны быть представлены и деньги на изготовленіе копіи (74. 48, 67. 303). При семъ должны быть соблюдены правила по внесенію герб. пошлины и другихъ сборовъ, при ходатайствѣ же о высылкѣ копіи по почтѣ, и почтов. расходовъ (о. с. 85. 30; с. п. 95. 16, 258 *). Для выдачи копій или справокъ по дѣлу, въ коемъ проситель самъ участвовалъ, не требуется ни свидѣтельства по ст. 452, ни постановленія о необходимости справокъ или копій (с. п. 92. 96,—сб. 535; о. с. 85. 30; ср. 82. 47). См. ст. 453, § 2.

§ 3. Тяжущіеся вправѣ получать копіи съ протоколовъ, рѣшеній и другихъ, входящихъ въ дѣлопроизводство бумагъ (82. 47, 72. 254, 69. 950), также съ заключеній прокурора (67. 463); копіи не выдаются съ особыхъ мнѣній судей (90. 48) и съ вопросовъ, постановляемыхъ суду по ст. 694 (69. 223). Выдача копій съ приговоровъ въ окончательн. формѣ составляетъ прямую обязанность суд. установленій и не зависитъ отъ практическ. соображеній о надобности копіи просителю (с. п. 901. 43,—Ж. М. Ю. 1902, IV, 266).

§ 4. Суд. мѣста обязаны выдавать немедленно просимыя копіи (69. 950), равно *высылать по почтѣ* по указанному адресу (о. с. 85. 30); ср. ст. 453.

§ 5. Если къ удовлетворенію ходатайства о высылкѣ копіи рѣшенія и т. п. встрѣчаются законн. препятствія, о сихъ послѣднихъ надлежитъ немедленно поставить просителя въ извѣстность (с. п. 93. 195, 464, 87. 850, 85. 261,—сб. 544; с. п. 90. 660,—сб. 498; ср. 84. 54).

§ 6. Неправильный *отказъ въ выдачѣ копіи* съ рѣшенія даетъ тяжущемуся право просить о возстановленіи срока на подачу жалобы, пропущеннаго вслѣдствіе такого отказа (80. 39). Отказъ апелл. инстанціи въ выдачѣ копій

*) Ж. М. Ю. 98, III, 245.

можетъ быть предметомъ особой, собственно по этому предмету, жалобы Сенату (82. 17, 80. 39, 69. 950).

§ 7. Ст. 715 обязательна и для мир. суд. установленій (72. 254, 69. 950, 67. 463).

716. Вмѣсто копіи всего рѣшенія, тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ онаго, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана.

717. Копіи и выписки подписываются Предсѣдателемъ и скрѣпляются Секретаремъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Заочное рѣшеніе.

718. Въ случаѣ неявки одной или обѣихъ сторонъ въ засѣданіе, назначенное для доклада дѣла и словеснаго состязанія, соблюдаются слѣдующія правила: 1) если не явится отвѣтчикъ, то истецъ можетъ просить о допущеніи его къ представленію словесныхъ объясненій и о постановленіи заочнаго рѣшенія, или же о новомъ вызовѣ отвѣтчика; 2) если не явится истецъ и не заявитъ ходатайства о постановленіи рѣшенія безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій (ст. 719[1]), то судъ прекращаетъ производство дѣла и, по просьбѣ отвѣтчика, присуждаетъ истца къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ ему вызовомъ къ суду, или же, по желанію отвѣтчика, приступаетъ къ сужденію и постановляетъ рѣшеніе по общимъ правиламъ, назначая, по требованію отвѣтчика, повѣрку доказательствъ или другое дѣйствіе, относящееся до приготовленія дѣла къ рѣшенію: въ случаѣ прекращенія производства, истецъ не лишается права возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія, но въ семъ случаѣ прекращенное производство не прерываетъ теченія земской давности; 3) если не явятся обѣ стороны и, при томъ, ни одна изъ нихъ не заявитъ просьбы о рѣшеніи дѣла въ ея отсутствіи (ст. 719 и 719[1]), то дѣло исключается изъ очереди, и новое засѣданіе можетъ быть назначено не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны.

§ 1. I. „Заочныя рѣшенія составляютъ необходимое дополненіе закона о вызовахъ. Право суда, въ случаѣ неявки отвѣтчика или непредставленія въ срокъ отвѣта, постановить заочное противъ него рѣшеніе, есть конечное средство прекратить злоупотребленія отвѣтчика, умышленно скрывающагося отъ истца, и принудить его явиться въ судъ, или представить письменный отвѣтъ. Но предоставляя таковое право суду, не должно терять изъ виду, что неявка отвѣтчика, а слѣдовательно и заочное рѣшеніе могутъ быть послѣдствіемъ злоупотребленій со стороны истца, если сей послѣдній умышленно скрываетъ мѣсто жительства отвѣтчика, для того только, чтобъ воспользоваться его не-

знаніемъ о возбужденной тяжбѣ и подвергнуть его отвѣтственности по одностороннему заочному рѣшенію. Чтобы предупредить, по возможности, злоупотребленія сего рода, установлены точныя правила о порядкѣ выдачи повѣстки о вызовѣ или самому отвѣтчику (ст. 277—281 сего устава), или же другому лицу, когда отвѣтчика нѣтъ въ указанномъ истцемъ мѣстѣ жительства (ст. 282). Если бы возможно было требовать, чтобы повѣстка всегда выдавалась самому отвѣтчику, тогда въ виду суда было бы положительное удостовѣреніе, что вызовъ сдѣлался извѣстнымъ отвѣтчику, но какъ подобное правило давало бы отвѣтчику возможность отдалять разрѣшеніе дѣла, уклоняясь отъ принятія повѣстки, то и признано необходимымъ отдавать въ нѣкоторыхъ случаяхъ повѣстку другимъ лицамъ, для передачи отвѣтчику (ст. 282—285). Правило сіе, вызванное необходимостью, порождаетъ, однакоже, неувѣренность суда въ дѣйствительности доставленія повѣстки отвѣтчику: ибо другое лицо, получивъ повѣстку, можетъ не доставить оную не только умышленно, но и совершенно безъ всякой дурной цѣли, какъ то: по болѣзни, по забывчивости, по неимѣнію времени, или же, наконецъ, по незнанію мѣста пребыванія отвѣтчика, внезапно уѣхавшаго, можетъ быть, наканунѣ врученія другому лицу повѣстки. Исчислять всѣ подобные случаи въ законахъ было бы и невозможно, и безполезно; но, тѣмъ не менѣе, при постановленіи заочнаго рѣшенія, какъ самаго сильнаго и крайняго противъ отвѣтчика средства, необходимо, для ослабленія, сколь возможно, послѣдствій неувѣренности суда въ дѣйствительности полученія отвѣтчикомъ вызова, оградить его отъ неправильныхъ дѣйствій истца. Самыми дѣйствительными противъ сего средствами представляются: 1) обязать суд. мѣста постановлять заочное рѣшеніе не иначе, какъ по доказательствамъ дѣла (ст. 722), отмѣнивъ прежнее правило, по коему неявившійся къ суду отвѣтчикъ обвинялся въ искѣ; 2) предоставить отвѣтчику право просить о возстановленіи общ. порядка производства дѣла (ст. 727). Но для того, чтобы подобное право отвѣтчика не послужило поводомъ къ умышленному замедленію дѣла и къ допущенію въ каждомъ дѣлѣ: сначала заочнаго рѣшенія, а потомъ уже рѣшенія общимъ порядкомъ, необходимо не только ограничить случаи подачи отзыва, требованіемъ указанія въ отзывѣ на законныя доказательства и срокомъ, назначаемымъ *со времени исполненія рѣшеній* (ст. 728), но и подвергать его: во 1-хъ, взысканію пошлинъ по цѣнѣ иска, при самой подачѣ отзыва (ст. 848, 851 и 852), независимо отъ пошлинъ при подачѣ апелляціи; во 2-хъ, возвращенію всѣхъ суд. издержекъ, понесенныхъ истцемъ по случаю постановленія заочнаго рѣшенія (ст. 723)". (З. м.).

II. Правила о заочн. разбирательствѣ въ томъ видѣ, какой они имѣли до закона 12 іюня 1890 г., „открывали недобросовѣстнымъ отвѣтчикамъ широкое поле для разнаго рода злоупотребленій", что было „вызвано къ жизни и поддерживалось, собственно говоря, не самымъ правомъ отвѣтчика на подачу отзыва, а тѣмъ: 1) что принесеніе отзыва, лишало заочн. рѣшеніе всякой силы (ст. 731) и 2) что предварительн. исполненіе заочн. рѣшенія, если мѣсто жительства отвѣтчика было указано суду, не допускалось внѣ означенныхъ въ ст. 737 случаевъ". (Отч. Гос. Сов. 1890, 426). См. ст. 731, 737[1].

§ 2. Существовавшее до закона 1890 г. (ст. 145, 358 и 718) „обязательн. *присутствіе истцевъ на судѣ* при разбирательствѣ дѣла ставило сихъ лицъ нерѣдко въ крайне тяжелыя условія". „Между тѣмъ, по многимъ дѣламъ явка взыскателя въ суд. засѣданіе оказывается столь же излишнею для дѣла, сколько

обременительною формальностью". „Въ виду этого" и „для уравненія въ семъ отношеніи правъ отвѣтчиковъ съ правами истцевъ", допущено „разсмотрѣніе дѣлъ и въ отсутствіе сихъ послѣднихъ. Но такъ какъ фактъ неявки истца въ засѣданіе, самъ по себѣ, не можетъ почитаться достаточнымъ для того поводомъ, ибо возможны такіе случаи, когда истецъ вовсе не имѣлъ намѣренія отказаться отъ представленія суду своихъ словесн. объясненій и не явился единственно лишь по какимъ-либо непредвидѣннымъ препятствіямъ, равно какъ и такіе, когда неявка истца обусловлена была желаніемъ съ его стороны прекратить начатую тяжбу, то разсмотрѣніе дѣла и постановленіе по оному рѣшенія въ отсутствіи истца" допущено „лишь при наличности положительно выраженнаго истцемъ ходатайства по сему предмету" (Отч. Гос. Сов. 1890, 428).

§ 3. Рѣшеніе не почитается заочнымъ, если это не согласно съ протоколомъ засѣданія, хотя бы въ самомъ рѣшеніи и не было сказано, что оно состоялось заочно (82. 106).

§ 4. Если въ дѣлѣ участвуетъ *нѣсколько истцевъ или нѣсколько отвѣтчиковъ*, то, въ случаѣ явки одного изъ истцевъ и неявки отвѣтчика, явившійся истецъ можетъ просить о постановленіи заочнаго рѣшенія или о новомъ вызовѣ отвѣтчика (97. 97): неявка одного изъ истцевъ не влечетъ ни прекращенія дѣла въ цѣломъ или части, ни признанія неявившагося отказавшимся отъ иска (92. 57). Въ случаѣ же неявки истца и явки одного изъ отвѣтчиковъ судъ долженъ прекратить производство, если явившійся отвѣтчикъ не будетъ просить о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла: не различается, явились-ли всѣ участвующіе въ дѣлѣ отвѣтчики, или только одинъ изъ нихъ, и подлежатъ-ли они солидарной отвѣтственности передъ истцемъ, или не подлежатъ (97. 97).

§ 5. При *встрѣчныхъ искахъ*: а) „въ случаѣ ходатайства отвѣтчика по главному или по встрѣчному иску о разсмотрѣніи, въ отсутствіи истца по одному изъ этихъ исковъ (и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отвѣтчика по другому), обоихъ исковъ по существу, постановленное судомъ рѣшеніе должно считаться заочнымъ во всемъ его объемѣ" (89. 65, 83. 77); б) въ случаѣ же ходатайства явившейся стороны о прекращеніи иска противника за неявкою его и постановленіи, по иску явившагося, заочнаго рѣшенія, послѣднее относится только къ разсмотрѣнному иску (78. 115, 74. 150).

§ 6. При прекращеніи дѣла за неявкою истца, отвѣтчикъ не имѣетъ права на *вознагражденіе за веденіе дѣла* по таксѣ (прил. къ 396 у. с. у., прим.), но лишь на *суд. издержки* и *убытки*, причиненные вызовомъ, кои будутъ признаны доказанными (96. 128, 76. 131, 73. 545, 776, 71. 148, 844, 70. 528); опредѣленіе количества убытковъ не подлежитъ кассац. повѣркѣ (71. 844).—См. ст. 868, § 7; ср. ст. 45, § 1.

§ 7. Дѣло, прекращенное за неявкою истца, если опредѣленіе о прекращеніи не было обжаловано и отмѣнено, *возобновляется* подачею *новаго искового прошенія*, но не просьбою о возобновленіи дѣла (78. 57, 75. 826, 74. 288, 70. 183). Подсудность новаго иска опредѣляется по мѣстожительству отвѣтчика въ моментъ предъявленія сего, а не перваго иска (75. 1017). Время подачи новаго прошенія принимается за моментъ начала дѣла (75. 826).

§ 8. Прекращенное за неявкою истца производство не прерываетъ давности (75. 826), и въ томъ случаѣ, когда неявка истца послѣдовала въ засѣданіе, назначенное для вторичнаго разсмотрѣнія дѣла, за уничтоженіемъ,

вслѣдствіе отзыва отвѣтчика, перваго заочнаго рѣшенія (75. 464),—не прерываетъ она и срока по 921 ст. (74. 288).

§ 9. Съ подачею новаго иск. прошенія возникаетъ уже новое дѣло, при производствѣ коего пропускъ стороною срока на совершеніе какого либо судопроизводственнаго дѣйствія по прежнему дѣлу не имѣетъ значенія (75. 801), но и при новомъ производствѣ сторона вправѣ воспользоваться признаніемъ, записаннымъ въ протоколѣ прежняго производства (74. 642).

§ 10. Ст. 718 не примѣнима къ частнымъ производствамъ (70. 544) и къ производству въ апелл. инстанціи (74. 346, 69. 135).

§ 11. Дѣла, остающіяся безъ движенія по причинамъ, отъ суда не зависящимъ, сдаются въ архивъ по истеченіи 3 лѣтъ со времени фактическ. пріостановленія ихъ, и по отчетн. вѣдомости показываются въ числѣ дѣлъ, прекращенныхъ, съ оговоркою въ примѣчаніи, что они исключены изъ счета текущихъ дѣлъ, впредь до заявленія сторонъ о возобновленіи производства (Ц. М. Юс. 1887 г. № 14850, сб. № 488).

§ 12. II. ст. 718 примѣнимъ и въ мир. суд. установленіяхъ (96. 128).

719. Когда отвѣтчикъ, не явясь лично или чрезъ повѣреннаго, въ присланномъ отвѣтѣ изъяснитъ, что онъ проситъ, безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту приступить къ рѣшенію, то рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. Въ семъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ, въ изъятіе изъ правила, установленнаго въ 310 статьѣ, просить о сообщеніи ему, по дѣйствительному его мѣсту пребыванія, копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но отъ суда зависитъ потребовать явки отвѣтчика лично или чрезъ повѣреннаго, если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ.

§ 1. Выраженное въ ст. 710 правило „стремится, по возможности, устранить стѣсненія, связанныя съ явкою въ судъ для лицъ, живущихъ вдали отъ него".—Установленная въ этой же статьѣ льгота, что просимая отвѣтчикомъ копія съ резолюціи сообщается ему по мѣсту *дѣйствительнаго* его пребыванія не должна отмѣнять общаго правила, выраженнаго въ ст. 309—311. (Отч. Гос. Сов., 1890, 434).

§ 2. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько отвѣтчиковъ и однимъ изъ нихъ заявлена просьба о рѣшеніи дѣла безъ ихъ явки, то въ случаѣ неявки прочихъ отвѣтчиковъ рѣшеніе не считается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи (88. 74).

§ 3. Означенныя въ ст. 719 и 719[1] копіи подлежатъ оплатѣ герб. сборомъ (99. 48).

См. ст. 724, §§ 1—2.

719[1]. Истцу предоставляется просить судъ о разрѣшеніи дѣла въ его отсутствіи и о сообщеніи ему, по дѣйствительному его мѣсту пребыванія, копіи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи. Но отъ суда зависитъ потребовать явки истца, лично или чрезъ повѣреннаго,

если по обстоятельствамъ дѣла окажется необходимость въ его словесныхъ объясненіяхъ. Въ случаѣ неисполненія истцомъ сего требованія, судъ прекращаетъ производство дѣла, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ о постановленіи по оному рѣшенія (ст. 718 п. 2).

§ 1. Вторая часть статьи 719¹-й постановлена „въ видахъ установленія надлежащей гарантіи для суда въ томъ отношеніи, что дѣла дѣйствительно сложныя и запутанныя не останутся безъ надлежащаго со стороны истцевъ разъясненія въ суд. засѣданіи“ (Отч. Гос. Сов. 1890, 429).

720. Въ случаѣ ссылки истца на свидѣтелей или приведенія имъ доказательствъ, требующихъ повѣрки, судъ, по истеченіи срока на явку отвѣтчика, не разрѣшая дѣла по существу, постановляетъ частное опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей или о повѣркѣ доказательствъ. Такое опредѣленіе суда не признается заочнымъ и не подлежитъ отзыву.

721. Отвѣтчикъ, явившійся до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ представленію словесныхъ объясненій. Постановляемое затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ.

722. Въ заочномъ рѣшеніи судъ присуждаетъ истцу всѣ требованія, имъ доказанныя.

§ 1. „Для возможнаго огражденія отвѣтчика отъ постановленія заочныхъ безъ его вѣдома рѣшеній, а также для предупрежденія незаконнаго уклоненія отвѣтчика отъ суда, въ случаѣ непредставленія отвѣта въ назначенный срокъ, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ“ (З. м.).

§ 2. Неявка отвѣтчика къ суду и непредставленіе имъ объясненій по дѣлу не разсматриваются въ смыслѣ признанія имъ предъявленнаго къ нему иска, единственнымъ послѣдствіемъ неявки отвѣтчика представляется разборъ доводовъ истца безъ участія отвѣтчика, при чемъ истецъ не освобождается отъ обязанности доказать свой искъ и судъ—отъ обязанности опредѣлить значеніе и силу доказательствъ истца, на общемъ основаніи (77. 96; также: 85. 18, 70 1282, 69. 139; ср. 74. 875).

723. Судебныя издержки заочнаго производства взыскиваются съ обвиненнаго по рѣщенію отвѣтчика, хотя бы впослѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено

§ 1. Отвѣтчикъ, противъ коего постановлено заочное рѣшеніе, въ случаѣ его отмѣны, отвѣчаетъ лишь за суд. издержки, понесенныя истцемъ по случаю постановленія заочнаго рѣшенія (75. 378, 72. 528, 545, 989), хотя бы, по апелляціи истца на это рѣшеніе, апелл. инстанція отказала даже въ той части, которую 1-я инстанція присудила (70. 1299); на вознагражденіе же издержекъ за веденіе дѣла по таксѣ тяжущійся получаетъ право лишь тогда, когда онъ оправданъ рѣшеніемъ, не отмѣненнымъ по существу, или когда право это положительно ему предоставлено (75. 378, 72. 528, 545, 989).

724. При участіи въ дѣлѣ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, изъ которыхъ одни явились, а другіе нѣтъ, постановляемое судомъ рѣшеніе не считается заочнымъ и не подлежитъ отзыву. Правило это не примѣняется, однако, къ тѣмъ изъ неявившихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ не было указано суду.

§ 1. „Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько отвѣтчиковъ, изъ коихъ хотя одинъ явится къ суду, то дѣло слѣдуетъ производить уже общимъ порядкомъ и не допускать на означенное рѣшеніе отзыва отъ лицъ, не представившихъ отвѣтовъ: ибо если дозволить имъ подать на такое рѣшеніе отзывъ, то въ одномъ и томъ же судѣ могутъ быть два противоположныя рѣшенія: одно противъ лицъ, представившихъ первоначально отвѣты, а другое—противъ лицъ, подавшихъ отзывы". Во избѣжаніе промедленія производства и стѣсненія явившихся отвѣтчиковъ, „въ случаѣ явки нѣкоторыхъ отвѣтчиковъ, судъ, не дѣлая вторичнаго вызова, долженъ постановить рѣшеніе, на которое отвѣтчики могутъ принести суд. палатѣ апелл. жалобу" (З. м.).

§ 2. При условіяхъ, указанныхъ въ ст. 719 и 724, рѣшеніе не почитается заочнымъ, тѣмъ болѣе при отсутствіи солидарности интересовъ между отвѣтчиками: въ семъ случаѣ каждый изъ нихъ, вслѣдствіе особливыхъ, только съ его стороны возможныхъ возраженій, тѣмъ настоятельнѣе долженъ озаботиться явкою на судъ (88. 74). Если, однако, рѣшеніе, не почитающееся заочнымъ, объявлено отсутствовавшему отвѣтчику какъ заочное, отвѣтчикъ этотъ вправѣ подать на него *отзывъ*, съ принятіемъ коего рѣшеніе должно считаться какъ-бы несуществующимъ (77. 375, 70. 1142, 69. 1222). Внѣ такихъ случаевъ состоявшееся при явкѣ нѣкоторыхъ изъ отвѣтчиковъ рѣшеніе, не будучи заочнымъ, подлежитъ лишь апелл. обжалованію (902. 19). Если же въ повѣсткѣ о вызовѣ къ суду не упомянуто о наличности нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, это не имѣетъ послѣдствіемъ обращенія рѣшенія въ заочное, но служитъ только поводомъ къ возстановленію апелл. срока, коль скоро онъ пропущенъ вслѣдствіе такого упущенія (902. 19); см. ст. 61 § 2.

§ 3. Ст. 724 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (902. 19).

См. ст. 719 § 1.

725. Первое заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику доставленіемъ ему выписки изъ рѣшенія (ст. 716) по избранному имъ мѣсту пребыванія (ст. 309), а если о немъ не было заявлено въ канцеляріи суда, то по указанному суду мѣсту жительства отвѣтчика (ст. 204—206).

Примѣчаніе. Копіи съ заочныхъ рѣшеній по искамъ съ желѣзныхъ дорогъ посылаются въ правленіе или управленіе дороги отвѣтчицы по правилу, изложенному въ примѣчаніи къ статьѣ 288.

§ 1. Доставленіе отвѣтчику выписки изъ рѣшенія можетъ представлять для него существенн. интересъ, ибо 1) возможны случаи, когда объявленіе рѣшенія доставленіемъ изъ него выписки предшествуетъ доставленію повѣстки объ исполненіи; во 2-хъ, выписка изъ рѣшенія, согласно ст. 716, включаетъ, сверхъ резолюціи, и соображенія, на коихъ она основана, чего нѣтъ на повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 943), почему, по полученіи выписки, отвѣтчикъ мо-

жетъ, не покидая своего мѣстожительства, подать отзывъ или апелляцію (94. 3). Объявленіемъ рѣшенія отвѣтчику предоставляется возможность обжаловать рѣшеніе и замѣняется для отсутствующаго отвѣтчика провозглашеніе резолюціи въ публичн. засѣданіи, въ коемъ онъ не присутствовалъ; въ связи же съ моментомъ объявленія рѣшенія отвѣтчику находится извѣстность ему рѣшенія, право его на взысканіе суд. издержекъ и начало теченія сроковъ (97. 53).

§ 2. На доставленіе выписки заочн. рѣшенія отвѣтчику истецъ обязанъ представить суду потребныя для сего деньги, одновременно съ просьбою о постановленіи противъ неявившагося отвѣтчика заочн. рѣшенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда сихъ денегъ не представлено и, тѣмъ не менѣе, состоялось заочн. рѣшеніе, обращенное, при томъ, къ предварительн. исполненію, судъ вправѣ побудить истца къ представленію помянутыхъ денегъ, пріостановленіемъ выдачи ему исполнит. листа по обращенію такого заочн. рѣшенія къ предварительн. исполненію (94. 3).

§ 3. Порядкомъ, въ ст. 725 указаннымъ, объявляется *всякое* заочное рѣшеніе—какъ постановленное всецѣло или частью въ пользу истца, такъ и постановленное въ пользу отвѣтчика противъ истца (97. 53). Ст. 725 не допускаетъ исключеній для случаевъ, когда заочн. рѣшенія обращены къ предварительн. исполненію (94. 3).

§ 4. Отвѣтчику должна быть препровождена при повѣсткѣ (74. 24; о. с. 84. 16) копія *) съ заочн. рѣшенія, а не съ резолюціи (77. 131). Въ случаѣ перемѣны мѣста жительства, указаннаго истцемъ, судъ не обязанъ сообщать отвѣтчику копію заочнаго рѣшенія по новому его мѣсту жительства или выжидать явки его въ судъ за полученіемъ копіи съ заочнаго рѣшенія: для отзыва нелязя исчислять срокъ съ момента явки отвѣтчика въ канцелярію суда и полученія копіи (75. 759).

§ 5. Пока препроводительная повѣстка не вручена установленнымъ въ ст. 282—285 порядкомъ, заочн. рѣшеніе, если не обращено къ предварит. исполненію, не вступаетъ въ силу (82. 108; ср. 67. 480).—Полученіе однимъ конкурснымъ управленіемъ копіи съ заочнаго рѣшенія не имѣетъ обязательнаго значенія для другого конкурснаго управленія, являющагося отвѣтчикомъ по тому же дѣлу, хотя бы оба управленія состояли изъ однихъ и тѣхъ же лицъ (81. 85).

§ 6. Опредѣленіе апелл. инстанціи по вопросу о порядкѣ врученія отвѣтчику копіи съ заочнаго рѣшенія не подлежитъ касс. обжалованію (86. 37). Оставленіе апелл. инстанціей безъ обсужденія указанія на неправильность сообщенія копіи съ заочнаго рѣшенія служитъ поводомъ къ кассаціи (77. 131).

726. Резолюція заочнаго рѣшенія, постановленнаго противъ отвѣтчика, мѣсто жительства коего не было указано истцомъ, публикуется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 294—297.

§ 1. Со времени закона 17 января 1878 г. о заочн. рѣшеніяхъ *срокъ на подачу отзыва* и въ случаѣ, указанномъ въ ст. 726, исчисляется на основаніи

*) Ср. прежнюю редакцію этой статьи.

общаго правила, изложеннаго въ ст. 728; спеціальное же правило для этого случая отмѣнено (83. 61; ср. 95. 70).

§ 2. Ст. 726 относится ко *всѣмъ* случаямъ, когда постановлено заочн. рѣшеніе по дѣлу, въ коемъ участвуетъ отвѣтчикъ, мѣсто жительства коего не указано истцемъ, но *не только* къ случаямъ, когда постановлено рѣшеніе противъ отвѣтчика, т. е. въ пользу истца: „противъ" однозначуще здѣсь со словомъ „относительно" (97. 53).—*Иначе:* публикуются только резолюціи, постановленныя *противъ* отсутствующихъ отвѣтчиковъ въ пользу истца (92. 23).

727. Не явившійся отвѣтчикъ имѣетъ право, по дѣламъ, производящимся обыкновеннымъ порядкомъ, въ *мѣсячный* срокъ, а по дѣламъ, производящимся порядкомъ сокращеннымъ, въ теченіе *двухъ недѣль*, подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ судъ, постановившій рѣшеніе.

§ 1. „Признавая постановленіе заочнаго рѣшенія крайнимъ средствомъ прекратить незаконное уклоненіе отвѣтчика отъ суда, необходимо принять, съ другой стороны, мѣры, чтобы злонамѣренный истецъ не обратилъ сего къ притѣсненію отвѣтчика, скрывая нарочно мѣсто его жительства. Для сего предоставлено отвѣтчику право подать противъ заочнаго рѣшенія *отзывъ* тому же суду, который рѣшилъ дѣло, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія, и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ".—„Пропущеніе срока на представленіе отвѣта не должно ограничивать права отзыва на заочное рѣшеніе, ибо какъ *заочное рѣшеніе* составляетъ конечное средство прекратить злоупотребленія *отвѣтчика*, уклоняющагося отъ суда, такъ точно и право отвѣчика на подачу *отзыва*, не взирая на пропущеніе срока на подачу отвѣта, составляетъ конечное средство оградить его отъ злоупотребленій *истца*" (З. м.).

§ 2. Права на подачу отзыва не имѣетъ отвѣтчикъ, въ пользу коего состоялось рѣшеніе, даже и въ томъ случаѣ, когда вмѣстѣ съ отзывомъ онъ заявляетъ встрѣчн. искъ (75. 884). Для принятія отзыва требуются лишь слѣдующія условія: 1) отзывъ долженъ быть поданъ въ установленный срокъ (727 и 728) и 2) въ немъ должны содержаться: просьба о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу иск. прошенія (729). Формальностями же, присущими иск. прошеніямъ, принятіе отзыва не обставлено. Не можетъ быть приравниваемъ отзывъ и къ апелл. жалобѣ (81. 85). Въ случаѣ неприложенія пошлинъ отзывъ не возвращается, но оставляется безъ движенія, съ назначеніемъ для представленія пошлинъ 7-дневн. срока (82. 136).—Указаніе на неправильное принятіе отзыва не должно быть,—подъ страхомъ отмѣны рѣшенія,—оставлено безъ обсужденія со стороны апелл. инстанціи (75. 884).

§ 3. Отвѣтчикъ, противъ коего состоялось заочное рѣшеніе, кромѣ подачи отзыва противъ сего рѣшенія въ окр. судъ, можетъ защищаться еще посредствомъ апелляціи въ суд. палату, но не вправѣ считать себя лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, и ходатайствовать, въ качествѣ 3-го лица, объ отмѣнѣ вступившаго въ окончат. силу рѣшенія окр. суда (70. 1798).

§ 4. Въ искахъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, какъ солидарн. должникамъ, отзывъ или апелляція одного изъ нихъ могутъ служить основаніемъ

къ разсмотрѣнію дѣла и относительно остальныхъ (95. 11, 94. 66, 88. 57, 71. 291). Правило это примѣнимо, когда отвѣтчики, хотя и не солидарны, но осуществленіе права одного изъ нихъ зависитъ отъ признанія судомъ права другого (94. 66).

Для дѣлъ казны см. ст. 1289 § 1.

728. Срокъ на подачу отзыва исчисляется или со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія, или со времени предъявленія отвѣтчику повѣстки объ исполненіи рѣшенія, смотря по тому, что прежде послѣдовало. Къ сему сроку причисляется поверстный.

§ 1. Если по заочн. рѣшенію было допущено обезпеченіе иска, срокъ на подачу отзыва исчисляется не со дня врученія повѣстки о принятыхъ мѣрахъ обезпеченія, но согласно ст. 728 (70. 1359). См. ст. 726 § 1.

§ 2. Принятіе судомъ отзыва на заочное рѣшеніе послѣ установленнаго на то срока, неоспоренное истцемъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла и необжалованное въ апелляціи, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи (74. 323).

§ 3. Выраженіе „дѣйствительное полученіе отвѣтчикомъ выписки“ равнозначуще съ редакціею ст. 63 и 232 у. г. с., на основаніи коихъ повѣстка вручается „самому вызываемому, самому отвѣтчику“ и считается какъ-бы врученною ему при передачѣ повѣстки другимъ лицамъ, упомянутымъ въ ст. 64, 65, 282, 285 и 309, при соблюденіи порядка, въ нихъ указаннаго (о. с. 84. 16).

§ 4. Отзывъ, принесенный однимъ изъ солидарно связанныхъ соучастниковъ въ дѣлѣ, даетъ основаніе къ пересмотру рѣшенія и въ отношеніи другихъ (95. 11).

§ 5. По искамъ съ желѣзн. дорогъ срокъ на подачу отзыва на заочн. рѣшеніе надлежитъ считать со времени полученія управленіемъ жел. дороги копіи заочн. рѣшенія, а не со времени, напр., передачи ея симъ управленіемъ юрисконсульту (902. 57); см. ст. 725, прим.

§ 6. Ст. 728 до *мир.* суд. установленій не относится: для нихъ есть спеціальная, 151-я статья (75. 397, 73. 1657 и др.).

729. Отзывъ долженъ содержать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу искового прошенія, или же указаніе на таковой, если онъ былъ уже представленъ.

§ 1. Самый способъ изложенія требуемаго въ ст. 729 отвѣта не даетъ суду права не принимать отзыва къ производству (72. 523).

729[1]. Отводы возвращаются и оставляются безъ движенія по правиламъ, установленнымъ для апелляціонныхъ жалобъ (ст. 755 и 756).

730. На постановленіе суда о непринятіи отзыва допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи. На постановленіе суда о допущеніи отзыва жалоба можетъ быть принесена только вмѣстѣ съ апелляціею.

730[1]. По принятіи отзыва немедленно назначается засѣданіе для слушанія дѣла, о чемъ извѣщаются тяжущіеся, съ препровожденіемъ къ истцу копіи отзыва и представленныхъ при оном приложеній.

731. По новомъ рѣшеніи дѣла, судъ постановляетъ рѣшеніе, за воспослѣдованіемъ коего прежнее рѣшеніе теряетъ силу.

§ 1. Съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе, коимъ иск. требованія удовлетворены не вполнѣ, рѣшеніе это должно быть признано недѣйствительнымъ не только въ части, на которую отвѣтчикомъ поданъ отзывъ, но и во всемъ его объемѣ (89. 65). Съ принятіемъ отзыва, объясненія сторонъ, данныя на судѣ до постановленія заочн. рѣшенія, не утрачиваютъ значенія (74. 462, 72. 585). „Подачи отзыва не составляетъ, сама по себѣ, основанія къ передопросу свидѣтелей“ (71. 1075).

§ 2. При постановленіи второго рѣшенія, судъ не вправѣ изложить резолюцію въ формѣ утвержденія перваго заочнаго рѣшенія,—а обязанъ постановить самостоятельное рѣшеніе (76. 12, 74. 501, 71. 804); впрочемъ, несоблюденіе этого не влечетъ кассаціи послѣдовавшаго уже во второй инстанціи рѣшенія (76. 12, 71. 804).

§ 3. Ст. 731 примѣнима и къ дѣламъ о несостоятельности въ Варшавск. суд. округѣ (95. 94).

732. Какъ при самомъ предъявленіи отзыва, такъ и послѣ сего, доколѣ не постановлено судомъ новое рѣшеніе, отвѣтчикъ можетъ просить о пріостановленіи допущеннаго по заочному рѣшенію предварительнаго исполненія. Такая просьба разрѣшается судомъ не позднѣе *трехъ дней* по поступленіи оной. Отъ суда зависитъ, вмѣстѣ съ пріостановленіемъ исполненія, принять мѣры обезпеченія иска.

§ 1. Такъ какъ установленіе правила, выраженнаго въ ст. 737[1], „могло бы породить нѣкоторыя невыгодныя послѣдствія для добросовѣстн. отвѣтчиковъ, то симъ послѣднимъ“ и предоставлены права, означенныя въ ст. 732 и 732[1] (Отч. Гос. Сов. 1890, 427).

732[1]. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, пріостановленіе предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія, на указанныхъ въ предшедшей (732) статьѣ основаніяхъ, можетъ быть разрѣшено властью Предсѣдателя суда примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 598—600.

733. Отзывъ противу втораго заочнаго рѣшенія, состоявшагося вслѣдствіе вторичной неявки отвѣтчика, не допускается, но какъ отвѣтчикъ, такъ и истецъ могутъ принести на это рѣшеніе апелляцію.

734. На первое заочное рѣшеніе истецъ и отвѣтчикъ могутъ принести апелляцію на общемъ основаніи, при чемъ срокъ на прине-

сеніе апелляціи исчисляется для обѣихъ сторонъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 728.

§ 1. „Для возможнаго огражденія отвѣтчика отъ постановланія заочныхъ рѣшеній безъ его вѣдома, онъ можетъ, независимо отъ права *отзыва*, принести на заочное рѣшеніе апелляцію“ (З. м.).

§ 2. При столкновеніи поданныхъ истцемъ апелляціи и отвѣтчикомъ отзыва, дѣло должно слушаться по отзыву, ибо, съ принятіемъ таковаго, заочн. рѣшеніе считается какъ-бы не существовавшимъ (89. 65, 77. 375, 70. 1142).

Случаи примѣненія 734 статьи см.: 97. 53, 95. 37; ср. 76. 345.

735. Заочное рѣшеніе, объ исполненіи коего истецъ не просилъ въ теченіе *трехъ лѣтъ*, теряетъ всякую силу, и все заочное производство считается не прерывающимъ земской давности. Впрочемъ, истецъ не теряетъ въ семъ случаѣ права возобновить дѣло подачею новаго искового прошенія.

§ 1. „По причинамъ, изложеннымъ въ объясненіяхъ на ст. 722 и 734, необходимо, чтобы заочныя рѣшенія, объ исполненіи коихъ отвѣтчикъ не просилъ въ теченіи трехъ лѣтъ, утрачивали всякую силу и дѣйствіе“ (З. м.).

§ 2. Ст. 735 *примѣнима*: а) ко всякому заочн. рѣшенію, т. е. и состоявшемуся въ отношеніи отвѣтчика, мѣстожительство коего неизвѣстно (96. 59, 80. 298; ср. 83. 129);—б) и къ заочн. рѣшенію, подлежавшему исполненію за границею, съ принятіемъ въ соображеніе особенностей исполненія рѣшенія по законамъ иностраннымъ (85. 31);—в) хотя бы представители истцев. стороны были малолѣтни (80. 298).

§ 3. Ст. 735 *не примѣнима*: а) ко второму заочн. рѣшенію: въ семъ случаѣ примѣнимы ст. 891—895, 924 и 925 (83. 46); б) къ тому случаю, когда моментомъ предъявленія иска опредѣляется по закону самое начало исчисленія давности [ср. прим. 1 къ ст. 1549 т. X ч. 1] (86. 92).

§ 4. Установленный въ ст. 735 срокъ есть срокъ процессуальный (85. 21, 82. 140, 80. 298). За начало его принимается моментъ вступленія заочн. рѣшенія въ законную силу (83. 22, 129) или постановленія суда объ обращеніи рѣшенія къ предварительн. исполненію (87. 89). Ср. ст. 19 § 8.

§ 5. Для *сохраненія силы заочн. рѣшенія долѣе 3 лѣтъ* требуется такая просьба объ исполненіи этого рѣшенія, которая заканчивается передачею отъ взыскателя исполнит. листа по этому рѣшенію суд. приставу для производства взысканія (96. 59, 80. 298; ср. 86. 10, 85. 21, 83. 129), но не требуется еще и врученія суд. приставомъ отвѣтчику повѣстки объ исполненіи, отъ взыскателя не зависящее (96. 59). Если въ рѣшеніяхъ 86. 10, 85. 21, 80, и имѣются указанія на то, что ст. 735 имѣетъ также цѣлью и поставленіе отвѣтчика въ извѣстность о состоящемся заочн. рѣшеніи, то эти указанія нынѣ, послѣ изданія закона 12 іюля 1890 г., насколько они касаются ст. 735, не имѣютъ значенія (96. 59).

§ 6. Обращеніе истца съ исполнит. листомъ къ суд. приставу составляетъ условіе, для сохраненія заочн. рѣшеніемъ силы долѣе 3 лѣтъ, только въ случаѣ надобности въ *понудительн.* исполненіи заочн. рѣшенія (96. 59, 85. 21). Но и безъ исполненія сего условія, сила заочн. рѣшенія ограждается

добровольнымъ, хотя бы и частичнымъ исполненіемъ его самимъ отвѣтчикомъ по предложенному ему исполнит. листу (96. 59, 85. 21); однако, частичн. уплата и признаніе долга на исполнительн. листѣ по заочн. рѣшенію, послѣдовавшее въ то время, когда сіе рѣшеніе, за непредъявленіемъ истцемъ въ теченіе 3 лѣтъ просьбы объ исполненіи, потеряло силу, *не возстановляютъ* силы означенн. рѣшенія и не даютъ права на взысканіе долга въ порядкѣ исполненія рѣшенія (90. 68).

§ 7. *Не ограждаютъ* силы заочн. рѣшенія: а) представленіе взыскателемъ исполнит. листа по заочн. рѣшенію, помимо суд. пристава, въ опекунское управленіе, учрежденное для завѣдыванія всѣми имуществ. дѣлами должника, и передача, затѣмъ, исполнит. листа должнику, который представитъ его въ учрежденное по его дѣламъ послѣ того конкурсн. управленіе (96. 59, 86. 10); б) одно заявленіе желанія о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, выраженное въ просьбѣ о выдачѣ исполнительнаго листа и назначеніи суд. пристава (96. 59, 80. 298; ср. 85. 21, 83. 129).

§ 8. „Если, до истеченія 3 лѣтъ, была заявлена просьба о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, то уже послѣ этого срокъ давности для такого заочнаго рѣшенія долженъ считаться не трехлѣтній, а общій десятилѣтній“ (85. 31).

§ 9. Сборъ объ утратѣ заочн. рѣшеніемъ *силы* можетъ быть заявленъ какъ въ частн. порядкѣ, въ видѣ *жалобы* на дѣйствія суд. пристава, производящаго взысканіе по недѣйствит. рѣшенію, такъ и въ порядкѣ *исковомъ*, ибо споръ этотъ касается не самаго исполненія, а того законн. основанія, которое давало бы право на взысканіе (98. 87, 85. 21; ср. 901. 93, 95. 93, 93. 54). Сравн. 82. 140: споръ о потерѣ силы заочн. рѣшеніемъ, за истеченіемъ 3-годичн. срока, долженъ быть заявленъ въ *частн.* порядкѣ; если подобный срокъ разрѣшался въ иск. порядкѣ и доходилъ до разсмотрѣнія Сената (80. 298), то изъ этого нельзя заключить, что Сенатъ подтвердилъ правильность *искового* хода дѣла: Сенатъ ограничился разрѣшеніемъ кассац. жалобы въ ея предѣлахъ (82. 140).

§ 10. По ст. 735 прерывается теченіе давност. срока, хотя бы таковой и не соотвѣтствовалъ, по своей продолжительности, понятію общей земской, 10-лѣтней, давности (86. 45).

§ 11. На постановленія апелл. инстанціи, заканчивающія производство о примѣненіи ст. 735, могутъ быть приносимы касс. жалобы (82. 140, 79. 258, 72. 1137 и др.).

§ 12. Ст. 735 примѣнима къ заочн. рѣшеніямъ и *мир. суд. установленій* (85. 21, 79. 266, 76. 17, 74. 593 и др.).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Предварительное исполненіе рѣшеній.

736. Рѣшеніе Окружнаго Суда, до вступленія его въ законную силу, не приводится въ исполненіе, если въ немъ не постановлено о предварительномъ его исполненіи.

§ 1. „Рѣшенія окр. судовъ, какъ неокончательныя и подлежащія обжалованію, не должны быть приводимы въ исполненіе до истеченія установлен-

ныхъ въ законѣ сроковъ. Но какъ могутъ быть случаи, въ коихъ немедленнымъ приведеніемъ рѣшенія въ исполненіе только и можетъ быть достигнута цѣль суда—возстановленіе нарушеннаго права, то предварительное исполненіе допускается въ нѣкоторыхъ указанныхъ въ слѣдующей за симъ статьѣ случаяхъ. Постановленіе суда о предварительномъ исполненіи должно заключаться въ самомъ рѣшеніи по существу дѣла“ (З. м.).

737 (С. уз. 1092, ст. 622, п. VIII). Предварительное исполненіе рѣшенія допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущагося, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по акту крѣпостному, нотаріальному или засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, либо по опротестованному векселю, не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ; 2) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоявшее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи; 3) когда по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателя отпустить состоявшаго у него въ услуженіи и работѣ, или сему послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя; 4) когда, по особымъ обстоятельствамъ дѣла, отъ замедленія и исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ.

§ 1. „Предварительное исполненіе, по п. 1 ст. 737, допускается только тогда, когда есть на лицо основательное предположеніе, что рѣшеніе не будетъ отмѣнено,—а такое предложеніе устанавливается не только несомнѣнною подлинностью акта, представленнаго ко взысканію, но и тѣмъ, что самое взысканіе присуждено исключительно по этому акту, т. е., что обязанность отвѣтчика платить истцу выводится непосредственно изъ подлиннаго акта, представленнаго истцемъ“ (85. 76).

§ 2. Правильность допущенія предварительн. исполненія по 4 п. ст. 737 не подлежитъ касс. повѣркѣ (70. 505).

§ 3. Тяжущійся, въ пользу коего допущено предварительн. исполненіе, пріобрѣтаетъ право на такое постановленіе немедленно по постановленіи рѣшенія, если есть письменн. изложеніе рѣшенія, хотя бы въ формѣ одной резолюціи; изложеніе же рѣшенія въ окончат. формѣ слѣдуетъ своему порядку, не задерживая исполнит. листа (87. 89).—См. ст. 700 § 1 и 711.

См. ст. 80[1] § 1 и ст. 125 § 1.

737[1]. Предварительное исполненіе можетъ быть допущено, по просьбѣ тяжущагося и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (737) статьѣ, случаяхъ, но лишь когда рѣшеніе постановлено: 1) заочно или 2) хотя и не заочно, но вслѣдствіи отзыва, принесеннаго

отвѣтчикомъ на первое заочное рѣшеніе, по которому было допущено предварительное исполненіе.

См. ст. 718 § 1, II; 732 § 1.

737². Когда рѣшеніе обращено къ предварительному исполненію на основаніи пункта 2 статьи 737¹, то совершенныя по первому заочному рѣшенію исполнительныя дѣйствія сохраняютъ свою силу въ той мѣрѣ, въ какой рѣшеніе это подтверждено послѣдующимъ рѣшеніемъ суда.

738. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 737 и въ статьѣ 737¹, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи. Предварительное исполненіе рѣшенія на основаніи пункта 4 статьи 737 допускается не иначе, какъ съ истребованіемъ надлежащаго отъ просящей стороны обезпеченія, на случай измѣненія Судебною Палатою рѣшенія Окружнаго Суда. Обезпеченіе сіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества или передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ отвѣтчика. Пріостановленіе такой передачи или продажи обязательно, когда обезпеченіе требуется при исполненіи заочнаго рѣшенія (ст. 737¹).

§ 1. „Изложенное въ этой статьѣ правило, содѣйствуя къ скорому удовлетворенію тяжущагося, признаннаго по рѣшенію правымъ, въ то же время обезпечиваетъ противную сторону въ томъ, что, въ случаѣ измѣненія суд. палатою рѣшенія въ ея пользу, права ея, нарушенныя предварительнымъ исполненіемъ, будутъ возстановлены во всей ихъ силѣ. Съ этою цѣлью, во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ по закону допускается предварительное исполненіе, отъ усмотрѣнія суда зависитъ назначить таковое съ истребленіемъ обезпеченія отъ стороны, требующей исполненія, либо безъ онаго“ (З. м.).

§ 2. I. Означенное въ ст. 738 правило, что обезпеченіе можетъ заключаться въ пріостановленіи передачи истцу суммъ, взысканныхъ уже или имѣющихъ быть взысканными съ должника, постановлено „въ видахъ облегченія истцевъ при требованіи отъ нихъ обезпеченія, въ случаѣ просьбы о предварит. исполненіи“ (Отч. Гос. Сов. 1890, 428).

II. Въ числѣ способовъ обезпеченія „должно быть допущено и пріостановленіе передачи истцу или продажи арестованнаго или описаннаго имущества. Всѣ сіи мѣры въ особенности необходимы, когда предварит. исполненіе допускается по заочн. рѣшенію. Повѣстка объ исполненіи его можетъ быть получена въ мѣстѣ нахожденія имущества отвѣтчика ранѣе врученія послѣднему копіи съ постановленнаго въ его отсутствіе рѣшенія, и непринятіе въ семъ случаѣ надлежащей мѣры обезпеченія можетъ повести къ тому, что рѣшеніе, основанное на односторонн. доводахъ взыскателя, будучи приведено въ исполненіе ранѣе полученія отъ отвѣтчика отзыва съ основательн. возраженіями противъ иска, окажется непоправимымъ“. (Отч. Гос. Сов. 1890, 435).

§ 2. Представляемое истцемъ обезпеченіе служитъ для отвѣтчика ручательствомъ не только въ томъ, что, въ случаѣ отмѣны рѣшенія, обращеннаго къ предварительному исполненію, онъ получитъ обратно отъ истца все поступившее къ сему послѣднему во исполненіе рѣшенія, но и тѣ убытки, которые онъ, отвѣтчикъ, понесъ вслѣдствіе приведенія рѣшенія въ исполненіе (80. 123).

§ 3. Ст. 738 не примѣнима къ мир. съѣздамъ (70. 1836).

См. ст. 925 § 3.

739. Предварительному исполненію можетъ подлежать, по усмотрѣнію суда, рѣшеніе во всѣхъ частяхъ, либо въ нѣкоторыхъ частяхъ, если по онымъ возможно отдѣльное исполненіе.

740. Предварительное исполненіе, испрашиваемое даже подъ обезпеченіе, не допускается, когда по свойству исполненія, для той стороны, противъ коей оно требуется, можетъ послѣдовать отъ сего исполненія такой ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ и потому не можетъ быть другою стороною обезпеченъ.

§ 1. Ст. 740 постановлена „съ тою же цѣлью, которая указана въ объясненіи подъ ст. 738“ (З. м.).

См. ст. 1291.

741. Удовлетвореніе просьбъ о предварительномъ исполненіи рѣшеній Окружнаго Суда, въ которыхъ таковое не назначено, зависитъ отъ Палаты, разсмотрѣнію коей подлежитъ дѣло въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

§ 1. Ст. 741 и 742 примѣнимы по аналогіи и въ мир. суд. установленіяхъ (с. п. 82. 894,—сб. 490).—См. ст. 138 § 2.

742. Просьбы сіи предъявляются противной сторонѣ и разрѣшаются Палатою независимо отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла, по правиламъ о разрѣшеніи частныхъ прошеній.

§ 1. Просьба объ *отмѣнѣ допущеннаго* окр. судомъ предварит. исполненія можетъ быть принесена суд. палатѣ въ частн. порядкѣ и подлежитъ ея разсмотрѣнію независимо отъ постановленія рѣшенія по существу, примѣнительно къ порядку, въ ст. 742 указанному (78. 289, 76. 483).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ апелляціи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ принесенія апелляціонной жалобы.

743. На всякое рѣшеніе Окружнаго Суда по существу дѣла тяжущіеся имѣютъ право принесть апелляціонную жалобу.

§ 1. „Безусловное право апелляціи тяжущагося на рѣшеніе суда первой степени составляетъ необходимое послѣдствіе несовершенства человѣческаго суда. Неправильность рѣшеній суд. мѣстъ не всегда происходитъ отъ пристрастія или злонамѣренности судьи; она есть часто и плодъ ошибокъ, отъ которыхъ иногда не ускользаютъ и люди самые честные и безпристрастные. Но признавая, что право апеляціи есть необходимое условіе справедливости, истекающее изъ несовершенства человѣческихъ учрежденій, необходимо, чтобы оно было въ одинаковой степени доступно для всѣхъ и, въ особенности, для тѣхъ изъ тяжущихся, дѣла коихъ, по самому свойству своему, скорѣе допускаютъ ошибку и со стороны тяжущагося, и со стороны судей". „Ограниченіе права апелляціи цѣною иска было бы закономъ *произвольнымъ*, подверженнымъ частой *измѣнчивости и несправедливымъ*",—„невозможно допустить такое правило *при производствѣ дѣлъ въ общ. суд. мѣстахъ*" (З. м. къ ст. 202).

§ 2. „Опредѣленіе *свойства жалобы*, т. е. апелляціонная ли она или частная, зависитъ не отъ того, какъ она названа просителемъ, а отъ свойства постановленія суда, на которое она принесена" (81. 122, 76. 520, 74. 778, 73. 1530, 1531, 70. 1049, 69. 910, 68. 790 и др.).

§ 3. Два рѣшенія, состоявшіяся по отдѣльнымъ искамъ, хотя бы и между одними и тѣми же лицами, не могутъ быть обжалованы въ одной апелляціи (76. 128, 75. 134, 73. 1505, 69. 629). Общая апелл. жалоба нѣсколькихъ лицъ возможна лишь на одно рѣшеніе (73. 1505).

§ 4. *Право принесенія апелл. жалобы* не теряется: а) изъявленіемъ со стороны повѣреннаго удовольствія на состоящееся рѣшеніе (71. 232); б) взятіемъ исполнит. листа по рѣшенію суда 1-й инстанціи (69. 676); в) вслѣдствіе продажи тяжущимся имѣнія послѣ предъявленія касающагося сего имѣнія иска (77. 361).

§ 5. Въ апелляціи *можетъ быть обжалована* лишь резолютивн. часть рѣшенія, но не одни соображенія, на коихъ оно основано (82. 37, 81. 141, 76. 339, 75. 485, 651, 74. 611), хотя бы таковыя и представлялись тяжущемуся неправильными (87. 56, 82. 37, 81. 141 и др.). Тяжущіеся не обязаны опровергать тѣ соображенія, которыя не воспрепятствовали суду присудить имъ предметъ

тяжбы и которыя ни въ чемъ не стѣсняютъ правъ лица, въ пользу коего состоялось рѣшеніе (75. 485).—Слѣдствіемъ недопустимости жалобъ на одни соображенія является то, что если судъ 1-й инстанціи отвергъ какое-либо возраженіе тяжущагося, но постановилъ рѣшеніе въ его пользу, то этотъ тяжущійся, не подавая жалобы на такое рѣшеніе, не лишается права привести вновь это возраженіе въ судѣ второй степени, куда дѣло поступило по апелляціи противника (87. 56, 82. 37, 81. 141, 75. 485).

§ 6. „Обжалованію можетъ подлежать рѣшеніе *со стороны тѣхъ лицъ*, права коихъ нарушены именно резолютивною частью его, а не со стороны тѣхъ, права которыхъ этою частью утверждены, хотя бы при этомъ и была въ изложеніи дѣла или въ соображеніяхъ, предшествующихъ резолюціи, допущена такая ошибка, которая не имѣла вліянія на окончательный выводъ относительно спорнаго предмета“ (82. 106). Неправильность соображеній суда, не повліявшая на резолютивную часть рѣшенія, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ его (85. 86).

См. ст. 705.

744. Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе.

§ 1. „Апелляція не должна быть признаваема жалобою на судъ низшей инстанціи, а собственно просьбою о пересмотрѣ состоявшагося въ оном рѣшенія потому, что тяжущійся не убѣжденъ въ справедливости мнѣнія суда, рѣшившаго дѣло. Въ апелляціи нѣтъ ничего предосудительнаго для суда, на рѣшеніе коего она приносится, и она не только можетъ, безъ неудобства, быть подаваема въ сей же судъ, но, напротивъ, подобный порядокъ гораздо удобнѣе для тяжущихся, кои, по крайней мѣрѣ большею частію, находятся ближе къ судамъ 1-й, нежели 2-й степени, и для коихъ, слѣд., менѣе затрудненій въ подачѣ апелл. жалобы въ судъ 1-й степени; при томъ, въ случаѣ, когда она, по несоблюденію какой либо формы, возвращается имъ (ст. 755 и 756), для нихъ легче подать другую, исправленную, и прежде минованія срока. Нѣтъ повода опасаться, чтобъ суды, на рѣшеніе коихъ берется апелляція, находя въ семъ дѣйствіи какъ будто укоризну, возвращали жалобы безъ основательныхъ законныхъ причинъ, и симъ подвергали тяжущихся опасности просрочить. При точномъ означеніи причинъ къ непринятію апелл. просьбы, сіе почти не можетъ случиться, и если бы случилось, то тяжущемуся слѣдуетъ предоставить просить о возстановленіи права апелляціи; а судъ низшей инстанціи, за неправильный отказъ въ оной, не останется безъ надлежащаго взысканія“. (З. м.).

§ 2. Апелл. жалобы могутъ быть посылаемы по *почтѣ* (69. 389, 67. 330 и др.), но не при посредствѣ *телеграфа* (92. 95).

745. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено: 1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части, и на какія именно; 2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія; 3) въ чемъ заключается ходатайство приносящаго жалобу; 4) мѣсто жительства апеллятора.

§ 1. „Правила, относящіяся къ содержанію апелл. жалобы, по возможности, освобождены отъ излишнихъ формальностей. Обязательнымъ для тяжущихся признано означеніе въ апелл. жалобѣ такихъ только предметовъ, безъ указанія которыхъ могло бы встрѣтиться дѣйствительное затрудненіе въ сообщеніи жалобы противной сторонѣ или въ самомъ разрѣшеніи ими оной". (З. м.).

§ 2. Апелл. жалоба должна быть *подписана* лицемъ, ее приносящимъ (92. 95); если же она подается *повѣреннымъ* тяжущагося, то въ ней должны быть означены званіе, имя, отчество и фамилія довѣрителя (73. 1328; 69. 384).— Означеніе мѣста жительства апеллятора не имѣетъ въ виду статьи 763, существенн. значенія (74. 602, 990 и др.).

§ 3. Въ апелл. жалобѣ должно быть указано, какія именно части рѣшенія подлежатъ отмѣнѣ и почему (75. 485). на что именно жалоба принесена, съ объясненіемъ, какими обстоятельствами дѣла и законами опровергается правильность рѣшенія (77. 329); *не достаточно* глухой ссылки на статью закона (77. 329), жалобы на нарушеніе закона безъ указанія обстоятельствъ. изъ коихъ апелляторъ заключаетъ о семъ нарушеніи (80. 271, 72. 1152). Въ обсужденіе частей рѣшенія, кои, по способу изложенія апелл. жалобы, не могутъ быть признаны обжалованными, апелл. инстанція входить не вправѣ, если не усмотритъ въ постановленіи 1-й инстанціи такихъ отступленій, вопросъ о коихъ подлежитъ обсужденію независимо отъ жалобъ сторонъ (80. 271, 72. 1152).

§ 4. Апелл. жалоба, не удовлетворяющая требованіямъ, исчисленнымъ въ ст. 745, не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, ни оставлена безъ разсмотрѣнія; законнымъ послѣдствіемъ сего можетъ быть только отказъ въ его просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія (74. 602, 72. 990, 71. 1156, 70. 1717. 69. 436 и др.).

746. Къ апеляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія Окружнаго Суда.

§ 1. Копіи представляются по числу законныхъ представителей противника (69. 384); въ случаѣ же смерти послѣдняго, хотя бы и послѣ объявленія обжалуемаго рѣшенія, по числу наслѣдниковъ, хотя бы и не было извѣстно мѣсто ихъ жительства (83. 55). Но если всѣ противники апеллятора поручили веденіе дѣла одному повѣренному, достаточно копіи въ одномъ экземплярѣ (76. 344).

747. Въ апелляціонной жалобѣ не должны быть помѣщаемы требованія, не предъявленныя въ Окружномъ Судѣ. Не считается предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или проценты, наросшіе во время производства дѣла, или проситъ о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла.

§ 1. „Ст. 747 воспрещаетъ представленіе въ апелл. жалобѣ требованій, не представленныхъ въ окр. судѣ, потому что, въ противномъ случаѣ, недобросовѣстный тяжущійся имѣлъ бы полную возможность возбуждать иски въ судѣ

2-й, а не 1-й степени, и, обременяя суд. палату занятіями ей не свойственными, лишить противную сторону одной суд. инстанціи. Исключеніе изъ означеннаго правила допущено только относительно такихъ требованій, кои не измѣняя сущности первоначально предъявленныхъ, составляютъ лишь приращеніе спорнаго предмета или %-ы, наросшіе во время производства дѣла, потому что такія требованія не измѣняютъ дѣла и, по прямой связи съ существомъ спора, не могутъ быть разсмотрѣны отдѣльно отъ онаго". (З. м.).

§ 2. Подъ *новыми требованіями* разумѣются только требованія о присужденіи какого либо права, о которомъ иска начато не было (75. 182). Сущность иск. требованія установляется апелл. инстанціею по содержанію иск. требованія, а не по содержанію апелляціи; ссылка на нее возможна лишь въ подкрѣпленіе вывода (900. 4).

§ 3. Въ апелл. жалобѣ *допускается*: а) предъявлять новые доводы и доказательства (99. 63, 84. 73, 105, 80. 213, 249. 79. 317, 78. 77, 155, 77. 150. 338, 76. 76, 416, 75. 139, 182, 861, 74. 68,82, 149, 451, 73. 1397, 1465, 72. 908, 1234, 70. 98, 1118, 67. 203 и др.), между прочимъ, ходатайствовать о допросѣ новыхъ свидѣтелей (77. 99, 76. 76, 75. 139, 861, 74. 149, 73. 1397), также и по дѣламъ, производившимся въ окр. судѣ сокращенн. порядкомъ (80. 213, 72. 908, 70. 1363 и др.); б) ходатайствовать о выдачѣ свидѣтельства на полученіе документа (75. 182); в) о повѣркѣ доказательствъ (78. 155, 69. 948, 68. 710, 67. 187, 244 и др.); г) о суд. издержкахъ (76. 617, 72. 617, 905, 71. 346, 890, 70. 1628, 69. 922); д) о примѣненіи даннаго закона (91. 73, 70. 67, 68. 31, 67. 35); е) представлять другіе фактическ. доводы для подтвержденія тѣхъ событій, изъ коихъ истецъ первоначально выводилъ основаніе своего иска (84. 73); ж) ссылаться на давность (71. 923, 70. 67, 69. 965, 68. 52, 53, 67. 420 и др.); з) болѣе точно опредѣлять предметъ и цѣну иска (68. 598, 67. 131); и) требованіе объ опредѣленной суммѣ убытковъ замѣнить требованіемъ о предоставленіи просителю опредѣлить эту сумму въ порядкѣ исполнит. производства (75. 380, 70. 654); і) просить о взысканіи %-въ со дня представленія иска (77. 373, 74. 251); к) заявлять возраженія противъ иска (76. 514, 75. 330, ср. ст. 743 § 4); л) заявлять отводы по ст. 571 п. 3 (82. 7, 78. 198, 76. 373, 75. 222), по ст. 576 (79. 399, 77. 291, 76. 375 и др.), по ст. 584 п. 2 (75. 648, 70. 1916); м) возвратиться къ первоначальн. требованію вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ дѣла (73. 1390). См. ст. 332 §§ 1 и 3.

§ 4. Въ апелл. жалобѣ *не допускается*: а) измѣнять основаніе иска (84. 73, 75. 182, 70. 827, 69. 593, 636, 914); б) основываться на документѣ, который былъ представленъ въ судъ, но отъ котораго самъ представившій его отказался (84. 145); в) требовать присужденія %-въ не со дня предъявленія иска, но и за предшествующее время (84. 45, 73. 1470, 70. 1150); г) требовать взысканія законн. неустойки (72. 956); д) требовать обращенія иска къ другому отвѣтчику (75. 1008, 69. 164) или всецѣло къ одному изъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ (74. 806); е) измѣнять основанія защиты: измѣненіе отвѣтчикомъ основаній защиты лишь тогда, впрочемъ, составляетъ поводъ для кассаціи, когда апелл. инстанція разрѣшитъ дѣло въ пользу отвѣтчика на измѣненномъ имъ основаніи (74. 455).

§ 5. Если тяжущійся приводилъ въ 1-й инстанціи два обстоятельства, а въ апелл. жалобѣ указалъ лишь на одно изъ нихъ, апелл. инстанція можетъ не войти въ обсужденіе другого (82. 11, 74. 850, 71. 478, 70. 502; *иначе*: 75. 114,

72. 452, 863, 68. 27). Апелл. инстанція не можетъ принять во вниманіе и возраженіе отвѣтчика, отвергнутое 1-ю инстанціею и не повторенное отвѣтчикомъ въ апелл. жалобѣ (73. 1328).

§ 6. Первая инстанція, получивъ жалобу, заключающую въ себѣ новое требованіе, не вправѣ возвратить жалобу, но обязана представить ее въ апелл. инстанцію, отъ коей зависитъ, по разсмотрѣніи дѣла въ публичномъ суд. засѣданіи, оставить новое требованіе безъ удовлетворенія (69. 246).

748. Срокъ на подачу апелляціонной жалобы установляется: для дѣлъ, производившихся сокращеннымъ порядкомъ, — *мѣсячный*, а для всѣхъ прочихъ—*четырехмѣсячный*.

§ 1. „Чрезмѣрная продолжительность сроковъ, въ томъ числѣ и апелляціоннаго, составляетъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ недостатковъ свода 57 г., для устраненія коего ст. 80 основн. полож. гражд. судопроизводства и ограничиваетъ апелл. срокъ 4 мѣсяцами. Но если къ этимъ 4 мѣсяцамъ допустить прибавленіе поверстнаго срока, то упомянутая цѣль основныхъ положеній не будетъ вовсе достигнута, и на практикѣ вновь установляемый апелл. срокъ будетъ весьма немногимъ короче прежняго (годового), особенно, если принять за правило, что рѣшеніе суда объявляется въ дѣйствительномъ, а не въ избранномъ мѣстѣ жительства тяжущагося.—Наконецъ, причисленіе поверстнаго срока къ апелляціонному могло бы еще имѣть нѣкоторое значеніе въ томъ случаѣ, когда апелляторъ обязывался бы непремѣнно явиться въ судъ и лично подать свою жалобу; но этого не требуется: апелляція можетъ быть прислана и по почтѣ, а для этого нѣтъ никакой надобности въ поверстномъ срокѣ". (З. м.).

§ 2. Примѣненіе апелл. срока зависитъ не отъ того, какимъ порядкомъ дѣло должно было, по ст. 348, производиться, а отъ того, какимъ оно дѣйствительно производилось (98. 61, 73. 1378, 72. 84, 69. 731). — Для дѣлъ казны см. ст. 1289 § 1.

§ 3. Апелл. сроки истекаютъ въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока (69. 389). Относительно нихъ, какъ сроковъ процессуальныхъ, не установлено никакихъ льготъ для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ (85. 13, 80. 298, 74. 213); не распространяется на апелл. сроки и п. 9 ст. 895 т. X, ч. 1 (85. 13).

§ 4. За поступленіемъ апелл. жалобы въ установленный срокъ наблюдаетъ тотъ судъ, коему жалоба подается для представленія въ высшую инстанцію: въ случаѣ минованія срока судъ долженъ возвратить апелляцію просителю, независимо отъ причинъ пропуска срока: уважительность причинъ вліяетъ лишь на ходатайство о *возстановленіи* срока (75. 160). Въ противномъ случаѣ судъ 2-й степени самъ исправляетъ это упущеніе, независимо отъ указанія тяжущагося на пропускъ противникомъ срока (74. 749, 73. 1117); если такое указаніе сдѣлано,—въ объясненіи на апелляцію или словесно въ засѣданіи (76. 588),—оставленіе его безъ обсужденія составляетъ поводъ кассаціи (71. 1112). Тяжущійся же, не сдѣлавшій такого указанія, не вправѣ указывать, какъ на поводъ къ кассаціи, на невозбужденіе самимъ судомъ вопроса о пропускѣ срока (76. 163, 75. 217, 73. 855).

§ 5. Ст. 748 примѣнима и въ дѣлахъ *межевыхъ* (75. 192).

749. Срокъ этотъ (ст. 748) исчисляется со дня объявленія рѣшенія.

§ 1. При обсужденіи ст. 749 отвергнуто было предложеніе исчислять срокъ для принесенія апелляціи на *заочн.* рѣшеніе со времени истеченія срока на подачу отзыва. „Не говоря уже о томъ, что вообще установленіе однообразныхъ сроковъ заключаетъ въ себѣ преимущества справедливаго закона, нельзя не замѣтить, что всякое предпочтеніе, оказываемое въ такихъ случаяхъ, въ силу самаго закона, *неявившемуся* тяжущемуся, можетъ и должно имѣть прямымъ послѣдствіемъ стремленіе тяжущихся не являться къ суду, хотя бы для того только, чтобы имѣть право воспользоваться болѣе продолжительнымъ срокомъ". (З. м.).

§ 2. Срокъ на подачу апелляціи исчисляется со дня объявленія рѣшенія,—а не со слѣдующаго за нимъ дня (71. 577),—хотя бы на изготовленіе рѣшенія назначено было болѣе двухъ недѣль (71. 86).

§ 3. Назначеніе дня, съ котораго должно считаться начало апелл. срока, предоставлено суду; если же которая либо изъ сторонъ считаетъ сдѣланное по сему предмету распоряженіе суда неправильнымъ, отъ нея зависитъ принести на такое распоряженіе жалобу высшему суду, отъ котораго и будетъ зависѣть утвержденіе или отмѣна этого распоряженія; а если такой жалобы принесено не было, то стороны могутъ принести апелл. жалобу не позже дня, который опредѣленъ для того закономъ (68. 853).

750. Для подачи жалобы на рѣшеніе Окружнаго Суда, вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актѣ, на коемъ рѣшеніе основано, четырехмѣсячный срокъ исчисляется со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ.

§ 1. „Необходимо было сдѣлать изъятія изъ общ. правила объ исчисленіи апелл. срока для тѣхъ дѣлъ, кои упоминаются въ этой статьѣ. Обстоятельства эти столь важны, что, на основаніи 74 ст. основ. полож. гражд. судопроизводства, служатъ причиною къ пересмотру окончательн. рѣшеній, а какъ таковыми признаются только рѣшенія суд. палатъ, рѣшенія же окр. судовъ могутъ подлежать лишь апелляціи, то справедливость требуетъ допустить сію послѣднюю, при существованіи упомянутыхъ причинъ, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ допускается пересмотръ рѣшеній суд. палатъ, и для обоихъ означенныхъ способовъ обжалованія рѣшеній установить одинаковыя правила относительно исчисленія срока, въ теченіе коего допускается ходатайство тяжущагося объ измѣненіи послѣдовавшаго по дѣлу рѣшенія" (З. м.).

§ 2. Допускаемыя ст. 750-ю жалобы на рѣшенія окр. суда,—наименованіе ихъ просьбами о пересмотрѣ рѣшенія или же апелл. жалобами не существенно (90. 66),—подаются въ *окр. судъ*, который можетъ возвратить ихъ жалобщику лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 755, сужденіе же о томъ, можетъ-ли вновь открытое обстоятельство вліять на измѣненіе обжалованнаго рѣшенія, какъ и вообще разсмотрѣніе сихъ жалобъ, относится къ кругу дѣйствія *суд. палаты* (74. 422; также 78. 199, 76. 557, 72. 526, 71. 1240, 67. 324 и др.) и, при томъ, въ апелл. порядкѣ (900. 78, 90. 66). Найдя, что указываемое

обстоятельство не ново или не существенно, палата постановляетъ рѣшеніе не о правильности принятія судомъ жалобы, а о степени уважительности изложеннаго въ ней ходатайства (74. 422): обсудивъ, дѣйствительно-ли представленное жалобщикомъ доказательство и заключающееся въ немъ „новое“ обстоятельство не могли быть предъявлены во время производства дѣла и не были извѣстны просителю до воспослѣдованія рѣшенія окр. суда, палата должна или признать рѣшеніе окр. суда не подлежащимъ пересмотру, или же, при утвердительн. отвѣтѣ, пересмотрѣть рѣшеніе (900. 78),—войти въ разсмотрѣніе спорныхъ обстоятельствъ дѣла и постановить по оному свое рѣшеніе (74. 422, 69. 1300, 67. 37); такимъ образомъ получается апелл. рѣшеніе палаты, подлежащее, на общ. основаніи, кассац. обжалованію Сенату (900. 78).

§ 3. Указанный въ ст. 750 *срокъ* установленъ для дѣлъ, рѣшенныхъ, какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ (67. 419). На исчисленіе сего срока не вліяетъ ни истеченіе сроковъ указанныхъ въ ст. 748 (67. 419), ни 10-лѣтній срокъ, установленный 806 статьею (67. 419). Доказать неистеченіе указаннаго въ ст. 750 срока долженъ жалобщикъ (77. 37, 419). Заключеніе суда о томъ, съ какого времени новое обстоятельство стало извѣстнымъ жалобщику, не подлежитъ касс. повѣркѣ (90. 66, 77. 162).

§ 4. Ст. 750 распространяется и на мир. суд. установленія, поскольку это можно согласовать съ особенностями производства въ нихъ (900. 78).

См. ст. 353 § 2 и 794.

751. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, опекуну, назначенному къ оставшемуся имѣнію, или же лицамъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства послѣ умершаго.

§ 1. Въ случаѣ смерти тяжущагося не только до окончанія апелл. срока, но и до постановленія рѣшенія,—при чемъ не былъ исполненъ порядокъ, въ ст. 681—687 установленный,—наслѣдники вправѣ принести апелл. жалобу и по пропускѣ общаго срока, примѣнительно къ ст. 751 (77. 162; ср. 76. 415).

§ 2. Въ случаѣ смерти тяжущагося иностранца, рѣшеніе суда можетъ быть объявлено консулу того государства, къ коему принадлежитъ *наслѣдникъ* умершаго, если по конвенціи съ государствомъ, подданными коего послѣдніе состоятъ, консулы признаются повѣренными наслѣдниковъ (82. 138).

§ 3. Ст. 751, 755 и 756 относится къ случаямъ, по тяжебн. производствамъ встрѣчающимся, а не по просьбамъ, напр., требующимъ разрѣшенія въ порядкѣ 3 п. 151, 249, 249[1] и 250 у. с. у. (с. п. 87. 948,—сб. 527—528).

§ 4. Теченіе какъ апелляціоннаго, такъ и кассаціоннаго срока пріостанавливается не только въ случаѣ, указанномъ въ ст. 751, но, согласно ст. 9, во всѣхъ случаяхъ, когда сторона перестаетъ быть дѣеспособною (п. 2 ст. 681) (99. 58), при томъ, лишь *до объявленія* опекуну самимъ судомъ состоявшагося рѣшенія, а не до всякаго вообще постановленія въ извѣстность о немъ опекуна или наслѣдниковъ (99. 58; ср. 75. 648, 74. 836). См. ст. 801 § 2.

752. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

§ 1. Никакихъ ограниченій въ правахъ опекуновъ, назначаемыхъ по ст. 752 и 960 у. г. с., въ законѣ нѣтъ; не можетъ быть установлено такихъ ограниченій и распоряженіями учрежденій, назначающихъ опекуновъ (83. 17).

753. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, уполномоченнаго на принесеніе апелляціи, до истеченія апелляціоннаго срока, продолженіе сего срока для довѣрителя его начинается со дня объявленія ему рѣшенія.

754. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 751 и 753, на принесеніе апелляціи полагается срокъ, оставшійся со дня смерти умершаго, если ему оставалось не менѣе *одного мѣсяца*; въ противномъ случаѣ назначается *мѣсячный* срокъ.

755. Апелляціонная жалоба возвращается, по опредѣленію суда, при объявленіи: 1) когда она представляется по минованіи установленныхъ сроковъ; 2) когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи.

§ 1. Примѣненіе статей 755 и 756 не можетъ быть допускаемо внѣ случаевъ, точно въ нихъ указанныхъ (81. 169, 77. 247, 75. 173, 606, 77. 92, 602, 72. 990, 71. 1156, 70. 216, 1943, 69. 246, 68. 883, 67. 56; ср. 78. 98, 140, 74. 198, 422, 672, 749, 73. 1117 и др.).

§ 2. Посему поводъ къ возвращенію жалобы составляютъ: а) непредставленіе при жалобѣ довѣренности (72. 45); ср. § 3, г; б) непредставленіе, послѣ оставленія жалобы безъ движенія,—прогоновъ и суточныхъ на поѣздки пристава для врученія копіи апелляціи (76. 376).

§ 3. Поводомъ къ возвращенію *не* служатъ: а) неподписаніе апелляторомъ апелляціи (73. 808) или копіи съ нея (74. 657); ср. § 6, а и ст. 756 § 2, а; б) несоблюденіе, при подписаніи жалобы на иностранн. языкѣ, требованій ст. 261 (75. 500, 74. 92. 73. 708 и др.); в) помѣщеніе въ апелляціи новыхъ требованій (69. 246); г) непредставленіе довѣренности или засвидѣтельствованной копіи съ нея, если повѣренный докажетъ, что на подачу апелляціи дѣйствительно уполномоченъ (85. 43, 78. 247, 77. 205, 76. 323, 75. 469, 73. 142, 151, 70. 1710); д) если довѣренность была представлена къ дѣлу, но потомъ взята обратно съ оставленіемъ копіи (78. 247, 75. 469, 74. 90, 72. 589, 808); е) приложеніе къ апелляціи, вмѣсто подлинной довѣренности, засвидѣтельствованной копіи ея (74. 641); ж) подача жалобы лицемъ, не имѣющимъ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ въ палатѣ: окр. судъ не обязанъ удостовѣряться въ наличности такого свидѣтельства (79. 49); з) недостатки и упущенія въ изложеніи апелл. жалобы (90. 125).

§ 4. Возвращается апелл. жалоба,—въ силу опредѣленія о семъ суда (67. 361, 364: ср. 70. 702),—не иначе, какъ при объявленіи: со дня лишь сего объявленія считается срокъ для подачи просьбы о возстановленіи права апелляціи, хотя бы апелляторъ присутствовалъ въ томъ засѣданіи суда, когда состоялось опредѣленіе о возвращеніи апелляціи (80. 244, 77. 725). Не правильно возвращеніе жалобы по надписанной на ней резолюціи (72. 67, 70. 1525, 67. 347 361, 364, 411, 461) или въ формѣ повѣстки, вмѣсто объявленія (71. 187).

§ 5. Если апелл. жалоба не будетъ возвращена апеллятору судомъ 1-й инстанціи, то апелл. судъ, независимо отъ указанія тяжущихся на допущенную неправильность (74. 749), вправѣ оставить апелляцію безъ разсмотрѣнія, не возвращая ее порядкомъ, указаннымъ въ ст. 755 для суда, коему жалоба представляется для внесенія въ высшую инстанцію (78. 98, 74. 422, 749, 70. 203, 362, 481); отъ апеллятора же зависитъ, для исправленія сдѣланной ошибки, подать новую апелляцію, если же таковая будетъ возвращена за пропускомъ срока, апелляторъ будетъ вправѣ ходатайствовать лишь о возстановленіи пропущеннаго срока (70. 362; ср. 86. 78);—*иначе*: апелл. инстанція, признавъ жалобу поданною неуполномоченнымъ на то лицомъ, должна или оставить ее, за силою 584 ст., безъ разсмотрѣнія, или—возвратить въ судъ 1-й степени, для поступленія согласно ст. 755 (74. 198);—*иначе*: апелл. инстанція обязана возвратить дѣло съ жалобою въ судъ 1-й степени, съ указаніемъ на допущенное имъ нарушеніе, для исправленія его (99. 52, 78. 140, 73. 1117, 1393); невозвращеніе апелляціи составляетъ существенн. нарушеніе и въ томъ случаѣ, когда апелл. инстанція, усмотрѣвъ, что дѣло началось съ нарушеніемъ законовъ о подсудности по роду, оставила подлежавшую возвращенію апелляцію безъ разсмотрѣнія, а производство первой инстанціи уничтожила со всѣми послѣдствіями (78. 140);—*иначе*: апелл. инстанція обязана сама возвратить жалобу апеллятору, при объявленіи (74. 672, 69. 105).

§ 6. *Оставляются* апелл. инстанціею *безъ разсмотрѣнія* апелл. жалобы: а) неподписанныя апеллятором (77. 71, 74. 49, 73. 808, 69. 1059); б) поданныя повѣреннымъ безъ надлежащаго полномочія (72. 45, 90, 69. 945),—безъ приложенія довѣренности (72. 45) или копіи съ нея, засвидѣтельствованной въ день подачи или посылки жалобы (77. 205; цирк. ук. 14 Марта 1870 г.; ср. 73. 142),—хотя бы довѣритель, при слушаніи дѣла, заявилъ о предоставленіи имъ повѣренному полномочія (71. 193); если апелл. жалоба принесена лицемъ, не имѣющимъ достаточнаго полномочія на веденіе дѣла, хотя и допущеннымъ судомъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ повѣреннаго, апелл. инстанція должна не только оставить жалобу безъ разсмотрѣнія, но и постановить объ уничтоженіи всего предшествующаго производства (87. 56) и не обязана постановлять о возвращеніи просителю его иск. прошенія и апелл. жалобы (93. 89).

§ 7. *Не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія* апелл. жалоба: а) писанная на иностранн. языкѣ, но подписанная безъ соблюденія требованій ст. 261 (75. 500, 74. 92, 73. 708 и др.); б) поданная въ судъ повѣреннымъ безъ надлежащаго полномочія, если до разсмотрѣнія дѣла въ палатѣ представлены доказательства, что, во время подачи жалобы, апелляторъ имѣлъ законное полномочіе (85. 43, 79. 127, 78. 247, 77. 205, 76. 323, 75. 469, 1076, 74. 90, 494, 73. 142, 151, 72. 808, 70. 1710); в) поданная частн. повѣреннымъ, получившимъ свидѣтельство, на хожденіе въ палатѣ, лишь послѣ подачи апелляціи (79. 35); г) поданная безъ надлежащаго количества пошлинъ: повѣрять количество ихъ долженъ окр. судъ (73. 432); д) принесенная повѣреннымъ безъ достаточнаго на то полномочія, но подписанная, кромѣ повѣреннаго, и самимъ довѣрителемъ (71. 1013); е) писанная лично отъ имени подписавшаго ее и еще отъ другого лица безъ законной отъ него довѣренности,—по отношеніи къ подписавшему (71. 826); ж) жалоба съ недостатками и упущеніями въ изложеніи (90. 125).

§ 10. „Опредѣленія суда, указанныя въ 755 и 756 ст., постановляются въ судебныхъ, а не распорядит. засѣданіяхъ“ (с. п. 80. 631,—сб. 547).

См. ст. 751 § 3.

756. Апелляціонная жалоба, по опредѣленію суда, объявленному просителю, оставляется безъ движенія: 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ; 2) когда къ жалобѣ не приложены судебныя пошлины; 3) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. Въ означенномъ въ пунктѣ 1 сей статьи случаѣ просителю назначается для представленія гербоваго сбора, а также не приложенныхъ при апелляціи пошлинъ или копій, срокъ не далѣе истеченія аппелляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда.

§ 1. „Нѣтъ основанія возвращать жалобу за несоблюденіе такихъ правилъ, которыя не составляютъ существенной принадлежности судопроизводства, но установляются собственно съ фискальною цѣлію. Посему, въ этомъ случаѣ установлено то же правило, которое принято въ отношеніи прошеній исковыхъ (ст. 269) и, только въ особенно важныхъ случаяхъ, апелл. жалоба возвращается просителю, по опредѣленію суда, съ объявленіемъ о причинахъ возвращенія, а въ прочихъ, не столь важныхъ, она оставляется безъ движенія до исправленія просителемъ сдѣланныхъ упущеній. Такими несущественными упущеніями признаны: написаніе апелляціи на бумагѣ простой или низшаго противу установленнаго закономъ достоинства и непредставленіе сполна суд. пошлины и копій не въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. На исправленіе сихъ упущеній нѣтъ повода установлять срокъ далѣе апелляціоннаго, если его для того достаточно; если же времени на это остается менѣе семи дней, то, сообразно тому, какъ это принято въ отношеніи прошеній исковыхъ (ст. 270), назначенъ на исправленіе упущеній семидневный срокъ со времени объявленія о томъ просителю опредѣленія суда“ (З. м.).

§ 2. I. Апелл. жалоба *оставляется безъ движенія* въ случаѣ: а) неподписанія апелляторомъ копіи апелл. жалобы (74. 657); — б) непредставленія денегъ на поѣздки суд. пристава для врученія отвѣтчикамъ копій съ апелляціи (76. 376); полученныя въ срокъ деньги не могутъ считаться не полученными потому, что присланы по почтѣ съ нарушеніемъ почтов. правилъ, влекущимъ конфискацію (81. 169).

II. Апелл. жалоба не оставляется безъ движенія: а) по непредставленію повѣреннымъ довѣренности при апелляціи (72. 45); б) въ виду недостатковъ и упущеній въ изложеніи жалобы (90. 125); по неуказанію жительства и апеллятора, и противн. стороны (68. 845); г) по непредставленію денегъ на повѣстки (901. 48)

§ 4. Срокъ для обжалованія оставленія жалобы безъ движенія и для исправленія недостатковъ, послужившихъ основаніемъ для сего, исчисляется со дня врученія апеллятору письменнаго объявленія объ оставленіи жалобы безъ движенія (74. 725).

См. ст. 751 § 1, 755 §§ 1 и 10.

757. Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіе *двухъ недѣль* со дня врученія оной.

§ 1. Частн. жалобы не допускаются на *принятіе* апелляціи; на неправильное же принятіе апелляціи можетъ быть указано не только въ письменномъ объясненіи на апелляцію, но и при словесн. состязаніи въ апелл. инстанціи (76. 588).

§ 2. Къ установленному въ ст. 757 сроку причисляется срокъ поверстный (1869 г., апр. 29, распор.) *).

§ 3. Въ случаѣ отмѣны суд. палатою опредѣленія окр. суда о возвращеніи апелл. жалобы, безъ назначенія срока для принесенія оной, жалоба эта можетъ быть подана въ теченіе мѣсяца со дня полученія въ судѣ указа палаты (76. 588).

§ 4. Опредѣленія апелл. инстанціи о возвращеніи апелляціи, а равно объ оставленіи ея безъ разсмотрѣнія могутъ быть обжалованы въ касс. порядкѣ (75. 192, 575, 74. 728, 750 и др.).

758. По принятіи апелляціонной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію оной противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ Судебную Палату.

§ 1. „При сообщеніи копіи апелл. жалобы долженъ соблюдаться порядокъ, установленный въ ст. 278—289 для доставленія повѣстокъ о вызовѣ къ суду по иск. прошенію“ (82. 65).

§ 2. Копія апелляціи сообщается противной сторонѣ, по мѣсту жительства, заявленному при производствѣ дѣла въ окр. судѣ (82. 22, 75. 33), хотя бы сторона пребывала и не въ томъ городѣ, гдѣ находится апелл. инстанція (72. 965, 69. 120, 965); — можетъ быть сообщена повѣренному отвѣтчика, если повѣстка о вызовѣ на судъ вручена сему послѣднему (72. 393); по дѣламъ о несостоятельности копія съ апелляціи кредитора, ходатайствующаго о признаніи несостоятельнаго должника банкротомъ злонамѣреннымъ, сообщается не только конкурсному управленію, но и самому несостоятельному должнику (79. 262).

§ 3. Если противникъ апеллятора заявитъ апелл. инстанціи о несообщеніи копіи съ апелляціи, апелл. инстанція обязана сообщить копію и отсрочить засѣданіе (74. 64); отказъ въ отсрочкѣ служитъ касс. поводомъ (77. 211, 75. 65, 514. 831, 73. 1713).

§ 4. I. *Несообщеніе* противной сторонѣ *копіи съ апелляціи* составляетъ *поводъ для кассаціи* (72. 720, 70. 1146, 1226, 68. 352, 67. 257 и др.), хотя бы судъ, по заявленію стороны, предоставилъ ей въ теченіе сутокъ разсматривать апелляцію въ канцеляріи суда (67. 374).—II. Несообщеніе копіи *не составляетъ касс. повода*: а) если своевременно не было заявлено о семъ суду (70. 300, 1401); б) если сторона, вызванная къ слушанію дѣла въ апелл. инстанціи, не явилась въ засѣданіе (69. 145); в) если сторона, не смотря на несообщеніе ей копіи, знала о содержаніи ея, присутствовала при разборѣ дѣла въ апелл. инстанціи и представляла суду возраженія по существу апелляціи

*) Игумновъ. Уставъ гр. суд., ст. 757, § 3.

или же представила въ судъ письменн. объясненіе (72. 755, 70. 1413, 69. 79, 747); г) если апелляція оставлена безъ уваженія (79. 362); д) если тяжущійся находился не въ мѣстѣ нахожденія суда и если находившійся тамъ повѣренный не заявилъ суду о своемъ мѣстѣ жительства (69. 431).

759. При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ

§ 1. Указанія въ апелляціи мѣстожительства апеллятора и противн. стороны закономъ не требуется (68. 845).

§ 2. При неуказаніи апелляторомъ мѣстожительства противной стороны, копія апелляціи отсылается не въ избранное на время производства дѣла въ окр. судѣ, по 309 ст., мѣстопребываніе, а въ мѣсто жительства, указанное истцомъ; слѣд., при неизбраніи тяжущимся мѣста пребыванія въ городѣ, гдѣ судъ находится, или при неотысканіи его въ семъ мѣстѣ, копія апелляціи посылается по мѣсту жительства его, заявленному при производствѣ дѣла въ 1-й инстанціи (76. 376, 69. 695, 67. 257).

§ 3. Ст. 759 примѣнима и къ мир. производству (99. 52).

760. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ назначается *мѣсячный*, со дня полученія ею копіи, срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія Судебной Палаты. О днѣ вученія копіи аппеляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу.

§ 1. Извѣщеніе апеллятора о днѣ вученія копіи апелляціи противной сторонѣ обусловливаетъ собою: 1) исчисленіе срока при подачѣ дополнительнаго на апелляцію объясненія; 2) время, когда тяжущіеся обязываются заявить въ канцеляріи суд. палаты о мѣстѣ своего жительства, и 3) вызовъ тяжущихся на день доклада (71. 861, 70. 1476, 69. 353; ср. 72. 1183).

§ 2. Объясненія на апелл. жалобу, хотя бы и не заключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окр. суда,. какъ и всѣ документы, представленные непосредственно въ суд. палату, представляются „съ копіями по числу противныхъ сторонъ и копіи эти до слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ,—развѣ бы со стороны сей послѣдней, въ силу 308 ст., имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ; въ случаѣ же представленія объясненія и документовъ безъ надлежащаго числа копій надлежитъ поступать по 269 и 270 ст.“ (78. 53; ср. 75. 1062, 70. 54, 1384). Несообщеніе апеллятору копіи съ объясненія на его жалобу, не служитъ поводомъ къ кассаціи, если апелляторъ присутствовалъ при докладѣ и давалъ объясненія по существу дѣла (70. 68, 69. 841).

См. ст. 277 § 1.

761. Объясненіе противъ апелляціонной жалобы принимается и по истеченіи указаннаго въ предшедшей (760) статьѣ срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія.

§ 1. „Объясненіе на апелл. жалобу принимается и въ самый день слушанія дѣла, до открытія за засѣданія“ (89. 34, 74. 785, 69. 1173, 1346, 68. 421), хотя бы при разбирательствѣ дѣла послѣ кассаціи (89. 34). День этотъ представляется крайнимъ, какъ бы льготнымъ днемъ для представленія объясненія противъ апелл. жалобы; послѣ наступленія его право на это окончательно утрачивается, и „послѣ кассаціи, палата, въ которую дѣло обращено для новаго разсмотрѣнія, не обязана входить въ обсужденіе оставленнаго уже безъ разсмотрѣнія несвоевременно представленнаго объясненія“ (75. 538).

§ 2. Если въ объясненіи, поданномъ по истеченіи мѣсячн. срока, заключаются самостоятельн. требованія, то послѣднія „оставляются безъ дѣйствія“, отъ разсмотрѣнія же самыхъ объясненій противъ апелляціи апелл. инстанціи не правъ уклониться (74. 315, 69. 985), каковое уклоненіе не составляетъ, однако, касс. повода, если подавшему объясненіе было предоставлено судомъ изложить словесно все то, что онъ находитъ нужнымъ представить въ защиту своихъ правъ (74. 785).

762. Подлинную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонной жалобы, Окружный Судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ Судебную Палату.

§ 1. I. „По сообщеніи окр. судомъ копіи апелл. жалобы по принадлежности, дальнѣйшія дѣйствія по дѣлу должны зависѣть отъ суд. палаты, которой окр. судъ и сообщаетъ подлинную апелл. жалобу и вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ копіи съ нея вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. При такомъ порядкѣ суд. палата будетъ предувѣдомлена о времени, къ коему должно поступить объясненіе по апелл. жалобѣ, и получитъ возможность заранѣе распорядиться назначеніемъ дѣла къ докладу“ (З. м.).

II. „Должно-ли, при отсылкѣ въ палату апелл. жалобы, быть представлено и все производство окр. суда?“. „При судѣ словесномъ, произносимыя тяжущимися рѣчи не записываются судомъ и, слѣд., не оставляютъ по себѣ никакихъ точныхъ и достовѣрныхъ слѣдовъ, если только противная сторона не озаботится попросить судъ записать ихъ; кромѣ того, апелл. судъ не можетъ назначать слѣдствія для удостовѣренія въ томъ, что происходило при словесн. состязаніи въ судѣ 1-й степени; но все, записанное судомъ, заключается въ его производствѣ и потому въ дѣлѣ будутъ находиться всѣ подаваемыя тяжущимися на судъ бумаги, протоколы провѣрки доказательствъ, самыя доказательства, протоколы, въ коихъ записаны показанія свидѣтелей, экспертовъ, наконецъ, и рѣшеніе суда. Все это непремѣнно должно быть въ виду палаты для того, чтобы она имѣла возможность немедленно повѣрить каждую ссылку тяжущагося на показаніе свидѣтеля, или на слова противника его въ одной изъ поданныхъ на судъ бумагъ. Требовать для сего отъ тяжущихся представленія копій съ протоколовъ было бы въ высшей степени обременительно для тяжущихся, потому что это значило бы заставлять ихъ по-напрасну тратиться на переписку копій, коими, можетъ быть, имъ и не придется вовсе воспользоваться, и которыя, безъ всякаго неудобства, могутъ быть замѣнены подлинными бумагами, заключающимися въ производствѣ

окр. суда. Выдача подобныхъ копій была бы, равнымъ образомъ, обременительна и для суд. мѣстъ, требуя много времени и труда для списанія ихъ, и повела бы за собою чрезмѣрное увеличеніе состава суд. канцелярій, а за тѣмъ, слѣд., и лишніе расходы для государства. Кромѣ того, если требовать представленія помянутыхъ копій, то легко можетъ случиться, что тяжущійся сошлется на такой документъ или на такой протоколъ, копіи съ коего нѣтъ ни при немъ, ни при противникѣ его во время засѣданія. Признать слова тяжущагося недоказанными было бы не справедливо, потому что документъ или протоколъ, на который сдѣлана ссылка, дѣйствительно существуютъ. Объявить тяжущемуся, чтобы онъ представилъ ихъ, и затѣмъ отложить засѣданіе, значило бы замедлить дѣло излишнею отсрочкою. Когда же производство окр. суда будетъ въ палатѣ, то всѣ эти неудобства сами собою устраняются. Наконецъ, въ производствѣ окр. суда можетъ находиться такой документъ, который, составляя основаніе всего процесса, и, слѣд., о которомъ не можетъ не быть рѣчи въ палатѣ, заподозрѣнъ, однако, въ подлинности или прямо признается подложнымъ. Для сохраненія въ цѣлости такого документа установлены особыя правила, изъ соображенія коихъ ясно вытекаетъ, что, до совершеннаго окончанія дѣла, документъ этотъ не можетъ быть возвращенъ представившему его тяжущемуся. Палата не можетъ судить о немъ, если онъ не будетъ ей представленъ судомъ. Слѣд., необходимо представить его въ палату, равно какъ и тѣ акты, съ коими, напр., онъ сличался, или коими онъ опровергался" (З. м.).

§ 2. Въ случаѣ отсылки окр. судомъ въ Палату жалобы, на которую не подано еще объясненія и двухнедѣльн. срокъ еще не истекъ, палата обязана приступить къ разрѣшенію жалобы не раньше истеченія сего срока (78. 172).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Производство дѣлъ, поступившихъ въ Судебную Палату по апелляціи.

763. Предъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся обязаны заявить въ канцеляріи Судебной Палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится Палата. При несоблюденіи которою либо изъ сторонъ сего правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи Палаты.

§ 1. „Какъ при производствѣ дѣла въ окр. судѣ, такъ и производствѣ его въ палатѣ, присутствіе тяжущихся, хотя бы и фиктивное, въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, необходимо: ибо производство въ палатѣ есть ни болѣе, ни менѣе, какъ повтореніе большей части обрядовъ судопроизводства въ судахъ окружныхъ, и, слѣд., то, что признается существеннымъ условіемъ одного, непремѣнно должно обусловливать правильность и другого. Какъ для окр. суда важно, чтобы, во избѣжаніе проволочки дѣла, проистекающей отъ пересылки тяжущимся бумагъ въ дѣйствительное ихъ мѣсто жительства, они считались живущими въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, такъ точно важно это и для палаты, потому что во время производства дѣла въ послѣдней очень часто встрѣтится надобность въ сообщеніи бумагъ тяжущемуся, въ

предъявленіи ему свидѣтелей противной стороны и, вообще, во всѣхъ тѣхъ дѣйствіяхъ, гдѣ просьба одного тяжущагося должна быть предъявлена другой. Независимо отъ сего, нельзя не имѣть въ виду, что обыкновенно искъ будетъ предъявляться въ томъ окр. судѣ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту своего жительства; и, слѣд., при производствѣ дѣла въ окр. судѣ, сношеніе хотя съ однимъ изъ тяжущихся будетъ удобнѣе, по близости разстоянія между мѣстомъ его жительства и мѣстомъ нахожденія суда, тогда какъ при производствѣ дѣла въ палатѣ, въ большей части случаевъ, разстояніе дѣйствительнаго мѣста жительства тяжущихся, или, по крайней мѣрѣ, отвѣтчика, отъ того города, гдѣ будетъ состоять палата, будетъ несравненно далѣе, и, слѣд., сношенія съ ними будутъ затруднительнѣе“ (З. м.).

§ 2. Лицу, жительствующему постоянно въ томъ городѣ, гдѣ находится палата и мѣстожительство коего извѣстно изъ дѣла, не предстоитъ надобности въ избраніи особаго мѣста пребыванія на время производства дѣла (82. 22). Къ исполненію ст. 763-й обязаны и защитники генеральн. прокураторіи [Варшавск. суд. округа] (92. 101).

§ 2. Сказанное въ ст. 763 о заявленіи въ канцеляріи слѣдуетъ понимать не какъ безусловн. правило, а какъ мѣру, допущенную для удобства тяжущихся (73. 584; ср. 900. 57); допустимо же заявленіе объ избранномъ мѣстѣ пребыванія и въ апелл. жалобѣ, и въ объясненіи на нее (78. 23, 75, 77. 101, 75. 158, 74. 241, 372, 405, 73. 584; *иначе*: 71. 328, 69. 1300, 68. 91, 362, 719, 67. 477). Апелл. инстанція, однако, не обязана къ собиранію справокъ, нѣтъ-ли въ представленныхъ къ дѣлу документахъ какихъ-либо въ семъ отношеніи указаній (80. 114), но она должна имѣть въ виду процесс. бумаги, въ коихъ имѣется свѣдѣніе о жительствѣ (78. 23, 77. 701). Если, засимъ, видно изъ дѣла, что копія апелляціи вручена тяжущемуся въ городѣ, гдѣ находится палата, то мѣстожительство тяжущагося не можетъ считаться неизвѣстнымъ палатѣ: повѣстка о слушаніи дѣла должна быть послана по тому же адресу (77. 101).

§ 3. Послѣ врученія копіи съ апелляціи, палата не можетъ обязывать тяжущихся заявлять о мѣстѣ пребыванія ихъ ни въ какомъ иномъ городѣ, кромѣ того только, гдѣ находится сама палата; на все время производства дѣла въ палатѣ (80. 29) мѣсто пребыванія тяжущихся должно быть избрано или указано, и, при томъ, не окр. суду, а суд. палатѣ, въ городѣ, гдѣ палата находится; туда посылается какъ изъ палаты, такъ и изъ окр. судовъ по отдѣльнымъ процессуальнымъ дѣйствіямъ всѣ слѣдующія сообщенію тяжущимся повѣстки и бумаги; посему палата обязана поставить въ извѣстность окр. судъ, который производитъ отдѣльныя дѣйствія, о мѣстѣ жительства тяжущихся по 763 ст., и, при неуказаніи тяжущимся пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, бумаги и повѣстки должны быть изъ окр. суда, производящаго временно дѣло по указу палаты, посланы въ палату для оставленія въ канцеляріи палаты, а не могутъ быть оставлены въ канцеляріи окр. суда (82. 22; ср. 80. 29, 78. 85, 77. 224). По окончаніи производства въ палатѣ, избранное тяжущимся по 763 ст. мѣстожительство для него уже не обязательно; при подачѣ касс. жалобы, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію кассатору, палата обязана отсылать въ мѣсто, указанное въ жалобѣ (74. 99).

§ 4. „Послѣ *кассаціи* рѣшенія палаты, тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія вновь дѣла въ суд. палатѣ, должны быть извѣщаемы только въ

случаѣ заявленія ими объ избранномъ мѣстопребываніи въ томъ городѣ, гдѣ находится та палата, которая разсматриваетъ дѣло по указу сената; если же новаго указанія о мѣстѣ жительства не сдѣлано, то принимается въ соображеніе мѣсто жительства, указанное по производству той палаты, которая первоначально рѣшала дѣло, и, засимъ, если дѣло передано въ другой департаментъ той же палаты, повѣстка посылается по прежнему адресу; если же дѣло передано изъ сената въ другую палату, и мѣсто жительства въ городѣ, гдѣ находится эта палата, не заявлено, то повѣстка оставляется въ канцеляріи палаты" (80. 29, 75. 434, 72. 834, 71. 15 и др.). Это же примѣнимо и въ случаѣ передачи въ палату дѣла для пересмотра рѣшенія (80. 114).

764. Противной сторонѣ предоставляется, совокупно съ объясненіемъ на апелляцію, и во всякомъ случаѣ не позже срока, на подачу сего объясненія установленнаго (ст. 760), просить объ измѣненіи рѣшенія не только по тѣмъ предметамъ, на которые простирается апелляція, но и по другимъ частямъ рѣшенія, касающимся правъ апеллятора.

§ 1. „Статья эта содержитъ въ себѣ правило, служащее къ справедливому огражденію такого тяжущагося, который, не получивъ по рѣшенію полнаго удовлетворенія, не принесъ апелляціи, предполагая, что и противникъ его подчинится рѣшенію, и что, такимъ образомъ, удовлетворивъ сего послѣдняго согласно рѣшенію, онъ въ свою очередь получитъ то, что ему присуждено судомъ. Непринесеніе въ такомъ случаѣ апелляціи не означаетъ еще, что тяжущійся безусловно отъ нея отказался, но даетъ лишь поводъ предполагать, что онъ подчиняется рѣшенію въ томъ видѣ, какъ оно ему объявлено. Посему, коль скоро одна изъ сторонъ жалуется на рѣшеніе и проситъ объ измѣненіи его въ тѣхъ случаяхъ, кои постановлены противъ нея, то нѣтъ справедливаго основанія отказать и другой сторонѣ въ ходатайствѣ объ измѣненіи тѣхъ частей рѣшенія, кои нарушаютъ ея интересы. Между тѣмъ, принести эту вынужденную апелл. жалобу, въ предѣлахъ апелл. срока, тяжущійся могъ бы въ такомъ только случаѣ, если апелляція противной стороны поступила задолго до истеченія апелл. срока; если же она принесена предъ самымъ его окончаніемъ, то, при существованіи одного общ. правила, что рѣшеніе можетъ быть обжаловано въ опредѣленный срокъ, противникъ апеллятора уже не могъ бы предъявить своихъ требованій. При такомъ порядкѣ, недобросовѣстный тяжущійся всегда употреблялъ бы во зло миролюбіе или неопытность своего противника и, предъявляя апелляцію въ послѣдній день срока, принуждалъ бы его принять на себя невыгодныя для него послѣдствія рѣшенія, лишая его того, что присуждено въ его пользу. Необходимо устранить упомянутое неудобство, а также уравнять права тяжущихся и представить законное огражденіе тому изъ нихъ, который не просилъ бы объ измѣненіи рѣшенія въ установленный срокъ, не по небрежности, а вслѣдствіе желанія съ своей стороны не вести болѣе тяжбы. Посему противнику апеллятора предоставлено просить объ измѣненіи рѣшенія до истеченія срока на подачу объясненія по апелл. жалобѣ" (З. м.).

§ 2. „ Разрѣшеніе апеллированія въ объясненіи на апелляцію противной стороны составляетъ для каждой изъ сторонъ лишь расширеніе права на са-

мостоятельную апелляцію" (94. 37, 85. 7); „установленный этой статьею срокъ назначается лишь для такой стороны, которая уже пропустила общій апелл. срокъ" (85. 7). Обжалованіе въ апелляціи заключающагося въ рѣшеніи постановленія о гербов. штрафѣ не есть обжалованіе рѣшенія по существу дѣла, почему не даетъ права на обжалованіе рѣшенія по существу дѣла и въ объясненіи на апелляцію (88. 24; ср. 95. 66).

§ 3. *Объясненіе* на апелляцію, въ коемъ содержится требованіе объ измѣненіи рѣшенія окр. суда, оплачивается суд. пошлинами. Въ противномъ случаѣ, объясненіе оставляется безъ движенія, а при невзносѣ пошлинъ въ 7-дневный срокъ,—безъ разсмотрѣнія, насколько это относится къ ходатайству объ измѣненіи рѣшенія (73. 1092).

§ 4. *Встрѣчн. апелл. требованія*, заявляемыя въ объясненіи на апелляцію, могутъ касаться всѣхъ частей рѣшенія суда 2-й степени безъ всякаго ограниченія, слѣдов., и рѣшенія по встрѣчн. иску, хотя бы оно никѣмъ изъ тяжущихся въ апелл. срокъ не было до того обжаловано (94. 37).

§ 5. *Дополнит. объясненій* къ объясненію на апелляцію не допускается (75. 10, 73. 1092, 68. 601).

§ 6. Ст. 761 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (76. 175. 74. 506, 71. 1183).

765. Означенное въ предшедшей (764) статьѣ объясненіе подается въ Палату и сообщается сею послѣднею противной сторонѣ на общемъ основаніи.

§ 1. Копія съ объясненія на апелляцію отсылается по мѣсту жительства, заявленному при производствѣ дѣла въ палатѣ (82. 22, 78. 53), при неисполненіи же апеллляторомъ требованія ст. 763,—оставляется при дѣлѣ (79. 362).

§ 2. Копія возраженія апеллятора на объясненіе не сообщается противн. сторонѣ (69. 1346).

766. Каждому изъ лицъ, состоящихъ истцами или отвѣтчиками, на одной сторонѣ, предоставляется присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной. Присоединеніе сіе должно быть сдѣлано подачею о томъ особаго въ Судебную Палату прошенія въ срокъ, указанный въ статьѣ 760.

§ 1. „Изложенныя подъ 764 ст. объясненія послужили основаніемъ и къ составленію 766 ст., предоставляющей каждому изъ лицъ, совокупно или въ отдѣльности состоящихъ истцами или отвѣтчиками на одной сторонѣ, или по одному предмету, присоединиться къ апелляціи, отъ одного изъ нихъ поданной, въ теченіе срока, назначеннаго на подачу объясненія по апелл. жалобѣ. Тяжущійся, находящійся въ такомъ положеніи, точно также можетъ пропустить срокъ на принесеніе апелляціи на рѣшеніе, считая для себя болѣе выгоднымъ подчиниться рѣшенію во всей его цѣлости, чѣмъ продолжать тяжбу; но, въ случаѣ обжалованія нѣкоторыхъ частей рѣшенія лицомъ, принадлежащимъ къ одной съ нимъ сторонѣ по спорному дѣлу, онъ можетъ измѣнить это намѣреніе въ томъ совершенно справедливомъ предположеніи, что подача апелляціи на это рѣшеніе однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, во всякомъ случаѣ, составляетъ основаніе къ его измѣненію или дополненію. Постановленія ст. 764

и 766 совершенно правильны въ теоретическомъ отношеніи и имѣютъ важное практическое значеніе. Они удовлетворяютъ *теоріи* потому, что ими нисколько не нарушается сила закона, опредѣляющаго для обжалованія рѣшенія извѣстный срокъ, и не колеблется твердость суд. рѣшеній, такъ какъ тяжущійся можетъ воспользоваться правомъ, предоставляемымъ ему означенными статьями, только въ такомъ случаѣ, когда рѣшеніе уже поколеблено апелляціею, принесенною въ установленный закономъ срокъ. Что же касается до *практической* пользы означенныхъ правилъ, то она очевидна: ибо, при существованіи общаго начала, что всѣ рѣшенія суда могутъ подлежать апелляціи, каждая тяжущаяся сторона, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, поставить себѣ непремѣннымъ долгомъ обжаловать рѣшеніе, хотя бы въ сущности и была *согласна ему подчиниться*, потому что она будетъ находиться подъ вліяніемъ опасенія, что противная сторона подастъ свою апелл. жалобу предъ самымъ окончаніемъ установленнаго для сего срока, и что, вслѣдствіе этого, она обязана будетъ удовлетворить своего противника тѣмъ, что ему присуждено, не получивъ отъ него причитающагося по тому самому рѣшенію на ея долю. Послѣдствіемъ такого порядка было бы только увеличеніе числа неосновательныхъ апелл. жалобъ и вовлеченіе тяжущихся въ излишнія издержки“ (З. м.).

§ 2. Присоединиться къ апелляціи одной изъ тяжущихся сторонъ вправѣ и третье лицо, вступившее въ дѣло при производствѣ его въ первой инстанціи совокупно со стороною, подавшею апелляцію (74. 845); *не вправѣ* отвѣтчикъ присоединиться къ апелляціи истца (90. 42. 87. 19), какъ и истецъ—къ апелляціи отвѣтчика (87. 166).

§ 3. Срокъ на присоединеніе къ апелляціи считается мѣсячный съ поверстнымъ со дня полученія противною стороною копіи апелляціи (74. 845).

§ 4. Ст. 766 не распространяется на касс. жалобы (91. 111, 82. 66, 69. 319). Но, подавая касс. жалобу до истеченія касс. срока самостоятельно и независимо отъ другихъ лицъ, можно сослаться на жалобу соучастника, „во избѣжаніе повторенія приведеннаго въ ней изложенія“ (82. 66).

767. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока (ст. 760), Предсѣдатель назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся.

§ 1. Послѣ подачи апелл. жалобы и объясненія на оную, апелл. инстанція не вправѣ принимать отъ тяжущихся къ разсмотрѣнію новыхъ письменн. прошеній (75. 10).

§ 2. Апелл. инстанція не должна приступать къ рѣшенію дѣла по апелляціи одного ранѣе окончанія срока на принесеніе апелляціи и со стороны другого (76. 425, 73. 1302, 68. 748), — раньше полученія вторыхъ экземпляровъ повѣстокъ, съ удостовѣреніемъ, что стороны получили повѣстки о слушаніи дѣла (75. 319, 74. 575, 73. 1106, 70. 271, 273, 301, 69. 449 и др.), хотя нарушеніе послѣдняго правила не составляетъ кассац. повода, если оказывается, что повѣстки были доставлены своевременно (76. 316, 73. 1615). Установленный этою статьею срокъ, ранѣе коего дѣло не можетъ быть рѣшено палатою, не имѣетъ значенія для палаты, въ которую передано касс. дѣло для новаго разсмотрѣнія (80. 29).

§ 3. Къ слушанію дѣла вызывается уполномоченный на веденіе его *повѣренный*, а не самъ тяжущійся (76. 454. 74. 735, 73. 1145, 69. 430, 543, 641, 806 и др.). Невызовъ повѣреннаго составляетъ поводъ для кассаціи даже тогда, когда тяжущійся явился въ засѣданіе, но просилъ объ отсрочкѣ, ссылаясь на то, что служащіе къ защитѣ его документы переданы имъ повѣренному, котораго онъ не могъ извѣстить о днѣ доклада (73. 1145). — Невызовъ повѣреннаго *не* служитъ поводомъ кассаціи: а) если повѣренный, тѣмъ не менѣе, присутствовалъ въ засѣданіи (78. 121); б) если повѣстка вручена тяжущемуся настолько заблаговременно, что тяжущійся имѣлъ полную возможность извѣстить своего повѣреннаго о днѣ засѣданія (74. 63).

§ 4. *Самому же тяжущемуся* вызовъ посылается: а) когда апелляція принесена имъ самимъ, хотя бы въ 1-й инстанціи дѣло велось повѣреннымъ, уполномоченнымъ и на веденіе его въ апелл. инстанціи; неисполненіе этого не существенно, если такой повѣренный своевременно получилъ повѣстку и находился при докладѣ (73. 174, 69. 430);—б) если тяжущійся просилъ вызвать его самого или сообщилъ свой адресъ послѣ того, какъ повѣренный сообщилъ свой: невызовъ въ семъ случаѣ тяжущагося составляетъ касс. поводъ, хотя бы въ засѣданіе явился повѣренный (74. 372, 68. 421); в) если вызванный въ засѣданіе повѣренный признанъ будетъ неуполномоченнымъ на отвѣтъ противъ апелляціи (79. 162): если же тяжущійся не указалъ своего мѣстопребыванія, повѣстка присылается неуправомочному повѣренному для передачи его довѣрителю (69. 626; ср. 70. 95). По апелл. жалобѣ, принесенной нѣсколькими лицами совмѣстно, увѣдомляется повѣстками каждый изъ апелляторовъ отдѣльно (78. 122). — Не допускается всеобщаго объявленія о днѣ засѣданія, взамѣнъ установленнаго вызова (69. 46, 68. 408, 518, 627).

§ 5. Означеніе въ повѣсткѣ *часа слушанія дѣла* или открытія засѣданія не обязательно (79. 214, 73. 51, 71. 850, 69. 135). Но составляетъ поводъ для кассаціи: а) ошибочное наименованіе въ повѣсткѣ вызываемаго лица, если, вслѣдствіе этого, повѣстка не дошла по назначенію (68. 676) и если вызываемый не явился въ засѣданіе (70. 323); б) посылка повѣстки не въ указанное тяжущимся мѣсто (74. 184, 73. 1161, 69. 1267); в) неозначеніе въ повѣсткѣ дня слушанія дѣла (73. 1106, 1145, 68. 496); г) неточное означеніе въ повѣсткѣ адреса вызываемаго (70. 811); д) посылка повѣстки безъ надлежащей подписи (69. 831); е) если во врученномъ тяжущемуся экземплярѣ повѣстки о вызовѣ въ засѣданіе не означено *числа, на которое засѣданіе назначено*, хотя бы въ другомъ экземплярѣ повѣстки, возвращенномъ въ палату, былъ указанъ день засѣданія (73. 1106, 1145, 68. 496).

§ 6. Повѣстка должна быть вручена тяжущемуся настолько *заблаговременно*, чтобы онъ имѣлъ возможность явиться по вызову (76. 316): врученіе напр., въ 8 часовъ утра повѣстки о слушаніи дѣла въ засѣданіи, назначенномъ въ 9 часовъ того же утра, не своевременно (76. 316); врученіе же повѣстки въ 10 вечера наканунѣ засѣданія своевременно (76. 385).

§ 7. *Невызовъ тяжущагося* къ слушанію дѣла составляетъ поводъ для кассаціи: а) если соблюдена тяжущимся ст. 763 (82. 66, 80. 114, 72. 99, 71. 328, 69. 1242, 1300, 68. 362, 848 и др.); это условіе не примѣнимо при разсмотрѣніи Тифлисскаго суд. палатою дѣлъ межевыхъ, производящихся по правиламъ Положенія о размежеваніи Закавказскаго края 29 іюня 1861 г.; въ этомъ случаѣ обязателенъ порядокъ, указанный въ 205 ст. сего Положенія (75. 434); б) если

невызовъ имѣлъ послѣдствіемъ неявку къ слушанію (78. 75, 76. 38, 75. 338, 74. 184, 679, 73. 1161, 72. 32, 125, 924, 71. 521, 879, 70. 862, 1248, 1720, 69. 40, 428, 827, 68. 93, 258, 518, 67. 2, 66, 488 и др.); в) если невызванный и находился случайно въ засѣданіи, но заявилъ, что лишенъ возможности представить надлежащія объясненія по дѣлу (74. 529).— Поводомъ для кассаціи служитъ и *вызовъ неправильный*, не дошедшій посему по назначенію (76. 648, 74. 184, 568, 73. 1161, 68. 676 и др.).

768. Въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла, обстоятельства его излагаются Членомъ-докладчикомъ, послѣ чего находящіяся на лицо стороны допускаются къ словесному состязанію.

§ 1. „Соблюденіе сего порядка въ особенности важно при производствѣ дѣла въ судѣ 2-й степени, потому что для обсужденія апел. жалобы необходимо прежде всего получить ясное и точное понятіе о сущности послѣдовавшаго въ судѣ 1-й степени рѣшенія, что непремѣнно должно быть исполняемо лицемъ безпристрастнымъ и, при томъ, принадлежащимъ къ составу самого суда, слѣд., членомъ-докладчикомъ, а отнюдь не однимъ изъ тяжущихся, изъ коихъ каждый будетъ стараться изложить рѣшеніе въ одностороннемъ смыслѣ, исключительно въ видахъ огражденія правъ своихъ, а не стороны противной. Допущеніе сего имѣло бы часто неизбѣжнымъ послѣдствіемъ споръ между сторонами о сущности рѣшенія суда 1-й степени, и палатѣ не останется ничего иного, кромѣ какъ, послѣ траты времени на этотъ споръ, обратиться къ разсмотрѣнію подлиннаго рѣшенія, т. е. велѣть его прочесть“ (З. м.).

§ 2. Въ случаѣ *перенесенія засѣданія* на другой день, тяжущіеся должны быть увѣдомлены: неувѣдомленіе не служитъ касс. поводомъ, если своевременно,—въ день, первоначально назначенный,—выставлено было объявленіе у входа въ залъ засѣданія (67. 291).

§ 3. „Нѣтъ закона о непремѣнномъ соблюденіи при *докладѣ дѣлъ* той очереди, въ коей они назначены въ спискѣ, выставляемомъ въ пріемной комнатѣ суда“ (79. 214, 75. 143, 915).

§ 4. Докладъ дѣла состоитъ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла, на основаніи бумагъ и документовъ (68. 108); не требуется при семъ прочтенія ни апелляціи (68. 108), ни объясненія на нее (75. 452).

769. При состязаніи сторонъ первое слово принадлежитъ апеллятору; если же апелляціонныя жалобы принесены обѣими сторонами, то истцу.

§ 1. Нарушеніе ст. 769-й не относится къ числу существенныхъ, безусловно влекущихъ кассацію рѣшенія (71. 483, 68. 640).

§ 2. 769 примѣнима и въ мир. суд. установленіяхъ (71. 483, 68. 640).

770. Отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій. Отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія.

§ 1. Неявка тяжущихся, установленнымъ порядкомъ вызванныхъ, въ

засѣданіе палаты не пріостанавливаетъ постановленія рѣшенія (91. 16, 79. 170, 70. 986 и др.).

§ 2. Явившаяся сторона вправѣ представить новые документы, и нельзя добиваться кассаціи рѣшенія палаты по тому поводу, что оно основано на документѣ, представленномъ во время засѣданія, тогда какъ другая сторона въ засѣданіи не присутствовала и копіи не получила (79. 170, 77. 150, 76. 540, 70. 906).

§ 3. Рѣшеніе суда 2-й инстанціи, постановленное хотя бы и въ отсутствіи сторонъ, не почитается заочнымъ (70. 1511, 68. 22, 158, 463, 67. 432 и др.).

771 (прод. 902). Повѣрка доказательствъ производится присутствіемъ Палаты, или же однимъ изъ ея Членовъ, либо Окружнымъ Судомъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ Окружный Судъ повѣрку доказательствъ можетъ поручить одному изъ своихъ Членовъ, либо мѣстнымъ Уѣздному Члену или Участковому Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500^1—500^3 (по Прод.).

§ 1. „Когда допросъ свидѣтелей или иная повѣрка доказательствъ должны быть произведены внѣ засѣданія палаты, дѣйствія сіи могутъ быть возложены на члена палаты, если мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ того же окр. суда, гдѣ находится и палата; если же мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ другого суда, то производство допроса или повѣрки возлагается на мѣстный окр. судъ"; если окр. судъ въ данной мѣстности еще не учрежденъ, повѣрка производится черезъ „иной мѣстный органъ суд. власти" (79. 262).

§ 2. Ст. 771 даетъ палатѣ лишь право „поручить повѣрку доказательствъ или одному изъ своихъ членовъ, или окр. суду,—но не обязываетъ ее подчиняться въ семъ отношеніи требованіямъ тяжущихся" (70. 1290).

§ 3. Сочтя нужнымъ произвести дополнительную новую повѣрку, палата вправѣ принять къ соображенію и все обнаруженное при повѣркѣ, произведенной окр. судомъ (79. 64).

772. Палата обязана рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ Окружный Судъ къ новому производству и рѣшенію.

§ 1. Ст. 772 введена „*для устраненія замедленія*" въ ходѣ дѣла, проистекающаго вслѣдствіе обращенія судомъ 2-й степени дѣла для новаго производства въ низшій судъ" (З. м.).

§ 2. Хотя, по мѣсту своему, ст. 722 относится къ апелл. производству, но выражаетъ общее начало, дѣйствіе коего *примѣнимо* и къ другимъ случаямъ перевершенія высшимъ судомъ постановленій суда первой степени, между прочимъ, и при постановленіи опредѣленій по частнымъ жалобамъ (99 63, 93. 62). - Въ частности, ст. 772 примѣнима: а) хотя бы дѣло рѣшено было окр. судомъ общимъ порядкомъ, вмѣсто сокращеннаго (71. 655);—б) хотя бы часть требованій или обстоятельствъ осталась судомъ не разсмотрѣнною (79. 264, 72. 82, 66. 74), или неуваженною за непризнаніемъ права на искъ (70. 1033) или за пропускомъ срока (71. 605), съ каковыми заключеніями палата не согласна (71. 605, 70. 1033);—в) въ отношеніи встрѣчн. иска, неправильно, по мнѣнію

палаты, оставленнаго судомъ безъ разсмотрѣнія (75. 611, 71. 826, 70. 1244, 67. 440).

§ 3. I. Если апелл. судъ найдетъ рѣшеніе суда низшаго неправильнымъ по формѣ или существу спора, то обязанъ, отмѣнивъ обжалованное рѣшеніе, постановить вмѣсто него свое, но не имѣетъ права возвращать дѣло въ 1-ю инстанцію для постановленія новаго рѣшенія вмѣсто отмѣненнаго (901. 1). *Отступленіе* отъ этого допускается практикою при *апелл. производствѣ*, когда разрѣшеніе дѣла оказывается явно несовмѣстимымъ съ общ. положеніями у. г. с. (ст. 4, 6, 11, 12 и др.), т. е., когда дѣло представлено въ апелл. судъ съ недостатками, устраняющими возможность разрѣшенія его въ установленномъ порядкѣ (93. 62).

II. Посему допускается *обращеніе дѣла въ I-ю инстанцію*: а) когда, при разсмотрѣніи суд.-меж. дѣла, не дѣлалось различія между судебно-межевымъ и вотчиннымъ производствами (81. 123); б) если дѣло рѣшено безъ вызова и выслушанія сторонъ (81. 77): въ этомъ случаѣ отвѣтчику предоставляется требовать: по отмѣнѣ рѣшенія суда,—либо обращенія дѣла къ новому разсмотрѣнію, либо оставленія иска безъ разсмотрѣнія (80. 90); если же отвѣтчикъ, вступившій въ дѣло лишь во 2-й инстанціи, согласится, чтобы ею было разсмотрѣно дѣло по существу, то 2-я инстанція обязана рѣшить дѣло по существу (81. 155) и на невозвращеніе дѣла отвѣтчикъ не вправѣ жаловаться (79. 366, 71. 586); в) въ *мир. производствѣ*: когда угол. дѣло производилось мир. судьею въ гражд. порядкѣ (77. 347, 75. 523, 1060, 74. 346, 73. 1254, 72. 1050, 1052, 67. 541).

§ 4. I. По *частнымъ жалобамъ*—отступленіе отъ ст. 772 оправдывается „въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ или требованіями закона, когда онъ устанавливаетъ необходимость непременнаго участія въ разрѣшеніи дѣла, при извѣстномъ его положеніи, суда 1-й степени или должностныхъ лицъ, къ нему принадлежащихъ, или же особенностями самаго дѣла“ (93. 62; ср. 82. 140).

II. Такія отступленія допускались по частнымъ жалобамъ на опредѣленія: а) о подсудности (81. 164, 79. 220, 76. 160, 168, 407, 75. 263, 74. 691, 694, 73. 1713, 72. 256, 509, 567, 71. 133, 567, 70. 1782, 69. 542, 68. 348);—б) о подложности документа (75. 656);—в) о пріостановленіи дѣла до окончанія угол. производства (67. 493).

773. Палата входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія Окружнаго Суда, которыя тою или другою стороною обжалованы.

§ 1. I. Палата *не вправѣ*: 1) обсуждать необжалованныя части рѣшенія,—касающіяся, при томъ, заявленныхъ иск. требованій (71. 271), не удовлетворенныхъ окр. судомъ (82. 66), и оставлять безъ разсмотрѣнія части обжалованныя (86. 22, 72. 202, 333, 71. 137, 804, 70. 1890, 69. 133, 149, 68. 527 и др.);—2) отмѣнять рѣшеніе по отношенію къ тяжущемуся, не принесшему жалобы, хотя бы другими, составляющими туже сторону, лицами рѣшеніе и было обжаловано (74. 818, 71. 802, 70. 1875, 69. 52, 68. 242 и др.), развѣ жалоба принесена однимъ изъ солидарныхъ отвѣтчиковъ (95. 11, 94. 66, 93. 45, 89. 61, 88. 57, 71. 291) или, и при отсутствіи солидарности отвѣтчиковъ, когда „осуществленіе права одного изъ нихъ зависитъ отъ признанія или непризнанія права

другого" (94. 66);—3) измѣнять рѣшеніе окр. суда въ пользу не жалобщика, но противника, подчинившагося рѣшенію окр. суда (82. 66).

II. *Въ частности*, палата *не вправѣ*: а) входить въ разсмотрѣніе тѣхъ частей иск. требованій, кои хотя и разбирались 1-ю инстанціею, но отъ которыхъ истецъ затѣмъ отказался (75. 1030);—б) оставивъ жалобу безъ разсмотрѣнія,—входить въ обсужденіе правильности начатія иска (69. 945);—в) ни отказывать истцу въ той части, которая ему присуждена 1-ю инстанціей и противъ чего отвѣтчикъ въ апелл. жалобѣ не споритъ, ни присуждать ему ту часть его иска, въ коей 1-ю инстанціей отказано и противъ чего онъ самъ въ жалобѣ своей не споритъ (72. 271);—г) отказать въ допросѣ свидѣтелей только потому, что ходатайство о допросѣ ихъ, заявленное въ 1-й инстанціи стороною, въ пользу коей тамъ рѣшено дѣло, не было возобновлено при апел. производствѣ (79. 193, 78. 2, 75. 485 и др.); но тяжущійся, *противъ* коего состоялось рѣшеніе 1-й инстанціи, если не жаловался на неспросъ его свидѣтелей, не вправѣ выставлять неспросъ ихъ поводомъ къ кассаціи (81. 174. 78. 28, 75. 312);—д) отмѣняя рѣшеніе, подвергнутое предварит. исполненію, — постановлять, безъ просьбы о томъ отвѣтчика, объ обратн. взысканіи (70. 1413; ср. 76. 355);—е) отмѣнить въ пользу одной изъ сторонъ послѣдствія такихъ, допущенныхъ 1-ю инстанціею нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, кои этою стороною не обжалованы (72. 587),—ср. III, в;—ж) возбуждать вопросъ о допущенной въ рѣшеніи неточности выраженія (86. 29, 84. 53), такого—рѣшающаго, по мнѣнію палаты, споръ.—вопроса, который не обсуждался 1-ю инстанціею и не заявленъ въ апелляціи (85. 43, 77. 40 и др.);—з) касаться въ своемъ рѣшеніи отвода, предъявленнаго отвѣтчикомъ въ 1-й инстанціи, если окр. судъ призналъ отводъ не правильнымъ и отвѣтчикъ не указывалъ на это въ палатѣ (900. 3).

III. Но *палата вправѣ*: а) при обжалованіи сущности рѣшенія въ полномъ его объемѣ—обсуждать и ту часть рѣшенія по существу иск. требованія, которая основана на соображеніи, противъ коего не представлено въ апелл. жалобѣ особаго возраженія (72. 271); б) не выходя изъ предѣловъ требованія сторонъ, основывать свое рѣшеніе на всѣхъ тѣхъ доводахъ, кои были заявлены сторонами какъ Палатѣ, такъ и 1-й инстанціи (72. 452, 68. 27; ср. 99. 63);—в) *по* разрѣшеніи дѣла въ апелл. порядкѣ,—разсмотрѣть *дѣйствія* суда, постановившаго рѣшеніе, въ порядкѣ надзора [ст. 250 у. с. у.] (71. 812. 70. 438, 575, 69. 7),—чѣмъ нисколько не увеличиваются права тяжущихся (72. 587).—ср II, е.

§ 2. I. Существенное нарушеніе составляетъ *неразсмотрѣніе* какой либо обжалованной части рѣшенія, или послѣдняго по отношенію къ одному изъ тяжущихся, принесшихъ жалобу (78. 122, 75. 325, 74. 79, 72. 382, 70. 860, 69. 1068, 68. 627 и др.), тѣмъ болѣе, если, вопреки содержанію апелляціи, палата признаетъ данную часть рѣшенія не обжалованною (73. 262, 333).

II. Посему, въ частности, палата *обязана*: а) въ предѣлахъ ст. 773 входить въ разсмотрѣніе всѣхъ обязательствъ, бывшихъ въ виду 1-й инстанціи, хотя и не принятыхъ ею въ соображеніе при рѣшеніи дѣла (79. 264, 68. 177); обсудить не одну только правильность основаній, принятыхъ судомъ къ постановленію рѣшенія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, разсмотрѣть дѣло во *всемъ* его объемѣ, разобрать *всѣ* спорные между сторонами вопросы (99. 63, 80. 27, 78. 262, 77. 4, 76. 22 и др);—в) не ограничиваться одною провѣркою правильности рѣшенія

въ моментъ его постановленія, но рѣшать всякое дѣло по даннымъ дѣла въ моментъ постановленія рѣшенія палатою (81. 63); — г) обсуждать документы, изложенные въ рѣшеніи 1-й инстанціи, хотя бы они не были представлены при дѣлѣ (77. 325); въ случаѣ неприложенія къ дѣлу существеннаго документа, палата обязана истребовать его (83. 77, 77. 159, 72. 423); но при сомнѣніи въ вѣрности оставшейся при дѣлѣ копіи съ документа, взятаго тяжущимся обратно, послѣдній долженъ самъ озаботиться представленіемъ подлинника (69. 830);—д) когда признаки юридическ. сдѣлки положительно опредѣлены въ законѣ, палата, усмотрѣвъ изъ рѣшенія 1-й истанціи неправильную оцѣнку акта, обязана установить правильное значеніе акта, хотя бы та часть рѣшенія 1-й инстанціи, въ коей содержатся разсужденія о томъ, не была обжалована (73. 174, 70. 1299); — е) разсмотрѣть дѣло по существу, хотя бы усматривалось, что иск. прошеніе вовсе не подлежало принятію, если невозвращеніе его не было обжаловано (70. 575); — ж) не допускать, и безъ указанія сторонъ, разрѣшенія въ охранительн. порядкѣ спора о правѣ гражданскомъ (79. 258);— з) обсуждать и не повторенные въ апелляціи доводы жалобщика въ 1-й инстанціи, „насколько они подтверждаютъ или опровергаютъ предъявленныя въ этой инстанціи требованія“ (75. 114; иначе: 82. 11, 74. 850, 73. 1328, 70. 239).

III. Но *палата не обязана*: а) обсуждать жалобу на устраненіе окр. судомъ свидѣтеля, если апелляторъ не ходатайствуетъ передъ Палатой о допросѣ сего свидѣтеля (79. 324); — б) подкрѣплять свое рѣшеніе только доводами, заимствованными изъ жалобы, признаваемой по существу уважительною (72. 873).

§ 3. Ст. 773 обязательна и для мир. суд. установленій (87. 2, 72. 271 и др.).

774. Въ рѣшеніи Палаты означается съ точностію, утверждаетъ ли она или отмѣняетъ рѣшеніе Окружнаго Суда, или же нѣкоторыя части утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и по какимъ основаніямъ.

§ 1. *Предметы и объемъ каждаго рѣшенія* Палаты обусловливаются существомъ апелл. жалобы: если обжаловано не все рѣшеніе окр. суда, а только нѣкоторыя части его, Палата не обязана излагать въ своемъ рѣшеніи подробно тѣ части процесса, которыя вышли изъ спора, а можетъ ограничиться лишь цѣлесообразнымъ изложеніемъ частей, по коимъ споръ еще продолжается (86. 29).

§ 2. „Апелл. инстанція не обязана въ своемъ рѣшеніи дѣлать критическій разборъ всѣхъ основаній, принятыхъ судомъ къ постановленію рѣшенія“,—„излагать *соображенія* по каждому доводу, заявленному сторонами“; „достаточно, если она укажетъ тѣ соображенія, основанія и законы, на коихъ она основала свое собственное рѣшеніе и которые привели ее къ выходу, согласному или несогласному, вполнѣ или частью, съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ судъ первой степени“ (79. 40, 143, 78. 14, 76. 451, 74. 586, 73. 19, 69. 918 и др.). — Соглашаясь съ соображеніями суда 1-й степени по какому-либо вопросу, апелл. инстанція не обязана ихъ повторять; достаточно, если она скажетъ, что раздѣляетъ мнѣніе окр. суда (96. 83, 83. 16, 81. 11, 75. 135, 74. 48, 73. 978, 70. 1131, 1793, 69. 103, 68. 818). Отмѣняя же рѣшеніе суда 1-й степени,

апелл. инстанція должна точно указать, по какимъ основаніямъ она отмѣняетъ каждую часть сего рѣшенія (68. 838).

§ 3. Палата, *отмѣнивъ* опредѣленіе окр. суда, обязана изложить свое постановленіе, которое замѣнило бы постановленіе суда (82. 140; ср. 93. 62); см. ст. 772 § 5. — Если постановлено рѣшеніе на мѣсто обжалованнаго, изъ сего слѣдуетъ заключить объ отмѣнѣ послѣдняго (72. 818). Посему, разъ постановлено апелл. инстанціею рѣшеніе несогласное съ рѣшеніемъ суда 1-й степени, не имѣетъ существеннаго значенія: а) умолчаніе объ отмѣнѣ того рѣшенія (83. 7, 72. 490, 818);—б) неозначеніе, въ чемъ именно утверждено и въ чемъ отмѣнено рѣшеніе 1-й инстанціи, — хотя это и составляетъ упущеніе въ изложеніи рѣшенія (72. 490); — в) выраженіе резолюціи „рѣшеніе окр. суда отмѣнить, въ чемъ оно не согласно съ рѣшеніемъ палаты“,—если только редакція резолютивн. части рѣшенія палаты не возбуждаетъ сомнѣнія относительно дѣйствительн. смысла сего рѣшенія (83. 50).

§ 4. Апелл. судъ, *утверждая*, по приведеннымъ въ его рѣшеніи соображеніямъ, рѣшеніе суда 1-й степени, утверждаетъ лишь окончательный выводъ суда, а не соображенія, на которыхъ этотъ выводъ основанъ (74. 520, 72. 326). Выраженію „утвердить рѣшеніе“ равносильны: „оставить рѣшеніе въ силѣ“ (75. 474), „оставить жалобу безъ послѣдствій“ (83. 38).

§ 5. Ст. 774 обязательна и для мир. съѣздовъ (71. 1202).

См. ст. 701, 711 § 12.

775. Постановивъ рѣщеніе, Палата возвращаетъ дѣло въ Окружный Судъ съ копіею своего рѣшенія.

§ 1. Возвращеніе, по ст. 775, дѣла въ судъ „должно происходить безъ промедленія, съ возможнымъ ускореніемъ“, „не далѣе двухъ недѣль со дня назначеннаго для объявленія рѣшенія въ окончательн. формѣ“; въ томъ же случаѣ, „когда по уважительн. причинѣ, палата не можетъ немедленно послѣ рѣшенія ею дѣла возвратить въ окр. судъ его производства“, „палата обязана безъ промедленія, не далѣе 2 недѣль со дня, когда считается объявленнымъ ея рѣшеніе, переслать въ окр. судъ копію съ рѣшенія ея, съ увѣдомленіемъ о причинѣ невозвращенія дѣла“ (901. 56). Неисполненіе же этого можетъ быть основаніемъ для возстановленія апелл. срока [ст. 835] (901. 56).

776. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія Окружнаго Суда, Палата возлагаетъ судебныя издержки по производству дѣла на обвиненную сторону, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 870, распредѣляетъ ихъ между обѣими сторонами.

777. Во всѣхъ случаяхъ, для коихъ не постановлено въ предшедшихъ статьяхъ особыхъ правилъ, къ производству дѣлъ въ Палатѣ примѣняются правила, установленныя для Окружнаго Суда.

§ 1. Изъ правилъ, установленныхъ для окр. суда, примѣнимы къ производству суд. палаты только тѣ, кои, „при особомъ значеніи производства апелл. инстанціи, дѣйствительно могутъ имѣть примѣненіе“ (80. 169).

См. ст. 337 § 2.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Возстановленіе права апелляціи.

778. Право апелляціи можетъ быть возстановлено, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось, или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

§ 1. „Съ установленіемъ постоянныхъ законныхъ о семъ правилъ, обязательныхъ для всѣхъ суд. мѣстъ, нѣтъ основанія ни доводить всѣхъ этихъ дѣлъ до сената, ни испрашивать о семъ Высочайшее повелѣніе, чрезъ министерство юстиціи".—„Поводомъ къ возстановленію права апелляціи можетъ служить лишь признаніе судомъ, что просрочка въ доставленіи или въ возвращеніи апелл. жалобы произошла по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго отправленіе жалобы совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ, не предвидѣнныхъ обстоятельствъ. Хотя поводы къ сему возстановленію должны быть вообще тѣ же, какъ и для возстановленія всѣхъ прочихъ сроковъ, но, по особой важности апелл. срока, признано необходимымъ правила о возстановленіи онаго помѣстить особо въ главѣ объ апелляціи" (З. м.).

§ 2. Ст. 778 и сл. относятся къ возстановленію *спеціально* права апелляціи (81. 184, 70. 914); но онѣ примѣняются и къ праву кассаціи (901. 68, 75. 938, 67. 499), — см. ст. 796 § 3. Къ праву же апелляціи примѣняется и ст. 835, относящаяся до порядка отсрочекъ и возстановленія сроковъ вообще (81. 184, 70. 914).

779. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія опредѣленія суда, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ, и подлежитъ разсмотрѣнію суда, въ которомъ состоялось рѣшеніе.

§ 1. „*Порядокъ производства* по просьбамъ о возстановленіи права апелляціи установляется такой же, какъ и для всѣхъ прочихъ частныхъ прошеній" (З. м.).

§ 2. Установленный въ ст. 779 *срокъ* исчисляется со дня дѣйствительнаго возвращенія непринятой апелл. жалобы при объявленіи (80. 224; ср. 72. 378, 70. 280, 358, 821, 69. 396, 751), со времени объявленія того именно постановленія, въ коемъ признано, что проситель пропустилъ срокъ на подачу апелляц. жалобы (70. 1038), при чемъ безразлично, отъ какого мѣста,—высшаго или низшаго,—послѣдовало возвращеніе (69. 884).

§ 3. Просьба о возстановленіи срока *можетъ быть подана* тогда только, когда уже состоялось опредѣленіе суда о возвращеніи жалобы или прошенія за пропускомъ установленнаго для принесенія ихъ срока (72. 378, 70. 358, 821, 69. 396, 751 и др.). Но если пропускъ срока безспоренъ и для суда, и для сторонъ, то въ постановленіи особаго опредѣленія о признаніи срока пропущеннымъ нѣтъ необходимости (901. 68, 91. 38); вопросъ о пропускѣ срока обсуж-

дается одновременно съ поводами, приводимыми въ основаніе просьбы о возстановленіи срока; но и въ этихъ случаяхъ примѣняется тотъ же двухнедѣльн. срокъ (901. 68; иначе 91. 38: срокъ земск. давности); теченіе его начинается съ того времени, когда миновало независѣвшее отъ тяжущагося препятствіе, отъ воздѣйствія коего произошелъ пропускъ срока обжалованія; моментъ этотъ устанавливается, по обстоятельствамъ каждаго даннаго дѣла, судомъ, въ коемъ состоялось рѣшеніе (901. 68).

§ 4. Просьбы о возстановленіи права апелляціи подаются непремѣнно въ *судѣ*, постановившій рѣшеніе (71. 91, 612, 737, 70. 17, 67. 114, 385); 2-я же инстанція не вправѣ ни сама возстановить права на апелляцію (71. 91, 612, 733, 70. 17), ни предписать о семъ низшей инстанціи (81. 612).—Ср. ст. 836 § 1.

§ 5. Просьбы эти *сообщаются* въ копіи *противной сторонѣ* при объявленіи о днѣ слушанія ихъ: нарушеніе сего—поводъ для кассаціи, если противн. сторона сама не явилась въ засѣданіе (71. 352, 454, 737, 954, 70. 1950). О днѣ разсмотрѣнія увѣдомляется и проситель (71. 352). Вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшаются порядкомъ частнымъ (72. 45).

§ 6. Право на апелляцію *возстановляется*: а) „когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица, со стороны же частнаго лица, подающаго жалобу, соблюдены были при этомъ всѣ требуемыя закономъ условія“ (72. 589, 70. 1303); — б) въ случаѣ неизготовленія рѣшенія или опредѣленія къ сроку, назначенному предсѣдателемъ по ст. 704 (92. 56, 89. 34, 75. 1068, 1091), при чемъ не требуется, чтобы тяжущійся представилъ доказательства ни того, что онъ не имѣлъ возможности принести апелляцію въ теченіе времени оставшагося отъ дня дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія до конца апелл. срока (75. 1091), ни того, что рѣшеніе дѣйствительно не было своевременно изготовлено, но самъ судъ обязанъ, на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи оффиціальн. данныхъ, установить, было ли рѣшеніе изготовлено въ срокъ или когда именно (96. 85, 86); — в) если судъ не объявилъ заочнаго рѣшенія установленнымъ для сего порядкомъ (83. 77);—г) когда дѣлу первоначально было дано направленіе въ сокращенномъ порядкѣ, при дальнѣйшемъ же его ходѣ примѣнялись и общія правила судопроизводства, что могло ввести тяжущихся въ заблужденіе относительно того, какой апелляц. срокъ будетъ примѣненъ къ этому дѣлу (75. 1091);—д) если въ послѣдній день срока въ судѣ, гдѣ надлежало подать жалобу, не было присутствія, — независимо отъ причинъ этого, — и потому тяжущійся не могъ принести въ этотъ день апелляцію (76. 563, 74. 464, 622, 70. 87);—е) не только тогда, когда апелляція подана была просителемъ въ срокъ и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда апелляторъ лишенъ былъ должностнымъ лицомъ, или учрежденіемъ, чрезъ которое надлежало подать жалобу, возможности подать жалобу въ срокъ (74. 622); ж) если апелляція, поданная повѣреннымъ *задолго* до истеченія срока, принята судомъ, и палатою оставлена, уже послѣ срока, безъ разсмотрѣнія по отсутствію у повѣреннаго полномочія (86. 78, 76. 565, 70. 372, 69. 105, 1129).

§ 7 Право апелляціи *не* возстановляется въ случаяхъ: а) просрочки по винѣ повѣреннаго (79. 914); — б) возвращенія 2-ю инстанціею жалобы, неправильно принятой судомъ 1-й степени (72. 874) или поданной лицомъ, не имѣющимъ права на хожденіе по чужимъ дѣламъ во 2-й инстанціи (79. 49).

§ 8. Ст. 779 обязательна и для *мир.* установленій (72. 25, 70. 280). См. ст. 835.

780. На опредѣленіе суда по просьбѣ о возстановленіи права апелляціи можетъ быть принесена жалоба Судебной Палатѣ, въ теченіе *двухъ недѣль* со времени объявленія онаго.

§ 1. Апелл. инстанціи не вправѣ входить въ разсмотрѣніе опредѣленія суда 1-й степени о возстановленіи права апелляціи, безъ жалобы на то съ чьей-либо стороны (69. 884).

§ 2. Жалобы на опредѣленія по просьбамъ о возстановленіи права апелляціи, - подъ страхомъ кассаціи какъ сихъ опредѣленій, такъ и послѣдующихъ рѣшеній по существу (75. 570, 71. 352, 737, 954, 70. 1950),—разрѣшаются не прежде, какъ по извѣщеніи о томъ противной стороны (72. 1090, 71. 352, 612, 737, 70. 1950).

§ 3. Указанный въ ст. 780 срокъ примѣнимъ и въ суд. мир. установленіяхъ (72. 25; ср. 71. 352).—См. ст. 168 § 4.

§ 4. Установленный въ ст. 780 срокъ не примѣнимъ къ частн. жалобамъ Сенату на опредѣленія апелл. инстанціи о возстановленіи срока на подачу *кассац.* жалобы: въ семъ случаѣ примѣняется общій для касс. жалобъ 4-мѣсячный срокъ (86. 78.); см. ст. 801 § 7.

781. Въ случаѣ возстановленія права апелляціи, на подачу апелляціонной жалобы назначается, по усмотрѣнію суда, новый срокъ, который ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать апелляціоннаго.

782. Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Производство по частнымъ жалобамъ на Окружный Судъ.

783. Жалобы на частныя опредѣленія Окружнаго Суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757 и 780).

§ 1. „Бо́льшая часть жалобъ на частныя опредѣленія суда суть такого свойства, что онѣ не требуютъ безотлагательнаго разрѣшенія, а между тѣмъ жалобы эти болѣе всего замедляютъ ходъ дѣла. Посему означенныя жалобы не должны останавливать приведенія опредѣленія въ исполненіе и не могутъ быть допускаемы отдѣльно отъ апелляціи, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ". (З. м.).

§ 2. Ст. 785 распространяется лишь на частн. опредѣленія, постановляемыя во время производства дѣла (73. 1121) и предшествующія рѣшенію по существу (86. 8, 85. 69, 81. 38), *тѣмъ же* судомъ постановляемому (76. 202, 72. 542, 558),—опредѣленія, которыя могутъ быть обжалованы въ апелляціи (86. 8, 85. 69, 81. 39).

§ 3. Изъ ст. 783 и слѣд. *нельзя* вывести, чтобы законъ допускалъ частн. жалобы только при апелляціи по существу дѣла и отдѣльно отъ оной исключительно въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 782. Напротивъ, надо заключить, за сдѣланнымъ въ уставѣ положительнымъ исключеніемъ частн. жалобы *могутъ быть допускаемы* какъ на тѣ опредѣленія окр. судовъ, послѣ коихъ можетъ еще быть постановлено рѣшеніе по существу, но, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 783, не иначе, какъ при апелляціи по существу, такъ и на тѣ опредѣленія, послѣ коихъ производство дѣла прекращается и затѣмъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія по существу дѣла (72. 542; ср. 93. 7, 86. 8, 37, 85. 69, 82. 66, 81. 39, 79. 221, 76. 396, 76. 183, 202, 73. 1121, 72. 558).

§ 4. Жалоба, принесенная на частн. опредѣленіе суда 1-й степени, подлежащее обжалованію въ частн. порядкѣ, должна быть признаваема частн. жалобою, независимо отъ того названія, какое придано ей просителемъ (83. 13, 75. 868).

§ 5. „Опредѣленія, на кои дозволяется приносить частн. жалобы отдѣльно отъ апелляціи, вступаютъ въ процессуальномъ отношеніи въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частн. порядкѣ; слѣдов., и все производство суда 1-й степени, основанное на такомъ его частн. опредѣленіи, должно быть признаваемо законнымъ“ (89. 1, 82. 23, 101, 80. 283, 76. 182, 72. 803).

784. Частная жалоба подается въ тотъ Окружный Судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ Палату поданной уже суду жалобы, которыя представляются прямо въ Палату.

§ 1. Изъятія, въ ст. 784 указанныя, допущены „для большаго огражденія правъ тяжущихся“ (З. м.).

§ 2. Частн. жалоба, поданная въ высшую инстанцію, оставляется безъ разсмотрѣнія, за исключеніемъ жалобъ, указанныхъ въ ст. 784 (84. 93, 78. 172 75. 661, 70. 253); порядокъ же подачи послѣднихъ зависитъ отъ усмотрѣнія тяжущихся: если такая жалоба подана въ низшій судъ, послѣдній обязанъ ее принять и представить по принадлежности (79. 307, 308; ср. 72. 787, 816, 67. 499, 501).

785. Частныя жалобы подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

§ 1. Частная жалоба, поданная не въ срокъ и не возвращенная низшею инстанціею, оставляется высшимъ судомъ безъ разсмотрѣнія (74. 97).

786. При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

§ 1. Несоблюденіе порядка, въ ст. 786 и 788 установленнаго, составляетъ поводъ для кассаціи (92. 32, 79. 36, 78. 107, 77. 34).

§ 2. Порядокъ, въ ст. 786 и 788 установленный (92. 32, 79. 36, 78. 107, 76. 34), распространяется и на жалобы, подаваемыя по ст. 167 (94. 28, 78. 170, 75. 75).

§ 3. Казенныя палаты обязаны на общемъ основаніи представлять копіи съ приносимыхъ ими жалобъ, частныхъ или кассаціонныхъ, и деньги на врученіе ихъ сторонамъ [ст. 879] (94. 28; ср. 91. 87).

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ.

§ 1. Ст. 787 разумѣетъ исполненіе такихъ опредѣленій, кои, не разрѣшая существа ходатайства, предмета иск. требованія, касаются только второстепенныхъ частностей и подробностей, обсужденіе коихъ представится необходимымъ въ каждомъ отдѣльн. случаѣ (94. 78). Посему, ст. 787 не распространяется на опредѣленія, постановляемыя въ *охранит.* порядкѣ въ окончательн. разрѣшеніе просьбъ: къ симъ опредѣленіямъ примѣняются общія правила ст. 924 и 925 (94. 78).

788. По принятіи частной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія.

§ 1. „Сущность постановленныхъ въ ст. 788—791 правилъ, заключается въ томъ, что, по принятіи частн. жалобы и представленіи противною стороною, въ теченіе 2 недѣль, объясненія по оной, окр. судъ отсылаетъ сіи бумаги въ суд. палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны. Въ палатѣ жалобы сіи выслушиваются и разрѣшаются тѣмъ же порядкомъ, какъ и апелл. жалобы, и постановленныя по онымъ рѣшенія палаты объявляются въ ея засѣданіи и затѣмъ сообщаются суду, на который была перенесена жалоба. (З. м.).

§ 2. Подлежатъ сообщенію противн. сторонѣ копіи частн. жалобъ и на единоличн. распоряженія предсѣдателя окр. суда (78. 107).

§ 3. Несообщеніе копій не составляетъ повода для кассаціи лишь тогда, если тяжущійся ознакомился съ содержаніемъ жалобы противника и представилъ или могъ представить объясненія (83. 13, 69. 79); ср. 786 § 1.

См, ст. 786 § 2.

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается *двухнедѣльный* срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

790. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ Судебную Палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

§ 1. Подъ страхомъ кассаціи опредѣленія, Палата не вправѣ разсматривать жалобу ранѣе истеченія срока на представленіе противн. стороною объясненія (78. 172).

§ 2. При разсмотрѣніи частн. жалобъ, суд. палата обязана вызывать

жалобщика въ засѣданіе при условіи соблюденія имъ требованія ст. 763 (93. 69). Иначе въ съѣздахъ мир. судей [ст. 169] (93. 69).

§ 3. Указаніе жалобщика на имѣющіяся въ дѣлѣ данныя надлежитъ повѣрять или представленнымъ отъ суда по ст. 790 объясненіемъ, или подлиннымъ производствомъ, но отнюдь не требовать отъ жалобщика вторичнаго представленія доказательствъ (76. 119).

791. Опредѣленіе Палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается Окружному Суду, на который она была принесена.

§ 1. При недостаточности правилъ для частн. производствъ слѣдуетъ почерпать указанія въ общемъ порядкѣ производства (99. 63).

См. ст. 772 §§ 2 и 5, 774 § 3.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

792. Просьбы отъ отмѣнѣ рѣшеній могутъ быть трехъ родовъ: 1) просьбы о кассаціи рѣшеній; 2) просьбы о пересмотрѣ рѣшеній; 3) просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

§ 1. „Общее понятіе объ отмѣнѣ суд. рѣшеній было искони не чуждо Россіи: оно существовало въ древности подъ именемъ *суда съ головы*; подъ этимъ же именемъ оно вошло и въ уложеніе царя Алексѣя Михаиловича въ главу X ст. 10, на которой основана и ст. 545 т. X, ч. II, зак. гражд. суд.“. (З. м.).

§ 2. „Ни строгія правила уложенія о наказаніяхъ, ни основной законъ о толкованіи законовъ согласно общему духу законодательства (ст. 65 т. I. зак. осн.), не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе безъ учрежденія *одного* верховнаго суда, надзирающаго за строгимъ соблюденіемъ предписаннаго въ ст. 65-й правила основныхъ законовъ объ однообразномъ толкованіи законовъ. Обязанность сего суда должна состоять въ томъ, чтобы предупреждать и уничтожать разнообразное толкованіе закона (это естественное послѣдствіе множества суд. мѣстъ въ Имперіи), ограждать твердость закона, не допускать и преслѣдовать явное онаго нарушеніе, однимъ словомъ: сосредоточивать въ себѣ высшій суд. надзоръ и быть верховнымъ блюстителемъ правосудія въ Имперіи“.

„Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это правило встрѣтитъ практическія затрудненія по множеству прошеній, которыя могутъ поступать въ касс. судъ, и потому можно было бы прійти къ предположенію, чтобы уничтоженіе окончательныхъ рѣшеній судовъ 1-й степени было возможно на палаты, а уничтоженіе рѣшеній палатъ—на департаменты сената. Такое предположеніе было бы не только въ совершенномъ противорѣчіи съ самою цѣлью установленія *одного* верховнаго суда, но возбудило бы въ практическомъ отношеніи рядъ неисчислимыхъ затрудненій и уничтожило бы совершенно значеніе окончательныхъ рѣшеній. Въ этомъ убѣждаютъ слѣдующія соображенія. Если допустить, что то же судебн. мѣсто, напр., палата принимаетъ апелл.

жалобы по дѣламъ, *подлежащимъ* переносу по апелляціи, и просьбу объ уничтоженіи рѣшеній по дѣламъ, *не подлежащимъ* переносу, то, такимъ образомъ, тяжущіеся получаютъ право приносить на всякое рѣшеніе, *окончательное или не окончательное*, апелл. жалобу, или же просьбу объ уничтоженіи рѣшенія. При существованіи такого закона, тяжущіеся, умышленно и даже неумышленно, будутъ смѣшивать предметы апелляціи и уничтоженія рѣшеній, и палаты будутъ поставлены въ необходимость принимать всѣ жалобы безъ изъятія; въ разрѣшеніи этихъ жалобъ онѣ будутъ поставлены въ большее еще затрудненіе, не зная, по смѣшенію предметовъ, какимъ порядкомъ разрѣшить жалобу: апелляціоннымъ, или же по правиламъ объ отмѣнѣ рѣшеній. Все, что сказано о палатахъ, относится, въ равной степени, и до департаментовъ сената. Отсюда будутъ истекать безчисленныя затрудненія и обыкновенное оныхъ послѣдствіе: нарушеніе закона, и правила объ отмѣнѣ рѣшеній, вмѣсто утвержденія силы окончательныхъ рѣшеній и охраненія единства въ исполненіи закона, приведетъ прямо къ противной цѣли: безконечному разнообразію въ толкованіи онаго. Посему, право уничтожать окончательныя рѣшенія суд. мѣстъ возложено на одинъ судъ“ (З. м.).

§ 3. „Просьбы объ *отмѣнѣ рѣшеній* могутъ быть допускаемы только на такія рѣшенія, на которыя тяжущимся не предоставлено право апелляціи; при чемъ случаи подачи этого рода просьбъ должны быть сколь возможно ограничены съ тою цѣлью, чтобы всѣми мѣрами оградить неприкосновенность суд. рѣшеній“. „Просьбы эти, во всѣхъ трехъ ихъ видахъ, слѣдуетъ предоставить вѣдѣнію касс. департаментовъ сената, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отмѣны рѣшенія, департаменты сіи обращали дѣло къ новому разсмотрѣнію по существу въ одинъ изъ общихъ судовъ“ (З. м.). См. ст. 793 § 3.

§ 4. „Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія послѣдней суд. инстанціи не отнесены къ обыкновеннымъ способамъ обжалованія суд. рѣшеній, но допущены въ видѣ *совершенно исключительнаго способа* достиженія правосудія“. „Касс. производство не есть продолженіе разбирательства, происходившаго въ суд. инстанціяхъ, и установлено не только для огражденія интересовъ тяжущихся лицъ, сколько съ цѣлью охранить силу закона, его правильное толкованіе и примѣненіе. Касс. департаментъ Сената судитъ не споръ между тяжущимися о какомъ-либо правѣ гражданскомъ, а вопросъ объ истинномъ смыслѣ закона и правильномъ примѣненіи его къ фактамъ, установленнымъ суд. инстанціею, и лишь настолько входятъ въ разсмотрѣніе существа кассаціи“ (73. 719).

§ 5. *Власть касс. департаментовъ* Сената распространяется лишь на новыя суд. установленія (67. 10, 11, 30, 66. 21 и др.). Имъ не подвѣдомы коммерческ. суды (67. 77, 66. 31). — Дополненіе законовъ не входитъ въ кругъ дѣятельности касс. Сената (68. 31). Разъясненіе же закона составляетъ прямую обязанность его, но къ толкованію закона касс. департаментъ приступаетъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ, лишь въ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній (74. 461, 70. 351, 1212, 68. 32 и др.).

§ 6. Просьбы, основанныя на различныхъ пунктахъ ст. 792, не могутъ быть смѣшиваемы въ одной просьбѣ, ибо каждая изъ нихъ имѣетъ различныя основанія (ср. ст. 258); при нарушеніи этого, просьба оставляется безъ разсмотрѣнія (1900. 31).

793. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что, вслѣдствіе несоблюденія ихъ, невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Судебной Палатѣ.

§ 1. „При обсужденіи сей статьи заявлено было мнѣніе о необходимости исчислить въ у. г. с. тѣ формы судопроизводства, нарушеніе коихъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія". „Противу подобныхъ исчисленій случаевъ кассаціи рѣшеній въ самомъ законѣ представлены были слѣдующія возраженія: точное и подробное исчисленіе въ законѣ формъ, нарушеніе коихъ влечетъ за собою необходимость кассаціи рѣшеній, съ одной стороны, при настоящихъ условіяхъ науки гражд. права, вообще, и нашего русскаго законодательства, въ особенности, непостижимо, а съ другой — такое исчисленіе, по неполнотѣ своей, можетъ остановить развитіе идеи правды, ибо вставить ее въ такія узкія рамки, изъ коихъ жизнь народная можетъ вырваться развѣ съ самымъ упорнымъ насиліемъ. Ни наука, ни наша русская жизнь не дали еще намъ такихъ элементовъ, чтобъ мы могли исчислить всѣ формы судопроизводства, ограждающія справедливость, съ надлежащею опредѣлительностію" (З. м.).

§ 2. „Касс. жалоба сама по себѣ не есть заявленіе какого-либо новаго требованія или ходатайство о возстановленіи какихъ-либо правъ; напротивъ того, подача касс. жалобъ допущена по всѣмъ дѣламъ безъ исключенія, и касс. жалоба содержитъ въ себѣ указаніе на неправильное примѣненіе и толкованіе законовъ по тому же дѣлу, которое разрѣшалось окр. судомъ и суд. палатою" (73. 719).

§ 3. Касс. обжалованію *подлежатъ* всѣ тѣ постановленія, коими окончательно разрѣшается вопросъ о чьемъ-либо правѣ и послѣ коихъ не можетъ состояться въ томъ же производствѣ рѣшеніе по существу (99. 84, 78. 267, 74. 696, 73. 546; ср. 84. 103), вообще лишь рѣшенія по существу (96. 87, 124, 80. 46, 77. 152, 73. 451 и др.), хотя бы и были названы частн. опредѣленіями (68. 255, 642, 67. 133 и др.). Частныя же опредѣленія могутъ быть обжалованы Сенату лишь вмѣстѣ съ рѣшеніями, когда дѣло совершитъ весь свой апелл. ходъ (96. 124, 86. 78, 84. 34, 73. 359, 72. 541 и др.), но и то лишь, если неправильность ихъ можетъ повлечь за собою кассацію окончательн. постановленія, т. е. когда послѣднее неразрывно съ нимъ связано (75. 521, 73. 1250, 70. 123, 471, 69. 410, 68. 605 и др.). „Изъ сихъ общихъ правилъ сдѣлано исключеніе для тѣхъ частн. опредѣленій, послѣ коихъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія: или потому, что ими пресѣкается дальнѣйшее производство (опредѣленія о прекращеніи иска по неподвѣдомственности суду и др.), или потому, что, замѣняя собою рѣшенія, опредѣленія эти заканчиваютъ производство по данному вопросу (опредѣленія по дѣламъ охранительнымъ, по исполненію рѣшеній и др.)" (96. 87, 124, 94. 97, 93. 27, 90. 105, 87. 42, 52, 86. 3, 38, 85, 36, 84, 103, 83. 125, 82. 140, 81. 111, 80. 46, 126, 77, 152, 74. 392, 73. 1366, 72. 1137, 67. 419). Кассац. обжалованію подлежитъ опредѣленіе аппел. инстанціи, которая, отмѣ-

нивъ рѣшеніе 1-й инстанціи, не постановила своего, а возвратила дѣло къ новому производству: хотя такое опредѣленіе не заканчиваетъ производства, но существенн. образомъ затрогиваетъ интересы стороны (901. 1). Не подлежатъ касс. обжалованію, какъ распоряженія единоличныя, постановленія, предсѣдателя мир. съѣзда (85. 14, 81. 132, 74. 442), непремѣнн. члена съѣзда (83. 9. 81. 132).

§ 4. Имѣютъ право на принесеніе касс. жалобъ: а) лица, права коихъ нарушены суд. рѣшеніемъ (900. 62, 85. 8, 82. 15, 39. 144, 81. 55, 80. 18, 113, 187, 79. 33, 78, 5 и др.), посему не вправѣ жаловаться сторона, оправданная суд. рѣшеніемъ въ окончательномъ его выводѣ (82. 15, 96, 80. 18, 75. 734 и др.),— но она вправѣ заявить контръ-кассац. требованіе на случай отмѣны рѣшенія по жалобѣ противн. стороны (82. 15); б) лишь лица, *гражд.* правъ коихъ касается обжалуемое рѣшеніе (75. 735); в) хотя бы эти лица заявили ходатайство объ исполненіи рѣшенія и взяли исполнит. листъ (71. 33, 292); г) лица, кои въ ихъ гражд. правѣ, бывшемъ предметомъ разсмотрѣнія суда, непосредственно заинтересованы (90. 105, 85. 73, 82. 62).

§ 5. Не имѣютъ права жаловаться: а) лица, въ дѣлѣ не участвовавшія (74. 447, 71. 597 и др.): не вправѣ они и присоединяться къ касс. жалобамъ сторонъ (77. 78),—см. ст. 795;—б) тяжущійся, по просьбѣ или съ согласія коего допущена судомъ неправильность: — не вправѣ ссылаться на нее какъ на поводъ къ отмѣнѣ (81. 42, 78, 80. 64, 77. 174, 75. 251 и др.); в) тяжущійся, не исполнившій требованія закона и тѣмъ поставившій судъ въ невозможность удовлетворить требованіе просителя: не вправѣ жаловаться на отказъ въ этомъ (80. 29. 68 и др.); г) тяжущійся, не обжаловавшій апелл. суду неокончательн. рѣшенія 1-й инстанціи (78. 28, 85, 77. 20, 76. 28, 90, 75. 170, 312, 74. 69, 615 и др.); д) повѣренный отъ своего лица (75. 814); е) судъ, постановившій рѣшеніе (75. 206, 72. 1122, 70. 248, 513, 69. 1038 и др.); ж) лица прокурорск. надзора,—за исключеніемъ дѣлъ каз. управленій (72. 14, 70. 109, 69. 297, 68. 67 и др.); з) суд. приставъ—на постановленіе о вознагражденіи за служебн. дѣйствія (81. 157); и) тяжущійся, кассац. требованіе коего отклонено: не вправѣ вторично ходатайствовать о кассаціи, хотя бы срокъ обжалованія еще не истекъ (79. 337).

§ 6. *Поводъ для кассаціи* составляютъ: а) неправильность примѣненія и толкованія закона (80. 30), изданнаго согласно 49 и 50 ст. св. осн. гос. зак. (83. 100), хотя бы статьи его и не приводились въ рѣшеніи (71. 32, 69. 679); б) неправильность примѣненія и толкованія закона какъ обязательной для всѣхъ нормы права, но не исходящихъ отъ воли частн. лицъ соглашеній (900. 27), въ виду этого, въ частности: неправильность толкованія какъ *иностранныхъ* законовъ (900. 27, 96. 35), такъ и торговыхъ обычаевъ въ Прибалтійск. краѣ [ст. 18 прил. къ ст. 1805 у. г. с.] (900. 27); в) нарушеніе формъ и обрядовъ, кои имѣютъ „существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе преподаннаго порядка для достиженія правосудія въ рѣшеніяхъ“ (72. 62, 68. 713, 67. 189 и др.), если отъ сего послѣдовалъ ущербъ для правъ и интересовъ жалобщика (81. 120, 80. 224, 73. 1250 и др.); г) „неполнота соображеній и неустановленіе фактическ. обстоятельствъ“, лишающія Сенатъ возможности провѣрить правильность доводовъ жалобщика (85. 39); е) „извращеніе фактовъ, бывшихъ въ виду суда и имѣвшихъ рѣшающее значеніе“, въ тѣхъ только случаяхъ, „когда замѣчается приложеніе закона къ фактамъ, установленнымъ

вопреки ясному смыслу или буквальному содержанію актовъ или объясненій“ (85. 86); ж) истолкованіе договора не по его содержанію, а на основаніи побочныхъ обстоятельствъ (76. 185, 538, 75. 874, 74. 669, 70. 1153 и др.); з) неправильность соображеній суда — лишь въ томъ случаѣ, если окончательный выводъ суда, на нихъ основанный и составляющій сущность рѣшенія, нарушаетъ право просителя (82. 96, 80. 18 и др.).

§ 7. *Не служитъ поводомъ для кассаціи*: а) то, что сдѣлано судомъ *въ пользу* жалобщика (81. 55, 76. 535, 75. 510, 69. 117 и др.); б) неправильность ссылки на законъ, при правильномъ рѣшеніи дѣла (96. 95, 85. 65, 76 и др.); в) неправильность въ рѣшеніи 1-й инстанціи, *повторенная* въ апелляціонной, если жалобщикомъ не было указано на нихъ во 2-й инстанціи (78. 28, 85 и др.); г) неправильности, допущенныя 1-ю инстанціею, но *не повторенныя* въ апелляціонной (80. 82, 74. 40, 69. 609 и др.); д) неправильности *заочн.* производства, если затѣмъ былъ принятъ отзывъ на заочн. рѣшеніе (77. 20, 235); е) несоотвѣтствіе рѣшенія мотивамъ, изложеннымъ въ суд. уставахъ изд. гос. канц. (67. 158); ж) описка въ выданной тяжущемуся копіи обжалованнаго рѣшенія (79. 368); з) медленность производства, не имѣвшая вліянія на правильность рѣшенія (81. 120, 77. 246); и) нарушеніе формъ судопроизводства, не указанное своевременно тяжущимся, при возможности къ тому (99. 58, 72. 322, 71. 763, 67. 68).

§ 8. *Порядокъ принесенія касс. жалобъ.* По одному и тому же дѣлу тяжущійся и его повѣренные, сколько бы ихъ ни было, не могутъ подать болѣе *одной* касс. жалобы (79. 253); но по двумъ самостоятельн. производствамъ, хотя и между тѣми же тяжущимися, но о различн. предметахъ, не можетъ быть принесено общей жалобы: необходима особая по каждому дѣлу (72. 448, 69. 629; о. с. 75. 64); на постановленія же, состоявшіяся хотя и въ разное время, но по одному и тому же производству, допускается *одна* касс. жалоба (84. 142, 82. 149 и др.).

§ 9. *Содержаніе касс. жалобъ.* Всѣ кассац. поводы должны быть указаны въ касс. жалобѣ, но отнюдь не въ дополнительномъ къ ней прошеніи (93. 35, 91. 47, 83. 125, 79. 253, 72. 461, 70. 1313 и др.), хотя бы въ срокъ для касс. обжалованія (ст. 784) поданномъ (91. 47): позднѣйшія дополненія и „дополнительн. объясненія“ къ касс. жалобѣ оставляются безъ разсмотрѣнія (902. 10, 901. 94, 94. 30, 93. 100, 91. 47). Не допускается заявленія новыхъ касс. поводовъ и при словесн. объясненіяхъ въ Сенатѣ (83. 60, 64, 79. 248, 78. 156, 77. 294, 75. 159 и др.). Въ касс. жалобѣ должно быть означено, въ чемъ именно видитъ проситель нарушеніе законовъ: одной ссылки на нихъ не достаточно (84. 43, 82. 14, 81. 118, 80. 48, 76. 153, 75. 38, 74. 513 и др.); ошибочное указаніе сихъ законовъ не влечетъ оставленія жалобы безъ уваженія (80. 213). Точно также и необозначеніе въ прошеніи, къ какому роду изъ указанныхъ въ ст. 792 оно относится, если это выясняется изъ содержанія прошенія (82. 149). Касс. жалоба, не подписанная просителемъ, оставляется безъ разсмотрѣнія (75. 643, 74. 49), хотя бы, по истеченіи срока ст. 796, проситель и заявилъ въ засѣданіи Сената, что онъ поддерживаетъ неподписанную жалобу (74. 49).

§ 10. Касс. повѣркѣ *не* подлежатъ: а) дѣйствія суда по исполненію его окончат. рѣшенія (76. 234, 74. 528 и др.); — б) впервые представленные при касс. жалобѣ документы, не бывшіе въ виду суда по существу (902. 18, 86. 66,

85. 42, 62, 84. 39, 128, 82. 152, 80. 83 и др.); ср. 83. 108);—в) впервые приведенные въ касс. жалобѣ возраженія и доводы, не бывшіе предметомъ разсмотрѣнія суда по существу (901. 93, 92. 83, 85. 79, 84, 84. 137, 146, 83. 84, 97, 113 и др.); въ качествѣ такого довода не можетъ быть принято указаніе на *другіе законы* въ подкрѣпленіе кассац. жалобы (79. 20); — г) указаніе на противорѣчіе соображеній въ *резолюціи*, а не въ рѣшеніи (85. 2);—д) „существо" дѣла, т. е. „выводы, основанные на разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ въ совокупности" (83. 64; ср. 74. 373);—е) толкованіе договоровъ (92. 83), воли завѣщателя (92. 76 и др.), за *исключеніемъ* тѣхъ случаевъ, когда договоръ или завѣщаніе выражено такими словами, которымъ законъ присвоиваетъ какой-либо опредѣленн. смыслъ (92. 76, 69. 453, 538, 631);—ж) истолкованіе и разъясненіе судомъ смысла соображеній, изложенныхъ въ прежнемъ рѣшеніи, на коемъ стороны основываютъ свои права (83. 6, 80. 294); — з) указаніе жалобщика на противорѣчіе рѣшенія общеизвѣстному будто бы факту (76. 220); — и) оцѣнка значенія и силы доказательствъ по ихъ внутреннему содержанію [5 у. с. у.] (900. 1, 99. 10); — к) возраженія противъ рѣшенія въ части, касающейся не его самого, а вступившихъ въ дѣло 3-хъ лицъ, не обжаловавшихъ этого рѣшенія (99. 49); — л) вопросъ о наличности поводовъ для примѣненія апелл. инстанціею права надзора (99. 84).

§ 11. *Подлежатъ обсужденію Сената*: а) фактическая сторона дѣла для повѣрки жалобъ на *извращеніе* судомъ обстоятельствъ дѣла (85. 19, 86, 84. 10 и др.);—б) полисн. условія, утвержденныя Министромъ внутр. дѣлъ, какъ имѣющія силу закона (87. 79, 84. 113);—в) квалификація акта (80. 248, 79. 49, и др.), но отнюдь не опредѣленіе *силы* акта (82. 96); — г) заявленіе о родовой неподсудности дѣла суду, въ коемъ оно начато (82. 39, 79. 219; ср. 85. 79, 74. 81); — д) указаніе на нарушеніе судомъ состязат. начала, если смыслъ требованія не давалъ повода къ сомнѣніямъ и не былъ предметомъ суд. состязанія (99. 15);—е) квалификація актовъ—лишь съ той точки зрѣнія, не придано-ли акту, по установленнымъ суд. мѣстомъ его содержанію и волѣ совершившихъ его, такое значеніе, какого онъ, по закону, имѣть не можетъ; но отнюдь не самое установленіе истинн. смысла акта и воли участвовавшихъ въ его совершеніи: это подлежитъ касс. повѣркѣ (901. 97).

§ 12. Сенатъ, при *разсмотрѣніи дѣла по касс. жалобѣ*, ограничивается предѣлами, означенными въ просительн. пунктѣ жалобы (98. 53, 80. 138), ограничиваясь тѣми основаніями къ отмѣнѣ рѣшеній, кои приводитъ самъ жалобщикъ (98. 53, 81. 106 и др.); другія-же, *не обжалованныя* неправильности не подлежатъ обсужденію Сената въ касс. порядкѣ (86. 17, 82. 15, 81. 106, 80. 28, 202, 79. 25, 134, 78. 166, 75. 253, 511, 74. 44, 73. 418 и др.), но могутъ быть разсматриваемы Сенатомъ лишь въ порядкѣ *надзора* за суд. мѣстами (68. 5, 160, 722 и др.). Подлежащіе обсужденію вопросы Сенатъ разсматриваетъ примѣнительно къ тѣмъ даннымъ, кои были въ виду суда *при постановленіи* имъ рѣшенія (77. 284; ср. 80. 185).—Касс. Сенатъ „обсуждаетъ лишь юридическую сторону подлежащихъ его разсмотрѣнію дѣлъ, т. е. слѣдитъ за правильнымъ толкованіемъ и примѣненіемъ суд. мѣстами законовъ, точнымъ соблюденіемъ обрядовъ и формъ судопроизводства и ненарушеніемъ предѣловъ вѣдомства и власти, суд. мѣстамъ предоставленныхъ, но самъ дѣлъ по существу не рѣшаетъ и, слѣд., не можетъ касаться такихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ впервые въ касс. жалобѣ, для разрѣшенія коихъ самому Сенату пришлось бы

устанавливать фактическую сторону дѣла“ (85. 79; ср. 68. 25, 126, 67. 69, 135, и др.).

§ 13. „*Отмѣна рѣшеній* имѣетъ *цѣлью* возстановленіе нарушеннаго интереса одной изъ тяжущихся сторонъ,—а не исправленіе неправильностей и упущеній въ сужденіяхъ суда, постановившаго рѣшенія, которыя, по существу своему, не имѣли вліянія на правильное разрѣшеніе дѣла и не лишали тяжущагося ни одного изъ предоставленныхъ ему закономъ въ порядкѣ судопроизводства правъ“ (72. 373 и др.). Посему, Сенатъ отмѣняетъ рѣшеніе „лишь въ томъ случаѣ, когда оно въ дѣйствительности нарушаетъ право стороны, обжаловавшей это рѣшеніе“ (81. 77, 74. 937). Если обжалованное рѣшеніе не правильно лишь въ части, которая можетъ быть отмѣнена отдѣльно, оно кассируется лишь въ этой, неправильной части, а въ остальномъ касс. жалоба оставляется безъ послѣдствій (85. 8, 40, 50, 71, 81, 80. 217, 247. 79. 64. 93, 204 и др.). Признавъ достаточными одинъ или нѣкоторые изъ касс. поводовъ, остальные Сенатъ оставляетъ безъ обсужденія (87. 21, 85. 56, 83. 28, 82. 66, 81. 133, 80. 260, 79. 168 и др.). Сенатъ не можетъ „отмѣнить соображенія, въ суд. рѣшеніи изложенныя, безъ отмѣны самаго рѣшенія, т. е. резолютивной его части“ (86. 38, 75. 651 и др.).

§ 14. *Отказъ кассатора отъ жалобы.* „Отъ лица, обратившагося въ касс. департаментъ съ жалобою, всегда зависитъ просить объ оставленіи той жалобы безъ разсмотрѣнія“ (82. 94, 77. 287, 67. 231), но „таковое ходатайство не можетъ быть предъявлено другою тяжущеюся стороною, на основаніи послѣдующихъ дѣйствій кассатора въ суд. мѣстахъ, на рѣшеніе которыхъ жалоба принесена, если, вмѣстѣ съ тѣмъ, Сенату не будетъ предъявлено прямое заявленіе самого подававшаго жалобу о томъ, что онъ подчиняется послѣдствіямъ обжалованнаго имъ рѣшенія“ (82. 94). Не устраняетъ разсмотрѣнія касс. жалобы и заявленіе тяжущагося, что онъ признаетъ права противника—жалобщика и отказывается отъ притязаній на спорное имущество (79. 193).

Объ обжалованіи опредѣленій объ обезпеченіи доказательствъ см. ст. 82[1] § 1.

794. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ или въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано, и 2) въ случаѣ, когда рѣшеніе Судебной Палаты постановлено противъ не явившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано.

§ 1. „Пересмотру дѣла должна предшествовать всегда отмѣна постановленнаго по оному рѣшенія, и эта отмѣна должна послѣдовать не иначе, какъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ случаѣ допущеннаго въ рѣшеніи нарушенія закона или существенныхъ формъ судопроизводства, и если въ сихъ послѣднихъ случаяхъ признано необходимымъ, въ видахъ охраненія твердости окончательныхъ суд. рѣшеній, предоставить отмѣнять ихъ касс. департаментамъ, то нѣтъ раціональнаго основанія отступать отъ такого порядка въ отношеніи отмѣны рѣшеній по причинѣ открытія обстоятельствъ, служащихъ поводомъ къ пересмотру рѣшенія и предоставлять въ такихъ случаяхъ право отмѣны тому суд. мѣсту, которое постановило рѣшеніе. Оцѣнка обстоятельствъ, служащихъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшеній, какого бы рода они ни были, тре-

буетъ одинаковыхъ юридическихъ познаній и осторожности и можетъ только быть предоставлена высшей въ Имперіи суд. власти, которая и будетъ сосредоточиваться въ касс. департаментахъ сената. Съ признаніемъ необходимости подчинить производство по просьбамъ о пересмотрѣ рѣшеній общему касс. производству, не усмотрѣно никакой надобности въ установленіи по сему предмету какихъ либо особыхъ правилъ, а тѣ немногія изъятія изъ общаго порядка, которыя вызываются свойствомъ прошеній о пересмотрѣ рѣшеній, включены въ главу объ отмѣнѣ суд. рѣшеній вообще. Въ отношеніи самыхъ поводовъ къ пересмотру рѣшеній, въ видахъ достиженія твердости окончательныхъ рѣшеній, признано невозможнымъ въ чемъ либо расширить ихъ противу того, что уже принято основными положеніями и потому они удержаны въ уставѣ буквально" (З. м.).

§ 2. „Утраченное по вошедшему въ законную силу рѣшенію право можетъ быть возстановлено не новымъ искомъ, а посредствомъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія", „если обстоятельство, послужившее къ признанію судомъ извѣстнаго права или къ отказу въ оном, затѣмъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго событія, дѣлается ничтожнымъ" (85. 110; ср. 92. 61).

§ 2. *Допускаются просьбы о пересмотрѣ* какъ рѣшеній, такъ и тѣхъ частн. опредѣленій, коими „разрѣшается окончательно вопросъ о чьемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается производство по данному предмету" (85. 75, 82. 71, 81. 111 и др.).

§ 4. Указанія на новыя обстоятельства, обнаруженныя послѣ опредѣленія палаты, могутъ исходить *только отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ*, имѣющихъ возможность, послѣ отмѣны рѣшенія при новомъ разсмотрѣніи дѣла, предъявить суд. мѣсту тѣ вновь открытыя обстоятельства, которыя привели къ отмѣнѣ прежняго рѣшенія и имѣютъ вліяніе на постановленіе новаго (93. 60). Къ числу же такихъ лицъ не относится прокуроръ (93. 60).—Такая просьба, принесенная *нѣсколькими лицами* совмѣстно, не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія по одному и тому обстоятельству, „что *срокъ* подачи просьбы о пересмотрѣ и *основанія* къ пересмотру могутъ быть различны для каждаго изъ нѣсколькихъ просителей, безъ указанія въ каждомъ данномъ случаѣ того, чтобы таковое различіе дѣйствительно существовало" (80. 198).

§ 5. *Условія просьбъ о пересмотрѣ.* „Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній допускаются въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, которыя во время производства дѣла не были и не могли быть извѣстны тяжущемуся и которыя должны имѣть дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательн. суд. рѣшенія" (86. 36, 85. 75, 82. 71, 80. 12, 87. 77. 341 и др.).—Ходатайствующій о пересмотрѣ долженъ доказать наличность сихъ условій (85. 75, 80. 12. 87, 73. 40 и др.).

§ 6. *Основаніемъ къ пересмотру* рѣшенія *служатъ:* а) отмѣна въ установленномъ порядкѣ постановленій административнаго (85. 96, 110) или судебнаго мѣста, послужившихъ основаніемъ къ рѣшенію дѣла (85. 96, 110, 77 90, 192 и др.);—б) такія впослѣдствіи открывшіяся обстоятельства, кои, относясь къ тѣмъ же спорнымъ между сторонами отношеніямъ, о коихъ постановлено рѣшеніе, измѣняютъ сущность его (75. 1004, 72. 681); — в) обнаруженіе документа послѣ рѣшенія (68. 536, 67. 153);—г) обнаружившаяся впослѣдствіи невѣрность справки, данной полиціей и послужившей основаніемъ рѣшенія (74. 182);—д) впослѣдствіи обнаружившееся сумасшествіе истца во время про-

изводства дѣла (74. 112);—е) нарушенія правилъ судопроизводства, лишившія тяжущагося права защиты (78. 9, 76. 557, 73. 1449); — ж) удостовѣренный приговоромъ угол. суда подлогъ акта, на коемъ основано рѣшеніе (79. 41, 78. 199, 75. 1071, 68. 868).

§ 7. *Основаніемъ* къ пересмотру рѣшенія *не* служатъ: а) обстоятельство, которое тяжущійся *могъ* представить или указать во время производства дѣла (85. 75, 84. 71 и др.); — б) возникшее *послѣ* постановленія рѣшенія новое обстоятельство, хотя бы оно и измѣняло въ чемъ-либо установленныя тѣмъ рѣшеніемъ между сторонами отношенія (78. 237, 76. 32, 75. 740 и др.); — в) обстоятельство, составляющее новое основаніе иска (75. 1003); — г) новые возраженія и доводы, не предъявленные суду во время разбирательства дѣла (75. 1004); д) невѣрность факта, на коемъ основано рѣшеніе, если противъ достовѣрности сего факта тяжущійся не спорилъ (68. 489); — е) болѣзнь тяжущагося (68. 705); — ж) прекращеніе обвинительн. камерою производства о подлогѣ акта (77. 296);—и) справки послѣ рѣшенія изъ присутственныхъ мѣстъ, если не доказана неизвѣстность сихъ свѣдѣній просителю во время производства дѣла (69. 1174).

§ 8. Ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія можетъ быть *заявлено* и совмѣстно съ просьбой о кассаціи того же рѣшенія (80. 87; ср. 70. 1335). Но оставленіе Сенатомъ безъ послѣдствій касс. жалобы не служитъ поводомъ къ оставленію безъ уваженія просьбы о пересмотрѣ того же рѣшенія (72. 785).

795. Просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права.

§ 1. *Не вправѣ* просить объ отмѣнѣ рѣшеній по ст. 795: а) тѣ третьи лица, „интересы коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ и о коихъ говорится въ 663 ст.; эти лица могутъ лишь принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, и вправѣ принести только касс. жалобу“ (99. 21, 85. 49, 57, 83. 117, 82. 158 и др.);—б) отвѣтчики, противъ коихъ постановлено заочное рѣшеніе (70. 1798);—в) лица, принимавшія участіе въ продажѣ и покупкѣ имѣнія съ публичн. торга,—объ отмѣнѣ торга (79. 311; иначе: 72. 1340),—точно также должникъ и его законн. представитель (85. 49);— г) наслѣдники тяжущихся (84. 54, 83. 67, 78. 199; иначе: 75. 512, 71. 1037, 69. 148, 169); — д) наслѣдники, права коихъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ надъ имуществомъ наслѣдодателя опекуномъ (93. 111, 77. 225); — е) опекунъ надъ расточителемъ (85. 57, 81. 163; иначе: 69. 900) и вообще опекунъ (85. 49, 75. 247);—ж) правопреемникъ участвовавшаго въ дѣлѣ лица (82. 158, 73. 15);— з) казна — по дѣлу о наслѣдственн. имуществѣ, могущемъ впослѣдствіи оказаться выморочнымъ, если къ отвѣту былъ вызываемъ самъ наслѣдодатель (78. 199); — и) казна, проигравшая дѣло въ лицѣ одного каз. управленія, — не вправѣ въ лицѣ другого просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ 3-го лица (91. 111); — і) лицо, достигшее совершеннолѣтія послѣ рѣшенія—по иску къ его опекуну (76. 291);—к) кредиторъ должника, формально еще не признаннаго несостоятельнымъ (77. 18, 166, 76. 264, 74. 222 и др.);— л) лицо, простирающее свои права на имущество, арестованное по взысканію (72. 212) или проданное съ публичн. торга (71. 1091);—м) нотаріусъ, совершив-

шій закладную, — объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ закладная признана недѣйствительною (75. 586).

§ 2. Просить объ отмѣнѣ рѣшенія по ст. 795 *вправѣ*: а) „только тотъ, кто не принималъ, во время производства дѣла въ суд. инстанціяхъ, *никакого* участія“ (96. 16, о. с. 96. 3) и „чьи права рѣшеніемъ нарушены“ (902. 17, 85. 49, 57, 83. 115, 81. 127, 76. 264, о. с. 79. 47 и др.); б) лишь тѣ, кто, *въ моментъ предъявленія иска*, долженъ былъ быть привлеченъ къ отвѣту по этому иску, но не былъ привлеченъ, или же кто, въ то же самое время, уже могъ заявить на спорное имущество свои особыя права, независимыя отъ правъ истца и отвѣтчика, и кто, по 665 ст., могъ лишь подать о томъ иск. прошеніе противъ того или другого тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ, но этого не сдѣлалъ“ (99. 21, 85. 49, 57, 83. 117, 82. 158, и др.; ср. 92. 61, 69; иначе: 79. 298); в) лицо, вовсе не вызванное къ отвѣту по иску, въ коемъ оно должно было быть отвѣтчикомъ (79. 270, 77. 9, 72. 239); г) должникъ не извѣщенный ни объ обращеніи взысканія на имущество, ни объ описи и продажѣ его (901. 77); д) собственникъ имущества — объ отмѣнѣ рѣшенія по иску о правѣ участія частнаго, обращеннаго къ временному владѣльцу (86. 95, 78. 4, 77. 103 и др.); е) *казна*, при наличности опредѣленныхъ въ ст. 795 условій (96. 16, о. с. 96. 3, 79. 47 и др.); ж) наслѣдники по завѣщанію — по иску о взысканіи долга наслѣдодателя, обращенному къ душеприказчику (76. 577); з) наслѣдники совершеннолѣтніе и состоящіе подъ попечительствомъ — по иску къ опекуну малолѣтнихъ сонаслѣдниковъ (79. 270); и) совладѣльцы имѣнія, не привлеченные къ дѣлу (83. 115, 79. 358, 71. 789, 1182); і) новый собственникъ имѣнія — по иску къ бывшему собственнику (75. 1089); к) взыскатель, не привлеченный къ дѣлу по иску 3-го лица объ имуществѣ должника (78. 55); л) кредиторы и конкурсное управленіе — объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго до объявленія несостоятельности должника, бывшаго уже при постановленіи рѣшенія фактически несостоятельнымъ (80. 26, 191, 78. 298 и др.); м) продавецъ имущества — по иску 3-го лица къ покупщику, о семъ имуществѣ (76. 395, 73. 1240, 71. 852); закладодержатель — по иску 3-го лица къ закладодателю о заложенномъ имуществѣ (84. 6, 79. 165); н) собственникъ земли — по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, рѣшенному безъ привлеченія его къ отвѣту (86. 11, 75. 564, 74. 798; иначе: 79. 275, 76. 90, 71. 570); о) наслѣдникъ — объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ, безъ его участія въ дѣлѣ, признана недѣйствительность акта, выданнаго его сонаслѣдникамъ объ отреченіи отъ наслѣдства и о принятіи на себя обязанности производить платежи по заключеннымъ наслѣдодателемъ договорамъ (79. 601); п) привлеченный къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица, но не принявшій въ дѣлѣ участія, — объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ взысканіе обращено на него (82. 2); р) управленіе государственными имуществами о принадлежащей вѣдомству государственныхъ имуществъ землѣ, по иску, предъявленному къ волостному правленію (71. 538); с) резешъ привилегированнаго сословія (въ Бессарабіи) по иску къ обществу поселянъ-резешей объ общей собственности (83. 115).

§ 3. Лицо, которое можетъ подать просьбу по ст. 795, не лишено также права на особый искъ,—и до истеченія указаннаго въ ст. 797 срока, и по минованіи его, но до истеченія земск. давности (99. 21, 79. 165, 73, 1240, 1592; иначе: 70. 1934). *Одновременно* то и другое невозможно (99. 21): 3-е лицо можетъ обратиться *или* къ одному способу, *или* къ другому, смотря по тому, ка-

кой изъ нихъ признаетъ для себя болѣе удобнымъ (900. 37, 79. 165). Право на особый искъ не утрачивается, однако, и послѣ предъявленія просьбы по ст. 795, коль скоро она будетъ оставлена безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока [ст. 796] (900. 37).

§ 4. Третьи лица, не участвовавшія въ дѣлѣ, могутъ просить объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законн. силу *рѣшеній* не только суд. палатъ и мир. съѣздовъ, но и *окр. судовъ* (83. 115, 79. 270, 78. 55, 70. 51, 56, 69. 900, 917 и др.), но, при этомъ, лишь судебн. рѣшеній, но *не* состоявшейся между тяжущимися *мир. сдѣлки* (73. 1664) и отнюдь *не частн. опредѣленій* (77. 270, 76. 590, 75. 116, 74. 400, 73. 1366, 72. 1137, 70. 611, 67. 178). Просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ *всегда* обращаются къ *кассац.* инстанціи, безразлично, заявляется ходатайство объ отмѣнѣ вступившаго въ законн. силу рѣшенія *первой* или *второй* инстанціи; никакого особаго порядка для просьбы 3-хъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія первой инстанціи закономъ не установлено (900. 78).

§ 5. Лицо, ходатайствующее объ отмѣнѣ рѣшенія по ст. 795, должно доказать: а) существованіе за нимъ особаго права, личнаго или имущественнаго, но не нравственнаго (900. 31, 85, 57, 75. 895, 74. 263, 73. 1240, 72. 376, 67. 125 и др.), не только интереса (83. 84, 80. 26, 76. 264 и др.), — при томъ, права, пріобрѣтеннаго, признаннаго и существовавшаго въ то время, когда состоялось обжалуемое рѣшеніе (96. 16, 82. 88, 75. 895, 935, 74. 631, 70. 1210, 69. 499, о. с. 93. 3 и др.); б) дѣйствительное нарушеніе сего права вошедшимъ въ законн. силу рѣшеніемъ (900. 21, 96. 16, 73. 1240, 1592, 72. 376, 429, 71. 43, 70. 1786, о. с. 96. 3 и др.), но отнюдь не рѣшеніемъ третейскаго суда (79. 110).—Нарушенія же обрядовъ судопроизводства, допущенныя при производствѣ дѣла, не даютъ права 3-мъ лицамъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, ходатайствовать, по поводу сихъ нарушеній, о кассаціи (75. 640, 74. 262, 72. 729). Не служитъ основаніемъ для просьбы по ст. 795 одна только возможность отвѣтственности передъ одной изъ сторонъ (78. 23, 71. 464).

§ 6. При разсмотрѣніи просьбъ по ст. 795, правильность самаго рѣшенія не подлежитъ повѣркѣ Сената (900. 31, 83. 115, 79. 270, 77. 103, 69. 358 и др.). Рѣшеніе отмѣняется лишь въ той части, которая нарушаетъ права просителя (84. 80, 83. 115, 79. 358, 72. 268 и др.). — Послѣ отмѣны рѣшенія, суд. палата „и *безъ новаго прошенія* третьяго лица, обязана, въ силу ст. 810, разсмотрѣть, дѣйствительно ли прежнимъ рѣшеніемъ нарушены права неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, и постановить вновь рѣшеніе, которое бы этихъ правъ не нарушало“ (80. 253, 77. 174, 76. 250, 73. 1721). Но если 3-е лицо, по просьбѣ коего отмѣнено рѣшеніе, заявляетъ суд. мѣсту, въ которое дѣло обращено для новаго разсмотрѣнія, о своемъ нежеланіи участвовать въ дѣлѣ, — то засимъ лицо это уже не вправѣ просить объ отмѣнѣ новаго рѣшенія, постановленнаго безъ принятія въ соображеніе его правъ (77. 174).

§ 7. Просьба по ст. 795 не можетъ быть соединяема въ одной просьбѣ съ кассаціонною жалобою участвовавшихъ лицъ (901. 31). Не можетъ быть и одного общаго кассац. залога по каждой изъ просьбъ см. ст. 800 § 2. См. ст. 792.

796. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія назначается *четырехмѣсячный.*

§ 1. Въ проектѣ закона 8 іюня 1893 г. предполагалось сократить срокъ для подачи касс. жалобъ до 2 мѣсяцевъ и для мировыхъ, и для общ. суд. установленій, съ цѣлью облегчить положеніе истца, которое при допущеніи обезпечительн. мѣръ, установляемыхъ названнымъ закономъ, могло бы оказаться весьма тягостнымъ при продолжительности срока для подачи кассац. жалобъ. Предложеніе это отвергнуто, такъ какъ 1) сокращеніе срока на кассацію суд. палатъ создало бы значительн. затрудненія при веденіи дѣлъ казенн. управленій, въ виду отсутствія для сей цѣли мѣстн. представителей казны и невозможности, при краткости срока на обжалованіе, на ряду съ отдаленностью разстояній, большимъ числомъ дѣлъ, слѣдить за всѣми подлежащими ихъ наблюденію гражд. дѣлами, что могло бы повлечь за собою ущербъ для казенн. интересовъ; 2) сохраненіе же 4-мѣсячн. срока для казенн. управленій, съ сокращеніемъ его для частн. лицъ, нарушило бы единство судопроизводственныхъ правилъ и равенство тяжущихся передъ судомъ. (Отч. Сов., 1892—1893, т. II, 294, 297—298).

§ 2. Срокъ *не* считается *пропущеннымъ*, хотя бы просьба, поданная въ срокъ, подлежала оставленію *безъ движенія*, вызвавшія же это упущенія были исправлены по истеченіи 4-мѣсячн. срока (69. 426, 983). Но если просьба была *возвращена*, то новая просьба можетъ быть принесена не иначе, какъ до истеченія сего срока (74. 657, 69, 264, 68. 11, 130 и др.).

§ 3. Удовлетвореніе ходатайства *о возстановленіи срока:* а) на подачу просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія—зависитъ отъ суд. мѣста, постановившаго обжалованное рѣшеніе (80. 39, 76. 504, 75. 938, 74. 291); б) на подачу объясненія съ встрѣчн. касс. требованіемъ — отъ Сената (74. 695).— Основаніями къ возстановленію срока служатъ, между прочимъ, замедленіе суд. мѣста въ возвращеніи жалобы (86. 78), несвоевременная выдача тяжущемуся копіи съ рѣшенія (80. 39). См. ст. 778 § 2.

§ 4. Срокъ, въ ст. 796 означенный, относится къ касс. жалобамъ и на *частн. опредѣленія* (86. 78, 84. 142, 77. 245).

797. Установленный въ предшедшей (796) статьѣ срокъ исчисляется: 1) для прошеній о кассаціи рѣшеній, со дня объявленія рѣшенія; 2) для прошеній о пересмотрѣ рѣшенія, съ того дня, когда просителю сдѣлалось извѣстно новое обстоятельство, служащее основаніемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, а въ случаѣ подлога—съ того дня, когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ; въ случаѣ же, указанномъ въ пунктѣ 2 статьи 794,—со времени дѣйствительнаго полученія отвѣтчикомъ выписки изъ заочнаго рѣшенія или предъявленія повѣстки объ исполненіи онаго, смотря по тому, что прежде послѣдовало; 3) для прошеній не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ,—съ того времени, какъ рѣшеніе сдѣлалось извѣстно лицу, приносящему просьбу.

§ 1. Вопросъ о срокѣ, начавшемся со дня, положительно указаннаго въ законѣ, разрѣшается палатою или, для мир. съѣзда, непремѣнн. членомъ его, „безъ вызова противн. стороны, простымъ разсчетомъ времени“ (72. 516). Если

же предстоитъ опредѣлить начальн. моментъ для исчисленія срока, выслушаніе противн. стороны необходимо (72. 516).

Къ п. 1.—§ 2. Срокъ на принесеніе касс. жалобы: а) на рѣшеніе суд. палаты—*исчисляется* со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія въ окончательн. формѣ (92. 56, 89. 34, 82. 48, 75. 301 и др.); б) на рѣшеніе мир. съѣзда—со дня постановленія рѣшенія (74. 725, 68. 608 и др.): в) если же тяжущійся не былъ извѣщенъ установленнымъ порядкомъ о днѣ слушанія дѣла, срокъ исчисляется съ того времени, когда постановленіе суда стало просителю извѣстно (77. 176, 70. 1910 и др.).

Къ п. 2.—§ 3. Начало срока по 2 п. ст. 797 установляется лишь Сенатомъ, по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ, а до представленія просьбы въ Сенатъ опредѣляется согласно указанію просителя (74. 694, 72. 516, 1294 и др.). Послѣдній же не вправѣ уклоняться отъ всякаго указанія по сему предмету: въ противномъ случаѣ просьба его не подлежитъ разсмотрѣнію даже при молчаніи противн. стороны (95. 43; ср. 84. 54, 77. 103, 74. 694); при исполненіи же сего требованія просителемъ, не на немъ лежитъ обязанность доказать правильность указанія, но противная сторона обязана доказать его неправильность (77. 103; ср. 95. 43).

Къ п. 3.—§ 4. Начало срока для принесенія просьбы 3-го лица.—со дня, когда рѣшеніе стало ему извѣстно, а не со дня выдачи ему копіи съ рѣшенія (70. 1303),—можетъ быть установлено лишь Сенатомъ по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ (75. 58, 503, 74. 694 и др.). Если противной стороною „съ положительной точностью" не доказано, что обжалованное рѣшеніе стало извѣстно 3-му лицу раньше указываемаго времени (77. 103, 76. 210), то началомъ срока принимается указываемый просителемъ моментъ (83. 115, 78. 55 и др.). Приведеніе рѣшенія въ исполненіе не есть тотъ моментъ, съ коего рѣшеніе непремѣнно считается извѣстнымъ 3-му лицу (76. 145; ср. 82. 115, 77. 103), хотя бы это лицо даже проживало обыкновенно въ имѣніи, гдѣ рѣшеніе приводилось въ исполненіе (76. 450).

798. Въ просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и по какимъ основаніямъ.

§ 1. Въ кассац. жалобѣ нельзя требовать: а) взысканія съ судей вознагражденія въ порядкѣ ст. 1331—1336 (70. 1096); б) разъясненія суду того или другого закона (72. 1212).

См. ст. 793 и 794.

799. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ.

См. ст. 795.

800. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ представляется въ залогъ *сто рублей*, безъ чего просьба не при-

нимается. Залогъ по жалобѣ, оставленной Правительствующимъ Сенатомъ безъ уваженія, обращается въ казну, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный. Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

Примѣчаніе. Правительствующій Сенатъ въ случаѣ, означенномъ въ примѣчаніи къ статьѣ 190, можетъ возвратить залогъ.

§ 1. I. „Слѣдуетъ ли требовать, чтобы прошенія о кассаціи сопровождались денежными залогами въ обезпеченіе ихъ правильности? По сему вопросу было заявлено слѣдующее мнѣніе: для огражденія правосудія, тяжущимся должны быть предоставлены всевозможныя средства къ обжалованію неправильныхъ рѣшеній, но при этомъ, также въ видахъ достиженія правосудія, нельзя лишить и суд. мѣста возможнаго огражденія отъ неправильныхъ жалобъ, влекущихъ за собою одну потерю времени, а часто и самую невозможность исполненія прямыхъ обязанностей. Поэтому, требованіе залога въ обезпеченіе правильности приносимыхъ въ касс. судъ жалобъ необходимо: безъ этого число подаваемыхъ жалобъ будетъ превосходить силы суд. мѣста, которое должно быть одно для всей Россіи: ибо всякій почти тяжущійся, противъ коего состоялось окончательное суд. рѣшеніе, будетъ считать, что рѣшеніе то нарушаетъ его права, ограждаемыя закономъ, и потому будетъ считать себя въ правѣ приносить жалобу въ касс. судъ, тѣмъ болѣе, что пройдетъ не малое время, пока установится твердая практика относительно признанія тѣхъ обрядовъ и формъ, кои должны составлять существенную принадлежность правильнаго и окончательнаго приговора. При этомъ жалобы явно неправильныя, которыя никогда не были бы поданы при требованіи залога, отнимутъ у суда большую часть времени и лишатъ его возможности разсмотрѣть съ должною внимательностью такія жалобы, которыя заслуживаютъ дѣйствительно вниманія по допущенной въ рѣшеніи неправильности. Требованіемъ залога при касс. жалобахъ не будетъ ни мало загражденo правосудіе для стороны, дѣйствительно обиженной, ибо залогъ долженъ быть, по возможности, умѣренный, такъ что сторона, дѣйствительно обиженная, всегда найдетъ возможность защитить свои права, а суд. мѣста будутъ ограждены отъ наплыва неосновательныхъ жалобъ. По симъ причинамъ предложено было постановить, что при жалобахъ о кассаціи рѣшеній должны быть прилагаемы денежные залоги, размѣръ которыхъ долженъ быть опредѣленъ въ законѣ положительно и, по возможности, долженъ быть ограниченный“ (З. м. къ ст. 798).—Первоначально, въ изданіи 1864 г. мнѣніе это не было принято. Но, засимъ, закономъ 1 іюля 1868 г. установлено иное правило, вошедшее въ текстъ ст. 800.—II. „Установленіе *залога* имѣетъ цѣлью исключительно предотвратить обремененіе высшей касс. инстанціи явно неосновательными ходатайствами“, и ничего общаго не имѣетъ съ суд. издержками (92. 16).

§ 2. Правило о представленіи залога относится и ко всякой касс. жалобѣ (99. 17, 94. 31, 92. 16, 80. 11, 142, 79. 307, 308, 69. 243), къ объясненіямъ на касс. жалобы, заключающимъ въ себѣ встрѣчн. касс. требованіе (95. 45, 94. 31, 82. 80, 80. 83, 78. 172, 72. 1086, 71. 694 и др.), и, въ частности, къ жалобамъ: а) на частн. опредѣленія (94. 31, 72, 787); б) на рѣшеніи по искамъ о суд. издержкахъ (69. 837); в) по дѣламъ о несостоятельности — и для кункурсн. управленій (79. 308), и для самихъ должниковъ (79. 307, 70, 1525); г.) по суд.-

меж. дѣламъ (95, 48). По каждой изъ просьбъ, основанныхъ на различныхъ пунктахъ ст. 792, долженъ быть представленъ и *отдѣльный* залогъ (900. 31); см. ст. 792, § 6.—Отъ залога *освобождаются* жалобы казенн. управленій (92. 16, 79. 307 и др.), а также лицъ, объявленныхъ несостоятельными должниками неосторожными съ послѣдствіями по ст. 622 и 623 ус. суд. торг. (96. 56). *Не освобождаютъ* отъ залога ни право бѣдности (92. 16, 80, 277, 75. 817, 73. 39 и др.), ни содержаніе подъ стражею (70, 957).

§ 3. „Размѣръ касс. залога опредѣленъ въ 100 р. безъ различія дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ“ (79. 307, 308). Залогъ долженъ заключаться въ наличныхъ деньгахъ, но не въ %-ныхъ бумагахъ (о. с. 93. 29).

§ 4. Залогъ **вносится** до истеченія касс. срока (99. 17, 77. 125), при каждой отдѣльной просьбѣ, а не отъ каждаго изъ лицъ, отъ имени коихъ подается просьба (96. 27, 75. 575, 72. 400; о. с. 75. 64, и др.); это относится и къ тѣмъ случаямъ, когда просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній приносятся „нѣсколькими лицами, представлявшими на судѣ одну тяжущуюся сторону“, и къ случаямъ, когда касс. жалоба приносится лицами, хотя и состоящими въ спорныхъ между собою отношеніяхъ, но не потому предмету, по коему состоялось обжалуемое опредѣленіе“ (96. 27). Если, совмѣстно съ тою или другою стороною, приноситъ касс. жалобу третье лицо, вступившее въ дѣло совокупно съ этою стороною (по ст. 663), или жалующееся на то, что оно неправильно не допущено къ такому вступленію въ дѣло, достаточно представленія *одного* залога (75. 575).

§ 5. **Судьба касс. залога.** Касс. залогъ въ Сенатъ не представляется (69. 321), а хранится, до разрѣшенія дѣла Сенатомъ, въ казначействѣ (о. с. 93. 29), и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсылаемъ, для приращенія %-въ, въ Госуд. Банкъ (о. с. 93. 29).—Въ рапортѣ, при коемъ касс. жалоба представляется въ Сенатъ, упоминается, однако, о представленіи залога (69. 1188).—Залогъ *возвращается*: а) если Сенатъ находитъ касс. жалобу не подлежащею своему разсмотрѣнію (75. 176, 74. 762, с. п. 99. 315 *); б) въ случаѣ оставленія касс. жалобы, по просьбѣ жалобщика, безъ разсмотрѣнія (74. 300, 69. 893), развѣ жалоба принесена совмѣстно нѣсколькими, изъ коихъ не всѣ отказались отъ жалобы (80. 11); в) жалобщику, находящемуся „въ положеніи, безусловно оправдывающемъ примѣненіе къ нему права бѣдности“, если жалоба его хотя и не уваженная, не представляется, однако, лишенною всякаго основанія (69. 243; ср. 92. 16, 82. 131, 70. 544, 68. 810).—Залогъ *не* возвращается, но поступаетъ въ казну, если, разсмотрѣвъ жалобу по существу, Сенатъ находитъ ее, „лишенною всякаго основанія“ (80. 227, 70. 1863) или оставляетъ ее „безъ уваженія“ (с. п. 99. 315 *). „Залоги по жалобамъ, признаннымъ Прав. Сенатомъ уважительными, не взятые въ теченіе 10 лѣтъ представившими оные, обращаются въ доходъ казны, на основаніи закона земск. давности, а не въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражд. чиновниковъ“ (с. п. 84. 800,—сб. 510).

§ 6. **Прочія приложенія къ жалобѣ.** При *всякаго рода* (72. 783, 861) просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній, должны быть представлены для сообщенія противн. сторонѣ, кромѣ копіи съ обжалованнаго рѣшенія (72. 540), также копіи и съ самой жалобы, и со всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ (79. 540, 69. 693), по числу лицъ, состоящихъ съ кассаторомъ въ спорѣ“ (901. 48, 82. 132, 72. 783),—при просьбѣ по 795 ст., для *обѣихъ* сторонъ (79. 783); въ послѣднемъ случаѣ не

*) Ж. М. 1900, IV, 285.

имѣетъ, однако, существенн. значенія непредставленіе копій съ рѣшенія въ то время, квгда дѣло представлено въ Сенатъ, а между тѣмъ копіи были своевременно выданы обѣимъ сторонамъ (73. 750). *Не обязательно* представленіе копіи съ касс. жалобы на опредѣленіе о наложеніи герб. штрафа (о. с. 93. 29).

§ 7. **Послѣдствія несоблюденія ст. 800.** Суд. мѣсто, принимающее касс. жалобы для представленія по принадлежности, обязано удостовѣриться въ соблюденіи требованій ст. 800 (с. п. 85. 484,—сб. 548). Въ случаѣ непредставленія *залога* жалоба *возвращается*, но отнюдь не оставляется безъ движенія (92. 16, 80. 142, 277, 79. 307, 308, 77. 65, 76. 177 и др.); постановленіе о возвращеніи жалобы можетъ быть, до приведенія его въ исполненіе, отмѣнено въ виду открывшихся новыхъ обстоятельствъ, основательность коихъ не подлежитъ касс. повѣркѣ (85. 32). Жалобы же, неправильно представленныя въ Сенатъ, оставляются безъ разсмотрѣнія (81. 132), какъ и жалобы, залогъ по коимъ представленъ послѣ подачи жалобы и по истеченіи 4-хъ мѣсячн. срока, опредѣленнаго въ ст. 796 и 797 (77. 68).—Въ случаѣ непредставленія необходимыхъ *приложеній*, жалоба оставляется безъ движенія (82. 132, 80. 142, 72. 540) и, по истеченіи назначеннаго срока, подлежитъ возвращенію (901. 48).

801. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній подаются въ Кассаціонной Департаментъ Правительствующаго Сената. При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются правила, установленныя для представленія апелляціонныхъ жалобъ, въ статьяхъ 744, 746, 755, 757—760, 762 и 764. Означенныя прошенія, по опредѣленію Палаты, объявленному просителю, оставляются безъ движенія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 269 (п. 3), 756 (п. 1, 3) и 800.

§ 1. Практика касс. департамента указала на положительную необходимость, совершенно независимо отъ допущенія въ сенатѣ словеснаго состязанія, поставлять всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ извѣстность о поступленіи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, съ предоставленіемъ имъ права въ опредѣленный срокъ представить касс. департаменту свои письменныя объясненія, подобно тому, какъ постановлено въ отношеніи апелл. жалобъ (ст. 165, 170, 758 и 760 у. г. с.) Съ признаніемъ-же необходимости такового сообщенія просьбъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, нельзя не признать необходимости и того правила, чтобы просьбы отъ отмѣнѣ рѣшенія, приносимыя касс. департаменту, подавались не прямо въ этотъ департаментъ, а чрезъ суд. мѣсто, постановившее рѣшеніе, объ отмѣнѣ котораго проситель ходатайствуетъ. Необходимость такого правила вытекаетъ не только изъ несомнѣннаго его удобства, признаннаго столь существеннымъ, что правило это распространено и на всякаго рода жалобы апеляціонныя, частныя и кассаціонныя (по угол. дѣламъ), приносимыя на новыя суд. мѣста (ст. 164, 168, 744 и 784 у. г. с. и ст. 146, 149, 154, 175, 497, 865, 895, 899 и 910 у. у. с.), и даже и на дѣла, производящіяся по прежнему порядку (ст. 26, 32, 48, 105, 112 и 121 правилъ, Высочайше утвержденныхъ 11 октября 1865 г.), но еще изъ того, что уставъ гражд. судопроизводства не требуетъ непремѣнно означенія въ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній мѣста жительства противной стороны и потому касс. департаменту, по необходимости, пришлось бы, при неизвѣстности сего мѣста жительства, для сообщенія противной сто-

ронѣ копіи съ просьбы прибѣгать къ посредству суда, постановившаго рѣшеніе, объ отмѣнѣ котораго проситель ходатайствуетъ". „При окончательномъ обсужденіи сего вопроса принято во вниманіе, что возбужденіе его имѣетъ цѣлью единственно упрощеніе порядка принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, а отнюдь не какое-либо измѣненіе предѣловъ власти сената по разсмотрѣнію существа рѣшеній суд. установленій, слѣдовательно, всѣ объясненія и просьбы, о коихъ упоминается въ ст. 758, 760 и 764 сего устава, должны относиться въ дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію касс. департаментовъ сената, только къ случаямъ отмѣны рѣшеній, положительно указанныхъ въ ст. 793-й сего устава. Вслѣдствіе сего постановлены вышеизложенныя дополненія къ ст. 189 и 801 сего устава" (З. м).

§ 2. Къ *пріостановленію* касс. срока примѣнима ст. 751, несмотря на отсутствіе ея указанія въ ст. 801 (99. 58). См. ст. 751 § 4.

§ 3. **Порядокъ подачи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній.** I. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 792) подаются лично или посылаются по почтѣ (69. 389), не иначе, какъ въ суд. мѣсто, постановившее обжалуемое рѣшеніе (78. 145, 70. 1912, 69. 571 и др.), каковое мѣсто, не обсуждая „правильности внутренняго содержанія жалобы" (75. 590, 1025, 74. 334, 682, 72. 917, 68. 833 и др.), разсматриваетъ лишь вопросъ о соблюденіи требованій закона о срокѣ и порядкѣ принесенія касс. жалобъ, руководствуясь при семъ правилами, изложенными въ ст. 269 п. 3, 755, 756 п. 1 и 3 и 800 ст. (74. 334 и др.).

II. Просьба, поданная въ Сенатъ непосредственно, оставляется безъ разсмотрѣнія (78. 145, 70. 1912, 69. 571 и др.). — Непосредственно въ Сенатъ подаются: объясненія на просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній (77. 287, 74. 142, 695), хотя бы въ сихъ объясненіяхъ заключались и встрѣчн. касс. требованія (74. 685), хотя бы, во время подачи объясненія, дѣло не было отослано въ Сенатъ (77. 287). Объясненія, поданныя не непосредственно въ Сенатъ, возвращаются (77. 287, 74. 695).

III. Вмѣстѣ съ касс. жалобою представляются въ Сенатъ: а) подлинное производство (70. 897), въ коемъ должны быть перенумерованы листы, составлена опись бумагъ (70. 1615), бумаги должны быть подшиты (70. 1615), за исключеніемъ бумагъ, подлежащихъ оставленію въ дѣлахъ Сената (77. 233, 70. 441); б) вторые экземпляры повѣстокъ съ увѣдомленіемъ жалобщика о днѣ врученія копіи съ его жалобы противн. сторонѣ (70. 441, 747).

§ 4. Прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній, по опредѣленію суда, объявленному просителю, **оставляются безъ движенія** въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 269 п. 3, ст. 756 пп. 1 и 3 и ст. 800 (82. 132), о чемъ должно быть непремѣнно послано просителю письменн. объявленіе (72. 540, 677), съ назначеніемъ срока для исправленія оказавшихся упущеній (77. 180, 210, 67. 454 и др.); срокъ исчисляется со дня врученія означеннаго письменн. объявленія (72 540). Но неприложеніе къ жалобѣ денегъ, необходимыхъ для передачи копіи съ нея противн. сторонѣ, не даетъ основанія ни къ оставленію жалобы безъ движенія, ни къ возвращенію ея (901. 48).

§ 5. **Возвращаются** суд. мѣстомъ, коему поданы,—не иначе, какъ при объявленіяхъ (70. 1525, 67. 461 и др.): а) просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній — въ случаяхъ, поименованныхъ въ ст. 755, но отнюдь не въ ст. 266 (70. 1943; ср. 80. 5, 75. 584, 72. 516),—при чемъ, въ случаѣ сомнѣнія въ полномочіи повѣреннаго на принесеніе просьбы, послѣдняя возвращается лишь тогда, когда суд. мѣсто

удостовѣрится въ отсутствіи довѣренности и въ его производствѣ, и въ производствѣ 1-й инстанціи (76. 20, 50, 75. 898, 74. 162 и др.); если же, по указанію просителя, довѣренность его находится въ производствѣ, уже возвращенномъ въ судъ, просителю надлежитъ дать, примѣнительно къ 368 ст., возможность представить доказательство его полномочія (76. 50, 73. 18) или же суд. мѣсто должно истребовать производство 1-й инстанціи и провѣрить указаніе просителя (74. 162, 72. 808); просьба же, поданная лицомъ безъ надлежащаго уполномочія и представленная, не смотря на то, въ Сенатъ, возвращается симъ послѣднимъ въ судъ, ее принявшій, „для поступленія согласно 2 п. ст. 755“ (83. 58); б) объясненіе на просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія (74. 142, 695), — см. § 2, II; в) возраженіе кассатора противъ объясненія на касс. жалобу (74. 52).

§ 6. Копіи съ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть сообщены противной сторонѣ (74. 787): усмотрѣвъ несоблюденіе сего, Сенатъ возвращаетъ дѣло въ судъ, принявшій просьбу, „для поступленія по 3 п. 756 и 801 ст.“ (85. 83, 84. 61, 82. 132, 74. 787 и др.).—Посылаются копіи противной сторонѣ по мѣсту ея жительства, указанному въ просьбѣ (75. 1032); при неотысканіи же ея въ семъ мѣстѣ (76. 113, 75. 33, 72. 47), а равно при неуказаніи сего мѣста, — по мѣсту жительства, заявленному при производствѣ дѣла (84. 61, 75. 1032; 74. 776 и др.); неврученіе копіи, по случаю выбытія тяжущагося изъ мѣста жительства, заявленнаго при производствѣ дѣла, не служитъ поводомъ къ оставленію жалобы безъ движенія (75. 33). Копія съ жалобы можетъ быть вручена повѣренному, адресъ коего заявленъ апелл. инстанціи, хотя бы этотъ повѣренный не имѣлъ уполномочія на ходатайство въ Сенатѣ (74. 787). При врученіи копій соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 282 и сл. (85. 83, 84. 61, 75. 1032); публикацій въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ о подачѣ касс. жалобы не допускается (74. 787).—Принесшій просьбу долженъ быть извѣщенъ о днѣ *врученія*, — но не отсылки (75. 680), — копіи съ его просьбы противн. сторонѣ (75. 680, 74. 99, 70. 441 и др.), — что обязательно и для мир. съѣздовъ (67. 388).—Указанный порядокъ обязателенъ и для окр. судовъ по просьбамъ по ст. 795 (72. 783).

§ 7. Объясненіе съ встрѣчн. касс. требованіемъ. „Законъ (ст. 801) даетъ право тяжущемуся, не принесшему, въ установленный срокъ, касс. жалобы, обжаловать рѣшеніе въ объясненіи на касс. жалобу его противника. Такое право составляетъ для каждой изъ сторонъ лишь расширеніе права на самостоятельн. касс. жалобу“ (97. 9, 85. 7). „Для того, чтобы тяжущійся могъ воспользоваться такимъ правомъ, требуется лишь подача самостоятельн. касс. жалобы его противникомъ“ (97. 9). — Касс. требованія, заявленныя лишь въ объясненіи на касс. жалобу, подлежатъ разсмотрѣнію Сената, хотя бы касс. жалоба противника, по его просьбѣ, и осталась безъ разсмотрѣнія (97. 9).

§ 8. „Въ гражд. касс. департаментъ могутъ быть приносимы частныя жалобы только на медленность производства дѣлъ, или на отказъ въ принятіи поданной уже во 2-ю степень суда жалобы, подлежавшей представленію въ Сенатъ, въ порядкѣ касс. производства“ (76. 283; также: 86. 78, 84. 34, 76. 288, 75. 773, 74. 87, 73. 790, 72. 763, 69. 37 и др.). Но и въ прочихъ случаяхъ одно названіе просителемъ жалобы частною не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ оставленію ея безъ разсмотрѣнія, если при подачѣ ея соблюдены правила подачи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (75. 347). — Не допускаются частн.

жалобы: а) на принятіе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (85. 32); б) на оставленіе просьбъ безъ движенія (76. 68, 73. 1710; иначе: 78. 119, 75. 33).

802. День доклада дѣла назначается Первоприсутствующимъ въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената.

802[1]. Всѣ поступающія въ Кассаціонный Департаментъ Сената просьбы и жалобы частныхъ лицъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ разсматриваются предварительно въ распорядительномъ засѣданіи Департамента: 1) для устраненія тѣхъ изъ сихъ ходатайствъ, кои предъявлены съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формальныхъ условій, или же не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ отмѣнѣ рѣшенія, и 2) для распредѣленія остальныхъ за симъ дѣлъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ присутствія Департамента или его Отнѣленія. Состоявшаяся въ распорядительномъ засѣданіи резолюція отмѣчается Первоприсутствующимъ и затѣмъ приводится въ исполненіе, безъ составленія по оной подробнаго опредѣленія.

802[2]. Присутствіемъ Департамента разсматриваются дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію. Всѣ прочія дѣла разрѣшаются присутствіями Отдѣленій Департамента.

802[3]. Если, при слушаніи дѣла въ Отдѣленіи, кто либо изъ присутствующихъ въ ономъ Сенаторовъ заявитъ мнѣніе о необходимости разъяснить смыслъ законовъ, для еденообразнаго ихъ примѣненія, то дѣло передается на уваженіе присутствія Департамента, которымъ и разрѣшается окончательно.

803. Докладъ дѣла происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится однимъ изъ Сенаторовъ, по особо установленной очереди, или по взаимному между ними соглашенію.

§ 1. „Польза открытаго судопроизводства, составляющаго прямое послѣдствіе состязательнаго процесса, и неоспоримыя преимущества гласнаго суда предъ закрытымъ, въ настоящее время сознаны всѣми и потому не требуютъ подробныхъ доказательствъ. Если же введеніе сего начала признается необходимымъ въ низшихъ суд. мѣстахъ, и именно съ тою цѣлью, чтобы не только обезпечить открытіе истины, но и возвысить самое значеніе суд. мѣстъ, то примѣненіе его еще необходимѣе въ высшей инстанціи, тѣмъ болѣе, что высшая суд. инстанція должна рѣшать дѣла окончательно. Кромѣ того, чѣмъ выше поставлено суд. мѣсто,—тѣмъ необходимѣе, чтобы дѣйствія его были всѣмъ открыты и могли служить лучшимъ средствомъ къ развитію понятія о

важности закона и о послѣдствіяхъ его нарушенія. Вслѣдствіе сего признано невозможнымъ изъять какое либо суд. мѣсто, а тѣмъ болѣе высшую суд. инстанцію отъ дѣйствія правила, столь важнаго и необходимаго, безъ коего и самое понятіе о судѣ утрачиваетъ свое значеніе, и потому введено гласное судопроизводство во всѣхъ суд. мѣстахъ безъ изъятія“ (З. м.).

804. Послѣ доклада Сенатора и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Сенатъ приступаетъ къ постановленію опредѣленія.

§ 1. „При обсужденіи сихъ статей сдѣлано было предложеніе установить, что, послѣ доклада дѣла сенаторомъ, допускается состязаніе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но предложеніе сіе не принято по слѣдующимъ основаніямъ“. 1) „Правила о состязаніи тяжущихся сторонъ, какъ постановленныя только для суд. инстанцій, не должны имѣть мѣста при разсмотрѣніи дѣлъ Правит. Сенатомъ въ порядкѣ кассаціи, т. е. когда Сенатъ, не имѣя права касаться существа дѣла и правъ сторонъ разсматриваетъ только, правильно-ли примѣнены законы и соблюдены ли формы и обряды: въ каковыхъ случаяхъ тяжущіяся стороны не могутъ и не должны быть допускаемы къ неумѣстному съ ихъ стороны толкованію смысла законовъ. Хотя-же, по ст. 1324 устава, присутствующія при докладѣ дѣла въ Правит. Сенатѣ стороны допускаются къ представленію словесныхъ объясненій, но правило это, какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла означенной 1324 ст., равно статей предшествующихъ, относится къ случаю исключительному, когда Правит. Сенатъ разсматриваетъ въ особомъ присутствіи, въ соединеніи съ 1-мъ департаментомъ. дѣла о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями административныхъ лицъ высшихъ должностей, начиная съ 4-го класса. Въ дѣлахъ этого рода Сенатъ самъ составляетъ первую суд. инстанцію, на рѣшеніе коей приносится апелл. жалоба общ. собранію всѣхъ касс. и 1-го департаментовъ Сената“. 2) „Правит. Сенатъ разсматриваетъ дѣло въ однихъ высшихъ государственныхъ интересахъ охраненія законовъ, и потому не предстоитъ никакой надобности допускать и въ Сенатѣ состязанія, которыя уже происходили въ суд. инстанціяхъ при разсмотрѣніи дѣла по существу. По самому свойству предмета, подлежащаго обсужденію Правит. Сената въ порядкѣ кассаціи, состязаніе тяжущихся сторонъ не должно имѣть мѣста: въ виду Сената есть копія всего рѣшенія, а слѣдовательно и всѣхъ объясненій сторонъ, представленныхъ въ судъ при разсмотрѣніи дѣла. Затѣмъ вся задача Правит. Сената должна заключаться въ разрѣшеніи одного вопроса: былъ-ли нарушенъ законъ при постановленіи окончательнаго суд. рѣшенія, а для этого не представляется никакой надобности выслушивать словесныя объясненія сторонъ, которыя были бы повтореніемъ прежнихъ объясненій, происходившихъ уже при суд. разсмотрѣніи дѣла. Въ семъ случаѣ объясненія сторонъ, очевидно, излишни, а если бы стороны стали представлять Сенату новыя объясненія, не имѣющія прямого отношенія къ дѣлу и потому не бывшія въ виду суд. установленій, то обстоятельство это привело бы Сенатъ къ необходимости входить въ обсужденіе такихъ обстоятельствъ дѣла, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ порядку кассаціонному и, слѣд., сдѣлало бы изъ Сената третью суд. инстанцію въ явное нарушеніе главной цѣли суд. преобразованія. 3) Наконецъ, если бы, сверхъ всякаго ожиданія, суд. практика указала на необходимость постановленія въ уставѣ судопроизводства правила о допущеніи сто-

ронъ къ словеснымъ объясненіямъ въ Правит. Сенатѣ при разсмотрѣніи дѣлъ въ порядкѣ кассаціи, то установленіе такого правила не представило бы затрудненія: напротивъ, если подобное правило постановить нынѣ-же, когда необходимость его ничѣмъ не вызывается, а опасеніе вредныхъ его послѣдствій слишкомъ очевидно, то впослѣдствіи отмѣна его была бы въ высшей степени затруднительна и даже вовсе невозможна, ибо подобное постановленіе сочтено было бы лишеніемъ разъ дарованнаго права и поколебало бы вѣру въ прочность новаго преобразованія" (З. м.).

§ 2. Въ засѣданіи Сената объясненія сторонъ черезъ переводчиковъ не допускаются (68. 600).

§ 3. Тяжущіеся не вправѣ требовать, чтобы имъ были посылаемы объявленія о состоявшихся постановленіяхъ Сената (68. 613), объявленіе которыхъ ограничивается провозглашеніемъ резолюціи въ публичн. засѣданіи по окончаніи дѣла (70. 1721). Получивъ копію жалобы, тяжущіеся не вправѣ отзываться невѣдѣніемъ о послѣдовавшемъ рѣшеніи Сената (70. 1721).

804[1]. Состоявшаяся въ Судебномъ засѣданіи Кассаціоннаго Департамента или его Отдѣленія резолюція по разсмотрѣнному въ немъ дѣлу излагается на письмѣ Первоприсутствующимъ или Предсѣдательствующимъ Сенаторомъ или же, по порученію ихъ, докладывавшимъ дѣло или участвовавшимъ въ рѣшеніи онаго Сенаторомъ.

804[2]. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ присутствіе Департамента или Отдѣленія не признаетъ нужнымъ подробное изложеніе соображеній, принятыхъ въ основаніе рѣшенія, опредѣленія въ окончательной формѣ не составляются, а указы по такимъ дѣламъ посылаются на основаніи постановленныхъ по нимъ резолюцій. Въ семъ случаѣ въ резолюціи должно быть означено: 1) когда и гдѣ (въ Департаментѣ или въ Отдѣленіи) происходило засѣданіе; 2) кѣмъ принесена просьба или жалоба; 3) предметъ дѣла; 4) указаніе на законы и на принятыя въ соображеніе кассаціонныя рѣшенія, и 5) заключеніе присутствія. Опредѣленія и рѣшенія изготовляются въ окончательной формѣ докладывавшими дѣла Сенаторами.

805. Пересмотръ рѣшенія допускается въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда, по пункту 1 статьи 794, вновь открытыя обстоятельства, или доказанный подлогъ въ документахъ, а по пункту 2 той же статьи, заявленныя просителемъ возраженія измѣняютъ существо рѣшенія.

806. Просьба о пересмотрѣ рѣшенія оставляется безъ послѣдствій, если подана по истеченіи десятилѣтняго срока съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе.

§ 1. „Если принять за правило, что срокъ на подачу прошенія о пересмотрѣ рѣшенія исчисляется съ того времени, когда документъ, служащій по-

водомъ къ пересмотру рѣшенія, сдѣлался тяжущемуся извѣстнымъ, то ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія вслѣдствіе вновь открытыхъ документовъ было бы до крайности затруднительно: ибо доказать день открытія документа, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, почти невозможно. Вслѣдствіе сего, справедливѣе не обязывать тяжущагося, ходатайствующаго о пересмотрѣ рѣшенія, представлять доказательства о времени, когда документъ, служащій къ сему поводомъ, сдѣлался ему извѣстнымъ, а слѣдуетъ предоставить ему принести объ этомъ просьбу въ теченіе общей десятилѣтней давности, съ тѣмъ, однако же, чтобы такая просьба оставлялась безъ послѣдствій, если противною стороною будетъ доказано, что она подана позже четырехъ мѣсяцевъ съ того времени, когда просителю сдѣлался извѣстнымъ документъ, на основаніи коего онъ проситъ о пересмотрѣ, или позже четырехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу приговора угол. суда о признаніи подложности документовъ, на коихъ рѣшеніе основано, или лживости свидѣтельскихъ показаній. При существованіи означеннаго правила, тяжущіеся получатъ возможность достигнуть пересмотра рѣшенія во всѣхъ случаяхъ, когда ходатайство ихъ о семъ будетъ основано на уважительныхъ причинахъ и въ то же время, подъ вліяніемъ опасенія, что противная сторона представитъ доказательства о несвоевременномъ поступленіи такой просьбы, безъ всякаго сомнѣнія, не будутъ откладывать ходатайства своего о пересмотрѣ рѣшенія далѣе назначеннаго для сего четырехмѣсячнаго срока“ (З. м.).

§ 2. „Выраженіе „состоялось рѣшеніе“ не можетъ быть понимаемо въ иномъ смыслѣ, какъ въ томъ, что здѣсь говорится о времени *провозглашенія резолюціи* суда, а не о времени объявленія изложеннаго на письмѣ постановленія суда“ (96. 84).

807. Рѣшеніе суда, на которое принесена жалоба третьяго лица, можетъ быть отмѣнено лишь въ тѣхъ частяхъ, которые относятся до правъ третьяго лица, подавшаго просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, развѣ бы другія части того рѣшенія состояли съ ними въ неразрывной связи.

808. Вторичная просьба о кассаціи рѣшенія, въ отмѣнѣ коего просителю было уже отказано, не пріемлется.

§ 1. Оставленіе Сенатомъ безъ послѣдствій касс. жалобы не служитъ поводомъ къ оставленію безъ уваженія просьбъ о пересмотрѣ того же рѣшенія (72. 785), а равно и просьбъ 3-хъ лицъ по ст. 795 (77. 10).

809. Въ случаѣ отмѣны обжалованнаго рѣшенія, Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію, назначая для сего другую Палату, ближайшую къ той, гдѣ дѣло производилось.

§ 1. „Касс. судъ не долженъ постановлять рѣшенія по существу дѣла, но имѣетъ только право признать обжалованное рѣшеніе неправильнымъ, и потому недѣйствительнымъ и передать оное на разрѣшеніе другаго суда“. „Безъ этого правила высшій судъ: 1) будетъ обремененъ до крайности разрѣшеніемъ существа дѣлъ: ибо признать рѣшеніе недѣйствительнымъ всегда легче, чѣмъ рѣшить дѣло по существу; 2) увлекаясь ограниченіемъ правъ частныхъ лицъ, утратитъ свое безпристрастное воззрѣніе на законы; 3) силою

вещей, обратится въ 3-ю инстанцію, и тѣмъ самымъ нарушится основное правило о рѣшеніи дѣла въ 2-хъ суд. инстанціяхъ" (З. м.).

§ 2. „По возбужденному впослѣдствіи вопросу, *въ какой судъ должно поступать дѣло для вторичнаго разсмотрѣнія*, признано, что отсылать для этого дѣло въ тотъ судъ, который постановилъ отмѣненное рѣшеніе, было бы неудобно и что несравненно правильнѣе предоставить постановленіе новаго рѣшенія другому суду, равному по степени съ постановившимъ отмѣненное рѣшеніе. Для предупрежденія же неправильности и втораго рѣшенія, и вторичной просьбы объ отмѣнѣ, необходимо, чтобы судъ, постановляющій новое рѣшеніе, подчинялся, въ изъясненіи точнаго разума закона, заключеніямъ касс. суда и чтобы жалобы противъ постановленнаго вторымъ судомъ рѣшенія уже ни въ какомъ случаѣ не допускались" (З. м.).

§ 3. При отмѣнѣ рѣшенія одной суд. палаты, дѣло передается или въ другой департаментъ той же палаты, или въ другую палату (90. 17, 89. 44, 83. 63 и др.). — При отмѣнѣ рѣшенія окр. суда по просьбѣ 3-хъ лицъ, дѣло передается въ другой окр. судъ, а не въ палату (69. 243, 67. 342) или же „въ тотъ же окр. судъ, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія" (83. 115).

810. Судебное установленіе, въ которое обращено дѣло, производитъ вызовъ тяжущихся и дальнѣйшій за тѣмъ ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ. Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ къ кассаціи рѣшенія.

§ 1. По полученіи указа объ отмѣнѣ рѣшенія, суд. установленіе, въ которое обращено дѣло: а) обязано вызвать всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (89. 34, 80. 114, 76. 250, 68. 317 и др.), въ томъ числѣ и 3-е неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо, по просьбѣ коего отмѣнено рѣшеніе (77. 174), производя вызовъ общимъ (ст. 275 и сл.) порядкомъ (80. 114), съ тѣмъ изъятіемъ, что, въ случаѣ незаявленія тяжущимся объ избранномъ мѣстопребываніи въ городѣ, гдѣ находится палата, повѣстки о вызовѣ оставляются въ канцеляріи палаты (80. 29, 114); б) назначаетъ дѣло къ слушанію, не выжидая истеченія указаннаго въ ст. 767 срока (80. 29); в) имѣетъ право просить судъ, рѣшеніе коего было отмѣнено, поручить одному изъ своихъ членовъ произвести раздѣлъ спорн. имущества безъ постановленій по существу дѣла (с. п. 901. 470,—ж. м. ю. 1902, IV, 264).

§ 2. Послѣ отмѣны Сенатомъ, въ порядкѣ кассаціи, рѣшенія 2-й инстанціи, рѣшеніе 1-й инстанціи „остается въ своей силѣ и подлежитъ, въ силу апелл. жалобы, на общемъ основаніи, новой ревизіи того высшаго суда, коему передано дѣло для новаго разсмотрѣнія" (69. 74, 68. 248). Но при этомъ „не уничтожается все предшествовавшее производство по дѣлу до постановленія кассированнаго рѣшенія; послѣ отмѣны онаго производство въ судѣ 2-й степени, въ которой дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, составляетъ только продолженіе предыдущаго производства, и судъ разсматриваетъ дѣло съ того дѣйствія или распоряженія, которое послужило поводомъ къ кассаціи" (72. 322, 697 и др.; ср. 80. 129, 141, 76. 248, 72. 1023). „Всѣ предшествующія дѣйствія

суда сохраняютъ силу" (76. 284, 72. 967 и др.). Сторонамъ нѣтъ надобности возобновлять ихъ апелл. требованія, и безъ того подлежащія разрѣшенію новаго суд. мѣста (80. 141), хотя бы рѣшеніе было отмѣнено по просьбѣ 3-хъ лицъ (76. 250) или только одной изъ сторонъ (72. 573).

811. Судебное установленіе не имѣетъ права, при новомъ обсужденіи переданнаго къ нему дѣла, входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, но постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало.

§ 1. „Правило это основано на томъ соображеніи, что право обсуждать правильность или неправильность послѣдовавшаго въ палатѣ рѣшенія, принадлежитъ исключительно касс. суду, и если сей судъ уничтожилъ рѣшеніе, то оно считается какъ бы вовсе не существовавшимъ, и новая палата обязывается рѣшить дѣло, а не входить въ критическое обсужденіе дѣйствій прежней палаты. Соблюденіе этого правила уменьшаетъ безплодную переписку и неумѣстную полемику между палатами, и значительно упрощаетъ производство. Оно полезно и для суд. палатъ, и для самихъ тяжущихся" (З. м.).

§ 2. Судъ, разсматривающій дѣло по отмѣнѣ состоявшагося раньше рѣшенія: а) не стѣсненъ въ возбужденіи и обсужденіи вопросовъ, Сенатомъ не предрѣшенныхъ (69. 675, 703); б) не стѣсненъ въ установленіи фактической стороны дѣла въ отмѣненномъ рѣшеніи (72. 534, 69. 838), хотя бы и по тѣмъ самымъ основаніямъ и соображеніямъ, кои приведены въ отмѣненномъ рѣшеніи, лишь бы не была повторена при семъ замѣченная при прежнемъ рѣшеніи неправильность (79. 64); в) обязанъ обсудить всѣ новые доводы тяжущихся (74. 130, 147, 72. 653, 69. 74 и др.), не допуская лишь измѣненія основаній иска (72. 69); г) не стѣсненъ въ оцѣнкѣ доказательствъ (80. 141); д) не обязанъ прописывать въ своемъ рѣшеніи послѣдовавшаго по сему дѣлу опредѣленія Сената (73. 1214); е) не стѣсненъ въ опредѣленіи размѣра суд. издержекъ (86. 9), — вправѣ даже присудить сторонѣ, не жаловавшейся на прежнее рѣшеніе, суд. издержки въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ (86. 9), вправѣ, и безъ требованія тяжущагося, возложить на обвиненную сторону всѣ издержки, и по касс. производству, безъ опредѣленія, однако, ихъ цифры, что возможно лишь въ случаѣ просьбы о томъ со стороны оправданнаго (73. 1721).— См. ст. 868.

§ 3. „Суд. установленіе, при новомъ разсмотрѣніи, должно считать все отмѣненное рѣшеніе какъ бы несуществовавшимъ и измѣнить оное новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во всѣхъ частяхъ онаго; но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, — тогда только эти части и признаются какъ бы несуществовавшими и замѣняются новымъ рѣшеніемъ, а всѣ прочія части, какъ неотмѣненныя, остаются въ своей силѣ" (68. 111); послѣднее имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если въ указѣ Сената именно выражено, что отмѣнѣ подверглась только часть рѣшенія (82. 160, 75. 147, 72. 445, 71. 262). — Когда рѣшеніе отмѣнено по просьбѣ 3-хъ лицъ, суд. мѣсто должно обсудить, какія части рѣшенія стоятъ въ неразрывной связи съ частью, нарушающею права лица, по просьбѣ коего рѣшеніе отмѣнено, и сообразно съ симъ рѣшить, въ какой части рѣшеніе отмѣнено (80. 253).

812. Всѣ частныя прошенія, подаваемыя по дѣлу, переданному на новое обсужденіе, разрѣшаются тѣмъ самымъ судебнымъ установленіемъ, которому предоставлено новое разсмотрѣніе дѣла. Оно имѣетъ право назначить повѣрку доказательствъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ составъ уничтоженнаго производства или же относящимся до отмѣненныхъ статей рѣшенія, и принять, по просьбѣ тяжущагося, мѣры обезпеченія иска.

§ 1. Ст. 812 имѣетъ въ виду устранить двойное производство въ двухъ суд. палатахъ по одному и тому-же дѣлу. „Статья эта опредѣляетъ право палаты относительно назначенія повѣрки доказательствъ по всѣмъ предметамъ, относящимся до отмѣненныхъ статей прежняго рѣшенія. Воспрещать при этомъ представленіе новыхъ доказательствъ было бы не только несправедливо, но и несогласно съ самою цѣлью вторичнаго разсмотрѣнія дѣла. Сенатъ могъ уничтожить прежнее рѣшеніе именно потому, что палата не приняла въ соображеніе того или другого доказательства, и съ принятіемъ его въ новомъ производствѣ необходимо допустить представленіе и всѣхъ другихъ, дополняющихъ его, доказательствъ“ (З. м.).

§ 2. „Опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ *послѣдствіемъ* одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣшенію, а не уничтоженіе того, что по оному уже исполнено“ (74. 595, 68. 837). Но судъ, коему передано дѣло Сенатомъ, обязанъ разсмотрѣть вопросъ объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, „если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго уважена Сенатомъ, въ особомъ частномъ прошеніи и во время состязанія на судѣ“ (82. 26, 74. 130), хотя бы и призналъ дѣло неподсуднымъ себѣ (82. 26, 74. 130).

§ 3. *Просьба о поворотѣ исполненія*,—безъ коей не можетъ такой поворотъ послѣдовать (82. 26, 77. 58, 74. 130),—предъявляется двояко: 1, или по 812 ст., въ видѣ *частн. ходатайства*, тому суду, коему передано дѣло послѣ отмѣны перваго рѣшенія, при чемъ это ходатайство разсматривается не прежде рѣшенія по существу, а одновременно съ нимъ, или же 2, *иск. порядкомъ*, по 1 ст., по общ. правиламъ о подсудности (902. 60, 84. 46, 83. 82, 82. 26 и 89, 81. 11, 77. 58, 74. 130, 147, 595, 72. 404, 68. 837); можетъ быть заявлена и во время производства дѣла въ новомъ судѣ, и послѣ постановленія новаго рѣшенія (82. 26); въ послѣднемъ случаѣ судъ обязанъ о заявленномъ ходатайствѣ „оповѣстить противн. сторону съ указаніемъ дня разсмотрѣнія онаго и, затѣмъ, постановить на общ. основаніи частн. опредѣленіе“ (82. 26). Какъ частн. ходатайство, такъ и иски о поворотѣ исполненія должны всегда обсуждаться не иначе, какъ по сообаженію съ рѣшеніемъ по существу, постановляемымъ судомъ, на разсмотрѣніе коего дѣло передано послѣ отмѣны рѣшенія (902. 60).

§ 4. *Искъ* о поворотѣ исполненія предъявляется: а) по общ. правиламъ о подсудности, независимо отъ подсудности того иска, по коему состоялось отмѣненное рѣшеніе (74. 595); б) по усмотрѣнію оправданнаго отвѣтчика, или къ истцу, или къ лицу, коему истцемъ переданъ былъ исполнит. листъ и по требованію коего приведено отмѣненн. рѣшеніе въ исполненіе (82. 89); в) къ лицу, пріобрѣвшему послѣ перваго рѣшенія спорн. имѣніе отъ истца, признан-

наго по первому рѣшенію собственникомъ имѣнія (92. 69; ср. 88. 62); г) если уплаченная по рѣшенію сумма выдана кредиторомъ взыскателя, искъ предъявляется лишь къ послѣднему, хотя бы онъ впалъ и въ несостоятельность, но не къ кредиторамъ его (83. 82).

§ 5. *Поворотъ исполненія* можетъ *заключаться* въ возвращеніи какъ денежн. суммы, такъ и имѣнія (82. 26), кромѣ уже проданнаго съ публичн. торга на удовлетвореніе присужденнаго отмѣненнымъ рѣшеніемъ взысканія (88. 16), въ обратн. взысканіи уплаченныхъ по отмѣненн. рѣшенію суд. издержекъ (81. 11).—О вознагражденіи за убытки, причиненные исполненіемъ, см. ст. 925 § 3.

813. Въ разъясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиниться сужденію Сената, и кассаціонныя жалобы противъ постановленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не пріемлются.

§ 1. „По 813 ст. для суд. установленій безусловно *обязательны сужденія касс. департамента* Сената по тому дѣлу, по коему они даны въ разъясненіе точнаго разума закона“ (99. 105, 93. 86, 122; с. п. 90. 711,—сб. 512), хотя-бы стороны, при объясненіяхъ на судѣ, и умолчали объ этомъ разъясненіи Сената (с. п. 90. 711,—сб. 512); рѣшеніе Сената „должно служить безусловнымъ указаніемъ разъясненія точнаго разума закона“ и „не можетъ по дѣлу, по коему состоялось, служить предметомъ сравненія съ какими-либо другими соображеніями“ (82. 46). Отступленіе, при новомъ рѣшеніи, отъ данныхъ въ указѣ Сената разъясненій служитъ поводомъ къ кассаціи рѣшенія (80. 160, 70. 451). Но новое рѣшеніе можетъ и сходиться съ рѣшеніемъ, отмѣненнымъ въ окончательн. выводѣ (69. 675), къ коему судъ можетъ прійти путемъ иныхъ фактическ. и юридическихъ соображеній (82. 166, 75. 969; ср. 73. 1214), тѣмъ болѣе, что фактической стороны дѣла судъ не обязанъ устанавливать непремѣнно въ томъ видѣ, какъ она изложена въ указѣ Сената (72. 534). Но если, по воспослѣдованіи рѣшенія Сената, вопросъ, однородный съ возникшимъ по дѣлу, подвергся вновь подробному обсужденію Сената, разрѣшенъ въ другомъ смыслѣ и рѣшеніе опубликовано въ сборникѣ, то оно, а не первое, должно быть принято въ руководство при истолкованіи закона (96. 122).

§ 2. „Ст. 813 не отнимаетъ у сторонъ права *обжалованія* въ касс. порядкѣ *вторичнаго рѣшенія*,—когда при постановленіи его не было соблюдено установленнаго въ ст. 813 правила, относительно обязательности сужденій Сената для суд. мѣстъ, или когда при новомъ производствѣ дѣла сдѣлано существенное отступленіе отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства или допущены неправильности въ примѣненіи или толкованіи смысла законовъ“ (69. 853). Но, при разсмотрѣніи жалобы на второе рѣшеніе, не подлежитъ обсужденію все то, что относится къ дѣйствіямъ суда, рѣшеніе коего было отмѣнено (82. 46, 79. 14).

814 (прод. 902). Принесеніе просьбы о кассаціи рѣшенія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814^1 (по Прод.), 814^2 (по Прод.) и 1295^1 (по Прод.), не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленіе Сената объ обращеніи дѣла къ новому раз-

смотрѣнію. Но постановившій рѣшеніе судъ, по просьбѣ отвѣтчика, которая можетъ быть подана и до принесенія кассаціонной жалобы, дѣлаетъ распоряженіе: 1) о наложеніи на передаваемое истцу спорное недвижимое имѣніе запрещенія на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ (ст. 590—623), съ воспрещеніемъ вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія, и съ дозволеніемъ истцу заключать по имѣнію договоры не иначе, какъ предваряя вступающаго въ договоръ, что сей послѣдній, въ случаѣ постановленія рѣшенія о возвращеніи имѣнія отвѣтчику, теряетъ силу; 2) объ истребованіи отъ истца обезпеченія въ размѣрѣ стоимости спорнаго движимаго имущества, передаваемаго ему во исполненіе рѣшенія, или, въ случаѣ непредставленія такого обезпеченія, а равно когда передаваемое имущество представляетъ особую цѣнность по своему художественному, фамильному или иному внутреннему значенію,—о наложеніи ареста на сіе имущество съ отдачею онаго на храненіе въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 1009—1020; 3) объ отсылкѣ взысканной во исполненіе рѣшенія суммы въ мѣстное Казначейство, или же, по просьбѣ которой либо изъ сторонъ, въ государственное кредитное установленіе для покупки правительственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ,—если истецъ не представитъ обезпеченія упомянутой суммы на случай отмѣны рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ; 4) объ отсрочкѣ торга на недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе; 5) объ отсрочкѣ торга на движимое имущество, на которое обращено взысканіе, когда сіе имущество представляетъ особую цѣнность по художественному, фамильному или иному внутреннему его значенію.

§ 1. Введенныя закономъ 8 іюня 1893 г. „измѣненія вызваны необходимостью оградить тяжущихся отъ ущерба, который они несутъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по отмѣнѣ постановленныхъ противъ нихъ окончательныхъ суд. рѣшеній, обратное взысканіе денегъ или возвращеніе отобраннаго имущества оказывается невозможнымъ". „Для предупрежденія сего" признано правильнымъ „ограничить число случаевъ немедленнаго исполненія рѣшеній судовъ 2-й степени и допускать оное подъ условіемъ представленія обезпеченія стороною, требующею исполненія". (Отчетъ по дѣлопроизводству Госуд. Совѣта, 1 янв. 1892 г.—31 мая 1893 г., стр. 295). См. ст. 924 § 1.

§ 2. „Законъ 8 іюня 1893 г., вошедшій въ ст. 159, 185, 814, 814[1]—814[6] у. г. с. по прод. 1893 г., не установилъ обжалованія Сенату опредѣленій судовъ 2-й степени, по предмету пріостановленія исполненія рѣшеній" (94. 46).

Къ п. 3. § 3. Если взысканная сумма внесена въ казначейство, отвѣтчикъ обязанъ, по оставленіи жалобы его безъ послѣдствій, уплатить истцу узаконенные %-ы со времени взноса суммы по день полученія ея истцемъ (99. 95.)

§ 4. Судъ дѣлаетъ распоряженіе объ отсылкѣ представленной въ исполненіе рѣшенія суммы въ государст. кредитное установленіе для покупки правительственныхъ или правительствомъ гарантированныхъ %-ныхъ бумагъ лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта не добровольно представлена отвѣтчикомъ, а взыскана съ него понудительн. способомъ (с. п. 1901. 138.—Ж. М. Ю. 1902, IV, 269).

814[1] (прод. 902). Исполненіе рѣшеній до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной, не допускается: 1) по дѣламъ о законности рожденія; 2) по дѣламъ о расторженіи или признаніи недѣйствительными браковъ, заключенныхъ между раскольниками (ст. 1356[1]), и 3) по дѣламъ, подлежащимъ судебно-межевому разбирательству.

§ 1. По характеру дѣлъ первыхъ двухъ категорій, не требуется особенно быстраго исполненія состоявшихся по онымъ рѣшеній; между тѣмъ допущеніе по нимъ исполненія рѣшенія, не смотря на возможность отмѣны его въ касс. порядкѣ, весьма часто оказывалось сопряженнымъ съ существенными неудобствами. — Не требуютъ быстроты производства и дѣла суд.-межевыя; изъятіе въ ст. 814[1] сдѣлано для нихъ также въ виду необходимости охранять, по возможности, значеніе и непоколебимость межевыхъ знаковъ. (Отч. Гос. Сов., 1892—1893, II, 289 и 291).

814[2] (прод. 902). Исполненіе рѣшенія можетъ быть пріостановлено постановившимъ рѣшеніе судомъ, по просьбѣ отвѣтчика, если исполненіе можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ такія измѣненія въ имуществѣ, послѣ которыхъ приведеніе послѣдняго въ прежнее состояніе становится невозможнымъ или крайне затруднительнымъ. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства отвѣтчика, истецъ въ правѣ требовать принятія установленныхъ мѣръ обезпеченія иска или сохраненія мѣръ прежде принятыхъ.

§ 1. Общее правило въ ст. 814[2] постановлено въ виду невозможности съ всею точностью указать въ законѣ всѣ случаи рѣшеній, исполненіе коихъ можетъ нанести отвѣтчику непоправимый ущербъ, напр., постановленія о сносѣ какихъ бы то ни было сооруженій. (Отч. Гос. Сов. 1892—93, II, 291).

814[3] (прод. 902). Указанныя, въ статьѣ 814 (по Прод.), мѣры не могутъ быть приняты: 1) когда рѣшеніемъ Судебной Палаты оставлено въ силѣ рѣшеніе Окружнаго Суда, обращенное къ предварительному исполненію безъ истребованія обезпеченія отъ истца, и 2) когда рѣшеніями обѣихъ инстанцій удовлетворены, вполнѣ или частью, исковыя требованія, присужденныя истцу при производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ.

§ 1. Вопросу о вызываемыхъ закономъ 8 іюня 1893 г. измѣненіяхъ въ правилахъ о предварительн. исполненіи рѣшеній предпочтительно дать осо-

бое направленіе, по выясненіи на практикѣ результатовъ примѣненія означеннаго закона, сдѣлавъ въ законѣ лишь оговорку (ст. 814³ п. 1). II. 2 ст. 814³ основанъ на томъ, что дѣла, разсматриваемыя въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, въ большинствѣ случаевъ, являются по существу совершенно безспорными. (Отчетъ, Гос. Сов., 1892—1893, 293—294).

814⁴ (прод. 902). Мѣры, указанныя въ статьѣ 814 (по Прод.), могутъ быть приняты и тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется, а также Предсѣдателемъ сего суда, согласно статьѣ 598. Просьба объ отсрочкѣ торга на имущество (ст. 814, п. 4), подлежащее продажѣ при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1133), можетъ быть обращена къ Непремѣнному Члену Съѣзда, а просьба объ отсылкѣ денегъ въ мѣстное Казначейство или въ государственное кредитное установленіе (ст. 814, п. 3, по Прод.)—къ исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу, который, пріостановивъ выдачу взысканной суммы истцу, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Предсѣдателя суда.

814⁵ (прод. 902). Истецъ имѣетъ право на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, взысканной по его претензіи, предъ всѣми другими кредиторами отвѣтчика, обратившими свои взысканія на эту сумму послѣ представленія ея лицу, исполняющему рѣшеніе. Отвѣтчику принадлежитъ право на преимущественное удовлетвореніе предъ всѣми другими кредиторами истца изъ суммы обезпеченія, представленной симъ послѣднимъ на основаніи пунктовъ 2 и 3 статьи 814 (по Прод.).

814⁶ (Прод. 902). Принесеніе просьбъ о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 792, п. 2), а также просьбъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 792, п. 3), не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Изъ сего правила изъемляются просьбы, указанныя въ пунктѣ 2 статьи 794, по коимъ отъ Судебной Палаты зависитъ пріостановить исполненіе рѣшенія, если о томъ проситъ отвѣтчикъ.

815. Всѣ рѣшенія и опредѣленія Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію оныхъ.

§ 1. „Учрежденіе касс. порядка имѣетъ, между прочимъ, цѣлію обезпечить по возможности правильное и единообразное примѣненіе законовъ, и потому, при сосредоточеніи разсмотрѣнія прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній суд. мѣстъ въ одномъ для всей Имперіи верховномъ суд. мѣстѣ, необходимо, чтобы всѣ приговоры онаго публиковались во всеобщее свѣдѣніе“ (З. м.).

§ 2. При истолкованіи и примѣненіи законовъ суд. установленія *обязаны руководствоваться рѣшеніями* гражд. касс. департамента Сената (80. 46, 74. 599, 67. 519 и др.), даже при разрѣшеніи дѣлъ предшествовавшаго времени (73. 1214), въ случаѣ противорѣчія въ рѣшеніяхъ, руководствуясь позднѣйшими (79. 143, 70. 1628 и др.). „Сравненіе обстоятельствъ одного дѣла съ обстоятельствами другихъ дѣлъ, указанныхъ со стороны тяжущихся, и затѣмъ опредѣленіе, дѣйствительно ли обстоятельства этихъ дѣлъ одинаковы, принадлежитъ суду и, подобно оцѣнкѣ всякихъ другихъ доказательствъ, входитъ въ сущность рѣшенія, не подлежащую пересмотру Сената“ (68. 326; ср. иначе: 84. 47, 79. 3). Но и при несходствѣ фактическ. обстоятельствъ, обязательно руководствоваться касс. рѣшеніями, поскольку въ нихъ изложены разъясненія закона „не только по отношенію предлежавшаго разрѣшенію по дѣлу вопроса, но и въ общемъ его значеніи“ (79. 3).

§ 3. „*Опредѣленія, не опубликованныя* во всеобщее свѣдѣніе, не могутъ стѣснять судъ при разрѣшеніи дѣла, хотя бы и однороднаго съ тѣмъ, по коему такія опредѣленія послѣдовали“ (99. 105, 93. 86, 89. 106, 107). „Изъ этого не сдѣдуетъ, чтобы принятіе подобныхъ опредѣленій въ соображеніе или въ основаніе при разрѣшеніи однороднаго дѣла могло быть разсматриваемо какъ нарушеніе 815 ст.“ (93. 86; иначе: 84. 47), если тяжущимся представлена засвидѣтельствованная копія неопубликованнаго опредѣленія (78. 92).

§ 4. Правила угол. судопроизводства и относящіяся къ нимъ *разъясненія угол.* касс. департамента не примѣнимы къ производству дѣлъ гражд. порядкомъ,—особливо по предметамъ, для коихъ въ у. гр. с. постановлены правила, отличныя отъ правилъ у. уг. с. (72. 685; но ср. 83. 111).—Не служатъ руководствомъ для суд. установленій, подъ указами касс. департаментовъ Сената состоящихъ, *рѣшенія* (по торг. праву) *4-го департамента* Сената, противорѣчащія разъясненіямъ гражд. касс. департамента (83. 49; но 87. 76).—Но обязательны въ мѣстностяхъ, гдѣ введены суд. уставы, разъясненія *общ. собранія* I и кассац. департаментовъ Сената по вопросамъ о прекаціяхъ (67. 519).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ

О срокахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила исчисленія сроковъ.

„Общія правила объ исчисленіи сроковъ суд. производства и о мѣрѣ ихъ обязательности для суда и для тяжущихся должны имѣть примѣненіе къ производству дѣлъ во всѣхъ инстанціяхъ“ (З. м.).

816. Назначеніе сроковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они закономъ не установлены, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

§ 1. Отъ тяжущагося зависитъ воспользоваться или не воспользоваться срокомъ, назначеннымъ судомъ: пропускъ сего срока ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишить тяжущагося какихъ-либо правъ (76. 250).

§ 2. Усмотрѣніе суда не можетъ быть ни на чемъ неосновательнымъ, а должно быть вполнѣ обусловлено обстоятельствами дѣла (с. п. 901. 53,—ж. м. ю. 1902, IV, 265).

817. Продолжительность срока, назначаемаго по усмотрѣнію суда, должна быть сообразна съ возможностью исполнить то дѣйствіе, для коего срокъ назначается.

§ 1. Очевидн. несообразность назначеннаго судомъ срока составляетъ поводъ для кассаціи рѣшенія (76. 316, 75. 319, 72. 573, 67. 2); *иначе*: жалобы на предоставленіе несообразнаго срока не подлежатъ разсмотрѣнію Сената (73. 1705, 68. 285).

818. Сроки, закономъ опредѣленные и назначаемые судомъ, исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями.

§ 1. Установленные закономъ процессуальн. сроки не могутъ быть измѣняемы особыми наказами суд. установленій (69. 305); въ случаѣ перерыва,—въ отличіе отъ сроковъ давностныхъ,—не возобновляются и не продолжаются (85. 31); никакихъ льготъ для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ въ отношеніи процесс. сроковъ не установлено (85. 13, 80. 298, 74. 213).

§ 2. Хотя сроки процессуальные не должны быть отождествляемы съ сроками давностными, относящимися къ области матеріальн. права, но и при существующемъ различіи между ними, на которое неоднократно указывалъ и Прав. Сенатъ (85. 31, 80. 195, 298), надлежитъ, согласно ст. 9, по общему смыслу законовъ признать, что и къ давностнымъ срокамъ примѣнимы правила у. г. с. о порядкѣ исчисленія процессуальн. сроковъ, въ томъ числѣ и 828 ст. (97. 86). И раньше Прав. Сенатъ допускалъ примѣненіе общихъ правилъ исчисленія процесс. сроковъ къ исчисленію сроковъ матеріальн. права (83. 6, 75. 296, 329, 74. 664, 69. 701, 68. 721 и др.; *иначе*: 89. 22, 70. 848).

§ 3. Правила ст. 816—831 могутъ служить руководствомъ при исчисленіи сроковъ, въ договорѣ *не* опредѣленныхъ (75. 329; также 69. 70, 68. 721; ср. 97. 86).

819. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца.

§ 1. Ст. 819 и 821 примѣнима и къ исчисленію 6-недѣльн. срока задаточн. росписки по 1687 ст., X, I (75. 296, 69. 701, 68. 721; ср. 97. 86).

§ 2. Срокъ, исчисляемый по мѣсяцамъ, истекаетъ въ то же число послѣдняго мѣсяца, въ какое начался,—не наканунѣ и не на слѣдующій день (77. 237, 72. 737, 71. 68, 577 и др.). Если къ установленному закономъ сроку причисляется срокъ поверстный (ст. 300), срокъ, отъ котораго зависитъ право тяжущагося, истекаетъ въ послѣдній день поверстн. срока (ст. 824) (97. 9).

§ 3. Примѣненіе въ судахъ Варшавскаго округа *новаго* стиля къ исчисленію процесс. сроковъ обязательно, когда такое примѣненіе представляется болѣе выгоднымъ для стороны, право которой зависитъ отъ срока (88. 11).

820. Если конецъ срока, исчисляемаго по мѣсяцамъ, приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца.

821. Срокъ, исчисляемый по недѣлямъ, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли.

См. ст. 819 § 1.

822. Когда окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то день сей и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день.

§ 1. „Необходимо, въ случаѣ окончанія срока въ день неприсутственный, продолжить теченіе срока, по примѣненію къ статьѣ 25-й т. X ч. II зак. гр. суд. по своду 1857 года, до перваго присутственнаго дня, ибо въ такомъ случаѣ тяжущійся не можетъ исполнить въ этотъ день требуемаго отъ него дѣйствія не по своей винѣ, а потому, что судъ закрытъ. Хотя сроки прилагаются иногда и къ такимъ дѣйствіямъ, при коихъ не требуется непосредственное участіе суда, напримѣръ: въ сообщеніи бумагъ между стряпчими; но и эти дѣйствія предполагаютъ, большею частію, посредство канцеляріи, которая тоже закрыта въ табельные дни; а потому, равно какъ и для самаго единообразія въ исчисленіи, не слѣдуетъ для этихъ случаевъ дѣлать какія-либо исключенія“ (З. м.).

§ 2. Неприсутственными днями, въ ст. 822 означенными, считаются дни, означенные въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ, празднуемыхъ присутственными мѣстами“ (75. 271); не указанные же въ упомянутой табели,— лишь по повелѣнію верховной власти (79. 198). Таковы, напр., дни съ 24 декабря по 1 января включительно (78. 275, 74. 701, 71. 1206), въ губерніяхъ Царства Польскаго—дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю (81. 128). Вообще, праздничные дни, въ которые суд. мѣста освобождаются отъ занятій, установляются закономъ, а не распоряженіями судовъ относительно распредѣленія засѣданій ихъ и занятій канцеляріи“ (79. 198, 75. 765). Посему фактическое пріостановленіе засѣданій суд. мѣстъ не пріостанавливаетъ теченія срока (76. 583, 75. 271, 765, 74. 622, 71. 343, 70. 87).

§ 3. Въ счетъ не полагаются только тѣ неприсутственные дни, въ кои срокъ оканчивается, но не выключаются изъ счета тѣ, въ коихъ срокъ начинается (77. 237, 70. 1492, 68. 853), какъ и тѣ, кои приходятся въ теченіе срока (68. 114).

§ 4. Ст. 822 примѣнима какъ къ просьбамъ, лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ, также и городской (83. 6; 76. 339, 75. 596, 74. 764, 73. 1221, 72. 856).

§ 5. Ст. 822 относится также къ искамъ, предъявляемымъ по задаточн. роспискамъ на основаніи 1687, X. I (74. 664) и къ срокамъ, установленнымъ въ 683 ст. X т. ч. 1 для начатія означенныхъ въ ней исковъ (83. 67; ср. 97. 86). Но ни 822, ни 828 ст. не примѣнимы при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно, по отношенію другъ къ другу, обязанностей (89. 102; ср. 97. 86).

823. Мѣстные праздничные дни не полагаются въ счетъ сроковъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстныя судебныя установленія освобождены по закону отъ засѣданій.

824. При исчисленіи сроковъ днями не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго срокъ исчисляется, и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока.

§ 1. „Легко было бы исчислить такой срокъ, когда бы была возможность уловить *минуту* событія, съ коего счисленіе начинается: тогда въ соотвѣтствующій по числу день можно бы было найти и положить въ конецъ срока и соотвѣтствующую минуту; но уловить эту минуту нѣтъ никакихъ средствъ; иначе нельзя считать какъ цѣльными днями, а день, по календарю, продолжается съ 12 часовъ одной ночи до 12 часовъ слѣдующей ночи. Но и здѣсь встрѣчается вопросъ: какъ считать первый день срока—цѣльнымъ днемъ или нецѣльнымъ? Въ пятницу объявлено рѣшеніе, — сроку жаловаться семь дней; если исчисленіе срока начать съ пятницы, то семь дней истекутъ въ слѣдующій четвергъ, если же это исчисленіе начать съ субботы, то семь дней истекутъ въ слѣдующую пятницу; очевидно, что отъ того или другаго счисленія будетъ выгода или невыгода для того, кому срокъ назначенъ. Только въ такомъ случаѣ можно бы было считать первый день срока цѣльнымъ днемъ, если бы представлялась возможность предположить, что *тяжущійся всегда можетъ начать дѣйствовать* съ самаго перваго момента того дня, то-есть съ наступленія 12 часовъ ночи, между четвергомъ и пятницей; но въ дѣйствительности это не всегда такъ бываетъ. Событіе, съ котораго начался срокъ, случилось въ пятницу: только это и извѣстно съ достовѣрностію. Оно могло случиться и утромъ, и въ полдень, и вечеромъ, но во всякомъ случаѣ въ этомъ первомъ днѣ есть періодъ времени, который не принадлежалъ тяжущемуся и который поэтому нельзя ставить ему въ счетъ семи дней, въ теченіе коихъ предоставлено ему дѣйствовать. Этотъ періодъ учесть математически невозможно, а поставить на счетъ первымъ днемъ срока цѣльную пятницу тоже не возможно, ибо справедливость требуетъ, чтобы законъ скорѣе предоставлялъ излишнее снисхожденіе тяжущемуся, нежели въ чемъ либо излишне стѣснялъ его. Посему всего естественнѣе признать, что первый день истекаетъ не въ пятницу, а въ субботу: отсюда возникаетъ правило, нынѣ почти всюду на практикѣ принятое: *первый день срока въ счетъ не полагается*“. (З. м.).

§ 2. Ст. 824, 825 и 835 не примѣнимы при рѣшеніи вопроса объ исковой давности (70. 848).

825. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т. е. до *двѣнадцати часовъ ночи*; но когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ *три часа* по полудни, а если засѣданіе продолжается послѣ *трехъ часовъ*, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося.

§ 1. „Какъ изъ перваго дня не возможно выдѣлить тотъ моментъ, съ коего начинается срокъ, такъ и въ послѣднемъ днѣ нельзя отыскать моментъ, когда онъ оканчивается; не возможно ни въ законѣ, ни на практикѣ очертить съ математическою точностью предѣлы того круга, коими ограничивается право

тяжущагося пользоваться предоставленнымъ ему срокомъ, а потому приходится и послѣдній день срока признать цѣльнымъ днемъ и условиться, что въ теченіе цѣлаго дня прекращается право дѣйствовать въ предѣлахъ срока. Это право ограничивается только техническими и естественными условіями того дѣйствія, которое предстоитъ совершить: очевидно, что когда дѣйствіе состоитъ въ заочной присылкѣ бумаги или жалобы,—въ какую минуту послѣдняго дня жалоба ни поступила бы въ судъ, хотя бы вечеромъ, — дѣйствіе совершено въ предѣлахъ срока. Когда предстоитъ заявить свою волю или извѣстныя обстоятельства предъ другою стороною повсюду, гдѣ только можно отыскать ее, заявленіе можетъ быть сдѣлано во всякую минуту послѣдняго дня; но когда дѣйствіе такого рода, что можетъ быть заявлено только въ мѣстѣ или у лицъ, имѣющихъ офиціальное присутствіе въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстные часы, то съ прекращеніемъ присутствія уничтожается и возможность заявленія: если заявленіе не совершилось въ послѣдній день до срока окончанія присутствія, то его уже нельзя перенесть на слѣдующій день.—Оттѣнки всѣхъ подобныхъ случаевъ доступны только практикѣ, а потому необходимо ограничиться по сему предмету постановленіемъ общаго правила: если тяжущійся долженъ совершить какое-либо дѣйствіе передъ судомъ, или заявить о чемъ либо въ судѣ, то окончаніемъ положенныхъ на это сроковъ слѣдовало бы считать моментъ закрытія засѣданія судъ. Такое правило, въ большей части случаевъ, было бы облегчительно для тяжущихся въ томъ отношеніи, что съ болѣе позднимъ закрытіемъ засѣданія дается тяжущимся возможность успѣть совершить передъ судомъ требуемое отъ нихъ дѣйствіе, но за то, въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда засѣданіе будетъ по чему либо закрываться ранѣе обыкновеннаго, означенное правило можетъ имѣть то вредное послѣдствіе, что тяжущійся, разсчитывающій, что онъ поспѣетъ еще въ засѣданіе для исполненія того или другого суд. обряда, пропуститъ положенный на это срокъ потому только, что засѣданіе прекратится не въ обычное время. Поэтому, во избѣжаніе подобныхъ стѣсненій для тяжущихся, а съ другой стороны въ предупрежденіе жалобъ на суд. мѣста, необходимо указать моментъ, до котораго, примѣняясь къ обыкновенному ходу засѣданій, послѣднія предполагаются открытыми и въ который, слѣд., и долженъ оканчиваться тотъ или другой суд. срокъ, какъ, напримѣръ, *три часа пополудни*, не прекращая, однако, права тяжущагося являться въ судъ и совершать передъ судомъ то или другое дѣйствіе и по наступленіи означеннаго момента, коль скоро засѣданіе еще не закрыто“. (З. м.)

§ 2. Срокъ, установленный закономъ для подачи лично прошенія или жалобы, не можетъ быть сокращенъ особымъ наказомъ суда (69. 305).

§ 3. Ограниченіе срока подачи прошеній не примѣнимо къ производству у мир. судей: послѣдніе обязаны принимать просьбы вездѣ и во всякое время (75. 508).

См. ст. 824 § 1.

826. Если въ день, назначенный для явки въ судъ, нѣтъ въ судѣ засѣданія, то срокъ на явку истекаетъ въ тотъ день, когда назначено первое за тѣмъ засѣданіе.

§ 1. „По изложеннымъ въ объясненіяхъ на ст. 822, 824 и 825 причинамъ

необходимо продолжить теченіе срока и въ томъ случаѣ, когда въ день, назначенный для явки въ судъ, не имѣющій постоянныхъ засѣданій, нѣтъ въ судѣ засѣданія". (З. м.).

827. Срокъ, назначенный судомъ на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ самый этотъ день.

§ 1. При назначеніи срока на опредѣленное число, судъ вправѣ указать и часъ, до коего продолжается право тяжущагося совершить извѣстное дѣйствіе, что особенно важно въ отношеніи сроковъ, которые назначаются на извѣстное засѣданіе; къ подобнымъ срокамъ не примѣнима ст. 825 (75. 143).

828. При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.

Примѣчаніе (прод. 902). Въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, Вологодской губерніи, сроки на обжалованіе рѣшеній и опредѣленій общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе, для отправленія по почтѣ.

§ 1. Бумаги могутъ быть посылаемы какъ по общей, такъ и по городской почтѣ (79. 253; о. с. 81. 67).

§ 2. Бумага, полученная на почтѣ въ послѣдній день поверстн. срока, считается поданною въ срокъ (97. 9). Днемъ подачи бумаги считается не день полученія ея съ почты въ судѣ, въ который она должна быть подана, но день полученія ея на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ этотъ судъ находится (72. 1173, 1676, 70. 1449, 67. 330) если же въ томъ мѣстѣ почты нѣтъ,—въ ближайшемъ къ мѣсту нахожденія суда почтов. учрежденіи (72. 369). Ср. примѣчаніе.

См. ст. 822 § 4.

829. Когда производство пріостановлено на основаніи статьи 681, то останавливаются и всѣ текущіе, но еще не истекшіе по оному сроки.

830. Остановка сроковъ полагается со времени того событія, вслѣдствіе коего пріостановлено было производство.

§ 1. „Остановка сроковъ полагается съ времени *событія*, вслѣдствіе коего пріостановлено было производство, потому что, вслѣдствіе этого событія, предполагается и невозможность дѣйствовать; напр., если производство пріостановлено вслѣдствіе смерти тяжущагося, то и сроки пріостанавливаются, считая съ этого времени, а никакъ не съ того времени, когда послѣдовало распоряженіе о пріостановленіи производства" (З. м.).

§ 2. Остановка срока по причинѣ душевн. болѣзни тяжущагося считается со дня освидѣтельствованія, если начало болѣзни не установлено въ точности (99. 58).

831. Въ случаѣ возобновленія пріостановленнаго производства, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго

дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго по оному времени, или положить въ счетъ сіе время.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ.

832. Отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ сего общаго правила исключаются: 1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся, и 2) случаи невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія, по непреодолимымъ препятствіямъ.

§ 1. Въ отсрочкѣ *можетъ* быть отказано: а) въ случаѣ неуказанія со стороны тяжущагося уважительн. причинъ для отсрочки (79. 286);—*не можетъ* быть отказано: б) безъ всякихъ уважительн. причинъ (79. 286);—в) въ случаѣ представленія удостовѣренія по ст. 455 (79. 286);—г) въ случаѣ невыясненія существенныхъ обстоятельствъ дѣла и просьбы объ отсрочкѣ для представленія доказательствъ (87. 28, 81. 22, 76, 80. 34, 276, 77. 187, 75. 762 и др.).

§ 2. Вопросъ объ уважительности причинъ для отсрочки не подлежитъ обсужденію Сената (79. 286). Однако, признаны неуважительными причинами: *а*) подача прошенія не въ установленное мѣсто (74. 657); *б*) врученіе повѣстки въ мѣстѣ жительста тяжущагося, но не ему лично (74. 47);—*в*) вызовъ повѣреннаго въ другой судъ на тоже число, которое назначено для слушанія дѣла (71. 740);—*г*) болѣзнь повѣреннаго (75. 732), или самого тяжущагося (72. 818);—*д*) арестъ тяжущагося (74. 575, 70. 1675).

833. Отсрочка не допускается: 1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, равно прошеній объ отмѣнѣ рѣшенія, и 2) когда объ отсрочкѣ просятъ уже по истеченіи назначеннаго срока, развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно.

§ 1. „Первый пунктъ этой статьи указываетъ на сроки *рѣшительные*. отсрочки которыхъ ни въ какомъ случаѣ допущены быть не могутъ. Таковы суть сроки, установляемые на совершеніе главныхъ дѣйствій по судопроизводству, ограждающихъ права обѣихъ сторонъ. Въ этихъ случаяхъ допущеніе отсрочки въ пользу одной стороны было бы нарушеніемъ правъ другой“ (З. м.).

§ 2. „Отсрочка не есть дѣйствіе произвольное самого просителя: она можетъ быть дана не иначе, какъ съ разрѣшенія суда. Она предполагаетъ непремѣнно: а) особое ходатайство; б) особое постановленіе или распоряженіе объ отсрочкѣ. Отсрочка предполагаетъ распространеніе срока текущаго, а когда срокъ уже истекъ, тогда можетъ имѣть мѣсто не отсрочка, а *возстановленіе срока*. Если допустить просьбу объ отсрочкѣ уже по истеченіи срока, то придется умножить предосторожности и постановить, *въ какой срокъ*, по истеченіи *срока главнаго*, можно еще просить объ отсрочкѣ: ибо въ противномъ случаѣ не будетъ предѣла принятію и удовлетворенію ходатайствъ“ (З. м.).

834. Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго.

§ 1. „При первоначальномъ обсужденіи сей статьи предполагалось установить, что болѣзнь тяжущагося не можетъ служить ему ни оправданіемъ въ пропускѣ срока, ни поводомъ къ продолженію онаго, *развѣ бы въ законѣ именно было о семъ упомянуто*; но какъ въ уставѣ нигдѣ не упомянуто о такомъ поводѣ къ отсрочкѣ или оправданію тяжущагося, и не упомянуто потому именно, чтобы не давать повода употреблять во зло подобное снисхожденіе закона, то означенная прибавка къ положительному правилу, выраженному въ законѣ, какъ излишняя, исключена“ (З. м.).

835. Пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи въ судъ отправленной бумаги произошло не по винѣ самого тяжущагося, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частнаго лица.

§ 1. „Не справедливо было бы срокъ, однажды пропущенный, признать во всѣхъ случаяхъ пропущеннымъ безвозвратно. Могутъ быть случаи, въ коихъ срокъ пропущенъ безъ вины частнаго лица, по винѣ суд. мѣста или суд. чиновника или служителя, либо по стеченію обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ воли частн. лица. Случаевъ этихъ у насъ можетъ быть болѣе, чѣмъ гдѣ либо, при нашихъ пространствахъ, при затруднительности сообщеній и при недостаткѣ точности и своевременности, которая нерѣдко замѣчается въ дѣйствіяхъ офиціальныхъ лицъ. Кромѣ того, есть особенныя состоянія, напр.: малолѣтство, душевная болѣзнь, которыя самъ законъ признаетъ поводомъ къ возстановленію сроковъ“. „Основательной причины лишать сего права суд. мѣста не представляется, когда представляемые просителемъ доводы убѣждаютъ въ томъ, что срокъ пропущенъ не по его винѣ. Если предоставлять всѣ вопросы о возстановленіи сроковъ разрѣшенію высшаго мѣста, то отъ сего произойдетъ медленность въ производствѣ, излишняя переписка, и высшія инстанціи будутъ обременены отдѣльнымъ разсмотрѣніемъ вопросовъ, которые гораздо удобнѣе разрѣшить въ связи съ тѣмъ производствомъ, въ которомъ они возникли. Эти случаи можно и должно выдѣлить изъ общаго производства о возстановленіи правъ потому: 1) что производство по всѣмъ вопросамъ будетъ упрощено; 2) что обстоятельства, на коихъ основано ходатайство, требуютъ по преимуществу *мѣстнаго* изслѣдованія и удостовѣренія, а оно было бы во всякомъ случаѣ затруднительнѣе, для высшаго суда, чѣмъ для мѣстнаго; 3) что по свойству доказательствъ и по свойству самаго вопроса разрѣшеніе его будетъ на мѣстѣ гораздо удобнѣе, и нѣтъ повода опасаться, что судъ, отвергнувшій просьбу за пропускомъ срока, по одному упрямству, станетъ держаться своего опредѣленія, когда удостовѣрится въ существованіи *естественныхъ* обстоятельствъ, сдѣлавшихъ невозможнымъ своевременное доставленіе *своевременно отправленной* бумаги“. „Но когда самая бумага была отправлена несвоевременно или дѣйствіе совершено поздно и проситель, приводя оправдывающія причины, проситъ о возстановленіи срока, тогда вопросы, под-

лежащіе разрѣшенію суда, будетъ иного рода: здѣсь подлежитъ обсужденію: была или нѣтъ вина безусловная со стороны просителя и приводимыя имъ обстоятельства могутъ-ли по закону оправдывать его умедленіе, былъ-ли онъ извѣщенъ своевременно, получилъ-ли повѣстку и проч.; здѣсь обсужденіе дѣлается сложнѣе, и эти вопросы необходимо отнести къ производству о *возстановленіи права* и предоставить разсмотрѣнію суда" (З. м.).

§ 2. Изъ общаго для всѣхъ судопроизводственныхъ сроковъ правила ст. 835-й никакихъ исключеній не установлено (95. 48). Ср. ст. 689 § 3.

§ 3. При исчисленіи сроковъ никакой произволъ или снисхожденіе со стороны судей не допустимы. Въ крайнихъ, указанныхъ закономъ случаяхъ допустимости возстановленія пропущеннаго срока, возстановленіе это можетъ послѣдовать тогда только, когда *ходатайство о томъ самого просителя* будетъ разсмотрѣно въ порядкѣ, для сего въ законѣ указанномъ, путемъ *особаго производства* въ судѣ, „съ соблюденіемъ постановленныхъ для сего условій въ огражденіе и противной стороны, изъ коихъ одно изъ главнѣйшихъ допущеніе этой стороны къ состязанію въ судѣ по предмету ходатайства противника о возстановленіи срока" (72. 181, 67. 93).

§ 4. Поводомъ къ востановленію срока служитъ: а) замедленіе, хотя бы и незначительное, въ доставленіи бумаги по винѣ почтоваго учрежденія (97. 9), также и земской почты (81. 184); б) прекращеніе, по причинѣ разлитія рѣкъ, сообщенія, необходимаго для доставленія бумаги въ судъ (92. 95); в) незаконн. отказъ въ выдачѣ копіи рѣшенія (80. 39); г) фактическ. пріостановленіе засѣданій суда (75. 765); д) нарушеніе суд. палатою статьи 775 (901. 56); см. ст. 775 § 1, 778 § 2.

§ 5. *Не* составляетъ *повода* для возстановленія срока: а) подача прошенія не въ установленное мѣсто (74. 657, 70. 338, 1303); б) утрата тяжущимся копіи съ рѣшенія (74. 657); в) пропускъ срока по винѣ повѣреннаго (70. 914). Ср. ст. 778 § 3.

См. ст. 778 § 1, 824 § 1.

836. Разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайства о возстановленіи пропущеннаго срока зависитъ отъ того судебнаго мѣста, куда посланная бумага была адресована.

§ 1. Просьбы о возстановленіи срока на принесеніе частной жалобы, подлежащей подачѣ черезъ судъ 1-й степени, подлежатъ разсмотрѣнію этого суда, а не апелл. инстанціи, даже и тогда, если частн. жалоба ошибочно принесена непосредственно апелл. суду и возвращена имъ просителю (76. 504).

§ 2. Просьба о возстановленіи срока на подачу касс. жалобы подлежитъ разсмотрѣнію того суд. мѣста, въ коемъ состоялось рѣшеніе (80. 39, 75. 938, 74. 921 и др.), просьба же о возстановленіи срока на подачу объясненія на касс. жалобу, содержащаго ходатайство о кассаціи рѣшенія, подается въ Сенатъ (74. 695).

837. Срокъ на подачу просьбъ о возстановленіи сроковъ назначается *двухнедѣльный*, съ причисленіемъ поверстнаго, со времени объявленія состоявшагося въ судѣ опредѣленія о пропускѣ срока.

§ 1. „Принятіе всѣхъ просьбъ о возстановленіи сроковъ и разрѣшеніе

ихъ слѣдуетъ предоставить тому же суду, въ производствѣ коего срокъ былъ пропущенъ (ст. 836), развѣ бы дѣло перешло уже по апелляціи на разсмотрѣніе суда высшаго. Для подачи просьбы о томъ необходимо назначить крайній срокъ, далѣе коего право ходатайствовать о возстановленіи срока не простирается". „Но какъ срокъ можетъ быть пропущенъ по замедленію почты, и постановленіе суда о пропускѣ срока можетъ быть объявлено въ мѣстѣ жительства тяжущагося, откуда, по разстоянію, физически невозможно прислать просьбу о возстановленіи срока въ пятнадцать дней, то къ сроку этому прибавляется, въ потребныхъ случаяхъ, срокъ поверстный" (З. м.).

§ 2. Означенный въ ст. 837 срокъ исчисляется со дня изготовленія опредѣленія о пропускѣ срока въ *окончат. формѣ* (95. 48).

См. ст. 779.

838. Копія просьбы о возстановленіи срока сообщается противной сторонѣ, съ назначеніемъ срока на явку въ судъ. Въ случаѣ возстановленія сроковъ, новые назначаются и исчисляются по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 781 и 782.

§ 1. „Просьба должна быть сообщена противной сторонѣ и затѣмъ обсуждена въ открытомъ засѣданіи суда. При возобновленіи производства справедливо предоставить разсмотрѣнію суда опредѣленіе новыхъ сроковъ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и положеніемъ сторонъ: ибо при возобновленіи производства можетъ иногда перемѣниться повѣренный тяжущагося или заступитъ его мѣсто наслѣдникъ его, которые не знакомы съ прежнимъ производствомъ" (З. м.).

§ 2. Производство о возстановленіи срока подчиняется порядку состязательн. процесса (71. 737). Къ слушанію дѣла вызываются и въ 1-й, и въ 2-й инстанціяхъ, обѣ стороны (71. 352). Противной сторонѣ сообщается копія съ прошенія о возстановленіи срока (71. 737) и съ жалобъ на отказъ 1-й инстанціи въ семъ возстановленіи (75. 570). На судѣ допускается словесн. состязаніе (71. 737).

§ 2. Нарушеніе сего (§ 1) порядка, — если оно имѣло послѣдствіемъ лишеніе тяжущагося возможности представить возраженія противъ ходатайства противника, или поддержать свое ходатайство о возстановленіи срока, — служитъ поводомъ къ кассаціи не только опредѣленія, состоявшагося по такому ходатайству, но и послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія по существу дѣла (75. 570, 71. 352 и др.), развѣ, несмотря на несообщеніе копіи съ просьбы противника, тяжущійся представилъ свои возраженія въ объясненіи противъ апелляціи, и возраженія эти разсмотрѣны апелл. судомъ (74. 699),—или, несмотря на невызовъ, явился самъ въ засѣданіе (71. 352, 454, 837, 954, 70. 1950).

§ 3. Ст. 838 обязательна и для мир. суд. учрежденій (71. 352).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судебныхъ издержкахъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

Главная цѣль узаконеній о суд. издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ—„полученіе отъ лицъ, испрашивающихъ защиты ихъ правъ и пользъ, нѣкоторыхъ опредѣленныхъ денежныхъ суммъ на покрытіе хотя части употребляемыхъ правительстомъ расходовъ для содержанія мѣстъ судебныхъ, долженствующихъ доставлять имъ сію защиту: но притомъ стараться, чтобы сей сборъ, будучи по возможности соразмѣренъ съ ихъ состояніемъ, не обратился въ излюшнюю для нихъ тягость". „Разнообразіе видовъ суд. издержекъ и, въ особенности, самый порядокъ взысканія оныхъ по окончаніи дѣла, есть также одна изъ главныхъ причинъ умноженія безплодной переписки даже по дѣламъ, оконченнымъ и тѣмъ самымъ затрудняетъ рѣшеніе другихъ. Въ уставѣ разные виды суд. издержекъ замѣнены внесеніемъ впередъ особенной пошлины по цѣнѣ иска. Преобразованіе сіе, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ служить къ ускоренію общаго теченія дѣлъ" (З. м.).

839. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть четырехъ родовъ: *1) гербовыя пошлины, 2) судебныя пошлины, 3) канцелярскія пошлины и 4) сборы по производству дѣла.*

Примѣчаніе (прод. 902). Уплаченный при предъявленіи иска о неустойкѣ гербовый сборъ не причисляется къ суммѣ судебныхъ издержекъ, присуждаемыхъ съ отвѣтчика.

§ 1. „Основное правило справедливаго распредѣленія суд. издержекъ состоитъ въ томъ, чтобы количество оныхъ было соразмѣрно съ искомъ и не превосходило опредѣленнаго % съ цѣны иска. Но, кромѣ сего правила, достиженіе коего должно быть всегда въ виду при усовершенствованіи законовъ о суд. издержкахъ, есть другое, не менѣе важное, правило, установленіе коего можетъ способствовать достиженію перваго, а именно: законы о суд. издержкахъ должны быть сколь возможно просты и устремлены къ установленію немногихъ *видовъ* суд. издержекъ. Немногочисленность *видовъ* суд. издержекъ имѣетъ слѣдующую пользу: 1) отчетность суд. мѣстъ о суд. пошлинахъ упрощается и переписка, сопряженная съ этою отчетностію, уменьшается; 2) простота законовъ содѣйствуетъ къ ихъ уразумѣнію и правильному исполненію; 3) тяжущіеся облегчаются въ составленіи предварительныхъ разсчетовъ о количествѣ всѣхъ судебн. издержекъ, и 4) неудовольствіе тяжущихся, возбуждаемое обыкновенно разнообразіемъ фискальныхъ сборовъ, ослабляется. Простота въ установленіи суд. издержекъ будетъ имѣть еще весьма важное удобство. Собраніе статистическихъ свѣдѣній о количествѣ суд. издержекъ и объ отношеніи оныхъ къ цѣнѣ иска дѣлается легче, и, по указаніямъ практики, можно

будетъ со временемъ установить пошлину соразмѣрную съ основнымъ началомъ суд. издержекъ" (З. м.).

§ 2 Относятся къ суд. издержкамъ: а) вознагражденіе за веденіе дѣла (79. 163, 78. 6, 76. 320, 74. 4, 73. 979, 1459, 72. 270, 70. 937, 69. 740; иначе: 69. 513, 654, 67. 502); б) расходы на вознагражденіе свидѣтелей въ установленномъ закономъ размѣрѣ (87. 13, 79. 530, 71. 1154), хотя бы допрошены они были по ссылкѣ оправданной стороны (73. 1712, 74. 587); в) расходы на вознагражденіе экспертовъ (79. 90, 72. 829).

§ 3. Не относятся къ суд. издержкамъ: а) путевыя издержки, расходы по содержанію въ пути и т. п. (77. 125, 74. 528, 73. 554, 72. 447, 70. 20. 170, 1652, 69. 713 и др.); б) расходы на пересылку бумагъ по почтѣ (76. 509, 510; ср. 70. 20, 170, 69. 713); в) проѣсти и волокиты (75. 593): составителями Суд. Уставовъ признано, что проѣсти и волокиты дореформеннаго процесса не соотвѣтствуютъ болѣе своей цѣли и почти не доставляютъ никакого вознагражденія за сопряженные съ веденіемъ дѣлъ расходы (объясн. къ ст. 868, изд. Госуд. Канц.); г) 4% -ное вознагражденіе на основаніи ст. 664 уст. векс. (75. 338).

840. *Гербовыя пошлины* состоятъ изъ уплаты гербоваго сбора.

841. *Судебныя пошлины* взимаются съ исковыхъ прошеній, отзывовъ на заочныя рѣшенія и апелляціонныхъ жалобъ.

§ 1. „Въ видахъ облегченія тяжущихся и для упрощенія самаго производства дѣла, въ судебныхъ мѣстахъ для сего производства и для взаимнаго между ними сношенія удобнѣе употреблять простую бумагу; а взамѣнъ взысканія за производство дѣла, вмѣсто гербовой, на простой бумагѣ надлежитъ установить пошлину съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ и съ апелляц. жалобъ" (З. м.).

§ 2. Не подлежатъ оплатѣ суд. пошлиною *объясненія* на апелл. жалобы (ц. у. с. п. 28 іюня 1882 г.—Сб. цирк. ук. № 118, стр. 232).

842. *Канцелярскія пошлины* состоятъ изъ платы за выдачу исполнительныхъ листовъ, копій документовъ, справокъ и тому подобныхъ бумагъ, равно изъ пошлины за приложеніе печати.

§ 1. „За выдачу изъ суд. мѣстъ свидѣтельствъ, справокъ и копій всякаго рода предположена особая плата за написаніе ихъ, сверхъ пошлины за употребляемую для сего герб. бумагу. При установленіи означенной платы, учрежденный въ 1859 году при второмъ отдѣленіи комитетъ признавалъ полезнымъ опредѣлить для выдачи изъ канцелярій суд. мѣстъ разнаго рода свидѣтельствъ, копій и справокъ, необходимыхъ тяжущимся, какой-либо обязательный срокъ, сообразуясь съ числомъ ихъ листовъ; но не упоминая о семъ въ самомъ проектѣ, заявилъ лишь въ объяснительной запискѣ, что установленіе сроковъ сего рода должно зависѣть отъ усмотрѣнія предсѣдателей суд. мѣстъ и войти въ инструкціи для чиновъ суд. канцелярій" (З. м.).

843. *Сборы по производству дѣла* или назначаются въ пользу свѣдущихъ людей, свидѣтелей, Судебныхъ Приставовъ и тяжущихся, или имѣютъ другое опредѣленное назначеніе, напр., на производство

публикацій, командировку Членовъ судебныхъ мѣстъ и вызовъ свидѣтелей или другихъ лицъ.

§ 1. „Въ видахъ изысканія средствъ для улучшенія содержанія суд. мѣстъ безъ обремененія казны, и, вообще, для необходимаго оныхъ преобразованія, признано справедливымъ отнести расходы по командировкѣ членовъ судовъ на счетъ тяжущихся, по дѣламъ коихъ они командируются, и, въ особенности, того изъ нихъ, по просьбѣ или представленію коего надлежитъ приступить къ сей командировкѣ“ (З. м.).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О гербовыхъ пошлинахъ.

844. Прошенія и слѣдующія къ нимъ приложенія, какъ и всѣ бумаги, подаваемыя въ Окружные Суды, Судебныя Палаты и Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената, также лицамъ прокурорскаго надзора, Предсѣдателямъ и Членамъ судебныхъ мѣстъ, а равно исполнительные листы, копіи рѣшеній, справки и тому подобныя бумаги, подлежатъ гербовому сбору по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ.

§ 1. „Подъ герб. пошлинами разумѣется тотъ сборъ, который получается съ частн. лицъ вслѣдствіе установленнаго закономъ правила о непремѣнномъ употребленіи герб. бумаги для написанія всякаго рода прошеній и приложеній къ нимъ, подаваемыхъ всѣмъ суд. мѣстамъ и лицамъ, равно какъ и для исполнительныхъ листовъ, копій, справокъ и т. п. Возникшій при обсужденіи сей статьи вопросъ: должно ли придерживаться различія въ употребленіи разныхъ разрядовъ герб. бумаги, сообразно различію суд. мѣстъ, въ коихъ дѣло производится, разрѣшенъ отрицательно“ (З. м).

§ 2. Размѣръ листа простой бумаги, подлежащаго оплатѣ простымъ гербов. сборомъ, долженъ соотвѣтствовать гербов. листу (8 вершковъ длины и 5 ширины); въ случаѣ же, если бумага большаго размѣра, то прошеніе, жалоба или же копія съ нихъ или другихъ документовъ, написанныя на такой бумагѣ, примѣняясь ко 2 п. 269 ст., должны быть оставляемы безъ движенія (о. с. 95. 23).

§ 3. Прилагаемыя къ прошеніямъ въ одномъ экземплярѣ копіи составляютъ документы, а не копіи съ сихъ документовъ; только послѣдующія съ нихъ копіи подлежатъ оплатѣ гербов. сборомъ (81. 19; ср. с. уз. 81. 11, № 4). Посему не подлежатъ герб. сбору приложенныя, напр., къ касс. жалобѣ копіи рѣшеній или другихъ актовъ (81. 19).

См. ст. 8 п. 1 и 2 уст. о пошл. изд. 1893.

845. Для написанія исполнительнаго листа, копіи или справки, долженъ быть, вмѣстѣ съ просьбою о томъ, уплаченъ и надлежащій гербовый сборъ.

846. При несоблюденіи правила, изложеннаго въ статьяхъ 844 и 845, судъ поступаетъ на основаніи статей 269 и 270.

§ 1. „Изложенныя въ ст. 845 и 846 правила основаны на томъ соображеніи, что, съ одной стороны, нѣтъ никакой причины обязывать суд. мѣста пріобрѣтать герб. бумагу за частныя лица, тѣмъ болѣе, что довзысканіе потомъ употребленныхъ на это денегъ было бы сопряжено съ тѣми же неудобствами, которыми сопровождается взысканіе за бумагу, употребляемую въ судахъ на производство по дѣлу; съ другой стороны, непредставленіе надлежащаго количества герб. бумаги едва-ли можетъ служить поводомъ къ обремененію частныхъ лицъ излишними издержками чрезъ возвращеніе имъ прошеній, потому что суду рѣшительно ничего не стоитъ выждать, чтобы проситель представилъ нужную бумагу, а несвоевременная выдача просимой копіи или акта можетъ отозваться вредно лишь для самого просителя“ (З. м.).

847. Дѣла въ судебныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, равно всѣ сношенія сихъ мѣстъ и лицъ между собою и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами Имперіи, производятся на простой бумагѣ безъ взиманія гербоваго сбора.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судебныхъ пошлинахъ.

848. Съ каждаго исковаго прошенія взыскивается пошлина въ размѣрѣ *пятидесяти копѣекъ* съ полныхъ *ста рублей*; за неполныя сотни взыскивается: съ суммы не свыше пятидесяти рублей двадцать пять копѣекъ, а свыше пятидесяти рублей—пятьдесятъ копѣекъ. Такой же пошлинѣ подлежатъ: встрѣчные иски, прошенія третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, отзывы на заочныя рѣшенія и апелляціонныя жалобы.

§ 1. „Суд. пошлина представляетъ собою: 1) налогъ за пользованіе правительственными учрежденіями вообще, и 2) плату за трудъ при разсмотрѣніи дѣла. Но если въ первомъ отношеніи пошлина эта и можетъ быть равномѣрно разложена на всѣ иски, какъ цѣнные, такъ и малоцѣнные, то это недостижимо въ смыслѣ вознагражденія за потраченный при разсмотрѣніи дѣла трудъ ибо 1) невозможно оцѣнить трудъ и время, потребное на разрѣшеніе дѣла и приготовленіе его къ разрѣшенію такимъ образомъ, чтобы каждое дѣйствіе и каждая минута оплачивались равномѣрно и въ искѣ малоцѣнномъ, и 2) если бы это и было возможно, то повело бы къ столь громаднымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ мелочнымъ исчисленіямъ, что ни у суд. мѣстъ не достало бы силъ составлять ихъ, ни у частныхъ лицъ не было бы возможности контролировать ихъ вѣрность. Малая цѣна иска вовсе не служитъ доказательствомъ того, чтобы самый искъ не былъ сложенъ и запутанъ; напротивъ, добросовѣстный разборъ малоцѣнныхъ исковъ очень часто требуетъ столько же труда и вре-

мени, какъ и разборъ исковъ болѣе цѣнныхъ. Посему, при невозможности опредѣлить съ точностію размѣръ вознагражденія за употребляемые на разборъ дѣла трудъ и время, сдѣлано было предположеніе суд. пошлину увеличивать соразмѣрно цѣнѣ иска, но не пропорціонально, а въ уменьшающейся прогрессіи. При окончательномъ обсужденіи этого вопроса признано, что если установить правило, что съ увеличеніемъ иска пошлина хотя и увеличивается, но не пропорціонально, а въ уменьшающейся прогрессіи, то подобное правило имѣло бы своимъ послѣдствіемъ обложеніе малоцѣнныхъ исковъ относительно большимъ сборомъ, чѣмъ исковъ цѣнныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ людей менѣе богатыхъ, участвующихъ обыкновенно въ малоцѣнныхъ искахъ, обязывало бы къ платежу относительно большей пошлины, чѣмъ людей болѣе богатыхъ. Посему правило о взиманіи однообразнаго процента съ цѣны иска представляется болѣе справедливымъ и болѣе удобнымъ въ исполненіи" (З. м.).

§ 2. „*Встрѣчный искъ* есть такой же искъ, какъ и первоначальный, и, облагая послѣдній пошлиною, нѣтъ основанія не облагать ею и перваго. Противъ этого замѣчали, что если бы не было первоначальнаго иска, то не было бы и встрѣчнаго, и, слѣд., предъявляющій встрѣчный искъ дѣйствуетъ какъбы по необходимости, по неволѣ, и потому его не слѣдуетъ подвергать платежу помянутой пошлины. Но это замѣчаніе не выдерживаетъ критики, ибо нельзя утверждать, что встрѣчный искъ есть непремѣнное послѣдствіе первоначальнаго. Онъ называется лишь въ данномъ случаѣ встрѣчнымъ, но на самомъ дѣлѣ можетъ быть вполнѣ самостоятельнымъ и даже первоначальнымъ: все зависитъ лишь отъ времени предъявленія его" (З. м.).

§ 3. „*Вступаетъ-ли 3-е лицо въ дѣло*, производящееся между двумя другими, считаетъ-ли оно, что послѣдовавшее, въ разрѣшеніе какого либо спора, опредѣленіе суда нарушаетъ его интересы и вслѣдствіе того проситъ объ измѣненіи рѣшенія, во всякомъ случаѣ оно какъ бы начинаетъ особый искъ въ защиту своихъ интересовъ и потому, какъ и всякій истецъ, подлежитъ платежу иск. пошлины" (З. м.).

§ 4. Суд. пошлины взыскиваются съ *иск. прошенія* по цѣнѣ иска, показанной въ прошеніи (68. 423), съ *апелл.* жалобъ—съ суммы, въ которую оцѣнено апелл. требованіе, хотя бы въ иск. прошеніи цѣна иска и не была объявлена (79. 333);—взыскиваются и съ *встрѣчн. апелл.* требованія въ объясненіи на апелляцію (69. 1346), но отнюдь не съ *касс.* жалобъ (69. 862).

§ 5. По общему смыслу ст. 848, 857—867, деньги, потребныя на расходы, вызываемые гражд. процессомъ, должны быть представляемы тяжущимся впередъ и, при томъ, тѣмъ изъ нихъ, по просьбѣ коего производится то или другое суд. дѣйствіе (94. 3).

§ 6. Суд. пошлины возвращаются: а) когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого хода, и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду прсьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, б) когда суд. пошлины представлены въ излишнемъ противъ установленнаго закономъ количествѣ (79. 333, 73. 741, 69. 829); в) если жалоба, поданная какъ апелляціонная, признается частною (75. 901).

§ 7. Суд. пошлины не возвращаются въ случаяхъ: а) оставленія судомъ иска безъ разсмотрѣнія по неподсудности (69. 829); б) отмѣны высшимъ судомъ опредѣленія или рѣшенія суда низшаго, что въ извѣстныхъ случаяхъ даетъ оправданному тяжущемуся право требовать лишь возмѣщенія суд. но-

шлины отъ стороны обвиненной (73. 741); в) если исковая или апелл. жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, хотя бы заявленное въ прошеніи ходатайство, по разсмотрѣніи онаго, было судомъ удовлетворено (73. 741).

849. Въ дѣлахъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется Окружнымъ Судомъ, при постановленіи имъ рѣшенія, въ размѣрѣ отъ *одного* до *пятидесяти рублей*.

§ 1. „Правило о назначеніи цѣны иска, по свойству своему оцѣнкѣ неподлежащаго, въ сто рублей, было бы несогласно со ст. 127 основн. полож. гражд. судопроизводства, въ коей сказано: „пошлину съ исковъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, предоставляется опредѣлять самому суду. Въ законѣ долженъ быть опредѣленъ наименьшій и наибольшій размѣръ сей пошлины". По точному смыслу этой статьи, въ законѣ надлежитъ опредѣлить не цѣну иска, оцѣнкѣ неподлежащаго, а лишь крайніе предѣлы размѣра той пошлины, которая въ сихъ случаяхъ должна съ нихъ взыскиваться, по усмотрѣнію суда. Посему и постановлено правило ст. 849" (З. м. къ ст. 274).

§ 2. Ст. 849 и 852 не относятся къ искамъ, цѣна коихъ хотя и не опредѣлена тяжущимися, но которые признаны судомъ подлежавшими оцѣнкѣ (75. 1005; *ср.* 72. 1097).

850. Количество пошлинъ съ исковыхъ прошеній, апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ опредѣляется по числу сихъ прошеній, жалобъ и отзывовъ, независимо отъ числа лицъ, совокупно подающихъ оные.

851. При взысканіи пошлины съ апелляціонной жалобы или отзыва принимается въ разсчетъ не первоначальная цѣна иска, но лишь та сумма, взысканія которой проситель домогается, или присужденіе которой онъ оспариваетъ.

§ 1. „Статья эта составляетъ необходимое разъясненіе ст. 848-й устава, которая могла бы, если бы не было правила ст. 851, повести къ предположенію, что тяжущійся, остающійся недовольнымъ лишь частію рѣшенія окр. суда и приносящій апелл. жалобу, подлежитъ такой же пошлинѣ, какъ если бы онъ принесъ апелляцію на все рѣшеніе. Такое предположеніе было бы несправедливо, ибо суд. пошлина съ апелляціи можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда апелляція дѣйствительно приносится. Отсюда очевидно, что если на которыя либо части рѣшенія апелляціи не подается, то съ цѣны этихъ частей не можетъ быть взыскиваема пошлина. Такъ, если отвѣтчикъ по иску въ 10.000 р. жалуется на присужденіе съ него 6.000 р., признавая, что 4.000 р. дѣйствительно съ него слѣдовали, то онъ обязанъ внести пошлину уже не съ 10.000, а лишь съ 6.000 р." (З. м.).

852. Пошлины прилагаются къ самому исковому прошенію, жалобѣ или отзыву. Правило сіе не примѣняется къ исковымъ прошеніямъ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ, или состоитъ во взысканіи

доходовъ, сумма коихъ въ прошеніи не означена: въ этомъ случаѣ судебная пошлина опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія, сообразно присужденной суммѣ, и взыскивается съ обвиненной стороны.

§ 1. „Пошлина должна быть внесена при самой подачѣ *отзыва* 3-мъ лицомъ прежде распоряженія о вызовѣ къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и до уплаты этой пошлины вызова къ суду не производится. Правило это установляется для того, чтобы, съ одной стороны, удержать 3-хъ лицъ отъ напраснаго вмѣшательства въ постороннія для нихъ тяжбы и нарушенія тѣмъ опредѣленныхъ уже судомъ правъ сторонникъ для нихъ лицъ, а съ другой для побужденія ихъ къ дѣйстительной уплатѣ пошлины“ (З. м.).

§ 2. Неисполненіе требованія закона о приложеніи суд. пошлины къ иск. прошенію, если прошеніе было судомъ принято и при постановленіи рѣшенія истецъ подвергнутъ взысканію суд. пошлины по 4 п. ст. 273, не даетъ права апелл. инстанціи, за покрытіемъ упущенія истца послѣдующимъ производствомъ, не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію и уничтожить все производство низшаго суда (80. 64).

§ 3. Если суд. палата находитъ опредѣленный окр. судомъ размѣръ суд. пошлины слишкомъ малымъ и нарушающимъ интересы казны, то должна потребовать отъ истца представленія дополнительной пошлины, съ назначеніемъ ему для того установленнаго 270 ст. срока, а до исполненія истцомъ этого требованія не приступать къ разрѣшенію дѣла по существу (85. 36). См. ст. 266 § 9.

853. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются отъ платежа судебныхъ пошлинъ.

§ 1. „Искъ о возвратѣ суд. издержекъ не есть самостоятельный искъ, но лишь послѣдствіе, продолженіе иска по главному предмету спора и потому не можетъ подлежать взысканію суд. пошлины. Если иски сего рода облагать пошлиною, то не будетъ конца искамъ о возвратѣ суд. издержекъ; такъ: платя пошлину за такой искъ, истецъ пріобрѣтаетъ право требовать ее обратно отъ отвѣтчика, т. е. предъявить новый искъ; предъявляя же послѣдній, онъ долженъ будетъ снова платить пошлину, и т. д.“. (З. м.).

§ 2. По иску о возвратѣ суд. издержекъ, обвиненная сторона не освобождается отъ обязанности вознаградить противную сторону за новыя суд. издержки при производствѣ по симъ искамъ (74. 248, 67. 346).

§ 3. Ст. 853 относится къ искамъ о суд. издержкахъ, понесенныхъ при производствѣ дѣлъ въ новыхъ, но не прежнихъ суд. установленіяхъ (67. 346).

§ 4. Ст. 853, въ связи съ ст. 848, упоминаетъ лишь объ исковыхъ, а не объ иныхъ прошеніяхъ (97. 55).

853[1]. Судебная пошлина, взыскиваемая согласно статьямъ 848, 850 и 851 по дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, уплачивается: 1) въ случаяхъ, когда размѣръ оной не превышаетъ двадцати пяти рублей, — посредствомъ особыхъ марокъ и 2) въ прочихъ случаяхъ—наличными деньгами.

Примѣчаніе. Постановленное въ сей (853¹) статьѣ правило не распространяется на дѣла, производящіяся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ областей войска Донскаго, Кубанской и Терской. По симъ дѣламъ судебная пошлина, въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, уплачивается посредствомъ марокъ лишь при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ.

853². Марки для уплаты судебной пошлины установляются пяти разрядовъ: въ двадцать пять копѣекъ, пятьдесятъ копѣекъ, одинъ рубль, три рубля и пять рублей. На лицевой ихъ сторонѣ въ верхней части помѣщается изображеніе государственнаго герба, надпись «судебная пошлина» и обозначеніе цѣны марки; нижняя же часть той же стороны состоитъ изъ небольшаго пространства чистой бумаги. Оборотная сторона покрыта клеемъ.

853³. Продажа марокъ для уплаты судебной пошлины производится въ Казначействахъ и въ судебныхъ установленіяхъ не иначе, какъ за наличныя деньги. Судебныя установленія получаютъ марки изъ казначействъ заимообразно на сумму, назначаемую по соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ.

853⁴. Порядокъ употребленія означенныхъ марокъ опредѣляется инструкціею, составляемою Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, и представляемою, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, Правительствующему Сенату.

853⁵. Погашеніе марокъ для уплаты судебной пошлины производится по правиламъ, установленнымъ для погашенія гербовыхъ марокъ.

853⁶. Въ случаѣ возвращенія прошенія или жалобы съ наклеенными марками (ст. 266, 267, 269, 270 и 755), а равно въ случаѣ уплаты судебной пошлины марками въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ, стоимость въ первомъ случаѣ всѣхъ марокъ, а во второмъ— излишне израсходованныхъ марокъ, возвращается просителю изъ казны по опредѣленію о томъ суда.

Примѣчаніе. Если, по возвращеніи прошенія или жалобы съ наклеенными марками, проситель подастъ вновь прошеніе по тому же предмету, то ему засчитываются марки, наклеенныя на первомъ прошеніи, причемъ къ новому прошенію должно быть приложено прежнее, въ доказательство того, что оно было оплачено.

853⁷. Относительно заготовленія, храненія, разсылки, продажи и уничтоженія марокъ для уплаты судебной пошлины, а равно счетоводства и отчетности по онымъ, соблюдаются постановленія, изложенныя въ Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ.

853[8] (прод. 902). Опредѣленнымъ въ статьяхъ 579—581 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьяхъ 161 и 162 Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года Устава о Гербовомъ Сборѣ наказаніямъ и взысканіямъ за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ подвергаются и виновные въ такихъ же нарушеніяхъ по отношенію къ маркамъ для уплаты судебной пошлины.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О канцелярскихъ пошлинахъ.

854. При выдачѣ тяжущимся исполнительныхъ листовъ, копій рѣшеній и документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается за переписку по *сорока копѣекъ* съ листа, считая каждыя двадцать пять строкъ за страницу листа.

855. Къ каждой бумагѣ, выдаваемой на основаніи предшедшей (854) статьи тяжущимся изъ суда, прилагается печать, за что и взимается особая пошлина въ *двадцать копѣекъ*.

§ „Сверхъ платы за написаніе бумагъ, выдаваемыхъ изъ суд. мѣстъ, установленъ еще особый сборъ за приложеніе къ бумагамъ сего рода печати судебн. мѣста. Приложеніе печати послужитъ еще большимъ удостовѣреніемъ подлинности означенныхъ бумагъ, какъ документовъ, и представитъ весьма удобный способъ взиманія пошлины въ пользу чиновъ суд. канцелярій. Плата за приложеніе печати къ копіямъ рѣшеній предположена съ тою цѣлью, чтобы увеличить сборы, предназначенные въ пользу суд. канцелярій, безъ уменьшенія сборовъ, долженствующихъ поступать въ доходъ государства. Къ суд. издержкамъ, обращаемымъ въ пользу суд. канцелярій, относится и плата за приложеніе печати къ выдаваемымъ изъ суда бумагамъ“ (З. м.).

§ 2. Канцелярскому сбору не полежатъ дѣлаемыя судомъ надписи на метрическихъ свидѣтельствахъ узаконяемыхъ [ст. 1460[7]] (98. 32, в. 29).

856. Установленныя въ статьяхъ 854 и 855 пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовымъ сборомъ.

§ 1. „Во избѣжаніе напраснаго труда для канцелярій судовъ чрезъ переписку такихъ бумагъ, кои, по чему-либо, не были бы взяты тяжущимися, признано полезнымъ постановить, что канцелярскія пошлины вносятся въ судъ вмѣстѣ съ гербовою бумагою, представляемою тяжущимися для списанія для нихъ копіи, т. е. впредь, при подачѣ самаго прошенія о выдачѣ копіи, справки и т. п.“ (З. м.).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О сборахъ по производству дѣла.

857. Истецъ, не имѣющій возможности указать мѣста жительства отвѣтчика, долженъ представить *шесть рублей* для припечатанія

вызова, равно страховыя для пересылки сихъ денегъ по назначенію. Таковое же количество денегъ представляется истцомъ, если заочное рѣшеніе публикуется на основаніи статьи 726.

Примѣчаніе. За троекратное припечаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ всѣхъ вообще публикацій по судебнымъ дѣламъ взимается по *три рубля* съ каждой публикаціи. Въ разъясненіе сего закона, указомъ Правительствующаго Сената опредѣлено: публикаціи Судебныхъ Приставовъ о продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ (1033 и 1149) должны оплачиваться въ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ по три рубля за каждую публикацію.

§ 1. „Суд. издержки, обращаемыя въ пользу частныхъ лицъ по самому назначенію своему, поступаютъ тѣмъ лицамъ, для коихъ взыскиваются; какъ-то: присяжнымъ повѣреннымъ, свидѣтелямъ, цѣновщикамъ, свѣдущимъ людямъ и т. д.“. „Вызовы отвѣтчиковъ, когда въ иск. прошеніяхъ не означено ихъ мѣстопребыванія, а равно и заочныя рѣшенія должны публиковаться на счетъ истцовъ. Деньги въ семъ случаѣ слѣдуетъ представлять впередъ при подачи иск. прошенія“ (З. м.).

858. Члены судебныхъ установленій, отряжаемые за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и тому подобныхъ дѣйствій, получаютъ, по распоряженію командирующаго ихъ суда, прогонныя деньги въ оба пути, равно суточныя и квартирныя деньги, по классу, присвоенному ихъ должности, за время, дѣйствительно проведенное въ командировкѣ, съ соблюденіемъ при томъ, относительно отпуска этихъ денегъ, общихъ по сему предмету правилъ.

§ 1. Ст. 858, 859 и 864 не распространяются на дѣла, подвѣдомственныя уѣздн. членамъ окр. суда (о. с. 95. 29).

§ 2. Должностнымъ лицамъ суд. вѣдомства, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, прогонн., суточн. и квартирн. деньги исчисляются во всѣхъ случаяхъ по *классамъ ихъ должностей* (о. с. 88. 24, ср. о. с. 92. 37). Не законно, при возложеніи на члена суда порученій, командировать въ его распоряженіе чиновниковъ канцеляріи и курьера; произвольно и отнесеніе расхода по командировкѣ сихъ лицъ на счетъ тяжущихся (о. с. 77. 15).

§ 3. Деньги, недостающія вслѣдствіе ошибки суда въ разсчетѣ, могутъ быть взыскиваемы съ тяжущихся по дополнительному требованію суда, равно какъ и излишне представленныя стороною—возвращаются (с. п. 901. 229,—ж. м. ю. 1902, IV, 268).

§ 3. Ст. 858 не распространяется на *мир. судей*; расходы ихъ по разъѣздамъ для суд. дѣйствій, даже внѣ участка, покрываются изъ суммы, получаемой ими на расходы по должности, а не на счетъ тяжущихся (с. п. 97. 233 *); ср. 73. 1631; о. с. 95. 29; ц. М-ра Ю. 9-го авг. 1882 г. № 16880; с. п. 93. 512—сб. 487). См. ст. 44 у. с. у.

859. Исчисленіе прогоновъ должно быть основано на таблицахъ почтоваго вѣдомства о разстояніяхъ, а гдѣ нѣтъ почтовыхъ дорогъ, на свѣдѣніяхъ мѣстнаго полицейскаго управленія.

См. ст. 858 § 1.

*) Ж. М. Ю. 98, X. 321.

860. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за представленіе заключенія опредѣляется, по ихъ требованію, судомъ, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, сообразно правиламъ статей 529 и 530, независимо отъ издержекъ на производство изслѣдованія.

Примѣчаніе. Вознагражденіе присяжному фотографу и его помощнику (Учр. Суд. Уст., ст. 429[1]—429[3]) опредѣляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей (860) статьѣ.

§ 1. „Вознагражденіе экспертовъ не можетъ быть опредѣлено выше 25 руб., если предварительно не установлено, что производство произведеннаго изслѣдованія было связано съ особыми издержками“ (99. 27).

См. ст. 529.

861. Вознагражденіе свидѣтелей за отвлеченіе ихъ отъ занятій опредѣляется по правиламъ статей 407 и 408, въ размѣрѣ отъ *двадцати пяти копѣекъ* до *трехъ рублей*, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными обстоятельствами.

862. Свѣдущіе люди или свидѣтели, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города или посылаемые судомъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, сверхъ означеннаго въ статьяхъ 860 и 861 вознагражденія, имѣютъ право на полученіе за проѣздъ по *десяти копѣекъ* на версту въ оба пути.

§ 1. „Установленъ *maximum* и *minimum* размѣра вознагражденія свидѣтелей и экспертовъ, и суду предоставлено опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ, какъ велико должно быть вознагражденіе свидѣтеля или эксперта, по соображеніи съ цѣною рабочихъ дней и другими мѣстными условіями (ст. 860 и 861). Постановить въ уставѣ опредѣленную цифру вознагражденія было бы неудобно, такъ какъ въ одномъ случаѣ цифра эта была бы слишкомъ велика, а въ другомъ несоразмѣрно мала. Кромѣ того, принято во вниманіе, что при производствѣ экспертами поручаемаго имъ изслѣдованія могутъ встрѣтиться расходы, почему и признано справедливымъ, чтобы расходы эти пополнялись независимо отъ вознагражденія экспертовъ (ст. 860). Точно также, несправедливо было бы обязывать экспертовъ и свидѣтелей, которые имѣютъ мѣсто жительства внѣ того города, въ чертѣ коего находится судъ, ихъ призывающій, тратить свои собственныя деньги на путешествіе въ судъ, и потому имъ предоставлено право на вознагражденіе ихъ путевыхъ издержекъ. При семъ свѣдущимъ людямъ предоставлено право на прогонныя деньги не только въ томъ случаѣ, когда они вызываются изъ мѣста ихъ жительства, находящагося внѣ черты того города, въ которомъ находится судъ, но и въ томъ, когда они, проживая въ томъ же городѣ, гдѣ находится и судъ, посылаются симъ послѣднимъ за черту этого города, ибо и въ томъ, и въ другомъ случаѣ право ихъ на вознагражденіе равносильно“ (З. м.).

§ 2. „Свѣдущіе люди, вызываемые въ судъ въ качествѣ экспертовъ, получаютъ за проѣздъ по 10 коп. на версту въ оба пути, а не по 5 коп. на версту за каждый путь въ отдѣльности“ (с. п. 91. 586,—сб. 548).

§ 3. Ст. 862 и 864 не примѣнимы въ *мир.* суд. установленіяхъ (74. 16

§ 4. Ст. 862 распространяется на землемѣровъ какъ частныхъ, такъ и должностныхъ (о. с. 91. 27, 84. 37; ср. уг. 79. 73).—См. ст. 529 § 1.

863. Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (862) статьѣ, получаютъ на путевыя издержки, наравнѣ съ свидѣтелями и свѣдущими людьми, по *десяти копѣекъ* на версту.

§ 1. Никакимъ закономъ на тяжущихся или ихъ повѣренныхъ не возложены издержки по вознагражденію духовныхъ лицъ за приводъ свидѣтелей къ присягѣ (с. п. 82. 386,—сб. 483; о. с. 85. 8).

863[1]. Духовныя лица всѣхъ вообще вѣроисповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для привода къ присягѣ, получаютъ зз труды ихъ, по явкѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагражденіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго дѣла, независимо отъ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе это выдается и въ томъ случаѣ, когда привода къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо для сей цѣли явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ.

§ 1. Ст. 863[1] не можетъ быть примѣняема Уѣздн. Членамъ окр. суда: относительно издержекъ по гражд. дѣламъ уѣздн. членъ руководствуется правилами для мир. суд. установленій (ст. 200—201) (с. п. 97. 52 *).

864. Слѣдующія по статьямъ 858, 862, 863 и 863[1] деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самого суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

§ 1. „Тяжущіеся обязаны деньги, необходимыя на отпускъ прогоновъ, суточныхъ и квартирныхъ членамъ суд. установленій и на прогоны свидѣтелямъ, свѣдущимъ людямъ и духовнымъ лицамъ, представлять впередъ“ (91. 9).

§ 2. При исполненіи порученій иностранн. суд. мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей, примѣняются общія правила у. г. с. о вызовѣ и допросѣ свидѣтелей (91. 9).

§ 3. Ст. 864 не распространяется на *мир.* суд. установленія (с. п. 93. 512,—сб. 487); см. ст. 103 § 1.

См. ст. 858 § 1, 862 § 3.

865. Вознагражденіе свѣдущихъ людей обращается, на основаніи статьи 532, или на одного изъ тяжущихся, или на обѣ стороны.

§ 1. „Тотъ изъ тяжущихся, по просьбѣ коего производится вызовъ сви-

---

*) Ж. М. Ю. 98, X, 323.

дѣтеля или противной стороны, или поручается дѣло изслѣдованію свѣдущихъ людей или, вообще, назначается повѣрка представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, обязанъ принять на себя издержки по этимъ предметамъ, съ правомъ, конечно, требовать возмѣщенія ихъ отъ противной стороны, если дѣло будетъ рѣшено въ его пользу; когда же вызовъ свидѣтелей, или повѣрка доказательствъ и т. п. назначается по требованію обѣихъ сторонъ, то обѣ стороны и должны платить издержки на это. Согласно этому и постановлены ст. 864 и 865, причемъ признано болѣе справедливымъ обращать издержки на обѣ тяжущіяся стороны и въ томъ случаѣ, когда повѣрка доказательствъ или вызовъ экспертовъ назначаются по усмотрѣнію самаго суда, ибо не справедливо было бы заставлять нести издержки одну которую либо изъ сторонъ по такому дѣйствію суда, о которомъ она не проситъ“ (З. м.).

866. Вознагражденіе Судебнымъ Приставамъ и Судебнымъ Разсыльнымъ опредѣляется на основаніи особыхъ таксъ, по правиламъ, постановленнымъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій (ст. 313 и 352^2).

§ 1. Отъ сборовъ за доставленіе повѣстокъ не освобождены и *казенныя палаты*, какъ по дѣламъ спорнымъ, такъ и по дѣламъ о наслѣдств. пошлинѣ; въ противномъ случаѣ сообщенія палаты оставляется безъ движенія (96. 34, 91. 87, о. с. 95. 13).

См. Приложенія.

867. Сумма взысканія со стороны обвиненной въ пользу оправданной за приглашеніе повѣреннаго, или вообще за веденіе дѣла, опредѣляется сообразно таксѣ, установленной для Присяжныхъ Повѣренныхъ.

§ 1. „Взысканію такой платы обвиняемый по рѣшенію тяжущійся долженъ подвергнуться даже и въ томъ случаѣ, если противная сторона не имѣла повѣреннаго, а сама вела дѣло, ибо она имѣла полное право взять повѣреннаго, и если не сдѣлала этого, то, тѣмъ не менѣе, подлежитъ вознагражденію за хлопоты, потерю времени и отвлеченіе отъ своихъ занятій. Количество платы повѣренному, зависящее отъ доброй воли тяжущихся, конечно, можетъ быть назначаемо ими и свыше таксы, но при возвращеніи издержекъ по дѣлу однимъ изъ тяжущихся другому, количество сей платы, въ устраненіе излишнихъ и произвольныхъ требованій, должно быть исчисляемо по особой таксѣ“ (З. м.).

См. неофиц. приложеніе, I.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

868. Тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему

дѣлу судебныя издержки и, сверхъ того, вознаградить ее за веденіе дѣла.

§ 1. „Возвращеніе суд. издержекъ противною стороною той, въ пользу коей рѣшено дѣло, составляетъ справедливое вознагражденіе за понесенные по производству дѣла расходы, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ служить, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, средствомъ къ предотвращенію неосновательныхъ и неправыхъ исковъ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 868 *относится* не только *къ дѣламъ*, производящимся иск. порядкомъ, но ко всѣмъ случаямъ, когда имѣется въ виду споръ одной стороны противъ гражд. права другой (78. 152, 75. 1012), независимо отъ основанія самаго иска (75. 896); посему ст. 868 *не* примѣнима: а) къ дѣламъ объ охраненіи открывшагося наслѣдства: издержки и убытки въ сихъ случаяхъ отыскиваются лишь въ силу ст. 684 т. X ч. I (78. 152); б) къ опекунскимъ дѣламъ, производящимся въ опекунскихъ установленіяхъ и поступающимъ по жалобамъ въ окр. суды (72. 521).

§ 3. *Право на вознагражденіе* за суд. издержки и за веденіе дѣла принадлежитъ исключительно *самому тяжущемуся, въ пользу* коего эти издержки должны быть присуждены, а не его повѣренному (80. 250, 76. 96); потеря права на полученіе такого вознагражденія по винѣ повѣреннаго является убыткомъ для самого довѣрителя, который и вправѣ искать возмѣщенія сего убытка съ повѣреннаго (80. 250). — Право на вознагражденіе за веденіе дѣла принадлежитъ тому, въ чью пользу состоялось *рѣшеніе по существу* дѣла, а не постановленіе по частн. вопросу (79. 54, 76. 371), и несмотря на то, былъ ли для веденія дѣла приглашенъ повѣренный (72. 600, 69. 1000).—Основаніемъ къ вознагражденію за суд. издержки является и неправильное привлеченіе къ участію въ дѣлѣ, сопряженное съ расходами (901. 104).

§ 4. *Обязанность вознаградить* за суд. издержки лежитъ *на тяжущемся, противъ коего* постановлено рѣшеніе, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ (80. 136; ср. 75. 481), — см. ст. 683, 723, 872 у. г. с., 124 об. ус. росс. ж. д.;—лежитъ на самомъ тяжущемся, а не на его повѣренномъ (76. 96, 74. 80); хотя бы судъ въ рѣшеніи сказалъ, что возлагаетъ суд. издержки на повѣреннаго: подобная неправильность не служитъ, однако, поводомъ къ кассаціи (74. 80).—См. ст. 871.

§ 5. *Условія возмѣщенія суд. издержекъ*. I. Право на возмѣщеніе суд. издержекъ есть право матеріальное, предоставленное закономъ оправданному въ спорѣ тяжущемуся въ силу только того событія, что дѣло рѣшено судомъ въ его пользу (79. 93, 71. 173 и др.), хотя бы сторона противная и не могла быть признана нравственно невинною въ начатіи неосновательн. иска (71. 173).

II. Для осуществленія сего права въ порядкѣ общаго гражд. судопроизводства *требуется*: а) чтобы истецъ доказалъ, что дѣло рѣшено въ его пользу всецѣло или въ части (71. 173) и, сверхъ сего, *лишь* то, сколько именно понесено суд. издержекъ, и данныя, требующіяся по таксѣ вознагражденія присяжн. повѣренныхъ, для опредѣленія размѣра вознагражденія за веденіе дѣла (71. 173. 1215); заключеніе суда о доказанности сего не подлежитъ касс. повѣркѣ (82. 148); б) чтобы состоялось суд. рѣшеніе по существу иск. требованія (79. 54, 76. 371); в) чтобы рѣшеніе состоялось въ пользу тяжущагося, безъ всякаго вниманія къ тѣмъ основаніямъ, которыя привели судъ къ разрѣ-

шенію дѣла въ его пользу (80. 250); г) для вознагражденія отвѣтчика—чтобы истецъ былъ признанъ виновнымъ въ причиненіи убытковъ предъявленіемъ неправильн. иска: само же по себѣ предъявленіе такого иска не даетъ противнику безусловнаго права на взысканіе съ истца убытковъ (76. 187);—д) чтобы судъ обсудилъ, правильно-ли былъ предъявленъ искъ при тѣхъ обстоятельствахъ, какія существовали въ моментъ его предъявленія,—разрѣшеніе сего вопроса не можетъ зависѣть отъ дѣйствій отвѣтчика уже послѣ предъявленія къ нему иска (87. 4, 78. 59, 96). Нельзя присудить истцу суд. издержки за *безспорн.* часть иска, когда о данной суммѣ не было вовсе спора (79. 115) или отвѣтчикъ удовлетворитъ требованіе истца, доказавъ, что не могъ удовлетворить до предъявленія иска (87. 4. 75. 481, 825; ср. 83. 104, 70. 1816, 68. 161). Но истецъ не теряетъ права на возмѣщеніе суд. издержекъ по отсутствію со стороны отвѣтчика спора на судѣ противъ иска (87. 4, 75. 481, 74. 822) или въ виду выраженнаго отвѣтчикомъ на судѣ согласія удовлетворить истца (87. 4, 78. 14. 75. 157).

III. Право на возмѣщеніе суд. издержекъ *не обусловлено*: а) особымъ о томъ *постановленіемъ суд. мѣста*, что необходимо лишь для отысканія суд. издержекъ въ порядкѣ исполнительн. производства (79. 93, 74. 251, 72. 995, 71. 890, 1281, 70. 1628, 69. 509. 1291, 68. 298 и др.; ср. 95. 1; иначе 68. 21); см. ст. 921;—б) право *отвѣтчика* на таковое вознагражденіе—лично его явкою въ судъ (79. 179).

§ 6. *Вознагражденіе за веденіе дѣла.* I *Условія* вознагражденія. Присужденіе вознагражденія за веденіе дѣла (прил. къ 395 ст. у. с. у., прим.) по таксѣ допускается только по дѣлу, по коему состоялось рѣшеніе по существу или прекращеніе производства по отводу, но не въ случаѣ прекращенія дѣла за неявкою истца (96. 128, 76. 131; ср. 71. 148, 844, 70. 528); см. ст. 145 § 1, 718 § 4. Не даетъ права на полученіе вознагражденія за веденіе дѣла окончат. суд. рѣшеніе, *отмѣненное* въ установленномъ порядкѣ (95. 1, 83. 123, 82. 148, 77- 91). Въ случаѣ отказа истца отъ иска до постановленія рѣшенія, отвѣтчикъ не вправѣ требовать вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, т. е. безъ доказательствъ дѣйствительно понесенныхъ расходовъ (76. 132, 71. 844, 70. 528).

II. *Размѣръ* вознагражденія за веденіе дѣла точно опредѣляется по особой таксѣ (95. 1) и свыше сего тяжущійся не вправѣ требовать (83. 127, 82. 148, 77. 91, 75. 998. 72. 408), хотя бы онъ имѣлъ и нѣсколько повѣренныхъ (72. 447) и не смотря на частн. соглашенія съ повѣреннымъ (71. 773, 79. 471, 68. 509); посему размѣръ вознагражденія за веденіе дѣла считается „выраженнымъ въ опредѣленной суммѣ“ (95. 1); вслѣдствіе этого, напр., въ Варшавск. суд. округѣ взыскатель, въ виду 1153 ст. гр. код., имѣетъ право на %-ы съ причитающейся ему суммы суд. издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла со дня предъявленія иска (95 1). *Въ отличіе* же отъ вознагражденія за веденіе дѣла, количество понесенныхъ по дѣлу *суд. издержекъ* должно быть истцемъ *доказано* общ. порядкомъ (71. 1215).

III. „Вознагражденіе за веденіе дѣла назначается *съ суммы*, бывшей въ спорѣ между сторонами“ (83. 104, 79. 115, 70. 1816, 68. 161), съ цѣны иска, а не съ суммы, присужденной судомъ (69. 1209): не споривній противъ цѣны иска не вправѣ жаловаться и на опредѣленіе, сообразно ей, вознагражденія за веденіе дѣла (84. 76); суд. издержки могутъ быть присуждены даже и на ту

часть суммы иска, которая, по предъявленіи его, была получена истцемъ и потому не присуждена (78. 1; ср. 73. 11). „Суммою же спорною считается та, которая со стороны отвѣтчика не признается слѣдующею истцу“ (83. 104), но не та, которая признается отвѣтчикомъ по иному основанію, чѣмъ указываемое истцемъ (83. 104). Когда отвѣтчикъ оспариваетъ искъ въ полномъ объемѣ, весь искъ и почитается спорнымъ, хотя бы отвѣтчикъ и просилъ въ крайнемъ случаѣ ограничиться присужденіемъ указываемой имъ части (79. 115). — Въ частности: *а*) по иску, предъявленному „по двумъ требованіямъ, изъ коихъ одно опредѣленной цѣны, а другое безъ цѣны“, вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется по 1 и 3 пп. таксы (80. 217);—*б* въ случаѣ признанія за истцемъ лишь права не требованіе отчета—вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется въ размѣрѣ отъ 50 до 1,200 р. за обѣ инстанціи (п. 3 примѣч. къ разд. 1 таксы),—а не по суммѣ, въ которой требуется отчетъ (75. 92);—*в*) вознагражденіе за веденіе дѣла по требованію, предъявленному кредиторомъ къ конкурсн. управленію, о перечисленіи долга уже признаннаго подлежащимъ удовлетворенію, изъ одного разряда въ другой—опредѣляется на основаніи ст. 3, а не 1 ст. таксы (77. 261).—Таксу вознаграженія прис. повѣренныхъ см. въ Приложеніяхъ.

§ 7. *Распредѣленіе суд. издержекъ.* I Суд. издержки обращаются всецѣло на *отвѣтчика*: *а*) если истцу „не отказано ни въ какой части иска“, а предоставлено цифру слѣдующаго ему взысканія доказывать въ исполнительн. порядкѣ (83. 8, 73. 861): въ семъ случаѣ нѣтъ рѣшенія частью въ пользу отвѣтчика (85. 33);—*б*) въ случаѣ удовлетворенія требованія истца *сполна* въ томъ размѣрѣ, до коего онъ, „при самомъ началѣ производства, до предъявленія отвѣта противн. стороною, добровольно уменшилъ свое иск. требованіе“ (80. 70, 75. 855): та часть иска, отъ коей истецъ отказался, не принимается въ разсчетъ и при частичн. удовлетвореніи остальной части (93. 30).

II. Суд. издержки обращаются всецѣло на *истца*: *а*) если „искъ признанъ, вполнѣ или частью, правильнымъ“, лишь въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не подалъ никакого повода къ предъявленію иска, когда истецъ не получилъ удовлетворенія, помимо суда, единственно по своей винѣ и когда отвѣтчикъ немедленно по предъявленіи иска удовлетворитъ истца“ (79. 115);—*б*) при отказѣ въ искѣ за непризнаніемъ за истцемъ самаго права на искъ (70. 1773). Но *в*) не могутъ быть возложены на *истца* суд. издержки съ той части первонач. требованія, на которую *уменьшена* истцемъ цѣна иска не потому, однако, чтобы онъ отказался отъ нея, а потому, что она удовлетворена безспорно прежде рѣшенія (76. 3).

§ 8. Въ число суд. издержекъ, обращенныхъ на тяжущагося, противъ коего постановлено рѣшеніе, входитъ и *вознагражденіе свидѣтелей* за отвлеченіе ихъ отъ занятій и за путевые расходы (839 п. 4, 861 и 862) (87. 13). Размѣръ подлежащихъ возмѣщенію издержекъ опредѣляется сообразно ст. 861 и 862, но никакъ не соотвѣтственно той цифрѣ вознагражденія, какую истецъ обязался уплатить свидѣтелямъ, по соглашенію съ ними (87. 13).

§ 9. Заявленіе при производствѣ дѣла въ окр. судѣ о правѣ на вознагражденіе *суд. издержекъ* можетъ быть не возобновляемо въ апелл. инстанціи: послѣдняя, рѣшая дѣло въ пользу такого тяжущагося, вправѣ присудить ему суд. издержки (79. 179), равно какъ, при отмѣнѣ рѣшенія суда, осводить апеллятора отъ возложенныхъ на него рѣшеніемъ 1-й инстанціи издержекъ, безъ

особой о семъ просьбы (71. 82). Если на рѣшеніе окр. суда, удовлетворившаго искъ въ части, принесена апелляція только одною изъ сторонъ,— то, въ случаѣ оставленія апелляціи безъ уваженія, обвиненною по апелл. производству стороною признается апелляторъ (75. 581).

II. *За веденіе дѣла* въ *суд. палатѣ* вознагражденіе исчисляется *съ суммы*, бывшей въ спорѣ въ палатѣ, т. е. только съ части иска, относительно коей обжаловано рѣшеніе окр. суда (84. 2).

§ 10. I. Оставляя касс. жалобу *безъ послѣдствій*, Сенатъ, по просьбѣ противной стороны, постановляетъ о возложеніи издержекъ касс. производства на кассатора (84. 76, 82. 151); такая просьба можетъ быть заявлена и словесно, при докладѣ дѣла въ Сенатѣ (82. 151). Въ случаѣ же *отмѣны* Сенатомъ рѣшенія, ходатайство тяжущагося о вознагражденіи его за веденіе дѣла въ Сенатѣ не подлежитъ немедленному удовлетворенію,—а должно быть заявлено лишь по воспослѣдованіи новаго рѣшенія суда и, притомъ, въ установленные 899 и 921 ст. сроки: до этого неизвѣстно, кто изъ тяжущихся будетъ признанъ обвиненною по дѣлу стороною (82, 148, 79. 149, 78. 37, 138, 75. 619; ст. 71. 128). Преждевременна и просьба о суд. издержкахъ 3-го лица, ходатайствующаго объ отмѣнѣ рѣшенія,—хотя бы самое ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія и было уважено (75. 428).

II. *Право* на полученіе вознагражденія *за веденіе дѣла* въ Сенатѣ, а равно и *за суд. издержки касс. производства*,—имѣютъ тяжущіеся, въ пользу коихъ состоялось опредѣленіе Сената „въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т. е. когда просьба ихъ объ отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающею уваженія, а при оставленіи оной безъ послѣдствій—когда противная сторона подавала письменное, или представляла въ засѣданіи Сената словесное объясненіе“ (76. 574).

III. *Размѣръ вознагражденія* опредѣляется въ количествѣ $^1/_2$ части того, что слѣдуетъ по 1 п. таксы вознагражденія прис. повѣренныхъ съ оспариваемой суммы (75. 594) и, сверхъ того,—что слѣдуетъ тяжущемуся за ходатайство въ двухъ первыхъ инстанціяхъ (83. 123). Сколько бы разъ ни восходило дѣло до Сената, выигравшая сторона не можетъ требовать болѣе, чѣмъ за одно касс. производство (83. 123), хотя бы всѣ ея касс. жалобы были уважены Сенатомъ (83. 123; ср. 82. 148, 77. 91).

§ 11. *Суд. издержки послѣ кассаціи.* „Отмѣненное окончательное суд. рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, почему и взысканіе суд. издержекъ, въ томъ числѣ и вознагражденія за веденіе дѣла, составляющихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, не должно уже имѣть мѣста“ (95. 1, 83. 123, 82. 148, 77. 91, 75. 998, 73. 409, 72. 404).- „Въ случаѣ отмѣны Сенатомъ рѣшенія, ходатайство тяжущагося о вознагражденіи его за веденіе дѣла въ Сенатѣ не можетъ подлежать удовлетворенію, а должно быть заявлено по воспослѣдованіи новаго рѣшенія суда“ (95. 1).

§ 12. „Взысканіе суд. издержекъ, поименованныхъ въ ст. 839—843, и денегъ за веденіе дѣла по таксѣ производится безусловно, въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ, по требованію оправданной стороны; но этимъ не воспрещается лицу, потерпѣвшему *другого рода убытки*, понесенные производствомъ неправильной тяжбы, предъявить объ этомъ искъ, на общемъ основаніи“ (69. 983).

§ 13. Ст. 868 обязательна и для *мир.* суд. установленій (79. 163, 70. 937, 983, 69. 740).

869. Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе отвода по неподсудности, отвѣтчикъ имѣетъ право взыскать съ истца всѣ понесенныя имъ по предшествовавшему производству судебныя издержки.

§ 1. Ст. 869 предусматриваетъ спеціальный случай прекращенія дѣла по отводу о неподсудности (79. 381), а также случай признанія самимъ судомъ дѣла ему неподсуднымъ (68. 320; ср. 71. 411, 69. 513).

§ 2. При прекращеніи дѣла за неподсудностью, никакая часть суд. издержекъ не можетъ быть обращена на отвѣтчика (69. 978); послѣдній же вправѣ требовать съ истца и вознагражденія за веденіе дѣла (71. 877; иначе: 71. 411, 69. 502, 513, 664).

§ 3. „Если отводъ предъявленъ въ суд. палатѣ, гдѣ дѣло и получило окончаніе, то за веденіе дѣла объ этомъ отводѣ слѣдуетъ ¼-я часть вознагражденія (такса, п. 9), опредѣленнаго за ходатайство не въ обѣихъ суд. инстанціяхъ, а только въ одной суд. палатѣ“ (70. 1792).

870. При рѣшеніи дѣла частію въ пользу одной, а частію въ пользу другой стороны, судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки.

§ 1. „Возвращеніе суд. издержекъ по соразмѣрности съ частію иска, признаннаго судомъ правильною, не только не можетъ быть признано изъятіемъ изъ общаго правила, что суд. издержки обязанъ возвратить тотъ, противъ кого рѣшено дѣло, но, напротивъ того, составляетъ только правильное примѣненіе сего общаго правила къ тому частному случаю, когда истецъ просилъ болѣе того, что ему присуждено: ибо, если истецъ требовалъ тысячу рублей, а ему присуждено только пятьсотъ рублей, и притомъ отвѣтчикъ сознавалъ долгъ въ пятьсотъ рублей, а истецъ продолжалъ дѣло, то очевидно, что всѣ суд. издержки должны падать на самого истца; если же отвѣтчикъ не сознавалъ сего долга, то онъ во всякомъ случаѣ обязанъ возвратить суд. издержки; но количество оныхъ должно быть соразмѣрно той части иска, которая присуждена истцу: ибо, если отвѣтчикъ неправильно оспаривалъ долгъ въ пятьсотъ рублей, то истецъ равнымъ образомъ не имѣлъ правильнаго основанія требовать болѣе того, что ему слѣдовало. Въ этомъ случаѣ можно предположить, что если бы истецъ не преувеличивалъ своихъ требованій, то могъ бы этимъ предупредить и самую тяжбу: ибо неправильное увеличеніе истцомъ своихъ требованій могло подать отвѣтчику поводъ возражать съ своей стороны противъ сего иска“ (З. м.).

§ 2. Если право на суд. издержки опредѣлено въ рѣшеніи долями по отношенію каждаго изъ тяжущихся, то изъ сего нельзя еще вывести заключенія, что въ этомъ случаѣ, вопреки прямому смыслу закона, каждому изъ нихъ присуждается извѣстная доля суд. издержекъ, а дѣйствительно присужденною можно считать только ту разницу, которая окажется по вычетѣ меньшей доли изъ большей (86. 1); какъ въ исполнительномъ порядкѣ, такъ и въ общемъ, право взысканія суд. издержекъ можетъ принадлежать только сторонѣ болѣе оправданной, т. е. той, коей иск. требованіе или возраженіе про-

тивъ иска уважено въ большей мѣрѣ противъ претензіи другой стороны; послѣдняя же вправѣ требовать, чтобы судъ произвелъ зачетъ доли суд. издержекъ, присужденной одной изъ тяжущихся сторонъ, въ счетъ доли тѣхъ же суд. издержекъ, присужденной другой по тому же дѣлу (86. 1). Для зачета суд. издержекъ не требуется встрѣчн. иска; зачета возможно домогаться путемъ простого возраженія на судѣ, даже послѣ пропуска срока на предъявленіе иска о суд. издержкахъ (98. 89, 86. 1).—*Противуположна* приведенному предшествующая практика Сената. Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ быть признаны въ одномъ и томъ же дѣлѣ и оправданнымъ, и обвиненнымъ: если въ пользу истца присуждена только часть иск. суммы, то таковое дѣло по количеству присужденнаго истцу взысканія должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу истца; по суммѣ же, на которую судъ не призналъ возможнымъ удовлетворить требованіе истца, оно должно быть признано рѣшеннымъ въ пользу отвѣтчика (72. 985). Если, при рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, частью въ пользу другой стороны, о вознагражденіи за суд. издержки проситъ только одна сторона,—ей должно быть присуждено вознагражденіе соотвѣтственно разрѣшенной въ ея пользу части иска (70. 1890).

§ 3. Судъ же не вправѣ возложить суд. издержки на обѣ стороны „по мѣрѣ принятыхъ и отвергнутыхъ частей иска“, а обязанъ „указать, кто изъ тяжущихся и въ какой именно мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за суд. издержки“ (900. 89, 84. 44, 79. 281, 75. 828).

§ 4. При рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой стороны, „мѣра вознагражденія тяжущихся за суд. издержки зависитъ отъ усмотрѣнія суда, заключеніе котораго по сему предмету не подлежитъ касс. повѣркѣ“ (97. 58, 96. 20, 86. 17, 80. 237, 75. 794, 72. 956, 71. 1154, 68. 1259; ср. 96 20, 81. 20). Однако, судъ *не вправѣ*: а) присудивъ истцу не весь его искъ, возложить на отвѣтчика всѣ суд. издержки (79. 204, 75. 10, 72. 224, 985, 68. 805); б) присудивъ часть иска, отказать истцу вовсе въ вознагражденіи за суд. издержки (69. 1196, 68. 648),—не исключая и того случая, когда истцу присуждено лишь менѣе половины его иска (98. 648).

871. Обязанность вознаградить за судебныя издержки по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько лицъ, опредѣляется судомъ, соразмѣрно тому, что каждымъ изъ нихъ было отыскиваемо или оспариваемо.

§ 1. Если противъ иска, предъявленнаго къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, споритъ только одинъ изъ нихъ, на него и могутъ быть обращены всѣ суд. издержки (79. 215, 377, 74. 902).

872. Казенныя управленія не изъемляются отъ обязанности вознаграждать оправданную сторону за всѣ, понесенныя ею по дѣлу, судебныя издержки.

Примѣчаніе. По искамъ объ исключеніи земли изъ оклада государственной оброчной подати, предъявленнымъ суду безъ предварительнаго о томъ заявленія мѣстной Казенной Палатѣ или же до истеченія *шестимѣсячнаго* срока со времени заявленія Казенной Палатѣ требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати, казна освобождается отъ уплаты истцу судебныхъ издержекъ въ той части его требованія, которую казна признаетъ правильною до постановленія Окружнымъ Судомъ рѣшенія.

§ 1. „По основнымъ положеніямъ, суд. издержки по дѣламъ казны раздѣляются вообще на два главные рода: 1) сборы, которые поступаютъ въ пользу казны же, и 2) тѣ, которые не поступаютъ въ ея пользу. Въ отношеніи къ *первымъ* нѣтъ повода требовать платежа ихъ отъ казны, такъ какъ они поступаютъ въ ея же пользу, но въ отношеніи *послѣднихъ* не представляется правильнаго основанія освобождать казну отъ ихъ уплаты. Къ числу этихъ послѣднихъ, т. е. къ числу *всѣхъ вообще расходовъ по производству дѣла*, относятся и сборы, упоминаемые въ ст. 867—867 устава", „ибо, очевидно, всѣ эти сборы идутъ не въ пользу казны и, слѣд., нѣтъ законнаго основанія не требовать уплаты ихъ отъ тѣхъ каз. управленій или учрежденій которыя будутъ имѣть дѣла въ суд. мѣстахъ" (З. м.).

§ 2. Казенныя управленія не освобождаются отъ обязанности вознаграждать оправданнаго противника за веденіе дѣла по таксѣ (78. 6. 75. 940).

873. Частное лицо, обвиненное рѣшеніемъ суда по дѣлу съ казеннымъ управленіемъ, обязано уплатить управленію всѣ обязательныя для частныхъ лицъ судебныя пошлины и судебныя издержки.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О поступленіи и распредѣленіи судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ и сборовъ по производству дѣла.

874. Судебныя пошлины отсылаются судебными установленіями въ мѣстныя Казначейства и обращаются въ государственный доходъ.

Примѣчаніе 1. Въ области войска Донскаго судебныя пошлины, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, обращаются не въ государственный доходъ, а въ войсковыя суммы.

Примѣчаніе 2. Изъ судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ Екатеринодарскимъ и Владикавказскимъ Окружными Судами, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, отчисляются по областямъ: Кубанской—въ государственное казначейство одна четверть, а въ войсковыя суммы три четверти, и Терской — въ государственное казначейство три четверти, а въ войсковыя суммы одна четверть.

875. Канцелярскія пошлины обращаются въ государственный доходъ.

876. Изъ денегъ, представленныхъ на публикацію (ст. 857), отсылаются судебными установленіями, вмѣстѣ съ вызовомъ или извѣщеніемъ о заочномъ рѣшеніи, въ Контору Сенатской Типографіи *три рубля* и въ редакціи назначенныхъ Министромъ Юстиціи газетъ, издаваемыхъ въ Россіи на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (ст. 295 и 296), по *одному рублю пятидесяти копѣекъ* въ каждую.

877. Деньги, представляемыя для командировки Членовъ суда, или для вызова свидѣтелей, свѣдущихъ людей и духовныхъ лицъ, передаются по принадлежности.

878. Остатки отъ денегъ, представленныхъ тяжущимся на расходы, возвращаются по востребованію; но суммы менѣе рубля не пересылаются по почтѣ.

§ 1. „Во избѣжаніе затрудненій для суд. мѣстъ отъ пересылки тяжущимся копѣечныхъ суммъ, суммы менѣе рубля не пересылаются по почтѣ"; желающій же получить эту сумму вправѣ явиться за нею лично въ судъ или прислать довѣренное лицо (З. м.).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

879. Казенныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платежа судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 1 (прод. 902). Управленіе имѣніями злграничныхъ монастырей какъ Бессарабской губерніи, такъ равно въ Закавказскомъ краѣ, уплачиваетъ исковыя, апелляціонныя и кассаціонныя пошлины и всѣ канцелярскіе и другіе сборы наравнѣ съ частными лицами.

Примѣчаніе 2 замѣнено правилами, изложенными въ примѣчаніяхъ 1 и 2 къ статьѣ 1282 сего Устава (прод. 95 и 902).

Примѣчаніе 3 (прод. 902). Общество доставленія ночлежныхъ пріютовъ въ С.-Петербургѣ освобождается отъ платежа судебныхъ пошлинъ (ср. ст. 880, прим. по Прод.), но обязано уплачивать пошлины канцелярскія въ установленныхъ закономъ случаяхъ.

Примѣчаніе 4 (прод. 902). Земскія учрежденія и городскія общественныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора по всѣмъ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ.

§ 1. „При обсужденіи 879-й статьи предложено было освободить отъ платежа иск. пошлинъ и суд. издержекъ: 1) *Дѣла о взысканіи за вредъ и убытки*, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, когда иски о томъ основаны на приговорѣ угол. суда; потому что дѣла сіи представляются не самостоятельными исками, а только послѣдствіемъ или, правильнѣе, окончаніемъ исковъ уголовныхъ". „Это предложеніе не принято потому, что на практикѣ разграниченіе отъ исковъ за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями не составляющими преступленія или проступка, весьма затруднительно, такъ что всякое изъятіе въ отношеніи дѣлъ перваго рода можетъ быть распространяемо на всѣ безъ исключенія иски за вредъ и убытки, что до крайности затруднитъ взысканіе пошлины и усилить безплодную переписку. Кромѣ того, угол. судъ, предоставляя обвинителю право на искъ объ убыткахъ, нисколько не признаетъ правильности самаго иска, который гражд. судомъ можетъ быть признанъ или преувеличеннымъ, или вовсе неосновательнымъ; наконецъ, можетъ случиться и то, что угол. судъ предоставляетъ обвинителю право на искъ по совершенно побочнымъ отъ преступленія обстоятельствамъ; слѣд., искъ этотъ, хотя и предоставленъ угол. судомъ, но не составляетъ, однакоже, послѣдствія угол. дѣйствія". 2) *Дѣла о взысканіяхъ по актамъ и договорамъ*, которые при совершеніи оплачены уже пошлиннымъ $^1/_2$ или $^1/_4{}^0/_0$ сборомъ,

потому что сборъ этотъ, хотя и имѣющій извѣстное назначеніе преимущественно въ пользу городскихъ доходовъ, тѣмъ не менѣе составляетъ для плательщика налогъ за извѣстную, связанную съ этимъ платежомъ, гарантію". „Предложеніе это не принято, потому что уплата сбора за совершеніе акта и договора ни въ коемъ случаѣ не должна быть смѣшиваема со взысканіемъ суд. пошлинъ по случаю предъявленія иска, ибо каждое изъ этихъ взысканій имѣетъ свое особое основаніе, и всякое изъятіе сего рода поведетъ къ многочисленнымъ розысканіямъ и неправильнымъ домогательствамъ со стороны тяжущихся, что, равнымъ образомъ, затруднитъ взысканіе суд. пошлинъ и увеличитъ число возвращаемыхъ прошеній, ко вреду лицъ, нуждающихся въ суд. защитѣ". 3) *„Иски конкурсн. управленій.* Въ доказательство необходимости сего изъятія было заявлено: во 1-хъ, что производство въ нихъ уже освобождено отъ употребленія гербовой бумаги, а притомъ несостоятельность есть фактическое удостовѣреніе неимущества того лица, въ правахъ котораго конкурсъ предъявляетъ искъ или призывается къ суду, и, во 2-хъ, что дѣла сего рода слѣдовало бы, по всей справедливости, подвести подъ правило статьи 880 устава о лицахъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, и возмѣщать расходы казны порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 888-й, а въ случаѣ потери конкурсомъ дѣла, на общемъ основаніи объ удовлетвореніи претензій казны изъ имущества несостоятельныхъ лицъ.—Предложеніе это не принято потому, что иски конкурсныхъ управленій частію подходятъ подъ дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 880-й, въ коемъ сказано: существующія сверхъ сего, изъятія отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа пошлинъ опредѣлены въ уставѣ о пошлинахъ, а по 4-му пункту статьи 117 т. V уст. о пошл., дѣла по конкурсамъ освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги. Съ другой стороны нѣтъ никакого повода освобождать конкурсныя управленія отъ платежа какъ судебныхъ пошлинъ, такъ и вообще суд. издержекъ, потому что конкурсы очень часто имѣютъ въ своемъ распоряженіи значительныя суммы или имущества должниковъ, и, слѣд., имѣютъ полную возможность уплатить суд. издержки. Если же въ распоряженіи конкурса не будетъ никакого имущества должника, то ничто не мѣшаетъ ему воспользоваться общимъ правомъ на исходатайствованіе свидѣтельства о бѣдности, и затѣмъ уже и быть избавленнымъ отъ платежа суд. издержекъ" (З. м.).

§ 2. Каз. палаты обязаны: а) представлять деньги на врученіе приносимыхъ ими копій съ частн. и касс. жалобъ (94. 28, 91. 87), также и по дѣламъ о наслѣдственн. пошлинахъ (о. с. 95. 13).

§ 3. Не освобождены отъ платежа пошлинъ, указанныхъ въ п. 1—3 ст. 839, иски частн. лицъ, возбуждаемые въ интересахъ благотворительн. учрежденій города (93. 108); ср. ст. 1282, прим. 1 и 2.

§ 4. Ст. 879 относится и къ дѣламъ городск. управленій по полож. 92 г. (94. 19; о. с. 98. 11).

880. Отъ взноса судебныхъ издержекъ изъемлются лица, за коими судомъ признано право бѣдности.

Примѣчаніе (прод. 902). Допускаемыя сверхъ сего (ст. 880) изъятія отъ гербоваго сбора опредѣляются въ Высочайше утвержденномъ, 10 іюня 1900 г., Уставѣ о Гербовомъ Сборѣ, а изъятія отъ платежа пошлинъ — въ Уставѣ о Пошлинахъ.

§ 1. „Право бѣдности должно быть признаваемо только личнымъ и по извѣстному дѣлу и прекращаться, коль скоро неимущее лицо сдѣлается состоятельнымъ“ (З. м., къ ст. 879).

§ 2. Лица, за коими празнано право бѣдности, пользуются симъ правомъ и при обжалованіи суд. рѣшеній въ касс. порядкѣ (о. с. 90. 3), хотя бы и рѣшеній, въ ихъ пользу постановленныхъ (с. п. 97. 61 *), но не освобождены отъ взноса касс. залога (92. 16, 80. 277, 75. 817, 73. 394, с. п. 97. 61 *).

881. Лица, желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить въ Окружный Судъ удостовѣреніе ихъ служебнаго или общественнаго начальства, или мѣстнаго Мироваго или Городскаго Судьи или Земскаго Начальника, о недостаточности ихъ средствъ на веденіе дѣла.

§ 1. Свидѣтельство на право бѣдности выдается окр. судомъ, — хотя бы дѣло, для коего испрашивается свидѣтельство, производилось въ мир. установленіяхъ (70. 1918).

§ 2. Свидѣтельство это основывается на собственномъ, строгомъ удостовѣреніи мѣстнаго мир. судьи, общественнаго или служебнаго начальства, объ отсутствіи у даннаго лица средствъ на покрытіе суд. издержекъ, но отнюдь не на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ полиціею (67. 36). Не достаточно и одного объявленія тяжущагося или его повѣреннаго о бѣдности, хотя бы и удостовѣреннаго его же подпискою; публикація въ вѣдомостяхъ о семъ объявленіи, установленная въ ст. 1727 т. X ч. 2 зак. суд. гр., съ цѣлью, чтобы присутствен. мѣста, имѣющія свѣдѣнія объ имуществѣ тяжущагося, могли увѣдомить о несправедливости сего объявленія, признано составителями Суд. Уставовъ не достигающею цѣли (мотивы къ ст. 881 у. г. с. изд. Гос. Канц.).

882. Въ удостовѣреніи должны заключаться точныя свѣдѣнія объ имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя.

§ 1. Простое свидѣтельство, что данное „лицо не имѣетъ достаточныхъ средствъ на веденіе дѣла, могло бы повести къ злоупотребленію правомъ бѣдности и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не представляло бы суду никакихъ данныхъ для постановленія правильнаго заключенія о дѣйствительной нуждѣ, въ примѣненіи къ просителю правилъ объ изъятіи отъ платежа суд. издержекъ по случаю бѣдности“ (З. м.).

883. За представленіе ложныхъ свѣдѣній о своемъ неимуществѣ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 943 Уложенія о Наказаніяхъ, а виновные въ выдачѣ ложнаго о томъ удостовѣренія подлежатъ наказанію по статьѣ 364 Уложенія о Наказаніяхъ. Тому же наказанію подвергается тяжущійся за необъявленіе о перемѣнѣ обстоятельствъ, вслѣдствіе коихъ онъ сдѣлался состоятельнымъ къ платежу пошлинъ и сборовъ, отъ коихъ онъ освобожденъ.

---

*) Ж. М. Ю. 98, X, 323.

884. Прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право бѣдности судъ разрѣшаетъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

§ 1. „Наблюденіе за правильностью и достовѣрностію свидѣтельствъ о бѣдности возложено на прокуроровъ, какъ на блюстителей законности производства и представителей казны въ дѣлахъ, касающихся ея интереса“ (З. м.).

§ 2. Производство о выдачѣ свидѣтельства на право бѣдности начинается по одностороннему прошенію и окончательно разрѣшается постановленіемъ суда, отъ коего зависитъ выдача свидѣтельства; если же противная сторона находитъ, что выданное окр. судомъ свидѣтельство нарушаетъ въ чемъ либо ея права, то „должна представить всѣ свои возраженія тому суду, гдѣ производится данное дѣло“ (69. 981).

885 (прод. 902). Удостовѣренія или свидѣтельства отъ служебнаго начальства, полиціи, общественнаго управленія либо иного должностнаго лица или правительственнаго установленія о недостаточности средствъ на веденіе дѣла, представляемыя въ судъ лицами, желающими воспользоваться правомъ бѣдности, а также прошенія о выдачѣ этихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, освобождаются отъ гербоваго сбора.

§ 1. „Суд. Палата, получивъ просьбу о предоставленіи права отыскивать убытки съ судей о признаніи за просителемъ права бѣдности, не вправѣ оставить таковую безъ движенія за непредставленіе гербоваго сбора“ (с. п. 89. 206,— сб. 549).

886. Право бѣдности имѣетъ силу лишь по тому дѣлу, по коему оно за кѣмъ либо признано, и только до тѣхъ поръ, пока, съ перемѣною обстоятельствъ, лицо, которому оно выдано, не сдѣлается состоятельнымъ.

§ 1. Предѣлъ, до коего имѣетъ силу право бѣдности, составляетъ или полное окончаніе производства по дѣлу, или перемѣна къ лучшему матеріальнаго положенія тяжущагося, а не рѣшеніе дѣла во 2-й инстанціи (о. с. 90. 3); см. ст. 880 § 1.

§ 2. Свидѣтельство на право бѣдности, выданное и принятое въ уваженіе по главному дѣлу, имѣетъ и для исполнительнаго производства, какъ дополнительнаго, силу и значеніе, подобно тому, какъ оно дѣйствуетъ и при частныхъ по дѣлу производствахъ (97. 55); см. общія объясненія передъ ст. 896, § 3.

887. За того изъ тяжущихся, которому выдано свидѣтельство о бѣдности, судебныя издержки, указанныя въ статьяхъ 857—865, производятся изъ казны.

§ 1. Ст. 887 примѣнима и тогда, когда тяжущемуся, пользующемуся правомъ бѣдности, присужденъ не весь искъ, а лишь часть его (77. 293); въ этомъ случаѣ судъ руководствуется ст. 870-ою (79. 204).

§ 2. Ст. 887 примѣнима лишь къ суд. издержкамъ по производству дѣла, а не по отношенію исполнительнаго, по приведенію въ дѣйствіе суд. рѣшенія, производства, въ коемъ вознагражденіе суд. пристава за врученіе повѣстокъ или за арестъ имущества въ обезпеченіе иска должно быть производимо, за счетъ лица, пользующагося правомъ бѣдности, изъ казны (о. с. 84. 17).

888. При рѣшеніи дѣла въ пользу лица, за коимъ признано судомъ право бѣдности, всѣ уплаченныя за него деньги, а также гербовыя и судебныя пошлины, взыскиваются казною или съ имущества, ему присужденнаго, или съ обвиненной по дѣлу стороны.

§ 1. „Взысканія, подлежащія немедленной уплатѣ, какъ-то: на приглашеніе свидѣтелей, цѣновщиковъ и т. д., и при правѣ бѣдности не должны быть останавливаемы. Платежи эти за неимущаго должна вносить казна, предоставляя себѣ взыскивать ихъ впослѣдствіи съ присужденнаго имущества. Съ перемѣною же обстоятельствъ тяжущагося, за коимъ признано судомъ право бѣдности, или въ случаѣ рѣшенія дѣла въ его пользу, нѣтъ основанія не взыскивать съ него не только денегъ, уплаченныхъ за него суд. мѣстомъ или казною, но и тѣхъ, отъ взноса коихъ онъ былъ первоначально освобожденъ, т. е. герб. и суд. пошлины, если только издержки сіи не возлагаются на другую, обвиненную по рѣшенію, тяжущуюся сторону“ (З. м.).

§ 2. Ст. 888 примѣнима и въ томъ случаѣ, когда искъ лица, пользующагося правомъ бѣдности. удовлетворенъ только въ части (77. 291, 293), но суд. пошлины взыскиваются съ отвѣтчика не со всей цѣны объявленнаго иска, а съ той, въ коей искъ этотъ признанъ правильнымъ (79. 204).

889. Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ.

§ 1. „Понятіе о суд. издержкахъ должно быть отдѣлено отъ понятія объ убыткахъ, которые одна сторона можетъ понести отъ дѣйствія другой тяжущейся стороны. Посему право бѣдности не должно освобождать обвиненную сторону отъ отвѣтственности за суд. издержки стороны оправданной, когда, по общ. правиламъ, судъ признаетъ за послѣднею такое право,—потому что право на вознагражденіе за суд. издержки есть такое же право выигравшей дѣло стороны, какъ и взысканіе, напр., въ пользу ея суммы, присужденной ей по рѣшенію суда съ противной стороны, хотя бы и получившей свидѣтельство на право бѣдности“ (З. м.).

890. Во всѣхъ случаяхъ, когда, на основаніи вышеизложенныхъ постановленій, должны быть представлены въ судъ деньги на судебныя издержки или пошлины, или гербовый сборъ, тяжущіеся, находящіеся за границею, могутъ замѣнять ихъ представленіемъ квитанціи Россійскаго Консула или Дипломатическаго Агента о внесеніи соотвѣтствующей требуемому расходу суммы. При несоблюденіи этого правила прошеніе возвращается просителю чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

§ 1. „Статья эта постановлена въ виду затруднительности пріобрѣтенія

за границею какъ русской монеты или кредитныхъ билетовъ, такъ и герб. бумаги“ (З. м.).

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О законной силѣ рѣшеній.

„Въ настоящей главѣ установленные въ сводѣ 1857 года по сему предмету законы (ст. 632—634 т. X ч. II) согласованы съ новыми правилами о кругѣ дѣйствій вновь учреждаемыхъ суд. мѣстъ“ (З. м.).

891. Со времени провозглашенія резолюціи суда по существу дѣла, судебное установленіе не можетъ само ни отмѣнить, ни измѣнить оную. Частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла.

§ 1. Заключающіяся въ этой главѣ правила касаются собственно *рѣшеній* суда, т. е. рѣшеній по существу дѣла, или такъ называемыхъ нынѣ *рѣшительныхъ опредѣленій*; о вступленіи же въ законную силу частн. опредѣленій здѣсь не упомянуто потому, что частн. опредѣленія, обыкновенно, касаются такихъ предметовъ, разрѣшеніе коихъ не влечетъ за собою окончательн. признанія правъ истца или отвѣтчика. Сверхъ сего, такъ какъ съ измѣненіемъ обстоятельствъ дѣла, можетъ уничтожиться не только необходимость въ томъ или другомъ распоряженіи суда, но даже можетъ представиться и необходимость въ отмѣнѣ прежде принятой судомъ мѣры, какъ, напр., если судъ постановилъ допросить свидѣтелей отвѣтчика, а сей послѣдній отказывается отъ самаго требованія, въ подтвержденіе котораго онъ на нихъ ссылался, или же если судъ наложилъ въ обезпеченіе иска запрещеніе на имѣніе отвѣтчика, а сей послѣдній, находя это для себя стѣснительнымъ, представляетъ въ обезпеченіе иска надлежащую сумму денегъ,—то было бы несправедливо запретить суду измѣнить или вовсе отмѣнить свое первоначальное распоряженіе, тѣмъ болѣе, что подобное правило существуетъ и въ торговомъ судопроизводствѣ (т. XI ч. II ст. 1730).—Само собою разумѣется, однако, что такое право суда можетъ продолжаться до тѣхъ лишь поръ, пока дѣло въ немъ производится, т. е. дотолѣ, пока судъ не постановилъ рѣшенія по существу дѣла“ (З. м.).

§ 2. „Не можетъ быть отмѣняемо *рѣшеніе*, состоявшееся по существу дѣла, а не указанный въ оном порядокъ его исполненія, который часто можетъ, по обстоятельствамъ, сдѣлаться невозможнымъ на дѣлѣ“ (76. 172).

§ 3. Судъ вправѣ измѣнить резолюцію, уже подписанную, но еще не провозглашенную (99. 73, 76. 55). Но, и по провозглашеніи резолюціи, судъ, при изложеніи рѣшенія въ окончат. формѣ, вправѣ исправить вкравшіяся въ нее очевидн. ошибки (85. 69, 76. 126). Исправленіе же рѣшеній, изложенныхъ въ окончат. формѣ (79. 126) и вошедшихъ въ законную силу, можетъ быть

допущено въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія просьбъ объ истолкованіи рѣшеній: ст. 161, 966 и 967 (91. 11, 85. 69). Такое исправленіе допускается: а) при условіи, чтобы оно не клонилось къ ограниченію силы общаго правила о непоколебимости суд. рѣшеній (ст. 891); б) лишь въ случаяхъ *описки* или, что то же, очевидной ошибки, т. е. случайн. искаженія не самаго существа, а лишь внѣшней формы рѣшенія; отъ такихъ ошибокъ надо отличать ошибки, обусловливающіяся отсутствіемъ всесторонности и точности обсужденія дѣла со стороны суда; для устраненія ихъ не допустимъ порядокъ толкованія рѣшеній, но установлены правила для обжалованія и пересмотра рѣшеній какъ въ апелл., такъ и касс. порядкахъ, при чемъ отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ воспользоваться правомъ принесенія жалобы (91. 11; ср. 85. 69, 79. 126, 78. 267, 74. 493). Ср. ст. 700 § 6, 711 § 14.

§ 4. Не составляетъ ни дополненія, ни измѣненія рѣшенія по спорному между сторонами вопросу постановленіе судомъ особаго опредѣленія о взысканіи *гербов.* штрафа, о чемъ въ резолюціи по существу дѣла не упомянуто (78. 5).

§ 5. I. Судъ вправѣ отмѣнить свое частное опредѣленіе не иначе, какъ вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла (81. 77, 79. 160, 76. 520, 74. 773 и др.); апелл. же судъ вправѣ отмѣнить и измѣнять частныя опредѣленія низшаго суда по жалобамъ сторонъ и безъ всякой перемѣны обстоятельствъ дѣла, если признаетъ эти опредѣленія неправильными и несогласными съ закономъ (81. 145). Заключеніе суда о томъ, измѣнились или не измѣнились обстоятельства дѣла, не подлежитъ касс. повѣркѣ (93. 65, 85. 32, 79. 160).

II. Судъ, убѣдившись въ допущенной въ своемъ опредѣленіи ошибкѣ, не вправѣ зачеркивать его, но обязанъ составить новое опредѣленіе, съ указаніемъ основаній отмѣны прежняго (с. п. 94. 84,—ж. м. ю. 98, III, 246).

III. Ст. 891 касается отмѣны частн. опредѣленій *лишь* путемъ *частныхъ же опредѣленій* (85. 32, 82. 60, 78. 115, 76. 250); при постановленіи же *рѣшенія по существу* судъ не стѣсненъ ни предшествовавшимъ частнымъ опредѣленіемъ, ни соображеніями, въ немъ высказанными; поэтому, въ частности, рѣшеніемъ по существу можно отмѣнить частн. опредѣленія (900. 4, и предшеств.).

§ 6. Изъ *частн. опредѣленій не могутъ быть измѣняемы* по ст. 891: а) опредѣленія апелл. инстанціи объ оставленіи апелляціи безъ разсмотрѣнія какъ поданной послѣ срока (75. 1010); б) опредѣленія объ укрѣпленіи проданныхъ съ публичнаго торга имѣній, какъ имѣющія значеніе суд. рѣшеній (89. 117, 81. 147, 79. 191, 73. 1); в) объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ: исправленіе такихъ опредѣленій по вновь открывшимся обстоятельствамъ подвѣдомственно каз. палатамъ (92. 112; о. с. 90. 17; иначе 90. 73); г) опредѣленія, состоявшіяся не въ состязательномъ, а въ охранит. порядкѣ, каковы, между прочимъ, опредѣленія на основаніи примѣч. къ 396 ст. уст. о пошл., а равно о вводѣ во владѣніе по давности не въ иск. порядкѣ (90. 83, 88. 12, 84. 55; ср. 72. 526).

892. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу: 1) когда оно состоялось въ Окружномъ Судѣ и тяжущіеся не принесли апелляціонной жалобы въ установленный срокъ, 2) когда оно было постановлено

Окружнымъ Судомъ заочно и на оное не было принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи; 3) когда оно постановлено Судебною Палатою.

§ 1. I. „*Можно-ли считать вошедшимъ въ законн. силу то рѣшеніе, на которое можетъ быть принесена касс. жалоба?* Въ гражд. судопроизводствѣ существуетъ два рода способовъ, посредствомъ которыхъ тяжущіеся могутъ достигнуть измѣненія или отмѣны суд. рѣшенія: 1) способы *обыкновенные*, къ которымъ принадлежатъ отзывы на заочныя рѣшенія и апелл. жалобы, и 2) способы *чрезвычайные*, къ которымъ относится касс. жалобы, просьбы о пересмотрѣ рѣшеній и отзывы третьихъ лицъ. Обыкновенные способы обжалованія рѣшеній допускаются безъ всякаго ограниченія. Здѣсь предполагается возможность ошибки со стороны суда 1-й степени, который могъ постановить неправильное рѣшеніе, и возможность ошибки со стороны тяжущихся, которые могли не представить всѣхъ доказательствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла. Совершенно въ другомъ видѣ представляется рѣшеніе суда 2-й степени. Здѣсь можно уже предположить, что вторичное разсмотрѣніе дѣла достаточно ограждаетъ интересы тяжущихся. Кромѣ того, тяжущіеся должны винить сами себя, если они не озаботились представленіемъ всѣхъ имѣвшихся у нихъ доказательствъ. Посему въ ст. 11 сего устава постановлено *общее правило*, что гражд. дѣла подлежатъ разсмотрѣнію только въ двухъ суд. инстанціяхъ. Но такъ какъ могутъ быть случаи, въ коихъ было бы несправедливо отказать тяжущимся въ новомъ разсмотрѣніи дѣла, то это разсмотрѣніе допускается, *какъ исключеніе*, и притомъ въ случаяхъ, положительно означенныхъ въ законѣ (ст. 793). Должно надѣяться, что подобные случаи будутъ сравнительно рѣдки, т. е. что рѣшеній, отмѣненныхъ касс. департаментами правит. сената, будетъ гораздо меньше въ сравненіи съ рѣшеніями, на которые вовсе не подано касс. жалобъ, или по которымъ касс. жалобы признаны не заслуживающими уваженія. Кромѣ ограниченія случаевъ, въ которыхъ суд. рѣшенія 2-й инстанціи могутъ подлежать кассаціи, число отмѣняемыхъ суд. рѣшеній непремѣнно должно уменьшаться уже потому, что при касс. жалобѣ не могутъ быть представляемы новыя доказательства и касс. судъ не входитъ въ разсмотрѣніе фактической стороны дѣла. Изъ вышеизложеннаго видно, что между рѣшеніями, подлежащими обыкновеннымъ способамъ обжалованія, и тѣми, которыя допускаютъ только чрезвычайные способы обжалованія, есть существенное различіе, отъ коего зависятъ различныя послѣдствія, соединенныя съ тѣми и другими рѣшеніями. Въ виду этого различія приведеніе въ исполненіе рѣшеній заочныхъ и на которыя допускается апелляція, можетъ имѣть мѣсто только какъ *исключеніе* (ст. 737 сего устава), тогда какъ рѣшенія, которыя могутъ быть обжалованы посредствомъ касс. жалобы, просьбы о пересмотрѣ рѣшенія и отзывовъ третьихъ лицъ, приводятся въ исполненіе *немедленно*. Вступленіе рѣшенія въ законную силу не означаетъ еще, чтобы оно *ни въ какомъ случаѣ не могло быть* измѣнено. Это показываетъ только, что рѣшеніе подлежитъ немедленному исполненію; но затѣмъ это рѣшеніе можетъ быть еще измѣнено въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ. Если съ выраженіемъ: *рѣшеніе, вступившее въ законную силу*, соединять то понятіе, что рѣшеніе это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть измѣнено, тогда пришлось бы признавать рѣшенія вступившими въ законную силу только *по прошествіи десяти лѣтъ* съ

того времени, какъ они состоялись во второй инстанціи, такъ какъ въ теченіи этого срока можетъ быть подана просьба о пересмотрѣ рѣшенія (ст. 806). Различіе правилъ о вступленіи въ законную силу рѣшеній по дѣламъ *гражданскимъ* и приговоровъ по дѣламъ *уголовнымъ*, объясняется сущностію тѣхъ и другихъ дѣлъ и самыми послѣдствіями исполненія. Послѣ исполненія приговора уголовнаго, большею частію невозможно возстановить послѣдствій онаго, хотя бы онъ потомъ и былъ совсѣмъ отмѣненъ. Это опасеніе не столь важно въ дѣлахъ гражданскихъ. Кромѣ того, по дѣламъ уголовнымъ срокъ на подачу касс. жалобы установленъ только двухнедѣльный (ст. 895 и 910 у. у. с.) и, слѣд., пріостановленіе исполненія приговора не представляетъ особенныхъ затрудненій; въ дѣлахъ-же гражданскихъ срокъ этотъ продолжается четыре мѣсяца (ст. 796 сего устава).—Вслѣдствіе сего рѣшеніе должно признаваться вступившимъ въ законную силу, когда оно не подлежитъ отзыву или апелляціи" (З. м.).

II. „*Когда можетъ быть начатъ искъ, право на который предоставлено суд. рѣшеніемъ?*" „Искъ этотъ можетъ быть начатъ немедленно послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу. Въ этомъ отношеніи удержанъ только вошедшій въ сводъ 1857 года законъ, по коему искъ можетъ быть предъявленъ, хотя бы суд. рѣшеніе, предоставляющее право на оный, могло еще подлежать отмѣнѣ. Такъ, если департаментъ правит. сената скажетъ въ своемъ рѣшеніи, что истецъ можетъ что либо отыскивать отъ дѣла особо, то основанный на этомъ рѣшеніи искъ можетъ быть начатъ немедленно, а между тѣмъ опредѣленіе департамента сената можетъ быть еще отмѣнено общимъ собраніемъ, вслѣдствіе всеподданнѣйшей жалобы, которая допускается въ теченіи годоваго и даже двухгодоваго срока (ст. 606. ч. II, т. X). Истецъ не обязанъ ожидать наступленія того момента, когда рѣшеніе департамента сената вступитъ въ окончательную законную силу (ст. 633, ч. II, т. X). Предъявленіе иска на основаніи предшествовавшаго суд. рѣшенія есть не что иное, какъ приведеніе сего рѣшенія въ исполненіе. Посему, если рѣшенія, не подлежащія апелляціи, приводятся въ исполненіе, по желанію истца, немедленно, то не представляется основанія дѣлать, для даннаго случая, исключенія изъ этого общаго правила.—Конечно, можетъ случиться, что рѣшеніе, предоставляющее право на искъ, будетъ отмѣнено въ касс. порядкѣ. Но это будетъ лишь исключеніемъ. Едва-ли возможно, въ виду исключенія, постановлять общее правило, несправедливое въ большинствѣ случаевъ" (З. м.).

§ 2. Рѣшеніе, на обжалованіе коего пропущенъ апелл. срокъ, считается вступившимъ въ законную силу, хотя бы и была подана просьба о возстановленіи срока (79. 32).

§ 3. Внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1397, „и кромѣ признанія рѣшенія недѣйствительнымъ, согласно 1396 ст., по жалобамъ самихъ тяжущихся", рѣшенія третейск. суда, „какъ и всякаго суда, установленнаго закономъ, признаются, по общему правилу, дѣйствительными и имѣющими обязательную силу" (79. 81, 70. 646).

§ 4. Не могутъ входить въ законн. силу за необжалованіемъ: *а*) исчисленіе суд. приставомъ слѣдующаго ему вознагражденія (80. 145);—*б*) распоряженія административн. установленій: они не имѣютъ силы суд. рѣшеній и не могутъ стѣснять суд. мѣста при разрѣшеніи споровъ между частными лицами,—когда послѣдовали внѣ опредѣленнаго для этихъ установленій зако-

номъ круга дѣйствій и предѣловъ власти (83. 84). „Но суд. мѣста не могутъ входить въ обсужденіе правильности распоряженій, произведенныхъ неподчиненнымъ имъ должностнымъ лицомъ и установленіемъ, въ предѣлахъ предоставленной послѣднему власти“ (83. 84, 77. 260, 76. 391, 75. 276).

§ 5. „Рѣшеніе Палаты вступаетъ въ законн. силу въ то самое время, когда оно постановлено, т. е. когда провозглашена состоявшаяся въ палатѣ по выслушанному дѣлу резолюція (69. 296).

§ 6. „Рѣшеніе суд. палаты признается окончательнымъ лишь въ томъ смыслѣ, что при нормальномъ порядкѣ, безъ поводовъ къ отмѣнѣ, имъ дѣйствительно оканчивается разсмотрѣніе дѣла по существу, допускаемое закономъ только въ 2 инстанціяхъ. Если же поводы къ отмѣнѣ существуютъ и по нимъ послѣдуетъ отмѣна рѣшенія, то съ отмѣною рѣшенія отмѣняются и всѣ послѣдствія онаго, и имѣніе, „составляющее предметъ дѣла“, продолжаетъ находиться въ спорѣ со времени возникновенія онаго до самаго того времени, когда послѣдуетъ такое рѣшеніе палаты, которое не будетъ отмѣнено Правит. Сенатомъ“ (92. 69).

893. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

§ 1. „Законъ предоставляетъ окончательн. установленіе гражд. правъ тяжущихся только суд. рѣшенію, состоявшемуся по иску и вошедшему въ законную силу“ (86. 33, 80. 124, 79. 147, 77. 315). „Вслѣдствіе сего, ни помѣщеніе въ исполнит. листѣ чего либо, что не заключалось въ рѣшеніи, ни исполненіе рѣшенія, ни частныя опредѣленія суда по жалобамъ на исполненіе рѣшенія,— не лишаютъ лицо, отъ коего отобрано имущество несогласно съ рѣшеніемъ, право предъявить искъ объ отысканіи сего имущества общ. суд. порядкомъ. По такому иску отвѣтчикъ можетъ сослаться только на рѣшеніе, какъ на погасившее право иска,—а не на способъ исполненія рѣшенія, или на частное опредѣленіе, послѣдовавшее по возникшимъ, при исполненіи рѣшенія, жалобамъ и спорамъ“ (79. 147; *также*: 80. 124, 79. 347). См. ст. 705.

§ 2. I. Не равносильны рѣшенію по существу и не стѣсняютъ тотъ же судъ въ принятіи того же дѣла къ разсмотрѣнію *частн. опредѣленія*, состоявшіяся какъ въ иск. порядкѣ (79. 147, 77. 315, 74. 533), такъ и въ охранит. порядкѣ (97. 65, 93. 4, 86. 33, 80. 124, 79. 147, 197, 371, 78. 276, 77. 270, 366, 73. 292 и др.); однако, постановленное въ охранит. порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію имѣетъ обязательн. значеніе, пока дѣйствительность завѣщат. акта не опровергнута путемъ особаго иска (78. 278).

II. Равносильны суд. рѣшенію: частн. опредѣленія: а) разъясняющія точный смыслъ рѣшенія по существу (81. 18); б) коими рѣшается вопросъ о правѣ по существу, когда для разрѣшенія извѣстн. требованій установлено не тяжебное, а особенное частн. производство: такія опредѣленія не могутъ быть измѣняемы ни въ частномъ, ни въ тяжебн. порядкѣ, по иску участвовавшихъ въ томъ частн. производствѣ сторонъ (89. 117, 81. 147, 80. 165, 79. 347, 73. 1, 191, ср. 90. 83); но могутъ быть измѣняемы только по иску, въ установленныхъ случаяхъ, третьихъ лицъ (81. 147, 80. 165). О значеніи постановленій о раздѣлѣ см. ст. 1421 § 3.

§ 3. Въ законн. силу вступаетъ *только резолютивная часть* рѣшенія, но не соображенія и сужденія суда по каждому доводу сторонъ или о смыслѣ закона, права, ихъ ограждающаго (86. 26, 29, 83. 18, 84, 82. 18, 37, 73. 106, 81. 141, 80. 27, 285, 78. 60, 77. 4, 277, 326, 76. 200, 526, 75. 432, 651, 1035, 74. 685 и др.); посему соображенія суда въ рѣшеніи, вступившемъ въ законн. силу, не могутъ ограничивать права на суд. защиту по другому иску (81. 141, 78. 162, 77. 277, 326, 76. 526, 75. 432, 74. 685 и др.).

§ 4. „Резолютивная часть рѣшенія вступаетъ въ законную силу въ связи съ самыми *основаніями рѣшенія*, опредѣляющими его настоящее значеніе“ (86. 29, 77. 60). Резолюція и соображенія суда „могутъ находиться въ столь неразрывной между собою связи, что при другихъ соображеніяхъ резолюція можетъ имѣть совершенно другое значеніе въ своихъ послѣдствіяхъ“ (86. 24, 83. 84, 80. 294, 78. 162, 77. 60), „рѣшеніе же можетъ вступить въ законную силу въ томъ только смыслѣ, въ какомъ оно постановлено“ (83. 123; ср. 80. 161). „Истолкованіе судомъ смысла соображеній, изложенныхъ въ прежнемъ рѣшеніи, на коемъ тяжущіеся основываютъ свои права, и заключеніе суда относительно существа и пространства правъ и обязанностей тяжущихся, изъ того рѣшенія возникающихъ“, не подлежатъ касс. повѣркѣ (80. 294).

§ 5. I. „Если, по разрѣшеніи иск. дѣла, тотъ же споръ тяжущихся поступилъ вновь на разсмотрѣніе суда и по оному состоялось *новое рѣшеніе, вступившее въ законную силу*, то это позднѣйшее рѣшеніе должно имѣть преимущественное значеніе передъ предшествовавшимъ рѣшеніемъ, какъ устанавливающее отношеніе сторонъ соотвѣтственно послѣдующимъ обстоятельствамъ. Воспріявшее законную силу позднѣйшее рѣшеніе неизбѣжно устраняетъ собою первое рѣшеніе во всемъ, въ чемъ съ нимъ не согласуется. Слѣд., если позднѣйшее рѣшеніе отказываетъ въ искѣ единственно за преждевременностью, безъ ссылки на недоказанность иска, то такимъ рѣшеніемъ открывается для истца возможность, при наличности иного положенія дѣла, предъявить къ отвѣтчику иск. требованіе, составляющее предметъ перваго рѣшенія“ (95. 81).

II. Если судъ постановитъ *второе рѣшеніе, противорѣчащее первому*, вошедшему въ законн. силу, то второе рѣшеніе не подлежитъ отмѣнѣ, если кассаторъ не дѣлалъ возраженія о рѣшенномъ дѣлѣ при разсмотрѣніи дѣла во второй разъ въ инстанціяхъ, разсматривавшихъ его по существу (71. 181); *иначе*: второе рѣшеніе, противорѣчащее первому, вошедшему въ законн. силу, подлежитъ, по жалобѣ заинтересованной стороны, отмѣнѣ, хотя бы при разсмотрѣніи дѣла въ низшихъ инстанціяхъ сторона не дѣлала возраженія о рѣшенн. дѣлѣ (70. 639).

§ 6. I. Правила о законн. силѣ суд. рѣшеній *распространяются* на всѣ учрежденія, имѣющія суд. власть (82. 142, 80. 79, 79. 374, 75. 356, 72. 1127, 69. 37, 935), въ предѣлахъ ихъ компетенціи (69. 67). Но эти правила не примѣнимы „въ дѣлахъ хозяйственныхъ, каковымъ является раздѣлъ имущества между несостоятельнымъ и его сонаслѣдниками“ (87. 76).

II. „Сила суд. рѣшенія, заключающаяся въ понудительномъ исполненіи его, *не распространяется* за предѣлы того государства, судомъ коего постановлено рѣшеніе“, развѣ „это допускается законами этого другого государства или существующими по сему предмету трактатами и договорами; но безъ разрѣшенія подлежащихъ властей одного государства, въ его предѣлахъ не

можетъ быть допущено понудительное исполненіе рѣшенія, постановленнаго судомъ другого государства“ (81. 32).

§ 7. „Суд. рѣшеніе не имѣетъ по закону никакой обязательной силы для суда того же или другого, въ смыслѣ *рѣшенія примѣрнаго* или связывающаго его свободн. судейск. сужденіе, при разрѣшеніи хотя и совершенно однородн. дѣла, производящагося даже о томъ же предметѣ между другими тяжущимися сторонами“ (76. 329, 71. 428, 465, 68. 871).

894. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, можетъ быть отмѣнено только въ случаяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ законами.

895. Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи.

§ 1. Въ *отношеніи кого вступаетъ рѣшеніе въ законн. силу?* I Рѣшеніе вступаетъ въ законн. силу въ отношеніи лишь тѣхъ лицъ, между коими происходилъ споръ (900. 37, 78. 201), но, при этомъ, не только тѣхъ физическ. лицъ, кои участвовали въ процессѣ, но, наравнѣ съ ними, и ихъ правопреемниковъ какъ общихъ, въ силу 1104, 1259 и 1543, X, I, такъ и частныхъ, въ силу ст. 420, X, 1 и по примѣненію къ ст. 438, 457 и 458 у. г. с. (92. 61, 69, 89. 83, 86. 64, 83. 65, 101, 81. 65, 159, 79. 312, 74. 499, 72. 326; ср. 86. 85, 83. 117, 82. 158, 75. 335; ср. 902. 55). Посему, *обязательно*, напр.: а) судебн. рѣшеніе объ отчужденіи проданнаго имѣнія, состоявшееся послѣ продажи, но по иску, предъявленному до продажи, для покупщика имѣнія, хотя бы, при томъ, такое рѣшеніе было основано на признаніи продавца, сдѣланномъ имъ въ томъ дѣлѣ послѣ продажи имѣнія (92. 61; ср. 92. 69, 86. 85, 83. 117, 82. 158, 81. 159, 79. 312, 76. 355); б) рѣшеніе по дѣлу, въ коемъ участвовало крестьянск. общество, — для отдѣльныхъ его членовъ (79. 343; ср. 88. 42); в) рѣшеніе въ пользу казны по иску о землѣ, предоставленной отъ казны въ пользованіе государств. крестьянамъ, — и для сихъ послѣднихъ, и для казны (81. 115); г) рѣшеніе по дѣлу о суд. размежеваніи — какъ для лица, участвовавшаго въ межеваніи, такъ и его правопреемниковъ (902. 55).

II. Суд. рѣшеніе *не обязательно:* а) по дѣлу, въ коемъ участвовалъ душеприказчикъ, — для легатарія (71. 145); б) состоявшееся по ходатайству присяжнаго попечителя,—для конкурса (84. 62); в) постановленное между взыскателемъ и конкурсомъ, — для взыскателя по отношенію къ должнику (92. 37); г) для третьяго лица въ случаѣ предъявленія къ нему впослѣдствіи иска истцемъ по первоначальн. дѣлу (900. 111, 91. 99), или въ случаѣ предъявленія имъ самимъ иска къ участвовавшимъ въ прежнемъ дѣлѣ лицамъ (86. 64, 74, 95, 84. 6, 103, 79. 165, 263, 78. 201, 76. 356, 395, 75. 923, 73. 1240, 1592, 72. 664. 70. 1664 и др.), — при томъ, въ отношеніи лишь такихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, кои предъявляютъ на имущество, бывшее предметомъ спора между тяжущимися, „свои особыя, самостоятельныя права, независимыя отъ правъ лицъ, участвовавшихъ въ прежней тяжбѣ; но неучаствовавшія въ дѣлѣ лица отнюдь не имѣютъ права возобновлять споръ о принадлежности имущества тому участвовавшему въ дѣлѣ лицу, отъ котораго оно было отсуждено окончательнымъ суд. рѣшеніемъ“ (86. 85); если же 3-е лицо вступило въ дѣло исключи-

тельно для предотвращенія обратн. требованія, рѣшеніе обязательно для него лишь „въ предѣлахъ того юридич. отношенія, которое существуетъ между нимъ и отвѣтчикомъ, и возможнаго со стороны послѣдняго обратнаго требованія“ (91. 99); см. ст. 663 § 6, I; д) по иску векселедержателя къ солидарнымъ по векселю должникамъ,—для того изъ сихъ послѣднихъ, съ котораго взыскана вся валюта, въ отношеніи взысканія съ остальныхъ должниковъ ихъ частей долга (86. 100).

III. *Несостоятельный должникъ*, опровергая непосредственно къ нему обращенное требованіе, не можетъ пользоваться суд. рѣшеніемъ, постановленнымъ между взыскателемъ и конкурсомъ: должникъ не можетъ быть признаваемъ ни участвовавшимъ въ прежнемъ дѣлѣ по представительству конкурсн. управленія, ни преемниковъ его правъ, и отвѣтныя стороны въ обоихъ случаяхъ оказываются различными (92. 37); см. ст. 21 § 7.

IV. „Содержащееся въ 895 ст. постановленіе вовсе не имѣетъ того значенія, будто бы суд. рѣшеніе не имѣетъ никакой силы и значенія въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, рѣшенія этого не оспаривающимъ, а напротивъ желающимъ оному подчиниться“ (79. 391).

§ 2. I. Для признанія *права на искъ погашеннымъ силою суд. рѣшенія* необходимы 2 *условія*: 1) чтобы новый искъ касался того же самаго предмета, по коему состоялось суд. рѣшеніе, и 2) чтобы предметъ этотъ отыскивался и оспаривался тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи (96. 54; ср. 77. 277, 81. 145). Заключеніе суда о наличности сихъ условій не подлежитъ касс. повѣркѣ (80. 260, 76. 171).

II. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, не служитъ препятствіемъ для: а) исковъ между тѣми же лицами и на томъ же основаніи, но о другомъ предметѣ (77. 67, 76. 222, 77. 261, 472, 74. 799); *иначе*: квалификація акта, сдѣланная судомъ въ рѣшеніи, вошедшемъ въ законн. силу, обязательна и для новаго между тѣми же тяжущимися иска, вытекающаго изъ того же акта,—хотя бы и объ иномъ предметѣ (76. 4, 71. 736; ср. 73. 78); б) исковъ между тѣми же сторонами и о томъ же предметѣ, но по другому основанію (87. 13, 23, 77. 191, 74. 732, 72. 993, 71. 1250); в) исковъ о томъ же предметѣ, но между другими лицами (80. 50, 79. 165, 78. 201, 76. 359, 395, 73. 1592, 72. 664, 70. 1664); г) для возобновленія дѣла послѣ „отказа въ искѣ“ по неподсудности (74. 533) или по преждевременности (81. 118, 80. 161, 294, 78. 264, 77. 69, 76. 442); д) для иска о суд. издержкахъ въ общ. порядкѣ послѣ отказа въ искѣ о томъ же въ порядкѣ исполнительномъ, за пропускомъ срока (77. 334); е) для иска о возвратѣ *имущества* послѣ отказа въ искѣ о *цѣнности* того же имущества (75. 261); см. ст. 333 § 2, I, а; ж) для иска отвѣтчика по рѣшенному дѣлу, о вознагражденіи за отсужденное истцу строеніе, возведенное на средства отвѣтчика (75. 472); з) для иска объ увеличеніи ежегоднаго пособія послѣ отказа въ искѣ о замѣнѣ ежегоднаго пособія единовременною выдачею [683, X, 1] (97. 84); и) для иска о постройкахъ послѣ рѣшенія о землѣ, на коей постройки находятся (96. 54).

III. „Если искъ о какомъ либо правѣ предъявленъ былъ истцемъ въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, что принадлежало ему по закону, то вопросъ „о семъ“ не можетъ быть уже возбужденъ между тѣми же сторонами, хотя бы и въ размѣрѣ большемъ противъ того, въ какомъ это право требовалось, или въ остальномъ противъ того количествѣ“ (96. 54, 79. 347, 74. 171, 73.

129, 72. 141, 71. 1260; ср. 80. 50, 75. 867, 73. 114, 1721); посему послѣ рѣшенія суда, коимъ присуждено взысканіе по обязательству, не можетъ имѣть мѣста искъ о %-хъ по сему обязательству (96. 54, 73. 114 и др.),—что не примѣнимо къ требованію капитала въ порядкѣ *поворота* исполненія (96. 83). По вступленіи въ законную силу рѣшенія о капиталѣ, оставившаго необсужденнымъ требованіе о %-хъ, не возможенъ искъ между тѣми же тяжущимися о тѣхъ же %-хъ, взыскиваемыхъ въ качествѣ убытковъ отъ незаконнаго удержанія капитала, ибо основаніе для требованія ихъ имѣлось въ виду при постановленіи прежняго рѣшенія (900. 106). „Отказъ въ искѣ, вслѣдствіе признанія его недоказаннымъ, *погашаетъ право на искъ*, хотя бы и съ представленіемъ дополнит. доказательствъ“ (81. 140, 72. 23, 70. 920 и др.).

§ 3. *Послѣдствія вступленія рѣшенія въ законн. силу.* „При потерѣ, за пропускомъ сроковъ, права на обжалованіе опредѣленій и рѣшеній суд. мѣстъ, опредѣленія и рѣшенія эти не могутъ уже подлежать отмѣнѣ, хотя бы несвоевременно сдѣланныя возраженія и представлялись основательными“ (80. 47). Обнаруженіе, послѣ рѣшенія дѣла, такихъ обстоятельствъ, которыя, ежели бы они были предъявлены суду до рѣшенія дѣла, должны были бы измѣнить сущность постановленнаго рѣшенія, — можетъ давать право просить о пересмотрѣ рѣшенія, но не даетъ права на возбужденіе вновь иска о томъ же предметѣ, на томъ же основаніи и между тѣми же лицами“ (77. 375; ср. 80. 162, 79. 87). „Заключеніе суда о силѣ и значеніи доказательства, представленнаго въ подтвержденіе извѣстнаго требованія, не стѣсняетъ судъ въ правѣ войти вторично въ оцѣнку того же доказательства, если оно представлено будетъ въ подтвержденіе другого требованія, и рѣшеніе, послѣдовавшее по первому, не можетъ быть признано въ законной силѣ и въ отношеніи къ послѣднему“ (75. 472).

§ 4. Окончат. рѣшенія *мир.* суд. установленій о правѣ (участія частнаго) *погашаютъ* право на возобновленіе тѣхъ же исковъ въ *общихъ* судахъ (79. 278). Но рѣшенія мир. суд. установленій о возстановленіи владѣнія *не* стѣсняютъ общія суд. установленія при разрѣшеніи: а) спора о самомъ *правѣ* на владѣніе (79. 281; ср. 87. 9, 77. 360); б) исковъ объ уничтоженіи ввода во владѣніе (77. 360).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Исполнительное производство по разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

§ 1. I. Въ сводѣ зак. 1857 г., въ ст. 609—643 т. X ч. 1 и въ ст. 6—10, 759—773, 1733 и 1808—1812 ч. 2 т. X, заключаются нѣкоторыя, относящіяся до сего предмета, правила. Систематическое ихъ изложеніе и согласованіе съ принятыми въ уставѣ началами вызываются настоятельною практическою необходимостью и тѣми особыми условіями, которыя представляютъ дѣла объ убыткахъ, доходахъ и суд. издержкахъ. Каждый искъ предполагаетъ существованіе опредѣленнаго юридич. отношенія между истцемъ и отвѣтчикомъ, отношенія, которое установляетъ, съ одной стороны, *извѣстное* право, а съ другой *извѣстную* обязанность. Всякое юридич. отношеніе проистекаетъ изъ какихъ либо *событій* или *дѣйствій*. Слѣд., истецъ долженъ удостовѣрить существованіе тѣхъ именно событій или дѣйствій, изъ коихъ проистекаетъ юри-

дич. отношеніе, дающее основаніе къ иску. Доказавъ эту существенную часть иска, истецъ достигъ главнаго въ дѣлѣ; но этого бываетъ иногда не достаточно. Требованіе истца можетъ состоять во взысканіи денежной суммы или такихъ предметовъ, которые опредѣляются вѣсомъ или мѣрою. Въ такомъ случаѣ истцу надлежитъ, доказавъ искъ по существу, доказавъ свое право на взысканіе, доказать еще самое *количество* этого взысканія. Это доказательство обыкновенно соединяется съ доказательствомъ существа иска, но иногда, какъ, напр., при взысканіи убытковъ или доходовъ, вопросъ о томъ: *обязанъ ли отвѣтчикъ исполнить что либо*, рѣзко отдѣляется отъ вопроса: *въ чемъ должно состоять исполненіе*. Этотъ послѣдній вопросъ представляетъ нерѣдко особыя затрудненія относительно доказательствъ, такъ что для правильнаго хода дѣла бываетъ необходимо назначить по оному особое состязаніе, отдѣльное отъ состязанія по существу иска. Это отдѣленіе имѣетъ неодинаковый характеръ. Иногда оно необходимо только потому, что по обоимъ вопросамъ представлено слишкомъ много доказательствъ, совокупное разсмотрѣніе которыхъ было бы затруднительно и для суда, и для тяжущихся. Здѣсь судъ, по окончаніи состязанія по существу иска, не постановляетъ рѣшенія, а отлагаетъ его до состязанія о количествѣ требованія, такъ что въ одномъ и томъ же рѣшеніи разрѣшаетъ вопросъ по существу и вопросъ о количествѣ. Но бываютъ другіе случаи, въ которыхъ представляется болѣе удобнымъ постановить сначала рѣшеніе по существу иска, и отнести затѣмъ вопросъ о количествѣ требованія къ особому производству. Такъ, при разсмотрѣніи дѣла можетъ оказаться, что справедливость требованій истца не подлежитъ сомнѣнію, но количество ихъ по сему иску или по нѣкоторымъ его статьямъ не можетъ быть опредѣлено, потому что истецъ не представилъ, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, достаточныхъ доказательствъ. Можетъ быть, истецъ не представляетъ доказательствъ о количествѣ требованія, потому что представленіе и разсмотрѣніе ихъ, сопряженное съ значительными издержками и съ потерею времени, совершенно излишни, если вопросъ по существу иска будетъ разрѣшенъ противъ истца. Напр., истецъ отыскиваетъ вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ отвѣтчикомъ, вслѣдствіе неисполненія имъ договора. Отвѣтчикъ отрицаетъ самое существованіе договора. Очевидно, что въ данномъ случаѣ гораздо удобнѣе разрѣшить вопросъ о договорѣ, и затѣмъ уже, когда рѣшеніе по этому вопросу войдетъ въ законную силу, обратиться къ разсмотрѣнію вопроса о количествѣ убытковъ. Возьмемъ другой примѣръ: положимъ, что кто-либо отыскиваетъ недвижимое имѣніе и тѣ доходы, которые съ него получены въ теченіе пяти лѣтъ. Странно было бы требовать отъ той или другой стороны представленія доказательствъ по вопросу о количествѣ доходовъ, прежде разрѣшенія вопроса: дѣйствительно ли спорное имѣніе принадлежитъ истцу. Наконецъ, опредѣленіе количества суд. издержекъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть соединено, по сколько нибудь сложному дѣлу, съ производствомъ по существу иска. Здѣсь разсчетъ основанъ на фактахъ, заключающихся въ самомъ процессѣ и которые не могутъ быти собраны тяжущимися и представлены суду, пока процессъ еще не оконченъ. Судъ, постановляя рѣшеніе по существу дѣла, можетъ только опредѣлить, кто обвиненъ и кто оправданъ, вполнѣ или частію, и, сообразно тому, можетъ постановить въ рѣшеніи, кто обязанъ къ возвращенію издержекъ и должны ли всѣ издержки упасть на одну сторону, или же быть распредѣлены между обѣими

сторонами. Во многихъ случаяхъ отдѣленіе вопроса о количествѣ требованія отъ вопроса о существѣ самаго требованія имѣетъ большую практическую важность и для суда, и для тяжущихся. Всѣ главные, существенные вопросы въ дѣлѣ рѣшены уже съ соблюденіемъ всѣхъ, нерѣдко пространныхъ и сложныхъ формъ обыкновеннаго процесса; юридическое отношеніе между истцомъ и отвѣтчикомъ опредѣлено рѣшеніемъ, опредѣлены и послѣдствія этого юридическаго отношенія; каждое требованіе истца юридически разобрано, и признано, что отвѣтчикъ обязанъ удовлетворить истца по такимъ-то основаніямъ. Но для *осуществленія* этихъ требованій необходимо сдѣлать количественный разсчетъ между сторонами, — разсчетъ, въ которомъ общій итогъ можетъ слагаться изъ множества мелкихъ и отдѣльныхъ статей, и по каждой статьѣ нельзя не допустить между сторонами взаимныхъ объясненій и возраженій. Въ случаѣ отнесенія судомъ вопроса о количествѣ требованія къ особому производству, производство это является *не самостоятельнымъ искомъ, а только послѣдствіемъ прежняго рѣшенія*. Оно можетъ быть, вслѣдствіе сего, названо *исполнительнымъ производствомъ* и формы его могутъ быть гораздо проще, а сроки гораздо кратче, чѣмъ въ обыкновенномъ производствѣ. Къ исполнит. производству должны быть отнесены вопросы о разсчетахъ по взысканію убытковъ, по вознагражденію за неправое владѣніе, объ отчетности по управленію дѣлами и имѣніемъ, и, наконецъ, по взысканію суд. издержекъ“ (З. м.).

II. „Суд. практика свидѣтельствуетъ, что въ искахъ о вознагражденіи за убытки, или о возвращеніи доходовъ, судъ нерѣдко долженъ разобрать и утвердить сперва одно лишь *право* на искъ, а потомъ уже, когда это право будетъ утверждено, войти въ разсмотрѣніе правильности самаго размѣра отыскиваемой суммы. Весьма часто случается, что отвѣтчикъ, отвергая самое *право* на искъ, и не касаясь количества требуемаго вознагражденія, не возражаетъ противъ него, не представляетъ доказательствъ въ его преувеличенности, въ томъ уваженіи, что для этого нѣтъ надобности, такъ какъ онъ отвергаетъ самое право и можетъ ожидать, что его не признаетъ и судъ. Во многихъ случаяхъ такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ и, слѣд., до рѣшенія дѣла нѣтъ повода ни отвѣтчику входить въ опроверженіе подробностей требованія истца, ни суду постановлять опредѣленіе о правильности количества вознагражденія, т. е. о размѣрѣ той суммы, которая могла бы быть присуждена истцу, если бы право его на искъ было утверждено; но такъ какъ на отказъ въ признаніи права можетъ быть принесена апелляція, а высшій судъ, признавая ее правильною, не въ состояніи постановить правильнаго заключенія о самомъ количествѣ взысканія, ибо о томъ не было еще суд. разбора, то въ этомъ случаѣ остается единственный исходъ: объявить сторонамъ, чтобы въ спорѣ своемъ о *количествѣ* вознагражденія онѣ разобрались въ судѣ первой степени. Было бы несправедливо требовать, чтобы этотъ вторичный разборъ составлялъ самостоятельный процессъ, сопряженный съ повтореніемъ всѣхъ понесенныхъ уже сторонами значительныхъ тягостей. Въ существѣ этотъ разборъ есть только продолженіе предъидущаго, какъ это требуется самымъ существомъ дѣла, и потому необходимо одно установленіе особенныхъ правилъ для скораго и правильнаго разрѣшенія этого рода дѣлъ. Точно также въ отношеніи возмѣщенія обвиненною стороною суд. издержекъ должны быть установлены такія правила, которыя давали бы выигравшему дѣло возможность требовать немедленнаго вознагражденія за понесенныя имъ издержки, не обя-

зывая его начинать объ этомъ особый процессъ. На основаніи приведенныхъ соображеній, установлено особое исполнительное производство, правила о которомъ изложены въ ст. 896—923“ (З. м.).

§ 2. Исполнит. производство имѣетъ вообще *цѣлью*: а) выяснить и установить собственно размѣръ извѣстнаго требованія, право на которое уже признано суд. рѣшеніемъ по главному дѣлу, и, при томъ, въ предѣлахъ, указанныхъ тѣмъ рѣшеніемъ (92. 96); б) облегчить какъ судъ, такъ и тяжущихся, устраненіемъ необходимости въ представленіи и разсмотрѣніи доказательствъ о суммѣ, которыя могутъ оказаться излишними въ случаѣ отрицательнаго разрѣшенія вопроса о правѣ (81. 107, 80. 118).

§ 3. Исполнит. производство, по *существу* своему, представляется не вполнѣ самостоятельнымъ, не отдѣльнымъ или новымъ производствомъ, но дополнительнымъ къ главн. производству (97. 55). О слѣдствіяхъ такого характера см. ст. 886 § 2, 898 § 4.

§ 4. Установленное въ ст. 896 и сл. исполнит. производство *примѣнимо* лишь къ дѣламъ, производящимся въ общихъ, но отнюдь не въ мир. суд. установленіяхъ (95. 87).

896. Если судъ въ рѣшеніи своемъ признаетъ обвиненную сторону обязанною возвратить сторонѣ оправданной полученные съ отсужденнаго имѣнія доходы, или вознаградить ее за убытки, и судебныя издержки, или представить отчетъ по управленію дѣлами и имуществомъ, но не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, то оправданная сторона можетъ отыскивать сію сумму въ порядкѣ исполнительнаго производства, не теряя, впрочемъ, права предъявить искъ въ общемъ порядкѣ.

§ 1. I. „Исполнит. производство можетъ *примѣняться* въ тѣхъ случаяхъ, когда въ рѣшеніи суда, присуждающемъ одну сторону къ возмѣщенію другой понесенныхъ ею убытковъ или суд. издержекъ, къ представленію ей отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ, или къ возвращенію полученныхъ доходовъ или прибылей, не опредѣлено количество присуждаемаго взысканія; подъ это опредѣленіе подойдутъ и иски по компанейскимъ и акціонернымъ дѣламъ, когда требуется отчетъ въ исполненіи работъ или иныхъ порученій. Но исполнит. производство допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда невозможно будетъ въ рѣшеніи суда, утверждающемъ право на искъ, опредѣлить съ точностью и количество присуждаемой суммы. Что касается до исковъ объ *исполненіи завѣщат. распоряженій*, когда въ рукахъ истца нѣтъ завѣщанія, то они не требуютъ особаго порядка производства. Здѣсь представляется только вопросъ объ истребованіи отъ отвѣтчика завѣщанія, что уже предусмотрѣно ст. 439—444 сего устава“. (З. м.).

II. Исполнит. производство *допускается* только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 896 (80. 245, 78. 198, 77. 234, 76. 26, 74. 169). Въ частности, оно допустимо: а) при требованіи *всякаго* рода убытковъ, подъ коими разумѣется не одинъ положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества (83. 8, 80. 99); б) при требованіи отчета по управленію дѣлами и имуществомъ вообще, а не по одному

лишь одностороннему завѣдыванію чужимъ имѣніемъ въ качествѣ управляющаго или повѣреннаго (77. 26), при чемъ, допуская исполнит. производство, судъ вправѣ въ томъ же рѣшеніи обезпечить требованіе отчета однимъ изъ законн. способовъ (85. 92).

III. *Не допускается* исполнительн. производство для опредѣленія: а) количества платежа за забранный или поставленный товаръ (78. 198, 77. 234), б) количества причитающейся по завѣщанію выдачи (76. 66), в) количества взысканія, слѣдующаго съ наслѣдника должника наслѣдодателя (74. 169), г) процентовъ на присужденный капиталъ (73. 119).

§ 2. *Если исполнит. производство не допускается*, суду остается два *исхода* или, въ силу 366 ст., признать, что истецъ не доказалъ цифры иска, или обратиться къ 368 ст. и назначить тяжущимся срокъ для разъясненія тѣхъ данныхъ, которыя необходимы для точнаго опредѣленія самой цифры иска (76. 66; ср. 77. 234, 74. 169). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда это допустимо, обращеніе дѣла къ исполнит. порядку,—хотя бы истецъ и не просилъ о семъ (ср. 75. 380), есть *право*, а не обязанность суда, рѣшающаго споръ по существу (98. 100, 85. 92, 75. 670, 71. 1023, 70. 1414, 1897, 68. 784). Обращеніе къ исполнительн. производству зависитъ вовсе не отъ того, опредѣлилъ ли истецъ сумму своихъ требованій или нѣтъ, а отъ признанной самимъ судомъ невозможности опредѣлить сумму присуждаемаго взысканія (72. 82); заключеніе суда о необходимости исполн. производства не подлежитъ касс. повѣркѣ (85. 92). Судъ не вправѣ ограничивать по своему произволу размѣръ подлежащей взысканію въ исполнит. порядкѣ суммы (72. 780).

§ 3. *Условія допущенія исполн. производства.* Исполнит. производство для опредѣленія количества убытковъ можетъ быть допущено лишь по признаніи доказаннымъ факта причиненія убытковъ (74. 819), при чемъ просящій о предоставленіи ему отыскивать убытки въ исполнит. порядкѣ, долженъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, но не обязанъ объяснить во всей подробности, въ чемъ именно эти убытки заключаются, т. е. указать отдѣльныя статьи убытковъ и опредѣлить самую цифру убытковъ, что было бы и излишне при разрѣшеніи одного вопроса о правѣ, и часто невозможно (81. 107, 80. 118). Не могутъ быть предъявлены въ исполнит. порядкѣ: а) искъ о *суд. издержкахъ*, если въ рѣшеніи по главн. дѣлу не постановлено объ обращеніи ихъ на ту или другую сторону (74. 251, 73. 1291, 71. 239); б) требованіе $^0/_0$-въ, наросшихъ до предъявленія иска въ исполнит. порядкѣ, если въ рѣшеніи по главн. дѣлу не упомянуто о предоставленіи взыскателю права доказывать въ порядкѣ исполнит. производства количество процентовъ, слѣдующихъ ему на отыскиваемую капитальн. сумму,—что не относится къ $^0/_0$-мъ, наросшимъ *во время* исполнит. производства (74. 29).

§ 4. *Предметомъ исполнит. производства* можетъ быть какъ опредѣленіе суммы взысканія, присужденнаго по бывшему въ обсужденіи спорн. праву (81. 107, 80. 99, 75. 853, 74. 819, 70. 1323, 1897), такъ и сужденіе о томъ, дѣйствительно ли убытки, указываемые истцемъ, непосредственно вытекаютъ изъ тѣхъ дѣйствій отвѣтчика, въ коихъ онъ признанъ виновнымъ по главн. дѣлу (81. 107). Но не подлежатъ разрѣшенію, при исполнит. производствѣ, вопросы: а) о самомъ правѣ на вознагражденіе (81. 107, 76. 66, 75. 853 и др.); б) о добросовѣстности владѣнія (80. 237).

§ 5. При установленіи, въ исполнит. порядкѣ, фактическихъ данныхъ, коими, по мнѣнію суда, опредѣляется количество убытковъ, судъ *не стѣсненъ предшествующимъ рѣшеніемъ* единственно *о правѣ* на возмѣщеніе убытковъ (80. 99); посему, если истецъ при исполн. производствѣ не доказалъ остающагося на отвѣтчикѣ долга въ извѣстной суммѣ и вслѣдствіе этого судъ отказываетъ ему въ присужденіи какой-либо суммы, это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавшаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе, независимо отъ суммы этого требованія (73. 1250, 72. 858). Если же въ рѣшеніи по главн. дѣлу указано, *за какое время* истецъ можетъ требовать доходовъ, такое указаніе обязательно при исполн. производствѣ (80. 237).

§ 6. *Значеніе для исполнит. производства послѣдующихъ рѣшеній по особому иску.* При исчисленіи въ исполнит. порядкѣ суммы доходовъ, подлежащихъ возвращенію законному собственнику, вмѣстѣ съ имѣніемъ, отъ незаконнаго владѣльца, „нѣтъ основанія не принять въ разсчетъ *суд. рѣшеніе, послѣдовавшее впослѣдствіи, по особому иску*, въ коемъ принимали участіе какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ исполн. производства, когда это рѣшеніе долю истца въ имѣніи, доходы съ коего опредѣляются въ исполнит. порядкѣ, установляетъ не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она установлена въ рѣшеніи по главному дѣлу, а въ меньшемъ“ (92. 96).

§ 7. *Искъ въ общемъ порядкѣ.* „Тяжущемуся, пропустившему срокъ на взысканіе присужденныхъ ему убытковъ въ исполнит. порядкѣ, законъ не преграждаетъ возможности предъявить по этому предмету особый искъ въ общемъ порядкѣ,—а затѣмъ выборъ того или другого изъ указанныхъ способовъ взысканія убытковъ, присужденныхъ безъ опредѣленія ихъ количества, законъ предоставляетъ усмотрѣнію самого взыскателя“ (79. 88, ср. 97. 55). Право на предъявленіе *вновь иска въ общ. порядкѣ* объ убыткахъ (74. 819) или о суд. издержкахъ (71. 890, 69. 509, 68. 298; ср. 70. 22), принадлежитъ лишь тѣмъ тяжущимся, коимъ предоставлено было право предъявить свое требованіе въ исполнит. порядкѣ.

897. **Къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ установленными.**

§ 1. При прошеніи объ открытіи исполнит. производства должна быть приложена довѣренность, если дѣло ведется черезъ повѣреннаго, или указано, что довѣренность находится при главн. дѣлѣ (74. 653).

§ 2. При исполнит. производствѣ не возможно предъявленіе *встрѣчн.* иска (80. 245; иначе: 78. 219).

§ 3. Правила исполнит. производства примѣнимы и къ дѣламъ каз. управленія (85. 41).

898. **Прошеніе о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ подается въ тотъ Окружный Судъ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску.**

§ 1. *Судъ*, въ ст. 898 названный, „въ большей части случаевъ будетъ тотъ же судъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ. Если бы и случилось, что отвѣт-

чикъ, по мѣсту своего жительства, подсуденъ другому суду, то нельзя упускать изъ виду, что обѣ стороны уже производили въ этомъ судѣ дѣло и потому, по всей вѣроятности, имѣютъ при судѣ повѣренныхъ, коимъ они и передали всѣ документы по дѣлу. Кромѣ того, въ дѣлахъ по взысканію убытковъ и доходовъ, требующихъ часто мѣстныхъ взысканій, весьма важно, чтобы судъ былъ, по возможности, близокъ къ мѣсту совершенія тѣхъ дѣйствій, изъ коихъ проистекли убытки, или къ тому имѣнію, доходы съ коего отыскиваются. Наконецъ, не подлежитъ сомнѣнію, что суду, разсматривавшему искъ по существу и потому вполнѣ съ нимъ знакомому, гораздо легче разрѣшить вопросъ о количествѣ требованія, нежели всякому другому суду" (З. м.).

§ 2. Ст. 898 *относится* до тѣхъ только случаевъ, когда взысканіе суд. издержекъ производится въ порядкѣ исполнит. производства, когда же искъ начатъ на основаніи 921 ст., общимъ порядкомъ, то подсудность иска разрѣшается общими правилами, т. е. цѣною иска (70. 537, 69. 1033).

§ 3. Исполнит. производство *можетъ возникнуть*, по прошенію истца, только въ судѣ 1-й инстанціи, въ коемъ производилось дѣло, но, въ виду ст. 12 у. г. с., *не* непосредственно въ апелл. судѣ, на разсмотрѣніе коего можетъ поступить лишь по апелл. жалобѣ на рѣшеніе суда [ст. 923 у. г. с.] (76. 418, 69. 759).

§ 4. *Прошеніе, коимъ начинается исполнит. производство*, не отождествимо съ иск. прошеніемъ и посему не подлежитъ, напр., оплатѣ суд. пошлиною, ибо, во 1-хъ, для возбужденія исполнит. производства, какъ дополнительнаго, достаточно такого же прошенія, какое установлено для возбужденія *частн.* производствъ по дѣлу (ст. 566 и слѣд.), но съ соблюденіемъ статей 898 и сл.; во 2-хъ, для исполнит. производства продолжаютъ имѣть значеніе иск. требованія, заявленныя въ иск. прошеніи, коимъ возбуждено главное дѣло [ср. ст. 902]. (97. 55). См. общ. объясненія передъ ст. 896,—§ 3.

О дѣйствіи для исполн. производства свидѣтельства о бѣдности, принятаго по главн. дѣлу,—см. ст. 886 § 2.

899. Сроки для подачи прошенія полагаются: о взысканіи убытковъ и доходовъ, или объ истребованіи отчетности — *трехмѣсячный* со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а для взысканія судебныхъ издержекъ — *двухнедѣльный* со дня отъявленія резолюціи суда по дѣлу.

§ 1. Такъ какъ исполн. „производство должно слѣдовать непосредственно за производствомъ о правѣ, то сроки на подачу прошеній сего рода должны быть по возможности кратки". При краткости же сроковъ „и при другихъ выгодахъ, предоставляемыхъ истцу, справедливость требуетъ не оставлять отвѣтчика въ долгой неизвѣстности и въ постоянной готовности къ исполнит. производству. По прошествіи означенныхъ сроковъ, право иска не теряется безвозвратно, но истецъ не пользуется болѣе льготами исполнит. производства" (З. м.).

§ 2. Указанный въ ст. 899 *трехмѣсяч.* срокъ *исчисляется*: со дня провозглашенія резолюціи, когда она постановлена суд. палатою; когда же рѣшеніе постановлено окр. судомъ,—со дня истеченія апелл. срока (74. 134; ср. 73. 1492, 69. 296).

§ 3. Требованіе о взысканіи въ исполн. порядкѣ суд. издержекъ по производству дѣла въ *каждой* инстанціи обусловлено двухнедѣльн. срокомъ со дня объявленія въ этой инстанціи резолюціи по дѣлу, т. е., если дѣло окончено рѣшеніемъ 1-й инстанціи, съ момента провозглашенія въ ней резолюціи по дѣлу, а не съ момента истеченія апелл. срока (79. 149, 68. 389); ни принесеніе апелл. жалобы на рѣшенія апелл. инстанціи не отсрочиваютъ до этого времени начальн. момента 2-недѣльн. срока относительно издержекъ въ 1-й инстанціи; нѣтъ основанія смѣшивать оба исполнит. производства въ одно, подлежащее возбужденію дѣло, съ общимъ 2-недѣльн. срокомъ съ момента провозглашенія во 2-й инстанціи (79. 149).

900. Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности; по дѣламъ сего рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи имъ отъ отвѣтчика отчета.

§ 1. Требуемый въ ст. 900 разсчетъ необходимъ, когда отыскиваются разныя понесенныя по дѣлу издержки, размѣръ и правильность коихъ требуютъ повѣрки, но не тогда, когда отыскивается лишь вознагражденіе за веденіе дѣла (75. 38).

§ 2. Разсчетъ можетъ быть сдѣланъ и не въ самомъ иск. прошеніи, но лишь приложенъ къ нему (75. 422). Не препятствуетъ обсужденію иск. требованія указаніе въ иск. прошеніи общей цифры отыскиваемыхъ убытковъ, съ приведеніемъ основаній, изъ коихъ цифра эта вытекаетъ, но безъ опредѣленія, какая именно сумма отыскивается по каждому основанію отдѣльно (75. 990).

901. По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ или судебныхъ издержекъ Предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку *двухнедѣльный* срокъ, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго.

902. Требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства, не допускаются.

§ 1. Ст. 902 относится до порядка взысканія, въ исполнительномъ, а не общемъ порядкѣ судопроизводства (70. 1685, 1897, 69. 555, 1056, 67. 192), исключительно убытковъ, но не суд. издержекъ, по неизвѣстности, до воспослѣдованія окончат. рѣшенія по существу, ни ихъ количества, ни того, на кого изъ тяжущихся они упадутъ (67. 192).

903. По дѣламъ о взысканіи доходовъ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ отъ *одного* до *трехъ мѣсяцевъ*, въ теченіе коего онъ обязанъ представить въ судъ разсчетъ всѣмъ полученнымъ съ имѣнія доходамъ и употребленнымъ на него расходамъ за все то время, за которое положено по рѣшенію суда взыскать доходы. Тотъ же срокъ

назначается и по дѣламъ объ истребованіи отчетности по управленію дѣлами или имуществомъ.

§ 1. I. Изъ числа дѣлъ, отнесенныхъ къ исполнит. производству, дѣла о взысканіи доходовъ требуютъ *исключенія изъ общаго правила о томъ, что истецъ долженъ опредѣлить и доказать количество своего требованія.* „Предположимъ, что кто-либо предоставляетъ своему *повѣренному* извѣстное имущество, съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ этимъ имуществомъ, распоряжался имъ и пускалъ его въ обороты, въ пользу довѣрителя. Если, по прошествіи опредѣленнаго времени, довѣритель потребуетъ отъ своего повѣреннаго возвращенія отданнаго ему имущества и полученныхъ съ него прибылей, а повѣренный откажетъ ему въ томъ, то онъ будетъ лишенъ возможности опредѣлить предъ судомъ количество своего требованія. Для этого прежде всего необходимо, чтобы повѣренный представилъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи всѣхъ принадлежащихъ къ имуществу цѣнностей. Итакъ, первая цѣль иска должна состоять въ понужденіи повѣреннаго къ представленію отчета. До тѣхъ поръ, пока нѣтъ отчета, нельзя обвинить истца въ томъ, что онъ не можетъ объяснить суду и доказать количество своего требованія. Послѣ того, какъ судъ обяжетъ повѣреннаго къ представленію отчета, начинается уже исполнит. производство. Законъ долженъ опредѣлить, въ какой срокъ представляется отчетъ, какъ могутъ быть предъявляемы возраженія, кѣмъ и въ какіе сроки они разрѣшаются, наконецъ, какія послѣдствія непредставленія отчета. Въ подобныхъ же отношеніяхъ находится *собственникъ имѣнія* къ своему *управляющему* и *вышедшій изъ подъ опеки* къ своему опекуну. Сюда же относятся дѣла о вознагражденіи за *доходы неправильнаго владѣнія*“. „На владѣльцѣ лежитъ прямая обязанность дать отчетъ, объявить доходы, полученные имъ съ имѣнія, а лицо, которому присуждено имѣніе имѣетъ право (а не обязанность) повѣрять и опровергать отчеты“. „Посему въ прошеніи о взысканіи доходовъ, проситель не обязанъ опредѣлять самую сумму отыскиваемыхъ имъ доходовъ, но можетъ просить объ истребованіи отъ отвѣтчика точнаго въ нихъ разсчета; по этой просьбѣ судъ назначаетъ отвѣтчику срокъ, въ теченіи коего онъ долженъ представить въ судъ отчетъ въ полученныхъ доходахъ“. При отсутствіи правила, установленнаго въ ст. 903, на практикѣ рѣшительно невозможно было осуществить право безспорное, очевидное, прямо предоставленное закономъ, и ст. 609—643 1 ч. X т. оставались, большею частью, мертвою буквою, ибо законодатель заимствовалъ эти правила изъ иностранн. гражд. закона, оставивъ безъ вниманія процесс. правила, безъ коихъ невозможно и примѣненіе вышеуказанныхъ статей (З. м.).

II. Законъ обязываетъ лицо, которое должно возвратить доходы, представить отчетъ въ нихъ, ибо собственникъ, имѣя право на доходы, въ большинствѣ случаевъ лишенъ возможности опредѣлить, въ чемъ именно доходы заключаются (79. 205).

§ 2. „Если *отвѣтчикъ не представилъ отчетности* о доходахъ и расходахъ по имѣнію, по праву, предоставленному ему 903 ст., то послѣ рѣшенія суда онъ не можетъ уже домогаться, чтобы въ основаніе исчисленія количества доходовъ былъ принятъ его отчетъ, а не приблизительный разсчетъ взыскателя (ст. 911), исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 909 и 915 (74. 251). Въ случаѣ представленія отвѣтчикомъ отчета при апелляціи на рѣ-

шеніе окр. суда прямо въ палату, отчетъ этотъ не можетъ быть принятъ въ основаніе опредѣленія количества подлежащихъ возвращенію взыскателю доходовъ; хотя же, по правиламъ исполнит. производства, „новые документы, представленные при апелляціи, и должны быть приняты въ соображеніе палатою, въ смыслѣ доказательствъ, представленныхъ отвѣтчикомъ въ опроверженіе какъ правильности рѣшенія окр. суда, такъ и вѣрности разсчета, представленнаго истцемъ, но представленіе такихъ доказательствъ не можетъ измѣнить тѣхъ основаній иска, на которыхъ было постановлено рѣшеніе окр. суда (ст. 904—906)“ (74. 251).

§ 3. Для опредѣленія доходовъ участника въ общей собственности съ общаго мнѣнія, *отчетъ* долженъ быть составленъ по всему *общему имѣнію*, такъ какъ участникъ въ общей собственности имѣетъ право на все общее имѣніе, на каждую его составную часть, но только въ извѣстной долѣ (79. 205).

904. По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и повѣрки ими, подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, статей разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ.

§ 1. „Ст. 904—906 показываютъ различіе между положеніемъ члена-докладчика въ общемъ и въ исполнит. производствѣ. Въ общемъ производствѣ членъ-докладчикъ завѣдываетъ только дѣломъ, т. е. собраніемъ бумагъ и документовъ, и, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, представляетъ суду докладъ по дѣлу, но состязаніе тяжущихся и все производство о доказательствахъ происходитъ въ полномъ присутствіи суда. Напротивъ, въ исполнит. производствѣ всѣ объясненія тяжущихся, повѣрка сдѣланныхъ ими разсчетовъ, разсмотрѣніе представленныхъ доказательствъ происходятъ не въ присутствіи суда, а предъ членомъ-докладчикомъ. Это отступленіе отъ общаго порядка вызывается существомъ дѣлъ, отнесенныхъ къ исполнит. производству, такъ какъ всѣ разсчеты, иногда весьма сложные, могутъ быть повѣряемы только однимъ лицомъ, а не цѣлою коллегіею“ (З. м.).

905. Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ представляются тяжущимися въ особыхъ запискахъ или отмѣчаются, по усмотрѣнію Члена-докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ.

906. Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разъясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся; но сторона, почитающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное Членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства.

907. По заключеніи объяснительнаго производства, назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи Членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ, съ изложеніемъ сво-

ихъ выводовъ изъ разсчетовъ. Затѣмъ стороны, буде находятся на лицо, представляютъ суду свои объясненія.

908. Въ засѣданіи суда допускается представленіе только тѣхъ доказательствъ, которыя были въ виду, или на которыя сдѣлана была ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ.

§ 1. „Дѣла сего рода требуютъ, чтобы всѣ разсчеты и всѣ объясненія тяжущихся были подробно изложены на письмѣ, потому что на основаніи однихъ словесныхъ объясненій тяжущихся было бы рѣшительно невозможно постановить рѣшеніе. Вслѣдствіе сего, разсчетныя дѣла не могутъ производиться *сокращенн. порядкомъ*, чисто словеснымъ, въ которомъ не требуется предварительной письменной подготовки. Для разсчетныхъ дѣлъ необходимо не *словесное*, а *письменное производство*, которое здѣсь и установлено. Здѣсь словесныя объясненія тяжущихся предъ судомъ не имѣютъ особаго значенія. Тяжущіеся могутъ и не присутствовать въ засѣданіи суда, назначенномъ послѣ объяснит. производства предъ членомъ-докладчикомъ (ст. 907). Но если тяжущіеся и присутствуютъ, то они не имѣютъ права представлять новыя доказательства, на которыя не ссылались во время объяснит. производства (ст. 908). Это правило, необходимое для избѣжанія медленности и запутанности въ разсчетахъ, вполнѣ справедливо въ отношеніи тяжущихся, такъ какъ они могли приготовить всѣ имѣющіяся у нихъ доказательства еще во время предшествовавшаго производства по существу иска и затѣмъ во время производства предъ членомъ суда“ (З. м.).

§ 2. Ст. 908 составляетъ существенн. изъятіе изъ общаго порядка гражд. судопроизводства ст. 331 и 777 у. г. с. (73. 619, 1345, 70. 948, 1129, 69. 510): и въ судѣ 1-й степени и, тѣмъ болѣе, въ апелл. инстанціи, при исполнит. производствѣ не допускаются новыя, не указанныя до заключенія объяснит. производства доказательства (также и свидѣтельск. показанія) не только противъ произведенныхъ членомъ разсчетовъ, но и въ подтвержденіе или опроверженіе иск. требованій (77. 251). Принятіе, однако, вопреки ст. 908, новаго доказательства не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, не основаннаго на этомъ доказательствѣ (73. 1250).

909. Неявка отвѣтчика въ означенный въ статьяхъ 901 и 903 срокъ не останавливаетъ повѣрки разсчетовъ. Постановленное за тѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ и отзыва на оное не допускается, развѣ бы отвѣтчикъ просилъ, въ установленный статьею 727 срокъ, о новомъ разсмотрѣніи разсчета и доказалъ, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена.

§ 1. Правило это основано на томъ, что отвѣтчикъ зналъ о предъявленномъ искѣ по предшествовавшему производству и имѣлъ достаточно времени приготовиться къ отвѣту (З. м.).

§ 2. Ст. 909 и 915 заключаютъ въ себѣ то общее изъятіе изъ обыкновен-

наго порядка судопроизводства, что рѣшеніе хотя бы и обращенное къ исполненію, можетъ при извѣстныхъ условіяхъ считаться недѣйствительнымъ и дѣло будетъ подвергнуто новому разсмотрѣнію, но объ статьи предусматриваютъ разные случаи, и потому, не исключая одна другую, пополняютъ собою правила исполнит. производства: *а*) ст. 909 относится ко всѣмъ вообще искамъ сего порядка (какъ къ искамъ объ убыткахъ и суд. издержкахъ, такъ и къ требованіямъ доходовъ и отчетности) и останавливаютъ окончательн. разрѣшеніе дѣла при доказанности со стороны отвѣтчика, что повѣстка о вызовѣ вовсе не была ему доставлена (76. 414); *б*) ст. 915 примѣнима лишь къ искамъ о доходахъ и отчетности; она дозволяетъ въ извѣстн. случаѣ отвѣтчику просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, но при условіи представленія въ установленн. срокъ потребованнаго отъ него разсчета или отчетности (76. 414).

§ 3. Неточности въ повѣсткѣ о вызовѣ къ повѣркѣ разсчета могутъ дать отвѣтчику основаніе воспользоваться правомъ просить о новомъ разсмотрѣніи разсчета въ окр. судѣ и, засимъ, по воспослѣдованіи въ семъ судѣ рѣшенія, представить противъ него палатѣ свои доводы, опроверженія и словесн. разъясненія (ст. 745 и 768), но не даютъ основанія для ходатайства передъ палатою объ отмѣнѣ рѣшенія окр. суда (69. 1240).

910. Отвѣтчикъ, явившійся послѣ срока, назначеннаго на явку, но до дня засѣданія, допускается къ объясненіямъ на общемъ основаніи.

§ 1. „Явка отвѣтчика послѣ опредѣленнаго закономъ срока не уничтожаетъ предшествовавшаго производства, а даетъ ему только право представить свои объясненія на общемъ основаніи (ст. 910)“; это „общее для сего рода дѣлъ начало должно быть соблюдаемо и по вступленіи дѣла въ палату“ (74. 251).

911. Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію разсчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный разсчетъ суммамъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію. Къ участію въ повѣркѣ сего разсчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемые отъ него разсчетъ или отчетность.

§ 1. „Необходимо было предвидѣть тотъ случай, если отвѣтчикъ не исполнитъ предписанія суда. Тогда слѣдуетъ предоставить взыскателю представить суду *приблизительно* разсчетъ доходамъ, которые онъ признаетъ подлежащими взысканію. По этому разсчету судъ поручаетъ одному изъ своихъ членовъ произвести повѣрку, которая, въ случаѣ нужды, можетъ быть произведена и на мѣстѣ. Отвѣтчикъ допускается къ участію въ повѣркѣ только тогда, если представитъ требуемый отъ него разсчетъ. Если допустить неявившагося отвѣтчика къ повѣркѣ на мѣстѣ во всякомъ случаѣ, то это значило бы дать ему средство вступать въ отвѣтъ, не выѣзжая съ мѣста, и прекратило бы совершенно то положеніе, въ которое ставитъ его законъ. Законъ обязываетъ его представить данныя объ управленіи имѣніемъ и о доходахъ. Это для него не выгодно. Гораздо выгоднѣе ему ждать, что покажетъ взыскатель, и потомъ оспаривать только тѣ данныя, которыя взыскатель могъ со-

брать и противъ него выставить. Безъ правила, установленнаго въ ст. 911-й, отвѣтчикъ всегда могъ бы поставить себя въ это выгодное положеніе и уклоняться отъ представленія отчетности, подъ предлогомъ выжиданія. Стоитъ ему дожидаться повѣрки на мѣстѣ". (З. м.).

912. Отвѣтчику предоставляется, до перваго засѣданія, представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную.

913. Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а впослѣдствіи, по рѣшенію суда, ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства.

§ 1. Ст. 913 предусматриваетъ лишь случай, спеціально оговоренный въ ст. 912 (95. 1).

914. Въ указанномъ въ статьѣ 911 случаѣ судъ опредѣляетъ по своему соображенію сумму, подлежащую взысканію съ неявившагося отвѣтчика, не выше, однако же, означенной взыскателемъ, и можетъ, по просьбѣ истца, принять мѣры обезпеченія сей суммы, или постановить о предварительномъ исполненіи рѣшенія.

915. Приведеніе рѣшенія въ исполненіе останавливается, если отвѣтчикъ, явясь въ теченіе *мѣсяца* со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, представитъ разсчетъ или отчетность и потребуетъ разсмотрѣнія ихъ судомъ. Въ семъ случаѣ первоначальное рѣшеніе суда признается недѣйствительнымъ и въ новомъ рѣшеніи сумма взысканія можетъ быть присуждена и свыше той, какая означена въ первомъ.

§ 1. „Законъ вообще долженъ благопріятствовать представленію отчета со стороны отвѣтчика, т. е. нормальному ходу производства. Въ этихъ видахъ и послѣ заочнаго рѣшенія, взысканіе останавливается, если отвѣтчикъ представитъ отчетъ въ сроки, для отзыва положенные. Разумѣется, въ такомъ случаѣ, по общему правилу, онъ долженъ нести на себѣ издержки производства" (З. м.).

§ 2. Ст. 915 примѣнима въ дѣлахъ объ истребованіи отчетности въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда основанное на приблизит. разсчетѣ рѣшеніе обращено къ предварит. исполненію (79. 380, 71. 358, 74. 251).

§ 3. Отвѣтчикъ, обращаясь къ способу защиты, въ ст. 915 указанному, вправѣ, на случай, если бы этотъ способъ былъ отвергнутъ, одновременно принести, по ст. 923, и апелл. жалобу (78. 279).

§ 4. Опредѣленіе палаты, коимъ отказано въ просьбѣ о новомъ разсмотрѣніи разсчета о доходахъ и постановленіи новаго, по сему предмету, рѣшенія на основаніи ст. 915, подлежитъ обжалованію въ касс. порядкѣ, какъ заканчивающее суд. производство по данному вопросу (76. 414).

См. ст. 909 § 2.

916. При прошеніи о взысканіи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить въ судъ подробный разсчетъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ въ теченіе предшествовавшаго производства.

917. Въ удостовѣреніе понесенныхъ судебныхъ издержекъ при разсчетѣ представляются росписки и другіе акты, или дѣлаются ссылки на акты производства.

918. Въ разсчетѣ, составленномъ по исполненію рѣшенія о распредѣленіи судебныхъ издержекъ между тяжущимися, должно быть объяснено, въ какой мѣрѣ и по какимъ статьямъ проситель полагаетъ произвесть это распредѣленіе.

919. Послѣ повѣрки составляется Членомъ суда общій счетъ судебнымъ издержкамъ съ соображеніемъ, въ случаѣ надобности, о распредѣленіи оныхъ.

920. Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи судебныхъ издержекъ пріостанавливается, если пріостановлено исполненіе по тому рѣшенію, вслѣдствіе коего производился разсчетъ.

921. Оправданная сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со времени вступленія въ законную силу рѣшенія.

§ 1. Отказъ въ искѣ о суд. издержкахъ въ порядкѣ исполн. производства не лишаетъ истца права предъявить тотъ же искъ въ общемъ порядкѣ (77. 334).

§ 2. Въ общемъ порядкѣ, — въ отличіе отъ исполнительнаго, — суд. издержки могутъ быть отыскиваемы по желанію за обѣ инстанціи вмѣстѣ или порознь (79. 149); ср. ст. 899 § 2.

§ 3. Срокъ на предъявленіе иска о суд. издержкахъ за 1-ю инстанцію исчисляется со дня истеченія апелл. срока (79. 149, 74. 248, 73. 1492, 69. 296), хотя бы, — по вступленіи рѣшенія въ законн. силу, — была подана апелляція о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ (74. 61); объ издержкахъ же за 2-ю инстанцію — со дня провозглашенія резолюціи сей послѣдней (79. 149, 74. 248, 73. 1492, 69. 296). Относительно порядка исчисленія сего срока не установлено изъятія и для *каз. управленій* (96. 66, 74. 879); ср. ст. 1293 § 1, в.

§ 4. Срокъ этотъ не прерывается прекращеніемъ производства за неявкою истца [718] (74. 288), не можетъ быть и продленъ вслѣдствіе принесенія обвиненною стороною касс. жалобы на рѣшеніе по главн. иску (74. 248).

§ 5. Вопросъ о пропускѣ сего срока не можетъ быть возбужденъ судомъ безъ заявленія о томъ отвѣтчика (69. 354).

§ 6. „Пропускъ одною изъ сторонъ опредѣленнаго въ 921 ст. срока для предъявленія иска о присужденіи цифры суд. издержекъ не можетъ препят-

ствовать суду, при разсмотрѣніи требованія суд. издержекъ со стороны другой, принять къ разсмотрѣнію возраженіе первой о такомъ зачетѣ“ (86. 1).

§ 7. Предъявленный въ общемъ порядкѣ искъ о суд. издержкахъ на сумму не свыше 500 рублей — подсуденъ мир. установленіямъ, хотя бы дѣло по главному иску производилось въ общихъ установленіяхъ (70. 537, 69. 1932 и др.).

§ 8. Срокъ, въ ст. 921 указанный, примѣнимъ и къ иску о вознагражденіи за веденіе дѣла (76. 320).

О процентахъ на суд. издержки см. ст. 868, § 6, II.

922. Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностію означаемо, съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго судопроизводства.

§ 1. Ст. 922 составляетъ изъятіе изъ общаго правила (ст. 711), установленное для предотвращенія возникновенія изъ одного исполнит. производства новыхъ производствъ о взысканіи суд. издержекъ (79. 259; объясн. къ ст. 922 у. г. с., изд. Гос. Канц.).

§ 2. „Тяжущійся, желающій получить съ противн. стороны вознагражденіе за суд. издержки по исполн. производству, долженъ заявить о томъ при самомъ исполн. производствѣ, съ указаніемъ суммы отыскиваемыхъ имъ издержекъ; въ противномъ случаѣ не вправѣ предъявить особаго иска о суд. издержкахъ исполн. производства“ (79. 259).

§ 3. Въ числѣ суд. издержекъ исполн. производства могутъ быть отыскиваемы и причиненныя этимъ производствомъ издержки, въ томъ числѣ и вознагражденіе за веденіе дѣла (95. 1, 76. 330, 74. 248).

§ 4. При распредѣленіи суд. издержекъ исполнит. производства соблюдаются общія правила ст. 776 и 870 (77. 251).

923. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ *мѣсячный* срокъ.

См. ст. 915 § 3.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

„По своду зак. 1857 года, исполненіе суд. рѣшеній предоставлено полиціи, а наблюденіе за симъ исполненіемъ и принятіе мѣръ къ обезпеченію онаго возложено на суд. мѣста, не имѣющія непосредственной власти надъ полиціею“. „Дабы устранить эти неудобства и, освободивъ суды отъ несвойственнаго имъ наблюденія за исполнит. мѣстами или лицами, поставить ихъ въ положеніе, сообразное съ достоинствомъ и характеромъ суд. власти, необходимо вовсе исключить изъ обязанностей полиціи исполненіе суд. рѣшеній, поручивъ оное особымъ должностнымъ лицамъ, учреждаемымъ при судахъ подъ названіемъ суд. приставовъ. Исполненіе суд. рѣшеній должно быть возложено на личную отвѣтственность сихъ приставовъ, которые, только

въ случаѣ особой надобности, требуютъ содѣйствія полиціи. Для согласованія исполнит. производства съ характеромъ состязат. процесса необходимо допустить участіе тяжущихся какъ въ обращеніи къ исполненію, такъ и въ самомъ исполненіи суд. рѣшеній, возложивъ на нихъ же и наблюденіе за правильностію исполненія" (З. м.).

924 (прод. 95 и 902). **Исполненію подлежатъ судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814^1, 814^2 и 1295^1 (по Прод.), а также рѣшенія, обращенныя къ предварительному исполненію.**

§ 1. При обсужденіи закона 8 іюня 1893 г., на коемъ основана, между прочимъ, и ст. 924, было высказано, „что въ самомъ понятіи объ окончательномъ и подлежащемъ немедленному исполненію рѣшеніи, которое, однако, можетъ быть обжаловано и отмѣнено въ касс. порядкѣ, заключается противорѣчіе. Это понятіе не согласуется и съ общимъ началомъ (ст. 68 зак. осн.), на основаніи коего окончат. суд. рѣшеніе имѣетъ силу закона для того дѣла, по которому оно постановлено. Поэтому цѣлесообразнѣе и проще ограничиться установленіемъ одного момента вступленія рѣшеній въ законн. силу, а именно: когда они не могутъ болѣе подлежать измѣненію ни въ апелляціонномъ, ни въ касс. порядкѣ. Тогда оказались бы излишни сложныя правила исполненія рѣшеній апелл. суда".—„Но если бы было узаконено", высказано было съ другой стороны, „что рѣшеніе исполняется не прежде оставленія кассаціонной на него жалобы безъ послѣдствій, то можно съ вѣроятностью ожидать, что случаи обжалованія рѣшеній апелл. инстанціи будутъ очень многочисленны. Отвѣтчику, проигравшему дѣло, оказалось-бы выгодно затягивать окончательное его рѣшеніе и сохранять за собою, такимъ образомъ, незаконное владѣніе оспариваемымъ имуществомъ, иногда на весьма продолжительное время. А Правительствующій Сенатъ, призванный наблюдать за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ, обратился бы на практикѣ въ 3-ю суд. инстанціи, принужденную разсматривать огромное количество явно неосновательныхъ жалобъ. Такой результатъ не соотвѣтствовалъ бы ни положенію Сената, какъ верховнаго касс. суда, ни выраженному въ уставѣ гражд. судопроизводства основному началу о разсмотрѣніи дѣла въ 2 инстанціяхъ". (Отч. Гос. Сов., 1893, II, 296 и сл.).

§ 2. Въ случаѣ обжалованія въ апелл. порядкѣ лишь части рѣшенія суда 1-ой степени, необжалованн. часть этого рѣшенія можетъ быть приведена въ исполненіе, если судъ находитъ отдѣльное исполненіе ея возможнымъ (75. 832; с. п. 92. 226, —сб. 550).

§ 3. По заочному рѣшенію, не подвергнутому предварит. исполненію, исполнит. листъ можетъ быть выданъ не иначе, какъ послѣ дѣйствительн. полученія отвѣтчикомъ копіи или выписки рѣшенія (95. 70). Если же заочн. рѣшеніе обращено къ предварит. исполненію, то ходатайствующій о выдачѣ исполн. листа по сему рѣшенію обязанъ, до такой выдачи, представить суду необходимыя для доставленія, согласно ст. 725, отвѣтчику выписки изъ заочн. рѣшенія, деньги (94. 3); см. ст. 725 § 2.

§ 4. Исполнит. листъ выдается только по рѣшенію, вошедшему въ законн. силу и не утратившему ея по давности [п. 6 прил. къ ст. 694, X, I] (901. 93).

См. ст. 735, 737 § 3, 787 § 1, 892.

924[1]. Первое заочное рѣшеніе, обращенное къ предварительному исполненію на основаніи пункта 1 статьи 737[1], приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, но спорное движимое имущество и наличныя денежныя суммы не передаются взыскателю, а подвергаются лишь аресту; арестованное же или описанное на удовлетвореніе денежныхъ взысканій имущество не подлежитъ продажѣ до истеченія *мѣсяца* со дня врученія должнику первой повѣстки объ исполненіи, а по дѣламъ, производящимся въ обыкновенномъ порядкѣ,—до истеченія *шести недѣль*.

Примѣчаніе. Предметы, указанные въ статьѣ 1028, могутъ быть проданы и до истеченія означеннаго въ сей (924[1]) статьѣ срока, но вырученныя въ такомъ случаѣ отъ продажи суммы не подлежатъ до сего срока передачѣ взыскателю.

§ 1. „Для того, чтобы отвѣтчикъ въ своемъ правѣ ходатайства о пріостановленіи предварит. исполненія“ (ст. 732, 732[1], 737) „имѣлъ вполнѣ дѣйствительное средство къ защитѣ своихъ интересовъ предполагалось постановить что, при приведеніи въ исполненіе заочн. рѣшенія, еще не вошедшаго въ окончат. закон. силу, принадлежащіе отвѣтчику наличн. суммы не передаются взыскателю, а описанное имущество не подлежитъ продажѣ въ теченіе мѣсячн. срока со дня посылки отвѣтчику первой повѣстки объ исполненіи“ (Отч. Гос. Сов., 1890, 427).

924[2]. Рѣшеніе, послѣдовавшее въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства, приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ; но если должникъ не получилъ лично повѣстки о вызовѣ къ суду и не явился къ разбору дѣла лично или чрезъ повѣреннаго, то описанное или арестованное движимое имущество не подвергается продажѣ до истеченія *двухъ недѣль* со дня врученія должнику первой повѣстки объ исполненіи, а взысканныя денежныя суммы, до истеченія этого срока, передаются взыскателю не иначе, какъ подъ обезпеченіе.

Примѣчаніе. Относительно продажи предметовъ, указанныхъ въ статьѣ 1028, соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 924[1].

925. Рѣшенія судебныхъ установленій обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя, и судебныя установленія не обязаны наблюдать за приведеніемъ ихъ въ исполненіе.

§ 1. Просить объ исполненіи рѣшенія имѣетъ право,—но не обязанъ (75. 795),—лишь тотъ изъ тяжущихся, коему что-либо рѣшеніемъ присуждено (83. 93); можетъ просить о семъ[1] и повѣренный тяжущагося, но отнюдь не отъ своего имени (83. 93).—Лицо, не имѣющее права быть повѣреннымъ по дѣлу, производящемуся въ судѣ, не можетъ быть повѣреннымъ и по производству объ исполненіи суд. рѣшенія (о. с. 89. 29).

§ 2. Отвѣтчикъ обязанъ уплатить присужденную съ него сумму, не ожидая требованія или понудительн. дѣйствій со стороны взыскателя; не испол-

нивъ сего, отвѣтчикъ является недобросовѣстнымъ владѣльцемъ присужденнаго, что даетъ истцу право на вознагражденіе за неправое владѣніе его имуществомъ со вступленія рѣшенія въ закон. силу (79. 135, 75. 795, 72. 197).

§ 3. Рѣшенія обращаются къ исполненію не иначе, какъ по желанію взыскателя; посему, согласно 674 ст. 1 ч. X т., „истецъ обязанъ вознаградить отвѣтчика за убытки, которые тотъ понесъ отъ приведенія въ исполненіе, по просьбѣ истца, такого рѣшенія, которое впослѣдствіи было отмѣнено“ (80. 123; ср. 69. 1284). Назначеніе суда, по отношенію къ исполненію суд. рѣшеній, состоитъ въ примѣненіи, по требованію кредитора, установленныхъ закономъ мѣръ понужденія къ исполненію, когда должникъ отказывается исполнить рѣшеніе добровольно (93. 65).

§ 4. Одно представленіе взыскателемъ исполнительн. листа суд. приставу, для обращенія взысканія на отвѣтчика, съ указаніемъ его жительства, должно быть признано именно такимъ дѣйствіемъ, которое прерываетъ земск. давность, погашающую силу суд. рѣшенія, хотя бы отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства не оказалось и исполн. листъ возвращенъ былъ посему взыскателю (96. 59, 85. 80) Къ общей земск. давности для рѣшеній, постановленныхъ въ состязат. порядкѣ, не примѣнимы разъясненія Сената относительно 3-лѣтн. давности для заочн. рѣшеній по ст. 735 (85. 80).

См. ст. 787, § 1.

926. Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа.

§ 1. „Рѣшенія приводятся въ исполненіе на основаніи *исполнит. листа*, который выдается изъ суда не иначе, какъ по просьбѣ стороны, въ пользу коей состоялось рѣшеніе“ (З. м.), но не на основаніи копіи съ рѣшенія (о. с. 88. 13).

§ 2. Выдача исполн. листа лежитъ на обязанности суда, постановившаго рѣшеніе (о. с. 88. 13), который обязанъ и къ высылкѣ исполнит. листа по мѣсту жительства просителя, если соблюдены всѣ правила относительно герб. и другихъ сборовъ и почтов. расходовъ (о. с. 85. 29, 30),

§ 3. Выдача исполнит. листа лицу, не имѣющему на то законнаго полномочія, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія (73. 143).

927. Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, съ означеніемъ основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію.

§ 1. Исполнит. листъ долженъ заключать въ себѣ означеніе званія, имени, отчества и фамиліи лица, коему онъ выданъ. Такое означеніе въ исполн. листѣ служитъ по закону письменнымъ удостовѣреніемъ о принадлежности сего акта извѣстному лицу“, равно и передаточн. надписи, по коей исполн. листъ можетъ быть передаваемъ другому (75. 247). Одно же владѣніе исполн. листомъ не служитъ доказательствомъ принадлежности его владѣльцу (80. 278).

§ 2. Въ исполн. листѣ должна прописываться лишь сущность рѣшенія, въ исполненіе приводимаго (79. 347), безъ всякихъ къ тому добавленій (79. 347, о. с. 67. 320); резолютивную часть рѣшенія слѣдуетъ прописывать буквально въ тѣхъ выраженіяхъ, какъ она изложена въ рѣшеніи (о. с. 78. 58).

§ 3. Исполн. листы, какъ акты, удостовѣряющіе существованіе долга, составляютъ *движ.* имущество (80. 278, 75. 876, 74. 440, 71. 956).

928. Исполнительный листъ подписывается Предсѣдателемъ суда и скрѣпляется Секретаремъ по листамъ; къ нему прилагается печать суда.

929. Исполнительный листъ выдается въ одномъ лишь экземплярѣ, но по рѣшенію о передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ дозволяется выдавать особый исполнительный листъ на каждое изъ сихъ имѣній, съ точнымъ означеніемъ на какое именно.

§ 1. „Высылка исполн. листовъ по указанному мѣсту жительства просителей обязательна для суд. мѣстъ, если просителемъ соблюдены всѣ правила по внесенію сборовъ; въ случаѣ же непредставленія достаточн. количества денегъ для оплаты сихъ сборовъ, суд. мѣсто обязано увѣдомить просителя о доставленіи недостающей суммы и пріостановиться высылкой исполн. листа“ (с. п. 88. 746,—сб. 498; о. с. 85. 29).

930. По рѣшенію, состоявшемуся въ пользу нѣсколькихъ лицъ, выдается, по просьбѣ ихъ, или одинъ исполнительный листъ, или же каждому особый исполнительный листъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ пользу получившаго сей листъ.

931. По рѣшенію, состоявшемуся противъ нѣсколькихъ лицъ, сторонѣ, въ пользу коей оно состоялось, выдается, по просьбѣ ея, одинъ или нѣсколько исполнительныхъ листовъ, по числу отвѣтчиковъ, съ указаніемъ, въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе относительно каждаго изъ нихъ.

§ 1. Въ ст. 927 и 928 означены принадлежности исполнит. листа; затѣмъ постановлено, что исполнит. листъ выдается лишь въ одномъ экземплярѣ (ст. 929). Это сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы отнять у истца возможность *взыскать* по нѣсколькимъ исполнит. листамъ болѣе, чѣмъ присуждено ему по рѣшенію, такъ какъ каждому исполнит. листу присвояется сила *безспорн. акта.* Исключеніе изъ этого общ. правила сдѣлано только для того случая, когда исполненіе должно состоять въ передачѣ натурою нѣсколькихъ имуществъ (ст. 929), или когда рѣшеніе послѣдовало въ пользу нѣсколькихъ истцовъ (ст. 930) или противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ (ст. 931). Въ этихъ случаяхъ злоупотребленія не столь возможны, потому что въ первомъ случаѣ обозначается точно *имущество, подлежащее передачѣ*, такъ что только *присужденное имущество*, а не какое либо другое, можетъ быть взято у отвѣтчика; а во второмъ случаѣ, въ каждомъ исполнит. листѣ указывается, въ какой именно части рѣшеніе подлежитъ исполненію въ пользу или противъ извѣстнаго лица“.— „При окончат. обсужденіи устава признано болѣе удобнымъ предоставить усмотрѣнію самихъ выигравшихъ дѣло лицъ получить одинъ общій листъ, или отдѣльный на каждое лицо (ст. 930). При выдачѣ нѣсколькихъ листовъ

по числу отвѣтчиковъ (ст. 931), во избѣжаніе недоразумѣній и даже неправильныхъ дѣйствій со стороны взыскателя, слѣдуетъ въ каждомъ изъ нихъ оговаривать: въ какой именно части рѣшеніе должно быть приведено въ исполненіе въ отношеніи каждаго изъ отвѣтчиковъ" (З. м.).

§ 2. Взысканіе, присужденное съ нѣсколькихъ лицъ безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, обращается на каждаго изъ должниковъ въ равной части, безъ солидарной ихъ другъ за друга отвѣтственности (87. 95; *иначе*: 80. 23, 76. 439).

§ 3. Если же должники по рѣшенію отвѣчаютъ солидарно, то обращеніе его къ исполненію лишь въ отношеніи нѣкоторыхъ должниковъ не прерываетъ давности относительно другихъ (85. 82).

932. Въ замѣнъ потеряннаго, похищеннаго или истребленнаго подлиннаго исполнительнаго листа, выдается его копія, но не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны, и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку. На копіи исполнительнаго листа отмѣчается, что она выдана въ замѣнъ первоначальнаго исполнительнаго листа.

§ 1. „Выдаваемый въ одномъ экземплярѣ исполнит. листъ, прежде приведенія рѣшенія въ исполненіе, можетъ быть украденъ, затерянъ, истребленъ пожаромъ. Было бы несправедливо лишать въ такихъ случаяхъ истца возможности получить присужденное ему по рѣшенію. Вслѣдствіе сего, предположено было выдавать послѣдующіе экземпляры исполнит. листа судомъ, по выслушаніи или по вызовѣ противной стороны, и на вновь выданномъ исполнит. листѣ отмѣчать, что онъ выданъ въ замѣнъ прежняго. Такимъ образомъ, ограждаются и права истца, и права отвѣтчика, потому что этотъ послѣдній, въ случаѣ ложнаго показанія истца, можетъ доказать на судѣ, что онъ уже удовлетворилъ истца, представивъ исполн. листъ съ отмѣткою суд. пристава объ исполненіи (ст. 957) или другими способами". „При окончат. обсужденіи устава признано необходимымъ, для избѣжанія недоразумѣній и ошибочности въ исполненіи, подобныхъ тѣмъ, о коихъ сказано подъ ст. 931, установлено, что, въ случаѣ утраты исполн. листа, выдается не новый листъ, но лишь копія, съ отмѣткою на ней, что она выдана въ замѣнъ утраченнаго листа (З. м.).

§ 2. Требующій выдачи, взамѣнъ потеряннаго подлиннаго исполн. листа, копіи съ него, обязанъ доказать утрату его (89. 26, 73. 6), но не то, что исполненіе по оному не послѣдовало (73. 6). Одно же заявленіе истца объ утратѣ исполнит. листа не служитъ основаніемъ къ признанію отвѣтчика обязаннымъ доказать возраженіе его о произведенномъ имъ платежѣ по исполн. листу и уничтоженіи его (89. 26).

§ 3. Должникъ вправѣ предъявить противъ просьбы о выдачѣ копіи исполн. листа всѣ возраженія, какія найдетъ нужнымъ, хотя бы они, еслибъ были заявлены не въ видѣ отвѣта противъ предъявленнаго истцемъ ходатайства, а самостоятельно, могли подлежать обсужденію, не иначе, какъ въ порядкѣ иск. производства (95. 93). Въ подтвержденіе уплаты по исполн. листу не допускаются свидѣтельск. показанія (80. 169, 75. 876).

§ 4. Замѣна подлиннаго исполн. листа копіею съ него допускается лишь

въ случаѣ, въ ст. 932 означенномъ; посему подлинный исполнит. листъ не можетъ быть замѣненъ, напр., копіею съ него, выданною крѣпостн. отдѣленіемъ, хотя бы и съ крѣпостною на ней надписью (92. 108). См. ст. 938 § 1.

933. Способы исполненія рѣшенія состоятъ: 1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено; 2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника; 3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника.

§ 1. „Съ установленіемъ, для исполненія суд. рѣшеній, особыхъ лицъ, находящихся въ завѣдываніи суд. мѣстъ, необходимо для дѣйствій этихъ лицъ предписать такія правила, которыя доставляли бы имъ всѣ способы успѣшнаго исполненія суд. рѣшеній, съ обезпеченіемъ интересовъ той стороны, въ пользу которой рѣшеніе приводится въ дѣйствіе, и со всевозможнымъ огражденіемъ правъ противной стороны. На этомъ основаніи постановлено, что способы исполненія суд. рѣшеній могутъ состоять: или въ передачѣ взыскателю самаго имѣнія натурою, или въ обращеніи взысканія на движимое имущество повиннаго лица, или на недвижимое его имѣніе. Наконецъ, въ видѣ послѣдней мѣры взысканія, или правильнѣе, понужденія къ исполненію суд. рѣшенія, должно имѣть мѣсто личное задержаніе повиннаго лица".—„Въ числѣ способовъ исполненія не помѣщено въ ст. 933 *личн. задержаніе*, ибо оно имѣетъ совершенно особое значеніе и ограничено извѣстными только случаями (ст. 1223 и 1224)". (З. м.).

§ 2. *Источникомъ удовлетворенія* кредиторовъ могутъ служить лишь находящіяся въ наличности имущества, принадлежащія должникамъ, но не права послѣднихъ на всякое другое имущество, не поступившее еще въ дѣйствительное ихъ обладаніе (99. 96, 82. 29, 80. 51; ср. 92. 66, 87. 82, 86. 67, 81. 162, 75. 1050, 73. 244). Въ частности, понудит. отчужденію не подлежитъ право еврея на мѣсто въ синагогѣ (97. 89).

§ 3. Изъ общаго порядка взысканія *изъяты*: а) „имущества, на которыя законъ запретилъ обращать взысканія по частн. долгамъ" (88. 71);—б) долги лицъ, примѣненіе къ коимъ общ. порядка устранено Высочайшею волею (80. 46).

§ 4. *Передача имущества натурою*, примѣнительно къ ст. 1209, *должна* имѣть мѣсто при исполненіи рѣшенія о возстановленіи нарушенн. владѣнія (86. 27), и *не можетъ* имѣть мѣста при взысканіи опредѣленной денежн. суммы: суд. приставъ не вправѣ подвергать должника обыску для арестованія предполагаемаго у него взыскателемъ имущества (о. с. 86. 38).

§ 5. При исполненіи суд. рѣшеній о денежномъ *взысканіи съ крестьянъ* взыскатель не вправѣ „требовать понудительной отдачи должника въ общественныя работы или въ заработокъ частнымъ лицамъ, для пополненія присужденной суммы заработанными деньгами" (82. 82).

934. Взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ.

§ 1. „Ст. 933 и сл. указываютъ способы исполненія суд. рѣшеній; но эти способы примѣнимы къ такимъ лишь рѣшеніямъ, коими присуждается въ пользу истца или имущество, или денежное взысканіе; а какъ въ числѣ исковъ

объ исполненіи разнаго рода обязательствъ могутъ быть иски о понужденіи къ исполненію договоровъ, какъ напр., о подрядахъ или поставкахъ, а, слѣд., возможны и такія рѣшенія, коими одна сторона будетъ обязана къ опредѣленному сроку произвести поставку или подрядъ, или другое дѣйствіе, контрактомъ назначенное, то, при возникающемъ при этомъ вопросѣ: какъ поступать въ случаѣ неисполненія отвѣтчикомъ подобнаго рѣшенія, является сама собою необходимость правила статьи 934". (З. м.).

§ 2. *Срокъ* для добровольн. исполненія суд. рѣшенія можетъ быть назначенъ и не въ семъ послѣднемъ, но лишь тогда, когда истецъ обратится въ судъ съ просьбою о разрѣшеніи произвести за счетъ отвѣтчика дѣйствія, вмѣненныя ему въ обязанность суд. рѣшеніемъ (72. 482; ср. 83. 48). Срокъ этотъ можетъ быть и опредѣленъ извѣстнымъ періодомъ времени, и назначенъ на опредѣленный день (86. 17).

§ 3. Требованіе, чтобы взыскатель просилъ судъ о *разрѣшеніи* ему *произвести работы на счетъ отвѣтчика*, обусловливается необходимостью удостовѣриться, что сей послѣдній не исполнилъ рѣшенія въ срокъ (94. 100, 86. 17, 80. 177); тяжесть доказыванія лежитъ на отвѣтчикѣ, обязанномъ удостовѣрить совершеніе сихъ работъ (94. 100). Если же обстоятельство это безспорно, то взыскатель можетъ и самъ, безъ разрѣшенія суда, приступить къ работамъ (86. 17, 80. 117), или прямо искать убытки, происшедшіе отъ уклоненія отвѣтчика исполнить возложенную на него судомъ обязанность (76. 473), или же просить судъ обязать отвѣтчика, неисполнившаго работъ въ срокъ по договору, къ производству сихъ работъ, а не къ возмѣщенію убытковъ (86. 17, 80. 249).

§ 4. Взыскатель имѣетъ право на „ту *сумму*, въ которую обойдутся ему работы" (86. 17, 74. 712), при чемъ „право на взысканіе разницы между договорною и дѣйствительно израсходованною суммою само по себѣ подразумѣвается" (74. 712).

§ 5. При исполненіи рѣшенія въ порядкѣ ст. 934 „*суд. приставу* не предстоитъ производить исполнит. дѣйствій" (86. 17, 80. 234; ср. 83. 48).

935. Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія рѣшенія въ исполненіе предоставляется взыскателю.

Примѣчаніе 1. Въ 1878, 1879 и 1880 годахъ, указами Правительствующаго Сената разъяснено: 1) взысканіе присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ частныхъ долговъ съ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, а также съ поселянъ-собственниковъ (бывшихъ колонистовъ), производится съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ Особомъ Приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (I.—Общ. Пол., ст. 24, прим. 3, по Прод. 1890 года; II.—Пол. Выкуп. ст. 126; IV. — Мѣст. Пол. Великор., ст. 257); 2) присужденныя съ земства денежныя взысканія обращаются, въ установленномъ для сего подрядкѣ, исключительно на денежныя его средства, на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы.

Примѣчаніе 2. На евреевъ-земледѣльцевъ, въ случаѣ продажи имущества ихъ за частные долги, распространяются правила, содержащіяся въ примѣчаніи 3 къ ст. 24 Общаго Положенія о крестьянахъ и въ приложеніи къ тому же (3) примѣчанію (по Прод. 1890 г.), причемъ обязанности волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ возлагаются въ еврейскихъ колоніяхъ на сель-

скихъ ихъ начальниковъ, а обязанности Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій—на Попечителя колоній.

Примѣчніе 3. Порядокъ взысканія суммъ, присуждаемыхъ съ желѣзныхъ дорогъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

§ 1. I. „Выраженное въ этой статьѣ начало вполнѣ согласно съ основаніями состязат. процесса, и притомъ право взыскателя избрать по своему усмотрѣнію тотъ или другой способъ исполненія и даже одновременно нѣсколько способовъ можетъ значительно ускорить самое исполненіе“ (З. м.).

II. Приступъ къ понудит. мѣрамъ зависитъ отъ взыскателя, но изъ этого не вытекаетъ права взыскателя во всякое время брать обратно и представлять вновь исполнит. листъ, по своему усмотрѣнію. Отвѣтчикъ вправѣ требовать, чтобы возраженія его были разсмотрѣны, не довольствуясь возможностью повторенія ихъ при новомъ приступѣ ко взысканію (98. 87).

§ 2. Судъ не вправѣ: а) указывать взыскателю имущество должника, на которое можетъ быть обращено взысканіе (70. 743); б) избранные взыскателемъ способъ исполненія или имущество замѣнить другими (79. 249), за исключеніемъ случаевъ, когда взысканіе основано на закладной или въ рѣшеніи указанъ способъ его исполненія и выражено, что на другое имущество взыскатель не вправѣ обращать взысканіе (79. 131). Ср. ст. 614, § 1.

§ 3. Относительно исполненія рѣшенія о *взысканіи по закладной* разъяснено: „I. Если въ самой закладной не означено, въ обезпеченіе какой части взятой по закладной суммы принимается каждая изъ различныхъ частей заложеннаго имѣнія (ст. 1644, т. X), то залогодержатель не можетъ обращать взысканія всего долга по закладной, по своему исключительно выбору, на какую-либо одну часть заложеннаго имѣнія, хотя бы оно находилось еще во владѣніи первоначальнаго залогодателя въ полномъ составѣ; 2) если послѣ залогодателя открылось наслѣдство, то залогодатель имѣетъ право требовать отъ наслѣдниковъ до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы было опредѣлено, въ какой части долгъ по его закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія; 3) если ни въ закладной, ни при переходѣ заложеннаго имѣнія къ наслѣдникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или опредѣленіемъ суда, не означено, въ обезпеченіе какой части занятой по закладной суммы служатъ различныя части заложеннаго имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной ко всѣмъ наслѣдникамъ, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе лишь таковой суммы по закладной, которая соразмѣрна съ отношеніемъ этой части заложеннаго имѣнія, къ цѣлому заложенному имѣнію; и 4) въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателемъ изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ недостающую часть, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить и на ту часть заложеннаго имѣнія, съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этою частью имѣнія и занятой у него по закладной суммою“ (81. 127).

§ 4. Правила о порядкѣ погашенія взысканій, присужденныхъ съ *земства* (примѣч. 1. къ ст. 935) примѣняются и ко взысканіямъ съ *городск.* общественн. управленій (91. 4, о. с. 90. 12).

936. Взысканіе можетъ быть обращено одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ отвѣтчику, въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія.

§ 1. „Съ цѣлію по возможности ускорить исполненіе рѣшеній, избраніе того или другаго способа исполненія, обращеніе взысканія на то или другое имущество должника предоставлено усмотрѣнію взыскателя (ст. 935)". „При окончат. обсужденіи устава, признано невозможнымъ предоставить взыскателю право обращать взысканіе одновременно на нѣсколько имуществъ отвѣтчика. Такое безусловное правило можетъ имѣть на практикѣ весьма вредныя послѣдствія, въ томъ именно, что при существованіи его, въ одно и то же время, можно будетъ продать нѣсколько имуществъ отвѣтчика, тогда какъ продажею одного могло бы взысканіе быть покрыто, и такимъ образомъ можно совершенно напрасно стѣснить, если не разорить отвѣтчика. Поэтому, помянутое право взыскателя обусловлено тѣмъ, что одновременное обращеніе взысканія на нѣсколько имуществъ дозволяется въ такомъ только случаѣ, когда стоимостью одного изъ нихъ не покрывается вполнѣ сумма взысканія. Съ принятіемъ же такого правила, не представляется уже надобности въ установленіи, что судъ, въ случаѣ жалобы на стѣснительность совокупнаго исполненія, можетъ оное ограничить тѣмъ или другимъ способомъ. Точно также нѣтъ необходимости, и даже неудобно, разрѣшать суду замѣнять избранный взыскателемъ способъ исполненія другимъ способомъ, или избранное взыскателемъ имѣніе замѣнить другимъ, по указанію должника. Съ одной стороны, главною цѣлью при установленіи правилъ объ исполненіи суд. рѣшеній должно быть устраненіе всего, что можетъ замедлить исполненіе: а этому всегда даетъ законный поводъ право отвѣтчика домогаться замѣны одного способа исполненія другимъ. Съ другой стороны, если отвѣтчикъ такъ дорожитъ имѣніемъ, на которое обращено взысканіе, что желаетъ освободить его отъ взысканія, то, имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько имѣній или вообще нѣсколько средствъ къ уплатѣ долга, онъ можетъ и самъ принять мѣры къ тому, чтобы удовлетвореніемъ взысканія остановить исполненіе, котораго онъ не желаетъ" (З. м.).

§ 2. „Изъ ст. 936 нельзя вывести право кредитора требовать пріостановленія назначенной уже продажи описаннаго имѣнія и измѣненія мѣста продажи, вопреки соглашенію" по 1132 ст. (91. 109).

937. Всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія возлагаются на Судебныхъ Приставовъ того судебнаго округа, въ коемъ дѣйствія сіи должны быть совершены.

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено, что выданные по правиламъ, опредѣленнымъ въ семъ уставѣ, судебными мѣстами исполнительные листы по рѣшеніямъ, вошедшимъ въ законную силу, а равно и обращеннымъ къ предварительному исполненію, должны быть представляемы въ мѣстностяхъ, гдѣ Судебные Уставы вовсе не введены еще въ дѣйствіе, въ подлежащія, смотря по суммѣ взысканія, существующія тамъ судебныя установленія, которыя о приведеніи изложенныхъ въ сихъ исполнительныхъ ли-

стахъ рѣшеній въ исполненіе должны сообщать указами въ подлежащія полицейскія управленія, съ постановленіемъ при этомъ и о способахъ исполненія упомянутыхъ рѣшеній, а названныя управленія въ дальнѣйшемъ обязаны руководствоваться дѣйствующими на сей предметъ въ изъясненныхъ мѣстностяхъ постановленіями.

§ 1. „Ст. 937 основана на ст. 110 основн. положеній гражд. судопроизводства“ (З. м.).

§ 2. Суд. пристава не вправѣ возлагать на полицейскихъ чиновъ исполненіе какихъ бы то ни было порученій (о. с. 89. 33), но, внѣ мѣста постояннаго жительства суд. пристава, полиція обязана, по его требованію, прибивать и выставлять объявленія о продажѣ описаннаго имущества въ мѣстахъ, указанныхъ въ ст. 1031, 1032 и 1148 у. г. с. (о. с. 93. 10).

§ 3. При нахожденіи должника за-границей и при неимѣніи въ Россіи какого-либо имущества, ему принадлежащаго, указанный въ у. г. с. порядокъ исполненія рѣшенія не примѣнимъ (93. 65). См. ст. 1400 прил. III, ст. 2 § 1.

§ 4. „При обращеніи взысканія на жалованье должника, находящагося, при исполненіи рѣшенія, на службѣ въ другомъ суд. округѣ, пересылка исполнит. листа приставомъ того суд. округа, гдѣ было постановлено рѣшеніе, въ другой округъ по мѣсту нахожденія начальства должника, не составляетъ существеннаго уклоненія отъ 937 ст., ибо исполненіе рѣшенія въ данномъ случаѣ тѣмъ или другимъ приставомъ представляется безразличнымъ въ смыслѣ огражденія законн. правъ и интересовъ не только взыскателя, но и самаго должника“ (с. п. 93. 321,—сб. 553).

938. **Исполнительный листъ представляется взыскателемъ, для назначенія Судебнаго Пристава, Предсѣдателю того Окружнаго Суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію. Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того судебнаго установленія, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при заявленіи желанія получить исполнительный листъ, можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить о назначеніи Судебнаго Пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ Судебный Приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительнаго листа.**

§ 1. Для исполненія рѣшенія взыскатель долженъ предъявить *подлинный* исполнит. листъ (92. 108).

§ 2. Лицо, пріобрѣвшее по переуступкѣ исполнит. листъ, по коему взысканіе уже производится, пріобрѣтаетъ всѣ права прежняго взыскателя и не обязано вновь начинать исполненіе (77. 229); не вправѣ пріобрѣтатель предъявить по исполнит. листу новый искъ должнику (75. 405).

§ 3. При исполненіи рѣшеній *мир.* суд. установленій, „взыскатели должны съ исполнит. листами обращаться къ предсѣдателю мир. съѣзда — когда суд. пристава состоятъ при съѣздѣ, къ участковому мир. судьѣ — когда пристава состоятъ при судьяхъ, и къ самимъ суд. приставамъ — когда этимъ послѣднимъ опредѣлены особые участки для исполненія рѣшеній“ (о. с. 87. 12). „Если исполненіе должно быть произведено внѣ того округа, на который про-

стирается вѣдомство мир. судьи, исполн. листъ представляется, для назначенія суд. пристава для приведенія листа въ дѣйствіе, предсѣдателю того съѣзда, въ вѣдомствѣ коего подлежитъ рѣшеніе исполненію" (76. 172).

§ 4. Предсѣдатель суда, получивъ, на предметъ назначенія суд. пристава исполнит. листъ, не вправѣ обсуждать вопросъ о томъ, подлежитъ ли изложенное въ семъ листѣ рѣшеніе, вошедшее въ законн. силу, исполненію, и впредь до разъясненія сего путемъ возбужденной переписки, удерживать у себя исполнит. листъ (с. п. 90. 414,—сб. 554).

939. Съ назначеніемъ Судебнаго Пристава, Предсѣдатель суда передаетъ исполнительный листъ Приставу, или же тяжущемуся, для передачи Приставу.

§ 1. „При установленіи правила о передачѣ исполнит. листа, необходимо имѣть въ виду: 1) удобство самихъ тяжущихся и практическія условія, облегчающія возможность исполненія; 2) возможность надзора за точнымъ исполненіемъ рѣшенія. Въ отношеніи къ удобству самихъ тяжущихся не слѣдуетъ упускать изъ виду, что у насъ, въ особенности на первое время, число суд. приставовъ не можетъ быть достаточно для скораго исполненія всего, что на нихъ должно быть возложено, такъ что пристава будутъ по большей части въ разъѣздахъ, не имѣя опредѣленнаго пункта пребыванія. При такихъ обстоятельствахъ тяжущимся будетъ весьма трудно отыскивать суд. приставовъ для передачи имъ исполнит. листа. Къ этому присоединяется и другое неудобство: у пристава на рукахъ можетъ быть нѣсколько рѣшеній, приводимыхъ въ исполненіе; тяжущійся, не зная распредѣленія работы между приставами, можетъ обратится къ тому изъ нихъ, который не имѣетъ никакой возможности исполнить его требованіе. Въ такомъ случаѣ тяжущійся или будетъ искать другого пристава, или обратится съ жалобою на отказъ: отсюда безплодная трата времени и новый родъ споровъ между суд. приставами и тяжущимися объ отказѣ въ принятіи исполнит. листа. Съ другой стороны, и надзоръ за суд. приставами невозможно будетъ устроить правильно, если тяжущіеся будутъ обращаться къ приставу непосредственно: ибо отъ первоначальнаго дѣйствія по исполненію будетъ зависѣть и все направленіе дѣла, и потому-то судъ долженъ имѣть вѣрныя свѣдѣнія о томъ, когда именно приставъ получилъ исполнит. листъ и когда приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей. Посему, въ видахъ достиженія удобства самихъ тяжущихся, устраненія безплодныхъ споровъ ихъ съ суд. приставами для вящшаго обезпеченія правильности дѣйствій суд. приставовъ, равно для огражденія сихъ послѣднихъ отъ несправедливыхъ жалобъ со стороны частныхъ лицъ, которыя могутъ обращаться къ нимъ съ требованіями, для суд. пристава иногда неисполненными; наконецъ, для установленія своевременнаго и дѣйствительнаго надзора за дѣйствіями приставовъ, принято правило, изложенное въ ст. 938 и 939. Правило это весьма важно, въ особенности, потому, что у насъ, при маломъ числѣ приставовъ и при огромныхъ пространствахъ, сами пристава могутъ нерѣдко уклоняться отъ исполненія рѣшеній по дѣламъ незначительной цѣнности. Передача исполн. листа приставу и принятіе приставомъ исполненія должны зависѣть не отъ личной его сдѣлки съ тяжущимся, а отъ распоряженія суда, отъ котораго зависитъ правильное распредѣленіе за-

нятій между суд. приставами". „Наконецъ, предоставить взыскателю обращаться непосредственно къ суд. приставу было бы и неудобно, ибо не всегда приставъ будетъ въ состояніи исполнить требованіе взыскателя, иногда потому, что на него возложено уже исполненіе по другимъ рѣшеніямъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ можетъ отказаться отъ исполненія, потому что не видитъ въ немъ существенныхъ для себя выгодъ. Очевидно, что ставить взыскателя въ такую зависимость отъ суд. пристава было бы въ высшей степени стѣснительно для него и что для предупрежденія этого несравненно справедливѣе предоставить избраніе суд. приставовъ для исполненія рѣшеній предсѣдателю суда, которому извѣстны занятія суд. приставовъ и который, слѣд., знаетъ, кому изъ нихъ можно поручить исполненіе по данному дѣлу" (З. м.).

§ 2. Обращенное къ предсѣдателю ходатайство взыскателя объ объявленіи ему о времени передачи суд. приставу исполнит. листа, съ указаніемъ фамиліи пристава и мѣста его жительства, должно быть удовлетворено, ибо лишь при извѣстности сихъ обстоятельствъ взыскатель можетъ осуществовать свои права, указанныя въ ст. 948, 949, 962—964 у. г. с. (с. п. 89. 500,—сб. 498).

§ 3. Если исполнит. листъ представляется суд. приставу повѣреннымъ, на уполномочіе коего указано въ семъ листѣ, то суд. приставъ не вправѣ требовать довѣренности и, въ случаѣ надобности, обязанъ провѣрить уполномочіе по всему дѣлу (87. 83). Лицо не имѣющее права быть повѣреннымъ по дѣлу, производящемуся въ судѣ, не можетъ имъ быть и по производству объ исполненіи рѣшенія (о. с. 89. 29; ср. о. с. 82. 45).

940. Приставъ, приступивъ къ исполненію, объ избранномъ взыскателемъ способѣ доноситъ Предсѣдателю суда. Равнымъ образомъ онъ доноситъ ему о всѣхъ отсрочкахъ по исполненію рѣшенія.

941. Судебный Приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.

942. Приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ статьѣ 933 способовъ, или переходя отъ одного способа къ другому, Судебный Приставъ сообщаетъ отвѣтчику, лично или по мѣсту его пребыванія, повѣстку объ исполненіи, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 282—289.

§ 1. „Первымъ дѣйствіемъ по исполненію рѣшенія должно быть извѣщеніе о томъ должника: во 1-хъ, потому что онъ можетъ заплатить присужденную сумму и тѣмъ сдѣлать излишнимъ понудит. исполненіе, и, во 2-хъ, для того, чтобы дать ему возможность охранить свои интересы. Вслѣдствіе сего суд. приставъ, приступая къ исполненію рѣшенія, каждый разъ сообщаетъ должнику, лично или по мѣсту его жительства, *повѣстку объ исполненіи*" (З. м.).

§ 2. Повѣстка объ исполненіи посылается самому отвѣтчику, а не его повѣренному (87. 39). Способъ врученія повѣстки, указанный въ ст. 282—289, *нельзя* замѣнять *публикаціею* содержанія повѣстки и при неизвѣстности мѣстожительства отвѣтчика (90. 16). Необнаруженіе должника и неполученіе свѣдѣ-

ній о мѣстѣ его пребыванія даютъ взыскателю основаніе возбудить особое производство, на основаніи ст. 1451—1460; и въ семъ случаѣ къ исполненію рѣшенія можетъ быть приступлено лишь по сообщеніи повѣстки опекуну, назначенному по 1453 ст. (90. 16).

§ 3. „Для сообщенія должнику повѣстки объ исполненіи не требуется особаго назначенія суд. пристава, если онъ живетъ не тамъ, гдѣ находится его имущество, на которое обращено исполненіе“ (с. п. 88. 174,—сб. 555).

942[1]. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при производствѣ дѣла повѣстка о вызовѣ къ суду была вручена отвѣтчику лично или когда онъ указалъ мѣсто своего пребыванія (ст. 309, 719 и 763), или же вообще принималъ, лично или чрезъ повѣреннаго, какое либо участіе въ дѣлѣ, повѣстка объ исполненіи (ст. 942), въ теченіе мѣсяца со времени вступленія рѣшенія въ законную силу, а при предварительномъ исполненіи—со дня постановленія о томъ суда, можетъ быть сообщена отвѣтчику по мѣсту пребыванія, заявленному имъ суду во время производства дѣла, а при отсутствіи такого заявленія—по мѣсту жительства, указанному въ исковомъ прошеніи (ст. 54 п. 1; 257 п. 2). Въ означенныхъ случаяхъ повѣстка считается врученною въ мѣстѣ ея доставленія, хотя бы отвѣтчикъ тамъ не находился.

943. Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ: 1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію; 2) званіе, имя и фамилію взыскателя и избранное имъ въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, мѣсто пребыванія; 3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ понудительному исполненію *такимъ-то способомъ*.

§ 1. Въ повѣсткѣ объ исполненіи „взыскатель обязанъ указать избранное имъ мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Въ это избранное мѣсто пребыванія доставляются всѣ бумаги и повѣстки, касающіяся исполненія“. „При существованіи этого правила исполненіе рѣшеній можетъ пойти несравненно быстрѣе, такъ какъ въ противномъ случаѣ бумаги и повѣстки должны были бы посылаться въ постоянное мѣсто жительства взыскателя, быть можетъ весьма отдаленное отъ мѣста исполненія. Если взыскатель не живетъ самъ въ данной мѣстности и не желаетъ или не можетъ назначить повѣреннаго, то онъ можетъ избрать себѣ мѣсто пребыванія у того же суд. пристава, коему онъ поручилъ исполненіе рѣшенія. См. ст. 969—971 и 1095“ (З. м.).

§ 2. При обращеніи взысканія на жалованье и т. п. должника, взыскатель обязанъ заявить суд. приставу, исполняющему рѣшеніе, положительно разсчетъ подлежащаго по закону вычету (ст. 1079—1090), каковой разсчетъ долженъ быть помѣщенъ и въ повѣсткѣ (о. с. 70. 14).

§ 3. Ст. 943—945 обязываетъ „взыскателей и должниковъ слѣдить на мѣстѣ за дѣйствіями по исполненію рѣшеній“ (84. 104).

944. Отвѣтчикъ, по полученіи повѣстки объ исполненіи, обязанъ означить, на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особой подпискѣ, избранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе.

§ 1. Дѣйствительное мѣсто жительства должника,—хотя бы оно было и въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится взысканіе,—не считается, по закону, замѣняющимъ то спеціально указываемое, по 944 ст., мѣсто пребыванія, куда должны быть доставлены, въ силу 945 ст., всѣ бумаги и повѣстки. Законъ требуетъ, чтобы это мѣсто пребыванія указалъ самъ должникъ, который, конечно, имѣетъ право указать на то мѣсто, гдѣ онъ дѣйствительно живетъ, если таковое соотвѣтствуетъ условіямъ 944 ст." (90. 13).

945. Если взыскатель или отвѣтчикъ не укажутъ на основаніи статей 943 и 944, избраннаго ими мѣста, куда всѣ бумаги и повѣстки должны быть имъ доставляемы, или не увѣдомятъ о перемѣнѣ онаго, то онѣ оставляются въ канцеляріи мѣстнаго Окружнаго Суда или Мироваго Съѣзда, смотря по тому, чье рѣшеніе приводится въ исполненіе.

§ 1. „Всѣ соображенія, по коимъ представляется необходимымъ обязать взыскателя имѣть избранное мѣсто пребыванія, примѣняются и къ должнику, съ тою только разницею, что для должника правило это представляетъ еще меньше затрудненій, такъ какъ рѣшеніе обыкновенно исполняется въ его дѣйствительномъ мѣстѣ жительства. Для того, чтобы придать болѣе дѣйствительности правилу объ избраніи взыскателемъ и должникомъ мѣста пребыванія, въ этой статьѣ сказано, что въ противномъ случаѣ всѣ бумаги и повѣстки остаются въ канцеляріи мѣстнаго окр. суда или мир. съѣзда: въ канцеляріи окр. суда, если исполняется рѣшеніе общ. суд. мѣстъ и, при томъ, въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ находится окр. судъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ въ канцеляріи мир. съѣзда".—„Взыскатель и отвѣтчикъ могутъ и не быть въ мѣстѣ исполненія, но обязаны указать то мѣсто, куда всѣ слѣдующія имъ по исполненію рѣшенія бумаги должны сообщаться, и, при томъ, мѣсто въ предѣлахъ города или уѣзда, гдѣ рѣшеніе исполняется, ибо вся цѣль этого правила состоитъ въ томъ, чтобы не замедлять исполненія чрезъ пересылку бумагъ въ отдаленное отъ онаго мѣстопребыванія причастнаго къ дѣлу лица". (З. м.).

946. Какъ взыскателю, такъ и отвѣтчику предоставляется приглашать, для бытности при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію, свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны. Свидѣтели эти не получаютъ вознагражденія.

947. Неприбытіе свидѣтелей не останавливаетъ дѣйствій Пристава по исполненію.

§ 1. „Для огражденія интересовъ взыскателя и должника, имъ предоставляется право приглашать свидѣтелей, не болѣе двухъ съ каждой стороны. Свидѣтели эти могутъ присутствовать при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію

и потому могутъ быть призваны дать показаніе о допущенныхъ при исполненіи злоупотребленіяхъ или неправильностяхъ. Присутствіе этихъ свидѣтелей не сдѣлано, какъ это требуется сводомъ 1857 года (ст. 1862 п. 2 т. X ч. II зак. гр. суд.), *обязательнымъ*, такъ какъ это было бы сопряжено съ новыми издержками для тяжущихся и съ новою тягостью для свидѣтелей, если они не имѣли бы права отказываться отъ присутствованія при исполненіи. Если суд. пристава будутъ пользоваться довѣріемъ, то весьма вѣроятно, что тяжущіеся вовсе не будутъ приглашать свидѣтелей". (З. м.).

948. Взыскатель имѣетъ право указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены Приставомъ, требовать, чтобы о томъ было записано въ журналѣ.

949. Взыскатель можетъ присутствовать при дѣйствіяхъ Судебнаго Пристава по исполненію рѣшенія, но не долженъ вмѣшиваться въ самое исполненіе и не въ правѣ дѣлать какія либо отъ себя распоряженія, которыя принадлежатъ къ кругу дѣйствій Пристава.

§ 1. „Передачею исполн. листа взыскатель уполномочиваетъ суд. пристава предпринимать всѣ установленныя закономъ мѣры для приведенія рѣшенія въ исполненіе и затѣмъ онъ не имѣетъ уже права вмѣшиваться въ распоряженія пристава, который является представителемъ суд.-исполнит. власти". (З. м.).

950. Судебный Приставъ обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію рѣшенія въ особый журналъ, въ коемъ должны быть означены: 1) имя и фамилія Пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ; 2) резолюція суда, приводимая въ исполненіе, и время полученія Приставомъ исполнительнаго листа, 3) имена, отчества, фамиліи и званія какъ взыскателя, такъ и лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и бывшихъ при исполненіи свидѣтелей; 4) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія; 5) мѣсто, въ коемъ оно приводится въ исполненіе; 6) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при исполненіи дѣйствій и день совершенія каждаго изъ нихъ, а равно означеніе отсрочекъ и пріостановленія исполненія; 7) количество взысканной суммы или время передачи имущества; 8) сумма, причитающаяся Судебному Приставу въ вознагражденіе.

§ 1. „Суд. приставамъ можно опредѣлить особую съ тяжущихся плату за каждое суд.-полицейское дѣйствіе, и это едва ли будетъ обременительно для тяжущихся, ибо такой сборъ во всякомъ случаѣ будетъ гораздо менѣе чувствителенъ, нежели тѣ расходы и убытки, коимъ подвергаются нынѣ тяжущіеся, ходатайствуя, часто безуспѣшно, цѣлые годы и даже десятки лѣтъ объ исполненіи состоявшихся въ ихъ пользу рѣшеній. Сверхъ того, установленіе такой, закономъ опредѣленной, платы могло бы, безъ сомнѣнія, быть силь-

нымъ побужденіемъ и для предполагаемыхъ должностныхъ лицъ къ скорѣйшему исполненію суд. рѣшеній. Сіи издержки должны окончательно упадать на тяжущагося, признаннаго не правымъ, и были бы справедливымъ наказаніемъ его за уклоненіе отъ добровольнаго исполненія суд. рѣшенія. Сіе мнѣніе до нѣкоторой степени оправдывается въ самомъ дѣлѣ; ибо дворянское собраніе одной изъ западныхъ губерній входило уже съ представленіемъ о назначеніи въ той губерніи особыхъ чиновниковъ для исполненія суд. рѣшеній, предлагая принять на себя нужные на содержаніе ихъ расходы". (З. м.).

§ 2. Исчисленіе суд. приставомъ своего вознагражденія, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1154, не требуетъ утвержденія суда, если только лицо, обязанное уплатить вознагражденіе, не возражаетъ противъ исчисленія (90. 93, 80. 145, 253); жалобы на это исчисленіе не ограничены никакимъ срокомъ (90. 93).

§ 3. „Въ ст. 950 въ точности указано все то, что, при означеніи дѣйствій суд. пристава по исполненію рѣшенія, должно быть имъ занесено въ особый журналъ; только по этимъ предметамъ этотъ журналъ составляетъ удостовѣреніе суд. пристава" (96. 94). „Но если суд. приставъ, сверхъ того, занесетъ въ журналъ о какомъ-либо обязательствѣ, принятомъ на себя взыскателемъ, должникомъ или 3-мъ лицомъ, то журналъ этотъ не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ такого обязательства,—оно нуждается въ другомъ самостоятельн. доказательствѣ" и запись о такомъ обязательствѣ можетъ быть опровергаема свидѣтельск. показаніемъ (96. 64).—См. ст. 410 § 3, ж.

См. ст. 976 § 4.

951. По требованію лица, противъ котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе, и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, Приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, засвидѣтельствованныя выписки изъ этого журнала.

§ 1. „Для облегченія наблюденія за суд. приставами, они обязаны вести постоянный журналъ, въ которомъ записываются всѣ дѣйствія по исполненію и сумма причитающагося приставу вознагражденія (ст. 950). Взыскатель и должникъ могутъ получать выписки изъ журнала за установленную плату". (З. м.).

§ 2. „Подъ выпискою законъ разумѣетъ точную и буквальную копію не со всего журнала, а съ какой либо части его,—и только такая точная копія можетъ, слѣд., служить полнымъ доказательствомъ дѣйствительнаго исполненія приставомъ тѣхъ дѣйствій, которыя въ ней означены". „Внѣ такихъ копій и выписокъ законъ не предоставляетъ суд. приставу выдавать отъ своего лица какихъ либо удостовѣреній". Подобное удостовѣреніе не имѣетъ никакого доказательнаго значенія (81. 92).

952. Судебный Приставъ не въ правѣ отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, а тѣмъ менѣе прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, развѣ бы на это послѣдовало опредѣленіе суда или особое, на письмѣ изъявленное, согласіе взыскателя, или когда должникъ представитъ засвидѣтельствованную поли-

ціею, Нотаріусомъ или Мировымъ Судьею росписку взыскателя въ томъ, что присужденная по рѣшенію сумма ему уже уплачена.

§ 1. „Во избѣжаніе введенія приставовъ въ заблужденіе относительно дѣйствительности выдачи взыскателемъ должнику росписки въ уплатѣ присужденной суммы, росписка эта должна быть засвидѣтельствована полиціею, нотаріусомъ или мир. судьею". (З. м.).

§ 2. Согласіе взыскателя, упоминаемое въ ст. 952, можетъ быть выражено въ телеграммѣ приставу, засвидѣтельствованной въ подписи отправителя станціей отправленія (87. 83), безъ оплаты герб. сборомъ (87. 83).

§ 3. Поводомъ къ пріостановленію взысканія не служитъ: а) согласіе должника, хотя бы и въ письмѣ заявленное, но въ то время, когда взысканіе, обращенное на недвижимость, произведено уже публичной ея продажею (77. 178); б) одно простое взятіе взыскателемъ исполнит. листа обратно (91. 69); ср. ст. 963 § 4; в) удостовѣренная свидѣтелями уплата должникомъ взыскиваемой суммы взыскателю (75. 138, 71. 1209); г) удостовѣреніе о явкѣ платежн. росписки, объявленной утраченною (75. 138).

§ 4. Суд. приставъ, приводящій рѣшеніе въ исполненіе, вправѣ допустить зачетъ по требованію должника, представляющаго исполн. листъ о слѣдующемъ ему со взыскателя платежа (98. 98). Такой зачетъ или отказъ въ немъ обжалуется суду въ частн. порядкѣ (98. 89, 93. 54, 86. 64).

953. За упущенія при исполненіи рѣшеній, Судебный Приставъ, сверхъ взысканій, вообще за упущеніе по должности въ законѣ опредѣленныхъ, подвергается, по опредѣленію суда, взысканію капитала, процентовъ и другихъ издержекъ, когда доказано будетъ, что отъ упущенія его послѣдовало сокрытіе имущества или самого отвѣтчика, подлежащаго, по опредѣленію суда, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, личному задержанію.

954. Судебный Приставъ выдаетъ полученныя имъ при исполненіи рѣшенія въ пользу взыскателя деньги, подъ его росписку; но если эти деньги не могутъ быть переданы взыскателю, то онѣ представляются въ судъ, при коемъ Приставъ состоитъ.

§ 1. „Взысканныя съ должника суммы могутъ не быть переданы взыскателю какъ въ случаѣ отказа отъ принятія ихъ, такъ и по другимъ причинамъ, напр., въ случаѣ отсутствія взыскателя". (З. м.).

955. При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма раздѣляется Судебнымъ Приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику.

§ 1. „Если взыскатель одинъ, то вся взысканная или вырученная сумма отдается ему, за исключеніемъ остатка, превышающаго количество долга (954 въ связи съ ст. 955). Если же взыскателей нѣсколько и вырученной суммы будетъ недостаточно для пополненія всѣхъ взысканій, то наступаетъ порядокъ

распредѣленія суммъ, по соразмѣрности претензіи (956, 1215 и 1221). Только въ этомъ порядкѣ назначается закономъ шестинедѣльный срокъ для допущенія новыхъ взыскателей къ участію въ распредѣленіи суммъ (1222 ст.)" (82. 161). „Моментъ, съ котораго возникаютъ исключительныя права единственнаго взыскателя на имѣніе должника, оставшееся непроданнымъ, опредѣляется выраженнымъ формально со стороны кредитора желаніемъ укрѣпить имѣніе за собою, заявленнымъ въ прошеніи, поданномъ въ установленномъ порядкѣ и въ надлежащее суд. мѣсто. Онъ аналогиченъ съ моментомъ возникновенія правъ кредитора на полученіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи. Какъ только вырученными отъ продажи имѣнія должника деньгами изъявилъ желаніе воспользоваться единственный взыскатель, они должны поступить въ его обладаніе; точно также, коль скоро единственный взыскатель выразилъ, въ законномъ порядкѣ, желаніе воспользоваться непроданнымъ имѣніемъ, оно должно быть укрѣплено за нимъ" (82. 161).

§ 2. Ст. 955, 956, 1214—1222 обязательны и для мир. учрежденій (69. 1311).

956. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, Судебный Приставъ представляетъ ее въ мѣстный Окружный Судъ, который, относительно порядка распредѣленія взысканной суммы, поступаетъ на основаніи статей 1214—1222.

957. О приведеніи рѣшенія въ исполненіе Приставъ отмѣчаетъ на исполнительномъ листѣ, и, по исполненіи рѣшенія, представляетъ означенный листъ въ судъ, которымъ онъ былъ выданъ, а лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось, выдаетъ надлежащую росписку.

§ 1. „Въ предупрежденіе неудобствъ, могущихъ возникнуть при передачѣ отвѣтчику, исполнившему рѣшеніе, самаго исполнит. листа, въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе было обращено на нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, отвѣтчику выдается росписка въ томъ, что рѣшеніе имъ исполнено, а исполнит. листъ представляется въ судъ" (З. м.).

§ 2. Отмѣтка пристава на исполнит. листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе установлена закономъ для удобства въ повѣркѣ дѣйствій пристава судомъ, а не для огражденія лица, противъ коего постановлено рѣшеніе, ибо „должникъ, уплатившій приставу присужденное взысканіе, получаетъ отъ него росписку и затѣмъ не имѣетъ ни обязанности, ни возможности наблюдать, чтобы приставъ сдѣлалъ требуемую закономъ отмѣтку на исполнит. листѣ. Росписка, выдаваемая по 957 ст., вполнѣ замѣняетъ росписку самого взыскателя, доколѣ подложность ея не будетъ установлена въ особомъ для сего установленномъ порядкѣ" (74. 578).

§ 3. „Судъ не имѣетъ права установить такой порядокъ, чтобы тѣ исполнит. производства, по коимъ не поступило въ теченіе года заявленій о продолженіи взысканія, отсылались суд. приставами въ суд. мѣста, постановившія рѣшенія о взысканіи" (с. п. 92. 70,—сб. 557).

§ 4. Отмѣтки на исполнит. листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе дѣлаются тѣмъ мѣстомъ или лицомъ, коимъ рѣшеніе исполняется или коему исполнит. листъ переданъ для такого исполненія". Посему, если „исполнит.

листъ находится въ присутственн. мѣстѣ, которое и производитъ выдачу кредитору вычтенныхъ изъ содержанія должника суммъ, то надлежащія отмѣтки на исполнит. листѣ дѣлаетъ это присутств. мѣсто"; если же исполн. листы находятся для распредѣленія арестованныхъ суммъ должника, въ судѣ, послѣдній долженъ дѣлать и отмѣтки о выдачахъ кредиторамъ на исполн. листѣ (о. с. 96. 34).

958. Всѣ расходы по исполненію, въ томъ числѣ и вознагражденіе, слѣдующее Судебному Приставу, взыскиваются съ того лица, противъ котораго рѣшеніе приводилось въ исполненіе.

§ 1. См. объясненіе на п. 8 ст. 950 у. г. с. и на ст. 313 у. с. у. (З. м.).

§ 2. Исчисленіе суд. приставомъ причитающагося ему по таксѣ вознагражденія (ст. 866) не требуетъ, за исключеніемъ случаевъ, въ ст. 1154 указанныхъ, утвержденія суда (80. 145. 253), не имѣетъ значенія суд. опредѣленія, вступающаго, за необжалованіемъ, въ законн. силу (80. 145); къ возраженіямъ противъ такого исчисленія *не* примѣнимъ срокъ, въ ст. 963 указанный (90. 93). Въ случаѣ возраженія противъ сдѣланнаго приставомъ исчисленія, споръ о семъ не можетъ подлежать разрѣшенію суд. пристава, но долженъ быть представленъ, по ст. 160 и 962, на разрѣшеніе подлежащаго суда (80. 145, 253); въ семъ же порядкѣ разрѣшается и споръ противъ разсчета суд. пристава, заявленный послѣ окончанія исполненія (80. 253). Исчисленіе суд. приставомъ вознагражденія можетъ быть обжаловано предсѣдателю суда, на постановленіе коего допускается жалоба суд. палатъ (76. 396).

959. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.

§ 1. „Смерть должника должна пріостанавливать начатое противъ него исполненіе до тѣхъ поръ, пока интересы оставшагося наслѣдства не будутъ охранены назначеніемъ опекуна или утвержденіемъ наслѣдниковъ". (З. м.).

§ 2. Ст. 959 примѣнима „и къ случаю смерти кредитора, присоединившагося къ дѣлу о публичной продажѣ имѣнія, и если публичн. продажа ни въ какомъ случаѣ не отлагается, то не можетъ быть пріостановлено и частное производство, возникшее изъ продажи, по которой обрядъ публикаціи не былъ въ установленный закономъ срокъ обжалованъ" (92 21).

§ 3. Публичн. продажа описаннаго по исполнит. листу имѣнія не отлагается въ случаѣ смерти должника лишь тогда, если обнародованіе объявленія объ этой продажѣ состоялось ранѣе смерти должника; если же это объявленіе было прибито къ дому въ продаваемомъ имѣніи и вывѣшено при мѣстн. волостн. правленіи уже послѣ смерти должника, то продажа пріостанавливается (96. 95).—О юридич. положеніи опекуна-наслѣдника см. ст. 653 § 1, г.

См. ст. 1180 § 2.

960. О немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому предмету наслѣдниковъ умершаго.

961. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ назначенному надъ имѣніемъ его опекуна, или утвержденнымъ къ сему имѣнію наслѣдникамъ, повѣстки объ исполненіи.

§ 1. Ст. 961 постановлена въ виду того, „что исполненіе можетъ производиться не прежде, какъ по объявленіи о томъ лицу, состоявшему въ отвѣтѣ, чрезъ посылку повѣстки объ исполненіи, и если послѣдняя не была послана умершему должнику, то она должна быть послана тому, кто, за смертію его, состоитъ въ отвѣтѣ по взысканію“ (З. м.).

962. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе.

§ 1. „По суд. уставамъ суд. мѣста получатъ власть, необходимую для дѣйствительнаго наблюденія за точнымъ исполненіемъ ихъ рѣшеній, власть предотвращать медленность и безпорядки, понуждая виновныхъ въ томъ и взыскивая съ нихъ безъ сношеній съ другими властями“ (З. м.).

§ 2. „Суд. мѣста, въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій суд. приставовъ, могутъ входить въ разсмотрѣніе и исправленіе этихъ дѣйствій не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, до коихъ эти дѣйствія касаются“ (77. 31). Жалобы эти „подаются не суд. приставу, для представленія въ судъ, а непосредственно суду, разсмотрѣнію коего онѣ подлежатъ (79. 399); при семъ разумѣется судъ 1-й степени (73. 1146), именно *окр.* судъ, независимо отъ того, кѣмъ исполняется суд. рѣшеніе, хотя бы и мир. судьею по ст. 1435 (73. 1411); см. ст. 1435 § 3.

§ 3. „Жалобы, приносимыя въ порядкѣ 962 ст., подлежатъ разсмотрѣнію суда и не могутъ быть разрѣшаемы единоличною властью предсѣдателя суда“ (с. п. 84. 258,—сб. 558).

§ 4. Ст. 962—967 не примѣнимы къ исполненію рѣшеній суд. мѣстъ *иностранн.* государствъ (81. 73). См. ст. 1278.

§ 5. Въ порядкѣ ст. 962 и 160 могутъ быть обжалуемы и неправильности, допущенныя при выдачѣ исполнит. листа; но эти неправильности не служатъ основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія (70. 1836, 68. 528).

962[1] (прод. 902). Въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, Вологодской губерніи, жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію мѣстнаго, по производству исполнительныхъ дѣйствій, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда.

963. Споры и жалобы, заявляемые по прошествіи *двухъ недѣль* со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій, оставляются безъ разсмотрѣнія.

§ 1. Ст. 963, 1202—1205 говорятъ о жалобахъ на *дѣйствія* суд. пристава, а не на его опредѣленія (**90.** 93, **80.** 28).

§ 2. I. „Сроки по ст. 963, 1202—1205" обязательны для участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, а не для постороннихъ, права коихъ въ чемъ-либо нарушены" (**83.** 18, **81.** 147, **80.** 28, **77.** 158).

II. „Началомъ опредѣленнаго въ 963 ст. срока „указано время совершенія оспариваемаго дѣйствія, а не моментъ, когда это дѣйствіе стало извѣстно лицу, желающему его обжаловать" (**79.** 349; иначе: **76.** 411); если отвѣтчикъ оповѣщенъ не только о приступѣ къ исполненію, но и о самомъ способѣ исполненія, ему предполагаются извѣстными всѣ дальнѣйшія дѣйствія по исполненію указаннымъ ему способомъ, хотя бы приставъ и не исполнилъ предписанія закона объ особомъ оповѣщаніи о томъ или иномъ отдѣльномъ дѣйствіи (**85.** 88; ср. **87.** 57, **84.** 104). Къ указанному въ ст. 963 сроку причисляется и *поверстн.* срокъ, исчисляемый, „по роду жалобы или спора, отъ мѣстожительства должника, въ которомъ ему вручена повѣстка объ исполненіи,— или отъ избраннаго взыскателемъ или должникомъ, согласно 944 ст., мѣстопребыванія, до того города, въ которомъ находится судъ, разсмотрѣнію котораго должна подлежать поданная жалоба или заявленный споръ" (**79.** 399).

III. „Предсѣдатель суд. мѣста не имѣетъ права оставлять принесенныя на личн. дѣйствія суд. приставовъ жалобы безъ послѣдствій вслѣдствіе пропущенія на обжалованіе ихъ 2-недѣльн. срока", каковымъ ограничена подача жалобъ въ порядкѣ гражд. судопроизводства, но не въ отношеніи личн. отвѣтственности [ср. ст. 330 у. с. у.] (с. п. **82.** 45,—сб. 559).

IV. Признавъ рѣшеніе, по коему взыскателемъ представленъ исполнит. листъ потерявшимъ силу, судъ вправѣ обусловить возвращеніе листа учиненіемъ надписи о состоявшемся опредѣленіи объ утратѣ рѣшеніемъ силы (**98.** 87).

§ 3. „Жаловаться на неправильное производство торговъ могутъ, сверхъ взыскателя, должника и неправильно устраненнаго отъ торга (2 п. ст. 1180), только лица, принимавшія непосредственное участіе въ торгѣ" (**79.** 191).

§ 4. Изъ числа споровъ, предусмотрѣнныхъ въ 963 ст., не исключается возраженіе о томъ, что рѣшеніе утратило силу за исключеніемъ 10-лѣтн. давности (**98.** 87). Требованіе о признаніи рѣшенія потерявшимъ силу за истеченіемъ 10-лѣтн. давности можетъ быть заявлено какъ въ частномъ порядкѣ, принесеніемъ жалобы на дѣйствія суд. пристава, такъ и въ исков. порядкѣ (**98.** 87). Ср. ст. 1—2, § 3, III, і; ст. 735 § 9.

964. Споры, касающіеся толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе.

§ 1. Изъ общаго правила, въ ст. 962 и 963 выраженнаго, исключеніе сдѣлано только въ отношеніи споровъ, кои происходятъ изъ различн. толкованія по чему-либо неясныхъ мѣстъ рѣшенія; разрѣшить встрѣчающуюся въ рѣшеніи неясность можетъ лучше всего судъ, постановившій самое рѣшеніе (З. м.).

§ 2. Толкованіе рѣшенія, приводимаго въ исполненіе, есть право поста-

новившаго его *суда*, а не судей, участвовавшихъ въ сужденіи дѣла (67. 125). Судъ же, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе другаго суда, не вправѣ толковать это рѣшеніе (72. 869, 71. 317) или признавать описку въ резолютивн. части (72. 869). Судъ не лишенъ права опредѣлять смыслъ рѣшенія другого суда „лишь въ томъ случаѣ, если такое рѣшеніе представляется къ дѣлу въ качествѣ доказательства", а не по поводу приведенія его въ исполненіе (95. 28, 82. 102, 80. 17, 76. 146, 73. 1 и др.).

§ 3. Правильность разъясненія судомъ смысла состоявшагося въ ономъ рѣшенія не подлежитъ касс. повѣркѣ (83. 6, 75. 210, 72. 490 и др.).

965. Объявленіе спора или подача жалобы не останавливаютъ дѣйствій Пристава по исполненію, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе суда.

966. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній разрѣшаются въ сокращенномъ порядкѣ, по сообщеніи противной сторонѣ копіи прошенія и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

§ 1. Споры и жалобы по исполненію рѣшеній *разрѣшаются* въ *суд.* засѣданіяхъ, а не въ распорядительныхъ (80. 165, 75. 284), съ допущеніемъ состязанія сторонъ (93. 69), безъ предварительн. обмѣна состязательн. бумагъ (86. 8, 85. 69), рѣшаются *опредѣленіями*, обжалуемыми въ *частн.* порядкѣ (86. 8, 85. 69, 81. 39 и др.). Судъ не лишенъ права потребовать объясненія отъ суд. пристава, на дѣйствія коего принесена жалоба, когда признаетъ это нужнымъ (83. 75). Въ семъ же порядкѣ разрѣшаются просьбы объ истолкованіи рѣшеній (81. 39), производится исправленіе описокъ въ резолюціи (85. 69, 79. 126).—Но при разрѣшеніи судомъ „представленія суд. пристава о встрѣченномъ имъ недоумѣніи въ способѣ исполненія" рѣшенія, не обязательно правило ст. 966 (75. 210), что обязательно, однако, въ случаѣ ходатайства тяжущагося о разъясненіи приставу способа исполненія рѣшенія (76. 281).

§ 2. „Мир. съѣздъ, разсматривая частн. жалобы въ порядкѣ исполненія, не можетъ принимать въ соображеніе дѣйствій предсѣдателя по принесеннымъ къ нему жалобамъ, а долженъ дать имъ ходъ въ порядкѣ 966 ст." (с. п. 82. 45,—сб. 559); см. ст. 963 § 5.

§ 3. Въ порядкѣ частнаго производства разрѣшаются „исключительно тѣ случаи, въ коихъ образъ исполненія рѣшеній представляется несогласнымъ съ порядкомъ и правилами, установленными въ законѣ для исполнительнаго производства" (93. 54, 71. 74); сюда относятся и требованія объ освобожденіи отъ взысканія, основанныя на юридическ. фактахъ, возникшихъ послѣ состоявшагося рѣшенія (93. 54). „Но когда, по поводу исполненія состоявшагося рѣшенія, возникаютъ съ той или другой стороны особливыя притязанія и требованія, основанныя на отношеніяхъ, не опредѣленныхъ окончательно состоявшимся рѣшеніемъ, допускающія споръ и требующія обсужденія по закону сихъ отношеній, а не по однимъ только правиламъ исполнит. производства, —тогда сіи требованія должны составлять предметъ новаго иска, подлежащаго обсужденію по общимъ правиламъ состязат. суд. производства" (71. 74).

§ 4. При разсмотрѣніи частн. жалобъ на опредѣленія окр. суда объ ис-

полненіи рѣшенія, *суд. палата* обязана о днѣ слушанія жалобы извѣстить жалобщика, при условіи заявленія имъ палатѣ своего адреса въ мѣстѣ ея нахожденія: неисполненіе сего влечетъ отмѣну опредѣленія (93. 69).

967. Подача жалобы на опредѣленіе суда, послѣдовавшее на основаніи предшедшей (966) статьи, не останавливаетъ приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, развѣ бы о томъ послѣдовало опредѣленіе высшаго суда.

§ 1. „Для того, чтобы должникъ не подавалъ неосновательныхъ жалобъ съ цѣлью замедлить исполненіе, принесеніе жалобы не останавливаетъ ни-дѣйствій суд. пристава по исполненію, ни приведенія въ исполненіе опредѣленія суда, состоявшагося по жалобѣ или спору, заявленному при исполненіи“ (З. м.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Арестъ движимаго имущества.

968. При обращеніи взысканія на движимое имущество, въ повѣсткѣ объ исполненіи означается имущество, подлежащее аресту, и срокъ, по истеченіи коего будетъ приступлено къ аресту, т. е. къ описи указаннаго имущества и принятію мѣръ къ его храненію.

§ 1. „Въ томъ вниманіи, что не каждый обвиняемый по дѣлу и отвѣтствующій за присужденное съ него взысканіе своимъ движимымъ имуществомъ, уклоняется отъ выдачи онаго на удовлетвореніе взыскателя, и что для такихъ людей и семействъ ихъ, внезапное прибытіе суд. пристава для наложенія ареста на ихъ имущество было бы напраснымъ безпокойствомъ, принято правило, чтобы они были увѣдомляемы о времени, въ которое приставъ для сего прибудетъ въ мѣсто ихъ жительства“.—„Для успѣшнаго дѣйствія при обращеніи взысканія на имущество отвѣтчика по суд. рѣшенію, необходимо предоставить суд. приставу право, въ нужныхъ случаяхъ и въ указанномъ порядкѣ, налагать арестъ на движимое имущество и отдавать оное на храненіе благонадежнымъ лицамъ“ (З. м.).

§ 2. „Въ предупрежденіе сомнѣнія по вопросу: составляетъ-ли эта повѣстка что-либо отличное отъ повѣстки, упомянутой въ ст. 942, т. е. слѣдуетъ ли суд. приставу послать сперва повѣстку объ исполненіи безъ означенія, что взысканіе обращается на движимость должника, а потомъ уже повѣстку, означенную въ ст. 968, должно замѣтить, что, въ первоначальной повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 942), долженъ указываться и самый способъ исполненія, такъ какъ избраніе одного изъ этихъ способовъ лежитъ на обязанности взыскателя, ибо безъ указанія его и самое исполненіе немыслимо“. „Изъ этого ясно, что если въ первоначальной повѣсткѣ объ исполненіи означено уже, что, въ случаѣ неисполненія рѣшенія, взысканіе будетъ обращено на движимость

должника, то передъ приступомъ къ обращенію этой движимости на удовлетвореніе взысканія, нѣтъ уже никакой надобности посылать той повѣстки, о которой говорится въ 968 статьѣ. Но когда въ первоначальной повѣсткѣ объ исполненіи взыскатель избралъ опредѣленный, исключительный способъ исполненія: обращеніе, напр., взысканія на пенсію должника, а потомъ избираетъ другой, прежде не указанный способъ исполненія, и обращаетъ взысканіе на движимое имущество должника, то должникъ не можетъ не быть преувѣдомленъ объ этомъ, и, слѣд., прежде ареста его движимаго имущества, къ нему должна быть послана та повѣстка, о коей говорится въ ст. 968" (З. м.).

§ 3. Посылка повѣстки объ обращеніи взысканія на *движимость* не равносильна наложенію аресту; если сего послѣдняго не наложено, возможна замѣна указаннаго въ повѣсткѣ имущества другимъ, по цѣнѣ равнымъ тому, на которое обращено взысканіе (72. 805, 983).

§ 4. Въ случаѣ требованія о наложеніи ареста на частныя аптеки, одновременно съ посылкою лицу, на имущество коего налагается арестъ, указанной въ ст. 968 повѣстки, сообщается о томъ мѣстному губернскому правленію (Ц. М. Ю. 7 марта 1875 г., №№ 4114 и 4115).—Если же при описи имущества, въ составѣ онаго окажутся вещи, имѣющія археологическ. значеніе, долженъ быть составляемъ симъ вещамъ подробный перечень, съ указаніемъ оцѣнки ихъ, и препровождаемъ, за подписью суд. пристава, съ обозначеніемъ мѣста и дня продажи, въ Петербургѣ—въ археологическ. институтъ, въ губерніяхъ—въ ученыя архивн. коммиссіи, если же ихъ нѣтъ, въ статистическ. комитеты (Ц. М. Ю. 22 апр. 1886 г. № 11306).

969. Къ аресту имущества, состоящаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится должникъ, Судебный Приставъ приступаетъ одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи.

970. На явку отсутствующаго должника къ аресту его имущества назначается *семидневный* срокъ со дня вручения повѣстки, съ присоединеніемъ срока поверстнаго.

§ 1. „При обсужденіи сей статьи предложено было приступить къ описи имѣнія отсутствующаго владѣльца безъ предоставленія ему недѣльнаго и поверстнаго сроковъ на явку къ описи, съ обязанностью только приглашать въ этомъ случаѣ къ присутствованію при арестѣ полицейскаго чиновника. Предложеніе это не принято потому, что при постановленіи правилъ объ исполненіи рѣшеній, независимо отъ удовлетворенія кредитора, необходимо не упускать изъ виду и охраненіе правъ должника. Охраненіе это должно состоять въ томъ, что обращеніе взысканія на то или другое имущество должника допускается не иначе, какъ съ вѣдома должника и, по возможности, въ его присутствіи. Конечно, случаи неоставленія владѣльцемъ имущества, на время своей отлучки, кого нибудь для охраненія и сбереженія этого имущества, будутъ довольно рѣдки, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы лицо, которому имущество отдано на сбереженіе, и, тѣмъ болѣе, полицейскій чиновникъ могли оградить права отсутствующаго владѣльца точно такъ же, какъ и онъ самъ. Если статья 978 сего устава и допускаетъ возможность неприсутствія должника или его домашнихъ, то допускаетъ въ томъ лишь случаѣ, когда должникъ не явится къ аресту на назначенный ему срокъ" (З. м.).

971. Изъ правила, означеннаго въ предшедшей (970) статьѣ, допускается изъятіе, когда арестуемое имущество подвержено скорой порчѣ, или когда есть опасеніе, что оно можетъ быть скрыто. Въ первомъ случаѣ къ аресту и продажѣ имущества, а во второмъ къ опечатанію онаго приступается, по просьбѣ взыскателя, немедленно, не ожидая истеченія срока, установленнаго на явку должника.

§ 1. „Въ отношеніи срока, послѣ котораго взыскатель можетъ приступить къ аресту движимаго имущества, должно различать два случая: 1) когда должникъ живетъ въ томъ же мѣстѣ (городѣ или деревнѣ), гдѣ находится имущество, и 2) когда онъ живетъ въ другомъ мѣстѣ. Въ *первомъ* случаѣ не представляется никакого препятствія приступить къ аресту одновременно съ предъявленіемъ должнику повѣстки объ исполненіи, такъ какъ онъ можетъ лично присутствовать при описи и наблюдать за правильнымъ ея производствомъ (ст. 969). Во *второмъ* случаѣ необходимо было оградить интересы отсутствующаго должника, давъ ему извѣстный срокъ на прибытіе къ описи. Вслѣдствіе сего, постановлено, что на явку къ аресту отсутствующаго должника назначается *семидневный* срокъ, съ присовокупленіемъ *поверстнаго* (ст. 970)". „Но ограждая интересы отсутствующаго должника, нельзя упускать изъ виду и интересовъ взыскателя". „Когда арестъ долженъ быть наложенъ на имущество, подлежащее скорой порчѣ, во избѣжаніе потери своей цѣнности, оно должно быть не только немедленно арестовано, но и немедленно продано, чтобы такимъ образомъ было возможно доставить взыскателю слѣдующее ему удовлетвореніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ оградить и должника отъ излишнихъ потерь, при обращеніи взысканія, вслѣдствіе невыручки соотвѣтственной ему суммы чрезъ продажу испортившихся предметовъ, на другое его имущество. Но совсѣмъ другое дѣло, когда имущество не такого рода, чтобы могло испортиться во время состоянія его подъ арестомъ. Тутъ нѣтъ опасенія за потерю его цѣнности; слѣд., нѣтъ и надобности прибѣгать къ немедленной его продажѣ. Конечно, могутъ быть случаи, что при непринятіи надлежащихъ мѣръ къ сохраненію имущества, на которое обращено взысканіе, недобросовѣстный должникъ скроетъ его или растратитъ; но въ виду этихъ, по всей вѣроятности, рѣдкихъ случаевъ, нѣтъ необходимости въ установленіи такого строгаго правила, по которому суд. приставъ имѣлъ бы право, безъ вѣдома должника, наложить арестъ на его имущество, т. е. войти въ его домъ, открыть запертое, осмотрѣть и описать все въ нихъ содержащееся и передать на храненіе лицу постороннему. Все, что можно дозволить суд. приставу въ тѣхъ случаяхъ, когда есть опасеніе, что подлежащее аресту имущество можетъ быть увезено или скрыто, это только опечатаніе имущества въ ожиданіи прибытія хозяина его, или заступающаго его мѣсто, на назначенный срокъ, и затѣмъ уже въ случаѣ неявки ихъ на этотъ срокъ, подвергать опечатанное имущество аресту, но съ соблюденіемъ при этомъ того непремѣннаго условія, что, въ случаѣ отсутствія должника или его повѣреннаго, арестъ можетъ быть произведенъ не иначе, какъ въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго чиновника" (З. м.).

См. ст. 625 § 1.

972. Арестъ производится въ присутствіи должника, взыскателя и приглашенныхъ ими свидѣтелей; впрочемъ, неявка кого либо изъ нихъ ареста не останавливаетъ.

973. Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: 1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года; 2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія; 3) постели ихъ и кровати; 4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе одного мѣсяца; 5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній; 6) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ; 7) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ; 8) форменная одежда, штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ; 9) движимость, признаваемая, по законамъ гражданскимъ, принадлежностію недвижимыхъ имуществъ; 10) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ (ср. Особ. Прил. къ Зак. Сост.). Сверхъ сего, 11) лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности почтовой станціи, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтосодержателемъ съ казною на содержаніе станціи, не подвергаются аресту и продажѣ за долги почтосодержателя во все время дѣйствія означеннаго контракта.

§ 1. II. 11 ст. 973 „примѣнимъ вообще къ почтовымъ станціямъ,—а не только къ тѣмъ, которыя содержатся по контрактамъ, прямо съ казною заключеннымъ“ (90. 78).

974. Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другаго имущества: 1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія; 2) рабочій и домашній скотъ; 3) запасы зернового хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая; 4) книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ, по его званію, ремеслу или промыслу, занятіяхъ.

975. Движимость, указанная въ первыхъ трехъ пунктахъ предшедшей (974) статьи, подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія въ такомъ только случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія, или когда самое имѣніе не можетъ быть продано.

§ 1. „Предметы, входящіе въ составъ движимаго имущества, не имѣютъ одинаковой важности для должника". „Различаются *три категеріи движимыхъ вещей*: 1) неподлежащія публичной продажѣ ни въ какомъ случаѣ; 2) подлежащія продажѣ только за неимѣніемъ прочаго имущества, и 3) подлежащія продажѣ только вмѣстѣ съ недвижимымъ имѣніемъ или тогда, когда онѣ могутъ быть отдѣлены отъ онаго безъ разстройства" (З. м.).

975[1] (прод. 902). Пріисковое имущество, находящееся какъ на самомъ золотомъ пріискѣ, такъ и въ складахъ его, подлежитъ аресту и продажѣ отдѣльно отъ самаго пріиска въ такомъ только случаѣ, когда оно можетъ быть отдѣлено отъ него, безъ разстройства золотопромышленнаго дѣла, или когда самый пріискъ не можетъ быть проданъ.

976. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства.

§ 1. „Правило ст. 2274 т. X ч. 2 зак. гр. суд. о правѣ жены должника требовать исключенія изъ ареста половины движимости" „не соотвѣтствуетъ ни нашимъ гражд. законамъ, ни вообще началамъ справедливости" (З. м.).

§ 2. Ст. 976 не примѣнима: а) къ описи, производимой по случаю *смерти* одного изъ супруговъ: описывается имущество только умершаго (80. 122);— б) къ случаю, когда взысканіе обращается на имущество, находящееся не въ общемъ помѣщеніи супруговъ, а одного только супруга, имущество коего описывается (99. 14) или во владѣніи посторонняго (72. 111); движимость, не находящаяся „въ общемъ помѣщеніи супруговъ, подвергается взысканію за долгъ одного изъ нихъ лишь въ томъ случаѣ, если, по представленнымъ со стороны взыскателя даннымъ, принадлежность этой движимости должнику будетъ признана доказанною" (77. 355; ср. 76. 72, 71. 459, 70. 1645, 68. 518).

§ 3. Супругъ, доказавшій *пріобрѣтеніе* даннаго имущества въ исключительн. собственность, не обязанъ еще доказывать, оставалось ли оно въ его собственности до самаго момента описи (77. 388, 70. 1363, 69. 237).

§ 4. Прежде составленія описи, суд. приставъ вправѣ опѣнить указанныя въ ст. 976 доказательства и, убѣдившись въ непринадлежности нѣкоторыхъ вещей должнику-супругу, исключить ихъ изъ описи, выполняя, при семъ, требованіе статьи 950, прочія же вещи внести въ опись по ст. 990; исключеніе изъ описи обжалуется по ст. 962, относительно же описаннаго имущества можетъ быть предъявленъ искъ по ст. 1091 и 1092 (99. 14).

977. Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если прочія за тѣмъ, по сдѣланной оцѣнкѣ, достаточны для удовлетворенія взысканія. Взыскателю предоставляется право, съ согласія должника, освободить нѣкоторыя вещи отъ ареста и продажи, хотя бы прочія за тѣмъ и не были достаточны на полное удовлетвореніе его взысканія.

§ 1. „Для предотвращенія, по возможности, всякаго произвольнаго дѣйствія со стороны исполнителей въ назначеніи вещей обвиненнаго по дѣлу въ продажу на удовлетвореніе взыскателя, и дабы оградить отъ напрасныхъ потерь и безпокойствъ такихъ обвиненныхъ по какому либо гражд. дѣлу, которые владѣютъ движимымъ имуществомъ, достаточнымъ на покрытіе слѣдующаго съ нихъ взысканія, предоставлено имъ право требовать исключенія изъ описи тѣхъ предметовъ, кои почему либо для нихъ особенно драгоцѣнны, если продажею прочаго движимаго имущества ихъ можетъ быть удовлетворенъ взыскатель, и за тѣмъ останется довольно денегъ на расходы по исполненію суд. рѣшенія". „Нѣтъ повода не предоставить и взыскателю права требовать, чтобы тѣ или другія вещи должника не были включаемы въ опись, ибо въ противномъ случаѣ арестъ налагался бы на вещи, на кои, по ничтожной ихъ стоимости, не найдется покупателя, и коихъ храненіе, опись и оцѣнка могутъ пасть на самаго взыскателя. Но такъ какъ безусловное право взыскателя исключать предметы изъ описи по одному лишь своему усмотрѣнію могло бы имѣть то вредное послѣдствіе, что взыскатель исключалъ бы изъ описи и предметы цѣнные, именно съ цѣлію лишить должника права удержать нѣкоторыя вещи отъ описи, то необходимо ограничить такое приво взыскателя тѣмъ, что оно имѣетъ примѣненіе лишь въ случаѣ согласія должника на его требованіе" (З. м.).

978. Приставъ обязанъ приглашать, для бытности при наложеніи ареста, члена мѣстной полиціи: 1) если внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ; 2) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній; 3) если арестъ производится въ отсутствіи должника.

§ 1. „Лица эти приглашаются для содѣйствія суд. приставу и для огражденія интересовъ отсутствующаго должника" (З. м.).

979. Когда, приступая къ наложенію ареста, Приставъ найдетъ его уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись; но въ такомъ случаѣ арестъ снимается только по удовлетвореніи обоихъ взысканій или съ согласія обоихъ взыскателей.

§ 2. „Арестъ на имѣніе должника налагается по заявленію перваго изъ призванныхъ его кредиторовъ, но такое наложеніе ареста не даетъ ему никакого преимущества предъ другими кредиторами, которые затѣмъ предъявятъ свои взысканія" (81. 93). „Въ случаѣ назначенія имущества должника въ продажу по ходатайству одного изъ взыскателей, другой взыскатель, по требованію коего былъ также наложенъ арестъ на то же имущество, но не просившій о продажѣ, не утрачиваетъ своего права на удовлетвореніе изъ указаннаго имущества только потому, что имущество это было назначено въ продажу не по его ходатайству": „оба взыскателя пользуются одинаковыми правами, какъ до продажи имущества должника, такъ и послѣ продажи онаго" (77. 258). Когда проданное имущество оказалось впослѣдствіи по суду

непринадлежащимъ должнику, требованіе возврата онаго не можетъ находиться въ какой либо связи съ наложеніемъ на него ареста для продажи, но стоитъ въ прямой зависимости отъ того, кто симъ имуществомъ воспользовался (81. 39).—Но кредиторъ, не наложившій ареста по своей претензіи въ порядкѣ, указанномъ въ 979 ст., не вправѣ основывать споръ противъ учиненной должникомъ продажи лишь на неснятіи ареста по претензіямъ прежнихъ кредиторовъ (81. 45).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Опись движимаго имущества.

980. Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ: 1) означеніе нумеровъ на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ; 2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета.

981. Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна.

982. Въ описи вещей, украшенныхъ драгоцѣнными камнями, показывается число, величина и названіе сихъ камней.

983. Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ, а также число томовъ.

984. Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаніе и имена художниковъ, если сіе извѣстно.

985. Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ, фабрикъ и заводовъ, означаются: 1) нумера или знаки на товарныхъ мѣстахъ; 2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ.

986. Въ описи билетовъ кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается число, родъ, нарицательная цѣна и нумера ихъ. Самые документы представляются въ судъ, если арестованное имущество, по сдѣланной оцѣнкѣ, недостаточно для покрытія взысканія.

§ 1. Дальнѣйшія дѣйствія суда въ семъ случаѣ опредѣляются въ ст. 1083 (81. 177).

987. Въ описи водоходнаго судна показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ лѣса, изъ коего корпусъ его состоитъ, судо-

выя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено.

988. Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ.

989. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда найдены, или же, по требованію Судебнаго Пристава, могутъ быть представлены фактуры, инвентари, каталоги или другаго наименованія описи товаровъ, книгъ и вещей, новой описи не составляется, но повѣряется лишь прежняя съ наличностію. На описи этой отмѣчаются вещи вновь оказавшіяся и недостающія противъ прежней описи.

990. Предметы, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, вносятся въ опись съ отмѣткою: кто предъявилъ на нихъ право и въ чемъ оно состоитъ.

991. Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляются въ описи прописью и цифрами.

992. Опись должна быть прошнурована и за печатью Судебнаго Пристава.

993. Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются всѣ сдѣланныя въ ней поправки; но подчистки въ описи не допускаются.

994. Опись подписывается взыскателемъ и должникомъ, если они находились при описи, свидѣтелями, если таковые были приглашены, и Судебнымъ Приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною или свидѣтелями дѣлается особая въ ней оговорка.

995. Взыскатель, должникъ и приглашенные свидѣтели могутъ представлять Судебному Приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя, по ихъ мнѣнію, измѣненія.

996. Судебный Приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ, по требованію сдѣлавшихъ ихъ, объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины.

997. По требованію взыскателя или должника, Судебный Приставъ обязанъ выдавать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью.

998. Къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, Приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того, сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право приложить къ описаннымъ предметамъ и свои печати.

999. Взыскатель или должникъ, не явившійся къ описи или подписавшій оную безъ всякихъ замѣчаній, не имѣетъ впослѣдствіи права подавать жалобы на неправильность ея производства. Правило это не распространяется на случай, когда къ описи имущества, подверженнаго скорой порчѣ, было приступлено, не ожидая явки должника.

§ 1. Ст. 999 относится до взыскателя и должника, но не до наслѣдниковъ должника (72. 1018).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Оцѣнка движимаго имущества.

1000. Оцѣнка движимаго имущества производится при арестѣ онаго и отмѣчается на описи.

1001. Цѣна каждаго описаннаго предмета опредѣляется взыскателемъ, или должникомъ, если взыскатель не явился. Въ случаѣ спора противъ оцѣнки, предъявляющій оный имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ.

§ 1. „Взыскатель заинтересованъ въ назначеніи для каждой вещи той цѣны, какая соотвѣтствуетъ ея стоимости, такъ какъ при слишкомъ низкой оцѣнкѣ вырученная чрезъ публичную продажу сумма не покроетъ взысканія, а при слишкомъ высокой, продажа не состоится и онъ принужденъ будетъ взять вещи по оцѣнкѣ. Поэтому, соотвѣтственно статьи 1975 т. X ч. II, цѣна каждаго описаннаго предмета должна опредѣляться взыскателемъ“ (З. м.).

II. „Оцѣнка движимости точно также необходима, какъ и оцѣнка недвижимости. Она необходима для того, во-1-хъ, чтобы опредѣлить еще, до продажи имущества, и, слѣд., до выручки за оное суммы потребной на покрытіе взысканія, достаточно ли будетъ этого имущества на удовлетвореніе взыскателя, и не слѣдуетъ ли ему, въ противномъ случаѣ, требовать обращенія взысканія на другое имущество должника, а такъ какъ подобное требованіе можетъ быть исполнено суд. приставомъ не прежде, какъ по удостовѣреніи, что оно основательно, то очевидно, что удостовѣриться въ этомъ онъ можетъ не иначе, какъ по опредѣленіи свѣдущими людьми цѣны арестованныхъ предметовъ, коль скоро въ оцѣнкѣ ихъ взыскатель не согласится съ должникомъ. Во-2-хъ, изложенныя въ настоящей главѣ правила относятся не только до случаевъ оцѣнки имущества для продажи его, но и до тѣхъ, когда имущество арестуется для обезпеченія предъявленнаго иска. Для того же,

чтобы опредѣлить: соотвѣтствуетъ ли цѣна имущества, арестованнаго въ обезпеченіе иска, цѣнѣ самаго иска, непремѣнно должно оцѣнить имущество и, затѣмъ, когда эта оцѣнка не установится самими тяжущимися сторонами, установить ее чрезъ свѣдущихъ людей. Въ-3-хъ, бываютъ нерѣдко случаи, что назначенное къ продажѣ имущество не продается на торгѣ. Въ такомъ случаѣ и по своду 1857 года, и по ст. 1063 сего устава, взыскатель или другіе кредиторы должника имѣютъ право оставить имущество за собою. Для того же, чтобы они могли воспользоваться этимъ правомъ, не нарушая правъ должника,—чрезъ принятіе имущества по той цѣнѣ, которую они пожелаютъ дать и которая, безъ всякаго сомнѣнія, не будетъ велика,—единственною гарантіею можетъ служить оцѣнка имущества, и при томъ безпристрастная, составляемая или по взаимному согласію взыскателя съ должникомъ, или же людьми свѣдущими и не заинтересованными въ дѣлѣ. Вслѣдствіе сего въ случаѣ неявки взыскателя къ оцѣнкѣ, послѣдняя производится самимъ должникомъ, а въ случаѣ спора противъ составляемой тѣмъ или другимъ изъ нихъ оцѣнки, свѣдующіе люди приглашаются тогда лишь, когда предъявляющій споръ этого потребуетъ, обязываясь вмѣстѣ съ тѣмъ принять на себя и потребныя на это издержки. Такимъ образомъ, оцѣнка имуществъ будетъ производиться, въ сущности, или по взаимному соглашенію должника и взыскателя, или посредствомъ свѣдущихъ людей“ (З. м.).

1002. Свѣдущіе люди для оцѣнки имущества назначаются по взаимному согласію взыскателя и должника, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой либо другой причинѣ, по усмотрѣнію Судебнаго Пристава.

1003. Свѣдущіе люди не приводятся къ присягѣ.

1004. О командированіи свѣдущихъ людей, не явившихся по первому призыву, Приставъ относится къ ближайшему ихъ начальству.

§ 1. „При обсужденіи ст. 1002 и 1004, предложено было замѣнить ихъ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 1958 т. X, ч. 2 зак. гр. суд., по своду 1857 года. Но это предложеніе не принято по слѣдующимъ причинамъ: по ст. 52 основн. положеній гр. суд., тяжущимся предоставляется право участія въ избраніи свѣдущихъ людей и, согласно этому, при суд. разсмотрѣніи дѣла свѣдущіе люди назначаются по взаимному согласію тяжущихся (ст. 518 сего же устава). Замѣчаніе, что при опредѣленіи цѣны арестуемаго имущества эксперты находятся совершенно въ другихъ условіяхъ, чѣмъ при подачѣ заключенія ихъ во время суд. производства дѣла, не можетъ быть уважено потому, что и въ томъ, и другомъ случаѣ, условія тѣ совершенно однозначущи: и въ томъ и другомъ, цѣль призыва свѣдущихъ людей заключается въ полученіи мнѣнія о спорномъ предметѣ отъ такихъ лицъ, спеціальныя познанія которыхъ даютъ возможность признать такое мнѣніе вполнѣ справедливымъ. Если при суд. разсмотрѣніи дѣла изслѣдованіе спорнаго предмета иногда можетъ быть и просто и несложно, то, равнымъ образомъ, при оцѣнкѣ арестованнаго имущества для опредѣленія стоимости, напр., обыкновеннаго платья или незатѣйливой утвари, можетъ быть достаточно одного взгляда

эксперта на вещь; но за то оцѣнка какихъ либо художественныхъ произведеній, или собранія рѣдкостей, или обширной библіотеки, и т. п., или даже просто значительнаго количества арестованныхъ вещей не можетъ не потребовать пространнаго и, быть можетъ, даже сложнаго изслѣдованія. Слѣд., если установить, что эксперты, вызываемые въ судъ при обсужденіи дѣла, должны быть вознаграждаемы, то было бы несправедливо не установить того же самаго и въ отношеніи экспертовъ, приглашаемыхъ къ оцѣнкѣ имущества. Кромѣ того, если лица, обладающія высшими спеціальными свѣдѣніями (профессоры, технологи, художники) большею частію состоятъ на государственной службѣ, за которую и получаютъ вознагражденіе, то вознагражденіе это они получаютъ лишь за извѣстный родъ службы, за исполненіе опредѣленныхъ законами обязанностей, а не за то, чтобы являться къ оцѣнкѣ имущества, которая можетъ быть и не отнесена закономъ къ ихъ обязанностямъ. Равнымъ образомъ, нельзя думать, чтобы назначеніе экспертовъ, по взаимному согласію взыскателя съ должникомъ, или по усмотрѣнію суд. пристава, имѣло послѣдствіемъ допущеніе въ этомъ отношеніи произвола лицъ, постороннихъ мѣстному общественному и сословному управленію, ибо участіе сихъ управленій въ назначеніи экспертовъ не устраняется: по ст. 1004, приставъ относится къ нимъ о командированіи эксперта, если послѣдній не явится по первому призыву. Непредоставленіе же приставу права призывать экспертовъ непосредственно могло бы имѣть послѣдствіемъ напрасное замедленіе дѣла“ (З. м.).

1005. Лица, призываемыя для оцѣнки, за уклоненіе отъ исполненія сей обязанности безъ представленія доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, подвергаются взысканіямъ по статьѣ 29 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

1006. Для опредѣленія количества вознагражденія свѣдущихъ людей мѣстное губернское начальство составляетъ на каждое трехлѣтіе особыя правила, утверждаемыя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министрами Юстиціи и Финансовъ. Правила эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1007. Оцѣнка, назначенная вслѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица, производить ее долженствующія, уже предварительно наименованы, производится сими лицами.

1008. Предметамъ, оцѣненнымъ въ самомъ письменномъ договорѣ, новой оцѣнки не производится.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Храненіе арестованнаго имущества.

1009. Арестованное имущество отдается хранителю, или же переносится въ особыя помѣщенія.

1010. Хранитель назначается по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то Судебнымъ Приставомъ.

§ 1. „Въ виду той пользы, которая можетъ произойти отъ постоянной продажи въ одномъ опредѣленномъ помѣщеніи, гдѣ до дня торга могли бы также сохраняться описанныя вещи, установлено правило объ отводахъ или наймѣ особыхъ помѣщеній въ городахъ для совершенія публичныхъ продажъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ возможность имѣть таковыя помѣщенія, арестованныя вещи могутъ быть переносимы въ оныя тотчасъ по окончаніи описи и оцѣнки. Но тамъ, гдѣ таковыхъ помѣщеній не будетъ, невозможно оставлять описанныя вещи подъ надзоромъ полиціи, которая не можетъ исполнять успѣшно эту обязанность за своими прочими занятіями и которая освобождается отъ исполненія суд. рѣшеній. Посему, сохраненіе описанныхъ вещей предоставлено особому хранителю, который назначается по взаимному соглашенію взыскателя и должника, не стѣсненныхъ въ своемъ выборѣ никакими правилами“ (З. м.).

1011. Судебный Приставъ долженъ назначать въ хранители лица состоятельныя и преимущественно тѣ, которыя примутъ на себя храненіе имущества безъ перемѣщенія онаго.

1012. Судебный Приставъ не можетъ назначать хранителемъ, безъ согласія обѣихъ сторонъ, на письмѣ выраженнаго: 1) того, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ; 2) родственниковъ и свойственниковъ своихъ до второй степени включительно; 3) взыскателя, должника, ихъ супруговъ, домашнихъ, родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственниковъ второй степени и свойственниковъ до второй степени включительно, развѣ бы никто не согласился взять имущество на храненіе.

§ 1. „Только въ томъ случаѣ, если между взыскателемъ и должникомъ не послѣдуетъ соглашенія, назначеніе хранителя должно зависѣть отъ суд. пристава, который долженъ уже быть ограниченъ въ своемъ выборѣ“ (З. м.).

1013. Лицу, назначенному хранителемъ, выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи котораго оно росписывается на подлинной описи.

1014. Хранитель получаетъ плату за храненіе по взаимному его согласію съ должникомъ и взыскателемъ; если же сего согласія не послѣдуетъ, то въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на основаніи особыхъ правилъ.

§ 1. „При обсужденіи сей статьи предложено было предоставить опредѣленіе мѣры вознагражденія за храненіе имущества соглашенію хранителя съ однимъ взыскателемъ, безъ участія должника, съ тѣмъ, чтобы, при уклоненіи взыскателя отъ соглашенія, наемъ хранителя былъ предоставленъ усмотрѣнію суд. пристава. Предложеніе это *не* принято потому, что такое пра-

вило было бы стѣснительно для должника, на котораго, большею частью, будутъ упадать издержки по храненію имущества. Если предоставить одному взыскателю опредѣлять, по соглашенію съ хранителемъ, плату за храненіе, то нѣтъ сомнѣнія, что въ большей части случаевъ взыскатель не будетъ скупъ на эту плату, потому что, съ одной стороны, въ его интересѣ надежное и, слѣд., болѣе дорогое охраненіе имущества отъ порчи или растраты, а съ другой,—вовсе не въ его интересѣ заботиться о выгодахъ должника, а слѣд. и о томъ чтобы издержки на храненіе были менѣе значительны. Еще менѣе можно предоставить суд. приставу опредѣленіе платы за храненіе, такъ какъ для него совершенно безразлично, дать ли большую плату, или не большую, ибо издержки за храненіе будутъ уплачены не имъ. Установленіе, что приставъ о наймѣ хранителя составляетъ особый протоколъ, за подписью трехъ свидѣтелей, члена полиціи и самого хранителя, едва ли устранитъ всякій въ этомъ отношеніи произволъ со стороны пристава. Подобный протоколъ можетъ служить лишь удостовѣреніемъ того, что хранителю назначена такая-то плата, но не поведетъ къ уменьшенію самой платы“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1014 и 1015 не примѣнимы въ случаяхъ охраны имущества не долговаго, а наслѣдственнаго (84. 56, 83. 75). См. ст. 1403.

§ 3. Условія соглашенія по храненію арестованнаго имущества могутъ быть удостовѣрены и свидѣтелями (75. 639). Если имущество подверглось продажѣ, то плата за храненіе производится прежде всего изъ вырученой суммы; въ случаяхъ же, когда хранимое имущество подлежитъ возврату хозяину, а сей послѣдній не пожелаетъ допустить своего имущества до публичной продажи для выручки денегъ за храненіе онаго, издержки по храненію должны падать на него, и должны быть опредѣлены на основаніи особыхъ правилъ, если не послѣдуетъ взаимнаго согласія между хранителемъ и хозяиномъ имущества (ст. 1014); точно такимъ же образомъ, какъ и въ другихъ случаяхъ (ст. 1066), подобныя издержки за непроданное имущество обращаются на взыскателя или на кредиторовъ“ (70. 1908; ср. 76. 112). Въ случаѣ наложенія на арестованное уже имущество ареста и въ обезпеченіе 3-го лица, имущество охраняется по требованіямъ и сего послѣдняго, и взыскателя (81. 186). Если же, засимъ, имущество не будетъ продано на удовлетвореніе взыскателя, а будетъ отсуждено 3-му лицу, хранитель вправѣ требовать вознагражденія, по усмотрѣнію, съ взыскателя или 3-го лица (81. 186).

1015. Правила о платѣ за храненіе составляются на каждое трехлѣтіе мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Юстиціи и Финансовъ, и публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

1016. Хранитель не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ.

§ 1. „Снятіе съ хранителя арестованнаго имущества обязанности по такому храненію можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ постановленъ въ хранители, т. е. по сдачѣ арестованнаго имущества

суд. приставу съ росписко сего послѣдняго въ обратномъ полученіи всего того, что сдано было на храненіе" (81. 5, 79. 267).

§ 2. Хранитель продаваемаго, при посредствѣ суд. пристава, имущества,— но не охраняемаго въ порядкѣ охранит. производства (83. 75),—отвѣтствуетъ за всѣ происшедшіе отъ его упущенія ущербы въ имуществѣ до сдачи его въ установленномъ порядкѣ *) (81. 5. 79. 267), при томъ, передъ тѣми лишь лицами, по претензіямъ коихъ послѣдовало распоряженіе объ охраненіи имущества, т. е. передъ взыскателями и передъ должниками или покупателями охраненнаго имущества (81. 5, ср. 79. 267).

1017. За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, сверхъ взысканія, опредѣленнаго въ предшедшей (1016) статьѣ, подлежитъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (Улож. Наказ., ст. 1681 и 1682; Уст. Наказ., ст. 177).

§ 1. Собственникъ сданнаго на храненіе имущества не только теряетъ право распоряженія имъ, но и подлежитъ отвѣтственности, по ст. 1681 ул. о. н. и 177 ус. о. н., за самовольн. издержаніе его, когда оно было сдано ему же на храненіе (о. с. 93. 31) или передано ему хранителемъ (уг. 98. 15, 79. 56).

1018. Хранитель обязанъ отчетностію въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ.

§ 1. „За несоблюденіе при храненіи описанныхъ вещей, предписанныхъ закономъ правилъ хранитель можетъ подлежать, какъ имущественной (ст. 1018), такъ и уголовной (ст. 1017) отвѣтственности" (З. м.).

1019. Назначеніе новаго хранителя и передача ему арестованнаго имущества производятся по правиламъ, постановленнымъ въ предшедшихъ (1010 и слѣд.) статьяхъ.

1020. Издержки по храненію проданнаго имущества разсчитываются и уплачиваются изъ вырученной отъ продажи суммы.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Продажа арестованнаго имущества.

1021. Къ окончанію описи и оцѣнки имущества взыскатель и должникъ обязаны заявить Судебному Приставу о назначаемомъ ими, по взаимному соглашенію, мѣстѣ и срокѣ публичной продажи. Если должникъ и взыскатель не придутъ къ соглашенію или не подадутъ отзывовъ, то въ отношеніи мѣста и срока продажи должно руководствоваться правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. „Взыскатель и должникъ одинаково заинтересованы въ возможно большей выручкѣ, чрезъ публичную продажу описаннаго имущества; равнымъ

*) См. § 1.

образомъ, имъ можетъ быть болѣе извѣстно, гдѣ именно и въ какое время можно разсчитывать на успѣшное стеченіе лицъ, желающихъ участвовать въ торгахъ. Посему, имъ предоставлено опредѣлять, въ каждомъ частномъ случаѣ, *мѣсто и срокъ* торга. Если же взыскатель и должникъ не прійдутъ къ соглашенію, то публичная продажа должна происходить на основаніи предписанныхъ въ законѣ правилъ" (З. м.).

I. Мѣста продажи движимыхъ имуществъ и лица, производящія оную.

1022. Мѣсто и день продажи имущества означаются Судебнымъ Приставомъ на самой описи.

1023. Продажа движимаго имущества производится въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ для сего ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

§ 1. „Мѣста публичн. продажи не могутъ быть заранѣе опредѣлены въ законѣ. Такъ какъ публичн. продажа имѣетъ своею цѣлью привлечь, по возможности, наибольшее число покупателей, то понятно, что она должна происходить, по преимуществу, въ мѣстахъ существованія ярмарокъ, базаровъ и проч., притомъ преимущественно въ праздничные дни. Свѣдѣнія объ этихъ предметахъ будутъ сосредоточиваться въ земскихъ губернскихъ собраніяхъ, почему при составленіи устава предполагалось постановить, что продажа движ. имуществъ должна производиться въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ. Съ установленіемъ такого правила, вѣрнѣе могутъ быть избраны земскимъ собраніемъ, знакомымъ съ мѣстными условіями, удобнѣйшіе пункты продажи и, притомъ, съ единовременнымъ опредѣленіемъ этихъ пунктовъ они сразу сдѣлаются общеизвѣстными въ каждой мѣстности, что немаловажно для успѣха торговъ. Опредѣленіе мѣстъ продажи предоставлено усмотрѣнію губернскаго начальства, которое, безъ сомнѣнія, должно будетъ опредѣлять эти мѣста именно въ каждомъ уѣздѣ губерніи, чтобы не затруднить взысканіе перевозкою продаваемыхъ вещей въ мѣста отдаленныя. Объ этомъ въ законѣ не упомянуто потому, что предположенія губернскихъ начальствъ, по означенному распредѣленію, будутъ представляться на утвержденіе центральной власти, отъ которой всегда зависитъ сдѣлать необходимыя по этому предмету наставленія. Статья 1023, по точному смыслу ея, вовсе не обязываетъ губернскія начальства перемѣнять ежегодно мѣста продажъ, но лишь указываетъ имъ, что они ежегодно должны входить въ соображеніе, не слѣдуетъ-ли сдѣлать измѣненія какъ въ самыхъ мѣстахъ продажъ, такъ и въ числѣ ихъ.—При составленіи устава предполагалось производить продажу движ. имущества въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ, но какъ министерство внутреннихъ дѣлъ не можетъ имѣть въ виду данныхъ, по которымъ оно могло бы не утвердить представленіе губернскаго начальства о назначеніи мѣстъ для продажи движ. имущества, то признано болѣе правильнымъ распоряженіе по означенному предмету предоставить непосредственному усмотрѣнію мѣстнаго губернскаго начальства, безъ испрошенія разрѣшенія отъ министра внутреннихъ дѣлъ" (З. м.).

1024. Движимое имущество, перевозка коего сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, продается въ мѣстѣ его храненія.

1025. Для храненія имуществъ до публичной продажи и для совершенія самой продажи могутъ быть отводимы или нанимаемы въ городахъ особыя помѣщенія.

1026. Продажа совершается Приставомъ публично, при членѣ полицейскаго или волостнаго управленія.

§ 1. „Совершеніе самой продажи предполагается производить публично, и потому признано достаточнымъ присутствіе при ней одного только члена полицейскаго или волостнаго управленія, для содѣйствія въ сохраненіи порядка, безъ приглашенія къ тому особыхъ свидѣтелей“ (З. м.).

II. Сроки продажи.

1027. Срокъ публичной продажи опредѣляется Приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ *семи дней* до *шести недѣль* со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

1028. Предметы, подверженные скорой порчѣ, или такіе, которые требуютъ значительныхъ, несоотвѣтствующихъ стоимости имущества, издержекъ на храненіе, могутъ быть назначены для продажи въ болѣе краткій срокъ.

§ 1. Продажа указанныхъ здѣсь предметовъ допускается и при охранит. производствѣ (69. 649).

1029. Отсрочка для продажи допускается не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имущество.

§ 1. „Для устраненія замедленій въ удовлетвореніи взыскателей и потерь для должника, сопряженныхъ съ долговременнымъ, безъ нужды, храненіемъ описанныхъ вещей, слѣдуетъ ограничить въ нѣкоторой степени произволъ пристава, которому, при отсутствіи соглашенія между взыскателемъ и должникомъ, предоставляется назначеніе времени продажи. Въ этихъ видахъ опредѣленъ шестинедѣльный срокъ со дня окончанія описи и оцѣнки, долѣе коего не можетъ быть приставомъ отложена продажа, развѣ бы всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на описанное имущество, изъявили согласіе на отсрочку. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано только въ отношеніи имуществъ, подверженныхъ скорой порчѣ или требующихъ значительныхъ, не соотвѣтствующихъ ихъ стоимости, издержекъ на храненіе (ст. 1028)“ (З. м.).

III. Объявленія о продажѣ.

1030. Продажа оповѣщается объявленіями Пристава, въ коихъ означаются: предметы, мѣсто, день и часъ продажи, имя владѣльца

имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ. Предметы означаются въ объявленіяхъ общимъ названіемъ, соотвѣтствующимъ ихъ роду, безъ подробнаго исчисленія.

§ 1. Производство торга безъ объявленія,—но не съ ущущеніями при публикаціи (90. 111),—влечетъ отмѣну торга со стороны суда,—при несостоятельности должника—со стороны конкурса (73. 351),—хотя бы и не было жалобъ на то (85. 65): такая продажа не разсматривается, по своимъ послѣдствіямъ, какъ публичная (98. 36).

1031. Объявленія прибиваются, по крайней мѣрѣ за *недѣлю*, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1028, не менѣе какъ за *день* до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ подобныхъ мѣстахъ того мироваго участка, гдѣ будетъ производитьея продажа, а также и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить.

1032. Объявленія о продажѣ барокъ, лодокъ и иныхъ судовъ прибиваются на пристаняхъ и на продаваемыхъ судахъ.

1033. О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ *сто рублей*, въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

§ 1. „Сверхъ указанныхъ въ ст. 1030—1032 способовъ объявленія, суд. приставъ обязанъ сдѣлать публикацію въ одномъ нумерѣ мѣстныхъ вѣдомостей, если таковыя издаются въ мѣстѣ назначенія продажи, въ томъ только случаѣ, когда цѣна описаннаго имущества превышаетъ сто руб." (З. м.).

1034. Публикація должна содержать въ себѣ то же, что и объявленія, и припечатывается лишь въ одномъ нумерѣ вѣдомостей.

1035. Редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана, немедленно по напечатаніи оной, препроводить Судебному Приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера, въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ.

1036. Объ учиненныхъ объявленіяхъ и публикаціи Приставъ отмѣчаетъ въ журналѣ.

1037. Какъ взыскателю, такъ и должнику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикаціи, производимыхъ Приставомъ, публиковать составленныя Приставомъ объявленія о продажѣ каждому на свой счетъ.

1038. Въ случаѣ измѣненія дня или мѣста продажи по предписанію суда или по соглашенію сторонъ, Приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія и публикацію и записать объ этомъ въ журналѣ.

1039. Въ объявленіяхъ объ отмѣнѣ продажи помѣщается лишь, что продажа такого-то имѣнія, назначенная на *такой-то* день, отмѣняется по *такой-то* причинѣ.

IV. Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями.

1040. Пріобрѣтеніе съ публичнаго торга картинъ, статуй и другихъ изящныхъ произведеній, а равно сочиненій и переводовъ, не даетъ покупщику права художественной или литературной собственности.

1041. Сочиненія и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ, ни при жизни сочинителя или переводчика, безъ собственнаго его на то согласія, ни по смерти, безъ согласія наслѣдниковъ.

1042. Рукописи, пріобрѣтенныя для изданія, а равно и право на напечатаніе ихъ продаются не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ.

1043. Иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями не могутъ быть обращены въ публичную продажу, но отдаются взыскателю по добровольному соглашенію съ должникомъ или его родственниками. Когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, а равно когда взыскатель будетъ иновѣрецъ, то Святыя иконы, вмѣстѣ съ окладами, отдаются въ ближайшую Православную приходскую церковь, безъ всякаго за то удовлетворенія кредиторовъ. Если же у должника не окажется другаго имущества, но по немъ имѣются поручители, то Святыя иконы отдаются взыскателю по взаимному согласію не съ должникомъ или его родственниками, а съ поручителями по немъ, и въ случаѣ, если не послѣдуетъ согласія, въ церковь; взысканіе же долга производится съ поручителей.

§ 1. При несостоятельности должника, принадлежащее ему по этой статьѣ право переходитъ къ конкурсу (**73.** 331).

1044. Металлическія подѣлки ризъ или другихъ украшеній, снятыхъ съ иконъ, допускается обращать въ слитки, а украшенія изъ

камней или жемчуга разбирать, и затѣмъ то и другое обращать въ продажу. Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступить съ этими вещами и въ томъ случаѣ, когда онѣ только приготовлены на икону, но не были на нее возложены.

1044[1] (прод. 902). При обращеніи въ продажу съ публичнаго торга издѣлій изъ благородныхъ металловъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 32 и 33 Высочайше утвержденнаго, 11 Марта 1896 года (12625), Пробирнаго Устава.

V. Порядокъ производства торга.

1045. Судебный Приставъ, сдѣлавъ, когда нужно, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ оное съ описью и въ принятіи его выдаетъ хранителю росписку.

§ 1. Суд. приставъ обязанъ самъ отъ себя распорядиться о доставленіи въ мѣсто торга сданнаго на храненіе имущества, не ограничиваясь, въ случаѣ недоставленія, лишь составленіемъ о томъ протокола (с. п. 99. 99 *).

1046. Въ дни, назначенные для публичной продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемые предметы.

1047. Продажа должна начинаться въ *десять часовъ* утра и не можетъ продолжаться долѣе *шести часовъ* пополудни.

1048. Если въ *десять часовъ* не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только одинъ, то Судебный Приставъ, производящій продажу, долженъ ожидать явки покупателей, до *двухъ часовъ* пополудни; но если въ *двѣнадцать часовъ* явится не менѣе двухъ покупателей, то, по требованію ихъ, Приставъ приступаетъ къ производству торга.

§ 1. Открытіе торга въ 10 часовъ вполнѣ соотвѣтствуетъ законн. порядку, который „не можетъ быть отмѣненъ никакой противузаконной практикой“ (90. 56). Подъ „покупателями“, наличностью коихъ обусловливается приступъ къ торгу, разумѣются лица, явившіяся на торгъ съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а никакъ не подставныя лица, фиктивно участвующія въ торгѣ (97. 70, 90. 14, 88. 72).

§ 2. „Если въ 10 часовъ не явится никто изъ желающихъ торговаться, или явится только одинъ, то прежде наступленія 12 часовъ суд. приставъ не вправѣ приступить къ производству онаго, сколько бы ни явилось покупате-

*) Ж. М. Ю. 1900, IV, 286.

лей въ промежутокъ времени между 10 и 12 часами" (81. 7). Особаго упоминанія въ торговомъ листѣ о причинѣ открытія торга не въ 10 часовъ не требуется, ибо „открытіе торга позднѣе перваго срока, допускаемаго закономъ, но въ предѣлахъ установленнаго имъ періода времени, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться устраненіемъ кого либо отъ участія въ торгѣ" и не составляетъ повода къ уничтоженію торга (91. 77, ср. 85. 49). Если въ 10 часовъ утра существовало и было объявлено распоряженіе объ отсрочкѣ назначеннаго на этотъ день торга, то хотя бы такое распоряженіе и было въ тотъ же день, но послѣ 10 ч. утра, отмѣнено, торгъ, произведенный послѣ сего, хотя и въ тотъ же день и до двухъ часовъ дня, подлежитъ уничтоженію даже безъ жалобъ (85. 65).

§ 3. „Торги могутъ начинаться и послѣ 2 часовъ, если только покупатели изъявили желаніе торговаться не позже 2 часовъ" (88. 82; ср. 81. 60, 78. 90), и даже ровно въ 2 часа (89. 76, 81. 60). Если торгъ, правильно и своевременно начавшійся, еще не законченъ, — то лица, явившіяся и послѣ 2 ч., должны быть допущены къ участію въ торгѣ: для заявленія о желаніи участвовать въ торгахъ никакого срока не установлено; такое заявленіе можетъ быть сдѣлано во все время, пока продолжается торгъ. „Для самаго же производства торга не назначено опредѣленнаго срока и часа, и, слѣд., торгъ можетъ длиться нѣсколько дней и во все это время лица, въ немъ участвующія, имѣютъ возможность наддавать цѣну" (79. 282). Присутствіе по крайней мѣрѣ 2 лицъ, желающихъ торговаться, должно быть обнаружено *до* начатія торга (98. 36). Если въ указанное мѣсто и время публика явилась, мѣсто, производящее продажу, не обязано собирать свѣдѣнія, кто желаетъ торговаться, но „отъ самихъ прибывшихъ зависитъ заявить о своемъ желаніи суд. приставу, въ случаѣ же невозможности сего—присутствующему на торгахъ члену суда, съ запискою объ этомъ въ торгов. листъ или особый журналъ" (98. 36, 89. 76; ср. 81. 60). Для удостовѣренія неявки покупателей къ торгу достаточно отмѣтки на торговомъ листѣ или постановленія лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ: опредѣленія суда объ этомъ не требуется (91. 77, 83. 50).

§ 4. „Послѣ *окончательной надбавки*, суд. приставъ можетъ и обязанъ *заключить торгъ*, хотя бы и ранѣе 2-хъ часовъ" (85. 48, 83. 39, 77. 178), „даже до 12 часовъ дня" (77. 178). „Торгъ признается законченнымъ, когда торгующіеся перестали дѣлать наддачи, когда торговый листъ подписанъ и предлагавшій высшую цѣну внесъ не менѣе десятой ея части (ст. 1158—1161). О возобновленіи же торга послѣ этого, хотя бы онъ былъ оконченъ до 2 или даже до 12 часовъ дня, не можетъ быть и рѣчи" (83. 39, 77. 178). Имѣніе подлежитъ укрѣпленію за покупщикомъ, хотя бы на неправильно возобновленномъ торгѣ другое лицо предложило высшую цѣну (85. 49).

1049. Продажа, не оконченная въ одинъ день, продолжается въ слѣдующіе за тѣмъ дни, впредь до окончанія.

§ 1. Когда продажа имѣнія, начавшись въ назначенный день (74. 647) не могла окончиться въ тотъ же день, она можетъ быть отложена на другой *непосредственно* слѣдующій затѣмъ день (74. 647).

1050. Для удобства продажи, Судебный Приставъ можетъ раздѣлять имущество на продажныя партіи.

1051. Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу онаго, а равно и членъ полицейскаго или волостнаго управленія, присутствующій при продажѣ, не имѣютъ права принимать участіе въ торгахъ.

§ 1. „Въ этой статьѣ вводится, по примѣненію къ ст. 2179 т. X, ч. II зак. гр. суд., правило, запрещающее положительно должнику, владѣющему продаваемымъ имуществомъ, участвовать въ торгахъ. Основаніемъ таковому правилу послужило то соображеніе, что если должникъ имѣетъ достаточныя средства для покупки своего имѣнія, то, имѣя по закону возможность остановить самую продажу уплатою взыскиваемаго съ него долга, ему нѣтъ надобности торговаться при публичн. продажѣ. Если же у него нѣтъ средствъ на пріобрѣтеніе имѣнія, то участіе его въ торгѣ можетъ только препятствовать успѣшной продажѣ. Но соображенія сіи имѣютъ примѣніе лишь къ должнику, владѣющему всѣмъ продаваемымъ имѣніемъ; ибо несправедливо было бы относить ихъ къ случаямъ продажи общаго нераздѣльнаго имѣнія, когда есть нѣсколько владѣльцевъ.—Долгъ, обременяющій общее имѣніе, можетъ быть или наслѣдственный, подлежащій ко взысканію со всѣхъ наслѣдниковъ, или сдѣланный однимъ изъ участниковъ нераздѣленнаго имѣнія. Если въ первомъ случаѣ одинъ изъ наслѣдниковъ можетъ и желаетъ уплатить упадающую на его часть долга, а другіе, по несостоятельности или иной причинѣ, отказываются отъ уплаты долга, причитающагося на ихъ долю, и доводятъ имѣніе до продажи, то нѣтъ достаточнаго повода запрещать исправнымъ должникамъ и владѣльцамъ общаго имѣнія участвовать въ торгѣ и лишать ихъ права этимъ способомъ сохранить для себя наслѣдственное свое имѣніе. Еще болѣе не справедливо было бы запрещать участвовать въ торгахъ такимъ владѣльцамъ общаго мнѣнія, къ лицу которыхъ никакой претензіи не предъявлено“ (З. м.).

§ 2. Отъ участія въ торгѣ *устраняются*: *а*) лица, участвовавшія въ составленіи описи или производящія продажу, т. е. должностн. лица, на коихъ означенныя дѣйствія возложены закономъ, но отнюдь не взыскатель (75. 493);—*б*) „лица неправоспособныя вообще и неправоспособныя къ пріобрѣтенію продаваемаго имѣнія“ (87. 57; ср. 87. 62, 84. 25), хотя бы они являлись и взыскателями, и даже залогодержателями (84. 25); лица, не имѣющія права пріобрѣтать имѣніе, не имѣютъ права и торговаться на оное (87. 57).

§ 3. *Не устраняются* отъ участія въ торгѣ: *а*) лица, не представляющіяся не правоспособными къ пріобрѣтенію имѣнія,—по иниціативѣ наблюдающихъ за торгомъ, на томъ основаніи, что участіемъ ихъ въ торгѣ нарушаются права 3-хъ лицъ (79. 266);—взыскатель: участвуетъ онъ въ торгахъ на *общемъ* съ другими явившимися къ торгу основаніи (81. 119) и, въ случаѣ неявки въ судъ до окончанія торга, не вправѣ просить о возобновленіи торга (85. 49);—*в*) залогодержатель продаваемаго имѣнія—на общемъ основаніи съ посторонними лицами и со всякимъ взыскателемъ (84. 25).

§ 4. Ст. 1051 возлагаетъ на лицъ, производящихъ продажу, непосредственную обязанность наблюдать, чтобы указанныя въ ней лица къ торгамъ не допускались (79. 266). Независимо указанія сторонъ, суд. установленія обя-

заны принимать въ соображеніе законы, воспрещающіе даннымъ лицамъ пріобрѣтеніе имѣній, если эти воспрещенія являются изъ торгов. производства при разсмотрѣніи дѣла въ частн. порядкѣ, какъ по 1164 ст., такъ и при переходѣ дѣла по жалобѣ въ высшую инстанцію (87. 57, 86. 73, 85. 102; ср. 83. 19).

1052. Владѣльцу имущества, находящемуся при продажѣ, дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ.

§ 1. „Польза этого правила очевидна въ томъ случаѣ, когда сумма, вырученная отъ продажи части имущества, будетъ достаточна для погашенія всѣхъ взысканій и затѣмъ остальные предметы будутъ подлежать возвращенію владѣльцу оныхъ“ (З. м.).

1053. При открытіи торга, Судебный Приставъ провозглашаетъ цѣну каждаго предмета, опредѣленную при оцѣнкѣ, и спрашиваетъ: *„кто больше?“* Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются Приставомъ словесно, пока наддачи продолжаются.

1054. По прекращеніи наддачи, Приставъ произноситъ три раза слова *„никто больше“*, и если послѣ третьяго раза не послѣдуетъ наддачи, то ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача уже не пріемляется.

§ 1. „Обрядъ провозглашенія три раза „никто больше?“ и удара, послѣ 3-го провозглашенія молоткомъ — исполняется лишь при продажѣ движимаго имущества“ (83. 39).

1055. Продаваемые предметы остаются за предложившимъ высшую цѣну.

§ 1. „Единственнымъ основаніемъ для опредѣленія того, какія были предлагаемы на торгѣ цѣны за продававшееся имущество и въ какой цѣнѣ оно подлежитъ утвержденію за покупщикомъ, надлежитъ признавать торговый листъ“ (81. 119).

1056. Въ журналѣ Пристава означается: 1) день продажи; 2) нумеръ продаваемаго предмета по описи; 3) высшая предложенная на торгѣ цѣна; 4) званіе, имя и фамилія или прозвище покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его другимъ лицомъ, по его довѣрію; 5) присутствовалъ ли при продажѣ должникъ или заступающій его мѣсто.

IV. Послѣдствія торговъ.

1057. Покупатель при самомъ торгѣ вноситъ не менѣе пятой части предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное обязанъ онъ заплатить наличными деньгами не позднѣе *двѣнадцати часовъ* слѣдующаго за тѣмъ дня.

1058. Имущества отдаются покупателямъ не иначе, какъ по полученіи отъ нихъ сполна предложенной на торгѣ суммы.

1059. Если сумма, вырученная отъ продажи части имущества, будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взысканія и сдѣланныхъ при исполненіи расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ.

1060. Изъ вырученной чрезъ продажу суммы прежде всего пополняются расходы по аресту, храненію и продажѣ имущества, а остатокъ обращается затѣмъ на удовлетвореніе предъявленныхъ взысканій.

1061. Проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ оставляются за покупщикомъ.

§ 1. Если при торгахъ соблюдены всѣ предписанныя закономъ правила (84. 1), за покупщикомъ безвозвратно оставляется пріобрѣтенное имущество, несмотря на то, кому оно прежде принадлежало и въ какихъ находилось условіяхъ (96. 70, 82. 16, 80. 2, 303, 79. 348, 77. 167, 76. 6, 151), хотя бы даже оказалось оно краденымъ (82. 16).

§ 2. Третье лицо, признанное по суду собственникомъ проданнаго съ торговъ или оставленнаго кредиторами за собою имущества (81. 93), вправѣ, въ теченіе земской давности (79. 348), „потребовать отъ отвѣтствующихъ за него лицъ, вмѣсто возвращенія онаго, той его цѣнности, которая выяснилась при публичной продажѣ“ (81. 93), а также убытки (79. 348, 76. 6, 151); „лица, обязанныя судомъ къ отдачѣ такой вещи, не имѣютъ законныхъ основаній возражать противъ сего и предлагать, взамѣнъ такого эквивалента, возвратъ самой вещи, развѣ бы по сему предмету установилось согласіе между ними и признаннымъ ея собственникомъ“ (81. 93).

§ 3. „Публичные торги на имущество могутъ быть уничтожены въ томъ случаѣ, если проданная вещь окажется впослѣдствіи не того достоинства, какое показано въ описи и заявлено на торгѣ“ (84. 28).

VII. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

1062. Торгъ признается несостоявшимся: 1) если не явится желающихъ торговаться, или явится только одинъ; 2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки; 3) если по окон-

чаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

§ 1. Когда явится *хотя бы двое* желающихъ торговаться и будетъ предложена хотя бы *однимъ* изъ нихъ надбавка противъ оцѣнки, торгъ признается состоявшимся (80. 107). Къ уничтоженію его не даетъ основанія „полученіе *послѣ* воспослѣдованія торга предписанія о пріостановленіи продажи“ (80. 2).

1063. Когда торгъ не состоится по неявкѣ желающихъ торговаться, то наличнымъ кредиторамъ должника предоставляется, по большинству голосовъ соразмѣрно суммѣ ихъ взысканій, просить о производствѣ новаго торга или оставить непроданное имущество за собою по оцѣнкѣ.

1064. Право удержать имущество за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе.

§ 1. „Правило это постановлено съ тою цѣлью, чтобы не дать значительнымъ кредиторамъ случая пользоваться трудами и хлопотами взыскателя безъ всякаго, съ своей стороны, ему содѣйствія“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1064 имѣетъ въ виду тотъ случай, когда кредиторы желаютъ оставить за собою имѣніе *по оцѣнкѣ*, но не тотъ, когда между кредиторами *разногласіе въ цѣнѣ*, по коей они желаютъ удержать имѣніе (94. 82). При разногласіи кредиторовъ, не состоящихъ залогодержателями, о томъ, за кѣмъ изъ нихъ слѣдуетъ укрѣпить имѣніе, преимущество отдается кредитору, предлагающему высшую сумму (94. 82).

§ 3. Ст. 1064 соблюдается и при продажѣ *недвижимостей* (81. 34, 74. 681). При разногласіи о правѣ удержанія имѣнія преимущество дается кредитору, раньше другихъ обратившему взысканіе на продававшееся имѣніе, и только послѣ него—тому, чье взысканіе значительнѣе (901. 16). На иныхъ основаніяхъ разрѣшается разногласіе о производствѣ новаго торга,—см. ст. 1174.

1065. Имущество, не проданное на второмъ торгѣ и неоставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе на другое, принадлежащее должнику имущество.

1066. Въ означенномъ въ предшедшей (1066) статьѣ случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества, когда они откажутся отъ принятія онаго.

§ 1. „Это различіе въ лицахъ, обязанныхъ отвѣтствовать за издержки, основано на томъ соображеніи, что взыскатель, наложившій арестъ, можетъ согласиться, чтобы продажа не была совершена, но прочіе кредиторы могутъ потребовать производства ея въ назначенный день, и потому какъ бы берутъ на свою отвѣтственность послѣдствія несостоявшейся продажи. Слѣд., въ подобныхъ случаяхъ, они и обязаны платить издержки“ (З. м.).

1067. Взыскателю предоставляется право просить о назначеніи новаго торга, если по представленіи задатка остальныя деньги не были уплачены въ срокъ (ст. 1057). Въ такомъ случаѣ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1068. Новый торгъ можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи: 1) когда все заложенное имущество будетъ, прежде срока закладной, назначено въ продажу по требованію кредиторовъ закладчика и высшая предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить закладодержателю; 2) когда закладодержатель не пожелаетъ оставить имущество за собою.

§ 1. „Хотя закладодержатель и имѣетъ преимущественное, въ сравненіи съ прочими, личными кредиторами, право на то имущество должника, которое состоитъ у него въ закладѣ, но, съ другой стороны, до наступленія срока закладной, онъ не долженъ и не можетъ имѣть права требовать обращенія заклада на удовлетвореніе его претензіи; согласно сему, ст. 1068 изложена въ томъ смыслѣ, что назначеніе новаго торга на имущество, за которое на первомъ торгѣ не была выручена сумма, слѣдующая къ уплатѣ закладодержателю, не предоставляется исключительному усмотрѣнію сего послѣдняго, если срокъ взысканія по закладной еще не наступилъ, но должно зависѣть отъ усмотрѣнія прочихъ кредиторовъ; равнымъ образомъ, если срокъ закладной уже наступилъ, но закладодержатель не желаетъ оставить заклада за собою, то новый торгъ на оный можетъ быть назначенъ на общемъ основаніи“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1068 и 1187 имѣютъ въ виду лишь охраненіе интересовъ *залогодержателя* (89. 29, 85. 2), когда онъ состоитъ въ числѣ *взыскателей*, т. е. если срокъ по закладной уже наступилъ (99. 38); изъ нихъ *нельзя* выводить какихъ-либо правъ для *личн.* кредиторовъ и должника (89. 29). Здѣсь, какъ и во всѣхъ случаяхъ, когда въ у. г. с. упоминается о залогодержателѣ, слѣдуетъ понимать какъ перваго, такъ и послѣдующихъ залогодержателей, причемъ первый залогодержатель всегда имѣетъ преимущественное предъ послѣдующими залогодержателями право (81. 38).

§ 3. Въ случаяхъ. въ ст. 1068 и 1187 указанныхъ, *новый торгъ* „можетъ“ быть назначенъ *по усмотрѣнію* залогодержателя (81. 119).

§ 4. I. Когда высшая, предложенная на торгахъ цѣна ниже суммы залога, залогодержатель вправѣ удержать имѣніе за собою (85. 132, 82. 141, 78. 134, 76. 93, 75. 493 и др.),—развѣ торгъ не состоялся по неявкѣ желающихъ торговаться (74. 269),—заявивъ о своемъ желаніи „въ теченіе 7 дней со дня торга и позже, до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ“, буде опредѣленіе это не состоялось „тотчасъ по истеченіи 7 дней со дня торга“ (76. 93); впрочемъ, въ виду неустановленія въ законѣ сроковъ для сихъ случаевъ, судъ вправѣ, руководствуясь 816 ст., опредѣлить срокъ по своему усмотрѣнію (82. 141).—„Залогопринимателъ имѣетъ право на утвержденіе за собою заложеннаго имѣнія не иначе, какъ *въ суммѣ залога*, безотносительно къ тому, будетъ ли залоговая сумма выше или ниже оцѣнки“ (97. 66; ср. 97. 13, 95. 76, 76. 93, 75. 493, 71. 994 и др.) и независимо отъ участія или неучастія залогопринимателя въ торгѣ (97. 66), а также въ томъ случаѣ, если бы залого-

держатель согласился на оцѣнку, назначенную должникомъ: такое согласіе не обязываетъ залогодержателя принять имѣніе въ суммѣ оцѣнки (901. 81). „Прочіе же кредиторы, въ случаѣ неполученія полнаго удовлетворенія своихъ претензій черезъ продажу имѣнія ихъ должника, на которое они обратили взысканіе, или черезъ утвержденіе за ними имѣнія, вправѣ продолжать взысканіе съ другихъ его имѣній“ (76. 93).—Если же нѣтъ заявленія залогодержателя о согласіи удовольствоваться предложенною цѣною, суд. мѣсто, отъ коего зависитъ постановленіе о послѣдствіяхъ торга, обязано признать торгъ не состоявшимся (99. 38).

II. Залогодержатель по первой закладной, при несостоявшемся первомъ торгѣ, можетъ удержать имѣніе за собою въ суммѣ залога, если только залогодержатель по второй закладной не потребуетъ назначенія новаго торга (90. 72, 81. 38). Но кредитное установленіе, при коемъ производится продажа заложеннаго у него имѣнія на удовлетвореніе своего долга, не заботится объ интересахъ второго залогодержателя: послѣдній, при продажѣ имѣнія хотя бы и за сумму, коею не покрываются обѣ закладныя, не вправѣ требовать уничтоженія этого торга, даже при условіи оставленія за нимъ имѣнія въ суммѣ обѣихъ закладныхъ (93. 75; ср. 84. 136).

III. *Второй* залогодержатель, оставляя имѣніе за собою, долженъ удовлетворить перваго залогодержателя въ суммѣ претензіи послѣдняго по закладной съ %-ми, хотя бы первый залогодержатель участвовалъ въ торгахъ и предлагалъ за имѣніе меньшую сумму (85. 8): крѣпостн. пошлина при семъ исчисляется съ суммы первой закладной, а также недоимокъ по имѣнію и издержекъ по продажѣ, но безъ присовокупленія еще и суммы долга по второй закладной (85. 8).

IV. Залогодержатель, оставившій имѣніе за собою, вправѣ оспаривать заключенные должникомъ по имѣнію арендные договоры (81. 158) и росписки въ полученіи впередъ арендн. денегъ (79. 353).

§ 5. Послѣ несостоявшихся *первыхъ* торговъ на продажу заложеннаго имѣнія, оцѣненнаго въ суммѣ, превышающей цифру долга по закладной, залогодержатель не можетъ требовать назначенія *новыхъ торговъ*, когда не желаетъ оставить имѣнія за собою по оцѣнкѣ (95. 76, 74. 269).

§ 6. Общимъ правомъ залогодержателей пользуются и городск. банки (81. 101), и акцизн. управленія—по разсрочкѣ акциза (78. 134).

§ 7. И вторые торги не могутъ состояться, когда высшая, предложенная на второмъ торгѣ, цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю (95. 76, 76. 93).—См. ст. 1175.

1069. Торгъ признается недѣйствительнымъ, если имущество куплено лицомъ, не имѣющимъ права, за силою статьи 1051, участвовать въ торгѣ. Въ такомъ случаѣ внесенныя покупщикомъ деньги обращаются на удовлетвореніе предъявленныхъ къ проданному имуществу долговъ, а самое имущество, по новому требованію кредиторовъ, можетъ быть подвергнуто снова публичной продажѣ.

§ 1. Въ отношеніи движимости ст. 1180 и 1181 не примѣнимы; публичн. торгъ движимости признается недѣйствительнымъ въ одномъ только случаѣ,—„когда движ. имущество куплено лицемъ, не имѣвшимъ права участвовать въ торгѣ“ (76. 151).

1070. Новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что во второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

§ 1. Строгое правило о продажѣ движимаго и недвижимаго имущества не ниже оцѣнки, хотя бы и на вторыхъ торгахъ, не согласно съ общимъ понятіемъ объ измѣняемости цѣнности имуществъ. Какъ бы ни были хорошо составлены *общія* правила объ оцѣнкѣ имуществъ, и сколь бы добросовѣстно ни дѣйствовали, *въ каждомъ частномъ случаѣ*, лица, призванныя къ оцѣнкѣ, тѣмъ не менѣе предлагаемая на самыхъ торгахъ за продаваемое имѣніе цѣна представляетъ, сама по себѣ, такое событіе, котораго законодатель заранѣе предвидѣть не можетъ. Съ одной стороны, между днемъ оцѣнки и днемъ продажи проходитъ извѣстный промежутокъ времени, и для имѣній недвижимыхъ всегда довольно пространный, въ теченіе коего цѣна имѣнію можетъ измѣниться. Съ другой стороны, при безконечномъ разнообразіи условій, при конхъ совершаются гражд. сдѣлки, чѣмъ менѣе будетъ въ законѣ стѣсненій въ договорѣ купли и продажи имѣній, тѣмъ правильнѣе будутъ совершаться и самые договоры. Практика жизни налагаетъ свои всесильныя требованія, которыя законодатель долженъ постоянно имѣть въ виду для того, чтобы и самый законъ не сдѣлался мертвою буквою“ (З. м.).

§ 2. Когда первый торгъ требовалъ предварит. публикаціи, необходима таковая и о второмъ торгѣ, не раньше, однако, какъ обнаружится безуспѣшность назначенія перваго; до того же день 2-го торга можетъ быть назначенъ лишь условно („если первый торгъ не состоится“),—что не устраняетъ необходимости публикаціи отдѣльной (98. 36, о. с. 99. 30).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Обращеніе взысканія на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи.

1071 исключена (прод. 902).

1072. Государственныя процентныя бумаги, а равно акціи и облигаціи частныхъ обществъ, передаются взыскателю по цѣнѣ, на которую послѣдуетъ обоюдное соглашеніе между нимъ и должникомъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то по цѣнѣ, въ которой эти бумаги были дѣйствительно проданы по послѣдне опубликованнымъ на С.-Петербургской биржѣ и полученнымъ уже въ мѣстѣ нахожденія суда свѣдѣніямъ.

1073. Если явится лицо, предлагающее за означенныя бумаги цѣну высшую, и въ то же время представитъ въ уплату за нихъ деньги, а взыскатель не согласится оставить ихъ за собою по этой послѣдней цѣнѣ, то бумаги уступаются явившемуся покупателю, а взыскатель удовлетворяется изъ внесенныхъ денегъ.

1074. Если взыскатель не согласится принять государственныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи по цѣнѣ, опредѣленной на изложенныхъ въ статьѣ 1072 основаніяхъ, и не явится желающаго дать за нихъ дороже, или же, при несогласіи взыскателя и должника, въ судѣ не будетъ свѣдѣній о биржевой цѣнѣ арестованныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, то бумаги тѣ отправляются для продажи къ Гофмаклеру С.-Петербургской биржи, который, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также куртажныхъ, на основаніи статьи 121 приложенія I къ статьѣ 592 Устава Торговаго (изд. 1887 г.), и слѣдующихъ на пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ.

1075. Взамѣнъ требуемыхъ въ обыкновенномъ порядкѣ формальностей при передачѣ отъ одного лица другому государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, судъ, передавая ихъ взыскателю или отправляя къ Гофмаклеру для продажи, прилагаетъ отъ себя свидѣтельство, съ точнымъ означеніемъ нумеровъ самыхъ бумагъ, о томъ, что въ первомъ случаѣ бумаги тѣ, въ исполненіе рѣшенія суда, поступили въ собственность взыскателя, а во второмъ, что, въ исполненіе рѣшенія суда, бумаги препровождены къ Гофмаклеру для продажи, и что за тѣмъ Гофмаклеру предоставляется передать это свидѣтельство лицу, которому онѣ будутъ имъ проданы, и означить его имя на самомъ свидѣтельствѣ.

1076. При отправленіи бумагъ для продажи къ Гофмаклеру С.-Петербургской биржи, на каждый особый родъ бумагъ прилагается по одному свидѣтельству, если общая стоимость каждаго рода бумагъ не превышаетъ *двѣ тысячи рублей*; иначе бумаги тѣ, буде возможно, раздѣляются на партіи, изъ которыхъ каждая не должна превышать по нарицательной цѣнѣ *двѣ тысячи рублей*, и на каждую партію прилагается особое свидѣтельство.

1077. При представленіи, куда слѣдуетъ, процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій къ переводу на имя пріобрѣтателя ихъ, выданное, на основаніи статьи 1075, свидѣтельство суда замѣняетъ всѣ требуемыя постановленіями о государственныхъ процентныхъ бумагахъ и уставами обществъ формальности для перехода этихъ бумагъ отъ одного лица другому.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица.

1078. Наложеніе ареста на капиталы или движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣднему должнику суммы, производится порядкомъ, изложеннымъ въ статьяхъ 631—640, съ слѣдующими только изъятіями: 1) третьему лицу сообщается Приставомъ, съ роспискою, повѣстка, въ коей означается и время посылки должнику повѣстки объ исполненіи; 2) третьи лица, по полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передавать Приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. „Ст. 1078 опредѣляетъ порядокъ наложенія ареста на капиталы или иное движимое имущество *должника*, находящіеся у 3-го лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго *должнику* суммы“ (90. 81).

§ 2. Подъ 3-мъ лицемъ ст. 1078 разумѣетъ, „такое лицо, которое не находилось ни въ какихъ отношеніяхъ ко взыскателю и обязанности коего возникаютъ только вслѣдствіе соблюденія порядка, опредѣленнаго въ этой статьѣ“ (93. 76).—Ср. ст. 1129 § 1.

§ 3. „Третьи лица обязаны не только не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества, но представить таковое немедленно суд. приставу или въ окр. судъ“ (83. 48, 82. 40, 76. 74, 73. 244), а не взыскателю, предъявившему исполнит. листъ (80. 190). Передано должно быть *все* слѣдующее отвѣтчику имущество, не исключая денегъ и платежей по обязательствамъ (80. 190), но *отнюдь не* „повременные платежи“ (99. 94, 92. 66, 82. 40):—см. ст. 635, § 1, а-г,— и не такія цѣнности, кои служатъ обезпеченіемъ собственныхъ, 3-го лица, разсчетовъ съ должникомъ (81. 162). „Относительно отвѣтственности 3-хъ лицъ передъ истцемъ соблюдаются тѣ же правила (ст. 638), какъ и при наложеніи ареста по случаю обезпеченія иска“ (83. 48, 82. 40 и др.).

§ 4. Съ просьбою о наложеніи ареста на платежи, слѣдующіе должнику съ 3-хъ лицъ, взыскателю надлежитъ обращаться къ суд. приставу, исполняющему рѣшеніе, а не въ судъ (с. п. 93. 445, – сб. 551).

См. ст. 629 § 1, 631—636, 638—640.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Обращеніе взысканія на капиталы должника, находящіеся въ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или кредитномъ установленіи.

1079. При указаніи взыскателемъ на находящіеся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда денежныя выдачи, Приставъ сооб-

щаетъ этому установленію исполнительный листъ, съ означеніемъ времени посылки должнику повѣстки объ исполненіи.

§ 1. „Подъ правительственными установленіями разумѣются тѣ учрежденія, кои на основаніи устава гражд. суд. считаются мѣстами каз. управленія“ (76. 516).

§ 2. Основн. капиталы и чистая прибыль ссудо-сберегательн. кассъ, учрежденныхъ на средства общества, для сельск. населенія въ Привислянск. губерніяхъ, не могутъ подлежать аресту за долги гминныхъ обществъ (о. с. 96. 5).

1080. Взыскатель, не приступавшій еще къ исполненію, можетъ и самъ обратиться въ правительственное или судебное установленіе съ просьбою объ обращеніи взысканія на находящіеся въ томъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда выдачи; при семъ онъ обязанъ представить подлинный исполнительный листъ и удостовѣреніе Судебнаго Пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи.

§ 1. „Кредиторъ, получившій удовлетвореніе по своему исполнит. листу изъ находившагося въ присутственн. мѣстѣ и считавшагося, въ силу опредѣленія суда, принадлежащимъ должнику его капитала“, *не* обязанъ „вознаградить 3-е лицо за причиненный ему вредъ и убытокъ потерею сего капитала, если впослѣдствіи состоялось, безъ участія кредитора, рѣшеніе о принадлежности означеннаго капитала не должнику, а 3-му лицу“ (91. 22), „и если судъ не установилъ недобросовѣстнаго обращенія кредиторомъ на означенный капиталъ взысканія, завѣдомо какъ на чужое, а не должника его, имущество“ (91. 22).

См. ст. 1081 § 1.

1081. Со дня полученія исполнительнаго листа, то мѣсто, въ которомъ находится капиталъ должника или отъ котораго сему послѣднему слѣдуютъ денежныя выдачи, обязано поступить на основаніи статей 633 и 1078.

§ 1. „Если капиталы должника находятся въ правительственномъ или суд. мѣстѣ, то при обращеніи на нихъ взысканія не представляется надобности въ *обязательномъ* участіи суд. пристава, такъ какъ присутственное мѣсто, въ которомъ находятся капиталы, является уже представителемъ правительства и можетъ охранить законные интересы должника. Вслѣдствіе сего, въ ст. 1080 постановлено, что самъ взыскатель можетъ обратиться въ присутственное мѣсто съ просьбою о взысканіи, представивъ исполнит. листъ и удостовѣреніе суд. пристава о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи. Эта послѣдняя формальность есть не что иное, какъ примѣненіе общаго правила, по которому до приступа къ исполненію однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, должнику должна быть сообщена повѣстка объ исполненіи (ст. 942). По исполненіи этой формальности со стороны взыскателя, правительственныя или суд. мѣста обязываются производить ему всѣ слѣдующія должнику выдачи“ (З. м.).

См. ст. 629 § 1.

1082. При поступленіи нѣсколькихъ требованій объ обращеніи капиталовъ должника или слѣдующихъ ему выдачъ на удовлетвореніе болѣе, чѣмъ одного взысканія, присутственное или судебное установленіе, въ которомъ капиталы тѣ находятся или отъ котораго слѣдуютъ денежныя выдачи должнику, всѣ слѣдующія ему суммы отсылаетъ въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. „Соблюденіе предписаннаго статьями 1079—1081 порядка не можетъ имѣть примѣненія только въ томъ случаѣ, когда предъявлены требованія по нѣсколькимъ взысканіямъ. Здѣсь уже представляется необходимость въ распредѣленіи суммы между кредиторами, которое должно быть произведено особымъ установленнымъ для сего порядкомъ и не иначе, какъ судомъ“ (З. м.).

§ 2. Вмѣстѣ съ слѣдующими должнику капиталами, препровождаются въ судъ поступившіе въ присутств. мѣсто исполнит. листы (69. 1311, о. с. 96. 34), кои „должны храниться при дѣлѣ о распредѣленіи (суммъ между кредиторами), до окончанія всего дѣла, т. е. въ окр. судѣ или у мир. судьи, коими и дѣлаются отмѣтки на сихъ листахъ о произведенныхъ уплатахъ“ (о. с. 96. 34).

1083. Если при арестѣ имущества должника будутъ представлены въ судъ билеты кредитныхъ установленій на принадлежащіе должнику капиталы и должникъ не сдѣлаетъ на нихъ, по вызовѣ его въ судъ и въ назначенный судомъ срокъ, передаточной надписи, то судъ, сдѣлавъ объ этомъ на билетѣ надпись, требуетъ отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы изъ значащагося въ билетахъ капитала, или, если сумма взысканія равняется суммѣ, причитающейся по билетамъ, передаетъ самые билеты взыскателю, сдѣлавъ на нихъ передаточную надпись, на основаніи коей кредитныя установленія обязываются выдавать хранящіеся у нихъ капиталы взыскателю.

Примѣчаніе. На деньги, назначенныя къ выдачѣ въ ссуду изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а равно на суммы, поступившія въ Банкъ отъ крестьянъ въ видѣ задатка за купленную землю или въ доплату къ ссудѣ, не могутъ быть обращены никакія производимыя съ покупщика земли взысканія.

§ 1. Кредитн. установленіе не возвращаетъ внесенныхъ въ оный капиталовъ безъ предъявленія подлинныхъ на тѣ капиталы билетовъ (81. 177).

§ 2. „Въ указанномъ въ ст. 1083 случаѣ, судъ вправѣ требовать отъ кредитн. установленія высылки слѣдующей ко взысканію суммы какъ изъ значащагося на билетахъ капитала, такъ и изъ накопившихся на оный %-въ“ (94. 77).

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады.

1084. При наложеніи ареста на жалованье и другіе оклады должника наблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 1079—1082.

§ 1. При обращеніи взысканія на оклады должника, взыскатель долженъ заявить суд. приставу разсчетъ вычета, каковой разсчетъ помѣщается, засимъ, и въ повѣсткѣ объ исполненіи (о. с. 70. 14).

§ 2. Ст. 1084 — 1090 примѣнимы и въ случаяхъ несостоятельности лица, получающаго пенсію (75. 17).

См. ст. 937 § 4.

1085. Вычетъ на удовлетвореніе долга производится непосредственнымъ начальствомъ должника изъ получаемыхъ имъ окладовъ: жалованья, всѣхъ прибавочныхъ къ оному подъ различными наименованіями суммъ, квартирныхъ и столовыхъ денегъ, арендъ, пенсій, единовременныхъ денежныхъ награжденій и всякихъ дѣлаемыхъ или предназначенныхъ должнику выдачъ.

§ 1. „Вычетъ за долги изъ получаемаго должностн. лицемъ жалованья долженъ производиться ежемѣсячно, а не по третямъ“ (с. п. 82. 542,—сб. 562).

§ 2. Дѣйствію статей 1085 и 1086 подлежатъ и слѣдующія мир. судьямъ по ст. 44 и пр. 1 къ ст. 228 у. с. у. суммы изъ земск. сбора или городск. доходовъ, за исключеніемъ части, отпускаемой на содержаніе канцелярій и другіе расходы по должности (с. п. 78. 392,—сб. 561).

§ 3. Дѣти лица, выслужившаго пенсію, подлежатъ, въ отношеніи получаемой ими части ея, дѣйствію ст. 1085 и 1086 (93. 88).

О положеніи вдовы см. ст. 1088 § 1.

1086. Изъ всѣхъ окладовъ, въ предшедшей (1085) статьѣ исчисленныхъ, на удовлетвореніе взыскателя производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи: 1) изъ оклада чиновника, получающаго въ годъ до *пятисотъ рублей* включительно, вычитывается, если онъ не женатъ—одна треть, а если женатъ или если вдовъ, но имѣетъ дѣтей,—одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны ежегодно суммы; 2) изъ окладовъ получающаго свыше *пятисотъ*, но не болѣе *тысячи рублей* въ годъ, неженатаго — двѣ пятыхъ, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей,—одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны; 3) изъ окладовъ получающаго болѣе *тысячи рублей* въ годъ, неженатаго—половину, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей,—двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны. Если, впрочемъ, жена или дѣти должника имѣютъ собственное, достаточное на содержаніе ихъ имѣніе, или же сами получаютъ особое, отдѣльно отъ мужа или отца, содержаніе, то вычетъ изъ окладовъ его производится на томъ же основаніи, какъ съ неженатаго или вдовца, не имѣющаго дѣтей.

§ 1. Ст. 1086 *примѣнима* и „къ случаямъ обращенія взысканія на жалованье и др. оклады, получаемые служащими по *частн. найму*“ (93. 84; ср. 92. 66; иначе: 79. 383, 69. 654, 980).

См. ст. 1078, § 3.

1087. Вычету за долги и взысканія не подлежатъ: 1) пенсіи, пожалованныя за раны; 2) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей, или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или инаго несчастнаго событія, а также пособія, выдаваемыя чиновнику на леченіе болѣзни его или членовъ его семейства; 3) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы.

Примѣчніе. Указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (1087) статьи, опредѣлено: взысканіе частныхъ долговъ отставныхъ нижнихъ чиновъ не обращается на получаемое ими изъ казны, на основаніи Устава объ Общественномъ Призрѣніи, трехрублевое въ мѣсяцъ пособіе.

1088. На удовлетвореніе казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ, у котораго не осталось имущества, удерживается третья часть изъ пенсіи, получаемой его вдовою.

§ 1. Ст. 1088 заключаетъ *изъятіе* изъ того общаго правила, что „полученіе вдовою пенсіи за службу мужа не составляетъ принятія ею наслѣдства послѣ него, обязывающаго ее платить оставшіеся на немъ долги“ (88. 8; ср. 93. 88).

1089. Изложенному въ предшедшей (1088) статьѣ правилу не подлежатъ назначенные вдовамъ отъ С.-Петербургскаго Вдовьяго Дома пенсіоны, изъ коихъ не производится никакого вычета для удовлетворенія падающихъ на нихъ взысканій.

1090. Изъ доходовъ, получаемыхъ временными владѣльцами съ состоящихъ, до истеченія сроковъ, по Всемилостивѣйшему пожалованію во временномъ ихъ владѣніи казенныхъ имѣній, вычеты для удовлетворенія частныхъ взысканій производятся на основаніи Устава объ Управленіи казенныхъ имѣній въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (Свод. Зак. Т. VIII, Ч. I, изд. 1876 г. прил. къ ст. 2, прим. 3; ст. 44, 45).

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Частныя производства и споры при обращеніи взысканія на движимое имущество.

1091. Судебный Приставъ не имѣетъ права пріостановить наложеніе ареста по возраженіямъ должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящагося въ его владѣніи имущества, развѣ бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію или взыскатель изъявилъ согласіе на пріостановленіе ареста.

1092. Лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество или на часть онаго, обязано, для предотвра-

щенія публичной продажи онаго или выдачи вырученныхъ уже денегъ, предъявить искъ въ судѣ, по мѣсту наложенія ареста. По сему иску вызываются должникъ и взыскатель.

§ 1. Взыскатель „долженъ быть непремѣнно поставленъ въ извѣстность о начатомъ дѣлѣ для того, чтобы онъ могъ защищать свои интересы такъ, какъ въ противномъ случаѣ должнику было бы весьма легко войти въ сдѣлку съ третьимъ лицомъ и переуступить ему, во вредъ взыскателя, вещи, подлежащія аресту“ (З. м.).

§ 2. Въ дѣлѣ, возникшемъ по ст. 1092, требуется *участіе трехъ лицъ*: заявляющаго свои права на описанное имущество, должника и взыскателя (86. 74, 80. 90, 79. 396, 76. 523, 74. 102).—*Истцомъ* въ семъ случаѣ можетъ быть каждый, кто имѣетъ „какое-либо“ право на описанную движимость (69. 973); но не имѣетъ права на такой искъ третье лицо, получившее движимость въ срочн. пользованіе отъ собственника; это лицо не лишено, однако, права требовать, чтобы его право пользованія было охранено при производствѣ описи, оцѣнки и торга (900. 58). Къ *отвѣту* привлекаются *и взыскатель, и должникъ*—только при исполненіи рѣшенія о взысканіи (75. 1090), но если искъ возникаетъ по тому поводу, что предъявленъ искъ о правѣ собственности и въ *обезпеченіе* его наложенъ арестъ, — то привлекать къ отвѣту *должника*, у коего имущество арестовано, *не* обязательно (75. 1090). — Не только въ случаѣ привлеченія къ отвѣту обязательно для *взыскателя* состоявшееся рѣшеніе (91. 22), но и по рѣшенію, постановленному безъ привлеченія взыскателя, отвѣтственность его „не можетъ быть безусловно отрицаема (76. 6; ср. 86. 74, 76. 182), но *только* въ томъ случаѣ, если судъ установитъ, что взыскатель недобросовѣстно обратилъ взысканіе на завѣдомо ему чужое имущество“ (91. 22; ср. 96. 21, 86. 74). Взыскатель, не вызванный къ отвѣту по такому иску, вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ 3-го лица (78. 55).—Въ качествѣ взыскателя по иску о принадлежности имущества, описаннаго на удовлетвореніе *каз. взысканій*, привлекается каз. управленіе, куда имѣетъ поступить взысканная сумма, а не чиновникъ, производящій опись (89. 57).

§ 3. „Ст. 1092 не исчерпываетъ случаевъ, когда 3-е лицо можетъ обратиться къ взыскателю съ искомъ о возстановленіи его правъ“ (79. 224).

§ 4. „Иски 3-хъ лицъ могутъ быть предъявлены *до* и *послѣ* полученія взыскателемъ удовлетворенія“ (91. 22, 74. 116; ср. 79. 251), но въ теченіе лишь *10-лѣтн.* давности (73. 1603).

§ 5. Ст. 1092, въ связи съ ст. 1091, „относится лишь къ тому случаю когда 3-е лицо желаетъ оспаривать принадлежность должнику имущества, находившагося, во время наложенія на оное ареста по частн. взысканію, *во владѣніи* самого *должника*“ (90. 81, 76. 3, 72. 111 и др.). Въ семъ случаѣ истецъ долженъ доказать свое право на имущество (99. 10, 76. 3). Но если, по указанію взыскателя, подъ видомъ имущества должника, описана движимость, находящаяся во владѣніи 3-го лица, и послѣдній предъявляетъ искъ о принадлежности ему этого имущества, такой искъ долженъ быть признанъ доказаннымъ со стороны истца въ силу одного факта владѣнія имъ имуществомъ (76. 3, 72. 248, 69. 488).

§ 6. *Подсудность* иска по ст. 1092 опредѣляется стоимостью описаннаго имущества (74. 606), опредѣленною при наложеніи ареста (75. 272), а не сум-

мою, показанною въ исполнит. листѣ (75. 272, 74. 606). Но когда искъ предъявленъ не для предотвращенія продажи, уже состоявшейся, а единственно для взысканія убытковъ за неправильную продажу, искъ предъявляется по мѣсту жительства отвѣтчика, а если ихъ нѣсколько, то по мѣсту жительства одного изъ нихъ (71. 245).

§ 7. Споръ по ст. 1092 *рѣшается* въ *суд.* засѣданіи (72. 118), и не частн. опредѣленіемъ, а рѣшеніемъ (69. 359).

См. ст. 976 § 3.

1093. Предъявленіе иска пріостанавливаетъ публичную продажу спорной движимости только въ томъ случаѣ, когда судъ, которому искъ о томъ предъявленъ, подвергнетъ ее аресту на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

1094. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1064 и 1069. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. Взысканіе можетъ быть обращено на недвижимость, принадлежащую должнику только на правѣ собственности (87. 82).

1094[1] (прод. 902). При обращеніи взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, относительно описи, оцѣнки и продажи пріиска, соблюдаются правила, указанныя въ статьѣ 1094, а равно постановленныя въ главѣ пятой раздѣла пятаго книги второй сего устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

1095. При обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе, въ повѣсткѣ должнику означается, что въ случаѣ неуплаты долга въ теченіе *двухъ мѣсяцевъ*, со дня ея врученія, будетъ приступлено къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ недвижимаго его имѣнія.

§ 1. „Двухмѣсячный срокъ, назначаемый для приступа къ описи недвижимаго имѣнія, имѣетъ особенную цѣль: предупредить понудительное исполненіе, всегда сопряженное съ излишними издержками, добровольною уплатою долга со стороны должника“ (З. м.).

§ 2. „Начало льготн. срока по ст. 1095, т. е. время врученія повѣстки, соотвѣтствуетъ началу льготн. срока, по уставамъ банка, именно моменту про-

срочки въ платежѣ взноса по займу“ (81. 104, 80. 252, 79. 359, 397, 77. 61, 75. 542, 71. 593).

§ 3. На продажу имѣній малолѣтнихъ во исполненіе суд. рѣшеній, разрѣшенія Сената (ст. 277 т. X ч. I) не требуется (76. 207, 75. 701).

1096. Вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи на указанное кредиторомъ имѣніе налагается судомъ запрещеніе.

1096[1] (прод. 902). При обращеніи взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности, наложеніе запрещенія замѣняется воспрещеніемъ отчуждать этотъ пріискъ, о чемъ посылается должнику повѣстка и сообщается мѣстному, по нахожденію пріиска, горному управленію или замѣняющему оное установленію, дабы оно не перечисляло пріиска за послѣдующими его пріобрѣтателями. При отмѣнѣ означеннаго воспрещенія соблюдается тотъ же, указанный выше, порядокъ.

1097. Со времени полученія повѣстки объ исполненіи должнику воспрещается, подъ опасеніемъ личной и имущественной отвѣтственности по закону: 1) отчуждать это имѣніе, за исключеніемъ случая, въ слѣдующей (1098) статьѣ указаннаго; 2) рубить въ немъ лѣсъ, за исключеніемъ количества, необходимаго для поддержанія хозяйства, и вообще отчуждать или разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія.

§ 1. Нарушеніе ст. 1097, *до наложенія запрещенія*, имѣетъ единственн. послѣдствіемъ личную и имущественн. отвѣтственность нарушителя (79. 142), но отнюдь не недѣйствительность продажи имѣнія (79. 101, 142) или залога его (78. 91).

§ 2. Должникъ вправѣ производить улучшенія въ описанномъ имѣніи, но ходатайство его о новой на этомъ основаніи описи, безъ согласія взыскателя, не подлежитъ удовлетворенію, хотя къ торговому листу могутъ быть пріобщены свѣдѣнія о послѣдовавшемъ, послѣ составленія описи, увеличеніи цѣнности имѣнія (82. 163).

1098. Въ теченіе означеннаго въ статьѣ 1095 срока, до дня публичной продажи имѣнія, должникъ имѣетъ право продать оное или заложить, вполнѣ или частію, но съ тѣмъ, чтобы до совершенія купчей или закладной была внесена въ Окружный Судъ, по мѣсту нахожденія имѣнія, сумма, достаточная для удовлетворенія предъявленнаго взысканія.

§ 1. „Должникъ не лишается *безусловно* права продать или заложить свое имѣніе: онъ долженъ только при совершеніи купчей или закладной крѣпости внести въ мѣстный окр. судъ всю сумму слѣдующаго съ него взысканія, и тогда продажа совершается безпрепятственно“ (З. м.).

См. ст. 1096 и 1097.

1099. Договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока.

§ 1. „Можетъ случиться, что свѣдѣнія о заключеніи должникомъ по имѣнію невыгоднаго договора не дошли своевременно до взыскателя и что только купившій имѣніе съ публичнаго торга откроетъ существованіе такого договора, а потому для огражденіи интересовъ покупателей, предоставлено имъ также право просить судъ объ уничтоженіи договоровъ, направленныхъ къ ихъ вреду. Само собою разумѣется, что договоры, совершенные должникомъ до полученія повѣстки объ исполненіи, сохраняютъ свою силу, согласно статьѣ 2033 т. X ч. II, зак. гражд. судопр., до означеннаго въ нихъ срока. Всѣ вышеизложенныя въ ст. 1090—1100-й правила основаны на ст. 1388 т. X, ч. I, ст. 34, 35, 59, 63, 2033 и 2040 т. X ч. II, зак. гражд. суд." (З. м.).

§ 2. Оглашеніе договоровъ, заключенныхъ по имѣнію, подлежащему публичн. продажѣ, исполняется чрезъ внесеніе договора въ опись или же черезъ пріобщеніе его къ торгов. производству; установлено это для огражденія интересовъ покупщиковъ съ публичн. торга отъ возможности невыгоднаго для нихъ сокрытія договоровъ, обременяющихъ продаваемое имѣніе. Точнымъ соблюденіемъ этого обусловливается обязательность найма имущества для пріобрѣтателя съ публичн. торга (901. 18, 87. 25). Договоры, въ ст. 1099 означенные, *обязательны* для покупщика имѣнія, если со стороны 3-го лица приняты были мѣры для оглашенія заключеннаго имъ и должникомъ договора и со стороны мѣста, производившаго продажу, представлена была покупателямъ возможность получить свѣдѣнія о такомъ договорѣ (87. 25, 86. 52), „если въ опись внесенъ, напр., заключенный прежнимъ собственникомъ арендн. договоръ" (93. 78),—*независимо* отъ того, зналъ или не зналъ покупщикъ о договорѣ (87. 25, 86 52),—доказывать свидѣтелями этого нельзя (87. 25),—не исключая и тѣхъ случаевъ, когда договоръ представляется невыгоднымъ для новаго собственника (93. 78).

§ 3. Ст. 1099 не препятствуетъ *уничтоженію* договоровъ на основаніи 2 п. ст. 1529 и др. постановленій гражд. законовъ, хотя бы такіе договоры были заключены и до полученія владѣльцемъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе (79. 170). Договоры, заключенные до полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожаемы: а) если о нихъ не было свѣдѣній при торгов. производствѣ (93. 78, 87. 25, 82. 152), доказывать извѣстность договора покупщику *свидѣтелями*—нельзя (87. 25), и б) если договоры обезцѣниваютъ имѣніе и имѣютъ цѣлью лишить кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе (82. 150, 79. 170, 78. 11 и др.).—Домогаться уничтоженія такихъ договоровъ могутъ: *а*) всякій покупщикъ, хотя бы и не кредиторъ (87. 25, 82. 150, 79. 170), *б*) залогодержатель (87. 25, 82. 150, 80. 200, 78. 201, 74. 253, 72. 1209), также и залогодержатель, оставившій имѣніе за собою въ виду предложенія на торгахъ цѣны ниже залога (81. 166), *в*) кредитн. установленія: ходатайство ихъ должно быть направлено, однако, не къ немедленному уничтоженію договора, а къ признанію его не дѣйствительнымъ на случай продажи имѣнія по неисправности плательщика (81. 158); *г*) личн. кредиторы, при фактическ. несостоятельности должника (83. 21, 80. 105, 113, 78. 11, 77. 269, 76. 121, 241, 75. 542). Для покупщика такіе договоры уничтожаются не съ момента торга,

а со времени предъявленія иска, при чемъ: *а*) если арендн. деньги получены впередъ должникомъ, то съ послѣдняго взыскиваются таковыя по разсчету со времени покупки (81. 40, 114, 78. 201), и *б*) договоръ прежняго собственника объ уступкѣ права на полученіе причитающейся ему по арендному договору наемн. платы для покупщика не обязателенъ, независимо отъ того, зналъ-ли онъ о существованіи этого договора въ моментъ покупки или не зналъ" (96. 38).

§ 4. Ст. 1099 и 1100 не примѣнимы въ случаѣ продажи имѣнія въ исполнит. порядкѣ по распоряженію губернск. правленія (99. 13).

1100. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, а въ случаѣ публичной продажи имѣнія по просьбѣ покупщика, если эти договоры клонятся ко вреду того или другаго.

§ 1. „Должникъ, со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не долженъ уменьшать какимъ бы то ни было образомъ цѣнность своего имѣнія" (З. м.).

§ 2. Искъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго должникомъ *послѣ* полученія повѣстки объ исполненіи, подлежитъ удовлетворенію: *а*) лишь при доказанности, — что̀ вопросъ факта (81. 36, 158, 79. 170 и др.), — обезцѣненія имѣнія, т. е. что договоръ клонился ко вреду истца (98. 8, 83. 89, 80. 199, 77. 36, 73. 1681 и др.), хотя бы договоръ этотъ былъ извѣстенъ покупщику до покупки имѣнія (98. 8, 83. 89, 81. 36); *б*) если касается договора, не бывшаго въ виду при публичн. продажѣ имѣнія: обязательн. сила такого договора уничтожается не съ момента продажи имѣнія, а лишь со времени предъявленія иска объ уничтоженіи договора (81. 114, 78. 201).—Домогаться уничтоженія сихъ договоровъ,—„пока должникъ еще не исполнилъ взысканія" (81. 104),—*могутъ*: *а*) лишь взыскатель и покупщикъ (77. 186), при томъ покупщикъ лишь съ *публичн.* торга (81. 98); *б*) частный правопреемникъ должника, при „безгласности" договора (98. 8; иначе: 77. 186); *в*) лицо, купившее по вольной цѣнѣ у банка имѣніе, оставленное банкомъ за собою по неявкѣ желающихъ торговаться (81. 36, 98),—но *не г*) правопреемникъ покупщика съ публичнаго торга, обязавшійся сохранять договоръ прежняго вотчинника (98. 8, 76. 186), ни *д*) самъ должникъ (74. 199).—Право требовать уничтоженія по ст. 1100 договоровъ „распространяется и на случаи взысканія платежей, причитающихся по залогу имѣнія въ *кредитн. установленіяхъ*, при чемъ наступленіе просрочки въ платежѣ приравнивается упоминаемому въ этой статьѣ вручению повѣстки объ исполненіи" (81. 104, 81. 36, 79. 359, 77. 61, 75. 542, 71. 593).

§ 3. Ст. 1100 не примѣнима къ случаю извѣщенія отвѣтчика повѣсткою отъ суд. пристава не объ обращеніи присужденнаго взысканія на имѣніе, а только объ обезпеченіи иска этимъ имѣніемъ (76. 422).

§ 4. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены суд. уставы 64 г., примѣняются ст. 1099 и 1100 у. г. с., но отнюдь не 2033 и 2034 ст. X ч. 2 изд. 1857 г. (81. 40, 98, 80. 194, 200, 252, 79. 397 и др.).

См. ст. 1099, § 4.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Опись недвижимыхъ имѣній.

1101. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, Судебный Приставъ приступаетъ, по требованію взыскателя, къ описи имѣнія.

§ 1. „Относительно *описи, оцѣнки, мѣста и сроковъ* продажи, *объявленія* о публичной продажѣ и *порядка производства торга* установлены въ уставѣ гражд. судопр. одни и тѣ же правила какъ въ томъ случаѣ, когда имѣніе продается на удовлетвореніе взысканій, залогомъ не обезпеченныхъ, такъ и тогда, когда имѣніе продается на удовлетвореніе по закладной, исключая продажи имѣній, заложенныхъ въ банкахъ“ (95. 76, 85. 2, 76. 93).

§ 2. „Кредиторъ, какъ личный, такъ и по закладной, обратившій свое взысканіе на имѣніе въ то время, *когда оно уже описано и оцѣнено* по взысканію другаго кредитора, *не вправѣ требовать новыхъ описи и оцѣнки*, и обязанъ присоединиться къ производящемуся взысканію“ (95. 76).

§ 3. Суд. приставъ пріостанавливается съ описью, если изъ представленныхъ ему данныхъ усматриваетъ, что къ описи указано имущество, не находящееся во владѣніи должника и ему не принадлежащее. Жалоба на пріостановленіе продажи подается въ двухнедѣльный срокъ или тому суд. установленію, при которомъ предстоитъ продажа, если мѣсто продажи уже опредѣлено, или выдавшему исполнит. листъ. Тому же установленію подвѣдомственно и разрѣшеніе жалобы 3-го лица на опись его имущества за чужой долгъ. Постановленія этого установленія могутъ быть обжалованы высшей инстанціи (84. 142, 81. 156, 80. 28).

См. ст. 1202 § 2.

1102. О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою.

§ 1. „По различному свойству и составу имѣній, могущихъ подлежать описи, по тѣмъ непредвидѣннымъ препятствіямъ, какія суд. приставъ можетъ встрѣтить при исполненіи возложенныхъ на него порученій, невозможно опредѣлить даже приблизительнаго срока для описи. Суд. пристава, сколько изъ опасенія отвѣтственности за медленность вслѣдствіе жалобъ, сколько и въ виду собственнаго интереса въ скоромъ и успѣшномъ исполненіи порученій, не станутъ допускать медленности. Если и возможенъ такой случай, что недобросовѣстный суд. приставъ найдетъ для себя болѣе выгоднымъ замедлять составленіемъ описи въ угоду должнику, жертвуя слѣдующею ему по закону платою за производство описи, то, при такомъ уклоненіи отъ исполненія требованій закона, онъ, на основаніи изложенныхъ въ статьяхъ 950 – 952 правилъ не только можетъ быть понужденъ къ немедленному окончанію описи, но и подвергнутъ наказанію“ (З. м.).

§ 2. Если должникъ не указалъ своего мѣстожительства по правилу 944 ст., повѣстка ему посылается въ окр. судъ (945 ст.), по доставленіи куда она считается врученною (90. 13, 73. 1524).

1103. Опись должна содержать въ себѣ: 1) означеніе исполнительнаго листа, на основаніи котораго производится взысканіе; 2) мѣсто, гдѣ имѣніе находится, т. е. въ какой губерніи, уѣздѣ и мировомъ участкѣ, или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ и подъ какимъ нумеромъ; 3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей; 4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ-либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую сумму; 5) по какому акту досталось имѣніе должнику, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ; 6) (прод. 95 и 902) законную оцѣнку описываемаго имѣнія для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ.

§ 1. Пріобрѣтатель правъ одного или нѣсколькихъ лицъ на недвиж. имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи, вступаетъ въ права на пріобрѣтенныя доли только въ размѣрѣ, опредѣленномъ описью и не имѣетъ права на искъ о неправильномъ исключеніи другихъ частей изъ продажи (83. 18).

§ 2. Суд. приставъ долженъ озаботиться установленіемъ принадлежности имѣнія дѣйствительн. собственнику его посредствомъ сношенія съ старш. нотаріусомъ, а также съ подлежащими межевыми, общественн. и сословными учрежденіями, коль скоро должникъ не представитъ необходимыхъ свѣдѣній (901. 46).

1104. Въ описи показываются: 1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ; 2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ; 3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія, и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строенія; 4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ, и т. п.

1. Покупщикъ 1) *имѣетъ право* на все, оказавшееся въ границахъ, указанныхъ въ описи, слѣд., и на строенія на находящейся въ эти границы землѣ, хотя бы строенія эти въ описи и не были показаны (80. 192, 76. 110), но 2) *не вправѣ* простирать претензіи къ бывшему собственнику: а) въ случаѣ недостатка земли противъ мѣры, показанной въ описи имѣнія, границы коего точно въ оной обозначены (91. 98), и б) относительно тѣхъ частей имѣнія, кои находятся за предѣлами указанныхъ въ описи границъ и сами въ описи не показаны (92. 106).

См. ст. 1099 и 1100.

1105. При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно, съ объясненіемъ количества высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи.

1106. Землямъ, находящимся подъ поселеніемъ и въ пользованіи временнообязанныхъ крестьянъ, особой описи не составляется. Опись эту замѣняетъ засвидѣтельствованная копія съ уставной грамоты, дополненная свѣдѣніями о перемѣнахъ, происшедшихъ послѣ утвержденія грамоты.

1107. При описи дома показывается: 1) каменный ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ; 2) мѣра его въ длину, ширину и высоту; 3) число этажей и жилыхъ комнатъ.

1108. Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ оному принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ: 1) ихъ величины, т. е. длины, ширины, высоты и числа этажей; 2) матеріала, изъ коего сдѣланы, т. е. каменныя они или деревянныя, и чѣмъ крыты; 3) ихъ назначенія.

1109. При описи фабрикъ и заводовъ показываются: 1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ, и чѣмъ крыты; 2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, доменъ и другихъ заведеній; 3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы; 4) количество издѣлій, т. е. отъ какого и до какого количества простирались оныя въ послѣднія пять лѣтъ.

§ 1. Ограниченіе, установленное въ ст. 1474—1476 т. X ч. II изд. 76 г., нынѣ окончательно отмѣнено (79. 286).

1110. Въ опись вносится все движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія или по своему назначенію, или на основаніи Законовъ Гражданскихъ.

§ 1. Если принадлежности недвижимости не могутъ быть арестованы въ качествѣ движимости, то онѣ не могутъ быть ни проданы съ публичнаго торга, ни оставлены, по безуспѣшности торговъ, за закладодержателемъ, ни понудительно переданы такому лицу, которое на нихъ притязаетъ (78. 216).

1111. Должникъ обязанъ представить къ описи документы, планы и вообще всѣ акты, коими опредѣляется пространство описываемаго имѣнія и его на оное право.

§ 1. Споръ должника противъ описи разрѣшается не по 1170 ст., но по соображенію доказательствъ сторонъ съ содержаніемъ 1111 и 1112 ст. (80. 165).

§ 2. Арендаторъ описаннаго имѣнія можетъ оспаривать опись лишь въ исковомъ, но не въ частн. порядкѣ (99. 96).

См. ст. 1104, § 2.

1112. Должникъ, не представившій до окончанія описи означенныхъ въ предшедшей (1111) статьѣ документовъ и актовъ, не имѣетъ права жаловаться на происшедшую вслѣдствіе сего неправильность описи.

1113 (прод. 95 и 902). Свѣдѣнія о недоимкахъ въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, а равно и о законной оцѣнкѣ (ст. 1103, п. 6, по Прод.), Судебный Приставъ требуетъ отъ мѣстныхъ: Казначейства, Казенной Палаты, Земской Управы, Городской Управы или Думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ и установленій, по принадлежности. Недоставленіе сихъ свѣдѣній не останавливаетъ описи.

1114. Спорные участки вносятся въ опись, съ означеніемъ величины и ихъ границъ, и съ показаніемъ, гдѣ разсматривается о нихъ дѣло.

§ 1. „Въ этой статьѣ, по примѣненію къ ст. 1828 т. X ч. II, сказано, что при описи спорныхъ участковъ означается, гдѣ производится дѣло по спору“ (З. м.).

1115. Изъ имѣнія, стоимость коего, очевидно, превышаетъ сумму взысканія, для публичной продажи описывается только часть, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздѣльнымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства.

§ 1. Ст. 1115 и 1116 имѣютъ въ виду „*оградить* отъ напраснаго ущерба *владѣльца* имѣнія, коему предоставляется просить о назначеніи къ продажѣ не всего его имѣнія, на которое кредиторъ обратилъ взысканіе, а части онаго, коль скоро часть эта можетъ вполнѣ удовлетворить взысканіе“ (81. 127).

1116. Владѣлецъ имѣнія, не принадлежащаго къ числу нераздѣльныхъ, имѣетъ право раздѣлять оное на участки для производства публичной продажи.

§ 1. „Должнику предоставлено право раздѣлять имѣніе на участки для публичной продажи, въ томъ предположеніи, что это снисхожденіе къ должнику никогда не можетъ стать во вредъ кредиторамъ, такъ какъ собственныя выгоды его не позволяютъ дѣлить имѣніе тамъ, гдѣ это дѣленіе можетъ понизить цѣнность имѣнія“ (З. м).

См. ст. 1115 § 1.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Оцѣнка недвижимыхъ имѣній.

1117. Къ окончанію описи взыскатель обязанъ доставить Судебному Приставу подписку съ означеніемъ цѣны, опредѣляемой имъ опи-

сываемому имѣнію. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи.

§ 1. „Цѣна описаннаго имущества недвижимаго имѣнія, съ которой долженъ начаться торгъ, назначается взыскателемъ по примѣненію къ правилу, изложенному въ ст. 1001-й сего устава“ (З. м.).

1118. Владѣлецъ имѣнія, находящій опредѣляемую взыскателемъ цѣну низкою, можетъ, въ *семидневный срокъ* со дня предъявленія ему подписки взыскателя, представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годоваго дохода за послѣднія *пять лѣтъ*, или, когда онъ владѣетъ имѣніемъ менѣе *пяти лѣтъ*, то за все время владѣнія.

1119. Подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія понимается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валоваго дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ онаго податей и повинностей всякаго рода.

1120. Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходо-расходными книгами имѣнія, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія.

§ 1. „Въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1171, 1173 и 1175 сего устава, по коему въ случаѣ несостоявшихся торговъ взыскатель обязанъ принять имѣніе по оцѣнкѣ, право должника требовать оцѣнки чрезъ экспертовъ должно быть ограничено. Вслѣдствіе сего, должникъ только тогда можетъ оспаривать назначенную взыскателемъ цѣну, когда съ своей стороны представитъ подробную оцѣнку имѣнія и подтвердитъ получаемый имъ ежегодно чистый доходъ приходорасходными книгами, счетами, контрактами и вообще документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія“ (З. м.).

1121. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть сіи свѣдѣнія и затѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или, въ *семидневный срокъ*, представить свои возраженія.

1122. Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за *пять лѣтъ* или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми.

§ 1. Нѣтъ закона, „чтобы свѣдущія лица или суд. приставъ должны были руководствоваться и оцѣнкою, сдѣланною взыскателемъ, стѣсняться оною и наблюдать, чтобы оцѣнка имѣнія, произведенная ими, согласно указаній закона, не была ниже оцѣнки взыскателя“ (80. 258).

1123. Свѣдущіе люди назначаются въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію взыскателя и должника, а если сего согласія не послѣдуетъ, то Судебнымъ Приставомъ изъ сосѣднихъ владѣльцевъ.

1124. По опредѣленіи свѣдущими людьми средняго количества чистаго дохода, оцѣнка имѣнія производится на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Оцѣнка земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловлей опредѣляется десятилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годового дохода. 2) Оцѣнка строеній каменныхъ, не пришедшихъ въ ветхость, опредѣляется восьмилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годового дохода. 3) Оцѣнка новыхъ деревянныхъ строеній опредѣляется шестилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годового дохода. 4) Ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ. 5) Въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить доходъ строеній на основаніи пунктовъ 2, 3 и 4 сей статьи, оцѣнка опредѣляется по стоимости матеріала.

§ 1. „Правило сіе (ст. 1124 п. 5) основано на томъ соображеніи, что строенія въ селеніяхъ весьма часто не приносятъ вовсе никакого дохода“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1124 не примѣнима при опредѣленіи фактической несостоятельности (98. 38).

1125. Къ сдѣланной по предшедшей (1124) статьѣ оцѣнкѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя или подлежатъ особой оцѣнкѣ, или не приносили владѣльцу дохода, а именно: 1) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ; 2) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель, впустѣ лежащихъ, 3) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода; 4) движимаго имущества, описаннаго на основаніи статьи 1110.

1126. Оцѣнка означенныхъ въ предшедшей (1125) статьѣ частей имѣнія производится по нижеслѣдующимъ правиламъ: 1) стоимость земель, надѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ, по выкупной ссудѣ, выдаваемой на основаніи Особаго Приложенія къ Законамъ о Состояніяхъ (II.—Пол. Выкуп.); 2) лѣсныя дачи, отхожія пустоши, не приносящія никакого дохода, земли впустѣ лежащія, всѣ статьи хозяйства вновь заведенныя и не приносившія еще владѣльцу дохода, равно строенія, не окоченныя постройкою, оцѣняются по мѣстнымъ обстоятельствамъ и представляемымъ ими выгодамъ.

1126[1] (прод. 902). При оцѣнкѣ находящихся не на собственныхъ земляхъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ и розсыпей, обращаемыхъ въ продажу съ публичныхъ торговъ, соблюдаются, въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку (ст. 1121),

слѣдующія правила: а) оцѣнка рудниковъ, содержащихъ въ себѣ золото и платину, а равно розсыпей этихъ металловъ, опредѣляется: для золота—среднею за послѣднее пятилѣтіе годовою суммою денегъ, полученныхъ изъ горныхъ управленій по выданнымъ ассигновкамъ и выпискамъ изъ расчетныхъ вѣдомостей за добытое на пріискѣ золото, увеличенною на $^1/_4$ часть ея, а для платины—пять разъ взятымъ, среднимъ же, за предшествовавшія пять лѣтъ, количествомъ пудовъ ежегодно добытой платины, помноженнымъ на разницу между продажной цѣной одного пуда платины и расходами производства въ суммѣ 6540 рублей; б) въ случаяхъ, когда со времени открытія пріиска или розсыпей не прошло пяти лѣтъ, средняя годовая сумма денегъ, полученныхъ по ассигновкамъ и выпискамъ, а равно среднее годовое количество добытой платины выводятся за столько лѣтъ, сколько пріискъ находился въ дѣйствіи; в) указанная въ пунктѣ *а* продажная цѣна платины берется за предшествовавшій оцѣнкѣ пріиска годъ, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ каждый разъ горнымъ департаментомъ; г) упомянутыя въ пунктахъ *а—в* свѣдѣнія собираются судебнымъ приставомъ посредствомъ сношеній съ подлежащими учрежденіями; д) золотые и платиновые рудники и розсыпи, находящіеся, со времени отвода до дня оцѣнки, безъ дѣйствія, оцѣниваются по числу вошедшихъ въ нихъ десятинъ земли, принимая стоимость одной десятины: въ Олекминскомъ округѣ и Амурской области—въ 10 р., а во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи—въ 2 рубля.

Примѣчаніе (с. уз. 902. 989, II). Если въ теченіе послѣдняго пятилѣтія предпріятіе подлежало сначала обложенію горною податью, а потомъ дѣйствію положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, то исчисленіе производится установленнымъ порядкомъ (ст. 1126[1]) для каждаго изъ сихъ двухъ періодовъ отдѣльно и половиною итога полученныхъ при этомъ исчисленіи двухъ цифръ опредѣляется оцѣнка. Такой же порядокъ примѣняется и къ предпріятію, которое находилось въ дѣйствіи менѣе пяти лѣтъ.

1127. Судебный Приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ то судебное мѣсто, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія.

§ 1. Суд. приставъ *безусловно обязанъ* представить опись и оцѣнку въ суд. мѣсто, при коемъ должна производиться продажа (о. с. 81. 25).

§ 2. Если, изъ представленнаго суд. приставомъ производства, предсѣдатель усмотритъ, что дѣло получило неправильное направленіе, онъ обязанъ пріостановиться исполненіемъ возложенной на него закономъ обязанности назначенія суд. пристава и, согласно 250 ст. у. с. у., усмотрѣнную имъ неправильность предложить на усмотрѣніе суда (93. 7).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ.

1128. Описанное имѣніе остается, до публичной продажи, во владѣніи прежняго владѣльца, который управляетъ онымъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 1097.

§ 1. До дня публичной продажи, установленнымъ порядкомъ утвержденной, собственникъ имѣнія пользуется всѣми правами, кромѣ изъятій, въ 1097 ст. указанныхъ,—слѣд., получаетъ и доходы съ находящагося во владѣніи его и подлежащаго публичной продажѣ имѣнія (72. 928, 929; ср. 99. 42).

1129. Имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской и Подольской, а также въ губерніяхъ Царства Польскаго, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, обезпеченіе долговыхъ требованій пріемомъ въ залогъ недвижимаго имущества и, вообще, обращеніе взысканія по долговымъ претензіямъ не могутъ имѣть послѣдствіемъ, для иностранцевъ, ни пріобрѣтеніе въ собственность такого имущества, ни вступленіе въ дѣйствительное владѣніе, или пользованіе онымъ (ст. 1064, 1129, 1171, 1173, 1175, 1209, 1556, 1565, 1574, 1845; Гражд. Код., Кн. III, ст. 2071, 2072, 2085—2091; Свод. мѣстн. узак. губ. Прибалт., Ч. III, изд. 1864 г., ст. 1336, 1412, 1457).

§ 1. I. Имѣніе, поступившее въ управленіе залогодержателя, остается въ его управленіи до перехода права собственности на имѣніе, посредствомъ публичн. продажи, къ другому лицу (76. 118).—Въ теченіе этого времени „залогодержатель замѣняетъ собственника“ (93. 76), „является не только представителемъ собственника, но и лицомъ, имѣющимъ *самостоятельное* право, коимъ пользуется въ силу закона, въ свою личную прибыль, независимо отъ воли собственника“ (93. 76), но не можетъ стать собственникомъ по *давности* (98. 99). „Выраженіе „управленіе имѣнія“ обнимаетъ собою вообще всѣ способы извлеченія изъ имѣнія доходовъ, какъ путемъ непосредственнаго завѣдыванія имѣніемъ, такъ и посредствомъ полученія арендной платы, если по законному акту имѣніе поступило во временн. владѣніе и пользованіе другого лица“, и безъ соблюденія ст. 1078 (93. 76).

II. „Положеніе временн. владѣльца заложеннаго имѣнія сходно въ существѣ съ положеніемъ пожизнен. владѣльца такового“ (95. 82).—*Въ частности*, залогодержатель принимаетъ обязанности собственника по уплатѣ лежащихъ на имѣніи повинностей, по залогу въ кредитн. установленіяхъ (93. 33, 76), по договору страхованія (93. 33, 76, 87. 29, 77. 133, 75. 219); арендные договоры по имѣніямъ, отданнымъ въ управленіе залогодержателю, сохраняютъ свою силу (93. 76, 74. 740); залогодержатель вправѣ оспаривать арендный договоръ, если онъ клонится къ подложн. переукрѣпленію доходовъ (93. 76, 82. 150).

III. Требованіе о выселеніи собственника изъ имѣнія, переданнаго, по ст. 1129, въ управленіе залогодержателя, предъявляется въ общихъ, но не мировыхъ, суд. мѣстахъ или въ порядкѣ спора по исполненію рѣшенія (ст. 962—966), или въ исковомъ (902. 52); ср. ст. 29 § 23 II.

§ 2. Залогодержатель *части общаго имѣнія* по *второй* закладной, выданной совладѣльцемъ, коему часть эта принадлежитъ, вступивъ, по залогов. праву, во временное онаго владѣніе, долженъ, вмѣстѣ съ прочими совладѣльцами, нести по соразмѣрности всѣ лежащія на всемъ имѣніи обязанности" (93. 33, 87. 29). „Второй залогодержатель обязанъ $^0/_0$-ы по 1-й закладной уплачивать лишь изъ доходовъ поступившаго въ его управленіе имѣнія безъ прибавки къ нимъ своихъ собственныхъ средствъ" (95. 82, 93. 33).—См. ст. 1131 § 1.

§ 3. Правомъ, въ ст. 1129 указаннымъ, не могутъ пользоваться лица польскаго происхожденія, принявшія въ залогъ помѣщичьи имѣнія въ Западн. краѣ (82. 13).

1130. Должникъ или залогодержатель обязанъ принять имѣніе по описи и сдать оное въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какое онъ принялъ.

1131. Должникъ обязанъ отчетностью за время управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные имъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія.

§ 1. Залогодержатель,—въ отличіе отъ должника,—не обязанъ отчетностью за время управленія имѣніемъ (93. 33, 76).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Продажа недвижимыхъ имѣній.

1132. Къ окончанію описи и оцѣнки должникъ и взыскатель могутъ заявить Приставу о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи. Если по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, то въ порядкѣ продажи должно руководствоваться нижеизложенными правилами.

Примѣчаніе. При продажѣ имѣній въ девяти западныхъ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Виленской, Минской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской соблюдаются особо изданныя на сей предметъ правила.

§ 1. Въ соглашеніе по ст. 1132 предоставляется вступать тѣмъ лицамъ, кои къ окончанію описи и оцѣнки состоятъ въ качествѣ должника и взыскателя (95. 76, 81. 109). Если взыскателей нѣсколько, то соглашеніе должника съ однимъ изъ нихъ не обязательно для другихъ, которые, и не жаловавшись на суд. пристава, вправѣ просить объ уничтоженіи торговъ (77. 158). Такое соглашеніе не теряетъ значенія вслѣдствіе послѣдующаго увеличенія числа взыскателей: какъ личный кредиторъ, такъ и по закладной, обратившій *послѣ* этого соглашенія взысканіе на описанное имѣніе, не можетъ требовать ни примѣненія ст. 1133 и 1135 и измѣненія мѣста продажи, ни производства но-

выхъ описи и оцѣнки, а обязанъ присоединиться къ производящемуся взысканію (95. 76, 81. 109). Не требуется при совершеніи продажи повторенія соглашенія о мѣстѣ продажи (73. 457).

§ 2. При соглашеніи по ст. 1132 не обязательна лишь ст. 1143, но остаются въ силѣ ст. 1146—1149 (о. с. 90. 35).

§ 3. Ст. 1132 и 1160 не распространяются на случаи продажи имѣній *несостоятельнаго*, по распоряженію общ. собранія кредиторовъ (82. 67, 75. 179).

I. Мѣста, въ которыхъ производится публичная продажа недвижимыхъ имѣній, и лица, производящія оную.

1133. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже *пятисотъ рублей*, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ *пятьсотъ рублей*, или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ судѣ.

§ 1. Ст. 1133 и 1135 примѣнимы лишь при отсутствіи соглашенія по ст. 1132 (82. 166, 81. 109). Безъ такого же соглашенія, торгъ не при надлежащемъ суд. мѣстѣ не дѣйствителенъ (86. 98. 82. 166), даже и безъ жалобъ на то (86. 98; ср. 74. 647).

§ 2. Если хотя часть имѣнія расположена въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окр. судъ, имѣніе продается при окр. судѣ (82. 166).—Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земск. начальникахъ, имѣнія, оцѣненныя ниже 500 р., продаются „при уѣздн. съѣздѣ черезъ уѣздн. члена окр. суда“ (о. с. 99. 8, 90. 18); примѣнительно къ правиламъ у. г. с. производится въ сихъ мѣстностяхъ и продажа имуществъ по взысканіямъ на основаніи рѣшеній волостн. судовъ (о. с. 99. 8). Продажа недвижимостей, описанныхъ чинами полиціи на пополненіе каз. взысканій, должна производиться при суд. мѣстахъ (о. с. 90. 21).

§ 3. Законъ не указываетъ, въ какой части помѣщенія суд. мѣста долженъ происходить публичн. торгъ, и не обязываетъ суд. пристава къ оповѣщенію о назначенномъ на тотъ разъ помѣщеніи для производства торга (85. 49).

1134. Въ случаѣ продажи имѣнія при Мировомъ Съѣздѣ, всѣ распоряженія, требующія судебнаго постановленія, дѣлаются Непремѣннымъ Членомъ Мироваго Съѣзда. Ему подаются также всѣ просьбы и жалобы, касающіяся производства публичной продажи имѣнія.

§ 1. „Вслѣдствіе установленнаго основн. положеніями отдѣленія суд. власти отъ административной“, „не представлялось основанія оставлять производство публичн. продажи недвиж. имѣній на обязанности губернск. правленій“, какъ это было по своду 1857 г. „Кромѣ того, назначеніе, на точномъ основаніи закона, дня торга, составленіе объявленій, распоряженіе объ ихъ оглашеніи, завѣдываніе дѣломъ о публичной продажѣ (описью, оцѣнкою и проч.) и, наконецъ, самое производство торга, т. е. прочтеніе торговаго листа и предложеніе вопроса: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку, не требуютъ постановленія суд. опредѣленій и не представляютъ особыхъ трудностей. Посему всѣ означенныя обязанности возложены на одно лицо. Самый торгъ долженъ

производиться публично, въ зданіи суд. мѣста, при чемъ, для надзора можетъ присутствовать одинъ изъ членовъ окр. суда или непремѣнный членъ мир. съѣзда. Требовать, чтобы торги производились въ цѣломъ присутствіи суд. мѣста, весьма неудобно, такъ какъ это не вызывается необходимостью, а между тѣмъ это было бы большимъ обремененіемъ для суд. мѣстъ, въ особенности, въ тѣхъ городахъ, гдѣ бываетъ значительное число публичн. продажъ. Кромѣ того, торги на имѣнія, продаваемыя при мир. съѣздахъ, должны были бы производиться съ большими промежутками" (З. м).

§ 2. Непремѣнному члену мир. съѣзда предоставлено разрѣшеніе прошеній, относящихся до описи, оцѣнки и публичной продажи имѣній, продаваемыхъ при мир. съѣздѣ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) споры, возникающіе при публичной продажѣ имѣній, требуютъ немедленаго разрѣшенія, между тѣмъ мир. съѣздъ засѣдаетъ не постоянно, а собирается только нѣсколько разъ въ году; 2) предоставленіе непремѣнному члену мир. съѣзда права разрѣшать возникающіе споры *предварительно*, съ тѣмъ, чтобы онъ впослѣдствіи предъявлялъ ихъ на рѣшеніе мир. съѣзда, соединено съ большими неудобствами: могутъ быть случаи, что тяжущіеся останутся довольны постановленіемъ мир. судьи, а мир. съѣздъ отмѣнитъ это постановленіе, что противорѣчитъ понятію о гражд. процессѣ; можетъ быть даже публичн. продажа уже состоялась, а вслѣдствіе отмѣны постановленія мир. судьи она будетъ уничтожена; 3) нѣтъ достаточнаго повода отступать отъ общаго правила объ учрежденіи 2-хъ инстанцій и дѣлать изъ мир. съѣзда первую и послѣднюю инстанцію, и 4) при мир. съѣздахъ продаются только имѣнія, оцѣненныя ниже 500 р., и, при томъ, только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ окр. судовъ: изъ этого видно, что число подобныхъ имѣній будетъ не велико. Нѣтъ никакого основанія не предоставить мир. судьямъ разрѣшеніе споровъ даже по этимъ немногимъ имѣніямъ". (З. м.).

§ 3. Жалобы на дѣйствія суд. пристава по производству описи приносятся непремѣнному члену мир. съѣзда или окр. суду,—смотря по тому, гдѣ должно продаваться имѣніе (901. 42, 84. 142, 81. 156, 80. 28, 72, 70. 621 и др). Если же мѣсто продажи не опредѣлено, то подвѣдомственность сихъ жалобъ опредѣляется тѣмъ, произведена ли опись по исполнит. листу мировыхъ или общ. установленій (901. 42, 80. 28).

§ 4. Непремѣн. членъ „замѣняетъ цѣлый судъ" (85. 75); получивъ жалобу на суд. пристава, онъ, по выслушаніи сторонъ, постановляетъ свое опредѣленіе, не представляя дѣла въ съѣздъ (81. 7, 80. 28), хотя бы дѣло было о недвижимости (81. 72, 156); въ случаѣ продажи имѣнія при съѣздѣ, онъ же постановляетъ обредѣленіе объ укрѣпленіи проданнаго имѣнія за покупателемъ (89. 110): въ сихъ случаяхъ, при условіяхъ, въ ст. 195 и 667 указанныхъ, непремѣнн. членъ обязанъ устранить себя. Жалобы на постановленіе непремѣнн. члена подвѣдомы не Сенату, но съѣзду (74. 442, 70. 621; с. п. 93. 442,—сб. 564), послѣдній же, а не непремѣнный членъ, рѣшаетъ вопросъ объ *отмѣнѣ* торговъ (75. 284; с. п. 93. 442,—сб. 564).

§ 5. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земск. начальникахъ, въ виду ст. 77 этого положенія, при обращеніи взысканія на недвижимости, оцѣненныя ниже 500 руб. и подлежащія публичн. продажѣ при уѣздн. съѣздахъ, распоряженія, требующія суд. постановленія по ст. 1134, 1139, 1154, 1157 и 1164 у. г. с., исполняются уѣздн. членомъ (901. 42, о. с. 90. 18).

1135. Взыскатель и должникъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное ниже *пятисотъ рублей*, было продано при мѣстномъ Окружномъ Судѣ.

1136. Продажа съ публичнаго торга частныхъ горныхъ заводовъ, подвѣдомственныхъ Уральскому горному управленію, производится въ С.-Петербургскомъ, а заводовъ Замосковныхъ губерній — въ Московскомъ Окружномъ Судѣ.

1136[1] (прод. 902). Продажа съ публичнаго торга золотыхъ пріисковъ производится въ Окружныхъ Судахъ тѣхъ городовъ, гдѣ находятся мѣстныя Горныя Управленія.

1137. Имущества, заложенныя въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей, продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку.

§ 1. Ст. 1137 „имѣетъ въ виду не одинъ обрядъ торга, но и всю совокупность правилъ, относящихся до удовлетворенія кредитн. учрежденій посредствомъ указанныхъ въ уставѣ ихъ способовъ продажи и связанныхъ съ ними распоряженій“ (86. 76).

1138. Въ означенныхъ въ статьяхъ 1136 и 1137 случаяхъ, продажа имѣнія можетъ быть произведена при Мировомъ Съѣздѣ или Окружномъ Судѣ, по соглашенію владѣльца имѣнія съ истцомъ или съ кредитнымъ установленіемъ, въ коемъ оно заложено.

1139. По окончаніи описи имѣнія, Непремѣнный Членъ Мироваго Съѣзда или Предсѣдатель Окружнаго Суда назначаетъ одного изъ мѣстныхъ Судебныхъ Приставовъ для производства продажи.

§ 1. Эта статья составлена взамѣнъ ст. 2077 т. X. ч. II. Согласно принятой основн. положеніями состязат. формѣ гражд. процесса, „суд. мѣста освобождены отъ обязанности повѣрять правильность описи, безъ жалобы одной изъ сторонъ“ (З. м.).

§ 2. Лишь въ назначеніи суд. пристава и въ утвержденіи счета издержкамъ выражается все единоличное участіе предсѣдателя въ дѣлѣ исполнительн. производства по обращенію взысканія на недвижимость. Но предсѣдатель „не можетъ собственною властью разрѣшать какихъ-либо вопросовъ, могущихъ возникнуть изъ означеннаго производства, относительно дальнѣйшаго направленія самаго дѣла“ (93. 7).

1140. Взыскателю и должнику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ Судебныхъ Приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи.

1141. Судебный Приставъ, назначенный для производства продажи, опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій о публичной продажѣ.

II. Сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ.

1142. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится не менѣе четырехъ разъ въ годъ. Сроки для сихъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по сношенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи.

1143. День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ: 1) ранѣе *одного мѣсяца*, если оно оцѣнено не свыше *пятисотъ рублей*; 2) ранѣе *двухъ мѣсяцевъ*, если оно оцѣнено болѣе *пятисотъ*, но не свыше *десяти тысячъ рублей*; 3) ранѣе *трехъ мѣсяцевъ*, если оно оцѣнено свыше *десяти тысячъ рублей*.

§ 1. „Производство публикацій не въ сроки, установленные 1143 и 1114 ст., не должно быть смѣшиваемо съ торгомъ, произведеннымъ ранѣе срока, означеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ: только къ этому послѣднему случаю относится 4 п. ст. 1180“ (79. 269, 75. 284, 73. 1340).

См. ст. 1146 § 1.

1144. Для имѣній, оцѣненныхъ не свыше *ста рублей*, означенные въ предшедшей (1143) статьѣ сроки исчисляются со дня выставленія объявленія о публичной продажѣ, а для прочихъ имѣній — со дня публикаціи въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

§ 1. „Относительно назначенія дня торга принята къ руководству ст. 2112 свода 1857 г., но при назначеніи срока продажи принято другое основаніе, именно цѣнность самихъ имѣній (ст. 2093—2095 т. X ч. II зак. гр. суд.). Кромѣ того, въ порядкѣ исчисленія сроковъ ст. 2112 т. X ч. II измѣнена тѣмъ, чтобы для имѣній, оцѣненныхъ не свыше ста рублей, исчислить срокъ для продажи не со дня *подписанія объявленій*, какъ дѣйствія негласнаго, а со дня выставленія объявленія о публичн. продажѣ; для прочихъ же имѣній, со дня публикаціи въ мѣстн. вѣдомостяхъ, какъ болѣе распространенныхъ и болѣе доступныхъ мѣстнымъ обывателямъ; къ тому же, исчисленіе срока со дня напечатанія объявленія въ газетахъ другихъ губерній, такъ и въ столичныхъ было бы затруднительно и отдалило бы день продажи иногда на неопредѣленное время. На семъ же соображеніи отмѣнена троекратная публикація“ (З. м.).

§ 2. Мѣстн. вѣдомости должны служить главнымъ руководствомъ при опредѣленіи дня торга и при обжалованіи распредѣленій по сему предмету (79. 269).

1145. Если опись имѣнія получена въ такое время, что до ближайшаго срока, назначеннаго для публичныхъ продажъ, не могутъ быть сдѣланы надлежащія публикаціи, то торгъ назначается на слѣдующій срокъ.

III. Объявленія о публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній.

1146. Объявленія о продажѣ недвижимаго имѣнія составляются Судебнымъ Приставомъ, которому поручено производство публичной продажи.

§ 1. Составленіе объявленій, опубликованіе и выставка ихъ въ надлежащихъ мѣстахъ относятся къ распоряженіямъ объ обнародованіи объявленій: всѣ упущенія въ сихъ случаяхъ, въ чемъ бы ни состояли они, обжалуются въ срокъ, въ ст. 1204 указанный (90. 56, 111, 89. 3, 85. 49, 83. 38, 39, 81. 147 и др.).

1147. Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) званія, имена и фамилія или прозвища владѣльца имѣнія и взыскателя; 2) имя, фамилію и мѣсто жительства Судебнаго Пристава, коему поручена продажа; 3) краткое описаніе продаваемаго имѣнія и мѣсто его нахожденія; 4) означеніе, въ совокупности или по частямъ, и по какимъ именно, будетъ продаваться имѣніе; 5) заложено ли имѣніе, и если заложено, то гдѣ или кому именно; 6) мѣсто и время продажи; 7) цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ.

§ 1. „Ст. 1147—1150 основаны на ст. 2089, 2093—2099 т. X. ч. II, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызваны или общимъ преобразованіемъ суд. части, или системою, принятою при изложеніи устава“ (З. м. къ ст. 1146).

§ 2. „Эта статья составляетъ почти буквальное повтореніе ст. 2089 т. X ч. II, за исключеніемъ пункта 1 прежней статьи, въ которомъ говорилось объ основаніяхъ публичной продажи, т. е. по приговору какого суда или на основаніи какого неоспоримаго акта и въ чью пользу сія продажа назначается. Такъ какъ для желающихъ участвовать въ торгахъ нѣтъ необходимости знать о поводахъ, послужившихъ основаніемъ публичной продажи, то означенный пунктъ не включенъ въ ст. 1147, которая, кромѣ того, дополнена требованіемъ о помѣщеніи свѣдѣній о томъ, заложено ли имѣніе, гдѣ и кому именно (п. 5 ст. 1147), такъ какъ свѣдѣнія эти не излишни для каждаго желающаго купить имѣніе“ (З. м.).

§ 3. Если въ объявленіи о продажѣ показано заложеннымъ имѣніе свободное отъ залога, торгъ не дѣйствителенъ (85. 2).

1148. Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за *мѣсяцъ* до торга, выставляются въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа.

§ 1. Не требуется особаго извѣщенія взыскателя повѣсткой о назначеніи и днѣ продажи имѣнія (83. 39).

См. ст. 1147 § 1.

1149. Сверхъ того: 1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше *ста рублей*, эти объявленія разсылаются Мировымъ Судьямъ и въ полицейскія и волостныя управленія уѣзда; 2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ

свыше *ста* до *тысячи рублей*, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ; 3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *тысячи* до *десяти тысячъ рублей*, эти объявленія припечатываются въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и сосѣднихъ губерній; 4) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше *десяти тысячъ рублей*, публикаціи производятся, сверхъ Губернскихъ Вѣдомостей, и въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

§ 1. „Въ этой статьѣ повторяется правило ст. 2093—2095 т. X ч. II зак. гр. суд. относительно печатныхъ объявленій. О продажѣ имѣній отъ 100 до 1000 р. объявленія припечатываются только въ мѣстн. вѣдомостяхъ, такъ какъ припечатаніе объявленія въ другихъ газетахъ стоило бы дорого и было бы безполезно, потому что, для такого рода имѣній, покупателями являются обыкновенно мѣстн. жители. Относительно имѣній, оцѣненныхъ не свыше 100 руб., объявленія о продажѣ такихъ имѣній разсылаются въ волостн. правленія и мир. судьямъ, какъ мѣстамъ и лицамъ, вокругъ коихъ вращается преимущественно гражд. дѣятельность небогатыхъ собственниковъ, и чрезъ посредство коихъ объявленія сіи легче всего могутъ достигать своей цѣли: извѣщенія мѣстн. жителей о предстоящей продажѣ“ (З. м.). См. ст. 1147 § 1.

§ 2. Суд. приставъ не обязанъ дѣлать публикаціи о продажѣ въ частныхъ изданіяхъ, хотя бы въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, при коемъ должна производиться продажа, не издавалось губерн. вѣдомостей (89. 3).

§ 3. Обсужденіе суд. мѣстами несоблюденія порядка обнародованія объявленій о публичн. продажѣ допускается только при наличности жалобы, поданной въ назначенный закономъ срокъ (90. 111, 83. 38. 39, 81. 147, 79. 269, 77. 31).

§ 4. Когда въ уставахъ кредитн. установленій содержатся особыя постановленія объ обнародованіи объявленій о продажѣ заложенныхъ имѣній, то примѣненіе ст. 1149 было бы нарушеніемъ устава банка, а черезъ то и правъ заемщиковъ и 3-хъ лицъ (о. с. 87. 26; ср. о. с. 92. 12).

1150. Опись и оцѣнка имѣнію, предписанія судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ канцеляріи судебнаго мѣста, для всѣхъ желающихъ, во все время, съ припечатанія объявленія до начала торга.

См. ст. 1147 § 1.

IV. Порядокъ производства торга.

1151 (прод. 95 и 902). Для производства торга составляется, на каждое имѣніе или на каждый продаваемый отдѣльно участокъ имѣнія, торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія или участка, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, законная оцѣнка имѣнія для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ, числящіяся на имѣніи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ

общественныхъ сборахъ всякаго рода, а также издержки, означенныя въ статьѣ 1163.

§ 1. „Относительно порядка производства торга также приняты правила свода законовъ 1857 года. Такъ, ст. 1151, въ коей излагается сущность содержанія каждаго торговаго листа, составляемаго до начала торга, есть повтореніе ст. 2119 т. X ч. II зак. гр. суд., съ тѣмъ измѣненіемъ, что по ст. 1151 въ торговый листъ, также какъ и въ объявленіе о продажѣ имѣній, не включается изложеніе причинъ и цѣли продажи, но взамѣнъ сего помѣщаются свѣдѣнія о числящихся на имѣніи недоимкахъ и о количествѣ издержекъ, по назначенію имѣнія въ продажу, а ст. 1152 и 1155 основаны на ст. 2080 и 2081 т. X ч. II зак. гр. суд.“ (З. м. къ ст. 1153).

§ 2. Цѣна, съ которой долженъ начинаться торгъ, есть именно цѣна, опредѣленная при оцѣнкѣ описаннаго имѣнія, хотя бы она была и ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ (80. 258).

§ 3. Въ торговомъ листѣ должны быть помѣщены только свѣдѣнія, указанныя въ этой статьѣ. Для полученія всѣхъ другихъ свѣдѣній—участвующіе въ торгѣ могутъ обратиться къ подлинному производству (92. 84).

§ 4. Если въ торг. листѣ сумма по залогу въ кредитн. установленіи показана,—чего, впрочемъ, не требуется,—то „нельзя не принять этого обстоятельства за *основаніе не освобожденія* покупщика *отъ взноса всей* предложенной на торгѣ и слѣдующей, согласно увѣдомленію, по ст. 1184, покупн. суммы, а за основаніе освобожденія покупщика отъ послѣдствій, по 3 п. 1170 и 1176 ст., за несвоевременный взносъ той части покупн. суммы, которая соотвѣтствуетъ бывшему по торгов. листу *недоразумѣнію*“ (93. 105).

1152. При продажѣ нѣсколькихъ имѣній должника, ему предоставляется указать, какое имѣніе слѣдуетъ продать прежде.

1153. То же право предоставляется должнику и въ томъ случаѣ, когда имѣніе раздѣлено на участки.

1154. Счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу доставляется Судебнымъ Приставомъ и утверждаются, по предварительномъ его разсмотрѣніи, Непремѣннымъ Членомъ Мироваго Съѣзда или Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, по принадлежности.

1155. За пополненіемъ взысканія, недоимокъ и издержекъ продажею одного или нѣсколькихъ имѣній или ихъ участковъ, остальные освобождаются отъ продажи.

1156. Каждый желающій купить имѣніе можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностью.

§ 1. Заявленіе о желаніи участвовать въ торгѣ можетъ быть сдѣлано во все время, пока торгъ продолжается (79. 282), хотя бы заявляющій уже разъ отказался отъ наддачъ (89. 46, 79. 282). Участіе въ торгѣ не можетъ выражаться письменн. заявленіемъ (75. 446).

§ 2. Но запрещено совмѣстное участіе въ торгѣ нѣсколькихъ лицъ, желающихъ купить имѣніе въ *общ.* собственность, но провозглашеніе цѣны они должны поручить одному изъ нихъ; цѣна, имъ заявленная, обязательна для всѣхъ соучастниковъ (89. 46).

1157. Торгъ производится Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи Непремѣннаго Члена Мироваго Съѣзда, или назначеннаго Предсѣдателемъ Члена Окружнаго Суда, и начинается прочтеніемъ торговаго листа и вопросомъ: не желаетъ ли кто сдѣлать надбавку противъ цѣны, означенной въ торговомъ листѣ.

См. ст. 1048.

1158. Всякая наддача вносится въ торговый листъ противъ фамиліи торгующагося, объявляется присутствующимъ на торгѣ и записывается въ торговый листъ или самими торгующимися, или, по ихъ желанію, Приставомъ.

§ 1. „Это правило, основанное на ст. 2123 т. X ч. 2 зак. гр. суд., имѣетъ ту практическую пользу, что безъ соблюденія его нельзя, или, по крайней мѣрѣ, весьма затруднительно было бы исполнить постановленіе, изложенное въ 1177 статьѣ объ укрѣпленіи имущества, въ случаѣ неустойки покупщика, за тѣмъ изъ торговавшихся, который передъ тѣмъ предлагалъ высшую, въ сравненіи съ прочими, цѣну“ (З. м.).

§ 2. Если въ дѣлѣ нѣтъ указаній на препятствія, которыя могъ-бы встрѣтить торговавшійся въ записаніи имъ предложенной цѣны, не можетъ быть допущенъ допросъ его въ качествѣ свидѣтеля въ доказательство того, что онъ предлагалъ высшую цѣну (90. 13).

1159. Торговый листъ подписывается: 1) лицомъ, предложившимъ высшую цѣну; 2) взыскателемъ и должникомъ, если они при торгѣ присутствовали; 3) Судебнымъ Приставомъ, производившимъ продажу, 4) лицомъ, наблюдавшимъ за производствомъ продажи (ст. 1157).

§ 1. „Въ случаѣ несостоявшагося торга за неявкою желающихъ торговаться, объ этомъ должна быть сдѣлана, въ самый день торга, отмѣтка на торговомъ листѣ или составлено особое постановленіе, за подписью лицъ, обязанныхъ присутствовать при торгѣ, а также взыскателя и должника, если они при торгѣ присутствовали“ (83. 50).

1160. Имѣніе остается за тѣмъ, кто предложитъ высшую противъ другихъ цѣну.

§ 1. „При обсужденіи сего отдѣленія возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли, кромѣ изустныхъ торговъ, допустить, по примѣненію къ ст. 1906—1942 т. X ч. 1 зак. гражд., и *торги посредствомъ запечатанныхъ объявленій?* Вопросъ сей разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ причинамъ: установленіе такого правила весьма неудобно потому именно, что и по своду 1857 года, и по ст. 1161 сего устава, покупающій имѣніе съ публичнаго торга вноситъ, тотчасъ же по окончаніи торга, извѣстную сумму въ задатокъ, если же не внесетъ, то торгъ

считается несостоявшимся. Но спрашивается: какимъ образомъ уплатитъ задатокъ тотъ, чья цѣна объявлена въ запечатанномъ конвертѣ? По 1910 ст. 1 ч. X т. зак. гр., при запечатанномъ объявленіи должны быть приложены и документы на *указанные* залоги; но при продажѣ имѣній ни о какихъ залогахъ не можетъ быть и рѣчи. Тутъ нужна опредѣленная денежная сумма. Слѣд., эта сумма и должна находиться при запечатанномъ объявленіи; но прислать по почтѣ денежную сумму нельзя, по почтовымъ правиламъ, безъ того, чтобы не означить на самомъ конвертѣ цифру этой суммы. Коль же скоро на конвертѣ будетъ означена эта сумма, то вся цѣль запечатанныхъ объявленій, заключающаяся въ томъ, чтобы предлагаемая въ нихъ цѣна оставалась тайною до извѣстнаго времени, тотчасъ же уничтожается, потому что, зная, какъ велика сумма, означенная на конвертѣ, весьма легко опредѣлить и ту цѣну, которая предлагается за имѣніе. Точно то же должно сказать и о запечатанныхъ объявленіяхъ, подаваемыхъ лично или чрезъ повѣреннаго, потому что нельзя принять такой конвертъ, въ которомъ, по объясненію подающаго его, находятся деньги, не сосчитавъ этихъ денегъ и не повѣривъ, дѣйствительно-ли онѣ въ немъ находятся. Постановивъ противное этому, можно дать поводъ къ большимъ нареканіямъ противъ лицъ, производящихъ торги; такъ, можетъ быть поданъ конвертъ безъ денегъ, но подавшій его можетъ потомъ обвинить производящаго торгъ въ ихъ сокрытіи. Если же принять за правило, что при запечатанныхъ объявленіяхъ не требуется приложенія задатка, то послѣдствіемъ этого можетъ быть то, что запечатанныя объявленія будутъ присылаться съ цѣлію сдѣлать торги недѣйствительными. Можно въ объявленіи предложить такую цѣну за имѣніе, которая превыситъ предложенія прочихъ покупщиковъ, и, устроивъ такимъ образомъ, чтобы имѣніе было оставлено за приславшимъ объявленіе, не внести за тѣмъ ни задатка, ни всей покупной суммы, и потому для должника недобросовѣстнаго не трудно вызвать новые торги; стоитъ только написать объявленіе отъ вымышленнаго лица для того, чтобы не только сдѣлать торги недѣйствительными, но и не подводить никого подъ установленную за это отвѣтственность“ (З. м.).

§ 2. „При обсужденіи статьи 1160-й сдѣлано было предложеніе опредѣлить *размѣръ надбавокъ* при торгѣ на недвижимыя имѣнія“. „Противу сего замѣчено было, что если бы, при продажѣ съ публичныхъ торговъ имущества, имѣлась въ виду одна только скорость, то, быть можетъ, и возможно было бы принять какую либо опредѣленную норму надбавокъ; но какъ при продажѣ имѣется въ виду, въ особенности, возвышеніе только цѣны по свободному желанію покупщиковъ, то нельзя согласиться на принятіе предлагаемой нормы надбавки. Вообще, было бы несправедливо при публичной продажѣ стѣснять свободу каждаго, желающаго купить продаваемое имущество, какимъ либо правиломъ о надбавкѣ и, въ случаѣ наддачи до настоящей стоимости имущества, требовать отъ него не той надбавки, которую онъ можетъ сдѣлать, а установленной заранѣе закономъ и, при нежеланіи его именно на такую надбавку, лишать должника и его кредиторовъ той суммы, которую покупатель могъ бы дѣйствительно предложить“ (З. м.).

V. Послѣдствія торговъ.

1161. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ, немедленно, по окончаніи торга, не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ *семи дней*.

§ 1. „Цѣнность проданнаго съ публичн. торга имѣнія должна опредѣляться предложенною на торгахъ суммою, за вычетомъ не первоначальной ссуды, а лишь дѣйствительно существующаго, за срочными взносами, долга“ (93. 100, 92. 84).

§ 2. I. *Задатокъ* долженъ быть *внесенъ*: а) *только* наличными деньгами, безъ зачетовъ взысканіями, причитающимися покупщику (77. 299),—подъ страхомъ штрафа по ст. 1177 (77. 299), и б) со всей покупной цѣны, въ которую входитъ и переводимая на покупщика сумма долга кредитному установленію (89. 46).—Размѣръ задатка, въ законѣ указанный, есть минимальный (89. 46, 79. 6).

II. „Задаткомъ (ст. 1161) и штрафомъ (1177 ст.) *обезпечивается* исполненіе покупщикомъ договора о пріобрѣтеніи имущества съ публичн. торга, въ томъ отношеніи: 1) что покупщикъ есть *дѣйствительный*, желающій пріобрѣсть имѣніе, а *не мнимый*: 2) что покупщикъ есть *исправный*, то-есть, что онъ въ состояніи внести и внесетъ своевременно и бездоимочно всю предложенную на торгѣ сумму, безъ нарушенія интересовъ кредиторовъ и тѣмъ также не парализуетъ самой цѣли публичн. продажи“ (93. 100). Задатокъ имѣетъ *значеніе штрафа*, налагаемаго на покупщика, вступившаго въ извѣстныя отношенія къ торгу, не устоявшаго въ принятыхъ имъ на себя обязанностяхъ и отказавшагося отъ покупки“ (97. 27, 75. 906); такое значеніе задатокъ утрачиваетъ когда продажа является излишнею, какъ не вызываемая законными для назначенія ея основаніями“ (97. 27); на судьбу задатка не распространяется дѣйствіе ст. 1179 (97. 27; ср. 81. 142, 79. 165; уг. 83. 8, 71. 175 и др.).—„Задатокъ есть часть суммы, вырученной при производствѣ торговъ“; при утвержденіи ихъ, сумма эта входитъ въ составъ покупной цѣны; при несостоявшихся, по винѣ покупщика, торгахъ, она присоединяется къ общей суммѣ, вырученной отъ продажи (1176 ст.) (97. 27); въ извѣстныхъ же случаяхъ задатокъ возвращается внесшему его (97. 27, 85. 132, 83. 68); возвращается онъ и „въ случаѣ невнесенія покупщикомъ остальной суммы, если самое взысканіе, на удовлетвореніе коего произведены торги, признано *затѣмъ* суд. рѣшеніемъ не имѣющимъ закон. основанія“ (97. 27), и во всѣхъ случаяхъ, когда, по внесеніи неисправн. покупателемъ задатка, торги будутъ отмѣнены (900. 9).

§ 3. *Остальная покупная сумма*: а) можетъ быть внесена и суд. приставу, производившему торгъ, съ заявленіемъ о сему суду до минованія срока (91. 107; иначе: 78. 149, 75. 995), и непосредственно взыскателю, когда ему, по мнѣнію суд. мѣста, покупная сумма всецѣло причитается (78. 149, 75. 995);—б) можетъ быть и не внесена при столкновеніи съ интересами залогодержателя, желающаго воспользоваться правами по 1068 и 1187 ст.: въ такомъ случаѣ задатокъ возвращается покупщику (85. 132, 83. 68). — Покупатель, пріобрѣтая имѣніе неисправнаго передъ банкомъ плательщика, *обязанъ* внести всѣ платежи, накопившіеся на продаваемомъ имѣніи, въ томъ числѣ, и всю

сумму просроченныхъ %-въ (95. 83). Но покупатель *не обязанъ* ни къ какимъ другимъ платежамъ, кромѣ опредѣленной на торгахъ суммы (902. 61, 89. 117),— онъ не обязанъ: а) платить банку еще %-ы за досрочное погашеніе долга: %-ы эти уплачиваются изъ покупн. цѣны (89. 117);—б) возвращать прежнему собственнику часть страхов. преміи, внесенной впередъ за слѣдующіе годы (83. 116).—Своевременность внесенія покупн. суммы касс. повѣркѣ не подлежитъ (78. 171).

§ 4. „Семидневный срокъ, для взноса остальной покупной суммы или для заявленія о зачетѣ въ эту сумму претензій къ должнику (89. 31), имѣетъ вообще безусловн. значеніе. Но при нѣкоторыхъ, особенно уважительн. обстоятельствахъ, взносъ недостающей части покупн. суммы и послѣ этого срока можетъ не влечь за собою отказа въ укрѣпленіи имѣнія и признанія торговъ не состоявшимися (93. 100). Тѣмъ болѣе не могло бы повлечь за собою означенныхъ послѣдствій одно несвоевременное представленіе въ первую инстанцію доказательствъ уже заявленнаго въ срокъ права зачета“ (99. 63).

§ 5. Опредѣленіе палаты объ отказѣ въ укрѣпленіи имѣнія за лицомъ, купившимъ имѣніе съ публ. торга и внесшимъ своевременно въ окр. судъ покупную сумму, по вступленіи его въ законн. силу устраняетъ необходимость въ оставленіи покупателемъ въ кассѣ окр. суда внесенныхъ имъ первоначально денегъ, безъ лишенія его права принести касс. жалобу; въ случаѣ же отмѣны сего опредѣленія палаты, на обязанности покупателя имѣнія лежитъ поставить дѣло въ то положеніе, въ коемъ оно находилось припервомъ его разсмотрѣніи палатою (ст. 810), т. е. возстановить наличность денегъ (92. 21).

1162 (прод. 95 и 902). Кромѣ того (ст. 1161), **купившій имѣніе долженъ, въ теченіе** *семи дней* **со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя пошлины.**

§ 1. „Исключено условіе о платежѣ недоимокъ, потому что если обязывать покупщиковъ имѣній уплачивать, сверхъ покупной цѣны, и лежащія на имѣніи недоимки въ государственныхъ податяхъ и земскихъ повинностяхъ, то это повело бы къ затрудненію, ибо при вторичной продажѣ необходимо было бы и вторичное собраніе свѣдѣній о недоимкахъ, тогда какъ уплата числящихся на послѣднемъ недоимокъ можетъ быть совершена болѣе правильнымъ образомъ, если ее производить изъ вырученной за имѣніе суммы, точно также, какъ уплачиваются и прочіе долги владѣльца“ (З. м.).

§ 2. Купившій имѣніе съ публичн. торга не обязанъ, кромѣ крѣпостн. пошлинъ, внести еще издержки по описи и продажѣ имѣнія (79. 82).

§ 3. Непредставленіе крѣпостн. пошлинъ въ 7-дневн. срокъ не лишаетъ кредитора, заявившаго въ день торга, не состоявшагося за неявкою желающихъ торговаться, о желаніи удержать имѣніе за собою, права на такое удержаніе (83. 107). Вообще, ст. 1162 относится къ числу тѣхъ несущественн. процессуальн. правилъ, нарушеніе коихъ дозволяется исправлять до извѣстн. момента,— примѣнительно къ сему допускается представленіе въ судъ не внесенныхъ въ 7-дневн. срокъ крѣпостн. пошлинъ до постановленія опредѣленія о послѣдствіяхъ торга (85. 112). Это разъясненіе не утратило своей силы и при измѣненіи въ 1889 г. редакціи 1176 ст. (97. 18).

§ 4. „Споры объ опредѣленіи количества крѣпостной пошлины по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ съ публичныхъ торговъ, подлежатъ вѣдѣнію суда, рѣ-

шеніе котораго подлежитъ обжалованію въ порядкѣ уст. гр. суд." (92. 42, 101, 87. 72; о. с. 89. 37, 88. 26. 31).

1163. Изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего уплачиваются числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, равно какъ издержки по производству описи и продажи имѣнія и суммы, затраченныя на принятіе мѣръ, указанныхъ въ статьѣ 404 Устава Строительнаго (по Прод. 1886 г.), если такія мѣры были приняты.

Примѣчаніе. Въ случаѣ пріобрѣтенія съ публичныхъ торговъ недвижимаго имѣнія, принадлежащаго дворянину, лицомъ недворянскаго состоянія, на обязанности новаго владѣльца имѣнія лежитъ уплата сбора на частныя дворянскія повинности впредь до окончанія того трехлѣтія, на которое сей сборъ исчисленъ по дѣйствующей раскладкѣ.

§ 1. „Обращеніе на удовлетвореніе недоимокъ части покупной суммы или денегъ, представленныхъ кредиторомъ, оставившимъ за собою непроданное имѣніе должника, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по воспослѣдованіи опредѣленія суда объ укрѣпленіи сего имѣнія за покупщикомъ или кредиторомъ. Возложеніе же издержекъ по продажѣ на кредиторовъ имѣетъ мѣсто исключительно лишь послѣ второго несостоявшагося торга, когда для нихъ является обязательнымъ удержать это имѣніе за собою, или вовсе отъ него отказаться" (80. 223).

§ 2. Изъ полученной покупной суммы *покрываются прежде всего*: а) тѣ недоимки въ каз. сборахъ всякаго рода, кои лежатъ *на имѣніи*,—таковы недоимки въ прямыхъ налогахъ, указанныхъ въ ст. 1 ус. о пр. нал. (98. 13); б) въ частности, претензіи казны къ сахарн. заводу по акцизу съ сахару (91. 36. 55); в) недоимки по дворянскимъ добровольн. складкамъ [151 ст. зак. о сост.] (84. 36); г) деньги слѣдующія за припечатаніе въ губернск. вѣдомостяхъ объявленій о назначеніи имѣнія въ продажу за неплатежъ каз. повинностей, когда, напр., имѣніе назначено губернск. правленіемъ въ продажу за каз. недоимку и произведена о семъ публикація, а между тѣмъ это имѣніе продано въ окр. судѣ за частн. взысканія (о. с. 900. 12). Не подлежатъ преимущественн. уплатѣ: а) наслѣдственн. пошлина, какъ такая, размѣръ коей обусловливается личностью плательщика (98. 13); б) акцизная недоимка изъ суммы, вырученной продажею винокуренн. завода (79. 276).

§ 3. Если вырученною на торгахъ суммою не покрывается податн. недоимка, то, и въ случаѣ назначенія имѣнія въ продажу по частн. взысканіямъ, казна имѣетъ право оставить имѣніе за собою (901. 125, о. с. 900. 17).

1164. Непремѣнный Членъ Мироваго Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому, гдѣ производится продажа, по истеченіи *семи дней* со дня торга постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ статьямъ 1161 и 1162.

§ 1. Суд. мѣсто, при *обсужденіи вопроса объ укрѣпленіи имѣнія* за пріобрѣтателемъ съ публичн. торга, *обязано*: а) провѣрить *правильность про-*

дажи, независимо отъ обжалованія подлежащихъ дѣйствій (90. 56, 85. 65), но когда суд. мѣсто, при таковой повѣркѣ, допуститъ закононарушеніе, таковое можетъ служить поводомъ для кассаціи лишь тогда, если жалобщикъ не утратитъ права жалобы (90. 56),—см. ст. 1202 § 2; б) обсудить, внесены ли пріобрѣтателемъ всѣ слѣдующія съ него *суммы* (79. 276); в) если вмѣсто наличн. денегъ, залогодержатель вноситъ, въ счетъ покупн. суммы, свою *претензію*,— обсудить, не подлежитъ ли другая претензія преимущественному удовлетворенію передъ протензіею пріобрѣтателя (79. 276); г) *утвердить* правильный торгъ, хотя бы на имѣніи числились запрещенія, за исключеніемъ запрещеній по случаю заклада или спора о принадлежности имѣнія, или каз. недоимки, превышающія вырученную на торгахъ сумму (80. 185); д) *отказать* въ утвержденіи, если не внесены всѣ суммы, въ ст. 1161 и 1162 означенныя (80. 185; ср. 85. 112) и нѣтъ „особенно уважительн. обстоятельствъ“ (99. 63, 93. 100); ср. ст. 1170 § 2.

§ 2. „При публичн. продажѣ *право собственности на купленное имѣніе пріобрѣтается* самымъ фактомъ уплаты высшей предложенной на торгахъ цѣны, но для укрѣпленія этого права необходимо еще утвержденіе торговъ подлежащею властью, удостовѣряющею, что торгъ дѣйствительно состоялся, и совершеніе крѣпостнаго акта“ (96. 42). „*Суд. опредѣленіе* имѣетъ лишь то значеніе, что оно, окончательно устанавливая фактъ состоявшихся торговъ и законность ихъ, констатируетъ право, уже существующее и возникшее по произведенному торгу“ (96. 42); такое же значеніе имѣетъ распоряженіе банка о признаніи торговъ состоявшимися, когда банку предоставлено закономъ производить пуб. продажу заложенныхъ въ немъ имѣній (96. 42). „До постановленія опредѣленія по 1164 ст. объ укрѣпленіи имѣнія, покупщикъ не можетъ *становиться* собственникомъ имѣнія. Онъ лишь *почитается* собственникомъ купленнаго имѣнія со дня публичн. продажи, когда послѣдуетъ опредѣленіе по 1164 ст. объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія, т. е. съ воспослѣдованіемъ этого опредѣленія, право его на доходы съ имѣнія возводится ко дню *публичной продажи*“ (95. 40, 92. 71, 81. 40, 137, 79. 188, 76. 141, 165, 292 и др.); но лишь со дня утвержденія торга, независимо отъ полученія или неполученія данной, покупщикъ вправѣ отыскивать доходы съ пріобрѣтеннаго имѣнія (81. 64, 79. 188, 75. 304) и предъявлять иски въ защиту его (75. 304). „Въ *полное* же право собственности съ правомъ отчуждать имѣніе покупщикъ, въ силу 1509 ст. X т. ч. I, вступаетъ лишь по полученіи *данной*“ (95. 40, 92. 71, 81. 137, 79. 188, 78. 282, 76. 141, 165, 296, 75. 304, 1037, 74. 480, 72. 928, 929, 70. 1806 и др.). Съ момента полученія данной пріобрѣтается покупщикомъ лишь право на отчужденіе имѣнія (76. 141; иначе: 70. 1806). „Одно несовершеніе крѣпостнаго акта не поражаетъ недѣйствительностью пріобрѣтеннаго покупателемъ права, если оно не будетъ имъ утрачено по какимъ либо другимъ законн. причинамъ“ (96. 42). „При *столкновеніи двухъ опредѣленій* и *двухъ данныхъ*, право собственности, по силѣ ст. 1416 т. X ч. I, должно быть признано за тѣмъ покупщикомъ, въ пользу коего опредѣленіе ранѣе состоялось и ранѣе выдана данная“, хотя бы торгъ, на коемъ онъ купилъ имѣніе, окончился позже того, на коемъ купилъ имѣніе другой (95. 40).

§ 3. Ст. 1164 имѣетъ обязательную силу только „по отношенію публичн. продажъ, производимыхъ по гражд. взысканіямъ, т. е. по отношенію къ *продажамъ понудительнымъ*“ (81. 137).

§ 4. Опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичн. торга имѣютъ для сторонъ значеніе суд. рѣшеній по существу вопроса о правѣ (99. 63, 91. 27, 89. 117, 81. 147, 74. 191 и др.), не подлежащихъ оспариванію въ иск. порядкѣ (87. 37). Оспариваніе правъ пріобрѣтателя возможно только въ порядкѣ исковомъ и, при томъ, по спору лишь 3-хъ лицъ (91. 27, 81. 147).

§ 5. Суд. палата, по своевременно принесенной жалобѣ, вправѣ отмѣнить опредѣленіе окр. суда объ утвержденіи торга, хотя бы и приведенное въ исполненіе выдачею данной (85. 8).

1165. По сему опредѣленію выдается покупщику данная, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа.

§ 1. „При обсужденіи вопроса, какой актъ, свидѣтельствующій о пріобрѣтеніи съ публичн. торговъ недвижимой собственности, долженъ быть выданъ купившему на торгахъ имѣніе, признано необходимымъ, по окончаніи продажи, примѣняясь къ ст. 2172 т. X ч. 2 зак. гражд. суд., *выдавать на купленное имѣніе данную*". „Нерѣдко возникали споры о томъ, что именно должно служить основаніемъ для разрѣшенія недоразумѣній, происходившихъ отъ разнообразнаго показанія предметовъ продажи въ описи и торговомъ листѣ. Вслѣдствіе сего постановлено, во 1-хъ, что купившему имѣніе выдается, какъ это дѣлается и нынѣ, *данная*, и, во 2-хъ, что въ актѣ этомъ купленное имѣніе показывается на точномъ основаніи той описи, по которой оно было продано" (З. м.).

§ 2. *Данныя*, но не купчія, совершаются и при публичн. продажѣ участковъ городской земли (81. 94).

§ 3. Данныя совершаются нотаріусомъ и представляются старшему нотаріусу лишь для отмѣтки въ крѣпостномъ реэстрѣ, но при семъ старшій нотаріусъ вправѣ, предварительно внесенія данной въ крѣпостной реэстръ, провѣрить, соотвѣтствуетъ ли представленный къ нему актъ тѣмъ установленнымъ закономъ даннымъ, кои должны отмѣчаться въ реэстрѣ (80. 139).

§ 4. Вводъ во владѣніе по *данной* „прерываетъ владѣніе и 3-хъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ" и „можетъ быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинн. иску въ общ. суд. устиновленіяхъ, т. е по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія" (87. 17, 84. 55, 110). Ср. ст. 1209 § 1; 1428 § 1.

1166. Купившій имѣніе можетъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе.

§ 1. Пріобрѣтатель вправѣ, вмѣсто наличныхъ денегъ, внести, въ счетъ покупной цѣны, свое взысканіе по исполнительному листу (89. 46).

1167. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

§ 1. „Подъ *предъявленными къ должнику взысканіями* разумѣются взысканія: а) присужденныя и заявленныя суд. приставу представленіемъ испол-

нительн. листовъ и б) обезпеченныя какъ наложенными на проданное имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительн. листовъ" (89. 31, 78. 171). „Претензія же, не обезпеченная запрещеніемъ на проданномъ имѣніи и не заявленная представленіемъ исполнит. листа до внесенія покупщикомъ въ установленный срокъ денегъ за имѣніе, не можетъ быть принята въ разсчетъ при опредѣленіи, какую часть предложенной за имѣніе цѣны покупщикъ можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями" (89. 31, 78. 171).

§ 2. Исчисленіе той части покупной суммы, которую купившій имѣніе на публичномъ торгѣ можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями, обращенными на проданное имѣніе, должно быть составлено самимъ покупщикомъ при чемъ въ этотъ разсчетъ должны быть приняты лишь тѣ претензіи, кои были предъявлены въ моментъ торга (89. 31).

1168. Изъ правила, установленнаго предшедшею (1167) статьею, исключаются закладныя, которыя принимаются въ уплату слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами.

1169. Выкупъ родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается.

§ 1. „При обсужденіи ст. 1161—1169 былъ отрицательно рѣшенъ вопросъ о включеніи въ уставъ правилъ о *переторжкѣ*. При семъ было высказано: „Переторжки, будучи непремѣннымъ, безусловнымъ послѣдствіемъ торга, привели къ тому, что самые торги обратились въ одну формальность; на нихъ являются лишь для того, чтобы они не были признаны несостоявшимися за неявкою покупателей, но собственно *торга* на нихъ не бываетъ; онъ происходитъ лишь въ день переторжки. Такимъ образомъ, сама практика указываетъ, что достаточно одного торга для установленія правильныхъ цѣнъ на продаваемое имѣніе". „Когда покупатели будутъ знать, что для пріобрѣтенія имѣнія имъ не остается никакого другого исхода, какъ явиться на торги и дѣйствительно торговаться, то они не преминутъ это исполнить, а тогда и цѣль публичныхъ продажъ будетъ достигнута, и самое совершеніе ихъ не будетъ безполезною формальностію, сопряженною съ издержками и потерею времени. Вслѣдствіе сего, правила о переторжкѣ въ уставъ не включены". (У. г. с., изд. Гос. Канц., 540—543).

VI. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

„Торги признаются *несостоявшимися* по случайнымъ обстоятельствамъ, вслѣдствіе которыхъ торга не могло быть и продажа не могла совершиться. Событіе это зависитъ исключительно отъ воли частныхъ лицъ и, вообще, отъ причинъ, которыя не зависятъ отъ усмотрѣнія законодателя или отъ установленія тѣхъ или другихъ въ законѣ по сему предмету правилъ; напротивъ, торгами *недѣйствительными* признаются такіе торги, которые состоялись, но должны быть уничтожены, вслѣдствіе нарушенія установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ при производствѣ оныхъ. Хотя послѣдствіемъ тѣхъ и другихъ торговъ является новый торгъ, но существенное различіе между первыми и вторыми ясно обозначается даже въ порядкѣ назначенія новаго торга. Такъ, въ случаѣ *несостоявшихся* торговъ, достаточно сдѣлать установленныя объ-

явленія о новой продажѣ, между тѣмъ какъ съ признаніемъ торговъ *недѣйствительными* этого не достаточно: проданное имѣніе могло уже поступить во владѣніе покупщика и потому, прежде назначенія новыхъ торговъ, нужно отобрать оное установленнымъ порядкомъ отъ новаго владѣльца" (3. м).

1170. Торгъ признается несостоявшимся: 1) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ; 2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки; 3) если, по окончаніи торга, покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

§ 1. Участіе лица, не имѣющаго права пріобрѣтать продаваемое на данныхъ торгахъ имущество, разсматривается какъ-бы вовсе не существующимъ. (88. 72).

§ 2. I. п. 3 ст. 1170-й и статья 1176 не примѣнимы „къ такому покупщику, который всѣми своими дѣйствіями выразилъ полную готовность и желаніе купить имѣніе, а именно, внесъ въ свое время задатокъ, затѣмъ внесъ въ свое же время сполна крѣпостн. пошлины и большую часть покупной суммы по торгов. листу, и, не довнеся лишь нѣкоторую *часть* ея, по *одному недоразумѣнію, вызванному торгов. листомъ*, внесъ и эту сумму немедленно по обнаруженіи недоразумѣнія и *безъ* всякаго *нарушенія интересовъ кредиторовъ, до постановленія окр. суда по вопросу о послѣдствіяхъ торговъ*" (93. 100).

II. „Строгое и безусловное примѣненіе 3 п. ст. 1170 къ случаямъ *просрочки* въ уплатѣ *крѣпостн. пошлинъ* представлялось-бы не вполнѣ справедливымъ" (85. 112). См. ст. 1161 § 3.

§ 3. Когда продается имѣніе, въ залогѣ не состоящее, то торгъ на оное признается не состоявшимся только въ 3 случаяхъ, въ 1170 ст. поименованныхъ (76. 93), а въ отношеніи заложеннаго имѣнія торгъ считается не состоявшимся, кромѣ помянутыхъ 3-хъ случаевъ, еще и тогда, когда высшая, предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено (1187 и 1068 ст.), и кредиторъ-залогодержатель, предъявившій требованіе о продажѣ заложеннаго имѣнія можетъ въ этомъ случаѣ требовать утвержденія имѣнія за нимъ въ искъ или назначенія новаго торга" (76. 93; ср. 85. 132).

§ 4. *Второй* торгъ признается не состоявшимся въ 3-хъ случаяхъ: въ отношеніи всѣхъ вообще продаваемыхъ недвижимостей въ 2-хъ случаяхъ (ст. 1170 п. 1 и 3), и исключительно въ отношеніи продаваемыхъ *заложенныхъ* имѣній—когда высшая предложенная на второмъ торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю (76. 93). См. ст. 1048 § 1.

1171. Если торгъ не состоится, то кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго, удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ.

§ 1. Ст. 1171 относится къ тѣмъ случаямъ несостоявшагося торга, кои указаны въ трехъ пунктахъ ст. 1170 (93. 56).

§ 2. Послѣ не состоявшихся торговъ, имѣніе остается собственностью должника, пока не состоялась новая продажа или пока имѣніе не укрѣплено за кредиторами, что можетъ быть предотвращено представленіемъ со стороны должника денегъ на удовлетвореніе взысканій (79. 127).

§ 3. „*Право удержать* имѣніе за собою предоставляется *преимущественно* тому кредитору, по просьбѣ коего на имѣніе наложено запрещеніе, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе“ (81. 34, 74. 681). Право это, какъ и право просить о новомъ торгѣ, наступаетъ съ момента признанія торга не состоявшимся (82. 113). Кредиторъ, заявляющій желаніе оставить имѣніе за собою, когда остальные кредиторы не просили о производствѣ новаго торга, не обязанъ доказывать, что они отказались отъ этого права (82. 113). Кредиторъ, домогающійся утвержденія имѣнія за собою, вправѣ требовать сего лишь на тѣхъ условіяхъ, кои онъ самъ предлагалъ на торгахъ (99. 79, 96. 11, 80. 53, 81. 34, 75. 1088, 71. 994), хотя бы и не на послѣднемъ торгѣ по производству того же взысканія,—если взыскатель, напр., предложилъ цѣну свыше оцѣнки на первомъ торгѣ и, послѣ признанія его недѣйствительнымъ, во второмъ торгѣ не участвовалъ (902. 65); не вправѣ взыскатель требовать такого утвержденія и по цѣнѣ низшей противъ оцѣнки, на которую онъ самъ согласился (90. 53). Это примѣнимо и къ публ. продажамъ въ Прибалт. губерніяхъ (96. 11).

§ 4. „Кредиторы вольны во всякое время присоединиться къ производящемуся съ ихъ должника взысканію; они не вправѣ требовать измѣненія того, что уже совершилось и закончилось до ихъ вступленія въ производство,—но въ дальнѣйшемъ затѣмъ производствѣ взыскатели становятся равноправными, поскольку эта равноправность не ограничена какими-либо постановленіями закона“ (99. 79).

См. ст. 1068.

1172. Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ при Окружномъ Судѣ одной изъ столицъ.

§ 1. „Заявленіе кредиторовъ о мѣстѣ второго торга должны быть сдѣланы не далѣе того времени, когда послѣдовало уже, по заявленію другихъ кредиторовъ, распоряженіе подлежащей власти о назначеніи второго торга и когда истекъ установленный срокъ для обжалованія сего распоряженія. Если же такого, своевременно заявленнаго, ходатайства кредиторовъ о переводѣ назначенныхъ уже въ окр. судѣ вторыхъ торговъ въ одну изъ столицъ не было, то отсрочка назначеннаго въ законномъ порядкѣ дня второго торга можетъ быть допущена не иначе, какъ съ согласія всѣхъ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на описанное имѣніе“ (84. 104).

1173. Кредиторъ, принимающій имѣніе, обязанъ удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ причитающимися имъ по разсчету суммами.

§ 1. Ст. 1173 имѣетъ въ виду *добровольн.* принятіе имѣнія (94. 51).

1174. Разногласіе между кредиторами по вопросу о производствѣ новаго торга разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензій.

§ 1. Вопросъ о производствѣ новаго торга рѣшается *наличными* кредиторами (82. 113).

§ 2. Ст. 1174 примѣнима лишь до тѣхъ поръ, пока новый торгъ еще *не назначенъ* въ установленномъ порядкѣ; послѣ же сего можетъ имѣть мѣсто лишь *отсрочка* торга по *общему* согласію кредиторовъ, а не по большинству голосовъ (84. 104).

1175. Если и второй торгъ не состоится, то кредиторы должны удержать имѣніе за собою или обратить взысканіе на другое имущество, принадлежащее должнику, уплативъ, соразмѣрно взысканію каждаго, издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

§ 1. „Былъ возбужденъ вопросъ о правѣ неисправнаго покупщика остановить новый торгъ взносомъ просроченной суммы. При чемъ предложено было установить: неисправный покупщикъ можетъ остановить новый торгъ взносомъ до дня публичной продажи просроченной суммы, съ узаконенными процентами со дня просрочки и съ присовокупленіемъ издержекъ по назначенію новаго торга". — „При окончательномъ возбужденіи сего вопроса принято въ соображеніе, что правило это, какъ несогласное съ кореннымъ началомъ нашего законодательства, по коему виновный въ неисполненіи договора подвергается всѣмъ постановленнымъ на этотъ случай послѣдствіямъ, допущено быть не можетъ. Съ другой стороны, правило это неудобно потому, что оно отдаляетъ удовлетвореніе кредиторовъ, по произволу третьяго лица, на болѣе или менѣе значительный срокъ, тогда какъ вся цѣль установленія правилъ объ исполненіи суд. рѣшеній заключается въ томъ именно, чтобы ускорить, по возможности, удовлетвореніе присужденныхъ судомъ взысканій и, такимъ образомъ, укрѣпить на твердыхъ основаніяхъ самую власть суда, отстраняя все то, что могло бы поколебать силу ея распоряженій. Поэтому вышеизложенное правило въ уставъ не введено" (З. м.).

§ 2. Ст. 1175 „обнимаетъ случаи продажи имѣній и незаложенныхъ, и заложенныхъ" (82. 141) „и устраняетъ возможность *третьихъ* торговъ" (94. 90, 82. 141). Но „она вовсе не приноровлена къ раздѣлу" наслѣдственнаго имущества (ст. 1769) (94. 90).

§ 3. Если и вторые торги не состоялись, залогодержатель вправѣ оставить за собою имѣніе въ суммѣ залога (97. 13, 95. 76, 75. 493), хотя бы она и была ниже оцѣнки (97. 13, 95. 76), и безотносительно къ тому, участвовалъ ли залогодержатель въ оцѣнкѣ, или нѣтъ (97. 13).

§ 4. Ст. 1175 не устраняетъ необходимости укрѣпленія имѣнія за пріобрѣтающимъ оное взыскателемъ, порядкомъ, установленнымъ для укрѣпленія имѣній, продаваемыхъ съ публичн. торга (79. 361), но не иначе, какъ въ суммѣ оцѣнки для *перваго* торга (90. 53).

§ 5. До укрѣпленія имѣнія должника въ порядкѣ ст. 1175, исполненіе рѣшенія считается продолжающимся до утраты рѣшеніемъ своей силы по давности; если бы, поэтому, кредиторъ, не воспользовавшись правомъ укрѣпленія имѣнія за собою, обратилъ взысканіе на другое, должникъ вправѣ требовать освобожденія непроданнаго имѣнія отъ мѣръ взысканія (900. 51).

См. ст. 1064 § 2.

1176. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ въ установленный срокъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

§ 1. На задатокъ, внесенный неисправнымъ покупщикомъ на первыхъ торгахъ, залогодержатель не имѣетъ права (75. 906).

См. ст. 1161 § 2.

1177. Покупщикъ имѣнія, не внесшій установленнаго задатка, подвергается штрафу по три процента съ объявленной имъ цѣны. Засимъ торгъ возобновляется для прочихъ присутствующихъ лицъ, начиная съ предпослѣдне объявленной цѣны. Если по возобновленіи торга наддачъ не послѣдуетъ, то продаваемое имѣніе можетъ быть оставлено за тѣмъ изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, если онъ сего пожелаетъ; въ противномъ случаѣ, назначается второй торгъ.

§ 1. Штафу подвергается покупщикъ, и вовсе не внесшій задатка, и не внесшій его въ опредѣленномъ въ ст. 1161 размѣрѣ (77. 299), и внесшій задатокъ не наличными деньгами, хотя бы суд. приставъ и принялъ его въ такомъ видѣ (77. 299). При постановленіи опредѣленій о семъ штрафѣ, мир. суд. установленія поступаютъ по 183 у. уг. с., а общ. суд. мѣста передаютъ, по 948 ст. у. уг. с., копіи своихъ опредѣленій прокурору, наблюдающему, засимъ (ст. 949 у. уг. с.), за ихъ исполненіемъ (о. с. 78. 37), которое производится чинами полиціи, порядкомъ, для каз. взысканій установленнымъ (о. с. 81. 29, 78. 37). См. ст. 1178, 1161 § 2.

§ 2. Лишь въ томъ случаѣ, когда изложенныя въ ст. 1177 обстоятельства явились при производствѣ *перваго* торга, назначается новый торгъ (94. 56), который уже не требуетъ соблюденія всѣхъ условій, предписанныхъ для торга вообще (92. 32, 89. 46): имѣніе можетъ быть оставлено за лицемъ, предложившимъ предпослѣднюю цѣну, если наддачъ засимъ вовсе не послѣдуетъ, если, слѣд., остальные покупатели и разойдутся (92. 32, 89. 46), хотя бы къ торгамъ явилось только *двое* желающихъ торговаться (92. 32).

§ 3. Только лицо, предлагавшее, — дѣйствительно, а не для воспрепятствованія продажѣ (90. 13, 88. 18), — предпослѣднюю цѣну передъ лицомъ, за коимъ имѣніе осталось, пользуется правомъ оставить за собою, по предложенной имъ цѣнѣ, продававшееся имѣніе, буде покупщикъ отъ взноса задатка отказался (88. 18). Въ случаѣ отказа со стороны предложившаго предпослѣднюю цѣну, прочіе участники торга не вправѣ удержать имѣніе за собою (88. 18).

См. ст. 562 § 2.

1178. Взысканіе означенныхъ штрафныхъ денегъ дѣлается чрезъ сношеніе производившаго торгъ съ мѣстною полиціею, по жительству, лица, подвергнутаго штрафу.

1179. Взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ, а въ случаѣ, если взысканіе вполнѣ погашается состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія.

§ 1. „При обсужденіи ст. 1176—1179 предъявлено было слѣдующее мнѣніе. Для устраненія лицъ, не имѣющихъ задаточныхъ денегъ, отъ участія въ пуб-

личныхъ торгахъ на недвижимыя имущества, надлежитъ постановить правило о представленіи желающими участвовать въ торгахъ, при началѣ оныхъ, въ задатокъ десятой части оцѣночной суммы". Противъ сего возражали: „Случаи участія въ торгахъ лицъ, которыя желали бы явиться на оные, собственно не для покупки, а съ иною какою либо цѣлію, бываютъ весьма рѣдки; наложеніе штрафа на отказывающагося покупщика сдѣлаетъ случаи эти почти невозможными, ибо подобные случаи встрѣчались только потому, что въ законѣ не было постановлено никакого взысканія съ отказывающихся покупщиковъ; когда же взысканіе будетъ предписано закономъ, то это послужитъ дѣйствительно предупредительною мѣрою противъ недобросовѣстныхъ покупщиковъ. Требованіе отъ каждаго желающаго участвовать въ торгахъ предварительнаго представленія задаточныхъ денегъ до начала торговъ, сколько бы обрядъ этого представленія ни былъ упрощенъ, неминуемо будетъ стѣснительно для массы торгующихся. Записка задатковъ на торговыхъ листахъ не можетъ не причинить остановки въ производствѣ торговъ, особенно при большомъ стеченіи торгующихся, а обязанность ожидать окончанія оныхъ для обратнаго полученія внесенныхъ денегъ, когда по размѣру сдѣланныхъ наддачъ и не представляется уже возможности купить имѣніе, конечно, поведетъ къ весьма обременительной потерѣ времени. Все это, вмѣстѣ съ невольнымъ опасеніемъ, что задатокъ будетъ по какому либо непредвидѣнному поводу не выданъ вовремя, удалитъ многихъ отъ участія въ торгахъ и тѣмъ самымъ уменьшитъ конкуренцію, въ видахъ возбужденія которой и начинаются самые торги. Такія очевидныя неудобства правила о предварительномъ внесеніи задатка не только не выкупаются предполагаемою пользою устраненія отъ торговъ лицъ неблагонамѣренныхъ, но всею тяжестью упадаютъ на добросовѣстныхъ покупщиковъ, а слѣдовательно и на самыхъ кредиторовъ и должника. Добросовѣстные покупщики, избѣгая всякаго стѣсненія, станутъ рѣже являться на торги и, слѣд., главная цѣль публичныхъ торговъ, возможное возвышеніе цѣны продаваемаго имѣнія, вовсе не будетъ достигнута. При такомъ порядкѣ пострадаютъ и кредиторы, на удовлетвореніе которыхъ имѣніе продается, и самъ должникъ, имѣніе котораго обращено въ публичную продажу. Для устраненія этихъ послѣдствій необходимо обставить публичные торги возможно менѣе стѣснительными условіями для всѣхъ желающихъ принимать въ нихъ участіе и сдѣлать лишь невыгоднымъ положеніе тѣхъ лицъ, которыя являются на торги съ цѣлію недобросовѣстною. Это можетъ быть вполнѣ достигнуто, когда будутъ подвергаемы денежной отвѣтственности лица, являвшіяся на торги и не внесшія установленныхъ задаточныхъ денегъ съ послѣдне объявленной имъ цѣны за имѣніе" (З. м.).

1180. Торгъ признается недѣйствительнымъ: 1) когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежавшимъ должнику; 2) когда кто-либо неправильно будетъ устраненъ отъ торговъ или когда неправильно отвергнута высшая предложенная кѣмъ-либо цѣна; 3) когда имѣніе куплено такимъ лицомъ, которое не имѣло права принимать участія въ торгѣ; 4) когда имѣніе продано ранѣе срока, назначеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ.

§ 1. „По своду 1857 года, публичные торги признаются не дѣйствитель-

ными въ слѣд. случаяхъ: 1) когда окажется, что проданное имѣніе не принадлежало владѣльцу, который подвергается взысканію (ст. 2052 т. X, ч. II, зак. гр. суд.); 2) когда торгъ и переторжка произведены безъ предварительнаго собранія свѣдѣній относительно публикацій о продажѣ (ст. 2141 п. 1, 2098, 2102, 2103, 2104, 2109 и 2112); 3) когда мѣстомъ, производящимъ продажу, кто либо противозаконно устраненъ отъ участія въ торгахъ (ст. 2141 п. 2); 4) когда симъ мѣстомъ отвергнута высшая предложенная кѣмъ либо за то имѣніе цѣна (ст. 2141 п. 3), и 5) когда проданное имѣніе куплено кѣмъ либо изъ лицъ, употребляемыхъ правительствомъ для производства публичной продажи (ст. 2178)". — Составителямъ суд. уставовъ „оставалось только сгруппировать эти узаконенія, изложить ихъ, для большей ясности, въ одной статьѣ" (З. м.).

§ 2. Когда торги, — во всѣхъ случаяхъ публичн. продажи имѣній (79. 300), — состоялись, хотя бы не состоялось еще опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателемъ, признаніе ихъ не дѣйствительными возможно *лишь по причинамъ, въ ст. 1180 указаннымъ* (90. 111, 84. 104, 81. 109, 80. 102, 79. 376 и др.); здѣсь имѣются въ виду торги, произведенные въ надлежащемъ по закону мѣстѣ, при надлежащихъ гарантіяхъ, коими обусловливается понятіе о правильномъ переходѣ имѣнія къ новому пріобрѣтателю (98. 103, 82. 133 и 166). Внѣ случаевъ, поименованныхъ въ ст. 1180, публичная продажа можетъ быть признана недѣйствительною лишь при *недобросовѣстности* дѣйствій пріобрѣтателя имѣнія (90. 56; ст. 82. 133), когда публичн. продажа недвижимости совершена съ нарушеніемъ существенныхъ условій продажи (96. 95, 86. 71, 85. 65), напр., безъ соблюденія ст. 959 въ необходимыхъ случаяхъ (96. 95). — Лишь въ случаѣ, въ п. 1 указанномъ, допускается *искъ* о признаніи торга недѣйствительнымъ и только со стороны 3-го лица (92. 65, 87. 57 и др.); въ остальныхъ же случаяхъ должна быть своевременно принесена участвующими лицами *частн. жалоба*, согласно ст. 1205 (97. 70, 92. 65, 90. 111, 87. 57, 84. 104 и др.).—При *несостоявшейся* публичн. продажѣ, пѣтъ основаній принимать ограниченія (ст. 1180), установленныя для охраненія силы публичн. торга (96. 71).

§ 3. Ст. 1180 *не примѣнима* въ случаяхъ: а) недопущенія къ торгу лицъ, „явившихся не ко времени производства торга, а уже по окончаніи онаго" (81. 7);—б) непринятія высшей цѣны, предложенной такимъ, запоздавшимъ, покупателемъ (81. 7);—в) неправильностей въ обнародованіи объявленій о публичн. продажѣ недвижимостей, а не въ производствѣ торга (83. 38); — г) оцѣнки и продажи имѣнія ниже оцѣнки, объявленной взыскателемъ (80. 258); — д) наступленія *по окончаніи* торга обстоятельствъ, изъ коихъ можно было бы вывести предположеніе, что торгующихся явилось бы больше и что была бы предложена высшая цѣна (81. 88);—е) недоставленія повѣстки объ исполненіи (80. 102, 73. 1340);—ж) явки торгующихся позже 2 часовъ (89. 76),

§ 4. Для примѣненія 1 п. ст. 1180 *требуется*, чтобы въ моментъ торга имѣніе принадлежало не должнику, а другому лицу (91. 105). Имущество въ такомъ случаѣ возвращается изъ владѣнія лица, даже добросовѣстно имъ владѣвшаго (87. 34, 35, 83. 79, 80. 102). Возвращается оно и въ томъ случаѣ, когда было въ общей собственности нѣсколькихъ и продано безъ согласія кого либо изъ нихъ: это лицо и можетъ требовать уничтоженія торговъ относительно причитающейся ему части (80. 102; иначе: 75. 531). Доказать, что такое имущество не принадлежало должнику, обязанъ тотъ, кто считаетъ оное своимъ (88. 84).

§ 5. По 2 п. ст. 1180 торгъ признается недѣйствительнымъ: а) когда неправильно будетъ отвергнута высшая цѣна, предложенная однимъ изъ *участвовавшихъ* въ торгахъ (80. 258); — б) когда торгъ произведенъ, безъ согласія взыскателя, не въ установленный срокъ и не въ указанномъ судѣ (77. 158); — в) въ случаѣ лишь тѣхъ дѣйствій, кои совершились *до* и *во время* публичн. торговъ (81. 88).—Выводъ суда объ устраненіи кого либо отъ торговъ не подлежитъ касс. повѣркѣ (92. 62).

§ 6. По 3 п. ст. 1180 устраняются отъ участія въ торгѣ не только лица, въ ст. 1051 означенныя, но „лица неправоспособныя вообще и неправоспособныя къ пріобрѣтенію продающагося имѣнія“ (96. 67, 87. 57; ср. 88. 72); таковы: лица польск. происхожденія и всякой иной національности, неимѣющія права пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ западн. краѣ (96. 67, 88. 72), лица, не принадлежащія къ казачьему сословію—относительно казачьихъ потомствен. земель (93. 7). Въ виду сего, „лица, производящія публичн. продажу такихъ имѣній, должны до начатія торга требовать отъ явившихся на торги представленія свидѣтельства генералъ-губератора или губернатора“ (96. 67, ср. 95. 39, 90. 111), и обязаны, независимо указанія сторонъ, принимать въ соображеніе означенныя законныя воспрещенія (87. 57, 86. 73, 85. 102). Но если будетъ допущено при семъ со стороны должностн. лицъ упущеніе, то оно „не должно имѣть послѣдствіемъ признанія торга не дѣйствительнымъ, если свидѣтельство, удостовѣряющее право покупщика на покупку имѣнія, будетъ представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ“ (96. 67).

§ 7. По 4 п. ст. 1180 торгъ признается недѣйствительнымъ и тогда „когда не было *надлежащ.* объявленій о продажѣ“ (83. 50). Но *не* признается недѣйствительнымъ: *а*) торгъ, произведенный до истеченія мѣсячн. срока со дня *выставки объявленія* о продажѣ имѣнія *въ самомъ имѣніи* (83. 39, 75. 284), *б*) торгъ не ранѣе дня, назначеннаго въ объявленіи о продажѣ, а лишь до наступленія *часа*, опредѣленнаго для производства торга: такое нарушеніе достаточно для отказа въ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (81. 7).

1181. Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 1 предшедшей (1180) статьи, имѣніе возвращается законному его собственнику, а покупшику предоставляется право взыскать заплаченную сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе изъ полученной за имѣніе суммы.

§ 1. „Послѣдствія признанія торговъ недѣйствительными зависятъ отъ случайныхъ обстоятельствъ дѣла и не могутъ быть подведены подъ общія правила закона. Такимъ образомъ, послѣдствія эти могутъ касаться правъ слѣдующихъ лицъ: 1) покупщика имѣнія, который внесъ сумму за проданное имѣніе и потому имѣетъ право на возвращеніе этой суммы, независимо отъ убытковъ, имъ понесенныхъ по случаю уничтоженія продажи; 2) кредиторовъ, на удовлетвореніе которыхъ имѣніе было продано; 3) лицъ, производившихъ продажу, и 4) самаго владѣльца имѣнія, за долги котораго имѣніе было продано. Степень участія каждаго изъ вышеозначенныхъ лицъ въ нарушеніи формъ судопроизводства, по случайности своей, не можетъ быть предвидѣна въ законѣ и потому на практикѣ послѣдствія признанія торговъ недѣйстви-

тельными до крайности разнообразны и точное опредѣленіе того, какія, въ каждомъ встрѣтившемся случаѣ, должны быть послѣдствія уничтоженія торговъ по ихъ недѣйствительности, должно быть предоставлено усмотрѣнію самаго суда, на основаніи обстоятельствъ дѣла. Вслѣдствіе сего, въ уставѣ, по примѣненію къ ст. 2053 и 2054 т. X ч. II зак. гр. суд., допущено одно только послѣдствіе уничтоженія торговъ, въ томъ случаѣ, когда проданное имѣніе окажется по суду непринадлежавшимъ должнику, такъ какъ несомнѣнность этого послѣдствія не можетъ подлежать никакому возраженію" (З. м.).

§ 2. „Прежде нежели торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ, необходимо суд. разбирательство и суд. рѣшеніе по вопросу о томъ, дѣйствительно ли проданное имущество не принадлежало должнику; но разрѣшая вопросъ о правѣ собственности на проданное имѣніе, судъ не обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить и вопросъ о томъ, кто именно долженъ возвратить покупщику заплаченныя имъ за имѣніе деньги, если бы оказалось, что это имѣніе должнику не принадлежало" (74. 72).

См. ст. 1180 § 4.

1182. Новый торгъ назначается не ранѣе указаннаго въ статьѣ 1143 срока, безъ вторичной оцѣнки, и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано ниже оцѣнки.

§ 1. „Ст. 1182 относится лишь къ случаю назначенія новаго торга вслѣдствіе признанія перваго торга несостоявшимся или недѣйствительнымъ (94. 30).

1182[1]. Въ тѣхъ мѣстностяхъ и случаяхъ, въ коихъ возможно по закону обязательное, по требованію помѣщика, пріобрѣтеніе крестьянами въ собственность ихъ надѣла съ содѣйствіемъ правительства, торги на продажу населенныхъ имѣній не могутъ быть утверждаемы за покупщикомъ въ суммѣ, не достигающей оцѣнки имѣнія. Въ семъ послѣднемъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (II.—Пол. Выкуп., ст. 67, прим. 3, по Прод. 1890 г.).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Продажа заложеннаго имѣнія.

1183. При продажѣ по частному взысканію имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, объявленія о публичной продажѣ препровождаются въ кредитное установленіе, одновременно съ отсылкою оныхъ въ редакцію вѣдомостей.

§ 1. „Имѣніе, заложенное въ кредитн. установленіи или частн. лицу, можетъ подлежать публичн. продажѣ по требованію прочихъ кредиторовъ владѣльца; но при этомъ права залогодержателя, по самому существу договора залога, должны быть ограждены и, при томъ, преимущественно предъ правами всѣхъ другихъ кредиторовъ. Согласно этой мысли установлены статьи: 1183,

относящаяся до кредитн. установленій, и ст. 1185, заключающая въ себѣ то же право относительно частн. лицъ" (З. м.).

§ 2. „Указанный въ ст. 1183 и 1184 общій порядокъ продажи по частному взысканію имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, не можетъ имѣть примѣненія къ случаю, разрѣшаемому спеціальнымъ закономъ" (78. 59).

§ 3. При продажѣ имѣній, заложенныхъ въ кредитн. установленіи, покупщикъ не обязанъ брать на себя уплату числящагося на имѣніи установленію сему долга сверхъ покупн. цѣны (75. 1056; ср. 99. 92, 89. 117, 83. 116).

§ 4. „Когда заложенное въ кредитномъ установленіи или частному лицу имѣніе продается по требованіямъ не залогодержателя, а прочихъ кредиторовъ залогодателя, взысканія коихъ залогомъ не обезпечены", залогодержатель „извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи заложеннаго имѣнія въ публичную продажу, такъ и о послѣдствіяхъ торга" (95. 76, 76. 93); при чемъ, хотя залогодержатель и не вправѣ „ни просить о назначеніи новаго торга, въ случаѣ, если первый не состоялся, ни требовать утвержденія за нимъ имѣнія въ искъ по закладной, но право его на заложенное имѣніе ограждено общимъ правиломъ ст. 1187 и 1068" (78. 134, 76. 93). „Когда же имѣніе продавалось на удовлетвореніе претензіи самого залогодержателя по закладной,—безразлично, по этой ли претензіи исключительно, или вмѣстѣ и по другимъ претензіямъ, залогомъ не обезпеченнымъ, — то залогодержатель не извѣщается никакими особыми объявленіями о публичной продажѣ, ни о послѣдствіяхъ торга, наравнѣ со всѣми кредиторами-взыскателями" (76. 93).

1184. Получивъ сіи объявленія, кредитное установленіе обязано немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ, слѣдующей къ переводу на покупщика, и о порядкѣ ея уплаты на условіяхъ сдѣланнаго займа.

§ 1. „Правило это объясняется тѣмъ, что долги кредитн. установленіямъ погашаются періодическ. взносами $^0/_0$-въ погашенія, а потому лицо, производящее продажу, не имѣетъ никакихъ данныхъ для опредѣленія размѣра дѣйствительн. долга" (92. 84).

§ 2. „Долгъ, подлежащій переводу на новаго покупщика, будетъ вмѣстѣ съ симъ и суммою, къ которой пріобрѣвшій имѣніе долженъ производить приплату наличн. деньгами до размѣра объявленной имъ цѣны на публичн. торгахъ" (92. 84). Для опредѣленія же такой приплаты вычитается „изъ предложенной суммы не первоначально выданная банкомъ ссуда, а то количество долга, которое за учиненными платежами дѣйствительно осталось въ моментъ сообщенія о семъ банкомъ свѣдѣній по 1148 ст." (92. 84).

§ 3. Желающіе пріобрѣсти съ торговъ имѣніе должны руководствоваться увѣдомленіемъ по 1184 ст., а не торгов. листомъ (93. 100. 92. 84). См. ст. 1151, §§ 3 и 4.

1185. При продажѣ имѣнія, заложеннаго частному лицу, объявленія о публичной продажѣ должны быть отосланы также и къ нему, если извѣстно его мѣсто жительства; въ такомъ случаѣ залогодержатель обязанъ поступить по правилу, изложенному въ предшедшей (1184) статьѣ.

§ 1. „Въ случаѣ продажи заложеннаго имѣнія не по неуплатѣ залогодателемъ занятыхъ имъ денегъ, а по какой либо другой причинѣ, залогодержатель имѣетъ одно только право требовать, чтобы продаваемое имѣніе продолжало служить обезпеченіемъ произведеннаго подъ оное займа, но ни подъ какимъ видомъ не можетъ домогаться, чтобы, въ прямое нарушеніе договора, ссуженная сумма была немедленно ему уплачена". Посему принято правило (ст. 1184 и 1185), „что числящійся на продаваемомъ имѣніи долгъ переводится на покупщика имѣнія" (З. м.).

§ 2. Фактъ несообщенія залогодержателю объявленія о публичной продажѣ долженъ быть удостовѣренъ самымъ производствомъ по дѣлу (78. 134).

§ 3. „Когда покупщикъ, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вноситъ ее въ суд. мѣсто, при коемъ производилась продажа, и когда кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы и, слѣд., соглашается на измѣненіе первоначально условленнаго срока займа", представленныя покупщикомъ деньги подлежатъ выдачѣ залогодержателю (78. 248).

1186. Кредитное установленіе или частное лицо, коему заложено имѣніе, поставляется въ извѣстность о послѣдствіяхъ торга.

§ 1. „О результатѣ торга залогодержатель поставляется въ извѣстность для того, чтобы онъ зналъ, перемѣнились или не перемѣнились отношенія его къ закладчику" (З. м.).

1187. Если высшая, предложенная на торгахъ, цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то надлежитъ поступать по правилу, изложенному въ статьѣ 1068.

§ 1. „Если высшая предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено, то торгъ признается недѣйствительнымъ, потому что такимъ образомъ залогодержатель не можетъ быть удовлетворенъ въ своей претензіи; но если онъ считаетъ, что должная ему сумма можетъ быть выручена на новомъ торгѣ, то отъ усмотрѣнія его зависитъ просить о назначеніи новаго торга" (З. м.).

§ 2. Въ ст. 1187 разумѣется та часть ст. 1068, которая примѣнима къ случаю продажи заложеннаго имѣнія *ранѣе* срока закладной (99. 38).

См. ст. 1068.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Продажа имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи.

1188. При взысканіи съ одного или нѣсколькихъ владѣльцевъ нераздѣленнаго имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ; но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла оной. Правило сіе примѣняется и къ продажѣ нераздѣльныхъ имуществъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ.

§ 1. За долгъ одного изъ совладѣльцевъ отвѣчаетъ не все общее имѣніе, а только доля должника, которая, въ случаѣ спора, опредѣляется судомъ, при

чемъ въ возникшемъ спорѣ можетъ принять участіе и взыскатель (81. 54, 55). Ст. 1188 обезпечиваетъ непричастнымъ къ взысканію совладѣльцамъ незыблемость обладанія ихъ частями (84. 91). Но какъ покупщикъ съ торговъ доли въ общ. имѣніи, такъ и прежніе соучастники въ ономъ, имѣютъ право на искъ о защитѣ ихъ владѣнія въ общемъ владѣніи (84. 91).

§ 2. Ст. 1188 не примѣнима къ землямъ, поступившимъ въ надѣлъ крестьянск. обществамъ, въ цѣломъ сихъ обществъ составѣ (77. 341). См. ст. 1103 § 1.

1189. Недвижимыя имѣнія, о коихъ упоминается въ предшедшей (1188) статьѣ, могутъ быть проданы и въ цѣломъ составѣ, если того пожелаютъ всѣ совладѣльцы, а кредиторы, которымъ о такомъ желаніи должно быть объявлено, не представятъ противъ сего возраженій. Вырученныя отъ продажи деньги распредѣляются между владѣльцами имѣнія, при чемъ причитающаяся на долю должника сумма поступаетъ на удовлетвореніе кредиторовъ.

§ 1. „Относительно продажи“ имѣній, состоящихъ въ общ. владѣніи, удержаны ст. 2055—2062 т. X ч. II“. Правило ст. 2056 и 2057 т. X ч. II „замѣнено постановленіемъ, что недвижимое имѣніе, находящееся въ общ. владѣніи, можетъ быть продано *въ полномъ его составѣ* за долги одного или нѣсколькихъ совладѣльцевъ только въ такомъ случаѣ, если этого пожелаютъ всѣ совладѣльцы. Впрочемъ, не отъ одной лишь воли совладѣльцевъ должника можетъ зависѣть продажа всего имѣнія въ полномъ его составѣ, а не въ части, принадлежащей должнику, но также и отъ согласія на это кредиторовъ послѣдняго. Дополненіе въ этомъ отношеніи изложеннаго выше общ. правила необходимо потому, что въ противномъ случаѣ совладѣльцы должника, зная, что на имѣніе, въ полномъ его составѣ, не найдется покупщиковъ, по громадности ли его, по значительной ли его цѣнности, или по другимъ причинамъ, и дѣйствуя въ видахъ пользы должника и къ ущербу его кредиторовъ, будутъ требовать продажи всего имѣнія, и, такимъ образомъ, или лишатъ кредиторовъ слѣдующаго имъ удовлетворенія, или, по крайней мѣрѣ, отдалятъ его на неопредѣленное время“ (З. м.).

1190. Споръ между соучастниками въ общемъ владѣніи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія о количествѣ части, причитающейся на должника, пріостанавливаетъ выдачу кредиторамъ той суммы, о которой идетъ споръ впредь до разрѣшенія сего спора судомъ.

1191. Кредиторы, для охраненія своихъ выгодъ, могутъ принять участіе въ возникшемъ спорѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Частныя производства и споры.

1192. По окончаніи описи и оцѣнки земель, оставшихся въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ, за надѣломъ крестьянъ на осно-

ваніи Особаго Приложенія къ Законамъ о Состояніяхъ, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго имѣнія.

§ 1. Право должника пріостановить продажу недвиж. имѣнія ограничено исключительно имѣніями населенными. (З. м. къ ст. 1196).

1192[1] (прод. 902). По окончаніи описи и оцѣнки золотаго пріиска, должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи, представивъ доказательства, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго пріиска.

1193. Просьба эта подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается порядкомъ, въ статьѣ 966 указаннымъ.

1194. Отвѣтчикъ, предоставляя взыскателю двухлѣтній доходъ своего имѣнія, обязанъ, по требованію взыскателя, обезпечить вѣрность и срочность уплаты онаго, по полугодно впередъ, или поручительствомъ, или же другими мѣрами обезпеченія, по взаимному съ нимъ соглашенію.

1195. При неуплатѣ дохода на срокъ, взыскатель въ правѣ требовать или продажи описаннаго имѣнія должника, или обращенія взысканія на представленное обезпеченіе.

1196. Должникъ, за неуплату дохода на срокъ, подлежитъ взысканію, въ пользу кредиторовъ, десяти процентовъ неустойки съ просроченной суммы, независимо отъ взысканія незаплаченнаго имъ долга.

1197. Лицо, которое находитъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе или часть онаго принадлежитъ не должнику, а ему, обязано, для предотвращенія публичной продажи имѣнія, предъявить искъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.

§ 1. Третье лицо, заявляющее свое право собственности на описанное,—но еще не проданное (79. 251),—имущество, состоящее во владѣніи *должника*, обязано предъявить искъ въ подлежащемъ *окр.* судѣ, хотя бы имѣніе назначено было въ продажу при мир. съѣздѣ (86. 64, 84. 55, 110, 142, 82. 87, 81. 172, 79. 191 и др.), независимо отъ основанія владѣнія должника (84. 55, 110 и др.), а также отъ того обстоятельства, по указанію ли взыскателя описано имущество или по другой причинѣ (75. 840, 73. 1240). Послѣ утвержденія за покупщикомъ проданнаго съ публичн. торговъ имущества, искъ о послѣднемъ предъявляется къ фактическому его владѣльцу, а не къ должнику (79. 251).

§ 2. Если описи подвергнуто чужое, находящееся во владѣніи не долж-

ника, а *3-го лица.* имущество, то на неправильное производство описи можетъ быть принесена *частн. жалоба* (93. 54, 86. 64, 84. 142, 82. 87 и др.), но, по соображеніямъ удобства или пропуска срока обжалованія, можетъ быть предъявленъ *искъ* объ освобожденіи имущества отъ описи (86. 64, 81. 147, 74. 899, 73. 1240 и др.). Истецъ въ семъ случаѣ долженъ доказать лишь *фактическое* свое владѣніе (89. 57, 86. 64, 81. 43, 80. 41, 78. 126, 76. 232 и др.), развѣ кладетъ въ основаніе иска право собственности (99. 10, 80. 41), но тогда самый искъ подсуденъ общ. суд. установленіямъ (84. 142, 77. 207, 76. 232 и др.). Но 3-е лицо, не присваивающее себѣ права собственности на описанное имущество, а лишь право пожизненн. владѣнія, чиншевое и пр., вправѣ требовать *не освобожденія* имѣнія отъ публичн. продажи, а лишь того, чтобы его право владѣнія было принято во вниманіе при производствѣ описи, оцѣнки и торга (91. 74, 84. 142, 81. 43). Оспаривать искъ по ст. 1197 можетъ не только взыскатель, но и должникъ, хотя бы первый призналъ искъ правильнымъ (99. 10).

§ 3. „Ст. 1197 не лишаетъ собственника имущества, проданнаго за чужой долгъ, права требовать по суду отъ взыскателя вознагражденія понесенныхъ отъ таковой продажи убытковъ, безъ предварительнаго предъявленія иска о принадлежности ему, собственнику, означеннаго имущества“ (89. 12).

См. ст. 482 § 1, в.

1198. По иску третьяго лица вызываются какъ владѣлецъ описаннаго имѣнія, такъ и взыскатель. О предъявленномъ искѣ поставляется въ извѣстность судебное мѣсто, при которомъ производится продажа.

§ 1. „Въ случаѣ предъявленія третьими лицами возраженій о принадлежности имъ имѣнія, состоящаго во владѣніи должника и подвергаемаго описи, суд. приставъ не можетъ пріостановиться производствомъ описи. Третьи лица, для огражденія своихъ правъ, должны предъявить въ надлежащемъ судѣ искъ какъ противъ должника, такъ и взыскателя“ (3. м.).

1199. Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

§ 1. „Правило о безусловномъ пріостановленіи публичн. продажи недвиж. имѣнія должника въ случаяхъ предъявленія на оное спора со стороны 3-хъ лицъ повело бы къ невозможности всякаго взысканія. Такое правило даетъ полную свободу стачкѣ должника съ подставнымъ 3-мъ лицомъ о предъявленіи спора единственно въ видахъ пріостановленія продажи, и такъ такъ стачка эта и предъявленіе иска, даже фактически ложнаго, не влечетъ ни для истца, ни для отвѣтчика никакого взысканія, то съ окончаніемъ одного спора, она повторится въ другой разъ въ видѣ иска новаго претендателя и будетъ возобновляться всегда, когда кредиторъ, требуя взысканія, обратится къ тому или къ иному имуществу отвѣтчика. Въ этихъ случаяхъ суд. пошлина и тяжебные

расходы не отвратятъ стачки, ибо для отвѣтчика всѣ расходы сіи выгоднѣе потери имѣнія. Наконецъ, и теоретически, воспрещеніе продажи ничѣмъ не оправдывается: искъ объ имѣніи или имуществѣ отвѣтчика ограничиваетъ его права распоряженія онымъ тогда лишь, когда со стороны суда будетъ признанъ основательнымъ и требующимъ обезпеченія: слѣд., и по спору 3-хъ лицъ искъ можетъ останавливать продажу оспореннаго имущества только въ такомъ же случаѣ признанной судомъ необходимости обезпеченія спорнаго права. Опасеніе низкой продажи имѣнія, по поводу предъявленнаго на оное спора, было бы не основательно: ибо права покупателей совершенно одинаковы, какъ въ томъ случаѣ, когда есть въ виду споръ, такъ и въ томъ, когда продается безспорное имѣніе. Независимо отъ сихъ соображеній, ст. 1199 основана также и на дѣйствующихъ у насъ нынѣ законахъ гражданск. права (т. X ч. I ст. 534, 530—533"). (З. м.).

1200. Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія не останавливаетъ продажи прочихъ безспорныхъ его частей.

§ 1. „Нѣтъ разумнаго основанія останавливать продажу потому только, что на часть имѣнія, и можетъ быть незначительную, объявленъ споръ; притомъ же, нѣтъ сомнѣнія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда эта часть такъ важна, что отъ нея одной зависитъ цѣнность всего имѣнія, кредиторы, для соблюденія своихъ интересовъ, сами пріостановятъ продажу въ ожиданіи разрѣшенія спора. Поэтому, въ случаѣ предъявленія иска о части описаннаго имѣнія, прочія безспорныя части могутъ быть проданы". (З. м.).

§ 2. „Предъявленіе иска о части описаннаго имѣнія, вызвавшее пріостановленіе ея продажи, не служитъ, само по себѣ, поводомъ къ отсрочкѣ объявленнаго торга на имѣніе, по отношенію продажи безспорныхъ частей этого имѣнія". „Таковая отсрочка если и можетъ имѣть мѣсто, то только тогда, когда взыскатель, по поводу пріостановленія судомъ, по иску 3-го лица, продажи части имѣнія, потребуетъ новой оцѣнки имѣнія" (88. 72).

1201. Пріостановленіе продажи части имѣнія, на основаніи статьи 1199, даетъ взыскателю право требовать новой оцѣнки имѣнія, по правиламъ, въ статьяхъ 1117—1126 опредѣленнымъ.

1202. Жалобы на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ имущества, а равно въ производствѣ, предшествовавшемъ составленію описи и оцѣнки, предписанныхъ закономъ правилъ, подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія.

§ 1. Указанный въ ст. 1202 срокъ одинаково обязателенъ для *всякаго*, кто считаетъ себя вправѣ жаловаться на дѣйствія, въ ней означенныя (74. 411).

§ 2. Лицо, пропустившее на обжалованіе дѣйствій, касающихся публичн. продажи, сроки по ст. 1202, 1204 и 1205, утрачиваетъ и право подавать кассац. жалобу на дѣйствія, своевременно и надлежаще не обжалованныя (90. 56). Но „если, при взысканіи по закладной, въ опись включена часть недвиж. имѣнія, которая не была заложена, и затѣмъ все описанное имущество, вслѣдствіе несостоявшихся торговъ, укрѣплено за залогодержателемъ", залогодатель вправѣ предъявить искъ объ изъятіи изъ владѣнія бывшаго залогодержателя и о воз-

вращеніи ему означенной, не бывшей въ залогѣ, части имѣнія, *хотя бы* опись и продажа и *не были своевременно обжалованы залогодателемъ* (96. 71).

§ 3. „Хотя предсѣдатель суда не вправѣ, по жалобѣ уѣзднаго по крестьян. дѣламъ присутствія на неправильныя дѣйствія суд. пристава по составленію описи и продажѣ крестьянск. имущества, сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ или пріостановленіи этой продажи, тѣмъ не менѣе въ порядкѣ надзора обязанъ обсудить дѣйствія суд. пристава по сему предмету и, если имъ были допущены неправильности, дать ему на будущее время для руководства надлежащія разъясненія, подвергнувъ отвѣтственности по мѣрѣ важности вины“ (с. п. 83. 259,—сб. 565; ср. о. с. 80. 25).

См. ст. 963 §§ 1—3.

1203. До разрѣшенія жалобы останавливается обнародованіе объявленій, и если она признана будетъ уважительною, то производство должно быть возобновлено съ послѣдняго правильнаго дѣйствія.

1204. Жалобы на несоблюденіе, при обнародованіи объявленій о публичной продажѣ имѣнія, установленныхъ закономъ правилъ приносятся не позже, какъ за *двѣ недѣли* до дня, назначеннаго для торга.

§ 1. „Здѣсь законъ не требуетъ, чтобы до разрѣшенія подобной жалобы останавливаемо было производство публичной продажи; но цѣль предоставляемаго 1204 ст. недовольной сторонѣ права обжалованія публикаціи заключается, очевидно, въ томъ, чтобы дать суду возможность разсмотрѣть жалобу благовременно, т. е. до наступленія торга, и возстановить нарушенный въ обнародованіи объявленій порядокъ, пріостановивъ, если по обстоятельствамъ дѣла потребуется, самое произвдство торга“ (80. 203).

§ 2. „На опредѣленія по этому предмету 1-й суд. инстанціи допускаются частн. жалобы, независимо отъ того, совершалась ли уже или нѣтъ продажа имущества“ (80. 203). Посему и 2-я инстанція обязана поступившую въ установленномъ порядкѣ частн. жалобу разсмотрѣть, не стѣсняясь ни тѣмъ, что имѣніе уже продано, ни указаніемъ 1180 ст. на случаи, въ коихъ состоявшійся торгъ признается недѣйствительнымъ (80. 203).

§ 3. „Для возраженій противъ назначенія продажи въ ненадлежащій срокъ никакого особаго срока въ законѣ не установлено“ (77. 158).

§ 4. Ст. 1204 и 1205 не примѣнимы къ продажамъ въ кредитн. учрежденіяхъ (98. 19, 89. 38).

1205. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ *семидневный* срокъ. Принесеніе жалобы пріостанавливаетъ, впредь до ея разрѣшенія, исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1164), если въ ней заявлено ходатайство о признаніи торга недѣйствительнымъ, по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ 1—4 статьи 1180.

§ 1. Ст. 1205 имѣетъ въ виду всякаго рода уклоненія отъ законн. порядка производства торга, не предусматривая никакого исключенія изъ устанавливаемаго правила (97. 70). Опредѣленный въ ст. 1205 срокъ примѣнимъ

и къ тѣмъ случаямъ, „когда нѣкоторые покупатели являются на торгъ не съ намѣреніемъ пріобрѣсти имѣніе, а съ цѣлью своимъ участіемъ въ торгѣ по стачкѣ съ торговавшимся лицомъ способствовать тому, чтобы торгъ состоялся и чтобы имѣніе могло быть пріобрѣтено этимъ послѣднимъ покупщикомъ“ (97. 70).

См. ст. 1024, § 4.

1206. Судебный Приставъ, виновный въ неправильномъ производствѣ продажи, лишается опредѣленнаго за оную вознагражденія.

1207. Независимо отъ сего, виновные въ неправильномъ производствѣ продажи могутъ быть подвергнуты дисциплинарному наказанію и подлежатъ взысканію убытковъ, понесенныхъ частными лицами, если сіи послѣднія того потребуютъ.

1208. Обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику на правѣ собственности, за исключеніемъ случая, означеннаго въ статьѣ 1192, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника, при чемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временнаго управленія имѣніемъ.

§ 1. „Былъ возбужденъ *вопросъ*: не слѣдуетъ ли установить особыя правила о принудительномъ обращеніи взысканія на *доходы* съ недвижимаго имѣнія, учреждая для сего въ каждомъ частномъ случаѣ особую администрацію при посредствѣ мир. судьи? При обсужденіи сего вопроса признано, что установленіе подобныхъ правилъ можетъ замедлить окончательное удовлетвореніе кредиторовъ, возбудить новый родъ споровъ и пререканій и затруднить до крайности мир. судей новыми обязанностями, по необходимости надзора за администраторами“. „Гораздо осторожнѣе будетъ принять за общ. правило, что истецъ имѣетъ право требовать удовлетворенія продажею недвижимаго имѣнія; а особый способъ удовлетворенія претензіи доходовъ недвижимаго имѣнія предоставить свободному соглашенію сторонъ. Практика покажетъ, будутъ ли прибѣгать взыскатели къ этому способу исполненія, и какія они примутъ въ своихъ условіяхъ мѣры для огражденія правъ обѣихъ сторонъ. Тогда, можетъ быть, и можно будетъ ввести подобныя правила въ наше законодательство“ (З. м.).

§ 2. „Затѣмъ возникъ другой *вопросъ*: не слѣдуетъ ли установить особый порядокъ обращенія взысканія на доходы имѣній, состоящихъ *во временномъ пользованіи должника*“? Но „обращеніе взысканія на доходы съ имѣнія, состоящаго лишь во временномъ пользованіи должника, не имѣетъ справедливаго основанія и затруднительно въ исполненіи, такъ какъ въ виду суда не можетъ быть данныхъ для опредѣленія условій владѣнія взыскателя, а произвольное опредѣленіе этихъ условій, единственно по усмотрѣнію суда, послужитъ только поводомъ къ нареканіямъ на суд. мѣсто и къ безчисленнымъ жалобамъ съ той и съ другой стороны“. „Едва ли и нужны подобныя правила. Взыскатель

всегда вправѣ наложить арестъ на самые доходы имѣнія по постановленнымъ въ предъидущихъ главахъ настоящаго устава правиламъ и обратить ихъ на удовлетвореніе своей претензіи" (З. м.).

§ 3. „Предложено было допускать въ крайнихъ только случаяхъ, когда публичная продажа недвижимаго имѣнія дѣйствительно не можетъ имѣть мѣста по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, *отдачу имѣнія въ арендное содержаніе*. Но и это предложеніе отвергнуто" (З. м.).

§ 4. По ст. 1208 обусловливается согласіемъ должника обращеніе взысканія на доходы съ имѣнія, самимъ же должникомъ эксплоатируемаго (87. 85); это не касается причитающихся должнику аренди. платежей, на кои взысканіе можетъ быть обращено [ст. 1078] (87. 85).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

1209. Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится, по предъявленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, при чемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись.

§ 1. „Вводъ во владѣніе по суд. рѣшенію о присужденіи имѣнія имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой; если послѣ такого ввода проигравшая сторона совершаетъ дѣйствія, препятствующія выигравшей сторонѣ осуществлять владѣніе или несовмѣстныя съ исключительностью власти выигравшей стороны", послѣдняя можетъ воспользоваться искомъ по 4 п. ст. 29. Но вводъ выигравшей стороны во владѣніе не прерываетъ владѣнія 3-го лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ; противъ него введенный можетъ воспользоваться названнымъ искомъ въ качествѣ лишь преемника того, чьи права перешли къ нему; 3-е же лицо, „доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательн. силу вводн. листа, представленнаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія" (84. 55, 110). Ср. ст. 1165 § 4, 1428 § 1.

§ 2. На основаніи ст. 1209, обязательной и для губ. Прибалтійскихъ, возможенъ здѣсь вводъ покупщика во владѣніе съ публ. торговъ при мир. съѣздѣ (99. 45). По ходатайству покупщика, предсѣдатель съѣзда выдаетъ исполн. листъ на вводъ во владѣніе (99. 45). См. ст. 1874.

1210. Арестованное въ продолженіе производства дѣла движимое имущество выдается хранителемъ, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, Судебному Приставу, который и передаетъ оное истцу.

1211. Отсужденное движимое имущество, не находившееся подъ арестомъ и не возвращенное владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, или не выданное Приставу по первому его требованію, отбирается съ соблюденіемъ правила, въ статьѣ 978 постановленнаго.

1212. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей (1211) статьѣ, журналъ Пристава подписывается присутствовавшимъ при взятіи имущества Членомъ мѣстной полиціи.

1213. Цѣна ненайденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, или части онаго, взыскивается, по опредѣленію суда, съ прочаго имущества отвѣтчика.

§ 1. „Если присужденнаго движ. имущества не будетъ найдено, то, по просьбѣ истца, судъ постановляетъ опредѣленіе о взысканіи съ отвѣтчика стоимости неоказавшагося имущества, такъ какъ истецъ, выигравшій дѣло, не долженъ оставаться безъ удовлетворенія въ своемъ искѣ“ (З. м.).

§ 2. Не обращаясь къ понудительн. исполненію о возвращеніи присужденнаго имущества, признанный по суду собственникъ можетъ, въ случаѣ утраты сего имущества, предъявить искъ о возмѣщеніи стоимости онаго (81. 93); подсудность сего иска опредѣляется по общ. правиламъ (73. 1146, 70. 964).

§ 3. Въ сихъ случаяхъ отыскивается та цѣнность неоказавшагося имущества, какую оно имѣло бы во время исполненія рѣшенія, коимъ имущество присуждено (75. 328; ср. 78. 44). Когда по иску одного изъ участниковъ общ. собственности, присуждаются предметы, къ составу общ. имущества принадлежащіе, въ случаѣ уплаты ихъ отвѣтчикомъ присуждается полная цѣнность всѣхъ предметовъ, а не соразмѣрно долѣ истца въ общ. собственности (76. 446).

§ 4. „Приговоръ угол. суда, коимъ признано краденнымъ и подлежащимъ возвращенію собственнику движ. имущество, постановленный безъ участія въ дѣлѣ владѣльца того имущества“, не служитъ основаніемъ для взысканія съ него стоимости этого имущества по 1213 ст. (86. 2).

§ 5. Для взысканія цѣны отсужденнаго, но не найденнаго предмета, достаточно частн. опредѣленія, постановляемаго въ порядкѣ исполненія (ст. 962); нѣтъ надобности въ особомъ искѣ и для устраненія при исполненіи рѣшенія препятствія, состоящаго въ томъ, что не найдено то имущество, которое по суд. рѣшенію было предназначено какъ источникъ для удовлетворенія взысканія (901. 98).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

1214. Если взысканная сумма недостаточна для полнаго удовлетворенія всѣхъ представленныхъ ко взысканію претензій, то Судебный Приставъ предъявляетъ ее въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. Если въ дѣлѣ о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится въ числѣ предъявленныхъ къ распредѣленію исполнит. листовъ хотя бы одинъ выданный не мир. суд. установленіемъ, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окр. судѣ, хотя бы вся вырученная сумма была и менѣе 500 (69. 1311, о. с. 73. 7, 10; ср. 79. 582).

§ 2. Въ мир. суд. установленіяхъ распредѣленіе денежн. суммы, вырученной отъ продажи имущества должника, не подлежитъ непосредственному производству въ мир. съѣздѣ, но должно быть исполняемо, по дѣламъ вѣдомства мир. учрежденій, мир. судьями, на дѣйствія коихъ могутъ быть приносимы жалобы мир. съѣзду (74. 582).

См. ст. 29 § 14 п. 3.

1215. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности, на основаніи правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

§ 1. I. При распредѣленіи взысканной суммы между кредиторами принимаются въ разсчетъ „исполнительн. листы или подлежащія исполненію опредѣленія о наложеніи ареста или запрещенія“ (95. 75, 79. 364), независимо отъ указанія на существующія запрещенія самими тяжущимися (79. 364), хотя бы претензія, въ обезпеченіе коей наложено запрещеніе, не присуждена была еще суд. рѣшеніемъ (79. 117); однако, сумма, причитающаяся на обезпеченную претензію, не выдается немедленно кредитору, но хранится впредь до исполненія опредѣленія объ отмѣнѣ обезпеченія иска или до вступленія въ законн. силу рѣшенія объ отказѣ въ искѣ (79. 117).

II. При такомъ значеніи производства по распредѣленію денегъ, какъ прозводства исполнительнаго, судъ, въ предѣлахъ онаго, можетъ повѣрить правильность претензій, такъ сказать, лишь съ *внѣшней* стороны, можетъ удостовѣряться лишь въ томъ, подтверждается ли требованіе того или другого кредитора правильно составленными (и, конечно, еще неисполненными или неудевлетворенными) закладною, исполнительнымъ листомъ, постановленіемъ о наложеніи запрещенія или ареста, но не можетъ обсуждать право кредитора на ту, или другую претензію въ самомъ ея основаніи (95. 28, 85. 80; ср. 82. 127, 78. 58, 76. 44).

III. Возникающіе при распредѣленіи денегъ между кредиторами споры о правѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ на преимущественное удовлетвореніе изъ сихъ денегъ разрѣшаются въ *частн. порядкѣ*, за исключеніемъ такихъ, кои „настолько сложны и настолько глубоко проникаютъ въ существо правъ заинтересованныхъ лицъ, что ихъ нельзя разрѣшить иначе, какъ путемъ *исков.* процесса“ (95. 75).

§ 2. Преимущественнымъ правомъ удовлетворенія *пользуются*: *а*) закладныя по старшинству ихъ происхожденія (78. 58), даже передъ казенн. недоимками (74. 582); судъ, однако, долженъ въ отношеніи каждой закладной обсуждать, представляется ли она настолько достовѣрною, чтобы къ ней могла быть примѣнена ст. 1215, и заключеніе о семъ суда не подлежитъ касс. повѣркѣ (82. 127); *б*) долги наслѣдодателя—предъ долгами наслѣдника (86. 63; иначе: 80. 23, 78. 32).—*Не пользуются* преимуществомъ удовлетворенія требованія, обезпеченныя запрещеніемъ или арестомъ, но не по закладной (88. 94, 79. 117, 78. 58 и др.).

1216. Если въ теченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распредѣленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе разсчета о такомъ распредѣленіи поручается одному изъ Членовъ Окружнаго Суда, по назначенію Предсѣдателя.

§ 1. Установленный этою статьею срокъ касается времени и порядка составленія разсчета о распредѣленіи взысканной съ должника суммы между его кредиторами,—а не времени, въ продолженіи коего кредиторы могутъ быть допускаемы къ участію въ распредѣленіи" (80. 23). По истеченіи 6-недѣльн. срока, распредѣленіе суммы и соотвѣтствующія отмѣтки на исполн. листахъ производятся *немедленно,* не выжидая, напр., дальнѣйшихъ вычетовъ изъ жалованья должника (с. п. 98. 70 *).

1217. Составленный разсчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые для сего вызываются въ канцелярію суда въ назначенный для того день.

1218. Споры кредиторовъ противъ разсчета принимаются Членомъ Окружнаго Суда только въ *семидневный срокъ* со дня, назначеннаго для предъявленія разсчета, и разрѣшаются Окружнымъ Судомъ.

§ 1. Распредѣленіе денегъ между кредиторами предоставлено присутствію суда, но дѣло поступаетъ не непосредственно на разсмотрѣніе присутствія, а предварительно подготовляется однимъ изъ членовъ суда; никакихъ споровъ между кредиторами членъ суда не разрѣшаетъ; споры предъявляются непосредственно суду, хотя принимаются черезъ посредство члена суда (87. 66).

§ 2. Указанный въ ст. 1218 *срокъ* не лишаетъ разсчетъ, составленный членомъ суда, характера подготовительн. работы; „имѣетъ то значеніе, что, до истеченія онаго, дѣло о распредѣленіи не передается на разрѣшеніе суда, чтобы дать заинтересованнымъ лицамъ время заявить свои споры; по истеченіи же сего срока судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, не ожидая заявленія споровъ" (87. 66).

§ 3. „Хотя по 1218 ст. суду предоставлено, при производствѣ о распредѣленіи, разрѣшать возникающіе по поводу его споры, но это относится только къ такимъ второстепеннымъ спорамъ, кои могутъ быть разрѣшаемы частнымъ порядкомъ, напр., споры о математической вѣрности исчисленія %-въ, о толкованіи однихъ выраженій исполнительнаго листа другими, въ немъ же содержащимися выраженіями" (95. 28, 85. 50). „Но судъ вправѣ обратиться къ толкованію приводимаго въ исполненіе рѣшенія путемъ выводовъ не изъ резолютивной части, а изъ соображеній суда, постановившаго рѣшеніе" (95. 28). „Споры же о самомъ правѣ кредитора, имѣющаго одинъ изъ вышеуказанныхъ актовъ, на участіе въ распредѣленіи, по качеству его претензіи, могутъ быть разбираемы лишь общимъ порядкомъ, установленнымъ для разрѣшенія спо-

*) Ж. М. Ю. 99, V, 280.

ровъ о правѣ гражданскомъ, т. е. исковымъ порядкомъ" (80. 50; ср. 82. 127, 78. 58, 76. 44).

1219. Составленный разсчетъ представляется на утвержденіе Окружнаго Суда, хотя бы никѣмъ не было заявлено спора противъ сего разсчета.

1220. По просьбѣ кредиторовъ или должника допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о распредѣленіи, начатыхъ въ разныхъ судахъ. Въ семъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ Окружномъ Судѣ, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ судѣ.

1221. Вышеозначенному порядку распредѣленія судъ слѣдуетъ и въ томъ случаѣ, когда на удовлетвореніе взыскателей представлены будутъ доходы должника, или вычеты изъ его жалованья, пенсіоновъ и арендъ, или когда имѣніе должника, не бывъ продано съ публичныхъ торговъ должно поступить по оцѣнкѣ къ одному изъ кредиторовъ.

1222. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, кои получили удовлетвореніе по соразмѣрности исковъ, сохраняютъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ.

§ 1. „Просьба о признаніи должника несостоятельнымъ, поданная въ судъ по общ. правиламъ подсудности (ст. 203), останавливаетъ выдачу кредиторамъ безъ залога находящихся въ этомъ судѣ денегъ должника, независимо отъ времени подачи сей просьбы, лишь бы она поступила до выдачи денегъ" (80. 82).

§ 2. „Соблюденіе установленнаго въ ст. 1222 срока необходимо для того чтобы своевременною подачею заявленія о несостоятельности должника суду, въ которомъ производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы между нѣсколькими кредиторами, предупредить и самое распредѣленіе, въ которомъ, въ случаѣ признанія несостоятельности, не будетъ уже надобности" (80. 82).

§ 3. „Одинъ фактъ отсылки ассигновки въ казначейство на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ явившихся впослѣдствіи кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ до тѣхъ поръ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, коему предназначены деньги" (93. 109).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О воспрещеніи должнику выѣзда и о розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О воспрещеніи должнику выѣзда изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія.

1222[1]. Когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія рѣшенія, а также когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество или вырученная продажею онаго сумма недостаточны для полнаго удовлетворенія или обезпеченія взысканія, судъ, по просьбѣ взыскателя, постановляетъ опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, если таковая не была взята согласно статьѣ 652[1].

§ 1. Для ходатайства объ отобраніи у отвѣтчика подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства не установлено никакого срока (80. 157). „Постановить, по просьбѣ взыскателя, опредѣленіе объ отобраніи у должника подписки о невыѣздѣ, судъ можетъ только безъ вызова должника въ присутствіе суда и съ приведеніемъ означеннаго опредѣленія немедленно въ исполненіе чрезъ суд. пристава, которому на это долженъ быть выданъ приказъ, подобно тому, какъ это дѣлается предсѣдателемъ, когда нѣтъ засѣданія суда“ (80. 157).

§ 2. Законъ 7 марта 1879 г. (1221[1] и сл.) распространяется *а*) и на мир. суд. установленія (80. 157), *б*) и на должностныхъ лицъ, командируемыхъ начальствомъ по дѣламъ службы (о. с. 82. 6). Не распространяется этотъ законъ: *в*) на губерніи Царства Польскаго, гдѣ дѣйствуютъ правила о личн. задержаніи (1598—1610) (97. 25) и *г*) на суд. установленія, организованныя по правиламъ 1889 г. (901. 90).

1222[2]. По просьбѣ объ отобраніи подписки о невыѣздѣ, заявленной въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, Предсѣдатель онаго выдаетъ просителю, за своею подписью, приказъ на имя Судебнаго Пристава о приведеніи этой мѣры въ исполненіе, руководствуясь при семъ правилами, изложенными въ статьяхъ 598 и 600.

1222[3]. Отобранная въ указанныхъ статьею 1222[1] случаяхъ подписка возвращается должнику: 1) по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня взятія оной, если въ продолженіе этого срока взыскатель не просилъ судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222[4]); 2) по составленіи протокола, означеннаго въ статьѣ 1222[5]; 3) по совершенномъ удовлетвореніи взысканія.

§ 1. „По составленіи протокола о показаніяхъ должника, отобранная под-

писка возвращается, совершенно независимо отъ того, указалъ ли должникъ въ показаніи своемъ способы къ удовлетворенію долга или нѣтъ, и единственнымъ послѣдствіемъ заявленія его о неимѣніи у него никакихъ или недостаточныхъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы есть право взыскателя на возобновленіе просьбы о вызовѣ должника впредь до полнаго удовлетворенія его требованія“ (80. 157).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О розысканіи средствъ къ удовлетворенію взысканія.

1222⁴. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи статьи 1222¹, допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются.

§ 1. Должникъ не обязанъ указать все принадлежащее ему имущество, но имѣетъ право ограничиться указаніемъ лишь на такое, наличное, но не долговое имущество, котораго, по добросовѣстному его убѣжденію, достаточно для покрытія взысканія (о. с. 91. 10).

§ 2. Обязанность заявлять о средствахъ къ удовлетворенію взысканія имѣетъ личный характеръ, явствующій изъ уголовной санкціи ея исполненія [ст. 176 уст. нак.], а потому лежитъ единственно на должникѣ, но не на опекунѣ (900. 24) и не на попечителѣ по прибалт. законамъ (900. 29).

§ 3. Ст. 1222⁴ не примѣнима къ исполненію рѣшеній земск. начальниковъ (901. 90).

1222⁵. Показаніе должника, равно какъ и его отказъ отъ дачи показанія, вносятся въ протоколъ.

1222⁶. Когда должникъ въ сдѣланномъ имъ заявленіи покажетъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное должникомъ имущество окажется для сего недостаточнымъ, просьба о вызовѣ должника можетъ быть возобновляема взыскателемъ впредь до полнаго удовлетворенія его требованія.

1222⁷. Должникъ въ правѣ, не ожидая вызова по просьбѣ взыскателя явиться въ судъ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство или временно находится, и просить о составленіи протокола, со внесеніемъ въ оный заявленія его о принадлежащихъ ему средствахъ, или о неимѣніи таковыхъ, на удовлетвореніе производимаго взысканія.

1222⁸. Вызванный чрезъ повѣстку (ст. 276—292) должникъ, пребывающій въ томъ городѣ, гдѣ находится вызвавшій его Окруж-

ный Судъ, обязанъ явиться лично въ срокъ, назначенный Предсѣдателемъ суда; Предсѣдатель назначаетъ для сего самый краткій срокъ и можетъ вызвать должника даже къ *первому присутственному дню*, слѣдующему за врученіемъ ему повѣстки о вызовѣ. Должникъ, жительствующій внѣ мѣста нахожденія суда, отъ кого послѣдовалъ вызовъ, обязанъ явиться лично или въ этотъ судъ, не пропуская срока, означеннаго въ статьяхъ 299 (п. 1) и 300, или же къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе, столь благовременно, чтобы отзывъ должника о средствахъ къ удовлетворенію взысканія могъ быть въ виду Окружнаго Суда до истеченія назначеннаго на явку срока. Составленный Мировымъ Судьею протоколъ имѣетъ такія же силу и послѣдствія, какъ протоколъ, состоявшійся въ присутствіи Оружнаго Суда, и долженъ быть представленъ должникомъ тому суду, отъ котораго послѣдовалъ вызовъ, въ опредѣленный для личной явки срокъ.

1222[9]. Въ случаѣ неявки должника въ судъ или непредставленія составленнаго Мировымъ Судьею протокола (ст. 1222[8]), безъ уважительныхъ причинъ, Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ должника въ судъ указаннымъ въ статьяхъ 390—392, 394 и 396 Устава Уголовнаго Судопроизводства порядкомъ. Должникъ, пребывающій внѣ города, гдѣ находится вызвавшій его судъ, приводится къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго имѣетъ пребываніе.

1222[10]. Если, при исполненіи распоряженія о приводѣ (ст. 1222[9]), окажется, что должникъ скрылся изъ мѣста жительства или временнаго нахожденія, то судъ, примѣняясь къ статьямъ 846—849 Устава Уголовнаго Судопроизводства, дѣлаетъ распоряженіе о сыскѣ должника, при чемъ въ публикаціи по сему предмету означается рѣшеніе, въ исполненіе котораго производится взысканіе. Должникъ, розысканный въ городѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, отъ коего послѣдовала публикація о сыскѣ, приводится полиціею, для составленія протокола, въ этотъ судъ, а розысканный внѣ упомянутаго города приводится къ Мировому Судьѣ, въ участкѣ котораго былъ найденъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О розысканіи имущества казенныхъ должниковъ.

1222[11] (прод. 902). При розысканіи имущества казенныхъ должниковъ соблюдаются постановленія статей 1222[1]—1222[10] съ изъятіями, въ статьяхъ 1222[12]—1222[20] (по Прод.) указанными.

§ 1. Ст. 1222[11] и сл. не примѣнимы относительно казенн. должниковъ, взысканіе съ коихъ не превышаетъ 300 р. (901. 113).

§ 2. Ст. 1222[11] и сл. не распространяются на губерніи Царства Польскаго (901. 113).

1222[12] (прод. 902). Подписка о невыѣздѣ должника (ст. 1221[1]) отбирается лишь по взысканіямъ, превышающимъ триста рублей, согласно требованію о томъ казеннаго или административнаго управленія, если оно, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ такую мѣру для успѣха взысканія необходимою.

1222[13] (прод. 902). До истеченія двухъ мѣсяцевъ со дня отобранія подписки (ст. 1222[12], по Прод.), а если послѣдняя не была отобрана, то, по полученіи свѣдѣній о неимѣніи у должника имущества, достаточнаго для пополненія взысканія (Пол. Взыск. Гражд., ст. 451, прим. 2, прил., по Прод.), казенное или административное управленіе обязано обратиться въ подлежащій судъ о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія (ст. 1222[4]).

1222[14] (прод. 902). По взысканіямъ, наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, указанныя въ статьяхъ 1222[12] (по Прод.) и 1222[13] (по Прод.) требованія, независимо отъ суммы взысканія, предъявляются казеннымъ или административнымъ управленіемъ подлежащему, по мѣсту жительства или временнаго нахожденія должника, Уѣздному Члену Окружнаго Суда или, гдѣ его нѣтъ, Мировому Судьѣ.

1222[15] (прод. 902). Упомянутыя въ предшедшей (1222[14], по Прод.) статьѣ требованія излагаются казеннымъ или административнымъ управленіемъ въ сообщеніяхъ на имя Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Мироваго Судьи, по принадлежности. Въ сообщеніяхъ сихъ должны быть приведены свѣдѣнія о томъ, въ какихъ частяхъ взысканіе осталось непополненнымъ.

1222[16] (прод. 902). Къ сообщенію казеннаго или административнаго управленія (ст. 1222[15], по Прод.) прилагается копія постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія, наложеннаго въ порядкѣ административномъ (ст. 1222[14], по Прод.). Въ постановленіи семъ должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія и 2) законы, въ силу которыхъ оно наложено. Уѣздный Членъ Окружнаго Суда или Мировой Судья, удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, постановляетъ объ удовлетвореніи его требованія (ст. 1222[12], по Прод., и 1222[13], по Прод.).

1222[17] (прод. 902). По взысканіямъ, указаннымъ въ статьѣ 1222[14], по Прод., обязанности, возложенныя, по правиламъ статей 1222[1]—1222[10], на Окружный Судъ и его Предсѣдателя, исполняются Уѣздными Членами Окружныхъ Судовъ и Мировыми Судьями, по принадлежности.

1222[18] (прод. 902). Копія протокола, составленнаго на основаніи статьи 1222[5], сообщается подлежащему казенному или административному управленію.

1222[19] (прод. 902). По взысканіямъ, какъ наложеннымъ въ порядкѣ административномъ, такъ и присужденнымъ судомъ, исполненіе опредѣленія или приказа объ отобраніи подписки о невыѣздѣ должника (1222[1] и 1222[2]), а равно доставленіе должнику повѣстки о вызовѣ для заявленія о средствахъ (ст. 1222[8]), возлагаются на полицію.

1222[20] (прод. 902). По взысканіямъ, присужденнымъ судомъ, чины полиціи, за исполненіе указанныхъ въ предшедшей (1222[19], по Прод.) статьѣ дѣйствій, получаютъ вознагражденіе по установленнымъ таксамъ вознагражденія Судебныхъ Приставовъ за эти дѣйствія, кромѣ прогонныхъ денегъ.

1223 и **1224** отмѣнены.

1225 до **1227** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ статьяхъ 32—34 прилож. III къ примѣч. при ст. 1400.

1228 до **1232** отмѣнены.

1233 до **1236** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ ст. 35—38 прилож. III къ примѣч. при ст. 1400.

1237 отмѣнена.

1238 до **1266** замѣнены правилами, изложенными ниже, въ ст. 39—67 прилож. III къ примѣч. при ст. 1400.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго.

1267. Рѣшеніе судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго приводится въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда сіе разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи, постановленными по правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

1268. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго подаются въ тотъ Окружной Судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

1269. При просьбѣ должны быть приложены: 1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено, снабженная исполнительною надписью, или удостовѣреніемъ суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію, и завѣренная Статсъ-Секретаріатомъ Великаго Княжества; 2) переводъ рѣшенія; 3) копія сихъ документовъ.

§ 1. „Такого рода рѣшенія должны подлежать исполненію по общ. правиламъ, съ разрѣшенія того окр. суда, въ округѣ коего должно производиться исполненіе. Разрѣшеніе сіе можетъ послѣдовать въ такомъ только случаѣ, если просящій объ исполненіи представитъ надлежащее удостовѣреніе въ томъ, что рѣшеніе дѣйствительно послѣдовало и подлежитъ исполненію“ (З. м.).

1270. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи.

1271. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Великаго Княжества Финляндскаго разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (348—351, 353, 356, 357, 360—362 и 365).

1272. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами Великаго Княжества Финляндскаго, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи.

Примѣчаніе. На судебныя мѣста возлагается обязанность привода къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, по правиламъ при семъ приложеннымъ.

§ 1. „При составленіи ст. 1267—1273 принята въ руководство ст. 6 прилож. къ ст. 202 т. X ч. 2-й зак. гр. суд., которая согласована съ общ. началами исполненія суд. рѣшеній“ (З. м.).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

1273. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами и договорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не установлены самыя правила исполненія, соблюдается порядокъ, изложенный въ слѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. „Установленныя въ настоящей главѣ правила относятся только до тѣхъ случаевъ, когда по этому предмету въ международныхъ договорахъ не существуетъ указаній“ (З. м.).

§ 2. „Исполненіе въ Россіи рѣшеній суд. мѣстъ тѣхъ государствъ, въ коихъ взаимное исполненіе рѣшеній русск. судовъ не обезпечено заключенными съ ними трактами и договорами, допущено быть не можетъ“ (82. 58; иначе: 73. 1711).

§ 3. „Ст. 1273 и сл. распространяются на всѣ рѣшенія, признаваемыя по законамъ того государства, гдѣ они состоялись, въ силѣ суд. рѣшеній, подлежащихъ исполненію, безъ различія между рѣшеніемъ суда, постоянно существующаго для разбора суд. дѣлъ, и рѣшеніемъ временнаго суд. установленія, образованнаго исключительно для разбора одного дѣла, лишь бы только этому установленію была присвоена въ законномъ порядкѣ суд. власть“ (73. 1711).

§ 4. Если, въ силу международн. конвенцій, подлежатъ въ Россіи исполненію „рѣшенія“ иностранн. судовъ, то подлежитъ исполненію и тѣ постановленія судовъ, кои, съ точки зрѣнія у. г. с., представляются „частн. опредѣленіями“ (902. 62).

1274. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи.

1275. Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго должно производиться исполненіе.

1276. При просьбѣ должны быть приложены: 1) копія рѣшенія, засвидѣтельствованная тѣмъ судомъ, которымъ оно постановлено съ исполнительною надписью или удостовѣреніемъ сего суда, что рѣшеніе подлежитъ исполненію. Удостовѣреніе суда должно быть завѣрено русскою Миссіею или Консульствомъ; подпись Миссіи или Консульства должна быть удостовѣрена Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ; 2) переводъ рѣшенія на русскій языкъ; 3) копіи сихъ документовъ.

1277. Вызовъ отвѣтчика къ суду производится на общемъ основаніи.

1278. Прошенія объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ разрѣшаются сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—351, 353, 356, 357, 360—562 и 465).

§ 1. „Просьбы о приведеніи въ исполненіе въ Имперіи рѣшеній суд. мѣстъ иностранныхъ государствъ считаются прошеніями исковыми; порядокъ

производства этихъ дѣлъ долженъ слѣдовать правиламъ сокращеннаго искового порядка" (81. 73).

1279. Судебныя мѣста, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку, или не допускаются законами Имперіи.

§ 1. „Не подлежатъ обсужденію суд. мѣстъ Россіи такіе споры, кои не только разрѣшены судами иностранныхъ государствъ, но по которымъ самыя рѣшенія приведены сими судами уже въ исполненіе" (75. 1078).

Случай примѣненія см. 93. 65.

1280. Постановленныя на вышеизложенныхъ основаніяхъ рѣшенія приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Имперіи.

1281. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ государствъ иностранныхъ не приводятся въ исполненіе и не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, если ими разрѣшаются иски о правахъ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся.

§ 1. „Эта статья основана на заключающемся въ ст. 999 т. X ч. 2 постановленіи, коимъ воспрещается приводить въ исполненіе рѣшенія иностранныхъ суд. мѣстъ, коль скоро ими разрѣшается право собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся" (З. м.).

КНИГА ТРЕТІЯ.

Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

„Выраженіе *„дѣла казеннаго управленія“* опредѣлено съ надлежащею точностію и ясностію въ ст. 694 т. X ч. II з. г. с. въ ст. 31 т. 1 учр. прав. сен.“ „Первая изъ этихъ статей прямо причисляетъ дѣла между удѣльнымъ вѣдомствомъ, городскимъ обществомъ, церквами, монастырями и архіерейскими домами *съ одной стороны* и казною *съ другой*, къ дѣламъ, возникающимъ между *разными казенными управленіями*. Но подобное разъясненіе этого послѣдняго выраженія заключается въ ст. 31 т. 1 учр. прав. сената. По этой статьѣ суд. разбирательство по дѣламъ *казеннаго управленія* отнесено къ предметамъ вѣдомства 1-го департамента правительствующаго сената; при чемъ объяснено, что къ тяжебнымъ дѣламъ *казеннаго управленія* принадлежатъ иски крестьянъ казеннаго вѣдомства разныхъ наименованій, заводскихъ, удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ между собою или городскими обществами или между тѣми и другими обществами съ духовными властями и установленіями о земляхъ, мельницахъ, рыбныхъ ловляхъ *и тому подобномъ имуществѣ*, которое, въ общемъ смыслѣ, хотя и *составляетъ государственную принадлежность казны*, но и въ частномъ присвоено или *присвояется во владѣніе одного какого либо вѣдомства*“—Признано болѣе удобнымъ удержать „принятое нашими законами и *усвоенное на практикѣ*, выраженіе: *дѣла казеннаго управленія*, чѣмъ вводить новую терминологію по предметамъ, выходящимъ изъ круга дѣйствія мѣстъ судебныхъ. тѣмъ болѣе, что новое, которое, въ замѣну сего, было предлагаемо выраженіе: *установленія, коимъ предоставлено по закону право пользоваться по своимъ искамъ преимуществами казны*, едва-ли можетъ быть признано болѣе опредѣлительнымъ, чѣмъ выраженіе, принятое и объясненное нашими законами; и такъ какъ новое выраженіе не согласно и съ сдѣланнымъ въ ст. 31 т. I учр. правительствующаго сената разъясненіемъ, то на практикѣ оно можетъ дать поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ, и неправильнымъ толкованіямъ по вопросамъ, относящимся до имуществъ, составляющихъ *государственную принадлежность казны*. Самое выраженіе: *преимущества казны*, не соотвѣтствуетъ мысли устава, въ коемъ говорится не о *преимуществахъ казны*, а о тѣхъ *особенностяхъ*, кои вызываются необходимостью примѣненія общ. правилъ, составленныхъ для частн. лицъ, къ лицу юридическому — государству. Все это показываетъ, что вопросъ объ измѣненіи принятаго въ сводѣ законовъ термина, если его разсматривать только съ этимологической точки зрѣнія, относится, повидимому,

единственно къ *редакціи*, къ *выраженію*, къ *слову*; но по существу своему, по содержанію и, въ особенности, по своимъ послѣдствіямъ, этотъ вопросъ касается самыхъ важныхъ началъ государствен. права".

„Настоящій уставъ имѣетъ своимъ предметомъ лишь установленіе правилъ судопроизводства, и не касается вопроса о правѣ собственности духовнаго вѣдомства на принадлежащія ему имущества, такъ какъ вопросъ этотъ относится не къ порядку судопроизводства, а къ началамъ гражд. права, дѣйствующія же по сему предмету узаконенія нынѣ не измѣняются, но остаются въ своей силѣ" (З. м.).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія правила.

I. Для огражденія правъ казны, въ сводѣ законовъ 1857 г. было 2 средства: а) подчиненіе *суд.* мѣстъ, въ рѣшеніи сихъ дѣлъ, мѣстамъ и лицамъ *правительственнымъ*; и б) прохожденіе дѣла, не считая стрянчихъ и прокуроровъ, черезъ 11 инстанцій. — „Такой порядокъ имѣетъ слѣдующія неудобства. Подчиненіе суд. мѣстъ лицамъ и мѣстамъ правительственнымъ, измѣняя истинное свойство суда въ самыхъ важныхъ дѣлахъ государства, прямо противорѣчитъ главной обязанности правительства: возстановлять право каждаго, особенно въ дѣлахъ, сопряженныхъ съ казенн. интересомъ, и вовсе не достигаетъ своей цѣли, ибо, выводя дѣла сего рода изъ общ. правилъ, обезпечивающихъ, по возможности, открытіе истины, оно тѣмъ самымъ, ниспровергая общій, имъ самимъ установленный порядокъ, лишаетъ эти дѣла прямаго законнаго огражденія, съ другой же стороны ослабляетъ общее довѣріе къ рѣшеніямъ судовъ. Участіе множества мѣстъ и лицъ въ направленіи и рѣшеніи дѣлъ съ казною не только не способствуетъ къ правильному рѣшенію оныхъ, но скорѣе запутываетъ дѣла и до крайности замедляетъ ихъ ходъ. Право мѣстъ и лицъ правительственныхъ разсматривать и обсуживать рѣшеніе суда по симъ дѣламъ явно противно основному началу судопроизводства, по коему никто не можетъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, и имѣетъ послѣдствіемъ установленіе для дѣлъ сего рода до 10 инстанцій совершенно излишнихъ, потому что стрянчіе подлежащихъ вѣдомствъ и губернскіе прокуроры, а въ сенатѣ оберъ-прокуроры и министръ юстиціи, какъ представители казны и своихъ вѣдомствъ, обязаны исполнять всѣ требованія закона въ огражденіе казны и другихъ вѣдомствъ и представлять всѣ необходимыя для объясненія дѣлъ свѣдѣнія. При такомъ порядкѣ, когда дѣла сего рода препровождаются на заключеніе другихъ вѣдомствъ, стрянчіе и прокуроры, по своему положенію, ограничиваются какими либо доводами, по собственному убѣжденію ихъ недостаточными только для того, чтобы покрыть свою отвѣтственность предъ начальствомъ, предоставляя подробное объясненіе обстоятельствъ дѣла самимъ вѣдомствамъ которыя, по необходимости, дополняютъ дѣло новыми свѣдѣніями, не бывшими въ виду низшихъ суд. инстанцій. Такой порядокъ производства дѣлъ есть противорѣчіе съ началами гражд. процесса и всякаго правильнаго производства. Цѣль состязат. процесса достигается чрезъ предоставленіе тяжущимся всевозможной свободы во взаимныхъ между собою отношеніяхъ, въ сообщеніи другъ другу отвѣтовъ, возраженій и разныхъ документовъ; чрезъ установленіе

посредниковъ между ними (*присяж. повѣренныхъ*), участіе коихъ, устраняя личныя, почти всегда враждебныя, отношенія тяжущихся, разливаетъ новый свѣтъ на дѣло и служитъ лучшимъ основаніемъ къ правильному онаго разрѣшенію. Отсюда слѣдуетъ, что подчиненіе дѣлъ казны общему состязат. процессу, подъ наблюденіемъ прокуроровъ, оберъ-прокуроровъ и министра юстиціи, не только не ослабитъ защиты правъ казны, но, напротивъ, вѣрнѣе оградитъ государственныя имущества отъ неправильныхъ посягательствъ частныхъ лицъ и, значительно ускоряя ходъ сихъ дѣлъ, усилитъ и уваженіе къ суду и общее довѣріе къ рѣшеніямъ правительства въ дѣлахъ, касающихся общественныхъ и государств. пользъ“ (З. м.).

II. „Къ производству дѣлъ, защищаемыхъ на правѣ казны, должны быть примѣнены всѣ главныя правила состязат. порядка, установленныя для дѣлъ частныхъ: поэтому, дѣла сіи начинаются въ суд. мѣстахъ не иначе, какъ по иску, предъявленному или частными лицами, или же, если истцомъ является казна, то оффиціальными представителями интересовъ оной, или присяжными повѣренными; дѣла сіи начинаются по общему порядку въ судахъ 1-й степени и разсматриваются въ двухъ суд. инстанціяхъ; при производствѣ ихъ обѣ стороны пользуются всѣми средствами защиты, допускаемыми въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства, съ соблюденіемъ установленныхъ въ ономъ сроковъ для представленія суду состязательныхъ бумагъ, равно другихъ обрядовъ и формъ производства. Переходъ въ высшую инстанцію допускается только вслѣдствіе апелляціи, безъ всякаго участія начальника губерніи, равно безъ сообщенія приговоровъ палатамъ казеннымъ, государственныхъ имуществъ, удѣльнымъ конторамъ и другимъ подобнымъ установленіямъ. Участіе сихъ мѣстъ и лицъ можетъ быть допущено тогда только, когда они дѣйствуютъ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ со стороны подлежащаго вѣдомства; вмѣшательство же ихъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ противорѣчило бы принятому началу объ отдѣленіи власти судебной отъ административной. Наконецъ, переходъ дѣлъ, защищаемыхъ на правѣ казны, въ кассац. судъ, можетъ быть допускаемъ только на общемъ основаніи и въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, по жалобѣ представителей интересовъ казны или частныхъ лицъ, равно по ходатайству министровъ, главноуправляющихъ отдѣльными частями, и оберъ-прокурора святѣйшаго синода“ (З. м.).

1282. **Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ Христіанскихъ и магометанскаго духовныхъ учрежденій.**

Примѣчаніе 1. Земскія учрежденія, образованныя на основаніи Положенія 1890 года, имѣютъ право, именемъ земства, вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

Примѣчаніе 2. Городское общественное управленіе тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1892 года, имѣетъ право, именемъ городскаго поселенія, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій.

Примѣчаніе 3 (прод. 902). На дѣла, упомянутыя въ примѣчаніяхъ 1 и 2 къ сей (1282) статьѣ, распространяются правила, постановленныя въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289.

Примѣчаніе 4 (с. уз. 902, ст. 738, V). Губернскія и областныя дворянскія общества имѣютъ право вчинять гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ своимъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій, причемъ на эти дѣла распространяются правила, постановленныя въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289 сего устава.

§ 1. Къ дѣламъ каз. управленія *относятся* дѣла: а) всѣхъ христіанск. и магометанск. духовн. учрежденій (77. 245, 74. 836);—б) Московск. глазн. больницы и подобныхъ ей благотворительн. заведеній, состоящихъ подъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ министерства внутр. дѣлъ (81. 189); в) дѣла по иску полицейск. чиновника объ обязаніи отвѣтчика убрать вещи изъ принадлежащаго полиціи помѣщенія (74. 332),—г) по искамъ церковн. старосты о взысканіи съ прежняго старосты вознагражденія за ущербъ, причиненный церковному имуществу (74. 322),—о взысканіи арендн. денегъ съ жильца въ домѣ, принадлежащемъ церкви (68. 297),—по искамъ, вытекающихъ изъ отдачи въ аренду „церковной“ земли (72. 758); ср. § 2, в;—д) о взысканіи денегъ, затраченныхъ каз. управленіемъ по исполненію приговора насчетъ виновнаго (69. 1229),—ср. § 2, г.; е) и дѣла, сопряженныя съ интересомъ удѣльн. вѣдомства (с. п. 901. 1,—ж. м. ю. 902, VIII, 315).

§ 2. Къ дѣламъ каз. управленія *не относятся* дѣла: а) объ имуществѣ, принадлежащемъ не церкви, а приходск. попечительству (79. 330);—б) возникающія изъ арендн. договоровъ по пасторатск. имѣніямъ (94. 87);—в) изъ отдачи церковнослужителями въ наемъ церковн. земель (98. 50, 76. 95); ср. § 1, г; г) по иску полицейск. чиновника о взысканіи издержекъ по исполненію, за счетъ виновнаго, суд. приговора (74. 835; ср. 70. 1791),—ср. § 1, в, д; д) по иску къ лицу, принявшему на себя работы по желѣзн. дорогѣ, постройка коей по концессіи признана наравнѣ съ каз. сооруженіями (64. 508);—е) конкурсн. управленій (90. 30, 80. 67).

§ 3. Правило прим. 2 ст. 1282 имѣетъ цѣлью возможно полное обезпеченіе имуществ. интересовъ городск. поселеній (Отч. Гос. Сов. 92 г.; о. с. 98. 11).

§ 4. Дѣла городск. общественн. банковъ не подлежатъ, въ отношеніи подсудности, дѣйствію примѣчанія 2 къ ст. 1282 (901. 80).

1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, въ слѣдующихъ статьяхъ указанными.

§ 1. По дѣламъ каз. управленій примѣняются общія правила: а) о порядкѣ увѣдомленія о днѣ слушанія дѣла (71. 661);—б) о доказательствахъ (79. 202, 74. 376, 796),—в) о порядкѣ сношенія съ судомъ лишь путемъ прошеній (73. 1364).

1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность Казенныхъ Палатъ, Управленій Государственныхъ Имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій, или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ.

§ 1. „Иски частн. лицъ къ духовн. учрежденіямъ могутъ быть начинаемы по мѣсту нахожденія того учрежденія, къ которому они предъявляются“ (З. м.).

§ 2. Законные представители каз. управленія по каждому вѣдомству не указаны въ ст. 1284; отклоненъ Гос. Совѣтомъ и проектированный списокъ ихъ „лишь потому, что какъ при прежнемъ порядкѣ судопроизводства не было, такъ и при новомъ не ожидалось затрудненія въ опредѣленіи, какое именно изъ каз. управленій или чиновъ его можетъ являться на судъ въ качествѣ истца или должно быть признано въ качествѣ отвѣтчика“ (91. 100). См. ст. 1285 § 1.

§ 3. Подъ „мѣстными учрежденіями“ разумѣются такія, коимъ ввѣрено завѣдываніе всѣми дѣлами, входящими въ кругъ ихъ обязанностей, а въ томъ числѣ и хозяйственн. частью“ (99. 55). Законнымъ представителемъ каз. управленія на судѣ признается: а) полкъ — по дѣламъ съ своимъ поставщикомъ (85. 68); б) ротный командиръ — по дѣламъ о вольн. работахъ нижн. чиновъ (92. 47); в) по дѣламъ церквей — духовн. консисторія, хотя бы отвѣтчикомъ, напр., выставленъ былъ причтъ (90. 20, 85. 90, 77. 14); г) церковн. причтъ непосредственно—относительно церковн. земли (85. 90, 82. 50, 119); д) „женск. община“ черезъ уполномоченнаго начальствомъ общины, безъ уполномочія отъ консисторіи (74. 836); — е) гимназія, содержимая на счетъ правительства (91. 100).

1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію.

§ 1. „Ст. 1284 и 1285 не отнимаютъ у духовн. учрежденій возможности самимъ вести дѣла, именно: церквамъ въ лицѣ своихъ причтовъ, или монастырямъ чрезъ своихъ настоятелей. Онѣ опредѣляютъ лишь, что каз. управленія, какъ юридическія лица, не могутъ являться на судъ въ полномъ своемъ составѣ, но должны присылать вмѣсто себя особаго уполномоченнаго, который избирается или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или изъ числа такихъ лицъ, которыя, по общимъ правиламъ судопроизводства, имѣютъ право быть повѣренными на судѣ. Поэтому, если духовн. вѣдомство пожелаетъ вести дѣло той или другой церкви, того или другаго монастыря чрезъ причтъ церкви или чрезъ настоятеля монастыря, то вышеизложенныя правила (ст. 1284 и 1285) не служатъ препятствіемъ къ тому, чтобы эти лица явились уполномоченными“. (З. м.).

§ 2. Уполномоченный необходимъ лишь для явки въ судъ: подписаніе же прошеній, приносимыхъ каз. управленіями, не особеннымъ уполномоченнымъ, а полнымъ составомъ присутствія, не служитъ основаніемъ къ оставленію такихъ жалобъ безъ разсмотрѣнія (87. 38, 86. 98, 99; о. с. 86. 33; иначе: 78. 193, 77. 157, 75. 728, 74. 832, 73. 1364, 70. 655).

§ 3. Ст. 1285 требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ только отъ тѣхъ каз. управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ; единоличный же начальникъ каз. управленія вправѣ хода-

тайствовать по дѣлу своего управленія и безъ письменнаго на то полномочія (75. 425).

§ 4. Ст. 1285 не распространяется на дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (82. 119); ср. ст. 1310.

См. ст. 27 § 1.

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства.

§ 1. „По ст. 879 сего устава, каз. управленія, а слѣд. и духовн. вѣдомство, изъемлются отъ употребленія герб. бумаги, а потому и упомянутыя въ сей статьѣ уполномочія и предписанія, очевидно, могутъ быть писаны на простой бумагѣ". (З. м.).

§ 2. „Уполномочіе прис. повѣренному, даваемое каз. управленіемъ или вѣдомствомъ для веденія ихъ дѣлъ, можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціею, нотаріусомъ или мир. судьею, но и оффиціальнымъ актомъ, исходящимъ отъ самаго каз. управленія, коимъ достаточно подтверждались бы подлинность и предѣлы полномочія" (88. 96; ср. 90. 20); *иначе*: такое уполномочіе должно быть удостовѣрено однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 248 ст. (81. 189, 80. 259, 77. 198, 74. 821, 73. 1593).

§ 3. Полномочіе отъ начальства на имя должностн. лица того же вѣдомства (74. 821) излагается на бланкахъ въ формѣ: письма (90. 20, 83. 84), отношенія или предписанія (90. 20, 80. 259, 74. 821); отъ волостн. правленія поселянъ-собственниковъ (б. колонистовъ) на имя кого-либо изъ своихъ членовъ по дѣламъ ссудо-сберегат. кассы полномочіе дается удостовѣреніемъ, безъ свидѣтельствованія у нотаріуса, мир. судьи или въ общей полиціи (83. 41). См. ст. 250 § 4, б.

§ 4. Конкурсн. управленія могутъ уполномочивать своихъ членовъ на ходатайство въ судѣ не иначе, какъ посредствомъ довѣренности, засвидѣтельствованной въ установленн. порядкѣ, или же посредствомъ словесн. объявленія предсѣдателя и членовъ конкурса, записаннаго въ журналѣ суда (90. 30, 83. 58, 80. 67, 77. 153). Ср. ст. 1282 § 2, с.

1287. Всѣ иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій на основаніи общихъ законовъ о подсудности.

1288. Иски частныхъ лицъ на казенныя управленія предъявляются, на общемъ основаніи, или по мѣсту нахожденія спорнаго имущества, или по мѣсту, гдѣ нанесены частному лицу убытки, или по мѣсту нахожденія того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе.

§ 1. „Въ уставъ не введено правило, чтобы иски, возникающіе между

духовн. лицами и учрежденіями изъ пользованія движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, составляющимъ собственность духовн. учрежденія, были подсудны духовнымъ судамъ; потому, во 1-хъ, что опредѣленіе подсудности дѣлъ духовн. судамъ не входитъ въ кругъ настоящаго устава, и, во 2-хъ, что если свѣтскія суд. мѣста принимали иногда означенные иски къ своему разсмотрѣнію, то, съ одной стороны, духовное начальство вправѣ само сдѣлать распоряженіе по своему вѣдомству, чтобы подвѣдомственныя ему учрежденія и лица не дозволяли себѣ обращаться съ подобными исками въ свѣтскіе суды, а съ другой, если бы, по введеніи въ дѣйствіе настоящаго устава, подобные иски и были предъявляемы, то, руководствуясь постановленными въ уставѣ правилами о разрѣшеніи пререканій о подсудности дѣлъ, духовное вѣдомство всегда будетъ имѣть возможность ходатайствовать о прекращеніи сихъ исковъ. Кромѣ того, не усмотрѣно достаточныхъ причинъ для установленія особыхъ правилъ о подсудности дѣлъ, возникающихъ между православными духовными учрежденіями, принадлежащими одно къ вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія въ Россіи, а другое, къ заграничной метрополіи. Донынѣ эти дѣла были прекращаемы вслѣдствіе взаимныхъ соглашеній между святѣйшимъ синодомъ и патріархами, въ вѣдѣніи которыхъ состояли учрежденія, возбудившія дѣла. Этому-же порядку можно слѣдовать и на будущее время; въ общ. суд. мѣстахъ интересы заграничныхъ православныхъ духовн. учрежденій должны быть защищаемы въ означенныхъ случаяхъ, на общемъ основаніи, присяж. ными или вообще повѣренными сихъ учрежденій, что явствуетъ изъ общихъ постановленій о порядкѣ производства". (З. м.).

1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ.

Примѣчаніе 1. Дѣла государственнаго Банка и подвѣдомственныхъ ему учрежденій по искамъ, основаннымъ на векселяхъ, въ случаѣ просьбы о томъ вышеозначенныхъ установленій, производятся въ Окружномъ Судѣ сокращеннымъ или упрощеннымъ порядкомъ.

Примѣчаніе 2. Дѣла по искамъ желѣзныхъ дорогъ, содержимыхъ казною, и къ симъ дорогамъ не изъемлются изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій, если дѣла сіи, по роду и цѣнѣ исковъ, подлежатъ разсмотрѣнію названныхъ установленій, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Дѣла по означеннымъ искамъ могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, а тѣ изъ нихъ, которыя подлежатъ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ, могутъ, сверхъ того, производиться сокращеннымъ порядкомъ.

§ 1. I. „Дѣла этого рода не подлежатъ сокращенному *порядку производства*, а разсматривается порядкомъ обыкновеннымъ, такъ какъ по бумагамъ, представляемымъ сторонами въ судъ при обыкновенномъ порядкѣ производства, казна имѣетъ возможность провѣрять во всякое время правильность дѣйствій оффиціальныхъ ходатаевъ или защитниковъ ея интересовъ, которые безъ этого пользовались бы слишкомъ большимъ произволомъ въ своихъ дѣйствіяхъ и, при неблагомѣренности, могли бы вовлечь казну въ значитель-

ные убытки". (З. м.). Въ дѣлахъ казны порядокъ производства опредѣляется исключительно только участіемъ казны въ дѣлѣ, независимо отъ предмета спора и отъ ходатайства сторонъ (98. 6). Когда казна съ самаго начала участвуетъ въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, немыслимо, чтобы отъ суда или отъ сторонъ зависѣло примѣненіе къ дѣлу сокращ. порядка: для дѣлъ казны безусловно предписанъ общ. порядокъ производства (98. 6). Но и въ томъ случаѣ, если казна вступила въ дѣло въ качествѣ стороны въ то время, когда дѣло уже получило направленіе съ сокращ. порядкѣ,—въ силу вступленія казны въ качествѣ стороны, сторонамъ принадлежитъ право пользоваться процесс. сроками, установленными для дѣлъ, производящихся *общимъ* порядкомъ (ст. 727 и 748) (98. 6). Для дѣлъ не казенныхъ ср. ст. 348 § 2.

II. Дѣла казны и дѣла о завладѣніи каз. имуществомъ *не могутъ* быть оканчиваемы *примиреніемъ*. Вопросъ этотъ разрѣшенъ на слѣдующемъ основаніи. Въ настоящемъ случаѣ возникаетъ вопросъ о томъ: „нужно-ли предписывать въ законахъ судопроизводства какія-либо правила, относящіяся до прекращенія миромъ производящихся въ суд. мѣстахъ дѣлъ, сопряженныхъ съ каз. интересомъ? Примиреніе, въ общемъ смыслѣ, есть дѣло совѣсти, а не закона; всѣ-же юридическія лица, въ томъ числѣ и казна, могутъ дѣйствовать только по закону: посему, для строгаго огражденія ея правъ, съ коимъ сопряжено спокойствіе и благосостояніе всего государства, нельзя допускать, чтобы какое-либо дѣйствіе лицъ каз. вѣдомства было основано не на законѣ, а на произволѣ. Если права казны дѣйствительно нарушены, то дѣло *должно быть* возбуждено непремѣнно и непремѣнно должно быть разрѣшено по закону. Если-же, напротивъ, дозволять въ такихъ дѣлахъ, *въ силу закона*, примиреніе на *невыгодныхъ* для казны условіяхъ, то это значило бы узаконять дѣйствія, сопряженныя съ ущербомъ каз. интереса, а требовать разрѣшенія вопроса: *выгодно-ли для казны примиреніе*, значило бы установлять особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ этого рода, который въ сущности былъ бы еще сложнѣе и затруднительнѣе порядка судебнаго и между тѣмъ все-таки не представлялъ бы никакого обезпеченія въ постановленіи справедливаго рѣшенія. Наконецъ, установленіе такого правила могло бы дать низшимъ агентамъ казны поводъ съ намѣреніемъ возбуждать неправильные иски, чтобы впослѣдствіи, посредствомъ примиренія, извлекать изъ дѣлъ личныя выгоды, нисколько не сопряженныя съ каз. интересомъ. Впрочемъ, исключеніе правила о примиреніи въ каз. дѣлахъ изъ законовъ о судопроизводствѣ не можетъ, какъ само собою разумѣется, препятствовать главному начальству, завѣдывающему какимъ-либо каз. вѣдомствомъ, если только начальство сіе признаетъ продолженіе дѣла суд. порядкомъ, вслѣдствіе обнаружившихся особыхъ обстоятельствъ, невыгоднымъ для казны, предписать лицамъ, на обязанность коихъ возложено вести это дѣло по закону, заключить съ противною стороною законное-же условіе, послѣдствіемъ коего можетъ быть и самое прекращеніе дѣла; но того права примиренія, которое только свойственно частн. лицамъ, присвоивать представителямъ каз. интересовъ, обязаннымъ дѣйствовать не иначе, какъ по закону, невозможно. Точно также и для суд. мѣстъ невозможно предписывать какія-либо правила о прекращеніи дѣлъ казны примиреніемъ". (З. м.).

§ 2. I. Отъ посудности мир. установленій изъяты не всякія вообще дѣла каз. управленій, но *а*) лишь сопряженныя съ интересами сихъ управленій, но

отнюдь не дѣла охранительныя (901. 123, 95. 9),—ср. ст. 31 п. 6, 29 п. 6; — *о*) дѣла, въ коихъ каз. управленіе является истцемъ или отвѣтчикомъ, но не 3-мъ лицомъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ (82. 143, 84. 80),—ср. ст. 31 § 4.—См. ст. 31 §§ 5, 6; 897 § 3.

II. Отъ мировой подсудности изъяты *всякія* дѣла казны по желѣзнодорожн. управленію (96. 114, 115). См. ст. 200[4] § 1.

1290. Рѣшеніе суда по дѣламъ казеннаго управленія постановляется не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

§ 1. „Это правило необходимо, дабы доставить и означеннымъ дѣламъ ту мѣру защиты, какою на судѣ пользуются стороны, не могущія лично защищать свои интересы. См. также объясненіе на ст. 343-ю“ (З. м.).

1291. Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній, но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе судъ, по просьбѣ истца, можетъ воспретить отчужденіе сего имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ семъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи, примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 610 и 611.

См. ст 1295[2].

1292. Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но, независимо отъ сего, копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ статьѣ 1284.

§ 1. Рѣшеніе суда по дѣламъ каз. управленій объявляется обѣимъ сторонамъ на общ. основаніи, т. е. въ день, назначенный тяжущимся для прочтенія рѣшенія [ст. 714 и 704] (902. 68). Каз. управленію, независимо отъ объявленія, сообщается копія рѣшенія т. е. суд. постановленія по существу дѣла, но отнюдь не част. опредѣленія (901. 27). Если спорн. имущество перешло въ вѣдомство другого каз. управленія, о чемъ первое увѣдомило, по полученіи копіи, судъ, послѣдній обязанъ послать копію съ рѣшенія этому другому каз. управленію (75. 451). Нарушеніе ст. 1292 не существенно, если это не помѣшало каз. управленію обжаловать рѣшеніе (77. 14).

§ 2. Изъясненный въ ст. 1292 порядокъ объявленія рѣшеній не примѣнимъ къ рѣшеніямъ Сената въ качествѣ верховнаго кассац. суда: ходатайство каз. управленія объ объявленіи ему рѣшенія Сената оставляется безъ удовлетворенія (77. 269).

§ 3. Порядокъ, установленный въ ст. 1292 и 1293, примѣнимъ и въ мир. суд. установленіяхъ по дѣламъ, производящимся въ нихъ согласно прим. 2 къ ст. 1289 (93. 61).

1293. Срокъ на принесеніе апелляціонной и кассаціонной жалобы со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи предшедшей (1292) статьи, копіи рѣшенія.

§ 1. Установленный въ ст. 1293 порядокъ исчисленія срока *примѣнимъ* и къ касс. жалобамъ каз. управленій: *а)* на *частн.* опредѣленія, кои могутъ подлежать касс. обжалованію (88. 77, 77. 246),—*б)* на рѣшенія *мир.* установленій (93. 61, 85. 26, 75. 306), — ср. 1292 § 3; — но *в)* не примѣнимъ въ случаѣ предъявленія каз. управленіемъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства иска о суд. издержкахъ (96. 66, ср. 74. 879),—ср. ст. 921 § 3.

§ 2. Срокъ этотъ исчисляется со времени полученія копіи *отъ суда*, постановившаго рѣшеніе, а не черезъ посредство другихъ учрежденій (75. 648, 74. 836; ср. 99. 58), и только съ того дня, когда копія дѣйствительно получена въ каз. управленіи именно тѣмъ лицомъ, которое уполномочено на принятіе вообще бумагъ, присылаемыхъ въ это управленіе, внѣ зависимости отъ соблюденія ст. 89 общ. губ. учр. (902. 68).

§ 3. Каз. управленіе, до полученія копіи съ рѣшенія палаты заявившее, въ объясненіи на касс. жалобу противника, ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, оставленное безъ послѣдствій, уже не вправѣ, по полученіи копіи съ рѣшенія, возобновлять, вслѣдствіе сего, свое ходатайство (79. 337).

См. ст. 1292 § 3.

1294. По каждому дѣлу, сопряженному съ интересомъ казенныхъ управленій, Прокуроръ имѣетъ право входить въ Кассаціонные Департаменты Сената, въ случаяхъ, законами установленныхъ, съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній.

§ 1. Въ порядкѣ ст. 1294-й не можетъ имѣть мѣста представленіе объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду новаго обстоятельства, обнаруженнаго послѣ опредѣленія палаты (794 п. 1) (93. 60);—см. ст. 794 § 4.

§ 2. Дѣла, производящіяся въ *охранительномъ* порядкѣ, при отсутствіи всякаго участія въ нихъ со стороны каз. управленій, не признаются сопряженными съ интересомъ послѣднихъ (93. 60).

1295 (прод. 902). По дѣламъ казеннаго управленія Министры и Главноуправляющіе, а равно Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и Начальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ и Управляющій Кабинетомъ Его Императорскаго Величества, имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ Кассаціонные Департаменты Сената съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793.

§ 1. „При составленіи сей статьи замѣчено было, что она можетъ возбудить одновременно троякое представленіе въ сенатъ объ отмѣнѣ рѣшенія суд. палаты: со стороны самаго духовн. учрежденія, отъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода и отъ прокурора палаты, которому принадлежитъ также право входить съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшенія по дѣламъ духовн. учрежденій. Затрудненія сего рода могутъ быть устраняемы соглашеніемъ въ каждомъ данномъ случаѣ между оберъ-прокуроромъ синода, суд. прокуроромъ и духовн. учрежденіемъ о томъ, кто изъ нихъ войдетъ съ представленіемъ о кассаціи; тѣмъ болѣе, что документы, которые должны быть приложены къ

представленію объ отмѣнѣ рѣшенія, не могутъ не находиться въ однѣхъ рукахъ и, слѣд., одно это обстоятельство будетъ вызывать каждый разъ необходимость предварительнаго между означенными лицами соглашенія. Предположеніе: 1) о томъ, чтобы сами духовн. учрежденія обращались къ оберъ-прокурору святѣйшаго синода съ просьбою о представленіи въ сенатъ ходатайства объ отмѣнѣ суд. рѣшенія; и 2) о дозволеніи духовн. учрежденіямъ и суд. прокурорамъ въ означенныхъ случаяхъ при представленіяхъ объ отмѣнѣ суд. рѣшеній прилагать не подлинные документы, а копіи съ нихъ, не приняты потому, что *первое предположеніе* касается собственно порядка сношеній оберъ-прокурора синода съ духовными учрежденіями, а *второе* не можетъ быть допущено за силою ст. 93 основн. положеній. Наконецъ, предложеніе о дозволеніи синодальному оберъ-прокурору командировать вмѣсто себя, для словесн. состязанія въ касс. судѣ, чиновника своего управленія, не требуетъ разрѣшенія за недопущеніемъ, вообще, словесной защиты дѣлъ въ сенатѣ“ (З. м.).

§ 2. Указанное въ ст. 1295 право принадлежитъ *а*) и Министру Внутр. Дѣлъ по дѣламъ городскихъ обществ. управленій по положенію 92 г. (о. с. 98. 11); *б*) Министру финансовъ—по дѣлу, которое велось каз. палатою (96. 41); *в*) Управляющему кабинетомъ (с. уз. 97. 1777). См. ст. 1282 прим. 2 и § 3.

§ 3. Представленія по ст. 1295 подаются: *а*) въ срокъ, установленный для просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (73. 1368);—*б*) съ установленными приложеніями и копіями (77. 328, 361, 76. 388);—*в*) черезъ суд. палаты (тамъ же). Представленія же, поданныя не „на общемъ основаніи“, оставляются безъ разсмотрѣнія (77. 328, 361, 76. 388, 73. 1368).

1295[1] (прод. 95 и 902). **Исполненіе рѣшенія до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной, не допускается по искамъ, предъявленнымъ противъ казенныхъ управленій.**

Примѣчаніе. Въ дѣлахъ по искамъ о денежныхъ претензіяхъ въ казнѣ, по просьбѣ истца, допускается исполненіе на общемъ основаніи, если истецъ представитъ надлежащее обезпеченіе на случай отмѣны рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ (см. 814, п. 3, по Прод.).

§ 1. Принятіе мѣры, выраженной въ ст. 1295[1], „вполнѣ оправдывается, съ одной стороны, исключительными свойствами казны, какъ отвѣтчика безусловно состоятельнаго, а съ другой—особою важностью интересовъ, защищаемыхъ каз. управленіями и имѣющихъ не рѣдко общегосударственное значеніе“. „Изъятіе изъ сего правила, выраженное въ примѣч. къ ст. 1295[1], допущено для дѣлъ о денежн. претензіяхъ, присужденныхъ съ казны, на томъ основаніи, что безусловное воспрещеніе исполненія рѣшеній по онымъ могло бы оказаться слишкомъ стѣснительнымъ для тѣхъ истцевъ, чаще всего подрядчиковъ, которые нуждаются въ своевременномъ полученіи слѣдующихъ имъ денегъ“. (Отч. Гос. Сов. 1892—1893, II, 290).

См. ст. 29, § 35.

1295[2] (прод. 95 и 902). **Въ дѣлахъ по искамъ казеннаго управленія изъ числа мѣръ, въ статьѣ 814 (по Прод.) перечисленныхъ, примѣняется лишь указанная въ пунктѣ 4 означенной статьи. Сверхъ сего,**

можетъ быть сдѣлано распоряженіе о воспрещеніи отчуждать спорное недвижимое имѣніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьяхъ 610 и 611 изложенныхъ, и съ дозволеніемъ казенному управленію заключать по имѣнію договоры не иначе, какъ предваряя вступающаго въ договоръ, что сей послѣдній, въ случаѣ постановленія рѣшенія о возвращеніи имѣнія отвѣтчику, теряетъ силу.

§ 1. Принятіе въ отношеніи каз. управленій другихъ обезпечительныхъ мѣръ представлялось несовмѣстнымъ съ идеей о безусловной состоятельности казен. управленій и добросовѣстности ихъ дѣйствій. (Отч. Гос. Сов. 1892—1893, II, 293).

1296. Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе, взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое, по силѣ рѣшенія, должно оное исполнить.

§ 1. „Предложенное въ дополненіе сей статьи правило, что если присужденное частн. лицу изъ каз. вѣдомства имѣніе состоитъ въ арендн. содержаніи, по контракту на опредѣленн. срокъ, то контрактъ не уничтожается и имуществомъ пользуется арендаторъ, внося лишь платежъ владѣльцу имѣнія, составляетъ предметъ гражд. права, и потому не помѣщено въ настоящемъ уставѣ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1296 относится и къ учрежденіямъ, кои по производству дѣлъ сравнены съ каз. управленіями (77. 245).

1297. Споры о казенномъ имуществѣ, возникающіе между министерствами или главными управленіями, разрѣшаются по взаимному соглашенію главныхъ начальниковъ тѣхъ министерствъ и управленій; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разрѣшеніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

§ 1. „Дѣла между каз. управленіями вообще не могутъ подлежать разрѣшенію суда, такъ какъ это разрѣшеніе должно всегда зависѣть отъ высшихъ правительственныхъ соображеній и вмѣшательство суда въ этихъ случаяхъ можетъ только замедлить ходъ дѣла и затруднить дѣйствія правительства. Посему и постановлена ст. 1297. Изъятія изъ сего общаго правила положены въ ст. 1298 и въ п. 2 ст. 343“ (З. м.).

1298. Споры объ имуществѣ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ съ прочими казенными управленіями, равно споры духовныхъ вѣдомствъ разныхъ исповѣданій между собою и съ вѣдомствомъ удѣльнымъ, разрѣшаются судебными мѣстами по правиламъ, въ сей главѣ установленнымъ.

§ 1. „Предложенное къ этой статьѣ дополненіе въ томъ смыслѣ, что споры упоминаемыхъ въ ней вѣдомствъ между собою подлежатъ разрѣшенію суд. мѣстъ лишь при несогласіи главныхъ начальниковъ этихъ вѣдомствъ на

прекращеніе спора, не принято, такъ какъ, конечно, предъявленіе спора является во всѣхъ дѣлахъ только по невозможности соглашенія. Указаніе, до какого предѣла низшія администрат. мѣста разныхъ вѣдомствъ имѣютъ право оканчивать возникающіе между ними споры о казенномъ имуществѣ, не доводя всѣхъ споровъ до министерствъ, касается непосредственно учрежденій администрат. мѣстъ, и потому не можетъ входить въ уставъ судопроизводства" (З. м.).

1299. Дѣла по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ особами Императорской фамиліи на правѣ частной собственности и не состоящимъ въ завѣдываніи Министерства Императорскаго Двора, подлежатъ производству въ судебныхъ установленіяхъ на общемъ основаніи.

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Дѣла о всѣхъ имѣніяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи Главнаго Управленія Удѣловъ и другихъ установленій Министерства Императорскаго Двора, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ слѣдующими изъятіями: 1) если рѣшеніемъ суда отсуждается въ чье либо владѣніе имѣніе, то такое рѣшеніе, по истеченіи срока на подачу апелляціонной или кассаціонной жалобы, или по оставленіи кассаціонной жалобы безъ послѣдствій, представляется, прежде обращенія рѣшенія къ исполненію, Министру Юстиціи, который препровождаетъ рѣшеніе къ Министру Императорскаго Двора, для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее на рѣшеніе суда, предлагается Министромъ Юстиціи непосредственно тому установленію, коимъ рѣшеніе постановлено.

§ 1. „Не представляется повода дѣлать какое либо изъятіе изъ общ. порядка гражд. судопроизводства для дѣлъ объ имѣніяхъ, составляющихъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома: ибо въ общемъ порядкѣ судопроизводства и безъ того должны быть предписаны всѣ средства, какія только возможно изыскать къ справедливому и правильному разрѣшенію всѣхъ вообще тяжебныхъ дѣлъ: слѣд., установленіе какого-либо *особаго* порядка производства дѣлъ объ имѣніяхъ, принадлежащихъ Членамъ Императорскаго Дома, могло бы только затруднить и замедлить окончат. разрѣшеніе сихъ дѣлъ, не увеличивая ничѣмъ, въ сущности, мѣръ огражденія и вызвавъ только возможность какихъ либо превратныхъ толковъ" (З. м.).

§ 2. Введенное закономъ 8 іюля 1893 г. измѣненіе въ 1-мъ п. примѣч. къ ст. 1299 имѣетъ цѣлью устранить „тѣ неудобства, кои возникали при точномъ соблюденіи правила ст. 814 у. г. с., вслѣдствіе представленія на Высочайшее утвержденіе суд. рѣшеній, хотя и почитаемыхъ окончательными и вошедшими въ законн. силу, но могущихъ быть измѣненными еще впослѣдствіи по отмѣнѣ оныхъ въ касс. порядкѣ и перевершеніи, засимъ, самыхъ дѣлъ". (Отч. Гос. Сов. 1892—1893, II, 290).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

1300. Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное

содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. „По ст. 1 основн. положеній судоустройства и по ст. 93 гражд. судопроизводства, власть судебная должна быть отдѣлена отъ власти административной и всѣ спорныя дѣла казны должны подлежать разсмотрѣнію суд. мѣстъ; слѣд., и дѣла спорныя, возникающія изъ договоровъ съ казною, не могутъ уже, какъ это дѣлалось прежде, быть разсматриваемы и разрѣшены окончательно административн. мѣстами и лицами, не должны быть обращаемы къ суд. разсмотрѣнію“ (З. м.).—Ср. 79. 342.

§ 2. Цѣлью начертанія статей 1300 и сл. было дарованіе контрагентамъ казны, помимо *административнаго*, еще *и суд.* способа защиты противъ неправильн. дѣйствій каз. мѣстъ и лицъ (о. с. 900. 30). Подъ означеннымъ въ ст. 1300 порядкомъ разумѣется только порядокъ производства дѣлъ въ суд. мѣстахъ, а не въ административныхъ (о. с. 900. 30).

§ 3. Ст. 1300—1309 примѣнимы лишь къ подрядчикамъ, поставщикамъ, и тѣмъ залогодателямъ, кои вступили въ право означенныхъ лицъ по исполненію подрядовъ и поставокъ (900. 40, 87. 50, 82. 7, 81. 91, 80. 115, 130, 205, 76. 408). Статьи эти касаются разбора *споровъ* при составленіи окончательн. разсчета и вообще противъ дѣйствій каз. управленій, но не предварительн. мѣръ обезпеченія, принимаемыхъ мѣстами и лицами каз. управленія (79. 109). Съ введеніемъ сихъ правилъ не отмѣненъ порядокъ, установленный въ ст. 108—118 т. X ч. 2 изд. 1879 г. *), вслѣдствіе чего каз. управленіе вправѣ приступать къ мѣрамъ обезпеченія, въ сихъ статьяхъ перечисленнымъ, своею властью, путемъ сношенія съ полиціею (79. 109).

§ 4. Ст. 1300 и сл. *не* примѣнимы: *а*) къ дѣламъ по договорамъ частн. лицъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ, окончательн. разсчеты по коимъ постановлены окружн. интендантск. управленіемъ Финляндск. военн. округа: дѣла сіи относятся къ дѣламъ безспорнымъ и возстановленіе нарушенныхъ правъ по симъ договорамъ должно совершаться исполнит. порядкомъ, т. е. жалобами по начальству (88. 7); *б*) къ требованіямъ желѣзн. дорогъ о вознагражденіи за воинскія перевозки (94. 85); *в*) къ дѣламъ о каз. взысканіяхъ, начавшимся въ порядкѣ ст. 118 **) и сл. т. X ч. 2, по которымъ уже воспослѣдовали постановленія администрат. вѣдомства, оставшіяся необжалованными въ надлежащей постепенности инстанцій: нѣтъ указанія, чтобы дѣла сіи могли быть прекращаемы по усмотрѣнію частн. лицъ, съ коихъ присуждено взысканіе, съ возобновленіемъ оныхъ въ новыхъ судахъ (78. 137); г) къ дѣламъ залогодателей, въ подрядахъ и поставкахъ не участвующихъ, а представляющихъ лишь свои залоги за контрагентовъ: „отношенія сихъ лицъ къ казнѣ, возникающія отъ исполненія договоровъ подряда и поставки тѣми подрядчиками и поставщиками, за коихъ они залоги представили, или коимъ свои залоги ввѣрили, а равно и иски таковыхъ залогодателей, противъ казны предъявляемые, подчиняются общ. правиламъ гражд. судопроизводства, для

*) Ст. 439—449 Пол. о вз. гр., XVI т. ч. 2, изд. 92 г.

**) Ст. 449 тамъ же.

дѣлъ казны установленнымъ“ (87. 50, 82. 7, 81. 91, 80. 115, 130, 205, 76. 408); ср. ст. 1304 § 2, II.

1301. На распоряженія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, на ихъ медленность или бездѣйствіе, допущенныя во время исполненія подряда или поставки, жалобы приносятся по начальству, а на распоряженіе, медленность или бездѣйствіе главнаго начальства — Первому Департаменту Правительствующаго Сената.

§ 1. I. „Во время исполненія подряда или поставки могутъ возникнуть между контрагентомъ и администраціею такіе спорные вопросы, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія; съ другой стороны, дѣла, возникающія изъ договоровъ съ казною, бываютъ иногда связаны съ важными государственными интересами. Вслѣдствіе сего, жалобы частныхъ лицъ на распоряженія мѣстъ и лицъ каз. управленія, при исполненіи заключенныхъ съ ними договоровъ по подрядамъ и поставкамъ, до составленія окончательнаго разсчета, приносятся по начальству, а на постановленіе высшаго начальства—первому департаменту сената“ (З. м.).

II. „Порядокъ принесенія жалобъ по симъ дѣйствіямъ долженъ основываться на томъ различіи, что жалобы, въ удовлетвореніе которыхъ требуется понужденіе, должны быть приносимы начальству и первому департаменту правительствующаго сената, а тѣ, которыхъ предметъ составляетъ искъ, могутъ быть предъявляемы и суд. порядкомъ“ (З. м.).

III. „Въ ст. 1301 говорится о тѣхъ только присутств. мѣстахъ и должностн. лицахъ, которыя, по своду 1857 года, подвѣдомы 1-му департаменту сената и, затѣмъ, слѣд., о подчиненіи тому же департаменту *святѣйшаго синода*—не можетъ быть и рѣчи“ (З. м.).

IV. „Жалобы могутъ быть предъявляемы частн. лицами не только на послѣдовавшія распоряженія каз. управленій, но и на отказъ въ сдѣланіи того или другаго распоряженія, на медленность, бездѣйствіе и т. п.“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1301 заключаетъ ограниченіе порядка *суд.* разсмотрѣнія дѣлъ по договорамъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ: пока исполненіе ихъ продолжается, не допустимо суд. разсмотрѣніе возникающихъ споровъ, но распоряженія представителей казны подлежатъ обжалованію по начальству въ порядкѣ административномъ (79. 167, 242, 75. 803).

§ 3. Ст. 1301, какъ и 1302, не касается случаевъ отказа каз. управленія отъ осуществленія заключеннаго имъ контракта; въ сихъ случаяхъ можетъ быть предъявленъ на общемъ основаніи искъ о признаніи договора обязательнымъ и подлежащимъ исполненію, хотя бы принесена была уже жалоба по начальству (79. 181).

§ 4. Ст. 1301 и 1302 не имѣютъ въ виду никакихъ новыхъ жалобъ, а разумѣютъ тѣ самыя, кои предусмотрѣны въ положеніи о взысканіяхъ гражданскихъ (о. с. 900. 30).

§ 5. Принесеніе жалобъ по начальству, во время исполненія подряда, не лишаетъ подрядчика права, по выдачѣ ему окончательн. разсчета, оспаривать правильность распоряженій и начетовъ (89. 167; о. с. 69. 20).

§ 6. „Въ ст. 1301 говорится только о договорахъ подряда и поставки; посему послѣдующія за нею статьи равномѣрно должны относиться только къ

дѣламъ по договорамъ подряда и поставки, но не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ объ отдачѣ въ арендн. содержаніе каз. оброчн. статей, такъ какъ для производства этого рода дѣлъ существуетъ особый порядокъ, изложенный въ ст. 1307, по которому эти дѣла между каз. управленіями и частн. лицами могутъ разбираться суд. порядкомъ не только по объявленіи окончат. разсчета, но и во время исполненія договоровъ“ (92. 17, 79. 71).

1302. Послѣ выдачи окончательнаго разсчета, на неправильное составленіе онаго, а равно и на всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ окончанія онаго, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству, въ порядкѣ, указанномъ предшедшею (1301) статьею, или предъявить къ казнѣ судебнымъ порядкомъ искъ, какъ о выдачѣ суммъ или документовъ, считаемыхъ имъ за казною, такъ и объ убыткахъ, причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями, медленностью или бездѣйствіемъ тѣхъ мѣстъ и лицъ.

§ 1. „Споры, возникающіе послѣ исполненія договора изъ окончат. разсчетовъ, могутъ относиться до денежн. требованій частн. лицъ къ казнѣ и потому не требуютъ болѣе быстраго производства, чѣмъ всѣ прочія гражд. дѣла. Вслѣдствіе сего контрагентъ, недовольный объявленнымъ ему окончательн. разсчетомъ по подряду или поставкѣ, можетъ жаловаться по начальству, или предъявить искъ къ казенному управленію порядкомъ судебнымъ“ (З. м.).

§ 2. Объявленный окончательн. разсчетъ, если онъ составленъ не въ пользу подрядчика, можетъ быть оспариваемъ, въ иск. порядкѣ, по ст. 1302, только подрядчикомъ; если же разсчетъ составленъ въ ущербъ казны, то исправить разсчетъ, предупреждая ущербъ, можетъ казна только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1309 (901. 101).

§ 3. Когда договоръ подряда исполненъ,—контрагентъ, недовольный выданнымъ ему отъ каз. управленія разсчетомъ, можетъ или жаловаться по начальству, или же предъявить искъ къ тому управленію суд. порядкомъ, развѣ „доказано будетъ, что контрагентъ по объявленіи ему окончательнаго разсчета, въ томъ же предметѣ, къ коему искъ относится, принесъ уже жалобу по начальству“ (79. 167, 75. 803).

§ 4. Искъ контрагента къ казнѣ возможенъ „не прежде, какъ послѣ выдачи окончательнаго разсчета (ст. 1302): никакого другого времени для предъявленія такого рода исковъ закономъ не установлено“. Изъ этого не исключается и случай, предусмотрѣнный во 2-й половинѣ ст. 1974 ч. I т. X*): разсчетъ, о коемъ говорится въ этой статьѣ, не выдается, а только производится: выдача же разсчета имѣетъ мѣсто лишь по окончаніи поставки и подряда (79. 242).

§ 5. Ст. 1302 и 1309 примѣнимы лишь при общемъ порядкѣ разсчетовъ съ подрядчиками, и не заключаютъ указаній на случай, когда подрядчикъ объявленъ несостоятельнымъ (900. 96).

---

*) Ст. 202 пол. о каз. подр. и пост., изд. 87 г.

1303. Срокъ для предъявленія иска на казну полагается *шестимѣсячный*. Срокъ сей исчисляется: 1) со дня выдачи окончательнаго разсчета, если искъ возбужденъ симъ разсчетомъ или дѣйствіями, предшествовавшими означенной выдачѣ; 2) со дня послѣдняго платежа по сему разсчету, если частное лицо считаетъ себя не вполнѣ удовлетвореннымъ по оному; 3) со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбуждается задержаніемъ оныхъ по выдачѣ окончательнаго разсчета.

§ 1. „По смыслу первоначальн. проекта устава, иски частн. лицъ должны были предъявляться къ *каз. управленіямъ*. Но при дальнѣйшемъ его обсужденіи признано, что послѣдствіемъ постановленій, изложенныхъ въ этомъ видѣ, было бы, что и вознагражденіе убытковъ предоставлялось бы истцу взыскивать съ *каз. управленія*, т. е. съ лицъ, составляющихъ оное, между тѣмъ, какъ частное лицо, вступившее въ договоръ, имѣло дѣло не съ сими лицами, а съ казною. Во всѣхъ статьяхъ т. X ч. I, относящихся къ казенн. договорамъ, упоминается постоянно о договорахъ *съ казною*, а не съ *каз. управленіями*; въ статьѣ же 1943 *) постановлено: „Договоры, заключенные съ казною, должны быть хранимы столь твердо, какъ бы они были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества". Нельзя яснѣе выразить, что за точное исполненіе договора *казны* ручается правительство. Только при такомъ ручательствѣ и возможно вступать въ договоръ, въ которомъ одна сторона представляетъ значительныя цѣнности, въ залогъ своей исправности, а другая не даетъ никакого въ томъ обезпеченія, кромѣ своего слова. Если бы контрагенты должны были вѣдаться не съ казною непосредственно, а съ личнымъ составомъ каз. управленій, то имъ принадлежало бы право или требовать съ обѣихъ сторонъ равномѣрнаго обезпеченія, или, когда они ввѣрились личному составу, освобождаться отъ всякаго предъ казною обязательства, коль скоро въ томъ личномъ составѣ послѣдуетъ измѣненіе. Что законъ не всегда толковался въ этомъ смыслѣ каз. управленіями, это доказывается тѣмъ, что подобные вопросы неоднократно восходили до Правительствующаго Сената. Въ предупрежденіе такихъ недоразумѣній, выраженіе: *искъ къ каз. управленіямъ* замѣнено выраженіемъ: *искъ къ казнѣ*. Дополненіе это потребовало дополненія и въ ст. 1303 о срокѣ для предъявленія иска; въ этой же статьѣ, вмѣсто словъ: *объявленіе разсчета*, употреблено выраженіе: *выдача разсчета*, такъ какъ контрагентъ не можетъ основывать свой искъ на доказательствахъ, пока разсчетъ не будетъ у него въ рукахъ" (З. м.).

§ 2. I. *Срокъ*, опредѣленный въ ст. 1303, можетъ относиться лишь къ такимъ требованіямъ частн. лица въ казнѣ, кои возникаютъ изъ заключеннаго этимъ лицомъ договора съ казною, или вызываются нарушающими права этого лица дѣйствіями каз. управленія по предмету такого договора" (90. 17, 87. 50).

II. „Установленный въ 1303 ст. срокъ примѣнимъ лишь къ искамъ контрагентовъ казны, но не залогодателей ихъ, которые исполненія контракта на себя не принимали и вовсе не были извѣщаемы о наступленіи случаевъ, въ

*) Ст. 178 Пол. о каз. подр., изд. 1887 г.

коихъ, по закону, они могутъ принять на себя исполненіе контракта; подобные залогодатели могутъ предъявлять иски къ казнѣ, въ случаѣ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ общій срокъ (10-лѣтній), для начатія исковъ узаконяемый" (87. 50, 80. 295; 76. 408; ср. 91. 71).

III. Срокъ, въ ст. 1303 указанный, есть срокъ *предъльный*, исчисляемый, съ указанныхъ въ этой статьѣ трехъ моментовъ, всегда уже по объявленіи окончательн. разсчета; на основаніи ст. 1303 разрѣшается посему вопросъ о *пропускѣ* срока на предъявленіе иска, *а не о преждевременности* послѣдняго (92. 17; ср. 79. 71).

§ 2. *Исчисленіе срока*, въ ст. 1303 указаннаго, обусловливается соблюденіемъ со стороны каз. управленія порядка выдачи окончательн. разсчета, порядка, изложеннаго въ постановленіи устава о судопр. и взыск. гр. (т. X ч. 2 изд. 1876 г.), имѣющемъ силу въ мѣстностяхъ гдѣ введены суд. уставы 64 г. [ст. 108 сихъ законовъ. — ст. 118 т. X ч. 2 изд. 1857 г.] *) (81. 102; ср. 93. 22, о. с. 900. 3о).—Срокъ этотъ „начинается со дня выдачи окончат. разсчета, а не съ заключенія по возраженіямъ противъ разсчета" (о. с. 69. 28; ср. 90. 47, о. с. 900. 3о).

§ 3. Подъ окончательн. разсчетомъ разумѣется окончательное заключеніе каз. управленія, предусмотрѣнное въ 439 и 440 ст. пол. взыск. гражд. [т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.] (о. с. 900. 3о); это заключеніе должно быть объявлено (901. 101). Со дня этого объявленія долженъ исчисляться и 6-мѣсячн. срокъ, означенный въ п. 1 ст. 1303 (901. 101, о. с. 900. 3о). „Наименованіе *окончательнаго* присвоено *разсчету*, со времени выдачи коего начинается теченіе 6-мѣсячнаго срока, не потому только, что разсчетъ этотъ выданъ по окончаніи дѣйствія, заключеннаго съ казною договора, а потому, что по своему характеру онъ составляетъ дѣйствительно окончательное заключеніе подлежащаго каз. управленія" (93. 21, 81. 102; ср. о. с. 900. 3о).

§ 4. „*Формы*, въ которой долженъ быть выдаваемъ подрядчику окончат. разсчетъ, законъ не опредѣляетъ". „Окончат. разсчетъ по подряду съ казною можетъ быть изложенъ въ формѣ копіи съ разсчетн. тетради, лишь бы въ ней были подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду" (92. 57, 77. 94; о. с. 69. 28). „Въ виду краткости срока для предъявленія иска противъ окончат. разсчета, необходимо, чтобы бывшій контрагентъ казны не могъ сомнѣваться въ томъ, что предъявленный ему разсчетъ есть окончательный" (91. 71, 81. 102). „Окончат. разсчетъ каз. управленія по содержанію оброчн. статей долженъ заключать въ себѣ лишь всѣ свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы другая договоривавшаяся сторона имѣла въ виду, на основаніи какихъ данныхъ сдѣлать на нее начетъ"; „форма, въ которой группированы эти данныя, при соблюденіи вышеозначеннаго условія, не имѣетъ существенн. значенія" (93. 22, 81. 102).

§ 5. *П. 3 ст. 1303 простирается* лишь на такіе случаи, „когда залогъ удерживается на основаніи договора, въ обезпеченіе коего онъ представленъ" (90. 17, 87. 50), „когда окончат. разсчетъ уже выданъ, а залогъ по чему-либо задерживается" (87. 50, 82. 7).—Но п. 3 *не относится*: къ требованію возврата залога, предъявленному лишь по поводу миновенія самой надобности въ залогѣ для той цѣли, для коей онъ былъ представленъ (92. 17), къ залогу

*) Ст. 439 Полож. о взыск. гражд., т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.

удержанному казною для покрытія недоимки по договору, заключенному не съ истцемъ, а съ 3-мъ лицемъ (87. 50).

1304. Контрагентъ, принесшій, по объявленіи ему окончательнаго разсчета, жалобу по начальству, теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ.

§ 1. I. „Въ уставѣ не опредѣляется срокъ на принесеніе жалобъ контрагента *по начальству*, какъ до составленія окончат. разсчета, такъ и послѣ того: но какъ уставъ гр. суд. имѣетъ своимъ предметомъ лишь установленіе порядка производства дѣлъ въ суд. мѣстахъ, а не въ административныхъ, то въ немъ можетъ быть постановленіе лишь о тѣхъ срокахъ, которые касаются дѣйствій, совершаемыхъ на судѣ“ (З. м.).

II. При составленіи сей статьи „не принято предложеніе указать въ уставѣ, что суд. искъ не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ подрядн. дѣлахъ, которыя, по принесеннымъ подрядчикомъ всеподданнѣйшимъ жалобамъ, разрѣшены особыми Высочайшими повелѣніями, ибо, за установленіемъ правила, что принесеніе контрагентомъ по совершеніи окончат. разсчета жалобы по начальству лишаетъ его права на начатіе иска суд. порядкомъ, очевиднымъ представляется, что подача всеподданнѣйшей жалобы тѣмъ болѣе должна лишать его этого права“ (З. м.).

§ 2. Объясненіе представителя казны объ утратѣ истцемъ, за силою ст. 1304, права на искъ суд. порядкомъ, не есть отводъ, а возраженіе по существу, и можетъ быть заявлено во всякомъ положеніи дѣла (76. 521).

§ 3. Контрагентъ не теряетъ права на искъ въ суд. порядкѣ: *а*) если жаловался по начальству *до* объявленія окончат. разсчета (901. 101, 92. 57, 75. 717); *б*) если представлялъ, на основаніи ст. 118 т. X ч. 2 изд. 1857 г. *), возраженія противъ разсчета (81. 102). См. ст. 1301 § 4.

1305. Иски предъявляются въ томъ Окружномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится казенное управленіе, постановившее окончательный разсчетъ, если въ договорѣ не былъ назначенъ для разбора спора другой судъ.

§ 1. Ст. 1305 заключаетъ изъятіе изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 1288 (85. 68, 84. 60), но не устанавливаетъ особаго отвѣтчика, помимо мѣстъ и лицъ, перечисленныхъ въ ст. 1284 (99. 55; ср. 91. 100).

§ 2. При предъявленіи иска къ казнѣ надлежитъ означить, въ качествѣ отвѣтчика, то каз. управленіе, которое должно быть въ данномъ случаѣ, согласно ст. 1305, привлечено къ отвѣту (84. 60).

§ 3. Отвѣчать же по искамъ, о коихъ идетъ рѣчь въ сихъ статьяхъ, должно исключительно каз. управленіе, выдававшее окончательный разсчетъ (901. 101, 85. 68, 84. 60; ср. 93. 22),—а не то, которое производило торги и заключало договоръ о казенномъ подрядѣ: усмотрѣніемъ истца порядокъ не можетъ измѣняться (85. 68, 84. 60). Если „въ составленіи и объявленіи разсчета подрядчику принимали участіе разныя казенныя управленія, для опредѣленія права подрядчика на предъявленіе иска существеннымъ представляется не то,

*) Ст. 439 Пол. о вз. гр., т. XVI ч. 2, изд. 92 г.

которое изъ нихъ составило разсчетъ, а то, отъ какого именно управленія разсчетъ ему объявленъ“ (91. 71); если же разсчетъ „объявляется не управленіемъ, постановившимъ таковой, а другимъ по его просьбѣ,—то не можетъ быть поставлено въ вину подрядчику, что онъ почелъ разсчетъ объявленнымъ согласно закону (108 ст. 2 ч. X т.) отъ имени сего послѣдняго“, — въ особенности, напр., когда „управленіе, объявившее разсчетъ, было вмѣстѣ съ тѣмъ начальствомъ управленія, его составившаго, и само заключило контрактъ на подрядъ“ (91. 71).

§ 4. Каз. управленіе, къ коему предъявленъ искъ частн. лицомъ, не можетъ привлекать другое каз. управленіе въ качествѣ 3-го лица (93. 22); ср. ст. 663, § 11.

1306. Предъявленіе иска не останавливаетъ распоряженій казеннаго управленія, доколѣ не послѣдуетъ судебное рѣшеніе.

1307. Споры между казенными управленіями и частными лицами по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, какъ по объявленіи окончательнаго разсчета, такъ и во время исполненія договоровъ, разбираются или начальствомъ, согласно статьѣ 1301, или судебнымъ порядкомъ.

§ 1. „Изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 1302, сдѣлано изъятіе для дѣлъ по договорамъ объ отдачѣ въ аренди. содержаніе оброчн. статей, которыя не только по объявленіи окончат. разсчета, но и во время исполненія договоровъ, должны разбираться суд. порядкомъ, такъ какъ дѣла сего рода ни въ чемъ не отличаются, по свойству своему, отъ прочихъ спорныхъ гражд. дѣлъ“ (З. м.).

1308. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей (1307) статьѣ, искъ частнаго лица къ казнѣ долженъ быть предъявленъ въ срокъ, опредѣленный статьею 1303.

1309. Частныя лица, привлеченныя къ отвѣтственности по обнаруженнымъ министерствами, главными управленіями или Государственнымъ Контролемъ невѣрностямъ и ошибкамъ въ оконченныхъ казенными управленіями разсчетахъ по договорамъ и обязательствамъ съ казною, могутъ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предъявить искъ на основаніи статей 1302 и 1303. Въ семъ случаѣ, опредѣленный въ статьѣ 1303 срокъ считается со времени объявленія частному лицу распоряженія о привлеченіи его къ отвѣтственности.

§ 1. „Если окончат. разсчетъ, основанный на замѣчаніяхъ контрольн. учрежденій, былъ объявленъ подрядчику отъ высшаго учрежденія черезъ низшее ему подчиненное, то подрядчикъ вправѣ предъявить свой искъ къ высшему учрежденію, отъ коего исходило распоряженіе, подавшее поводъ къ иску (93. 22).

§ 2. „Предложеніе подрядчику или внести въ казначейство начтенную на его сумму, или дать объясненіе въ назначенный срокъ“ не составляетъ

„предусмотрѣннаго въ 1309 ст. распоряженія о привлеченіи подрядчика къ отвѣтственности, не вызываетъ безусловной необходимости его обращаться къ содѣйствію суда и предоставляетъ ему право представить объясненіе“ (93. 22).

См. ст. 1302 §§ 2 и 5.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ статьѣ 1298, о завладѣніи имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*.

1311. Означенный въ предшедшей (1310) статьѣ шестимѣсячный срокъ исчисляется для казенныхъ имѣній, состоящихъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ, не со времени завладѣнія, а со дня принятія имѣнія въ казну, если прежде того не доходило до казеннаго управленія письменнаго донесенія или жалобы на завладѣніе.

1312. По минованіи срока, установленнаго въ статьѣ 1310, дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ Окружномъ Судѣ, по правиламъ, постановленнымъ выше въ статьяхъ 1283—1296.

§ 1. „По ст. 102 основн. положеній гражд. судопроизводства, дѣла о завладѣніи каз. имуществомъ, причисляемыя къ безспорнымъ, изъемлются изъ вѣдомства полиціи и вводятся въ общ. порядокъ производства у мир. судей, съ тѣмъ лишь различіемъ, что они не могутъ быть оканчиваемы на судѣ ни присягою, ни примиреніемъ. По самому свойству дѣлъ о завладѣніи казенн. имуществомъ или о нарушеніи владѣнія онымъ, производство ихъ въ мир. учрежденіяхъ возможно, какъ это признано было и при установленіи правилъ о тѣхъ же дѣлахъ между частными лицами, лишь тогда, когда самая цѣль предоставленія ихъ разбору тѣхъ учрежденій можетъ быть достигнута, и именно, когда между завладѣніемъ или нарушеніемъ владѣнія и подачею просьбы о возстановленіи нарушеннаго права не прошло такъ много времени, что слѣды нарушенія исчезли, и для разрѣшенія просьбы пришлось бы прибѣгать къ опредѣленію правъ той или другой изъ спорящихъ сторонъ, по крѣпостямъ на принадлежащія имъ имѣнія“ (З. м.).

1313. Дѣла сіи могутъ быть назначаемы у Мировыхъ Судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

См. ст. 1285 § 3.

1314. Частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Копія исковаго ихъ прошенія сообщается отвѣтчику и казенному управленію; къ дальнѣйшему затѣмъ ходу производства примѣняются правила, установленныя для казеннаго управленія.

§ 1. „Для того, чтобы дѣла эти могли быть возбуждаемы немедленно по открытіи нарушенія и никакъ не позже назначеннаго для того срока, не достаточно было бы предоставить возбужденіе этихъ дѣлъ только главнымъ казеннымъ управленіямъ въ губерніи, такъ какъ на увѣдомленіе ихъ подчиненными имъ мѣстами или лицами и на предъявленіе затѣмъ ими самими иска у мир. судей потребуется болѣе или менѣе значительное время, и, слѣд., означенный выше срокъ можетъ быть легко пропущенъ; а необходимо предоставить возбужденіе тѣхъ дѣлъ, кромѣ того, и мѣстамъ и лицамъ, въ непосредственномъ завѣдываніи коихъ находится каз. имущество, что дастъ болѣе возможности не пропускать срока на начатіе дѣла у мир. судьи; затѣмъ и частн. лица, владѣющія каз. имуществомъ на правѣ пользованія, также скорѣе и удобнѣе могутъ заявить мир. судьѣ о нарушеніи ихъ владѣнія. На этихъ соображеніяхъ основаны статьи 1313 и 1314“ (З. м.).

1315. По искамъ о владѣніи, предъявляемымъ частными лицами на казенныя управленія, повѣстки на вызовъ сихъ послѣднихъ къ суду посылаются Мировыми Судьями мѣстамъ и лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1284.

§ 1. „Въ случаѣ начатія дѣла не казною, а частными лицами о завладѣніи будто бы ихъ имущества каз. управленіемъ, можетъ представиться возможность стачки между истцомъ и мѣстомъ или лицомъ, непосредственно завѣдывающимъ каз. имуществомъ; такимъ образомъ, казна можетъ лишиться правъ своихъ на то или другое имущество по винѣ или недобросовѣстности своихъ мѣстн. агентовъ. Во избѣжаніе сего, признано болѣе осторожнымъ и полезнымъ установить, что въ подобныхъ случаяхъ повѣстки на вызовъ въ судъ посылаются не тѣмъ мѣстамъ или лицамъ, въ непосредственномъ завѣдываніи коихъ имущество состоитъ, но лицамъ, указаннымъ въ ст. 1284“ (З. м.)

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.

1316. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностнаго лица административнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями, установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. „И по кореннымъ гражд. законамъ, и по тѣмъ началамъ, по коимъ, согласно волѣ Государя Императора, должна быть произведена суд. реформа, предъявленіе исковъ къ должностн. лицамъ о вознагражденіи за причиненные ихъ преступными дѣйствіями вредъ или убытки должно зависѣть лишь отъ усмотрѣнія лица, понесшаго вредъ или убытки; отступленія же отъ этого порядка не могутъ быть допущены. Поэтому признано, что ни правила объ испрошеніи разрѣшенія на начатіе иска противъ должностнаго лица отъ суд. палаты или отъ касс. суда, ни правило объ испрошеніи означеннаго разрѣшенія отъ начальства обвиняемаго, не должны имѣть мѣста въ уставѣ, и иски тѣ могутъ быть предъявляемы лишь по общ. правиламъ гражд. судопроизводства“ (З. м.).

§ 2. I. Ст. 1316 и сл. *примѣнимы*: а) къ взысканіямъ съ лицъ административн. вѣдомства, занимающихъ *извѣстн. должности*, въ томъ числѣ должности по выборамъ дворянскихъ, городск. и сельск. сословій, коимъ никакого класса не присвоено (76. 106, 72. 321);—б) въ томъ исключительно случаѣ, когда эти лица являются отвѣтчиками, а не истцами (69. 753; ср. 90. 84).

II. Ст. 1316 и сл. *не* примѣнимы; а) къ искамъ объ убыткахъ, причиненныхъ лѣсн. сторожами (80. 255), присяжн. цѣновщиками (76. 806);—б) въ случаѣ неправильн. требованія лошадей со станціи должностн. лицемъ, хотя бы ѣдущимъ по обязанностямъ службы (74. 7);—в) когда должностн. лица администр. вѣдомства являются истцами по дѣлу (69. 753);—г) къ искамъ администр. или общественн. учрежденій къ подчиненному ему должностн. лицу, причинившему своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью убытки (90. 84); д) къ искамъ о вознагражденіи за дѣйствія должностн.

лицъ до введенія въ данн. мѣстности суд. уставовъ въ полн. объемѣ: желающій отыскать вознагражденіе долженъ предварительно достигнуть признанія подлежащею властью дѣйствій должностнаго лица неправильными и затѣмъ уже предъявить искъ, въ общемъ порядкѣ, единственно для опредѣленія количества убытковъ (77. 123, 170, 75. 228, 74. 811, 1034, 69. 10 и др.). Такіе иски могутъ быть подсудны и мир. установленіямъ по цѣнѣ иска (74. 811).

§ 3. „Когда должностн. лица являются представителями государств. власти. они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія: когда же они являются уполномоченными казны по ея имуществамъ, — отвѣтственность за дѣйствія ихъ, совершенныя съ цѣлью защиты интересовъ казны во вредъ частнымъ лицамъ, падаетъ на казну“ (87. 14, 78. 162; ср. 91. 97, 86. 69, 129, 86. 32, 80. 8, 77. 260, 76. 39; о. с. 87. 3, 85. 33). Это относится и къ должностн. лицамъ и *земск.* учрежденій (87. 14) и *городск.* управленій (92. 43, 89. 80);—ср. ст. 1 § 9. — Но засимъ, законъ не устанавливаетъ различія „между распоряженіями и личными дѣйствіями должностн. лицъ администрат. вѣдомства, по отношенію къ взысканію съ нихъ убытковъ“ (79. 277).

§ 4. Порядокъ привлеченія должностн. лицъ къ имущественн. отвѣтственности можетъ быть установленъ на 2 основаніяхъ: или какъ послѣдствіе преступленія и проступка (677 т. X ч. 1) или же какъ послѣдствіе всякаго другого дѣянія и упущенія, хотя бы и не преступнаго; въ 1-мъ случаѣ гражд. искъ долженъ предшествовать приговоръ уголовн. суда о виновности должностн. лица,—во второмъ случаѣ—потерпѣвшій вправѣ начать прямо гражд. искъ (77. 941).

Объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на основаніи статьи 1316—1330[6] см. ст. 82[1], § 2.

1317. Иски о вознагражденіи предъявляются: 1) противъ лицъ, занимающихъ низшія должности до девятаго класса включительно—въ Окружный Судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало распоряженіе или дѣйствіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки; 2) противъ лицъ, занимающихъ должности отъ восьмого класса до пятаго включительно,—въ Судебную Палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки; 3) противъ лицъ, занимающихъ должности выше пятаго класса,—въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе (прод. 902). Въ Окружныхъ Судахъ предъявляются также иски о вознагражденіи противъ должностныхъ лицъ женскаго пола вѣдомства Императрицы Маріи, за исключеніемъ начальницъ женскихъ учебныхъ заведеній, иски противъ которыхъ предъявляются въ Судебныхъ Палатахъ. Эти иски подчиняются правиламъ о подсудности, постановленнымъ въ пунктахъ 1 и 2 сей (1317) статьи.

§ 1. „Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, предъявляются непремѣнно въ *общ.*, а не въ мир. установленіяхъ, тогда лишь, когда вредъ и убытки при-

чинены упущеніемъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, указанныхъ въ 1317 ст." (80. 255).

1318. Срокъ на предъявленіе иска полагается *трехмѣсячный* со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или *шестимѣсячный* со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія.

1319. Копія исковаго прошенія сообщается, для доставленія по ней, въ назначенный срокъ, объясненія, тому должностному лицу или каждому члену того присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ.

1320. Для рѣшенія дѣлъ сего рода (ст. 1316, 1317, п. 1) въ Окружномъ Судѣ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Суда, изъ Вице-Губернатора, двухъ Членовъ Суда и двухъ Членовъ изъ чиновъ мѣстныхъ управленій. Отъ мѣстныхъ управленій приглашаются въ составъ сего присутствія: или 1) Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты и состоящіе въ Управленіи государственными имуществами въ губерніи Чиновникъ особыхъ порученій или Лѣсной Ревизоръ, по усмотрѣнію Управляющаго, или же 2) старшій изъ сихъ лицъ, по службѣ, и ближайшій начальникъ того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ.

1321. Въ Судебной Палатѣ для рѣшенія сихъ дѣлъ составляется особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ Старшаго Предсѣдателя Палаты изъ мѣстнаго Губернатора, двухъ Членовъ Судебной Палаты, Управляющаго Казенною Палатою и Управляющаго государственными имуществами, или же старшаго изъ сихъ послѣднихъ по службѣ и ближайшаго начальника того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ, согласно съ постановленіемъ предшедшей (1320) статьи.

Примѣчаніе: Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи сей (1322) статьи, вмѣсто лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, приглашаются лица, означенныя въ примѣчаніи къ статьѣ 242.

1322. Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената разсматриваетъ дѣла сего рода въ Соединенномъ Присутствіи съ Первымъ Департаментомъ Сената.

§ 1. „Предоставленіе разбора исковъ этого рода исключительно вѣдѣнію суд. власти могло бы имѣть послѣдствіемъ, во 1-хъ, расширеніе этой власти на счетъ другихъ властей, ей равныхъ и столь-же необходимыхъ для охраненія порядка въ государствѣ и, во 2-хъ, не всегда вѣрное разрѣшеніе дѣлъ по искамъ, вслѣдствіе невѣрнаго пониманія обязанностей того или другого долж-

ностнаго лица. Посему, во 1-хъ, иски противу должностныхъ лицъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, предъявляются только тогда, когда вредъ и убытки были послѣдствіемъ медленности, неосмотрительности или нерадѣнія должностнаго лица (ст. 1316), и, во 2-хъ, иски сіи предъявляются въ подлежащемъ судѣ безъ испрошенія на то особаго разрѣшенія, но при разсмотрѣніи дѣлъ по этимъ искамъ во всѣхъ суд. инстанціяхъ составляются смѣшанныя присутствія изъ членовъ суда и представителей администраціи, и, при томъ, въ равномъ числѣ съ каждой стороны" (З. м.).

§ 2. Въ ст. 1316—1322 „разрѣшеніе вопросовъ о взысканіи вознагражденія съ чиновъ администраціи предоставляется совокупному и вполнѣ уравнительному вліянію суд. и административной властей, чѣмъ самымъ вполнѣ устраняется всякое предположеніе о преобладаніи суд. власти при разрѣшеніи вышеупомянутыхъ исковъ съ чиновъ администраціи". „Для того, чтобы всякое должностн. лицо административн. вѣдомства дѣйствовало въ предѣлахъ законности и не только само не дѣлало бы распоряженій противозаконныхъ, но и не уполномочивало бы подчиненныя себѣ лица на распоряженія, въ чемъ-либо нарушающія права частныхъ лицъ, необходимо, чтобы всѣ распоряженія чиновъ администраціи подлежали разсмотрѣнію, въ случаѣ принесенія на нихъ жалобъ со стороны тѣхъ, чьи права тѣми распоряженіями нарушаются. Чтобы такое разсмотрѣніе было безпристрастно и привело къ справедливому разрѣшенію, необходимо предоставить оное не самому административному начальству, по предписанію или инструкціи котораго дѣйствовало административное лицо и которое, поэтому, не можетъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, а суду и, при томъ, суду въ особомъ присутствіи, въ которомъ бы, кромѣ чиновъ судебныхъ, участвовали и чины администраціи для того, чтобы обсужденіе распоряженія административнаго лица могло происходить и съ полнымъ безпристрастіемъ при уравнительномъ участіи элементовъ судебнаго и административнаго и съ полнымъ знаніемъ свойства сдѣланнаго административнымъ лицомъ распоряженія. Только при установленіи означеннаго порядка можно надѣяться, что частныя лица будутъ ограждены отъ нарушенія ихъ гражд. правъ, а административн. власти будутъ дѣйствовать въ предѣлахъ законности, отъ чего администрація не только не уронитъ своего значенія въ глазахъ общества и не упадетъ, но, напротивъ, возвысится потому, что отъ нея будетъ устранено всякое обвиненіе въ произволѣ.—Наконецъ, нельзя отвергать и того, что мѣры административно-полицейскія предупредительныя и весьма часто принудительныя, не всегда нравятся частнымъ лицамъ и потому жалобы на чиновъ полиціи бываютъ весьма часты и многочисленны. Но обстоятельство это тѣмъ болѣе должно побудить къ учрежденію такого суда, который правильнымъ и безпристрастнымъ разрѣшеніемъ доставлялъ бы удовлетвореніе жалобамъ справедливымъ и отказывалъ бы въ жалобахъ неосновательныхъ. Когда жалобы на административныхъ чиновъ стали бы разсматриваться начальствомъ, число подаваемыхъ жалобъ не только не могло бы отъ того уменьшиться, но скорѣе увеличилось бы, ибо отказъ непосредственнаго начальства повлекъ бы новыя жалобы высшему начальству и т. д." (З. м.).

1323. По полученіи объясненія, или по истеченіи назначеннаго для представленія его срока (ст. 1319), дѣло докладывается на общемъ основаніи.

1324. Стороны, присутствующія при докладѣ, допускаются къ представленію словесныхъ объясненій.

1325. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора или Оберъ-Прокурора, по принадлежности.

1326. На рѣшенія особаго присутствія Окружнаго Суда (ст. 1320) апелляціонныя жалобы приносятся Судебной Палатѣ, которая и рѣшитъ дѣло окончательно, а на рѣшенія особаго присутствія Палаты (ст. 1321)—Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената, гдѣ жалобы сіи также разрѣшаются окончательно.

§ 1. На постановленное суд. палатою въ особомъ присутствіи апелл. рѣшеніе можетъ быть принесена касс. жалоба, если проситель жалуется на то, что, вопреки его требованію, дѣло рѣшено особымъ присутствіемъ палаты, тогда какъ оно подлежало производству въ общемъ суд. порядкѣ (о. с. 98. 14).

1327. На рѣшенія Соединеннаго Присутствія Кассаціоннаго и Перваго Департаментовъ Сената по дѣламъ, непосредственно въ ономъ возникшимъ (1316, п. 3), приносятся апелляціонныя жалобы Общему Собранію всѣхъ Кассаціонныхъ и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената.

1328. Срокъ на подачу апелляціонныхъ жалобъ назначается *четырехмѣсячный* со дня объявленія рѣшенія на общемъ основаніи.

1329. Для разсмотрѣнія дѣлъ по апелляціоннымъ жалобамъ въ Судебной Палатѣ и въ Сенатѣ составляются особыя присутствія, упомянутыя въ статьяхъ 1321 и 1322.

1330. Присутствіе, признавая должностное лицо виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ, можетъ опредѣлить и сумму вознагражденія за вредъ и убытки, если только самое количество ихъ положительно удостовѣрено. Въ противномъ случаѣ истецъ, искъ коего о вознагражденіи признанъ правильнымъ, можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства, или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ.

1330[1]. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ,

служащихъ по выборамъ въ дворянскихъ, городскихъ (общественныхъ или сословныхъ) и земскихъ учрежденіяхъ, отыскивается по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 1316 и 1318—1330, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 1330²—1330⁵).

§ 1. „*Гминные войты*, въ предѣлахъ мир. подсудности (ст. 1489 и 150 у. г. с.), подсудны мир. суд. установленіямъ и по искамъ, предъявляемымъ къ нимъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ въ качествѣ должностн. лицъ“ (95. 24).

1330². Иски о вознагражденіи предъявляются: 1) противъ Губернскаго Предводителя Дворянства — въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената; 2) противъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Городскихъ Головъ, Предсѣдателей и Членовъ Городскихъ и Земскихъ Управъ и лицъ, занимающихъ должности отъ восьмаго до пятаго класса включительно,—въ Судебную Палату, въ округѣ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе должностнаго лица, причинившее вредъ или убытки; и 3) противъ остальныхъ выборныхъ должностныхъ лицъ дворянскаго, городскаго (общественнаго или сословнаго) и земскаго управленій — въ Окружный Судъ, находящійся въ губернскомъ городѣ той губерніи, въ которой послѣдовало дѣйствіе или распоряженіе, причинившее вредъ или убытки.

1330³. Для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ (ст. 1330²), въ составъ образуемыхъ на основаніи статей 1320 и 1321 сего Устава особыхъ присутствій приглашаются, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія: въ Судебную Палату — Губернскій Предводитель Дворянства и Городской голова того города, гдѣ Палата находится, а въ Окружный Судъ— мѣстные Уѣздный предводитель Дворянства и членъ Городской Управы, назначенный Думою для временнаго исполненія обязанностей Городскаго Головы, а тамъ, гдѣ существуетъ должность Товарища Городскаго Головы,—сей послѣдній.

§ 1. Гражд. искъ къ директорамъ городск. общественн. банка, по прекращеніи угол. преслѣдованія за давностью, подлежитъ разсмотрѣнію въ *общемъ* порядкѣ судопроизводства, а не въ порядкѣ ст. 1330³ (о. с. 95. 18).

1330⁴. Въ губерніяхъ, гдѣ дворянскихъ выборовъ не производится (Зак. Сост., ст. 174), но введены земскія учрежденія, вмѣсто Уѣзднаго Предводителя Дворянства въ Присутствіи Окружнаго Суда занимаетъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы. Въ составъ особаго присутствія Одесской Судебной Палаты приглашается Одесскій Уѣздный Предводитель Дворянства, а въ случаѣ предъявленія иска противъ него — избранный отъ Одесскаго уѣзда Депутатъ дворянства

или старшій по баллам Засѣдатель мѣстной Дворянской Опеки (Зак. Сост., ст. 247 и 259).

1330⁵. Въ случаѣ предъявленія иска противъ Головы того города, въ которомъ находится Судебная Палата, мѣсто сего должностнаго лица въ особомъ присутствіи оной занимаетъ членъ Городской Управы, назначенный для временнаго исполненія его обязанностей, или Товарищъ Головы, тамъ, гдѣ таковая должность существуетъ.

1330⁶. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, несмотрительностію или медленностію выборныхъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія сельскихъ обывателей, отыскивается въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

§ 1. Для предъявленія исковъ по ст. 1330⁶ вовсе не требуется предварительн. признанія дѣйствій должностн. лица неправильными со стороны его начальства (с. п. 900. 36,—ж. м. ю. 902, VIII, 315).

§ 2. Иски къ выборн. должностн. лицамъ сельск. управленія, предусмотрѣнные въ 1330⁶ ст., смотря по ихъ цѣнѣ, не изъяты изъ вѣдѣнія мир. суд. установленій (95. 73, 87. 41).

3. Какъ при производствѣ, такъ и при рѣшеніи дѣлъ по ст. 1330⁶, судъ долженъ руководствоваться общими правилами судопроизводства, въ томъ числѣ и правилами о доказательствахъ; по общимъ же правиламъ гражд. судопроизводства судъ вправѣ, при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, входить въ повѣрку основаній и размѣра иска (87. 41; о. с. 86. 32).

§ 4. Ст. 1330⁶ одинаково относится ко всѣмъ предметамъ дѣятельности, возложенной на означенныхъ въ ней должностн. лицъ по всѣмъ отраслямъ общественн. управленія, въ томъ числѣ и по наблюденію за отправленіемъ воинск. повинности (о. с. 93. 21).

§ 5. Ст. 1330⁶ не примѣнима къ *гминнымъ войтамъ* (95. 24). Ср. 1330¹, § 1.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О взысканіи убытковъ съ Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

1331. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій Судей, Прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся: о взысканіи съ чиновъ Окружнаго Суда и Мировыхъ Судей—въ Судебную Палату, а съ Предсѣдателей, Членовъ и Прокуроровъ высшихъ судебныхъ установленій—въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

§ 1. „Иски въ порядкѣ ст. 1331 могутъ возникнуть не изъ опредѣленій и рѣшеній суд. мѣстъ, а только изъ дѣйствій или упущеній отдѣльн. лицъ

или чиновъ суд. вѣдомства" (о. с. 81. 61). *Судьи* подлежатъ *имущественн. отвѣтственности* въ случаѣ причиненія убытковъ не только пристрастными своими дѣйствіями, но и не соединенными съ пристрастіемъ, неправильностями, при томъ, какъ по производству дѣла, такъ и по постановленію рѣшенія, слѣд., и въ толкованіи и примѣненіи законовъ; вообще, ст. 1331 и сл. примѣнимы лишь въ *исключительн.* случаяхъ,—когда допущено явно неправильное толкованіе или примѣненіе закона, ясно изложеннаго (85. 76; ср. с. п. 95. 172 *); недоразумѣніе въ сихъ случаяхъ не можетъ быть оправдываемо уже потому, что оно объясняется не возможностью разнообразныхъ толкованій по крайнему разумѣнію, но неминуемо обусловливается или явною небрежностью или другими причинами, не имѣющими ничего общаго съ добросовѣстн. судейск. толкованіемъ и изслѣдованіемъ дѣла, хотя эти причины могутъ и не относиться къ дѣйствіямъ пристрастнымъ (85. 76). При отсутствіи въ дѣйствіяхъ судей корыстныхъ или иныхъ личн. видовъ, отмѣна суд. рѣшенія, постановленнаго вслѣдствіе ошибочн. примѣненія закона, не влечетъ личной отвѣтственности судей (74. 886; с. п. 95. 172 **).

§ 2. Требуемое по ст. 1331 *разрѣшеніе суда* не можетъ быть замѣнено опредѣленіемъ соединенн. присутствія 1-го и касс. департаментовъ сената, послѣдовавшимъ въ порядкѣ надзора, коимъ дѣйствія суда признаны противозаконными, но не подлежащими угол. преслѣдованію (о. с. 97. 27). При разсмотрѣніи просьбъ, въ ст. 1331 означенныхъ, судъ долженъ разрѣшить: были-ли дѣйствія судьи неправильны и незаконны и могли-ли они быть причиною убытковъ для лица, отыскивающаго вознагражденіе, и, сверхъ того, долженъ назначить тотъ окр. судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ (о. с. 97. 27).

§ 3. I. *Нотаріусъ не* отвѣтственъ за примѣненіе закона не въ томъ смыслѣ, какъ онъ истолкованъ суд. инстанціями: нотаріусы,—коимъ не подвѣдомо разрѣшеніе вопросовъ права,—не могутъ быть въ болѣе строгихъ условіяхъ, чѣмъ судьи, относительно пониманія закона (91. 8, 81. 28).—Нотаріусъ *отвѣчаетъ*: а) когда совершилъ актъ, совершеніе коего воспрещено въ законѣ *положительно* (94. 16, 81. 28); б) за неправильное, по несоблюденію требованія закона, удостовѣреніе правоспособности (91. 8, 89. 20);—в) при наличности доказанной неосмотрительности и нерадѣнія въ отправленіи должности (90. 108).—Но, независимо отъ привлеченія къ личн. отвѣтственности, нотаріусъ можетъ быть присужденъ къ возмѣщенію убытковъ въ силу 684, но не 677 ст. X ч. 1 (77. 127).

II. Взысканіе съ *старш. нотаріусовъ* и исполняющихъ ихъ должность мир. судей начетовъ контрольн. палатъ за недоборъ пошлинъ при совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ производится въ томъ же порядкѣ, что и относительно членовъ окр. суда и мир. судей: если начеты навлекаютъ подозрѣнія въ злоумышленіи, взысканіе ихъ совершаются въ угол. порядкѣ; въ противн. случаѣ—въ порядкѣ гражд. суда, по испрошеніи разрѣшенія надлежащаго суд. установленія на предъявленіе въ судѣ иска (о. с. 79. 47, 49). Вообще, должностн. лица суд. вѣдомства не могутъ быть привлекаемы контрольн.

---

*) Ж. М. Ю., 98, III, 246.
**) Ж. М. Ю. 98, III, 246.

учрежденіями къ отвѣтственности по начетамъ, не превышающимъ 7 р. 50 к. (о. с. 79. 47).

§ 4. Ст. 1331 и сл. примѣнимы и къ гражд. отвѣтственности *суд. приставовъ* (75. 104, 72. 893; о. с. 79. 36), но лишь за убытки, причиненные неправильн. или пристрастн. дѣйствіями; въ противномъ случаѣ искъ подлежитъ суд. установленіямъ въ общ. порядкѣ (901. 122). Ср. § 5.

§ 5. „Должностн. лица суд. вѣдомства, въ томъ числѣ и нотаріусъ, если они не привлечены къ личн. отвѣтственности въ порядкѣ угол. суда, отвѣчаютъ по искамъ частн. лицъ только за тѣ *убытки*, кои, на основаніи ст. 1331 у. г. с., произошли отъ неправильныхъ или пристрастныхъ ихъ дѣйствій", а не на основаніи ст. 684 т. X ч. I. (94. 16). Ср. § 4.

§ 6. *Ходатайство о взысканіи* съ судей убытковъ не можетъ быть соединяемо съ касс. жалобой (70. 1096). Запрещеніе обжаловать данное нарушеніе въ касс. порядкѣ не лишаетъ потерпѣвшаго отъ сего обратить взысканіе убытковъ на виновныхъ въ томъ должностн. лицъ въ порядкѣ гражд. и угол. суда (1331 и 1336 у. г. с., 1079 у. у. с.), смотря по тому, обвиняетъ ли онъ ихъ въ злоумышленіи, или въ одной лишь неосмотрительности или нерадѣніи (69. 1339).

§ 7. Просьбы о рѣшеніи отыскивать убытки: *а)* съ предсѣдателей окр. судовъ—*подлежатъ разсмотрѣнію* суд. палатъ, а не соед. присутствія 1-го и касс. д-товъ Сената (с. п. 92. 207,—сб. 568); *б)* съ чиновъ Варшавск. коммерч. суда—подлежатъ вѣдѣнію Варшавск. суд. палаты (с. п. 78. 180,—сб. 570).

§ 8. Прошенія, подаваемыя, по силѣ ст. 1331, въ суд. палаты, разсматриваются въ гражд. департаментахъ, а не въ уголовныхъ (с. п. 98. 160) *).

§ 9. „Мир. съѣздъ, по жалобѣ, поданной на мир. судью, которая подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда лишь по вопросу о возбужденіи дисциплинарн. производства, не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе по существу той части жалобы, въ которой содержится требованіе о взысканіи съ судьи убытковъ" (с. п. 90. 349,—сб. 567).

§ 10. Опредѣленія суд. палатъ и касс. департамента Сената, состоявшіяся въ порядкѣ 1331—1336 ст., не подлежатъ обжалованію ни со стороны истца, ни со стороны отвѣтчика (75. 67).

§ 11. Ст. 1331—1336 „не касаются суд. мѣстъ прежняго устройства" (с. п. 94. 31, 85. 746, —сб. 570).

Объ обезпеченіи доказательствъ см. ст. 81^1 § 2. О собираніи доказательствъ см. ст. 367 § 5.

1332. Повѣренный, приносящій просьбу о разрѣшеніи отыскивать, на основаніи предшедшей (1331) статьи, убытки, долженъ быть именно на сіе уполномоченъ.

1333. Судебная Палата или Сенатъ, признавъ, по предварительномъ разсмотрѣніи просьбы, что она можетъ подлежать удовлетворенію, сообщаетъ копію просьбы обвиняемому, для доставленія по оной объясненія въ назначенный срокъ.

---

*) Ж. М. Ю. 99, V, 282.

§ 1. „Прежде, чѣмъ разрѣшенъ вопросъ о допущеніи иска о вознагражденіи судьями убытковъ, не возможно было бы ставить судью въ положеніе обвиняемаго или отвѣтчика. Въ предварительномъ производствѣ, если таковое установляется, по самой цѣли онаго, не можетъ быть мѣста словеснымъ объясненіямъ просителя. Допустить словесныя объясненія стороны наличной можно только въ такомъ случаѣ, когда есть двѣ стороны, вызываемыя на судъ, и когда другую сторону можно предположить не явившеюся, хотя бы ее и вызывали. Въ настоящемъ случаѣ допущеніе такого вызова представляется неудобнымъ уже потому, что въ такомъ случаѣ, по всякой жалобѣ, судья понуждался бы оставлять свое суд. мѣсто и ѣхать въ палату, къ предварительному состязанію, послѣ коего должно быть еще окончательное состязаніе: слѣд., судьи такимъ образомъ, по поводу каждой жалобы, отрывались бы отъ своихъ занятій *два раза*, къ явному ущербу всѣхъ прочихъ тяжущихся и подсудимыхъ. Въ виду такого неудобства, сдѣлано было при обсужденіи сей статьи предложеніе, не дѣлая въ семъ случаѣ явку сторонъ обязательною, предоставить имъ право по желанію являться лично и представлять свои словесныя объясненія. Но вслѣдствіе-ли налагаемой на судей обязанности являться для словесныхъ объясненій, или на основаніи предоставляемаго имъ права, судьи будутъ являться въ судъ и такимъ образомъ постоянно отвлекаться отъ своихъ обязанностей; и въ томъ и въ другомъ случаѣ вредъ для правосудія будетъ одинаковъ и явка судей тѣмъ болѣе безполезна, что жалоба, съ перваго раза кажущаяся заслуживающею уваженія, при полученіи на оную отвѣта можетъ оказаться вовсе неосновательною“ (З. м.).

§ 2. „Распоряженіе палаты, основанное на ст. 133, т. е. какъ отказъ требовать объясненіе, такъ и сообщеніе обвиняемому копіи съ просьбы для доставленія по оной объясненія, не подлежитъ обжалованію“ (о. с. 81. 61).

См. ст. 343 § 14.

1334. По полученіи письменнаго объясненія или по истеченіи назначеннаго для подачи онаго срока, поданная просьба разрѣшается въ закрытомъ засѣданіи, по выслушаніи предварительно доклада Члена-докладчика и заключенія Прокурора или Оберъ Прокурора.

1335. Судебная Палата или Сенатъ, признавъ просьбу о разрѣшеніи отыскивать убытки подлежащею удовлетворенію, назначаетъ Окружный Судъ, въ который проситель можетъ обратиться съ искомъ о вознагражденіи сихъ убытковъ.

§ 1. Опредѣленія, постановленныя на основаніи ст. 1335, не подлежатъ касс. обжалованію (о. с. 81. 61).

1336. Дальнѣйшее производство по иску о вознагражденіи убытковъ подчиняется общимъ правиламъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ брачныхъ дѣлъ.

„Въ уставъ внесены лишь правила, относящіяся собственно къ судопроизводству гражданскому въ свѣтскихъ судахъ и составляющія отчасти повтореніе постановленій свода 1857 года (ст. 810—813 II-й ч. X т.), отчасти же постановленія новыя, вызываемыя сущностью дѣлъ этого рода". (З. м.).

1337. Суду гражданскому подлежатъ дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей.

§ 1. Ст. 1337 и 1339 *относятся* къ дѣламъ о личн. и имуществен. правахъ супруговъ и ихъ дѣтей, кои обусловливаются признаніемъ надлежащею властью законности брака, и *не относятся*: *а*) къ дѣламъ, вытекающимъ изъ постановленій гражд. права, опредѣляющихъ власть, права и обязанности личныя и имущественныя родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность коего не оспаривается (900. 35, 83. 28, 75. 28, 1002, 71. 1232, 68. 595), *б*) къ отношеніямъ супруговъ, бракъ коихъ не оспаривается (75. 1002).

§ 2. Ст. 1337—1339 примѣнимы и къ Варшавск. суд. округу (83. 28, 68. 595).

1338. Производство дѣла въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается, когда въ ономъ представятся такія обстоятельства, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и когда безъ разрѣшенія ихъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по иску, предъявленному въ судѣ гражданскомъ, о чемъ и объявляется тяжущимся.

§ 1. Подвѣдомственны суду духовному: *а*) дѣла о дѣйствительности браковъ (99. 39, 79. 152, 74. 849, 73. 149), также и совершенныхъ россійск. подданными-лютеранами въ Германіи (99. 39); *б*) о законности браковъ, также и магометанскихъ (74. 766, 849).

§ 2. Отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законности брака, если для возбужденія спора о законности брака истекъ срокъ давности, зависитъ разрѣшеніе вопроса о законности рожденія, хотя бы споръ объ этомъ былъ предъявленъ послѣ смерти родителей (74. 849).

1339. Дѣла о сопряженныхъ съ бракомъ правахъ начинаются въ томъ Окружномъ Судѣ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство отвѣтчикъ; если же отвѣтчика по дѣлу нѣтъ, то по мѣсту жительства истца.

1340. По истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей.

Примѣчаніе. Правило, изложенное въ сей (1340) статьѣ, не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится ко времени до 6 Февраля 1850 года, ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ.

§ 1. „Выраженное въ 1340 ст. правило заимствовано изъ ст. 811 и 812 т. X ч. II зак. гр. суд., которыя, въ свою очередь, основаны на Высочайше утвержденномъ 6 февраля 1850 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. № 23306), а мнѣніемъ симъ, какъ это выражево въ 797 ст. II ч. X т. зак. гр. суд., установленныя онымъ правила не распространены на браки, совершенные прежде того (т. е. до 6 февраля 1850 г.), ни на дѣтей, отъ сихъ браковъ прижитыхъ. Посему, въ примѣчаніи къ ст. 1340-й сказано, что правило это не распространяется ни на браки, совершеніе коихъ относится ко времени до 6 февраля 1850 года, ни къ дѣтямъ, отъ такихъ браковъ рожденнымъ, такъ какъ по законамъ, дѣйствовавшимъ до 6 февраля 1850 года, право на открытіе спора, по смыслу свода 1832 г. т. X зак. гражд., ст. 43 и 44 (по свод. 1842 г., ст. 49 и 50 зак. гражд.), прекращалось непосредственно по смерти одного изъ незаконнобрачившихся“ (З. м.).

§ 2. Срокъ, означенный въ ст. 1340, относится къ спорамъ не только о личныхъ, но и о всякихъ имущественныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, правахъ (901. 79). По истеченіи срока на предъявленіе спора о законности брака, дѣти, рожденныя въ этомъ бракѣ, признаются законными, хотя бы самый бракъ и былъ не законный (76. 595; ср. 901. 79).

§ 3. Примѣчаніе къ этой статьѣ относится къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ брака, но не до вступленія родителей въ бракъ (76. 148).

1341. Въ отношеніи представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовнаго вѣдомства соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 452 и 453.

§ 1. „Порядокъ представленія къ дѣлу выписей изъ метрическихъ и иныхъ книгъ духовн. вѣдомства, на основаніи ст. 103 осн. положеній согласованъ съ тѣмъ, который принятъ въ ст. 452 и 453 устава для представленія тяжущимися необходимыхъ по дѣлу документовъ“. (З. м.).

1342 (прод. 902). Сличеніе и повѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ метрическими книгами духовнаго вѣдомства производятся, при тяжущихся сторонахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти книги хранятся, Членомъ Суда, либо мѣстными Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго Суда или Участковымъ Мировымъ Судьею съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500^1—500^3 (по Прод.).

§ 1. „Сличеніе представленныхъ тяжущимися доказательствъ съ метрическими и иными книгами духовн. вѣдомства производится членомъ суда при тяжущихся сторонахъ. Этимъ правиломъ, съ одной стороны, охраняется точ-

ность представленныхъ тяжущимися доказательствъ, повѣрка которыхъ произведена будетъ судомъ, долженствующимъ постановить рѣшеніе, а съ другой— духовное вѣдомство будетъ избавлено отъ этой обязанности въ дѣлахъ, не подлежащихъ его разсмотрѣнію. Но при этомъ принято во вниманіе, что подлинныя метрическія книги постоянно необходимы для справокъ по дѣламъ, производящимся въ духовныхъ судахъ, въ особенности же для приходскихъ причтовъ, обязанныхъ записывать въ сіи книги родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, *немедленно по исправленіи каждой требы*. Посему, книги эти не могутъ быть высылаемы въ суд. мѣста для сличенія и повѣрки съ ними документовъ, представляемыхъ тяжущимися. Согласно сему, упоминаемое въ ст. 1342-й сличеніе документовъ съ метрическими книгами должно производиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ эти книги находятся. Сдѣланное при обсужденіи этой статьи предложеніе, чтобы о послѣдствіяхъ каждаго сличенія и повѣрки поставлялось въ извѣстность то мѣсто или духовное учрежденіе, въ коихъ они производились, не было принято потому, что упомянутое выше сличеніе и повѣрка должны имѣть цѣлію лишь удостовѣреніе въ доказательствахъ той или другой изъ тяжущихся сторонъ, для правильнаго разрѣшенія дѣла судомъ. Для достиженія же всѣхъ постороннихъ цѣлей, не относящихся прямо къ судопроизводству, было бы неудобно установлять правила въ уставѣ судопроизводства". (З. м.).

§ 2. Ст. 1342 и 1355. допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ суд. мѣсту права повѣрять выводы и постановленія духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи можетъ быть принесена лишь ихъ начальству (75. 44).

1343. Рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

1344. На Прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца, въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика.

§ 1. Ст. 1344 и 1345 распространяются и на дѣла по искамъ о суд. признаніи законности рожденія при отсутствіи опредѣленн. отвѣтчика (900. 35).

1345. По дѣламъ, въ предшедшей (1344) статьѣ означеннымъ, Прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія.

§ 1. „По особому характеру дѣлъ брачныхъ, въ которыхъ общественный интересъ преобладаетъ надъ интересомъ личнымъ, участіе прокурора представляется въ этихъ дѣлахъ необходимымъ, тѣмъ болѣе, что въ нихъ иногда не бываетъ отвѣтчика. Посему, собраніе доказательствъ, необходимыхъ для опроверженія неправильныхъ требованій истца (ст. 1344), и самое принесеніе жалобы на опредѣленія суда въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика (ст. 1345), возложено на обязанность прокурора, какъ представителя вообще интересовъ закона" (З. м.).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

1346. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ сей Главѣ установленными.

§ 1. „Подсудность дѣлъ этого рода опредѣлена на томъ основаніи, какъ и для дѣлъ брачныхъ“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1346—1356 „относятся лишь къ дѣламъ о законности или незаконности дѣтей, рожденныхъ *въ бракѣ*, и нисколько не касаются дѣтей, рожденныхъ внѣ брака“ (92. 33. 82. 115, 76. 148).

§ 3. Ходатайства о суд. признаніи данн. лица рожденнымъ отъ брака его родителей предъявляются, черезъ подачу иск. прошенія, въ общ. суд. мѣстахъ, хотя бы не было спора и нельзя было вовсе указать отвѣтчика,—его замѣняетъ прокуроръ (900. 35).

1347. Право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностію.

§ 1. Ст. 1347 основана на ст. 126 т. X ч. 1 и 222 т. X. ч. 2 зак. гр. суд. (З. м.).

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, при чемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (Зак. Гражд., ст. 119 и 125).

§ 1. „Въ отношеніи права оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, удержана ст. 127 т. X ч. 1, по коей право сіе принадлежитъ одному мужу матери“ (З. м.).

§ 2. Смыслъ ст. 1348—1352, въ связи съ ст. 122 т. X ч. 1 изд. 1842 г., „тотъ, что обстоятельства, предшествующія браку, оставляются въ сторонѣ, если со стороны родителей не было возбуждено вопроса о сихъ обстоятельствахъ, въ отрицаніе законности ребенка, или если признаніемъ со стороны родителей загражденно изслѣдованіе сихъ обстоятельствъ“ (79. 152).

§ 3. „Въ спорахъ противъ законности рожденія, состоящихъ въ томъ, что извѣстное лицо прижито внѣ брака, и гдѣ доказывается, что одинъ изъ приписываемыхъ ему родителей или вовсе не зналъ о семъ при жизни другого супруга, или, узнавъ, не признавая законности рожденія, гласно отрекался отъ приписываемаго ему сына или дочери“, ст. 1348—1353 не примѣнимы (90. 45, 82. 155, 79. 152, 378; ср. 76. 148, 595, 74. 849).

§ 4. „Въ интересахъ не матеріальнаго, а общественн. свойства“, „охраненія святости и неприкосновенности семейн. союза“, не предоставлено оспаривать законность младенца „никому, кромѣ мужа матери или его наслѣдниковъ по закону“, слѣд., ни самому ребенку, хотя бы въ собственномъ его интересѣ, ни матери или опекуну (901. 4).

§ 5. Родственники тѣхъ супруговъ, законнорожденнымъ отъ которыхъ

судъ призналъ извѣстное лицо, не имѣя права быть ни истцами, ни отвѣтчиками по иску о законности рожденія, не могутъ быть и третьими лицами въ смыслѣ статьи 795 (99. 21). См. ст. 795, § 1, а.

§ 6. Ст. 1348, въ силу ст. 1799 и 1896, распространяется и на губерніи Прибалтійскія (901. 4).

1349. Споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца или кто либо другой по его просьбѣ.

§. 1. Споръ противъ законности рожденія не допускается и тогда, если мужъ матери „росписался" не въ самой метрическ. книгѣ, а въ *особомъ письменн. актѣ*, подтверждающемъ правильность записи (900. 12).

1350. Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ *годовой* срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ *двухгодовой*, если онъ находился за границею.

§ 1. „Давностн. срокъ къ спорамъ противъ законности рожденія" „долженъ быть примѣняемъ съ особою строгостью" (96. 57; ср. 92. 33); почему, между прочимъ, указанный въ ст. 1350 срокъ не прерывается однимъ обнаруженіемъ передъ суд. властью намѣренія отца скрыть споръ о незаконнорожденности ребенка: „выраженіе „начать *дѣло*" не можетъ быть понимаемо иначе, какъ равнозначущее выраженіе „предъявить *искъ*" (96. 57). По истеченіи давностн. срока, споры о законности рожденія „не могутъ быть заявляемы *ни въ какой* формѣ, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія" (96. 57).

§ 2. Давность установлена „для спора, основаннаго на незаконности брака, или противъ дѣтей, рожденныхъ незаконною женою, на томъ основаніи, что они рождены ею не отъ мужа ея; но *не установлено* давности „для спора противъ законности рожденія такого лица, которое никогда не признавалось обоими или однимъ изъ родителей его за рожденнаго отъ нихъ, и въ отношеніи коего доказывается, что оно незаконно пользуется фамиліею и состояніемъ" (79. 152, 378).

1351. Означенный въ предшедшей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца.

1352. Если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать свой искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь

въ томъ случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ.

§ 1. „При разсмотрѣніи этой статьи былъ возбужденъ вопросъ о правѣ наслѣдниковъ оспаривать законность рожденія младенца и предложено было установить правило, что никто не можетъ, за смертію супруга, вступать въ права его на оспариваніе законности рожденнаго или долженствующаго родиться младенца, если самъ супругъ не началъ о томъ дѣла при своей жизни. Противу сего предложенія было замѣчено, что законодательство не должно входить въ соображеніе частныхъ случаевъ прощенія преступленія жены и великодушныхъ чувствъ мужа или корыстныхъ побужденій его наслѣдниковъ въ предъявленіи спора; оно имѣетъ высшую цѣль общаго огражденія всѣхъ законныхъ правъ наслѣдниковъ на ихъ отцовское или родовое достояніе; и въ этой цѣли не можетъ дозволить, чтобы непризнанный отцомъ незаконный сынъ его жены, или такой, о рожденіи котораго ему даже не было извѣстно, воспользовался бы гражданскими правами его въ ущербъ законнымъ наслѣдникамъ. Впрочемъ, право на оспариваніе законности младенца предоставляется наслѣдникамъ умершаго супруга, не безусловно, но съ ограниченіями, которыя вполнѣ ограждаютъ чистоту и святость семейнаго союза. Правило это основано на гражд. законѣ (ст. 130 т. X ч. I), на несправедливость или неудобство коего нѣтъ въ виду никакихъ практическихъ указаній“ (З. м.).

§ 2. Наслѣдникамъ мужа не предоставляется статьею 1352 правъ, предоставленныхъ предшедшими статьями мужу (90. 89).

1353. Въ означенномъ въ предшедшей (1352) статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: во-первыхъ, начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ*, считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и, во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца.

§ 1. „Правило о назначеніи наслѣдникамъ мужа 3-мѣсячн. срока для оспариванія законности рожденія младенца есть повтореніе узаконенія, постановленнаго въ ст. 130 т. X ч. I. Узаконеніе это справедливо въ своемъ основаніи, а съ практической точки зрѣнія едва ли можно сомнѣваться въ возможности его исполненія. Ограниченіе права наслѣдниковъ трехмѣсячнымъ срокомъ для оспариванія законности рожденія младенца сдѣлано въ видахъ охраненія неприкосновенности семейныхъ отношеній и для устраненія неосновательныхъ исковъ о незаконности рожденія. Наслѣдникъ, имѣющій справедливый поводъ начать споръ противъ законности рожденія младенца, имѣетъ всю возможность заявить этотъ споръ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, и нѣтъ никакого основанія ставить этотъ послѣдній срокъ въ зависимость отъ сроковъ, постановленныхъ въ законѣ для вступленія въ права наслѣдства. Напротивъ, назначеніе въ законѣ трехмѣсячнаго срока для начатія спора о законности рожденія младенца должно озаботить наслѣдниковъ, желающихъ начать справедливый споръ противъ законности рожденія младенца, не отдалять вступленіе свое въ права наслѣдства до послѣдняго предѣла. Съ другой стороны, въ

сихъ случаяхъ не возможно уравнивать права мужа матери съ правами его наслѣдниковъ въ отношеніи срока для предъявленія спора о законности рожденія младенца. Интересы ихъ въ этомъ случаѣ совершенно не однозначущіе: въ интересѣ мужа начать дѣло о незаконности ребенка его жены для того, чтобы сохранить честь своего имени, а въ интересѣ наслѣдниковъ его, большею частью, есть только пріобрѣтеніе въ свою пользу оставшагося послѣ него имущества, и для нихъ честь покойнаго служитъ только предлогомъ для достиженія настоящей цѣли". „Поэтому, нельзя не стремиться къ тому, чтобы для наслѣдниковъ означенный срокъ былъ, по возможности, ограниченъ, и крайнимъ въ семъ случаѣ предѣломъ представляется трехмѣсячный срокъ. По симъ соображеніямъ, и въ томъ вниманіи, что нѣтъ въ виду никакихъ практическихъ данныхъ, чтобы законъ о назначеніи трехмѣсячнаго срока наслѣдникамъ мужа, для начатія спора противъ законности младенца представлялъ какое либо затрудненіе въ примѣненіи, не усмотрѣно повода къ измѣненію въ чемъ либо этого закона" (З. м.).

§ 2. Для начатія иска наслѣдниками мужа не можетъ быть иныхъ сроковъ, кромѣ указанныхъ въ этой статьѣ; сокрытіе отъ родственниковъ мужа его женою рожденія ребенка, не вліяя на положеніе этихъ сроковъ, вліяетъ лишь на самое право наслѣдниковъ на искъ, ибо они должны доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца (99. 89).

1354. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ.

§ 1. Метрич. свидѣтельства составляютъ выписи изъ приходскихъ (метрическихъ) книгъ и, по ст. 1032 т. IX св. зак., признаются общими для лицъ всякаго состоянія актами, удостовѣряющими таковое (900. 35). Метрическ. свидѣтельство,—несомнѣнно, удостовѣряющее законность рожденія, а не отвергающее этого (90. 45),—есть только главное, но не исключительное доказательство законности рожденія (79. 90, 75. 608), при томъ, не только въ судебныхъ, но и во всѣхъ другихъ дѣлахъ (900. 35). Содержаніе метрич. свидѣтельства можетъ быть опровергаемо (90. 45, 79. 152, 74. 845). „Въ случаѣ оспариванія метрическ. свидѣтельства о рожденіи по внутреннему его содержанію, не могущаго разрѣшиться повѣркою свидѣтельства съ самою метрическ. книгою", гражд. судъ вправѣ и обязанъ „разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрическ. свидѣтельства въ совокупности со всѣми представленными къ дѣлу актами и свидѣтельск. показаніями" (79. 152; ср. 79. 90, 76. 148, 75. 608, 74. 845, 73. 149; иначе: 77. 271, 75. 44).

§ 2. Если же лицо, обязанное внѣ суда доказать законность своего рожденія, не въ состояніи представить потребное метрическ. свидѣтельство, это послѣднее замѣняется копіею суд. постановленія о признаніи даннаго лица рожденнымъ отъ законнаго брака его родителей; постановленіе же это должно быть исходатайствовано у суд. власти въ порядкѣ статьи 1356 (900. 35).

§ 3. Ст. 1354—1356 и 1356^5 относятся исключительно къ дѣламъ о законности рожденія и не примѣнимы къ дѣламъ о наслѣдованіи по закону (93. 25, 79. 68).

1355. Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами, согласно статьѣ 1342.

§ 1. „Сличеніе и повѣрка метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи должна производиться посредствомъ члена гражд. суда, при тяжущихся сторонахъ. Коль скоро не встрѣчается препятствія допустить такую повѣрку по дѣламъ брачнымъ (ст. 1342), то не можетъ быть препятствія къ допущенію ея и по дѣламъ о законности рожденія. И въ томъ и другомъ случаѣ для суда необходимо удостовѣриться въ дѣйствительности и вѣрности представленныхъ тяжущимися документовъ. Для полнаго убѣжденія суда, что это удостовѣреніе произведено правильно, въ интересѣ справедливости, а не той или другой изъ тяжущихся сторонъ, лучшимъ средствомъ должно служить производство повѣрки и сличенія документовъ въ самомъ судѣ, предъ лицомъ какъ его, такъ и обѣихъ сторонъ; но такъ какъ это затруднительно, по невозможности высылать въ судъ метрическія книги, то и нужно обставить означенную повѣрку такими условіями, которыя исключали бы всякое сомнѣніе въ правильности ея, и давали бы суду возможность, если не въ полномъ составѣ своемъ, то хотя въ лицѣ одного изъ представителей своихъ, убѣдиться на самомъ дѣлѣ, что подвергнутый повѣркѣ документъ законенъ или незаконенъ, можетъ быть принятъ за доказательство, или не долженъ имѣть никакой силы. Наконецъ, для того, чтобы и спорящія стороны были убѣждены въ правильномъ производствѣ повѣрки, она должна происходить въ ихъ присутствіи, если они того пожелаютъ. При томъ же, если по общ. правиламъ судопроизводства допускается подобная повѣрка свидѣтельствъ и другихъ актовъ, выданныхъ какимъ бы то ни было присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ въ Имперіи, то не основательно было бы не допустить повѣрку метрическ. свидѣтельствъ потому только, что они выданы церковн. причтами и духовн. консисторіями“ (З. м.).

1356. За невозможностію получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ, въ доказательство рожденіи отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей, и въ томъ числѣ, когда можно, Священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ.

§ 1. „Основана на ст. 123 и 124 т. X ч. I“ (З. м.).

§ 2. Указанныя въ ст. 1356 доказательства принимаются и тогда, если въ имѣющихся метрическ. книгахъ рожденіе не записано, а между тѣмъ оно представляется удостовѣреннымъ другими допускаемыми закономъ доказательствами (901. 72).

§ 3. Судъ можетъ удовлетворить ходатайство о допросѣ свидѣтелей въ

подтвержденіе законности рожденія дѣтей, по какимъ-либо причинамъ не записаннымъ въ метрическ. книги (98. 32, в. 41). Дѣла о семъ разсматриваются не при закрытыхъ дверяхъ (98. 32, в. 42); см. 1460[5], § 1.

О допустимости свидѣтелей въ доказательство рожденія отъ незакон. связи см. ст. 409 § 4 I ж.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у раскольниковъ.

1356[1]. Дѣла о правахъ, истекающихъ изъ браковъ, заключенныхъ между раскольниками, а также дѣла о расторженіи сихъ браковъ и о признаніи ихъ недѣйствительными подлежатъ суду гражданскому.

§ 1. Ст. 1356[1] и сл. относятся „не до однихъ только податн. состояній, но и до всѣхъ раскольниковъ другихъ сословій“ (79. 320).

§ 2. Законъ 19 апр. 74 г., вошедшій въ ст. 1356[2] и сл., „даруя раскольникамъ новыя права, вовсе не имѣлъ въ виду ограничивать тѣ способы доказыванія наслѣдственныхъ правъ, на кровномъ родствѣ основанныхъ, которыми они до тѣхъ поръ могли пользоваться“ (77. 56).

1356[2]. Дѣла, означенныя въ предшедшей (1356[1]) статьѣ, производятся въ Окружныхъ Судахъ по общимъ правиламъ сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1356[3]. Подсудность брачныхъ дѣлъ раскольниковъ Окружнымъ Судамъ опредѣляется: 1) въ дѣлахъ о правахъ личныхъ и по имуществу, истекающихъ изъ брачнаго союза, а также въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности или неспособности къ брачному сожитію, — согласно статьѣ 1339 сего Устава; 2) въ дѣлахъ о признаніи браковъ недѣйствительными (Зак. Гражд., изд. 1887 г., ст. 78) — по мѣсту записи брака въ метрическую книгу; 3) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ съ лицами, лишенными всѣхъ правъ состоянія,—по мѣсту жительства просителей, и 4) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу, если подсудность дѣла не можетъ быть опредѣлена на основаніи статьи 1451 сего Устава.

Примѣчаніе (прод. 902). Супруги раскольниковъ, приговоренныхъ до 1 января 1901 года къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, не послѣдовавшія за осужденными въ мѣсто ссылки, по истеченіи двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу судебнаго о ссылкѣ приговора, обращаются съ просьбами о расторженіи ихъ браковъ въ подлежащій судъ по мѣсту своего жительства. Просьбы ссыльныхъ расколь-

никовъ о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый бракъ обращаются въ подлежащій судъ по мѣсту записи брака въ метрическую книгу.

1356[4]. Къ дѣламъ, упомянутымъ въ предшедшей (1356[3]) статьѣ, примѣняются правила о производствѣ дѣлъ брачныхъ, содержащіяся въ статьяхъ 1340—1353 сего Устава. Кромѣ того по дѣламъ, означеннымъ въ пунктѣ 4 статьи 1356[3], соблюдаются правила, содержащіяся въ статьяхъ 1451—1460 сего Устава, а въ отношеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію или по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, правила, постановленныя въ статьяхъ 47—49 Законовъ Гражданскихъ.

1356[5]. Доказательствомъ рожденія отъ брака, записаннаго въ метрической книгѣ, служатъ сіи книги или засвидѣтельствованныя надлежащимъ порядкомъ выписи изъ нихъ. Когда же рожденія не записано въ метрической книгѣ или когда правильность сдѣланной въ сей книгѣ записи оспорена, то доказательствами признаются родословныя, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки, именные списки раскольниковъ, формулярные списки родителей и показанія свидѣтелей.

1356[6]. Въ случаѣ возникшаго при производствѣ дѣла о недѣйствительности брака сомнѣнія относительно степеней родства или свойства, можетъ быть потребовано заключеніе мѣстнаго духовнаго начальства.

1356[7]. Дѣло о признаніи недѣйствительнымъ брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ установленнаго къ браку совершеннолѣтія (Зак. Гражд., ст. 3), можетъ быть начато тѣмъ только изъ супруговъ, который вступилъ въ бракъ во время сего несовершеннолѣтія. Сіе допускается лишь до времени достиженія симъ супругомъ опредѣленнаго для совершенія браковъ возраста и лишь въ такомъ случаѣ, когда бракъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременности жены.

1356[8]. Право на открытіе спора о дѣйствительности брака прекращается по истеченіи *двухъ лѣтъ* со дня смерти одного изъ супруговъ.

§ 1. Къ бракамъ раскольниковъ, заключеннымъ послѣ X народн. переписи, примѣняется ст. 1356[8], а не ст. 5 п. б. закона 19 апр. 74 г. (89. 67).

1356[9]. Неспособность къ брачному сожитію удостовѣряется освидѣтельствованіемъ въ мѣстномъ врачебномъ учрежденіи.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О примирительномъ разбирательствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мировыхъ сдѣлкахъ.

1357. Объявленіе суду о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мировыхъ сдѣлокъ допускаются во всякомъ положеніи дѣла.

§ 1. Ст. 1357 „составляетъ повтореніе 1131 свода 1857 г. т. X ч. II“ (З. м.).

§ 2. Примиреніемъ могутъ быть прекращаемы дѣла и малолѣтнихъ (77. 99).

См. ст. 48 § 2.

1358. Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько тяжущихся, то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ право примириться съ противникомъ или противниками своими даже и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ.

§ 1. „Статья эта, предоставляющая каждому изъ тяжущихся, если ихъ участвуетъ въ дѣлѣ нѣсколько, примиряться съ соперникомъ или соперниками отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, заимствована изъ статьи 1132 т. X ч. 2“ (З. м.).

1359. Мировыя сдѣлки совершаются: 1) посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у Мироваго Судьи; 2) подачею мироваго прошенія или составленіемъ мироваго протокола.

§ 1. „При обсужденіи устава, предложено было, за силою перваго пункта сей статьи, исключить второй, какъ излишній, но это предложеніе не принято потому, что нѣтъ основанія отнимать у частныхъ лицъ возможность засвидѣтельствовать свое примиреніе тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ этой статьѣ способовъ, но во всякомъ случаѣ тѣмъ, который, по ихъ мнѣнію, болѣе къ тому пригоденъ“ (З. м.).

§ 2. „Незасвидѣтельствованная мир. сдѣлка не можетъ быть принята судомъ какъ основаніе для прекращенія производящагося дѣла“ (76. 470).

§ 3. Въ законѣ не сказано, чтобы мир. сдѣлка была недѣйствительною: а) если она относится къ предмету, неподсудному суду, передъ коимъ она послѣдовала (81. 27); б) если не соблюденъ порядокъ совершенія мир. сдѣлки (83. 90, 77. 272, 76. 470, 75. 678).

1360. Мировыя прошенія предъявляются, за подписью тяжущихся, въ судъ, гдѣ дѣло производится.

„См. т. X ч. II ст. 1135“ (З. м.).

1361. Мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ или подаваемое по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у Мироваго Судьи; при несоблюденіи сего условія оно оставляется безъ послѣдствій.

§ 1. „Это правило избавитъ суд. мѣста отъ переписки объ отобраніи отъ примирившихся допроса и вмѣстѣ тѣмъ дастъ возможность оканчивать производство дѣлъ, по коимъ присланы мир. прошенія, тотчасъ же по ихъ полученіи". (З. м.).

§ 2. Для прекращенія дѣла по прошенію, означенному въ ст. 1361, не требуется допроса примиряющихся (ст. 1362), если оно засвидѣтельствовано въ нотар. порядкѣ, установленномъ для явочн. актовъ, съ допросомъ сторонъ въ подтвержденіе ихъ мир. соглашенія (ст. 89 и 128 нот. пол.), въ чемъ судъ долженъ прежде всего удостовѣриться (99. 76). Полицейскихъ засвидѣтельствованій не допускается (74. 473).

1362 (прод. 902). Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій. Если тяжущіеся живутъ внѣ города, въ которомъ находится Окружный Судъ, допросъ можетъ быть порученъ мѣстнымъ Уѣздному Члену Окружнаго Суда или Участковому Мировому Судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500^1—503^3 (по Прод.).

§ 1. „Эта статья основана на ст. 1136 т. X ч. 2. При внесеніи этой статьи въ уставъ принято во вниманіе: 1) что съ окончаніемъ дѣла миролюбнымъ соглашеніемъ, дѣло уже не можетъ быть возобновляемо ни самими примирившимся, ни наслѣдниками ихъ; 2) что, посему, у судей должно быть полное убѣжденіе, что дѣло дѣйствительно прекращено миромъ, а такое убѣжденіе можетъ развиться въ нихъ не иначе, какъ когда мир. сдѣлка будетъ обставлена такими формами, которыя исключали бы возможность малѣйшаго сомнѣнія въ ея дѣйствительности, и 3) что одна подача или присылка въ судъ мир. прошенія, и тѣмъ болѣе по довѣренности, не можетъ еще служить удостовѣреніемъ въ дѣйствительности примиренія. Поэтому, допросы отбираются въ подтвержденіе мир. прошеній, какъ подаваемыхъ лично, такъ и присылаемыхъ по почтѣ" (З. м.).

§ 2. Для прекращенія производства вслѣдствіе мир. прошенія необходимо предварительн. отобраніе допроса отъ тяжущихся (74. 473), но „не допускается пріостановленіе для этой цѣли движенія дѣла до явки тяжущихся, не находящихся на лицо" (с. п. 87. 699,—сб. 571).

См. ст. 1361, § 2.

1363. Къ мировому соглашенію можетъ быть приступлено и въ присутствіи суда, при чемъ стороны могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

§ 1. „Допуская возможность примиренія тяжущихся въ самомъ присут-

ствіи суда, а равно и то, что публичность засѣданія можетъ иногда устранить возможность примиренія и стѣснить свободу предложеній, установлено правило, что стороны не лишаются права просить, чтобы переговоры ихъ по этому предмету происходили при закрытыхъ дверяхъ присутствія" (З. м.).

§ 2. Протоколъ о примиреніи можетъ быть составленъ и передъ членомъ суда, производящимъ отдѣльн. дѣйствія по порученію суда (92. 27).

1364. О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи споримшимъ сторонамъ, подписывается ими и Членами суда, и затѣмъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію.

§ 1. „Тужущіеся могутъ примириться въ присутствіи суда. Посему, по такого рода мир. сдѣлкамъ составляется, для приданія онымъ надлежащей твердости, особый протоколъ, который долженъ быть подписанъ не только членами суд. мѣста, но и примирившимися сторонами" (З. м.).

§ 2. „Мир. протоколъ, въ присутствіи суда состоявшійся", долженъ быть признанъ обязательнымъ для наслѣдниковъ и преемниковъ лицъ, участвовавшихъ въ такомъ протоколѣ (79. 312), если только подписанъ установленнымъ порядкомъ со стороны тяжущихся (80. 89).

§ 3. Прекращенный миромъ иск прерываетъ теченіе давности (84. 73, 77. 64, 72. 697), — въ отличіе отъ прекращенія иска по желанію истца (84. 73, 71. 1039).

§ 4. Протоколы суда, въ коихъ записана мир. сдѣлка по дѣлу о недвижимости, доказываютъ, безъ всякаго особаго акта укрѣпленія, право собственности на спорное имѣніе (73. 1511).

§ 5. Мир. протоколы, устанавливающіе ограниченія права собственности не недвижимость, не подлежатъ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостн. дѣлъ (89. 70).

1365. Уступки сторонъ, сдѣланныя при соглашеніи ихъ на примиреніе, не имѣютъ для нихъ обязательной силы, если примиреніе по чему-либо не состоялось.

§ 1. „Такъ какъ случается, что тяжущіеся, приступивъ въ присутствіи суда къ примиренію и сдѣлавъ нѣкоторыя взаимныя другъ другу уступки, не приходятъ къ соглашенію, то признано полезнымъ внести въ уставъ правило, что такія уступки, при несостоявшемся примиреніи, не могутъ имѣть для нихъ никакой обязательной силы" (З. м.).

§ 2. Заявленіе истца объ уменьшеніи иска въ случаѣ согласія отвѣтчика окончить дѣло миромъ — не лишаетъ судъ права присудить весь искъ, если примиренія не послѣдовало (72. 750).

1366. Дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла.

§ 1. „Эта статья основана на ст. 1137 т. X ч. II" (З. м.).

§ 2. Неисполненіе мир. сдѣлки не влечетъ возобновленія иска, окончен-

наго сдѣлкою (69. 1310), но даетъ основаніе для новаго иска (75. 95, 261, 72. 697, 69. 604, 1310). Не можетъ быть выданъ по мир. сдѣлкѣ, безъ суд. рѣшенія, и исполнит. листъ (74. 649, 69. 604).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О Третейскомъ Судѣ.

„Право избирать посредниковъ для рѣшенія дѣла третейскимъ судомъ принадлежитъ къ естественнымъ правамъ, провозглашаемымъ во всѣхъ законодательствахъ. Весьма понятно, что если человѣкъ, пользующійся гражд. правами, можетъ располагать произвольно своимъ имуществомъ, то онъ, тѣмъ болѣе, имѣетъ право избрать посредника для разрѣшенія спорнаго вопроса о принадлежности сего имущества, и потому въ законахъ слѣдовало бы только означить сіе право и установить порядокъ, коимъ третейскій судъ долженъ руководствоваться, дабы его рѣшеніе получило всю силу приговора суд. мѣста, правительствомъ учрежденнаго, но отнюдь не подчинять сего суда всѣмъ строгимъ формамъ, которыя могутъ быть необходимы, или, по крайней мѣрѣ, полезны въ общихъ суд. мѣстахъ. Конечно, обыкновеннымъ способомъ прекращенія споровъ должно быть рѣшеніе суда, органа верховной власти, но избраніе посредниковъ для рѣшенія дѣлъ, касающихся исключительно лишь частныхъ интересовъ, съ одной стороны утверждаетъ полную свободу взаимныхъ отношеній между частными лицами, съ другой же — освобождаетъ правительство отъ обязанности входить въ сужденіе такихъ споровъ, которые могутъ, безъ неудобства, быть предоставляемы разбору людей, добровольно избранныхъ самими тяжущимися. Сей порядокъ, не стѣсняя ничьей воли въ средствахъ достигнуть цѣли разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла, способствуетъ съ тѣмъ вмѣстѣ правильному сужденію и тѣхъ дѣлъ, которыя, по свойству своему, или же по желанію тяжущихся, будутъ подлежать разбору суд. установленій.

Изъ сего самою собою явствуетъ, что формы третейскихъ судовъ должны быть сколько возможно легки и просты. Здѣсь воля частныхъ лицъ вполнѣ замѣняетъ тѣ необходимыя условія, коими правительство обязано охранять достиженіе истины въ судѣ, учреждаемомъ въ видахъ охраненія общаго спокойствія въ государствѣ. Приведенный чрезъ исключеніе излишнихъ формальностей въ надлежащую простоту, дѣлающую его доступнымъ всякому тяжущемуся даже и не свѣдущему въ законахъ, судъ третейскій будетъ служить едва ли не самымъ лучшимъ средствомъ обезпеченія правильности рѣшеній судебныхъ мѣстъ по спорнымъ дѣламъ: ибо чѣмъ менѣе довѣрія будутъ заслуживать суд. мѣста, тѣмъ болѣе дѣлъ будетъ производиться судомъ третейскимъ и наоборотъ: чѣмъ безспорно правильнѣе будутъ дѣйствовать мѣста судебныя, тѣмъ менѣе будетъ производиться дѣлъ третейскими судами. Смотря на правила сего важнаго учрежденія съ такой точки зрѣнія, нельзя не придти къ убѣжденію, что главнымъ улучшеніемъ судопроизводства въ третейскихъ судахъ должно быть приведеніе сего вида суд. разбирательства къ началамъ самымъ простымъ, дабы тяжущіеся, прибѣгающіе къ оному, были удостовѣрены въ избѣжаніи чрезъ то всѣхъ, иногда мелочныхъ, но необходимыхъ условій общаго суд. разбирательства и въ возможности окончить свое дѣло, по выраженію древнихъ юристовъ, *sine strepitu forensi*.

Вслѣдствіе сего, *узаконенный* третейскій судъ отмѣненъ, но третейскій судъ *добровольный*, зависящій исключительно отъ воли и взаимнаго согласія тяжущихся сторонъ, слѣдуетъ сохранять" (З. м.). Ср. ст. 2138 т. X ч. 1 свода законовъ и 900. 83.

1367. Всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ, въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію сторонъ.

Примѣчаніе. Въ 1887 году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что отмѣною статьи 30 сего Устава Мировые Судьи не лишаются права быть посредниками въ разрѣшеніи гражданскихъ споровъ по общимъ правиламъ, установленнымъ для Третейскаго Суда (ст. 1367—1400).

§ 1. По отмѣненной закономъ 1887 г. статьѣ 30 у. г. с., предоставлялось мир. судьѣ принимать къ своему разсмотрѣнію всякій споръ и искъ гражданскій, если обѣ тяжущіяся стороны просятъ о рѣшеніи дѣла по совѣсти; состоявшіеся, вслѣдствіе такихъ просьбъ, рѣшенія мир. судей считались окончательными. Такое правило давало основаніе думать, „что, по взгляду законодателя, мир. судьи, по самому характеру ихъ дѣятельности, являются органами, наиболѣе пригодными для исполненія важныхъ обязанностей третейскаго судьи, а потому и заслуживаютъ особой рекомендаціи, въ качествѣ посредниковъ. Но подобное отношеніе къ симъ должностнымъ лицамъ дѣлаетъ Правительство до извѣстной степени отвѣтственнымъ за правильное разрѣшеніе разсматриваемыхъ ими, въ порядкѣ примирительнаго разбирательства, спорныхъ дѣлъ. Между тѣмъ, опытъ показалъ, что мир. судьи не всегда относятся съ должною тщательностью и надлежащею осмотрительностью къ принимаемымъ ими на себя обязанностямъ посредниковъ. Кромѣ того, нерѣдко они бываютъ вынуждены, вслѣдствіе ухищреній тяжущихся и невозможности обнаружить преступную цѣль, ради которой послѣдніе обратились къ суду по совѣсти,—освящать своимъ судейскимъ авторитетомъ дѣйствія, направленныя къ обходу закона и нарушенію интересовъ третьихъ лицъ".—„Дабы устранить всякій поводъ къ нареканіямъ на неудовлетворительн. ходъ совѣстн. суда, отправляемаго мир. судьями", и признано желательнымъ отмѣнить статью 30 у. г. с., „не лишая, однако, мир. судьей права принимать на себя, по ходатайству сторонъ, посредничество въ качествѣ частныхъ лицъ". Объ этомъ признано „лишь болѣе осторожнымъ, въ видахъ устраненія приктическ. недоразумѣній, разъяснить одновременно съ отмѣною сказанной статьи",—что и сдѣлано въ примѣчаніи къ ст. 1367 (Отч. по Госуд. Сов. 1887 г., стр. 648—649, 652).

§ 2. „Необходимо установить выборъ посредниковъ въ нечетномъ числѣ, дабы устранить надобность въ выборѣ общаго посредника на случай разногласія" (З. м.; ср. 80. 80, 140, 74. 326, 71. 361, 70. 646).

§ 3. „Затрудненія въ избраніи посредниковъ могутъ значительно быть уменьшены, если посредники будутъ назначаться *не отъ каждаго* тяжущагося *особо*, въ качествѣ *судей-адвокатовъ*, а по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся, отъ всѣхъ вообще и въ нечетномъ числѣ". „Чрезъ сіе дается посредникамъ истинное значеніе *судей* и такимъ образомъ они выходятъ изъ

двоякаго, можно сказать, двуличнаго положенія *судей-адвокатовъ*. Избранные *по взаимному соглашенію всѣхъ тяжущихся*, въ нечетномъ числѣ, посредники должны рѣшить дѣло по большинству голосовъ, подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ нихъ лѣтами" (З. м.).

§ 4. „Необходимо предоставить выборъ посредниковъ взаимному соглашенію тяжущихся, такъ какъ только при этомъ могутъ быть правильны отношенія первыхъ другъ къ другу и къ тяжущимся" (З. м.; ср. 70. 383, 1155). „Третейск. судъ, въ нынѣшнемъ его видѣ,—исключительно добровольный" (84. 112, о. с. 95. 27).

§ 5. „Посредники сторонъ никакими особыми правами не пользуются и обязанностей не несутъ, кромѣ тѣхъ, кои вытекаютъ изъ самой сущности и договорн. условій посредничества, обусловленнаго исключительно желаніемъ самихъ сторонъ обратиться къ таковому вслѣдствіе довѣрія, внушаемаго тяжущимся личн. качествами посредниковъ, и добровольн. согласія сихъ послѣднихъ взять на себя разбирательство ихъ гражд. спора", „въ законѣ не встрѣчается никакихъ указаній на должностн. характеръ третейск. судей" (о. с. 95. 27). „Третейск. посредники подлежатъ *отвѣтственности* въ общ. порядкѣ угол. судопроизводства": особой отвѣтственности посредниковъ за злоупотребленіе временными ихъ судейск. полномочіями не установлено, не распространена на нихъ и общедолжностн. отвѣтственность (о. с. 95. 27).

1368. Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы Судомъ Третейскимъ, за исключеніемъ: 1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія; 2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою; 3) дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ; 4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ-либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства; 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченныя по закону въ правахъ пріобрѣтенія этихъ имуществъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими.

§ 1. „Если, съ одной стороны, правительство должно способствовать миролюбному прекращенію споровъ объ имуществѣ частныхъ лицъ, то, съ другой, оно не можетъ предоставлять имъ рѣшенія дѣлъ, находящихся въ соприкосновеніи съ общимъ государственнымъ интересомъ, и къ числу ихъ должны быть отнесены: дѣла о правахъ состоянія, которыя не могутъ быть ни пріобрѣтены, ни утрачены по произвольному соглашенію частныхъ людей; дѣла малолѣтныхъ, дѣла казны и вообще всѣхъ учрежденій, которыя во всякомъ случаѣ должны оставаться подъ особымъ покровительствомъ законовъ; наконецъ, и дѣла, въ коихъ подлежатъ разсмотрѣнію преступленія или проступки, болѣе или менѣе важные, ибо они должны быть всегда преслѣдуемы на осно-

ваніи общихъ узаконеній и прекращеніе ихъ не можетъ, ни въ какомъ случаѣ, зависѣть отъ частной сдѣлки" (З. м.).

II. „Ст. 1368 составляетъ въ сущности повтореніе ст. 1158 т. X ч. II. Но какъ есть нѣкоторыя угол. дѣла, которыя, на основаніи угол. законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, равно какъ и всѣ дѣла о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыя гражд. порядкомъ послѣ угол. процесса, то и признано необходимымъ въ 4 п. этой статьи сдѣлать добавленіе, что означенныя дѣла могутъ подлежать третейскому разбирательству" (З. м.).

III. „При обсужденіи устава предложено было дополнить его правиломъ, что дѣла о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, причиненныхъ кому-либо *духовн. лицами*, разсматриваются и разрѣшаются судомъ третейскимъ въ такомъ только случаѣ, если эти дѣла могутъ оканчиваться примиреніемъ на основаніи церковныхъ законоположеній, и именно, когда обида не соединена съ проступкомъ, противнымъ достоинству духовнаго сана. Дополненіе сіе не введено въ уставъ потому, что дѣла о личныхъ обидахъ, причиненныхъ лицамъ духовн. званія, подлежатъ, по закону, лишь вѣдомству епархіальнаго суда и, слѣд., прежде, чѣмъ дѣло можетъ поступить къ третейскому разбору, епархіальный судъ долженъ будетъ постановить по оному свой приговоръ и, затѣмъ, только въ случаѣ допущенія имъ примиренія сторонъ, послѣднія будутъ имѣть право избрать для этого посредниковъ" (З. м.).

См. ст. 1397.

1369. Согласіе сторонъ на разборахъ ихъ дѣла Третейскимъ Судомъ должно быть выражено въ третейской записи.

1370. Третейская запись должна быть подписана тяжущимися и всѣми избранными посредниками, которые къ подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества.

§ 1. „Ст. 1369 и 1370 составляютъ не что иное, какъ развитіе ст. 105 основн. полож." (З. м.).

§ 2. Обращеніе сторонъ къ третейск. суду обусловливается наличностью спора о правѣ гражданскомъ, т. е. возможно лишь въ томъ случаѣ, *если* между сторонами по одному изъ указанныхъ въ законѣ предметовъ *произошелъ споръ* (900. 35).—О возможности предъявленія иска при отсутствіи спора см. ст. 1, § 4, I, б.

1371. Въ третейской записи должны быть означены: 1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ; 2) предметъ спора, предоставляемый разбору Третейскаго Суда. Сверхъ сихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному соглашенію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ-то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и, наконецъ, всѣ другія, законамъ непротивныя.

§ 1 „Въ видахъ достиженія возможно большаго развитія у насъ третейск. суда, необходимо, чтобы всѣ условія составленія третейск. записи были по возможности упрощены, и какъ нынѣ, при обязательности составленія записи на герб. бумагѣ, часто случается, что добровольн. согласіе сторонъ на третейск. разбирательство не можетъ состояться единственно потому, что нѣтъ на мѣстѣ листа герб. бумаги, для покупки котораго нужно отправляться за нѣсколько десятковъ верстъ, то и признано полезнымъ выразить, что третейск. запись можетъ быть составляема на простой бумагѣ, и что существенно необходимыя условія такой записи заключаются только въ означеніи: 1) именъ, отчествъ, фамилій и званій какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими, по взаимному согласію, посредниковъ, и 2) предмета спора, предоставляемаго разбору третейск. суда; всѣ же другія условія зависятъ отъ усмотрѣнія сторонъ и посредниковъ, и могутъ быть въ записи помѣщаемы по добровольному ихъ между собою на то согласію“ (З. м.).

§ 2. „Въ законѣ должны быть только указаны предметы, слѣдующіе къ означенію въ третейск. записи, которая затѣмъ уже не подлежитъ непремѣнн. утвержденію суд. мѣста, и должна быть лишь явлена для свидѣтельствованія въ какомъ-либо присутственн. мѣстѣ или у мир. судьи, единственно для предупрежденія всякаго недоразумѣнія и для отклоненія новыхъ споровъ собственно по вопросу объ учрежденіи третейск. суда, а также подлинности самой записи“. (З. м.).

§ 3. „Предоставленіе тяжущимся права при составленіи третейск. суда включать условіе *объ отвѣтственности посредниковъ* за неисполненіе принятой ими на себя обязанности можетъ значительно уменьшить число миролюбн. соглашеній и справедлив. рѣшеній третейск. суда: ибо благонамѣренн. люди, имѣя въ виду подобное условіе, рѣдко согласятся взять на себя тяжелую обязанность посредника, которая поставляетъ ихъ совѣсть въ борьбу съ безчисленн. препятствіями къ постиженію истины, появляющимися ежеминутно, вслѣдствіе недостаточн. развитія гражд. жизни нашего общества. Посему правила объ отвѣтственности посредниковъ за неисполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей въ уставъ не введены“. (З. м.).

1372. Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіи *четырехъ мѣсяцевъ* со дня явки записи.

§ 1. Такое правило полезно потому, что если посредники и сами тяжущіеся, коимъ предоставляется право назначить въ записи срокъ рѣшенія дѣла, не назначили онаго, то значитъ, что они считали подлежащее разсмотрѣнію третейскаго суда дѣло столь простымъ и несложнымъ, что для рѣшенія онаго требовалось гораздо менѣе 4-мѣсячн. срока“. (З. м.).

1373. До истеченія сроковъ, назначенныхъ въ статьяхъ 1371 и 1372 для рѣшенія дѣла, тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ онаго въ судебныхъ установленіяхъ.

§ 1. „Предоставивъ рѣшеніе своего дѣла избраннымъ добровольно по взаимному согласію посредникамъ и назначивъ имъ для сего срокъ, тяжущіеся, такъ сказать, свободно отказались отъ права, по крайней мѣрѣ на время, указанное въ записи, прибѣгать подъ защиту общ. суд. мѣстъ“. (З. м.).

1374. Третейская запись должна быть явлена для засвидѣтельствованія у Нотаріуса или Мироваго Судьи. Подлинная запись, по явкѣ ея, выдается посредникамъ, а копіи оной—сторонамъ.

§ 1. „Подлинная запись, по явкѣ ея, должна быть выдана посредникамъ. а копія съ оной сторонамъ. Сіе послѣднее постановленіе о выдачѣ подлинной записи посредникамъ признавалось полезнымъ въ томъ убѣжденіи, что третейск. судьи или посредники, при разборѣ дѣла, должны руководствоваться записью относительно порядка производства дѣла, а по окончаніи онаго, обязаны представить эту запись съ своимъ рѣшеніемъ въ надлежащее суд. мѣсто, которое безъ записи не можетъ ни принять рѣшенія, ни выдать по этому рѣшенію исполнительн. листъ. ибо изъ записи только и можно удостовѣриться въ дѣйствительности составленія сторонами третейскаго суда и тѣхъ условій, на коихъ онъ основанъ". (З. м.).

§ 2. Третейск. запись, не удовлетворяющая установленной формѣ, а равно и послѣдовавшее на основаніи такой записи рѣшеніе „медіаторовъ", необязательны для участвовавшихъ въ ней лицъ (80. 140). См. ст. 1397, § 2, б.

1375. Производство въ судебныхъ установленіяхъ дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію Третейскаго Суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ какомъ бы положеніи оно ни было; но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла Судомъ Третейскимъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія.

§ 1. „Если дѣло, предоставляемое по записи рѣшенію третейскаго суда, состоитъ уже въ производствѣ суд. мѣста, то само собою разумѣется, что, по составленіи записи и предъявленіи оной тому суд. мѣсту, дѣло это должно быть пріостановлено. въ какомъ бы положеніи оно ни было. Что-же касается до принятыхъ уже судомъ по сему дѣлу мѣръ обезпеченія, то тяжущимся предоставляется право дѣлать и объ оныхъ въ записи особыя условія, если-же такихъ условій въ записи не упомянуто, то сдѣланныя судомъ распоряженія относительно мѣръ обезпеченія, какъ не измѣненныя обоюднымъ желаніемъ сторонъ, должны, согласно ст. 1150 т. X ч. II, оставаться въ своей силѣ". (З. м.).

1376. Перемѣна посредниковъ до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по взаимному согласію тяжущихся; 2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною стороною, или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ.

§ 1. „Характеръ третейск. суда, въ томъ видѣ, какъ онъ установленъ основн. положеніями, т. е. суда добровольнаго, основаннаго лишь на особенн. довѣріи тяжущихся къ выбираемымъ имъ для разбора ихъ спора лицамъ, непремѣнно вызываетъ необходимость допустить, что тяжущіяся стороны, по взаимному согласію, имѣютъ полное право перемѣнять посредниковъ между

ними, не обусловливая нисколько этой перемѣны согласіемъ на нее прежде избранныхъ посредниковъ; ибо несправедливо было бы установить, что хотя тяжущіеся потеряли довѣріе къ избранному ими посреднику, но они не имѣютъ права удалить его отъ разсмотрѣнія ихъ спора потому только, что онъ на это не согласенъ. Засимъ, въ томъ вниманіи, что послѣ составленія записи могутъ послѣдовать такія измѣненія въ отношеніяхъ одного изъ посредниковъ съ которою либо изъ тяжущихся сторонъ, что запрещеніе въ законѣ избрать на мѣсто его другаго равнялось бы отказу въ правосудіи, въ такихъ случаяхъ сторонамъ предоставлено право на избраніе новаго, до рѣшенія дѣла, посредника. Дѣйствительно, нельзя не допустить права одной изъ тяжущихся сторонъ перемѣнить того посредника, который во время производства дѣла сталъ въ близкомъ свойствѣ съ противною стороною, и, какъ бы справедливъ и безпристрастенъ ни былъ такой посредникъ, желаніе объ удаленіи его всегда будетъ естественно законнымъ, потому что предположеніе о пристрастіи, понаровкѣ сторонѣ, съ которою посредникъ вступивъ въ свойство, основано на природѣ человѣка, готоваго и наклоннаго всегда быть болѣе полезнымъ своему близкому, интересы котораго такъ часто связаны съ его собственными. Такое право на удаленіе и на замѣну одного посредника другимъ должна имѣть и та сторона, съ которою посредникъ сталъ во враждебныя отношенія; такія же отношенія въ особенности возникаютъ изъ столкновенія взаимныхъ имущественныхъ интересовъ. Въ уставѣ повторяется ст. 1151 т. X ч. II". (З. м.).

1377. Требованіе о перемѣнѣ посредника, по силѣ пункта 2 предшедшей (1376) статьи, предъявляется тому Мировому Судьѣ, или тому Окружному Суду, вѣдомству коего подлежало бы самое дѣло по цѣнѣ иска.

§ 1. „Требованія сего рода должны быть предъявляемы въ тотъ окр. судъ или тому мир. судьѣ, въ участкѣ или округѣ коего учрежденъ судъ третейскій, и коему могъ бы быть подвѣдомъ, по роду своему, самый разбираемый посредниками споръ". (З. м.).

1378. Посредники не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семъ отношеніи постановленнымъ въ записи условіямъ.

1379. Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

§ 1. „Чѣмъ менѣе третейскій судъ будетъ стѣсненъ тѣми строгими формальностями, кои необходимы въ судахъ общихъ, тѣмъ онъ будетъ доступнѣе, тѣмъ производство онаго будетъ легче и быстрѣе; а какъ третейскій судъ рѣшаетъ дѣло по совѣсти, то тѣмъ болѣе было бы неумѣстно ограничивать какими либо особыми формальностями свободную волю договаривающихся сторонъ, отъ усмотрѣнія которыхъ зависитъ какъ предоставленіе дѣла разсмотрѣнію и рѣшенію посредниковъ, такъ и установленіе порядка, которымъ оно должно производиться. По симъ соображеніямъ, посредники не обязаны къ

соблюденію формальностей производства, установленныхъ для мѣстъ судебныхъ, но должны подчинится въ семъ отношеніи постановленнымъ въ запискѣ условіямъ (ст. 1378), и всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія, тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, по ихъ требованію, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей". (З. м.).

1380. Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, Третейскій Судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе.

1381. Въ случаѣ просрочки, а также если которая-либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, Судъ Третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ,

§ 1. „Если кто изъ тяжущихся будетъ медлить представленіемъ документовъ и нужныхъ къ дѣлу свѣдѣній или не будетъ являться въ судъ для объясненій по оному, то очевидно, что такой тяжущійся явно уклоняется отъ суда, не имѣя ничего представить въ свое оправданіе и въ опроверженіе представленныхъ противною стороною доказательствъ, и потому казалось правильнымъ предоставить третейскому суду рѣшить дѣло на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ, съ тѣмъ при томъ условіемъ, что такое рѣшеніе не должно почитаться заочнымъ, ибо если допустить подачу отзыва на оное, то тѣмъ самымъ было бы дано виновному въ медленности средство къ проволочкѣ дѣла, и, слѣд., уничтожилась бы и самая цѣль закона. При окончательномъ обсужденіи устава признано, что такое правило можетъ привести къ тому, что посредники признаютъ медленность въ представленіи тяжущимся документовъ въ такомъ случаѣ, когда ея не было по убѣжденію тяжущагося; что отсюда могутъ возникнуть недоумѣнія и несогласія, и что посему слѣдуетъ точнѣе опредѣлить случай медленности, дающей суду право приступить къ рѣшенію дѣла на основаніи имѣющихся въ немъ документовъ. Посему въ статьяхъ этихъ выражено, что, при недоставленіи тяжущимся документовъ или свѣдѣній, судъ назначаетъ ему на это срокъ и затѣмъ уже, въ случаѣ просрочки, приступаетъ къ рѣшенію дѣла по имѣющимся въ немъ даннымъ; причемъ, разумѣется, назначеніе этихъ сроковъ не должно служить для третейскаго суда поводомъ къ отдаленію рѣшенія дѣла долѣе того срока, который ему для этого назначенъ". (З. м.).

1382. Упомянутые въ статьѣ 1380 сроки на представленіе документовъ не даютъ Третейскому Суду права отдалять рѣшеніе дѣла далѣе назначеннаго на то времени.

1383. Въ отношеніи представленія справокъ, копій и документовъ къ производству дѣлъ въ Третейскомъ Судѣ, примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 452—455.

§ 1. „Если, при производствѣ въ третейскомъ судѣ дѣла, требуемые документы находятся въ актахъ или дѣлахъ другаго судебнаго или правитель-

ственнаго мѣста, то относительно представенія оныхъ примѣняются правила ст. 452—445 сего устава". (З. м.).

1384. Производство дѣла и всѣ дѣйствія Суда Третейскаго прекращаются: 1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла; 2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика; 3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору Третейскаго Суда; 4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 1376, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся на лицо, въ нечетномъ числѣ, посредникамъ.

§ 1. „Такъ какъ третейск. судъ составляется по взаимн. согласію тяжущихся, то со смертію одной которой нибудь изъ договаривающихся сторонъ, равно какъ и въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1376, судъ долженъ прекратиться, развѣ бы, въ случаѣ выбытія посредника, тяжущіеся, во избѣжаніе прекращенія третейскаго разбора, выбрали новаго посредника". (З. м.).

§ 2. „Если сторона желаетъ доказывать свои права по акту, или если противникъ ея желаетъ доказывать подложность этого акта, то отъ нихъ самихъ зависитъ обратиться о томъ въ надлежащее суд. мѣсто, и нѣтъ никакой надобности обязывать третейскій судъ отъ себя передавать этотъ споръ въ суд. мѣсто. На семъ основаніи, правило это въ уставъ не включено, а въ ст. 1384 упомянуто о прекращеніи третейск. производства въ случаѣ обнаруженія угол. обстоятельства, могущаго имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла третейск. судомъ". (З. м.

§ 3. „При томъ миролюбивомъ характерѣ, который придается третейск. разбору, несправедливо было бы воспрещать прекращеніе третейск. суда по взаимн. согласію сторонъ", „необходимо предусмотрѣть случай, когда стороны, послѣ выбытія посредниковъ по какой либо причинѣ, не желаютъ выбирать новыхъ, а согласны предоставить рѣшеніе дѣла остающимся посредникамъ, тогда какъ нѣтъ причины не удовлетворять такое желаніе, съ тѣмъ лишь, конечно, чтобы число остающихся посредниковъ было нечетное". (З. м.).

1385. Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по соглашенію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія.

1386. Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ или не будетъ общаго согласія, какъ сторонъ, такъ и посредниковъ, на назначеніе новаго срока, то Третейскій Судъ считается закрытымъ и несостоявшимся.

§ 1. „По самому характеру третейск суда, изъ него должны быть исключены всѣ понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйствіе условія объ учрежденіи третейскаго суда. Безуспѣшность установленныхъ сводомъ 1857 года понудительныхъ мѣръ въ отношеніи къ посредникамъ очевидна, и причина сей безуспѣшности, безъ сомнѣнія, заключается въ невозможности принудить

кого либо къ рѣшенію дѣла по совѣсти и естественному чувству справедливости въ опредѣленный срокъ, ибо посредникъ можетъ къ сему сроку не получить совершеннаго убѣжденія въ правотѣ того или другого изъ тяжущихся, и всякое стѣсненіе сего права посредниковъ не удобно и безполезно. Поэтому, если у сторонъ и не можетъ быть отнято право назначить посредникамъ срокъ для рѣшенія дѣла, то неисполненіе сего посредниками не должно имѣть другого послѣдствія, какъ только или отсрочку, или же признаніе третейскаго суда несостоявшимся" (З. м.).

§ 2. „Ст. 1385 и 1386, на основаніи коихъ третейскій судъ считается закрытымъ, если посредники не постановятъ въ назначенный срокъ рѣшенія, составляютъ развитіе ст. 108 основныхъ положеній" (З. м.).

1387. Третейскій Судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти.

§ 1. „По основной цѣли третейск. суда, общимъ правиломъ должно быть окончательное рѣшеніе дѣла по совѣсти, а не по буквѣ закона, съ правомъ или безъ права апелляціи, а изъ свѣдѣній, доставленныхъ предсѣдателями судовъ коммерческихъ видно, что „въ практикѣ тяжущіеся, въ большей части случаевъ, отказываются отъ права апелляціи, удерживая за собою право жалобы весьма рѣдко. Для усовершенствованія въ законодательствѣ надлежитъ изыскивать всѣ возможныя средства, облекать обычаи въ форму закона, основываясь на опытѣ не исключительныхъ, а частыхъ, такъ сказать, ежедневныхъ случаевъ и было бы болѣе согласно, какъ и съ главнымъ предназначеніемъ третейскихъ судовъ, такъ и съ нашею суд. практикою, принять правиломъ, что рѣшеніе дѣла судомъ третейскихъ по совѣсти, то есть естественному чувству справедливости, не подлежитъ апелляціи, и что жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ допускаются въ такомъ лишь случаѣ, когда тяжущіеся въ условіи именно предоставили себѣ сіе правило" (З. м.).

§ 2. Затѣмъ признано, что существующее нынѣ различіе между дѣлами, которыя рѣшаются по совѣсти окончательно, и другими, рѣшаемыми по закону, съ правомъ апелляціи, не должно имѣть мѣста въ добровольномъ третейскомъ судѣ. Противопоставляя рѣшеніе по совѣсти рѣшенію по закону, такое правило какъ будто даетъ поводъ думать, что третейскій судъ, при рѣшеніи дѣла по совѣсти, не долженъ употреблять указанныхъ въ законѣ къ раскрытію истины, избрать одно изъ указываемыхъ и законами средствъ, напримѣръ: спросъ свѣдущихъ людей, осмотръ на мѣстѣ и проч.; но, съ другой стороны, невозможно также требовать, чтобы посредники безусловно основывали свои рѣшенія на законѣ, что противорѣчило бы цѣли соглашенія сторонъ, которыя, предоставляя свое дѣло третейскому суду, этимъ самымъ выражаютъ соглашеніе на разрѣшеніе онаго безъ тѣхъ формальностей, кои соблюдаются при производствѣ дѣлъ въ суд. мѣстахъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, принято непремѣннымъ правиломъ, что посредники рѣшаютъ дѣла по совѣсти и что на рѣшеніе ихъ апелляція ни въ какомъ случаѣ не допускается" (З. м.).

§ 3. Третейскій судъ не вправѣ, не постановляя самъ рѣшенія по существу спорнаго предмета, а предоставляя вмѣсто того тяжущимся вѣдаться въ надлежащемъ суд. мѣстѣ, указывать и самый способъ или родъ доказательствъ, коими должна подтвердиться спорная претензія при разбирательствѣ дѣла въ суд. мѣстѣ.—Такое постановленіе третейск. суда не освобождаетъ суд.

мѣсто, при разсмотрѣніи имъ спора, отъ обязанности оцѣнить доказательства по закону (80. 182, 71. 532).

1388. Рѣшеніе въ Третейскомъ Судѣ постановляется посредниками по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія.

1389. Въ рѣшеніи Третейскаго Суда должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся и посредниковъ, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятыя судомъ при разрѣшеніи дѣла.

1390. Рѣшеніе Третейскаго Суда подписывается всѣми посредниками.

1391. Если кто изъ посредниковъ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о немъ на самомъ рѣшеніи, и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣютъ такую же силу, какъ и подписанное всѣми.

1392. Рѣшеніе Третейскаго Суда объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи; если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія.

1393. Апелляція на рѣшеніе Третейскаго Суда не допускается.

§ 1. „Рѣшеніе третейск. суда не подлежитъ апелляціи. При составленіи ст. 1393 предполагалось постановить, что на этомъ основаніи оно вступаетъ въ законную силу не со дня объявленія, а со дня подписанія онаго. Впослѣдствіи признано, что къ исполненію сего правила, по точному смыслу ст. 1394 и 1395, не можетъ быть приступлено прежде объявленія рѣшенія съ подпискою обѣимъ сторонамъ. При строгомъ соблюденіи сего правила, рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть вовсе не исполнено, если отвѣтчикъ будетъ уклоняться отъ выдачи подписки въ томъ, что оно ему объявлено. Посему, въ ст. 1392-й выражено, что рѣшеніе третейск. суда должно считаться объявленнымъ въ послѣдній день того срока, который былъ назначенъ для рѣшенія дѣла, развѣ бы оно было объявлено ранѣе того, съ подпискою въ выслушаніи его". (З. м.).

1394. Съ объявленіемъ рѣшенія, дѣйствія Третейскаго Суда считаются оконченными и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ, не позднѣе, какъ въ *семидневный* срокъ, со времени его объявленія, передается, смотря по цѣнѣ иска, или Мировому Судьѣ или въ Окружный Судъ, въ участкѣ или округѣ котораго оно рѣшено.

§ 1. „Посредники избираются сторонами только для разбора дѣла и постановленія рѣшенія; но исполнять свое рѣшеніе посредники не имѣютъ ни

возможности, ни права; для этого нужна власть судебная, какъ органъ верховной власти. На этомъ соображеніи признано необходимымъ постановить правило, выраженное во 2 ч. ст. 1394 (З. м.).

1394[1]. Мировой Судья или Окружный Судъ, которому представлено рѣшеніе Третейскаго Суда, состоявшееся по иску о правѣ собственности на недвижимое имущество или о правѣ на владѣніе или пользованіе онымъ, сообщаютъ копію сего рѣшенія Казенной Палатѣ, которая, если усмотритъ, что этимъ рѣшеніемъ установляется переходъ отъ одного лица къ другому недвижимаго имущества во избѣжаніе платежа крѣпостныхъ пошлинъ, — составляетъ разсчетъ слѣдующихъ ко взысканію пошлинъ и относительно взысканія ихъ поступаетъ по правиламъ о порядкѣ взысканія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безвозмездными способами.

1395. Рѣшеніе Третейскаго Суда приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Исполнительный листъ выдается Мировымъ Судьею или судомъ, которому рѣшеніе Третейскаго Суда представлено.

§ 1. Въ законѣ не указано, чтобы рѣшеніе третейск. суда подлежало утвержденію суда къ исполненію (80. 140).

1396. Рѣшенія Третейскаго Суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ тѣхъ случаяхъ, когда они послѣдовали по истеченіи опредѣленнаго срока, или по записи, не подписанной всѣми лицами, въ составленіи оной участвовавшими, или вообще безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій.

§ 1. „Отмѣна рѣшенія третейск. суда въ цѣломъ или частяхъ можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ особенныхъ, по жалобѣ сторонъ, за нарушеніе существенныхъ формъ и правилъ сего суда, или же по поводу превышенія третейск. судомъ власти и постановленія имъ рѣшенія о предметахъ, его сужденію не предоставленныхъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ его рѣшеніе должно быть окончательное“ (З. м.).

§ 2. „Рѣшеніе не можетъ быть дѣйствительнымъ, если оно не постановлено посредниками въ назначенный срокъ, потому что записью уполномочіе посредниковъ ограничивается опредѣленнымъ срокомъ, далѣе коего оно простираться не можетъ“. „Рѣшеніе третейск. суда слѣдуетъ признавать недѣйствительнымъ, когда оно послѣдовало безъ соблюденія постановленныхъ въ записи условій, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда оно постановлено по записи, не подписанной всѣми лицами, въ составленіи оной участвовавшими, потому что добровольное согласіе, столь существенно необходимое для составленія третейскаго суда, только и выражается подписью сторонъ и посредниковъ, безъ которой ни запись, ни третейскій судъ не могутъ быть признаны состоявшимися, а вслѣдствіе этого и рѣшеніе онаго дѣйствительнымъ“ (З. м.).

§ 3. „Неозначеніе мир. судью въ засвидѣтельствованіи третейск. записи

обстоятельствъ касательно правоспособности совершившихъ оную лицъ, само по себѣ, при отсутствіи доказательствъ объ оказавшейся неправоспособности помянутыхъ лицъ", не даетъ „права самой участвовавшей въ совершеніи записи сторонѣ домогаться уничтоженія третейск. рѣшенія" (72. 942).

§ 4. Въ ст. 1396 и 1399 проведено различіе между тѣми рѣшеніями третейск. судовъ, кои признаются недѣйствительными вслѣдствіе жалобъ на оныя, принесенныхъ въ срокъ по ст. 1398, и тѣми рѣшеніями, кои по самому закону не имѣютъ никакой силы и дѣйствія; нѣтъ надобности въ предварительной отмѣнѣ послѣднихъ высшею инстанціею для признанія ихъ недѣйствительными; вслѣдствіе сего и судъ не стѣсненъ, при обсужденіи дѣйствительности представленнаго рѣшенія, тѣмъ, что оно не было обжаловано и не было отмѣнено, ежели онъ признаетъ, что рѣшеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ рѣшеній, кои, по самому закону, признаются недѣйствительными (73. 1733).

1397. Рѣшенія Третейскаго Суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія: 1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи; 2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были представлены рѣшенію Третейскаго Суда на основаніи записи; 3) въ отношеніи дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1368.

§ 1. „Сохранивъ всѣ означенныя въ ст. 1396 существенныя условія, третейск. судъ въ рѣшеніи своемъ можетъ коснуться или такихъ лицъ, которыя не участвовали въ составленіи записи, или такихъ предметовъ, которые тою записью не были предоставлены его рѣшенію или, наконецъ, дѣлъ, вовсе третейскому суду не подлежащихъ и означенныхъ въ ст. 1368. Въ сихъ случаяхъ было бы несправедливо уничтожать *все* рѣшеніе третейскаго суда, но необходимо признавать недѣйствительными *отдѣльныя части онаго*, относящіяся или до третьихъ лицъ, или до предметовъ, на рѣшеніе коихъ третейск. судъ не имѣлъ права" (3. м.).

§ 2. Третейскія рѣшенія признаются не дѣйствительными лишь въ случаяхъ, въ ст. 1397 означенныхъ (99. 113, 79. 81); *иначе*: третейск. рѣшеніе можетъ быть уничтожено и внѣ случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 1396 и 1397 (902. 66; ср. 74. 326, 71. 361, 471, 70. 646). Дѣйствительны: а) рѣшенія по спорамъ, разрѣшеннымъ въ общ. суд. мѣстахъ (99. 113); б) рѣшенія, постановленныя по записи, не засвидѣтельствованной, по упущенію нотаріуса, надлежащимъ образомъ [ст. 146—147 нот. пол.] (99. 113). Не дѣйствительно, напр., третейск. рѣшеніе, составленное постороннимъ лицомъ и лишь подписанное посредникомъ (902. 66). Если сими рѣшеніями нарушаются права 3-хъ лицъ, сіи послѣднія вправѣ просить объ отмѣнѣ этихъ рѣшеній или предъявить о своемъ правѣ особый искъ (79. 81).

§ 3. „Рѣшенія третейск. судовъ, имѣющія смѣшанн. характеръ, т. е отчасти уголовный, отчасти гражданскій, должны подлежать уничтоженію лишь въ тѣхъ частяхъ, кои касаются предметовъ, закономъ отъ третейск. разбирательства изъятыхъ; прочія же части рѣшенія, касающіяся предметовъ права гражданскаго, должны оставаться въ силѣ, если только онѣ не находятся въ тѣсной и неразрывной связи съ прочими, подлежащими уничтоженію частями рѣшенія. Установленіе-же того обстоятельства, находятся ли всѣ части

рѣшенія въ неразрывной связи или не находятся, касается имущества, и принадлежитъ суду, утверждающему третейское рѣшеніе къ исполненію" (80. 80).

§ 4. Судъ вправѣ „уничтожить, по иску генералъ-губернатора, рѣшеніе третейск. суда, состоявшееся до изданія закона 21 декабря 1887 г." (ст. 1368 п. 5) „о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность недвиж. имѣнія въ одной изъ 9 западн. губерній, на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивнаго спора, подъ коимъ скрывалось въ третейск. записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ въ обходъ 2 прим. 698 ст. т. X, ч. I" (92. 68).

1398. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда приносятся въ *мѣсячный* срокъ, со дня объявленія ихъ съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахожденія Третейскаго Суда до мѣста, гдѣ находится судебное установленіе.

1399. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній Третейскаго Суда подаются судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе.

§ 1. Такъ какъ подлинное рѣшеніе, третейская запись и все производство третейскаго суда отсылаются въ окр. судъ, то и жалобы объ уничтоженіи представленнаго суду рѣшенія должны быть подаваемы тому же самому суду" (З. м.).

§ 2. Опредѣленія окр. судовъ по просьбамъ объ уничтоженіи третейск. рѣшеній подлежатъ обжалованію суд. палатъ, опредѣленія палаты—въ касс. порядкѣ (75. 798, 72. 942; ср. 82. 71).

1400. Изложенныя въ семъ Раздѣлѣ правила примѣняются и къ Третейскимъ Судамъ, установленнымъ по дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ Судамъ Коммерческимъ.

Примѣчаніе. Кромѣ изъятій изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, указанныхъ въ статьяхъ 1282—1400 сего Устава, изданы временныя, при семъ приложенныя, правила: 1) о судебно межевомъ разбирательствѣ (Прил. I); 2) о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ (Прил. II), и 3) о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности (Прил. III).

§ 1. „Изложенныя выше правила третейскаго суда могутъ быть примѣнимы ко всѣмъ вообще спорнымъ дѣламъ. Посему признано возможнымъ примѣнить оныя и къ дѣламъ торговымъ, подвѣдомымъ судамъ коммерческимъ" (З. м.).

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Судопроизводство охранительное.

„Сущность 4-й книги у. г. с. должна состоять исключительно въ опредѣленіи порядка производства дѣлъ по удостовѣренію или охраненію правъ частн. лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ гражд., требуется, въ удостовѣреніе воли частн. лицъ, содѣйствіе мѣстъ или лицъ суд. вѣдомства. Такимъ образомъ, задача этой книги заключается не въ томъ, чтобы косвенн. образомъ измѣнять въ чемъ либо начала гражд. права, изложенныя въ I ч. т. X, что могло бы быть сдѣлано съ полнымъ успѣхомъ лишь при общемъ и всестороннемъ пересмотрѣ сихъ началъ и взаимнаго ихъ соотношенія,—а только въ томъ, чтобы означить съ большею точностію тѣ, собственно до судопроизводства относящіяся правила, коими установленный въ гражд. законахъ порядокъ охраняется и приводится въ дѣйствіе. Посему, книга эта опредѣляетъ, ни въ чемъ не касаясь существенн. правилъ законовъ гражд., тѣ главн. основанія, коими суд. мѣста должны руководствоваться при производствѣ дѣлъ сего рода, т. е. тотъ порядокъ судопроизводства, который означенъ гос. совѣтомъ подъ названіемъ *охранительнаго*.—Дѣла охранительн. порядка назывались у насъ обыкновенно *дѣлами суд. управленія*. Но этотъ терминъ, заимствованный изъ примѣч. къ ст. 466 т. X ч. II, не только не соотвѣтствуетъ сущности предмета, но можетъ даже служить поводомъ къ совершенному смѣшенію понятій, давая поводъ заключать, что съ возложеніемъ на суд. мѣста *управленія* извѣстною частью, на нихъ распространяются какія либо права администрат. вѣдомствъ. При обсужденіи въ 1862 г. этого вопроса, принятъ для дѣлъ сего рода, въ противоположность *тяжебному* производству, терминъ *судопроизводства охранительнаго*“ (З. м.).

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія.

1401. Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается, въ указанныхъ въ статьѣ 1239 Законовъ Гражданскихъ случаяхъ, по распоряженію Мирового Судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится.

§ 1. „Съ принятіемъ главн. начала отдѣленія суд. власти отъ административной и въ видахъ устраненія разнообразія въ охраненіи наслѣдства

необходимо какъ вызовъ наслѣдниковъ, такъ и самое распоряженіе объ описи предоставить вѣдѣнію мѣстъ судебныхъ, и именно самому ближайшему къ мѣстному населенію органу суда: мир. судьѣ. Эти охранительныя дѣйствія не составляютъ еще отчужденія права на имущество и, по простотѣ своей, не требуютъ коллегіальнаго обсужденія, но, съ другой стороны, по настоятельности своей вызываютъ нѣкоторую быстроту исполненія, и потому не должны быть возлагаемы на окр. судъ, большею частію отстоящій далѣе отъ мѣста нахожденія имущества, чѣмъ мир. судья" (З. м.).

§ 2. Если до введенія въ мѣстности мир. установленій наслѣдство поступило во владѣніе другихъ лицъ, то это владѣніе не можетъ быть прекращено принятіемъ охранит. мѣръ по у. г. с., что возможно лишь путемъ тяжебнымъ (76. 70, 75. 12, 74. 266; ср. 71. 103). Но собственно вызовъ наслѣдниковъ совершается по у. г. с., независимо отъ того, открылось-ли наслѣдство до или послѣ введенія суд. уставовъ (76. 70, 75. 12, 74. 266).

§ 3. Вызовъ наслѣдниковъ возможенъ и безъ принятія мѣръ охраненія (76. 70, 75. 12, 519, 74. 266, 71. 421 и др.), если онъ необходимъ для утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства (76. 70); въ семъ случаѣ не требуется особаго удостовѣренія смерти наслѣдодателя, если, послѣ вызова наслѣдниковъ, удостовѣрено, что всѣ они находятся на лицо (79. 335). Но „при выдачѣ мир. судьями свидѣтельствъ частн. лицамъ о томъ, что лица эти состоятъ *единственными наслѣдниками* къ имуществу, недостаточно одного составленія предварительнаго объ этомъ постановленія, а необходимо, чтобы постановленія эти были вполнѣ мотивированныя, съ указаніемъ тѣхъ доказательствъ, кои представлены просителемъ въ подтвержденіе его ходатайства и на основаніи коихъ судья пришелъ къ убѣжденію въ возможности выдать требуемое свидѣтельство" (с. п. 78. 194,—сб, 574).

§ 4. Вызовъ наслѣдниковъ имѣетъ цѣлью поставленіе въ извѣстность всѣхъ наслѣдниковъ объ открывшемся въ пользу ихъ наслѣдствѣ. Посему, при выдачѣ удостовѣренія о наличности наслѣдниковъ, для устраненія необходимости публикацій о вызовѣ ихъ, судья обязанъ имѣть положительн. свѣдѣнія не только о томъ, какія именно лица являются наслѣдниками, но и о томъ, что всѣ они освѣдомлены объ открывшемся наслѣдствѣ и находятся въ той самой мѣстности, гдѣ таковое открылось (с. п. 99. 58) *).

1401[1] (прод. 902). Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ въ офицерскомъ званіи чиновъ арміи или флота, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, легерѣ или на военномъ суднѣ, а также нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ, на военномъ суднѣ, въ казармѣ, военномъ госпиталѣ или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое находится въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго или военно-морскаго начальствъ, соблюдаются особыя правила.

1402. Мировой Судья дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ или по просьбѣ частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи, или же по требо-

*) Ж. М.Ю. 1900, IV, 287.

ванію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ Судьѣ Участковому, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей.

§ 1. „Въ отношеніи случаевъ, когда именно мир. судья приступаетъ къ вызову и описи имѣнія, удержано дѣйствующее у насъ издревле правило (ст. 1222, 1226, 1239, 1254, 1261 и 1266 т. X ч. 1), что открытіе наслѣдства не составляетъ еще повода къ непремѣнному распоряженію о вызовѣ и объ описи и что эти охранительн. дѣйствія совершаются только въ случаяхъ, именно въ ст. 1226 и 1239 т. X ч. 1 указанныхъ. Не взирая на кажущуюся недостаточность этихъ статей законовъ гражданскихъ, правила, въ нихъ вошедшія, разъяснены на практикѣ и не требуютъ измѣненія въ существѣ": „пробѣлы и вопросы, не разрѣшаемые текстомъ закона, восполнены и разрѣшены уже самою жизнію". „Необходимо только дополнить эти пробѣлы постановленіемъ, *собственно до процесса относящимся*, что распоряженія сіи дѣлаются по просьбѣ частныхъ лицъ, по заявленію полиціи, или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора. Для успѣха дѣла необходимо увеличить число лицъ, коимъ ввѣрялось бы попеченіе о сохраненіи имущества умершихъ, ибо мѣры къ охраненію наслѣдства, въ большей части случаевъ, должны быть принимаемы немедленно вслѣдъ за смертію и каждое при семъ замедленіе можетъ быть вредно для интересовъ законныхъ наслѣдниковъ; между тѣмъ, при отдаленности иногда пребыванія участковыхъ мир. судей, такое замедленіе будетъ часто неизбѣжно. Ближайшихъ почетн. мир. судей не слѣдуетъ устранять отъ участія въ дѣлѣ охраненія наслѣдствъ. По просьбѣ о томъ частн. лицъ, они могутъ принимать своею властью первоначальныя для сего мѣры, съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе обязанностей по этому предмету между ними и участковыми дѣлалось по соглашенію ихъ съ сими послѣдними, тѣмъ болѣе, что и ст. 46 у. с. у., дѣлающая для почетн. мир. судей обязательнымъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, производство суда и расправы по дѣламъ мир. разбирательства, вовсе не воспрещаетъ имъ исполнять и другія обязанности, кои могутъ быть возложены на мир. судей вообще" (З. м.).

§ 2. Распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ мир. судья долженъ сдѣлать немедленно по полученіи заявленія объ открывшемся наслѣдствѣ, не выжидая свѣдѣній о составѣ и цѣнности имущества (с. п. 84. 200,—сб. 573).

§ 3. „Полиція, извѣщая мир. судью объ открывшемся наслѣдствѣ, не обязана собирать свѣдѣнія о томъ, представляется ли законное основаніе и необходимость къ охраненію наслѣдства, такъ какъ собственно производство относительно принятія охранительн. мѣръ законъ возлагаетъ непосредственно на мир. судью" (68. 602)—См. ст. 1403.

1403. Одновременно съ распоряженіемъ о вызовѣ, Мировой Судья поручаетъ одному изъ состоящихъ при Съѣздѣ Судебныхъ Приставовъ (Учр. Суд. Уст. ст. 60, 61 и 63) производство, на основаніи пункта 1 статьи 1225 и статьи 1226 Законовъ Гражданскихъ, описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія, а равно опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ.

§ 1. „Распоряженія объ описи имѣнія должны быть дѣлаемы одновременно съ распоряженіями о вызовѣ. Этимъ достигается вполнѣ самая цѣль охраненія нлслѣдства и устраняются разнообразные по сему предмету дѣйствія мѣстъ судебныхъ и правительственныхъ. Совершеніе описи мир. судья можетъ возложить, согласно ст. 60, 61 и 63 у. с. у., или на одного изъ состоящихъ при съѣздѣ суд. приставовъ, или же на чиновъ мѣст. полиціи, которые, при исполненіи сего порученія, должны дѣйствовать по правиламъ, въ у. г. с. для описи имѣнія опредѣленнымъ. Ст. 1227 и 1231 т. X ч. 1, въ коихъ опредѣленъ порядокъ описи имѣній, относятся исключительно къ процессу и составляютъ повтореніе ст. 1862 и 1872 т. X ч. II, замѣненныхъ уже соотвѣтствующими статьями; слѣд., въ этомъ случаѣ предстоитъ сдѣлать только простое соглашеніе ст. 1227 и 1231 т. X ч. 1 свода 57 г. съ замѣнившимъ уже оныя новымъ закономъ“ (З. м.).

§ 2. Охранительн. мѣры надлежатъ „принимать тогда только, когда онѣ вызываются законною, дѣйствительною необходимостью; опредѣленіе же сей необходимости надлежитъ предоставить ближайшему, основанному на законѣ, усмотрѣнію мир. судьи“ (94. 49, 68. 602; с. п. 80. 5,—сб. 572). „Усмотрѣніе это должно быть основано на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и выведеннаго изъ оныхъ убѣжденія въ существованіи закономъ предустановленныхъ причинъ къ принятію мѣръ охраненія“ (73. 1157); но мир. судья не долженъ руководствоваться при семъ „не исключительно закономъ и представленными ему, какъ суд. власти, фактами, а личнымъ своимъ усмотрѣніемъ и свѣдѣніями, извлеченными изъ разговоровъ съ знакомыми ему лицами“ (с. п. 80. 5,—сб. 572). „Охраняющій имущество мир. судья вправѣ истребовать черезъ суд. пристава изъ банка числившіеся на текущемъ счету умершаго капиталы и назначить изъ нихъ необходимую, по его усмотрѣнію, сумму на погребеніе“ (94. 49).

§ 8. I. Охранительн. мѣры *принимаются*: *а)* лишь въ отношеніи *имущества*, находящагося въ наличности, въ предѣлахъ того мир. округа, къ коему принадлежитъ данный судья (76. 457, о. с. 75. 58); *б)* относительно имущества, безспорно принадлежащаго умершему и находившагося въ его распоряженіи въ моментъ его смерти (82. 70, 81. 188, 74. 218 и др.); *в)* когда оставшееся послѣ умершаго имущество составляетъ въ тѣсномъ смыслѣ *открывшееся наслѣдство*, т. е. когда никто еще не вступилъ въ права умершаго по владѣнію его имуществонъ (75. 62, 73. 361, 71. 103 и др); *г)* и въ томъ случаѣ, когда послѣ умершаго осталось не утвержденное еще завѣщаніе (74. 468).—

II. *Не принимаются* охранительныя мѣры: *а)* когда имущество въ моментъ смерти наслѣдодателя состояло въ опекѣ (76. 91) или *б)* когда подлежащее опекунск. мѣсто уже по смерти наслѣдодателя учредило опеку (73. 651); *в)* когда имущество поступило безспорно, по утвержденному завѣщанію, въ пожизненн. владѣніе пережившаго супруга, при чемъ составлена была опись (70. 1251); *г)* въ отношеніи имущества, поступившего, по несостоятельности наслѣдодателя, въ конкурсн. управленіе (99. 5, 76. 365); *д)* при отсутствіи сомнѣнія въ наличности и полноправности всѣхъ наслѣдниковъ (68. 602; ср. 73. 651). См. ст. 1226 и 1239 т. X. ч. I.

§ 4. Распоряженія мир. судьи по дѣламъ о вызовѣ наслѣдниковъ и о принятіи охранительн. мѣръ должны совершаться *безотлагательно* (с. п. 93. 438.—сб. 572) и не иначе, какъ *въ формѣ особыхъ постановленій* (с. п. 78.

194,—сб. 574). Принятіе мѣръ охраненія не можетъ останавливать распоряженія суд. власти въ отношеніи охраненаго имущества (74. 491).

§ 5. I. „Охраненіе наслѣдства не должно продолжаться неопредѣленное время“ (83. 26, 72. 885). Если наслѣдники по вызову не явились или хотя и осталось завѣщеніе, утвержденное къ исполненію, но душеприказчикъ отказался отъ званія или вовсе не назначенъ, мир. судья, охранявшій наслѣдство, обязанъ, примѣнительно къ ст. 1164, X, I, примѣнять мѣры къ учрежденію опекунск. управленія и передать наслѣдство назначенному опекуну (72. 885, о. с. 75. 58); также и въ случаѣ, когда охраненное имущество подлежитъ выдачѣ *нѣсколькк.* наслѣдникамъ въ совокупности, а между тѣмъ не всѣ наслѣдники къ принятію онаго явились (83. 26, 72. 885). Мир. судья, охранивъ имущество крестьянина и получивъ увѣдомленіе земск. начальника о наслѣдникѣ имущества и о назначеніи сельск. сходомъ опекуна, обязанъ прекратить охранит. мѣры и передать имущество опекуну (с. п. 900/89,—ж. м. ю. 901, IV, 344).

II. Для вступленія въ охраненное наслѣдство „необходимо содѣйствіе и согласіе мир. судьи, постановившаго объ охраненіи“ (81. 188, 72. 277). Мир. судья не вправѣ отказать въ семъ наслѣднику, коего наслѣдственн. право уже опредѣлено надлежащею суд. властью (83. 26, 81. 188, 73. 900, 72. 277), развѣ имѣется въ виду завѣщаніе въ пользу другихъ лицъ (83. 26). Если же наслѣдственн. имущество состоитъ въ опекунск. управленіи, то отъ него, а не отъ мир. судьи, должно исходить распоряженіе о снятіи опеки и передачѣ имущества наслѣдникамъ (81. 188).

§ 6. Наслѣдственн. имущество, — какъ движимость, такъ и недвижимость,—можетъ быть, впредь до учрежденія надъ нимъ опекунскаго или иного управленія, отдаваемо суд. приставомъ непосредственно, или по распоряженію мир. судьи, на храненіе, за что хранитель имѣетъ право на вознагражденіе лишь сообразно дѣйствительно понесенному труду и мѣстной цѣнѣ на этотъ трудъ (84. 56, 83. 75). По снятіи мир. судьею охранительн. мѣръ, охранителю не воспрещается „сдавать охраненное имъ имущество, по охранительной описи, непосредственно тому утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу, по просьбѣ коего послѣдовало постановленіе о снятіи этихъ мѣръ“ (83. 75); участіе при семъ суд. пристава ограничивается однимъ снятіемъ печатей, если онѣ были наложены, указаніемъ хранителю лица, коему хранившееся имѣніе сдать надлежитъ, и отобраніемъ отъ наслѣдника, по сдачѣ ему хранителемъ имѣнія, пріемной росписки на имѣющемся у дѣлъ мир. судьи экземплярѣ охранительной описи (83. 75). „Передача охраненнаго имущества утвержденному наслѣднику при посредствѣ суд. пристава, коему, въ этомъ случаѣ, оно передается хранителемъ, должна имѣть мѣсто всякій разъ, когда или хранитель не сдаетъ, или не соглашается на непосредственную сдачу имущества наслѣднику, или же когда сей послѣдній именно потребуетъ передачу имѣнія при посредствѣ суд. пристава“ (83. 75). Наслѣдникъ, получившій охраненное имущество, можетъ просить мир. судью объ истребованіи отъ хранителя собранныхъ доходовъ съ имущества вмѣстѣ съ отчетностью по онымъ (73. 900).

1404. Опись производится въ присутствіи свидѣтелей по примѣненію къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 980—999, 1094, 1103—1114 сего Устава. Родственники умершаго и опекуны его на-

слѣдниковъ, если таковые назначены, имѣютъ также право присутствовать при описи.

§ 1. „Статья эта замѣняетъ ст. 1227, 1231 и 1242 т. X ч. 1.—Опись должна производиться въ присутствіи свидѣтелей, а также родственниковъ умершаго и опекуновъ его наслѣдниковъ, если таковые назначены; впрочемъ, къ описи никто изъ нихъ не вызывается, такъ какъ эта формальность могла бы замедлить принятіе первоначальныхъ мѣръ охраненія наслѣдства, а, въ случаѣ долговременной неявки вызываемыхъ лицъ, даже послужить поводомъ къ безотчетной растратѣ имущества". (З. м.).

1404[1] (прод. 902). Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 1401[1] (по Прод.), при составленіи описи движимаго имущества умершихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ чиновъ арміи и флота, можетъ присутствовать командированное подлежащимъ военнымъ или военно-морскимъ начальствомъ должностное лицо военнаго или военно-морскаго вѣдомства, которому предоставляется требовать изъятія изъ состава описываемаго имущества казенныхъ бумагъ, документовъ, денегъ и вещей.

1405. Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненію имущества приносятся Мировому Съѣзду, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 167—169 для частныхъ жалобъ.

§ 1. Постановленія мир. судьи по охраненію имущества, не могутъ вступать въ законн. силу за необжалованіемъ и могутъ быть отмѣнены во всякое время мир. съѣздомъ въ порядкѣ надзора (94. 110).

1406. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему постановленія, на которое жалоба приносится съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300).

1407. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Мироваго Судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мирового Съѣзда.

§ 1. „Жалобы на дѣйствія мир. судей должны приноситься по правиламъ, установленнымъ въ у. г. с. для частн. жалобъ (ст. 1405), такъ какъ самое распоряженіе о вызовѣ или описи не составляетъ еще отсужденія имущества, а, слѣд., не можетъ быть и предметомъ апелл. жалобы; случаи же пріостановленія исполнительн. дѣйствій должны быть разрѣшаемы по примѣнерію къ 965 ст. у. г. с." (З. м.).

1408. Явившіеся по вызовамъ наслѣдники умершаго, если они считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на

наслѣдство, къ содѣйствію суда, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.

Примѣчаніе. Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ до нихъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной движимости, а равно выдаютъ симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ надписью объ утвержденіи оныхъ (Зак. Гражд., изд. 1887 г., ст. 1066[6]), не прежде, какъ по взносѣ всей причитающейся казнѣ пошлины или по обезпеченіи ея уплатъ установленнымъ порядкомъ (Уст. Пошлин.).

§ 1. „По дѣйствующимъ у насъ издревле узаконеніямъ (1222, 1254, 1261 и 1266 т. X ч. 1), право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ уже просто въ силу событія смерти прежняго владѣльца, и обязательнаго утвержденія суда въ правахъ наслѣдства нашими законами не установлено". „Это древнее начало нашего гражд. права должно быть оставлено неприкосновеннымъ, тѣмъ болѣе, что оно вполнѣ соотвѣтствуетъ общ. понятію, продолжающему въ лицѣ наслѣдниковъ юридическ. личность умершаго и, кромѣ того, совершенно также согласно съ нашими обычаями. Установленіе противной сему формальности, донынѣ у насъ несуществовавшей, не только было бы какъ бы новымъ проявленіемъ той правительственной опеки, на неудобство коей указываютъ во многихъ другихъ случаяхъ, но и усложнило бы, безъ всякой пользы для дѣла, занятія суд. уснановленій, подавъ вмѣстѣ съ тѣмъ поводъ къ неумѣстному ихъ вмѣшательству въ дѣла частныхъ лицъ. На основаніи сихъ соображеній, наслѣдники, явившіеся по вызовамъ, заявляютъ права свои на наслѣдство мир. судьямъ, или же общ. суд. установленіямъ, смотря по роду и по цѣнѣ имущества, въ такихъ только случаяхъ, когда они считаютъ необходимымъ обратиться къ содѣйствію суда для опредѣленія правъ ихъ на сіе наслѣдство, какъ-то: при взаимныхъ спорахъ сонаслѣдниковъ, при взятіи имѣнія подъ опеку или въ секвестръ, при нахожденіи его подъ запрещеніемъ и т. п. Но исчислять подобные случаи въ самомъ законѣ не представляется никакой необходимости, такъ какъ это будетъ зависѣть всегда отъ случайныхъ обстоятельствъ дѣла". (З. м.).

§ 2. Указанное въ ст. 1408 *содѣйствіе* суда составляетъ только удостовѣреніе существованія между просителями и наслѣдодателемъ родственн. связи или брачн. союза, кои по закону даютъ имъ право вступить по 1241 т. X ч. 1 во владѣніе наслѣдствомъ. Взаимные споры сонаслѣдниковъ не устраняютъ возможности предварительнаго опредѣленія правъ явившихся наслѣдниковъ въ охранит. порядкѣ; поэтому, при предъявленіи въ охранит. порядкѣ нѣсколькими лицами самостоятельныхъ, одно другое исключающихъ, правъ на одно и то же наслѣдство, судъ вправѣ разсматривать права просителей въ томъ же порядкѣ, а не обязанъ предоставить имъ разобраться въ порядкѣ исковомъ. (97. 71; ср. 98. 30).

§ 3. Для наслѣдниковъ не обязательно обращаться, для опредѣленія ихъ правъ, къ содѣйствію суда, въ порядкѣ охранит. производства (96. 116, 93. 4, 92. 60, 86. 15, 80. 65, 101 и др.), развѣ, напр., для полученія охраненнаго наслѣдства,—когда утвержденіе въ правахъ наслѣдства необходимо (77. 310). Ходатайству о такомъ утвержденіи не препятствуетъ ни пропускъ срока для вызова наслѣдниковъ (69. 15), ни нахожденіе имущества въ опекѣ (69. 15).

Необязательностью для наслѣдниковъ утвержденія не обусловливаемся пріостановленіе теченія общ. давностн. срока для отысканія наслѣдства (86. 15).

§ 4. Утвержденіе кого-либо наслѣдникомъ относится ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ наслѣдодателя (93. 4, 90. 43, 82. 103, 75. 848); посему и судъ ограничивается повѣркою родственн. связи просителя съ наслѣдодателемъ, не опредѣляя ни наслѣдств. имущества, ни долей (93. 4). Указаніе долей не обязательно ни для суда, ни для просителей, кои даже могутъ впослѣдствіи спорить противъ своихъ же заявленій (99. 15, 98. 35, 93. 4). Утвержденіе въ правахъ наслѣдства доказываетъ лишь переходъ къ наслѣднику правъ наслѣдодателя, но не принадлежность послѣднему даннаго имущества (78. 60, 76. 302).

§ 5. Подсудность дѣлъ охранительн. производства зависитъ отъ рода и цѣны *всего* наслѣдств. имущества, а не доли кого-либо изъ сонаслѣдниковъ (75. 16, 71. 237; ср. 82. 38).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

Весь раздѣлъ 2-й „есть только развитіе ст. 1317, 1318, 1322 и 1335 т. X ч. 1 (З. м.).

1409. Просьба о раздѣлѣ наслѣдства, состоящаго въ недвижимомъ имѣніи или же въ движимомъ на сумму свыше *пятисотъ* рублей подается, въ указанныхъ въ статьѣ 1317 Законовъ Гражданскихъ случаяхъ, тому Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество. Просьба о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше *пятисотъ* рублей подается Участковому Мировому Судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества.

§ 1. Ст. 1409 опредѣляетъ подсудность дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства,— но не вообще о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имущества (98. 10, 76. 254, 71. 432; иначе: 73. 292), — лишь въ порядкѣ охранительномъ, но не исковомъ (82. 38; ср. 73. 292).

§ 2. Суд. раздѣлъ *допускается* и безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства (70. 1638), и при наличности запрещенія на имуществѣ (73. 1249), но *не допускается* при неизвѣстности сонаслѣдниковъ, вслѣдствіе неразрѣшенныхъ еще судомъ споровъ о правѣ наслѣдованія (83. 32), если наслѣдниками не подано прошенія о раздѣлѣ или со времени его подачи не прошло 2 лѣтъ (73. 713; ср. 70. 163).

§ 3. Правила о раздѣлѣ наслѣдства примѣнимы и къ выдѣлу указной части пережившему супругу (77. 201); этотъ выдѣлъ можетъ быть потребованъ даже при наличности споровъ между сонаслѣдниками,—для коихъ не имѣетъ значенія суд. раздѣла (83. 32).

§ 4. При суд. раздѣлѣ „всѣ права сонаслѣдниковъ на части наслѣдства, составлявшаго предметъ раздѣла, опредѣляются и осуществляются исключительно силою того постановленія суда, коимъ закончился суд. раздѣлъ“, безъ

особаго нотаріальн. акта о раздѣлѣ (90. 121). Постановкенія суда по предмету раздѣла подлежитъ исполненію на общ. основаніи, указанномъ для исполненія суд. рѣшеній (90. 121).

1410. По поступленіи просьбы о раздѣлѣ наслѣдства Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ всѣхъ совладѣльцевъ общаго наслѣдственнаго имѣнія, по правиламъ постановленныхъ въ статьяхъ 275—304 сего Устава.

1411. Производство о раздѣлѣ происходитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Члена-докладчика.

§ 1. „Подсудность дѣлъ сего рода должна быть опредѣлена соотвѣтственно общ. правиламъ, выраженнымъ по сему предмету въ ст. 215 у. г. с., и подлежитъ вѣдѣнію общихъ или мир. суд. установленій, смотря по роду и цѣнѣ дѣлимаго имущества, а самый порядокъ производства подчиненъ особому наблюденію члена-докладчика, по примѣненію къ правиламъ исполнительн. производства объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ (ст. 896—926 у. г. с.)“ (З. м.).

1412. Членъ-докладчикъ можетъ поручить завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ Нотаріусовъ.

§ 1. „Дѣйствія, составляющія въ совокупности производство раздѣла, т. е. инвентарная опись, оцѣнка и проектированіе долей, находятся въ тѣсной между собою связи. Посему, для успѣшнаго хода дѣла, весьма полезно, чтобы всѣми частями производства завѣдывало какое либо одно лицо. Какъ члену-докладчику можетъ принадлежать при этомъ лишь высшее наблюденіе, и трудно ожидать, чтобы онъ былъ въ состояніи принимать самъ непосредственное участіе во всѣхъ сихъ дѣйствіяхъ, то ему предоставлено поручать завѣдываніе всѣмъ ходомъ производства по составленію предварительнаго проекта раздѣла нотаріусу, съ правомъ сего послѣдняго приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, суд. пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности (ст. 1415), обращаться къ свѣдущимъ людямъ (З. м.).

1413. По явкѣ сонаслѣдниковъ или по истеченіи срока на явку, Членъ-докладчикъ назначаетъ засѣданіе для выбора лицъ, коимъ наслѣдники поручаютъ, по общему согласію, приведеніе въ извѣстность состава и положенія наслѣдственнаго имущества, съ производствомъ описи и оцѣнки, и составленіе проекта раздѣла.

См. ст. 904 у. г. с.

1414. При несогласіи наслѣдниковъ въ выборѣ лицъ для приведенія имущества въ извѣстность и составленія проекта раздѣла, таковыя назначаются Членомъ-докладчикомъ.

См. ст. 1002 у. г. с.

1415. Нотаріусъ имѣетъ право приглашать, для содѣйствія при составленіи описи, Судебнаго Пристава, а при оцѣнкѣ, въ случаѣ надобности, призывать свѣдущихъ людей.

См. ст. 1412 § 1.

1416. Опись производится по правиламъ сего Устава. Въ ней означаются имѣющіеся въ виду долги, обязательства и запрещенія, обременяющіе наслѣдство.

См. ст. 980—999 у. г. с.

§ 1. „И послѣ исчисленія въ порядкѣ, установленномъ 1415 и 1416 ст., стоимости дѣлимаго имѣнія, окончательное опредѣленіе по сему предмету въ случаѣ дальнѣйшаго несогласія сторонъ всецѣло принадлежитъ суд. мѣсту“ (79. 344), „и независимо отъ разсмотрѣнія жалобъ. приносимыхъ по 1418 ст., кои могутъ касаться лишь указанныхъ въ этой статьѣ обстоятельствъ“ (79. 344).

1417. Лица, составляющія проектъ раздѣла, излагаютъ въ своемъ заключеніи принятыя ими при семъ основанія.

§ 1. „Приступивъ однажды, по просьбѣ наслѣдника, къ раздѣлу имущества, судъ обязанъ; *а*) довести раздѣлъ до конца (83. 32, 71. 443),—за исключеніемъ случая прекращенія производства въ силу законовъ о давности (79. 293); *б*) ни въ какомъ случаѣ не оставлять нѣкоторыя имѣнія въ общ. владѣніи сонаслѣдниковъ (83. 32, 71. 443); *в*) „разверстать общ. имущество между сонаслѣдниками равномѣрно по количеству, качеству и удобству, съ возможнымъ уравненіемъ правъ и выгодъ“ (83. 32, 79. 344, 71. 443), при невозможности составить во всемъ равные жеребьи, уравнивая ихъ денежными приплатами (75. 209), дозволяя, при семъ, наслѣдникамъ, для удобности раздѣла, обязываться между собою относительно выдачи денегъ вмѣсто выдѣла имущества въ натурѣ“ (85. 124, 72. 456), но отнюдь не придавая, даже и для уравненія жеребьевъ, одному изъ сонаслѣдниковъ собственное недвижимое имѣніе другого (75. 209); *г*) опредѣлять съ точностью доли каждаго сонаслѣдника и границы каждаго участка (83. 32, 71. 443); *д*) не принимать во вниманіе интересы наслѣдниковъ, посторонніе дѣлежу (79. 344); *е*) не входить въ разсмотрѣніе споровъ о правахъ на имѣнія, къ раздѣлу привлекаемыя (71. 142, 201).

1418. Жалоба на несоблюденіе при описи и оцѣнкѣ установленныхъ закономъ правилъ приносится Окружному Суду, въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202, и разрѣшается по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966.

1419. Опись и оцѣнка имущества и проектъ раздѣла представляются Члену-докладчику, который въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла о раздѣлѣ поступаетъ, примѣняясь къ статьямъ 904—908.

1420. Постановленіе суда о раздѣлѣ наслѣдства не лишаетъ участвовавшихъ въ немъ права, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ

1332 Законовъ Гражданскихъ, и въ опредѣленный въ статьѣ 1335 тѣхъ же Законовъ срокъ, предъявить, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, искъ о передѣлѣ, который разсматривается и разрѣшается судомъ въ порядкѣ, для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ установленномъ.

§ 1. „Въ ст. 1332—1337 X ч. 1 не указанъ порядокъ принесенія и разсмотрѣнія прошеній о передѣлѣ, кои, составляя не что иное, какъ искъ, требующій *мѣстнаго* изслѣдованія, не могутъ быть разрѣшаемы охранительн. порядкомъ. Для устраненія недоумѣній, возникавшихъ на практикѣ единственно отъ недостаточности узаконеній, относящихся къ производству сего рода дѣлъ, признано необходимымъ помѣстить о томъ въ уставѣ особую статью, указавъ, что просьбы сего рода подаются не въ видѣ жалобы высшей суд. инстанціи, а предъявляются, согласно общ. правиламъ порядка тяжебнаго, въ исковомъ прошеніи окр. суду, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, и разсматриваются также по общ. правиламъ гражд. судопроизводства. Такимъ образомъ настоящая статья есть только развитіе ст. 1332 и 1333 т. X ч. 1“ (З. м.).

§ 2. Для допущенія передѣла,—послѣ судебнаго лишь, а не полюбовнаго раздѣла (79. 371, 75. 209),—судъ не можетъ входить въ повѣрку ни наслѣдств. правъ лицъ, между коими произведенъ суд. раздѣлъ, ни правильности включенія даннаго имущества въ составъ дѣлимаго имѣнія, но долженъ ограничиться обсужденіемъ лишь того, дѣйствительно-ли, по соразмѣрности наслѣдств. долей, присужденъ просителю удѣлъ *меньшій*, чѣмъ ему слѣдовало-бы сравнительно съ удѣлами другихъ (77. 142, 201; иначе: 71. 443).

§ 3. „Просьба о передѣлѣ можетъ быть заявлена путемъ иска, а не путемъ обжалованія“ (90. 90, 77. 142, 75. 250); но не исключаетъ и права обжаловать раздѣлъ (79. 344, 77. 142, 76. 31, 42). „Суд. постановленія, окончательно разрѣшающія, по существу, производство о суд. раздѣлѣ наслѣдства, подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ, а не частн. порядкѣ“ (96. 88; ср. 90. 121, 73. 292, о. с. 89. 37).

1421. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ семъ Уставѣ.

§ 1. „См. ст. 743—815 у. г. с.“ (З. м.); ср. 96. 88.

§ 2. Ст. 1421 относится исключительно къ дѣламъ о суд. раздѣлѣ, производимомъ въ охранительн. порядкѣ, но не къ исковымъ дѣламъ о передѣлѣ, производящимся въ общ. порядкѣ (96. 88).

§ 3. Постановленія по производству суд. раздѣла могутъ имѣть значеніе или рѣшеній или частн. опредѣленій (ст. 705) (96. 88). Постановленія, опредѣляющія окончательно способъ раздѣла, имѣютъ значеніе рѣшеній (900. 37, 96. 88) и подлежатъ обжалованію въ апелл. порядкѣ (96. 88).

§ 4. Къ дѣламъ о раздѣлѣ примѣнимы правила о суд. издержкахъ (808 ст.) (73. 292).

1422. Сонаслѣдники, по взаимному соглашенію, имѣютъ право обратиться съ просьбою о раздѣлѣ наслѣдства къ мѣстному Участко-

вому или Почетному Мировому Судьѣ, который дѣйствуетъ въ семъ случаѣ во всемъ согласно съ вышеизложенными правилами.

1423. Предварительное заключеніе Прокурора требуется тогда только, когда дѣла о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежатъ его попеченію.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

„Ст. 925—933 зак. гр. о вводѣ во владѣніе, относясь исключительно къ *процессу*, а не *къ праву, замѣняются ст. 1424—1437*. Впрочемъ, изъ нихъ ст. 931, какъ относящаяся до имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіората въ западныхъ губерніяхъ, остается безъ измѣненія". (З. м.).

1424. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому Окружному Суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный.

§ 1. „Выраженное въ ст. 707 т. X ч. 1 значеніе ввода во владѣніе, какъ *передачи права на недвижимое имущество* и *укрѣпленія* права сего въ отношеніи лицъ посторонних, должно быть удержано въ полной его силѣ, потому, въ особенности, что, по особому, Высочайше утвержденному въ апрѣлѣ 1866 года, положенію объ устройствѣ нотаріальной части, утвержденіе актовъ на недвижимое имущество возлагается уже не на присутствіе суда, какъ то было по своду 1857 года (т. X ч. 1), а на старшаго нотаріуса, находящагося при мѣст. окр. судѣ. Посему распоряженіе о вводѣ владѣніе, по предварительномъ удостовѣреніи въ дѣйствительности акта и въ отсутствіи всякаго спора и запрещенія, возложено, въ соотвѣтственность ст. 925 и 927 т. X ч. 1, на окр. судъ; согласно сему и самое совершеніе ввода, какъ вообще всякое исполненіе рѣшенія суда, должно производиться суд. приставомъ на основаніи общ. правилъ исполненія постановленій суд. мѣстъ, въ у. г. с. установленныхъ". (З. м.).

§ 2. „Вводъ во владѣніе для частн. лицъ не обязателенъ: имъ лишь предоставлено просить о вводѣ, безъ ограниченія въ томъ сроками". (900. 52, 79. 331).

§ 3. *Основаніемъ* для ввода во владѣніе *можетъ* служить: а) завѣщаніе и утвержденіе въ правахъ наслѣдства—только въ связи съ актомъ укрѣпленія даннаго имущества за завѣщателемъ или въ связи съ давностн. владѣніемъ (78. 60, 76. 302, ср. 78. 7);—б) нотаріалчн. раздѣльн. запись (79. 361); — *не можетъ* служить; в) проектъ раздѣльн. акта, хотя бы и утвержденный судомъ (79. 371);—г) суд. рѣшеніе (71. 461).

§ 4. Ввода во владѣніе *вправѣ* требовать: а) собственникъ имѣнія, хотя бы и состоящаго въ пожизненн. владѣніи другого (900. 52), права коего должны быть, однако, оговорены въ вводн. листѣ (86. 15, 84. 55, 110, 82. 78, 81. 46, 78. 7, 8); б) давностный владѣлецъ недвижимости, представивъ выданное ему но-

таріусомъ, по опредѣленію окр. суда о признанія его давностн. правъ, свидѣтельство, отмѣченное въ реестрѣ крѣпостн. дѣлъ (72. 792);—в) духовн. учрежденія въ качествѣ давностн. владѣльцевъ, безъ предварительнаго испрошенія Высочайш. соизволенія (82. 50).—*Не вправѣ* требовать ввода во владѣніе: г) временный владѣлецъ имѣнія: онъ можетъ требовать лишь передачи имѣнія по описи (78. 7).

1425. Окружный Судъ, удостовѣрясь въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ; объявленіе о содержаніи сего постановленія выставляется въ пріемной комнатѣ суда (ст. 291) впредь до совершенія ввода.

Примѣчаніе. Опредѣленія о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ до нихъ недвижимымъ имуществомъ постановляются съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 1408.

§ 1. Окр. судъ, при обсужденіи ходатайства о вводѣ во владѣніе, *обязанъ* удостовѣриться въ правильности совершенія акта о переходѣ имѣнія къ новому собственнику (80. 243, 78. 190; о. с. 92. 13; ср. 900. 52); но *не вправѣ*: 1) входить въ *обсужденіе* законности самого содержанія акта (80. 243, ср. 78. 190);—2) *отказать* въ просьбѣ о вводѣ: а) потому только, что вводъ во владѣніе для частн. лицъ не обязателенъ (79. 331); б) при наличности возраженія противъ основанія для ввода въ формѣ *частнаго* прошенія (77. 368), в) о вводѣ во владѣніи по раздѣльн. акту, по коему общ. имѣніе дѣлится безъ уступки совладѣльцамъ доли того изъ нихъ, на имѣніе коего наложено *запрещеніе* (73. 1249);—3) *удовлетворить* просьбу о вводѣ при наличности: а) спора о самомъ актѣ въ формѣ *иска*, въ установленномъ порядкѣ предъявленнаго (77. 368),—б) запрещеній, наложенныхъ до, а не послѣ перехода имѣнія къ новому владѣльцу (77. 331, 71. 700),—в) препятствій къ пріобрѣтенію просителемъ, по его правамъ состоянія, даннаго имѣнія, вопросъ о чемъ судъ возбуждаетъ самъ непосредственно (90. 124, 88. 39, 86. 55).

§ 2. Въ опредѣленіи о вводѣ во владѣніе должны быть означены „какъ лица, вводимыя во владѣніе, и самыя имѣнія, такъ и документы, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣнія, равно и объ установленіи на имѣніи временнаго владѣнія, не обязательно“ (о. с. 92. 13).

§ 3. Производство по укрѣпленію права собственности на недвижимость по *давности* „должно быть направлено къ достиженію точнаго опредѣленія предмета, на который простирается право, къ установленію дѣйствительн. наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности, и къ ограниченію правъ третьихъ лицъ“ (900. 46). Соотвѣтственно этому и преподанъ въ названномъ рѣшеніи рядъ указаній для производства дѣлъ этого рода.

§ 4. Правило о выставленіи объявленія въ пріемной комнатѣ суда имѣетъ цѣлью „дать возможность лицамъ, заинтересованнымъ совершающимся вводомъ, предъявить свой споръ, если совершеніемъ акта и вводомъ по оному нарушаются ихъ права“ (72. 450).

1426. Вводъ во владѣніе совершается на основаніи исполнительнаго листа, по постановленію суда о вводѣ (ст. 925), Судебнымъ Приставомъ, въ присутствіи пріобрѣтателя имѣнія и свидѣтелей.

„См. ст. 927 и 929 т. X ч. I“ (З. м.).

1427. Для присутствованія при вводѣ во владѣніе имѣніями, находящимися въ уѣздѣ, приглашаются смежные владѣльцы того имѣнія, сельскій мѣстный староста, свидѣтели, преимущественно изъ живущихъ въ имѣніи лицъ, а также арендные владѣльцы и двое изъ временно-обязанныхъ крестьянъ, если таковые имѣютъ осѣдлость въ имѣніи. Впрочемъ, неявка всѣхъ сихъ лицъ не останавливаетъ совершенія ввода.

§ 1. „Не слѣдуетъ уменьшать ту степень гласности, какая, по своду 1857 года, придается вводу во владѣніе недвижимыми имѣніями и потому къ присутствованію при вводѣ во владѣніе такими имѣніями должно призывать не только свидѣтелей, но и сельскаго старосту, коему ближе другихъ могутъ быть извѣстны со всею подробностію границы недвижимыхъ имѣній и, кромѣ того, арендн. содержателей въ имѣніи и временно-обязанныхъ крестьянъ, имѣющихъ въ томъ имѣніи осѣдлость. Для достиженія большей огласки при вводѣ во владѣніе, необходимо приглашать къ совершенію сего обряда и всѣхъ владѣльцевъ смежн. имѣній. Впрочемъ, само самою разумѣется, что неявка ихъ не должна останавливать совершеніе ввода: ибо одно оповѣщеніе о вводѣ составляетъ уже весьма дѣйствительное средство къ устраненію подложныхъ въ семъ случаѣ дѣйствій; требованіе же обязательной явки сосѣднихъ владѣльцевъ могло бы, съ одной стороны, затруднить, безъ надобности, мѣстн. обывателей, а съ другой, до крайности замедлить совершеніе этого обряда и увеличить и безъ того уже значительныя издержки пріобрѣтателя имѣнія. На сихъ соображеніяхъ основаны 1426 и 1427“. (З. м.).

1428. Вводъ во владѣніе совершается возвѣщеніемъ о новомъ владѣльцѣ имѣнія, прочтеніемъ акта укрѣпленія и составленіемъ затѣмъ вводнаго листа.

§ 1. „Вводомъ не производится передачи самаго фактическаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ, а производится укрѣпленіе права на оное“; „вводъ во владѣніе есть обрядъ оглашенія, со стороны суд. власти, объ осуществившемся *укрѣпленіи* права на недвиж. имѣніе и самаго факта перехода *права* на владѣніе или пріобрѣтенія владѣнія“ (84. 55, о. с. 92. 13; ср. 74. 316). „Вслѣдствіе сего, *вводный листъ* можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія во владѣніе; но совершенный въ охранительномъ порядкѣ вводъ по акту о переходѣ права собственности на имѣніе, свидѣтельствуя противъ лица, участвовавшаго въ актѣ, или его преемниковъ, о переходѣ отъ него владѣнія къ введенному, не составляетъ безусловнаго, т. е. не допускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительности владѣнія введеннаго противъ 3-го не участвовавшаго въ актѣ лица“; „вводъ самъ по себѣ не составляетъ перерыва владѣнія 3-го лица“ (84. 55, 110), но противъ 3-го лица введенный

можетъ предъявить искъ по 4 п. ст. 29, если 6-ти мѣсячн. срокъ не истекъ до ввода (84. 55, 110), въ противномъ же случаѣ—искъ о правѣ собственности (84. 55); „3-и лица, доказавъ свое владѣніе, могутъ опровергнуть доказательн. силу вводн. листа“ (84. 55, 110). Вводъ въ охранительн. порядкѣ прерываетъ фактическ. владѣніе *только* того лица, право коего перешло къ введенному, новому собственнику (84. 55, 110; ср. 70. 474).—См. ст. 1165 § 4, 1209 § 1.

1429. Въ вводномъ листѣ означается: кто именно введенъ во владѣніе и какимъ имѣніемъ, съ указаніемъ отъ кого оно дошло къ пріобрѣтателю и по какому акту.

1430. Вводный листъ подписывается присутствовавшими при вводѣ.

1431. Совершеніе ввода во владѣніе отмѣчается на самомъ актѣ укрѣпленія; о чемъ лицо, производившее вводъ, сообщаетъ Старшему Нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учиненіи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ въ С.-Петербургскую Сенатскую Типографію объявленіе, для напечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

§ 1. „Споры и жалобы на дѣйствія по вводу должны быть разсматриваемы въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для подобныхъ споровъ по исполненію рѣшеній. Объ учиненіи предписанной къ ст. 927-й т. X ч. 1 публикаціи о вводѣ слѣдуетъ, для согласованія настоящаго проекта съ положеніемъ объ устройствѣ нотар. части, сообщать старшимъ нотаріусамъ“ (З. м.).

§ 2. „Подлин. вводн. листы должны быть представляемы суд. приставомъ старшему нотаріусу для храненія; при семъ суд. пристава обязаны выдавать копію съ вводн. листовъ собственнику имѣнія“ (90. 24). Это имѣетъ значеніе для удобства веденія крѣпостн. книгъ, но не вліяетъ на характеръ вводн. акта, являющагося протоколомъ служебн. дѣйствій по исполнительн. производству (о. с. 900. 4). Въ силу такого характера, вводн. листъ не подлежитъ гербов. сбору (о. с. 900. 4).

1432. Отмѣченный на семъ основаніи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущества (Зак. Гражд., ст. 707).

§ 1. Вводъ во владѣніе,—какъ „обрядъ, устанавливающій начало дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество, въ смыслѣ фактическ. вступленія во владѣніе“ (93. 107, 73. 587; ср. 81. 121, 74. 319),—„заканчиваетъ укрѣпленіе недвиж. имѣнія за лицемъ, пріобрѣвшимъ его на правѣ собственности, при чемъ, однако, самое право собственности на оное возникаетъ и во всей своей силѣ существуетъ и безъ ввода во владѣніе, уже въ силу законн. переукрѣпленія его за пріобрѣтателемъ имѣнія“ (93. 107; ср. 88. 15, 81. 121; о. с. 96. 18). „Вводъ во владѣніе есть лишь оглашеніе о состоявшемся уже переходѣ права на имѣніе къ новому собственнику“ (о. с. 92. 13; ср. о. с. 96. 18).

1433. Споры и жалобы на дѣйствія по вводу во владѣніе приносятся и разрѣшаются порядкомъ, въ статьяхъ 963—967 указаннымъ.

§ 1. Не только на дѣйствія суд. приставовъ по вводу во владѣніе, но и на постановленія окр. судовъ о вводѣ допускаются частн. жалобы суд. палатъ въ установленный срокъ всѣми лицами, права коихъ нарушаются вводомъ (78. 30, 77. 129 и др.). Опредѣленія апелл. инстанцій по такимъ жалобамъ подлежатъ касс. обжалованію (78. 30, 77. 129).

1434. Пропустившій установленный въ статьѣ 963 срокъ на принесеніе жалобы или на объявленіе спора не лишается права начать искъ въ теченіи опредѣленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ сроковъ.

1435. Пріобрѣтатель имѣнія, получивъ порядкомъ, въ статьѣ 925 опредѣленнымъ, исполнительный листъ по постановленію Окружнаго Суда о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, имѣетъ право съ просьбою о производствѣ самаго ввода обратиться къ Мировому Судьѣ того участка, гдѣ имѣніе находится.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, обязанности Мировыхъ Судей, указанныя въ сей (1435) статьѣ, исполняются Земскими Начальниками.

§ 1. „Совершеніе этого обряда, утверждающаго право собственности на недвиж. имѣніе, при содѣйствіи лица, столь важнаго какъ мир. судья, получитъ болѣе огласки и значенія, и будетъ вполнѣ соотвѣтствовать той цѣли, съ коею установленъ у насъ обрядъ ввода во владѣніе. Участіе въ семъ обрядѣ хранителя мира, этого существеннаго органа суд. власти, можетъ нерѣдко предупредить споры и пререканія и содѣйствовать къ охраненію правъ поземельн. собственности“ (З. м.).

1436. Въ означенномъ въ предшедшей (1435) статьѣ случаѣ, Мировые Судьи дѣйствуютъ во всемъ согласно съ правилами, выше сего въ статьяхъ 1426—1434 изложенными; но для совершенія исполнительныхъ по вводу дѣйствій Мировой Судья можетъ пригласить съ собою Судебнаго Пристава.

Примѣчаніе. Особыя правила ввода крестьянъ во владѣніе пріобрѣтенною ими землею изложены въ Особомъ Приложеніи къ законамъ о Состояніяхъ. (II, Пол. Выкуп., ст. 109, прим. 2, прил.).

§ 1. „Въ означенномъ въ ст. 1435 случаѣ мир. судья беретъ, для содѣйствія ему, одного изъ состоящихъ при съѣздѣ суд. приставовъ и не обязанъ самъ совершать исполнительныя дѣйствія по вводу, а только распоряжается дѣломъ и даетъ ему направленіе“ (З. м.).

§ 2. „Вводъ во владѣніе имѣніемъ производится лично мир. судьею; судебный же приставъ приглашается только для исполнительныхъ дѣйствій“, „по порученію пригласившаго его съ собою мир. судьи“ (87. 61).

§ 3. „Жалобы на личн. дѣйствія мир. судей при вводѣ во владѣніе, а

также на медленность ихъ", приносятся *мир. съѣздамъ*; жалобы же „на неправильное исполненіе рѣшеній окр. судовъ о вводѣ во владѣніе" подлежатъ разсмотрѣнію того *окр. суда*, въ округѣ коего исполненіе производится (73. 1411).—См. ст. 962 § 2.

1437. Возникающія при вводѣ во владѣніе частныя производства разрѣшаются по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1424—1436, съ правилами объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

§ 1. „См. ст. 924—967 у. г. с.—Въ соотвѣтственность ст. 925 и 927 т. X ч. 1, совершеніе ввода, какъ вообще всякое исполненіе рѣшенія суда, должно производиться суд. приставомъ на основаніи общ. правилъ исполненія постановленій суд. мѣстъ, въ у. г. с. установленныхъ". (З. м.).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

„Вся эта глава составляетъ только развитіе ст. 1346—1373 т. X ч. 1".—„Выкупъ есть предусловленное закономъ право подлежащее охраненію и приведенію въ дѣйствіе безспорнымъ охранит. порядкомъ, точно также, какъ и самое право наслѣдства". Впрочемъ, „всѣ возникающіе при производствѣ выкупа *споры*, также точно какъ и споры о правѣ наслѣдства, объ исполненіи дороворовъ и даже объ исполненіи суд. рѣшеній, должны разсматриваться и разрѣшаться по правиламъ спорнаго производства" (З. м.).

1438. Просьбы о выкупѣ родовыхъ имуществъ подаются тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ коего выкупаемое имѣніе находится.

1439. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 1); двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 2; 1371); 3) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (Зак. Гражд., ст. 1355—1362).

Примѣчаніе. (Прод. 902). При выкупѣ потомственными дворянами родовыхъ земельныхъ имуществъ крѣпостныя пошлины въ пользу казны не взимаются.

§ 1. „Сумма, въ коей продано имѣніе, и крѣпости. пошлины должны быть вносимы, вмѣстѣ съ доказательствами о правѣ выкупа, *при самой подачѣ просьбы о выкупѣ*, а издержки—только *при совершеніи акта*, по истребованіи о количествѣ ихъ свѣдѣній отъ выкупившаго имѣніе" (З. м.).

§ 2. „Правило о внесеніи денегъ за выкупаемое имѣніе при самой подачѣ прошеній имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда означенныя деньги подлежатъ, по окончаніи дѣла, выдачѣ владѣльцу возвращаемаго имѣнія или залогодержателю" (80. 126). Посему, если выданная подъ залогъ имѣнія ссуда не

менѣе той, за которую имѣніе пріобрѣтено настоящимъ владѣльцемъ, и если залогодателемъ состоитъ такое учрежденіе, по уставу коего долги на имѣніи по залогу переводятся на новаго пріобрѣтателя, то предстоящій такимъ образомъ переводъ долга, вполнѣ замѣняя погашеніе долга по прежней закладной, исключаетъ уже обязанность для выкупающаго представлять на тотъ предметъ наличныя деньги" (80. 126).

§ 3. „Выкупающій имѣніе, опредѣливъ размѣръ причитающейся за возвращаемое имѣніе суммы на основаніи указанныхъ въ прошеніи укрѣпленій долженъ представить надлежащіе о семъ акты; затѣмъ въ случаѣ оспариванія сихъ указаній противною стороною, домогающейся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія" (80. 126).

§ 4. Опредѣленіе палаты, установляющее размѣръ суммы, подлежащей внесенію при выкупѣ, можетъ быть обжаловано въ касс. порядкѣ (80. 126).

1440. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (1439) статьѣ правилъ прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

§ 1. „При несоблюденіи правила предъидущей статьи, прошеніе подлежитъ воспрещенію безъ предъявленія противной сторонѣ; ибо послабленіе въ такомъ случаѣ выкупающему имѣніе могло бы способствовать подачѣ затѣйливыхъ прошеній о выкупѣ единственно съ цѣлью ввести купившаго въ напрасныя хлопоты и безпокойство" (З. м.).

1441. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 1439 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, тому лицу, во владѣніи коего выкупаемое имѣніе находится, для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній объ издержкахъ, употребленныхъ имъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія (Зак. Гражд., ст. 1367, п. 2).

1442. На представленіе объясненія и свѣдѣній объ издержкахъ назначается владѣльцу имѣнія *мѣсячный* срокъ, по пропускѣ коего судъ, не ожидая явки участвующихъ въ дѣлѣ, составляетъ постановленіе о правѣ просителя на выкупъ имѣнія на основаніи представленныхъ имъ доказательствъ. Постановленіе сіе не считается ни въ какомъ случаѣ заочнымъ и отзывъ на него не допускается.

§ 1. Срокъ въ сей статьѣ назначенъ примѣнительно къ ст. 299 у. г. с. Личн. явка и состязаніе сторонъ въ сихъ дѣлахъ не суть необходимое условіе, во избѣжаніе замедленія хода дѣлъ. Посему же не допускаются здѣсь и заочн. рѣшенія (З. м.).

1443. По представленіи требуемаго статьею 1442 объясненія, судъ, по выслушаніи участвующихъ въ дѣлѣ, если они явились, и по соображеніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, составляетъ постановленіе о правѣ выкупа, опредѣляя, въ случаѣ удовлетворенія

просьбы о томъ, и количество издержекъ, слѣдующихъ покупщику за поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Актъ о выкупѣ выдается не иначе, какъ по уплатѣ опредѣленнаго судомъ количества издержекъ.

§ 1. При разрѣшеніи вопроса о правѣ просителя на выкупъ, судъ, касательно подведенія даннаго имѣнія подъ разрядъ тѣхъ, по коимъ законъ (ст. 1350 т. X ч. 1) вовсе не допускаетъ выкупа, не стѣсненъ заявленіями сторонъ, а долженъ опредѣлить въ силу закона, по представленнымъ доказательствамъ, можетъ ли быть удовлетворено ходатайство просителя или нѣтъ (69. 138).

§ 2. Опредѣленія, о коихъ сказано въ ст. 1443, не имѣютъ значенія для установленія времени, съ коего возникаетъ право собственности выкупившаго имѣніе,—въ частности, и право на доходы съ него (94. 78).

1444. Владѣлецъ имѣнія, не заявившій, въ установленный въ статьѣ 1442 срокъ, требованія вознагражденія за издержки, употребленныя на поддержаніе или улучшеніе имѣнія, не лишается, за силою означеннаго въ той же статьѣ постановленія суда, права предъявить это требованіе въ *трехмѣсячный* срокъ, установленный въ статьѣ 899.

§ 1. „Это правило есть необходимое послѣдствіе недопущенія здѣсь заочн. рѣшеній". (З. м.).

1445. На постановленія Окружнаго Суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя Судебной Палатѣ жалобы, которыя приносятся и разсматривается порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 784—790.

§ 1. Умолчаніе въ ст. 1445 объ исполненіи указанныхъ въ ней опредѣленій *не* можетъ быть изъясняемо въ смыслѣ обязательности немедленнаго ихъ исполненія (94. 78); къ подобнымъ опредѣленіямъ примѣняются общ. правила ст. 924 и 925 (94. 78).

§ 2. Ст. 1445 не примѣнима къ дѣламъ по *суд. раздѣламъ* (96. 88).

1446. На постановленія Судебной Палаты допускаются просьбы о кассаціи въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 793.

§ 1. „Такъ какъ постановленія суда о выкупѣ имѣнія разрѣшаютъ вопросъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, то, очевидно, что они подлежатъ обжалованію въ апелляц. порядкѣ и даже въ кассаціонномъ, во всемъ согласно съ правилами у. г. с." (З. м.).

1447. Споры о правѣ выкупа разсматриваются и разрѣшаются по общимъ правиламъ сего Устава, а споры объ издержкахъ, употребленныхъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія,—порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 898—923.

§ 1. При возникновеніи въ дѣлѣ о выкупѣ спора, „дѣло не прекращается, а лишь въ дальнѣйшемъ своемъ производствѣ подчиняется правиламъ иск. судопроизводства (обыкновеннаго или исполнительнаго)", при чемъ

особаго иск. прошенія со стороны ходатайствующаго о выкупѣ не требуется (79. 258).

1448. Совершеніе выкупа однимъ изъ родственниковъ продавца не лишаетъ другихъ ближайшихъ его родственниковъ, не давшихъ выкупателю установленнаго въ статьѣ 1357 Законовъ Гражданскихъ письменнаго на выкупъ дозволенія, права предъявить въ теченіе установленнаго для выкупа срока (Зак. Гражд., ст. 1363) просьбу о выкупѣ, на основаніи статей 1438 и 1439 сего Устава, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ.

1449. Вышеизложенное правило не распространяется на тѣ случаи, когда совершеніе выкупа дозволяется безъ представленія позволительныхъ писемъ (Зак. Гражд., ст. 1359).

1450. Предварительное заключеніе Прокурора по дѣламъ о выкупѣ требуется въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1423.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи.

„Вся глава объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи есть только развитіе ст. 1243 т. X ч. 1“. Въ виду важности послѣдствій безвѣстн. отсутствія, „признаніе онаго слѣдуетъ возложить не на правительственныя, а на суд. мѣста“. „Обвиняемаго въ безвѣстн. отсутствіи нѣтъ на лицо и онъ не можетъ защищать правъ своихъ въ состязательн. порядкѣ“: посему, „порядокъ признанія безвѣстнаго отсутствія долженъ, по необходимости, имѣть особыя отличит. свойства отъ порядка тяжебнаго“ (З. м. къ ст. 1451).

1451. Каждый, у кого есть основаніе считать лицо, къ имуществу коего, въ цѣломъ или въ частяхъ, онъ имѣетъ законное притязаніе, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, а также и чины прокурорскаго надзора, могутъ просить Окружный Судъ, въ вѣдѣніи коего то имущество находится, объ учиненіи публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о принятіи мѣръ къ охраненію его имущества.

§ 1. „Не касаясь изслѣдованія о безвѣстн. отсутствіи по поводу расторженія супружества, которое предоставляется епарх. начальству (ст. 54—60 т. X ч. 1), ст. 1451 предоставляетъ право возбужденія дѣлъ сего рода тѣмъ именно лицамъ, кои имѣютъ законное, въ цѣломъ или въ частяхъ, притязаніе *къ имуществу* безвѣстно-отсутствующаго“. (З. м.).

§ 2. Ст. 1451—1459 примѣнимы ко *всѣмъ* дѣламъ о безвѣстн. отсутствіи, хотя бы и относящимся ко времени до изданія суд. уставовъ (70. 546).

§ 3. Производство о безвѣстномъ отсутствіи могутъ возбуждать: *а*) „только

лица, имѣющія какія-либо права на имущество безвѣстно-отсутствующаго“ (92. 97, 73. 439); *б)* чины *прокурорск.* надзора „въ томъ только случаѣ, если осталось какое-либо имущество“ (73. 439); *в) казна* на общемъ основаніи, въ видахъ осуществленія правъ по ст. 406, 1243, 1246 и 1162 т. X ч. 1 (90. 129, 76. 579).

1452. При просьбѣ должны быть представлены установленныя въ статьѣ 57 Законовъ Гражданскихъ или же другія доказательства какъ безвѣстнаго отсутствія, такъ и правъ просителей на имущество безвѣстно-отсутствующаго, а также опредѣленное въ статьѣ 857 сего Устава количество денегъ на учиненіе публикаціи. При несоблюденіи сего правила судъ поступаетъ по статьѣ 1440.

§ 1. Подробное поименованіе всѣхъ доказательствъ, требуемыхъ въ этомъ случаѣ, „было бы не согласно съ общ. мыслію суд. уставовъ объ отмѣнѣ формальн. теоріи доказательствъ“ (З. м.).

1453. Окружный Судъ, если признаетъ представленныя доказательства достаточно подкрѣпляющими предположеніе безвѣстнаго отсутствія, дѣлаетъ постановленіе касательно совершенія, на основаніи статьи 295, публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества.

§ 1. Безвѣстно-отсутствующіе пользуются особ. покровительствомъ закона *наравнѣ съ малолѣтними* (З. м).

1454. Опека приводитъ имущество въ извѣстность и дѣлаетъ розысканіе о безвѣстно-отсутствующемъ, обращаясь съ сею цѣлью прежде всего къ публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Сенатскихъ Объявленіяхъ, каковую и повторяетъ потомъ каждые полгода.

1. „Первымъ дѣйствіемъ суда, если онъ признаетъ представленныя доказательства достаточными, должна быть *публикація* о безвѣстно-отсутствующемъ. Затѣмъ уже слѣдуетъ назначить опеку, которая продолжаетъ *эти публикаціи* въ опредѣленные закономъ сроки, до окончательнаго рѣшенія дѣла“ (З. м.).

1455. Съ истеченіемъ пяти лѣтъ послѣ первой публикаціи (ст. 1453), Окружный Судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о признаніи безвѣстнаго отсутствія, или явившихся по вызову наслѣдниковъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, о чемъ въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ, установленнымъ въ статьѣ 265 порядкомъ.

§ 1. Срокъ въ сей статьѣ назначенъ по примѣненію къ ст. 54 т. X ч. 1 (З. м.).

§ 2. Публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ служатъ „вызовомъ не только объявляемаго безвѣстно-отсутствующимъ, но и лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственныя послѣ него права“, обязанныхъ „заявлять, съ представле-

ніемъ надлежащихъ доказательствъ, о своихъ наслѣдств. правахъ во время такого производства, и именно со времени первой публикаціи о вызовѣ безвѣстно-отсутствующаго; самое вступленіе въ наслѣдство явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ можетъ послѣдовать лишь по истеченіи полныхъ 10 лѣтъ послѣ перваго вызова и неявки по оному лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ“ (92. 97).

1456 (прод. 902). Окружный Судъ производитъ прежде всего изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующемъ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, либо мѣстныхъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или Участковаго Мироваго Судью, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 389 и 500^{1}—500^{3} (по Прод.). Лицо, исполняющее порученіе суда, дѣйствуетъ въ семъ случаѣ по примѣненію къ правиламъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 54 Законовъ Гражданскихъ и къ статьямъ 454—466 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

§ 1. „Не представляется необходимости безусловно стѣснять члена-докладчика означенными“ въ ст. 58 т. X ч. 1, „собственно для расторженія супружества постановленными“, указаніями, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ членъ-докладчикъ можетъ дѣйствовать по правиламъ, означеннымъ въ ст. 454—466 у. у. с. (З. м.).

1457. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

1458. Постановленіе Окружнаго Суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляется въ открытомъ его засѣданіи и публикуется въ вѣдомостяхъ.

1459. Постановленіе Окружнаго Суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія не лишаетъ признаннаго таковымъ права просить этотъ судъ, въ срокъ, указанный въ статьѣ 1244 Законовъ Гражданскихъ, о возвращеніи ему его имѣнія, согласно правилу, въ означенной статьѣ изложенному.

§ 1. „Статья эта составлена въ развитіе ст. 137 осн. пол. г. с.“,—„для охраненія силы ст. 1214 и 1246 т. X ч. 1“ (З. м.).

§ 2. Ст. 1459 имѣетъ въ виду „возвращеніе имѣнія лишь изъ казенн. присмотра или опеки“, но не „возвращеніе имѣнія безвѣстно-отсутствующему наслѣдниками“ (92. 97).

1460. Установленный въ предшедшей (1459) статьѣ срокъ исчисляется со дня первой публикаціи Окружнаго Суда о безвѣстно-отсутствующемъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Объ узаконеніи дѣтей.

1460¹. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются Окружному Суду по мѣсту постояннаго жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается.

§ 1. „Въ виду особеннаго свойства ходатайствъ сего рода, касающихся устройства семейн. жизни просителей", „подача упомянутыхъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается" (О. Г. С. 1891, 535). „Законъ запретилъ *подачу просьбъ* объ узаконеніи черезъ повѣренныхъ, но дальнѣйшее затѣмъ веденіе дѣла объ узаконеніи не воспрещено повѣреннымъ" (98. 32, вопр. 13).

§ 2. „Въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачн. дѣтьми правъ законн. дѣтей можетъ быть заявлено полиціи, *заступающими мѣсто родителей*". Это положеніе само собою слѣдуетъ изъ того, „что дѣти узаконяются бракомъ родителей ихъ и что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе": „а потому нѣтъ надобности вводить въ законъ особую оговорку о семъ" (О. Г. С. 1891, 528; ср. 94. 102). „Просьбы объ узаконеніи дѣтей могутъ быть подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ,—какъ самимъ узаконяемымъ ребенкомъ, такъ и опекунами, и попечителями его, въ качествѣ законн. представителей" (98. 32, в. 7).

§ 3. Искъ объ узаконеніи не допускается внѣ *особаго* порядка, въ ст. 1460¹ и сл. установленнаго (98. 32). Если судъ, при разсмотрѣніи означенной въ ст. 1460¹ просьбы, „встрѣтитъ сомнѣніе въ томъ, подана-ли она дѣйствительно по мѣсту постоянн. жительства родителей ребенка или сего послѣдняго, то, примѣняясь къ 368 ст. у. г. с., вправѣ требовать отъ просителя представленія доказательствъ въ подтвержденіе сего обстоятельства" (тамъ-же).

§ 4. „Окр. суды обязаны допрашивать свидѣтелей по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей по требованіямъ прежнихъ суд. установленій" (с. п. 92. 507,— сб. 574).

§ 5. „Въ дѣлѣ объ узаконеніи ребенка, рожденнаго женою до брака, возникшемъ въ судѣ по просьбѣ, поданной мужемъ совмѣстно съ женою, одностороннее ходатайство мужа о прекращеніи дѣла не можетъ уничтожить законное значеніе общей просьбы супруговъ и освободить судъ отъ обязанности разсмотрѣть по существу вопросъ о томъ, совершилось-ли узаконеніе добрачнаго ребенка" (94. 102).

§ 6. Въ порядкѣ ст. 1460¹ и 1460⁵, судомъ гражданскимъ разсматриваются „ходатайства о сохраненіи правъ законн. дѣтей за дѣтьми, происшедшими отъ брака, признаннаго духовн. судомъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ", въ томъ случаѣ, „когда рѣшеніе дух. суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго": „признавъ просьбу заслуживающею уваженія, окр. судъ или палата повергаетъ, черезъ Министра Юстиціи, свое ходатайство о сохраненіи за дѣтьми правъ законн. дѣтей на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества". Когда же угол. судъ раз-

сматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго, означенныя выше ходатайства подлежатъ разсмотрѣнію суда уголовнаго (98. 32, отд. I).

§ 7. Ст. 1460¹—1460⁷ не примѣнимы въ *Прибалтійск.* губерніяхъ: „по мѣстн. гражд. законамъ никакого суд. производства для узаконенія не требуется“ (900. 6, в. 39).

1460² (С. уз. 1902, *ст.* 623, п. XI). **При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ и метрическія свидѣтельства: о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей.**

§ 1. Правило о представленіи при просьбѣ объ изаконеніи *письменн. заявленія* отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, примѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда просьба объ узаконеніи подается не самими родителями ребенка, а заступающими ихъ мѣсто, но это правило не относится до тѣхъ случаевъ, когда супруги „не въ дополнительномъ заявленіи, а въ самой просьбѣ объ узаконеніи добрачнаго ребенка называютъ его своимъ“ (94. 102). Метрич. свидѣтельства должны быть консисторскія (98. 52, в. 15).

§ 2. „Происхожденіе ребенка не можетъ быть установлено инымъ способомъ, какъ письменн. заявленіемъ отца и матери“; это заявленіе „не можетъ быть замѣняемо показаніями свидѣтелей“ (98. 32, в. 7), также и въ доказательство того, что умершій родитель признавалъ дѣтей происшедшими отъ него и желалъ ихъ узаконить (98. 32, в. 22); „заявленіе можетъ быть замѣнено другими, равнозначащими документами, исходящими непосредственно отъ отца и матери узаконяемаго“, но „только документами, представленными или предназначенными къ предъявленію присутств. мѣсту или должностн. лицу, въ каковыхъ документахъ отецъ или мать, вмѣстѣ или отдѣльно, заявляютъ о томъ, что узаконяемый ребенокъ происходитъ именно отъ нихъ“ (98. 32, в. 7). Въ разъясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ заявленіи и равнозначащихъ документахъ, смысла и содержанія ихъ, свидѣт. показанія допустимы (98. 32, в. 22).

§ 3. Требованіе письм. заявленія относится и къ тому случаю, когда одинъ изъ родителей умеръ до подачи прошенія (98. 32, в. 7).

§ 4. Нѣтъ основанія требовать, чтобы родители узаконяемаго, независимо отъ письменн. заявленія, въ засѣданіи суда заявляли еще особо о происхожденіи отъ нихъ ребенка (98. 32, в. 24).

1460³. Въ просьбѣ, поданной Окружному Суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе.

Примѣчаніе. Указанный въ сей (1460³) статьѣ срокъ исчисляется со дня обнародованія узаконенія 12 Марта 1891 года (собр. узак., 352), если бракъ совершенъ до изданія онаго.

§ 1. При обсужденіи сей статьи, хотя и принято было соображеніе, „что оцѣнка уважительности допущеннаго промедленія будетъ вполнѣ зависѣть отъ усмотрѣнія суда“, не признано, однако, соотвѣтственнымъ оставить на произволъ просителей время заявленія ходатайствъ объ узаконеніи. Такъ какъ обыкновеннымъ случаемъ будетъ, конечно, заявленіе ходатайствъ объ узако-

неніи дѣтей безъ малѣйшаго промедленія, то, по истеченіи годичн. срока вполнѣ справедливо предоставить суду войти въ обсужденіе основаній, по коимъ проситель не заявлялъ означеннаго ходатайства“ (О. Г. С. 1891, 536).— Судъ обязанъ удостовѣриться въ уважительности сихъ основаній, до постановленія опредѣленія объ узаконеніи ребенка; сужденіе о семъ предоставляется всецѣло усмотрѣнію суда, соображенія коего по этому предмету должны быть, однако, изложены въ постановленіи его, чтобы, въ случаѣ жалобы, высшая инстанція могла удостовѣриться въ исполненіи судомъ обязанности, возложенной на него 4-мъ пунктомъ ст. 1460⁴ (98. 3₂, в. 27).

1460⁴. Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и удостовѣрясь: 1) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; 2) въ существованіи законнаго брака между родителями; 3) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и 4) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшедшей (1460³) статьи объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе,— постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка.

Примѣчаніе. Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняются, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ.

§ 1. Узаконеніе допускается, хотя бы въ метрическ. свидѣтельствѣ о рожденіи ребенка не обозначено было имени, отчества и фамиліи его матери, если только судъ удостовѣрится въ обстоятельствахъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 1460⁴ (98. 3₂, вв. 20 и 23). Нѣтъ препятствій, посему, къ удостовѣренію ходатайствъ объ узаконеніи дѣтей, подкинутыхъ и записанныхъ въ метрич. книгахъ отъ неизвѣстн. родителей, если только судъ удостовѣрится въ возможности происхожденія дѣтей отъ просителей, въ существованіи законн. брака между послѣдними и въ отсутствіи другихъ препятствій къ узаконенію (98. 3₂, в. 23).

§ 2. Судъ не обязанъ, въ случаѣ представленія всѣхъ документовъ, упомянутыхъ въ ст. 1460², требовать особыхъ доказательствъ происхожденія ребенка отъ просителей; но при сомнѣніи вправѣ, примѣняясь къ ст. 368, требовать дополнительныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и свидѣт. показаній (98. 3₂, в. 21).

§ 3. При невозможности получить метрическ. свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго, свидѣтельск. показанія принимаются въ видѣ субсидіарнаго доказательства къ другимъ письменн. доказательствамъ о происхожденіи ребенка отъ опредѣленной матери (98. 3₂, в. 26).

§ 4. Судъ гражданскій можетъ признать дѣтей происшедшими отъ прелюбодѣянія, хотя бы нарушеніе супружеской вѣрности ихъ родителей не установлено было предварительно угол. судомъ (98. 3₂, в. 4).

1460[5]. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

§ 1. Разсмотрѣнію при закрыт. дверихъ подлежатъ дѣла объ узаконеніи *добрачн.* дѣтей, но не дѣла о законности рожденія *отъ брака* (98. 32, в. 42).

См. ст. 325[1].

1460[6]. Жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789, 791.

§ 1. Жалобы на опредѣленія окр. суда по дѣламъ объ узаконеніи не допускается со стороны *третьихъ* лицъ (97. 33).

§ 2. Узаконеніе добрачныхъ дѣтей, какъ признанныхъ со стороны мужа матери [ср. ср. 1349], не можетъ быть опровергаемо посредствомъ иска (900. 12).

1460[7]. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей духовной консисторіи для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, Окружный Судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 Законовъ Гражданскихъ, выдаетъ, взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство, по формѣ, при семъ приложенной. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое.

Примѣчаніе. Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи, взамѣнъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ.

§ 1. „Въ суд. опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей надлежитъ именовать ихъ *„узаконенными“* (98. 32, в. 28).

§ 2. I. *Кто выдаетъ нов. свидѣтельства?* Госуд. Совѣтомъ признано „наиболѣе удобнымъ, взамѣнъ проектированнаго Министромъ Юстиціи порядка, возложить выдачу узаконяемыхъ новыхъ свидѣтельствъ о рожденіи непосредственно на *гражд. судъ*“ (О. Г. С. 1891, 529). „На обязанность окр. судовъ возложена выдача нов. свидѣтельствъ о рожденіи не только лицъ, опредѣленія объ узаконеніи коихъ постановлены самимъ судомъ, но и такихъ, вступленіе коихъ во всѣ права и преимущества, по роду и наслѣдію законн. дѣтямъ принадлежащія, основано на особо послѣдовавшихъ по сему предмету Высочайшихъ указахъ“ (с. п. 93. 221,—сб. 576), состоявшихся *до изданія* закона 12 Марта 1891 г. (98. 32, в. 35). Окр. судъ не можетъ, однако, сдѣлать на метрич. свидѣтельствѣ надписи объ узаконеніи, состоявшемся по опредѣленію суд. учрежденія прежняго устройства [въ Прибалт. губ.] (900. 6, в. 40).

II. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законн. силу, окр. судъ, обязанъ выдать новое свидѣтельство о рожденіи какъ узаконенному, такъ и его дѣтямъ (99. 88). „Новое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго можетъ быть выдано судомъ во всѣхъ случаяхъ, безъ различія—принадлежатъ-ли оба родителя къ православн. исповѣданію, или же только одинъ изъ нихъ“ (98. 32, в. 31); „можетъ быть выдано не только просителямъ, но ихъ повѣреннымъ“ (98. 32, в. 34); см. ст. 1460¹ § 1.—Эти новыя свидѣтельства имѣютъ во всѣхъ случаяхъ ту же *силу*, какъ и метрическія“ (О. Г. С. 1891, 529).

§ 3. „Метрич. свидѣтельство съ надписью суда *не* препровождается въ консисторію, а остается въ дѣлѣ суда, который посылаетъ въ консисторію лишь увѣдомленіе о состоявшемся опредѣленіи объ узаконеніи“. Требуемая ст. 1460⁷ *„надпись суда на метрическ. свидѣтельствѣ* служитъ *обезпеченіемъ* того, что въ случаѣ выдачи впослѣдствіи, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, копіи съ сего свидѣтельства, въ этой копіи будетъ изложена и упомянутая надпись, измѣняющая значеніе свидѣтельства“ (98. 32, в. 30).

§ 4. Производства по дѣламъ объ узаконеніи *не* освобождены отъ оплаты *герб. сборомъ* (98. 32, в. 36).—Надписи на метрич. свидѣтельствахъ *не* подлежатъ оплатѣ 60 коп. *канцелярск. сборомъ* [ст. 854 и 855 у. г. с.] (98. 32, в. 29).

§ 5. При смѣшанномъ бракѣ можетъ быть узаконенъ ребенокъ, крещенный не въ православную вѣру, безъ присоединенія его къ православію (98. 32, в. 33).

§ 6. „Подписка, требуемая статьею 1460⁷ съ ссылкою на ст. 67 (п. 1) и 68 зак. гр, должна быть отбираема судомъ чрезъ одного изъ членовъ его и, при томъ, только отъ иновѣрн. родителей или иновѣрн. опекуновъ православн. исповѣданія“ (98. 32, в. 33).

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

Объ усыновленіи.

1460⁸. Просьбы объ усыновленіи подаются въ Окружный Судъ по мѣсту постояннаго жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 (по Прод. 1891 года) Законовъ Гражданскихъ.

§ 1. Въ просьбѣ объ усыновленіи достаточно упомянуть, „что лицо усыновляемое дѣйствительно не состоитъ уже въ усыновленіи у другого лица, и нѣтъ надобности, во всякомъ случаѣ, представлять при просьбѣ доказательства въ подтвержденіе этого отрицат. факта“ (98. 32, в. 62).

§ 2. Отъ повѣреннаго, подающаго прошеніе объ усыновленіи, необходимо требовать спеціальн. довѣренность на хожденіе по этому дѣлу (98. 32, в. 63). См. ст. 250, § 1, II, в.

§ 3. Усыновленіе крестьянами и мѣщанами совершается не суд. порядкомъ, а приписокю къ семейству (98. 32, в. 56; с. уз. 92. 60, ст. 623), хотя бы усыновляемый и былъ дворянинъ (99. 25).

§ 4. Въ возсоединенной по Берлинск. трактату части Бессарабіи дѣла

объ усыновленіи помѣщикамъ подлежатъ вѣдомству окр. суда, усыновленіе же прочимъ лицамъ производится приписку къ семейству усыновителя, если лица эти не причислены къ высш. сословіямъ послѣ возсоединенія. Но если ходатайство объ усыновленіи будетъ заявлено окр. суду, онъ, въ случаѣ сомнѣнія, не долженъ отказывать въ разсмотрѣніи онаго по неподсудности (98. 32, в. 59).

§ 5. Ст. 1460[8]—1460[12] не примѣнимы въ Прибалт. губерніяхъ (900. 6, в. 67). См. ст. 1908 сл.

1460[9]. Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе,— постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ.

§ 1. Усыновляемый, достигшій 14-лѣтн. возраста, долженъ быть извѣщенъ судомъ о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла объ усыновленіи (98. 32, в. 64).

§ 2. Согласіе на усыновленіе можетъ быть выражено какъ подпискою, данною въ засѣданіи суда, такъ и въ прошеніи на имя суда или въ другомъ документѣ, исходящемъ отъ лицъ, изъявляющихъ согласіе (98. 32, в. 65). Воля усыновителя выражается окончательно въ просьбѣ объ усыновленіи и не нуждается въ подтвержденіи передъ судомъ (98. 32, в. 61). Посему, когда усыновитель умеръ послѣ подачи просьбы объ усыновленіи, таковая подлежитъ удовлетворенію (98. 32, в. 61); но не подлежитъ удовлетворенію ходатайство объ усыновленіи лицу умершему, желавшему, но не успѣвшему просить объ усыновленіи (98. 32, в. 60).

§ 3. Въ опредѣленіи суда объ усыновленіи можетъ быть поставлено и о передачѣ усыновляемому *фамиліи* усыновителя, „если къ тому не встрѣтится законн. препятствій". Но не можетъ имѣть мѣста передачи усыновителемъ *отчества* усыновленному, развѣ послѣдній „не имѣетъ вовсе отчества, если онъ незаконнорожденный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестн. отца, т. е. произвольно" (98. 32, в. 66). При постановленіи опредѣленій объ усыновленіи, окружн. суды „не вправѣ входить въ разсмотрѣніе *сословн. правъ* лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ" (о. с. 92. 43); право же на фамилію не принадлежитъ къ сословнымъ правамъ (98. 32, в. 66).

1460[10]. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1460[11]. Жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791.

§ 1. Опредѣленія суд. палаты объ усыновленіи могутъ быть обжалованы

въ кассац. порядкѣ (94. 97), со стороны прокуроровъ—на общемъ основаніи (94. 97).

1460[12]. Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя.

§ 1. Въ виду того, „что подчиненіе дѣлъ объ усыновленіи суд. порядку является вообще достаточнымъ ручательствомъ правильнаго ихъ рѣшенія", признано „справедливымъ оградить усыновленныхъ отъ возбужденія неосноват. споровъ" и „возможныхъ исковъ только въ 2-годичн. срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законн. силу, при томъ, лишь при жизни усыновителя" (О. Г. С. 1891, 536).

§ 2. Право на искъ по ст. 1460[12] остается за родителями усыновленнаго, когда они или ихъ мѣсто жительства не были извѣстны, а усыновленіе совершилось съ согласія спеціально назначеннаго опекуна или попечителя [ст. 752] (98. 32, в. 51).

КНИГА ПЯТАЯ.

Порядокъ судопроизводства въ Закавказскомъ краѣ и губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа и Прибалтійскихъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ.

1461. Въ Закавказскомъ краѣ правила сего Устава примѣняются съ соблюденіемъ изъятій, изложенныхъ въ слѣдующихъ (1462—1481) статьяхъ.

1462. Вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ: 1) иски, какъ по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, такъ и о движимомъ и недвижимомъ имѣніи, цѣною не свыше *двухъ тысячъ* рублей; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *двухъ тысячъ* рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ; 4) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда, со времени нарушенія, прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ*; 5) иски о правѣ участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества (Зак. Гражд., ст. 442, 445—451), когда со времени его нарушенія прошло не болѣе *года*; 6) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

1463. Вѣдомству Мироваго Судьи не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ касающихся возстановленія нарушеннаго владѣнія, и 2) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

1464. Цѣна иска опредѣляется по правиламъ, установленнымъ статьями 272—274.

1465. Истецъ за неявку къ назначенному Мировымъ Судьею сроку безъ причинъ, признанныхъ этимъ Судьею уважительными, подвергается, по его опредѣленію, штрафу отъ *одного до пяти рублей*, при чемъ, до уплаты сего штрафа, истецъ не имѣетъ права на возобновленіе иска.

1466. Въ случаѣ изъявленія должниками сомнѣній въ подлинности домашнихъ актовъ, утвержденныхъ, вмѣсто подписи, печатями, кредиторамъ предоставляется доказывать подлинность этихъ актовъ порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 107 и 547. Правило сіе распространяется лишь на тѣ изъ домашнихъ актовъ, указанныхъ въ статьѣ 921 Законовъ Гражданскихъ, которые въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* со дня обнародованія узаконеній 16 Ноября 1871 года (П. С. З., № 50181) предъявлены, согласно статьямъ 136—138 Положенія о нотаріальной части, у Нотаріусовъ или Мировыхъ Судей и ихъ Помощниковъ, дѣйствующихъ на правахъ Мировыхъ Судей.

1466[1]. Опредѣленные въ статьяхъ 200^{1}—200^{10} судебныя пошлины и сборъ съ бумаги обращаются, въ округѣ Тифлисской Судебной Палаты, въ доходъ тѣхъ источниковъ, на счетъ которыхъ содержатся мировыя судебныя установленія сего округа, по соразмѣрности съ расходами, производимыми изъ этихъ источниковъ на упомянутыя установленія. По тѣмъ производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Закавказья дѣламъ, которыя не подлежатъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше двадцати рублей.

Примѣчаніе (прод. 902). Взимаемые на основаніи статей 200^{1} (по Прод.) и 200^{2}—200^{10} судебная пошлина и сборъ съ бумаги съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Закавказскаго края, обращаются въ доходъ государственнаго казначейства.

1467. Рѣшеніе Мироваго Судьи почитается окончательнымъ, когда искъ простирается не свыше *ста* рублей и не относится къ недвижимому имѣнію.

1468. На всѣ остальныя, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 1467, рѣшенія Мироваго Судьи могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ Окружный Судъ. Сему же Суду подаются частныя жалобы на распоряженіи Мироваго Судьи въ случаяхъ, указанныхъ статьями 166 и 365^{19}.

См. ст. 174 § 3, в; 1477.

1469. Въ принесеніи апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ, а также въ разсмотрѣніи ихъ Окружнымъ Судомъ, соблюдаются пра-

вила, изложенныя въ статьяхъ 162—184, съ тѣмъ, что отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія.

1470. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей и Окружныхъ Судовъ приносятся Судебной Палатѣ и разсматриваются ею по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 185—194; причемъ, въ залогъ правой жалобы на окончательное рѣшеніе Мироваго Судьи, представляется *пять* рублей, а на окончательное рѣшеніе Окружнаго Суда *двадцать* рублей, безъ чего просьбы не принимаются.

1471. Если просьба объ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія признана будетъ неосновательною, то представленный жалобщикомъ залогъ обращается въ мѣстные доходы края.

1472. Въ случаѣ отмѣны приговора Окружнаго Суда дѣло передается тому же Суду въ другомъ составѣ присутствія.

1473. Съ отмѣною рѣшенія Гражданскаго Департамента Судебной Палаты въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ обращаетъ дѣло къ новому производству и рѣшенію въ другой ея Департаментъ.

§ 1. Послѣ кассаціи рѣшенія по дѣлу, бывшему уже, по указамъ Сената, въ разсмотрѣніи всѣхъ департаментовъ Тифлисск. Палаты, дѣло передается въ ту же Палату для разсмотрѣнія въ составѣ членовъ присутствія, не принимавшихъ участія въ разрѣшеніи даннаго дѣла (94. 79, 79. 235).

1474. Просьбы объ исполненіи рѣшеній, постановленныхъ Мировыми Судьями и ихъ Помощниками, а также Окружными Судами по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій обращаются къ тому Мировому Судьѣ или его Помощнику, въ вѣдомствѣ коего должны быть предприняты исполнительныя дѣйствія.

1475. Просьбы объ исполненіи рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ означенныхъ въ предшедшей (1474) статьѣ, обращаются къ Предсѣдателю того Окружнаго Суда, въ округѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію. Предсѣдателю Суда предоставляется или возложить всѣ дѣйствія по исполненію рѣшенія на одного изъ Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при семъ Судѣ, или же передать исполнительный листъ, для назначенія Пристава, тому Мировому Судьѣ или его Помощнику, въ вѣдомствѣ коего должны происходить исполнительныя дѣйствія.

1476. Споры, возникающіе при исполненіи, разрѣшаются, согласно съ общими правилами судопроизводства, или Мировымъ Судьею, или Окружнымъ Судомъ.

1477. Дѣла о раздѣлѣ наслѣдства и о выкупѣ родовыхъ имѣній распредѣляются между Мировыми Судьями и Окружными Судами по правиламъ о подсудности, установленнымъ въ статьяхъ 1462 и 1463. Дѣла о вводѣ во владѣніе производятся непосредственно Мировыми Судьями.

§ 1. Дѣла о вводѣ во владѣніе совершаются по существу въ 2-хъ только суд. инстанціяхъ, представляемыхъ въ Закавказьѣ мир. судьею и окр. судомъ; а засимъ Тифлисск. Палатѣ принадлежитъ лишь право разсмотрѣнія въ кассац. порядкѣ просьбъ объ отмѣнѣ опредѣленій суда по жалобамъ на постановленіе мир. судей (79. 211).

§ 2. Въ Закавказьѣ и Сибири подвѣдомы мир. судьямъ: а) дѣла, производящіяся въ охранит. порядкѣ, не исключая и дѣлъ казенн. управленій (900. 123); б) дѣла объ укрѣпленіи по давности недвижимостей, оцѣненныхъ не свыше 2000 р. (99. 83).

1478 (прод. 902). Въ Закатальскомъ округѣ правила, изложенныя въ статьяхъ 1462—1477, примѣняются къ дѣламъ всѣхъ лицъ, кромѣ туземцевъ сего округа и Дагестанской области.

1479 (прод. 902). Дѣла по искамъ туземцевъ Закатальскаго округа, а также и проживающихъ въ немъ туземцевъ Дагестанской области къ лицамъ инаго происхожденія подлежатъ вѣдѣнію мироваго отдѣла Закатальскаго округа или Тифлисскаго Окружнаго Суда, по принадлежности. Тѣмъ же судамъ, также по принадлежности, подлежатъ исковыя дѣла между означенными туземцами, а равно иски къ послѣднимъ лицъ инаго происхожденія въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ заявитъ о томъ желаніе.

1480. Въ Дагестанской и Карсской областяхъ и въ округахъ Батумскомъ и Артвинскомъ, правила, изложенныя въ статьяхъ 1462—1477, примѣняются въ дѣлахъ, въ коихъ участвуютъ въ качествѣ истца или отвѣтчика лица, не принадлежащія къ горскому или туземному населенію.

Примѣчаніе. Въ 1884 году, въ видѣ временной мѣры, Высочайше повелѣно: въ Карсской области и округахъ Батумскомъ и Артвинскомъ недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, не назначается къ публичной продажѣ, если владѣлецъ или залогодержатель не имѣютъ крѣпостнаго акта, совершеннаго на основаніи русскихъ законовъ.

1481. Изъ вѣдѣнія мировыхъ и общихъ судебныхъ учрежденій въ предѣлахъ Сухумскаго отдѣла изъемлются, въ видѣ временной мѣры, всѣ споры о земляхъ, не укрѣпленныхъ окончательно въ частную или общественную собственность, порядкомъ, опредѣленнымъ въ Положеніи 8 Ноября 1870 года (П. С. З. 1873 г., № 48884 а) о поземель-

номъ устройствѣ населенія въ означенномъ отдѣлѣ, а также дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія сими землями.

§ 1. При продажѣ недвижимостей по рѣшеніямъ горскихъ словесн. судовъ Кубанской области примѣняются правила 2 ч. XVI т., а не Суд. Уставовъ (97. 95).

1481[1]. Въ мѣстностяхъ Кавказскаго края, занимаемыхъ горскимъ населеніемъ, разбирательство возникающихъ между горцами дѣлъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, производится по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ.

1481[2] (прод. 902). Судебныя установленія въ Черноморской губерніи дѣйствуютъ на основаніи статей 1461—1465 и 1466[1]—1477, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (1481[3]—1481[6]) статьяхъ.

1481[3] (прод. 902). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ ниже, въ статьѣ 1481[4], взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80[1], 365[1]—365[4] и 365[7]—365[24]. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80[1] и статьею 365[21].

1481[4] (прод. 902). Взысканія на сумму свыше двухъ тысячъ рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебно-мировыхъ участкахъ губерніи, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365[1]—365[5] и 365[7]—365[24].

1481[5] (прод. 902). Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, по Прод., 413, по Прод., 450, по Прод., 451, по Прод., 508, по Прод., 517, по Прод., 524, по Прод., 534, по Прод., 771, по Прод., 1342, по Прод., 1355, 1362, по Прод., 1400, прим., прил. I: ст. 5, по Прод., и 7; 1456, по Прод.), можетъ быть возложено Окружнымъ Судомъ на мѣстнаго Участковаго Мироваго Судью. Жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшія по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389.

1481[6] (прод. 902). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1482. Правила сего Устава примѣняются въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, съ дополненіями и измѣненіями, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанными.

§ 1. „Примѣненіе въ судахъ Варш. округа *новаго стиля* къ исчисленію суд. сроковъ должно имѣть мѣсто въ каждомъ случаѣ, когда такое примѣненіе представляется для стороны *болѣе благопріятнымъ*“ (88. 11; ср. 81. 128).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1483. При примѣненіи статьи 17 сего Устава, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 182, 341, 350, 353, 422, 474, 479, 484, 497, 504 и 518 Гражд. Уложенія 1825 года и ст. 214 закона о союзѣ брачномъ 1836 года).

1484. Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ и попечителяхъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, примѣняются и въ тѣхъ случаяхъ, когда опека и попечительство установлены не только по несовершеннолѣтію, но и по другимъ причинамъ, указаннымъ въ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа узаконеніяхъ. Равнымъ образомъ упомянутыя постановленія относятся какъ къ судебнымъ совѣтникамъ, такъ и къ лицамъ, къ коимъ такой совѣтникъ назначенъ. Настоящимъ правиломъ не отмѣняется, однако, дѣйствіе постановленія, заключающагося въ статьѣ 424 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

1485. По объявленіи лица торговаго званія несостоятельнымъ или банкротомъ, право его искать и отвѣчать на судѣ опредѣляется на основаніи дѣйствующаго въ Варшавскомъ судебномъ округѣ Торговаго Кодекса (ст. 437—614 Торг. Код.).

1486. Лица, имѣющія право искать и отвѣчать отъ имени товариществъ, опредѣляются правилами, изложенными въ Книгѣ третьей (ст. 1832—1873) Гражданскаго Кодекса. Правила сіи примѣняются и къ товариществамъ торговымъ всякаго рода, въ чемъ означенныя правила не противорѣчатъ законамъ и обычаямъ торговымъ.

1487. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство Варшавскаго Коммерческаго Суда, дѣла, относящіяся къ торго-

вой подсудности (ст. 621—638 Торговаго Кодекса), вѣдаются общими судами гражданскими, на основаніи сего Устава, съ измѣненіями, изложенными въ настоящемъ Раздѣлѣ.

§ 1. „Вѣдомство Варшавск. коммерческ. суда, со времени введенія въ дѣйствіе въ Варшавск. суд. округѣ суд. уставовъ 64 г., распространяется лишь на тѣ иски, возникающіе изъ торг. сдѣлокъ, цѣна коихъ превышаетъ 250 руб." (78. 206).

1488. Постановленія, изложенныя въ пунктѣ 9 статьи 45 и пунктѣ 10 статьи 246 сего Устава, распространяются также на лицъ, которыя, бывъ по суду лишены всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, освобождены отъ наказаній на основаніи существовавшихъ до 19 февраля 1865 года въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа особыхъ правилъ относительно помилованія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

1489. Вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше *трехсотъ* рублей; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ или убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ *трехсотъ* рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно; 3) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *шести мѣсяцевъ;* 4) иски о возстановленіи пользованія указанными въ Книгѣ второй Гражданскаго Кодекса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе *года;* 5) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

§ 1. I. Не возможенъ искъ по 3 п. ст. 1489 со стороны одного арендатора имѣнія къ другому о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ арендуемомъ имѣніи (99. 115).

II. Возможенъ по 3 п. ст. 1489 искъ владѣльца имѣнія къ сосѣду какъ въ защиту права собственности на имѣніе, такъ и общаго съ сосѣдомъ владѣнія граничною, нейтральною для нихъ полосою; цѣль такого иска—только приведеніе общей межи въ прежнее, т. е. до завладѣнія, состояніе (900. 19).

§ 2. I. При обсужденіи исковъ о возстановленіи пользованія сервитутами (п. 4) надлежитъ „прежде всего, обсудить, къ какому роду принадлежатъ спорные сервитуты, дозволяетъ ли гражд. кодексъ пріобрѣтеніе права на спорный сервитутъ посредствомъ владѣнія, и если не дозволяетъ, то въ искѣ о возстановленіи нарушеннаго пользованія прямо и положительно отказать по его недопускаемости въ силу самаго закона; причемъ заинтересованной сторонѣ остается возможность требовать признанія права ея на сервитутъ посредствомъ иска" по ст. 1491 п. 1 у. г. с. „доказывать это право тѣми спо-

собами, кои указаны въ гражд. кодексѣ (ст. 691)" (82. 77; *иначе*: 78. 211:— предметомъ иска по 4 п ст. 1489 могутъ быть всѣ сервитуты безъ исключенія).—II. По 4 п. ст. 1489 допустимъ искъ о возстановленіи нарушеннаго права пользованія дорогою для выхода изъ недвижимости, замкнутой чуж. владѣніями (99. 110).

1490 (прод. 902). Кромѣ дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 1489, Гминнымъ Судамъ подсудны: 1) дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ имуществъ между сельскими жителями: а) когда наслѣдственное имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность сихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (40609—40612), безъ различія пространства недвижимаго, равно цѣнности принадлежащаго къ тому же наслѣдству движимаго имущества, и б) когда имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей на основаніи упомянутыхъ указовъ, и кромѣ того изъ участковъ, пріобрѣтенныхъ независимо отъ сихъ указовъ, и когда это послѣднее имущество обнимаетъ пространство не болѣе *одной уволоки* и на немъ нѣтъ другихъ строеній, кромѣ необходимыхъ въ обыкновенномъ хозяйствѣ, а стоимость движимаго не достигаетъ *тысячи пятисотъ* рублей; 2) дѣла о нарушеніи правилъ объ отчужденіи, отдачѣ въ заставное владѣніе, въ залогъ, въ аренду либо въ наемъ и о дробленіи крестьянскихъ усадьбъ и земель; 3) дѣла о прекращеніи дѣйствія упомянутыхъ въ отдѣлѣ III Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года (7819), мнѣнія Государственнаго Совѣта договоровъ объ арендѣ крестьянскихъ усадьбъ и земель, — по истеченіи указанныхъ въ семъ отдѣлѣ сроковъ; 4) дѣла о нарушеніи правилъ, установленныхъ Высочайшими повелѣніями 14 Декабря 1875 года (55370) о поземельныхъ правахъ владѣльцевъ усадьбъ въ селеніяхъ, расположенныхъ около Новогеоргіевской крѣпости, и 12 Ноября 1877 года (57872) о правахъ поселившихся въ губерніяхъ Царства Польскаго старообрядцевъ и единовѣрцевъ на отчужденіе отведенныхъ имъ по распоряженію Правительства земель; 5) дѣла о прекращеніи дѣйствія тѣхъ договоровъ объ арендѣ или наймѣ и отчужденіи усадьбъ и земель, упомянутыхъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 14 Декабря 1875 года (55370) и 12 Ноября 1877 года (57872), которые предусмотрѣны въ пунктѣ 4 перваго и въ пунктѣ 3 послѣдняго изъ сихъ Высочайшихъ повелѣній, по истеченіи указанныхъ въ сихъ пунктахъ сроковъ.

Примѣчаніе (прод. 902). Гминные Суды, при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ, указанныхъ въ сей (1490) статьѣ, руководствуются: 1) относительно дѣлъ, поименованныхъ въ 1 пунктѣ, особою инструкціею; 2) по дѣламъ, исчисленнымъ во 2 пунктѣ, Высочайше утвержденными, 6 Августа 1876 года

(56286) и 11 Іюня 1891 года (7819), правилами; 3) по дѣламъ, указаннымъ въ 3 пунктѣ, отдѣломъ III Высочайше утвержденнаго, 11 Іюня 1891 года (7819), мнѣнія Государственнаго Совѣта и дополнительными къ оному правилами, постановленными въ отдѣлѣ I Высочайше утвержденнаго, 20 Мая 1896 года (12968), мнѣнія Государственнаго Совѣта, и 4) по дѣламъ, поименованнымъ въ пунктахъ 4 и 5,—Высочайшими повелѣніями 14 Декабря 1875 года (55370) и 12 Ноября 1877 года (57872) и дополнительными къ симъ Высочайшимъ повелѣніямъ постановленіями, содержащимися въ отдѣлѣ II Высочайше утвержденнаго, 20 Мая 1896 года (12968), мнѣнія Государственнаго Совѣта.

§ 1. I. *Гминн.* судамъ *подвѣдомы*: а) лишь такія дѣла о крестьянскомъ недвижимомъ имуществѣ, которыя касаются наслѣдованія и раздѣла по наслѣдству, т. е. такія, предметомъ которыхъ служитъ наслѣдственное имущество и въ которыхъ участвуютъ лишь наслѣдники лица, послѣ котораго открылось данное наслѣдство, или лица, представляющія ихъ права" (85. 117, 83. 73), какъ въ томъ случаѣ, когда наслѣдств. имущество состоитъ изъ надѣльн. крестьянск. земли, такъ и тогда, когда оно состоитъ изъ земельн. участковъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами при содѣйствіи крестьянск. поземельн. банка (902. 31);—б) споры между *наслѣдниками* о томъ, входитъ-ли данное имущество въ составъ наслѣдственнаго, когда, напр., возникаетъ вопросъ о дѣйствительности раздѣла, сдѣланнаго при жизни наслѣдодателя (85. 117, 83. 73),—ср. § 2, б;—в) означенныя въ п. 1 дѣла *сельск.* жителей, т. е. „какъ жителей деревень, такъ и мѣщанъ-рольниковъ, жителей сельск. посадовъ" (79. 327);—г) дѣла по раздѣламъ означенныхъ въ ст. 1490 имуществъ, когда раздѣлъ возникаетъ изъ наслѣдованія, а не изъ другого правооснованія (80. 189); также и тогда, когда подлежащая раздѣлу усадьба записана въ ликвидац. табели за наслѣдниками съ обозначеніемъ ихъ по имени (80. 189; ср. 80. 216),—хотя бы кто либо ихъ сонаслѣдниковъ представилъ завѣщаніе наслѣдодателя (79. 232);—д) „производство по выкупу наслѣдственн. долей по 841 ст. гражд. код., какъ входящее въ составъ *иска* о наслѣдствѣ" (94. 14);—е) иски объ опредѣленіи наслѣдственн. правъ какъ въ недвиж., такъ и въ движ. имуществѣ (78. 227);—ж) дѣла, въ п. 1 означенныя, даже и тогда, когда искъ о раздѣлѣ предъявленъ казенн. управленіемъ (90. 33, 89. 128);—з) искъ о выдѣлѣ наслѣдств. долей, предъявленный лицомъ, пріобрѣвшимъ право на нее по договору съ однимъ изъ сонаслѣдниковъ (78. 202);—и) дѣла о нарушеніи правилъ объ отдачѣ въ залогъ и отчужденіи крестьянск. усадебъ, несмотря на предъявленіе встрѣчн. иска, не подсуднаго гминн. суду, но находящагося въ тѣсн. связи съ первоначальнымъ (84. 98).

II. *Не* подвѣдомы гминн. судамъ: а) иски о раздѣлѣ крестьянск. усадьбы, хотя бы и ошибочно записанной въ ликвидац. табели или данной на имя одного изъ сонаслѣдниковъ въ качествѣ собственника, доколѣ крестьянск. учрежденія не измѣнятъ записи хозяина усадьбы (80. 76, 227);—б) споры, выходящіе изъ предѣловъ, указанныхъ въ § 1, I, а: на этомъ основаніи не подвѣдомы гминн. судамъ вообще споры „о томъ, входитъ-ли данное имущество въ составъ наслѣдственнаго" (85. 117, 83. 73),—ср. I, б.

§ 2. Для дѣлъ, означенныхъ въ п. 2 ст. 1490, относительно порядка производства не установлено изъятій изъ процесс. правилъ устава гражд. судопроизводства, обязательныхъ и для представителей крестьянск. учрежденій, какъ и для всякаго тяжущагося (98. 28). Ср. ст. 257 § 6, II, 5.

1491. Вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ Судовъ не подлежатъ: 1) иски о правѣ собственности, а также о правахъ: эмфитевтическомъ, безсрочной аренды, вѣчно-чиншевомъ, на поверхность или же на нѣдра земли, на сервитуты, заставномъ и о всякомъ вещномъ правѣ на недвижимость, за исключеніемъ означенныхъ, для Гминныхъ Судовъ, въ пунктѣ 2 статьи 1490; 2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія; 3) споры о привилегіяхъ на открытія или изобрѣтенія.

§ 1. II. 1. ст. 1491 не примѣнимъ: а) „къ дѣламъ объ отдачѣ въ залогъ и дробленіе крестьянскихъ усадебъ, для изъятія ихъ изъ спеціальной подсудности гминнымъ судамъ“ (84. 98),—б) къ дѣламъ о *срочн.* арендѣ (80. 300).

§ 2. Мир. судьямъ и гминн. судамъ не подсудны иски о признаніи права на сервитуты (78. 4).

1492. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о нарушеніи пользованія сервитутами, о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ недвижимомъ имѣніи, а равно иски по наслѣдованію и раздѣламъ (ст. 1490), предъявляются по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія.

1493. Къ порядку производства дѣлъ въ Гминныхъ Судахъ примѣняются правила, заключающіяся въ книгѣ первой сего Устава, съ измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

§ 1. Подаваемые въ гминн. суды иск. прошенія, жалобы, отзывы на заочн. рѣшенія и т. п. должны быть писаны на *русск.* языкѣ (о. с. 86. 8; иначе: 82. 153, 78. 210).

1494. Отвѣтчикъ, не представляя объясненій по существу дѣла, можетъ предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 69, и тогда, когда, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ему принадлежитъ право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи имуществу и для соображенія о принятіи онаго.

1495. При примѣненіи статьи 71 сего Устава соблюдаются статьи 2053—2058 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, въ которыхъ исчислены случаи недѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ.

1496. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а равно пользованія сервитутами, Мировой Судья и Гминный Судъ не входятъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляютъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

§ 1. Документы не принимаются къ разсмотрѣнію лишь для опредѣленія *самаго права* на владѣніе, но отнюдь не въ доказательство *факта* владѣнія (78. 130).

1497. Въ указанномъ въ статьѣ 94 случаѣ, свидѣтели, живущіе въ гминѣ, могутъ быть допрашиваемы, означеннымъ въ сей статьѣ порядкомъ, мѣстнымъ Гминнымъ Судомъ.

1498. Относительно допроса свидѣтелей Римско-католическаго вѣроисповѣданія по дѣламъ, производящимся въ Гминныхъ Судахъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 1298 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

1499. При примѣненіи правила, изложеннаго въ статьѣ 114, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 1197—1216 Книги третьей Гражданскаго Кодекса).

1500. Если искъ долженъ быть обезпеченъ ипотечнымъ порядкомъ, то Гминный Судъ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о способѣ сего обезпеченія, постановляетъ лишь опредѣленіе о томъ, что ходатайство просителя объ обезпеченіи иска онъ признаетъ уважительнымъ. Опредѣленіе сіе, для надлежащихъ по оному распоряженій, представляется просителемъ Предсѣдателю Окружнаго Суда или Мировому Судьѣ, смотря по тому, гдѣ учреждена надъ имѣніемъ ипотека.

1501. Гминный Судъ, при постановленіи рѣшенія, можетъ, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями. По дѣламъ, для разбирательства коихъ установлены особыя правила, изданныя въ развитіе Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З., № 40609 — 40612) и 28 Октября (9 Ноября) 1866 года (П. С. З., № 43788), а равно въ случаяхъ, положительно въ законахъ означенныхъ, Гминный Судъ обязанъ постановлять свои рѣшенія на основаніи сихъ особыхъ правилъ и дѣйствующихъ законовъ.

§ 1. Примѣненіе обычая, безъ ссылки на него тяжущихся, составляетъ нарушеніе (80. 282), не существенное, однако, если рѣшеніе и безъ подкрѣпленія обычаемъ, согласно съ закономъ (80. 216).

§ 2. Мѣстные обычаи не примѣнимы къ разрѣшенію вопроса о законн. силѣ *завѣщаній* (85. 54).

1502. Гминные Суды рѣшаютъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше *тридцати* рублей.

1503. При примѣненіи статей 158 и 159 наблюдается, чтобы опредѣленія Гминныхъ судовъ объ обращеніи взысканія на недвижимое имущество приводились въ исполненіе не иначе, какъ посредствомъ состоящаго при Мировомъ Съѣздѣ Судебнаго Пристава, назначаемаго, по просьбѣ взыскателя, Предсѣдателемъ Мироваго Съѣзда.

1504. Правило, изложенное въ статьѣ 162, распространяется и на рѣшенія Гминныхъ Судовъ, не исключая рѣшеній, состоявшихся по предоставленнымъ вѣдѣнію сихъ Судовъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ (ст. 1490 и прим.).

1505. По дѣламъ, производящимся въ Мировомъ Съѣздѣ, Товарищъ Прокурора даетъ свое заключеніе, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 179, также по дѣламъ замужнихъ женщинъ, не получившихъ уполномочія отъ своихъ мужей, и по дѣламъ, въ которыхъ ходатайство лежитъ на обязанности попечителей (кураторовъ).

1506. Правило, постановленное въ статьѣ 180, примѣняется и къ Гминному Судьѣ, участвовавшему въ постановленіи обжалованнаго рѣшенія Гминнаго Суда.

1507. Мировой Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе Гминнаго Суда, препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Гминнаго Суда.

1508. Мировой Судья, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 197 сего Устава, передаетъ поданную ему исковую просьбу, со всѣми къ ней приложеніями, Мировому Судьѣ, который, на основаніи статьи 509 Учрежденія Судебныхъ Установленій, исполняетъ его обязанности въ случаѣ его отсутствія.

1509. При отводѣ Гминнаго Судьи или Лавника, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 491 и 492 Учрежденія Судебныхъ Установленій.

1510. Дѣйствіе статей 200^{1}—200^{10} распространяется на мировыя и гминныя судебныя установленія округа Варшавской Судебной Палаты, съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) Опредѣленные въ сихъ статьяхъ судебная пошлина и сборъ съ бумаги, поступающіе въ мировыя судебныя установленія, обращаются въ государственный или городскіе доходы, сообразно тому, на счетъ котораго изъ сихъ источниковъ производится содержаніе названныхъ установленій. Сборы, поступающіе въ Гминные Суды, обращаются въ государственный доходъ. 2) По тѣмъ производящимся въ мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ, которыя не подлежатъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей.

1510^{1}. Правила о производствѣ дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 80^{1} и 365^{1}—365^{24}) примѣняются Гминными Судами по дѣламъ, имъ подвѣдомственнымъ, при чемъ: 1) разборъ и рѣшеніе дѣла возла-

гаются на Гминнаго Судью единолично и 2) жалобы на опредѣленія Гминныхъ Судей, указанныя въ статьѣ 365 [9], разрѣшаются Мировымъ Съѣздомъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и Судахъ Коммерческихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О производствѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

I. Подсудность.

1511. Окружнымъ Судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству Мировыхъ Судей и Гминныхъ судовъ.

1512. Искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ мѣсто жительства (ст. 26—35 Гражд. Улож. 1825 года). Изъ сего исключаются положительно указанные въ законѣ случаи, въ коихъ для подсудности установлены особыя правила.

§ 1. Ст. 1512 не исключаетъ примѣненія въ Варшавск. округѣ ст. 224 у. г. с. (79. 20).

§ 2. Ст. 1512 примѣнима и въ мир., и гминн. установленіяхъ (91. 90).

1513. Правило статьи 213 сего Устава распространяется и на иски по нарушенію пользованія сервитутами.

1514. Иски по заставнымъ договорамъ на недвижимое имущество и по обязательствамъ, обезпеченнымъ ипотечнымъ порядкомъ, предъявляются тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится имущество, находящееся въ заставномъ владѣніи или служащее обезпеченіемъ.

1515. Иски о наслѣдствѣ, споры наслѣдниковъ какъ между собою, такъ и противъ подлинности и дѣйствительности завѣщаній, и иски о раздѣлѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Сему же суду предъявляются иски и въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 811 — 814 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1516. Искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, на которомъ не устроена ипотека, предъявляется, по усмотрѣнію истца, или по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, или по мѣсту жительства отвѣтчика.

1517. Иски къ лицу несостоятельнаго должника торговаго званія, основанные на обязательствахъ и договорахъ неторговаго свойства, предъявляются суду по мѣсту жительства несостоятельнаго

1518. Въ составъ особаго присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи статьи 242, вмѣсто Управляющаго Государственными Имуществами, приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго.

II. Полномочіе Присяжному Повѣренному.

1519. Полномочіе Присяжному Повѣренному можетъ быть удостовѣрено, кромѣ способовъ, указанныхъ въ статьѣ 248 сего Устава, и довѣренностью, съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя Гминнымъ Судомъ.

§ 1. Полномочіе лицу, не состоявшему въ числѣ присяжн. повѣренныхъ для ходатайства въ общ. суд. мѣстахъ (слѣд., и въ сенатѣ) можетъ быть удостовѣрено лишь *нотаріальною* довѣренностью (83. 58).

§ 2. Прокурентъ вправѣ подписывать за представляемаго довѣренности на веденіе суд. дѣлъ (89. 60, 61).

III. Цѣна иска.

1520. Цѣна иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274, не можетъ быть назначена ниже цѣны, опредѣленной, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа узаконеній, для городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имуществъ и поземельныхъ участковъ (ср. Уст. Герб. и Уст. Пошлин.).

IV. Вызовъ къ суду.

1521. Независимо отъ указанныхъ въ статьѣ 297 сего Устава вѣдомостей, истцу предоставляется печать объявленія о вызовѣ отвѣтчика къ суду и въ Варшавскомъ Дневникѣ.

V. Заключеніе Прокурора.

1522. Прокуроры даютъ свое заключеніе, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 343, также: 1) по дѣламъ, касающимся правъ гражданскаго состоянія, и по дѣламъ замужнихъ женщинъ, не получившихъ уполномочія отъ своихъ мужей; 2) по дѣламъ, въ которыхъ ходатайство лежитъ на обязанности попечителей (кураторовъ).

VI. Доказательства.

1523. При примѣненіи статьи 483 сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1197—1216 Гражданскаго Кодекса.

1524. При примѣненіи статей 366—498 сего Устава къ искамъ, проистекающимъ изъ обязательствъ, соблюдаются также особыя постановленія о доказательствахъ, изложенныя въ Гражданскомъ Кодексѣ, за исключеніемъ статей 1315—1319, 1322—1327, 1329, 1330, 1333—1336, 1341—1347, 1357—1369, 1715, 1716, 1781 и 2275.

§ 1. При представленіи въ *гминн.* судъ документовъ на языкѣ мѣстн. населенія не требуется приложенія русск. перевода. Документы же, представляемые, безъ перевода, въ мир. съѣзды, оставляются *безъ разсмотрѣнія*, если представлены въ самомъ засѣданіи суда, при словесн. объясненіяхъ; если же документы представлены ранѣе, при особомъ прошеніи, то такое прошеніе оставляется безъ движенія и просителю назначается срокъ по ст. 270, для доставленія недостающихъ приложеній (82. 154).

1525. Подъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты оффиціальные.

VII. Отводы.

1526. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 сего Устава, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи имуществу и для соображенія о принятіи онаго.

VIII. Обезпеченіе исковъ.

1527. Иски обезпечиваются: ипотечнымъ порядкомъ, секвестромъ, воспрещеніемъ отчуждать имѣніе впредь до окончанія дѣла, арестомъ движимости и поручительствомъ.

Примѣчаніе (прод. 902). Относительно обезпеченія недвижимыми имѣніями и взысканія съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій постановлены правила, при семъ приложенныя.

§ 1. Внесеніе въ ипотечн. книги суд. рѣшенія, вошедшаго въ законн. силу, есть приступъ къ исполненію рѣшенія, а не обезпеченіе иска (96. 23).

1528. Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на неипотекованное недвижимое или же на движимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять, по отношенію къ недвижимому имуществу, въ воспрещеніи отчуждать оное впредь до окончанія дѣла, а по отношенію къ движимому имуществу — въ наложеніи на него ареста, буде судъ не признаетъ необходимымъ отдать спорное имущество (какъ недвижимое, такъ и движимое) въ секвестръ, на основаніи пункта 2 статьи 1961 Гражданскаго Кодекса.

1529. Въ случаѣ воспрещенія отчуждать имѣніе, владѣлецъ онаго, послѣ полученія о томъ повѣстки (ст. 1534), подлежитъ ограниченіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 2 статьи 1097 и статьѣ 1100 сего Устава.

1530. Въ указанномъ въ предшедшей (1529) статьѣ случаѣ судъ можетъ, по просьбѣ истца, предоставить обѣимъ сторонамъ право учредить надъ лѣсомъ надзоръ, примѣняясь къ порядку, установленному для лѣсовъ казенныхъ.

1531. Относительно послѣдствій обезпеченія иска, установленнымъ порядкомъ на ипотекованномъ недвижимомъ имѣніи, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ и изданныхъ въ развитіе оныхъ постановленій.

1532. Ипотечное обезпеченіе производится по примѣненію къ статьямъ 132 и 137—139 Ипотечнаго Устава 1818 года.

1533. Секвестръ налагается порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1961—1963 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1534. Воспрещеніе отчуждать недвижимое имѣніе производится посредствомъ: 1) посылки о томъ повѣстки отвѣтчику и 2) сообщенія копіи сей повѣстки въ судебное установленіе, въ вѣдомствѣ коего состоитъ то имѣніе.

§ 1. Въ п. 2 ст. 1534 имѣется въ виду лишь то *установленіе*, черезъ которое отчужденіе недвижимости можетъ быть совершено (93. 46, 87. 60), и лишь одна *цѣль*—чтобы воспрещеніе отчужденія было въ виду такого установленія въ случаѣ, если бы отвѣтчикъ пожелалъ продать имущество (87. 60). Подъ означеннымъ установленіемъ разумѣется, смотря по свойству имѣнія, или *мѣстн. окр. судъ*, предсѣдатель коего долженъ утверждать акты, въ 1 ч. ст. 256 нот. пол. указанные, или *мѣстн. мир. судья*, утверждающій акты, во 2 ч. той же статьи указанные (93. 46, 87. 60). Предсѣдатель окр. суда и мир. судья вправѣ не утвердить нотаріальн. актъ „лишь въ томъ случаѣ, если окажется опредѣленіе суда о воспрещеніи отчужденія даннаго имѣнія“ (87. 60). Жалобы по предмету утвержденія такихъ актовъ подаются: на предсѣдателя окр. суда—въ суд. палату, а на мир. судью—въ окр. судъ, въ 2-недѣльн. срокъ, чрезъ лицъ, на дѣйствія коихъ жалоба приносится (87. 60).

1535. По уничтоженіи причины, по коей воспрещено отчужденіе недвижимаго имѣнія, воспрещеніе отмѣняется порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (1534) статьѣ.

1536. Арестъ движимаго имущества производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 968—972, 974, 975, 977—979, 1551 и 1552.

1537. При примѣненіи правилъ сего Устава о судебномъ поручительствѣ (ст. 641—652) принимаются въ соображеніе статьи 2042 и 2043 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1538. Сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 643 сего Устава, въ поручители не принимаются лица, кои, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, не могутъ быть подвергнуты личному задержанію (ст. 2040 Кн. III Гражд. Код.).

IX. Пріостановленіе производства.

1539. Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, въ статьѣ 681 означенныхъ, и въ случаѣ признанія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ.

§ 1. „Для возобновленія производства, пріостановленнаго по причинѣ сумасшествія одного изъ тяжущихся, остальные тяжущіеся, хотя бы не принадлежали къ числу лицъ, указанныхъ въ ст. 490 гражд. улож. 1825 г., вправѣ ходатайствовать о признаніи его неспособнымъ къ совершенію гражд. дѣйствій и о назначеніи къ нему опекуна“ (86. 97).

X. Постановленіе и объявленіе рѣшеній.

1540. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы по истеченіи давности (ст. 2262—2264 и 2271—2281 Кн. III Гражд Код.), если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установлена болѣе продолжительная давность.

1541. Относительно публикованія резолюціи по заочному рѣшенію (ст. 726) соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 294—296 и 1521.

XI. Обжалованіе рѣшеній.

1542. Въ случаѣ смерти тяжущагося до окончанія принадлежащаго ему апелляціоннаго срока, теченіе сего срока пріостанавливается до объявленія рѣшенія, по просьбѣ противной стороны, лицамъ, принявшимъ наслѣдство (ст. 724, 767, 768, 770, 774—810, 1004—1006 Книги III Гражд. Код. и ст. 5, 125—131 Ипот. Уст. 1818 г.), или попечителю, къ сему наслѣдству назначенному (ст. 811—814 Книги III Гражд. Код, и дополнит. къ симъ статьямъ постановленія).

§ 1. „По договорамъ уполномочія на веденіе суд. дѣла, смерть лица, выдавшаго такое уполномочіе, не вызываетъ вовсе повѣреннаго на необходимость совершенія, при отсутствіи уже требуемаго закономъ полномочія, столь существеннаго процессуальнаго дѣйствія, какъ принесеніе апелляціи, завися-

щаго отъ лицъ, принявшихъ наслѣдство, или попечителя, а порученное уполномоченному дѣло требуетъ лишь доведенія до свѣдѣнія суда о смерти довѣрителя" (85. 22; ср. 76. 39).

1543. Противной сторонѣ предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ, по прошествіи сроковъ для составленія описи и для соображенія, назначеніи попечителя къ наслѣдству.

1543[1] (прод. 95 и 902). При примѣненіи статьи 814 (по Прод.), наложеніе запрещенія (ст. 814, п. 1, по Прод.) замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, секвестромъ или воспрещеніемъ отчуждать имѣніе, на основаніи статей 1527—1534.

1543[2] (прод. 95 и 902). Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 814[1] (по Прод.), 814[2] (по Прод.) и 1295[1] (по Прод.), исполненіе рѣшеній, до истеченія срока на подачу кассаціонной жалобы, а если она подана, то до разрѣшенія оной,—не допускается также по дѣламъ о недѣйствительности браковъ и о разводѣ лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ относится Глава V Положенія 1836 года о союзѣ брачномъ (ст. 1619).

§ 1. Характеръ означенныхъ здѣсь дѣлъ не требуетъ особенно быстраго исполненія состоявшагося по онымъ рѣшеній, а между тѣмъ допущеніе по нимъ исполненія рѣшенія, несмотря на возможность отмѣны его въ кассац. порядкѣ, весьма часто оказывалось сопряженнымъ съ существенными неудобствами. (Отч. Гос. Сов., 1 янв. 1892 г.,—31 мая 1893 г., II, 289).

XII. Общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

1544. Способы исполненія рѣшенія состоятъ, кромѣ тѣхъ, кои исчислены въ статьѣ 933 сего Устава, также и въ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія должника (ст. 2212 Кн. III Гражд. Код.).

1545. Въ отношеніи опредѣленныхъ въ статьяхъ 935 и 936 сего Устава правъ взыскателя соблюдаются правила Гражданскаго Кодекса (ст. 2204—2217 Кн. III Гражд. Код.).

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Опись и продажа крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Царства Польскаго на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ производятся на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ.

1546. При примѣненіи статьи 936 сего Устава по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ.

1547. Судебный Приставъ въ правѣ отложить исполненіе переданнаго ему рѣщенія, а равно прекратить или пріостановить дѣйствія

по начатому уже исполненію и въ томъ случаѣ, когда означенная въ статьѣ 952 росписка засвидѣтельствована Гминнымъ Судомъ.

1548. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до принятія наслѣдства (ст. 724, 767, 768, 770, 774—810, 1004—1006 Кн. III Гражд. Код. и ст. 5, 125—131 Ипот. Уст. 1818 г.), или назначенія къ оному попечителя (ст. 811—814 Кн. III Гражд. Код. и дополнит. къ симъ статьямъ постановленія), развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженіемъ исполненія; но публичная продажа имѣнія, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикаціи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается.

1549. Взыскателю предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, о немедленномъ, по истеченіи сроковъ для составленія описи и для соображенія, назначеніи попечителя къ наслѣдству.

1550. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то къ оному приступается не прежде, какъ по посылкѣ лицамъ, наслѣдство принявшимъ, или назначенному къ сему наслѣдству попечителю, повѣстки объ исполненіи.

XIII. Обращеніе взысканія на движимое имущество.

1551. Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—8 и 11 статьи 973 сего Устава, не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ и тѣ, которые по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ признаются недвижимостями по назначенію.

1552. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами (ст. 191—235 Гражд. Улож. 1825 года).

1553. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1074, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи отправляются для продажи въ Варшавскую Контору Государственнаго Банка, которая, за удержаніемъ расходовъ по продажѣ, а также процентовъ за коммисію и слѣдующихъ за пересылку денегъ, остальную вырученную сумму доставляетъ въ судъ.

1554. Взысканіе не можетъ быть обращено на пенсіи и капиталы элементарные, опредѣленные судомъ, за исключеніемъ того случая, когда взысканіе сіе производится за самые же алименты.

§ 1. „Ст. 1554 относится лишь къ пенсіямъ алиментарнымъ, опредѣленнымъ судомъ, и, — какъ законъ исключительный, — не должна быть толкуема распространительно“ (89. 62). Къ пенсіямъ же, получаемымъ за государств. службу, относится ст. 1555, по силѣ коей на эмиретальн. пенсію взысканіе не можетъ быть обращено (89. 62).

§ 2. При обращеніи взысканія на пенсіи, получаемыя въ Варшавск. округѣ, примѣняются законы, дѣйствующіе въ семъ округѣ (89. 62).

1555. Впредь до пересмотра Устава о службѣ гражданской и дополнительныхъ къ оному постановленій, Устава объ эмеритурѣ, почтовыхъ узаконеній, постановленій о подрядахъ по казенному вѣдомству, городскому управленію и общественнымъ учрежденіямъ, а равно особыхъ узаконеній объ обращеніи взысканій ни оклады должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ и управленій, Судебные Пристава, при примѣненіи статей 1078—1090, должны руководствоваться также особою инструкціею, составленною по соображенію съ вышеуказанными Уставами и узаконеніями.

XIV. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе.

1556. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051, 1064 и 1069, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими по статьямъ 994, 995, 997, 999 и 1037 пользуются взыскатель и должникъ, а по статьѣ 1029—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, изложенныя въ статьяхъ 1095—1208, примѣняются съ измѣненіями, въ настоящемъ Раздѣлѣ означенными.

1557. При обращеніи взысканія на ипотекованное недвижимое имѣніе, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, по просьбѣ взыскателя дѣлается распоряженіе о внесеніи этой повѣстки въ ипотечную книгу по правиламъ, для ипотечнаго производства установленнымъ; если же имѣніе не ипотековано, то копія повѣстки, одновременно съ посылкою ея должнику, представляется суду, при которомъ продажа имѣнія должна производиться.

1558. Внесенная на основаніи предшедшей (1557) статьи въ ипотечную книгу повѣстка объ исполненіи получаетъ силу, присвоенную Ипотечными Уставами охранительнымъ отмѣткамъ.

1559. Статьи 1097—1100 примѣняются къ неипотекованнымъ недвижимымъ имѣніямъ, при чемъ налагаемое на основаніи приведен-

ныхъ статей запрещеніе замѣняется представленіемъ копіи съ повѣстки объ исполненіи подлежащему суду. Въ отношеніи же къ ипотекованнымъ имѣніямъ, на которыя обращено взысканіе, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ и изданныхъ въ развитіе оныхъ постановленій.

Какой *судъ* считается *надлежащимъ*—см. ст. 1534, § 1.

1560. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 5 статьи 1103, опись должна содержать въ себѣ и слѣдующія указанія: кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не отдано ли оно въ заставное владѣніе и въ какой именно суммѣ, а также заведена ли ипотечная книга на имѣніе и не обременено ли оно долгами, при томъ на какую сумму, и, наконецъ, какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія.

1561. Копіи документовъ и актовъ, относящихся къ ипотекованнымъ имѣніямъ, могутъ быть потребованы самимъ Судебнымъ Приставомъ изъ подлежащаго Ипотечнаго Отдѣленія.

1562. Правило, изложенное въ статьѣ 1115, не примѣняется и къ ипотекованнымъ имѣніямъ.

1563. Взыскатель въ правѣ разсмотрѣть всѣ свѣдѣнія, представленныя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе своей оцѣнки, и затѣмъ или принять эту оцѣнку, или, въ теченіи *недѣли*, представить возраженія. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіи двухъ *недѣль* у Судебнаго Пристава, для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіе этого срока, означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи слѣдующей (1564) статьи.

1564. Въ случаѣ несогласія взыскателя на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку или въ случаѣ заявленія кѣмъ либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ, въ продолженіе означеннаго въ предшедшей (1563) статьѣ срока, несогласія на оцѣнку, сдѣланную по взаимному соглашенію между взыскателемъ и должникомъ, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за пять лѣтъ или за все время владѣнія, производится свѣдущими людьми.

1565. Имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи, описанное вслѣдствіе взысканія, остается, до публичной продажи, во владѣніи заставнаго владѣльца, если онъ того пожелаетъ (ст. 2087 Кн. III Гражд. Код.).

1566. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 1563. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133—1182, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ настоящемъ Раздѣлѣ изложенныхъ.

1567. Недвижимыя имущества сельскихъ жителей, поступившія въ ихъ собственность на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З., № 40609—40612), а изъ прочихъ недвижимостей тѣ, которыя имѣютъ уѣздную ипотеку или не превышаютъ размѣра одной уволоки, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ, или же, по усмотрѣнію Предсѣдателя Съѣзда, при мѣстномъ Гминномъ Судѣ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ въ присутствіи Предсѣдателя Съѣзда или Добавочнаго Мироваго Судьи.

1568. Продажа частныхъ горныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, производится въ Варшавскомъ Окружномъ Судѣ.

1569. Продажа имѣній за долгъ Земскому и Варшавскому Городскому Кредитнымъ Обществамъ производится съ соблюденіемъ особыхъ опредѣленныхъ въ Уставахъ сихъ Обществъ правилъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку гражданскаго судопроизводства, предписанному въ настоящемъ Раздѣлѣ.

Примѣчаніе. Дѣйствію статьи 1137 и правилъ, постановленныхъ относительно Земскаго Кредитнаго Общества въ статьяхъ 1581 и 1584 сего Устава, подлежатъ какъ Варшавское, такъ и Лодзинское Городскія Кредитныя Общества.

1570. Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ, кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—4, 6 и 7 статьи 1147, указаніе, находится ли имѣніе въ заставномъ владѣніи и у кого именно; если же на имѣніи устроена ипотека, то на какую сумму простираются лежащіе на немъ ипотечные долги, и въ какомъ именно Ипотечномъ Отдѣленіи хранится ипотечная книга на имѣніе.

1571. Правило, изложенное въ статьѣ 1155, примѣняется во всей его силѣ къ продажѣ имѣній неипотекованныхъ. Относительно же продажи ипотекованныхъ имѣній наблюдается, чтобы, кромѣ взысканія недоимокъ и издержекъ, были пополнены лежащіе на продаваемомъ имѣніи ипотечные долги и чтобы принадлежащія должнику отдѣльныя имѣнія во всякомъ случаѣ продавались въ полномъ ихъ составѣ, безъ выдѣла изъ оныхъ участковъ.

1572. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ немедленно по окончаніи торга не менѣе десятой части цѣны или той суммы, какая придется по разсчету, по исключеніи изъ объявленной имъ цѣны тѣхъ ипотечныхъ долговъ, которые, по соглашенію его съ кредиторами, остаются на проданномъ имѣніи, а остальную часть этой суммы или цѣны въ теченіе слѣдующихъ затѣмъ *семи дней*.

§ 1. Ст. 1575 „относится лишь къ претензіямъ, уже *обезпеченнымъ ипотекою* на продаваемомъ имѣніи“ (84. 40).

§ 2. Публ. продажа есть договоръ, исполненіе коего начинается уже въ самый день торга; со дня же торга переходитъ къ покупщику право на доходы съ пріобрѣтеннаго имѣнія, если торгъ утвержденъ (99. 42).

1573. Купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ Судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны (ст. 1572), пошлины, взыскиваемыя, на основаніи дѣйствующихъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа законовъ, при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній (ср. Уст. Пошлин.).

§ 1. Нарушеніе ст. 1573 влечетъ отказъ въ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (91. 77).

§ 2. Взысканіе и опредѣленіе количества крѣпостн. пошлинъ относится къ вѣдѣнію суд. установленій (о. с. 98. 19. 97. 15).

1574. По опредѣленію подлежащаго судебнаго установленія о присужденіи имѣнія за покупателемъ, сему послѣднему выдается выпись объ утвержденіи за нимъ имѣнія, съ показаніемъ въ оной проданнаго имѣнія на точномъ основаніи описи, по которой продажа производилась.

1575. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и на покрытіе всѣхъ ипотечныхъ долговъ, лежащихъ на продаваемомъ имѣніи, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету.

§ 1. Въ случаѣ сопротивленія прежняго владѣльца, можетъ имѣть мѣсто *вводъ* пріобрѣтателя *во владѣніе* въ смыслѣ понудительн. передачи ему имѣ-

нія, что совпадаетъ съ тѣми дѣйствіями суд. власти, въ коихъ выражается исполненіе рѣшеній и опредѣленій суд. мѣстъ, посредствомъ выдачи заинтересованной сторонѣ исполнительнаго листа и командированія суд. пристава (79. 261).

§ 2. „Правооснованіемъ покупщика съ публичнаго торга является выпись подлежащаго суд. установленія объ утвержденіи за нимъ имѣнія, при чемъ границы, пространство и составъ купленнаго имѣнія опредѣляются на точномъ основаніи описи, а не какихъ либо другихъ документовъ“ (92. 106).

1576. Изъ правила, установленнаго предшедшею (1575) статьею, исключаются лишь заставные договоры на продаваемыя неипотекованныя имѣнія, которыя принимаются въ уплату полною слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами.

1577. Новый торгъ можетъ, по желанію кредиторовъ, быть произведенъ, кромѣ мѣстъ, указанныхъ въ статьѣ 1172, и при Варшавскомъ Окружномъ Судѣ.

1578. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статьи 1572, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1579. Взысканныя штрафныя деньги обращаются на покрытіе той части взысканія или суммы, необходимой на удовлетвореніе лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ, которая не будетъ пополнена изъ вырученной впослѣдствіи суммы за продаваемое имѣніе; могущій при этомъ оказаться остатокъ штрафныхъ денегъ, а въ случаѣ, если взысканіе или ипотечные долги вполнѣ погашаются состоявшеюся на вторичныхъ торгахъ цѣною, то и всѣ штрафныя деньги поступаютъ въ пользу заведеній мѣстнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія.

1580. При примѣненіи пункта 1-го статьи 1180, а также статей 1181 и 1197, по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ, соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ.

1581. Если взысканіе обращено на ипотекованное имѣніе, и должникъ, по прошествіи *одного мѣсяца* со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то Судебный Приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены ипотекой на продаваемомъ имѣніи и записаны въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, за исключеніемъ Земскаго Кредитнаго Общества (ср. ст. 1569, прим.).

1582. Въ упомянутыхъ въ предшедшей (1581) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено: 1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе; 2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи; 3) мѣста жительства взыскателя и Судебнаго Пристава, производящаго взысканіе; 4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095.

1583. По полученіи извѣщенія (ст. 1581), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто жительства въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленныя въ статьѣ 945 сего Устава.

1584. При продажѣ ипотекованнаго имѣнія, оно очищается вырученною отъ продажи суммою отъ всѣхъ ипотечныхъ долговъ, записанныхъ въ IV раздѣлѣ ипотечнаго указателя, за исключеніемъ лишь тѣхъ, объ оставленіи которыхъ на имѣніи послѣдуетъ соглашеніе между кредиторами и покупщикомъ. Правило это не распространяется на долгъ Земскому Кредитному Обществу, относительно котораго соблюдается порядокъ, указанный въ Уставѣ сего Общества (ср. ст. 1569, прим.).

1585. При обращеніи взысканія на неипотекованное имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи, объявленіе о публичной продажѣ, одновременно съ отправленіемъ онаго для припечатанія, посылается и къ заставному владѣльцу, если мѣсто жительства его извѣстно. По полученіи сего объявленія, заставной владѣлецъ обязанъ немедленно увѣдомить мѣсто, при которомъ производится продажа, о суммѣ долга по заставному договору.

1586. Имѣніе, находящееся въ заставномъ владѣніи и подлежащее продажѣ для удовлетворенія претензіи, необезпеченной ипотекой на этомъ имѣніи, не можетъ быть продано, безъ согласія заставнаго владѣльца, за сумму ниже той, которая необходима на покрытіе долга по заставному договору.

1587. Правило, изложенное въ статьѣ 1188, не распространяется на имѣнія ипотекованныя или же состоящія въ общемъ владѣніи наслѣдниковъ. Относительно первыхъ изъ означенныхъ имѣній сохраняетъ свою силу статья 47 Ипотечнаго Устава, относительно же послѣднихъ соблюдается порядокъ, опредѣленный въ статьѣ 2205 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

§ 1. При обращеніи взысканія на долю должника въ ипотекованномъ имѣніи должно быть продано все имѣніе, на которое обращено взысканіе, съ тѣмъ, что на удовлетвореніе взысканія обращается лишь часть вырученной отъ продажи имѣнія суммы, причитающаяся на долю должника (89. 115).

1588. Должникъ имѣетъ право просить о пріостановленіи публичной продажи въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2212 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1589. Статья 1199 сего Устава примѣняется къ имѣніямъ неипотекованнымъ, съ тѣмъ, что опредѣленіе Суда о наложеніи запрещенія замѣняется опредѣленіемъ о посылкѣ повѣстки съ воспрещеніемъ отчуждать имѣніе, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ. Въ отношеніи же имѣній ипотекованныхъ соблюдаются правила Ипотечныхъ Уставовъ.

1590. При примѣненіи статьи 1208 соблюдается правило, установленное статьею 1588.

1591. При обращеніи взысканія на недвижимыя имущества, поступившія въ собственность сельскихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, соблюдаются также и особыя правила объ отчужденіи и дробленіи усадьбъ, а равно прочія, относящіяся къ сему предмету, узаконенія, хотя бы взысканіе на означенныя имущества обращено было вмѣстѣ съ другимъ имуществомъ должника.

§ 1. „Право на пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадьбъ принадлежитъ и мѣщанамъ-рольникамъ (мѣщанамъ хлѣбопашцамъ), хотя бы они принадлежали къ еврейск. исповѣданію“ (82. 74).

§ 2. „Для участія въ торгѣ на недвижимое крестьянское имѣніе, необходимо представленіе удостовѣренія въ правоспособности къ пріобрѣтенію такого имѣнія, — о чемъ должно быть объясняемо въ объявленіяхъ о торгѣ“ (87. 62).

§ 3. Мир. съѣзды Варшавск. округа, по дѣламъ о продажѣ съ торговъ крестьянск. усадьбъ, могутъ по собственному усмотрѣнію, независимо отъ заявленій сроковъ, собирать въ случаѣ надобности, справки, съ цѣлью удостовѣриться въ томъ, что покупатель крестьянской усадьбы съ публичнаго торга принадлежитъ въ дѣйствительности къ числу лицъ, коимъ право на пріобрѣтеніе подобныхъ усадьбъ предоставлено закономъ“ (82. 74).

XV. Распредѣленіе взысканной суммы.

1592. Сумма, вырученная отъ продажи ипотекованнаго имѣнія, во всякомъ случаѣ, представляется въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. „При продажѣ съ публичнаго торга въ губ. Царства Польскаго ипотекованнаго имѣнія, — сумма, предложенная на торгѣ, представляется въ окр.

судъ во всякомъ случаѣ, т. е. независимо отъ того, достаточна ли она на удовлетвореніе всѣхъ числящихся на имѣніи долговъ и обращенныхъ на него взысканій" (84. 40).

1593. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Остальныя затѣмъ деньги обращаются на удовлетвореніе кредиторовъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1216—1221 и 1594—1596.

1594. Распредѣленіе упомянутой въ предшедшей (1593) статьѣ суммы между кредиторами производится въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) если деньги, подлежащія распредѣленію, выручены чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія, на которомъ числятся привилегированные долги, то распредѣленіе дѣлается по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніяхъ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1818 и 1825 годовъ; 2) по удовлетвореніи привилегированныхъ и ипотечныхъ претензій, уплачиваются долги непривилегированные, личные; 3) если недвижимое имѣніе не ипотековано и на немъ нѣтъ привилегированныхъ долговъ, но оно находится въ заставномъ владѣніи, то претензія заставнаго владѣльца удовлетворяется предпочтительно предъ претензіями личныхъ кредиторовъ, и 4) между личными непривилегированными кредиторами деньги распредѣляются по соразмѣрности ихъ претензій.

1595. Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217 порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторамъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу ипотекованнаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику.

1596. Споры должника противъ разсчета, предъявленнаго ему на основаніи предшедшей (1595) статьи, принимаются и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1218.

1597. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются личные непривилегированные кредиторы (ст. 1594, п. 4), предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи *шести недѣль* со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе непокрытыми (ст. 2209 Гражд. Кодекса), сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника.

XVI. Личное задержаніе.

1598. Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа личное задержаніе по гражданскимъ взысканіямъ оставлено временно на осно-

ваніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 32 — 67 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400, и въ нижеслѣдующихъ (1599 — 1610) статьяхъ.

§ 1. Личн. задержаніе за долги по сдѣлкамъ неторгов. характера не допускается (87. 19; ср. 99. 33).

1599. Должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя и по опредѣленіи того суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется.

1600. Судъ постановляетъ опредѣленіе о личномъ задержаніи должника, если онъ не уплачиваетъ присужденнаго съ него взысканія и не можетъ указать способа исполненія рѣшенія.

1601. При примѣненіи предшедшей (1600) статьи и статьи 32 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 принимаются въ соображеніе правила, предписанныя статьями 2059—2062 и 2066 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1602. Никакія соглашенія о допущеніи личнаго задержанія въ случаяхъ, законами не установленныхъ, не допускаются. Всѣ подобныя соглашенія признаются недѣйствительными и исполненію не подлежатъ.

1603. Въ просьбѣ о личномъ задержаніи должно быть съ точностію означено: 1) имя, отчество, фамилія и званіе или чинъ должника; 2) сумма, подлежащая съ него ко взысканію.

1604. При просьбѣ долженъ быть приложенъ исполнительный листъ, по коему производится взысканіе съ надписью на немъ Судебнаго Пристава о томъ, что должникъ или вовсе не удовлетворилъ взыскателя, или удовлетворилъ не вполнѣ, съ означеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, недоплаченной суммы.

1605. Просьба сія (ст. 1604) предъявляется должнику, для представленія отзыва въ срокъ не далѣе *трехъ дней*.

1606. Въ опредѣленіи суда о личномъ задержиніи означается съ точностію: 1) имя, отчество, фамилія или чинъ лица, подвергаемаго личному задержанію; 2) количество долговой суммы, за которую лицо это подвергается личному задержанію; 3) срокъ личнаго задержанія.

1607. Кредиторъ, приступивъ къ личному задержанію должника, не въ правѣ обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной суммы и по окончаніи сроковъ заключенія должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

§ 1. Кредиторъ, исходатайствовавшій опредѣленіе суда о личн. задер-

жаніи должника, но въ 6-мѣсячн. срокъ не приведшій его въ исполненіе, не лишается права обратиться къ другимъ способамъ взысканія присужденной ему суммы, а также и права ходатайствовать о признаніи должника несостоятельнымъ (79. 153).

1608. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ о личномъ задержаніи должника взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя на пропитаніе должника во время личнаго задержанія, а также деньги на содержаніе арестанта, въ размѣрѣ, опредѣленномъ дѣйствующими по сему предмету правилами, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

1609. Личное задержаніе прекращается, кромѣ случаевъ, исчисленныхъ въ статьѣ 57 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400, и вслѣдствіе уступки должникомъ своего имуществв въ пользу кредиторовъ на основаніи статей 1265—1270 Книги третьей Гражданскаго Кодекса (ст. 1787—1796 сего Устава).

1610. Прекращеніе личнаго задержанія, въ случаѣ уступки должникомъ своего имущества въ пользу кредиторовъ, разрѣшается Предсѣдателемъ того Окружнаго Суда, въ которомъ производится дѣло о такой уступкѣ.

XVII. Исполненіе рѣшеній судебныхъ установленій Варшавскаго округа въ прочихъ губерніяхъ Имперіи.

1611. Рѣшенія судебныхъ установленій Варшавскаго судебнаго округа приводятся въ исполненіе въ прочихъ губерніяхъ Имперіи на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

XVIII. Дѣла казеннаго управленія.

1612. Предъявленіе исковъ и отвѣтовъ по онымъ со стороны казенныхъ и городскихъ управленій, больницъ, богоугодныхъ заведеній, духовныхъ и другихъ учрежденій, состоящихъ въ вѣдѣніи правительственныхъ установленій, возлагается на обязанность Губернскихъ Правленій, Казенныхъ Палатъ, губернскаго и городскаго Совѣтовъ Общественнаго Призрѣнія и другихъ мѣстныхъ управленій подлежащаго вѣдомства, а за неимѣніемъ ихъ — на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальствъ. Означеннаго рода дѣла производятся посредствомъ Прокураторіи.

§ 1. Изъ числа дѣлъ, кои защищаются въ суд. учрежденіяхъ Варшавск. округа прокураторіей, исключаются иски о нарушеніи владѣнія: иски эти предъявляются въ гминн. судъ тѣмъ учрежденіемъ или лицомъ, въ непосредственномъ завѣдываніи коего состоитъ имущество (79. 19).

§ 2. „Прокураторія не есть самостоятельн. учрежденіе, вѣдающее дѣла казенн. управленія, а является лишь въ качествѣ повѣреннаго по дѣламъ, по коимъ ищутъ и отвѣчаютъ казенныя или правительственн. учрежденія въ Варшавск. округѣ"; „посему прокураторіи не принадлежитъ какихъ либо особенныхъ правъ по сравненію съ повѣренными вообще" (с. п. 94. 189,—сб. 577).

§ 3. Для Варшавск. конторы Государств. банка нѣтъ въ законѣ изъятія изъ правила, указаннаго въ ст. 1612 и 1613 (90. 115; иначе: Ц. М. Ю. 15 іюня 1886 г. № 17406).

§ 4. „Прокураторія губерній Царства Польскаго не обязана вести на судѣ гражд. дѣла *гминн. обществъ*" (96. 82).

§ 5. Казенн. управленія Имперіи не лишены права, въ ст. 1285 указаннаго, и по дѣламъ, производящимся въ суд. мѣстахъ Варшавск. округа (84. 138).

1613. Управленія и учрежденія, защищающія дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны или правительственныхъ и общественныхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, учрежденій, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ Прокураторіи.

1614. Въ искахъ, предъявляемыхъ на казенныя управленія, не допускается ни обезпеченіе самыхъ исковъ, ни предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній; но по искамъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе Судъ можетъ, по просьбѣ истца, постановить опредѣленіе о внесеніи охранительной отмѣтки въ ипотечную книгу, если на имѣніи устроена ипотека, если же имѣніе не ипотековано, то воспретить отчужденіе онаго впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла. Въ послѣднемъ случаѣ, въ отношеніи охраненія лѣса въ спорномъ имѣніи примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1529 и 1530.

1615. Установленныя въ статьяхъ 1310, 1313 и 1315 правила относительно Мировыхъ Судей распространяются и на Гминные Суды.

XIX. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

1616. Въ составъ особаго присутствія Окружнаго Суда, образуемаго на основаніи статьи 1320, приглашается, въ качествѣ представителя вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, Начальникъ Хозяйственнаго Отдѣленія и Старшій или Младшій Ревизоръ въ мѣстномъ Управленіи Государственныхъ Имуществъ, по усмотрѣнію Управляющаго. См. выше, ст. 31 (прим.).

1617. Въ составъ особаго присутствія Варшавской Судебной Палаты, образуемаго на основаніи статьи 1321, вмѣсто Управляющаго Государственными Имуществами, приглашается Предсѣдательствующій въ Прокураторіи Царства Польскаго.

1618. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій Предсѣдателя и членовъ Гминнаго Суда, по производству дѣла или постановленію рѣшенія, приносятся въ Судебную Палату.

XX. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

1619. Независимо отъ означенныхъ въ статьѣ 1337 дѣлъ, суду гражданскому подлежатъ и дѣла о недѣйствительности браковъ и о разводѣ лицъ тѣхъ вѣроисповѣданій, къ которымъ относится Глава V Положенія 1836 года о союзѣ брачномъ. Производство сихъ дѣлъ подчиняется правиламъ, въ означенной Главѣ изложеннымъ.

1620. Производство дѣла о гражданскихъ послѣдствіяхъ брака пріостанавливается, когда въ ономъ представятся такія обстоятельства, которыя, относясь собственно къ совершенію брака, подлежатъ или разсмотрѣнію суда духовнаго, или производству порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1619, и когда безъ разрѣшенія сихъ обстоятельствъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе по означенному дѣлу, о чемъ и объявляется тяжущимся.

1621. Правило статьи 1341 распространяется и на представленіе къ дѣлу выписей изъ книгъ гражданскаго состоянія.

1622. Сличеніе и провѣрка представленныхъ тяжущимися документовъ съ книгами гражданскаго состоянія производятся порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1342 сего Устава.

1623. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, въ статьяхъ 272—278 Гражданскаго уложенія 1825 года установленными.

1624. Доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются, кромѣ метрическихъ свидѣтельствъ, выданныхъ духовными властями (ст. 1354 сего Устава), всѣ акты и обстоятельства, исчисленные въ статьяхъ 279—290 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

1625. Дѣла, возникающія изъ союза брачнаго и семейственнаго и вообще касающіяся гражданскаго состоянія лицъ и опеки, производятся въ Окружномъ Судѣ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ по симъ предметамъ Гражданскимъ Уложеніемъ 1825 года.

§ 1. Упоминаніе въ ст. 1625 о производствѣ означенныхъ въ ней дѣлъ въ окр. судѣ „сдѣлано не въ смыслѣ опредѣленія подсудности сихъ дѣлъ, а въ видахъ содержащагося въ послѣднихъ словахъ этой статьи предписанія

касательно соблюденія при производствѣ такихъ дѣлъ правилъ, установленныхъ по симъ предметамъ гражданскимъ уложеніемъ 1825 г." (83. 28).

См. ст. 1337, §§ 1—2.

XXI. Примирительное разбирательство.

1626. Записи по мировымъ сдѣлкамъ (ст. 1359) могутъ быть засвидѣтельствованы и Гминнымъ Судомъ. Сему Суду предоставляется также свидѣтельствовать мировыя прошенія (ст. 1361).

1627. При примѣненіи статьи 1366 сего Устава, соблюдаются статьи 2053—2058 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, въ которыхъ исчислены случаи недѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ.

1628. Правила сего Устава о Третейскомъ Судѣ распространяются и на споры, подлежащіе разсмотрѣнію Гминнаго Суда, при чемъ возлагаемыя сими правилами обязанности на Мировыхъ Судей (ст. 1374, 1377, 1394, 1395) относятся и къ Гминнымъ Судамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ въ Коммерческихъ Судахъ.

1629. Въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, а равно въ Судахъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды (ст. 1487), всѣ дѣла производятся на основаніи сего Устава сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—351, 353, 356, 357, 360—362 и 365), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

§ 1. „Правиламъ устава гр. суд. въ Варшавск. суд. округѣ въ конкурсн. дѣлахъ подчиняется лишь *производство въ судѣ*, а все, что происходитъ внѣ суда, опредѣляется правилами для дѣлъ о несостоятельности, установленными торгов. кодексомъ" (96. 39, 89. 112; ср. 95. 94).

§ 2. Ст. 1629 относится *лишь* къ дѣламъ *исковымъ* (96. 39).

§ 3. Варшавск. коммерч. судъ, въ отношеніи подсудности, сравненъ съ окр. судами Варшавск. округа, т. е. изъ его вѣдомства исключены всѣ иски по торгов. сдѣлкамъ на сумму не свыше 300 р. (78. 206).

§ 4. Со времени введенія въ Варшавск. округѣ суд. уставовъ, правила, содержащіяся въ 51—63 ст. торг. кодекса, не могутъ имѣть примѣненія; ст. 64 же сохраняютъ свою силу (84. 112).

1630. По дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго разрѣшенія, Предсѣдатель Суда можетъ вызвать отвѣтчика на слѣдующій день и даже къ опредѣленному часу того дня, въ который подано исковое прошеніе.

1631. Отъ усмотрѣнія истца зависитъ предъявить искъ: 1) Суду, въ округѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство; 2) Суду, въ округѣ

котораго послѣдовало обѣщаніе продать и товаръ переданъ; 3) Суду, въ округѣ котораго должны были послѣдовать платежъ или исполненіе обязательства.

1632. Кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 246 сего Устава, не могутъ быть повѣренными: состоящіе подъ попечительствомъ, лица, коимъ назначенъ судебный совѣтникъ, а также лица, освобожденныя, на основаніи существовавшихъ до 19 Февраля 1875 г. въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа особыхъ правилъ относительно помилованія, отъ наказаній, состоящихъ въ лишеніи всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

1633. Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ и по собственному своему усмотрѣнію, вызывать тяжущихся для личнаго распроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, а въ случаѣ законнаго къ тому препятствія, назначить для распроса одного изъ Членовъ Суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся.

1634. Обезпеченіе издержекъ по дѣлу и убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ, отъ истцовъ иностранцевъ, не состоящихъ въ русской службѣ и не владѣющихъ въ предѣлахъ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, не требуется.

1635. Одновременно съ признаніемъ предъявленнаго отвода не заслуживающимъ уваженія, Судъ можетъ рѣшить дѣло по существу, но при этомъ должны быть составлены два отдѣльныя опредѣленія: одно, относящееся до подсудности, а другое—до существа дѣла.

1636. Вдовы и наслѣдники лицъ, подсудныхъ Варшавскому Коммерческому Суду, вызываются въ этотъ Судъ по просьбамъ о возобновленіи дѣла или по новымъ искамъ. Если, однако, сторона заявитъ, что, въ качествѣ вдовы или наслѣдника, она не можетъ быть привлечена къ Суду Коммерческому, то возникшій по сему предмету споръ подлежитъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ (Окружныхъ Судовъ), и за тѣмъ уже Коммерческій Судъ постановляетъ рѣшеніе по существу дѣла.

1637. Если заявлено сомнѣніе въ подлинности акта, представленнаго къ дѣлу, производящемуся въ Варшавскомъ Коммерческомъ Судѣ, или заявленъ споръ о подлогѣ такого акта, сторона же, предъявившая сей актъ, дастъ положительный отзывъ о намѣреніи воспользоваться имъ при производствѣ дѣла, то Коммерческій Судъ пріоста-

навливаетъ рѣшеніе дѣла по существу, впредь до окончанія общими судебными мѣстами производства по сомнѣнію въ подлинности или по спору о подлогѣ акта. Впрочемъ, Судъ можетъ продолжать производство дѣла въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ рѣшеніе не зависитъ отъ заподозрѣннаго акта.

1638. Для разсмотрѣнія счетовъ, документовъ и реестровъ могутъ быть Судомъ назначаемы одинъ или три посредника. Посредники сіи обязаны, по выслушаніи словесныхъ объясненій тяжущихся, согласить ихъ, или же представить свое заключеніе. Посредники и свѣдущіе люди назначаются самимъ Судомъ въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся не изберутъ ихъ, по взаимному соглашенію, въ то же засѣданіе.

1639. Отводъ посредниковъ производится на основаніи постановленій сего Устава объ отводѣ свѣдущихъ людей.

1640. По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Впрочемъ отъ усмотрѣнія Суда зависитъ и не требовать представленія обезпеченія для предварительнаго исполненія такого рѣшенія, которымъ присуждено взысканіе по акту, совершенному нотаріальнымъ порядкомъ и неоспоренному въ подлинности, или по домашнему акту, признанному стороною, противъ которой онъ представленъ, либо по вошедшему въ законную силу судебному рѣшенію.

1641. Варшавскій Коммерческій Судъ не разсматриваетъ вопросовъ, касающихся исполненія постановленныхъ имъ рѣшеній. Вопросы сіи подлежатъ разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ рѣшеніе приводится въ исполненіе.

1642. Апелляціонныя и частныя жалобы на рѣшенія Варшавскаго Коммерческаго Суда, а равно Судовъ, замѣняющихъ Коммерческіе Суды, подлежатъ разрѣшенію Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ. Апелляціонныя жалобы подаются въ *мѣсячный* срокъ (ст. 748).

§ 1. Апелляц. жалобы на рѣшенія Варшавск. коммерч. суда по дѣламъ о несостоятельности освобождены отъ оплаты суд. пошлиною (89. 112).

1643. Судебная Палата ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ пріостанавливать исполненіе рѣшеній, постановленныхъ въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства, хотя бы таковыя были обжалованы по неподсудности.

§ 1. Ни въ ст. 1643, ни вообще въ законѣ „нѣтъ указанія на то, чтобы палата не имѣла права разсматривать жалобы и давать по онымъ сообразныя разрѣшенія, когда жалобы эти приносятся не на исполненіе рѣшенія, а на то, что со стороны коммерческаго суда, при допущеніи исполненія, сдѣлано отступленіе отъ предписаннаго въ ст. 1640 порядка": по такой жалобѣ палата можетъ измѣнить образъ исполненія этого рѣшенія въ томъ, въ чѣмъ онъ представляется несообразнымъ съ ст. 1640 (84. 113).

1644. По полученіи объясненія на апелляціонную жалобу, или по истеченіи установленнаго на подачу онаго срока, Предсѣдатель Судебной Палаты назначаетъ, по возможности менѣе отдаленный, день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся.

1645. Постановленія сего Устава объ отмѣнѣ рѣшеній примѣняются и къ рѣшеніямъ, состоявшимся въ порядкѣ коммерческаго судопроизводства.

1645[1]. Правила о производствѣ дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ (ст. 365^{1}—365^{24}) примѣняются и Варшавскимъ Коммерческимъ Судомъ, по дѣламъ, ему подвѣдомственнымъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ особыхъ производствахъ.

1646. Постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1401—1460) не распространяются на Варшавскій судебный округъ, но замѣняются правилами, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (ст. 1647—1798).

§ 1. Спеціальные законы, заключающіеся въ ст. 1647—1652, 1661 и 1662 не измѣнены и не отмѣнены закономъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи (98. 32, в 12 и 40).

1646[1] (прод. 902). Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ въ офицерскомъ званіи чиновъ арміи или флота, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ или на военномъ суднѣ, а также нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ, на военномъ суднѣ, въ казармѣ, военномъ госпиталѣ или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое находится въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго или военно-морскаго начальствъ, соблюдаются правила статей 1401^{1} (по Прод.) и 1404^{1} (по Прод.).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ исправленіи актовъ гражданскаго состоянія.

1647. Просьба объ исправленіи акта гражданскъго состоянія подается въ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ котораго ведутся книги гражданскаго состоянія.

1648. Чины прокурорскаго надзора могутъ требовать исправленія акта гражданскаго состоянія только въ томъ случаѣ, когда исправленіе сіе сопряжено съ интересами правительства.

1649. Отъ усмотрѣнія суда зависитъ, предварительно постановленія опредѣленія по поступившему въ оный прошенію или требованію Прокурора, сдѣлать распоряженіе о вызовѣ другихъ заинтересованныхъ лицъ, а также о созваніи семейнаго совѣта.

1650. Опредѣленія, коими постановлено исправить актъ гражданскаго состоянія, должны быть предъявляемы должностному лицу, ведущему книги гражданскаго состоянія, для внесенія въ оныя сихъ опредѣленій, съ отмѣткою о томъ на поляхъ исправленнаго акта. Засимъ актъ выдается не иначе, какъ съ надлежащими исправленіями. При несоблюденіи сего послѣдняго правила, должностное лицо выдавшее актъ, можетъ быть присуждено къ вознагражденію за могущіе послѣдовать отъ сего ущербъ и убытки.

§ 1. Во исполненіе постановленія суда, на ошибочн. актѣ можетъ быть сдѣлана должностн. лицемъ, ведущимъ книги гражд. состоянія, отмѣтка о томъ, что этотъ актъ относится къ событію. о коемъ уже составленъ другой актъ (900. 2о).

1651. На опредѣленія Суда по означеннымъ дѣламъ допускаются частныя жалобы въ Судебную Палату, которая разсматриваетъ ихъ порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ.

1652. Опредѣленія по просьбамъ объ исправленіи акта гражданскаго состоянія постановляются по выслушаніи заключенія Прокурора.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ уполномочіи замужнихъ женщинъ.

1653. Просьба замужней женщины о судебномъ уполномочіи подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства мужа, въ случаѣ же безвѣстнаго отсутствія сего послѣдняго—по мѣсту жительства просительницы.

1654. При прошеніи объ уполномочіи вслѣдствіе признанія мужа состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, прилагается копія постановленія о законномъ прещеніи.

1655. Если замужняя женщина проситъ Судъ объ уполномочіи вслѣдствіе отказа въ таковомъ со стороны мужа, то Судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ сего послѣдняго къ назначенному сроку, для обсужденія причинъ отказа.

1656. Судъ, удостовѣрясь въ правильности требованія замужней женщины, постановляетъ опредѣленіе объ уполномочіи, причемъ, въ случаѣ вызова мужа и явки его въ назначенный срокъ, онъ допускается къ представленію объясненій.

1657. Опредѣленіе Суда объ уполномочіи замужней женщины, состоявшееся безъ выслушанія объясненій мужа, не явившагося въ назначенный срокъ, не считается заочнымъ, и отзывъ на сіе опредѣленіе не допускается.

1658. На опредѣленіе Суда по дѣламъ объ уполномочіи замужнихъ женщинъ могутъ быть приносимы частныя жалобы Судебной Палатѣ порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ.

1659. По сего рода дѣламъ требуется предварительное заключеніе Прокурора.

1660. Указаннымъ въ предшедшихъ (1653—1659) статьяхъ порядкомъ производятся и дѣла объ уполномочіи жены для начатія, на основаніи статьи 199 Гражданскаго уложенія 1825 года, иска о раздѣлѣ ея съ мужемъ, по имуществу.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Объ усыновленіи.

1661. Актъ усыновленія совершается у Нотаріуса и представляется на разрѣшеніе Окружнаго Суда, по мѣсту жительства усыновителя, а затѣмъ на утвержденіе Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 319—325 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О признаніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.

1662. Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у Нотаріуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 298 и 299 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О семейныхъ совѣтахъ.

1663. По дѣламъ лицъ, на коихъ распространяется дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 25 Іюня (7 Іюля) 1866 года (Дн. Зак., Т. LXV, стр. 382—385), созваніе семейныхъ совѣтовъ и предсѣдательство въ нихъ возлагается на Лавниковъ по назначенію мѣстнаго Гминнаго Суда; созваніе же упомянутыхъ совѣтовъ и предсѣдательство въ нихъ по дѣламъ всѣхъ прочихъ лицъ принадлежитъ Мировымъ Судьямъ.

1664. Жалобы на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Лавники, приносятся Гминному Суду, а на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Мировые Судьи,—Окружному Суду.

1665. При разсмотрѣніи Гминнымъ Судомъ жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта, не присутствуетъ тотъ изъ Лавниковъ, который предсѣдательствовалъ въ семейномъ совѣтѣ, постановившемъ обжалованное опредѣленіе.

1666. Къ порядку разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ примѣняются постановленія сего Устава о частныхъ жалобахъ.

1667. Принесеніе жалобы на опредѣленіе семейнаго совѣта пріостанавливаетъ приведеніе онаго въ исполненіе.

1668. Жалобы на опредѣленія семейныхъ совѣтовъ могутъ быть приносимы не только главнымъ опекуномъ, опекуномъ-блюстителемъ, или попечителемъ, но и членами семейнаго совѣта, которые при постановленіи опредѣленія сего совѣта не согласились съ мнѣніемъ большинства.

1669. Въ указанныхъ въ мѣстныхъ узаконеніяхъ случаяхъ, опредѣленіе семейнаго совѣта представляется на утвержденіе Гминнаго или Окружнаго Суда по принадлежности.

1670. По сего рода дѣламъ допускаются частныя жалобы: на опредѣленія Гминнаго Суда — Мировому Съѣзду, а на опредѣленія Окружнаго Суда — Судебной Палатѣ. Жалобы сіи приносятся и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ.

1671. Предварительное заключеніе Прокурора по симъ дѣламъ требуется въ случаяхъ, въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ указанныхъ.

1672. Въ семейныхъ совѣтахъ, въ коихъ предсѣдательствуютъ Мировые Судьи или Лавники, сужденія могутъ происходить, при незнаніи членами оныхъ Русскаго языка, на другомъ, имъ извѣстномъ, мѣстномъ языкѣ; но постановленія семейныхъ совѣтовъ должны быть излагаемы на Русскомъ языкѣ, съ приложеніемъ, если члены совѣта признаютъ нужнымъ, перевода постановленія на томъ языкѣ, на коемъ происходили сужденія.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ.

1673. Просьба о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ подается въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства сего лица. Сей же Судъ разсматриваетъ и предложенія по сему предмету чиновъ прокурорскаго надзора, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 489, 490 и 491 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

1674. При просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ должно быть представляемо въ числѣ доказательствъ, требуемыхъ статьею 492 Гражданскаго Уложенія 1825 года, и медицинское свидѣтельство.

1675. Предсѣдатель Суда дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи просьбы Прокурору и назначаетъ Члена для доклада оной въ опредѣленный день.

1676. По выслушаніи доклада и заключенія Прокурора, Судъ, если найдетъ основанія, приводимыя къ признанію лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ, уважительными, требуетъ заключенія семейнаго совѣта о состояніи умственныхъ способностей означеннаго лица.

1677. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются общія правила сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 492—521 Гражданскаго Уложенія 1825 года. Въ случаѣ необходимости врачебнаго освидѣтельствованія лица, о которомъ возбуждено дѣло, освидѣтельствованіе сіе производится въ присутствіи Суда.

1678. Просьбы объ отмѣнѣ опредѣленія Судебной Палаты по сего рода дѣламъ допускаются на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

1679. Дѣла о признаніи лица состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1680. Установленный въ предшедшихъ (1673—1679) статьяхъ порядокъ соблюдается также при разрѣшеніи дѣлъ о снятіи законнаго прещенія.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника.

1681. Дѣла объ ограниченіи дѣеспособности посредствомъ назначенія судебнаго совѣтника, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 497 и 518 Гражданскаго Уложенія 1825 года, разсматриваются и разрѣшаются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 1673—1680.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О публикаціи объ открытіи наслѣдства.

1682. Публикація объ открытіи наслѣдства, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 125 и 127 Ипотечнаго Устава 1818 года и изданнаго въ дополненіе оныхъ законоположенія 16 (28) Іюня 1830 года (Дн. Зак., Т. XIII, стр. 116—120), дѣлается въ Сенатскихъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, по распоряженію подлежащаго Ипотечнаго Отдѣленія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ такая публикація можетъ послѣдовать по распоряженію Мироваго или Гминнаго судьи, одновременно съ принятіемъ мѣръ къ охраненію наслѣдства.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Объ опечатаніи остающагося послѣ умершихъ имущества.

1683. Распоряженіе объ опечатаніи остающагося послѣ умершаго имущества дѣлается Мировымъ или Гминнымъ Судьею, смотря по тому, находится ли имущество въ мѣстности, подсудной Мировому Судьѣ или же Гминному Суду.

1684. Объ опечатаніи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить: 1) предъявляющіе свои права на наслѣдство или на соучастіе въ общности имущества; 2) кредиторы, о коихъ упоминается въ статьѣ 820 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, и 3) при отсутствіи супруга, или наслѣдниковъ, или же одного изъ нихъ,—лица, жившія въ одномъ домѣ съ умершимъ, а также слуги и домашніе.

§ 1. Кредиторъ, не воспользовавшійся правомъ просить объ опечатаніи наслѣдства послѣ должника, „не лишается права требовать удовлетворенія своей претензіи отъ тѣхъ лицъ, къ коимъ по закону можетъ быть обращено имъ такое требованіе“ (80. 108).

1685. Изъ числа означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 предшедшей (1684) статьи лицъ, несовершеннолѣтніе, признанные самостоятельными, имѣютъ право просить объ опечатаніи, безъ участія ихъ попечителя; за несовершеннолѣтнихъ же, не признанныхъ самостоятельными и не имѣющихъ опекуна, или въ случаѣ отсутствія сего послѣдняго, объ опечатаніи можетъ просить каждый ихъ родственникъ.

1686. Въ просьбѣ лицъ, означенныхъ въ статьяхъ 1864 и 1865, должно быть указано избранное ими въ городѣ или гминѣ, гдѣ производится опечатаніе, мѣсто жительства.

1687. Независимо отъ просьбы лицъ, поименованныхъ въ статьяхъ 1684 и 1685, опечатаніе производится по требованію лицъ прокурорскаго надзора, по заявленію полиціи и по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи: 1) когда несовершеннолѣтній не имѣетъ опекуна и никто изъ родственниковъ не проситъ объ опечатаніи; 2) когда супругъ, или всѣ наслѣдники, или же одинъ изъ нихъ находится въ отсутствіи, и 3) въ случаѣ смерти лица, состоявшаго на государственной или общественной службѣ, у коего, по роду службы, могли находиться акты, книги и другіе, имѣющіе правительственный или общественный интересъ, документы, или же имущество. При семъ опечатанію подлежатъ только такіе документы и имущество.

§ 1. „Мир. или гминн. судья, безъ просьбы частнаго заинтересованнаго лица, можетъ распорядиться объ опечатаніи только въ томъ случаѣ, когда ему лично извѣстно о существованіи указанныхъ въ ст. 1687 обстоятельствъ, или же когда эти обстоятельства будутъ удостовѣрены лицомъ прокурорскаго надзора или полиціею, требующими опечатанія (85. 23, 80. 10). Не составляетъ подобнаго удостовѣренія сообщеніе полиціи о томъ, что послѣ умершаго „остались вдова съ дѣтьми“ (80. 10).

§ 2. „Передача послѣ смерти присяжн. повѣреннаго въ окр. судъ вещей и бумагъ, имѣющихъ правительственн. или общественн. характеръ, производится по особой сдаточной описи, составляемой и подписываемой какъ суд. приставомъ, такъ и лицемъ, командированнымъ для принятія сего имущества“ (с. п. 91. 698,—сб. 578).

1688. Опечатаніе производится состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ Судебнымъ Приставомъ, или замѣняющимъ его лицомъ, или же Гминнымъ Войтомъ.

§ 1. Гминн. войты составляютъ инвентарн. описи *безмездно* (90. 15, о. с. 89. 9).

1689. Опечатаніе производится, въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ и вещамъ, которыя находятся не въ опечатанныхъ помѣщеніяхъ, казенной печати.

1690. При опечатаніи могутъ присутствовать лица, означенныя въ статьяхъ 1684 и 1685.

1691. Опечатанію не подлежатъ предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также предметы, которые по свойству своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись.

1692. Въ случаѣ заявленія о существованіи завѣщанія и просьбы о розысканіи таковаго въ жилищѣ умершаго, лицо, производящее опечатаніе, обязано прежде всего произвести розысканіе завѣщанія, и если таковое окажется, то поступить на основаніи нижеслѣдующей (1693) статьи.

1693. Оказавшіеся при опечатаніи запечатанные пакеты, по засвидѣтельствованіи наружной ихъ формы, печати и подписи, если таковая есть, надписью на пакетѣ за подписомъ производящаго опечатаніе и присутствовавшихъ при этомъ лицъ, препровождаются къ Судьѣ, по распоряженію коего производилось опечатаніе. Если окажется незапечатанное завѣщаніе, то производящій опечатаніе обязанъ тѣмъ же порядкомъ засвидѣтельствовать, въ какомъ видѣ оно найдено, и препроводить оное къ подлежащему Судьѣ.

1694. Опечатаніе должно быть произведено послѣ окончанія инвентарной описи имущества, за исключеніемъ того случая, когда распоряженіе о семъ сдѣлано вслѣдствіе обжалованія инвентарной описи.

1695. При заявленіи просьбы объ опечатаніи во время составленія инвентарной описи, Мировой или Гминный Судья дѣлаетъ распоряженіе о наложеніи печатей на всѣ тѣ предметы, которые не внесены еще въ опись.

1696. Лицо, производящее опечатаніе, обязано записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, въ которомъ, кромѣ того, должны быть означены: 1) имя, фамилія и должность производящаго опечатаніе; 2) распоряженіе Судьи о производствѣ опечатанія и время полученія этого распоряженія производящимъ опечатаніе, а равно всѣ послѣдовавшія во время производства опечатанія по сему предмету распоряженія; 3) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ опечатанію; 4) приступлено ли къ опечатанію прежде погребенія умершаго, оставившаго имущество, или же послѣ его погребе-

нія; 5) описаніе предметовъ, къ коимъ печати приложены, и 6) заявленія и замѣчанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

1697. Письменныя заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ.

1698. Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими при ономъ лицами.

1699. Производящій опечатаніе обязанъ, по требованію участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, выдавать за установленную плату засвидѣтельствованныя выписи изъ журнала объ опечатаніи.

1700. По встрѣчающимся при производствѣ опечатанія затрудненіямъ, лицо, производящее опечатаніе испрашиваетъ разрѣшенія подлежащаго Судьи; при семъ опечатаніе пріостанавливается, а къ неопечатанному имуществу приставляется стража. Если же отъ малѣйшаго замедленія опечатанія можетъ послѣдовать вредъ, то лицо, кому оно поручено, собственною властію принимаетъ временныя мѣры для устраненія встрѣчаемыхъ затрудненій, доводя о семъ немедленно до свѣдѣнія Судьи.

1701. По окончаніи опечатанія, журналъ со всѣми приложеніями представляется Судьѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось.

1702. Лица, желающія заявить объ огражденіи своихъ правъ по отношенію къ опечатываемому имуществу, подаютъ о семъ просьбу Судьѣ, по распоряженію коего производится опечатаніе, или заявляютъ письменно или же словесно лицу, производящему опечатаніе, которое, въ семъ случаѣ, поступаетъ на основаніи пункта 6 статьи 1696 и статей 1697 и 1699. Въ просьбѣ или заявленіи упомянутыхъ лицъ должно быть указано избранное ими въ городѣ или гминѣ, гдѣ производится опечатаніе, мѣсто жительства.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

О снятіи печатей.

1703. Снятіе печатей производится по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи, по принадлежности, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1683.

1704. Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается по просьбѣ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 1684, за исключеніемъ слугъ, домашнихъ и жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ. Въ просьбѣ должно быть означено мѣсто жительства и пребыванія просителя.

1705. Снятіе печатей съ имущества, опечатаннаго до погребенія оставившаго оное лица, производится не прежде, какъ по истеченіи *трехъ дней* со времени его погребенія.

1706. Съ имущества, опечатаннаго послѣ погребенія, печати не могутъ быть сняты ранѣе истеченія *трехъ дней* со времени окончанія опечатанія.

1707. Нарушеніе правилъ, предписанныхъ статьями 1705 и 1706, влечетъ за собою обязанность вознаградить за могущіе послѣдовать отъ сего ущербъ и убытки.

1708. Снятіе печатей можетъ быть произведено ранѣе установленнаго статьею 1706 срока, только по опредѣленію суда или по распоряженію Мироваго или Гминнаго Судьи.

1709. Если всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ несовершеннолѣтни и не признаны самостоятельными, то къ снятію печатей не приступается до тѣхъ поръ, пока не будетъ учреждена опека или не послѣдуетъ признаніе самостоятельности.

1710. Печати снимаются означенными въ статьѣ 1688 должностными лицами. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ инвентарной описи, то печати снимаетъ лицо, производящее опись (ст. 1724).

1711. Снятіе печатей производится въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей и лицъ, имѣющихъ, на основаніи послѣдующей (1712) статьи, право при семъ находиться.

1712. При снятіи печатей имѣютъ право присутствовать: 1) оставшійся въ живыхъ супругъ; 2) предполагаемые наслѣдники; 3) душеприказчики; 4) получившіе отказы изъ наслѣдственнаго имущества на основаніи статей 1003 — 1013 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, если лица эти извѣстны, и 5) лица, заявившія при производствѣ опечатанія объ огражденіи ихъ правъ по отношенію къ опечатанному имуществу (п. 6 ст. 1696 и ст. 1698 и 1702).

1713. Къ снятію печатей приступается по вызывѣ упомянутыхъ въ предшедшей (1712) статьѣ лицъ. Въ повѣсткѣ или публикаціи о вызовѣ означаются годъ, мѣсяцъ, число и часъ, въ которые послѣдуетъ снятіе печатей.

1714. Повѣстка о вызовѣ лицъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 5 статьи 1512, препровождается въ избранное ими мѣсто жительства.

1715. Поименованныя въ статьѣ 1712 лица, могутъ присутствовать во время производства снятія печатей лично или чрезъ повѣренныхъ.

1716. Если со снятіемъ печатей соединена оцѣнка наслѣдственнаго имущества, то таковая производится на основаніи общихъ правилъ объ оцѣнкѣ, изложенныхъ въ семъ Уставѣ.

1717. При прекращеніи повода къ опечатанію до снятія или во время снятія печатей, сіи послѣднія снимаются безъ составленія инвентарной описи.

1718. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ инвентарной описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи.

1719. Въ случаѣ необходимости отложить окончаніе описи до другаго срока, а равно когда послѣ снятія печатей, однородные предметы соединены вмѣстѣ для внесенія ихъ въ инвентарную опись, къ распечатаннымъ предметамъ снова прилагаются печати.

1720. Въ случаѣ предъявленія, при снятіи печатей, просьбы о розысканіи завѣщанія, примѣняются статьи 1692 и 1693.

1721. Найденныя, при снятіи печатей, вещи и бумаги, не принадлежащія къ наслѣдству, о возвращеніи которыхъ заявили требованія постороннія лица, отдаются по принадлежности, съ объясненіемъ о томъ въ журналѣ. Если же вещи или бумаги не могутъ быть возвращены немедленно и окажется необходимымъ составить имъ опись, то онѣ поименовываются въ журналѣ о снятіи печатей, но не въ инвентарной описи.

1722. Лицо, снимающее печати, обязано записывать всѣ свои дѣйствія по сему предмету въ особый журналъ, который составляется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1696. Въ журналѣ этомъ также означаются: 1) имя, фамилія и званіе, а равно постоянное или избранное мѣсто жительства лица, по просьбѣ коего сдѣлано распоряженіе о снятіи печатей; 2) время и способъ вызова поименованныхъ въ статьѣ 1712 лицъ; 3) лица, производившія оцѣнку, и свѣдущіе люди, если таковые были приглашены (ст. 1716); 4) въ какомъ состояніи найдены печати, приложенныя къ вещамъ и хранилищамъ, и 5) предъявленныя при снятіи печатей требованія заинтересованныхъ лицъ и сдѣланныя по сему предмету распоряженія.

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

О составленіи инвентарной описи.

1723. Распоряженіе о составленіи инвентарной описи дѣлается порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1683, вслѣдствіе просьбы лицъ, имѣющихъ право требовать снятія печатей (ст. 1704).

§ 1. Инвент. опись по 1723 ст., составляется „лишь въ то время, когда имущество умершаго находитя еще въ томъ составѣ и видѣ, въ какомъ оно было при немъ, т. е. не перешло еще въ обладаніе наслѣдника, и когда еще въ отношеніи сего имущества по владѣнію, пользованію и распоряженію имъ не было со стороны наслѣдника дѣйствій, свойственныхъ только наслѣднику“ (93. 44).

1724. Составленіе инвентарной описи возлагается на должностныя лица, означенныя въ статьѣ 1688 сего Устава. Впрочемъ, по просьбѣ лицъ, имѣющихъ право требовать составленія инвентарной описи, производство таковой можетъ быть разрѣшено избранному ими Нотаріусу, но не иначе, какъ съ согласія послѣдняго.

§ 1. „Мир. судья не можетъ отказать лицамъ, имѣющимъ право требовать составленія инвент. описи, въ просьбѣ о разрѣшеніи нотаріусу составить оную, когда эта просьба заявлена всѣми означенными лицами и избранный ими нотаріусъ согласился принять на себя составленіе описи“ (85. 23).

1725. Инвентарная опись производится въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей и лицъ, имѣющихъ право присутствовать при составленіи оной.

1726. При инвентарной описи имѣютъ право присутствовать; 1) оставшійся въ живыхъ супругъ; 2) предполагаемые наслѣдники; 3) душеприкащикъ, если содержаніе завѣщанія извѣстно; 4) лица, получающія даръ или же отказы изъ наслѣдственнаго имущества, на основаніи статей 1003—1013 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1727. Безъ вызова упомянутыхъ въ предшедшей (1726) статьѣ лицъ не можетъ быть приступлено къ составленію описи.

1728. Инвентарная опись производится, по примѣненію къ порядку составленія описи, опредѣленному въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ.

1729. Предметы и бумаги, на которыя предъявлено право со стороны третьяго лица, въ инвентарную опись не вносятся (ст. 1721).

1730. Въ описи означается стоимость вещей, на основаніи произведенной онымъ оцѣнки, и поименовываются всѣ документы и бумаги, относящіеся къ опредѣленію наличнаго и долговаго имущества.

1731. Относящіяся къ наслѣдственному имуществу бумаги перенумеровываются и скрѣпляются по листамъ. Торговыя книги и реестры должны быть засвидѣтельствованы относительно того, въ какомъ состояніи они находились при составленіи описи; если книги и реестры не перенумерованы и не скрѣплены, то таковые перенумеровываются и скрѣпляются по листамъ; пробѣлы, находящіеся на исписанныхъ листахъ, перечеркиваются.

1732. О дѣйствіяхъ по производству инвентарной описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1696 и 1722.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

О сохраненіи опечатаннаго или описаннаго имущества.

1733. Опечатанное или описанное имущество сохраняется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020 сего Устава.

§ 1. Понудит. отобраніе имущества, находящагося у кого-либо по договору съ наслѣдодателемъ, можетъ быть произведено только по суд. рѣшенію, состоявшемуся *по иску*, предъявленному наслѣдникомъ или надлежащимъ представителемъ правъ наслѣдодателя къ лицу, коему по договору было передано имущество (82. 70).

1734. Препровожденныя къ подлежащему Судьѣ, на основаніи статей 1693 и 1721, запечатанныя бумаги вскрываются Судьею, съ засвидѣтельствованіемъ, въ какомъ состояніи онѣ найдены, и тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ наслѣдству, оставляются на храненіи въ назначенномъ Судьею мѣстѣ.

1735. Если изъ надписи или другого письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанныя бумаги принадлежатъ третьимъ лицамъ, то Судья вызываетъ эти лица къ назначенному сроку для присутствованія при вскрытіи бумагъ.

1736. Въ назначенный, на основаніи предшедшей (1735) статьи, день бумаги вскрываются при вызванныхъ лицахъ, а въ случаѣ неявки ихъ на срокъ, безъ ихъ присутствія. За симъ бумаги, не относящіяся къ наслѣдству, отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по первому востребованію.

1737. Ключи отъ опечатанныхъ замковъ хранятся у Судьи, который, до распоряженія о снятіи печатей, не можетъ ни самъ входить

въ помѣщеніе, въ которомъ произведено опечатаніе, ни разрѣшить сіе другому, за исключеніемъ крайней въ томъ необходимости, и не иначе, какъ по особому о семъ постановленію, съ точнымъ изложеніемъ причинъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи.

1738. Жалобы на распоряженія Мировыхъ и Гминныхъ Судей по опечатанію, снятію печатей и составленію инвентарной описи приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169 сего Устава.

1739. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, если оно совершено въ присутствіи жалующагося, а въ противномъ случаѣ со дня объявленія ему опредѣленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300).

1740. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій Судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мироваго Съѣзда.

1741. Жалобы на несоблюденіе при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи инвентарной описи установленныхъ закономъ правилъ, а также споры, возникающіе при исполненіи дѣйствій по охраненію имущества умершаго, предъявляются подлежащему Мировому Судьѣ или Гминному Суду въ теченіе срока, установленнаго въ статьѣ 1202 сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

О засвидѣтельствованіи явки завѣщаній и о разрѣшеніи просьбъ общихъ легатаріевъ о вводѣ во владѣніе.

1742. Засвидѣтельствованіе явки собственноручныхъ незапечатанныхъ завѣщаній, а равно разрѣшеніе просьбъ общихъ легатаріевъ о вводѣ во владѣніе, производятся Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, Мировымъ Судьею или Гминнымъ Судомъ, на основаніи законовъ о подсудности дѣлъ о наслѣдствѣ по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, съ тѣмъ, что Предсѣдатель Окружнаго Суда производитъ засвидѣтельствованіе и въ томъ случаѣ, если при представленіи завѣщанія

къ явкѣ невозможно опредѣлить родъ и цѣну сего имущества. Засвидѣтельствованіе явки, вскрытіе и описаніе состоянія собственноручныхъ запечатанныхъ и тайныхъ завѣщаній производятся во всѣхъ случаяхъ Предсѣдателемъ Окружнаго Суда.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

Объ охраненіи вакантнаго и выморочнаго наслѣдства.

1743. Вакантное наслѣдство охраняется посредствомъ особаго попечителя, назначаемаго Окружнымъ Судомъ.

1744. Попечитель вакантнаго наслѣдства обязанъ прежде всего требовать приведенія въ извѣстность наслѣдственнаго имущества посредствомъ инвентарной описи, если таковая до того не была составлена, и продажи движимостей, если таковая должна быть произведена на основаніи дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ узаконеній (ст. 1723—1732, 1771 и 1772).

1745. Въ случаѣ необходимости продать недвижимое имущество, попечитель подаетъ о семъ просьбу въ Окружный Судъ, съ точнымъ обозначеніемъ имущества, предназначеннаго къ продажѣ.

1746. Судъ, признавъ продажу недвижимаго имущества необходимою, назначаетъ свѣдущихъ людей для оцѣнки онаго; и, по разсмотрѣніи ихъ заключенія, а также по выслушаніи заключенія Прокурора, постановляетъ опредѣленіе о продажѣ.

1747. Продажа недвижимаго имущества, принадлежащаго къ вакантному наслѣдству, производится по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ.

1748. Относительно управленія наслѣдственнымъ имуществомъ и отчетности, попечитель подчиняется правиламъ 30 Января (11 Февраля) 1824 года (Дн. Зак., Т. XXIX, стр. 23) и дополнительнымъ къ онымъ постановленіямъ.

1749. Выморочное наслѣдство охраняется по примѣненію къ порядку, предписанному указанными въ предшедшей (1748) статьѣ постановленіями.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

О принятіи наслѣдства условно на правѣ инвентарномъ.

1750. Наслѣдники, принимающіе наслѣдство условно, на правѣ инвентарномъ, заявляютъ о томъ мировымъ или общимъ судебнымъ

установленіямъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.

§ 1. Если законн. наслѣдники не докажутъ, что они отреклись отъ наслѣдства или приняли оное на правѣ инвентарномъ, то они должны быть признаны принявшими наслѣдство безусловно (ст. 777 и 778 гр. код.) (80. 108).

1751. Лицо, въ пользу коего открылось наслѣдство, желающее, до вступленія въ права наслѣдника и согласно съ постановленіями по сему предмету Гражданскаго Кодекса, получить разрѣшеніе на продажу наслѣдственнаго имущества, испрашиваетъ на сіе разрѣшенія подлежащаго судебнаго установленія.

1752. Продажа движимаго имущества совершается по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ движимаго имущества, а продажа недвижимаго имѣнія производится по правиламъ, установленнымъ статьями 1769—1774.

1753. Несоблюденіе указаннаго статьями 1751 и 1752 порядка влечетъ за собою признаніе условнаго наслѣдника безусловнымъ.

1754. Сумма, вырученная отъ продажи наслѣдственнаго имущества, распредѣляется между кредиторами по общимъ правиламъ сего Устава.

1755. Въ случаѣ требованія кредиторами отъ наслѣдника, принимающаго наслѣдство условно, поручительства, таковое представляется подлежащему суду, который разрѣшаетъ также всѣ, возникающіе по сему предмету споры. Срокъ на представленіе поручительства назначается *трехдневний*, съ причисленіемъ поверстнаго срока (ст. 300).

1756. Наслѣдникъ, принявшій наслѣдство условно, обязанъ отчетностію во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по отношенію къ наслѣдственному имуществу.

1757. Иски наслѣдника, принимающаго наслѣдство условно, касающіеся наслѣдственнаго имущества, предъявляются противъ его сонаслѣдниковъ; если же другихъ наслѣдниковъ нѣтъ, или же всѣ они вчинаютъ подобный искъ, то назначается особый попечитель, къ коему и предъявляются упомянутые иски. Попечитель сей назначается тѣмъ же порядкомъ, какъ и попечитель вакантнаго наслѣдства (ст. 1743).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

Объ отказѣ отъ соучастія въ общности имущества и объ отреченіи отъ наслѣдства.

1758. Супругъ, отказывающійся отъ соучастія въ общности имущества, а также наслѣдникъ, отрекающійся отъ наслѣдства, заявляютъ объ этомъ подлежащему судебному установленію, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, по роду и цѣнѣ имущества. Заявленіе это записывается въ книгу порядкомъ, установленнымъ статьею 784 Гражданскаго Кодекса.

§ 1. „По ст. 1758 у. г. с., отреченіе отъ наслѣдства совершается подачею объ этомъ подлежащему судебн. установленію заявленія, которое записывается въ книгу порядкомъ, установленнымъ въ ст. 784 гр. код.“ (89. 75); обрядъ внесенія сего отреченія въ книгу имѣетъ безусловн. значеніе лишь въ отношеніи третьихъ лицъ, но не самого отрекающагося, который подачею прошенія объ отреченіи уже выразилъ волю не пользоваться наслѣдствомъ (89. 75).

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1759. Просьба о раздѣлѣ наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ, а равно движимыхъ, на сумму свыше *пятисотъ рублей*, подается, въ указанныхъ статьяхъ 815—842 Книги третьей Гражданскаго Кодекса случаяхъ, Окружному Суду, въ вѣдѣніи коего состоитъ имущество. Просьбы о раздѣлѣ движимости на сумму не свыше *пятисотъ рублей* подаются Гминному Суду или Мировому Судьѣ, по мѣсту нахожденія имущества. При семъ соблюдается правило, изложенное въ слѣдующей (1760) статьѣ.

1760. Просьба о раздѣлѣ наслѣдственнаго недвижимаго имущества, указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 1490, подается подлежащему Гминному Суду.

1761. Въ Окружномъ Судѣ раздѣлъ производится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Члена-докладчика, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 815—892 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1762. Относительно описи, оцѣнки и заключенія свѣдущихъ людей, а также продажи подлежащаго раздѣлу имущества, въ случаѣ, указанномъ въ статьяхъ 826 и 827 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, соблюдаются правила сего Устава.

1763. Жалобы на несоблюденіе при описи, оцѣнкѣ и продажѣ установленныхъ закономъ правилъ приносятся Суду, въ сроки, установленные въ статьяхъ 1202, 1204 и 1205 сего Устава, и разрѣшаются по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 965 и 966.

1764. Во всемъ прочемъ по производству о раздѣлѣ Судъ и Членъ-докладчикъ руководствуются статьями 896—923 сего Устава, съ соблюденіемъ при этомъ постановленій Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1765. Частныя и апелляціонныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ о судебномъ раздѣлѣ подаются и разрѣшаются по правиламъ сего Устава.

§ 1. Опредѣленія суда объ отдачѣ подъ секвестръ наслѣдств. имущества, обращеннаго къ судебн. раздѣлу, не подлежатъ касс. обжалованію (94. 43; ср. 76. 404).

1766. Предварительное заключеніе Прокурора требуется въ томъ случаѣ, когда дѣло о раздѣлѣ, по свойству своему, подлежитъ его попеченію.

1767. Правила о раздѣлѣ наслѣдства, установленныя Гражданскимъ Кодексомъ, не обязательны для Гминныхъ Судовъ, которые руководствуются въ семъ отношеніи особыми правилами.

§ 1. Подъ упоминаемыми въ ст. 1767 правилами о наслѣдств. раздѣлѣ разумѣются правила гражд. кодекса, относящіяся собственно къ порядку производства судомъ раздѣла (87. 36).

1768. Постановленныя въ статьяхъ 1759—1767 правила примѣняются ко всякаго рода раздѣламъ имущества.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

О продажѣ наслѣдственнаго имущества.

1769. Продажа движимаго и недвижимаго наслѣдственнаго имущества производится по общимъ правиламъ сего Устава о публичной продажѣ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (1770—1774).

§ 1. „И къ случаямъ продажи наслѣдственн. имѣній въ порядкѣ раздѣла“ примѣнимо общее правило, содержащееся въ ст. 1166, „съ предоставленіемъ покупщику, если онъ имѣетъ участіе въ наслѣдствѣ, права поставить въ счетъ покупн. суммы, вмѣсто наличн. денегъ, всю ту цѣнность, которая соотвѣтствуетъ его наслѣдств. праву“; для сего „необходима такая же безспорность наслѣдств. права покупщика, каковая требуется отъ покупщика-взыскателя, потому что въ порядкѣ производства публичн. торга не можетъ имѣть мѣсто разрѣшеніе наслѣдственн. споровъ“ (93. 104).

§ 2. Общія правила сего устава „примѣняются настолько, насколько это не противорѣчитъ другимъ требованіямъ закона“ (94. 90).

1770. Если всѣ сонаслѣдники совершеннолѣтни, находятся на лицо и согласны между собою, и если притомъ нѣтъ заинтересованныхъ третьихъ лицъ, то продажа имуществъ (ст. 1769) можетъ быть произведена и безъ соблюденія изложенныхъ въ семъ Уставѣ правилъ.

§ 1. Съ 1770 „составляетъ исключеніе не изъ общ. порядка продажи съ публичн. торга, а изъ установленнаго въ ст. 1769 правила о томъ, что для раздѣла наслѣдств. имущество должно быть продаваемо именно съ публичн. торга, допуская въ случаѣ, въ ней (т. е. въ ст. 1770) указанномъ, и продажу по вольной цѣнѣ“ (94. 90).

1771. Если недвижимое имѣніе принадлежитъ однимъ только несовершеннолѣтнимъ, то продажа производится не иначе, какъ по опредѣленію семейнаго совѣта, утвержденному Окружнымъ или Гминнымъ Судомъ, по принадлежности.

1772. Указанное въ предшедшей (1771) статьѣ опредѣленіе семейнаго совѣта не требуется, когда недвижимое имущество принадлежитъ совершеннолѣтнимъ вмѣстѣ съ несовершеннолѣтними, и когда публичная продажа должна быть произведена по требованію совершеннолѣтнихъ.

1773. При продажѣ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ собственность сельскихъ жителей на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года, соблюдаются также особыя правила объ отчужденіи и дробленіи усадьбъ, а равно прочія, относящіяся къ сему предмету узаконенія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности продажи и указанной въ упомянутыхъ правилахъ отвѣтственности лицъ, производившихъ продажу. Означенныя особыя правила и узаконенія должны быть соблюдаемы, въ отношеніи упомянутыхъ имуществъ, и въ такомъ случаѣ, когда имущества эти продаются вмѣстѣ съ другимъ имѣніемъ должника.

1774. Въ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемое съ публичнаго торга для раздѣла наслѣдственное имущество состоитъ изъ поземельныхъ участковъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1490, и имущество сіе останется за кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ въ ономъ, — покупщикъ вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части объявленной имъ цѣны или той суммы, какая придется по исключеніи изъ сей цѣны ипотечныхъ долговъ, остающихся, по соглашенію его съ кредиторами, на проданномъ имѣніи, а остальную часть этой цѣны или суммы, равно какъ слѣдующія по закону пошлины, въ теченіе

одного мѣсяца со дня торга. Наличнымъ при продажѣ имущества сонаслѣдникамъ въ немъ предоставляется опредѣлить, по взаимному между собою соглашенію, иной кратчайшій или болѣе продолжительный срокъ для взноса остальной части покупной цѣны или суммы, причитающейся по вышеприведенному разсчету.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТОЕ.

О безвѣстно-отсутствующихъ.

1775. Окружный Судъ, удостовѣрясь въ несомнѣнности предположенія о безвѣстномъ отсутствіи лица, оставившаго имущество, дѣлаетъ распоряженіе о публикаціи о безвѣстно-отсутствующемъ и о назначеніи, для охраненія его правъ и имущества, особаго попечителя, опредѣливъ при этомъ права и обязанности сего попечителя.

1776. Къ означеннымъ въ предшедшей (1775) статьѣ дѣйствіямъ Судъ приступаетъ какъ по просьбѣ частныхъ лицъ, имѣющихъ по закону право ходатайствовать объ этомъ, такъ и по требованіямъ чиновъ прокурорскаго надзора.

1777. Съ истеченіемъ опредѣленныхъ въ Гражданскихъ Уложеніяхъ 1825 года сроковъ, Судъ, по просьбѣ лицъ, возбудившихъ производство о безвѣстномъ отсутствіи, а равно имѣющихъ право возбуждать таковое, производитъ надлежащее изслѣдованіе чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, и затѣмъ постановляетъ опредѣленіе о безвѣстномъ отсутствіи, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 36—70 упомянутаго Уложенія, и дополнительныхъ къ нимъ постановленій.

1778. Дѣла о безвѣстномъ отсутствіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1779. Опредѣленія Окружнаго Суда о безвѣстномъ отсутствіи объявляются въ открытомъ его засѣданіи и публикуются въ вѣдомостяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

О предложеніи платежа и о взносѣ на храненіе.

1780. Предложеніе платежа и взносъ на храненіе дѣлаются чрезъ Нотаріуса или чрезъ Судебнаго Пристава.

1781. Протоколъ о предложеніи платежа долженъ заключать въ себѣ: 1) точное обозначеніе предлагаемаго предмета, устраняющее

возможность подмѣнить оный; если предлагаются деньги, то, независимо количества оныхъ, означается самый родъ денегъ, и 2) отвѣтъ кредитора о принятіи или непринятіи имъ предложенія, съ означеніемъ, подписалъ ли онъ, отказался ли отъ подписи, или же объявилъ, что не можетъ подписать отвѣта.

1782. Въ случаѣ отказа кредитора въ принятіи предложенія, должникъ можетъ внести предложенный предметъ или сумму на храненіе, съ соблюденіемъ порядка, опредѣленнаго статьею 1259 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

1783. Споры относительно дѣйствительности предложенія или взноса на храненіе разрѣшаются подлежащими судебными установленіями, на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

1784. Въ рѣшеніи Суда, которымъ признается законная сила сдѣланнаго предложенія, заключающагося въ предметахъ или деньгахъ, внесенныхъ еще на храненіе, постановляется, что въ случаѣ непринятія кредиторомъ предложенной суммы или предмета, таковые будутъ внесены на храненіе. Вмѣстѣ съ симъ Судъ постановляетъ о прекращеніи исчисленія процентовъ со дня дѣйствительнаго взноса.

1785. Взносъ на храненіе, добровольный или по постановленію Суда, совершается не иначе, какъ съ оговоркою относительно правъ третьихъ лицъ, если таковыя заявлены, и съ увѣдомленіемъ о томъ кредитора.

1786. Во всемъ прочемъ соблюдаются правила, установленныя статьями 1257—1264 Книги третьей Гражданскаго Кодекса.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

О судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ.

1787. Должникъ, которому, на основаніи статьи 1268 Книги третьей Гражданскаго Кодекса, предоставляется право уступки имущества въ пользу кредиторовъ, подаетъ о семъ прошеніе въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства.

1788. При прошеніи представляются подробныя свѣдѣнія о состояніи уступаемаго имущества, долгахъ и обязательствахъ, обременяющихъ оное, и всѣ относящіеся къ имуществу документы и книги, если таковые имѣются.

1789. Подача просьбы объ уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ не останавливаетъ производства по предъявленнымъ къ долж-

нику искамъ и взысканіямъ, развѣ о такомъ пріостановленіи послѣдовало бы судебное опредѣленіе, постановленное по выслушаніи сторонъ.

1790. Судъ, предоставляя право уступки имущества должнику подвергнутому личному задержанію, дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его для возобновленія отказа на основаніи слѣдующей (1791) статьи.

1791. Должникъ, воспользовавшійся правомъ судебной уступки имущества въ пользу кредиторовъ, обязанъ возобновить свой отказъ отъ имущества лично или въ присутствіи Варшавскаго Коммерческаго Суда, если онъ имѣетъ жительство въ вѣдомствѣ сего Суда, или, въ противномъ случаѣ, въ присутствіи мѣстныхъ Магистрата или Гминнаго Суда. О таковомъ отказѣ должника составляется протоколъ: въ Магистратѣ—за подписью Президента или Бургомистра города и членовъ Магистрата, а въ Гминномъ Судѣ — за подписью членовъ Гминнаго Суда. Для присутствованія при возобновленіи отказа отъ имущества вызываются къ назначенному сроку кредиторы.

1792. Имя, фамилія, званіе и мѣсто жительства должника записываются на доску, вывѣшенную въ присутственной комнатѣ того Коммерческаго Суда, Магистрата или Гминнаго Суда, гдѣ возобновленъ отказъ отъ имущества, а также въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ.

1793. На основаніи опредѣленія Суда, предоставляющаго должнику право судебной уступки имущества, кредиторы могутъ приступить къ продажѣ движимаго и недвижимаго имущества должника. Продажа эта производится порядкомъ, установленнымъ для наслѣдниковъ, принимающихъ наслѣдство на правѣ инвентарномъ.

1794. Не могутъ воспользоваться правомъ судебной уступки имущества: иностранцы, злостные банкроты, подвергшіеся наказанію за кражу или мошенничество, лица, обязанныя отчетностію, опекуны, управители и тѣ, коимъ имущество отдано на сохраненіе.

1795. Правилами предшедшихъ (1787 — 1794) статей не отмѣняется установленный по сему предмету порядокъ для дѣлъ торговыхъ.

1796. Дѣла о судебной уступкѣ имущества въ пользу кредиторовъ разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЕ.

Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности.

1797. Для опредѣленія вознагражденія за имущество, отходящее по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на государственныя или общественныя надобности, подлежащее вѣдомство, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, и если притомъ не послѣдуетъ особаго Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи означеннаго имущества на основаніи узаконеній, дѣйствующихъ по сему предмету въ Имперіи, обращается въ Окружный Судъ, по мѣсту нахожденія имущества, порядкомъ, опредѣленнымъ статьями 1285 и 1286 сего Устава.

1798. Частныя и апелляціонныя жалобы на рѣшенія Окружнаго Суда, по дѣламъ сего рода, а также просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Судебной Палаты, подаются общимъ, установленнымъ въ семъ Уставѣ, порядкомъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1799. Правила сего Устава примѣняются въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1800. При разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, судебныя мѣста руководствуются постановленіями III Части Свода мѣстныхъ узаконеній, а также мѣстными положеніями о крестьянахъ, за исключеніемъ тѣхъ частей означенныхъ законоположеній, которыя отмѣняются или измѣняются правилами, изложенными въ семъ Раздѣлѣ.

§ 1. Отмѣненныя статьи III ч. Свода мѣстн. узак. губ. Приб. примѣнимы и послѣ реформы 89 г., къ дѣламъ, возникшимъ изъ сдѣлокъ, заключенныхъ до введенія въ краѣ означенной реформы (95. 68).

1801. Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія,

коль скоро истецъ въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, вѣдѣнію коего подлежали бы иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ искѣ— Окружному Суду.

§ 1. *). Сущность иска о признаніи (Feststellungsklage) „состоитъ въ томъ, что лицо, имѣющее какой-либо законный интересъ, чтобы вопросъ о существованіи (Bestand) или несуществованіи юридич. отношенія былъ немедленно разсмотрѣнъ судомъ, можетъ до момента наступленія нарушенія права, дающаго основаніе требовать удовлетвореніе (actio nata est), обратиться въ судъ съ ходатайствомъ о подтвержденіи существованія юридич. отношенія. Подобный искъ ограничивается только вопросомъ о подтвержденіи существованія или несуществованія права, не касаясь вовсе вопроса объ удовлетвореніи, и судебное по сему предмету рѣшеніе не можетъ присуждать чего-либо, подлежащаго принудительн. исполненію. Главнѣйшимъ условіемъ сего иска является наличность на сторонѣ истца законн. интереса, требующаго немедленн. подтвержденія его права". „Распространеніе этого иска, взамѣнъ прежняго провокаціонн. процесса, на всѣ Прибалт. губерніи представляется весьма желательнымъ и нисколько не противорѣчащимъ началамъ суд. уставовъ 64 г. Хотя, по ст. 1 у. г. с., вѣдѣнію суд. мѣстъ подлежатъ *споры* о правахъ гражданскихъ и гражд. касс. департаментъ прав. сената, въ разъясненіе этой статьи, установилъ, что искъ предполагаетъ дѣйствительно уже происшедшее *нарушеніе права* и уже возникшій по поводу права споръ, такъ что результатомъ такого иска должно быть рѣшеніе, возстановляющее нарушенное право (75. 1058), но, съ одной стороны, ст. 899 и сл. у. г. с. допускаютъ постановленіе рѣшеній лишь о *признаніи права* на убытки и вознагражденіе, безъ опредѣленія самаго количества убытковъ (т. е. искъ объ установленіи *правъ*, безъ соотвѣтствующаго этому праву *удовлетворенія*), а съ другой — условія практическ. жизни и юридическ. быта побудили сенатъ расширить предѣлы допустимости гражданск. иска. Въ рѣшеніи 82. 82 сенатъ „призналъ, что элементы спора о правѣ гражданскомъ имѣются въ наличности, если между сторонами существуетъ разномысліе относительно существованія или же юридическ. значенія фактовъ, служащихъ основаніемъ правоотношенія между ними; что поводомъ къ иску можетъ служить правонарушеніе не только положительное, но и отрицательное, и что контрагентъ можетъ путемъ иска требовать *чтобы юридическое значеніе разъ произведеннаго имъ за извѣстный срокъ по договору платежа было окончательно признано, чтобы такимъ образомъ спорное до разрѣшенія суда отношеніе изъ неопредѣленнаго состоянія было приведено въ безспорное и чтобы онъ (истецъ). засимъ, уже не самовольно, а по праву, утвержденному за нимъ судомъ, могъ опровергнуть требованіе* другаго контрагента о новомъ платежѣ". Слѣд., и сенатъ призналъ возможнымъ предъ-

*) Извлеченіе изъ законодат. мотивовъ, помѣщенныхъ въ сборникѣ *А. Г. Гасмана и бар. Нолькена*, Положенія о преобразованіи суд. части въ Прибалт. губ., I, стр. 45 и сл.

явленіе иска о признаніи существованія юридич. отношенія, если къ тому истецъ вынуждается немедленнымъ юридич. интересомъ. Независимо отъ этого, уст. о торг. несост. (т. XI ч. 2, у. с. г. изд. 87 г., ст. 592 и 602) допускаетъ иски о признаніи судомъ спорности или безспорности конкурсн. претензій, т. е. иски объ установленіи права участія въ ликвидаціи конкурсной массы, безъ соотвѣтственнаго этому праву удовлетворенія, которое можетъ опредѣлиться лишь впослѣдствіи со стороны конкурснаго управленія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, съ отмѣною провокаціоннаго производства Прибалтійск. губерній, представляется необходимымъ указать положительно тотъ путь, которымъ можно будетъ въ будущемъ осуществлять права, ограждающіяся означеннымъ производствомъ; 2) что въ названныхъ губерніяхъ, для обезпеченія правъ отъ возможныхъ въ будущемъ нарушеній, уже допущено законодателемъ особое производство о предварительномъ, до иска о нарушеніи права, обезпеченія доказательствъ (ст. 1807—1814 у. г. с. изд. 83 г.), въ существенныхъ чертахъ аналогичное съ исками о предварительномъ, до момента нарушенія права, признаніи существованія сего права, и 3) что могущая послѣдовать при подобныхъ искахъ о признаніи юридич. отношеній перестановка ролей истца и отвѣтчика нисколько не противорѣчитъ у. г. с., въ которомъ не содержится никакихъ постановленій о томъ, кто долженъ являться истцомъ и кто отвѣтчикомъ,—надлежало особо оговорить въ законѣ, въ дополненіе къ ст. 1 у. г. с., что иски о признаніи юридич. отношенія составляютъ предметъ вѣдѣнія гражд. суд. мѣстъ. Въ этомъ дополненіи вмѣсто „права“ употреблено выраженіе „юридич отношенія“ потому, что это послѣднее выраженіе: 1) точнѣе опредѣляетъ взаимное соприкосновеніе сферъ и интересовъ истца и отвѣтчика, чѣмъ слово „право“; 2) объемлетъ собою не только интересы, возникающіе изъ правъ, но и изъ фактовъ, какъ, напр., владѣнія, составляющаго по св. мѣстн. узак. не право, а фактъ (ст. 623 и 637 ч. III св. мѣстн. узак.), и 3) является терминомъ, имѣющимъ точно опредѣленное значеніе по мѣстнымъ гражд. законамъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало также опредѣлить подсудность сего рода дѣлъ. Для опредѣленія этой подсудности принята, согласно соблюдаемому нынѣ обычаю и § 29 у. г. с. германск. имперіи, подсудность того иска, который долженъ былъ бы быть предъявленъ въ случаѣ воспослѣдованія уже нарушенія права, о суд. признаніи коего ходатайствуетъ истецъ.—Къ сему не лишнимъ представляется присовокупить, что хотя мѣстн. суд. установленія Прибалт. губерній склонны допускать предусмотрѣнные въ германскомъ у. г. с. (§ 231 [256, изд. 1898 г.]) иски о признаніи подлинности или неподлинности документовъ, но установленіе подобныхъ исковъ для прибалт. губерній представляется нежелательнымъ, ибо сіи иски имѣютъ цѣлью лишь опредѣленіе значенія документа, какъ доказательства въ будущемъ процессѣ, а эта цѣль вполнѣ достигается ст. 545—565 у. г. с. Кромѣ того, надлежитъ замѣтить, что въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существовали подобные иски и производства—для установленія подлинности документовъ (procédure en vérification des écritures) и подложности ихъ (procédure en faux incident civil) (у. г. с. Царства Польскаго, ст. 193—251)—сіи производства, съ введеніемъ суд. реформы по уставамъ 64 г., отмѣнены“ (З. м.).—Ср. ст. 1—2, § 4.

§ 2. Для предъявленія иска по ст. 1801 „законъ вовсе не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ предпринялъ какія либо дѣйствія, въ коихъ проявляется нарушеніе правъ истца, а необходимо лишь, чтобы фактич. состояніе права, въ кон-

кретномъ его видѣ, оказалось такимъ, что истецъ, если и прибѣгнетъ къ немедленному содѣйствію суда, можетъ опасаться ущерба или умаленія объема этого права" (95. 80).

1802. При примѣненіи статей 17, 19 и 20 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 8, 9, 11, 12, 29—31, 41, 42, 207, 215, 216 и 509 Части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній.

1803. Постановленіе, содержащееся въ статьѣ 21 сего Устава, распространяется лишь на иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ.

1804. При примѣненіи статьи 27 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2918 Части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній, о заступленіи мѣста лицъ юридическихъ ихъ законными представителями.

1805. Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 42—50), производятся на основаніи сего устава съ измѣненіями, изложенными въ семъ (Ш) Раздѣлѣ и въ приложенныхъ къ сей (1805) статьѣ временныхъ правилахъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

1806. Вѣдомству Мироваго Судьи, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 6 статьи 29 и въ статьяхъ 82^1 — 82^3 сего Устава, подлежатъ: 1) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 682—699); 2) иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; 3) иски о показаніи движимой вещи (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 4593—4600), и 4) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ, прежде предъявленія оныхъ (ст. 1823—1830 сего Устава).

§ 1. „Возстановленію въ порядкѣ 2 п. ст. 1806 подлежитъ не всякое случайное пользованіе сервитутомъ, а такое, которое происходило *въ видѣ права*, т. е. по личному усмотрѣнію пользующагося, не насильственно, не вслѣдствіе дозволенія собственника, не тайно, а спокойно, явно и безспорно" (94. 86).

См. ст. 29 и 29 § 14 п. 12.

1807. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе

документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе или право на сервитутъ въ оном, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

См. ст. 73.

1807[1] (прод. 902). Въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской взимаемые на основаніи статьи 200[1] (по Прод.) судебная пошлина и сборы обращаются въ дополнительные земскіе сборы сихъ губерній.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

1. Подсудность.

1808. При примѣненіи статей 203, 205 и 206 сего Устава соблюдаются, взамѣнъ правила, выраженнаго въ статьѣ 204 сего же Устава, постановленія о мѣстѣ жительства, изложенныя въ статьяхъ 3066—3074 Части III свода мѣстныхъ узаконеній.

1809. При примѣненіи статьи 209 сего Устава принимаются въ соображеніе правила, изложенныя въ статьяхъ 3493—3503 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, объ исполненіи требованій, когда мѣсто исполненія опредѣлено въ договорѣ и когда оно въ немъ не опредѣлено.

1810. Иски о правѣ собственности или пользованіи и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, а также иски и споры о внесеніи означенныхъ правъ въ крѣпостныя книги или о погашеніи сихъ правъ, предъявляются по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. Иски объ имущественныхъ сервитутахъ и о поземельныхъ повинностяхъ предъявляются по мѣсту нахожденія обременнаго сервитутомъ или повинностью имущества.

1811. Подсудность по статьѣ 215 сего Устава распространяется на споры противъ домашнихъ раздѣловъ (Свод. мѣстн. узак. Ч. III, ст. 2742) и на иски къ наслѣдственной массѣ, когда нѣтъ въ виду наслѣдниковъ, признанныхъ или принявшихъ наслѣдство.

1812. Подсудности по статьѣ 223 сего Устава подчиняются иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ.

II. О повѣренныхъ.

1813. При примѣненіи статьи 250 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4379, 4380, 4383 и 4384 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

§ 1. Установленное въ ст. 250 правило „о томъ, что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія суд. мѣста въ порядкѣ кассаціонномъ должно быть точно выражено на то въ довѣренности полномочіе, должно имѣть для Остзейск. края полную силу и дѣйствіе“ (92. 52).

III. Вызовъ къ суду.

1814. Истцу предоставляется, независимо отъ вѣдомостей, указанныхъ въ статьѣ 297, печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ отвѣтчика къ суду въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и газетахъ.

IV. Заключеніе Прокурора.

1815. Прокуроръ даетъ свое заключеніе, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статью 343, также по дѣламъ лицъ, признанныхъ въ установленномъ порядкѣ расточителями, а равно по дѣламъ, касающимся богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній.

V. Сокращенное судопроизводство.

1816. Кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 349, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться также дѣла о выдачѣ содержанія (алиментовъ).

VI. Доказательства.

1817. При примѣненіи пункта 3 статьи 409 сего Устава принимаются въ соображеніе постановленія, изложенныя въ статьяхъ 819—858, 859 (по Прод. 1890 г.), 860, 861 (по Прод. 1890 г.) и 862—866 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1818. Отдача имущества на храненіе, какъ не требующая по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ (Свод. мѣст. узак., Ч. III), совершенія письменнаго о семъ акта, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

1819. При примѣненіи статьи 410 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 2952, 2993, 2994 (по Прод. 1890 г.), 3532, 3572, 3605 и 3850 части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

§ 1. „Уплата долга по ипотечн. облигаціямъ можетъ быть доказываема свидѣт. показаніями“ (93. 57).

1819[1] (прод. 95 и 902). Рижскому Окружному Суду предоставляется возлагать производство, по Аренсбургскому уѣзду, судебныхъ дѣйствій, для коихъ по Уставу Гражданскаго Судопроизводства

требуется выѣздъ на мѣсто Члена Суда (ст. 386, по Прод., 413, по Прод., 508, по Прод., 534, по Прод., 1342, по Прод., 1456, по Прод., 1918 и 1932), на Предсѣдателя мѣстнаго Мироваго Съѣзда или на одного изъ мѣстныхъ Участковыхъ или Добавочныхъ Мировыхъ Судей; сіи лица пользуются въ такихъ случаяхъ правомъ полученія прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ наравнѣ съ Членами Окружнаго Суда (ст. 858). Жалобы на дѣйствія Предсѣдателя Съѣзда или Мироваго Судьи по исполненію означенныхъ порученій Окружнаго Суда подлежатъ разсмотрѣнію сего послѣдняго въ порядкѣ, указанномъ статьею 389.

VII. Признаніе.

1820. Постановленіе статьи 484 касается лишь имуществъ, принадлежащихъ къ конкурсной массѣ.

VIII. Заключеніе свѣдущихъ людей.

1821. При занесеніи въ протоколъ заключенія свѣдущихъ людей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ, соблюдается правило, изложенное статьѣ 405.

IX. Отводы.

1822. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 сего Устава, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи наслѣдственному имуществу и для соображенія о принятіи онаго (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 2633, 2634, 2651, 2652, 2654 и 3625, п. 6), а также для отклоненія притязаній по наслѣдству (Свод. мѣстн., узак., Ч. Ш, ст. 1768, 1769, 1792, 2686 и др.).

X. Обезпеченіе исковъ.

1823. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшенія по существу дѣла, допускается или до предъявленія иска, или въ самомъ началѣ дѣла, или же во время дальнѣйшаго производства онаго.

1824. Исполненіе обязательства можетъ быть обезпечено до предъявленія иска и даже до наступленія срока обязательства, когда должникъ, съ очевидною цѣлью избѣжать исполненія обязательства, срокъ по которому уже наступилъ или наступитъ въ непродолжительномъ времени, скрывается изъ своего мѣста жительства, или от-

чуждаетъ свое имущество, или же вывозитъ изъ нанятаго имѣнія находящуюся въ немъ движимость.

1825. Просьба о предварительномъ, до предъявленія иска, обезпеченіи исковыхъ требованій приносится тому суду, въ округѣ котораго находится имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ.

1826. Заявлять просьбу о предварительномъ обезпеченіи, проситель долженъ представить доказательства, удостовѣряющія какъ несомнѣнное право его по обязательству такъ равно и необходимость принятія мѣръ обезпеченія.

1827. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, судъ разрѣшаетъ просьбу о предварительномъ обезпеченіи и безъ вызова противной стороны. Признавъ ходатайство просителя подлежащимъ удовлетворенію, судъ сообщаетъ копію съ состоявшагося по сему предмету опредѣленія отвѣтчику, которому предоставляется просить судъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Подача отвѣтчикомъ такой просьбы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи.

1828. Удовлетворяя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ имѣетъ право: 1) потребовать отъ истца обезпеченія убытковъ, которые могутъ быть понесены отвѣтчикомъ вслѣдствіе принятія этой, мѣры (ст. 601); размѣръ сего обезпеченія опредѣляется по усмотрѣнію суда; 2) назначить истцу срокъ для предъявленія иска; срокъ этотъ, при ненаступленіи срока обязательства во время постановленія судомъ опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи, исчисляется со дня просрочки обязательства. Въ случаѣ пропуска назначеннаго судомъ срока на предъявленіе иска, принятая мѣра обезпеченія отмѣнается по требованію противной стороны.

1829. Постановленіе о предварительномъ обезпеченіи иска теряетъ свою силу, если о приведеніи его въ исполненіе не будетъ заявлено требованія въ теченіе двухъ недѣль со дня воспослѣдованія онаго.

1830. Въ случаѣ уничтоженія причины, по которой было допущено предварительное обезпеченіе, отвѣтчикъ вправѣ просить объ отмѣнѣ онаго. До предъявленія главнаго иска, просьба объ отмѣнѣ обезпеченія приносится суду, постановившему опредѣленіе о допущеніи онаго, а послѣ предъявленія иска—суду, въ которомъ дѣло производится.

См. ст. 590.

1831. Въ случаѣ допущенія обезпеченія ипотечнымъ порядкомъ собственною властью Предсѣдателя суда, Предсѣдатель выдаетъ просителю, для внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу, подписанную имъ копію съ постановленія своего объ обезпеченіи иска, съ надписью, что копія сія выдана на предметъ внесенія отмѣтки.

См. ст. 599.

1832. Въ случаѣ обезпеченія иска недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, которымъ постановлено обезпечить искъ. Послѣдствія внесенія сей отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

См. ст. 602, 604—606, 609, 616—620, 622 и 623.

1833. Правила статей 610 и 611 примѣняются и въ случаѣ внесенія въ крѣпостную книгу на спорное имѣніе отмѣтки.

1834. По уничтоженіи причины, по коей въ крѣпостную книгу на недвижимое имѣніе внесена была отмѣтка, сія послѣдняя, по опредѣленію суда, уничтожается установленнымъ порядкомъ.

1835. При принятіи поручительства отъ лица женскаго пола, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 4506 и примѣчаніи къ ней Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

1836. Отвѣтчикъ, противъ коего, какъ владѣльца вещи, предъявленъ искъ о собственности, можетъ отказаться вступить въ отвѣтъ по существу дѣла, если онъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 653 и 655, заявитъ, что владѣетъ вещью отъ чужаго имени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назоветъ лицо, отъ имени котораго владѣетъ.

1837. Если указанное отвѣтчикомъ лицо не явится въ назначенный ему судомъ срокъ (ст. 657), или, явясь, будетъ отрицать заявленіе отвѣтчика, то послѣдній вправѣ освободить себя отъ иска, удовлетворивъ требованіе истца.

1838. Если указанное отвѣтчикомъ лицо признаетъ заявленіе отвѣтчика (ст. 1837) правильнымъ, то можетъ, съ согласія послѣдняго, заступить его мѣсто въ веденіи тяжбы; согласія истца на замѣну отвѣтчика указаннымъ лицомъ не требуется.

1839. Съ освобожденіемъ отвѣтчика, по его просьбѣ, отъ иска (ст. 1838), состоявшееся по дѣлу рѣшеніе суда имѣетъ, по отношенію къ спорной вещи, находящейся во владѣніи отвѣтчика, обязательную силу и для сего послѣдняго.

XII. Пріостановленіе производства.

1840. Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 681 сего Устава, также въ случаѣ объявленія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго расточителемъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 509).

XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія.

1841. При примѣненіи статей 692, 718 (п. 2) и 735 сего Устава соблюдаются постановленія статей 3629—3631 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1841[1] (прод. 902). Врученіе повѣстокъ и исполненіе рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ по гражданскимъ дѣламъ въ предѣлахъ Аренсбургскаго уѣзда могутъ быть возлагаемы Предсѣдателемъ Рижскаго Окружнаго Суда на состоящаго при Эзельскомъ Мировомъ Съѣздѣ Судебнаго Пристава, который въ сихъ случаяхъ пользуется правомъ на вознагражденіе по таксѣ, приложенной къ статьѣ 313 (прим.) Учрежденія Судебныхъ Установленій. Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній Приставомъ и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшенія, подлежатъ разсмотрѣнію Эзельскаго Мироваго Съѣзда.

Примѣчаніе (прод. 902). На указаннаго въ сей (1841[1]) статьѣ Судебнаго Пристава можетъ быть возлагаемо приведеніе въ исполненіе приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ о денежныхъ взысканіяхъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 974 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

1841[2] (прод. 902). Рѣшенія общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій о денежныхъ взысканіяхъ или о присужденіи движимаго имущества, на сумму не свыше ста рублей, съ крестьянъ или другихъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, членовъ волостныхъ обществъ [Выс. утв., 9 Іюля 1889 г., прав. о произв. гражд. дѣлъ въ волостныхъ судахъ Прибалтійскихъ губерній (6188), ст. 7], а также рѣшенія, коими постановлено о выселеніи крестьянъ изъ занимаемыхъ ими крестьянскихъ земельныхъ участковъ по искамъ владѣльцевъ земли, приводятся въ исполненіе волостными судами, порядкомъ, установленнымъ въ Раздѣлѣ первомъ (ст. 134—194) правилъ о производствѣ въ сихъ судахъ

гражданскихъ дѣлъ, съ соблюденіемъ при томъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 161 и 964. Взыскатель можетъ требовать назначенія, для исполненія судебнаго рѣшенія, Судебнаго Пристава, если заявитъ, что принимаетъ на себя всѣ расходы по исполненію, безъ права послѣдующаго возмѣщенія оныхъ съ должника.

XVI. Обращеніе взысканія на движимое имущество.

1842. Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ статьѣ 973 сего Устава, не подвергаются аресту, по взысканіямъ посторонних лицъ съ арендаторовъ имѣній, тѣ плоды и произведенія почвы, которые, по правиламъ объ арендныхъ договорахъ, не могутъ быть вывозимы изъ имѣнія или могутъ быть потребляемы лишь на мѣстѣ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 4095).

Примѣчаніе. При примѣненіи 973—975 статей сего Устава соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 565 и 566 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1843. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами [Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 10—32, 41—51, 52—78, 79 (по Прод. 1890 г.), 80—92, 93 (по Прод. 1890 г.), 94—108, 109 (по Прод. 1890 г.), 117—128; Пол. о крест. губ.: Лифлянд. 1819 Март. 26 (27735) ст. 359 и 1860 Ноябр. 13 (36312) ст. 945 и 946; Эстлянд. 1856 Іюл. 5 (30693) ст. 1057 и 1062 и Курлянд. 1817 Авг. 25 (27024) ст. 70].

1844. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1074, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи мѣстныхъ обществъ и установленій могутъ быть отправляемы въ мѣстные биржевые комитеты для продажи ихъ чрезъ биржевыхъ маклеровъ.

XVII. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.

1845. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1048, 1051 и 1069 сего Устава, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими по статьямъ 994, 995, 997, 999 и 1037, пользуются взыскатель и должникъ, а по статьямъ 1026 и 1051—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Изложенныя въ статьяхъ 1095—1208 особенныя

правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, примѣняются съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

§ 1. Въ Прибалт. губерніяхъ публичная продажа недвижимостей на удовлетвореніе безспорн. взысканій казенныхъ и общественныхъ производится, по требованію надлежащихъ мѣстъ и лицъ, въ судебныхъ, а не административн. установленіяхъ (о. с. 91. 37).

См. ст. 1171 § 3.

1846. Независимо отъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника, истецъ имѣетъ право просить о внесеніи состоявшагося въ его пользу окончательнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1412, по Прод. 1890 г.).

1847. Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, Судебный Приставъ сообщаетъ о семъ подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній и въ Временныхъ Правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ [1889 Іюл. 9 (6188) II, п. 1, пол., ст. 362, прил. VIII].

1848. Крѣпостное учрежденіе, немедленно по полученіи сообщенія Судебнаго Пристава (ст. 1847), доставляетъ ему копію съ отдѣла реестра крѣпостной книги на недвижимость, на которую обращено взысканіе.

1849. Если должникъ, по прошествіи мѣсяца со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то Судебный Приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія на имѣніе всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены на семъ имѣніи и мѣсто жительства коихъ извѣстно.

1850. Въ упомянутыхъ въ предшедшей (1849) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено: 1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе; 2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи; 3) мѣсто жительства взыскателя и Судебнаго Пристава, производящаго взысканіе, и 4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095.

1851. По полученіи извѣщенія (ст. 1849), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ

рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленныя въ статьѣ 945.

1852. Дѣйствіе договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ до внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія (ст. 1847) на имѣніе, опредѣляется, какъ въ отношеніи сторонъ, участвовавшихъ въ сихъ договорахъ, такъ и въ отношеніи покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и крестьянскихъ положеній.

1853. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣнія (ст. 1847), не имѣютъ никакой силы въ отношеніи взыскателя и покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 954—956).

1854. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, Судебный Приставъ приступаетъ къ описи имѣнія только по требованію взыскателя, должника или кого либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ. Если никто изъ означенныхъ лицъ не заявитъ требованія объ описи, то производится непосредственно оцѣнка имѣнія.

1855. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1103, опись должна содержать въ себѣ указаніе, на основаніи крѣпостной книги, кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не обременено ли оно долгами и на какую сумму, а также какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія.

1856. Сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1104, въ описи показываются также прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, движимость, составляющая законную принадлежность имѣнія, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и т. п.

1857. Копіи документовъ на описываемое имѣніе, хранящихся въ крѣпостномъ учрежденіи, могутъ быть, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и на ихъ счетъ, потребованы изъ сего учрежденія Судебнымъ Приставомъ.

1858. Имѣніе описывается для публичной продажи въ томъ составѣ, въ которомъ оно значится въ крѣпостной книгѣ.

§ 1. „Усадьба, не укрѣпленная за должникомъ по крѣпостн. книгамъ,

не можетъ быть назначена въ публичн. продажу на удовлетвореніе взысканій частн. лицъ" (94. 81).

1859. Если взыскатель, должникъ или ипотечные кредиторы не просили объ описи, то, по истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 срока, взыскатель обязанъ представить указанную въ статьѣ 1117 подписку.

1860. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіи двухъ недѣль у Судебнаго Пристава для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіе этого срока означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи статьи 1122.

1861. Независимо отъ права взыскателя на избраніе способовъ исполненія рѣшенія (ст. 935 и 936), судъ, по истеченіи срока, указаннаго въ статьѣ 1095, можетъ, по просьбѣ взыскателей или ипотечныхъ кредиторовъ, наложить арестъ на платежи, причитающіеся должнику согласно существующимъ по имѣнію договорамъ.

1862. Постановленія статей 1128, 1130, 1131 и 1139 соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было произведено описи имущества.

1863. Имѣніе, на которое обращено взысканіе, остается въ управленіи залогодержателя лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1493—1499 и 1500 (по Прод. 1890 г.) Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1864. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 1860. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133—1182, съ тѣми измѣненіями, которыя установлены въ семъ Раздѣлѣ.

1865. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже тысячи пятисотъ рублей, а также крестьянскіе и вообще всѣ отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 597, п. 5; 613, п. 7), независимо отъ цѣны оныхъ, продаются при

мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ тысячу пятьсотъ рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ округѣ того крѣпостнаго отдѣленія, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ.

1866. Взыскатель и должникъ, а также ипотечные кредиторы могутъ требовать продажи при Окружномъ Судѣ имѣнія, подлежащаго, на основаніи предшедшей (1865) статьи, продажѣ при Мировомъ Съѣздѣ.

1867. Имущества, заложенныя въ мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно предписаннымъ въ уставахъ сихъ установленій правиламъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ семъ Уставѣ.

1868. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ.

1869. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147, объявленія о публичной продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) оцѣнку имѣнія; 2) свѣдѣніе о количествѣ лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ; 3) означеніе, въ какомъ именно крѣпостномъ отдѣленіи ведется крѣпостная книга на имѣніе, и 4) указаніе, что всѣ лица, имѣющія на продаваемое имѣніе такія права, которыя устраняютъ публичную его продажу, должны предъявить свои права до дня торга.

1870. Для производства торга составляется на каждое имѣніе торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

1871. Торгъ начинается съ суммы оцѣнки или съ суммы требованій (издержекъ, недоимокъ и другихъ долговъ), пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями, смотря по тому, которая изъ сихъ суммъ выше.

1872. Если, безъ согласія ранѣе записаннаго въ крѣпостную книгу залодержателя, внесено въ сію книгу такое обремененіе имѣнія, которое, при продажѣ онаго по взысканію сего залогодержателя или старшаго предъ нимъ кредитора, можетъ оказать вліяніе на раз-

мѣръ удовлетворенія означеннаго залогодержателя, то, по просьбѣ сего послѣдняго, заявленной до дня торга, имѣніе предлагается къ продажѣ подъ условіемъ или сохраненія, или уничтоженія упомянутаго обремененія. При отсутствіи желающихъ пріобрѣсти имѣніе съ сохраненіемъ обремененія, имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія сего обремененія. Если же оказались желающіе купить имѣніе какъ съ сохраненіемъ, такъ и съ уничтоженіемъ обремененія, то имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія обремененія лишь тогда, когда эта цѣна превышаетъ не только высшую цѣну, предложенную подъ условіемъ сохраненія обремененія, но и сумму требованій, пользующихся преимуществомъ или старшинствомъ предъ требованіемъ залогодержателя, просившаго о такомъ двойномъ торгѣ.

1873. Если продажею одного или нѣсколькихъ изъ назначенныхъ одновременно въ продажу имѣній, обезпечивающихъ одни и тѣ же ипотечные долги, будутъ пополнены недоимки, издержки, взысканія и означенные ипотечные долги, то остальныя имѣнія освобождаются отъ продажи.

1874. Для предоставленія упомянутыхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 сего Устава покупной, сверхъ задатка, цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ назначается мѣсячный срокъ. Если по истеченіи сего срока всѣ означенныя суммы будутъ внесены, то Предсѣдатель Мироваго Съѣзда или Окружный Судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, а также о погашеніи: 1) всѣхъ, внесенныхъ въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу, долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1602, по Прод. 1890 г., и 3967, по Прод. 1890 г.), и 2) тѣхъ обремененій, подъ условіемъ уничтоженія коихъ имѣніе пріобрѣтено (ст. 1872).

§ 1. Опредѣленіе предсѣдателя съѣзда имѣетъ значеніе суд. опредѣленія; при постановленіи опредѣленія объ укрѣпленіи проданнаго съ торговъ имѣнія за покупщикомъ, предсѣдатель съѣзда дѣйствуетъ какъ органъ суд. власти, а не какъ продавецъ назначеннаго въ продажу имущества (99. 45). См. ст. 1209 § 2.

1875. Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги.

1876. Зачетъ покупщикомъ въ покупную сумму ипотечныхъ долговъ допускается только въ томъ случаѣ, если кредиторы согласятся на оставленіе ихъ на имѣніи съ переводомъ на покупщика.

1877. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и ипотечныхъ долговъ, купившій имѣніе можетъ зачесть въ покупную цѣну свои претензіи лишь въ размѣрѣ той суммы, какая, по удовлетвореніи упомянутыхъ въ статьѣ 1163 недоимокъ и издержекъ и пользующихся предъ нимъ преимуществомъ и старшинствомъ долговъ, приходится ему по разсчету.

1878. Право выкупа, а также право обратной и преимущественной покупки имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, опредѣляются постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

1879. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 1170, торгъ признается несостоявшимся, если изъ желающихъ торговаться никто не сдѣлаетъ надбавки противъ цѣны, съ которой начался торгъ (ст. 1871).

1880. Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему, по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ тому, чье требованіе значительнѣе.

§ 1. При несостоявшихся торгахъ имѣніе не можетъ быть укрѣплено за кредиторомъ ниже оцѣнки, сдѣланной при принятіи его въ залогъ, а не при описи для производства публичн. продажи (96. 11).

1881. Если и второй торгъ не состоится и кредиторы не пожелаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ.

1882. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 1876 и 1877 сего Устава, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 1880), назна-

чается въ продажу по правилу, изложенному въ статьѣ 3968 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

§ 1. Статьею 1882 „не нарушается правило матеріальн. права, что отвѣтственность неисправн. покупщика зависитъ отъ результата назначаемаго на его счетъ и страхъ новаго торга и что онъ можетъ устранить послѣдствія просрочки взносомъ неуплаченной части предложенной имъ цѣны до момента производства нов. торговъ". Посему „этимъ взносомъ покупщикъ устраняетъ не только нов. торгъ, но и заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ той суммѣ, съ которой начался торгъ" (96. 77).

1883. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1177 сего Устава, второй торгъ назначается съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 3968 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Взысканныя же штрафныя деньги присовокупляются къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1884. Торгъ не подлежитъ уничтоженію по причинѣ, указанной въ пунктѣ 1 статьи 1180. Въ отношеніи третьяго лица, за коимъ судомъ признано будетъ право собственности на проданное имѣніе, вырученная продажею сумма замѣняетъ самое имѣніе.

1885. На второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано и ниже оцѣнки, но не ниже суммы требованій, пользующихся, въ порядкѣ удовлетворенія, преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями. Въ случаѣ нарушенія сего послѣдняго правила, торгъ признается недѣйствительнымъ.

1886. При примѣненіи статей 1187 и 1189 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3957 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1887. При примѣненіи статей 1199 — 1201, о пріостановленіи продажи или о продажѣ части описаннаго имѣнія, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности имѣній въ цѣломъ составѣ за ипотечные долги.

1888. Принесеніе жалобы на неправильное производство торга пріостанавливаетъ исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ также въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1885.

XVI. Распредѣленіе взысканной суммы.

1889. Сумма, вырученная отъ продажи недвижимаго имѣнія, во всякомъ случаѣ, представляется въ мѣстный Окружный Судъ.

§ 1. Въ Прибалт. губерніяхъ, при обращеніи взысканія на деньги, пред-

ставленныя въ окр. судъ для распредѣленія между кредиторами, нѣтъ надобности, въ виду ст. 1891, посылать должнику повѣстку объ исполненіи (900. 2б).

Ср. ст. 1080.

1890. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847) до дня торга наступилъ срокъ платежа; 2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 1847 отмѣтки; 3) издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торга имѣнію для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (Уст. Строит., ст. 404, по Прод. 1886 г.); 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія-либо работы, за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга (Сводъ мѣстн. узак., Ч. III, ст. 4174); 5) требованія, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на основаніи закона, старшинству; 6) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сіи требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по соразмѣрности; 7) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности.

Примѣчаніе. По долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя требованія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), если о сихъ требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга. Изъ числа этихъ требованій равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ пользуются проценты, причитающіеся только за три послѣдніе, до дня торга, года. Если о процентахъ не заявлено до дня торга, то, при распредѣленіи вырученной суммы, они принимаются во вниманіе въ равномъ съ капиталомъ старшинствѣ лишь за время со дня внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе до дня торга.

1891. Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217 порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторамъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу недвижимаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора.

1892. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются личные кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ Окружный Судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе не удовлетворенными, сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ.

XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

1893. Правила статей 1310, 1311, 1314 и 1315 распространяются и на иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, причемъ указанный въ сихъ статьяхъ шестимѣсячный срокъ замѣняется годовымъ срокомъ.

XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами.

1894. Независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 1330^2 сего Устава, иски о вознагражденіи предъявляются: въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената — противъ Ландратовъ (въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и на островѣ Эзелѣ) и въ Судебную Палату — противъ Уѣздныхъ Депутатовъ (въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ) и Депутатовъ на Конвентъ (на островѣ Эзелѣ) (Свод. мѣстн. узак., Ч. II, ст. 541; прил. Ш).

1895. Въ составъ особыхъ присутствій, указанныхъ въ статьѣ 1300^3, въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ взамѣнъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства приглашаются въ Окружный Судъ мѣстные Уѣздные Депутаты.

XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія.

1896. При примѣненіи статей 1348 и 1349 сего Устава соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 132 — 144 и 147 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

XX. Примирительное разбирательство.

1897. При примѣненіи статьи 1357 сего Устава соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3597 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1898. При примѣненіи статей 1364 и 1366 сего Устава принимаются въ соображеніе статьи 3606—3616 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Дополнительныя постановленія.

1899. Приложеніе I къ примѣчанію при статьѣ 1400 сего Устава о судебно-межевомъ разбирательствѣ не примѣняется, и дѣла по спорамъ о межахъ производятся на общемъ основаніи. Дѣйствіе приложенія III къ означенной статьѣ — о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ—распространяется на Прибалтійскія губерніи съ измѣненіями и дополненіями, въ приложеніи къ сей (1899) статьѣ изложенными.

1900. Постановленія сего Устава, въ коихъ говорится объ опекунахъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою, примѣняются не только къ опекамъ, назначаемымъ по несовершеннолѣтію, но и къ попечительствамъ, учреждаемымъ на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

1901. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ въ семъ Уставѣ говорится о наложеніи на имѣніе запрещенія, послѣднее, когда оно касается имѣнія, находящагося въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, замѣняется внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу.

1902. Подъ упоминаемыми въ Судебныхъ Уставахъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты публичные.

1903. Всѣ статьи сего Устава, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на Особое приложеніе къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1876 г.), не примѣняются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 сего Устава.

1904. Постановленія сего Устава, которыя, на основаніи сего Раздѣла (ст. 1799—2097), не примѣняются къ Прибалтійскимъ губер-

ніямъ вслѣдствіе дѣйствія въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго порядка и особыхъ гражданскихъ законовъ, должны быть въ точности соблюдаемы мѣстными установленіями въ отношеніи къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями.

1905. Постановленія Свода мѣстныхъ узаконеній, коими опредѣляется подсудность прежнимъ судебнымъ мѣстамъ, на сколько ими обусловливается примѣненіе различныхъ, дѣйствующихъ, въ сихъ губерніяхъ, правъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, введ., ст. II—XII), сохраняютъ силу.

1906. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1806 (п. 4), 1825—1827, 1829 и 1830, распространяются также на предварительное, до предъявленія иска, обезпеченіе, порядкомъ ипотечнымъ, требованій и споровъ о внесеніи правъ въ крѣпостныя книги или объ уничтоженіи внесенныхъ правъ. Удовлетворяя въ этомъ случаѣ просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ обязанъ назначить истцу срокъ для предъявленія иска. Въ случаѣ пропуска сего срока, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется, по требованію противной стороны.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ особыхъ производствахъ.

1907. Правилами, изложенными въ сей (III) Главѣ, замѣняются постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1401—1460 сего Уст.), за исключеніемъ тѣхъ изъ означенныхъ постановленій, на которыя сдѣланы ссылки въ статьяхъ 1908—2097.

1907[1] (прод. 902). Въ отношеніи охраненія движимаго имущества состоящихъ на дѣйствительной военной или военно-морской службѣ въ офицерскомъ званіи чиновъ арміи или флота, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ или на военномъ суднѣ, а также нижнихъ чиновъ, умершихъ на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ, на военномъ суднѣ, въ казармѣ, военномъ госпиталѣ или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое находится въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго или военно-морскаго начальствъ, соблюдаются правила статей 1401[1] (по Прод.) и 1404[1] (по Прод.).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ усыновленіи.

1908. Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 185, по Прод. 1890 г., и 186) подъ-

ются: первая — въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя—въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе.

§ 1. Въ Прибалт. губерніяхъ просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянск. сословія или подкидышей подвѣдомственны волостн. судамъ; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ просьбы объ усыновленіи подлежатъ разсмотрѣнію окр. судовъ. Вовсе не допустимо въ Прибалт. губерніяхъ усыновленіе крестьянъ и мѣщанъ путемъ приписки къ семейству усыновителя [ср. ст. 1460[8], § 3] (900. 6, в. 57).

1909. При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ, по закону (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 175—184), зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго должно быть представлено также удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 185, по Прод. 1890 г.).

1910. Судъ извѣщаетъ стороны повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла и, удостовѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія.

1911. Дѣла объ усыновленіи и объ отказѣ отъ онаго разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1912. Жалобы на опредѣленіе Окружнаго Суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 783—791 сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

1913. Просьбы о признаніи лица неспособнымъ управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ по безумію или сумасшествію (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 498 и 499, по Прод. 1890 г.) подаются въ Окружный Судъ, по мѣсту жительства этого лица. Сему же Суду предъявляются и предложенія лицъ прокурорскаго надзора по означенному предмету.

1914. Въ просьбѣ или предложеніи Прокурора о признаніи лица неспособнымъ къ распоряженію своимъ имуществомъ (ст. 1913) должны быть указаны дѣйствія этого лица, обнаружившія его умственное разстройство, съ представленіемъ подтверждающихъ оныя доказательствъ и приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства.

1915. По выслушаніи въ закрытомъ судебномъ засѣданіи доклада и повѣркѣ, въ случаѣ надобности, доказательствъ, или по производствѣ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, согласно статьѣ 1456 сего Устава, изслѣдованія, судъ, если найдетъ основанія, приведенныя въ просьбѣ или предложеніи (ст. 1914), уважительными, постановляетъ опредѣленіе о врачебномъ освидѣтельствованіи лица, о которомъ возбуждено дѣло, въ присутствіи суда. Вмѣстѣ съ назначеніемъ врачебнаго освидѣтельствованія, судъ можетъ постановить объ учрежденіи временнаго попечительства для управленія имуществомъ больнаго и для попеченія о его личности, о чемъ сообщаетъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

1916. Къ сроку назначенному для освидѣтельствованія по распоряженію Предсѣдателя суда вызывается или доставляется въ судъ лицо, подвергаемое освидѣтельствованію.

1917. Освидѣтельствованіе производится въ закрытомъ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи Прокурора и экспертовъ-врачей, указанныхъ въ статьѣ 355 Устава Уголовнаго Судопроизводства. По просьбѣ сторонъ и по усмотрѣнію суда, могутъ быть приглашены и другіе врачи-спеціалисты. При освидѣтельствованіи могутъ находиться частное лицо, возбудившее дѣло, и повѣренный свидѣтельствуемаго.

1918. Если лицо, подлежащее освидѣтельствованію, по свойству его болѣзни, не можетъ быть доставлено въ судъ, то освидѣтельствованіе производится въ мѣстѣ его нахожденія, причемъ, если больной пребываетъ не въ мѣстѣ нахожденія Окружнаго Суда, для освидѣтельствованія отряжется одинъ изъ Членовъ суда. При освидѣтельствованіи должно находиться, во всякомъ случаѣ, лицо прокурорскаго надзора.

1919. О всемъ производствѣ по освидѣтельствованію составляется, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ, протоколъ. Врачи, присутствовавшіе при освидѣтельствованіи, излагаютъ свое заключеніе письменно, для чего имъ можетъ быть предоставленъ судомъ опредѣленный срокъ.

1920. Если судъ найдетъ необходимымъ подвергнуть свидѣтельствуемаго предварительному наблюденію чрезъ врачей, то опредѣляетъ срокъ такого наблюденія и дѣлаетъ надлежащія по сему предмету распоряженія, причемъ больной, если наблюденіе за нимъ на дому представляется невозможнымъ или затруднительнымъ, можетъ быть помѣщенъ въ больницу.

1921. Дальнѣйшее производство подчиняется общимъ правиламъ сего Устава.

1922. Дѣла о признаніи лицъ умалишенными разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1923. Для защиты интересовъ больнаго на судѣ Предсѣдатель суда можетъ назначить одного изъ состоящихъ при судѣ прйсяжныхъ повѣренныхъ, если свидѣтельствуемый самъ не избралъ или не можетъ избрать повѣреннаго.

1924. Опредѣленіе суда о признаніи лица умалишеннымъ сообщается немедленно подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ личностью и имуществомъ больнаго попечительства (Сводъ мѣстн. узак., ч. III, ст. 501).

1925. Издержки производства возмѣщаются изъ имущества освидѣтельствованнаго, если ходатайство частныхъ лицъ или предложеніе Прокурора будутъ уважены; въ противномъ случаѣ, всѣ расходы принимаются на счетъ казны. Но если судомъ будетъ признано, что дѣло возбуждено частнымъ лицомъ недобросовѣстно, то издержки возлагаются на сіе лицо.

1926. На постановленія Окружнаго Суда и Судебной Палаты могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы какъ самимъ свидѣтельствуемымъ или его повѣреннымъ, такъ и лицомъ, возбудившимъ дѣло объ освидѣтельствованіи, а также Прокуроромъ.

1927. Установленный въ семъ Отдѣленіи (ст. 1913—1926) порядокъ соблюдается также при отмѣнѣ учрежденнаго надъ умалишеннымъ попечительства, за выздоровленіемъ его.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

1928. Объявленіе лица расточителемъ совершается Окружнымъ Судомъ, въ округѣ коего имѣетъ жительство сіе лицо, по просьбѣ

его родственниковъ или лицъ близкихъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 506, по Прод. 1890 г.), а также по предложенію Прокурора, вслѣдствіе дошедшихъ до него отъ полиціи или инымъ путемъ свѣдѣній.

1929. Въ просьбѣ частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора (ст. 1928) должны быть указаны обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, причемъ сіи лица могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія отъ растраты имущества, съ указаніемъ самаго способа обезпеченія. Удовлетвореніе сихъ ходатайствъ зависитъ отъ суда или отъ Предсѣдателя суда въ порядкѣ, указанномъ 590 и слѣдующими статьями сего Устава и 1823 и слѣдующими статьями сего (III) Раздѣла.

1930. Копія съ прошенія или предложенія (ст. 1928) сообщается лицу, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, для доставленія, въ назначенный срокъ, объясненія.

1931. Дальнѣйшее производство по дѣламъ сего рода подчиняется правиламъ сокращеннаго судопроизводства.

1932. Судъ вправѣ, если признаетъ нужнымъ, произвести, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ, изслѣдованіе объ образѣ жизни лица, объявляемаго расточителемъ. Изслѣдованіе производится чрезъ допросъ родственниковъ сего послѣдняго и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій его, примѣнительно къ статьямъ 454—466 Устава Уголовнаго Судопроизводства.

1933. Дѣла о расточительности разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1934. На опредѣленіе суда по дѣламъ сего рода допускаются частныя и кассаціонныя жалобы.

1935. Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ публикуется въ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ статьѣ 295 сего Устава, а также въ мѣстныхъ Губернскихъ, и сообщается какъ подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ имуществомъ расточителя попечительства (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 506, по Прод. 1890 г., и 507, по Прод. 1890 г.), такъ и всѣмъ Ипотечнымъ Отдѣленіямъ округа мѣстнаго Окружнаго Суда, для публичнаго выставленія о семъ объявленій.

1936. О прекращеніи попечительства, назначеннаго надъ расточителемъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 511, по Прод. 1890 г.), мо-

жетъ просить или попечитель, или само лицо, объявленное расточителемъ.

1937. Копія прошенія о прекращеніи попечительства (1936) сообщается лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а въ случаѣ отсутствія такого лица или неизвѣстности его мѣста жительства—Прокурору.

1938. Производство по просьбѣ объ отмѣнѣ попечительства подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1929 и 1931—1935.

1939. Судебныя по дѣлу издержки возмѣщаются изъ имущества лица, объявленнаго судомъ расточителемъ. Если ходатайство о признаніи кого либо расточителемъ судъ найдетъ не заслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего лица; когда же производство начато по предложенію Прокурора—на счетъ казны.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстно-отсутствующихъ.

I. О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ.

1940. Дѣла о попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе попечительство назначается судомъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 517), подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда, въ округѣ котораго отсутствующій имѣлъ мѣсто жительства.

1941. О назначеніи попечительства могутъ просить какъ частныя лица, заинтересованныя въ охраненіи имущества или въ заступленіи правъ отсутствующаго, такъ и чины прокурорскаго надзора.

1942. Окружный Судъ, удостовѣрясь въ наличности условій указанныхъ въ статьѣ 517 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, постановляетъ опредѣленіе о назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго и сообщаетъ о семъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

1943. Опредѣленіе суда (ст. 1942) постановляется въ судебномъ засѣданіи, по выслушаніи заключенія Прокурора.

1944. Копія сего опредѣленія сообщается отсутствующему, если мѣсто пребыванія его извѣстно; въ противномъ случаѣ, опредѣленіе сіе публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 295.

1945. По наступленіи условій, указанныхъ въ статьѣ 522 Члсти III Свода мѣстныхъ узаконеній, попечительство прекращается по постановленію того суда, коимъ назначено было попечительство.

1946. На опредѣленіе суда допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи.

II. Объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ.

1947. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 524 (по Прод. 1890 г.) и 525 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, заинтересованныя лица, а при отсутствіи такихъ лицъ попечитель надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго и чины прокурорскаго надзора могутъ просить Окружный Судъ (ст. 1940) объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

1948. Въ прошеніи частныхъ лицъ или предложеніи Прокурора должны быть удостовѣрены, съ приведеніемъ доказательствъ, лѣта безвѣстноотсутствующаго, время оставленія имъ мѣста жительства и время полученія о немъ послѣднихъ извѣстій. Кромѣ того при прошеніи должны быть представлены деньги на производство публикацій. .

1949. Если Окружный Судъ, по разсмотрѣніи представленныхъ доказательствъ и по производствѣ, въ случаѣ надобности, надлежащаго (ст. 1456 сего Уст.) изслѣдованія чрезъ одного изъ своихъ членовъ, признаетъ указанныя въ статьяхъ 524 (по Прод. 1890 г.) и 525 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній предположенія о смерти безвѣстноотсутствующаго достаточно подкрѣпленными, то постановляетъ опредѣленіе о совершеніи, по общимъ правиламъ вызывнаго производства, публикаціи о безвѣстноотсутствующемъ.

1950. Въ означенной публикаціи (ст. 1949) безвѣстноотсутствующій обязывается явиться въ судъ или дать о себѣ суду достовѣрное извѣстіе въ теченіе срочнаго года (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 3627), подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, послѣдствій, указанныхъ въ 1951 статьѣ. Тою же публикаціею приглашаются всѣ постороннія лица, имѣющія достовѣрныя свѣдѣнія о мѣстѣ пребыванія или о смерти безвѣстноотсутствующаго, сообщить сіи свѣдѣнія суду.

1951. Въ истеченіи срока публикаціи, если не будетъ получено достовѣрныхъ свѣдѣній о нахожденіи безвѣстноотсутствующаго въ живыхъ, судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, постановляетъ опредѣленіе о признаніи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

1952. Дѣла объ объявленіи безвѣстноотсутствующихъ умершими разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора.

1953. Опредѣленія суда о признаніи лица умершимъ публикуются, установленнымъ порядкомъ, въ вѣдомостяхъ (ст. 295).

1954. На опредѣленія суда о признаніи безвѣстноотсутствующихъ умершими допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи.

1955. Судебное опредѣленіе объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго лица, по истеченіи срока на обжалованіе, можетъ быть отмѣнено, на основаніи статей 527 и 528 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, вслѣдствіе особаго иска, предъявляемаго по общимъ правиламъ о подсудности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній.

1956. Указанныя въ статьяхъ 2446—2452 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній распоряженія о вскрытіи письменныхъ завѣщаній и обнародованіи письменныхъ или словесныхъ завѣщаній или другаго рода объявленій послѣдней воли (даренія на случай смерти, договора о назначеніи наслѣдника и кодицилла) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, Окружнымъ Судомъ или Мировымъ Судьею, въ вѣдомствѣ которыхъ завѣщатель имѣлъ послѣднее, предъ своею смертью, мѣстожительство. Означенныя распоряженія дѣлаются Окружнымъ Судомъ, если, при представленіи завѣщанія, невозможно опредѣлить родъ и цѣну завѣщаннаго имущества.

1957. По смерти завѣщателя или объявленіи его умершимъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 524, по прод. 1890 г.), всякій завѣщательный актъ его долженъ быть немедленно представленъ подлежащему суду (ст. 1956) тѣмъ лицомъ, у коего этотъ актъ находится въ рукахъ. Изъ правила сей статьи исключаются случаи, означенные въ статьяхъ 2446 (по Прод. 1890 г.) и 2450 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 2447 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1958. Немедленно по представленіи завѣщанія, Предсѣдатель суда, не ожидая подачи о томъ просьбы, назначаетъ день для вскрытія завѣщанія, о чемъ выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ и у дверей суда и публикуется въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

1959. Въ крайнихъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ, немедленное прочтеніе завѣщанія представляется необходимымъ, Предсѣ-

датель суда или Мировой Судья, по просьбѣ кого либо изъ наслѣдниковъ, не производя публикаціи, назначаетъ, соображаясь съ возможностью явки наличныхъ наслѣдниковъ, самый краткій срокъ для вскрытія и прочтенія завѣщанія.

1960. Въ назначенный день (ст. 1958 и 1959) Предсѣдатель суда или Мировой Судья, въ публичномъ засѣданіи, вскрываетъ завѣщаніе, предъявляетъ оное явившимся свидѣтелямъ для удостовѣренія ими своихъ подписей и печатей и, затѣмъ, завѣщаніе прочитывается сполна, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2448 и 2449 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

1961. О всемъ производствѣ по вскрытію и прочтенію завѣщанія составляется протоколъ, въ которомъ, сверхъ прописки сполна завѣщательнаго акта, должно быть записано: 1) оказались ли печати въ цѣлости; 2) какіе изъ свидѣтелей находились въ засѣданіи и какія ими даны объясненія; 3) были ли заявлены возраженія противъ подлинности или дѣйствительности завѣщанія, и 4) не замѣчены ли въ завѣщательномъ актѣ какія либо особенности какъ-то: поправки, подчистки, зачеркнутыя мѣста и т. п.

1962. Если завѣщатель изъявилъ свою послѣднюю волю на словахъ (Свод. мѣстн. указ., Ч. III, ст. 2087, 2096 и 2097), то подлежащій судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, вызываетъ свидѣтелей, присутствовавшихъ при такомъ изъявленіи воли, и допрашиваетъ ихъ въ судебномъ засѣданіи объ имени, фамиліи, званіи и возрастѣ завѣщателя, о содержаніи словеснаго завѣщанія, а также о мѣстѣ и времени его составленія и о другихъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ совершеніе завѣщанія и могущихъ имѣть вліяніе на дѣйствительность онаго.

1963. Свидѣтели (ст. 1962) допрашиваются подъ присягою (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 2088 и 2443, по Прод. 1890 г.) по общимъ правиламъ сего Устава, при чемъ правами, предоставленными статьями 390 и 400, пользуются всѣ лица, которыя простираютъ свои права на наслѣдство.

1964. Показанія свидѣтелей (ст. 1962 и 1963) записываются въ протоколъ, который вмѣстѣ съ письменнымъ изложеніемъ изъявленной завѣщателемъ воли, если таковое было сдѣлано на основаніи статьи 2089 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, обнародывается въ судебномъ засѣданіи порядкомъ, установленнымъ для письменныхъ завѣщаній.

1965. По обнародованіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначеніе въ пользу богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 2348), судъ препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній Прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства, вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ имени и мѣстѣ жительства душеприкащиковъ или лицъ, представившихъ завѣщаніе къ обнародованію.

1966. Духовное завѣщаніе или вообще распоряженія на случай смерти, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, объявляются судомъ вступившими въ законную силу: 1) если исполнены условія, означенныя въ статьяхъ 2451 и 2452 Ч. III Свода мѣстныхъ узаконеній, и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія (2477, 2478 и 2798 тѣхъ же узаконеній), отказались отъ предъявленія спора.

1967. Къ упомянутому въ статьѣ 2451 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній публичному вызову примѣняются общія правила о вызывномъ производствѣ.

1968. Подлинные завѣщательные акты, по вступленіи въ законную силу, выдаются, за шнуромъ и печатью суда, съ надлежащими надписями объ обнародованіи и вступленіи завѣщаній въ законную силу, наслѣдникамъ и душеприказчикамъ, если завѣщателемъ не сдѣлано инаго распоряженія. При выдачѣ сихъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408.

1969. До вступленія завѣщанія въ законную силу, оно хранится въ судѣ открытымъ для обозрѣнія всѣми заинтересованными лицами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью Мироваго Судьи или Члена Окружнаго Суда. Наслѣдникамъ, по ихъ просьбѣ, могутъ быть выдаваемы копіи съ сего завѣщанія, съ надписью, что оно обнародовано и удовлетворяетъ всѣмъ установленнымъ формальностямъ (ср. Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 2480), но еще не вступило въ законную силу.

1970. На распоряженія и постановленія суда по дѣламъ о завѣщаніяхъ допускаются частныя жалобы съ изъятіями, установленными въ семъ (III) Раздѣлѣ относительно обжалованія опредѣленій, послѣдовавшихъ по вызывному производству (ст. 2068 и 2069).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Объ охраненіи наслѣдства.

1971. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2587—2589 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, мѣры охраненія наслѣдственнаго иму-

щества принимаются Мировымъ Судьею, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ Участковому Мировому Судьѣ, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей.

1972. Объ охраненіи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить: 1) наслѣдники; 2) душеприкащики или попечители надъ наслѣдствомъ; 3) начальство умершаго должностнаго лица, но лишь относительно оставшихся въ имуществѣ умершаго казенныхъ или общественныхъ денегъ, вещей или бумагъ, и 4) кредиторы по претензіямъ, о присужденіи или обезпеченіи которыхъ состоялось опредѣленіе суда; въ семъ случаѣ охраненію подлежитъ только часть наслѣдственнаго имущества, достаточная на покрытіе означенныхъ претензій.

1973. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, Мировой Судья приступаетъ къ охраненію наслѣдства и независимо отъ чьей либо просьбы (ст. 1972), по заявленію лицъ, жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ, или его слугъ и домашнихъ, а также по сообщенію полиціи и по требованію лицъ прокурорскаго надзора, или по собственному усмотрѣнію, если ему сдѣлалось достовѣрно извѣстно о смерти наслѣдодателя.

1974. Мѣры охраненія наслѣдства суть: 1) опечатаніе имущества, 2) опись и оцѣнка онаго и 3) передача его на храненіе.

I. Объ опечатаніи имущества.

1975. Опечатаніе наслѣдственнаго имущества производится лишь тогда, когда заинтересованныя лица будутъ о томъ просить, или когда Мировой Судья, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, признаетъ опечатаніе необходимымъ, или же когда, по какимъ либо причинамъ, къ немедленному составленію описи не можетъ быть приступлено.

1976. Опечатаніе производится, по распоряженію Мироваго Судьи, состоящимъ при Мировомъ Съѣздѣ Судебнымъ Приставомъ, въ присутствіи не менѣе двухъ посторонниихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ вещей или самымъ вещамъ казенной печати.

1977. При опечатаніи могутъ присутствовать лица, означенныя въ статьѣ 1972.

1978. Приступая къ опечатанію, Судебный Приставъ отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что изъ оставшагося имущества ими ничего не скрыто и что имъ не извѣстно, чтобы какая либо часть сего имущества была скрыта, взята или перенесена. За ложное показаніе при отобраніи сей подписки виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 176^1 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г.), о чемъ и дѣлается предвареніе при отобраніи подписки.

1979. Опечатанію не подлежатъ: 1) предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также орудія, необходимыя для сельскаго хозяйства, и 2) предметы, которые, по свойству своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись.

1980. Въ случаѣ заявленія о существованіи въ наслѣдственномъ имуществѣ завѣщанія, Судебный Приставъ обязанъ, прежде всего, произвести розысканіе завѣщанія.

1981. Оказавшіяся, при опечатаніи, завѣщаніе или другаго рода объявленія послѣдней воли (ст. 1956), а также запечатанные пакеты, Судебный Приставъ, не вскрывая ихъ, препровождаетъ къ Мировому Судьѣ, по распоряженію котораго производилось опечатаніе, съ записью въ журналѣ, въ какомъ видѣ они найдены.

1982. Найденныя при опечатаніи процентныя бумаги, наличныя деньги и драгоцѣнныя вещи должны быть также переданы Мировому Судьѣ, съ точнымъ означеніемъ ихъ въ журналѣ Пристава.

1983. Предметы, на которые предъявлены притязанія со стороны третьихъ лицъ, подлежатъ опечатанію, но въ журналѣ отмѣчается о заявленной претензіи.

1984. Судебный Приставъ, производящій опечатаніе, обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, составляемый по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 950 и 951.

1985. Письменныя заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ.

1986. Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими лицами.

1987. По окончаніи опечатанія, журналъ со всѣми приложеніями, представляется Судьѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось.

II. О снятіи печатей.

1988. Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается или Мировымъ Судьею, по опредѣленію котораго печати наложены, или Судомъ, постановившимъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или о передачѣ наслѣдственнаго имущества. Если опечатаніе произведено вслѣдствіе неизвѣстности или отсутствія наслѣдниковъ, то снятіе печатей допускается по назначеніи попечителя надъ наслѣдствомъ или попечителя надъ имуществомъ отсутствующихъ наслѣдниковъ.

1989. Печати снимаются Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей.

1990. При снятіи печатей имѣютъ право находиться лица, означенныя въ статьѣ 1972, а также лица, предъявляющія притязанія на опечатанные предметы.

1991. О времени, назначенномъ для снятія печатей, извѣщаются лица, имѣющія по предшедшей (1990) статьѣ право присутствовать при снятіи печатей, если мѣсто жительства ихъ извѣстно, и выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ Мироваго Судьи.

1992. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи.

1993. Всѣ дѣйствія Судебнаго Пристава при снятіи печатей, записываются въ особый журналъ (ст. 1984). Въ журналѣ должно быть означено, въ какомъ состояніи найдены приложенныя печати.

III. О составленіи описи.

1994. Опись и оцѣнка производится Судебнымъ Приставомъ, по распоряженію Мироваго Судьи, въ присутствіи свидѣтелей, примѣнительно къ порядку производства описи и оцѣнки, опредѣленному въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1990 и 1991; если къ описи приступлено безъ предварительнаго опечатанія имущества, то соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 1978 и 1980—1983.

1995. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, къ описи, по распоряженію Мирового Судьи, можетъ быть приступлено, не ожидая

доставленія заинтересованнымъ лицамъ извѣщенія о времени, назначенномъ для описи (ст. 1991).

1996. О дѣйствіяхъ по производству описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1984.

IV. О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества.

1997. Опечатанное или описанное имущество, въ случаѣ надобности въ охраненіи онаго и когда при томъ по закону не обязательно назначеніе опекуна или попечителя, отдается на храненіе примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020.

1998. Находящіяся въ наслѣдствѣ вещи, подлежащія скорой порчѣ, немедленно продаются по распоряженію Мироваго Судьи, съ публичнаго торга, порядкомъ, установленнымъ въ семъ Уставѣ, а вырученныя за нихъ деньги, за вычетомъ издержекъ по продажѣ, представляются Мировому Судьѣ.

1999. Найденное при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства духовное завѣщаніе или другаго рода распоряженіе на случай смерти Мировой Судья, если онъ самъ не вправѣ вскрыть и обнародовать оное (ст. 1956), препровождаетъ, безъ замедленія, въ подлежащій судъ.

2000. Оказавшіеся въ наслѣдственномъ имуществѣ запечатанные пакеты (ст. 1981) вскрываются Мировымъ Судьею въ публичномъ засѣданіи, съ означеніемъ въ протоколѣ, въ какомъ состояніи они найдены.

2001. Если изъ надписи или другаго письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанный пакетъ принадлежитъ третьему лицу, то судья вызываетъ это лицо въ назначенный для того день для присутствованія при вскрытіи пакета. Неявка вызваннаго лица не останавливаетъ вскрытія.

2002. Содержащіяся въ запечатанныхъ пакетахъ бумага или другія вещи, не принадлежащія къ наслѣдству (ст. 2001), отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по востребованію.

2003. Если умершій состоялъ на государственной или общественной службѣ и въ оставшемся послѣ него имуществѣ окажутся акты, книги, ключи или другіе предметы, переданные ему по службѣ, то Мировой Судья, по требованію начальства умершаго, дѣлаетъ распоряженіе о немедленной выдачѣ означенныхъ предметовъ по принадлежности.

2004. Вещи, возвращенія которыхъ требуютъ третьи лица, могутъ быть выданы имъ по усмотрѣнію Мироваго Судьи, если принадлежность ихъ симъ лицамъ представляется несомнѣнною и противъ возвращенія оныхъ никѣмъ не заявлено спора. Въ противномъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1092 и 1093.

V. О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства.

2005. Жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей по охраненію наслѣдства, приносятся Мировому Съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169.

2006. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, а если оно совершено въ отсутствіи жалующагося, то со дня объявленія ему опредѣленія, на которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300).

2007. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе Мироваго Съѣзда.

2008. Жалоба на Судебнаго Пристава за несоблюденіе при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи описи установленныхъ закономъ правилъ, а также споры, возникающіе при исполненіи дѣйствій по охраненію имущества умершаго, предъявляются подлежащему Мировому Судьѣ въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ.

2009. Опредѣленіе о назначеніи попечительства, въ указанныхъ гражданскими законами случаяхъ (Свод. мѣстн. узакон. Ч. Ш, ст. 2453, 2480 и 2590), постановляется или Мировымъ Судьею, принимающимъ мѣры охраненія наслѣдства, или же судомъ, въ коемъ производится дѣло о наслѣдствѣ.

2010. Судъ, признавъ необходимымъ, по обстоятельствамъ дѣла, назначить попечительство надъ наслѣдствомъ, сообщаетъ о семъ подлежащему опекунскому установленію.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О публикаціи объ открытіи наслѣдства.

2011. Публикаціи объ открытіи наслѣдства (Свод. мѣстн. узак. Ч. Ш, ст. 373, 2597, 2629, 2651 и 2652) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коихъ наслѣдодатель имѣлъ послѣднее мѣсто жительства.

2012. Публикація объ открытіи наслѣдства дѣлается судомъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ или по собственному усмотрѣнію (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 2589 и 2597), въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наслѣдники неизвѣстны; 2) когда недостовѣрно извѣстно, что предъявившіе права на наслѣдство суть единственные и ближайшіе наслѣдники; 3) когда наслѣдники, хотя и извѣстны, но отказываются отъ принятія наслѣдства или изъявляютъ желаніе принять оное не иначе, какъ на правѣ инвентарномъ, и 4) когда наслѣдникамъ, душеприкащикамъ или попечителю надъ наслѣдствомъ неизвѣстны долги, лежащіе на наслѣдственномъ имуществѣ.

2013. Объ учиненіи публикаціи объ открытіи наслѣдства могутъ просить: душеприкащикъ, попечитель надъ наслѣдствомъ и всѣ вообще лица, предъявляющія какія либо притязанія на наслѣдство, какъ-то: наслѣдники, легатаріи, кредиторы. Мировой Судья, при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства, не подлежащаго его вѣдѣнію (ст. 2011), сообщаетъ, въ случаѣ надобности, о производствѣ публикаціи подлежащему суду.

2014. Публикація объ открытіи наслѣдства можетъ быть соединена съ вызовомъ, упомянутымъ въ статьѣ 1967, и подчиняется общимъ правиламъ о вызывномъ производствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О производствахъ по принятію наслѣдства.

2015. Просьбы о побужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли о принятіи или непринятіи ими наслѣдства (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 2634 и 2635) подаются тому суду, коему подсудно дѣло о наслѣдствѣ (ст. 2011). Тому же суду подаются просьбы о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 2651—2653), а также заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства (ст. 2415, 2496, 2623 и 2776—2786 тѣхъ же узаконеній).

2016. Въ просьбѣ о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли относительно наслѣдства (ст. 2015) должно быть означено: 1) какія именно лица призваны къ наслѣдованію; 2) на какомъ основаніи: по завѣщанію, договору или закону, и 3) какая претензія предъявляется просителемъ къ наслѣдству.

2017. По сему прошенію судъ, не входя въ повѣрку правильности претензіи просителя (ст. 2016, п. 3), вызываетъ указанныхъ имъ наслѣдниковъ и, выслушавъ ихъ словесныя объясненія, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе о томъ, въ какой срокъ они обязаны объявить свою волю о принятіи или непринятіи наслѣдства (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 2634 и 2635).

2018. По заявленію о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 2015) производится опись наслѣдственнаго имущества и вызовъ кредиторовъ, если сіи дѣйствія еще не были произведены.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Объ утвержденіи на правахъ наслѣдства.

2019. Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, со предсгавленіемъ надлежащихъ доказательствъ, просись подлежащее судебное мѣсто (ст. 2011) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

§ 1. Лицо, доказывающее принадлежность даннаго имѣнія наслѣдодателю, вправѣ ссылаться на „всякіе документы, указывающіе на фактич. принятіе“ наслѣдства наслѣдодателемъ (95. 22).

2020. Если о вызовѣ наслѣдниковъ были уже сдѣланы публикаціи, то утвержденіе въ правахъ наслѣдства можетъ послѣдовать не ранѣе истеченія срока, назначеннаго въ публикаціи.

2021. Если между лицами, предъявившими наслѣдственныя права, возникнетъ споръ о правѣ наслѣдованія, то лицамъ этимъ предоставляется доказывать свои наслѣдственныя права въ исковомъ порядкѣ.

2022. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства судъ опредѣляетъ: 1) пріобрѣлъ ли проситель все вообще наслѣдство, какъ единственный наслѣдникъ, или лишь извѣстную долю онаго въ качествѣ сонаслѣдника, и 2) при совмѣстномъ наслѣдованіи нѣсколькихъ лицъ, пріобрѣли ли они наслѣдство нераздѣльно (Свод. мѣстн. указ., Ч. Ш, ст. 1711, 1759, 1772, 1791, 1823, 1845 и др.), или каждому изъ нихъ

слѣдуетъ опредѣленная доля въ наслѣдственномъ имуществѣ и какая именно.

Примѣчаніе. Относительно времени взысканія пошлинъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408 сего Устава.

2023. Въ силу опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства наслѣдники въ правѣ получить охраненное имущество, а также требовать соотвѣтствующаго ихъ праву внесенія наслѣдственныхъ недвижимостей въ крѣпостныя книги на ихъ имя (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 810 и 813).

ОТДѢЛЕНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

2024. Просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, если между наслѣдниками не послѣдуетъ соглашенія о семъ домашнимъ порядкомъ, подаются: или въ судъ, вѣдомству коего подлежитъ дѣло о наслѣдствѣ (ст. 2011), или тому Мировому Судьѣ, къ которому наслѣдники, по взаимному соглашенію, пожелаютъ обратиться (ст. 1422).

2025. Разрѣшеніе спора о раздѣлѣ наслѣдства можетъ быть предоставлено Третейскому Суду, по общимъ правиламъ сего Устава.

2026. Раздѣлъ наслѣдства производится на основаніи статей 1410—1419, 1421 и 1423 сего Устава, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2685—2695, 2698—2734, 2738—2741 и 2743—2762 Части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній,

2027. Въ случаяхъ, указанныхъ закономъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 941, 2699, 2702, 2709, 2716, 2724 и др.), оцѣнка и публичная продажа наслѣдственнаго имущества производится по общимъ правиламъ сего Устава. При согласіи всѣхъ наслѣдниковъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и опекунскаго учрежденія (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 382—385), имущество можетъ быть продано по вольной цѣнѣ.

2028. Продажа имѣнія для опредѣленія истинной его стоимости производится по правиламъ, установленнымъ въ семъ Раздѣлѣ для добровольной публичной продажи (2035—2046), съ соблюденіемъ статей 2703 и 2704 Части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній, при чемъ опись и оцѣнка имѣнія производятся лишь тогда, когда о томъ будетъ заявлено требованіе кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ.

2029. Правила, изложенныя въ статьяхъ 2024—2028, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе также и къ раздѣламъ всяго рода общаго

имущества (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 126, 940, 941, 4335, 4336 и др.), съ соблюденіемъ при сихъ раздѣлахъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

О выкупѣ имущества.

2030. Просьбы о выкупѣ недвижимаго имѣнія (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 1613 — 1673, 1676 — 1685 и 1687 — 1690) подаются тому Окружному Суду, въ вѣдомствѣ коего находится выкупаемое имѣніе.

2031. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 1621); 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 1623) или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 Части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же узаконеній; 3) двойное количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 3012), которыя, при корробораціи акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія.

Примѣчаніе. Если актъ объ отчужденіи имѣнія еще не внесенъ въ крѣпостныя книги (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 1621), то упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (2031) статьи пошлины представляются лишь въ обыкновенномъ, законномъ установленномъ размѣрѣ.

2032. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (2031) статьѣ правилъ, прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

2033. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 2031 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, пріобрѣтателю имѣнія для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній о произведенныхъ имъ необходимыхъ и полезныхъ расходахъ по имѣнію (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 1630).

2034. Въ дальнѣйшемъ производствѣ по выкупу соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1442—1447 и 1450 сего Устава и 1613—1673, 1676—1685 и 1687—1690 Части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній, при чемъ установленная въ статьяхъ 1629 и 1631 сихъ узаконеній присяга замѣняется подпискою.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества.

2035. Добровольная, при посредствѣ суда, публичная продажа недвижимости по просьбѣ собственника, а также залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1443, 1454 и 3945), производится или при Мировомъ Съѣздѣ, или при Окружномъ Судѣ, въ округѣ коихъ продаваемая недвижимость находится.

2036. При просьбѣ о добровольной публичной продажѣ должны быть представлены засвидѣтельствованная копія съ отдѣла реестра крѣпостной книги на продаваемую недвижимость и условія продажи.

2037. Условія продажи (ст. 2036) должны содержать въ себѣ: 1) подробное означеніе состава имѣнія, подлежащаго продажѣ; 2) цѣну, съ которой долженъ начаться торгъ; 3) способъ и порядокъ уплаты предложенной за имѣніе высшей цѣны, и 4) всѣ права въ имѣніи, которыя собственникъ оставляетъ за собою. Независимо отъ сего, указываются и всѣ тѣ условія продажи, которыя продающій признаетъ необходимыми.

2038. Если продаваемая недвижимость состоитъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то для назначенія публичной продажи требуется согласіе всѣхъ совладѣльцевъ.

2039. Судъ, удостовѣрившись какъ въ принадлежности имѣнія просителю или должнику залогодержателя, пользующагося правомъ продажи имѣнія по вольной цѣнѣ (ст. 2035, 2036 и 2038), такъ и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ продажѣ сего имѣнія на указанныхъ въ просьбѣ условіяхъ (ст. 2037), постановляетъ опредѣленіе о разрѣшеніи публичной продажи.

2040. Публичная продажа производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ при томъ статей 3946, 3961, 3962, 3966, 3968 и 3969 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній и нижеслѣдующихъ правилъ.

2041. Имѣніе подвергается описи и оцѣнкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда о семъ будетъ просить лицо, по требованію коего производится продажа.

2042. Объявленія о публичной продажѣ, сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 и въ пунктахъ 2 и 3

статьи 1869, должны содержать въ себѣ означеніе необходимыхъ условій продажи (ст. 2037, пп. 1—4), а также указаніе, что продажа эта добровольная.

2043. Публичный торгъ начинается съ прочтенія въ слухъ условій продажи.

2044. По просьбѣ лица, по требованію коего производится продажа, торги могутъ быть признаны состоявшимися и въ томъ случаѣ, если явился лишь одинъ желающій торговаться.

2045. Если по условіямъ продажи принятіе предложенной высшей цѣны предоставлено продавцу и онъ, въ опредѣленный имъ самимъ или назначенный судомъ срокъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 3962), не объявитъ своего рѣшенія, то признается, что онъ безмолвно согласился на предложенную высшую цѣну.

2046. Покупщику имѣнія, по исполненіи имъ всѣхъ условій продажи (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 3966), выдаются копіи съ съ опредѣленія суда объ утвержденіи торговъ, а также съ условій продажи и съ торговаго лица, которыя онъ обязанъ представить въ подлежащее крѣпостное учрежденіе для внесенія имѣнія на свое имя въ крѣпостныя книги.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

О взносѣ на храненіе.

2047. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3522 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, должникъ вправѣ внести предметъ исполненія по обязательству на храненіе въ то судебное мѣсто, вѣдѣнію коего, по общимъ правиламъ о подсудности, подлежалъ бы искъ объ исполненіи сего обязательства.

2048. Взносу на храненіе могутъ подлежать: 1) наличныя деньги, 2) цѣнныя бумаги, 3) благородные металлы въ слиткахъ или издѣліяхъ, 4) вещи, украшенныя драгоцѣнными камнями, и 5) всякаго рода документы. Другіе предметы могутъ быть внесены на храненіе лишь въ томъ случаѣ, если къ принятію ихъ на сохраненіе или сбереженіе судъ не встрѣтитъ затрудненій.

2049. Прошеніе о принятіи на храненіе должно содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію, званіе и мѣсто жительства кредитора, или указаніе, что они должнику неизвѣстны; 2) означеніе обязательства, въ исполненіе коего производится взносъ на храненіе; 3) указаніе

причины, по которой платежъ не могъ быть сдѣланъ самому кредитору; 4) точное означеніе вносимыхъ денегъ или предметовъ, и 5) ходатайство о выдачѣ внесеннаго на храненіе кредитору, по востребованію.

2050. По вступленіи прошенія, судъ, не входя въ повѣрку правильности объясненій просителя, объявляетъ о сдѣланномъ взносѣ кредитору, если мѣсто жительства его извѣстно.

2051. Пока кредиторомъ не заявлено требованіе о выдачѣ ему внесеннаго на храненіе, должникъ можетъ взять внесенный предметъ обратно.

2052. Споръ относительно дѣйствительности взноса на храненіе разрѣшается на основаніи общихъ правилъ сего Устава.

2053. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3524 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, продажа предметовъ, не подлежащихъ, по самому свойству своему, внесенію въ судъ, производится, по просьбѣ должника, по общимъ правиламъ сего Устава; вырученныя продажею деньги, за вычетомъ расходовъ, представляются въ судъ на храненіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

О вызывномъ производствѣ.

I. Общія положенія.

2054. Вызывное производство допускается только въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

2055. Вызывное производство возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законѣ содержатся иныя по сему предмету постановленія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 2451, 2597 и др.).

2056. Просьба объ открытіи вызывнаго прозводства относительно правъ или ипотекъ на недвижимое имущество подается тому Окружному Суду, въ округѣ коего ведется книга на сіе имущество.

2057. Въ просьбѣ объ открытіи вызывнаго производства должны быть означены: 1) обстоятельства, на которыхъ основывается ходатайство о вызовѣ, съ приведеніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ; 2) послѣдствія неявки вызываемыхъ лицъ, и 3) тѣ заинтересованныя въ дѣлѣ лица, которыя просителю извѣстны.

2058. По просьбамъ объ открытіи вызывнаго производства для погашенія ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ уничтоженными,

обстоятельства, на которыхъ основано ходатайство о вызовѣ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, должны быть удостовѣрены на столько, чтобы они являлись правдоподобными, при чемъ отъ просителя отбирается подписка въ томъ, что онъ обстоятельства эти изложилъ по чистой правдѣ и доброй совѣсти, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія на основаніи статьи 176^1 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1885 г.).

2059. Въ случаѣ признанія просьбы уважительною, судъ постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ, чрезъ объявленіе въ вѣдомостяхъ, всѣхъ заинтересованныхъ лицъ къ заявленію своихъ правъ.

2060. Объявленія (2059) должны содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію и званіе просителя; 2) основаніе и предметъ вызывнаго производства; 3) срокъ, назначенный для заявленія правъ, и 4) послѣдствія неявки въ срокъ.

2061. Продолжительность срока вызова, когда о семъ нѣтъ особыхъ постановленій въ законѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но срокъ этотъ не можетъ быть менѣе шести мѣсяцевъ и болѣе срочнаго года (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, ст. 3059, 3060 и 3627). Срокъ сей исчисляется на основаніи статьи 301 сего Устава.

2062. Объявленія, указанныя въ статьѣ 2060, публикуются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 295—297, и, сверхъ того, печатаются въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и выставляются въ пріемной комнатѣ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. Если вызовъ касается правъ на недвижимое имущество или требованій, обезпеченныхъ ипотеками, то объявленіе должно быть выставлено также и въ крѣпостномъ учрежденіи, въ которомъ ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

2063. Заинтересованныя въ дѣлѣ лица, указанныя просителемъ, или извѣстныя суду, вызываются, независимо отъ объявленій, повѣстками на общемъ основаніи.

2064. Заявленіе заинтересованными лицами своихъ правъ, сдѣланное хотя бы и по истеченіи означеннаго въ объявленіи срока, признается своевременнымъ, если оно поступило до постановленія судомъ опредѣленія по существу просьбы, по коей возбуждено вызывное производство (ст. 2066).

2065. Въ порядкѣ вызывнаго производства судъ не входитъ въ разсмотрѣніе споровъ, заявленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ ли-

цами, оставляя на волю сторонъ доказывать сіи споры въ исковомъ порядкѣ. Но если споръ можетъ оказать вліяніе на рѣшеніе по вызывному производству, или дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе сего производства, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или пріостанавливаетъ вызывное производство, впредь до разрѣшенія спора, или вовсе прекращаетъ оное.

2066. По истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, судъ, по ходатайству просителя, а если вызовъ произведенъ безъ просьбы, то по собственному усмотрѣнію, постановляетъ опредѣленіе о признаніи всѣхъ не заявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными. Предварительно постановленія сего опредѣленія, судъ, въ случаѣ надобности, можетъ назначить просителю срокъ на представленіе дополнительныхъ доказательствъ, въ подтвержденіе его ходатайства.

2067. Если въ теченіе шести мѣсяцевъ по мииованіи срока, назначеннаго въ объявленіи, просителемъ не будетъ заявлено ходатайства о назначеніи дѣла къ слушанію, то дальнѣйшее по сему дѣлу производство прекращается и можетъ быть возобновлено лишь учиненіемъ новаго, въ установленномъ порядкѣ, вызова.

2068. На постановленія и распоряженія суда по вызывному производству допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи. Опредѣленія же суда, коими не предъявленныя въ срокъ права признаны уничтоженными, могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ, когда: 1) вызывное производство открыто въ случаѣ, положительно не указанномъ въ законѣ; 2) нарушены изложенныя въ статьяхъ 2060, 2062 и 2063 правила относительно содержанія объявленій и порядка ихъ оглашенія; 3) не соблюдены сроки, установленные для явки заинтересованныхъ лицъ (ст. 2061), или для постановленія опредѣленія (ст. 2066 и 2067), и 4) оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія своевременно поданное заявленіе о правѣ (ст. 2064). Частныя жалобы на сіи опредѣленія подаются въ мѣсячный срокъ, со дня объявленія резолюціи.

2069. Опредѣленія о признаніи непредъявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 2066 и 2068) могутъ быть оспорены и посредствомъ иска, предъявленнаго къ лицу, по просьбѣ котораго сіи опредѣленія послѣдовали. Иски сіи допускаются какъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 предшедшей (2068) статьи, такъ равно въ томъ случаѣ, когда доказанъ подлогъ въ документахъ, представленныхъ при просьбѣ, или признаны ложными заявленія, сдѣланныя въ этой просьбѣ.

2070. Упомянутый въ предшедшей (2060) статьѣ искъ предъявляется въ судѣ, въ которомъ состоялось оспариваемое опредѣленіе, въ четырехмѣсячный срокъ, считая съ того дня, когда истцу сдѣлалось извѣстнымъ означенное опредѣленіе, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ о признаніи подложности документовъ или лживости заявленій (ст. 2069). Искъ сей оставляется безъ послѣдствій, если онъ предъявленъ по истеченіи десяти лѣтъ съ того дня, когда состоялось оспариваемое опредѣленіе (ст. 2068).

Примѣчаніе. Постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 2619, 2620 и др.), допускающія предъявленіе иска и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 2069, случаяхъ, или установляющія для предъявленія иска сроки болѣе продолжительные, чѣмъ опредѣленные въ сей (2070) статьѣ, остаются въ силѣ.

2071. Издержки по вызывному производству возлагаются на лицо, по просьбѣ котораго это производство возбуждено.

Примѣчаніе. Правила сіи (ст. 2054 и слѣд.) не распространяются на вызовы, производимые, на основаніи особыхъ узаконеній, другими, кромѣ судебныхъ, установленіями.

II. Отдѣльные виды вызывнаго производства.

А. Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества.

2072. При отчужденіи недвижимаго имѣнія, какъ отчуждающій, такъ и пріобрѣтатель могутъ просить о вызовѣ всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ сдѣлки или какія либо на отчуждаемую недвижимость притязанія, основанныя на правѣ собственности, закладномъ или иномъ вещномъ правѣ, не внесенномъ въ крѣпостныя книги, а также на правѣ выкупа (Свод. мѣстн. узак., Ч. Ш, 1649, 1650, 3018, 3019, 3242 и др.).

2073. Въ объявленіяхъ о вызовѣ, составляемыхъ на основаніи предшедшей (2072) статьи, указывается, что не заявившій своихъ притязаній въ срокъ, назначенный въ объявленіяхъ, будетъ признанъ потерявшимъ вещное право на очуждаемое недвижимое имущество, равно какъ и всякое, касающееся его имущества, право требованія на пріобрѣтателя онаго. На обязательства отчуждающаго въ отношеніи къ вызываемымъ лицамъ вызовъ не имѣетъ никакого вліянія.

2074. Послѣдствія вызова не простираются на поземельныя повинности.

Б. Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикомисса.

2075. При учрежденіи фамильнаго или родоваго фидеикоммисса (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 2337, 2525) дѣлается по просьбѣ учредителя, вызовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо возраженія противъ учрежденія фидеикоммисса или простирающихъ притязанія на предметъ его (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 2351, по прод. 1890 г., 2532, по Прод. 1890 г., 2538, 2539), съ предупрежденіемъ, что не предъявившіе въ срокъ своихъ требованій будутъ признаны лишившимися права заявлять оныя.

2076. На права и требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 2535), а также на поземельныя повинности и на права непремѣнныхъ наслѣдниковъ въ Курляндской губерніи (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 2534), дѣйствіе вызова не распространяется.

2077. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2576 части Ш Свода мѣстныхъ узаконеній, судъ, по просьбѣ послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, дѣлаетъ вызовъ всѣхъ простирающихъ притязанія на фидеикоммиссъ, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ, фидеикоммиссъ будетъ объявленъ отмѣненнымъ, а предметъ онаго свободнымъ имуществомъ.

2078. Объ учиненіи вызова съ послѣдствіями, указанными въ предшедшей (2077) статьѣ, могутъ просить и наслѣдники умершаго послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, которые, въ силу учредительнаго акта, не могутъ ему наслѣдовать въ фидеикоммиссѣ (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 2577).

В. Вызовъ при открытіи наслѣдства.

2079. Въ объявленіяхъ объ открытіи наслѣдства (ст. 1967, 2012—2014) должно быть указано, что всѣ имѣющіе какія либо на оное права, въ качествѣ наслѣдниковъ, легатаріевъ, фидеикоммиссаріевъ, кредиторовъ и т. п., или имѣющіе какія либо возраженія противъ завѣщательнаго акта, въ случаѣ непредъявленія своихъ правъ и возраженій въ срокъ вызова, будутъ признаны утратившими сіи права или отказавшимися отъ возраженій.

2080. Дѣйствія вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш,

ст. 1351, по Прод. 1890 г.), и 2) на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ.

§ 1. „Претензіи кредиторовъ наслѣдств. массы, присужденныя состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями, и по коимъ уже приступлено къ принудит. исполненію наложеніемъ ареста на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ производящему вызовъ суду“ (97. 10).

Г. Вызовъ для погашенія ипотекъ.

2081. Вызовъ для погашенія внесенныхъ въ крѣпостныя книги ипотекъ допускается: 1) когда ипотечный долгъ, по заявленію должника, уже уплаченъ, но на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ должникъ не можетъ получить требуемаго закономъ (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 1600, по Прод. 1890 г.) согласія настоящаго кредитора, за неизвѣстностью его мѣста жительства; 2) когда кредиторъ признаетъ уплату долга и изъявляетъ согласіе на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ, но выданный ему долговой актъ не можетъ быть представленъ, по случаю утраты онаго (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 3540), и 3) когда должникъ по просроченному ипотечному обязательству не можетъ произвести уплату за неизвѣстностью настоящаго кредитора или его мѣста жительства.

2082. Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предшедшей (2081) статьи,—по просьбѣ собственника заложеннаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи,—по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора.

2083. При просьбѣ, упомянутой въ предшедшей (2082) статьѣ, должны быть представлены подлинное ипотечное обязательство, подлежащее погашенію, или копія съ него, а также справка крѣпостнаго установленія о правопреемникахъ послѣдняго записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора. Въ самой просьбѣ должны быть указаны и тѣ правопреемники записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора, которые не поименованы въ справкѣ, но извѣстны просителю. Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 3 статьи 2081, при просьбѣ должна быть представлена денежная сумма, достаточная для полнаго удовлетворенія кредитора.

2084. Въ публикаціяхъ о вызовѣ указывается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 2081, что, при неявкѣ вызываемыхъ лицъ въ срокъ, долгъ будетъ признанъ уплаченнымъ, а въ

случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи, что долговой актъ будетъ объявленъ уничтоженнымъ и, сверхъ того, во всѣхъ сихъ случаяхъ, что просителю будетъ предоставлено требовать погашенія ипотеки въ крѣпостной книгѣ.

2085. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 2084) можетъ послѣдовать не прежде, какъ по представленіи просителемъ справки изъ подлежащаго крѣпостнаго установленія о томъ, не поступили ли какія либо свѣдѣнія, касающіяся ипотеки, по которой вызывное производство возбуждено.

2086. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 2085), а равно вступившее въ законную силу рѣшеніе объ отмѣнѣ сего опредѣленія (ст. 2068 и 2069) публикуются въ извлеченіи, порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 2062.

Д. Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ.

2087. Въ случаѣ утраты долговаго акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланковою (Свод. мѣстн. узак., ч. Ш, ст. 3473), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывнаго производства, о признаніи долговаго акта уничтоженнымъ.

2088. Просьба о признаніи акта уничтоженнымъ (ст. 2087) подается, смотря по суммѣ онаго, Мировому Судьѣ или Окружному Суду, по мѣсту платежа, означенному въ актѣ. Если же въ актѣ мѣсто платежа не означено, то просьба приносится то по мѣсту жительства должника, а если и оно неизвѣстно, то по мѣсту выдачи обязательства. Когда въ актѣ была установлена публичная ипотека на недвижимое имущество, то просьба должна быть подана въ тотъ Окружной Судъ, въ округѣ котораго ведется крѣпостная книга на означенное имущество.

Примѣчаніе. Просьба, подлежащая вѣдѣнію Мироваго Судьи, если въ мѣстѣ платежа или выдачи акта имѣютъ пребываніе нѣсколько Мировыхъ Судей, приносится одному изъ нихъ, по выбору просителя.

2089. При просьбѣ должна быть представлена копія съ долговаго акта, а если актъ былъ ипотечный, то, сверхъ того, справка, указанная въ статьѣ 2083; при невозможности же получить копію акта, содержаніе онаго и все, что необходимо для полнаго означе-

нія его существенныхъ признаковъ, должно быть изложено въ просьбѣ.

2090. Въ объявленіяхъ, составляемыхъ по поданной просьбѣ, неизвѣстный владѣлецъ долговаго акта вызывается представить актъ въ судъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія акта уничтоженнымъ.

2091. Если утраченный актъ былъ внесенъ въ крѣпостную книгу или въ книгу Нотаріуса, то, по ходатайству просителя, въ объявленіяхъ означается также, что, въ случаѣ непредставленія акта въ срокъ, просителю будетъ выдана выпись акта, которая замѣнитъ собою подлинный актъ.

2092. При постановленіи опредѣленія о признаніи уничтоженнымъ акта по обязательству, обезпеченному публичною ипотекою, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2085. Относительно публикаціи опредѣленій и рѣшеній по дѣламъ о признаніи долговыхъ актовъ уничтоженными соблюдается правило статьи 2086.

2093. Относительно объявленія уничтоженными утраченныхъ долговыхъ обязательствъ или бумагъ кредитныхъ учрежденій, а также акціонерныхъ обществъ, остаются въ силѣ особыя правила, постановленныя въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ.

§ 1. Изложенныя въ ст. 2087—2092 правила не примѣнимы къ бумагамъ тѣхъ кредитн. учрежденій, въ уставахъ коихъ содержатся по сему предмету особыя постановленія (98. 69).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ.

2094. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 204—207 Положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи [1856 Іюля 5 (30693), въ статьяхъ 42—45 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи [1860 Ноябр. 13 (36312)] и въ статьѣ 23 Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1865 года (41820) Правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, необходимость отчужденія крестьянской земли по требованію вотчинника и количество причитающагося за отчуждаемое имущество вознагражденія опредѣляются мѣстнымъ, по нахожденію имущества, Окружнымъ Судомъ, которымъ дѣла сіи производятся въ сокращенномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

2095. Оцѣнка отчуждаемаго участка производится свѣдущими людьми подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, который, по указанію сторонъ, долженъ собрать на мѣстѣ всѣ необходимыя для сей оцѣнки свѣдѣнія.

2096. Судебныя по дѣлу издержки возлагаются на вотчинника, возбудившаго дѣло объ отчужденіи.

2097. Распоряженіе о передачѣ отчужденнаго участка вотчиннику можетъ быть сдѣлано не ранѣе представленія вотчинникомъ въ судъ росписки владѣльца участка въ полученіи симъ послѣднимъ всего причитающагося ему вознагражденія или внесенія всей присужденной суммы въ Окружный Судъ.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніи Архангельской и въ уѣздахъ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, губерніи Вологодской.

2098 (прод. 902). Правила сего Устава примѣняются къ губерніи Архангельской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными, въ нижеслѣдующихъ (2099—2119) статьяхъ, а въ уѣздахъ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, губерніи Вологодской, съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ статьяхъ 2117—2119 (по Прод.).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Общія правила.

2099 (прод. 902). Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ въ Архангельской губерніи и предѣлы власти Мировыхъ Судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1463, 1467 и 1477.

Примѣчаніе. Вѣдомству Мировыхъ Судей не подлежатъ иски между проживающими въ Архангельской губерніи самоѣдами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

2100 (прод. 902). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ ниже,

въ статьѣ 2101, взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 367^{7}—365^{24}. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21}.

2101 (прод. 902). Взысканія на сумму свыше *двухъ тысячъ* рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебно-мировыхъ участкахъ губерніи, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24}.

2102 (прод. 902). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

2103 (прод. 902). Жалобы на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Архангельскій Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшенія Мировыхъ Судей.

2104 (прод. 902). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Архангельскому Окружному Суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ, другому Мировому Судьѣ.

2105 (прод. 902). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Архангельскаго Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, приносятся въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

2106 (прод. 902). Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у Мировыхъ Судей и въ Окружномъ Судѣ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, взимаются въ пользу земскихъ сборовъ на основаніи статей 200^{2}—200^{10}. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей.

2107 (прод. 902). Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ.

2108 (прод. 902). Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, по Прод., 413, по Прод., 450, по Прод., 451, по Прод., 508, по Прод., 517, по Прод., 524, по Прод., 534, по Прод., 771, по Прод., 1342, по Прод., 1355, 1362, по Прод, 1400, прим., прил. I: ст. 5, по Прод., и 7; 1456 по Прод.), возлагается Окружнымъ Судомъ, въ предѣламъ Архангельскаго уѣзда, на одного изъ Членовъ Суда или на мѣстныхъ Участковыхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей, а внѣ предѣловъ сего уѣзда—только на мѣстныхъ Участковыхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей. Жалобы на дѣйствія Мировыхъ Судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389.

2109 (прод. 902). Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

2110 (прод. 902). Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста.

2111 (прод. 902). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

2112 (прод. 902). Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 1133 и слѣдующихъ сего Устава, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненныя въ *двѣ тысячи* рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ Архангельскомъ уѣздѣ, продаются при Окружномъ Судѣ.

2113 (прод. 902). Дѣла, указанныя въ пунктѣ 3 статьи 1330[2], разсматриваются въ Особомъ Присутствіи Окружнаго Суда, образуемомъ изъ Предсѣдателя Суда, Вице-Губернатора, двухъ Членовъ Суда и мѣстнаго Городскаго Головы или лица, его замѣняющаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Особыя правила по производимымъ въ Архангельскомъ и Вологодскомъ Окружныхъ Судахъ, по принадлежности, дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ, Печорскомъ, Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ уѣздахъ.

2114 (прод. 902). По дѣламъ лицъ, проживающихъ въ Александровскомъ и Печорскомъ уѣздахъ, сверхъ постановленій, содержащихся въ статьяхъ 2099—2113, соблюдаются также правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (2115—2119) статьяхъ.

2115 (прод. 902). Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2116 (прод. 902). Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2115) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время вручения жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.

2117 (прод. 902). По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Внѣ населенныхъ пунктовъ, въ коихъ имѣютъ постоянное мѣсто жительства чины общей полиціи, а въ уѣздахъ Яренскомъ и Усть-Сысольскомъ, губерніи Вологодской, также и Судебные Пристава, означенныя бумаги вручаются сторонамъ волостными и сельскими начальствами, съ соблюденіемъ правилъ статей 282—289.

2118 (прод. 902). Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2117) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время вручения ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.

2119 (прод. 902). Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьей 2117 (по Прод.), рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О судопроизводствѣ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири.

2120 (прод. 902). Правила сего Устава примѣняются къ губерніямъ и областямъ Сибири, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2121—2149) статьяхъ.

Примѣчаніе. Правила сего (V) Раздѣла распространяются на Квантунскую область съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ правилахъ, при семъ приложенныхъ.

2121 (прод. 902). Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы власти Мировыхъ Судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1467 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2122—2126) статьяхъ.

2122 (прод. 902). Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, равно исковъ на сумму не свыше *двухъ тысячъ* рублей, о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства Министерствъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, а также Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или другихъ учрежденій, пользующихся на судѣ правами казны, 2) иски между сельскими обывателями, а также между инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ сословныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе, и 3) дѣла, подвѣдомственныя Крестьянскимъ Начальникамъ на основаніи статей 440 и 441 Положеній объ установленіяхъ, завѣдывающихъ крестьянскими дѣлами (Особ. Прил. Зак. Сост., Кн. III).

См. ст. 1477 § 2.

2123 (прод. 902). Возникающіе между инородцами иски: 1) основанные на актахъ, совершенныхъ при участіи подлежащихъ властей по общимъ законамъ Имперіи, и 2) предъявляемые инородцами къ своимъ единоплеменникамъ, проживающимъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ или общихъ судебныхъ установленій, по принадлежности.

2124 (прод. 902). Лица, не принадлежащія къ инородческому состоянію, по исковымъ дѣламъ съ инородцами, а равно инородцы, имѣющіе различные сословные суды, по дѣламъ между собою, могутъ, если на то состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ инородческому суду. Въ такомъ случаѣ, истецъ лишается права начать искъ по этому же дѣлу у Мироваго Судьи или въ Окружномъ Судѣ.

2125 (прод. 902). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ, за изъятіемъ, указаннымъ въ нижеслѣдующей (2126) статьѣ, взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 365^{7}—365^{24}. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21}.

2126 (прод. 902). Взысканія на сумму свыше *двухъ тысячъ* рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ губерніи или области, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24}.

2127 (прод. 902). Иски, возникающіе изъ договоровъ о личномъ наймѣ и не превышающіе подсудности Мировыхъ Судей (ст. 2121—2123, по Прод., 2125, по Прод., и 2126, по Прод.), могутъ быть предъявляемы мѣстному, по исполненію договора, Мировому Судьѣ.

2128 (прод. 902). Въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ статьѣ 629 (по Прод.) Учрежденія Судебныхъ Установленій, вѣдомству начальниковъ мѣстной полиціи подлежатъ гражданскія дѣла въ предѣлахъ подсудности, установленной для Мировыхъ Судей статьями 29, 31, 80^{1}, 134, 1401, 1403, 1408, 1409, 2123 (по Прод.) и 2124 (по Прод.). Дѣла, подсудность по которымъ превышаетъ указанные выше предѣлы, но не превосходитъ предѣловъ, установленныхъ для Мировыхъ Судей статьями 2121—2123 (по Прод.), 2125 (по Прод.) и 2126 (по Прод.), подлежатъ вѣдомству Мировыхъ Судей, камеры которыхъ находятся въ ближайшихъ пунктахъ къ мѣстамъ постояннаго пребыванія упомянутыхъ начальниковъ полиціи. Указаніе сихъ Мировыхъ Судей зависитъ отъ Министра Юстиціи, который о распоряженіяхъ своихъ по этому предмету предлагаетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія оныхъ во всеобщее свѣдѣніе.

2129 (прод. 902). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

2130 (прод. 902) Жалобы на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія приносятся въ Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей.

2131 (прод. 902). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Окружному Суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если Судъ признаетъ это необходимымъ,—другому Мировому Судьѣ.

2132 (прод. 902). Окружный Судъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2133 (прод. 902) Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2132) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время вручения жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.

2134 (прод. 902). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, приносятся Судебной Палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

2135 (прод. 902). Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у Мировыхъ Судей и въ Окружныхъ Судахъ, въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, взимаются въ пользу государственнаго казначейства, на основаніи статей 200^{2}—200^{10}. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей.

2136 (прод. 902). Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму.

2137 (прод. 902). Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ.

2138 (прод. 902). По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ, проживающимъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста нахожденія суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Бумаги эти вручаются сторонамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289.

2139 (прод. 902). Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2138) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время вручения ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.

2140 (прод. 902). Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2138, рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

2141 (прод. 902). Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, по Прод., 413, по Прод., 450, по Прод., 451, по Прод., 508, по Прод., 517, по Прод., 524, по Прод., 534, по Прод., 771, по Прод., 1342, по Прод., 1355, 1362, по Прод., 1400, прим., прил. I: ст. 5, по Прод., и 7; 1456, по Прод.), возлагается судомъ на одного изъ мѣстныхъ Участковыхъ либо Добавочныхъ Мировыхъ Судей или Судебныхъ Слѣдователей. Жалобы на дѣйствія сихъ должностныхъ лицъ по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389.

2142 (прод. 902) Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

2143 (прод. 902). Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ, безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ

открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста.

2144 (прод. 902). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

2145 (прод. 902). Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присуждаемыхъ съ сибирскихъ инородцевъ, опредѣляется, на каждое трехлѣтіе, Губернаторами Томской и Тобольской губерній, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ губерніяхъ и областяхъ Сибири — подлежащими Генералъ-Губернаторами.

2146 (прод. 902). Продажа въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1133 и слѣдующихъ сего Устава, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненныя въ *двѣ тысячи* рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ томъ уѣздѣ или той округѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ.

2147 (прод. 902). Указанный въ статьѣ 1172 новый торгъ можетъ быть произведенъ также при Томскомъ или Иркутскомъ Окружныхъ Судахъ.

2148 (прод. 902). Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1330[1], въ составъ Особыхъ Присутствій Иркутской Судебной Палаты и Окружныхъ Судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія, приглашается подлежащій Городской Голова, или лицо, его замѣняющее.

2149 (прод. 902). При производствѣ дѣлъ о несостоятельности (ст. 1400, прим., прил. III), соблюдаются слѣдующія дополнительныя правила: 1) допросъ должника и другихъ лицъ, а равно исполненіе иныхъ постановленій и распоряженій Суда внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключеніемъ ревизіи дѣйствій конкурсныхъ управленій, возлагаются на мѣстныхъ Мировыхъ Судей или Судебнаго Слѣдователя; 2) должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности, дозволяется, взамѣнъ личной явки для словесныхъ объясненій (Уст. Суд. Торг., ст. 502), прислать письменный отзывъ, и 3) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ Судъ отзывы (Уст. Суд. Торг., ст. 511) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О судопроизводствѣ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской.

2150 (прод. 902). Правила сего Устава примѣняются къ областямъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2151—2175) статьяхъ.

2151 (прод. 902). Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы ихъ власти по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1467 и 1477, а равно въ нижеслѣдующихъ (2152—2154) статьяхъ.

2152 (прод 902). Вѣдомству мировыхъ судебнахъ установленій не подлежатъ: 1) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, равно исковъ на сумму не свыше *двухъ тысячъ* рублей о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства Министерства Императорскаго Двора и Удѣловъ, а также Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или другихъ учрежденій, пользующихся на судѣ правами казны, и 2) иски между сельскими обывателями, а также между туземцами и инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе.

§ 1. Вѣдомству мир. суд. установленій въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской не подлежатъ дѣла, подвѣдомственныя крестьянскимъ начальникамъ (с. уз. 902, ст. 737, II, 5).

2153 (прод. 902). Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству Мироваго Судьи подлежатъ за изъятіемъ, указаннымъ въ нижеслѣдующей (2154) статьѣ, взысканія на всякую сумму, по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 365^{7}—365^{24}. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, Мировые Судьи

руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21}.

2154 (прод. 902). Взысканія на сумму свыше *двухъ тысячъ* рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ области, подлежатъ въ упрощенномъ порядкѣ вѣдомству Окружнаго Суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24}.

2155 (прод. 902). Иски, возникающіе изъ договоровъ о личномъ наймѣ и не превышающіе подсудности Мировыхъ Судей, могутъ быть предъявляемы мѣстному, по исполненію договора, Мировому Судьѣ.

2156 (прод. 902). Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

2157 (прод. 902). Жалобы на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ Уставѣ для обжалованія рѣшеній Мировыхъ Судей.

2158 (прод. 902). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Мировыхъ Судей приносятся Окружному Суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается для новаго разсмотрѣнія Мировому Судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если Судъ признаетъ это необходимымъ,—другому Мировому Судьѣ.

2159 (прод. 902). Окружный Судъ, въ качествѣ Мироваго Съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія.

2160 (прод. 902). Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (2159) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ Мироваго Съѣзда, считается время вручения жалобщику копіи рѣшенія, причемъ къ этому сроку причисляется поверстный.

2161 (прод. 902). Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Окружныхъ Судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, приносятся Судебной Палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія,

дѣло возвращается Окружному Суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

2162 (прод. 902). По подсуднымъ Мировымъ Судьямъ и Окружнымъ Судамъ, въ качествѣ Мировыхъ Съѣздовъ, дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей.

2163 (прод. 902). Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму.

2164 (прод. 902). Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ.

2165 (прод. 902). По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ, проживающимъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста нахожденія суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному, указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Бумаги эти вручаются сторонамъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289.

2166 (прод. 902). Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (2165) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній Окружнаго Суда считается время вручения ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный.

2167 (прод. 902). Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 2165 (по Прод.), рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи.

2168 (прод. 902). Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются.

2169 (прод. 902). Установленному въ статьяхъ 91 и 383 денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста.

2170 (прод. 902). Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того Мироваго Судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится.

2171 (прод. 902). Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присужденныхъ съ пользующихся правами сельскихъ обывателей: 1) туземцевъ въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской и Ферганской и 2) инородцевъ, въ областяхъ Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, опредѣляется, на каждое трехлѣтіе: въ отношеніи означенныхъ инородцевъ въ областяхъ Тургайской и Уральской — мѣстными Военными Губернаторами, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ отношеніи поименованныхъ туземцевъ и инородцевъ въ прочихъ областяхъ, по принадлежности, — подлежащими Генералъ-Губернаторами.

2172 (прод. 902). Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1133 и слѣдующихъ, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у Участковыхъ Мировыхъ Судей. Имѣнія, оцѣненныя въ *двѣ тысячи* рублей и выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской и Закаспійской сроки продажи недвижимыхъ имѣній съ публичныхъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе Военнымъ Министромъ, по сношенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи.

2173 (прод. 902). Указанный въ статьѣ 1172 новый торгъ можетъ быть произведенъ также при Омскомъ, Томскомъ и Ташкентскомъ Окружныхъ Судахъ.

2174 (прод. 902). Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1330[1], въ Составъ Особыхъ присутствій Ташкентской и Омской Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленія, приглашается подлежащій Городской Голова или лицо, его замѣняющее.

2175 (прод. 902). При производствѣ дѣлъ о несостоятельности [прил. III къ статьѣ 1400 (прим.) сего Уст.], соблюдаются слѣдующія дополнительныя правила: 1) допросъ должника и другихъ, а равно исполненіе иныхъ постановленій и распоряженій Суда внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключеніемъ

ревизіи дѣйствій конкурсныхъ управленій, возлагаются на мѣстныхъ Мировыхъ Судей или Судебнаго Слѣдователя; 2) должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится Судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности, дозволяется, взамѣнъ личной явки для словесныхъ объясненій (Уст. Суд. Торг., ст. 502), прислать письменный отзывъ, и 3) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ Судъ отзывы (Уст. Суд. Торг., ст. 511) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 256.

Форма искового прошенія.

Въ С.-Петербургскій Окружный Судъ.

Проситъ истецъ (означить званіе, имя, фамилію или прозвище и мѣсто жительства). Если проситель обращается къ суду не отъ своего лица, то должно быть сказано: *Проситъ такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства) *по довѣренности истца, или какъ опекунъ истца такой-то* (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства)

по дѣлу

Съ отвѣтчикомъ (званіе, имя, фамилія или прозвище и мѣсто жительства или мѣсто пребыванія).

Затѣмъ излагаются:

1) обстоятельства дѣла и тѣ доказательства, доводы или законы, на которыхъ проситель основываетъ свою просьбу; 2) цѣна иска и, въ случаѣ иска о недвижимомъ имуществѣ, точное означеніе мѣста, гдѣ находится спорное имущество; 3) просительный пунктъ, начинающійся словами: „На основаніи вышеизложеннаго прошу Окружный Судъ постановить“ (*излагаются требованія просителя*); 4) какіе документы, деньги и копіи прилагаются при прошеніи. (Если прилагается большое число документовъ, то имъ можетъ быть представлена особая, подписанная просителемъ, опись, о чемъ объясняется въ семъ пунктѣ). Въ концѣ означаются годъ, мѣсяцъ и число подписанія прошенія; затѣмъ проситель подписываетъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище.

Примѣчаніе 1. При означеніи мѣста жительства показывать: буде оно въ городѣ—часть, кварталъ, улицу и нумеръ дома, или хозяина его, а если внѣ города—губернію, уѣздъ, и въ послѣднемъ мѣстечко, посадъ, село, деревню, мызу и т. п.

Примѣчаніе 2. Если просителю не извѣстно мѣсто жительства или мѣсто пребыванія отвѣтчика, то, означивъ сіе въ началѣ прошенія, при поименованіи отвѣтчика, объяснить въ отдѣльномъ пунктѣ, послѣ просительнаго, на основаніи какой статьи сего Устава предъявляется искъ въ томъ судѣ, въ который подается прошеніе.

Приложеніе къ статьѣ 616 (прим. 1).

Правила, соблюдаемыя при наложеніи и снятіи запрещеній на имѣнія.

1. Припечатанію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ подлежатъ лишь тѣ запретительныя и разрѣшительныя статьи по частнымъ запрещеніямъ, которыя отосланы въ Сенатскую Типографію до 1 Января 1890 года. Запретительныя и разрѣшительныя статьи по запрещеніямъ этого рода, не отосланныя въ Сенатскую Типографію до 1 Января 1890 года, препровождаются къ мѣстному, по нахожденію имѣнія, Старшему Нотаріусу, хотя бы распоряженіе о наложеніи либо разрѣшеніи частнаго запрещенія послѣдовало до означеннаго срока.

2. За наложеніе и снятіе запрещеній взымается плата, въ размѣрѣ и на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 617 сего Устава и въ пунктѣ 5 статьи 3 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.).

3. Запретительныя и разрѣшительныя статьи, поступающія къ Старшему Нотаріусу, равно какъ статьи по запрещеніямъ, налагаемымъ и снимаемымъ самимъ старшимъ Нотаріусомъ, составляются съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ постановленій (ст. 618 сего Уст.; Пол. Взыск. Гражд., изд. 1892 г., ст. 3, 9, 10, 12, 13, 27 и другія) и нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 4—8 сего прил.).

4. Если совершена одна закладная на нѣсколько отдѣльныхъ имѣній, съ означеніемъ, какая часть долга обезпечивается каждымъ изъ имѣній (Зак. Гражд., изд. 1887 г., ст. 1644), то по каждому имѣнію составляется особая запретительная статья.

5. Въ статьѣ о запрещеніи, налагаемомъ въ обезпеченіе капитальной суммы и процентовъ, должны быть указаны размѣръ процентовъ и время, съ котораго они исчисляются. При отсутствіи подобнаго указанія, запрещеніе обезпечиваетъ проценты въ узаконенномъ размѣрѣ со дня подписанія запретительной статьи Старшимъ Нотаріусомъ, а если она прислана, то со дня полученія ея въ Нотаріальномъ Архивѣ.

6. Запретительныя и разрѣшительныя статьи отсылаются къ Старшему Нотаріусу въ двухъ экземплярахъ. Если имѣніе лежитъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ, то запретительныя и разрѣшительныя статьи отсылаются подлежащимъ Старшимъ Нотаріусамъ въ двухъ экземплярахъ на каждый уѣздъ.

7. Старшій Нотаріусъ возвращаетъ запретительную статью, для исправленія, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если въ статьѣ не означено: а) чина или званія, имени, отчества или фамиліи собственника, на имѣніе коего налагается запрещеніе; б) подлежащаго запрещенію имѣнія; в) требованія, въ обезпеченіе коего налагается запрещеніе, и г) суммы требованія, если обезпечивается денежное требованіе, и 2) если сумма требованія означена не прописью, а цифрами.

8. При снятіи запрещенія, по каждой запретительной статьѣ составляется особая разрѣшительная статья. Въ разрѣшительной статьѣ означаются: чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія собственника освобождаемаго отъ запрещенія имѣнія, а также годъ и нумеръ разрѣшаемой запретительной статьи,

если послѣдняя припечатана въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, или нумеръ и годъ по подлежащему сборнику запретительныхъ статей, если запрещеніе наложено послѣ 1 Января 1890 года. Разрѣшительная статья, не удовлетворяющая указаннымъ требованіямъ, немедленно возвращается Старшимъ Нотаріусомъ, для исправленія.

Примѣчаніе. Разрѣшительныя статьи излагаются по слѣдующему образцу; „Отъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда 5 Апрѣля 1891 года, № 117. Старшему Нотаріусу означеннаго Суда. Запрещеніе, наложенное на принадлежащее отставному поручику Ивану Петрову Семенову имѣніе и внесенное въ сборникъ запретительныхъ статей по Гдовскому уѣзду 1888 года подъ № 311, по опредѣленію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, отъ 3 Апрѣля сего года, уничтожено. (Подпись Члена Суда и скрѣпа Секретаря. М. П.).

§ 1. „Въ случаѣ снятія припечатаннаго въ сенатскихъ объявленіяхъ запрещенія, которое учинено было по какому либо отдѣльному предмету нѣсколькимъ лицамъ въ одномъ объявленіи, требуется составленіе одной только разрѣшительнои статьи“ (93. 9). Разрѣшительныя статьи подлежатъ составленію по формѣ, указанной въ ст. 8 прил. къ ст. 616 у. г. с., независимо отъ того, наложено ли запрещеніе порядкомъ старымъ или новымъ (93. 9).

9. Поступающіе къ Старшему Нотаріусу запретительныя и разрѣшительныя статьи, равно какъ статьи по налагаемымъ и снимаемымъ имъ самимъ запрещеніямъ, распредѣляются по городамъ и уѣздамъ, входящимъ въ нотаріальный округъ, и образуютъ по каждому городу и уѣзду особые, за каждый годъ, мѣстные сборники запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей.

10. Всѣ статьи, входящія въ одинъ и тотъ же сборникъ, снабжаются текущими нумерами по порядку внесенія ихъ въ сборникъ, за каждый годъ особо. Каждый сборникъ, по истеченіи года, переплетается въ особый томъ.

11. По каждому сборнику запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей (ст. 9 сего прил.) Старшій Нотаріусъ ведетъ общій за всѣ года алфавитъ фамиліямъ собственниковъ имѣній. Въ алфавитѣ, противъ фамилій собственниковъ, отмѣчаются нумера запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей по подлежащимъ сборникамъ, съ указаніемъ года, къ которому статья относится.

12. Въ случаѣ снятія запрещенія, по которому запретительная статья внесена въ мѣстный сборникъ запретительныхъ статей, Старшій Нотаріусъ дѣлаетъ на ней, за своею подписью, отмѣтку о разрѣшеніи, съ указаніемъ года и нумера статьи по сборнику разрѣшительныхъ статей. Объ учиненіи отмѣтки Старшій Нотаріусъ означаетъ на разрѣшительной статьѣ.

13. Въ случаѣ снятія частнаго запрещенія, припечатаннаго въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, Старшій Нотаріусъ, если мѣстныя запретительныя книги имъ еще не получены (ст. 21 сего прил.), вноситъ фамилію собственника имѣнія въ особый временный алфавитный указатель, съ означеніемъ года и нумера какъ разрѣшительной, такъ и разрѣшенной статьи, а по полученіи упомянутыхъ книгъ—дѣлаетъ въ подлежащей книгѣ, на соотвѣтствующей запретительной статьѣ, отмѣтку о разрѣшеніи. Объ учиненіи отмѣтки Старшій Нотаріусъ означаетъ на разрѣшительной статьѣ. По запрещеніямъ, снятымъ до указаннаго въ статьѣ 20 сего приложенія срока, Старшій Нотаріусъ, одно-

временно съ указанными отмѣтками, отсылаетъ копію разрѣшительной статьи въ Сенатскую Типографію.

14. О времени полученія запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей, съ означеніемъ, подъ какимъ нумеромъ и въ какомъ году каждая статья внесена въ подлежащій сборникъ, Старшій Нотаріусъ немедленно сообщаетъ установленіямъ, отъ которыхъ статьи доставлены. О времени подписанія запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей и о нумерахъ статей по сборникамъ Старшій Нотаріусъ сообщаетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда запрещенія налагаются или снимаются имъ самимъ, по требованію присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

15. На выдаваемыхъ Старшимъ Нотаріусомъ актахъ, а также на выпискахъ сихъ актовъ, если по акту наложено запрещеніе, отмѣчаются годъ и нумеръ, относящійся къ акту запретительной статьи по мѣстному сборнику.

16. Вторые экземпляры запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей, какъ поступившихъ въ Нотаріальный Архивъ, такъ и по наложеннымъ и снятымъ самимъ Старшимъ Нотаріусомъ запрещеніямъ, отсылаются на храненіе въ учрежденія, указанныя для сего Министромъ Юстиціи. При этомъ Старшій Нотаріусъ отмѣчаетъ на каждой статьѣ нумеръ, подъ которымъ она внесена въ подлежащій сборникъ запретительныхъ или разрѣшительныхъ статей.

17. Запретительныя статьи по всѣмъ вновь налагаемымъ запрещеніямъ, если онѣ относятся къ внесенному въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ имѣнію и къ значащемуся въ ономъ собственнику или его наслѣдодателю, отмѣчаются въ означенномъ реестрѣ, съ указаніемъ подлежащаго сборника запретительныхъ статей и нумеровъ, подъ которыми означенныя статьи записаны въ томъ сборникѣ. Разрѣшительныя статьи по внесеннымъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ запрещеніямъ также отмѣчаются въ реестрѣ.

18. Всѣ запретительныя и разрѣшительныя статьи, какъ поступающія къ Старшему Нотаріусу, такъ и составляемыя имъ по налагаемымъ и снимаемымъ имъ самимъ запрещеніямъ, вносятся въ особый реестръ, составляемый по формѣ, утвержденной Министромъ Юстиціи.

19. Отмѣнена (прод. 902).

20. Припечатанныя въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ Объявленіяхъ запрещенія, наложенныя на опредѣленныя имѣнія и оставшіяся неснятыми къ сроку, который имѣетъ быть особо назначенъ для сего Министромъ Юстиціи, распредѣляются по городамъ и уѣздамъ, и изъ распредѣленныхъ такимъ образомъ статей составляется по каждому городу и уѣзду особая мѣстная запретительная книга. Означенный срокъ опредѣляется Министромъ Юстиціи, соображаясь съ ходомъ работъ по составленію упомянутыхъ книгъ.

21 (прод. 902). По составленіи, въ особой Коммисіи, исправленіи и разсылкѣ мѣстныхъ запретительныхъ книгъ въ подлежащіе Нотаріальные Архивы, Министръ Юстиціи назначаетъ день вступленія сихъ книгъ въ дѣйствіе, о чемъ и предлагаетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія. Со времени вступленія въ дѣйствіе мѣстныхъ запретительныхъ книхъ, книги эти замѣняютъ Сенатскія Объявленія о запрещеніяхъ. Съ этого же времени невошедшія въ книги запрещенія утрачиваютъ силу.

Приложеніе къ статьѣ 927.

Форма исполнительнаго листа.

Исполнительный листъ.

По Указу Его Императорскаго Величества.

Въ такой-то день, такого-то года, такой-то судъ, состоящій *изъ такихъ-то* Членовъ *(здѣсь прописать имена, отчества и фамиліи Предсѣдателя и всѣхъ Членовъ суда, участвовавшихъ въ постановленіи рѣшенія)*, выслушавъ дѣло по иску, предъявленному *(означить званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства истца)* къ *(означить званіе, имя, отчество фамилію и мѣсто жительства отвѣтчика) о томъ-то (здѣсь прописывается предметъ иска; если дѣло идетъ о недвижимомъ имѣніи, то означается пространство имѣнія, губернія, уѣздъ и участокъ, гдѣ оно находится; при взысканіи денегъ означается взыскиваемая сумма и проценты, если таковые отыскиваются, и пр.)*, опредѣлилъ: *(здѣсь прописывается буквально сущность рѣшенія суда и означеніе количества взыскиваемыхъ по дѣлу судебныхъ издержекъ (ср. ст. 701, п. 4, сего Уст.)*.

Рѣшеніе это, *по такому-то основанію (здѣсь прописывается: вошло-ли рѣшеніе въ законную силу за неподачею апелляціи, обращено-ли оно къ предварительному исполненію, и пр.)*, подлежитъ исполненію.

Въ такой-то день, такой-то судъ, по указу Его Императорскаго Величества, приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ, полицейскимъ и военнымъ оказывать исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу надлежащее по закону содѣйствіе безъ малѣйшаго отлагательства.

Исполнительный листъ сей выданъ *(означать званіе, имя, отчество и фамилію лица, коему исполнительный листъ выданъ)*.

(*М. П.*) *Подпись* Предсѣдателя суда и скрѣпа Секретаря.

§ 1. Указанная въ этой „формѣ“ обязанность мѣстъ и лицъ оказывать приставу законн. содѣйствіе не измѣняетъ положенія, что черезъ суд. пристава невозможно исполненіе рѣшенія, назначающаго отвѣтчику срокъ для производства извѣстн. дѣйствій, тѣмъ болѣе, что въ этой же „формѣ“ добавлено, чтобы оказывать содѣйствіе приставу, *исполняющему* рѣшеніе, если же, по закону, исполнительн. дѣйствія по рѣшенію не возлагаются на пристава, то и содѣйствія ему оказывать не предстоитъ (80. 234).

Приложеніе къ статьѣ 1272 (прим.).

Правила о приводѣ къ присягѣ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ.

1. На окружные Суды возлагается обязанность привода къ присягѣ такихъ водворенныхъ или временно проживающихъ въ Имперіи лицъ, которыя въ качествѣ кредиторовъ по конкурснымъ дѣламъ, производящимся въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, или какъ желающія уступить имѣніе и отречься отъ наслѣдства въ пользу заимодавцевъ, или же въ качествѣ распоря-

дителей по поступающему на удовлетвореніе кредиторовъ имуществу и по описи онаго, обязаны, на основаніи дѣйствующихъ въ Великомъ Княжествѣ постановленій, совершить присягу, но по занятіямъ службою, или по отдаленности мѣста жительства, или же по другимъ законнымъ причинамъ, не могутъ лично явиться для того въ подлежащее судебное мѣсто въ Великомъ Княжествѣ.

2. Присяга въ Окружномъ Судѣ совершается указанными выше (ст. 1 сего прил.) лицами, каждымъ по обряду своего вѣроисповѣданія и по формѣ, которую Финляндскія судебныя мѣста обязаны, при подобныхъ случаяхъ, сообщать чрезъ подлежащее начальство въ русскомъ переводѣ.

3. Принесенная симъ порядкомъ присяга имѣетъ силу и дѣйствіе присяги, учиненной въ самомъ конкурсномъ судѣ, если веденный при совершеніи ея въ Окружномъ Судѣ протоколъ, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованнымъ переводомъ его на употребляемый въ Финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ языкъ, будетъ представленъ въ конкурсный судъ порядкомъ, установленнымъ въ изданныхъ для Великаго Княжества Финляндскаго, 9 ноября 1868 года, Конкурсномъ Уставѣ и дополнительныхъ къ оному постановленіяхъ, или особо указаннымъ со стороны конкурснаго суда.

Приложеніе I къ ст. 1400 (прим.).

I. О судебно-межевомъ разбирательствѣ.

2. Дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію Окружнаго Суда. Сей послѣдній не приступаетъ къ производству дѣла, пока не будетъ подано искового прошенія, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ. Правило это распространяется и на дѣла, въ которыхъ участвуютъ казна или вѣдомства, защищаемыя правомъ казны.

§ 1. *Общій характеръ суд.-меж. разбирательства.* I. „Суд.-меж. разбирательство учреждено для разсмотрѣнія правъ владѣльцевъ въ дачахъ общаго и черезполоснаго владѣнія съ цѣлью опредѣлить, что имъ по праву принадлежитъ, и отдѣлить, по удобности, участки въ особое каждаго владѣніе, для собственнаго ихъ спокойствія и утвержденія, такимъ образомъ, на прочныхъ основаніяхъ, благосостоянія каждаго изъ нихъ“ (96. 5, 91. 1, 79. 313). „Отсюда очевидно, что такое разбирательство можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда права владѣльцевъ еще не разобраны и не опредѣлены, и имъ не назначены особые участки изъ общей дачи“ (91. 1).

II. Правила прил. 1 къ ст. 1400 „относятся единственно къ разбирательству суд.-межевыхъ дѣлъ по *спеціальному* межеванію; межевой же судъ по генеральному межеванію остался попрежнему на обязанности межевыхъ учрежденій“ (81. 117, 78. 63; ср. 79. 114).—*Спеціальн.* размежеваніе служитъ „для опредѣленія границъ частн. участникамъ, въ одной окружн. межѣ находящимся“ (78. 240). Межеваніе же *генеральное*, „не утверждая дачъ къ владѣльцамъ, не установляя права опредѣленнаго лица на дачу, не предрѣшая вопросовъ о правѣ одного или многихъ на одну дачу, не устраняло возможности измѣненій въ

лицѣ собственниковъ дачи, вслѣдствіе передачи правъ однимъ другому и, вообще, вслѣдствіе перехода права собственности на земли всѣми законн. способами" (78. 240; ср. 78. 99, 76. 26).

III. „Суд.-меж. разбирательство имѣетъ свой особый характеръ, отличный отъ вотчиннаго производства. Въ первомъ имѣется въ виду межевой споръ, споръ о пространствѣ и мѣстности владѣнія, преслѣдуется цѣль опредѣленія границъ частнымъ участкамъ и отдѣленіе ихъ въ особое владѣніе каждаго изъ совладѣльцевъ въ общихъ и чрезполосныхъ дачахъ (2 и 1143 ст. X т. ч. 3 зак. меж.). Во второмъ разрѣшается споръ о правѣ собственности на землю, отыскиваемую другимъ лицомъ, предъявляющимъ свое исключительное право на тотъ же предметъ" (81. 123, 80. 264, 78. 240, 75. 1027). „Разрѣшеніе споровъ въ меж. порядкѣ о границахъ не предрѣшаетъ гражд. спора о вотчинн. правѣ на имѣніе" (83. 4, 78. 145).

§ 2. Суд.-межев. разбирательству *подлежатъ*: а) „единственно тѣ поземельн. иски, коими не отыскивается на землю права собственности, или одно изъ 3 правъ, изъ коихъ собственность слагается", „а преслѣдуется исключительно цѣль межев. установленія пространства мѣстности и границъ владѣнія" (91. 1, 90. 12, 81. 123, 80. 264, 78. 240, 75. 1027); б) споръ между помѣщиками и крестьянами, послѣ прекращенія между ними обязательн. отношеній, „о разверстаніи выгона, состоящаго въ общемъ пользованіи помѣщиковъ и крестьянъ" (90. 1);—в) дѣла о спеціальн. размежеваніи, кои, по свойству заключающагося въ нихъ межев. спора, не подлежа вѣдѣнію административн. власти, не могли достигнуть полюбовн. соглашенія у посредника и въ посредническ. коммисіи или въ губернск. правленіи, по разсмотрѣніи имъ дѣйствій посредника (79. 114, 78. 240, 71. 904, 69. 293; ср. 75. 453);—г) „лишь дѣла о размежеваніи общаго владѣнія, путемъ полюбовн. размежеванія чрезъ посредниковъ, когда полюбовн. соглашенія между владѣльцами не послѣдуетъ" (91. 1, 83. 121);—д) „вообще всѣ тѣ межев. дѣла, которыя, возникнувъ въ прежнее время изъ споровъ по другимъ родамъ межеванія, уже были приняты прежними суд. мѣстами къ разсмотрѣнію въ межевомъ порядкѣ" (79. 114; ср. 83. 121);—д) споры о правѣ участія въ общей дачѣ (95. 48, 81. 123);—е) въ *Закавказьѣ* не одни лишь споры о границахъ владѣнія, но и всѣ споры, возникающіе при размежеваніи о правѣ собственности и владѣніи на межуемыя земли и соучастіи во владѣніи ими" (95. 48, 72. 698).

§ 3. *Не* подлежатъ суд.-межев. разбирательству: а) вотчинн. споръ о цѣлой дачѣ (95. 48, 83. 4);—б) искъ помѣщика къ крестьянамъ о признаніи за ними и объ отмежеваніи въ особый отъ помѣщика участокъ лишь части состоящей въ ихъ владѣніи земли (90. 2);—в) споръ о правѣ на участіе въ правѣ собственности на недвижимость (71. 174; ср. 81. 12);—г) возникающіе по совмѣстному владѣнію въ неразмежеванныхъ спеціально дачахъ споры о захватѣ и завладѣніи, вчинаемые безъ просьбы о спеціальн. размежеваніи (79. 150).

§ 4. Переходъ дѣла къ суд.-меж. разбирательству „обусловливается предварительнымъ производствомъ въ межев. установленіяхъ" (78. 240). „Окончательное признаніе дѣла подлежащимъ суд.-межев. разбиратель-

ству можетъ *послѣдовать* не со стороны того или другого участвующаго въ дѣлѣ лица, а того учрежденія, коему закономъ сіе предоставлено, т. е. посредническ. коммисій или, гдѣ такихъ нѣтъ, губернск. правленій" (79. 114, 78. 240, 69. 293). *Требуется* такое признаніе „исключительно для такихъ меж. дѣлъ, кои возымѣли свое начало и производились въ порядкѣ полюбовно-спеціальнаго размежеванія черезъ посредниковъ" (83. 121, 79. 114). „Если посредническ. коммисія или губернск. правленіе, признавъ достаточнымъ разсмотрѣніе дѣйствій посредника, окончили у себя дѣло по безуспѣшности соглашенія, или же посредническая коммисія или губернское правленіе выдали свидѣтельство участнику общей дачи на основаніи Высоч. утв. 16 янв. 1868 г. правилъ,— то окр. судъ, если только не устраненъ и засимъ межевой споръ и исковое прошеніе по оному поступило, не можетъ, въ силу ст. 229 у. г. с., отказаться отъ разсмотрѣнія сего рода дѣлъ" въ суд.-меж. порядкѣ (78. 240), хотя бы не всѣ соучастники дачи были привлечены къ соглашенію на полюбовное размежеваніе (75. 453).

§ 5. „Въ суд. мѣстахъ дѣло о спеціальн. размежеваніи общей и черезполосн. дачи *начинается* по иск. прошенію хотя бы одного изъ владѣльцевъ" (96. 5). Въ сихъ случаяхъ „*истцемъ* можетъ явиться всякій владѣлецъ дачи, который только пожелаетъ обратиться къ суду съ иск. прошеніемъ" (90. 5), при томъ, въ любое время, безъ ограниченія давностью (90. 5). „Къ суду могутъ обратиться одинъ или многіе изъ совладѣльцевъ, а судъ въ рѣшеніи своемъ долженъ опредѣлить права и участки владѣнія не однихъ только лицъ, подавшихъ иск. прошеніе (истцовъ), но и всѣхъ прочихъ соучастниковъ (отвѣтчиковъ)" (96. 5); ср. ст. 706 § 5.—Опредѣляя право и степень участія каждаго изъ владѣльцевъ въ общей дачѣ (87. 12), судъ, при суд.-меж. разбирательствѣ, „не входитъ въ разборъ тѣхъ споровъ о вотчинн. и наслѣдств. правѣ, кои возникаютъ особо, отнюдь не препятствуя суд.-меж. производству" (87. 12, 79. 313).

2. По поступленіи искового прошенія, для принятія объясненій сторонъ и для распоряженій, относящихся къ повѣркѣ представляемыхъ сторонами доказательствъ, назначается одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда.

§ 1. Къ дѣлу о суд. размежеваніи должны быть привлечены въ качествѣ отвѣтчиковъ, но отнюдь не 3-хъ лицъ, всѣ владѣльцы дачи (96. 5, 81. 123, 80. 264, 75. 1027). Для сего истецъ обязанъ указать суду сихъ владѣльцевъ и ихъ мѣстожительство или объяснить, что оно ему неизвѣстно, и представить копіи иск. прошеній и приложеній (80. 264, 75. 1027).

3. Членъ Суда вызываетъ стороны на общемъ основаніи.

4. Въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла примѣняются узаконенія сего Устава и статьи 1149—1167, 1182 и 1183 Законовъ Межевыхъ, съ слѣдующими изъятіями: 1) упоминаемый въ статьяхъ 1164 и 1165 Законовъ Межевыхъ обыскъ замѣняется дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей (ст. 412—437 сего Уст.), и 2) взамѣнъ платежа установленныхъ статьею 1183 Законовъ Межевыхъ судебныхъ штрафовъ и взысканія, обвиненная сторона обязана вознагридить сторону оправданную за всѣ понесенныя ею судебныя издержки (ст. 868 сего Уст.).

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Указанныя въ сей (4) статьѣ статьи 1149—1167, 1182 и 1183 Законовъ межевыхъ, изданія 1857 г., соотвѣтствуетъ статьямъ 942—960, 974 и 975 тѣхъ же Законовъ, изданія 1893 г.

§ 1. „При суд.-меж. разбирательствѣ споровъ, возникающихъ при спеціальномъ межеваніи, участвующія въ ономъ лица имѣютъ право представить документы, въ подтвержденіе заявленныхъ ими правъ, во все время производства сихъ дѣлъ“ (85. 1).

§ 2. Владѣлецъ въ общей дачѣ, возбуждающій своимъ иск. прошеніемъ суд.-меж. разбирательство, „вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ самъ доказательства своего права на участіе въ общей дачѣ представить въ судъ, который, съ своей стороны, по разсмотрѣніи оныхъ совмѣстно съ доказательствами остальныхъ владѣльцевъ, обязанъ постановить рѣшеніе о количествѣ земли, слѣдующей каждому изъ нихъ на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, при чемъ для опредѣленія этого количества онъ обязанъ руководствоваться существующими на сей предметъ въ меж. законахъ правилами“ (75. 423). „Каждый соучастникъ вправѣ доказывать не только свои права на опредѣленное количество земли въ дачѣ, подлежащей спеціальному межеванію, но и оспаривать права прочихъ совладѣльцевъ, насколько отъ удовлетворенія оныхъ зависятъ его права и интересы“ (85. 1).

§ 3. „Взысканіе *суд. издержекъ* съ владѣльцевъ обусловливается не положеніемъ ихъ въ суд.-меж. процессѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика, а тѣми требованіями ихъ, кои, по окончательному рѣшенію суд. мѣстъ, признаны будутъ не справедливыми“ (80. 264).

5 (прод. 902). Если бы потребовалась повѣрка на мѣстѣ, то судъ, отряжая для сего своего Члена, либо мѣстныхъ уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или участковаго мироваго судью (500[1]—500[3], по прод.), сообщаетъ, въ случаѣ надобности въ техническихъ дѣйствіяхъ (когда сторонами не будетъ избранъ, по обоюдному согласію, частный землемѣръ), Губернскому Правленію о командированіи техника изъ состава Губернской Чертежной.

См. ст. 529 §§ 1—3.

6. По вступленіи въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу земли, участвующіе въ дѣлѣ могутъ развестись въ границахъ своего владѣнія по правиламъ полюбовнаго размежеванія.

§ 1. Въ ст. 6 имѣются въ виду *всѣ* владѣльцы, до которыхъ рѣшеніе относится (85. 43, 80. 264).

§ 2. За силою ст. 185—194, 792—815 у. г. с. и правилъ о суд.-меж. разбирательствѣ, „отмѣна рѣшенія окружн. суда по дѣлу, разрѣшенному въ суд.-меж. порядкѣ, не зависитъ ни отъ 2-го департамента правит. сената, ни отъ общ. собранія 1-го и касс. департаментовъ, какъ не входящая въ кругъ дѣятельности ни того, ни другаго изъ сихъ установленій“ (о. с. 86. 1). „Въ дѣлѣ собственно судебнаго размежеванія, въ опредѣленіи права совладѣльцевъ и количества слѣдующей каждому земли, законъ нигдѣ не указываетъ участія губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и вообще крестьянскихъ учрежденій ни въ качествѣ стороны, ни въ качествѣ органа правительственной власти, исполняющаго извѣстную, возложенную на него по сему дѣлу обязанность“ (о. с. (86. 1).

7. Если владѣльцы, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія (ст. 6 сего прил.), не согласятся на полюбовное размежеваніе, то, по просьбѣ хотя бы одного изъ нихъ, судъ приступаетъ къ распредѣленію земель по участкамъ и къ назначенію границъ владѣнія каждаго, согласно статьямъ 1170—1181 Законовъ Межевыхъ и статьямъ 3—5 сего приложенія.

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Указанныя въ сей (7) статьѣ статьи 1170—1181 Законовъ Межевыхъ, изданія 1857 года, соотвѣтствуетъ статьямъ 964—973 тѣхъ же Законовъ, изданія 1893 года.

§ 1. Въ случаѣ, въ этой статьѣ предусмотрѣнномъ, „подается *частн.* просьба, а не исковая“ (**85.** 43, **75.** 980).

§ 2. По дѣлу, оконченному въ прежнихъ суд. мѣстахъ и подлежащему исполненію въ новыхъ, распредѣленіе количества слѣдующей сторонамъ земли можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ, установленномъ правилами прил. 1 къ ст. 1400 (**78.** 125).

8. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по симъ дѣламъ, съ утвержденіемъ по онымъ межъ въ натурѣ, равно какъ совершеніе межевыхъ актовъ и выдача владѣльцамъ плановъ и межевыхъ книгъ, производится межевыми установленіями на основаніи Законовъ Межевыхъ.

§ 1. Ст. 8 „относится исключительно къ суд. рѣшеніямъ, состоявшимся по дѣламъ о суд. меж. разбирательствѣ“, но отнюдь, напр., не по дѣлу о завладѣніи (о. с. **89.** 16).

9. Дѣла объ отдѣленіи земель и имѣющихся въ тѣхъ дачахъ лѣсныхъ угодій производятся въ совокупности, а не отдѣльно, при чемъ лѣса должны быть приводимы въ извѣстность въ отношеніи рода и качества ихъ.

10. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—9 сего приложенія, распространяются и на производство дѣла о выдачѣ участковъ изъ въѣзжихъ лѣсовъ (Уст. Лѣсн., ст. 660—667).

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Указанныя въ сей (10) статьѣ статьи 660—667 Устава Лѣснаго, изданія 1876 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 763—770 того же Устава, изданія 1893 года.

11. Споры о нарушеніи земельныхъ границъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 4 статьи 29 сего Устава, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судей, которые, при разрѣшеніи этихъ споровъ, руководствуясь статьею 73 сего Устава, изыскиваютъ однѣ положенныя генеральнымъ межеваніемъ границы и притомъ единственно по выданнымъ отъ межевыхъ правительствъ планамъ и межевымъ книгамъ, а не по другимъ какимъ-либо крѣпостямъ (ср. Зак. Меж., ст. 965, прим.). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дѣла по этимъ спорамъ вѣдаются Окружными Судами.

Примѣчаніе (прод. 95 и 902). Указанное въ сей (11) статьѣ примѣчаніе къ статьѣ 965 Законовъ Межевыхъ, изданія 1857 года, соотвѣтствуетъ примѣчанію къ статьѣ 805 тѣхъ же Законовъ, изданія 1893 года.

Приложеніе II къ статьѣ 1400 (прим.).

О порядкѣ судопроизводства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ Западныхъ губерніяхъ.

1. Всѣ возникающіе между вѣчно-чиншевыми владѣльцами въ Западныхъ губерніяхъ, съ одной стороны, и частными лицами или казенными управленіями (ст. 1282), съ другой стороны, споры и иски о прекращеніи владѣнія недвижимымъ имуществомъ, основаннаго на правѣ вѣчно-чиншеваго пользованія, и объ удаленіи вѣчно-чиншевыхъ владѣльцевъ съ мѣстъ ихъ поселенія, производятся порядкомъ, опредѣленнымъ въ семъ Уставѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2—8 сего приложенія.

Примѣчаніе. Въ 1886 году повелѣно: относящіяся до вѣчно-чиншеваго владѣнія земельными угодьями гражданскія дѣла между вотчинниками и сельскими вѣчными чиншевиками въ западныхъ губерніяхъ, за исключеніемъ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчночиншевыми участками, не оконченныя ко времени обнародованія узаконенія 9 іюня 1886 года (3789), дальнѣйшимъ производствомъ прекратить; не приведенныя еще въ исполненіе судебныя рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ между вотчинниками и сельскими вѣчными чиншевиками, въ чемъ рѣшенія эти противорѣчатъ Положенію о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ, оставить безъ исполненія.

§ 1. Указанное въ примѣчаніи къ этой статьѣ исключеніе дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣчно-чиншев. участками „относится къ искамъ, предъявляемымъ у мир. судей, въ силу 4 п. 29 у. г. с., лицами, лишенными владѣемыхъ ими на вѣчно-чиншевомъ правѣ участковъ“ (90. 7, 8, 88. 54, 86. 40, 56).

§ 2. „Законъ 9 іюня 1889 г. насколько имъ разрѣшается вопросъ о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ послѣ 1840 года, долженъ служить руководствомъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ“ (89. 131).

2. Всѣ дѣла сего рода вчинаются, безъ различія цѣны иска, въ мѣстныхъ, по нахожденію недвижимыхъ имуществъ, Окружныхъ Судахъ.

3. Окружные Суды и Судебныя Палаты, какъ при провозглашеніи постановляемыхъ ими резолюцій, такъ и въ рѣшеніяхъ своихъ, излагаемыхъ въ окончательной формѣ, обязаны объяснять о правѣ недовольной стороны принести жалобу въ высшую инстанцію, объ установленныхъ для того закономъ срокахъ и о томъ, что въ случаѣ пропущенія оныхъ рѣшеніе вступитъ въ законную силу и, по требованію противной стороны, будетъ обращено къ исполненію.

4. Рѣшенія по дѣламъ этого рода ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ предварительному исполненію.

5. Постановленія, изложенныя въ статьяхъ 3 и 4 сего приложенія, одинаково распространяются на дѣла, какъ возникающія послѣ 25 Мая 1882 года, такъ и на производившіяся до того времени въ Окружныхъ судахъ и Судеб-

ныхъ Палатахъ, если по нимъ не послѣдовало еще къ тому времени окончательныхъ рѣшеній.

6. При подачѣ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній Судебныхъ Палатъ не требуется представленія опредѣленнаго вѣ статьѣ 800 залога.

Примѣчаніе. Правило это распространяется также на просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, состоявшихся до 25 Мая 1882 года.

7. Рѣшенія Судебныхъ Палатъ приводятся въ исполненіе не ранѣе истеченія указаннаго въ статьѣ 796 срока на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, при чемъ принесеніе такой просьбы останавливаетъ исполненіе, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Правительствующаго Сената объ оставленіи поданной просьбы безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія.

Примѣчаніе. Изложенное въ сей (7) статьѣ правило распространяется также на тѣ неприведенныя, до 25 Мая 1882 года, въ исполненіе рѣшенія Судебныхъ Палатъ, по которымъ поданы кассаціонныя жалобы или же установленный на принесеніе послѣднихъ срокъ еще не истекъ, хотя бы по симъ рѣшеніямъ и были выданы уже исполнительные листы. Судебныя Палаты обязываются немедленно привести въ извѣстность всѣ постановленныя по симъ дѣламъ рѣшенія, по которымъ исполненіе еще не окончено, и затѣмъ безотлагательно пріостановить дальнѣйшее по онымъ исполненіе. Оно возобновляется по просьбѣ истца, въ случаѣ воспослѣдованія опредѣленія Правительствующаго Сената объ оставленіи поданной жалобы безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія, а также когда просьба объ отмѣнѣ рѣшенія не принесена въ установленный для сего срокъ.

8. Правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 4 и 7 сего приложенія, подчиняются также рѣшенія мировыхъ судебныхъ установленій всѣхъ Западныхъ губерній по такимъ дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, во время производства коихъ отвѣтчикъ заявилъ о принадлежащихъ ему на оное правахъ вѣчно-чиншеваго владѣнія, но при этомъ не представилъ въ подтвержденіе сего заявленія надлежащихъ доказательствъ, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что просьбы объ отмѣнѣ такихъ рѣшеній останавливаютъ исполненіе только тогда, когда будутъ принесены въ теченіе одного мѣсяца со дня постановленія обжалованнаго рѣшенія. Мировыя судебныя установленія обязаны указывать сторонамъ на таковыя изъятія изъ общаго порядка обжалованія и приведенія въ исполненіе рѣшеній, какъ при объявленіи резолюцій, такъ равно въ рѣшеніяхъ, излагаемыхъ въ окончательной формѣ.

Приложеніе III къ статьѣ 1400 (прим.).

О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности, и о личномъ задержаніи должниковъ.

1) Производство дѣлъ о несостоятельности.

1 (прод. 95 и 902). Дѣла о несостоятельности производятся по правиламъ изложеннымъ въ Раздѣлѣ III Устава Судопроизводства Торговаго съ измѣненіями и дополненіями, означенными въ статьяхъ 2 и слѣдующихъ сего приложенія.

§ 1. „Дѣла о несостоятельности должны производиться въ судебн. установленіяхъ новаго устройства на точномъ основаніи правилъ, преподанныхъ на сей предметъ *въ уст. суд. торг.*, во всемъ томъ, въ чемъ сіи послѣднія не отмѣнены, не измѣнены или не дополнены содержащимися въ приложеніи къ 1400 ст. у. г. с, временными правилами 1 іюля 1868 года о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности" (о. с. 86. 34; ср. 90. 61); при семъ постановленія устава суд. торг., „имѣющаго предметомъ принудительную ликвидацію по всѣмъ вообще обстоятельствамъ лица, впавшаго въ несостоятельность, допускаютъ въ опредѣленныхъ случаяхъ ограниченіе правъ кредиторовъ, въ отступленіе отъ общихъ правилъ закона"; эти „ограничительныя правила не должны быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ коихъ они заключены точнымъ разумомъ ихъ; ибо во главѣ всякаго исключенія стоитъ вообще правило, коимъ объемлется все то, для чего не сдѣлано исключенія" (85. 85).

§ 2. „Правила 1 іюля 1868 г. изданы: 1) только для суд. установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 г., и не относятся къ дѣламъ, производящимся въ коммерческ. судахъ, и 2) въ судебн. установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 1864 года, правила эти могутъ быть примѣняемы только къ производящимся въ этихъ судахъ дѣлахъ о несостоятельности (74. 383). — Эти же правила примѣнимы и къ дѣламъ о несостоятельности, возникшимъ въ *прежнемъ порядкѣ* и продолжаемымъ въ новыхъ судахъ (79. 158).—Нѣтъ основанія не примѣнять въ Варшавск. судебн. округѣ тѣ изъ сихъ правилъ, коими опредѣляется порядокъ производства дѣлъ о несостоятельности собственно *въ судѣ* (96. 39, 89. 112):— ср. ст. 1629 § 1.

§ 3. Вопросъ о характерѣ несостоятельности, а слѣд., и о ея подсудности общему или коммерч. суду, разрѣшается безповоротно по тѣмъ только даннымъ, кои имѣются въ виду суда при самомъ открытіи несостоятельности (о. с. 99. 2).

§ 4. Не изъяты отъ объявленія несостоятельными: а) лица, состоящія подъ опекою по неполноправности (77. 156) или по особому Высочайшему повелѣнію (77. 156); б) лица уже умершія (77. 156);— в) лица юридическія (82. 42); — г) должники, не имѣющіе *въ Россіи* какого-либо имущества (93. 65); — см. ст. 2 § 1; — д) „торг. домъ, хотя и не въ надлежащемъ порядкѣ открытый, если входилъ въ обязательства на основаніи формальн. договора о товариществѣ" (77. 364); — е) должникъ, послѣ мировой сдѣлки, окончившей дѣло о несостоятельности,— вновь, по требованію кредиторовъ, въ конкурсномъ производствѣ и мир. сдѣлкѣ не участвовавшихъ, хотя бы претензіи сихъ кредиторовъ были основаны на долгов. документахъ, выданныхъ ранѣе первой несостоятельности (90. 21); — ж) мужъ и отецъ, въ случаѣ неуплаты женѣ и дочери въ теченіе нѣскольк. лѣтъ присужденнаго имъ рѣшеніемъ суда ежемѣсячн. содержанія (96. 104);—з) священнослужители (90. 55, 71. 668); см. ст. 32 § 3.

§ 5. Несостоятельнымъ не можетъ быть объявленъ — должникъ: а) „послѣ публикаціи о свойствѣ его несостоятельности и при отсутствіи мир. сдѣлки",—вторично, „по претензіямъ, возникшимъ до перваго объ-

явленія несостоятельности" (96. 107);—б) при существованіи посредническої коммиссіи (83. 13);—в) когда долги его не превышаютъ 1500 рублей (479 у. с. торг.) (92. 87).

2. Дѣла о несостоятельности вѣдаются Окружными Судами по мѣсту постояннаго жительства должника (ст. 203—205 сего Уст.).

§ 1. Русскій подданный, имѣющій постоянное жительство заграницей и въ своемъ отечествѣ никакимъ имуществомъ не владѣющій, можетъ быть, однако, объявленъ въ Россіи несостоятельнымъ должникомъ, со стороны, именно, того суда, въ округѣ коего было послѣднее *извѣстное истцу* мѣсто жительства должника, если иностранный судъ отказывается привести въ исполненіе рѣшенія русск. суда (93. 65).

3. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постояннаго жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣетъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206 и 207 сего Уст.); при семъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 544, 545, 547 и 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

§ 1. Вполнѣ законно „объявленіе несостоятельнаго должника тѣмъ судомъ, въ округѣ коего должникъ проживалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, хотя и не постоянно, и выбылъ изъ него, скрытно отъ своихъ заимодавцевъ, неизвѣстно куда, только за нѣсколько дней до возникновенія дѣла о несостоятельности" (86. 38). „Признаніе кого либо выбывшимъ изъ даннаго мѣста скрытно и неизвѣстно куда—обусловливается лишь тѣмъ, чтобы такъ именно представлялось это дѣйствіе во время его совершенія, а не впослѣдствіи" (86. 38).

4. Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло, и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія.

5. О возбужденіи дѣла о несостоятельности можетъ быть заявляемо и въ томъ судѣ, въ округѣ коего должникъ не имѣетъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія, если въ вѣдомствѣ этого суда производится взысканіе съ его имущества. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства взысканія, дѣлаетъ распоряженіе о невыдачѣ кредиторамъ, коихъ претезіи не были обезпечены залогомъ или закладомъ (ср. ст. 12 сего прил.), взыскиваемыхъ суммъ, а лицу, заявившему о несостоятельности, назначаетъ срокъ, не болѣе *двухъ мѣсяцевъ*, для представленія свидѣтельства надлежащаго суда о подачѣ просьбы о признаніи его несостоятельнымъ. За пропускомъ сего срока, взыскиваемыя деньги выдаются по принадлежности.

6. Равнымъ образомъ дозволяется заявлять о несостоятельности въ судѣ, въ вѣдомствѣ коего производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы, но заявленіе это должно быть сдѣлано до истеченія установленнаго въ статьѣ 1222 сего Устава *шестинедѣльнаго* срока. По такому заявленію судъ пріостанавливаетъ распредѣленіе и выдачу кредиторамъ, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ или закладомъ (ср. ст. 12 сего прил.), взысканной суммы,

до представленія, на основаніи предшедшей (5) статьи, свидѣтельства о подачѣ въ надлежащій судъ просьбы о признаніи должника несостоятельнымъ.

7. Установленный въ статьѣ 516 Устава Судопроизводства Торговаго приводъ должника къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ него подписки въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство.

8. Публикація по дѣламъ о несостоятельности производится порядкомъ, въ статьяхъ 295 и 296 сего Устава означеннымъ, и, кромѣ того, въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей. Публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.

9. Опредѣленные въ статьѣ 509 Устава Судопроизводства Торговаго сроки замѣняются однимъ общимъ для всѣхъ *четырехмѣсячнымъ* срокомъ, который исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

§ 1. „Заявленіе заимодавца о своихъ правахъ, а въ числѣ таковыхъ и о правѣ на участіе въ дѣлѣ о несостоятельности ихъ должника, слѣд., и въ занятіяхъ общ. собранія по выбору конкурснаго управленія,—можетъ быть сдѣлано не только *суду*, но, до учрежденія конкурса, *и присяжному попечителю*“; „при такомъ заявленіи кредитора, долженъ быть безусловно соблюденъ установленный 4-мѣсячн. срокъ со дня послѣдней публикаціи о несостоятельности должника“ (84. 131).

§ 2. „Всѣ претензіи, взысканіе по коимъ производилось до объявленія несостоятельности и которыя были въ виду суда и послужили ему основаніемъ къ признанію должника несостоятельнымъ, должны почитаться своевременно и въ законномъ порядкѣ заявленными“ (81. 86).

§ 3. Для *казны* обязательны общія правила о порядкѣ и срокѣ заявленія претензій къ несостоятельному (84. 124).

§ 4. „*Послѣдствіемъ незаявленія* кредиторами своихъ претензій въ конкурсъ, въ положенные сроки, является только устраненіе ихъ отъ участія въ раздѣлѣ конкурсн. массы, но не потеря какихъ либо другихъ принадлежащихъ имъ правъ“ (86. 57; с. уз. 81. 130).

10. Окружный Судъ назначаетъ Присяжныхъ Попечителей по дѣламъ несостоятельнаго по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или Присяжныхъ Повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія.

§ 1. *Назначеніе* присяжн. попечителя,—безусловно въ дѣлахъ о несостоятельности обязательное (о. с. 86. 34),—производится окр. судомъ „преимущественно изъ лицъ, указанныхъ кредиторами“, и представляющихся суду благонадежными (76. 119). Но „окр. судъ не только не лишенъ права назначить присяжн. попечителя по своему усмотрѣнію, если таковой не будетъ указанъ кредиторами или указанный ими не изъявитъ согласія на принятіе сего званія, но властенъ даже отклонить указанное кредиторами лицо и назначить, взамѣнъ его, другого, по своему усмотрѣнію, когда признаетъ, что выставленный кредиторами кандидатъ представляется недостаточно благонадежнымъ“ (76. 119, о. с. 86. 34). Затрудненія, возможныя въ случаѣ нежеланія назначаемаго принять

назначеніе, устраняются въ значительн. мѣрѣ состояніемъ въ вѣдѣніи окр. суда присяжн. и частн. повѣренныхъ, кои вправѣ (ст. 30 у. с. торг.) не принять званія прис. попечителя лишь при законныхъ къ тому препятствіяхъ (о. с. 86. 34). Прис. попечитель *извѣщается* о своемъ назначеніи *указомъ*, съ означеніемъ дня явки въ судъ для принятія присяги (о. с. 86. 34).

§ 2. *Присяж. попечитель* есть *представитель* лишь *должника* и его имущественн. массы (84. 62), коею завѣдуетъ, однако, „не иначе, какъ при участіи наличн. заимодавцевъ (76. 271); *конкурсъ* же есть представитель не только должника, но и его кредиторовъ (84. 62, 80. 34, 79. 224, 75. 658). Посему безъ участія наличныхъ кредиторовъ, попечитель не вправѣ ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго (77. 26, 76. 271), но, „по порученію наличн. кредиторовъ, можетъ отъ имени ихъ вступать въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго", безъ формальной довѣренности (89. 3). Прис. попечитель предсѣдательствуетъ въ общ. собраніи кредиторовъ, назначаемомъ для избранія конкурсн. управленія (82. 154; ср. 80. 224).

11. Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію Присяжнаго Попечителя, или когда Попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производятся Судебнымъ Приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ семъ Уставѣ.

12. Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы представляются въ Окружный Судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Правило это не распространяется на обезпеченныя залогами или закладами обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ; удовлетвореніе по онымъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу.

§ 1. Ст. 12 „*относится* лишь къ случаямъ, когда взысканіе по исполнительн. листу еще *производится*" (96. 36), и *не примѣнима*, а) „когда взысканіе совершенно окончено, т. е. если взысканныя деньги переданы тому лицу или учрежденію, какому онѣ должны были поступить по содержанію исполнит. листа" (96. 36);—б) къ дѣламъ о несостоятельности, производящимся въ коммерческихъ судахъ, — хотя бы самый вопросъ о пріостановленіи взысканія подлежалъ разрѣшенію судовъ, дѣйствующихъ по уставамъ 1864 г. (74. 383).

§ 2. *Обращаются въ конкурсн. массу*: а) всѣ суммы лица, объявленнаго несостоятельнымъ, какія бы ни находились въ окр. судѣ въ то время, когда судъ постановилъ опредѣленіе о несостоятельности (84. 62, 76. 520), хотя бы деньги должника уже были распредѣлены судомъ между кредиторами, но до дня объявленія должника несостоятельнымъ не были еще выданы кредиторамъ (84. 62, 80. 82); — б) также и имущество несостоятельнаго, назначенное для удовлетворенія претензіи одного изъ кредиторовъ, въ публичн. продажу, которая, по требованію конкурсн. управленія, подлежитъ пріостановленію (75. 694).—Лица, признающія требованіе конкурса о передачѣ ему имущества несостоятельнаго не подлежащимъ

исполненію, могутъ предъявить къ конкурсу искъ о возвратѣ переданнаго въ оный имущества (84. 62).

§ 3. „Предписывая не останавливать удовлетворенія по обезпеченнымъ залогами или закладами обязательствамъ, несмотря на произведенную публикацію о признаніи должника несостоятельнымъ“, — ст. 12 „имѣетъ въ виду лишь обязательства, обезпеченныя собственными залогами и закладами несостоятельнаго, а не чужими“ (84. 124).

13. Окружный Судъ, относительно находящихся въ конкурсной массѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій, руководствуется статьями 1075—1077 сего Устава.

14. Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то Окружной Судъ поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 Устава Уголовнаго Судопроизводства, и если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею, то судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора, принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же Устава.

§ 1. „Въ случаѣ обнаруженія, при производствѣ дѣлъ о несостоятельности, уликъ злостнаго банкротства, окр. судъ объ этихъ уликахъ можетъ сообщить суду уголовному черезъ прокурора не ранѣе опредѣленія въ установленномъ порядкѣ гражд. судомъ свойства несостоятельности“ (94. 50).—См. ст. 8 у. г. с., § 1, а.

15. Когда Конкурсное Управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (Уст. Суд. Торг., ст. 536), то судъ возлагаетъ на Присяжнаго Попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго Присяжнаго Попечителя другимъ лицомъ.

§ 1. Присяжному попечителю, дѣйствующему взамѣнъ Конкурснаго Управленія, предоставляется и выдача свидѣтельствъ, означенныхъ въ ст. 21 у. г. с. (84. 44).

16. Окружный Судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ во всякое время требовать отъ Конкурснаго Управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего Управленія, чрезъ своихъ Членовъ. Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ Предсѣдатель и Члены Конкурснаго Управленія, а также Присяжные Попечители подвергаются, по опредѣленію Окружнаго Суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (Уст. Суд. Торг., ст. 642), не свыше, однако, четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду Судебными Палатами и судятся Окружными Судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ Устава Уголовнаго Судопроизводства.

§ 1. „Дѣятельность окр. судовъ по надзору за присяжными попечителями и конкурсными управленіями *возбуждается* не одними лишь ходатайствами кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда, коему предоставлено весьма существенное право ревизіи дѣйствій конкурснаго управленія чрезъ своихъ членовъ“ (о. с. 86. 34). „*Сущность* этого надзора состоитъ въ правѣ требовать точнаго испол-

ненія обязанностей, на конкурсъ возложенныхъ, и устранять неустройство въ дѣлахъ конкурса". „Но въ этотъ надзоръ не входитъ наблюденіе за невыгодностью мѣръ, принятыхъ конкурсомъ, съ одобренія большинства кредиторовъ, въ отношеніи *хозяйственнаго* распоряженія дѣлами несостоятельнаго" (87. 76).

§ 2. „Нѣтъ закона, ограничивающаго правоспособность *присяжн. повѣреннаго* по отношенію къ занятію должности *предсѣдателя конкурса* потому только, что противъ его довѣрителя-кредитора возводится обвиненіе" въ участіи въ злостн. банкротствѣ (94. 50).

§ 3. „Дѣла объ отвѣтственности присяжн. попечителей и членовъ конкурсн. управленій *разсматриваются* въ порядкѣ *надзора*"; посему суду нѣтъ основанія отсрочивать „засѣданіе, назначенное для разсмотрѣнія произведенной членомъ суда ревизіи конкурса, только по той причинѣ, что никто изъ участвующихъ лицъ не явился: въ силу 249[1] ст. у. с. у., онъ можетъ истребовать объясненіе отъ присяжн. попечителей и членовъ конкурсн. управленій по отчету своего члена и долженъ разрѣшить дѣло въ распорядительномъ засѣданіи (2 п. 151 у. с. у.)" (с. п. 86. 78,—сб. 583).

§ 4. *Вычетъ изъ вознагражденія* долженъ быть произведенъ, хотя бы подвергшійся сему наказанію успѣлъ уже получить вознагражденіе сполна (с. п. 86. 78,—сб. 583).

§ 5. *Постановленіе суд. палаты* объ устраненіи предсѣдателя конкурса отъ занимаемой должности, состоявшееся не въ дисциплинарномъ, а въ конкурсн. порядкѣ, подлежитъ кассац. обжалованію (94. 50; ср. 87. 97).

§ 6. Жалоба несостоятельнаго должника на состоявшееся въ *дисциплинарномъ* порядкѣ рѣшеніе окр. суда о дѣйствіяхъ членовъ конкурса по дѣламъ жалобщика, не можетъ быть оставлена Суд. Палатою безъ разсмотрѣнія, если она заключаетъ ходатайство, кромѣ отмѣны опредѣленія суда, также о привлеченіи членовъ конкурса къ законной отвѣтственности за бездѣйствіе власти и предоставленіи жалобщику права взысканія съ нихъ убытковъ: разсмотрѣніе такого ходатайства не входитъ въ компетенцію окр. суда, но лежитъ на исключительн. и самостоятельн. обязанности суд. палаты (ср. 1079 и 1084 у. у. с.) (о. с. 97. 1).

17. Дѣло по жалобамъ на опредѣленія Конкурснаго Управленія производятся по правиламъ, изложеннымъ выше, въ статьяхъ 784—791 сего Устава.

§ 1. Жалобы на опредѣленія конкурсн. управленія приносятся окр. суду въ 2-недѣльный *срокъ* (82. 8, 80. 111, 78. 40, 117, 76. 114), каковой исчисляется со времени объявленія опредѣленія (82. 8); рѣшительное же *опредѣленіе* можетъ быть составлено лишь на основаніи подписаннаго бывшими въ присутствіи членами журнала съ показаніемъ содержанія и рѣшенія слушанныхъ дѣлъ (82. 8).

§ 2. И послѣ утвержденія окончательн. общ. собраніемъ кредиторовъ отчета конкурсн. управленія, кредиторъ *вправѣ обжаловать* постановленіе сего управленія по претензіи другого кредитора, сдѣлавшееся извѣстнымъ жалобщику лишь со дня общ. собранія (84. 27). „Кредиторъ, претензія коего признана конкурсн. управленіемъ спорною, можетъ или предъявить въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ *искъ* къ конкурсн. управленію объ

отнесеніи его претензіи къ долгамъ безспорнымъ, или же *жаловаться* въ частномъ порядкѣ на конкурсн. управленіе и просить судъ признать его претензію безспорною" (81. 86).

§ 3. Не запрещено кредиторамъ обжаловать суду и *постановленія общ. собраній кредиторовъ* (79. 290, 77. 269).

§ 4. „Къ дѣламъ по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на опредѣленія конкурсн. управленій, по самому существу ихъ, *исков. порядокъ* (ст. 321 и 718 у. г. с.) относительно назначенія засѣданія лишь по просьбѣ сторонъ" *не примѣнимъ*; не правильно, „неназначеніе по дѣлу засѣданія безъ просьбы кого-либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ" (с. п. 86. 78,—сб. 584).

18. Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія Окружныхъ Судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносится порядкомъ, указаннымъ въ семъ Уставѣ, но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. На принесеніе апелляціонной жалобы по дѣламъ сего рода назначается *мѣсячный* срокъ (ст. 748 и 749).

§ 1. Вопросъ о порядкѣ обжалованія постановленій по дѣламъ о несостоятельности разрѣшается въ каждомъ случаѣ въ зависимости отъ свойства того постановленія, на которое жалоба приносится (76. 520). Постановленіе о признаніи должника несостоятельнымъ почитается частн. опредѣленіемъ, а не рѣшеніемъ (83. 13, 81. 77, 80. 154, 76. 520, 73. 1531; ср. 90. 69; иначе: 82. 5, 81. 81, 71. 754).

§ 2. Ст. 18 не освобождаетъ кассац. жалобъ по дѣламъ о несостоятельности отъ кассац. залога (79. 308).

19. На дѣла о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, распространяются правила, изложенныя въ статьяхъ 1290 и 1292—1295 сего Устава.

Примѣчаніе. На дѣла о несостоятельстн, производящіяся по правиламъ сего приложенія, не распространяются статьи 628—633 Устава Судопроизводства Торговаго.

20. Дѣло о несостоятельности неторговой (Уст. Суд. Торг., ст. 479 и прим.) производятся по правиламъ, изложеннымъ выше, въ статьяхъ 1—19 сего приложенія, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенностей (ст. 21—30).

§ 1. Вопросъ о *родѣ* несостоятельности (есть-ли она торговая или неторговая) имѣетъ существенное значеніе. По ст. 1163 и 1166 ул. о нак., — кои должны быть принимаемы въ соображеніе гражд. судомъ при истолкованіи и примѣненіи къ банкротству гражд. законовъ о несостоятельности, — несостоятельность торговая и неторговая „различествуютъ между собою не только по разряду и роду наказанія, за нихъ установленнаго, но и въ томъ отношеніи, что самое изложеніе текста той части этихъ законовъ, которою опредѣляются признаки или составъ преступленія злонамѣреннаго банкротства, представляется въ нихъ не одинаковымъ: въ 1163 ст. дѣлается только ссылка на торговый уставъ и, слѣд., на установленные этимъ уставомъ признаки злонамѣреннаго банкротства, а въ 1166 ст. изложены признаки злостной несостоятельности лицъ неторговаго званія, болѣе подробные и почти совпадающіе съ признаками, приведенными въ 2031 ст. 2 ч. X т." (79. 158).

21. Дѣло о несостоятельности неторговой можетъ быть возбуждено, при существованіи признаковъ, указанныхъ въ статьяхъ 498 и 500 Устава Судопроизводства Торговаго, не иначе, какъ заявленіемъ самого должника, или просьбою одного или нѣсколькихъ кредиторовъ.

22. Судъ, получивъ, по предшедшей (21) статьѣ, прошеніе кредиторовъ объ объявленіи несостоятельности, вызываетъ должника на весьма краткій срокъ, а получивъ заявленіе самого должника, вызываетъ немедленно извѣстныхъ суду наличныхъ кредиторовъ. Всѣ прочіе кредиторы могутъ, по желанію, принимать участіе въ производствѣ. По разъясненіи дѣла, на основаніи представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ 23—25 сего приложенія.

§ 1. „При разрѣшеніи вопроса о состоятельности должника можетъ быть принимаемо въ разсчетъ лишь такое его наличн. имущество, на которое взысканіе можетъ быть обращено безъ согласія на то со стороны должника“ (93. 65, 80. 51).

23. Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ 21 и 22 сего приложенія, уважительнымъ, судъ, еще не объявляя несостоятельности, немедленно: 1) отбираетъ отъ должника подписку по статьѣ 7 сего приложенія, равно какъ и въ томъ, что онъ не отлучится изъ города безъ разрѣшенія суда, и 2) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника.

§ 1. *Распоряженіе суда объ описи и оцѣнкѣ* имѣнія должника, о несостоятельности коего возбуждено дѣло, можетъ состоять *или* въ непосредственномъ со стороны суда порученіи судебн. приставу составить опись и оцѣнку и въ сношеніяхъ о семъ съ надлежащими установленіями, *или* въ выдачѣ исполнительн. листа, для приведенія въ исполненіе опредѣленія объ описи и оцѣнкѣ (74. 292).

§ 2. Если данными дѣла „имуществ. положеніе должника вполнѣ разъяснено“, судъ вправѣ, „смотря по обстоятельствамъ дѣла, опредѣлять каждый разъ необходимость производства описи и оцѣнки“ (79. 286).

24. По приведеніи въ извѣстность имущества должника, судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному изъ Членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій.

25. Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей (24) статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и неподлежащихъ сомнѣнію долговъ, то судъ рѣшаетъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ.

§ 1. Фактическая несостоятельность выводится изъ сопоставленія количества долговъ съ *дѣйствительною* стоимостью имущества, а не по

спеціальной оцѣнкѣ (ст. 1124) (98. 38), безъ предварительнаго по каждой претензіи суд. рѣшенія" (74. 292).

§ 2. „Моментомъ объявленія должника несостоятельнымъ служитъ время постановленія судомъ опредѣленія о его несостоятельности, а не время публикаціи объявленія о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія" (86. 7).

26. Въ случаѣ заявленія должникомъ суду о своей несостоятельности (Уст. Суд. Торг., ст. 498, п. 1), или о недостаточности принадлежащаго ему имущества (ст. 1222^1 — 1222^7), а также, когда представленная въ Окружный Судъ сумма (ст. 1214) окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій и должникъ не указываетъ другаго имущества или инаго способа уплаты долга, судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи должника несостоятельнымъ, не дѣлая указанныхъ, въ пунктѣ 2 статьи 23 и въ статьяхъ 24 и 25 сего приложенія, распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и долговъ.

§ 1. Когда дѣло о несостоятельности возбуждается заявленіемъ самого должника, судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи должника несостоятельнымъ, не подвергая заявленіе должника особой повѣркѣ (99. 5), не дѣлая распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и долговъ его (97. 6: ср. 89. 19); въ семъ случаѣ „указаніе должникомъ долговъ въ той или иной цифрѣ не можетъ имѣть для суда значенія" (97. 6).

§ 2. Обязанность *немедленно* постановлять въ указанныхъ закономъ случаяхъ опредѣленіе о несостоятельности не исключаетъ, въ опредѣленныхъ въ ст. 26 случаяхъ, предварительн. *вызова должника* (ср. ст. 27) (81. 77).

27. Когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія (Уст. Суд. Торг., ст. 500, п. 3), то судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, не называя должника, разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами. Если, на основаніи этихъ свѣдѣній и указаній, наличное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи несостоятельности, не дѣлая распоряженій, означенныхъ въ пунктѣ 2 статьи 23 и въ статьяхъ 24 и 25 сего приложенія.

§ 1. Для примѣненія ст. 12 надлежитъ положительно установить, что должникъ скрылся *по предъявленіи къ нему взысканія* (80. 154).

§ 2. Безъ исполненія формальностей, въ ст. 23 и 24 указанныхъ, можно обойтись не только при безвѣстномъ отсутствіи должника, но „и въ другихъ случаяхъ, когда онѣ фактически не могутъ быть исполнены по другимъ причинамъ, не менѣе уважительнымъ" (93. 65).

28. Въ случаѣ признанія несостоятельности (ст. 25—27 сего прил.), судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла соблюдаетъ общія правила съ нижеслѣдующими измѣненіями.

29. Правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ статьяхъ 503, 523, 551 (п. 6) и 622 (п. 1 и прим.) Устава Судопроизводства Торговаго,

не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этого рода, должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ, на основаніи статьи 63 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми судьями, личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по статьѣ 23 сего приложенія о неотлучкѣ изъ города. Признанный же несостоятельнымъ неосторожнымъ подвергается задержанію не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ ниже, въ статьяхъ 31—67 сего приложенія Когда изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, судъ поступаетъ по статьѣ 14 сего приложенія.

§ 1. Личное задержаніе есть *мѣра взысканія*, являющаяся послѣдствіемъ признанія должника несостоятельнымъ (**99.** 40, **90.** 62). Посему просьба кродиторовъ о личномъ задержаніи должника не можетъ предшествовать опредѣленію суда о свойствѣ несостоятельности (**90.** 62); ср. ст. 35 § 1.

§ 2. Личн. задержаніе неосторожн. должника неторгов. званія имѣетъ мѣсто не иначе, какъ по просьбѣ всѣхъ или большинства кредиторовъ, но не каждаго отдѣльно (**900.** 110).

§ 3. „Освобожденіе несостоятельнаго изъ-подъ стражи можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію суда; конкурсное же управленіе, находя личное задержаніе несостоятельнаго незаконнымъ или ненужнымъ, можетъ только, какъ представитель кредиторовъ, ходатайствовать предъ судомъ объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія и, въ случаѣ оставленія означеннаго ходатайства безъ послѣдствій, обжаловать такое опредѣленіе высшей суд. инстанціи, но не освобождать несостоятельнаго изъ-подъ стражи по собственному своему распоряженію“ (о. с. **82.** 51).

30. При производствѣ дѣлъ о неторговой несостоятельности, правила, изложенныя въ статьяхъ 544 — 548 Устава Судопроизводства Торговаго, не примѣняется, а правила, въ статьяхъ 553—556 и 558 того же устава изложенныя, замѣняются правилами, постановленными въ статьяхъ 413 — 418 и 421 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.).

2) *О личномъ задержаніи.*

31. Къ личному задержанію должниковъ, признанныхъ несостоятельными неосторожными на основаніи сего приложенія, примѣняются слѣдующія правила (ст. 32—67).

§ 1. „Судъ не вправѣ приступать къ разрѣшенію просьбы о личномъ задержаніи несостоятельнаго должника, не предъявивъ ему этой просьбы и не давъ ему возможности представить по ней объясненіе“ (**77.** 176).

§ 2. Суд. установленія 1864 г. руководствуются правилами о личн. задержаніи должника, изложенными въ уставѣ *торговомъ*, каковыя *не* распространяются *только* на дѣла о *неторговой* несостоятельности и только для сихъ послѣднихъ замѣняются статьею 63 уст. нак. и нѣкоторыми правилами у. г. с. (**81.** 185).

Отд. I.—Общія правила.

32. Отъ личнаго задержанія освобождаются: 1) малолѣтніе и несовершеннолѣтніе; 2) имѣющіе болѣе *семидесяти лѣтъ* отъ роду; 3) женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности; 4) родители, если состоящія на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти остаются безъ средствъ къ существованію; 5) Священнослужители. О сихъ послѣднихъ епархіальное начальство поставляется въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ; 6) офицеры и нижніе чины, состоящіе на дѣйствительяной обязательной службѣ; офицеры и чиновники запаса арміи — до истеченія обязательнаго срока дѣйствительной службы за полученное ими за счетъ военнаго вѣдомства образованіе; офицеры и чиновники, состоящіе обязательно въ запасѣ, и нижніе чины запаса, въ случаѣ призыва ихъ на службу при приведеніи арміи или флота въ полный составъ, — на все время обязательнаго состоянія ихъ въ рядахъ войскъ или во флотѣ.

§ 1. „Отъ личнаго задержанія должны быть освобождены всѣ лица, находящіяся въ безпомощномъ состояніи, или когда отъ задержанія ихъ могутъ потерпѣть другіе, не могущіе дѣйствовать независимо". Сюда же „слѣдуетъ отнести священнослужителей, такъ какъ чрезъ отнятіе пастырей отъ ихъ паствъ, послѣднія страдали бы совершенно невинно въ своихъ духовныхъ интересахъ, кои во всякомъ случаѣ должны стоять выше интересовъ денежныхъ. Само собою разумѣется, однако, что, установляя такое правило, должно вмѣстѣ съ тѣмъ продупредить возможность употребленія его во зло, и для этого, въ случаѣ неуказанія священнослужителямъ средствъ къ уплатѣ присужденнаго съ него взысканія, епархіальное начальство должно быть поставлено въ извѣстность для принятія, по своему усмотрѣнію соотвѣтственныхъ мѣръ" (З. м. къ ст. 1225).

§ 2. Малолѣтство дѣтей должниковъ даетъ основаніе къ изъятію послѣднихъ отъ личн. задержанія *лишь* въ томъ случаѣ, если „состоящія на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти черезъ такое удаленіе родителей" останутся „безъ средствъ къ существованію" (72. 554; ср. 70. 1315); должникъ обязанъ *доказать* наличность сего условія (72. 554; ср. 70. 43); заключеніе суда по сему предмету не подлежитъ кассац. повѣркѣ (76. 440, 73. 747, 72. 1064). „Представленіе кредиторомъ суммы на содержаніе малолѣтнихъ во время личнаго задержанія родителей ихъ не можетъ служить суду достаточнымъ поводомъ къ отступленію отъ прямого и яснаго предписанія закона" (70. 43).

§ 3. Священнослужители освобождаются лишь отъ личн. задержанія, но не отъ объявленія несостоятельными (99. 65, 71. 668).

33. Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до *второй* степени включительно.

§ 1. „Личное задерженіе есть лишеніе человѣка одного изъ драгоцѣннѣйшихъ правъ его, права свободы, и удовлетвореніе требованія объ отнятіи отъ него такого права со стороны лицъ, близкихъ къ нему по крови или по браку, было бы явленіемъ безнравственнымъ. Посему

должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію по просьбѣ своего супруга или родственника до 2-й степени включительно" (З. м. къ ст. 1226).

§ 2. Личн. задержаніе не допускается и по просьбѣ того, кто пріобрѣлъ отъ означенныхъ въ ст. 33 лицъ *исполнительн. листъ* (73. 1594; ср. 79. 10), но отнюдь *не вексель* (79. 10).

34. Долгъ ниже *ста рублей* не можетъ служить поводомъ къ личному задержанію.

§ 1. „Для того, чтобы, съ одной стороны, придать личному задержанію дѣйствительное значеніе не наказанія, а понужденія, съ другой же, чтобы предупредить возможность излишняго стѣсненія свободы должника, надлежитъ въ законѣ опредѣлить, что долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію" (З. м. къ ст. 1227).

35. По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ.

§ 1. Изъ ст. 35 явствуетъ, что опредѣленіе о личн. задержаніи „составляетъ самостоятельное суд. дѣйствіе, могущее, въ виду ст. 29, послѣдовать лишь послѣ разрѣшенія судомъ вопроса о свойствѣ несостоятельности и не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ кредиторовъ" (90. 62).

36. Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ опредѣляется судомъ, по количеству неуплаченнаго взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: за долгъ отъ ста до двухъ тысячъ рублей *шесть мѣсяцевъ*; за долгъ свыше двухъ тысячъ до десяти тысячъ рублей *одинъ годъ*; за долгъ свыше десяти тысячъ до тридцати тысячъ рублей *два года*; за долгъ свыше тридцати тысячъ до шестидесяти тысячъ рублей *три года*; за долгъ свыше шестидесяти тысячъ рублей до ста тысячъ рублей — *четыре года*; за долгъ свыше ста тысячъ рублей — *пять лѣтъ*.

§ 1. „Срокъ содержанія долженъ быть соразмѣренъ съ количествомъ незаплаченнаго взысканія и въ семъ отношеніи крайнимъ срокомъ, по истеченіи котораго личное задержаніе прекращается, справедливо принятъ постановленный въ сводѣ 1857 года пятилѣтній срокъ". „Не представляется основанія предоставлять усмотрѣнію суда опредѣленіе того или другаго срока личнаго задержанія, ибо основаніемъ для этого опредѣленія можетъ служить лишь количество неуплаченнаго взысканія и, слѣд., срокъ задержанія долженъ быть опредѣляемъ соразмѣрно величинѣ долга. Опредѣлить же это соотношеніе лучше всего въ законѣ, чтобы такимъ образомъ положить предѣлъ и домогательствамъ о меньшей или большей продолжительности срока ареста, и жалобамъ на неудовлетвореніе этихъ домогательствъ, а съ другой стороны, чтобы отнять всякій поводъ къ нареканіямъ на судъ въ послабленіи должнику въ тѣхъ случаяхъ, когда, пользуясь своимъ правомъ, онъ назначитъ менѣе продолжительный срокъ задержанія, или, наоборотъ, въ пристрастіи къ взыскателю, когда срокъ будетъ назначенъ болѣе продолжительный". „Ср. ст. свода 1857 г. т. X ч. 2 зак. гр. суд. ст. 2218, т. XI, уст. торг. ст. 657 и 659 и т. XIV уст. о сод. подъ стр. ст. 214" (З. м.).

37. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи *шести мѣсяцевъ*, если взыскатель не предъявилъ кому слѣдуетъ, въ продолженіе означеннаго времени, опредѣленіе суда къ исполненію.

§ 1. „Опредѣленіе суда о задержаніи имѣетъ силу только въ теченіе опредѣленнаго срока, по мииованіи котораго, если взыскатель не воспользуется своимъ правомъ, опредѣленіе суда должно утрачивать свою дѣйствительность: ибо несправедливо было бы оставлять отвѣтчика въ постоянномъ страхѣ и ожиданіи приведенія въ исполненіе опредѣленія о личномъ его задержаніи въ то время, когда, быть можетъ, самъ взыскатель уже не желаетъ приводить эту мѣру въ исполненіе. Срокомъ для дѣйствія опредѣленія судебнаго мѣста о личномъ задержаніи достаточно назначить шесть мѣсяцевъ“ (З. м. къ ст. 1235).

§ 2. Ст. 37 примѣнима лишь къ несостоятельности *неторговой* (81. 155).

38. Жалоба на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи можетъ быть принесена въ *двухнедѣльный* срокъ со дня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе.

§ 1. „Для огражденія законныхъ правъ кредитора и отнятія у должника повода отдалять уплату долга, подача жалобы на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи не останавливаетъ приведенія его въ исполненіе (З. м. къ ст. 1236).

§ 2. Означенный въ ст. 38 срокъ исчисляется со дня приступа къ исполненію рѣшенія „въ тѣхъ случаяхъ, когда должнику почему-либо неизвѣстно было о днѣ засѣданія“ (77. 176).

§ 3. Хотя ст. 38 „относится собственно къ опредѣленіямъ окр. судовъ, но, по аналогіи, должна быть примѣняема и къ обжалованію постановленія суд. палаты, коимъ, въ отмѣну опредѣленія окр. суда“, должникъ присуждается къ личн. задержанію (77. 176).

Отд. II.—Арестованіе должниковъ и отправленіе ихъ въ мѣста заключенія.

39. Исполнительный листъ по опредѣленію суда о личномъ задержаніи предъявляется къ исполненію на общемъ основаніи.

40. Вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя, по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника.

§ 1. „Правила о представленіи денегъ на содержаніе должниковъ основаны на сводѣ 1857 года (ст. 2218 т. X ч. 2 зак. гр. суд.), требующемъ, чтобы неисправные должники содержались не на счетъ государства, а на счетъ тѣхъ лицъ, интересамъ которыхъ важно ихъ задержаніе“ (З. м. къ ст. 1239).

41. Кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ *за одинъ мѣсяцъ* впередъ.

42. Для содержанія должниковъ, подвергнутыхъ личному задержанію по казеннымъ взысканіямъ, кормовыя деньги доставляются тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу коего производится взысканіе.

§ 1. „При составленіи сей статьи независимо отъ мысли, выраженной въ объясненіи подъ ст. 1239-ю *), принято во вниманіе: 1) что мѣста заключенія, по всей вѣроятности, будутъ устраиваться и содержаться на счетъ земскихъ сборовъ, а не на счетъ казны, и 2) что основными положеніями 29 сентября 1862 года казна, въ защитѣ своихъ интересовъ, сравнена съ частными лицами, посему и на содержаніе казенныхъ должниковъ кормовыя деньги должны представляться тѣмъ вѣдомствомъ, въ пользу котораго производится взысканіе“ (З. м. къ ст. 1241).

43. Начальство должника, состоящаго на службѣ, военной или гражданской, немедленно извѣщается Судебнымъ Приставомъ о состоявшемся въ судѣ опредѣленіи относительно личнаго его задержанія, какъ для исполненія сего опредѣленія, такъ и для отобранія находящагося у должника казеннаго имущества.

44. Генералы, штабъ и оберъ-офицеры, какъ состоящіе въ строю, такъ и начальствующіе и состоящіе въ штабахъ и военныхъ управленіяхъ, подвергаются личному задержанію не иначе, какъ при участіи непосредственнаго или ближайшаго мѣстнаго военнаго начальства.

45. Мѣстное военное начальство должника, получивъ извѣщеніе Судебнаго Пристава о задержаніи, на основаніи статей 43 и 44 сего приложенія, подвѣдомственныхъ ему военныхъ офицеровъ, обязано не далѣе, какъ въ теченіе *двадцати четырехъ часовъ*, сдѣлать, подъ собственною въ случаѣ упущенія отвѣтственностью, надлежащее по сему исполненіе.

§ 1. „Правила, относящіяся до порядка арестованія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, основаны на статьяхъ 2 и 3 указа 16 января 1863 года о правѣ всѣхъ сословій обязываться векселями (т. XI уст. торг., примѣч. къ ст. 653, по прод. свода 1857 года)“. — „Во вниманіи къ государственной важности военнаго положенія, нельзя допустить, чтобы чины войскъ, состоящихъ на этомъ положеніи, могли подвергаться личному задержанію тѣмъ же порядкомъ, какъ и чины войскъ, не состоящихъ на этомъ положеніи: здѣсь нужно нѣкоторое исключеніе изъ общаго правила, заключающееся въ томъ, что, предварительно ареста тѣхъ чиновъ, непосредственное ихъ начальство извѣщается о предполагаемомъ арестѣ, для принятія зависящихъ съ его стороны мѣръ къ охраненію интересовъ службы“ (З. м. къ ст. 1244).

46. Если бы по военнымъ обстоятельствамъ встрѣтились крайнія затрудненія въ исполненіи опредѣленія суда о задержаніи офицера въ теченіе *двадцати четырехъ часовъ*, то военное начальство назначаетъ для исполненія сего опредѣленія другой, по возможности краткій, срокъ, о чемъ и увѣдомляетъ судъ, постановившій опредѣленіе о личномъ задержаніи офицера.

§ 1. „Исполненіе суд. постановленія о задержаніи должника изъ офицеровъ въ 24 часа (ст. 1244), во многихъ случаяхъ для военнаго начальства было бы невозможно и потому ст. 1245 составляетъ исключеніе изъ этого общаго правила“. (З. м. къ ст. 1246).

47. Должникъ не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію: 1) отъ *восьми часовъ* вечера до *восьми часовъ* утра; 2) въ церкви; 3) во дворцѣ и въ

*) Нынѣ ст. 40 прил. III къ ст. 1400, прим.

квартирахъ, занимаемыхъ Послами, Посланниками, Иностранными Министрами и другими дипломатическими агентами; 4) въ присутственномъ мѣстѣ, во время засѣданія.

§ 1. „Для огражденія арестующаго отъ нареканій въ неправильномъ исполненіи возложеннаго на него порученія и отъ непріятностей, а арестуемаго отъ неправильныхъ дѣйствій при его задержаніи, предполагалось постановить, что личное задержаніе должно производиться при двухъ свидѣтеляхъ, съ тѣмъ, чтобы таковые, для устраненія всякаго сомнѣнія въ ихъ безпристрастіи, приглашались не взыскателемъ или должникомъ (ср. 946 ст.), а самимъ приставомъ (502 ст. проекта коммиссіи“). (З. м. къ ст. 1246).

48. Болѣзнь должника, подлежащаго личному задержанію, тогда только принимается въ уваженіе, когда, по освидѣтельствованію врача, произведенному въ присутствіи Судебнаго Пристава, дѣйствительно окажется, что перемѣщеніе больного сопряженно съ опасностью для его здоровья.

§ 1. „Для огражденія должника отъ напраснаго стѣсненія и во избѣжаніе нарушенія спокойствія его семейства, воспрещено арестовывать должника отъ восьми часовъ вечера до восьми утра; въ видахъ же соблюденія благочинія и уваженія къ такимъ мѣстамъ и лицамъ, положеніе которыхъ въ особенности требуетъ этого, запрещенъ арестъ въ церкви, во дворцѣ, въ присутственномъ мѣстѣ во время засѣданія онаго и въ квартирахъ дипломатическихъ агентовъ (ст. 1246). Точно также должникъ освобождается отъ ареста въ случаѣ доказанной болѣзни“. (З. м. къ ст. 1247).

49. По жалобѣ взыскателя, судъ можетъ назначить переосвидѣтельствованіе должника въ присутствіи одного изъ своихъ Членовъ, или мѣстнаго Мирового Судьи.

50. Должникъ, считающій себя арестованнымъ неправильно, имѣетъ право требовать отъ Пристава, подъ опасеніемъ личной отвѣтственности послѣдняго за неисполненіе, немедленнаго представленія его Предсѣдателю мѣстнаго Окружнаго Суда, или же, если въ мѣстѣ ареста нѣтъ Окружнаго Суда, Мировому Судьѣ.

§ 1. „Съ цѣлью огражденія не только должниковъ, но и вообще частныхъ лицъ отъ неправильнаго или ошибочнаго ареста, установляется, что если арестуемый найдетъ, что онъ арестованъ неправильно, то можетъ требовать, чтобы приставъ немедленно представилъ его предсѣдателю суда или мировому судьѣ, которые, въ случаѣ неправильности ареста, имѣютъ право освободить его. Правило это столь важно, что оно установлено подъ опасеніемъ личной отвѣтственности пристава“. (З. м. къ ст. 1249).

51. Предсѣдатель Суда, или Мировой Судья, имѣетъ право освободить должника, арестованнаго Приставомъ неправильно, о чемъ и отмѣчаетъ въ журналѣ Пристава.

52. Въ составляемомъ объ арестѣ журналѣ означаются: 1) исполнительный листъ, на основаніи котораго произведено личное задержаніе; 2) подлежащіе ко взысканію съ должника капитальная сумма и проценты; 3) назначенный судомъ срокъ личнаго задержанія должника; 4) количество представ-

ленныхъ взыскателемъ кормовыхъ денегъ; 5) избранное взыскателемъ, на основаніи статьи 943, мѣсто пребыванія; 6) количество издержекъ по исполненію рѣшенія.

§ 1. „Въ видахъ огражденія арестуемаго должника, приставъ обязанъ составить журналъ о личномъ задержаніи должника. Въ журналѣ этомъ помѣщаются такія свѣдѣнія, которыя бы не только доказывали правильность задержанія, но и предоставляли смотрителю мѣста заключенія возможность сообщать взыскателю предложенія должника, а въ случаяхъ, въ законѣ указанныхъ, и освободить сего послѣдняго изъ заключенія". (З. м. къ ст. 1251).

53. Съ журнала выдается копія смотрителю мѣста заключенія.

54. Въ принятіи должника и полученіи копіи журнала смотритель росписывается въ подлинномъ журналѣ.

55. При доставленіи задержаннаго въ мѣста заключенія, Судебный Приставъ обязанъ предъявить смотрителю подлинный исполнительный листъ о личномъ задержаніи должника, и вручить ему кормовыя деньги. Въ случаѣ неисполненія сего, смотритель обязанъ отказать въ принятіи должника.

§ 1. „Независимо отъ врученія смотрителю мѣста заключенія копіи журнала, судебный приставъ, при представленіи должника, обязанъ предъявить подлинный исполнительный листъ, разрѣшающій задержаніе должника" (З. м. къ ст. 1254).

56. Лицо, подвергаемое личному задержанію въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ нѣтъ мѣстъ заключенія, препровождается, по врученіи Приставу взыскателемъ денегъ, необходимыхъ на проѣздъ, въ ближайшее мѣсто заключенія.

§ 1. „Въ томъ случаѣ, когда въ уѣздѣ или городѣ, гдѣ должникъ арестуется, нѣтъ мѣстъ заключенія, должникъ перевозится въ ближайшее мѣсто заключенія и притомъ на счетъ взыскателя, такъ какъ въ интересѣ послѣдняго совершается самый арестъ" (З. м. къ ст. 1255).

Отд. III.—Причины и порядокъ освобожденія.

57. Личное задержаніе прекращается: 1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія; 2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя; 3) достиженіемъ *семидесяти лѣтъ;* 4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту; принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникѣ; 6) непредставленіемъ за *мѣсяцъ* впередъ кормовыхъ денегъ.

§ 1. „Необходимо предоставить отвѣтчику полную возможность не только прекращать задержаніе, но и предупреждать его не однимъ лишь платежемъ долга, но и представленіемъ благонадежнаго поручительства, если истецъ признаетъ оное достаточнымъ" (З. м. къ п. 5 ст. 1256).

58. Освобожденіе заключеннаго въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 4 — 6 предшедшей (57) статьи, дѣлается непосредственно смотрителемъ мѣста заключенія.

§ 1. „Такъ какъ нѣкоторые изъ указанныхъ поводовъ къ освобожденію должника столь очевидны, что не могутъ представить ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что должникъ подлежитъ освобожденію, то для

того, чтобы не затруднять судъ или его предсѣдателя въ сихъ случаяхъ разсмотрѣніемъ ходатайства должника о его освобожденіи, а съ другой стороны не отягощать сего послѣдняго излишнимъ пребываніемъ подъ арестомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 511 п. 1, 2, 4, 5 и 6), дозволяется освобождать должника непосредственною властію смотрителя мѣста заключенія" (З. м. къ ст. 1257).

59. Уплата взысканія и издержекъ (ст. 57, п. 1, сего прил.) можетъ быть сдѣлана смотрителю мѣста заключенія, который отсылаетъ полученную сумму въ мѣстное казначейство, а выданную на оную квитанцію представляетъ въ мѣстный Окружный Судъ.

60. Прощеніе арестованному должнику взысканія или согласіе на освобожденіе его отъ ареста (ст. 57, п. 2 и 5, сего прил.) отмѣчается взыскателемъ на копіи журнала Пристава, передаваемой смотрителю мѣста заключенія.

61. Прекращеніе личнаго задержанія за достиженіемъ *семидесяти лѣтъ* (ст. 57, п. 3, сего прил.) разрѣшается Предсѣдателемъ мѣстнаго Окружнаго Суда, по представленіи ему метрическаго о рожденіи должника свидѣтельства или инаго документа, удостовѣряющаго его лѣта.

§ 1. „Хотя случай достиженія 70-ти лѣтняго возраста довольно простъ для разрѣшенія, но въ видахъ предупрежденія введенія въ обманъ смотрителей мѣстъ заключенія относительно лѣтъ содержащагося въ заключеніи должника, освобожденіе должниковъ, за достиженіемъ ими 70-ти-лѣтняго возраста, разрѣшается предсѣдателемъ окружнаго суда, по надлежащемъ удостовѣреніи въ справедливости показанія должника о его лѣтахъ" (З. м. къ ст. 1260).

62. Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ (ст. 57, п. 6, сего прил.) смотритель мѣста заключенія, за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишится права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало.

63. Въ случаѣ смерти кредитора, объявленіе, о коемъ упоминается въ предшедшей (62) статьѣ, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ *двухнедѣльнаго* срока на внесеніе кормовыхъ денегъ.

64. Если затѣмъ кредиторъ, или его наслѣдники, въ теченіе *двухъ недѣль* со времени сдѣланнаго имъ, на основаніи статей 62 и 63 сего приложенія, объявленія, не внесутъ кормовыхъ денегъ, то смотритель освобождаетъ должника отъ личнаго задержанія, при чемъ сей послѣдній считается свободнымъ съ того долга, по которому былъ лишенъ свободы.

§ 1. Ст. 62—64 „основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ. Невнесеніе кормовыхъ денегъ доказываетъ въ большинствѣ случаевъ безмолвное сознаніе кредитора, что должникъ не имѣетъ средствъ къ уплатѣ долга и что затѣмъ личное задержаніе его не достигаетъ своей цѣли, а потому въ этомъ случаѣ должникъ признается свободнымъ отъ дальнѣйшей уплаты долга, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не имѣть въ виду и возможности пропущенія кредиторамъ срока взноса упомянутыхъ денегъ

или по забывчивости, или по тому, что наслѣднику взыскателя не могутъ быть извѣстны сроки, на которые его предшественникомъ были представлены кормовыя деньги. Поэтому, для безошибочнаго убѣжденія въ сознаніи кредитора или его наслѣдника въ недостиженіи цѣли ареста должника, они должны быть извѣщены о недостаточности представленныхъ кормовыхъ денегъ на дальнѣйшее содержаніе должника, съ тѣмъ, что если они желаютъ продолженія ареста, то должны представить вновь кормовыя деньги, на что необходимо предоставить имъ извѣстный срокъ" (З. м. къ ст. 1263).

65. Должникъ, освобожденный изъ-подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ статьѣ 57 сего приложенія, не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію.

§ 1. „При опредѣленіи порядка освобожденія должника отъ ареста возникъ вопросъ: можно ли по одному и тому взысканію подвергать должника аресту нѣсколько разъ? Вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно. Онъ можетъ встрѣтиться лишь въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда должникъ освобождается съ согласія взыскателя, и 2) когда не представлены кормовыя деньги. — Освобожденіе съ согласія взыскателя доказываетъ, что задержаніемъ должника взыскатель не надѣется получить удовлетворенія; или, наоборотъ, разсчитываетъ дать этимъ должнику средство пріискать мѣры къ платежу. Но если взыскатель потерялъ надежду на полученіе удовлетворенія, продержавъ должника въ заключеніи въ теченіи извѣстнаго срока, то это значитъ, что личное задержаніе, какъ средство понужденія къ платежу долга, не достигло уже своей цѣли, и потому нѣтъ основанія вновь употреблять его съ тою же цѣлью, терзая напрасно несостоятельнаго должника. Когда же взыскатель освобождаетъ должника съ намѣреніемъ дать ему средство къ пріисканію способовъ къ удовлетворенію долга, то это значитъ, что цѣль личнаго задержанія достигнута, т. е., что должникъ принужденъ сдѣлать все для него возможное, чтобы уплатить долгъ. — Что касается до освобожденія по причинѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, то это обстоятельство выражаетъ безмолвное согласіе взыскателя на освобожденіе должника, или незаботливость его о своихъ интересахъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ нѣтъ никакого основанія, въ видахъ заботливости о взыскателѣ, давать ему право стѣснять свободу должника" (З. м. къ ст. 1264).

66. При освобожденіи должника смотритель обязанъ означать на копіи журнала Судебнаго Пристава: 1) время и причину освобожденія; 2) документъ, на основаніи коего допущено освобожденіе; 3) разсчетъ кормовымъ деньгамъ.

67. Смотритель мѣста заключенія отвѣтствуетъ въ суммѣ взысканія, за которое должникъ былъ задержанъ въ тюрьмѣ: 1) если онъ освободилъ должника не въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ статьѣ 57 сего приложенія; 2) если онъ, потворствомъ своимъ или безпечностью, далъ должнику средство бѣжать.

Приложеніе къ статьѣ 1460[7].

Форма свидѣтельства.

По Указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій Окружный Судъ, въ силу состоявшагося 12 Декабря 1891 года опредѣленія своего (*если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, пишется:* въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ Окружный Судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассесора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда Богоявленской церкви села Никольскаго за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ части первой о родившихся мужскаго пола № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго Декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года; родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской Казенной Палатѣ, вѣроисповѣданія православнаго, и законная его жена Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещенъ 16 Января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго (*если нужно:* присоединенъ къ православной церкви шестаго Октября тысяча восемьсотъ девяносто перваго года); воспріемниками при крещеніи были: поручикъ 63 пѣхотнаго Углицкаго полка Семенъ Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Федоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ Суда и скрѣпа Секретаря.
(М. П.).

Приложеніе (прод. 902) къ статьѣ 1527 (прим.).

(Законъ 29 мая 1897 г.).

Правила о обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1. Право на законную ипотеку на имѣніи должника принадлежитъ казнѣ по отношенію ко всѣмъ вообще ея требованіямъ, за коими, по закону, признается свойство безспорныхъ, кромѣ лишь штрафовъ, пеней и денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказанія за учиненное преступное дѣяніе.

2. Въ случаяхъ, когда имущество должника не ипотековано, обезпеченіе требованій казны (ст. 1 сего прил.) производится посредствомъ воспрещенія отчуждать имѣніе (ст. 1534 сего Уст.).

3. Обезпеченіе требованій казны, на основаніи статей 1 и 2 сего приложенія, производится ипотечными учрежденіями или Окружными Судами, по принадлежности, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 5 и 6 сего приложенія.

4. Безспорныя взысканія казенныхъ и административныхъ установленій съ недвижимаго имущества производятся согласно дѣйствующимъ въ Вар-

шавскомъ судебномъ округѣ правиламъ сего Устава объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 5—8 сего приложенія.

5. Казенныя и административныя управленія предъявляютъ свои требованія въ подлежащія, по мѣсту нахожденія недвижимости, ипотечныя учрежденія и Окружные Суды чрезъ прокураторію (ст. 1612 сего Уст.), съ приложеніемъ копіи постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія. Въ означенномъ постановленіи должны быть указаны: 1) размѣръ и родъ взысканія (недоимки, пени, штрафы и т. п.), и 2) законы, въ силу коихъ казенное или административное управленіе опредѣлило взысканіе.

6. Окружный Судъ разсматриваетъ ходатайство прокураторіи въ частномъ порядкѣ, въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи, безъ сообщенія копіи поступившаго требованія противной сторонѣ и безъ вызова ея. Удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, Судъ постановляетъ объ удовлетвореніи ходатайства прокураторіи и препровождаетъ ей исполнительный листъ, съ назначеніемъ Судебнаго Пристава.

7. Соглашеніе представителей казны съ должникомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1563 и 1566 сего Устава, не допускается.

8. Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, имѣніе можетъ быть обращено въ казну съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, даваемаго имъ по предварительномъ соглашеніи съ подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью.

Приложеніе (прод. 95 и 902) къ статьѣ 1545 (прим.).

(Законъ 1 іюня 1893 г.).

Правила о порядкѣ описи и продажи крестьянскаго имущества въ губерніяхъ Царства Польскаго на удовлетвореніе личныхъ кредиторовъ крестьянъ.

1. При производствѣ описи и продажи имущества крестьянъ на удовлетвореніе претензій личныхъ ихъ кредиторовъ соблюдаются общіи правила сего Устава, мѣстнымъ гражданскихъ законовъ и Ипотечнаго Устава, а также Высочайше утвержденныя, 11 Іюня 1891 года (7819), правила о порядкѣ отчужденія, отдачи въ аренду, наемъ, либо въ заставное владѣніе крестьянскихъ усадьбъ и земель въ губерніяхъ Царства Польскаго и о дробленіи сихъ имуществъ, съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ нижеслѣдующихъ (2—7) статьяхъ.

2. Въ случаѣ неуплаты крестьяниномъ опредѣленнаго съ него взысканія Судебный Приставъ, по истеченіи срока, назначеннаго въ повѣсткѣ объ исполненіи (ст. 943, п. 3 сего Уст.), можетъ приступить къ описи движимаго имущества должника.

3. Въ опись сію вносится прежде всего та часть движимаго имущества, которая, по дѣйствующимъ въ краѣ гражданскимъ законамъ (ст. 524 Гражд. Код.), не отнесена къ разряду недвижимостей по назначенію, за исключеніемъ

предметовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—8 и 11 статьи 973 сего Устава; если же описаннаго имущества недостаточно по оцѣнкѣ для полнаго удовлетворенія взысканія, то въ опись включается и отнесенный къ разряду недвижимостей по назначенію хозяйственный инвентарь (живой и мертвый), но не иначе, какъ въ присутствіи мѣстнаго Солтыса и двухъ крестьянъ-домохозяевъ, которые опредѣляютъ въ каждомъ случаѣ — какая часть сего инвентаря можетъ быть продана для уплаты долга, не причинивъ остановки земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій крестьянина-должника.

4. Внесеніе въ опись и продажа усадьбы крестьянина, съ полнымъ пространствомъ принадлежащаго къ ней земельнаго надѣла, безъ раздѣленія послѣдняго на части, допускается: 1) когда предъявленныя взысканія, по своему размѣру, не могутъ быть покрыты продажей движимаго имущества (ст. 3 сего прил.) и для удовлетворенія оныхъ требуется отчужденіе всей усадьбы; 2) если продаваемая усадьба служитъ, въ полномъ своемъ составѣ, обезпеченіемъ какого либо долга, и 3) когда отчуждаемое имущество по закону (ст. 1 сего прил.) не можетъ подлежать одобренію.

5. При отсутствіи условій, препятствующихъ дробленію усадьбы (ст. 4, п. 3 сего прил.), описи и продажѣ должна быть подвергнута часть земельнаго надѣла крестьянина, не обремененная долгами, непосредственно на ней лежащими. Указаніе сей части въ натурѣ и внесеніе ея въ опись производится при участіи лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 3 сего приложенія.

6. Въ случаѣ продажи неипотекованнаго крестьянскаго имущества, коимъ обезпеченъ заемъ, сдѣланный въ одной изъ мѣстныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія, долгъ кассѣ, съ процентами и пенями, взыскивается предпочтительно предъ другими долгами вслѣдъ за долгами привилегированными, если таковые лежатъ на продаваемомъ имуществѣ.

7. Постановленія прешедшихъ (1—6) статей сего приложенія соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе производится съ крестьянскаго общества.

Приложеніе къ статьѣ 1805.

Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1. Въ Окружныхъ Судахъ дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 42—50), производятся сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—351, 353, 356, 357, 360—362, и 365 сего Уст.), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 2—22 сего прил.).

2. Искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имущества, составляющаго предметъ спора.

3. Правилу, изложенному въ статьѣ 221 сего Устава, подчиняются и иски противъ купцовъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ представителями ихъ конторъ, фабрикъ и торговыхъ заведеній или съ ихъ повѣренными, уполномоченными общею довѣренностью на производство торговли (Уст. Торг., изд. 1887 г., ст. 44).

4. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи статей 206 и 210 сего Устава, можетъ перевести дѣло въ судъ по мѣсту постояннаго своего

жительства не иначе, какъ съ согласія истца. Относительно отвода о подсудности соблюдается правило, изложенное въ дополненіи (по Прод. 1890 г.), къ статьѣ 392 Устава Судопроизводства Торговаго.

5. По дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго рѣшенія, Предсѣдатель суда можетъ вызвать отвѣтчика на слѣдующій день и даже къ опредѣленному часу того дня, въ который подано исковое прошеніе.

6. Въ дни засѣданія Окружнаго Суда тяжущіеся могутъ явиться въ судъ безъ вызова и просить о разрѣшеніи ихъ спора, при чемъ истецъ не освобождается отъ обязанности предстявить исковое прошеніе. Судъ можетъ приступить немедленно къ разсмотрѣнію ихъ спора, если найдетъ дѣло нетерпящимъ отлагательства.

7. Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, вызывать тяжущихся для личнаго разспроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, или назначить для разспроса одного изъ Членовъ суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся.

8. Если одна изъ сторонъ представитъ суду свои торговыя книги, то другой сторонѣ предоставляется представить ея торговыя книги. Въ случаѣ неимѣнія другихъ доказательствъ, судъ можетъ основать свое рѣшеніе на торговыхъ книгахъ одной изъ сторонъ, если другая сторона не представитъ въ опроверженіе оныхъ своихъ книгъ.

9. По спорамъ о наслѣдствѣ, а также въ дѣлахъ, проистекающихъ изъ отношеній хозяевъ-купцовъ къ торговымъ повѣреннымъ и прикащикамъ, судъ можетъ обязать купца, по требованію противной стороны, представить его торговыя книги.

10. Тяжущійся, ссылающійся на свои торговыя книги или представляющій ихъ по требованію суда (ст. 8 и 9 сего прил.), обязанъ представить ихъ въ засѣданіе суда вмѣстѣ съ выпискою статей, относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

11. При разсмотрѣніи торговыхъ книгъ судъ удостовѣряется въ содержаніи только тѣхъ статей, которыя относятся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла; прочее содержаніе книгъ подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь на столько, насколько это необходимо для разрѣшенія вопроса о правильности веденія торговыхъ книгъ.

12. Въ случаѣ несогласія между собою торговыхъ книгъ истца и отвѣтчика, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, по обстоятельствамъ дѣла, не принимать торговыхъ книгъ вовсе за доказательство, или признать книги одного тяжущагося достовѣрнѣе книгъ другого и основать на ихъ рѣшеніе дѣла.

13. Въ дѣлахъ между лицами, производящими торговлю, доказательная сила торговыхъ книгъ ограничивается десятилѣтнимъ срокомъ. Противъ умершаго купца книги его теряютъ силу доказательства по прошествіи пяти лѣтъ.

14. Торговыя книги, когда онѣ ведены согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ, могутъ служить, на основаніяхъ, указанныхъ въ семъ Уставѣ и въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (Уст. Торг., изд. 1887 г., ст. 605—627; Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 258 и 259), удостовѣреніемъ и доказательствомъ при всѣхъ спорахъ какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся.

15. Судъ, въ случаѣ ссылки тяжущихся на книги Биржевыхъ Маклеровъ, можетъ потребовать отъ Маклеровъ представленіе сихъ книгъ, причемъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 268—271 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.).

16. Въ случаѣ необходимости сличить выписку изъ торговыхъ или маклерскихъ книгъ съ подлинными книгами, находящимися не въ томъ городѣ гдѣ производится дѣло, судъ сносится съ мѣстнымъ, по нахожденію книгъ, Окружнымъ или Коммерческимъ Судомъ или же съ Мировымъ Судьею, о сличеніи выписки съ книгами и объ опредѣленіи, въ какомъ порядкѣ онѣ ведутся.

17. При обезпеченіи иска, товаръ, подверженный скорой порчѣ, можетъ подлежать аресту не иначе, какъ по представленіи истцомъ обезпеченія тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ въ случаѣ признанія иска незаслуживающимъ уваженія. Размѣръ сего обезпеченія опредѣляется судомъ. По наложеніи ареста, имущество продается съ публичнаго торга, и вырученныя деньги представляются, до окончанія дѣла, въ судъ.

18. Въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями.

§ 1. Въ подобныхъ случаяхъ торгов. обычай является обязательною нормою права, замѣняющею законъ (900. 27; ср. 78. 225).—См. ст. 793, § 6, б.

19. При разрѣшеніи вопросовъ о существованіи торговыхъ обычаевъ судъ можетъ руководствоваться прежними рѣшеніями судебныхъ установленій по торговымъ дѣламъ, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и показаніями свѣдущихъ людей.

20. По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе, съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 737 сего Устава, отъ суда зависитъ и не требовать сего обезпеченія.

21. По дѣламъ торговымъ соблюдаются нижеслѣдующіе сроки: *двухнедѣльный*—на представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ (ст. 760 сего Уст.) и *семидневный*—на подачу частныхъ жалобъ и просьбъ о возстановленіи сроковъ, а также на представленіе объясненій по частнымъ жалобамъ (ст. 785, 789 и 837 сего Уст.).

22. Постановленія статей 2, 3, 5 и 7—19 сего приложенія примѣняются и къ торговымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Приложеніе къ статьѣ 1899.

Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

1. Дѣла о несостоятельности, не исключая и дѣлъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго сословія, производятся по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи III къ примѣчанію при статьѣ 1400 сего Устава, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями (ст. 2—40 сего прил.).

2. При разрѣшеніи дѣлъ о несостоятельности соблюдаются подлежащія постановленія Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, за исключеніемъ содержащихся въ частяхъ 3526 (п. 8), 3529 (прим.), а также въ статьѣ 65, насколько статья эта касается конкурса. Означенныя постановленія замѣняются статьями 35, 36 (п. 11) и 41 сего приложенія.

Примѣчаніе. Законоположенія о конкурсѣ, вошедшія въ мѣстныя крестьянскія положенія, отмѣняются.

3. Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги.

4. По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія публикаціи производятся въ изданіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 сего Устава, притомъ, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ Эстляндской и Лифляндской губерній, въ сопровожденіи перевода на эстонское или латышское нарѣчія, по принадлежности.

Примѣчаніе. Если несостоятельный должникъ не имѣетъ постояннаго жительства въ предѣлахъ волости, то производство указанныхъ въ сей (4) статьѣ публикацій зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

5. По силѣ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 18 сего прил.), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 35 сего прил.).

6. Всѣ распоряженія имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныя должникомъ по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, признаются ничтожными въ отношеніи упомянутыхъ въ предшедшей (5) статьѣ сего приложенія кредиторовъ, но сохраняютъ для должника и договорившагося съ нимъ третьяго лица присвоенную имъ силу.

7. Всякое распоряженіе имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенное должникомъ до заявленія подлежащему суду просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, подлежитъ отмѣнѣ по ходатайству кредиторовъ, или одного изъ нихъ, заявленному суду въ теченіе годичнаго, съ открытія конкурса, срока, если: 1) должникъ совершилъ распоряженіе умышленно въ ущербъ своимъ кредиторамъ и 2) лицо, воспользовавшееся симъ распоряженіемъ, участвовало въ умыслѣ должника.

8. Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго года, до заявленія объ объявленіи его несостоятельнымъ, дарственныя распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (7) статьѣ сего приложенія.

9. Кредиторъ, заявившій просьбу объ отмѣнѣ распоряженія должника, освобождается отъ обязанности доказать наличность условій, указанныхъ въ статьѣ 7 сего приложенія, въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда должникъ въ теченіе послѣдняго года до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ

продалъ или инымъ образомъ передалъ свое имущество своему супругу или родственнику его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи, а также по первой боковой линіи, и 2) когда распоряженіе состоялось въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности.

10. Имущество, отчужденное должникомъ посредствомъ распоряженій подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9 сего прил.), поступаетъ въ конкурсную массу, причемъ, однако, если лицо, воспользовавшееся дарственнымъ распоряженіемъ должника (ст. 8 сего прил.), докажетъ добросовѣстность своего дѣйствія, то обязано возвратить даръ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно остается обогащеннымъ вслѣдствіе распоряженія должника.

11. Конкурсному управленію, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, предоставляется отказаться отъ исполненія всѣхъ заключенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ, но не подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9 прил.) договоровъ и обязательствъ, которые до открытія конкурса еще не исполнены; съ своей стороны, лицо, договорившееся съ должникомъ, можетъ просить судъ о назначеніи конкурсному управленію срока на подачу отзыва о томъ, желаетъ ли оно исполнить заключенный должникомъ договоръ или же отъ исполненія его отказывается.

12. Контрагентъ можетъ требовать возвращенія изъ конкурсной массы предмета, поставленнаго имъ несостоятельному должнику въ исполненіе сдѣлки, признанной ничтожною (ст. 6 сего прил.). или отмѣненной судомъ (ст. 7 и 8 сего прил.), или же не исполненной конкурснымъ управленіемъ (ст. 11), если въ послѣднемъ случаѣ предметъ еще не перешелъ въ собственность должника. Равнымъ образомъ, въ перечисленныхъ случаяхъ контрагентъ можетъ требовать выдачи изъ конкурсной массы той суммы, въ размѣрѣ коей масса обогатилась цѣнностью доставленнаго предмета, буде сей послѣдній въ массѣ уже не находится (ст. 25 п. 2 сего прил.). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ осуществить свое требованіе къ должнику не иначе, какъ въ конкурсѣ. По возвращеніи въ конкурсную массу имущества, отчужденнаго должникомъ посредствомъ отмѣненнаго судомъ распоряженія (ст. 10 сего прил.), требованіе, въ удовлетвореніе коего послѣдовало сіе распоряженіе, возстановляется въ прежней силѣ.

13. Ненаступленіе отсрочивающаго или отмѣняющаго условія не препятствуетъ заявленію претензіи въ конкурсномъ производствѣ.

14. Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются: 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.); 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22 сего прил.); 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25), и 4) всѣ остальныя претензіи, относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 16).

15. Лица, которыя вправѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.), обязаны, подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему суду искъ въ те-

ченіе срока, установленнаго для заявленія претензій въ конкурсѣ (ст. 1400, прим., прил. III: ст. 9 сего Уст.). Отъ обязанности этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги.

Примѣчаніе. По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія заарендованный должникомъ крестьянскій участокъ или дворъ немедленно по открытіи конкурса возвращается вотчиннику со всѣми принадлежностями.

16. Право лица, состоящаго въ одно и то же время и должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, зачесть свой долгъ въ платежъ, слѣдующій ему съ несостоятельнаго, опредѣляется статьями 3545—3558 Часть III Свода мѣстныхъ узаконеній, съ тѣмъ, что въ конкурсѣ допускается зачетъ и тѣхъ претензій: 1) предметъ коихъ не составляетъ денежныя суммы и 2) коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось, съ соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 39 сего приложенія. Требованія, пріобрѣтенныя по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (Свод. мѣст. узак., Ч. III, ст. 3461, п. 3).

17. Въ установленный для заявленія претензій срокъ (ст. 1400, прим., прил. III: ст. 9 сего Уст.) постороннія лица обязаны сообщить конкурсному управленію о находящихся у нихъ, на какомъ бы то ни было основаніи, вещахъ, принадлежащихъ несостоятельному должнику; въ случаѣ неисполненія сей обязанности они отвѣчаютъ за происшедшіе отъ того вредъ и убытки. Правило сіе не распространяется на лицъ, владѣющихъ недвижимостью должника на основаніи правъ, внесенныхъ въ крѣпостныя книги.

18. Въ составъ конкурсной массы поступаетъ: 1) все имущество, по время открытія конкурса принадлежащее должнику по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ гражданскимъ закономъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ законамъ не обращаются въ конкурсъ, или, по пунктамъ 1—8 и 10 статьи 973 и по статьѣ 1842 сего Устава, не подвергаются аресту; 2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу на основаніи статьи 10 сего приложенія, и 3) имущество, которое во время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ.

19. Доходы, получаемые должникомъ во время конкурса отъ находящагося въ его управленіи и пользованіи отдѣльнаго имущества его дѣтей, не поступаютъ въ конкурсную массу.

20. Право жены и дѣтей несостоятельнаго, а также другихъ лицъ, требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, опредѣляется постановленіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ.

21. Если вещи, подлежащія, на основаніи предшедшей (20) статьи, выдѣлу изъ конкурсной массы, въ сей массѣ въ наличности не оказываются, то лицо, имѣющее право выдѣла, можетъ: 1) если слѣдующія съ пріобрѣтателя вещей деньги не уплачены,—требовать уступки права на полученіе сихъ денегъ; 2) если деньги уплачены послѣ открытія конкурса и поступили въ конкурсную массу,—требовать выдачи уплаченной за вещи суммы (ст. 25, п. 2 сего прил.) и 3) если деньги получены должникомъ до открытія конкурса,—участвовать въ конкурсѣ на общемъ основаніи.

22. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ: 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ, обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія коммисіонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ, — относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза или же сбереженію спасеннаго другими, относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

§ 1. Означенныя въ п. 3 требованія пользуются преимуществомъ и передъ долгами 2-го разряда (ст. 36 этого же прил.), и передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія суд. реформы въ Прибалт. губ., при чемъ безразлично, установлено-ли право удержанія до или послѣ введенія этой реформы (900. 26, 96. 12).

23. Требованія, упомянутыя въ пунктахъ 2 — 4 статьи 22 сего приложенія, пользуются правомъ отдѣльнаго, внѣконкурснаго производства, удовлетворенія лишь тогда, когда вещь задержанная, удержанная или составляющая залогъ, во время открытія конкурса находится въ обладаніи кредитора (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 641) или же, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1403 — 1405 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, находится въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ.

24. Конкурсное управленіе можетъ просить судъ о назначеніи срока для продажи вещей на удовлетвореніе требованій, указанныхъ въ статьяхъ 22 и 23 сего приложенія.

25. До раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго изъ нея уплачиваются по нижеслѣдующей очереди: 1) текущіе во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности какъ общественныя, такъ и частныя (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1307, 1320 и 1321); 2) долги, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ или же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію (ст. 11 сего прил.), а равно указанныя въ статьѣ 12 и въ пунктѣ 2 статьи 21 сего приложенія требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взамѣнъ вещей, въ сей массѣ не находящихся; 3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по розысканію, продажѣ и раздѣлу конкурсной массы; 4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 639—643), и 5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику или его семейству. Требованія, долги и издержки, упомянутые въ сей (25) статьѣ, въ случаѣ недостаточности массы для полнаго ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди.

26. Немедленно по заявленіи претензіи, она вносится въ шнуровую книгу за подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ: 1) основанія претензіи; 2) суммы оной, и 3) разряда (ст. 35 сего прил.), по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія. Если претензія основывается на документахъ,

а конкурсное управленіе назначаетъ кредитору, заявившему ее, срокъ, не далѣе двухъ недѣль, для представленія сихъ документовъ въ подлинникахъ, или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ копіяхъ. Шнуровая книга можетъ быть обозрѣваема всѣми участвующими въ дѣлѣ лицами.

27. По истеченіи срока, установленнаго для заявленія претензій, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ для повѣрки заявленныхъ претензій въ особое засѣданіе, назначая день сего засѣданія не далѣе двухъ недѣль отъ дня истеченія срока, опредѣленнаго для заявленія претензій.

28. Въ засѣданіи, назначенномъ для повѣрки заявленныхъ претензій (ст. 27 сего прил.), предсѣдательствуетъ предсѣдатель конкурса или одинъ изъ кураторовъ; засѣданіе считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся въ оное кредиторовъ. Должникъ обязанъ присутствовать въ засѣданіи, для представленія, по требованію кураторовъ или кредиторовъ, объясненій по претензіямъ.

29. Въ означенномъ засѣданіи каждая изъ внесенныхъ въ шнуровую книгу (ст. 26 сего прил.) претензій разсматривается, по порядку занесенія, какъ относительно дѣйствительности и суммы оной, такъ и относительно разряда, по которому кредиторъ, заявившій претензію, требуетъ удовлетворенія (ст. 35 сего прил.). Неявка въ засѣданіе кредитора, заявившаго претензію, не препятствуетъ ея разсмотрѣнію.

30. Вслѣдъ за повѣркою каждой претензіи, предсѣдательствующій въ засѣданіи отмѣчаетъ результатъ повѣрки въ шнуровой книгѣ и составляетъ особый списокъ признаннымъ долгамъ (ст. 31 сего прил.), съ означеніемъ, въ какой суммѣ претензія признана и какой ей предоставленъ разрядъ по удовлетворенію. Списокъ этотъ подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами.

31 (с. уз. 902, ст. 622, п. IX). Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или со стороны кого-либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: 1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; 2) на векселяхъ, опротестованныхъ согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ — на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.); 3) на документахъ, устанновленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ— на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 статьи 581 того же Устава, и 4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись под-

лежащей статьи шнуровой книги (ст. 26 сего прил.). Упомянутые въ сей (31) статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ, со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій.

32. За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ предшедшею (31) статьею сего приложенія, списокъ признанныхъ претензій (ст. 30 сего прил.) имѣетъ, какъ относительно суммы, такъ и въ отношеніи разряда удовлетворенія, обязательную силу для всѣхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ (ст. 35 сего прил.), и не подлежитъ обжалованію.

33. Представленные документы возвращаются кредитору по его требованію, съ надлежащею надписью куратора о результатѣ повѣрки претензіи.

34. Непризнанныя претензіи (ст. 31 сего прил.) сохраняютъ за владѣльцемъ ихъ, впредь до разрѣшенія заявленнаго противъ нихъ спора, право голоса въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ. Непредъявленіе въ срокъ иска о признаніи дѣйствительности или суммы претензій, не предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія, лишаетъ владѣльца претензіи права голоса.

35. Долги, въ установленный срокъ заявленные, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна (ст. 36 сего прил.) и 2) долги подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (ст. 37 сего прил.). Долги, въ установленный срокъ не заявленные, удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по удовлетвореніи долговъ втораго разряда (ст. 37 и 38 сего прил.).

36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: 1) долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника; 2) затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ; 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе; 4) недоимки въ казенныхъ и обществен. податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, т. 1306 и 1320), за три послѣдніе до открытія конкурса года; 5) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (Уст. Строит., ст. 404, по Прод.); 6) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1306 и 1320); 7) требованія вотчинника по не исполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по невознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 8) долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца; 9) положенный платежъ Биржевымъ Маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 10) по Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній, и 11) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ

не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника—относительно того поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи статьи 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 сего приложенія. Требованія упомянутыхъ въ семъ (11) пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности.

37. Къ долгамъ втораго разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (36) статьѣ, претензіи.

38. Наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются по первому или второму разряду: всѣ, соединенныя съ долгомъ, побочныя требованія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), за исключеніемъ: 1) процентовъ, нарослихъ по открытіи конкурса; 2) издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участію въ конкурсѣ, и 3) денежныхъ пеней и штрафовъ, которые удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по уплатѣ всѣхъ долговъ перваго и второго разряда вмѣстѣ съ побочными требованіями.

39. При удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще не наступилъ срокъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3510 (по Прод. 1890 г.) Части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Удовлетвореніе же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія.

40. Удовлетвореніе долговъ перваго или втораго разряда, дѣйствительность или сумма коихъ оспорены (ст. 31 сего прил.), отлагается до окончательнаго о семъ рѣшенія суда, если претензія не относится къ числу упомянутыхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія. Если оспорена лишь принадлежность долга къ первому разряду, а не дѣйствительность или сумма претензіи, то сей долгъ, еще до окончательнаго рѣшенія суда, удовлетворяется по второму разряду. Удовлетвореніе же претензій, указанныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31 сего приложенія, можетъ быть отложено только по опредѣленію о томъ суда.

41. Признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности предъ кредиторами, не получившими полнаго удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получить изъ сего имущества необходимое для содержанія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 3525 и слѣд.).

42. Изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, претензіи, вступившія въ конкурсъ, но не удовлетворенныя въ ономъ сполна, удовлетворяются наравнѣ съ претензіями, возникшими по закрытіи конкурса, или хотя и возникшими до закрытія конкурса, но въ оный не вступившими.

43. По минованіи установленнаго для заявленія претензій срока, должникъ можетъ предложить кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе по второму разряду (ст. 35 п. 2 сего прил.), мировую сдѣлку.

44. Мировая сдѣлка признается состоявшеюся: 1) если на оную согласилось большинство двухъ третей кредиторовъ втораго разряда, явившихся въ общее собраніе и владѣющихъ не менѣе чѣмъ тремя четвертями долговыхъ

требованій, подлежащихъ удовлетворенію по означенному разряду, и 2) если сдѣлка утверждена судомъ (ст. 45 сего прил.). Въ мировой сдѣлкѣ принимаютъ участіе также и кредиторы по признаннымъ претензіямъ (ст. 31 сего прил.), если претензіи эти даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ (ст. 31 сего прил.).

45. Судъ не можетъ утвердить мировую сдѣлку, принятую установленнымъ въ пунктѣ 1 предшедшей (44) статьи болщинствомъ: 1) когда въ дѣлѣ имѣются признаки злостнаго банкротства; 2) когда на предоставленіе одному или нѣсколькимъ изъ согласившихся на мировую сдѣлку кредиторамъ особыхъ предъ остальными преимуществъ не изъявлено согласія со стороны всѣхъ кредиторовъ, для коихъ мировая сдѣлка обязательна (ст. 43 и 49 сего прил.), и 3) когда мировая сдѣлка состоялась вслѣдствіе употребленія должникомъ какихъ-либо неблаговидныхъ средствъ или обманныхъ дѣйствій.

46. Мировая сдѣлка не обязательна для кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе по первому разряду (ст. 36 сего прил.).

47. Дѣйствіе мировой сдѣлки на взаимныя отношенія кредиторовъ содолжниковъ и поручителей несостоятельнаго опредѣляется на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

48. Каждому кредитору, для коего мировая сдѣлка обязательна (ст. 43 и 46 сего прил.), предоставляется и по утвержденіи ея судомъ (ст. 45) просить объ отмѣнѣ ея въ части, клонящейся къ его ущербу, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи мировой сдѣлки должникомъ употреблены обманъ или принужденіе (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 2977—2983 и 3614).

49. Статьи 413—418 и 421 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г.), 485—496, 499, 553—587, 589—594, 598—603, 609, 615 (п. 2), 623 и 634—636 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.) не примѣняются, причемъ статьи 553—580, 582—587, 589—594, 597—603, 623, 634 и 636 замѣняются подлежащими постановленіями сего приложенія, а статья 635—постановленіями, содержащимися въ статьяхъ 3606—3611 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Правило, въ статьѣ 588 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.) постановленное, примѣняется къ всѣмъ нераздѣльнымъ обязательствамъ (Свод. мѣст. узак., Ч. III, ст. 3331).

Приложеніе (прод. 902) къ статьѣ 2120 (прим.).

О судопроизводствѣ въ Квантунской области.

(Временн. положеніе 16 Августа 1899 г., ст. 84, 88—92).

1. Дѣйствіе правилъ статей 2120—2149 (по Прод.) сего Устава распространяется на Квантунскую область, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ (2—6) статьяхъ сего приложенія.

2. Сверхъ дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 2121 (по Прод.) сего Устава, вѣдомству Мировыхъ Судей въ Квантунской области подлежатъ иски, цѣною отъ двухъ до пяти тысячъ рублей, по личнымъ обязательствамъ и договорамъ, о вознагражденіи за ущербъ и убытки и вообще о движимомъ имуществѣ.

3. Дѣла, указанныя въ предыдущей статьѣ, разсматриваются, въ качествѣ второй инстанціи, Окружнымъ Судомъ, окончательныя рѣшенія котораго могутъ подлежать обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ.

4. Какъ Мировые Судьи, такъ и Окружный Судъ могутъ, не стѣсняясь общими правилами о подсудности гражданскихъ дѣлъ, принимать къ своему производству и разсмотрѣнію спорныя исковыя дѣла, если стороны, по взаимному соглашенію, въ прошеніи заявятъ просьбу о разрѣшеніи дѣла ихъ по совѣсти. По этого рода дѣламъ не требуется предварительнаго составленія третейской записи и при производствѣ ихъ принимаются въ руководство статьи 1368, 1379—1384 и 1387 сего Устава. Состоявшіяся по такимъ дѣламъ рѣшенія не подлежатъ апелляціи и немедленно обращаются къ исполненію на общемъ основаніи.

5. Гражданскіе споры и иски, возникшіе между туземцами области, вѣдаются мѣстными народными судами и разрѣшаются ими на основаніи существующихъ обычаевъ.

6. Изъ общаго правила, означеннаго въ предыдущей статьѣ, составляютъ исключеніе и вѣдаются, на общемъ основаніи, судебными установленіями: 1) споры и иски, основанные на актахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей, и 2) такія гражданскія дѣла туземцевъ, на предоставленіе которыхъ разбору Окружнаго Суда или Мироваго Судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашенія.

ПРИЛОЖЕНІЯ НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ.

1. Временная такса вознагражденія Присяжныхъ Повѣренныхъ.

(Прил. VII, къ ст. 396, прим., у. с. у.).

1. За ходатайство по дѣлу въ двухъ инстанціяхъ, Присяжный Повѣренный получаетъ вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска:

съ суммы свыше 500 р. до 2.000 р.	10%
„ — — 2.000 — — 5.000 р.:	
„ первыхъ двухъ тысячахъ	200 р.
„ остальной суммы	8%
„ суммы отъ 5.000 р. до 25.000 р.	
„ первыхъ 5-ти тысячъ	44 р.
„ остальной суммы	4%
„ суммы отъ 26.000 р. до 50.000 р.:	
„ первыхъ 25 тысячъ	1.240 р.
„ остальной суммы	2%
„ суммы отъ 50.000 р. до 75.000 р.:	
„ первыхъ 50 тысячъ	1.740 р.
„ остальной суммы	1%
„ суммы свыше 75.000 р.	
„ первыхъ 75 тысячъ	1.990 р.
а съ остальной суммы	½%

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 274 Устава Гражданскаго Судопроизводства, вознагражденіе исчисляется съ опредѣленной судомъ цѣны иска.

Примѣчаніе 2. За веденіе дѣла въ упрощенномъ порядкѣ полагается *одна пятая* часть опредѣленнаго сею (1) статьею вознагражденія.

§ 1. Опредѣляемое по таксѣ вознагражденіе повѣреннаго причитается ему лишь въ случаѣ разрѣшенія дѣла въ пользу его довѣрителя и, при томъ, окончательно и безповоротно (902. 27).

§ 2. Такса вознагражденія прис. повѣренныхъ не примѣнима къ искамъ о вознагражденіи защитника по угол. дѣлу, хотя бы къ подсудимому былъ предъявленъ и гражд. искъ въ угол. судѣ (80. 22).

2. Когда заявленное въ исковомъ прошеніи требованіе измѣнено самимъ истцомъ, на основаніи 322 Устава Гражданскаго Судопроизводства, то вознагражденіе Присяжнаго Повѣреннаго истца исчисляется сообразно этой измѣненной цѣнѣ.

§ 1. Выраженное въ п. 2 таксы правило относится только до вознагражденія повѣреннаго истца; вознагражденіе повѣреннаго отвѣтчика

опредѣляется соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ иск. прошеніи (82. 53, 78. 49). См. ст. 332.

3. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, равно какъ и по дѣламъ объ искахъ вознагражденія, когда послѣдовавшими по симъ дѣламъ рѣшеніями предоставлено лишь право искать вознагражденіе, но не опредѣлено количество онаго (Уст. Гражд. Суд., ст. 896, 1317, 1330 и 1335), вознагражденіе Повѣреннаго за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ опредѣляется судомъ сообразно какъ значенію и важности самого дѣла для тяжущихся, средствамъ ихъ, а также времени и труду, которые необходимы были со стороны Повѣреннаго, въ размѣрѣ отъ 50 до 1.200 р.

§ 1. II. 3 таксы не распространяется на мир. суд. установленія (71. 202, 439, 697).

§ 2. II. 3 „указываетъ только порядокъ, въ коемъ долно опредѣлять количество вознагражденія, если судъ призналъ лишь право искать вознагражденіе, не опредѣливъ его количества". При семъ имѣются въ виду только права истца. Но и отвѣтчикъ долженъ имѣть право на вознагражденіе, если истцу будетъ отказано въ искѣ. Опредѣленіе количества подобнаго вознагражденія подлежитъ рѣшенію суда, рѣшающаго самое дѣло (78. 76).

4. По дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, вознагражденіе Повѣреннаго опредѣляется судомъ, смотря по сложности дѣла, въ размѣрѣ до 600 р.

5. По всѣмъ дѣламъ цѣною ниже 500 р., производимымъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ Повѣренный получаетъ вознагражденіе, по усмотрѣнію суда, въ размѣрѣ до 50 р.

§ 1. Когда опредѣленіе размѣра вознагражденія предоставлено усмотрѣнію суда, судъ не вправѣ отказать въ вознагражденіи „за неимѣніемъ данныхъ" для опредѣленія его размѣра (72. 561).

6. Изъ означеннаго въ предшедшихъ статьяхъ всего вознагражденія, Присяжный Повѣренный получаетъ ходатайство по существу дѣла: 1) въ первой инстанціи двѣ трети и 2) во второй инстанціи одну треть.

7. За веденіе дѣла въ третейскомъ судѣ вознагражденіе полагается какъ за ходатайство въ первой инстанціи.

8. За ходатайство въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, въ кассаціонномъ порядкѣ, Присяжный Повѣренный получаетъ одну четвертую часть опредѣленнаго статьею 1-ю вознагражденія.

§ 1. Вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ не зависитъ отъ того, сколько разъ доходило извѣстное дѣло по кассац. жалобамъ тяжущихся, до разсмотрѣнія Сената (82. 148).

9. Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 571—576), Присяжный Повѣренный стороны, заявившей, отводъ, имѣетъ право на 1/4 часть опредѣленнаго вознагражденія за полное ходатайство въ первой или второй инстанціи, смотря по тому, гдѣ дѣло получило окончаніе.

10. Въ случаѣ прекращенія довѣрителемъ уполномочія (Уст. Гражд. Суд., ст. 251), даннаго Присяжному Повѣренному на ходатайство по дѣлу, безъ достаточнаго къ тому повода со стороны сего послѣдняго, а также въ

случаѣ миролюбиваго окончанія дѣла, Присяжный Повѣренный имѣетъ право на полученіе, по опредѣленію суда, вознагражденія сполна; если дѣло было имъ окончено въ первой инстанціи и перенесено во вторую инстанцію—какъ за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ (ст. 1—5 сего прил.); если же дѣло ведено имъ только въ одной первой или въ одной второй инстанціи—какъ за окончаніе ходатайства въ той инстанціи, въ которой онъ имѣлъ ходатайство по сему дѣлу (ст. 6 сего прил.).

Примѣчаніе. Правомъ на полное вознагражденіе, въ означенныхъ въ статьѣ 10 сего приложенія случаяхъ, Присяжный Повѣренный пользуется и за указанное выше въ статьяхъ 7 и 8 ходатайство.

11. Когда Присяжный Повѣренный по тяжкой болѣзни, независящей отъ него необходимости отъѣзда или другой уважительной причинѣ, вынужденъ будетъ отказаться отъ ходатайства по дѣлу прежде его окончанія, то онъ имѣетъ право на полученіе по судебному опредѣленію не болѣе, какъ одной половины вознагражденія, опредѣленнаго въ предъидущей статьѣ. Въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ, Повѣренному не полагается никакого вознагражденія за ходатайство по неоконченному имъ дѣлу.

12. Въ случаѣ проигрыша иска, Присяжный Повѣренный истца имѣетъ право на вознагражденіе за проигранное дѣло, въ размѣрѣ лишь одной четвертой части того вознагражденія, которое причиталось бы ему на основаніи вышеизложенныхъ правилъ въ случаѣ выигрыша дѣла, и во всякомъ случаѣ эта четвертая часть не можетъ быть болѣе 200 р. въ первой инстанціи и 100 р. во второй инстанціи, какъ бы ни была велика цѣна иска.

13. Если истцу присуждено не все требуемое имъ, или отвѣтчикъ оправданъ не по всей суммѣ иска, то вознагражденіе Повѣреннаго опредѣляется судомъ: въ отношеніи къ требованіямъ истца или оправданіямъ отвѣтчика, признаннымъ уважительными, на основаніи статьи 1-й, въ отношеніи же ко всѣмъ остальнымъ частямъ иска въ размѣрѣ лишь одной четвертой или третьей (ср. ст. 12 и 14 сего прил.) части того вознагражденія, которое причиталось бы ему въ случаѣ выигрыша дѣла.

14. Повѣренный отвѣтчика, въ случаѣ проигрыша имъ дѣла, имѣетъ право на одну треть вознагражденія, какое причиталось бы ему, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, въ случаѣ выигрыша дѣла.

15. Проигравшая дѣло сторона не подвергается въ пользу выигравшей взысканію болѣе того, что слѣдуетъ по сей таксѣ въ пользу одного Присяжнаго Повѣреннаго, хотя бы противная сторона имѣла и нѣсколькихъ Повѣренныхъ.

16. Въ указанныхъ въ 404 статьѣ сего Учрежденія случаяхъ, Повѣренный лишается всякаго права на вознагражденіе за ходатайство.

17. Изъ суммы, слѣдующей по сей таксѣ Присяжному Повѣренному за ходатайство по дѣлу, отчисляется 10% на составленіе указаннаго въ статьѣ 398 сего Учрежденія капитала.

18. Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ имѣетъ право требовать, чтобы тяжущійся, не пользующійся правомъ бѣдности и обратившійся въ Совѣтъ съ

просьбою о назначеніи Повѣреннаго (ст. 392), доставилъ или обезпечилъ опредѣленное выше, въ статьяхъ 12 или 14 сего приложенія, вознагражденіе за требуемое ходатайство, равно какъ и деньги на внесеніе исковыхъ пошлинъ и прочіе необходимые для веденія дѣла расходы. До исполненія сего Совѣтъ не обязанъ назначать Повѣреннаго.

2. Временная такса вознагражденія Судебныхъ Приставовъ.

(Прил. къ ст. 313, прим., у. с. у.).

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ. взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самихъ Судебныхъ Приставовъ, полагается Приставу:

когда цѣна иска	не свыше 2.000 р. . . .	0 р.	25 к.
„ „ „	„ „ 5.000 „ . . .	0 „	50 „
„ „ „	свыше 5.000 „ . . .	1 „	— „
„ „ „	не опредѣлена, то полагается за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій	0 „	50 „

2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) Когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то Приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего

не превышаетъ	25 р.	0 р.	25 к.
„ „	50 „	0 „	50 „
„ „	100 „	1 „	— „
„ „	200 „	2 „	— „
„ „	300 „	3 „	— „
„ „	400 „	4 „	— „
„ „	500 „	5 „	— „
„ „	5.000 – за каждые 100 р. сверхъ 500 „ .	0 „	50 „
„ „	25.000 – за каждые 1.000 „ сверхъ 5.000 „ .	2 „	— „
свыше	25.000 – за каждые 1.000 „ свыше 25.000 „ .	1 „	— „

б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается:

Съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50-ти, по	0 „	5 „
до 100 „	0 „	4 „
болѣе 100 „	0 „	3 „

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ нумеромъ,

и въ такомъ случаѣ Приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше платы за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета, и, сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ каждаго съ десятка . . . . . 0 р. 1 к.

А съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или саженъ . . . . . 0 „ 3 „

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Судебный Приставъ, не составляя описи, свѣряевъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна, и при томъ

не превышаетъ	25 р.	0 р.	10	к.
“ „	50 „	0 „	15	„
„ „	100 „	0 „	25	„
„ „	200 „	0 „	50	„
„ „	300 „	0 „	75	„
„ „	400 „	1 „	—	„
„ „	500 „	1 „	25	„
„ „	5.000 „ за каждые 100 р. сверхъ 500 „	0 „	12½	„
„ „	25.000 „ за каждые 1.000 „ сверхъ 5.000 „	0 „	50	„
свыше	25.000 „ за каждые 1.000 „ сверхъ 25.000 „	0 „	25	„

б) когда цѣна не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается съ каждаго предмета, когда таковыхъ описано будетъ не болѣе 50-ти, по . . . . . 0 „ 5 „

до 100 „ . . . . . 0 „ 4 „

болѣе 100 „ . . . . . 0 „ 3 „

4. За снятіе печати при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печати въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, Приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыхъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе 50-ти по . . . . . 0 р. 3 к.

до 100 „ . . . . . 0 „ 2 „

болѣе 100 „ . . . . . 0 „ 1 „

5. При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно. Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имѣнія

не превышаетъ	500 р.	2 р.	50	к.
„ „	1.000 „	5 „	—	„
„ „	2.000 „	6 „	—	„
„ „	3.000 „	7 „	—	„
„ „	4.000 „	8 „	—	„
„ „	5.000 „	9 „	—	„
свыше	5.000 „ полагая за каждую 1.000 р. сверхъ 5.000 р.	0 „	50	„

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости Приставу полагается особое вознагражденіе на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имущества

не превышаетъ	500 р.	0 р. 25 к.
„ „	2.000 „	0 „ 50 „
„ „	5.000 „	0 „ 75 „
„ а свыше	5.000 „ за каждые 5.000 р.	1 „ — „
	когда цѣна имущества неизвѣстна	0 „ 50 „

7. За переписку съ Казначействомъ, Городскою управою и другими присутственными мѣстами, о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, Судебному Приставу полагается:

когда цѣна имущества

не превышаетъ	500 р.	0 р. 50 к.
„ „	2.000 „	1 „ — „
„ „	5.009 „	1 „ 50 „
свыше	5.000 „	2 „ — „

8. За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества Приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущества продано,

не превышаетъ	25 р.	0 р. 25 к.
„ „	50 „	0 „ 50 „
„ „	100 „	1 „ — „
„ „	250 „	2 „ — „
„ „	500 „	3 „ — „
свыше	500 „	4 „ — „

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣй 500 р., то Приставъ получаетъ съ суммы, вырученный имъ свыше пятисотъ рублей по $^1/_4$ процента.

9. За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, Приставъ получаетъ съ него . . . . . 0 р. 50 к.

10. На отобраніе отчужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, невозвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и невыданнаго Приставу по первому его требованію, Приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ не болѣе 10-ти, по . . . . . 0 р. 25 к.

Сверхъ 10-ти, по . . . . . 0 „ 10 „

11. За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія Приставу полагается . . . . . 4 р. — к.

12. За выдачу Судебнымъ Приставомъ взыскателю, должнику, хранителю, арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому

либо другому: выписокъ или копій съ журнала или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, Судебному Приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа . . . . . 0 р. 20 к.

За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ; если же написано не болѣе двухъ страницъ, то Приставу полагается . . . . . 0 р. 10 к.

Примѣчаніе. Каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п. Приставу полагается . 0 „ 10 „

Сверхъ того, за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ почитай Судебному Приставу съ каждаго документа полагается по . . . . . 0 „ 5 „

13. За совершеніе ввода во владѣніе Приставу полагается . 2 „ — „

14. Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено Приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 Уст. Гражд. Суд. При чемъ время, употребленное на проѣздъ Судебнаго Пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному въ статьѣ 300 Уст. Гражд. Суд., и суточныя деньги выдаются Приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго Судебнымъ Приставомъ, а выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

15. Положенное по сей таксѣ вознагражденіе Судебные Пристава могутъ получить и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе Приставомъ исполнено.

3. I. Такса вознагражденія Судебныхъ Приставовъ, состоящихъ при судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

(Прил. къ ст. 536 у. с. у.).

1. За написаніе доставляемыхъ чрезъ Судебнаго Разсыльнаго тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, Судебному Приставу полагается . . . . 10 к.

Когда же повѣстка, вызовъ или сообщеніе вручены Судебнымъ Приставомъ лично, то . . . . . 25 „

2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ и оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то Приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего

не превышаетъ	25 р.	. . . . .	0 р. 25 к.
„ „	50 „	. . . . .	0 „ 50 „
„ „	100 „	. . . . .	1 „ — „
„ „	200 „	. . . . .	2 „ — „
„ „	300 „	. . . . .	3 „ — „
не превышаетъ	400 р.	. . . . .	4 р. — к.
„ „	500 „	. . . . .	5 „ — „
„ „	5.000 „	за каждые 100 р.	
		сверхъ 500 „ . .	— „ 50 „
„ „	25.000 „	за каждые 1.000 „ . .	
		сверхъ 5.000 „ . .	2 „ — „
	свыше 25.00 „	за каждые 1.000 „ . .	
		сверхъ 25.000 „ . .	1 „ — „

б) Когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается:

Съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50-ти, по	— „ 5 „
до 100 „	— „ 4 „
болѣе 100 „	— „ 3 „

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ нумеромъ, и въ такомъ случаѣ Приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ, опредѣленная выше плата за каждый № партіи, какъ за № особаго предмета, и, сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ, съ каждаго десятка по . . . . . — „ 1 „

а съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или саженъ по . . . . . — „ 3 „

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Судебный Приставъ, не составляя описи, свѣряетъ только имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) Когда цѣна имущества извѣстна и при томъ

не превышаетъ	25 р.	. . . . .	— р. 10 к.
„ „	50 „	. . . . .	— „ 15 „
„ „	100 „	. . . . .	— „ 25 „
„ „	200 „	. . . . .	— „ 50 „
„ „	300 „	. . . . .	— „ 75 „
„ „	400 „	. . . . .	1 „ — „
„ „	500 „	. . . . .	1 „ 25 „
„ „	5.000 „	за каждые 100 р.	
		сверхъ 500 „	— „ 12½ „
„ „	25.000 „	за каждые 1.000 „	
		сверхъ 5.000 „	— „ 50 „
	свыше 25.000 „	за каждые 1.000 „	
		сверхъ 25.000 „	— „ 25 „

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то Приставу полагается съ каждаго предмета, когда таковыхъ списано будетъ не болѣе 50-ти по . . . . . — р. 5 к.
до 100 „ . . . . . — „ 4 „
болѣе 100 „ . . . . . — „ 3 „

4. За снятіе печатей, при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, Приставъ получаетъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе 50-ти по . . . . . — р. 3 к.
до 100 „ . . . . . — „ 2 „
болѣе 100 „ . . . . . — „ 1 „

5. При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно, Судебному Приставу полагается:
когда цѣна имѣнія
не превышаетъ 500 р. . . . . 2 р. 50 к.
„ „ 1.000 „ . . . . . 5 „ — „
„ „ 2.000 „ . . . . . 6 „ — „
„ „ 3.000 „ . . . . . 7 „ — „
„ „ 4.000 „ . . . . . 8 „ — „
„ „ 5.000 „ . . . . . 9 „ — „
свыше 5.000 „ полагается за каждые 1.000 р.
сверхъ 5.000 „ — „ 50 „

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимостей Приставу полагается особое вознагражденіе, на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе, Судебному Приставу полагается:
когда цѣна имущества
не превышаетъ 500 р. . . . . — р. 25 к.
„ „ 2.000 „ . . . . . — „ 50 „
„ „ 5.000 „ . . . . . — „ 75 „
а свыше 5.000 „ за каждые 5.000 р. . . . . 1 „ — „
а когда цѣна имущества неизвѣстна. . . . — „ 50 „

7. За переписку съ Казначействомъ и съ другими присутственными мѣстами и должностными лицами о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ, государственныхъ податяхъ, общественныхъ и городскихъ повинностяхъ, а также за переписку съ Ипотечнымъ Отдѣленіемъ Окружнаго Суда, въ указанныхъ закономъ случаяхъ Судебному Приставу полагается:
когда цѣна имущества
не превышаетъ 500 р. . . . . — р. 50 к.
„ „ 2.000 „ . . . . . 1 „ — „
„ „ 5.000 „ . . . . . 1 „ 50 „
свыше 5.000 „ . . . . . 2 „ — „

8. За производство публичнаго торга на продажу движимости или недвижимаго имущества Приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущество продано,

не превышаетъ	25 р.	— р. 25 к.
„ „	50 „	— „ 50 „
„ „	100 „	1 „ — „
„ „	250 „	2 „ — „
„ „	500 „	3 „ — „
свыше	500 „	4 „ — „

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 400 р., то Приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ выше пятисотъ рублей, по $^1/_4$ процента.

Примѣчаніе. Положенное въ сей статьѣ вознагражденіе полагается Судебному Приставу и за отдачу недвижимаго имѣнія въ аренду съ публичнаго торга.

9. За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, Приставъ получаетъ съ него 50 к.

10. За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, невозвращеннаго владѣльцу въ назначенный срокъ и невыданнаго Приставу по первому его требованію, Приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета, или описанной особой партіи, когда число предметовъ не болѣе десяти по . . . . . — р. 25 к.
сверхъ десяти . . . . . — „ 10 „

11. За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія, Приставу полагается . . . . . 4 р. — к.

12. За выдачу Судебнымъ Приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣстъ заключенія должниковъ, или копій съ журнала, или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, Судебному Приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа . . . . . — р. 20 к.
За неполный листъ полагается какъ за полный, если исписано болѣе двухъ страницъ; если же написано не болѣе двухъ страницъ, то Приставу полагается . . . . . — „ 10 „
Примѣчаніе. Каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа.
За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п., Приставу полагается . . . . . — р. 10 к.
Сверхъ того, за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей, Судебному Приставу съ каждаго документа полагается по . . — р. 5 к.

13. За совершеніе ввода во владѣніе Приставу полагается . 2 „ — „

14. За совершеніе предложенія платежа и взноса на храненіе, Судебному Приставу полагается, если сумма не превышаетъ 250 р. . . 1 р. — к.
свыше 250 „ . . 1 „ 50 „

15. Если повѣстка должна быть вручена или другое какое либо дѣйствіе должне быть совершено Приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 Устава Гражданскаго Судопро-

изводства, причемъ время, употребленное на проѣздъ Судебнаго Пристава, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 Устава Гражданскаго Судопроизводства, и суточныя деньги выдаются Приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ счетъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго Судебнымъ Приставамъ, и выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

16. Положенное по сей таксѣ вознагражденіе Судебные Пристава могутъ получать и имѣютъ права взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе Приставомъ исполнено.

II. Такса вознагражденія Судебныхъ Разсыльныхъ, состоящихъ при судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ Судебныхъ приставовъ, полагается Разсыльному . . . . . 15 к.

2. Если врученіе повѣстки, вызова и всякаго другаго сообщенія должно быть произведено Судебнымъ Разсыльнымъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя деньги въ оба пути съ
версты по . . . . . 8 к.
и суточныя деньги въ сутки. . . . . 25 „

При этомъ употребленное на проѣздъ Судебнаго Разсыльнаго время исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 Устава Гражданскаго Судопроизводства, и суточныя деньги выдаются Разсыльному, когда онъ пройдетъ и менѣе сутокъ.

3. Положенное по настоящей таксѣ вознагражденіе взыскивается въ пользу Разсыльнаго судебнымъ мѣстомъ или Судебнымъ Приставомъ, доставляющимъ повѣстку, вызовъ и сообщеніе чрезъ него, съ лица, въ интересахъ котораго это дѣйствіе совершается.

4. Вознагражденіе, взысканное въ пользу Судебнаго Разсыльнаго, составляетъ общую принадлежность всѣхъ Разсыльныхъ того судебнаго мѣста, при которомъ онъ состоитъ, и распредѣляется между ними соразмѣрно ихъ трудамъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ, по усмотрѣнію судебнаго мѣста.

4. Временная такса вознагражденія чиновъ полиціи въ Сибири за совершеніе, внѣ мѣста постояннаго ихъ пребыванія, отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій при исполненіи обязанностей судебныхъ приставовъ.

1. За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ самыхъ чиновъ полиціи, полагается:

если цѣна иска не превышаетъ 2.000 р. . . . . 30 к.
„ „ „ „ „ 5.000 „ . . . . . 60 „
„ „ „ „ превышаетъ 5.000 „ . . . . . 1 р. 20 „
если цѣна иска не опредѣлена, то за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій полагается . . . . . 60 „

2. За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) когда произведена, вмѣстѣ съ тѣмъ, оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то полагается:

за опись имущества, цѣна
коего не превышаетъ . . . . . 25 р. . . . . 30 к.
„ „ „ . . . . . 50 „ . . . . . 60 „
„ „ „ . . . . . 100 „ . . . . . 1 р. 10 „
„ „ „ . . . . . 200 „ . . . . . 2 „ 40 „
„ „ „ . . . . . 300 „ . . . . . 3 „ 60 „
„ „ „ . . . . . 400 „ . . . . . 4 „ 80 „
„ „ „ . . . . . 500 „ . . . . . 6 „ — „
за каждые 100 р. сверхъ . . . . . 500 „ . . . . . — „ 60 „
„ „ 1.000 „ „ . . . . . 5.000 „ . . . . . 2 „ 40 „
„ „ 1.000 „ „ . . . . . 25.000 „ . . . . . 1 „ 10 „

б) когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то полагается: съ каждаго описаннаго подъ особымъ номеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ:
не болѣе 50 по . . . . . 6 „
до 100 „ . . . . . 5 „
болѣе 100 „ . . . . . 3 „

Предметы совершенно одинокомые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ номеромъ и въ такомъ случаѣ полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ опредѣленная выше плата за каждый номеръ партіи, какъ за номеръ особаго предмета, и, сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ, съ каждаго десятка по . . . . . 2 „

а съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или саженъ по . . . . . 3 „

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда чины полиціи, не составляя описи, свѣряютъ только имущество съ прежде составленною описью, имъ полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна и притомъ
не превышаетъ . . . . 25 р. . . . . 12 „
„ „ . . . . 50 „ . . . . . 18 „
„ „ . . . . 100 „ . . . . . 30 „
„ „ . . . . 200 „ . . . . . 60 „
„ „ . . . . 300 „ . . . . . 90 „
„ „ . . . . 400 „ . . . . . 1 „ 20 „
„ „ . . . . 500 „ . . . . . 1 „ 50 „
за каждѣе 100 р. сверхъ . . . . 500 „ . . . . . 13 „

за каждые 1.000 „ „ . . . . 5.000 „	60 к.
„ „ 1.000 „ „ . . . . 25,000 „	30 „

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то полагается съ каждаго предмета, когда описано будетъ:

не болѣе 50 по	6 „
до 100 „	5 „
болѣе 100 „	3 „

4. За снатіе печати при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно за приложеніе печати въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, чины полиціи получаютъ за каждую снятую или приложенную печать и ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ:

не болѣе 50 по	3 „
до 100 „	2 „
болѣе 100 „	1 „

5. При описи недвижимыхъ имѣній за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно, полагается, когда цѣна имѣнія:

не превышаетъ . . . . . 500 р.	3 р.	— „
„ „ . . . . . 1.000 „	6 „	— „
„ „ . . . . . 2.000 „	7 „	20 „
„ „ . . . . . 3.000 „	8 „	40 „
„ „ . . . . . 4.003 „	9 „	60 „
„ „ . . . . . 5.000 „	10 „	80 „
за каждую 1.000 р. сверхъ . . . . . 5.000 „	— „	60 „

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости полагается особое вознагражденіе, на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

6. За передачу арестованнаго имущества или за распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе полагается, когда цѣна имущества:

не превышаетъ 500 р.		30 „
„ „ 2.000 „		50 „
„ „ 5.000 „		90 „
свыше 5.000 р. за каждые 5.000	1 „	20 „
когда цѣна имущества неизвѣстна		60 „

7. За переписку съ казначействомъ, городскимъ управленіемъ и другими присутственными мѣстами о числящихся на описываемомъ имуществѣ недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, полагается, когда цѣна имущества:

не превышаетъ 500 р.		60 „
„ „ 2,000 „	1 „	20 „
„ „ 5,000 „	1 „	80 „
свыше 5,000 „	2 „	40 „

8. За производство публичнаго торга на продажу движимаго или недвижимаго имущества позагается, когда цѣна, за которую имущество продано:

не превышаетъ	25 р.	30 к.
„ „	50 „	60 „
„ „	100 „	1 „ 20 „
„ „	250 „	2 „ 40 „
„ „	500 „	3 „ 60 „
свыше	500 „	4 „ 80 „

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено будетъ болѣе 500 р., то чины полиціи получаютъ съ суммы, вырученной свыше 500 р., по $^1/_4$ процента.

9. За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, чины полиціи получаютъ . . . . . — р. 60 к.

10. За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращенаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ срокъ и не выданнаго исполняющему рѣшеніе по первому его требованію, полагается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число предметовъ будетъ:

не болѣе 10 по	— „ 30 „
сверхъ 10 „	— „ 12 „

11. За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія полагается . . . . . 4 „ 80 „

12. За выдачу взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или кому либо другому: выписокъ или копій съ журнала либо описи имущества или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи полагается съ каждаго листа выданнаго документа . — „ 12 „

За неполный листъ полагается какъ за полный, если написано болѣе двухъ страницъ; если же написано не болѣе двухъ страницъ, то полагается . . . . . — „ 12 „

Примѣчаніе. Каждыя 25 строкъ считается за страницу листа.

За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетвореніи должникомъ взыскателя и т. п. полагается по . . . . — „ 6 „

13. За совершеніе ввода во владѣніе полагается . . . . . 2 „ 40 „

14. Положенное по сей таксѣ вознагражденіе чины полиціи могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе исполнено.

5. I. Временныя правила о подсудности народнымъ судамъ Закаспійской области гражданскихъ дѣлъ туземцевъ.

(С. уз. 99 г., № 66, ст. 914).

1 [1, п. б.]. Вѣдѣнію народнаго суда подлежатъ: всѣ дѣла исковыя и на всякую сумму, возникающія между туземцами, если они не основаны на

документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей.

2 [6]. Правила о подсудности туземцевъ распространяются и на жителей сосѣднихъ ханствъ, а равно туземцевъ Туркестанскаго края, пребывающихъ въ предѣлахъ Закаспійской области.

3 [8]. Лица не принадлежащія къ туземному населенію, по исковымъ дѣламъ съ туземцами, могутъ если на то состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ народному суду. Въ такомъ случаѣ истецъ лишается уже права вчинить искъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ по сему же дѣлу.

4 [9]. Дѣла, подсудныя народному суду, могутъ подлежать разбору суда по общимъ законамъ Имперіи не иначе, какъ по желанію обѣихъ сторонъ, заявлявшему письменно или словесно, со внесеніемъ въ протоколъ.

5 [10]. Дѣла, начатыя въ народномъ судѣ, не изъемлются изъ его вѣдѣнія хотя бы искъ былъ переуступленъ лицу, не подвѣдомственному означенному суду.

6 [11]. Дѣло, подсудное народному суду, по существу котораго состоялось опредѣленіе сего суда, не можетъ быть перенесено въ суды по общимъ законамъ Имперіи.

7 [12]. Подсудность дѣлъ исковыхъ опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика или мѣстомъ нахожденія его имущества, а подсудность дѣлъ уголовныхъ,—мѣстомъ совершенія преступленія. Искъ относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, предъявляется по мѣсту жительства одного изъ нихъ, по выбору истца.

II. Правила о платѣ за храненіе арестованнаго имущества въ Закаспійской области.

(С. уз. 99, ст. 2041).

1) Плата за храненіе арестованнаго имущества, когда о размѣрѣ оной не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ и взыскателемъ, назначается: а) за время не свыше шести недѣль, при продажѣ имущества на сумму не свыше ста рублей—по 5% съ рубля; при продажѣ на большую сумму прибавляется 1% на каждый перевырученный рубль и б) за время свыше шести недѣль—къ платѣ, означенной въ пунктѣ а, прибавляется за каждыя послѣдующіи шесть недѣль по 1% со всей вырученной суммы.

2) За храненіе вещей изъ золота, серебра и платины, а равно драгоцѣнныхъ камней, плата назначается за время храненія въ размѣрѣ 1% стоимости оныхъ.

3) За храненіе животныхъ плата назначается вдвое противъ платы, опредѣленной въ 1 ст., сообразно правиламъ этой статьи.

4) При продажѣ имущества за цѣну ниже оцѣночной, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда продажа не состоится, плата за храненіе въ указанныхъ выше размѣрахъ назначается съ оцѣночной суммы имущества.

5) Если для храненія имущества необходимо нанять особое помѣщеніе или особыхъ смотрителей, либо караульщиковъ, то хранителю возвращаются и расходы на наемъ оныхъ.

6) Сумма расходовъ на указанные въ предыдущей статьѣ предметы опредѣляется Судебнымъ Приставомъ, сообразно сроку храненія и мѣстнымъ цѣнамъ, при самой отдачѣ имущества на храненіе съ отмѣткою о томъ въ роспискѣ хранителя на подлинной описи въ принятіи имущества и на выдаваемой хранителю копіи (ст. 1013 Уст. Гр. Суд.).

7) На указанныхъ въ двухъ предыдущихъ статьяхъ основаніяхъ возвращаются хранителю и издержки по сбереженію имуществъ, подлежащихъ храненію внѣ жилыхъ помѣщеній, какъ-то: судовъ, лѣсныхъ матеріаловъ и т. п.

8) При необходимости перемѣщенія имущества изъ мѣста ареста въ мѣсто храненія, расходы на перемѣщеніе возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на перевозку и переноску тяжестей.

9) Издержки на прокормъ отданныхъ на храненіе животныхъ возвращаются въ размѣрѣ, не превышающемъ мѣстныхъ по этому предмету справочныхъ цѣнъ.

10) Въ счетъ издержекъ на прокормъ животныхъ можетъ быть зачитываема сумма приносимой животными прибыли, въ которой хранитель по ст. 1018 Уст. Гр. Суд. обязанъ дать отчетъ.

11) Означенные въ 1—9 ст. расходы возмѣщаются на основаніи 1060 и 1066 ст. Уст. Гр. Суд.

III. Правила о вознагражденіи свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ въ Закаспійской области.

(С. уз. 99, ст. 2041).

1) Вознагражденіе свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ, назначается каждому въ размѣрѣ одного рубля если оцѣнка продолжалась не болѣе шести часовъ въ сутки, въ противномъ случаѣ—въ размѣрѣ двухъ рублей въ сутки.

2) Цѣновщики, вызываемые изъ мѣстъ ихъ жительства внѣ черты города, или приглашаемый за черту города, получаютъ, сверхъ означеннаго въ 1. ст. вознагражденія, прогонныя деньги на двѣ лошади въ оба пути по почтовому въ Закаспійской области положенію или, при возможности проѣзда по желѣзной дорогѣ,—плату за мѣсто 2 класса туда и обратно.

3) Время, употребленное цѣновщиками на проѣздъ, зачитается въ срокъ оцѣнки (ст. 1), при чемъ поверстный срокъ на поѣздку исчисляется по обыкновеннымъ дорогамъ по пятидесяти, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ — по триста верстъ въ сутки.

4) Прогонныя деньги (ст. 2), равно какъ и причитающіяся цѣновщикамъ, на основаніи 1 и 2 ст., деньги за время поѣздки въ оба пути, выдаются цѣновщикамъ впередъ, по представленіи Судебному Приставу лицомъ, потребовавшимъ приглашенія цѣновщиковъ (ст. 1001 Уст. Гр. Суд.).

5) Остальное, за указаннымъ въ 4 ст., вознагражденіе цѣновщиковъ производится немедленно по окончаніи оцѣнки изъ той суммы, которая должна быть представлена Судебному Приставу при самомъ требованіи о приглашеніи цѣновщиковъ и размѣръ коей опредѣляется Приставомъ по приблизительному разсчету времени оцѣнки.

6. Высочайше утвержденное 19 Октября 1865 г. положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г.

(Второе полное Собр. Зак., ст. 42587).

А. О порядкѣ производства, движенія и окончанія дѣлъ прежняго времени въ губерніяхъ, въ которыхъ вводятся судебные уставы.

62. Со дня обнародованія указа о введеніи въ какихъ либо мѣстностяхъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., предоставляется тяжущимся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, прекращать, съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 1864 г., всѣ производящіяся въ тѣхъ мѣстностяхъ, какъ въ нынѣшнихъ судахъ, кромѣ коммерческихъ, такъ и полицейскихъ мѣстахъ, дѣла тяжебныя и исковыя, а равно и всѣ дѣла объ обидахъ, ущербахъ, завладѣніи имуществъ и о взысканіяхъ по обязательствамъ, производящихся безспорнымъ порядкомъ.

63. По дѣламъ, по коимъ въ судахъ первой степени не было постановлено рѣшеній по существу, равно по дѣламъ, производящимся въ полиціяхъ, губернскихъ правленіяхъ и управахъ благочинія, но еще ими по существу не рѣшеннымъ, искъ можетъ быть прекращенъ, на указанномъ въ предыдущей статьѣ основаніи, не только по взаимному согласію тяжущихся, но и по требованію истца или взыскателя.

64. Дѣла, заключающія въ себѣ встрѣчные иски, могутъ быть прекращаемы, на основаніи 62 и 63 статей сего положенія, не иначе, какъ по обоюдному согласію сторонъ.

65. По объявленіи должника несостоятельнымъ, предъявленные къ нему иски могутъ быть прекращаемы, съ правомъ возобновленія дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, только съ согласія конкурснаго управленія, а если конкурсъ еще не утвержденъ, то не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ кредиторовъ.

66). Принятыя полиціею или судомъ мѣры обезпеченія исковъ, если объ оставленіи ихъ въ дѣйствіи будетъ заявлено требованіе истца, прекратившаго дѣло, сохраняютъ свою силу въ теченіе мѣсяца со времени опредѣленія суда или полиціи о прекращеніи дѣла, а если оно прекращено до открытія въ губерніи судебныхъ установленій по уставамъ 1864 года, то въ теченіе мѣсяца со дня ихъ открытія. Въ случаѣ невозобновленія иска въ продолженіе сего времени, означенныя мѣры, по требованіямъ отвѣтчика, отмѣняются.

67. Прекращеніе дѣлъ по взаимному согласію тяжущихся, съ правомъ возобновленія оныхъ въ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 ноября 1864 года, допускается во всякомъ положеніи дѣла, даже по воспослѣдованіи рѣшенія по существу, но до вступленія онаго въ окончательную законную силу (ст. 633 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Судопр.).

68. О прекращеніи дѣла на основаніи предыдущей статьи, тяжущіеся должны совершить особую запись, или подать о томъ прошеніе за общею подписью по правиламъ, установленнымъ для совершенія мировыхъ сдѣлокъ (ст.

1132—1136 т. X ч. 2 Зак. Гражд. Судопроизв.), но безъ представленія трехъ копѣекъ пошлины (ст. 1135 того-же тома). При семъ предоставляется тяжущимся опредѣлить и самыя условія, на которыхъ они прекращаютъ дѣло, какъ-то: о положеніи спорнаго имущества впредь до возобновленія дѣла, о мѣрахъ обезпеченія прекращаемаго иска и т. п.

69. На основаніи ст. 67 и 68 сего Положенія предоставляется тяжущимся прекращать, съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, дѣла, производящіяся узаконенными третейскими судами, за исключеніемъ лишь подвѣдомыхъ судамъ коммерческимъ и тѣхъ, о коихъ упоминается въ примѣчаніи къ 1367 ст. Уст. Гр. Суд. 20 ноября 1864 года.

70. Въ случаѣ прекращенія производства по дѣлу, которое, по правиламъ Уст. Гр. Суд. 20 ноябрь 1864 г., можетъ быть начато, по усмотрѣнію истца, или въ судѣ такой губерніи, гдѣ открываются судебныя установленія, или-же въ судѣ одной изъ тѣхъ губерній, въ коихъ еще не объявлено о введеніи судебныхъ уставовъ, дѣло это возобновляется не иначе, какъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ на основаніи Уставовъ 29 ноября 1864 г.

71. По прекращеніи производства, присутственное мѣсто, по просьбѣ сторонъ, возвращаетъ представленные ими документы и выдаетъ имъ засвидѣтельствованныя копіи съ ихъ объясненій, съ собранныхъ справокъ и свѣдѣній, съ актовъ осмотра, протоколовъ о допросѣ свидѣтелей и прочихъ, заключающихся въ дѣлѣ бумагъ, и документовъ. Всѣ эти акты могутъ быть представляемы тяжущимся при возобновленіи дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по Уставамъ 1864 года.

72. Время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія судомъ или полиціею опредѣленія о прекращеніи производства, не полагается въ исчисленіи земской для начатія исковъ давности, если о семъ стороны не заключили особаго условія.

73. Въ случаѣ прекращенія производства на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, тяжущимся возвращаются внесенныя ими въ залогъ правой апелляціи деньги и не взыскиваются съ нихъ: гербовыя пошлины за употребленную на производство дѣла простую бумагу и слѣдующая въ казну половина штрафныхъ денегъ за первые иски и тяжбы.

74. Частныя лица, предъявившія иски къ вѣдомствамъ казеннымъ и другимъ, на правахъ казны защищаемымъ, могутъ прекращать эти иски, согласно статьямъ 63—73 сего Положенія; но иски, начатые казенными управленіями, могутъ быть прекращаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ главнаго начальства, предписаніе котораго по этому предмету должно быть представлено въ то судебное мѣсто, гдѣ производится дѣло.

75. Всѣ дѣла, производящіяся въ нынѣшнихъ судебнымъ мѣстахъ и не прекращенныя на основаніи предыдущихъ правилъ, продолжаются и оканчиваются, по прежнему порядку, въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11 октября 1865 года правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ.

76. Со времени обнародованія указа о введеніи въ дѣйствіе въ губерніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года, судебныя мѣста этой губерніи не принимаютъ болѣе къ своему разсмотрѣнію дѣлъ по спорамъ о казенномъ имуществѣ между

разными министерствами. Дѣла этого рода, состоящія уже въ производствѣ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, возвращаются въ министерства, ихъ возбудившія, и разрѣшаются по взаимному соглашенію сихъ министерствъ; если же соглашенія не послѣдуетъ, то представляются на разсмотрѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

77. Со дня введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ, никакое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ судахъ той губерніи, кромѣ суда коммерческаго, хотя бы оно проистекало изъ другого дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

78. Со дня введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ, воспрещается прежнимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ или судебныхъ мѣстъ объ отказѣ взыскателю въ удовлетвореніи его претензіи безспорнымъ порядкомъ и объ обращеніи дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

79. Сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по Уставамъ 1864 г., на основаніи Уст. Гр. Суд.

80. Въ исковомъ прошеніи дозволяется ходатайствовать о пріостановленіи исполненія по постановленію полиціи. Если судъ признаетъ это ходатайство уважительнымъ, то удовлетворяетъ его до постановленія рѣшенія по существу дѣла.

81. Со дня введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ, отвѣтчики по искамъ, предъявленнымъ въ окружныхъ судахъ, могутъ, на основаніи 207 и 211 Уст. Гражд. Судопр. 1864 г., просить о переводѣ дѣла лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они имѣютъ постоянное жительство въ такихъ губерніяхъ, въ которыхъ судебныя установленія уже открыты на основаніи Уставовъ 1864 г.

83. Со дня введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ, всѣ подлежащія исполненію въ этой губерніи рѣшенія нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, объ исполненіи коихъ не было до того дня послано указа, приводятся въ исполненіе по правиламъ Уст. Гражд. Судопр. 20 ноября 1864 г., на основаніи исполнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ, по просьбѣ взыскателя, судебными мѣстами, постановившими рѣшенія. Исполнительные листы по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената выдаются изъ надлежащихъ палатъ гражданскаго суда.

84. Взыскатель можетъ и въ томъ случаѣ, когда указъ былъ посланъ прежде открытія въ губерніи судебныхъ установленій, обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе, съ просьбою о пріостановленіи мѣръ, принятыхъ для исполненія онаго и выдачи исполнительнаго листа, для приведенія рѣшенія въ исполненіе по правиламъ Уст. Гражд. Судопр. 1864 г.

85. По принятіи прошенія въ случаѣ, означенномъ въ предыдущей статьѣ, судъ требуетъ отъ надлежащаго исполнительнаго мѣста свѣдѣній о томъ въ какой мѣрѣ рѣшеніе приведено уже въ исполненіе, предписывая въ то же время пріостановиться дальнѣйшими по оному распоряженіями.

86. По полученіи затребованныхъ свѣдѣній, судъ выдаетъ взыскателю исполнительный листъ на общемъ основаніи, означая въ немъ съ точностью, что именно подлежитъ исполненію.

87. Рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты

судебныя установленія по Уставамъ 20 ноября 1864 года, приводятся въ исполненіе по прежнему порядку.

Б. О порядкѣ разрѣшенія пререканій о подсудности между нынѣшними и учреждаемыми по Уставамъ 20 ноября 1864 года судебными установленіями.

88. Ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по Уставамъ 20 ноября 1864 года, и, наоборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ судебныхъ установленій не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Изъ сего изъемлются случаи, означенные въ статьяхъ 62—74 настоящаго Положенія.

89. Для исполненія правила, постановленнаго въ предыдущей статьѣ, истецъ обязанъ объяснить въ исковой жалобѣ, что дѣло по его иску не производится ни въ какомъ другомъ судебномъ мѣстѣ.

90. На принятіе или непринятіе судебными установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла, въ противность правила, постановленнаго въ 88 статьѣ, допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціямъ, по принадлежности, съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, установленныхъ для обжалованія частныхъ опредѣленій тѣхъ судовъ, на кои жалоба приносится.

91. Если при разсмотрѣніи высшими инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на основаніи предыдущей статьи, частныхъ жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по Уставамъ 20 ноября 1864 года судѣ, или не устранится непринятіе онаго тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ.

92. Въ Правительствующемъ сенатѣ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

7. Высочайшее утвержденное 10 марта 1869 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судейныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ.

(Втор. Полн. Собр. Зак., ст. 46840).

21. Дѣла, по коимъ отвѣтчикъ еще не представилъ объясненій противъ исковаго прошанія, или не явился въ судъ въ срокъ, назначенный на основаніи ст. 82 прав. 13 Октября 1865 г. (т. X, ч. П, прилож. къ ст, 14 (прим. 2 и 29), по прод. 1868 г.), и всѣ вообще дѣла объ обидахъ и оскорбленіяхъ, по коимъ не состоялись рѣшенія, прекращаются, о чемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ объявляются чрезъ полицію.

22. Истцамъ предоставляется право возобновлять означенныя въ ст. 21 дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, при чемъ время, протекшее со дня

предъявленія въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства иска до объявленія истцамъ о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности. Но если остающійся на семъ основаніи срокъ давности будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцу предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ.

23. Принятыя судомъ мѣры обезпеченія и распоряженія о завѣдываніи спорнымъ имѣніемъ остаются въ силѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени объявленія истцу о прекращеніи дѣла.

24. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, подвѣдомственныя мировымъ судебнымъ установленіямъ (кромѣ означенныхъ въ ст. 21), передаются мировымъ судьямъ для разбирательства на основаніи Уст. Гражд. Судопр. 20 ноября 1864 г. При производствѣ этихъ дѣлъ, мировой судья не стѣсняется частными постановленіями уѣзднаго суда, за исключеніемъ принятыхъ судомъ мѣръ обезпеченія иска, которыя могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ по просьбѣ отвѣтчика и по вызовѣ истца.

25. Нерѣшенныя дѣла уѣздныхъ судовъ, выходящія изъ предѣловъ подсудности мировыхъ установленій, а равно производящіяся въ палатѣ въ качествѣ первой инстаніи (за исключеніемъ прекращаемыхъ согласно ст. 21), передаются въ окружные суды, для производства, согласно Уставу Гражд. Судопр. 20 ноября 1864 г. съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 26—31).

26. Тяжущіеся представляютъ затребованныя отъ нихъ судебными мѣстами прежняго устройства состязательныя бумаги въ окружный судъ, для чего имъ дается, сверхъ назначенныхъ по прежнимъ узаконеніямъ на сіе сроковъ, еще двѣ недѣли. Туда же отсылаются затребованныя судебными мѣстами прежняго устройства справки, свѣдѣнія и документы.

27. По передачѣ дѣла въ окружный судъ, повѣстки о доставленіи состязательныхъ бумагъ отсылаются на мѣсто жительства тяжущихся, избранное ими на основаніи прежнихъ узаконеній; для представленія означенныхъ бумагъ имъ назначаются прежніе сроки.

28. По представленіи четырехъ состязательныхъ бумагъ, или по пропускѣ одною изъ сторонъ срока на ихъ предъявленіе, посылаются тяжущимися, по просьбѣ одной изъ сторонъ, повѣстки о назначеніи дѣла къ слушанію. Назначеніе это дѣлается по усмотрѣнію предсѣдателя, но не ранѣе двухнедѣльнаге срока, съ привосокупленіемъ поверстнаго, со дня врученія повѣстки о вызовѣ къ слушанію.

29. Тяжущіеся, или ихъ повѣренные, явившіеся ко времени доклада дѣла, допускаются ко словесному состязанію. Но неявка сторонъ не останавливаетъ рѣшенія, которое постановляется судомъ на основаніи представленныхъ тяжущимися доказательствъ. Такое рѣшеніе не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи

Примѣчаніе. Ст. 27—30 не примѣняются, если обѣ стороны имѣютъ жительство въ томъ же городѣ, гдѣ находится окружный судъ, а равно въ случаѣ взаимнаго ихъ на то согласія. Въ сихъ случаяхъ дѣйствуютъ въ полной мѣрѣ правила Уст. Гражд. Судопр. 20 ноября 1864 г.

30. Частныя прошенія, подлежащія предъявленію противной сторонѣ, отсылаются въ избранное ею, на основаніи прежнихъ узаконеній, мѣсто жи-

тельства, при чемъ для представленія объясненій назначается ей предсѣдателемъ срокъ не менѣе двухъ недѣль, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

31. Дѣла, переданныя въ окружный судъ (ст. 25), подчиняются, относительно порядка обжалованія, во всемъ правиламъ Устава Гражд. Судопр. 1864 г.

32. Производства палатъ и Правительствующаго Сената, вслѣдствіе частныхъ жалобъ, на постановленія прежнихъ судебныхъ мѣстъ, по дѣламъ, прекращаемымъ и передаваемымъ мировымъ судьямъ (ст. 21 и 24), прекращаются; по дѣламъ же, передаваемымъ въ окружные суды (ст. 25), означенныя производства передаются въ тѣ же суды для постановленія, по предмету частной жалобы, если она требуетъ разрѣшенія при дальнѣйшемъ производствѣ дѣлъ, опредѣленія на основаніи тѣхъ данныхъ, какія ими представлены.

33. Жалобы и отзывы казенныхъ управленій на рѣшенія уѣздныхъ судовъ приносятся въ окружный судъ непосредственно, въ прежніе сроки, съ присовокупленіемъ къ нимъ поверстнаго. Дѣла этого рода, равно какъ и производящіяся въ палатахъ въ качествѣ второй инстанціи, разрѣшаются окружными судами прежнимъ порядкомъ судопроизводства, съ примѣненіемъ утвержденныхъ вмѣстѣ съ симъ дополненій къ правиламъ 11 октября 1865 г. При семъ по тѣмъ изъ означенныхъ дѣлъ, кои подлежали окончательному рѣшенію палатъ, рѣшеніе окружнаго суда считаются окончательными; прочія же дѣла могутъ переходить изъ окружнаго суда въ судебные департаменты Правительствующаго Сената въ порядкѣ, опредѣленномъ прежними узаконеніями.

34. Дѣла, рѣшенныя палатами въ качествѣ первой инстанціи, переходятъ въ Правительствующій Сенатъ на основаніи прежнихъ узаконеній. Жалобы на рѣшенія палатъ приносятся въ окружный судъ, для представленія ихъ Правительствующему Сенату.

35. Дѣла, начатыя по искамъ и требованіямъ казенныхъ вѣдомствъ, кромѣ прекращаемыхъ по ст. 21-й, предварительно отсылки, согласно 24 и 25 ст., къ мировымъ судьямъ или въ окружный судъ, передаются въ подлежащія управленія (Уст. Гр. Суд. ст. 1284), дабы, въ случаѣ желанія продолжать дѣло, оно препроводило его въ надлежащее судебное установленіе, съ опредѣлительнымъ заявленіемъ своихъ требованій и доказательствъ. Такое заявленіе принимается въ теченіе десяти мѣсяцевъ со времени полученія казеннымъ или вообще правительственнымъ управленіемъ дѣла, должно быть предъявлено отвѣтчику.

Примѣчаніе. Назначеніе срока для продолженія дѣла, по случаю упраздненія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, не лишаетъ права начать искъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ въ теченіи установленныхъ закономъ сроковъ давности.

36. Третейскіе суды добровольные, коимъ предоставлено рѣшить дѣло по совѣсти или по закону, но безъ права апелляціи, если при томъ въ записи объ учрежденіи такого суда былъ назначенъ общій посредникъ, или же онъ избранъ частными посредниками, продолжаютъ свои дѣйствія подъ вѣдѣніемъ окружныхъ судовъ, на основаніи Уст. Гр. Судопр. 1864 г.

37. Третейскіе суды, кромѣ означенныхъ въ ст. 36, закрываются по распоряженію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при которыхъ они учреждены, съ предо-

ставленіемъ тяжущимся возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ подачею исковыхъ прошеній въ срокъ, опредѣленный ст. 22.

38. Жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они замѣняютъ рѣшенія суда первой степени (т. X ч. II ст. 1177 и 1214), приносятся въ окружный судъ согласно 33 ст. настоящихъ правилъ.

39. Опекунскія дѣла, производящіяся въ палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда, получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, установленномъ Высочайше утвержденнымъ 17 февраля 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Для сего необревизованные опекунскіе отчеты возвращаются въ дворянскія опеки и сиротскіе суды для новой ревизіи; представленія о продажѣ и залогѣ имѣній, состоящихъ подъ опекою вносятся къ губернатору, а жалобы на опекунскія установленія передаются въ окружные суды.

40. Дѣла объ охраненіи наслѣдствъ передаются мировымъ судьямъ, для производства на основаніи Устава Гражд. Судопр. 1864 г.

41. Дѣла о раздѣлѣ и выкупѣ имѣній передаются въ окружные суды, согласно настоящимъ правиламъ, для производства на основаніи ст. 1409—1424 и 1438—1450 Уст. Гражд. Судопр., а дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства мировымъ судьямъ или въ окружные суды (1408 ст. Уст. Гр. Суд.)

42. Старшіе нотаріусы и нотаріусы могутъ начать свои дѣйствія, по распоряженію Министра Юстиціи, за нѣкоторое время до открытія новыхъ судебныхъ установленій, и съ того времени прекращается пріемъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства просьбъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ нотаріусамъ.

43. Дѣла уѣздныхъ судовъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ передаются въ полицейскія управленія, для производства согласно съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 20 марта 1867 г. (т. X, ч. II прил. къ ст. 14 (примѣч. 2) дополненіе IV, по продолж. 1868 г.) и 11 марта 1868 года.

44. По закрытіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, рѣшенія ихъ объявляются чрезъ полицію.

45. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, обращенныя къ исполненію, приводятся къ окончанію полиціею, на основаніи прежнихъ узаконеній. Жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній приносятся въ прежній срокъ (655 ст. 2 т. X), въ окружные суды.

Примѣчаніе. Сила ст. 44 и 45 распространяется и на рѣшенія Правительствующаго Сената, съ тѣмъ, однакожъ, что жалобы на неправильное толкованіе рѣшеній приносятся Сенату. По рѣшеніямъ Сената, не обращеннымъ къ исполненію, исполнительные листы выдаются, согласно ст. 83 Положенія 19 октября 1865 г., изъ окружнаго суда.

46. По просьбѣ истца, исполненіе означенныхъ въ ст. 45 и въ примѣчаніи къ ней рѣшеній можетъ быть обращено къ порядку, указанному въ Судебныхъ Уставахъ. Просьба о семъ подается въ окружный судъ, съ приложеніемъ: во 1-хъ, удостовѣренія полиціи какъ о томъ, въ какихъ частяхъ рѣшеніе приведено въ исполненіе, такъ и о томъ, что дальнѣйшее исполненіе пріостановлено по заявленію истца, и, во 2-хъ, засвидѣтельствованной копіи съ рѣшенія или указа, въ коемъ оно изложено.

47. Всѣ производящіяся въ полиціи безспорныя дѣла по обидамъ, убыткамъ, ущербамъ и завладѣніямъ, а равно о взысканіи по обязательствамъ, прекращаются дальнѣйшимъ производствомъ, если еще не состоялось по существу ихъ постановленія полиціи. Равно прекращаются принесенныя въ судебныя мѣста частныя жалобы на постановленія полиціи по дѣламъ о безспорныхъ взысканіяхъ (т. X, ч. 2, прил. къ ст. 14 (прим. 2), п. 17—19, по прод. 1864 г.). Тяжущимися предоставляется возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, подачею искового прошенія, съ примѣненіемъ ст. 72, 79 и 80 Положенія 19 октября 1865 года.

48. По дѣламъ, прекращеннымъ на основаніи настоящихъ правилъ, справки и копіи съ бумагъ выдаются тяжущимся съ платою, опредѣленною въ ст. 87 правилъ 11 октября 1866 г. (т. X, ч. 2, прил. къ ст. 14 (прим. 2), п. 34, по прод. 1868 г.), но на простой бумагѣ. Представленныя же ими исковыя пошлины и деньги на другія судебныя издержки, въ случаѣ возобновленія дѣла, зачисляются въ счетъ слѣдующихъ съ тяжущихъ судебныхъ издержекъ.

49. Къ дѣламъ, производящимся на основаніи настоящихъ правилъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, примѣняются содержащіяся въ Уст. Гражд. Судопр. 1864 г. постановленія о судебныхъ издержкахъ. Судебныя пошлины по дѣламъ, переданнымъ въ окружные суды для производства въ качествѣ первой или второй инстанціи (ст. 25 и 33), опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшенія.

50. Гербовыя пошлины за прежнее производство дѣлъ, переданныхъ въ новыя судебныя установленія, а также наложенные прежними рѣшеніями штрафы, хотя-бы эти рѣшенія при пересмотрѣ дѣлъ были утверждены, не взыскиваются; представленныя-же тяжущимися исковыя пошлины и переносныя деньги зачисляются въ счетъ слѣдующихъ съ нихъ судебныхъ издержекъ.

8. Конвенція 2 (14) Ноября 1896 г. по вопросамъ гражданскаго судопроизводства.

С. уз. 99 г., № 62, ст. 861.

Въ Высочайше ратификованной 24 февраля 1899 г. конвенціи 2/14 ноября 1896 г. между Бельгіей, Испаніей, Франціей, Италіей, Люксембургомъ, Нидерландами, Португаліей и Швейцаріей, къ коимъ присоединились Швеція и Норвегія, Германія, Австро-Венгрія, Данія, Россія, Румынія, условлено, между прочимъ, слѣдующее.

а) Передача актовъ судебныхъ или внѣ-судебныхъ.

1. По дѣламъ гражданскимъ и торговымъ передача за границу актовъ происходитъ въ договаривающихся государствахъ по требованію лицъ прокурорскаго надзора или судебныхъ мѣстъ одного изъ этихъ государствъ, обращенному къ надлежащей власти другого изъ этихъ государствъ. Передача эта производится дипломатическимъ путемъ, кромѣ того случая, когда между властями обоихъ государствъ установлены непосредственныя сношенія.

2. Передача судебнаго акта производится распоряженіемъ власти, къ которой обращено требованіе. Отказъ въ такой передачѣ можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если государство, на территоріи котораго передача должна состояться, находитъ, что она можетъ нарушить его верховныя права или безопасность.

3. Достаточнымъ доказательствомъ передачи служитъ росписка съ отмѣткой о срокѣ, засвидѣтельствованная надлежащимъ порядкомъ, или удостовѣреніе власти, къ которой обращено требованіе, о фактѣ и времени передачи. Вышеупомянутая росписка или удостовѣреніе пишется на второмъ экземплярѣ акта, подлежащаго передачѣ, или прилагается къ этому второму экземпляру который былъ препровожденъ съ этою цѣлью.

4. Постановленія предъидущихъ статей не служатъ препятствіемъ: 1) къ непосредственной передачѣ такихъ актовъ почтою заинтересованнымъ лицамъ, живущимъ за границею; 2) къ непосредственной передачѣ заинтересованными лицами этихъ актовъ при помощи приставовъ или надлежащихъ должностныхъ лицъ той страны, гдѣ врученіе акта должно состояться, и 3) къ передачѣ актовъ, предназначенныхъ ко врученію за границею каждымъ государствомъ при посредствѣ своихъ дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ. Каждый изъ этихъ способовъ передачи можетъ быть примѣненъ только въ томъ случаѣ, если онъ допускается законами заинтересованныхъ государствъ или заключенными между ними конвенціями.

б) Судебныя порученія.

5. Судебная власть одного изъ договаривающихся государствъ можетъ, согласно съ предписаніями своего законодательства, обратиться, по дѣламъ гражданскимъ или торговымъ, къ подлежащей власти другого изъ договаривающихся государствъ съ судебнымъ порученіемъ, которое заключало бы просьбу произвести въ его вѣдѣніи либо разслѣдованіе, либо другія судебныя дѣйствія.

6. Передача судебныхъ порученій производится дипломатическимъ путемъ, кромѣ того случая, когда между властями обоихъ государствъ установлены непосредственныя сношенія. Если судебное порученіе изложено не на языкѣ той власти, къ которой обращено требованіе, то оно должно, буде не состоялось соглашенія въ противномъ, сопровождаться переводомъ, сдѣланнымъ на языкѣ, обусловленномъ обоими заинтересованными государствами, и засвидѣтельствованнымъ въ вѣрности.

7. Судебная власть, къ которой обращено судебное порученіе, обязана его исполнить. Однако, она можетъ оставить его безъ послѣдствій: 1) если подлинность документа не установлена; 2) если въ томъ государствѣ, къ которому обращено требованіе, исполненіе судебнаго порученія не входитъ въ кругъ вѣдѣнія судебной власти. Кромѣ того, исполненіе судебнаго порученія можетъ быть отклонено, если государство, на территоріи котораго оно должно быть приведено въ исполненіе, находитъ, что это порученіе можетъ нарушить его верховныя права или безопасность.

8. Если власть, къ которой обращено требованіе, не компетентна исполнить данное судебное порученіе, то оно обязательно передается компетентной

судебной власти того же государства, согласно правиламъ, установленнымъ законодательствомъ послѣдняго.

9. Во всѣхъ случаяхъ, когда судебное порученіе не будетъ исполнено властью, къ которой оно было обращено, послѣдняя немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія той власти, отъ которой требованіе исходитъ, съ указаніемъ, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 7 статьею, тѣхъ причинъ, по которымъ исполненіе судебнаго порученія было отклонено, а, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 8 ст.,—той власти, которой оно было передано.

10. Судебная власть, исполняющая судебное порученіе, примѣняетъ, по отношенію къ судопроизводственному порядку, законы своей страны. Однако, подлежитъ удовлетворенію требованіе власти, передающей судебное порученіе, о примѣненіи, при исполненіи даннаго порученія, особаго порядка, даже непредусмотрѣннаго законодательствомъ государства, въ которомъ приводится въ исполненіе судебное порученіе, лишь бы сказанный порядокъ не былъ воспрещенъ этимъ законодательствомъ.

в) Обезпеченіе истцами иностранцами судебныхъ издержекъ и убытковъ отвѣтчиковъ (cautio judicatum solvi).

11. Никакое обезпеченіе, ни залогъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, не можетъ быть истребованъ, подъ предлогомъ-ли иностраннаго происхожденія или по причинамъ неимѣнія мѣста жительства или пребыванія въ странѣ, отъ подданныхъ одного изъ договаривающихся государствъ, имѣющихъ мѣсто жительства въ одномъ изъ нихъ, и обратившихся къ ссудамъ другого изъ сихъ государствъ въ качествѣ истцовъ или вступающихъ въ дѣло лицъ *).

12. Состоявшіяся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ судебныя опредѣленія о присужденіи къ уплатѣ судебныхъ издержекъ и убытковъ истца или лица, вступившаго въ дѣло, освобожденныхъ отъ обезпеченія или залога либо по ст. 11, либо въ силу закона государства, гдѣ искъ предъявленъ, приводятся въ исполненіе въ каждомъ изъ другихъ договаривающихся государствъ компетентною властью по мѣстному закону.

13. Компетентная власть ограничивается разсмотрѣніемъ: 1) представляетъ-ли сообщенное опредѣленіе по закону страны, гдѣ оно состоялось, всѣ необходимыя условія его подлинности, и 2) вступило-ли, по тому же закону, сказанное опредѣленіе въ законную силу.

---

*) „Само собою разумѣется, что подданные одного изъ договаривающихся государствъ, заключившаго съ другимъ изъ этихъ государствъ особую конвенцію, на основаніи которой условіе о мѣстѣ жительства, предусмотрѣнное статьей 11-й, не будетъ признано необходимымъ, освобождаются, въ случаяхъ, опредѣленныхъ этою особою конвенціею, и въ предѣлахъ того государства, съ которымъ она была заключена, отъ представленія обезпеченія и залога, упомянутыхъ въ 11-й ст., даже, если они не имѣютъ мѣста жительства въ одномъ изъ договаривающихся государствъ". (Дополнительный протоколъ той же конвенціи).

г) Право бѣдности.

14. Подданные каждаго изъ договаривающихся государствъ пользуются во всѣхъ другихъ договаривающихся государствахъ правомъ бѣдности, наравнѣ съ туземцами и сообразно съ законодательствомъ того государства, гдѣ заявлена просьба о признаніи за просителемъ права бѣдности.

15. Во всѣхъ случаяхъ удостовѣреніе или заявленіе о бѣдности должно быть выдано или принято властями мѣста постояннаго пребыванія иностранца, или властями настоящаго его мѣста пребыванія.

Если проситель не проживаетъ въ странѣ, гдѣ возбуждено ходатайство о признаніи за нимъ права бѣдности, то удостовѣреніе или заявленіе о бѣдности безмездно свидѣтельствуется дипломатическимъ или консульскимъ агентомъ страны, гдѣ документъ долженъ быть предъявленъ.

16. Компетентная на выдачу удостовѣренія или пріемъ заявленія о бѣдности власть можетъ собирать свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи просителя, обращаясь съ этою цѣлью къ властямъ другихъ договаривающихся государствъ. Власть, которая уполномочена признать право бѣдности, сохраняетъ за собою право, въ предѣлахъ ея компетентности, провѣрять представляемыя ей удостовѣренія, объявленія и свѣдѣнія.

д) Личное задержаніе.

17. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, въ дѣлахъ гражданскихъ или торговыхъ, личное задержаніе, какъ средство исполненія или какъ простая охранительная мѣра, не примѣняется къ мѣстнымъ подданнымъ, оно не можетъ быть примѣняемо и къ иностранцамъ, принадлежащимъ къ одному изъ договаривающихся государствъ.

Алфавитный (предметный) указатель.

(Изъ двухъ цифръ, отдѣленныхъ одна отъ другой точкою, первая означаетъ статью устава, вторая — § объясненія къ данной статьѣ. Страницы отмѣчены буквами „стр." передъ цифрою. Съ лѣвой стороны страницъ алфавита означены первыя слова на страницѣ, на правой—послѣднія).

А.

Авторское право, см. Литературная, Музыкальная и т. п. собственность.

Агенты. Подсудность исковъ, основанныхъ на договорахъ, заключенныхъ агентами компаній, обществъ или товариществъ 221.

Адвокаты, см. Повѣренные.

Административный. А. *власть*; отдѣленіе ея отъ судебной, исполнительной и законодательной 1—2. 1, разграниченіе вѣдомствъ сихъ властей 1—2. 9. А. *лица* и *мѣста*; безспорныя требованія 1 пр., 2; отвѣтственность должностн. лицъ а. вѣдомства за убытки 1316 и сл.; пререканія между судомъ и а. установленіями 237—244, 587. 2; законн. сила административн. распоряженій 892. 4, 5; отводъ о подсудности дѣла а. установленію 584. 1.

Администрація по дѣламъ должника 21. 3. 22, 22. 2, 204. 2.

Адресъ. А. *апеллятора* и его противника 165. 4; 745. 2; 756. 3, в. — А. въ *повѣсткѣ* 277. 1; въ повѣсткѣ объ исполненіи 943—945.—А. *свидѣтелей* 374. 3.—А. *суда* 61^3. 3.—А. *тяжущихся* 309—311, 325, 763.—См. Жительство.

Акмолинская область. Правила судопроизводства въ ней 2150—2175.

Акты. *Выдача* актовъ, находящихся въ правительств. установленіяхъ 452—455. *Доказательная* сила актовъ 438, 438. 2, 457. 478; сомнѣніе въ подлинности акта 109, 543; суд. разсмотрѣніе доказательн. силы акта 456. Измѣненіе *квалификаціи* акта 9.2, а; 333. 1, II. в.—Искъ о признаніи акта *недѣйствительнымъ* 1—2. 4. III, б; 4. 2, а.—*Обсужденіе* акта судомъ 438. 5, 456, 459.—*Передача* актовъ за границу, стр. 893.—*Повѣрка* актовъ 534. 541, 547 и сл.; повѣрка переводовъ акта 539.—Акты для сличенія *почерковъ* 552.—Акты *производства*; приложеніе ихъ къ апелляціи 165. 165. б, 762.—*Совершеніе* актовъ; иски о понужденіи къ ихъ совершенію 29. 14. п. 21. *Цѣна* акта 272. 1.—См. также подъ словами: Гражданскій, Домашній, Иностранный, Крѣпостной, Межевой, Нотаріальный, Осмотръ, Письменный, Подлинность, Подлогъ, Явочный.

Акцизъ. Обратное взысканіе акц. сборовъ 1—2. 9, II, в. Разсрочка акциза 1068. 6.

Акціи. Обращеніе взысканій на нихъ 1071 сл.; 1844; 1400, прил. III, ст. 13.

Акціонерный. А. общества иностранн. государствъ; суд. защита ихъ 224. 1. Требованія акціонера къ компаніи 1—2. 2, II, п. 11.

Алименты. Обращеніе на нихъ взысканія въ Варшавск. суд. округѣ 1554. Производство дѣлъ объ а. въ Прибалт. краѣ 1816. Подсудность исковъ объ а. 29. 14, п. 5.

Альтернативитетъ при указаніи отвѣтчиковъ 257. 2; 6, б; 266. 4, 6.

Аннуаты 1—2. 9. III, к.

Апелляція. *Возвращеніе* жалобы 163. 2, 266, 745. 4. 747. 6, 748. 4, 755; жалобы на возвращеніе 748. 4, 757, 792. 3. *Возвращеніе* производства въ 1-ую инстанцію 12. 2, 772. 3. 4.—*Возраженія* въ ап. инстанціи 339. 5, а.—*Встрѣчн.* ап. требованія 12. 1, г., 2, в., 764. 4; суд. пошлины съ

нихъ 848. 4. *Движеніе* дѣла 165. 758 сл.: оставленіе жалобы безъ *движенія* 163. 2, 200[5], 745. 4, 756.—*Доводы* въ ап. инстанціи 331. 2, 339. 5, 747. 3, 811. 2. в.—*Довѣренность* на принесеніе жалобы 250, 250. 1. *Доказательства* въ ап. инстанціи 263. 2, 331. 2, 339. 5, а. 353. 2. 357, 367—369, 747. 3, 811. 2, г., 812.—*Документы*: срокъ на представленіе ихъ въ ап. инстанцію 353. 2.—*Жительство*: сообщеніе Палатъ о мѣстѣ жительства 745 п. 4; неуказаніе въ жалобѣ мѣста жительства противн. стороны: вліяніе на отправку копіи 165. 4.—А. на *заочн.* рѣшеніе 154, 155, 727. 3, 734.—*Инстанція* ап.: для мир. судей 162, 1, II; можетъ-ли Сенатъ быть ап. инстанціею 202. 1. — *Исполнительн.* производство въ ап. инстанціи 898. 3, 903. 2, 908. 2, 909. 2, 915. 3—4. Апелляція на рѣшеніе по исполнительн. производству 915. 3, 923.—*Копія* апелляціи; количество ихъ 746; сообщеніе противн. сторонѣ 165. 2 и сл., 758, 759. 2, 762.—А. по дѣламъ суд.-*межевымъ* 12. 1, е, 748. 5, 1400 прил. I: 4. Склоненіе сторонъ къ *миру* въ ап. инстанціи 177. 3.—А. по дѣламъ о *несостоятельности* 705. 2, з, 1400 прил. III: 18.—*Новыя* обстоятельства; ап. вслѣдствіе нов. обстоятельствъ 750; ср. 187; новыя требованія въ ап. инстанціи 163, 339. 3, 747. *Объясненіе* на ап. 170. 173. 3, 314. 2, 760, 764, 765; дополнит. объясненія на ап. 764. 5; суд. пошлина съ объясненій 848. 4; об. мир. судьи противъ ап. на его рѣшеніе 180. 4.—*Отводы* въ ап. инстанціи 584. 2.—*Отмѣна* ап. инстанціею рѣшенія 1-й инстанціи 584. 4, 772. 3.—*Подача* жалобы 164, 744, 763 и сл. *Подлогъ* въ актахъ: апелляція вслѣдствіе сего 187, 750; споръ о подлогѣ въ ап. инстанціи 555. 2, I, а; въ ап. жалобѣ 555. 2, I, б; 556. 1.—*Подпись* апеллятора 163. 2, 745. 2, 755. 3, а—б; 7, а.—*Пошлина* съ жалобы 75. 7, г, 200[4]. 2, 848. 4, 850, 851. — *Права и обязанности* ап. инстанціи 4. 5. 258. 1, 339. 3. 462. 4, а, 480. 7, 584. 1, 4, 6, 9, 586, 664. 2. 718. 10. 741, 743, 748. 4, 755.—*Право* апелляціи 162. 1, I, 743.—*Прекращеніе* дѣла въ ап. инстанціи 4. 8, 79. 3.—*Приложенія* къ жалобѣ 165, 746.—*Пріостановленіе* ап. производства 689. 4. — *Присоединеніе* къ жалобѣ 766.—*Производство* апелляціонное; порядокъ 171, 173—184, 348. 2, 763 и сл.; условія допустимости 11 и 12. — А. по дѣламъ о *раздѣлѣ* 1421.—Оставленіе жалобы безъ *разсмотрѣнія* 163. 2, 745. 4. 755. 6—7.—А. въ случаѣ *смерти* тяжущагося 751—754. — *Срокъ* на принесеніе жалобы 748—751, 753, 754;—со стороны казенн. управленія 1293; начальн. моментъ 156. 1, 162, 162. 1. III: 2; возстановленіе срока 704. 3, 748. 4, 778—782.—*Требованія* въ жалобѣ 745—747; новыя требованія 163, 339. 3, 747.—*Уничтоженіе* ап. производства 689. 4.—*Уполномочіе* на принесеніе ап. жалобъ 250. 1, 755. 7, б, д, е.—*Форма и содержаніе* ап. жалобъ 163, 164. 1, 744, 745.

Аптека. Наложеніе ареста на аптеку 968. 4.

Аренда. А. *каз.* имущества 1300 и сл. Искъ арендатора о *неустойкѣ* 34. 3.—А. *оброчн.* статей 1300 и сл.—*Опись* арендованн. имущества; споръ арендатора противъ нея 1111. 2.—*Подсудность* исковъ по арендѣ 1—2. 6, II, п. i; 29. 14, п. 20; 34. 3; 1491.—*Поссессорн.* искъ арендатора 29. 22, I, в. — А. имѣнія *судьи* какъ поводъ для отвода его 667. 3, е.

Арестъ. Арестъ **имущественный**. А. *движимости* 128, 602, 607, 609, 968 и сл.; порядокъ наложенія ареста 624—640, 968—979; пріостановленіе ареста 1091; искъ лица, имущество котораго арестовано въ обезпеченіе постороннаго иска 1—2. 2, II, п. 34; 601. 2.—А. *денежныхъ* суммъ 632. 1, 3—4, 637.—Наложеніе ареста на *жалованье* и др. оклады 1084—1085. Наложеніе ареста на *капиталы* 1078—1083. — *Освобожденіе* имущества отъ ареста: плата за снятіе печатей стр. 874, ст. 4; стр. 876, ст. 4.—Наложеніе ареста на *повременн. платежи* 635, 636, 638.—*Храненіе* арестованнаго имущества 629 — 630. 1009—1020; свидѣтельск. показанія объ условіяхъ вознагражденія за храненіе 409. 4. XVI, д.: плата за передачу арестованнаго имущества въ особое помѣщеніе стр. 875, ст. 6; стр. 878, ст. 6; плата за храненіе арестованнаго имущества въ Закаспійской области стр. 884.—Арестъ **личный**. А. за *долги* 1222[1] и сл., 1599, 1607, 1400 прил. III: 31—35.

37.—А. *тяжущагося* 800. 2, 832. 2, д;—иностранца стр. 896.
Архангельская губернія. Судопроизводство въ ней 2098 сл.
Археологическій. Наложеніе ареста на вещи, имѣющія археологическое значеніе 968. 4.

Б.

Базаръ. Споръ о правѣ открытія его 1—2. 9, III, м.
Барки. Объявленія о продажѣ 1032.
Безвѣстное отсутствіе 19. 11, 343 п. 3, 343. 1, 942. 2, 1451 сл., 1775 сл., 1947 сл.
Безграмотный, см. Неграмотный.
Безденежность документовъ 410. 3, п. 4, а.
Безповоротность уменьшенія иска 332. 1.—Б. признанія 481.
Безприсяжныя показанія свидѣтелей 95. 5, 395, 395. 7, 396.
Безспорныя требованія административныхъ лицъ и мѣстъ, см. Административный.
Безсрочный. Б. обязательства 735. 3, б. Б. пользованіе недвижимостью: иски объ этомъ 31. 3, I, е.
Безуміе, см. Сумасшествіе.
Безчестіе. Искъ о б. 1—2. 7, I, а, 29 п. 3, 134. 3, б.
Бессарабія 27. 6, 29. 22, I, ж, 409. 4, V, г, 707. 6, 709. 3, 795. 2, р.
Бечевникъ 29. 23, I, г.
Благотворительныя учрежденія 344. 5, 1282. 1, б.
Болѣзнь. Б. *повѣреннаго* 832. 2, в.—Б. *свидѣтеля* 93, 377. — Б. *тяжущагося.* Вліяніе на суд. представительство 19. 10, 20. 2;—на отсрочку 75. 3; 830. 2; 832, 2, г; на пересмотръ рѣшенія 794. 7, е, 834. Подписаніе иск. прошенія въ случаѣ б. просителя 260.
Бракъ. Судопроизводство по дѣламъ брачнымъ 1337—1345;—у раскольниковъ 1356[1] сл.; — въ Варшавск. округѣ 1619 сл. Исполненіе рѣшеній по дѣламъ о расторженіи раскольничьихъ браковъ 814[1] п. 2
Бродяги. Суд. защита ихъ 18. 2.
Бумаги. Б. на *предъявителя*: доказываніе права на нихъ 409. 4, III. Б. *процентныя* въ конкурсн. массѣ 1400 прил. III: 13.—Б. *тяжущихся* 305, 307, 308, 310, 311, 312 сл.
Бѣдность. Право бѣдности 880 и сл. *Возраженія* противъ ходатайства о правѣ б. 884. 2. *Гербов.* сборъ съ прошеній 885. Отвѣтственность за суд. *издержки* при наличности свидѣтельства о правѣ б. 889. Свидѣтельство о б. при *исполнит.* производствѣ 886. 2; при *кассаціи* 880. 2. *Ложн.* свѣдѣнія о б. 200[8], 883. Освобожденіе отъ платежа *пошлины* и сборовъ по дѣлу 200[7]. Порядокъ *разрѣшенія* ходатайствъ о правѣ б. 884. *Свидѣтельство* на право б. 881. 1. *Удостовѣренія* бѣдности 881, 882, 885. Право бѣдности иностранцевъ—стр. 896.

В.

Вакантное наслѣдство въ губерніяхъ Варшавск. округа 1743 сл.
Варшавскій суд. округъ. Судопроизводство въ губерніяхъ В. округа 1482 - 1798.
Вводъ во владѣніе 1209. 1, 1408, прим., 1424 сл.; плата за вводъ стр. 876 и 879. В. во владѣніе въ Варшавск. суд. округѣ 1742; въ Закавказьѣ 1477.
Вдова. Обращеніе взысканія на ея пенсію по казени. взысканію съ умершаго мужа 1088—1089.
Веденіе дѣла. Вознагражденіе за в. д. 56. 2, 133. 5, 718. 4, 867, 868. 6, 921. 8, 922. 3. Обсужденіе правоспособности на веденіе чужихъ дѣлъ 246. 4.
Вексель. *Исполненіе* рѣшенія по в. 737. *Обезпеченіе* в. 595. *Подсудность* исковъ по в. 28. 2. *Производство* дѣлъ по в. 365[1]. *Свидѣтельск.* показанія по дѣламъ вексельнымъ 409. 4, XIV и 13. *Уплата* по в. 136.
Взысканіе. *Арестъ* при обращеніи взысканія на движимость 968 сл. В. въ *Варшавскомъ* округѣ: обращеніе его на движимость 1551—1555, на недвижимость 1556—1591. В. по актамъ, совершеннымъ въ *иностранномъ* государствѣ 464. 1. В. цѣны *ненайденнаго* имущества 1213. *Обращеніе* взысканія на движимость 968 сл., на жалованье и др. оклады 937. 4, 943. 2, 1084 сл.; на нѣсколько имуществъ 936; на недвижимость 1094 сл.; на имущество третьихъ лицъ 1078; на капиталы должника, находящіеся въ правительственни или кредитн. установленіяхъ 1079 сл. Назначеніе *опекуна* при взысканіи съ имущества умершаго 960. *Переводъ* дѣла по иску объ обратномъ в. 209. 2. В.

въ *Прибалтійск.* губерніяхъ: относительно движимости 1842 — 1844, относительно недвижимости 1845—1878. Взносъ взысканій при *публичн. продажѣ* 1166, 1166. 1, 1167. В. послѣ *разсрочки* 137. В. по книгамъ *розничн.* торговца 470. 4. *Способъ* взысканія; право выбора его 948. *Средства* къ удовлетворенію в. 1222[4] сл. В. съ одного изъ *супруговъ* 976.

Владѣніе. Возстановленіе нарушеннаго владѣнія 29. 4; 29. 19; 29. 24. I и сл., 34, 34. 2, 73, 213. 2, 258. 4, I, 895. 4; возстановленіе владѣнія въ Прибалт. краѣ 1807, 1893. Иски о правѣ на владѣніе недвижимостью 31 п. 1, 31. 3, I, а; ср. 73. Иски о владѣніи 212. Исполнительное производство; вопросы о добросовѣстности владѣнія 896. 4, б. Дѣла каз. управленій о возстановленіи нарушеннаго в. 1285. 3. Дознаніе чрезъ окольныхъ людей о в. 412, 412. 2. Производство дѣлъ о владѣніи 1310—1315. Свидѣтельскія показанія о в. 409. 4, V, 409. 14. Дѣла частныхъ лицъ о в. 1310 и сл. Владѣніе вѣчно-чинш. участками, 1400, прил. II: 1. 1, 8.

Внѣбрачныя дѣти. Узаконеніе ихъ 1460[1] ст. Отводъ внѣбрачныхъ дѣтей отъ свидѣтельства 373. 5. Порядокъ суд. засѣданія о внѣбрачныхъ дѣтяхъ 325[1].

Внѣземельность 225. 2 — 4. Вліяніе ея на подсудность исковъ о недвижимости 212. 3.

Военный. Дѣла желѣзныхъ дорогъ о вознагражденіи за в. перевозки 1300. 3, 6. Вліяніе военныхъ дѣйствій на суд. производство 685. Охраненіе имущества умершихъ в. чиновъ 1401[1]; 1404[1]. В. чины въ роли свидѣтелей 89, 380. Право ходатайства в. чиновъ по чужимъ дѣламъ 246. 1.

Возвращеніе В. апелляціонной жалобы см. Апелляція. В. заподозрѣннаго акта 556. 2. В. бумагъ, неразборчиво изложенныхъ 266, 8. В. дѣла въ 1-ю инстанцію 12. 2; 772, 4; 775. В. задатка на публичныхъ торгахъ 1161. 2—3. В. кассаціонной жалобы 190; 800. 7; 801. 5. В. кассаціоннаго залога 800. 5. В. отзыва на заочное рѣшеніе 729[1]. В. суд. пошлинъ 848. 6—7. В. прошенія 53; 257. 5; 266—268; 270; 582—583.

Вознагражденіе. Вознагражденіе за веденіе дѣла, см. Веденіе дѣла. Вознагражденіе полиціи, волостнаго или сельскаго начальства за доставленіе повѣстокъ 62. 4. Вознагражденіе за вредъ и убытки отъ распоряженій должностныхъ лицъ 1316—1336; 1616—1618; 1894—1895. Вознагражденіе при отчужденіи имущества 273, 1; 1797 — 1798; 2094 — 2097. Вознагражденіе за убытки отъ преступленія 454. В. свидѣтелей, экспертовъ, суд. приставовъ, врачей и т. п. см. Свидѣтели, эксперты, пристава, врачи и т. п.

Возобновленіе. В. засѣданія 693. 1. В. иска 4. 7; 71; 270; 895. 4. В. производства 8. 3; 78; 582; 687; 688; 690. 1; 691; 718. 7; 830 — 831. В. состязанія сторонъ 693. 1.

Возраженія 312; 317; 319; 571; значеніе отсутствія возраженія со стороны отвѣтчика 479. 4; возраженія противъ доказательствъ подлога 560.

Возстановленіе. В. нарушеннаго владѣнія см. Владѣніе. В. правъ 1. 2, 2, II. В. сроковъ 796. 3; 835. 4; 837. 2; 838; 838. 2.

Вологодская губернія. Особенности гражданскаго судопроизводства въ ней 2098; 2114—2119.

Волостная и сельская власть. Обязанность содѣйствія члену окр. суда при осмотрѣ и дознаніи 388. 2. Вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ 62. 4.

Вопросъ. Постановка вопросовъ для разрѣшенія суда гражданскаго 694 и сл. Право сторонъ задавать вопросы свидѣтелямъ 99, 400. Предложеніе вопросовъ сторонамъ 72, 335.

Воспрещеніе. Воспрещеніе отчуждать золотой пріискъ 1096[1]. В. выѣзда, см. Выѣздъ, Невыѣздъ.

Вражда. Допустимость свидѣтелей, состоящихъ во враждѣ съ тяжущимися 371. 3.

Врачи. Вознагражденіе врачей за экспертизу 529. 2.

Вредъ и убытки. Вознагражденіе за вредъ и убытки см. Вознагражденіе.

Временное *отсутствіе.* Вліяніе временнаго отсутствія отвѣтчика на разрѣшеніе дѣла 147. 2.—Временное *пребываніе.* Понятіе 206. 1. Подсудность по мѣсту временнаго пребыванія 206.

Врученіе. Врученіе копіи съ апелляціонной жалобы 165. 5. Врученіе повѣстокъ 63 – 66, 282 сл., 557. 1, 1315.

Встрѣчный. В. *искъ*. Право встрѣчнаго иска; лица, могущія предъявлять встрѣчный искъ 340. 3, 340—342, 718. 5. Подсудность встрѣчнаго иска 38; 38. 2; 226; въ случаѣ прекращенія иска первоначальнаго, 226. 1. Производство дѣла при встрѣчномъ искѣ 39; 39. 1; 340. 8; 718. 5. Возможно-ли заявлять встрѣчный искъ при исполнительномъ и упрощенномъ производствѣ? 340. 6; 365[13]; 897. 2. Требуется-ли особое полномочіе на вчиненіе встрѣчнаго иска? 249. 2, б;—для отвѣта по встрѣчному иску? 249. 2, а. Судебныя пошлины при встрѣчномъ искѣ 848. Опредѣленіе цѣны встрѣчнаго иска 56. 3. Заключеніе прокурора по в. и. 343. 10, г. В. и. въ мир. судѣ 38, 39. Судьба в. иска при прекращеніи иска первоначальнаго 38. 2. В. требованія въ апелл. жалобѣ 12. 1. г; 2, в; 764. 4. Требуется-ли в. искъ для зачета суд. издержекъ 870. 2.—В. *апелляція*, см. Апелляція.—В. *кассація*, см. Кассація.

Выборъ. Отвѣтственность должностныхъ лицъ, служащихъ по выбору 1330[1] и сл. Выборъ суда сторонами 37. 1; 227; 228.

Выдѣлъ. Правила о выдѣлѣ указной части супруга 1409. 3.

Вызовъ. Вызовъ духовныхъ лицъ 58. 2; должника 1222[4] и сл., истца 275. 2, отвѣтчика 58; 61. 2; 275; 293; 293. 2, 295. 297, 298, 302, 308;—свидѣтелей 61, 88, 94. 1; 379. 2; 383. 2; вызовъ сторонъ 4. 4, 5; 169. 4. Вызовъ наслѣдниковъ 1400. Плата за доставленіе вызова стр. 873, ст. 1; стр. 876, ст. 1; стр. 880, ст. 1.

Вызывное производство 2054 и сл.

Выкупъ имущества 2030 и сл. Выкупъ родовыхъ имуществъ 1169,1438 и сл.

Выкупныя % бумаги. Обращеніе на нихъ взысканія 1071 и сл.

Выморочное наслѣдство 1743 сл.

Выписка изъ рѣшенія 716,717,725,725. 2.

Высочайшее повелѣніе. Опеки по Высочайшему повелѣнію 19. 10.

Вычетъ за долги 1084 сл.

Выѣздъ. Воспрещеніе должнику выѣзда изъ мѣста жительства 1222[1] и сл.—См. Невыѣздъ.

Вѣдомство судебное. Отвѣтственность чиновъ с. в. за убытки 1331 и сл.

Вѣдомости управляющихъ; доказательная сила ихъ 472. 2.

Вѣчно-чиншевое право, см. Чиншевой.

Г.

Гербовый сборъ 52. 1, 190. 1, 200, 201. 5, 269. 4, 461, 462, 719. 3, 840, 844 и сл., 885, 891. 4. Послѣдствія неуплаты его для силы акта 461. Кто подлежитъ герб. штрафу? 462. 1. Съ какихъ бумагъ взыскивается? 462. 2, 3. Порядокъ взысканія г. штрафа 462. 4 и сл. Освобожденіе каз. управленій отъ герб. сбора 879.

Гимназія какъ представитель казенн. управленія 1284. 3, е.

Главноуправляющіе, см. Министры.

Гласность процесса 1, 13.

Гминный. Г. *войты*; подсудность исковъ, къ нимъ предъявляемыхъ 1330[1]. 1, 1330[6]. 4. Г. *общества*. Арестъ за долги г. о. 1079. 2. Г. *суды*. Вѣдомство ихъ 1489—1491, 1612. 1. Порядокъ производства въ нихъ 1493—1510, 1524. 1. Опечатаніе имущества по распоряженію г. судьи 1687, 1687. 1. Раздѣлъ наслѣдства: правила для г. судовъ 1767, 1767. 1. Канцелярск. сборъ въ пользу г. судовъ 201. 4. Пререканіе о подсудности между г. судомъ и суд. палатою 42. 6.

Голосованіе предъ постановленіемъ рѣшенія 697—699.

Городской. Г. *банки* какъ залогодержатели 1068. 5, 6.—Г. *налоги*; подсудность дѣлъ о нихъ 1—2. 9, II, е.—Г. *общества*; представительство ихъ 27. 3; присяга въ дѣлахъ гор. обществъ 497 п. 6.—Г. *общественныя* управленія 1—2. 9, I, 879, 935. 4, 1281 пр. 2.—Г. *сборы* 1—2. 2, II, п. 36 и 9, II, е.—Г. *судьи*; пререканія о подсудности 236[2].—Г. *управы* 27. 4, 1—2. 9, II, ф., и III, д.—Г. *учрежденія*; отвѣтственность за убытки, причиненные лицами, служащими въ г. у. 1330[1]—1330[4].

Городъ. Споръ съ монастыремъ о землѣ подъ городскимъ кладбищемъ 1—2. II, 7.

Горные заводы. Публичная продажа ихъ 1136.

Государственный. Дѣла г. банка по векселямъ 1289 пр. 1. Подвѣдомственность дѣлъ г. *кредитныхъ* установленій 1—2. 9, II, д. Подвѣдомственность дѣлъ о взысканіи г. *податей* 1—2. 9, II, б.

Гостинница. Врученіе повѣстокъ на имя проживающихъ въ г. 282. 3.

Гофмаклеръ. Продажа имъ процентн. бумагъ, на которыя обращено взысканіе 1074—1076.

Гражданскій. *Акты* г. состоянія: инвалидація ихъ 1—2. 4, III, б; исправленіе ихъ 1647—1652. Г. *дѣла*; подвѣдомственность ихъ 1—2. 5, VI. Г. *искъ* въ уголовн. судѣ 5, 7. Г. *отвѣтственность* за дѣяніе, разсмотрѣнное угол. судомъ 7. 3.—Г. *правонарушеніе*; иски, на нихъ основанные 1—2. 2, II, п. 11.—Г. *производство*; открытіе его 4, 4. 1; порядокъ 4; прекращеніе 4. 7—Г. *право*: что составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ? 1—2. 2.

Губернскій. Г. *Вѣдомости*; припечатаніе въ нихъ публикацій о торгахъ 857 пр.—Г. *правленіе*; продажа имѣнія по распоряженію г. правленія 1099. 9.—Г. *присутствія*; пререканія о подсудности 236[2].

Д.

Давность. Ссылка на нее впервые въ *апелл.* жалобѣ 747. 3, ж.—Д. иска о возстановленіи *владѣнія* 29. 24, II.—*Возбужденіе* вопроса о д. 132, 589. 5; 706, 706. 4, 5 и 7. Вліяніе *возвращенія* иск. прошенія на д. 266. 11.—Давность *доказательной* силы купеческихъ книгъ 467;—отписныхъ книгъ 471.—Давность для *иностранныхъ* договоровъ 708. 1.—Д. для исполненія *заочнаго* рѣшенія 735, 735. 8, 10.—Д. иска о нарушеніи *литературной* собственности 217.—*Обсужденіе* вопроса о д. 585. 5. Начало *погасительной* давности исковъ конкурснаго управленія 21. 6. Д. для спора о *подлогѣ* 555. 5 и 7.—Вліяніе *прекращенія* производства по неявкѣ истца на д. 718. 8 и 9.—Д. иска объ убыткахъ отъ *преступленія* 5. 3.—Д. для уничтоженія *пріостановленнаго* производства 689.—Значеніе для давности *примиренія* сторонъ 1364. 3. *Процессуальное* значеніе законовъ о д. 9. 3, II.—Значеніе уголовной давности при взысканіи гербоваго штрафа 462. 4, д.—*Укрѣпленіе* имущества по д. 1424. 4, б:—въ Сибири 1477. 2.—Д. иска о правѣ *участія* частнаго 29, п. 5, 29. 31.

Данная. Вводъ во *владѣніе* по данной 1165. 4.—Порядокъ *выдачи* ея 1165, 1165. 1—2.—Порядокъ *совершенія* 1166. 3.—*Содержаніе* 1165; недопустимость свидѣтелей для опроверженія содержанія данной 410. 3, п. 3, б.

Дареніе. Допустимость свидѣтелей для доказыванія дареніе движимости 409. 4, XIII, в.

Движеніе. Д. *апелляціонной* жалобы 164. 2, 756.—Д. *искового* прошенія 269, 270.—Д. *кассаціонной* жалобы 801.—Д. *отзыва* на заочное рѣшеніе 727. 2.

Движимость. Поссессорный искъ о д. 29. 19, ср. 29. 20, I. Иски о д. совокупно съ недвижимостью 212. 1, 219.—Опредѣленіе цѣны въ искахъ о движимости 273. 1.—Обращеніе взысканія на движимость 1091;—въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 1842—1844.—Обезпеченіе спорной движимости 609, 609. 1—Передача арестованной движимости истцу 1210, 1211.—Свидѣтельскія показанія о правахъ на движимость 409, 4, II и III. *Документы* по искамъ о д. 73. 1.

Дворникъ. Врученіе повѣстки дворнику дома, гдѣ живетъ вызываемый, 282. 3.

Дворяне. Веденіе суд. дѣлъ дворянскими обществами 4 прим. къ 1282. Отвѣтственность за вредъ и убытки лицъ, служащихъ въ дворянскихъ учрежденіяхъ 1330[1]—1330[6]. Крѣпостныя пошлины при выкупѣ родовыя имѣній дворянами 1439, прим.

Дворъ крестьянскій, см. Крестьянскій.

Деньги. Арестъ на деньги 637. Право внесенія арестованныхъ денегъ третьимъ лицомъ въ судъ 632. 2 и 4. Денежныя требованія къ иностранцамъ 225. 4. Деньги при прошеніи стр. 826. Свидѣтельскія показанія полученія денегъ 409. 4, XIII. Распредѣленіе денегъ 877, 878.

Динамитъ. Арестъ динамита 625. 2.

Добровольная подсудность 37, 228—228.

Доводы. Измѣненіе ихъ 333. 1, II, а.

Довѣренность. Совершеніе ея 247. 2, 248. Условія дѣйствительности 247. 2, 4, 6. Представленіе д. 247. 3, I и II. Предѣлы дѣйствія д. 247. 5. Д., совершенная заграницей 247 7, 250. 4. Прекращеніе д. 251, 251. 3. Содержаніе д. 47. 2, 250. Сила д. 47. 3.—Д. отъ конкурсн. управленія 21. 5. Довѣренность опекуна 247. 5, III. Д. *общая отъ* нѣсколькихъ лицъ 15. 3:—нѣсколькимъ лицамъ 246. 6, 793. 8. Свидѣтельскія показанія от-

каза отъ довѣренности 250. 1. Уничтоженіе довѣренности при впаденіи повѣреннаго въ несостоятельность 246. 10.

Довѣритель. Право довѣрителя воспрещать повѣренному заключать мировыя сдѣлки 48. 1. Опроверженіе довѣрителемъ признанія повѣреннаго 249. 4; 481. 5. Отвѣтственность довѣрителя предъ третьими лицами 251. 4.

Договоръ. Иски по договору 29 п. 1. 13 и сл. Требованія объ исполненіи договора 1—2. 2, II, п. 1; 2. 9, III; 74; 208; 209; 349. Искъ по договору и неустойкѣ 258. 4, I, в. Значеніе договора по имѣнію, обращенному ко взысканію 1099 и 1100. Ничтожные договоры 1—2. 5, II. Обезпеченіе договора 590. 1; 612. Свидѣтельскія показанія при договорахъ 409. 4, VI и XIII. Значеніе иностранныхъ договоровъ 707 и сл. Неисполненіе договора товарищами 222. Опредѣленіе цѣны въ искахъ по договору 273. 1.

Дознаніе чрезъ окольныхъ людей 412 и сл. Содѣйствіе волостной и сельской власти при дознаніи 388. 2.

Доказательства. Общія правила — стр. 219, 490. Тяжесть доказыванія 81, 366. Договоры о доказываніи 366. 7. Измѣненіе доказательствъ 333. 1, II, а; 908. 2. Роль суда при доказываніи 102, 129, 314. 1, 331. 4, 339. 1, 2. 366. 7, 8, 367—368, 369. 5, 411, 438. 5, 499, 499. 1. 793. 10, 811. 2, г. Обозначеніе доказательствъ въ исковомъ прошеніи 54, 257 п. 5, 257. 5, 264, стр. 826. Представленіе доказательствъ при иск. прошеніи 57, 263, 264. Порядокъ доказыванія 369, 499 и сл. Повѣрка 174. 3, 369, 499 сл., 534 сл., 747. 3, 812; издержки при ней 864, 865. 1. Обезпеченіе д. 82[1] сл., 369[1]; иски объ о. 29 п. 6, 29. 36. Передача письменныхъ д. мир. судьѣ 57. Доказательства при исполнительномъ производствѣ 908. Непредставленіе доказательствъ 54. 3; 479. 4. Новыя доказательства 57. 2; 263. 2; 368, 368. 3—4, 895. 3. Доказательства при отводѣ 573 и 573. 2. Оцѣнка доказательствъ, см. Роль суда при доказываніи. Доказательная сила подложныхъ актовъ 556. 2; 558. 1. Срокъ для представленія доказательствъ о подлогѣ 559 и сл. Сила доказательствъ 366. 8. — Порядокъ доказыванія 366, 6 и 8.—Доказательная сила показаній, данныхъ по уголовному дѣлу 438. 2.

Докладъ дѣла при *исполнительномъ* производствѣ 904 сл.—Д. въ *палатѣ* 768. — Д. въ *сенатѣ* 803. — Д. въ окр. *судѣ*; очередь 323; порядокъ 324, 327 сл., 360; свидѣтели при докладѣ 391. 2.—Д. въ мир. *съѣздѣ* 173 сл.

Документы. Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ 2087 и сл. Выдача документовъ 442 и сл., 454. Значеніе документа, написаннаго карандашемъ 438. 4. Значеніе документовъ, представленныхъ при словесномъ состязаніи 321. 3 и 5. Значеніе документа, написаннаго по еврейски 438. 4, 539. 1; значеніе документа перечеркнутаго 438. 4. Значеніе признанія документа противною стороною 458. 1. Оцѣнка доказательной силы документа 438. 4 и 5. Представленіе отвѣтчикомъ документовъ 316. Документы при исковомъ прошеніи. 264, 323. Обязательное для лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, представленіе документовъ, относящихся къ дѣлу 445. Свидѣтельскія показанія содержанія документовъ 409. 4, XVI. Споры противъ законности документовъ 457. 2 и 3. Формальные документы 406, 410. Искъ объ истребованіи документа 29. 14, 8.

Долгъ. Искъ по нѣсколькимъ долговымъ обязательствамъ 258. 4, I. Обезпеченіе долгов. обязательствъ 595. Право на долговой документъ 1—2. 2, II. 10. Производство по долговымъ обязательствамъ у мироваго судьи 80[1]. Свидѣтельскія показанія уплаты долга 409. 4, VI. Иски о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ 349. Цѣна иска объ истребованіи долговаго документа. 273. 1. Уплата долга 137. 2.

Должникъ. Права должника при административномъ управленіи его дѣлами 22. 2. Отзывъ и апелляція солидарныхъ должниковъ 727. 4; 728. 4. Вліяніе должника на опись и арестъ имущества 977; 995. Несостоятельность должника 223; 484; 1400, прил. III. Значеніе для должника суд. рѣшеній между взыскателемъ и конкурсомъ 895. 1, II, в, и III. Подпись должника подъ итогомъ забора 470. 3 и 4. Право должника пріостановить продажу 1192. Рас-

предѣленіе суммъ 1214 и сл. Смерть должника 959 и 959. 3. Уплата долга 137. 2. Условія для воспрещенія выѣзда должника 1222[1] и 1222[1]. 1, 2; подписка о невыѣздѣ 1222[2]; возвращеніе ея 1222[3]; вызовъ должника въ судъ для указанія средствъ для взысканія 1222[4]; 1222[6]; право должника и безъ вызова заявить о средствахъ 1222[7]; срокъ для явки по вызову 1222[8]; приводъ должника въ судъ 1222[9]; розыскъ его 1222[10]; розысканіе имущества казенныхъ должниковъ 1222[11] и сл.; подписка о невыѣздѣ 1222[12]; вызовъ каз. должниковъ въ судъ 1222[13]; порядокъ взысканія 1222[14]—1222[20].

Должностныя лица. Взысканіе убытковъ съ д. л. 1315 и сл.; 1616 и сл. Споръ между д. лицами по служебно-денежн. дѣламъ 1—2. II, п. 35. Выдача документовъ должностными лицами или удостовѣренія о невозможности выдачи ихъ 453, 454, 455. Дѣйствія должностнаго лица съ деньгами должника, на кои наложенъ арестъ. 633. Свидѣтельскія показанія должностнаго лица 373. 9.

Домашній. Домашніе акты 409; 410; 437; 438; 458; 460; 477. Значеніе домашняго акта при формальномъ 457. 4, 459, 459. 3. День совершенія домашняго акта 477. 1, 2, 3, 4. Домашнія бумаги 472.

Донская область. Порядокъ уплаты суд. пошлины 853[1], прим.

Допросъ свидѣтелей, см. Свидѣтель.—Д. тяжущихся 72, 335.

Доходъ съ имѣнія. Покрытіе долга доходомъ 1192; 1196; 1208. Вліяніе на оцѣнку имѣнія 1118 сл. Дѣла о взысканіи доходовъ 898, 903.

Дробленіе иска 29. 5. Дробленіе признанія 480. 10.

Дружба какъ основаніе для устраненія отъ свидѣтельства 371. 3.

Духовный. Д. *вѣдомство:* разграниченія вѣдомства дух. и суд. учрежденій 1—2. 7; споры д. в. съ прочими каз. управленіями 1298.—Д. *завѣщанія* см. Завѣщаніе.—Д. *лица.* Вознагражденіе за погребеніе умершихъ 1—2. 2, II, п. 6; 877;—за приводъ къ присягѣ 863—863[1],—подсудность дѣлъ д. лицъ 1—2. 7;—дѣлъ объ имуществѣ 1288. 1;—вызовъ 58. 2;—для привода свидѣтелей къ присягѣ 95. 3; вознагражденіе за это 95. 3. 863, 863[1]; могутъ-ли д. л. быть свидѣтелями относительно того, что удостовѣрено на исповѣди? 84 п. 5; третейск. разбирательство объ обидахъ д. л. 1268. 1, III.—Духовный *судъ* 1338. 1.—Д. *учрежденія* 1282. 1, а; 1284. 1, 1285, 1288. 1.

Душевный недугъ. Вліяніе на суд. представительство 19, 19. 8.

Душеприказчикъ 19. 2, 24—25; значеніе для легатарія суд. рѣшенія по дѣлу, въ коемъ участвовалъ душеприказчикъ 895. 1, II, а.

Дѣло. Подсудность дѣлъ:—объ аваріи 28. 3, I; дѣлъ духовныхъ лицъ 1—2. 7;—о лѣсопорубкѣ въ казенныхъ дачахъ 31. 5, а;—казенныхъ желѣзныхъ дорогъ 31. 5, б;—крестьянъ съ лицами другихъ сословій 31. 7 и вообще 1—2. 6;—казны 31. 4; по найму лавки и питейнаго дома 28. 3, I;—купцовъ съ приказчиками 28. 3. I,—при неозначеніи цѣны иска 29. 11;—объ обезпеченіи доказательствъ 29. 35;—охранительнаго судопроизводства 1—2. 4, 1. б;—о нарушеніи права участія общаго 1—2. 9, III. а;—о договорной платѣ городу 1—2. 9, III. в;—о перевозкѣ груза по желѣзнымъ дорогамъ 28. 3, I;—о покупкѣ товара для торговли 28. 3, I;—о распредѣленіи суммъ 29. 14;—о вознагражденіи за увѣчье при казенныхъ работахъ 1—2. 9, III. х.

Дѣти. Иски родителей къ д. объ *алиментахъ* 29. 14. п. 5. 1337, 1625. Иски объ отдачѣ дѣтей на воспитаніе 29. 14, XV. Дѣла о законности д. 1340. 2, 3. Д. несостоятельнаго 1400 прил. III: 32. 2. Дѣла о правахъ д. 1337. Суд. представительство родителей за д. 19. 2;—дѣтей за родителей 256 п. 6. 246. 11—12. Д.—свидѣтели по дѣламъ родителей 85; 371 п. 3, 371. 2, 372. Отводъ внѣбрачн. дѣтей отъ свидѣтельствованія по ссылкѣ матери 373. 5, б. Узаконеніе д. 1460[1] и сл.; 1692. Право дѣтей на часть пенсіи отца 1085. 3.

Е.

Евангелическія братства. Присяга членовъ ихъ 396. 2.

Евреи. *Документы,* писанные на еврейскомъ языкѣ 438. 4, 539. 1.—Е.—*земледѣльцы:* продажа ихъ имущества за долги 935 пр. 2. Пріобрѣ-

теніе евреями *недвижимости* 1591. 1; ср. 1051. 4.—Евреи-повѣренные 246. 1, в; 246. 8.—*Присяга* евреевъ 395. 4.—Е.—*свидѣтели* 58. 3, 395. 4.

Единоличный. Е. начальникъ казенн. управленія; суд. представительство его 1285. 3.—Е. составъ суда при допросѣ свидѣтелей 386;—при дознаніи черезъ окольн. людей 413; при повѣркѣ доказательствъ 500 сл., 781; при обезпеченіи доказательствъ 82[3]; при обезпеченіи иска 125, 598; при упрощенн. производствѣ 365[5—6].

Ж.

Жалоба Ж. на *исполненіе рѣшенія* 962—967.—Ж. на возвращеніе *прошенія* 268.—Ж. на *разсчетъ* казны по договору подряда 1302.—Опредѣленіе *свойства* жалобы 743. 2.—Ж. на производство *торговъ* 1180. 1202—1205.—Ж. при *упрощенномъ* производствѣ 365[10].

Жалованье. Наложеніе *ареста* на него 1084 сл. Обращеніе *взысканія* на него 937. 4, 943. *Искъ* о жалованьѣ 1—2. 9. II, п.

Желѣзныя дороги. *Взысканіе* съ ж. д. 935 пр. *Вызовъ* въ судъ по искамъ къ жел. дорогамъ 288 пр.; вызовъ *иностранныхъ* ж. д. къ суду 288. 3.—Отзывъ жел. дороги на *заочн.* рѣшеніе 728. 5.—Иски ж. дороги къ владѣльцамъ *земель*, вдоль линіи дороги лежащихъ 213[1]. *Иски* ж. д. 1—2. 2, II, п. 21; 9, II, о; 34; 202 пр., 213[1], 1289 пр. 5, 1299. 3. 1300. 3. б.—Дѣла *казенныхъ* ж. д. 1289, прим. 2; 1289. 2, II.—*Копіи* рѣшеній по искамъ къ ж. д. 725 прим.—Начальникъ ж. дор. дистанціи 21. 2.—Право *отвода* по 2 п. ст. 571—571. 15.—*Отвѣтственность* ж. дорогъ по ст. 683 т. X, ч. 1—571. 17.—Дѣла, возникающія изъ международн. *перевозки* грузовъ по ж. д. 571 пр. 1.—*Подсудность* дѣлъ ж. дорогъ 202 пр.—Суд. *представительство* ж. д. обществъ 26 2. *Свидѣтели* изъ служащихъ при ж. д. 89[1], 380[1]. Дѣла о вознагражденіи ж. дорогъ за *экспропріацію* 1—2. 9, II, о.

Жена. Требованіе мужа къ ж. о совмѣстн. жизни съ нимъ 1—2. 2. II, п. 33.

Женщина. Уполномочіе замужнихъ ж. 1653 сл.

Жительство. Означеніе въ *апелляц.* жалобѣ мѣстожительства 165. 4.—*Подсудность* по мѣсту жительства 203—205. 207. 210. 219; отводъ 584. 3, а. См. Адресъ.

Жребій. Выборъ окольныхъ людей по жребію 429.

Журналъ суд. пристава 948, 950, 951, 1036. 1056, 1212.

З.

Заборныя книги. Доказательная сила 466. 3, 470. 3—5, квитанція въ полученіи заборн. книжки 472. 6. Свидѣтельск. удостовѣреніе потери з. книжки 473. 6.

Завладѣніе. Дѣла частн. лицъ съ *казен.* управленіями о з. 1310 сл. *Подвѣдомственность* дѣлъ о з. 29. 19. *Производство* дѣлъ по искамъ о з. 349 п. 4;—въ Прибалтійск. губерніяхъ 1893. Иски объ *убыткахъ* отъ з. 29. 18, п. 5.

Завѣдующій дѣлами; суд. представительство его 245. 5. З. домомъ; вручніе ему повѣстокъ 282. 2.

Завѣщанія. З. какъ доказательство 438. 2. Споры противъ подлинности з. 215. Иски, на з. основанные 24; объ исполненіи завѣщанія 896. 1, I. Обезпеченіе иска при спорахъ о з. 602. 3. Допросъ свидѣтелей на завѣщаніи 42. 5. Свидѣтельск. показанія объ обрядностяхъ завѣщанія 410. 2. Давность заявленія спора о подлогѣ з. 555. 5. Засвидѣтельствованіе явки завѣщанія въ Варшавск. округѣ 1742. Вскрытіе и обнародованіе завѣщаній въ Прибалт. краѣ 1956—1970. Утвержденіе з. 602. 3.

Заграничный. Управленіе з. монастырями въ Бессарабіи и Закавказск. краѣ; гербов. сборъ 879 и пр. 1 Представленіе къ дѣлу актовъ, совершенныхъ заграницею 465, 465. 1. Порядокъ оплаты суд. издержекъ и пошлинъ лицами, находящимися за-границею 890.

Задатокъ на торгахъ 1161. 2, 1176, 1177.

Задержаніе личное стр. 847 сл.; плата за наложеніе его стр. 875, стр. 879. З. личное иностранцевъ стр. 896.—См. Арестъ.

Задѣльная плата. Арестъ ея 635. 1.

Заемъ. Актъ займа съ залогомъ недвижимости; нотаріальное утвержденіе 460. 4. Купеческія книги

при спорахъ о займѣ 466. Свидѣтельск. показанія о займѣ 409. 4, VIII. Производство дѣлъ по заемн. письмамъ 365[1].

Закавказье. Правила о судопроизводствѣ 1461—1481[6]. Суд.-меж. разбирательство 1400 прил. I, 1, 2, е. Споры при межеваніи 610. 1.

Заказъ. Свидѣтельск. показанія о немъ 409. 4, XII.

Закаспійская область. Судопроизводство въ ней 2150—2175. Народные суды—стр. 883—884. Храненіе арестованнаго имущества—стр. 884—885. Вознагражденіе свѣдущихъ людей за оцѣнку имуществъ—стр. 885.

Закладныя. Производство дѣлъ о закладныхъ 365[1]. Подвѣдомственность исковъ по з. на недвижимость 214. Исполненіе рѣшеній о взысканіи по з. 935. 3. Иски по з. 29. 14, XVI.

Закладъ. Свидѣтельск. показанія о з. 409. 4, VIII, в.

Законная сила рѣшенія 891—895. См. Рѣшеніе.

Законность рожденія. Дѣло о з. р. 1346 сл. Исполненіе рѣшеній по этимъ дѣламъ 814[1] п. 1. Присяга по этимъ дѣламъ 497. Свидѣтельск. показанія по дѣламъ этимъ 409. 4, I, в. Дѣло о з. р. въ Варшавскомъ округѣ 1619—1625; въ Прибалтійск. краѣ 1896.

Законодательная *власть.* Отдѣленіе ея отъ административной, исполнительной и судебной къ ст. 1, 1. 1, I; 10. 1. З. *вопросы*; возбужденіе ихъ 9. 1.

Законъ. Примѣненіе его 9—10; примѣненіе законовъ разновременныхъ 9. 3. Обязательность закона: условія ея 9. 4. Обозначеніе законовъ въ иск. прошеніи 257 п. 5; въ резолюціи 700. 5, 6; въ рѣшеніи 711. 13, 14, II. Ссылка на новые законы 333. 1, II, б. Разъясненіе закона Сенатомъ 813, 815. Нарушеніе смысла закона 793 п. 1. Неправильное толкованіе закона 793 п. 1. Полное собраніе законовъ 9. 2. в.

Закрытый. Засѣданія при з. дверяхъ 325, 325[1], 326.

Залогодержатель. Право его при пуб. продажѣ заложеннаго имущества 1068, 1129. 1130, 1131, 1175. 3, 1183. Вступленіе въ качествѣ третьяго лица 663. 3.

Залогъ. З. *кассаціонный* 190, 190 пр., 800. 1—5, 1400 прил. III: 18. 2.—З. *правой жалобы* на рѣшеніе мир. судьи 127. Вліяніе *запрещенія* на право залога недвижимости 1097. 1, 1098. Требованіе залога съ *иностранцевъ* въ обезпеченіе суд. издержекъ 571 пр. 2, 571. 22—24, стр. 895.

Замужняя женщина. Уполномочіе ихъ въ Варшавск. округѣ 1653—1660.

Замѣна одного обезпеченія иска другимъ 613—615. См. Измѣненіе.

Заочное рѣшеніе 145 сл., 718 сл. *Апелляція* на з. р. см. Апелляція. *Второе* з. р. 153, 731; отзывъ на него 153, 733; апелляція 155, 733. *Доказательства* при з. производствѣ 146, 722. *Издержки* з. производства 723. З. рѣшеніе при *исполнительн.* производствѣ 909; ср. 915. 1. *Исполненіе* з. р. 735, 924, 924[1]; предварительное исполненіе 138[1], 138[3], 152[1], 732, 732[1], 737[1], 737[2]. *Копія* з. р. 150, 725 пр., 725. 4. *Объявленіе* 150, 725, 726; сборъ за опубликованіе з. р. 857, 857. 1. *Отзывъ* на з. р. см. Отзывъ.

Запечатанный. Торги посредствомъ з. объявленій 1160. 1.

Записки. Отношеніе ихъ къ иск. прошеніямъ 256. 4. Доказательн. сила записокъ 472. Повѣрка записокъ 534. 535, 536, 537.

Запись. З. *мировая* 1369. З. *свидѣтельск.* показаній 101, 404. З. *третейская* 1369, 1374.

Запрещеніе на недвижимость 602, 604 и сл., 609, 610, 1096. Правила наложенія и снятія з., прил. къ ст. 616 (пр. 1), стр. 827 и сл. Право просить о наложеніи запрещенія при касс. жалобѣ 814, 814[1].

Запродажа. Свидѣтельск. показанія о ней 409. 4. XIII, и.

Засѣданіе 317, 320, 321, 324—326. День засѣданія 61, 61. 4, 5, 171. 1. 5. Отсрочка з. 67, 331. 6, 356. Час. з. 61. 6. Предметъ обсужденія 339. 1.

Зачетъ суд. издержекъ 870. 2. Зачетъ покупн. суммы при публичн. торгахъ 1166—1168. З. при исполненіи рѣшенія 952. 4. Право казны производить зачетъ при платежѣ взысканія 1—2. 2, II п. 14.

Защита судебная. Право на нее 1—2. 5, 17.

Званіе просителя. Обозначеніе въ иск. прошеніи 257, п. 2, 266. 5, стр. 826; въ исполнит. листѣ—стр. 830.

Земскій. З. *начальники*: пререканія о подсудности 236[2]; поссессорн. искъ у

з. н. 29. 24, IV.—З. *общества* 27. 3.—З. *управа* 27. 4.—З. *давность*. Прекращеніе производства вслѣдствіе неявки истца: вліяніе на давность 145. Предъявленіе приставу исполнит. листа: вліяніе на давность 925. 4—З. *сборы*: подвѣдомственность дѣлъ о нихъ 1—2. 9, II, в.—З. *учрежденія. Гербов.* сборъ по суд. дѣламъ ихъ 879 прим. 4. Суд. *представительство* ихъ 1282 пр. 1. *Присяга* по дѣламъ ихъ 497. *Споры* между ними и частн. лицами 1—2. 9, I. *Убытки*, причиняемые лицами, служащими въ з. учрежденіяхъ 1330[1]—1330[4].

Земство. Суд. взысканія съ земства 935 прим. 1.

Земля. Иски о правѣ пользованія землею 29. 14, XIX. Иски объ исключеніи земли изъ оклада государственн. оброчн. подати 872 пр. Споры о *внѣнадѣльн.* землѣ 1—2. 6, II, А, л. Споры о *выкупленной* землѣ 1—2. 6, II, А, б. Иски о землѣ, принадлежащей къ *дорогѣ* 1—2. 9, III, а. Иски о *доходахъ* съ земли 1—2. 6, II, А, и. Споры о *надѣльной* землѣ 1—2. 9, III. Споръ о *помѣщичьей* з. 1—2. 6, II, А.

Землемѣры. Вознагражденіе ихъ за трудъ въ качествѣ экспертовъ и за проѣздъ 529. 1, 862. Назначеніе ихъ экспертами 518. 4.

Злостная несостоятельность 8. 1, а; 1400 прил. III: 14.

Золотопромышленникъ. Подвѣдомственность исковъ къ нимъ 222[1].

Золотые пріиски. Иски о правѣ владѣнія и пользованія ими 34[1], 212[1]. Иски по нарушенію владѣнія ими 213[2]. Опись, оцѣнка и продажа 1094[1], 1096[1], 1126[1], 1136[1], 1192[1].

И.

Издержки. И. *вызывного* производства 2071.—И. *исполнительнаго* производства 913, 922.—И. по производству *осмотра* 514. И. по производству описи и продажи 1162. 2, 1163.—И. при *прекращеніи* дѣла 718. 6; при *пріостановленіи* 683, 684.—И. въ дѣлахъ о *раздѣлахъ* 1421. 3.—*Судебныя* издержки 133—201, 145. 1, 723, 723. 1, 776, 868 сл.; виды ихъ 839; иски о нихъ 29. 14, п. 9; 747. 3, 853, 895. 2, II, д, 898 сл., 916 сл., 921; одинъ искъ о суд. издержкахъ по нѣсколь. дѣламъ 258. 4, I; полномочіе для отысканія ихъ 249. 2, в, г; проценты на нихъ 868. 6, II; порядокъ ихъ зачета 870, 2; искъ о нихъ въ исполнит. порядкѣ 896. 5, 916 сл. Срокъ взысканія 921. Освобожденіе отъ платежа и. по праву бѣдности 880. Въ чью пользу поступаютъ суд. издержки? 857. 1. Распредѣленіе 870—873;—при отсутствіи спора, предшествующаго иску 1—2. 4, I, б.—И. по вызову третьяго лица 661; и. производства по требованію документа отъ 3-го лица 448.—Обезпеченіе ихъ 571 п. 5; пр. 2; 22—24; 577, 577. 1. 578, стр. 895.

Измѣненіе. И. *апелляціонныхъ* требованій 706. 3. б, 163, 747.—И. *иска* 332—334, 811. 2, в.; и. основанія иска при вторичн. разсмотрѣніи дѣла послѣ кассаціи 811. 2, в; вознагражденіе прис. повѣреннаго при измѣненіи иска стр. 870, ст. 2 и § 1.—И. смысла *признанія* 480. 8—И. *резолюціи* 700. 6, 711. 14, II.

Изобрѣтенія. Споры о привилегіяхъ на нихъ 31. п. 4.

Иконы. Допускается ли ихъ пуб. продажа? 1043, 1044.

Императорскій. И. фамилія; дѣла по имѣніямъ, пріобрѣтеннымъ членами ея 1299. И. Дворъ: дѣла объ измѣненіяхъ, состоящихъ въ завѣдываніи его установленій 1299 пр. 1.

Инвентарный. И. опись 1723—1732. И. право 1723, 1724, 1750.

Иностранный. *Акціонерныя* общества иностранныя 224. 1. И. *газеты*, избираемыя для публикаціи 296. *Договоры* и акты, совершенные въ и. государствѣ 464—465, 539, 707—709. И. *законъ*; кассація по неправильн. толкованію и. закона 709. 3, 793. 6, б; сужденіе о правильности совершенія актовъ по и. законамъ 465. 7.—И. *кредиторы* 21. 4.—И. *монета*; присужденіе взысканія и. монетою 706. 3, и.—И. *общества*, дѣйствующія въ Россіи: иски къ нимъ 220. 2.—*Порученія* и. суд. мѣстъ 864. 2; стр. 894.—Исполненіе *рѣшеній* суд. мѣстъ ин. государствъ 1273 сл.—И. *языкъ* 246. 6, 261, 263. 3. 539. Апелл. жалобы на ин. языкѣ 755. 7, а. Акты на ин. языкѣ 539. Переводъ ихъ 539; повѣрка перевода 540.—*Юрид. лица* и. государствъ 1—2. 5. III, б.

Иностранцы, въ Россіи находящіеся.

Права ихъ на недвижимость 1129 прим.—Дѣла между ними и съ русск. подданными 224, 225.—Лица принадлежащія къ иностр. посольствамъ 225.—Добровольная подсудность ихъ 228. 6.—Прошенія 261.—Объявленіе суд. рѣшенія въ случаѣ смерти тяжущагося иностранца 751. 2.—Суд. защита ихъ 1—2, § 5, П.—Cautio judicatum solvi 571 п. 5; пр. 2; 22—24; 577. 577. 1, 578; стр. 895.—Право бѣдности—стр. 896.—Личное задержаніе—стр. 896.

Иновѣрный. Искъ о безчестьѣ къ лицамъ и. исповѣданій 1—2. 7, I, а.

Ипотека Вызовъ для погашенія ипотеки 2081 сл.

Ипотечный. И. *книги*. Иски по облигаціямъ, внесеннымъ въ и. к. 29. 14 п. 12. И. *обезпеченіе* 1532.

Исковой порядокъ 4. 1.

Искъ. *Возвращеніе* иск. прошенія 53, 266. 267; при переводѣ дѣла 582.—Оставленіе иск. прошенія безъ *движенія* 269, 270. *Доказательства*; представленіе ихъ при иск. прошеніи 57, 263, 264; обозначеніе ихъ въ иск. прошеніи 54, 257, 257. 5, стр. 826.—*Дробленіе* иска 29. 5.—*Измѣненіе* иска 332—334, 811. 2, в. *Нарушеніе* права; значеніе для иска 1—2. 4, I, в. *Обезпеченіе* иска 125 сл., 590 сл.; въ Прибалт. краѣ 1823—1835.—*Основаніе* иска 257 п. 4—5, 257. 5; иски изъ разн. основаній 258. *Передача* иска 4. 5.—*Подпись* просителя 256. 1, 260, 261.—*Право* иска 4. 2; погашеніе этого права путемъ суд. рѣшенія 895. 2.—послѣ мир. сдѣлки 71. 5; отводъ 584. 7.—*Предметъ* иск. требованія 1—2. 4, I, а.—*Предъявленіе* иска 51 сл., 257; предъявленіе иска за другого 262;—при упрощенн. порядкѣ 365[3].—*Прекращеніе* иска; особое уполномочіе 249. 2, в. Иски о *признаніи* 1—2. 4, III.—*Приложенія* къ иск. прошенію 57, 263, 264.—*Проигрышъ*; вознагражденіе за веденіе дѣла въ случаѣ проигрыша стр. 872. *Прошеніе* исковое 256 сл.; порядокъ составленія 256; содержаніе 54, 257, 262; форма—стр. 826.—*Смѣшеніе* исковъ 258; искъ къ нѣсколькимъ ответчикамъ 257. 2.—*Споръ* и искъ 1—2. 4, I, в.—*Сущность* иск. требованій; неправильность установленія ея въ соображеніяхъ 711. 11, д. *Уменьшеніе* иск. требованій 332. 1. *Условія* предъявленія иска 1—2. 4, 259, стр. 490. *Цѣль* предъявленія иска 1—2. 13.—*Цѣна* иска 56. 5, 257 п. 3. 257. 4, 272 сл.

Исповѣдь. Могутъ-ли духовныя лица свидѣтельствовать о томъ, что удостовѣрено на исповѣди? 84 п. 5.

Исполненіе рѣшеній 156 сл., 184, 924 сл.; въ упрощенн. порядкѣ 365[11]; остановка исполненія 365[23], 915. Вліяніе кассац. жалобы на и. р. 814, 814[1] и сл. Искъ о „поворотѣ исполненія“ 812. 4—5. Требованіе излишне отобраннаго при и. р. 1—2. 2, II, 2.—И. р. по дѣламъ *каз.* управленія 1259[1], 1259[2].

Исполнительный. И. власть; отдѣленіе ея отъ другихъ властей 1—2. 1, I.—И. листъ 157, 160. 1, 927 и сл. Форма его—стр. 830. И. листъ при обезпеченіи иска 126. 3; по просьбамъ объ исполненіи договоровъ 74. Вліяніе взятія и. листа на право апелляціи 162. 4. Условія выдачи и. листа 924. 3, 4. Свидѣтельск. показанія о передачѣ и. листа 409. 4, XV[1]; —объ уплатѣ по и. листу 409. 4, VI.—И. производство. *Апелляція* на рѣшенія въ порядкѣ и. производства 915. 3, 923.—Сила свидѣтельства о правѣ *бѣдности* для и. производства 886. 2. *Встрѣчный* искъ при и. производствѣ 340. 6. Новыя *доказательства* при и. производствѣ 908. 2.—Роль члена-*докладчика* при и. производствѣ 904 сл.—Условія *допущенія* 896. 3; послѣдствія недопустимости 896. 2. *Заочное* рѣшеніе 909, 915. 1.—*Издержки* и. производства 913, 922; отыскиваніе въ и. порядкѣ суд. издержекъ 896. 5, а; 916 сл.; значеніе и. производства для отысканія издержекъ въ общемъ порядкѣ 895. 2. II, д; 921.—Отношеніе между *искомъ* въ и. порядкѣ и искомъ въ общемъ порядкѣ 893, 896. 7.—Значеніе для и. производства послѣдующихъ рѣшеній по особому иску 896. 6.—Предварит. *исполненіе* рѣшенія 914. Пріостановленіе исполненія 915, 920.—*Кассація* 915. 4.—Мѣры *обезпеченія* 896. 2, II, б; 914.—Неявка *отвѣтчика* 909. Прошеніе объ *открытіи* и. производства 898. 4; сроки его подачи 899; суд. пошлина 898. 4.—*Предметъ* 896. 4.—Кругъ *примѣненія* стр. 493, § 4; 896. 1.—Требованіе *процентовъ*

896. 5. — *Существо* и. производства сравнительно съ общимъ стр. 490 сл.

Исправленіе. И. актовъ гражд. состоянія 1647 сл. И. резолюціи 891. 3.

К.

Казенный. К. *взысканіе*; обращеніе его на пенсію вдовы чиновника 1088.—Розысканіе имуществъ к. *должниковъ* 1222[11] и сл.—К. *имѣнія*, состоящія во временн. владѣнія частн. лицъ по Всемиловстивѣйшему пожалованію 1090.—К. *палаты*. Требованіе палаты о гербов. сборѣ 462. 5. Обязанность платежа сборовъ за доставку повѣстокъ 866. 1. Подача частн. жалобъ 786. 3. — К. *управленія* кн. III, разд. I: 27. 1; дѣла к. управленіи въ Варшавск. округѣ 1612—1615. Гербов. сборъ 879. Порядокъ производства дѣлъ к. у. 1283 и сл.; представители к. управленій 1284. 2, 3; уполномочіе повѣренныхъ каз. управленій 1286; иски, сопряженные съ интересомъ к. у. 31 п. 2, 31. 4 — 5; иски къ казнѣ по подрядамъ и т. п. 1302—1309; порядокъ предъявленія исковъ къ казнѣ 257. 2; дѣла к. управленій о возстановленіи нарушенн. владѣнія 1285. 3; подсудность исковъ к. управленій 1287, частн. лицъ къ к. управленіямъ 1288; дѣла к. управленій въ *мир.* установленіяхъ 1289, 1289. 2;—заключенія *прокурора* по дѣламъ к. управленій 343. 5. 1290. Объявленіе рѣшеній по дѣламъ к. управл. 1292. Апелл. жалобы каз. управленій 1293. Кассац. жалобы каз. управленія 1293, положеніе прокурора 1294, положеніе министровъ и главноуправляющихъ 1295. Исполненіе рѣшеній по дѣламъ к. управленій 1295[1]. 1295[2] и сл.—Споры о к. имуществѣ между министерствами и главн. управленіями 1297. *Жалобы* на распоряженія мѣстъ и лицъ каз. управленія 1301. *Обезпеченіе* доказательствъ по иску, сопряженному съ интересомъ к. управленія 29. 35. Пошлины съ исковъ казны 200[4]. *Присяга* въ дѣлахъ съ интересомъ к. управленія 118 п. 3, 497. Возмѣщеніе *суд. издержекъ* 872. 873; срокъ на предъявленіе иска о суд. издержкахъ 921. 3, 1293. 1, в. Допустимо ли *третейск.* разбирательство по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ к. управленія? 1368 п. 3.—Каз. управленія въ качествѣ *третьихъ* лицъ 653. 1, б, 663. 7.—Исполнит. производство по дѣламъ к. управленій 897. 3.

Казна. Отвѣтчикъ по иску къ казнѣ 257. 2. Искъ казны къ должностн. лицу, помилованному по манифесту 1—2. 2, II п. 2б. Срокъ; исчисленіе его по искамъ казны 1303, 1303. 2, 3. Суд. издержки 873.

Кандидаты на суд. должности. Право суд. представительства 246. 14.

Канцелярія суда. Оставленіе бумагъ въ к. суда 311. — Обозрѣніе дѣла 165. 2, 1, 271, 271. 1.—Изготовленіе канцеляріею рѣшеній мир. съѣзда 181[1]. 1.

Канцелярскія пошлины 842, 854 сл. Распредѣленіе ихъ 875 сл.

Картины. Публ. продажа ихъ 1040.

Кассація. *Власть* к. департамента Сената 792. 2, 5.—*Возраженіе* кассатора 801. 4, в.—*Встрѣчн.* к. требованіе 801. 6.—*Гербов.* сборъ при к. жалобѣ 190. 1.—*Дополненія* къ к. жалобѣ 793. 9.—*Залогъ* 800. 1—5;—при жалобахъ на постановленія по пререканіямъ о подсудности 235. 1.—*Издержки* к. производства 868. 10; послѣ кассаціи 868. 11.—К. жалобы по дѣламъ *казны* 1293, 1295. —К. жалобы *конкурсн.* управленій 1400 прил. III: 18. *Копіи* съ к. жалобъ 801. 5. *Лица*, имѣющія право принесенія жалобъ 793. 4—5. — К. жалобы на рѣшенія *мир.* судей и съѣздовъ 134. 5, 185, 186, 189 сл.—К. какъ способъ *обжалованія* 792. 4, 793 2.—Предметъ *обсужденія* к. инстанціи 793. 10—11.—*Объясненіе* на к. жалобу 801. 4, б; 6. *Отказъ* кассатора отъ жалобы 793. 14.—*Отмѣна* рѣшенія 793. 13.—*Поводы* для к. 793. 6—7.—Споръ о *подлогѣ* при к. производствѣ 555. 2, II, б.—*Послѣдствія* 808 - 814.—*Приложенія* къ жалобѣ 800. 1—7. Порядокъ *принесенія* к. жалобъ 793. 8, 801. Порядокъ *разсмотрѣнія* жалобъ 793. 12. — *Рѣшенія* кассаціонныя 803, 815.—*Содержаніе* жалобъ 793. 9, 798.—*Срокъ* на подачу жалобъ 796, 797 п. 1.—К. жалоба и отыскиваніе *убытковъ* съ судей 1331. 5.—*Уполномочіе* на принесеніе к. жалобы 250. 1, 801. 4, а. — *Частныя* жалобы въ к. инстанціи 801. 7.—

Что подлежитъ обжалованію въ порядкѣ к.? 792. 3, 793. 3. — См. Возвращеніе.

Квалификація. Измѣненіе квалификаціи акта 333. 1, II, 6. Кассац. повѣрка квалификаціи акта 793. 11, в.

Квантунская область. Судопроизводство въ ней 2120, прил. ст.

Квартира. Искъ объ очищеніи ея 29. 14 п. 18. Квартирныя деньги во время служебн. командировки 858; размѣръ 858. 2; кѣмъ уплачиваются ? 864, 864. 1.

Квитанція. К. въ полученіи заборной книжки 472. 6. К. мир. судьи въ принятіи пошлины 200^2. 3.

Кладбище. Споръ о землѣ, подъ к. находящейся, между монастыремъ и городомъ 1—2. 2, п. 7.

Клубъ. Иски о возстановленіи въ правахъ члена клуба 1—2. 2, II. 5, 222. 1.

Книги: К. купеческія 466 - 469; осмотръ ихъ 86^6. 1. К. розничн. и мелочн. торговцевъ 470. К. отписныя 471. Опекунск. приходорасходныя книги 472. 2, а.—Повѣрка счетовъ съ книгами 534 и слѣд. — К. торговыя 449—450. К. метрическія 1342, 1354. —К. межевыя 1400 прил. 1, 11.— Выписи изъ книгъ по текущимъ дѣламъ 454.

Колонисты. Суд. представительство ихъ 27. 6.

Командировка. Вознагражденіе за нихъ 858, 877; размѣръ 858. 2. На кого падаютъ расходы по к. ? 858. 2—4, 864, 864. 1.

Коммерческіе суды 28. Пререканія о подсудности между судами коммерческими и окружными 236. Отводъ о подсудности дѣла к. суду 584. 1, б. Правила о третейскомъ судѣ по торгов. дѣламъ вѣдомства к. судовъ 1400. — *Варшавскій* к. судъ 1629 слѣд.

Коммиссіонеръ. Истребованіе въ судъ переписки его съ постороннн. лицемъ 445.

Коммиссія. Свидѣтельское удостовѣреніе отдачи вещей на к. 409. 4, XIII.

Компаніи. Иски противъ к. 35,36.220. 221. Повѣстка о вызовѣ по иску противъ к. 288. Присяга въ этихъ дѣлахъ 118 п. 4, 497. Суд. представительство 27.

Конкурсъ 21, 27. 7, 575. 4. 895. 1, II. 1043. 1. Иски кредиторовъ до и послѣ учрежденія к. 23. 2. Давность исковъ конкурсн. управленій 21. 6. — Представительство конкурсн. управленія 21. 7. Замѣститель конк. управленія 21. 8. 1281. 2, е. Суд. издержки по дѣламъ к. управленій 879. 1. Уполномочія на веденіе ихъ дѣлъ 1286. 4. Представительство на судѣ 27. 7. Присяга по к. дѣламъ въ Финляндіи 1272, прил.

Консулы 225. 5, 465. Уполномочіе на суд. защиту подданныхъ своего государства 247. 9.

Контрафакція. „Иски за контрафакцію" 217. 2.

Копія. К. акта: сила ея 463. К. съ апелляціи 165. 2, I, 758, 760. К. документа 76. К. бумагъ изъ дѣлопроизводства 715 — 717. К. заочн. рѣшенія 145^1, 145^2, 725. 4. К. опредѣленія о запрещеніи 619, 620, 622, 623. К. иск. прошенія и приложенія 263 п. 5, стр. 826. К. рѣшеній и протоколовъ 144. 1; 201, 201. 7, 715. К. частн. прошеній 567. Послѣдствія непредставленія копій при иск. прошеніи 269. 6. Ходатайство о высылкѣ и выдачѣ копій 269. 8, 9.

Коробочный сборъ. Споръ о немъ 1—2. 2, II, п. 36.

Кормовыя деньги при личномъ задержаніи 1608.

Кредитныя установленія. Обращеніе взысканія на имущество должника, въ к. у. находящееся, 1079 слѣд. Продажа имуществъ, въ нихъ заложенныхъ 1137. Арестъ на деньги, хранящіяся въ к. у. 633. 1.

Кредиторъ. Удовлетвореніе ихъ при исполненіи суд. рѣшенія 814. Огражденіе интересовъ иностранн. кредиторовъ 21. 4. К. при конкурсѣ 23, 223. К. при публичн. торгахъ 1063 слѣд., 1171 слѣд. Кредиторы въ качествѣ третьихъ лицъ въ процессѣ 665. 1, в. Уклоненіе кредитора отъ принятія платежа: свидѣтельск. показанія объ этомъ 409. 4. VI, г. Суд. уступка имущества въ пользу кредиторовъ (въ Варшавск. округѣ) 1787—1796.

Корреспонденція. Свидѣтельство на полученіе почтовой и телеграфн. к. 452. 7.

Крестьянскій. Споры между членами к. *двора* 1—2. 6. II, А, а.—Взысканіе *долговъ* съ крестьянъ 933. 5, 935 прим. 1.—К. *имущество*: опись и продажа въ Варшавск. округѣ

прилож. къ ст. 1545.—*Усыновленіе* у крестьянъ 1460⁷. 3.—К. *учрежденія*; разграниченіе вѣдомства к. и суд. учрежденій 1—2. 6.—К. *общества* 27. 5.

Круговая порука. Суд. признаніе лицъ, связанныхъ к. порукою 114.

Крѣпостной. К. *акты* 109, 438, 457—460, 476; искъ о принужденіи совершить к. актъ 29, 14, п. 21. — Обратное взысканіе крѣпостныхъ *пошлинъ* 1—2. 9, II, в. Срокъ для внесенія к. пошлинъ при торгахъ 1162.

Купеческія книги см. Книги.

Кубанская область. Уплата суд. пошлины 853¹, прим.

Купля-продажа. Удостовѣреніе ея свидѣтелями 409. 4, VII.

Л.

Лавочныя книги. Доказательное значеніе ихъ 466. 3.

Легатарій. Значеніе для него суд. рѣшенія по дѣлу съ участіемъ душеприказчика 895. 1, II, а. Вводъ легатарія во владѣніе 1742.

Легитимація сторонъ. Провѣрка ея 4. 6.

Листъ: вводный см. Вводъ,—исполнительный см. Исполненіе, — торговый см. Торгъ, — присяжный см. Присяжный.

Литературная собственность. Подсудность дѣлъ о. л. с. 217. — Переходитъ-ли право л. с. къ покупщику сочиненій, картинъ, статуи и т. п. съ пуб. торга? 1040.

Личный. Л. *задержаніе* см. Арестъ. Л. *наемъ*; свидѣтельское удостовѣреніе 409. 4, X; обращеніе взысканія на оклады по частн. найму 1086. 2.

Лишенные правъ. Процессуальн. правоспособность ихъ 18. Могутъ-ли они быть повѣренными? 45 п. 9, 246 п. 10;—свидѣтелями? 84 п. 9.

Лодки. Объявленіе о продажѣ ихъ 1032.

Лѣсъ. Рубка лѣса при запрещеніи, лежащемъ на недвижимости 610, 611, 1097. Охраненіе лѣса въ обезпеченіе исковъ къ казеннымъ управленіямъ 1291. Иски объ убыткахъ отъ порубки л. 29. 18. IV. Искъ съемщика лѣса на срубъ 29. 14, XXX.

Лютеране. Присяга ихъ 395. 2.

М.

Магометане. Дѣла о законности ихъ браковъ 1338. 1.

Маклеръ. Истребованіе въ судъ переписки маклера съ посторонн. лицомъ 445.

Малолѣтній. Возможно-ли третейское разбирательство по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ малолѣтняго? 1368 п. 2. Продажа имѣнія малолѣтнихъ 1095. 3. Примиреніе по дѣламъ ихъ 1357. 2.

Манифестъ. Искъ казны къ должностн. лицу, помилованному по М. 1—2. 2, II, п. 2б.

Марки для уплаты суд. пошлины 853 2, 853. 8.

Медицинскіе акты. Суд. оцѣнка ихъ 533. 4, а.

Медленность. М. исполненія рѣшенія 160. М. лицъ казенн. управленій 1301. 1302. М. суда 166, 167, 168, 784, 785. М. производства 793 7, з.

Межевой. Иски объ уничтоженіи и возобновленіи м. знаковъ 31. 3, I, ж. Суд.-меж. разбирательство 1400 прил. I; третьи лица въ суд.-меж. производствѣ 663. 9. Исполненіе рѣшеній по дѣламъ, подлежащимъ суд.-меж. разбирательству 814¹ п. 3.

Межеваніе генеральное стр. 831;—спеціальное стр. 831.

Метрическія *книги*. Представленіе выписей изъ нихъ 1341. Сличеніе и повѣрка документовъ съ м. к. 1352. Свидѣтельск. показанія для провѣрки м. книгъ 410. 2. г.—М. *свидѣтельства* 1354, 1354. 1, 1355; при узаконеніи 855. 2, 1460⁷.

Министерства. Споры между ними о каз. имуществѣ 1297.

Министры. Право кассац. обжалованія рѣшеній по дѣламъ каз. управленій 1295.

Миръ. Мир. *сдѣлки* 1357. 1366. *Внѣсуд.* мир. сдѣлка 48. 2; ср. 71: 2.—Вознагражденіе повѣреннаго при миролюбив. окончаніи дѣла стр. 872; ст. 10. Искъ о *выполненіи* мир. сдѣлки 31. 3, 1. г. 71. 3. 4.—Перерывъ *давности* искомъ, прекращеннымъ миромъ 1364. 3.—М. сдѣлка по дѣламъ *малолѣтнихъ* 1357.—*Послѣдствія* примиренія 71. 4—5, 1364. — *Предварит.* соглашенія о мирѣ 1365. — *Протоколъ* мировой

71,1364.—*Прошеніе* мировое 1359, 1362. — *Склоненіе* тяжущихся къ миру: у мир. судьи 70;—въ съѣздѣ 70. 2, 177;—въ общ. суд. установленіяхъ 337.—М. сдѣлка тяжущагося съ *третьимъ* лицомъ 660 2. б.—*Уполномочіе* на окончаніе дѣла миромъ 48.

Мировой *судья*. *Вѣдомство* м. судей 29, 31, 32. 2; въ Закавказьѣ 1462—1463; въ Варшавск. округѣ 1489.—1491; въ Прибалт. краѣ 1806—1807; въ Архангельск. губ. 1099 сл.; въ Вологодск. губ. 1099 сл.; въ Сибири 2121 сл.; въ Туркестанѣ 2152 сл.—Право быть *повѣреннымъ* 246. 12.—Вознагражденіе за службн. *разъѣзды* внѣ участка 858. 4.—*Рѣшеніе* м. судьи 129 сл. Взысканіе *убытковъ* отъ дѣйствій м. судьи 1331 сл.—*М. судебныя установленія*. Вѣдомство ихъ 29, 29. 8 сл.

Мірской приговоръ. Значеніе ихъ для уполномочія повѣреннымъ крестьянск. обществъ 27. 5.

Мнѣнія. Особыя м. судей 173. 5, 181, 698, 703.

Монастырь. Дѣла монастырей; порядокъ производства 1282. Споръ м. съ городомъ о кладбищѣ 1—2. 2, II. 7. Вызовъ въ судъ братіи монастыря 58. 2. Суд. издержки по дѣламъ заграничн. монастырей 879 прим. 1.

Монашествующіе. Право ихъ быть повѣренными 45 п. 2, 246 п. 3;—свидѣтелями 90, 96, 381.

Мотивы суд. рѣшенія 142, 711, 711. б—12; необозначеніе ихъ въ резолюціи 700. 5, 6.

Мужъ. Требованіе о понужденіи жены къ совмѣстн. жительству 1—2. 2, II, п. 33.

Музыкальная собственность. Дѣла о нарушеніи м. с. 217.

Мѣна 409. 4. XIII; 1400 прил. I: 18.

Мѣстный. Вознагражденіе лицъ. командируемыхъ для м. *дѣйствій* 858, 864.—М. *законы*: неправильное толкованіе ихъ 709. 3.—М. *учрежденія*; понятіе 1284. 3.

Мѣстожительство см. Адресъ, Жительство.

Мѣстопребываніе. Заявленіе о м. 309—311.

Мѣщане. М. — *рольники*; подсудность ихъ дѣлъ 1490 1. в. *Усыновленіе* у мѣщанъ 1460[8]. 3.

Н.

Надѣльный участокъ. Споры о пользованіи имъ и выдѣлѣ изъ него 1—2, § 6, II, А, а.

Наемъ. Дѣла по договорамъ найма 80[1],155[1]. Дѣла о платежѣ денегъ изъ договора найма 365[2]. Вычетъ за долги служащихъ по частному найму 1086. 2. Исполненіе договора найма 737. Производство дѣлъ по наймамъ домовъ, квартиръ и др. помѣщеній, слугъ 349. Подвѣдомственность исковъ объ убыткахъ отъ нарушенія договора найма 29. 18, III;—о прекращеніи договора найма 29. 14, XXV. Свидѣтельскія показанія найма 409. 4, IX и X. Исполненіе рѣшеній по искамъ изъ договоровъ найма сельск. рабочихъ 157, прим.

Наказъ суда. Вліяніе на сроки 825. 2.

Налоги. Подсудность дѣлъ о налогахъ 1—2. 9, II, г.

Народный судъ Закаспійской области 883—884.

Нарушеніе гражданскаго права. Возстановленіе нарушеннаго права 4. 1; значеніе нарушенія для права на искъ 1—2. 4, I, в. Право заявленія о нарушеніи формъ и обрядовъ судопроизводства 571. 4.

Наслѣдство. Вызовъ наслѣдниковъ 1401; 1402; 2079 и сл. Охраненіе оставшагося имущества 1014; 1401 и сл., 1971 и сл. Опись насл. имущества 1403, 1404. Опись имущества послѣ военныхъ 1404[1]. Утвержденіе въ правахъ 1408; 2019 и сл. Раздѣлъ наслѣдства 1409 и 1409. 2; производство суда при раздѣлѣ имущества 1410; 1411; 1412; 1413; 1414; опись при раздѣлѣ наслѣдства 1416; проектъ раздѣла 1417; 1418; 1419; право иска о передѣлѣ 1420; правила апелляц. и частныхъ жалобъ и просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній о суд. раздѣлѣ 1421; участіе прокурора при раздѣлѣ 1423. — Мѣсто открытія наслѣдства 215. 1; 2011 и сл. Захватъ наслѣдства 409, 4, II. Ограниченіе правъ наслѣдниковъ 1—2. 5, II, в. Оцѣнка 1014, 1403, 1410. Подвѣдомственность исковъ о наслѣдствѣ 215, 215. 5; 29. 14, п. 11. Право наслѣдниковъ при опекунскомъ управленіи наслѣдства 29. 9. Су-

дебное представительство наслѣдниковъ 19. 11. Признаніе наслѣдодателя 481. 4; 482. 1. Свидѣтельскія показанія при наслѣдствѣ 409. 4, II. Плата и издержки при храненіи наслѣдства 868. 2, 1014. 2. Споры наслѣдниковъ 215; 1352. Цѣна въ искахъ о наслѣдствѣ 273. 1; 274. Наслѣдники въ качествѣ 3-хъ лицъ 653. 1; 663. 3.—Производство дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства въ Закавказьѣ 1477.—Публикація о наслѣдствѣ въ Варшавскомъ округѣ 1682; охраненіе вымороч наго наслѣдства 1743—1749; принятіе наслѣдства на правѣ инвентарномъ 1750—1757; отказъ отъ соучастія въ общности имущества и отреченіе отъ наслѣдства 1758; о раздѣлѣ наслѣдства 1759—1768; условія продажи движ. и недвиж. наслѣдственнаго имущества 1770—1774. — Охраненіе наслѣдства въ Прибалтійскомъ краѣ 1971—2010; опечатаніе имущества 1975—1987; снятіе печати 1988—1993; составленіе описи 1994—1996; храненіе описаннаго 1997—2004; попечительство надъ наслѣдствомъ 2009—2010; публикація объ открытіи наслѣдства 2011—2014; производство по принятію наслѣдства 2015—2018; утвержденіе въ правахъ наслѣдства 2019—2023; о раздѣлѣ наслѣдства 2024—2029.

Невыѣздъ. Подписка о невыѣздѣ 603, 652[1] сл., 767. 7, 1222[1] сл.

Неграмотные. Могутъ-ли быть *повѣренными*? 45. 1. п. 1. 3, п. 1, 246. п. 1, 246. 5, п. 1. Н. *тяжущіеся* 71. 3, б. 260. Н. *свидѣтели* 101, 406. Н. *эксперты* 520. 1, а. *Акты* неграмотныхъ 409. 4, VI, А, 555. 1 в

Недвижимость. Иски о правѣ собственности и владѣніи н. 31. п. 1, 31. 1—3; такіе же иски въ каз. управленіямъ 1291. Подсудность исковъ о правѣ на н. 212—212[1];—о правѣ на н., заграницей находящуюся 212. 2. Подсудность исковъ о нарушеніи владѣнія н. 29 п. 4, 31 п. 2, 31. 3, I, II, 213 - 213[2];—объ убыткахъ, причиненныхъ недвижимости 213. 3—4. Возможна-ли добровольн. подсудность по дѣламъ о недвижимости? 228. Обращеніе взысканія на н. 1094 и сл. Опись недвижимости 1101 и сл. Оцѣнка недвижимости 1117 и сл. Управленіе описанн. имѣніемъ 1128 и сл. Продажа н. 1132 сл. Право кредитора удержать недвижимое имущество 1064. 3. Обезпеченіе иска недвижимостью 609. Присяга по дѣламъ о недвижимости 497. Цѣна въ искахъ о недвижимости 273. 1. Указаніе въ прошеніи мѣста нахожденія недвижимости,—стр. 826. Взысканіе съ недвижимости въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 1845—1888;—въ Варшавскомъ округѣ,—1527, прил.

Недоимки на продаваемыхъ имѣніяхъ 1163, 1215. 2, а.

Недоумѣнія относительно смысла судебнаго рѣшенія 161, 964.

Незаконность. Н. рожденія,—см. Законность. — Н. сожительства; свидѣтельскія показанія 409. 4, I, з.

Неокончательное рѣшеніе. Дѣла, рѣшаемыя мир. судьею неокончательно 134.

Неприсутственные дни. Вызовъ въ судъ на н. дни 58. 2, 171. 1. Вліяніе н. дней на окончаніе сроковъ 822, 822. 1, 3—5. Какіе дни почитаются неприсутственными? 822. 2, 823.—Субботы по дѣламъ еврейскимъ? 58. 3.

Несовершеннолѣтніе. *Мир. сдѣлки* по дѣламъ н. 1357. Могутъ-ли н. быть *повѣренными* 45 п. 1, 246 п. 2, 246. 7. Суд. *представительство* н. 19. 1, 9. Недопустимость *присяги* по дѣламъ н. 118 п. 1, 497. *Пуб. продажа* имѣній н. 1189 сл. Заключеніе прокурора по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ 343 п. 3, 343. 9, п. 1.

Несостоятельность 4. 1; 19, 6; 21—23, 1400 (прим.) прил. Ш. *Апелляція* по дѣламъ о н. 705. 2, з.; 1400 (прим.) прил. Ш: 18. — *Давность* исковъ конкурснаго управленія 21. 6. — *Дѣла* о несостоятельности 206. 2, 705. 5, 1222. 1—2; судопроизводво по дѣламъ о. н. 1400 (прим.) прил. Ш. *Иски* къ лицу несостоятельнаго: подсудность ихъ 223; повѣстки о вызовѣ 289. Обращеніе взысканія на *пенсію* несостоятельнаго 1084. 2. — *Поручительство* несостоятельнаго 643.—Суд. *представительство* несостоятельныхъ 21, 27. 7, 45 п. 4, 246 п. 5. 247. 9, 10.—*Признаніе* несостоятельнаго должника 481, 484. *Продажа* имѣній несостоятельнаго 1132. 3. *Фактическая* н. 1124. 2.—Производство дѣлъ о несостоятельности въ

Прибалтійскихъ губерніяхъ 1899, прил.

Неустойка. Подсудность исковъ о н. 34. 3, 209. 2. Соединеніе въ одномъ искѣ требованій по договору и по неустойкѣ 258. 4, I, в.

Неявка тяжущихся къ слушанію дѣла 58. 2; 146, 1; 147, 172; 415; 415[3]; 718 и сл.—Неявка отвѣтчика при исполнит. производствѣ 909, 911, 914;—при упрощенномъ производствѣ 365[9]. Давность для дѣла, прекращеннаго за неявкою сторонъ 718. 8 и 9. Неявка тяжущихся на дознаніе 418;—на передопросъ свидѣтелей 95. 6. Издержки и пошлины при прекращеніи дѣла за неявкою 718. 6, 200[6]. 1. Неявка окольныхъ людей 435;—свѣдущихъ лицъ 528;—свидѣтелей 91; 95. 5. Штрафъ за неявку свидѣтеля 383.—См. Явка.

Нитроглицериновые препараты. Арестъ ихъ 625. 2.

Новый. Н. *доводы* при словесн. состязаніи 331, 331. 1, 2, 332. I, II, а—Н. *доказательства* 57. 2, 263. 2, 331, 332. I, II, а, 368, 368. 3—4, 895. 3.—Н. *обстоятельства* дѣла 331, 331. 1, 794, п. 1, 1294. 1. Н. *разсмотрѣніе* дѣла; производство по дѣлу, обращенному къ н. разсмотрѣнію 810; 810. 1 и 2; 811; 811. 2 и 3; производство такого дѣла по частнымъ прошеніямъ 812. Право отвѣтчика ходатайствовать о новомъ разсмотрѣніи дѣла послѣ второго заочн. рѣшенія 153. 2. Вызовъ сторонъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла 169. 4. Срокъ для предъявленія просьбъ отвѣтчика о новомъ разсмотрѣніи дѣла 151. Значеніе новаго разсмотрѣнія дѣла 152.—Н. *требованія* въ апелл. инстанціи 747.

Нотаріальные акты 109, 410, 438, 457, 476, 543, 737, 1525, 1903.

Нотаріусъ. Искъ н. о вознагражденіи 1—2. 2, II, 29.—Дѣла по жалобамъ на н. 245. 4.—Отвѣтственность за убытки 29. 18, I, 1331. 2. Право ходатайства по чужимъ дѣламъ 246. 12. Право члена суда поручить нотаріусу завѣдываніе ходомъ производства по составленію проекта раздѣла 1412. Право нотаріуса приглашать для составленія описи суд. пристава, а для оцѣнки свидѣтелей 1415.

Нравственныя качества повѣренныхъ 246. 15.

О.

Обезпеченіе. О. *доказательствъ* 29. 35, 82[1] сл., 369[1].—О. суд. *издержекъ* иностранцами 571 п. 5, 571, пр. 2, 571. 22—24, стр. 895.—О. *исковъ* 125, 126, 152[1], 581, 590 сл., 686;—исковъ къ каз. управленіямъ 1291, 1295[2];—въ случаѣ третейск. разбирательства 1375; при исполнит. производствѣ 896. 1, II, 6; 914; при предварительн. исполненіи 738; убытки отъ обезпеченія иска 601.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. Право представленія объ отмѣнѣ рѣшеній по дѣламъ своего вѣдомства 1295.

Обжалованіе см. Апелляція, Кассація и др.

Обида. Иски объ обидахъ 29 п. 3.

Облигаціи. Обращеніе на нихъ взысканія 1071 сл.

Обозрѣніе тяжущимся производства 51. 5 и сл., 271. 2.

Оброчныя статьи. Аренда ихъ 1300 сл.

Обратное взятіе исполнительн. листа 952. 3.

Обстоятельства дѣла. Обозначеніе ихъ въ иск. прошеніи 257 п. 4, 257. 5, стр. 826. Новыя обстоятельства, см. Новый.

Общества. *Иски* противъ о. 35, 36, 220, 221; споры соучастниковъ 222; повѣстки о вызовѣ по симъ искамъ 288; порядокъ предъявленія сихъ исковъ 257. 2.—*Подсудность* дѣлъ об. учрежденій 1—2. 9. Суд. *представительство* 27, 27. 2.—*Присяга* въ дѣлахъ общественныхъ 118 п. 4, 497. Заключеніе *прокурора* по дѣламъ обществъ 343. 7, 8. Отводъ *свидѣтелей* по дѣламъ обществъ 373. 8. Споръ о несоблюденіи *устава* общества 1—2. 5, III.

Общественныя учрежденія. Подвѣдомственность дѣлъ ихъ 1—2. 9.

Объявленіе. О. о *вызываемыхъ* лицахъ 291, 292. О. о *несостоятельности* 21, 23. 1—2. О. о публичн. *продажѣ* движимости 1030—1039, недвижимости 1146—1150. О. о непринятіи *прошенія* 53, 267, 270, 755, 756, 801. 4, 5. О. *рѣшеній* 139—141, 150. 1, 162, 714, 725. О. *цѣны* иска 56. 4. О. о срокѣ на *явку* 58.

Объясненіе. О. на *апелляцію* 170, 173. 3, 760, 761, 764, 765; оплата пошлиною 841. 1. О. на *кассац.* жалобу

801. 7. О. судомъ порядка *обжалованія* 140. О. *судьи*, рѣшеніе котораго обжаловано 180, 180. 4. Словесныя *объясненія* тяжущихся 13, 13. 2, 72, 173, 176, 320, 335, 336, 336. 1, 338. 339, 693, 838. 2; письменное объясненіе неявившагося отвѣтчика 145[1]; отдѣльныя объясненія сторонъ по каждому изъ нѣскольк. требованій по дѣлу 336.

Обычай. Примѣненіе его 9. 8, 130, 130. 2—5. Свидѣтельск. показанія при установленіи обычая 409. 4, XVI.

Обязательныя распоряженія. Значеніе ихъ 9. 7, I.

Обязательства. Производство дѣлъ объ *исполненіи* обязательствъ 74, 349. *Написаніе обязательства* заднимъ числомъ 555. 1, II, д. *Обезпеченіе* долгов. обязательствъ 595. *Подсудность* исковъ по о. 29 п. 1. 13 сл.; 80[1]. *Свидѣтельск.* показанія по вопросамъ обязательственн. права 409. 4, VI сл.

Одесская суд. палата. Составъ присутствія для разрѣшенія пререканій о подсудности 242 прим.

Оклады. Обращеніе взысканій на нихъ 1084 сл.

Окольные люди. Дознаніе черезъ окольныхъ людей 412—437.

Окончательный. О. рѣшенія мир. судей 134, 135. Споръ о подлогѣ послѣ о. рѣшенія 555. 2, II, а. О. приговоръ угол. суда; значеніе для гражд. суда 6. 1.

Опекаемые. Могутъ-ли быть *повѣренными*? 45, п. 5, 246 п. 7.—Суд. *представительство* опекаемыхъ 19. Опекаемые—какъ *свидѣтели* 84 п. 2, 373 п. 2.

Опекуны 19, 19, 2—6. 246. 17, 477. 5, 584. 7; 752.—О. наслѣдственн. массы 215. 3.—Соопекуны 19. 4, 247. 5, III. Искъ опекуна объ отдачѣ опекаемаго въ обученіе 29. 14 п. 14; искъ къ опекуну объ отчетѣ 1—2. 2, II, п. 20. Врученіе повѣстокъ опекуну 284. 3. Признаніе опекуна 481. 5. Отводъ опекуна отъ свидѣтельства 373, 373. 7. Опекунскія установленія 229, 665, 1. Опекунскія приходо-расходн. книги; доказательн. сила ихъ 472. 2.—Искъ новаго опекуна къ прежнему 4. 2, I, п.

Опись. О. движимости 980 и сл. Жалобы по поводу описи 31. 3, I; 1202 сл. О. наслѣдства 1403;—въ Прибалт. губ. 1994 сл. Плата за опись стр. 873 и 876. Споры при описи 1111. 1. Управленіе описаннымъ имуществомъ 1128 и сл. Иски объ изъятіи недвижимости изъ описи 31. 3, I, в.—Инвентарная о. 1723—1724.

Оправдательный приговоръ. Право на искъ въ гражд. судѣ при о. приговорѣ суда уголовнаго 7.

Опредѣленія частныя 705. Изготовленіе ихъ 710.

Опроверженіе отвѣтчика 318, 319.

Оскорбленія. Иски объ о. 29 п. 3. Оскорбит. выраженія въ бумагахъ 266. 12.

Осмотръ *на мѣстѣ* 119—124, 148, 174. 2, 501. 1; 507, 510. 2, 514; доказательн. сила 519. 2. Вознагражденіе лицъ, командируемыхъ для о. 858 и сл., 877; в. свидѣтелей и свѣдущ. людей за проѣздъ для о. 862.—Осмотръ *книгъ* и *актовъ* 82[6]. 1, 450—451, 548—554.

Основаніе иска 257. 5, 258, 333. 1, 895 2.

Особыя мнѣнія судей, см. Мнѣнія.

Отводы 69, 571—589. Надо-ли особое уполномочіе для заявленія о. 249. 2, в.—Отводы о неподсудности: суд. издержки при прекращеніи дѣла по такому отводу 869.—О. *окольныхъ* людей 430—431. О. лицъ, присутствующихъ при *осмотрѣ* на мѣстѣ 510. 3. О. *переводчика* 405. 2. Вознагражденіе *повѣреннаго* въ случаѣ прекращенія дѣла по отводамъ стр. 871, ст. 9. О. *прокуроровъ* 679—680. О. *свидѣтелей* 86—87, 373, 375, 378. О. *свѣдущихъ* людей 123, 521—523. О. *судей* 195—197, 667—678[1]. О. при *упрощенн.* производствѣ 365[10]. Заявленіе отводовъ въ *апелл* жалобѣ 747. 3. Отводъ въ *Сенатѣ* 584. 2.

Отвѣтъ на искъ 313—315.—Копія отвѣта 317. Отвѣтъ неявившагося отвѣтчика 719. О. по спору о подлогѣ 557.

Отвѣтная бумага 575. 6. Заявленіе отводовъ въ первой отвѣтн. бумагѣ 575.

Отвѣтчикъ 4. 3, 257. 2. Вызовъ его 4. 4, 58, 266. 5, 275; вызовъ отвѣтчика, мѣстожительство котораго неизвѣстно; сборы за припечатаніе вызова 857, 857. 1. Срокъ на явку въ мир. судъ 59,—въ общ. суд. установленія 299 сл. Неявка отвѣтчика; вліяніе на суд. рѣшеніе 145, 145[1], 147, 718, 719, 724; вторичн. неявка 153, 733; опозданіе отвѣтчика въ засѣданіе 149, 721; объявленіе рѣшенія неявившемуся отвѣтчику 150, 725—726; значеніе заочн. рѣ-

шенія для отвѣтчика 151—155, 727—734. Неявка отвѣтчика при исполнительн. производствѣ 909—911. Нѣсколько отвѣтчиковъ; вызовъ ихъ 61. 2; цѣна иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ 273. 1, з.

Отзывъ. О. на заочн. рѣшеніе. Заявленіе *встрѣчн.* иска въ отзывѣ на з. р. 340. 6, а. О. на *второе* з. р. 153, 733. О. на рѣшеніе, *объявленное неправильно* какъ заочное 724. 2. *Пошлина* при отзывѣ 269. 8. 848, 850, 851. *Принятіе* отзыва 152, 727. 2, 729$_1$; жалобы на непринятіе 168, 730. *Разсмотрѣніе* отзыва 152, 730$_1$. *Содержаніе* отзыва 729; отличіе отзыва въ судѣ мировомъ отъ отзыва въ общ. судахъ 151. 1. *Срокъ* подачи 151, 156. 1, 727, 728.—О. на объявленіе или протоколъ о подлогѣ 557—559.

Открытіе. Публикація объ о. наслѣдства 2011 сл. Вызовъ при о. наслѣдства 2079 и сл. Споры о привилегіяхъ на открытія 31 п. 4.

Отлученные отъ церкви. Могутъ-ли быть *повѣренными?* 45 п. 8, 246 п. 9, 246. 15—16;—*свидѣтелями?* 84, п. 6, 371, п. 6.

Отмѣна рѣшеній 185 сл., 763 сл., 1295. Срокъ подачи просьбъ объ о. 796, 797. Производство послѣ о. 809 и сл.

Отписныя книги какъ доказательство 466. 3, 471.

Отсрочка засѣданія 67, 75, 147. 2, 331. 4, 6; 832 сл.; о. при сокращенн. производствѣ 356, 357;—при упрощенн. производствѣ 365$_{11}$. О. для торговъ 1029. Отказъ въ отсрочкѣ у мир. судьи 71. 1.

Отчетъ. Иски объ истребованіи отчета 29. 14 п. 9, 1—2. 2, II п. 8. Доказательн. сила отчетовъ по управленію 472. 2.

Отчужденіе. О. имѣнія послѣ полученіи повѣстки объ исполненіи 1097. Запретъ отчужденія каз. имѣнія при искахъ къ каз. управленіямъ 1291.

Офицеры. Вызовъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 89, 380.

Охранительное производство 1401 сл. Вознагражденіе повѣреннаго за веденіе дѣла въ порядкѣ о. п. стр. 871, ст. 4.

Оцѣнка. О. доказательствъ см. Доказательства.—О. имущества: движимаго 1000 сл., недвижимаго 1094, 1094^1, 1117 сл.

Очная ставка свидѣтелей 100, 385, 404.

Ошибка. О. въ иск. требованіи 332. 2, а.—О. въ заключеніи прокурора 347.—О. въ резолюціи и рѣшеніи 891. 3.

П.

Палата. Можетъ-ли въ ней начинаться гражд. производство? 202. 1. Вступленіе въ законн. силу рѣшеній палаты 892. 5, 6. Производство дѣлъ въ П. 763 сл.

Паспортъ. Споры о возвращеніи 1—2. 2, II, п. 32.

Пенсія. Обращеніе взысканія на п. несостоятельнаго 1804. 2;—на п. дѣтей лица, выслужившаго пенсію 1085. 4.—П. за раны 1087 п. 1.—П. вдовы: обращеніе каз. взысканій съ умершаго мужа 1088. Вдовьи пенсіи отъ С.-Петербургскаго вдовьяго дома 1089.

Переводъ дѣла изъ одного суда въ другой 207, 208, 209. 5, 211, 580—582, 583. 2.

Переводчикъ. П. при допросѣ свидѣтелей 405. П. въ засѣданіи Сената 804. 2.

Передовѣріе 15. 3, 246. 2, 250. 2, 252. 2. Надо-ли особ. уполномочіе для п.? 250. 1, б.

Передѣлъ наслѣдства 1420, 1421. 2.

Переписка. Канцелярск. пошлина за нее 854, 855. 1.

Пересмотръ рѣшенія 193, 794, 805. Вліяніе просьбъ о семъ на исполненіе рѣшенія 814^6. Вліяніе спора о подлогѣ на пересмотръ рѣшенія 555. 7.

Печать. Опечатаніе наслѣдств. имущества въ Варшавск. округѣ 1863—1722;—въ Прибалт. краѣ 1975—1993.—Приложеніе печати къ бумагѣ 855; канцелярск. пошлина за это 855. 1. Наложеніе печати при арестѣ; плата—стр. 874, 876.

Письменныя *доказательства* 57, 104 и сл., 438 и сл. Виды ихъ 438. 2, 3. Условія принятія ихъ въ соображеніе 438. 4. Доказат. сила ихъ 438. 5. Представленіе ихъ 439 и сл. Истребованіе документа изъ другого учрежденія 452—455. Сила п. д. 456. Повѣрка 534 сл.—П. *заявленіе*; возможность ихъ у мир. судей 68. 2; п. з. объ избраніи повѣреннаго 47, 47. 1.—П. *объясненія* сторонъ 68. 2, 145^1; при сокращенн. производствѣ 362.—П. *просьба* въ мир. судѣ 57.

Письма частныя какъ доказательства 472. 2, б.
Питейное заведеніе. Требованія о закрытіи его 1 - 2. 2, П. п. 3.
Планъ при протоколѣ осмотра 511.
Платежъ. Свидѣтельск. показанія о значеніи платежн. росписки 409. 4, VI, в. Предложеніе платежа въ Варшавск. округѣ 1780 сл. — См. Повременные.
Платиновые пріиски. Оцѣнка ихъ 1126[1].
Повинность. Подсудность споровъ объ исполненіи повинности. 1—2. 9. Ш, 2.
Поворотъ исполненія 812. 3—5.
Повременные платежи. Наложеніе ареста на нихъ 635.
Повѣренные 14—16, 44 и сл., 245 и сл. Актъ уполномочія 15. 3; 248; 250; 250. 1;—въ Варшавскомъ округѣ 1519. Взысканіе съ обвиненнаго въ пользу оправданнаго за приглашеніе повѣреннаго 867, 867. 1. Вызовъ повѣреннаго 767. 3. Право присутствія при допросѣ свидѣтелей 390. Исключеніе присяжнаго повѣреннаго изъ состава присяжныхъ повѣренныхъ 246. 19. Нѣсколько повѣренныхъ одного лица 250. 3. Повѣренный нѣсколькихъ лицъ 15. Повѣренный по дѣламъ крестьянъ 27. 5. Возможный кругъ дѣйствій присяжныхъ повѣренныхъ 245. 3; 249. 2; 545. 3; 308; 925. 1; 1715. Избраніе повѣренныхъ въ мир. судѣ 46, 47. Юридическое значеніе дѣйствій повѣреннаго 249. Право неграмотныхъ быть повѣренными 45. 1. Лица, не могущія быть повѣренными 45, 246. Лица, могущія быть повѣренными 21. 8, 44, 245. Право жалобы на нотаріуса чрезъ повѣреннаго 245. 4. Наблюденіе чрезъ повѣреннаго за разработкой спорнаго золотаго пріиска 611[1]. Право повѣреннаго оканчивать дѣло миромъ 48. Повѣренный общества 27. 2. Отводъ повѣреннаго отвѣтчика истцомъ 572 и сл. Уголовная и гражданская отвѣтственность повѣреннаго 251. 4. Отказъ повѣреннаго отъ веденія дѣла 49, 252—254; вліяніе отказа на вознагражденіе 872, II; свидѣтельскія показанія объ отказѣ повѣреннаго 253. 2. Отношеніе къ довѣрителю 14. Перемѣна повѣреннаго 251. 251, 5. Истребованіе отъ повѣреннаго документовъ 29. 14, VIII. Вознагражденіе повѣренныхъ 867; стр. 870—873. Поручительство прис. повѣреннаго 643. Свидѣтельскія показанія найма повѣреннаго 409. 4, XI. Смерть повѣреннаго 255. Споръ довѣрителя противъ дѣйствій повѣреннаго 249, 4; 481. 5. Смерть довѣрителя 15. 3. Судебное представительство повѣренныхъ 16. Повѣренные въ роли свидѣтелей по ссылкѣ довѣрителей 84 п. 5; 373 п. 5. Убытки отъ дѣйствій повѣреннаго 29. 18, I. Частные повѣренные 245. Необходимость особаго уполномочія повѣреннаго для отыскиванія убытковъ съ чиновъ суд. вѣдомства 1332. Повѣренные по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей 1460[1]. 1.—Повѣренные въ Варшавскомъ округѣ 1519; — въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 1813.
Повѣстка 61; 276. Вручніе ея 62—66; 277, 280;—отвѣтчику, находящемуся за границей 281 и сл., Вручніе повѣстокъ по дѣламъ желѣзныхъ дорогъ, торговыхъ домовъ, товариществъ 288; 288. 3, 304. Повѣстка объ исполненіи 942. 2; 942[1]; 943; 944. Повѣстка къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ 61. 2. Ошибки въ повѣсткахъ 767. 5. Отказъ отъ принятія повѣстокъ 409. 4, XVI. Плата за доставленіе стр. 873, ст. 1; стр. 876, ст. 1; стр. 880, ст. 1. Подпись 61. 8. Вручніе повѣстокъ о подлогѣ 557. 1. Сборы за доставленіе повѣстокъ 866. 1. Содержаніе повѣстокъ 61; 171. 4; 276; 379. Явка по повѣсткѣ 300. Повѣстка о повѣркѣ разсчета 909. 3.
Погребеніе. Вознагражденіе духовнаго лица за погребеніе умершаго 1—2. 2, II, 6.
Подати государственныя 1—2. 9, II, б.
Поденная плата; арестъ поденной платы 635. 1;
Подлинное производство. Обозрѣніе его 51. 5 и сл., 271. 2.
Подлинность. Присяга въ опроверженіе смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ п. 118 п. 5. Надо-ли особое уполномочіе для заявленія сомнѣнія въ п? 249. 2, в. Заявленія сомнѣнія въ п. акта 107 и сл., 459. 5, 541—543, 545—554, 561. 2. Вліяніе заявленія сомнѣнія въ подлинности акта 365[14]. Отказъ суда въ изслѣдованіи подлинности акта 561. 3. Разрѣшеніе сомнѣнія въ подлинности акта безъ заключенія прокурора 343. 11. Признаніе стороною подлинности акта 458. 1.

Подлогъ. Значеніе оправданія въ уголовномъ судѣ 561, 561. 5, 6. Взятіе документа обратно при спорѣ о подлогѣ 557. 2, 558, 558. 1. Доказательство подлога 544; 559. Возраженія на доказательства о подлогѣ 560; 562. Возбужденіе судомъ вопроса о подлогѣ ex officio 556. 2. Давность 555. 7. Заключеніе прокурора 343. 11. Дѣйствія гражданскаго суда при заявленіи о подлогѣ 563, 563. 1. Заявленіе о подлогѣ при упрощенномъ производствѣ 365^{10}. Надо-ли особое уполномочіе для заявленія спора о подлогѣ? 250. 1, а;—для поддержанія спора о подлогѣ? 249. 2, в. Заявленіе о подлогѣ одного изъ актовъ производства суда у мир. судьи 110. 3 и 4. Право пересмотра рѣшенія, основаннаго на подложномъ актѣ 794. Смерть обвиняемаго въ подлогѣ 563. 3. Споръ о подлогѣ 110 и сл. 365^{14}. Заявленіе спора 556. Время заявленія: заявленіе спора послѣ сомненія въ подлинности 555. 2, I, в.; послѣ окончат. рѣшенія 555. 2, II, а.; при касс. производствѣ 555. 2, II, б.; вторичное заявленіе спора о п. 555. 2, II, в. Отвѣтственность по спору о подлогѣ 556. 2, 557. Вученіе повѣстокъ о подлогѣ 557. 1, 565. Устраненіе спора о подлогѣ 561; 555. 6. Заключеніе прокурора по дѣламъ о п. 561. 5.

Подложный. Частныя опредѣленія о признаніи акта подложнымъ 705. 3, а.

Подписка о невыѣздѣ см. Невыѣздъ.

Подпись. II. Должника подъ итогомъ забора 470. 3 и 4. Право подписи за неграмотнаго 260. Признаніе подписи 555. 6. Подпись свидѣтелей 95; 101. 2. Сличеніе подписей 553. Споръ о подлогѣ подписи 555. 1, I, а. Ошибочная подпись 555. 1, II, г. Слѣдствіе отсутствіе подписи 54. 4; 163. 2; 256. 1; 512. 3. Подпись рѣшенія см. Рѣшеніе.

Подрядъ. Дѣла казенн. управленій по договору подряда 1300 и сл. Производство дѣлъ о подрядѣ 1300 и сл. Свидѣтельскія показанія о договорѣ подряда 409. 4, XII, а.

Подсудность. Общія положенія 29, 1—7; 202 и сл., 571, 571. 5, 6; 718. 7. Общія положенія о *мировой* подсудности 29. 8—12. II. по *цѣнѣ* иска 29. 13—14. Пререканія о п. 40—43. II. по *мѣстожительству ответчика* 32; 584. 5; по мѣсту *временн.* пребыванія 32, 33. 1,—иска къ нѣск. отвѣтчикамъ 33.—II. *окр. судамъ* 202 сл.—II. по мѣсту жительства отвѣтчика 203; въ случаѣ, когда отвѣтчикъ имѣетъ осѣдлость въ разныхъ мѣстахъ 205. II по мѣсту временн. пребыванія отвѣтчика 206. II. исковъ по договорамъ, въ коихъ условлено мѣсто ихъ исполненія, или исполненіе коихъ, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать въ опредѣленн. мѣстѣ 209. II. исковъ противъ отвѣтчика, находящагося за-границею 210. II. исковъ противъ отвѣтчика, мѣстожительство коего истцу *не извѣстно* 210. II. исковъ, относящихся къ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разн. округахъ 218,—къ имѣніямъ, находящимся въ разн. округахъ 34. 2, 218 и сл. II. иска о суд. издержкахъ 921. 7.—Вопросъ о подсудности въ апелляціонномъ судѣ 584. 6. Подсудность брачныхъ дѣлъ у раскольниковъ 1356^{3}. – Подсудность въ общихъ судахъ Варшавскаго округа 1511 — 1518.—Подсудность дѣлъ при исполнительномъ производствѣ 898, 898. 2.—Подсудность дѣлъ охранительнаго производства 1408. 5.

Подчиненные. Право свидѣтельскихъ показаній по дѣламъ ихъ начальства 373. 9.

Подтопъ. Иски о подтопѣ 34.

Пожертвованіе. Свидѣтельскія показанія въ удостовѣреніе пожертвованія 409. 4, XIII.

Пожизненные платежи. Обезпеченіе ихъ 593. 1.

Поклажа. Свидѣтельскія показанія о поклажѣ 409. 10, а.

Покупщикъ. Подсудность иска покупщика о вознагражденіи за недостающее въ натурѣ количество земли 29. 14, XXII.

Полиція. Обязательное присутствіи при арестѣ 978. Всысканіе чрезъ полицію 158. 4. Обезпеченіе исковъ чрезъ полицію 600. 1. Значеніе полицейскаго осмотра 288. 2, Вученіе повѣстокъ по спорамъ о подлогѣ 554. 1. Слѣдствіе зависимости судебныхъ мѣстъ отъ полицейскихъ 3. 1. Ходатайство полиціи объ узаконеніи дѣтей 1460^{1}. 2.

Пользованіе имуществомъ. Свидѣтельскія показанія пользованія имуществомъ 409. 4, V.

Понудительная передача отсужденнаго имущества 1209 сл.
Попечитель 19. 6, 7, 8, 1940, 2009 и сл.; 1400 прил. Ш: 10 и сл., 16. Попечительство въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 1913 — 1935; 1940 — 1955; 2009—2010.
Порохъ. Наложеніе ареста на п. 625. 2.
Порученія иностранн. судовъ, см. Иностранный.
Поручительство судебное 602, 641 и сл.
Пособія на леченіе болѣзни. Обращеніе взысканія на нихъ 1087 п. 2.; Вычетъ за долги 1087, прим.
Посольства иностранныя. Подсудность исковъ лицъ, къ иностр. посольствамъ принадлежащихъ 225. Обязательное удостовѣреніе посольствомъ иностранныхъ актовъ 465.
Поссессорный искъ 29 п. 4, 29. 19 и сл. 34, 34. 2, Разсматриваются-ли документы, удостовѣряющіе право собственности на недвижимость 73.
Поставка. Производство дѣлъ о поставкахъ 1390 сл.—Производство дѣлъ о п. между казенными управленіями и частными лицами 1300; 1301.
Постройка. Сносъ построекъ 29, 14, XXIV; 1—2. 9, Ш.
Потравы. Иски о вознагражденіи за п. въ каз. дачахъ 31 п. 2; 34; 29. 15; 39; 1—2. 6, II, А.
Пошлины судебныя 200[1] и сл., 841, 848 сл. Судьба ихъ 200[6], 874; при исполнительн. производствѣ 898. 4. Пошлины по объясненіямъ на апелляціонную жалобу 764. 3. Акты, подлежащія пошлинѣ 841 и не подлежащіе 835. Способы уплаты пошлинъ 853[1]. Нарушеніе правилъ о маркахъ 853[8]; пошлины по дѣламъ съ казною 888 и 888. 2. Канцелярскія п. 842, 854 сл. 875. Гербовыя п. 840. Пошлины при выкупѣ имѣній 1439. 1.
Почеркъ. Акты для сличенія почерка 552.
Почтовая корреспонденція. Полученіе свѣдѣній о почтовой корреспонденціи 452. 7.
Правительственный. Нарушенія правъ частн. лицъ и обществъ 2.—Подсудность дѣлъ п. учрежденій 1—2. 9. Отношеніе п. мѣстъ къ суду 3.—Обращеніе взысканія на имущество должника, въ п. установленіи находящееся 1079 и сл. Обязательная выдача свѣдѣній и копій документовъ 453; 454; 455. Право разбора дѣлъ правительственными мѣстами 238 и 240.
Полномочіе. Способы удостовѣренія полномочія повѣреннаго 46, 47, 247, 248.
Правила, тарифы и т. п., утвержденные Министромъ 9. 7, I.
Право. Отношеніе иска къ праву 1—2. 4, 1.
Правопреемники лицъ, совершающихъ актъ, 477. 5. II. тяжущихся; распространеніе на нихъ законн. силы рѣшенія 895. 1, I.
Пребываніе. Понятіе временнаго пребыванія 204. 1, 206. 1. Избраніе мѣста пребыванія. 309 сл. Опредѣленіе подсудности по мѣсту пребыванія отвѣтчика 206, 207.
Предварительное исполненіе рѣшеній 138 и сл., 736 и сл. II. и. рѣшеній по искамъ къ каз. управленіямъ 1292;—по дѣламъ о вѣчно-чинш. правѣ 1400 прил.: 4. Непримѣнимость мѣръ, указанныхъ въ ст. 814, когда апелл. инстанціею оставлено въ силѣ рѣшеніе 1-й инстанціи, обращенное къ п. и. 814[3]. II. исполненіе при исполнит. производствѣ 914, 915. 2. Предварительное исполненіе по заочному рѣшенію 732; 732[1]; 924 и 924. 3.
Представительство. II. за опекаемыхъ 19. 3. II. родителей за дѣтей 19. 2, восходящихъ родственниковъ за нисходящихъ 19. 2. Представительство за нѣсколькихъ 15. 3; невозможность представительства при присягѣ 494.
Предсѣдатель окр. суда. Гражданск. отвѣтственность его 1381. б, а. Разрѣшеніе предсѣдателемъ обезпеченія иска 598, 598. 2, 599, 600.
Прекращеніе производства 4. 7, 39, 79, 145, 718.
Прелюбодѣи: могутъ-ли быть свидѣтелями? 371. 2.
Пререканія о подсудности: между м. судьями одного округа 40, между м. судьями разн. округовъ 41, между мировыми съѣздами 42, между мир. съѣздомъ и окр. судомъ 42, 42. 5, между мир. съѣздомъ и волостн. судомъ 42. 2, въ Закавказьѣ 42. 4, между земск. начальниками, и город. судьями, уѣздн. членами, мировыми судьями 42[1], 236[2]; между съѣздомъ и мир. судьей 42. 4; между окружными судами 230; между окр. судомъ и палатою 230. 1; между окр. судомъ и коммерческимъ 236; между палатами 236[1]; между судеб-

ными и правительственными установленіями 237; 241; между общими судами и духовными 244; между судьями разныхъ палатъ 231. Порядокъ возбужденія дѣлъ по пререканіямъ 43; 232; 233.

Преступленіе. Искъ объ убыткахъ отъ преступленія 5. 3, 6. Присяга по обстоятельствамъ, стоящимъ въ связи съ преступленіемъ 118 п. 2. Свѣдѣнія изъ уголовн. производства при взысканіи за убытки отъ преступленія 454.

Привилегіи на открытія и изобрѣтенія. Споры о привилегіяхъ 31 п. 4; 349.

Признаніе. Иски о признаніи 1—2. 4, III, 1801. II. судебное 112—114, 479 и сл. Нераздробляемость признанія 479. 1, II. Внѣсудебное признаніе 479. 1, I, 479. 6. Разспросъ тяжущагося по предмету признанія 479. 1, III. Способы п. 479. 3. Запись п. въ протоколъ 479. 5. Дробленіе п. 480. 9, 10. II. иска; отличіе отъ п. обстоятельства 480. 6. Условія п. 480. 5. Доказательная сила п. 480. 3, 482. Предметъ п. 480. 4. Опроверженіе п. 48, 481. 3, 5. Безповоротность п. 481. 1, 2. Обязательность п. для соучастниковъ 483. II. несостоятельнаго 484. Признаніе соучастника 482 и 482. 1. Признаніе въ показаніяхъ на угол. судѣ 479. 6, II. Признаніе внѣбрачн. дѣтей въ Варшавск. округѣ 1662; см. Внѣбрачныя.

Пріискъ. Арестъ золотыхъ пріисковъ 975^{1}; опись пріисковъ 1094_{1}; обезпеченіе иска золотымъ пріискомъ 606_{1}; наблюденіе чрезъ повѣреннаго 611_{1}.

Приказчикъ. Искъ приказчика о забранномъ у его хозяина товарѣ 584. 7. Право судебной защиты 1—2. 5, III, ж. Истребованіе переписки приказчика 445. Подсудность дѣлъ купца съ приказчиками 28. 3, I. Право свидѣтельскихъ показаній 373. 9.

Примиреніе. Склоненіе сторонъ къ п. 70, 177, 337. Порядокъ п. 71, 71. 3. Послѣдствія п. 71. II. въ дѣлахъ каз. управленій 1289; 1289. 1, II.

Примирительное разбирательство 1357 сл., 1626—1628.

Принудительное отчужденіе 2044 и сл.

Пріостановленіе суд. производства 77, 78; 571. 14; 588; 681 и сл. Пріостановленіе теченія апелляціонныхъ и кассаціонныхъ сроковъ 751. 4. Возобновленіе пріостановленнаго дѣла 687, 687, 1, 2; 688, 689, 689. 3. Обезпеченіе иска при пріостановленіи производства 686. Пріостановленіе предварительнаго исполненія отвѣтчикомъ 152_{1}. Вліяніе на сроки 829; 830; 831. Пріостановленіе разсмотрѣнія дѣла въ упрощенномъ порядкѣ 365^{14}; 365^{23}.

Приставъ судебный 937 сл. Гражд. отвѣтственность ихъ 1331. 3, 4. Вознагражденіе суд. пристава 866. 892. 4; 950, 2; стр. 873—880. Жалобы на дѣйствія п. 31. 3. I, в. Вученіе повѣстокъ приставомъ 278; 284; 306. Взысканіе приставомъ съ имущества расточителя 20. 4. Исполненіе рѣшенія приставомъ 954—957. Поводы для прекращенія исполненія 952, 952. 3. Содѣйствіе полиціи 937. 2; 978; вознагражденіе чиновъ полиціи въ Сибири за исполненіе обязанностей суд. пристава стр. 880—883. Дѣйствія пристава при возраженіи должника и 3-хъ лицъ 1091.

Присяга 95. 3, 115—118, 485—498. Вознагражденіе дух. лицъ за приводъ къ п. 95, 3; 863, 863_{1}. II. въ дѣлахъ казенн. управленій 1289. Опредѣленіе о допущеніи 491—492. II. свидѣтелей: порядокъ 95, 395—396. Присяга по дѣламъ о правахъ состоянія 497.

Присяжный. II. *попечитель* 23. 3. Участіе присяжнаго попечителя въ дѣлахъ должника 232. 2. II. *повѣренный*, см. Повѣренный.—II. *листъ* 95. 3. П. *фотографъ*, см. фотографъ.

Причастіе. Допустимость къ присягѣ лицъ, не бывшихъ у причастія 371. 2.

Присутственное мѣсто; выдача документовъ изъ присутственнаго мѣста 454; 455; дѣйствія присутственнаго мѣста съ арестованными деньгами должника 633.

Пріютъ. Суд. пошлины по дѣламъ пріютовъ 879, прим. 3.

Приходъ. Судебная защита католическаго прихода въ Ц. Польскомъ. 1—2. 5, III, а.

Прогонныя деньги 858, 858. 2; 859; 864 и 864. 1.

Продажа *арестованнаго* имущества 975, 975. 1, 1021 сл. Мѣста продажи 1022 и сл. Сроки продажи 1027 сл. Объявленія о п. 1030 сл. Порядокъ производства п. 1045 сл. Послѣдствія продажи 1057 др.—Задатокъ

при торгахъ 1057. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги 1062 сл. Новый торгъ 1068 сл. Предотвращеніе публичной п. 1092—1093. II. имущества малолѣтнихъ 1095. 3.—II. *недвижимаго имущества* 1132 и сл. Вліяніе запрещенія на продажу недвиж. имущ. 1097. 1; 1098. Издержки при продажѣ 1154; 1155. Продажа золотыхъ пріисковъ 1094[1]. Мѣста 1133 сл. Сроки 1143 сл. Объявленія о публичной п. 1146 сл. Порядокъ производства торга 1151 сл. Послѣдствія торговъ 1161 сл. Несостоявшіеся и недѣйствительные торги 1170 сл. II. заложенн. имѣнія 1183 и сл. II. имѣнія, состоящаго въ общ. владѣніи 1188 сл. Частн. производства и споры 1192 сл.—Продажа въ Варшавскомъ округѣ 1770—1774.—Добровольная суд. публичная продажа въ Прибалтійск. краѣ 2035 и сл.

Проигрышъ дѣла. Вознагражденіе при проигрышѣ дѣла—стр. 872, ст. 12.

Прокуроръ. Заключеніе п. 179, 193. 1, 343 и сл., 1290; 1325; 1343: 1344: 1423; 1450; 1457; 1460[5]; 1460[10]; 1522; 1766; 1815. Случаи рѣшенія безъ заключенія прокурора 343. 9. Устраненіе п. 667 и сл., 679—680. Отвѣтственность за убытки 1331 и сл. Чины прокур. надзора въ роли повѣренныхъ 45 п. 7; 246 п. 8;—въ роли поручителей 643. Право прокурора входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшенія 1294.

Производство гражданскихъ дѣлъ 4; 13; 15; 51. 3; 256; 706; 810 и сл. Вліяніе непредставленія гербоваго штрафа 462. 6. Вліяніе уголовнаго разслѣдованія дѣла 8; 564. Изслѣдованіе подлинности акта 547—554. Вліяніе перевода дѣла 582. 2. Пріостановленіе производства 77; 681; 685. Производство по частнымъ жалобамъ 788. Производство при солидарности лицъ 483. 1. Упрощенное производство 365[5] и сл.

Пророгаціонный договоръ 37, 227—228.

Просмотръ подлиннаго производства 51. 5, 271. 2.

Протоколъ 143, 339. 5. Когда требуется веденіе его 73. 3; 143; 177; 177. 2; 501; 537; 556. 1. Порядокъ веденія 72. 3. II. допроса свидѣтелей 101; 406. Прочтеніе протокола допроса свидѣтелей 387; обжалованіе его 388. 1. Протоколъ у мир. судьи 139. 3. Внесеніе въ протоколъ заключенія прокурора 316. Протоколъ осмотра 124; 456. 2; 512; 512. 3. Внесеніе въ протоколъ отвода 373. 4;—причинъ отсрочки 117; словеснаго признанія 479, 479. 5. Повѣрочный протоколъ 905. Протоколъ о подлогѣ и сообщеніе копіи его тяжущемуся, а не повѣренному 557. Подпись 116. 3; 512. 3. Срокъ для заявленія о неполнотѣ протокола 339. 5, IV.

Противорѣчіе. Очная ставка при противорѣчіи въ показаніяхъ свидѣтелей 100, 404. Рѣшеніе дѣла при противорѣчіи законовъ 10. II. въ соображеніяхъ суда 711. 12.

Процентныя бумаги. Обращеніе взысканія на нихъ 1071 и сл.

Проценты. Составляетъ ли увеличеніе иска требованіе процентовъ? 333, 333. 3, I, а; II, а; 747, 747, 1 и 3, і. Исполнительное производство для опредѣленія %-въ на присужденный капиталъ 896. 1, III, г.—Требованіе %-въ, выросшихъ до предъявленія иска въ исполнительн. порядкѣ 896. 5, б.

Прошеніе. Обозначеніе въ немъ обстоятельствъ дѣла, доказательствъ, доводовъ, законовъ 257 п. 4; стр. 826. Обозначеніе цѣны иска 257 п. 6; стр. 826. Мѣстонахожденіе недвижимости: обозначеніе его въ прошеніи, стр. 824. Просительный пунктъ стр. 824. Приложенія стр. 826. Документы, деньги, копіи стр. 826. Опись приложеній стр. 826. Возвращеніе прошенія 266—268. Прошеніе при исполнительномъ производствѣ 897. 4. Слѣдствіе непредставленія гербов. сбора при прошеніи 269. 4.

Публикаціонныя деньги. Распредѣленіе ихъ 295, 296, 876.

Публикація. Вызовъ чрезъ п. въ вѣдомостяхъ 293—298 сл. II. при пуб. торгахъ, см. Продажа. Исчисленіе сроковъ по вызовамъ чрезъ публикацію 301. Сборы при публикаціи 857 прим.; 876. Публикація въ Прибалт. губерніяхъ 2011 и сл. Публикація въ Варшавскомъ округѣ 1682.

Публичность засѣданія 139, 1; 325. Закрытое засѣданіе 325. 1 и сл., 326.

Путевыя издержки. Относятся-ли къ суд. издержкамъ? 839. 3, а.

Р.

Рабочіе. Дѣла о самовольномъ уходѣ сельск. рабочихъ 62[1]. Иски о наймѣ сельскихъ р. 36[1]; обезпеченіе такого

иска 125; предварительн. исполненіе рѣшеній по этимъ искамъ 157 пр.
Раввинъ. Право его на хожденіе по чужимъ дѣламъ 246. 8.
Раздѣлъ 1409 и сл., 1445. 2, 2021 и сл. Споры противъ р. 216.
Разновременные законы. Примѣненіе ихъ 9. 3.
Разрѣшительныя статьи 621, 622.
Разсрочка уплаты присужденной суммы 136, 137.
Разсчетныя книжки: значеніе ихъ 466. 3.
Разсчеты. Повѣрка ихъ 536, 537, 538, 909. 3, 911, 915—918. Споры, возникающіе изъ окончат. разсчетовъ по договорамъ съ казною 1302 сл.
Разсыльный. Доставка черезъ нихъ повѣстокъ 62 сл., 278, 282, 286, 305, 306. Вознагражденіе суд. разсыльныхъ въ Варшавскомъ округѣ стр. 880.
Раны. Пенсіи, пожалованныя за раны; обращеніе взысканій на эти пенсіи 1087 п. 1.
Раскольники. Дѣла брачныя и о законности рожденія у раскольниковъ 1356[1] сл.; 814[1], 409, 4, I, ж. Ходатайство по чуж. дѣламъ 246. 1. Р.—свидѣтели 396. 3
Распредѣленіе взысканной суммы между кредиторами 955 сл., 1214 сл., 1592—1597, 1889—1892.
Расточительность. Опека за расточительность 20, 1928 сл. Признаніе расточителя; опроверженіе его 481. 5.
Ребенокъ. Требованіе о выдачѣ ребенка 1—2. 2, II, п 13.
Реверсы 466. 3, 471, 471. 3.
Ревизскія сказки. Свидѣтельскія показанія для провѣрки и разъясненія ихъ 410. 2.
Резеши 27. 6, 795. 2.
Резолюція. Р. по встрѣчн. иску 340. 8. Изготовленіе резолюціи 139. 3, 700, 700. 3, 700. 8; заблаговременное и. р. 129. 4. Неизмѣняемость р. 700, 700. 1, 6, 891. 891. 3. Обозначеніе судей въ р. 701 п. 2, 701. 7. Откладываніе постановленія р. 702. Ошибки въ р.; исправленіе ихъ 711. 14, II, 891. 3. Подписаніе р. 700, 700. 8. Провозглашеніе р. 139. 4. 700, 700. 4, 704. Соотношеніе между резолюціею и рѣшеніемъ 700. 2, 711. 14. Смерть одного изъ членовъ до постановленія р. 702. 4. Содержаніе р. 711; законы и мотивы 139. 2, 700. 5, 701. 6, 711. 14, III.
Родители. Иски родителей къ дѣтямъ объ алиментахъ 29. 14 п. 5. Представительство за дѣтей 19. 2. Могутъ ли свидѣтельствовать дѣти противъ р.? 84 п. 3.—Иски по договору объ отдачѣ дѣтей въ обученіе 29. 14 п. 15.
Родовой. Выкупъ р. имущества 1164, 1438 и сл., 1477.
Родословная. Доказательн. значеніе ея 438. 2.
Родственники. Устраненіе отъ свидѣтельства 86 п. 1, 373 п. 1. Суд. представительство р. 19. 2.
Рожденіе. Производство дѣлъ о законности р. 1346 сл. Давность въ сихъ дѣлахъ 1347. Свидѣтельство о р. 1356; 1460[7], прил.
Росписки 66, 172, 473—475, 632, 632. 2.
Рудокопные заводы. Опись ихъ 1109.
Рукописи. Пуб. продажа ихъ 1041—1042.
Румынскіе законы въ Бессарабіи. Примѣнимость ихъ къ обсужденію договоровъ и актовъ 707. 6.
Русскій языкъ. Допросъ свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка 405. Р. яз. въ примѣненіи къ прошеніямъ иностранцевъ 206, 263 п. 2;—къ актамъ, писаннымъ на иностранномъ языкѣ, 539;—къ документамъ, представляемымъ въ суд. установленія Варшавск. округа 1524. 1.
Рѣшеніе. Предметъ обсужденія при р. 339. 1, 3, 4, 6. Основанія для р. 339. 2 и 4. 6. Примѣненіе законовъ при р. 9—10. Р. апелл. инстанціи: содержаніе 774.—Постановленіе рѣшенія 129 сл., 181 сл., 663 сл. — Законн. сила рѣшенія 891 сл. Чтеніе р. въ канцеляріи 715; выписи изъ р. 714. Подписаніе р. 713. 1. — Изготовленіе рѣшеній 704. 1, 710, 713, 714. Рѣшеніе въ порядкѣ исполнит. производства 922. Рѣшеніе въ окончательн. формѣ 134, 141, 142, 156, 892. Содержаніе рѣшенія 142, 711. Пересмотръ рѣшенія 187, 187. 1, 794. 5 и 6; 796, 805, 806. Рѣшеніе Сената какъ прецедентъ 813, 815.

С.

Самаркандская область. Правила судопроизводства въ ней 2150—2175.
Самовольность дѣйствій отвѣтчика по поссессорн. иску 29. 21, I.
Самодѣятельность суда 335, 336, 338, 361, 368, 499, 507, 515.
Самоличность. Удостовѣреніе с. повѣреннаго 47. 4.
Самоубійца. Завѣщаніе его 8. 1, е.
Самоуправство. Поссесорный искъ вслѣдствіе с. 29. 21, I.

Сборъ. С. съ *бумаги*. Назначеніе 200[1]. Размѣръ 200[3]. Предметъ обложенія 200[3]. 1—2, 200[4]. Слѣдствіе невнесенія 200[3]. 3, 200[5]. Возвращеніе 200[6]. Освобожденіе отъ сбора 200[7]—200[8]. Отчетность 200[10].—Сборъ по *производству дѣла*. Назначеніе 843. Отдѣльные виды сборовъ 857 сл.

Свидѣтели. *Вознагражденіе* ихъ за отвлеченіе отъ занятій 103, 104, 2; 407, 861, 862. 1;—за путев. издержки 103, 407, 862. 862. 1. Условіе полученія 407, 706. 3,і; размѣръ 104, 408, 408. 1, 861, 862. 1; обжалованіе опредѣленія размѣра 166. 3, 408 и 408. 8. Взысканіе вознагражденія съ тяжущагося 103. 1, 408, 408 3, 865. 1; суд. издержки по вознагражденію свидѣтелей 839. 2, б, 868. 8; возвратъ этихъ издержекъ 408. 4, 865. 1.—*Вызовъ* воинск. чиновъ 89, 380. Вторичн. вызовъ 383. 2. Деньги на в. 877, см. Вознагражденіе. В. желѣзно-дорожн. служащихъ 89[1], 380[1]; в. свидѣтелей по порученію иностранн. суд. мѣстъ 864. 2. В. Монашествующихъ 381. Порядокъ вызова 61; условія вызова повѣсткою 88, 374. 3, 379. В. священно-служителей 381.—*Допросъ* свидѣтелей. Д. въ Акмолинской области 2168, въ Архангельск. губерніи 2109, въ Астраханской губерніи 382 пр. 1, въ Вологодской губерніи 382 пр. 2, 2109. — Время допроса 369. 2; до предъявленія отзыва противной стороны 377. Д. въ Закаспійск. области 2168. Д. до постановленія заочн. рѣшенія 148, 720. Д. по порученію иностранн. суд. мѣстъ 379. 3, 864. 2. Лица, производящія д.: суд. слѣдователь 93 пр., мир. судья иного округа 94, одинъ изъ членовъ суда, уѣздн. членъ или мир. судья 386, 388; вознагражденіе ихъ 858.—Мѣсто допроса 385, 386. 3, 4; случаи допущенія допроса въ мѣстѣ жительства свидѣтеля 88, 93, 382, 382 пр., 382. 1—2, 2109, 2142, 2168.—Обжалованіе дѣйствій лица, производившаго д. 389.—Обстоятельства, о коихъ производится д.; изъясненіе ихъ въ ходатайствѣ о д. 374. 4.—Д. въ Олонецкой губерніи 382 пр. 1.—Опредѣленіе о д.; содержаніе 369, 376. Д. въ Оренбургской губерніи 382 пр. 1. Очередь допроса 392 сл.—Переводчикъ при д. 405. Показанія свидѣтелей; порядокъ 398 сл. Порядокъ д. 97 сл., 385 сл Присутствіе допрошенныхъ свидѣтелей при допросѣ другихъ 98; присутствіе не допрошенныхъ свидѣтелей 391. 2. Просьба о д. 369; вліяніе на кассац. жалобы по нарушенію ст. 409 и 410—409. 7.—Присяга при д. 95, 395; освобожденіе отъ нея 95, 395—396. Протоколъ д. 101, 101. 1, 404, 404. 1—2; прочтеніе 101, 101. 3, 406; подписаніе его 101, 101. 2. 404; послѣдствія непротоколированія 406. 3. Прочтеніе прежнихъ свидѣтельск. показаній 400. 4. Д. въ Самаркандской, Семипалатинской, Семирѣченской областяхъ 2168,—въ Сибири 2149. Содѣйствіе волостной и сельск. власти при допросѣ на мѣстѣ 388. 2. Судъ; право предсѣдателя и членовъ суда задавать вопросы свидѣтелямъ 401. Д. въ Сыръ-Дарьинской области 2168.—Д. въ Тургайской области 2168. Тяжущіеся; присутствіе ихъ при д. 390, 402; оповѣщеніе 382. 3; право задавать вопросы свидѣтелямъ 400. Д. въ Уральской области 2168, въ Уфимской губерніи 382 пр. 1, въ Ферганской области 2168.—Ходатайство о д. 369. 3; обсужденіе ходатайства 369. 4.—*Допустимость* свидѣтелей. Кто не допускается вообще 371, подъ присягою 372, по отводамъ 373. Допустимость и недопустимость свидѣтельск. показаній 409, 409. 3, 409. 4, 410, 513, 513. 1, 541. 2, 1356, 1356. 3, 1356[5], 1819. Допустимость новыхъ свидѣтелей въ апелл. инстанціи 747. 3,а. *Обязательность* свидѣтельствованія; общее правило 83, 370; изъятія 370; послѣдствія неявки свидѣтелей 91—92, 383—384, 2110, 2143, 2169.—*Оцѣнка* свидѣтельскихъ показаній см. Сила.—*Отводы*; время заявленія 87, 375. — *Передопросъ* свидѣтелей; условія допустимости 95. 5, 6, 403, 403. 1; присяга при передопросѣ 403. 2.—*Сила* свидѣтельскихъ показаній. Способъ оцѣнки ея судомъ мировымъ 102, 129, 411. 5.—окр. судомъ 339, 411, 411. 1—2. Основанія оцѣнки 102. 1, 411. Кассац. повѣрка оцѣнки 411. 3. Оцѣнка въ суд. палатѣ 411. 4.

Свидѣтельство. С. окр. суда на право *бѣдности* 881. 1. Наблюденіе прокурора 884; значеніе с. для исполнительнаго и частн. производства 886. 2. Свидѣтельство или удосто-

вѣреніе подлежащихъ органовъ, какъ основаніе для признанія права бѣдности 881, 881. 2; освобожденіе отъ гербов. сбора 885. С. о признаніи *давности* правъ 1424. 4, б.—С. на полученіе *документовъ* или *справокъ* изъ присутственныхъ мѣстъ 76, 452, 455; право просить въ апелл. жалобѣ о выдачѣ такого с. 747. 3, б; с. на полученіе свѣдѣній о почтовой и телеграфной корреспонденціи 452. 7.—С. о правѣ пріобрѣтенія *помѣстій* 1180. 6.

Свойственники. Устраненіе отъ свидѣтельства 86 п. 1, 373 п. 1.

Свѣдущіе люди. *Возбужденіе* вопроса о необходимости ихъ заключенія 122, 515, 515. 2. *Вознагражденіе* 529, 532, 862, 864, 877; размѣръ вознагражденія за трудъ 860, 860. 1;— за проѣздъ 862, 862. 1—2; обжалованіе опредѣленія размѣра 531; на кого обращается в. 865 и 865. 1.—*Заключеніе*; порядокъ предъявленія 525. Заключеніе с. л. до постановленія *заочн.* рѣшенія 148, 720.—*Назначеніе* с. людей 123, 518, 518. 1—4, 519, 524, 527, 1002, 1123.—*Неявка*: послѣдствія 124 пр., 528, 1005. — *Обязанность* быть экспертомъ 520; отказъ 527.—Экспертиза и *осмотръ* на мѣстѣ 124. 1, 512. 2.—*Отводъ* с. людей 521—523. *Оцѣнка* судомъ заключенія с. людей 523; право требовать дополнит. объясненій 526. С. л. при *оцѣнкѣ* движимостей 1002 — 1006; — недвижимостей 1123—1126.—*Постановленіе* объ изслѣдованіи черезъ с. людей 516.—*Присяга* с. людей 520. 1, 1003.—С. л. и *свидѣтели*; различіе между ними 525. 1; обсужденіе с. людьми свидѣтельск. показаній 515. 6. — *Число* с. людей 123, 519, 1123.

Свѣдѣнія. Порядокъ выдачи ихъ изъ суд. и правительственн. установленій 453, 453. 2, 3.

Священнослужители въ роли повѣренныхъ 45 п. 3, 246, п. 4;—свидѣтелей 90, 96, 381; освобожденіе отъ личн. задержанія 1400 прил. Ш: 32. 3; несостоятельность с. 1400 прил. Ш: 32. 3.

Секретарь. Устраненіе с. 667. 8.—Подпись с. на повѣсткѣ 61. 8.—Нахожденіе с. при совѣщаніи судей 693. 3, г.—Написаніе резолюціи рукою с. 700. 3; ср. 139. 3. Изготовленіе рѣшенія секретаремъ 710. 1. Можетъ ли с. съѣзда быть повѣреннымъ въ мир. судѣ? 45. 2.

Секвестръ. Порядокъ наложенія его 1533.

Селенье. Споры о правѣ владѣнія и пользованія участкомъ въ с. 1—2. 6. II, А, ж. Споры между крестьянскими с. 1—2. 6, II, А, з.

Сельскій. С. *банки*: дѣла ихъ о просроченн. суммахъ 1—2. 9, II, г.—С. *обыватели*. Мѣстожительство 205. 2. Иски ихъ объ убыткахъ, причиненныхъ должности. лицами 1330[4]. Иски между сельск. обывателями 31 п. 3, 31. 7—8. —С. *общества* 27, 3. 497.— С. *рабочіе*. Иски по найму ихъ 36[1].

Семейные совѣты 1663—1672.

Семейственное право. Свидѣтельское удостовѣреніе фактовъ изъ области с. п. 409. 4, I.

Семипалатинская областъ. Судопроизводство въ ней 2150—2175.

Семирѣченская область. Судопроизводство въ ней 2150—2175.

Сенатъ 189 сл., 801 сл. Кругъ дѣятельности кассац. департаментовъ Сената 792. 5. Сенатъ какъ апелляц. инстанція 202. 1. Вознагражденіе за веденіе дѣла въ Сенатѣ 868. 10; стр. 871. Рѣшеніе Сената какъ прецедентъ 813, 815.

Сенатскія Объявленія. Припечатаніе въ нихъ публикацій по суд. дѣламъ; размѣръ сбора 857 пр.

Сервитуты 1489, 1492, 1496, 1807.

Сибирь. Гражд. судопроизводство въ Сибири 2120—2149. Вознагражденіе чиновъ полиціи за исполненіе обязанностей суд. пристава — стр. 880.

Сличеніе почерковъ и подписей на актахъ 553.

Словесный. С. объясненія тяжущихся см. Объясненія. С. отказъ повѣреннаго 253. 2. С. просьба мир. судьѣ 52, 53, 54. С. состязаніе сторонъ 338. С. объявленіе о днѣ засѣданія 61. 5,—полномочій прис. повѣренному 248. 2.

Служба. Исключенные изъ с.: могутъ ли быть повѣренными? 45 п. 11; 246 п. 12, 246, 18, 19. С. военная. Могутъ ли быть повѣренными лица, состоящія на в. с.? 246. 2.

Служащія лица. Подписка ихъ о невыѣздѣ 652[3].

Служебно-денежныя отношенія. Споръ по поводу ихъ 1—2. 2, II, п. 35.

Слушаніе дѣла 68 и сл., 324 и сл., 767

и сл., 802 и сл. Производство до слушанія д. 275 сл.
Слѣдствіе. Нахожденіе подъ с.: служитъ ли препятствіемъ быть повѣреннымъ? 246. 18, 19.
Смерть. С. *должника.* Вліяніе на исполненіе рѣшенія 959.—С. *судьи.* Вліяніе на постановленіе отложенной резолюціи 702. 4.—С. одного изъ *супруговъ;* вліяніе на споръ о правахъ, соединенныхъ съ бракомъ 1340. Смерть того, кто долженъ принять присягу, 496. С. *тяжущихся.* Вліяніе на производство дѣла 681, 3, 682;—на теченіе апелляціоннаго срока 751, 753, 754.
Смѣшеніе исковъ, см. Соединеніе.
Сношенія суда съ тяжущимися 305—308.
Собственность. Искъ о правѣ собственности на недвижимость 31. 3, I.
Совѣтникъ судебный. Назначеніе его 1681.
Соединеніе исковъ 15. 2, 29. 14, 218, 258.
Совѣщаніе судей 693, 694, 698.
Сокращенное судопроизводство 256. 2. 348; сл.—въ Прибалтійск. краѣ 1816. Подлежатъ ли ему дѣла каз. управленій? 1289, пр. 1; 1289. 1, I.
Солидарность участниковъ въ дѣлѣ; вліяніе на производство 483. 1.
Соображенія суда. Обозначеніи ихъ въ рѣшеніи 142 п. 4, 711 п. 2, 711. 6—12. Необозначеніе въ резолюціи 700. 5, 6. Отношеніе между с. въ рѣшеніи и въ частн. опредѣленіи 891. 5, III. Противорѣчіе въ соображеніяхъ 711. 12.
Сословіе. Вліяніе на право суд. защиты 17. 1.
Сомнѣніе въ подлинности акта, см. Подлинность.
Соопекуны. Суд. представительство ихъ 19. 3.
Состязаніе сторонъ 176, 324, 329, 338 сл. Новые доводы при словесномъ с. 331;—въ апелл. инстанціи 769.
Состязательный. С. *начало* въ гражд. процессѣ 13, 339. 6—7; сущность с. начала 343. 1; с. начало при исполнит. производствѣ—стр. 505, къ ст. 924. С. *бумаги* 312 сл.
Соучастники. Значеніе признанія ихъ 114, 482, 482. 1, 483, 483. 1.
Споръ о правѣ гражданскомъ. Случаи его 1—2. 2, II. Порядокъ рѣшенія 1—2. 5, VI. Искъ безъ спора о правѣ 1—2. 4, I, 5.
Сочиненія. Пуб. продажа ихъ 1040, 1041.
Спеціальный законъ. Примѣненіе его къ разрѣшаемому случаю 9. 6.
Справка. Полученіе справокъ изъ присутствен. мѣстъ 76, 453. 2, 3. Доказат. сила ихъ 438. 2.
Статуи. Пуб. продажа ихъ 1040.
Строеніе. Иски о сносѣ строеній 29. 14, XXXI.
Студенты. Могутъ ли быть повѣренными? 45 п. 6, 246 п. 6; 246. 11.
Субъективное измѣненіе процесса 333. 4.
Сроки. Возстановленіе ихъ 140. 3, 835—838. Исчисленіе сроковъ 818 сл. Назначеніе срока судомъ 816.
Срочный. С. *платежи.* Цѣна иска о с. платежахъ 273. 1. Обезпеченіе такого иска 593. 1.
Страхованіе. Свидѣтельск. удостовѣреніе 409. 4, XIII, г.
Ссуда. Свидѣтельск. удостовѣреніе ея 409. 4, XIII, а.
Суббота. Является ли неприсутствен. днемъ по еврейск. дѣламъ? 58. 3.
Судебный. С. *адресъ* 309 сл.—С. *власть;* отдѣленіе отъ административной 2. 1, II. — С. *защита* 1 — 2. 5. С. *издержки* см. Издержки.—С. *инстанціи* 11—12.—С. *пошлина* см. Пошлина.—С. *порученія* иностранн. судовъ, стр. 878.—С. *поручительства* 641 сл. — С. *приставъ* см. Приставъ.—С. *раздѣлъ* 1409. 4.—С. *разсыльный* 278, 282, 286, 305, 306.—С. *сборы:* подчиненіе имъ казенн. управленій 879.—С. *установленія* см. Установленія.
Судьи. Отвѣтственность за убытки 1331 сл. Поручительство судьи 643. Устраненіе с. 195, 198, 199, 667 и сл., 1134. 4.
Судъ. Вѣдомство 1—2. 1, II; 4. 1. Обязанности суда 1—2. 5, IV, V. Помѣщеніе суда 61. 3.
Сумасшествіе 681 п. 2, 681. 4, б, д., 682.
Супруги. Могутъ ли быть свидѣтелями с. тяжущихся? 84 п. 4. Иски о правахъ, отъ супружества возникающихъ, 29. 14 п. 4. Взысканіе съ одного изъ супруговъ 976.
Суточныя деньги во время служебн. командировокъ 858, 864.
Счета 466. 3, 472, 534 сл.
Сыръ-Дарьинская область. Судопроизводство въ ней 2150—2175.

Т.

Табель прис. повѣренныхъ 245. 2—3.
Табельные дни. Вліяніе ихъ на окончаніе срока 822.
Такса. Т. вознагражденія прис. повѣренныхъ 133. 5, 718. 6, 723. 1, 868.

6, 872. 2, стр. 870—873;—суд. приставовъ 958. 2, стр. 873—880.
Тарифы. Обязательное ихъ значеніе 9. 7.
Телеграфъ. Подача просьбъ и жалобъ по т. 247. 6, 744. 2, 952. 2. Телеграфн. депеши; доказательн. сила ихъ 438. 1. Свидѣтельство на полученіе телеграфн. корреспонденціи 452. 7.
Терская область. Уплата суд. пошлинъ въ Т. о. 853[1] прим.
Теорія права. Вліяніе ея на толкованіе закона 9. 5, е. Ссылка въ суд. рѣшеніи на теорію права 711. 15, а.
Тифлисская суд. палата 584. 3, г, 1473. 1, 1477. 1.
Товарищество. Агенты т. 221, 667. 3, г.—Администрація по дѣламъ т. 22.—Довѣренность отъ т. 26, 27.—Врученіе повѣстокъ т-ву 288.—Иностранныя т. 220. 2, 224. 1.—Несостоятельность т. ст. 1400 прил. III: 1. 3, в.—Присяга по дѣламъ т. 1184 п. 4.—Суд. представительство т. 26—27.—Споры товарищей 28. 3, I, г, 222, 409. 4, XIII.
Толкованіе. Т. *договоровъ* 793. 10, е.—Т. *законовъ* 9. 5, 793. 6, а, б, 1331. 1. Т. суд. *рѣшеній* 793. 10, ж, 964.
Торги, см. Продажа.
Торговый. Т. *администрація* 21. 3.—Т. *домъ*: врученіе повѣстокъ въ искахъ противъ т. д. 288.—Т. *дѣла*; подвѣдомственность ихъ 28; въ Прибалт. краѣ—прил. къ ст. 1805.—Т. *книги* 445, 445. 3, 449.—Т. *обычаи*; предѣлы примѣненія 9. 8, III.—Т. *предпріятіе* 449.—Т. *сословіе* 470. 2.
Третейскій судъ 1367 и сл. Значеніе рѣшеній т. суда 892. 3. Вознагражденіе за веденіе дѣла въ т. с. стр. 871.
Третьи лица. *Арестъ* имущества должника у т. л. 631—636, 638—640. Значеніе *вводн.* листа для т. л. 1209.—Вступленіе 3-го лица въ дѣло 662 сл.—*Договоры* во вредъ т. л. 4. 2, и; — въ пользу т. л. 4. 2, і.—*Мир.* сдѣлка съ т. л. 71. 4, 660. 2, б.—*Наслѣдственное* имущество, находящееся во владѣніи т. л. 976. 2, б.—*Обращеніе* взысканія на имущество, находящееся у т. л. 273. 1, і, 1076 сл.;—на права должника по договорамъ съ т. л. 631—636, 638—640, 933. 2, 1079.—*Привлеченіе* т. л. къ дѣлу 51. 2, 653 и сл., 1836—1839.—*Просьбы* т. л., не участвовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшенія 795; вліяніе ихъ на исполненіе рѣшенія 814[6].—*Счеты* т. л. 472. 2, г. Нарушеніе правъ т. л. *третейскимъ* рѣшеніемъ 1397. 2.—Т. лица при *упрощенн.* производствѣ 365[13].
Тургайская область. Судопроизводство въ ней 2150—2175.
Туркестанъ. Гражд. судопроизводство 2150—2175.

У.

Убытки. Вознагражденіе за убытки, причиненные лицами *административн.* вѣдомства 1316 сл. Искъ объ у., причиненныхъ нарушеніемъ *владѣнія* 29. 26. Вознагражденіе за утытки, причиненные лицами, служащими по *выборамъ* 1330[1] сл. *Искъ* о вознагражденіи за убытки; подвѣдомственность 29 п. 2, 29. 15—18, 219. 2;—при исполнительн. производствѣ 898; порядокъ разсмотрѣнія 5. 2, 6. 2. Искъ объ убыткахъ въ *недвижимости*; подсудность 34, 213. *Порядокъ* отыскиванія вознагражденія за убытки 5. 2. Убытки отъ производства по иску объ ущербѣ отъ *преступленія* 7. 2. *Сокращенное* производство по дѣламъ объ убыкахъ 349 п. 4. Вознагражденіе за убытки, причиненные чинами *судебн.* вѣдомства 1331 сл. Взысканіе убытковъ съ *хранителя* имущества 1016.
Увеличеніе иск. требованій 332. 2, 333. 3.
Увѣчья. Подсудность требованій объ увѣчьяхъ при каз. работахъ 1—2. 9, III, х.
Уголовный. Гражданскій искъ въ у. судѣ 5 сл.—Сила приговора у. суда 5. 1, 6. 1.—Значеніе для гражд. суда разъясненій у. касс. департамента Сената 815. 4. Издержки угол. производства 5. 4, б. Уголовн. обстоятельства; обнаруженіе ихъ при гражд. производствѣ 8. Передача дѣла въ угол. судъ 343. 11.
Удаленіе отъ должности по суду. Вліяніе на право быть повѣреннымъ 246. 18.
Удостовѣренія должностн. лицъ и присутственн. мѣстъ 438. 2, 459. 4.
Удѣльное вѣдомство. Споры о казенн. имуществѣ у. вѣдомства съ прочими казенн. управленіями 1298. Право начальника главн. управленія удѣловъ входить въ Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшеній по каз. дѣламъ 1295.

Узаконеніе дѣтей 1460[1] сл.; въ Прибалтійск. краѣ 1460[1]. 7; въ Варшавск. округѣ 1662. Надписи на метрическ. свидѣтельствахъ узаконяемыхъ 855. 2. Свидѣтельск. удостовѣреніе кровн. происхожденія отъ узаконяющаго 409. 4, I.

Указная часть. Правила о выдѣлѣ ея 1409. 3.

Укорительныя выраженія въ бумагахъ 266. 12.

Укрѣпленіе имущества проданнаго съ публ. торга 1164. У. имѣщества по давности, см. Давность.

Умалишенные. Могутъ ли быть свидѣтелями? 84 п. 1. Заключеніе прокурора по дѣламъ ихъ 343. 9.

Уменьшеніе иск. требованій 332, 332. 1. У. цѣны иска 29. 10.

Умершій. Искъ къ лицу умершаго 269. 3.

Умственныя способности. Свидѣтельск. удостовѣреніе состоянія ихъ 409. 4, I.

Уничтоженіе суд. производства 689 и сл.

Уполномочіе. Актъ его 15. 3. Вознагражденіе повѣреннаго въ случаѣ прекращенія его уполномочія стр. 871. Свидѣтельск. удостовѣреніе уполномочія 409. 4, XI. Способы уполномочія 247, 248.

Управляющій имѣніемъ, домомъ. Вученіе ему повѣстокъ 282. 3.

Упрощенное судопроизводство 365[1] и сл. Примѣненіе его въ суд.-мир. учрежденіяхъ 80[1]. Рѣшеніе въ у. порядкѣ 924[2]. Вознагражденіе за веденіе дѣла въ у. порядкѣ стр. 870, ст. 1, пр. 2. У. производство въ гминн. судахъ 1510[1].

Уральская область. Судопроизводство 2150—2175.

Усмотрѣніе суда. Основанія его 816. 2. У. с. при повѣркѣ доказательствъ 864, 865. 1.

Уставы обществъ 9. 7, I; у. иностранн. обществъ 9. 7, II.

Установленія судебныя. Обращеніе взысканія на имущество должника, въ с. у. находящееся 1079 и сл. Члены суд. установленій въ качествѣ повѣренныхъ 44 п.; 246 п. 8; 246. 13, 14. Вѣдомство 1—2. 4, 5, 6.

Устность гражд. процесса 13.

Устраненіе. У. акта, заподозрѣннаго въ подлинности 558. У. мир. судей 195 сл. У. членовъ общ. суд. установленій 667 и сл. У. отъ повѣрки доказательствъ 500[3].

Усыновленіе 1460[8] сл. 1661, 1908—1912. Спеціальная довѣренность на ходатайство объ усыновленіи 250. 1, в.

Усыновленные въ роли свидѣтелей 84 п. 3, 373 п. 3.

Усыновители въ роли свидѣтелей 84 п. 3, 373 п. 3.

Утвержденіе. У. въ правахъ наслѣдства 1408, 1409. 2, 2019 и сл. У. судомъ мѣръ обезпеченія иска, принятыхъ предсѣдателемъ 600.

Утраченныя по суду права. Возстановленіе ихъ 794. 2.

Участіе. Иски о правѣ участія частнаго 29, 29. 27, 31. 4, 34, 73. 1.

Ученики. Могутъ ли быть повѣренными? 45 п. 6, 246 п. 6.

Уѣздный. У. *съѣздъ*. Пререканіе о подсудности 236[2].—У. *членъ* окр. суда. Вѣдомство ихъ 29 прим. 1, 29. 24, IV. Исполненіе у. членомъ порученій суда 386, 413, 500, 500[1], 500[1]. 1, 508, 534, 771; вознагражденіе за исполненіе суд. порученій 858. 1. Присяга при производствѣ уѣздн. членовъ 863[1]. 1. Производство у. членомъ дѣлъ въ упрощенномъ порядкѣ 365[6] п. 1.

Ф.

Фидеикоммисъ. Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикоммиса 2075 сл.

Финляндія. Дѣла по договорамъ частн. лицъ съ казною о подрядахъ и поставкахъ 1300. 4, а. Исполненіе рѣшеній суд. мѣстъ въ Ф. 1267 сл. Присяга по конкурснымъ дѣламъ въ Ф. —прил. къ ст. 1272, прим.,—стр. 830.

Ферганская область. Судопроизводство въ ней 2150—2175.

Формальные акты 457. 4, 459, 459. 5, 476, 543. 2, 737.

Форма исков. прошенія 51. 1, 52. 1, 256 прил. (стр. 826), 579. Ф. апелл. жалобы 164. 1, 2.

Фотографъ присяжный. Вознагражденіе его 860 прим.

Х.

Хозяйственныя конторскія книги 466. 3.

Храненіе арестованнаго имущества 1009 сл. Х. имущества въ порядкѣ охранит. производства 1016. 2. Х. наслѣдства 1403, 1971 и сл. — Взносъ предмета обязательства на х. 1783—1786, 2047 сл.

Художественная собственность. Дѣла о нарушеніи ея 217.

Ц.

Царане. Право ихъ на поссессорный искъ 29. 22, I. ж.

Церкви. Законн. представители ихъ на судѣ 1284. 3, в.

Церковный. Ц. *причтъ*; вызовъ въ судъ 58. 2. Ц. *судъ*; вѣдомство его 1—2, 7, II.

Цѣна. Ц. *апелляц.* требованія 162. 208[4], 849.—Ц. *иска* 39. 1, 55, 56, 134. 2, 257. 4, 272, 273, 584. 1; стр. 826; неозначеніе ея 266 п. 4; иски, не подлежащіе оцѣнкѣ 849; опредѣленіе ц. иска 272, 273; споръ о ц. 273. 4, 274.

Цѣновщики присяжные. Отвѣтственность за убытки 1316. 2, II, а.

Ч.

Частный. Ч. *жалобы.* Требуется-ли особое уполномочіе для принесенія ч. ж. 249. 2, в.—Ч. ж. на распоряженія мир. судей 166.—Производство по ч. ж. 783 сл.—Ч. ж. по дѣламъ о несостоятельности 1400, прил. III, 18.—Ч. *общества*; иски ихъ 1—2. 9, I.—Ч. *опредѣленія* 166, 698. 7, 705, 712, 893. 2; отмѣна и измѣненіе ихъ 891. 5—6.—Ч. *переписка*; истребованіе ея судомъ 445.—Ч. *письма* 410 2. 438. 2, 472. 2.—Ч. *повѣренные* 44, 245, 584. 8, г., 755. 3, ж.—Ч. *прошенія* 566 сл.; ч. п. послѣ отмѣны рѣшенія 812.—Иски о нарушеніи *права участія* ч. 29. 27—34, 34.

Часъ. Ч. засѣданій суда 61. 6, 767. 5. Ч. публичн. торга 1047, 1048. Обозначеніе срока часомъ 825.

Черноморская губернія. Особенности ея гражд. судопроизводста 1481[2].

Чиншевое право. Иски о ч. п. 1—2. 8, 31. 3, I, з. Порядокъ судопроизводства о ч. п.—ст. 1400 прил. II.

Чины. Чины суд. вѣдомства; взысканіе съ нихъ убытковъ 1331—1336. Ч. нижніе отставные. Обращеніе взысканія на ихъ пособія 1087 прим.

Члены. Ч. *судебн. установленій.* Право предлагать *вопросы* свидѣтелямъ и тяжущимся 400, 401. Отдѣльныя *дѣйствія*, поручаемыя членамъ суд. установленій 174, 327, 386, 389, 413, 500, 500[1], 508, 517, 524, 534, 548, 768, 771, 803, 864. 1, 904. Участіе членовъ суд. установленіи въ постановленіи *резолюцій*; означеніе ихъ именъ 701 п. 2, 701. 7; изложеніе и подписаніе 700, 700. 3; смерть одного изъ членовъ присутствія до постановленія резолюціи 702. 4. Участіе членовъ суд. установленій въ постановленіи *рѣшеній*; составъ членовъ 180, 180. 1—3, 693. 2—3; означеніе ихъ 181[1], 711; изготовленіе рѣшеній 141. 3, 710; подпись членовъ суда въ рѣшеніи 182, 713, 713. 1.—Производство членомъ окр. суда дѣлъ въ *упрощенномъ* порядкѣ 365[5], 365[6] п. 2.—Ч. *комерческ.* суда; право быть повѣреннымъ 246. 12.—Ч. *кредитн. общества*; суд. защита ихъ 1—2. 5, III.—*Уѣздные* члены окр. суда, см. Уѣздный.

Чужой. Искъ о пользованіи помѣщеніемъ въ ч. домѣ 29. 14, XIX.

Ш.

Штрафъ. Ш. за уклоненіе отъ дачи отзыва или росписки относительно *арестованнаго* имущества 639. Ш. *гербовый* 462.—Ш. за невзносъ *задатка* при торгахъ 1161. 2, II, 1177. Ш. за споръ о *подлогѣ* 562.—Ш. за промедленіе въ учиненіи *раздѣла* 705. 3, ж.—Ш. за неявку *свидѣтеля* 91 сл., 383.

Э.

Экспертъ, см. Свѣдущіе люди.

Экспропріація. — Подвѣдомственность дѣлъ о взносѣ вознагражденія за экспропріацію 1—2. 9, II, о;—дѣлъ объ убыткахъ отъ экспропріаціи 29. 18, II.

Эмфитевзисъ. Свидѣтельское удостовѣреніе эмфитевтическ. владѣнія 409. 4, V, г.

Ю.

Юридическій. Ю. *лица.* Подсудность исковъ къ нимъ 1—2. 1, II; 1—2. 5, III; 220 сл. Добровольная подсудность ихъ 228. 5. Ю. лица, признанныя иностранн. государствомъ 1—2. 5, III, б.—Ю. *отношеніе* между истцемъ и отвѣтчикомъ стр. 482 сл.

Я.

Явка въ судъ 58, 59, 145[1]—145[2], 309 сл., 384, 718. 8, 9. Сроки ея 299 сл. Штрафъ за неявку свидѣтелей см. Штрафъ.

Явочные акты 457, 476.

Языкъ русскій, иностранный, см. Русскій, Иностранный.

БИБЛІОТЕКА
СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ