П. С. СМИРНОВЪ.

СПОРЫ и РАЗДѢЛЕНІЯ

ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ

въ первой четверти XVIII вѣка.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М Меркушева. Невскій, № 8.
1909.

7 мая 1909 года. Печатать разрѣшается. Ректоръ С.-Петербургской духовной академіи епископъ *Θеофанъ*.

БИБЛІОТЕКА
ПЕТРОГРАДСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ
3360
25

Предисловіе.

Задачею настоящаго изслѣдованія было выясненіе вопроса о внутренней полемикѣ въ русскомъ расколѣ. Всецѣло сохраняя свой религіозный характеръ, расколъ старообрядчества въ разсматриваемый нами періодъ времени былъ, можно сказать, поглощенъ этою полемикою. Результатомъ ея явилось подраздѣленіе раскола на отдѣльные, обособленные и одинъ другому враждебные, толки. И этотъ результатъ тѣмъ чувствительнѣе былъ для раскола, что въ данной внутренней борьбѣ онъ самъ защищалъ, по частямъ, ту истину, которую въ борьбѣ съ церковію опровергалъ, и, наоборотъ, по частямъ же, опровергалъ то, что въ этой послѣдней борьбѣ защищалъ. Старые учители раскола, первые его насадители, теперь расколомъ были отвергнуты, хотя и не всецѣло; образовавшіеся раскольническіе толки получили названіе по именамъ новыхъ расколоучителей.

Первымъ вопросомъ, изъ-за котораго расколъ подраздѣлился на нѣсколько частей, былъ вопросъ о томъ: какъ смотрѣть на переживаемое время? Переживалъ расколъ годы обыкновенные, или—тѣ чрезвычайные, которые Писаніемъ обозначены какъ годы явленія антихриста? Одна часть раскола, сохраняя правильное понятіе о лицѣ антихриста, неправильно учила по вопросамъ, тѣсно связаннымъ съ этимъ послѣднимъ. Другая, опровергая это заблужденіе, совершенно исказила уче-

ніе Писанія о лицѣ антихриста, а вмѣстѣ съ тѣмъ— и все ученіе по данному вопросу. Впрочемъ, и въ этомъ своемъ обособленіи эта часть раскола не сохранила единства, выдѣливъ особую отрасль, подпавшую новымъ заблужденіямъ.

Въ связи съ даннымъ вопросомъ стояло рѣшеніе вопроса о церкви Христовой. Подъ знаменемъ защиты церкви расколъ вчинилъ свой изначальный протестъ. Поэтому сразу же возникла для раскола потребность доказать, что члены его не остались внѣ истинной церкви Христовой. Но признаковъ истинной церкви община раскола не имѣла. Естественно возникалъ вопросъ: если члены раскола находятся внѣ церкви, то какъ же устроять имъ свое спасеніе? Въ рѣшеніи этого вопроса расколъ опять подраздѣлился на нѣсколько частей, и каждая изъ нихъ по вопросу о своемъ устройствѣ вполнѣ была открыта для нападеній со стороны другихъ частей, хотя сама имѣла всѣ основанія нападать на эти послѣднія.

При отдѣленіи отъ церкви расколъ руководился, какъ самъ онъ объявлялъ, принципомъ охраны старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ и такъ называемыхъ «старыхъ» церковныхъ обрядовъ. Въ разсматриваемый нами періодъ времени были въ расколѣ споры и по этимъ вопросамъ, и не въ одной только части его, но въ нѣсколькихъ. И здѣсь расколъ могъ убѣдиться, что въ своемъ протестѣ противъ церкви онъ былъ неправъ, какъ по вопросу о старопечатныхъ книгахъ, такъ и по вопросу о «старыхъ» обрядахъ.

Временныя раздѣленія въ расколѣ вызвали бывшіе тамъ споры по догматическимъ вопросамъ. Эти споры были, правда, случайнаго происхожденія, но они важны въ томъ отношеніи, что наглядно доказали заблужденія первыхъ расколоучителей, а также—нѣкорыхъ расколоучителей разсматриваемаго времени.

Наконецъ, что касается вопросовъ, вызванныхъ положеніемъ раскола въ православномъ государствѣ, то здѣсь расколъ въ теоріи стоялъ на той самой почвѣ, которую возвѣстили первые его учители. Но нигдѣ наличная практика не расходилась съ доктриной столь далеко, какъ именно въ данномъ случаѣ. По всѣмъ вопросамъ этого рода такъ много въ расколѣ было отступленій отъ требованій доктрины, что эти требованія расколъ долженъ былъ признать прямо неприложимыми къ жизни. Не говоримъ уже о разногласіяхъ по такимъ явленіямъ въ расколѣ, которыя можно назвать чрезвычайными.

Такимъ образомъ, кромѣ оцѣнки съ исторической точки зрѣнія, предлагаемый нами трудъ подлежитъ оцѣнкѣ еще и со стороны чисто практической, посколько онъ можетъ быть обращенъ на предметъ обличенія раскола.

Рукописный матеріалъ, которымъ мы пользовались при осуществленіи своей работы, извлеченъ нами изъ библіотекъ: Императорской Публичной въ С. Петербургѣ, Румянцевскаго и Публичнаго Музея въ Москвѣ, Хлудовской тамъ же—въ Единовѣрческомъ монастырѣ, Духовныхъ академій—С.-Петербургской, Кіевской, Казанской, Духовныхъ семинарій—Олонецкой, Владимірской, Новгородской, Черниговской, Императорскаго Общества любителей древней письменности, частныхъ лицъ: В. Г. Дружинина въ С.-Петербургѣ и П. И. Щукина въ Москвѣ. Такъ какъ большинство нашихъ памятниковъ въ литературѣ доселѣ не были извѣстны, то нѣкоторые изъ нихъ мы печатаемъ въ подлинникѣ.

Введеніе.

I.

Общій очеркъ положенія раскола.

ВЪ ПЕРВОЙ четверти XVIII вѣка русскій расколъ старообрядства по вопросамъ своей внутренней жизни походилъ на расколъ XVII вѣка.

Внутренніе вопросы въ расколѣ, вызванные положеніемъ раскола внѣ церкви, и состоявшіе въ связи съ взглядомъ раскола на переживаемое время, появившись еще въ XVII вѣкѣ, требовали разрѣшенія одинаково и теперь, но въ своихъ послѣдствіяхъ эти вопросы сказались гораздо сильнѣе, чѣмъ въ предшествующій періодъ. Прошло тогда уже достаточно времени, чтобы расколъ понялъ важность подлежавшихъ его рѣшенію вопросовъ, и чтобы окончательно утвердился на разъ принятой въ извѣстной мѣстности практикѣ. Прежде всего видимъ, что начавшееся еще въ XVII вѣкѣ распаденіе раскола на двѣ главныя половины: поповщину и безпоповщину, теперь окончательно утверждается, и каждая изъ нихъ со всею рѣшительностію выступаетъ, какъ непримиримая противница другой. Теперь поповщинскія и безпоповщинскія общины ведутъ жизнь совершенно одна отъ другой обособленную, иногда на дальнихъ другъ отъ друга разстояніяхъ; своеобразный строй внутренней жизни той и другой общины теперь сказывается во всѣхъ подробностяхъ, во всѣхъ деталяхъ; и, какъ только представляется къ тому удобный случай, эти общины, прямо и не уклоняясь въ сторону, со всею рѣшительностію нападаютъ одна на другую.

Были еще вопросы, вызванные положеніемъ раскола въ православномъ государствѣ, т. е. нуждою для него жить въ предѣлахъ русскаго государства, гдѣ дѣйствовалъ особый законъ о расколѣ, и вращаться въ средѣ православнаго общества. Таковы, напримѣръ, вопросы: объ общеніи раскольника съ православнымъ въ пищѣ; о молитвѣ за предержащую власть, къ расколу не принадлежащую; объ умершихъ, состоявшихъ предъ смертью въ извѣстномъ видѣ общенія съ «никоніанствомъ», и т. п. Всѣ эти вопросы, вызванные положеніемъ раскола въ государствѣ, имѣли религіозный характеръ, такъ какъ въ основѣ ихъ лежала одна задача: какъ сохранить «благочестіе», когда приходится жить среди «отступниковъ» отъ «благочестія»? Съ этимъ же вопросомъ—о положеніи раскола въ православномъ государствѣ — стоялъ въ связи и вопросъ о самоистребленіи въ расколѣ,—о самоистребленіи, появившемся еще въ XVII вѣкѣ и нашедшемъ себѣ тогда многихъ противниковъ, но широко практиковавшемся и теперь, и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, поставленныхъ расколомъ въ связь съ вопросомъ о переживаемомъ времени.

Но въ жизни раскола всегда имѣли громадное значеніе еще вопросы обрядовой практики. Съ самаго начала своего появленія расколъ придавалъ обрядовымъ вопросамъ прямо догматическое значеніе. И какъ въ XVII вѣкѣ начались споры по многимъ такимъ вопросамъ, такъ эти споры продолжались и теперь, съ тою, впрочемъ, разницею, что теперь, какъ въ поповщинѣ, такъ и безпоповщинѣ, обрядовые вопросы получили особенное обостреніе, — такое сильное, что въ той и другой половинѣ раскола явились подраздѣленія на особые толки, съ совершеннымъ обособленіемъ жизни и съ враждебнымъ отношеніемъ къ партіи противоположной.

Помимо вопросовъ обрядовыхъ были споры и по вопросамъ догматическимъ, какъ и въ XVII вѣкѣ, точнѣе сказать: споры по поводу высказанныхъ въ расколѣ ранѣе сужденій по догматическимъ вопросамъ. По своему происхожденію эти споры были чисто случайные, но обостреніе столкновеній дошло при этомъ до того, что выдѣлились особые толки и на этой почвѣ, впрочемъ прекратившіе свое существованіе еще въ разсматриваемый нами періодъ времени. Споры эти имѣли мѣсто собственно въ поповщинѣ, но случайно же возникли подобные споры и въ безпоповщинѣ. И обособленность спорившихъ сказалась тамъ не менѣе сильно, чѣмъ и въ поповщинѣ.

Большія разногласія обнаружились и во взглядѣ раскола на переживаемое время. И эти разногласія имѣли важное значеніе, такъ какъ одна часть раскола таковой свой взглядъ полагала въ основу всего своего устройства.

Чтобы лучше уяснить себѣ общее положеніе раскола въ разсматриваемый періодъ, бросимъ здѣсь краткій историческій взглядъ на тогдашній законъ о расколѣ.

Въ царствованіе Петра I отношеніе правительства къ расколу измѣнилось сравнительно съ тѣмъ, какимъ оно было въ XVII вѣкѣ. Указомъ 1702 года была провозглашена вѣротерпимость въ государствѣ [1]). Вслѣдствіе этого положеніе раскольниковъ теперь повсюдно фактически должно бы быть иное. Но въ законѣ много было частныхъ статей, которыми вѣротерпимость въ расколѣ значительно ограничивалась. Прежде всего, вѣротерпимость въ отношеніи къ расколу получила своеобразный характеръ. Въ интересахъ государственной казны государь нашелъ удобнымъ эксплоатировать принципъ вѣротерпимости. Указомъ 1716 года [2]) раскольникамъ дозволено было, наравнѣ съ другими подданными, открыто жить въ селеніяхъ и городахъ, безъ всякаго страха, но подъ условіемъ записи въ платежъ двойного оклада [3]), и, конечно, безъ права на пропаганду своего ученія [4]). Въ этой цѣли, точнѣе же двухъ цѣляхъ, получили происхожденіе всѣ частнѣйшія относительно раскола законоположенія Петровскаго времени, съ тѣмъ различіемъ, что позднѣйшія были гораздо строже, чѣмъ болѣе раннія.

Записавшіеся въ двойной окладъ были ограничены въ гражданскихъ правахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ несли нѣкоторыя особыя повинности. Регламентъ лишалъ раскольниковъ права на общественныя должности — даже до послѣдняго начала и

---

[1]) П. С. З. IV, № 1910.

[2]) П. С. З. V, № 2991, ср. Собр. пост. в. п. и. 1, 70; II, 99 407.

[3]) „Съ женска пола, со вдовъ и съ дѣвокъ, брать противъ мужчинъ вполы“ (Собр. пост. в. п. и. IV, 224).

[4]) Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 28 февраля 1722 года и другомъ — обще съ Сенатомъ 16 іюля читаемъ: „двойной окладъ съ раскольниковъ положенъ за то, что они, по упрямству своему, обращаться къ св. церкви и въ соединеніи съ правовѣрными быть не хотятъ, а не для того, чтобы они свою раскольническую прелесть разсѣвать могли“. Пропаганда была запрещена подъ угрозою лишенія имѣнія и ссылки на галеры (Собр. пост. в. п. и. II, 102, 410).

управленія» [5]). Имъ не дозволялось быть свидѣтелями на судѣ противъ православныхъ [6]). Они должны были носить особаго покроя платье: крашенинная однорядка съ лежачимъ ожерельемъ и сермяжный зипунъ съ стоячимъ клеенымъ козыремъ краснаго сукна—для мужчинъ, опашни и шапки съ рогами для женщинъ [7]). Отвѣтственную должность сборщиковъ оклада за расколъ обязаны были нести сами плательщики, выбирая на то изъ своей среды особыхъ старостъ [8]). Съ раскольниковъ, наконецъ, положена была пошлина въ пользу приходскаго причта—по годовой гривнѣ съ души и, кромѣ того, по гривнѣ отъ рожденія, женитьбы и погребенія [9]). Въ предупрежденіе пропаганды установлено было преслѣдованіе злоупотреблявшихъ своимъ «художествомъ» иконописцевъ, а равно продавцовъ разныхъ безцензурнаго происхожденія изображеній, службъ, каноновъ, молитвъ [10]); брали штрафъ вдвое противъ тяглаго платежа за каждую требу съ лицъ, допускавшихъ раскольническихъ поповъ совершать оныя въ своемъ домѣ, совершители же подпадали за это подъ слѣдствіе, наравнѣ съ тайными пропагандистами [11]); при присоединеніи изъ раскола къ православію отбиралась подписка, подъ стра-

---

[5]) Собр. пост в. п. и I, стр. 27

[6]) Тамъ же, II, стр. 107

[7]) Тамъ же, II, стр. 166, 427.—За неношеніе этого костюма было указано править 50 рублей за „каждый приводъ“ (П. С. З. VI, 3944) и отказывать въ принятіи прошеній (Собр. пост в. п. и. IV, 173) Образцы этого платья были выставлены въ „Приказѣ церковныхъ дѣлъ“—„для смотрѣнія раскольникамъ и ради вѣдѣнія всѣмъ обывателямъ“ (Тамъ же, II, стр. 539).

[8]) Собр. пост. в. п. и. II, стр. 108.

[9]) Тамъ же, II, 107—108: опредѣленіе Синода 28 февраля 1722 года. Потомъ это было подтверждено и свѣтскою властью (Собр. пост. по ч. раск. 1860, I, стр. 207—208).

[10]) Собр. пост. в. п и. I, 74. 75; II, стр. 108. Опис. док. и дѣл. Синода I, стр. 169—175; III, стр 295—296. Извѣстны случаи отобранія книгъ и разныхъ тетрадей у раскольниковъ, съ употребленіемъ оныхъ на дѣло миссіи (Опис. док и дѣл. Синода, III, стр. 358—363. 475). Отобранныя у раскольниковъ „мнимыя таинства“ было указано уничтожать, ниспровергая въ воду или въ огонь (Собр. пост. в. п. и. I, стр. 75; IV, стр. 174). 20 ноября 1725 года Синодъ постановилъ распубликовать, чтобы, если кто имѣетъ у себя „кумирницы“, въ родѣ иконы протопопа Аввакума, объявлялъ бы о нихъ въ Синодъ и въ „другія духовныя правительства“ (Тамъ же, V, 226),—это въ отмѣну раннѣйшаго постановленія о сожженіи иконы протопопа Аввакума (Тамъ же, IV, 257).

[11]) Тамъ же, I, стр. 164—5. 366—367; II, 101.

хомъ духовной и гражданской казни, о неуклонномъ пребываніи въ православіи, старцы же и старицы при этомъ отсылались въ монастыри подъ надзоръ [12]). Уклоненіе отъ двойнаго оклада было воспрещено безусловно. Въ случаѣ обнаруженія потайныхъ раскольниковъ, ихъ велѣно было, по взысканіи штрафа вдвое противъ оклада съ записныхъ, отсылать: мірскихъ на каторгу, а чернечествующихъ подъ монастырскій началъ [13]). Тайные раскольническіе скиты разорялись; дома бѣжавшихъ раскольниковъ отписывались на имя государя и продавались съ аукціона [14]). Розыскъ «потайныхъ» раскольниковъ производился чрезъ особыхъ агентовъ изъ военныхъ чиновъ [15]), но обязанность открытія оныхъ лежала на всѣхъ, не исключая записныхъ раскольниковъ [16]). Въ различеніи потайнаго раскольника отъ православнаго указано было руководствоваться особыми признаками, каковы: уклоненіе отъ причащенія, употребленіе двуперстія, содержаніе старопечатныхъ книгъ, и т. д. [17]); при отсутствіи такихъ признаковъ подозрѣваемыхъ въ расколѣ велѣно было приводить къ публичной «присягѣ, всѣ раскольническія противности отрѣвающей» [18]).

Строгость, какою отмѣчены указы конца обозрѣваемаго царствованія, объясняется тѣмъ, что, вслѣдствіе разъясненій со стороны [19]), и собственныхъ наблюденій, императоръ Петръ I пришелъ къ убѣжденію, что религіозная отчужденность раскольниковъ ведетъ къ обособленности въ гражданскомъ отношеніи [20]), причемъ это обстоятельство казалось тогда болѣе опаснымъ, чѣмъ есть на самомъ дѣлѣ.

---

[12]) Тамъ же, I, стр. 102. 286. Иногда при этомъ бывало публичное „раскаяніе“ въ прежнемъ „заблужденіи“ (Тамъ же, V, стр. 137).

[13]) Тамъ же, I, 114 ср. 202; II, 107.

[14]) Тамъ же, II, стр. 84. 89. 388; III, 10. Выручка отъ этого шла на госпитали (Тамъ же, II, 173).

[15]) Имъ давалась инструкція какъ дѣйствовать (Опис док. и дѣл. Синода, IV, стр. XXXIX—XLV).

[16]) Собр. пост. в п. и. II, стр. 102.

[17]) Собр. пост. в. п. и. I, стр. 26; II, стр 101—102. 107; IV. 252

[18]) Тамъ же, II, стр 568—570.

[19]) Раск. дѣл. XVIII вѣка, II, стр. 219—220.

[20]) Въ 1724 году Сенатъ вмѣстѣ съ членами Синода причислилъ раскольническія дѣла къ „злодѣйству“ потому, что „раскольническая прелесть, упрямства наполненная, правовѣрію противна“ (Собр. пост. в. п. и, IV, стр. 130). Поэтому и Регламентъ призналъ заблуждающихся „лютыми непріятелями, государству и государю непрестанно зло мысля-

Вотъ тѣ условія, при существованіи которыхъ получилъ начало рядъ вопросовъ, подлежавшихъ тогда разрѣшенію раскола. Они имѣли цѣлью опредѣлить главнымъ образомъ формы жизни раскола, такъ сказать, въ средѣ православнаго общества и виды отношеній его къ послѣднему. Правда, многіе раскольники жили въ данное время не въ Россіи, а заграницей,—въ Швеціи, Польшѣ, Турціи, но сношеній своихъ съ русскими раскольниками заграничные не прерывали, и то, что безпокоило и волновало однихъ, то безпокоило и волновало и другихъ.

Разногласіе въ рѣшеніи многихъ вопросовъ, какое замѣчается въ данный періодъ времени въ расколѣ, зависѣло, между прочимъ, и отъ того, что дѣйствовавшіе законы о расколѣ тогда примѣнялись не ко всѣмъ раскольникамъ одинаково. Одни несли на себѣ всю ихъ строгость, другіе успѣли выхлопатывать своей общинѣ своего рода привиллегіи. Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ одни и тѣ же вопросы рѣшались расколомъ въ данное время различно.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію происходившихъ въ расколѣ споровъ по разнымъ внутреннимъ вопросамъ и проистекавшихъ отсюда раздѣленій его на отдѣльные толки, бросимъ взглядъ на расположеніе раскольническихъ общинъ по мѣстностямъ.

II.

Центры раскола.

Поморье —Керженецъ.—Сибирь —Вѣтка. — Стародубье — Ряпина мыза.— Москва.

Центрами раскола оставались въ разсматриваемый нами періодъ времени почти тѣ же самые центры, которые появились еще въ XVII вѣкѣ. Но положеніе ихъ теперь было другое, чѣмъ тогда: одни центры теперь достигли полнаго своего разцвѣта; другіе, напротивъ, потеряли прежнее свое значеніе для раскола; наконецъ, возникли нѣкоторые центры и вновь. Въ

щими“ (Тамъ же, I, стр. 27). Поэтому же и въ милостивомъ манифестѣ, изданномъ по случаю мира съ Швеціею 1721 года, было оговорено, что „обрѣтающимся въ каторжной работѣ раскольщикомъ“ можетъ быть даровано прощеніе лишь при условіи „обращенія“ ихъ къ православію (Тамъ же, II, стр. 237).

качествѣ болѣе выдающихся центровъ можемъ назвать: Поморье, Вѣтку, отчасти Стародубье; центрами втораго типа являются: Керженецъ, Москва, отчасти Сибирь; вновь возникшіе центры: мѣста поселенія ѳедосѣевцевъ, съ Рѣпиной мызой подъ конецъ, и затѣмъ поселенія раскольниковъ въ Валахіи и Турціи.

1. Въ Поморьѣ расколъ постепенно увеличивался въ своихъ размѣрахъ,—по причинамъ вполнѣ понятнымъ. Громадной обширности край населенъ былъ очень мало, и чрезвычайно разбросанно, и весь покрытъ былъ дремучими, непроходимыми лѣсами, громадными болотами и топями, которыя совсѣмъ затрудняли сообщеніе между поселеніями, и тѣмъ самымъ какъ бы уединяли каждое изъ нихъ. Край этотъ занималъ пространство нынѣшнихъ губерній: Олонецкой, Архангельской и Вологодской. Лѣсная площадь въ этихъ губерніяхъ занимаетъ до 85 милліоновъ десятинъ, такъ что большая часть мѣстностей этихъ губерній занята именно лѣсами. Въ Архангельской губерніи къ этому присоединяются еще тундры, которыя занимаютъ здѣсь около 27 милліоновъ десятинъ. Въ Олонецкой губерніи есть громадное количество болотъ и озеръ: въ одномъ Повѣнецкомъ уѣздѣ насчитывается болѣе одного милліона десятинъ болотъ и около двухъ тысячъ озеръ [21]). Дикая, малонаселенная мѣстность, съ своимъ вѣчнымъ лѣснымъ безмолвіемъ, естественно явилась лучшимъ убѣжищемъ для раскола. Здѣсь, въ лѣсныхъ трущобахъ, расколъ находилъ свой идеалъ пустыни, къ которой стремился, въ которой жаждалъ жить и которую называлъ «распрекрасною пустынею», «любезною другинею». Съ другой стороны, эти самые лѣса, топи и болота, затрудняя сообщеніе, обезопашивали раскольниковъ отъ наѣздовъ правительственныхъ чиновниковъ и обезпечивали имъ спокойную жизнь. Вотъ почему возникшая въ 1694 году въ Повѣнецкомъ уѣздѣ такъ называемая Выговская раскольническая пустынь [22]), находясь подъ управленіемъ умныхъ и дѣятельныхъ настоятелей, постепенно возрастаетъ: пріобрѣтаетъ большое количество насельниковъ, организуется во внутреннемъ своемъ строѣ и простираетъ свое рѣшающее вліяніе какъ на ближайшіе раскольническіе скиты, такъ и на болѣе отдаленные, охватывая, по возможности, всю Россію.

---

[21]) Отеч. Зап. 1884, № 3, стр. 102

[22]) Внутреннія вопросы въ расколѣ XVII вѣка, стр. XI—XVI.

Говоря о началѣ Выговской пустыни, историкъ ея Иванъ Филипповъ говоритъ, что «совокупишася въ сіе общежительство богоизбранніи мужіе: Даніилъ, златое правило Христовой кротости; Петръ, устава церковнаго бодрое око; Андрей, мудрости драгоцѣнное сокровище: Симеонъ, сладковѣщательная ластовица и немолчная богословія уста; и прочіе дивніи мужіе, свѣтильницы истиннаго благочестія и честной добродѣтели хранилища» [23]). Указываемыя здѣсь лица суть первые организаторы Выговской пустыни, очень извѣстные своими трудами по укрѣпленію поморскаго раскола. Даніилъ Викуловъ—дьячекъ погоста Шунгскаго, Петръ Прокопьевъ—житель Повѣнца, Андрей Денисовъ—двоюродный братъ Петра, Семенъ Денисовъ—родной братъ Андрея. Что касается «прочихъ дивныхъ мужей», то ихъ называетъ Григорій Яковлевъ: это — Леонтій Ѳедосѣевъ—поповъ сынъ села Толвуйскаго и Михаилъ Ивановъ Вышатинъ, подъячій изъ Вязниковъ. Въ 1726 году монахъ Арсеній показывалъ, что на Выгѣ послѣ Даніила Викулова и Андрея Денисова считаются «учителями»: монахъ Варлаамъ Быковъ, уроженецъ Каргополя, посадскій человѣкъ Захарій Пупловъ, изъ Олонца, новгородецъ Симонъ Іовлевъ и псковитянинъ Ипатъ Ефремовъ [24]). По словамъ Ивана Филиппова, жившіе въ Выговской пустыни «съ первыхъ лѣтъ» ея существованія «имѣяху съ собою честный соборъ добродѣтельныхъ мужей» [25]). Выговскимъ опредѣленіемъ 17 сентября 1702 года это до извѣстной степени подтверждается: опредѣленіе это, касавшееся выбора настоятеля общины, состоялось по соборному рѣшенію всѣхъ выговлянъ и скрѣплено было ихъ подписями [26]).

«Съ первыхъ годовъ» на Выгѣ жилъ іеромонахъ Соловецкій Пафнутій; сюда же нѣкогда пріѣзжалъ «старый священникъ Ѳеодосій», потомъ поселившійся на Вѣткѣ. Но это пребываніе «священныхъ» лицъ на Выгѣ оставило по себѣ только одно воспоминаніе. Не позже 1702 года Пафнутій ушелъ съ Выга [27]) и скоро здѣсь возникъ вопросъ о выборѣ главнаго

---

[23]) Ист. Выгов. пуст. *Филиппова*, Спб. 1862, стр. 87.

[24]) Опис. док и дѣлъ Синода, т. VI, стр. 390.

[25]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 94.

[26]) Рукоп. Владимірской семинаріи, № 75 гл. 2.

[27]) Пафнутій прожилъ на Выгѣ только семь лѣтъ (Ист. Выгов. пустыни, стр. 86—87. 113. 313).

руководителя Выговской общины. Такъ какъ Даніилъ Викуловъ, на котораго нѣкоторые могли указать, какъ на представителя общины, отказывался отъ управленія послѣднею, ссылаясь на свою старость, то выборъ палъ на Андрея Денисова «многаго ради его къ божественному Писанію прилежанія,— говорится въ опредѣленіи 17 сентября 1702 года,—и тщанія къ поученію» выговцевъ «заповѣдямъ Божіимъ, и за еже убо приличной не къ пользѣ ни единыя вины за нимъ не обрѣталось». Андрей, конечно, предвидѣлъ это избраніе, и, поэтому, чтобы болѣе упрочить свое положеніе въ общинѣ и свою власть надъ ея членами, согласился не сразу. Сначала онъ письменно отказался отъ избранія. Тогда собраніе стало просить Андрея настойчивѣе—«излиха уязвихомся понуждати его,—говорится въ опредѣленіи объ избраніи,—съ зельнымъ моленіемъ надолзѣ приверзаяся къ ногамъ его». Отвѣчая на это, Андрей предложилъ съ своей стороны письменное условіе братіи, именно исполненіе правилъ «общежительнаго устава». И прежде всего онъ потребовалъ, «чтобъ ни единъ своего имѣнія не имѣлъ, ни до полмѣдницы», причемъ за нарушеніе этого правила отцы духовные не разрѣшали бы безъ его, Андрея, «вѣдомости», и чтобы «послѣ повечерни» повсюду соблюдалось полное молчаніе,—въ келіяхъ и въ службахъ. Затѣмъ, Денисовъ потребовалъ, чтобы щегольскаго платья, шапокъ, или другихъ вещей, члены Выговской общины не носили,—чтобы съ женскимъ отдѣленіемъ «жили по святыхъ отецъ уставомъ», съ матерями и сестрами видались бы не часто,— чтобы особой пищи «никому не имѣть», ѣсть только по двѣ «выти» въ день. Далѣе, Денисовъ поставилъ условіемъ, чтобы въ праздничные и воскресные дни «къ поученію, по чину, каковъ предастся», всѣ были готовы, а если явятся преслушники, и кого изъ нихъ онъ, Денисовъ, будетъ наказывать, въ томъ ему не возражали бы; съ его же разрѣшенія вели бы свое дѣло и отцы духовные — «какъ подобаетъ на исповѣдь принимать, и гдѣ бы имъ имѣти дѣтей духовныхъ». Наконецъ, еще условіе: «мірская хода, кромѣ братскихъ потребъ, отсѣчь, и въ другихъ кельяхъ гостьбищамъ, по сродникамъ, не быть». Таково было предложеніе со стороны Андрея Денисова. Старцы, клирошане, и всѣ выборные старосты «разныхъ службъ» изъявили на него полное согласіе. При этомъ всѣхъ «преслушниковъ» устанавливаемаго порядка предоставили Андрею «наказывать монастырскимъ смиреніемъ: на цѣпь ко-

вати, и шелепами бити, и въ темницу сажати, и прочими казнями эпитимейными, кто чего достоинъ будетъ» [28]). О чемъ же свидѣтельствуетъ данное опредѣленіе [29])?

Оно свидѣтельствуетъ о томъ, что внутреній порядокъ жизни Выговской пустыни Денисовъ задался устроить на началахъ чисто манастырскихъ: сюда клонились всѣ его пожеланія, всѣ требованія. На этихъ началахъ и была, дѣйствительно, организована вся жизнь Выговской раскольнической общины.

Задавшись такою цѣлью, выговцы скоро съумѣли устроить свою жизнь вполнѣ безбѣдно. Богатство Выговской пустыни было такъ велико, что обитатели ея, прежде, во время гоненій, сами нерѣдко терпѣвшіе голодъ, теперь нашли возможнымъ помогать изъ своихъ средствъ не только «суземскимъ жителямъ», т. е. раскольникамъ, жившимъ по разнымъ мѣстамъ Поморья, но и лицамъ стороннимъ, разумѣется, съ тайною мыслью привлечь ихъ на свою сторону. «Всякое изобильство,—говорится въ Исторіи Выговской пустыни,—въ обѣихъ обителяхъ умножашеся и распространяшеся отъ пашень, и отъ торговъ, и отъ морскихъ промысловъ, вездѣ изобильствующе, скоту умножающуся, конскіе дворы коньми и кобылами и жеребятами наполняхуся, и доилицъ дворы огустѣваху. Платье и обувь въ обоихъ обителѣхъ, изобильствующе, вся сія вышняго Бога промысломъ, безъ всякой тѣлесной нужды братство упокоевашеся. И видѣша отцы надъ собою милосердіе и посѣщеніе Божіе, положиша залогъ: всѣхъ приходящихъ гостей, и проѣзжихъ, и нищихъ, и странныхъ кормити безъ разбору, и бѣднымъ и нищимъ помогати во всякихъ нужныхъ случаяхъ. И въ то время бысть въ Олонецкомъ, и Каргопольскомъ, и Бѣлоозерскомъ уѣздахъ, и во всѣхъ окольнихъ волостяхъ, и въ Лопскихъ погостахъ хлѣбная скудость, и недородъ, и гладъ великій. Многіе мірскіе нищіе пойдоша въ монастырь, овіи на

---

[28]) Рукоп. Владимирской семинаріи № 75, гл. 2.

[29]) Опредѣленіе это, состоявшееся 17 сентября 1702 года, имѣло тѣмъ большую силу, что было постановлено на многолюдномъ собраніи. Хотя общее число членовъ собранія не извѣстно, но извѣстно то, что на собраніи 27 сентября предшествующаго 1701 года присутствовало 84 человѣка старцевъ, клирошанъ и служебниковъ (Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 13) А по показанію Ивана Емельянова, данному въ 1702 г. въ то время въ Выговскомъ „жилищѣ мужеска и женска полу“ было „съ 500 человѣкъ“ (Хр. Чт. 1904, май, стр. 749).

конѣхъ, а иніи пѣши по зимамъ, и скитахуся изъ монастыря въ монастырь, и по скитамъ, просяще милостыни, и кормящеся множество народа... И тогда бысть двѣ дороги чрезъ монастырь: одна въ Каргопольскій уѣздъ, а другая къ морю. И начаша людіе оными дорогами ѣздити, приставая къ гостинной, и приказаша настоятели всѣхъ проѣзжихъ и нищихъ кормити безъ разбору» [30]). Естественно, что спокойная и безбѣдная жизнь въ Выговскомъ общежитіи произвела значительную перемѣну въ поморскихъ раскольникахъ: между прочимъ, ослабѣлъ и прежній аскетизмъ ихъ, и проповѣдники «суроваго житія», проводившіе прежде самую строгую жизнь, по необходимости теперь, среди общаго изобилія и довольства во всемъ, стали позволять себѣ и блага міра сего.

Главнѣйшія событія въ жизни Выга въ первое пятнадцатилѣтіе XVIII вѣка были слѣдующія.

Заявивъ государю челобитною о своемъ «старовѣрствѣ», выговцы въ самомъ началѣ XVIII вѣка получили отъ вновь назначеннаго тогда губернаторомъ А. Д. Меньшикова бумагу на имя Даніила Викулова и Андрея Денисова, въ которой обѣщалось выговцамъ многое. Именно здѣсь говорилось, что, «будучи нынѣ на Устьрѣцкихъ желѣзныхъ заводахъ», Меньшиковъ узналъ, что «изъ давнихъ лѣтъ собрався изъ разныхъ мѣстъ», живутъ выговцы «въ Олонецкомъ уѣздѣ на Выгѣ», и «имѣютъ правило по древнимъ книгамъ Московской печати древнихъ лѣтъ выходовъ»; и такъ какъ выговцы просили, чтобы «и впредь имъ такъ быть», то Меньшиковъ приказывалъ, чтобы выговцы были «съ сего числа во всякомъ послушаніи, какъ и прочихъ погостовъ жители», а съ своей стороны, повелѣвая прислать «письмо» съ изложеніемъ, въ чемъ нужаются, обѣщалъ лично ходатайствовать за выговцевъ предъ государемъ. Слѣдствіемъ это было слѣдующее.

7 сентября 1705 года выговцы добились весьма важнаго указа, которымъ «выгорѣцкіе жители» Тихонъ Ѳеофиловъ и Никифоръ Никитинъ собственно назначались: первый «старостою» для жителей всего Выгорѣцкаго суземка, а второй— его помощникомъ, «выборнымъ», такъ какъ «ихъ всѣ выгорѣцкіе жители выбрали къ мірскимъ дѣламъ и выборъ за руками прислали», и которымъ въ то же время всѣ выгорѣцкіе жители ставились въ особое, привиллегированное, поло-

[30]) Истр Выгов. пустыни, стр. 190.

женіе, какъ это легко видѣть въ отдѣльныхъ пунктахъ указа. Пунктъ 7: «отъ постороннихъ всякихъ людей тѣхъ всѣхъ новопоселенныхъ жителей оберегать, и въ обиду никому не давать». Пунктъ 8: «какія имъ, выгорѣцкимъ жителямъ, еще для распространенія, въ прибавку, надобны земли и угодья. и иныя довольности, и то, по доношенію, что можно, все дано будетъ». Пункъ 10: «А впредь уставить старостѣ и выборному, къ работамъ чтобъ всѣ межъ себя имѣли уравненіе по людемъ, по пашнѣ, и по промысламъ, и по живностямъ, безъ спору, и иныхъ погостовъ льготнѣе». Пункъ 11: «А которые живутъ въ общежительствѣ, и отъ тѣхъ имѣть имъ, старостѣ и выборному, отъ начальныхъ надъ ними всякую вѣдомость, и на работы, буде отъ нихъ почему доведется быть, и то имѣть съ ихъ же повелѣнія, а самимъ отнюдь дерзновенія никакого надъ общежительными не чинить». Пунктъ 12: «Руду вновь съискивать, и кто съищетъ, о тѣхъ доносить: и имъ дано будетъ государево жалованіе, и отъ работы будутъ свобождены». Пунктъ 13: выговцы «опасенія не имѣли бъ въ томъ, чтобъ излишней тягости работной быть: для того, по доношенію старосты и выборнаго, даны будутъ, для вспоможенія въ работѣ, кто надобны, изъ погостовъ». Пунктъ 15: «А какія дѣла сверхъ сихъ статей будутъ, о томъ доношеніе имѣть». О чемъ свидѣтельствуетъ это упоминаніе объ обереганіи выговцевъ, о прибавкѣ имъ земель и угодій, о льготности ихъ по исполненію работъ, объ обѣщаніи выговцамъ помощи въ работахъ назначеніемъ къ работѣ людей изъ погостовъ,—о чемъ, какъ не о томъ, что выговцы становились въ положеніе именно привиллегированное, равнаго которому раскольники другихъ мѣстностей тогда не имѣли [31]).

12 мая 1711 года былъ данъ новый указъ выговцамъ: Андрею Денисову «съ товарищи», которымъ повелѣвалось, чтобы «впредь никто» выговскимъ «общежителямъ» и «посланнымъ отъ нихъ обидъ, и утѣсненія, и въ вѣрѣ по старопечатнымъ книгамъ помѣшательства, отнюдь не чинилъ, подъ опасеніемъ жестокаго истязанія». Въ указѣ упоминается, что Андрей Денисовъ подавалъ жалобу: «когда де посылаются отъ нихъ въ уѣздъ, и на море ради промысловъ, и въ городы для покупки на прокормленіе, и для торгу», тѣмъ «отъ всякихъ

---

[31]) Рукоп. Софійской библіотеки № 1543, лл. 21—24. Рукоп. И. П. Б F. XVII 53, л 24 обор.

чиновъ, а паче отъ духовнаго, чинятся имъ обиды, и въ вѣрѣ помѣшательство, также и проѣзжіе всякаго чина люди заѣзжаютъ съ большихъ дорогъ въ сторону, и берутъ подводы, отъ чего имъ чинится не малое разореніе». Въ силу даннаго указа выговцы имѣли не только право вести свои промыслы и торговлю, но имѣли и ограждение отъ «помѣшательства въ вѣрѣ», иначе говоря: получили свободу открыто пропагандировать расколъ [32]).

5 марта 1714 года состоялся третій указъ на имя Андрея Денисова, послѣдовавшій также по его жалобѣ. Денисовъ писалъ, что «живетъ онъ въ Выговской пустыни по своему обѣщанію, удаляясь мірскихъ суетъ и мятежей; а въ пищахъ и одеждахъ, отъ своихъ трудовъ, въ тѣхъ пустыхъ мѣстахъ, пашнею и милостынею, за далекостью отъ жительствъ, удоволиться нечѣмъ, и терпятъ» они, выговцы, «нужды»; а выѣхать на море, и около его въ лѣсахъ, гдѣ надлежитъ, трудами жъ на общежительство уловить отъ рыбъ и отъ звѣрей такъ же, какъ, пріѣзжая, тутошніе жители кормятся, платя пошлины», они, выговцы, не смѣютъ, «понеже заставные люди и иные всякіе жители спрашиваютъ» у нихъ «указъ». Денисовъ просилъ, чтобы «великій государь пожаловалъ»—«велѣлъ дать» имъ «свой, великаго государя, указъ; и съ того указа посланнымъ изъ той пустыни» даны бы были «списки», т. е. паспорты, чтобы этимъ «спискамъ» всѣ «вѣрили». Въ указѣ на это данъ былъ такой отвѣтъ: «и по тому вашему челобитью, буде въ которыхъ мѣстахъ вольные есть промыслы, кто похощетъ рыбу и звѣрей ловить, и вамъ также бы противъ тѣхъ чинить, явяся, гдѣ надлежитъ, и пошлину платя, потому что вы въ работахъ вѣдомы къ Олонецкимъ желѣзнымъ заводамъ. И съ сего указа давать вамъ посланнымъ отъ васъ списки», т. е. паспорты; «а на заставахъ и во всѣхъ мѣстахъ сему указу вѣрить» [33]).

Итакъ, выговцы въ первое пятнадцатилѣтіе XVIII вѣка получили землю и угодія, получили право вести торговлю, право ловить рыбу и звѣрей, право свободно содержать свою вѣру, и благодаря всему этому, ихъ община быстро пошла въ ростъ.

Причиною такого снисходительнаго отношенія къ выговцамъ со стороны правительства Петра I было то, что вы-

---

[32]) Рукоп. Соф. библ № 1543, л. 25—26.

[33]) Рукоп. Соф библ. № 1543, лл. 27—28.

говцы были усердными работниками на вновь построенныхъ Петровскихъ заводахъ. Когда эти заводы строились, то «съ господиномъ Патрушевымъ» выговцамъ былъ присланъ указъ, въ которомъ повелѣвалось, чтобы выговцы «въ работахъ къ Повѣнецкимъ заводамъ были послушны и чинили бы всякое вспоможеніе по возможности своей», потому что «его императорскому величеству для войны шведской и для умноженія оружія и всякихъ воинскихъ матеріаловъ» есть большая нужда, для чего строятся и эти заводы» [34]). Прочитавши указъ и посовѣтовавшись между собою, выговцы рѣшили написать государю челобитную, которая была представлена по назначенію Патрушевымъ чрезъ князя Меньшикова. Въ состоявшемся по этой челобитной указѣ, присланномъ выговцамъ чрезъ вице-коменданта Чоглокова, повелѣвалось «быть вѣдомымъ выгорѣцкимъ пустынножителемъ къ Повѣнецкимъ желѣзнымъ заводамъ въ рудоисканіи и въ подъемѣ; а въ вѣрѣ быти имъ свободнымъ, по прошенью ихъ, и даша съ Петровскаго завода позволительный указъ первому старостѣ Тихону Ѳеофилову, который поставленъ въ Суземкѣ, чтобы поселятися кому гдѣ надобно и свободно». И вотъ, «съ того времени»,—говорится въ Исторіи Выговской пустыни,—«нача Выговская пустыня быти подъ игомъ работы его императорскаго величества у Повѣнецкихъ заводовъ, а вѣдома на Петровскомъ заводѣ. и начаша людіе съ разныхъ городовъ, старовѣрства ради, отъ гоненія собиратися и поселятися на блатахъ, по лѣсамъ, между горами, и вертепами, и озерами, въ непроходныхъ мѣстахъ, скитами и келіями, гдѣ кому возможно» [35]). На Петровскихъ заводахъ выговцы завели особаго «стряпчаго» по своимъ дѣламъ, каковымъ долгое время состоялъ Захарій Стефановъ, выходецъ Толвуйскій [36]).

Въ первое время развитію общинной жизни на Выгѣ много препятствовали «зяблые годы». Въ «Выгорѣцкомъ лѣтописцѣ» подъ 1705 годомъ сказано: «Годы зяблые семь лѣтъ были» [37]). «И бысть въ то время гладъ, и хлѣбный недо-

---

[34]) Заводы эти были устроены: одинъ на рѣкѣ Лососинкѣ, а другой близъ Повѣнца („Русск. Обозр“ 1894, январь, стр. 140).

[35]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 114—115.

[36]) Тамъ же, стр. 308—309.

[37]) Выгорѣцкій лѣтописецъ при „Извѣщеніи“ Григорія Яковлева, стр 150. Въ „житіи“ Андрея Денисова говорится, что „гладное искуше-

родъ, и частыя зябели, и годы зеленые,—говорится въ Исторіи Выговской пустыни,—хлѣбъ не соспѣваше, и бысть велія хлѣбная скудость и гладъ... Тѣмъ же толчаху солому, и сосновую кару, и траву ѣдяху не малое время. И отъ такой великой нужды многіе не могоша оной нужды понести, съ Суземка съѣхаша», частію въ Нижегородскія пустыни, частію въ другія мѣста [38]). Вслѣдствіе этого число насельниковъ Выга въ это время довольно сократилось. Пришедшій на Выгъ около 1707 года и прожившій здѣсь пять лѣтъ Василій Ивановъ Барминъ показывалъ въ 1722 году, что на Выгѣ «бѣльцовъ мужеска полу съ двѣсти человѣкъ» [39]). Денисовъ употребилъ, однако, всѣ усилія, чтобы поддержать и сохранить начатое на Выгѣ общежитіе. Прежде всего «обрали тогда у всѣхъ въ братствѣ, что у кого съ собою изъ міру принесено было: деньги, серебряныя монисты, и платье». Затѣмъ, Андрей Денисовъ съ нѣкоторыми изъ братіи поѣхалъ на Волгу, гдѣ тогда хлѣбъ былъ очень дешевъ: «четверть въ двѣ гривны». Частію купивъ хлѣбъ, частію выпросивъ въ милостыню, Денисовъ переправилъ его по Волгѣ и Шекснѣ до Вытегры, а отсюда въ Пигматку — Выговскую пристань на Онежскомъ озерѣ. «А изъ Пигматки начаша оный хлѣбъ въ крошняхъ на себѣ носити въ монастырь, и носяще рожь пареную носаки, и ѣдяху». Такимъ образомъ, насущная нужда была отчасти удовлетворена, но все же «въ то время бысть въ монастырѣ,—по словамъ Филиппова, — великая скудость и нужда хлѣбная, и всякихъ потребъ» [40]). «Въ Выгозерскомъ погостѣ» выговцы «взяша воды ловецкія въ Выгозерѣ на кортому», т. е. на откупъ, «такожде и на Водлозерѣ, и по инымъ озерамъ [41]) начаша рыбы ловити вездѣ, и уловиша рыбы, съ рыбою и съ рыбными штями соломенный хлѣбъ ядуще». На Выгозерѣ «въ рыбной ловитвѣ» отличался Трифонъ Пименовъ,

---

ніе“ продолжалось больше „десятолѣтнаго обхожденія“ (Рук II П. Б. изъ собранія Погодина, № 1276, л. 54 ср. 82).

[38]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 109, 123, 137.

[39]) Опис док. и дѣл. Синода. II, I, стр. 790. По Исторіи Выговской пустыни въ это время въ „братствѣ“ было „числомъ до полуторыхъ сотъ и больше мужеска пола“ (стр. 109).

[40]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 109—110.

[41]) На Волокозерѣ у выговцевъ была построена изба для рыболововъ еще въ самомъ началѣ XVIII вѣка, какъ видно изъ показанія крестьянина Ивана Емельянова, которое указано въ грамотѣ Аѳанасія архіепископа Холмогорскаго 1702 года („Хр. Чт.“ 1904, т. CCXVII, стр. 749).

уроженецъ погоста Шунгскаго [12]). Кромѣ Андрея Денисова поѣздку въ эти «зяблые годы» совершалъ еще Леонтій Ѳедосѣевъ, ѣздившій въ Новгородъ, Псковъ, Москву, и «братскія нужды правяше добрѣ .. вельми помогаше, во всѣхъ правленіяхъ и совѣтахъ братскихъ, настоятелямъ и нарядникамъ».— Иванъ Германовъ, уроженецъ села Толвуйскаго, ѣздившій въ Нижній Новгородъ,—Захарій Стефановъ, выходецъ изъ того же Толвуйскаго села, пришедшій на Выгъ «съ первыхъ годовъ» [13]).

При такихъ условіяхъ явилась мысль искать новое мѣсто для поселенія. Искали не мало по Поморью, по Волгѣ, въ Сибирскихъ «краяхъ». Удобное мѣсто для пашни нашли въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Чаженгѣ, въ 6 верстахъ за погостомъ Задняя Дуброва [14]). Землю осматривалъ самъ Андрей Денисовъ. «Осмотрѣша съ тамошними жителями и вси похвалиша, что оная земля къ пашнѣ вельми пристойна». Новгородскому губернатору Якову Корсакову написали прошеніе о желаніи пріобрѣсти эту землю. Тотъ назначилъ всеобщіе торги на землю и, когда всѣ прочіе отъ покупки земли отказались, она оставлена была за выговцами «на оброкъ». Пріобрѣтенная земля по объему была такова, что «во всѣ стороны» простиралась «на шестнадцать верстъ». Выговцы поставили здѣсь келіи, «начаша пашню пахати и скотъ держати: къ лѣту для пашни начаша братію посылати съ лошадьми, а зимою къ дому отъѣзжающе, а тамо малые люди остающеся для молоченья». «Въ пашняхъ вельми искусны были: Иванъ Емельяновъ, изъ деревни Хашезера,—Яковъ, житель Повѣнца, пришедшій на Выгъ «съ первыхъ лѣтъ»,—Трифонъ Петровъ, выходецъ изъ села Кузаранскаго, пришедшій также «съ первыхъ годовъ»,—Яковъ Стефановъ, выходецъ изъ села Космозерскаго. Старостою въ этомъ дѣлѣ былъ Кириллъ Емельяновъ, изъ дер. Лапиной. Покупка земли на Чаженгѣ произошла въ 1710 году [15]).

---

[12]) Ист Выгов. пустыни, стр 137. 287. Раньше выговцы занимались рыбной ловлей на Водлозерѣ, въ Верховскихъ озерахъ, потомъ—на Онежскомъ озерѣ, Волокозерѣ, Шунозерѣ. Здѣсь много лѣтъ трудился нѣкто Стефанъ Васильевъ Смольникъ, выходецъ отъ Сумскаго острога. Вылавливаемую рыбу отвозили на ярмарки и на Петровскіе заводы, не считая поставки на Выгъ и Лексу (Тамъ же, стр. 316—317).

[13]) Тамъ же. стр. 267—268, 288, 306—307.

[14]) Опис. док. и дѣлъ Синода X, стр. 631—632.

[15]) Тамъ же, стр. 138, 290—291, 295, 318, 319.

Такъ какъ «зяблые годы» на Выгѣ все продолжались, а въ плодородіи на Чаженгѣ выговцы въ теченіе первыхъ же лѣтъ владѣнія этимъ мѣстомъ увѣрились, то рѣшились было уйти съ Выга совсѣмъ, поселившись на Чаженгѣ. Но осуществить эту мысль не удалось. «Съ общаго совѣта послаша съ челобитной, для взятія указа, въ Новгородъ» Семена, брата Андрея Денисова, «съ товарищи» [46]). Нарубили уже много и лѣса для построекъ на Чаженгѣ. Но по доносу нѣкоего Семена Лыскова, жившаго нѣкогда на Выгѣ, Денисовъ былъ арестованъ въ Новгородѣ, посаженъ въ «Орлову темницу», въ которой просидѣлъ четыре года. Занятые хлопотами объ освобожденіи Семена, выговцы оставили намѣреніе переходить съ Выга, тѣмъ болѣе, что и «зяблые годы» здѣсь тогда прекратились [47]).

Между тѣмъ, получивъ въ 1711 и 1714 годахъ указы относительно промысловъ и торговли, выговцы постепенно развивали то и другое. Путешествуя въ «зяблые годы» по разнымъ городамъ Россіи, не исключая и Москвы, Андрей Денисовъ «нача у добрыхъ людей на торгъ изъ половины денегъ просити; добрые же люди денегъ ему въ торгъ даяху». Денисовъ, выбравъ надежныхъ людей изъ братіи, началъ посылать ихъ въ Низовые города хлѣбъ покупать и доставлять таковой въ Петербургъ. «И видя ихъ,—говоритъ Филипповъ,—такую нужду, а въ торгу правду, начаша имъ давати денегъ въ торгъ. И бысть сперва торгъ малый». Но «и отъ того торга начаша братству нѣкое споможеніе чинити: по вся годы хлѣбные припасы къ дому посылаху, чрезъ Вытегру водою въ Пигматку; въ то время на Вытегрѣ распространяхуся хлѣбные торги, и судовые промыслы, и бысть на Вытегрѣ велія судовая пристань въ Вянгахъ». Сначала выговцы ѣздили для торговъ на «старыхъ судахъ», а потомъ, когда Петръ I сдѣлалъ распоряженіе «суды строити всѣмъ новоманерные», за-

---

[46]) Когда, въ какомъ году, это случилось? Въ одной рукописи Исторіи Выговской пустыни сказано, что „поимка Семена Денисова въ Новгородѣ“, случившаяся въ эту поѣздку, произошла „лѣта 7223, декабря 10“ (Рукоп. Кіевской академіи, изъ собранія митр. Макарія № Аа. 120, гл. 33), т. е. въ 1714 году. Но въ прошеніи выговцевъ государю, подписанномъ 16 сентября 1714 года, говорится, что Семенъ Денисовъ былъ посланъ въ Новгородъ въ 1713 году (*Есиповъ*. Раскол. дѣла XVIII вѣка. I, стр. 305).

[47]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 144—145, 148.

вели суда новой конструкціи. «На Петровскихъ заводахъ и на Вытегрѣ» выговцы построили «постойные хоромы и амбары, и своихъ людей держаша» здѣсь «для торга и пріѣзда своихъ» [48]). Въ разныхъ мѣстахъ по дѣламъ «купечества» выговцы завели довѣренныхъ лицъ, которыя назывались «прикащиками». Таковые прикащики состояли: въ Архангельскѣ, въ Сибири, на границѣ Сибирской, на Мезени, въ Низовыхъ городахъ Волги, въ Петербургѣ [49]).

Кромѣ рыбной ловли, выговцы промышляли еще ловлей звѣрей, сначала на рѣчкѣ Пьоша, между Мезенью и Пустозерскомъ, а потомъ, послѣ 1707 года, на Каниномъ посу. Первое время здѣсь годами жилъ Лука Ѳедоровъ, пришедшій на Выгъ около 1700 года, впослѣдствіи «соборный братъ», уроженецъ села Кижи. Съ нимъ жили здѣсь: Иванъ Вонифатьевъ, уроженецъ города Колы, грамотный человѣкъ и «знавшій Писаніе»,—Прокопій Семеновъ, уроженецъ погоста Толвуйскаго, ходившій на море «передовымъ человѣкомъ и кормщикомъ»,—Иванъ Емельяновъ, выходецъ изъ деревни Хашезера, прихода села Шунгскаго, пришедшій еще на «старый заводъ», и ходившій для ловли звѣрей и рыбы, кромѣ Канина носа, на море Мурманское, на озеро Ладожское, на островъ Валаамъ, на Новую Землю [50]).

Между тѣмъ, и даже гораздо ранѣе, заводились постройки въ самомъ общежитіи, на Выгѣ. Чрезъ годъ послѣ поселенія на Выгѣ была построена часовня, во имя Преображенія Господня [51]), заведена столовая. Трапеза при часовнѣ была раздѣлена на двѣ половины: одна для мужчинъ, другая для женщинъ, потому что тѣ и другія и въ повседневной жизни жили въ двухъ отдѣленіяхъ, на нѣкоторомъ разстояніи одинъ отъ другого. Поставили «скотскіе дворы»: конюшный на братской сторонѣ, коровій—на женской. Около всего монастыря—ограду, а по срединѣ—стѣну съ малой келіей, имѣющей окно на «братскую» половину — «для прихода братіи къ своимъ сродницамъ для свиданія и иныхъ ради братскихъ нуждъ».

---

[48]) Тамъ же, стр. 139—141.

[49]) Извѣщеніе праведное, стр. 138—139.

[50]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 166—168, 282—283, 286—287, 319—320. Ср. житіе Ивана Вонифатьева — Рукоп. Румянцевскаго музея, № 2552, лл. 164—171 обор.

[51]) Впослѣдствіи переименовали и назвали ее часовнею „Богоявленія Господня“ (Извѣщеніе праведное, стр. 32. М 1888).

Потомъ поставили двѣ «большія низменныя келіи»: одна возакамъ стоять, другая—лучину щепать и дровни дѣлать. Эта вторая «келія» была двухэтажная: въ верхнемъ этажѣ помѣстили чеботную. Затѣмъ, близь столовой поставили больницу «немощнымъ людямъ и старымъ» [52]). Опять и эта «келія» имѣла два этажа: въ верхнемъ этажѣ сдѣлали швальню портнымъ. Далѣе, построили особыя келіи: Пафнутію Соловецкому, Андрею Денисову съ его отцомъ и братьями, Петру Прокопьеву, Даніилу Викулову. Наконецъ, на женскомъ отдѣленіи построили челядню и портомойную [53]). Мосты для проѣзда чрезъ рѣки Выгъ и Сосновку устроилъ нѣкій Аверкій, пришедшій изъ Ѳоймогубской волости, и постриженный подъ именемъ Антонія Пафнутіемъ Соловецкимъ [54]). Все это было ранѣе іюня 1705 года, когда умеръ отецъ Андрея, здѣсь упоминаемый [55]).

Такъ какъ все устройство общежитія было заведено «по чину монастырскому», то и «на всякія службы монастырскія» назначили особыхъ распорядителей подъ именами «соборныхъ»: архиктиторовъ, киновіарховъ, эклисіарховъ, келарей, подкеларниковъ, нарядниковъ, казначеевъ, старостъ (чеботной, портной, кожевенной, мѣдной, кузнецкой, возаческой), гостинщиковъ (внутренній, внѣшній) [56]). Коновіархомъ былъ Даніилъ Викуловъ, архиктиторомъ Андрей Денисовъ [57]). Около 1713 года старшимъ нарядникомъ былъ избранъ «соборный» братъ Лука Ѳедоровъ: онъ долженъ былъ «надсматривать вся монастырскія службы»: торги, морскіе промыслы, производство хлѣбопашества, и вообще всѣхъ прочихъ нарядниковъ, а также слѣдить за денежнымъ приходомъ и расходомъ. Изъ числа другихъ нарядниковъ Исторія Выговской пустыни упоминаетъ Павла Космозерскаго, Ивана Германова, выходца изъ села Толвуйскаго, замѣчая, что Иванъ «въ монастырѣ надъ работ-

---

[52]) Первое время, лѣтъ 20-ть, при больницѣ служилъ выходецъ съ Устюга Великаго нѣкто Ѳеодоръ, пришедшій на Выгъ съ самаго начала, еще съ Даніиломъ Викуловымъ, и постриженный потомъ Пафнутьемъ Соловецкимъ подъ именемъ Ѳеодосія (Ист. Выгов. пустыни, стр. 278—280).

[53]) Тамъ же, стр. 106, 108, 112—113.

[54]) Аверкій пришелъ на Выгъ когда только еще „начинашеся жительство въ пустыни“ и прожилъ здѣсь семь или восемь лѣтъ (Тамъ же, стр. 53—54).

[55]) Тамъ же, стр. 106.

[56]) Извѣщеніе праведное, стр. 32, 138

[57]) Тамъ же, стр. 70, 73.

никами въ нарядствѣ пребываше, и добрѣ службу свою правяше, съ великимъ тщаніемъ и усердіемъ, вельми бо къ тому и къ строенію искусенъ бяше, и при своемъ нарядствѣ дворъ конной добрѣ построи» [58]). Рубашечнымъ казначеемъ — «для раздачи рубашекъ, и принимати отъ братіи, и въ мытье отдавати, и новыя шити и давати, и на коровьемъ дворѣ, у привратной, надсматривати всякое благочиніе и охраненіе»— былъ назначенъ Тимоѳей Трифоновъ, выходецъ изъ села Кузоранскаго, заявившій себя ранѣе «великими трудами» при постройкѣ монастыря и на пашнѣ. Казначеемъ «для раздачи одежды и обуви» былъ Зотикъ Емельяновъ, изъ деревни Хашезера, прихода села Шунгскаго. Нарядникомъ на Пурнозерскомъ заводѣ «съ первыхъ годовъ» былъ Иванъ Емельяновъ, выходецъ изъ деревни Лапиной близъ Сумъ [59]). Если въ 1705 году старостою для суземка былъ поставленъ Тихонъ Ѳеофиловъ, то позднѣе, именно въ 1724 году, обращались съ просьбами къ «выгорѣцкаго суземка старостѣ Ѳедору Ларіонову» [60]). Старостамъ велѣно было «разрядить братію на пятки, и ко всякому пятку старѣйшаго или надсмотрителя устроить».

Видя неудобство нахожденія женскаго отдѣленія монастыря близь мужскаго, не смотря на то, что «въ келіи и предѣлы постницъ братіи входить» не было велѣно съ самаго начала,— рѣшили перевести это отдѣленіе на рѣку Лексу, гдѣ дотолѣ была только пашня, въ разстояніи двадцати верстъ отъ Выга. Такъ возникла «Пречестная обитель дѣвственныхъ лицъ честнаго и животворящаго креста Господня» [61]). Это было въ 1706 году. Поставили на Лексѣ часовню, столовую общую, кельи для жилья въ отдѣльности, скотскій дворъ, и обнесли все это помѣщеніе оградою по подобію Выговскаго общежитія. Вмѣсто игуменіи назначили «начальную матку»—престарѣлую старицу Февронію, «строительницей» — матку Пелагію [62]),

---

[58]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 166—167, 288, 289.

[59]) Тамъ же, стр. 293—294, 318—319.

[60]) Опис. док. и дѣл. Синода, VI, стр. 393. Рукоп. И. П. Б. Q. I, 1065, л. 64 обор.

[61]) Извѣщеніе праведное, стр. 32. Рукоп. И. П. Б. Q. I, 1065, л. 67.

[62]) Въ Исторіи Выговской пустыни Пелагія названа сестрою извѣстнаго Захарія Стефанова. Пострижена въ иночество Пафнутіемъ Соловецкимъ. Была „вельми кротка и смиренна, кротко ступаніе, и взоръ, слово съ любовію ко всѣмъ растворено, и поставиша ю надъ сестрами большухою“ (стр. 347—348).

казначеей — Екатерину Дементьеву [63]), уставщикомъ церковнымъ и «для вѣдѣнія божественнаго Писанія» — Соломонію, сестру Андрея Денисова, клирошанку Ирину—ей помощницею. Назначили также «пѣвцовъ, псаломщиковъ и прочихъ служителей по вся дни службу совершати по церковному уставу непремѣнно». Даніилъ Викуловъ, Андрей Денисовъ и Петръ Прокопьевъ часто приходили на Лексу «надсматривать и уставлять имъ чинъ». «Надъ всѣми трудами, надъ трудницами», поставили «десяцкихъ» изъ стариць и бѣлицъ. Вообще «весь уставъ» женской Лексинской обители установили «противъ братскаго Выговскаго монастыря всенепремѣнно». Такъ же, какъ и тамъ, здѣсь было введено ежедневное богослуженіе, установлена общая для всѣхъ трапеза, во время обѣда и ужина чтеніе, по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ всенощныя бдѣнія. Для исполненія работъ по пашнѣ и для другихъ тяжелыхъ «трудовъ» съ братской половины на Лексу были посланы особые служители съ надсмотрщикомъ Исаакомъ Ефимовымъ, родственникомъ Даніила Викулова. Эти служители жили въ особыхъ келіяхъ, близъ монастыря, на горкѣ. У воротъ монастырскихъ была поставлена келія «для свиданія сродственниковъ», да для «надсмотра» за этимъ опредѣлены двѣ или три «привратницы»; также «и отъ братіи—старика», которому было поручено «приводить и отводить» посѣтителей. Выстроены были на Лексѣ: мельница [64]), толчея, келія, больница, поварница, трапеза, портомойная, челядня, амбары, не считая келій для жилья [65]). Около 1725 года Андрей Денисовъ надумалъ было «новый строити монастырь женску полу, понеже старое мѣсто монастыря» казалось «зѣло тѣсно и мало, и невозможно было келіи прибавляти тѣсноты ради мѣста». Но братія съ этимъ предложеніемъ своего настоятеля не согласилась и большинствомъ голосовъ таковое отвергла [66]).

---

[63]) Въ Исторіи Выговской пустыни о Екатеринѣ Дементьевой говорится, что она жила на Выгѣ 39 лѣтъ, правила ежедневно по 1000 поклоновъ, „много время и власяницу на ногу тѣлу носила“ (стр. 365).

[64]) На мельницѣ на Выгѣ нѣсколько лѣтъ трудился Климентъ, пришедшій изъ-за Шведскаго рубежа и на Выгѣ крещенный (Тамъ же, стр. 328—329).

[65]) Тамъ же, стр. 134—135, 192. Лексинскій уставъ 1706 года—Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1065, лл. 41—42.

[66]) Тамъ же, стр. 197—198.

При постройкѣ Лексинской женской «обители», какъ и ранѣе при постройкѣ общежитія на Выгѣ, а позднѣе — на Чаженгѣ большую «ревность» въ трудахъ показали: кузнецъ Тимоѳей, по прозванію Корѣльскій, пришедшій еще до начала построекъ на Выгѣ, въ иночествѣ Тихонъ,—Никифоръ Астрахапецъ, въ иночествѣ Никола [67]),—Михаилъ Павловъ, выходецъ изъ села Шунги,—Павелъ Лаврентіевъ, изъ села Космозерскаго,—Иванъ Зиновьевъ, пришедшій изъ села Толвуйскаго на Выгъ еще «на старый заводъ», хорошій плотникъ, построившій на Выгѣ часовню, толчею и мелею, вообще въ плотничномъ дѣлѣ «ходившій передовымъ» [68]).

Такъ отдѣливъ женское общежитіе, на Выгѣ оставили изъ женщинъ жить немногихъ,—не въ томъ мѣстѣ, гдѣ прежде жилъ здѣсь женскій полъ, а въ другомъ, за горкою, близъ кладбища. Здѣсь построили коровій дворъ, челядню, портомойную, молошницу; все это было обнесено оградой, у воротъ которой поставили келію «для свиданія сродственниковъ и для всякихъ братскихъ нуждъ приходящихъ». Для наблюденія здѣсь были поставлены «привратницы и надсмотрщицы». Здѣсь останавливались пріѣзжавшіе на Выгъ съ Лексы. Мѣсто это обыкновенно называлось «коровьимъ дворомъ» [69]).

Первымъ дѣломъ каждаго члена Выговской общины считалось богомоленіе, которое было общее и домашнее. Сначала, когда только еще заводили церковную службу, «поставили Петра Прокопьева въ чинъ экклесіаршескій, и къ нему пособниковъ: пѣвцовъ, псаломщиковъ и канонархистовъ избраша». Въ отлучку Петра его обязанности исполнялъ Леонтій Ѳедосѣевъ, поповъ сынъ села Толвуйскаго. По замѣчанію Исторіи Выговской пустыни «въ то время» на Выгѣ было «вельми скудно»: службу отправляли съ лучиною, иконъ и книгъ въ часовнѣ было очень мало, колоколовъ при часовнѣ не было и созывались къ богослуженію ударомъ въ доску. Потомъ пришли съ Москвы два мужа, вѣдущіе Писаніе: Прокопій Макарьевъ и Василій, въ иночествѣ Варлаамъ, и «изъ другихъ мѣстъ иные многіе». Съ того времени «начаша по праздникамъ всенощныя пѣти, по чину церковному, такожде и по воскреснымъ днямъ». Завелось чтеніе «книги»: послѣ

---

[67]) Тамъ же, стр. 287—288.
[68]) Тамъ же, стр. 289, 292—293.
[69]) Тамъ же, стр. 135—136, 261.

утрени до Часовъ. послѣ полдней, послѣ ужина, и во время обѣда и ужина [70]). Первое время мѣсто такого чтеца занималъ вышеупомянутый Леонтій Ѳедосѣевъ, «первый по настоятелѣхъ», пришедшій на Выгъ еще «съ первыхъ лѣтъ». Съ самаго начала онъ былъ «прилеженъ къ чтенію, съ великою вѣрою и усердіемъ часто читаше книги... Видяще же отцы... его добродѣтельное начинаніе, повелѣваху ему братіи, по воскреснымъ днямъ и по праздникамъ, послѣ уденья книгу читати. Онъ же... читаше книги съ великимъ усердіемъ, и разумно бяше зѣло чтомое отъ него всѣмъ послушающимъ. Братія же вельми его любляху и почитающе не яко брата, но яко отца» [71]). Такъ устраивалась жизнь внутри самаго Выга [72]).

Недостатокъ книгъ и иконъ въ часовнѣ выговцы, впрочемъ, скоро восполнили. «Начаша посылати по градамъ изъ своихъ, овогда Андрея Дионисіева съ братомъ Семеномъ, овогда и Петръ Прокопьевъ ѣздяше въ Новгородъ и Псковъ съ Гавріиломъ Семеновымъ, овогда Леонтій Поповъ Толвуйской; и начаша имъ добрые люди, милостивцы, подаяніе давати: овъ деньгами, овъ книгами и иконами, овъ хлѣбомъ. Такожде даваху на Псалтырь по умершимъ на поминовеніе» [73]). Особенно много ѣздилъ Андрей Денисовъ въ «нуждные годы», когда на Выгѣ длился голодъ: былъ въ Москвѣ, въ Нижнемъ Новгородѣ, въ Кіевѣ, и во многихъ другихъ городахъ. И вездѣ и всюду «промышляше книги и осматриваше: овыя покупаше, а овыя списываше, испытуя, како въ древнемъ благочестіи утверждатися и стояти». «И что у христолюбцевъ добываше, къ дому посылаше» [74]). Много трудился надъ собраніемъ книгъ и Петръ Прокопьевъ: онъ собиралъ житія святыхъ, покупая ихъ и списывая, и набралъ 12-ть книгъ Миней, которыя потомъ стали читаться на Выгѣ «по вся дни» [75]).

Сначала на Выгѣ «мало было знающихъ пѣвцовъ по знамени». Таковыми считались только: «отецъ Даніилъ, Петръ

---

[70]) Тамъ же, стр. 107—108.

[71]) Тамъ же, стр. 266—267

[72]) Братъ Леонтія Димитрій Ѳедосѣевъ, исполнявшій обязанности сторожа, пришелъ на Выгъ вскорѣ послѣ Леонтія, еще въ XVII вѣкѣ. Онъ же заводилъ часы и ставилъ поверстные столбы (Тамъ же, стр. 271).

[73]) Тамъ же, стр 136.

[74]) Тамъ же, стр. 139.

[75]) Тамъ же, стр. 157.

Прокопьевъ, да Леонтій Ѳедосѣевъ; а иные наслышкою пояху за ними по крылосамъ». Когда построена была «обитель» на Лексѣ. то Андрей Денисовъ, посовѣтовавшись съ Даніиломъ Викуловымъ, «собра грамотницъ. старыхъ и малыхъ, которыя не учены пѣнію, и нача ихъ самъ учити пѣнію». Нѣкоторыя выучивались скоро [76]).

Заведя училище на Выгѣ для обученія грамотѣ «молодыхъ дѣтей», Денисовъ завелъ и на Лексѣ школу писцовъ, «чтобы право писати». Въ обученіи грамотѣ принимали участіе: Иванъ Вонифатьевъ, Петръ Прокопьевъ и нѣкій Петръ изъ Колы, въ иночествѣ Пафнутій. пришедшій на Выгъ въ «первые годы» и бывшій въ школѣ даже «старостою» [77]).

Живя на Выгѣ, пасельники общежитія старались использовать всѣ дары окружающей природы. Такъ, выговцы жили въ лѣсу, гдѣ можно было широко заниматься производствомъ смолы и дегтя. Въ Исторіи Выговской пустыни занесенъ дѣлецъ и на этомъ поприщѣ. Таковъ былъ Матвѣй Стефановъ, выходецъ изъ села Космозерскаго, получившій постриженіе еще отъ Пафнутія Соловецкаго.

Имѣли также большія стада скота, зимою занимаясь выдѣлкою кожъ [78]).

Практиковалось на Выгѣ и юродство. Исторія Выговской пустыни называетъ юродовъ: Ермолая Амосова, выходца изъ села Шунгскаго, и нѣкоего Тита изъ Олонца. Оба эти лица «никогда новой обуви и одѣянія себѣ изъ казны не взимаше, и мѣста себѣ опредѣленнаго въ келіи не имѣяше»; одежду носили самую «плохую, искропанную и разодранную». Скитаясь по общежитіямъ, они переходили съ Выга на Лексу и обратно, иногда дѣлая кое что, иногда занимаясь предсказаніями [79]).

Послѣ 1715 года, когда мысль о переходѣ съ Выга на другое мѣсто была оставлена совсѣмъ, положеніе Выговской пустыни все улучшалось: все, что ранѣе было начато по организаціи жизни Выга, теперь совершенствовалось и приводилось въ систему, рыбные и звѣриные промыслы теперь получили широкіе размѣры, торговля увеличилась и улучшилась, и

---

[76]) Тамъ же, стр. 141.

[77]) Тамъ же, стр, 107. 157 257. Житіе Ивана Вонифатьева — Рукоп. Румянцевскаго музея, № 2552, лл. 164—171 обор.

[78]) Тамъ же, стр. 296. 323—324 Выдѣлкою кожъ занимался Алексѣй Лаврентьевъ Корельской, пришедшій сюда еще „на первый заводъ“.

[79]) Тамъ же, стр. 296—298. 324—325.

жизнь Выговской пустыни, можно сказать, зацвѣла. Тяжелыхъ и горестныхъ событій въ это время почти не было. За данный періодъ можно отмѣтить развѣ только взятіе подъ стражу Даніила Викулова.

Это было въ 1718 году, когда на Выгъ еще не успѣлъ придти бѣжавшій изъ Новгородской тюрьмы Семенъ Денисовъ. Одинъ колодникъ, нѣкогда жившій на Выгѣ, сказалъ за собою «слово и дѣло», показавъ на выговцевъ. Даніила Викулова и «лучшихъ людей» велѣно было взять «къ розыску». Даніилъ въ это время случайно, по своимъ потребностямъ, пріѣхалъ на Петровскіе заводы. И вотъ его «взяша за караулъ и посадиша въ приказъ». «А по иныхъ послаша капитана, да съ нимъ 12 человѣкъ или больше солдатъ» на Выгъ. «И бысть тогда въ монастырѣ, и въ скитахъ, велій страхъ и ужасъ, и трепетъ на всѣхъ, наипаче же во обителехъ, и капитанъ, пріѣхавъ. нача спрашивати по реестру именами: овыхъ имена прописаны, а овыхъ отчество» только, «а инии уже преставилися... И взявъ сказки подъ смертною казнью, что такихъ людей у нихъ, въ монастырѣ, не сыскалося на лицо и не бывало, свезе сказку на заводы А иныхъ, прямыхъ людей, капитанъ не взя съ собою». Но всѣ опасенія были напрасны. «Начальникъ заводскій, иноземецъ», Вильямъ Генингъ написалъ противъ монастырской сказки «отписку милостивую»,ославъ съ нею своего деньщика да выговца Никифора Семенова. Вслѣдствіе этого Даніилъ Викуловъ былъ освобожденъ и, къ радости выговцевъ, возвратился въ пустынь [80]).

25 апрѣля 1719 года умеръ Петръ Прокопьевъ. Послѣднее время Петръ сильно болѣлъ, но это не помѣшало ему «написать ко всѣмъ письмо, къ отцемъ и братіямъ», и на Лексу «къ матеремъ и сестрамъ»,—письмо, въ которомъ Петръ «просилъ у всѣхъ прощенія, въ чемъ кого оскорбилъ, или чѣмъ кому досадилъ», и самъ всѣхъ прощая и благословляя. Исторія Выговской пустыни свидѣтельствуетъ, что Петръ имѣлъ большую способность плакать: «яко отъ очію его слезы исхождаху всегда, овогда отъ слезъ и глаголати не можаше, не токмо въ келіи своей, но и на церковной службѣ, и книж-

---

[80]) Рукоп. Кіевской Академіи изъ собранія митр. Макарія N. Аа. 120, гл. 34.—Сохранились „благодарственныя письма“ выговцевъ Генингу, напр. 12 октября 1721 года (Рукоп. Румянцевскаго музея, № 1252, лл. 289—291).

номъ чтеніи, и на ученіи братіи». Поэтому Петра называли «слезоточивымъ» [81]). Послѣ Петра уставщикомъ былъ сдѣланъ Трифонъ Петровъ, сынъ священника села Космозерскаго [82]).

Въ 1721 году умерли два члена Выговской общины: Димитрій и Алексѣй, сподвижники и срачители извѣстнаго выговца Михаила Вышатина, пришедшіе на Выгъ изъ Нижегородскихъ пустынь. Андрей Денисовъ говорилъ этимъ покойникамъ, какъ и Петру Прокопьеву, надгробное слово, въ которомъ такъ описывалъ понесенную съ этою смертію выговцами утрату и скорбь: «Видится, яко и тварь вся нашей скорби сожалѣетъ: облацы солнце закрыша, небо помрачися, аэръ возбудися, стихіи смятошася, вѣтры возшумѣша, древеса вострясошася, горы помрачишася, удолія затмишася. вся видимая аки бы съ нами вкупѣ воздряхлствоваша. Сихъ ради нѣкую отраду скорби подати возжелахъ, со слезами чернило смѣсивъ, вашему боголюбію краткими словесы побесѣдовати усердствую». Въ заключеніе, обращаясь къ Михаилу Вышатину, Денисовъ говорилъ: «сподвижниче и срачителю сихъ, Михаиле, други своя и стаинники отъ многоскорбнаго сего путя съ радостью отпущай во всеутѣшительное пристанище» [83]).

Въ 1722 году на Выгъ пріѣзжалъ миссіонеръ іеромонахъ Неофитъ, посланный Св. Синодомъ по указанію Петра I. Много хлопотъ употребили выговцы, чтобы дать отвѣты Неофиту, но они устроили дѣло такъ, что вышли изъ борьбы, какъ говорили въ расколѣ, побѣдителями.

Въ 1723 году состоялся пріѣздъ на Выгъ подполковника Неплюева для переписи жившихъ тамъ, въ сопровожденіи капитана Герасима Никулина. «Неплюевъ»,—гласитъ раскольническое сказаніе, — производилъ перепись «со смиреніемъ, никому зла не чинилъ, никого не озлоблялъ», и ни онъ, ни Никулинъ «никуда съ монастыря въ скиты не ѣздили» [84]). Значитъ, и эта перепись прошла благополучно: Викуловъ показалъ только 300 душъ, а ихъ было «близь тысящи» [85]).

---

[81]) Ист Выгов. пустыни, стр. 156. 158.

[82]) Извѣщеніе праведное, стр. 78—79.

[83]) Рукоп. Румянцевскаго музея изъ собранія Ундольскаго № 1252, лл 251—255 обор.

[84]) Рукоп. И. П Б. Q. I. 1083, лл. 143—153.

[85]) Извѣщеніе праведное, стр. 71. Въ табели генералъ-маіора Волкова 1723 года „раскольниковъ, которые жительство имѣютъ въ Олонецкомъ уѣздѣ“ показано 911 человѣкъ (Собр. пост. по ч. раск. I, стр. 132, ср. Собр. пост. по в. п. и. V, стр. 101).

8 февраля 1724 года, по личной запискѣ Петра I въ Сенатъ, посланъ былъ на Выгъ указъ съ воспрещеніемъ уходить въ Сибирь, какъ дѣлали выговцы дотолѣ [86]). Пріостановить подобный переходъ выговцамъ было легко, и данный указъ, поэтому, не произвелъ на нихъ удручающаго впечатлѣнія.

Такъ, по возможности, устраняя всѣ внѣшнія неблагопріятныя обстоятельства, Выговская пустынь постепенно обстраивалась и организовала свою жизнь.

Послѣ смерти Петра Прокопьева, поставили двѣ большія кели съ одними сѣнями: одну возачью возакамъ, а другую въ качествѣ кожевни. Потомъ, нашли, что часовня стала «ветха и мала»; поэтому «поставиша часовню новую, велію», съ трапезой, и папертью; сложили въ ней двѣ большія печки. Далѣе, украсили часовню новыми, большими, иконами [87]). Наконецъ, поставили новыя кельи: Даніилу Викулову, Ивану Германову, Даніилу Матвѣеву, уставщику Трифону Петрову,— затѣмъ: двѣ швальни—для портныхъ и чеботную.—далѣе: новую больницу, большую, съ заведеніемъ при ней даже богослуженія, — и еще: келью платенному казначею, келью «мѣдную», келью кузнечную, келью наряднику Лукѣ Ѳедорову, келью «для пріѣзда своихъ торговыхъ» — Никитѣ Филимонову, и «для счету», келью плотникамъ «суды дѣлать», близь «мѣдной». Кромѣ того, построили новую ограду вокругъ монастыря, «въ столбы», захвативъ всѣ кельи, съ большими воротами къ рѣкѣ Выгу, а рядомъ—еще ворота малыя. «За монастыремъ гостинную устроиша для приходу всякимъ прихожимъ людямъ». Поставили новый «кониной» дворъ, съ сараями, новую дровняную, келью большую—для работниковъ. Построили амбары: внутри ограды и внѣ ея, по берегу Выга. «И пожни по Выгу и по Лексѣ, малымъ рѣкамъ, расчищаху, и пашни распространяху, и братство умножашеся» [88]).

Издавна выговцы завели обычай посылать Петру I «гостинцы» съ привѣтственными «письмами». Посылали живыхъ и стрѣляныхъ оленей, птицъ далекаго сѣвера, иногда пару «сѣрыхъ коней», иногда пару «быковъ большихъ». Петръ I

---

[86]) Рук. Софійской библ. № 1543, лл. 30—32 обор.

[87]) Иконникомъ на Выгѣ долго былъ Аѳанасій Леонтіевъ, пришедшій сюда съ Керженца Онъ „у всѣхъ принимаше иконы въ починку, не можаше никому отказати“, такъ что даже „не поспѣваше починивати“ (Ист Выгов. пустыни, стр. 322—323).

[88]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 150—151.

принималъ эти «гостинцы» и «милостиво» и «весело»; привѣтственныя подношенія читалъ всѣмъ вслухъ [89]). Этимъ выговцы достигали того, что неблагопріятнымъ донесеніямъ на выговцевъ Петръ I не вѣрилъ [90]).

Виновныхъ въ нарушеніи заведенныхъ правилъ принято было наказывать: кого поклонами на трапезѣ, кого отлученіемъ отъ трапезы; а упорныхъ велѣно было наказывать и тѣлесно, отсылая за этимъ таковыхъ въ монастырь [91]).

Но слѣдя за соблюденіемъ правилъ общежитія въ членахъ нисшей «братіи», архиктиторъ и киновіархъ сами являлись нарушителями этихъ правилъ. Андрей Денисовъ въ женскомъ «монастырѣ» построилъ на имя сестры Соломониіи большую келію, «многія покои, теплые и холодные, имущую», баню «потаенную», и жилъ самъ на Лексѣ, вообще «лучшая устраиваше себѣ, и келейнымъ своимъ, паче же сестрѣ своей и сродницамъ»,—яденія, «сребро и золото, подаваемое изъ Сибири слитками», все бралъ въ собственность, и называлъ «келейнымъ». Даніилъ Викуловъ построилъ своей дочери Анастасіи такую «келію», что она имѣла до 30 дверей и до 50 оконъ, и жилъ въ ней самъ съ своею «келейницею» [92]).

Изъ праздниковъ съ особенною торжественностью праздновался Ивановскій праздникъ на Лексѣ, что бывалъ 24 іюня, когда съѣзжалось посѣтителей болѣе 2000 человѣкъ обоего пола и когда совершалось перекрещиваніе взрослыхъ и крещеніе младенцевъ [93]).

Таково было устройство Выговскаго общежитія, таковы его промыслы, торговля и вся вообще обстановка. Главное рѣшеніе всѣхъ дѣлъ принадлежало, конечно, Андрею Денисову, который оставилъ за собой право даже выбирать членовъ Выгорѣцкаго «собора». Но формально обсужденіе и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ принадлежало Выгорѣцкому собору. Въ составъ этого собора входили старцы—духовники, экклисіархъ или уставщикъ, келарь, казначей и староста съ выборными отъ скитовъ.

---

[89]) Тамъ же, стр. 140.

[90]) Вмѣстѣ съ Андреемъ Денисовымъ въ Петербургъ для этой цѣли ѣздилъ извѣстный выходецъ изъ села Толвуйскаго Захарій Стефановъ (Тамъ же, стр. 308—309).

[91]) Тамъ же, стр 143.

[92]) Извѣщеніе праведное, стр. 72—74. Ист. Выгов. пустыни, стр. 207.

[93]) Извѣщеніе праведное, стр. 112. *Есиповъ*, Раск. дѣла XVIII вѣка I, стр. 376.

Собраніе собора происходило въ особой «соборной келіи», подъ предсѣдательствомъ настоятелей. За отсутствіемъ предсѣдателя на соборѣ первенствовалъ экклисіархъ. Вопросы спорные рѣшались по большинству голосовъ. Власть собора была очень велика: соборъ касался дѣлъ строительныхъ, экономическихъ, торговыхъ, административныхъ, религіозныхъ. Дѣлая постановленіе, соборъ нерѣдко приводилъ въ основаніе каноническія правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Когда оказывалось, что какое-нибудь постановленіе не соблюдается, то соборъ требовалъ отъ пустынножителей обязательства къ его исполненію. Частныхъ лицъ, виновныхъ въ томъ или другомъ дѣлѣ, приводили на соборъ подъ карауломъ и присуждали: или къ временному отлученію отъ общества, или къ публичному покаянію, или къ заключенію въ «смирительной келіи», или къ сидѣнію на цѣпи. Андрей Денисовъ писалъ «воззванія ко всей Выгорѣцкой киновіи» о соблюденіи «правилъ», устанавливаемыхъ «соборомъ» [94]).

Выговское и Лексинское общежитія были главными раскольническими поселеніями въ Поморьѣ. Но и помимо этихъ убѣжищъ расколъ имѣлъ послѣдователей вездѣ—во всѣхъ направленіяхъ по нынѣшнимъ губерніямъ: Архангельской, Олонецкой и Вологодской. Въ одномъ опредѣленіи Св. Синода, относящемся къ 1724 году, было сказано, что въ одномъ «Олонецкомъ уѣздѣ, по росписямъ священническимъ, раскольниковъ явилось въ приходѣхъ ихъ многое число» [95]). Тоже нужно сказать и о всѣхъ другихъ уѣздахъ названныхъ губерній. Во всѣхъ нихъ находилось много «скитовъ», при которыхъ по большей части имѣлись часовни, и всѣ они состояли подъ вѣдѣніемъ Выга. Памятники указываютъ 18 раскольническихъ часовень [96]); столько же приблизительно извѣстно и раскольническихъ скитовъ. Таковы скиты: Сергіевъ [97]), Огорѣлышскій [98]), Тихвинскій Боръ, или просто Боровскій [99]), Тагозерскій у Бѣлаго озера [100]), Шелтопорожскій [101]), Бере-

---

[94]) „Словарь“ Любопытнаго, № 23.
[95]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 261.
[96]) Извѣщеніе праведное, стр. 43.
[97]) Тамъ же, стр. 58. 139.
[98]) Тамъ же, стр. 87.
[99]) Тамъ же, стр. 87 139.
[100]) Тамъ же, стр. 93 140.
[101]) Тамъ же, стр. 95 139. 141

зовка [102]), Волозерскій, Пельяки, Лумбыши, Тервозерскій, Кодозерскій, Икшозерскій или Ладожскій, на рѣкѣ Чаженгѣ, на рѣкѣ Андомѣ, на рѣкѣ Пормѣ [103]), Солотозерскій [104]), Гавшезерскій. Въ разсматриваемый нами періодъ всѣ эти скиты уже существовали. Напримѣръ, Сергіевъ скитъ возникъ еще при жизни инока Корнилія, расколоучителя XVII вѣка [105]); въ скитахъ Огорѣлышскій и Тихвинскій Боръ жилъ не позже 1707 года посадскій человѣкъ изъ погоста Кижскаго Иванъ Кирилловъ [106]); въ Тагозерскомъ, Шелтопорожскомъ, Икшозерскомъ, Солотозерскомъ, Волозерскомъ, Тервозерскомъ, Кодозерскомъ скитахъ извѣстны жители еще XVII вѣка [107]); изъ скита Березовка была привезена келья еще при постройкѣ женскаго общежитія на Лексѣ [108]); на Чаженгѣ выговцы завели жительство, какъ мы знаемъ, въ 1710 году; Гавшезерскій скитъ, находившійся въ 40 верстахъ отъ Выга, далъ пріютъ старцу Арсенію вскорѣ послѣ 1701 года [109]); скитъ на рѣкѣ Андомѣ, находившійся въ 50 верстахъ отъ Вытегры, около 1708 года жилъ уже полною жизнью [110]); на рѣкѣ Пормѣ, въ 25 верстахъ отъ поселенія раскольниковъ на Чаженгѣ, жило около 400 человѣкъ, и наиболѣе извѣстенъ «толкъ» подъ начальствомъ «дѣвки» Прасковьи Гостьиной [111]).

Андрей Денисовъ часто ѣздилъ по окружнымъ скитамъ «на праздники» и «учаше съ моленіемъ всѣхъ скитскихъ жителей добродѣтельному и спасительному житію»,—«чины и уставы соборно имъ уставляя, духовныхъ надсмотрщиковъ поставляя,

---

[102]) Тамъ же, стр. 95. 98. 139 141.

[103]) Тамъ же, стр. 115. 117. 140. 142.

[104]) Тамъ же, стр. 139.

[105]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 116

[106]) Иванъ Кирилловъ умеръ въ 1724 году, а прожилъ въ Суземкѣ и на Выгѣ 17-ть лѣтъ (Тамъ же, стр. 326—328).

[107]) Тамъ же, стр. 104. 122.

[108]) Тамъ же, стр. 247.

[109]) Опис. док. и дѣл. Синода, VI, стр. 388—389. Около 1711 года въ Гавшезерскомъ скитѣ нашли пріютъ раскольники Филимонъ и Тарасій (Рук. И. П Б Q, I, 1088, лл. 5—12 обор.).

[110]) Старицы Пелагея, Меланья и Ирина, явившись къ судіи Приказа церковныхъ дѣлъ въ 1719 году, показали, что, будучи совращены въ расколъ Андреемъ Денисовымъ, они жили 13 лѣтъ въ кельяхъ подлѣ рѣки Андомы, а „оныхъ келій построено тамъ со 100, въ которыхъ обрѣтается людей мужеска и женска полу, старцовъ, старицъ и бѣльцовъ, 600 человѣкъ“ (Опис док. и дѣл. Синода, I, стр. 79—80).

[111]) Опис. док. и дѣл. Синода, X, стр. 632.

съ письменнымъ укрѣпленіемъ» [112]), каковыя «письма» отчасти сохранились даже и доселѣ. Напримѣръ, сохранились посланія Андрея Денисова въ Тихвинскій скитъ, къ Прасковьѣ Гостьиной и др. Часто ѣздилъ по скитамъ и эклисіархъ Петръ Прокопьевъ,—учить, чтобы «церковныя службы торжествовати по уставу и по чину» [113]).

2. Керженецъ, пріобрѣтшій въ XVII вѣкѣ первенствующее въ расколѣ значеніе и славившійся тогда, какъ «мѣсто правленія» [114]), въ первой четверти XVIII вѣка постепенно теряетъ свою силу. Сначала его колеблютъ внутренніе споры и раздѣленія среди здѣшнихъ насельниковъ, а потомъ, благодаря дѣятельности епископа Питирима, Керженецъ потерпѣлъ крушеніе и съ внѣшней стороны. Многіе насельники Керженца, опасаясь за свое существованіе, теперь бѣжали на жительство въ другія мѣста; старые представители раскола здѣсь вымерли; и слава Керженца значительно понизилась.

Число раскольниковъ на Керженцѣ считалось тысячами. Въ 1718 году въ донесеніи епископа Питирима императору Петру I было сказано, что только «въ Балахонскомъ и Юрьевскомъ—Повольскомъ уѣздахъ раскольщиковъ, старцевъ, старицъ и бѣльцовъ, кромѣ крестьянскихъ дворовъ, тысячъ девять человѣкъ, а съ крестьянами тысячъ больше 20 человѣкъ» [115]). Въ табели о раскольникахъ Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго за 1718—1719 годы число раскольниковъ въ Нижегородской губерніи означено цифрою 37.771 душа обоего

---

[112]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 143—144.

[113]) Тамъ же, стр, 158.

[114]) Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ, стр. XXVIII. Подъ именемъ Керженца разумѣется мѣстность въ Нижегородской области, близъ рѣчки этого имени, преимущественно по лѣвую сторону Волги. О мѣстѣ нахожденія раскольниковъ памятники того времени выражаются такъ. „въ лѣсахъ, противъ Нижняго Новгорода, въ луговой странѣ". Лѣсныя пространства еще и нынѣ простираются здѣсь верстъ на 150 въ длину и верстъ на 100 въ ширину. Здѣсь и теперь есть мѣста, куда черезъ болота и трясины никто никогда не пробирался. Въ XVIII же вѣкѣ вся Нижегородская губернія была покрыта глухими, никѣмъ не посѣщаемыми лѣсами. Таковы были лѣса: салавирскіе, поломскіе, дорогущинскіе, ветлужскіе, гнилицкіе и другіе (Отеч Записки 1884. № 3, стр. 101—102).

[115]) Странникъ 1881, кн. 4, стр. 658. Всего „раскольниковъ, по словамъ Питирима, во всѣхъ градѣхъ зѣло много, всѣхъ тысящъ 200 больше будетъ".

пола [116]). А по вѣдомости Питирима за 1718—1724 годы въ двѣнадцати участкахъ, находившихся подъ духовнымъ управленіемъ Питирима, въ Нижнемъ, Балахнѣ, Юрьевцѣ, Городцѣ, Чернораменскихъ лѣсахъ, Арзамасѣ, Алатырѣ, Курмышѣ, Гороховцѣ, Вязникахъ, Ярополчѣ, Ветлугѣ, — всѣхъ раскольниковъ, окладныхъ и неокладныхъ, значилось 122.258, именно: 61.014 человѣкъ мужскаго пола и 61.244 женскаго пола [117]). Вообще памятники того времени свидѣтельствуютъ, что въ Юрьевецкомъ и Балахонскомъ уѣздахъ, по рѣчкамъ Керженецъ и Бѣлбашъ, жило «множество раскольниковъ, мужескаго и женскаго пола, монаховъ, монахинь и бѣльцовъ» [118]). Въ одной извѣстной Городецкой волости въ 1724 году показано раскольниковъ 16.312 человѣкъ [119]). Очень много раскольниковъ жило и по рѣкѣ Ветлугѣ [120]). Памятники раздѣляютъ всѣхъ раскольниковъ на три разряда: во-первыхъ — «градскихъ обывателей», затѣмъ—«поселянъ», сельскихъ и деревенскихъ, и наконецъ—«лѣсныхъ келейныхъ жителей, старцовъ и старицъ, и бѣльцовъ обоего пола» [121]). Бѣльцы жили въ городахъ, селахъ, и селились особыми «починками»; чернечествующіе — «скитами» и отдѣльными «келіями». «Кійждо скитъ звашеся

---

[116]) Опис. док. и дѣл. Синода, I, стр. 97. По свидѣтельству Питирима, поданному въ Св. Синодъ. 24 января 1722 года, значится въ Нижегородской епархіи „по сей настоящій 1722 годъ“ раскольниковъ 86000 (Собр. пост. в. п. и. II, стр. 53 ср. Опис. док. и дѣл. Синода, т. II, ч. 1, стр. 183).

[117]) Опис. док. и дѣл. Синода VI, стр. 125 ср. приложенія III, стр. XVII—XXII.

[118]) Сказаніе о обращ. раск. заволжскихъ 1700—5 годовъ. М. 1875, стр. 12. Подобнымъ образомъ говорится въ „Сказании о миссіонерскихъ трудахъ Питирима“: „Въ онѣхъ Бѣлбашскихъ и Керженскихъ лѣсахъ раскольщики... многими и великими келіями, черницами и черницами, заселились, и бѣльцами, обоего пола людьми, и ученіемъ ихъ отъ многихъ странъ много людей привлечено, и за множество въ тѣхъ лѣсныхъ мѣстахъ многими деревнями разселились, и разныхъ толковъ, то есть: поповщина и безпоповщина“. (М. 1889, стр. 17).

[119]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 127; ср. 259; ср. Опис. док. и дѣл. Синода, VIII, стр. 639; ср. Опис. док. и дѣл. Синода, II, ч. 1, стр. 499.

[120]) Нижегородскій вице-губернаторъ въ доношеніи Синоду 1724 года показалъ, что „въ Ветлужской волости раскольниковъ многое число (Опис. док. и дѣл. Синода, VIII, стр, 639; ср. Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 127. 259). Около 1713 года на Керженецъ пріѣзжали „гости, раскольники, изъ Ветлужскаго лѣса, отъ старицы Домны—казанки“ (*Есиповъ*—Раск дѣл. XVIII вѣка, т. 1, стр. 566).

[121]) Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, стр. 5.

имены своихъ начальниковъ» [122]). По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ раскольники раздѣлялись на поповцевъ и безпоповцевъ. Поповщина представляла громаднѣйшее большинство. Въ разсматриваемый нами періодъ керженская поповщина распалась на три отдѣльныхъ «толка»: онуфріевщину, софонтіевщину и діаконовщину. Первоначально поповщина не представляла подобнаго раздѣленія. Но особенную силу и власть случайно получилъ одинъ «скитъ», во главѣ котораго стоялъ упорный старецъ Онуфрій. По заведенному обычаю, милостыня въ скиты, какая обычно присылалась на Керженецъ изъ тѣхъ или другихъ мѣстъ, была направляема прежде всего къ Онуфрію, и уже отъ него зависѣло, кому и сколько выдѣлить изъ нея. По этой причинѣ Онуфрій «у тѣхъ отцовъ, аще и не первый, но силенъ бысть и обладателенъ, и всѣмъ страшенъ», говоритъ о немъ современникъ [123]). Случайно въ руки Онуфрія попали догматическія посланія протопопа Аввакума, съ неправильными сужденіями по разнымъ догматическимъ вопросамъ. И вотъ, когда другіе требовали «отмѣны» и уничтоженія этихъ посланій, Онуфрій выступилъ на защиту ихъ. Протестовавшіе объединялись подъ главенствомъ священноинока Софонія соловецкаго, который былъ принятъ въ расколъ еще знаменитымъ Діонисіемъ шуйскимъ. Поэтому керженская поповщина раскололась на два «толка»: онуфріевщину и софонтьевщину. Но въ числѣ противниковъ Онуфрія былъ между прочимъ московскій житель Тимоѳей Матвѣевъ Лысенинъ, теперь переѣхавшій на жительство въ село Городецъ. Этотъ Лысенинъ высказалъ несогласныя съ общимъ ученіемъ раскола воззрѣнія на форму креста Христова. Такъ какъ у Лысенина нашлись возражатели и нашлись единомышленники, то началась новая борьба, почти одновременно съ первой. Возражателями явились онуфріевцы и софонтіевцы, а единомышленникомъ—діаконъ Александръ, перешедшій въ расколъ въ келіяхъ попа Лаврентія. Александръ ввелъ еще не тотъ способъ кажденія, какой практиковался въ расколѣ. По смерти Лаврентія діаконъ Александръ сталъ во главѣ его скита, и всѣ единомышленники Лысенина и Александра получили названіе «діаконовцевъ», отдѣлившись отъ остальныхъ раскольниковъ въ особый «толкъ» [124]).

[122]) Сказаніе о обращ. раск. заволжскихъ, стр. 13.

[123]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 246.

[124]) Въ „Объявленіи“ Питирима 1719 года значится три „толка“ по-

Кромѣ «лѣсныхъ» келій и скитовъ, поповцы жили въ печинкахъ: Ларіоново [125]), Семеново [126]), Ѳеодосіево [127]), Ростовцево [128]), — въ селахъ: Городецъ [129]), Ковергино [130]), Ильинское, Хохломы [131]), Пафнутьево, Дрюково, Городинки, Шадрино, Чистое Поле, Кресты [132]), — въ деревняхъ: Ключи [133]), Пискомъ, Саново [134]), Елохово, Плесово, Давидово, Сельское, Соколово. Иваново, Татарка, Осинки [135]), Пестово [136]). Въ данныхъ селеніяхъ встрѣчались, конечно, и безпоповцы [137]). Но въ «Объявленіи» Питирима спеціально

повщины софонтіевъ, онуфріевъ и діаконовъ (Древ. Росс Вивліоѳика, изд 2, т. XV, стр 433—435)

[125]) Мат для ист. раск. VIII, стр. 339

[126]) Показаніе 1723 года крестьянина Ивана Матвѣева (Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 162)

[127]) Показаніе 1719 года жены попа Ивана (*Есиповъ*. Раск дѣла XVIII вѣка, I, стр. 195)

[128]) „Роспись“ 1719 года (*Есиповъ* Раск дѣла XVIII вѣка, т. 2, приложенія, стр. 204).

[129]) „Сказаніе“ 1710 года (Мат. для ист. раск. VIII, 303, 338) и показанія 1719 года (*Есиповъ*.—Раск. дѣла XVIII вѣка, т. I, стр. 616).

[130]) „Сказаніе“ о миссіонер. трудахъ Питирима, стр. 25. 65

[131]) Тамъ же, стр. 65.

[132]) Тамъ же, стр. 66—67. Составитель говоритъ: „При всѣхъ сихъ селахъ приходы раскола были полны, да и нынѣ раскольниковъ въ нихъ много“.

[133]) Въ показаніи 1723 года крестьянина Гавріила Иванова (Собр. пост в. п. и. IV, стр. 161) Ключи названы „починкомъ“, но въ „Росписи“ Ржевскаго 1719 года и въ „Объявленіи“ Питирима того же 1719 года Ключи значатся „деревнею“ (*Есиповъ*. Раск дѣла XVIII вѣка, т, 2. приложенія, стр. 203 —Древ. Росс Вивліоѳика, т. 15, стр. 436. М. 1790).

[134]) На собрании противъ Онуфрія 1708 года было „пятъ человѣкъ съ Пискома“ (Мат для ист раск. VIII, стр. 305). Въ „Сказаніи вкратцѣ“ говорится, что постановленіе объ отложеніи писемъ Аввакума „написа тогда отцы Сановскіе“ и „положено быть то писаніе у Сановскихъ отцовъ“ (Тамъ же, стр 345).

[135]) Въ „Сказаніи“ о миссіонерскихъ трудахъ Питирима говорится, что Питиримъ „едва не всѣхъ въ расколѣ бывшихъ къ святой церкви обрати: елоховскихъ, плесовскихъ, Сельскаго Іосифа Іустинова, и Давидовскаго Тимоѳея Стефанова“. Потомъ называются деревни: Соколово, Иваново, Татарка (стр. 29).

[136]) Показаніе 1723 года крестьянина Максима Емельянова (Собр. пост. в. п и IV, 161).

[137]) Напримѣръ, въ „Объявленіи“ Питирима 1719 года названы „безпоповцы“ деревни Ключи (стр. 436), селъ: Кресты, Дрюково, Семеновское (стр. 437—438)

перечисляются безпоповцы еще въ слѣдующихъ «деревняхъ»: Песочная, Крутца, Еремино, Яблонное, Большая Дубрава, Клопиха, Поляны, Рожино, Елфимово, Кондратьево или Васильево тожъ, Труново, Зиновьево, Мамакино, Армано, Калугино, Язвицы, Молостово, Лазаревка [138]). Кромѣ того, въ «Росписи» Ржевскаго названы еще слѣдующія деревни, изъ которыхъ раскольники,—конечно. поповцы и безпоповцы, — подлежали высылкѣ: Плюхино, Дѣяново, Кириллово, Бѣлосовка, Дерябино, Красноярье, Малая Дубрава [139]).

Болѣе извѣстными попами были: Софоній, черный попъ соловецкій [140]); Авраамій Ивановъ, бѣлый попъ Вятской епархіи, называвшій себя «патріархомъ», жившій въ деревнѣ Ключи съ 1710 по 1719 годъ [141]); Никифоръ, черный попъ съ Яика [142]); Василій, бѣлый попъ, жившій на рѣкѣ Санахтѣ, въ шести верстахъ отъ Ларіонова починка [143]); Семенъ бѣлый попъ, жившій въ Макарьевскомъ скитѣ [144]); Лаврентій, бѣлый попъ, наставникъ особаго скита [145]); Тимоѳей Мокѣевъ, бѣлый

---

[138]) Древ. Росс. Вивліоѳика Изд, 2. XV, стр 436—438 М. 1790.

[139]) *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка. т. 2, приложенія, стр. 204—205.

[140]) Упоминается въ посланіи изъ Москвы на Керженецъ 1704 года (Мат. для ист раск. VIII, стр. 242) и въ постановленіи собранія 6 октября 1708 года (Тамъ же, стр 307).

[141]) *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, т I, стр 610—621. Донесеніе Ржевскаго 1719 года (Тамъ же, т 2, приложенія, стр. 212—213) Показаніе Василія Мелентьева 1723 года (Собр. пост. в. п и IV, стр. 161).

[142]) Показанія 1723 года посадскаго Ивана Козмина и старицы Анисьи (Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 160—161).

[143]) „Преніе“ старца Ѳеодосія 1709 года (*Лилеевъ.* Нов. мат. для ист. раск Кіевъ, 1893, стр. 6) и показаніе 1723 года Андрея Васильева (Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 160).

[144]) Показаніе крестьянина Ивана Матвѣева 1723 года (Собр. пост в. п и. IV, стр. 162). Вѣроятно этотъ попъ Семенъ упоминается въ посланіи изъ Москвы, на Керженецъ, какъ сторонникъ старца Онуфрія (Рук Черниговской семинаріи № 136, л. 125).

[145]) Въ 1720 году діаконъ Александръ показывалъ, что въ „діаконовомъ скитѣ отъ наставника попа Лаврентія онъ постриженъ назадъ съ 10 лѣтъ, и послѣ смерти его, Лаврентія, онъ, Александръ, сталъ начальникомъ надъ тѣмъ скитомъ, тому лѣтъ съ девять“ (*Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр. 636). Но въ то время, т. е. около 1710 года діаконова толка еще не было. Кромѣ того, изъ показанія попа Авраамія Иванова видно, что Лаврентій разногласилъ съ діакономъ Александромъ относительно способа кажденія: у него было „кажденіе троекратное, а у Александра крестообразное“ (Тамъ же, стр. 619). Очевидно, попъ Лаврентій, если противъ чего и протестовалъ, такъ это—лишь противъ

попъ; Иванъ Абрамовъ, бѣлый попъ, Аѳанасій Артемьевъ, бѣлый попъ [146]); Иванъ Васильевъ, бѣлый попъ, служившій на Керженцѣ до конца 1719 года [147]); Леонтій, бѣлый попъ, участвовавшій въ событіяхъ послѣ сходки 6 октября 1708 года, Михаилъ. бѣлый попъ, совращенный въ расколъ попомъ Авраміемъ Ивановымъ [148]). Всѣ эти попы принадлежали къ софонтіеву «толку», какъ большинство ихъ въ памятникахъ прямо и называется.

Поповъ онуфріева «толка» извѣстно гораздо меньше. Въ памятникѣ 1710 года называются три «священно-инока»: Досиѳей. Іосифъ, Макарій [149]). Въ другомъ памятникѣ 1710 года говорится, что онуфріане «разстригли чернаго попа Дорофея. и по своему разуму перестригли его сызнова, и дали ему третье имя — Досиѳея, и велѣли ему въ третій попить [150]). Слава о Досиѳеѣ гремѣла вездѣ. Оказывается «Досиѳей былъ въ Москвѣ попомъ» еще «при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ» [151]). Ходила молва, что когда Досиѳей уходилъ изъ Москвы, то «таинство» причащенія «взялъ онъ у него, святѣйшаго патріарха». Эта святыня привлекала къ Досиѳею послѣдователей и возвышала его авторитетъ [152]). Въ 1717 году Досиѳей былъ еще живъ, такъ какъ отъ этого года сохра-

---

писемъ Аввакума, потому что, въ числѣ сторонниковъ Онуфрія онъ не называется. Къ Лаврентію писалъ посланіе вѣтковскій попъ Ѳеодосій (*Іоанновъ*—Истор. извѣстіе. Спб. 1799, стр. 278). Поэтому мы причисляемъ Лаврентія къ сторонникамъ „священноинока“ Софонія

[146]) Взяты были подъ стражу въ 1719 году (*Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр 610; ср. донесеніе Ржевскаго 23 ноября 1719 года. Тамъ же, т. 2, приложенія, стр. 212—213).

[147]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр. 193—195; ср. докладная записка епископа Питирима 1719 года (Тамъ же, стр. 648).

[148]) Мат. для ист. раск VIII, стр. 308 *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, I, 620.

[149]) „Хр. Чтеніе“, 1908, т. I, стр. 741

[150]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 309.

[151]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр. 616.

[152]) Бывали даже случаи злоупотребленія именемъ Досиѳея. Напримѣръ, крестьянинъ Новгородскаго уѣзда деревни Хоченья Семенъ Яковлевъ 23 іюня 1725 года показывалъ, что онъ въ 1702 году „обрѣлъ мужика, въ новгородскихъ предѣлахъ, въ лѣсѣ живуща, близъ рѣки Волхова, лѣтъ сорокъ; а сказывалъ онъ о себѣ народамъ, будто ему повелѣлъ Досиѳей Керженскій.. и будто далъ ему запасное таинство, имъ же онъ народъ причащалъ; и азъ къ нему прилѣпихся, и уразумѣхъ, яжно онъ пекъ просвиры простыя и тѣмъ причащалъ“ (Собр. пост. в. п. и. V, стр 135).

нился «мировой свитокъ» онуфріанъ съ діаконовцами, на которомъ имѣется подпись Досиѳея [153]).

Что касается діаконовскаго «толка». то въ посланіи на Керженецъ вѣтковскаго попа Ѳеодосія 1710 года упоминаются слѣдующіе попы: «священно-пнокъ» Герасимъ, «священноіерей» Тихонъ, и «попъ» Димитрій [154]). Кромѣ того, извѣстны еще: «священноіерей» Андрей, числящійся въ посланіи діаконовцевъ на Вѣтку 20 февраля 1716 года и подписавшійся подъ «мировымъ свиткомъ» 1717 года [155]), и «попъ» Иванъ Иларіоновъ, въ 1715 году совращенный въ расколъ извѣстнымъ діакономъ Александромъ [156]).

Скитовъ на Керженцѣ было очень много. Среди нихъ выдѣлялись, извѣстностью, конечно, «старые скиты». Напримѣръ, опредѣленіе раскольническаго собранія 28 ноября 1708 года начиналось такъ: «О имени Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, старыхъ скитовъ отцы, и братья, и бѣльцы, изъ разныхъ мѣстъ собравшеся». Такимъ образомъ «отцы старыхъ скитовъ» стояли на первомъ мѣстѣ [157]).

Особенно многочисленны были мѣстожительства женскія. Они назывались или «скитомъ» или «келей». Среди нихъ выдѣлялись особенно такъ называвшіеся «великіе скиты». Напримѣръ, по поводу одного собранія 1708 года современный памятникъ выражается такъ: «отцы же хотяху у матерей, въ великихъ скитахъ, быти сходу, дабы всякому чину и множеству народа свободно слышати таковое дѣло» [158]). Въ памятникѣ 1710 года называются двѣ «матери»: Голиндуха и Улѣя «старая», прини-

---

[153]) *Іоанновъ.*—Истор. извѣстіе. Спб 1799, стр 210.

[154]) Тамъ же, стр. 272 277.

[155]) Проф. *Смирновъ.* — Изъ ист. раск. первой половины XVIII вѣка, стр 148.—*Іоанновъ.*—Полн. истор. извѣстіе. Спб. 1799, стр. 210. Вѣроятно, объ этомъ Андреѣ свидѣтельствовалъ въ 1723 году Василій Пономаревъ, когда говорилъ, что „за границей въ слободѣ Вилевой . живетъ раскольническаго діаконова согласія черный попъ Андрей, Толоконецкой волости“ (Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 161): къ этому времени съ Керженца на Вѣтку многіе переселились, особенно діаконовцы Возможно, что въ числѣ переселившихся былъ и попъ Андрей, такъ какъ Толоконцевская волость находится въ Балахонскомъ уѣздѣ (*Макарій.* Ист. Нижегородской іерархіи Спб 1857. стр. 87, прим. 77).

[156]) *Макарій.* Ист. Нижегородской іерархіи. Спб. 1857, стр 87, прим. 77).

[157]) Мат. для ист. раск. VIII, 346.

[158]) Тамъ же, VIII, стр. 340.

мавшія участіе въ спорахъ о догматическихъ письмахъ Аввакума [159]). Улѣя была поймана въ 1720 году въ бѣгствѣ съ Керженца на Вѣтку [160]), а Голиндуха померла на мѣстѣ жительства, между Улангерскимъ и Комаровскимъ скитами, гдѣ доселѣ хранятся ея «мощи» [161]). Въ 10 верстахъ отъ Онуфріева скита, къ «толку» котораго причислялась и Голиндуха, жила схимница Ѳеодора, въ бѣлицахъ Ѳекла Зорина; подъ ея «начальствомъ» жили до 30 старицъ [162]). На рѣкѣ Керженцѣ былъ скитъ Іоасафовъ, въ которомъ «спасалось» 15 монахинь [163]). Тамъ же былъ женскій скитъ Артеміевъ, по имени нѣкоего «знатнаго» Артемія Иванова, подъ «правленіемъ» котораго состояло 30 монахинь [164]). Къ Онуфріеву «толку» около 1704 года принадлежалъ скитъ старицы Елены, въ которомъ было монахинь болѣе 100 [165]). На рѣкѣ Керженцѣ былъ скитъ «наставницы» Аѳанасіи, въ которомъ попъ Авраамій Ивановъ принялъ въ расколъ попа Михаила [166]). Къ діаконову «толку» принадлежали «начальныя» старицы Досиѳея и Меланья, остававшіяся въ расколѣ до 1720 года [167]). Близь Ларіонова починка, въ шести верстахъ, были кели, «начальныхъ» старицъ Капитолины, Иринархіи, а нѣсколько далѣе— старицы Аполлинаріи [168]). Въ «Объявленіи» епископа Питирима 1720 года содержится подробный перечень «начальныхъ» старицъ. Таковыхъ въ «софонтіевомъ толку» насчитывается 15: Аполлинарія, Евдоксія Ростовская, Киликія, Маріа Долгая, Ираида Костромская, Елена Новоторжская, Елена Балахонская, Анисья Калужская, Маріа Боголѣпова, Маріа Нижегородская, Анисья Іонина, Фотинья Нижегородская, Рахиль Нижегородская, Александра Павлова и Екатерина. Нѣкоторыя изъ этихъ «старицъ» присутствовали на собраніи

---

159) Тамъ же, VIII, стр. 276. 306

160) Опис. док. и дѣл. Синода, т. 1, стр. 179 Собр. пост. в. п. и 1, стр. 56.

161) Пр. Соб. 1866, ч. 3, стр. 274.

162) Собр. пост в. п. и. IV, стр. 162.

163) Сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ, стр. 161. 178.

164) Тамъ же, стр. 162—3. 177—8. Ср Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питирима, стр. 11.

165) Розыскъ, стр 633. М 1847.

166) *Есиповъ.* Раск дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр. 620

167) Собр. пост. в п. и. II, стр. 57. Ср. Опис док. и дѣл. Синода. т. 2, ч. 1, стр. 103

168) Тамъ же, IV, стр. 160.

въ селѣ Пафнутьевѣ лично, а отъ нѣкоторыхъ представительствовали подчиненныя «начальнымъ» старицы. Отъ Онуфріева «толка» было пять «начальныхъ старицъ»: Марѳа Шарпанская, Голендуха, Евпраксія, Ѳеодосія Шарпанская, Анисья Космодемьянская, причемъ при каждой присуствовали еще «старицы келій ея». А отъ Иринархіи Елховской присутствовали только «старицы»,—самой ея не было. Точно также и «діаконова толку» присутствовали «начальныя старицы»,—съ «старицами келіи» каждой, въ количествѣ шести: Меланья, Дорооея, Киликія, Ѳекла, Анисья, Капитолина Ярославская, а на седьмомъ мѣстѣ стояли «старицы отъ Аксиньи» [169]). Когда въ 1710 году вѣтковскій попъ Ѳеодосій писалъ увѣщательное посланіе на Керженецъ, то привѣтствовалъ трехъ «начальствующихъ старицъ, которымъ и благословеніе» посылалъ: старицу Евѳимію, старицу Настасью и старицу Мароу [170]).

Всѣ перечисленныя лица принадлежали къ поповщинѣ. Что касается безпоповщины, то въ вышеназванномъ «Объявленіи» Питирима на первомъ мѣстѣ названъ «начальный старецъ» Макарій и потомъ перечисляются крестьяне-безпоповцы Дрюковской и Керженской волостей, всего въ числѣ около 65 человѣкъ [171]). О Макаріѣ есть показаніе 1723 года безпоповки Прасковьи Захаровой, которая сказала, что Макарій жилъ на рѣкѣ Нахтѣ [172]). Въ Заузольской волости на рѣкѣ Лендѣ жилъ безпоповщинскій «учитель» Меркурій Григорьевъ [173]). Въ посланіи Спиридона Иванова на Керженецъ 1791 года упоминаются безпоповщинскіе «отцы»: Іаковъ, Никифоръ, Семенъ Еремѣевъ, Иванъ Михайловъ Чупловъ, Максимъ Ивановъ, Ермолай Ѳедотовъ, Василій Яковлевъ, Елисей, Емеліанъ. По сказанію толкованія на эту «грамотку» Спиридона, всѣ эти лица были «зѣло вѣдующіе Писаніе», а

---

[169]) Древ. Росс. Вивліоѳика, т. XV, стр 433—435. О „матери“ Дорооеи въ 1723 году далъ показаніе крестьянинъ Иванъ Матвѣевъ: „найденная у него просфора, по его словамъ. принесена ему отъ матери Дорооеи, чрезъ Евфросинью, Степанову дочь, въ 1722 году на Свѣтлое Воскресенье; и оная де Дорооея живетъ своимъ скитомъ, имѣетъ подъ началомъ нѣсколько старицъ и пріѣзжаетъ на Семеновъ починокъ къ раскольнику Филиппу Ѳеодорову“ (Собр. пост. в. п. и IV, стр. 162).

[170]) *Іоанновъ*—Полн. истор. извѣстіе, стр. 272. Спб. 1799

[171]) Древ. Росс. Вивліоѳика, т. XV, стр. 435—438

[172]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 163.

[173]) Собр. пост в п и. IV, стр 163.

первые два, кромѣ того, были «черноризцы и духовницы многихъ въ Понизовьи» [174]).

Тамъ же, на Керженцѣ, по направленію къ селу Пафнутьеву, стояли кельи безпоповщинскаго расколоучителя Косьмы Адреева, другомъ и собесѣдникомъ котораго былъ Косьма Панфиловъ. Ученіе этихъ двухъ «куземочекъ» отличалось своеобразностью: брачнаго сожитія не допускали; «вмѣсто исповѣди на всякъ день другъ отъ друга получали прощеніе»; сущность своего ученія сводили къ тому, что «никто души своей не спасетъ, аще не пріидетъ къ нимъ, христіанамъ», ибо «нынѣ святости никто не обрѣтаетъ». Косьма Андреевъ умеръ въ 1716 году, а Косьма Панфиловъ ранѣе—въ 1714 году,—оба въ Преображенскомъ приказѣ. Всѣ керженскіе послѣдователи Косьмы Андреева, «жили по кельямъ, и туда ихъ собрано мужска и женска пола, дѣвицъ и старицъ, съ двѣ тысячи человѣкъ, съ Москвы, изъ слободъ, изъ городовъ, изъ селъ, изъ деревень, и всѣ имѣли едино согласіе» [175]). По нашему мнѣнію, эта «козьминщина» была родоначальницею извѣстнаго толка «нѣтовщины», иначе именуемаго согласіемъ «спасовымъ» [176]). Спасово согласіе на Керженцѣ въ первой четверти XVIII вѣка, дѣйствительно, существовало [177]).

Изъ поповщины пріобрѣли себѣ извѣстность въ разсматриваемый нами періодъ исторіи раскола: старецъ Онуфрій, упорный и рѣзкій защитникъ догматическихъ писемъ Аввакума; старецъ Сергій, извѣстный своею преданностью протопопу Аввакуму еще въ XVII вѣкѣ; старецъ Никодимъ, противникъ Онуфрія; Ѳеодосій Ворыпинъ, съ которымъ по вопросу о формѣ креста велъ споръ Тимоѳей Лысенинъ; Тимоѳей Матвѣевъ Лысенинъ, московскій житель, переселившійся потомъ въ Городецъ; діаконъ Александръ, по имени котораго получилъ названіе новый, образовавшійся тогда, толкъ діаконовщины.

Удобство избѣгать государственныхъ повинностей заставляло расколъ скрываться въ непроходимыхъ лѣсахъ Кер-

---

[174]) Ркп. Хлудовской библіотеки № 352, л. 278 Ср *Лилеевъ*—Нов. мат. для ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ, стр. 18.

[175]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр. 557—609.

[176]) Внутренніе вопросы въ расколѣ XVII вѣка, стр 086—090

[177]) Собр. пост. и расп. в. п. и. VI, стр 168; ср. Опис. док. и дѣл. Синода VIII, 308–309.

женца. И хотя зимою, благодаря глубокимъ снѣгамъ, затруднительно было сообщеніе даже между отдѣльными скитами [178]), но это мѣстопребываніе имѣло и ту выгоду, что желавшаго скрыться здѣсь трудно было отыскать. Близко была и знаменитая Макарьевская ярмарка, на которую раскольники ѣздили: и хлѣбъ покупать, и поповъ пріобрѣтать, и книги старопечатныя розыскивать [179]). И молва о Керженцѣ среди раскола въ самомъ началѣ XVIII вѣка носилась дивная: «Нѣсть бо во всей вселенной такой лучшей вѣры, якоже тамо, нѣсть нигдѣ добродѣтельныхъ человѣкъ, яко тамо, и нѣсть спасенія душевнаго иного хотящимъ спастися, якоже тамо: тамо бо пустынныя мѣста пространныя, и многіе отцы отъ многихъ лѣтъ въ тѣхъ пустыняхъ неисходно пребываютъ» [180]). Если существовалъ такой взглядъ на Керженецъ, то понятно, почему многія мѣста раскола управлялись не иначе, какъ руководствомъ съ Керженца, и не только мѣста поповщины [181]), но и безпоповщины [182]). Но такое значеніе Керженецъ имѣлъ сравнительно недолго. Частію внутренними спорами и раздѣленіями въ керженскомъ расколѣ, частію миссіонерскою дѣятельностью Питирима сила Керженца скоро была ослаблена. Къ 1720 году переселеніе съ Керженца достигаетъ широкихъ размѣровъ,—частію на Вѣтку и въ Стародубье, частію въ Казанскій край и въ Сибирь [183]).

---

[178]) Сказаніе о обращеніи раскол. заволжскихъ, стр. 162.

[179]) Тамъ же, стр. 64 154. Странникъ 1881, кн VIII, стр. 553

[180]) Сказаніе о обращеніи раскол. заволжскихъ, стр. 21, ср. 67.

[181]) Вновь поступающій въ расколъ попъ въ Москвѣ, напримѣръ, былъ принимаемъ не иначе, какъ съ „благословенія“ керженскихъ „скитскихъ отцовъ“ (*Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 203).

[182]) Припомнимъ, что когда въ слободѣ Ардони возникли споры о перекрещиваніи то Спиридонъ Ивановъ писалъ посланіе по этому поводу на Керженецъ (Рукоп. Хлудовской библіотеки № 352, л. 278).

[183]) Въ „Сказаніи“ о миссіонерскихъ трудахъ Питирима сказано, что во время Питирима „толку онуфріева и софонова начальники, со старцами и старицами, мнози разыдошася за польскія границы и въ сибирскія мѣста“ (стр. 86). Въ донесеніи Питирима Петру I въ 1718 году сказано, что „въ Польшу на Вѣтку, въ державу пана Халецкаго *множество* выѣхало и еще туда же собираются“ (Странникъ 1881, кн. IV, стр. 659). Въ донесеніи Питирима и Ржевскаго 1722 года Петру I говорится, что, „многіе изъ Нижегородской губерніи бѣгутъ въ Сибирь и тамъ селятся“ (*Есиповъ*, Раск. дѣла XVIII вѣка, II, 276). Въ докладной запискѣ Питирима 1720 года говорится, что „многіе, не хотя платить за расколъ денегъ, побѣжали жить за рѣку Усту и на Мстиаръ рѣку, а

Казанская губернія примыкаетъ къ Нижегородской губерніи. Поэтому, послѣ столкновенія съ Питиримомъ, многіе керженцы бѣжали именно сюда. Приблизительно съ 1713 года въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, Лобановской волости, близъ деревни Шудьи, въ лѣсу, жилъ «лѣтъ 20 и больше», съ родителями и братьями, расколоучитель Василій Крашенинниковъ. Тутъ же жили два старца: Іосифъ и Іаковъ. Учителемъ всѣ считали галичанина Сергѣя Варзина Этотъ «скитъ» назывался «безпоповщинскимъ». Но сюда ежегодно приходилъ съ Керженца попъ Аврамій, у котораго всѣ насельники скита исповѣдывались и причащались. Когда Аврамій уходилъ на Керженецъ, то мѣсто попа занималъ расколоучитель Василій. Кормились скитники «отъ своего рукодѣлья»: сѣяли хлѣбъ и дѣлали деревянную посуду [184]). Въ 1721 году монахъ Антоній показывалъ, что былъ онъ «у раскольническихъ обывателей въ Казанскомъ уѣздѣ, въ Сосновомъ островѣ, при рѣкѣ Волгѣ»; гдѣ «обрѣтается скитовъ съ 50, да за Казанью, на Луговой сторонѣ, по рѣкѣ Лобани, выѣхавъ изъ Керженскихъ лѣсовъ, живутъ раскольническіе жъ старцы и старицы, разными скитами» [185]). Въ 1720 году раскольникъ Климъ Матвѣевъ, братъ его Корнилій и старецъ Евфросинъ «переселились изъ Керженскихъ лѣсовъ въ Казанскій уѣздъ, и жили близъ деревни Вотяки, въ особой кельѣ; сюда пришелъ къ нимъ еще старецъ Моисей, а въ верстѣ отъ нихъ жили старицы: Александра, Меланья, Настасья, Февронья и Ѳеодора» [186]). Въ 1723 году выяснилось, что раскольники есть и въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ Урепь и Темти, на рѣкѣ Устѣ [187]). Оказывается, что въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Устѣ, въ Раменныхъ лѣсахъ, близъ желѣзныхъ заводовъ рудоискателя Колмовскаго жило раскольниковъ «не малое число», примѣрно одного мужескаго пола «съ двѣ тысячи душъ и больше». Это были— все насельники съ Керженскихъ лѣсовъ, бѣжавшіе оттуда въ

тѣ рѣки смежны съ Нижегородскою губерніею,—онѣ Казанской губерніи". (*Есиповъ*. Раскольн. дѣла XVIII вѣка, т. 2, приложенія, стр. 214). Пойманные при переѣздѣ на Вѣтку въ 1723 году показывали, что они ушли съ Керженца „бѣгая отъ правленія и надзиранія Нижегородскаго епископа Питирима и платежа за расколъ двойного оклада" (Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 163).

[184]) Опис. док. и дѣл. Синода XI, стр. 709—710; ср. XII, стр 292—293.

[185]) Собр. пост в. п. и. I, стр. 348.

[186]) Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 315.

[187]) Тамъ же, III, стр. 124.

періодъ дѣятельности епископа Питирима [188]). Въ донесеніи Колмовскаго было сказано: «нынѣ де увѣдомился онъ о такихъ же раскольникахъ и противникахъ церкви Божіей, скрытно пребывающихъ въ Казанской епархіи, въ разныхъ мѣстахъ, а именно: въ городѣ Симбирскѣ [189]), и въ уѣздѣ, и за Камою рѣкою, около крупяныхъ заводовъ балахонца Михаила Ловушкина съ товарищи, и по Волгѣ рѣкѣ, на Сосновомъ острову» [190]). Въ 1724 году провинціалъ-инквизиторъ Казанской епархіи іеромонахъ Моисей Макарьевскій, замѣтивъ утайку приходскими священниками неисповѣдавшихся раскольниковъ, добился провѣрки показаній священниковъ, причемъ оказалось, что въ одномъ только Елабужскомъ заказѣ, въ которомъ числилось 30 церквей, не были внесены въ исповѣдныя сказки 1720 года, по укрывательству поповъ, 30500 человѣкъ [191]). Много было раскольниковъ и въ Козмодемьянскѣ» [192]).

3. Обширнымъ поприщемъ для распространенія раскола служила и Сибирь.

Какъ и въ XVII вѣкѣ, главнымъ средоточіемъ раскола теперь была Тобольская область и главнѣйшія событія изъ жизни мѣстнаго раскола совершались именно здѣсь. Свѣдѣнія о сибирскомъ расколѣ сохранились довольно отрывочныя. Напримѣръ, извѣстенъ раскольникъ Сидоръ Шадринъ, крестьянинъ Тобольскаго уѣзда. Около 1709 года онъ съ женою и сыновьями Семеномъ, Сергѣемъ, Ильею, Сидоромъ, Никитою вышелъ въ Берскій острогъ Кузнецкаго вѣдомства и жилъ тамъ лѣтъ 10-ть. Въ 1720 году ихъ всѣхъ перевели въ Усть-Боровскъ, къ Бѣлоярскому острогу. Семенъ Сидоровъ сдѣлался расколоучителемъ и собиралъ около себя народъ [193]).

Затѣмъ, сохранились извѣстія о двухъ пустыняхъ: священноинока Сергія и расколоучителя Ивана Смирнова. Есть письмо Сергія къ полковнику Андрею Иванову Парѳеньеву. Когда оно было писано — неизвѣстно [194]), но изъ письма

---

[188]) Тамъ же, V, стр. 61—62; ср. Собр. пост. в п. и IV, стр. 324

[189]) Симбирскъ и Сызрань по раскольническимъ дѣламъ были подчинены Казанскому округу (Собр пост. в п. и II, стр 83—4).

[190]) Собр. пост. в. п. и. V, стр. 35.

[191]) Опис. док. и дѣл. Синода, IV, стр. 534.

[192]) Тамъ же, IV, стр. 535.

[193]) Чт. общ. ист. и древ. Росс. 1891, кн. 3, отд. IV, стр 80—81.

[194]) Не ранѣе 1 марта 1721 года, такъ какъ въ письмѣ упоминается „архіерей Антоній“. Это, очевидно, Антоній Стаховскій, митрополитъ Си-

видно, что это былъ дѣятельный расколоучитель [195]). Въ 1722 году послѣдовалъ доносъ на Сергія, и полковникъ Парѳеньевъ съ дворяниномъ Иваномъ Якимовымъ были посланы, чтобы или увѣщевать раскольниковъ, или заставить ихъ платить двойной окладъ. Пустынь Сергія посланные нашли въ Ишимской волости Тобольскаго уѣзда [196]). На границѣ Тюменскаго и Ялуторскаго дистриктовъ, близъ Зырянской и Коркиной деревней, на рѣкѣ Ишимѣ, была найдена пустынь Ивана Смирнова [197]). Въ этихъ пустыняхъ посланные нашли много хлѣба, скота [198]), а въ пустыни Сергія было найдено много старопечатныхъ книгъ и раскольническихъ сочиненій [199]). Относительно Сергія выяснилось, что онъ былъ родомъ съ Устюга Великаго, стрѣлецкій сынъ. Живалъ при архіерейскихъ домахъ, а потомъ получилъ рукоположеніе въ іеромонаха. Съ Сергіемъ найдено 180 человѣкъ раскольниковъ [200]). Покровителемъ Сергія былъ Тобольскій купецъ Тимоѳей Трифоновъ [201]). Сергіева пустынь была «поповщинская», а пустынь Ивана Смирнова—безпоповщинская. Объ Иванѣ Смирновѣ далъ нѣкоторыя показанія раскольникъ Андрей Лыхинъ. Съ 1720 года Андрей жилъ «на рѣкѣ Аевѣ, въ раскольническомъ собраніи, въ пустынѣ Ивана Смирнова. Всѣхъ приходившихъ къ нему Смирновъ «перекрещивалъ по своему раскольническому суемудрію». Жившіе съ нимъ «не пили и не ѣли» съ тѣми, которые не перекрещены [202]).

Въ Ишимской волости посланные Парѳеньевъ и Якимовъ нашли еще двѣ пустыни, которыхъ насельники при этомъ «сами себя пожгли» [203]). Это было въ 1722 году. Въ 1723 году, какъ доносилъ митрополитъ Антоній отъ 26 марта этого года, «тайные раскольники разныхъ пустынь и деревень, не

бирскій и Тобольскій, переведенный въ Тобольскъ изъ Чернигова именно 1 марта 1721 года (*Строевъ*. Списки іерарховъ, стр. 318).

[195]) Опис. док. и дѣл. Синода I, стр. 773—774

[196]) Собр. пост в. п. и. II, стр. 506.

[197]) Опис. док. и дѣл. Синода, II, ч. I, приложенія, стр XXII.

[198]) Собр. пост. в п. и II, стр. 506. Опис. док. и дѣл. Синода. III, стр. 363—4.

[199]) Опис. док. и дѣл. Синода, III, стр. 356—362.

[200]) Опис. док. и дѣл. Синода. III, 357.

[201]) *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, II, стр. 7. 9.

[202]) Чт. общ. ист. и древн. Росс. 1891, кн. 3, отд. IV, стр. 65.

[203]) Опис док. и дѣл. Синода, II, ч. 1, приложеніе IX, стр. 22; ср. Собр. пост. в п и III, стр. 226.

хотяще подъ платежъ двойнаго оклада быть и къ соединенію церкви святой преклониться. самоохотно сгорѣли, а коликое число душъ и кто именно, подлинно неизвѣстно» [204]). «Въ 1724 году въ Тюменскомъ уѣздѣ, за рѣкою Вышмою, въ пустыни, на сожженіе, съ малыми младенцы, собралося 190 человѣкъ, изъ нихъ разбѣжалось 45, а остальные 145 человѣкъ сгорѣли» [205]). Въ началѣ того же 1724 года, какъ доносилъ митрополитъ Антоній отъ 16 мая этого года, въ Тюменскомъ уѣздѣ за рѣкою Вышмою «между болотами, въ бору», собралось «не малое число» людей, «заперлись въ избѣ и оклались кругомъ той избы смольемъ, и берестами, и соломою... число ихъ будетъ мужска и женска пола, и младенцевъ, болѣе 200 человѣкъ». «Учителемъ» собравшихся былъ нѣкій Гороховъ. Всѣ эти лица сгорѣли [206]).

Около 1720 года въ Сибирь стали переселяться раскольники съ Керженца. Пристанище ихъ было въ лѣсахъ между заводовъ Строгановыхъ и Демидова, на рѣкѣ Тагилѣ. Въ 1722 году сюда бѣжали старецъ Варѳоломей, а съ нимъ пришли и старицы Варсонофія, Досѳоея и Платонида [207]).

«Не мало было раскольщиковъ и во градѣ Тюмени» [208]).

Вообще «многіе раскольники, описные и не описные, бѣжали» изъ разныхъ мѣстъ Россіи и селились въ «Сибирскихъ городѣхъ», такъ что еще въ 1722 году былъ возбужденъ вопросъ не ссылать раскольниковъ въ Сибирь [209]).

4. Виднымъ центромъ поповщинскаго раскола былъ островъ Вѣтка, за польской границей.

Еще въ XVII вѣкѣ здѣсь возникло нѣсколько селеній и освящена была старообрядческая церковь. Такъ какъ населеніе, благодаря бѣглымъ изъ Россіи, съ теченіемъ времени все увеличивалось, то польское правительство рѣшилось изслѣдовать «вѣру» русскихъ переселенцевъ. Сначала пріѣзжалъ «посолъ Полтевъ», а затѣмъ «бискупъ Анцута». Оба эти изслѣдователя не нашли въ русскихъ раскольникахъ никакого «схизматичества». Поэтому польскій король тогда издалъ грамоту о свободномъ жительствѣ раскольниковъ въ польскихъ предѣлахъ, при

---

[204]) Собр. пост. в. п. и. III, стр. 226.

[205]) Опис. док. и дѣл. Синода, II, ч. 1, приложеніе IX, стр. XXII.

[206]) Опис. док. и дѣл. Синода, III, стр. 455.

[207]) *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, II, стр. 5, 16, 39, 44—45.

[208]) Собр. пост. в. п. и. II, стр. 506

[209]). Опис. док. и дѣл. Синода, II, ч. II, стр. 426.

полной независимости отъ католическаго духовенства въ исповѣданіи вѣры и въ отправленіи обрядовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эта льготная грамота не мало способствовала привлеченію раскольниковъ за польскій рубежъ, при тѣхъ стѣсненіяхъ, какія они испытывали въ Россіи: «ради сей свободности, великороссійскихъ людей по всей Польшѣ населишася премногое число» [210]). Въ показаніи стародубскаго миссіонера іеромонаха Іосифа Рѣшилова 1724 года, который въ 1722 году посылалъ нѣкоего Ивана Бѣляева «за границу въ Польшу, на Вѣтку, ради свѣдомства раскольщиковъ, которые съ 1720 и съ 1721 годовъ вновь ушли за границу—московскіе жители и разныхъ городовъ монастырскіе, боярскіе и разныхъ чиновъ люди, и построились на Вѣткѣ и около ея, за паномъ Халецкимъ и за паномъ Красницкимъ, слободами, подъ ихъ вѣдѣніемъ»,—значатся слѣдующія девять слободъ: Вылевка, 85 дворовъ; Побужъ, 95 дворовъ: Купрѣевка, 35 дворовъ; Копрянка, 20 дворовъ; слободы: Московскихъ жителей, 50 дворовъ, Новгородскихъ жителей, 25 дворовъ; Нижегородскихъ жителей, 25 дворовъ; Донская слобода, 65 дворовъ; «Нововыѣзжихъ» слобода. «Да еще по старымъ слободамъ», напримѣръ: Романово, Леонтьево, Косецкая, «вновь построили дворовъ съ 300». Кромѣ того, по свидѣтельству Рѣшилова, старообрядцы стали селиться «за паномъ Любомирскимъ слободами вновь», которыхъ тогда насчитывалось 15-ть и «два монастыря» [211]). Какіе это «два монастыря»? Вѣтковскій Покровскій монастырь здѣсь, конечно, не подразумѣвается, потому что тотъ находился во владѣніяхъ пана Халецкаго, и не Любомирскаго. Въ упомянутомъ прошеніи вѣтковцевъ 1731 года упоминаются, кромѣ Покровскаго монастыря, еще два: «обитель Введенія Пресвятой Богородицы» съ строителемъ Лаврентіемъ и «обитель Пресвятой Богородицы Тихвинской» съ строителемъ Авраміемъ [212]). Вѣроятно, эти «два монастыря» имѣлъ въ виду и

---

[210]) Объ этомъ говорится въ прошеніи вѣтковцевъ Константинопольскому патріарху 1731 года (Душ. Чтеніе, 1870, ч. 1, отд. 2, стр. 35).

[211]) Собр пост. в п и. IV, стр. 238—239, ср. Опис. док. и дѣлъ Синода, I, стр. 588в—588г.—Селились раскольники и въ другихъ мѣстахъ, напримѣръ въ 1714 году нѣкій Ѳедоръ Григорьевъ Скорый поселился „для свободнаго содержанія раскола“ въ селѣ Казимірово, что на Вѣткѣ (Опис. док. и дѣл Синода, XI, стр. 564).

[212]) Душ. Чтеніе 1870, I, отд. 2, стр. 36.—Пользовавшійся „вѣтковскими записками“ протоіерей Іоанновъ насчитываетъ 14 слободъ, существовавшихъ „до первой ея выгонки“, т. е. ранѣе 1735 года: Косецкая, Дубо-

Рѣшиловъ. Въ современныхъ раскольническихъ памятникахъ называются только: Вылево, Вѣтка, Огородня, Побужъ, Корыченцы, Избынь [213]).

По словамъ Рѣшилова, въ Польшѣ «по разнымъ мѣстамъ, по пустынямъ и заводамъ, всѣхъ жителей, тѣхъ раскольщиковъ обрѣтается, примѣрно тысячей съ тридцать или больше, кромѣ старыхъ слободъ» [214]). Протоіерей Іоанновъ также говоритъ о вѣтковцахъ «до первой выгонки»: «по вѣтковскимъ запискамъ, въ слободахъ считалось народа до 30 тысячъ обоего пола» [215]). По вѣдомостямъ Камеръ-коллегіи, взятыхъ «за Польскимъ рубежемъ» въ первую вѣтковскую «выгонку» считалось 13208 человѣкъ обоего пола [216]).

Такое большое количество насельниковъ объясняется тѣмъ, что въ Польшѣ, какъ говорили раскольники, жить «добро, мирно и вольно» [217]). Помимо указа отъ короля, «добро» жительства обезпечивалось еще заботами пана Халецкаго, который, по выраженію миссіонера Рѣшилова, «великій себѣ отъ нихъ, раскольщиковъ, интересъ получалъ». Кромѣ того, раскольниковъ «блазнила», по словамъ того же Рѣшилова, «вѣтковская церковь», такъ какъ другой таковой расколъ тогда нигдѣ не имѣлъ [218]).

Къ началу XVIII вѣка на Вѣткѣ пріобрѣлъ силу и вліяніе черный попъ Ѳеодосій, который еще въ XVII вѣкѣ принялъ двухъ поповъ новой хиротоніи Александра и Григорія [219]).

вый валъ, Папсуевка, Марьино, Миличи, Красная, Костюковичи, Буда, Крупецъ. Гродня, Нивки, Грабовка, Тарасовка, Спасовка. „Всѣ эти забѣглыя селенія,—говоритъ Іоанновъ, — совокупно единымъ именемъ назывались—Вѣткою". Въ „Реестрѣ", составленномъ послѣ второй вѣтковской выгонки, Вѣтка значится въ качествѣ отдѣльной слободы. Почти всѣ слободы Іоаннова названы и въ этомъ „Реестрѣ" (*Лилеевъ* — Изъ ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ. Вып. 1, стр. 131.—*Іоанновъ*—Полн. истор. извѣстіе. Спб. 1799, стр. 221).

[213]) Наше изслѣдованіе „Изъ исторіи раскола первой половины XVIII в., стр. 160. 162. 163 171. 184. 190. 194. 195

[214]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 239.

[215]) *Іоанновъ*. Полн. истор. извѣстіе, стр. 221.

[216]) Чт. общ. ист. и древ. Росс. 1862, кн. IV, отд. V, стр. 21.

[217]) Показаніе 1723 года раскольника Ивана Матвѣева (Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 163)

[218]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр, 239. Ср. Опис. док. и дѣлъ Синода, т. 1, стр. 588 г.

[219]) Письмо вѣтковскаго уставщика Аѳанасія 1718 года, 15 февраля (Правица, лл. 347 об.—348. Изд. 1721 года).

Въ посланіи на Керженецъ 1710 года упоминаются два представителя священнаго сана вѣтковской поповщины: священноинокъ Ѳеодосій и священноинокъ Александръ [220]). Около 1712 и 1713 годовъ на Вѣткѣ дѣйствовалъ еще черный попъ Леонтій [221]), а «начальствующими» на Вѣткѣ, въ монастырѣ, считались іеромонахи Александръ и Арсеній [222]). Эти же два «отценачальника» привѣтствуются и въ посланіи діаконовцевъ 20 февраля 1716 года [223]). Въ 1720 году во главѣ Вѣтковскаго Покровскаго монастыря стоялъ архимандритъ Іосифъ [224]), вѣроятно выходецъ изъ Спасо-Ярославскаго монастыря [225]). Если такъ, то, значитъ, въ это время черный попъ Александръ уже умеръ Но въ «Лѣтописи Вѣтковской церкви» Бѣляева сказано, что Александръ принялъ священноинока Іова [226]). Значитъ, Іовъ принятъ въ расколъ ранѣе 1720 года [227]), а послѣ архимандрита Іосифа онъ сталъ во главѣ Покровскаго вѣтковскаго монастыря. Въ этомъ званіи Іовъ принялъ, въ расколъ, между прочимъ, чернаго попа Антонія [228]), а ранѣе

---

[220]) *Іоанновъ*—Полн. истор извѣстіе. Спб. 1799, стр 271

[221]) Показаніе старицы Ѳеодулы 1721 года (Собр. пост в п. и. 1, стр 56); ср. показаніе старцевъ Авраамія и Антонія 1732 и 1733 годовъ (*Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, т 1, стр 243 и 258)

[222]) Показаніе крестьянина Семена Яковлева 1725 года (Собр. пост. в. п и V, стр. 135—136) Ср. записку раскольника Іоны Львова (*Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 2, стр. 271).

[223]) Проф. *П. Смирновъ*. Изъ ист. раск. первой полов. XVIII вѣка. стр. 147—148.

[224]) Въ „Извѣстіи о новокадильникахъ“ приводятся выдержки изъ „писанія Іосифа архимандрита“ А въ „Извѣстіи о вѣтковцахъ“ говорится, что „лѣта отъ созданія міра 7228 Вѣтковскаго монастыря архимандритъ Іосифъ съ братіею всѣмъ слободамъ, въ нихъ же суть христіане, вѣдомы чинилъ“. И въ „Предисловіи къ Вѣтковскимъ посланіямъ“ сказано, что „въ лѣто 7228-е вѣтковскій архимандритъ, по совѣту братіи, въ разныя слободы, о діаконовыхъ, не одинъ взглядъ на Ѳеодосія имѣя, писа, гаждая“ (*Смирновъ*—Изъ ист. раск. первой половины XVIII вѣка, стр. 120—123 ср. 162—170. 193 —*Лилеевъ*—Нов. мат. для ист. раск, стр 11)

[225]) *Есиповъ*—Раск. дѣл. XVIII вѣка, т. 1, стр. 248.

[226]) *Лилеевъ* Изъ ист. раск на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ. Вып. 1 стр 211.

[227]) Въ 1723 году нѣкій монахъ Филаретъ, въ мірѣ Ѳедоръ Григорьевъ Скорый—курскій посадскій человѣкъ, былъ постриженъ въ монашество въ Покровскомъ вѣтковскомъ монастырѣ іеромонахомъ Іовомъ (Опис. док. и дѣлъ Синода XI, стр 564).

[228]) Черный попъ Антоній на Вѣткѣ упоминается въ двухъ показаніяхъ 1723 года: посадскаго Ивана Григорьева и крестьянина Макара

ихъ, по «Лѣтописи» Бѣляева, священноинока Власія [229]) и священноинока Макарія Курскаго» [230]).

Покровскій монастырь имѣлъ центральное значеніе, къ которому примыкали нѣкоторыя «пустыни», какъ къ своей основѣ и руководителю. Напримѣръ, близъ «польскаго города Гомлева» около 1710 года была пустынь, въ которой правилъ дѣлами «старецъ» Варѳоломей [231]). Вѣроятно, этотъ «инокъ-схимникъ» Варѳоломей упоминается въ вѣтковскомъ посланіи на Керженецъ 1710 года, какъ одинъ изъ «отцовъ»-иноковъ «не въ дальнемъ разстояніи жившихъ» отъ Покровскаго монастыря. Въ этомъ же посланіи называются еще три такихъ «схимника», приглашенныхъ Ѳеодосіемъ на «соборъ» въ Покровскій монастырь для рѣшенія возникшаго тогда на Керженцѣ дѣла: Гавріилъ, Сергій и Іовъ, ученикъ Сергія. Сюда же былъ приглашенъ «инокъ» Нифонтъ, очевидно тоже какъ начальникъ особой «пустыни». На томъ же собраніи 1710 года въ Покровскомъ монастырѣ присутствовали видные «соборные старцы» этой «обители»: инокъ Серапіонъ, инокъ Филаретъ, схимникъ Зосима, инокъ Павелъ [232]).

При вѣтковскомъ Покровскомъ монастырѣ было и «женское общежительство» [233]).

Около 1720 года на Вѣткѣ появились діаконовцы. Принятые въ Покровскомъ монастырѣ, они скоро заявили о своемъ разногласіи съ вѣтковцами, и вступили съ ними въ борьбу. Виднымъ представителемъ діаконовцевъ былъ попъ Патрикій, появившійся на Вѣткѣ въ началѣ третьяго десятилѣтія XVIII вѣка и жившій тогда въ слободѣ Вылево. Раз-

---

Кирсанова (Собр. пост в п и. IV, стр. 161. 164 Ср. Опис док. и дѣл. Синода, т. 1, стр. 583).

[229]) Вѣроятно, это—тотъ Власій, который въ качествѣ „игумена“ Покровскаго монастыря подписалъ прошеніе Константинопольскому патріарху 1731 года (Душ. Чт. 1870, ч. 1, отд. 2, стр. 36).

[230]) *Лилеевъ.* Изъ ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ Вып. I, стр. 211.

[231]) Опис. док. и дѣлъ Синода, 1, стр. 340.

[232]) *Іоанновъ* Полн. истор. извѣстіе. Спб. 1799, стр. 273.

[233]) Опис. док. и дѣлъ Синода XI, стр. 564. Изъ вѣтковскихъ старицъ извѣстна только старица Ѳеодулія, пойманная въ Москвѣ въ 1720 году (Собр. пост. в. п 1, стр. 56). Прежде она жила „за Угрою, въ скитахъ, въ Кирилловомъ согласіи“, а затѣмъ переселилась къ селу Пречистенское, Можайскаго уѣзда (Опис. док. и дѣлъ Синода, 1, стр. 179, 395), откуда потомъ бѣжала на Вѣтку

доръ съ вѣтковцами тогда былъ уже въ полномъ ходу. Въ 1725 году Патрикій подалъ вѣтковцамъ свои «тетради», а потомъ еще «книжку за руками», въ которыхъ оправдывалъ діаконовцевъ [234]). Тутъ же, на Вылевѣ, еще ранѣе попа Патрикія жилъ черный попъ діаконовскій Андрей, переселившійся сюда съ Керженца, какъ видно изъ показанія 1723 года [235]). Въ слободѣ Избыни жилъ діаконовскій попъ Матвѣй, на Волыни попъ Игнатій, и не имѣвшіе постояннаго мѣстопребыванія попы: Андрей Шишка, Иванъ Яковлевъ и Григорій Галицкій [236]). Посланіе въ слободу Избынь предостерегаетъ оберегаться, кромѣ названныхъ діаконовскихъ поповъ, еще нѣкоторыхъ «неосвященныхъ кривоучителей». Іосифъ Рѣшиловъ въ 1724 году называлъ слѣдующихъ раскольническихъ «учителей» слободы Вылева: Яковъ Григорьевъ. Тимоѳей Аѳанасьевъ, Димитрій Тимоѳеевъ, Стефанъ Ефремовъ. Всѣ эти лица въ 1722 году ѣздили зачѣмъ-то «въ Турецкую землю» [237]).

5. Вѣтка имѣла ближайшее сношеніе съ такъ называемымъ «Стародубьемъ»—въ сѣверныхъ уѣздахъ нынѣшней Черниговской губерніи, а частію и въ сосѣднихъ съ ними.

Отсюда раскольники переходили за польскую границу, а изъ Польши — сюда. По указанію Рѣшилова, мѣста чрезъ которыя проходили они, были слѣдующія: Любецкій перевозъ на Днѣпрѣ, въ верстѣ отъ гор. Любеча; въ слободѣ Радунь, въ 15 верстахъ отъ Любеча; Лоевскій перевозъ на рѣкѣ Днѣпрѣ; перевозъ Ериловичи на рѣкѣ Сожъ; слобода Добрянка близъ гор. Борзна; слобода Злынка и Тимошкинъ перевозъ, близъ города Стародубъ; Бобовичи близь Почепской заставы [238]). По «вѣдомости» полковника Ергольскаго 1715—1718 годовъ значатся 16 слободъ раскольническаго поселенія: Еленка, Воронокъ, Лужки, Климово, Митьково, Деменка, Злынка, Тимошкинъ Перевозъ, Свацкая, Шеломы, Зыбкая, Клинцы, Ардонь, Чуровичи, Добрянка, Радуль [239]). Всего населенія обо-

---

[234]) Рукоп. Хлудовской библіотеки, № 340, л. 115—118 Ср. *Лилеевъ*. Изъ ист раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ. Вып. 1, стр. 430—431.

[235]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 161.

[236]) Всѣ эти попы перечислены въ посланіи въ слободу Избынь 1727 года (Изъ ист. раск. первой половины XVIII вѣка, стр. 195)

[237]) Собр пост. в. п. и. IV, 239.

[238]) Опис. док. и дѣлъ Синода, 1, стр. 573, прим. 1.

[239]) *Лилеевъ*. Новые мат. для ист. раскола, стр. 117—119. Здѣсь еще названы: Новгородъ-Сѣверскій и села Курковичи и Понуровка, но въ

его пола здѣсь значилось 4054, въ 526 дворахъ. Въ одномъ опредѣленіи Св. Синода 11 октября 1725 года сказано, что въ «малороссійскихъ городахъ въ Стародубскомъ и въ Черниговскомъ полкахъ, при переписи 1718 года, явилось раскольническаго поселенія... у польскаго рубежа 16 слободъ, въ которыхъ слободахъ 526 дворовъ», съ населеніемъ 3112 человѣкъ [240]). 12 изъ этихъ слободъ названы и въ «Реестрѣ» Іосифа Рѣшилова, причемъ означено и разстояніе слободъ отъ границы польской: напримѣръ, Еленка, Воронокъ и Лужки или Залужье «отъ границы» въ 100 верстахъ и «больше»; Ардонь Чернецкая и Свяцкая—въ 80 верстахъ «и больше»; Климово и Митьково—въ 60 верстахъ «и больше»; Зыбкая—въ 25 верстахъ; Добрянка — въ 20 верстахъ и «больше»; Злынка, Тимошкинъ Перевозъ и Радуль—«при самомъ польскомъ рубежѣ». При этомъ сдѣлана Рѣшиловымъ замѣтка, что «сверхъ тѣхъ вышепоказанныхъ слободъ есть и прочія непокоряющихся раскольниковъ слободы» [241]).

Съ 1715 года новыхъ раскольничьихъ слободъ въ Стародубскомъ и Черниговскомъ полкахъ не заводилось, но притокъ великороссійскихъ раскольниковъ сюда не прекращался. Есть извѣстіе, что стародубскіе слобожане заявили себя при Петрѣ Великомъ въ Шведскую войну. «Когда Мазепа пустилъ непріятеля въ россійскую границу, и шведы, по Украйнѣ и Малороссіи продолжая путь безъ всякаго себѣ сопротивленія, до самыхъ Стародубскихъ предѣловъ достигли», тогда «слобожане сіи, сами собою собравшись, первый опытъ вѣрности къ отечеству показали»: отаковавъ непріятеля, «нѣсколько сотенъ побили, и, живыхъ захватя. въ Стародубъ къ самому государю, тогда бывшему тамъ, плѣнниками привели». Государю это было очень пріятно, и вотъ «тогда онъ повелѣлъ раскольничьи слободы полковнику Ергольскому пере-

---

каждомъ изъ этихъ трехъ мѣстъ обозначено только по одному раскольническому двору. Въ сочиненіи *Лилеева* „Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ“ къ раскольническимъ поселеніямъ отнесены еще слобода Млинка и село Марчихина Буда (стр. 61—62). Но въ первой четверти XVIII вѣка раскольниковъ въ этихъ селеніяхъ не было

[240]) Собр. пост. в. п. и. V, стр. 202. Ср. письмо оберъ-коменданта Наумова 21 декабря 1731 года (*Лилеевъ*. Нов. мат. для ист. раскола, стр. 123)

[241]) Собр. пост в. п и. IV, стр. 315—316

писать» и утвердилъ за ними нѣкоторую свободу [242]). По всей вѣроятности это распоряженіе Петра имѣлъ въ виду кіевскій губернаторъ князь Голицынъ, когда 28 февраля 1716 года писалъ въ указѣ, что по царскому велѣнію «гдѣ явятся великороссійскаго народа раскольщики, оныхъ велѣно переписать всѣхъ на лицо подворно, и кто на какихъ грунтахъ и за кѣмъ живутъ въ подданствѣ, и велѣно имъ жить на тѣхъ же грунтахъ, на которыхъ они поселились, и владѣльцамъ ими, раскольщиками, отнюдь не владѣть, а подати съ нихъ не имать, и обидъ имъ не чинить» [243]). Поэтому неудивительно извѣстіе въ донесеніи полковника Лукьяна Жоравки, отъ 21 ноября 1717 года, объ усиленіи раскольниковъ въ Стародубьѣ и о нѣкоторыхъ ихъ вольностяхъ [244]).

Въ нѣкоторыхъ стародубскихъ слободахъ существовали тогда общественныя часовни, монастырьки и черническія «кельи». Напримѣръ, 21 ноября 1717 года гетману Скоропадскому полковникъ Лукьянъ Жоравко доносилъ, что еще при переписи маіора Протасова начался строиться «монастырецъ», который теперь «реставруетъ и фундуетъ» нѣкій «раскольщикъ» Сергій [245]). Въ «Вѣдомости» полковника Ергольскаго названы три кельи въ слободѣ Зыбкой [246]). По «Компутамъ» 1723 года въ слободѣ Воронокъ находились «особо бездворныя хаты, въ коихъ жили считающіеся между иноками»,—въ слободѣ Митьковой указаны два старца: Данилъ и Василій,—о слободѣ Тимошкинъ Перевозъ сказано, что тамъ «на пущи чернецъ живетъ» [247]).

Съ 1715 года раскольники стародубскіе «вѣдомы были въ Кіевской губернской канцеляріи» [248]).

Когда въ 1722 году въ Стародубьѣ началась миссіонерская дѣятельность посланнаго сюда Синодомъ іеромонаха Іосифа Рѣшилова, то «изъ жителей тамошнихъ, какъ доносилъ преосвященный Черниговскій Иродіонъ Жураховскій,—зѣло много людей всякаго чина» побѣжали на Вѣтку «за па-

---

[242]) *Іоанновъ*. Полн. истор извѣстіе. Спб. 1799, стр. 223

[243]) *Лилеевъ*. Новые мат. для ист. раскола, стр. 109

[244]) Тамъ же, стр. 111

[245]) *Лилеевъ*. Нов мат для ист. раскола, стр. 111.

[246]) Тамъ же, стр. 118.

[247]) *Лилеевъ* Изъ ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ. Вып 1, стр. 270.

[248]) *Лилеевъ*. Нов. мат. для ист раск., стр. 216.

повъ Халецкаго и Красильскаго и иныхъ помѣщиковъ, которые при самой границѣ живутъ и слободы московскими людьми населяютъ» [249]).

Наиболѣе виднымъ попомъ здѣсь считался Борисъ, родомъ изъ Калуги, жившій въ слободѣ Воронкѣ. Іосифъ Рѣшиловъ въ 1724 году писалъ, что Борисъ «жительствуетъ въ слободѣ Воронкѣ, а въ его духовенствѣ двадцать слободъ» [250]). Очевидно, это былъ попъ, извѣстность котораго неслась широко. Жившій въ посадѣ Еленка расколоучитель Иванъ Парѳеновъ Подпружниковъ въ 1723 году показывалъ, что онъ пришелъ въ Еленку съ Вѣтки около 1709 года и что здѣсь «все семейство его... исповѣдывались и святыхъ таинъ причащались отъ присланнаго изъ-за рубежа, съ Вѣтки, попа Бориса» [251]). Поэтому можно думать, что Борисъ былъ принятъ въ расколъ еще попомъ Ѳеодосіемъ. Въ письмѣ слободскому бурмистру Еремѣю Карпову извѣстный Рѣшиловъ писалъ въ 1723 году: «первый принципалъ и учитель вашъ пустопопъ Борисъ... житель Воронковскій». «Вторымъ принципаломъ» Рѣшиловъ называлъ раскольническаго попа Димитрія, жившаго въ посадѣ Лужки [252]). Объ этомъ Димитріѣ ничего болѣе не извѣстно [253]). Кромѣ попа Бориса и попа Димитрія находимъ въ Стародубьѣ въ разсматриваемый періодъ и другихъ поповъ. Такъ, въ слободѣ Зыбкой жилъ попъ Алексѣй. Объ этомъ попѣ далъ показаніе въ 1723 году іеромонаху Рѣшилову пойманный имъ крестьянинъ Михаилъ Мартыновъ. Онъ же, Мартыновъ, называлъ еще попа Александра, жившаго, кажется, въ слободѣ Еленкѣ [254]).

Изъ расколоучителей мірянъ извѣстенъ Иванъ Парѳеновъ Подпружниковъ. Живя въ Москвѣ православнымъ, онъ около 1706 года сшелъ на Вѣтку, «уповая тамъ удобнѣе себѣ пи-

---

[249]) Опис. док. и дѣлъ Синода, т. 1, стр. 579.

[250]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 164, 237. Опис. док. и дѣлъ Синода, I, стр. 585.

[251]) Опис. док. и дѣлъ Синода, III, стр. 342.

[252]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 169.

[253]) Можетъ быть, это тотъ Димитрій, который на Керженцѣ заявилъ себя сторонникомъ Тимоѳея Лысенина и діакона Александра, и потомъ куда-то переселился съ Керженца? А можетъ быть тотъ попъ муромскій Димитрій Протодіаконовъ, который былъ взятъ въ первую Вѣтковскую выгонку (*Лилеевъ* Изъ ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ Вып. 1, стр. 312)?

[254]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 164.

томство получить», потому что въ Москвѣ «пришелъ въ оскудѣніе». На Вѣткѣ отъ пана Халецкаго Подпружниковъ получилъ «для житья пустой дворъ, съ котораго платилъ въ годъ по два рубля». Проживъ здѣсь два съ половиною года, Подпружниковъ съ семействомъ перешелъ въ Стародубье, въ слободу Еленку, гдѣ и жилъ до встрѣчи съ Рѣшиловымъ, находясь «въ духовенствѣ» у попа Бориса [255]).

Всѣ жившіе въ Стародубьѣ раскольники были поповцами. Только въ нѣкоторыхъ слободахъ (напр. Клинцы), въ одиночку, жили и безпоповцы. Главнымъ же мѣстомъ поселенія безпоповцевъ служила слобода Ардонь Чернецкая. Въ самомъ началѣ XVIII вѣка Ардонь уже существовала и была извѣстна, какъ мѣсто особаго поселенія безпоповцевъ [256]). Насельники Ардони были людьми, переселившимися сюда изъ разныхъ мѣстъ. Между прочимъ, переселялись сюда съ Выга, переселялись и съ Керженца. Въ 1712 году Выговская пустынь простерла сюда свое вліяніе. Для отправленія богослуженія сюда былъ присланъ изъ Выговской пустыни чернецъ Савватій, а для управленія дѣлами былъ присланъ наставникъ по имени Спиридонъ Ивановъ, который сначала долго жилъ на Керженцѣ и тамъ прославился, какъ непреоборимый собесѣдникъ. Посылкой Спиридона въ Ардонь распорядился самъ Андрей Денисовъ, выговскій архиктиторъ, временно находившійся тогда въ Москвѣ. Когда Спиридонъ Ивановъ прибылъ въ Ардонь, то безпоповщинская жизнь, подъ его управленіемъ, можно сказать зацвѣла. «Во многія страны лучи своего разума» Спиридонъ «простре, и отъ многихъ странъ очи къ себѣ обрати, и вся внѣшнія церкви посрами». Вообще это былъ «мужъ мудрый, добрѣ вѣдящій правильный разумъ, и совѣты отецъ». «О, коликая тогда весна въ людяхъ показася: и лѣнивіи тогда многіе плоды благіе приношаху». На богослужебныхъ собраніяхъ Спиридонъ, между прочимъ, произносилъ проповѣди, и своимъ краснорѣчіемъ привлекалъ къ себѣ многихъ. «Вси въ день недѣльный и праздничный течаху во единъ храмъ мо-

---

[255]) Опис. док. и дѣлъ Синода, III, стр. 340—342.

[256]) Это видно изъ показанія Ардонскаго войта Василія Тепикина, который въ 1753 году показывалъ, что „пятьдесятъ годовъ тому будетъ“, какъ отецъ его, Михаилъ Тепикинъ, переселился въ Ардонь изъ села Кобелева, Бѣлевскаго уѣзда, и тамъ „отецъ его, и матка, и браты, крестились въ расколъ безпоповщину отъ будучихъ тамъ Поморскихъ учителей, стариковъ“ (*Дилеевъ*. Нов. мат. для ист. раск., стр 166—167).

литвенный слышати медоточивыхъ того словесъ и насладитися пиршества духовнаго» [257]). Такимъ образомъ, завѣдываніе дѣлами безпоповцевъ Ардони исходило преимущественно съ Выга, а отчасти и съ Керженца. Изъ безпоповцевъ Керженца, тоже около того времени переселившихся въ Ардонь, извѣстны: Макарій Осиповъ, братъ его Иванъ Осиповъ, Аѳанасій Стрѣковъ и Петръ Тимоѳеевъ Кривой. Съ представителями безпоповщины съ Выга эти керженцы находились въ раздѣленіи, по разногласію въ рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ. Около 1722 или 1723 года Спиридонъ Ивановъ со «многими» бѣжалъ въ Валахію. «Старики»-требоотправители тогда въ Ардони перевелись, и ардонцы за совершеніемъ крещенія, покаянія и совершеніемъ службъ обращались въ слободу Клинцы. Желающихъ жениться посылали вѣнчаться на Вѣтку къ попу, а отъ своего богослуженія отлучали, пока у женившагося родились дѣти [258]).

Много было раскольниковъ и южнѣе Стародубья—по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей. Еще въ XVII вѣкѣ раскольники поселились, между прочимъ, въ урочищѣ Можары на Кавказѣ, между Кумой и Домызлой [259]). Въ XVIII вѣкѣ встрѣчаемъ раскольническія поселенія нѣсколько западнѣе—по рѣкѣ Кубани, при впаденіи ея въ Черное море. Здѣсь жили и поповцы, среди которыхъ извѣстенъ іеромонахъ Герасимъ, и безпоповцы [260]).

Около 1708 года на Кубань бѣжалъ сподвижникъ извѣстнаго Булавина, казацкій атаманъ Игнатій Некрасовъ съ двумя тысячами казаковъ [261]). Нѣкоторые изъ раскольниковъ и здѣсь жили, впрочемъ, недолго, и скоро многіе изъ нихъ переселились на другую сторону Чернаго моря—на берега рѣки Дуная, въ тогдашнюю Валахію. Положенное начало русскихъ поселеній съ теченіемъ времени постепенно увеличивалось. Особенно много переселилось сюда раскольни-

---

[257]) „Сказаніе“ по поводу посланія на Керженецъ Спиридона Иванова (Ркп. Хлудовской библіотеки № 352, лл. 286 об.—287).

[258]) *Лилеевъ*. Нов. мат. для ист. раск., стр. 15—16, 168—169.

[259]) Внутреннія вопросы въ расколѣ XVII вѣка, стр. XXIII.

[260]) Рук. И П. Б. Q. 1. 1026, лл. 72—94.

[261]) Въ 1763 году Коллегія иностранныхъ дѣлъ свидѣтельствовала что некрасовцы „съ 1708 года, по истребленіи на Дону Булавина бунта, ушли въ турецкую сторону и донынѣ при устьѣ рѣки Кубани живутъ, гдѣ уже переродились“ (*Лилеевъ*.—Нов. мат. для ист. раск. стр. 237).

ковъ съ Керженца послѣ извѣстнаго «собесѣдованія» съ Питиримомъ въ 1719 году. Въ 1723 году сюда ѣздили раскольники и съ Вѣтки. «По совѣту всѣхъ заграничныхъ раскольниковъ, изъ пограничной слободы Вылева, ѣздили въ турецкую землю раскольническіе учители четыре человѣка: Яковъ Григорьевъ, Тимоѳей Аѳанасьевъ, Димитрій Тимоѳеевъ и Стефанъ Ефремовъ». Ѣздили туда и посланные изъ Покровскаго Вѣтковскаго монастыря [262]). Въ 1732 году старецъ Авраамій, жившій на Вѣткѣ около 1713—1727 годовъ, показывалъ, что отъ жителей Вѣтки онъ слышалъ, что «въ Волошской землѣ россійскаго народа раскольниковъ имѣется съ 70 слободъ». Въ томъ же году старецъ Антоній показывалъ, что «въ Волошской землѣ имѣется россійскаго народа раскольниковъ многое число» [263]). Около 1723 года въ Валахію сбѣжалъ «со многими» изъ Ардони расколоучитель Спиридонъ Ивановъ [264]). Туда же, къ некрасовцамъ, раньше «съѣхалъ» архимандритъ Іосифъ, «вышедшій изъ Россіи, изъ Спасоярославскаго монастыря» [265]).

Василій Флоровъ свидѣтельствуетъ, что въ самомъ началѣ 20-хъ годовъ XVIII вѣка онъ былъ у раскольниковъ, жившихъ на рѣкѣ Міусъ, впадающей въ Азовское море. «Обрѣтохъ жилища,—говоритъ онъ, — въ крѣпкихъ мѣстахъ, кельи построены. Много же древъ плодоносныхъ; рѣка же вельми рыбна. И водворихся тамо у нѣкоего автора, именемъ Петра. Жилъ у него два лѣта» [266]).

6. Извѣстный новгородскій расколоучитель Ѳеодосій Васильевъ въ 1699 году переселился въ Польшу [267]), въ Невельскій уѣздъ, во владѣнія пана Куницкаго, въ Кропивинскую волость, близъ деревни Русановой [268]). «Услышано же бысть въ Россіи, по странамъ», Ѳеодосіево «отшествіе, множество христіанъ градовъ, весей и селъ, любовію распаляеми,

---

[262]) Собр. пост. в. п. и IV, стр. 239, ср. Опис. док. и дѣлъ Синода, I, стр. 588 в.

[263]) *Есиповъ* —Раск. дѣла XVIII вѣка, т 1, стр 243. 245.

[264]) *Лилеевъ* —Нов. матер. для ист раск., стр. 16.

[265]) *Есиповъ*.—Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр. 248.

[266]) Обличеніе на раскольниковъ (Бр. Сл 1894, т. 2, стр. 92—93)

[267]) Житіе Ѳеодосія. стр. 6, ср. „О началѣ раздора ѳедосѣевыхъ съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ“, стр. 22 (Мат. для ист безпопов. согласій, М. 1870)

[268]) Что Ѳеодосій поселился во владѣніяхъ пана Куницкаго, видно изъ показаній Ивана Парѳенова (Опис. док и дѣл. Синода, I, стр. 434—5).

потекоша во слѣдъ его, желающе... подъ руководствомъ его пребывати» [269]). Большинство сожителей Ѳеодосія было крестьяне, но были здѣсь и лица купеческаго званія, и духовнаго, и дворянскаго. «Приснымъ помощникомъ» Ѳеодосія здѣсь былъ именно дворянинъ—Захаръ Бедринскій. Всего собралось къ Ѳеодосію «мужеска пола до 600, дѣвицъ же и женъ до 700» человѣкъ. Построивъ двѣ «обители»: мужскую и женскую, Ѳеодосій «наставляше» всѣхъ «къ богоугодному житію, по уставамъ иноческимъ Василія Великаго, общее житіе устави». «Въ обителяхъ же овыихъ служба Божія: вечерня, повечерня, полунощница, утреня, часы, молебны и панихиды, со чтеніемъ и со сладкогласнымъ пѣніемъ, по святымъ старопечатнымъ книгамъ, вся по уставу, чинно и красно вельми, на кійждо день исправляшеся». Въ трапезѣ, на обѣдахъ и ужинахъ, введено было чтеніе. «Хлѣбъ и другія потребы общи бяху. Трапеза едина всѣмъ бяше, токмо престарѣлымъ и больнымъ: больницы, служители, и пищи особныя». Одежда, обувь, и прочія вещи домашняго обихода «всѣмъ изъ казны общія подаваху̀ся» [270]). «Оброкъ» пану Куницкому оедосѣевцы платили по 30 рублей въ годъ съ человѣка. Внѣ обители они занимались хлѣбопашествомъ [271]). Во всѣхъ работахъ Ѳеодосій принималъ участіе самъ, показывая всѣмъ примѣръ трудолюбія. «великія тяготы понесе, лѣсъ сѣкій, сучіе сѣчаше и пряташе, и прочія дѣла своима рукама творяше» [272]).

Такъ оедосѣевцы прожили въ Польшѣ всего девять лѣтъ. «Житію же весьма прослывшу, начаша жолнеры находити» ца нихъ, «чающе во обители богатство веліе быти, и многія обиды и пакости имъ творяху». Однажды, намѣреваясь разграбить обитель, жолнеры взялись стрѣлять, отъ чего нѣкоторые оедосѣевцы были ранены, нѣкоторые совсѣмъ убиты [273]). При такихъ обстоятельствахъ оедосѣевцамъ жить въ Польшѣ стало

---

[269]) Житіе Ѳеодосія, стр 6.—Нѣкій Иванъ Пареевовъ показывалъ, что, проживъ съ расколоучителемъ Семеномъ Григорьевымъ „въ лѣсу за Старой Русой, на рѣкѣ Робьѣ“, два года, они потомъ вышли на дорогу и пристали къ толпѣ раскольниковъ, которые въ числѣ болѣе ста человѣкъ, на сорока подводахъ, переселялись за польскій рубежъ, къ оедосѣевцамъ (Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 434). Отсюда видно, что оедосѣевщина пополнялась въ разъ сотнями человѣкъ.

[270]) Житіе Ѳеодосія, стр. 6—8.

[271]) Опис. док и дѣл. Синода, I, стр. 434

[272]) Житіе Ѳеодосія, стр. 6.

[273]) Тамъ же, стр. 11—12.

трудно. Поэтому стали думать о переходѣ на жительство куда-нибудь въ другое мѣсто. «Въ то время въ Велицѣй Россіи монарху Петру Первому царскіе скипетры содержащу... гоненіе на правовѣрныхъ преста». много раскольниковъ жило въ предѣлахъ Ямбургскихъ и Копорскихъ, и всюду раскольники жили «свободно». Поэтому Ѳеодосій рѣшилъ переселиться опять на Русь. Подходящее ближайшее мѣсто было найдено въ Псковской губерніи, въ Великолуцкомъ уѣздѣ, въ Вязовской волости, въ имѣніи свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меньшикова. 4 апрѣля 1708 года Меньшиковъ на имя Ѳеодосія Васильева и Захара Бедринскаго далъ листъ, которымъ разрѣшалось этимъ выходцамъ изъ Польши, со всею «братіей», поселиться на принадлежащихъ Меньшикову земляхъ и тамъ свободно отправлять богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ. «Понеже,—говорилось въ данномъ листѣ,—прежде сего жившіе за Польскимъ и Литовскимъ рубежемъ избранники, въ нихъ же первые общихъ мужска и женска полу жительствъ совѣщатели Ѳеодосій Васильевъ и Захарій Ларіоновъ, также міромъ общежительствъ семьи съ женами и съ дѣтьми, возжелали изъ за тѣхъ рубежей выдти въ сторону его царскаго величества, на наше имя, и по его царскаго величества указу оныхъ избранниковъ мы пріятно принять, и въ Великолуцкомъ уѣздѣ, въ дворцовой Вязовской волости, поселить приказали, обѣщая имъ всегда, при нашемъ защищеніи, въ вѣрѣ ихъ вольность, какъ они напредь сего и по се время жили и нынѣ живутъ, по старопечатнымъ книгамъ, какъ у нихъ чинъ состоитъ: и того ради дабы въ томъ и ни въ чемъ имъ никто никакого препятія и утѣсненія, особливо жъ палогу, обидъ и разоренія не чинилъ; также и сверхъ наложенныхъ на нихъ податей отъ насъ излишняго ничего, а наипаче подводъ и людей въ провожатые, никуда ни за чѣмъ брать отнюдь да не дерзаетъ, подъ опасеніемъ его царскаго величества жестокаго указа; чего ради во свидѣтельство данъ имъ сей листъ, за подписью нашей руки, за печатью нашею, въ главной квартирѣ, въ Могилевѣ» [274]). Получивъ такое разрѣшеніе, ѳедосѣевцы въ большей своей части перешли на новое мѣсто [275]),

[274]) Рукоп Кіевской академіи изъ изданія митрополита Макарія № Аа. 120, л.л. 142—142 обор.

[275]) Нѣкоторые изъ владѣній пана Куницкаго переселились въ вотчину Новгородскаго Юрьева монастыря и поселились частію въ деревнѣ Лукахъ, частію въ Залучьѣ (Опис. док. и дѣл. Синода, V, стр. 259).

и зажили здѣсь сначала довольно привольно. «И даде имъ всякую свободу и вольность, безъ боязни древнецерковные святотеческіе законы по старопечатнымъ книгамъ соблюдати».— говорится въ житіи Ѳеодосія. «И тако оный, любимый монархомъ князь, своею сильною рукою не мало лѣтъ милосердо ихъ охраняше, не токмо отъ мірскихъ властей, но и отъ духовныхъ: не даяше никому обидъ въ вѣрѣ и въ мірскихъ дѣлѣхъ имъ творити». Однако скоро, «бѣды» появились и здѣсь. «Найде въ хлѣбѣ, и въ одеждахъ великое оскуденіе и нужда». Сдѣлали толчею: «толчаху овесъ, мякины всякія, и колосины, и хлѣбы печаху». Сожители Ѳеодосія стали совѣтовать ему переселиться куда-нибудь еще [276]). Кромѣ того, «тогда наиде на ихъ собраніе смертная язва, кая едва не всѣхъ мужеска и женска пола жителей немилостивно пояде, и малы нѣціи остася» [277]).

Между тѣмъ, въ 1710 году Меньшиковъ далъ «во владѣніе» ѳедосѣевцамъ Р я п и н у м ы з у, въ Юрьевскомъ уѣздѣ. Въ просьбѣ Меньшикова въ этомъ случаѣ участвовалъ шляхтичъ Нѣгоновскій, совращенный въ ѳедосѣевство [278]). «Прейти же тамо на житіе всѣмъ не бяше еще повелѣно». Ѳеодосій находилъ, что новое мѣсто «зѣло угодно бѣ къ пропитанію многимъ, и рыбныя ловли» тамъ «довольно». Поэтому онъ отправился въ Новгородъ произвести послѣдніе хлопоты по переселенію, но тамъ былъ арестованъ и, заключенный въ тюрьму, умеръ въ 1711 году [279]). Послѣ этого выговцы получили указъ о переселеніи на Ряпину мызу. Пересилившіеся жили здѣсь «лѣтъ семь», «снабдѣваемы въ великомъ изобиліи хлѣбомъ, и рыбою, и прочими потребами» [280]). На мѣстѣ Ѳеодосія Васильева теперь сталъ его сынъ Евстратъ, какъ указанный Ѳеодосіемъ руководитель; его помощникомъ сдѣлался братъ Ѳеодосія Егоръ Васильевъ; стряпчимъ для отправленія всякихъ обительскихъ дѣлъ былъ поставленъ сынъ Захара Бедринскаго Иларіонъ. «Собрашася ту мужеска и женска полу душъ до дву тысячъ, построиша себѣ два жилища», какъ и во владѣніяхъ пана Куницкаго, «нарекше я обители общаго житія, мужская и жен-

---

[276]) Житіе Ѳеодосія, стр. 12—13

[277]) О началѣ раздора ѳедосѣевыхъ съ Вигорѣцкимъ общежительствомъ, стр. 25.

[278]) Извѣщеніе праведное, стр. 118.

[279]) Житіе Ѳеодосія, стр. 13—14 17.

[280]) Тамъ же, стр 19.

ская, и въ нихъ молитвенные храмы состроиша со звоны, наименованные молельныя» [281]).

Впрочемъ, не всѣ раскольники жили въ означенныхъ двухъ «обителяхъ». Обратившійся изъ ѳедосѣевщины въ православіе Иванъ Парѳеновъ въ 1721 году показывалъ, что раскольники ѳедосѣевскаго толка живутъ еще въ нѣсколькихъ деревняхъ Ряпиной мызы, — именно: въ Лыбовкѣ (12 дворовъ), Тошковичахъ (20 дворовъ), Реберѣ (10 дворовъ), Изменѣ (6 дворовъ), Шульгинѣ (6 дворовъ), Пармѣ (10 дворовъ), другой Пармѣ (8 дворовъ), Вороньѣ, Кирилинѣ [282]). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были и особые руководители ѳедосѣевской общины. Напримѣръ: въ названной деревнѣ Кирилиной жилъ расколоучитель Иванъ Бедра, на Разиной мызѣ управлялъ Терентій Васильевъ,—съ которыми жители «обителей» имѣли прямое сношеніе по всѣмъ важнымъ дѣламъ [283]).

Управляя Ряпиной мызой, сынъ Ѳеодосія Васильева Евстратъ предпринималъ и поѣздки по разнымъ мѣстамъ. Напримѣръ, въ 1717 году онъ былъ въ Старой Русѣ, въ Новгородѣ, а затѣмъ и въ Москвѣ, гдѣ останавливался у купца Василія Дмитріева, по убѣжденіямъ безпоповца Выговской общины. Въ лицѣ Евстрата Москва ознакомилась съ ѳедосѣевщиной, какъ особымъ, имѣющимъ пункты несогласія съ безпоповцами Поморской общины [284]).

Между тѣмъ поселившіеся на Ряпиной мызѣ ѳедосѣевцы «начаша жити житіемъ весьма многозазорнымъ... и всякая возрасте нечистота. подавляющая совсѣмъ чистую ниву» [285]). Начались отпаденія отъ ѳедосѣевщины; напр. присоединился къ православію бывшій нѣкогда любимцемъ Ѳеодосія Васильева расколоучитель Константинъ Ѳедоровъ. 27 марта 1719 года солдатъ Петръ Тюковъ сдѣлалъ донесеніе на ряпинцевъ, и на Ряпиной мызѣ появилась военная команда, въ испугѣ отъ которой ряпинцы разбѣжались. Евстратъ, Егоръ Васильевъ и стряпчій Ларіонъ Бедринскій, «не теряя времени, осѣдлали лошадей и ускакали» изъ ѳедосѣевской «обители», «не знамо

---

[281]) Извѣщеніе праведное, стр. 118

[282]) Опис. док. и дѣл. Синода. 1, стр. 436 *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка. 1, стр. 92.

[283]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 91—92. 96.

[284]) Хр. Чт 1906, т. CCXXII, стр. 706—708.

[285]) О началѣ раздора ѳедосѣевыхъ съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ, 26 (Мат. для ист. безпопов согласій, М. 1870).

куда», приказавъ бѣжать и всѣмъ, кто куда можетъ [286]). И дѣйствительно, почти всѣ разбѣжались; только нѣкоторые были захвачены и представлены къ допросу. На Ряпиной мызѣ солдаты хозяйничали долго, «забирая хлѣбъ, и скотину, и прочая вся» [287]), такъ что мыза «опустѣла» отъ ѳедосѣевцевъ «до конца».

Евстратъ Ѳедосѣевъ бѣжалъ собственно опять въ Польшу, поселившись во владѣніяхъ пана Эльзана; другіе ушли частію въ Лифляндію, частію въ Курляндію, частію въ Валахію, — одни подъ «начальствомъ» Терентія Васильева (Лифляндія), другіе—Макара Никитина (Курляндія) [288]), нѣкоторые, наконецъ, переселились въ Стародубье. «Обаче всѣ тыя общежительства только основаніе свое увидѣша, совершенія же своего отнюдь узрѣти не возмогоша, но овіи отъ насилія, овіи же отъ несогласій многихъ вскорѣ разрушишася и въ небытіе преложишася» [289]).

Таковы были главныя мѣста поселеній ѳедосѣевцевъ. Но сѣмя, брошенное расколоучителями XVII вѣка и потомъ Ѳеодосіемъ Васильевымъ, принесло большіе плоды въ Новгородско-псковскихъ предѣлахъ расколъ распространился по всѣмъ направленіямъ. Относительно Новгорода Посошковъ, въ сочиненіи «Зеркало очевидное», писанномъ около 1710 года, свидѣтельствуетъ, что «въ Великомъ Новѣградѣ едва десятая часть обрящется правовѣрныхъ» [290]). Главнымъ расколоучителемъ здѣсь былъ крестьянинъ Тимоѳей Іовлевъ. Извѣстны также Козма Макаровъ, перекрещенный въ расколъ изъ поповъ, въ Новгородскомъ уѣздѣ—попъ Тихонъ Ѳедоровъ [291]). Изъ селъ

---

[286]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 89—91.

[287]) Житіе Ѳеодосія, стр 20.

[288]) Извѣщеніе праведное, стр. 59—60. 119. Опис. док. и дѣлъ Синода, XI, стр. 675. Въ Курляндіи насадителемъ раскола былъ „священноіерей“ Терентій, пришедшій сюда, по сказанію раскольниковъ, еще въ 1677 г., и поселившійся тогда въ деревнѣ Лигинишки. Такимъ образомъ, первые здѣшніе раскольники были поповцы. Но въ 1704 году Терентій умеръ и, умирая, „благословилъ“, по желанію его прихожанъ, „пастырствовать сына своего“ Антонія (Рукоп В. Г. Дружинина, № 229, лл. 41 об.—42). Съ этого времени у курляндскихъ раскольниковъ началась уже безпоповщинская практика.

[289]) *Поповъ*. Мат. для ист. безпоповъ согласій, стр 27.

[290]) Зеркало очевидное, Казань 1895, стр. 144

[291]) Собр. пост в. п. и. V, стр. 135—136 Опис. док. и дѣл Синода, V, 356.

Новгородскаго уѣзда особенно извѣстны: Крестецкій ямъ, мѣсто прежняго служенія Ѳеодосія Васильева, и Вышневолоцкій ямъ. По показанію 1721 года, жители Крестецкаго яма, ямщики, всѣ были раскольники. Въ окрестныхъ къ яму деревняхъ было тоже: «никто на исповѣди» у приходскаго священника «не былъ и св. таинъ не сподоблялся, и къ церковному пѣнію въ воскресеные дни и въ господскіе праздники приходили изъ мужеска пола малое число, а жены ихъ и дѣти никогда не приходили, и со всякою церковною потребою въ домы къ себѣ пущали не самоохотно», а лишь съ «принужденья» священника, а «жены» прихожанъ «объявляли» обычно «такія отговорки, будто они ко кресту и ко святыни идти недостойны», умирали безъ покаянія, новорожденныхъ дѣтей не крестили. Священникъ Матвѣй Никитинъ насчитывалъ у себя въ яму 799 человѣкъ «церковныхъ противниковъ» [292]). Въ Вышневолоцкомъ ямѣ расколъ завелся съ 1704 года. Долгое время укрывалъ здѣсь раскольниковъ попъ Платонъ Михайловъ. А пропагандистами дѣйствовали два расколоучителя съ Ряпиной мызы, которымъ удалось уговорить многихъ уйти на эту мызу [293]).

Много было раскольниковъ и въ Старой Русѣ. Въ началѣ XVIII вѣка сюда не разъ пріѣзжали изъ мѣстъ своего жительства Ѳеодосій Васильевъ и Андрей Денисовъ и находили себѣ здѣсь пріютъ, конечно, въ домахъ раскольниковъ. По переписи 1722 года поручика Коптѣлова, въ 10 Старорусскихъ приходахъ онъ нашелъ «неисповѣдавшихся» сначала 678 человѣкъ, а потомъ 2904 [294]). До 1725 года здѣсь поддерживалъ и укрывалъ расколъ попъ погоста Черенчицъ Флоръ Харитоновъ, перекрещенный въ расколъ Ѳеодосіемъ Васильевымъ [295]).

Въ царствованіе Петра распространился расколъ Ѳедосѣевскаго толка и въ сосѣднихъ съ Новгородской губерніей уѣздахъ. Житіе Ѳеодосія отмѣчаетъ въ этомъ отношеніи «Копорскіе и Ямбургскіе предѣлы». Изъ Копорья за поблажку расколу былъ уволенъ попъ Исидоръ Алексѣевъ еще въ 1715 г. [296]).

---

[292]) Опис. док. и дѣл Синода, 1, стр. 264—265.

[293]) Собр пост. в. п и. VII, 377. Опис. док. и дѣл. Синода, XI, стр. 572—575

[294]) Опис. док и дѣл Синода, 1, стр. 259—260.

[295]) Собр. пост. в. п. и, V, стр. 149 –150. Опис. док. и дѣл. Синода, V, стр 257 –260, прилож. XI

[296]) Опис. архив. Александро-Невской лавры, стр. 490.

Здѣсь распространялъ расколъ преимущественно ученикъ Ѳеодосія Васильева Константинъ Ѳедоровъ [297]), впослѣдствіи протоіерей въ Ямбургѣ. Въ 1721 году сюда былъ посланъ для розыска раскольниковъ поручикъ Зиновьевъ [298]). По его донесенію, наибольшее сосредоточеніе раскола въ Копорскомъ уѣздѣ представляли деревни: Зарѣчье и Фолилѣево, вотчины князя Меньшикова, и Грязная, вотчины царицы Прасковьи Ѳеодоровны [299]). Въ деревнѣ Ухаровѣ поручикъ Зиновьевъ открылъ расколоучителя Тимоѳея Широкаго [300]). Что касается Ямбургскаго уѣзда, то по указанію Константина Ѳедорова здѣсь расколъ содержался преимущественно въ деревняхъ: Черной и Сосницы [301]). Поручику Зиновьеву порученъ былъ розыскъ раскольниковъ и въ этомъ уѣздѣ [302]).

Сосѣдняя съ Новгородской Псковская губернія, издавна зараженная расколомъ, давала пріютъ расколу и въ разсматриваемый нами періодъ времени. Мы видѣли, что въ Вязовской волости жили ѳедосѣевцы, вышедшіе изъ Польши. Сюда же, въ Псковскій уѣздъ, бѣжали нѣкоторые изъ нихъ съ Ряпиной мызы, при разореніи ея [303]). Въ свое время здѣсь, во Псковѣ, былъ совращенъ въ расколъ Иванъ Иларіоновъ, извѣстный своимъ «исповѣданіемъ» 1718 года [304]). До 1710 года здѣсь, во Псковѣ, распространялъ расколъ нѣкто Ульянъ Григорьевъ, впослѣдствіи дерптскій бурмистръ [305]). По донесенію провинціалъ-инквизитора 1724 года, раскольники жили въ волостяхъ Никольской и Михайловской, въ вотчинѣ генералъ-прокурора Ягужинскаго, близъ польскаго рубежа [306]). По донесенію поручика Зиновьева 1723 года, раскольники жили въ разныхъ монастырскихъ и дворцовыхъ вотчинахъ, близъ Польскаго рубежа, а также въ городѣ Велье [307]). Въ 1722 году окладныхъ

---

[297]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 96.
[298]) Собр. пост. в. п. и. 1, стр. 93; IV, стр. 286
[299]) Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 661—662.
[300]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 288.
[301]) Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 661.
[302]) Собр пост. в. п. и. IV, стр. 286.
[303]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр 92.
[304]) Прав. Собесѣд 1867, ч. 3, стр. 327.
[305]) Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 437—438
[306]) Опис. док. и дѣл. Синода, IV, стр. 374.
[307]) Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 662. Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 258.

съ раскольниковъ денегъ здѣсь собрано было только 58 рублей, а въ 1724 году—1752 рубля [308]).

Въ сосѣдней Швеціи появившаяся еще въ XVII вѣкѣ поповщина держалась нѣкоторое время и теперь. До 1704 года въ Нарвѣ жилъ раскольническій попъ Іосифъ, къ которому новгородскіе раскольники ѣздили вѣнчаться [309]).

7. Москва не была главнѣйшимъ центромъ раскола. Но всѣ видные центры имѣли съ нею сношенія. Таковы и Керженецъ, и Выгъ, и Вѣтка. По 15 января 1721 года записалось въ расколъ «Московскихъ жителей» спачала 1104 человѣка, да уѣздныхъ жителей 4475 человѣкъ; потомъ еще 127; всего 5706 [310]). Въ 1722 году снова записалось въ расколъ 403 человѣка [311]). Въ документѣ 1728 года значится раскольниковъ въ Московской губерніи: въ 1720 году 5496 человѣкъ; въ 1721 году 2453; въ 1722—849; въ 1723—409; въ 1724—258; въ 1725—129 [312]). Тутъ обозначены. жители гостинной сотни; городовые и посадскіе люди; крестьяне: дворцовые, монастырскіе, синодальные, помѣщичьи. Въ вѣдомости Приказа церковныхъ дѣлъ за 1724 годъ значится: записалось въ расколъ московскихъ жителей 1364, да обратившихся 159 [313]). Въ синодальной выпискѣ изъ Приказа церковныхъ дѣлъ, поданной въ Сенатъ въ 1724 году, значится «московскихъ жителей»—раскольниковъ 1068 человѣкъ [314]). Какъ видимъ, цифры разногласятъ и объясняется это, вѣроятно, тѣмъ, въ однихъ случаяхъ счетъ ведется только жителямъ Москвы, въ другихъ же—и уѣзднымъ. Вторая особенность въ этихъ числовыхъ данныхъ та, что число раскольниковъ съ теченіемъ времени все уменьшается. Объясняется это, вѣроятно, тѣмъ, что раскольники въ большомъ числѣ переселялись изъ Москвы. Въ одномъ синодальномъ документѣ 1722 года говорится, что «многіе домы, которые раскольники бѣжали безвѣстно, отписаны» на госу-

---

[308]) Опис. док. и дѣл. Синода, VII, прилож VI; ср. VIII, стр. 640.

[309]) Собр. пост. в. п. и V, стр. 135—136. Опис. док. и дѣл. Синода V, стр. 356.

[310]) Собр. пост. в п. и 1, стр. 54; ср. Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 182.

[311]) Опис. док. и дѣл. Синода, II, ч. II, стр. 48.

[312]) Опис. док. и дѣл. Синода, VIII, стр 636—637.

[313]) Опис. док. и дѣл. Синода, IV, стр. 323—324.

[314]) Собр. пост. в п. и. IV, стр. 259.

даря Приказомъ церковныхъ дѣлъ и «нынѣ стоятъ пусты» [315]). Вообще же раскольниковъ въ Москвѣ было очень много. Извѣстный Посошковъ въ своемъ сочиненіи «Зеркало очевидное», писанномъ около 1710 года, такъ выражается: «въ царствующемъ градѣ Москвѣ близъ половины обрящется послѣдующихъ лжеучительству» раскольниковъ [316]). Въ доношеніи поповъ Ѳеоктистова и Михайлова 1721 года показано въ Москвѣ 60 поповъ-укрывателей раскольниковъ [317]). Изъ уѣздовъ Московской губерніи наиболѣе были заражены расколомъ: Московскій, Коломенскій и Можайскій [318]). Изъ прилегающихъ къ Москвѣ селъ въ этомъ отношеніи болѣе извѣстны: Красное [319]), Покровское [320]),

---

[315]) Опис. док. и дѣл. Синода. II, ч. 1, стр. 413.

[316]) Зеркало очевидное. Казань 1895, стр. 281.

[317]) Опис. док. и дѣл. Синода, I, стр. 343.

[318]) Опис док. и дѣл. Синода, III. стр. 242.

[319]) Въ Красномъ же селѣ жилъ и поповецъ Еремей Елисѣевъ, принадлежавшій къ „Макарьевскому скиту“ на Керженцѣ (Собр пост. в п. и. IV, стр. 162). Весь приходъ села Краснаго былъ зараженъ расколомъ, и укрывался при помощи мѣстнаго попа Ефима. 22 февраля 1719 года, по смерти Ефима, послѣдовалъ особый царскій указъ, въ которомъ, между прочимъ, было сказано, что „онаго попа Ефима, по даннымъ книгамъ отъ приходскихъ постороннихъ священниковъ, духовности его многіе дѣти духовные явилися подъ многими раскольническими причинами, а въ его, попа Ефима, поданныхъ книгахъ прикрыты“ (Рукоп. Спб. Акад. № 420, л. 228). Объ этомъ есть свѣдѣнія и въ дѣлѣ попа Якова Семенова (*Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 198). Съ этими данными вполнѣ согласуется разсказъ Посошкова: какъ на одной свадьбѣ попъ Краснаго села называлъ безпоповщинскую „учительницу“ своей „духовной дочерью“ (Зеркало очевидное. Казань 1895, стр. 190).

[320]) Въ селѣ Покровскомъ у Семена Полуэктова, Ивана Елисѣева, и Аѳанасья Тимоѳеева скрывался въ 1720 году керженскій попъ Авраамій Ивановъ (*Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, I, 614. 618). Въ указѣ Синода 1721 года село Покровское названо раскольническимъ селомъ (Опис. док. и дѣл. Синода, I, стр. 178). Извѣстный попъ Яковъ Семеновъ, состоя попомъ у московскихъ раскольниковъ, совершалъ церковныя требы и у крестьянъ села Покровскаго: таковыхъ оказалось 28 человѣкъ (Опис. док. и дѣл. Синода, I, стр. 633). Въ 1722 году значится „пустой“ дворъ въ селѣ Покровскомъ, принадлежавшій бѣжавшему записному раскольнику Семену Елисѣеву Зайцеву (Собр. пост. в. п. и. II, стр. 84). Въ томъ же 1722 году изъ Канцеляріи церковныхъ дѣлъ въ Канцелярію Губернскую былъ присланъ крестьянинъ села Покровскаго Григорій Никитинъ, раскольникъ (Тамъ же, II, стр. 427).

Танинское [321]), Павлово [322]), Старый Ямъ [323]), Запонорье [324]).

Раздѣлялись московскіе раскольники по согласіямъ, прежде всего, на поповщину и безпоповщину. Поповщинская сходка 1704 года по поводу спорныхъ писемъ Аввакума состояла изъ жителей «Царствующаго града»—«священническаго чина, иноческаго чина, пустынножителей и мірскихъ жителей» [325]). На допросѣ 1712 года колодникъ Иванъ Андреевъ показывалъ, что около 1706 года, когда онъ жилъ въ Москвѣ то «имѣлъ отца духовнаго, пріѣзжаго изъ Поморья, чернаго священника Филарета, а которой обители не знаетъ, и у него исповѣдывался и св. таинъ причащался—тѣмъ таинствомъ, которое отецъ его духовный приносилъ изъ Поморья» [326]). До 1710 года жилъ въ Москвѣ попъ Василій, «который, оставивъ церковь, жилъ по домамъ тайно», и исправлялъ для раскольниковъ требы [327]). Въ томъ же допросѣ колодникъ Никита Кирилловъ показалъ, что въ подмосковныхъ селахъ и деревняхъ около 1709 года вѣнчали свадьбы, исповѣдывали и причащали пріѣзжіе изъ «Керженскихъ лѣсовъ» попъ Яковъ Михайловъ и попъ Григо-

---

[321]) Въ указѣ Синода 1721 года село Танинское поставлено рядомъ съ упомянутымъ селомъ Покровское (Опис. док. и дѣл. Синода, I, стр 178).

[322]) Въ 1721 году привлечены были къ отвѣтственности крестьяне села Павлова, Московскаго уѣзда, Вохонской волости, вотчины Сергіева монастыря, за пропаганду раскола: Яковъ Герасимовъ, Лукьянъ Ивановъ и Михаилъ Прокопьевъ. Раскольническимъ „учителемъ“ здѣсь былъ нѣкій Иванъ Ушакъ (Собр пост. в. п. и. I, стр 196). Тогда же былъ взятъ подъ арестъ и сынъ Ивана Василій (Опис. док. и дѣл. Синода, II, ч. 2, стр. 184) Вообще въ Вохонской волости было „пристанище раскольническимъ учителемъ“, какъ сказано въ одномъ доношеніи Синоду Златоустовскаго монастыря архимандрита Антонія (Собр. пост. в. п. и. I, стр. 147).

[323]) Московскаго уѣзда, дворцовой Домодѣдовской волости, села Стараго Яма, попъ Гавріилъ Ѳедоровъ 3 апрѣля 1728 года донесъ въ Раскольническую Контору, что поступивъ въ 1724 году на настоящее мѣсто, онъ усмотрѣлъ, что въ его приходѣ „многіе крестьяне вседомовно въ церковь Божію никогда не ходятъ, и духовныхъ отцовъ не имѣютъ, и крестятся двуперстнымъ сложеніямъ“ (Собр. пост. в. п. и. VI, стр. 167; ср. Опис. док. дѣл. Синода, VIII, стр. 308—9; X, стр. 648).

[324]) Запонорье значится Московскаго уѣзда, вотчины Чудова монастыря (Опис. док. и дѣлъ Синода, XI, стр. 422).

[325]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 243.

[326]) *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, II, стр. 62.

[327]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 162.

рій, котораго называли «чернымъ священникомъ» [328]). Съ конца 1719 года по 7 августа 1720 отправлялъ службы и требы въ Москвѣ попъ Авраамій, арестованный на Керженцѣ, а въ Москвѣ бѣжавшій изъ подъ стражи [329]).

Болѣе выдающеюся была дѣятельность въ Москвѣ коломенскаго попа Якова Семенова, продолжавшаяся около семи лѣтъ. Онъ былъ рукоположенъ въ попы къ Воскресенской церкви въ Коломнѣ архіепископомъ Коломенскимъ и Коширскимъ Павломъ Моравскимъ. Къ раскольникамъ въ Москву перешелъ 13 января 1713 года, по уговору и при содѣйствіи подъячаго Михаила Губина и человѣка Гостинной сотни Алексѣя Діева. Жилъ попъ Яковъ частью у Алексѣя Діева, а потомъ «безъисходно» въ домѣ москвича Ивана Иванова Завязошникова. Тутъ, «въ хоромахъ» племянника Завязошникова Якима Ѳедорова Панина, попъ Яковъ служилъ «вечерни, утрени, часы, молебны, панихиды». Въ праздники Рождества Христова и Пасхи Яковъ ходилъ по домамъ «съ крестомъ». Требы «по домамъ» совершалъ частію у городскихъ жителей, частію у пріѣзжихъ въ Москву, принадлежащихъ къ «чинамъ»: подъяческому, посадскому, крестьянскому и конюшенному. «Читали» и «пѣли» при службахъ этого попа керженскій трудникъ Иванъ Викулинъ, Епифаній Лукьяновъ и Павелъ Захаровъ. Слѣдствіе по дѣлу попа Якова обнаружило, что онъ совершилъ: молитвъ новорожденнымъ младенцамъ 11, перемолитвованій 30, крещеній 17, «довершеній» крещенія 32, исповѣданій 91, причащеній 32, вѣнчаній 3, перевѣнчиваній 9. Въ дѣйствительности требъ совершено попомъ Яковомъ, конечно, гораздо болѣе [330]). Но и изъ

---

[328]) *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, II, стр. 59. 74. 76.

[329]) Тамъ же, I, стр. 616—618.

[330]) Напримѣръ, по справкѣ въ Приказѣ церковныхъ дѣлъ оказалось, что попъ Яковъ въ домѣ Завязошникова совершилъ „150 потребъ". „А въ прежнемъ допросѣ раскольническаго попа Якова Семенова показано въ домѣ его, Завязошникова" только „три потребы" (Собр. пост. в. п. и III, стр. 127). Въ указѣ Синода 1721 года сказано, что по вопросу: „у которыхъ людей раскольническій попъ Яковъ Семеновъ раскольническимъ обыкновеніемъ въ домѣхъ дѣйствовалъ"—выяснилось, что у одного Панкрата Неврева, раскольника Хамовой слободы. было совершено 8 требъ (Собр. пост. в. п. и. II, стр. 513). Въ „дѣлѣ" попа Якова сказано, что хотя „на многихъ показалъ попъ Яковъ Семеновъ, но, по всякому вѣроятію, не показалъ и половины своихъ духовныхъ дѣтей" (*Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 233—234).

данныхъ попомъ Яковомъ показаній видно, что онъ, исполняя «требы», колесилъ по Москвѣ «вдоль и поперекъ» [331]).

Кого же можно назвать изъ болѣе видныхъ дѣятелей московскаго раскола? Посошковъ, хорошо знавшій Москву начала XVIII вѣка, называетъ «раскольничьихъ наставниковъ» въ лицѣ Алексѣя, «словомаго философа», и Ерофея Андреева. Кто такой этотъ Алексѣй? Посошковъ объ «учителѣ философѣ» упоминаетъ всего три раза. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: «иный же вашъ раскольничьей поповщинной ереси учитель, нарицаемый философъ». Въ другомъ мѣстѣ: «пришелъ ко мнѣ славный учитель, словомый у нихъ философъ». Въ третьемъ: «вопросихъ лучшаго вашего учителя Алексѣя, словомаго философа» [332]). Итакъ, былъ расколоучитель поповецъ, по имени Алексѣй, называвшійся какъ «славный учитель», «философомъ». Отъ того времени, когда было писано Посошковымъ его сочиненіе о расколѣ, извѣстенъ раскольникъ—москвичъ Алексѣй Діевъ, поповецъ. Онъ упоминается въ «Сказаніи» о керженскихъ спорахъ по поводу догматическихъ писемъ Аввакума, и въ слѣдственномъ дѣлѣ попа Якова. Въ 1704 году въ Москвѣ въ его домѣ былъ «совѣтъ» объ отложеніи писемъ Аввакума. Извѣстно также его столкновеніе съ Тимоѳеемъ Лысенинымъ, противникомъ Онуфрія [333]). Изъ второго документа видно, что Алексѣй Діевъ принималъ дѣятельное участіе по переходу попа Якова въ расколъ и по устройству его въ Москвѣ [334]). Судя по этимъ даннымъ, мы думаемъ, что у Посошкова, когда онъ говоритъ объ Алексѣѣ—«философѣ», разумѣется москвичъ Алексѣй Діевъ. Посошковъ говоритъ объ этомъ «учителѣ—философѣ», что онъ такъ говорилъ о крестѣ Христовомъ: «аще крестъ съ подножіемъ и съ надглавіемъ, а не изображено при немъ трости и копія, таковому кресту не подабаетъ кланятися» [335]). Съ этимъ вполнѣ согласуется то извѣстіе, что Алексѣй Діевъ сталъ на сторону онуфріанъ [336]).

Вторымъ поповщинскимъ «учителемъ» Посошковъ называетъ Іерофея Андреева. Это — весьма извѣстный расколо-

---

[331]) *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 187—236. Опис. док. и дѣл Синода, I, стр. 310. Собр. пост. в. п. и. 1, стр. 121.

[332]) Зеркало очевидное. Казань, 1895, стр. 61 104. 110. 231.

[333]) Мат для ист. раск VIII, стр. 245. 291.

[334]) *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 189. 203 207.

[335]) Зеркало очевидное. Казань, стр. 104.

[336]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 291.

учитель—своею защитою писемъ протопопа Аввакума. Посошковъ называетъ его «славнымъ лжеучителемъ» [337]). Противъ Іерофея было нѣсколько многолюдныхъ «сходовъ» [338]).

Третьимъ поповцемъ, игравшемъ видную роль въ московскомъ расколѣ, былъ Иванъ Викулинъ, трудникъ Керженскихъ скитовъ. До 1713 года, пока у московскихъ раскольниковъ не было попа, они удовлетворялись чтеніемъ Псалтыри, молитвъ и каноновъ со стороны Ивана Викулина. Когда пріѣхалъ въ Москву попъ Яковъ, то общимъ раскольническимъ собраніемъ было рѣшено послать Якова въ Керженскіе скиты — спросить: годится ли Яковъ въ попы?—и отправили его съ Иваномъ Викулинымъ. Принявшій въ расколъ Якова священноинокъ Досиѳей, прощаясь съ нимъ, «приказалъ ему во всемъ слушать Ивана Викулина, и въ Москвѣ, что онъ, Викулинъ, повелитъ отправлять, то и говорить». Отъ Викулина Яковъ бралъ причастіе, которое тотъ досталъ много лѣтъ тому назадъ отъ какого-то попа Ивана Александрова, и мyро. Всякую службу въ домахъ раскольниковъ попъ Яковъ совершалъ «по наряду» Ивана Викулина. Всѣ москвичи особенно чтили и уважали Викулина [339]). Въ защиту керженскаго старца Онуфрія, по поводу догматическихъ писемъ Аввакума, Иванъ Викулинъ писалъ особыя «письма». Поэтому на него обращало особое вниманіе московское посланіе на Керженецъ [340]).

«Великій противникъ святой церкви» былъ и житель Хамовой слободы Иванъ Дубовскій. Онъ занимался пропагандою раскола, у него бывалъ на праздники Рождества Христова и Пасхи попъ Яковъ. По представленію архимандрита Антонія въ 1721 году судіи Церковнаго Приказа, съ Дубовскаго причиталось штрафа за расколъ 640 рублей. Игнатій, митрополитъ Сарскій, когда къ нему былъ присланъ извѣстный іеромонахъ Іосифъ Рѣшиловъ, призвалъ «для разговоровъ о вѣрѣ» съ нимъ нѣсколькихъ раскольниковъ во главѣ съ Иваномъ Дубовскимъ. И тутъ Дубовскій смѣло заявилъ, «что быть въ раскольнической вѣрѣ» онъ «уволенъ» царскими указами, и «разговора» не состоялось [341]).

---

[337]) Зеркало очевидное. Казань, стр. 110, 242.

[338]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 247—251.

[339]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 190—192, 204.

[340]) Рукоп. Черниговской семинаріи № 136, л. 125.

[341]) Опис. док. и дѣлъ Синода, 1, стр. 567 — 8. 571 — 572. *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 198, 205—206.

Дѣятельное участіе въ жизни московскаго раскола принималъ Иванъ Ивановъ Завязошниковъ. По отзыву іеромонаха Іосифа Рѣшилова, «въ домѣ Завязошникова есть великое раскольническому злому мудрованію дѣйствіе и сонмище, къ которому изъ нихъ, раскольниковъ, имѣютъ пристанище». Осмотръ дома, по распоряженію Приказа церковныхъ дѣлъ, вполнѣ подтвердилъ это. Тутъ, у Завязошникова, «безвыходно» жилъ попъ Яковъ Семеновъ. Самъ Завязошниковъ «жену свою, и дочь, и жильцовъ своихъ, и другихъ, расколу научалъ, и отъ церкви святой отвращалъ». Жена Завязошникова Марѳа Панкратьева «по бывшихъ еретикахъ и раскольщикахъ чинила поминовеніе, Псалтырь, и каноны читала, и панихиды пѣвала». Въ 1723 году дѣло Завязошникова вызвало въ Синодѣ подробное опредѣленіе [342]).

Когда на Керженцѣ возникъ вопросъ о догматическихъ письмахъ протопопа Аввакума, то споры происходили и въ Москвѣ. Относительно нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ лицъ достовѣрно извѣстно, что они стали на сторону старца Онуфрія. Но были и противники онуфріанъ. Таковъ былъ прежде всего Тимоѳей Матвѣевъ Лысенинъ. Въ самомъ началѣ XVIII вѣка онъ жилъ еще въ Москвѣ, а потомъ скоро перешелъ въ село Городецъ, на Керженецъ [343]). Противниковъ онуфріевщины въ Москвѣ было очень много. Сохранилось два посланія изъ Москвы на Керженецъ, писанныя противъ онуфріанъ: 1704 г. и около 1707 года. Извѣстенъ отъ того времени и «учитель дьяконова согласія» въ Москвѣ — нѣкій Ѳедоръ Мясниковъ, совратившій въ расколъ въ 1705 году москвича, жителя Таганной слободы, Ивана Елисѣева Бѣляева [344]).

Таковы болѣе видные представители поповщины, бывшіе въ Москвѣ. Что касается безпоповцевъ, то Посошковъ много разъ называетъ Косьму Ксенофонтова. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Нѣкогда меня призвалъ къ себѣ славный безпоповщинныя ереси вождь, зовомый Косьма Ксенофонтовъ». Въ другомъ мѣстѣ рядомъ съ Косьмою Ксенофонтовымъ Посошковъ называетъ еще расколоучителя-безпоповца Михаила. О Косьмѣ Ксенофонтовѣ Посошковъ замѣчаетъ, что «нынѣ», т. е.

---

[342]) Собр. пост. в. п. и. III, стр. 126—130.

[343]) Мат. для ист. раск. VIII, стр. 288, 291, 303.

[344]) Опис. док. и дѣлъ Синода, V, стр. 343.

около 1710 года «въ брынскихъ лѣсахъ обрѣтается предводителемъ» [345]).

Въ селѣ Старый Ямъ, Домодѣдовской волости, Московскаго уѣзда, жили безпоповцы Спасова согласія, или нѣтовцы. Всего ихъ числилось 38 человѣкъ. Изъ нихъ Яковъ Родіоновъ Чертулинъ совратился около 1716 года, по увѣщаніямъ пріѣзжихъ съ Керженца. Съ своею женою жилъ «въ разныхъ избахъ», такъ какъ спасовцы учили «супружества не имѣть». «Еще повелѣвали въ сутки класть поклоны, и притомъ пройти семь лѣстовокъ, сирѣчь четокъ, а въ началѣ молитвы класть семь поклоновъ, въ томъ числѣ одинъ земной; да еще повелѣвали въ баню не ходить, и сопредать тѣло свое на вся страсти, и ниже мытися». «Въ домахъ своихъ къ молитвѣ и ученію имѣли особыя избы». Расколъ содержали тайно—«подъ платежъ оклада не записывались» [346]).

Если керженскіе раскольники за старопечатными книгами ѣздили на Макарьевскую ярмарку, то въ Москвѣ книги легко добывали и дома. Продажей старопечатныхъ книгъ занимался выходецъ изъ Нижняго Новговода Иванъ Яковлевъ, жившій у Краснаго пруда. При случаѣ, домъ Яковлева служилъ прибѣжищемъ и для бѣглыхъ раскольниковъ [347]).

III.

Библіографическій обзоръ источниковъ.

Главнѣйшіе наши источники суть памятники раскольническаго пера первой четверти XVIII вѣка. Они не только не были доселѣ напечатаны, но о большинствѣ ихъ совсѣмъ даже не упоминалось въ литературѣ. Поэтому мы дѣлаемъ здѣсь подробный обзоръ этихъ источниковъ, а большинство изъ нихъ печатаемъ въ приложеніи въ подлинникѣ.

Такъ какъ каждое изъ разсматриваемыхъ сочиненій касается по большей части нѣсколькихъ вопросовъ, такъ что по своему содержанію эти сочиненія не могутъ быть раздѣлены

---

[345]) Зеркало очевидное. Казань 1895, стр. 110, 201, 240; II, 92.

[346]) Собр. пост. в. п. и. VI, стр. 166—169; ср. Опис. док. и дѣлъ Синода, VIII, стр. 308—309; X, стр. 648.

[347]) Опис. док и дѣлъ Синода, 1, стр. 179; III, 296 — 297; *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 617.

на группы, то при обзорѣ ихъ мы будемъ держаться другаго порядка, разбивая ихъ на безпоповщинскія и поповщинскія и слѣдуя по возможности хронологіи.

А.

Прежде всего остановимъ свое вниманіе на сочиненіяхъ Андрея Денисова, писанныхъ имъ въ полемикѣ съ ѳедосѣевцами, и—нѣкоторыхъ другихъ.

Первое посланіе въ Польшу.

Извѣстно намъ по *тремъ* спискамъ: а) Рукоп. И. О. Л. Д. П. N О. CXLII, лл. 122—161 обор. Здѣсь есть надпись: «Списокъ съ посланія слово въ слово» и далѣе на полѣ: «А. Д »— б) Рукоп. И. П. Б. Q. I, 1083, лл. 84—111. Здѣсь посланіе надписывается такъ: «посланіе Андрея Ден—ча къ Ѳеодосію Васильевичу, о староженахъ», и на полѣ: «въ лѣто 7216».— в) Рукоп. Владимірской семинаріи № 75, гл. 17.—По этимъ рукописямъ посланіе напечатано нами въ книгѣ «Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка». Спб. 1908, стр. 50—70.

Настоящее посланіе было адресовано польскимъ ѳедосѣевцамъ во главѣ съ Ѳеодосіемъ Васильевымъ. «Богомъ блюдомѣй и благодатію сохраняемѣй церкви, яже въ державѣ Польской соблюдаемѣй, и всюду въ васъ, идѣже христіанство хранимо, распространяемѣй,—благочестія ревнителемъ: словущему учителеви и общаго житія настоятелю духовному Ѳеодосію Васильевичу, со всѣми учительными людьми и еже о Христѣ братіею, и боголюбивымъ христіанскимъ народомъ радоватися». Тутъ же есть указаніе и на то, отъ кого идетъ посланіе—«отъ иже въ сѣвернѣйшихъ странахъ, близъ окіянскія пучины, сожительствующихъ пустынножителей, иночествующихъ и учительныхъ, и всякаго возраста христіанскаго сословія».

Авторомъ этого посланія былъ Андрей Денисовъ. Это видно изъ вышеупомянутыхъ надписей: «А. Д.» и «посланіе Андрея Ден—ча».

По вопросу о времени написанія посланія, изъ послѣдняго можно извлечь собственно только два, совершенно устойчи-

выя, положенія—что оно писано: а) не ранѣе 1699 года, такъ какъ адресовано уже въ Польшу, куда ѳедосѣевцы переселились именно въ этомъ году, и б) не позже 1703 года, такъ какъ писано еще до личнаго знакомства Андрея съ Ѳеодосіемъ, каковое знакомство произошло въ 1703 году, когда Ѳеодосій «посѣтилъ Выгорѣцкую обитель» [348]). Поэтому пока нѣтъ основаній считать ошибочнымъ встрѣчающееся въ нѣкоторыхъ раскольническихъ сочиненіяхъ указаніе, что данное выговское посланіе относится къ 1700 году [349]). А вышепоказанную надпись «въ лѣто 7216» слѣдуетъ считать безусловно ошибочной.

Содержаніе настоящаго посланія показываетъ, что сношенія поморцевъ съ ѳедосѣевцами только еще начинаются. О жизни ѳедосѣевцевъ поморцы еще только «слышали» отъ разныхъ пришельцевъ. Поэтому и обличенія противъ ѳедосѣевцевъ ставятся поморцами очень осторожно: таковыя обличенія вездѣ прикрываются текстами изъ Писанія [350]).

Въ посланіи этомъ можно различать: а) вступительную часть, въ которой раскрывается та мысль, что «спасеніе бываетъ» лишь «во мнозѣ совѣтѣ». Выговцы подготовляютъ ѳедосѣевцевъ къ принятію того «совѣта», который шлютъ имъ въ данномъ посланіи. «Совѣтъ» серьезный, это скорѣе—обличеніе крупной, нарушающей «благочестіе», по мнѣнію выговцевъ, погрѣшности, какую ѳеодосѣевцы допустили въ своемъ ученіи о бракѣ и устроеніи жизни. Но выговцы желаютъ, чтобы посланіе ихъ имѣло послѣдствіемъ—умиротвореніе и объединеніе, а не вражду и раздѣленіе. Поэтому они пытаются выразить свое обличеніе въ такой формѣ, чтобы устранить возможность или поводъ обидчивости и раздраженія со стороны обличаемыхъ; б) затѣмъ—разборъ основаній ѳедосѣевскаго ученія, сообщеніе о которыхъ на Выгѣ было получено отъ выговскихъ посланныхъ; и в) заключеніе, въ которомъ послѣ новыхъ словоизліяній относительно благочестія паствы Ѳеодосія и ея добродѣтелей, послѣ новыхъ похвалъ на счетъ того, что ѳедосѣевская община, всегда богатая учительствомъ, всегда же готова стремиться и къ «исправленію»,—снова ука-

---

[348]) „Житіе“ Ѳеодосія и „О началѣ раздора“ ѳедосѣевцевъ съ выговцами: *Поповъ*—Мат для ист. безпоповщ. согласій. М. 1870, стр. 6. 23.

[349]) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1365, лл. 142—142 обор.

[350]) Подробнѣе объ этомъ—Хр. Чт. 1906, т. CCXXI, стр. 272—3.

зывается на то, что именно подлежитъ «исправленію» въ ученіи и жизни ѳедосѣевцевъ.

Второе посланіе въ Польшу.

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл. 16 об.—33.—б) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 4. Здѣсь есть надпись: «Увѣщаніе Андрея Діонисьевича къ ѳеодосіаномъ о титлѣ».—в) Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 15—28. Здѣсь въ оглавленіи книги данная статья надписывается: «Отвѣтъ Игнатія Трофимовича».—г) Рукоп. В. Г. Дружинина № 160, лл. 167—185 обор. Въ концѣ этой рукописи есть приписка: «И сія убо съ Богомъ—Помощникомъ противо ихъ стязанія возотвѣтствовахомъ по разуму древнихъ отеческихъ обычаевъ».

Въ началѣ этого «увѣщанія» говорится: «Понеже убо по нашей съ вами бесѣдѣ о церковномъ дѣлѣ, господине Ѳеодосіе, изволили вы примиреніе свое къ намъ имѣти въ шести статіяхъ, просяще у насъ къ вамъ на письмѣ послушанія, еже мы, прочетше, совѣтуемъ вашей любви, въ чемъ примирительное къ намъ и прочимъ христіаномъ имѣти любовное о Христѣ совокупленіе». Итакъ, это есть отвѣтъ на «6-ть статей» Ѳеодосія, писанный выгорѣцкимъ архиктиторомъ Андреемъ Денисовымъ. Поэтому помѣтка рукописи Дружинина № 149 должна быть считаема ошибочною, такъ какъ извѣстенъ, дѣйствительно, расколоучитель Игнатій Трофимовъ, но онъ былъ послѣдователемъ Ѳеодосія, и препираться ему съ послѣднимъ было не о чемъ.

Когда написанъ данный отвѣтъ? Въ немъ не разъ упоминается какая-то «бесѣда» его составителя съ Ѳеодосіемъ. Какъ извѣстно, въ первый разъ такая бесѣда была на Выгѣ въ 1703 году [351]). Поэтому, можно согласиться съ тѣми, которые время написанія даннаго посланія относятъ къ концу 1704 года [352]).

Давая ѳедосѣевцамъ отвѣтъ на ихъ замѣчанія, Денисовъ заканчиваетъ: «Сія вкратцѣ любви вашей предлагая, совѣтуемъ отложити вышереченная дѣйства и во инѣхъ мѣрахъ, чтобы намъ смиреніемъ и любовію украшати себе же и другъ друга, познавая мѣру своего чина, еще же и памятуя свои недо-

[351]) *Поповъ*—Мат. для ист. безпопов. согласій, стр. 23.

[352]) Хр. Чт. 1906, т. CCXXI, стр. 280.

статки». Въ посланіи 1710 года Андрей Денисовъ уже прямо указалъ эти «иныя мѣры» [353]), т. е. тѣ особенности, которыми ѳедосѣевцы отличались отъ выговцевъ.

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № IV-мъ.

О ѳедосѣевцахъ.

Извѣстно намъ *по пяти* спискамъ: а) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 5; имѣетъ надпись: «Андрея Денисьевича о ѳеодосіанѣхъ».—б) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1082, лл. 5 обор.—41 обор.; здѣсь надпись: «Письмо Андрея Діонисьевича», а въ оглавленіи сборника: «Письмо Андрея Діонисьевича, противъ Ѳеодосіева письма отвѣтъ».—в) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл. 33—92; здѣсь надпись: «Посланіе Андрея Діонисьевича къ Ѳеодосію Васильевичу».—г) Рукоп. Румянцевскаго музея № 2555, лл. 256—288. Надпись та же, что и въ № 358.—д) Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 28—78 обор.; заглавія сочиненія здѣсь совсѣмъ нѣтъ.

Итакъ, изъ этихъ надписей видно, что данное сочиненіе принадлежитъ перу Андрея Денисова. Содержаніе сочиненія показываетъ, что оно написано въ опроверженіе ѳедосѣевскаго ученія. Кому же было предназначено это сочиненіе? Нѣкоторые считаютъ данное сочиненіе посланіемъ ѳеодосѣевцамъ, замѣчая, что оно «адресуется» будто бы «за рубежъ» [354]). Это несправедливо. Такихъ указаній въ сочиненіи совсѣмъ нѣтъ. Вѣрнѣе всего надписаніе рукописи Олонецкой семинаріи: «Андрея Денисьевича о ѳеодосіанѣхъ». Авторъ, говоря о ѳедосѣевцахъ и опровергая ихъ ученіе, нигдѣ не дѣлаетъ къ ѳедосѣевцамъ обращенія, а говоритъ о нихъ въ третьемъ лицѣ. Напримѣръ, говоря о распростертіи ѳедосѣевцами рукъ для воспріятія фиміама при кажденіи, авторъ сочиненія замѣчаетъ: «А они, невѣдомо по какому уставу, предъ простымъ каженіемъ руцѣ горѣ простираютъ; да еще зазираютъ, еже у насъ, по обычаю благоговѣйныхъ прежде насъ отецъ, каженіемъ животворящій крестъ благоуханія сподобляютъ». Или: «И сія убо, съ Богомъ—Помощникомъ, противо ихъ стязанія возотвѣтствовахомъ по разуму древнихъ отеческихъ обычаевъ, показуемъ отнынѣ самѣхъ ихъ, разгла-

---

[353]) См. ниже, стр. 031—060.

[354]) Хр. Чт. 1906, т. CCXXI, стр. 280—281.

шающихся съ древними церковными чины». Или еще: «И понеже мы во всѣхъ, отъ нихъ зазираемыхъ, статіяхъ, видяще свою неповинность, церковнаго же преданія держащеся, надежно во отеческихъ законѣхъ пребываемъ, противу ихъ неправеднаго отлученія, и неблагословенія, и наводимыя клятвы, во отвѣтъ, отъ собранія святаго Іосифа Волоцкаго предлагаемъ». Поэтому мы думаемъ, что сочиненіе предлагалось не ѳедосѣевцамъ, а имѣло въ виду всѣхъ вообще безпоповцевъ—съ цѣлью выяснить ученіе и жизнь, съ одной стороны—ѳедосѣевцевъ, а съ другой—выговцевъ, въ виду возникшаго между тѣми и другими спора и раздѣленія. Читателей этого сочиненія авторъ указываетъ въ такихъ выраженіяхъ: «Понеже нужда къ хотящимъ межъ ими и нами вѣдати намъ показати распрѣнія вину: сеже мы творя, даже наипаче отвѣщати будемъ». Или еще: «Тѣмъ же убо. вонмите здѣ, о, боголюбивые читатели и послушатели, еже за кои статіи отъ нихъ дерзнутое расколотвореніе пынѣ».

Все сочиненіе видимо распадается на двѣ части, по объему не равныя. Сначала авторъ приглашаетъ «боголюбивыхъ читателей и послушателей» узнать тѣ «статіи», изъ за которыхъ началось «расколотвореніе» у ѳедосѣевцевъ съ выговцами. Въ этихъ «статіяхъ» рѣчь идетъ о тѣхъ предметахъ, которые были указаны въ посланіи Ѳеодосія на Выгъ и съ которыми мы познакомимся ниже. Разбирая положенія ѳедосѣевцевъ, Денисовъ дѣлаетъ ссылки, между прочимъ, и на то, что было сказано имъ въ его отвѣтѣ на эти статьи, приводя писанное тамъ большею частью буквально. Затѣмъ, закончивъ разборъ 6-ти статей, авторъ даннаго сочиненія продолжаетъ: «Ельма солга надежда наша: вмѣсто еже бы имъ познати себе и исправитися, приложиша къ прежнимъ шести статьямъ». Что же «приложиша»? Здѣсь разумѣется посланіе Ѳеодосія на Выгъ, въ которомъ къ 6-ти «статьямъ» раннѣйшимъ было прибавлено еще семь статей, такъ что всего получилось 13-ть. Эти семь статей Денисовъ разсматриваетъ здѣсь далѣе, дѣлая для каждой изъ нихъ особое заглавіе. Затѣмъ Денисовъ показываетъ, въ чемъ сами ѳедосѣевцы «разглашаются съ древними церковными чины», перечисляя эти «разглашенія» въ 8-ми пунктахъ. Въ заключеніе Денисовъ говоритъ: «Мы во всѣхъ, отъ нихъ», т. е. ѳедосѣевцевъ «зазираемыхъ статіяхъ, видяще свою неповинность, церковнаго же преданія держащеся, надежно въ отеческихъ законѣхъ пребываемъ».

Таково содержаніе даннаго сочиненія Андрея Денисова. Сочиненіе имѣло значеніе какъ бы окружнаго посланія всѣмъ интересующимся затронутымъ въ немъ вопросомъ.

Теперь спрашивается: когда было написано данное сочиненіе? Есть извѣстіе, что сочиненіе написано «въ лѣто 7218-е», т. е. въ 1710 году. Оно находится въ рукописи И. П. Б. Q. I. 489, въ которой на лл. 95—99 приводится 2-я «статія» даннаго сочиненія—о бракѣ, съ надписью: «съ поморской стороны отвѣтъ на вопросъ Ф. В.» [355]), а на л. 25—26 обор. есть сокращеніе этой «статіи», причемъ на полѣ помѣчено: «писано въ лѣто 7218» [356]). Мы считаемъ эту дату правильною. Дѣло въ томъ, что, произведя съ выговцами раздѣленіе въ 1706 году, ѳедосѣевцы «укрѣпились въ раздорѣ» по возвращеніи въ Польшу [357]), но самъ Ѳеодосій, будучи въ Новгородѣ, входилъ еще въ сношенія съ Андреемъ Денисовымъ. Сказаніе гласитъ такъ: «Егда же прибывшу Андрею Денисьевичу въ общежительство», послѣ бесѣды съ ѳедосѣевцами въ 1706 году, «о семъ весьма горестно опечалившуся, слышавъ нечинное, въ бесѣдѣ произшедшее, разглагольство; о чесомъ подвигнувся самъ въ Новгородъ ѣхать послѣ того временнаго раздѣленія два года прошедши. И тамо», т. е. въ Новгородѣ «съ Ѳеодосіемъ Васильевичемъ всякое согласіе имѣлъ, и вкупѣ съ нимъ службу Богу приносили» [358]). Между тѣмъ ѳедосѣевцы разсылали всюду письма съ обвиненіемъ выговцевъ. Объ этомъ говорится въ данномъ посланіи: «Нынѣ они, не точію своего, отъ нихъ зачатаго обычая держащеся, древняго отеческаго не пріемлютъ, но и самыя древніе чины у насъ, не отъ себя зачатые... возражаютъ и, толь дерзостно расколотвореніе учинивше, еже послѣди въ письмахъ, всюду отъ нихъ разсылаемыхъ, увы, прелестію гаждаютъ и равно съ никоніаны отлучаютъ, и кто бы ихъ послушалъ, всѣмъ тако заповѣдаютъ». И въ другихъ поморскихъ сказаніяхъ говорится, что ѳедосѣевцы, пиша опроверженіе на выговцевъ, къ нимъ, выговцамъ, его не посылали, но «токмо въ народъ ими пу-

---

[355]) На полѣ: „А. Д.“.

[356]) Надпись „статіи“: „О бракахъ, глава 1-я, Андрея Діонисьевича къ Федосею Васильевичу посланіе, въ немъ же о бракахъ въ статьѣ 2-й пишетъ“. Наименованіе. „глава 1-я“ относится къ раздѣленію на „главы“ *выписокъ* о бракѣ, имѣющихся въ этомъ сборникѣ.

[357]) *Поповъ*. Мат. для ист. безпоповщ. согл., стр. 25.

[358]) Рукоп. Владимірской семинаріи № 75, гл. 54, лл. 365—65 обор.

щено, аки бы дошедшее издадеся» [359]). Такъ время, естественно, и прошло до 1710 года, когда Денисовъ рѣшился, наконецъ, дать объясненіе всѣмъ, желающимъ знать: съ чего начались споры и какъ произошло раздѣленіе между выговцами и ѳедосѣевцами [360]).

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № V-мъ.

Посланіе на Ряпину мызу.

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Рукоп. Румянцевскаго музея № 1252, л. 100 обор.—109. Надпись: «Къ ѳедосѣевымъ о титлѣ, Пилатомъ на крестѣ положенной».— б) Рукоп. И. П. Б. О. I. 369, л. 83—91. Надпись: «Странствующимъ богораднѣ въ новозавоеванныхъ селитвахъ».— в) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 7.—г) Рукоп. Румянцевскаго музея № 2555, лл. 247—254. Начало въ двухъ послѣднихъ рукописяхъ то же, что и въ № 369.

Кромѣ того, намъ извѣстно это посланіе въ сокращеніи,— по рукописямъ: а) Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 145—148 обор. Здѣсь есть надпись: «Андрея Діонисьевича, въ Ряпину ѳедосѣеву обитель, въ 7224 году, увѣщательное къ миру посланіе».—б) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1089, лл. 15 об.—18 обор. Здѣсь надписаніе то же, что и въ № 149.—в) Въ печатномъ видѣ—въ «Полн. истор. извѣстіи» *Іоаннова*. Спб. 1799, стр. 125—127.

Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ [а.) Владимірской семинаріи № 75, гл. 52, надпись: «Андрея Діонисьевича, въ Ряпину обитель, въ 7224 году, къ Евстрату Ѳедосѣевичу увѣщательное къ миру посланіе».—б) И. П. Б. О. I. 358, лл. 93—94 съ помѣтой на полѣ: «А. Д.» — в) Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 14, начало: «Вселюбезнѣйшему господину Евстрату Ѳедосѣевичу съ любезною дружиною». — г) И. П. Б. О. I. 369, лл. 82—82 обор. Начало то же, что и въ № 1691.— д) В. Г. Дружинина № 149, лл. 78 об.—79 обор. Начало то же] есть еще письмо, адресованное Евстрату Ѳедосѣеву съ «любезною и единоревнительною дружиною».

Оба эти памятника писаны однимъ лицомъ, съ одною и

---

[359]) Рукоп. И. П. Б. О. I. 443, лл. 144—147.

[360]) Нѣкоторые думаютъ, что сочиненіе написано „не позже 1708 года“ (Хр. Чт. 1906, т. CCXXI, стр. 281).

тою же цѣлью, и были посланы одновременно, въ одно и то же мѣсто. Въ сочиненіи Павла Любопытнаго «Хронологическое ядро» говорится, что въ 1716 году было отправлено Андреемъ Денисовымъ посланіе къ ѳедосѣевцамъ — «съ почтеннымъ мужемъ Иваномъ Ѳедоровичемъ, а по другимъ— съ Мануиломъ Петровымъ, который употреблялъ всѣ мѣры къ возстановленію священнаго мира» [361]). Дѣйствительно, въ рукописяхъ Румянцевскаго музея 1252 и 2555 послѣ даннаго посланія есть приписка: «Съ сицевымъ писаніемъ посланъ бысть Иванъ Ѳедоровъ въ новозавоеваннаго града Юрьева Ливонскаго уѣздъ въ настоящемъ 7224 [362]) году въ генварѣ мѣсяцѣ, къ братіи, отторгшимся отъ согласія лѣтъ уже 10-ть». Въ 1716 году, дѣйствительно, было 10 лѣтъ со времени отдѣленія ѳедосѣевцевъ отъ выговцевъ (въ 1706 году). Поэтому въ посланіи и говорится: «Еже и ваше братство въ прешедшее время жалостное разодраніе со иже въ Поморскихъ странахъ пустынножители проповѣдасте, и многіе отъ васъ грубѣ и несмыслонно ересію содержанная святыми порицающе». Во главѣ «братіи» ѳедосѣевской, жившей тогда на Ряпиной мызѣ, стоялъ Евстратъ Ѳедосѣевъ, сынъ умершаго въ 1711 году Ѳеодосія Васильева. Архиктиторомъ Выговской пустыни былъ Андрей Денисовъ. Вотъ къ этому-то Евстрату и направилъ свое посланіе вмѣстѣ съ письмомъ Андрей Денисовъ. Въ посланіи были указаны пункты примиренія, а письмо было обращено къ главѣ уговариваемой общины. Въ вышеупомянутой припискѣ рукописей Румянцевскаго музея значится, что посланіе было отправлено съ нѣкіимъ Иваномъ Ѳедоровымъ. Въ письмѣ къ Евстрату, дѣйствительно, говорится: «брата отпустихомъ къ вашей любви съ писаніемъ нашимъ, въ которомъ о мирѣ церковномъ порадѣти просимъ твою любовь». Въ Владимірской рукописи № 75 на полѣ письма къ Евстрату читаемъ: «о титлѣ сей І. Н. Ц. І. въ 8-ми предложеніяхъ то письмо есть». Въ посланіи на Ряпину мызу 1716 года, дѣйствительно, есть 8-мь вопросовъ о титлѣ І. Н. Ц. І.

Итакъ, настоящее письмо и посланіе были посланы съ Иваномъ Ѳедоровымъ на Ряпину мызу Евстрату Ѳедосѣеву и его «дружинѣ» Андреемъ Денисовымъ изъ Выговской пу-

---

[361]) Рукоп. И. П. Б F. I. 485, л. 333 об.—4. Ср. *Поповъ*—Мат. для ист. безпопов. согласій. М. 1870, стр. 26.

[362]) Въ № 1252 сказано: „7222“.

стыни съ цѣлью возстановить примиреніе между выговцами и ѳедосѣевцами. Въ сказаніи «О началѣ раздора ѳедосѣевыхъ съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ» сказано: «Въ обитель Ряпину премудрый Андрей Діонисьевичъ посылалъ въ лѣто 7224 Мануила Петровича (нѣкоторые пишутъ: послалъ Ивана Ѳедорова) съ написанными осмью вопросами о титлѣ, при нихъ же зѣло плачевное сожалѣніе и увѣщаніе написа, да престанутъ отъ раздорныхъ бурь и пріидутъ въ тишину любовнаго соединенія; въ немъ же воспоминаетъ многія и древлебывшія тщетныя нѣкіихъ на правость возстанія, и за оныя богогнѣванныя казни» [363]).

Печатаемъ эти посланіе и письмо подъ № VI и VII-мъ.

Собраніе о титлѣ на крестѣ.

Извѣстно намъ по *двумъ* спискамъ Румянцевскаго музея: а) № 1252, лл. 111—125, и б) № 2555, лл. 236—247 обор.

Въ первой рукописи, въ началѣ, на полѣ, есть надпись: «Къ соизволяющимъ писати на крестѣ Христовѣ Пилатомъ назнаменанную титлу». Во второй рукописи есть помѣтка: «Анд. Денис.». Отсюда заключаемъ, что и это сочиненіе принадлежитъ перу Андрея Денисова и что написано оно противъ тѣхъ же ѳедосѣевцевъ. Но когда написано? — данныхъ для рѣшенія этого вопроса нѣтъ. Мы, однако, думаемъ, что сочиненіе это появилось послѣ отвѣта ѳедосѣевцевъ 1716 года. Въ припискѣ посланія на Ряпину мызу, отправленнаго Денисовымъ въ этомъ году, сказано, что ѳедосѣевцы «противъ восьми вопросовъ отвѣта не учиниша, но токмо сіе малое написавше, съ крестомъ, и тако его отпустиша». Вотъ по поводу этого «малаго» писанія, между прочимъ, и написано, по нашему мнѣнію, разсматриваемое сочиненіе Денисова. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого служатъ слѣдующія два соображенія. Данное сочиненіе трактуетъ только о титлѣ на крестѣ, не упоминая ни о какихъ другихъ особенностяхъ ѳедосѣевщины. А въ отвѣтѣ ѳедосѣевцевъ 1716 года тоже затронутъ одинъ только этотъ вопросъ — о титлѣ на крестѣ. Затѣмъ, въ рукописи Румянцевскаго музея № 2555 въ изложеніи этого сочиненія, противъ каждой новой ссылки на тотъ или другой памятникъ древности, вездѣ нарисованы кресты съ надписа-

---

[363]) *Поповъ*—Мат. для ист. безпопов. согласій. М. 1870, стр. 26.

нiемъ: «Іс. Хс. Царь славы». Эта особенность въ изображеніи доказательствъ получила происхожденіе, повидимому, въ характерѣ ѳедосѣевскаго письма, въ которомъ также есть изображенія креста съ надписью «І. Н. Ц. І.». Кромѣ того, по сказанію выговцевъ, ѳедосѣевцы послѣ 1716 года «написаша» противъ выговцевъ «свое возразительное писаніе, въ коемъ, сверхъ ложнаго ихъ о титлѣ оной І. Н. Ц. І., во оправданіе свое, доводствованія и указанія на Евангеліе и на прочая писанія, приложиша,—великую хулу написаша на Соловецкія обители древлебывшаго отца архидіакона Игнатія, за ради обличенія его въ той титлѣ на никоніанъ, злою курицею его и иными хулами обложивше». Такъ какъ ѳедосѣевцы это свое «писаніе», не посылая его на Выгъ, усердно распространяли въ расколѣ, то и выговцамъ, естественно, пришлось писать обличеніе на ѳедосѣевцевъ, не обращаясь къ нимъ лично [364]).

А что сочиненіе писано по поводу именно спора съ ѳедосѣевцами, это, кромѣ надписи: «Къ соизволяющимъ писати на крестѣ Христовѣ Пилатомъ назнаменанную титлу», видно еще изъ упоминанія въ немъ о двухъ бесѣдахъ ѳедосѣевцевъ,—очевидно, съ выговцами,—по данному вопросу. «Еже,—говорится здѣсь,—не обрѣтше о четырехъ буквахъ въ московскихъ старопечатныхъ книгахъ, и во инѣхъ церковныхъ изображеніяхъ, ясныхъ свидѣтельствъ, избираютъ утвержденіе отъ книгъ, яже бѣлорусцы въ Польшѣ печаташа, якоже въ обою бесѣду: въ заставицахъ Распятія безъ вышнія дски и со обвѣшаніемъ напечатныя, надъ ними же и вышереченныя буквы,—и тѣмъ утвержати себе мнятъ». Очевидно, еще помнились бесѣды Ѳеодосія Васильева съ выговцами, бывшія въ 1703 и 1706 годахъ, по поводу, между прочимъ, и вопроса о титлѣ на крестѣ.

Но разсматриваемое сочиненіе писано позднѣе 1710 года, такъ какъ многія мѣста его представляютъ буквальныя выписки изъ окружнаго посланія 1710 года, разсмотрѣннаго нами ранѣе. И такъ какъ ѳедосѣевцы дали отвѣтъ на вопросъ выговцевъ только о титлѣ на крестѣ, хотя въ посланіи выговцевъ затрогивались и другіе вопросы, то и Андрей Денисовъ написалъ, думаемъ мы, спеціальное разсужденіе о титлѣ на крестѣ, затронувъ въ немъ только одинъ этотъ вопросъ.

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № VIII-мъ.

---

[364]) Рукоп. И. П. Б. О, І. 443, лл. 144 об.—187.

О послѣднемъ времени и объ антихристѣ.

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Рукоп. Спб. дух. акад. № А. 11/240, л. 167—176.—б) Рукоп. Казанской дух. акад. № 2122, лл. 65 об.—69 обор.—в) Рукоп. библ. Хлудова № 273, 99—108.—г) Рукоп. И. П. Б. Q, XVII, 200, лл. 57—61.

Въ трехъ первыхъ рукописяхъ сочиненіе это имѣетъ такую надпись: «О антихристѣ; великаго ритора, и философа, и изящнаго проповѣдника слова Божія блаженныя памяти Андрея Діонисьевича». Въ рукописи № А. 11/240 есть приписка къ данному сочиненію, подъ заглавіемъ: «Оканчеваю же моя труды о антихристѣ сицевыми извѣщеніи потребнѣйшими». И далѣе говорится о «нуждѣ вѣдати антихристово настатіе»,—словами Кирилловой книги: «дабы никто лживаго не пріималъ, аки праведнаго». Въ рукописи Q. XVII. 200, на л. 62—62 обор. находятся нѣкоторыя замѣчанія о данномъ сочиненіи,—что это «отвѣтъ на книжицу Стефана, митрополита Рязанскаго, объ антихристѣ» и что писалъ этотъ «отвѣтъ» Андрей Денисовъ, будучи «понуждаемъ отъ боголюбцевъ».

Объ этомъ сочиненіи говорятъ бывшіе выговцы: Григорій Яковлевъ, называя въ числѣ сочиненій Андрея Денисова «Слово на книжицу преосвященнаго Стефана объ антихристѣ» [365]), и протоіерей Алексѣй Иродіоновъ [366]), указывая «ругательное Слово» Андрея Денисова «на богословскую книжицу объ антихристѣ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго». Это же «Слово» разумѣетъ и Павелъ Любопытный, когда въ своемъ «Каталогѣ» называетъ въ числѣ сочиненій Андрея Денисова «Занимательное, тонкое и убѣжденія исполненное опредѣлительное разсужденіе о бытіи послѣдняго времени и о противникѣ Божіемъ — антихристѣ, что существующее время, по всѣмъ обстоятельствамъ, есть самое послѣднее, о коемъ Духъ Божій гласитъ вездѣ сынамъ человѣческимъ въ горестныхъ образахъ и плачевидно; написано противъ заблужденія Стефана, митрополита Рязанскаго» [367]).

---

[365]) Извѣщеніе праведное. М 1888, стр. 106.

[366]) Сочиненія о расколѣ. М 1890, стр 10.

[367]) *Поповъ* — Сборн. для ист. старообр. т. II, вып. V, приложеніе, стр. 39, № 10.

Выдержка изъ этого «Слова» приведена въ статьѣ *Е. В. Барсова* «Андрей Денисовъ Вторушинъ, какъ Выгорѣцкій проповѣдникъ» [368]).

О времени написанія сочиненія извѣстій нѣтъ; но такъ какъ сочиненіе митрополита Стефана было издано еще въ 1703 году, то и данный отвѣтъ Денисова нужно относить къ раннѣйшему періоду его Выговской дѣятельности.

Слово на текстъ: праведный отъ вѣры живъ будетъ.

Извѣстно намъ по *пяти* спискамъ: а) Рукоп. Кіевской академіи № Аа. 120, лл. 133—141. Списокъ примѣчателенъ тѣмъ, что имѣетъ на полѣ многочисленныя цитаты.—б) Рукоп. Румянцевскаго музея № 2555, л. 133—140 обор. Здѣсь есть надпись: «Сіе слово имѣется въ сочиненіи Андр. Денисова, сл. 5».—в) Рукоп. И. П. Б. Q. 1. 1229, л. 538—553. Внизу на полѣ помѣчено: «трудъ А.», а въ оглавленіи сборника это сочиненіе надписано: «трудъ А. Діонисовича».—г) Рукоп. И. П. Б. О. I 351, лл. 292—310 обор.—д) Рукоп. И П. Б. О. I. 357, лл. 39—57.

И такъ. авторомъ сочиненія былъ Андрей Денисовъ, а о годѣ написанія его хотя ничего не извѣстно, но, повидимому, писано ранѣе появленія «Поморскихъ отвѣтовъ», въ которыхъ затрогиваемый здѣсь вопросъ о церкви рѣшенъ точно такъ же, какъ и въ данномъ «Словѣ» [369]). Послѣ же выхода въ свѣтъ «Поморскихъ отвѣтовъ» уже не было нужды касаться этого вопроса вновь.

Настоящее «Слово» въ «Каталогѣ» Любопытнаго обозначено такъ: «Слово о правой вѣрѣ. Начало его: Праведный отъ вѣры живъ будетъ» [370]). Выдержки изъ этого сочиненія приведены въ статьѣ *Е. В. Барсова*: «Андрей Денисовъ Вторушинъ, какъ Выгороцкій проповѣдникъ» [371]).

На второмъ мѣстѣ назовемъ сочиненія Ѳеодосія Васильева, основателя толка ѳедосѣевщины, ведшаго полемику съ

[368]) Труды Кіевской акад. 1867, т. 1, стр. 251—257.
[369]) Поморскіе отвѣты, отв. 101
[370]) Каталогъ Любопытнаго, стр 47, № 68.
[371]) Тр. Кіев дух. академіи 1867, т. 1, стр. 257—261.

Андреемъ Денисовымъ, и оставившаго нѣсколько другихъ сочиненій.

Посланіе въ Выговскую пустынь.

Извѣстно намъ по *тремъ* спискамъ: а) Рукоп. А. И. Хлудова, нынѣ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, № 350, лл. 1—29 обор. Здѣсь посланіе не имѣетъ надписанія. Въ концѣ есть приписка: «списано 1823 года, мѣсяца ноября, писалъ Захаръ Ѳедоровъ Бронинъ».—б) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл 2. Здѣсь посланіе надписывается: «Писаніе честнаго отца Ѳеодосія Васильевича къ честнѣйшему отцу Андрею Дюнисіевичу съ прочими».—в) Рукоп. В. Г. Дружинина № 160, лл. 200—237, обор. Надпись здѣсь: «Ѳедосѣево къ Поморскимъ». По двумъ первымъ спискамъ сочиненіе напечатано нами въ книгѣ «Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка», стр. 70—96.

Рукопись № 160 имѣетъ варіанты, но лишь въ словахъ. На поляхъ здѣсь встрѣчаются надписи: «Ѳедосей» или «Андрей», показывающія, кому принадлежитъ находящаяся въ текстѣ рѣчь. Послѣ словъ: «одежду святаго крещенія» на полѣ помѣчено: «до здѣ ваше слово». Такая приписка указываетъ на остатокъ подлинника. Сохраненіе особенностей подлинника свидѣтельствуется и припиской къ данному списку посланія: «Сіе посланіе писано по совѣту православныхъ христіанъ съ посланія Ѳедосея Васильева собственныя его руки, егда онъ, Ѳедосей, посылалъ поморскаго монастыря во Олонецкій уѣздъ, что на Выгу, правителемъ, еже о Христѣ общаго братства, Данилѣ Викуличу и по немъ второму правителеви Андрею Дюнисіевичу, и со всѣми прочими учительными людьми, еже о Христѣ съ братіею и ко всѣмъ православнымъ христіаномъ».

Настоящее посланіе есть отвѣтъ на выговское посланіе 1700 года—о бракѣ. Какъ видно изъ указанной приписки, писано оно было самимъ Ѳеодосіемъ Васильевымъ. Ѳеодосій извиняется предъ адресатами, что онъ «много лѣнился», точнѣе — медлилъ, зная «тѣсное разума» своего и «недоумѣнная языка»; но онъ тутъ же добавляетъ, что о написаніи отвѣта, однако, постоянно «болѣла душа» его. Что посланіе дано было скоро, это видно и изъ приписки въ рукописи № 160, гдѣ «правителями» Выговской пустыни назы-

ваются: Данила Викуличъ и «по немъ *второй*» Андрей Денисовъ. Эта приписка есть воспроизведеніе самаго текста, гдѣ говорится: «вначалѣ духовному настоятелеви еже о Христѣ общаго братства Даніилу Викуличу и по немъ второму правителеви учительными словесы Андрею Діонисіевичу». А извѣстно что 17 сентября 1702 года Андрей былъ избранъ главнымъ настоятелемъ Выговской пустыни. Послѣ этого ему принадлежало уже всякое первенство, Даніилъ раздѣлялъ съ нимъ лишь первенство чести. Такимъ образомъ получается выводъ, что посланіе Ѳеодосія писано приблизительно въ 1701 году и не позже первой половины 1702 года. Посланіе содержитъ привѣтствіе выговцамъ, какъ отъ самого Ѳеодосія, который называетъ себя здѣсь просто «въ общемъ житіи совѣщателемъ», такъ и отъ его пасомыхъ—«отъ всей еже о Христѣ братіи, учительныхъ и простыхъ христіанъ».

По примѣру Выговскаго посланія 1700 года, посланіе Ѳеодосія имѣетъ вступительную часть, затѣмъ—разборъ доказательствъ, и часть заключительную.

Увѣщаніе держаться раскола.

Извѣстно намъ по *тремъ* спискамъ: одинъ изъ нихъ полный и два — неполные.

Первый находится въ рукоп. И. П. Б. Q. I. 1026, л. 8—21 обор. Здѣсь сочиненіе имѣетъ видъ посланія, каковымъ оно было и на самомъ дѣлѣ. «Государемъ моимъ милостивымъ, и пріятелемъ смиреннымъ, и въ кротости пребывающимъ... Здравствуйте любимицы мои!» такъ начинается сочиненіе. Въ текстѣ много разъ встрѣчаются обращенія къ адресатамъ: «Друзи мои совѣтніи и братія любезная... Государи, мои пріятели... Государи, мои любимицы... Государи мои, любимицы, и друзи совѣтніи»... О себѣ составитель посланія говоритъ такъ: «Азъ еще живъ, и терпитъ Господь моему убожеству, и пребываю съ рабами Христовыми въ православной вѣрѣ Христовой... А я, грѣшный, того ради скитаюсь за имя Ісусъ Христово...» Такимъ образомъ авторъ посланія бесѣдуетъ съ адресатами, какъ съ своими друзьями и любимцами. Себя авторъ называетъ «скитникомъ» и говоритъ, что онъ «пребываетъ съ рабами Христовыми въ православной вѣрѣ Христовой», очевидно—какъ начальствующій надъ этими «рабами» и управляющій ими. На такое же свое отношеніе

къ этимъ «рабамъ» авторъ указываетъ и въ замѣчаніи, касающемся строгаго содержанія адресатами раскола: «И азъ бы, грѣшный, возрадовался съ рабами Христовыми о вашемъ обращеніи».

Кто же былъ составителемъ посланія? и кому оно предназначалось? Мы думаемъ, что составителемъ посланія былъ извѣстный Ѳеодосій Васильевъ, когда онъ жилъ заграницей, въ Невельскомъ уѣздѣ. Иначе, что бы означало выраженіе составителя посланія, указывающее на его скитальчество: «А я, грѣшный, того ради скитаюся за имя Ісусъ Христово, чтобы мнѣ во вѣки душою и тѣломъ не погибнуть?» Въ устахъ человѣка, который оставилъ ради раскола родину, ушелъ даже изъ отечества, и теперь «скитается» въ чужой землѣ, такое выраженіе вполнѣ понятно. Затѣмъ, къ тому же заключенію приводитъ насъ сопоставленіе даннаго посланія съ другими сочиненіями Ѳеодосія Васильева. Среди рукописей Румянцевскаго музея есть «Списокъ съ грамотки юзника и страдальца, раба Божія Діонисія христолюбца, пустынножителя бывша прежде» [372]). Сочиненіе это принадлежитъ, очевидно, Ѳеодосію Васильеву, который былъ перекрещенъ въ расколъ подъ именемъ Діонисія, и который, потомъ, оставивъ домъ свой, ушелъ изъ села «недалече, яко пять поприщъ», и жилъ тамъ «въ безмолвіи», какъ «пустынножитель». Писано оно было въ то время, какъ увидимъ ниже, когда Діонисій находился въ заключеніи въ «Орловой палатѣ», въ Новгородѣ [373]). Эта «грамотка», по образу употребленныхъ въ ней выраженій, очень напоминаетъ разсматриваемое посланіе. Посланіе начинается такъ: «Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь. Государемъ моимъ милостивымъ и пріятелемъ смиреннымъ... Пишу азъ, грѣшный, о семъ къ вамъ»... Буквально тѣми же словами начинается и «грамотка» Діонисія: «Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій. помилуй насъ, аминь. Государемъ моимъ милостивымъ, смиреннымъ пріятелемъ... И азъ, сестры и братіе, первый во грѣсѣхъ и послѣдній въ человѣцѣхъ, Діонисій многогрѣшникъ, поклоняюся вамъ до лица земнаго»... Обращенія къ адресатамъ въ обоихъ посланіяхъ точно также одинаковыя: «Государи, мои любимицы... Государи мои, смиренницы Божіи». Кромѣ того, извѣстно еще

---

[372]) Рукоп. Румянц. музея № 730, лл. 303—310 обор.

[373]) Житіе Ѳеодосія, стр. 3. 15.

посланіе Ѳеодосія Васильева на Выгъ—«о догматахъ и титлѣ». И это посланіе начинается тою же молитвою Іисусовой [374]). На этихъ основаніяхъ мы думаемъ, что авторомъ разсматриваемаго посланія былъ Ѳеодосій Васильевъ.

Обращаютъ на себя вниманіе и нѣкоторыя пункты содержанія этого посланія. Таково, напримѣръ, ученіе автора его объ антихристѣ. «Антихриста впредь уже не ожидайте въ чувство... антихристъ не имать въ чувство быти»,—говоритъ авторъ посланія. Хотя ученіе о духовномъ, мысленномъ, антихристѣ было высказано въ расколѣ еще въ XVII вѣкѣ [375]), но подробно раскрыто именно Ѳеодосіемъ Васильевымъ — чрезъ нѣсколько послѣ даннаго посланія лѣтъ [376]).

И нѣкоторыя выраженія посланія понятнѣе всего въ устахъ русскаго человѣка, жившаго не на Руси, но писавшаго къ русскимъ. Напримѣръ, авторъ говоритъ: «И нынѣ тому времени 43-е лѣто, какъ у насъ, въ Московскомъ государствѣ, въ церквахъ Божіихъ благочестія не стало». Зачѣмъ нужно это упоминаніе о «Московскомъ государствѣ», если посланіе писано на Руси?

Дѣйствительно, въ то время, когда писано посланіе, Ѳеодосій Васильевъ жилъ въ Польшѣ. «И нынѣ уже,—говоритъ составитель посланія,—тому времени 43-е лѣто, какъ истинныя вѣры христіанскія въ церквахъ Божіихъ не стало»... Или по другому чтенію: «И нынѣ уже съ 1666 года истинной вѣры христіанской въ церквахъ Божіихъ не стало». И въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ: «И нынѣ тому времени 43-е лѣто, какъ у насъ, въ Московскомъ государствѣ, въ церквахъ Божіихъ благочестія не стало, и истиннаго чтенія и пѣнія»,—съ непосредственнымъ предъ этимъ замѣчаніемъ: «А егда исполнилось отъ воплощенія Божія Слова 1666 лѣтъ, тогда и здѣсь уже, въ Московскомъ государствѣ, отступили отъ истинныя, православныя христіанскія вѣры». Такъ какъ 1666 годъ, по счету раскольниковъ, падалъ на нашъ 1658-ой, то прибавляя сюда 43, получаемъ 1701. Такимъ образомъ видимъ, что посланіе писано было въ 1701 году. Въ это время Ѳеодосій Васильевъ жилъ за границей, въ общинѣ своихъ послѣдователей, перешедшихъ сюда изъ Новгорода вмѣстѣ съ нимъ. Посланіе писано, вѣроятно, тѣмъ жителямъ Кре-

---

[374]) См. ниже, стр. 017.

[375]) Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ, стр. 34—43.

[376]) Рукоп. И. П. Б. изъ собр. Погодина № 1265.

стецкаго Яма, или Старой Русы, вообще новгородцамъ, которые въ свое время были близки къ Ѳеодосію, а теперь остались на родинѣ. «Понеже азъ, грѣшный,—пишетъ авторъ,—отъ болѣзни сердечныя и со слезами глаголю къ вамъ, поминаючи вашу любовь прежнюю ко мнѣ, и не могу забыти днемъ и нощію». Тамъ, куда адресовалось посланіе, жили не только давніе «пріятели» автора, но и сродники его. «Того ради, государи мои любимицы, и друзья совѣтніи, и братія, и сестры, и вси сродницы мои, отъ мала и до велика, умилитеся душою и сердцемъ». Поэтому Ѳеодосій и говоритъ: «егда бо Господь Богъ изволилъ намъ съ вами побесѣдовати, аще по истинѣ хощете извѣститися о нынѣшнемъ многомятежномъ времени и о антихристѣ, — можетъ Господь Богъ извѣстити и скотомъ безсловеснымъ». И въ Новгородѣ, и въ Старой Русѣ Ѳеодосій послѣ 1701 года бывалъ не разъ, приходя сюда изъ Польши.

Составитель посланія пишетъ: «Ей, ей, скорбитъ и болѣзнуетъ душа моя о васъ. Посмотрите вы на добрыхъ людей, како покидаютъ домы и палаты каменныя, да бѣжатъ и скрываются въ пустыни, въ горы, и въ вертепы... А у насъ, благодатію Христовою, много и младые люди младость свою презираютъ, и о здѣшнемъ житіи не пекутся». Черты этой характеристики вполнѣ отвѣчаютъ состоянію ѳедосѣевской общины въ Польшѣ въ 1701 году, когда насельники «обителей» Ѳеодосія считались уже сотнями и состояли изъ лицъ и разнаго возраста, и разнаго состоянія, не исключая и богатыхъ дворянскихъ фамилій, оставившихъ ради раскола свои помѣстья [377]).

Неполные списки разсматриваемаго сочиненія содержатся въ двухъ рукописяхъ:

а) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 648. Въ этомъ спискѣ нѣтъ начальнаго обращенія къ адресатамъ. Рукопись начинается съ половины фразы,—словами: «безцѣннаго бисера небеснаго, который бы избавилъ насъ отъ муки вѣчныя». Въ полномъ текстѣ это мѣсто читается такъ: «Пишу азъ, грѣшный, о семъ къ вамъ... поищите безцѣннаго бисера небеснаго...» По сравненію съ спискомъ Q. I. 1026 здѣсь есть разночтенія только въ словахъ.

б) Еще короче отрывокъ даннаго посланія въ рукописи И. П. Б. изъ древлехранилища Погодина № 1239, свитокъ 85 × 2½ вершка. Начинается словами: «догмата того въ цер-

[377]) Хр. Чт. 1906, т. CCXXI, стр. 391—394.

кви Божіи» въ выраженіи: «И что много глаголю, и глаголя не скончаю: нѣсть бо догмата того въ церкви Божіи, котораго бы Никонъ патріархъ не разрушилъ». Но разночтеній въ этомъ спискѣ гораздо больше и они довольно значительныя.

Печатаемъ это сочиненіе подъ № I.

Посланіе «о догматахъ» и титлѣ.

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 3. Въ оглавленіи рукописи надписывается: «Предложеніе Ѳеодосія Васильевича отцу А. Д. о догматахъ и титлѣ». Начинается такъ: «Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Вѣдомо буди вашей братской о Христѣ къ намъ, грѣшнымъ, любви»...—б) Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, л. 8 об.—14 об. Въ общемъ оглавленіи значится: «Письмо Ѳедосея Васильевича о церковныхъ догматахъ въ 13 статьяхъ».—в) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1082, л. 1—5 обор. Въ оглавленіи этой рукописи сочиненіе такъ надписывается: «Письмо Ѳеодосія Васильевича въ монастырь въ 13 пунктахъ».—г) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл. 9—16. Начинается: «Вашей братской о Христѣ къ намъ, грѣшнымъ, любви».

Итакъ, это есть посланіе Ѳеодосія Васильева на Выгъ къ Андрею Денисову. Предметъ посланія обозначается въ текстѣ такъ: «о церковныхъ догматахъ, о нихъ же бяше якоже прежде, такъ и нынѣ у васъ съ нами пря и смущеніе», и далѣе перечисляются эти «догматы»: о титлѣ, о бракѣ, о ѣденіи съ невѣрными, объ иночествѣ, о всенощномъ бдѣніи, объ осьмомъ исходномъ поклонѣ, о началѣ службы, о поклонахъ на седьмичной Полунощницѣ, о началѣ Часовъ, объ имени «Іоаннъ», о распростертіи рукъ при кажденіи. Всего указывалось 13 пунктовъ разногласія ѳедосѣевцевъ съ выговцами. Способъ изложенія или образъ выраженія въ этомъ посланіи не во всѣхъ пунктахъ одинаковъ. Въ первыхъ 6-ти пунктахъ выговцы именуются: «ваше общее братское о Христѣ собраніе»; затѣмъ, упоминая о какомъ-то «бывшемъ» у выговцевъ съ ѳедосѣевцами «примиреніи», посланіе въ каждомъ пунктѣ снова приглашаетъ выговцевъ къ «примиренію»: «и мы о семъ ищемъ отъ васъ въ примиреніи...» или: «и о сихъ ищемъ мы отъ вашея любви въ примиреніи»... Напротивъ, начиная съ 7 пункта рѣчь ведется гораздо рѣзче и ни о какомъ примиреніи уже не упоминается. Напримѣръ: «да у васъ же всегда въ

исходныхъ поклонѣхъ... лишній поклонъ осмый, не по уставу святыхъ отецъ», или: «страшнѣе же сего: почто вы не вѣруете печатнымъ святымъ церковнымъ книгамъ». Такая разность въ способѣ выраженій объясняется тѣмъ, что настоящее посланіе со стороны Ѳеодосія было уже *вторымъ* посланіемъ. Первая «бесѣда», о которой Ѳеодосій упоминаетъ въ первыхъ шести пунктахъ, была при первомъ знакомствѣ Ѳеодосія съ выговцами, когда Ѳеодосій, въ 1703 году, былъ на Выгѣ и бесѣдовалъ съ Андреемъ Денисовымъ, съ братомъ его Семеномъ и «со иными». Тогда Ѳеодосій, «много преудивився твердости» выговцевъ, «благочестію и жестокости житія, лѣпотному чиноукрашенію», бесѣдовалъ «о благочестіи мирно» и «потомъ въ мирномъ союзѣ паки въ Польскіе краи, ко своей обители, отъѣха». Но тамъ соглашеніе съ выговцами было принято неблагопріятно [378]). Ѳеодосій теперь пришелъ къ убѣжденію, что онъ поступилъ на Выгѣ совсѣмъ необдуманно. И вотъ, послѣ еще свиданія съ Андреемъ Денисовымъ въ Старой Руссѣ, Ѳеодосій написалъ на Выгъ «предложеніе» въ 6-ти статьяхъ,—тѣхъ самыхъ, которыя потомъ вошли въ «предложеніе» въ 13 статьяхъ. Когда было свиданіе въ Старой Русѣ, не извѣстно, но приблизительно черезъ годъ послѣ того былъ полученъ въ Польшѣ и отвѣтъ отъ Андрея Денисова на шесть статей Ѳеодосія. Объ этомъ можно заключать изъ самаго этого отвѣта Денисова, гдѣ онъ такъ выражается: «А егда мы въ Старой Руссѣ въ прошлой годинѣ съ тобой, Ѳеодосіемъ, видѣлися»... Но на этой перепискѣ дѣло не остановилось. «Изъ Выгорѣцкаго общежительства выѣха въ Новгородъ, для проповѣди благочестія и иныхъ ради нуждъ, многоразумный и премудрый мужъ Леонтій Ѳедосѣевичъ, который, ради его многаго разума и преизящнаго вѣдѣнія, не по малу возлюбленъ бысть Новгородскими христіаны, къ которымъ учитель Ѳеодосій, съ прочими наставники, пріѣзжаше, отъ чего оными наставники зѣло бысть ненавистуемъ и возненавидѣнъ, зане въ вѣдѣніи Священныхъ Писаній ихъ много превосхождаше. Многажды пряхуся съ нимъ о нововводной титлѣ, и о прочихъ несослагательныхъ вещѣхъ», и всякій разъ Ѳеодосій и его спутники, по Выговскому извѣстію, были отъ Леонтія побѣждаемы. «Чего ради, не терпяще между собою онаго зрѣти, пріѣхавши» въ Польшу, «наустиша учителя Ѳеодосія, да учинитъ съ поморскими пустынножители раздѣлъ». Тогда-то, по

---

[378]) *Поповъ*—Мат. для ист. безпопов. согласій, стр. 10. 23.

нашему мнѣнію, Ѳеодосій и написалъ другое «предложеніе» на Выгъ, въ 13 статьяхъ,—то самое, которое мы сейчасъ разбираемъ. Это было около половины 1705 года, когда Андрея Денисова на Выгѣ не было. Затѣмъ въ 1706 году Ѳеодосій самъ пріѣзжалъ на Выгъ и произвелъ съ выговцами полное раздѣленіе. «Егда же прибысть премудрый отецъ Андрей Денисовичъ, и услышавъ тѣхъ немирный пріѣздъ, весьма жалостію о нихъ опечалися, и много о томъ соболѣзноваше, тщася ихъ паки къ соединенію повратити» [379]). Не имѣя въ этомъ успѣха, Андрей въ 1710 году написалъ въ обличеніе ѳедосѣевцевъ новое посланіе, въ которомъ подвергъ разбору уже всѣ 13-ть возраженій Ѳеодосія. [380]).

Печатаемъ настоящее посланіе Ѳеодосія подъ № II-мъ.

Обличеніе.

Сочиненіе это извѣстно намъ по *шести* спискамъ:

а) Рукоп. И. П. Б. древлехранилища Погодина № 1265, лл. 1—267. Въ этомъ спискѣ указанъ авторъ сочиненія и годъ его написанія. Въ припискѣ къ этому сочиненію говорится: «Книга, глаголемая по христіанскому именованію Обличеніе; собрана отъ божественнаго Писанія, отъ прежнихъ благочестивыхъ книгъ... числомъ отъ 70-ти. А состроена сія книга въ лѣто 7216 году, мѣсяца декабря, въ день, отъ нѣкоего христіанина именемъ Федосѣя Васильева, уроженца Новгородскихъ странъ, по прошенію и изволенію Новгородскаго митрополита Іова, и Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, и Якова Никитича Корсакова, и другихъ прочихъ властей Новгородскихъ». Итакъ, сочинителемъ настоящаго «Обличенія» былъ извѣстный Ѳеодосій Васильевъ, новгородскій раскольникъ, основатель безпоповщинскаго толка его имени—ѳедосѣевщины, бывшій дьячекъ Крестецкаго Яма. Сочиненіе окончено написаніемъ въ декабрѣ 1707 года. Изъ содержанія сочиненія видно, что оно написано по поводу выхода въ свѣтъ сочиненія Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго—«Знаменія пришествія антихристова и кончины вѣка», изданнаго въ 1703 году, по поводу тетрадей извѣстнаго Талицкаго. «Въ лѣто отъ созданія міра 7216, декабря въ день»,—такъ начинается сочи-

---

[379]) Тамъ же, стр. 23—25. Ср. Хр. Чт. 1906, т. CCXXI, стр. 274—280.

[380]) Объ этомъ посланіи см. выше, стр. 75—78.

неніе,—«пріиде нѣкій человѣкъ, имѣя съ собою книги отъ Никонова патріаршества, вновь изложенныя: Скрижаль, Жезлъ, Увѣтъ,—и еще двѣ: едину въ тетратѣхъ—изложеніе Іова, митрополита Новгородскаго [381]), писанную о знаменіяхъ пришествія антихристова, а другую о томъ же напечатану—изложеніе Стефана, митрополита Рязанскаго,—ради вопросовъ... о церковныхъ догматѣхъ, тутъ же о пришествіи послѣдняго антихриста». Что касается «прошенія и изволенія» митрополитовъ Стефана и Іова, «вельможи» Якова Корсакова и «прочихъ властей Новгородскихъ», то подтвержденія этому въ сочиненіи нѣтъ, и данное извѣстіе нужно считать сочинительствомъ автора этой приписки. Въ частности, въ «житіи» Ѳеодосія передается, что когда Ѳеодосій прибылъ въ Новгородъ въ 1711 году и сталъ просить Корсакова о переводѣ ѳедосѣевцевъ на Ряпину мызу, распоряженіе о чемъ дано было ему, Корсакову, отъ князя Меньшикова, то Корсаковъ сначала потребовалъ «большую мзду», а потомъ, получивъ ее, предалъ Ѳеодосія митрополиту Іову [382]). При такихъ отношеніяхъ не можетъ быть рѣчи о какихъ либо «изволеніяхъ» со стороны Корсакова, не говоря уже о какихъ-либо «прошеніяхъ и изволеніяхъ» со стороны митрополитовъ Стефана и Іова.

б) Рукоп. библіотеки Хлудова № 262, л. 1—194. Въ надписи этого экземпляра также говорится, что авторомъ этого сочиненія былъ Ѳеодосій Васильевъ. На верхней доскѣ переплета значится: «Сія книга тебѣ, Константинъ Ѳедоровичъ, на пользу гонимой церкви отъ насъ послана.. Писавый Ѳ. В. О Господѣ радуйся». На другой доскѣ переплета есть объясненіе этихъ словъ: «Сія книга... сочиненная и собственноручно на имя Константина Ѳеодоровича подписанная Федосѣемъ Васильевымъ». Константинъ Ѳедоровъ—лицо извѣстное: вмѣстѣ съ Евстратомъ Ѳедосѣевымъ онъ былъ наставникомъ ѳедосѣевцевъ на Ряпиной мызѣ; къ Ѳеодосію Васильеву раньше того стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ; впослѣдствіи присоединился къ православію и былъ протоіереемъ въ Ямбургѣ.

в) Рукоп. Новгородской духовной семинаріи № 7797, лл. 1—237 обор. Здѣсь въ надписаніи значится: «Въ лѣто отъ

---

[381]) Сочиненіе Іова «Отвѣтъ краткій на подметное письмо о рожденіи антихриста» напечатано 8 мая 1707 года. Объ этомъ говорится и у самого Ѳеодосія (вопр. 5). Но въ рукахъ Ѳеодосія при написаніи сочиненія трудъ Іова былъ въ рукописи—«въ тетратѣхъ».

[382]) *Поповъ*—Мат. для ист. безпопов. согласій, стр. 14—15.

созданія міра 7216, декабря 2 день». А въ концѣ есть приписка: «Писавшаго сію книгу имя по словенскому начертанію письма сице: единица единицею, а пятерица десяторицею, двоица двоицею, и десяторица десяторицею, и паки пятерица, покрываетъ же ся осмерицею». Этотъ «Андрей» есть, очевидно, переписчикъ настоящаго экземпляра сочиненія.

г) Рукоп. И. П. Б. О. I. 86, лл. 1—138. На 22 первыхъ листахъ на полѣ внизу есть скрѣпа: «Сія книга Вопросы и отвѣты — многогрѣшнаго Семена Сидорова, сына бываго земского въ вотчинѣ Апраксиной и Окуневой, писано своеручно, о пришествіи послѣдняго антихриста и о церковныхъ догматахъ; чтущіи разумѣютъ» Въ началѣ и въ концѣ рукописи есть и другая подпись: «Ex musdo Petri Dubrowsky».

д) Рукоп. И. П. Б. О. I. 286, лл. 1—173. Въ началѣ надпись: «Въ лѣто отъ созданія міра 7216, декабрь 4 день». А на полѣ противъ этого: «7216, а отъ Рождества Христова 1716; а моръ былъ 218 или 710». Эта надпись: «1716» есть, очевидно, ошибочная. Неправильно обозначено и при упоминаніи сочиненія митрополита Стефана Яворскаго объ антихристѣ «7212 или 1703». Дата «мора» обозначена правильно.

е) Рукоп. И. П. Б. изъ древлехранилища Погодина № 1264, лл. 1—262.

Все сочиненіе состоитъ изъ 22 вопросовъ и 22 отвѣтовъ. Вопросъ 1: «много ли есть вещей, потребныхъ христіанину на спасеніе»? Вопросъ 2: будучи «неуки, простаки», какъ ѳедосѣевцы рѣшаются разсуждать о догматахъ»? Вопросъ 3: «какъ можно спастись безъ святительскаго и иноческаго сана»? Съ 4-го отвѣта начинается рѣчь объ антихристѣ и обнимаетъ собою отвѣты включительно до 20-го. Въ отвѣтѣ 21 рѣчь идетъ о крещеніи, покаяніи и причащеніи, примѣнительно къ положенію безпоповцевъ. Въ 22 отвѣтѣ говорится о постѣ, почитаніи иконъ, мощей. Всѣ рукописи согласны между собою въ текстѣ, если не считать разности въ нѣкоторыхъ словахъ. Только въ Погодинской рукописи № 1265, въ отвѣтахъ 2. 7. 13, есть излишекъ по сравненію съ другими рукописями. Въ рукописи О. I. 86 нѣтъ отдѣла «конечный глаголъ вопросителя», въ которомъ православный сознается въ своемъ безсиліи защитить никоніанство.

Вѣроятно это сочиненіе разумѣетъ Григорій Яковлевъ въ своемъ «Извѣщеніи праведномъ о расколѣ безпоповщины», когда называетъ сочиненіе Ѳеодосія Васильева «Отвѣты» [383]).

[383]) Извѣщеніе праведное М. 1888, стр. 121.

Увѣщаніе бѣгать и таиться.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. Румянцевскаго музея № 730, лл. 303 об.—310 обор.

Составитель увѣщанія названъ въ надписаніи сочиненія, которое гласитъ: «списокъ съ грамотки юзника и страдальца, раба Божія Діонисія христолюбца, пустынножителя бывша прежде». Имя Діонисія носилъ Ѳеодосій Васильевъ, съ этимъ именемъ перекрещенный въ расколъ. «Пустынножителемъ» Діонисій называется потому, что до бѣгства за границу, оставивъ свой домъ, ушелъ изъ села «недалече, яко пять поприщъ», и жилъ тамъ «въ безмолвіи», какъ «пустынножитель» [384]). Діонисій названъ здѣсь «страдальцемъ», потому, конечно, что умеръ въ «Орловой палатѣ», въ заточеніи [385]). На это же указываетъ и наименованіе «юзникъ». Очевидно, надписаніе сочиненія пріурочиваетъ время его появленія къ новгородскому темничному заключенію Ѳеодосія. Указаніе на это есть и въ самомъ увѣщаніи. «И нынѣ, — говоритъ здѣсь авторъ,—тако помышляю: аще бы Богъ вынесъ, то бы не токмо уединитися должно бы, и подъ землею скрытися». Ѳеодосій разумѣлъ здѣсь, очевидно, свое пребываніе въ «Орловой палатѣ, темноты и праха исполненной». По «Житію» Ѳеодосія, въ этой «палатѣ» онъ былъ держанъ «четыре седмицы». Умеръ 18 іюля 1711 года. Къ этому времени и нужно относить написаніе даннаго увѣщанія. Адресовано увѣщаніе было «всей братіи, страждущей за слово Божіе», т. е. ранѣе жившей за границей подъ управленіемъ Ѳеодосія, а потомъ перешедшей опять на Русь. «Государемъ моимъ милостивымъ, смиреннымъ пріятелемъ, о Христѣ братіямъ и сестрамъ... страждущимъ за слово Божіе... ихъ же имена Богъ вѣсть». Такъ начиналось увѣщаніе. И затѣмъ, Ѳеодосій увѣщавалъ всѣхъ «пожить въ тишинѣ, и вскрытѣ, и невыходимо».

Печатаемъ настоящее посланіе Ѳеодосія подъ № III-мъ.

На третьемъ мѣстѣ поставимъ сочиненія Выгорѣцкаго уставщика Петра Прокопьева.

---

[384]) Житіе Ѳеодосія (Мат. для ист. безпопов. согласій. М. 1870), стр. 3

[385]) Тамъ же, стр. 15.

Отвѣтъ о самоистребленіи.

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Рукоп. И. П. Б. Q. XVII. 200, лл. 243—245.—б) Рукоп. кн. Вяземскаго VI, лл. 188—197.—в) Рукоп. И. П. Б. О. I. 443, лл. 407—413 обор. Здѣсь на полѣ есть помѣтка: «сіе посланіе отъ настоящаго списанія много сокращено, ибо тамъ писано на 10 листахъ, на таковой же, на четвертной бумагѣ».—г) Рукоп. Кіевской академіи изъ собр. митр. Макарія № Аа. 132, лл. 1—4 обор.

Написано Петромъ Прокопьевымъ въ отвѣтъ на вопросъ «пастыря» Даніила Викулова, какъ видно изъ начала сочиненія: «Христова стада словесныхъ овецъ истинному учителю и пастырю Даніилу Викуличу, того же общежительства грѣшный и непотребный скаредникъ Петръ Прокопьевъ». Далѣе здѣсь указывается предметъ вопроса и отвѣта. «Возвѣщаю тебѣ, яко истинному отцу нашему и наставнику, симъ моимъ писаніемъ, о нужнѣйшихъ христіанскихъ душеспасительныхъ подвизѣхъ. Тако извѣствую предъ Богомъ нашимъ Ісусъ Христомъ, о семъ, еже вопросилъ еси совѣта отъ нашего убожества: яко сей путь—спасительный и богоугодный, еже во время нужды, благочестивыя ради нашея христіанскія вѣры, отъ гонителей самимъ себе смерти предати,—въ огонь, или въ воду, или инако нѣкако».

Написано это сочиненіе, повидимому, очень рано. Если Даніилъ Викуловъ принимаетъ на себя иниціативу въ рѣшеніи волновавшаго тогда расколъ вопроса о самоистребленіи и проситъ Петра Прокопьева дать по нему отвѣтъ; если этотъ послѣдній называетъ Даніила «учителемъ, пастыремъ, наставникомъ»; то, повидимому, тогда не наступалъ еще моментъ отказа Даніила отъ руководительства Выговской общиной, и Андрея Денисова еще не выбирали въ главнаго настоятеля. Правда, Выговское «общежительство» въ посланіи уже называется; слѣдовательно, отвѣтъ писанъ уже послѣ его основанія. Но Петръ Прокопьевъ не называется еще «уставщикомъ». Вѣроятно, отвѣтъ писанъ вскорѣ послѣ того, какъ къ Даніилу Викулову было сдѣлано обращеніе по вопросу о самоистребленіи въ «Отразительномъ писаніи» 1691 года инока Евфросина: «И ты су, Данило; Шунгской шумитель, полно шумѣть и развратно учить, чтобъ тебѣ, бѣдному, за неправое то ученіе вѣчно

не горѣть» [386]). Во всякомъ случаѣ всю силу руководственнаго наставленія отвѣтъ имѣлъ именно въ разсматриваемый нами періодъ времени.

Павелъ Любопытный въ своемъ «Каталогѣ» характеризуетъ это сочиненіе Петра Прокопьева такъ: «Ясный, занимательный и убѣжденія исполненный отвѣтъ, въ обширномъ видѣ, Даніилу Викуловичу, строителю Выгорѣцкой лавры, о разныхъ смертяхъ... что оныя несомнѣнно доставляютъ пострадавшимъ вѣнцы мученичества и блаженную жизнь святыхъ» [387]). Раннѣйшее упоминаніе объ этомъ сочиненіи встрѣчаемъ въ «Извѣщеніи праведномъ» Григорія Яковлева, который цитируетъ его то подъ именемъ «посланія», то подъ именемъ «выбора изъ книгъ» [388]).

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № X-мъ.

Первое посланіе Никифору Семенову.

Извѣстно намъ по *пяти* спискамъ: а) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл 102—106. Въ началѣ посланія, на полѣ, здѣсь есть приписка: «Изъ самой руки письма Петра Прокопьевича списано достовѣрно». То есть: авторомъ посланія признается Петръ Прокопьевъ, извѣстный выговскій уставщикъ. Но въ текстѣ посланія значится другое. Именно, посланіе начинается такъ: «Трудолюбцу и боголюбцу... Никифору Семеновичу, уставщикъ собранія церковнаго, непотребный П. Я.», т. е. авторомъ посланія называется какой-то П. Я.—б) Рукоп. В. Г. Дружинина 149, лл. 86 обор.—90. И здѣсь на полѣ въ началѣ посланія такая же приписка: «Изъ самой руки письма Петра Прокопьевича, списано достовѣрно»; а въ текстѣ опять: «непотребный П. Я.»—в) Рукоп. Кіевской дух. академіи Аа. 132, лл. 25—28. Здѣсь надписи никакой нѣтъ, а въ текстѣ: «уставщикъ собранія церковнаго непотребный Поликарпъ Яковлевичъ». — г) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 15». Здѣсь особенность та же, что и въ предыдущемъ № Аа. 132.—д) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1026, лл. 28—29. Здѣсь все согласно съ № 358, но текстъ испорченъ при обрѣзѣ рукописи.

---

[386]) Отразительное писаніе, стр. 46.

[387]) *Поповъ*—Сборн. для ист. старообр. II, V, приложенія, стр. 149, № 398.

[388]) Извѣщеніе праведное, стр. 29. 40. М. 1888.

Кто же былъ авторомъ даннаго сочиненія: Петръ Прокопьевъ, или Поликарпъ Яковлевъ? «Выгорѣцкій литописецъ» называетъ Поликарпа Яковлева подъ 1772 годомъ: «преставися октября 22; въ пустынѣ поживе 40 лѣтъ, а всего житія его 62 года» [389]). Этотъ, очевидно, не могъ быть составителемъ даннаго посланія, такъ какъ уставщикомъ церковнымъ онъ не былъ, а жилъ на рѣчкѣ Чаженгѣ Каргопольскаго уѣзда [390]). Кромѣ того, въ посланіи сказано: «Еще же нѣкоихъ отъ онѣхъ древнихъ отецъ» Соловецкихъ «и нынѣ имамы еще живыхъ сущихъ, жительствующихъ съ нами». А Поликарпъ Яковлевъ пришелъ на Выгъ уже въ 30-хъ годахъ XVIII вѣка, значитъ— могъ писать не раньше конца этихъ годовъ, когда Соловецкихъ выходцевъ на Выгѣ въ живыхъ уже не было. Такимъ образомъ, по этимъ соображеніямъ, слѣдуетъ признать правильною другую подпись, гласящую, что авторомъ посланія былъ Петръ Прокопьевъ, бывшій выговскимъ «уставщикомъ» и умершій въ 1719 году.

Кто такой Никифоръ Семеновъ, который, предлагалъ вопросы Петру Прокопьеву и къ которому было отправлено посланіе? Извѣстенъ Никифоръ Семеновъ Украинцевъ, настоятель раскольническаго общежительства на рѣкѣ Чаженгѣ. На Выгъ пришелъ въ 1701 году, въ пустынѣ прожилъ 74 года, умеръ въ 1775 году, проживъ всего 90 лѣтъ [391]). Но, конечно, не ему принадлежали вопросы, рѣшаемые въ данномъ посланіи: странно было бы лицу, жившему на глазахъ у выговцевъ, обращаться съ вопросами письменно, и притомъ съ вопросами, которые были естественны лишь въ устахъ ѳедосѣевца. Любопытный въ своемъ сочиненіи «Хронологическое ядро» называетъ настоящаго Никифора Семенова «новгородцемъ» и притомъ «ѳедосѣевцемъ» [392]). Правда, Петръ Прокопьевъ относился къ Никифору Семенову съ уваженіемъ, надѣлялъ его лестными эпитетами: не только «заступника сиротскаго», но и «ревнителя благочестія», «поборника общежительства»—эпитетами, достойными, повидимому, только поморца. Но хвалить поморца за обращеніе съ вопросами къ поморцу было, собственно говоря, не за что. Поэтому, мы склоняемся къ тому,

[389]) Выгорѣцкій лѣтописецъ при «Извѣщеніи праведнымъ». М. 1888, стр. 154.

[390]) Тамъ же, стр. 98.

[391]) Тамъ же, стр. 154, ср. Извѣщеніе, стр. 82, ср. 57.

[392]) Рукоп. И. П. Б. F. I. 485, лл. 327 обор.—328.

что Никифоръ Семеновъ былъ, дѣйствительно, ѳедосѣевецъ, но одинъ изъ тѣхъ ѳедосѣевцевъ, которые усомнились въ истинности ѳедосѣевства. Неизвѣстный авторъ XVIII вѣка, раскольникъ, называя Никифора Семенова ѳедосѣевцемъ, приводитъ его вопросы въ доказательство того, что между поморцами и ѳедосѣевцами въ началѣ XVIII вѣка была «пря» по разнымъ религіознымъ вопросамъ [393]).

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № XI-мъ.

Второе посланіе Никифору Семенову.

Извѣстно намъ по *пяти* рукописямъ: а) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл. 106 обор.—122 обор.—б). Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 90—105.—в.) Рукоп. В. Г. Дружинина, № 160, лл. 124 обор.—140.—г.) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 15.—д.) Рукоп. Кіевской академіи изъ собр. м. Макарія № Аа. 132, лл. 28 обор.—43. Во всѣхъ этихъ спискахъ имѣется надпись въ началѣ: «второе слово».

Собственно говоря, настоящее писаніе слѣдуетъ считать вторымъ посланіемъ Петра Прокопьева къ тому же Никифору Семенову. Это прямо видно изъ начала даннаго сочиненія. «Благочестія ревнителю,—читаемъ здѣсь,—и злословія обличителю, вѣрнымъ утвержденіе, раздорникомъ посрамленіе, апостольскаго подражателю, общежительства поборнику и заступнику, господину и отцу нашему Никифору Семеновичу: недостойный въ человѣцѣхъ, укоризна въ христіанѣхъ, безчестіе въ братствѣ, поношеніе во всѣхъ, дряхлый при бодрыхъ, унылый и лѣнивый въ молитвахъ, и отъ всѣхъ непотребный и окаянный, Божіею милостію уставщикъ Петръ Спасова общежительства». Наименованіе посылающаго посланіе «Петромъ» подтверждаетъ раннѣйшее наше заключеніе, что авторомъ перваго посланія былъ Петръ Прокопьевъ. Что дѣйствительно авторомъ обоихъ этихъ посланій было одно лицо, это видно изъ того, что во второмъ посланіи авторъ начинаетъ отвѣчать съ 4-го вопроса, сказавъ, что о первыхъ трехъ вопросахъ «прежде сего краткословное отвѣщаніе было: тамо взирай,—не требѣ здѣ повторяти». Оказывается, что это тѣ самые три вопроса, разборъ которыхъ былъ сдѣланъ Петромъ Прокопьевымъ въ вышеупомянутомъ «первомъ» посланіи.

[393]) Рукоп. И. П. Б. О. I, 358, лл. 184—185.

Въ заключеніе авторъ говоритъ, что даетъ отвѣтъ на присланные вопросы, лишь уступая просьбѣ, а впредь проситъ не безпокоить его, автора, потому что чувствуетъ себя крайне нездоровымъ. «Свидѣтельствую, многими убо немощми и скорбьми томимъ есмь, едва негдѣ и вмалѣ съ ложа сволокуся, вящшую же часть неисходенъ пребываю. Сего ради молю твою любовь... таковаго стуженія ми не приносити... Отселѣ остави мене плакати грѣховъ моихъ и смертнаго ми часа ожидати».

Когда написаны данныя посланія? Въ имѣющихся рукописяхъ отвѣта на это не дается. Что второе посланіе писано сравнительно не много спустя послѣ перваго, это видно изъ употребленнаго въ немъ выраженія: «о сихъ убо тебѣ прежде сего краткословное отвѣщаніе было: тамо взирай,—не требѣ здѣ повторяти». Очевидно, авторъ отсылаетъ своего адресата къ первому посланію, какъ сравнительно недавнему документу. Но когда писано *первое* посланіе? Если Петръ Прокопьевъ умеръ, какъ извѣстно, въ апрѣлѣ 1719 года, то написаніе посланій нужно относить къ болѣе раннему времени. Павелъ Любопытный въ сочиненіи «Хронологическое ядро» пріурочиваетъ эту переписку Петра Прокопьева съ Никифоромъ Семеновымъ къ 1712 году. Подъ 1712 годомъ онъ пишетъ: «Петръ Прокопьевъ, Выгорѣцкой киновіи уставщикъ и Соловецкихъ отцевъ ученикъ, будучи ревнитель благочестія, пишетъ на поданныя отъ ѳеодосіанца Никифора Семенова, новгородца, 15 обличительныхъ на поморянъ випъ, жаркія и разительныя двѣ отвѣтныя апологіи» [394]). Не имѣя данныхъ для прямого опроверженія этого сообщенія, мы можемъ, однако, допустить, что посланія писаны нѣсколько позднѣе 1712 года, потому что ссылаться на свою физическую немощь, какъ это дѣлаетъ Петръ Прокопьевъ во второмъ посланіи, онъ имѣлъ право только въ самые послѣдніе годы своей жизни.

Что дѣйствительно Никифоръ Семеновъ былъ ѳеодосѣевецъ, это видно изъ отвѣта Петра Прокопьева на 10-й вопросъ—о всенощныхъ. бдѣніяхъ. Никифоръ спрашивалъ: можно ли простецамъ совершать всенощныя бдѣнія? Петръ Прокопьевъ отвѣчалъ: «Се уже вторую сію брань діаволъ на всенощныя молитвы общесоборныя составляетъ... Первое—чрезъ лжебратію дыхаше, яко бы безъ священныхъ хлѣбовъ, иже на все-

[394]) Рукоп. И. П. Б. F. I. 485, лл. 327 обор.—328.

нощныхъ бываютъ, отнюдь нельзя быти всенощнымъ молитвамъ; и сей его навѣтъ отъ Писанія отгнася, уязвленъ. Нынѣ же второе сей ратоборецъ, діаволъ, испускаетъ лукавыя стрѣлы чрезъ своя угодники сострѣляти». Спрашивается: когда же былъ этотъ «первый» случай? Отвѣтъ находимъ въ перепискѣ Ѳеодосія Васильева съ Андреемъ Денисовымъ. Во второмъ и третьемъ посланіяхъ на Выгъ Ѳеодосій Васильевъ писалъ: «совершаются у васъ всенощныя бдѣнія чрезъ уставъ св. отецъ, понеже—безъ священниковъ, и безъ пяти всенощныхъ хлѣбовъ, и безъ пшеницы, вина и масла» [395]). Какъ понимали выговцы это возраженіе, видно изъ отвѣта Ѳеодосію со стороны Андрея Денисова. «О всенощномъ бдѣніи,—писалъ отвѣтъ Андрей Денисовъ,—нынѣ, аки раздоръ любя, повелѣваеши таковое славословіе Божіе отставити, не приведши на то отъ Божественнаго Писанія никакого запрещенія, точію глаголя, что безъ всенощныхъ хлѣбовъ не возможно» [396]). Ясное дѣло, что Петръ Прокопьетъ, говоря о «первомъ» нападеніи на «всенощныя» выговцевъ, разумѣлъ ѳеодосѣевцевъ; слѣдовательно, и Никифоръ Семеновъ принадлежалъ также къ ѳеодосѣевщинѣ, хотя, вѣроятно, уже колебался въ своихъ убѣжденіяхъ.

Оба посланія касаются разныхъ вопросовъ обрядовой практики Выговской пустыни.

Печатаемъ второе посланіе подъ № XII-мъ.

Посланіе Михаилу Стефанову.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. И. П. Б Q, XVII, 200, лл. 252—259.

Посланіе касается вопроса о лицахъ, не получившихъ перекрещиванія при переходѣ въ расколъ, и о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ. Кому предназначалось посланіе, это видно изъ самаго его текста. «Возлюбленному мнѣ брату... господину Михайлѣ Стефановичу». Кто этотъ Михаилъ Стефановъ,—мы не знаемъ. Но видно изъ посланія, что онъ жилъ отъ Выга гдѣ-то далеко. Въ концѣ посланія составитель его говоритъ: «Сіе же къ тебѣ азъ писаніе... послахъ. Молю тя съ любовію пріяти и сотворити, яже въ немъ писанная; понеже лицомъ

---

[395]) См. ниже, стр. 019.

[396]) См. ниже, стр. 028.

къ лицу и усты къ устомъ бесѣдовати намъ не возможно, за растояніе мѣста и пути удаленіе».

Теперь спрашивается: кто же былъ авторомъ посланія? и гдѣ оно было написано? Адресуя посланіе «господину Михайлѣ Стефановичу», авторъ говоритъ при этомъ и о себѣ: «Изъ Заонежскихъ предѣлъ, съ Выга рѣки, ея же устіе вниде въ океанскую пучину, изъ Богоявленскаго общежительства... грѣшный и непотребный, въ человѣцѣхъ послѣдній, уставщикъ церковныя службы, тезоименитый верховному... тебѣ азъ поздравленіе вкупѣ съ поклоненіемъ посылаю, колѣномъ же ногъ касаюся». Такимъ образомъ отсюда видно, что посланіе писано съ рѣки Выга, изъ Выгорѣцкаго раскольническаго общежитія. Писано въ то уже время, когда Выгорѣцкое общежитіе было переименовано изъ Преображенскаго въ Богоявленское. Составителемъ посланія былъ «уставщикъ церковныя службы», каковымъ былъ извѣстный Петръ Прокопьевъ, который въ данномъ случаѣ указываетъ свое имя, когда называетъ себя «тезоименитымъ верховному, иже ключи царствія пріемый», т. е. апостолу Петру.

Михаилъ Стефановъ былъ Петру Прокопьеву если не родственникъ, то очень хорошо знакомый и близкій человѣкъ. Это видно изъ того, что Михаилъ просилъ Петра купить и прислать ему «шапку кострушную», а такъ же изъ того, что обѣщался прислать на Выгъ «крылъ лебяжьихъ», и прислалъ Петру «гривну».

Печатаемъ это посланіе подъ № XIII-мъ.

Теперь остановимся на сочиненіяхъ, принадлежащихъ по авторству разнымъ лицамъ.

Посланіе всѣмъ общинамъ.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. Хлудовской библіотеки № 352, лл. 184—187.

Посланіе дано было Андрею Денисову, который ѣхалъ знакомиться съ разными раскольническими общинами. «Обще судихомъ,—говорится въ посланіи,—отъ причта единаго сына и брата нашего Андрея съ братомъ послати къ вамъ, и о нужныхъ винахъ церковныхъ вопросити васъ, честнѣйшіе отцы и братія». Адресовано оно отъ имени инока Пафнутія, «съ братствомъ».

Молимъ мы, смиренніи,—говорилось здѣсь,—и грѣшніи вашу о Господѣ любовь, инокъ Пафнутій съ пребывающими отцы и со всѣми церковными причетники и братствомъ». На первомъ мѣстѣ есть и подпись: «старецъ Пафнутій руку приложилъ». Кто былъ этотъ Пафнутій, сказать трудно. Вѣроятно, слѣдуетъ сдѣлать предположеніе на извѣстнаго Пафнутія Соловецкаго. Правда, нельзя забывать, что тотъ былъ «священноинокъ» или «священникъ» [397]), а здѣсь Пафнутій именуется только «инокомъ» и «старцемъ», но въ раскольническихъ писаніяхъ и «священноиноки» именуются просто «старцами». И то обстоятельство, что этотъ «старецъ» Пафнутій стоитъ во главѣ посланія, также можетъ быть отнесено лишь на счетъ Пафнутія Соловецкаго. Правда, извѣстенъ въ исторіи Выговской пустыни еще инокъ Пафнутій Кольскій, но этого Пафнутія здѣсь нельзя имѣть въ виду, потому что онъ постриженъ «по смерти инока Павла» [398]), а въ подписяхъ подъ посланіемъ, вслѣдъ за старцемъ Пафнутіемъ, упоминается «инокъ Павелъ».

Когда было написано посланіе, въ рукописи указанія нѣтъ. Можно отвѣтить на этотъ вопросъ только приблизительно. Въ ряду подписавшихся подъ посланіемъ значится: «тогожъ общежительства сообщникъ, грѣшный и непотребный крылошанинъ Ивашка Денисовъ руку приложилъ». Это—младшій братъ Андрея и Семена Денисовыхъ, пришедшій на Выгъ въ 1698 году и прожившій здѣсь, до ухода въ Москву, 12-ть лѣтъ [399]). Значитъ, настоящее посланіе писано ранѣе 1710 года. Къ тому же выводу приходимъ, принявъ во вниманіе другую подпись: «работникъ братскій, многогрѣшный Лучка, руку приложилъ». Здѣсь нужно разумѣть, конечно, «соборнаго брата» Луку Ѳедорова, который подписался «Лучка» по своему «смиренію», которое Иванъ Филиповъ отмѣчаетъ въ этомъ лицѣ особо [400]). А простымъ «работникомъ» Лука оставался приблизительно лишь до тѣхъ поръ, когда, проживъ два года на Чаженгѣ, онъ возвратился на Выгъ и былъ избранъ здѣсь старшимъ «нарядникомъ». Лука жилъ на Чаженгѣ «у перваго завода». А это было въ 1710 году. Такимъ образомъ, безспорно, что посланіе писано ранѣе 1710 года. Въ частности,

---

[397]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 86. 107.

[398]) Тамъ же, стр. 258. Ср. „Хр. Чт.“ 1908, т. CCXXVI, стр. 741.

[399]) Ист. Выгов пустыни, стр. 299—302.

[400]) Тамъ же, стр. 166—167.

можно указать, что около 1707 года «инокъ» Павелъ на Выгѣ еще дѣйствовалъ въ качествѣ «духовника» и отправителя богослуженія [401]).

Повидимому, данное посланіе писано ранѣе 17 сентября 1702 года, когда Андрей Денисовъ былъ избранъ главнымъ наставникомъ и управителемъ Выговскаго общежитія, а здѣсь, въ посланіи, Андрей Денисовъ называется только еще «братомъ».

Очевидно, о подобныхъ же «челобитныхъ» говоритъ Григорій Яковлевъ, когда замѣчаетъ, что Выговскіе «предводители», путешествуя по разнымъ городамъ, возили съ собою «нѣкія челобитныя, христораднымъ именемъ просящія милостыни и всякихъ потребныхъ, въ нихъ же именъ до 50 и до 100, за руками, показующе та христолюбцемъ и посадскимъ людемъ и купцемъ; и тако получающе не малая стяжанія и многую милостыню» [402]).

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № XIV-мъ.

Обличеніе поповцевъ.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. библіотеки П. И. Щукина № 93, лл. 1—223 обор.

Кѣмъ написано это сочиненіе, данныхъ для рѣшенія вопроса въ немъ нѣтъ. Видно только, что составитель былъ ярымъ безпоповцемъ. Предметъ его разсужденій — хула на «никоніанъ» и опроверженіе поповцевъ. Въ частности, авторъ доказываетъ, что антихристъ уже явился, и что видѣть его нужно не въ комъ иномъ, какъ въ императорѣ Петрѣ I.

Когда было написано данное сочиненіе, видно изъ слѣ-

---

[401]) Объ этомъ говорится въ показаніи Василія Иванова Бармина, которое онъ далъ въ 1722 году, показавъ, что когда онъ, Барминъ, „назадъ тому лѣтъ съ пятнадцать“, совратившись въ расколъ, прибылъ на Выгъ, то тамъ, кромѣ „начальниковъ“ Даніила Викулина и Андрея Денисова, нашелъ еще „трехъ старцевъ“, изъ коихъ одного звали Павломъ. Павелъ отправлялъ богослуженіе и исповѣдывалъ (Опис. док. и дѣл. Синода, II, I, стр. 788—791). „Старецъ“ Павелъ упоминается и въ Выговскихъ опредѣленіяхъ 1701 и 1702 года, но извѣстенъ только „инокъ“ Павелъ Торомскій, называемый авторомъ Исторіи Выговской пустыни въ качествѣ „сильнаго помощника“ Выгорѣцкому общежитію (Ист. Выговской пустыни, стр. 94), да еще какой-то „отецъ“ Павелъ, въ мірѣ Прохоръ (Тамъ же, стр. 95),—быть можетъ тотъ же самый.

[402]) Извѣщеніе праведное, стр. 33—34.

дующаго выраженія въ немъ: «А тому уже лѣтъ 58 есть, какъ истинныя вѣры Христовы въ церквахъ Божіихъ не стало, — отъ перваго лѣта въ шестихъ послѣднихъ, иже во антихристовѣ числѣ, до 208 на 10, иже по 7-й тысящи» [403]). Такъ какъ «антихристово число» — 666, то сюда прибавляли еще апокалипсическую 1000, чтобы получить число 1666. По мнѣнію раскольниковъ, это есть годъ того «послѣдняго отступленія», которое имѣетъ быть при явленіи антихриста. Таковымъ годомъ раскольники считали нашъ 1658 годъ, значитъ «послѣднее шесточисліе» числа 1666 началось съ 1652 года. Прибавляя къ этому числу 58, получаемъ 1710. Такимъ образомъ выходитъ, что настоящее сочиненіе было написано въ 1710 году. Къ тому же выводу приходимъ и другимъ путемъ. Свое время авторъ обозначаетъ такъ: «208 на 10, иже по 7-ой тысящи». Это значитъ: 7218 годъ отъ сотворенія міра. Вычитая отсюда 5508, т. е. количество лѣтъ, протекшихъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова, получаемъ 1710.

Сочиненіе было кому-то адресовано въ качествѣ наставленія. «Что вамъ пишу нынѣ въ грамоткѣ моей сей,—говоритъ составитель, — кое извѣстіе о старой церковной правдѣ, еже о времени отступленія, и то, якоже рѣхъ, пишу не отъ своего ума, но отъ св. Писаній, и не хитрыми словесы по внѣшнихъ мудрецѣхъ, но простыми глаголы, и нравомъ, и обычаемъ разума праваго и Писанію согласнаго, а не коварствомъ нѣкіимъ и лжею,—не буди ми то». Дѣлая такую оговорку, составитель прибавляетъ: «И аще вамъ словеса сія моя возмнятся быти неправедна, то, молю вы, сами, Господа ради, прилежно испытайте Писанія, по заповѣди Евангельстѣй». Составитель сочиненія вполнѣ увѣренъ, что результатъ прилежнаго, самостоятельнаго изученія Писанія адресатами будетъ тотъ же самый, какой онъ имъ предлагаетъ. «И тако чтуще я, — говоритъ онъ, — имате обрѣсти тоже, яко же и азъ къ вамъ писалъ есмь здѣ о времени отступленія перваго, и втораго, и третьяго» [404]).

Въ данномъ сочиненіи упоминаются «черный попъ Ѳеодосій», очевидно, Вѣтковскій, и «черный попъ Досиѳей», оче-

---

[403]) Рукоп. П. И. Щукина, № 93, л. 133.

[404]) Тамъ же, лл. 207—207 обор.

видно, Керженскій, какъ видные представители поповщинскихъ общинъ въ двухъ выдававшихся тогда центрахъ раскола [405]).

Посланіе на Керженецъ.

Извѣстно намъ по *двумъ* спискамъ: а) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 352, лл. 278 — 286.—б) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 275, лл. 1—25.

Въ надписаніи обѣихъ рукописей значится: «Посланіе Спиридона Иванова отъ Малороссіи до Нижнихъ предѣловъ». Подъ «Нижними предѣлами» разумѣется, конечно, Керженецъ. Есть особое «Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи», изъ котораго видны всѣ обстоятельства происхожденія этого посланія. Именно: въ слободѣ Ардони Чернецкой, въ Стародубьѣ, жилъ Выгорѣцкій посланный Спиридонъ Ивановъ. Онъ прибылъ сюда съ Выга въ 1712 году. Въ это же время въ Ардонь переселились на жительство многіе безпоповцы еще съ Керженца. Таковы: Макаръ Осиповъ, братъ его Иванъ Осиповъ, Аѳанасій Стрѣлковъ и Петръ Тимоѳеевъ Кривой. Эти лица стали проповѣдывать ученіе, несогласное съ ученіемъ поморцевъ, и именно— по вопросу о перекрещиваніи. Вотъ противъ нихъ-то Спиридономъ Ивановымъ, отъ лица главныхъ представителей Ардонской безпоповщины, и было написано данное посланіе къ представителямъ безпоповщины на Керженцѣ [406]).

Когда написано данное посланіе? Въ текстѣ посланія есть выраженіе, что вопросъ о перекрещиваніи приходящихъ въ расколъ рѣшенъ «до сего настоящаго лѣта болѣе 67 лѣтъ», или по другому списку: «болѣе 66 лѣтъ». Такъ какъ счетъ годамъ ведется съ 1663 года, который по раскольническому времясчисленію падалъ на нашъ 1655 годъ, то прибавляя сюда «66» или «67», получимъ 1721 или 1722 годъ. Помѣтку же въ концѣ посланія, гдѣ сказано, что посланіе «писано бысть въ лѣто 7223-е» [407]), вѣроятно, слѣдуетъ считать ошибочною.

Печатаемъ настоящее сочиненіе подъ № XV-мъ.

---

[405]) Тамъ же, лл. 148 обор., 190 обор.

[406]) Нов. мат. ист. раск. на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ, стр. 14—18. Ср. Рукоп. Хлудовской библіотеки №№ 352, лл. 286—290; 275, лл. 25 об.—36.

[407]) См. ниже, стр. 0114. 0116.

Собраніе вкратцѣ о брацѣ.

Извѣстно намъ по *двумъ* спискамъ: а) Рукоп. И. П. Б. О. XVII. 48, лл. 279—281.—б) Рукоп. И. П. Б. О. I. № 115, лл. 59—60 обор.

Полное надписаніе гласитъ: «Собраніе вкратцѣ о брацѣ Андрея Ѳеолога». Но здѣсь разумѣется не сочиненіе Андрея Денисова, а только «словеса», какъ сказано въ концѣ: «Доздѣ словеса Андрея Ѳеолога». Эти «словеса» были записаны какимъ-то Димитріемъ Ерофеевымъ, какъ сказано въ концѣ: «Сіе писалъ Димитрій Ерофеевъ». Когда же были произнесены эти «словеса»? Заключительная при «Собраніи» приписка гласитъ: «Сей совѣтъ былъ.. въ 1712 году». Значитъ, приводимое въ рукописи сужденіе о бракѣ было высказано Денисовымъ на какомъ-то «совѣтѣ» или совѣщаніи; въ составъ совѣщанія входили: «Иванъ Акиндиновичъ, потрудивыйся въ разглагольствіи съ Неофитомъ, Михайло Ивановичъ Вышатинъ, потрудивыйся путешествіемъ до Іерусалима и до прочихъ Палестинскихъ странъ, Спиридонъ Ивановичъ, просвѣтивый свѣтомъ благочестія всю Украйну». По этой подписи, эти «богословскіе учители», которыхъ Ерофеевъ считаетъ «четыре»,—значитъ, и Андрей Денисовъ,—подъ этимъ «собраніемъ о бракѣ» подписались «своеручно». Если о Вышатинѣ здѣсь говорится, что онъ «потрудился путешествіемъ до Іерусалима и до прочихъ Палестинскихъ странъ», то значитъ, настоящее собраніе писано послѣ 1732 года, когда Вышатинъ въ Палестинѣ уже померъ [408]).

«Разговоръ» о перекрещиваніи.

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Румянцевскаго музея № 2555, лл. 157 об.—159 обор.—б) И. П. Б. О. 1. 356, лл. 111—114.—в) И. П. Б. О. 1. 350, лл. 315—317 обор.—г) Кіевской академіи изъ собр. м. Макарія Аа. 114, лл. 112 обор.—114. Въ первомъ изъ этихъ списковъ есть помѣтка въ началѣ: «Въ лѣто 7222, ноября въ 22 день, разговоры Семена Денисова и Ивана Иванова о святомъ крещеніи и о прочихъ винахъ». Во второмъ и третьемъ отмѣчено только время, когда происходили «разговоры» о крещеніи: «7222 году

[408]) Каталогъ Любопытнаго, стр. 140.

ноемврія въ 22 день, разговоры о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ». Въ четвертомъ спискѣ отмѣчено такъ: «Разговоры Симеона Діонисіевича съ Иваномъ Астраханцемъ, въ лѣто 7222, ноября въ 21, о святомъ крещеніи и о прочихъ статіяхъ.» Такимъ образомъ «совѣщаніе», какъ названы «разговоры» въ припискѣ къ нему, происходило въ концѣ ноября 1713 года. А запись сказаннаго на «совѣщаніи» сдѣлалъ, по порученію собесѣдниковъ, новгородецъ Алексѣй Максимовъ, жившій тогда въ Выговской пустыни. Главными участниками собесѣдованія были: Семенъ Денисовъ, родной братъ Выгорѣцкаго архиктитора Андрея, и нѣкій Иванъ Ивановъ, по прозвищу Астраханецъ.

Сказаніе о «предложеніи» именовать Петра I «благочестивымъ».

Изъ приписки къ этому сказанію видно, что оно написано въ 1742 году, однимъ изъ слушателей этого «предложенія», которое Выгорѣцкій архиктиторъ Андрей Денисовъ сдѣлалъ Выгорѣцкому «собору» въ іюнѣ 1722 года. «Елико въ растлѣнной моей памяти удержати возмогохъ, написахъ: не ради тщеславія гордаго,—пощади мя, Боже! —но понужденіемъ и прошеніемъ душъ боголюбивыхъ, и пользы спасительныя ищущихъ написати понудихся». Такъ говоритъ составитель настоящаго сказанія, причемъ прибавляетъ: «Конечно же, во славу Божія благосердаго милосердія и въ похвалу отца нашего А. Д., Богомъ дарованною ему мудростію, послѣдовательно же и въ вѣрное незыблемыхъ и вѣроятныхъ совѣстей утвержденіе, Господу поспѣшествующу и слово утверждающу». Все «предложеніе» Андрея Денисова состояло изъ 10-ти пунктовъ. Въ той же припискѣ сказано, что «предложеніе» было сдѣлано предъ «разглагольствіемъ съ Духовнымъ Синодомъ о правовѣріи» (разумѣется пріѣздъ на Выгъ миссіонера Неофита, случившійся 23 сентября 1722 года [409]).

---

[409]) *Смирновъ*, Истор. русск. раскола, стр. 180. Рязань, 1893. Вѣроятно въ основу настоящаго Сказанія было положено сочиненіе самого Андрея Денисова. По крайней мѣрѣ Любопытный называетъ какой-то „панегирикъ“ Андрея Денисова—„разительный и важный, заключающійся въ девяти резонахъ, витійственно изражающій высоту и отличіе въ россійскихъ вѣнценосцахъ перваго императора Петра Алексѣевича, за особенное его покровительство старовѣрческихъ церквей и всѣхъ старообрядцевъ“ („Каталогъ“, стр. 42, № 32).

Извѣстно намъ по *четыремъ* спискамъ: а) Рукоп. В. Г. Дружинина № 149, лл. 80—86.—б) Рукоп. И. П. Б. 1906 г. № 1, лл. 133—142;—в) Рукоп. И. П. Б. 0. 1. 358, лл. 95—101 обор —г) Рукоп. Кіевской академіи изъ собр. митр. Макарія № Аа. 132, лл. 41 обор.—46.

Выдержки изъ этого Сказанія приведены въ статьяхъ *Е. В. Барсова* — «Петръ Великій въ его отношеніи къ поморскому расколу» и «Семенъ Денисовъ Вторушинъ, предводитель раскола XVIII вѣка» [410]).

Б.

Посланіе съ Керженца.

Извѣстно намъ—по *одному* списку—Рукоп. В. Г. Дружинина, № 175, л. 138—160.

Посланіе имѣетъ надпись: «Въ лѣто 7211, марта 1-го, списокъ съ Нижегородскія грамотки, отъ отцевъ нашихъ». Итакъ, это есть посланіе съ Керженца, писанное 1-го марта 1703 года. Текстомъ посланія это показаніе надписи вполнѣ подтверждается, — посланіе пишется: «отъ малыя овчарни, и отъ малаго стада Христова, собравшихся отъ различныхъ странъ Сибирскія земли, и отъ Чернаго моря, и отъ Донскихъ степей, и отъ различныхъ градовъ, скитающихся въ Нижегородскихъ пустынныхъ лѣсахъ, за имя Христово, и подъемлющихъ всякія бѣды, скорби и напасти». Такимъ образомъ мы имѣемъ указаніе не только на то, что посланіе писалось на Керженцѣ, но и на то, что писалось оно отъ лица представителей раскола,—очевидно, поповщинскаго,—пришедшихъ сюда изъ Сибири—изъ разныхъ мѣстъ, отъ Чернаго моря, съ Дона, и изъ различныхъ городовъ Россіи.

Кому было отправлено это посланіе, видно также изъ текста, въ которомъ въ самомъ началѣ пишется: «Кореню Израилеву, языку святу, людемъ освященію, рабомъ Ісусъ Христовымъ, страждущимъ и скитающимся за имя Ісусъ Христово: въ Новгородскихъ предѣлѣхъ, и во Псковскихъ, и въ Поморьѣ Заонѣжскихъ, и въ Нѣмецкихъ, и въ Польской землѣ живущимъ, православнымъ христіаномъ всякаго чина и воз-

---

[410]) „Русское Обозрѣніе“ 1894, январь, стр. 144—145. Труд. Кіев. академіи, 1866, т. 2, стр. 222—225.

раста, мужеска существа и женска полу, и сущимъ младенцемъ: благодать вамъ, и миръ, отъ Спасителя нашего Іисуса Христа, и отъ нашего смиренія Божіе благословеніе». Отсюда видно, что поповцы, — очевидно, услышавъ о порядкахъ отправленія богослуженія и требъ церковныхъ простецами, міянами, о порядкахъ, заведенныхъ въ Поморьѣ на Выгѣ, и у ѳедосѣевцевъ, жившихъ въ «предѣлахъ» Новгородскихъ, Псковскихъ, въ Польшѣ, въ Курляндіи и Лифляндіи,—спѣшатъ предотвратить эти порядки. указавъ несогласіе ихъ съ ученіемъ слова Божія и древлепечатныхъ книгъ. Въ частности, здѣсь есть подробная рѣчь о безпоповщинскомъ перекрещиваніи, а также оправданіе пріема поповцами бѣглыхъ поповъ.

Печатаемъ настоящее посланіе подъ № XIX-мъ.

Письмо изъ Москвы.

Извѣстно намъ по *одному* списку — Рукоп. Черниговской духовной семинаріи № 136, л. 125

Писано это письмо, какъ видно, изъ Москвы на Керженецъ, по поводу споровъ изъ-за догматическихъ писемъ протопопа Аввакума. О томъ, что произошло въ Москвѣ, въ письмѣ говорится, какъ о дѣлѣ извѣстномъ имъ, составителямъ письма. «Вѣдомо буди вамъ, честніи отцы, егда былъ Анофрій инокъ на Москвѣ,—Іерофей Андреевъ съ своими единомышленники паки его, Анофрія, совратилъ въ свою имъ старую прелесть». Писано, вѣроятно, около 1708 года, когда Онуфрій на Керженцѣ далъ согласіе «отложить» письма Аввакума [411]), а Іерофей Андреевъ снова его «совратилъ». Лица, которымъ адресовано письмо, хорошо извѣстны. «священноинокъ» Софоній, «отцы» Сергій, Іаковъ, Павлинъ, Никодимъ,— всѣ упоминаются въ «Сказаніи» о керженскихъ спорахъ изъ-за писемъ Аввакума, всѣ были жители Керженца. Извѣстны и другія лица, называемыя въ посланіи: Иванъ Викуловъ, керженскій трудникъ, жившій въ Москвѣ и пользовавшійся здѣсь особеннымъ почетомъ среди раскольниковъ [412]),—Павелъ Заха-

---

[411]) Мат. для ист. раск. VIII, 346. Во всякомъ случаѣ посланіе писано еще при жизни іеромонаха Софонія Соловецкаго и монаха Онуфрія, умершаго ранѣе 1717 года (*Іоанновъ*. Полн. ист. изв. о раск., стр. 208—210. Спб. 1799).

[412]) *Есиповъ*. Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 190—191.

ровъ, вѣроятно, тотъ самый москвичъ, который въ 1682 году былъ выставленъ, вмѣстѣ съ Павломъ Даниловцемъ и Саввой Романовымъ, отвѣтчикомъ предъ патріархомъ [413]),—попъ Семенъ, можетъ быть, тотъ самый, о которомъ, какъ о раскольническомъ попѣ на Керженцѣ, далъ впослѣдствіи показаніе раскольникъ Иванъ Матвѣевъ [414]),—Ѳедоръ Ѳедоровъ, керженецъ, извѣстный дѣятель въ спорахъ изъ-за писемъ Аввакума [415]).

Печатаемъ настоящее письмо подъ № XX-мъ.

Посланіе попа Ѳеодосія.

Извѣстно намъ по *печатному*—«Полное историческое извѣстіе о раскольникахъ» *Іоаннова* (Спб. 1799), стр. 271—278.

Здѣсь посланіе напечатано съ сокращеніями. Восполненіе первой части посланія, касающейся вопроса о діаконовцахъ, находимъ въ вѣтковскомъ «Возобъявленіи» [416]). Здѣсь показанъ и годъ написанія посланія—1710-й. Писано оно отъ лица «священноиноковъ»: Ѳеодосія и Александра, въ Нижегородскіе скиты. Касается вопросовъ: о діаконовщинѣ, онуфріевщинѣ, софонтіевщинѣ.

Посланіе въ Псковъ, Новгородъ и за границу.

Извѣстно намъ по *одной* рукописи: В. Г. Дружинина № 100, лл. 62—71 обор.

На полѣ здѣсь есть приписка: «Списано съ письма, которое послано во Псковъ, и въ уѣзды, и въ Новгородъ, и на Дерево, и за границу». А откуда было послано это посланіе, видимъ изъ первой «главы», въ которой читаемъ: «Благаго и и преблагаго Бога, и Царя единаго, въ Троицѣ славимаго, Отца, и Сына, и Святаго Духа, странные, смиренные и грѣшные старцы: священноинокъ Досиѳей, священноинокъ Іосифъ, священноинокъ Макарій, инокъ-схимникъ Онуфрій, инокъ-схимникъ Арсеній, инокъ Паисій, инокъ Пахомій, инокъ Александръ». О нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ хорошо извѣстно, что они жили на Керженцѣ и принадлежали къ скиту инока Онуфрія.

---

[413]) Лѣт. русск. литер. и древ. V, отд. 2, стр. 123.

[414]) Собр пост. в. п. и. IV, 162.

[415]) Мат для ист раск. VIII, 275. 277. 305

[416]) Изъ ист. раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр. 152—159.

Въ посланіи есть указаніе и на поводъ, по которому составлено посланіе. «Дойде къ намъ страннымъ, о. христоименитые людіе, отъ вашихъ странъ чрезъ посланныхъ отъ васъ правовѣрныхъ боголюбцевъ Семена Васильева и Стефана Савельева, въ лѣто 7218. скорбный и плачевный гласъ». Итакъ, изъ странъ псковско-новгородскихъ были присланы на Керженецъ старообрядцы Семенъ Васильевъ и Стефанъ Савельевъ—зачѣмъ? съ жалобой, что въ «Новгородскихъ странахъ, и въ Хижахъ, и на Деревѣ, и въ иныхъ мѣстахъ» появились «богопротивные разрватники, коварные и лицемѣрные преблазнители»: Яковъ Сухой, Илья Яковлевъ, Родіонъ Марковъ, Данiилъ Артемьевъ, Прохоръ Губатый, Иванъ Москвитинъ, Григорій Бѣлохинъ, Терентій Михайловъ. Алексѣй Соловьянинъ, Максимъ Андреевъ. «Нарицаются старовѣрцы, обительные большаки, наставники, учители, духовники, крестители, избранники». А «главный обительный наставникъ и собиратель» былъ Ѳеодосій Васильевъ. Такимъ образомъ, названные Семенъ и Стефанъ приносили жалобу керженскимъ «отцамъ» на пропаганду ѳедосѣевцевъ, въ то время сильно распространившихся въ Новгородѣ, Псковѣ и за границей—въ Польшѣ.

Это было въ 1710 году, какъ это въ рукописи обозначено дважды—въ 1 и 16 «главахъ». Жалоба была, очевидно, отъ новгородско-псковскихъ поповцевъ. Поэтому посланіе отъ Керженскихъ поповцевъ адресуется такъ: «Кореню новаго Израиля, избранному роду, освященному и просвященному языку святу, благочестивымъ, боголюбивымъ, возлюбленнымъ отцемъ святымъ и братіямъ, Сіонскимъ чадомъ, всѣмъ правовѣрнымъ христіаномъ—благодать, милость, миръ и любы да умножится отъ Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, и отъ нашего смиренія Божіе благословеніе, и всѣхъ отцевъ пустыннаго скита поклоненіе до лица земнаго».

Сочиненіе это напечатано въ «Христ. Чтеніи» 1908, т. CCXXVI, стр. 741—762.

Сказаніе о распряхъ, происходившихъ на Керженцѣ изъ-за Аввакумовыхъ догматическихъ писемъ.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. И. П. Б. изъ собранія Погодина № 1256, in. F.

Вся эта рукопись представляетъ собою сборникъ, который раздѣляется на 4 «книги». Изъ нихъ третью «книгу» и составляетъ настоящее «Сказаніе» [417]). Его можно раздѣлить на двѣ части: первая (лл. 300—349) содержитъ *подробный* разсказъ о догматическихъ спорахъ въ расколѣ: о началѣ ихъ въ Пустозерскѣ между протопопомъ Аввакумомъ и діакономъ Ѳеодоромъ и о продолженіи на Керженцѣ; разсказъ заканчивается описаніемъ собранія 6 октября 1708 года Вторая часть озаглавливается такъ: «Обличеніе отъ святаго Писанія на несогласныя письма протопопа Аввакума и на заступниковъ тѣхъ писемъ: старца Онуфрія, и Іерофея бѣльца, и единомышленниковъ ихъ» (лл. 350—402). Въ этой второй части есть, между прочимъ, «Сказаніе вкратцѣ»: сначала—о препирательствахъ Аввакума съ діакономъ Ѳеодоромъ, затѣмъ—о собраніяхъ на Керженцѣ, начиная съ «собора» 1693 года, и наконецъ—болѣе подробная рѣчь о послѣднихъ сходкахъ на Онуфрія, начиная съ сходки въ кельяхъ «матери» Голиндухи. Въ концѣ описанія послѣ замѣчанія «о прощеніи» есть подпись: «въ лѣто 7218». Такимъ образомъ, временемъ написанія даннаго «Сказанія» нужно считать 1710 годъ.

Кто былъ составителемъ настоящаго «Сказанія»? По нашему мнѣнію, таковымъ составителемъ слѣдуетъ считать Тимоѳея Матвѣева Лысенина, который былъ основателемъ раскольническаго толка, извѣстнаго подъ именемъ «діаконовщины», и первымъ его защитникомъ. Доказательства этого можно извлечь изъ самого текста «Сказанія».

1. Составитель «Сказанія» свидѣтельствуетъ, что онъ былъ живымъ участникомъ происходившихъ тогда собраній по поводу спорныхъ писемъ Аввакума. Напримѣръ, онъ былъ на бесѣдѣ 16 іюня 1708 года, какъ видно изъ выраженій «Сказанія»: «И *мы*, слышавъ сіе, отъидохомъ отъ него изъ келіи... И провожалъ *насъ* старецъ Арсеній... и много рѣчей съ нимъ у *насъ* было... (стр. 276). Въ описаніи бесѣды у матери Голиндухи составитель говоритъ: «и Ѳеодоръ пошелъ съ *нами* къ отцу Онуфрію» (стр. 306).

2. Очевидно, что когда составитель «Сказанія» говоритъ: «мы», то разумѣетъ и самого себя лично. Кто же такой онъ? Составитель «Сказанія», между прочимъ, передаетъ письмо

---

[417]) По этой рукописи „Сказаніе“ напечатано въ „Мат. для ист. раск.“ VIII, стр. 204—353.

Онуфрія на имя какого-то Тимоѳея Матвѣева. Изъ письма видно, что этотъ Тимоѳей принималъ въ спорахъ съ Онуфріемъ дѣятельное участіе. Напримѣръ, Онуфрій писалъ Матвѣю: «Говорилъ ты намъ: мы де вѣру ту *крѣпко* изыскали». И еще: «послали *твои выписки*» (стр. 286—87). Передаетъ составитель «Сказанія» еще письмо «отца» Никодима на имя того же Тимоѳея Матвѣева, какъ лица, съ которымъ ранѣе Никодимъ велъ «*великую брань*» все изъ-за тѣхъ же писемъ Аввакума (стр. 302—303).

Итакъ, составитель «Сказанія» принималъ живое участіе въ сходкахъ на Онуфрія, и такое же участіе въ этихъ сходкахъ принималъ и нѣкій Тимоѳей Матвѣевъ.

3. Теперь спрашивается: кто же такой этотъ Тимоѳей Матвѣевъ? Въ «Сказаніи» есть два выраженія, которыя можно сопоставить по данному вопросу. Такъ, трактуя о томъ, какъ Онуфрій прислалъ письмо Тимоѳею, составитель «Сказанія» говоритъ: «пишетъ токмо къ единому христіанину Тимоѳею». А далѣе составитель «Сказанія» касается и отношеній къ этому Тимоѳею со стороны москвича Іерофея: «Іерофей зловѣрный изнесе нѣкогда доносъ на христіанина Тимоѳея, внушая и клевеща многимъ, глаголя: Тимоѳей Лысенинъ подалъ на насъ письмо въ Преображенскій приказъ». При этомъ составитель «Сказанія» добавляетъ: «И по той клеветѣ зловѣрнаго Іерофея мнози зазирающе Тимоѳею, и поношаху его» (стр. 288—291). Отсюда видно, что, употребляя выраженіе: «христіанинъ Тимоѳей», составитель «Сказанія» разумѣетъ Тимоѳея, по фамиліи Лысенина.

4. Откуда былъ Лысенинъ по происхожденію? Василій Флоровъ, долго жившій на Керженцѣ въ первой четверти XVIII вѣка, говоритъ, что Тимоѳей Лысенинъ, основатель толка діаконовщины, былъ «московскій житель» [418]). Въ «Сказаніи» есть слѣдующія данныя. Относительно москвича Алексѣя Діева здѣсь сказано: «Алексѣй Діевъ, прельщенный отъ онуфріанъ, нападе нѣкогда на Тимоѳея на плесѣ *на Москвѣ*, и поношая ему, Іудою предателемъ нарече его» (стр. 291). Діевъ могъ встрѣтить Тимоѳея въ Москвѣ, конечно, потому, что тотъ жилъ тамъ [419]). О пропагандѣ Іерофея составитель «Сказанія» гово-

[418]) Бр. Слово 1894, т. I, стр. 476.

[419]) „Къ какому Тимоѳею писалъ Онуфрій, намъ не извѣстно", говорилъ г. *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 2, стр. 249.

ритъ, что тотъ «не срамляяся никого же, явѣ проповѣдывалъ... въ домѣхъ, и на торгу, и паче, привлачая къ себѣ торговыхъ людей и иныхъ, ово самъ своею рукою писалъ тѣ рѣчи, ово же рѣчьми проповѣдывалъ и похвалялъ при свидѣтеляхъ» (стр. 249). Такія подробности о дѣятельности Іерофея могъ знать только москвичъ, сосѣдъ Іерофея.

5. Относительно бесѣды 27 апрѣля 1708 года составитель «Сказанія» говоритъ, что когда «отцы» послѣ бесѣды стали выходить изъ келіи Онуфрія, то «*единъ отъ христіанъ*, пришедый съ отцы», не бывшій дотолѣ въ келіи Онуфрія, остановилъ этого старца и, «поклонився ему до земли», началъ говорить «смѣлымъ лицемъ, не бояся же, но и безъ гнѣва». Разговоръ шелъ очень долго. И вездѣ составитель «Сказанія» называетъ этого собесѣдника Онуфрія не иначе, какъ просто «христіанинъ», напримѣръ: «рече христіанинъ», или «отвѣща христіанинъ», или просто «христіанинъ» (стр 268—71). О комъ могъ говорить такъ составитель «Сказанія»? Конечно, только о *себѣ самомъ*, особенно, если принять во вниманіе обычный способъ изложенія «Сказанія»: говоря о какомъ-нибудь лицѣ, составитель «Сказанія» всегда называетъ его непремѣнно по имени. Но кромѣ этого выводнаго заключенія, въ «Сказаніи» есть и прямыя указанія относительно этого «христіанина». Такъ, составитель «Сказанія» напоминаетъ, что Онуфрій упрекалъ «христіанина» въ «*предательствѣ*» ихъ, раскольниковъ: какъ мы уже знаемъ, таковую вину сторонники Онуфрія взводили именно на Тимоѳея Лысенина. Затѣмъ, когда «христіанинъ» указалъ Онуфрію на 25 статей Іерофеева писанія, то Онуфрій отвѣтилъ: «вы завели то дѣло тамо *на Москвѣ*,—какъ хотите такъ и бранитесь» (стр. 271). Очевидно, Онуфрій указывалъ на мѣстожительство «христіанина», давая тѣмъ понять, что съ нимъ велъ бесѣду не кто другой, какъ Тимоѳей Лысенинъ, житель Москвы.

6. Изъ письма старца Никодима, присланнаго на имя Тимоѳея Матвѣева въ октябрѣ 1708 года, видно, что Тимоѳей тогда жилъ въ Городцѣ (стр. 303). Отсюда понятно, почему старцы Никодимъ и Іосифъ принесли именно въ Городецъ постановленіе собранія 1708 года объ отлученіи десяти скитовъ отъ Онуфрія (стр. 338): городецкіе жители хорошо были освѣдомлены о дѣлѣ этомъ Лысенинымъ.

7. Общее содержаніе «Сказанія», составленнаго съ большимъ знаніемъ Писанія и съ полною обстоятельностію, вполнѣ

подтверждаетъ предположеніе, что составителемъ «Сказанія» былъ Тимоѳей Лысенинъ. Эти свойства были вполнѣ присущи Лысенину, и недаромъ онъ славился извѣстностью въ Москвѣ и на Керженцѣ.

Впрочемъ, все сказанное относительно составителя «Сказанія» можно относить только къ первой части послѣдняго, пространной. Объ авторѣ второй части сказать что-нибудь въ этомъ смыслѣ болѣе трудно. Какъ сказано выше, въ эту часть мы включаемъ и «Сказаніе вкратцѣ». А въ немъ, между прочимъ, есть извѣстіе о нѣкоемъ «христіанинѣ» Тимоѳеѣ, подъ которымъ нужно разумѣть, вѣроятно, Лысенина, и сказано, что этотъ Тимоѳей «сказалъ противно правиламъ святыхъ отецъ», въ чемъ потомъ раскаивался (стр. 350—351). Конечно, такого замѣчанія о себѣ Лысенинъ не могъ допустить, если бы былъ самъ составителемъ этого «Сказанія вкратцѣ».

При пользованіи настоящимъ «Сказаніемъ» въ качествѣ источника мы должны сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

1. Московскій сходъ на Іерофея въ печатномъ изданіи помѣченъ 19 января (стр. 250), а въ рукописи—*29 января* (л. 319 обор.).

2. Въ «Истор. извѣстіи» *Іоаннова* указана сходка на Онуфрія «лѣта 7206—1698, апрѣля 28 дня» и названа «третьимъ сходбищемъ» (стр. 207 по изд. 1799 г.). По «Сказанію» третья сходка на Онуфрія была 27 апрѣля 7216—1708 года (стр. 268, ср. ркп. л. 327).

3. Въ томъ же «Истор. извѣстіи» сходка, запретившая держать письма Аввакума, помѣчена «лѣта 7207, ноября 28 дня» (стр. 208). Въ «Сказаніи» такой сходки не указано; а подъ 28 ноября 7217 года, т. е. 1708-го указано «соборное письмо» съ подписью старцевъ Онуфрія и Сергія (стр. 346, ср. ркп. л. 396 обор.).

4. *Гдѣ* происходила первая сходка на Іерофея, бывшая въ 1706 году? Нѣкоторые, считая Іерофея жителемъ Керженца, полагаютъ, что и сходки противъ него были тамъ же [420]). По нашему мнѣнію, сходка 29 января 1706 года, какъ и сходка 21 мая того же года, происходили въ Москвѣ. Это видно изъ слѣдующаго. Изложивъ сношеніе съ Онуфріемъ его противниковъ чрезъ посланіе изъ Москвы, составитель «Сказанія» говоритъ: «послѣди того молебнаго московскаго писанія иный

[420]) *Есиповъ*—Раскол. дѣла XVIII вѣка, т. 2, стр. 236—237.

поборникъ возставъ за тѣ же спорныя письма, ему же имя Іерофей»; затѣмъ «Сказаніе» излагаетъ «исповѣданіе» Іерофея въ 25 статьяхъ, и говоритъ о пропагандѣ Іерофея въ пользу писемъ Аввакума: «той зловѣрный Іерофей, не срамляяся никого же, но и явѣ проповѣдывалъ... въ домѣхъ, а на торгу и паче, привлачая къ себѣ торговыхъ людей и иныхъ, ово самъ своею рукою писалъ тѣ рѣчи, ово же рѣчьми проповѣдывалъ и похвалялъ при свидѣтеляхъ» (стр. 249); далѣе разсказывается, какъ «вѣрные» собрали рукописанія Іерофея и принесли ихъ къ нему въ домъ (стр. 249—250); наконецъ, описываются двѣ сходки на Іерофея и обличеніе его на нихъ: въ заключеніе дѣлается замѣчаніе: «послѣди же сего обличенія Іерофей пойде къ своему единомысленнику Онуфрію въ пустыню» (стр. 250—263. 264). По нашему мнѣнію, въ этомъ заключается достаточное доказательство того, что сходки на Іерофея были не гдѣ-либо, а именно въ Москвѣ. Замѣчаніе о путешествіи Іерофея въ «пустыню» показываетъ намъ, что все, описанное авторомъ ранѣе т. е., сходки на Іерофея, были не на Керженцѣ, не въ «пустынѣ», гдѣ жилъ Онуфрій, а гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ. А такъ какъ ранѣе составитель «Сказанія» упоминалъ только Москву, то ясно, что и все дѣло относительно Іерофея онъ относилъ также къ Москвѣ. Именно только жительствомъ Іерофея въ Москвѣ и можно объяснить его постоянную пропаганду «на торгу», гдѣ онъ привлекалъ къ себѣ преимущественно «торговыхъ людей» (стр. 249). Ни о какихъ путешествіяхъ «по деревнямъ, по базарамъ» [421]) «Сказаніе» совсѣмъ не упоминаетъ. Что дѣйствительно Іерофей жилъ въ Москвѣ, это подтверждается «Сказаніемъ» и въ другомъ мѣстѣ, когда разсказывается о нападеніи въ Москвѣ Алексѣя Діева на Тимоѳея Лысенина. «Іерофей зловѣрный изнесе нѣкогда поносъ на христіанина Тимоѳея... глаголя: Тимоѳей Лысенинъ подалъ на насъ письмо въ Преображенскій приказъ. И по той клеветѣ зловѣрнаго Іерофея... Алексѣй Діевъ», московскій житель [422]), «нападе нѣкогда на Тимоѳея на плесѣ *на Москвѣ*» (стр. 291). Ясно, что всѣ: и Лысенинъ, и Діевъ, и Іерофей, жили нѣкогда въ Москвѣ

Правда, относительно второй сходки, 21 мая, составитель «Сказанія» говоритъ, что на ней присутствовали представи-

---

[421]) Такъ думалъ г. *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 2, стр. 236.
[422]) *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, т. 1, стр 190—191.

тели обѣихъ сторонъ: «собрашася христіане *съ онуфріаны*» (стр. 251). Но нужно знать, что сторонниковъ Онуфрія много было не на Керженцѣ только, а и въ Москвѣ. Поэтому-то «молебное посланіе» къ Онуфрію съ Москвы 1704 года и было «писано совѣтомъ *обоихъ странъ*», т. е. онуфріанъ и ихъ противниковъ (стр. 242)

5. Въ подробномъ «Сказаніи» перемѣшаны событія со стороны хронологіи,—изложены не въ томъ порядкѣ, какъ они слѣдовали. Но такъ какъ даты собраній на Онуфрія и посланій къ нему обозначены точно, то естественный порядокъ этихъ событій легко возстановить.

6. Въ посланіи 22 іюня «отцы» просили Онуфрія возвратить имъ какое-то посланіе «отъ святого Писанія» (стр. 281): какое это? По нашему мнѣнію, то, которое было послано 12 мая (стр. 279) и о которомъ говорится въ письмѣ Онуфрія на имя Тимоѳея Матвѣева (стр. 287).

7. Въ этомъ же письмѣ Онуфрій писалъ Тимоѳею. «а что ты писалъ—по первомъ и второмъ наказаніи насъ отрицаешися: а мы тебя и не знаемъ, кто ты» (стр. 287). Въ данномъ случаѣ разумѣется слѣдующее выраженіе въ посланіи Онуфрію 22 іюня: «аще ли же не внимаеши, но и гнушаешися радѣнія нашего о тебѣ и о всѣхъ насъ, то уже пріимаемъ себѣ апостольское слово, еже повелѣваетъ по первомъ и второмъ наказаніи отрицатися» (стр. 286). Значитъ, оба эти посланія писалъ не кто-либо другой, а именно Тимоѳей Лысенинъ.

8. Кто такіе Иванъ и Ѳеодоръ, пришедшіе къ «отцамъ» послѣ сходки на Иларіоновомъ починкѣ, въ качествѣ посланныхъ отъ Онуфрія (стр. 342)? Иванъ нѣсколько выше называется Иванъ Ильинъ: значитъ, онъ тотъ Иванъ Ильинъ, который былъ приглашенъ старцемъ Никодимомъ на сходку въ Иларіоновомъ починкѣ (стр. 339). Ѳеодоръ нѣсколько ниже называется Ѳедоръ Ѳедоровъ (стр. 343), а нѣсколько выше Ѳедоръ Ѳедоровъ Турка (стр. 341),—въ керженскихъ догматическихъ спорахъ лицо очень извѣстное. Слѣдовательно, въ данное время Ѳеодоръ Турка и Иванъ Ильинъ были еще на сторонѣ Онуфрія.

9. Кто такіе: «отцы» Сергій и Яковъ, около того же времени явившіеся уговаривать Онуфрія къ примиренію (стр. 343)? О Сергіѣ говоритъ самъ Онуфрій въ своемъ писаніи 28 ноября 1708 года: «и тѣ письма,—говорилъ Онуфрій о. имѣвшихся

у него письмахъ протопопа Аввакума,—отдалъ я, отецъ Онуфрій, отцу Сергію, потому что тѣ письма пришли ко мнѣ въ скиты отъ него, Сергія» (стр. 346). Очевидно, это—тотъ старецъ Сергій, любимецъ протопопа Аввакума, которому Аввакумъ писалъ письма послѣ своей ссоры съ діакономъ Ѳедоромъ [423]). Что же касается «отца» Якова, то дѣятельность его намъ не извѣстна; извѣстно только то, что, вѣроятно, этотъ Яковъ упоминается въ посланіи вѣтковскаго попа Ѳеодосія 1710 года изъ посланія видно, что Яковъ нѣкогда былъ въ примиреніи съ Онуфріемъ. «Нынѣ молимъ тя, отче Сергіе, и Іакове, и прочіе отцы, которые были въ примиреніи съ Онуфріемъ, Господа ради—выпишите всѣ вины, что о богословіи неправо... и ко скитомъ обоихъ странъ... нелѣностно . походите» [424]). Такъ писалъ Ѳеодосій на Керженецъ: слѣдовательно, онъ разумѣлъ тѣхъ самыхъ Сергія и Іакова, о которыхъ говоритъ «Сказаніе» того же 1710 года.

10. Событія въ концѣ 1708 года по «Сказанію» передаются такъ: сначала Онуфрій написалъ письмо съ «проклятіемъ» писемъ Аввакума (стр. 344), а потомъ—«соборное письмо» отъ 28 ноября (стр. 346). По нашему мнѣнію, событія эти слѣдовали въ обратномъ порядкѣ. Дѣло въ томъ, что «Сказаніе» передаетъ одну подробность, которою дѣло выясняется съ несомнѣнною точностью. Именно: по «Сказанію», писаніе Онуфрія съ «проклятіемъ» писемъ Аввакума возбудило въ раскольникахъ «распрю не малую». Одни говорили, что «подобало бы» Онуфрію «тѣхъ спорныхъ писемъ ереси объявити на имена», потомъ «похулити и отложити»; другіе же были довольны и даннымъ писаніемъ Онуфрія: «добро и такъ,—говорили они,—понеже Онуфрій не напалъ прежде сего тѣ письма несогласными» съ Писаніемъ, «и не хулилъ, но и хвалилъ... А нынѣ,—добавляли эти другіе,—похулилъ, нарекъ несогласными» съ Писаніемъ, и «отдалъ письма Сергію отцу» (стр. 345). Но нельзя не видѣть, что такія рѣчи могли быть только послѣ письма Онуфрія отъ 28 ноября, потому что въ этомъ именно письмѣ Аввакумовскія ереси не были названы «на имена» и въ немъ-то именно сказано Онуфріемъ, что письма отдаются

---

[423]) Внутренніе вопросы въ расколѣ XVII вѣка, стр. 219.

[424]) *Іоанновъ*—Истор. извѣстіе о раскольникахъ. Спб. 1799, стр. 272. 275—276. По всей вѣроятности здѣсь разумѣется тотъ „знатный старецъ“, котораго другіе памятники называютъ „Іаковомъ Зубовымъ“. Сказаніе о миссіонер трудахъ Питирима. М. 1888, стр. 19.

«отцу» Сергію (стр. 346) Въ свою очередь, другое писаніе Онуфрія, начинавшееся словами: «азъ, Онуфрій старецъ», отвѣчало именно даннымъ зазпраніямъ по адресу его писаній, что ереси Аввакума не названы «на имена»,—потому что въ немъ главнѣйшія изъ этихъ ересей всѣ названы непремѣнно «на имена» (стр. 344).

Посланіе съ Вѣтки.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. В. Г. Дружинина № 175, лл. 107—137.

Посланіе имѣетъ надпись: «Старецъ Никандръ, старецъ Александръ» и, затѣмъ, противъ этихъ словъ, на полѣ: «Копія съ письма съ Вѣтки, посланнаго 7222 году». Итакъ, это есть вѣтковское посланіе 1714 года. Изъ содержанія посланія видно, что его посылаютъ какіе-то «грѣшніи старцы, священноиноки и иноки», изъ которыхъ въ надписаніи обозначены «старецъ Никандръ и старецъ Александръ». Кто были эти старцы, сказать не можемъ [425]).

Но содержаніе посланія обнаруживаетъ, что оно писано отъ поповцевъ къ безпоповцамъ, вѣроятно—ѳедосѣевцамъ.

Посланіе на Вѣтку.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. И. П. Б. О. I. 489, лл. 75 об.—76 обор.

Писано діаконовцами 20 февраля 7224 года, т. е. въ 1716 году, какъ значится въ подписи посланія. Адресовано было «священноіерею» Александру, «священноіерею» Арсенію и «всѣмъ начальствующимъ и подначальствуемымъ отцемъ и братьямъ», жившимъ очевидно, на Вѣткѣ, такъ какъ въ посланіи предлагаются такіе вопросы, которые касались только Вѣтки. Хотя посланіе это не имѣло полемическаго въ расколѣ характера,—оно писано по поводу вопросовъ извѣстнаго миссіонера Питирима,—но предлагало вѣтковцамъ такіе вопросы, которые не могли не волновать тогдашнее поповщинское общество. Писано отъ лица «священноіерея» Герасима, «іерея» Андрея и «діакона»

---

[425]) Изъ посланія въ Псковъ и Новгородъ 1710 года видно, что былъ инокъ Александръ на Керженцѣ (см. выше, стр. 110), но онъ ли разумѣется въ данномъ посланіи, или какой-либо другой Александръ—сказать не можемъ.

Александра «со всѣми скитоначальствующими и подначальствуемыми» и называетъ «игумена» Питирима. Значитъ, писано оно съ Керженца. «Священноіерей» Александръ, очевидно, тотъ самый, который упоминается въ посланіи попа Ѳеодосія, его преемникъ на Вѣткѣ [426]).

Посланіе напечатано нами въ книгѣ «Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка», стр. 147—149.

Описаніе двухъ бесѣдъ съ ѳедосѣевцами.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. В. Г. Дружинина, № 100, лл. 24—47+47—61 обор.

Это описаніе составлено «священноіреемъ» Матвѣемъ Андреевымъ. Авторъ говоритъ о самомъ себѣ въ первомъ лицѣ. Напримѣръ, въ описаніи первой бесѣды читаемъ: «исповѣданіе многогрѣшнаго странника, священноіерея М. А.» Во описаніи второй бесѣды: «благочестія снискатель, святыхъ отецъ подражатель и хранитель, странствующій, многогрѣшный, первый во грѣсѣхъ и послѣдній въ человѣцѣхъ, по благодати Божіей іерей М. А.» Кто такой этотъ «М. А»? Авторъ описанія бесѣдъ приводитъ свою ставленную грамоту, въ которой онъ названъ «Матвѣемъ Андреевымъ». И самъ Матвѣй говоритъ о себѣ такъ: «рожденъ есмь азъ плотію отъ отца священника Андрея». Крещенія Матвѣй Андреевъ былъ стараго, а поставленія въ попы—новаго. Именно онъ былъ рукоположенъ въ іерея митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ Димитріемъ 21 ноября 1703 года къ церкви Николы Чудотворца села Раменья, Пошехонскаго уѣзда. «И у церкви той три года былъ». Затѣмъ, «ревнуя поревновахъ по благочестіи», оставилъ домъ, мѣсто и родъ свой, и «пошелъ въ пустынные скиты» на Керженецъ къ раскольникамъ, и тамъ въ скитѣ Онуфрія былъ принятъ въ сущемъ санѣ «іерея». Попомъ назначили Матвѣя Андреева въ Псковскіе предѣлы. Объ этомъ самъ Матвѣй такъ говоритъ: «благословеніемъ отца духовнаго и прочихъ отцовъ и братіи, и преподобныхъ матерей, общимъ совѣтомъ всего собранія, по прошенію Псковичъ, благословили насъ церковную службу служить и нужды православнымъ христіанамъ отправлять, по святыхъ отецъ преданію». Въ другомъ мѣстѣ Матвѣй Андреевъ говоритъ: «и бла-

[426]) *Іоанновъ* Полн ист. извѣстіе, стр. 271. Спб. 1799.

гословили насъ» керженскіе «отцы духовныя дѣла творить... и посланъ по прошенію Псковичъ» [427]).

Живя въ Псковскихъ предѣлахъ, Матвѣй завелъ сношенія съ ѳедосѣевцами, жившими тогда на Ряпиной мызѣ, и въ 1719 году послалъ имъ вопросы: 4 марта онъ послалъ 15 вопросовъ Игнатію Трофимову на Лыбовку, гдѣ былъ когда-то и ранѣе, а затѣмъ 11 марта — еще 15 вопросовъ въ обитель Евстрата Ѳедосѣева. Отвѣта на эти вопросы не послѣдовало, какъ на первые, такъ и на вторые. Тогда Матвѣй Андреевъ самъ пошелъ въ Лыбовку и тамъ 17 января 1722 года велъ бесѣду, въ которой со стороны ѳедосѣевцевъ участвовали Игнатій Трофимовъ, другой Игнатій и нѣкій Стефанъ [428]).

Вторая бесѣда происходила 13 марта того же 1722 года. Теперь сами ѳедосѣевцы пришли въ селеніе, гдѣ жилъ Матвѣй Андреевъ, и бесѣда происходила въ его домѣ. Матвѣй говоритъ объ этомъ такъ: «бысть сіе собраніе обительныхъ наставниковъ и большаковъ, по призванію сосѣда нашего, тщаніемъ Сергѣя и прочихъ, въ домѣ нашемъ, въ прошломъ 7230, марта въ 13 день». Пришедшіе ѳедосѣевцы «повѣдаша намъ имена свои: Терентій Васильевъ, Евстратъ, Ѳедосѣевъ сынъ, и прежніе два Игнатія, и прочіе поборники ученія ихъ» [429]). Итакъ, прибыть въ то мѣсто, гдѣ жилъ Матвѣй Андреевъ, ѳедосѣевцевъ пригласилъ какой-то «сосѣдъ» Матвѣя, причемъ въ этомъ дѣлѣ принималъ участіе нѣкій Сергѣй. Велъ эту бесѣду со стороны ѳедосѣевцевъ Евстратъ Ѳедосѣевъ.

Описаніе этихъ бесѣдъ, составленное самимъ Матвѣемъ Андреевымъ, напечатано въ «Христ. Чтеніи» 1908, т. CCXXVII, стр. 969—1043.

Возобъявленіе.

Извѣстно намъ по *одному* списку — Рукоп. Хлудовской библіотеки № 340, лл. 1—13 обор.

Въ началѣ «Возобъявленія» значится: «Обители Покрова Пресвятыя Богородицы, Вѣтковскаго монастыря, казначея Павла, головщика Филарета, уставщика Зосимы, и соборныхъ старцевъ Тихона, Ѳеодосія и прочихъ». Итакъ, это есть «писаніе» изъ Вѣтковскаго монастыря. Написано противъ діако-

---

[427]) „Христ. Чтеніе“ 1908, т. CCXXVII, стр. 969—70, 976—77. 1018—1019.
[428]) Тамъ же, стр. 973—75. 1015—1017.
[429]) Тамъ же, стр. 1015

новцевъ. Вѣроятно, это есть одно изъ тѣхъ «хульныхъ писемъ», которыя вѣтковцы разсылали въ большомъ количествѣ [430]).

Когда написано данное «Возобъявленіе»? Во-первыхъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что «Возобъявленіе» писано отъ лица тѣхъ особъ, которые были сожителями еще попа Ѳеодосія. Таковы: иноки Павелъ, Филаретъ и Зосима. Изъ посланія Ѳеодосія на Керженецъ 1710 года, по поводу возникшихъ тамъ споровъ изъ за діаконовщины, видно, что эти три лица участвовали на Вѣтковскомъ «соборѣ», обсуждавшемъ дѣло діакона Александра и попа Димитрія [431]). Поэтому, въ данномъ «Возобъявленіи» составители его такъ и говорятъ о себѣ. Напримѣръ: «А что они. попъ и діаконъ», т. е. Димитрій и Александръ, «каженіе свое назвали уставнымъ, и *мы тогда* [432]) имъ въ томъ не зѣло воспретиша». Или еще: «И сіе въ посланіи [433]) *мы* написали того ради, понеже тогда, въ скорыхъ числахъ, въ уставѣ, о каженіи, краткаго рѣченія не возмогоша проразумѣти». Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составленіи даннаго «Возобьявленія» участвовали лица, бывшія на Вѣтковскомъ «соборѣ» 1710 года. Но такъ какъ «священноіерея» Александра, преемника Ѳеодосія въ Вѣтковскомъ монастырѣ, здѣсь уже не упоминается, то ясно, что «Возобъявленіе» писано уже по смерти Александра. Во вторыхъ, въ «Возобъявленіи» названъ попъ Патрикій, какъ сторонникъ діаконовщины. А попъ Патрикій появился на Вѣткѣ уже около 1720 года. Слѣдовательно, настоящее «Возобъявленіе» писано не ранѣе этого времени. Въ-третьихъ: попъ Патрикій, хотя и называется здѣсь защитникомъ діаконовщины, но о какихъ-либо его «тетрадяхъ», съ такой защитой, совсѣмъ не говорится. Именно здѣсь сказано такъ: «А діаконова согласія попъ Патрикій не токмо обычаю св. церкви противствуетъ, но и самый Уставъ, 10 главу, презираетъ; и окрестъ святой трапезы хощетъ кадити двократно, по три каженія, и по три кресты, и по три поклоны... И сіе онъ чинитъ не просто, но убѣгая стыда и срамоты, понеже... онъ каждую крату мнитъ быти по кресту, и тако вмѣсто трикратнаго трикрестное

---

[430]) Рукоп. Кіев академіи О. 8⁰ 41, лл. 17. 42 обор.

[431]) *Іоанновъ* —Полн. истор. извѣстіе, стр. 273. Спб. 1799.

[432]) Т. е. на Вѣтковскомъ „соборѣ“ 1710 года.

[433]) Т. е. въ посланіи 1710 года, на Керженецъ.

кажденіе быти утверждаетъ». Повидимому, все это говорится на основаніи лишь практики діаконовцевъ и ихъ словесныхъ объясненій этой практики. А такъ какъ письменная защита діаконовщины со стороны попа Патрикія впервые появилась лишь въ 1725 году [434]), то можно предположить, что разсматриваемое «Возобъявленіе» писано ранѣе этого года.

«Возобъявленіе» напечатано нами въ книгѣ «Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка», стр. 152—162.

Извѣстіе о новокадильникахъ.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. Румянцевскаго музея № 82, лл. 202—213.

Когда писано это сочиненіе, изъ рукописи не видно. но оно важно для насъ въ томъ отношеніи, что цитируетъ «Слово» 1720 года Вѣтковскаго архимандрита Іосифа противъ діаконовцевъ и приводитъ изъ него выдержки. Въ «Предисловіи» діаконовцевъ «къ Вѣтковскимъ посланіямъ» говорится, что «въ лѣто 7228-е Вѣтковскій архимандритъ. по совѣту братіи, въ разныя слободы о діаконовыхъ, не единъ взглядъ на Ѳеодосія имѣя, писа, гаждая» [435]). Въ разсматриваемомъ «Извѣстіи о новокадильникахъ» говорится, что писавшій «Слово» Вѣтковскій архимандритъ носилъ имя: Іосифъ. «Зряще развращеніе церковное, тогда, по священноиноцѣ Ѳеодосіи, Іосифъ, архимандритъ тоя обители, написа на нихъ», т. е. на діаконовцевъ «Возразительное слово» [436]). Что дѣйствительно архимандритъ Іосифъ писалъ свое «Слово» на діаконовцевъ въ 1720 году, это видно и изъ «Извѣстія» о вѣтковцахъ, въ которомъ говорится: «Лѣта отъ созданія міра 7228-го Вѣтковскаго монастыря архимандритъ Іосифъ съ братіею всѣмъ слободамъ, въ нихъ же суть христіане, вѣдомы чинилъ» [437]). Въ «Книжицѣ о каженіи» добавляется, что посланіе «въ лѣто 7228 по слободамъ разослано за монастырскою печатью». Мы пользуемся даннымъ «Словомъ» архимандрита Іосифа по разсматриваемому «Извѣстію о новокадильникахъ».

«Извѣстіе о новокадильникахъ» напечатано нами въ сочи-

---

[434]) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 341, л. 115.

[435]) Рукоп Кіевской академіи О. 8°. 41, лл. 59—59 обор. Ср. *Лилеевъ*—Нов. мат. для ист. раск., стр. 11. Ср. Рукоп И. П. Б. О. I. 489, л. 68.

[436]) Изъ ист. раск. первой полов. XVIII вѣка, стр. 162.

[437]) Тамъ же, стр. 193—194. Рукоп. И. П. Б. О. I. 489, л. 70.

неніи «Изъ исторіи раскола первой половины XVIII вѣка», стр. 162—170.

Извѣстіе о вѣтковцахъ.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. И. П. Б. О. I. 489, лл. 69—71 обор. Когда писано это «Извѣстіе», мы не знаемъ, но оно важно въ томъ отношеніи, что въ немъ приводятся выдержки изъ неизвѣстныхъ нынѣ: посланія архимандрита Іосифа 1720 года,—посланія изъ Вѣтковскаго монастыря въ слободу Корыченцы 1724 года,—письма «міряннна» Іосифа 1725 года.

Настоящее «Извѣстіе» напечатано въ нашемъ изслѣдованіи «Изъ исторіи раскола въ первой половинѣ XVIII вѣка». стр. 193—194.

Книжица о каженіи.

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. Кіевской академіи О. 8°. 41, лл. 1—56. Сочиненіе это написано неизвѣстнымъ по имени діаконовцемъ, противъ «вѣтковцевъ», по вопросу о способѣ кажденія. Въ концѣ сочиненія составитель его замѣчаетъ: «Собравый сія согласія молю прочитающихъ: аще обрящете въ чесомъ здѣ погрѣшено, или индѣ, въ томъ простите мя Господа ради, а погрѣшенное отечески исправите». Написано это сочиненіе послѣ 1727 года, такъ какъ въ немъ цитируется Вѣтковское посланіе въ слободу Избынь [438]), посланное въ началѣ 1727 года [439]). Во всякомъ случаѣ «Книжица о каженіи» писана позднѣе разсматриваемаго нами періода. Но она важна для насъ въ томъ отношеніи, что въ ней цитируются, съ обозначеніемъ года, а иногда и содержанія, тѣ письма и посланія, которыя относятся къ полемикѣ діаконовцевъ съ вѣтковцами въ разсматриваемый нами періодъ [440]).

Сочиненіе состоитъ изъ «Предисловнаго извѣстія» и 20 «согласій». Въ предисловіи авторъ такъ говоритъ: «Якоже Никонъ, патріархъ Московскій, съ прочими властьми, различно ругаютъ христіанъ за сложеніе перстовъ крестнаго знаменія и за прочія преданія церковная, тако и друзіи (вѣт-

---

[438]) Рукоп. Кіев. акад О. 8° 41, согласіе 8, л. 20.

[439]) Изъ ист. раск. первой полов. XVIII вѣка, стр. 195

[440]) Рукоп. Кіевской академіи О. 8°. 41, л. 8. 9—10. 12.

ковцы) различно поносятъ православныхъ за крестъ Христовъ въ каженіи. Здѣ же обоихъ непостоянства, отметанія и хулы вкратцѣ извѣщаемъ» [441]). Такимъ именно образомъ авторъ построяетъ «согласія» вѣтковцевъ съ никоніанами, насчитывая таковыхъ «согласій» числомъ 20.

IV.

Ходъ споровъ въ расколѣ.

Возраженія поповцевъ противъ безпоповцевъ —Безпоповщинскія возраженія противъ поповщины —Частнѣйшіе споры въ поповщинѣ и безпоповщинѣ.

Раздѣленіе раскола по центрамъ было не однимъ только раздѣленіемъ его по мѣстностямъ, а вмѣстѣ и раздѣленіемъ по убѣжденіямъ. Одни центры были заселены преимущественно или исключительно поповцами, другіе безпоповцами. Такъ какъ теперь расколъ уже окончательно подраздѣлился на эти двѣ главныя отрасли, то прежде всего происходили споры между поповщиною и безпоповщиною. Но въ то же самое время произошли подраздѣленія и въ каждой изъ этихъ отраслей. Поповщина выдѣлила свои толки или согласія, безпоповщина свои. Дѣло въ томъ, что со вступленіемъ раскола въ обособленную жизнь явилось много вопросовъ «вѣры», которые пришлось расколу рѣшать уже самому. И такъ какъ руководящаго начала не было, то каждый рѣшалъ возникавшіе вопросы по своему. Такъ возникли особые «толки» въ расколѣ, которые, разъ появившись, остались существовать навсегда, хотя были и такіе «толки», которые прекратили свое существованіе со смертію ихъ главныхъ виновниковъ.

Нѣкоторые споры оказались продолженіемъ тѣхъ, которые были начаты расколомъ еще въ XVII вѣкѣ, нѣкоторые же возникли теперь вновь. Остановимся прежде всего на возраженіяхъ противъ безпоповщины.

Первый протестъ противъ безпоповщины относится къ 1703 году. Онъ шелъ изъ главнаго центра тогдашней поповщины—съ Керженца. Оказывается, что здѣсь состоялось собраніе поповщинскихъ представителей изъ разныхъ мѣстъ: «отъ различныхъ странъ Сибирскія земли, и отъ Чернаго моря, и

[441]) Тамъ же, лл. 5—5 обор.

Донскихъ степей, и отъ различныхъ градовъ». Собравшіеся рѣшили составить посланіе и отправить его «страждущимъ и скитающимся» безпоповцамъ въ различныхъ мѣстахъ: «въ Новгородскихъ предѣлахъ, и во Псковскихъ, и въ Поморьѣ Заонежскихъ, и въ Нѣмецкихъ, и въ Польской землѣ». Такимъ образомъ посланіе захватывало всѣ главнѣйшія мѣста поселеній ѳедосѣевцевъ и поморцевъ. Повидимому, писавшіе еще надѣялись возвратить заблудившихся безпоповцевъ на путь, по мнѣнію поповцевъ, истинный. Поэтому посланіе было адресовано «православнымъ христіанамъ», причемъ приписывалось: «благодать вамъ и миръ отъ Спасителя нашего Іисуса Христа, и отъ нашего смиренія Божіе благословеніе». Посланіе усердно убѣждало адресатовъ твердо стоять за «благочестіе», устроя свою жизнь по правиламъ соборовъ и отцовъ церкви. «Молимъ мы васъ живымъ Богомъ: стойте, свѣты наши, стойте на пресвѣтломъ Востокѣ, къ Западу не отступайте, идите правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, и не совращайтеся ни направо, ни налѣво, и держитеся святаго евангелическаго и апостольскаго ученія, и святыхъ отецъ: седми вселенскихъ соборовъ преданія, и девяти помѣстныхъ, держитеся единыя, святыя, православныя вѣры, и святыя, соборныя, апостольскія церкви, и всѣхъ церковныхъ догматовъ, седми святыхъ тайнъ, отъ Самого Христа преданныхъ». Такими словами посланіе убѣждало тѣхъ раскольниковъ, относительно которыхъ керженцы думали, что они держатся «праваго ученія». Касательно же «неправомудрствующихъ» въ посланіи давалось понять, что таковые подлежатъ строгому осужденію. «Слышимъ мы: въ васъ много разногласниковъ, сирѣчь кривосказателей и неправо мудрствующихъ божественное Писаніе, и не соблюдающихъ заповѣди Христовы, и преданія святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ правилъ, и церковныхъ догматъ». Въ чемъ же заключается, по посланію, это нарушеніе «церковныхъ догматъ»? Въ томъ, что «нѣціи глаголютъ: нѣсть нынѣ жертвы и приношенія истиннаго, ниже священства». Т. е. посланіе осуждаю основное безпоповщинское ученіе. Оно называло учащихъ такъ «явственными богопротивниками и развратниками»: «понеже всемогущаго Бога силу они сводятъ въ немощь, и пречистая Его словеса въ ложь полагаютъ»,—называло не только «невѣгласами и неуками», но и «конечными еретиками». «И сія ересь,—говорится здѣсь,—есть Лютора Мартина еретика, антихристова слуги и предтечи. Такожде и

Мессаліане, иже молебни именуются. Тіи вси, отвергше хиротонисанный архіереомъ чинъ, и простымъ мужикомъ дѣйствовати попусти, духовное дѣло творить: крестить, исповѣдывать, и надъ мертвыми отпѣвать и провожать. Увы, безуміе сицевыхъ»[1]

Особенное вниманіе посланіе обращало на перекрещиваніе, которое безпоповцы практиковали относительно переходящихъ къ нимъ изъ православія. «Почто вы, — спрашивало посланіе адресатовъ,—почто отъ еретикъ приходящихъ къ вамъ пріемлете не по правиламъ святыхъ отецъ? Почто вы крещенныхъ въ трп погруженія перекрещиваете»? Очевидно, поповщина считала такой способъ пріема въ расколъ неправильнымъ.

Въ заключеніе посланія предлогалось безпоповцамъ сдѣлаться поповцами: «совѣтъ вамъ предлогаемъ... дабы въ конецъ душевно и тѣлесно не погибнути... Отъ еретикъ хиротонія пріята есть православными... И аще кто сихъ святыхъ тайнъ по чину святыя соборныя церкви не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ и онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ» [442]).

Въ 1710 году съ Керженца было отправлено новое посланіе во Псковъ съ уѣздами, въ Новгородъ и за границу. Нѣкоторыя мѣста этого посланія вполнѣ совпадаютъ съ разсмотрѣннымъ нами посланіемъ 1703 года. Такъ, оба посланія одинаково, адресуются «кореню Израилеву», одинаково и посылаются «отъ малыя овчарни малаго стада Христова», причемъ адресуемые увѣщаваются «идти правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣсенъ есть и прискорбенъ» и «ни направо, ни налѣво съ пути не совращаться». Писано это посланіе было отъ лица «старцевъ: священноинока Досиѳея, священноинока Іосифа, священноинока Макарія, инока схимника Онуфрія, инока схимника Арсенія, инока Паисія, инока Пахомія, инока Александра, и прочихъ отцевъ и братій пустынножительныхъ». Очевидно, на Керженцѣ опять собирался для обсужденія вопроса цѣлый «соборъ». Дѣло въ томъ, что отъ поповцевъ, жившихъ въ Новгородскихъ и Псковскихъ предѣлахъ, было прислано на Керженецъ извѣстіе «съ правовѣрными боголюбцами Семеномъ Васильевымъ и Стефаномъ Савельевымъ» о томъ, что тамъ сильно распространяется община «кривосказателей», подъ которыми разумѣлись ѳедо-

[442]) См. ниже, стр. 0119—0126.

сѣевцы. Извѣстіе это представляло собою, по характеристикѣ посланія, «скорбный и плачевный гласъ, и толико скорбный, яко истиннымъ боголюбцемъ и братолюбцемъ» оставалось «скорбѣть и оплакивать отступленіе отъ правыя вѣры и святыя, соборныя церкви». «Слышимъ отъ нихъ,—писали съ Керженца о Семенѣ Васильевѣ и Стефанѣ Савельевѣ,—яко по возмущеніи, и нарушеніи, и превращеніи правыя вѣры, и святыя, соборныя, апостольскія церкви» патріархомъ Никономъ, «въ настоящія сія времена послѣдняя и плачевная, по грѣхамъ нашимъ, великъ пламень злохитренныхъ многоглаголанныхъ и пестрообразныхъ ересей лютыхъ разгорѣся отъ богопротивныхъ развратниковъ, коварныхъ и лицемѣрныхъ преблазнителей, самочинныхъ и неосвященныхъ лжеучителей, и самогубителей, и сводителей, въ Новгородскихъ странахъ, и въ Хижахъ, и на Деревѣ, и во иныхъ мѣстахъ». Главные «преблазнители» въ этомъ посланіи перечислялись по именамъ. «По именамъ главнѣйшіе: Яковъ Сухій, Илья Яковлевъ, Родіонъ Марковъ, Данилъ Артемьевъ, Прохоръ Губатый, Иванъ Москвитинъ, Григорій Бѣлохинъ, Терентій Михайловъ, Алексѣй Соловьянинъ, Максимъ Андреевъ. И отъ нихъ воспрямигнулъ Ѳеодосій Васильевъ, главный обительный наставникъ и собиратель, который во обители братіи 500 и женскаго пола до 700 имѣлъ». При этомъ указывалось, въ чемъ именно состоялъ «соблазнъ» этихъ «преблазнителей». О Ѳеодосіѣ Васильевѣ говорилось, что онъ, будучи простымъ дьячкомъ, т. е. міряниномъ, тѣмъ не менѣе «вербу освящалъ, въ Великъ день со кресты ходилъ, въ 50-цу молитвы читалъ, якоже попъ, и кадиломъ кадилъ; онъ же поповъ и старцовъ разстригалъ, и перекрещивалъ, и духовныя дѣла творилъ, на духъ—исповѣдь пріималъ, и прощалъ, и разрѣшалъ; проводы, панихиды отпѣвалъ, молебны служилъ, молитвы родильницамъ давалъ, и домы очищалъ, и брачныхъ разводилъ, женитву запрещалъ; отъ сообщенія съ міромъ въ яденіи и питіи запрещалъ». Тоже дѣлали и ученики Ѳеодосія. «Поборницы и ученики его,—говорилось въ посланіи,—Терентій Васильевъ, Иванъ Бедра, и послѣдующіе имъ тожде творятъ». И опять посланіе возвращалось къ общей картинѣ положенія ѳедосѣевцевъ: «Пристанища—святыя церкви у себя не имѣютъ, не призываеміи входятъ въ чинъ учительства, сами себя поставляютъ самовдирствомъ въ чинъ учительскій, и неданный чинъ на себя восхищаютъ, и духовныя дѣла творятъ, и службы церковныя

дѣйствуютъ; а преданія святыхъ отецъ, догматы и правила, преступаютъ; пречистыхъ тайнъ Христовыхъ, и священства, ни просвиры, ни святыни церковной не имѣютъ; воды святой, ниже хлѣба Богородична; крестъ Христовъ почитаютъ, а на просвирѣ не пріемлютъ: то де было въ благочестіи, а нынѣ, говорятъ, нѣтъ: время послѣднее, вѣра пала, церкви неблагочестивыя, служба богоугодная не совершается, святое приношеніе не приносится, честное тѣло и кровь Христовы во днѣхъ онѣхъ не имать явитися, священниковъ благочестивыхъ нѣтъ, служба угаснетъ, чтеніе святыхъ Писаній не услышится; поповъ православныхъ взять негдѣ, по нуждѣ такъ живемъ; церкви нынѣ, говорятъ, антихристовы, кресты на нихъ — ловушки сатанины, а попы волки: души пожираютъ... трепогруженныхъ крестятъ, и прочія духовныя дѣла творятъ: исповѣдаютъ, прощаютъ и разрѣшаютъ, и надъ мертвыми отпѣваютъ... Еще же паки лжеучители блядутъ, яко Христосъ уже отъятъ на земли благодать свою, и нѣсть никоея святыни». Такъ описывая дѣятельность ѳедосѣевцевъ, посланіе высказывало и свой взглядъ на безпоповщину. «И се есть, по писанному, воинство антихристово, разоряющее церковь Божію». Поэтому посланіе дѣлало увѣщаніе оберегаться таковыхъ «кривосказателей»: «блюдитеся, о, возлюбленіи, отъ воинства антихристова, разоряющаго церковь Божію, воюющаго и ратующаго церковь Христову... Блюдитеся злыхъ дѣлателей, коварныхъ прелестниковъ, раскололюбныхъ преблазнителей, богопротивныхъ развратниковъ, самочинныхъ, неосвященныхъ, самогубителей, священнаго чина пренебрегателей, иже Бога исповѣдаютъ вѣдати, дѣлы же отметаются» [443]).

Къ 1714 году относится третье поповщинское посланіе. Писано оно было на Вѣткѣ и имѣло въ виду опять тѣхъ же ѳедосѣевцевъ. Обличеніе ихъ въ неправомъ ученіи и здѣсь было выражено со всею рѣшительностію. «Слышимъ мы: много въ вашихъ странахъ разгласниковъ, — говорилось поповцамъ тѣхъ мѣстъ, куда направлено было посланіе, — сирѣчь криво сказуютъ рѣчи и неправо толкуютъ божественное Писаніе. И о семъ писано въ книгѣ Никона Черныя горы: аще кто неправо сказуетъ или разсуждаетъ божественное Писаніе, той еретикъ есть. И глаголютъ нѣціи, яко нѣсть нынѣ жертвы и

---

[443]) *В. Г. Дружининъ.* „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами, стр. 12—13. 29—33.

приношенія истиннаго, и не обрѣтается уже на земли жертва, ниже священство. И таковая вѣщающіе явственные богопротивники суть и развратники. Понеже всемогущаго Бога силу они сводятъ въ немощь... и Его пречистыя словеса въ ложь сводятъ... Оле, увы, помраченія діавольскаго, и сатанинскаго сихъ неразумѣнія!.. Сами рукоположишася и начаша тайны церковныя совершати, что и священники, еже есть крещеніе, и исповѣданіе въ людяхъ творить, — не токмо мужи, но и жены... Сія ересь есть Лютора Мартина, еретика, антихристова слуги и предтечи, иже отверже хиротонисанный архіереомъ священный чинъ... и вмѣсто совершеннаго рукоположенія простымъ людямъ дѣйствовати попусти. Увы, безумія сицевыхъ!.. Еще паки слышимъ... мужей отъ женъ разлучаютъ, браки законные разводятъ, женитися запрещаютъ, а которые женятся, съ тѣми не пьютъ, не ѣдятъ, и Богу съ тѣми не молятся, называютъ его: новоженъ. А кои съ женами живутъ, ино имъ дѣтей рожать не велятъ: аще ли родитъ, тѣхъ они не крестятъ, и отзываютъ женъ отъ мужей, и отцовъ отъ дѣтей; дѣвицъ и вдовицъ молодыхъ у себя держатъ, и называютъ: стряпухи... Не имѣютъ у себя никоея святыни, ниже пречистыхъ таинъ, ни доры, ни просвиры, ни хлѣба Богородицына, ни воды святыя. А говорятъ: то де было при благочестіи, а нынѣ уже нѣтъ никакія святыни, епископа и поповъ православныхъ нѣтъ, и взять негдѣ, по нуждѣ и такъ живемъ... И еще въ законѣ ихъ уставъ, съ мирскими же, суетными, не пьютъ, не ѣдятъ вмѣстѣ, и творятъ себя тѣмъ чистыми. А святыни всякія Христовы чужи». Такъ говоря о ѳедосѣевцахъ, посланіе приходило къ заключенію, что безпоповщина есть признакъ наступленія «послѣднихъ временъ»: «въ послѣдняя дни,—цитируются здѣсь слова апостола Петра,—пріидутъ ругатели, по своихъ похотѣхъ ходящіе». Поэтому въ заключеніе посланіе убѣждало «слѣпыхъ вождей»: «ужаснитеся и устрашитесь, о, замозаконніи наставники, и учители темные, и вожди свѣтлые! Слѣпецъ, рече, аще слѣпца ведетъ, не оба ли впали въ яму? Како имате дати о стадѣ своемъ отвѣтъ предъ Богомъ въ день страшнаго суда?.. Помыслите сами... кую благодать пріемлете? чимъ очищаете душу и тѣло? кто разрѣшитъ и развяжетъ грѣхи? кто вы благословитъ и простить? Всего лишены есте и чужи всякія благодати и святыни» [444]).

---

[444]) См. выше стр. 0127—0134.

Къ 1719 году относится начало «миссіонерской» дѣятельности среди ѳедосѣевцевъ «священноіерея» Матвѣя Андреева, служившаго попомъ у псковичей. Въ мартѣ мѣсяцѣ этого года онъ писалъ въ Лыбовку «письмо», въ которомъ, между прочимъ, спрашивалъ ѳедосѣевцевъ: «Кто васъ ограбилъ и святыни лишилъ»? Указывая, что ѳедосѣевцы утверждаютъ, что «нѣтъ нынѣ на землѣ церкви истинной, и священства, и пречистыхъ Христовыхъ таинъ, и святыни», — Матвѣй Андреевъ называлъ ѳедосѣевцевъ «еретиками и схизматиками, раздирающими церковное единеніе, и отдѣляющими себе отъ церкви». «Кто освятилъ и благословилъ васъ,—спрашивалъ онъ ѳедосѣевцевъ. — духовныя дѣла творить, крестить вовторые старыхъ и молодыхъ? и поповъ и старцовъ разстригать и перекрещивать? и мужей и женъ бракъ разводить? и дѣвицъ отъ нихъ къ себѣ уводить? По коимъ правиламъ? Кто васъ научилъ и въ которыхъ странахъ сице творилъ. и въ которое время»? На эти вопросы Матвѣя Андреева ѳедосѣевцами тогда не было дано отвѣта.

Поэтому въ январѣ 1722 года начались собесѣдованія Матвѣя Андреева — сначала съ Игнатіемъ Трофимовымъ, а потомъ съ Терентіемъ Васильевымъ и Евстратомъ Ѳедосѣевымъ. Вторая бесѣда, состоявшаяся 13 марта 1722 года, происходила «въ домѣ» самого Матвѣя Андреева. По описанію первой бесѣды Матвѣй Андреевъ спрашивалъ собесѣдника: «Повѣждь ми и объяви на письмѣ, кто есте вы въ духовномъ чину: наставникъ, или учитель? глава ли, или рука? или нога? и коей страны, коего града, и какого чина, и какой обители?.. Рцы намъ, о раскололюбный развратниче, почто остависте Христову овчарню—святую церковь соборную, и отъ самого Христа Спаса, пречистыхъ таинъ, отбѣгосте, священнаго чина и святыни церковной: доры, хлѣба Богородицы и просвиръ отлучаетесь?.. Не ругаешися ли Христу самочинными дѣлы, яже творишь»? Возражая противъ ѳедосѣевскаго перекрещиванія, Матвѣй Андреевъ указывалъ и другія дѣла ѳедосѣевцевъ. «Главнѣйшій самочинецъ вашъ, неосвященный Ѳеодосій. священный чинъ судилъ, поповъ и иноковъ остригалъ и перекрещивалъ». Напримѣръ: «попа Герасима, Рахинскаго Яма, доспѣли, остригши,—ни попъ, ни мужикъ. Никиту, попа Котецкаго, изъ подъ Русы, остригли: тотъ, по ихъ ученію, поругатель на церковь Христову былъ. Попа Фрола Чернетическаго остригли: того сдѣлали ни Божія, ни людскаго,—ни

попомъ, ни старцомъ, ни мужикомъ. Попа Косьму изъ Новгорода остригли... Попа на Ухорѣ безбожнии учители ваши, Спиридонъ мясникъ съ товарищи, удавили платомъ... Иноковъ, старцовъ остригали, чинъ иноческій свергали, дважды крестили: старца Геннадія и брата его, старца Ивана, старца Ѳеодосія: и тотъ женился, жилъ въ деревнѣ Дудинѣ. И прочихъ мужей и женъ множество второе перекрестили» [445])

Таковы были возразительныя посланія со стороны поповцевъ противъ безпоповщины. Что касается безпоповцевъ, то были и съ ихъ стороны возраженія противъ поповщины. Прежде всего отъ начала XVIII вѣка обращаетъ на себя вниманіе посланіе изъ Выговскаго общежитія, адресованное всѣмъ раскольническимъ общинамъ, въ томъ числѣ, повидимому, и поповщинскимъ. Посланіе со всею рѣшительностію констатировало начавшіеся въ расколѣ споры и раздѣленія. «Въ настоящее сіе время, послѣднее, — говорится въ посланіи, — по грѣхомъ нашего нерадѣнія,—увы,—великъ пламень церковныхъ расколовъ возгорѣся, попаляющъ и до конца осталыя бѣдныя жилы церковныя сожигающъ». Что посланіе говорило о раздорахъ именно въ расколѣ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Именно въ посланіи говорилось: «Не плевелы бо сей раздорный огнь отъ гумна жатвеннаго палитъ, но самую чистую пшеницу,—незлобивыя души христіанскія сожигаетъ, и которые отступленія вѣры не хотѣша пріяти, тые отъ многихъ расколовъ не знаютъ гдѣ главы подклонити. Аще же гдѣ и преклоняютъ, то не могутъ извѣститися, аще есть истина». Посланіе отмѣчало и вредныя послѣдствія этихъ раздоровъ. «Сія же вся раздоры и расколотворенія не что ино сотворити могутъ, точію всещедраго Владыку въ негодованіе подвигнути. Ничто же бо, рече Златоустъ, тако Бога раздражаетъ, якоже церкви раздѣлятися». Посланіе свидѣтельствовало, что вслѣдствіе раздоровъ въ расколѣ «сердца» выговцевъ «скорби и печали великія наполнишася». Поэтому выговцы рѣшились изслѣдовать относительно старообрядческихъ общинъ: кто какъ вѣруетъ, какъ учитъ и какъ живетъ? Для этой цѣли выговцы послали Андрея Денисова «съ братомъ» къ различнымъ раскольническимъ общинамъ. «Тѣмъ же, говорилось въ посланіи, не уповаемъ мы сами на себя, ни яко мняще довольны

---

[445]) *В. Г. Дружининъ.* „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, стр. 34. 39—40. 56 59 69.

сами себѣ, боящеся писаннаго: горе о себѣ мудрымъ и предъ собою хитрымъ. Хранити же судихомъ оно реченное: вопроси отцы твои, и возвѣстятъ тебѣ, старцы твоя, и рекутъ тебѣ. Обще судихомъ отъ причта единаго сына и брата нашего Андрея съ братомъ послати къ вамъ, и о нужныхъ винахъ церковныхъ вопросити васъ, честнѣйшіе отцы и братія. Вы же, о, боголюбивые отцы и братія, аще къ кому въ васъ пріидетъ и вопроситъ о тайнахъ церковныхъ, и о догматѣхъ, и чинѣхъ, и уставѣхъ, что̀ нужная къ охраненію и разсмотрѣнію между ересьми, или что несогласная между братіею, и къ другъ другу кое есть несогласіе, и слово, и елико писаніемъ симъ нами повелѣнная допроситъ рѣшеніе и отвѣты отъ божественныхъ Писаній, кто на кихъ правилѣхъ утверждается въ васъ, за еже тая принести къ намъ просимъ; тое свое укрѣпленіе повѣдите намъ, записавше, своими трудолюбными руками утвердите, да извѣстно будетъ намъ о святой церкви ваше неложное стояніе, яко отъ святыхъ апостоловъ и святыхъ соборовъ богоносныхъ отецъ утверждено; еже мы узнавше, радостно воспріимемъ любезно лобызати, аще и недостизательнѣ рукою и усты, но душою и сердцемъ достизательнѣ въ насъ будемъ, и обще всѣ ко Владыцѣ молитву принесемъ». Такимъ образомъ, изъ посланія видимъ, что раздѣленія въ расколѣ уже начались. Составители посланія желали знать основанія, на которыхъ раскольническія общины утверждались. Судя по припискѣ къ посланію, можно догадываться, что Андрей Денисовъ въ эту поѣздку имѣлъ объѣхать: Керженецъ, Москву, Сибирь, Стародубье, и «другіе многіе великороссійскіе города» [446]).

Въ другихъ безпоповщинскихъ посланіяхъ, позднѣйшихъ, поповщина отмѣчается уже прямо какъ заблуждающаяся часть старообрядчества. Таково, напримѣръ, обличеніе на поповцевъ, относящееся къ 1710 году. Выставляя устройство жизни поповщины, авторъ сочиненія, по имени неизвѣстный, нападаетъ на послѣднюю со всею рѣшительностью. На Вѣткѣ въ то время главенствовалъ знаменитый попъ Ѳеодосій, на Керженцѣ былъ извѣстенъ попъ Досиѳей. Поэтому въ сочиненіи цитируется: «обличеніе на чернаго попа Ѳеодосія», или: «обличеніе на чернаго попа Досиѳея и прочихъ таковыхъ». Цитируется также: «обличеніе на старцы Керженскіе и на вся,

[446]) См. ниже, стр. 0104—0106.

иже съ ними» [447]). Таково же и посланіе на Керженецъ изъ Ардони Чернецкой, писанное Спиридономъ Ивановымъ, управлявшимъ тамошней безпоповщинской общиной подъ руководствомъ именно Выгорѣцкаго общежительства. «Бѣгствующіе,— говоритъ Спиридонъ,—погрѣшаютъ въ нѣкоихъ преданіяхъ»,— именно: 1. «Отъ новодогматствующихъ, не смотря правильнаго повелѣнія о крещеніи, не второкрестя пріемлютъ. 2. Муро безвѣстнаго дѣйства или священія содержатъ; или простъ елей содержаще, глаголютъ помазовати муромъ, ибо сущаго уже не имутъ. 3. Священство отъ внѣ пріемлюще, безъ архіерейской власти и благословенія повелѣваетъ іерей всѣ тайны церковныя совершати. 4. Церкви имутъ безъ благословенія архіерейскаго и антиминсы чуждыхъ церквей содержатъ. 5. Евхаристію, не пріявши отъ архіерея благодати, дѣйствуютъ, и сію, не смотря достоинства, по разнымъ людямъ предаютъ. 6. Неблагословенные браки родителями вѣнчаютъ. 7. Разныхъ вѣръ жениха и невѣсты вѣнчаютъ. 8. Молитвою и яденіемъ съ противными общаются и въ томъ никогда отлученіе общающимся не творятъ. 9. Истиннаго ученія христіанъ», т. е. безпоповцевъ «хулятъ, а нѣкіе дерзнѣ и проклинаютъ». Перечисливъ эти «погрѣшности» поповцевъ, безпоповщинское посланіе добавляло, что «таковыхъ ради преступленій... бѣгствующіе іереи» состоятъ «подъ винами правильными» и, поэтому, подлежатъ «суду» [448]).

Но спорами между поповщиной и безпоповщиной дѣло не ограничилось. Та и другая часть раскола не сохранила единенія и въ своемъ обособленіи. Такъ, въ поповщинѣ находимъ три «толка»: онуфріевщину, софонтіевщину и діаконовщину. Всѣ они появились на Керженцѣ, сначала служившимъ главнымъ центромъ поповщины, а отсюда проникли въ Москву, на Вѣтку, въ Стародубье и другія мѣста. Онуфріевщина выдѣлилась изъ-за извѣстныхъ догматическихъ писемъ протопопа Аввакума. Въ «соборномъ посланіи» 28 ноября 1708 года было сказано, что «отъ тѣхъ спорныхъ писемъ Аввакумовыхъ учинилось» между поповцами «великое разсѣченіе и несогласіе» [449]). Впрочемъ, по смерти Онуфрія состоялось примиреніе между спорившими. Діаконовскій толкъ возбудилъ про-

---

[447]) Рукоп. П. И. Щукина, № 93, лл. 135 об. 147—148. 190 обор.

[448]) См. ниже. стр. 0112—0113.

[449]) Мат для ист. раск. VIII, стр. 346.

тивъ себя протестъ на Керженцѣ около 1710 года, когда съ Керженца посылали жалобу на Вѣтку къ тамошнему попу Ѳеодосію, а около 1720 года—и на Вѣткѣ. Въ «Словѣ» 1720 года, составленномъ вѣтковскимъ архимандритомъ Іосифомъ, діаконовцы были названы «лжеучителями и раздрателями мира Божія» [450]). Въ свою очередь, діаконовцы еще въ 1716 году писали на Вѣтку посланіе, въ которомъ спрашивали вѣтковцевъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ ихъ по освященію церкви и о варенiи мvра [451]). Такимъ образомъ, поповщина совершенно раздробилась.

Еже сильнѣе были споры въ безпоповщинѣ. Къ 1700 году относится начало полемической переписки между выговцами и ѳедосѣевцами. Переписку начали выговцы. Такъ какъ посланіе, касавшееся вопроса о бракѣ, направляемо было къ лицамъ, съ которыми представители Выгорѣцци еще не были знакомы, то писано было оно въ высшей степени осторожно. «Богомъ блюдомѣй и благодатію Его сохраняемѣй церкви... благочестія рочителемъ, словущему учителеви и общаго житія настоятелю духовному, Ѳеодосію Васильевичу, со всѣми учительными людьми, и еже о Христѣ братіею, и боголюбивымъ христіанскимъ народомъ, радоватися»: такъ адресовалось посланіе. Очевидно, выговцы не предполагали, что ѳедосѣевцы изъ-за разногласія въ вопросахъ «вѣры» скоро сдѣлаются ихъ врагами и будутъ обзывать выговцевъ «еретиками» и «хульниками». Напоминая, что «братъ братомъ помагаемъ, яко градъ непреборимъ», пишущіе посланіе надѣялись, что написаніемъ посланія «церковь да свѣтлѣется, и праведнiи да просвѣщаются, противнiи же да посрамляются, и бѣжатъ лукавiи бѣсове» [452]). Отвѣтъ ѳедосѣевцами былъ написанъ также безъ рѣзкостей. Посланіе адресовалось, кромѣ Даніила Викулича и Андрея Діонисіевича, «иночествующимъ пустынножителемъ и учителемъ, и всякаго возраста христіанскаго сословія рачителемъ, въ нихъ же православіе хранится и христіанство соблюдается». Впрочемъ Ѳеодосій, прямо говорилъ, что выговцы въ своемъ ученіи заблуждаются. «Вы же, о, возлюбленiи, пишете зѣло неправедно, якобы богословцемъ отцемъ впреки мы сопротивляемся... И да не помышляйте, воз-

---

[450]) Изъ ист. раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр. 162.

[451]) Тамъ же, стр. 149.

[452]) Изъ ист. раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр. 50—51. 69—70.

любленніи, искусъ нѣкій быти или ласканіе, яже нами реченная» [453]).

Но гораздо рѣзче были выражены съ той и другой стороны два послѣдующія посланія, писанныя послѣ бесѣды 1703 года Ѳеодосія Васильева на Выгѣ. Во второмъ посланіи Ѳеодосій свидѣтельствовалъ, что между ѳедосѣевцами и выговцами происходитъ «пря и смущеніе», а въ третьемъ уже прямо говорилъ выговцамъ: «почто вы не вѣруете печатнымъ церковнымъ книгамъ Московскаго государства» [454])? Такимъ образомъ, обвиненіе на выговцевъ со стороны ѳедосѣевцевъ взводилось самое тяжкое, съ точки зрѣнія раскола. Но какъ встрѣтили его выговцы? Отвѣчая Ѳеодосію Васильеву, Денисовъ писалъ, что не выговцамъ нужно заботиться о примиреніи съ ѳедосѣевцами, а самимъ ѳедосѣевцамъ съ ними, выговцами. «По нашей съ вами бесѣдѣ,—писалъ Денисовъ,—о церковномъ дѣлѣ, господине Ѳеодосіе, изволили вы примиреніе свое къ намъ имѣти въ шести статіяхъ, просяще у насъ къ вамъ на письмѣ послушанія, еже мы прочетше, совѣтуемъ вашей любви, въ чемъ примирительное къ намъ и прочимъ христіанамъ имѣти любовное о Христѣ совокупленіе». Такими словами начиналось посланіе ѳедосѣевцамъ. Въ самомъ посланіи указывалось, что ѳедосѣевцы въ своемъ ученіи опираются на книгахъ «не вѣдомо какихъ», содержащихъ въ себѣ «явственную ложь»,— что въ поведеніи ѳедосѣевцевъ замѣчается крайняя противорѣчивость: нынѣ они говорятъ одно, а завтра совсѣмъ другое, и ведутъ споры «оставя братскую любовь, аки распрю любя» «и раздоръ», — что Ѳеодосій Васильевъ распоряжается такъ властно, что его распоряженіе стоитъ «свыше архіерейской власти», что̀ нужно признать «великою дерзостью». Въ заключеніе посланія указывались 13 пунктовъ отступленія ѳедосѣевцевъ отъ старопечатныхъ книгъ, и говорилось: «Сія вкратцѣ любви вашей предлагая, совѣтуемъ отложить вышереченныя дѣйства и во инѣхъ мѣрахъ, чтобы намъ смиреніемъ и любовію украшати себя же и другъ друга, познавая мѣру своего чина» [455]). Очевидно, что ученіе и жизнь ѳедосѣевскихъ общинъ выговцы признавали заблужденіемъ, и при такихъ условіяхъ разрывали съ ними всякое общеніе,

---

[453]) Тамъ же, стр. 71. 91. 96.

[454]) См. ниже, стр. 017—020.

[455]) См. ниже, стр. 023—024. 025. 026—027. 028—029. 030—031.

если ѳедосѣевцы останутся при своихъ убѣжденіяхъ и не примутъ дѣлаемаго имъ совѣта.

Но и это посланіе Денисова успѣха среди ѳедосѣевцевъ никакого не имѣло. Поэтому на вторичное возраженіе со стороны Ѳеодосія Васильева съ Выга уже не отвѣчали. Въ 1710 году Андрей Денисовъ нашелъ нужнымъ написать нѣчто въ родѣ окружнаго посланія, въ которомъ подробно разсмотрѣлъ всѣ обвиненія со стороны ѳедосѣевцевъ противъ выговцевъ и собралъ всѣ обвиненія противъ самихъ ѳедосѣевцевъ. Приведя изреченіе Спасителя о послѣднихъ временахъ, что «тогда соблазнятся мнози, и другъ друга предадятъ, и возненавидятъ другъ друга», Денисовъ говорилъ, что это предсказаніе «нынѣ видится»: «волны небратолюбія останки благовѣрныхъ волнуютъ». Именно: «вмѣсто еже другъ со другомъ совзыскатися и сподтвержатися», ѳедосѣевцы «ратовати и колебати неукротимо хлопочутъ», называя выговцевъ «еретикамп». За таковой «расколъ церковный» нужно, по мнѣнію Денисова, ждать Божій гнѣвъ». Денисовъ перечислялъ всѣ пункты, изъ-за которыхъ началось «расколотвореніе», и разбиралъ основанія ѳедосѣевскихъ возраженій. Здѣсь онъ показывалъ, что ѳедосѣевцы утверждаются «на свидѣтельствахъ, разгласныхъ со святыми». и въ своей полемикѣ изрекаютъ такія слова, которыя «ужасно слышати христіанскимъ ушесамъ»,—что отзываясь «зазорно» о выговцахъ, ѳедосѣевцы наносятъ «зазоръ на древнихъ»,—что возраженія ѳедосѣевцевъ представляютъ «оцѣживаніе комары, вельбуды же пожираніе». При этомъ въ посланіи указывались новыя отступленія ѳедосѣевцевъ отъ «древнихъ церковныхъ чиновъ», и говорилось, что «такъ дерзостно расколотвореніе учинивше», ѳедосѣевцы «въ письмахъ, отвсюду отъ нихъ разсылаемыхъ,—увы!—прелестію гаждаютъ» ученье выговцевъ и «равно съ никоніаны отлучаютъ». Въ заключеніе Денисовъ писалъ: «Сія убо отъ многія скорби и туги, по разуму божественныхъ Писаній, написавше, речемъ съ божественнымъ Іереміею: кто дастъ главѣ моей воду и очима моима источникъ слезъ, да плачемъ нынѣшняго многомятежнаго волненія, колебанія душамъ христіанскимъ... Ты же, о, царю славы, Христе, Боже нашъ!—призри на люди многоскорбные, различными волнами погружаемые, и просвѣти лице Твое на ны и помилуй ны» [456]).

---

[456]) См. ниже, стр. 031—032. 039. 053. 057—058. 060.

Въ 1716 году Денисовъ предпринималъ еще одну попытку къ примиренію съ ѳедосѣевцами. Съ этой цѣлью на Ряпину мызу съ нѣкіимъ Иваномъ Ѳедоровымъ было отправлено посланіе, адресованное «странствующимъ богораднѣ въ новозавоеванныхъ селитвахъ, о древнемъ благочестіи подвизающимся, учащимъ и учимымъ». Руководителю Ряпинской ѳедосѣевщины Евстрату Ѳедосѣеву, сыну Ѳеодосія Васильева, при этомъ было послано особое письмо. Говоря, что «бурливаго раздора сладчайше миръ» и указывая, что выговцы, желая примиренія съ ѳедосѣевцами, посылаютъ къ нимъ соотвѣтствующаго содержанія посланіе, Денисовъ просилъ Евстрата позаботиться «о мирѣ церковномъ». «Яви любовь,—писалъ Денисовъ,—любве ради Божія, и что вашей любви разсудится противу нашего писаннаго: миръ или отвѣтствованіе, благоволите по братѣ семъ къ нашей грубости отписать» [457]). Многочисленныя отступленія отъ старопечатныхъ книгъ, въ которыхъ ранѣе выговцами упрекались ѳедосѣевцы, въ этомъ посланіи уже не упоминались. Изъ всѣхъ прежнихъ разногласій ѳедосѣевцевъ съ выговцами здѣсь упоминались только два: о титлѣ на крестѣ и о брашнахъ, покупаемыхъ у «иновѣрныхъ». Вспоминая, какъ ѳедосѣевцы «въ прошедшее время жалостное разодраніе» учинили съ выговцами, облагая ихъ «тяжкими хулами» и порицая «грубѣ и несмысленнѣ ересію содержанная святыми»,—Денисовъ увѣщавалъ: «съ плачемъ молимъ вашу любовь: помилуйте, помилуйте, возлюбленные, тако души свои, яко прочіе грубоумные, въ дерзостѣхъ своихъ увязающіе въ тяжкія хулы. Умилитеся, братіе, и о мирѣ христіанъ попекитеся,—размотрите, и разсудите, потщитеся, возлюбленніи, о согласіи церковномъ» [458]).

Но на ѳедосѣевцевъ и это посланіе не произвело умиряющаго впечатлѣнія. Прочитавъ присланное Денисовымъ, ѳедосѣевцы сказали, чтобы выговцы приняли ихъ доказательства относительно титла на крестѣ, а «буде не пріимутъ», то у нихъ, ѳедосѣевцевъ, съ выговцами «мира и согласія не будетъ». Въ оправданіе себя они дали Ивану Ѳедорову «малое» писаніе и съ тѣмъ отпустили его.

Послѣ этого Андрей Денисовъ написалъ еще «Собраніе о титлѣ на крестѣ», въ которомъ опровергалъ опять ученіе ѳедо-

---

[457]) См. ниже, стр. 060—061.

[458]) См. ниже, стр. 061—062. 067.

сѣвцевъ по данному вопросу [459]), и этимъ сношенія выговцевъ съ ѳедосѣевцами для Андрея Денисова пока закончились.

Такимъ образомъ примиренія между ѳедосѣевцами и выговцами не состоялось. Ѳедосѣевцы всюду разсылали обвиненія противъ выговцевъ, выговцы—противъ ѳедосѣевцевъ. Поступали вопросы отъ ѳедосѣевцевъ и на Выгъ. Таковы два посланія нѣкоего новгородца Никифора Семенова. Въ первый разъ Никифоръ Семеновъ прислалъ въ Выговскую пустынь три вопроса, во второй пятнадцать. Отвѣты на эти вопросы были составлены Выговскимъ «уставщикомъ» Петромъ Прокопьевымъ. Отвѣтъ на первое «вопросительное» посланіе написанъ былъ довольно спокойно. Называя Никифора Семенова «трудолюбцемъ и боголюбцемъ, послушанія дѣлателемъ, и заступникомъ сиротскимъ», и перечисляя присланные вопросы. Петръ Прокопьевъ писалъ: «И не дивно сіе, яко во многосмутномъ семъ времени поколебатися намъ, новоизрастшимъ, вопрошати древніе оные мужи, возрастшіе во благочестія законѣхъ». Однако Петръ Прокопьевъ свидѣтельствовалъ, что «внутренними колебаніями» расколъ сильно былъ уже потрясенъ. Въ оправданіе Выговской «церковной» практики, о которой предлагалъ вопросы Никифоръ Семеновъ, Петръ Прокопьевъ ссылался на свидѣтельство «отцевъ» Соловецкой обители и «отцевъ» Керженскихъ: «Еще же избѣгшіе отцы отъ разоренія святыя тоя обители Соловецкія: мы сами видѣхомъ тако творящихъ... Еше же нѣкоихъ отъ онѣхъ древнихъ отецъ и нынѣ имамы еще живыхъ сущихъ, жительствующихъ съ нами,—и сихъ видимъ такожде творящихъ. И не точію въ нашихъ странахъ сущіе древніе отцы, но и въ Нижегородскихъ пустыняхъ и индѣ, древніе отцы такожде творяху» [460]).

Гораздо рѣзче писалъ Петръ Прокопьевъ второй свой отвѣтъ Никифору Семенову. Здѣсь Петръ говорилъ, что вопросы Никифора вызваны «многораздирательнымъ смущеніемъ отъ грубосмыслящихъ лжебратій нашихъ, ихъ же настоящее сіе время породи», т. е. отъ ѳедосѣевцевъ. «Имъ же,—говоритъ Петръ,—яко гробъ отверстъ, гортани ихъ, ибо языки своими присно выну лукавствуютъ: износятъ смрадныя своя отрыгновенія на чистые уставы пречестнѣйшей матери нашей церкви; иже возникоша, яко жабы отъ подколодья, вертятъ и ворчатъ на не-

---

[459]) См. ниже, стр. 069—077.

[460]) См. ниже, стр. 089. 090—091.

бесную свѣтлость церковныхъ преданій; иже ни шуйцы своея свѣдуще, смущаютъ людей богомудрыхъ и колеблютъ Божію церковь... О, послѣдняго сего поруганія и несмыслъства! яко не точію звѣри, и скимны, и пси, си есть скверніи невѣрніи языцы... Ищутъ, растерзаютъ, хапаютъ и попираютъ... жабы подколодныя, и мшицы, и комары, и подобныя симъ». При этомъ Петръ Прокопьевъ показывалъ, что возражающіе выговцамъ ничего въ церковномъ дѣлѣ не понимаютъ. «Ниже слѣда благочестія видѣвше, ни стопы церковныхъ послѣдованій познавше, но отъ самосмышленія напыщшеся, хухнаютъ яже чести достойная, и истязаютъ неистязаемая». Петръ напоминалъ, что отвѣтъ ѳедосѣевцамъ уже данъ, и не разъ. «И дважды и трижды уже посрамлены отвѣтствованіемъ отъ церковныхъ поборниковъ, и ниже еще терпятъ молчати, и лежати не хотятъ на ложахъ своего помраченія; но облекшеся, яко въ полунощную тьму, и изостриша языкъ свой, яко ядъ зміинъ, устнами своими сострѣляютъ во мрацѣ своемъ правые сердцемъ». Такъ какъ Никифоръ Семеновъ, бывшій ѳедосѣевецъ, хотя и колебался въ своихъ воззрѣніяхъ, но придавалъ возраженіямъ ѳедосѣевцевъ, всеже, важное значеніе, то Петръ Прокопьевъ, продолжая свою рѣчь, обращался и къ нему: «Тебе же, брате и содружниче, кто научилъ если претицати свѣтлыя звѣзды, яже свѣтящія добрѣ на церковнѣй тверди въ обдержащей сей всюду злословія мглѣ, и освѣщающія вкупочинныхъ звѣздъ лики»! «Хотѣхъ,—говоритъ Петръ,—ни единъ же отвѣтъ сотворити о сихъ... Но да не скорбь нѣкую и мнѣніе друголюбію твоему преподастъ,—дерзнухъ вкратцѣ о всѣхъ пятинадесяти вопросѣхъ отвѣтствовати тебѣ: надѣяся, аще ли что невѣжественно, и грубо, или паче рещи смѣшливо, да не позазриши, но да исправиши своимъ велеумiемъ, и дарованною ти премудростію Божіею да покрыеши, и яко отечески да накажеши... понеже врагъ вины ищетъ, а другъ покрываетъ, по Приточнику» [461]).

Таковы были споры между выговцами и ѳедосѣевцами! Какъ въ поповщинѣ обособился въ разсматриваемый нами періодъ времени толкъ діаконовцевъ, отдѣлившись отъ остальной поповщины навсегда, такъ и въ безпоповщинѣ выдѣлился толкъ ѳедосѣевщины, отвергнувъ всю остальную безпоповщину, какъ заблуждающуюся.

Но пренія въ безпоповщинѣ происходили не изъ-за ѳедо-

---

[461]) См. ниже. стр. 092—093.

сѣевщины только. Такъ, напримѣръ, въ слободѣ Ардони Чернецкой вышло раздѣленіе между общиной безпоповцевъ, руководимой лицами, присланными съ Выга, и безпоповцами, пришедшими сюда съ Керженца. Вопросъ касался пріема въ расколъ безпоповщины лицъ, переходящихъ въ него изъ поповщины. Стоявшій во главѣ Выговской общины начетчикъ Спиридонъ Ивановъ доказывалъ, что приходящихъ изъ поповщины въ безпоповщину перекрещивать не должно, а керженцы Петръ Тимоѳеевъ, Макаръ и Иванъ Осиповы и особенно Аѳанасій Стрѣлковъ подвергали таковыхъ перекрещиванію. «Братію свою сущую,—писалъ о нихъ Спиридонъ Ивановъ на Керженецъ,—ненавидятъ и гаждаютъ, и сими хулами и досадами любимое носило матери-церкви святыя терзающе, и саму козноплетеннымъ лжесловесіемъ обложиша, и совѣтъ премудрѣйшаго мужа Андрея, преданный намъ попраша. Повелѣвающе и сами дерзающе отъ новорукоположенцевъ второкрестити, отъ коихъ рукоположенцевъ премудрѣйшіе отцы наши обще не соизволиша второкрестити, — о чемъ и ваше благоразуміе вѣсть» [462]).

Вопросъ о перекрещиваніи волновалъ безпоповщину еще и потому, что у безпоповцевъ некому было совершать таковое. На Керженцѣ изъ-за этого вопроса видѣлился толкъ, получившій названіе «спасовцевъ». Спасовцы перекрещиванія не допускали. Вѣроятно, спасовцами слѣдуетъ считать и послѣдователей расколоучителя Косьмы Андреева, жившаго также на Керженцѣ, которые, не допуская мірянина «дѣйствовать священная», не допускали у себя и таинства покаянія. «Вмѣсто исповѣди на всякъ день другъ отъ друга получали прощеніе, и то причитали вмѣсто покаянія» [463]). Существовали спасовцы, кромѣ Керженца, еще въ селѣ Старый Ямъ, Московскаго уѣзда [464]). Отъ какихъ-то «не крещенныхъ святымъ крещеніемъ» предостерегалъ Михаила Стефанова Петръ Прокопьевъ. «Хощу тебѣ пребыти,—писалъ онъ ему,—Богомъ утвержденну во единой, истинной, христіанской вѣрѣ, и не поколебиму, и не склоняющуся съ неутвержденными въ раздоры церковные, и въ различныя прелести, и съ некрещенными святымъ крещеніемъ ни едино пріобщеніе и любовь имѣти. Вѣси, яко словеса ихъ льсти и неразумія полны суть, и сѣти при пути спасенія простерты, и при стезп

462) См. ниже, стр. 0107.

463) *Есиповъ* Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр 595.

464) Собр. пост. в. п. и. VI, стр. 166—169

соблазны отъ діавола положены суть, въ нихъ же невнимающіе увязаютъ, иже сами не просвѣщены свѣтомъ Евангелія, глаголю же—водою и Духомъ». Совѣтуя съ таковыми не имѣть никакого общенія, Петръ Прокопьевъ писалъ: «Ты же таковыхъ блюдися, всякаго общенія ихъ удаляйся, и кто съ ними въ соединеніи мудрованія ихъ пребываетъ, всѣхъ сихъ блюдися» [465]).

Произошло разногласіе въ расколѣ и по вопросу о взглядѣ на переживаемое время. Всѣ безпоповцы держались того убѣжденія, что переживаемое время есть «время антихристово», причемъ большинство безпоповцевъ проповѣдывало наступленіе царства «духовнаго» антихриста, появившагося съ обнаруженіемъ Никоновскихъ церковныхъ реформъ. Въ концѣ 1707 года Ѳеодосій Васильевъ написалъ обширное на эту тему сочиненіе [466]). Съ нимъ въ общемъ былъ согласенъ и выгорѣцкій архиктиторъ Андрей Денисовъ. Но въ 1710 году появилось сочиненіе, въ обличеніе никоніанъ и поповцевъ, въ которомъ вытолковывался чувственный антихристъ, воцарившійся на Руси въ лицѣ императора Петра I [467]). Такъ толковали безпоповцы. Что касается поповцевъ, то, въ противоположность безпоповщинѣ, они держались правильнаго взгляда на имѣющее быть лицо антихриста; правильно говорили и о времени появленія антихриста въ мірѣ, указывая, что таковое время не извѣстно. Но, въ противорѣчіе даннымъ убѣжденіямъ, поповцы утверждали, что переживаютъ время «послѣднее».

По вопросамъ, вызываемымъ положеніемъ раскола въ «иновѣрномъ» государствѣ, разногласія происходили главнымъ образомъ между поповщиною и безпоповщиною. Впрочемъ, и поведеніе безпоповцевъ иногда вызывало обличенія со стороны ихъ собственныхъ руководителей. Таково, напримѣръ, посланіе Ѳеодосія Васильева, относящееся къ 1701 году, въ которомъ расколоучитель давалъ наставленіе строго держаться раскола и обличалъ тѣхъ безпоповцевъ, которые говорили, что можно имѣть общеніе съ «никоніанами» даже въ причащеніи, потому что де «въ нынѣшнемъ причастіи нѣтъ ни святости, ни осквернения» [468]). Шли споры въ безпоповщинѣ и по вопросу о такомъ исключительномъ явленіи, какъ самоистребленіе. Большинство раскольниковъ стояло на почвѣ рѣшенія

[465]) См. ниже, стр. 0100—0101.

[466]) Рукоп. Новгородской семинаріи № 7797, лл 1—237 об. въ 8-ку.

[467]) Рукоп. П. И. Щукина № 93, лл. 1—223 обор. въ 16-ю.

[468]) См. ниже, стр. 06

этого вопроса «соборомъ» 1691 года, осудившемъ самоистребленіе со всею рѣшительностію и отлучившемъ отъ общенія съ собою всѣхъ его сторонниковъ [469]). Но на защиту самоистребленія выступила Выговская пустынь. По просьбѣ и порученію Даніила Викулова Петръ Прокопьевъ, впослѣдствіи Выговскій «уставщикъ», написалъ разсужденіе съ «доказательствомъ», что «сей путь—спасительный и богоугодный, еже во время нужды, благочестивыя ради нашея христіанскія вѣры отъ гонителей самимъ себе смерти предати—во огнь, или въ воду, или инако нѣкаго,—паче же съ немощными сиротами, и съ престарѣлыми, и маловозрастными отрочаты, не могущими никако укрытися, ниже отъ мучительскихъ рукъ страданія и томленія терпѣти» [470]).

Изъ сдѣланнаго краткаго обзора, вполнѣ имѣющаго подтвердиться при подробномъ изложеніи, видно, что въ разсматриваемый нами періодъ времени расколъ сохранялъ прежній свой характеръ. Та религіозная или церковная почва, на которую расколъ сталъ при своемъ возникновеніи и которой продолжалъ держаться весь XVII вѣкъ, оставалась для него существенной почвой и теперь. Если тогда всѣ мысли защитниковъ раскола, всѣ ихъ разсужденія вращались исключительно около вопроса о церкви, о дѣлѣ церковномъ—чтобы «благочестію въ поруганіи не быть, то то же самое мы встрѣчаемъ и теперь. Заботы о сохраненіи «древняго благочестія», стремленіе сохранить въ раскольнической общинѣ порядки «древле-православной» церкви, вотъ что сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе раскола, вотъ что служитъ единственнымъ предметомъ его желаній и попеченій. Правда, расколъ волнуютъ и нѣкоторыя требованія гражданскаго закона. Но нужно помнить, что этого рода вопросы получаютъ въ расколѣ значеніе исключительно на религіозной почвѣ. Всѣ вопросы, вызванные положеніемъ раскола въ «иновѣрномъ» ему государствѣ, волновали послѣдователей раскола только въ силу вопроса: возможно ли при *этомъ* условіи цѣло соблюсти «древнее благочестіе»? Возраженіе, что въ раскольническихъ сочиненіяхъ нельзя найти полной правды, потому что писатели ихъ боялись высказывать свои задушевныя желанія, опасаясь преслѣдованій правительства, здѣсь совсѣмъ возникать не можетъ. Раскольники вели споры по своимъ внутреннимъ вопросамъ;

[469]) Внутр. вопр. въ раск. XVII вѣка, стр. 72.

[470]) См. ниже, стр. 081.

ихъ сочиненія подобнаго содержанія назначались исключительно для послѣдователей раскола; какой-нибудь утайки или замаскированія вопроса здѣсь совсѣмъ не было и предположить ее нельзя.

Указанному характеру раскольнической жизни вполнѣ отвѣчало и самое устройство раскольническихъ общинъ. Въ поповщинскихъ общинахъ главное, руководящее значеніе имѣли попы, назначеніе которыхъ, по самому ихъ званію, состояло въ заботахъ о религіозной жизни ихъ пасомыхъ. Поэтому попы предсѣдательствовали на «соборахъ», обсуждавшихъ внутренніе вопросы въ расколѣ; ихъ имена стоятъ во главѣ тѣхъ полемическихъ сочиненій, которыя поповщина направляла въ защиту себя самой; нѣкоторыя сочиненія были писаны лично ими самими. Что касается безпоповщины, то представительницею ея можно назвать Выговскую пустынь. Какъ мы видѣли, жизнь ея насельниковъ была организована на началахъ не иныхъ, какъ чисто монастырскихъ. Только подъ этимъ условіемъ Андрей Денисовъ согласился принять на себя руководительство Выговской общиной. А всѣ отдѣльныя поселенія раскольниковъ, стоявшія подъ вѣдѣніемъ Выгорѣцкой, назывались не иначе, какъ «скитами». Ясное дѣло, что главною цѣлью Выговской пустыни и названныхъ «скитовъ» служило не иное что, какъ задача религіозная, забота о «вѣрѣ» и о дѣлахъ «церковныхъ». Даже объясненіе тому явленію, которое было послѣдствіемъ происходившихъ въ расколѣ споровъ,— объясненіе раздѣленію раскола на обособленные толки, давалось чисто мистическое. Вѣровавшіе въ наступленіе царства антихриста и препиравшіеся по этому вопросу между собою объясняли раздѣленія въ расколѣ этою особенностію переживаемаго времени. «Называемъ мы,—говорилъ ученикъ Косьмы Андреева Никита Никифоровъ,—Петра I «антихристомъ. А нѣтъ ли его здѣсь, въ лѣсу. Видите вы и сами, какое смятеніе между нами» [471])? Очевидно, будучи занятъ вопросами религіозными, расколъ до того увлекся въ такой своей настроенности, что каждое явленіе объяснялъ съ религіозной точки зрѣнія, на почвѣ вѣры.

Все это будетъ видно яснѣе при подробномъ изложеніи происходившихъ въ разсматриваемый нами періодъ времени споровъ въ расколѣ.

---

[471]) *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, 1, стр. 565.—Внутр. вопр. въ раск XVII вѣка, стр CXXVI—CXXXIV.

ГЛАВА I.

Взглядъ раскола на переживаемое время.

Два теченія въ рѣшеніи вопроса.—Подраздѣленіе въ безпоповщинѣ.—Взглядъ на императора Петра I, какъ антихриста.—Ученіе о „духовномъ" антихристѣ.—Сочиненіе Ѳеодосія Васильева по данному вопросу.—Сочиненіе Андрея Денисова.—Рѣшеніе вопроса въ поповщинѣ.—Общія замѣчанія.

Въ ряду вопросовъ, волновавшихъ расколъ въ разсматриваемый нами періодъ времени, первое мѣсто занималъ вопросъ о томъ: какъ смотрѣть на переживаемое время? Разногласія, начавшіяся еще въ XVII вѣкѣ, продолжались по данному вопросу и теперь. Какъ тогда было много и сторонниковъ вычисленій года явленія антихриста, и противниковъ подобныхъ вычисленій, признававшихъ, однако, «настатіе послѣдняго отступленія», имѣющаго быть предъ кончиною міра, и въ разныхъ предметахъ обрядовой практики «никоніанства» видѣвшихъ печать антихриста [472]),—такъ то же самое повторилось и теперь.

Въ разсматриваемый періодъ времени на почвѣ отрицательнаго отношенія по данному вопросу стоитъ собственно поповщина. Другая отрасль — безпоповщина держится того взгляда, что переживаемое время есть время чрезвычайное, время «послѣднее», точнѣе—время царствованія «послѣдняго» антихриста, и примѣнительно къ этому взгляду пытается устроить свою религіозную жизнь, не похоже на жизнь поповщины. Но въ рѣшеніи частнѣйшаго вопроса: какъ нужно понимать антихриста—въ смыслѣ ли опредѣленнаго лица, или антихристъ есть нѣчто духовное?—безпоповщина распадается. Одни говорятъ о явленіи антихриста чувственнаго, въ лицѣ опредѣлен-

[472]) Внутренніе вопросы въ расколѣ XVII вѣка, стр. 3—6. 13—15.

наго человѣка. Другіе, наоборотъ, бытіе личнаго антихриста отрицаютъ и проповѣдаютъ, что антихриста нужно понимать въ переносномъ, духовномъ смыслѣ. На этой сторонѣ стоитъ большинство безпоповцевъ.

Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе проповѣдь, что антихристъ явился чувственно. Таковаго указывали въ лицѣ императора Петра I. На первый взглядъ такая проповѣдь является непонятною. Вѣдь въ то время, въ силу указа 1702 года о вѣротерпимости въ государствѣ, положеніе раскольниковъ фактически стало иное, чѣмъ было прежде. И указомъ 1716 года, когда раскольники должны были записываться въ платежъ двойнаго оклада, раскольникамъ было дозволено. наравнѣ съ другими подданными, открыто жить въ селеніяхъ и городахъ, безъ всякаго страха. Это совсѣмъ не было похоже на положеніе раскола въ XVII вѣкѣ когда содержаніе раскола влекло за собою наказаніе смертною казнью. И, однакожъ, многіе раскольники видѣли въ лицѣ Петра I именно антихриста. Чѣмъ же можно объяснять причину такого ненавистнаго отношенія этой части раскола къ императору Петру I?

Такую причину отношенія раскола къ Петру нужно искать въ его реформаторской дѣятельности. Расколъ,—приверженецъ и поборникъ старины церковной,—былъ вмѣстѣ поборникомъ и приверженцемъ и старины гражданской, которая въ древней Руси имѣла тѣсную и неразрывную связь съ первою и носила на себѣ религіозный отпечатокъ. Порядки древней Руси, проникнутые религіозностью, расколъ смѣшивалъ съ самою религіею, и считалъ ихъ неприкосновенными, какъ и послѣднюю. Поэтому въ измѣненіи древнихъ, стародавнихъ, обычаевъ расколъ видѣлъ измѣненіе самой религіи. Руководясь этою мыслью, онъ именно и сталъ самымъ видным представителемъ старой, до-Петровской, Руси и самымъ ярымъ порицателемъ Петровскихъ нововведеній. Собственно говоря. такой протестъ противъ Петровскихъ реформъ былъ высказанъ не одними раскольниками. Мысль о томъ, что Петръ—антихристъ впервые встрѣчается у лицъ, не принадлежавшихъ къ расколу.

Чтобы возвеличить Россію, Петръ рѣшился устроить тѣсное сближеніе ея съ Западною Европою. Онъ хотѣлъ разомъ перенести въ Россію все, что добыто было Европою въ продолжительный періодъ времени. Тогда какъ предшественники Петра, вызывая иностранцевъ въ Россію, селили ихъ отдѣльно, въ такъ называемой Нѣмецкой слободѣ въ Мо-

сквѣ; Петръ самъ тѣсно сблизился съ жителями этой слободы и отъ нихъ первыхъ сталъ получать самыя разнообразныя свѣдѣнія, которыхъ ему не могли сообщить тогдашніе русскіе. При этомъ онъ допускалъ поступки, которые роняли его царское достоинство. Такъ, онъ дозволялъ себѣ пьянство и кутежи въ Нѣмецкой слободѣ. Затѣмъ, онъ ѣздилъ лично за границу и жилъ тамъ очень долго. Все это не нравилось русскимъ. Приглашая на Русь иностранцевъ, Петръ давалъ имъ разныя льготы, напр. предоставлялъ имъ полнѣйшую свободу вѣроисповѣданія, давалъ право жениться на русскихъ безъ перемѣны вѣры. Все это вызывало въ народѣ ропотъ, недовольство царемъ. Нашлись люди, которые не побоялись высказать свою скорбь по поводу такого поведенія царя въ глаза ему самому. Но Петръ мало обращалъ вниманія на этотъ народный протестъ. Вотъ онъ набираетъ молодыхъ людей и посылаетъ за границу, заставляя ихъ тамъ дѣлать то, къ чему русскіе питали величайшее отвращеніе. Протестуютъ и противъ этого, но опять безрезультатно. Потомъ, начинаются реформы: идутъ рекрутскіе наборы, заводится флотъ, начинается постройка Петербурга, Таганрога, вводится народная перепись, паспортная система; устраиваются фабрики, заводы, развиваются новыя отрасли промышленности, крестьяне лишаются права брать на откупъ таможенные и кабацкіе сборы. И въ это же время ведется шведская война. Все это ложилось на народъ тяжелымъ гнетомъ; современные памятники называютъ народъ страдальцемъ и прямо мученикомъ. Народъ бросалъ свои дома и бѣжалъ въ глухіе лѣса. Но Петръ, разъ вступивъ на путь общей государственной ломки, сталъ производить и такія реформы, которыя прямо затрогивали религіозныя убѣжденія народа. Восхищаясь всѣмъ иностраннымъ, Петръ желалъ видѣть и русскихъ иностранцами, по крайней мѣрѣ—наружно. Съ этою цѣлью онъ издаетъ указы о бритьѣ бородъ и о ношеніи нѣмецкаго платья. Какъ взглянули на это подданные Петра? Очень неблагопріятно: находились такіе русскіе, которые за бороду готовы были пожертвовать своею жизнью. «Велятъ намъ бороды брити,—говорили они,—а мы готовы главы наши за брады наши положити; уне есть намъ, да отсѣкутъ наши главы, нежели да брѣются брады наши». Такая приверженность къ бородѣ находила для себя объясненіе въ томъ великомъ значеніи, какое приписывали ей русскіе въ до-Петровское время, когда она была символомъ русской народности, русской старины и

преданія, была признакомъ отчужденія отъ латинства и служила примѣтой всякаго православнаго. За брадобритіемъ послѣдовала отмѣна русскаго національнаго платья, не только верхняго. но и исподняго. И на это русскіе взглянули какъ на «разрушеніе вѣры христіанской». Но реформа коснулась даже и церковныхъ порядковъ Первой реформой, касавшейся церковныхъ обычаевъ, была перемѣна лѣтосчисленія: теперь стали вести лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова и съ 1-го января, а прежде считали годы отъ сотворенія міра и съ 1-го сентября. Затѣмъ, Петръ запретилъ лить большіе колокола, старые колокола переливались теперь въ пушки. Мало этого, имѣли мѣсто и болѣе серьезныя вещи: напримѣръ, часовни при Петрѣ были разоряемы, крестные ходы были запрещаемы. Все это производило въ народѣ страшный соблазнъ: стали прямо говорить, что Петръ иконоборецъ. Далѣе, реформа коснулась, между прочимъ, и монастырской жизни. Было опредѣлено: «монахамъ и монахинямъ давать опредѣленное число денегъ, и хлѣбъ въ общежительство ихъ, а вотчинами имъ и никакими угодьями не владѣть,—не ради разоренія монастырей, но лучшаго ради исполненія монашескаго обѣщанія». Можно понять, какими глазами должны были смотрѣть на всѣ эти преобразованія монашествующіе, которые теперь лишались прежнихъ громадныхъ доходовъ. Но Петръ рѣшился даже на такую новость, какъ уничтоженіе патріаршества. И вотъ, стали говорить, что Петръ попираетъ церковные законы и вмѣшивается въ то, что человѣку не подчинено, такъ какъ патріаршество, по мнѣнію русскаго народа, учреждено Богомъ, и на вѣчныя времена. Наконецъ, и частная, домашняя жизнь Петра возбуждала въ русскихъ ропотъ, негодованіе. Женитьба царя не оправдала общей надежды, что царь образумится и броситъ дѣтскія свои забавы. Супруга его не умѣла внушить своему мужу привязанности; царь скоро почувствовалъ отвращеніе къ своей женѣ; по возвращеніи изъ-за границы, онъ совсѣмъ не захотѣлъ съ ней видѣться; а потомъ велѣлъ постричь ее въ монахини. Это прямо поразило русскихъ. Но еще болѣе поразила женитьба Петра на Екатеринѣ, съ которою онъ жилъ за долго до брака. Дѣло въ томъ, что Екатерина, когда принимала православіе, то имѣла своимъ воспріемникомъ сына Петра—Алексѣя Петровича; слѣдовательно, самому Петру она въ духовномъ родствѣ приходилась внучкою. А духовное родство русскими цѣнилось гораздо выше родства кровнаго. По-

этому, вступленіе Петра въ бракъ съ Екатериною, какъ близкою родственницею. произвело прямо переполохъ. А казнь сына-первенца, наслѣдника престола. поразила русскихъ людей въ самое сердце!

И вотъ, въ первые же годы царствованія Петра поднимается вооруженный протестъ противъ преобразовательныхъ его стремленій. Таково было возстаніе московскихъ стрѣльцовъ. Но этотъ бунтъ кончился страшными казнями стрѣльцовъ. которыя поразили самихъ русскихъ. Тогда протестъ противъ Петра принимаетъ тайный характеръ. Появляется множество подметныхъ писемъ. Вездѣ, гдѣ только ни сходился народъ,—въ кабакахъ, въ гостяхъ, на постоялыхъ дворахъ,—вездѣ шли толки о преобразованіяхъ Петра. Народъ сталъ задаваться вопросомъ: кто такой Петръ? русскій ли онъ, прирожденный, православный царь? Царь ѣздитъ въ Нѣмецкую слободу, путешествуетъ къ нѣмцамъ за границу и другихъ посылаетъ туда учиться, тѣснитъ за непринятіе нѣмецкихъ обычаевъ, даетъ привиллегіи иностранцамъ: какъ судить о такомъ царѣ, который совсѣмъ не похожъ на древнихъ «благочестивыхъ» царей русскихъ? Начавъ толками о томъ, что Петръ «родился отъ нѣмки», кончили увѣреніями, что онъ—антихристъ. Эту мысль развивали, на разные лады, и священникъ, у котораго отобрали пчельникъ и требовали небывалыхъ прежде сборовъ, и бродячій старецъ, котораго ловила полиція, и крестьянинъ, которому приходилось не въ мочь отъ тягостей новаго тягла, и сынъ боярскій, изнуренный службой, и вдова-стрѣльчиха послѣ колесованнаго мужа, и нищій, которому не велѣно было просить милостыню,—всѣ, кого только коснулись новые порядки. Одни распространяли свои мысли, какъ было сказано, чрезъ подметныя письма, другіе прямо лѣзли на казни, чтобы побороться съ антихристовою прелестью, поносили царя на площадяхъ, на улицахъ, въ церквахъ... Симпатіи старорусской партіи, въ рядахъ которой стояло большинство средняго класса, весь низшій, а также низшее духовенство, и симпатіи раскола теперь объединились. И вотъ, вслѣдъ за Григоріемъ Талицкимъ, православнымъ проповѣдникомъ пришествія антихриста въ лицѣ царя Петра I, появились проповѣдники того же характера и изъ раскола [473]).

[473]) Соловьевъ—«Исторія Россіи съ древн. временъ», т. XV, изд. 3, стр. 80—121.—Сахаровъ—«Старорусская партія и расколъ при Петрѣ I»—«Странникъ» 1882, т. I, стр. 32—55. 213—232. 355—371

Раннѣйшимъ памятникомъ, въ которомъ находимъ ученіе объ императорѣ Петрѣ I, какъ антихристѣ, можно считать найденное нами въ Москвѣ, среди рукописей П. И. Щукина, сочиненіе неизвѣстнаго по имени расколоучителя, представляющее собою возраженіе безпоповца противъ поповцевъ [474]). Написано оно въ 1710 году, т. е. въ то время, когда протестъ противъ Петровскихъ реформъ достигъ уже большихъ размѣровъ. Рѣчь на данную тему здѣсь ведется довольно подробная.

Составитель сочиненія начинаетъ изложеніемъ нѣкоторыхъ признаковъ пришествія антихриста и кончины вѣка, указанныхъ въ Писаніи. Одинъ такой признакъ указанъ Писаніемъ въ бѣдствіяхъ, какія постигнутъ тогда родъ человѣческій. Соотвѣтственно этому сочинитель припоминаетъ моровую язву, разразившуюся въ Москвѣ въ 1654 году. «А передъ тѣмъ,— говоритъ онъ, — бѣ моръ великъ всенародный въ градѣ» Москвѣ «нарицаемомъ третьемъ Римѣ, и въ предѣлахъ его, въ самое то время третьяго послѣдняго и краткаго шесточислія, сирѣчь: въ шести лѣтѣхъ тѣхъ, яже быша по исполненіи перваго шесточислія великаго, еже есть 600, и второго шесточислія средняго, еже есть 60». Итакъ, на эту моровую язву слѣдуетъ смотрѣть, по мнѣнію составителя сочиненія, какъ на признакъ приближенія кончины міра. Она послѣдовала въ послѣднее «шесточисліе» 1666 года, начавшееся, по нашему счету, въ 1652 году.

Сочинитель обращаетъ особенное вниманіе на это «шесточисліе» и называетъ его «трикратнымъ». По его словамъ, это «трикратное шесточисліе», т. е. 666, указано въ Писаніи именно какъ время, когда «церковь» отречется отъ Христа. «Ибо сія трикратная шесточислія,—говоритъ онъ,—назначенана быша въ Писаніи быти трикратному отверженію соборныя церкви отъ Христа истиннаго: по 1000 лѣтъ отъ распятія Христова, или отъ Рождества Христова по плоти—первое отверженіе, римское паденіе, въ началѣ перваго шесточислія великаго, еже есть 600; второе отверженіе—уніатское прельщеніе, въ началѣ второго шесточислія, средняго, еже есть 60; третье отверженіе—великороссійское, всемірное и конечное, отступленіе, въ началѣ третьяго шесточислія, краткаго, еже есть 6». По словамъ сочинителя, это «трикратное отверженіе» было «прообразовано» трикратнымъ отверженіемъ отъ Христа апостола

---

[474]) Рукоп библ. П. И. Щукина, № 93, лл. 1—223 обор.

Петра. «Сія же бѣша прежде тайно проображено Петровымъ отверженіемъ, трикратнымъ, отъ Христа. во время страсти Христовы, въ шестой сторицѣ, по пяти вѣцѣхъ тысящныхъ отъ созданія міра, и въ шестой день по воскрешеніи Лазаревѣ, его жъ четвородневна суща и смердяща воскресн Христосъ, и въ шестой часъ дне пятка великаго». И какъ было съ Петромъ, не уразумѣвшимъ своего грѣха послѣ двухъ первыхъ отреченій отъ Христа, такъ совершается и съ церковью, которую «тогда знаменоваше Петръ». «Такожъ убо, говоритъ авторъ, и въ соборной церкви содѣяся· егда бо бысть первое отступленіе въ Римѣ, и второе въ Кіевѣ, то бѣ еще останокъ соборныя церкви, яже бѣ въ третьемъ Римѣ, на концѣ; не уразумѣ тайны пророчествъ о хотящемъ быти ему искушеніи третьемъ, великомъ и скорбномъ, и не положи крѣпкое блюденіе и вниманіе о томъ. еже бы тожъ не пострадати; и егда пріиде часъ того искушенія, и наитіе тое злое пріиде, во своемъ ему времени, яко сѣтію птицу, улови малое то стадо, еже въ Великѣй Россіи бѣ при кончинѣ вѣка...» И какъ при отреченіи Петра «петелъ возгласилъ», такъ было извѣщеніе и при отпаденіи отъ Христа церкви. «И абіе, яко петелъ возгласи въ самое то время отступленія: нѣціи маліи, избранніи Божіи, откровеніемъ благодати Христовы уразумѣвше, по Писанію, то время, и возвѣстиша братіи своей, по заповѣди Господней, и самъ Господь умъ имъ отверзе, во еже разумѣти» [475]).

И вотъ, «уразумѣвше лютое и прискорбное время сіе настоящее и свое отпаденіе и плѣненіе,—говоритъ составитель сочиненія,—исходятъ вонъ изъ града-міра сего, идутъ на горы, и въ пустыни, и въ вертепы, и въ пропасти земныя, и плачутъ горько, яко же и Петръ той, и въ пощеніи и молитвѣ день и нощь выну пребываютъ, ничѣмъ же пекущеся о земныхъ, зане Господь близь есть при дверѣхъ» [476]). Такъ началось отпаденіе «правовѣрныхъ христіанъ» отъ «никоніанъ еретиковъ», т. е. такъ начался расколъ.

Характеризуя состояніе рода человѣческаго при антихристѣ, Писаніе, между прочимъ, говоритъ: «горе непраздным и доящимъ въ тые дни». По мнѣнію составителя разсматриваемаго сочиненія, это предсказаніе осуществилось послѣ 1666 года, при казни взбунтовавшихся въ Москвѣ стрѣльцовъ. «Таковое

---

[475]) Тамъ же л. 29 обор. 103.

[476]) Тамъ же, л. 104.

дѣйство горькое,—говоритъ онъ,—женамъ непразднымъ и доящимъ во дни оны, по исполненіи третьяго шесточислія временъ, при настоящемъ въ тѣхъ временѣхъ двоеглавомъ звѣрѣ, на царствѣ римскомъ, при кончинѣ вѣка, еже есть въ Московскомъ государствѣ, явственно бысть всенароднѣ, егда мужемъ, отъ нихъ бывшимъ восхищаемымъ неволею въ воинство новаго бѣсовскаго собранія того окаяннаго, лютаго, зміеподобнаго звѣря, и гордаго князя міра сего, противника, и ратника, и губителя міру всему явленнаго, онаго хищника и разбойника церковнаго, и человѣкоубійцы, паче же и дѣтоубійцы, овѣмъ убо бывшимъ избіеннымъ на ратѣхъ его бѣсовскихъ, и погибшимъ тѣлесно и душевно, а инѣмъ отъ самого того горькаго и лютаго ловителя и звѣря главнымъ усѣченіемъ умученнымъ бывшимъ и повѣшеннымъ окрестъ Новаго Іерусалима, сирѣчь около града Москвы, на стѣнахъ самыхъ градскихъ, по всѣмъ вратомъ; и быша трупіе ихъ, висяще тако времена довольна, яко быти отъ тѣлесъ ихъ мертвыхъ тѣхъ и бездушныхъ во всемъ градѣ томъ великомъ мерзости, и смраду, и зловонію, и страху, и боязни нестерпимой, и внѣ, и внутрь, и на путѣхъ, и въ домѣхъ; такожъ плачъ и рыданіе горькое тѣхъ измученныхъ мужей женамъ, съ дѣтьми, паче же непразднымъ и доящимъ». Итакъ, предсказаніе—«горе непразднымъ и доящимъ въ тые дни»—совершилось, по словамъ составителя разсматриваемаго сочиненія, по исполненіи «третьяго шесточислія» 666, т. е. послѣ 1658 года; совершилось «на царствѣ Римскомъ», которымъ «при кончинѣ вѣка» имѣло быть и есть Московское государство; совершилось въ томъ, что многіе «мужи» были «неволею восхищаемы» въ «воинство зміеподобнаго звѣря и разбойника церковнаго», причемъ одни изъ нихъ были побиты на заведенныхъ «ратѣхъ бѣсовскихъ» и чрезъ то погибли «тѣлесно и душевно», другіе были замучены «отъ самого того лютаго ловителя» и повѣшены на стѣнахъ Москвы; и была отъ того «великая мерзость», такъ какъ трупы долго не были сняты съ висѣлицъ и издавали «зловоніе»; а для всѣхъ, оставшихся въ живыхъ, особенно для женъ и дѣтей казненныхъ, наступили послѣ того скорбь великая, плачъ, и рыданіе горькое, и страхъ, и «боязнь нестерпимая» [477]).

Кто же такой этотъ «двоеглавый звѣрь», при которомъ все это случилось? Кто этотъ—«окаянный, лютый, зміеподоб-

[477]) Тамъ же, лл. 98 обор.—99.

ный звѣрь, гордый князь міра, противникъ, и ратникъ, и губитель, міру всему явленный, хищникъ и разбойникъ церковный, гордый и лютый ловитель»? Это не кто иной, какъ тотъ губитель рода христіанскаго, который въ Писаніи называется «антихристомъ», и котораго, по словамъ сочинителя разсматриваемаго писанія, слѣдуетъ видѣть въ императорѣ Петрѣ I. «Аще антихристъ человѣкъ будетъ,—говоритъ составитель сочиненія,—якоже рече Писаніе, а сатана нарицается, преисподній бѣсъ, то не диво: лести его ради тако нарицается». Ибо и самъ Господь своего верховнаго апостола Петра «тако нѣкогда нарече». «Сей же есть малый рогъ глаголемый, сый двоеглавый и двоименный, сирѣчь: Петръ, противникъ Христовъ, явный и гордый князь міра сего. Сей можетъ, по свидѣтельству Христову, нарицатися сатана въ правду, по дѣломъ его бѣсовскимъ. И Писаніе рече, яко во имя Симона—Петра имать всѣсти гордый князь міра сего, антихристъ. Тѣмъ же и сей, аще не Симонъ—Петръ глаголется, но двоименень же, ибо Петръ явѣ нарицается, аще и недостоинъ ему сый дѣлы его сатанины; а Симонъ нарицается тайнѣ, гордости ради и противленія его Іисусу Христу, и святымъ Его, и волхвованія его ради бѣсовскаго всякаго. Но вмѣсто имени Симона къ Петрову иное нѣкое новое, воистину бѣсовское, наложи себѣ. Да тако убо по нему и по дѣламъ его тацѣмъ, бѣсовскимъ, явѣ, безъ сумнѣнія, можетъ нарицатися преисподній бѣсъ и сатана, или сице: Симонъ—волхвъ, и Петръ лживый, паче же антихристъ, а не Петръ истинный» [478]). Итакъ, Петръ, прежде всего, есть «звѣрь двоеглавый»: онъ—не только царь, глава государства, но, съ уничтоженіемъ патріаршества, сталъ и главою церкви, ея крайнимъ судіею. Но этотъ «двоеглавый звѣрь» есть вмѣстѣ съ тѣмъ и «двоименный»: какое «новое» имя разумѣетъ сочинитель, сказать трудно, потому что онъ не указываетъ это имя прямо. «Святый апостолъ Христовъ, верховный Петръ,—говоритъ сочинитель,—первѣе, по закону плотскому, Симонъ бѣ токмо нарицаемъ, егда же пріиде ко Христу и вѣрова въ Онь, тогда наречеся отъ Христа Петръ, сирѣчь христіанинъ правый, и вѣрный, и церковь Божія, Христова, яко Божественное Писаніе указуетъ; а егда начатъ пререцати Христу, тогда отъ Него и сатана наречеся. Тому жъ подобно и здѣ имамы разумѣти—о двоеглавомъ и двоименномъ звѣрѣ семъ: яко убо первѣе, по закону святаго крещенія Христова,

[478]) Тамъ же, лл. 105—105 обор. 120—121.

нарицаемъ бѣ Петръ, или убо, аще и отступленія крещеніемъ крещенъ бѣ онъ, а не истиннымъ явѣ, обаче и ту нареченъ бѣ онъ: Петръ, яко бы тожъ знаменовало: еже сказуется— христіанинъ правый, и вѣрный, и церковь Божія, Христова. Но понеже въ немъ не обрѣтеся ни мало образа, и знаменія, и начертанія, и печати Духа Христова, и истиннаго и благодатнаго, ни внутрь, ни внѣ,—то, по всему, явися онъ противникъ Христовъ, якоже дѣлы, тако и именемъ его новымъ, бѣсовскимъ, сущій и явный латынникъ, его же есть число Титинъ, еже есть 666» [479-1]). Къ такому заключенію подало поводъ, вѣроятно то, что въ своихъ письмахъ Петръ I дѣлалъ подпись неодинаково. Въ нѣкоторыхъ подписяхъ встрѣчаемъ «Петръ», въ нѣкоторыхъ—«Petrvs, Petrus, Petros», чаще же всего «Piter». Конечно, подобныя подписи были извѣстны въ народѣ. Мало этого, еще въ 1694 году, на берегу Бѣлаго моря, у Пертоминскаго монастыря, Петромъ былъ поставленъ большой четвероконечный крестъ, съ слѣдующею надписью на голландскомъ языкѣ: Dat kruys maken kaptien Piter van A. Cht. 1694 (т. е. сей крестъ поставилъ капитанъ Петръ въ лѣто Христово 1694)[479-2]).

Въ Писаніи сказано еще, что антихристъ «по всему хощетъ уподобитися Сыну Божію». Исполненіе этого указанія составитель сочиненія толкуетъ на Петрѣ I такъ: «Якоже Ісусъ нарѣчеся Христосъ, сирѣчь царь и святитель, тако и онъ наречеся Петръ, еже есть христіанинъ православный: и то все недостойнѣ, и неправѣ, и лестнѣ носитъ, ко прельщенію людей, да не познаютъ его. Такожъ, томужъ подобно, и, знаменіе свое учиняетъ, и поставляетъ вверху престола церковнаго и на хлѣбъ возношенія: вмѣсто животворящаго креста Спасова крестъ четвероконечный. И якожъ въ тайныхъ къ имени Ісусову прилогъ лукавый являетъ инаго Іисуса, тако и въ явныхъ къ имени Петрову новоприложенное его латынское имя, указующее сѣдящаго въ немъ и на немъ преисподняго бѣса» [480]). Итакъ, какъ «Ісусъ наречеся Христосъ», такъ и антихристъ называется Петръ, т. е. «христіанинъ православный»; какъ Христосъ далъ вѣрующимъ въ Него знаменіе— животворящій крестъ, такъ и антихристъ далъ знаменіе въ видѣ четвероконечнаго креста. Но какъ одна буква, прило-

[479-1]) Тамъ же, лл. 122—123

[479-2]) Письма и бумаги импер. Петра В. (С. Петербургъ, 1887), т. I и слѣд. *Соловьевъ.* Исторія Россіи, XIV, стр. 147, ср. *Верюжскій.* Аѳанасій Холмогорскій. С. Петербургъ, 1908, стр. 531.

[480]) Тамъ же, лл. 126—127.

женная къ имени «Ісусъ» являетъ «инаго Іисуса», такъ и «латынское имя», приложенное къ имени «Петръ», указываетъ на «преисподняго бѣса».

Внѣшній видъ Петра—его брадобритіе, одежда, его парикъ, по словамъ составителя сочиненія, точно также явно обличаютъ въ немъ сына погибели. «Въ самой плоти его,—говоритъ онъ,—на лицѣ, и на челѣ, и на главѣ, и на всѣхъ удѣхъ его, даже до ногу его, образъ и начертаніе мерзости запустѣнія, латынства, якожъ брадобритіе богомерзкое, и чела оголеніе, и покровеніе на главѣ, по обычаю поганыхъ нѣмцовъ и люторцовъ, и прочая вся одежда его латынская, паче же бѣсовская. Да и въ сокровищи сердца его тожъ есть, паче же ту есть въ немъ самый начальникъ отступленію, и совершитель, еже есть сатана и преисподній бѣсъ, сирѣчь духъ лукавый, латынскій и римскій» [481]).

По словамъ составителя сочиненія, ему, Петру, преимущественно приличествуетъ и имя «сатаны», которое прежде всего прилагалось къ Симону—волхву, который былъ первымъ предтечею антихриста, потомъ—къ патріарху Никону и царю Алексѣю Михайловичу, какъ толковалъ протопопъ Аввакумъ. «То нареченіе имени сатаны, вмѣсто Симона—Петра, сбысться первѣе на Симонѣ волхвѣ, иже бѣ первый предтеча антихристовъ, и на прочихъ всѣхъ слугахъ антихристовыхъ, иже бяху прежде совершенія сего числа—666. А во время исполненія сего числа и предъ нимъ тоже сбысться на Никонѣ отступникѣ и на отцѣ мнимомъ того малаго рога по плоти, его же имя бѣ Алексѣй, а толкуется погибель, якоже нѣціи отъ страдавшихъ отъ него толкуютъ [482]); а по всѣхъ тѣхъ на немъ самомъ», т. е. на Петрѣ «паче сбысться, якоже дѣлы и словесы, тако и образомъ и именемъ,—по всему весь бысть сатана и сынъ сатанинъ, сирѣчь: отступникъ и противникъ, паче же антихристъ, агнецъ неправедный, еже есть Христосъ ложный, царь неправославный, Петръ противный, или христіанинъ лукавый, а не истинный, и церковь не Божія и не Христова, но сосудъ мерзости, сатанина дѣйства, и студа его всего» [483]). Такимъ образомъ, и по этому признаку, т. е. посколько «слуги» антихриста называются сатаною, Петра слѣдуетъ назвать антихристомъ, по словамъ составителя сочиненія.

[481]) Тамъ же, лл. 127 обор. 128.

[482]) На полѣ: „Аввакумъ страдалецъ“.

[483]) Тамъ же, лл. 122– 124.

Когда никоніане, по словамъ сочинителя, молятся при крещеніи «духу лукавому», то разумѣютъ Петра, и, покланяясь агнцу съ четвероконечнымъ крестомъ, поклоняются тому же Петру. «Аще Петръ нарицается сатана, по дѣломъ его бѣсовскимъ, якоже указа Писаніе, и діаволъ, и бѣсъ преисподній, и змій, и звѣрь, и противникъ, и мерзость запустѣнія, то убо по тому онъ и духъ льстечъ, и духъ нечистый, и духъ лукавый, и темный, и мрачный, и гордый, явѣ можетъ нарещися. И тако, егда никоніане въ крещеніи своемъ молятся духу лукавому и славятъ его, владыкою всѣхъ нарицаютъ, то убо сему вышеявленному сатанѣ и гордому князю міра сего молятся, ту и славятъ его. А егда почитаютъ и покланяются агнцу своему неправедному, и знаменію или образу его, иже на немъ, то сего жъ Петра лживаго, явленнаго латынника, ту почитаютъ и поклоняются ему, и сѣдящему въ немъ и на немъ сатанѣ, сирѣчь духу лукавому, еже есть отступленію и образу его латынскому», т. е. четвероконечному кресту. «Ибо крыжъ латынскій являетъ латынскую вѣру, глаголетъ Писаніе, и то разумѣется, яко чрезъ крыжъ почитается лживый, сирѣчь антихристъ, якожъ и крестъ истинный являетъ христіанскую вѣру, якоже рече Писаніе» [484]).

Господь сказалъ: «Отъ устъ твоихъ сужду тя, рабе лукавый». Эти слова составитель разсматриваемаго сочиненія относитъ къ проявленію Петромъ своей воли, своего самодержства. «Настоящій звѣрь оный, двоеглавый и двоименный, все износитъ изнутри себе, усты своими, лукавое латынство; и тако по суду праведному, отъ устъ онъ своихъ, глаголющихъ латынство, латыннинъ есть, и отступникъ, и противникъ Христу, и святымъ его всѣмъ, и вѣрнымъ всѣмъ мучитель и губитель» [485]). Такимъ образомъ, и по проявленію своей воли, по образу выраженія своего властительства, Петръ, по мнѣнію составителя сочиненія, есть не кто иной, какъ указанный въ Писаніи сынъ погибели.

Такъ разсуждалъ расколоучитель-безпоповецъ, вытолковывая явленіе чувственнаго антихриста въ лицѣ императора Петра I. Въ данной рукописи нѣтъ никакихъ указаній, по которымъ можно было бы рѣшать вопросъ объ авторѣ сочиненія. Но ближайшій къ тому времени, когда написано оно, пропо-

---

[484]) Тамъ же, лл. 124–125.
[485]) Тамъ же, лл. 123—124.

вѣдникъ ученія о Петрѣ I, какъ антихристѣ, извѣстенъ. Таковымъ былъ Косьма Андреевъ, тотъ Косьма, по имени котораго первоначально называлась нѣтовщина [486]). Косьма Андреевъ родился въ селѣ Еремейцевѣ, Ярославскаго уѣзда. Отецъ его, Андрей Яковлевъ, былъ крестьянинъ. Обѣднѣвъ, Андрей около 1663 года переселился въ Москву и скоро умеръ. Послѣ смерти отца Косьма съ братьями ходилъ по міру, потомъ, когда выросъ, записался въ тягло въ Огородную слободу, какъ и братья его, и кормились заработкомъ. Попытка уйти на сѣверъ къ «пустыннымъ жителямъ» не удалась Косьмѣ: онъ былъ схваченъ и сидѣлъ въ архіерейскомъ приказѣ въ Новгородѣ. То было еще при Новгородскомъ митрополитѣ Питиримѣ. Позднѣе, именно около 1683 года, опять изъ Москвы, Косьма ушелъ на Керженецъ. Поставивъ келью, Косьма зажилъ здѣсь славою «учителя». Его возили по починкамъ и скитамъ, чтобы научиться у него вѣрѣ, толпами стекались и къ кельѣ его. Около 1706 года къ Косьмѣ Андрееву пришелъ Косьма Панфиловъ, уже старикомъ. Онъ былъ крестьянинъ Ярославскаго уѣзда, Пошехонской волости, деревни Воронова. Жилъ на пахатномъ жеребьѣ, но тутъ ему какъ-то не счастливилось, такъ что, когда дожилъ до старости, то совсѣмъ обѣднѣлъ и долженъ былъ кормиться милостынею. На Керженцѣ Косьма Панфиловъ нашелъ готовую келію и сталъ плесть лапти на продажу. Грамотѣ онъ не былъ ученъ, но о вѣрѣ толковалъ, ссылаясь, впрочемъ, все на Косьму Андреева.

Въ 1713 году въ кельи этихъ «Куземочекъ» случайно зашелъ казакъ Левшутинъ. Онъ слышалъ ихъ проповѣдь предъ народомъ и захватилъ съ собою тетради, въ которыхъ «лихо было доказано», что императоръ Петръ I антихристъ. Вотъ что говорилъ Косьма Андреевъ собравшемуся къ нему народу, сидя на прилавкѣ у своей келіи: «Вотъ книги — Кирилла Іерусалимскаго, Апокалипсисъ, Маргаритъ. Я шлюсь на Божественное Писаніе. Слушайте! Нынѣ въ мірѣ уже антихристъ есть, и никто души своей не спасетъ, аще не пріидетъ къ намъ, христіанамъ. А которые нынѣ живутъ въ мірѣ, помрутъ, и намъ тѣхъ поминать не надо, не довлѣетъ, для того, что Никонъ патріархъ нарушилъ вѣру христіанскую и нынѣ свя-

---

[486]) Внутренніе вопросы въ расколѣ XVII вѣка. Спб., 1898 г., стр. 85—89.

тости никто не обрѣтаетъ». Такъ говорилъ Косьма Андреевъ въ присутствіи казака Левшутина. Когда проповѣдь кончилась, то Левшутинъ перешелъ къ Косьмѣ въ келію. Тамъ завязалась бесѣда. «Почто тебѣ назадъ идти»?—говорилъ Косьма Левшутину. «Здѣсь вашей братіи много, всякихъ чиновъ людей. Поживешь съ нами, познаешь нынѣшнее время, истинную вѣру здѣсь, у насъ, въ лѣсу. Нынѣ царство антихристово, а вы. невѣдники, погибаете. Поживи у насъ, я тебѣ всю тайну открою». Левшутину было непріятно слушать Косьму. «Для чего ты такъ неистово говоришь?» спросилъ онъ Косьму. «за таковыхъ человѣкъ, которые побіены будутъ на службѣ за вѣру Христову и за царя-государя, за тѣхъ соборная, апостольская церковь умоляетъ». Косьма подалъ Левшутину тетрадку, по которой утромъ проповѣдывалъ самъ народу, Левшутинъ взялъ тетрадку, и вмѣстѣ съ Косьмою Панфиловымъ пошелъ къ нему въ келію. Къ Косьмѣ Панфилову часто приходилъ Косьма Андреевъ и велъ здѣсь рѣчи съ Левшутинымъ. «Говоришь ты, Косьма, что нынѣ царство антихристово; а я читалъ въ книгѣ, что антихристъ родится отъ колѣна Гданова, отъ сущія дѣвицы жидовки». Косьма отвѣтилъ: «Гданъ родился отъ Якова, а отъ Гданова колѣна родился антихристъ». Левшутинъ спросилъ: «Кто же антихристъ? Я челъ книгу Ефрема Сирина о послѣднемъ времени, а въ ней написано: въ послѣднее-де время будутъ многіе антихристы и лжепророцы, а того, кто именно, не написано.» Съ этимъ вопросомъ Левшутинъ вышелъ отъ Косьмы. Но спустя дня три, онъ снова велъ разговоръ. Въ келью къ Панфилову пришли сосѣди: Никита Никифоровъ и Косьма Павловъ. Левшутинъ пустился и съ ними въ разговоръ объ антихристѣ. «Косьма Андреевъ называетъ царя Петра антихристомъ, и будто о томъ писано въ книгахъ. А я знаю подлинно, что онъ—государь благочестивый, родился отъ благочестиваго корня: отъ царя Алексѣя Михайловича, отъ царицы, матери его, Натальи Кирилловны; персоною въ ихъ, Нарышкинскую, породу походитъ—на Ѳеодора Кирилловича, и въ церковь ходитъ, и святую литургію слушаетъ, и по великимъ постамъ постъ держитъ, и причащается. И въ прошлыхъ годахъ, какъ мать его, царица Наталья Кирилловна, немоществовала, изъ Новодѣвичьяго монастыря во дворецъ принесенъ былъ образъ Пресвятыя Богородицы, и онъ, государь, тому образу молился со слезами». На эти слова Левшутина раскольникъ Косьма Павловъ отвѣ-

чалъ насмѣшливо: «Куда-де какую притчу сказываешь ты про Петра! Въ книгахъ писано, что онъ, антихристъ, лукавъ, и къ церкви прибѣженъ будетъ, и ко всѣмъ милостивъ будетъ. А что Петръ въ церковь ходитъ, и въ церквахъ нынѣ святости нѣтъ, для того ему и не возбраняется. А челъ ты тетрадь учителя Косьмы Андреева? Лихо на него, Петра, въ тетрадкѣ показано!» Въ разговоръ вмѣшался Никита Никифоровъ: «Нынѣ,—сказалъ онъ,—былъ у насъ съ починокъ человѣкъ; былъ онъ въ Петербургѣ и сказывалъ про тамошнія чудеса: собралъ-де онъ, Петръ, бѣглыхъ солдатъ, человѣкъ съ двѣсти, и, поставя на колѣни, велѣлъ побить до смерти изъ пушки. Эко стало нынѣ христіанамъ ругательство! Да что, полно говорить: страшно; называемъ его антихристомъ, а нѣтъ ли его здѣсь, въ лѣсу? Видите вы и сами, какое смятеніе между нами!» Панфиловъ не далъ продолжать Никифорову. «Что мотаться,—сказалъ онъ,—антихристъ онъ, да и все тутъ. Косьма Андреевичъ сказывалъ, что онъ, Петръ, у образа Господа Саваоѳа отъ вѣнца отнялъ два рога, да и подложилъ коню подъ чрево». «Какъ отнялъ и подложилъ подъ чрево?» спросили слушающіе. «Я человѣкъ неграмотный,—сказалъ Панфиловъ,—не умѣю, какъ растолковать. Ну, говоритъ Косьма Андреичъ, что положилъ рога подъ чрево лошади... Ну, и знай, какъ знаешь!»

Скоро Левшутинъ съ Керженца бѣжалъ и донесъ на керженцевъ властямъ. Косьма Андреевъ съ товарищами былъ забранъ въ Преображенскій приказъ. «Косьма Андреевъ,—показалъ здѣсь Левшутинъ,—говорилъ злыя словеса про царя, и сожалѣлъ, что нѣтъ такого человѣка, какъ Талицкій, чтобъ обличить предъ народомъ антихриста». Косьма Андреевъ по поводу этого обвиненія запирался. «Такихъ словъ, какъ на меня говоритъ Левшутинъ, не говаривалъ, и Талицкаго я не зналъ, и случаю съ нимъ нигдѣ не бывало. А говорить ему, Косьмѣ, про великаго государя такихъ непристойныхъ словъ не возможно для того, что въ Божественномъ-де Писаніи объ антихристѣ пишутъ подлинно: царство его, антихриста, будетъ только семь лѣтъ, и по обличенію пророческому разорится: а онъ, великій государь, царствуетъ тому больше двадцати лѣтъ. Слѣдовательно, Петра нельзя назвать антихристомъ. Да и въ молитвахъ своихъ за государя и мы Бога просимъ: помилуй, Господи, царя нашего, Петра, и умножи лѣтъ живота его, и покори ему, Господи, подъ нозѣ вся языки; а о здра-

віи государынь царицъ, и государя царевича, и царевенъ и за весь синклитъ Бога молимъ же. А во время святыя службы: утрени, часовъ, вечерни, эктеній, они не поютъ многолѣтія для того, что поповъ у нихъ нѣтъ, а вмѣсто многолѣтія пропоютъ трижды: Господи помилуй, для того, что въ томъ отпустѣ государево имя и не упоминается». Такъ говорилъ Косьма Андреевъ, стараясь выпутаться. Но Косьма Павловъ въ концѣ концовъ подтвердилъ доносъ Левшутина, сказавъ, что Косьма Андреевъ дѣйствительно училъ о Петрѣ, какъ антихристѣ. Тамъ, въ Преображенскомъ, Косьма Андреевъ и умеръ въ 1716 году [487]).

Такимъ образомъ, изъ данныхъ о дѣятельности Косьмы Андреева явствуетъ, что проповѣдь о Петрѣ I, какъ антихристѣ, поддерживалась главнымъ образомъ на Керженцѣ, среди послѣдователей этого расколоучителя. Подобнаго же проповѣдника о Петрѣ, какъ антихристѣ, встрѣчаемъ еще въ лицѣ расколоучителя Ивана Смирнова, жившаго далеко отъ Керженца, именно на рѣкѣ Ишимѣ, Ишимской волости, Тюменскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Здѣсь была цѣлая раскольническая «пустынь» и начальникомъ этой пустыни былъ названный Иванъ Смирновъ. Въ документахъ самаго начала двадцатыхъ годовъ XVIII вѣка мы находимъ о немъ слѣдующія извѣстія. «На священниковъ-де хулу оный раскольникъ возлагаетъ» за то, что «оные священники съ эллинскими и татарскими обычаями ни въ чемъ не рознятся, и крещеніе-де производятъ по новымъ книгамъ, а не по старымъ»; троеперстіе Смирновъ называлъ «печатью антихриста» и толковалъ, что «седьмой вселенскій соборъ постановилъ по своимъ книгамъ, всякаго человѣка, прибавляющаго или убавляющаго въ нихъ что-нибудь, предавать анаѳемѣ»; а тѣ книги, по которымъ служатъ въ никоніанскихъ церквахъ, противъ старыхъ книгъ совершенно измѣнены. Явился уже, по словамъ Смирнова, и главный виновникъ такого бѣдственнаго положенія церкви. «Въ Московскомъ-де теперь государствѣ царь Петръ сидитъ», и дѣлаетъ онъ разныя хульныя вещи, напр., «мужской полъ женскимъ, въ такой силѣ, что велитъ мужскому полу власы отростить долгіе, а брады брить». Міру существовать осталось, по словамъ Смирнова, уже не долго.

---

[487]) *Есиповъ.*—«Раск. дѣла XVIII вѣка», т. I, стр. 561—562. 564—565. 597.

Страшный судъ Христовъ совершится «въ лѣто восьмой тысячи въ первой трети годовъ». «Царь-вопиъ». возсѣдающій «нынѣ» на Московскомъ престолѣ. скоро соберетъ войско и пойдетъ брать Царь-градъ. Въ этотъ разъ онъ будетъ побѣжденъ. Тогда, возвратившись, соберетъ людей отъ всего государства, оставивъ лишь «младенцевъ, которые ходить не могутъ, да стариковъ», и двинется съ ними сначала къ Царьграду, а оттуда къ Іерусалиму. Жители іерусалимскіе встрѣтятъ царя съ хлѣбомъ и солью и будутъ просить его сдѣлаться у нихъ царемъ, а окрестные жители попросятъ у него какого-нибудь «знаменія». Въ отвѣтъ на это царь пойдетъ къ рѣкѣ Евфрату и тамъ скажетъ «острову каменному», чтобы онъ сдвинулся съ мѣста. Островъ сдвинется, и тогда всѣ признаютъ этого повелителя своимъ царемъ. Правда, найдутся и праведники, которые не станутъ «поклоняться тому царю, а будутъ вѣрны своимъ старымъ преданіямъ», но царь предастъ ихъ «страшнымъ мученіямъ». Въ Іерусалимѣ въ то время будутъ «трусы и мятежи», а «на восточной сторонѣ земли миръ и тишина»: люди будутъ предаваться ѣдѣ и питью, будутъ жениться и замужъ выходить, будутъ пени брать и давать ихъ. Царь въ Іерусалимѣ будетъ «жить только полчетверта года», тогда-то Господь «сойдетъ съ небесъ, и въ чемъ кого застанетъ, въ томъ и судить будетъ» [488]).

Очевидно, Смирновъ читалъ разныя старопечатныя книги, въ которыхъ сказано, что антихристъ «въ Іерусалимѣ устанится», а съ другой стороны былъ увлеченъ и разсказами о Петрѣ, какъ антихристѣ. Здѣсь-то и получило свое начало его «ученіе».

Вообще нужно сказать, что мысль о Петрѣ, какъ антихристѣ, имѣла многихъ послѣдователей и вращалась въ расколѣ въ разныхъ мѣстахъ. Каждому дѣйствію Петра придавался свой, особый, оттѣнокъ, сообразно съ такимъ взглядомъ на него. «Видишь ли,—говорили между собою раскольники,—роды ихъ, царскіе, пошли неистовы... Онъ, Петръ, шведъ обмѣнный, потому, догадывайся, дѣлаетъ Богу противно... посту не можетъ воздержать и платье возлюбилъ шведское... и шведъ у него въ набольшихъ; а паче того догадывайся, что онъ извелъ русскую царицу и отъ себя сослалъ въ ссылку въ монастырь.

---

[488]) Московск. арх. м. ю. „Дѣла Сената по Синоду", кн. 10/772, л. 1614. Ср. Чт. общ. ист. и др. росс. 1891, кн. 3, отд. 4, стр. 43—45.

чтобъ съ нею царевичовъ не было: и царевича Алексѣя Петровича извелъ своими руками,—убилъ для того, чтобъ ему не царствовать, и взялъ за себя шведку.. и та царица дѣтей не родитъ... онъ—антихристъ». Самые военные подвиги, побѣды Петра, истолковывались все съ той же точки зрѣнія «Онъ, государь, непріятельскіе города беретъ боемъ, а иные лестью, и то по Писанію сбывается. И Царьградъ онъ возметъ, да и Римъ онъ возметъ лестію, и соберетъ жидовъ всѣхъ, и съ ними, жидами, пойдетъ въ Іерусалимъ, и тамъ станетъ царствовать, и ихъ, жидовъ, возлюбитъ... и будетъ у нихъ гладъ и всякая нужда, и въ то время они, жиды, его познаютъ, что онъ—антихристъ и на немъ сей вѣкъ кончается» [490]).

Ученіе о Петрѣ I, какъ антихристѣ, находило для себя, между прочимъ, ту ссылку, что по ученію Писанія антихристъ имѣетъ явиться въ образѣ чувственнаго человѣка, опредѣленнаго лица. По всему видно, что отказаться отъ этого ученія Писанія, забыть о немъ, раскольникамъ было трудно. Поэтому мысль о чувственномъ антихристѣ поддерживалась многими, не смотря на нелѣпость ученія о наступленіи царства антихриста. Вѣроятно, подобныхъ именно проповѣдниковъ раскола встрѣчалъ и Посошковъ. По его словамъ, въ сочиненіи, писанномъ около 1710 года, раскольники «сначала» указывали антихриста въ лицѣ патріарха Никона, а когда Никонъ умеръ, то стали «прорицать на иное лицо», доказывая, что «антихристъ будетъ въ Россіи и царствовать будетъ въ Москвѣ», что явились уже «пророки Илія съ Энохомъ». Проповѣдывали при этомъ и самую кончину міра, говоря «яко отъ апостоловъ Господь кончину вѣка сего утаилъ, а имъ открылъ. И тѣмъ своимъ лжепророчествомъ многихъ соблазниша,—добавляетъ Посошковъ,—и во отчаяніе приведоша, а иныхъ огнемъ пожгоша, а иныхъ гладомъ и въ яминахъ тмною смертію уморища, а пожитки ихъ себѣ похитиша» [491]).

Но какъ ни много было сторонниковъ ученія о Петрѣ I, какъ антихристѣ,—это ученіе нельзя, однако, назвать господствовавшимъ въ расколѣ. Извѣстны раскольники-безпоповцы первой четверти XVIII вѣка, проповѣдывавшіе ученіе о наступленіи царства антихриста и полагавшіе его въ основу

---

[490]) *Есиповъ*. Раскольничьи дѣла XVIII вѣка. Спб. 1860, т. II, стр. 40. 59. 100.

[491]) Зеркало очевидное, I, стр 275. 283, II, 40. 41. 43. 44.

устройства внутренней жизни своихъ общинъ, которые, однако, держались совсѣмъ другаго взгляда на данный вопросъ, проповѣдуя воцареніе антихриста духовнаго. Таковы, прежде всего, безпоповцы—ѳедосѣевцы, жившіе въ Польшѣ, затѣмъ—въ Вязовской волости и на Ряпиной мызѣ. Таковы, затѣмъ, поморцы, жившіе въ Выговской пустыни и въ сосѣднихъ съ нею скитахъ Были такіе же безпоповцы, наконецъ, и на Керженцѣ. Болѣе подробно это ученіе было раскрыто основателемъ ѳедосѣевщины, Ѳеодосіемъ Васильевымъ.

Въ 1701 году, по нашему мнѣнію, именно имъ было написано увѣщаніе держаться раскола. посланное, вѣроятно, въ Новгородскіе предѣлы. Здѣсь Ѳеодосій прямо высказался, что антихриста нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. «Нынѣ тому времени уже 43-е лѣто, какъ у насъ, въ Московскомъ государствѣ, въ церквахъ Божіихъ благочестія не стало и истиннаго пѣнія и чтенія. А антихриста уже впредь не ожидайте въ чувство, но по сему разумѣйте: егда Христосъ на землю явися, и съ человѣки поживе, не царствовалъ онъ чувственно на землѣ, — тако и антихристъ не имать въ чувство быти». Такое сопоставленіе антихриста съ Христомъ Ѳеодосій дѣлалъ потому, что сынъ погибели имѣетъ во всемъ уподобиться Сыну Божію. «Святый Ипполитъ тако пишетъ: во всемъ хощетъ уподобиться льстецъ Сыну Божію: левъ—Христосъ, левъ—антихристъ; явися агнецъ Христосъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь же сый сокровенный волкъ, въ кожѣ овчей». Въ такомъ видѣ антихристъ, по словамъ Ѳеодосія, явился уже давно. «И нынѣ уже онъ давно есть, якоже въ Бесѣдахъ Апостольскихъ пишетъ, листъ 2333, въ толкованіи: О антихристѣ здѣ бесѣдуетъ, и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе? Того самаго антихриста нарицаетъ быти отступленіе?» Такъ сказалъ въ свое время св. Іоаннъ Златоустый. Что же видимъ нынѣ? «А нынѣ видите уже и сами,—говорилъ Ѳеодосій,—что отступили отъ истинныя православныя христіанскія вѣры; такъ иного нечего уже и ожидать, токмо страшнаго второго пришествія Христова».

Такимъ образомъ, понимая антихриста духовно, въ смыслѣ «отсупленія», Ѳеодосій далѣе утверждалъ, что антихристъ воцарился съ принятіемъ новопечатныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. «Не лжетъ божественное Писаніе: небо и земля мимо идутъ, словеса же Господня не прейдутъ». А оно говоритъ, что какъ было при потопѣ, такъ будетъ и при

антихристѣ. «Во св. Евангелии самъ Господь рече, — Лука, глава 17, листъ 189. яко же бысть во дни Ноевы, тако будетъ и во дни Сына Человѣческаго: ядяху и піяху. женяхуся и посягаху, до негоже дне вниде Ной въ ковчегъ, и пріиде вода и погуби вся, — тако, якоже бысть во дни Лотовы: ядяху и піяху, куповаху, продаяху, саждаху и здаху, въ оньже день изыде Лотъ отъ Содома, и одожди камыкъ горящій. и огнь съ небеси, и погуби вся. По тому же будетъ и въ день, въ оньже пріидетъ Сынъ Человѣческій... Внезапу пріиде потопъ и погуби вся: тако будетъ и пришествіе Его» [492]). Какъ предъ потопомъ человѣчество развратилось и нравственно упало. такъ, видимъ, есть и теперь. А сказано, что «въ послѣдняя дни будутъ человѣцы сластолюбцы паче, нежели боголюбцы .. и всякаго грѣха жилище нечисто сотворити имать окаянный тогда человѣческій родъ». Между прочимъ, «будутъ тогда человѣцы во всякой пищи, якоже и при Ноѣ, ничто же зла не чающе» На этомъ основаніи Ѳеодосій отвергалъ ученіе о какомъ либо чувственномъ голодѣ во времена антихриста. «Слышите ли, братіе,— говорилъ Ѳеодосій,—во антихристово время будутъ человѣцы во всякой пищи», и добавлялъ: «А иніи, безумніи, гладъ чувственный ожидаютъ» [493]).

Въ концѣ посланія Ѳеодосій указывалъ еще на «многомятежіе» переживаемаго времени и ставилъ это также признакомъ наступленія царства антихриста. «Аще по истинѣ хощете извѣститися о нынѣшнемъ многомятежномъ времени и о антихристѣ: можетъ Господь Богъ извѣстити и скотомъ безсловеснымъ. Азъ, окаянный, грѣшенъ паче всѣхъ человѣкъ, но токмо уповаю на Творца и Содѣтеля Бога: понеже бо можетъ Господь и немудраго умудрити, и безумнаго вразумити» [494]).

Въ концѣ 1707 года появилось новое сочиненіе Ѳеодосія Васильева, специально трактующее о «пришествіи антихриста». Оно называлось у раскольниковъ «Обличеніемъ», потому что было написано въ опроверженіе двухъ сочиненій православныхъ писателей—«Знаменія пришествія антихриста» Стефана, митрополита Рязанскаго, и «Отвѣтъ краткій о рожденіи антихриста» Іова, митрополита Новгородскаго [495]). Сочиненіе имѣетъ

[492]) См. ниже, стр. 012.

[493]) См. ниже, стр. 013.

[494]) См. ниже, стр. 016.

[495]) Первое издано въ 1703 году, второе—въ маѣ 1707 года

форму діалога—разговоръ между православнымъ и раскольникомъ—и состоитъ изъ 22 вопросо-отвѣтовъ. Изъ нихъ вопросо-отвѣты 5—20 трактуютъ объ антихристѣ.

Прежде всего сочинитель высказываетъ сущность раскольническаго ученія по этому вопросу, влагая рѣчь въ уста православнаго совопросника. «Какъ вы,—спрашиваетъ раскольника православный,—дерзостно глаголете... яко бы уже антихристъ пришелъ и весь міръ прельстилъ, и яко бы уже и поклоняются ему, яко богови святому, и печать его пріемлютъ, такожде и начертаніе имени его». Православные пастыри.—продолжаетъ православный.—учатъ, что эту «непостижимую тайну Божію неудобно есть кому увѣдѣти, понеже, по возвѣщенію Господню, о днѣ томъ и часѣ никто же вѣсть, ни ангели небеснін» [496]). На такое замѣчаніе православнаго совопросника раскольническій «отвѣтъ» разъясняетъ, что православные пастыри заблуждаются, такъ разсуждая о времени пришествія антихриста. Отцы и учители церкви, по словамъ Ѳеодосія, говорятъ объ этомъ совсѣмъ иначе. Ефремъ Сиринъ учитъ: «всѣмъ убо, имущимъ вѣдѣніе Божіе и разумъ, тогда разумно будетъ пришествіе мучителя» [497]). «Ипполитъ священномученикъ глаголетъ: слышащіе же Божественная Писанія и въ рукахъ тая имущіе, и въ мысли всегда поучающіеся, мнози прелести его убѣгнутъ, разумѣютъ бо навѣта его ловленіе и льсти его гордыню, и избѣгнутъ отъ руки его» [498]). Такимъ образомъ, изучать вопросъ о пришествіи антихриста, по словамъ Ѳеодосія, есть прямая обязанность истинныхъ христіанъ.

Въ комъ же нужно видѣть антихриста? Иначе сказать: что есть антихристъ?

Въ отвѣтъ на это Ѳеодосій приводитъ слова Іоанна Златоустаго изъ его бесѣдъ на посланіе апостола Павла къ Солунянамъ. «О антихристѣ здѣ бесѣдуетъ,—говоритъ Златоустъ объ апостолѣ,—и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе? Того самого антихриста нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и отставити, тако, яко, рече, соблазнити, аще мощно, и избранные». Вотъ, заключаетъ Ѳеодосій, апостолъ Павелъ и Златоустъ «самого антихриста нарицаютъ

---

[496]) Рукопись Новгородской семинаріи, № 7797, лл. 15—15 обор.
[497]) Тамъ же, лл. 17 об—18.
[498]) Тамъ же, лл 18—18 обор.

отступленіемъ», а «не иное нѣкое» разумѣютъ «отступленіе», предваряющее явленіе антихриста [499]). Что же такое этотъ антихристъ—отступленіе? «Убо ли сатана»? Этотъ вопросъ ставилъ и Златоустъ, и его отвѣтомъ пользуется Ѳеодосій. «Никакоже. Но человѣкъ нѣкій, всякое егово пріемляй дѣйство» [500]). Итакъ, антихристъ, по мнѣнію Ѳеодосія, есть отступленіе. Тогда какъ апостолъ, по объясненію Златоуста, не отступленіе, какъ дѣйствіе, назвалъ антихристомъ, а самого антихриста, какъ дѣйствующее лицо, въ соотвѣтствіе его дѣйствіямъ, назвалъ отступленіемъ,—Ѳеодосій отступленіе называлъ антихристомъ. Но такъ какъ «отступленіе» существуетъ въ человѣкѣ и проявляется чрезъ человѣка, то Ѳеодосій говорилъ, что антихристъ есть и человѣкъ. Вотъ почему антихристъ можетъ существовать продолжительное время. «Отступленіе» остается безъ измѣненія, хотя лица и мѣняются [501]).

Хотя Христосъ сказалъ, что «о днѣ томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ», но это, говоритъ Ѳеодосій, сказалъ Онъ «не о пришествіи дня и часа антихристова, но о страшномъ и второмъ пришествіи своемъ». «Сливать же лѣта второго пришествія Христова и лѣта антихриста въ одно мѣсто», какъ дѣлаютъ это, по словамъ Ѳеодосія, православные архипастыри, нельзя [502]). И если неизвѣстны собственно день и часъ втораго пришествія Христова, то въ Писаніи сдѣланы болѣе общія указанія. Такъ, въ Кирилловой книгѣ сказано, что «по Соломону, во осьмомъ вѣку кончина вѣку сему и начатокъ будущему вѣку будетъ» [503]). Въ Книгѣ о вѣрѣ написано: «по седмихъ тысящахъ приходъ его будетъ, якоже речено въ Синаксарѣ въ недѣлю мясопустную» [504]). Такимъ образомъ, семь тысячъ лѣтъ существованія міра есть первый признакъ кончины вѣка, по мнѣнію Ѳеодосія, и такъ какъ эти семь тысячъ лѣтъ уже прошли, то и явленіе въ мірѣ антихриста, по его словамъ, не подлежитъ сомнѣнію.

Послѣ этого Ѳеодосій рѣшалъ вопросъ: гдѣ явился антихристъ? Тутъ онъ касался апокалипсической тысячи лѣтъ, на которую связанъ сатана. «Явственно,—говорилъ Ѳеодосій,—

---

[499]) Тамъ же, лл. 38—38 обор.
[500]) Тамъ же, лл. 38. 39 обор 40.
[501]) Тамъ же, л. 40 обор.
[502]) Тамъ же, лл. 18 обор.—19.
[503]) Тамъ же, л. 19 обор.
[504]) Тамъ же, лл. 22– 22 обор.

на сію главу, о пришествіи антихриста, святый Андрей толкованіе положи: тысяща убо есть лѣтъ, рече, отъ вочеловѣченія время даже до антихристова пришествія» [505]). Итакъ, эта «тысяща» обозначаетъ все время отъ Рождества Христова до пришествія антихриста. И понимать эту «тысящу» нужно буквально, въ смыслѣ опредѣленнаго числа въ тысячу лѣтъ. «Явѣ всѣ святіи опредѣленнымъ числомъ, по Богослову, связаніе сатанино на тысячу лѣтъ глаголютъ [506]). Св. Андрей Кесарійскій толковалъ апокалипсическую «тысящу» въ смыслѣ неопредѣленнаго количества лѣтъ. Ѳеодосій Васильевъ говорилъ, что «всѣ святіи» понимаютъ эту «тысящу» «опредѣленнымъ числомъ»... Но если антихристъ явился чрезъ тысячу лѣтъ по Рождествѣ Христовѣ, то спрашивается: гдѣ же и какъ онъ явился? Что случилось по тысячѣ лѣтъ, объ этомъ сказано въ Книгѣ о вѣрѣ. «По тысящи лѣтъ,—говорится здѣсь,—Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкви». Вотъ первое дѣйствіе развязаннаго сатаны, первое проявленіе антихриста. «Тогда, сирѣчь по тысящи лѣтъ, развязанный ангелъ бездны совершилъ, якоже Сильвестръ Магусъ и по немъ его даже по се время отступницы, за развязаніемъ по тысящи лѣтъ сатаны, прельстишася... отъ преданныхъ святыми апостолами» [507])

Итакъ, «наставаніе антихриста» началось «на царствѣ Римскомъ»,—совершилось церковное паденіе Рима. Но тогда же, чрезъ «отступленіе», зарождается тамъ и «разореніе Римскому царству» [508]). Подъ этимъ «разореніемъ» нужно разумѣть не полное уничтоженіе Римскаго царства, а уничтоженіе только власти Римскихъ царей. «Кириллъ святый,—говоритъ Ѳеодосій,—отъ пророчества собравъ, намъ исповѣдаетъ: первое отъ того времени антихристово царство въ Римѣ зачнется, якоже глаголетъ, егда исполнятся лѣта Римскаго царства,—не глаголетъ: егда возмущено будетъ, но: егда исполнятся лѣта, еже есть, когда уже Римомъ цари не имутъ владѣти, якоже и нынѣ видимъ, иже не владѣютъ». А случилось это такъ. «Единъ отъ духовныхъ старѣйшій, Левъ III, папа Римскій, бывый по Рождествѣ Христовѣ въ девятомъ стѣ 84 лѣта,—говоритъ Ѳеодосій,—той содѣла сіе» [509]). Именно: «при царѣ Константинѣ

---

[505]) Тамъ же, лл. 25—25 обор.
[506]) Тамъ же, лл 35—35 обор.
[507]) Тамъ же. лл. 27—27 обор.
[508]) Тамъ же, лл. 44 обор.—45.
[509]) Тамъ же, л. 45 обор

и матери его Ириніе бысть въ Римѣ папа Адріанъ. иже бысть на вселенскомъ седьмомъ соборѣ—на утвержденіе поклоненія честныхъ иконъ. По Адріанѣ же бысть въ Римѣ папа Левъ. Сему Льву взавидѣша сродницы Адріановы и изгнаша его отъ престола и отъ града Рима» [510]). Левъ III обращался съ жалобой въ Константинополь, но, не получивъ оттуда помощи, прибѣгъ къ защитѣ «фряжскаго короля» Карла. «Карулъ же даде ему помощи руку велику, и паки устрояетъ папу во градѣ Римѣ, и на престолъ посаждаетъ» Въ благодарность за это Левъ Карла «греческимъ закономъ вѣнчаетъ на царство въ Римѣ. но примѣсивъ законы жидовскіе. . отъ главы даже и до ногу муромъ сего помаза» [511]) Такимъ-то образомъ папа и восхитилъ на себя «царскую власть» [512]), и «сице убо первый союзъ градовомъ раздрася, между матери и дщери вниде мечъ, раздѣляющъ и сѣкущъ съ яростью оружною» [513]). Таково было начало, а далѣе идетъ и продолженіе. Карлъ «приведе съ собою священники и учители, имущіе въ себѣ ереси»: аполлинаріеву. македоніеву, севирову, діоскорову, оригенову, евтихіеву. «И начаша развращати люди Господни, и учити своимъ ересемъ, не точію тайнѣ, но и явѣ... глаголюще, яко отъ Отца и Сына исходитъ Духъ Святый и опрѣсночная служити, и иныя многія ереси» [514]).

Итакъ, со времени Льва III, который «вси западныя страны и съ Римомъ поддалъ» Карлу, начинается царствованіе антихриста. «Кириллъ Іерусалимскій» говоритъ объ этомъ слѣдующее. «Тогда возстанутъ въ Римѣ десять царей, въ разныхъ мѣстахъ будутъ, къ Римскому единадесятому царству во единомъ послушаніи будутъ» [515]). Изъ исторіи,—по словамъ Ѳеодосія,—мы видимъ слѣдующее. «Монархія Римская, егда бѣ во власти своей цвѣтущая, тогда имяше подъ собою 10 царствъ: итальянское, францужское, германское, испанское. англійское. сарматское, паннонское, асійское, греческое или македонское, египетское» [516]). Съ теченіемъ времени отъ Рима эти царства отдѣлились, образовавъ: «Италію, Францію. Германію, Испа-

---

[510]) Тамъ же, лл. 54 обор.—55
[511]) Тамъ же, л 55 обор
[512]) Тамъ же, л. 46.
[513]) Тамъ же, лл 55 обор.—56
[514]) Тамъ же, лл 56—56 обор
[515]) Тамъ же, л 47.
[516]) Тамъ же, л. 47 обор.

нію, Англію. Сарматію, Панноніо. Азію. Грецію или Македонію и Египетъ. Понеже тая кралевства отъ владѣнія Римскаго царства отдѣлишася, и сами себе особныя кралевства поставиша» [517]). Это «отдѣленіе царствъ» отъ Рима началось еще въ V-мъ вѣкѣ, между тѣмъ, по словамъ Ѳеодосія, оно также совпадаетъ съ временемъ папства Льва III. «Той содѣла сіе. иже первое вси западныя властодержавства отъ области греческія и отъ цареградскаго престола отведе» [518]). И еще: «сіе совершися егда папа Леонъ къ растерзанію единаго царства на двое виновенъ былъ... О семъ великій Златоустъ проглаголаше: власть Римская егда возмется отъ среды, тогда антихристъ пріидетъ» [519]). Сюда же пріурочиваетъ Ѳеодосій и сокрушеніе голеней у истукана изъ книги пророка Даніила: истребленіе первой голени онъ видитъ также въ дѣйствіяхъ папы Льва III, когда тотъ «французамъ себе и вси западныя страны съ Римомъ поддалъ», хотя вторая голень была сокрушена позднѣе: «сокрушися вторая голень—Новый Римъ, еже есть Константинополь, агарянскими внуцы. отъ безбожныхъ турокъ» [520]).

Итакъ, обсужденіе вопроса о наступленіи царства антихриста,—по словамъ Ѳеодосія,—не только возможно, но и необходимо: антихристъ уже явился въ міръ и нынѣ царствуетъ. Первое его обнаруженіе послѣдовало въ Римѣ, при папѣ Львѣ III, когда совершилось церковное паденіе Рима и началось «разореніе Римскаго государства».

Понимая антихриста столь своеобразно, Ѳеодосій, конечно, не могъ обойти молчаніемъ и другіе вопросы, связанные съ его явленіемъ. Рѣшенія ихъ онъ, дѣйствительно, касается и истолковываетъ опять всѣ въ переносномъ смыслѣ.

Такъ, Писаніе учитъ, что предъ кончиною міра, иначе—предъ пришествіемъ антихриста—будетъ проповѣдано Евангеліе во всемъ мірѣ. На это указывалъ и Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, въ сочиненіи «Знаменія пришествія антихриста». Онъ говорилъ: «прежде пришествія антихриста и кончины вѣка подобаетъ проповѣдану быти Евангелію всей твари, по всей вселенной, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ. и тогда пріи-

---

[517]) Тамъ же, л. 48
[518]) Тамъ же, л. 48 обор.
[519]) Тамъ же, л. 49
[520]) Тамъ же, л. 65.

идетъ кончина». По словамъ Ѳеодосія, отрицать этого свидѣтельства нельзя, но понимать его нужно не въ буквальномъ смыслѣ. Въ данномъ случаѣ Ѳеодосій опирается на слова Благовѣстника. Тамъ сказано, «яко проповѣдано будетъ Евангеліе во всѣхъ языцѣхъ, по вселеннѣй, на свидѣтельство имъ, сирѣчь: на осужденіе и на обличеніе невѣровавшихъ». Если говорится о проповѣди Евангелія «на осужденіе и обличеніе», то ясно, по словамъ Ѳеодосія, что проповѣдано Евангеліе, дѣйствительно, будетъ, но это не значитъ, что оно всѣми будетъ принято. Въ этомъ смыслѣ такая проповѣдь была признакомъ еще кончины Іерусалима, хотя Евангеліе было воспроповѣдано тогда еще не всему міру, а тѣмъ болѣе не всѣмъ міромъ оно было воспринято. «И тогда пріидетъ кончина—не всего міра,—говорится въ Благовѣстникѣ,—но Іерусалима: прежде бо скончатися Іерусалиму, проповѣдано бысть Евангеліе» [521]). Въ этомъ же смыслѣ о проповѣди Евангелія въ свое время говорилъ и святый Златоустъ. «Ясно же о семъ,—говоритъ Ѳеодосій,—и великій Златоустъ въ Маргаритѣ толкуетъ: и проповѣстться, рече Господь, сіе Евангеліе царствія по всей вселеннѣй во свидѣтельство языкомъ, и тогда пріидетъ кончина. И видимъ, яко уже нѣсть мѣста подъ небесемъ, въ немъ же не проповѣдася Евангеліе. Прочее ожидай конца, нечистоты, запустѣнія, сына погибели, егоже ради многа имать быти и велія скорбь» [522]) Такимъ образомъ, данный признакъ кончины вѣка, а слѣдовательно—и пришествія антихриста, т. е. проповѣдь Евангелія по вселенной, уже обнаружился, по мнѣнію Ѳеодосія. Поэтому въ Кирилловой книгѣ сказано, что «егда еще не исполнися 1000 лѣтъ отъ вочеловѣченія Христова, проповѣдася Евангеліе мало не во всемъ мірѣ, паченше отъ Іерусалима, всѣмъ языкомъ, наипаче же седьмью вселенскими соборы, и помѣстными, сшедшихся святыхъ отецъ, на которыхъ всего міра христіаномъ, иже въ разсѣяніи, правда евангельской проповѣди утвержена и запечатлѣна, и оттолѣ во всемъ мірѣ, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, исповѣдана» [523]). Такимъ образомъ, и по этому признаку Ѳеодосій утверждалъ пришествіе антихриста.

Въ частности, по поводу проповѣди Евангелія жидамъ и

---

[521]) **Тамъ же**, лл. 68—68 обор.

[522]) Тамъ же, лл. 70—70 обор.

[523]) Тамъ же, л. 74 обор

обращенія ихъ ко Христу. какъ знаменія кончины вѣка, Ѳеодосій говорилъ слѣдующее. «Святый Златоустъ глаголетъ: якоже птицамъ даны крылѣ, да убѣгаютъ человѣческихъ рукъ, тако и намъ даны божественныя книги. да убѣжимъ бѣсовскихъ сѣтей и еретическихъ соблазнъ» [524]). Руководясь этими «книгами», мы можемъ избѣжать и неправильнаго пониманія свидѣтельства объ обращеніи къ истинной вѣрѣ жидовъ. Христосъ сказалъ: «Сынъ человѣческій, пришедъ, обрящетъ ли вѣру на земли»? Блаженный Ѳеофилактъ толкуетъ на это отрицательно: «Господь, молитися уча, вѣру помяну, являя сокровенное, яко мало будетъ молящихся тогда, зане и вѣра въ малыхъ обрящется; пришедъ бо Господь на облацѣхъ, не обрящетъ вѣры на земли, токмо въ немнозѣхъ». «Се,—говоритъ Ѳеодосій,—убо слыши и разумѣй глаголемая: пришедъ бо Господь на облацѣхъ, не обрящетъ вѣры на землѣ» [525]). Говоря иначе, невозможно думать, по словамъ Ѳеодосія, объ какомъ-то особенномъ обращеніи жидовъ къ истинной вѣрѣ. Правда, апостолъ предвозвѣщаетъ, что «исполненіе языковъ внидетъ и весь Израиль спасется». Но у апостола,—по словамъ Ѳеодосія, — разумѣется Израиль духовный: «Израиль бо сказуется умъ, зряй Бога; отсюду бо вси, зрящіе Бога и вѣрующіе Ему, и свершающіе святыя Его заповѣди, израильтяне суть, аще и отъ языкъ суть» [526]).

Подобнымъ образомъ въ переносномъ же смыслѣ понималъ Ѳеодосій и указываемое въ Писаніи пришествіе пророковъ Иліи и Эноха, какъ признакъ пришествія антихриста. Прежде всего онъ останавливается на словахъ Златоуста, въ которыхъ святой отецъ указываетъ, что вопросы: «гдѣ преложися» Илія и Энохъ и «како живутъ»?—суть вопросы праздные, какъ вопросы «ненужные» для спасенія. «Быша... при велицѣмъ Златоустѣ,—говоритъ Ѳеодосій,—глаголющіе о Энохѣ и Иліи сицевая: достоитъ же, рекуще, и оно поискати: аще антихристъ пріидетъ и Илія пріидетъ, како, егда рекутъ миръ и утвержденіе, тогда на нихъ внезапное губительство нападетъ? Сія не оставляетъ не вѣдѣти дня... самаго пришествія». И далѣе Ѳеодосій приводитъ отвѣтъ Златоуста на это: «мнози ищутъ: гдѣ преложися Энохъ, и почто преложися, и почто не умре,

---

[524]) Тамъ же. л. 85.

[525]) Тамъ же, л. 86 обор

[526]) Тамъ же, лл. 87 обор.—88 обор.

ниже той, ниже Илія... Но излишне есть всячески, еже о сихъ искати» [527]). Эти слова Златоуста Ѳеодосій перетолковываетъ въ томъ смыслѣ, что всякая рѣчь о личномъ бытіи Эноха и Иліи и о личномъ ихъ приходѣ на землю предъ кончиною міра совершенно «излишня» и не имѣетъ для себя никакихъ основаній. «Вдова, говорится въ Благовѣстникѣ, юже отъ языкъ церковь, пріятъ Илію: се же есть пророческое слово». Такимъ образомъ, по мнѣнію Ѳеодосія, Илія есть «пророческое слово», то слово, при помощи котораго ведется борьба съ заблужденіями и проповѣдуется истина. Ему, этому слову, сказано: «подобаетъ» тебѣ «пророчествовати въ людѣхъ, въ племенѣхъ, и въ языцѣхъ, и въ царѣхъ многихъ» [528]). «Святой Ипполитъ» говоритъ и о звѣрѣ, который будетъ вести брань съ этими Энохомъ и Иліею—«пророческимъ словомъ». «Звѣрь, восходяй отъ бездны, и рать творя со святыми, спрѣчь съ Энохомъ и Иліею и Іоанномъ, и побѣдитъ ихъ и убіетъ ихъ» [529]) Такимъ «звѣремъ», ведшимъ брань съ Иліею и Энохомъ, т. е. съ «пророческимъ словомъ», издавна были, по словамъ Ѳеодосія, Римскіе папы. «Не стараго ли Рима папа соборную главу соборныя церкви, издалече и помалу начиная, нынѣ въ конецъ себе главою сотвори... отъ него же и пророкомъ убіеніе... духовнѣ». Итакъ, «духовнымъ пророкомъ» и убіеніе «духовное», по мнѣнію Ѳеодосія [530]). Таковъ, напримѣръ, былъ папа Формозъ [531]), затѣмъ «злый же врагъ» папа Петръ Гугнивый и прочіе, послѣдующіе имъ латынской ереси» [532]). Духовная борьба съ этимъ врагомъ Христовымъ—папствомъ—нерѣдко обнаруживалась явно въ своихъ послѣдствіяхъ, напр. на соборѣ «во Флоренцѣ градѣ», гдѣ выступалъ Маркъ Ефесскій [533]); но и тогда «многихъ святыхъ отецъ оружіемъ избиша; другимъ же руки отсѣкоша, и различными муками, и въ темницахъ затворяюще, гладомъ уморища; другихъ же, въ бѣгствѣ по пути достигающе, умертвиша» [534]). Такимъ-то образомъ, по мнѣнію Ѳеодосія, власть антихриста распространялась въ мірѣ все болѣе и болѣе, убивая тѣмъ Илію и Эноха.

---

[527]) Тамъ же, лл. 98—99.
[528]) Тамъ же, лл. 99—99 обор.
[529]) Тамъ же, л. 100 обор
[530]) Тамъ же, лл. 101 обор —102
[531]) Тамъ же, лл. 103—103 обор
[532]) Тамъ же, л 111 обор
[533]) Тамъ же, л 112.
[534]) Тамъ же, лл. 112 обор.—113.

Наконецъ, такому же перетолкованію въ переносномъ смыслѣ подвергается и вопросъ о времени царствованія антихриста. Тогда какъ по указанію Писанія это царствованіе продолжится всего лишь три съ половиною года, по мнѣнію Ѳеодосія — оно имѣетъ быть неопредѣленный промежутокъ времени. Три съ половиною года нельзя понимать буквально. говоритъ онъ. Въ Апокалипсисѣ названа «жена, сѣдящая на звѣрѣ червленѣмъ, полномъ именъ хульныхъ, имущемъ главъ седьмь и роговъ десять; седмь главъ, идѣже жена сѣдитъ, седьмь царей, суть». Ипполитъ эти «царства», по словамъ Ѳеодосія, «вѣки истолкова. отъ нихъ же пятемъ убо мимо идти, шестому стояти.. седьмому же... не убо пришедшу, грядущу же, мало подобаетъ пребыти» [535]). Какъ число семь здѣсь не означаетъ опредѣленнаго промежутка времени. точно такъ же, говоритъ Ѳеодосій, «нѣсть опредѣленное число» и три съ половиною года, на которые опредѣлено царствованіе антихриста. Кромѣ того и «всякое число лѣтное малое есть противу будущаго святыхъ безконечнаго царства» [536]). Какъ слова Христа: «тогда сущіи во Іудеи да бѣжатъ на горы» Златоустъ толкуетъ въ переносномъ смыслѣ: «иже суть во христіанствѣ, да прибѣгаютъ къ Писанію». такъ точно, по мнѣнію Ѳеодосія, не въ буквальномъ смыслѣ, слѣдуетъ понимать и слова Писанія о трехъ съ половиною годахъ царствованія антихриста.

Итакъ, царство антихриста началось на Западѣ; съ Запада это царство потомъ распространилось и на Востокъ, а послѣ 1666 года—и на Русь. Объ этомъ по словамъ Ѳеодосія, было предсказано ясно.« По 1000 лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкви» [537]). «По тысящномъ же лѣтѣ, егда 595-е дохождаше лѣто, явственное бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ отъ Восточныя церкви къ Западному костелу» [538]). «А по исполненіи лѣтъ числа 1666,— сказано въ Книгѣ о вѣрѣ, — не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не нѣкое бы что зло пострадати, по преждереченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ, яко настоитъ день Христовъ, якоже рече апостолъ, и нѣсть ли гото-

---

[535]) Тамъ же, лл. 117 обор.—118.
[536]) Тамъ же, лл. 119—132. обор
[537]) Тамъ же, л 146.
[538]) Тамъ же, л. 176.

вымъ быти подобаетъ, аще кто достигнетъ тѣхъ временъ [539])». Вотъ, по исполненіи 1666 года, царство антихриста распространилось и на Руси. Это видно уже изъ того, что Никономъ здѣсь введены ереси именно латинской вѣры. Таковы, напримѣръ, четвероконечный крестъ [540]), имя «Іисусъ» [541]), именословіе [542]) и особенно троеперстіе [543]). «О, прелесте! понеже еси пестра!—восклицалъ Ѳеодосій и добавлялъ, кто можетъ изъ руку твою исторгнутися, иже въ мірскихъ вещѣхъ мятется и умъ свой пригвожденъ имать» [544]). Это восклицаніе Ѳеодосій дѣлалъ по поводу троеперстія, говоря: «Даде Господь знаменіе иже въ него вѣрующимъ честный крестъ. И той» т. е. антихристъ, «подобнѣ дастъ свое знаменіе» [545])... Объ этомъ «знаменіи» сказано въ Ипполитовомъ словѣ и Кирилловои книгѣ: «И дастъ имъ знаменіе на руцѣ деснѣй, и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана рука его будетъ, и оттолѣ власти не имать знаменати своя уды, но прелестнику послужитъ, понеже таковому покаянія нѣсть [546])». Итакъ, троеперстіе, по словамъ Ѳеодосія, есть печать антихриста, или знаменіе его. Его нужно считать первымъ признакомъ наступленія царства антихриста на Руси [547]).

Таково было ученіе объ антихристѣ Ѳеодосія Васильева. Книга «Обличеніе» была послана Ѳеодосіемъ въ руководство ученику Ѳеодосія Константину Ѳедорову, который былъ потомъ въ числѣ наставниковъ и на Ряпиной мызѣ. По всему видно, что это ученіе Ѳеодосія было воспринято его учениками въ полномъ видѣ. Пойманные при разореніи Ряпиной мызы ѳедосѣевцы: «духовникъ всѣхъ главныхъ учителей» Илья Яковлевъ и сынъ дьячка Старорусскаго уѣзда Семенъ Ивановъ, при допросѣ, дали показаніе по данному вопросу согласно съ ученіемъ Ѳеодосія Васильева. «Объ антихристѣ

---

[539]) Тамъ же, л. 146 обор.
[540]) Тамъ же, л. 153.
[541]) Тамъ же, л. 155 обор.
[542]) Тамъ же, л. 182.
[543]) Тамъ же, л 180 обор.
[544]) Тамъ же, л. 184.
[545]) Тамъ же, л. 142.
[546]) Тамъ же, л. 192 обор.
[547]) Тамъ же, лл. 192 обор.—193.

отцы ихъ говаривали,—показывалъ Илья Яковлевъ,—что де будетъ не суще чувственъ человѣкъ, а уже де пришелъ онъ въ міръ съ 196 (1688) года, и нынѣ въ мірѣ есть, а познали де его приходъ въ міръ по перемѣнѣ вѣры и книгъ». Семенъ Ивановъ показалъ: «Антихристъ пришелъ уже въ міръ, и живетъ онъ духовнѣ по дѣйству въ Великороссіи, въ премѣнѣ на просфирахъ креста, и въ прочихъ дѣйствахъ церковныхъ таинствъ».

Подобнаго же взгляда держались и выговцы. По словамъ федосѣевцевъ, выговцы были «согласны» съ федосѣевцами въ «разумѣніи о нынѣшнемъ времени» [548]). Взглядъ выговцевъ передается въ сочиненіи Григорія Яковлева «Извѣщеніе праведное» По его словамъ, Викуловъ и Андрей Денисовъ, обходя Поморье, такъ проповѣдывали: «Время настоящее есть время антихристово. Уже бо лѣта, по Писанію, совершишася, якоже страдальцы наши новороссійстіи засвидѣтельствоваша; и Римская монархія до конца разрушися. зане не слышится давно; и число антихристово 1666 исполнися. якоже въ Книзѣ о вѣрѣ напечатано. Се явственно мнится чрезъ сія вся, яко антихристъ въ церкви боголѣпно на престолѣ сѣдитъ: поклоняемъ есть крыжъ латинскій. Се печать свою на чело и на десную руку, триперстное сложеніе, даде,—мнится явственно: зрите во Апокалипсисѣ лицевомъ,—и изобразивше нѣкая на листкахъ въ лицахъ неправедно, якобы изъ Апокалипсиса... показующе. Такоже свитки нѣкіе и тетрадки прочитывающе, въ нихъ же написано самомнѣнныя ихъ прелести лжемудрованія на греческую и великороссійскую церковь» [549]). Что дѣйствительно такъ учили выговцы объ антихристѣ, видно изъ показанія совращеннаго ими Ивана Михайлова, даннаго имъ въ 1725 году. По его словамъ, выговцы такъ его учили: «въ церквахъ ученіе нынѣ новое, неправое, крещеніе неистинное, и тѣла и крови Господней нѣтъ, а вмѣсто тѣла и крови—жертва антихристова» [550]). При этомъ въ спорахъ по вопросу объ антихристѣ выговцы обычно говорили: «мы сіе мнѣніе не отъ себя имѣемъ, но отъ страдальцевъ пріяли» [551]).

---

[548]) Поповъ. Мат. для ист. безпопов. согласій. М. 1870, стр. 10.—Есиповъ. Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 94—95.

[549]) Извѣщеніе праведное, стр. 25—26.

[550]) Е. В. Барсова. Нов. мат. для ист. старообр., стр. 157.

[551]) „Сочиненія о расколѣ“ А. Иродіонова, II, стр. 8.

Отъ Андрея Денисова до насъ сохранилось особое сочиненіе объ антихристѣ Оно изложено языкомъ вполнѣ отвлеченнымъ и туманнымъ. Въ свое время оно носило названіе «Слова объ антихристѣ« [552]), а въ рукописяхъ надписывается просто «О антихристѣ».

Въ опроверженіе книги объ антихристѣ Стефана, митрополита Рязанскаго, Денисовъ доказывалъ, что антихристъ давно уже царствуетъ Въ качествѣ вступленія Денисовъ говоритъ: «послушавше богопроповѣдника, не дерзаемъ сами собою о днѣхъ вѣчныхъ провеченная отъ тайнозрителей предѣлы познавати, но наученные отъ древнихъ боголюбивѣйшихъ отецъ—старецъ, потщимся со усердіемъ держати, вѣдяще сіе: яко они не смущенными вѣка сего прахомъ очима взираху, но, во очищеніе плоти и духа, облистоваеми Параклитовымъ просвѣщеніемъ, вся разсмотряху. Ихъ же благовѣрнѣйшему сказанію внимающе, потщимся усмотрѣти о четвертой Римской монархіи. познати же и мудреца Стефана митрополита. каково о сей монархіи мудрованіе, еже онъ въ своей книжицѣ на листѣ 40 предлагаетъ». Въ сочиненіи Стефана проведенъ тотъ взглядъ, что кончина міра должна послѣдовать съ паденіемъ Римской имперіи, причемъ, признавая, что Римская имперія еще не пала, Яворскій утверждалъ, что и антихристъ еще не явился въ міръ. Съ первымъ положеніемъ, что явленіе антихриста нужно ожидать скоро послѣ паденія Римской имперіи, Денисовъ вполнѣ соглашался, но при этомъ доказывалъ, что Римская имперія давно уже раздроблена на мелкія части и что, слѣдовательно, и антихристъ уже царствуетъ въ мірѣ. Онъ приводилъ толкованіе Ипполитова слова на Даніилово видѣніе, изображающее судьбу четырехъ царствъ подъ образомъ четырехъ звѣрей, и восклицалъ: «и сей убо, богозрительный тайнозрителя пророка, обоихъ видѣній изслѣдователь, не рече когда Римской монархіи на единой голени

[552]) Извѣщеніе праведное о раск. безпопов Г. Яковлева. М. 1888, стр 106. Сочиненія о расколѣ А. Иродіонова, М 1890, II, стр. 10.— Очевидно, это сочиненіе разумѣетъ Павелъ Любопытный, когда въ своемъ „Каталогѣ“ называетъ писаніе Андрея Денисова „Занимательное, тонкое и убѣжденія исполненное опредѣлительное разсужденіе о бытіи послѣдняго времени и о противникѣ Божіемъ—антихристѣ, что существующее время по всѣмъ обстоятельствамъ есть самое послѣднее, о коемъ Духъ Божій гласитъ вездѣ сынамъ человѣческимъ въ горестныхъ образахъ и плачевидно; писано противъ заблужденія Стефана, митрополита рязанскаго“ (Стр 39, № 10)

стояти». Это Денисовъ говоритъ въ опроверженіе словъ Стефана, который о двухъ голеняхъ изображеннаго у Даніила идола говорилъ, что «якоже голени двѣ суть, тако и Римское царство двоечастно бысть,—на востоцѣ отъ Константина Великаго начало имущее въ новомъ Римѣ, си есть въ Константинополѣ, и на западѣ въ ветхомъ Римѣ. И сокрушеннѣй убо единой голени, сирѣчь монаршеству римскому на востоцѣ чрезъ турковъ, пребываетъ еще другая голень на западѣ и пребывати будетъ даже до пришествія антихриста». Что же касается «раздѣленія Римской монархіи», то оно «совершилось», по словамъ Денисова, тогда, когда «въ Римѣ отступльше отъ греческаго царства»,— когда потомъ «отъ папы Формоса на Западѣ возмущеніе» было «различными раздоры и ереси». Итакъ, въ греческой и римской монархіи «видимъ нынѣ до конца раздѣленія на многія владычества: царственная тая единственная держава отъ давнихъ лѣтъ уже сокрушена. Свидѣтель сему неложный блаженный и премудрый Максимъ Грекъ Святогорецъ— въ словѣ, еже на Маомеоа».

Отсюда Денисовъ заключалъ, что антихристъ уже явился «Государей изъ того четвертаго звѣря, сирѣчь изъ тоя всей области Римской изникшихъ, таинозрители Даніилъ и Іоаннъ рогами разумѣша, и снѣсти плоть и дати въ сожженіе имъ пророкоша». Поэтому, по словамъ Денисова, у св. отцовъ говорится объ антихристѣ: «власть Римская, егда возмется отъ среды, тогда онъ придетъ, и въ лѣпоту: донележе бо сея власти будетъ страхъ, никтоже покорится, егда же тая разорится, нападетъ на безначальство, и человѣческую и Божію поищетъ похитити власть».

Далѣе Денисовъ разъяснялъ, какъ нужно понимать похищеніе папою человѣческой и Божіей власти, каковое похищеніе и есть то «безначальство», о которомъ говорятъ св. отцы. «Вопроситъ нѣкто: что есть папы Римскаго похищеніе человѣческія и Божія власти? Отвѣщаемъ: похищеніе человѣческія власти явѣ на немъ показуется отъ вышереченныхъ, еже отъ царства греческаго отринувшеся, на ся папежове мірскую власть воспріяша и оттолѣ и донынѣ въ Римѣ начальствуютъ, аще и не имѣютъ начальства надъ всею бывшею монархіею... но частью тоя монархіи обладаютъ. О Божіей же власти похищеніи обличаютъ папежа православніи учители—Мелетій, патріархъ Александрійскій, въ посланіи 4-мъ: препояса бо себе, рече, Римскій архіерей, начало и власть нѣкую мучи-

тельскую и имя мучительства поддаде. Еже бо всѣмъ блаженнѣйшимъ архіереомъ и учителемъ вселенскимъ... обще есть, Римскій же все единому себѣ привлачити насилуетъ, папою хотяй называтися единъ, и единъ быти церкви началомъ и главою. Ниже: Зане велія нѣкая глаголетъ о себѣ и самому себѣ достоинство нѣкое и власть утворяетъ, ими же Сына Божія, начало и господство, низлагаетъ. Но сіе велерѣчіе звѣрю нѣкоему свойственно быти», какъ «проувѣдѣ Даніилъ, мужъ желаній». Желающій ознакомиться съ вопросомъ подробнѣе, пусть читаетъ, говоритъ Денисовъ, посланія Мелетія въ Кирилловой книгѣ и въ Книгѣ о правой вѣрѣ о Римской власти. «Отъ сихъ убо вкратцѣ реченныхъ доводствуется явѣ, отъ церковныхъ учителей, яко царская Римская единоначальствовавшая власть давно отъ Рима взяся, и та великая монархія пала на безначальство, раздѣлена на различныя владычества, ихъ же Даніилъ роги и персты провидѣ, и папежеве уже воспріяша на ся издавна человѣческую и Божію власть».

Поэтому «всуе и туне пѡтятся мудролюбцы вѣка сего краснословіемъ своимъ скрывати бывающимъ уже толь превеликимъ вещемъ — раздѣленію четвертыя монархіи, и въ раздѣленіи тоя развязаніемъ діаволимъ страждущей вселеннѣй попущеніемъ праведныхъ судебъ Божіихъ... Не слышится имя Римскихъ царей за многая лѣта. Въ послѣднее нынѣ время, якобы рещи отъ Великаго Карла, всю же власть отъ тѣхъ временъ, царскую и святительскую, папа на себе привлече; тѣмъ же нѣсть намъ что къ пользѣ, еже прекословити съ церковью и со святыми, и время отлагати, но всегда ожидати писанная святыми, и готовыми быти ко отвѣту».

Итакъ, «писанная вся совершишася»,—заключалъ Денисовъ словами Книги о вѣрѣ,—и нѣсть ино ничтоже прочее» ожидать, «токмо соперника нашего, еже есть антихриста, славу».

Гдѣ царствуетъ антихристъ, и въ чемъ проявилась его дѣятельность по отношенію къ православной русской вѣрѣ,—рѣчи объ этомъ въ данномъ сочиненіи Денисова нѣтъ. Но изъ другихъ памятниковъ видно, что Денисовъ называлъ антихристомъ ту, какъ онъ выражался, «ересь», которая появилась со временъ Никона, благодаря введенію новопечатныхъ книгъ. Въ сохранившейся до насъ выдержкѣ изъ «писмянной книги о антихристѣ» Андрея Денисова говорится: «Послѣдняго антихриста святіи тяжко вмѣняютъ, и въ лѣпоту: аще и

вси неразнственно еретики антихристами наричутся, но послѣдній еретикъ или антихристъ, или рецн: послѣдняя ересь и послѣднее отступленіе тяжше народу и труднѣйше явится,— не токмо слабымъ и нерадивымъ, но и самимъ хотящимъ спастися». Когда были «первыя ереси», тогда «по многимъ мѣстамъ суша бысть благочестія и довольное бяше духовныхъ чиновъ исполненіе... а во дни послѣдняго антихриста отступленіе, яко потопъ нѣкій всемірный, явися всюду... Тѣмъ же, предзряще духомъ сіе святіи, сожалѣюще душъ христіанскихъ, оплаковаху грядущія быти бѣды... вся вѣрные утверждающе, да не впадутъ въ ня» [553]).

Таково было рѣшеніе вопроса о переживаемомъ времени въ такъ называемой безпоповщинѣ. Обѣ главныя отрасли безпоповщины: поморская и ѳедосѣевская проповѣдывали, что переживаемое время есть время чрезвычайное, время царствованія послѣдняго антихриста, причемъ антихриста понимали въ духовномъ смыслѣ. Ѳедосѣевщина антихристовымъ временемъ объясняла и свое безъіерархическое состояніе: неимѣніе священства и таинствъ.

Что касается поповщины, то здѣсь постановка даннаго вопроса была совсѣмъ другая. О наступленіи «послѣдняго времени» поповцы говорили; слышались рѣчи и о печати антихриста; но наступленіе царства антихриста поповщинскія общины отрицали, признавая, согласно съ Писаніемъ, что антихристъ явится чувственно, какъ опредѣленный человѣкъ, и царство антихриста продолжится лишь три съ половиною года.

Положительныя данныя для рѣшенія настоящаго вопроса въ поповщинѣ мы находимъ отчасти въ Вѣтковскомъ посланіи 1714 года, а особенно въ Керженскомъ посланіи 1710 года и въ описаніи второй бесѣды «священноіерея» Матвѣя Андреева.

Въ посланіи 1714 года переживаемое время признается «послѣднимъ». Посланіе обращается къ своимъ адресатамъ такъ: «слышите, какъ вѣщаютъ» церковные учители «о послѣднихъ временѣхъ, яко и мы по нихъ послѣдуемъ, тоже творимъ... Въ посланіи къ Тимоѳею апостолъ пишетъ: Духъ

[553]) Рукоп. И. П. Б. Q. I. № 489, л. 58 обор. Вѣроятно, это сочиненіе разумѣетъ Григорій Яковлевъ, когда въ своемъ «Извѣщеніи праведномъ» въ числѣ сочиненій Андрея Денисова называетъ „Тетради объ антихристѣ, бывшія съ наклейками подписанія руки Петра Прокопьева". (Извѣщеніе праведное, стр. 107).

явственно глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестьчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ». Посланіе видѣло исполненіе этого пророчества на появленіи федосѣевцевъ и вообще безпоповцевъ.

Керженское посланіе 1710 года было отправлено въ Новгородъ, Псковъ и заграницу,—къ тамошнимъ федосѣевцамъ. Въ послѣднихъ «главахъ», начиная съ 12-й, есть подробная рѣчь о «послѣдней пренести». Переживаемое время въ этомъ посланіи считается прямо «послѣднимъ». Рѣчь о немъ здѣсь ведется такая. О послѣднихъ временахъ говоритъ апостолъ Павелъ: «да никто же васъ прельститъ ни по единому образу, яко аще не пріидетъ отступленіе прежде, и откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели». Поясняя эти слова, св Златоустъ говоритъ, что апостолъ «велія тайны открываетъ». «Что есть отступленіе»?—спрашивалъ Златоустъ, и отвѣчалъ: «того самаго антихриста нарицаетъ отступленіе, яко многихъ имуща погубити и отставити». Эти слова Златоуста посланіе понимало въ томъ смыслѣ, что всякое «отступленіе» отъ вѣры истинной есть уготовленіе пути антихриста. «Христова часть свято дѣло творитъ и дѣйствуетъ Святымъ Духомъ, а антихристова часть свое беззаконіе дѣетъ въ мірѣ непріязненнымъ духомъ». Поэтому, по словамъ посланія, апостолъ и говоритъ «тайна бо уже дѣется беззаконія, точію держай нынѣ, дондеже отъ среды будетъ, и тогда явится беззаконникъ». Такъ, постепенно антихристъ уготовляетъ «мерзостное запустѣніе», чтобы и самому явиться. Въ Книгѣ о вѣрѣ прямо сказано,—говорилось въ посланіи: «много предтечевъ» антихриста, но «и самъ уже близъ есть по числу, еже о немъ, 666: число бо человѣческо есть, антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ»? И въ 20 главѣ Апокалипсиса упоминается «о связаніи сатаны на 1000 лѣтъ, а потомъ о развязаніи его». Что же видимъ? «По 1000 лѣтъ отъ воплощенія Божія слова Римъ отпаде отъ восточной церкви со всѣми западными странами... Второе оторваніе христіанъ отъ Восточной церкви въ 595 лѣтѣ по 1000: жители въ Малой Россіи къ Римскому костелу отступили... Оберегая же сіе, пишетъ списатель Книги правой вѣры: егда исполнится отъ воплощенія 1666, по числу звѣрину... не пострадать бы и намъ въ правой вѣрѣ». И дѣйствительно,—говорилось въ посланіи,—«егда пріиде и исполнися по 1600 лѣтѣхъ 66 число, тогда въ Великой Россіи

паста отступленіе вѣры правой.. Отъ созданія міра въ 7161 и 7162 и 7163 разореніе бысть». Въ данномъ случаѣ составитель посланія разумѣлъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и церковныхъ обрядовъ, совершенное при патріархѣ Никонѣ. Въ 15 «главѣ» онъ, дѣйствительно, перечислялъ всѣ отличія «никоніанства» отъ раскола. А далѣе, въ 16 «главѣ», велась рѣчь «о лжеучителяхъ самочинныхъ, неосвященныхъ, коварныхъ и лицемѣрныхъ», подъ которыми разумѣются оедосѣевцы. Такимъ образомъ, по посланію 1710 года выходило, что первый признакъ «послѣдняго времени», иначе—первый признакъ того, что это время уже наступило, нужно видѣть въ «никоніанствѣ», а второй, не меньшій, въ появленіи оедосѣевщины или вообще безпоповщины. «И се есть, по писанному, воинство антихристово, разоряющее церковь Божію... лжепророки и лжеучители мудрствовали, писали свитки и цвѣтники лицовые: въ нихъ пишутъ отъ самосмышленія о кончинѣ міра, на прелесть простымъ людямъ и на страхъ» Такъ говорилось въ посланіи, послѣ описанія оедосѣевщины. «Блюдитеся,—заповѣдывало посланіе,—злыхъ дѣлателей, коварныхъ прелестниковъ, раскололюбныхъ преблазнителей, богопротивныхъ развратниковъ, самочинныхъ, неосвященныхъ самогубителей, священнаго чина пренебрегателей, иже Бога исповѣдаютъ вѣдати, дѣлы же отметаются» [554]).

Обращалъ вниманіе на вопросъ объ антихристѣ и «священноіерей» Матвѣй Андреевъ. Объ этомъ есть замѣчанія въ описаніи второй бесѣды 1722 года. Разсматривая ссылку оедосѣевцевъ на изреченіе Ипполитова слова: «во днѣхъ онѣхъ», антихристовыхъ, «не имать явитися честное тѣло и кровь, служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится»,—Матвѣй Андреевъ говорилъ: «виждь, тогда не имать явитись, егда начнетъ царствовать полчетверта лѣта антихристъ послѣдній, о коихъ лѣтѣхъ мнози святіи отцы написаша,—святый Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи, и святый Ефремъ Сиринъ, и вышеписанный святый Ипполитъ, папа Римскій, и прочіи святіи». Изъ этихъ словъ явствуетъ, что Матвѣй Андреевъ признавалъ бытіе антихриста чувственнаго и училъ, что антихристъ еще не явился, а когда явится, то царствовать будетъ только три съ половиною года. Но явленіе «послѣдняго отступленія» признавалъ и Матвѣй Андреевъ, по подобію посланія 1710 года,

---

[554]) Хр. Чт. т. CCXXVI. стр. 753—62. См. ниже, стр. 0129

видя доказательство этого въ «никоніанствѣ» и ѳедосѣевщинѣ. «По всему убо хощетъ уподобитися льстецъ Сыну Божію: левъ—Христосъ, левъ и антихристъ; явися Христосъ агнецъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь сый волкъ, посла Христосъ апостолы во вся языки, подобнѣ и той послетъ ложные пророки, ложные апостолы, и прочихъ лукавыхъ человѣкъ,—прелесть, развращеніе, злосовѣтіе, напослѣдокъ хотящее быть». Приводя эти слова Ипполитова слова, Матвѣй Андреевъ заключалъ: «вы же, возлюбленные, не дремлите, разсмотряйте, и примѣчайте нынѣ, понеже явились таковые человѣцы нынѣ... якобы истинные христіане, и святыхъ апостолъ, и блаженнаго Ипполита, и прочихъ святыхъ отецъ, реченіе сбылося на сихъ человѣцѣхъ» [555]).

Такимъ образомъ, и поповцы—въ рѣшеніи вопроса объ антихристѣ запутались не менѣе безпоповцевъ: какимъ образомъ понятія «отступленіе» и «человѣкъ грѣха», мыслимыя у апостола какъ понятія безраздѣльныя, явились у поповцевъ указывающими на событія разновременныя,—остается совершенно непонятнымъ.

Во всякомъ случаѣ, теперь вполнѣ понятны тѣ отрывочныя замѣчанія о раскольническомъ ученіи объ антихристѣ, которыя встрѣчаются въ памятникахъ разсматриваемаго нами періода времени. Такъ, въ сочиненіи іеросхимонаха Іоанна «Сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ», которое «бысть въ лѣто 1703», говорится: «Печать антихристова», по ученію раскольниковъ, «се есть: еже нынѣ новыя вѣры учители и человѣцы на лицѣ своемъ полагаютъ крестъ по новому же, первыми тремя персты, щепотью, и вмѣсто осмиконечнаго креста дѣлаютъ нынѣ четвероконечный крыжъ латинскій и поклоняются ему» Поэтому-то они и «боялись» показывать троеперстіе правою рукою, а показывали лѣвою [556]). Подобнымъ образомъ въ книгѣ «Розыскъ», написанной въ 1709 году, говорится, что св. Димитрій видѣлъ «свитокъ раскольническій» въ которомъ «троеперстное къ знаменію крестному сложеніе хуля», раскольникъ «начерта руку, три перста сложены имущую; на единомъ убо перстѣ написа *са*, на другомъ—*та*, на третьемъ—*на*, сіе есть *сатана*; и подписа, яко то имя есть сквернаго богоборца антихриста, еже онъ дастъ на десницѣй

---

[555]) Тамъ же, т CCXXVII, стр 1041—42.

[556]) Іоаннъ—„Сказаніе“, стр. 9. 22. 76

руцѣ вѣрующимъ въ онь. И хулитъ насъ, правовѣрныхъ,— добавляетъ св. Димитрій,—аки бы мы въ антихриста, а не въ Христа вѣруемъ, и аки бы антихристово имя на тріехъ перстахъ носимъ, и антихристовымъ яко бы именемъ знаменаемся» [557]). Еще въ сочиненіи Посошкова «Зеркало очевидное», писанномъ около 1710 года, упоминается, что раскольники «троеперстное сложеніе антихристовою печатью нарицаютъ, и тѣмъ неправымъ своимъ глаголомъ многихъ малосмысленныхъ людей въ божественномъ Писаніи, неразумительныхъ, соблажняютъ и отъ истиннаго правовѣрія совращаютъ» [558]).

Подобныя же извѣстія мы встрѣчаемъ и позднѣе. Такъ, въ «Чинѣ, како пріимати отъ раскольниковъ» 1720 года, проклинаются раскольники за то, что «сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересею и печатію антихристовою нарицаютъ», причемъ добавляется, что раскольники проповѣдаютъ, «яко антихристъ уже пріиде, а чувственно не пріидетъ» [559]). Въ «Объявленіи» раскольническихъ толковъ, появившихся ранѣе 1725 года, называются: «подъ нумеромъ 4-мъ—авраміевщина», по имени чернеца Троицкаго монастыря. «Письма его, которыя имѣются у раскольниковъ, объявляютъ: учаше онъ, яко уже антихристово царство наста, и пророцы Энохъ, и Илія, и Іоаннъ Богословъ, уже обличили антихриста, и страждутъ», разумѣя подъ этими пророками «своихъ учениковъ, которые за расколъ казнены смертью». Затѣмъ, въ томъ же «Объявленіи», подъ «нумеромъ 20-мъ», называется «разстриговщина, отъ чернца Печерскаго Іоиля», который, будучи «прельщенъ въ расколъ, чернечество скинулъ», и толковалъ: «нынѣ де уже антихристово царство, и пророцы Илья, и Энохъ пріиде, и Іоаннъ Богословъ, и многіе свитки написалъ на прельщеніе людямъ, и за то его прозвали: лжица златокованная» [560]).

Хотя въ названныхъ памятникахъ говорится о расколѣ вообще, но есть и такіе памятники, изъ которыхъ выясняется, что рѣчь идетъ собственно о безпоповщинѣ, когда говорится о проповѣди въ расколѣ наступленія царства антихриста. На-

---

[557]) Розыскъ, М. 1847, стр. 489—490.

[558]) Зеркало очевидное Каз. 1895, 58. 275 283 374, вып. II, стр 40. 55

[559]) „Чинъ“ 1720 года, лл 2—2 обор.

[560]) „Объявленіе“ при „Обличеніи неправды раскольническои“, лл. 1—1 обор. 4

примѣръ, въ 1722 году архимандритъ Златоустовскаго монастыря Антоній представилъ «Изъявленіе о раскольническомъ мудрованіи», которымъ должно руководствоваться при исповѣди, и въ немъ подъ № 6 значится: «Безпоповщина, разумѣютъ и учатъ, яко послѣдній антихристъ уже въ мірѣ пріиде, по 1000 лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова, и донынѣ царствуетъ, а чувственно ему на земли не быти» [561]). Въ сочиненіи неизвѣстнаго по имени Московскаго купца «Изобличеніе», писанномъ въ первой $^1/_4$ XVIII вѣка, говорится: «безпоповщина и козминщина» четвероконечный крестъ «предерзостнѣ печатію антихристовою нарицаютъ» [562]). О безпоповщинскомъ расколоучителѣ на Керженцѣ Меркуріѣ Григорьевѣ, было дано въ 1723 году показаніе, что онъ, Меркурій, «показывалъ отъ святаго Писанія о временахъ и лѣтахъ, и о царствѣ антихристовѣ, и о печати его, и о Иліи и Енохѣ, и о мерзости запустѣнія» [563]). Извѣстный Василій Флоровъ, жившій въ расколѣ на Керженцѣ и близъ Крыма до 1724 года, передавая, что раскольники «жало испущаютъ страшительное чрезъ неправое свое, кривое, толкованіе о антихристѣ... сказующе, яко уже антихристъ въ мірѣ есть и уже тайна оная дѣется»,—добавляетъ, что есть «безпоповщинскій» толкъ «подъ предводителемъ Ѳеодоромъ Масленникомъ», въ ряду «ересей» котораго значится: «о антихристѣ мудрствовали духовно, а не тако, еже бы въ своемъ лицѣ» [564]).

Впрочемъ, есть показанія и такихъ лицъ, которыя принадлежали къ поповщинѣ. Таково, напримѣръ, показаніе расколоучителя Ивана Парѳенова Подпружникова. Жившій сначала въ Вѣтковскомъ монастырѣ, а потомъ въ Стародубьѣ, въ посадѣ Еленкѣ, и причащавшійся здѣсь отъ попа Бориса, Подпружниковъ въ 1723 году показалъ: «Въ нынѣшнее время Ездрино пророчество присутственно, и дѣется все по оному пророчеству, да и двадесятая глава Апокалипсиса Іоанна Богослова зѣло по настоящему времени вся такъ чинится, и седьмое царство наше нарицается» [565]). Въ 1723 году изъ Сената въ Синодъ были представлены тетради, отобранныя въ Тарской пустыни у старца-пустынника, чернаго попа Сергія;

---

[561]) Рукоп. С.-Петербургской акад. № 420, л. 229 обор.
[562]) Рукоп С.-Петербургской акад. № 185, л. 41
[563]) Собр. пост. в. п. и. IV, 163
[564]) Флоровъ—„Обличеніе". Брат. Слово, 1894, т. I, стр. 469. 478—479
[565]) Опис. док. и дѣл. Синода, III, стр. 341—343.

всего было представлено 38-мь тетрадей, изъ коихъ 17-ть заключали въ себѣ толкованіе о «послѣднемъ времени и объ антихристѣ» [566]).

Такимъ образомъ въ сужденіи по вопросу о переживаемомъ времени поповщина въ заключеніяхъ расходилась съ безпоповщиною, но въ частныхъ отзывахъ она допускала такія рѣчи, которыя «приличнѣе» были бы скорѣе въ устахъ безпоповца [567])

---

[566]) Тамъ же, III, стр. 358—361.

[567]) Въ 1731 году поповцы дали безпоповцамъ „Исповѣданіе“. въ которомъ высказались по данному вопросу болѣе опредѣленно и рѣшительно. Въ 8-мъ пунктѣ „Исповѣданія“ говорилось. „О антихристѣ сице разумѣемъ, по проповѣди пророкъ, и Евангелія, и святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ: тайна его еще во время святыхъ апостолъ начатся дѣйствоватися въ мірѣ и, егда исполнится время, явитися ему во образѣ видимаго человѣка“. Къ этому въ 9-мъ пунктѣ поповцы добавляли: „А о лѣтахъ царства его“, т. е антихриста „сице разумѣваемъ: аще и отдревле начася злоба его, но въ послѣднее время явленно полчетверта лѣта царствовати будетъ, а въ которой тысящи или лѣтѣ, того божественное Писаніе явственнѣ не означаетъ“ (Рукоп. И П. Б. О. 1. 356, лл 95—97,пп. 8 и 9).

ГЛАВА II.

Споры въ расколѣ по вопросу о церкви.

Безпоповщинское ученіе о церкви.—Возраженія со стороны поповцевъ.—Обособленіе спасовцевъ.—Религіозное устроиство поповщины.—Поповщинское самооправданіе —Возраженія безпоповцевъ противъ поповщины

Вопросъ о переживаемомъ времени имѣлъ въ расколѣ то значеніе, что извѣстная часть раскола полагала его въ основу религіознаго своего устройства. Первый рядъ вопросовъ, волновавшихъ расколъ, былъ вызванъ положеніемъ раскола в н ѣ ц е р к в и. Если протестъ противъ исправленія богослужебныхъ книгъ, предпринятаго патріархомъ Никономъ, вращался исключительно около вопроса о церкви, то не могъ послѣдній не волновать расколъ и теперь. Возникшія еще въ XVII вѣкѣ по этому поводу недоумѣнія въ расколѣ теперь сказались еще сильнѣе.

Еще въ XVII вѣкѣ въ расколѣ стали выдѣляться двѣ отрасли: поповщина и безпоповщина,—по главному ихъ признаку. принятія священства и непринятія таковаго. Оба эти теченія продолжаютъ существовать и теперь, усиливаясь въ отысканіи основаній для оправданія своего положенія. Мы начнемъ съ безпоповщины и остановимся прежде всего на свидѣтельствахъ лицъ, стороннихъ расколу.

Къ самому началу XVIII вѣка относятся свидѣтельства іеросхимонаха Іоанна и извѣстнаго Посошкова. Изъ этихъ двухъ свидѣтельствъ о безпоповщинскомъ ученіи о церкви легко видѣть, что правильнаго понятія о церкви безпоповцы не имѣли. «Я самъ себѣ попъ,—говорили безпоповцы,—самъ себѣ и отецъ духовный, и церковь внутрь себя имѣю, и вся дѣйства церковныя». Христосъ «живетъ въ человѣцѣхъ», поэтому «въ человѣцѣхъ токмо церковь, а инако нѣсть церквей». Или еще: «нынѣ церквей нѣтъ, отъ человѣка созданныхъ, еже въ каменіяхъ и древесѣхъ; именуется церковь всякъ человѣкъ, по апостолу: вы есте церкви Бога живаго, и Духъ Бо-

жій живетъ въ васъ» [568]). Очевидно, подъ словомъ «церковь» нѣкоторые безпоповцы разумѣли видимый храмъ. И такъ какъ у безпоповцевъ храмовъ не было, то въ оправданіе себя они приводили примѣры пустынниковъ, не имѣвшихъ храмовъ: Онуфрія великаго, Павла Ѳивейскаго, Маріи египетской, у которыхъ «церквей не было,—говорили безпоповцы,—а спаслися: аще бы кромѣ церквей, моленіе Богу было не пріятно, или было бы подъ проклятіемъ, и тые пустынножители святые не были бы» [569]).

Сбивчивое понятіе о церкви дается и въ раннѣйшихъ письменныхъ произведеніяхъ безпоповщины. Въ сборникѣ выписокъ по вопросамъ вѣры, составленномъ въ 1707 году, на вопросъ: «что есть церковь»? дается отвѣтъ словами изъ Маргарита: «церковь» есть «не мѣсто точію, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковные.. пе стѣны и покровъ, но вѣра и житіе». Такимъ образомъ, указываемыя здѣсь свойства церкви признавались безпоповцами за самую церковь. Рядомъ съ этимъ приводилась выдержка изъ посланія апостола Павла къ Римлянамъ (XVI, 4), гдѣ понятіе «церковь» съуживается до понятія объ отдѣльномъ христіанскомъ семействѣ, а понятіе о церкви, исповѣдуемой въ Символѣ вѣры, совсѣмъ не выясняется [570]).

Подобно этому въ сочиненіи Ѳеодосія Васильева «Обличеніе» 1707 года приводились слова Ефрема Сирина, что «душа, имѣющая Бога въ себѣ, церковь наречется чиста и свята, и божественныя тайны служатся въ ней» [571]). Здѣсь признакъ, какимъ долженъ отличаться членъ церкви, называется Ѳеодосіемъ самою церковью.

Такого же характера и вся дальнѣйшая рѣчь Ѳеодосія на эту тему. Понятіе объ истинной церкви Ѳеодосій пытался выяснить вышеприведенными словами изъ Маргарита, въ которыхъ содержатся указанія на нѣкоторыя свойства церкви, какъ собранія вѣрующихъ. «Ты если Петръ, сказалъ Христосъ апостолу: и на семъ камени созижду церковь мою и врата адова не одолѣютъ ей. Церковь же глаголю не мѣсто точію, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковные; егда бѣ-

---

[568]) Сказаніе о обращ. раскол. заволжскихъ, стр. 35 ср. 23.
[569]) Зеркало очевидное, стр. 132. 146. 150. 317 330
[570]) Рукоп. Кіевской академіи изъ собр Ц. А. М. № 1419, лл 29—30.
[571]) Рукоп Новгородской семинаріи № 7797, лл 200. 202 обор.

гаеши, рече, въ церковь,—не къ мѣсту прибѣгай, но къ совѣту; церковь бо не стѣны и покровъ есть, но вѣра и житіе» [572]). Правда,—говорилъ Ѳеодосій—«церковь должна быть извѣстна: удобнѣе солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти» Но нужно знать, о какой церкви здѣсь говорится. «Вѣдати православному и се потреба,—говорилъ Ѳеодосій,—яко святыя православныя церкви здѣ воспоминовены суть точію, а не отступниковъ, ихъ же съ пророкомъ Давидомъ и возненавидѣти подобаетъ, ибо тако рече. возненавидѣхъ церкви лукавнующихъ» [573]). Давая такія разъясненія, Ѳеодосій, очевидно, не понималъ, что его замѣчаніями не разрѣшается вопросъ: гдѣ же церковь ѳедосѣевцевъ? имѣетъ ли ихъ община признаки истинной церкви?

Гораздо полнѣе выясненъ былъ вопросъ о церкви въ полемикѣ поповцевъ противъ безпоповцевъ. Болѣе или менѣе подробную рѣчь объ этомъ предметѣ находимъ въ Керженскихъ посланіяхъ 1703 и 1710 годовъ и Вѣтковскомъ посланіи 1714 года, а также въ описаніи двухъ бесѣдъ, которыя въ 1722 году велъ съ ѳедосѣевцами «священноіерей» Матвѣй Андреевъ.

Посланіе 1703 года было писано отъ представителей поповщины, «собравшихся отъ различныхъ странъ Сибирскія земли, и отъ Чернаго моря, и отъ Донскихъ степей, и отъ различныхъ градовъ». Адресовалось оно раскольникамъ «въ Новгородскихъ предѣлахъ, и во Псковскихъ,' и въ Поморьѣ Заонежскихъ, и въ Нѣмецкихъ, и въ Польской землѣ». Вотъ что писалось здѣсь: «Нѣціи глаголютъ, яко нѣсть нынѣ жертвы и принощенія истиннаго, ниже священства. И таковая вѣщающіе явственные богопротивники суть и развратники, понеже всемогущаго Бога силу они сводятъ въ немощь, и пречистыя Его словеса, что церковь пребудетъ безъ измѣненія до окончанія вѣка въ ложь полагаютъ». Учащіе такъ «суть конечные еретики... Сія ересть есть Лютора Мартина еретика. антихристова слуги и предтечи... Увы; безуміе спцевыхъ!» [574]). Такимъ образомъ безпоповщина здѣсь безусловно осуждалась.

Посланіе 1710 года было вызвано особой просьбой на Керженецъ со стороны Новгородско-псковскихъ поповцевъ.

---

[572]) Тамъ же, лл 130 обор —131 обор

[573]) Тамъ же, лл. 134—134 обор

[574]) См. ниже, стр 0121—0122.

Послѣдніе были сильно встревожены распространявшимся ученіемъ ѳедосѣевцевъ, и, повидимому, не имѣя силы противодѣйствовать пропагандѣ послѣднихъ, рѣшились обратиться за помощью на Керженецъ. Просьба была отправлена съ «четой богомольцевъ»—Семеномъ Васильевымъ и Стефаномъ Савельевымъ. Керженцы Онуфріева толка составили «соборъ», написали посланіе и отправили его съ названной «четой», адресуя—«корепю новаго Израиля, избранному роду, освященному языку святу, благочестивымъ, боголюбивымъ, возлюбленнымъ отцемъ святымъ, и братіямъ, Сіонскимъ чадомъ, и всѣмъ правовѣрнымъ христіаномъ». Отъ Семена Васильева и Стефана Савельева керженцы узнали, что безпоповщина въ Псковѣ, въ Новгородѣ и за границей пустила глубокіе корни. «По грѣхамъ нашимъ,—говорилось въ посланіи,—великъ пламень злохитренныхъ. и пестрообразныхъ ересей лютыхъ, разгорѣся — отъ богопротивныхъ развратниковъ, коварныхъ и лицемѣрныхъ преблазнителей. самочинныхъ и неосвященныхъ лжеучителей, и самогубителей, и сводителей». Кто же эти «лжеучители»? Вотъ имена ихъ: Яковъ Сухой, Илья Яковлевъ, Родіонъ Марковъ, Данилъ Артемьевъ, Прохоръ Губатый. Иванъ Москвитинъ, Григорій Бѣлохинъ, Терентій Михайловъ, Алексѣй Соловьянинъ и Максимъ Андреевъ. Всѣ они назывались «обительные батюшки», или: «наставники, учители», или: «духовники, крестители». Главнымъ наставникомъ посланіе называло Ѳеодосія Васильева. у котораго «во обители» было «братіи» 500 человѣкъ, да женскаго пола «до 700 человѣкъ». О Ѳеодосіи посланіе говорило, что онъ «вербу освящалъ, въ Великъ день со кресты ходилъ, за 50-ницу молитвы читалъ, яко же попъ, и кадиломъ кадилъ, поповъ и старцовъ растригалъ и перекрещивалъ... на исповѣдь принималъ... панихиды отпѣвалъ, молебны служилъ, молитвы родильницамъ давалъ, и домы очищалъ, брачныхъ разводилъ, женитву запрещалъ, отъ сообщенія съ міромъ въ яденіи и питіи запрещалъ». Ѳеодосія Васильева поддерживали особенно Терентій Васильевъ и Иванъ Бедра. «Пристанища—святой церкви у себя не имѣютъ, — говорило о нихъ посланіе,—не призываемые—входятъ самочинно въ чинъ учительства... и службы церковныя дѣйствуютъ; а преданія святыхъ отецъ, догматы и правила преступаютъ; пречистыхъ таинъ Христовыхъ, священства не имѣютъ... крестъ Христовъ почитаютъ. а на просфорѣ не пріемлютъ: то де было въ благочестіи, а нынѣ, говорятъ, нѣтъ... Еще же паки лжеучители блядутъ, яко

Христосъ уже отъятъ на землѣ благодать свою всю. и нѣсть никоея святыни, и не дѣйствуетъ Духа Святаго благодать» [575]). Такимъ образомъ, сущность вопроса, по этой характеристикѣ ѳеодосѣевщины, заключалась въ томъ, что ѳедосѣевцы, и вообще безпоповцы, будучи простыми міряпами, совершали, однако, такія священнодѣйствія, исполнять которыя могутъ только лица, имѣющія іерейскую хиротонію И это посланіе со всею рѣшительностію осуждало безпоповщину.

Точно также отнеслось къ безпоповщинѣ и Вѣтковское посланіе 1714 года. «Слышимъ,—говорилось здѣсь,—что обрѣтаются въ васъ нѣкіи самочинніи и самозаконніи умовреды: не имуще пристанища святыя церкви, не призываеміи входятъ въ чинъ учительскій, не имуще священнаго чина... И духовное дѣло творятъ... А священническій чинъ и иноческій отмещутъ, и охуляютъ, и попираютъ, и остригаютъ... А кои въ нихъ духовное дѣло творятъ, суть такіе же простые мужики. Крестятъ, и на исповѣдь принимаютъ, и прощаютъ, и разрѣшаютъ, и панихиды по усопшимъ служатъ, и службы церковныя дѣйствуютъ». Посланіе дѣлало такой отзывъ объ этихъ «умовредахъ»—безпоповцахъ: «Мы о тѣхъ вамъ речемъ отъ святыхъ Писаній: всякъ, иже не имѣя поставленія святительскаго и учити покушаяся, той не дверьми вшелъ есть во дворъ овчій, но дирою. Яко татіе убиваютъ человѣки оружіемъ, а они убиваютъ человѣки ученіемъ своимъ злымъ».

Новое обличеніе ѳедосѣевщины и всей вообще безпоповщины встрѣчаемъ въ описаніи бесѣдъ «священноіерея» Матвѣя Андреева, служившаго у Псковскихъ поповцевъ. Онъ имѣлъ подъ руками и посланіе 1710 года. Поэтому мы разберемъ его описаніе бесѣдъ въ связи съ даннымъ посланіемъ.

Въ посланіи есть прямое указаніе, что когда говорится о церкви, то разумѣется церковь, исповѣдуемая нами въ Символѣ вѣры—«единая, святая, соборная и апостольская». Что же такое эта церковь? Отвѣтъ на это здѣсь дается словами Большаго Катихизиса: «Церковь Божія есть, собраніе вѣрныхъ Божіихъ человѣкъ, иже непоколебиму держатъ едину православную вѣру». Къ сожалѣнію, опредѣленіе понятія «церковь» здѣсь давалось не полное, такъ какъ указывался только одинъ признакъ церкви—вѣра. Дальнѣйшихъ словъ Катихизиса: «иже суть достойны пріимати святыя и божественныя тайны... иже

---

[575]) Хр. Чт 1908, т, CCXXVI, стр. 741—742. 758—760.

суть подъ единою главою» Христомъ, а «подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ»—здѣсь нѣтъ. Во всякомъ случаѣ, для составителей посланія было ясно, что исповѣдуемая въ Символѣ вѣры церковь имѣетъ три признака: православную вѣру, священную іерархію и церковныя таинства. Поэтому въ посланіи дѣлалось обращеніе: «Благородіе ваше молимъ о Христѣ, о благочестіи, и о святой церкви, и о священствѣ, ревность содержати: трезвитесь, братіе, бодрствуйте, мужайтесь, стойте на твердомъ краеугольномъ камени святой правой вѣры... Идите правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣсенъ есть и прискорбенъ» [576]).

Говоря о церкви, поповцы показывали, что въ церковь нужно вѣровать и къ церкви принадлежать. «Кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія»,—приводились въ посланіи 1710 года слова Большаго Катихизиса:—«якоже бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный: вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи въ езеро огненное ввержени будутъ. Церковь бо свою самъ Христосъ спасаетъ... Се убо, иже не пребываютъ въ сей соборной церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имутъ» [577])?

При этомъ поповцы показывали и то, что въ виду такой важности церкви и великаго ея значенія, она пребудетъ до скончанія вѣка безъ всякаго измѣненія. Въ посланіи 1710 года приводились по этому поводу слава Благовѣстника: «Церковь Христова и родъ христіанъ до скончанія вѣка имать быти... Аминь, глаголю вамъ, яко не прейдетъ родъ сей, дондеже вся сія будутъ. Родъ рече—не тогда сущій, но родъ весь христіанскій... Небо и земля измѣнится, словеса же Моя и Евангеліе Мое не разорится, но пребываютъ... Являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать паче всѣхъ тварей, ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея, Евангеліе никогда же» [578]). Это указаніе было повторено и Матвѣемъ Андреевымъ—въ описаніи бесѣдъ его 1722 года [579]). Затѣмъ, въ томъ же посланіи 1710 года приводились слова Св. Златоуста, въ которыхъ онъ, изображая неодолѣнность церкви,

---

[576]) Тамъ же, стр. 742—ниже, стр 0132.
[577]) Тамъ же, стр. 752.
[578]) Тамъ же, стр. 752.
[579]) Тамъ же, т. CCXXVII, стр. 996. 1037.

замѣчаетъ, что церковь никогда не будетъ ни старѣе, ни слабѣе. «Церковь есть домъ отчій, едино тѣло и единъ духъ; ея гору наричетъ—непревратное, камень—нетлѣнное, царицу наричетъ—сродное Богу, дщерь—многоплодное. И тьмами именъ наричетъ ея. Церковь Христова выну пребываетъ. Церковь небесъ высши есть, земли ширши есть, каменія твердѣйши есть, и врата адова не одолѣютъ ей... Вельми бо церковь Богу возлюбленна есть,—не сія, яже стѣнами ограждена, но сія, яже вѣрою ограждена... Церкви ничтоже равно есть, никогда же старѣетъ, но присно юнѣется» [580]). Эти слова были приведены и Матвѣемъ Андреевымъ—въ описаніи первой бесѣды 1722 года [581]). А въ описаніи второй бесѣды къ этимъ словамъ Златоуста было сдѣлано примѣчаніе: «О единой, святой, соборной, апостольской церкви, о величествѣ и славѣ ея. Самъ Господь благолѣпно водрузи, состави и устрои церковь свою Духомъ Святымъ, силою и дѣйствомъ, освяти на крестѣ кровію своею, и утверди на камени исповѣданія божества непреклонну и непоколебиму, адскихъ дверей крѣпчайшу, ересей безмѣстныхъ державнѣйшу и высшу, бѣсовскихъ дѣйствъ и крѣпостей неприкосновенну и не уязвленну» [582])?

Если церковь основана Христомъ съ священствомъ, и въ таковомъ устройствѣ церковь пребудетъ до скончанія вѣка, то само собою понятно, что всякое общество, не имѣющее іерархіи, не можетъ именоваться Христовою церковью. Поэтому въ посланіи 1710 года давалось наставленіе: «Держитесь единой, святой, соборной и апостольской церкви... и святыхъ таинъ, отъ самого Христа преданныхъ... Крещенія, священства, пречистыхъ таинъ, покаянія» [585]). Такъ какъ безъ священства не можетъ быть таинствъ церковныхъ, то о священствѣ говорилось особо. Въ описаніи первой бесѣды Матвѣя Андреева 1722 года приводились слова изъ книги «О священствѣ»: «Велія есть іерейская власть, юже ниже ангеломъ, ниже архангеломъ даде Богъ. Самогубители суть» держащіеся «отлученія архіерейскаго и іерейскаго» [587]).

Приводились и прямыя свидѣтельства того, что священство въ церкви пребудетъ вѣчно. Въ посланіи 1710 года ука-

---

[580]) Тамъ же, т. CCXXVI, стр. 752.
[581]) Тамъ же, т CCXXVII, стр 997
[582]) Тамъ же, стр. 1026—1027
[585]) Тамъ же, т. CCXXVI, стр 742—743.
[587]) Тамъ же, т CCXXVII, стр. 998

зывалось объясненіе Книги о вѣрѣ притчи Спасителя о милосердомъ самарянинѣ. «Не восхотѣ достояніе свое оставити на земли не устроено, отходя на небеса,—иземъ два сребренника, даде гостинникомъ. Се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто» суть «гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителіе, архіепископы и епископы... Имже спребывати даже до окончанія вѣка обѣтованіе сотвори. И по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ, и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго, чрезъ патріархи, архіепископы и епископы» [588]). Въ томъ же посланіи приводилось по книгѣ Кирилловой объясненіе мѣста изъ посланія къ Евреямъ о священствѣ Христовомъ по чину Мельхиседекову. «Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина пріиде архіерей вѣчныхъ благъ, и якоже Самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство его, по чину Мельхиседекову, не престаетъ, якоже пишетъ: Ты еси іерей во вѣкъ, по чину Мельхиседекову. Престало тогда архіерейство Ааронова, яко временное, возстало же Христово вѣчное» [589]). Приводились эти слова и въ описаніи первой бесѣды 1722 года [590]), а въ описаніи второй бесѣды къ нимъ были присоединены еще слова Златоуста изъ книги «О священствѣ»: «Почтите... епископы, яко самого Христа, а попы яко сопрестольники и супруги апостоломъ, безъ нихъ бо церковь не просвѣщается, тайны церковныя безъ нихъ не совершаются» [591]).

Въ посланіи 1710 года говорилось и о томъ высокомъ значеніи, какое имѣетъ іерейское служеніе. Лица, получившія священство, исполняютъ небесное служеніе. Поэтому служеніе ихъ выше служенія «ангелъ и архангелъ». Седьмая «глава» посланія имѣетъ такое надписаніе: «Священство вельми потребно есть... безъ него не могутъ быть исправлены церковныя тайны... Яко велія есть іерейская власть, и честь, и преимущество святительское» [592]). «Живущіе на землѣ... власть пріяша,—приводились въ этой главѣ слова изъ книги «О священствѣ»,—юже ниже ангеломъ, ниже архангелѣмъ даде Богъ. Не бо ко онѣмъ речено бысть:—елика аще свяжете на земли, будетъ

[588]) Тамъ же, т. CCXXVI, стр. 747.
[589]) Тамъ же, стр. 749
[590]) Тамъ же, т CCXXVII, стр. 998.
[591]) Тамъ же, стр 1027—1028.
[592]) Тамъ же, т. CCXXVI, стр. 748.

связана и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшена и на небеси. Имѣютъ убо и обладающіе землею, еже вязати власть, но тѣлесъ токмо. Сій же союзъ самой касается души и проходитъ небеса. И яже аще содѣлаетъ долѣ іерей, сія Богъ горѣ извѣстна творитъ, и рабскій совѣтъ Владыка подтверждаетъ. И что бо ино, развѣ всю имъ небесную даде власть: имже бо, рече, отпустите грѣхи, отпустятся имъ, а имже аще держите, держаны суть. Каая была бы сея власть большая? Весь судъ даде Отецъ Сынови: зрю же, всю сію, врученную имъ отъ Сына. Зри, колико великъ есть богоуставленный чинъ іерейскій, и яко есть вѣченъ, и непрелагаемъ, и ангеломъ страшенъ. То бо есть апостольское наслѣдствіе, и того ради имена имъ дана многа». Къ этимъ словамъ посланіе присоединяло аще слова блаженнаго Ѳеофилакта, изъ которыхъ видно, что величіе іерейскаго служенія не умаляется отъ личнаго недостоинства іереевъ. «Смотри же ми іерейскаго чина, яко божественень есть: Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се додеся. Тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть... Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и осломъ Валаамлимъ. Глагола: не оставляетъ бо благодати наше недостоинство... и того ради почитаемъ я» [593]).

Таково ученіе о церкви и ея священствѣ, изложенное въ посланіи 1710 года и въ описаніи бесѣдъ 1722 года: Къ этому въ посланіи 1710 года, какъ бы въ отвѣтъ на слова Ѳеодосія, что нужно вѣровать по Писанію, прибавлялось, что вѣровать, дѣйствительно, нужно по Писанію, но что говоритъ Писаніе о церкви? То, что основаніе и глава церкви есть Христосъ. Давши обѣтованіе пребывать въ церкви до скончанія вѣка, Христосъ, какъ всемогущій Богъ, силенъ и исполнитъ это обѣтованіе. А ѳеодосѣевцы не вѣруютъ этимъ словамъ Христа, если говорятъ объ уничтоженіи церкви. «О таковыхъ вѣрныхъ своихъ овцахъ Христосъ душу свою положи, и знаетъ ихъ, яко своего двора, и Той есть единъ истинный пастырь, а святая, соборная и апостольская церковь есть едина овчарня, до нея же Господь собираетъ многихъ странъ народы, да будетъ во всѣхъ единъ Господь Богъ, и едина вѣра, и едино крещеніе, едина тайна Тѣла и Крови Господнихъ, едино мудрованіе и о прочихъ церковныхъ тайнахъ» [594]). Въ главѣ «о основаніи и

[593]) Тамъ же, стр. 749.

[594]) Тамъ же, стр 746.

камени» посланіе излагало: «Святый апостолъ Павелъ являетъ, рече: основанія бо иного никтоже можетъ положить, паче лежащаго, еже есть Ісусъ Христосъ. Еще же да познаеши явственно, слыши Златоуста въ Маргаритѣ: Чесо ради наречеся путь? Да навыкнеши, яко тѣмъ къ Отцу отходимъ. Чесо ради наречеся камень? Да навыкнеши утвержденіе непоколебимое вѣры. Чесо ради наречеся основаніе? Да навыкнеши, яко вся носитъ. Царь царей... тѣла своего истинная глава, положивый душу свою за люди своя» [595]).

По всѣмъ указаннымъ основаніямъ ѳедосѣевцевъ, не содержавшихъ изложеннаго ученія о церкви, Матвѣй Андреевъ называлъ не только «еретиками», но и прямо «воинствомъ антихриста», ратующимъ на церковь. «Болѣзную душею и сердцемъ, о благочестіи,—говорилъ Матвѣй Андреевъ,—и о святой соборной церкви, и о церковныхъ догматахъ, и о священствѣ; и лжеучители Святымъ Писаніемъ обличаемъ, зане видимъ и слышимъ, яко на церковь Христову, и на священный чинъ, и на вѣру христіанскую воинство антихристово ратуетъ, и воюютъ раскололюбные лжеучители и самочинные преблазнители, тайные тати и сокровенные волки... Якоже беззаконные оны старцы, наводяще порокъ на цѣломудренну Сусанну, сице Христову церковь зѣло огорчеваютъ, растерзываютъ ризу Христову—церковное соединеніе, вѣру правую, догматы церковные уничтожаютъ. Видимъ бисеры церковные», т. е. пастыри «отъ свиней попираемы» [596]).

Еще въ 1719 году Матвѣй Андреевъ писалъ на Лыбовку: «Какъ мудрствуете о святой вѣрѣ, о церкви Христовѣ, о пречистыхъ Христовыхъ тайнахъ, о священствѣ?.. Имѣется ли въ обители вашей Христова церковь?.. Нѣціи отъ васъ блядутъ: нѣтъ нынѣ на землѣ церкви истинной, и священства, и пречистыхъ Христовыхъ таинъ, и святыни... Аще ли вѣрны Христу нарицаетесь, явите намъ, како отсѣчеся глава — Христосъ отъ своего тѣла — вѣрныхъ? Како отженеся женихъ— Христосъ своея невѣсты—церкви, за нюже на крестѣ умре?.. Какъ и гдѣ обрѣтается гонимая его невѣста—святая церковь?.. Кто васъ ограбилъ и святыни лишилъ?.. Како вы исповѣдуете символъ православной: во едину, святую, соборную, апостольскую церковь»? [597]). Отвѣта на эти вопросы тогда не было

[595]) Тамъ же, стр. 747.

[596]) Тамъ же, т. CCXXVII, стр. 971

[597]) Тамъ же, стр. 974—975.

дано. Потомъ, на бесѣдѣ 1722 года ѳедосѣевцы твердили лишь одно: «кого послушать! за кѣмъ пойти! Онъ», т. е. Матвѣй Андреевъ «въ ересѣхъ родился, въ ересѣхъ крестился, въ ереси вѣчался, въ новизнѣ и въ ереси поставленъ, на ереси служилъ, молился духу лукавому». О себѣ ѳедосѣевцы говорили: «мы нарицаемся христіане», потому что приняли «святое крещеніе» и содержимъ «православно-каѳолическую вѣру. вѣруемъ во Святую Троицу — Отца, Сына и Святого Духа». По поводу этого отвѣта Матвѣй Андреевъ доказывалъ, что называть себя «христіанами» ѳедосѣевцы не имѣютъ права. «Что есть истинный православный христіанинъ»?—приводилъ Матвѣй вопросъ Большаго Катихизиса. И отвѣчалъ: «Христіанинъ есть, иже въ Бозѣ живетъ и благочестивно пребываетъ. Нарицается православный христіанинъ имене ради Христова, отъ Христа, отъ святаго крещенія, и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мура». Опираясь на это опредѣленіе понятія «христіанинъ», Матвѣй Андреевъ спрашивалъ своего собесѣдника: «аще еси христіанинъ, яви намъ: како крещенъ, по преданію ли святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ? и помазанъ ли святымъ муромъ? причащенъ ли святыхъ таинъ Христовыхъ»? На всѣ эти вопросы ѳедосѣевецъ, если бы говорилъ по справедливости, могъ дать только отрицательный отвѣтъ Поэтому, самъ собою рѣшался вопросъ: истинный ли христіанинъ ѳедосѣевецъ? Такимъ образомъ, обличая безпоповцевъ въ томъ, что ихъ общины не имѣютъ признаковъ истинной церкви, поповцы проводили свое заключеніе и далѣе, доказывая, что безпоповцы не могутъ быть названы и истинными христіанами.

Всѣ возраженія «священноіерея» Матвѣя Андрева были направлены собственно противъ ѳедосѣевцевъ. Противъ ѳедосѣевскихъ общинъ посылались и посланія съ Керженца. Но положеніе вопроса было одинаково и по отношенію ко всѣмъ безпоповцамъ вообще. Имѣемъ данныя, относящіяся къ главному центру безпоповщины—Выговской пустыни.

По словамъ «Житія» Ѳеодосія Васильева [598]) въ ученіи о церкви выговцы были согласны съ ѳедосѣевцами. «Церковь истинная побѣже въ пустыню,—говорили выговцы,—якоже въ Апокалипсисѣ Іоанну Богослову видѣся: змій седмоглавый, антихристъ, гоняше жену,—се есть церковь. Церковь не стѣны

[598]) Житіе, стр. 10.

и покровъ, но вѣра и житіе, не стѣны церковныя, но законы церковные, въ которыхъ нынѣ мы едины во вселенной токмо держимся, бѣгающе видимыхъ церквей, удаляющеся видимыхъ тоя таинствъ» [599]).

Въ числѣ сочиненій Андрея Денисова сохранилось его слово — «о вѣрѣ» на текстъ: «праведный отъ вѣры живъ будетъ». Это сочиненіе знакомитъ насъ со взглядомъ Денисова на вопросъ о церкви. Именно, въ словѣ доказывается, что дѣйственность благодати зависитъ отъ силы личной вѣры и что въ дѣлѣ спасенія имѣетъ значеніе не церковь, съ іерархіей и таинствами, а исключительно духъ и чистота вѣры. «Тако въ Ветхомъ, яко и въ Новомъ завѣтѣ различными добродѣтелей маргариты свѣтло блистаетъ церковь». Напримѣръ, Іовъ прославился терпѣніемъ, Авраамъ — страннолюбіемъ, Іосифъ—цѣломудріемъ, Давидъ—кротостію, Илія—ревностію, Даніилъ — «мужъ желаній духовныхъ проповѣдуется». «Но аще и мнози звѣзды блистаютъ, едино же небо сихъ стяжаваетъ». Такъ и церковь. «Аще многими свѣтоблистаетъ добродѣтельми, но единою вѣры православной красотою свѣтлѣется». Поэтому, апостолъ Павелъ говоритъ: «кромѣ вѣры не возможно есть угодити Богу». И пророкъ Аввакумъ «взываетъ: праведный отъ вѣры живъ будетъ». «Съ симъ пророческимъ гласомъ, — говорилъ Денисовъ Выговской общинѣ,—и азъ, грубый, за молитвъ вашихъ желаю словодатнѣ пріити къ вашему церковному сословію... украсити боголюбное ваше совокупленіе» не чѣмъ либо «отъ тлѣнныхъ, ими же міръ любокрасится, но тѣми, кіими вы услаждаетеся сами, о нихъ же веселитеся, которыми просвѣщаетеся, еже есть: живоносною вѣрою, ея же ради странствуете. и различно страждете, ею же животворитеся, о ней же глаголати, и слышати, и усердствовати, присно долженствуемъ». Въ чемъ же состоитъ содержаніе вѣры? Отвѣчая на этотъ вопросъ, Денисовъ смѣшиваетъ понятіе о вѣрѣ, какъ системѣ вѣроученія, съ вѣрою, какъ состояніемъ сердца. Безъ вѣры «каяждо добродѣтель богоугодна быти не можетъ,—говоритъ Денисовъ,—съ нею надежда и любовь красуется, о ней воздержаніе, смиреніе, терпѣніе утверждаются, постъ, цѣломудріе, милосердіе при той свѣтлѣются». Вѣра «никому, кромѣ Бога, не подвластна, но надъ всѣми царствуетъ и владѣетъ, тако надъ простѣйшими

[599]) Извѣщеніе праведное, стр. 28.

невѣжды, якоже надъ наивысшими архіереи... Ибо и во архіереяхъ и іереяхъ пребываетъ, и походитъ въ нихъ, и украшается съ ними, но егда тіи достойная той, согласно со святыми, мудрствуютъ и учатъ; егда же тіи презрятъ тоя величество, чрезъ достоинство ея, противно святымъ повоучити и новодѣйствовати начнутъ, тогда она, уничижившіи ихъ, благодати лучи своя спрятавши, общенія ихъ удаляется». Правда. Писаніе говоритъ, что «кромѣ церкви нѣтъ спасенія» Но Златоустъ поясняетъ, что «церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе». Значитъ, — заключалъ Денисовъ— съ вѣрою правою и добрымъ житіемъ во всяко время всякому есть спасеніе». И если «поганіи языцы» такъ стоятъ за «свои вѣры», если еретики «о своихъ развратахъ такъ укрѣпляются, яко мнятъ и проповѣдаютъ кождо ихъ свое согласіе», то тѣмъ болѣе слѣдуетъ мужественно стоять» за вѣру правую, «живота вѣчнаго сподобляющую». Итакъ, всякій христіанинъ, по мнѣнію Денисова, долженъ заботиться не о церкви, а о вѣрѣ [600]).

Въ этомъ сужденіи Денисова нѣтъ ученія о конечномъ истребленіи священства и таинствъ. Между тѣмъ, мысль объ истребленіи антихристомъ всего церковнаго устройства, съ іерархіей и таинствами, тогда уже бродила въ безпоповщинѣ. Она появилась еще въ XVII вѣкѣ [601]), въ началѣ XVIII вѣка особенно повторялась оедосѣевцами, какъ это видно изъ сочиненія Ѳеодосія Васильева [602]), изъ посланія 1710 года [603]) и изъ письма «священноіерея» Матвѣя Андреева на Лыбовку, посланнаго 4 марта 1719 года [604]). Однако оедосѣевцы. давая такое объясненіе своему безъіерархическому состоянію, не отвергали общебезпоповщинской практики совершенія нѣкоторыхъ таинствъ и богослуженія міряпами. Но выдѣлилось въ разсматриваемый періодъ времени и такое «согласіе», ко-

---

[600]) Рукоп. Кіев. акад. № Аа. 120, лл. 133—141.

[601]) Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII вѣкѣ, стр. 142.

[602]) Ѳеодосій такъ писалъ: „Разумѣй же на всякомъ мѣстѣ, идѣже церкви христіанскія, во алтарѣ, престолъ, мѣсто святое, на немъ же священницы приносятъ жертву Богу, освящаютъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову. такожде злый ковъ содѣетъ врагъ, да вси звѣрину печать воздвигнутъ. и восплачатся тогда церкви Христовы плачемъ велимъ, зане не будетъ службы святыя во алтарѣхъ, ни приношенія“ (Рукоп Новгородской семинаріи № 7797, л. 147).

[603]) Хр. Чт 1908, CCXXVI, стр 760.

[604]) Тамъ же, т CCXXVII, стр. 974.

торое, не пріемля поповъ, не принимало и мірянъ, какъ совершителей таинствъ и богослуженія. Послѣдователи этого «согласія» получили наименованіе «спасовцевъ». Хотя о первоначальномъ ученіи спасовцевъ и жизни ихъ свѣдѣній не сохранилось, или, по крайней мѣрѣ, намъ таковыя свѣдѣнія не извѣстны, но то несомнѣнно, что послѣдователи Спасова толка жили и на Керженцѣ, и въ Московскомъ уѣздѣ [605]). Такимъ образомъ противъ общебезпоповщинскаго ученія сказался протестъ въ самой же безпоповщинѣ.

Что касается поповщины, то, справедливо возражая безпоповцамъ, что къ истинной Христовой церкви, исповѣдуемой въ Символѣ вѣры, безпоповцы не принадлежатъ, поповцы не могли дать утвердительнаго отвѣта на данный вопросъ и относительно самихъ себя. Вопросъ о томъ: составляетъ ли поповщина церковь Христову? точно также стоитъ въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ этой церкви. Именно, въ церкви должно существовать священство въ *трехъ* чинахъ: епископа, пресвитера и діакона. Между тѣмъ въ поповщинской общинѣ тогда епископа не было. Это отсутствіе главнаго іерархическаго чина вело къ тому, что у поповцевъ не было и полноты церковныхъ таинствъ, какая должна быть въ церкви Христовой. Каково было положеніе поповцевъ въ этомъ отношеніи, видно изъ свидѣтельствъ того времени и изъ соотвѣтствующихъ примѣровъ.

Поповцы назывались такъ потому, что пользовались бѣжавшими отъ православной церкви попами. Раннѣйшее извѣстіе по данному вопросу находимъ въ «Сказаніи» іеросхимонаха Іоанна. «А иніи, — говоритъ онъ о раскольникахъ,— имѣютъ у себя поповъ, раскольниковъ же, подобныхъ себѣ. Пріемлюще къ себѣ тѣхъ поповъ, повелѣваютъ имъ отрицатися церковнаго таинства, и велятъ имъ обѣщатися по старопечатнымъ книгамъ пѣть», употреблять двуперстіе, восьмиконечный крестъ, сугубую аллилуію, «и прочая своя прелести повелѣваютъ ему съ обѣщаніемъ творити и хранити... и попъ по ихъ угожденію вся творитъ» [606]). Въ «Розыскѣ» называется поповщина, послѣдователи которой, принимая «нынѣшнихъ» поповъ, «первое велятъ имъ проклянути свое іерейское освященіе, и того архіерея, кой ставилъ. Также даютъ имъ отъ

---

[605]) См выше, стр 71.

[606]) Сказаніе, стр. 14

себя власть... служить по старымъ служебникамъ, на седми просфорахъ» [607]). Посошковъ говоритъ: «Егда кой пресвитеръ, ума своего изступивъ... рукоположеніе архіерейское проклянетъ, тогда вы того, прокленшаго себя и санъ свой проклявшаго, пріемлете за сущаго пресвитера, и таковыхъ пресвитеровъ почитаете и пасти себя повелѣваете». И еще: «Егда коего обрящете бѣднаго, и нуждою стѣсняемаго, и въ разумѣ нетвердаго, попа, то увѣщаваете его, дабы святительское рукоположеніе, возложенное на него, проклялъ. И егда той пресвитеръ, отъ безумія своего, склонится на ваше увѣщаніе, и тое, положенное на него рукоположеніе проклянетъ, и обѣщается по неисправленнымъ Служебникамъ и Требникамъ служить и священнодѣйствовать, то вы того прокленшагося распопа пріемлете, и читаете надъ нимъ освятительныя молитвы, и тыя свои молитвы поставляете выше архіерейскаго рукоположенія» [608]). Подобно этому было сказано и въ «пунктахъ» архимандрита Антонія: «Поповщина имѣетъ поповъ у себя, которые отъ православныхъ архіереевъ, по правильнымъ винамъ, отлучены, или за нѣкоторое неистовство отъ мѣстъ отказаны; и они ихъ къ себѣ пріемлютъ; и при собраніи многихъ Никона святѣйшаго патріарха и по немъ бывшихъ патріарховъ, какъ вселенскихъ, такъ и московскихъ, всѣхъ архіереевъ, и весь священническій и монашескій чинъ, и всѣхъ православныхъ христіанъ, повелѣваютъ проклинати; и по проклятіи попущаютъ ему священническая дѣйства отправлять; а то попущаютъ старцы, и старицы, и простые мужики» [609]). Въ «Пращицѣ», изданной въ 1721 году, говорится: «у васъ же обрѣтаются лжепопы, которые вами отъ нашея церкви прельщены въ расколъ... Вы же, собравшеся,—старцы и мужики, и старицы,—таковымъ лжепопамъ повелѣваете исповѣдывать, вязати и рѣшити» [610]).

Такимъ образомъ, по этимъ свидѣтельствамъ, принимаемые въ расколъ бѣглые попы должны были «отрицатися церковнаго таинства», т. е. всего «никоніанскаго», и «проклинать свое іерейское освященіе» или «рукоположеніе». Послѣднее практиковалось поповцами, конечно, потому, что въ разсматри-

---

[607]) Розыскъ, изд. 1847, стр. 601—2.

[608]) Зеркало очевидное, стр. 181. 335.

[609]) Рукоп. Спб. акад. № 420, л. 232; ср. Рукоп. Спб. акад. № 185, л. 64 об.

[610]) Пращица, л. 14 обор. ср. 275 обор.

ваемый періодъ времени почти уже не могло быть рѣчи о попахъ «стараго», до-Никоновскаго, рукоположенія. Однако прямое проклятіе своего сана и «рукоположенія» не могло не казаться несообразностью.

Поэтому такое проклятіе теперь практиковали не вездѣ. Изъ примѣровъ принятія въ расколъ поповъ новаго рукоположенія выясняется, что таковые попы должны были произносить проклятіе лишь вообще на все «еретическое», причемъ подразумѣвалось не только «никоніанское» церковное, но и введенное императоромъ Петромъ I, напримѣръ. брадобритіе, новаго покроя платье.

Въ посланіи съ Москвы на Керженецъ, 1704 года, на этотъ счетъ дѣлалось лишь краткое замѣчаніе. Указывая пункты своего единенія въ «вѣрѣ» съ керженцами, москвичи писали: «и единако священницы пріимаются по правиламъ святыхъ апостолъ и житіямъ святыхъ отецъ» [611]). Но отъ конца 1706 года имѣемъ уже болѣе подробное извѣстіе. Тогда происходилъ на Керженцѣ, въ скитѣ Онуфрія, пріемъ попа Матвѣя Андреева, въ концѣ 1703 года рукоположеннаго св. Димитріемъ, митрополитомъ Ростовскимъ. Самъ Матвѣй Андреевъ разсказываетъ объ этомъ такъ: «И пошелъ я въ пустынные скиты къ благочестивымъ отцемъ, инокамъ. И наставникъ, инокъ—схимникъ Онуфрій, и отецъ священно-инокъ Досифей, инокъ схимникъ Арсеній, и прочіе отцы и братія, приняли насъ во обитель. И тамъ предъ Богомъ и предъ отцами покаяніе о согрѣшеніи и о ереси приносилъ, и прощенія просилъ, и вся ереси проклиналъ, какъ въ Потребникѣ Чинъ обращающимся отъ еретикъ писанъ», и крестящихся троеперстно и Сына Божія въ двухъ естествахъ неисповѣдающихъ, слово «истиннаго» въ Символѣ вѣры «отставившихъ», трегубящихъ аллилуія, крестъ трисоставный съ просфоръ «снявшихъ», литургію служащихъ на 5 просфорахъ, при крещеніи вокругъ купели ходящихъ противъ солнца, и вообще «въ церковномъ преданіи» учащихъ по «новоуставленному». «Отцы наши... благословили насъ церковную службу служить, и нужды правовѣрнымъ христіанамъ отправлять по святыхъ отецъ преданію: крещать, причащать, исповѣдывать, и прощать и разрѣшать, и вѣнчать, молебны, проводы, панихиды отпѣвать, и души очищать пути спасенному, и правой вѣры держатись, учить и наставлять» [612]).

[611]) Мат для ист. раск. VIII, 243.

[612]) Хр. Чтеніе 1908, т. CCXXVII, стр. 976—77, ср. стр. 1018—19.

Подобнымъ же образомъ въ 1710 году былъ принятъ въ раскольническіе попы попъ Авраамій Ивановъ, рукоположенный въ 1693 году вятскимъ архіепископомъ Іоною. Когда онъ пріѣхалъ на Керженскую ярмарку, то «скитскіе учители, попъ Лаврентій да дьяконъ Александръ, взяли его въ свои кельи, и жилъ онъ у нихъ дня съ три. И они, Лаврентій и Александръ, въ обращеніе себѣ его не приняли, съ нимъ не ѣли, и не пили, но только ему говорили, чтобы онъ отъ православной церкви отступилъ, и пріѣхалъ бы къ нимъ, съ домовыми, въ Керженецъ». Забравъ домашнихъ, Авраамій съѣхалъ въ деревню Ключи. «А въ показанные скиты не поѣхалъ затѣмъ, что усмотрѣлъ за ними несогласіе въ кажденіи, потому что у Лаврентія кажденіе троекратное, а у Александра крестообразное». Года полтора Авраамій «жилъ тайно» и не священнодѣйствовалъ. «Тогда скитскіе жители, іеромонахъ Варѳоломей да старецъ Илья и другіе многіе, всѣ Софонтьева согласія, говорили ему, Авраамію, чтобы онъ священнодѣйствовалъ по прежнему, по ихъ раскольнической вѣрѣ». Сперва онъ, Авраамій, отказывался, но потомъ согласился; его заставили «прйсягнуть» по присягѣ, въ которой было написано: «всѣ еретицы, противомыслящіе святымъ всея вселенныя семи соборамъ, да будутъ прокляты», и еще: «отрицаюся... по ихъ еретическому преданію бороду брити, и иновѣрныхъ одѣяніе носити, и всего заповѣданія еретическаго». Послѣ этого іеромонахъ Варѳоломей читалъ надъ нимъ «очистительныя молитвы, благословилъ крестомъ и велѣлъ священнодѣйствовать», Авраамій сталъ раскольническимъ попомъ [613]). Въ началѣ 1713 г. происходилъ пріемъ попа Якова Семенова. Москвичи, куда былъ доставленъ попъ Яковъ, рѣшили послать его въ Керженскіе скиты, съ вопросомъ: «годится ли» имъ, раскольникамъ, «для отправленія службъ и потребъ попъ Яковъ»? Причемъ написали къ Керженскому «старцу» Досиѳею письмо. На Керженцѣ, прочитавъ письмо, «приказали Якову готовиться къ исповѣди, и во всенощное бдѣніе праздника Срѣтенія Господня въ кельѣ, въ чуланѣ», Досиѳей Якова исповѣдалъ «по старопечатному Потребнику» и, потомъ, «предъ крестомъ осмиконечнымъ клятвенно его отрекалъ не вѣровать и никакихъ потребъ по новопечатнымъ книгамъ не отправлять», служить на 5 просфорахъ, въ крещеніи и вѣнчаніи ходить посолонь;

[613]) *Есиповъ*. Раск дѣла XVIII вѣка, I, стр. 618—620.

креститься друперстно. Чрезъ недѣлю Досиѳей причастилъ Якова и потомъ отпустилъ въ Москву, приказавъ во всемъ слушаться трудника Ивана Викулова, котораго на Москвѣ особенно чтили [614]).

Такимъ образомъ оказывается, что на Керженцѣ принимали поповъ чрезъ отреченіе отъ ересей. «Мѵропомазанія», очевидно, не допускалось. Такъ ли было на Вѣткѣ, сказать не можемъ, за отсутствіемъ свидѣтельствъ. Какъ извѣстно, тамъ попъ Ѳеодосій самъ варилъ «мѵро». Можетъ быть оно требовалось и для пріема переходящихъ въ расколъ поповъ? [615]).

Безпоповцы обвиняли поповцевъ собственно за то, что поповщинскіе попы дѣйствовали «безъ архіерейской власти и благословенія». «Священство отъ внѣ пріемлюще,—писалъ о поповцахъ на Керженецъ Спиридонъ Ивановъ,—безъ архіерейской власти и благословенія повелѣваетъ іерей всѣ тайны церковныя совершати». Чѣмъ же оправдывались поповцы въ такомъ своемъ религіозномъ устройствѣ?

Рѣчь на данную тему находимъ въ поповщинскомъ самооправданіи очень рано. Разумѣемъ Керженское посланіе 1703 года. Позднѣе о томъ же говорилось въ Вѣтковскомъ посланіи 1714 года, а болѣе подробно—въ описаніи бесѣдъ «священноіерея» Матвѣя Андреева. Но примѣчательно, что въ двухъ названныхъ посланіяхъ рѣчь на данную тему велась краткая, съ опущеніемъ всѣхъ необходимыхъ подробностей.

Собравшіеся на Керженцѣ представители поповщины изъ разныхъ мѣстъ писали безпоповцамъ слѣдующее: «Вы, аще соизволите, приклоните уши ваши къ совѣту нашему и слышите о семъ вкратцѣ, еже мы вамъ повѣмы: яко отъ еретикъ хиротонія пріята есть православными. И о семъ чтите: въ Кормчей правила донатскія; и въ Матвѣевой книгѣ, въ 5 составѣ; и въ житіи Іоанна, архіепископа Іерусалимскаго; и въ Книгѣ о вѣрѣ о римскихъ папежахъ; и въ книгѣ Бароній

---

[614]) Тамъ же, I, стр. 190—192.

[615]) Во всякомъ случаѣ можно думать, что „мѵропомазаніе“ надъ приходящими попами въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тогда практиковалось. На собесѣдованіи съ безпоповцами 12 мая 1731 года поповцы дали „исповѣданіе“, въ 10 пунктѣ котораго значилось: „отъ никоніанъ обращающихся пріемлемъ подъ божественный мѵръ“. А ведшій собесѣдованіе представитель поповщины Артемій Андреевъ Сибирякъ при этомъ пояснилъ, что поповцы „единымъ чиномъ пріемлютъ священникъ и людинъ обращающихся“ (Рукоп. II П. Б. О. I 356, лл. 100—101).

польской печати о тѣхъ же папежахъ; такожъ въ житіи святаго Тарасія о иконоборной ереси: толико тогда на богомерзкомъ иконоборномъ томъ соборищѣ, при Копронимѣ царѣ, сошедшихся восточныхъ епископовъ 338, беззаконный свой соборъ совершиша и руки подписаша. Послѣди же, на истинномъ седьмомъ соборѣ, въ царство младаго Константина и матери его Ирины, обратишася съ покаяніемъ, исповѣдающеся, ко благочестію приставша и прокляша ересь иконоборную. И пріято бысть ихъ покаяніе; и мѣсто имъ въ соборѣ между епископы православными дадеся; послѣди же всѣхъ, истинно покаявшихся, той святый соборъ не отстави ихъ отъ сановъ своихъ». Приведя это указаніе, посланіе заключало: «Сего ради малое сіе предложихомъ писаніе, главъ и зачалъ не писахомъ, токмо книги тѣ объявихомъ, въ нихъ же о семъ сами обрящете, и прочія тайны церковныя уразумѣете» [616]).

На тѣ же самые примѣры ссылалось и Вѣтковское поповщинское посланіе 1714 года, почти буквально повторивъ слова посланія 1703 года. При этомъ здѣсь прибавлялось: «И аще тѣхъ книгъ не обрящете у себе, то сами насъ да вопросите. И мы съ вами лицемъ къ лицу о семъ скажемъ, яко да пріимемъ общую пользу о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ». [617]). Такъ писали поповцы, конечно, потому, что отчетливо разъяснить дѣлаемыя ссылки въ свою пользу не могли. Ни одно «доказательство», приведенное въ двухъ названныхъ посланіяхъ, не можетъ оправдать пріема поповцами бѣглыхъ отъ великороссійской церкви поповъ. Взять примѣръ, на которомъ посланія останавливались съ большею подробностью. Седьмой вселенскій соборъ, дѣйствительно, сохранилъ архіерейскіе саны за раскаявшимися въ иконоборчествѣ епископами. Но развѣ на вселенскомъ соборѣ поповцы рѣшали вопросъ о бѣглыхъ попахъ? Тамъ рѣшали вопросъ епископы во главѣ съ патріархомъ, а у поповцевъ только попы или даже міряне. Наконецъ, принятіе иконоборческихъ епископовъ состоялось ранѣе окончательнаго осужденія иконоборчества, т. е. подпавшіе ереси епископы просто только раскаялись въ своемъ заблужденіи; а какого-либо чинопріема здѣсь совсѣмъ не было.

Данному вопросу много вниманія посвятилъ и «священноіерей» Матвѣй Андреевъ. Но и его оправданіе бѣглопоповщины

---

[616]) См. ниже, стр. 0113 0126.

[617]) См. ниже, стр. 0135

цѣли не достигло. «О богоустановленномъ священномъ чинѣ, яко есть вѣченъ» Матвѣй Андреевъ «показывалъ» Игнатію Трофимому еще «въ первомъ бытіи» его, Матвѣя, у нихъ, ѳедосѣевцевъ. Тогда же онъ «доказывалъ» и то, что «во времена случайныя святіи отъ множайшихъ еретикъ хиротонисанныхъ, по обращеніи, пріимали и священнодѣйствовать имъ не возбраняли». Потомъ о томъ же «письмо писалъ» Матвѣй на Лыбовку «въ лѣто 7227-е, марта 4 день». На первой бесѣдѣ 1722 года Игнатій Трофимовъ спрашивалъ Матвѣя Андрева: «покажи намъ, по которымъ правиламъ святыхъ отецъ тебя исправили, и коимъ чиномъ, и како тебя приняли»? Матвѣй Андреевъ прочиталъ изъ Кормчей «о еретицѣхъ, обращающихся къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и о томъ, аще мощно есть, таковые въ причетъ приводить, и которые еретики подобаетъ крестити, которые муромъ точію помазывать, а инымъ точію ереси проклинати» [618]). Именно: правило св. апостолъ 52, въ которомъ говорится, что епископъ или пресвитеръ, если не пріемлетъ «обращающагося отъ грѣха», то да будетъ изверженъ,—19 правило перваго вселенскаго собора, которое говоритъ о еретикахъ павликіанахъ. велѣно ихъ перекрекрещивать, и достойныхъ клира—вновь рукополагать,—7 правило собора Лаодикійскаго, которымъ велѣно принимать чрезъ муропомазаніе еретиковъ четыренадесятниковъ.—7 правило втораго вселенскаго собора, повелѣвающее еретиковъ аріанъ, македоніанъ, савватіанъ, наватіанъ, аполлинаристовъ принимать чрезъ муропомазаніе,—57 правило собора Карѳагенскаго, заповѣдующаго принимать въ клиръ тѣхъ, которые въ дѣтствѣ были крещены донатистами. Но ни одно изъ этихъ правилъ не оправдываетъ практику поповцевъ, принимавшихъ бѣглыхъ отъ никоніанства поповъ въ сущемъ санѣ. О припятіи лицъ, хиротонисанныхъ въ ереси, ни одно изъ этихъ правилъ совсѣмъ даже не упоминаетъ. Поэтому Матвѣй Андреевъ указывалъ еще два правила: 79 собора Карѳагенскаго, въ которомъ говорится, что рукоположенные донатистами пресвитеры или діаконы. по присоединеніи къ церкви, сохраняютъ свои степени,—и 8 правило перваго вселенскаго собора. по которому новаціанскіе клирики, при переходѣ въ православіе. принимаются въ своихъ степеняхъ [619]). Но Матвѣй Андреевъ не могъ ссылаться и на эти

---

[618]) Хр. Чт. 1908, т. CCXXVII, стр 973—974.

[619]) Тамъ же, стр. 978—979.

правила, потому что оба правила были даны въ руководство общинамъ, управляемымъ епископами, почему и говорятъ о «разсужденіи» и «изволеніи» таковыхъ. А въ поповщинской общинѣ епископа совсѣмъ не было.

Поэтому кромѣ правилъ, Матвѣй Андреевъ въ оправданіе пріема въ расколъ поповъ въ сущемъ санѣ указывалъ еще на историческіе примѣры. Такъ, святой Савва принялъ Іоанна, патріарха антіохійскаго, который, по словамъ Матвѣя Андреева. «на Илиино мѣсто отъ еретикъ поставленъ бысть, и съ Севиромъ согласіе имѣлъ, и самъ еретикомъ былъ». Объ этомъ случаѣ разсказывается въ Четьи-Минеи, подъ 20 декабря. Здѣсь говорится, что Савва послалъ сказать Іоанну, что если онъ осудитъ Халкидонскій соборъ и вступитъ въ общеніе съ Севиромъ, то подвергнется проклятію отъ собора епископовъ. Значитъ, отлученнымъ отъ церкви еретикомъ Іоаннъ еще не былъ, а слѣдовательно, если и раздѣлялъ еретическія мудрованія, то долженъ былъ въ этомъ только раскаяться, не подвергаясь формальному присоединенію. Такъ и поступилъ Іоаннъ: въ церкви, ставъ на амвонѣ, онъ провозгласилъ православіе Халкидонскаго собора и проклялъ еретиковъ. Никакого присоединенія Іоанна къ церкви не было, потому что внѣ церкви онъ не состоялъ. Еще менѣе походитъ на какой-либо чинопріемъ примѣръ изъ житія Максима Исповѣдника, на которое также ссылался Матвѣй Андреевъ. Константинопольскій патріархъ Пирръ, дѣйствительно, былъ не только еретикъ, но и начальникъ ереси единовольниковъ. Но «препрѣнъ убо бывъ Максимомъ... присталъ Пирръ патріархъ къ православѣрнымъ, и пріятъ бысть отъ церкви любезно и честно, вкупѣ съ титлою патріаршею. Тогда и книжицу православнаго исповѣданія составилъ. И въ Римъ къ папѣ Ѳеодору пріиде, и пріятъ его папа честно, яко патріарха православнаго». Опять и здѣсь: Пирръ былъ принятъ церковью, въ коей находились многіе епископы, а Максимъ Исповѣдникъ только убѣдилъ его въ неправотѣ ученія. Точно также совсѣмъ не къ мѣсту приведена Матвѣемъ Андреевымъ ссылка на несторіанъ, евтихіанъ и северіанъ. «Несторіане, евтихіане, и северіане, и отъ иныхъ ересей и подобніи имъ, свою ересь и иныя вся прокленше... и на общеніе пріятни суть» [620]) Здѣсь со-

---

[620]) Тамъ же, стр. 980. Эти свѣдѣнія Матвѣй Андреевъ беретъ изъ 95 правила VI вселенскаго собора

всѣмъ нѣтъ рѣчи о принятіи лицъ хиротонисанныхъ. А Матвѣй Андреевъ долженъ былъ говорить именно объ этомъ.

Итакъ, въ общинѣ бѣглопоповцевъ не было перваго чина священной іерархіи-епископа. Поэтому бѣглопоповцы должны были признать свою общину потерпѣвшею измѣненіе, одолѣнною въ вратъ ада. Правда, въ бѣглопоповщинѣ для отправленія религіозныхъ «требъ» существовали попы, перешедшіе сюда изъ православной церкви. Но тайну священства составляютъ не попы, а дѣйствіе рукоположенія, епископомъ совершаемое. Поэтому, если нѣтъ епископа, то невозможно и представить существованіе тайны священства. Тайна священства совершалась въ другой церкви—великороссійской, въ общеніи съ которой бѣглопоповцы не состояли, а слѣдовательно не могли получать отъ нея и священниковъ. Да и какъ смотрѣли того времени поповцы на «никоніанство»?

Теперь настало время «послѣдняго отступленія», это отступленіе обнаружилось въ никоніанствѣ: вотъ взглядъ поповцевъ. Можно ли, поэтому, заимствоваться отъ «никоніанства» хиротоніей? Ѳеодосѣевецъ Игнатій Трофимовъ, отвѣчая Матвѣю Андрееву, обратилъ на данный вопросъ особенное вниманіе. «Тогда, — говорилъ онъ по поводу ссылки Матвѣя Андреева на церковныя правила,—благочестіе было въ иныхъ странахъ, и благочестивые тогда епископы епископовъ исправляли, а нынѣ вѣра пала, и церкви благочестивой нѣтъ нигдѣ, такожъ и епископовъ нѣтъ православныхъ, и попу попа не исправить. Время уже послѣднее. А ересь Никона горшѣе всѣхъ прежнихъ еретикъ и отступниковъ, понеже все православіе отринули и съ латыньми сообщеніемъ чужи себе архіерейства сотвориша». Если руководствоваться правилами святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, то нужно сказать, что «поставляеміи отъ нихъ попы и діаконы не священи суть; вси отступницы... подлежатъ анаѳемѣ». Въ доказательство своихъ словъ Игнатій Трофимовъ ссылался на 1 и 2 правила собора Анкирскаго, въ которыхъ говорится о пресвитерахъ и діаконахъ идоложертвовавшихъ, что они, по обращеніи, «мѣста и чести пріобщаются», но «священническое что содѣловать недостойны суть» [621]). Заключеніе отсюда Игнатій дѣлалъ то, что «нынѣшніе святители и попы»—«вси недостойни суть», какъ

---

[621]) Тамъ же, стр 981—982.

«отступницы вѣры Христовы... не достойна паки и служба ихъ» [622]).

Подобнымъ образомъ на второй бесѣдѣ Матвѣя Андреева говорилъ Евстратъ Ѳедосѣевъ. «Правила святыхъ отецъ, по которымъ тебя отцы исправили, и свидѣтельство отъ житій святыхъ отецъ, мы знаемъ». Но нужно знать слѣдующее. «Тогда благочестіе было во иныхъ странахъ, и вѣра сіяла, и на соборахъ епископы епископовъ исправляли. А нынѣ уже самое послѣднее время, благочестивая вѣра пала, и церкви истинной нынѣ нѣтъ Также и епископовъ и поповъ православныхъ нигдѣ уже нѣтъ. И попу попа не исправить». Къ тому же «ересь никоніанъ горше есть всѣхъ прежнихъ еретикъ и отступникъ, понеже благочестивое церковное преданіе, и все православіе отринули... и съ латыньми сообщеніемъ архіерейства чужи себе сотвориша. И по святыхъ отецъ правиламъ поставляеміи отъ нихъ попы и діаконы—вси отступницы, и канонному суду подлежатъ... То есть часть антихристова полка». Поэтому, указывая на Матвѣя Андреева, Евстратъ Ѳедосѣевъ говорилъ: «Посему и ты уже нѣси крещенъ, ниже поставленъ... Надобѣ тебя паки крестить и второе поставлять». Въ Кирилловой книгѣ, въ посланіи Мелетія, говорится, что «мощно быть» и безъ «пастырей», если они «отступники благочестія» [623]). И вотъ, указывая на Матвѣя Андреева, Евстратъ говорилъ: «волки, хищницы, тати; не дверію входятъ, не по правиламъ поставляются... Никтоже отъ проклятыхъ иному преподастъ благословеніе, егоже самъ лишися... Отъ анаѳемы благословеніе не бываетъ, и отъ проклятія молитва не исходитъ... отъ гнила трупія иный цѣлитися не можетъ... И тую строку»,—говоритъ Матвѣй Андреевъ,—приводилъ онъ, Игнатій, «на Димитрія митрополита и на пасъ» [624]).

Безпоповцы не допускали возможнымъ принять даже «стараго» рукоположенія попа, если онъ впалъ въ общеніе съ «никоніанствомъ». Объ этомъ есть довольно подробная рѣчь въ опроверженіи на поповцевъ 1710 года. Приведя 65 правило св апостоловъ, въ которомъ изрекается изверженіе изъ сана и отлученіе отъ общенія церковнаго для клирика, помо-

---

[622]) Тамъ же, стр. 984

[623]) Тамъ же, стр. 1019—20 1021.

[624]) Тамъ же, стр 1023.

лившагося въ еретической «синагогѣ», составитель сочиненія писалъ: «видите ли, братіе... аще кій попъ или инъ кой либо причетникъ внидетъ въ церковь еретическую и помолится съ ними, да извержется таковый отъ сана. Тѣмъ же, аще бы и старопоставленный попъ нѣкій былъ, а не отъ никоніанъ рукоположенный, обаче же, аще нѣкогда внидетъ въ церковь никоніанскую и помолится съ ними, таковый не будетъ уже попъ правый». Противъ этого на полѣ помѣчено «обвиненіе на чернаго попа Ѳеодосія и прочихъ таковыхъ» [625]) Очевидно, и вѣтковскій попъ Ѳеодосій, пользовавшійся въ поповщинѣ такою извѣстностію и славою,—какъ живши семь лѣтъ въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ въ ссылкѣ и вступавшій здѣсь въ общеніе съ «никоніанами» въ ихъ храмѣ [626]), подлежалъ, по мнѣнію безпоповцевъ, извержению изъ сана. И если поповцами Ѳеодосій былъ допущенъ на Вѣткѣ, какъ «священноіерей», то въ этомъ безпоповцы видѣли нарушеніе правилъ «вѣры».

На Керженцѣ въ началѣ XVIII вѣка былъ другой попъ, пользовавшійся извѣстностью — Досиѳей. Этого обвиняли въ общеніи съ «никоніанствомъ» не молитвою въ церкви, а молитвою гдѣ-то «въ дому». Поэтому въ опроверженіи на поповцевъ было написано «обличеніе» и «на чернаго попа Досиѳея». «Или, — говорилось въ опроверженіи на основаніи 10 апостольскаго правила,—«аще и въ дому токмо, а не въ церкви помолится съ ними, то да отлучится, дондеже исполнитъ уреченное время въ покаяніи и приметъ прощеніе отъ епископа» [627]).

Ставили безпоповцы въ вину попу Ѳеодосію и то, что онъ допустилъ къ «священнодѣйствію» въ расколѣ «новопоставленныхъ» поповъ. Какъ извѣстно, Ѳеодосій еще въ 1695 году пригласилъ на освященіе церкви на Вѣткѣ: попа Александра изъ Рыльска и попа Григорія изъ Москвы [628]). Относительно Григорія было извѣстно, что онъ «отъ преосвященнаго Корнилія, митрополита Великаго Новгорода, былъ изверженъ и всякаго священнодѣйства обнаженъ» [629]). Поэтому въ опро-

---

[625]) Рукоп. П. И. Щукина № 93, лл. 147.
[626]) Внутр. вопр. въ раск. XVII вѣка, стр. XXII. прим. 33.
[627]) Рукоп. П. И. Щукина, № 93, лл. 147—147 обор.
[628]) Внутр. вопр. въ раск. XVII вѣка, стр. XX, прим. 33.
[629]) Пращица, л. 348, изд. 1721 года.

верженіи на поповцевъ было написано такое «обличеніе на чернаго попа Ѳеодосія и прочихъ таковыхъ»: приведя 45-е правило св. апостолъ, въ которомъ подвергается изверженію изъ сана допустившій священнодѣйствовать бывшихъ еретиковъ, авторъ сочиненія писалъ: «Отъ сего уразумѣется намъ знати сіе, яко аще бы нѣкій попъ, православный былъ рукоположенія ради на немъ отъ православнаго епископа, бывшаго до отступленія Никонова, таже убо той же попъ староставленный, по Никоновѣ отступленіи, принялъ бы нѣкоего попа никоніанскаго и повелѣлъ бы ему служити въ церкви своей, яко попу непорочному, или ино что отъ священныхъ содѣлати, сирѣчь: или крещеніе, или вѣнчаніе, или исповѣданіе, или что-либо отъ священныхъ, якожъ причетнику, — то самъ таковый того ради извержется» [630]).

Къ этому прибавлялась ссылка на 11 правило св. апостолъ объ изверженіи изъ сана молящагося съ изверженнымъ изъ клира. «И иже убо кто пріемлетъ и помолится съ изверженнымъ, самъ такожде осужденъ будетъ, по правилу 11-му святыхъ апостолъ». На полѣ примѣчаніе гласило: «обличеніе на старцы Керженскіе и на вся, иже съ ними» [631]).

Въ заключеніе, приведя 10 правило св. апостолъ, авторъ сочиненія еще разъ писалъ: «Разумѣйте, братіе отъ сего, яко гдѣ глаголетъ правило апостольское отлученные—не христіаны, но еретики и отступники вся, иже суть отлучены отъ церкви, и отъ православныхъ сочетанія и совокупленія, и съ таковыми аще кто молится или въ церкви или въ дому, либо простый, либо аще и попъ, то самъ такожде отлученъ будетъ отъ церкви и отъ православныхъ сочетанія и совокупленія, яко и отступникъ явленный, и аще не покается и не исправится отъ епископа православнаго... и не прокленетъ отступники тые и еретики, съ которыми молился, то отнюдь не пріимати его въ церковь — заповѣдуетъ православныхъ правилъ велѣніе». Въ обнаруженіи въ поповщинѣ такого дѣйствія, какъ пріемъ бѣглыхъ поповъ, авторъ видитъ проявленіе «злохитрыхъ ересей послѣдняго времени». «Въ настоящая сія времена послѣдняя, по грѣхомъ нерадѣнія нашего, великъ пламень злохитренныхъ и многоглавныхъ ересей разгорѣся. Отъ сего мнози отъ правовѣрія въ зловѣріе уклоняются, видяще толикую бурю.

---

[630]) Рукоп. П. И. Щукина, № 93, лл. 147 обор.—148.

[631]) Тамъ же, № 93, л. 148 обор

облежащую на насъ. ругателей различныхъ, многохульныхъ супостатовъ». При этомъ на полѣ сдѣлана помѣтка: «обличеніе на чернаго попа Досиѳея, купножъ и на Ѳеодосія мниха и пресвитера, и иныхъ таковыхъ» [632]).

Такимъ образомъ обѣ споривпія стороны—какъ поповщина, такъ и безпоповщина,—сильно нападая одна на другую, въ тоже время не могли защитить саму себя, такъ какъ основанія изъ Писанія ни та, ни другая, дѣйствительно, не имѣла.

[632]) Тамъ же, № 93, л. 190 обор

ГЛАВА III.

Споры въ расколѣ о таинствахъ.

1. Безпоповщинское крещеніе —Возраженіе поповцевъ.—Выдѣленіе самокрещенства —Поповщинское „довершеніе“.—Какъ совершалось безпоповщинское перекрещиваніе? —Возраженія со стороны поповцевъ.—Перекрещиваніе въ поповщинѣ.—Выговское оправданіе перекрещиванія.—Споры въ Ардони о способѣ пріема въ безпоповщину приходящихъ поповцевъ.—Препирательство между поповцами и безпоповцами въ Сибири.—Заключеніе

Въ связи съ спорами по вопросу о церкви стояли въ расколѣ споры о таинствахъ. Кто могъ совершать таинства въ безпоповщинѣ? И могли ли поповцы сказать, что у нихъ, «таинствъ церковныхъ седмь»?

Первый вопросъ былъ, конечно, о таинствѣ крещенія и касался онъ прежде всего безпоповщинской практики совершенія крещенія мірянином, а затѣмъ—нѣкоторыхъ особенностей въ поповщинѣ. Въ поповщинскомъ съ Керженца посланіи 1703 года пояснялось, что хотя крещеніе и можетъ быть совершено, по нуждѣ, мірянином, но таковое признается дѣйствительнымъ лишь при смертномъ случаѣ, а иначе—подлежитъ дополненію. «А въ нужди—крещаютъ мужіе, и жены, или иноки; и аще умретъ, божественная благодать совершаетъ ю; аще ли живъ будетъ, да священникъ поставитъ и паки въ купель, и молитвы и муро, по обычаю, творитъ» [633]). Такое поясненіе дается въ Номоканонѣ, и безпоповцы сказать противъ этого ничего не могли. Они цитировали только нѣкоторые примѣры совершенія крещенія мірянином, заимствуя ихъ изъ Пролога и Четьи-Миней. Подробную рѣчь по данному вопросу находимъ въ сочиненіи извѣстнаго безпо-

---

[633]) См ниже, стр. 0122.

повца Ѳеодосія Васильева—«Обличеніе», писанномъ въ концѣ 1707 года. Въ 21 отвѣтѣ здѣсь говорилось: «А о крещеніи, еже токмо отъ мужеска пола, и отъ женска, толикъ свидѣтелей облакъ, яко и не вѣмъ, како представлю та словомъ,— множество ихъ». Приведя около 25 такихъ примѣровъ, Ѳеодосій восклицалъ: «Гдѣ убо суть глаголющіе: простцемъ убо намъ, при напасти, не мощно крестити!» [634]). Очевидно, Ѳеодосій не хотѣлъ вдуматься въ вышеприведенное замѣчаніе поповщинскаго посланія. И мы видимъ, что на тѣ же самые примѣры ссылался и ѳедосѣевецъ Игнатій Трофимовъ на своей бесѣдѣ съ «священноіереемъ» Матвѣемъ Андреевымъ. Но Матвѣй Андреевъ справедливо спрашивалъ собесѣдника: «Есть ли вамъ въ уподобленіе сіе крещеніе оныхъ святыхъ мучениковъ? Какъ они. въ гонительное время, по нуждѣ крестили?. Молитвы... на крещеніи по Потребнику читали ли?» [635]). Смыслъ этихъ вопросовъ вытекалъ прямо изъ ѳедосѣевской практики

Дѣйствительно, по нуждѣ крещеніе совершать можно и мірянину. Но ѳедосѣевское крещеніе не было похоже на крещеніе приводимыхъ ѳедосѣевцами примѣровъ. По какому праву ѳедосѣевцы читали при крещеніи молитвы по Потребнику, читаемыя священникомъ? Да нельзя было оправдать безпоповщинскую практику и безъ чтенія этихъ молитвъ. Въ приводимыхъ ѳедосѣевцами примѣрахъ не говорится, чтобы случаи совершенія крещенія мірянином были вполнѣ равносильны крещенію, совершаемому священникомъ. Можно указать случаи даже большаго исключенія изъ общаго правила. Такъ, Христосъ сказалъ. «аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство небесное». Это—общее правило. Но были случаи крещенія и не водою: это—уже исключеніе. На основаніи такого исключенія нельзя устанавливать общую практику. Поэтому въ Номоканонѣ дается правило, которымъ для крещенія, совершеннаго мірянином, требуется нѣкоторое дополненіе. Такъ, согласно съ посланіемъ 1703 года, разъяснялъ вопросъ Матвѣй Андреевъ на первой бесѣдѣ 1722 года [636]). Поэтому же и въ Вѣтковскомъ посланіи 1714 года было сказано, что крещеніе «предано совершать точію освященному... а не простымъ людемъ» [637]).

---

[634]) Рукоп. Новгородской семинаріи № 7797, лл 203—205

[635]) Хр. Чт. 1908, т CCXXVII, стр. 1004—1005

[636]) Тамъ же, стр. 1006.

[637]) См. нижѣ, стр. 0128.

Но протестъ противъ совершенія мірянином крещенія сказался не только въ поповщинѣ, но и въ самой безпоповщинѣ.

Такъ, не позже первой четверти XVIII вѣка возникъ толкъ «самокрещенцевъ», — именно какъ протестъ противъ безпоповщинской практики. Мысль о самокрещеніи возникла въ головѣ какого-то «простаго мужика Романа Даниловца». Романъ «училъ... крещеннымъ перекрещиваться, вшедше въ воду», съ произнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій». Такой способъ крещенія Романъ объяснялъ тѣмъ, что «въ нынѣшнихъ временѣхъ вси отступили отъ православія,—какъ отъ поповъ, такъ черницовъ и простыхъ мужиковъ не дѣйствуетъ благодать Святаго Духа» [638]). Самокрещенство было, очевидно, однимъ изъ видовъ «Спасова согласія», въ то время уже существовавшаго [639]). Вѣроятно этихъ воззрѣній держалась и та безпоповщинская община въ мѣстечкѣ Янгоры, Каргопольскаго уѣзда, которая оставляла младенцевъ совсѣмъ безъ крещенія, такъ какъ младенцы сами крестить себя не могутъ. «Имена же младенцамъ давалъ старецъ Іовъ Матарыга». Такъ было здѣсь приблизительно съ 1710 года [640]).

Своеобразный протестъ противъ безпоповщины сказался и въ такъ называемой «потемковщинѣ». Она возникла «отъ простаго мужика», который «крестилъ по ночамъ, и толковалъ, что де и самъ Христосъ крестился во второмъ часу нощи; а иныхъ при самой смерти крещаше: самое де тутъ очищеніе, и всѣ де седмь таинствъ отправлены будутъ; и со всѣми толками не пьютъ, не ѣдятъ» [641]).

Сильно возражая противъ безпоповцевъ, поповцы въ отношеніи себя самихъ допускали нѣчто такое, что съ точки зрѣнія раскола ничѣмъ оправдать нельзя. Именно, они обращались за совершеніемъ крещенія младенцевъ въ «никоніанскую» церковь, которую считали находящеюся въ «послѣднемъ отступленіи», а потомъ сами «довершали» это крещеніе. Объ этомъ «довершеніи» говоритъ извѣстный Посошковъ: «Въ поповщинѣ живущіе,—говоритъ онъ,—дважды крестятъ: первое—ради лица, въ церкви, отъ благословеннаго пресвитера, въ другой разъ крестятъ въ домѣхъ своихъ распопы». Въ дру-

---

[638]) „Объявленіе“ при „Обличеніи неправды раскольнической“, изд. 1745 года, № 21

[639]) См. выше, стр. 71.

[640]) Опис. док и дѣл. Синода, X, стр. 630—631.

[641]) „Объявленіе“ при „Обличеніи“, № 13

гомъ мѣстѣ Посошковъ такъ выражается. «Ови раскольницы нарицаются поповщенники, тіи, зазора ради, по случаю, аще миновать имъ не можно, то дѣтей своихъ въ церковь крестити приносятъ и крестятъ тамо, а послѣди, въ домы свои принесши, того младенца обмываютъ, и муропомазаніе святое отираютъ, и паки у себя въ домахъ, изверженными попами и расопами, прокленшими рукоположеніе на нихъ наложенное, крестятъ во вторые» [642]). Что дѣйствительно въ поповщинѣ было лишь «довершеніе» крещенія, а не полное перекрещиваніе, это видно, напримѣръ, изъ показанія Луки Мыльникова. О попѣ Яковѣ Семеновѣ Мыльниковъ показывалъ, что онъ, будучи въ домѣ у него, Луки, отправлялъ разныя требы и, между прочимъ, внучатъ его «Александра и Василія, послѣ крещенія церковнаго, молитвами по старопечатнымъ книгамъ исправлялъ, а не перекрещивалъ» [643]).

Вопросъ о крещеніи въ безпоповщинѣ имѣлъ особенное значеніе потому, что чрезъ крещеніе безпоповцы принимали присоединяющихся къ нимъ. Тутъ противъ безпоповщины слышались возраженія опять не только со стороны поповщины, но произошли раздѣленія и въ ней самой.

Какъ совершалось перекрещиваніе «никоніанъ» въ безпоповщинѣ, извѣстіе объ этомъ находимъ въ «Извѣщеніи праведномъ» Григорія Яковлева. Здѣсь передается, что таковое совершалось «не одинаково». Именно: «овіи,—говоритъ онъ,—безъ священническихъ молитвъ совершаютъ, овіи же съ молитвами», очевидно, какъ положено въ Потребникѣ. «Бывало, что и патрахиль съ поручами надѣвали». Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что такъ именно дѣлалъ Ѳеодосій Васильевъ, извѣстный основатель «толка» ѳедосѣевщины [644]). «А инии,—говоритъ Григорій Яковлевъ,—съ проклятіемъ нѣкакимъ своемышленнымъ совершали»,—вѣроятно, съ проклятіемъ «никоніанства». Къ этому здѣсь еще прибавляется, что «овіи... на рѣкѣ дѣйствующе, токмо съ воспріемниками, овогда же и заочно нарицающе ихъ; а овіи вмѣсто купели бочку или чанъ имѣютъ... со свѣщами совершающе» [645]). «Обычай»

---

[642]) Зеркало очевидное, стр. 305. 369.

[643]) *Есиповъ.* Раск. дѣл XVIII вѣка, 1, стр. 211.

[644]) *Поповъ.* Мат. для ист. безпопов согласій, стр. 22—23.

[645]) Извѣщеніе праведное, стр. 53 120.

совершать перекрещиваніе въ рѣкѣ установился, напримѣръ, въ Феодосѣевщинѣ [646]) и на Выгѣ.

Отъ чего произошло такое раздѣленіе въ безпоповщинѣ? Отъ того, конечно, что каждая безпоповщинская община поступала по своему усмотрѣнію.

Противъ безпоповщинскаго перекрещиванія было много возраженій. Дѣло въ томъ, что изъ исторіи церкви можно указать не мало примѣровъ въ пользу того, что, по нуждѣ, и мірянинъ можетъ совершить крещеніе человѣка некрещеннаго. Но нельзя найти свидѣтельства, ни указать святоподобія, изъ которыхъ было бы видно, что лицо несвященное можетъ совершать крещеніе надъ человѣкомъ уже крещеннымъ, хотя бы и еретическимъ крещеніемъ. Перекрестить крещеннаго въ ереси значитъ принять его въ церковь первымъ чиномъ. Совершить такой чинопріемъ можетъ, по правиламъ, только архіерей или іерей. Поэтому и нѣтъ примѣровъ, когда бы простецъ совершилъ перекрещиваніе. А между тѣмъ у безпоповцевъ такъ именно и было: здѣсь перекрещивали простые иноки и бѣльцы. Отсюда, противъ такого возраженія со стороны поповцевъ, если бы его послѣдніе представили, перекрещенцы оправдаться ничѣмъ не могли бы и должны бы были остаться безотвѣтными.

Но поповцы дѣлали возраженія не противъ лица совершителя перекрещиванія, а говорили, что крещеніе, совершенное въ три погруженія, не повторяется. Противъ этого безпоповцы могли возражать, хотя и не могли разубѣдить поповцевъ, которые неправоту безпоповщины, такъ сказать, чувствовали, а выяснить не могли.

Первое возраженіе противъ безпоповщинскаго перекрещиванія находимъ въ поповщинскомъ посланіи 1703 года. Собравшіеся на Керженцѣ поповцы писали безпоповцамъ: «Почто вы отъ еретикъ приходящихъ къ вамъ пріемлете не по правиламъ святыхъ отецъ? Почто вы крещенныхъ въ три погруженія перекрещиваете»? По словамъ посланія, такой безпоповщинскій чинопріемъ ничѣмъ не можетъ быть оправданъ. «Таковаго преданія не обрѣтается во вселенскихъ соборѣхъ святыхъ отецъ, точію у васъ обрѣтается—въ письмахъ Новгородскихъ, отъ нынѣшнихъ христіанъ писанныхъ... А гдѣ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ правила напечатаны, еже

[646]) *Есиповъ* Раск. дѣл. XVIII вѣка. 1, стр. 96

есть въ Кормчей книгѣ, и въ ней такого повелѣнія не обрѣтается: еже бы кои еретики въ три погруженія крестили, и таковыхъ бы перекрещивать.. Точію сіе обрѣтается въ святыхъ правилѣхъ: кои еретики крещены въ три погруженія, и таковыхъ святіи отцы пріемлютъ по проклятіи ереси, и помазуютъ святымъ муромъ» [647]). Такимъ образомъ посланіе опиралось на то, что крещеніе, совершенное въ три погруженія, признается за дѣйствительное и повторенію не подлежитъ. Въ доказательство своихъ словъ составители посланія ссылались на рѣшенія перваго вселенскаго собора — о аріанахъ, второго—о македоніанахъ, третьяго—о несторіанахъ, четвертаго—о монофизитахъ: всѣхъ этихъ еретиковъ названные соборы предали проклятію, но принимались въ церковь эти еретики или чрезъ муропомазаніе, или чрезъ проклятіе ереси. Что понимать практику относительно названныхъ еретиковъ нужно именно такъ, керженцы указывали на посланіе къ Мартирію и 95 правило шестаго вселенскаго собора [648]).

Эта ссылка поповцевъ была сдѣлана правильно, но обличала ли она безпоповцевъ? Не всѣхъ еретиковъ крещеніе пріемлется за дѣйствительное, пусть оно было совершено и въ три погруженія. Если же не пріемлется крещеніе отъ еретиковъ перваго чина, то тѣмъ болѣе оно не можетъ быть принято отъ антихриста. А между тѣмъ безпоповцы учили о «никоніанствѣ» именно такъ. Поэтому съ своей точки зрѣнія они могли далее возражать поповцамъ, что тѣ поступаютъ неправильно, принимая крещеніе отъ еретиковъ «послѣдняго отступленія». Въ этомъ смыслѣ безпоповцы возражали «священноіерею» Матвѣю Андрееву на бесѣдахъ 1722 года [649]).

Очевидно, поповцы должны были обратить вниманіе на лицо совершителя перекрещиванія у безпоповцевъ, которое тамъ совершалось лицами, не имѣющими іерейскаго посвященія, т. е. простыми мірянами. Но это положеніе въ поповщинскомъ посланіи выдѣлено не было.

Кромѣ того, безпоповцы могли обратить вниманіе поповцевъ еще на то, что и среди поповцевъ были такіе «скиты» или «толки», которые допускали перекрещиваніе. Таковы «скиты»: павлиновщина, андреяновщина, іосифовщина, кото-

---

[647]) См. ниже, стр 0122

[648]) См. ниже, стр. 0123—0124.

[649]) Хр. Чт. 1908, т. CCXXVII, стр 1006 1020—1021.

рые, принимая «нынѣшнихъ поповъ», въ то же время «перекрещивали людей, пристающихъ къ ихъ вѣрѣ, кіи суть ниже 60-ти лѣтъ». Крещеніе православное они называли «еретическимъ» и говорили, что «крещеніе еретическое нѣсть крещеніе, но паче осквернение.» А «иже выше 60-ти лѣтъ, тѣхъ не перекрещивали», говоря, что таковые крещены «истиннымъ крещеніемъ», еще прежде патріарха Никона [650]).

Другіе поповцы принимали приходящихъ не иначе, какъ съ «довершеніемъ» крещенія. Такъ, напримѣръ, въ 1712 году сынъ дворцоваго трубника Иванъ Алексѣевъ показывалъ, что когда около 1710 года онъ пріѣхалъ въ Москву, то раскольники стали уговаривать его: «мы де тебя перекрестимъ съизнова для того, что ты носишь нѣмецкое платье... привезли чернаго священника Григорія... и тотъ черный священникъ... о крещеніи его, Ивашковѣ, Степана Голодецкаго работницъ. четырехъ дѣвокъ, по имяномъ. Дарьи, Екатерины, Аксиньи, Маріи, да новорожденнаго младенца крестьянскаго... дѣйствовалъ... поставя на полу корчагу съ водою, и около той корчаги ихъ, большихъ, водили, а младенца носила воспріемница... Кругомъ положа на плеча къ нимъ холстину и поставя ихъ всѣхъ въ кругъ, концы связали вмѣстѣ, и помазывали на лбахъ, и по лицу, и по рукамъ, и по плечамъ, и по колѣнамъ... а младенца погружали въ той корчагѣ» [651]). Подобное же показаніе далъ и попъ Неусыпаевъ. Въ 1721 году онъ показывалъ, что когда онъ былъ «въ земскихъ дьячкахъ», то ходилъ за Калугу, въ за—Угорскіе лѣса, «ради ученія иконнаго письма». Тамъ «присталъ» къ «старцу» Алексѣю. раскольнику, и «послѣ того живший въ скитахъ іеромонахъ Леонтій перекрестилъ его. масломъ и муромъ помазалъ». Самое крещеніе происходило такимъ образомъ: «въ горшкѣ налито было воды, а на горшкѣ поставлены были четыре свѣщи; и его, Ивана, съ воспріемникомъ—старцемъ Сергіемъ и съ воспріемницею старицею Ѳеодулеею, оболокли великимъ полотенцемъ бѣлымъ, и вокругъ, по солнцу, творили хожденіе; а вторичнаго погруженія и отрицанія отъ православной христіанской вѣры не было, а отъ сатаны отрицаніе было» [652]). Такимъ образомъ, поповщина принимала переходящихъ въ нее «до-

---

[650]) Розыскъ, стр. 601—602, изд 1847 года.

[651]) *Есиповъ.* Раск дѣл XVIII вѣка, II, стр. 74—75.

[652]) Опис. док и дѣл. Синода, I, стр 395—396.

вершеніемъ» крещенія. Между тѣмъ поповъ принимали, какъ мы знаемъ, безъ таковаго «довершенія». Въ этомъ заключалось самопротиворѣчіе въ поповщинѣ.

Какъ же оправдывалась въ своей практикѣ безпоповщина? Въ первый разъ съ рѣчью объ этомъ мы встрѣчаемся въ 1713 году.

Въ началѣ XVIII вѣка во главѣ перекрещенскихъ общинъ стояла поморская Выговская пустынь. Въ безпоповщинскія общины она посылала наставниковъ и руководителей, и все устройство этихъ общинъ зависѣло отъ этой пустыни. Естественно, что къ Выговской пустыни былъ обращенъ и вопросъ о пріемѣ приходящихъ въ расколъ «никоніанъ». Присоединяя приходящихъ къ своей общинѣ по большей части чрезъ перекрещиваніе, и давая такое же наставленіе всѣмъ подчиненнымъ ей общинамъ, Выговская пустынь, конечно, должна была дать и оправданіе своей практики. Въ концѣ 1713 года, именно 22 ноября, въ Выговской пустыни происходило особое разсужденіе по вопросу о «никоніанскомъ» крещеніи. Главными участниками этого собесѣдованія были Семенъ Денисовъ, родной братъ Выговскаго архиктитора Андрея, и нѣкій Иванъ Ивановъ, по прозвищу Астраханецъ. «Разговорамъ» велась запись новгородцемъ Алексѣемъ Максимовымъ, жившимъ въ Выговской пустыни, которому это дѣло поручили оба собесѣдника. Въ рѣшеніи вопроса оба собесѣдника сошлись: практику Выговской пустыни они признали правильною, такъ какъ «никоніанское» крещеніе, какъ еретическое, подлежитъ, по ихъ мнѣнію, повторенію. Въ сохранившейся записи Алексѣя Максимова доказывается прежде всего то положеніе, что всякій еретикъ подлежитъ перекрещиванію. Этому посвящены 13-ть пунктовъ «Разговора». Такъ, обращается вниманіе на постановленіе Карѳагенскаго собора, бывшаго около половины III-го вѣка, при Карѳагенскомъ епископѣ Кипріанѣ: на этомъ соборѣ было постановлено перекрещиваніе наваціанъ. «Кипріанъ съ соборомъ повелѣша всякаго еретика и раскольника крестити»: записано въ «Разговорѣ», причемъ добавлено: «добрѣ, и въ шесть лицъ не будетъ». Затѣмъ, въ одномъ изъ пунктовъ говорилось, что «Василій Великій Кипріановъ соборъ похвалилъ» и если «изрекъ» на него «праздность», то не потому, что «не подобаетъ второе крестить», а потому, чтобы «обращенія» къ церкви «были не лѣностны». Подобнымъ образомъ говорилось о второмъ вселенскомъ соборѣ, который

относительно нѣкоторыхъ еретиковъ постановилъ, чтобы принимать ихъ чрезъ муропомазаніе: тутъ пояснялось, что такъ «повелѣлъ соборъ» потому, «дабы къ церкви обращались бодростнѣ». Затѣмъ, дѣлался переходъ къ указанію частнѣйшихъ еретиковъ и констатировалось перекрещиваніе еретиковъ, крещенныхъ въ три погруженія. Напримѣръ, «Павелъ Самосатскій, по разуму писаній, въ три погруженія крестилъ», и однакожъ «отъ него на первомъ вселенскомъ соборѣ святіи отцы повелѣша второе крестити». Въ заключеніе указывалось, что патріархъ московскій Филаретъ въ своемъ «Изложеніи» повелѣлъ «*всѣхъ* еретиковъ крестить» [653]). Такое разсужденіе было предпослано въ качествѣ основанія для вывода о крещеніи «никоніанъ».

Впрочемъ, на Выгѣ въ разсматриваемое время только еще заводился порядокъ—перекрещивать *всѣхъ* «никоніанъ.» Такъ, напримѣръ, около 1707 года на Выгъ прибылъ нѣкто Василій Ивановъ Барминъ, житель деревни Вагино Двинскаго уѣзда, православный: его не перекрещивали, а приняли чрезъ отреченіе отъ «никоніанства» [654]). Тутъ имѣло значеніе то соображеніе: какимъ попомъ былъ крещенъ приходящій—стараго крещенія, или новаго? [655]).

Кромѣ вопроса о пріемѣ въ безпоповщину «никоніанъ», возникли еще споры о томъ: какъ принимать присоединяющихся къ безпоповщинѣ поповцевъ? Вопросъ возникъ въ Стародубской слободѣ Ардони Чернецкой Въ 1712 году сюда былъ присланъ съ Выга наставникъ Спиридонъ Ивановъ. Приблизительно около того же времени въ Ардонь переселились на жительство безпоповцы съ Керженца. Таковы: Макаръ Осп-

---

[653]) Рукоп Румянцевскаго музея, № 2555, л 157 обор—159 обор.

[654]) Опис док. и дѣл. Синода т I, ч I, стр. 789—792.

[655]) Такой отвѣтъ далъ Андрей Денисовъ Ивану Алексѣеву, извѣстному Стародубскому жителю, когда онъ былъ на Выгѣ въ 1728 году. Алексѣевъ спрашивалъ какъ принимаютъ въ свое общеніе выговцы крещенныхъ попомъ „стараго крещенія, а новаго поставленія?“ Андрей Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ ему такъ: „у насъ положено у всѣхъ—такихъ отнюдь не повторяти крещеніе; аще ли кто дерзнетъ повторяти ихъ крещеніе, да буди на немъ судъ Божій“. Иванъ Алексѣевъ спрашивалъ еще о „попахъ, новое крещеніе и поставленіе имущихъ“: какъ принимать тѣхъ, которые крещены такими попами? На это Денисовъ, по словамъ Алексѣева, отвѣтилъ. „я одинъ не могу судъ на второкрещеніе подати, но какъ общій разумныхъ судъ изволитъ“ (Рукоп Спб. акад изъ собр Нильскаго. № A^{41}_{245}, л.л. 133—136 обор.).

повъ, братъ его Иванъ Осиповъ. Аѳанасій Стрѣлковъ и Петръ Тимоѳеевъ Кривой. Эти лица стали проповѣдывать ученіе, несогласное съ ученіемъ поморцевъ и пріобрѣли себѣ много послѣдователей. Важнѣйшимъ пунктомъ, въ которомъ они разногласили съ поморцами, служило ученіе о способѣ пріема лицъ, переходящихъ въ безпоповщину. Всѣхъ таковыхъ эти лица учили перекрещивать. Поэтому они перекрещивали и поповцевъ. И притомъ — какихъ поповцевъ? Тѣхъ, которыя родились и крещены «въ лѣта отъ 1663 до 1667», т. е. съ 1655 года до 1658 включительно. Безпоповцы, управляемые съ Выга, противъ этого запротестовали. Они говорили, что «отъ начала» раскола было положено принимать приходящихъ, крещенныхъ въ этотъ періодъ «не второкрестя». Именно: «по совѣту высшихъ въ разумѣ мужей обще положено исперва, яко Поморскихъ, тако и Понизовскихъ, чтобы до числа 1667 отъ числа 1663 крещенныхъ, аще и въ новинахъ, обаче не второкрестити—отъ тѣхъ поповъ, кои крещены по старому, а по новому ставлены. Посему и бѣгствующихъ поповъ, кои крещены по старому, и по новому ставлены, крещенныхъ отъ сихъ, натвердо не повелѣша премудріи мужіе второкрестить». Въ первомъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о приходящихъ отъ «никоніанъ», разумѣются тѣ новорукоположенцы, которые получили хиротонію отъ 1655 до 1658 года включительно. «Отъ лѣтъ перемѣнъ 1663 до лѣта 1667 мнози древнерукоположенцы умроша, и мнози во оная три лѣта новорукоположившася, и отъ сихъ множайшіе крещшеся и потомъ къ древлеправославной церкви приступаху». Слѣдовательно, и во второмъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о крещенныхъ отъ бѣгствующихъ поповъ», правило могло простираться, кромѣ родившихся въ періодъ времени отъ 1665 до 1658 года и получившихъ крещеніе отъ новорукоположенцевъ этого періода, — на тѣхъ еще, которые родились послѣ 1658 года и были крещены въ бѣглопоповщинѣ отъ такихъ же новорукоположенцевъ. «И отъ таковыхъ, яко Соловецкіе и Поморскіе, тако и Зарубежскіе и Нижегородскіе, благоискусни... судъ положиша двома образы пріимати: которые во оная три лѣта, до исполненія 1666 года, родившіеся и отъ тѣхъ рукоположенцевъ крещшіеся, за не исполненіе еще премѣнъ, обращенные не второкрещати положиша. А которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша» [656]).

[656]) См. ниже, стр. 0111

Указывавшаго на эти «древнія» соображенія Спиридона Иванова названные Керженскіе безпоповцы порицали. Спиридонъ «довольно просилъ и молилъ» возражавшихъ ему, «увѣщая ихъ отеческими, прежде бывшими, совѣты», но слова его успѣха никакого не имѣли. Тогда Спиридонъ понялъ, что ему нужно письменно объяснить дѣло въ Поморье и на Керженецъ. Сохранилось посланіе на Керженецъ. Оно писано въ 1721 или 1722 году. Адресовано было болѣе виднымъ представителямъ Керженской безпоповщины: Іакову и Никифору, бывшимъ на Керженцѣ «духовниками», затѣмъ: Семену Еремѣеву, Ивану Михайлову Чуплову, Максиму Иванову, Ермолаю Ѳедотьеву иконописцу, Василію Яковлеву, Елисею, Емеліану. Кромѣ Спиридона Иванова, посланіе подписали: чернецъ Сергій, чернецъ Ѳеодосій, чернецъ Стефанъ, Михаилъ Нестеровъ, Архипъ, Никонъ. Заключительныя строки посланія говорили: «Падше на честныя ваши нози, просимъ милостивнѣ писанная пріяти, долготерпѣливнѣ же прочести, а писавшимъ елей милости изліяти, вопіющимъ: въ требованіи нашемъ не оставить безъ разрѣшенія. Елико же въ семъ невѣжливо изречено, просимъ своимъ благоумѣніемъ покрыти и, оканчивающе сіе, желаемъ вашего отеческаго благословенія и теплыхъ вашихъ о мирѣ церковномъ и спасеніи душъ нашихъ молитвъ къ Богу».

Что же было писано въ данномъ посланіи? О чемъ просило оно?

«Сѣтоваше древле Ревекка, яко во утробѣ ея два сына. Іаковъ и Исавъ, брань между собою творяху, и матернюю утробу братоборнымъ томленіемъ удручаху о перворожденіи. Нынѣ же въ насъ мати наша церковь: о, колико сѣтуетъ несогласныхъ ради сыновъ своихъ сихъ Петра Тимофѣева, Макара и Ивана Осиповыхъ и Аѳанасія Стрѣлкова, ревнующихъ въ брани развращенному Исаву. Братію свою сущую ненавидятъ и гаждаютъ, и сими хулами и досадами любимое носило матери — церкви святыя терзающе, и саму козноплетеннымъ лжесловесіемъ обложиша, и совѣтъ премудрѣйшаго мужа Андрея, преданный намъ, попраша. Повелѣвающе и сами дерзающе отъ новорукоположенцевъ второкрестити, отъ коихъ рукоположенцевъ премудрѣйшіе отцы наши обще не соизволиша второкрестити,—о чемъ и ваше благоразуміе вѣсть». Почему же такъ поступали пришедшіе въ Ардонь керженцы? Какое для этого основаніе? «На мнѣніе же таковаго второкрещенія предлагаютъ отъ канона апостольскаго 46-го толкованіе си-

нево: епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ аще не похуляетъ, ни ругается еретическому крещенію, но пріемлетъ крещеннаго отъ нихъ, таковый да извержется». Вотъ въ чемъ заключался предметъ жалобы и основаніе, на которое ссылались обвиняемые.

Далѣе посланіе переходило къ разсмотрѣнію этого основанія. «Смотримъ, и обрѣтаемъ въ семъ еретическомъ крещеніи святою, соборною и апостольскою церковію разные суды, кои здѣ и предлагаемъ». Спиридонъ устанавливалъ всего четыре «суда». Въ первыхъ трехъ доказывалось, что не всякое еретическое крещеніе подлежитъ повторенію. Въ этомъ случаѣ Спиридонъ Ивановъ разногласилъ съ Семеномъ Денисовымъ, какъ тотъ высказался на собесѣдованіи 1713 года. На вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, по словамъ Спиридона, различно судили о еретическомъ крещеніи. «Овыхъ повелѣша, отъ еретиковъ крещенныхъ, въ соборную пришедшихъ церковь, повторяти крещеніемъ. Овыхъ токмо помазовати муромъ. Овыхъ же, точію прокленшихъ ереси, пріимати». Въ этихъ соборныхъ опредѣленіяхъ, конечно, нѣтъ противорѣчія «разуму святыхъ апостоловъ»,—говорилъ Спиридонъ, — а поэтому эти соборныя правила «всякаго пріятія достойны». Напримѣръ, о еретикахъ «воздержникахъ» должно сказать, что ихъ «во всѣхъ тайнахъ оставляетъ Духъ Святый» и что крещеніе ихъ—«еретическое крещеніе» Однако, нѣкоторымъ, «иже во Асіи, изволилось» принять ихъ крещеніе. Такъ говорятъ: архидіаконъ Алексій «законохранитель», живший болѣе 700 лѣтъ спустя послѣ возникновенія ереси воздержниковъ; преподобный Никонъ, живший спустя около 900 лѣтъ; и Матѳей Властарь, живший спустя около 1200 лѣтъ. То же самое нужно сказать и о еретикахъ арменахъ, впавшихъ въ Евтихіеву и Діоскорову ереси. Слѣдуя указанію Іоанна Никейскаго, Спиридонъ перечислялъ «ереси арменъ» въ 11 пунктахъ, и говорилъ. «И сія убо вся ереси во арменѣхъ, по свидѣтельству святаго Писанія, до седьмаго вселенскаго собора быша... обаче въ великихъ и соборныхъ патріархіяхъ, обращенныхъ арменъ ко святѣй церкви токмо муромъ помазуютъ, а не крещаютъ». Изъ всего сказаннаго Спиридонъ Ивановъ дѣлалъ общее заключеніе: «Итако убо, отъ сихъ всѣхъ церковныхъ судовъ явлено бысть яко еретическое крещеніе не всяко повторяется, но разными образы въ церковь Божію пріемлется».

Послѣ этого Спиридонъ переходилъ къ «четвертому суду»

и говорилъ о «никоніанахъ». Здѣсь упоминалось о присылкѣ патріархомъ Паисіемъ московскому патріарху Никону книги «Скрижаль», о соборахъ Московскихъ 1654 и 1655 годовъ, о посылкѣ на востокъ грека Мануила и о проклятіи двуперстниковъ въ недѣлю православія 1656 года антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ. Почему Спиридонъ велъ рѣчь объ этихъ событіяхъ изъ временъ патріаршества Никона, это понятно, такъ какъ всѣ они касались обстоятельствъ исправленія богослужебныхъ книгъ и введенія «новыхъ» обрядовъ. Поэтому онъ далѣе дѣлалъ добавленіе объ изданіи въ 1655-мъ, 1656-мъ, 1657-мъ и 1658-мъ годахъ Служебника, Трюди Постной, Трюди Цвѣтной, Ирмологія и Псалтыри Слѣдованной, и затѣмъ перечислялъ принятыя тогда «противности». «По свидѣтельству новопечатныхъ книгъ, разумѣемъ быти до настатія 7167 лѣта въ Великороссіи внесенныя архипастырями противности сія». троеперстіе, именословіе, пять просфоръ, четвероконечный крестъ, измѣненіе печати на просфорахъ, измѣненіе имени Іисусъ, измѣненія въ Символѣ вѣры, въ «отрицаніяхъ» и «обѣщаніяхъ» св. крещенія, введеніе «неподобательнаго» чина воцерковленія младенца, сокращеніе чина исповѣди, нововнесеніе «неслыханной» молитвы Трифоновой. Говоря, что «о семъ вся токмо кратко пробѣгъ, воспоминая токмо важность» измѣненій, Спиридонъ добавлялъ: «И сія убо вся до исполненія числа 1666-го произыдоша, чего ради и не можемъ разумѣти ихъ», т. е. «никоніанъ» «православными быти». Положеніе дѣла онъ пояснялъ сравненіемъ. «Тайнозритель Іоаннъ въ Апокалипсіи, въ главѣ 20-ой, предъявя: яко по тысящи лѣтъ разрѣшенъ будетъ сатана. Кое предсказаніе Іоанново церковніи учители надъ папою Спльвестромъ Магусомъ, по тысящи сбывшееся, разумѣютъ, якоже въ Книгѣ о вѣрѣ, въ главѣ 27-ой, читаемъ». Однако свидѣтельства не одинаковы. «Обаче тойже писатель о Вѣрѣ, въ главѣ 21-ой, не по исполненіи 1000 лѣтъ римлянъ во отступленіи быти разумѣетъ, но по седьмомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ по Рождествѣ Христовѣ въ 787-мъ лѣтѣ, при папѣ Леонѣ III-мъ: во Франціи вѣру седми вселенскихъ соборовъ франкове дерзнули нарушити, сирѣчь, въ Символъ вселенскаго исповѣданія вѣры прилагати начали другій прилогъ: и отъ Сына». И вотъ, какъ «святіи отцы до 1000-го лѣта у латинъ въ новотворныхъ тайнахъ не исповѣдаютъ Духа Святаго схожденія, тако убо и нынѣ благонскусніи мужи до исполненія 1666-го года за ново-

творство и анаѳемы въ тайнахъ схожденія Духа Святаго не исповѣдаютъ».

Но иное дѣло—вопросъ о перекрещиваніи. Перекрещивать можно лишь тѣхъ, которые родились послѣ 1666 года. «Которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша». А родившіеся ранѣе второкрещенію не подлежатъ. «И отъ такового благоразсудительства отецъ нашихъ вси Соловетстіи, и Поморстіи, и Нижегородстіи страны, и Ѳедосѣевы, обращенныхъ въ древлеправославную вѣру, во оныя три лѣта рождьшіеся и крещенные, на всяко время безъ второкрещенія пріемлютъ. Обаче за сіе никимъ зазрѣны, ниже ограждены, для того, что на сіе присужденіе имуще доводы древнихъ случаевъ и преданій достовѣрныхъ, о чемъ вышеположенные суды являютъ». Такъ поступали и поступаютъ: Соловецкій діаконъ Игнатій, Даніилъ Викульевичъ, Андрей Денисовичъ, братъ его Симеонъ, Леонтій Ѳедосѣевъ, Прокопій Макарьевъ и Петръ Прокопьевъ. Но если не подлежатъ перекрещиванію крещенные «новорукоположенцами, анаѳематисующими истину», то тѣмъ болѣе такъ слѣдуетъ поступать съ тѣми, которые крещены «бѣгствующими рукоположенцами», крещенными съ 1655 по 1658 годъ включительно. Ибо эти рукоположенцы «вѣры ради истинныя и преданій старопоковныхъ бѣгствуютъ, и ни въ коихъ членахъ богословія не погрѣшаютъ, наипаче же и страждутъ за сіе, дабы новинъ не пріяти». Правда, въ нѣкоторыхъ «преданіяхъ» бѣгствующіе «погрѣшаютъ», но въ общемъ они «далеко» отстоятъ отъ древнихъ еретиковъ «Тѣмъ же и суду ину и ину подлежатъ».

И такъ,—заключалъ Спиридонъ,—«писаннаго закона» о пріемѣ крещенныхъ отъ «бѣгствующихъ новорукоположенцевъ» нѣтъ, но есть «уподобленіе» и «обычай церковный къ искомому»: бѣгствующіе рукоположенцы «далече суть оныхъ воздержникъ и арменъ», какъ не менѣе «далече и сихъ рукоположенцевъ, анаѳематисующихъ истину, и не подобни суть всяко». Вотъ почему «повелѣша намъ отъ оныхъ крещенные, не второкрестя, пріимати».

Между тѣмъ керженцы, «раздорники» въ Ардони, не такъ поступали. Напримѣръ, изъ Ардони прибылъ на Керженецъ нѣкій бѣглопоповецъ Леонтій, и былъ тамъ принятъ духовникомъ Осиповыхъ Меркуріемъ безъ перекрещиванія. Три года былъ «въ церкви равный христіаномъ во всемъ» Леонтій и въ Ардони, когда прибылъ сюда. Но потомъ Аѳанасій Стрѣл-

ковъ, получивъ съ Керженца грамотки, перекрестилъ Леонтія въ Великую субботу. Перекрестилъ Стрѣлковъ, затѣмъ, и всѣхъ тѣхъ, которые были приняты «въ церковь» въ присутствіи Андрея Денисова. Вообще, Стрѣлковъ перекрещивалъ многихъ: «коихъ мы, убозіи,—говоритъ Спиридонъ,—по совѣту отеческому пріимахомъ, а той вышепомянутый Стрѣлковъ развращаетъ, и отъ отеческихъ совѣтоположеній отводитъ и, уловя въ свою лесть, второкрещаетъ». При этомъ Стрѣлковъ велъ себя крайне заносчиво, всѣхъ несогласныхъ съ собою всячески хулилъ и порицалъ. Напримѣръ, вышеназваннаго Меркурія называлъ «плутомъ и хульникомъ»; когда съ Керженца были присланы въ увѣщаніе Стрѣлкова особыя грамотки, Стрѣлковъ похвалялся: «не вѣримъ и не послѣдуемъ, для того, что ихъ не отцы писали, но такой же мужикъ, какъ и мы, и вольно ему что хочетъ писать»; по поводу указаній Андрея Денисова Стрѣлковъ говорилъ: «аще и отцы не по нашему будутъ творити, чужды будемъ».

Но вотъ ученики Стрѣлкова стали возражать ему. «Зряще ихъ послѣ отецъ своихъ второкрестящихъ, возсташа на нихъ, глаголюще: аще отцы ваши неправѣ учаще васъ крестити, то подобаетъ и васъ, послѣ ихъ, второкрестити». Такъ произошелъ раздоръ въ самой общинѣ Стрѣлкова.

Спиридонъ Ивановъ умолялъ Керженскихъ руководителей безпоповщины повліять на ардонскихъ «раздорниковъ». «Тѣмъ убо, ради причинъ сихъ, съ болѣзнью сердца нашего, молимъ вашу отеческую милость: умилосердитеся убо о насъ, потщитеся благоразсудительными словесы сей пламень раздоровъ угасити, и зыблемыя нозѣ отъ подвиженія церковнаго немощныхъ братій посланіемъ отъ высокаго вашего разума утвердите, и преподайте легкомысленнымъ въ насъ совѣтъ, како доброе отъ злаго разумѣти, и лесть отъ истины отлучати. Съ коими ваше благоразсудительство имъ прикажете стояти: со онымъ ли Андреемъ и прочими, или со онымъ Стрѣлковымъ и подобными ему?» [657]).

Вотъ въ чемъ заключалась жалоба Спиридона Иванова и его сообщниковъ! Какъ изъ Поморья, такъ и съ Керженца въ Ардонь были присланы посланія, направленныя къ утоленію «церковнаго мятежа». Но никакого успѣха эти посланія не имѣли. Раздоры росли все болѣе и болѣе, и безпоповцы раз-

[657]) См ниже, стр. 0106—0116.

дѣлились въ Ардони на нѣсколько согласій. Такъ, нѣкій черпецъ Вялый да Іосифъ Адріановъ, не присоединяясь къ Стрѣлкову, вооружались и противъ общины Спиридона. «Начаша» Спиридона «укорятп, нарицающе ихъ общниками никоніанскихъ новинъ, яко до числа 1667 крещенные, не второкрестя, пріемлютъ». «Подобаетъ,—говорили единомышленники Вялаго.—за сей пріемъ и васъ самихъ второкрестити, яко съ новокрещенными оными соединились». Въ своихъ заблужденіяхъ община Вялаго далеко превосходила общину Стрѣлкова. «Сицевіи второотщепенцы, сихъ первыхъ далече отъ себе отдѣляюще, въ толику дебрь сомнѣнія заблудиша, яко мало что новокрещенцевъ еретиковъ не достигоша крещеніемъ, зане явѣ за грѣхи не крестиша, а за малое нѣкое умышленіе новокрещахуся». И не два раза перекрещивались послѣдователи Вялаго, но были среди нихъ и такіе, которые крестились три и четыре раза [658]).

Но споры между поповцами и безпоповцами по вопросу о перекрещиваніи происходили и въ другихъ мѣстахъ поселенія раскола. Напримѣръ, есть извѣстіе о такихъ спорахъ въ Сибири. Сохранилось письмо «священноинока» Сергія, руководителя Тобольской поповщины, къ полковнику Парѳеньеву, писанное около 1720 года, въ которомъ Сергій жаловался на притѣсненія, какія испытывала его община отъ перекрещенцевъ. «Отовсюду, — писалъ Сергій, — намъ велія скорби и бѣды нынѣ чинятся... отъ новокрещенцевъ бѣда— хотятъ перекрещивати... а священство велятъ отложити... Токмо отъ вашей милости обережи не будетъ, въ конецъ насъ здѣ воры тѣ погубятъ и за неволю въ Тобольскъ ѣхать: да предъ княземъ, и митрополитомъ, и предъ всѣмъ народомъ, съ новокрещенцами перевѣдаться: почто хотятъ перекрещивати, и откуду такая имъ благодать дана? — по правиламъ святыхъ отецъ, по Кормчей книгѣ, разобраться. А мы подлинно вѣдаемъ, что второго крещенія нѣсть. А насъ называютъ они еретиками» [659]).

Такимъ образомъ, вопросъ о таинствѣ крещенія въ связи съ вопросомъ о перекрещиваніи возбудилъ въ расколѣ много споровъ и раздѣленій. «Яко нетопыреве и вранове нощніи

---

[658]) *Лилеевъ*. Нов. мат. для ист. раск., стр 15—16, ср. Рукоп. библ. Хлудова, № 275, лл. 25 об.—30.

[659]) Опис. док. и дѣл. Синода, 1, стр. 773—774.

свѣта истиннаго отецъ святыхъ лишенніи, — писалъ о своихъ противникахъ Спиридонъ Ивановъ, — во тьмѣ невѣдѣнія заблудивше, многъ соблазнъ внѣшнимъ подаютъ, и церковь Христову повреждаютъ». Но тоже самое нужно сказать и о всѣхъ вообще участникахъ этихъ споровъ: нападая сильно на противника, ни одинъ изъ нихъ не могъ защитить себя [660]).

2. Молчаніе безпоповцевъ о мѵропомазаніи — Возраженія поповцевъ. — „Мѵро“ на Вѣткѣ — Вопросъ о немъ діаконовцевъ — Сказки попа Матвѣя Андреева — Замѣчаніе безпоповца о поповщинскомъ „мірѣ“.

О таинствѣ мѵропомазанія безпоповцы никакихъ «доводовъ» не представляли, порѣшивъ очевидно, что это таинство не есть «потребно нужное во спасеніе». Но если въ церкви Божіей таинствъ должно быть «всесовершенно седмь», какъ говорится въ Большомъ Катихизисѣ, то безпоповцы, не имѣя таинства мѵропомазанія, уже по одному этому не могли называть свою общину церковію. Притомъ важность этого таинства, какъ разъяснялъ «священноіерей» Матвѣй Андреевъ, ясно раскрыта въ «древлеписанныхъ книгахъ», гдѣ оно называется «утвержденіемъ» крещенія, которое безъ мѵропомазанія есть «несовершенно». Отъ «крещенія и мѵра и христіане зовемся,— говорилъ Матвѣй Андреевъ,—паче же отъ мѵра, еже и хрисма зовется». «Вопросъ: что есть христіанинъ? Отвѣтъ: наричается православный христіанинъ имени ради Христова... и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святымъ мѵромъ... А вы» т. е. ѳедосѣевцы, «помазаны ли святымъ мѵромъ»? Но, такъ основательно возражая безпопоцамъ, поповцы не могли оправдать себя самихъ. Дѣло въ томъ, что и въ поповщинѣ мѵра не было. На Вѣткѣ почувствовали этотъ недостатокъ еще при

---

[660]) 12 мая 1731 года происходило многолюдное собесѣдованіе безпоповцевъ съ поповцами въ Москвѣ, на которомъ какъ поповцы, такъ и безпоповцы обмѣнялись пунктами своего „исповѣданія“. По вопросу о пріемѣ приходящихъ въ безпоповщину безпоповцы отвѣтили такъ: „Отъ еретикъ крещенныхъ не пріемлемъ, — отъ латинъ, такожде и отъ никоніанъ“. Вообще „отъ еретикъ обращающихся къ православной христіанской вѣрѣ яко эллины пріемлемъ; извѣствуемъ, яко и древле простыми человѣки въ таинствѣ святаго крещенія Духъ Святый дѣйствовалъ, и церковь Божія пріемлетъ.. Никоніанъ съ латины и прочими, подобными имъ обрѣтающимися, вмѣняемъ“. Въ свою очередь. 4-й пунктъ „исповѣданія“ поповцевъ гласитъ „отъ еретикъ обращающихся въ православную христіанскую вѣру, кромѣ іерейскаго чина, никто же примирити можетъ, сирѣчь: простолюдинъ не можетъ крестити“. (Рукоп. П. П Б О. I № 356. лл. 84—88)

жизни попа Ѳеодосія. Чтобы выдти изъ затрудненія, Ѳеодосій рѣшилъ сварить муро самъ, хотя право освященія мура принадлежитъ только архіерею. Объ этомъ разсказывалъ Керженскому миссіонеру Питириму бывшій Вѣтковскій уставщикъ Аѳанасій. «Клалъ онъ, Аѳанасій, въ тое мнимое муро воскъ бѣлоярый, ладанъ росный, ладанъ простый, стирая мелко, масло древяное, корицу, гвоздику. воду освященную, муро, взятое въ Кіевѣ, истекшее отъ святыхъ мощей, и то все положено въ старое муро; а стараго мура всего было съ малую полложки; и тако стерто все и варено вмѣстѣ... Внесли муро то въ мнимую свою церковь, которая на Вѣткѣ. въ Польшѣ, и надъ тѣмъ мнимымъ муромъ во освященіе Ѳеодосій попъ читалъ молитву» [662]). Этотъ своеобразный фактъ варенія «мура» скоро возбудилъ сомнѣніе въ самой поповщинѣ. Въ началѣ 1716 года діаконовцы писали съ Керженца на Вѣтку посланіе и въ немъ спрашивали ихъ о сваренномъ попомъ Ѳеодосіемъ «муро». «А како вы,—писали діаконовцы,—муро составляли, у него, Питирима. подлинная сказка. за рукою бывшаго вашего уставщика Аѳанасія есть. И вы, отцы святіи, всячески прирадѣніе покажите, и къ намъ оправданіе на письмѣ, за руками своими, съ искуснѣйшими людьми немедленно пришлите. А буде вы, отцы святіи, не пришлете на письмѣ, за руками. о мурѣ къ намъ отвѣту, како у васъ составлялося, то мы за васъ не вѣмы—како ему отвѣщать. Понеже мы и сами впервое слышимъ отъ оныхъ Питиримовыхъ вопросовъ: како у васъ творилося» [663]). Отвѣта на этотъ вопросъ вѣтковцы не дали, потому что въ оправданіе свое они ничего сказать не могли. Ѳеодосіевское «муро» было, повидимому, оставлено и случаевъ, подобныхъ изложенному, мы не знаемъ.

Однако и послѣ этого поповцамъ нужно было какъ-нибудь выпутываться по вопросу о таинствѣ муропомазанія. На бесѣдахъ съ ѳедосѣевцами, бывшихъ въ 1722 году, «священноіерей» Матвѣй Андреевъ увѣрялъ, что мура у поповцевъ достаточно,—о запасѣ мура въ свое время, позаботились будто бы, первые расколоучители, именно игуменъ Досиѳей и протопопъ Аввакумъ. «Въ святѣй, соборной церкви, — писалъ Матвѣй Андреевъ,—таинъ церковныхъ было: крещеніе, муро-

---

[662]) Пращица, отв. 169. Изд. 1721.

[663]) Изъ ист. раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр. 149.

помазаніе, пречистыя тайны—тѣло и кровь Христовы, священство, покаяніе. бракъ законный и елеосвященное помазаніе. И нынѣ мы тое святыя тайны содержимъ: Досиѳей, игуменъ и духовникъ былъ царскихъ палатъ, и многимъ христіаномъ мyро святое къ помазанію въ крещеніи младенцевъ прислалъ; такожъ протопопъ Аввакумъ мyра святаго послалъ ко отцамъ нашимъ. христіанскихъ ради нуждъ». Можетъ быть, Матвѣй Андреевъ не самъ сочинилъ передаваемую сказку, а сказалъ лишь то, что тогда передавалось въ Керженской поповщинѣ? Матвѣй Андреевъ даже прибавлялъ, что мyро, присланное на Керженецъ Досиѳеемъ, было освящено еще святѣйшимъ Филаретомъ, патріархомъ Московскимъ [664]). На самомъ же дѣлѣ у поповцевъ мyра не было. Безпоповецъ Спиридонъ Ивановъ въ своемъ посланіи на Керженецъ 1721 года такъ писалъ о поповцахъ «Мyро безвѣстнаго дѣйства или священія содержатъ, или простъ елей содержаще, глаголютъ помазовати мyромъ, ибо сущаго уже не имутъ» [665]).

Значитъ, и по вопросу о таинствѣ мyропомазанія обѣ отрасли раскола: поповщина и безпоповщина сильно обличали другъ друга и не могли оправдать самихъ себя.

3 Безпоповщинское ученіе о таинствѣ покаянія.—Возраженія поповцевъ —Обособленіе „спасовцевъ“ по данному вопросу

По вопросу о таинствѣ покаянія возраженія противъ безпововщины шли также со стороны поповщины, а отчасти и со стороны самой безпоповщины.

Не имѣя хиротонисанныхъ лицъ, безпоповцы могли практиковать исповѣдь только предъ мiряниномъ. Лица, совершавшія исповѣдь, назывались «духовниками». Въ безпоповщинской Выговской пустыни за «духовниками» былъ назначенъ строгій надзоръ. Особыми «наставленіями» и «приговорами» было опредѣлено: кого можетъ «духовникъ» принять на исповѣдь? и о чемъ онъ долженъ спрашивать исповѣдываемаго [666])? Все это было вызвано, очевидно, непорядками въ самой Выговской пустыни и стремленіемъ строго соблюдать правила, положенныя въ основу ея устройства.

Но слабая сторона постановки вопроса объ исповѣди заключалась въ безпоповщинѣ не въ этомъ. «Исповѣдь» без-

---

[664]) Хр Чт 1908, т. CCXXVII стр 1026—1027.

[665]) См. ниже, стр. 0112—0113.

[666]) См. ниже. стр. 0117—0118

поповцы понимали, какъ и должны были понимать, въ смыслѣ таинства покаянія, сопровождаемаго разрѣшеніемъ грѣховъ кающагося. А такой власти—разрѣшать грѣхи—безпоповщинскіе «духовники» не имѣли и получить ее отъ кого-либо не могли. Правда, съ попытками оправдать безпоповщинскую практику мы встрѣчаемся рано, но всѣ эти попытки шли мимо цѣли. Такъ, напримѣръ, въ сочиненіи Ѳеодосія Васильева «Обличеніе», писанномъ въ концѣ 1707 года, по поводу безпоповщинской исповѣди приводилось одно мѣсто изъ Номоканона: «Аще убо кто есть священникъ, не искусенъ же, а другій—не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати, и правильно исправляти». Это наставленіе о нравственной исповѣди, не сопровождаемой разрѣшеніемъ грѣховъ, Ѳеодосій толковалъ въ смыслѣ исповѣди таинственной. При этомъ къ даннымъ словамъ изъ Номоканона онъ прибавлялъ еще слова изъ Кирилловой книги: «не прельщайся тѣмъ, еже не исповѣдати грѣховъ своихъ, но исповѣдуй предъ учителемъ своимъ грѣхи своя; невозможно убо есть, стыдящеся, человѣку излѣчитися, не открывающу раны своя; открывай же и ты раны грѣховъ своихъ, и яко врачу показуй ихъ, не стыдяся» [667]). Ѳеодосій Васильевъ, очевидно, не хотѣлъ понять, что въ этихъ словахъ нѣтъ указанія: кому же должно открывать «раны своя»,—«учителю»—мірянину, или священнику?

Поэтому еще въ Керженскомъ посланіи 1703 года было сказано, что «о покаяніи и исповѣданіи даде Господь власть ученикамъ своимъ... рече: аще кому отпустите грѣхи, отпустятся имъ, имъ же держите, удержаны будутъ». Къ этому прибавлялось: «а сія тайны церковныя совершати преданы священному чину, а не простымъ людемъ» [668]). Въ Керженскомъ посланіи 1710 года приводилось изреченіе изъ Благовѣстника: «аще Богу согрѣшитъ, не могу азъ, препростый, простить его, но аще кто Божій чинъ имѣя священничъ» [669]). Въ Вѣтковскомъ посланіи 1714 года точно также говорилось, что безпоповцы «сами рукоположишася и начаша тайны церковныя совершати, что и священники, еже есть крещеніе и

---

[667]) Рукоп. Новгородской семинаріи № 7797, лл. 207—208.

[668]) См. ниже, стр. 0122.

[669]) Хр. Чт. 1908, т. CCXXVI. стр. 749.

исповѣданіе въ людѣхъ творить, не токмо мужи, но и жены. А сія тайны церковныя совершати преданы суть отъ Бога точію освященному: епископомъ и попомъ, по преданію церковному» [670]).

Болѣе подробную рѣчь по данному вопросу велъ на своихъ бесѣдахъ Матвѣй Андреевъ. Въ описаніи первой бесѣды 1722 года, во главѣ «о покаяніи» онъ приводилъ выдержку изъ Малаго Катихизиса: «Вопросъ: которая есть пятая тайна? Отвѣтъ Покаяніе, еже бываетъ за грѣхи, съ сокрушеніемъ сердечнымъ во исповѣданіе грѣховъ съ надеждою о отпущеніи, ради излілнія честныя крови Сына Божія. И то разрѣшеніемъ священническимъ, имъ же дана отъ Христа власть вязати и рѣшити грѣхи.. Разрѣшить же кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія, ни прощенія и разрѣшенія». Такимъ образомъ, изъ этихъ словъ ясно видно, что власть прощать грѣхи дана священнику, принадлежащему къ церкви [671]). Повторяли ѳедосѣевцы на бесѣдѣ съ Матвѣемъ Андреевымъ и ссылку на приведенное Ѳедосіемъ Васильевымъ мѣсто изъ Номоканона о «старчей исповѣди», указывая и на имѣющуюся противъ этого мѣста, на полѣ, помѣтку: «старча исповѣдь пріята». По поводу этого Матвѣй Андреевъ отмѣтилъ: «Внимай и разсуждай, благоразумный читатель, коварныхъ самочинцовъ, самогубительныхъ преблазнителей прелесть». Эта «прелесть» состояла въ томъ, что одно мѣсто изъ Номоканона ѳедосѣевцы приводили, а о другомъ совершенно умалчивали. Именно, въ Номоканонѣ повелѣвается,—говоритъ Матвѣй Андреевъ: «аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимать помыслы и исповѣди, таковый, по правиламъ, пріиметъ казнь: не точію бо себе погуби, но елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани, и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть» [672]).

Но практиковавшаяся въ безпоповщинѣ исповѣдь предъ мірянином вызвала возраженія не только со стороны поповщины, а и со стороны извѣстной части безпоповщины. Судя по практикѣ послѣдующаго времени, можно думать, что возражавшіе были изъ числа послѣдователей такъ называемаго «Спасова согласія», существовавшаго, между прочимъ, на Керженцѣ.

---

[670]) См. ниже, стр. 0128.

[671]) Хр. Чт. 1908, т CCXXVII, стр. 1007—8.

[672]) Тамъ же, стр 1008.

Такъ, здѣсь, на рѣкѣ Нахтѣ, жилъ безпоповецъ Макарій, исповѣдь котораго отличалась нѣкоторою своеобразностью. «Собравъ человѣкъ 30 или 40», онъ исповѣдывалъ всѣхъ такъ называемою «глухою исповѣдью», при которой «каждый вспоминалъ свой грѣхъ»,—и называлъ эту исповѣдь исповѣдью «скитскихъ отцовъ», и «общее всѣмъ прощеніе давалъ, а по исповѣди провозглашалъ сіе слово. Богъ васъ проститъ, а вы де меня простите» [673]). Очевидно, Макарій потому практиковалъ «глухую исповѣдь», что не допускалъ исповѣди предъ мірянином, поэтому и не выслушивалъ разсказа грѣховъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Макарій, совсѣмъ не по праву мірянина, довалъ въ заключеніе разрѣшеніе грѣховъ.

Не допускали исповѣди предъ мірянином и безпоповцы, жившіе подъ управленіемъ извѣстнаго Косьмы Андреева. «Вмѣсто исповѣди они на всякъ день другъ отъ друга получали прощеніе, и то причитали вмѣсто покаянія» [674]).

Такимъ образомъ, таинства покаянія въ безпоповщинѣ не было. Попытка восполнить этотъ пробѣлъ вызвала рѣшительный протестъ не только со стороны поповщины, но и со стороны извѣстной части безпоповщины.

4 Таинство причащенія —Разнорѣчивость безпоповщинской практики. — Возраженія поповцевъ. — Безпоповщинскія возраженія противъ практики поповщины.

Особенно труденъ для разрѣшенія былъ вопросъ о таинствѣ причащенія. Такъ какъ совершать это таинство въ безпоповщинѣ было некому, то оно было причислено къ разряду не «нужно—потребныхъ» таинствъ. Но важность таинства причащенія и необходимость принятія его засвидѣтельствованы въ Писаніи такъ ясно, что съ таковымъ рѣшеніемъ вопроса мириться многіе не могли. Отсюда мы видимъ разнорѣчивость въ практикѣ самой безпоповщины, даже помимо возраженій со стороны поповщины. Болѣе прямымъ отрицательнымъ отношеніемъ къ данному вопросу заявила себя оедосѣевщина. Въ сочиненіи Ѳеодосія Васильева 1707 года «Обличеніе» относительно даннаго предмета такъ говорилось: «А яже безъ причащенія... возможно спастися: о томъ тебѣ облакъ свидѣтельствъ покажемъ». Но этотъ «облакъ» сводился къ указанію лишь того, что «во днѣхъ онѣхъ честное тѣло и кровь Христовы» будто бы

---

[673]) Собр. пост. в. п. и. IV, стр. 163

[674]) *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII вѣка, I, стр. 595.

«не имать явитися». «А мнози святіи,—добавлялъ Ѳеодосій,—тогда обрящутся вкупѣ, со слезами молящеся день и нощь... и спасутся крыющеся». Такъ какъ антихристъ, по ученію ѳедосѣевцевъ, истинную жертву уже истребилъ, то они и остаются безъ причащенія, надѣясь получить спасеніе чрезъ соблюденіе «правой вѣры». Правда, Христосъ сказалъ: «Ядый мою плоть и піяй мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ». Но эти слова, говорили ѳедосѣевцы, буквально исполнялись лишь во времена благочестія. Поэтому, добавляли они, въ Благовѣстникѣ сказано: «И ты можеши не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу». Приводя эти слова, Ѳеодосій Васильевъ пояснялъ, что чувственное вкушеніе тѣла и крови Христовыхъ всегда можно замѣнить причащеніемъ «духовнымъ», чрезъ добродѣтельную жизнь, особенно можно и должно замѣнить во времена антихриста [675]). Поэтому въ ѳедосѣевщинѣ, какъ свидѣтельствовалъ обратившійся изъ нея въ православіе Иванъ Парѳеновъ, «причащенія никакого не было» [676]). Поэтому же и Григорій Яковлевъ говоритъ о ѳедосѣевщинѣ, что, по ея ученію, «тѣла и крови Господни нигдѣ уже не приносится» [677]).

Подобное ученіе объ истребленіи антихристомъ истинной жертвы разумѣетъ и Посошковъ, когда въ «Зеркалѣ очевидномъ» говоритъ, что, по мнѣнію раскольниковъ, «нынѣ нѣсть ни жертвы, ни приношенія», и что въ доказательство этого раскольники указывали на «Даніиломъ пророкомъ реченное слово, еже о мерзости». Посошковъ зналъ безпоповцевъ преимущественно Московскихъ. Но можно указать примѣры подобнаго же ученія и на Керженцѣ. Такъ, безпоповецъ Макарій, жившій на рѣкѣ Нахтѣ, и исповѣдывавшій «глухою исповѣдью», относительно причастія говорилъ: «плачтеся, Богъ не оставитъ: слезы-де вамъ вмѣнятся вмѣсто причастія,—вѣра наша правая, по вѣрѣ нашей вся намъ готова отъ Бога» [678]). Тамъ же, на Керженцѣ, въ Заузольской волости, Балахонскаго уѣзда, въ починкѣ на рѣкѣ Лендѣ, среди безпоповцевъ «учителемъ» слылъ Меркурій Григорьевъ. Народъ ходилъ къ нему «на исповѣдь»: «а таинства никакого, и причащенія не

---

[675]) Рукоп. Новгородской семинаріи № 7797, лл. 197—197 обор 202.
[676]) Опис док. и дѣл. Синода, I, стр. 435.
[677]) Извѣщеніе праведное, стр. 120
[678]) Собр. пост в. п и IV, стр 163

имѣютъ, но токмо де вѣрою пріемлютъ, и святый де Ипполитъ написалъ: во днѣхъ онѣхъ не имать явитися тѣло и кровь Христа Спасителя нашего, по числу 1666» [679]).

Въ поморской безпоповщинѣ по данному вопросу замѣчается нѣкоторое колебаніе. Григорій Яковлевъ свидѣтельствуетъ, что въ вопросѣ о причащеніи безпоповцы «на трое разсѣкались мнѣніями своими врознь между себе»: одни «древними крупицами» причащались «по временамъ»; другіе, «мнѣйшіе, иже отъ Досиѳея», игумена, и «Ѳеодосія», попа, проскомисанныя токмо пріемлютъ, а иныхъ, аще и древнихъ, но сомнятся»; третьи не «пріемлютъ уже никакъ, и не знаютъ о томъ ничего, кромѣ гнушенія и мерзости» [680]). Такихъ «тройственныхъ» Григорій Яковлевъ указываетъ въ поморскомъ и ѳедосѣевскомъ расколѣ. О ѳедосѣевщинѣ мы уже сказали. Остается поморская безпоповщина. О времени, когда Григорій былъ перекрещенъ въ расколъ (ок. 1713 г.), онъ такъ говоритъ: «святыхъ таинъ... у нихъ», т. е. на Выгѣ «тогда не сподоблялися»; затѣмъ, когда отецъ Григорія «разболѣся и близь смерти былъ, тогда отецъ его духовный, Даніилъ Матвѣевъ, исповѣдалъ его и причащалъ нѣкоими крошками, мнимыми отъ Досиѳея... соблюденными у отца моего на той смертный свой часъ». Кромѣ того, Григорій Яковлевъ разсказываетъ еще о Даніилѣ Викуловѣ, что тотъ, ѣздя по волостямъ поморскимъ, «многажды нѣкоихъ и причащаше, яко бы мня древнимъ причастіемъ» [681]). Такимъ образомъ выходитъ, что хотя на Выгѣ вообще причащенія не было, но въ нѣкоторыхъ «смертныхъ случаяхъ» таковое допускали,—въ убѣжденіи, что причащаютъ «древнимъ» причастіемъ.

Вмѣсто причащенія на Выгѣ употребляли такъ называемый «Богородиченъ хлѣбъ». Жившій на Выгѣ въ самомъ началѣ XVIII вѣка Иванъ Емельяновъ показывалъ [682]), что тамъ «вмѣсто причащенія въ праздничные дни испекутъ хлѣбъ и печатаютъ его осмиконечнымъ крестомъ, и тотъ хлѣбъ раздробя, имъ даютъ и запиваютъ квасомъ». Жившій тамъ же и тогда же Василій Ивановъ Барминъ свидѣтельствовалъ, что выговцы «Христовыхъ тайнъ не имѣютъ... только у нихъ по господскимъ праздникамъ бываетъ хлѣбъ, который они называ-

[679]) Тамъ же, IV, стр. 163.
[680]) Извѣщеніе праведное, стр. 53—54
[681]) Извѣщеніе праведное, стр. 57. 68—69. 71.
[682]) Хр Чт. 1904, т. CCXVII, стр. 749.

ютъ Богородиченъ, приносятъ той хлѣбъ въ пѣніе Часовъ въ часовню и полагаютъ его на столъ предъ святыя иконы и, по отпѣтіи Часовъ, надъ тѣмъ хлѣбомъ творятъ молитвы, потомъ приносятъ на трапезу, гдѣ они хлѣбъ ѣдятъ, и предъ обѣдомъ тотъ хлѣбъ, раздробя, на обѣдѣ раздаютъ каждому по части, кому велятъ начальники ихъ, у которыхъ они исповѣдываются, и тѣ тотъ хлѣбъ ѣдятъ, а кому не велятъ, тѣмъ и не даютъ» [683]). Такъ было въ Выгорѣціи и позднѣе. Допрошенные въ Новгородской Консисторіи два раскольника показывали, что въ «Даниловомъ общежительствѣ» причащенія нѣтъ. «Причащенія не имѣлъ,—показывалъ одинъ,—потому что въ той пустыни никого не причащаютъ». «А причащенія не имѣлъ,—показывалъ другой,—понеже и прочимъ никому тамъ причащенія не бываетъ, точію раздавался вмѣсто просфоръ Богородицынъ хлѣбъ» [684]).

«Не причащались ничѣмъ» безпоповцы и въ Стародубской слободѣ Ардони, зависѣвшей отъ Выга [685]).

Въ Гавшезерскомъ поморскомъ скитѣ былъ заведенъ порядокъ причащать и не при смертныхъ случаяхъ. Такъ, живший тамъ въ началѣ XVIII вѣка монахъ Арсеній показывалъ, что онъ «причащался тамъ трижды сухими оныхъ раскольниковъ запасными дарами» [686]).

Безпоповщинская практика относительно таинства причащенія служила предметомъ сильныхъ нападеній со стороны поповщины.

На этотъ вопросъ было обращено вниманіе въ Керженскихъ посланіяхъ 1703 и 1710 годовъ, въ Вѣтковскомъ посланіи 1714 года и въ описаніи бесѣдъ «священноіерея» Матвѣя Андреева 1722 года. Въ посланіи 1703 года говорилось. «Самъ» Христосъ «пречистыми усты рекъ: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ... Ядый мою плоть и піяй мою кровь, имать животъ вѣчный» [687]). Что можетъ быть яснѣе и опредѣленнѣе этихъ словъ?! Поэтому эти слова повторялись и въ посланіяхъ 1710 и 1714 годовъ. При этомъ въ послѣднемъ посланіи добавлялось: «аще кто отъ сихъ пречистыхъ

---

[683]) Опис. док. и дѣлъ Синода, II, I, стр. 791.

[684]) Опис. док. и дѣл. Синода VIII, стр. 259.

[685]) *Дмлеевъ* Нов мат. для ист раск, стр. 168.

[686]) Соб. пост в. п. и. V, стр 432, ср. Опис док. и дѣл. Синода, VI, стр. 395

[687]) См. ниже, стр. 0121.

Христовыхъ таинъ удаляется, врагъ Божій бываетъ и бѣсовъ другъ, той бо нѣсть христіанинъ» [688]). Въ бесѣдахъ Златоуста такъ изображается важность таинства причащенія. «причащеніе святыхъ тайнъ есть источникъ всѣхъ благъ духовныхъ, яко сія тайна, достойно пріемлемая, не точію отъ будущихъ грѣховъ и искушеній діавольскихъ, и мірскихъ и плотскихъ, соблюдаетъ, но и бывшіе грѣхи очищаетъ, не точію сицевые, но и смертные, о нихъ же скорбимъ». Приведя этотъ текстъ, Матвѣй Андреевъ въ описаніи своихъ бесѣдъ съ ѳедосѣевцами восклицалъ: «зрите, о, суемудренніи, самогубительніи преблазнители: не едино крещеніе очищаетъ грѣхи, по вашему ученію: будеши чистъ, яко младенецъ. Разсмотрите, како очиститься крещеніемъ, не очистившися истиннымъ покаяніемъ и не пріобщився святыхъ тайнъ тѣла и крови Христовыхъ» [689])? Ѳедосѣевцы въ свое оправданіе указывали на то что таинство евхаристіи совершается у еретиковъ никоніанъ, гдѣ причащаться нельзя. Матвѣй Андреевъ по поводу этого говорилъ: «зри, и внимай, и разсуждай, благоразумный читатель, и смотри коварныхъ, самочинныхъ лжеучителей и преблазнителей, како лжею истину закрываютъ и святыхъ тайнъ не исповѣдаютъ. Апостолъ сказалъ: не можете чашу Господню пити, и чашу бѣсовскую; не можете трапезѣ Господней причащатися и трапезѣ бѣсовской». Поэтому, дѣйствительно, нельзя причащаться отъ еретиковъ. Но ѳедосѣевцы должны показать: есть ли у нихъ самихъ истинное причащеніе? По словамъ Матвѣя Андреева, ѳедосѣевцы «Христову церковь со отступники заедино полагаютъ»: никоніане—еретики, но должно быть причащеніе еще въ «церкви». А у ѳедосѣевцевъ, какъ и у всѣхъ вообще безпоповцевъ, совсѣмъ причастія нѣтъ. Гдѣ ихъ церковь? Правда, они указывали, какъ и Ѳеодосій Васильевъ, на слова Благовѣстника: «и ты убо можеши не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу?» Но общеніе со Христомъ нравственное, которое здѣсь разумѣется, не можетъ замѣнить общенія «самою вещью», т. е. чрезъ чувственное вкушеніе тѣла и крови Господнихъ. Поэтому Матвѣй Андреевъ говорилъ: «Зрите, церковная чада, и разумѣйте, еже Господь Спаситель нашъ предаде святымъ ученикомъ своимъ и церкви пресвятыя

---

[688]) См. ниже, стр. 0132—0133, ср. Хр. Чт 1908, т. CCXXVI, стр 743

[689]) Хр. Чт. 1908, т. CCXXVII, стр. 1007.

и предивныя божественныя тайны своя святыя плоти и честныя крови... въ видѣ хлѣба и вина приносити въ воспоминаніе страданія Христова и смерти Его, и на вѣчное спасеніе наше... И се убо дерзнули самогубительные самочинцы отринуть... Оле, дерзости! Оле, святокраденія!.. Оставивши словеса пречистыхъ устъ Его: ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный,—чтетъ: и ты убо можеши не точію по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу» [690]). Вообще, говорить о замѣненіи таинственнаго причащенія тѣла и крови Господнихъ такъ называемымъ духовнымъ причащеніемъ и жертвы Христовой нашею внутреннею жертвою значитъ умалять заслуги Христовы, ослаблять силу установленнаго Имъ на вечери таинства, которое должно служить въ воспоминаніе его смерти. Поэтому Матвѣй Андреевъ въ описаніи второй бесѣды 1722 года приводилъ слова Книги о вѣрѣ, гдѣ послѣ словъ Спасителя: «аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго», читаемъ: «Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ... кто не ужаснется отъ вышереченаго запрещенія, кто не вострепещетъ и не послушаетъ онаго гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ». «А ты,—прибавлялъ Матвѣй Андреевъ,—самогубительный и развращенный противниче, глаголеши: нѣсть нынѣ Его въ пресвятыхъ пречистыхъ тайнахъ на земли. И по твоему тако безумному разсужденію и спасенія нынѣ нѣсть ни единой душѣ христіанской! Охъ, увы! горе и слезамъ достойно есть прелести твоей» [691])

По поводу указанія ѳедосѣевцевъ на то, что «во днѣхъ опѣхъ не имать явитися» тайна тѣла и крови Христовыхъ, въ описаніи второй бесѣды 1722 года Матвѣй Андреевъ говорилъ слѣдующее: «Глаголютъ нынѣ нѣціи безумніи самогубительные человѣцы, яко нѣсть на земли пречистыя тайны тѣла и крови Господа нашего Іисуса Христа. И на тѣ ихъ безвѣрные и безумные глаголы нашъ христіанскій отвѣтъ отъ святыхъ божественныхъ Писаній сице. Господь Іисусъ Христосъ, Спасъ міра, въ святомъ Евангеліи глаголетъ сице: ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный... И святый апостолъ Павелъ: братіе, азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ Христосъ, въ нощь, въ нюже преданъ бы-

---

[690]) Тамъ же, стр. 999—1000.
[691]) Тамъ же, стр 1039—1040

ваше, пріятъ хлѣбъ и, благодаривъ, преломи, и рече: пріимите, ядите, се есть тѣло Мое, еже за вы ломимое. Сіе творите въ Мое воспоминаніе. Елижды бо аще хлѣбъ сей ясте, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ. На сіе апостольское слово святый Златоустъ толкованіе творитъ... показуя, яко даже до скончанія та пребываетъ... Подобно сему святый Кириллъ въ книзѣ пишетъ... даже до скончанія вѣка приходящихъ въ соединеніе къ Богу, причастіемъ тѣла и крови Его, избавити можетъ» [692]). Итакъ, таинство евхаристіи пребудетъ до скончанія вѣка. Что же касается выраженія Ипполитова слова: «священныя церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христовы во днѣхъ онѣхъ не имать явитися», то Матвѣй Андреевъ въ заключеніе писалъ: «Тогда не имать явитись, егда начнетъ царствовать полчетверта лѣта своя антихристъ послѣдній, о коихъ лѣтѣхъ мнози святіи отцы написаша... А того онъ, святый Ипполитъ римскій, не писалъ, что ни въ сущихъ христіанѣхъ тогда не будетъ таковыя святыни, но токмо въ церкви, рекъ, не будетъ приношенія повидимому, какъ нынѣ совершается. А въ сущихъ христіанѣхъ самъ единородный Сынъ Божій обѣщался быть даже и до скончанія вѣка». Такимъ образомъ Матвѣй Андреевъ совершенно справедливо отнесъ слова Ипполитова слова къ состоянію храмовъ при антихристѣ, когда не будетъ видимаго приношенія въ нихъ безкровной жертвы. А вообще приношеніе этой жертвы будетъ и во дни антихриста. «Христосъ, и святый апостолъ Павелъ, и святый Златоустъ, яко единѣма усты рекоша, что быти до скончанія вѣка таинству, дондеже пріидетъ судить живымъ и мертвымъ. А святый Ипполитъ како можетъ бы инако написати въ словѣ, что писано о послѣднемъ времени, что не быти таковой святыни ранѣе скончанія вѣка»... «И ты, противниче, болѣе того не ищи, и о себѣ ничего не мудрствуй» [693]).

Что же отвѣчали безпоповцы на эти замѣчанія поповцевъ? Въ опроверженіе поповщинскихъ обвиненій они сказать ничего не могли. Но самимъ поповцамъ они возраженія ставили. Спиридонъ Ивановъ въ посланіи на Керженецъ писалъ о поповцахъ: «Евхаристію, не пріявши отъ архіерея благодати, дѣйствуютъ, и сію, не смотря достоинства, по разнымъ людямъ

---

[692]) Тамъ же, стр. 1038—1039.

[693]) Тамъ же, стр. 1041—42.

предаютъ» [694]). Что здѣсь осуждается, можно понять изъ поповщинской практики. Поповцы совершали евхаристію на антиминсахъ «стараго» освященія, принесенныхъ въ расколъ бѣглыми попами Вотъ это дѣйствованіе безъ архіерейскаго благословенія здѣсь и осуждается прежде всего. Затѣмъ. осуждается и раздача «запасныхъ» даровъ всѣмъ желающимъ. Безпоповцы говорили еще о «достоинствѣ» этихъ лицъ, получающихъ «запасные» дары. Кромѣ того: какъ совершалось причащеніе въ этихъ случаяхъ? Его совершали лица не священнаго сана, простецы-міряне, и даже женщины, противъ чего возставалъ еще протопопъ Аввакумъ [695]). Извѣстенъ примѣръ изъ исторіи Онуфріева толка. Ѳекла Васильева Зорина, въ схимницахъ Ѳеодора, дочь посадскаго человѣка изъ города Романова, въ 1723 году показывала о себѣ, что, получивъ въ Онуфріевомъ скитѣ постриженіе отъ чернаго попа Досиоея, она взяла отъ него и «агнецъ» его «дѣйства», причемъ «раскольниковъ исповѣдывала и онымі тайнами причащала» [696]).

Такимъ образомъ въ поповщинѣ въ разсматриваемое нами время допускались такія особенности въ отношеніи причащенія, которыя со всею рѣшительностію были осуждены расколомъ еще въ XVII вѣкѣ.

5. Значеніе вопроса о бракѣ.—Сущность спора между выговцами и ѳедосѣевцами.—Обмѣнъ первыми посланіями.—Обмѣнъ посланіями послѣ бесѣды 1703 года.—Рѣшеніе вопроса въ писаніи Денисова 1710 года.—„Собраніе вкратцѣ о бракѣ“ —Возраженіе безпоповцевъ противъ поповцевъ —Возраженіе поповцевъ противъ безпоповцевъ —Протесты противъ безбрачія на Выгѣ

Громадное значеніе имѣлъ въ расколѣ вопросъ о таинствѣ брака. Такъ какъ съ этимъ вопросомъ былъ связанъ весь строй семейной жизни, то споры происходили не только между безпоповщиною и поповщиною, но велась рѣзкая полемика и въ самой безпоповщинѣ. Въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ препирательства между выговцами и ѳедосѣевцами.

О сущности спора и о началѣ его мы имѣемъ свидѣтельства той и другой стороны. Ѳедосѣевское произведеніе, указывая особенности ученія выговцевъ, такъ говоритъ: «Аще кіи люди, не знающе древляго благочестія, браки отъ нико-

[694]) См ниже, стр 0113.

[695]) Внутр. вопр. въ расколѣ XVII вѣка, стр. 164—165.

[696]) Собр. пост в п. и. IV, стр. 162.

нанъ пріяша. послѣди же. познавше. крестишася отъ правовѣрныхъ, тые браки» выговцы «хуляху и, ни во что вмѣняюще, разводити веляху» [697]). По этому свидѣтельству выходитъ, что выговцы отрицали тѣ браки, которые въ безпоповщинѣ назывались «староженствомъ». Значитъ, сами ѳедосѣевцы «староженство» признавали, какъ законное. Такое же свидѣтельство имѣемъ и со стороны выговцевъ. Въ «Краткой исторіи о соблазнахъ ѳедосѣева согласія» о началѣ раздора между ѳедосѣевцами и выговцами разсказывается такъ. «Первый соблазнъ отъ оныхъ Ѳедосѣевыхъ учениковъ, или отъ самого Ѳеодосія, явися именно о бракахъ»,—о тѣхъ бракахъ, которые были заключены «до познанія вѣры, отъ невѣрныхъ»: если состоявшія въ бракѣ лица совращались въ расколъ, то таковыхъ выговцы разводили, а ѳедосѣевцы «начаша оправдати», т. е. признавали таковыхъ какъ мужа и жену и допускали брачное сожитіе ихъ [698]). Изъ-за этого и споръ начался.

По сказанію названной «Краткой исторіи», выговцы «услышавше» объ отношеніи ѳедосѣевцевъ къ «староженамъ» созвали «соборъ», на которомъ, кромѣ представителей Поморскаго раскола, присутствовали еще «отцы Понизовскихъ странъ», и постановили послать «Ѳеодосію и ученикомъ его» посланіе. Посланіе было составлено Андреемъ Денисовымъ. Относится оно къ 1700 году. Отвѣтъ со стороны Ѳеодосія Васильева былъ полученъ также очень скоро.

Андреево посланіе было адресовано «церкви, яже въ Державѣ Польской»,—«благочестія рачителямъ: словущему учителеви и общаго житія настоятелю духовному Ѳеодосію Васильевичу, со всѣми учительными людьми и еже о Христѣ братіею и боголюбивымъ христіанскимъ народомъ». Тутъ же есть указаніе и на то, отъ кого идетъ посланіе—«отъ иже въ сѣвернѣйшихъ странахъ, близъ окіянскія пучины, сожительствующихъ пустынножителей, иночествующихъ и учительныхъ, и всякаго возраста христіанскаго сословія».

Въ посланіи можно различать: вступительную часть, затѣмъ—разборъ основаній ѳедосѣевскаго ученія, и наконецъ—заключеніе. Пространная вступительная часть раскрываетъ ту

---

[697]) Житіе Ѳеодосія Васильева, стр 10 (*Поповъ.* Мат. для ист безпоповщ. согласій. М. 1870).

[698]) Рукоп. И П. Б. О. 1. 443, л. 147 обор.

мысль, что «спасеніе бываетъ» лишь «во мнозѣ совѣтѣ», какъ и Писаніе научаетъ. Выговцы подготовляютъ ѳедосѣевцевъ къ принятію того «совѣта», который шлютъ имъ въ данномъ посланіи. Совѣтъ серьезный, такъ что выговцы рѣшились настаивать на немъ до конца. Это скорѣе—рѣшительное обличеніе крупной, нарушающей «благочестіе», погрѣшности, какую ѳедосѣевцы допустили въ своемъ ученіи и устроеніи жизни. Но выговцы желаютъ, чтобы посланіе ихъ имѣло послѣдствіемъ—умиротвореніе и объединеніе, а не вражду и раздѣленіе. Поэтому они пытаются выразить свое обличеніе въ такой формѣ, чтобы устранить возможность обидчивости или раздраженія со стороны обличаемыхъ. Съ одной стороны, выговцы похваляютъ добродѣтели ѳедосѣевцевъ, какъ вполнѣ достойныя ревнителей истинной вѣры, съ другой убѣждаютъ въ томъ, что погрѣшности возможны и для такихъ ревнителей, каковы суть ѳедосѣевцы, и что, поэтому, принятіе ими «совѣта» со стороны само по себѣ никогда не послужитъ къ ихъ уничиженію. Среди ѳедосѣевцевъ, какъ убѣдились выговцы при личномъ посѣщеніи ихъ, процвѣтаютъ и «ревность о чистотѣ благочестія», и «тщаніе о молитвѣ, постѣ и дѣвствѣ», и «любовь къ ближнему», и «зѣльное раченіе къ слушанію божественнаго Писанія», и прочее, и прочее. Даже болѣе того: выговское посланіе восхваляетъ ѳедосѣевцевъ не только какъ «сильныхъ» борцовъ «за благочестіе», но и какъ «смиренныхъ, и кроткихъ и любовныхъ», чтобы «свое спасеніе содѣвати». Такимъ образомъ въ собственномъ поведеніи ѳедосѣевцевъ посланіе хочетъ отыскать основаніе для «постыженія» тѣхъ изъ нихъ, которые стали бы возражать противъ возможности принятія предлагаемаго «совѣта». Правда, отъ людей «грубыхъ и упрямыхъ» въ данномъ случаѣ возможенъ упрекъ учителямъ: «почто прежде сего не познаша»? Но даже апостолъ Павелъ, «до третьяго неба восшедый», говорилъ о себѣ: «азъ себе не у помышляю достигнути, едино же задняя забывая, въ предняя простираюсь». Кто же можетъ сказать о себѣ, что онъ уже «достигъ» всего и что чьего-либо «совѣта» не требуетъ? И развѣ помощь со стороны унижаетъ «требующаго» ее! И возможно ли знать, кто именно подастъ благой совѣтъ? Не отъ блудницы ли наученъ Ефремъ Сиринъ «на землю всегда зрѣти»? Этимъ примѣромъ посланіе хочетъ вразумить ѳедосѣевцевъ, что сколь бы «учительными» людьми ни считали себя ѳедосѣевцы, они должны принять предлагаемый «со-

вѣтъ», какъ научающій «исправленію». Стыдиться допущенной ранѣе погрѣшности не слѣдуетъ, такъ какъ сознаваться въ погрѣшностяхъ не стыдились даже апостолы. Таково, въ краткихъ словахъ, содержаніе вступительной части посланія, въ заключеніе которой составитель еще разъ изливается въ похвалахъ «благочестію и добродѣтельной ревности» оедосѣевцевъ и завѣряетъ, что писать послаше «понудила ихъ, выговцевъ, лишь любовь, изрекшая: «дай премудрому вину, и премудрѣе будетъ».

Вторую часть посланія, заключающую въ себѣ разборъ оедосѣевскихъ аргументовъ, сообщеніе о которыхъ на Выгѣ было получено отъ выговскихъ посланныхъ,—удобнѣе изложить при сопоставленіи съ положеніями, данными въ отвѣтномъ оедосѣевскомъ посланіи, какъ мы и сдѣлаемъ. Что касается, наконецъ, заключительной части посланія, то въ ней, послѣ новыхъ словоизліяній относительно благочестія «паствы» Ѳеодосія и ея добродѣтелей, послѣ новыхъ похвалъ на счетъ того, что оедосѣевская община, всегда богатая учительствомъ, всегда же готова стремиться и «къ исправленію», — снова указывается на то, что именно подлежитъ «исправленію» въ ученіи и жизни оедосѣевцевъ открыто призываются къ перемѣнѣ образа жизни не только тѣ изъ оедосѣевцевъ, которые «въ небраковѣнчанномъ сожитіи пребываютъ», чего не одобрялъ и самъ Ѳеодосій, но и тѣ, которые живутъ чадородіемъ, какъ вѣнчанные въ никоніанствѣ, до перехода въ расколъ, что Ѳеодосій оправдывалъ. Впрочемъ, выговцы просятъ оедосѣевцевъ прислать имъ свой отвѣтъ на данное послаше и если они, выговцы, что либо въ Писаніи не достаточно поняли и усвоили,—вразумить ихъ. Выговцы понимали о своемъ знакомствѣ съ Писаніемъ, конечно, гораздо выше и были убѣждены, что ошибаются не они, а именно оедосѣевцы. Но имъ желательно было имѣть отъ оедосѣевцевъ подробный письменный отвѣтъ, чтобы подробнѣе обличить его. Кромѣ того, этимъ путемъ выговцы надѣялись расположить оедосѣевцевъ къ болѣе благосклонному принятію посылаемаго имъ своего обличенія. «Молимъ вашу любовь, да противъ сихъ бесѣдованій нашихъ къ намъ отпишите, и силу словесъ, яже аще возмнятся превосходити вышереченныя свидѣтельства, да покажете»: тогда «да исполнится писанное — братъ братомъ помогаемъ, яко градъ не преборимъ».

Отвѣтное послаше изъ Польши было прислано на Выгъ

если не сразу по полученіи ѳедосѣевцами выговскаго посланія, то во всякомъ случаѣ вскорѣ. Время потребовалось, конечно, только на написаніе отвѣта. Правда, Ѳеодосій Васильевъ извинялся предъ своими адресатами, что онъ «много лѣнился», точнѣе — медлилъ. зная «тѣсное разума» своего и «недоумѣнная языка»: но Ѳеодосій тутъ же добавлялъ, что о написаніи отвѣта, однако, постоянно «болѣла душа» его. Да и могъ ли Ѳеодосій медлить, когда обличеніе касалось столь важнаго предмета и грозило подавить весь авторитетъ основателя ѳедосѣевства? Посланіе писано самимъ Ѳеодосіемъ Васильевымъ и содержало привѣтствіе выговцамъ какъ лично отъ него. именующаго себя здѣсь просто «въ общемъ житіи совѣщателемъ», такъ и отъ его пасомыхъ — «отъ всей еже о Христѣ братіи, учительныхъ и простыхъ христіанъ».

Разбору высказанныхъ въ Выговскомъ посланіи положеній Ѳеодосій предпосылалъ, по примѣру самихъ выговцевъ, замѣчанія общаго характера, имѣющія въ виду вступительную и заключительную части Выговскаго посланія. На высказанный выговцами призывъ къ миру и единенію Ѳеодосій отвѣчалъ полнымъ принципіальнымъ согласіемъ. «Многочастнѣ и многообразнѣ, имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя,—сице желала и желаетъ душа наша тщатися блюсти единеніе Духа въ союзѣ мира». По поводу изворотливыхъ разсужденій выговцевъ о томъ, что писать посланіе,—по существу обличительное,—ихъ «понудила» та же любовь, которая одновременно «понудила» и «зѣло возрадоватися о преспѣяніи праваго благочестія» ѳедосѣевцевъ,—Ѳеодосій ядовито замѣтилъ, что онъ «аще и малъ разумомъ и убогъ смысломъ», но все-таки имѣлъ силу не только прочитать посланіе «со вниманіемъ, но и уразумѣть» его смыслъ. И результатъ получился неутѣшительный: «овогда,—говорилъ Ѳеодосій,—подивихся, а иногда прослезихся, видя такову бѣду вашу, яже о насъ». Въ чемъ же бѣда? Въ томъ, что предлагаемый «совѣтъ» разрушаетъ «все зданіе и съ основаніемъ», — не ѳедосѣевское, а «апостольское и святыхъ отецъ». Такимъ образомъ, по примѣру самихъ выговцевъ, Ѳеодосій по существу вопроса высказывался прямо и не обинуясь. Но, подражая имъ же, Ѳеодосій тотчасъ начинаетъ изливаться и въ собственномъ самоуничиженіи,—что подлежащее дѣло выше его «немощи и отъ исполненія его онъ бы уклонился, если бы «не страхъ» оказаться ослушникомъ воли пасомой имъ «бра-

тіи». Вмѣстѣ съ тѣмъ Ѳеодосій увѣрялъ, какъ увѣряли въ томъ своихъ читателей и выговцы, что предлежащія его рѣчи не слѣдуетъ понимать въ худомъ смыслѣ. «Егда начнемъ съ Богомъ глаголати, или рещи: бесѣдовати къ вамъ, да не возмнится, яко намъ тщатися любопрѣніе противу показати. или нѣкако въ словесѣхъ тщеславіе являти, или покушающеся свести на безмѣріе въ десная, или на умаленіе въ лѣвая».

Заключительная часть ѳедосѣевскаго посланія, по объему очень краткая, своимъ характеромъ и топомъ опять отвѣчала заключительной части посланія выговскаго. «И по сихъ словесѣхъ къ вамъ, о любезніи, въ любовь склоненіе являемъ, къ тому и молчаніе да покажемъ, вѣдая ваше въ постничествѣ свершеніе и въ учительствѣ изрядное остроуміе». Но извиняя ревность выговцевъ, Ѳеодосій сейчасъ дѣлалъ имъ и внушительное вразумленіе, что эта ихъ ревность перешла должныя границы. Выговцы, по отзыву Ѳеодосія, поступили вопреки апостолу Павлу, который относительно безбрачія выражалъ только пожеланіе, а не давалъ обязательной заповѣди. Впрочемъ, и ѳедосѣевцы, по примѣру выговцевъ, закончили свое отвѣтное посланіе такимъ обращеніемъ къ своимъ адресатамъ. «аще ли не сице сія вся, и вы къ намъ о сихъ посланіе утвердите, да увѣмы вами, яже не тако глаголанная нами».

Въ разборѣ доказательствъ противника Выговское посланіе представляетъ нѣкоторыя преимущества сравнительно съ посланіемъ Ѳеодосія Васильева. Послѣднее страдаетъ расплывчатостью, дѣлаетъ безъ нужды длинныя выписки изъ Выговскаго посланія, доказываемыя положенія въ немъ повторяются, часто даже безъ дополненій новыми чертами. Выговское посланіе изложено сжатѣе, мысль здѣсь сосредоточеннѣе, а доказательства непосредственнѣе.

Примѣнительно къ переживаемому времени, какъ времени послѣднему, и за неимѣніемъ священства, выговцы учили о необходимости безбрачія и требовали дѣвственной жизни отъ всѣхъ членовъ своей общины. Ѳедосѣевцы разнились отъ выговцевъ тѣмъ, что бракъ лицъ, заключенный до перехода въ ѳедосѣевщину, признавали «законнымъ» и допускали такихъ супруговъ до чадородія, хотя отрицали возможность заключенія законнаго брака по переходѣ въ расколъ. Разборомъ этого «обычая» ѳедосѣевцевъ и начиналась главная часть Выговскаго посланія. «Къ попущенію сожительства чадородіемъ» лицъ «въ

невѣдѣніи» раскола «сопрягшихся съ женами» Ѳеодосій указывалъ на разсказъ изъ «Просвѣтителя» Іосифа Волоцкаго о томъ, что когда апостолъ Петръ обратилъ ко Христу въ Римѣ три тысячи народа, то, по крещеніи обратившихся, предложилъ избрать дѣвственное житіе только желающимъ, а не всѣмъ принудительно, и когда сто шестьдесятъ человѣкъ «дѣвственное житіе пріяша», то апостолъ Петръ изрекъ, что «прочіи» могутъ оставаться «по своему подобію, якоже кто изволитъ». Такъ какъ въ числѣ этихъ «прочихъ» были, конечно, и состоявшіе въ супружествѣ, то Ѳеодосій отсюда дѣлалъ выводъ, что если и язычникамъ, состоявшимъ въ супружествѣ, апостолъ разрѣшилъ, по крещеніи ихъ, супружескую жизнь, какъ законную, то такъ же нужно поступать и съ супругами изъ никоніанъ по перекрещиваніи ихъ въ ѳедосѣевство. Отвергая такое пониманіе, выговцы указывали на то, что изреченіе апостола было обращено не «къ супружнымъ» только, а ко всѣмъ новокрещеннымъ, среди которыхъ были, конечно, «супружные, несупружные, юноши и дѣвицы, и дѣти малыя»: примѣнительно къ пониманію ѳедосѣевцевъ нужно будетъ допустить, что апостолъ разрѣшилъ «и юношамъ дѣвицъ поимати безъ браковѣнчанія». Это, конечно, абсурдъ Затѣмъ, нельзя указывать на то, что «до крещенія посягшіи крещеніемъ освящаются» и что ради этого «сожительствовати имъ попущается», потому что «въ апостольскихъ законоположеніяхъ» такого «разсужденія не обрящеши». Напротивъ, все Писаніе ясно показываетъ, что «ина тайна есть святое крещеніе, а другая есть браковѣнчаніе». Первое «супружныхъ и несупружныхъ равно освящаетъ», второе «мужа съ женою во едину плоть совокупляетъ». И поелику въ крещеніи человѣкъ «совлекается ветхаго человѣка и дѣяній его»: то совлекается, слѣдовательно, и прежняго «языческаго» совокупленія съ женою. Поэтому «зѣло бѣдовмѣтно есть и страха полно таковымъ смѣшатися кромѣ церковнаго брачнаго освященія». По мнѣнію выговцевъ, ѳедосѣевцы основываются на неясномъ мѣстѣ Писанія о раздѣленіи крещенныхъ въ Римѣ «на двѣ жительствѣ»—дѣвственное и супружеское, неясномъ потому, что тамъ ничего не сказано о «браковѣнчаніи». Но если идти такимъ путемъ въ пользованіи Писаніемъ, то откроется опасность толковать послѣднее превратно: «вся намъ растлятся, и горняя долѣ будутъ, дольняя же горѣ». Напримѣръ, когда въ житіи Николы Чудотворца разсказывается о томъ, какъ отецъ, намѣревавшійся,

ради нищеты, дочерей своихъ «блуду отдати», получивъ отъ св. Николы «узелъ злата», отдалъ старшую дочь замужъ,—то не добавляется «съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія» то было. Но рѣшится ли кто сказать «краткореченныя ради оныя рѣчи», что «древніе христіане безъ браковѣнчанія отдаяху мужеви дщери своя?» Вотъ почему «божественніи отцы, всегда насъ отъ сомнительныхъ отводяще, на ясная свидѣтельства приводятъ». Ясное свидѣтельство о «тайнѣ супружества содержится въ 51 главѣ книги Кормчей, гдѣ законнымъ бракомъ признается лишь бракъ «съ благословеніемъ и вѣнчаніемъ отъ іерея». И никакая «нужда» церковная недостаточна для измѣненія этого порядка. Поэтому въ Кормчей прямо сказано: «вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или трехъ свидѣтелей совершаемая, по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть?» Если «*вся* супружества», то значитъ исключенія нѣтъ и быть не можетъ. «Здѣ церковнымъ закономъ, яко полемъ истины, пререзуетъ вся извѣты и единѣмъ словомъ заключаетъ церковную тайну, глаголя: вся прочая супружества кромѣ вѣнчанія беззаконна» Понятно и то, почему въ упомянутомъ разсказѣ Іосифа Волоцкаго объ «апостольскомъ словѣ» не содержится яснаго указанія по вопросу о бракѣ. Іосифъ полемизировалъ съ лютеранами и кальвинистами по вопросу объ «иноческомъ житіи», а не о бракѣ и безбрачіи вообще. «Сихъ ради все составленіе онаго слова къ тому зритъ, еже утвердити иноческое дѣвственное житіе, а не о еже безъ вѣнчанія кого въ супружество до крещенія или по крещеніи сшедшихся попустити». И не одинъ этотъ фактъ изъ апостольства Петра указываетъ Іосифъ, доказывая положеніе, что «христіанское житіе» имѣетъ два «образа»: цѣломудріе и супружество. Онъ дѣлаетъ и другія святоотеческія ссылки, въ которыхъ «о вѣнчаніи не воспоминается». Но развѣ кто будетъ, на этомъ основаніи, утверждать, что «и святіи отцы безъ браковѣнчанія сопрягатися уставиша?»

По поводу ссылки выговцевъ на помѣщенный въ Кормчей «уставъ» священникамъ о вѣнчаніи Ѳеодосій говорилъ, что въ «уставѣ» томъ нѣтъ ни одного слова «на отметаніе» тѣхъ супружествъ, которыя принимали ѳедосѣевцы. «Да не будетъ бракъ беззаконный, безъ вѣнчанія, въ христіанахъ межъ юноши

и дѣвъ, или вдовъ и вдовцовъ, и отъ избѣглыхъ, такъ же и отъ хищенія, и отъ насилія, или по любви, но тайный, безъ вѣнчанія» вотъ о чемъ говоритъ названный «уставъ» по мнѣнію Ѳеодосія, вотъ какія браки, по «уставу», «отмещутся». «А къ тѣмъ убо, аще нѣцыи, невѣрніи суще, законнымъ бракомъ совокупишася, и потомъ крестишася, тамо въ уставѣ и во всей Кормчей разсѣченія браку ихъ нѣсть.»

Положительное доказательство Ѳеодосій беретъ у апостола Павла (1 Кор. VII, 10—27), который повелѣлъ вообще женѣ отъ мужа не разлучаться, равно и мужу жены не отпускать, и у котораго есть, въ частности, наставленіе, что жена, имѣющая мужа невѣрующаго, а онъ согласенъ жить съ нею, не должна оставлять мужа, равно и мужъ имѣющій жену невѣрующую, а она согласна жить съ нимъ, не долженъ оставлять ее. Такимъ образомъ, по мысли Ѳеодосія, бракъ, заключенный до крещенія, не расторгается фактомъ крещенія, онъ остается дѣйствительнымъ и послѣ крещенія. Поэтому «при царѣ Константинѣ и при князѣ Владимірѣ, равно и при иныхъ въ ина времена не только тысящи многія, но и тьмы темъ, якоже обноситъ Писаніе, по обращеніи ихъ въ христіанскую вѣру, крестилися; а еже браки ихъ по крещеніи расторгать или сродство ихъ разсѣкать, отнюдь никто изъ нихъ не дерзалъ и за блудниковъ ихъ не поставлялъ». Другое дѣло, если «невѣрная часть» пытается отвратить своего супруга отъ истинной вѣры: тогда бракъ долженъ быть растергнутъ. Пока «невѣрная часть» не тѣснитъ своего вѣрующаго супруга, бракъ остается въ силѣ: милостію Божіею «святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ». Въ противномъ случаѣ, поучаетъ Златоустъ, «лучше расторгнутися браку, а не благочестію». Самъ же по себѣ бракъ, заключенный до принятія истинной вѣры, есть «бракъ законный», какъ видно изъ 72 правила 6-го вселенскаго собора: называть его блудническимъ сожитіемъ значитъ изрекать хулу.

Правда, въ книгѣ Матѳея Правильника засвидѣтельствованъ случай развода съ невѣрующей женой. Но нужно знать, по какой причинѣ состоялся разводъ. Пишетъ Матѳей: яко же рече, и при патріаршѣ бысть Ѳеодотѣ, прискавичаръ бо царскій всяко патріаршескимъ, рече писменемъ распустися съ женою, непокоряющейся мужеви, много молящуся благочестіе пріяти. Слышите, о возлюбленніи, — обращался Ѳеодосій къ выговцамъ, — что Матѳей глаголетъ? Съ женою,

непокоряющеюся мужеви, много молящуся благочестіе пріяти: таковымъ патріархъ Ѳеодотъ бракъ распрязаетъ, къ прочимъ же, имъ же спряженнымъ бывшимъ и пребывающимъ въ вѣрѣ, пишетъ апостолъ: да пребудутъ въ надеждѣ спасенія своего»!

Въ защиту «законности» брака, заключеннаго до присоединенія къ расколу ѳедосѣевцы ссылались на тѣ свидѣтельства гдѣ приводятся примѣры, какъ апостолы, обративъ извѣстныхъ лицъ въ христіанство, вмѣстѣ съ тѣмъ крестили и ихъ «женъ и дѣтей». Ѳедосѣевцы обращали вниманіе на то, что здѣсь «Писаніе» крещенныхъ считаетъ супругами, называя однихъ «мужьями», другихъ «женами», и тѣмъ давая понять, что крещеніе супружеское «сродство» ихъ не разрушало. Выговцы, въ отвѣтъ на это, упирали на то, что въ «Писаніи» говорится лишь о крещеніи, и ничего не упоминается о вѣнчаніи. Напримѣръ. «Іоаннъ Богословъ крести Мирона и жену его съ тремя сынми, а единаго дне крести мужей двѣсти и съ ними вкупѣ жены и дѣти ихъ». Но всѣ эти свидѣтельства, ясно говоря о крещеніи, ни мало не упоминаютъ о супружествѣ. «И како мощно хотящимъ съ женами смѣшатися безъ браковѣнчанія, а на сія уповати, чего здѣ не написано? О томъ написано, яко святіи апостолы крестиша мужей съ женами и съ домашними ихъ: тако подобаетъ глаголати и мудрствовати, яко крестиша съ малыми дѣтьми. А како по крещеніи начаша жити—дѣвственное или супружное житіе, съ вѣнчаніемъ или безъ вѣнчанія, о томъ умолча списатель». А разъ умолчано въ Писаніи, то «молчи и ты».

Въ устрашеніе ѳедосѣевцевъ Выговское посланіе указывало нѣсколько изрѣченій изъ Св. Писанія. Такъ были приведены слова апостола· «Аще кто растлитъ церковь Божію, растлитъ того самого Богъ»,—съ поясненіемъ, «что отъ святаго креще нія человѣка бываетъ церковь Божія чиста, свята и непорочна; аще ли кто ю блудно растлитъ въ себѣ или въ другомъ чьемъ лицѣ, самъ Богъ грознымъ и яростнымъ отмщеніемъ и Собою мстити хощетъ таковыхъ, рѣкше нестерпимыми и прегрознѣйшими муками и въ безконечныхъ огненныхъ и жупельныхъ мукахъ, якоже насъ божественная различная Писанія учатъ о сихъ». На эти слова Ѳеодосій отвѣчалъ внушительными изреченіями. «Не добрѣ ли глаголетъ Писаніе, егда кто не боголѣпно словеса святыхъ пріемлетъ, въ великъ брегъ стремнины ниспадаетъ». И еще «нѣкій отъ святыхъ

глаголетъ: аще кому потреба бываетъ нѣкоего древа криваго, аще не обрящетъ таковаго, тогда и правое туды кривитъ, куды ему надобно». По словамъ Ѳеодосія, такъ поступаютъ и выговцы. «Сице и вы, о возлюбленіи, творите, еже апостольское писаніе приводяще по своему хотѣнію, искривляете». Дѣло въ томъ, что данныя слова апостола Ѳеодосій ставилъ въ связь съ фактомъ Коринѳскаго кровосмѣшенія. Поэтому онъ укорялъ выговцевъ такими словами «И сія свидѣтельствы вы возведосте на ны, якобы и мы учимъ мачехъ поимати и женъ отчихъ за женъ имѣти. И аще бы тако, вправду и поистинѣ рекли есте. растлитъ сего Богъ, и блудницы царствія Божія не наслѣдятъ». Но ѳедосѣевцы, по словамъ Ѳеодосія, въ этомъ не повинны

Произвести особенное впечатлѣніе выговцы разсчитывали указаніемъ на то, что переживаемое время есть время «послѣднее». По мысли выговцевъ, совсѣмъ не время допускать «сопряженіе мужей и женъ»,—«наипаче при толикихъ страшныхъ запрещеніяхъ,» именно—«Господу глаголющу: горе непраздным и доящимъ въ тыя дни,—пророкомъ оплакующимъ жениха и невѣсту, яже при послѣднихъ временѣхъ,—апостолу глаголющу: въ Вавилонское разореніе гласъ жениха и невѣсты не услышится, богословцемъ отцемъ вѣщающимъ о таковыхъ, яко имѣющія во чревѣ разсядутся». По поводу первой ссылки Ѳеодосій говорилъ, что смыслъ словъ Христа совсѣмъ не тотъ, который усвояютъ ему выговцы. «По вашему толку, горе непраздным и доящимъ въ тыя дни—за смѣшеніе по крещеніи женамъ съ мужами. Но нѣсть сіе тако». Смыслъ словъ Спасителя, по Ѳеодосію, тотъ, что «горе во чревѣ имущимъ тогда, яко немогущимъ бѣжати, бременемъ чрева отягчаеми; доящіи же—милующіи чада, не могуще ихъ носити и спастися съ ними, немогуще и оставити». А какого либо осужденія супружеской жизни въ «послѣднее время въ означенныхъ евангельскихъ словахъ, по мнѣнію Ѳеодосія, совсѣмъ не содержится. Супружество продолжится до момента Страшнаго Суда. О послѣднемъ въ Евангеліи сказано: «тогда будета двѣ мелюще въ жерновахъ, едина поемлется и едина оставляется». Златоустъ толкуетъ: «явѣ отъ сего разумѣваемъ, яко и раби и жены не повреждаются ничѣмъ, аще хотятъ добродѣтельны быти». Какимъ образомъ? «Мелющіи суть — множество женъ»: изъ нихъ «праведніи убо пріемлются, неправедніи же оставляются во огни и мукахъ».

Словомъ, въ изреченіи Спасителя «горе пророчествуется» совсѣмъ не за супружество. Затѣмъ, указаніе выговцевъ на пророческій и апостольскій «гласъ» о «женихѣ и невѣстѣ» въ послѣднеее время или «въ Вавилонское разореніе» Ѳеодосій считалъ просто недоразумѣніемъ. «Аще въ человѣцѣхъ на жениха сія глаголете,—вразумлялъ онъ выговцевъ, — то зѣло несогласно со святымъ Евангеліемъ пишете: понеже въ томъ темномъ и падшемъ Вавилонѣ не токмо не услышится гласъ тѣхъ женіховъ, но, якоже бысть во дни Ноевы... ядяху, пяху, женяхуся и посягаху до него же дне вниде Ной въ ковчегъ и приде потопъ и погуби вся». такъ же «будетъ и въ день, въ онь же Сынъ человѣческій явится». Что же означаетъ: «и гласъ жениха и невѣсты не имать слышенъ быти въ тебѣ къ тому»? Толковники понимаютъ это такъ: «Христосъ есть женихъ всякой души, вѣрующей во имя Его и творящей волю Его. . Той же есть и свѣтъ міру и свѣтильникъ въ темномъ Вавилонѣ, просвѣщающій свѣтомъ заповѣдей своихъ всякаго грѣшника». И вотъ «гласъ сего Жениха, аще и исходитъ въ ушеса разбойника и блудника», призывая ихъ къ покаянію, но ими не слышится, отвергается. «Такожде и къ гордымъ и гнѣвливымъ гласъ Жениха, аще и исходитъ, призывая къ кротости и смиренію, но опять не слышится ими, продолжающими исполнять волю діавола И того ради въ день Страшнаго суда и въ конецъ отымется гласъ Женіховъ отъ упалаго и темнаго Вавилона... понеже возвратятся грѣшницы во адъ». Что касается, наконецъ, выраженія: «имущіе во чревѣ разсядутся, то Ѳеодосій писалъ: «мы. о возлюбленніи,—не имамы разума о сихъ, еже вы пишите, чада ли та, святая по апостолу, или матери ихъ, имущія во чревѣ, разсядутся? И како разсядутся, да увѣмы: расколются ли, или инако нѣкако разлопаются?—еже мы не видимъ не токмо надъ тѣми же брачными женами и надъ ихъ отрочатами, но и надъ блудницами — женами и надъ ихъ дочерями».

Между прочимъ Ѳеодосій обращалъ вниманіе на то противорѣчіе, въ какомъ оказывались выговцы, называя состоящихъ въ супружествѣ ревнителей древняго благочестія блудниками. Вѣдь выговцы, странствуя по городамъ и селамъ, заходили въ домы «тѣхъ христіанъ», имѣли съ ними общеніе, даже принимали отъ нихъ милостыню, обѣщаясь молить Бога о прощеніи грѣховъ милостынедателей. Если общеніе просто съ мірянами заслуживаетъ уже не малой «укоризны», то тѣмъ

болѣе—общеніе съ явными блудниками и блудницами. Обѣщающійся молиться за таковыхъ людей просто обманываетъ ихъ, а Бога прогнѣвляетъ. Ибо «о такихъ людяхъ Богъ и пророкомъ молитися отрече, кольми паче и намъ откажетъ». Въ свою очередь и милостынедатели «аще и дають милостыню свою ради пользы, но по невѣдѣнію и якобы прельщающеся творятъ».

Ѳедосѣевцы имѣли противъ выговцевъ, между прочимъ, то возраженіе, что выговцы, возбраняя бракъ, подобятся нѣкоторымъ древнимъ еретикамъ. Предупреждая это возраженіе, выговцы писали: «мы не возбраняемъ брака: почитаемъ дѣвство паче брака и зѣло совѣтуемъ, по нуждному сему настоящему времени, необремененнымъ чистымъ путемъ тещи, аще ли кто не послушаетъ, но хощетъ сопрящися, сопрягайся, не возбраняемъ, но точію по церковному преданію. И како—слыши, что глаголетъ священный церковный законъ: взыщи епископа благочестиваго или отъ его парохіи священника, и блюди, чтобы оба были благочестивы... Къ сему женихъ и невѣста были бы кромѣ всякаго препятія правильнаго; къ симъ же да обрящеши церковь благочестивую, по благословенію православнаго епископа освященную и отъ еретикъ не оскверняемую, и тако вѣнчайся». Если же кто не можетъ удовлетворить этимъ условіямъ, то «въ сопряженіи жены, кромѣ сихъ не дерзай и ниже на насъ оглаголуй: не мы сія... отнимаемъ, но законъ». Отвѣтъ на это со стороны Ѳеодосія былъ данъ краткій и сводился къ тому положенію, что выговцы дѣйствительно «возбраняютъ» бракъ. «Вы, о возлюбленіи,—обращался Ѳеодосій къ выговцамъ,—въ словесѣхъ пишете, якобы не возбраняете женитися. А сами и законные, уже бывшіе, браки, ихъ же пріяла и пріемлетъ апостольская церковь, отрѣваете и зѣльнѣ съ возбраненіемъ расторгаете, а непослушающихъ вы о семъ зѣло, видимъ, неправыми словесы поносите» [699]).

Такъ состоялся обмѣнъ первыми посланіями между выговцами и ѳедосѣевцами по вопросу о бракѣ. Оба противника остались при своихъ взглядахъ. Впрочемъ, по словамъ Денисова, его доводы имѣли нѣкоторое вліяніе на Ѳеодосія Васильева, какъ увидимъ это ниже.

Въ 1703 году Ѳеодосій посѣтилъ Выговскую пустынь и «много бесѣдовалъ о благочестіи мирно, такожде и о обычаевъ

---

[699]) Изъ ист раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр 50—96.

содержаніи» [700]). Послѣ этого вскорѣ произошелъ новый обмѣнъ посланіями между Ѳеодосіемъ и Андреемъ [701]). Ѳеодосій писалъ выговцамъ. «Была у васъ съ нами пря: егда пріидетъ отъ невѣрныхъ мужъ съ женою, совокупихся законнымъ бракомъ прежде познанія христіанской вѣры, и по познаніи вѣры и по святомъ крещеніи, глаголали вы: къ тому первое ихъ то брачное совокупленіе не наречется законный бракъ, и безъ втораго вѣнчанія. по крещеніи, отъ христіанскаго священника, по тому ихъ первому браку, въ законную жену ему имѣти невозможно. И нынѣ мы, будучи съ вами обще на бесѣдѣ, прилежно смотрѣли во апостольскомъ и отеческомъ преданіи: и то ихъ первое брачное совокупленіе законный бракъ нарицается и безъ втораго вѣнчанія въ церкви имѣется». Поэтому мы «о семъ ищемъ отъ васъ въ примиреніи: да не будетъ впредь у вашей любви на той законный бракъ зазора или порока, да не будемъ апостольскому и отеческому преданію противницы, паче же и хульницы» [702]). Въ отвѣтъ на это Андрей Денисовъ писалъ: «Что прежде съ вами пря была о брацѣхъ. кои люди крещены до отступленія отъ вѣры отъ священниковъ благовѣрно, а послѣ вѣнчалися у еретиковъ... Прежде у васъ былъ обычай ихъ оправдати, а нынѣ отъ святыхъ правилъ то признали вкупѣ съ нами, и приговорили вы, яко бракъ ихъ непріятенъ, и безъ вѣнчанія дѣтородіемъ жити имъ невозможно: чтобы вамъ, въ вашемъ духовенствѣ сущимъ таковымъ, извѣстнѣ сказавъ, утвержати честнымъ житіемъ жити». Такъ отвѣчалъ Денисовъ о такъ называемыхъ староженахъ «стараго» крещенія. А далѣе онъ говоритъ и о новоженахъ. «А которые отъ васъ крещены, а послѣ крещенія вѣнчалися отъ еретикъ, и, по вашему къ намъ извѣщенію, вы имъ по крещеніи крѣпцѣ запрещаете о томъ, чтобы чадородіемъ вмѣстѣ не жили, и одрами бъ мужъ съ женою особлялися, и приглашаете имъ Господне слово: горе непраздным и доящимъ въ тыя дни, и то имъ приричете, что вы, духовники ихъ, простые люди, а не священники, и очищати ихъ вамъ молитвами непристойно, и кои вашего запрещенія не слушаютъ, рождаютъ дѣтей, а вы имъ того въ грѣхъ не ставите и молитвы тѣмъ родильницамъ даваете: и

---

[700]) *Поповъ.*—Мат. для ист. безпоп. согласій М. 1870, стр. 23.

[701]) Хр. Чт. 1906, т CCXXI, стр. 280.

[702]) См. ниже стр. 017—018.

отъ того слабость велика въ христіаны входитъ и смущеніе. А и на тѣ брали въ нашей съ вами бесѣдѣ не обрѣли вы намъ яснаго Писанія, какъ въ вашемъ письмѣ написано, чтобъ безъ втораго вѣнчанія крещшимся вышереченнымъ въ церкви законный бракъ имѣется. И о семъ молимъ вашу любовь, чтобы вышереченная слабость крѣпчайшею цѣльбою вамъ поцѣлити» [703]). Такимъ образомъ Андрей Денисовъ, съ согласія руководимой имъ братіи, стоялъ на разъ высказанномъ имъ словѣ, онъ отвергалъ и староженство, и тѣмъ болѣе новоженство, признавая единственно возможнымъ для безпоповцевъ житіемъ—безбрачіе. По словамъ Денисова, и Ѳеодосій Васильевъ, подъ вліяніемъ споровъ съ выговцами, сталъ различать: съ одной стороны—между присоединяющимися къ ѳедосѣевщинѣ чрезъ крещеніе, и съ другой—между тѣми, которые, какъ крещенные «до отступленія отъ вѣры, отъ священниковъ благовѣрно», были принимаемы въ расколъ безъ повторенія крещенія Тогда какъ бракъ этихъ лицъ первой категоріи ѳедосѣевцы считали законнымъ и допускали въ немъ возможность чадородія; относительно лицъ второй категоріи и ѳедосѣевцы вмѣстѣ съ выговцами «приговорили, яко бракъ ихъ не пріятенъ и безъ вѣнчанія дѣторождіемъ жити имъ не возможно». Повидимому, отрицать это сообщеніе Андрея Денисова не возможно, такъ какъ онъ содержится въ такомъ документѣ, который предназначался для самихъ же ѳедосѣевцевъ. Но нельзя не отмѣтить и того, что въ памятникахъ, вышедшихъ непосредственно изъ подъ пера Ѳеодосія Васильева, прямого подтвержденія словъ Денисова нѣтъ. Мало того, по словамъ Денисова, требовала «поцѣленія» и практика ѳедосѣевцевъ относительно «новоженовъ»: «коп вашего запрещенія не слушаютъ,—писалъ Андрей,—рождаютъ дѣтей, а вы имъ того въ грѣхъ не ставите, и молитвы тѣмъ родильницамъ даваете, и отъ того слабость велика въ христіаны входитъ и смущеніе». Поэтому, едва ли можно допустить вліяніе на ѳедосѣевцевъ со стороны выговцевъ при жизни Ѳеодосія.

Въ 1710 году Андрей Денисовъ написалъ нѣчто въ родѣ окружнаго посланія, въ которомъ также затронулъ и вопросъ о бракѣ. «Въ лѣто 7214-е (т. е. 1706),—разсказывается въ упомянутой «Краткой исторіи»,—сей помянутый учитель, Ѳеодосій, съ прочими тѣми своими ученики, пріѣхавъ въ обитель

---

[703]) См. ниже, стр 024.

ко онымъ нашимъ отцемъ», т. е. на Выгъ, «утверждая свои новости и убѣждая сихъ отецъ пріяти сія. Егда же тіи сихъ новостей его не пріяша, тогда онъ, Ѳеодосій, сотворилъ съ тѣми отцы нашими въ яденіи, и въ питіи, и въ моленіи, раздѣленіе. Нѣцыи же къ симъ сказуютъ, что сей Ѳеодосій со своими по сотвореніи раздѣленія, вышедъ изъ обители оныхъ отецъ, прахъ ногъ своихъ отрясоша, вопіюще: не имѣти съ тѣми отцы ни части, ни жребія» [704]). Андрея Денисова въ это время не было на Выгѣ, и собесѣдованія съ Ѳеодосіемъ произошли безъ него. Когда же онъ вернулся назадъ, то, «услышавъ тѣхъ немирный пріѣздъ, вельми жалостно о нихъ опечалися, и много о томъ соболѣзноваше». Спустя два года Денисовъ былъ въ Новгородѣ, но примиренія между выговцами и ѳедосѣевцами опять не состоялось. Послѣ этого Денисовымъ было написано упомянутое окружное посланіе. Вопросъ о бракѣ занимаетъ здѣсь «2-ю статью». Денисовъ изложилъ здѣсь всѣ нужныя историческія и полемическія замѣчанія. «Послѣ 666-го года,—говоритъ онъ,—за святую вѣру страждущіе, яко же въ Поморьѣ Соловецкіе и прочіе отцы, такъ же и около Новограда страдальцы, велико опасеніе имѣяху, чтобы тайнодѣйствія никакого отъ никоніанъ не пріяти. Сихъ ради и вѣнчавшихся отъ нихъ утвержаху въ чистотѣ жити, и въ законъ онаго сопряженія не имѣти. Сему чину и по инымъ странамъ—около Волги, елицы отъ нихъ и прочихъ тапнъ—крещенія и рукоположенія не пріемлютъ,—донынѣ храниму». И такъ, безпоповцы Поморскіе и Керженскіе еще изначала проповѣдывали, по словамъ Денисова, безбрачіе: «За рубежкомъ же», т. е. въ Польшѣ «выдался обычай: елицы въ невѣдѣніи вѣры вѣнчалися, тѣхъ оправдати. Исперва аще и по крещеніи, въ вѣдѣніи, посягли, оправдаша. Нынѣ же тѣхъ браки отвергше, стоятъ за посягшихъ въ некрещеніи и отъ нихъ крестившихся, надежду подаютъ имъ аще и чадородіемъ живутъ, кромѣ епископскаго и іерейскаго благословенія». Въ доказательство такой практики ѳедосѣевцы, по словамъ Денисова, ссылались на примѣръ апостола Петра, который въ Римѣ крестилъ «множество» народа. Но такъ какъ «тамо о бракѣ никакого объясненія нѣсть», то «усовѣтовано о томъ съ ними» т. е. ѳедосѣевцами было: «до отысканія яснаго свидѣтельства» отъ «обоихъ странъ утверждати ихъ дѣвственнымъ жити жи-

[704]) Рукоп. П. П Б. О I. 443, л. 449.

тіемъ». Такъ, по словамъ Денисова, совѣтовали выговцы ѳедосѣевцамъ, такъ приняли и сами ѳедосѣевцы. «Нынѣ же они, аки нѣкое объясненное свидѣтельство обрѣли, понуждаютъ насъ вышереченный бракъ оправдати и исповѣданіе такое дати, якоже и они написали: еже то ихъ первобрачное совокупленіе законный бракъ нарицается и безъ второго вѣнчанія въ церкви имѣется». Въ данномъ случаѣ ѳедосѣевцы, по словамъ Денисова, ссылаются на апостола Павла, который «повелѣ мужу вѣрну съ невѣрною женою жити, аще волитъ». «Намъ же,—писалъ Денисовъ,—видится», что «сіе апостольское ихъ брака не подтверждаетъ, понеже у нихъ оба крестятся, а не едина часть». Значитъ ѳедосѣевцы, по словамъ Денисова, не могутъ ссылаться на апостола, который говоритъ о бракѣ вѣрнаго съ невѣрной. «И о ихъ бракѣ, какъ оба крестятся, еще же отъ простыхъ, ту ничего не написано». Напротивъ, Матоей Правильникъ говоритъ о повелѣніи апостола. «аще волитъ, рече, съ невѣрнымъ жити вѣрная, или супротивъ паки вѣрный съ невѣрною, да не разлучается... Яко же: аще не волитъ, безъ сумнѣнія—бракъ да разрѣшится». Такъ было въ началѣ христіанства и «начала ради бяху сія... А днесь... священными правили воспрещено вѣрному съ невѣрной жити». По этому-то нельзя и ссылаться на это повелѣніе апостола. Въ Кормчей книгѣ,—говорилъ Денисовъ,—сказано, что «вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ, и чиннымъ, отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа, или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ совершаемая, по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна, и ничтоже суть». Сказавъ это, Денисовъ въ заключеніе приводилъ буквально все то, что было имъ писано ѳедосѣевцамъ прежде [705]).

Такъ закончилась полемика по вопросу о бракѣ между выговцами и ѳедосѣевцами. Оба противника были неправы, но каждый изъ нихъ оставался при своемъ убѣжденіи. Первымъ вопросомъ, по поводу котораго произошло раздѣленіе между выговцами и ѳедосѣевцами, былъ именно вопросъ о бракѣ. Но вопросъ о бракѣ возбуждалъ не мало недоумѣній еще въ самой Выгорѣцки, а также — между поповщиной и безпоповщиной.

Сохранилось «Собраніе вкратцѣ о бракѣ», подписанное

---

[705]) См. ниже, стр 040—043.

четырьмя выговскими «богословными учители». Андреемъ Денисовымъ, Иваномъ Акиндиновымъ. Михаиломъ Вышатинымъ и Спиридономъ Ивановымъ. Въ этомъ сочиненіи рѣшается вопросъ о томъ, какъ считать бракъ, если женихъ и невѣста «разныхъ вѣръ»? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается такой: «Аще мужъ православенъ пойметъ жену иновѣрну. или жена православна посягнетъ за мужа иновѣрна, сіи судъ и наказаніе по правиламъ, воспріимутъ, и брака нетвердость послѣдуетъ» [706]). Повидимому «совѣтъ», вынесшій такое рѣшеніе, состоявшійся въ 1712 году, имѣлъ въ виду практику поповцевъ, попы которыхъ вѣнчали браки поповцевъ съ безпоповцами, поповцевъ съ православными и т. п. По крайней мѣрѣ въ посланіи Спиридона Иванова на Керженецъ ставилось противъ поповцевъ и такое обвиненіе: «Разныхъ вѣръ жениха и невѣсты вѣнчаютъ» [707]).

Обвиняли еще безпоповцы поповцевъ за то, что тѣ «неблагословенные браки родителями вѣнчаютъ». Полемику со стороны поповщины находимъ въ Вѣтковскомъ посланіи 1714 года и въ описаніи бесѣдъ Матвѣя Андреева 1722 года. Въ Вѣтковскомъ посланіи говорилось, что «церковь Христова истинная отъ начала вѣры и донынѣ яко женитися не возбраняетъ, тако и дѣвствовати, аще кто хощетъ и можетъ». При этомъ указывалось, что «въ законъ женитва убо нѣсть грѣха, а любодѣемъ и прелюбодѣемъ судитъ Богъ». Безпоповщинское ученіе и жизнь здѣсь описывались такъ: «Мужей отъ женъ разлучаютъ, браки законные разводятъ, женитися запрещаютъ, а которые женятся, съ тѣми не пьютъ, не ѣдятъ, и Богу не молятся,—называютъ яко новоженъ. А кои съ женами живутъ, ино имъ дѣтей рожать не велятъ; аще ли родитъ, тѣхъ они не крестятъ; и отзываютъ женъ отъ мужей, и отцовъ отъ дѣтей; дѣвицъ и вдовицъ молодыхъ у себя держатъ, и называютъ: стряпухи» [708]). Болѣе подробную рѣчь по данному вопросу находимъ у «священноіерея» Матвѣя Андреева.

Въ 1719 году 4 марта Матвѣй посылалъ оедосѣевскимъ «большакамъ», во главѣ съ Игнатіемъ Трофимовымъ, особое «письмо». Въ немъ онъ спрашивалъ оедосѣевцевъ: «по коимъ правиламъ... браки разводите и женитву запрещаете»? Такъ какъ на это

---

[706]) Рукоп. И. П. Б. О. XVII. 48, л. 279—81.

[707]) См. ниже, стр. 0113.

[708]) См. ниже, стр. 0113. 0130 0131 0132.

«письмо» со стороны ѳедосѣевцевъ отвѣта не послѣдовало, то 13 марта вопросы этого «письма» были повторены. съ припиской: «мы. смиренніи, благородіе ваше просимъ, и желаемъ благоувѣтливаго чистаго рѣшенія и отвѣтствованія со извѣстнымъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ отъ святыхъ божественныхъ Писаній». О томъ же спрашивалъ ѳедосѣевцевъ Матвѣй Андреевъ и на бесѣдѣ 17 января 1722 года. Здѣсь доказательства въ защиту вѣчности брака изложены были такъ. Ѳедосѣевцы приводили въ свое оправданіе изреченіе изъ Кормчей: «иже на пагубу Христову стаду нынѣ въ мирѣ проростоша беззаконные браки. еретическіе». Приведя эту выдержку Матвѣй Андреевъ говорилъ: «внимай и разсуждай. благоразумный читатель, и добрѣ разсмотри коварныхъ самочинцевъ монтанскую прелесть,—запрещеніе и отметаніе женитвы, и познай святой церкви истинное и непреложное ученіе». Именно, въ Кормчей говорится, что «супружества или законнаго брака тайна отъ Христа Бога уставлена, во умноженіе рода человѣческаго и въ воспитаніе чадъ къ славѣ Божіей... и во взаимную помощь, и во еже отъ грѣха любодѣянія отгребатися». Если «тайна» брака установлена самимъ Христомъ, то какъ же можетъ сказать ѳедосѣевецъ: «нѣтъ тайны брака»? Если нѣтъ брака, то, значитъ, прекратилось исполненіе обѣтованія Божія «раститися и множитися», прекратилось и поддержаніе церкви Божіей на землѣ? А грѣхъ блуда и прелюбодѣянія—что о немъ сказать? Все это неразрѣшимыя для безпоповцевъ вопросы. Они забываютъ слова апостола. «тайна сія велика есть... бракъ честенъ и ложе не скверно» и слова Христа: «еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ». То есть: «тайна» брака есть дѣло святое и человѣкъ не можетъ отвергать бракъ по своему усмотрѣнію. Поэтому въ Кирилловой книгѣ сказано, что «церковь истинная, Христова, отъ начала вѣры даже и донынѣ женитися не возбраняетъ», потому что «оженивыйся или посягшая нѣсть согрѣшили... Глаголетъ апостолъ: глаголю же безбрачнымъ и вдовцамъ, добро имъ есть, аще пребудутъ, яко и азъ. Аще ли же не удержатся, да посягаютъ. Аще кто отдастъ дщерь свою браку, доброе творитъ, а кто не отдастъ лучше творитъ». Въ этихъ словахъ апостола указывается на то, что хотя дѣвство, по христіанскому ученію, стоитъ выше брака; но оно не для всѣхъ обязательно, не есть всеобщее требованіе. Поэтому-то «церковь Божія тако держитъ и учитъ,—не возбраняетъ женитися,

не возбраняетъ и дѣвствовать, аще ли кто хощетъ и можетъ». И въ Кормчей приводится правило, въ которомъ говорится, что «бракомъ совокуплшимся не распущатись, и никому же своея жены не изгонять просто, ни разлучатись отъ нея... Мужъ бо и жена не суть человѣцы два, но человѣкъ единъ». Говорилъ Матвѣй Андреевъ и о «блудной страсти», которая, какъ извѣстно, господствовала въ безпоповщинѣ и въ частности въ ѳедосѣевщинѣ. «О, человѣче,—приводилъ Матвѣй слова Старчества,—вѣдаеши ли похоть блуда, коль люто есть погано, и кально, и скверно, и гнойно? И обнажаетъ отъ благоуханнаго дѣла духовной благодати, и погибель есть души похоть и желаніе блудное, разженіе сердечное и тайныхъ удовъ». Апостолъ сказалъ, что «въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры... возбраняюще женитися... Исполняется сій глаголъ на нынѣшнихъ сектарѣхъ.. на самочинцахъ, возбраняющихъ и запрещающихъ женитву». Таковъ выводъ «священноіерея» Матвѣя Андреева о ѳедосѣевцахъ и вообще о безпоповцахъ [709]). Онъ показалъ, что безпоповцы погрѣшаютъ и противъ законовъ естества, и противъ законовъ нравственныхъ, и противъ ученія Христова.

Такъ какъ храмовъ въ расколѣ, за исключеніемъ Вѣтки, тогда не было, то поповцы вѣнчались обычно въ простыхъ избахъ. Такъ было, напримѣръ, въ Швеціи. Крестьянинъ деревни Хоченья Новгородскаго уѣзда Семенъ Яковлевъ въ 1725 году показалъ о себѣ, что когда онъ, перекрещенный въ безпоповщину, ушелъ въ Нарву, то тамъ «сыскалъ раскольническаго согласія поповщины раскольническаго попа Іосифа, и жилъ въ наученіи его года съ два... гдѣ и женился у такого же бѣглаго изъ Россіи крестьянина раскольника Терентія на дочери его Ксеніи; вѣнчанъ помянутымъ попомъ Іосифомъ по-раскольнически не въ церкви, но въ избѣ» [710]). Точно также дѣлалось и на Керженцѣ. Въ 1724 году раскольникъ Андрей Васильевъ показывалъ о себѣ, что онъ—«житель Балахонскаго уѣзда, Дрюковской волости, раскольническаго Софонтіева согласія; вѣнчался онъ съ женою въ простой непосвященной храминѣ раскольническимъ бѣлымъ попомъ Василіемъ, у котораго исповѣдывались; а живетъ оный попъ на рѣкѣ Санахтѣ, отъ Ларіонова починка верстъ съ

---

[709]) Хр. Чт. 1908, CCXXVII, стр. 1005. 1009—11 1017.

[710]) Собр пост. в п. и. V, 135—136

шесть» [711]). Чтобы жить безопаснѣе, поповцы прибѣгали и къ обману. Напримѣръ, жившій въ Москвѣ раскольникъ Михаилъ Собольщиковъ въ 1719 году показалъ о себѣ, что онъ «принужденіемъ отца своего имѣлъ сложеніе перстовъ и молитву, въ противность святой церкви, и какъ женилъ его отецъ, и онъ въ церкви не вѣнчанъ; только для прилики отъ сосѣдей съ поѣздомъ были, — молебенъ пѣли въ Покровской Красносельской церкви; а пріѣхавъ въ домъ, вѣнчалъ ихъ въ домѣ ихъ, въ хороминѣ, попъ Яковъ Семеновъ; и въ томъ вѣнчании кругъ творили по солнцу, по изволенію отца и матери его» [712]). Преимущественно же за вѣнчаніемъ ѣздили на Вѣтку, гдѣ поповщинскій храмъ отверзалъ свои двери всѣмъ желающимъ. Вѣтковскіе попы, разосланные по Стародубскимъ слободамъ, совершали вѣнчаніе здѣсь въ простыхъ храминахъ. Жившій въ слободѣ Ардони безпоповецъ Василій Тепикинъ былъ наученъ расколу «отъ стариковъ поморскихъ», коихъ было въ слободѣ «четыре человѣка», всѣ «безъ женъ». «Будучи ему, Василію, отъ роду 25 лѣтъ, женился онъ той же слободы на дочери раскольника безпоповщины Гавріила Антонова, Матренѣ, кую Матрену отецъ ея Гаврила привелъ въ Ардонь съ Керженца» въ 1718 году, будучи тоже безпоповцемъ. «А вѣнчалъ ихъ, Василія съ женою, въ слободѣ Воронкѣ попъ раскольничій Симеонъ... будетъ тому съ 25 лѣтъ» [713]). Случай этотъ, конечно. былъ не первый и не единственный.

Во всякомъ случаѣ отношеніе половъ въ поповщинѣ было урегулировано, а слѣдовательно здѣсь была возможность обзаводиться и семейной жизнью.

Въ безпоповщинѣ же жизнь шла безъ всякаго порядка. Требованіе Выговской пустыни, чтобы всѣ вели жизнь безбрачную, было не приложимо къ жизни. Были протесты противъ этого требованія, были и прямыя его нарушенія. Самъ Андрей Денисовъ дозволялъ себѣ общеніе съ «новоженами», жившими «въ міру». Такъ, будучи въ 1717 году въ Москвѣ, онъ останавливался въ ближайшемъ селѣ Покровскомъ у нѣкоихъ безпоповцевъ Антона Иванова и Семена Артемьева. Тутъ Денисовъ ѣлъ, пилъ, молился, хотя эти лица были оба «вновь поженившіяся» [714]). Очевидно, Денисовъ строго разли-

---

[711]) Собр пост. в. п. и. IV, 160

[712]) *Есиповъ*—Раск. дѣла XVIII в. I, стр. 199

[713]) *Пилеевъ*—Нов мат для ист. раск. стр. 167—168.

[714]) Рукоп. И П. Б. О I. 115, лл. 40—46.

чалъ между «скитскою» жизнью и «мірскою». Часто бывали на Выгѣ и протесты противъ безбрачія. Такъ, напримѣръ, безпоповецъ Иванъ Михайловъ, по случаю голода уйдя съ Выга въ Москву, тамъ женился, повѣнчавшись у «раскольническаго попа»; а потомъ, возвратясь въ 1723 году опять на Выгъ и видя, что безпоповцы по прежнему учатъ, что «брака на землѣ нѣтъ», имѣлъ «съ ними, раскольщики, споръ, въ которомъ говорилъ, что не хорошо выговцы живутъ» [715]).

Однимъ словомъ, вопросъ о бракѣ былъ самымъ труднымъ вопросомъ въ безпоповщинѣ.

---

[715]) *Е. Барсовъ*. Нов. мат. для ист. старобряд. XVII—XVIII вв, стр. 158. Ср. Опис. док. и дѣл. Синода V, стр. 409.

ГЛАВА IV.

Споры въ поповщинѣ.

Ученіе о четвероконечномъ крестѣ въ „Исповѣданіи“ Іерофея Андреева — „Книга“ Тимоѳея Лысенина — Бесѣда Лысенина съ „старцемъ“ Ѳеодосіемъ Ворыпинымъ.—„Соборъ“ 1709 года — Присоединеніе къ Лысенину діакона Александра.—Жалоба керженцевъ, посланная на Вѣтку — Посланіе попа Ѳеодосія, присланное на Керженецъ.—Результатъ — Отвѣтъ Ивана Философа „старцу“ Сергію — Переселеніе діаконовцевъ на Вѣтку.— Раздоры, возникшіе здѣсь.—„Слово“ Вѣтковскаго архимандрита Іосифа.— Писанія 1722 и 1724 годовъ — „Возобъявленіе“.—„Тетради“ попа Патрикія.

Кромѣ споровъ о церкви и таинствахъ были разногласія въ расколѣ и по вопросамъ обрядовымъ,—какъ въ поповщинѣ, такъ и въ безпоповщинѣ. Споры въ поповщинѣ кончились выдѣленіемъ особаго толка подъ именемъ діаконовщины.

Въ началѣ 1706 года стало извѣстно особое «Исповѣданіе» одного поповца, по имени Іерофея Андреева [716]), жителя Москвы. Въ этомъ «Исповѣданіи» было сказано, что «крестъ двоечастный», т. е. четвероконечный, есть крыжъ,

---

[716]) Въ надписаніи „Исповѣданія“ отчество Іерофея не обозначено (Мат. для ист. раск. VШ, стр. 247). Но въ посланіи изъ Москвы на Керженецъ этотъ поповецъ прямо названъ „Іерофеемъ Андреевымъ“ (См. ниже, стр. 0126). Извѣстный Посошковъ, перечисляя раскольническихъ „лжеучителей на Москвѣ“, также называетъ Іерофея Андреева, при чемъ добавляетъ, что Іерофей былъ тогда „**вновь возникнувшій**“ лжеучитель. Такъ какъ „Зеркало очевидное“, въ которомъ находятся эти свѣдѣнія, написано около 1710 года (стр. 374), то нужно думать, что Посошковъ разумѣетъ именно автора названнаго нами „Исповѣданія“ (стр. 110. 242). Въ показаніи попа Якова Семенова, служившаго у раскольниковъ въ Москвѣ съ 1713 года, также названъ поповецъ Іерофей Андреевъ, „денежнаго двора купчина“ (*Есиповъ*. Раск. дѣл. XVШ вѣка, 1, стр. 233).

латинскій, а «не Христовъ крестъ»; что «въ дѣйствахъ въ церкви дѣйствуется тричастный крестъ, а не крестъ двоечастный»; что вообще четвероконечный крестъ есть только «сѣнь» ветхозавѣтная, «пустой». Если четвероконечный крестъ «назовешь Христовымъ», — писалъ Іерофей въ 19-ой статьѣ, «Исповѣданія»,—«то я блядью римскою безъ сумнѣнія называю» и «поперу» его. И еще, статья 21-я: «на тѣлѣ два креста носимъ: единъ Христовъ, осмиконечный, а другой пустой, четвероконечный, отъ тѣла для бережи, чтобы трисоставный не дотыкался къ тѣлу». Въ 23-й статьѣ Іерофей добавлялъ: «хотя и былъ на церквахъ древле» крестъ «симъ образомъ»—четвероконечный, «и то было невѣдѣніемъ, дураковъ-то и тогда не мало было» [717].) Московскіе «отцы» списали эти «статьи» Іерофея и подвергли обсужденію. На «соборѣ» 21 мая 1706 года было постановлено, что «25-ть главъ Іерофея со святыми книгами не сходны, но и зѣло противны благочестію» [718]). Послѣ того Іерофей ходилъ на Керженецъ и тамъ видѣлся съ старцемъ Онуфріемъ. Онуфрій, былъ однихъ убѣжденій съ Іерофеемъ, но узнавъ, что Іерофей «являлъ многимъ свои рѣчи» о формѣ креста,—осудилъ за то Іерофея, говоря, что не слѣдовало бы «писать такихъ рѣчей» [719]). Тогда Іерофей сталъ держать свои «статьи» уже тайно.

Въ это время сильнымъ противникомъ Онуфрія и Іерофея выступилъ нѣкій мірянинъ, по имени Тимофей Матвѣевъ Лысенинъ. Первоначально Лысенинъ жилъ въ Москвѣ, а потомъ переселился въ Нижегородскіе предѣлы—въ Городецъ. Это былъ человѣкъ энергичный, осмотрительный, свѣтлаго ума, многоначитанный, съ способностями умѣло излагать свои мысли на бумагѣ. Около 1710 года появилось литературное произведеніе вѣроятно этого Лысенина, появилась особая «Книга», въ которой была рѣчь, между прочимъ, и о формѣ креста.

Въ 9-й главѣ здѣсь проводилась та мысль, что крестъ Христовъ былъ прообразованъ еще въ Ветхомъ завѣтѣ. Поэтому нельзя хулить этотъ прообразъ, какъ «ветхозавѣтную сѣнь». «Честный крестъ Христовъ,—говорилось здѣсь,—многоименно нарицаютъ святіи и во всѣхъ дѣлахъ церковныхъ единъ бо-

---

[717]) Мат. для ист. раск VIII. 247—248.

[718]) Тамъ же, VIII, стр. 257.

[719]) Тамъ же, VIII, стр. 264—265.

ственный крестъ именуютъ, а не многи, и вся имъ освящати сказуютъ». Это доказывалось словами, между прочимъ, Книги о вѣрѣ: «яко знаменіе креста въ ветхомъ законѣ являемо, а въ новомъ законѣ почитаемо».

Затѣмъ, въ 38-й главѣ говорилось—о молитвѣ Іисусовой «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ». «Сей убо стихъ, еже есть сію молитву,—читаемъ здѣсь,—Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, аминь,—похулиша нѣціи, паричающе ее молитвою новою, и Сына Божія не исповѣдаютъ въ ней быти, но отставлена, и не токмо сами, но и хотящимъ ю сотворити, зѣло возбраняютъ и ненавидятъ ихъ. А во св. Писаніи сія молитва во многихъ книгахъ обрѣтается».

51-я глава трактовала о томъ «како кадити іерею или діакону». «Первѣе станетъ предъ святою трапезою и творитъ крестъ кадиломъ. И тако отъ полуденныя страны ставъ, такожде творитъ крестъ, подобно же и отъ восточныя, и отъ полунощныя, крестообразно кадитъ святую трапезу, и весь святый алтарь, и жертвенникъ, и исходитъ сѣверными враты. И пришедъ предъ царскія двери, и ту творитъ крестъ кадиломъ, и идетъ и кадитъ иконы по южной странѣ. И по семъ творитъ крестъ кадиломъ прямо царскимъ вратомъ. И, обращся, приходитъ къ игумену, и кадитъ его трижды, воздвизая предъ нимъ кадило правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ... И кадитъ весь правый ликъ братіи по дважды, воздвизая предъ кіимждо кадило правѣ и преки, якоже знаменаетъ крестъ»... Такъ сказано въ Уставѣ, и отсюда видно, что Уставъ предписываетъ кадить «крестообразно», по мнѣнію составителя «Книги». Точно также говорится и «въ Служебникѣ, на прежде-освященной литургіи: іерей пріемлетъ въ десную руку кадило и свѣщу и, ставъ предъ святымъ престоломъ, знаменаетъ кадиломъ со свѣщею крестообразно.» Тутъ же приводились и другія выписки изъ книгъ, которыя свидѣтельствуютъ что и прочія священнодѣйствія совершаются крестообразно [720]).

Когда эта «книга» появилась, то у Лысенина оказалось много единомышленниковъ. И самъ Лысенинъ сталъ высказывать свои мысли смѣлѣе. Свидѣлся онъ однажды съ Керженскимъ старцемъ Ѳеодосіемъ, по фамилии Ворыпинымъ, у одного «господина въ дому». Зашла рѣчь о формѣ креста Христова.

---

[720]) Рукоп И П. Б. изъ собр. Погодина, № 1256, „книга“ первая.

Лысенинъ показалъ Ворыпину крестъ пяти формъ: осмиконечный, семиконечный, двѣнадцатиконечный, четырехконечный и четырехконечный съ полумѣсяцемъ внизу,—и предложилъ «старцу» о нихъ вопросъ: какъ онъ «называетъ» эти кресты? Ѳеодосій отвѣтилъ: осмиконечный крестъ есть «образъ честнаго и животворящаго креста Господня, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ Ісусъ Христосъ»; крестъ семиконечный—«водружальный крестъ, на освященіи церкви поставляется»; крестъ двѣнадцатиконечный—«Господь показа на небеси благовѣрному царю Константину, звѣздами сложенъ и съ надписаніемъ сицевымъ: симъ оружіемъ побѣждай враги»; о крестѣ четвероконечномъ съ полумѣсяцемъ «старецъ» сказалъ: «о семъ крестѣ не вѣмъ, что отвѣщати»; наконецъ о крестѣ четвероконечномъ Ѳеодосій сказалъ: «симъ образомъ крестъ видимъ въ церкви на ризахъ, и на питрахиляхъ, и на поручахъ, и на уларяхъ діаконскихъ нашиваютъ». Тимоѳей спросилъ: «откуда взятъ» этотъ крестъ и кто повелѣлъ «нашивать» его на означенныхъ мѣстахъ? «Азъ о семъ не вѣмъ,—сказалъ Ѳеодосій,—токмо вѣрую по церковному обычаю; какъ церковь приняла и содержитъ, такъ и я принимаю и почитаю». Тимоѳей, далѣе, спросилъ: какъ же въ церковной пѣсни на Воздвиженіе креста этотъ крестъ называется «оружіемъ непобѣдимымъ»? Ѳеодосій отвѣтилъ, что называется «непобѣдимымъ оружіемъ» крестъ осмиконечный: этимъ крестомъ «воспоемъ Христа, избавителя, Бога нашего». Лысенинъ снова спросилъ Ѳеодосія: «какъ ты называешь крестъ четвероконечный,—Христовъ это крестъ, или Петровъ, или инако какъ»? Ѳеодосій отвѣтилъ: «никако, токмо прообразованіемъ креста Христова нарицаю». Лысенинъ повторилъ: «скажи что-нибудь одно: Христовъ это крестъ, или чортовъ»? Ѳеодосій отвѣтилъ: «ты рече, азъ о семъ глаголѣ твоемъ потребы не имамъ навыкнути». Лысенинъ еще два раза повторилъ этотъ вопросъ, но Ѳеодосій замолчалъ: «азъ,—сказалъ онъ,—съ тобою о семъ въ словопрѣніе не вдамся, но еже что отъ Писанія увижу, то тебѣ реку». Но при этомъ Ѳеодосій, упомянувъ объ ученикѣ и единомышленникѣ Тимоѳея Василіѣ Власовѣ, сказалъ, что тотъ «требовалъ отъ отцовъ», чтобы «на двухъ древахъ распятіе писати». Лысенинъ замѣтилъ, что «писать распятіе на двухъ древахъ»—это «латинская ересь». На этомъ бесѣда кончилась и собесѣдники разошлись [721]).

[721]) Рукоп. библіотеки Хлудова, № 241, лл. 126—142: здѣсь содержится „Описаніе пренія старца Ѳеодосія съ Тимоѳеемъ Матвѣевымъ и

Въ другой разъ съ Ѳеодосіемъ велъ бесѣду упомянутый ученикъ Лысенина Василій Власовъ. «Мы о крестѣ Христовѣ,—говорилъ онъ Ѳеодосію,—съ никоніаны согласны». Въ письмѣ у Василія было написано: «у никоніанъ на просфорахъ напечатанъ истинный и животворящій крестъ Христовъ, на немъ же распятъ бысть Господь нашъ Ісусъ Христосъ». При этомъ Василій Власовъ заявилъ, что «съ Тимоѳеемъ» у нихъ «едино согласіе».

Послѣ нѣсколькихъ бесѣдъ Ѳеодосія Ворыпина съ Лысенинымъ и его ученикомъ Василіемъ Власовымъ, именно 9-го іюня 1709 года Керженскіе старцы нашли нужнымъ собрать «соборъ.» Рѣчь была опять о формѣ креста Христова. Четвероконечный крестъ Тимоѳей называлъ «истиннымъ и животворящимъ крестомъ Христовымъ, равнымъ и единочестнымъ» трисоставному кресту, поклонялся ему и цѣловалъ. Ѳеодосій, по прежнему, Христовымъ крестомъ считалъ только осмиконечный крестъ. Собравшіеся «отцы» положили спросить у Ѳеодосія его «исповѣданіе». Вотъ что сказалъ Ѳеодосій: «крестъ Христовъ, на немъ же распяся Господь нашъ Ісусъ Христосъ, отъ трехъ древъ сложеніе имать: отъ кипариса, и певга, и кедра... ему же азъ поклоняюся и почитаю. Но и всякому кресту, иже во образъ и подобіе состворенному онаго Христова животворящаго креста, поклоняюся, яко и самому оному, на немъ же Христосъ пригвоздися. А что на ризахъ, и на патрахиляхъ, и на уларяхъ крестное изображеніе, на поясѣхъ священническихъ, гдѣ како положено въ церкви, вся та пріемлю по церковному преданію и обычаю Да еще во священнодѣйствіи, что дѣйствуется въ крещеніи человѣковъ, что помазуется масломъ и муромъ, вся та дѣйства, съ каковыми словесы дѣйствуется, съ тѣми же словесы и азъ пріемлю, а иныхъ словесъ къ тѣмъ тайнамъ не прилагаю. То мое о крестѣ Христовѣ исповѣданіе и вѣра». На это «отцы и братія» возгласили: «и мы тако вѣруемъ вси, якоже и сей старецъ». Потомъ одинъ «старѣйшій инокъ», положивъ крестъ съ распятіемъ на столъ, сказалъ Ѳеодосію: «понеже словомъ и писаніемъ исповѣдалъ еси вѣру о крестѣ Господни, покажи намъ

ученикомъ его Василіемъ Власовымъ". Это „Описаніе" напечатано и въ „Матеріалахъ для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ въ XVII—XVIII вѣкахъ" *Лилеева* (Кіевъ, 1893), стр 1—9, но съ ошибками и пропусками.

дѣломъ поклоненіе кресту Христову». Ѳеодосій поклонился кресту и цѣловалъ его. Тогда «отцы» стали спрашивать Лысенина, чтобы онъ указалъ причину, по которой «называлъ старца Ѳеодосія крестоотметникомъ». Тимоѳей, не отвѣчая прямо, показалъ «старцу бумажицу», на которой былъ написанъ крестъ осмиконечный, а подъ нимъ «иные кресты», и сказалъ: «скажи имя кресту». Ѳеодосій на это отвѣтилъ: «имя кресту Христову во исповѣданіи моемъ сказано», да и вообще я тебѣ уже не разъ отвѣчалъ. И «отцы и братія» единогласно заявили: «нѣтъ тебѣ дѣла до старца. За что ты называлъ его крестоотметникомъ? А книги своей ты на соборъ, отецъ и братіи не принесъ», той книги, относительно которой «у васъ преніе учинилось». Потомъ предложили Тимоѳею и Василію дать свое «исповѣданіе», и когда тѣ высказали свое ученіе о крестѣ, то одинъ инокъ спросилъ Василія. «всѣ ли кресты истинные и животворящіе»? Василій отвѣтилъ, что всѣ суть «истинные и животворящіе». Инокъ спросилъ: «можно ли на истинномъ и животворящемъ крестѣ плоть Христову воображать»? Василій не отвѣчалъ на это. Тогда инокъ предложилъ этотъ вопросъ Тимоѳею Лысенину, но и Лысенинъ промолчалъ. Послѣ этого инокъ спросилъ: можно ли «воображать плоть Христову» на восьмиконечномъ крестѣ, и можно ли на четвероконечномъ? На первый вопросъ Лысенинъ отвѣтилъ положительно, а на второй отрицательно. Тогда инокъ сказалъ: «видите ли, отцы святіи, несогласіе ихъ! Оба исповѣдаша истинные и животворящіе кресты, едину же честь и поклоненіе имѣютъ, а плоть Христову воображать на семъ мощно, а на семъ не мощно.. Единъ крестъ во всѣхъ исповѣдаша, а въ отвѣтѣ сотвориша два». Потомъ одинъ міряпинъ, по имени Ѳеодоръ Нефедьевъ, изобразивъ ногтемъ руки на стѣнѣ сѣней четвероконечный крестъ, сказалъ Василію: «како наречеши»? Василій отвѣтилъ: «истинный и животворящій Христовъ крестъ». Ѳеодоръ спросилъ: «а поклонишися ли ему»? Василій, перекрестившись, поклонился. Тогда бывшій здѣсь попъ Василій сказалъ Василію Власову: «съ симъ мудрованіемъ поклонитеся и на картахъ»? Василій отвѣчалъ: «здѣсь нѣтъ картъ». При этомъ онъ добавилъ, что «и на нечистыхъ мѣстѣхъ лежащему на крестъ отъ каковыя либо вещи, древесъ или соломы, поклоняюсь». И «разбойничьи кресты» Власовъ «исповѣдалъ Христовою кровью освященными». Слыша все это, многіе изъ учениковъ Тимоѳея Лысенина будто бы «отвратились» отъ него и, придя предъ

«отцы», раскаялись въ своемъ отдѣленіи отъ нихъ. Но Тимоѳей Лысенинъ и Василій Власовъ остались при своемъ убѣжденіи. Тогда всѣ отцы единогласно провозгласили: «не имѣть» съ Тимоѳеемъ Лысенинымъ и съ Василіемъ Власовымъ «общенія и съ единомышленники ихъ» [722]).

Такъ произошло раздѣленіе Керженскаго раскола на двѣ неравныя части. Община послѣдователей Лысенина получила наименованіе «лысеновщины» [723]). На сторонѣ Лысенина оказались попъ Димитрій, старцы: Іосифъ, Варсанофій, Герасимъ, Нафанаилъ и многіе другіе предводители скитовъ. Въ Керженскомъ скитѣ Лаврентіевомъ около 1709 года скончался «наставникъ» скита попъ Лаврентій. Его мѣсто занялъ діаконъ Александръ, ранѣе служившій при женскомъ монастырѣ Костромскаго пригорода—Нерехта. Александръ также присоединился къ «лысеновщинѣ» и даже, какъ человѣкъ, носившій священный санъ, сталъ во главѣ «толка.» Толкъ, послѣ этого, называется уже то «лысеновщиной», то «діаконовщиной». Видя, что послѣдователи діаконовщины все прибавляются, число ихъ все возрастаетъ, Керженскіе руководители раскола надумали обратиться за разрѣшеніемъ вопроса къ представителю раскола на Вѣткѣ, извѣстному попу Ѳеодосію. Діаконовцы съ своей стороны написали объясненіе, которое повезли на Вѣтку попъ Димитрій и діаконъ Александръ.

Во главѣ подписавшихъ жалобу стоялъ «древній» инокъ Сергій, извѣстный ученикъ протопопа Аввакума. Это было въ 1710 году.

Керженцы писали про Димитрія, Александра и Тимоѳея, что они «начаша сами собою, безъ совѣту прочихъ, вново кадити двократно, а трикратное каженіе отставили. Еще де начаша въ томъ каженіи прообразовати крестъ и видимо начертовати вмѣсто тричастнаго двочастный». И «двократнымъ каженіемъ Святую Троицу прообразовати и славити, купно съ правовѣрными, по преданію святыхъ апостолъ и отецъ, не восхотѣша». И еще керженцы жаловались, что діаконовцы «сложа крестъ, во образъ двудревнаго въ какой-либо вещи, въ древѣ, или начертанному на стѣнѣ, кланяются и прочихъ кланятися научаютъ, и почитати равна честію трисоставному кресту Христову повелѣваютъ, и нарицаютъ четвероконечнымъ,

---

[722]) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 341, лл. 126—143.

[723]) Пращица, листъ 11 обор. изд 1721 года.

и знаменіемъ Христовымъ, и самымъ крестомъ, истиннымъ и животворящимъ» [724]). Прочитавъ такое извѣстіе, попъ Ѳеодосій пришелъ въ большое волненіе, и чтобы помочь горю, созвалъ «соборъ», на который были приглашены главнѣйшіе иноки Покровскаго монастыря, а также и другихъ, близъ лежащихъ скитовъ. Поставленные предъ Ѳеодосіемъ, Димитрій и Александръ были допрашиваемы. Относительно двукратнаго кажденія допрашиваемые заявили, что кадить такъ они «стали сами собою и безъ совѣта Нижегородскихъ отецъ, а прежде того они и сами кадили по обычаю святой церкви», т. е. дважды прямо, а третій разъ поперекъ. И относительно четвероконечнаго креста обвиняемые сказали, что «они отъ дву древъ начертанному кресту, или отъ вещи содѣланному, покланялись и прочихъ кланятися научали, и почитали равнымъ честію съ трисоставнымъ крестомъ Христовымъ». При этомъ Димитрій и Александръ дали Ѳеодосію и всему «собору» обѣщаніе, письменно и руки свои приложили, чтобъ «имъ отъ того мудрованія престати и прочихъ не учити, и написанную о томъ мудрованіи совѣтника ихъ, Тимоѳея Лысенина, книгу отыскати, и тое книгу принести предъ Нижегородскихъ отецъ на «соборъ», и въ той книгѣ несогласное и противное мудрованіе чтобъ до конца истребити». Принявъ такое клятвенное обѣщаніе, попъ Ѳеодосій сподобилъ Димитрія и Александра «причастія святыхъ таинъ» и далъ имъ запасныхъ даровъ на «путное шествіе» [725]).

Кромѣ того, «соборомъ» было составлено посланіе на Керженецъ и отправлено туда съ діакономъ Александромъ [726]) Посланіе было адресовано въ «Нижегородскіе скиты ко благочестію ревнителемъ, опасно соблюдающимъ вѣру христіанскую, подражающимъ равноангельскаго житія, отцемъ и братіямъ честнаго собора, иночествующимъ матеремъ, православно живущимъ, честно и опасно соблюдающимъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданія восточныя соборныя церкви, блюдущимся отъ нововводнаго и растлѣннаго ученія и всякія ереси, и о своемъ спасеніи пекущимся, подражающимъ и ревную-

---

[724]) Изъ ист. раск. перв полов. XVIII вѣка, стр. 152

[725]) Тамъ же, стр. 153.

[726]) Посланіе это напечатано въ „Историческомъ Извѣстіи“ протоіерея *Іоаннова* (стр 271—278 по изд. 1799 г.), но съ пропусками, какъ это видно изъ выдержекъ этого посланія, приведенныхъ въ „Возобъявленіи“ (Изъ ист. раск перв полов. XVIII вѣка, стр 152—162)

щимъ древлепросіявшимъ великимъ отцемъ»: священноиноку Герасиму, священноіерею Тихону, иноку-схимнику Сергію, старцу Павлину, старцу Іакову, старцу Елисѣю, старцу Ѳеодосію, старцу Пахомію, старцу Евфимію, старцу Варлааму, старцу Іосифу, иноку Павлу, иноку Іонѣ, иноку Варсанофію, иноку Іоилю, и прочимъ инокамъ и инокинямъ, начальствующимъ скитами: старицѣ Ксеніи, старицѣ Евфиміи, старицѣ Анастасіи, старицѣ Меланіи, старицѣ Анѳисѣ, старицѣ Маріѣ, и прочимъ съ подначальствующими. Привѣтствуя всѣхъ «спасаться о Христѣ въ любви» и свидѣтельствуя о своемъ «здравіи» и «тщаніи — сохранить вѣру христіанскую отъ всякія ереси», Ѳеодосій, далѣе, писалъ: «Но есть ми печаль не мала и скорбь внезапная пріиде о вашихъ душахъ. Понеже слышно намъ, что у васъ дѣется и не благочинится, и многія раздоры, и ссоры, и раздѣленія въ единовѣрно живущихъ, и Бога ради страждущихъ. Паче же грѣхъ и пагуба душевная. И что больше сего грѣха, еже отъ своихъ чадъ церковь раздирается?.. Ничтоже ино тако прогнѣвляетъ Бога, яко же раздѣлятися церкви. Довольно было бы намъ терпѣти поношеніе и укореніе отъ внѣшнихъ еретикъ, гонителей. Только было намъ отрады и утѣшенія, еже имѣти любовь между собою: въ томъ созидается вѣра христіанская, и сохраняется»... Но что же видимъ? «Нынѣ, завистію діаволею, отъ своихъ чадъ церковь ополчается, враждою и раздоры на удеса растерзается. Коликъ смѣхъ и укореніе отъ враговъ нашихъ за ваше несогласіе! Слышахомъ бо про ваше житіе и писаніе видѣхомъ за руками вашими обоихъ странъ. Прочетше то ваше писаніе, мене при старости и братію не малыхъ слезъ доведше о вашемъ нестроеніи» [727]).

Очевидно, попъ Ѳеодосій хорошо понималъ весь вредъ для раскола отъ начавшейся распри: поэтому-то онъ и упоминалъ о «смѣхѣ и укореніи» внѣшнихъ враговъ.

Изъ лицъ, «не въ дальномъ разстояніи отъ монастыря живущихъ», на Вѣтковскомъ «соборѣ» участвовали: инокъ Нифонтъ, инокъ Варѳоломей, инокъ-схимникъ Гавріилъ, инокъ Сергій, инокъ-схимникъ Іовъ. Всѣ эти лица, въ сообществѣ «соборныхъ» старцевъ обители, инока Серапіона, инока-схимника Филарета, схимника Зосимы, инока Павла и другихъ, читали на «соборѣ» «столбцы» инока Сергія Керженскаго, въ

[727]) Тамъ же, стр. 153—154

которыхъ діаконъ Александръ и его единомышленники названы «злыми раскольниками и хищниками словесныхъ овецъ». Въ посланіи свидѣтельствовалось, что обвиняемыхъ Димитрія и Александра спрашивали и «истязали» о четвероконечномъ крестѣ. «И они,—говорилось здѣсь,—стали сказывать, что мыде вѣруемъ и исповѣдуемъ, како пріяла церковь Христова, согласно со святыми». Къ присланному съ Керженца столбцу обвиняемые «и руки приложили съ клятвами». При этомъ попъ Димитрій «обѣщался и дѣтей своихъ духовныхъ научать правому мудрованію о крестѣ Христовѣ, како святая церковь пріяла».

Относительно крестообразнаго діаконовскаго кажденія въ посланіи говорилось, что это кажденіе дѣйствительно уставное, и хулы на него не изрекалось. «И мы, — говорилось здѣсь, — Уставъ чли, и разсуждали. И въ Уставѣ о каженіи написано тако, якоже они кадили. И мы на то уставное каженіе вины и пороку не полагаемъ и не ругаемъ, понеже писано и предано отъ святыхъ отецъ. И то каженіе крестообразное буди въ каженіе и святыня, тогда дѣйствуемая отъ священникъ съ таковымъ каженіемъ, буди пріемлема безъ сомнѣнія, а не ругаема». Однако, такъ отзываясь о крестообразномъ кажденіи, посланіе совѣтывало попу Димитрію, діакону Александру и всѣмъ ихъ сторонникамъ отложить такое кажденіе, ради соглашенія со всѣми прочими. «Нынѣ же,— говорилось здѣсь, — вамъ совѣтуемъ, паче же и молимъ васъ самимъ Богомъ, чтобы священникамъ Герасиму, Тихону и Димитрію и діакону Александру отселѣ престати тако кадити, и кадить бы по древнему церковному обычаю, ради умиренія и соединенія церковнаго, и всего православнаго христіанства сомнѣнія, якоже и сами мы отъ своихъ отецъ кадити научихомся. И нынѣ у насъ, въ церкви нашей, той обычай древнѣйшій отъ отецъ святыхъ въ каженіи держится, и въ томъ каженіи обоя, обычай и уставъ, совершается, и крестъ знаменуется кадиломъ, и во образъ Святыя Троицы совершается. Еже и сами видѣли и смотрѣли попъ Димитрій, и діаконъ Александръ, и посланникъ вашъ: егда станетъ іерей предъ святою трапезою, вземъ кадило въ руку и сотворитъ съ нимъ крестъ, и кадитъ престолъ съ четырехъ странъ, воздвигая кадило дважды прямо и потомъ преки, и жертвенникъ треми движаньи, и весь олтарь по обычаю, и изыдетъ сѣверными дверьми и, ставъ предъ царскими дверьми, творитъ крестъ кадиломъ».

Въ заключеніе посланіе съ Вѣтки увѣщевало всѣхъ примириться и быть вкупѣ. «И по семъ,—говорилось здѣсь,—подобаетъ вамъ, обоимъ странамъ, соитися во едино всѣмъ отцемъ, священнаго чина, и инокомъ и инокинямъ, и прочетше наше сіе посланіе, обще предъ всѣми примиритися и согласитися во едино, и проститися между собою любовно, и паки быть по прежнему въ любви и въ соединеніи православныя вѣры, и отъ всея церкви, тако и отъ насъ, смиренныхъ, прощеніе пріимите. Аще же кто начнетъ паки мятежъ и смущеніе чинити и насъ, ко исправленію, не послушаетъ, и мы таковаго чужды, и во всемъ да будетъ онъ отлученъ отъ церкви, дондеже смирится,—тогда и прощеніе получитъ».

Такимъ образомъ, изъ посланія съ Вѣтки на Керженецъ легко видѣть, что оно не могло достигнуть той цѣли, къ которой всячески стремилось. Посланіе увѣряло, что попъ Димитрій и діаконъ Александръ склонились на убѣжденія Ѳеодосія, именно: что трисоставный, т. е. осмиконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ, и дали ему въ томъ клятвенное обѣщаніе. Но нужно помнить, что литературный защитникъ діаковщины, Тимоѳей Лысенинъ, не отвергалъ этого. Онъ доказывалъ только то, что и четвероконечный крестъ есть такъ же истинный крестъ Христовъ, какъ и осмиконечный, и ему достоитъ поклоняться, что вполнѣ справедливо и возраженій не вызываетъ. Поэтому неудивительно, что возвратившись на Керженецъ, попъ Димитрій и діаконъ Александръ стали учить о крестѣ четвероконечномъ по прежнему. И тѣмъ настойчивѣе они стали теперь дѣлать это, что попъ Ѳеодосій въ концѣ 1710 года или въ началѣ 1711 умеръ, и слѣдовательно, обвиняемые предъ нимъ ранѣе, какъ его духовныя дѣти, теперь могли чувствовать себя спокойнѣе. Точно также при прежнемъ своемъ убѣжденіи діаконовцы остались и въ вопросѣ о способѣ кажденія. Правда, попъ Ѳеодосій совѣтовалъ, ради примиренія, оставить двукратное кажденіе и кадить по принятому тогда обычаю — два раза прямо, а третій разъ поперекъ. Но онъ не осудилъ двукратнаго способа кажденія: «мы,—писалъ онъ,—на тое уставное каженіе вины и пороку не полагаемъ, и не ругаемъ, понеже предано отъ святыхъ отецъ». Если двукратное кажденіе «предано отъ святыхъ отецъ», то лучше произвести со всѣми его противниками полное церковное раздѣленіе, чѣмъ измѣнить этому кажденію. Поэтому діаконъ Александръ и попъ Димитрій по возвраще-

ши на Керженецъ продолжали и въ каяденіи прежнюю свою практику.

Слухи о такомъ образѣ дѣйствій діакона Александра и его сообщниковъ, конечно, доходили и до Вѣтки. И неудивительно, если тамъ нашлись лица, находившіе практику діаконовцевъ правильною. Напримѣръ, Вѣтковскій старецъ Сергій писалъ по этому поводу къ нѣкоему Ивану Филосову, спрашивая его о діаконовскомъ способѣ каяденія. Вотъ что отвѣчалъ Иванъ Философъ: «Изволилъ еси намъ писати о каяденіи: что воздвиженіе, и что правѣ и преки? Прямо и преки сѣнь крестная есть, и крестообразіе, и образъ креста. А возвожденіе того для бываетъ: аще іерей рукою или кадиломъ не возведетъ, то крестообразія не сотворитъ, образъ креста съ вышняго рога начинается прежде и относится до нижняго рога, и съ правыя страны до тѣвыя, преграждается вопреки». На предложеніе Сергія защищать «обычную» церковную практику, противъ діаконовцевъ, Иванъ Философъ отвѣчалъ «азъ бы, ей, радъ стоять, да неправда будетъ; а они», т. е. діаконовцы «стоять право, по уставу» Вспоминая отвѣтъ Ѳеодосія попа на Керженецъ, Иванъ Филосовъ добавлялъ: «И я чаялъ, что отецъ Ѳеодосій съ прочими увяжутся за обычай, а не за Уставъ: анъ не тако у нихъ стало: Уставъ наче оправдали. А сѣнь крестная—о каяденіи креста Христова и во всѣхъ церковныхъ таинствахъ — нами любима есть: сѣнь бо крестная образуетъ самый трисоставный крестъ Христовъ». Такъ отвѣтилъ Иванъ Философъ Это было еще въ 1711-мъ году [728]). Послѣ этого дѣло о діаконовцахъ пока замолкло.

До 1720 года извѣстій о борьбѣ діаконовщины мы не встрѣчаемъ. Примкнувшіе къ ней скиты на Керженцѣ жили совершенно особенною жизнію и не имѣли общенія въ «вѣрѣ» съ другими тамошними раскольническими скитами. Но вотъ случились обстоятельства, заставившія раскольниковъ бѣжать съ насиженныхъ мѣстъ Керженскихъ пустынь. Это вызвала миссіонерская дѣятельность Питирима, епископа Нижегородскаго. Діаконъ Александръ въ 1720 году былъ казненъ. А Тимоѳей Лысенинъ и попъ Димитрій, вмѣстѣ съ другими діаконовцами, оставляютъ Керженецъ и бѣгутъ на Вѣтку. Въ Покровскомъ

---

[728]) „Книжица о каяеніи“ — Рукоп. Кіевской академіи О 8°. 41, „согласіе“ 1-е, лл. 8—8 обор. Ср. Изъ ист. раск первой полов. XVIII вѣка стр 182

монастырѣ они нашли пріемъ и пріютъ, какъ потерпѣвшіе и гонимые. Но это было не долго. Скоро діаконовцы заявляютъ о своихъ несогласіяхъ въ «вѣрѣ» съ Вѣтковскою «церковію» и пріобрѣтаютъ изъ вѣтковцевъ себѣ сторонниковъ. Вѣтка всколыхнулась.

Въ 1720 году по разнымъ Вѣтковскимъ слободамъ Покровскій монастырь разослалъ «Слово», въ которомъ говорилось, что «явившася отъ діавола смущенники, ненавидящіе крестъ Христовъ, велятъ дважды кадить, а третьяго древа не вспоминаютъ», причемъ всѣ поповцы призывались отлучиться отъ діаконовцевъ [729]). «Слово» составлено было Вѣтковскимъ архимандритомъ Іосифомъ и было разослано за «монастырскою печатью». Надписывалось оно такъ: «Слово возразительное на ижеучителей и раздирателей мира Божія, новоявившихся кадильниковъ, притекшихъ изъ многоразсѣкательной страны». «Повелѣваютъ, — говорилось здѣсь,—двократно кадило воздвизати и крестъ знаменати, а не трикратно—трисоставный крестъ истинный и животворящій проповѣдати, и во образъ Святыя Троицы совершати, якоже издревле восточная церковь чинъ и преданіе имѣетъ. Понеже святый крестъ первообразный, на немъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ спасеніе наше содѣла, по сказанію богословцевъ церковныхъ, въ тріехъ древесѣхъ бысть: отъ капариса, и певга и кедра, а не во двухъ древесѣхъ, по мнѣнію латинскому и всего западнаго мудрованія. Новомудренники латинове, на двухъ древесѣхъ распятіе Христово пишуще, изъявляютъ, а паче о семъ двудревномъ крестѣ вся своя мнѣнія полагаютъ, а третіе древо, подножіе, отлагаютъ. О каковомъ ихъ развращенномъ мудрованіи, восточная церковь изобличаетъ; и троечастно, сирѣчь въ трехъ древесѣхъ, крестъ Христовъ, подобно первообразному, исповѣдуетъ. Понеже той тричастный крестъ Христовъ, по образу Святыя Троицы, святая церковь пѣти повелѣваетъ сице: древо трелюбезно, нетлѣнно, и не изнуряемо, крестъ трисоставный, честное древо, Троицы бо трисоставныя носитъ образъ» [730]). По словамъ Іосифа, во всѣхъ писаніяхъ, вездѣ пишется о трикратномъ кажденіи, но иногда пишется кратко. Такъ, напримѣръ, кратко сказано и въ Уставѣ, на который ссылаются діаконовцы. «Аще ли же и кратко о каженіи въ Уставѣ ре-

---

[729]) Изъ ист раск первой полов XVIII вѣка, стр 194

[730]) Тамъ же, стр. 162—163

чено, и се за извѣстный обычай въ церкви словесы сохраняетъ. Индѣ глаголетъ только: кадитъ іерей или діаконъ; а индѣ глаголетъ: кадитъ по чину: а индѣ глаголетъ: кадитъ по обычаю; а индѣ глаголетъ: кадитъ крестообразно. или: творитъ крестъ кадиломъ. Обаче у священниковъ и діаконовъ кадило присно въ рукахъ есть содержимо. и каженіе у нихъ твердо. отъ наученія отъ самаго рукоположенія святительскаго. Но и сами святители отъ начала пріятія вѣры отъ благовѣрнаго князя Владиміра чинъ и обычай въ каженіи содержатъ и другъ другу, аки нѣкій жребій, предаютъ. и о томъ вси извѣстны. А извѣстныя вещи ученому, аки неукѣ толковати. нѣсть лѣпо. Наприкладъ. якоже въ церкви поемая аллилуіа: всѣмъ извѣстно, и дѣтемъ малѣйшимъ, твердо. яко поется трижды по трижды, а печатаютъ всюду въ книгахъ точію трижды. И сіе печатаніе якоже о аллилуи. таже и о каженіи сокращенно, ради твердаго познанія и всегдашняго пѣнія. Понеже во всей Россіи. и во всѣхъ церквахъ. и въ монастыряхъ. отъ самаго крещенія Русскія земли, вси святители. паче же и Богомъ прославленіи чудотворцы. архіереи: Петръ. Алексѣй. Іона. и Филиппъ. и вси прочіи, потомъ патріарси. Іовъ. Гермогенъ. Филаретъ. Іоасафъ, Іосифъ, и вси архіереи. и игумены, и преподобный отецъ Сергій, ему же явися Пресвятая Богородица со апостолы, и прочіи вси. во всѣхъ церквахъ іереи, кадили трикратно. Такоже и отцы наши, и благочестію предводители: Іовъ. Досиѳей, Іоасафъ и Ѳеодосій, еще быша рукоположени при патріарсѣ Іосифѣ. Како вси возмогутъ твердую и присно-дѣйствуемую вещь, и чинъ, и обычай, въ каженіи забыти, или примѣнити» [731])! Писалъ Іосифъ и объ открывшихся уже послѣдствіяхъ начавшейся изъ-за діаконовщины распри. «Діаконовщина, извѣстно, глаголютъ и пишутъ. яко трикратное каженіе во святой церкви издревле бысть: обаче-де то содержаху обычаемъ, а не по Уставу. И глаголютъ: мы обрѣтохомъ во Уставѣ, въ главѣ 10, правѣ и преки. Того ради обычное каженіе отмѣтнуша и якобы уставное воспріяша. И, хвалящеся. глаголютъ: мы на Писаніи стоимъ, мы по Уставу кадимъ, а не по обычаю. Еще на всѣхъ древнихъ святыхъ порокъ и зазоръ полагаютъ, якобы они Уставъ не разсмотрѣша, но обычаемъ содержаша; а они-де зѣло тщаливо Уставъ разсмотрѣша. А сего не разсуждаютъ. яко отъ тоя новости заповѣдь Божія,

[731]) Тамъ же, 165—166

евангельская любовь, попрана бысть, миръ церковный разорися, согласіе христіанское на многія части разсѣчеся, и вмѣсто того брань, и вражда, и распря насадися. Отъ того не токмо духовніи, но и мірскіе человѣцы другъ друга ненавидятъ, другъ на друга вражду, и гнѣвъ, и брань имѣютъ. И нынѣ исполнися святое Писаніе сицевое. Ельма бо уже къ намъ конецъ вѣковъ приспѣ, яко апостолъ глаголетъ: придутъ времена лютая, и беззаконія умножатся, и любве многихъ изсякнутъ» [732]). Діаконовцы, по словамъ Іосифа, трудятся много, но напрасно. Они измѣняютъ и отлагаютъ то, что церковь содержитъ всегда неизмѣнно. «Толикъ трудъ діаконовщина предлагаютъ, трудятся днемъ и нощію, натягающе Писаніе, еже имъ угодное, и краткословію помогательно. А прочее Писаніе, обычаю церковному согласующее, отлагаютъ и криво толкуютъ, строптиво и коварно. Обаче неправое и ложное приложеніемъ истины обличается. Понеже святая церковь чина своего не измѣняетъ, и твердо и непоколебимо соблюдаетъ, такожде чины и обычаи, древле дѣйствуемые въ церкви, содержитъ неподвижно, и обычай церковный неписанный, якоже писанный, равно почитаетъ» [733])

Признавая ученіе діаконовцевъ «прелестью діавола», «Слово» Іосифа не находило выраженій, чтобы больше похулить его. Напримѣръ, Іосифъ писалъ: «Какъ можетъ пустокадильникъ по дважды, прямо и преки, кадить, егда въ Москвѣ, на Іордани, въ день Богоявленія, народа бываетъ болѣе двухъ сотъ тысячъ? Всячески ему, пустокадильнику безумному, народъ и въ мѣсяцъ не мощно будетъ, по его толку, прекадить» [734]).

«Слово» это было началомъ письменной полемики вѣтковцевъ съ діаконовцами, и вели ее они очень усердно. Въ 1722 году книжный Вѣтковскій человѣкъ Ѳеодоръ, по прозванію Философъ, написалъ противъ діаконовцевъ особое «Слово», въ которомъ, между прочимъ, говорилось: «глаголютъ лжеучители и повелѣваютъ двократно кадиломъ воздвизати, и сице крестъ творити; а Уставъ сказуетъ: кадитъ діаконъ правый ликъ, воздвизая предъ кіимждо кадило правѣ дважды, и преки прелагаетъ. Въ Уставѣ — истинный разумъ: трикратно повелѣваетъ діакону клирошанъ и игумена кадити, а не дво-

---

[732]) Тамъ же, стр. 166—167.
[733]) Тамъ же, стр. 168—169.
[734]) Тамъ же, стр. 194

кратно,—тамо дважды воздвизаетъ прямо, и преки третіе начертаніе истинно являетъ, и сихъ разорителей, кривозрящихъ, въ Уставѣ явственно слѣпоту ихъ изобличаетъ» [735]).

Въ 1724 году вѣтковцы написали еще особое «письмо» въ польскую слободу Корыченцы «за подписаніемъ рукъ» старцевъ Вѣтковскаго монастыря. Способъ кажденія, практикуемый діаконовцами, здѣсь былъ названъ «новоумышленнымъ каженіемъ въ два маха», а сами діаконовцы «уподоблялись древнему злохитрому и злокозненному еретику Арію». И еще къ этому прибавлялось: «возбѣсишася, аки злобѣсивіи пси, и свой ядъ зміинъ на многихъ изливати начаша, разсѣвающе свое ученіе. Многажды бо во своихъ словопрѣніяхъ возлагаютъ хулу на святѣйшихъ нашихъ бывшихъ благочестивыхъ патріарховъ, и писанія ихъ презираютъ» [736]).

Приблизительно къ этому же времени нужно относить и появленіе «Возобъявленія обители Покрова Пресвятыя Богородицы». Тогда на сторону діаконовцевъ перешли, во-первыхъ, Вѣтковскій старецъ Сергій,—тотъ самый, который въ 1711 году спрашивалъ о діаконовцахъ Ивана Филосова, и попъ Патрикій, живший тогда въ слободѣ Вылевой, извѣстнѣйшій авторитетъ въ средѣ раскола и знаменитый своею дѣятельностью въ защиту діаконовщины. Названное «Возобъявленіе» уже упоминаетъ и попа Патрикія. Оно было написано отъ имени тогдашнихъ заправилъ Вѣтковскаго монастыря: казначея Павла, головщика Филарета, уставщика Зосимы и соборныхъ старцевъ: Тихона, Ѳеодосія и прочихъ. Начиналось указаніемъ «вины» діаконовцевъ и напоминаніемъ о посланіи попа Ѳеодосія, разбиравшаго дѣло попа Димитрія и діакона Александра по жалобѣ керженцевъ. Все это излагалось очень подробно, со всѣми частностями. «Нынѣ же мы, смиренніи и общежительніи иноцы,—говорилось здѣсь,—послѣдуя своему пастырю и наставнику нашему священно-отцу Ѳеодосію, паче же ревностію о благочестіи распаляеми, оное посланіе правовѣрнымъ христіанамъ, сыновомъ святыя церкви, объявляемъ сицевы ради вины, дабы, аще тогда, или кто нынѣ, послушалъ онаго посланія отца Ѳеодосія, и умилился бы на плачевный гласъ, и отъ новоначинательныхъ бы распрей престали: понеже отъ

---

[735]) Рукоп. Кіевской академіи О 8° 41, л. л. 9—9 обор.

[736])Тамъ же, л. 10. Ср. Изъ ист. раск. первой полов. XVIII вѣка, стр. 194.

новыхъ распрей и раздоровъ гнѣвъ Божій на насъ приходитъ». Въ доказательство этого приведено нѣсколько текстовъ изъ Св. Писанія и изъ отеческихъ твореній, напримѣръ, апостола Павла и другихъ. Послѣ этихъ текстовъ опять приводилась выписка изъ посланія попа Ѳеодосія, изъ которой видно, какъ попъ Ѳеодосій допрашивалъ попа Димитрія и діакона Александра, и какъ они сознавались въ своемъ ученіи о формѣ креста и о способѣ кажденія, обѣщаясь принести «книгу» Лысенина на «соборъ» отцовъ. «А по вѣдомости Нижегородскихъ странъ отецъ и правовѣрныхъ христіанъ, попъ Димитрій сысканія о книгѣ Лысенина не учинилъ и на соборъ предъ отецъ на свидѣтельство не принесъ. Такожъ Лысенинымъ, противъ посланныхъ заручныхъ столбцовъ, исповѣданія не дано. А тѣ столбцы той попъ Димитрій и діаконъ отцемъ не дали, удержали у себя. Такожъ и послания долгое время не объявляли. И той попъ Димитрій и діаконъ явились отца своего духовнаго, Ѳеодосія, преслушники, и своей клятвы преступники». Послѣ этого говорилось о приходѣ діаконовцевъ на Вѣтку. «И съ тою же распрею и въ нашу мирную страну они же, такожъ и ученицы ихъ, прибывши и здѣсь ученіемъ многихъ прельстили, не токмо мирянъ, но и иноковъ».

Далѣе подробная рѣчь шла о діаконовскомъ способѣ кажденія. «А о кажении также сказалъ попъ и діаконъ, что кадили и кадимъ по Уставу церковному, крестообразно. А стали тако кадить въ недавнихъ лѣтѣхъ; а прежде того кадили по обычаю церковному». «Возобъявленіе» подробно останавливалось на этихъ словахъ попа Димитрія и на отвѣтѣ ему Ѳеодосія. «И по сему явѣ новозачатое кажение отъ попа Димитрія и діакона Александра, и началó отъ нихъ прятіе. Того ради согласія ихъ называются діаконовщина. А что они, попъ и діаконъ, кажение свое назвали уставнымъ, и мы тогда въ томъ не зѣло имъ воспретиша, понеже въ Уставѣ, въ 10 главѣ, указаша на краткое повелѣніе, которая рѣчь, ради приснаго церковнаго обычнаго содержанія, сокращена. Но и та глаголетъ о крылосахъ, а не о святой трапезѣ. И тое сокращенную рѣчь въ короткихъ числѣхъ подлинно развести недомыслишася; и того ради имъ тогда и не зѣльно запретиша, но моленіемъ ихъ просиша, чтобы имъ отъ того своего новозачатаго кажденія престати, а кадити бы по древлецерковному обычаю».

Далѣе рѣчь шла о попѣ Патрикѣ: «А діаконова согласія

попъ Патрикій не только обычаю святыя церкви противствуетъ, но и самый Уставъ, 10 главу, презираетъ, и окресть святыя трапезы хощетъ кадити двократно, по три каженія, и по три кресты, по три поклоны, понеже въ каженіи по крестообразію безъ поклоновъ не бываетъ.» Между тѣмъ въ 10-й главѣ Устава, по словамъ составителей «Возобъявленія», повелѣніе иное. «Въ Уставѣ, въ 10 главѣ, іерей и діаконъ кадитъ: первѣе ставъ предъ святою трапезою, и творитъ крестъ кадиломъ, и тако отъ полуденныя страны ставъ, такожде творитъ крестъ, подобно отъ восточныя и отъ полунощныя, крестообразно кадитъ святую трапезу, и весь святой алтарь, и жертвенникъ. И, по каженіи всея церкви, паки входитъ во святый алтарь сѣверными дверьми и творитъ крестъ предъ святою трапезою, и тако окончеваетъ каженіе. Зри, въ 10 главѣ, о святой трапезѣ во всѣхъ службахъ и во всякомъ каженіи по одному кресту, а не по три, якоже попъ Патрикій» [737]).

Такъ старались вѣтковцы «обличить» діаконовцевъ. Во всемъ «Возобъявленіи» нигдѣ и ни въ чемъ не проскальзываетъ никакой надежды на примиреніе съ діаконовцами. Вѣтковцы заботились лишь о томъ, чтобы, по возможности, ослабить вліяніе діаконовцевъ на умы сторонниковъ Вѣтковскаго согласія.

Въ 1725 году выступилъ противъ діаконцевъ новый «ревнитель», нѣкій Іосифъ Артемьевъ. Свои полемическія замѣтки онъ обозначилъ 10-мъ января [738]). Главное положеніе, доказываемое Іосифомъ, состояло въ томъ, что «трикратное каженіе есть Христово» каженіе, а діаконовское «двократное» есть «еретическое, а не святыхъ отецъ преданіе» [739]).

Письменныя произведенія діаконовцевъ намъ неизвѣстны. Но есть указаніе, что въ 1725 году попъ Патрикій распространялъ свои полемическія противъ вѣтковцевъ тетради. «Еще же,—говорится въ сказаніи,—въ прошломъ 7233-мъ году попъ

[737]) Изъ ист. раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр. 152—162.

[738]) Рукоп. Кіевской академіи О. 8° 41, л. 10. Здѣсь есть замѣчаніе о содержаніи „писанія" Іосифа, и на полѣ сказано: „Іосифъ, ревнитель и согласникъ ихъ, въ лѣто 7233".—Ср. Рукопись Публичной Библіотеки О. I. № 489, лл. 69—71 обор.

[739]) Изъ ист. раск. перв. полов. XVIII вѣка, стр. 194. Здѣсь въ „Извѣстіи о вѣтковцахъ" говорится. „Того же монастыря", т. е. Вѣтковскаго „согласникъ Іосифъ мірянинъ: лѣта 7233, генваря въ 10 день, азъ, многогрѣшный Іосифъ Артемьевъ, подписалъ своею рукою о каженіи: Трикратное каженіе Христово, а двократное каженіе еретическое, и не святыхъ отецъ преданіе".

Патрикій, бывши на Вѣткѣ, чрезъ Еремея Семенова, нѣкоторому человѣку вручилъ тетради, и тогда и нынѣ на тѣ тетради требуетъ свидѣтельства» [740]).

Активная борьба вѣтковцевъ противъ діаконовцевъ, достигая такихъ широкихъ размѣровъ въ разсматриваемый нами періодъ времени, продолжалась и послѣ, причемъ быть выдвинуть и вопросъ о молитвѣ Іисусовой.

2 Споры о старопечатныхъ книгахъ между онуфріанами и діаконовцами -Обсужденіе вопроса въ писаніи 1710 года —Частный споръ Лысенина съ „старцемъ" Онуфріемъ

Тѣ же самыя лица, которыя были виновниками описанныхъ споровъ, вели препирательства еще по вопросу о старопечатныхъ книгахъ. Проповѣдь о безусловномъ принятіи всѣхъ богослужебныхъ книгъ Московскаго изданія раздавалась собственно среди послѣдователей извѣстнаго Керженскаго «старца» Онуфрія. Возражателями онуфріанамъ въ данномъ случаѣ были лица, впослѣдствіи присоединившіяся къ толку діаконовщины. Съ такимъ препирательствомъ мы встрѣчаемся прежде всего на Московской сходкѣ поповцевъ 21 мая 1706 года Обличаемый тогда въ проповѣдываніи еретическихъ писемъ протопопа Аввакума, бѣлецъ Іерофей Андреевъ написалъ своею рукою «мировое письмо», въ которомъ, между прочимъ, сдѣлалъ такую приписку: «печатныя книги пяти патріарховъ всѣ принимать, и не хулить». Противники Іерофея не были согласны на такую приписку, считая ее «хулою» на старообрядчество. «И не хулятъ христіане,—говорили они на замѣчаніе Іерофея, что не слѣдуетъ старопечатныя книги «хулить»,—но и содержатъ тѣ святыя книги». Только требовали они, чтобы Іерофей сдѣлалъ добавленіе къ названной своей припискѣ,—такое: «принимать печатныя святыя книги пяти патріарховъ и древнія рукописныя, кромѣ опечатокъ и описей, и всякаго недоумѣнія и забвенія». Такимъ образомъ противники Іерофея признавали, что въ старопечатныхъ книгахъ есть недостатки,—есть описи, опечатки и разныя «недоумѣнія и забвенія». Въ оправданіе такого своего взгляда противники Іерофея указывали на то, что «сами трудившіеся» тогда «въ томъ дѣлѣ печатномъ», какъ видно изъ послѣсловій разныхъ изданій книгъ,—«аще обрящется погрѣшено въ чемъ, о семъ просятъ прощенія». При этомъ возражавшіе Іерофею

740) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 341, л. 115.

оговаривались: «Не зазримъ, не поносимъ трудившимся въ томъ дѣлѣ», но «многи видимъ въ тѣхъ святыхъ книгахъ опечатки, и описи, и погрѣшенія въ рѣчахъ». Но Іерофей Андреевъ и его «пособники» такую приписку сдѣлать отказались, говоря: «вы хулите печатныя старыя книги», и никакихъ оправданій со стороны своихъ возражателей не принимали. Поэтому, составляя въ 1710 году описаніе даннаго спора, Тимофей Лысенинъ говорилъ объ этомъ предметѣ подробнѣе. Такъ, онъ указывалъ «писаніе» о томъ какъ «при святѣйшемъ Филаретѣ патріархѣ совѣтъ бысть со вселенскими учители» по данному вопросу,—затѣмъ указывалъ «житіе» архимандрита Діонисія, въ которомъ также отмѣчены «погрѣшенія рѣчей печатныхъ книгъ» и какъ самъ Діонисій исправлялъ эти «погрѣшенія». Далѣе Лысенинъ и самъ приводилъ примѣры неисправностей въ богослужебныхъ книгахъ «старой печати». Такъ, напримѣръ, въ Потребникѣ патріарха Филарета 1622 года въ молитвѣ на освященіе воды въ день Богоявленія было сказано. «самъ и нынѣ, Владыко, освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ и о г н е м ъ». Слово «и огнемъ», по свидѣтельству восточныхъ патріарховъ.—указывалъ Лысенинъ.—оказалось излишнимъ противъ греческихъ книгъ. Поэтому въ позднѣйшихъ изданіяхъ патріарха Филарета оно было выброшено Изъ другихъ книгъ Лысенинъ указывалъ на Октоихъ патріарха Іоасафа, въ которомъ въ Богородичнѣ 5-го гласа «Иже сладость ангеламъ» въ концѣ вмѣсто «заступивши насъ, избави» напечатано «заступившихъ насъ избави»,—на Соборникъ патріарха Іосифа, въ которомъ вмѣсто «Утѣшителя» напечатано «Ушѣшителя», вмѣсто «Дѣва» напечатано «Два», вмѣсто «Богородицу» напечатано «Бцу»,—на Воскресное Евангеліе патріарха Іосифа, въ которомъ указывалась «опечатка», которую «срамно и рещи: смотри что вмѣсто «е с т ь» стоитъ»,—писалъ Лысенинъ. Приводя эти погрѣшности въ старопечатныхъ книгахъ, Лысенинъ добавлялъ: «И ины опечатки многи бываютъ и забвенія. Мы того не зазримъ: человѣцы бо суть, и не дивно. Здѣ же вкратцѣ сказахомъ. сами же зрите пространно о томъ въ тѣхъ книгахъ .. И еже что исправиша святѣйшіе патріарси по дарованію Святаго Духа, то мы во исправленіе и полагаемъ. Вы же, онуфріане, и о томъ противитеся, глаголете бо: не бываетъ опечатокъ и погрѣшностей въ старыхъ печатныхъ книгахъ, и не подобаетъ ихъ исправляти. Но наши учители не слушаютъ

злонравія вашего, но исправляли забвенная, и прочихъ молятъ исправляти въ печатныхъ книгахъ» [741]).

Такимъ образомъ, вопросъ о старопечатныхъ книгахъ, во имя охраненія которыхъ расколъ отдѣлился отъ церкви, и въ началѣ XVIII вѣка возбуждалъ въ средѣ его послѣдователей тѣ же пререканія, которыя имѣли мѣсто въ XVII вѣкѣ. Онуфріане требовали полнаго и безусловнаго принятія старопечатныхъ книгъ, ихъ противники вполнѣ справедливо возражали имъ допускали въ этихъ книгахъ опечатки и вообще неправильности, а потому признавали полезнымъ и исправлять эти книги.

Былъ еще споръ у того же Тимоѳея Лысенина съ самимъ «старцемъ» Онуфріемъ объ одномъ выраженіи въ старопечатныхъ книгахъ. Это было послѣ бесѣды 27 апрѣля 1708 года, бывшей на Карженцѣ. Спорили по вопросу, о которомъ противились другъ другу еще протопопъ Аввакумъ и діаконъ Ѳедоръ. — о выраженіи въ Іоасафовской Цвѣтной Тріоди. «поклапяемся Троицѣ трисущнѣй единой» [742]). Лысенинъ держался взгляда діакона Ѳеодора, т. е. признавалъ это выраженіе неправильнымъ, и указывалъ на одну записку, въ которой это выраженіе обличается. «аще и не аріевою ересью, но спомогаетъ аріевой ереси». Онуфрій, защищая это выраженіе и ссылаясь на него въ оправданіе выраженія о Святой Троицѣ въ письмѣ протопопа Аввакума: «три равныя существа»,—говорилъ, что «кое добро письменными книгами печатныя исправляти»? Лысенинъ на это отвѣчалъ: «не диво, отецъ, и въ печатныхъ забвенію и опечаткамъ быти, и въ письменной лучше печатной бывати». Потому-то и печатаются книги «съ письменныхъ». Говоря такъ, Лысенинъ указывалъ еще на Цвѣтную Тріодь патріарха Іосифа, въ которой «той стихъ сице исправленъ. поклоняемся Трiемъ во единомъ существѣ». Ссылка была правильная, но Онуфрій продолжалъ держаться за Іоасафовскую Цвѣтную Тріодь и опирался только на нее [743])

---

[741]) Мат. для ист раск. VIII. стр 255—257.

[742]) Внутреннiе вопросы въ расколѣ XVII вѣка, стр 188.

[743]) Мат. для ист. раск VIII, стр. 272—273.

ГЛАВА V

Споры въ безпоповщинѣ.

1 Споръ о титлѣ на крестѣ.—Начало спора.—Пріѣздъ Ѳеодосія Васильева на Выгъ. — Разсмотрѣніе вопроса въ посланіи 1710 года. — Увѣщаніе ѳедосѣевцевъ со стороны выговцевъ въ посланіи 1716 года.—Отвѣтъ ѳедосѣевцевъ—„Собраніе о титлѣ на крестѣ".—Заключеніе.

Подобно поповщинѣ не была свободна отъ споровъ и безпоповщина. Количество вопросовъ, подвергавшихся прекаиіямъ, здѣсь было даже обширнѣе, чѣмъ въ поповщинѣ. Споры происходили главнымъ образомъ между выговцами и ѳедосѣевцами.

Послѣ вопроса о бракѣ, рѣчь о которомъ была у насъ выше, въ спорѣ между выговцами и ѳедосѣевцами главное мѣсто занялъ вопросъ о титлѣ на крестѣ Христовомъ. Онъ возникъ еще въ XVII вѣка, когда главнымъ противникомъ титла: І. Н. Ц. І. былъ Соловецкій діаконъ Игнатій, учившій, что принимающіе это титло служатъ антихристу [744]). Въ самомъ началѣ XVIII вѣка, въ протестъ противъ ученія діакона Игнатія, появилась въ расколѣ другая крайность, именовавшая «ересью» надпись: Ц. С. І. Х. ника. Таковы были ѳедосѣевцы, поклонявшіеся кресту только съ титлою: І. Н. Ц І. Въ ѳедосѣевскомъ памятникѣ объ этомъ говорится даже какъ о главномъ предметѣ разногласія выговцевъ съ ѳедосѣевцами. Перечисляя пункты разногласія между ѳедосѣевцами и выговцами, авторъ «Житія» Ѳеодосія Васильева такъ выражается о выговцахъ: «Наипаче на крестѣ Христовѣ Пилатомъ положенную титлу: Ісусъ Назарянинъ, Царь Іудейскій, по свидѣтельству святаго евангелиста Іоанна, зачало 60, отметаху. Пи-

---

[744]) Внутр вопр. въ раск. XVII вѣка. стр. 201 – 204.

сати же и воображати сію на крестѣ Христовѣ весьма возбраняху. Написанную же гдѣ на крестѣ, или вылитую, иныи отъ нихъ дерзостнѣ заглаждаху и стираху, и кресты съ титлою отъ поклоненія отставляху, и злохульствоваше латинскою ересью, и злѣйше сего оную нарицаше, чесого и писанію предати зазорно» [745]). Выговцы въ данномъ случаѣ помнили, конечно, ученіе діакона Игнатія, и слѣдовали ему. Такимъ образомъ между ними и оедосѣевцами возникли горячіе споры: устраивались бесѣды и велись письменныя сношенія. Конечно, на сторонѣ выговцевъ было большее количество свидѣтельствъ, но такъ какъ и оедосѣевцы приводили доказательства въ свою пользу, то несостоятельность раскольническаго принципа—отстаивать «старый» обрядъ—сказалась здѣсь во всей полнотѣ.

Какъ извѣстно, титло І. Н. Ц. І. появилось на Руси не позже первой половины XVII вѣка, по подражанію западнымъ образцамъ. Древнѣйшею формою надписи, которая повторяется въ греческихъ и русскихъ памятникахъ до XVI вѣка включительно, была: Іс. Хр. [746]). Между тѣмъ Новгородскіе оедосѣевцы, жившіе тогда за Польской границей, приняли за правило почитать только тѣ кресты, которые имѣли надпись. І. Н. Ц. І. Поэтому при первомъ же знакомствѣ съ выговцами они ведутъ споры. Въ первый разъ вопросъ былъ затронутъ на бесѣдѣ 1703 года. Послѣ этой бесѣды съ выговцами Ѳеодосій Васильевъ писалъ имъ: «Въ вашихъ странахъ въ христіаны вниде дерзость тое титлу на крестахъ стирати. И нынѣ мы слышимъ отъ васъ на бесѣдѣ, что впредь о той титлѣ, глаголете, такого мудрованія и сомнѣнія, по прежнему, самѣмъ вамъ не имѣти и инѣмъ не вносити, и поклоненіе кресту Христову съ таковою титлою творити. А которые люди тое титлу потерти и дерзнули, и то глаголете, яко не по вашему приказу». Все это, надо думать, представляетъ справедливое свидѣтельство: уговаривая оедосѣевцевъ, выговцы, очевидно, не хвалили тѣхъ, которые неодобрительно относились къ крестамъ съ титломъ. Но оедосѣевцы этимъ словамъ не повѣрили. «И мы,—писалъ Ѳеодосій выговцамъ,—слыша отъ васъ сіи глаголы, ищемъ: да покажете намъ сіе на дѣлѣ, ради церковнаго примиренія, чтобы ваше общее братское собраніе о Христѣ

---

[745]) Житіе Ѳеодосія, стр. 10

[746]) *Н. В. Покровскій* „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи“, стр. 314—85

имѣли впредь образъ креста Христова съ тою вышеписанною титлою у себя въ часовнѣ. А тотъ христіанинъ», который «ту титлу дерзнулъ потерти безъ вашего повелѣнія, о немъ же вамъ извѣстно, да повелитъ ваша любовь ему тое титлу на томъ же крестѣ паки вообразити» [747]). Такимъ образомъ, ѳедосѣевцы предъявляли выговцамъ требованіе настойчиво и съ полною рѣшительностью: они требовали крестъ съ титломъ внести въ часовню, а рѣшившагося титло «потерти»—заставляли возстановить титло вновь.

Отвѣчая на это посланіе, Андрей Денисовъ писалъ, что поклоняться кресту съ титломъ «I. Н. Ц. I» выговцы готовы, но они требуютъ, чтобы ѳедосѣевцы не называли надпись: «Ц. С. І. Х. ника» ересью, какъ дѣлали это на бывшей бесѣдѣ. Вообще же выговцы съ своей стороны обѣщались изслѣдовать вопросъ «яснѣйше» и сдѣлать тоже предлагали и ѳедосѣевцамъ, а пока «другъ на друга клеветою не мудрствовать» [748]).

Но каково же было удивленіе выговцевъ, когда вскорѣ послѣ того они получили отъ ѳедосѣевцевъ новое посланіе, въ которомъ требованіе по поводу титла на крестѣ было повторено прежнее, съ буквальною точностью. Мало того, въ 1706 году, когда Андрей Денисовъ былъ въ отлучкѣ, Ѳеодосій прибылъ на Выгъ—препираться по данному вопросу. Съ нимъ прибыли сюда Спиридонъ Максимовъ, Семенъ Григорьевъ, Прохоръ Матвѣевъ. Иванъ Кондратьевъ, Иванъ Семеновъ, подъячій,—«мужи искусные, Писаніе довольно вѣдующе, и прочіи отъ гражданъ, въ разумѣ нарочитые». Спорили долго, и выговцы показали свою дѣйствительную настроенность. Выговецъ Леонтій Ѳедосѣевъ, ударя о столъ кулакомъ, закричалъ: «намъ вашъ Ісусъ Назарянинъ не надобенъ». И повторилъ это не разъ. Тогда Ѳеодосій Васильевъ рѣшилъ произвести съ выговцами полное раздѣленіе—«въ молитвахъ, въ яденіи и питіи». Уходя изъ Выговской «обители», Ѳеодосій поступилъ такъ: «Дойде до монастырскихъ служителей, пасущихъ скоты, ту остановися со своими, и, изъемши изъ влагалищъ отеческая брашна», которымъ надѣлили въ путь его выговцы, «повергъ трудникамъ, приглашающе, яко не хощутъ пріяти снѣди отъ непослѣдующихъ ихъ проповѣди: и потомъ начаша иззува-

---

[747]) См. ниже, стр. 017.

[748]) См. ниже стр. 024.

тися своихъ обувей и оными трясти, стоя прямо къ обители, глаголюще сице: прахъ, прилѣпшій къ ногамъ нашимъ, отрясаемъ во свидѣтельство ваше»; и еще: «не буди намъ съ вами имѣти общенія ни въ семъ, ни въ будущемъ вѣцѣ»; и такъ съ тѣмъ намѣреніемъ, въ раздорномъ духѣ, поидоша въ путь свой» [749]). По словамъ ѳедосѣевцевъ, Даніилъ Викуловъ и Петръ Прокопьевъ, устыдившись сказанной рѣзкости Леонтія Ѳедосѣева, «сомкнули уста» и ни слова на бесѣдѣ не сказали, тѣмъ болѣе, что у Петра Прокопьева будто бы былъ крестъ съ титломъ, державшійся имъ втайнѣ. Когда вернулся на Выгъ Андрей Денисовъ, то, «услышавъ немирный пріѣздъ» ѳедосѣевцевъ, вельми жалостно опечалихся и много о томъ соболѣзноваше, тщася ихъ паки къ соединенію повратити» [750]). Слѣдствіемъ такого желанія Андрея было то, что чрезъ два года, когда Андрей былъ въ Новгородѣ, то видѣлся тамъ съ Ѳеодосіемъ Васильевымъ и уладилъ дѣло миромъ: препирательствъ по данному вопросу не заводили и Андрей совершилъ вмѣстѣ съ Ѳеодосіемъ богослуженіе. Но дѣло зависѣло не отъ одного Ѳеодосія. Протестъ противъ выговцевъ держался въ ѳедосѣевской общинѣ крѣпко: ѳедосѣевцы «всюду разсылали» письма, въ которыхъ всячески выговцевъ «гаждали и отлучали» наравнѣ съ «никоніанами».

Это побудило Андрея Денисова обратиться къ безпоповщинской общинѣ съ окружнымъ посланіемъ, которое было составлено въ 1710 году. Излагая споры съ ѳедосѣевцами по всѣмъ вопросамъ «вѣры», Андрей подробно указывалъ и тѣ «погрѣшности», въ которыхъ были повинны ученіе и жизнь ѳедосѣевцевъ.

Въ предисловіи этого сочиненія говорилось о поводѣ написанія его. Христосъ сказалъ «о послѣднихъ временахъ»: «тогда соблазнятся мнози, и другъ друга предадятъ, и возненавидятъ другъ друга». Это, говорилъ Денисовъ, «нынѣ видится», въ ѳедосѣевцахъ, которые «вмѣсто, еже другъ съ другомъ совзысковатися и сподтверждатися,—ратовати и колебати неукротимо клокочутъ; и вмѣсто, еже въ Спасовѣ любви христіаномъ возгрѣватися другъ о друзѣ и въ благовѣріи утверждатися,—хулити и возставати вооружаютъ и волноватися

---

[749]) *Поповъ*.—Мат. для ист. безпопов согласій, стр 11 ср 24 Ср. рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 8.

[750]) *Поповъ*—Мат. для ист. безпов. согласій, стр 25

колеблютъ». Внутри раскола возгорѣлся такой пламень, по словамъ Денисова, который ужасаетъ больше «рати отъ внѣшнихъ». «Яко словесы, тако и письмены» дерзаютъ оедосѣевцы «страждущихъ за имя Божіе и за свидѣтельство Іусъ Христово благовѣрныхъ христіанъ, ни въ чемъ не нарушающихъ отеческаго древняго благовѣрнаго устава», т. е. ихъ, выговцевъ, «за еретики оглаголати» Отсюда—расколъ церковный, отсюда—укоръ святоотеческаго устава, колебаніе и мятежъ христіаномъ, отсюда—сомнѣніе для «хотящихъ обращатися», а для «внѣшнихъ возношеніе». «Еже слышавши,—писалъ Денисовъ,—иже въ насъ сущіе о имени Іусъ Христовѣ пустынные скитяне, братски болѣзноваше и молящеся человѣколюбцу Богу дати имъ смиренное чувство, еже не уповати бы во всемъ на ся, но прилагати бы ухо къ полезному совѣту ближнихъ». Но все это оказалось напраснымъ. Поэтому Денисовъ брался показать «вину распрѣнія» между выговцами и оедосѣевцами, чтобы всякій могъ видѣть и судить о дѣлѣ самъ [751]).

Первая такая «вина» касалась вопроса о титлѣ на крестѣ. «Мы,—говоритъ Денисовъ,—пишемъ: Царь славы, Іусъ Христосъ, ника, а оедосѣевцы, Іусъ Назарянинъ, Царь Іудейскій». Входя въ рѣшеніе вопроса, Денисовъ спрашивалъ: писали ли это титло на крестѣ святые отцы? Правда, оедосѣевцы говорили, «почто обыскаше о семъ творити? Святое Евангеліе законополагаетъ писати Пилатомъ написанную титлу на крестѣ: на что больше сего свидѣтельства»? Но Денисовъ отвѣчалъ, что если бы Евангеліе законоположило такъ, какъ утверждаютъ оедосѣевцы, то «святые отцы не презрѣли бы» это законоположеніе. Между тѣмъ мы не видимъ такого отношенія къ дѣлу. Въ доказательство этого Денисовъ ссылался на различные памятники древности. Всего насчитывается у него около 25 доказательствъ. Таковы, прежде всего, тѣ богослужебныя книги, въ которыхъ «крестъ печатанъ» съ надписью «Царь славы, Іусъ Христосъ, ника»: напримѣръ, уставъ «Око церковное». Эти ссылки Денисовъ сопровождалъ соотвѣтствующими вразумленіями. Напримѣръ, объ уставѣ — «Око церковное» онъ писалъ: «Уставъ, еже есть Око церковное, избранъ святыми отцы отъ многихъ Типикъ: Іерусалимскаго, Святой Горы, и отъ Студитова, и отъ многихъ святыхъ отецъ, и отъ вселенскихъ святыхъ соборъ, и преданъ святѣй Божіей

[751]) См. ниже, стр. 631—632.

церкви. въ немъ же. въ чину о панагіи, въ главѣ 53, напечатанъ крестъ въ лицахъ: надписаніе къ нему: Царь славы. Іисусъ Христосъ. ника. Вонмите здѣ.—говорилъ Денисовъ: отъ вселенскихъ святыхъ соборъ и отъ прочихъ святыхъ отецъ предано во всю вселенную Божіей церкви на панагіи крестъ имѣти безъ Пилатова написанія. Еда сіи презрѣли Евангельское повелѣніе или не узнали его? Смѣемъ ли тако кому помыслити» [752]).

Затѣмъ, Денисовъ указывалъ на такіе памятники, какъ дорники и кресты, которые «христіане всѣ носятъ отъ святаго крещенія на рамѣхъ». На тѣхъ и другихъ, — говорилъ Денисовъ,—крестъ «безъ Пилатова написанія».

Далѣе, дѣлалось указаніе на кресты, существующіе въ разныхъ мѣстахъ «земли русской» напримѣръ, въ Переславлѣ Залѣсскомъ, въ Соборной церкви, есть крестъ, сооруженный «великимъ княземъ Георгіемъ Владимировичемъ Долгорукимъ» съ надписью «Іисусъ Христосъ». въ Москвѣ, въ Успенской церкви, есть крестъ «благословящій... сотворенъ при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ и при патріархѣ Іовѣ», съ надписаніемъ «Іисусъ Христосъ»; въ Москвѣ, въ Приказѣ Большой казны, есть крестъ, сдѣланный при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, изъ Сибирской мѣди, съ надписью: «Царь славы, Іисусъ Христосъ, ника» [753]).

Вообще.—писалъ Денисовъ,—«по различнымъ странамъ Россійскія державы, по градамъ и по монастырямъ» множество есть крестовъ, которые «до Никонова премѣненія писаны и литы, и кои точію отъ нынѣшнихъ иконописцевъ не переписаны, въ нихъ же во всѣхъ... безъ Пилатова написанія согласіе» [754]).

Ѳедосѣевцы на это возражали, что «могли-де и древніе не знать» истины; разъ «Евангеліе повелѣваетъ», то «чесо ради не писати» титло? «Оле дерзостнаго гласа, — восклицалъ Денисовъ, — зазоръ на отецъ наносящаго!» Вѣдь «и латине, и нѣмцы, и никоніане на распятіяхъ пишутъ Пилатомъ написанную титлу... еда и они лучше святыхъ познали Евангеліе Спаса Христа» [755])? На требованіе выговцевъ — указать при-

---

[752]) См. ниже, стр. 033—034.
[753]) См. ниже, стр. 034—035.
[754]) См. ниже, стр. 036.
[755]) См ниже, стр. 038

мѣры написанія на крестахъ Пилатова титла, оедосѣевцы «показывали на бѣлорусцевъ, въ обоихъ бесѣдахъ,—Распятія безъ верхней доски, со обвѣшаніемъ. напечатаны». Но выговцы не придавали значенія этимъ указаніямъ «Можно ли за истинно почитати и кланятися такому кресту безъ верхняго состава?» спрашивали выговцы. и сами же отвѣчали. что невозможно ни почитать такой крестъ, ни кляняться ему. потому. очевидно, что онъ не есть крестъ осмиконечный... «Мы,—писалъ Денисовъ,—на сихъ свидѣтельствахъ. разгласныхъ со святыми, утверждатися не дерзаемъ, понеже есть въ тѣхъ печатѣхъ и ино несогласіе съ московскими древними печатьми. пречистаго Владыки имя Іусово въ нѣхъ мѣстѣхъ Іисусомъ напечатано, такожде во вѣки вѣковъ согласно съ никоніанскимъ.. Заше тіи печатники не подъ русскими благочестивыми цари и патріархи, но подъ польскими крали. аще и греческаго согласія держахуся. пребываху но Филареть, святѣйшій патріархъ. про ихъ даетъ вѣдати.—многая въ нихъ видѣ несогласія духовная. въ самѣхъ тѣхъ христіанѣхъ. яже суть бѣлорусцы въ нихъ парицаются». Поэтому Денисовъ ужасался тому «законопзглашенію», которое на бесѣдахъ произнесъ Ѳеодосій Васильевъ: «аще кто, — сказалъ Ѳеодосій, — отнынѣ кресты честные вообразивъ. подпишетъ къ нимъ надписаніе Царь славы. Іусъ Христосъ, ника, а Пилатомъ написанной титлы не напишетъ, и то ересь,—не буди у насъ съ ними ни части, ни жребія, ни въ сій вѣкъ, ни въ будущій» [756]).

Въ заключеніе Денисовъ писалъ: «мы своихъ рѣчей на то написаніе» Пилатово «или каковы законопзглаголанныя хулы свои не полагаемъ. но утверждаемся на ясиѣ изложеномъ у святыхъ отецъ надписаніи» [757]).

Ѳеодосѣевцамъ въ разсматриваемое время было не до сношеній съ выговцами. По словамъ выговцевъ. Богъ прогнѣвался на «раздоролюбіе» оедосѣевцевъ и «попусти» на нихъ «нѣкихъ латинолюбныхъ польскихъ жолнеровъ, кіи внезапу паскочиша на обитель, мняще получити себѣ прибытокъ, начаша по нихъ стрѣляти, и многихъ общежителей пораниша, инѣхъ же и до смерти застрѣлиша». Тогда Ѳеодосій оставляетъ свое заграничное мѣстожительство и переселяется въ Россію, сначала въ Великолуцкій уѣздъ, а затѣмъ, гонимый голодомъ и моро-

[756]) См. ниже, стр 039.
[757]) См. ниже, стр. 040.

вой язвой, ищетъ новаго мѣста Прибывши въ Новгородъ, Ѳодосій попадаетъ въ тюрьму и здѣсь умираетъ. Послѣ этого ѳедосѣевцы поселились на Ряпиной мызѣ въ Юрьевскомъ уѣздѣ [758]). Въ январѣ 1716 года Андрей Денисовъ обратился съ примирительнымъ посланіемъ и на Ряпину мызу. Такъ какъ во главѣ ѳедосѣевцевъ тогда стоялъ Евстратъ Ѳедосѣевъ, сынъ Ѳеодосія Васильева, то Денисовъ написалъ письмо и на имя Евстрата и отправилъ его вмѣстѣ съ посланіемъ. Это порученіе исполнялъ нѣкій выговецъ Иванъ Ѳедоровъ [759]).

Называя Евстрата «вселюбезнѣйшимъ господиномъ» и привѣтствуя его вмѣстѣ «съ единоревнительною дружиною», Денисовъ просилъ Евстрата приложить всяческія старанія къ примиренію съ выговцами. «И съ посланнымъ симъ братомъ нашимъ,—писалъ Андреи,—труды для мира церковнаго вопріемлющимъ,—яви любовь любви ради Божіей. И что вашей любви разсудится противъ нашего писанія, — миръ или отвѣтствованіе, — благоволите по братѣ семъ къ нашей грубости отписать».

Самое посланіе было адресовано «странствующимъ богораднѣ въ новозавоеванныхъ селитвахъ». Начиналось оно напоминаніемъ, что «ничтоже тако исконному врагу навѣтовати потщательно, яко еже церковное соединеніе разоряти и христіанское совокупленіе расколати». Вѣдаетъ «преокаянный,—говорилось въ посланіи,—яко въ раздорахъ и въ разгласіяхъ многа волкоядина овцамъ произыти возможетъ, и въ прогнѣваніе Божіе можетъ многіе многажды вринути». И какъ ведетъ дѣло діаволъ? «Вложити возмогаетъ омраченный, яко не познавати имъ своего на истину сопротивленія». Напримѣръ, нѣкогда возставшіе на преподобнаго Евфросина псковичи «возмнѣша о истинѣ ревновати», хотя «на истину ратоваша». Поэтому-то Златоустъ и говоритъ, что «ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися». Изобразивъ характеръ «бѣды церковныхъ расколовъ», посланіе далѣе говорило, что эта «бѣда» не миновала и «терпящихъ о благочестіи христіанъ», т. е. раскольниковъ. Именно: съ выговцами учинили «жалостное разодраніе» ѳедосѣевцы, упрекая выговцевъ въ «ереси». Останавливаясь на характеристикѣ этого обвиненія, Денисовъ говорилъ, что оно «грубо и несмысленно».

---

[758]) См. выше, стр. 58—59.

[759]) См. ниже, стр. 060—061 068.

Поэтому далѣе онъ писалъ: «Слезимъ гибели таковыя, и хулы таковыхъ жалостнѣ снѣдаемся, и Господа Бога молимъ просвѣтити имъ умныя зѣницы... о чемъ и ваше братолюбіе молимъ сболѣзновати о христоименитыхъ людѣхъ». Такимъ образомъ, Андрей Денисовъ велъ рѣчь очень осторожно, не упрекая въ раздорѣ лично тѣхъ, кому было адресовано посланіе, а тѣмъ болѣе — въ винѣ раздора. Такъ осторожно и постепенно онъ подходилъ къ предмету спора. «Оле, тяжкія таковыя хулы! — восклицалъ Денисовъ по поводу доказательствъ ѳедосѣевцевъ: услышимъ и вонмемъ, мужіе и братіе, вонмемъ и убоимся, да не впадемъ въ таковый злохулительства ровъ». Ѳедосѣевцы ссылались, какъ мы знаемъ, на Евангеліе. По поводу этой ссылки Денисовъ говорилъ, что «тамо нигдѣ четыре оныя буквы писати не предано и воображати не написано, и за неписаніе ихъ раздиратися не велѣно». Здѣсь опять дѣлалось воззваніе къ примиренію: «И сицеваго, въ христіанѣхъ бывающаго, душевредія оплакующе и скорбяще, мы, грубые, со слезами молимъ ваше боголюбіе, елицѣхъ учительныхъ, елицѣхъ миротворныхъ, въ состояніи мужей: умилитеся и разсудите смиренномудренно о семъ жалостномъ христіанъ разорваніи и душевреди». При этомъ чтобы болѣе расположить ѳедосѣевцевъ, посланіе указывало, какъ относятся къ нимъ выговцы: «и они, пустынножители, ваше братолюбіе всесердечнѣ лобызаютъ и вседушевнѣ соболѣзнуютъ, и Господа Бога о васъ безпрестанно молятъ, и о согласіи церковномъ съ вами всежелательно желаютъ... Ей, да дастъ намъ Господь Богъ въ плачевная времена и многоскорбные намъ дни сію радость христіанскаго согласія видѣти» [760]).

Такъ умоляя ѳедосѣевцевъ отказаться отъ своего мудрованія, посланіе далѣе предлагало имъ отвѣтить на нѣкоторые вопросы, если ѳедосѣевцы будутъ продолжать отстаивать свое ученіе. 1. «Гдѣ... велѣно четыре сія буквы І. Н. Ц. І. вмѣсто Пилатомъ тремя языки и цѣлыми рѣчьми написанной титлы на крестѣ писать»? 2. «Кое святое Писаніе повелѣваетъ два надписанія на крестѣ писати,—едино: Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника,—второе на дскѣ: І. Н. Ц. І.»? 3. «Кто отъ святыхъ до васъ сія,—о тѣхъ четырехъ буквахъ—во свидѣтельство приводилъ»? 4. «Кто отъ святыхъ толковниковъ сія буквы тако толкова, яко бы писати на доскѣ креста: за Ісусъ—І, за

[760]) См. ниже, стр. 061—064

Назарянинъ—Н. за царь—Ц. за іудейскій—І»? 5 «Кую буквуъ съ титлою І. или безъ титлы І передано воображати, и что обоимъ протолкованіе»? 6. Отъ какихъ святыхъ предано писать І. Н. Ц. І.. а съ пишущими «Царь славы, Ісусъ Христосъ. ника» велѣно раздѣляться [761]). Давая эти многословные и растянутые вопросы, посланіе въ заключеніе опровергало обвиненіе со стороны оедосѣевцевъ въ томъ, что выговцы «стирали титло» на крестахъ. если гдѣ таковое находили. У выговцевъ, по словамъ Денисова, нѣтъ такихъ крестовъ, съ которыхъ нужно было бы стирать титло. Гдѣ взять таковые кресты? Въ древности такихъ крестовъ не было, «не вымѣнивали» ихъ выговцы и у «новолюбцевъ». «Умилитеся, братіе.— еще разъ молилъ оедосѣевцевъ Денисовъ,—и о мирѣ христіанъ попекитеся: разсмотрите и разсудите, потщитеся, возлюбленіи, о согласіи церковномъ, и миротворцы христоименитымъ людемъ будемъ, да сынове Божіи получимъ, по священному Спасову гласу: блаженни миротворцы. яко тіи сынове Божіи нарекутся» [762])?

Но какъ ни силился Андрей Денисовъ склонить оедосѣевцевъ къ примиренію съ выговцами, желаннаго результата не получалось. Его мольбы, его старанія затуманить дѣло вопросами, успѣха никакого не имѣли. Оедосѣевцы устроили собраніе, прочитали на немъ посланіе Андрея и «по многомъ глаголаніи отвѣщаша: аще хотятъ» выговцы «съ нами миръ имѣти. то да пріимутъ у насъ крестъ съ четырьми буквами. І. Н. Ц. І. и поставятъ у себя въ часовнѣ. А буде не пріимутъ, и у насъ съ ними мира и согласія не будетъ». Иванъ Оедоровъ, посланный выговцами, спросилъ: «аще кто на крестѣ надписаніе напишетъ... Царь славы Іс. Хр. ника... и поклонятися будетъ; оныя же, Пилатовы—четырехъ буквъ І. Н. Ц. І. не напишетъ, и васъ хульствовати не будетъ, такожде и сообщатися съ вами не будетъ же: можетъ ли» таковый «спастися»? Оедосѣевцы отвѣчали, что «можетъ спастися», но этимъ отвѣтомъ и ограничились: отвѣта на предложенные имъ въ посланіи вопросы не дали. Вмѣсто этого, они дали «малое писаніе» съ указаніемъ четырехъ «доказательствъ» правильности написанія титла на крестѣ І. Н. Ц. І. Именно: «въ Кіевѣ, въ Антоніевѣ пещерѣ, у Марка Гробокопателя, сей крестъ, кой онъ на

---

[761]) См ниже, стр. 065—066.

[762]) См. ниже, стр. 067—068.

себѣ носилъ и съ коего даютъ воду пить людемъ» имѣетъ на верхней части надпись I. Н. Ц. I., а на концахъ перекладины: Іс. Хс.», въ книгѣ Лексиконъ, напечатанной въ Кіевѣ въ 1627 году, изображенъ семиконечный крестъ съ надписью: I. Н. Ц. I.: «есть—крестъ въ Старой Руссѣ, поставленъ въ моровое повѣтріе, назадъ тому 60 лѣтъ, а на немъ двѣ титлы». Къ этому еще прибавлялось: «Первообразный Крестъ Христовъ, иже есть во Іерусалимѣ, съ него же и вси кресты изображаемъ, имѣетъ надписаніе Пилатово, и вси приходящіе ему поклоняются» [763]).

Такимъ образомъ, ѳедосѣевцы думали, что въ своемъ протестѣ они не совсѣмъ безотвѣтны. Поэтому они отпустили Ивана Ѳедорова съ названнымъ «малымъ писаніемъ». Значитъ, и на этотъ разъ примиренія между выговцами и ѳедосѣевцами не состоялось.

Послѣ этого что же оставалось дѣлать выговцамъ? Андрей Денисовъ написалъ еще статью «Къ соизволяющимъ писати на крестѣ Христовѣ Пилатомъ назнаменанную титлу». Не видно, чтобы это писаніе было послано ѳедосѣевцамъ. Да оно имъ и не предназначалось. Денисовъ констатировалъ фактъ упорства ѳедосѣевцевъ и въ свою защиту повторялъ тѣ «доказательства», которыя были указаны имъ ранѣе. Впрочемъ, число ссылокъ въ этомъ писаніи было значительно увеличено: напримѣръ, указывались кресты въ Ладогѣ, въ Васильевскомъ монастырѣ,—въ Соловецкомъ монастырѣ, въ «часовнѣ, идѣже преподобнаго Германа мощи», — тамъ же въ часовнѣ «надъ кладеземъ преподобнаго Засимы», поставленный въ 1655 году,— тамъ же, въ часовнѣ «надъ Филипповымъ кладеземъ», поставленный въ томъ же 1655 году. «Суть же и ины мнози животворящіи кресты, яко на Соловецкомъ, тако и на прочихъ тамо отоцѣхъ, имѣющіе внизу лѣта и имена поставляющихъ... На тѣхъ всѣхъ воображено на вышней досцѣ: Царь славы, на среднепоперечномъ древѣ. Іс. Хс., на подножіи же: ника. А тѣхъ четырехъ буквъ за Пилатово написаніе нѣсть». Только «которые кресты, по знаменанному лѣтоименованію ихъ, послѣди древнихъ отцевъ, отъ нынѣшняго, духовнаго или мірскаго, отъ новолюбцевъ, чина ставлены, на тѣхъ тыя четыре буквы на досцѣ вырѣзаны. И по сему явствуетъ, отъ коихъ временъ тіи четыре буквы писатися тамо начаша». Далѣе Денисовъ

---

[763]) См. ниже, стр. 068

предлагалъ нѣкоторые вопросы ѳедосѣевцамъ, по смыслу тожественныя съ вопросами на Рѣпину мызу. Въ шестомъ вопросѣ онъ указывалъ новое замѣчаніе ѳедосѣевцевъ, которые говорили, что «если гдѣ на крестѣ вообразится распятаго Христа плоть, тамо подобаетъ тѣми буквами титло воображати, а идѣже безъ воображенія плоти крестъ, тамо не подобаетъ той титлѣ быти». Поэтому поводу Денисовъ, въ заключеніе, спрашивалъ ѳедосѣевцевъ: «кто отъ святыхъ, тако умствовати написа, и въ коемъ божественномъ Писаніи сице засвидѣтельствовася» [764]).

Такимъ образомъ въ разсматриваемый нами періодъ времени споръ по вопросу о титлѣ на крестѣ между выговцами и ѳедосѣевцами не привелъ спорившихъ къ примиренію.

2 Вопросы, вызванные отсутствіемъ священниковъ —Постриженіе въ иночество — Отверженіе „никоніанскаго" постриженія —Различіе между выговцами и ѳедосѣевцами. — Постриженіе вновь на Выгѣ —Выговское отправленіе всенощныхъ бдѣній —Возраженія ѳедосѣевцевъ —Обличеніе противъ Ѳеодосія Васильева въ усвоеніи имъ правъ, мірянину не принадлежащихъ —Обличеніе „не въ чинъ творимаго" у ѳедосѣевцевъ —Самооправданіе выговцевъ „нуждою"

Другіе вопросы пререканія вызывались съ одной стороны отсутствіемъ въ безпоповщинѣ священства, съ другой—разногласіемъ безпоповщинской богослужебной практики съ старопечатными богослужебными книгами.

Одинъ изъ такихъ вопросовъ касался постриженія въ иночество. Кто могъ постригать въ безпоповщинѣ желающихъ принять иночество? и какъ поступать безпоповцамъ съ «никоніанскими» постриженниками, если таковые присоединялись къ безпоповщинѣ? Въ ѳедосѣевщинѣ отвергалось постриженіе и всѣ чернечествующіе ходили здѣсь бѣльцами. Поэтому въ 1-мъ пунктѣ посланія на Выгъ Ѳеодосій писалъ: «Слышали мы отъ васъ на бесѣдѣ, яко пріяты отъ васъ постриженные отъ еретикъ старцы, и, по проклятіи своихъ ересей, тѣ старцы паки по прежнему въ томъ же старческомъ образѣ пребываютъ, безъ христіанскихъ священноиноковъ постриженія. И о сихъ ищемъ мы отъ вашея любви въ примиреніи, чтобы тѣмъ старцамъ, постриженнымъ отъ еретикъ, въ иноческомъ образѣ не быть, но, отложа, бѣльцами спасеніе содѣвать себѣ, да не внесется въ церковь постриженіе отъ

764) См. ниже, стр 669—677

еретикъ» [765]). Андрей Денисовъ отвѣчалъ на это, что на Выгѣ, дѣйствительно, были «иноки», бывшие постриженники «никоніанскіе», но нужно знать, что «еретическое» постриженіе ими было отложено. «У насъ,—писалъ Денисовъ,—явственно возвѣщено вамъ, что Гавриловъ отецъ, отложа еретическое постриженіе, потомъ со обѣщаніемъ къ Богу облекся въ христіанствѣ во иноческое одѣяніе» [766]). Такимъ образомъ изъ этихъ словъ видно, что «никоніанское» постриженіе на Выгѣ отвергалось, но и новаго постриженія надъ бывшими иноками, повидимому, не допускалось: дѣло кончалось тѣмъ, что бывшіе «никоніанскіе» постриженники, если желали сохранить иночество [767]), сами возлагали на себя черническое одѣяніе. Ѳедосѣевцы протестовали противъ этого.

Протестовали ѳедосѣевцы и противъ постриженія вновь. Въ поморскихъ скитахъ на этотъ счетъ было заведено собственно такъ, что все постриженіе состояло въ возложеніи чернеческаго платья. Явившіяся въ 1721 году въ Приказъ церковныхъ дѣлъ раскольническія «старицы» Меланья и Ирина показывали, что когда около 1708 года онѣ поселились въ безпоповщинскомъ скитѣ на рѣкѣ Андомѣ, то, какъ не постриженныя, были облечены въ черническое платье матерью ихъ, «старицей» Иродіею, по приказу «учителя» ихъ Андрея Денисова. При этомъ Меланья и Ирина добавили, что «и прочихъ де какъ старцовъ, такъ и старицъ тамъ не постригаютъ, а возлагаютъ черническое платье такъ же, какъ и на оныхъ старицъ, просто» [768]). На Выгѣ, повидимому, практиковалось «постриженіе» отъ простецовъ. По крайней мѣрѣ Ѳеодосій Васильевъ писалъ на Выгъ: «Да отъ васъ же пріяты иноки, иже отъ простыхъ старцевъ пострижены, а не отъ священноиноковъ, и тѣ старцы у васъ соборное начало держатъ: на трапезѣ хлѣбецъ Богородиченъ вынимаютъ, и духовное дѣло творятъ, крестятъ, и на покаяніе

---

[765]) См. ниже, стр. 018.

[766]) См. ниже, стр. 026.

[767]) Монахъ Арсеній, жившій въ началѣ XVIII в. въ безпоповщинскомъ Гавшезерскомъ скитѣ, находившемся подъ управленіемъ тои же Выговской пустыни,—впослѣдствіи показывалъ, что въ Поморьѣ „приходящихъ къ нимъ въ Суземокъ православныхъ монаховъ растригаютъ и, монашескій чинъ уничтожая, называютъ еретическимъ“, напримѣръ, „Бѣлозерскаго монаха Мануила, къ нимъ пришедшаго, монашескаго чина лишили и мужикомъ учинили“ (Собр. пост в п. и. V, стр. 433, ср. Опис. док. и дѣл. Синода VI, стр. 390).

[768]) Опис. док. и дѣл. Синода. I, стр 80

пріемлютъ, и воду Богоявленскую раздаютъ, а овы изъ нихъ и постригаютъ во иноки отъ своего образа». Считая такія дѣйствія не дозволенными, Ѳеодосій предлагалъ, чтобы «тѣ иноки пеклися токмо о своихъ душахъ», потому что,—говорилъ онъ, — въ Писаніи, если и можно указать нѣкоторые «смотрительные случаи» постриженія «отъ простыхъ иноковъ», то совершать имъ другія «священнодѣйствія», какъ дѣлалось въ Выгорѣцкой пустыни, не дозволено [769]). Конечно, дѣлая такое замѣчаніе выговцамъ, Ѳеодосій былъ совершенно правъ. Но справедливо ли поступали сами ѳедосѣевцы, допускавшіе совершать «священнодѣйствія» простецамъ-мірянамъ? Основанія для такой практики ѳедосѣевцы указать не могли. Поэтому Андрей Денисовъ совершенно справедливо писалъ въ отвѣтъ Ѳеодосію: «А у самѣхъ васъ, егда мужа и жену крестите простые, а не священники, и егда они приживутъ дѣтища, вы же, простые, и молитвами священническими очищати ихъ не сумняетеся, еже въ божественномъ Писаніи такого смотрительнаго случая не видится» [770]).

Такимъ образомъ оказывается, что оба противника одинаково были правы въ изобличеніи другъ друга, и совсѣмъ неправы въ собственной самозащитѣ. Поэтому Денисовъ, отвѣчая Ѳеодосію, ничего не могъ сказать въ свое оправданіе. «Мы же, — писалъ онъ Ѳеодосію, — зѣло чудимся вашему мудрованію, яко святая церковь постриженныхъ отъ иноковъ—несвященниковъ, издревле пріимаше, когда и священноиноки были, якоже въ житіяхъ святыхъ свидѣтельствуютъ». Но говоря такъ, Денисовъ не доказалъ того, что эти исключительные случаи можно обратить въ обдержный законъ и оправдывать ими безпоповщинскую практику [771]). Поэтому неудивительно, если Ѳеодосій Васильевъ свое требованіе настойчиво повторилъ, безъ всякихъ уступокъ. И Денисовъ ничего новаго не придумалъ въ свое оправданіе. Поэтому-то мы и видимъ, что въ посланіи 1710 года онъ съ буквальностью повторилъ свою прежнюю рѣчь и—только [772]). Подобно этому впослѣдствіи отвѣчалъ Никифору Семенову и Петръ Прокопьевъ. О «постриженіи иноковъ, при нуждѣ, отъ простыхъ» онъ гово-

---

[769]) См. ниже, стр 018—019
[770]) См. ниже, стр 027—028
[771]) См ниже, стр. 027—028.
[772]) См ниже, стр 047—049

рилъ «сей обычай есть не новъ нѣкій мы восприяхомъ, но отъ отецъ древнѣйшихъ навыкохомъ... О семъ и Писанія многая божественная намъ свѣтлѣ являютъ, яко и древніи святіи отцы тако творяху» [773]). Но и Петръ Прокопьевъ ничего не могъ сказать въ оправданіе Выговской практики—совершенія иноками «священнодѣйствій». Поэтому федосѣевцы завели порядокъ, чтобы «отъ всякаго духовнаго дѣла» бывшихъ иноковъ отстранять, и «не начинати имъ пѣнія, по бѣльцемъ та вся творити» [774]).

Второй вопросъ касался совершенія выговцами всенощныхъ бдѣній. По словамъ Андрея Денисова, прежде федосѣевны были въ этомъ согласны съ выговцами: когда Денисовъ встрѣтился съ Ѳеодосіемъ въ Старой Руссѣ «первое», то «утвердили согласіе—еже быти всенощному бдѣнію», и гдѣ-то «въ деревнѣ отпѣли всенощное» вмѣстѣ. Поэтому, по словамъ Денисова, федосѣевцы и «на бесѣдѣ» 1703 года «о семъ ничего не говорили». Но когда Ѳеодосій послѣ этой бесѣды обратился къ выговцамъ съ посланіемъ, то здѣсь было поставлено «зазираніе» и относительно всенощныхъ. Именно, Ѳеодосій писалъ: «совершаются у васъ всенощныя бдѣнія чрезъ уставъ святыхъ отецъ: понеже безъ священниковъ, и безъ пяти всенощныхъ хлѣбовъ, и безъ пшеницы, вина и масла, какъ имѣти уставъ повелѣваетъ». Изъ этихъ словъ видно, что выговцы не допускали употребленія «хлѣбовъ» на своихъ «всенощныхъ». Эту отмѣну «всенощныхъ хлѣбовъ» Ѳеодосій считалъ произволомъ и потому требовалъ, чтобы выговцы «всенощныхъ» не совершали [775]). Андрей Денисовъ въ свое оправданіе ссылался на практику Соловецкаго монастыря: «А по Типику Соловецкихъ Чудотворцевъ, — писалъ онъ, — въ монастырѣ ихъ, въ храмѣ у святаго Димитрія Великомученика, на праздникъ его, и безъ всенощныхъ хлѣбовъ всенощное бдѣніе исполняли» [776]). Въ посланіи Никифора Семенова, присланномъ Петру Прокопьеву, вопросъ былъ поставленъ о совершителяхъ всенощныхъ бдѣній, дѣйствовавшихъ на Выгѣ. Именно: имѣютъ ли право совершать всенощныя бдѣнія міряне, простецы? Петръ Прокопьевъ отвѣчалъ на это такими вопросами: «Въ которыхъ

---

[773]) См. ниже, стр. 094.
[774]) См. ниже, стр 047.
[775]) См. ниже, стр 019.
[776]) См. ниже, стр. 028.

правилахъ, или книгахъ, вы сицевое запрещеніе изобрѣтоша, яко безъ священника не совершаются де всенощныя бдѣнія?» Почему вы «сами,—обращался Петръ Прокопьевъ къ вопрошавшему,—поете вечерню и утреню, а намъ запрещаете»? Ибо, что такое «всенощное бдѣніе»? «Всяко речете,—писалъ Петръ,—яко великая вечерня вкупѣ со утренею бываемая». А если такъ, то почему же мірянамъ не совершать «всенощныя бдѣнія» [777])?

Такъ оправдываясь въ своей богослужебной практикѣ, выговцы сопровождали свою рѣчь изобличеніемъ практики самихъ оедосѣевцевъ. Андрей Денисовъ писалъ Ѳеодосію: «Да и у самого тебя, Ѳеодосія, безъ священниковъ не малыя службы: молебны и панихиды, и съ молитвами іерейскими, и на вечернѣ литія, и на Пасху со кресты хожденія, и отпѣваніе мертвыхъ, съ молитвами іерейскими и разрѣшительными служите, и какъ въ Уставѣ писано—у игумновъ прощеніе примали и благословеніе, сіе у тебя въ обители братіи подаваеши безъ сумнѣнія; точію едино всенощное славословіе тебѣ нынѣ не полюбилося, кое кромѣ іерейскаго дѣйства у насъ, точію вкупѣ вечерня со утренею, поется вмѣстѣ» [778]). Дѣйствительно, дѣлая выговцамъ возраженіе, Ѳеодосій самъ допускалъ еще большія несообразности!

Въ томъ же отвѣтномъ посланіи Андрей Денисовъ дѣлалъ и другія возраженія оедосѣевцамъ. Такъ, напримѣръ, онъ упрекалъ Ѳеодосія въ присвоеніи власти «свыше архіерейской». «Будучи нынѣ же въ Старой Русѣ, Стефанъ Рупанинъ, показалъ писаніе, тобою, Ѳеодосіемъ, писанное,—твоимъ дѣтямъ духовнымъ, Ивану и Андрею, яко они, чрезъ твой отказъ, крестятъ и исповѣдаютъ. И на концѣ имъ ты написалъ понеже, по святымъ правиламъ, крещеніи отъ васъ—не крещеніи, и исповѣданіи—ниже вяжутся, ниже разрѣшаются. И такъ, въ томъ твоемъ посланіи запрещаеши свыше архіерейской власти великою дерзостію... И по той грамоткѣ твоей ученицы твои, Семенъ Григорьевъ съ прочими, не пріемлютъ отъ христіанина крещенаго» [779]). Дѣйствительно, Ѳеодосій не имѣлъ права дѣлать того запрещенія, которое онъ направилъ по отношенію къ Ивану и Андрею, но и Денисовъ въ своемъ возра-

[777]) См ниже стр 097—098
[778]) См ниже, стр. 028—029.
[779]) См. ниже, стр. 029

женіи былъ не правъ, такъ какъ Иванъ и Андрей на самомъ дѣлѣ не имѣли права совершать крещеніе и исповѣдь.

Всего было сдѣлано въ посланіи Андрея Денисова 13-ть замѣчаній по поводу «не въ чинъ творимаго» у ѳедосѣевцевъ. Денисовъ упрекалъ ѳедосѣевцевъ въ томъ, что они «рождающимъ женамъ давали молитвы», — что «на исповѣди читали разрѣшительныя молитвы»,—что читали «молитву разрѣшительную на погребеніи». — что «давали въ руки мертвымъ прощальную молитву». — что читали «молитвы оскверненнымъ» колодцамъ, сосудамъ, брашнамъ. — что давали молитву соли, меду и соту,—что «читали молитву въ посты духовнымъ дѣтямъ». Упрекъ былъ вполнѣ справедливый: онъ имѣлъ въ основѣ ту мысль, что всѣ эти молитвы суть «священническія, глаголемыя или даваемыя властію іерейскою». Кромѣ того Денисовъ спрашивалъ ѳедосѣевцевъ о молитвахъ, читаемыхъ ими торжищнымъ брашнамъ и лицамъ, мывшимся въ банѣ: «на торжищахъ продаемымъ брашнамъ молитву которую говорятъ? Понеже въ Потребникахъ торжищнымъ брашнамъ молитвы не поставлено видится». И еще: «въ баню ходящимъ молитву не вѣмъ какую даютъ, понеже въ Потребникахъ печатныхъ банямъ молитвы говорить не поставлено» [780]).

Въ заключеніе Денисовъ спрашивалъ ѳедосѣевцевъ о томъ: на какомъ основаніи они признаютъ нѣкоторое «различіе» между обыкновенными простецами и тѣми, кои «сподоблены духовнаго дѣла»? «Да еще,—писалъ онъ,—и сіе различіе признавается въ васъ: неграмотные люди и простые за молитвы, по вашему велѣнію, поклоны полагаютъ, а кои сподоблены духовнаго дѣла, тіи вышереченныя молитвы іерейскія на нужныя людямъ потребы говорятъ». По словамъ Денисова, такимъ дозволеніемъ ѳедосѣевцы своимъ «духовнымъ людямъ» давали нѣкоторую «власть», на что права не имѣли. «И тѣмъ у васъ, при простыхъ людяхъ, духовные аки бы священническую власть имѣютъ... по вашему чину, не прилично вамъ іерейскія молитвы говорить». А если кто скажетъ, что безъ этихъ молитвъ невозможно содѣлать свое спасеніе, то нужно помнить, по мнѣнію Денисова, переживаемое время, въ которое ревнители «древляго благочестія» лишены и болѣе важнаго. «Аще ли кому возмнится невозможно спастися, сже отложити вышереченная священническая дѣйства», то «помыслити подо-

[780]) См. ниже, стр. 030

бастъ: како пужнѣйше бы сего.. муропомазаніе. и молитвы очистительныя» тому, кто «ястъ и піетъ съ еретики, и закона ихъ. и пѣнія слушаетъ». И, однако. ничего этого въ безпоповщинѣ не было. «За сія вся, — писалъ Денисовъ, — не плачемъ ли и воздыханіемъ отъ Бога милость испрошается» [781]? Такимъ образомъ Денисовъ справедливо возражая ѳедосѣевцамъ, хотѣлъ оправдать безпоповщину «нуждою». какой на самомъ дѣлѣ для членовъ церкви быть не можетъ.

Такъ писалъ Андрей Денисовъ въ отвѣтѣ своемъ на шесть первыхъ замѣчаній Ѳеодосія, «совѣтуя отложити вышереченная дѣйства». допускавшіяся въ ѳедосѣевщинѣ. Но Ѳеодосій не послушался Андрея, и послалъ на Выгъ другое писаніе, въ которомъ, повторивъ прежнія шесть статей, прибавилъ къ нимъ еще семь. предложивъ выговцамъ на этотъ разъ уже 13 «зазраній», какъ бы въ соотвѣтствіе 13-ти «зазраніямъ» выговцевъ, прописаннымъ ѳедосѣевцамъ. Эти «зазранія» Ѳеодосія касались: приходныхъ и отходныхъ поклоновъ, поклоновъ въ началѣ Полунощницы, «начала» Часовъ, замолитвованія, перваго Часа «егда кромѣ утрени бываетъ», начертанія имени «Іоаннъ», дѣйствій при кажденіи. Отвѣтъ на эти «зазранія» данъ былъ Денисовымъ въ окружномъ посланіи 1710 года.

3 „Зазранія“ противъ выговцевъ.—О приходныхъ и отходныхъ поклонахъ —О замолитвованіи —О поклонахъ въ началѣ Полунощницы.— О началѣ Часовъ—Объ имени *Іоаннъ*.—О дѣйствіяхъ при кажденіи.— „Зазранія“ противъ ѳедосѣевцевъ —О поклонахъ при началѣ службы — О поклонахъ на „Сподоби, Господи“ - О поклонахъ на воскресныхъ Полунощницахъ — О поклонахъ на обѣдѣ и ужинѣ. — О поклонахъ на отпустѣ Часовъ и Вечерни — О началѣ Перваго Часа. — Объ измѣненіи Многолѣтнаго —Вопросы Никифора Семенова и отвѣты на нихъ Выговскаго „уставщика“ Петра Прокопьева

Ѳеодосій писалъ: «да у васъ же всегда, во исходныхъ поклонѣхъ изъ келій, такожде и въ приходныхъ. приходя на службу, полагается послѣ седми поклоновъ лишній поклонъ осмой, не по уставу святыхъ отецъ». Кромѣ того «въ субботу, и въ недѣлю, такожде и въ праздникъ,—писалъ Ѳеодосій,— въ нихъ же нѣсть по Уставу земныхъ поклоновъ, тогда у васъ, исходя отъ службы, во исходныхъ поклонахъ. въ началѣ полагается два поклона въ поясъ, а третій въ землю; въ келію же приходя, послѣ «Достойно» на «Слава и нынѣ» три поклона

[781]) См. ниже. стр 030—031

въ поясъ» [782]). На это «зазираніе» Андрей Денисовъ отвѣчалъ, что «у святыхъ отцевъ различные обычаи бяху» о приходныхъ поклонахъ Такъ, въ уставѣ патріарха Гермогена положено 4 поклона; въ Тріодѣ Постной патріарха Іосифа 8 поклоновъ. Если количество поклоновъ въ этихъ книгахъ требуется не одинаковое, то вопросъ о количествѣ поклоновъ, по мысли Денисова, нельзя дѣлать предметомъ споровъ. «Въ сихъ отеческихъ обычаяхъ,—писалъ Денисовъ,—не подобало бы стязанie заводити, да людьми колебати». Въ отношеніи же отходныхъ поклоновъ выговцы, по словамъ Денисова, слѣдовали Соловецкой обители. «А егда въ поясъ бываютъ отходные поклоны, тогда, отходя отъ церкви, два поклона въ поясъ, а третій въ землю: тако въ Соловецкой и прочихъ обителяхъ бяше обычаи» [783]).

О замолитвованіи Ѳеодосій «зазраль»: «да вы же въ началѣ всякой службы начинаете стихомъ: За молитвъ Пречистыя Твоея Матере и всѣхъ святыхъ, Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, — не по Уставу Святыхъ отецъ». По мнѣнію Ѳеодосія, нужно начинать такъ: «За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ» [784]). Въ свое оправданіе Андрей Денисовъ опять ссылался на Соловецкую обитель, на древній Отечникъ и на книгу Сынъ Церковный, въ которыхъ такъ написано: «За молитвъ Пречистыя Ти Матере и всѣхъ святыхъ» или: «святыхъ отецъ нашихъ», «Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ». На этомъ основаніи онъ заключалъ, что «сей зазоръ» со стороны «едосѣевцевъ—«на древнихъ будетъ» [785]).

О поклонахъ въ началѣ Полунощницы Ѳеодосій «зазралъ»: «въ началѣ Полунощницы, въ седмичные дни, поклоны полагаете въ поясъ, не по святыхъ отецъ Уставу» [786]). На это Денисовъ отвѣчалъ, что, «по Уставу святыхъ отецъ тѣ первые поклоны въ соборномъ пѣніи, особь отъ прочихъ церковныхъ поклоновъ, въ землю не велѣно покладать». Такъ, напримѣръ, въ «Уставѣ Большомъ печатномъ знати повелѣваетъ: аще прилучится Трехъ Святителей въ среду или въ

---

[782]) См. ниже, стр. 019.
[783]) См. ниже, стр. 052.
[784]) См. ниже, стр. 019.
[785]) См. ниже, стр. 052—053.
[786]) См. ниже, стр. 019.

пятокъ Сырныя недѣли, Полунощницу поемъ. по обычаю, безъ поклоновъ» [787]).

О «началѣ» Часовъ Ѳеодосій писалъ: «да у васъ же уложено не по Уставу святыхъ отецъ: предъ Часами, на молебнахъ и на панихидахъ, глаголати начало псаломщикамъ: аминь. Царю небесный, а не Трисвятое, якоже святіи уставиша. Такожде и на Часѣхъ глаголютъ псаломщики ваша не по Уставу же святыхъ отецъ въ началѣ аминь. Трисвятое, а не Царю небесный, якоже святіи уставиша» [788]). Андрей Денисовъ въ оправданіе этой практики указывалъ опять на Обиходникъ Засимы и Савватія [789])

О «началѣ» Перваго Часа «егда кромѣ утрени бываетъ» Ѳеодосій Васильевъ «зазиралъ» «у васъ же, послѣ Полунощницы, егда не бываетъ Утрени, уложено глаголати, не по Уставу святыхъ отецъ, начало Первому Часу: аминь. Царю небесный, а не Пріидите, поклонимся 3-жды, якоже святіи уставиша» [790]). Андрей Денисовъ отвѣчалъ: «егда Первый Часъ особь отъ Утрени вмѣстѣ съ прочими поется—въ навечеріе Рождества Христова и Крещенія,—тогда велѣно въ Трефолояхъ и Минеяхъ въ началѣ къ Первому Часу Царю небесный, къ прочимъ же Часамъ Пріидите поклонимся глаголати». На этомъ основаніи Денисовъ заключалъ: «А зазирающіе намъ да покажутъ поне едино писаніе, егда безъ Утрени Первый Часъ говорится—како его начинати велѣно, и тогда тако да зазираютъ» [791]).

Одно «зазираніе» Ѳеодосія касалось имени Иваннъ, которое на Выгѣ произносилось вмѣсто Іоаннъ. Ѳеодосій по этому вопросу писалъ: «Почто вы не вѣруете печатнымъ святымъ церковнымъ книгамъ Московскаго государства, иже суть печатаны до Никонова премѣненія, при благочестивыхъ царѣхъ, такожде и при патріарсѣхъ, имъ же супротивно мудрствуете? Сами глаголете и прочихъ обучили Евангеліе, и Апостолы, и Прологи чести, такоже во Октаѣхѣ и въ Минеяхъ говорити, и въ Святцахъ имена святыхъ воспоминати: идѣже напечатано имя Іоанна Предтечи, или Іоанна Богослова, или Іоанна Златоуста, и прочихъ святыхъ,

---

[787]) См. ниже, стр. 053
[788]) См. ниже, стр. 019—020.
[789]) См. ниже, стр. 053—054
[790]) См ниже, стр. 020.
[791]) См. ниже, стр. 054.

ему же имя Іоаннъ—у васъ вездѣ глаголется Иваннъ. Аще случится глаголати Іоанна, и вы глаголете Иванна: или: Иванне, моли Бога о насъ, или: отъ соборнаго посланія Иваннова, или: отъ Иванна святаго Евангелія чтеніе. И сія ваша сопротивность святымъ царственнымъ печатнымъ книгамъ,—заключалъ Ѳеодосій.—зѣло насъ ужасаетъ, что вы имя Іоанна нарицати не смѣете, и иныхъ въ сомнѣніе вводите» [792]). Въ опроверженіе этого обвиненія Андрей Денисовъ указывалъ на то, что «во многихъ разныхъ печатныхъ книгахъ—въ Уставѣ, Иноческомъ Потребникѣ, Кирилловой книгѣ, въ Житіи Сергія Радонежскаго—это имя читается Иванъ или Иваннъ, а не Іоаннъ; встрѣчается имя Иваннъ и «на древнихъ иконахъ», каково, напримѣръ Распятіе—икона Авраамія Ростовскаго; «царскія имена» точно такъ же «именовахуся», напримѣръ въ Стоглавѣ есть выраженіе царя Иванна Васильевича. Вообще,—писалъ Денисовъ,—«мы не зазираемъ, аще кто Іоанномъ прочитаетъ», потому что въ «печатѣхъ» Острожскихъ и Іосифовскихъ «послѣднихъ» это имя «безъ титлы печатано»—такъ Іоаннъ, а «въ древнихъ печатѣхъ Московскихъ»— до патріарховъ, при патріаршествѣ Іовѣ, Гермогенѣ, при Филаретѣ, Іоасафѣ, а во иныхъ—и при Іосифѣ», и въ «межъ патріаршествы, печатано подъ титлою» имя Іоаннъ, а «гдѣ безъ титлы, ту складомъ—Иванъ» [793]).

Послѣднее «зазираніе» Ѳеодосія касалось «дѣйствій» при кажденіи. Выговцы вынимали «крестъ, его же человѣцы на себѣ носятъ» и «предлагали» его кадить, а ѳедосѣевцы простирали руки для «воспріятія фиміама». Ѳеодосій такъ писалъ объ этомъ: «да у васъ же по Уставу, иже въ Сынѣ Церковномъ, рукъ не распростираютъ на пріятіе фиміама, но крестъ, его же человѣцы на себѣ носятъ, изъ пазухи вынимаютъ и, въ рукахъ держа, кадити его предлагаютъ, а не самый той фиміамъ, по Сыну Церковному, яко духъ жизни, пріемлютъ» [794]). Андрей Денисовъ и этому «зазиранію» не придаетъ никакого значенія. Въ оправданіе Выговской практики онъ не указывалъ никакого «доказательства», но и ѳедосѣевскій способъ воспріятія фиміама не признавалъ правиль-

---

[792]) См. ниже, стр. 020.
[793]) См. ниже, стр. 054—056.
[794]) См. ниже, стр 020.

нымъ. «Въ Сынѣ Церковномъ,—писалъ онъ,—не велѣно тако, яко они горѣ руцѣ простирають». По словамъ Денисова, тамъ велѣно «согбены руцѣ къ персемъ имущимъ», когда «священникъ или діаконъ кадитъ, руцѣ распростерти, спрѣчь согбенныя къ персемъ распростерти, а не горѣ подымати, яко же они творятъ». Простирали руки нѣкогда чинь во время крещенія. «Тако бо древле,—писалъ Денисовъ,—не во время каленія, но, по печатѣмъ Филаретовскимъ и Іоасафовскимъ, во время святого крещенія горѣ простирали руцѣ, егда отрицаются діавола и прочая его». А «предъ каженіемъ рукъ горѣ не распростирали». Притомъ, «Сынъ Церковный» говоритъ о священническомъ и діаконскомъ кажденіи, а у оедосѣевцевъ кадятъ простецы, міряне. Уже по этому одному, по мнѣнію Денисова, не удобно ссылаться на «Сынъ Церковный». «А они,—писалъ онъ,—невѣдомо по какому Уставу, предъ простыхъ каженіемъ руцѣ горѣ простирають, да еще зазирають, еже у насъ, по обычаю благоговѣйныхъ прежде насъ отецъ, каженіемъ животворящій крестъ благоуханія сподобляютъ, а и посяй его не несподобляется же благовонія фиміама». Не находя свидѣтельствъ по спорному вопросу, Андрей Денисовъ заканчивалъ свой отвѣтъ такъ: «аще ли хотятъ насъ о семъ воспретити, да покажутъ намъ отъ Писанія: како чинъ простыхъ каженія предлежитъ, и тогда отъ отеческаго обычая насъ да отводятъ, а не видѣвши о семъ отъ Писанія, намъ надежнѣе послушати Премудраго Сираха, глаголющаго: не отступай отъ заповѣдей старець, ибо ти навыкоша отъ отецъ своихъ» [795]).

Отвѣчая на эти «зазранія» Ѳеодосія Васильева и силясь оправдать практику выговцевъ, Андрей Денисовъ указывалъ еще нѣсколько пунктовъ «отступленія» ѳедосѣевцевъ отъ старопечатныхъ книгъ «Показуемъ,—говорилъ Денисовъ,—отнынѣ самѣхъ ихъ разглашающихся съ древними церковными чины».

1. Первое отступленіе касалось поклоновъ при началѣ службы. Ѳедосѣевцы полагали одинъ поясной поклонъ, на «Царю небесный», тогда какъ «въ Часословахъ напечатано,—писалъ Денисовъ,—на Святый Боже по три поклона». Ѳедосѣевцы въ свое оправданіе указывали на Великопостный уставъ. Но Денисовъ признавалъ это указаніе неосновательнымъ.

[795]) См ниже, стр. 056.

нымъ. «А что они мнятся Великопостными уставы подтверждати сей поклонъ, то будетъ имъ и прочие поклоны по великопостному полагати: на Часѣхъ, на Богородичныхъ Что Тя наречемъ, и Богородице, Ты еси лоза истинная, и на прочихъ... А понеже разнятся постные поклоны съ поясными, всуе они извѣтъ сими творятъ»

2. Второе отступление касалось поклоновъ на Сподоби, Господи. «Въ Часословѣ,—писалъ Денисовъ. — напечатано на Сподоби, Господи, въ вечерѣ сей, въ началѣ, по три поклона полагати. Они же», т. е. оедосѣевцы, «въ то время стоятъ, а полагаютъ» поклоны «на Благословенъ еси, Господи, научи насъ оправданіямъ Твоимъ».

3. Третье отступление оедосѣевцевъ Денисовъ находилъ въ отправленіи поклоновъ на Воскресныхъ Полунощницахъ. «На Полунощницахъ Воскресныхъ полагаютъ они поклонъ на Достойно, а велѣно той поклонъ пологати проговоря Отче Вседержителю».

4. Четвертое замѣчаніе касалось земного поклона, который оедосѣевцы полагали «во время поясныхъ церковныхъ поклоновъ, егда келейные въ землю бываютъ, на Часѣхъ, и на Полунощницахъ». По мнѣнію Денисова, этотъ поклонъ допускался у оедосѣевцевъ «чрезъ древній церковный обычай», потому что «древле, въ православіи, сей поклонъ не съ келейными, но съ церковными прочими равно полагаху» [796]).

5. Пятое замѣчаніе гласило, что земной поклонъ не полагается ни на ужинѣ, ни на обѣдѣ. «Не точію на ужинѣ на Честнѣйшую поклона земнаго у прежнихъ благочестивыхъ отецъ не было, но и на обѣдѣ на Достойно въ поясъ поклонъ полагаху, якоже и въ Обиходницѣ древлеписанномъ Сергіева и Кириллова монастырей—велѣно всегда... за трапезою поклонъ въ поясъ полагати; такоже и въ Обиходницѣ Соловецкихъ Чудотворцевъ даетъ знати,—повѣлеваетъ по обѣдѣ и по ужинѣ, егда речетъ келарь «За молитвъ», игуменъ ударитъ въ кандію, и братія вся возстанутъ, и стоятъ на своихъ мѣстахъ, гдѣ кто сидѣлъ, и тако глаголютъ по Уставу на ужинѣ и на обѣдѣ. И явѣ по сему, не земные поклоны полагаху, ихъ же невозможно, не выходя изъ-за стола, полагати, но поясные».

6. Наоборотъ, «на отпустѣ Часовъ и Вечерни... по три по-

---

[796]) См ниже, стр 057.

клона земные, въ непраздственные дни, древле. въ благочестіи. полагаемые»,—ѳедосѣевцы «презираютъ, въ поясъ ихъ полагаютъ». По этому поводу Денисовъ писалъ: «А яко же бяше древлецерковный обычай, тако и во Псалтырѣхъ Іосифовскихъ, полудестевыхъ, въ нихъ же о поклонѣхъ церковныхъ, писанныхъ на литургіи на отпустѣ: сіи поклоны до земли полагати велѣно. да и въ Обиходницѣ Соловецкихъ Чудотворцевъ, на утрени Великія субботы велѣно на отпустѣ поклоны земные. и посемъ—цѣлованіе. на Первомъ Часѣ. также и на Часѣхъ на отпустѣ—написаны поклоны земные» [797]).

Такимъ образомъ, шесть «отступленій» ѳедосѣевцевъ Андрей Денисовъ пріурочивалъ къ исполненію ими поклоновъ. Еще два «зазранія» касались начала Перваго Часа и одного выраженія на «Многолѣтномъ».

7. «На заутрени,—писалъ Денисовъ,—егда Первый Часъ глаголати, начинаютъ. За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, — чего ни въ коихъ древнихъ Уставѣхъ говорить не написано».

8. «На Многолѣтнѣ, въ концѣ, вмѣсто, еже по древнимъ старопечатнымъ книгамъ — Вся христіаны, Господи, спаси, они равно съ никоніанскимъ прилогомъ прилагаютъ, глаголюще. Вся, православные христіаны» [798]).

«Ельма убо о сихъ ихъ вышереченныхъ недостатцѣхъ надѣялися мы,—заканчивалъ свое посланіе Андрей Денисовъ,—имъ тако исправитися, якоже и во инѣхъ, прежде бывшихъ, братолюбіемъ поцѣлишася: сице мы имъ съ кротостію, повременамъ, братски по малу предлагахомъ». Но никакой уступки ѳедосѣевцы не сдѣлали. «Нынѣ же они, не точію своего, отъ нихъ зачатаго обычая держащеся, древняго отеческаго не пріемлютъ. но и самые древніе чины у насъ. не отъ себе зачатые, но отъ древнихъ благочестивыхъ отецъ истиннаго благочестія, паче же отъ Соловецкой обители пріятые, якоже выше показахомъ, возражаютъ, и толь дерзостно расколотвореніе учинивше, еже и послѣди въ письмахъ, всюду отъ нихъ разсылаемыхъ, увы. прелестію гаждаютъ, и равно съ никоніаны отлучаютъ, и кто бы ихъ послушалъ, всѣмъ тако заповѣдаютъ». Таковъ былъ результатъ сношеній ѳедосѣевцевъ съ выговцами: выговцы обличали ѳедосѣевцевъ въ отступленіяхъ отъ «устава

---

[797]) См ниже, стр 058

[798]) См. ниже, стр. 058.

святыхъ отецъ», ѳедосѣевцы находили много такихъ же отступленій у выговцевъ, спорили одинъ съ другимъ долго, писали обличительныя посланія, и разрывъ между выговцами и ѳедосѣевцами произошелъ полный.

Но если у ѳедосѣевцевъ было не мало препирательствъ съ выговцами при жизни Ѳеодосія Васильева, то таковыя продолжались, какъ мы видѣли отчасти, и потомъ, когда на Выгъ присылались вопросы со стороны частныхъ лицъ ѳедосѣевщины. Мы разумѣемъ два посланія Никифора Семенова, на которыя писалъ отвѣты Выговскій «уставщикъ» Петръ Прокопьевъ.

Многое, что допускалось на Выгѣ при богослуженіи и въ образѣ жизни, возбуждало среди ѳедосѣевцевъ не мало недоумѣній. Около 1712 года или нѣсколько позднѣе Никифоръ Семеновъ обратился къ Петру Прокопьеву собственно лишь съ тремя вопросами, изъ которыхъ два были рѣшены ранѣе— Андреемъ Денисовымъ. Петръ совѣтовался по этому поводу, конечно, и съ другими членами Выговской пустыни, особенно съ Андреемъ Денисовымъ и Даніиломъ Викуловымъ Но отвѣтъ былъ написанъ только отъ лица Петра Прокопьева. Чрезъ нѣкоторое время Никифоръ Семеновъ прислалъ Петру Прокопьеву еще посланіе, въ которомъ было предложено всего 15 вопросовъ, въ томъ числѣ и три перваго посланія. На всѣ эти вопросы Петръ отвѣчалъ, конечно, въ томъ смыслѣ, что все, что есть у выговцевъ, основывается на церковномъ уставѣ, и что если кто думаетъ иначе, тотъ обличаетъ себя въ непониманіи устройства жизни по «благочестію».

Въ первомъ писаніи Никифоръ Семеновъ спрашивалъ, между прочимъ, о Богородичномъ хлѣбѣ—какъ допускаютъ выговцы освящать этотъ хлѣбъ безъ священника? На этотъ вопросъ Петръ Прокопьевъ далъ тотъ отвѣтъ, что «хлѣбъ Пречистыя Богородицы указано дѣйствовати не точію священникомъ, но и безъ священника, — инокамъ съ братіею, или и единому сущу», какъ сказано въ «Большомъ печатномъ Уставѣ» [799]).

По другимъ вопросамъ, затронутымъ Никифоромъ Семеновымъ, Петръ Прокопьевъ далъ отвѣтъ вполнѣ согласный съ отвѣтомъ Андрея Денисова [800]). Но эти отвѣты Петра не убѣдили Никифора Семенова. Посылая Петру Прокопьеву вновь

---

[799]) См. ниже, стр. 090.

[800]) См. ниже, стр. 090—091.

15 вопросовъ, онъ во главѣ ихъ поставилъ и тѣ три, которые были предложены ранѣе. Вновь отвѣчать на первые вопросы Петръ не сталъ, сославшись на прежній отвѣтъ: «о сихъ убо тебѣ прежде сего краткословное отвѣщаніе было: тамо взирай. — и не требѣ таяжде здѣ повторяти». Но относительно прочихъ 12 вопросовъ Петръ Прокопьевъ велъ подробную рѣчь.

Вопросы Никифора Семенова были слѣдующіе:

1. «На концѣ Часовъ» послѣ «Буди имя Господне» у выговцевъ былъ обычай говорить «Господи помилуй» 3-ды, хотя «сего въ Псалтиряхъ и Часословахъ нѣсть». Петръ Прокопьевъ оправдывался ссылкою на Часословы Бурцевской печати, а главнымъ образомъ на то, что «тако навыкохомъ отъ отецъ обители Соловецкой» [801]).

2. Имѣютъ ли право міряне, простецы ставить кресты на часовняхъ? «О семъ вопрошеніи,—писалъ Петръ Прокопьевъ,—наипаче всѣхъ главою поболѣхъ и сердцемъ смутихся». Почему же? «Вся земля,—писалъ онъ,—исполнена молитвенныхъ домовъ древле у православныхъ христіанъ бяше, еще и нынѣ нами зрятся, на нихъ же водружены имѣются честные кресты... и никто за сіе обвиненъ бысть» Если разсуждать по мысли вопрошающихъ, то «нужда будетъ отвергнутися креста Христова и на персѣхъ носити, понеже многащи бываетъ безъ священнаго благословенія полагаемъ и носимъ правовѣрными», особенно когда крещеніе совершено простецомъ. Поэтому Петръ Прокопьевъ заключалъ. «Да рекутъ намъ, въ которыхъ книгахъ они тако изобрѣтоша о семъ явственное повелѣніе, яко бы безъ священника крестъ святый на часовенныхъ молитвенныхъ храмѣхъ Христовыхъ нельзя поставляти простолюдиномъ» [802]).

3. Правильно ли перемѣняется имя переходящему изъ православія въ расколъ, когда пріемлемый подвергается перекрещиванію? Никифоръ Семеновъ предлагалъ этотъ вопросъ потому, что въ «Изложеніи» патріарха Филарета—въ «указѣ», какъ принимать бѣлорусцевъ, сказано: «А которые бѣлорусцы обливаны, и въ костелахъ причащалися, или будетъ которые и не причащалися, а обливаны, и тѣхъ совершенно крестити въ три погруженія, а имянъ имъ не перекладывати, и латынскую ересь имъ проклинати, а младенческаго отрицанія имъ

---

[801]) См ниже, стр. 094.

[802]) См. ниже. стр. 095—096.

не говорити» [803]). Петръ Прокопьевъ говорилъ, что нужно руководствоваться не «Изложеніемъ», но пусть «отверзутъ слѣпотующіе зѣницы и узрятъ въ самомъ Потребникѣ въ чиносодержаніи тако имѣющееся» [804]).

4. «Не достоитъ инокомъ у бѣльцевъ при крещеніи воспріемниками быти», какъ это практиковалось на Выгѣ «Но въ правилѣхъ,—говорилъ Петръ Прокопьевъ,—сего не обрѣтаемъ; въ книгахъ же святыхъ много обрѣтаемъ бывшее сіе, и яко вся иная оставльше, едино реку въ отгнаніе сего недуга». Именно: «Московскій князь Василій Ивановичъ», какъ передается въ Степенной книгѣ, «своему сыну, младенцу Ивану Васильевичу, иже и царь бысть послѣди, два инока, добродѣтельна суща, отъ крещенія воспріемниками быти повелѣ, единъ священноинокъ, а вторый простой старецъ».

5. На Выгѣ «наметки инокинямъ и дѣвамъ наложили, противно Писанію». Противъ этого обвиненія Никифора Семенова Петръ Прокопьевъ писалъ: «рцыте намъ, коему Писанію сіе противно, и которымъ правиламъ»? Наметки носить инокинямъ, по объясненію Петра, повелѣваетъ Иноческій Потребникъ. Что же касается «простыхъ дѣвъ», то «въ коихъ книгахъ»,—спрашивалъ Петръ,—есть «запрещеніе простымъ дѣвамъ покровенныхъ ходити»?

6. На Выгѣ «треушки носити и дѣвамъ косы плести повелѣша», писалъ Никифоръ Семеновъ, называя этотъ обычай Польскимъ. Петръ Прокопьевъ отвѣчалъ: «мы и сами на границахъ Польскихъ бываше, но никако же въ нихъ таковыхъ обычаевъ видѣхомъ». Отрицая «иностранный» характеръ Выговскаго обычая, Петръ Прокопьевъ прибавлялъ, что «во всякой странѣ или градѣ свой обычай содержится», т. е. преступленія противъ «благочестія» въ томъ нѣтъ, если «обычай» этотъ чѣмъ нибудь особится и отличается [805]).

7. «Перваго Часа,—писалъ вопрошавшій,—не достоитъ съ прочими творити вкупѣ», причемъ добавлялъ, что это «законопреступно есть». Петръ Прокопьевъ, удивляясь замѣчанію, спрашивалъ: «гдѣ сіе запрещеніе, отъ кого, и въ которыхъ книгахъ обрѣтосте»? А научились выговцы такъ совершать Часы, по словамъ Петра, у бывшихъ жителей Соловецкихъ, съ которыми «сами мы жительствовали»

---

[803]) Потребникъ 1651 года, л. 589

[804]) См. ниже, стр. 097.

[805]) См ниже, стр. 098.

8. «Прощенія на Повечерницѣ и на Полунощницѣ, безъ священника, къ образу Спасову,—какъ допускалось на Выгѣ,—не достоитъ творити». На это возраженіе Петръ Прокопьевъ отвѣчалъ, что ни въ какихъ книгахъ такого запрещенія не написано. «Въ коихъ книгахъ таковое они запрещеніе обрѣтоша, или въ Часословахъ коихъ тако написано, что ко образу Спасову не творити прощенія, или пиде гдѣ»? Въ доказательство того, что «и безъ священника» указано инокамъ на соборѣ, прощеніе творити,—Петръ Прокопьевъ ссылался на Обиходникъ Кириллобѣлозерской обители [806]).

Такимъ образомъ, споры между выговцами и федосѣевцами ясно обнаружили, что говорить о неприкосновенности старопечатныхъ книгъ, во имя чего расколъ отдѣлился отъ церкви, невозможно. Сами безпоповцы явились нарушителями этого начала. Въ ихъ богослужебной практикѣ сказалось значительное отступленіе отъ указанія старопечатныхъ книгъ. Правда, въ этихъ отступленіяхъ безпоповцы оправдывались ссылкою на старописьменныя книги, или на «древніе» монастырскіе «обычаи». Но указанія этихъ книгъ и этихъ «обычаевъ» были не одинаковы и даже крайне разнообразны. Отсюда разногласіе выступило и въ богослужебной практикѣ самихъ безпоповцевъ. Не говоримъ уже о томъ, что старопечатныя книги въ свое время предназначались въ руководство при такихъ условіяхъ, какихъ безпоповщина была лишена.

Была рѣчь въ безпоповщинѣ и о нѣкоторыхъ особенностяхъ ея обыденной жизни Въ разсматриваемое нами время, когда шли Петровскія преобразованія, отставаніе «старины» сказалось въ русскомъ расколѣ съ особенною силою. Но оказывается, что даже въ главномъ центрѣ безпоповщины—въ Выговской пустыни—безпоповцы другихъ мѣстностей открыли «отступленія» отъ «старины», нашли этого рода «новшества». Такимъ образомъ сказалась несостоятельность и этого раскольническаго принципа.

---

[806]) См. ниже стр 099.

ГЛАВА VI.

Случайные споры въ расколѣ.

1. Споры изъ-за догматическихъ писемъ протопопа Аввакума.—Московская сходка 1704 года.—Посланіе на Керженецъ.—Отвѣтъ со стороны „старца" Онуфрія.—Пропаганда Іерофея Андреева.—Московскія сходки 1706 года.—Положеніе вопроса въ 1707 году.—Керженская сходка 27 апрѣля 1708 года.—Разговоръ Онуфрія съ Лысенинымъ.—Письмо къ Онуфрію.—Іюньское собраніе.—Посланіе къ Онуфрію 22 іюня.—Отвѣтъ Онуфрія Лысенину.—Собраніе 6 октября.—Намѣреніе Онуфрія напасть на противниковъ съ оружіемъ.—Письмо Никодима Лысенину.—Отдѣленіе отъ Онуфрія десяти скитовъ.—Собраніе въ скитѣ Онуфрія.—Послѣдствія.—Письменное отреченіе Онуфрія отъ писемъ Аввакума.—Проклятіе этихъ писемъ.—Волненія среди учениковъ Онуфрія.—Отзывъ объ Онуфріѣ со стороны Вѣтковскаго попа Ѳеодосія.—„Мировой свитокъ" 9 іюня 1717 года между онуфріанами и діаконовцами.—Свидѣтельство софонтіевцевъ 1719 года о „распрѣніи" ихъ съ онуфріанами.

«Случайными спорами» въ расколѣ мы называемъ споры по догматическимъ вопросамъ. Происходили они какъ въ поповщинѣ, такъ и въ безпоповщинѣ. Поповщинскіе споры имѣли мѣсто главнымъ образомъ на Керженцѣ. Предметомъ споровъ служили тѣ письма расколоучителя протопопа Аввакума, рѣчь о которыхъ началась еще въ XVII вѣкѣ. Какъ извѣстно, эти письма Аввакума касались ученія о Святой Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о сошествіи Святаго Духа на апостоловъ, о сошествіи Христа во адъ, объ ангелахъ и о душѣ. Аввакумъ высказалъ неправильное ученіе, заключающее въ себѣ прямо ересь. Естественно, что такія писанія должны были встрѣтить осужденіе. Но на Керженцѣ нашлись и защитники этихъ писемъ. Таковъ былъ скитъ Онуфріевскій, во главѣ съ старцемъ Онуфріемъ. Послѣ первой сходки на Онуфрія, осудившей письма, въ Онуфріевомъ скитѣ этимъ письмамъ стали воздавать почести «паче Евангелія». Переплели ихъ въ бархатъ, ставили въ переднемъ углу у иконъ, ввели чтеніе ихъ за богослуженіемъ.

Одни носили письма съ собою въ надеждѣ на избавленіе чрезъ нихъ отъ напастей, другіе натирали письма ладономъ, чтобы хоть этимъ воздать имъ почести [807]) Протестъ противъ онуфріанъ, естественно, не могъ прекратиться. Въ первый разъ мы встрѣчаемся съ нимъ въ 1704 году, когда въ Москвѣ, въ домѣ нѣкоего Алексѣя Діева [808]), было по этому поводу нарочитое собраніе. Собраніе состоялось «совѣтомъ обѣихъ странъ», т. е. онуфріанъ и ихъ противниковъ. «Сошедшеся о Христѣ братія и отцы... много бесѣдовавше, и глаголахомъ, и возжелѣхомъ усердно о Христѣ миру, и утвержденію, и любви быти». И ничего другого не придумали здѣсь, какъ «отложить» тѣ письма, потому что «онѣ не сходны съ Божественнымъ Писаніемъ» «Отцы» и «братія» разсуждали такъ «Егда отложимъ, и никтоже начнетъ вѣровати по нихъ, и нигдѣ же никому же ни мало не держать тѣхъ писемъ, и тогда другъ друга о томъ никому не поносити, не укоряти, но жити въ любви, и въ соединеніи вѣры, и дружествѣ, якоже и прежде жихомъ, поминаючи прежнее наше, радостное, совокупленіе» Собраніе постановило послать на Керженецъ, гдѣ начался раздоръ и имѣть сильную поддержку, особое «молебное посланіе». Оно было адресовано, естественно въ скитъ Онуфрія и такъ какъ въ этомъ скитѣ былъ живъ еще священноинокъ Софоній Соловецкій, то посланіе въ числѣ привѣтствуемыхъ называло прежде всего «священноинока настыря» Софонія, а потомъ уже «первоначальныхъ отцовъ» Варлаама и Онуфрія, и говорило, что привѣтъ шлютъ «царствующаго града жители: священническаго и иноческаго чина пустынножители и мірскіе». Потомъ излагался предметъ посланія. «Прежде всего возвѣщаемъ вамъ,—писали изъ Москвы.—нынѣшняго настоящаго времени житія молвы и печали, и скорби и туги Приспѣша бо до насъ и приходятъ неутѣшимыя волны мірскія, и всякое неустроеніе случися грѣхъ ради нашихъ, якоже и сами вы, отцы святые, не невѣсте: нашего житія мятежъ, и обуреваніе сугубыя бѣды и напасти, душевныя и тѣлесныя, и въ житіи неустроеніе, и вѣры разлагаше, паче же въ насъ, христіанахъ, искателяхъ благочестія

---

[807]) См. Внутр вопр въ раск въ XVII вѣка, стр 216—237.

[808]) Алексѣи Діевъ, посадскій человѣкъ, извѣстенъ по своему участію въ дѣлѣ попа Якова Семенова: вновь принятый въ расколъ попъ нашелъ у Діева первый пріютъ въ 1713 году, съ его же письмомъ попъ ѣздилъ и на Керженецъ (*Есиповъ*—Раск дѣл. XVIII вѣка, т I, стр 190—191).

вѣры, видится мятежъ и нелюбовь велика между своими единовѣрными. И сего ради намъ велія скорбь и печаль зѣльная о семъ предлежитъ, и зѣло паче множае мірскихъ печалей, и спасенію нашему препона не мала». Въ чемъ же заключается эта «скорбь»? Въ томъ, что, содержа «единыя книги», печатныя и письменныя, «едино крещеніе, единъ уставъ церковный», всѣ принимая одинаково священниковъ, ревнители «вѣры старой» враждуютъ «писемъ ради» протопопа Аввакума. «Овіи глаголютъ, яко добры письма, страдалецъ бо ихъ писалъ, а иніи глаголютъ: аще бы и ангелъ написалъ... не пріемлемъ ихъ. И сего ради начаша быти въ единомъ стадѣ раздвоеніе, и во единовѣрныхъ друзьяхъ любезныхъ распри и раздоры, и укоризны, и поносы другъ на друга, и вмѣсто горящей превеликой прежней любви вселилася въ братію ненависть, и оболганіе, и всякая злоба» Такъ изображая положеніе поповцевъ, посланіе излагало, далѣе, свою просьбу. «Сего ради молимъ мы, недостойные, ваше преподобіе, отцы преподобные, святые! собранное стадо! иноческое совокупленіе! послѣднему роду образъ и написаніе вы есте! Господа ради, и Пресвятой Богородицы, и всѣхъ святыхъ, тѣ письма отложите... попецытеся уставити великій мятежъ, и отъяти великое скорбѣніе чадъ церковныхъ и дщерей Сіонскихъ, и совокупити во едино стадо». Посланіе указывало и основаніе отнестись внимательно къ настоящей просьбѣ: «нелѣпо бо въ церкви Божіей быти раздору». Полагая, что сказаннаго достаточно для цѣли, «отцы» еще разъ взывали, припадая къ ногамъ просимыхъ: «услышите вопіющихъ, утолите вражду, умилосердитеся, послушайте народнаго общаго прошенія, приклоните честныя свои ушеса къ моленію нашему, спасенія ради людского, и намъ, недостойнымъ, о семъ извѣстно учините рукописаніемъ своего преподобія, въ увѣреніе всѣмъ живущимъ во всѣхъ градѣхъ и весѣхъ». Очевидно, москвичи надѣялись получить съ Керженца отвѣтъ въ желательномъ смыслѣ, и притомъ именно отъ Онуфрія. Но надежды эти совсѣмъ не оправдались. Старецъ Онуфрій не согласился на то, чтобы уступкою, т. е. осужденіемъ спорныхъ писемъ Аввакума, «церковный соблазнъ утолити». Правда, онъ отвѣтилъ москвичамъ, но отвѣтъ былъ уклончивый: о письмахъ Аввакума Онуфрій «упомянулъ» только мимоходомъ,— «не похвалилъ» ихъ, но и «не похулилъ», и «согласны ли письма съ Писаніемъ, или не согласны» — про то «умол-

чалъ». «Мы де,—писалъ Онуфрій,—чести писемъ никого не понуждаемъ,—кто не хощетъ, онъ и не держи, и писемъ де никакихъ не разсылаемъ». Между тѣмъ, «у многихъ обрѣталась похвала и оправданіе на тѣ письма», и исходила она отъ единомышленниковъ Онуфрія [809]).

Особенно ревностнымъ сторонникомъ Онуфрія въ это время выступилъ извѣстный Іерофей Андреевъ, москвичъ. «Великъ помощникъ бысть Онуфрію старцу и прочимъ, яко и своею рукою, не бояся, дерзалъ писати укрѣпляя тѣ спорныя письма» Аввакума. Письма эти онъ пропагандировалъ вездѣ, и «въ домахъ, и на торгу», находя себѣ послѣдователей преимущественно среди московскаго купечества: «ово самъ своею рукою писалъ тѣ рѣчи, ово же рѣчьми проповѣдалъ и похвалялъ при свидѣтеляхъ» Непріемлющіе писемъ Аввакума много разъ просили родныхъ и знакомыхъ Іерофея, чтобы они удержали его отъ пропаганды, но просьба никакого успѣха не имѣла. Тогда «вѣрніи» собрали обращавшіяся по рукамъ писанія Іерофея и принесли собранное къ нему въ домъ. Всего оказалось 25 статей. Въ нихъ повторялись еретическія сужденія Аввакума о существѣ Божіемъ, о лицахъ Святой Троицы, о воплощеніи Бога Слова. Противники такого ученія спросили Іерофея: православно ли его ученіе? Іерофей отвѣтилъ, не задумываясь, что все «православно и благочестиво». Только относительно выраженій протопопа Аввакума о лицахъ Святой Троицы «три существа равныя» и «три цари небесные» просилъ дать ему время подумать Скоро, однако, онъ далъ отвѣтъ, похваляя и эти выраженія. Тогда въ Москвѣ рѣшили снова созвать «соборъ», который и состоялся 29 января 1706 года. «Гдѣ писано есть о Святой Троицѣ, — спрашивали здѣсь Іерофея: три существа равныя, или три цари небесные? и гдѣ писано: Богъ воплотися благостію и промысломъ, кромѣ существа, и кто сказалъ: Евангелію — повѣсти покланятися, то татарскій обычай». Не зная, какъ отвѣтить на эти вопросы, Іерофей сталъ бранить своихъ противниковъ: «вы невѣжи, не умѣете разсуждать Писанія» [810]).

21 мая того же 1706 года въ Москвѣ происходилъ второй «соборъ». На немъ присутствовали также онуфріане и ихъ противники. Послѣдніе говорили Іерофею по поводу догма-

---

[809]) Мат для ист раск. VIII, 242—247

[810]) Тамъ же, стр 247—251

тическихъ писемъ Аввакума. «не диво кому пасть, но зло— не возстать... Онъ бо. Аввакумъ, многострадальный мужъ былъ. но въ писаніи его обрѣтается много хульныхъ рѣчей на православіе... Кто ему сказалъ, или когда видѣлъ: особно и не спрятався сидятъ три цари небесные? Его же бо ангелы и архангелы не могутъ зрѣти, а онъ сказалъ. не спрятався сидятъ». Іерофей Андреевъ, не слушая этихъ замѣчаній, хулилъ своихъ противниковъ «савелліанами, еретиками, жидами», и всячески вообще поносилъ ихъ. «Такоже и лютый христіаноненавистникъ Игнатій Варѳоломѣевъ, трясыйся и презѣльне лая на христіанъ, его же сквернословія и клеветы срамно и писанію предати» Впрочемъ, на этомъ собраніи Іерофей сдѣлалъ нѣкоторую уступку: написалъ «письмо мировое своею рукою» отложить тѣ письма, но хулы на нихъ никаковой не положилъ», даже «той единой рѣчи, еже не сходны» письма «съ божественнымъ Писаніемъ». На вопросъ почему такъ поступилъ? Іерофей отвѣчалъ, что «аще и отложить тѣ письма, но» нужно ихъ «на Бога возложить». Такъ въ разногласіи собраніе и закончилось: «трисущники» и «единосущники», т. е. Іерофей съ единомышленниками и ихъ противники «розыдошася кождо во свояси» [811]).

Чувствуя, однако, силу возраженій противъ писемъ Аввакума, Іерофей рѣшился лично повидаться съ Онуфріемъ и потому пошелъ въ «пустыню»—на Керженецъ. Онуфрій хвалилъ Іерофея за попытки отстоять письма Аввакума, но «зѣло оскорбился» на него за то, что тотъ дѣйствовалъ открыто, не затаивая своихъ воззрѣній, и далъ Іерофею наставленіе, чтобы онъ впредь «таковыхъ рѣчей не писалъ» и никому ихъ не давалъ. «Егда же Іерофей отъиде отъ Онуфрія» и возвратился въ Москву, то «христіане, видѣвше его уныла суща, вопрошаху его: какъ у Онуфрія бысть и что бесѣдова съ нимъ? Онъ же не отвѣщаша о томъ словесе, и яко нѣмъ пребывая». И не даромъ сталъ вести себя такъ говорливый Іерофей: вѣдь противъ него была «вся» Москва. Да сталъ таиться теперь съ письмами Аввакума и старецъ Онуфрій. Воспользовавшись этимъ, ученики Онуфрія стали говорить: «отложилъ отецъ Онуфрій спорныя письма Аввакумовы, и не чтетъ ихъ, ниже вѣруетъ по нихъ». Это опять выдвинуло Онуфрія: «взирающе на житіе его, и на чины иноческія, и на изобиліе

---

[811]) Тамъ же, стр 251—264 337.

всякое тѣлесное». многіе тѣмъ «прельщахуся» и объявляли себя преданными учениками Онуфрія [812]). Такъ дѣло тянулось весь 1707 годъ.

27 апрѣля 1708 года состоялась многолюдная сходка уже на Керженцѣ. въ скитѣ самого Онуфрія. Сошедшіеся «отцы» и миряне, кланяясь Онуфрію до земли, просили его «отложить спорныя письма», чтобы былъ «миръ и единая вѣра». Послѣ долгихъ увѣщаній Онуфрій согласился, но съ оговоркой. «Мира ради съ вами молчати о тѣхъ письмахъ, и не учить, и на Бога возложить совѣтую: а которое будетъ не согласно съ божественнымъ Писаніемъ, того не пріимать». Тогда «отцы» написали «письмо» «молчанію быть, и не учить. а несогласное съ божественнымъ Писаніемъ не пріемлемъ». Вотъ тутъ-то и обнаружилась хитрость и лукавство Онуфрія. Онъ написалъ свое «письмо» такого содержанія. «споровъ не творить. а писаніе Аввакумово, что на Ѳеодора діакона писано—о Святой Троицѣ, и о воплощеніи, и прочее, на Бога полагаемъ и молчанію предаемъ; а будетъ гдѣ обрящется противно святой церкви, не пріемлемъ». Такимъ образомъ Онуфрій не осудилъ писемъ Аввакума прямо, а сказалъ, что «на Бога полагаетъ» ихъ. Но можно ли «явно противныя письма на Бога полагати»? Поэтому «отцы» не согласились съ Онуфріемъ. Во главѣ протестовавшихъ противъ Онуфрія въ этотъ разъ былъ «отецъ» Павлинъ

Когда выходили изъ келіи, то «одинъ отъ христіанъ», по нашему мнѣнію—Тимоѳей Лысенинъ, не бывшій въ келіи по причинѣ большаго количества народа, обратился къ Онуфрію съ поклономъ до земли и съ рѣчью. «Возставъ, началъ глаголати ко Онуфрію умиленно и смѣлымъ лицемъ, не бояся же, но и безъ гнѣва, и прострѣ руцѣ свои, указуя на отцевъ своихъ: умилосердись. честный отче,—пріими таковыхъ отцовъ моленіе, отложи письма». Онуфрій отвѣчалъ: «мы сказали имъ: молчанію предаемъ, и не толковати о письмахъ, а несходное съ божественнымъ Писаніемъ не пріимати». Лысенинъ спросилъ. «которыя же рѣчи въ тѣхъ письмахъ не сходны съ божественнымъ Писаніемъ?.. хотя едину строчку скажи». Онуфрій, оскорбившись, сказалъ. «не токмо единой строки, но ни чертицы несходной нѣсть въ письмахъ Аввакумовыхъ... Да и какое тебѣ дѣло,—спрашивалъ Онуфрій Лысенина? Мнѣ

---

[812]) Тамъ же, стр. 264 - 265.

указывать пришелъ»? Лысенинъ, поклонившись до земли, сказалъ: «не указываю тебѣ, но желаемъ тебѣ единовѣрну быти съ нами»... При этомъ Лысенинъ указалъ примѣръ. «въ письмахъ о Святой Троицѣ написано: не спрятався сидятъ три цари небесные». Какъ думаетъ Онуфрій о такомъ выраженіи? Тогда Онуфрій спросилъ, «отложивъ гнѣвъ»: «царь ли Отецъ»? Лысенинъ отвѣчалъ: «Ей». — «Царь ли Сынъ»? — «Ей.» — «Царь ли Духъ Святой»? — «Ей». — Онуфрій сказалъ. «се что? видишь ли»? Лысенинъ спросилъ: «три ли цари»? Онуфрій отвѣтилъ. «единъ Богъ, едино существо». Лысенинъ сказалъ: «но въ тѣхъ письмахъ явно речено о Святой Троицѣ: три цари и три существа равныя; это несогласно съ Писаніемъ». Онуфрій сказалъ «добро такъ, потому что страдалецъ великій писалъ, умъ нашъ не постигаетъ; а проклинать страдальца не будемъ». Лысенинъ на это замѣтилъ, что рѣчь идетъ не о проклятіи, а объ отложеніи спорныхъ писемъ. Онуфрій сталъ укорять своихъ противниковъ, говоря. «вы склонны стали къ новизнамъ многимъ, и предательство отъ васъ бываетъ». Лысенинъ отвѣтилъ, что это—клевета «сами бо паче быхомъ предаеми отъ нѣкоихъ, а не предаемъ». И еще спросилъ онъ Онуфрія: «молю тя, скажи намъ нынѣ въ лицо, при свидѣтеляхъ, и обличи насъ, аще вѣси кую ересь за нами, или прелесть, или что въ насъ кривое толкованіе есть,—и готовы мы исправиться». Онуфрій, не зная за противниками никакой вины, промолчалъ. Тогда Лысенинъ предложилъ Онуфрію еще вопросъ объ извѣстныхъ 25 статьяхъ Іерофея: «въ томъ великъ споръ у насъ»,—сказалъ Лысенинъ. Онуфрій замѣтилъ: «вы завели то дѣло тамъ на Москвѣ: бранитесь, какъ хотите». Относительно самого Іерофея Онуфрій отозвался одобрительно, осуждая Лысенина: «онъ добрый человѣкъ, и мудрый, отъ юности своей пошелъ за Писаніемъ, а не какъ ты». Такъ подошло время расходиться. «Тогда Онуфрій дати повелѣлъ кваса». Противники его не отказались пить изъ его сосуда, чтобы склонить тѣмъ Онуфрія къ примиренію и разстались, по внѣшности, дѣйствительно, мирно [813]).

Но «отцы» видѣли, что Онуфрій отъ защиты писемъ не отказался. Поэтому 12 мая того же 1708 года они написали обличеніе на письма Аввакума отъ «божественнаго Писанія» и вмѣстѣ съ посланіемъ на имя Онуфрія отправили то и дру-

[813]) Тамъ же, стр. 268—274.

гое къ нему. Въ посланіи была высказана благодарность за «трапезу», которою удовлетворилъ «отцевъ» Онуфрій послѣ бесѣды въ его келіи, и порицаніе за похвалу писемъ Аввакума. «Молимъ тя, прочти присланное отъ насъ собранное вѣратіѣ отъ святаго Писанія, — говорилось въ посланіи,—и узриши: како разстоянія имутъ письма Аввакумовы отъ святаго Писанія». Но Онуфрій опять заупрямился: никакого отвѣта на это посланіе онъ не далъ, собранія отъ «божественнаго Писанія» не возвратилъ; а посланнымъ сказалъ: «не находите на меня, не вамъ за меня отвѣчать! Спасусь ли я, или не спасусь—что вамъ за дѣло? А письма сходны» съ Писаніемъ, «да вы не разумѣете: поучитесь еще»! Послѣ этого что же было дѣлать «отцамъ»? Они много еще говорили, желая «обратить» Онуфрія, но безъ всякаго рѣшительно успѣха [814]).

Дальнѣйшая «бесѣда» состоялась въ Петровъ постъ того же 1708 года. Она длилась «три дня» 13, 14 и 15 іюня. На ней присутствовали «отецъ» Никодимъ, «отецъ» Іосифъ, «отецъ» Савватій, Василій Викуловъ, Ѳеодоръ Лукинъ, Семенъ Анисимовъ, Ѳедоръ Турка, Петръ Моисеевъ иконникъ, Григорій Трофимовъ, Павелъ Андреевъ и дьячекъ отца Софонія Георгій. Тутъ присутствовала и «мать Голиндуха съ сестрами», въ келіи которой происходила «бесѣда». «И бесѣдовали отъ божественнаго Писанія много, и потомъ прощеніе сотворили,— началъ положили: что другъ друга порицали, въ томъ простилися, а впредь бы тому не быть, и другъ друга не укорять, и не поносить ни въ чемъ». Потомъ читали письма Аввакума. «И присовѣтывали всѣ за несогласіе тѣхъ писемъ съ Писаніемъ «отложить» ихъ. Тутъ, между прочимъ, вышло слѣдующее. «Нѣкій человѣкъ», по имени Павелъ, вѣроятно—Павелъ Андреевъ, желая сдѣлать возраженіе на онуфріанъ, сказалъ: «Благословите, отцы, и мнѣ слово выговорить». И «егда Павелъ сія изрече, тогда Никодимъ старецъ, ученикъ Онуфрія, ринулся съ гнѣвомъ на того Павла, и не даде ему ничтоже рещи, и начатъ зѣло бити его, и изъ келіи вонъ вытолкалъ, и тамо еще палкою біяше». Однако этотъ инцидентъ не остановилъ рѣшенія собранія—идти къ Онуфрію, такъ какъ сходка происходила въ отсутствіе Онуфрія. Это состоялось уже 16 іюня. Когда путники были въ дорогѣ, то ихъ «зазвала къ себѣ въ келію мать Улѣя старая». Ѳедоръ Турка «матери

---

[814]) Тамъ же, стр 279—281.

Улѣи и всѣмъ старицамъ говорилъ во всю келью, что отложили письма Аввакумовы, потому что несогласны съ божественнымъ Писаніемъ... И мать Улѣя молила Бога и его, Ѳеодора, похваляла, что снисканіемъ его Богъ примирилъ всѣхъ христіанъ въ соединеніе». Побывъ у Улѣи, пошли далѣе — къ Онуфрію. Что же Онуфрій? Онъ опять и на этотъ разъ воспротивился постановленію собранія. Ѳедоръ Турка, дотолѣ единомышленникъ Онуфрія, «тогда рекъ Онуфрію: какъ ты знаешь о письмахъ, а я ихъ оправдывать не буду» Онуфрій, взявши у Ѳеодора письма, сказалъ съ гнѣвомъ: «какъ вы знаете, а мнѣ ихъ держать... Несогласными» съ Писаніемъ «ихъ не называю, а молчанію, предаю, что не честь ихъ и не толковать». Такъ, ни съ чѣмъ, и опять вышли всѣ отъ Онуфрія.

Провожалъ путниковъ старецъ Арсеній, одинъ изъ учениковъ Онуфрія. Дорогой много было съ нимъ споровъ. «Я де,— говорилъ Арсеній,—за три равныя существа умру, у меня де и огнемъ изъ души не выжжешь». Ѳеодоръ Турка, въ рукахъ котораго была вязовая дубина, потрясая ею, сказалъ «безумне, безумне колугере! какъ такою дубиною судія градскій станетъ тя по бокамъ похаливать, такъ ты скажешь едину у себя вѣру: либо трисущную, либо единосущную! А то стало тебѣ на волѣ, такъ ты и бредишь, что хочешь». Но Арсеній остался все-таки при своемъ убѣжденіи. Прощаясь съ прочими, Ѳеодоръ обѣщался снова уговаривать Онуфрія [815]).

22 іюня было послано Онуфрію новое посланіе, въ которомъ «отцы» просили возвратить посланное ему ихъ писаніе, что было писано «отъ божественнаго Писанія», а также прислать письма Аввакума и Іерофея. «Отцы» напоминали Онуфрію старое, напримѣръ—что его «отвѣтъ» на Московское посланіе не отвѣчаетъ сути дѣла. «Не о томъ, о немъ же васъ молихомъ, но иное нѣчто писасте». Указывали «отцы» и на лукавые пріемы Онуфрія. «Да еще слышахомъ о тебѣ, яко присланное къ тебѣ отъ насъ отъ Писанія то едино прочитаеши людямъ; а отъ писемъ Аввакумовыхъ и Іерофеевыхъ рѣчей не прочитаеши, не сличаеши; но подобаетъ ти прочитати обоя, и многимъ отцемъ и братіямъ казати, о чемъ споръ идетъ». То есть: Онуфрій читалъ изъ посланія «отцовъ» только тѣ мѣста, въ которыхъ ученіе излагалось согласно съ

---

[815]) Тамъ же, стр. 276—278 305—307.

Писаніемъ, а соотвѣтствующія выдержки изъ писемъ Аввакума и Іерофея пропускалъ. Поэтому послание подробно касалось и писемъ Аввакума. Заканчивалось оно напоминаніемъ Онуфрію: «аще ли же не внимаеши, но гнушаешися радѣнія нашего о тебѣ и о всѣхъ васъ, то уже приимаемъ себѣ апостольское слово, еже повелѣваетъ по первомъ и второмъ наказаніи отрицатися». Это послание, отправляемое теперь къ Онуфрію, было составлено Тимофеемъ Лысенинымъ и отличалось, надо думать, полною обстоятельностію. Но Онуфрія оно не вразумило.

Правда, «Собраніе отъ Писанія» и «рѣчи» Аввакума и Іерофея, прислать которыя просили «отцы» Онуфрій возвратилъ, а съ другой стороны и «противъ посланія» начерталъ «своею рукою отвѣтъ». Но что здѣсь было написано? «Иное нѣчто, а не о вѣрѣ», и притомъ написалъ «на едино лицо»—Тимофея Лысенина, писавшаго ему послание, а «не ко всѣмъ отцемъ». «Тимофей Матвѣевичъ, — писалъ Онуфрій: Спаси Богъ на поученьи твоемъ, что насъ неразумныхъ поучаешь и наказуешь. А хорошо бы, другъ, намъ мѣру свою знать. Высоко ты летаешь, да лишь бы съ высоты тоя не свалитися низу. Отъ кого ты учительскій-то санъ воспріялъ, и кто тебя въ учители-то поставилъ? Всѣ учители стали, а послушать некому! Горе намъ, и времени сему, и живущимъ въ немъ! Дитя ты молоденькое, а дерзаешь высоко. А намъ, право, и слушать не хочется учительства твоего. Учи себѣ кто твоему разуму послѣдуетъ, а отъ насъ, пожалуй, отступи. Хороши вы учители! Иной пришелъ, грозитъ палками де прибьемъ. Добро, увидимъ, какъ станете бить. А иной грозитъ предательствомъ. Намъ предательство, а вы гдѣ будете? Знать, что и вы тутъ же будете. Говорилъ ты намъ: мы де вѣру ту крѣпко изыскали. А на предательство отъ васъ вооружаются. По семъ прости. Праведный судія разсудитъ; нечего много говорить. Послали твои выписки. Хотя бы и не присылалъ: есть у насъ много божественнаго Писанія. А что ты писалъ: по первомъ и второмъ наказаніи насъ отрицаешся, а мы тебя и не знаемъ, кто ты. А поученье твое не нужно намъ. Самъ прежде научися, и тогда не скоро на себя учительской-то санъ восхищай» [816]).

Однако возраженія противъ Онуфрія не прошли совер-

---

[816]) Тамъ же, стр. 281—287.

шенно безсѣдно. Протестъ слышался долговременно и раздавался онъ тутъ и тамъ. Прислушиваясь къ этому протесту, многіе изъ онуфріанъ поняли заблужденіе Онуфрія.

6 октября въ «обители» Всемилостиваго Спаса, въ кельѣ «старца» Никодима, состоялось многолюдное собраніе изъ представителей десяти скитовъ, всего въ числѣ 70 человѣкъ. Здѣсь были «отцы»: Варсанофій, Никодимъ, Ѳеофилъ, Аврамій, Сильвестръ, Моисей, Іосифъ, Даніилъ, Діонисій, Іовъ. Прежде всего рѣшили спросить Онуфрія, «къ себѣ ли отцемъ и братіемъ велитъ въ келію быть, или самъ къ нимъ придетъ сюда?» Съ этою цѣлью былъ посланъ къ Онуфрію «отецъ» Іосифъ. Въ скитѣ Онуфрія, ученикъ его—старецъ Паисій сказалъ Іосифу, что Онуфрія будто бы дома нѣтъ, и что лучше сдѣлаютъ «отцы», если въ небольшомъ числѣ придутъ сами къ Онуфрію. Тогда Варсанофій, Никодимъ, Ѳеофилъ, Іовъ и Сильвестръ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ мірянъ, пошли къ Онуфрію. Упомянутый «старецъ Паисій изъ келіи къ нимъ вышелъ, и о письмахъ Аввакума поговорилъ», сказавъ, что они, онуфріане, письма Аввакума никогда не отложатъ». Тогда Никодимъ сказалъ Паисію, «мы по заручному писанію ему, Онуфрію, повѣрили, а въ заручномъ письмѣ написано», что «кто тѣ письма станетъ чести и толковати, и тѣхъ отъ церкви отлучать, и ни въ чемъ не сообщаться съ таковымъ». Если же и послѣ этого Онуфрій не хочетъ считать, что письма Аввакума подлежатъ извержению, то «по его неправдѣ и лукавому преступленію буди онъ, Онуфрій, съ своими совѣтниками потаенными, чуждъ соборныя церкви Божіей, и нашего православія, чтобы намъ въ его лукавствѣ не погибнуть со своими душами». Съ этими словами «отцы» пошли отъ скита Онуфрія прочь. Но ихъ догналъ трудникъ Онуфрія, по имени Стефанъ, и сказалъ, «поидите вы ко отцемъ,—будетъ къ вамъ на совѣтъ отецъ Онуфрій». А Онуфрій задумалъ тогда недоброе дѣло. Подкупивъ Пафнутовскаго попа съ братомъ, да бортниковъ человѣкъ десять, онъ послалъ съ ними старцевъ Арсенія и Моисея, да трудниковъ Архипа, Степана и Акима, чтобы всѣ шли къ «обители» Никодима. Тѣ явились «съ оружіемъ: съ пищалями, и съ рогатинами, и съ саблями, и съ луками». Увидѣвъ «отцовъ», пришедшіе завопили: «хватай, хватай, лови, лови»! «Отцы» перепугались, и бросились бѣжать, кто куда попало. Въ келіи остались только попъ Леонтій и «отцы»: Сергій Пахомій и Никодимъ. Никодимъ сталъ звать пришедшихъ

ночевать. Но они не пошли сказавъ «пойдемъ мы ночевать» къ тому, «кто насъ звалъ» ранѣе. И возвратились въ скитъ Онуфрія [817])

Такимъ образомъ неправоту и «злохитрство» Онуфрія понялъ даже старецъ Никодимъ, давній его ученикъ. — тотъ самый Никодимъ, который на собраніи 16 іюня былъ нѣкоего Павла Андреева, за протестъ Павла противъ Онуфрія. Теперь Никодимъ нашелъ нужнымъ написать письмо Тимоѳею Лысенину. Привѣтствуя Тимоѳея со всѣмъ его домомъ, Никодимъ заявлялъ что онъ «съ Онуфріемъ вовсе отсѣкся». «Поразсмотрѣлъ грѣшный,—писалъ Никодимъ.—поистинѣ злохитръ и лукавъ» Онуфрій. «невозможно намъ, убогимъ, съ такимъ злохитрымъ спастися. Ей, ей, о душахъ христианскихъ не болитъ. Самый разъ разсѣкъ окаянный отеческую любовь, и вѣчную правду изыскати не восхотѣлъ, зашибся и вознесся, яко гордый Фараонъ. Время пришло окаяннаго обличити, Богу тако изволившу, яко окаянному обругану быти». Письмо это было прислано въ Городецъ, гдѣ жилъ Лысенинъ, и помѣчено 18 октября 1708 года. Отвѣчая Никодиму, Лысенинъ писалъ: «Блюди же, отецъ Никодимъ, и стой твердо за православные догматы и не возвращайся вспять, якоже прежде нѣчто бысть отъ тебя таково. Но стани добро, якоже крѣпкій адамантъ, непоколебимо, да примеши достойну мзду отъ Господа». По поводу же самаго обращенія Никодима къ правому ученію Лысенинъ выражалъ радость. «И сего ради радость бысть о тебѣ на небесѣхъ, и вси православніи радуются, съ ними же и азъ, грѣшный, радуюся, и глаголю ти отъ души сице: отецъ святый Никодимъ, благослови грѣшнаго Тимоѳея! Христосъ посреди насъ» [818]).

И такъ, теперь всего десять Керженскихъ скитовъ открыто отдѣлились отъ скита Онуфрія, назвавъ послѣдняго «раздирателемъ церковнымъ, и приложиша его къ Арію еретику». Все это было написано въ особомъ актѣ, къ которому приложили руки всѣ «отцы», участники сходки. «Отцы» Никодимъ и Іосифъ скоро принесли этотъ актъ на Городецъ. «Таковая неподобства услышавше тамо нѣціи отъ мірянъ, зѣло оскорбишася и смутишася о томъ, дабы не погибнути со Онуфріемъ и единомышленники его». Возникла мысль созвать но-

---

[817]) Тамъ же, стр. 307—309

[818]) Тамъ же стр. 302—305

вое собраніе,—«великое». на Иларіоновомъ починкѣ. Но собраніе состоялось не здѣсь. Въ Иларіоновомъ починкѣ дѣло только началось. Здѣсь читали письма Аввакума и Іерофея и обличали ихъ. Виднымъ дѣятелемъ тутъ былъ нѣкто Иванъ Ильинъ, дотолѣ бывшій сторонникомъ Онуфрія. Онъ-то и предложилъ вопросъ. гдѣ лучше устроить сходку? Одни «хотяху у матерей, въ великихъ скитахъ. быти сходу. дабы всякому чину и множеству народу свободно слышати таковое дѣло». Другіе склонялись къ тому, чтобы сходку устроить въ скитѣ Онуфрія, чтобы тамъ обличить всѣхъ его единомышленниковъ. Въ концѣ концовъ согласились идти къ Онуфрію. При этомъ Ивану Ильину «приказаша отцы. дабы отъ Онуфрія не было какого подвода, якоже прежде оружныхъ людей насылалъ. и дабы всякому было невозбранно къ нему въ келію сходити и исходити на той сходъ». Иванъ далъ обѣщаніе, что «никакого убійства оружнаго не будетъ». Собралось въ скитъ Онуфрія «множество народа отъ обѣихъ странъ. старцевъ и бѣльцовъ»; не было только инокинь. Начали разсуждать о «дѣлѣ» чинно. «Прочтоша обои Символъ вѣры, еже есть: Вѣрую во единаго Бога», затѣмъ—Символъ св. Аѳанасія Великаго, далѣе—«что въ Кирилловѣ книгѣ вопросы и отвѣты о вѣрѣ», и всѣ сказали: «тако вѣруемъ и исповѣдуемъ». Потомъ стали сличать письма Аввакума съ Писаніемъ, и когда дошли до «рѣчи» Аввакума о воплощеніи Сына Божія. то Онуфрій сталъ оправдывать хульныя изрѣченія протопопа. Его спросили: «котораго кромѣ существа въ письмахъ Аввакумовыхъ написано.—божественнаго или человѣческаго»? Онуфрій, не зная, что отвѣтить, сказалъ: «то де богословцамъ судить, а не намъ». Тогда «отцы» положили «ту рѣчь отложить за несогласіе» ея съ Писаніемъ, и стали читать письма далѣе. Дошли до выраженій: «Сынъ отъ Отца родися, и паки во чрево отчее не возвратися» и еще: «три царіи небесные». Онуфрій пытался оправдывать и эти выраженія. но опять неудачно. А «отцы не зѣло его укоряху, но кротко глаголаху ему, дабы отложилъ спорныя письма». Настало время обѣдать. «И ядоша отцы и братія изъ единыхъ сосудовъ съ Онуфріемъ и съ прочими его». Такимъ снисходительнымъ, съ точки зрѣнія «отцовъ», отношеніемъ «они» хотѣли примирить съ собою Онуфрія, какъ пытались сдѣлать это и ранѣе. Но и теперь оказалось, что расчеты были ошибочны. Когда, послѣ обѣда, Иванъ Ильинъ предложилъ Онуфрію: «нарцы письма протопопа Аввакума несогласными»

съ Писаніемъ, то Онуфрій отвѣтилъ: «боюсь тако нарещи». Тогда присутствовшіе стали дѣйствовать рѣшительнѣе: Иванъ Ильинъ разодралъ писанія Іерофея: Василій Вшкуловъ сказалъ Онуфрію «исторгни отъ себя корень Несторіевой ереси, еже кромѣ существа»: Тимоѳей Лысенинъ сказалъ. «ты вѣруешь неправославно о Святой Троицѣ». «отецъ» Никодимъ назвалъ Онуфрія «мятежникомъ и смущателемъ христіанскимъ»; прочіе «инако укоряли за посланіе» Онуфрія. Этимъ дѣло и кончилось на сей разъ.

Оставивъ скитъ Онуфрія, пошли всѣ въ «обитель» Никодима «Вечеру же глубоку бывшу, придоша два посланные отъ Онуфрія, Ѳедоръ и Иванъ, и молиша отцовъ, дабы смирилися всѣ» Отъ Онуфрія они «принесоша письмо—спорныя письма отложить и не учить по нихъ», но «на имена ереси» опять не были «похулены». Поэтому «отцы» этого письма не приняли. Къ утру въ ту же ночь явились еще посланные отъ Онуфрія. Ѳедоръ, Иванъ и Стефанъ, и «моляху зѣло отцовъ, дабы пришли къ Онуфрію отцу о настоящемъ дѣлѣ побесѣдовать еще». Принесли они и письмо отъ Онуфрія, въ которомъ «не явная хула возложена на тѣ ереси, но тайно». Тутъ Тимоѳей Лысенинъ сказалъ: «невозможно таковыя письма, не объявя хульныхъ рѣчей, отложити, понеже тѣ письма паричаютъ богословскій разумъ блядословіемъ; и за таковыя хулы тѣ письма проклятію достойны, по святыхъ отецъ правиламъ». Поэтому въ скитъ Онуфрія противники Аввакумовыхъ писемъ теперь не пошли, какъ просили о томъ присланные отъ Онуфрія. И такимъ образомъ ничего не получилось: много разъ собирались, много толковали, но благопріятнаго результата не было [819])

Однако вскорѣ потомъ рѣшили снова идти къ Онуфрію. Въ числѣ другихъ туда прибыли и «отцы» Сергій и Яковъ. Онуфрій опять «не далъ на письмѣ на имена хульныхъ рѣчей». Тогда стали всѣ пришедшіе хулить Онуфрія. Особенно возмутилъ Онуфрій всѣхъ тѣмъ, что сталъ хвалить Іероѳея Андреева. Иванъ Ильинъ сказалъ Онуфрію: «чужъ я тебя за таковая вся». Тогда и многіе завопили: «и мы чужи тебя». Ѳедоръ Турка сталъ молить Онуфрія, чтобы тотъ смирился съ «отцами». Тогда Онуфрій понялъ, что и послѣдніе его сторонники. Иванъ Ильинъ и Ѳедоръ Турка отъ него скоро от-

[819]) Тамъ же, стр 338—343

дѣлятся, если онъ не сдѣлаетъ уступки. Поэтому Онуфрій 28 ноября 1708 года далъ за своею подписью и за подписью «отца» Сергія такое писаніе: «Нынѣ, за молитвъ Пречистыя Богоматери и всѣхъ святыхъ,—разсмотря въ тѣхъ письмахъ несогласіе со святыхъ отецъ божественнымъ Писаніемъ, тѣ письма отлагаю, и отдалъ я, отецъ Онуфрій, отцу Сергію, потому что тѣ письма пришли ко мнѣ въ скиты отъ него, Сергія И о тѣхъ письмахъ разсудя, какъ Сергій положитъ, и то на его воли... А кто впредь въ скитахъ нашихъ и внѣ скита такія спорныя письма станетъ держать, или учить и мудрствовать по нихъ, и такихъ по церковному правилу подлагать подъ запрещеніе святыхъ отецъ, церковною казнью. А что другъ друга о тѣхъ письмахъ порицали, въ томъ простилися, да впредь другъ друга никакою неправдою не порицать». Но это отреченіе отъ писемъ Аввакума уже не удовлетворило противниковъ Онуфрія.—произошла «распря не малая». Одни говорили: «подобало бы тѣхъ спорныхъ писемъ ереси объявити на имена,—похулити и отложити» Другіе утверждали. «добро и тако... попеже Онуфрій не порицалъ прежде сего тѣ письма несогласными» съ Писаніемъ. «и не хулилъ, но и хвалилъ. И отда ть де тѣ письма Сергію отцу, а онъ соберетъ свидѣтельства отъ божественнаго Писанія, и обличитъ тѣ хульныя письма» [820]). Видя такое разстройство въ Керженской поповщинѣ, такую распрю, Онуфрій, наконецъ, рѣшился положить проклятіе на ереси въ письмахъ Аввакума. Именно Онуфрій далъ такое писаніе. «Азъ, Онуфрій старецъ, со своими, нынѣ отлагаемъ спорныя письма протопопа Аввакума, за несогласіе ихъ съ божественнымъ Писаніемъ,—за сія, что въ нихъ написано о Святой Троицѣ: не спрятався сидятъ три цари небесные.—да въ нихъ же написано: Сынъ Божій воплотися, кромѣ божественнаго существа,—да въ нихъ же написано: Богъ не вездѣ существомъ,—и прочія многія ереси въ нихъ отлагаемъ и проклинаемъ, якоже божественныя правила повелѣваютъ. А которыхъ мы, прежде сего, христіанъ поносили напрасно, въ томъ мы Богу и имъ прощеніе приносимъ; а имъ бы, послѣди сего смиренія, не поносити, письма же тѣ обличати всѣмъ, и вѣрующихъ по нимъ, якоже святое Писаніе повелѣваетъ» [821]).

Такимъ образомъ многолѣтніе споры съ Онуфріемъ изъ-за

---

[820]) Тамъ же, стр. 345—346

[821]) Тамъ же стр. 343—344

догматическихъ писемъ протопопа Аввакума кончились побѣдой надъ Онуфріемъ: онъ не только отвергъ эти письма, какъ непріемлемыя, но и проклялъ, какъ вполнѣ еретическія. «Написа же тогда отцы Сановскіе о томъ сходѣ писаніе, объявиша же и ереси тѣхъ спорныхъ писемъ, и Онуфріевы рѣчи того схода, и прочихъ. И положено быть то писаніе у Сановскихъ отцовъ, а хотяй вѣдати о томъ, самъ да идетъ къ отцамъ, ибо тогда присудиша отцы не у всякаго быти тому писанію».[822])

Однако и послѣ этого волненіе на Керженцѣ еще не прекращалось. И зависѣло это теперь уже не отъ Онуфрія. Тутъ дѣйствовали больше Онуфріевы ученики и единомышленники, старые и новые. Случилось, напримѣръ, вотъ что. «Отецъ» Никодимъ, бывшій единомышленникъ Онуфрія, имѣя у себя писаніе Онуфріево, которое начиналось словами: «Азъ, Онуфрій старецъ»,—отдалъ его «нѣкоей старицѣ списати». «И то писаніе пойде во многіе люди, и бысть радость велія въ народѣ». Но когда это писаніе дошло до учениковъ Онуфрія, то они «вельми оскорбишася, и не стерпѣша сердца ихъ таковыя хулы на тѣ ереси, и христіанъ паки начаша поносити и мятежниками нарицати»[823]).

Въ 1710 году керженцы имѣли случай обратиться съ посланіемъ на Вѣтку къ знаменитому тамошнему попу Ѳеодосію. Въ отвѣтномъ посланіи Ѳеодосія, присланномъ въ томъ же 1710 году, была рѣчь и о спорахъ съ Онуфріемъ. Вспоминая, что вражда съ Онуфріемъ, началась уже давно, Ѳеодосій даваль наставленіе не относиться къ Онуфрію снисходительно, и порицалъ тѣхъ, которые пошли съ нимъ на мировую. «Такожде и объ Онуфріѣ старцѣ,—писалъ Ѳеодосій,—что у насъ, христіанъ, съ ними была вражда, и раздѣленіе, и разгласіе, про письма Аввакумовы. И слышно намъ, что у васъ миръ съ ними: мы же видѣхомъ и писаніе мировое, присланное съ вашимъ посланникомъ; и то намъ мировое писаніе не показалось: и скорбно намъ явилось, что снисхожденіе великое въ томъ мирѣ учинилось, и смута лишняя... и того Онуфрія испытать было достовѣрнѣе, что отъ души ли онъ отлагаетъ тѣ письма, многаго ради прежняго обмана? и принять было его къ соединенію по правиламъ и общимъ совѣтомъ со священники, и со всѣми христіаны, опасно и крѣпко... Нынѣ же молимъ

---

[822]) Тамъ же, стр. 345.

[823]) Тамъ же, стр. 348—350.

тя. отче Сергіе и Іакове, и прочіе отцы. которые были въ примиреніи съ Онуфріемъ: Господа ради, выпишите всѣ вины, что о богословіи неправо и противно Писанію святыхъ отецъ и богословцевъ, и потщитеся ради исправленія многихъ душъ христіанскихъ. кои отъ невѣденія винъ и неисправностей погибаютъ». Ѳеодосій совѣтовалъ и даже приказывалъ разослать по всѣмъ Керженскимъ скитамъ, мужскимъ и женскимъ. особыя писанія, съ изложеніемъ обстоятельствъ настоящаго дѣла. и не только по скитамъ, но послать таковыя же писанія и въ Москву, и по всѣмъ городамъ. «И вы. написавъ къ скитамъ обѣихъ странъ. къ инокамъ и къ инокинямъ, съ радѣніемъ и нелѣностно, по апостольски. походите, и изъясните, и тѣ вкорененные плевелы исторгайте отъ душъ ихъ. Всѣхъ соединяйте святой, апостольской, соборной церкви. чтобы были всѣ согласны со святыми богословцы. И сынове свѣта, а не погибели бывайте. Такожде. выписавши, разошлите къ Москвѣ и по городамъ вѣдомости. что у нихъ было вины: понеже нынѣ, послѣ его, старца Онуфрія, лицемѣрнаго мира и обмана, учинилось наипаче разсѣченіе и раздоръ, и стоятъ за нихъ наипаче прежняго. и насъ. правыхъ христіанъ. вельми поносятъ. и говорятъ ругательно. сами де вы всѣ виноваты. что письма отняли и скрыли. а вины никакой не объявили. и отъ того учинилось наипаче смятеніе душамъ христіанскимъ» [824]).

Это посланіе попа Ѳеодосія объ ученикахъ Онуфрія говорило, конечно, сущую правду, но и само оно не могло имѣть успокаивающаго значенія. Оно побуждало поддерживать раздоръ, не смотря на раскаяніе Онуфрія, и этому раскаянію никакого значенія не придавало. Дѣйствительно, споры и разъединенія на Керженцѣ продолжались и еще нѣкоторое время.

Въ уваженіе приказанія Ѳеодосія, кто - то, вѣроятно Тимоѳей Лысенинъ, въ 1710 году составилъ подробное описаніе всѣхъ споровъ изъ-за догматическихъ писемъ Аввакума. съ указаніемъ хронологическихъ датъ и соотвѣтствующихъ документовъ. Тогда же было составлено и «Сказаніе вкратцѣ». Въ обоихъ «Сказаніяхъ» обвиняется всецѣло. конечно, Онуфрій. Мало придается здѣсь значенія даже послѣднимъ писаніямъ Онуфрія, представляющимъ полное раскаяніе съ его стороны. Но нужно замѣтить, что Онуфрій жилъ послѣ того уже не

---

[824]) *Іоанновъ*—Полное истор. извѣстіе о раскольникахъ. Спб 1799. стр 275—276

долго. По смерти Онуфрія было еще одно примирительное собраніе. Оно состоялось при участіи діаконовца «священноіерея» Андрея, съ одной стороны, и «старца» Онуфріева скита, Арсенія—съ другой. Письма Аввакума на этомъ собраніи были «соборнѣ отложены», причемъ составлено было «мировое писаніе» [825]) за подписью со стороны онуфріева скита: «священноинока» Досифея и старцевъ, Арсенія, Макарія, Аврамія, и со стороны діаконова скита: «священноіерея» Андрея и старцевъ: Варсонофія, Іосифа, Герасима и Іоны, за котораго росписался старецъ Іоасафъ. Указывая на то, что 28 ноября 1708 года письма Аввакума были «отложены» самимъ старцемъ Онуфріемъ «за несогласіе ихъ божественнымъ Писаніямъ» и отданы «старцу» Сергію на его усмотрѣніе, «мировое писаніе» продолжало: «и нынѣ у насъ, послѣ отца Онуфрія, во всемъ скитѣ» онуфріевомъ «тѣхъ писемъ нѣтъ, и по нихъ не мудрствуемъ, и не выправливаемъ. А гдѣ въ разглагольствіи о тѣхъ письмахъ мы, старцы и бѣльцы, въ чемъ погрѣшили, или кого соблазнили, и о томъ просимъ прощенія отъ Бога, и у всѣхъ святыхъ, и у всея церкви». Совершенно правильно излагая ученіе о Святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, и свидѣтельствуя, что они, онуфріане, въ этихъ пунктахъ не заблуждаются, представители Онуфріева скита, далѣе, свидѣтельствовали: «а что между нами была распря и порицаніе о тѣхъ письмахъ, и въ томъ простилися и впредь пребывать намъ всѣмъ въ купѣ, въ любви, яже о Христѣ, и въ соединеніи церковномъ, безъ всякаго прекословія. А если гдѣ тѣ письма явятся, и кто буде станетъ ихъ прочитывать, и по нихъ мудрствовать и учить, или защищать и выправливать, или кто будетъ вины ихъ выписывать и въ міръ объявлять, а вышеобъявленное миротвореніе порицать, тѣхъ людей соборомъ отеческимъ церковной казни предавать, и отъ общенія отлучать святой, апостольской, восточной церкви»? Это «мировое» постановленіе состоялось 9 іюня 1717 года [826]). Такимъ образомъ примиреніе состоялось, но примирились съ онуфріанами только діаконовцы.

Когда въ 1719 году Керженскіе раскольники Софонтіева «толка» давали отвѣты на вопросы епископа Питирима, то показали, что они съ онуфріанами находятся въ «распрѣніи».

---

[825]) Мат. для ист. раск. VIII, 352—353.

[826]) *Гошиповъ*. Нѣч. извѣстіе о раскольникахъ Спб. 1799, стр. 208—211.

Свидѣтельствуя, что «о Аввакумѣ протопопѣ сомнѣнія имѣютъ, понеже подъ именемъ его обрѣтаются нѣкая писанія, противныя святой церкви», софонтіевцы на вопросъ: имѣютъ ли они «согласіе» съ онуфріевщиной? отвѣчали такъ: «А объ онуфріевщинѣ нстѣе рещи не вѣмы: понеже они подлиннаго извѣстія о себѣ не дають. Прежде бо сего оправдаша письма, которыя обрѣтаются подъ именемъ Аввакума протопопа, въ нихъ же многая несогласія писана о вѣрѣ о Святой Троицѣ и о смотрѣніи Сына Божія... Глаголаху бо нѣціи отъ нихъ, яко не есть въ тѣхъ письмахъ вины... и за таковымъ распрѣніемъ и до нынѣ» [827]). Дѣйствительно, черный попъ Софоній, по благословенію котораго состоялось упомянутое собраніе 6 октября 1708 года, былъ противникомъ старца Онуфрія по вопросу о письмахъ Аввакума. «Сіи,—говоритъ о софонтіевцахъ Василій Флоровъ,—съ Онуфріемъ о Аввакумовой книгѣ не согласовалися, распрю имѣли» [828]).

2 Случайные споры въ безпоповщинѣ.—Виновникъ ихъ—Евстратъ Ѳедосѣевъ.—Предполагаемый „соборъ“ на Ряниной мызѣ.—Протестъ Савина Михѣева

Были случайные споры и въ безпоповщинѣ. Они обнаружились въ ѳодосѣевщинѣ и были вызваны отношеніемъ Евстрата Ѳедосѣева къ нѣкоторымъ выраженіямъ въ старопечатныхъ книгахъ. Въ Октоихѣ изданія патріарха Филарета, въ Троичномъ канонѣ, есть выраженіе: «Пресущный, едине Господи, и трисіянне образы». А въ изданіи патріарха Іосифа напечатано вмѣсто «образы» «лицы». Евстрату Ѳедосѣеву такое «разногласіе» не показалось, и онъ сталъ всѣ подобныя мѣста въ старопечатныхъ книгахъ исправлять.—вмѣсто «образы»

---

[827]) Опис. раск сочиненій. Спб. 1861, ч. II, стр 174. 191.—Въ этомъ отвѣтѣ возбуждаетъ недоумѣніе выраженіе „письма, которыя обрѣтаются *подъ именемъ* протопопа Аввакума“. Какъ будто софонтіевцы заподозрѣвали подлинность этихъ писемъ? На самомъ дѣлѣ въ софонтіевщинѣ такого мнѣнія совсѣмъ не существовало. Подлинность писемъ Аввакума пытались заподозрить только въ безпоповщинѣ, на Выгѣ. А извѣстно, что отвѣты софонтіевцамъ для представленія Питириму писалъ Выговскій архиктиторъ Андрей Денисовъ. Такой же взглядъ на письма Аввакума потомъ былъ высказанъ братомъ Андрея Семеномъ Денисовымъ въ „Виноградѣ Россійскомъ“ (Тамъ же, ч. II, стр. 39).

[828]) Обличеніе на раскольниковъ. Бр Сл 1894, т. 1, стр 476.—Важно отмѣтить это въ виду существующаго въ литературѣ мнѣнія, что черный попъ Софоній былъ единомышленникомъ Онуфрія по вопросу о письмахъ Аввакума (Пр. Собесѣд. 1866, III, 272).

сталъ надписывать «лицы». «Возмнѣся,—говорится въ Выговскомъ памятникѣ,—въ древлепечатныхъ Октаяхъ выпечатанное въ канонѣ Тропчномъ за мѣсто ипостасей, или лицъ, несогласно быти истинѣ образы. Чего ради нача оное реченіе поправлятн, подписуя вмѣсто образы лицы, да и прочіе нѣкіе глаголы исправляше» [829]). Это было въ то время, когда оедосѣевцы жили на Ряпиной мызѣ. Ряпинцы встревожились поступкомъ Евстрата. По этому поводу они рѣшили созвать «соборъ». Въ четвергъ на «Святой недѣлѣ» 1719 года «старшіе» послали нѣкоего «Калину Михайлова изъ обители съ письмомъ на Разину мызу къ раскольщику ихъ же согласія Терентію Васильеву просить его, чтобы онъ пріѣхалъ къ нимъ въ Ряпину мызу для совѣщаній о случившемся между ними разногласіи о Божествѣ». Но предполагаемый «соборъ» не состоялся. Терентій обѣщался быть на другой день, но на мызу явились солдаты и произошло извѣстное разореніе оедосѣевскихъ «обителей». Евстратъ бѣжалъ, бѣжали и всѣ, кто «куда зналъ» [830]). Но раздоръ въ оедосѣевщинѣ продолжался и послѣ того. «Возсташа нѣціи на онаго Евстрата... паче же... нѣкто Савинъ Михѣевъ, который по согласію съ прочими отъ онаго Евстрата—оле, дерзости!—и вторично крестити смѣлость возъимѣ, и долго сей раздоръ въ нихъ протяжеся, даже до лѣтъ настоятельства Семена Денисьевича, кій своими мудрыми богословеньми оный раздоръ погаси» [831]).

Такимъ образомъ, и эти догматическіе споры повели къ подраздѣленіямъ, объ отрасли раскола, т. е. какъ поповщину, такъ и безпоповщину, хотя къ подраздѣленіямъ временнымъ, такъ какъ и самые эти споры возникли въ расколѣ случайно, по частному поводу.

---

[829]) Хр. Чт. 1906, т. CCXXII. стр. 710.

[830]) *Есиповъ* Раск. дѣла XVIII вѣка, т I, стр. 91.

[831]) Мат для ист. безпопов согласій. стр. 26.—„Показаніе велемудраго настоятеля господина Симеона . о богословскомъ реченіи: образъ“ сохранилось въ рукоп. Хлудовской библіотеки № 272, лл. 42—46. „Раскаяніе“ Евстратомъ было принесено въ деревнѣ Ступилишкахъ въ 1735 году (*Поповъ* Сбор для ист старообр. 1, стр. 5—10).

ГЛАВА VII.

Вопросы, вызванные положеніемъ раскола въ православномъ государствѣ.

1 Вопросъ объ общеніи съ „никоніанствомъ" — Увѣщаніе строго держаться раскола. — Наставленіе жить въ „пустынѣ", бѣгать и таиться — „Покаятельныя и причащательныя письма" ведосѣевцевъ —Вопросъ объ общеніи съ „никоніанствомъ" въ пищѣ.—Отношеніе ведосѣевцевъ къ вопросу о винѣ и пивѣ.

Количество вопросовъ, вызванныхъ положеніемъ раскола въ православномъ государствѣ, въ разсматриваемый нами періодъ времени частію сократилось, частію увеличилось возникновеніемъ новыхъ вопросовъ, ранѣе того не существовавшихъ. Нѣкоторые вопросы, сильно волновавшіе расколъ въ XVII вѣкѣ, теперь отошли въ область уже только воспоминаній. Таковъ, напримѣръ, вопросъ о казненныхъ за расколъ, такъ какъ самая казнь за содержаніе раскола теперь была отмѣнена. Разногласіе въ рѣшеніи данныхъ вопросовъ теперь остается прежнее, не уменьшается, а даже осложняется. Болѣе строгою въ рѣшеніи данныхъ вопросовъ является безпоповщина, если сравнить ее съ поповщиною.

Предъ расколомъ стоялъ прежній вопросъ: какъ жить послѣдователямъ «древняго благочестія» въ «никоніанскомъ» государствѣ, чтобы не измѣнить этому «благочестію»?

Надежды на возстановленіе «древняго благочестія» теперь, конечно, уже не было, такъ какъ она давно была похоронена. И основою для отношеній къ «никоніанину» для раскольника служила старая же мысль о немъ, какъ объ отступникѣ отъ вѣры. Поэтому, ни молитвъ объ обращеніи «никоніанъ» къ «истинной» вѣрѣ, ни уступокъ въ пользу общенія съ «никоніанствомъ»

со стороны строгихъ послѣдователей раскола мы не видимъ. Напротивъ, при первомъ же случаѣ уклоненія отъ правилъ раскола со стороны его послѣдователей, руководители раскола всячески старались увѣщавать таковыхъ «отступниковъ» Въ этомъ случаѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія увѣщаніе держаться раскола, писанное, по нашему мнѣнію, Ѳеодосіемъ Васильевымъ и относящееся къ 1701 году. До Ѳеодосія, жившаго тогда въ Польшѣ, дошло извѣстіе, что сродники его и знакомые, жившіе въ Новгородскихъ предѣлахъ, живутъ не по правиламъ ревнителей «старыхъ» книгъ: допускаютъ въ свои домы поповъ, сами ходятъ въ «никоніанскіе» храмы, обращаются къ попамъ за совершеніемъ таинствъ крещенія и причащенія, за повѣнчаніемъ браковъ. Въ свое оправданіе лица, допускавшія это, говорили: «нѣсть де въ нынѣшнемъ причастіи ни святости, ни осквернения», и «грѣха» въ общеніи съ «никоніанствомъ» «не сказывали». Узнавъ объ этомъ, Ѳеодосій поспѣшилъ вразумить «заблуждающихся» и написалъ имъ посланіе. Изъ привѣтствія этого посланія видно, что Ѳеодосій имѣлъ дѣло съ лицами, стоявшими въ общеніи съ польскими оедосѣевцами. «Государемъ моимъ милостивымъ.—адресовалось посланіе,—и пріятелемъ смиреннымъ, въ кротости пребывающимъ, сѣдинами и незлобіемъ преукрашеннымъ, милосердіемъ и милостію одѣявшимся, насъ сущимъ питателемъ, сиротамъ и вдовицамъ помогателемъ, скорбящимъ утѣшителемъ, больнымъ посѣтителемъ, немощнымъ помогателемъ, страннымъ покоище, плачущимъ возвеселителемъ, просящимъ подателемъ, и многими добродѣтели облекшимся, и всѣмъ вамъ, любимцамъ моимъ, отъ мала и до велика, по великому челобитію, и по низкому поклону до лица земли отъ мене грѣшнаго». О чемъ же писалъ Ѳеодосій? «Пишу азъ, грѣшный, о семъ къ вамъ, друзи мои совѣтніи и братія любезная: попецытеся о спасеніи душъ своихъ Господа ради, доколѣ въ вѣцѣ семъ еще, поищите безцѣннаго бисера небеспаго, который бы васъ избавилъ муки вѣчныя, и подалъ бы царство небесное». При этомъ Ѳеодосій объяснялъ и причину, побудившую его обратиться съ увѣщаніемъ. «Понеже азъ, грѣшный, отъ болѣзни сердечныя и со слезами глаголю къ вамъ, поминаючи вашу любовь прежнюю ко мнѣ, и не могу забыти днемъ и нощію; аки стрѣлы остры избодаютъ сердце мое. Того ради, господіе мои и братія любезная, утолите слезы моя, и плачъ, и рыданіе непрестанное, помилуйте свои души, Господа ради обратитеся,

въ православную христіанскую вѣру: помомните свой смертный часъ, и помяните страшный судь Христовъ... И которая дѣла тамъ пошлете предъ собою по аэру, и како тамо вамъ отвѣщати праведному суди Богу, не токмо за дѣла скверная, но и за слова и помышленіе»[832]). Итакъ, Ѳеодосій убѣждалъ строго держаться раскола. Это первое условіе, по словамъ Ѳеодосія, въ дѣлѣ спасенія «Нынѣ аще которые человѣцы и многія добродѣтели совершаютъ: посты, или поклоны, или милостыню творятъ, а не въ правой вѣрѣ христіанской, и то трудъ ихъ весь вотще погибаетъ» «Милостыня и постъ» это— «два крыла возлетати на высоту небесную, но сія вся — съ правою вѣрою». Поэтому и сказано, что только «отъ вѣры праведникъ живъ будетъ». Видя уклоненіе со стороны увѣщаваемыхъ отъ «правой вѣры», Ѳеодосій поэтому писалъ: «И, государи мои, изберите себѣ лучшее, что было бы вашимъ душамъ на пользу, обратитеся въ православную христіанскую вѣру и потерпите въ малое се время, да царствовати имамы въ непроходимыхъ вѣцѣхъ»[833]).

Въ доказательство того, какъ пагубно имѣть общеніе съ «никоніанствомъ», Ѳеодосій указывалъ на троеперстіе и православное причастіе. Въ этомъ случаѣ Ѳеодосій поступалъ точно такъ же, какъ въ свое время училъ протопопъ Аввакумъ. «А я нынѣ вижу,—писалъ онъ, — что нѣсть у васъ разсужденія ни десницѣ, ни шуйцѣ, сирѣчь: ни добру, ни злу, ни ересемъ, ни истинной вѣрѣ». Только посмотрѣть: съ кѣмъ они имѣли общеніе! «Повелѣваютъ креститися щепотію, тремя персты, а благословляютъ людей растопыря персты Малаксою». То и другое есть «преданіе новое, еретическое, а святіи отцы называютъ то печать антихристову». «И то бы мощно и вамъ разсудити, что ихъ мудрованіе не право: понеже велятъ креститися тако, а благословляютъ инако; такъ, по ихъ мудрованію, стало два креста... а святый Ѳеодоритъ глаголетъ: како рукою креститися, тако и благословити, понеже единъ Богъ, едина вѣра, едино крещеніе, единъ и крестъ Христовъ»[834]). Не меньшій грѣхъ совершаютъ и пріемлющіе отъ «никоніанъ» причащеніе. «О нынѣшнемъ причастіи разумѣти достоитъ—скверно быти, а не свято, для того, что не по святыхъ отецъ уложе-

---

[832]) См. ниже, стр. 01—02.

[833]) Тамъ же, стр. 03—04.

[834]) Тамъ же, стр. 04—05.

нію дѣиствуютъ литургію, но по своему умышленію служатъ, якоже латыни... Поистинѣ. яко псы мертву плоть ядятъ, а не живу... И которые человѣцы смѣютъ рещи тако. яко нѣсть мерзости нынѣ! И какъ уста ихъ отверзаются противу Господнихъ глаголъ? Господь пророкомъ глаголетъ. что мерзость станетъ на мѣстѣ святѣ, а они мерзость святостію называютъ! И о семъ аще кто усумнится и не вразумится о нынѣшнемъ причастіи. сирѣчь о мерзости, и онъ приникни во Св. Писаніе. со здравымъ разумомъ и ума трезвеніемъ» [835]).

Вотъ почему, говоритъ Ѳеодосій, «большая мука сказана христіанину за то едино. кто съ еретики общеніе имѣетъ: ястъ. или піетъ. или молится... А вы въ нынѣшнія еретическія церкви ходите,. и съ ними молитеся, и въ домы свои пущаете, и благословеніе отъ нихъ пріемлете!.. Вы къ нимъ не ходите въ разбойническіе вертепы. сирѣчь въ нынѣшнія еретическія церкви, идѣже крестъ отгонимъ есть, идѣже Богъ хулимъ есть, идѣже Отецъ невѣдомъ есть, идѣже Сынъ безчестимъ есть, идѣже христоубійцы сходятся. сирѣчь босорманы: армени, греки, поляки, полувѣрцы латыши, нѣмцы брадобритцы, и всѣхъ, разныхъ вѣръ еретическихъ люди Поистинѣ: стоитъ капище и идолъ у нихъ невидимо, ему же они жертву приносятъ,—не овцы, не тельца... но души человѣческія пожираютъ, сирѣчь тѣми ересьми своими проклятымы погубляютъ» [836]).

Выводъ изъ всего сказаннаго Ѳеодосій дѣлалъ тотъ, что надлежитъ поддерживать полный разрывъ съ «никоніанскимъ» обществомъ. «Всяко бо древо отъ плода своего познавается, тако и вы,—давалъ наставленіе Ѳеодосій,—отъ плодовъ ихъ познавайте: не пріемлите ихъ въ домы, а радоватися имъ не глаголите, и не повинуйтеся имъ, ни подобитеся словесемъ ихъ, и не сыплите бисеръ вашихъ предъ свиньями; да не попрутъ ногами, но и блюдитеся отъ кваса ихъ, рекше отъ зловѣрства». Тутъ Ѳеодосій приводилъ правила апостольскія. запрещающія молиться съ еретиками и, затѣмъ, заключалъ: «како вы, любимицы мои, не разсуждаете сего,—правилъ святыхъ апостолъ! Слышите и разумѣйте, яко не точію освящаютъ васъ моленіе и жертвы ваши, но паче и оскверняютъ и погубляютъ васъ, и вѣчную муку ходатайствуютъ вамъ» [837]).

---

[835]) Тамъ же, стр. 06—07

[836]) Тамъ же, стр 08—010.

[837]) Тамъ же. стр. 010—011.

Въ заключеніе Ѳеодосій еще разъ призывалъ увѣщаваемыхъ обратиться къ покаянію. «Того ради, государи мои, любимицы, и други совѣтніи, и братіи и сестры, и вси сродницы мои отъ мала и до велика: умилитеся душою и сердцемъ, и восплачитеся слезами и преклоните колѣна сердецъ вашихъ къ покаянію, и пролейте слезы умильно: и обратитеся въ православную христіанскую вѣру, и сотворите радость на небеси Отцу Своему небесному, и Ангеломъ Его, и душамъ своимъ радость вѣчную,—во вѣки вѣкомъ не отымется отъ васъ.. Поистинѣ, любимицы мои, все ваше тлѣнное богатство останется, аще смерть придетъ.. Покайтеся и обратитеся, дондеже время имате: покайтеся, дондеже смерть не пришла; покайтеся, дондеже въ вѣцѣ семъ еще: покайтеся и сотворите радость на небеси Богу и ангеломъ Его... Аще вы нынѣ не обратитеся отъ прелести антихристовы, и ученикъ его не отбѣгните, то не спроси, Господи, на мнѣ душъ вашихъ понеже азъ вамъ путь возвѣщаю въ царство небесное» [838])

Такъ давалъ наставленія Ѳеодосій Васильевъ, требуя полнаго разрыва съ «никоніанствомъ». Но не такъ было въ расколѣ на самомъ дѣлѣ. Легко было Ѳеодосію такъ писать на Русь изъ Польши. Но жившимъ на Руси раскольникамъ соблюдать обособленность было гораздо труднѣе Рѣчь Ѳеодосія была обращена, конечно, къ безпоповцамъ. Но и безпоповцы, оказывается, допускали общеніе съ «никоніанствомъ», напримѣръ: въ крещеніи младенцевъ, въ совершеніи браковъ. Относительно того и другого случая Ѳеодосій сдѣлалъ оговорку. «А крестятъ нынѣ младенцевъ», т. е. въ православныхъ церквахъ «также по новому,—писалъ онъ,—противу солнца около купели ходятъ, не по преданію святыхъ отецъ,—живыхъ во адъ сводятъ, сатанѣ въ жертву отдаютъ». Къ тому же «въ молитвѣ на крещеніи молятся духу лукавому. И сего ихъ проклятаго умышленія, не даждь намъ, Боже, и помыслити, не точію тако творити... Или вы не слышите, како апостолы и святіи отцы глаголютъ во святомъ божественномъ Писаніи, яко еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче осквернѣніе. Такъ лучше, по святому Писанію, некрещенные младенцы нынѣшнихъ крещенныхъ младенцевъ, потому что еретикъ ихъ не осквернилъ. А вы нынѣ то и въ грѣхъ не вмѣняете, и младенцы у васъ умираютъ безъ всякаго кре-

---

[838]) Тамъ же, стр. 013—015

щенія. А самъ Господь во святомъ Евангеліи глаголетъ: аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное. О, горе! отвѣщати вамъ будетъ, государи мои, любимцы, за всякую душу младенческую на Страшнѣмъ судѣ Христовѣ» Затѣмъ, писалъ Ѳеодосій и о тѣхъ, которые допускали повѣнчаніе въ православныхъ храмахъ «А браку такоже истиннаго нѣсть Понеже въ правилѣхъ святыхъ отецъ тако пишетъ, иже отъ еретикъ вѣнчани, по вѣрѣ еретической то не браки, но прелюбодѣйчища подобно тому, какъ съ чужою женою блудъ творити. И таковымъ блудникамъ, аще покаются, то 15-ть лѣтъ епитиміи» [839]).

Касался Ѳеодосій и того вопроса какъ относиться къ умершимъ въ извѣстномъ видѣ общенія съ «никоніонствомъ», указывая, что таковыхъ не должно поминать. «А которому человѣку аще и смерть случится въ нечестивой вѣрѣ и въ ересѣхъ, и за то поминать не указано... Слышите ли, государи мои любимцы, и друзи совѣтни, и милостыня уже не можетъ намъ, аще не въ правой вѣрѣ умреть кто. И того ради христіане еретиковъ не поминаютъ, да и мы васъ поминать не будемъ, аще не обратитеся въ православную христіанскую вѣру». При этомъ Ѳеодосій добавлялъ: «И я вамъ сію грамотку, ей-ей, не отъ своего разума возвѣщаю, но отъ святого Евангелія, и отъ святыхъ пророкъ, и отъ святыхъ апостолъ, и отъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, и 9-ти помѣстныхъ» [840]).

Сознавая, однако, что, живя въ мірѣ, невозможно порвать всякія сношенія съ окружающей средой, Ѳеодосій совѣтывалъ «скрываться въ пустынѣ», чтобы хотя такимъ путемъ избѣгнуть «еретическаго» общенія. «Ей-ей—писалъ онъ,—скорбитъ и болѣзнуетъ душа моя о васъ! Посмотрите вы на добрыхъ людей, како покидаютъ домы, и палаты каменныя, да бѣжатъ, и скрываются, въ пустыни, въ горы, и въ вертепы, и въ пропасти земныя, и не пекутся ни о чемъ же о здѣшнемъ,—суетномъ и прилестномъ житіи. Диво, поистинѣ, смиренніи мои, друзи: что ся вамъ не смилится вѣчное житіе будущее! А у насъ благодатію Христовою многіе и младые люди младость свою презираютъ, и о здѣшнемъ житіи не пекутся. А вы, толикими сѣдинами обложени суть, а не печетеся о ду-

[839]) Тамъ же, стр. 67—69.
[840]) Тамъ же, стр 611—612

нахъ своихъ! А либо столько и не жить, сколько жили Или вамъ не умереть будетъ? Или вамъ вѣчно здѣ жить будетъ? Или вы на тлѣнное богатство надѣетеся? Попстинѣ, любимицы мои, все ваше тлѣнное богатство останется, аще смерть пріидетъ». При этомъ, приводя въ примѣръ самого себя, Ѳеодосій добавлялъ: «Я, грѣшный, того ради скитаюсь за имя Іусъ Христово, чтобы мнѣ во вѣки душею и тѣломъ не погибнути, и отъ Бога и святыхъ Его не отлучитися, и царства небеснаго не лишитися, и пищи райскія не удалитися, и избавитися бы мнѣ муки вѣчныя, и плача неутѣшимаго, и скрежета зубнаго. Да аще мнѣ и скорбь приходитъ, нно Господь меня утѣшаетъ своими пречистыми усты,—тако глаголетъ, аще кто Мене ради оставитъ отца, или матерь, жену и чада, рабы и рабыни,—и Азъ вамъ буду отецъ и мати, и жена и чада, и рабы и рабыни, и послужу вамъ яко братіямъ и другамъ» [841]).

Такое же наставленіе давалъ и неизвѣстный по имени расколоучитель въ своемъ сочиненіи противъ никоніанъ и поповцевъ 1710 года. По словамъ этого расколоучителя, нужно «возлюбить безмолвіе кромѣ покаянія не бываетъ спасеніе,—писалъ онъ,—и кромѣ безмолвія не совершается покаяніе, и безмолвіе кромѣ пустыни и уединенія не исполняется». Поэтому, давая такое разъясненіе, расколоучитель наставлялъ «Сего ради первое изыдите отъ міра, отрецытеся мірскихъ похотей всѣхъ, будите иноцы совершенніи,—не вѣшнимъ обложеніемъ чернечества, но дѣлы покаянія... и не обязуйте себя куплями житейскими, не обязуйте себе женами, по обычаю мірскому, и упещреніемъ одеждъ, и не обязуйте себе обычными міру скотами, рекше: конми и юницами, и овцами, и козлы, и птицами... Изыдите, братіе отъ міра, и нечистотѣ его не прикасайтеся» [842]). Тутъ слышимъ проповѣдь о полномъ разрывѣ съ міромъ: отреченіе отъ всѣхъ условій мірской жизни, жизнь въ пустынѣ и безмолвіе.

Увѣщаніе «бѣгать и таиться» было написано Ѳеодосіемъ Васильевымъ въ то время, когда онъ находился въ заключеніи въ Новгородской «Орловой палатѣ». «Азъ, многогрѣшный,—писалъ Ѳеодосій своей общинѣ,—съ горькими слезами припадаю къ вамъ, и молю вашу святыню: о, свѣты, рабы Христовы! постоимъ за благочестивую христіанскую вѣру, огра-

[841]) Тамъ же, стр. 013–014.

[842]) Рукоп. П. И. Щукина № 93, лл. 214 об.—215

димся печатью живаго Бога—крестнымъ знаменіемъ, имуще щитъ вѣры—терпѣніе и молитву Іисусову, а шлемъ спасенія—смиреніе и любовь къ братіи, и мечъ духовный—еже есть глаголъ Божій.. Видите, яко грѣхъ ради нашихъ вѣтръ жгущъ отъ пустыни пришелъ есть на ны, и хощетъ все попалити, и изсушити жилы водамъ, еже есть—Божіе слово погасити». Что же дѣлать при такихъ трудныхъ условіяхъ? «Воззримъ на предыдущая лѣта, въ началѣ на пастыря своего—Христа: Онъ пострадалъ по насъ, а намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ его. О, свѣты мои, братія духовная, рабы Христовы! внемлемъ словесемъ Христовымъ: аще кто хощетъ благовѣрно жити о Христѣ Іисусѣ, гоними будутъ... На сіе бо лежитъ христіанинъ, еже страдати по Христѣ и гониму быти, на сіе и званы есмы, сирѣчь на сіе и родихомся. А мы покоя ищемъ! О, горе! и увы! на всю землю пришло бяше время, и на самой громадѣ злобы всея стоимъ вси, и отнюдь вѣры не емлемъ. Видите, братіе, яко во всѣхъ градѣхъ страдальцы умножились.. Аще ли не восхощетъ кто на муки дерзнути, то побѣгите, Господа ради, отъ змія, а не прельщайтеся суетою свѣта сего... Страхъ бо всѣхъ насъ обдержати будетъ, аще не подвигнемся на мученіе, или на бѣгство... О, государи мои, смиренницы Божіи! поживите ради имени Господня, рабы Христовы, во страсѣ Божіи, и со всякимъ терпѣніемъ, и житіемъ добродѣтельнымъ, и всякимъ утѣсненіемъ»... Такъ увѣщавая бѣгать и скрываться, Ѳеодосій напоминалъ и о своемъ положеніи «И нынѣ азъ познахъ неможеніе и слабость свою... Аще бы да Богъ выпесъ, то не токмо уединитися бы должно, но и подъ землею скрытися». Поэтому, въ заключеніе увѣщанія Ѳеодосій говорилъ: «И вы, любимицы Христовы, поживите въ тишинѣ, и вскрытѣ, и невыходимо. Зѣло бо зло время есть и люто, не токмо вѣрующимъ, но и всѣмъ человѣкомъ... Зѣло благо есть истаети гладомъ, а нежели выходити, или знаему быти. Побѣгайте и скрывайтеся за имя Іисусъ Христово» [843]).

При такомъ взглядѣ на необходимость бѣгать и таиться вполнѣ понятны высказывавшіяся тогда воззрѣнія на значеніе въ дѣлѣ вѣры п у с т ы н и. Въ этомъ случаѣ повторялись мысли, высказанныя еще въ XVII вѣка. Іеросхимонахъ Іоаннъ такъ передаетъ отзывъ одного раскольника о Керженскихъ мѣстахъ

[843]) Тамъ же, стр. 021—023.

поселенія раскольниковъ. «Нѣсть бо во всей вселенной такія вѣры лучшія, якоже тамо, и нѣсть нигдѣ добродѣтельныхъ человѣкъ, яко тамо; и нѣсть спасенія душевнаго инаго хотящимъ спастися, якоже тамо. Та бо пустынныя мѣста пространныя, и многіе отцы отъ многихъ лѣтъ въ тѣхъ пустыняхъ неисходно пребываютъ» [844]). «Право вѣруютъ токмо за Волгою, а иныя вѣры правыя, кромѣ ихъ, въ Россіи нѣтъ» [845]). Св. Димитрій Ростовскій такъ передаетъ проповѣдь раскольниковъ о пустыняхъ: «Нѣсть во градѣхъ живущимъ спасенія: уже бо послѣдесть время, уже и антихристъ царствуетъ въ мірѣ, и страшный день судный уже настоитъ . Во единыхъ токмо пустыняхъ и скитахъ Богъ живетъ, тамо обратилъ есть лице свое, и тамо токмо слушаетъ молящихся Ему, и спасаетъ я» [846]). Приблизительно около того же времени Выговскій «уставщикъ» Петръ Прокопьевъ такъ писалъ въ посланіи Михаилу Стефанову: «Съ міролюбцы, не храпящими всея нашея православной вѣры, не пребывати достоитъ, и ни въ чемъ, въ духовныхъ вещѣхъ, съ ними пріобщатися, и любви съ ними намъ, немощнымъ, не подобаетъ имѣти. да не како путь, ведущъ къ отступленію отъ благовѣрія, будетъ. Да что ты ко мнѣ возвѣстилъ еси купити тебѣ шапку кострушную съ пухомъ, кулпекомъ, и послати къ тебѣ: и нынѣ въ нашихъ странахъ такихъ шапокъ мало и не обрѣтается. Вскую же ты мнѣ о семъ и возвѣстилъ еси? Таковое ли нынѣ время, еже о семъ тщаніе имѣти?.. Не зриши ли всемірныя погибели и смущенія? Не въ слезахъ ли намъ паче пребывати достоитъ въ сіе многомятежное время? Не зриши ли мечъ Божій, губящъ вселенную и обоюду острый: како Вавилонская всемірная блудница, на діаволѣ опочивающая, упоила отъ чаши своея златыя различными мерзостьми и прелестьми вся языки? Блюди, дабы и намъ отъ тоя же чаши не упитися, о сихъ украшеній плотскихъ пекущимся. Не слышиши ли святаго Писанія, глаголюща: иже аще разнымъ украшеніемъ украшается, сей одежды божественныя нагъ есть. И да вѣси, брате... что... святый Ефремъ глаголетъ: мнози убо святіи... при антихристѣ... крыющеся въ пропастѣхъ и вертепѣхъ, ненавидяще антихристова знаменія, спасутся... Видиши ли, брате, каковымъ подобаетъ быти намъ, хотящимъ спастись, какъ въ сле-

[844]) Сказаніе о обращ. раск. заволжскихъ, стр. 21.

[845]) Тамъ же, стр. 67.

[846]) Розыскъ, изд. 1847 года, стр 233—234.

захъ и плачѣ скрывшимся въ пустыняхъ и въ горахъ повелѣвается жити... Зри же паки, которые погибнутъ: имущіе умъ въ вещѣхъ житія сего и любящіе земная. И друзи паки отцы о послѣдней прелести со удивленіемъ глаголютъ: о, прелесте, понеже еси пестра! и кто можетъ отъ руку твоею исторгнутися, иже въ мірскихъ вещѣхъ мятется и умъ свой пригвожденъ имать? Воистину никтоже! О, пустыня! иже Духа Святаго вмѣщаеши, блаженна еси! И сія вся святіи отцы намъ возвѣщаютъ о многомятежномъ семъ времени послѣдней прелести. И ты, брате, не о шапкахъ, и не о кафтанахъ пекися, что ихъ украсить, но паче о души своея спасеніи, помня смерть свою и страшный день Господень, и муки горькія, имъ же конца не имать быти» [847]).

Такимъ образомъ, требуя отъ послѣдователей раскола рѣшимости бѣгать и таиться, расколоучители не допускали мысли о какомъ-либо «окупѣ», который совѣтывали давать «попу» расколоучители XVII вѣка [848]). Однако на дѣлѣ требованіе бѣгать и таиться было совсѣмъ не осуществимо. И на дѣлѣ мы видимъ, что подъ укрывательствомъ «поповъ» существовали цѣлые приходы, въ которыхъ почти всѣ были раскольники. Въ частности, «тайное» содержаніе раскола допускалось и въ самой оедосѣевщинѣ. Григорій Яковлевъ передаетъ, что въ оедосѣевщинѣ, въ случаѣ «ежели невозможно укрываться», то «покупали отъ священниковъ покаятельныя и причащательныя письма, кто какъ можетъ» Больше того, допускалось даже причащеніе отъ православнаго священника. «Аще кому прилучится отъ священника причащену быти святыхъ таинъ, по нуждѣ и за страхъ каковый, той да пріемлетъ эпитимію за то 40 дней или 60 постится съ поклоны, во отлученіи сообщенія». Допускалось также обращеніе къ священнику за повѣнчаніемъ брака: «приступивъ къ святѣй церкви бракомъ единымъ, тайно расколъ содержали, въ упованіи придти «на покаяніе ко лжеучителемъ своимъ при смерти». Были среди оедосѣевцевъ даже такіе, которые «всѣхъ таинъ сподоблялись съ присягою», тоже въ надеждѣ, что могутъ во всемъ раскаяться «при смерти» [849]). Такимъ образомъ, то, отъ чего отговаривалъ Ѳеодосій Васильевъ своихъ послѣдователей въ

---

[847]) См. ниже, стр. 0101—0103.

[848]) Внутр. вопр. въ раск. XVII вѣка, стр 99—100.

[849]) Извѣщеніе праведное, стр. 121. 123

1701 году, было, оказывается, только еще началомъ зарождавшагося въ оедосѣевщинѣ порядка.

Если безпоповцы, смотрѣвшіе на «никоніанъ», какъ на слугъ антихриста», отрицая общеніе съ «никоніанствомъ» въ ученіи, допускали его, однако, на практикѣ, то еще чаще нарушеніе правила о полномъ разрывѣ съ «никоніанствомъ» наблюдалось въ поповщинѣ. Какъ мы знаемъ, поповцы принимали отъ православной церкви поповъ и допускали случаи крещенія младенцевъ въ православныхъ храмахъ. Прямыя препирательства между поповщиною и безпоповщиною касались собственно вопроса объ общеніи съ «никоніанами» въ пищѣ

Правило о несообщеніи въ пищѣ съ «еретиками» поповцы, особенно ихъ руководители, собственно говоря, помнили. Въ Керженскомъ посланіи 1703 года, между прочимъ, говорилось: «Правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ глаголютъ: съ еретики и въ дому не молитися, не точію въ церкви, и не ясти, и не пити» [850]). Но на дѣлѣ это правило часто поповцами нарушалось, причемъ виновные не подвергались никакой отвѣтственности. Поэтому въ посланіи на Керженецъ Спиридонъ Ивановъ указывалъ такое «погрѣшеніе» поповцевъ: «Молитвою и яденіемъ съ противовѣрными общаются, и въ томъ, никогда отлученія общающимся не творятъ?» [851]).

Въ безпоповщинномъ сборникѣ 1707 года на этотъ счетъ проводится та мысль, что имѣть общеніе съ «никоніанами» въ пищѣ или покупать пищу на торгахъ не должно. «Мученицы сканчашася, — говорится здѣсь — а поганыхъ брашенъ не пріимаше». Въ доказательство этого изъ Степенной книги приводилось сказаніе о мученической кончинѣ князя Михаила и боярина Ѳеодора, именно слова къ нимъ іерея: «брашна и питіе ихъ не приимите въ уста ваша, яко осквернено есть». Кромѣ того указывалось 76 правило книги «Зонаръ», по которому общеніе съ еретиками въ пищѣ подлежитъ суду анаѳемы [852]). Полемику по данному вопросу встрѣчаемъ между выговцами и оедосѣевцами.

Въ спорахъ съ выговцами оедосѣевцы выдѣляли вопросъ объ общеніи въ пищѣ съ «никоніанствомъ» на видное мѣсто. Порядками Новгородской общины старобрядцевъ еще въ XVII

---

[850]) См. ниже, стр. 0121.

[851]) См. ниже, стр. 0113.

[852]) Рукоп. Кіевской академіи изъ собр. Ц. А. М. № 1419 (F. 344), л. 120

вѣкѣ воспрещалось не только ѣсть и пить съ «никоніанами», не только давать имъ пищу въ сосудахъ, изъ коихъ сами ѣли и пили, но и покупать у нихъ съѣстные припасы. Въ дѣйствіяхъ поморцевъ ступеней было ниже: здѣсь было заведено имѣть особые для православныхъ сосуды, брашна ихъ кромѣ нужды не покупать, но если нужда заставляла сдѣлать это, то уже не требовалось ни освящать покупаемое, ни полагать за него поклоны [853]). Видимъ разногласіе по данному вопросу и въ XVIII вѣкѣ. Ѳедосѣевцы говорили о выговцахъ: «пищу и питіе, отъ невѣрныхъ и еретиковъ творимое, и сосуды ихъ, пріимаху и безъ молитвы ядяху» [854]). Въ свою очередь выговцы говорили о ѳедосѣевцахъ. «брашна вся на торжищѣ продаемая, или въ домѣхъ не ихъ лжеученія имѣющіяся, скверна разумѣти» должно, «еже въ очищеніе полагати по сто поклоновъ... Вино же горькое, и пиво, подъ проклятіемъ имѣти, и яко не отъ Бога сотвореннное разумѣти, и никогда не пити, ниже и виноградная, подъ жестокимъ запрещеніемъ» [855]) Поэтому послѣ бесѣды 1703 года, обращаясь къ выговцамъ съ шестью вопросами, Ѳеодосій Васильевъ не обошелъ безъ вниманія и вопросъ объ общеніи въ пищѣ. «О яденіи съ невѣрными, яко по апостольскому и отеческому преданію не подобаетъ вѣрнымъ христіанамъ съ ними вкупѣ ясти и пити и изъ ихъ сосудовъ, якоже и вы на бесѣдѣ съ нами согласно о семъ глаголали. И впредь ищемъ отъ вашея любви: якоже вамъ, тако и намъ съ невѣрными не пити, не ясти, и брашна ихъ не примати, и сосуды про нихъ во всѣхъ христіанахъ особые имѣти, а изъ христіанскихъ сосудовъ ясти и пити имъ не давати, якоже свидѣтельствуетъ о семъ въ Патерицѣ Кіевопечерскомъ» [856]). Отвѣчая на это предложеніе, Андрей Денисовъ писалъ, что «еже съ невѣрными не ясти, и брашна ихъ кромѣ нужды не покупати, и сосуды особо отъ нихъ имѣти»—все это у нихъ, выговцевъ, «соблюдается». Но простыя брашна слѣдуетъ отличать отъ «жремыхъ». Въ Номоканонѣ сказано: «аще кто пойдетъ на праздникъ варварскій или еретическій и съѣстъ въ той день съ ними отъ нихъ жремая за душу ихъ, или спраздноуетъ имъ, два лѣта да не причастится, по 7 правилу иже

[853]) Внутр. вопр. въ раск. XVII вѣка, стр. 108—110.

[854]) Житіе Ѳеодосія Васильева, стр. 10.

[855]) Извѣщеніе праведное, стр. 120.

[856]) См. ниже, стр. 018.

въ Анкирѣ святаго собора». Приведя это правило, Денисовъ писалъ: «у васъ же и простыя ихъ брашна подобны жремымъ поставлены суть». Поэтому «молимъ васъ отложити вышемѣрное то мудрованіе, да не досада будетъ апостольскому, еже на торжищахъ купити, повелѣнію, разнствовати же отъ идоложертвенныхъ повелѣвшу, такожде и древнимъ христіанамъ, иже во время Іуліана-отступника, царя, на торжищахъ покупали брашна, такоже и Антонію Великому, Саввѣ Освященному и Макарію Желтоводскому, иже отъ невѣрныхъ приносимая брашна — хлѣбъ, рыбы, сыръ, медъ и прочая — приимали». «Подобнѣ и у самихъ васъ,—добавлялъ Денисовъ, — и прочихъ христіанъ, по нуждѣ брашна у невѣрныхъ покупая, ядутся». Что же касается ссылки ѳедосѣевцевъ на Патерикъ, то правило его онъ признавалъ ошибочнымъ, а самый Патерикъ «невѣдомымъ» [857]).

Такъ какъ, не смотря на это увѣщаніе, Ѳеодосій Васильевъ въ новомъ посланіи на Выгъ повторилъ свое предъявленіе выговцамъ по данному вопросу, то коснулся вопроса и Андрей Денисовъ въ своемъ посланіи 1710 года. Здѣсь рѣчь по данному вопросу наиболѣе подробная «Во время сіе многоскорбное, гонительное,—писалъ Денисовъ,—странствующимъ христіанамъ случается по нуждѣ купити брашна на торжищѣ. Они же», т. е. ѳедосѣевцы «за сіе велико осужденіе наводятъ въ словесѣхъ и письмами: беззаконное и нечистое сквернение именуютъ, и брашно то—скверно и нечисто, и мотылами и гноемъ нарицаютъ, и ядущихъ сія... мотылоядцами вмѣняютъ». Но «такъ обхуливши» покупаемое брашно, и «сами не минуютъ его но покупаютъ и ядятъ», читая, впрочемъ, «молитву изъ Потребника, «которая не тѣмъ брашнамъ торжищнымъ написана, да еще и поповская». Привозилъ Ѳеодосій на Выгъ еще «письмо», въ которомъ написано «за торжищныя брашна два лѣта эпитиміи», а по поводу словъ апостола, что можно ѣсть все, продаваемое на торжищѣ,—сказано: «едино нечестіе вводите: апостольское слово вземъ, яко волцы агнцу къ себѣ поревая рвете». «Мы же,—говорилъ Денисовъ,—ужасаемся толикой ихъ дерзости, понеже и святые то апостольское слово предлагаютъ», напримѣръ св. Златоустъ, изреченія котораго и приводились здѣсь съ точностью. Въ заключеніе былъ повтоненъ буквально отвѣтъ, данный на шесть статей Ѳеодосія [858]).

[857]) См ниже, стр. 025

[858]) См ниже, стр. 043—046

Посвящалъ данному вопросу нѣсколько строкъ Андрей Денисовъ и въ посланіи на Ряпину мызу 1716 года. Опираясь на слова апостола Павла, повелѣвшаго покупать брашна на торжищахъ, Денисовъ писалъ: «у васъ самихъ, возлюбленные, въ вашемъ согласіи—кто можетъ отъ торжищъ безъ покупанія брашенъ минути. Ибо соль, медъ, масло, калачи покупаете. И аще скверноядства съ торжища покупаемая брашна, и отлучатися за то далѣко по вашихъ суду, то сами вы вси таковымъ вашимъ сужденіемъ въ скверноядствѣ и отлученіи осуждаетесь... Или поклоны за брашна у васъ полагаются? Но кто отъ святыхъ за торжищная брашна поклоны полагати повелѣ? И аще у самѣхъ васъ не по Писанію сія творится, како и за что прочіе пустынножители отъ вашей страны всуе и туне, паче же за древнее святыхъ содержаніе, осуждаются» [859]).

Примѣръ отношенія къ данному вопросу Андрей Денисовъ показалъ во время своего путешествія въ Кіевъ. Объ этомъ разсказывается въ «Житіи» Андрея Денисова. «Ѣдущимъ имъ по пути, лежащему на пространныхъ безводныхъ степяхъ, во днѣхъ августа мѣсяца, случися быти дню тому солнечнымъ варомъ озаряему. Прінде время обѣда: и ѣдущіе съ ними» остановились и «начаша ясти». Андрей «мало не доѣхалъ ихъ обоза, такоже сташа, и начаша обѣдовати. И се скоро на конѣ бѣжаша борзоходецъ» Томимый жаждой, онъ молилъ дать ему воды. Андрей тотчасъ велѣлъ своему спутнику Мануилу Петрову «въ чашицу свою, изъ нея же сами піяху, воды, везомыя ими, напѣдити, и уксусу въ ню прилити, и подати тому пити». Путникъ—«борзоходецъ» испилъ и поѣхалъ дальше. Какъ же поступилъ Андрей съ посудой, изъ которой пилъ «еретикъ»? «Мануилъ сомнѣвашеся о чашѣ той, невѣдый, что сотворити»,—бросить ее или соблюсти? Андрей «повелѣ ему оную чашицу водою измыти», затѣмъ, наливъ въ нее воды, самъ выпилъ и «повелѣ изъ нея ясти и пити, якоже и прежде» [860]). Однако, «сомнѣніе» Мануила возникло не даромъ. На Выгѣ онъ видѣлъ практику, очевидно, другую. Дѣйствительно въ 11 пунктѣ начальныхъ правилъ Выговскаго общежитія, данныхъ Андреемъ Денисовымъ, говорилось: «А въ вели, нуждъ ради, бывающимъ за одними трапезами съ мірскими блюстися

[859]) См ниже, стр. 664

[860]) Рукоп П П Б изъ собранія Погодина, № 1276, лл 131—132 обор

ясти» [861]). Очевидно, Андрей Денисовъ, когда дѣло касалось Выговской пустыни, рѣшалъ вопросъ гораздо строже, чѣмъ находилъ возможнымъ допускать впослѣдствіи.

Вполнѣ согласно съ Денисовымъ далъ отвѣтъ Никифору Семенову по данному вопросу и Выговскій «уставщикъ» Петръ Прокопьевъ [862]).

Осуждали и поповцы ѳедосѣевцевъ—за отношеніе ихъ къ вопросу о винѣ и пивѣ. Въ Вѣтковскомъ поповщинскомъ посланіи по этому поводу говорилось: «Въ брашнѣхъ» церковь «возбраняетъ излишняго и безмѣрнаго объяденія, и піянства... И во всѣхъ Писаніихъ не заповѣдано, чтобы не пити вина, ниже запрещати; но самъ созда Богъ и повелѣ пити вино въ веселіе, а не въ піянство; тако и ясти не въ объяденіе, но въ сытность и въ славу Божію. Объяденіе и піянство», дѣйствительно, «вельми запретиша, и подъ запрещеніемъ учиниша, не токмо священникомъ и инокомъ, но и мірскимъ» [863]).

2. Молитва за царя.—Запись въ двойной окладъ.—Лѣтосчисленіе

Къ пререканіямъ, вызваннымъ положеніемъ раскола въ православномъ государствѣ, нужно отнести также вопросы: о молитвѣ за царя, о записи въ двойной окладъ, о лѣтосчисленіи.

Возникшій въ XVII вѣкѣ вопросъ о молитвѣ за царя и рѣшенный тогда въ двухъ направленіяхъ, положительномъ и отрицательномъ [864]), одинаково стоялъ предъ расколомъ и теперь. По свидѣтельству епископа Питирима 1718 года, расколъ по данному вопросу распадался на двѣ части. «Безпоповщина,—писалъ Питиримъ Петру I.—твое царскаго пресвѣтлаго величества, въ молитвахъ и тропаряхъ, имя, гдѣ прилучится, не поминаютъ. А поповщина поминаетъ—точію благороднымъ, а благочестивымъ и благовѣрнымъ не именуютъ» [865]). Такимъ образомъ, по этому свидѣтельству выходитъ, что поповщина въ данномъ вопросѣ ушла дальше того пункта, на которомъ остановилась въ XVII вѣкѣ, а безпоповщина под-

[861]) Рукоп. И. П. Б. Q. 1. 1065, л. 56. И въ „Уставѣ прежнихъ отецъ поморскихъ“, ст. 1, говорилось: „Аще съ невѣрными ялъ или пилъ изъ единаго сосуда, цѣльба—двѣ трапезы кланятися, аще множае ѣлъ—пять трапезъ, а за трапезу по 500 поклоновъ“. (Рукоп. И. П. Б. О. XVII, 48, лл. 63—64

[862]) См. ниже, стр. 091—092.

[863]) См. ниже, стр. 0131.

[864]) Внутр. вопр. въ раск. XVII вѣка, стр. 102—106

[865]) Странникъ, 1881, IV, стр. 658.

держивала отрицательное отношеніе къ вопросу Строгими послѣдователями безпоповщинскаго ученія являлись прежде всего, конечно, тѣ расколоучители, которые проповѣдывали явленіе въ лицѣ Петра I антихриста. Затѣмъ, такого же ученія держались оедосѣевцы. «На молитвахъ своихъ,—говоритъ о нихъ Григорій Яковлевъ,—въ тропарѣхъ должное моленіе, по апостолу, о царѣхъ, по обычаю», повелѣвали «не глаголати, по премѣняти благовѣрнымъ рабомъ своимъ, или православнымъ христіаномъ. Сице же подобно и во многолѣтіихъ измѣняя» [866]). Въ «Объявленіи» раскольническихъ тонковъ, писанномъ ранѣе 1725 года, о оедосѣевцахъ и выговцахъ говорится: «А за государей нашихъ россійскихъ самодержцевъ Бога не молятъ, ни въ тропаряхъ, ни въ кондакахъ, но молятъ сице побѣды рабомъ своимъ даруй на сопротивные никонианы, и супостатовъ нашихъ» [867]). Свидѣтельство это нужно признать вполнѣ справедливымъ,—какъ по отношенію къ оедосѣевцамъ, такъ и по отношенію къ выговцамъ. Въ выговскихъ «Обиходникахъ» писалось точно такъ же съ измѣненіемъ,—вмѣсто «побѣды благовѣрному императору» они читали «побѣды благовѣрнымъ рабомъ своимъ» [868]).

Былъ только случай «предложенія» со стороны Андрея Денисова Выговскому «собору» называть Петра I «благочестивымъ». Это было въ іюнѣ 1722 года, предъ пріѣздомъ на Выгъ іеромонаха Неофита, когда повелѣніе государя послать миссіонера на Выгъ было уже извѣстно Вѣроятно, Денисовъ преслѣдовалъ цѣли предосторожности Онъ указывалъ слѣдующія 10-ть «благословныхъ винъ» своего «предложенія»: 1. «Понеже Петръ изъ такого благочестивѣйшаго и скипетродержавнѣйшаго корене есть: отъ боголюбивѣйшихъ и богопрославленныхъ дѣдовъ и прадѣдовъ его боговѣнчанное величество, яко благовоннѣйшая отрасль, произросши, возсія». 2. «Понеже въ коемъ другомъ государствѣ толикое христіанское (т. е. старообрядческое) множество слышано исчисляется, и свободную благочествовати подаетъ волю, якоже въ его богохранимой державѣ»? 3. «Кто толь многовременный и всегубительный на

---

[866]) Извѣщеніе праведное, стр 120 Поэтому-то Даніилъ Матвѣевъ, „отличный житель“ Выгорѣцкой киновіи, и писалъ впослѣдствіи „книгу о богомоленіи за внѣшнихъ владыкъ міра, противъ заблужденія оедосіанцевъ“ (Каталогъ Любопытнаго, № 285)

[867]) Объявленіе, № 30

[868]) Извѣщеніе праведное, стр. 39

христіанство за благочестіе возгорѣвшійся пламень велемудренно погаси и горѣти тому всепагубно и кроволитно не попусти, развѣ его всемилостивѣйшаго величества»? 4. «Попеже колики и каковы на гонимые христіаны многообразныя клеветы отъ многихъ многія слыша, но ни къ единому своего ушесе преклонити изволи, отвѣтствоваше на оныя богомудренно: что вамъ до нихъ дѣло. мы сами ихъ знаемъ». 5. На предложенія Синода разорить раскольническія общежительства—«не точію не внять таковымъ, но и напротивъ указами желающимъ старовѣрствовати писатися всемилостивѣйше повелѣ. Еще же и за прошлые годы платежнаго ига не наложи. отчего толики тысячи душъ и понынѣ благочествовати крѣпятся». 6. «Когда Новгородскимъ старымъ свиткомъ, со обличительными лицевидными до ихъ духовенства пункты. во Псковѣ къ его величеству поднесеннымъ архіерея Новгородскаго рукою», хотѣли изобличить «старовѣрство», то «толь премудро и человѣколюбно многоразсудительная она глава, благочестивѣйшій государь. на оные пункты и доказы рѣшеніе волеумно положи, воистину безсмертныя памяти достойное: сія, рече. вездѣ въ Россіи, по монастырямъ и въ соборныхъ церквахъ. самъ видѣхъ, яко въ постѣнныхъ письмахъ расписано имѣется. и прочимъ всѣмъ видны суть». 7. «Отцеви нашему Даніилу Викуличу, егда взяту оному бывшу на Петровскіе заводы подъ караулъ, въ тяжкихъ оковахъ. по указу, въ толикій напастный случай какову несравнительну милость показати изволи. многихъ исторій достойную, паче же Божію человѣколюбію подражательну: изъ самыя сѣни смертныя, отъ узъ свободи. и плачевнаго напраснаго разоренія всю пустыню и спротскія жилища, акп отъ устъ страшнаго льва или ада зіяющаго. исхити, и на стезю животную человѣколюбнѣ преложи». 8. «Кому не извѣстны многократные его величества, съ ничтожными нашими къ нему приносы и живностьми, милосердые допуски. и многомилостивыя того словесъ изреченія, со увеселемъ превосходительнаго лица, ко убогимъ служителемъ нашимъ. и, чрезъ всякое чаяніе. человѣколюбныя его вознагражденія, воистину безконечнаго благодаренія и удивленія достойныя». 9. «Кто не припишетъ къ прочей высочайшей его милости указа», который Петръ собственноручно написалъ въ Петрозаводскъ: «яко да безпреѣздно жительства пустыннаго обыватели, съ проѣздными письмами отъ командующихъ тамо, въ промыслахъ. торгахъ и собственныхъ нуждахъ къ пропитанію.

свободу возъимѣютъ. и ни отъ кого обидливою жизнью огорчатся». 10. Когда назначено было «разглагольствіе» съ выговцами о «вѣрѣ», то «не въ Синодскій дворъ... насъ загнати насильно повелѣ, но на обычныхъ по намъ пажитѣхъ остави... со всякою по намъ свободою».

Какъ же отнесся къ этому предложенію Андрея Денисова Выгорѣцкій «соборъ»? По словамъ составителя «Сказанія», соборъ «принялъ» это «предложеніе» «не точію многорадостнымъ сердцемъ, но и вѣрною и безсомнительною душею» [869]). Но это «принятіе» относилось собственно къ справедливости засвидѣтельствованныхъ Денисовымъ фактовъ. Факты эти, дѣйствительно, доказывали, что Петръ I относился къ выговцамъ милостиво. Но можно ли называть Петра за это «благочестивымъ»? «Благочестіе» состоитъ въ соблюденіи правилъ «вѣры», какъ они изложены въ старопечатныхъ книгахъ. А Петръ держался «вѣры» по новымъ книгамъ. Ясное дѣло, что «благочестіе» Петра, понимаемое въ истинномъ смыслѣ слова, не было доказано Денисовымъ. Поэтому «соборная братія», выслушавъ рѣчь Денисова, «сотворити на сіе не изволиша, боящеся безвременнаго отъ братіи колебанія» [870]).

Во всякомъ случаѣ ясно, что ученіе о немоленіи за царя держалось Выгомъ на почвѣ чисто религіозной. Это была догма, которая логически вытекала изъ основного ученія Поморскаго раскола, что императоръ принадлежитъ къ «церкви»,

---

[869]) Рукоп. В Г. Дружинина 149. лл 80—86

[870]) Рус Обозр. 1894. январь, стр 146.—Въ 52 отвѣтъ „Поморскихъ отвѣтовъ“ выговцы писали, что они „его государскаго благочестія не истязуютъ. но Господа Бога за его милосердое величество молятъ“, но это, очевидно, была передержка, не отвѣчавшая дѣйствительности, подобная дальнѣйшей того же отвѣта: „Мы и Святѣйшаго Правительствующаго Синода не уничижаемъ, но честно почитаемъ, и архіереискаго достоинства безчестными словесы не оглаголуемъ. Мы и прочихъ, отъ Бога почтенныхъ всероссійскихъ градоправителей и военачальниковъ честно должны почитати и Бога за нихъ молити, яко за почтенные отъ Бога, яко за радѣтели и правители государства, яко за вѣрные служители государю“ Поэтому Григорій Яковлевъ, хорошо знавшій всѣ порядки и всю обстановку Выгорѣцкаго общежительства, справедливо называетъ 52 отвѣтъ Поморскій „ложнымъ“. „Подписаше же ся ложно,— говоритъ онъ въ своемъ „Извѣщеніи“, — яко бы мнимъ по должности церковной о благовѣрномъ и нынѣ императорскомъ вѣличествѣ; а сами въ тропарѣ и въ прочихъ церковныхъ стихахъ, даже по самый пріѣздъ комиссіи (т е. Самаринской, въ 1740 году), не говоривали и не пѣвали“ (Извѣщеніе праведное, стр. 39).

гдѣ царствуетъ антихристъ, и слѣдовательно, молиться за царя по меньшей мѣрѣ безсмысленно.

Иное дѣло — восхваленіе Петра, какъ правителя государства, независимо отъ содержимой имъ «вѣры». Тутъ рѣчь Андрея Денисова лилась широко. Приведемъ здѣсь образецъ обращенія Денисова къ Петру. «О, пресвѣтлѣйшій великій императоре, всероссійскаго круга наслѣдственный государь и обладатель! Тебе молимъ, къ тебѣ припадаемъ и отъ тебя просимъ избавленія. Ради власти твоея, юже наслѣдственно отъ всецарствующаго Промысла пріялъ еси, помилуй насъ, бѣднобѣдствующихъ древняго ради благочестія! Ради прародителей своихъ православныхъ, ихъ же мы православное содержаніе усердствуемъ содержати, въ немъ же они богоугоднѣ пожиша здѣ, небеснаго не лишишася царствія! Да повелиши и намъ въ немъ пребывати неподвижнымъ и ни отъ кого въ томъ навѣтуемымъ. Ради всѣхъ россійскихъ чудотворцевъ, ихже въ древнихъ преданіяхъ свято пожиша, и нетлѣнемъ отъ Бога прославившася, ихъ же молитвъ и заступленія повсегда требуеши,—да попустиши намъ въ ихъ преданіяхъ и обычаяхъ во всемъ непремѣнно пребывати! Ей, молимъ тя, богопоставленный самодержче, ради діадимы твоея, ею же вѣнчашася прародители твои православніи, и ради скипетра твоего, его же въ десницѣ своей держиши крѣпко, — не толико ради ко врагомъ ополченія, елико къ требующимъ милости подаянія,— да излеши намъ милости источникъ и струю милосердія, да избывше всякихъ напастей обстоянія, тихо и безмолвно житіе поживемъ въ пустыняхъ сихъ, благодаряще ваше императорское величество» [871]). Наименованія Петра I «благочестивымъ» здѣсь нѣтъ. Іюньское «предложеніе» 1722 года «собору» было вызвано, очевидно, затруднительными обстоятельствами, связанными съ пріѣздомъ іеромонаха Неофита.

Съ подобной же чувствительной просьбой обращались выговцы и къ Екатеринѣ I, супругѣ Петра I, по случаю ея коронованія въ 1724 году. Въ привѣтствіи императрицѣ они писали: «Всепресвѣтлѣйшая, богоизбранная царица, державнѣйшая, боговѣнчанная императрица, всемилостивѣйшая великая государыня, Екатерина Алексѣевна». Называя Екатерину «источникомъ милости» для нихъ, выговцевъ, выговцы писали. «мы, убожайшіи, богорадная пустынная чета, изъ горъ и пещеръ

[871]) Рукоп. И П. Б. Q. I. 1100, л. 9.

всепресвѣтлѣйшему боговѣнчанному коронованію твоему, всеусердно Бога моляще, благодарное поздравленіе приносимъ и всежеланно вопіемъ: здрава, здрава, всездравственна и премноголѣтна, всепресвѣтлѣйшая боговѣнчанная императрице, всемилостивѣйшая великая государыня, благополучна и всерадостна въ настоящемъ и будущемъ превѣчномъ царствіи буди, буди, буди! Вѣнчавый тя державнымъ вѣнцемъ Царь небесный да украшаетъ и утверждаетъ всекрасную вашего величества державу, и скиптродержатели всероссійскіе пропзведетъ отъ премилостивыхъ вашихъ чреслъ во вся роды и роды. Вся тварь добродѣтельно да послужитъ всерадостному вашему государскому здравію: небо свышемедоточныя и здравотворительныя росы да испущаетъ; солнце со звѣздами всекрасными лучами своими и дѣйствы да веселитъ и здравотворитъ; воздухъ сладкодыхательными вѣяніи благородительнѣ да послужитъ; земля и воды всездравственныя и всерадостныя снѣди и питія да приносятъ.. Да благословитъ Господь Богъ вашу благополучную державу, по Святому Писанію—отъ влаги земныя и отъ росы небесныя». Чѣмъ же вызывались эти восхваленія? Выговцы говорятъ объ этомъ тутъ же, въ привѣтствіи. «Тѣмъ же мы, пустынножительніи сироты, отъ студеныхъ Поморскихъ странъ ко всетеплѣйшему вашему величеству прибѣгаемъ и теплосіяющій вашего величества лучъ милосердія, всемилостивая государыня, просимъ и молимъ, ради всерадостнаго и всесвѣтлѣйшаго твоего коронованія, помилуй насъ бѣдныхъ, пустынныхъ сиротъ своихъ, излей намъ источникъ преизобильнаго своего милосердія... Богъ же, превѣчный царь славы, да дастъ паки всепресвѣтлѣйшему, богопоставленному императору, всемилостивѣйшему нашему государю, яко тебѣ, всепресвѣтлѣйшей, боговѣнчанной императрицѣ, всемилостивѣйшей нашей государынѣ, благополучное, всездравственное, и всерадостное державствіе на премногая лѣта» [872]).

Пусть выговцы писали не такъ, какъ думали по требованіямъ своей «вѣры», пусть подобныя обращенія къ русскому императору и императрицѣ дѣлались совершенно искуственно,—они все же совсѣмъ не были похожи на тѣ разсужденія безпоповцевъ, которыя вытолковывали въ лицѣ императора Петра I антихриста.

---

[872]) Рукоп. И. П. Б О. XVII, 50, лл. 147—151, ср рукоп. И. П. Б. 1906, № 1, лл. 142 об.—149.

Выдѣлялись выговцы изъ среды другихъ безпоповцевъ и по вопросу о записи въ двойной окладъ. Отъ платежа двойнаго оклада выговцы долго уклонялись. Наконецъ, въ 1723 году на Выгъ прибылъ подполковникъ Петръ Неплюевъ, чтобы произвести перепись выговцевъ. Какъ же отнеслись къ этому факту выговцы? Прежде всего они использовали этотъ случай, сколько было возможно, въ свою сторону: вмѣсто 1000 душъ, жившихъ на Выгѣ, Викуловъ показалъ только 300 [873]). Кромѣ того, выговцы постарались освѣтить фактъ съ своеобразной стороны. Сказаніе передаетъ, что Неплюевъ ѣхалъ съ «гнѣвомъ и яростію». Но въ погостѣ Шунга онъ «упихся до зѣла» и отправился отсюда на Выгъ лишь на другой день. Эта задержка произошла по случаю видѣнія Неплюевымъ «старцевъ» Антонія и Епифанія, тогда умершихъ. «Старцы» эти назвали себя «стражами» Выговской пустыни, и требовали, чтобы онъ ѣхалъ на Выгъ «кротко и со всякимъ смиреніемъ». Пріѣхавъ на Выгъ, Неплюевъ будто бы разсказалъ о своемъ видѣніи выговцамъ и, затѣмъ, производилъ перепись «со смиреніемъ, никому зла не чинилъ», въ скиты не ѣздилъ [874]). Такъ благополучно устроилось дѣло, отъ котораго можно было ожидать неблагопріятныхъ послѣдствій. Андрей Денисовъ написалъ особую «Бесѣду», въ которой доказывалъ, что «принятіе на себя, по насилію мира, имени раскольника, святости православной вѣры не нарушаетъ, и церковь Христова, чрезъ такую хулу и поношеніе, не только не участвуетъ въ томъ грѣхѣ, но и очищаются ей сугубо грѣхи» [875]).

Но не такъ думали другіе безпоповцы. Записываться въ расколъ, въ платежъ двойнаго оклада, это значитъ, по ихъ мнѣнію: принимать на себя печать антихриста. Такъ учили напримѣръ, федосѣевцы. «Вси таковіи,—говорили они о записавшихся въ двойной окладъ, — подъ печатью антихристовою; не подобаетъ съ тѣми, и которые сообщаются съ таковыми, ни пити, ни ясти, ниже молитися, аще и единаго толка будутъ» [876]). И съ своей точки зрѣнія федосѣевцы были вполнѣ правы, взглядъ выговцевъ былъ непослѣдователенъ, такъ какъ жертвовалъ доктриной въ пользу условій жизни.

---

[873]) Извѣщеніе праведное, стр. 71 113

[874]) Рукоп. И. П. Б. Q. 1. 1083, лл. 148—153.

[875]) Каталогъ Любопытнаго, № 33

[876]) Извѣщеніе праведное, стр. 122. *Есиповъ.* Раск. дѣла XVIII вѣка, II, стр. 219.

Что касается лѣтосчисленія, то особенность старообрядческаго раскола получалась отъ того, что раскольники пріурочивали рожденіе по плоти Христа Спасителя къ 5500 году, разнясь отъ православія, такимъ образомъ, на 8-мь лѣтъ. Съ этимъ вопросомъ впервые встрѣчаемся мы въ разсматриваемый нами періодъ времени. Въ то время, какъ другіе раскольники считали «никоніанское» лѣтосчисленіе лютою «ересью». — были и такіе старообрядцы, которые оправдывали его. Во второмъ посланіи на Выгъ Никифоръ Семеновъ писалъ. «Въ лѣтописи внѣшнихъ нынѣ, что отъ Рождества Христова по плоти, пишутъ по нынымъ лѣтописямъ, въ нихъ же 8-мь лѣтъ не вѣмо како погрѣшаютъ.» Но если Никифоръ Семеновъ считалъ эту разность въ лѣтосчисленіи «погрѣшеніемъ» и, конечно, «ересью», которой всячески нужно оберегаться, то на Выгѣ взглядъ на данный вопросъ былъ совсѣмъ другой, какъ видно изъ отвѣта Андрея Денисова П. О—внѣ. Въ этомъ смыслѣ и данъ былъ отвѣтъ Никифору Семенову со стороны Петра Прокопьева. «О семъ,—писалъ Петръ Прокопьевъ, — прежде насъ сущіе благочестивые цари, и князи, и патріархи, и митрополиты, и всѣ православные сице писаша, и не отвергаху сіе, но и книги тыя честнѣ пріимаху». Именно: «обрѣтаемъ о семъ благочестія поборниковъ крѣпкихъ: князя православнаго Василія Острожскаго со всѣми своими епископы благочестивыми, въ печатныхъ во всѣхъ ихъ книгахъ, лѣтопись тако отъ Рождества Христова, по плоти бывшу, писавшихъ,—въ Библіяхъ Василія Острожскаго, и въ Завѣтахъ, и въ прочихъ тамо печатныхъ книгахъ, иже отъ всѣхъ нашихъ россійскихъ царей, патріарховъ и епископовъ пріятыхъ суще и похваляеми суть». Правда, Петръ Прокопьевъ не давалъ наставленія такъ писать лѣтосчисленіе, но и не запрещалъ. «Сіе же не, мы тако пачахомъ писати, и ниже повелѣваемъ, но точію писанное зримъ и о семъ себѣ безъ крамолы и смущенія соблюдаемъ» [877]).

3. Самоистребленіе. разные его виды — Случаи самоистребленія въ Поморьѣ и въ Сибири —Причина этого явленія.—Сочиненіе Петра Прокопьева въ защиту самоистребленія.—Противники его.

Велись споры въ расколѣ и по вопросу о такомъ исключительномъ явленіи, какъ самоистребленіе. Начались они еще въ XVII вѣкѣ.

---

[877]) См ниже, стр. 094—095.

Опираясь на мысль о наступленіи царства антихриста, раскольническая доктрина тогда устрашала преимущественно гоненіями отъ антихриста, разумѣя подъ ними и гоненія противъ раскола вообще, и преслѣдованія частныя, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ [878]). Подобное же видимъ и въ XVIII вѣкѣ.

Случаевъ самоистребленія въ первой четверти XVIII вѣка было довольно много. Но нельзя думать, что самоистребленіе практиковалось въ отдѣльныхъ «толкахъ» раскола. Правда, въ «Объявленіи разныхъ толковъ», появившихся до 1725 года, называются подъ отдѣльными «нумерами»: «ересь морильщики», затѣмъ—«ересь сожигатели» и, наконецъ, «ересь гробополагатели». Первая, по словамъ автора, была на Керженцѣ, гдѣ жилъ чернецъ Серапіонъ, учившій самоуморенію. Вторую онъ производитъ отъ самосожженцевъ въ Палеостровскомъ монастырѣ, наслѣдницею которыхъ обычно считалась Выговская пустынь. О третьей авторъ говоритъ такъ: «полагахуся во гробы на двухсотый годъ, и толковаху: по седми тысящахъ приходъ Христовъ будетъ» [879]). Въ данномъ случаѣ разумѣлись Новгородскіе выходцы за польской границей, которые писали «о кончинѣ міра... на 200-й годъ». Однако этотъ перечень «Объявленія» нельзя считать указаніемъ на отдѣльные «толки» раскола. Авторъ «Объявленія» говоритъ собственно только объ отдѣльныхъ видахъ самоистребленія практиковавшихся въ разныхъ мѣстахъ существованія раскола.

Что дѣйствительно самоистребленіе имѣло мѣсто на Керженцѣ, это видно изъ «Сказанія о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ» іеросхимонаха Іоанна, который говоритъ, что тамъ «многіе сами себя мучительнѣ и многообразнѣ смерти предаютъ» [880]). О томъ же свидѣтельствуетъ и авторъ книги «Розыскъ»: «есть»,—говоритъ онъ,—«скитъ, глаголемый морильщики; тѣ, якоже и сожигатели, простыхъ мужей и женъ прельщаютъ, еже въ затворѣ постничествомъ и гладомъ умрети» [881]).

Что касается, Поморья, то, Григорій Яковлевъ, жившій

---

[878]) Внутр вопр. въ раск. въ XVII вѣкѣ. Спб. 1898, стр. 66—67.

[879]) „Объявленіе“ при „Обличеніи неправды раскольнической“. Изд. 1745 года, №№ 26—28.

[880]) Сказаніе о обращеніи раскол. заволжскихъ. М. 1875, стр. 12—13. Ср. стр. 188—89, гдѣ говорится, какъ раскольники готовились къ самосожженію по случаю извѣстія, что скиты ихъ будутъ „разорять“.

[881]) Розыскъ, изд. 1847 года, стр. 591—592.

на Выгѣ съ 1713 года, называетъ проповѣдниками самосожженія здѣсь Даніила Викулова, Андрея Денисова и Петра Прокопьева [883]). По словамъ монаха Арсенія, жившаго двадцать лѣтъ (съ 1706 года) въ Гавшезерскомъ скитѣ, тамъ «въ прошлыхъ годахъ» многіе сожигались [884]). Въ скитѣ, которымъ управляла «дѣвка» Прасковья Гостьина, и въ сосѣднихъ скитахъ, были устроены особыя «трапезы», «гдѣ-бъ имъ сгорѣть, и какъ напредь сего,—сказано въ показаніи 1730 года,—въ давнихъ годѣхъ, въ тѣхъ же мѣстахъ жили раскольники, и всѣ въ такихъ трапезахъ сгорѣли» [885]). Отъ Холмогорскаго епископа Варнавы сохранилось нѣсколько донесеній этого рода. Въ 1723 году Варнава доносилъ Синоду, что въ его епархіи многіе крестьяне не хотятъ идти къ присягѣ для доказательства своего православія и говорятъ, что «они съ женами и дѣтьми тремя персты креститься до скончанія жизни своея не будутъ, и въ томъ желаютъ умрети», причемъ «въ одной волости таковые раскольники, съ лжеучителемъ своимъ раскольническимъ, мужеска и женска полу, и младенцевъ пять человѣкъ, оболокши овинъ соломою, въ немъ сгорѣли» [886]). Въ 1725 году, 8 марта, тотъ же епископъ Варнава донесъ, что 29 декабря 1724 года «въ Мезенскомъ уѣздѣ, въ Азопольской волости, противниковъ св. церкви, нехотящихъ быть у присяги... сожглось 108 человѣкъ, да и прочіе къ тому готовы» [887]). Въ 1723 году поступило донесеніе въ Синодъ отъ Устюжскаго епископа Боголѣпа, что въ Устюжскомъ уѣздѣ, Ревковской волости, въ деревнѣ Нестеровской, раскольники сгорѣли въ числѣ 25-ти человѣкъ. Когда прибыли туда посланные епископомъ и сказали, что привезли царскій указъ, то «изъ оныхъ раскольниковъ одинъ человѣкъ, вышедъ на кровлю» двора, въ которомъ раскольники заперлись, сказалъ, что они «помянутаго указа слушать, и церкви святой повиноваться, и къ священникамъ на исповѣдь ходить не будутъ, и за сложеніе де перстное, какъ они слагаютъ ко изображенію креста, они умрутъ». Послѣ того собравшіеся рас-

---

883) Извѣщеніе праведное М. 1888, стр. 29.

884) Собр пост. в п и. V, стр. 433. Ср. Опис. док. и дѣл. Синода VI, стр. 389.

885) Опис. док и дѣл. Синода, X, стр. 632.

886) Тамъ же, Ш, стр. 152—153.

887) Тамъ же, Ш, стр. 456, ср. Собр. пост. в. п. и. V, стр. 311.

кольники «выпалили изъ ружья и потомъ въ томъ дворѣ зажглись и сгорѣли [888])». Въ томъ же 1723 году было самосожженіе въ Черебковской волости, какъ доносилъ Устюжскій епископъ Лаврентій [889]). Въ 1702 году готовились къ самосожженію на самомъ Выгѣ, такъ какъ прошелъ слухъ, что императоръ Петръ I, идя съ войскомъ изъ Архангельска, пройдетъ чрезъ Выгъ, «гдѣ монастырь стоитъ». «И тогда, боящася клеветниковъ его императорскому величеству на Выговскую пустыню, толикая боязнь и страхъ бяше на всей пустыни, яко готовяхуся уже вси къ смерти; и въ монастырѣ на то уготовлено было смолье и солома въ часовни, ибо готовяхуся пострадати, то есть огнемъ скончатися». Но государь, узнавъ, что здѣсь живутъ «старовѣрцы-пустынники», сказалъ: «пускай живутъ» и «проѣхалъ смирно, яко отецъ отечества благоутробнѣйшій» [890]). Второй разъ готовились сгорѣть по случаю ареста Даніила Викулова въ 1718 году. «Страхъ превелій нападе на вся живущая во обителѣхъ» Выговской и Лексинской. Тогда въ «часовняхъ устроивши щиты изъ бревенъ, въ двери и въ окна, уготовивше же внутрь смолья, соломы, сѣры, пороху: и тако, аще наѣздъ будетъ, запалитися отъ того вскорѣ, совсѣмъ сгорѣти» [891]).

Практиковалось самоистребленіе и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, сохранилось нѣсколько донесеній этого рода со стороны Тобольскаго епархіальнаго архіерея. Въ 1722 году Тобольскій митрополитъ Антоній донесъ Синоду, что въ его епархіи, въ Ишимской волости, найдены раскольники, къ которымъ былъ посланъ полковникъ Андрей Парѳеньевъ съ дворяниномъ Иваномъ Якимовымъ «ради увѣщанія оныхъ, чтобъ они или обратились отъ заблужденія своего, или... платили бы подати противъ настоящаго платежа вдвое». Раскольники увѣщанія не послушали и «въ двухъ пустыняхъ, въ храминахъ своихъ, пожгли себя» [892]). Въ мартѣ 1723 года Антоній снова донесъ, что «тайные раскольники разныхъ пустынь и деревень, не хотяще подъ платежемъ двойнаго оклада быть и къ соеди-

---

[888]) Собр. пост в п. и. Ш, стр. 225. Ср. Опис. док. и дѣл. Синода Ш, стр. 452—453.

[889]) Опис. док. и дѣл. Синода VШ, стр. 147—148.

[890]) Ист. Выговской пустыни. Спб. 1862, стр. 113.

[891]) Извѣщеніе праведное, стр. 36.

[892]) Собр. пост. в. п и. II, № 813, стр. 506.

ненію церкви святой приклониться, самоохотно сгорѣли» [893]). Преосвященнный писалъ имъ увѣщательныя посланія, но совершенно напрасно [894]). 13 августа того же 1723 года Антоній снова донесъ Синоду, что «многіе» въ его епархіи «троеперстнаго изображенія креста не пріемлютъ... за что уже въ нѣсколькихъ мѣстѣхъ и огню въ жертву предашася [895])... 16-го мая 1724 года снова поступило донесеніе митрополита Антонія, въ которомъ онъ писалъ: въ Тюменскомъ уѣздѣ найдено «между болотами, въ бору, въ собраніи людей не малое число; заперлись въ избѣ и оклались кругомъ той избы смольемъ, и берестами, и соломою»; узнавъ объ этомъ, онъ, Антоній, посылалъ соборнаго ключаря Ивана Соболева для увѣщанія раскольниковъ; но раскольники, «завидя» посланныхъ, сказали: «что намъ съ ними говорить, лучше себѣ конецъ предать, того же часу загорѣлись» [896]).

Если самоистребленіе практиковалось въ разныхъ мѣстахъ и не было результатомъ ученія извѣстнаго «толка» въ расколѣ, то въ чемъ же нужно видѣть причину этого явленія? Обращаясь къ памятникамъ разсматриваемаго времени, мы находимъ, что въ нихъ на этотъ счетъ говорится неодинаково.

Въ 1722 году Св. Синодъ издалъ по поводу самосожигательствъ особое «Увѣщаніе». Въ этомъ документѣ самосожигательство признается плодомъ «невѣжества и безумія, или крайней злобы»: идутъ на смерть,—говорилось здѣсь,—«прельщающеся именемъ страданія» [897]). Въ писанномъ въ первой четверти XVIII вѣка «Изобличеніи на раскольниковъ» неизвѣстный по имени «Московскій купецъ» объясняетъ самоистребленіе ложной ссылкой на «любовь ко Христу». «Многія бо тысящи человѣкъ,—говоритъ онъ,—по многимъ странамъ россійскимъ, сами пожгошася извѣтомъ мученія за Христа. Друзіи же гладомъ поморища себе извѣтомъ любве ко Христу» [898]). Извѣстный По-

---

[893]) Тамъ же, Ш, № 1145, стр. 226.

[894]) Опис. док. и дѣлъ Синода II, ч. 2, № 916, стр 158.

[895]) Собр пост. в. п и. IV, № 1393, стр. 250.

[896]) Опис. док и дѣлъ Синода, Ш, № 441, стр. 455.

[897]) Собр. пост. в. п. и. II, стр. 232—235. Св. Синодъ 30 апрѣля 1722 года опредѣлилъ: „оное увѣщаніе, выбравъ изъ новопечатныхъ толкованія евангельскихъ блаженствъ книжицъ, напечатать“ (Тамъ же, стр. 232). Дѣйствительно, „Увѣщаніе“ это представляетъ своего рода выдержки изъ книги „Христовы о блаженствахъ проповѣди толкованіе“ (См. изд. 3, лл. 111. 126—127. Спб. 1722).

[898]) Рукоп. Спб. академіи № 185, л 58.

сошковъ объяснялъ это явленіе еще проще: «а пустынножители ваши,—говоритъ онъ о раскольникахъ,—наипаче любятъ богатыхъ, дабы было имъ кого обирать... инѣхъ огнемъ сожигаютъ и съ малыми младенцы, инѣхъ же посадя въ ямы, горкою гладною смертію уморяютъ, а имѣніе ихъ себѣ похищаютъ» [899]).

Но во всѣхъ этихъ объясненіяхъ чувствуется нѣкоторая недоговоренность. Возможно, что самоистребители указывали на то, что нужно «пострадать» за вѣру; возможно, что говорили они объ особой «любви ко Христу»; возможно, наконецъ, что увлекались и «имуществомъ отморнымъ», какъ это было и въ XVII вѣкѣ. Но все это—результатъ частныхъ наблюденій, все это—рѣчь объ отдѣльныхъ случаяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему же есть нужда пострадать за вѣру? Чѣмъ вызывается необходимость проявленія особенной, въ такомъ именно видѣ, «любви» ко Христу? Хотѣвшіе поживиться «имуществомъ отморнымъ» развѣ могли указывать на это тѣмъ, кого они уговаривали «погорѣть»!

Полнѣе и вѣрнѣе говорится по этому вопросу въ сочиненіяхъ лицъ, въ данное время состоявшихъ въ расколѣ, а потомъ обратившихся въ православіе. Такъ извѣстный Василій Флоровъ, состоявшій въ расколѣ въ разныхъ мѣстахъ его нахожденія до 1724 года, говоритъ о раскольникахъ: «жало испущаютъ страшительное чрезъ неправое свое, кривое, толкованіе о антихристѣ и о Христовѣ второмъ пришествіи... и страхъ великъ наводятъ, сказующе, яко уже антихристъ въ мірѣ есть и уже тайна оная дѣется... и такой страхъ внидетъ въ сердце и во вся члены, яко негли самъ себя живота лишилъ бы. Еже то и бысть: въ Новгородской области многіе въ могилахъ живые погребалися и тако живота своего лишилися; и въ Нижегородской области многія тысячи огнемъ въ овинахъ и въ избахъ сгорѣша; въ лѣсахъ же, противъ Нижняго Новгорода, въ луговой странѣ, въ морильняхъ, отъ учителей своихъ заперты помроша... Такожде пожгошася и въ Поморской странѣ» [900]). Такимъ образомъ, по мнѣнію Флорова—главной исходной точкой въ сужденіи о самоистребленіи служила мысль о наступленіи царства антихриста. Подобнымъ образомъ говорится и въ упомянутомъ «Объявленіи разныхъ

---

[899]) Зеркало Очевидное. Казань 1895, стр. 350.

[900]) Обличеніе на раскольниковъ. Бр. Слово 1894, т. 1, стр. 469.

толковъ»: о чернецѣ Сераіонѣ, имѣвшемъ морильню на Керженцѣ, здѣсь отмѣчено, что онъ «народъ прельщаше послѣднимъ временемъ»; «гробополагатели», по словамъ автора «Объявленія», ссылались на то, что «по седми тысящахъ приходъ Христовъ будетъ» [901]). Авторомъ этого «Объявленія», по нашему мнѣнію, былъ Іосифъ Рѣшиловъ, знавшій «всѣ раскольническіе падежи» и «толки». Точно также объясняетъ это явленіе и Григорій Яковлевъ, съ 1713 года живший на Выгѣ. «Глаголаху,—говоритъ онъ,—яко послѣднее время самое наста, антихристъ убо пріиде, и печать свою скверную уже вмѣсто креста Христова даетъ,—триперстное сложеніе, и въ церкви на престолѣ, яко Богъ почитается въ двочастномъ крестѣ». Такъ проповѣдывали на Выгѣ, по примѣру расколоучителей XVII вѣка. Поэтому здѣшніе проповѣдники самоистребленія, по словамъ Григорія Яковлева. убѣждали раскольниковъ: «стойте до смерти, и не покаряйтеся Никоновымъ ученикомъ, да не антихристу чрезъ нихъ поклонитеся. Аще ли не можете мукъ терпѣти, то сами себе смерти предавайте, кто какъ можетъ, убивайтеся и въ воду бросайтеся, и ножемъ закалайтеся, а паче въ храминахъ собравшеся, сожигайтесь безъ сомнѣнія: Богъ васъ благословитъ. Вси грѣхи очистятся огнемъ, второго огня не будетъ, и будете паче первыхъ мученикъ въ царствіи небесномъ» [902]).

Обратимся теперь къ показаніямъ самихъ раскольниковъ, какія они даютъ относительно самоистребленія. Сибирскій расколоучитель Иванъ Смирновъ, извѣстный проповѣдникъ близкой кончины міра, въ 1722 году далъ такое объясненіе самоистребленія: «Того ради мы не пишемся» раскольниками «въ нынѣшнія времена», что боимся ереси... Апокалипсисъ глава 13: да дастъ имъ начертаніе на деснѣй руцѣ ихъ, или на челахъ ихъ, да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имени его. Здѣ мудрость есть: иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино; число бо человѣческо есть, и число его 666». И такъ, въ объясненіи Ивана Смирнова—ссылка на апокалипсическое число, и на «начертаніе» антихриста. При этомъ далѣе Смир-

---

[901]) Объявленіе № № 26. 28, л. 5—5 обор—Что мысль о наступленіи царства антихриста имѣла важное значеніе въ ученіи „морильщиковъ“—объ этомъ говорится и въ книгѣ „Розыскъ“ (стр. 590, изд. 1847 года).

[902]) Извѣщеніе праведное. М. 1888, стр. 21.

новъ прибавлялъ: «Того ради мы дани не даемъ въ нынѣшнія времена, что у васъ годы и времена премѣнены... Аще вы насъ погоните, и мы живы вамъ въ руки не дадимся: береста, и смола, и дрова, и солома, и пороху съ пудъ приготовлено» [903]). Изъ этихъ словъ расколоучителя Смирнова видно, что онъ готовъ былъ подвергнуться самосожженію потому, что не желалъ попасться въ руки власти антихристовой. Дали нѣкоторое объясненіе и раскольники, сгорѣвшіе въ 1724 году,— на имя митрополита Антонія. «Сего ради,—писали они,— оставляемъ домы, и все имѣніе свое, и идемъ на вольную смерть: за старопечатныя седми соборовъ книги, какъ святые насъ научили... а мы, грѣшные, обѣщались Христу. во святомъ крещеніи отрицались сатаны и всѣхъ дѣлъ его; и мы, по обѣщанію св. крещенія, желаемъ въ томъ умрети» [904]). Объ антихристѣ здѣсь, правда, не упоминается, но общая причина изображаемой настроенности раскольниковъ ясна: если «обѣщались Христу», то какъ отдаться антихристу? Всѣ эти разсужденія о необходимости хранить истинную «вѣру» вызывались опасностью потерять ее. А опасность потерять обусловливалась мыслью о томъ, что впавшій въ руки антихриста исправиться уже не можетъ. Но самопстребленіе не есть, конечно, удѣлъ всякаго, а только «избранныхъ», которымъ будетъ послано подобное испытаніе.

Въ этомъ смыслѣ далъ отвѣтъ Даніилу Викулову извѣстный Выговскій «уставщикъ» Петръ Пропопьевъ. Сохранилось цѣлое посланіе его, касающееся даннаго предмета. Даніилъ издавна былъ проповѣдникомъ самопстребленія, и еще въ 1691 году инокъ Евфросинъ, полемизируя противъ «самоубійственныхъ смертей», обращался и къ Данилѣ: «И ты су, Данило, Шунгской шумитель, полно шумѣть и развратно учить, чтобъ тебѣ, бѣдному, за неправое то ученіе вѣчно не горѣть» [905]). Даніилъ поручилъ сдѣлать справку въ книгахъ «книжному» человѣку Петру Прокопьеву.

«Еже во время нужды, благочестивой ради нашей христіанской вѣры, отъ гонителей себя смерти предати, въ огонь или въ воду, или инако нѣкако, паче же съ немощными си-

---

[903]) Опис. док. и д. Синода, т. II. ч. I, приложеніе, № 37, стр. CCXXVIII—CCXXIX.

[904]) Тамъ же, III, стр 455.

[905]) Отразительное писаніе, стр. 46.

ротами, и съ престарѣлыми, и маловозрастными отрочаты, не могущими никако укрытися, ниже отъ мучительскихъ рукъ страданія и томленія терпѣти»—это заслуживаетъ большой похвалы, по мнѣнію Петра Прокопьева. Онъ вполнѣ одобрялъ такія «самоубійственныя смерти», «боящеся, паче смерти тѣлесныя, еже отъ Господа нашего отступленія, и душевной, вѣчнопребывающей, смерти». По словамъ Прокопьева, «древле святіи во времена мучительства, любви ради Христовой», и благочестивой ради вѣры христіанской, изволяху себѣ смерть паче, нежели окаяненъ животъ». Въ доказательство этого Прокопьевъ приводилъ историческія справки—изъ Пролога, Четьи-Миней, изъ Хронографа и Зерцала Великаго,—гдѣ передаются случаи самовольнаго умерщвленія ради сохраненія «вѣры», или ради цѣломудрія. Напримѣръ: въ житіи священномученика Аѳенима, епископа Никомидійскаго, сказано, что тогда по случаю преслѣдованія христіанъ многіе «отъ вѣрныхъ, Христовою любовью разжегшеся, въ огонь себе вметаху»; въ житіи Домнины говорится, что она и ея двѣ дочери, ведомыя на судъ, «наскорѣ внидоша въ рѣку, отдашася струямъ воднымъ, и тако скончашася», разсуждая, что «любве ради Христовы лучше есть водою утопитися, нежели беззаконнымъ въ руцѣ вдатися»; въ житіи мученницы Дросиды есть замѣтка, что «кождо отъ христіанъ того времени», какъ слышила Дросида, «вѣры ради и любви Христовы врѣваютъ сами себя въ пещь». Подобныхъ примѣровъ Петръ Прокопьевъ приводилъ всего болѣе 10-ти и затѣмъ дѣлалъ выводъ, что «не точію благочестія ради, но и цѣломудрія ради» полезно «на смерть себя предавати». При этомъ, предвидя возраженіе относительно характера данныхъ примѣровъ, Петръ Прокопьевъ касался и его. «Но речетъ кто, яко смотрительные сіи образы, еже благовѣрія ради себя смерти предаша мнози святіи въ древнихъ временѣхъ, а нынѣ де сему не достоитъ быти». Отвѣчая на это замѣчаніе, Петръ Прокопьевъ говорилъ: «правда, смотрительные сія и временные образы, но обаче въ божественныхъ Писаніяхъ похваленные и церковію Божіею свидѣтельствованные и воспѣваемые: святы, праведны, и Богу сія сотворшіе угодны. И есть ли гдѣ въ божественномъ Писаніи запрещено о сихъ? и который соборъ отверже таковые? или кто отъ святыхъ возбрани сему быти? Но аще и многотруднѣ поищеши, и не обрящеши... Мы бо по силѣ немощи нашей, чтуще божественная Писанія, сего не возмогохомъ обрѣсти, ниже отъ отецъ слышахомъ». Никонъ

Черногорецъ говоритъ относительно «смотрительныхъ» случаевъ: «не подобаетъ сихъ всегда въ церковное свидѣтельство, и въ притчу, и во образъ пріимати, но егда таковое же найдетъ время». Что же мы видимъ? Видимъ, что переживаемое время таково, чтобы пользоваться именно «смотрительными» случаями. Настало гоненіе, а «хранящіе благочестіе» не могутъ «нигдѣ крытися», особенно «съ немощными, съ престарѣлыми и маловозрастными, не могущими бѣжати, ниже терпѣти мученіе». Въ такомъ случаѣ лучше самимъ сгорѣть. «Аще постраждетъ, гонителемъ нашедшимъ, себя смерти предастъ Христа ради, въ огонь, или въ воду, или инако нѣкако, по разуму и ревности древнихъ оныхъ вышеписанныхъ святыхъ,— вѣнца и похвалъ сподобится отъ общаго всѣхъ праведнаго Судіи, Владыки и Бога». Поэтому «мы,—говорилъ Прокопьевъ,— похваляемъ сихъ, иже благочестія ради, отъ гонительскія нужды, себя смерти предающихъ, и не отмещемъ... и о себѣ болѣзнуемъ, да сподобитъ и насъ благій Владыка святую вѣру цѣлу, и непримѣсну всякія ереси, съ добрыми дѣтельми, соблюсти, и за ню умрети».

Заканчивая свои разсужденія, Петръ Прокопьевъ писалъ, обращаясь къ Данилѣ Викулову. «Азъ предложихъ отъ божественныхъ Писаній сущее: елико помраченный мой умъ объятъ и елико прочтохъ во святыхъ Писаніяхъ, сія тебѣ возвѣстихъ, неневѣдущу и тебѣ о сицевыхъ... Аще Господу угодно, и по разуму святыхъ Писаній, буди отъ насъ слава единому въ Троицѣ славимому Богу о семъ, подвигшему скудоуміе мое на собраніе сіе. Аще ли же ни, да избирается лучшее, и Богови угодное. Мене же, окаяннаго и помраченнаго, прощѣнія да сподобиши» [906]).

Такова была защита самоистребленія, нашедшаго себѣ старонниковъ въ лицѣ Даніила Викулова и Петра Прокопьева. По словамъ Григорія Яковлева, такого взгляда держались и всѣ выговцы. Они всѣмъ говорили одно: «Аще мните не стерпити отъ чужихъ рукъ біенія, и ранъ, и мукъ, то сами себе предавайте смертемъ, кто какъ можетъ, всюду сами утопающеся, ножемъ или онымъ чѣмъ сами зарѣзывающеся и колющеся, съ горъ и храминъ сами заражающеся. Аще же того не случится надъ собою кому учинити, то уготовайте, напредь гдѣ усмотрѣвъ, храмину твердую, соломою и смольемъ наполъ-

[906]) См. ниже стр. 081—088.

нивше, и собравшеся многимъ числомъ, сколько гдѣ возможно больше, мужей же, женъ, и дѣвицъ, и отрочатъ, и малыхъ робятъ, и младенцевъ ссущихъ, и тако, отъ гонящихъ по указу и ищущихъ васъ, сожигайтеся сами, а въ руки не предавайтеся». Такая смѣлая проповѣдь обычно смѣло обѣщала и награду. «Богъ васъ благословитъ,—говорили проповѣдники поучаемымъ,—а паче же васъ благословляютъ на то вси новые русскіе страдальцы нынѣшніе. Вси ваши грѣхи во огни сгорятъ. одинъ убо огонь, а другаго не будетъ. Вѣруйте тому, вѣруйте и уповайте, паче первыхъ мученниковъ почтени будете въ царствіи небесномъ» [907]).

Повидимому, Петръ Прокопьевъ доказывалъ свою мысль, дѣйствительно, удовлетворительно. Онъ привелъ много историческихъ примѣровъ «отъ Писанія» и, хотя соглашался, что эти примѣры суть «смотрительные», но доказывалъ, что они могутъ и повторяться. Однако, это количество доказательствъ ничего не прибавило къ ихъ качеству: ни одного примѣра Петръ не разобралъ, считая, что таковой ясенъ самъ по себѣ. А между тѣмъ нѣкоторые примѣры были приведены совсѣмъ некстати. Зачѣмъ, напримѣръ, сдѣлана ссылка на младенца, бросившагося въ огонь къ матери? Или: неужели каждый христіанинъ временъ Дросиды бросался самъ въ огонь? Или еще: Рязанская княгиня, дѣйствительно, «заразилась о землю съ высокаго крыльца отъ Батыя царя», но было ли объ этомъ поступкѣ соборное сужденіе—въ памятникѣ ничего не говорится. То же самое нужно сказать и о многихъ другихъ примѣрахъ, приведенныхъ Петромъ Прокопьевымъ.

Неудивительно поэтому, если нашлись въ расколѣ и противники самоистребленія. На этотъ разъ протестъ шелъ изъ-заграницы, съ польской Вѣтки. Въ 1710 году знаменитый Вѣтковскій попъ Ѳеодосій писалъ на Керженецъ о тамошнемъ попѣ Софоніѣ, принятомъ въ расколъ еще Діонисіемъ Шуйскимъ: «А что о Софонтіи попѣ... и азъ, отецъ Ѳеодосій, дѣтямъ моимъ духовнымъ благословенія не даю идти ко оному Софонтію... потому что... и то сказываютъ, что онъ и людей жигалъ, и оное творилъ не по уставу» [908]). Ясное дѣло, что попъ Ѳеодосій былъ противникомъ самоистребленія.

---

[907]) Извѣщеніе праведное. М. 1888, стр. 29 40. Здѣсь есть прямая ссылка на „Выборъ изъ книгъ“ Петра Прокопьева.

[908]) Истор. извѣстіе *Іоаннова*, изд. 1799, стр. 274—275.

Находимъ замѣчанія о самосожигательствѣ и въ посланіи Керженскихъ «отцовъ» 1710 года въ Новгородъ, Псковъ и заграницу. Здѣсь есть упоминаніе о мудрованіи «на 200-й годъ», о ямѣ въ Дубенщинѣ, о самосожженіяхъ въ Кунитщинѣ и на Оболи,—только одно упоминаніе, хотя, очевидно, для самоистребителей неблагопріятное [909]).

Вообще, какъ ни неосновательно было писаніе Петра Прокопьева, однако письменнаго отвѣта въ опроверженіе себѣ оно не встрѣтило, и неудивительно, если пользовалось до извѣстной степени успѣхомъ. Впрочемъ, помнилось, вѣроятно, еще и то недавнее время, когда состоялся особый «соборъ», осудившій самоистребленіе, и такимъ образомъ начавшееся еще въ XVII вѣкѣ раздѣленіе въ расколѣ по данному вопросу продолжалось и теперь.

---

[909]) Хр. Чт. 1908, т CCXXVI, стр. 760.

ПРИЛОЖЕНІЯ

I.

Увѣщаніе держаться раскола [1]).

Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь. Государемъ моимъ милостивымъ, и пріятелемъ смиреннымъ, и въ кротости пребывающимъ, сѣдинами и незлобіемъ преукрашеннымъ, милосердіемъ и милостію одѣявшимся, насъ сущимъ питателемъ, сиротамъ и вдовицамъ помогателемъ, скорбящимъ утѣшителемъ, больнымъ посѣтителемъ, немощнымъ помогателемъ, страннымъ покоище, плачущимъ возвеселителемъ, просящимъ подателемъ, и многими добродѣтели облекшимся, имя-рекъ, и всѣмъ вамъ, любимцамъ моимъ, отъ мала и до велика, по великому челобитію и по низкому поклону до лица земли отъ мене грѣшнаго, имя-рекъ. Здравствуйте, любимцы мои!

А о мнѣ изволите вопросить: азъ еще живъ, и терпитъ Господь моему убожеству, и пребываю съ рабами Христовыми въ православной вѣрѣ Христовѣ, и молюся, елико по силѣ моей, Господу Богу и Спасу нашему Ісусу Христу, Пречистой Его Богоматери, Пресвятой Богородицѣ, и всѣмъ святымъ Его, чтобы мнѣ, грѣшному, въ православной вѣрѣ Христовѣ (быть) до смерти моея. Понеже писано есть во святомъ и божественномъ Писаніи: претерпѣвый до конца, той спасется. Пишу азъ, грѣшный, о семъ къ вамъ, друзи мои совѣтніи и братія любезная: попецытеся о спасеніи душъ своихъ Господа ради, доколѣ въ вѣцѣ семъ еще, поищите [2]) безцѣннаго бисера небеснаго, который бы васъ избавилъ муки вѣчныя и подалъ бы царство небесное. Понеже азъ, грѣшный, отъ болѣзни сердечныя и со слезами глаголю къ вамъ, поминаючи вашу любовь прежнюю ко мнѣ, и не могу забыти днемъ и нощію, аки стрѣлы остры избодаютъ сердце

---

[1]) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1026, лл. 8—21 обор. Варіанты по рукописямъ: а) И. П. Б. Q. I. 648; б) И. П. Б. изъ собранія Погодина № 1239, свитокъ въ 85×2½ вершка.

[2]) Отсюда начинается рукоп. И. П. Б. Q. I. 648

мое. Того ради, господіе мои и братія любезная, утолите моя слезы и плачъ [3]) и рыданіе непрестанное, помилуйте свои души, Господа ради обратитеся въ православную христіанскую вѣру; попомните свой смертный часъ и помяните страшный судъ Христовъ, внегда Ангели лютіи и грозніи пріидутъ по васъ и восхитятъ васъ въ часъ, въ онь же не чаете, и во время, въ не же не вѣдаете. И которая дѣла тамо пошлете предъ собою по аеру, и како тамо вамъ отвѣщати праведному судіи Богу, не токмо за дѣла скверная, но и за слова и помышленіе. И того ради, государи мои, пріятели, помилуйте свои души и измите себе отъ вѣчныя муки. — тамо вамъ никто не поможетъ: ни отецъ, ни мати, ни сынови, ни дщери, ни друзи, ни сердоболи, ни злато, ни сребро, ни имѣнія, ни богатства изобиліе, ни могутства гордость, но токмо поможетъ добрая дѣла, да истинная вѣра христіанская. А нынѣ аще которые человѣцы и многія добродѣтели совершаютъ: постъ, или поклоны, или милостыню творятъ, а не въ правой вѣрѣ христіянской, и то трудъ ихъ весь вотще погибаетъ. Понеже о таковыхъ пишетъ святый Іоаннъ Богословъ, тако рече: блюдите, да не погубите яже содѣласте, яко мнози прелестницы изыдоша въ міръ. Да и мнози святіи о семъ пишутъ, яко вѣра безъ дѣлъ мертва есть, тако же и дѣла безъ истинныя вѣры [4]) мертвы суть. Яко во святомъ Евангеліи Благовѣстномъ въ Матѳеѣ пишетъ въ зачалѣ 95, листъ 182: паки же не токмо подобаетъ миловати, но вѣровати Богу истинному; мнози бо и отъ ельнинъ милостыню даяху, но не вѣруютъ въ Бога живаго, и не имѣяху милостыни, не послѣдующе вѣрѣ, и сего ради бяше безъ пользы милостыня ихъ Да и Кирилла Іерусалимскаго въ книзѣ писано. въ преніи премудраго Панагіота философа съ кардиналомъ Азимитомъ. Панагіотъ рече: священницы ваши свиньи, въ нихъ же посла Господь легіонъ бѣсовъ, а милостыня ваша рожды свиные, яко же рече премудрый Соломонъ: жертва нечестивыхъ — мерзость Господеви. А мы, православные христіяне, извѣстно о семъ вѣдаемъ, еже во святомъ Евангеліи писано есть [5]): яко милостыня и постъ — два крыла возлетати на высоту небесную, но сія вся съ правою вѣрою. И паки: милостыня очищаетъ грѣхи, а постъ совокупляетъ человѣка со ангелы. И паки: даяй нищему, Христу взаимъ даетъ. И паки: елико сотворите нищимъ, то Мнѣ сотворите. И сіе речеся православнымъ христіаномъ, а не еретикомъ, или которые человѣцы въ ересѣхъ пребываютъ и ученію ихъ послѣдуютъ. Кто послѣдуетъ и пріобщается съ ними въ службѣ ихъ, и къ тѣмъ святіи отцы инако глаголютъ: еже обратитеся отъ прелести и покайтеся, а не глаголютъ имъ тако: еже творити мило-

[3]) 648 слезный плачъ

[4]) 648 безъ вѣры

[5]) 648: пишетъ

стыню, или смиреніе, или постится, или любовь имѣти въ ересѣхъ. Но токмо глаголютъ: обратитеся въ православную христіянскую вѣру, понеже безъ правыя вѣры не возможно спастися. И паки рече: праведникъ отъ вѣры живъ будетъ, понеже и невѣрніи мнози милостыню творятъ, и жидове и еллины, и постятся, и любовь имѣютъ и смиреніе, но не въ правой вѣрѣ, и сего ради трудъ ихъ весь вотще погибаетъ. И вы, друзи мои совѣтніи и братія моя любезная, прежде всего потщитеся и подвигнитеся изобрѣсти путь священный — православную христіянскую вѣру, не погубите времени, даннаго намъ на покаяніе, его же паки получити невозможно, якоже и Господь рече: любяй Мя, въ законѣ моемъ поучатися имать день и нощь. И вы, любимцы мои, поскорбите о душахъ своихъ здѣ, дондеже въ вѣцѣ семъ; яко же святый Іоаннъ Златоустый глаголетъ: иже аще кто скорбенъ здѣ о души своей, той о ней небесною славою возвеселится. А наипаче же сего блюдитеся, еже рече: горе полагающимъ свѣтъ во тьму и тьму въ свѣтъ, еже есть у нынѣшнихъ учителей: церкви Божіи—тьма, невѣдѣніе, сирѣчь ученіе ложное, еретическое, проклятое, и отъ святыхъ отецъ отверженное и уничиженное. И что много глаголю, и глагола [6]) не скончаю, нѣсть бо [7]) того догмата въ церкви Божіи, котораго бы Никонъ патріархъ не разрушилъ. А святіи отцы и за едину черту проклятіе положили, якоже [8]) пишетъ въ книзѣ Кормчей, листъ 641: яко еретикъ есть и еретическому же проклятію подлежитъ, аще имать что, уклоняяся отъ православной вѣры [9]). Тако святіи отцы написали, а вы, тако слышавше. святыхъ отецъ проклятіе ни во что полагаете, аки безсмертни, и не поминаете смертнаго часа и страшнаго втораго пришествія Христова, и возлюбили есте проклятіе паче благословенія. и муку вѣчную паче царствія небеснаго, и тьму кромешную паче свѣта безвечерняго [10]), и алканіе вѣчное паче наслажденія неизреченнаго. И вы, государи мои, любимцы, и друзи мои совѣтніи [11]), ради наслажденія суетнаго и маловременнаго лишитеся вѣчнаго наслажденія; да аще вамъ здѣ и сладко будетъ, но не надолго [12]). а огорчитися вамъ во вѣки вѣкомъ. И вы, госу-

---

[6]) 648: и глаголя

[7]) Отсюда начинается ркп. И. П. Б. изъ собранія Погодина № 1239, свитокъ въ $85 \times 2^1/_2$ вершка.

[8]) 1239: положили, глаголаша и написаша тако на седьмомъ вселенскомъ соборѣ: аще кто убавитъ или прибавитъ, анаѳема да будетъ, сирѣчь проклятъ буди, якоже

[9]) 1239: аще имать и мало что, уклоняяся отъ правыя христіанскія вѣры

[10]) 1239: царство небесное возненавидѣли, паче же тьму возлюбили

[11]) 648: и друзи совѣтніи

[12]) 648: но не долго

дари мои, изберите себѣ лучшее, что бы вашимъ душамъ на пользу, обратитеся въ православную христіянскую вѣру, и потерпите въ малое се время, да царствовати имамы въ непроходимыхъ вѣцѣхъ [13]): алчемъ здѣ, да тамо насытимся; плачемъ здѣ, да тамо утѣшимся; будемъ здѣ скорбни Бога ради, да тамо возвеселимся; обнищаемъ здѣ добровольнѣ [14]) Христа ради, да тамо обогатимся [15]). Или вы не слышите гласа глаголюща, яко [16]) невозможно богатому внити въ царство небесное. И паки рече: о, горе вамъ насыщеніи, яко взалчете. Иже бо кто не хощетъ здѣ алченъ и жажденъ быти Христа ради, той лишится вѣчнаго наслажденія и пищи райскія; яко же святый Іоаннъ Златоустъ въ Маргаритѣ глаголетъ и Правыя Вѣры списатель: иже бо въ піянствѣ [17]) пребывающій и въ многояденіи, подъ самымъ діяволомъ мучимъ будетъ, таковый; паки глаголетъ: о, горе вамъ, смѣющимся нынѣ, яко плакати и рыдати имате безпрестанно; яко же святый Ефремъ Сиринъ глаголетъ въ своей книзѣ: иже бо не хощетъ здѣ страдати, той тамо имать плакатися въ непроходимыхъ вѣцѣхъ.

А я нынѣ вижу, что нѣсть у васъ разсужденія ни десницѣ, ни шуйцѣ, сирѣчь ни добру, ни злу, ни ересѣмъ, ни истинной вѣрѣ. Видите ли [18]), како учителіе нынѣшніе со ста шестидесятъ шестаго году повелѣваютъ креститися щепотію, тремя персты, а благословляютъ людей разстопыря персты Малаксою [19]). И то ихъ преданіе — новое, еретическое, а святіи отцы то называютъ печать антихристову, понеже все едино: кто щепотію крестится, или подъ руку къ нимъ хо-

---

[13]) 1239: да царствуете непроходимые вѣки — 648: да царствовати имате въ

[14]) 648· доброволіемъ

[15]) 1239: будемъ здѣ нищи Христа ради, да тамо обогатимся; потерпимъ здѣ волею въ малое время, да тамо въ царствіи небеснѣмъ возвеселимся и утѣшимся

[16]) 1239: или вы не слышите самого Господа, глаголюща во святомъ своемъ Евангеліи, яко

[17]) 1239: въ Маргаритѣ книгѣ глаголетъ: яже бо въ піянствѣ

[18]) 1239: и паки глаголетъ святый Ефремъ въ своей книгѣ тако: яко ковъ и лукавство отъ чрева начинается и всяка злоба оттого рождается... Аѳанасій великій: отъ мала корени велико древо возрастаетъ, отъ малаго лакомства велико.. яденіе впаде человѣкъ. И паки той же святый рече: идѣже плотскій покой, тамо страхъ Божій не бываетъ. И паки глаголетъ Господь: о, горе вамъ, смѣющимся нынѣ, яко плакати и рыдати имате безпрестанно. Яко же бо святый Ефремъ Сиринъ: не хощетъ кто здѣ страдати, то таковый тамо имать плакати въ непроходимыхъ вѣцѣхъ; а мы топеря видимъ, что нѣсть у васъ разсужденія ни дисницѣ, ни шуйцѣ, ни добру, ни злу, сирѣчь ни истиннѣй православнѣй вѣрѣ, ни ересѣмъ; и о семъ вы попеченія не имѣете. Видите ли

[19]) 1239: Малаксы еретика

дитъ, все то одна печать антихристова и мудрованіе Никона патріарха [20]). О семъ святый Ипполитъ, папа римскій, глаголетъ, книга Сборникъ [21]), листъ 101. и дастъ имъ знаменіе на руцѣ деснѣй и на челѣ, да никто же честный и животворящій крестъ сотворитъ десною рукою своею на челѣ. но связана рука его будетъ. Листъ той же: печати же его, иже на руцѣ деснѣй и на челѣ есть, число 666. Ниже: суть сія — злый вождь, агнецъ неправедный, древлезавистникъ, потрясетъ вельми, титинъ, еже есть преисподній бѣсъ. Ниже, листъ 133: восплачутся горы, и холмы, и древа польская, человѣческаго рода [22]) ради, яко вси уклонишася отъ Бога и лесцу вѣроваша, пріемше начертаніе сквернаго богоборца вмѣсто животворящаго креста Спасова. Восплачутся и церкви Божіи плачемъ веліимъ, зане ни приношенія, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная; священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ, и честное тѣло и кровь Христовы во днѣхъ онѣхъ не имать явитися; служба угаснетъ, чтеніе Писанія не услышится, но тьма будетъ на человѣцѣхъ, и плачъ на плачъ, и горе на горе. И егда пришелъ 666 годъ, въ Никона [23]) патріарха духъ лукавый, и начатъ Никонъ казити благочестивыя книги, и начатъ свои новыя печатати книги, и по нихъ учить, а старыя святыя книги отринулъ. и святыхъ московскихъ чудотворцевъ уничижилъ, и благовѣрныхъ князей и благочестивыхъ царей опорочилъ: будто они не знали святыхъ отецъ ученіе и соборное уложеніе [24]), и проклятіе ихъ ни во что вмѣнилъ, и заповѣди ихъ святыя разрушилъ. И то бы мощно и вамъ разсудити. что ихъ мудрованіе неправо [25]): понеже велятъ креститися тако, а благословляютъ инако; такъ, по ихъ мудрованію, стало два креста, а не такъ, какъ у святыхъ отецъ положено. А святой Ѳеодоритъ глаголетъ: како рукою креститися, тако и благословити, понеже единъ Богъ,

---

[20]) 1239. отсюда части свитка № 1239, вслѣдствіе разрыва его, перемѣшаны, такъ что ближайшая часть оказалась на концѣ.

[21]) 648: глаголетъ въ Соборникѣ

[22]) 648: человѣческая ради

[23]) 648: и егда пришелъ 666-й годъ, тогда вшелъ въ Никона

[24]) 648: изложеніе

[25]) 1239: здѣсь эти двѣ точки изложены такъ: И егда пришелъ 666 годъ, тогда антихристъ вшелъ въ Никона патріарха, духъ лукавый; яко же прежде было въ Римѣ, егда исполнилося отъ Христова воплощенія 1000 лѣтъ, тогда сатана вниде въ Римскаго папу Селивестра. Тако и нынѣ въ Никона патріарха вниде той же и начатъ Никонъ казити благочестивыя книги, и свои новыя печатати книги повелѣ и по нихъ учити начатъ, а старое благочестіе, святыхъ московскихъ чудотворцевъ и благочестивыхъ князей и благовѣрныхъ царей ученіе, и святыхъ отцовъ проклятіе ни во что же... и заповѣди ихъ... и то бы мощно и вамъ разсудити, по тому же, что ихъ мудрованіе неправо

и едина вѣра, и едино крещеніе, единъ и крестъ Христовъ. А нынѣшніе учителіе иную вѣру нашли [26]), потомъ иное крещеніе, да иный крестъ. Да они же уложили: служатъ обѣдню на 5-ти просвирахъ, а печатаютъ крыжами двоечастными [27]). А святый Кириллъ Іерусалимскій тако пишетъ о томъ двоечастномъ крыжѣ· и тотъ, кто его истецалъ, проклятъ [28]). И о томъ бы мощно и вамъ разсудити, что то богопротивно, понеже Христосъ не на дву древахъ распятъ бысть, а тутъ токмо два древа; а Христосъ распятъ бысть на трехъ древахъ· на кипарисѣ, и певгѣ, и кедрѣ А служили святіи отцы обѣдню на 7-ми просфирахъ, а кресты были истинные, въ тріехъ древахъ, а не въ дву [29]).

И глаголютъ нѣцыи отъ васъ: нѣсть-де въ нынѣшнемъ причастіи ни святости, ни осквернения, и грѣха въ томъ не сказываютъ. И сію они рѣчь глаголютъ отъ своего разстлѣннаго и помраченнаго ума, а не отъ святаго Писанія. Мы зримъ во святомъ Писаніи, книга Потребникъ Иноческій [30]), листъ 236: егда Римъ паде Аполинаріевою ересію, вмѣсто кислаго хлѣба на опрѣснокахъ начаша святую литоргію совершати, и которые человѣцы приступили къ таковому причащенію, и святіи отцы къ нимъ глаголютъ, яко пси мертву плоть, а не живу [31]).

Зрите ли, о, любимцы мои, силу сего словеси: мука и вода нескверна, яже опрѣсноки сотворяютъ и дѣйствуютъ на нихъ службы, но ради того скверны, яже отъ своего умышленія дѣйствуютъ, а не отъ святого Писанія. Тако же и о нынѣшнемъ причастіи и о крыжѣ латинскомъ разумѣти достоитъ,—скверно быти, а не свято, для того, что не по святыхъ отецъ уложенію дѣйствуютъ литоргію, но по своему умышленію [32]) служатъ, якоже латыни. Тако у насъ нынѣ въ Московскомъ государствѣ Никоново преданіе воспріяли и служатъ на 5-ти крыжахъ латинскихъ: поистинѣ яко пси мертву плоть ядятъ, а не живу, якоже римляне. О семъ и во святомъ Евангеліи [33]) Господь рече: егда узрите мерзость

[26]) 1239: А нынѣшніе, на конецъ послѣдняго вѣка, проповѣдницы и учители иную вѣру нашли

[27]) 1239 а печатаютъ ихъ крыжами латинскими, двоечастнымъ древомъ, а не троечастнымъ крестомъ Христовымъ, и о томъ мощно и малымъ робятомъ разумѣти, что то богопротивно, понеже Христосъ не на дву древахъ распятъ бысть, а тутъ токмо два древа; а Христосъ распятъ бысть на трехъ древахъ· на певгѣ, и кедрѣ, и кипарисѣ

[28]) 648: крыжѣ: проклятъ и тотъ, кто его сложилъ

[29]) 1239: въ тріехъ древахъ, а не крыжи двосложные, въ дву древахъ

[30]) 638: въ Потребникѣ Иноческомъ

[31]) 1239: яко пси мертву плоть ѣдятъ, а не живу—648: яко тіи мертву плоть ядятъ, а не живу

[32]) 1239 по своему суемудренному умышленію

[33]) 1239 мертву плоть ѣдятъ—которые человѣцы нынѣшнее причастіе пріемлютъ; о семъ во святомъ Евангеліи

запустѣнія, стоящу на мѣстѣ святѣ, реченную Даніиломъ пророкомъ, тогда сущіи во Іюдеѣ да бѣжатъ на горы, сирѣчь ко святому [34]) божественному Писанію. И которые человѣцы смѣютъ рѣщи тако, яко нѣсть мерзости нынѣ, и како уста ихъ отверзаются противу Господнихъ глаголъ? Господь пророкомъ глаголетъ, что мерзость станетъ на мѣстѣ святѣ. а они мерзость святостію называютъ. И о семъ, аще кто усомнится и не вразумится о нынѣшнемъ причастіи, сирѣчь о мерзости. и онъ приникни во святое Писаніе [35]) со здравымъ разумомъ и ума трезвеніемъ, понеже тако святыи Іоаннъ Златоустый пишетъ въ Соборникѣ [36]), листъ 448: что же ради не разумѣемъ почитаемыхъ? азъ убо мню, яко имать сердце непокориво, и гнѣвливо, и самовольно, и того ради не разумѣемъ Писанія, яко же Соломонъ рече: въ злохитру душу не внидетъ мудрость, ниже можетъ укоренитися въ сердцѣ лукавѣй и оскверненнѣй пѣнствомъ. А на церквахъ ставятъ нынѣ кресты разными переводы: тутъ такъ, а индѣ инако, — такъ уже, по ихъ мудрованію [37]), не единъ развѣ и Христосъ былъ, понеже неодинаково крестъ Христовъ ставятъ. И то бы мощно и вамъ разсудить: понеже единъ Христосъ, единъ и крестъ Христовъ, а не многіе. А гдѣ хотя у нихъ и истинные кресты стоятъ на церквахъ, ино въ алтарѣ, ва престолѣ, крыжъ же латинскій. А святый Іоаннъ Дамаскинъ глаголетъ: и гдѣ будетъ истинный крестъ Христовъ, тамо и Христосъ, а гдѣ начертаніе будетъ звѣрино, щепоть или крыжъ, тамо и сатана. Понеже во единомъ тѣлѣ не могутъ двѣ главы быти, тако и крестъ Христовъ не можетъ быти разными переводы.

А крестятъ нынѣ младенцевъ такоже по новому: противу солнца около купѣли ходятъ, не по преданію святыхъ отецъ,— живыхъ во адъ сводятъ, сатанѣ на жертву отдаютъ [38]). А въ молитвѣ на крещеніи молятся духу лукавому, И сего ихъ проклятаго умышленія не даждь намъ, Боже, и помыслити, не точію тако творити.

И что много глаголю? А иное и сами видите, что всѣ книги перепечатаны по своему плотскому мудрованію и суемудрому разсужденію, и весь чинъ церковный и уставъ нарушили, и святыхъ отецъ преданіе исказили. А святіи отцы и за едину точку проклятіе положили, и на 7-мъ соборѣ еще написали: аще кто убавитъ или прибавитъ

---

[34]) 1239: да бѣжатъ на горы, на сіе евангельское мѣсто.—648: да бѣжатъ на горы, сирѣчь прибѣгнутъ ко святому

[35]) 648. приникни ко святому Писанію

[36]) 648: пишетъ книга Соборникъ

[37]) 1239: по ихъ суемудренному разсужденію

[38]) 1239: отдаютъ, яко же Давидъ пророкъ рече: пожроша сыны своя и дщери своя бѣсовомъ

вновь, [39]) да будетъ проклятъ. И кто ихъ послушаетъ, таково же осужденіе пріиметъ въ будущемъ вѣцѣ и муку вѣчную съ ними. Аще не покается и не обратится отъ прелести ихъ, будетъ тамо мучитися не годъ, не два, или 1000 лѣтъ, но во вѣки вѣкомъ [40]), и утѣшающаго не будетъ въ нихъ. А святый Іоаннъ Златоустый глаголетъ въ Маргаритѣ въ словѣ о лжеучителѣхъ, иже съ невѣрными и съ еретики и со отступники общающіеся: услышите вси вы, иже съ еретики вкупѣ ядуще, или пьюще, или молитву дѣюще, болѣзненнаго сего отвѣта, яко вы Христови врази бысте; иже врагомъ царевымъ другъ есть, сей не можетъ другъ царевъ быть и жити недостоинъ есть, но со враги погибнетъ и горши подыметъ [41]). О, горе, братіе, больше мука сказана христіанину за то едино, кто съ еретики общеніе [42]) имѣетъ: ястъ, или піетъ, или молится. Яко же той же Златоустъ глаголетъ: послушайте, православные, съ еретики не смѣшайтеся, да не сведены будете въ вѣчныя муки съ ними. И паки: послушайте иже съ ними любящіеся, како имате убѣжати гнѣва, приходящаго на нихъ? иже съ ними сквернящіеся въ яденіи и питіяхъ, како смѣете прпступити къ божественнымъ тайнамъ Христовымъ? или вы не слышите плача [43]) блаженнаго, вопіюща: яко не можетъ [44]) чашу Господню пити и чашу бѣсовскую, изыдите отъ среды ихъ и нечистому не прикасайтеся. Да и Кирилла Іерусалимскаго въ книгѣ писано есть [45]), листъ 333, на оборотѣ: имя бо Божіе вами во языцѣхъ хулимо бываетъ, воистину бо хулимо есть неточію жидами, но и нѣкоторыми христіяны, сообщающіися [46]) съ ними. Ниже, листъ 334: что же, таковые [47]) пострадати имутъ, иже съ сопротивниками не человѣки [48]), но со враги самого Бога

---

[39]) 648. убавитъ или прибавитъ

[40]) 648: будетъ тамо во вѣки

[41]) 1239: весь чинъ церковный и устои нарушили, что ни содержитъ церковь Божія А святіи отцы и за едину черту проклятіе положили. И кто ихъ послушаетъ, такожде осужденіе пріиметъ въ будущемъ вѣцѣ, аще не покается, и тамо будетъ мучиться не годъ, не два, но во вѣки вѣкомъ, и утѣшающаго не будетъ въ нихъ А святый Іоаннъ Златоустый тако глаголетъ въ Маргаритѣ книгѣ, слово о лжеучителехъ: услышите вси вы, иже съ еретики вкупѣ ядущіи, болѣзненнаго сего отвѣта, яко вы Христовы врази бысте; иже врагомъ царевымъ другъ есть, сей не можетъ другъ царевъ быти и жити недостоинъ есть, но со враги погибнетъ и горшая подыметъ

[42]) 648: сообщеніе

[43]) 1239: или вы не слышите Павла

[44]) 1239: яко не можете.—648: не можетъ

[45]) 648: Да и Кириллъ Іерусалимскій въ книгѣ своей пишетъ

[46]) 1239: сообщающимися

[47]) 648: что же тако вси

[48]) 1239· не человѣчими

обществуютъ, таковые бо купно съ ними Единороднаго Сына Божія распинаютъ.

Видите ли, о, братіе моя любезная: аще который христіанинъ съ еретики общеніе имѣетъ, колико [49]) Богу досаждаетъ, яко же жидове проклятіи. А вы то себѣ въ грѣхъ [50]) не вмѣняете. А святый Златоустъ называетъ нынѣшнихъ учителей псами, волками и проклятыми еретиками, діаволовыми дѣтьми. А вы чаете отъ нихъ освященіе пріяти, отъ таковыхъ діаволовыхъ дѣтей, понеже отъ клятвы благословенія не бываетъ, и отъ смрада благоуханія не исходитъ, и отъ гнилаго трупа не можетъ кто исцѣлитися. Или вы не слышите [51]), како апостолы и святіи отцы глаголютъ во святомъ Божественномъ Писаніи, яко еретическое крещеніе нѣсть крещеніе. но паче осквереніе [52]). Такъ лучше, по святому Писанію, не крещеные младенцы нынѣшнихъ крещенныхъ младенцевъ, потому что еретикъ ихъ не осквернилъ. А вы нынѣ то и въ грѣхъ не вмѣняете и младенцы умираютъ [53]) безъ святаго крещенія. А самъ Господь во святомъ Евангеліи глаголетъ: аще кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царство небесное. О горе, отвѣщати вамъ будетъ, государи мои любимицы, за всякую душу младенческую на Страшнѣмъ судѣ Христовѣ.

А браку [54]) также истиннаго нѣсть. Понеже въ правилѣхъ святыхъ отецъ тако пишетъ: иже отъ еретикъ вѣнчани, по вѣрѣ еретической, то не браки, но прелюбодѣичища [55]), тому подобно, какъ съ чужою женою блудъ творити. И таковымъ блудникамъ аще покаются, то 15 лѣтъ эпитиміи. Потомъ [56]) и всякое дѣйство скверно и Богу противно.

И нынѣ уже тому времени 43-е лѣто, какъ истинной вѣры христіанской въ церквахъ [57]) Божіихъ не стало. А вы въ нынѣшнія еретическія церкви ходите, и съ ними [58]) молитеся, и въ домы свои пущаете, и благословеніе отъ нихъ пріемлете. А святый Златоустъ въ Маргаритѣ глаголетъ: аще кто и не разбойничествуя, а въ разбойническихъ вертепѣхъ явится, ту же со онѣми казнь пріи-

---

[49]) 1239: колико онъ

[50]) 1239. а вы сего, любимицы мои, и въ грѣхъ

[51]) 1239: и отъ смрада благоуханія не исходитъ, и отъ червія исцѣленіе не бываетъ же. Или вы не слышите

[52]) 1239: но и паче осквереніе

[53]) 1239: и младенцы у васъ умираютъ

[54]) 648: слова „а браку“ *нѣтъ*

[55]) 648: но прелюбодѣйцы

[56]) 1239: по тому же

[57]) 1239: и нынѣ уже (съ) 1666-го году истинныя вѣры христіанскія въ церквахъ

[58]) 1239: и вкупѣ съ ними

метъ. Тако и вы къ нимъ не ходите [59]) въ разбойническіе вертепы, сирѣчь въ нынѣшнія еретическія церкви, идѣже крестъ отгонимъ есть, идѣже Богъ хулимъ есть, идѣ же Отецъ невѣдомъ есть, идѣже Сынъ безчестимъ есть, идѣже христоубійцы сходятся, сирѣчь босорманы: армени, греки, поляки, полувѣрцы латыши, нѣмцы брадобритцы, и всѣхъ разныхъ вѣръ еретическихъ люди. Поистинѣ: стоитъ капище и идолъ у нихъ невидимо [60]), ему же они жертву приносятъ, — ни овцы, ни тельца, якоже бо прежде во Второзаконіи бысть, но души человѣческія пожираютъ, сирѣчь тѣми ересьми своими проклятыми погубляютъ.

Но убо время [61]) и прочая сказати вамъ: яко и бѣсове тамо живутъ, не въ томъ же самомъ мѣстѣ точію, но и въ самыхъ душахъ еретическихъ. И паки еще глаголетъ святый Златоустъ въ Маргаритѣ, слово о лжеучителѣхъ: но не почудитеся сему [62]), аще и волцы будутъ пастуси, къ епископомъ бо и презвитеромъ глаголя: яко отъ васъ самѣхъ возстати имутъ [63]) мужіе, глаголюще развращенная; тѣмъ же да никто же прельститъ васъ, иже извнѣ имѣя образъ ангельскій, а внутрь діавольскъ [64]); отъ плодовъ ихъ самѣмъ Господемъ познавати учими есмы. И паки Господь рече: блюдитеся, да не прельщени будете, мнози бо пріидутъ, именемъ Моимъ глаголюще. азъ есмь Христосъ, и многихъ прельстятъ. И паки: блюдите себе отъ лживыхъ пророковъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы и грабители. но отъ плодовъ ихъ познати я имате, неимущимъ [65]) бо плодовъ добрыхъ. Всяко бо древо отъ плода своего познается: тако и вы отъ плодовъ ихъ познавайте, не пріемлите ихъ въ домы и радоватися имъ не глаголите, и не повинуйтеся имъ, ни подобитеся словесѣмъ ихъ, и не сыплите бисеръ вашихъ предъ свиньями, да не попрутъ ногами, но блюдитеся [66]) отъ кваса ихъ, рекше отъ зловѣрства. Яко же въ книгѣ глаголемой Кормчей пишутъ святіи апостоли, правило 65, листъ 18: хри-

---

[59]) 1239: тако и вы къ нимъ ходите

[60]) 1239: идѣже Сынъ безчестимъ есть; идѣ же Духа благодать отмѣтаема есть. По истинѣ стоитъ у нихъ капище и идолъ невидимо

[61]) 1239: но души человѣческія пожираютъ, сирѣчь погубляютъ, паче же рещи сатанѣ въ ровъ отдаютъ. Но убо время

[62]) 1239: не почудися сему

[63]) 1239: и пресвитеромъ бесѣдуя, апостолъ глагола: яко отъ васъ самихъ возстати имутъ

[64]) 648: тѣмъ же да никто прельстится, иже внѣ имѣя образъ ангельскій, а внутрь волки

[65]) 1239: познати я имате, сирѣчь отъ словесъ, отъ пророчества ложнаго, отъ лицемѣрія ихъ, и отъ хуленія ихъ... не имущимъ

[66]) 1239: не сыплите бисеръ вашихъ предъ ними, но блюдитеся

стіаномъ съ еретики не молитися; толь [67]) вшедый въ соборище іудейское, или въ церковь еретическую, или поганскую, и помолився съ ними: аще убо мірскій—да извержется [68]), яко іудейская мудрствуя; аще ли же въ дому токмо помолится съ еретики епископъ, или презвитеръ, или діаконъ—да отлучится, яко же повелѣваетъ 45-е правило сихъ апостольскихъ заповѣдей и собора, иже въ Карѳагенѣ, правило 9-е такъ же: аще кто съ еретикомъ пріобщается и молится съ нимъ, съ вѣрными не пріобщится, но отъ церкви да изринется. Обою святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла правило 9, листъ 28: аще нѣсть мощно собиратися невѣрныхъ ради еретиковъ въ церковь, въ дому собиратися на пѣніе; да не внидетъ благочестивый въ церковь нечестивыхъ: не мѣсто бо освящаетъ человѣка, но человѣкъ мѣсто. Правило 10: аще же нечестивіи держатъ мѣсто, да бѣгаеши отъ него, понеже бо осквернено бысть отъ нихъ: яко же бо преподобніи святители освящаютъ, тако и нечестивіи оскверняютъ. Правило 11: аще же ни въ дому, купно ни въ церкви собиратися нѣсть мощно, кождо себѣ да поетъ, и да почитаетъ [69]), и да молится, или купно два или тріе. Идѣ же бо аще, рече Господь, два или тріе о имени Моемъ, ту есмь посреди ихъ. И паки индѣ писано есть: лучши единъ творя волю Божію паче тьмы беззаконныхъ [70]). Правило 12: вѣрный со оглашенными и въ дому да не помолится: кое бо общеніе свѣту ко тьмѣ, или: кая часть вѣрному съ невѣрными, или: кое сочетаніе Христови со діяволомъ. И не токмо въ церковь еретическую ходити, но и ясти и пити съ ними вкупѣ не подобаетъ, яко же правило святыхъ апостолъ глаголетъ 71, листъ 20: аще который христіанинъ принесетъ масло въ соборище жидовское, или въ церковь еретическую, или поганскую въ праздникъ ихъ, или кадило, или свѣщу возжетъ, да отлучится христіанства. О, чудо веліе, и страшно и трепетно! Како вы, любимцы мои, не разсуждаете сего, — правилъ святыхъ апостолъ! Слышите и разумѣйте, яко не точію освящаютъ васъ моленіе и жертвы ваши, но паче и оскверняютъ и погубляютъ васъ, и вѣчную муку ходатайствуютъ вамъ. Таково моленіе, иже съ еритики молится кто. А которому человѣку аще и смерть случится въ нечестивой вѣрѣ и въ ересѣхъ, и за то поминать не указано, а пишутъ святіи апостоли въ правилѣ 14, листъ 28: за нечестиваго, аще и всего міра богатство раздаси нищимъ, никоея же пользы ему сотворити: ему же бо живу сущу, врагъ бѣ Богу, явѣ есть, яко и по смерти. Слышите ли, государи

---

[67]) 648 и 1239: христіаномъ съ еретики не молитися; моляйся съ жиды, да отлучится; толь

[68]) 1239: аще мірскій, да отлучится; аще же причетникъ, да извержется

[69]) 648: и да поучаетъ

[70]) 648: паче беззаконныхъ

мои любимцы и други совѣтніи, и милостыня уже не поможетъ намъ, не въ правой вѣрѣ умретъ кто И того ради христіяне еретиковъ не поминаютъ, да и мы васъ поминать не будемъ, аще не обратитеся въ православную христіянскую вѣру.

И я вамъ сію грамотку, ей-ей, не отъ своего разума возвѣщаю, но отъ святого Евангелія, и отъ святыхъ пророкъ, и отъ святыхъ апостолъ, и отъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, и 9-ти помѣстныхъ, яко же въ Книгѣ, глаголемой „о вѣрѣ“, пишетъ въ тридесятой главѣ: яко по тысящи лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова отъ Рождества Христова Римъ отпаде отъ православныя христіанскія вѣры со всѣми западными странами; а отъ 1000 лѣтъ егда прошло 595 лѣтъ, тогда юниты отступили отъ истинныя вѣры. А егда исполнилось отъ воплощенія Божія Слова 1666 лѣтъ, тогда и здѣсь уже, у насъ, въ Московскомъ государствѣ, отступили отъ истинныя, православныя, христіанскія вѣры. И нынѣ тому времени 43-е лѣто, какъ у насъ, въ Московскомъ государствѣ, въ церквахъ Божіихъ благочестія не стало и истиннаго пѣнія и чтенія. Антихриста уже впредь не ожидайте въ чувство, но по сему разумѣйте: егда Христосъ на земли явися и съ человѣки поживе, не царствовалъ онъ чувственно на земли, тако и антихристъ не имать въ чувство быти. Понеже святый Ипполитъ тако пишетъ: во всемъ хощетъ льстецъ уподобиться Сыну Божію; левъ Христосъ. левъ антихристъ, явися агнецъ Христосъ, явится и антихристъ агнецъ, внутрь же сый сокровенный волкъ, въ кожѣ овчи. И нынѣ уже онъ давно есть, яко же въ Бесѣдахъ Апостольскихъ Большихъ пишетъ, листъ 2333,—въ толкованіи: о антихристѣ здѣ бесѣдуетъ и велія открываетъ тайны. Что есть отступленіе? Того самаго антихриста нарицаетъ быти отступленіе. А нынѣ уже видите и сами, что отступили отъ истинныя православныя христіанскія вѣры,—такъ иного нечего ожидать, токмо страшнаго второго пришествія Христова. Не лжетъ божественное Писаніе: небо и земля мимо идетъ, словеса же Господня не прейдутъ. Яко же во святомъ Евангеліи самъ Господь рече, Лука, зачало 17, листъ 189: и яко же бысть во дни Ноевы, тако будетъ и во дни Сына Человѣческаго: ядяху и піяху, женяхуся и посагаху, до него же дне вниде Ной въ ковчегъ, и пріиде вода, и погуби вся; тако, яко же бысть въ дни Лотовы: ядяху и піяху, куповаху, продаяху, саждаху и здаху, вонь же день изыде Лотъ отъ Содома, и одожди камыкъ горящій, и огнь съ небеси, и погуби вся. По тому же будетъ и въ день, вонь же пріидетъ Сынъ Человѣческій. Явися кованье толь сего ради: внезапу пріиде потопъ и погуби вся—тако будетъ и пришествіе Его [71]). Являетъ же, указа ради, и сего потопомъ на чело-

[71]) 648: и яко же бысть во дни Ноевы, тако будетъ и во дни Сына, Человѣческаго ядяху и піяху, куповаху, продаяху, саждаху, и здаху·

вѣки и еже на содомляны: яко антихристу пришедшу, безмѣстными сластьми обложени будутъ, человѣцы блудницы будутъ, и въ безмѣрныя сласти отдадутся. Еже и апостоломъ реченная: яко въ послѣдняя дни будутъ человѣцы сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, и достойно бо въ царство лестьца процвѣтутъ злая лукавства, и всякаго грѣха жилище нечисто сотворити имать окаянный тогда человѣческій родъ. Отъ нечистаго бо кто очистится? Будутъ бо тогда человѣцы во всякой пищи, яко же и при Ноѣ, ничто же зла не чающе, но не вѣруютъ, еже имъ кто, чѣмъ случится, глаголетъ.

Яко же при Ноѣ и Лотѣ: слышасте ли, братіе, во антихристово время будутъ человѣцы во всякой пищи; а инїи безумнїи гладъ чувственной ожидаютъ. Того ради, государи мои любимицы и друзья совѣтнїи, и братія, и сестры, и вси сродницы мои отъ млада [72]) и до велика: умилитеся душою и сердцемъ, и восплачитеся слезами, и приклоните колѣна сердецъ вашихъ къ покаянію, и пролейте слезы умильно [73]); и обратитеся въ православную христіянскую вѣру, и сотворите радость на небеси Отцу своему небесному и ангеломъ Его, и душамъ своимъ радость вѣчную,—во вѣки вѣкомъ не отымется отъ васъ; покиньте прелесть тлѣнную и богатство суетное и маловременное ради вѣчнаго житія и будущихъ благъ вѣчныхъ, ради царства небеснаго обратитеся сынове отступивши, обратитеся и покайтеся,—глаголетъ бо Господь, Исаіемъ пророкомъ призываетъ васъ. Лучше бо вамъ есть обратитися, государи мои пріятели, въ православную христіянскую вѣру.

Ей, ей, скорбитъ и болѣзнуетъ душа моя о васъ! Посмотрите вы на добрыхъ людей, како покидаютъ домы и палаты каменныя, да бѣжатъ и скрываются въ пустыни. въ горы, и въ вертепы, и въ пропасти земныя, и не пекутся ни о чемъ же о здѣшнемъ, суетномъ и прелестномъ, житіи. Диво, поистинѣ, смиренніи мои други, что ся вамъ не смилится вѣчное житіе будущее! А у насъ благодатію Христовою много и младые люди младость свою презираютъ, и о здѣшнемъ житіи не пекутся. А вы, толикими сѣдинами обложени суть, а не печетеся о душахъ своихъ. А либо столько и не жить, сколько жили. Или вамъ не умереть будетъ? Или вамъ вѣчно здѣ жить будетъ? Или вы на тлѣнное богатство

въ онь же день изыде Лотъ отъ Садома, и одожди камыкъ горящій, и огнь съ небеси, и погуби вся. По тому же будетъ и въ день, въ онь же Сынъ Человѣческій явится. Сего ради толь внезапу нечаемо свое пришествіе являетъ: яко же при Ноѣ внезапу пріиде потопъ и погуби вся, тако будетъ и пришествіе Его.

[72]) 648: отъ мала

[73]) 648: слезы умиленія

надѣетеся? По истинѣ, любимицы мои, все ваше тлѣнное богатство останется, аще смерть пріидетъ. А я, грѣшный, того ради скитаюся за имя Іисусъ Христово, чтобы мнѣ во вѣки душею и тѣломъ не погибнути, и отъ Бога и святыхъ Его не отлучитися, и царства небеснаго не лишитися, и пищи райскія не удалитися, и избавитися бы мнѣ муки вѣчныя, и плача неутѣшимаго, и скрежета зубнаго. Да аще мнѣ и скорбь приходитъ: ино Господь мене утѣшаетъ своими пречистыми усты,—тако глаголетъ: аще кто мене ради оставитъ отца или матерь, жену и чада, рабы и рабыни,—и Азъ вамъ буду и отецъ, и матп, и жена, и чада, и рабы, и рабыни, и послужу вамъ яко братіямъ и другамъ, и всегда имать слышати ухо Мое прошеніе ваше, и не преслушаю николи же васъ: зане возлюбисте Мене отъ всего сердца вашего и Азъ возлюблю васъ. яко отецъ. О, любимицы мои, помните вѣчно [74]) разлученіе праведныхъ отъ грѣшныхъ. Охъ, увы, увы! тогда будетъ грѣшникомъ плачъ неутѣшимой во вѣки вѣкомъ. Егда пріидетъ Господь судити живымъ и мертвымъ, сирѣчь праведнымъ и грѣшнымъ: и тогда воздастъ Господь комуждо по дѣломъ его,—и праведнымъ и грѣшнымъ. Якоже пастырь разлучаетъ овцы отъ козлищъ, праведныхъ поставитъ одесную Себе, а грѣшныхъ ошую. Праведніи, имуще плоды добры, иже тѣснымъ и скорбнымъ путемъ ходившіе и узкими дверьми прошедшіе, похитиша царство небесное, не точію мужи, но и жены—иже немощнѣйшая часть—тогда просіяютъ яко солнце во славѣ Отца своего небеснаго. А грѣшныхъ поставитъ ошую Себе, яже нарицаются козлища, иже прогнѣвали Господа на всякъ день своими лукавыми дѣлами, и послются въ муку вѣчную, конца не имущую. Тамо будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ, и нарицается гроза, ея же и самъ сатана трепещетъ,—и тогда восплачутъ и возрыдаютъ горько: о, люте намъ, люте! о, увы намъ, увы! о, горе намъ, горе! лучше намъ, да быхомъ не родилися! И помогающаго имъ нѣсть. И вы, о любимицы мои, совѣтніи други, обратитеся отъ прелести антихристовой и отбѣгите учениковъ его, да чтобы и вамъ съ ними не осудитися во огнь вѣчный, яко же святый Кириллъ Іерусалимскій пишетъ о нихъ въ своей книзѣ въ предисловіи, листъ 6: понеже они невѣрующихъ прельщаютъ, [75]) и намъ тому ихъ еретическому ученію не подобаетъ внимати, но токмо достоитъ нечестивая уста ихъ симъ Божественнымъ Писаніемъ заграждати; понеже не отъ Бога, ни отъ святыхъ Его ученикъ и апостолъ, ни отъ святыхъ отецъ, тѣ ихъ проклятые извѣты преданы, но отъ еретикъ и богоотступникъ учинены; и вси они, окаянные, тѣми своими проклятыми вѣрами хвалятся; вѣдомо убо да есть, яко отъ

---

[74]) 648: помяните вѣчное

[75]) 648: невѣдущихъ божественнаго Писанія прельщаютъ

вѣчныя муки не избавятся, аще и хвалятся всѣхъ мудрѣйше быти, и за таковое имъ злое дѣяніе вѣчныхъ мукъ не избыти; и нынѣ учители ихъ во днѣ адовѣ пребываютъ, со отцемъ своимъ сатаною воздыхаютъ, да и они вси туды же грядутъ и вѣчныхъ мукъ себѣ ждутъ.

И вы, государи мои любимицы, зрите, да чтобы и вамъ съ ними не осудитися. Покайтеся и обратитеся, дондеже время имате: покайтеся, дондеже смерть не пришла; покайтеся, дондеже въ вѣцѣ семъ еще; покайтеся и сотворите радость на небеси Богу и ангеломъ Его, да азъ бы, грѣшный, возрадовался съ рабами Христовыми о вашемъ обращеніи, яко же рече Господь: радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся; и паки рече: не пріидохъ бо призвати праведныхъ, но грѣшныхъ на покаяніе. Слышасте ли, государи мои и пріятели, самъ Господь призываетъ васъ на покаяніе, а вы не покаетеся и не престанете отъ злобъ своихъ! И паки апостолъ рече: изыдите, братія, отъ міра изыдите, и нечистотъ его не прикасайтеся, возлюбите безмолвіе, да познаете Бога [76]) и откровеннымъ умомъ славу Его: узрите, что всуе мятемся въ жизни сей. Егда бо и до небесъ славою и величествомъ вознесешися, егда и весь міръ пріобрящеши, не гробъ ли покрыетъ, и угаситъ все твое суетство, и отыдеши нагъ во страну инаго вѣка, и истязанъ будеши не токмо дѣяній злыхъ и отверженія вѣры Христовы, но и глаголъ и помышленій суетныхъ, въ нихъ же время свое изнурилъ еси [77]). Или вамъ скорбно видится оставити прелесть міра? Ино слышите апостола Павла, глаголюща: многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царство небесное, и паки: нуждно есть царство небесное и нуждницы ей восхищаютъ. Да и самъ Господь глаголетъ: блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царство небесное. Слышите ли, государи мои любимицы: самъ Господь сказуетъ [78]) тѣмъ царство небесное, кои нынѣ Его ради гоненіе терпятъ. Якоже и паки рече: вы Мене ради остависте богатство тлѣнное, и Азъ вамъ дамъ сторицею богатство нетлѣнное во вѣки. Внемлите, братія моя любимая: Самъ Господь вамъ воздати (хощетъ), что вы Его ради оставите. А хотя вы нынѣ и не разлучитеся съ тлѣннымъ своимъ имѣніемъ, ино въ будущемъ вѣцѣ разлучитеся и неволею. Да аще вы не обратитеся нынѣ отъ прелести антихристовы, и ученикъ его не отвергнете [79]), то не спроси, Господи [80]), на мнѣ душъ вашихъ, понеже азъ вамъ путь возвѣщаю въ царство небесное. Яко же о томъ во свя-

---

[76]) 648: изыдите, братіе, отъ міра и нечистому его не прикасайтеся, возлюбите Бога

[77]) 648: измѣрилъ еси

[78]) 648: повѣствуетъ

[79]) 648: не отбѣгните

[80]) 648: не спроситъ Господь

томъ Евангелии писано, въ Матѳеѣ, зачало 35 [81]) листъ 72, въ толковании: отраднѣе будетъ земли Содомской и Гоморской,—сирѣчь—невѣрнымъ мука въ день судный,—нежели преслушающимъ слово Божіе.

А о семъ молю и прошу ваше смиреніе: не погнушайтеся и не позазрите моему малоумію и скудости ума моего, понеже не учился граматикѣ и философіи и риторикѣ, но пріимите сіе писанійце [82]) съ любовію и прочитайте со вниманіемъ. Поистинѣ отъ болѣзни сердечной, и отъ ревности душевной, и отъ святаго Писанія глаголю вамъ. Понеже Писаніе повелѣваетъ въ законѣ: не скрывати таланта, но раздавати торжникомъ, дабы купили себѣ царство небесное. И аще [83]) паки помянухъ азъ притчу евангельскую и лѣниваго раба, скрывшаго талантъ въ землю господина своего, и прикупа не сотворилъ, и мученъ бысть за то: и азъ сего убоялся, и того ради вамъ возвѣщаю. А егдабъ Господь Богъ изволилъ намъ съ вами побесѣдовати, аще по истинѣ хощете извѣститися о нынѣшнемъ многомятежномъ времени и о антихристѣ: можетъ Господь Богъ извѣстити и скотомъ безсловеснымъ. Азъ, окаянный, грѣшенъ паче всѣхъ человѣкъ, но токмо уповаю на Творца и Содѣтеля Бога: понеже бо можетъ Богъ и немудраго умудрити, и безумнаго вразумити: множицею бо и мудрый мимо течетъ, и разумный мужъ оскудѣ—се отроча обрѣтеся, и еже учителемъ утаися, а ученикомъ найдеся [84]). Понеже бо мудрость міра сего—вражда на Бога, еже кто плотская мудрствуетъ, а не духовная. А по сему, любимицы мои и други совѣтніи, аще услышите какія клеветныя рѣчи на насъ, не имите вѣры, дондеже сами извѣститеся у насъ, понеже діаволъ ложь есть и въ правдѣ не стоитъ; или паки увидите нѣкіихъ отступившихъ отъ насъ и отпадшихъ отъ православныя христіянскія вѣры, о семъ не смущайтеся и не сумнитеся, понеже и во апостолѣхъ христопродавецъ обрѣтеся. Еще и сего чуднѣе: понеже бо иногда и самъ діаволъ Денница бѣ, нынѣ же помраченъ бысть возношенія ради и гордости; и первый человѣкъ Адамъ сластолюбіемъ отпаде славы Божія; а Іуда сребролюбіемъ погибе. Понеже во святомъ Евангеліи писано есть: велія сія три паденія человѣкомъ бываютъ: славолюбіе, сластолюбіе, сребролюбіе.

А по семъ молитва Іисусова: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

---

[81]) 648: писано, Матѳей, зачало 34

[82]) 648. Писаніе

[83]) 648· дабы купили царство небесное. И еще

[84]) Здѣсь рукоп Q. I. 648 кончается.

II.

Посланіе на Выгъ [1]).

Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.

Вѣдомо буди вашей [2]) братской о Христѣ къ намъ, грѣшнымъ, любви, о нашемъ общемъ и братскомъ [3]) совѣтѣ къ вамъ о церковныхъ догматѣхъ, о нихъ же бяше яко же прежде, тако и нынѣ у васъ съ нами пря и смущеніе.

Первое: о титлѣ, иже на животворящемъ Христовѣ крестѣ, еже Пилатъ написа о словѣ [4]) Христовѣ: „Ісусъ Назарянинъ Царь Іудейскій“, о ней же внеслося мудрованіе отъ вашей страны, будто тоя титлы на дщицѣ у креста Христова нынѣ писать христіаномъ и имѣти неподобно. И отъ того въ вашихъ странахъ—въ христіаны вниде дерзость тое титлу на крестахъ [5]) стирати. И нынѣ мы слышимъ отъ васъ на бесѣдѣ, что впредь о той титлѣ, глаголете, такова мудрованія и сомнѣнія, по прежнему, самѣмъ вамъ не имѣти и инѣмъ не вносити, и поклоненіе кресту Христову съ таковою титлою творити; а которые люди тое титлу потерли и дерзнули, ино [6]) глаголете, яко не по вашему приказу. И мы слыша отъ васъ сія глаголы, ищемъ: да покажете намъ сіе на дѣлѣ, ради церковнаго примиренія, чтобы ваше общее братское о Христѣ собраніе имѣли впредь образъ креста Христова съ тое [7]) вышеписанною титлою у себя въ часовнѣ; а тотъ христіанинъ, который въ васъ и послѣ общаго вашего съ нами бывшаго примиренія тое титлу дерзнулъ потерти безъ вашего повелѣнія, о немъ же вамъ извѣстно, да повелитъ ваша любовь ему тое титлу на томъ же крестѣ паки вообразити, да не будетъ къ тому и впредь во иныхъ таковыя дерзости.

Второе: была у васъ съ нами пря: егда пріидетъ отъ невѣрныхъ мужъ съ женою совокупився законнымъ бракомъ преже познанія христіанской вѣры, и по познаніи вѣры и по святомъ крещеніи—глаголали вы: къ тому первое [8]) то ихъ брачное совокупленіе не наречется законный бракъ и безъ втораго вѣнчанія по крещеніи, отъ христіанскаго священника,

---

[1]) Рукоп Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 3 Варіанты по рукописямъ а) В. Г Дружинина № 149, лл. 8 об.—14 об. б) И. П. Б. О. I. 358, лл. 9—16, и в) И. П. Б. Q. I. 1082, лл. 1—5 обор.

[2]) 149 и 358· начинается такъ: Вашей братской

[3]) 358: общемъ братскомъ

[4]) 149: о славѣ

[5]) 1082: на крестѣ

[6]) 149, 358 и 1082: и то

[7]) 149: съ тою

[8]) 149. 358 1082: прочее

по тому ихъ первому браку въ законную жену ему имѣти невозможно. И нынѣ мы, будучи съ вами обще на бесѣдѣ, прилежно смотрѣли во апостольскомъ и отеческомъ преданіи: и то ихъ первое брачное совокупленіе законный бракъ нарицается и безъ втораго вѣнчанія въ церкви имѣется. И мы о семъ ищемъ отъ васъ въ примиреніи, да не будетъ впредь у вашей любви на той законный бракъ зазора и порока, да не будемъ апостольскому и отеческому преданію противиться [9]) паче же хульницы.

Третіе: о яденіи съ невѣрными, яко по апостольскому и отеческому преданію не подобаетъ вѣрнымъ христіанамъ [10]) съ ними вкупѣ ясти и пити и изъ ихъ сосудовъ, яко же и вы на бесѣдѣ съ нами согласно о семъ глаголете. И впредь ищемъ отъ вашея любви, яко же вамъ, тако и намъ съ невѣрными ни пити, ни ясти. и брашна ихъ не пріимати, и сосуды про нихъ во всѣхъ христіанѣхъ особые имѣти, а изъ христіанскихъ сосудовъ ясти и пити имъ не давати, яко же свидѣтельствуетъ о семъ въ Патерицѣ Кіевопечерскомъ: „не ясти съ ними, ни пити изъ единаго сосуда... Тѣмъ же: просящимъ у васъ дайте имъ Бога ради ясти, но въ ихъ сосудѣхъ, аще ли не будетъ у нихъ сосуда,—въ своемъ дати и потомъ, измывше сосудъ, дати молитва". И пониже сего пишетъ: „брашна ихъ не пріимати".

Четвертое: слышали мы отъ васъ на бесѣдѣ, яко пріяты отъ васъ постриженные отъ еретикъ старцы, и по проклятіи своихъ ересей тѣ старцы паки по прежнему въ томъ же старческомъ образѣ пребываютъ безъ христіанскихъ священноиноковъ постриженія. И о сихъ ищемъ мы отъ вашея любви въ примиреніи, чтобъ тѣмъ старцамъ, стриженымъ отъ еретикъ, въ иноческомъ образѣ не быть, но отложа, бѣльцами спасеніе содѣвать себѣ, да не внесется въ церковь постриженіе отъ еретикъ.

Пятое: да отъ васъ же пріяты иноки, иже отъ простыхъ старцевъ пострижены, а не отъ священниковъ [11]), и тѣ старцы у васъ начало соборное содержатъ [12]) и дѣйствуютъ, на трапезѣ хлѣбецъ богородиченъ вынимаютъ, и духовное дѣло творятъ, крестятъ, и на покаяніе пріемлютъ, и воду богоявленскую раздаютъ, а овы изъ нихъ и постригаютъ во иноки отъ своего образа. И о сихъ ищемъ мы отъ вашея любви въ примиреніи, чтобы тѣ иноки пеклися токмо о своихъ душахъ; а вышеписанныя дѣйства творити отстали: понеже въ прежнія времена аще гдѣ смотрительныя вещи и обрѣтаются, еже случилося быти постриженнымъ и отъ простыхъ инокъ, но такова вышеписаннаго дѣйства, еже на тра-

---

[9]) 149. 358. 1082: противницы

[10]) 149. 358. 1082: не подобаетъ христіанамъ

[11]) 149: священноиноковъ. 358. 1082: священноинокъ

[12]) 149: держатъ

безѣ хлѣбецъ богородиченъ вынимати, и крестити, и на покаяніе пріимати отъ таковыхъ инокъ твореніе не обрѣтается. Бывшимъ же инокомъ, постриженнымъ отъ священноинокъ, аще и случилося кого гдѣ постриши, а како и какимъ чиномъ постригали, и таковѣ устава впредь во свидѣтельство инымъ постригати не обрѣтается же. Къ тому же и смотрительныхъ случаевъ во обдержный уставъ кому пріимати такожде отъ божественнаго Писанія возбраняется.

Шестое: совершаются у васъ всенощныя бдѣнія чрезъ уставъ святыхъ отецъ: понеже безъ священниковъ, и безъ пяти всенощныхъ хлѣбовъ, и безъ пшеницы, и вина и масла, яже имѣти уставъ повелѣваетъ. Простымъ же инокомъ и со христіаны инаковъ уставъ въ старчествахъ, инъ указъ [13]) изложенъ, еже како пѣти всенощныя [14]). И о семъ ищемъ вашея любве: аще похощете сверхъ утрени пѣти и всенощная бдѣнія, и то да поются, якоже въ старчествахъ пишетъ.

Седьмое: да у васъ же всегда во исходныхъ поклонѣхъ изъ келій, такожде и въ приходныхъ поклонѣхъ, входя [15]) на службу, полагается послѣ седми поклоновъ лишній поклонъ осмый, не по уставу святыхъ отецъ. Аще ли въ субботу и въ недѣлю, такожде и въ праздники, въ нихъ же нѣсть по уставу [16]) земныхъ поклоновъ: то [17]) у васъ, исходя отъ службы, во исходныхъ поклонѣхъ въ началѣ полагается два поклона въ поясъ, а третій въ землю [18]), въ келію же приходя послѣ „Достойно“ на „Слава и нынѣ“ три поклона въ поясъ, а поклонъ по счету въ землю же полагается всегда, якоже и въ приходныхъ.

Осмое: да вы же въ началѣ всякой службы начинаете стихомъ: „За молитвъ Пречистыя Твоея Матере и всѣхъ святыхъ, Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ“— не по уставу святыхъ отецъ.

Девятое: въ началѣ Полунощницы, въ седмичные дни, поклоны полагаете въ поясъ не по святыхъ отецъ уставу, и то на „Слава Тебѣ, Боже нашъ“, а не на молитвѣ „Боже, очисти мя грѣшнаго“, на ней же святіи повелѣша три поклоны земныя полагати.

Десятое: да у васъ же уложено предъ Часами не по уставу святыхъ отецъ, на молебнахъ и на панихидахъ, глаголати начало псаломщикамъ: „аминь. Царю небесный“, а не Трисвятое, якоже святіи уставиша. Такоже и на Часѣхъ глаголютъ псаломщики ваши не по уставу же святыхъ отецъ —

---

[13]) 1082: ино указъ. 358: и указъ. 149. и на указъ

[14]) 149. 1082: всенощная бдѣнія

[15]) 149: входа

[16]) 358. 149. 1082 въ нихъ же по уставу

[17]) 149. 358. 1082: тогда

[18]) 149: въ землю *нѣтъ*

въ началѣ „аминь, Трисвятое“, а не „Царю небесный“, якоже святіи уставиша.

Первое-на-десять: у васъ же послѣ Полунощницы, егда не бываетъ Утрени, уложено глаголати не по уставу святыхъ отецъ: начало первому часу: „аминь. Царю небесный“, а не „Пріидите поклонимся“ 3-жды, якоже святіи уставиша. А третій часъ тогда начинаютъ по стисѣ отъ настоятеля глаголати не по уставу святыхъ отецъ: „аминь. Пріидите поклонимся“, а не „Царю небесный“, якоже святіи уставиша.

Второе-на-десять [19]): почто вы не вѣруете печатнымъ церковнымъ [20]) книгамъ Московскаго государства, иже суть печатаны до Никонова премѣненія, при благочестивыхъ царѣхъ, такоже и при патріарсѣхъ, имъ же супротивно мудрствуете: сами глаголете и прочихъ обучили Евангелія, и Апостолы, и Прологи чести, такожде во Октаехъ и въ Минѣяхъ говорити, и въ Святцахъ имена святыхъ воспоминати—идѣже напечатано имя „Іоанна Предтечи“ или „Іоанна Богослова“, или „Іоанна Златоуста“ и прочихъ святыхъ, ему же имя „Іоаннъ“, у васъ вездѣ глаголется „Иваннъ“: аще случится глаголати „Іоанна“, и вы глаголете: „Иванна“, или: „Иванне, моли Бога о насъ“, или „отъ соборнаго посланія Иваннова“ или: „отъ Иванна святаго Евангелія чтеніе“. И сія ваша сопротивность святымъ царственнымъ печатнымъ книгамъ зѣло насъ ужасаетъ, чесо ради вы имя „Іоанна“ нарицати не имѣете и иныхъ въ сомнѣніе вводите.

Третіе-на-десять: да у васъ же по уставу, иже въ „Сынѣ Церковномъ“ рукъ не распростираютъ на пріятіе фиміама, но крестъ, его же человѣцы на себѣ носятъ, изъ пазухи вынимаютъ и, въ рукахъ держа, кадити его предлагаютъ, а не сами той фиміамъ, по „Сыну церковному“—яко духъ жизни, пріемлютъ.

III.

Увѣщаніе бѣгать и таиться [1]).

Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Государемъ моимъ милостивымъ, смиреннымъ пріятелемъ, о Христѣ братіямъ и сестрамъ, рабомъ Божіимъ соборныя церкви, пребывающимъ во евангельскомъ ученіи, и во апостольскомъ проповѣданіи, и святыхъ отецъ седми вселенскихъ соборовъ утвержденіи и девяти помѣстныхъ,

---

[19]) 149. 358. 1082 Второе-на-десять: страшнѣе же сего

[20]) 149: святыхъ церковнымъ. 358. 1082: святыхъ царственнымъ

[1]) Рукоп. Румянцевскаго музея № 730, лл. 303 об.—310 обор. Здѣсь это сочиненіе надписывается такъ: „Списокъ съ грамотки юзника и страдальца, раба Божія Діонисія, христолюбца и пустынножителя бывша прежде“.

изгнаннымъ отъ сатанина полка и страждущимъ за слово Божіе и за свидѣтельство Ісусъ Христово, якоже изначала міру, такожде и доднесь, ихъ же имена Богъ вѣсть. И азъ, братіе и сестры, первый во грѣсѣхъ и послѣдній въ человѣцѣхъ, Діонисій многогрѣшникъ, поклоняюся вамъ до лица земнаго и облобыжу ваше всякое духовное дѣло, терпѣніе и озлобленіе и поношеніе въ человѣцѣхъ имени ради Сына Божія и Его, Спасителевыхъ, заповѣдей. Писано бо есть: аще кто въ той седмивселенской правдѣ до конца пребудетъ, спасенъ будетъ; а кто отступитъ, или въ чемъ нарушитъ, погибнетъ во вѣки. Воистину, кто правою вѣрою сіяетъ, сей славенъ есть. И азъ, многогрѣшный, съ горькими слезами припадаю къ вамъ и молю вашу святыню: о, свѣты рабы Христовы! постоимъ за благочестивую христіанскую вѣру, оградимся печатію живаго Бога — крестнымъ знаменіемъ, имуще щитъ вѣры — терпѣніе и молитву Ісусову, а шлемъ спасенія—смиреніе и любовь къ братіи, и мечъ духовный, еже есть глаголъ Божій. Слово Христово да послушаемъ, и да вѣруемъ въ онь, и да пребываемъ въ немъ. Симъ убо оружіемъ ополчимся на діавола, крестомъ бо Господнимъ разрушимъ всю силу вражью, а словомъ Божіимъ споборимъ сердце діаволе, и всю силу его сокрушимъ, и съ помощники его. Видите, яко грѣхъ ради нашихъ вѣтръ жгущъ отъ пустыни пришелъ есть на ны, и хощетъ все попалити и изсушити жилы водамъ, еже есть—Божіе слово погасити и плоды древесніи въ лѣто его: сирѣчь, вѣрующихъ во Отца, и Сына, и Святаго Духа хощетъ воврещи въ ровъ погибельный. Уже бо злохитрыхъ ересей, грѣхъ ради нашихъ, пламень возгорѣся. О, Христовіи рабы, вѣрніи суще христіане! Возримъ на предыдущая лѣта, вначалѣ на пастыря своего Христа: Онъ пострадалъ по насъ, а намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его. О, свѣты мои, братія духовная, рабы Христовы, внемлемъ словесемъ Христовымъ: аще кто хощетъ благовѣрно жити о Христѣ Ісусѣ, гонимы будутъ, а лукавіи человѣцы на горшая преуспѣваютъ. На сіе бо лежитъ христіанинъ, еже страдати по Христѣ и гониму быти, на сіе и званы есмы, сирѣчь на сіе и родихомся, а мы покоя ищемъ. О, горе! и увы! на всю вселенную пришло бяше время, и на самой громадѣ злобы всея стоимъ вси, и отнюдь вѣры не емлемъ. Видите, братіе, яко во всѣхъ градѣхъ страдальцы умножились, благодатію Божіею. Аще бы мы просили и въ любви пребывали, милостивъ есть Владыка нашъ—подалъ бы намъ щедроты, понеже хощетъ всѣмъ спастися и въ разумъ истинный пріити. Не убойтеся, Господа ради, возлюбленніи, постойте за вѣру Христову, и не предайте благочестіе на нечестіе, и не пріимите лживаго вмѣсто праведнаго. Помолимся Владыцѣ Христу, чтобы не отступити отъ него. Аще ли не восхощетъ кто на муки дерзнути, то побѣгите Господа ради отъ змія, а не прельщайтеся суетою

свѣта сего. Понеже змій скоръ и напрасливъ роду человѣческому, паче же святымъ горекъ бываетъ, могущимъ побѣдити привидѣнія его. Страхъ бо всѣхъ насъ обдержати будетъ, аще не подвигнемся на мученіе, или на бѣгство. И вы, государи мои, любимицы Христовы, потщитеся вооружитися на брань вражію, и на всѣ козни его, и на вся его ухищренія. Онъ бо зѣло скоръ и напрасливъ хищникъ, беззаконникъ, вездѣ искій, яко левъ во оградѣ своей, восхищая и рыкая, хотя поглотити и погубити, и отъ любви Божіи отлучити, и заповѣдей Господнихъ лишити, и дабы царствію небесному недостойнымъ быти. И вы, православніи, сущіи истинніи христіане, рабы Божіи, чисто благочестіе содержаще и вѣрующе во Отца и Сына и Святаго Духа, и не раздѣляюще пресвятую Троицу! Слышите глаголы Владыки нашего Христа. Самъ бо Господь нашъ Ісусъ Христосъ, научая насъ, глагола сице: „молитеся, да не внидете въ напасть“, и паки рече: „молитеся, да не будетъ бѣгство ваше зимѣ, ни паки въ субботу“, сирѣчь пространство желая: зимняя зѣло пріиде зноба, сирѣчь злоба времени сего. И азъ молю вашу благостыню, раби Божіи, любимицы Христовы, потщитеся стяжати межъ собою истинную и нелицемѣрную любовь. Сею бо заповѣдію Христовою, еже есть любовію, зѣло многіе полки бѣсовскіе побѣждаются, и самого діавола посрамляются. И самъ Господь нашъ Ісусъ Христосъ любве ради съ небесе сниде, и родися отъ Пречистыя Дѣвы, и вся пострада насъ ради, совокупляя насъ во едино стадо. И святое Писаніе рече: „пребываяй въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ“. И что се? Любы Богъ есть. Аще съ Богомъ пребываетъ человѣкъ и Богъ въ немъ, то никогда же не боится діавола, ни зла супостата. Якоже Господь нашъ, Творецъ небу и земли, вземляй грѣхъ всего міра тако и намъ заповѣдалъ другъ отъ друга тяготу понести. Зѣло благо есть, аще другъ за друга страждетъ, и душу свою полагаетъ, или мученіе пріемлетъ, или утѣсненіе терпитъ. О, рабы Христовы! молю вы всякаго хотящаго спастися: поживите вси въ любви Христовѣ, да будете отъ нынѣшней злохитрости препокровени святымъ Богомъ, и сохранитъ васъ своимъ милосердіемъ. Но токмо вы станите твердо, яко на камени вѣры, и вся находящая злая терпите съ похвалою. Самъ бо Господь нашъ Ісусъ Христосъ рече святымъ Евангеліемъ своимъ: аще слушаяй слово мое, и творяй е, уподоблю его мужу мудру, иже созда храмину свою на камени; и пріидутъ вѣтры, и снидетъ дождь, и подступитъ вода, и не сламляютъ ея, понеже основана бѣ на камени. Аще слушаяй слово мое и не творяй е, уподобится мужу бую, иже созда храмину свою на песцѣ, и пріидоша вѣтры, и сниде дождь, и подступи вода, и падеся храмина его, понеже бѣ на песцѣ“. Толкъ: камень—Христосъ, а храмина—душа, а вѣтры—всякія бѣды и напасти находящія, а дождь—

злые бѣсы, иже спадше съ небеси, и нападаютъ всякими бѣдами и напастьми, ово собою зло творяше, а ово человѣки злыми. И сего ради слушаяй слово Божіе, и не творя, и пріидетъ какая ему аще и малая напасть, и тогда ослабѣваетъ, и унываетъ, и тоскуетъ о находящей ему напасти, а таковый падаетъ, еже есть на песцѣ, сирѣчь на безуміи своемъ, погибаетъ. Аще слушаяй слово Божіе и творяй е, подобенъ есть мужу мудру, иже зиждетъ храмину свою на камени, сирѣчь душу свою, на заповѣдѣхъ Божіихъ, таковаго не могутъ никакія бѣды, ни напасти поколебати, понеже крѣпко утвержденъ, вѣрою огражденъ. О, государи мои, смиренницы Божіи! поживите ради имени Господня, рабы Христовы, во страсѣ Божіи, и со всякимъ терпѣніемъ, и житіемъ добродѣтельнымъ, и всякимъ утѣсненіемъ, и прилежнымъ моленіемъ, и всякимъ тщательствомъ подвигнитеся жити Богу угодно и вѣру Христову соблюсти, яко зеницу ока. И азъ, братіе, пишу вашей любви сіе писанейце, ино слезы мои текутъ, и отъ рыданія сердечнаго не могу слово изрещи о семъ, что помолитеся ради имени Господня, подайте помощи, чтобы мнѣ, многогрѣшному, во вѣки бы не погибнути, но, да хотя и многогрѣшнымъ, но обаче дабы въ послѣднихъ былъ спасаемъ. И нынѣ азъ познахъ неможеніе и слабость свою, понеже зѣло слабъ есмь. И нынѣ тако помышляю, аще бы да Богъ вынесъ, то не токмо бы уединитися должно бы, и подъ землею скрытися. И вы, любимицы Христовы, поживите въ тишинѣ, и вскрытѣ, и невыходимо; зѣло бо зло время есть и люто, не токмо вѣрующимъ, но и всѣмъ человѣкомъ, паче же вѣрнымъ. Аще и гладомъ умрети, а нежели ползновенно ходити; зѣло благо есть истаети гладомъ, а нежели выходити, или знаему быти. Побѣгайте и скрывайтеся за имя Ісусъ Христово. Зѣло бо есть нужда пріиде, и самое прискорбное житіе; нуждно бо есть царствіе небесное, и нуждницы восхищаютъ е. И нынѣ спасаяй, спасетъ душу свою, великъ будетъ въ царствіи небесномъ. И отъ всѣхъ васъ, пріятелей моихъ, знаемыхъ и незнаемыхъ, гдѣ кто ни живетъ вскрытѣ, или невскрытѣ, истинныхъ сущихъ православныхъ христіанъ, отъ всѣхъ молитвъ вашихъ желаю и благословенія требую. О, други Божіи! помолитеся о мнѣ, многогрѣшномъ, чтобы мнѣ не погибнути. Аминь.

IV.

Посланіе въ Польшу [1]).

Понеже убо по нашей съ вами бесѣдѣ о церковномъ дѣлѣ, господине Ѳеодосіе, изволили вы примиреніе свое къ

[1]) Рукоп. И. П. Б. О. I 358, лл. 16 об.—33. Варіанты по рукописямъ: а) Олонецкой духовной семинаріи № 1691, гл. 4; б) В. Г. Дружинина № 149, лл. 15—28; в) В. Г. Дружинина № 160, лл 167—185 обор.

намъ имѣти въ шести статіяхъ, просяще у насъ къ вамъ на письмѣ послушанія, еже мы, прочетше, совѣтуемъ вашей любви, въ чемъ примирительное къ намъ и прочимъ христіанамъ имѣти любовное о Христѣ совокупленіе.

Кто гдѣ отъ правовѣрныхъ, по обычаемъ древнимъ, благочестивыхъ православныхъ царей и святѣйшихъ архіереевъ, еже въ нихъ, по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, по старопечатнымъ книгамъ, кресту Господню подпишетъ „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“, кромѣ Пилатова написанія, и сіе бы вамъ ересію, якоже на бесѣдѣ дерзали, впредь бы не нарицати и сомнѣніе въ христіаны о томъ не вводити. Но и наше намѣреніе, еже извѣщаемъ: мы кресту Господню, и до нынѣ и впредь, аще и съ титлою гдѣ во христіанѣхъ, поклоняемся. Аще ли что впредь о томъ яснѣйшее Писаніе изыщется, тако и по вашему съ нами глаголанному совѣту мудрствовати, и нынѣ же бы о томъ другъ на друга клевотою и составомъ не высокомудрствовати [2]) бы паче, еже подобаетъ во смиреніи о спасеніи [3]) мудрствовати.

Что съ вами прежде пря была о брацѣхъ: кои люди крещены до отступленія вѣры [4]) отъ священниковъ благовѣрно, и послѣ вѣнчалися у еретиковъ, иже прежде у васъ обычай былъ ихъ оправдати, а нынѣ отъ святыхъ правилъ та [5]) признали вкупѣ съ нами, и приговорили вы, яко бракъ ихъ непріятенъ, и безъ вѣнчанія дѣтородіемъ жити имъ невозможно, чтобы вамъ въ вашемъ духовенствѣ сущимъ таковымъ извѣстіе [6]) сказавъ, утвержати чистымъ житіемъ жити. А которые отъ васъ крещены, прежде [7]) крещенія вѣнчалися отъ еретикъ, и по вашему къ намъ извѣщенію, вы имъ по крещеніи крѣпцѣ запрещаете о томъ, чтобы чадородіемъ вмѣстѣ не жили [8]) и одрами бы мужъ съ женою особлялися, и приглашаете имъ Господне слово: „горе непраздным и доящимъ въ тыя дни“, и то имъ приричете, что вы, духовники ихъ, простые люди, а не священники, й очищати ихъ вамъ молитвами не пристойно, а кои вашего запрещенія не слушаютъ, рождаютъ дѣтей, а вы имъ того въ грѣхъ не ставите и молитвы тѣмъ родильницамъ даваете: и отъ того слабость велика въ христіаны входитъ и смущеніе. А и на тѣ браки, въ нашей съ вами бесѣдѣ не обрѣли вы намъ яснаго Писанія, какъ въ вашемъ письмѣ написано, чтобы безъ второго вѣнчанія крещшимся вышереченнымъ въ церкви законный бракъ имѣется. И о семъ молимъ вашу любовь,

---

[2]) 1691: не мудрствовати
[3]) 1691: во спасеніи
[4]) 1691· отъ вѣры
[5]) 1691: то
[6]) 1691: извѣстнѣ
[7]) 1691: послъ
[8]) 1691 и 160· не жити

чтобы вышереченная слабость крѣпчайшею цѣльбою вамъ поцѣлити.

А что въ вашихъ письмахъ и о простыхъ брашнахъ, отъ невѣрныхъ покупаемыхъ, привожено невѣдомо изъ какого эпитимейника: „аще кто вкуситъ что снѣдно жидовско, или болгарско, или срацынско, а невѣдая, поста осмь дней, а поклоновъ какъ ему отецъ укажетъ; аще ли вѣдая, то два лѣта“: и сей вашъ приводъ противенъ священнымъ правиламъ. Понеже въ Номоканонѣ печатномъ въ правилѣ 133 пишетъ: аще кто пойдетъ на праздникъ варварскій или еретическій и снѣстъ въ той день съ ними отъ нихъ жремая за душу ихъ или спразднуетъ имъ, два лѣта да не причастится, по седьмому правилу, иже во Анкирѣ святаго собора“ И у святыхъ убо, кто жремая отъ невѣрныхъ брашна снѣстъ, два лѣта эпитемій. У васъ же и простыя ихъ брашна подобны жремымъ поставлены суть. Молимъ васъ отложити вышемѣрное то мудрованіе, да не досада будетъ и апостольскому, еже на торжищахъ купити, повелѣнію, разнствовати же отъ идоложертвенныхъ повелѣвшу; тако же и древнимъ христіаномъ, иже во время Іуліана, отступника царя, на торжищахъ покупали брашна: тако же и Антонію Великому, и Саввѣ Освященному, и Макарію Желтоводскому, иже отъ невѣрныхъ приносимая брашна, хлѣбъ, и сыръ, и медъ, [9]) и прочее пріимали. Подобнѣ же и у самѣхъ васъ, у прочихъ [10]) христіанъ, по нуждѣ брашна у невѣрныхъ покупая, ядутся. Да вышереченнымъ мудрованіемъ хуленіе скверноядства и противъ жремыхъ осужденіе да не наведется. А еже съ невѣрными не ясти, и брашна ихъ кромѣ нужды не покупати, и сосуды особь отъ нихъ имѣти, и у насъ сіе благодатію Божіею соблюдается. Иже отъ васъ прочитаемый Эпитимейникъ, въ немъ лгано о 5 вселенскомъ соборѣ, яко бы былъ на немъ Оригенъ еретикъ и у Евсевія Самосатскаго вырвалъ изъ рукъ письмо, а святое Писаніе повѣствуетъ: Оригенъ былъ за много лѣтъ до перваго вселенскаго собора, о чесомъ лѣтописецъ свидѣтельствуетъ [11]) и отъ житія Златоустаго познати мощно. А Евсевій бяше между первымъ и вторымъ соборомъ при Мелетіѣ, патріарсѣ антіохійстѣмъ. И есть сія явственная ложь о пятомъ вселенскомъ соборѣ, отъ нѣкоего лжесловца оболгано. И въ томъ же Эпитимейникѣ написано правило, не вѣмъ откуда, иже Ѳеодосій намъ, на бесѣдѣ будучи, прочиталъ, разумъ же правила таковъ: дьякъ живый съ женою безъ вѣнчанія и, аще вѣнчается, и по вѣнчаніи презвитеромъ да поставится. Въ Номоканонѣ же печатномъ правило 179 [12]) возбраняетъ

---

[9]) 160: хлѣбъ, и сыръ, рыба, и медъ

[10]) 1691: и прочихъ

[11]) 1691: лѣтописцы свидѣтельствуютъ

[12]) 1691: 109

священство таковому: аще кто прежде вѣнчанія растлитъ обручницу свою. И сіе правило въ Эпитимейникѣ противно божественнымъ правиламъ святыхъ отецъ. Но иное кое-что невѣдомо съ коихъ книгъ въ ней писано. И въ бесѣдѣ будучи, предлагалъ [13]) вамъ [14]) познати о ней сіе несогласіе; вы же и сіе тщалися оправдати любопрѣніемъ. Молимъ васъ отложити вамъ таковое мудрованіе, еже ложное вышереченное оправдати и по неизвѣстной книгѣ управляти людей, но сосвидѣтельствуя ю со святыми правилы, изъ коихъ книгъ, или отъ коихъ святыхъ въ ней правила писаны, и свидѣтельствованное прочитати, а ложное отложити.

На бесѣдѣ будучи предлагали вы намъ совѣтъ, что повелѣть отлогая иноческій образъ,—бѣльцами ходити тѣмъ, кои съ обѣщаніемъ къ Богу кромѣ молитвъ облекшеся въ православіи во иноческій образъ; а наипаче тѣмъ, кои прежде были еретическіе постриженники, и по проклятіи тоя ереси и по отложеніи еретическаго постриженія облеклися со обѣщаніемъ къ Богу во иноческій образъ. А нынѣ въ письмѣ пишете, яко у насъ пріяты еретическіе постриженики. У насъ явственно возвѣщено вамъ, что Гавриловъ отецъ, отложа еретическое постриженіе, потомъ со обѣщаніемъ къ Богу облекся въ христіанствѣ во иноческое одѣяніе. А егда мы въ Русѣ въ прошлой годинѣ съ тобой, Ѳеодосіемъ, видѣлися, тогда ты Гаврилу Евтихіеву,—самъ онъ свидѣтельствуетъ,—по его моленію обѣщался его отца вышереченнаго въ братствѣ пріяти и, отложа отъ еретикъ постриженный образъ, самому ему на себѣ положивъ иноческій образъ, жити по Бозѣ иночески. А нынѣ, аки забывъ тое [15]) свое слово, у насъ тѣмъ образомъ во христіанѣхъ облекшуся ему, обѣщаяся Богу, во иноческій образъ, повелѣваете [16]) бѣльцомъ ходити. Якобы тѣмъ образомъ еретическое постриженіе пріемлется, кое отъ васъ отлагается. Но и въ божественномъ Писаніи обрѣтается [17]), кои древле, кромѣ священныхъ молитвъ во иноческія одѣянія облекшеся, спаслися. Да и въ правильной священноинока Матѳея книгѣ отъ состава 40, отъ главы 15, [18]) о иже кромѣ молитвъ иноческимъ одѣяніемъ облачающихся: [19]) аще ли кто и троелѣтіе внутрь иноческимъ кромѣ молитвъ одѣяніемъ облечется, [20]) велико подыметъ осужденіе, аще совлещися сего восхощетъ, яко ругаяся явственнѣ ненаругаемымъ и неволею

---

[13]) 149: предлагаемъ
[14]) 160: намъ
[15]) 1691: то
[16]) 1691: повелѣваешь
[17]) На полѣ: „Патерикъ Египетскій, глава 10“.
[18]) 1691: 95.
[19]) 160: облачающіися
[20]) На полѣ „житіе Аполлинаріи“.

бо въ сіе одѣятися понужденъ будетъ. И сему божественному Писанію внимающе, мы не смѣемъ тѣмъ, иже кромѣ молитвъ иноческимъ одѣяніемъ со обѣщаніемъ къ Богу облеклися во благочестивой вѣрѣ повелѣти совлещися и поругатися ненаругаемому иноческому одѣянію.

Да отъ иноковъ, не священниковъ сущихъ, постриженныхъ, прежде сѣ вами, Ѳеодосіемъ, согласіе было отъ божественныхъ Писаній: тѣхъ иноковъ въ согласіе вы къ себѣ отъ насъ, еже они крестили, и исповѣдали, и хлѣбецъ Богородиченъ выимали, и начинати имъ въ службѣ, вы пріимали, и явственнѣ, со мною бесѣдующе, сихъ согласіе исповѣдывали; нынѣ же тѣхъ иноковъ отъ духовныхъ дѣлъ отставити повелѣваете, бѣльцамъ же, намъ, при ихъ службу молитвенную начинати присуждаете. Оставя братскую прежнюю по божественному Писанію любовь, аки распрю любя, вновь уставляете, не обрѣтшу на сіе отъ Писанія запрещенія. Точію глаголете: „понеже въ прежнія времена аще гдѣ смотрительныя вещи обрѣтаются, еже случилося быть постриженнымъ и отъ простыхъ иноковъ“, и понеже [21]) пишите: „и смотрительныхъ случаевъ во обдержанной уставъ кому пріимати также отъ божественнаго Писанія возбраняется“. И ваши убо глаголы о иноцѣхъ сице. Мы же зѣло чудимся вашему мудрованію, яко святая церковь постриженныхъ отъ иноковъ—не священниковъ [22]) издревле пріимала [23]), когда и священноиноки были, якоже въ житіяхъ святыхъ свидѣтельствуютъ. Преп. Антоній Великій постриженъ отъ Павла [24]) препростаго [25]), и преп. Паламонъ постриже пр. Пахомія Великаго, иже послѣ же [26]) начальникомъ бысть многимъ монастыремъ. И пр. Засима Соловецкій постриже Марка во иноки, и иніи мнози подобни тѣмъ. И преп. Антоній Печерскій приходящихъ ко иноческому житію пріимаше и постризаше, яко же въ житіи его пишетъ. Но и въ поученіи святаго къ братіямъ, иже къ нимъ глаголаше: „се Богъ васъ совокупи, братіе, и отъ благословенія есте Святыя Горы, ея же игуменъ постриже мя, азъ же васъ постригохъ“. И въ посланіи Симона, епископа Владимірскаго, къ Поликарпу Черноризцу Печерскому сице пишетъ: Иларіона митрополита, и самъ челъ еси въ житіи св. Антонія, яко отъ того постриженъ бысть, и тако священства сподобленъ. А вы нынѣ въ такую нужду и то за смотрительные случаи оставливаете [27]). А у самихъ васъ егда мужа и жену крестите простые, а не

---

[21]) 160: и пониже
[22]) 1691: неосвященныхъ
[23]) 160: пріимаше
[24]) 149: постриже Павла
[25]) 160: постриже препростаго
[26]) 149: послѣжде
[27]) 160: отставливаете

священники, и егда они приживутъ дѣтище, вы же простые и молитвами священническими очищаете [28]), не сумняетеся, еже въ божественномъ Писаніи такова смотрительнаго случая не видится. Обаче свое дѣло дерзостно, и въ Писаніи не обрѣтше, оправдаете: а иночество, аще и въ божественномъ Писаніи есть, отставляете. Но мы не смѣемъ возноситися надъ иноческій образъ, православнымъ имъ сущимъ, и, отказавъ имъ безвинно, начинати намъ, бѣльцемъ, пѣніе или въ трапезѣ не дерзаемъ. Понеже и у Никона преподобнаго въ книзѣ велицѣй въ 16 словѣ написано: „Вопросъ: христолюбецъ нѣкій мірянинъ вопроси, аще понуждаютъ мя отцы, къ нимъ же прихожду, благословити предлежащая брашна, послушаю ли ихъ, или ни? Отвѣтъ: не послушай, глаголя: ниже причетникъ есмь, ниже образъ иноческій нося, но человѣкъ есмь мірянинъ, грѣшенъ, и паче мѣры моея есть, но простите мя Господа ради". А еже намъ, по вышереченнымъ, дерзати предъ иноки и понуждати облеченныхъ въ православіи и хотящихъ иночествовати иночеству поругатися и снимати: боимся и трепещемъ сея дерзости творити, чтобы не подпасти подъ святыхъ отецъ клятвы, яже святая церковь проклинаетъ всѣхъ иконоборцевъ, и иноческаго чина попрателей и разорителей. По [29]) вашей любви совѣтуемъ отложити о иноческомъ образѣ христіанскомъ ваше мудрованіе. но яко же прежде съ нами было ваше о инокахъ исповѣданіе, держите и впредь то примиреніе.

О всенощномъ бдѣніи, егда первое съ тобою, Ѳеодосіемъ, свидѣлися въ Старой Русѣ, тогда утвердили согласіе: еже быти всенощному бдѣнію, и въ деревнѣ негдѣ съ тобою вмѣстѣ отпѣли всенощное, и послѣ того съ вами согласно о семъ и доселѣ было; нынѣ же, аки раздоръ любя, повелѣваеши таковое словословіе Божіе отставити, не приведши на то отъ божественнаго Писанія никакого запрещенія, точію глаголя, что безъ всенощныхъ хлѣбовъ не возможно. А по Типику Соловецкихъ Чудотворцевъ, въ монастырѣ ихъ во храмѣ у Димитрія великомученника, на праздникъ его, и безъ всенощныхъ хлѣбовъ всенощное [30]) исполняли. Да и у самого тебя, Ѳеодосія, безъ священниковъ не малыя службы: молебны и панихиды, и съ молитвами іерейскими, и на вечерни литія, и на Пасху со кресты хожденія, и отпѣваніе мертвымъ [31]) съ молитвами іерейскими и разрѣшительными служите; и какъ во Уставѣ писано—у игуменовъ прощеніе пріимали и благословеніе, сіе у тебе во обители братіи подаваеши безъ сумнѣнія. Точію едино всенощное славословіе

---

[28]) 1691. 149: очищати

[29]) 1691: но

[30]) 1691: всенощное бдѣніе

[31]) 1691: мертвыхъ

тебѣ не [32]) полюбилося, кое кромѣ іерейскаго дѣйства у насъ точію, вкупѣ вечерня со утренею, поется вмѣстѣ. А во Уставѣ во главѣ 7 о бдѣніяхъ всенощныхъ, бывающихъ воскресныхъ и во владычныхъ праздницѣхъ, на кійждо [33]) мѣсяцъ: бдѣнія, пишетъ, вкупѣ же и со иными бываютъ всего лѣта—бдѣній 68, еже не подобаетъ никакоже оставляти, и прочая. И паки пониже: есть и ино бдѣніе къ симъ святому, ему же есть храмъ въ обители, еже должно есть бывати и никако же оставляти въ память его. Въ томъ же Уставѣ во главѣ 54 и 58, и въ житіи пр. Пахомія Великаго и Саввы Освященнаго, и въ книгѣ преподобнаго Никона, глаголемѣй Тактиконѣ, въ словѣ [34]) 36, даетъ знати: яко бываютъ монастыри и безъ священниковъ. Сихъ ради совѣтуемъ вамъ и о семъ отложити сопрѣніе и держати по прежнему у насъ съ вами о бдѣніи всенощномъ безразгласное примиреніе.

Будущи [35]) нынѣ въ Старой Русѣ, Стефанъ Рушаннинъ [36]) показалъ писаніе, тобою, Ѳеодосіемъ, посланное [37]) твоимъ дѣтямъ духовнымъ, Ивану и Андрею, яко они чрезъ твой указъ [38]) крестятъ и исповѣдаютъ, и на концѣ имъ ты написалъ: „понеже по святымъ правиломъ крещеніе отъ васъ не крещеніе [39]) и исповѣданіи ниже важутся, ниже разрѣшаются“. И то [40]) въ томъ твоемъ написанія запрещаеши свыше архіерейской власти великою дерзостію, понеже по священнымъ правиломъ чрезъ архіерейской заказъ подцерковницъ [41]) гдѣ крестятъ и отъ подцерковника крещеніе кающихся [42]) пріятно. А у тебя чрезъ твой, простаго человѣка, отказъ, христіанинъ, аще креститъ кого, крещеніе непріятно. И по той грамоткѣ твоей ученицы твои, Семенъ Григорьевъ съ прочими, не пріемлютъ отъ христіанина крещеннаго. И то превеликое неопасное превозношеніе, возносящееся надъ священными правилы и вземлющееся вязати и рѣшити выше архіерейскаго святительства [43]), нынѣ познавше, мы видимъ и иная не въ чинъ вашего простаго чина творимая отъ васъ, о чемъ прежде тихостію совѣтовахомъ вамъ отложити сія.

---

[32]) 149 160: тебѣ нынѣ не
[33]) 1691: праздницѣхъ кійждо
[34]) 1691. 160: въ главѣ
[35]) 149: Будучи
[36]) 1691: Думанинъ
[37]) 1691: писанное
[38]) 1691. 149. 160: отказъ
[39]) 1691: крещенніи отъ васъ не крещенніи
[40]) 1691: и такъ
[41]) 160: подцерковникъ 1691: подцерковницы
[42]) 160: кающихся— *нѣтъ*
[43]) 160: архіерейской власти

1. Рождающимъ женамъ даваете священническія молитвы.
2. Молитвы на исповѣди прощальныя и разрѣшательныя.
3. Молитвы на исходъ души и надъ представльшимся.
4. На панихидахъ и на погребеніи молитва: „Боже духовомъ".
5. Молитвы разрѣшительныя на погребеніи, глаголемыя властію іерейскою.
6. Мертвымъ въ руки прощальная молитва, даваемая властію іерейскою.
7. Кладезямъ, безъ воды освященной, молитвы говорятъ.
8. Осквернившимся брашномъ молитва.
9. Молитва сосудамъ осквернѣннымъ.
10. На торжищахъ продаемымъ брашномъ молитву которую говорятъ? Понеже въ Требникахъ [44]) торжищнымъ брашномъ молитвы не поставлено видится.
11. Въ посты духовнымъ дѣтемъ молитвы поповскія говорятъ.
12. Соли, меду и соту и на иныя потребы молитвы іерейскія глаголютъ.
13. Въ баню ходящимъ молитву, не вѣмъ какую, даютъ, понеже въ Потребникахъ печатныхъ банямъ молитвы говорить не поставлено.

Да еще и сіе различіе признавается въ васъ: грамотные люди и простые за молитвы, по вашему велѣнію, поклоны полагаютъ. А кои сподоблены духовнаго дѣла, тіи вышереченныя молитвы іерейскія на нуждныя людемъ потребы говорятъ [45]), и тѣмъ у васъ при простыхъ людехъ духовные аки бы священническую власть имѣютъ, отъ нѣкоего имъ данную показуются. Видится и по вашему чину неприлично вамъ іерейскія молитвы говорить, но по обыкности простыхъ человѣкъ поклонами молитися, а наипаче яко въ божественномъ Писаніи нигдѣ сими молитвами простымъ человѣкомъ освящати прочихъ человѣкъ, или разрѣшати, или въ руки давати прощальная повелѣнія, или случая такова когда бывша не написано. А и во святомъ крещеніи молитвы іерейскія отъ простыхъ человѣкъ не глаголются, но и „Боже духовомъ", молитва іерейская, на канонѣ за едино умершаго говорить отказана. И въ Номоканонѣ о духовницѣхъ пишетъ: вопросъ: подобаетъ ли [46]) благословити жинитву, или отроча крестити, или дати роженицѣ молитву? Отвѣтъ: священноиноку убо, аще и духовникъ есть, но не подобаетъ благословити женитву, крестити же человѣкъ, яко іерей, имать власть, не возбранибося [47]) въ нужду дати до сего [48]) токмо. Вы-

---

[44]) 1691. 149: въ Потребникахъ
[45]) 149: говорятъ—*нѣтъ*
[46]) 160: подобаетъ ли священноиноку
[47]) 149: но не возбранибося
[48]) 160: дати даже до того

дится убо и по сему въ вопросѣ о трехъ вещехъ вопрошаетъ: а) о благословеніи женитвы, в) о крещеніи, г) дати роженицѣ молитву. Въ отвѣтѣ же токмо о крещеніи въ нужду попущено,—даже до сего токмо.

Кольми паче намъ [49]), простымъ, о семъ поразсудити. Аще ли кому возмнится не возможно спастися, еже отложити вышереченная священническая дѣйства,—помыслити подобаетъ: како и нужнѣйши бы сего во отступленіе вѣры впадшимъ—миропомазаніе и молитвы очистительныя: тако же кто ястъ и піетъ со еретики, и закона ихъ и пѣнія слушаетъ, по проклятіи ереси—молитвы іерейскія. И за сія вся не плачемъ ли и воздыханіемъ у васъ отъ Бога милость испрошается?

Сія вкратцѣ любви вашей предлагая, совѣтуемъ отложити вышереченная дѣйства и во инѣхъ мѣрахъ, чтобы намъ смиреніемъ и любовію украшати себе же и другъ друга, познавая мѣру своего чина. Еще же помятуя свои недостатки, у другихъ не лютостію истязательства и находомъ клеветъ власти высотою дерзости [50]), но помнити Глаголющаго: „научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ“ [51]).

V.

О ѳедосѣевцахъ [1]).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, въ святомъ своемъ Евангеліи волны послѣднихъ временъ предрече: „и тогда соблазнятся мнози, и другъ друга предадятъ, и возненавидятъ другъ друга“. И паки—„за умноженіе беззаконій [2]) изсякнетъ любы многихъ“. Се, еже Спасомъ пророченное, не точію прежде, но и не меньше нынѣ видится, поелику и вящше умножившуся беззаконію, отъ изсякновенія любви, волны на братолюбія останки благовѣрныхъ волнуютъ. Вмѣсто еже другъ со другомъ совзыскаватися и сподтвержатися, ратовати и колебати неукротимо хлопочутъ. И вмѣсто еже въ Спасовѣ любви христіаномъ возгрѣватися другъ о другѣ и въ благовѣріи утвержатися, хулити и возстояти вооружаютъ

---

[49]) 1691: намъ бы

[50]) 1691. 149: дерзати

[51]) 160: Есть приписка: „И сія убо съ Богомъ Помощникомъ противо ихъ стязанія возотвѣтствовахомъ по разуму древнихъ отеческихъ обычаевъ“.

[1]) Рукоп. И. П. Б. О. I 358, лл. 33—92. Варіанты по рукописямъ: а) Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 5; б) И. П. Б. Q. I 1082, лл. 5 обор.—41 обор; в) Румянцевскаго музея № 2555, л. 256—288; г) В. Г. Дружинина № 149, лл. 28—78 обор. д) И. П. Б. Q. I. 489, лл. 95—99.

[2]) 149: беззаконія

и волноватися [3]) колеблютъ. Еже неутѣшное плача ревнителемъ истиннаго благовѣрія вящше, нежели отъ внѣшнихъ, рати предаетъ, и жалость дому Божія снѣдаетъ ны за толикую возставшую бурю отъ небратолюбивыхъ мужей, дерзающихъ, яко словесы, тако и письмены, страждущихъ за имя Божіе и за свидѣтельство Ісусъ Христово благовѣрныхъ христіанъ и ни въ чемъ не нарушающихъ отеческаго древняго благовѣрнаго устава, за еретики огласити. И тако, иже въ насъ хранимое, истинное, несамочинное и не отъ насъ зачатое, но древнее отеческое благочестіе прелестію гаждати, дерзскими языки дерзаютъ и дерзати научаютъ. Тѣмъ же симъ, мнящіися ревнители, коликое безмѣстіе и не пользу христіаномъ подаваютъ. И первое убо—расколъ церковный, еже, по Златоусту: ничтоже тако раздражаетъ Бога, якоже церкви раздѣлятися; второе—отъ нравовъ стязанія, смѣлостію дерзости ихъ, укоряются уставы, иже у святыхъ отецъ бывшіе и отъ нихъ преданные,—еже стерпимо ли будетъ отеческое поношеніе чадомъ церковнымъ, и церковная вѣдущимъ; третіе—колебаніе и мятежъ христіаномъ; четвертое—хотящимъ обращатися сомнѣніе, а и внѣшнимъ коликое возношеніе, а и своихъ недостатковъ неисправленіе, и непознаніе, но любви Спасовой заповѣди попраніе. И за сія вся что ино чаемо, точію Божій гнѣвъ,—како не узнаша дерзнувшіе расколотвореніе творити сихъ всѣхъ, но и дерзающіе хулою и ратію происходити? Еже слышавши, иже въ насъ сущіе о имени Ісусъ Христовѣ пустынніи скитяне, братски болѣзновавше и молящеся человѣколюбцу Богу дати имъ смиренно чувство, еже не уповати бы во всемъ на ся, но и прилагати бы ухо къ ближнихъ полезному совѣту. Но понеже нужда хотящимъ [4]) межъ ими и нами вѣдати намъ показати распрѣнія вину: се-же мы творя, даже наипаче отвѣщати будемъ, за отеческія преданія, и по отцѣхъ, отъ дѣтей своихъ обижаемымъ [5]), поборающе. Симъ полезная усовѣтовахомъ показаніемъ [6]) творити, да и прочіе христіане отъ стязаній и невѣдѣнія не дерзнутъ наводити хулы на отеческіе уставы и на тщанія ревнителей истины и церковнаго примиренія любителей. Валъ расколу въ ровенникъ да изрыется, и миръ и общеніе, по апостолу, да возсіяетъ. Тѣмъ же убо вонмите здѣ, о боголюбивіи читатели и послушатели, еже за кои статьи отъ нихъ дерзнутое расколотвореніе нынѣ, такоже и еже мы не на своихъ толкованіяхъ и обычаяхъ, но на древнихъ отеческихъ и церковныхъ готовыхъ преданіяхъ утверждаемся [7]). О семъ здѣ къ разсужденію вашей любви предлагается.

[3]) 149: и волновати и волноватися

[4]) 149: къ хотящимъ

[5]) 2555: обижаемыхъ

[6]) 2555: показаніе

[7]) 149: утвержатися

Статія 1-я.

О надписаніи животворящаго креста. еже мы, по древнему святыхъ отецъ преданію, пишемъ: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“. Они же принуждающе писати къ сему другое на досцѣ Пилатово подписаніе: „Ісусъ назарянинъ, Царь Іудейскій“, знаменающе его четырьми писмяны: „І. Н. Ц. І.“. Мы же о семъ Пилатовомъ написаніи обысканіе творимъ,— аще святіи отцы писаше его на крестѣ? Зане елико мы обрѣли церковію святою свидѣтельствованныя древнія распятія Господни, и безъ воображенія плоти кресты — на тѣхъ написанія Пилатова не написано. А понеже никоніяне оно написаніе на крестѣ пишутъ, и не токмо на новыхъ нынѣшніе иконописцы, но и на старыхъ [8]) приписываютъ, сего ради да не како, намъ невѣдущимъ, отъ нхъ будетъ гдѣ написано. Сихъ ради взыскуемъ утвержатися отъ древнихъ, святыхъ и благовѣрныхъ царей и святѣйшихъ патріарховъ и прочихъ благочестивыхъ архіереовъ, надписаніи извѣстно вѣдомыми, разумъ обысканія имуще сицевъ. Аще бо у святыхъ обрящется то написаніе на крестахъ писано, то и писати произволившему будетъ тогда безъ сумнѣнія отеческимъ, а не своимъ мнѣніемъ подкрѣпляющеся. Аще ли не обрящется въ древнемъ православіи, у святыхъ, на крестахъ, сего написанія, дабы и намъ не разгласнымъ быти съ церковію каѳолическою, вѣдяще извѣстно, яко Духомъ Святымъ уставы отеческіе озарячися и просвѣщалися. Но иже съ нами любопрящіеся [9]) и на насъ возстающіе глаголютъ: „почто обысканіе о семъ творити: святое Евангеліе законополагаетъ писати Пилатомъ написаную титлу на крестѣ; на что сего больши свидѣтельства“? И тако они на семъ крѣпцѣ утверждаются. Вонмите же внятно, возлюбленніи, сіе мудрованіе. Аще бо законоположило святое Евангеліе Спаса Христа титлу, Пилатомъ написанную, на крестѣ писати, то еда святые отцы презрѣли святое Евангельское законоположеніе, еже не писали тоя титлы на крестѣ? Ихъ [10]) же колико и сколь великіе богословцы, тако безъ Пилатова написанія предаша кресты писати, вкратцѣ здѣ ихъ отчасти покажемъ.

Уставъ, еже есть „Око Церковное“, избранъ святыми отцы отъ многихъ Типикъ: Іерусалимскаго, и Святыя горы, и отъ Студитова, и отъ многйхъ святыхъ отецъ, и отъ вселенскихъ святыхъ соборъ, и преданъ святѣй Божіей Церкви; въ немъ же, въ чину о панагіи, во главѣ 53-й, напечатанъ крестъ въ лицахъ, надписаніе къ нему: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“. Вонмите здѣ: отъ вселенскихъ святыхъ

---

[8]) 1082: на старинныхъ

[9]) 149: любопрящійся.

[10]) 2555: Иже

соборъ и отъ прочихъ святыхъ отецъ предано во всю вселенную Божіей Церкви на панагіи крестъ имѣти безъ Пилатова написанія. Еда сіи презрѣли Евангельское повелѣніе, или не узнали его? Смѣемо ли тако кому помыслити?

Еще же въ книгѣ Потребникѣ печатномъ, яже имать въ себѣ духовнаго чина власть, рекше вся чины и послѣдованія, бываемая отъ іерей, яже глаголю: святыя тайны, предуставленныя отъ Спасителя нашего Христа и святыхъ Его духоносныхъ [11]) ученикъ и апостолъ и святыхъ богоносныхъ отецъ и учитель.—освященія святымъ [12]) церквамъ и прочая. И въ немъ, въ чину освященія церквамъ, напечатанъ крестъ. како его знаменовати на антимисѣхъ, надписаніе къ нему: „Царь славы, Іусъ Христосъ, ника“. Таможъ, на другомъ, водружальномъ крестѣ, тожъ надписаніе: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“.

Разсудите и здѣ, боголюбцы: отъ самого Христа и отъ святыхъ Его апостолъ и богоносныхъ отецъ, во всю вселенную, всѣмъ Божіимъ церквамъ, на дву крестахъ, на антимисѣ и водружальномъ [13]), надписаніе безъ Пилатовыхъ писменъ предуставлено быти. Еда и сіи презрѣли Евангельское повелѣніе? Смѣти тако помыслити или рещи кому?

Въ тетро-Евангеліяхъ печатныхъ, московскихъ печатей, во Іоанновѣ Благовѣстіи, въ зачалѣ 46-мъ, въ началѣ перваго страстнаго евангелія на полѣ печатанъ крестъ, надписаніе его: „Царь Славы, Ісусъ Христосъ, ника“,—безъ Пилатовыхъ писменъ [14]).

На дорникахъ, въ древнее благочестіе, ими же [15]) просвиры печатали, на крестѣ надписаніе: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“. Въ тѣхъ просвирахъ и Агнца закалали въ тайнодѣйствѣ Тѣла и Крови Христовы, а тожде бяху безъ Пилатова написанія.

Древле, въ благочестіе, и донынѣ христіяне вси отъ святаго крещенія на рамѣхъ у себя носятъ крестъ Христовъ, съ благословнымъ надписаніемъ, по обычаю церковному, тоже не имѣюще Пилатова написанія [16]).

Равноапостольный царь Константинъ устрои три кресты отъ чистыя мѣди, по образу, показанному на небесѣхъ отъ самого Христа, яко же въ Пролозѣ, сентября въ 14, написано, и нарече святыя ихъ имена сице: „Ісусъ Христосъ побѣждаетъ“.

---

[11]) 1691: духовныхъ

[12]) 2555: святымъ Божіимъ.

[13]) 1082: водружательномъ

[14]) 2555: безъ Пилатовыхъ писменъ *нѣтъ*.

[15]) 149. имъ же

[16]) 2555: здѣсь далѣе пропускъ до словъ. „но Филаретъ, святѣйшій патріархъ, про ихъ даетъ вѣдати“.

На данномъ апостоломъ Іоанномъ Богословомъ преподобному Авраамію Ростовскому чудотворномъ Распятіи надписаніе: „Ісусъ Христосъ, ника“.

Въ Переславлѣ-Залѣсскомъ, въ соборной церкви, въ ризницѣ, крестъ съ распятіемъ сотворенъ по его подписи въ лѣто 666 году [17]), благовѣрнымъ великимъ княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ, а на немъ на самой досцѣ надписаніе „Ісусъ Христосъ“.

На Москвѣ, въ соборной Успенской церкви, на запрестольномъ крестѣ изъ Корсуня принесенномъ, на среднемъ кругу Распятіе мусіею писано, надписаніе на досцѣ „Ісусъ Христосъ“.

Ту же на Евангеліи, старописанномъ во олтарѣ, въ часовничной листъ Распятіе, на немъ надписаніе на досцѣ „распятіе Господне“, выше „Ісусъ Христосъ“.

Ту же лежитъ крестъ, съ Распятіемъ, благословящій, съ мощьми святыхъ, сотворенъ серебромъ, и позлащенъ въ лѣто 7155, и данъ по ризѣ Господни; надписаніе на досцѣ: „Ісусъ Христосъ“, выше: „распятіе Господне“.

Ту же златосіяющій, благословящій, крестъ съ распятіемъ и съ мощьми святыхъ, сотворенъ при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ и при патріаршѣ Іовѣ, повелѣніемъ царицы, лѣта 7103; написаніе на досцѣ „Ісусъ Христосъ“.

Тамо же, въ крестохранительницѣ, драгоцѣнный крестъ съ Распятіемъ, благословящій, вынизанъ жемчугомъ, въ немъ и часть животворящаго древа, и мощи Петра митрополита, и инѣхъ святыхъ, сотворенъ при томъ же при царѣ Ѳеодорѣ и патріаршѣ Іовѣ, лѣта 7102; надписаніе на немъ: „Ісусъ Христосъ“.

Въ той же церкви, на ковчежцѣ, въ немъ же риза Господня, крестъ съ Распятіемъ, на немъ надписаніе: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“.

Второй ковчежецъ, вящій, въ немъ же глаголютъ риза Господня изъ Грузинъ принесена; на немъ на крестѣ надписаніе: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“.

На Москвѣ же, въ соборной церкви Благовѣщенской, надъ Деисусомъ дванадесять праздниковъ, межь ими Распятіе Господне; надписаніе на немъ: „Царь славы, Ісусъ Христосъ“.

Въ притворѣ тоя церкви, у западныхъ вратъ, вверху стѣнымъ письмомъ писанъ образъ Распятія, на немъ надписаніе: „распятіе Господа нашего Ісусъ Христа“.

Въ приказѣ Большой Казны стоитъ крестъ, сотворенный при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, изъ сибирскія мѣди; надписаніе на немъ: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“.

У инокописца крестъ списанъ со оного, иже сотворенъ съ самаго животворящаго древа, на немъ же Христосъ рас-

---

[17]) 1691: 6660

пялся, и пренесенъ къ Москвѣ при благочестивыхъ царѣхъ; на немъ надписаніе: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“.

Вкупѣ рещи, по различнымъ странамъ Россійскія державы, по градомъ и по монастыремъ, и въ пресловущей обители Соловецкой у преподобныхъ отецъ Засимы и Савватія и Филиппа митрополита, и прочихъ чудотворцевъ, при самѣхъ ихъ ставленные кресты, яко же и мѣдныя Распятія Ирнарха, Ростовскаго чудотворца, и иныя древлероссійскія мѣдныя распятія и благословящіе кресты: колико ихъ множество видѣнные и свидѣтельствованы. которыя до Никонова премѣненія писаны и литы и кои точію отъ нынѣшнихъ иконописцевъ не переписыванные, въ нихъ же во всѣхъ, яко же и въ вышереченныхъ порознь написанныхъ, аще и различными надписаніи, прославляютъ Спаса Христа, но едино на всѣхъ,—еже безъ Пилатова написанія, согласіе.

Еще же преподобный Никонъ Черныя горы въ книгѣ глаголемѣй „Тактиконѣ“ въ словѣ 38-мъ предлагаетъ: „Паки блюдохъ всюду честные кресты, надчертаемы—овъ сице, овъ же инако, а не въ едино [18]) надписаніе; о сихъ убо азъ недоумѣю: искахъ съ трудомъ подобающее надписаніе, лучшее увѣдати, и сего ради написавъ, послахъ [19]) въ соборную церковь патріархіи антіохійскія; они же, испытавше о семъ опасно, списаша ми сице: яко лучше есть написовати святые и честные кресты „Ісусъ Христосъ, Сынъ Божій“.

Вонмемъ, како и сей, толикъ и таковъ мужъ, иже все божественное, новое и ветхое, Писаніе вѣдый, ему же даръ учительства, слова, Пречистая Богородица даде, яко же въ Книгѣ о вѣрѣ на листу 197-мъ [20]) пишетъ. Еда и сей преподобный не зналъ въ Евангеліи написаннаго, что Пилатъ положи титлу на крестѣ? А ищетъ съ трудомъ, како лучше творити надписаніе. И виждь, не дерзкое и не горделивое, не самъ о себѣ дерзну что, но вопроси у отецъ въ патріархіи. Что же, въ патріархіи не вѣдали ли Пилатовы титлы, а не повелѣша ее писати, но повелѣша написати „Ісусъ Христосъ, Сынъ Божій“.

Еще же и на распятіяхъ у Антонія Римлянина, въ Великомъ Новѣ-градѣ, на самой досцѣ, латинскими письмены, на единомъ сице изображено:

I	H	S
X	P	S

; та же и на другомъ:

X	H	S
I	P	S

[18]) 1691: а не едино
[19]) 1691: посла
[20]) 1691: 193-мъ

Къ сему же и на Корсунскихъ вратѣхъ, въ Великомъ Новѣ-градѣ, на Распятіи, греческія три слова написаны, яже искуснѣ вѣдущіе глаголютъ: на всѣхъ сихъ знаменаютъ [21]) не Пилатово написаніе, а наипаче даетъ знати, яко не четыре слова и не тѣ, ими же Пилатово написаніе знаменуется.

Паки же въ Великомъ Новѣ-градѣ, на Волховскомъ мосту, чудный крестъ сотворенъ, съ Распятіемъ, при Благочестивомъ царѣ Иванѣ Васильевичѣ и при святѣйшемъ и приснопамятномъ Макаріѣ митрополитѣ, его же во многихъ житіяхъ россійскихъ чудотворцевъ списатели велика мужа въ добродѣтели и въ вѣдѣніи божественнаго Писанія и бодраго пастыря церкви Божіей именуютъ; онъ же собра 12 Миней мѣсячныхъ Четьихъ, въ нихъ же книги Ветхаго [22]) Завѣта и толкованія ихъ списа: то и при толико славнѣйшемъ пастырѣ на ономъ чудотворномъ Распятіи не написано Пилатово написаніе, но на самой досцѣ: „Царь слывы“, и на прочихъ составѣхъ: „Ісусъ Христосъ, ника“ воображено. Ту же другое Распятіе, сотворено при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ, [23]) на немъ надписаніе то же, „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“.

Паки же въ Минеѣ Августовой вышереченнаго митрополита Макарія, въ книгѣ Козмы Индикоплова, крестъ воображенъ, на немъ нѣсть же Пилатова написанія.

Въ той же Минеѣ, на антиминсѣ воображенъ крестъ, надписаніе имѣющъ [24]): „Царь славы. Ісусъ Христосъ, ника“.

Но понеже не невѣдѣніемъ покрываема мати наша церковь древняго благочестія, юже, по пророку Аввакуму, слава Спасова покрыла. Многимъ сущимъ неудобь разумѣваемымъ рѣчемъ въ книгахъ и въ подписаніихъ на святыхъ вещѣхъ, или гдѣ како подписывати: тѣмъ же при благочестивыхъ князѣхъ и царѣхъ во алфавитѣ толкованіе и указаніе сказано. Въ немъ же о крестѣ животворящемъ писано о подножіи—чесо ради и како пишется? Въ немъ же крестъ въ лицахъ воображенъ, надписаніе его: „Царь Славы, Ісусъ Христосъ, ника“. Подъ нимъ „ника“ толковано сице: „ника“ сказуется „побѣда на діавола и побѣдитель врагомъ, а самъ не побѣдимъ ни отъ кого же“; и иныя рѣчи около креста толкованы; а титлы, Пилатомъ писанныя, на крестѣ [25]) не написано. Ельма убо вси сіи—въ вышереченныхъ отъ святыхъ книгъ и отъ надписаній—показанніи святіи апостолы, и святіи соборы, и прочіи богословцы, и благочестивіи цари, и архіереи не писаша [26]) на честныхъ крестахъ Пилатова написанія?

---

[21]) 1691: знаменахъ

[22]) 1691. 149. 1082: Ветхаго и Новаго

[23]) 1691: Іоанновичѣ

[24]) 1691: имущъ

[25]) 149: на томъ крестѣ

[26]) 1691: не писали

А глаголющіе, яко святое Евангеліе повелѣло писать, придаютъ тѣмъ, на вышереченныхъ безчисленныхъ святыхъ, оглаголаніе, аки призрѣвшимъ Евангеліе Спаса Христа, и сами умудряющеся, аки свыше ихъ, отъ Евангелія взяли [27]) писать; а наипаче, яко отъ нѣкихъ толь дерзостныя износятся рѣчи: „могли-де и древніе не узнати, а святое Евангеліе повелѣваетъ,—чесо ради не писати“. Оле, дерзостнаго здѣ гласа, зазоръ на отецъ наносящаго, понеже и латини. и нѣмцы, и никоніяне на Распятіяхъ пишутъ Пилатомъ написанную титлу. И толь тщаливи нынѣшніе иконописцы, яко и на старыхъ Распятіяхъ приписываютъ. Еда и они лучше святыхъ познали Евангеліе Спаса Христа?

Но понеже убо во святѣмъ Евангеліи отъ евангелистовъ, еже во время распятія Христова распинающіе Его титлу или вину написаша, повѣствовано [28]; тако же и у святыхъ о томъ различная сказанія; повелѣнія же, еже впредь писати, не написано. И что ли о ономъ сказаніи тіи [29]) сказующе на животворящемъ крестѣ надписаніе не Пилатовыми рѣчьми, но яко же ихъ Духъ Святый просвѣти, тако богословію Спасу Христу на крестѣ изобразиша, яко же выше облакъ свидѣтельствъ достовѣрныхъ, показахомъ.

Тѣмъ же и мы святая евангельская и прочихъ святыхъ словеса лобызаемъ, прилагати же къ нимъ свое толкованіе, коего повелѣнія тамъ [30]) не написано [31]), не смѣемъ.

Якоже во инѣхъ, сице и въ надписаніи крестномъ, соблюдаемъ искушенная отъ толикихъ святыхъ мужей въ древнемъ благочестіи и временъ благопріятныхъ: согласно съ ними на крестѣ надписаніе пишемъ, потязанія же наводити на ихъ преданіе не смѣемъ, свою немощь познавающе, ниже древнихъ благочестивыхъ царей и патріарховъ потязати дерзаемъ, ниже смѣемъ умаляти отъ ихъ написанное богословіе на крестѣ, аки бы не совершенное; но точію соблюдати у ихъ содержимая утвержаемся, слышаще и Мелетіево въ 2-мъ посланіи утвержденіе: „Стойте, держаще отеческія преданія непревратно, ни въ чемъ же богоносныхъ отецъ потязающе, по ниже Божіихъ людей православныхъ потязати изволяюще“.

А и принуждающіе писати Пилатово написаніе, въ другихъ, со святыхъ отецъ богословнымъ надписаніемъ, да покажутъ намъ, древнихъ, святыхъ отецъ и благочестивыхъ царей и архіереовъ, въ печатныхъ московскихъ книгахъ, или на Распятіяхъ, толико свидѣтельствованныхъ, яковы мы выше показахомъ, тако [32]) пишущихъ, и тако да утверждаются. Но

---

[27]) 149: вы взяли

[28]) 1691: написанную повѣствованія

[29]) 1691: святіи

[30]) 1691: намъ

[31]) 1082 не писано

[32]) 1691: показали отъ тако

и тогда бы не тако, съ нынѣшнимъ законопзглашеніемъ [33]) ихъ; но не произвольнымъ и мѣрнымъ подобіемъ, не наводяще стыда на отецъ своихъ.

Нынѣ же, отъ отеческихъ достовѣрныхъ надписаній, намъ не покажуще, на ны надходятъ,—показуютъ намъ у бѣлорусцевъ, во обоихъ бесѣдахъ, въ заставицахъ Распятія безъ верхней доски и со обвѣшеніемъ напечатанныя, и вопрошаемп отъ насъ: мощно ли за истино почитати и кланятися такому кресту безъ верхняго состава? отвѣщающе они „повелѣша почитати и кланятися". И сіе не простіи, но и навящшіе учителіе тако предаютъ.

Въ житіи же святаго Кирилла Философа, учителя словенскаго, написано: „егда его вопреки Анній патріахъ: рцы ми, юноше, како кресту, разорену сущу, не кланяемся ему, не лобызаемъ его; а вы, аще лице до перси токмо будетъ, иконную ему честь творяще. не стыдитеся. Философъ же отвѣща: четыре бо части крестъ имать, и аще едина его часть убудетъ. то уже своего лица не являетъ". А они безъ четвертой части, верхней доски, крестъ совершенъ и поклоняемъ быти утвердиша и въ свидѣтельство приводити не стыдятся.

Мы же на сихъ свидѣтельствахъ, разгласныхъ со святыми, утвержатися не дерзаемъ: понеже есть въ тѣхъ печатѣхъ и ино несогласіе съ московскими древними печатьми: пречистаго Владыки имя „Ісусово" въ инѣхъ мѣстѣхъ „Іисусомъ", и такожде „во вѣки вѣковъ" согласно съ никоніанскимъ; и въ Бѣсѣдахъ на Дѣяніе обливаніе въ лицѣхъ напечатано. Зане тіи печатники не подъ русскими благочестивыми цари и патріархи, но подъ польскими крали, аще и греческаго согласія держахуся, пребываху. Но Филаретъ, святѣйшій патріархъ, про ихъ даетъ вѣдати,—многая въ нихъ видѣ несогласія церковная, въ самыхъ тѣхъ христіанѣхъ, яже суть бѣлорусцы въ нихъ нарицаются. И тако на сихъ свидѣтельствахъ утвержатися ненадежно. А наипаче съ таковою [35]) смѣлостью, еже во время общаго собранія таково дерзостно изнесли законоизглашеніе—самый ихъ настоятельствуяй: аще кто отнынѣ, глаголаше, кресты честныя вообразивъ, подпишетъ къ нимъ надписаніе: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника", а Пилатомъ писанныя титлы не напишетъ, и то ересь,—не буди у насъ съ ними ни части, ни жребія, ни въ сій вѣкъ, ни въ будущій.

Коль ужасно слышати христіанскимъ ушесамъ сицевы дерзостны глаголы, а наипаче извѣстновѣдущимъ, яко святіи апостоли и богоносніи отцы—о семъ облакъ свидѣтельствъ—съ тою святою богословіею безъ Пилатова написанія писали

---

[33]) 1691: законоизложеніемъ

[34]) 1691: не показующе

[35]) 1082: съ такою

кресты. А онъ отнынѣ „ересью“ назвалъ тако писати, и отъ части, и отъ жребія того отлучился. И ужасно убо словесное дерзнутіе, ужаснѣйше же яко слово сіе дѣломъ утверждаемо: яко и отлучаются отъ части и жребія благовѣрныхъ христіанъ, иныя вины ко отлученію не имуще, точію что по древнему отеческому во всякомъ обычаи жити утверждаемся.

Нынѣ да разсудятъ боголюбивіи, аще кому хулити или отлучатися за сіе, еже пишетъ безъ Пилатова надписанія: „Царь славы, Іисусъ Христосъ, ника“ на крестѣ,—приражатися тѣмъ будетъ [36]) къ вышепоказанныхъ безчисленныхъ лику богословцевъ и святыхъ отцевъ, тако предавшихъ святѣй Божіей церкви.

Еще же и сіе да вонмутъ, аще кіи и зѣло ревнители о Пилатовѣ написаніи: яко мы своихъ рѣчей какихъ на то написаніе, или каковы законоизглаголанныя [37]) хулы свои [38]), не полагаемъ, но утверждаемся на яснѣ изложенномъ у святыхъ отецъ надписаніи; о ономъ же Пилатовѣ, понеже у святыхъ писано невидѣнномъ, обысканіе [39]) творимъ; и за сіе расколотворитися имъ, и въ своей имъ равности не для чего бы было, но будетъ [40]) имъ сіе творити по нѣкоей ненависти и клеветами дополняти свое расколотвореніе.

Статія 2-я.

Послѣ 666-го году, за святую вѣру страждущіе, яко же въ Поморьѣ соловецкія и прочіе отцы, такоже и около Нова-града страдальцы, велико опасеніе имѣяху, чтобъ тайнодѣйствія [41]) какого [42]) отъ никоніанъ не пріяти. Сихъ ради и вѣнчавшихся отъ нихъ утверждаху въ чистотѣ жити, и въ законъ онаго сопряженія не имѣти. Сему чину и по инымъ странамъ: около Волги, елицы отъ нихъ и прочихъ таинъ—крещенія и рукоположенія—не пріемлютъ,—и донынѣ храниму. За рубежемъ же видался обычай: елицы въ невѣдѣніи вѣры вѣнчалися, тѣхъ оправдати.

Исперва, аще и крещеніи и не въ вѣдѣніи [43]) посягли, оправдаша. Нынѣ же тѣхъ браки отвергше, стоятъ въ некрещеніи за посягшихъ, и отъ нихъ крестившихся, надежду даютъ [44]) имъ, аще и чадородіемъ живутъ, окромѣ епис-

---

[36]) 1691: будемъ
[37]) 2555. новоизглаголанныя
[38]) 1082. своя 2555: своея
[39]) 1082· писано обысканіе
[40]) 149. но да будетъ
[41]) 1691. священнодѣйствія
[42]) 489. никакого
[43]) 1691: и по крещеніи и въ вѣдѣніи
[44]) 489: подаютъ

копскаго и іерейскаго благословленія. Утвержденіе же полагаху: какъ Петръ апостолъ въ Римѣ крестилъ множество народа, писанное у Іосифа Волоцкаго; и паки: какъ Павелъ крестилъ, писанное въ Кирилловой книгѣ о новокрещенцахъ. Но понеже тамъ о брацѣ никакого объясненія нѣсть, усовѣтовано съ ними о томъ было: до яснаго свидѣтельства обысковати о сихъ, а отъ обоихъ странъ утверждати ихъ дѣвственнымъ жити житіемъ; нынѣ же они аки нѣкое объясненное свидѣтельство обрѣли, понуждаютъ насъ вышереченный бракъ оправдати и исповѣданіе такое дати, якоже и они написали: еже то ихъ первое брачное совокупленіе законный бракъ нарицается и безъ втораго вѣнчанія въ церкви имѣется: утвержается [45]) же мнѣніе [46]) сіе апостольскимъ, еже къ Коринѳомъ: Павелъ мужу вѣрну съ невѣрною женою жити, аще волитъ, или вѣрной женѣ съ мужемъ невѣрнымъ. Намъ же видится сіе апостольское ихъ брака не подтверждаетъ, понеже у нихъ оба крестятся, а не едина часть. И о ихъ бракѣ, еже какъ оба крестятся, еще же и о простыхъ [47]), ту ничего не написано, а наипаче яко Матѳей Правильникъ въ правилѣ 72-мъ 6-го [48]) собора въ 3 составѣ о ономъ апостольскомъ пишетъ: якоже къ Коринѳомъ великій уставляетъ Павелъ, аще бо волитъ, рече, съ невѣрнымъ жити вѣрная, или супротивъ паки вѣрный съ невѣрною, да не разлучается: освятитъ бо ся мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣй, и супротивъ паки; обаче зри, какъ и божественный апостолъ снисхожденіе творя: аще волитъ, рече, вѣрная часть жити съ невѣрною, яко же аще не волитъ, безъ сумнѣнія—бракъ да разрѣшится, уповающе, яко начала ради бяху сія, и начатокъ проповѣданія. А еже днесь имящее [49]), како есть мощно, іудеину или агарянину крещпуся, или крестившійся съ невѣровавшимъ? яко же и при патріарсѣ бысть Ѳеодосіи [50]): прискавичаръ [51]) бо царскій всяко патріаршимъ писменемъ распустися съ женою, непокоряющеежеся [52]) мужеви, много молящуся благочестіе пріяти. И аще священными правилы воспрещено вѣрному съ невѣрной жити, почто [53]) сицевое приводити во свидѣтельство? да и то ко иному лицу, да еще и съ такою смѣлостью, что и другихъ принуждати [54]), неосвященный отъ епископскаго и іерейскаго

---

[45]) 149) утвержаютъ же ся

[46]) 1691. 1082: утверждаютъ же ся мнѣніе

[47]) 489. 1691: отъ простыхъ

[48]) 489: 76-мъ

[49]) 489: а днесь имящшее

[50]) 489. 1691: Ѳеодотіи. 1082: Ѳеодотѣ

[51]) 489: прискавичъ

[52]) 1082. 1691: и непокоряющеюся

[53]) 1082. 149: почто бы

[54]) 489 понуждати

благословенія бракъ оправдовати глаголюще: безъ второго вѣнчанія въ церкви законный бракъ имѣется; мы же на оправданіе его не видѣвши яснаго свидѣтельства, оправдовати и надежды имъ жити чадородіемъ подати не можемъ; а наипаче яснымъ церковнымъ свидѣтельствомъ безъ священнословія бракъ [55]) не пріемлющимъ, въ вышереченной правильной Матѳеовѣ книгѣ, въ составѣ 3, въ правилѣ Василія Великаго 38, объявляя про прежнее и еже намъ утвержонное, глаголетъ. Но тогда [56]) убо съ пристаніемъ единѣмъ бракъ стояше, въ насъ же не убо состоятися можетъ кромѣ священнословія. И паки въ Кормчей, въ главѣ 43, листъ 335: и отсел не быти инако не [57]) именоватися законному браку и христіанскаго строенія достойну, аще не молитвы совокупляющихся, рекше жениха и невѣсту [58]) въ любовь свяжутъ. И паки ниже, въ тойже главѣ, листъ 336 [59]): елико же аще безъ священныхъ молитвъ своя рабы на сочетаніе брака совокупляюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утвержаютъ, ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, тіи вси сходятся на грѣхъ. И паки въ той же главѣ, л. 336 об.: и браки по первому неподобному даже и донынѣ держащемуся обычаю заматорѣвшуся подобаетъ на тѣхъ священнымъ молитвамъ быти.

Еще въ той же Кормчей—о тайнѣ супружества, сирѣчь законнаго брака, въ главѣ 58, листъ 521, пишетъ: изряднѣ же да вѣсть іерей, яко супружества между восхищающимъ и восхищенною, егда сама восхищенная [60]) во власти восхищавшаго ю пребываетъ, такоже и потаенная и вся прочая супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ, и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа [61]) или отъ тоя парохіи священника вѣнчаніемъ, при двухъ или тріехъ поне свидѣтелей совершаемая по соборному уставленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть. И понеже при толь крѣпкихъ утвержениахъ святыхъ намъ невозможно пригласити ихъ брака, не слышавши отъ нихъ яснаго на него подкрѣпленія, а наипаче безъ епископскаго и священническаго благословенія; и во время сіе простому нашему чину, не плачное [62]), но плачевное.

Того ради противъ ихъ рѣчей и письма на бесѣдѣ напи-

---

[55]) 1691: брака

[56]) 489 149: отъ тогда

[57]) 1691: ни

[58]) 1082: невѣсты

[59]) 1082: листъ 335. 2555: листъ—*нѣтъ*

[60]) 489: самовосхищенная

[61]) 1082: си есть епископа

[62]) 1082. 1691. 2555. 149: не брачное

сано отъ нашей страны [63]) имъ сице: что съ вами прежде пря была о брацѣхъ, кои люди крещены до отступленія вѣры отъ священниковъ благовѣрно, и послѣ вѣнчалися у еретиковъ, иже прежде отъ васъ [64]) обычай былъ ихъ оправдити, а нынѣ отъ святыхъ правилъ признали вкупѣ съ нами и приговорили вы. яко бракъ ихъ не пріятенъ и безъ вѣнчанія дѣтородіемъ жити имъ невозможно, и чтобы вамъ, въ вашемъ духовенствѣ сущимъ, таковымъ извѣстнѣ сказавъ, утвержати чистымъ жити житіемъ. А которіи отъ васъ крещены, а прежде крещенія вѣнчалися отъ еретикъ, и по вашему къ намъ извѣщенію, вы имъ, по крещеніи, крѣпцѣ запрещаете о томъ, чтобы чадородіемъ вмѣстѣ не жили и одрами мужъ съ женою особлялися; а приглашаете имъ Господне слово: горе непраздным и доящимъ въ тыя дни, и то имъ приричете, что духовники [65]) ихъ—простые люди, а не священники, и очищати ихъ вамъ молитвами непристойно; и кои вашего запрещенія не слушающе, рождаютъ дѣтей, а вы имъ того въ грѣхъ не ставите, и молитвы тѣмъ родильницамъ даваете, и отъ того слабость велика въ христіаны входитъ, и смущеніе, а и на тѣ браки, хотя бы и при священницѣхъ но въ нашей съ вами бесѣдѣ не обрѣли вы намъ яснаго Писанія, какъ въ вашемъ письмѣ написано, что безъ второго вѣнчанія крещшимся вышереченнымъ въ церкви законный бракъ имѣется. И о семъ молимъ вашу любовь, чтобъ вышереченная слабость крѣпчайшею цѣльбою вамъ исцѣлити.

Статія 3-я.

Но убо во время сіе многоскорбное, гонительное, странствующимъ христіяномъ случается по нуждѣ купити брашна на торжищѣ. Они же за сіе велико осужденіе наводятъ въ словесѣхъ и писмами,—беззаконное [66]) и нечистое скверненіе именуютъ, и брашно то скверно и нечисто, и мотылами, и гноемъ нарицаютъ, и ядущихъ сія и особь непріобщенныхъ, мотылоядцами вмѣняютъ. И тако обхуливши, и сами не минуютъ его, но покупаютъ и ядятъ.

На тѣ же торжищная брашна молитву изъ Потребника говорятъ, которая не къ тѣмъ брашномъ торжищнымъ написана, да еще и поповская, а торжищнымъ брашномъ никакой молитвы говорить не указано.

Да въ письмѣ ихъ, что въ нашу страну настоятельствуяй ихъ привезе, написано: „за торжищная брашна 2 лѣта эпитиміи“, противно святымъ правиломъ.

---

[63]) 1082 1691: о нашей странѣ

[64]) 1082: въ васъ 1691: у васъ

[65]) 149: вы духовники

[66]) 149: беззаконіе

И яже кто къ покупанію на торжищахъ брашна приведетъ во свидѣтельство апостольское рѣченіе: все, еже на торжищи продаваемое [67]), ядите, ничто же разсуждающе за совѣсть,—они же, въ вышереченномъ письмѣ, за сіе къ тѣмъ, тако глаголюще, хульствуютъ: „со иже [68]) вмѣстѣ съ невѣрными ядущими, едино нечестіе вводите“. И паки: „апостольское слово вземъ, яко волцы агньцу къ себѣ порѣвая, рвете“. И они убо такою дерзостію о семъ происходятъ. Мы же ужасаемся ихъ толикія дерзости, понеже и святіи оно апостольское слово предлагаютъ сице. Отъ Бесѣдъ Апостольскихъ къ коринфомъ, листъ 25: Апостолъ: все, еже на торжищи продаемое, ядите, ничтоже сумнящеся за совѣсть. Златоустый же въ той же бесѣдѣ тако глаголетъ: Аще бо не вѣдый, рече, яси, не подлежиши мученію; невѣдѣнія бо прочее [69]) вещь, не гортанобѣсія, и не сего точію свобождаетъ и подвизанія, но и другаго, многу отраду и свободу имъ уготовляя, ниже бо разсуждати оставляетъ, сирѣчь истязовати и вопрошати: аще идоложертвенное есть, или не таково, но просто ясти все, еже изъ торжища. Ниже то навыцати, еже что есть предложенное, тако, яко есть мощно, и ядуще невѣдущему, свободитеся. Такова бо суть, яже не естествомъ злая, но отъ помысла творящая нечистое. Сего ради, рече, ничтоже сумнящеся: Господня бо есть земля и исполненіе ея, а не бѣсовска, аще ли [70]) земля и плодове и безсловесна суть, Егова вся, нѣсть ничто же нечисто: но инако нечисто бываетъ—отъ помысла и преслушанія.

Преподобный Никонъ въ Велицѣй книзѣ, въ словѣ 62-мъ, въ началѣ его, воображаетъ: о снѣди подобающей, иже въ мірѣ живущимъ, инако [71]) достоитъ питатися христіяномъ? И пониже, во ономъ словѣ, апостольское оно къ коринфомъ предлагаетъ: „Все, еже въ разумницѣ продаемое, ядите, ничтоже потязающеся“ [72]). Къ нему же и вышереченное Златоустово сказаніе написуетъ.

Святый же Георгій въ книзѣ Криницы, царства 44, Іуліана преступника: „Іуліанъ же скверный, обаче явѣ не стыдяся, на правовѣрствіе вооружашеся, и первое бо сущимъ во градѣ утрь [73]) и внѣ юду [74]) истоки жертвами скверными оскверняше, яко же пріиметъ воду, уполучитъ и ненависть. Послѣжде же на торгу продаемая оскверняше: обливаше бо и хлѣбы, и мяса, и овощь, и зеліе, и прочая. Елико надъ сими убо ви-

---

[67]) 1082. 149: продаемое
[68]) 1691: а иже
[69]) 149: прочая
[70]) 1691: аще ли же
[71]) 1691. 2555: и какъ
[72]) 2555: востязующеся
[73]) 1691: внутрь
[74]) 149: уду

дящіе христіяны стонаху и плакаху, обываемыхъ пріимаху ядь, апостольску же закону послѣдствующе глаголющему: всяко продаемое на торгу ядите, ничимъ же испытающе за совѣсть".

И тако святіи апостольское оно слово къ покупанію на торжищахъ брашенъ предлогаху.

А они за сіе глаголютъ, яко нечестіе вводите, апостольское слово, яко волцы, агньцу къ себѣ порѣвая [75]), рвете. Пощади Господи, на кого будетъ сицевая нелѣпая хула!

И гдѣ бы о такомъ ихъ вышемѣріи [76]) самѣмъ имъ поцѣлитися совѣтомъ отъ божественныхъ Писаній, они же и насъ привлачаютъ, глаголюще: „яко же у насъ, тако и вамъ единако о томъ имѣти".

Мы же, видяще въ божественномъ Писаніи—мнози святіи и древніи христіане у невѣрныхъ брашна, въ случаѣ на яденіе, и покупали и пріимали: боимся тако хулити, да не обрящемся святыхъ хульники. Сего ради на бесѣдѣ вкратцѣ имъ тако [77]) отъ нашея страны написано:

„Да что въ вашихъ письмахъ и о простыхъ брашняхъ, отъ невѣрныхъ покупаемыхъ, привожено невѣдомо изъ какого Епитимейника: аще кто вкуситъ что снѣдно жидовско, или болгарско, или сарацинско, а не вѣдая, поста осмь дней. а поклоновъ—какъ ему отецъ укажетъ, аще ли вѣдая, то два лѣта,—и сей вашъ приводъ противенъ священнымъ правиламъ. Понеже въ Номоканонѣ печатномъ, въ правилѣ 133-мъ, пишетъ: аще кто пойдетъ на праздникъ варварскій, или еретическій, и снѣстъ въ той день съ ними отъ нихъ жремая за душу ихъ или спразднуетъ имъ, лѣта два да не причастится, по седьмому правилу, иже во Анкирѣ святаго собора, и у святыхъ: убо кто жремая отъ невѣрныхъ брашная снѣстъ, два лѣта эпитиміи; у васъ и простыя ихъ брашна подобны жремымъ поставлени суть: молимъ васъ отложити вышемѣрное то мудрованіе, да не досада будетъ и апостольскому, еже на торжищахъ купити, повеленію, разньствовати же о идоложертвенныхъ [78]) повелѣвшу. Тако же и древнимъ христіяномъ, иже во время Іуліана отступника царя, на торжищахъ покупали брашна. Такоже и Антонію Великому, и Саввѣ Освященному, и Макарію Желтоводскому, иже отъ невѣрныхъ приносимая брашна: хлѣбъ, и сыръ, и медъ, и прочая пріимали. Подобнѣ же и у самѣхъ васъ и у прочихъ христіянъ, по нуждѣ брашна, у невѣрныхъ покупая, ядутся. Да вышереченнымъ мудрованіемъ хуленіе скверноядства, и противъ жремыхъ осужденіе, да не наведется. А еже съ невѣрными не ясти и брашна ихъ, кромѣ нужды, не покупати,

---

[75]) 149: порѣваете

[76]) 1691: лицемѣріи

[77]) 1082: „тако"—*нѣтъ*

[78]) 1082. 1691: отъ идоложертвенныхъ

и сосуды особь [79]) отъ нихъ имѣти, и у насъ сіе благодатію Христовою соблюдается".

И понеже у ихъ изъ коего Епитимейника привожено о брашнахъ, въ немъ и иная безмѣстная лжа обрѣлася,—и на рѣчахъ имъ было предложено о семъ. Они же не точію ухо приложиша слышати, но и сопротивъ досаждаху намъ. Того ради имъ на письмѣ, подъ ту же третью статью, написано имъ тогда сице: „Иже отъ васъ прочитаемый Епитимейникъ, въ немъ же лгано о пятомъ вселенскомъ соборѣ, яко бы былъ на немъ Оригенъ еретикъ и у Евсевія Самосатскаго вырвалъ изъ рукъ письмо; а святое Писаніе повѣствуетъ: Оригенъ бѣ за мною лѣтъ до перваго вселенскаго собора, о чесомъ лѣтописцы свидѣтельствуютъ: и отъ житія Златаустнаго познати мощно; а Евсевій бяше между первымъ и вторымъ соборомъ при Мелетіѣ, патріарсѣ антіохійстѣмъ, и есть сія явственная ложь о пятомъ вселенскомъ соборѣ, отъ нѣкоего лжесловца оболгано. И въ томъ же Епитимейникѣ написано правило, не вѣмъ откуду, иже Ѳеодосій намъ, на бесѣдѣ будучи, прочиталъ; разумъ же правила таковъ: діакъ, живый съ женою безъ вѣнчанія, и аще вѣнчается—и по вѣнчаніи презвитеромъ да поставится. Въ Номоканонѣ жъ печатномъ, правило 179, возбраняетъ священство таковому, аще кто преже вѣнчанія растлитъ обручницу свою. И сіе правило въ Епитимейникѣ противно божественнымъ правиломъ святыхъ отецъ. Но и иное кое-что, не вѣдомо съ коихъ книгъ, въ ней писано. И въ бесѣдѣ будучи, предлагали вамъ познати о ней сіе несогласіе; вы же и сіе тщалися оправдати любопрѣніемъ. Молимъ васъ отложити вамъ таковое мудрованіе, еже ложное вышереченное оправдати, и по неизвѣстнѣй книгѣ управляти людей. Но, сосвидѣтельствуя ю со святыми правилы, изъ коихъ книгъ, или отъ коихъ святыхъ въ ней правила писаны и свидѣтельствованное прочитати, а ложное отложити".

Статія 4-я.

За одѣяніе [80]) иночества въ христіянствѣ было бесѣдовано имъ отъ Писанія на бесѣдѣ, а по бесѣдѣ противъ ихъ письма написано имъ сице [81]): „На бесѣдѣ будучи, предлагали вы намъ совѣтъ, что повелѣть, отлагая иноческій образъ, бѣльцами ходити тѣмъ, кои съ обѣщаніемъ къ Богу, кромѣ молитвъ облекшеся въ православіи во иноческій образъ, а наипаче тѣмъ, кои прежде были еретическіе постриженики, и по проклятіи тоя ереси и по отложеніи еретическаго постриженія [82]), облеклися со обѣщаніемъ къ Богу во иноче-

[79]) 1082: особы

[80]) 1082: На одѣяніе

[81]) На полѣ: „Бесѣда Андрея Діонисіевича о иноческомъ одѣяніи".

[82]) 2555: и по отложеніи облеклися

скій образъ; а нынѣ въ писмѣ пишете, яко у насъ пріяты еретическіе постриженники. А у насъ явственно возвѣщено вамъ, что Гавриловъ отецъ, отложа еретическое постриженіе и потомъ, со обѣщаніемъ къ Богу, облекся въ христіянствѣ во иноческое одѣяніе. А егда мы въ Русѣ, въ прошлой годинѣ, видѣлися съ тобою, Ѳеодосіемъ, тогда ты Гаврилѣ Евтихіеву.— самъ онъ свидѣтельствуетъ,—по его моленію, обѣщался его отца вышереченнаго въ братство пріяти и. отложа отъ еретикъ постриженный образъ, самому ему на себя наложивъ иноческій образъ, жити по Бозѣ иночески. А нынѣ, аки забывъ то свое слово, у насъ тѣмъ образомъ, въ христіянѣхъ. облекшуся ему, обѣщаяся Богу во иноческій образъ, повелѣваете бѣльцами ходити, яко бы тѣмъ образомъ еретическое постриженіе пріемлется, кое отъ насъ отлагается. Но и въ божественномъ Писаніи [83]) обрѣтается: кои древле, кромѣ священныхъ молитвъ во иноческая облекшеся, спаслися. Да и въ Правильной священноинока Матѳея книгѣ, отъ состава 40, главы 15: иже кромѣ молитвъ иноческимъ одѣяніемъ облекающихся, аще ли же кто и троелѣтіе внутрь кромѣ молитвъ одѣяніемъ облечется, велико подыметъ осужденіе, аще совлещися сего восхощетъ, яко ругаяся явственнѣ ненаругаемымъ, и не волею бо въ сіе одѣятися понужденъ будетъ. И сему божественному Писанію внимающе, мы не смѣемъ тѣмъ, иже и кромѣ молитвъ, иноческимъ одѣяніемъ со обѣщаніемъ къ Богу облеклися во благочестивой вѣрѣ, повелѣти совлещися и поругатися ненаругаемому иноческому одѣянію".

Статія 5-я.

Постриженныхъ отъ не священниковъ [84]) иноковъ пріимали прежде, и нынѣ пріимаютъ. Точію нынѣ вновь уставливаютъ [85]): отъ всякаго духовнаго дѣла, и не начинати имъ пѣнія, но бѣльцемъ та вся творити. Противъ сего имъ отвѣщано вкратцѣ сице: „да отъ инокъ, не священниковъ сущихъ, постриженыхъ прежде съ вами, Ѳеодосіемъ, согласіе было отъ божественныхъ Писаній: тѣхъ иноковъ въ согласіе къ себѣ отъ насъ,—еже они крестили и исповѣдали и хлѣбецъ Богородиченъ выимали, и начинати имъ въ службѣ,— вы пріимали, и явственѣ со мною бесѣдующе, сихъ согласіе исповѣдывали. Нынѣ же тѣхъ иноковъ отъ духовныхъ дѣлъ отставити повелѣваете; бѣльцамъ же, намъ, при ихъ службу молитвенную начинати присуждаете. Оставя братскую прежнюю, по Божественному Писанію, любовь, аки распрю любя, вновь уставляете, не обрѣтши на сіе отъ Писаній запреще-

---

[83]) 1691. 2555: на полѣ: „Патерикъ Египетскій, глава 10, житіе Аполинаріи

[84]) 1082: отъ несвященныхъ

[85]) 2555. 1691: отставливаютъ

нія. Точію глаголете: „понеже въ прежнія времена, аще гдѣ смотрительныя вещи обрѣтаются, еже случилося быти постриженымъ и отъ простыхъ иноковъ“, и пониже пишете: „и смотритетельныхъ случаевъ во обдержный уставъ кому пріимати такоже отъ божественнаго Писанія возбраняется“. И ваши убо глаголы о иноцѣхъ сице. Мы же зѣло чудимся вашему мудрованію, яко и святая церковь постриженныхъ отъ иноковъ, не священниковъ, издревле пріимала, когда и священноиноки были; яко же въ житіяхъ святыхъ свидѣтельствуютъ: преподобный Антоній Великій постриже Павла препростаго; и преподобный Паламонъ постриже преподобнаго Пахомія Великаго, иже послѣжде начальникъ бысть многимъ монастыремъ; и преподобный Засима Соловецкій постриже Марка во иноки, и инии мнози подобни тѣмъ; и преподобный Антоній Печерскій приходящихъ ко иноческому житію пріимаше и постризаше, яко же въ житіи его пишетъ; но и въ поученіи святаго къ братіямъ, иже къ нимъ глаголаше: „се Богъ совокупи васъ, братіе, и отъ благословенія есте Святыя горы, имъ [86]) же игуменъ постриже мя, азъ же васъ постригохъ“. И въ посланіи Симона, епископа Владимірскаго, къ Поликарпу, черноризцу Печерскому, сице пишетъ: „Иларіона митрополита, и самъ челъ еси въ житіи святаго Антонія, яко отъ того постриженъ бысть, и тако священства сподобленъ“. А вы нынѣ въ такую [87]) нужду и то, за смотрительные случаи, отставливаете, а у самѣхъ васъ, егда мужа и жену крестите простые. а не священники, и егда они приживутъ дѣтища, вы же, простые, и молитвами священническими очищати не сумляетеся, еже въ божественномъ Писаніи такова смотрительнаго случая не видится. Обаче свое дѣло дерзостно, и въ Писаніи не обрѣтше, оправдаете, а иночество, аще и въ Божественномъ Писаніи есть, отставляете. Но мы не смѣемъ возноситися надъ иноческій образъ, православнымъ имъ сущимъ, и, отказавъ имъ безвинно, начинати намъ, бѣльцемъ, пѣніе или въ трапезѣ не дерзаемъ. Понеже и у Никона преподобнаго, въ книзѣ Велицѣй, въ 16 словѣ, написано. „Вопросъ: христолюбецъ, нѣкій мірянинъ, вопроси: аще понуждаютъ мя отцы, къ нимъ же прихожду, благословити предлежащія брашна, послушаю ли ихъ, или ни? Отвѣтъ: не послушай, глаголя: ниже причетникъ есмь, ниже образъ иноческій нося, но человѣкъ есмь мірянинъ, и грѣшенъ, и паче мѣры моея есть, но простите мя, Господа ради. А еже намъ вышереченнымъ дерзати предъ иноки и понуждати облеченныхъ въ православіи и хотящихъ иночествовати—иночеству поругатися и снимати, боимся и трепещемъ сея дерзости [88]) творити, чтобъ не подпасть подъ свя-

---

[86]) 1082· ихъ

[87]) 149: таковую

[88]) 2555: трепещемся дерзостно

тыхъ отецъ клятвы, яже святая церковь проклинаетъ всѣхъ иконоборцевъ, и покаянія образа плачевнаго—иноческаго чина попрателей и разорителей. Но и вашей любви совѣтуемъ отложити о иноческомъ образѣ христіанскомъ вышевоспомяновенное ваше мудрованіе; но яко же прежде съ нами было выше о инокахъ исповѣданіе, держите и впредь то примиреніе".

Статія 6-я.

Понежо нечего [89]) имъ къ расколу вины на насъ обрѣсти: о всенощномъ славословіи,—о чемъ прежде въ согласіи было и на бесѣдѣ о семъ ничего не говорили,—по бесѣдѣ же на письмѣ о томъ зазираютъ, не смотря себѣ, о чемъ имъ отвѣщано тогда сице: „О всенощномъ бдѣніи, егда первое съ тобою. Ѳеодосіемъ, свидѣлися въ Старой Русѣ, тогда утвердили согласіе, еже быти всенощному бдѣнію, и въ деревнѣ негдѣ и съ тобою вмѣстѣ отпѣли всенощное, и послѣ того съ вами согласно о семъ и доселѣ было. Нынѣ же, аки раздоръ любя, повелѣваеши таковое славословіе Божіе отставити, не приведши на то отъ божественнаго Писанія никакого запрещенія, точію глаголя, что „безъ всенощныхъ хлѣбовъ не возможно". А по Типику Соловецкихъ чудотворцевъ, въ монастырѣ ихъ, во храмѣ у Димитрія великомученика, на праздникъ его, и безъ всенощныхъ хлѣбовъ всенощное бдѣніе йсполняли [90]). Да и у самаго тебя, Ѳеодосія, безъ священниковъ не малыя службы: молебны и панихиды, и съ молитвами іерейскими, и на вечерни литія, и на Пасху со кресты хожденіе, и отпѣваніе мертвымъ съ молитвами іерейскими и разрѣшательными служите, и, какъ во Уставѣ писано, у игуменовъ прощеніе пріимали и благословеніе—сіе у тебя во обители братіи подаваеши безъ сумнѣнія. Точію едино всенощное славословіе тебѣ нынѣ не полюбилося, кое, кромѣ іерейскаго дѣйства, у насъ точію вкупѣ вечерня со утренею поется вмѣстѣ. А во Уставѣ, во главѣ 7, о бдѣніихъ всенощныхъ, бывающихъ воскресныхъ, и во Владычныхъ праздницѣхъ, на кійждо мѣсяцъ бдѣнія, пишетъ: „вкупѣ же и со инѣми бываютъ всего лѣта бдѣній 68, ихъ же не подобаетъ никакоже оставляти, и прочая. И паки пониже: „Есть и ино бдѣніе къ симъ—святому, ему же есть храмъ во обители, еже должно есть бывати, и никакоже оставляти въ память его". Въ томъ же уставѣ, во главѣ 54 и 58, и въ житіи преподобнаго Пахомія Великаго и Саввы Освященнаго и въ книгѣ преподобнаго Никона, глаголемѣй „Тактиконѣ", въ словѣ 36-мъ, даетъ знати, яко бываютъ монастыри безъ священниковъ. Сихъ ради совѣтуемъ вамъ и о семъ отложити

[89]) 149: ничего

[90]) 1691: совершали

сопрѣніе и держати, по прежнему у васъ съ нами о бдѣніи всенощномъ безразгласное примиреніе".

По сихъ, тогда же написано имъ къ познанію самѣхъ себя сице, надѣющеся, по Соломону: дай премудру вину, и премудрѣе будетъ.

„Будучи нынѣ въ Старой Русѣ, Стефанъ Рушанинъ показалъ писаніе тобою, Ѳеодосіемъ, посланное твоимъ дѣтемъ духовнымъ, Ивану и Андрею, яко они чрезъ твой отказъ крестятъ и исповѣдуютъ. И на концѣ ты имъ написалъ: „понеже по святымъ правиломъ крещеніи отъ васъ не крещени, и исповѣданіи ниже вяжутся, ниже разрѣшаются. И тако, въ томъ написаніи, запрещаеши свыше архіерейской власти великою дерзостію, понеже по священнымъ правиломъ, чрезъ архіерейскій заказъ подцерковницы гдѣ крестятъ, и отъ подцерковника крещеніе кающихся пріятно. А у тебя чрезъ твой, простаго человѣка, отказъ христіянинъ, аще крститъ кого, крещеніе [91]) не пріятно. И по той грамоткѣ твоей ученицы твои, Семенъ Григорьевъ съ прочими, не пріемлютъ отъ христіанина крещенаго. И тое превеликое, неопасное, превозношеніе, возносящееся надъ священными правилы и вземлющееся вязати и рѣшити выше архіерейскаго святительства нынѣ познавше, мы видимъ и иная не въ чинъ вашего простаго чина творимая отъ васъ, о чемъ и прежде тихостію совѣтовахомъ вамъ отложити сія:

1. Раждающимъ женамъ даваете священническія молитвы.
2. Молитвы на исповѣди прощательныя и разрѣшательныя.
3. Молитвы на исходъ души и надъ преставльшимся.
4. На понахидахъ и на погребеніи молитва: „Боже духовомъ".
5. Молитвы разрѣшительныя на погребеніи, глаголемыя властію іерейскою.
6. Мертвымъ въ руки прощальная молитва, даваемая властію іерейскою [92]).
7. Кладеземъ безъ воды освященной молитвы говорятъ.
8. Осквернившимся брашномъ молитва.
9. Молитва сосудомъ оскверненнымъ.
10. На торжищахъ продаемымъ брашнамъ—молитву которую говорятъ? Понеже въ Потребникахъ торжищнымъ брашномъ молитвы не поставлено видится.
11. Въ посты духовнымъ дѣтемъ молитвы поповскія говорятъ.
12. Соли, и меду, и соту, и на иныя потребы молитвы іерейскія глаголютъ.
13. И въ баню ходящимъ—молитву какую даютъ? понеже въ Потребникахъ печатныхъ банямъ молитвы говорить не поставлено.

---

[91]) 1082: аще крститъ, того крещеніе

[92]) 2555: іерейскою—*нѣтъ*

Да еще и сіе различіе признавается въ васъ: грамотные люди и простые и иные, за молитвы, по вашему велѣнію, поклоны полагаютъ, а кои сподоблены духовнаго дѣла. тіи вышереченныя молитвы іерейскія на нужныя людемъ потребы говорятъ. И тѣмъ у васъ, при простыхъ людяхъ. духовные аки бы священническую власть имѣютъ, отъ нѣкоего имъ данную показуются, — видится, и по вашему чину, не прилично вамъ іерейскія молитвы говорить, но, по обычности простыхъ человѣкъ, поклонами молитися. А наипаче яко въ божественномъ Писаніи нигдѣ сими молитвами простымъ человѣкомъ освящати прочихъ чедовѣкъ, или разрѣшати, или въ руки давати прощальная повелѣнія, или случая такова когда бывша, не написано. А и во святомъ крещеніи молитвы іерейскія отъ простыхъ человѣкъ не глаголются, но и „Боже духовомъ“ — молитва іерейская, на канонѣ за единоумершаго, говорить отказана, и въ Номоканонѣ „О духовницѣхъ“ пишетъ: „Вопросъ. Подобаетъ ли священноиноку благословити женитву, или отроча крестити, или дати рожаницѣ молитву? Отвѣтъ: Священноиноку убо, аще и духовникъ есть, не подобаетъ благословити женитву, крестити же человѣка, яко іерей, имать власть, не возбранибося въ нужу даже до сего токмо“. Видится убо, и по сему, въ вопросѣ о трехъ вещѣхъ вопрошаетъ: 1. О благословеніи женитвы, 2. О крещеніи. 3. Дати роженицѣ молитва. Въ отвѣтѣ же токмо о крещеніи, въ нужду, попущено, даже до сего токмо. Кольми паче намъ бы, простымъ, о семъ поразсудити. Аще ли кому возмнится невозможно спастися, еже отложити вышереченная священническая дѣйства: помыслити подобаетъ, како и нужнѣйше бы сего во отступленіе вѣры впадшимъ— миропомазаніе и молитвы очистительныя, такоже кто ястъ и піетъ съ еретики, и закона ихъ, и пѣнія слушаютъ, по проклятіи ереси, молитвы іерейскія. И за сія вся не плачемъ ли и воздыханіемъ у васъ отъ Бога милость [93]) испрошается? Сія вся вкратцѣ любви вашей предлагая, совѣтуемъ отложити вышереченная дѣйства и во инѣхъ мѣрахъ, чтобъ намъ смиреніемъ и любовію украшати себѣ же и другъ друга, познавая мѣру своего чина; еще и памятуя свои недостатки, о [94]) другихъ не лютостію истязательства и находомъ клеветъ власти высотою дерзати, но помнити глаголющаго: научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ“.

Ельма убо солга надежда наша [95]), вмѣсто еже бы имъ познати себе и исправитися, приложиша къ прежнимъ шести статьямъ, отвѣту не написавъ за ся, возражати древнія отеческіе обычаи, у насъ не самочиніемъ коимъ, но отъ отецъ

[93]) 2555. молитва

[94]) 2555: у

[95]) 1082: ваша

древнихъ пріятые, наипаче Соловецкія святыя обители, коему уставу во всемъ послѣдуемъ, помняще и во Евангеліи недѣльномъ и въ недѣлю о православіи глаголанная: вся церковная преданія, писанная и неписанная, узаконенная преданія намъ непреложно сохраняюще. Тѣмъ же, и противу ихъ стязанія, за отеческія чины вкратцѣ здѣ отвѣщаваемъ.

О приходныхъ и отходныхъ поклонѣхъ.

Различные обычаи у святыхъ отецъ бяху о сихъ поклонѣхъ. Въ Полууставѣ печатномъ, 4 поклона положено. Во Уставѣ же, при патріарсѣ Гермогенѣ печатномъ, 4-же поклона. Въ „Старчествахъ“ до „Достойно“ 4 поклона велѣно, а по „Достойнѣ“ 2 поклона. Въ „Сынѣ Церковномъ“ инымъ подобіемъ. Во Іосифовскихъ печатѣхъ 7 поклоновъ. Во Уставѣ Царь-Михайловскомъ, при Іоасафѣ патріарсѣ, и въ Тріодѣхъ постныхъ Іосифовскихъ 8 поклоновъ, съ цѣлованіемъ иконъ, положено. Въ Соловецкой и прочихъ древле обителехъ въ Россіи 8 поклоновъ безъ цѣлованія покладаху. Отъ нихъ же и у насъ той чинъ содержится. Въ сихъ отеческихъ обычаехъ не подобало бы [96]) стязанія заводити, да людьми колебати, да еще такимъ словущимъ учителемъ. А егда въ поясъ бываютъ отходные поклоны, тогда, отходя отъ церкви, 2 поклона въ поясъ, а 3 въ землю. Тако въ Соловецкой и прочихъ обителѣхъ бяше обычай. Но и во „Отечникѣ“, собранномъ священноинокомъ Дорофеемъ, тако два поклона въ поясъ, а 3-й въ землю, егда поклоны бываютъ, повелѣваетъ. Тако и у насъ лѣпотной отеческой чинъ соблюдается, и всуе и туне сіе порицати [97]) кто дерзаетъ [98]).

О замолитвованіи.

Въ началѣ всякой службы, вмѣсто еже „За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ“, молитва у насъ, старецъ, отъ соловецкихъ старцовъ по обычаю обители ихъ, глаголетъ: „За молитвъ Пречистыя Ти Матере и всѣхъ святыхъ“, и молитва. Они же и сіе замолитвованіе порицаютъ, глаголюще: „то не по уставу святыхъ отецъ“. А и во всѣхъ Псалтырѣхъ печатныхъ, въ началѣ вечерни, положено зачинать тако: „За молитвъ Пречистыя Ти Матере и всѣхъ святыхъ“, точію ту молитва другая присовокуплена. А яко въ Соловецкой обители начинали, тако и въ Отечникѣ древнемъ написано: „За молитвъ Пречистыя Ти Матере и всѣхъ Святыхъ, Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“. А въ „Сынѣ

---

[96]) 1082. 2555. 149: подобало ли бы

[97]) 149 сіе порицаніе

[98]) 2555 на полѣ: „всуе и туне на сіе гаждати они дерзаютъ“

Церковномъ“: „За молитвъ Пречистыя Ти Матере и Святыхъ Отецъ [99]) нашихъ, Господи Ісусе Христе, Сыне Божій. помилуй насъ“—написано. И тако сей зазоръ—на древнихъ будетъ.

О поклонѣхъ въ началѣ полунощницы.

Наединѣ въ келіи велѣно, выговоривши: „Слава Тебѣ, Боже нашъ“, постояти мало, дондеже утишатся вся чувства, и потомъ 3 поклона до земля положити. И не точію въ простые дни, но и въ недѣлю также, яко же въ полудестевомъ, при Іоасафѣ патріарсѣ, Канонницѣ ясно напечатано. Они же сами по единственному келейному чину не исправились. 1-е: выговоривши: „Слава Тебѣ, Боже нашъ“, не постоятъ мало, дондеже утишатся вся чувства; 2-е: въ субботу и въ недѣлю тѣ поклоны не потому единственному уставу въ землю, но въ поясъ полагаютъ. А древній порицаютъ соборной обычай,—не точію въ Соловецкой обители древле, но и у всѣхъ благовѣрныхъ россіянъ содержимой, кой и мы обычай имѣюще, съ прочими церковными поклонами въ едино полагаемъ. И яко же соборной обычай церковь содержала о первыхъ поклонѣхъ на полунощницѣ, тако даетъ въ Уставѣ большомъ печатномъ, знати повелѣваетъ· аще прилучится Трехъ Святителей въ среду или въ пятокъ Сырныя недѣли (листъ 452) полунощницу же поемъ, по обычаю, безъ поклоновъ, точію по „Честнѣйшу“ творимъ 4 поклоны великихъ; также въ Четыредесятницѣ въ понедѣльникъ 1-я недѣли поста (на листу 938): и собравшеся въ церковь, поемъ полунощницу безъ поклоновъ, токмо по „Иже на всяко время“ въ конецъ, 4 поклоны великія. На листу же 980, въ четвертокъ 5-я недѣли поста написано: полунощницу же поемъ безъ поклоновъ въ келіяхъ, а приходные и отходные поклоны тогда земные. И тако, по Уставу Святыхъ Отецъ, тѣ первые поклоны въ соборномъ пѣніи особь отъ прочихъ церковныхъ поклоновъ, въ землю не велѣно покладать. Тѣмъ же, зазирати сему святыхъ отецъ чину неприлично, всюду повсемственно державшемуся [100]).

О началѣ часовъ, молебна и панихиды.

Мы·въ началѣ часовъ „Царю небесный“ глаголемъ: а панахида, егда по вечерни бываетъ, „Святый Боже“ говоримъ; такожде и на молебнѣ. Но токмо—егда молебенъ часы предваряетъ, тогда въ Типицѣ или Обиходницѣ преподобныхъ

---

[99]) 1691: и всѣхъ святыхъ

[100]) 2555: державшемуся. А дерзающіе хулити сей святыхъ отецъ чинъ да внимаютъ, чіиму чину, вопреки ударяюще, дерзаютъ

отецъ Засимы и Савватія велѣно на молебнѣ въ началѣ „Царю небесный“, а по молебнѣ на Часѣхъ „Святый Боже“. Тако благолѣпное чина у преподобныхъ отецъ, яко же и во уставѣ, послѣ полунощницы, на утрени велѣно въ началѣ „Святый Боже“; а егда утреня кромѣ полунощницы начинается: „Царю небесный“ глаголати. Убо преподобныхъ Отецъ церковные обычаи содержати благолѣпно есть, по реченному отъ Христа ко святымъ апостоломъ: „слушаяй васъ, Мене слушаетъ“ [101]).

О первомъ часѣ, егда кромѣ утрени бываетъ.

Еже у насъ [102]) трудные братія отъ утрени послѣ экзапсалмовъ отходятъ, отъити имъ на отхожіе нужные труды, и въ трапезѣ при онѣхъ [103]) трудникахъ говорятъ Часы: въ началѣ первый Часъ, понеже не пѣтъ у нихъ. и къ первому Часу начинаютъ „Царю небесный“, къ послѣдующимъ же Часомъ „пріидите поклонимся“, сему чину согласуютъ [104]). Егда 1-й Часъ, особь отъ утрени, вмѣстѣ съ прочими поется,— въ навечеріи Рождества Христова и Крещенія, — тогда велѣно въ Трефолояхъ и въ Минеяхъ въ началѣ [105]) къ первому Часу „Царю Небесный“, къ прочимъ же Часомъ „Пріидете поклонимся“ глаголати. А зазирающіе намъ да покажутъ поне едино Писаніе, егда безъ утрени 1-й Часъ говорится, како его начинати велѣно, и тогда тако да зазираютъ. Нынѣ же да устыдятся священнаго Евангелія, глаголющаго: „Оцѣжающіе комары, вельбуды же пожирающе“.

О имени Іоанновѣ.

Имя сіе въ древнихъ печатѣхъ московскихъ, и до патріарховъ, при митрополитѣхъ, и патріарсѣхъ при Іовѣ, Гермогенѣ, при Филаретѣ, и Іоасафѣ, и во инѣхъ и при Іосифѣ, и межъ патріаршествы, печатано подъ титлою сице: Іоаннъ, надъ о, или ѡ, или ѻ титлу полагаху; а гдѣ безъ титлы, ту складомъ „Иванъ“ [106]) печатаху. Во Уставѣ, ноября въ 13 день, напечатано „Иванна Златоустаго“, листъ 258. Уставъ напечатанъ при Іоасафѣ патріарсѣ. Во Уставѣ, печатанномъ при царѣ Василіѣ Ивановичѣ Шуйскомъ и при патріарсѣ

---

[101]) 2555: убо охуляющіе преподобныхъ отецъ церковные обычаи да убоятся во Евангеліи святомъ реченнаго: отметаяйся васъ, мене отметается

[102]) 149: Егда у насъ

[103]) 1082. 149. 1691: про онѣхъ

[104]) 1691. не согласуютъ

[105]) 149. въ началѣ—*нѣтъ*

[106]) 2555: Иваннъ

Гермогенѣ въ лѣто 7118 „Иванна Возлюбленнаго“ листъ 153, „Иванна Златоустаго“ листъ 132; а въ предисловіи того Устава, во многихъ мѣстахъ, печатано „царя Василія Ивановича“. Въ Потребникѣ Иноческомъ, во многихъ мѣстѣхъ, складомъ печатано: „Иванъ“, на листу 214 во двухъ мѣстѣхъ и на листу 219 на оборотѣ; и на листу 223 на оборотѣ же; и 234-мъ Златоуста; и на листѣхъ 235-мъ и 237-мъ. Въ Прологу печатномъ, Іоасафа патріарха, октября въ 14 день, листъ 189, и въ 21 день, листъ 225 и 226; и въ 22 день, листъ 233; и февраля во 12 день, листъ 817. Въ книзѣ Кирилла Іерусалимскаго „Иванъ“, листъ“ 230. Въ книгѣ Святцахъ печатаныхъ, въ полдесть съ лѣтописью, выданныхъ изъ печати при царѣ Алексѣѣ и при патріаршествѣ Іосифѣ въ лѣто 7155, во многихъ мѣстѣхъ „Иванна“: листъ 116, декабря въ 23; и октября въ 5 день, листъ 39; и октября въ 14 день, листъ 46; и февраля въ 12 день, листъ 166; и апрѣля въ 30 день, листъ 223, и листъ 261, и 265 и 290. Въ Прологу Іосифа патріарха, печатномъ, сентябрской половинѣ: октября въ 14 день, листъ 199, въ дву мѣстахъ; того же мѣсяца въ 21 день, листъ 233, въ трехъ мѣстахъ; того же мѣсяца въ 22 день, листъ 241; декабря въ 21 день, листъ 558; февраля въ 12 день, на оборотѣ листъ 802. Въ Прологу Іосифовскомъ, мартовской половинѣ, маія въ 15 [107]) день, на листу 389-мъ, въ дву мѣстахъ, и на листу 391-мъ. Въ Многосложномъ Свиткѣ печатномъ, въ полдесть, Іосифовскомъ, въ Зиновьевѣ словѣ, на листу 143, въ дву мѣстѣхъ „Иванна Богослова“. Въ книгѣ печатной въ десть, въ житіи Сергіевѣ Радонежскаго, изданной при царѣ Алексіѣ Михаиловичѣ въ лѣто 7155, во второе лѣто царства его, въ 5-е лѣто патріарха Іосифа, и въ той книгѣ, во многихъ мѣстахъ, печатано „Иваннъ“: листъ 22, и 27, и 121, и 122, 124, и 127, и 143, и 156, и 158.

А которыя книги печатаны при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ— Тріоди и Октай, и въ тѣхъ книгахъ назади, въ лѣтописи, на печатано сице складомъ: „при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ“. А яко же въ прочитаніихъ древніе отцы по обителемъ Соловецкой и въ прочихъ Россійскихъ церкахъ свидѣтельствоваху — „Иванномъ“ глаголаху. Тако сей древній церковной обычай и инѣми свидѣтельствы подтвержается: въ „пѣвчихъ“ во всѣхъ древнихъ „книгахъ“, въ величаніихъ Богослова, и Предтечу, и Златоустаго, и прочихъ святыхъ того имени, „Иваномъ“ [108]) величаху; тако же и на праздники ихъ, и прочихъ святыхъ, ихъ же имя „Иваннъ“, во стихѣрахъ и славникахъ „Иванномъ“ пѣли. И на иконахъ древнихъ, гдѣ безъ титлы, на [109]) мѣстѣхъ „Иванномъ“ воображаху, яко

---

[107]) 2555: 1-й

[108]) 1082. 2555. 149: Иванномъ

[109]) 149: на многихъ

же и на чудотворномъ Распятіи, отъ Иванна Богослова даномъ Авраамію Ростовскому, воображено древними писмены Богослова имя „Иваннъ“. Тако царскія имена „Иванномъ именоваху· царя „Иванна Василѣевича“ въ Стоглавѣ и лѣтописныхъ и въ печатныхъ въ то время, на задней лѣтописи, яко же и сына его „Ѳеодора Иванновича“. Въ Тріодѣхъ и Октаехъ печатныхъ, назади, въ Минѣи Четьи Макарія митрополита, августовой, близь задней доски, рѣчь жидовскаго языка преложена на русскую рѣчь, неразумное на разумъ, иже во Евангеліи, и во Апостолѣ, и во Псалтыри, и въ Паремьи, и въ прочихъ книгахъ: во ономъ преложеніи написано „Иванъ русски—*благодать*“. Убо яко же бяше въ Россіи древній церковной обычай, тако, по обычаю Соловецкія обители, и глаголемъ: и не подобало бы имъ, для сего [110]) отеческаго именованія, тако страшитися, яко же у ихъ въ писмѣ написано, вящше же и инѣхъ ихъ на насъ мнѣніе сіе устрашающее. Ельма же во Іоасафскихъ послѣднихъ и въ Острожскихъ печатѣхъ Іоанново имя безъ титлы „Іоаннъ“ печатано не зазираемъ мы, аще кто Іоанномъ прочитаетъ.

О каженіи.

Въ „Сынѣ Церковномъ“ не велѣно тако, яко они горѣ руцѣ простираютъ, но стоящимъ, по Уставу, согбены руцѣ къ персемъ имущимъ, повелѣваетъ, егда священникъ или діаконъ кадитъ, руцѣ распростерти, сирѣчь согбенныя къ персемъ распростерти, а не горѣ подымати, яко же они творятъ. Тако бо древле не во время каженія, но, по печатѣмъ Филаретовскимъ и Іоасафовскимъ, во время святаго крещенія горѣ простирали руцѣ, егда отрицаются діавола, и прочая его—убо древле предъ священническимъ и діаконскимъ каженіемъ рукъ горѣ не простирали. А они, невѣдомо по какому уставу, предъ простыхъ [111]) каженіемъ руцѣ горѣ простираютъ, да еще зазираютъ, еже у насъ, по обычаю благоговѣйныхъ прежде насъ отецъ, каженіемъ животворящій кресть благоуханія сподобляютъ; а и носяй его не не сподобляется же благовонія фиміама. Аще ли хотятъ насъ о семъ воспретити, да покажутъ вамъ [112]) отъ Писанія: како чинъ простыхъ каженія предлежитъ, и тогда отъ отеческаго обычая насъ да отводятъ; а не видѣвши о семъ отъ Писанія, намъ надежнѣе [113]) послушати премудраго Сираха, глаголюща: „не отступай отъ заповѣдей старецъ, ибо тіи навыкоша отъ отецъ своихъ“.

---

[110]) 2555· для сего древняго

[111]) 1691: простымъ

[112]) 1691: намъ

[113]) 2555· кажденіе

И сія убо, съ Богомъ помощникомъ, противъ ихъ стязанія возотвѣтствовахомъ по разуму древнихъ отеческихъ обычаевъ, показуемъ отнынѣ самѣхъ ихъ, разглашающихся съ древними церковными чины.

1. Въ поясныхъ поклонѣхъ на „Царю небесный“ чрезъ древній чинъ полагаемый отъ нихъ поклонъ: явѣ бо въ Часословахъ напечатано на „Святый Боже“ точію по 3 поклона. А что они мнятся великопостными уставы подтверждати сей поклонъ, то будетъ имъ и прочіе поклоны по великопостному полагати: на „Часѣхъ“, на Богородичныхъ „что Тя наречемъ“ и „Богородице. Ты еси лоза истинная“, и на прочихъ по 3 поклона. А понеже разнятся постные поклоны съ поясными, всуе они пзвѣтъ сими творятъ, а ясно [114]) въ Часословѣ и Служебницѣ [115]) Іосифа патріарха, на малѣй, вечерни въ недѣлю, напечатано древній церковной обычай: еже точію на „святый Боже“ по 3 поклона, а на „Царю небесный“ нѣсть поклона,—пренебрегаютъ.

2. Въ Часословѣ же напечатано на „Сподоби Господи въ вечеръ сей“, въ началѣ, по 3 поклона полагати: они же въ то время стоятъ, а полагаютъ на „Благословенъ еси, Господи, научи насъ оправданіемъ Твоимъ“.

3. На Полунощницахъ воскресныхъ полагали они поклонъ на „Достойнѣ“: а велѣно той поклонъ полагати проговоря „Отче Вседержителю“, егда рекутъ „помилуй и спаси поклоняющихся Ти“.

4 Во время поясныхъ церковныхъ поклоновъ, егда велѣнныя [116]) въ землю бываютъ: на Часѣхъ, и на Полунощницахъ, и на ужинѣ на „Честнѣйшую“, поклонъ въ землю полагаютъ, чрезъ древній церковный обычай. А яко же древле въ православіи сей поклонъ не съ келейными, но съ церковными прочими равно полагаху, показуетъ Уставъ: егда прилучится Трехъ Святителей и попраздньство Срѣтенія въ среду и пятокъ Сырныя недѣли, такоже Предтечи и иныхъ поліелеосныхъ святыхъ въ Постъ Великій, тогда приходные и отходные поклоны земные. Повечерницу же Большую велѣно пѣти безъ поклоновъ, а на ней трижды „Честнѣйшую“ глаголется, токмо на послѣднемъ „Честнѣйшую“ по 4 поклона оцыстники [117]), тіи бо въ постъ и на Господскіе праздники не оставляются, а на дву „Честнѣйшую“ на тѣхъ Повечерницахъ поклоновъ, подобнѣ прочимъ церковнымъ, полагати не указано. Подобнѣ и къ четвертку великаго канона: Повечерницу малую и Полунощницу велѣно пѣти безъ поклоновъ, а на „Честнѣйшую“ тогда поклоновъ полагати не указано, а келейные поклоны тогда вси

---

[114]) 2555: яко

[115]) 1082: въ Часословѣ и въ Служебницѣ

[116]) 1082. 1691. 2555. 149. келейныя

[117]) 1082: очистники

земные. А что они утвержаются, еже на 9-й пѣсни на „Честнѣйшую“ поклоны земные полагаютъ, и по сему бы имъ и объясненнѣе мощно знати древній обычай, понеже на Часѣхъ, и на Полунощницѣ, и на Повечерницѣ, во Уставѣ не повелѣваетъ полагати поклоновъ. А егда на утрени на 9-й пѣсни съ пѣснію Пресвятыя Богородицы [118]), тогда особый чинъ объ нихъ ясно Уставъ выноситъ: земные поклоны полагати, а въ древле Соловецкомъ Обиходницѣ письменномъ тогда по „Иже на всяко время“ поклонъ въ поясъ полагати велитъ. И тако по сему не подобало бы древняго чина презирати.

5. А не точію на ужинѣ на „Честнѣйшую“ поклона земнаго у прежнихъ благочестивыхъ отецъ не было, но и на обѣдѣ на „Достойнѣ“ въ поясъ поклонъ полагаху, яко же во Обиходницѣ древле писанномъ Сергіева и Кириллова монастырей: велѣно всегда къ „Достойну“ земной поклонъ, точію за трапезою поклонъ въ поясъ полагати. Такоже [119]) и по Обиходнику Соловецкихъ чудотворецъ даетъ знати,—повелѣваетъ по обѣдѣ и по ужинѣ: егда речетъ келарь „За молитвъ“, игуменъ ударитъ въ кандію и братія вся возстанутъ, и стоятъ на своихъ мѣстѣхъ, гдѣ кто сидѣлъ, и тако глаголютъ, по Уставу, на ужинѣ и на обѣдѣ. И явѣ по сему, не земные поклоны полагаху, ихъ же невозможно не выходя изъ-за стола полагати, но поясные, яже тако древній благочестивый обычай былъ.

6. А понеже вышереченные поклоны, во святыхъ обителѣхъ въ поясъ бывшіе, они, въ землю полагающе, мнятся тѣмъ ревнители быти, еже бы и не прилично чрезъ святыхъ обычай тако: на отпустѣ Часовъ и Вечерни, на „Слава и нынѣ“, и „Святѣй Троицѣ“ по 3 поклона земные, въ непразднственные дни, древле въ благочестіи полагаемые, презираютъ,—въ поясъ ихъ полагаютъ. А яко же бяше древлецерковный обычай, тако и во Псалтыряхъ Іосифовскихъ полудестевыхъ, въ нихъ же о поклонѣхъ церковныхъ, писанныхъ на диторгіи, на отпустѣ, сіи поклоны до земли полагати велѣно, да и во Обиходницѣ Соловецкихъ чудотворцевъ, на утрени Великія субботы; велѣно на отпустѣ поклоны земные, и по семъ цѣлованіе на первомъ Часѣ [120]). Такоже и на Часѣхъ, на отпустѣ, написаны поклоны земные.

7. По Заутрени, егда первый Часъ глаголати, начинаютъ „за Молитвъ святыхъ отецъ нашихъ“,—чего ни въ коихъ древнихъ Уставѣхъ говорить не написано.

8. На многолѣтнѣ, на концѣ, вмѣсто еже по древнимъ старопечатнымъ книгамъ: „Вся христіаны, Господи, спаси“: они же, равно съ никоніянскимъ прилогомъ, прилагаютъ, глаголюще „Вся православные христіяны“.

[118]) 1691: Пречистыя Богородицы

[119]) 1691: Якоже

[120]) 1691: и по семъ цѣлованіе, и первый Часъ

Ельма убо о сихъ ихъ вышереченныхъ недостатцѣхъ надѣялися мы имъ тако исправитися, яко же и во инѣхъ, прежде бывшихъ, братолюбіемъ поцѣлишася, сице имъ съ кротостію [121]), по временемъ, братски по малу предлагахомъ. Нынѣ же они, не точію своего, отъ нихъ зачатаго обычая держащеся, древняго отеческаго не пріемлютъ, но и самые древніе чины у насъ, не отъ себе зачатые, но отъ древнихъ благочестивыхъ отецъ истиннаго благочестія, паче же отъ Соловецкія обители пріятые, яко же выше показахомъ, возражаютъ. И, толь дерзостно расколотвореніе учинивше, еже и послѣди въ письмахъ, всюду отъ нихъ разсылаемыхъ, увы, прелестію гаждаютъ и равно съ никоніяны отлучаютъ, и кто бы ихъ послушалъ, всѣмъ тако заповѣдаютъ.

И понеже мы во всѣхъ, отъ нихъ зазираемыхъ, статіяхъ, видяще свою неповинность, церковнаго же преданія держащеся, надежно во отеческихъ законѣхъ пребываемъ, противу ихъ неправеднаго отлученія, и неблагословенія. и наводимыя клятвы, во отвѣтъ, отъ собранія святаго Іосифа Володскаго предлагаемъ. Отъ житія святаго Симеона, иже на Дивнѣй горѣ: Презвитеръ нѣкій, завистію побѣжденъ бысть, проклялъ: и абіе видѣвъ множество бѣсовъ, пришедшихъ къ нему, и связавше его оиако рукама, яко немощи ему оттолѣ и святаго Евангелія прочитати. Виждь, яко аще кто не достойнѣ проклянетъ или свяжетъ, себе проклянетъ и свяжетъ, якоже и пресвитеръ. Святаго Діонисія Ареопагита: Яко аще святитель паче воля Божія отлучитъ, не послѣдуетъ ему Божественный судъ. Василія Великаго: Аще кто творитъ кого безъ благословенія быти безвременно, самъ [122]) да будетъ безъ благословенія. Святаго Анастасія Синайскаго: Егда входите въ домъ, глаголите „миръ дому сему“, и аще будетъ ту сынъ мира, миръ вашъ почіетъ на немъ; аще ли же не будетъ достоинъ, миръ вашъ къ вамъ возвратится; аще убо миръ паки ко онѣмъ возвращается, зане же не обрѣсти достойна себѣ, множае паче неблагословеніе и клятва возвратится на главу неправедно ту посылающаго, яко не по винѣ [123]) сущу оному пріятію, къ нему же послана бысть; всякъ убо всуе не благословляя и проклинаяй [124]), себе не благословляетъ и проклинаетъ; глаголетъ бо Соломонъ: яко же летающіе птенцы, суетная клятва не вселится ни въ единаго же, попущающу убо Богу, яко же рѣхомъ: настаютъ безумные на мудрые и нечестивые на благочестивые, и неправедные на праведные, уничиживающе [125]) и обидяще.

---

[121]) 1691: сице мы съ кротостію

[122]) 1082: симъ

[123]) 1691: не повиненъ. 1082. 149: неповиннѣ

[124]) 1082: и проклиная

[125]) 1082 и 1691: уничижающе

Сія убо отъ многія скорби и туги, по разуму божественныхъ писаній написавше, речемъ съ божественнымъ Іереміемъ: „кто дастъ главѣ моей воду и очима моима источникъ слезъ, да плачемъ нынѣшняго многомятежнаго волненія, колебанія душамъ христіанскимъ. Отъ многихъ же стязаній и клеветъ, въ дерзостѣхъ, и сварахъ, и въ сумнѣніихъ, дѣющіеся душамъ погибели. Ты же,—о, Царю славы, Христе Боже нашъ!—призри на люди многоскорбные, различными волнами погружаемые, и просвѣти лице Твое на ны и помилуй ны, за молитвъ Пречистыя Ти Матере и всѣхъ святыхъ, и Тебѣ славу возсылаемъ со безначальнымъ Ти Отцемъ и съ Пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ и присно [126]) и во вѣки вѣкомъ. Аминь“.

VI

Письмо Евстрату Θеодосіеву [1]).

Вселюбезнѣйшему господину Евстрату [2]) Θедосѣевичу, съ любезною ти и единоревнительною [3]) дружиною, всебратственно о Христѣ Ісусѣ радоватися [4]).

Понеже паче бури сладчайшая тишина, и паче тьмы солнечное видѣніе [5]), и паче слѣпоты видѣніе, всякому любезнѣйша есть и сладчайша [6]),—сице бурливаго раздору сладчайшій миръ, и темныя ненависти прекраснѣйшая [7]) любовь, весьма прелюбезнѣйша есть, и полезнѣйша, всякому здравѣйшему уму желательнѣйша суть [8]), чесого вседушнѣ [9]) искати апостольскими и пророческими вѣщаньми повелѣваемы есмь мы [10]),—вопіющу апостолу: миръ гоните и святыню, и пророку заповѣдающу: взыщите миръ и пожените и [11]). Откуду и мы, грубіи, яты [12]) сея любви люблениемъ

---

[126]) 1691· славу возсылаемъ нынѣ и присно

[1]) Рукоп. И. П. Б. О. І. 369, лл 82—82 обор. Варіанты по рукописямъ: а) И. П. Б. О. І 358, лл. 93—94; б) Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 14; в) В. Г. Дружинина № 149, лл. 78 об.—79 обор.: г) Владимірской семинаріи № 75, гл. 52.

[2]) 358 149: Евстратію

[3]) 75: единоревностною

[4]) 75: и всебратственно о Христѣ радоватися.

[5]) 75: сіяніе

[6]) 75. 358. 149: любезнѣйше есть и сладчайше

[7]) 75: прекрасная

[8]) 75: есть

[9]) 75: чего вседушнѣ. 358. 1691· чесого вседушевнѣ

[10]) 75. 358. 1691: повелѣваеми есмы

[11]) 75. 149 358. 1691. взыщи миръ и пожени и.

[12]) 75. 1691. ятіи

и сея церковныя сладости желаніемъ понуждаеміи, — брата отпустихомъ къ вашей любви съ писаніемъ нашимъ, въ которомъ добрѣ разсмотритися и боголюбивымъ разсудити [13]), о мирѣ церковномъ порадѣти просимъ твою любовь [14]). И съ посланнымъ симъ братіи нашей [15]), труды для мира церковнаго воспріемлющимъ, яви любовь любве ради Божіи, и что вашей любви разсудится [16]) противу нашего писаннаго [17]), миръ или отвѣтствованіе, благоволите по братѣ семъ къ нашей грубости отписать. Богъ же мира и любви да дастъ миръ и любовь въ сердца ваша и наша, и сохранитъ ны отъ вселютѣйшаго діавола нападенія. Аминь.

VII.

Посланіе на Ряпину мызу [1]).

Странствующимъ богораднѣ въ новозавоеванныхъ селитвахъ, о древнемъ благочестіи подвизающимся, учащимъ и учимымъ [2]), возлюбленнымъ мужемъ и братіи о Христѣ Іусѣ, радоватися.

Ничтоже тако исконному врагу навѣтовати потщательно, яко еже церковное соединеніе разоряти и христіанское совокупленіе расколати. О семъ бо паче [3]) вселукавый подвизается и зельною яростію на христоименитое достояніе дышетъ, раздоры [4]) разсѣкая тѣло церковное; и иже другъ другу спомоществовати и сболѣзновати долженственные, сія другъ на друга всековарный [5]) лщеніи своими сражаетъ, и ратовати и уѓрызати наваждаетъ прелукавый, вѣдый преокаянный, яко въ раздорахъ и въ разгласіяхъ многа волкоядина овцамъ произыти возможетъ, и въ прогнѣваніе Божіе можетъ многія многажды сими вринути. Иже въ словесѣхъ или въ дѣлѣхъ истинный [6]) погрѣшающіи, и въ такова тимѣ-

---

[13]) 75. 1691: и боголюбивымъ разумомъ разсудити

[14]) 75. 149. просимъ твоей любви

[15]) 75. братомъ нашимъ

[16]) 75. 149. 1691: вразумится

[17]) 358 1691: писанія

[1]) Рукоп. И. П. Б. О. I. 369, лл. 82—91. Варіанты по рукописямъ: а) Олонецкой семинаріи 1691, гл. 7; б) Румянцевскаго музея 2555, лл. 247 об.—254; в) Румянцевскаго музея 1252, лл. 100 об.—109; г) В. Г. Дружинина 149, лл. 145—148 обор. д) И. П. Б. Q. I. 1089, лл. 15 об.—18

[2]) 149. 1089. и учащимся

[3]) 1691. 1252. 2555: паче всего

[4]) 1691: въ раздоры

[5]) 149. 1089: вселукавый

[6]) 1089: истинныи

нія [7]) вложити возмогаетъ омраченный, яко не познавати [8]) своего имъ воистину [9]) сопротивленія. Якоже на святаго Евфросина возставшіе древле псковичи за пресвятую аллилуію— возмнивши они иногда о истинѣ ревновати, на истину ратоваша и хулиша грубосмысленніи. Чесо ради и божественный Златоустъ, во еже на посланіе къ Ефесянамъ въ нравоученіи 11 сице глаголетъ: „ничтоже тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися“. И такова убо и толь тяжка расколовъ церковныхъ бѣда—оле, жалостнаго плача! Не мину сіе губительство бѣднѣ терпящихъ о благочестіи христіанъ; не мину о церковномъ благовѣріи страждущихъ, а церковныхъ [10]) преданій раздирающихся. Еже и ваше братство, въ прешедшее время, жалостное разодраніе со иже въ поморскихъ странахъ пустынножители, проповѣдасте [11]). И мнози отъ иже вашея лобызающихъ тяжкими хулами (за оная, яже въ насъ безпремѣнно [12]) и безприбавочно древлецерковная преданія соблюдаема) навходяще [13]), и грубѣ и несмысленнѣ ересію, содержанная святыми, порицающе. За что не безъ плача минуемъ о таковыхъ душахъ,—о, грубосте [14]), въ противленіе святымъ впадающимъ [15]),—и слезимъ гибели таковыя и хулы таковыхъ жалостнѣ снѣдаемся, и Господа Бога молимъ просвѣтити имъ умныя зеницы, во еже соглашатися съ содержаніемъ святыхъ и не ратовати на древлецерковная преданія. О чемъ и ваше братолюбіе молимъ сболѣзновати о христоименитыхъ людѣхъ. Что бо умствуютъ, иже грубостію послѣднею содержиміи? въ ересь тяжкую [16]), глаголютъ, поморскіе пустынножители впадоша, не пишуще [17]) на животворящемъ Христовѣ крестѣ четырьми буквами, сице [18]) знаменующими Пилатомъ написанную титлу „Ісусъ Назарянинъ Царь Іудейскій“. Оле, тяжкія таковыя хулы: услышимъ и вонмемъ, мужіе и братіе, вонмемъ и боимся, да не впадемъ въ таковый злохулительства ровъ. Во всю вселенную, елико бяше священныхъ жертвенниковъ водружено [19]), предана отъ святыхъ во всѣхъ церквахъ на антиминсѣ животворящій крестъ воображати и подписывати

---

[7]) 1089: таково тимѣнное
[8]) 1089: не познаватися
[9]) 1089. 1691. 149: имъ на истину
[10]) 1691 1252 1089: и о церковныхъ
[11]) 149. 1089: здѣсь пропускъ до словъ: „И сицеваго во христіанѣхъ“
[12]) 1252. 2555: непремѣнно
[13]) 2555: надходяще. 1691· надходящее
[14]) 1691. 1252 2555: отъ грубости
[15]) 1691. 2555: впадающихъ.
[16]) 1252: тяжку
[17]) 1252: не пишущимъ
[18]) 1691: сице: І. Н. Ц. І.
[19]) На полѣ: „Большой Потребникъ печатной“.

„Царь славы, Ісусъ Христосъ [20]), ника“. Сія же четыре буквы не предано воображати. Подобнѣ и на водружальномъ крестѣ, тоже и на святомъ Агнцѣ въ тайнодѣйствѣ Тѣла и Крови Христовѣ [21]). Еще же и во Уставѣхъ на Панагирномъ [22]) хлѣбѣ тако предано воображати. Сице убо преданіемъ святѣйшею церковью предано и священными старописьменными [23]) книгами засвидѣтельствовано; сице самъ Христосъ равноапостольному царю Константину на небеси крестъ, кромѣ сихъ четырехъ буквъ, показа. Иже и онъ, по образу, показанному на небесѣхъ, три кресты сотвори, кромѣ сихъ четырехъ буквъ, якоже старопечатныя книги, Прологи, засвидѣтельствуютъ. Сице святый Никонъ Черныя горы въ своей книзѣ [24]) отъ вселенскія патріархіи прія повелѣніе кромѣ сихъ буквъ писати честныя кресты. Сице въ россійстѣй патріархіи и архіепископіяхъ и въ монастырѣхъ, по повелѣнію благочестивыхъ святителей и прочихъ пастырей, до Никона бывшихъ, и многихъ святыхъ, на Распятія [25]) кромѣ сихъ буквъ подписанія имѣются быти, о чемъ премножество свидѣтельствъ, и иже [26]) въ *другомъ* отъ насъ писаніи засвидѣтельствовано. Тѣмъ же гаждающіе ересію непищущіе четыре сія [27]) буквы на животворящемъ крестѣ хульствуютъ на вышепоказанное святыхъ церковное преданіе, и вопіющіе— не имѣти ни части, ни жребія за сія, грубостію своею, отъ части святыхъ, тако вообразившихъ и предавшихъ воображати святые кресты, отлучатися дерзаютъ: аще ли еже приводятъ сежъ [28]) въ свидѣтельство отъ Евангелія, прочихъ святыхъ писаній писанное о написанной Пилатомъ титлѣ. и о семъ, о друзи, разсудите: тамо гдѣ [29]) четыре оныя буквы писати не предано и воображати не написано, и за неписаніе ихъ раздиратися не велѣно. А и къ божественному Писанію прилагающіе или отъемлющіе, или развращающіе что—вѣсть ваше братство!—таковыхъ [30]) каѳолическія церковь осужденію предаетъ. Ко священному же Евангелію кривосказательнѣ прилагающіе преданіе о четырехъ буквахъ, яже тамо не написано. и на древнецерковное преданіе ратующіе,—како таковіи сами подпадаютъ подъ церковное свя-

---

[20]) 1252: Іс. Х.
[21]) 1252. 2555: Христовы
[22]) 1252. 1691: панагіарномъ
[23]) 2555 1252. 1691· старопечатными
[24]) 2555: на полѣ: Тактиконъ, л. 197.
[25]) 1691 на Распятіяхъ
[26]) 1252. 2555: яже
[27]) 1252 четыре буквы
[28]) 1252: себѣ
[29]) 1691 1252. 2555: нигдѣ
[30]) 1691 1252. 2555: таковая

тыхъ запрещеній осужденіе! И [31]) сицеваго въ христіанѣхъ бывающаго душевредія оплакующе и скорбяще, мы, грубіи, со слезами молимъ ваше [32]), елицѣхъ учительныхъ, елицѣхъ миротворныхъ, въ состояніи мужей: умилитеся и разсудите смиренномудренно о семъ жалостномъ христіанъ разорваніи и душевредіи [33]).

А еже отъ вашея страны за покупаніе брашенъ въ путѣхъ съ торжищъ осуждаютъ ны тяждѣ, скверноядѣніемъ сія и достойными отлученія укоряюще, хульствуютъ, и брашна покупаемая и христіанскимъ на трапезахъ Бога благодареніемъ освящаемая, скверна и нечиста, — увы! — дерзостно именующіе, противно апостолу Павлу, къ Коринѳомъ и Тимоѳею въ посланіяхъ о томъ пишущему, и сказателю тѣхъ божественному Златоусту и прочимъ многимъ святымъ; яко же и великій Аѳанасій, въ странныхъ сущему и требующему снѣди, въ корчемницахъ купити повелѣ, — яже вся свидѣтельства краткости ради оставляемъ; но отъ самѣхъ васъ содержанія кратко воспомнимъ. Ибо у самѣхъ васъ, возлюбленніи, въ вашемъ согласіи, кто можетъ отъ торжищъ безъ покупанія брашенъ минути? ибо соль, медъ, масло, калачи покупаете. И аще скверноядства—съ торжища покупаемая брашна, и отлучатися за то должны [34]), по вашихъ суду; то сами вы вси таковымъ сужденіемъ [35]), скверноядственныхъ отлученіемъ [36]), осуждаетеся. О мужіе [37]), братіе, разсудите неправаго и противнаго святыхъ разсужденіямъ суда и самѣхъ себе тяжко осудительнаго. Или и поклоны за брашна у васъ полагаются? но кто отъ святыхъ за торжищна брашна поклоны полагати повелѣ? и аще у самѣхъ васъ не по писанію сія творятся, како и за что прочіе пустынножители отъ вашея страны всуе и тунѣ, паче же за древнее святыхъ содержаніе, осуждаются. Сихъ ради скорбяще мы такового душевредія, симъ краткописаніемъ молимъ ваше братство: воздвигнитеся мужіе, братіе! воздвигнитеся боголюбнымъ [38]) нравомъ, расколъ [39]), всѣянный отъ супостата діавола, въ христоименитыхъ людѣхъ умирати, потщитеся,—тако съ поморскими пустынножители, яко и съ прочими благочестно согласными любовное свой-

---

[31]) отсюда продолженіе 149 и 1089.

[32]) 1089: ваше боголюбіе

[33]) 149. 1089: далѣе слѣдуетъ пропускъ до словъ: „симъ краткописаніемъ молимъ “

[34]) 1691: должно

[35]) 1691: вашимъ сужденіемъ. 1252: по вашихъ сужденіемъ. 2555: вашихъ сужденіемъ

[36]) 1691. въ скверноядствѣ и отлученіи

[37]) 1252. Мужіе

[38]) 1691 боголюбивымъ

[39]) 1089, 1691, 2555: расколъ сей

ство и о единогласіи [40]) христолюбное радѣніе возымѣти и о церковномъ благочестіи единоревностное усердіе стяжати. Ибо и они, пустынножители, ваше братолюбіе всесердечно лобызаютъ и вседушевно соболѣзнуютъ [41]) и Господа Бога о васъ безпрестанно молятъ и о согласіи церковномъ съ вами возжелательно [42]) желаютъ. Аще бо божественный Златоустъ: ничтоже тако [43]) раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися, аще и безчисленная будетъ [44]) содѣявше благая, отъ иже тѣло Его пресѣцающихъ, не меньшую пріимемъ казнь, ссѣцающе исполненіе церковное. Како, возлюбленніи, не убоимся гнѣва Божія, за расколъ церковный бывающаго и хотящаго быти? Или паки [45]), самъ Христосъ глаголетъ: о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою. И паки: блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся. То не востечемъ ли, возлюбленніи, къ любовнѣй благодати, не вожделѣемъ [46]) ли миротворства ради быти сынове Божіи. Ей, да дастъ [47]) намъ Господь Богъ, въ плачевные сія [48]) и многоскорбные намъ дни сію радость христіанскаго согласія видѣти [49]), и о благочестивыхъ преданіяхъ единогласно со святыми и между собою единодышущихъ [50]); якоже древле по распрѣ и разгласіи между святыми Кирилломъ и Ѳеодоритомъ и прочими восточными, паки любовное и единогласное соединеніе и о догматахъ единоумное разсмотрѣніе. О, да подастъ и намъ Господь Богъ сія воспріяти [51]). Аще ли же ваша любовь паки и паки имѣти будете несоглашеніе, за ради четырехъ оныхъ буквъ, яже мы, не видѣвше у святыхъ писанныхъ [52]), подобнѣ имъ не пишемъ на животворящемъ крестѣ: то благоволите намъ о ономъ надписаніи ясность показати и противъ письма и вопросовъ нашихъ отвѣтствовати [53]).

1. Гдѣ въ божественномъ Писаніи предано и велѣно че-

---

[40]) 2555. 1252. 1691: о единосогласіи

[41]) 1089. 1252: и вседушнѣ соболѣзнуютъ

[42]) 2555. 1252. 1691: всежеланно

[43]) 1691. 2555: тако, глаголетъ

[44]) 1252. 2555: будемъ

[45]) 1691: Или како

[46]) 1252. 2555: не возжелѣемъ ли

[47]) 1089: Божіи. Да дастъ

[48]) 1089: сія времена

[49]) 1089: радость видѣти

[50]) 1089: единодышущихъ быти

[51]) 1089. 149. далѣе пропускъ до словъ: „Тѣмъ же съ плачемъ молимъ вашу любовь“.

[52]) 1691: писанны

[53]) 1252. 2555: отвѣтство написати 1691: „и противъ.. отвѣтствовати“— *нѣтъ.*

тыре сія буквы сице [54]), вмѣсто Пилатомъ треми языки и цѣлыми рѣчьми написанныя титлы на крестѣ писати?

2. Кое святое Писаніе повелѣваетъ два надписанія на крестѣ писати,—едино: „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“, второе на десцѣ: „І. Н. Ц. І.“?

3. Еже у васъ прочитаете о титлѣ изъ Евангелія и Соборника и прочихъ святыхъ книгъ,—кто отъ святыхъ, до васъ сіе о тѣхъ четырехъ буквахъ во свидѣтельство приводилъ [55]) и писати я повелѣ?

4. Кто отъ святыхъ толковниковъ сія буквы тако толкова, якобы писати на десцѣ креста за „Ісусъ“—І, за „Назарянинъ“—Н, за „Царь“—Ц, за „Іудейскій“—І?

5. Каяждо буква—съ титлою І или безъ титлы І предано воображати, и что̀ обоимъ протолкованіе?

6. Въ Толковомъ Евангеліи, о написанномъ Пилатомъ треми языки титлѣ, пишетъ: еже треми грамотами написанное являетъ бо Господа Царя быти, и по дѣянію и по существу богословія мудрости, и прочая. И вы четырми буквами единаго языка можете ли сію тайну изобразити и како изобразитѣ, и по коему божественному писанію?—Сіе намъ объявите [56]).

7. Еже Златоустъ, въ среду великую, о зависти жидовстѣй глаголетъ: а егда Пилатъ на десцѣ истину показа, гнѣвается и ставляете писати, что глаголаху: не пиши „царь жидовскъ“. И паки ниже: юродивыя бесѣды Филистимовы не ставляете [57]) писати, а славленія не писати Божія, ими же на небо правимы есмы. И понеже Пилатъ треми языки и цѣлыми рѣчьми, а не четырьми буквами титлу на крестѣ написа, а жидове, царство Христова непріемлюще и своимъ царемъ жидовскимъ Христу нарицатися не любящіе, тако глаголаху: не пиши „царь жидовскъ“, и сіе ихъ [58]) непріятіе царства Христова Златоустъ обличаше оными глаголы. Вы же како и по коему Писанію на преданіе четырехъ буквъ писати [59])—сія Златоустова реченія проводите? Понеже святіи писавше надписаніе кресту „Царь славы, Іисусъ Христосъ [60]), ника, а четыре оныя буквы не писавше—еда истины и славленія Божія не писаху? еда на небо не правимы суть?

8. Отъ которыхъ святыхъ тако предано, еже бы всѣмъ имѣти на крестѣ сія четыре буквы „І. Н. Ц. І.“ на знаме-

---

[54]) 1252. 2555: буквы: І. Н. Ц. І

[55]) 1252: приводи

[56]) 1691: объясните

[57]) 2555. 1252 1691: не ставляете

[58]) 1252: имъ

[59]) 2555 1252. 1691 писати я

[60]) 1252: Іс. Хс.

нованіе Пилатомъ написанныя титлы, а кои христіане не будутъ имѣти написаны оны на крестѣ, пишуще „Царь славы, Ісусъ Христосъ, ника“—и съ тѣми не имѣти ни части, ни жребія, и раздиратися за сіе съ православно живущими благочестивыми христіаны?

И сія вся, мужіе братіе, смиренномудренно съ любовію разсмотрѣвше, потщитеся о сихъ со святыми единогласно дыхати, преданіямъ ихъ повинующеся. Аще ли же что вамъ мнится лучше разсужденіе имѣти, подвигнитеся на вышепоказанные [61]) отвѣтствованіе написати, отъ божественныхъ Писаній и отъ святыхъ преданій, а не отъ своемнительныхъ басней и отъ разсужденій нецерковныхъ; такожде и не клеветами, и не примышленіями и лжами, молимъ васъ, любезныхъ христіаномъ христіанъ [62]), облагати, и не яростію и дерзостію осуждати прочіе благочестивые, якоже отъ вашихъ, сами мы слышавше, зѣло грубо и несмысленно дерзаютъ: погибшими весьма православныхъ за древлецерковная содержанія, съ клятвами кленущеся. безумнѣ осуждаютъ, сами погибающе хулою своею; и главою Христу титлу, четырьми буквами пишему отъ нихъ, грубогрубіи именуютъ, и клевещуще лжутъ на пустынножителей, яко бы титлу съ креста стираютъ и главу Христову (о буквахъ сихъ глаголюще) съ креста снимаютъ. Откуду явная, грубая ложь, ибо пустынножители на древнихъ Распятіяхъ и крестахъ тыя четыре буквы писаны не имѣша, и на воображаемыхъ отъ нихъ, подписывающе подобнѣ старопечатнымъ книгамъ и древнеписаннымъ Распятіямъ, подписываютъ. Отъ новолюбцевъ же нынѣшнихъ [63]) пустынножители иконописанія въ пустынножительство не вымѣниваютъ. Отуду, братіе, явная ложь отъ вашея наносится страны,—съ чего пустынножителямъ стирати тыя буквы, гдѣ не написаны прежде? развѣ и сія хулы на святыхъ же касатися [64]) отъ вашея страны некакимъ образомъ будетъ, ибо святіи, якоже въ старопечатныхъ книгахъ, тако на древнихъ Распятіяхъ, не воображаху на крестѣ. А по вашихъ усердію, подобало бы имъ быти, аки отъ Евангелія предано; святіи же, по тѣхъ сужденію, аки бы отняша сія. Тѣмъ же съ плачемъ молимъ вашу любовь: помилуйте, помилуйте, возлюбленніи, тако свои души, яко прочіе грубоумные, въ дерзостѣхъ своихъ увязающіе въ тяжкія хулы. Умилитеся, братіе, и о мирѣ христіанъ попекитеся,—разсмотрите и разсудите, потщитеся, возлюбленніи, о согласіи церковномъ, и миротворцы христоименитымъ людемъ будемъ, да сынове Божіи быти по-

---

[61]) 1691. 1252: на вышепоказанные вопросы

[62]) 2555. 1252: молимъ вашу любовь, христіаномъ христіанъ

[63]) 2555. 1252: внѣшнихъ

[64]) 2555. 1252: касается

лучимъ по священному святому [65]) гласу: блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся. Да дастъ же, дастъ царь славы, Сынъ Божій, вашему братолюбію и намъ, грубымъ, единогласно со святыми и съ другъ другомъ любовно и глаголати, и мудроствовати. Ему же. всещедрому Владыкѣ, Іисусу Христу, буди о [66]) всѣхъ честь, и слава, и поклоненіе, съ безначальнымъ Его Отцемъ, и со Святымъ Духомъ, нынѣ и во вся вѣки, аминь [67]).

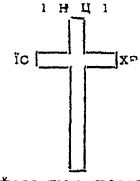
---

[65]) 149: Спасову

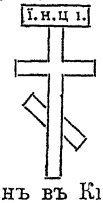
[66]) 1252: отъ

[67]) Въ рук. Румянцевскаго музея № 2555 и 1252 есть приписка: „Съ сицевымъ писаніемъ посланъ бысть Иванъ Ѳедоровъ въ Новозавоеваннаго града Юрьева Ливонскаго уѣздъ въ настоящемъ 7224 (№ 1252 7222) году въ январѣ мѣсяцѣ ко братіи, отторгшимся отъ согласія лѣтъ уже 10-ть. И пріемше они и прочетше, и по многомъ глаголаніи отвѣщаши: аще хотятъ, рече, съ нами миръ и согласіе имѣти, тогда (№ 1252· то) пріимутъ сей крестъ съ титлою (сирѣчь съ четырьми буквами: І. Н. Ц. І.) и поставятъ у себя въ часовни, а буде не пріимутъ, и у насъ съ ними мира и согласія не будетъ. Вопроси же ихъ посланный Иванъ Ѳедоровъ: скажите ми вкратцѣ Господа ради: аще кто на крестѣ надписаніе напишетъ по древнему преданію, яко же у святыхъ видится писано еже есть: Царь Славы, ІС ХР. ника, или распятіе Господа нашего Іисуса Христа, и поклонятися будетъ, оныя же, по васъ, Пилатовы титлы четырехъ буквъ І Н Ц. І. не пишетъ, и васъ хульствовати не будетъ, такожде и сообщатися съ вами не будетъ же: можетъ ли спастися? И отвѣщаша можетъ спастися. Противу же вышеписанныхъ осьми вопросовъ отвѣта не учениша, но токмо сіе малое напиѣавше, съ симъ крестомъ, и тако его отпустиша“.

Это „малое написаніе“ приводится здѣсь же: „Въ Кіевѣ, въ Антоніевѣ пещерѣ, у Марка Гробокопателя, сей крестъ, кой онъ на себѣ носилъ, и съ коего даютъ воду пить людемъ, симъ изображенъ образомъ:



Да въ той же пещерѣ у Ильи Муромца крестъ сложенъ двѣма перстома.

Симъ образомъ 

крестъ въ книгѣ Лексиконѣ, печатной на листѣ 442, а печатанъ въ Кіевѣ въ лѣто 1627

Есть крестъ въ Старой Русѣ, поставленъ въ моровое повѣтріе, назадъ тому 60 лѣтъ, а на немъ двѣ титлы.

Первообразный же крестъ Христовъ, иже есть во Іерусалимѣ, съ него же и вси кресты изображаемъ, имѣетъ надписаніе Пилатово и вси приходящіе ему поклоняются.

VIII.

Собраніе о титлѣ на крестѣ [1]).

Собраніе въ показаніе желающимъ вѣдѣти о надписаніи животворяющаго Креста, во объявленіе же хулити дерзающимъ несоизволяющіе писати четыре буквы І. Н. Ц. І. за Пилатово написаніе, писанное въ распятіе Христово тремя языки: еврейски, гречески, римски: Ісусъ Назарянинъ, царь іюдейскій, еже они, умствующе, вмѣсто цѣлыхъ реченій четырьми буквами точію и вмѣсто трехъ языковъ единѣми словенскими исполнити. Вопрошаеми же: кто тогда [2]) отъ святыхъ по Распятіи Христовѣ на крестѣ дно Пилатово написаніе четырьми буквами вообрази? или въ коемъ церковномъ преданіи предадеся и засвидѣтельствовася тако писати? Сего не показующе, а иже по преданію церковному надписаніе вообразующіе Животворящему Кресту: „Царь славы ІС. ХС. ника“, прежде помяновенныя же четыре буквы не пишущіе, за ради опасенія, понеже у святыхъ не обрѣтеся тако писано: тые они гаждающе и аки преступники [3]). Сего ради написася здѣ отъ свидѣтельствъ церковныхъ, яко древле святая Божія соборная и апостольская церковь имѣяше на крестѣ Христовѣ надписаніе кромѣ четырехъ буквъ, ихъ же за Пилатово написаніе воображаютъ

Уставъ, еже есть „Око церковное“, избранъ святыми отцы отъ многихъ Типикъ: Іерусалимскаго, и Святыя горы, и отъ Студитова, и отъ многихъ святыхъ отецъ, и отъ Вселенскихъ святыхъ соборовъ, и преданъ святой Божіей церкви, въ немъ же въ чинѣ о панагіи во главѣ 53 й напечатанъ крестъ, како его на хлѣбѣ Пречистыя воображати; надписаніе къ нему: „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Вонмите здѣ: отъ вселенскихъ святыхъ соборовъ и отъ прочихъ святыхъ отецъ предано во всю вселенную Божіей церкви на хлѣбѣ панагіи крестъ имѣти безъ Пилатова написанія. Еда сіи презрѣша евангельское повелѣніе? или не узнаша его? смѣемо ли тако кому помыслити?!

Еще же въ книзѣ Потребницѣ печатномъ: иже имать въ себѣ духовнаго чина власть, рекше вся чины и послѣдованія, бываемая отъ іерей, яже глаголю: святыя тайны, предуставленныя отъ Спасителя нашего Христа и святыхъ Его духоносныхъ ученикъ, и апостолъ, и святыхъ богоносныхъ

---

[1]) Рукоп. Румянцевскаго музея изъ собранія Ундольскаго № 1252, лл. 111—125. Варіанты по рукоп. Румянцевскаго музея № 2555, лл. 236—247 обор. Въ первой рукописи въ началѣ на почвѣ помѣчено: „Къ соизволяющимъ писати на крестѣ Христовѣ Пилатомъ назнаменанную титлу“

[2]) 2555: когда

[3]) 2555: преступники Евангелія оглаголующе

отецъ, и учитель,—освященіе святымъ Божіимъ церквамъ и прочая. И въ немъ, въ чинѣ освященія церкви, напечатанъ [4]) крестъ, како его знаменовати на антимисѣхъ; надписаніе къ нему [5]) „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Тамо же, на другомъ водружальномъ крестѣ, тоже надписаніе: „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Разсудите и здѣ, боголюбцы: отъ самого Христа, и святыхъ Его апостолъ, и богоносныхъ отецъ, во всю вселенную, всѣмъ Божіимъ церквамъ, на двою кресту, на антимисѣ, и водружальномъ, надписаніе безъ Пилатовыхъ писменъ предуставлено быти. Егда и здѣ презрѣно, или не вызвано святое Евангеліе? смѣемо ли тако [6]) умствовати?!

Въ Тетро-евангеліихъ московскія печати во Іоанновѣ благовѣстіи, въ началѣ 46-мъ, въ началѣ перваго страстнаго евангелія, на полѣ напечатанъ крестъ, надписаніе его: „Царь славы Ісусъ Хс. ника“—безъ Пилатовыхъ писменъ.

На дорникахъ въ древнее благочестіе, имъ же просфиры печаташа, на крестѣ надписаніе: „Царь славы ІС. ХС. ника“. Въ тѣхъ просфирахъ и агнецъ закалашеся въ тайнодѣйствіи Тѣла и крови Христовы, а тожде безъ Пилатова написанія.

Древле въ благочестіе, и до нынѣ, христіане вси отъ святаго крещенія на рамѣхъ у себе носятъ крестъ Христовъ, съ богословнымъ надписаніемъ, по обычаю церковному, тоже не имѣющь Пилатова написанія.

Равноапостольный царь Константинъ устрои три кресты отъ чистыя мѣди по образу, показанному на небесѣхъ отъ Самого Христа, яже въ Пролозѣ сентября въ 14 день писано, и нарече святыя имена сице: „ІС. ХС. побѣждаетъ“.

Внемлемъ и здѣ показанію не человѣческому, но Самого Христа, иже претерпѣ вольное распятіе, той показа и царю на небесѣхъ крестъ, и на немъ писати Пилатово написаніе не объяви, еже и равноапостольный царь не дерзну чрезъ небесное оно Божіе показаніе написати его.

Еще же апостолъ Христовъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, иже даде жезлъ съ распятіемъ преподобному Авраамію, Ростовскому чудотворцу, имъ же повелѣ сокрушити Велеса идола, творяща многи напасти мимоходящимъ людемъ. Еже и бысть. На немъ же, Распятіи, нѣсть Пилатова написанія, имать же воображено „ІС. ХС. ника“. Сіе же Распятіе въ монастырѣ преподобнаго Авраамія имѣется, о даніи же жезла и о сокрушеніи идола въ житіи Аврааміевѣ написано.

Внимаемъ, о мужіе, братіе, иже бѣ по Христовѣ распятіи, и повѣствовавый во Евангеліи, яко написа Пилатъ титлу и положи на крестѣ, той на данномъ Преподобному Распя-

---

[4]) 2555: освященія напечатанъ

[5]) 2555: съ надписаніемъ

[6]) 2555. тако кому

тіи не предаде тоя титлы. Аще бы ради законоположенія, еже писати, во Евангеліи написана было, како самъ написавый Евангеліе презрѣлъ бы? Что сихъ свидѣтельствъ яснѣйше, что же ли достовѣрнѣйше быти можетъ?

Въ Преславлѣ-Залѣсскомъ въ соборной церкви, въ ризницѣ, крестъ съ Распятіемъ сотворенъ по его подписи: въ лѣто 6.660 году благовѣрнымъ великимъ княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ, а на немъ на самой досцѣ надписаніе: ІС. ХС.

На Москвѣ въ соборной Успенской церкви на запрестольномъ Крестѣ, изъ Корсуня принесенномъ, на среднемъ крузѣ Распятіе мусіею писано: надписаніе на досцѣ: ІС. ХС.

Ту же на Евангеліи во алтарѣ, старописанномъ, въ часовничной листъ, Распятіе, на немъ надписаніе на досцѣ: „Распятіе Господне“, выше: „ІС. ХС.“.

Ту же лежитъ крестъ съ Распятіемъ, благословящій, съ мощми святыхъ, сотворенъ сребромъ и позлащенъ въ лѣта 7.155, и данъ по ризѣ Господни. Надписаніе на досцѣ: „ІС. ХС“, выше: „Распятіе Господне“.

Ту же златосіяющій благословящій крестъ, съ Распятіемъ, и съ мощми святыхъ, сотворенъ при царѣ Ѳеодорѣ Ивановичѣ и патріарсѣ Іовѣ, повелѣніемъ царицы, лѣта 7103 году; написаніе на досцѣ „ІС. ХС.“.

Тамо же, въ крестохранильницѣ, драгоцѣнный крестъ съ Распятіемъ, благословящій, вынизанъ жемчугомъ въ немъ и часть животворящаго древа, и мощи Петра митрополита, и инѣхъ святыхъ; сотворенъ при томъ же царѣ Ѳеодорѣ [7]) и патріарсѣ Іовѣ, лѣтъ 7102; надписаніе на немъ „ІС. ХС.“.

Въ той же церкви на ковчежцѣ, въ немъ же риза Господня, крестъ съ Распятіемъ, на немъ надписаніе „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Вторый ковчежецъ, вящшій, въ немъ же, глаголютъ, риза Господня, изъ Грузинъ принесена; на немъ крестъ и надписаніе „Царь славы ІС. ХС. ника“.

На Москвѣ же, въ соборной церкви Благовѣщенской, надъ Деисусомъ, дванадесять праздниковъ. Межъ ними распятіе Господне; надписаніе на немъ: „Царь Славы ІС. ХС. ника“.

Въ притворѣ тоя церкви, у западныхъ вратъ, вверху стѣннымъ письмомъ писанъ образъ Распятія. На немъ надписаніе: „Распятіе Господа нашего Ісуса Христа“.

Въ приказѣ Большія казны стоитъ крестъ мѣднолитый при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ; надписаніе на немъ: „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Въ Ладогѣ, въ Васильевскомъ монастырѣ, изъ монастыря Валаамскихъ чудотворцевъ вывезенный благословящій крестъ съ Распятіемъ, рѣзный; надписаніе имѣющъ вырѣзано на досцѣ: „Царь Славы“ и на прочихъ древахъ „ІС. Христосъ ника“.

[7]) 2555: Ѳеодорѣ Ивановичѣ

Въ Соловецкомъ монастырѣ, въ часовнѣ, идѣже преподобнаго Германа мощи, крестъ каменный, на немъ Распятіе писанное, надписаніе изваянное: „Царь Славы IC. XC. ника“ А предъ Распятіемъ написанъ преподобный Савватій молебнымъ образомъ. Тако и глаголютъ, яко ѳна преподобная отцы Савватіи и Засима предъ онымъ Распятіемъ молястася.

Тамо же, въ казнѣ церковной, крестъ благословящій съ Распятіемъ, весь златый, обложенъ жемчугомъ, съ мощми святыхъ, даніе царя Ивана Васильевича Филиппу, игумену Соловецкому; надписаніе на немъ: „Царь славы IC. XC. ника“.

Тамо же, въ соборной церкви, юже устрои Филиппъ митрополитъ, бывый игуменъ тогда, въ двенадесяти праздницѣхъ крестъ съ Распятіемъ. Въ той же церкви и другій крестъ съ Распятіемъ, а на тѣхъ крестахъ, яко же и на прочихъ древнихъ, нѣсть на досцѣ четырехъ словъ (I. Н. Ц. I.) за Пилатово написаніе.

Тамо же, надъ трапезою вверху, служба Димитрія великомученика, образъ его мѣстной, въ десницѣ персты сложены на знаменіе крестное по древнему; держитъ въ нихъ крестъ трисоставный, надписаніе имѣющь: „Царь славы IC. XC. ника“.

Еще же и близъ пристанища, на мѣстѣ, идѣ же при преподобномъ Засимѣ купецъ просфору оброни, крестъ съ Распятіемъ дивно вырѣзаннымъ, надписаніе имѣющь: „Царь славы IC. XC. ника“.

Надъ кладеземъ преподобнаго Засимы, въ часовни, поставленъ крестъ съ Распятіемъ рѣзнымъ въ лѣта 7163 году, надписаніе имѣющь: „Царь славы IC. XC. ника“.

Ту же стоитъ крестъ въ часовнѣ, поставленіе Иринарха, игумена Соловецкаго; надписаніе на немъ: „Царь славы IC. XC. ника“.

Надъ Филипповымъ кладеземъ поставленъ крестъ съ Распятіемъ рѣзнымъ, въ часовнѣ, лѣта 7163 году; надписаніе на немъ: „Царь славы IC. XC. ника“.

Суть же и ини мнози животворящіе кресты, яко на Соловецкомъ и Заецкомъ [8]), тако и на прочихъ тамо отоцѣхъ, имѣющіе внизу лѣта и имена поставляющихъ рѣзаніемъ, назначенаны и ихъ [9]) же отъ древлеблагочестивыхъ отцевъ или мірскаго чина христіанъ ставлены познаваются. На тѣхъ всѣхъ воображено на вышней досцѣ: „Царь славы“, на среднепоперечномъ древѣ: „IC. XC.“, на подножіи же: „ника“, а тѣхъ четырехъ буквъ за Пилатово написаніе нѣсть.

А которіи кресты, по знаменанному лѣтоименованію ихъ, послѣди древнихъ отцевъ отъ нынѣшняго, духовнаго или мірскаго, новолюбцевъ чина ставлены, на тѣхъ и тыя четыре буквы на досцѣ вырѣзано.

---

[8]) 2855: Залецкомъ

[9]) 2555: и иже

И по сему явствуетъ отъ коихъ временъ и отъ коихъ тіи четыре буквы писатися тамо начаша.

Вкупѣ рещи: по различнымъ Россійскія державы градомъ и монастыремъ, яко въ Соловецкой обители, тако и въ прочихъ, и мѣдныя распятія Ирпнарха, Ростовскаго чудотворца, и прочіе древлероссійстіи и благословящіе кресты, ихъ же колико множество видѣни и свидѣтельствовани, которіи до Никонова премѣненія писаны и лити, и кои точію отъ нынѣшнихъ [10]) иконописцевъ не преписывани. на нихъ же всѣхъ, яко же и на вышепоказанныхъ, аще и различными надписаніи, прославляется честное и пречестное Іисуса Христа имя. но обаче всюду обрѣтеся согласіе, еже безъ Пилатова написанія.

Еще же и преподобный Никонъ черныя горы въ книзѣ, глаголемой Тактиконѣ въ словѣ 38-мъ предлагаетъ: „Паки блюдохъ всюду честные кресты, надчертаемы овъ сице, овъ же инако, а не въ едино надписаніе, о сихъ убо азъ недоумѣю. Искахъ съ трудомъ подабающее надписаніи, лучшее увѣдати и сего ради, написавъ, послахъ въ соборную церковь патріархіи антіохійскія. Они же, испытавше о семъ опасно, списаша ми сице: яко лучше есть не писовати [11]) святыя честныя кресты „ІС. ХС. сынъ Божій“.

Вонмемъ, како и сей толикъ и таковъ мужъ, иже все божественное Новое и Ветхое Писаніе вѣдый, ему же дерзновеніе учительства слова Пречистая Богородица даде, яко же въ Книзѣ „о вѣрѣ“ на листу 197-мъ пишетъ,—еда и сей преподобный не зналъ бяше въ Евангеліи повѣствованнаго, еже Пилатъ положи титлу на крестѣ, а ищетъ съ трудомъ: како лучше творити надписаніе? И виждь его не дерзское и не горделивое, не самъ о себѣ дерзну что, но вопроси у отецъ въ патріархіи. Что же въ патріархіи: еда не вѣдаша Пилатомъ написанныя титлы, а не предаша ю писати, но повелѣша написовати „ІС. ХС. сынъ Божій“.

Къ сему же и на Корсунскихъ вратахъ въ Великомъ Новѣ-Градѣ на Распятіи греческія буквы написаны, яже искуснѣ вѣдущіе глаголютъ: всѣхъ сихъ знаменуетъ не Пилатово написаніе, а наипаче даетъ знати, яко не четыре буквы, и тѣ, ими же Пилатово написаніе знаменается.

Паки же въ Великомъ Новѣ-Градѣ на Волховскомъ мосту чудный крестъ сотворенъ съ Распятіемъ при благочестивомъ царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и при святѣйшемъ и приснопамятнѣмъ Макаріи митрополитѣ, его же во многихъ житіяхъ Россійскихъ чудотворцевъ списатели велика мужа въ добродѣтели и въ вѣдѣніи божественнаго Писанія и бодраго пастыря церкви Божіей именуетъ [12]). Онъ же собра 12 Ми-

---

[10]) 2555: премѣненія отъ нынѣшнихъ

[11]) 2555: написовати

[12]) 2555: именуютъ

ней мѣсячныхъ Четьихъ, въ нихъ же книги Новаго и Ветхаго Завѣта и Толкованія ихъ списка. То и при толико славнѣйшомъ пастырѣ на ономъ чудотворномъ Распятіи не написано Пилатово написаніе, но на самой досцѣ: „Царь Славы“ и на прочихъ составѣхъ „ІС. ХС. ника“ воображено.

Ту же другое Распятіе сотворено при царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, на немъ надписаніе тожде: „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Паки же въ Минеѣ августовой вышереченнаго митрополита Макарія, въ книгѣ Козмы Индикоплова, крестъ воображенъ, на немъ нѣсть Пилатова написанія.

Въ той же Минеѣ на антимисѣ воображенъ крестъ, надписаніе имѣющъ: „Царь славы ІС. ХС. ника“.

Но понеже не невѣденіемъ покрываема мати наша церковь древняго благочестія, юже, по пророку Аввакуму, слава Спасова покры, многимъ сущимъ, неудобь разумѣваемымъ, речемъ въ книгахъ и надписаніихъ на святыхъ вещѣхъ или гдѣ како подписовати. Тѣмъ же при благочестивыхъ князѣхъ и царѣхъ во Алѳавитѣ тѣмъ толкованіе и указаніе сказано. Въ немъ же о крестѣ животворящемъ писано о подножіи: чесо ради и како пишется. Въ немъ же крестъ въ лицахъ воображенъ, надписаніе его: „Царь славы І҃С҃. Х҃С҃. ника“. Подъ нимъ „ника“ толковано сице: „ника“ сказуется„ побѣда на діавола и побѣдитель врагомъ, а самъ не побѣдимъ ни отъ кого же“, и иныя рѣчи, яже окрестъ его толкованы, а титлы, Пилатомъ написанныя, на томъ крестѣ не написано.

Ельма убо вси сіи въ вышереченныхъ отъ святыхъ книгъ и отъ надписаній показаніяхъ святіи апостоли и святіи соборы, и прочіи богословцы, и благочестивіи цари и архіереи, не писаша на честныхъ крестахъ Пилатова написанія?

А глаголющіе, яко святое Евангеліе повелѣ писати, придаютъ тѣмъ на вышереченныхъ безчисленныхъ святыхъ оглаголаніе, аки презрѣвшихъ Евангеліе Спаса Христа, и сами умудряющеся, аки свыше ихъ отъ Евангелія уразумѣша писати. А наипаче отъ нѣкихъ таковы дерзостныя износятся рѣчи: „могоша и древніи не узнати, а святое Евангеліе повелѣваетъ; чесо ради не писати“. Оле, дерзостнаго здѣ гласа, зазоръ на отецъ наносящаго! Понеже и латыни, и нѣмцы, и Никонова согласія держащіеся на Распятіяхъ пишутъ Пилатомъ написанную титлу. И толико тщаливы нынѣшніи иконописцы, яко и на старыхъ Распятіяхъ преписываютъ [13]). Еда и они лучше святыхъ познаша Евангеліе Спаса Христа?!

Не понеже убо во святѣмъ Евангеліи отъ евангелистовъ, еже во время распятія Христова распинающіе Его титлу или вину написаша повѣствовано, тако же и у святыхъ о томъ различныя сказанія, повелѣнія впредь будущее писати не написано. И что ли о ономъ сказаніи Святіи сказующе, но

[13]) 2555 приписываютъ

обаче на животворящемъ крестѣ надписаніе не Пилатовыми рѣчьми, но яко же ихъ Духъ Святый просвѣти, тако богословію Спасу Христу на крестѣ изобразиша, яко же выше облакъ свидѣтельствъ достовѣрныхъ показахомъ.

Тѣмъ же и мы святая Евангельская и прочихъ святыхъ словеса любызаемъ, прилагати же къ нимь свое толкованіе, коего тамо повелѣнія не написано, не смѣемъ. И яко же во инѣхъ, сице и въ надписаніи крестномъ. соблюдаемъ, искушенная отъ толикихъ святыхъ мужей въ древнемъ благочестіи и временъ благопріятныхъ, согласно съ ними на крестѣ надписаніе пишемъ. Потязанія наводити на ихъ преданія не смѣемъ, свою немощь познавающе, ниже древнихъ благочестивыхъ царей и патріарховъ потязати дерзаемъ, ниже смѣемъ умаляти отъ ихъ написанной богословіи на крестѣ, акы бы несовершенны, но точію соблюдати у ихъ содержимая утверждаемся, слышаще и Милетіево во 2-мъ Посланіи утверженіе: Стойте, держаще отеческая преданія не превратна ни въ чемъ же богоносныхъ отцевъ потязающе, но ниже Божіихъ людей православныхъ потязати изволяюще [14]).

А иже принуждающіе четыре буквы, яко бы Пилатово написаніе, во второе со святыхъ Отецъ богословнымъ надписаніемъ, писати,—да рекутъ: откуду сей законъ, и кто рече, и кто отъ святыхъ тако тыя буквы писати повелѣ? Второе: да покажутъ, кто по Распятіи Христовѣ отъ святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ, и благочестивыхъ царей и архіереовъ, и въ старопечатныхъ московскихъ книгахъ, и на Распятіяхъ, толико свидѣтельствованныхъ, яко же выше показашася, тако тыя буквы на крестѣ написа и церкви предаде? Третіе: да явятъ, аще по ихъ, священнаго Евангелія и прочихъ святыхъ Писаній, есть сицевое повеленіе, еже писати тыя буквы, чесо дѣля святіи, ихъ же явихомъ, не писаша? Еда не узнаша, яко подобаетъ писати, или узнавше презрѣша, или за кій разумъ не благоволиша? Четвертое: да дадутъ объясненіе несогласному ихъ себѣ самѣхъ разумѣнію, еже, истолкующе, возводятъ, яко законъ и повелѣніе Евангельское и похвала Христу есть, еже по ихъ писати. А егда услышатъ отъ кого, яко святіи не писаша, тогда они же, обращающе слово, глаголютъ: „идѣ же и не пишется,— и сіе благо же, и праведно, и пріемлемо есть“. Убо будетъ ли право сицевое ученіе: проповѣдавше Евангельскимъ повеленіемъ и похвалою Христу, еже писати? Аще ли же кто и не послушаетъ, по ихъ, Евангелія, и не пишетъ, и сіе имъ же

---

[14]) 2555: послѣ словъ: „во второмъ Посланіи утвержденіе“ слѣдуетъ: „Вы же, пребывающе, проповѣдающе Христово имя, иже и стадо Христово потомъ обуревающихъ Здѣ словеса Мелетія. Выше зри Кириллово слово о опрѣсноцѣхъ,—сице: прикладающихъ же что, или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель кто, надо же слушати, не удалятися таковаго, и прочая

за доброе пріимати и проповѣдати? Пятое: да возвѣстятъ же, кто отъ святыхъ сіе догматствовати двоеумственно: еже кто пишетъ на крестѣ тыя буквы похвально, кто и не пишетъ пріемлемо,—тако предаде и въ коемъ божественномъ Писаніи сице написано? Шестое: да явятъ глаголющіе, яко гдѣ на крестѣ вообразится распятаго Христа плоть, тамо подобаетъ тѣми буквами титло воображати, а идѣ же безъ воображенія плоти крестъ, тамо не подобаетъ той титлы быти. Кто отъ святыхъ сіе тако умствовати написа и въ коемъ божественномъ Писаніи сице засвидѣтельствовася?

И егда у святыхъ узаконено—яснѣ сія покажутъ, тогда и другимъ предавати незазорно и послушати кому несумнѣнно. Аще ли же сія вся у святыхъ предаема не являются и творимая обрѣтаются, како не устрашимся писати тà, яже у святыхъ не бѣ? или како не возбоимся предавати сія, яже прежде церковію непредадеся? Къ сему же и сіе: яко святіи не писаша тіи буквы на крестѣ, латыни же и нѣмцы и прочіи противовѣрцы, пишуще сія, не усумнилися въ сихъ разглашатися со святыми, соглашатижеся съ противовѣрными. А наипаче, яко всюду Писанію вопіющу: да не пріимемъ новинъ, яко же въ Кнізѣ „о вѣрѣ“ на листу 224-мъ завѣщаваетъ: сего ради всѣми силами всякъ тщатися повиненъ есть, яко да въ пріятіи новинъ подъ анаѳему не подпадетъ, при которой искушеніе казни злыя срѣтаетъ небрегущихъ о семъ. Еже, не обрѣтше о четырехъ буквахъ въ московскихъ старопечатныхъ книгахъ и во инѣхъ церковныхъ изображеніихъ ясныхъ свидѣтельствъ, избираютъ утвержеіе отъ книгъ, яже бѣлорусцы въ Польшѣ печаташа, яко же во обою бесѣду: въ заставицахъ Распятія безъ вышнія доски и со обвѣшеніемъ напечатныя, надъ ними же и вышереченныя буквы,—и тѣмъ утвержати себе мнятъ, и поклонятися сицеву безъ четвертой части высшей доски изображенію креста извѣщеваютъ [15]).

Въ житіи же Святаго Кирилла Философа, учителя славенскаго. написано, егда вопроси его Анній патріархъ: Рцы ми, юноше, како кресту, разорену сущу, не кланяемся ему, ни лобызаемъ его; а вы, аще лице до перси токмо будетъ, иконную ему честь творяще, не стыдитеся? Философъ же отвѣща: четыре бо части крестъ имать и аще едина его часть убудетъ, то уже своего лица не являетъ. А они безъ четвертой части, верхней доски, крестъ совершенъ и покланяемъ быти утвердиша и въ свидѣтельство приводити не стыдятся. Понеже есть въ тѣхъ печатѣхъ и ино несогласіе съ московскими древними печатьми: пречистаго Владыки имя „Ісусово“ въ инѣхъ мѣстѣхъ „Іисусомъ“, такожде и „во вѣки вѣковъ“, согласно съ никоніанскимъ. И въ Бесѣдахъ на Дѣяніе на страницѣ 181, вмѣсто святаго крещенія, обливаніе въ лицѣхъ напечатано, тако солгано: аки бы апостолъ Филиппъ евнуха

---

[15]) 2555: изображаютъ

обливаше. Зане тіи печатники не подъ русскими благочестивыми цари и патріархи, но подъ польскими крали, аще и греческаго согласія держащеся, пребываху. Но Филаретъ, святѣйшій патріархъ, про ихъ даетъ вѣдати, многая въ нихъ видѣ несогласія церковная въ самѣхъ тѣхъ христіанѣхъ, яже суть бѣлорусцы въ нихъ нарицаются. И тако, на сихъ свидѣтельствахъ утвержатися ненадежно.

А еже ревнующіе писатися на крестѣ четыремъ буквамъ, на не согласующіе имъ о семъ за опасеніе, понеже у святыхъ тако не видѣся, смѣлостію изглашаютъ клятвы и не благословенія, гажденія же и отлученія. Сія скорби и ненавидѣнія, аще и многи печали и тяжести наносятъ, но обаче въ единомъ согласіи со святыми и во единомъ полцѣ съ ними, имѣюще въ подкрѣпленіе самого Царя славы, глаголющаго: нѣстъ ученикъ надъ учителемъ своимъ, ниже рабъ надъ господиномъ своимъ. Аще Господина дому веельзевула нарекоша, кольми паче домашніе его? И аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите: яко Мене преже васъ возненавиде. И сими да утѣшаемся во исцѣленіе же глаголющимъ, въ познаніе устрашающимся, клятвъ и отлученій отъ собранія преподобнаго Іосифа Володскаго предлагаемъ. Отъ житія святаго Симеона, иже на дивнѣй горѣ: Великаго Симеона, иже на дивнѣй горѣ чудотворца, презвитеръ нѣкій завистію побѣжденъ, бывъ, проклятъ. И абіе видѣвъ множество бѣсовъ, пришедшихъ къ нему и связавше его опаки рукама, яко не мощи ему оттолѣ и святаго Евангелія прочитати. Виждь: аще кто недостойнѣ прокленетъ или свяжетъ, себе проклянетъ и свяжетъ, яко и презвитеръ. Святаго Діонисія Ареопагита: Яко аще святитель, паче воля Божія, отлучитъ, не послѣдуетъ ему божественный судъ. Василія Великаго: Аще кто творитъ кого безъ благословенія быти безвременно, самъ да будетъ безъ благословенія. Святаго Анастасія Синайскаго: Егда восходите [16]) въ домъ, глаголите: „миръ дому сему“ и аще будетъ ту̀ Спасъ [17]) мира,—миръ вашъ почіетъ на немъ; аще ли же не будетъ достоинъ,—миръ вашъ къ вамъ возвратится. Аще убо миръ паки ко онѣмъ возвращается, зане же не обрѣсти достойна себѣ,—множае паче неблагословеніе и клятва возвратится на главу неправедно ту посылающаго, яко неповиннѣ сущу оному пріятію, къ нему же послана бысть. Всякъ убо всуе не благословляя и проклинаяй, себе не благословляетъ и проклинаетъ. Глаголетъ бо Соломонъ: яко же летающіе птенцы,—суетная клятва не вселится ни въ единого же. Попущающе убо Богу, яко же рѣхомъ: настаютъ безумные на мудрые и нечестивые на благочестивые, неправедные [18]) на праведные, уничиживающе и обидяще.

[16]) 2555· входите

[17]) 2555: сынъ

[18]) 2555: непреподобные

IX

Посланіе П. Ѳ—внѣ. [1])

Пустыннаго житія любительницѣ и цѣломудреннаго, благочистотнаго пребыванія рачительницѣ, но—увы, плачевыхъ временъ нашихъ! — вѣтрами раздорными обуреваемѣй и раскольными бурями волнуемѣй, горлицѣ пустынной, П. Ѳ—внѣ [2]), радоватися

Понеже писаніе твое дойде къ намъ, въ немъ же бо насъ вопрошаеши, ово же разумѣніе ваше намъ назнаменуеши,—за кое писаніе, за тщаніе твое, блажу любовь твою. А за еже, по толикомъ чтеніи нашемъ у васъ святыхъ книгъ и по толикомъ явственномъ показаніи неправаго вашего бывшаго сомнѣнія и неправаго толкованія книжныхъ словесъ, и по толикомъ беззазорномъ, церкви святыя по древнихъ святыхъ патріарховъ и прочихъ каѳолическія церкви обычаевъ, показаніи святлѣйшемъ отъ святыхъ книгъ,—вы еще въ грубомъ вашемъ сумнѣніи пребываете, и въ невѣжескихъ затвержениихъ несогласія бѣду страждете: за сіе скорблю и печалую о васъ и жалѣю вашего толикаго неразсужденія и явственныя раздорныя пагубы. Но аще мнѣ и по многому неупражненію, обаче любви ради Христовы краткое отвѣтствованіе противо письма твоего здѣ внисую ти, да отсюду познаеши ваше неразсужденіе и къ церковному разсужденію, свѣтлому и преосвященному, свою грубость да приклоните, и тако церковныя свѣтлости да насладитеся.

Первое написано у тебя: много испытовали божественнаго Писанія, а того нигдѣ не могли обрѣсти и изыскати во святыхъ книгахъ, что испытывати иконописцовъ вѣры и житія ихъ. И по сему вашему разумѣнію, аще иконописцы будутъ или латинники, или люторцы, или армени, или махметомцы [3]) или иныхъ вѣръ, и вы не хощете вѣры ихъ испытовати и пойдете къ нимъ иконъ писати? Оле, вашего неразсужденія и самомниваго толкованія: гдѣ вы нашли повелѣніе въ божественномъ Писаніи, еже ходити къ еретикомъ повелѣвати святыя иконы писати, и отъ нихъ безъ сомнѣнія пріимати? Аще ли сего въ Писаніи не обрѣтаете, то чрезъ Писаніе дерзостію своею тако пишете и мудрствуете. Апостолъ пишетъ: еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, а вы такимъ протолкованіемъ вашимъ,—святыхъ иконъ писати,—ихъ пріемлете и не хощете испытовати вѣры ихъ. А въ соборномъ Стоглавѣ пове-

---

[1]) Рукоп. П. П. В. Q. XVII, 200, лл 117—121 обор. Варіанты по рукоп. В. Г. Дружинина № 160, лл. 119—124.

[2]) 160: пустыннолюбной

[3]) 160: махметовцы

лѣваетъ святыя иконы писати благочестивымъ и воздержнымъ иконописцамъ, а піяницамъ и блудникамъ возбраняется писати. А вы, по вашему письму, всѣмъ нечестивымъ иновѣрцамъ повѣрили иконописателемъ вами быти. Или не слышате [4]) священнаго Симеона Θессалонитскаго, заповѣдающа, яко подобаетъ живописати: и благоговѣйно божественная, и благочестивно, и по преданному обычаю; а вы дерзаете и кромѣ благоговѣйнаго житія, и кромѣ благочестнаго попущати святыя иконы писати, противно свытыхъ разумѣнія. А понеже чрезъ святое Писаніе тако пишете и мудрствуете, того ради при разумѣніи вашемъ погрѣшаете.

Второе вопрошаеши: кои Христовой вѣры не знаютъ, и святого крещенія не пріяли иконописцы, а на честь истинному Богу иконы отъ нихъ учинены и которые зѣло хитры, и по существу писаны иконы отъ нихъ? Чуждуся и сему вашему вопросу и разумѣнію: како могутъ тіи, кои вѣры святыя не знаютъ, знати по существу и зѣло хитро святыя иконы писати, иже непросвѣщаеміи благовѣріемъ, иже Духомъ Святымъ не освященіи, иже нечестіемъ и безвѣріемъ помраченніи, иже [5]) духомъ противнымъ потемнѣнніи, како у васъ таковіи хитры и по существу святыя иконы писати могутъ [6]), и прочая. А святый Симеонъ Θессалонитскій о противовѣрныхъ латинѣхъ въ главѣ 23 пишетъ: святыя иконы кромѣ преданія инымъ образомъ многажды живописуютъ; и паки: и не образъ первообразнаго и изображеніе и кромѣ благоговѣнія живописуютъ ихъ и украшаютъ, еже противно святыхъ иконъ есть паче; и паки: еже кромѣ чина неблагочестно, и отцы сіе не пріемлютъ. Видѣши ли, идѣже вѣру святую премѣниша, тако иконы инако и кромѣ преданія живописуютъ, еже есть противно святыхъ иконъ паче; и паки слыши: еже кромѣ чина неблагочестно и отцы сіе не пріемлютъ. А вы, по твоему письму, дерзаете безъ сумнѣнія таковая пріимати. Како ли же можете знати иконное изображеніе, кое хитро и по существу, и кое не таково? Прости суще и не научени,—не токмо изографскаго художества, но ниже умѣете просодіи [7]) прямо писати, нежели [8]) въ родѣхъ, видѣхъ, и падежѣхъ, и временѣхъ, якоже отъ письма вашего познавается, не знающе же таковыя хитрости, а дерзнете отъ новиковъ пріимати иконы, убо и по новымъ латинскимъ образцамъ написанныя иконы пріимете въ невѣдѣніи вашемъ; и тако дерзающе, отвсюду въ погрѣшеніе впадете, и противно святымъ въ таковыхъ учините; тѣмже еже хвалитеся, яко безъ сумнѣнія въ таковыхъ пре-

---

[4]) 160: не слышасте

[5]) 160: иже—*нѣтъ*

[6]) 160: могутъ—*нѣтъ*

[7]) 160: по просодіи

[8]) 160. неже

бываете,—обрѣтаетеся многимъ сумнѣніемъ обуреваеми есте. Въ православной же вѣрѣ безсомнѣнно пребывающіе, понеже нѣсть отъ святыхъ отецъ повелѣнія къ еретикомъ и безвѣрнымъ ходити, иконъ святыхъ писати, паче же повелѣно блюстися ихъ; того ради не дерзаютъ кромѣ Писанія творити, но по благочестіи писанныя святыя иконы имѣютъ; и тако въ правду безъ сомнѣнія въ безсомнѣнномъ благочестіи пребываютъ.

А [9]) еже о разности лѣтописцевъ въ твоемъ письмѣ надпомнила, и о премѣненіи календаря латинниковъ, а для какого разума сіе написала, сего ты не объяснила. Аще ли вы для оныхъ осмихъ лѣтѣхъ, о чемъ прежде сомнялися и нынѣ въ сомнѣніи пребываете, то удивляемся вашему смущенію, по толикомъ отъ насъ вамъ свѣтломъ показаніи, и по толикомъ отъ святыхъ книгъ объявленіи. Еще въ мрацѣ смущеннѣмъ и раздорнѣмъ обуреваеми есте, бѣлорусцы православніи безъ осми лѣтъ той лѣтописецъ писаша, и наши православніи патріарси о нихъ сомнѣнія не имѣша и раздора съ ними не чиниша, но и въ книгу Кириллову тако напечаташа; а вы противно святыя церкви о томъ новое сомнѣніе и раздоръ вводите. И аще они безъ тѣхъ осми лѣтъ лѣтописецъ писаша, но зрите въ священнѣй Кирилловѣ книзѣ въ посланіяхъ, какъ ихъ благочестіе хвалитъ, несумнѣнныя вѣры православныя хранителями, и столпами церковными, и ангелами земными и овчатами христоиминитыми я хвалословитъ; тѣмже вы всуе и туне противно древнѣй православной церкви о томъ смушеніи и раздоръ вводите. И елико убо за сія на православныхъ насъ восхулите, на древнее церковное преданіе тую хулу налагаете; и еже съ нами за сія раздираетеся, еже для пишемыхъ сихъ безъ осми лѣтъ съ православными не согласны, противны являетеся съ древнею православною церковію. Тѣмъ же, жалѣя васъ, плачемъ вашего раздора, скорбимъ о вашемъ несогласіи, слезимъ таковыя гибели душевныя и при семъ краткомъ писаніи молимъ и паки вашу любовь: отложите мракъ грубости вашеіі и законсѣнія, и престаните отъ раздорнаго обуреванія и пріидите со смиреніемъ въ пристанище церковнаго согласія и въ совокупленіе тѣла церковнаго; а грубостію и невѣжествомъ не дерзайте разлучатися, памятуще апостольскаго гласа, глаголюща: яже не вѣдѣ уча, безъ ума дмяся отъ ума плоти своея и не держа главы, изъ нея же все тѣло, составы и соузы, подаемо и снемлемо; раститъ возращеніе Божіе, и по божественному Златоусту: ничтоже тако Бога раздражаетъ, яко еже церкви раздѣлятися и прочая его же раздорнаго нрава да избавитъ васъ всемилостивый Господь Богъ, да дастъ же, дастъ вашей любви отъ смущѣнія· въ просвѣщеніе, и отъ сумнѣнія въ разумъ цер-

[9]) 160 отсюда пропускъ до словъ „тѣмъ же, жалѣя васъ, плачемъ“...

ковный и отъ раздора въ согласіе православныхъ пріити, дабы вамъ вкупѣ съ правовѣрными славити и почитати Христа, истиннаго Бога нашего, со безначальнымъ Его Отцемъ, и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ, и присно, и во вѣки, аминь.

X.

Отвѣтъ о самоистребленіи [1]).

За молитвъ Пречистыя Матере Твоея [2]) и всѣхъ святыхъ, Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ [3]).

Христова стада словесныхъ овецъ истинному учителю и пастырю Даніилу Викуличу, того же общежительства [4]) грѣшный и непотребный скаредникъ [5]), Петръ Прокопьевъ [6]). Возвѣщаю тебѣ симъ моимъ писаніемъ и извѣствую [7]) предъ Богомъ нашимъ Ісусъ Христомъ, о семъ, еже вопроси еси совѣта отъ нашего убожества [8]), яко сей путь спасительный и богоугодный, еже во время нужды благочестивыя ради нашея христіанскія вѣры отъ гонителей себе [9]) смерти предати—во огнь, или въ воду, или инако нѣкако,—паче же съ немощными сиротами, и съ престарѣлыми, и маловозрастными отрочаты, немогущими никако укрытися, ниже отъ мучительскихъ рукъ страданія и томленія терпѣти; боящежеся паче смерти тѣлесныя, еже отъ Господа нашего отступленія, и душевныя и вѣчнопребывающія смерти. Еже како бы отъ любви Божія, благочестивыя нашея христіанскія вѣры не отпасти; якоже древле святіи во времена мучительства [10]), любве ради Христовы, и благочестивыя ради нашея [11]) вѣры

---

[1]) Ркп И. П. Б. Q. XVII. 200, лл 243—245. Варіанты: а) ркп. князя Вяземскаго VI, лл. 188—197; б) ркп. м. Макарія Аа. 132, лл. 1—4 обор.; в) ркп. И. П. Б. О. I. 443, лл. 407—413 обор. Здѣсь на полѣ есть помѣтка: „и сіе посланіе отъ настоящаго списанія много сокращено, ибо тамъ писано на 10 листахъ, на таковой же на четвертной бумагѣ“.

[2]) VI: Пречистыя Ти Матере

[3]) 132: всего молитвословія здѣсь нѣтъ

[4]) VI: того же общества

[5]) VI: непотребный рабъ. 132. непотребный

[6]) VI: Петръ Прокопьевъ, къ вопросившему, во еже отъ гонителей смерти ся предати повелѣно ли?

[7]) 132: Возвѣщаю тебѣ, яко истинному отцу нашему и наставнику, симъ моимъ писаніемъ о нужнѣйшихъ христіанскихъ душеспасительныхъ подвизѣхъ. Тако, извѣствую

[8]) 132: скудоумія

[9]) 132: самимъ себе

[10]) VI: во времена мучительная

[11]) VI: нашея христіанскія

пострадаша, изволяху себѣ смерть паче, нежели окаяненъ [12]) животъ, во отпаденіи отъ любве Божія пожити, якоже намъ возвѣщаютъ божественныя книги [13]).

Сентября въ 3 день, въ житіи священномученика Анѳима, епископа Никомидійскаго, пишетъ [14]): въ тоже время, къ тягчайшей скорби христіаномъ, вещь приключися сицева: невѣдомо откуда зажгошася палаты царскія и велика часть ихъ сгорѣ, еже злочестивіи на христіанъ возложиша, глаголюще: яко христіане отъ ненависти запалиша; тогда ярость царева распалися зѣло и паче звѣря люта возрыка, пожирая христіаны, ихъ же великія громады мечами посѣцаеми бяху. оніи [15]) огнемъ зажигаеми; но и сами отъ вѣрныхъ мнози [16]). Христовою любовію разжегшеся, яко въ нѣкую прохладу, во огнь себе вметаху [17]).

Октября въ 4-й день въ Пролозѣ пишетъ: святыя мученицы Домнины и дщерей ея Кириней [18]) и Проскудіи; сія [19]) жены, божественною ревностію подвигшеся, и оставльше домы и сродствія, въ землю чужу преидоша, и тако бѣжавше, достигоша Едесъ; и тамо ходящимъ тѣмъ, внѣзапу ста мужъ и отецъ, воины имуще, къ зачало вратомъ доспѣвше и яша я, и доидоша въ Ераполь [20]). Рѣка же течаше путемъ, имъ же идяху; они же, утаившеся отъ воинъ, ядущимъ имъ хлѣбъ, и молитву сотворше, наскорѣ внидоша въ рѣку, вдашася струямъ водным, и тако скончашася,—разсудивше, яко любве ради Христовы лучше есть водою утопитися, нежели беззаконнымъ въ руцѣ вдатися.

Марта въ 22 день, въ Прологѣ [21]), святыя мученицы Дросиды, дщери Трояна царя, тако пишетъ [22]): Таковому же повелѣнію изшедшу, и слышавша сія раба Божія Дросида, яко кождо отъ христіанъ, вѣры ради и любви Христовы, врѣваютъ сами себе въ пещь,—и прочее чти, иже да тамо смотритъ пространнѣе [23]).

---

[12]) VI: неже окаяннѣ

[13]) 132: якоже о сихъ всѣхъ намъ возвѣщаютъ божественная Писанія, яже суть нижеслѣдующая сему представляемъ

[14]) 132: Это начало здѣсь на полѣ, съ прибавленіемъ: „Минея-Четь печат. сент. въ 3 день, въ житіи священнаго мученика Анфима“

[15]) VI 132: а иніи

[16]) VI: множайшіе мужи и жены

[17]) 132: дальнѣйшихъ историческихъ примѣровъ здѣсь нѣтъ.

[18]) VI: Виринеи

[19]) 443: отсюда пропускъ, обозначенный словомъ *ниже*. до выраженія разсудивше, яко

[20]) VI: оставльше домы и сродствія, бѣжаще, и придоша во Едесъ, и, ходящимъ имъ по граду. яты быша отъ нечестивыхъ; и ведоша ихъ во Іераполь

[21]) VI: мѣсяца марта, въ Пролозѣ, въ словѣ

[22]) VI: пишется

[23]) VI: и прочее... пространнѣе—*нѣтъ*

Мѣсяца августа въ 1-й день,—о Моккавеохъ и матери ихъ Соломоніи, пишетъ, на концѣ слова, сице [24]): Мати же ихъ Соломонія, понеже скончавшихся онѣхъ видѣ. и не стерпѣвши рукъ человѣческихъ нападенія, помолившися и въ разжегшуюся сковраду себе вверже, и тако Богу духъ предаде [25]).

Въ Гронографѣ повѣствуется, въ царство греческое Льва Исаврянина, страданіе преподобномученицы Ѳеодосіи дѣвицы [26]). Ревностію же божественною разжегшеся, честныя и преподобныя жены: Ѳеодосія дѣвица, и Анастасія Патрикія и иніи, опровергше лѣствицу [27]) на землю, низверзаютъ окаяннаго, и влекуще, смерти предаша; и вшедше въ церковь, злочестиваго патріарха каменіемъ побиваху, наемника наричуще, а не пастыря. Онъ же возвѣщаетъ царю таковая. Злочестивый же Левъ повелѣ вся мечемъ изсѣщи: и мнихи, и іерея, и многіе простца умучи и смерти предаде; иніи же благочестія ради сами предавахуся смерти; друзіи же въ пустыняхъ крыяхуся.

Октября въ 24 день, въ житіи святаго мученика Ареѳы [28]) повѣствуетъ, како младенецъ отъ рукъ жидовина исторжеся и во огнь скочи къ матери своей,—списатель глаголетъ: и бысть мати съ сыномъ жертва и всесожженіе благовонно Богови,—слава Богу, умудрившему тако малаго младенца [29]).

Въ Книзѣ Царственной повѣдаетъ сице [30]): рязанская княгиня благовѣрія ради съ сыномъ своимъ Ѳеодоромъ заразилася о землю съ высокаго крыльца, отъ Батыя царя.

И не точію благочестія ради мнози сице пострадаху, но и цѣромудрія ради и чистоты не мали себе смерти предаша, изволяюще умрети паче, нежели церковь тѣла своего осквернити; ихъ же церковь Божія пріемлетъ и прославляетъ, якоже повѣдаютъ намъ священныя книги.

Октября въ 15 день, въ житіи Лукіана пресвитера, великія Антіохіи, пишетъ: глаголю же, яко [31]) нѣкая дѣвица, именемъ Пелагія, ученица Лукіанова, егда вѣры ради Христовы на мученіе бысть послана, боящеся, да не насиловано будетъ

---

[24]) VI: да въ Пролозѣ, мѣсяца августа въ 1-й день, въ словѣ о седми братіяхъ Маккавеовъ и о матери ихъ пишетъ на концы

[25]) 443: противъ этого мѣста на полѣ: „сему же подобно зри августа 12 дня въ Четіи-Минеи въ мученіи мученикъ Фотія и Аникиты“

[26]) 443: далѣе изложено сокращенно, а на полѣ: „мучени за опроверженіе лѣствицы, о семъ зри въ Четіи-Минеи маія 29 и августа 9 день“

[27]) VI. и иніи съ ними, опровергше лѣстницу

[28]) VI: въ житіи святаго мученика Ареѳы, октября

[29]) 443: отдѣлъ изложенъ кратко: „да въ житіи св. мученика Ареѳы, октября въ 24, пишетъ: младенецъ самъ во огнь вскочи“.

[30]) VI: повѣствуетъ, глаголя

[31]) VI: тако пишетъ, яко

дѣвство ея, скачи отъ высокаго окна и, падши, разбися, и умре, юже вѣрніи съ мученики почтоша [32]).

Въ Зерцалѣ Великомъ пишетъ, како Софронія, жена старосты римскаго, сама ся зарѣза, иже не хотяща скверному [33]) смѣшенію Максентію царю пріити.

Преподобный Мартіанъ [34]), о немъ же въ житіи его являетъ февраля въ 13 день: хотящи [35]) жена его прельстити къ смѣшенію скверному, самъ принесъ хврастія и огнь вжегъ и вниде во пламень, и толико огорѣ [36]), яко едва вдолзѣ времени возможе исцѣлитися, и бѣгунъ отъ мѣста своего является, и на камени посреди моря нача жити; во единъ же отъ дній видѣ діаволъ на морѣ корабль пловущъ, въ немъ же бяху мужи и жены, возстави вѣтръ и бурю на корабль той и приразивъ его къ нѣкоему каменю, и разби того и вся бывшія въ корабли истопи. Едина же отроковица возможе похватити доску и приплове на ней къ каменю оному, на немъ же сѣдяше блаженный Мартиніанъ. И емшися дѣвица та за камень, начаша взывати: помилуй мя, рабе Божій, и не остави мене потонути [37]) въ глубинѣ сей. Блаженный же, видѣ ю, яко не имать ни откуду спасенія, осклабися, рече: и се козньство бѣсовскія непрязни есть! но не имаши побѣдити предложенія моего, діаволе, и помышляше въ себѣ, глаголя: увы, мнѣ грѣшному, яко паки искушеніе душѣ моей предста,—что сотворю? Аще не подамъ ей руки и не изведу ея изъ воды, то утонетъ и будетъ грѣхъ на душѣ моей, яко убійца ей буду; аще же изведу ю, то невозможно здѣ мнѣ съ нею пребывати. Воистину лютѣйшая ми есть сія бѣда и напасть паче первыя: отъ оныя бо, яже на земли, моцно бѣжати бяше [38]), отъ сея же нѣсть здѣ избѣгнути, понеже едино есть точію сіе малое мѣсто среди водъ и не возможно бѣды сея избѣжати [39]), таже простеръ руцѣ своя на небо и рече: Господи, не остави мене погибнути! но полезное души моей устрой, и сія рекъ, подаде ей руку и изведе ю, красну сущу [40]). Глагола къ ней: воистину не вмѣстно быти сѣну со огнемъ вкупѣ, и нѣсть возможно, да азъ и ты пребудева вкупѣ. Буди убо ты здѣ и не бойся, имаше хлѣбъ и воду, да яси и піеши, якоже азъ, и имать тебе довлѣти, дондеже кораблеликъ пріидетъ здѣ, иже хлѣбъ и воду приноситъ; еще бо два мѣсяца

---

[32]) 443: отдѣлъ изложенъ кратко

[33]) VI: къ скверному

[34]) VI: Мартиніанъ

[35]) VI: егда хотящи

[36]) VI: сгорѣ

[37]) VI: помилуй мя, рабе Божій, и подаждь ми руку и спаси мя отъ воды сея и не остави мене погибнути

[38]) VI: бяше—*нѣтъ*

[39]) VI: избыти

[40]) VI: изведе ю на сушу и видѣвъ ю красну сущу

есть до того времени, въ неже онъ пріидетъ сѣмо. Повѣдай же ему случшуюся вещь и той изведетъ тя отсюду. Сія рекъ святый и, знаменавъ море крестнымъ знаменіемъ, глаголя: Господи Ісусе Христе, запретивый морю, и вѣтромъ послушающимъ Тебе съ трепетомъ, призри на мя и помилуй мя и не остави мене погибнути, се бо во имя Твое ввергуся въ море; лучше бо ми есть въ водѣ умрети, нежели страстію тѣлеснѣй прилѣпитися. И обращся къ дѣвицѣ, рече: спасися дѣвице, Богъ же да сохранитъ душу твою отъ всѣхъ вражіихъ навѣтовъ и соблюдетъ тя до конца. То рекъ, вверженся въ море [41]).

Преподобный Іоанникій, о немъ же въ житіи его повѣсть представительнѣ [42]) ноября въ 4 день: увѣда [43]) нѣкую дѣвицу въ монастырѣ женстѣмъ, зѣло палиму блудною страстію, и уже хотящу иночество оставити, и въ міръ отъити [44]) изъ монастыря, и сочетатися мужу. Помолився о ней святый, да избавится отъ страсти тоя лютыя, вся же брань та да на него прейдетъ, еже и бысть, — нападе бо вся напасть она на святаго; онъ же терпяше крѣпко, трудя плоть свою великими подвиги; обрѣтъ же негдѣ змія страшна, въ разсѣлинѣ земной гнѣздящася. умысли вдати ему себе въ снѣдь, изволяя умрети паче, неже соизволяти нечистымъ мыслемъ и оскверняти чистое тѣло свое; и вверженся къ змію, да снѣденъ будетъ отъ него [45]).

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ, въ словѣ 15 своея книги, поучая отъ женъ удалятися, глаголетъ [46]): аще ли же за еже скудни потребъ есмы, бесѣдовати съ ними понуждаемся, да изволимъ паче гладомъ умрети, нежели отъ женъ питатися. Хощемъ бо Богу умерщвлени быти, сущіи бо, рече, по плоти Богу угодити не могутъ. Той бо Самъ тѣсный и прискорбный путь заповѣда, ведущъ въ царство небесное [47]).

Преподобный Иларіонъ въ словѣ своемъ къ брату нѣкоему, въ пустынѣ сущему, глаголетъ: аще и гладомъ случитъ ти ся умрети, да не изыдеши: не на сытость бо міра изшелъ еси, но на исканіе вѣчныхъ благъ [48]).

---

[41]) 443: весь отдѣлъ изложенъ такъ: „и февраля въ 13 день пишетъ: Маркіанъ преподобный отъ дѣвицы съ камнемъ въ море ввержеся“.

[42]) VI: представляетъ

[43]) VI: егда увѣда

[44]) VI: бѣжати

[45]) 443: отдѣлъ изложенъ такъ. „и преподобный Іоанникій отъ блудныя страсти вержеся къ змію, да снѣденъ будетъ отъ него“.

[46]) VI: тако глаголетъ

[47]) VI: въ царство небесное, хотяй же жити въ мірѣ семъ погубитъ себе отъ жизни истинной

[48]) 443: отдѣлы объ Іоаннѣ Лѣствичникѣ и преподобномъ Иларіонѣ пропущены.

И сія убо вся и множайша сихъ ищай, трудолюбецъ въ божественномъ Писаніи обрящетъ, яко не точію благочестія ради, но и цѣломудрія ради [49]) не хотяще себе осквернити, на смерть сами ся предаху, вѣдяще апостоломъ реченное: аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ того Богъ, храмъ Божій есть святъ.

Но речетъ ли кто, яко смотрительныя сія образы, еже благовѣрія ради себе смерти предаша мнози святіи въ древнихъ временехъ, а нынѣ сему не достоитъ быти. Къ нему же нынѣ рекше быти, отвѣщаемъ [50]) не отъ себе, но отъ божественныхъ писаній. Яко вправду смотрительныя сіи и временныя образы, но обаче въ божественныхъ Писаніяхъ похваленныя и церковью Божіею свидѣтельствованныя и поспѣшаемыя [51]), и святи и праведни, Богу [52]) сія сотворшіе угодни. И есть ли [53]) гдѣ въ божественномъ Писаніи запрещено о сихъ и который соборъ отверже таковая, или кто отъ святыхъ возбрани сему быти? Но аще и многотруднѣ поищеши [54]) и не обрящеши [55]). Еже святіи похвалиша ихъ страданіе [56]) и въ церковныя книги написаша, и впредь будущимъ родомъ похваляти и ублажати [57]). Яко аще и древле бысть тако, но нынѣ и впредь недостоитъ сему быти. Мы бо по силѣ немощи нашей, чтуще [58]) божественная Писанія, сего не возмогохомъ обрѣсти, ниже отъ отецъ слышахомъ. Лучшее же съ Богомъ вѣдый [59]), той и насъ да научитъ. О смотрительныхъ же вещѣхъ преподобный Никонъ, мнихъ Черныя горы, глаголетъ: яко не подобаетъ ихъ всегда въ притчу [60]) или въ законъ пріимати. И индѣ той же блаженный, о покаяніи глаголетъ (слово 28): еже нѣцыи не исповѣдавшеся человѣкомъ, но точію предъ образомъ Божіимъ, и спасены быша; иніи же точію залогъ сей у себе во умѣ положивше, еже покаятися; недоставше же покаятися, и умроша [61]), и пріятъ Богъ покаяніе ихъ, и спасошася [62]), — и о таковыхъ смотри-

---

[49]) VI: цѣломудрія ради и чистоты

[50]) VI: къ нему же скорѣйше отвѣщаемъ

[51]) VI: и воспѣваемые

[52]) 132. предъ Богомъ

[53]) 132: сія сотворшіе показашася. И да явитъ намъ, есть ли

[54]) 132: но аще и многотруднѣ поищеши

[55]) VI· Но поищеши и не обрящеши, но паче противная обрящеши

[56]) 132: Но святіи сицевыхъ страданіе похвалиша, и за святые вмѣниша

[57]) Здѣсь строка обрѣзана. VI и 132: и ублажити ихъ повелѣша, и сего не заповѣдаша святіи отцы, яко аще

[58]) 132: Но мы убо по силѣ нашей, елико чтуще

[59]) 132: Лучше же кто свѣдый съ Богомъ

[60]) 132: яко не подаетъ сихъ всегда въ указъ

[61]) 132: еже покаятися, съ симъ умроша

[62]) VI: и умроша (а покаятися не успѣвше) и пріятъ Богъ покаяніе ихъ и спасошася

тельныхъ вещахъ глаголетъ: яко не подобаетъ сихъ всегда въ церковная свидѣтельства и въ притчу и во образъ пріимати, но егда таковое же найде [63]) время. И сія убо великій сей и прочіе богоносніи отцы о смотрительныхъ и временныхъ образѣхъ [64]) сице разсудиша: яко всегда та свидѣтельства не достоитъ [65]), но егда таковое же найдетъ время.

И тако, по свидѣтельству святыхъ, и о семъ, еже въ гоненіи не могущу нигдѣ крытися, храня благочестіе, наипаче же съ немощными, и престарѣлыми, и маловозрастными, немогущими бѣжати, ниже терпѣти мученія, боящеся же еже отъ Господа нашего отступленія и отъ христіанской вѣры отпаденія и вѣчной погибели душамъ своимъ [66]). Аще кто постраждетъ, такоже и [67]) гонителемъ нашедшимъ, себе смерти предастъ Христа ради: во огнь, или въ воду, или инако никако, по разуму и ревности древнихъ онѣхъ вышеписанныхъ святыхъ, вѣнцемъ [68]) и похваломъ сподобится отъ общаго всѣхъ праведнаго Судіи, Владыки и Бога, за Него же умре, яко и древле святіи. Сице убо мы глаголемъ о сихъ со святыми отцы, яко крѣпко и мужественно ставшихъ и за правовѣріе крови [69]) своя пролявшихъ, отъ еретикъ замученныхъ. Похваляемъ [70]) и сихъ, иже благочестія ради отъ гонительскія нужды [71]) себе смерти предающихъ, не отмещемъ. Но со иже въ христіанствѣ умершими и сохранившими невредно благочестіе поминаемъ, и о себѣ болѣзнуемъ, да сподобитъ и насъ благій Владыка святую вѣру цѣлу и непримѣсну всякія ереси съ добрыми дѣтельми соблюсти, и за ню умрети, и бѣгати и крытися въ горахъ и въ пещерахъ, различными нуждами и скорбьми Христа ради себе томящихъ [72]).

. . . . . [73]).

Азъ предложивъ [74]) отъ божественныхъ Писаній сущее, и елико помраченный мой умъ объятъ и елико прочтохъ во

---

[63]) VI: найдемъ

[64]) 132: вещѣхъ

[65]) VI: во свидѣтельство пріимати не достоитъ. 132: яко завсегда та свидѣтельства въ законъ проводити не достоитъ

[66]) VI: ниже отъ мучителей муки и томленія терпѣти, боящимижеся. 132: отступленія и отпаденія и вѣчной погибели душевныя.

[67]) 132: постраждетъ симъ подобно

[68]) 132: древнихъ онѣхъ Божіихъ угодниковъ и по свидѣтельству святыхъ отцевъ, вѣнцомъ

[69]) 132: за правовѣріе древнее крови

[70]) 132: отъ еретикъ замученныхъ. И упокой ихъ во вѣки безконечные. Похваляемъ

[71]) VI: отъ гонительства нужды ради

[72]) VI и 132: томящихъ, евангельски и съ Ефремомъ похваляемъ.

[73]) Здѣсь одна строка (сверху) въ рукописи отрѣзана.

[74]) VI: О сихъ убо елико окаянный азъ предложихъ

святыхъ Писаніяхъ, тебѣ возвѣстихъ, не невѣдущу [75]) и тебѣ о сицевыхъ, и яко издревле отъ отецъ навыкшу [76]), и аще Господеви угодно, и по разуму святыхъ Писаній, слава Богу о семъ [77]). Аще же ни, да избирается лучшее и Богови угодное, мене же, окаяннаго [78]), прощенія да сподобиши [79]).

---

[75]) 132: не несвѣдущу же

[76]) VI и 132: навыкшу, и божественная Писанія паче мене разумѣющу

[77]) 132 святыхъ Писаній, буди отъ насъ слава единому въ Троицѣ славимому Богу, подвигшему скудоуміе мое на собраніе сіе

[78]) 132: окаяннаго и помраченнаго

[79]) 443· два послѣдніе отдѣла изложены послѣ словъ „цѣломудрія ради не хотяще себе осквернити, на смерть сами ся предаху“,—такъ· „И въ божественныхъ Писаніихъ пахваленные, и святіи праведніи (наречены) ся сотворившіе, и нигдѣ въ божественномъ Писаніи и впредь ся творити не запрещено. Но нынѣ, аще таковое же найдетъ время, аще кто и постраждетъ, такожде, гонителемъ нашедшимъ, себе смерти предастъ Христа ради,—святыхъ вѣнцевъ и похваламъ сподобится? Но речетъ кто, яко смотрительныя ся образы еже благовѣрія ради себе смерти предаша мнози святіи въ древнихъ временѣхъ, а нынѣ сему не достоитъ быти? Къ нему же скорѣйше отвѣщаемъ,—не отъ себе, но отъ божественнаго Писанія,—яко вправду смотрительные ся и временные образы. Но обаче въ божественныхъ Писаніихъ похваленные, и Церковію Божіею свидѣтельствованные, и воспѣваемые, и святіи, и праведніи, и богоугодніи сіи сотворившіи И есть ли гдѣ въ божественномъ Писаніи запрещено о сихъ? И который соборъ отверже таковая? Или, кто отъ святыхъ возбрани сему быти? Но поищеши и не обрящеши, но наипаче противное обрящеши, еже святіи восхвалиша ихъ страданіе, и въ церковныя книги написаша, и впредь будущимъ родомъ похваляти и ублажати ихъ повелѣша. И сего не заповѣдаша святіи отцы, яко аще и древле бысть, но нынѣ и впредь не достоитъ сему быти Мы бо по силѣ немощи нашея чтуще божественная Писанія сего невозмогохомъ обрѣсти, нижé отъ отецъ слышахомъ: лучше же съ Богомъ вѣдый, той и насъ да научитъ. О смотрительныхъ же вещѣхъ, преподобный Никонъ, мнихъ Черныя горы, глаголетъ: яко не подобаетъ ихъ всегда въ притчу или въ законъ пріимати, какъ нѣціи: не исповѣдавшеся человѣкомъ, но точію предъ образомъ Божіимъ, и спасены быша, и прочая таковая. И о таковыхъ смотрительныхъ вещѣхъ глаголетъ, яко не подобаетъ ихъ всегда въ церковныя свидѣтельства и въ притчу и во образъ пріимати, но егда таковое же найдетъ время. Сице убо и прочіи богоносніи отцы о смотрительныхъ вещѣхъ разсудиша. И тако, по свидѣтельству святыхъ, и о семъ: еже въ гоненіи немогущу нигдѣ крытися, храня благочестіе, наипаче же съ немощными, и престарѣлыми, и маловозрастными, немогущими бѣжати, нижé отъ мучителей мукъ и томленія терпѣти, боящимижеся еже отъ Господа нашего отступленія и отъ христіанскія вѣры отпаденія и вѣчной погибели душамъ своимъ—аще кто постраждетъ такожде, гонителемъ нашедшимъ, себе смерти предастъ Христа ради во огнь, или въ воду, или инако нѣкако, по разуму и ревности древнихъ онѣхъ

XI.

Первое посланіе Никифору Семенову [1]).

Трудолюбцу, и боголюбцу, и послушанія дѣлателю [2]), и заступнику сиротскому, Никифору Семеновичу,—уставщикъ собранія церковнаго [3]) непотребный П. Я: [4]) къ подножію [5]) твоему покланяюся многосугубнѣ, и со всѣми братолюбными послушники, тожде ревнительствующими.

Дойде до насъ твое написаніе, вопрошающее насъ, медленноумныхъ, по коему свидѣтельству—*первое*: хлѣбъ Богородицынъ у насъ имѣется, *второе*: въ началѣ маломъ поклонъ осмый откуду пріемлется, *третіе*: о яденіи на торжищахъ продаемаго. И сіе написавъ, до насъ послати [6]).

И не дивно сіе, яко во многосмутномъ семъ времени [7]) поколебатися намъ нововозрастшимъ, вопрошати древніе оные мужи, возрастшіе во благочестіи законѣхъ и совоспитавшіеся [8]) отъ матернихъ сосецъ, и обычаемъ, яже имуще

вышеписанныхъ святыхъ, вѣнцемъ и похвалам ъ сподобится отъ общаго всѣхъ праведнаго Судіи, Владыки и Бога, за Него же умре, якоже и древле святіи *Ниже* И сія убо, елико помраченный мой умъ объятъ, и елико прочтохъ во святыхъ Писаніихъ, тебѣ возвѣстихъ, и не невѣдущу и тебѣ о сицевыхъ, и яко издревле отъ отецъ навыкшу и божественная Писанія паче мене разумѣющу. И аще Господеви угодно и по разуму святыхъ Писаній — слава Богу о семъ. Аще ли ни, да избирается лучшее и Богови угодное, мене же окаяннаго прощенію да сподобиши.

На полѣ: „Конецъ“.

[1]) Рукоп. И. П Б. О. I. 358, лл. 102—106. Варіанты по рукописямъ а) Олонецкой семинаріи № 1691, гл 15; б) В. Г. Дружинина № 149, лл. 86 об —90; в) Кіевской академіи № Аа. 132, лл. 25—28; г) И. П. Б. Q. I 1026, лл. 28—29; обрѣзомъ рукописи здѣсь текстъ испорченъ.

[2]) 358 149: противъ этихъ словъ есть на полѣ надпись: „Изъ самой руки письма Петра Прокопьевича списано достовѣрно“.

[3]) 1691: словъ „уставщикъ собранія церковнаго“ здѣсь *нѣтъ*.

[4]) 1691. 132: непотребный Поликарпъ Яковлевичъ

[5]) 1026: здѣсь начинается посланіе такъ: „За молитвъ Пречистыя Ти Матере и всѣхъ святыхъ Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.

Трудолюбцу и боголюбцу, и послушанія дѣлателю и заступнику сиротскому, Никифору Семеновичу,—уставщикъ непотребный къ подножію“

[6]) 1026 Дойде до насъ твое написаніе, вопрощающее насъ, медленноумныхъ, по коему свидѣтельству· хлѣбъ Богороди(цы)нъ у насъ имѣется; и въ началѣ поклонъ осмой; и о яд(еніи) на торжищахъ продаемаго. И сіе написавъ извѣстно, послати...

[7]) 1026. 132. 149: во многосмутномъ семъ времени и многомятежномъ

[8]) 1691: и совоспитавшихся. 149: и совоспитавшійся

древле [9]) содержаху и извѣстнѣ вѣроваху, и непоколебимѣ отъ нападающихъ обуреваній пребываху. Мы же, иже отъ дебелыя оныя мглы нововозникшіе и яко отъ мраковиднаго пребыванія возстающіе [10]) и отъ отецъ осирѣвшіи [11]), къ тому же и отъ многихъ внѣшнихъ и внутреннихъ колебаній [12]) требуемъ отъ Писаній утвержденія и отъ нихъ свидѣтельства [13]), да тако возможемъ поне вмалѣ укрѣпитися вѣрою въ преданіихъ отеческихъ [14]) и отъ сомнѣнія свободитися,— о трехъ твоихъ вопрошеніихъ малое отвѣщаніе сотворяю и, яже вижду, свидѣтельствую сія.

Первое [15]): Хлѣбъ Пречистыя Богородицы указано дѣйствовати не точію священникомъ, но и безъ священника,— инокомъ съ братіею, или и единому сущу: и сіе въ большомъ печатномъ Уставѣ, во главѣ 54, на листѣ 99, напечатано; юже главизну списахъ и послахъ къ любви твоей [16]).

Второе [17]): А что осмый поклонъ въ маломъ началѣ [18]) творимъ: и сіе списахъ съ Большаго Устава и послахъ къ тебѣ, яже цѣлованіемъ иконъ святыхъ [19]) на концѣ начала писано полагати. Во обителѣхъ же святыхъ, Соловецкой [20]) и прочихъ, и безъ цѣлованія святыхъ иконъ на началѣ 8-й поклонъ отцы древніи полагаху и иконъ, на своихъ мѣстѣхъ стоящихъ, не имѣяху. И сему достовѣрныхъ свидѣтелей не сто или два ста, но вси, елицы тамо живущіи многочисленіи людіе, или къ нимъ пріѣзжающіи народи, видяще [21]) тако творимое ими. Сей обычай древній и мы, отъ отецъ навыкше, держимъ безъ всякаго омышленія, и всѣ христіане страны [22]) и прежде насъ бывшіи тако творяху. Еще же избѣгшіи отцы отъ разоренія святыя тоя обители Соловецкія: мы сами видѣхомъ тако творящихъ. И сему мы вси свидѣтели, понеже съ ними и сожительствовахомъ и сопребывахомъ вкупѣ. Еще же нѣкоихъ отъ онѣхъ древнихъ отецъ и нынѣ имамы еще живыхъ сущихъ, жительствующихъ съ нами,—и сихъ видимъ такожде творящихъ. И не точію въ нашихъ странахъ сущіи древніи отцы, но и въ Нижегородскихъ пустыняхъ, и

---

[9]) 1026: твердѣ

[10]) 1026: и яко отъ сна отъ мраковиднаго пребыванія возстающіи

[11]) 149: осиротѣвше

[12]) 1026: колебленіи

[13]) 1026. и отъ книгъ свидѣтельства

[14]) 1026: въ преданіихъ отеческихъ—*нѣтъ*

[15]) 358: на полѣ „О поклонѣхъ на началѣ маломъ“.

[16]) 1026: списахъ любви твоей

[17]) 358: на полѣ „О хлѣбѣ Пречистыя“

[18]) 1026: поклонъ въ началѣ

[19]) 1026: иже съ цѣлованіемъ святыхъ иконъ

[20]) 1026: древле—Соловецкой

[21]) 1026: но вси, елицы тамо живяху или къ нимъ пріѣзжаху, видяще

[22]) 1026· нашихъ странъ. 132: страны нашея

индѣ, древніи отцы такоже творяху. Сице и мы творимъ, древлеотеческимъ путемъ послѣдующе, шествуемъ [23]) вѣрующе сихъ быти, отъ насъ отшедшихъ, съ праведными въ странахъ покойныхъ, со святыми ликоствующихъ и о насъ молящихся, въ напастѣхъ нашихъ находящихъ сущихъ [24]).

А что семь поклоновъ въ началѣ нѣцыи творятъ, и то видимъ точію во Іосифовскихъ Псалтыряхъ печатныхъ положено, а во иныхъ не обрѣтаемъ, прежде сущихъ; но и тамо, въ началѣ семъ, отпустъ начала [25]), како отпущати, и ничто же больше не воспоминаетъ, како на концѣ творити: поклонъ ли, безъ поклона ли, иконамъ [26]) поклонятися, людямъ ли, сущимъ въ церкви,—ничтоже о семъ тамо описуетъ и не сказуетъ [27]). А намъ мнится, что и тамо такожде творимо быти оставляетъ и обычаю церковному послѣдовати допускаетъ [28]). Понеже ничтоже описуетъ, на концѣ како творити—не сказуетъ. Зримъ же и иный обычай о семъ маломъ началѣ во святыхъ книгахъ, во Уставѣхъ большія печати, изданномъ при царѣ Василіѣ Ивановичѣ Шуйскомъ и при патріархѣ Гермогенѣ: 4 [29]) поклона точію творити напечатано, и въ Полууставѣ печатномъ такожде 4 поклона писано [30]). А въ Старчествѣ инымъ подобіемъ писано начало сіе творити. И о сихъ разныхъ [31]) обычаяхъ и чинѣхъ церковныхъ мы ни мало смущаемся, нижѐ сомнѣніе имѣемъ [32]): аще кто сице творитъ, или инако, точію бы не по самочинію и самосмышленію своему. Аще и инымъ [33]), насъ вопрошающимъ, такожде отвѣщеваемъ [34]) и усумнѣвати всячески не повелѣваемъ [35]).

Третіе [36]): А что о яденіи, на торжищахъ продаемое вкушаемъ [37]); о семъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринѳомъ въ зачалѣ 146 пишетъ: вся, яже на торжищѣ продаемое, ядите ничтоже сумнящеся за совѣсть, Господня бо земля и концы ея. Златоустый Іоаннъ толкуетъ въ бесѣдѣ 25, во

---

[23]) 1026: сице и мы творимъ, отеческимъ путемъ шествующе

[24]) 1026: и за насъ молящихся, въ напастѣхъ сущихъ

[25]) 1026: и тамо, въ началѣ, описуя отпустъ начала

[26]) 132: иконамъ ли

[27]) 1026: и не сказуетъ—*нѣтъ*

[28]) 1026: и обычаю послѣдовати

[29]) 149: четвертаго

[30]) 1026: напечатано

[31]) 1026: разныхъ—*нѣтъ*

[32]) 1026: мы ни мало сомнимся

[33]) 1026: и самосмышленію. И инымъ

[34]) 1691: отвѣчаемъ

[35]) 1691: усумнѣватися не повелѣваемъ

[36]) 358: на полѣ „о яденіи“. Слово „третіе“, какъ и выше „первое“ и „второе“ въ 1026 обозначено буквами: *а*, *в*, *г*.

[37]) 149. на торжищахъ продаемаго,—вкушаемъ

главѣ 10: натязовати [38]), каково есть продаемое, не повелѣваетъ, но безъ всякаго сомнѣнія купити и ясти повелѣваетъ [39]). Аѳанасій Великій: въ странныхъ суще, и въ пути, и въ корчемницахъ, и у иновѣрныхъ, купити брашна. И во особнѣ мѣстѣ повелѣваетъ, еже сіе списахъ и послахъ къ тебѣ. Обрѣтаемъ же и святыхъ отецъ нашихъ Антонія Великаго, и Макарія Желтоводскаго, и иныхъ многихъ, отъ невѣрныхъ пищу пріемлющихъ и ядущихъ.

XII.

Второе посланіе Никифору Семенову [1]).

Благочестія ревнителю и злословія обличителю, вѣрнымъ утвержение, раздорникомъ посрамление, апостольскаго подражателя [2]), общежительству поборника и заступника, господину и отцу нашему Никифору Семеновичу. Недостойный въ человѣцѣхъ, укоризна во христіанѣхъ, безчестіе въ братствѣ, поношеніе во всѣхъ, дряхлый при бодрыхъ, унылый и лѣнивый въ молитвахъ, и отъ всѣхъ непотребный, и окаянный, Божіею милостію уставщикъ [4]) Спасова общежительства. Многократно къ подножію твоему поклоняяся, челомъ бію: и да сохранитъ тя Господь Богъ, молитвами Пречистыя Его Богоматере и всѣхъ святыхъ своихъ, отъ всѣхъ злолютыхъ обстояній и всякаго злодыхательства діаволя, и повѣтрія вражія, и на селѣхъ и во градѣхъ отъ душепакостныхъ діавольскихъ нападеній, внутреннихъ и внѣшнихъ. Да дастъ же ти побѣду и одолѣніе надъ вся видимые и невидимые враги и ратники, и яко ангеломъ своимъ заповѣстъ о тебѣ, сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ.

Дойде до нашея худости честнѣйшее отеческое честнѣйшія руки твоея. позлащенное духовными словесы, написаніе, вопрошающее ны, превосходящее выше силы и смысла нашего о многораздирательныхъ излишнихъ смущеніяхъ отъ грубосмыслящихъ лжебратій нашихъ, ихъ же настоящее сіе время породи; имъ же, яко гробъ отверстъ, гортани ихъ, ибо языки [5]) своими присно выну лукавствуютъ: износятъ смрад-

---

[38]) 1026: во главѣ 10; листы 830 и 831, истязовати

[39]) Здѣсь 1026 кончается

[1]) Рукоп. И. П. Б. О. I. 358, лл. 106 об.—122 об. Варіанты по рукописямъ: а) Кіевской академіи Аа. 132, лл 28 об.—43; б) Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 15; в) В. Г. Дружинина № 149, лл. 90—105; г) В. Г. Дружинина № 160, лл. 124 об.—140 Во всѣхъ рукописяхъ это сочиненіе надписывается такъ: „Второе слово“.

[2]) 160: апостоло-подражательнаго

[3]) 160: и брату, и другу

[4]) 1691: уставщикъ Петръ

[5]) 1691: яко языки

ная своя отрыгновенія на чистые уставы пречестнѣйшія матере нашея церкве; иже, возникоша, яко жабы отъ подколодья, вертятъ и ворчатъ на небесную свѣтлость церковныхъ преданій; иже ни шуйцы своея свѣдуще, да смущаются и смущаютъ людей богомудрыхъ и колеблютъ Божію церковь; и никто же возбраняяй есть отъ нашея бѣдности.

О, послѣдняго сего поруганія и не смыслъства! яко не точію звѣри, и скимны, и пси: си есть скверніи невѣрніи языцы, и не дивно: въ нощеборенім рыщущимъ, ищутъ, растерзаютъ, хапаютъ и попираютъ,—но и отъ истинствующихъ самыя жабы подколодныя, или мшицы [6]), и комары, и подобныя симъ. Сіи темніи о свѣтѣ и ненаказанніи, ниже гласнымъ буквамъ навыкши, а не точію согласнымъ, правители церковніи суть, и истязатели опаснім бываютъ,—на что [7]) сіе и по что? и что ради [8]) бываетъ: иже ниже слѣда благочестія видѣвше, ни стопы церковныхъ послѣдованій познавше, но отъ самосмышленія напыщшеся, хухнаютъ, яже чести достойная, и истязаютъ неистязаемая. И дважды, и трижды уже посрамлены отвѣтствованіемъ отъ церковныхъ поборниковъ, и ниже еще терпятъ молчати, и лежати не хотятъ на ложахъ своихъ помраченія [9]); но облекшеся, яко въ полунощную тьму, и изостриша языкъ свой, яко ядъ змінъ, устнами своими, и сострѣляютъ во мрацѣ своемъ правые сердцемъ. И о сихъ убо сице: да воспримутъ во мзду своего зломудрія достойную мзду. Тебѣ же, брате и содружниче, кто научилъ еси претицати свѣтлыя звѣзды, яже свѣтящія добрѣ на церковнѣй тверди, во обдержащей сей всюду злословія мглѣ, и освящаются [10]) вкупочинныхъ звѣздъ лики, а не помрачной [11]) нѣкоей и послѣдней притещи сотвори: иже за грубость и за лѣность и нерадѣніе, облакомъ унынія скрывается, и пуста всякаго просвѣщенія себѣ же и инѣмъ. И хотѣхъ, ни единъ же отвѣтъ сотворити о сихъ, яко паче мене сущихъ, но да не скорбь нѣкую, и мнѣніе, друголюбію [12]) твоему преподастъ,—дерзнухъ вкратцѣ о всѣхъ пяти-на-десяти вопросѣхъ отвѣтствовати тебѣ: надѣяся, аще ли что невѣжественно и грубо, или паче рещи смѣшливо, да не по зазриши, но да исправиши своимъ велеуміємъ и дарованною ти премудростію Божіею да покрыеши, и яко отечески да накажеши, а не сраму и укоризнѣ виновенъ будеши: понеже врагъ вины ищетъ, а другъ покрываетъ, по Приточнику. Тѣмъ же и азъ чрезъ предложеніе твое понужденъ тобою, сице отвѣщаю.

---

[6]) 1691: мглицы

[7]) 132: но что

[8]) 1691: и чесо ради

[9]) 132· на ложахъ своего помраченія

[10]) 1691: и освѣщающія

[11]) 1691: а не ко мрачной. 132: яко мрачнѣй

[12]) 1691: дружелюбію

1. Вопрошаютъ о покупкѣ брашенъ на торжищахъ.
2. О хлѣбѣ Пресвятыя Богородицы.
3. О началѣ осми поклоновъ.

О сихъ убо тебѣ прежде сего краткословное отвѣщаніе было,—тамо взирай, и не требѣ таяжде здѣ повторяти.

4. На концѣ Часовъ, послѣ „Буди имя Господне“, что глаголемъ „Господи помилуй“ 3-жды, сего-де во Псалтыряхъ и Часословахъ нѣсть.

О семъ [13]) да смотрится въ Часословахъ Бурцовскихъ печатей, съ черными коп прописными словами, и въ тѣхъ есть напечатано „Господи помилуй“ 3-жды. И въ Минеяхъ Мѣсячныхъ служебныхъ, и Трефолояхъ, такожде напечатано. А наипаче достовѣрнѣйше отъ отецъ святыя пресловущія обители Соловецкія мы тако навыкохомъ, яже у самѣхъ ихъ, въ пресловутой киновіи, тако творящеся, съ ними же жительствующе, научихомся. И сіе тако же не есть каковому зазору или пороку достойно, аще и не по сему уставу, но по второму писанному отеческому творимъ, и единаго Бога, во Святѣй Троицѣ воспѣваемаго, славословимъ, милости и заступленія отъ него просяще.

5 О постриженіи иноковъ при нуждѣ отъ простыхъ, а не отъ священныхъ [14]).

Но и сей обычай есть не новъ нѣкій мы воспріяхомъ и страненъ весьма [15]), но отъ отецъ древнѣйшихъ навыкохомъ и отъ отецъ благочестивыхъ суще и пустынножителей достойныхъ [16]), еще же и страдальцевъ, и жителей пустынныхъ всероссійскихъ, такоже творящихъ. О семъ и Писанія многая божественная намъ свѣтлѣ являютъ, яко и древніе святіи отцы тако твориху. Отъ нихъ же свидѣтельства точію три послахъ къ тебѣ: преподобныхъ отецъ Антонія Великаго, Антонія Печерскаго, Засимы Соловецкаго. Любомудрствуяй же въ Писаніяхъ и множайшая обрящетъ, и не точію отъ простыхъ постригалися, но и сами на ся иноческій образъ нѣціи возлагаху, и предъ Богомъ благопріятны быша, и спасошася. Отъ нихъ же единъ таковъ бысть: преподобный Антоній Римлянинъ, исперва самъ на ся смиренія иноческій образъ возложи, аще и послѣди въ пустыни отъ священноинока пострижеся. Преподобная Аполинарія сама облекшися во иноческая и въ томъ образѣ преставися, Богу угоди.

6. Въ лѣтописи [17]) внѣшнихъ нынѣ, что отъ Рождества Христова по плоти пишутъ по инымъ лѣтописямъ, въ нихъ же 8 лѣтъ, не вѣмы како погрѣшаютъ.

---

[13]) На полѣ: предъ псалмомъ „Благословлю Господа“

[14]) На полѣ: „О постриженіи отъ простыхъ“.

[15]) 1691: и страненъ весьма—*нѣтъ*.

[16]) 1691: пустынножителей достойныхъ—*нѣтъ*

[17]) На полѣ: „О лѣтописаніи“

И о семъ тако отвѣщаемъ: аще бы они сами во всѣхъ [18]) церковныхъ преданіяхъ согласилися, исправившеся, то о семъ бы единомъ мало слово имѣли бы рещи къ нимъ. Понеже обрѣтаемъ о семъ благочестія поборниковъ крѣпкихъ: князя православнаго, Василія Острожскаго, со всѣми своими епископы благочестивыми, въ печатныхъ во всѣхъ ихъ книгахъ, лѣтопись тако отъ Рождества Христова по плоти бывшу писавшихъ: въ Библіяхъ Василія Острожскаго, и въ Завѣтахъ, и въ прочихъ тамо печатныхъ книгахъ, иже отъ всѣхъ благочестивыхъ нашихъ россійскихъ царей, патріарховъ и епископовъ пріятыхъ суще и похваляеми суть. Въ нихъ же, и московскихъ нашихъ [19]) печатныхъ книгахъ, обрѣтается такожде, якоже и въ Кирилловой книзѣ, на концѣ, въ посланіи 9-мъ, напечатано. И о семъ, преже насъ суще, благочестивіи цари, и князи, патріарси, и митрополиты, и вси православніи сице писаша, и не отвергаху сіе: но и книги тыя честнѣ пріимаху, и сами печатаху. То что убо намъ, послѣднимъ и худороднымъ и малѣйшимъ суще, о семъ съ церковію враждовати, и излишнія крамолы, свары и вражды въ христіаны вводити? Есть бо и самыхъ догматныхъ и великихъ благочестія нашихъ [20]) таинствъ смотрѣти: о нихъ же хотящему и могущему, паче же и всѣмъ правовѣрующимъ достоитъ и до крове подвизатися, и не ослабно стояти. Сіе же не мы тако начахомъ писати, и ниже повелѣваемъ, по точію писанное зримъ и о семъ себе безъ крамолы и смущенія соблюдаемъ.

7. О еже [21]) о поставленіи крестовъ простыми людьми на часовняхъ.

О семъ вопрошеніи наипаче всѣхъ главою поболѣхъ и сердцемъ смутихся. О, окаянныхъ помраченія, и слѣпоты послѣднія, и безумія преполно, о семъ смущающихся! Воистину новыя срацыни, и иніи нѣкоторіи жидове, ненавидящіи Христа, ни божественнаго Его креста! Яко же убо нами зримо есть, яко вся земля исполнена молитвенныхъ домовъ, древле у православныхъ христіанъ бяше, еще и нынѣ нами зрятся: на нихъ же водружены имѣются честные кресты по селамъ, и по малымъ жилищамъ, и на распутіяхъ, и по пустыняхъ [22]), и никто же за сіе обвиненъ бысть. Къ сему же власть имутъ и вси правовѣрніи христіане отъ Христа Бога въ почесть Его вездѣ поставляти, по честнымъ и чистымъ мѣстамъ, честные кресты на прогнаніе бѣсовъ, и на освященіе тому мѣсту, и на поклоненіе вѣрнымъ: идѣже бо начертанъ бываетъ, тамо благословляетъ, и освящаетъ, и просвѣщаетъ, и вся спасенная дарствуетъ.

---

[18]) 132: аще бы они съ нами во всѣхъ

[19]) 1691. 149. въ пріятыхъ суще, и Московскихъ нашихъ

[20]) 132· нашего

[21]) На полѣ: „О поставленіи крестовъ“.

[22]) 1691: и по пустынямъ

Сіи же ненавистницы креста Господня, тайно отъ бѣсовъ прельщаемые и научаемые, сице смущаются о поставленіи на молитвенномъ храмѣ креста Христова: не можетъ бо во своя времена видѣти діаволъ поставляема и почитаема Христова креста. Аще не собою, но наученіемъ его, чрезъ угодные своя сосуды, отрыгаетъ таковое злодыханіе, яко во образѣ благоговѣнія, сія воспоминаемъ: яко бы безъ священнаго, рече, благословенія не можно поставляти, пачеже на молитвенныхъ храмѣхъ креста Христова. И за сіе ратующе вѣрныхъ, и понеже устремися о семъ слово къ зломыслію сихъ и яко наступиша на безсмертную стезю, и не отступать [23]), дондеже впадутъ въ пропасть въ самую бѣздну со діаволомъ, научающимъ таковая. Нужда будетъ, отъ сего рещися, отвергнутися имъ креста Христова и на персѣхъ носити, понеже многащи бываетъ безъ священнаго благословенія полагаемо и носяще правовѣрніи. И въ коихъ де книгахъ сицевое повелѣніе, во еже крестъ носити на персѣхъ: аще ли рекутъ, яко при святомъ крещеніи, тамо священникъ налагаетъ, писано. Но множае паче сіе бываетъ и кромѣ священнаго, отъ своего произволенія отъ просцевъ [24]) крещаеміи, или паче рещи кіи собою сами крещаеми быша безъ священна чина, кресты на ся возлагаху носяще, и христіаны себе именоваше и быша. И аще по сему суемыслію: то всяко нужда будетъ сняти и симъ крестъ Христовъ, яко безъ священнаго чина налагаху, и тако ходити безъ креста, яко и не крещеніи татары, незнающіе Христа, ни божественнаго Его креста. Но воистину осуетишася помыслы своими, во еже впадати въ таковая неподобная. Паче же да рекутъ намъ: въ которыхъ книгахъ они тако изобрѣтоша о семъ явственное повелѣніе, яко бы безъ священника крестъ святый на часовенныхъ молитвенныхъ храмѣхъ Христовыхъ нельзя поставляти простолюдиномъ суще?

8. О запѣвѣ [25]) Ангельскомъ, что на единѣ лицѣ [26]) запѣвается.

И сіе коему хуленію есть достойно: отечески бо есть сей обычай, и благочестивый честныя обители Соловецкія, чадъ ея издревле имѣвшихся, и прочихъ отцевъ многихъ монастырей древле во благочестіи свято пожившихъ и свято почившихъ, и отъ жизни сея ко премирнымъ отшедшихъ. Съ ними мы совозрастохомъ [27]), и отъ нихъ научени быхомъ, и не [28]) самомнѣніемъ и упрямствомъ невѣжественнымъ утвержаемся быти. Аще и различіе уставовъ видится,

---

[23]) 1691: и не отступятъ

[24]) 149: отъ простецъ

[25]) На полѣ: „На повечерняхъ о запѣвѣ Ангельскомъ“.

[26]) 132: на едино лицо

[27]) 1691: возрастахомъ

[28]) 1691: а не

и мнится разгласіе нѣкое, но не въ догматахъ христіанскихъ, ниже въ тайнодѣйствахъ церковныхъ. Понеже во уставѣхъ святыхъ, и обычаяхъ монастырскихъ, и собственныхъ келейныхъ, о семъ различіе имѣется отъ предавшихъ богоносныхъ мужей. И гдѣ, кто, како навыкъ, тако и содержаше, благодаря Бога, и никако же есть будетъ повиненъ за сіе зазору таковый, ибо послѣдуя святымъ мужемъ. Во иныхъ же обителѣхъ, аще кто какову чину навыкъ, и отшедъ индѣ, мнитъ же несогласіе быти, но нѣсть тако, нѣсть: но отъ любопренія и суемудрія случается своего быти хотящимъ составити свою волю, а другихъ подзирати и укоряти.

9. О перекладованіи въ крещеніи имени новокрещенному [29]).

Да отверзутъ слѣпотующіе зѣницы и узрятъ въ самомъ Потребникѣ въ чиносодержаніи тако имѣющееся. Да не прельщаются иже о бѣлорусцѣхъ писанному чину въ Потребницѣ Большомъ, въ Изложеніи патріарха Филарета, но да смотрятъ, иже отъ еретикъ приходящихъ во главѣ десятой.

10. О всенощномъ пѣніи отъ простыхъ бываемо [30]).

Се уже вторую сію брань діаволъ на всенощныя молитвы общесоборныя составляетъ и свои угодники ратовати вооружаетъ. Первое, чрезъ лже-братію дыхаше, якобы безъ священныхъ хлѣбовъ, иже на всенощныхъ бываетъ, отнюдь нельзя быти всенощнымъ молитвамъ: и сей его навѣтъ отъ Писанія отгнася, уязвленъ. Нынѣ же вторый сей ратоборецъ, діаволъ, испускаетъ лукавыя стрѣлы чрезъ своя угодники сострѣляти во мрацѣ ученія своего правые сердцемъ. Вопрошаеми бо отъ насъ сіи: въ которыхъ правилахъ или книгахъ вы сицевое запрещеніе изобрѣтоша, яко безъ священникъ не совершаются де всенощныя бдѣнія? То почто вы сами поете вечерню и утреню, а намъ запрещаете? И что есть бдѣніе всенощное? Всяко речете, яко великая вечерня со утренею бываемая вкупѣ, се есть всенощная речеся. И аще намъ въ толикомъ собраніи недостоитъ пѣти вечерню со утренею, то много паче имъ, въ скитѣхъ сущи, самочинникомъ, не достоитъ соборная пѣнія совершати, яко и святіи отцы не повелѣваютъ, и яко таковіи ратницы со святыми отцы, ратующе, любопрятся, ибо въ скитскихъ уставѣхъ святіи отцы собиратися вкупѣ повелѣваютъ и кромѣ церкве, аще гдѣ обрящутся, и дважды въ недѣлю всенощныя бдѣнія совершати, еще же и кромѣ священника бываемо.

Сіи же новіи скитницы нынѣшніи, паче же рѣщи раздорницы слѣпіи, не токмо дважды, но и единожды не повелѣваютъ, завистію побѣдившеся, свое суемудріе утвержающе: ни книгъ, ни уставовъ, ни преданій отеческихъ, ниже во

---

[29]) На полѣ: „О перекладованіи имени новокрещенному“.

[30]) На полѣ: „О всенощныхъ“.

снѣ видѣвше, не точію на явѣ, а хулити дерзаютъ и яко бы нѣкую утѣху имутъ, во еже инѣхъ благочестіе и достояніе укоряти. Такова бо есть злоба, не взираетъ еже рещи на пользу и право, но точію аще бы и неправѣ, но симъ утѣшаются ослѣпленніи завистію побѣждены, и мнятъ свое правѣ быти, аще и зло есть. Аще ли обличенъ будетъ, то въ хулу, и во вражду совращается.

11. Яко не достоитъ инокомъ у бѣльцовъ при крещеніи воспріемниками быти [31]).

Но въ правилѣхъ мы сего не обрѣтаемъ; въ книгахъ же святыхъ много обрѣтаемъ бывшее сіе, и яко вся иная оставльше, едино реку во отгнаніе сего недуга. Яко князь Московскій Василій Ивановичъ своему сыну, младенцу Ивану Васильевичу, иже и царь бысть послѣди, два инока, добродѣтельна суща, отъ крещенія воспріемниками быти повелѣ: единъ священноинокъ, а вторый простой старецъ,—яко же въ Степенной книзѣ повѣствуетъ.

12. Наметки инокинямъ и дѣвамъ наложили противно Писанію [32]).

Рцыте намъ, кому Писанію сіе противно и которымъ правиломъ, да возвѣстятъ намъ? Ибо діаволъ чистотѣ и цѣломудрію растлитъ [33]), изблева сія чрезъ своя нечистые сосуды, хотя дабы [34]) незакровеннымъ лицемъ ходили, уязвленія и раны себѣ же и прочимъ подавали. Но и сей его совѣтъ святіи отцы возбраниша: повелѣша иноки [35]) намъ наметки носити, яко же въ Потребникѣ иноческомъ являетъ. Сіи [36]) лжесловцы, ниже слышавше отъ кого про книги оныя святыя, а не точію сами видѣвше, языкъ свой поощряютъ и хулити дерзаютъ. Да возвѣстятъ намъ: въ коихъ книгахъ они запрещеніе сіе обрѣтоша, что простымъ дѣвамъ покровеннымъ ходити, отцы наши повелѣша?

13. Треушки носити и дѣвамъ косы плѣсти повелѣша [37]). Сіе бо отъ иностранныхъ-де польскихъ обычаевъ есть.

Но и сіе явися [38]) есть ложь, отъ отца ихъ діавола исходящая, яко отецъ лжи есть и всякія неправды. Ибо мы и сами на границахъ польскихъ бываше, но никако же въ нихъ таковыхъ обычаевъ видѣхомъ: паче же оставльше церковные законы, да о женскихъ треушкахъ и о дѣвьихъ косахъ догматствуютъ. Но во всякой странѣ, или градѣ, свой и обычай содержится.

---

[31]) На полѣ „О воспріемникахъ“.

[32]) На полѣ: „О наметкахъ“.

[33]) 1691. 149: ратникъ

[34]) 1691: хотя бы

[35]) 149: инокинямъ

[36]) 1691: Сіи же

[37]) На полѣ: „О треушкахъ и о косахъ“.

[38]) 1691: и сіе ясная

14. Перваго де Часа не достоитъ съ прочими говорити вкупѣ, тако глаголютъ: законопреступно бо есть [39]).

Но и о семъ да явятъ намъ: гдѣ сіе запрещеніе, и отъ кого, и въ которыхъ книгахъ обрѣтосте? Ибо мы, сіе тако творяще, отъ древнихъ и благочестивыхъ отецъ научихомся и содержимъ, во спасеніе душамъ своимъ безсомнѣнно, надежно, и спасительно. Ибо при нуждѣ сущей, труда якова ради, или путешествія, паче же и по келіямъ жившіе, и иныхъ ради винъ, бывающихъ нужныхъ, чрезъ время, и ранѣе сія исправляти и вкупѣ вся Часы пѣти, а по крайнѣй бываемой яковой нуждѣ и поклонами посильно, и безъ слабой лѣности бы было. Сія тако творяху въ пресловущей святѣй обители Соловецкой и въ прочихъ обителѣхъ великихъ, у трудниковъ сущихъ, съ ними же мы сами, жительствующе, навыкохомъ, и добрѣ содержимъ безъ всякаго смущенія и волнованія. А на соборѣ, не имуще никаковой нужды, по чину и по уставомъ сія совершаемъ, якоже и написася, якоже речено бысть: келія бо устава не имать.

15. Прощенія на Повечерницѣ и на Полунощницѣ безъ священника ко образу де Спасову не достоитъ творити [40]).

Но и о семъ такожде да покажутъ намъ: въ коихъ книгахъ таковое они запрещеніе обрѣтоша? или въ Часословахъ кіихъ тако написано, что ко образу Спасову не творити прощенія, или индѣ гдѣ, да возвѣстятъ намъ? Мы убо, яко же видѣхомъ отъ святыхъ отецъ, и безъ священника указано инокомъ въ келіи наединѣ, или и на соборѣ прощеніе ко образу Спасителя Бога нашего творити между собою инокамъ, въ кѣліяхъ сущимъ. А во Обиходникахъ преподобнаго отца Кирилла [41]) Чудотворца честныя ихъ обители Бѣлозерскаго указано: и безъ священника на соборѣ инокомъ и безъ игумена по Повечерницѣ прощеніе, и между собою страна на страну, творити. Въ книзѣ преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, честныя обители ихъ, отеческаго ихъ чина написася тако: прощеніе, ко образомъ преклонився, глаголати отъ себе, и прочее; на земли лежа „Ослаби остави“ или прощеніе большое, съ начала „Прости мя создателю мой, Христе Боже“ и прочее же; еще же и въ Часословахъ Большихъ печатныхъ; простому иноку въ келіи указано по Повечерни, по отпустѣ, прощеніе по обычаю творити предъ образомъ. И сіе такожде есть достойно, вѣрно, и всякому пріятію достойно.

Сіе же, брате возлюбленне, вмалѣ и вкратцѣ дерзнухъ отъ грубаго ми и помраченнаго ума возвѣстити тебѣ, понужденъ писаніемъ твоимъ: еже вижду, свидѣтельствую, многими убо немощми и скорбьми томимъ есмь, едва негдѣ и

---

[39]) На полѣ: „О Часѣ первомъ“.

[40]) На полѣ: „О прощеніи предъ образомъ“.

[41]) 1691: отца нашего Кирилла

вмалѣ съ ложа сволокуся, вящшую же часть не исходенъ пребываю.

Сего ради молю твою любовь: къ тому таковаго стуженія ми не приносити за немощь, и за грубость, и за невѣденіе мое: есть убо, аще хощеши вопрошати, кого и зѣло мя достославнѣйши, и велеумнѣйши, и въ вѣдѣніи извѣстныхъ, паче мене. Мене же отселѣ остави плакати грѣховъ моихъ и смертнаго ми часа ожидати, еще не мню отдалену быти, зря своя предвозвѣстники: немощи моя многи, скорби и болѣзни обыдоша мя всюду.

И якоже благоволитъ Господь мой, буди тако, и слава имени Его святому, аминь.

XIII.

Посланіе Михаилу Стефанову [1]).

Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.

Иже божественнаго порожденія церковныя бани пакибытія Богомъ врученному мнѣ сыну, по Адамѣ же, всѣхъ отцѣ, отъ него же родъ человѣческій начатся быти и міръ сей благоволеніемъ Божіимъ, произыдохомъ, возлюбленному мнѣ брату, по свойству любви и преискренности дружества прелюбезнѣйшему господину Михайлѣ Стефановичу,—изъ Заонежскихъ предѣлъ, съ Выга рѣки, ея же устіе вниде во океанскую пучину, изъ Богоявленскаго общежительства и преподобныхъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія, грѣшный и непотребный, въ человѣцѣхъ послѣдній, уставщикъ церковныя службы, тезоименитый верховному, иже ключи царствія пріемый, теплыя ради своея ко учителю вѣры,—тебѣ же азъ поздравленіе вкупѣ съ поклоненіемъ посылаю, колѣномъ ногъ касаюся, любовь извѣствуя, и Бога молю, аще и недостоинъ, и хощу тебѣ пребывати Богомъ утвержену во единой истинной христіанской вѣрѣ тверду, и непоколебиму, и несклоняющуся съ неутвержденными въ раздоры церковныя и въ различныя прелести и съ некрещенными святымъ крещеніемъ ни едино пріобщеніе и любовь имѣти. Вѣси, яко словеса ихъ льсти и неразумія полны суть, и сѣти при пути спасенія простерты, и при стези соблазны отъ діавола положены суть, въ нихъ же невнимающіе увязаютъ, иже сами не просвѣщены свѣтомъ Евангелія, глаголю же — водою и Духомъ; другимъ же велико претыканіе бываютъ, иже еще праотеческаго грѣховнаго рукописанья, глаголю же — адамскаго преступленія не отмывше божественнымъ крещеніемъ, подъ грѣхомъ суть и подъ діаволимъ царствомъ и мучительствомъ суть; имъ же затворися небо и невходна спасенія дверь, иже своею волею въ темницѣ адовѣ во тьмѣ и

[1]) Рукоп. И. П. Б. Q. XVII, 200, лл 252—259.

прелести грѣха, глаголю — сотворивше себе, къ солнцу правды не хотятъ воззрѣти. Увы, таковаго пребыванія! увы, невѣдѣнія и неразумія! Ты же таковыхъ блюдися, всякаго общенія ихъ удаляйся, и кто съ ними въ соединеніи мудрованія ихъ пребываетъ, всѣхъ сихъ блюдися, по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ; кая бо община свѣту ко тьмѣ, или кая часть вѣрному съ невѣрнымъ? Да не како ихъ стаду примѣсився. съ ними осужденъ будеши.

Такоже и съ міролюбцы, не хранящими всея нашея православныя вѣры не пребывати достоитъ, ни въ чемъ, въ духовныхъ вещѣхъ, съ ними пріобщатися, и любви съ ними намъ, немощнымъ, не подобаетъ имѣти, да не како путь, ведущъ къ отступленію благовѣрія, будетъ. Свое же тебѣ обѣщаніе, данное Богу на святомъ крещеніи, соблюдати достоитъ, всѣхъ діавольскихъ дѣлъ ненавидѣти, словомъ и дѣломъ творимыхъ, помышленіемъ; за вся же сія хощетъ Богъ истязати и тайная сердецъ нашихъ испытати, въ чистотѣ же и цѣломудріи души и тѣла себе хранити достоитъ. Яко не точію еже тѣлеснѣ не согрѣшати, но и душею не желати, въ помыслѣ блюстися. Господу въ Евангеліи глаголющу: воззрѣвый на жену съ похотію, уже прелюбы сотворилъ есть въ сердцѣ своемъ. Вѣси, яко тѣло растлѣвается и оскверняется грѣхомъ, душа же помышленіемъ. Аще кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ того Богъ. Храмъ Божій есть наша душа и тѣло, Богу освящены есмы, да не поработаемъ неправдѣ, грѣху. Такоже смиреніе и кротость имѣти достоитъ, яко отъ того вся прилоги бѣсовскіе падаютъ, — Господню въ Евангеліи внимающе глаголу: научитеся отъ Мене, яко кротокъ и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ. Не любите тщеславія, ни разнаго украшенія, паче же душу украшати, постомъ, и молитвами, и воздержаніемъ языка, и чрева, и прочихъ чувствъ; среду и пятокъ во весь годъ поститися достоитъ, кромѣ разрѣшенныхъ седмицъ и великихъ праздникъ. Аще ли кто презорствомъ или небреженіемъ презираетъ законы святыхъ отецъ и разрѣшаетъ среду и пятокъ, сей Христа Господа распинаетъ, якоже и жидове, и съ еретики имать осуженъ быти: тако святіи отцы глаголютъ, а не мои се глаголы. Въ праздники же Господскіе и въ воскресные дни упражненіе отъ плотскихъ дѣлъ имати и праздновати въ молитвахъ, и въ воздержаніи, и въ божественнное Писаніе упражнятися и научатися воли Божіей и закону Его. Церковнаго же правила, молитвы глаголю, не презирати, въ келейныхъ же и тайныхъ предстояніяхъ изъ глубины сердца и сокровенныхъ видцу Богу вопити сокрушенною душею со страхомъ предстоя, слезы проливая, о согрѣшеній отпущеніи моляся. Молю же тя и о мнѣ ко Господу помолитися и поминаніе творити въ молитвахъ твоихъ.

Да что ты ко мнѣ возвѣстилъ еси купити тебѣ шапку

кострушную съ пухомъ кулпекомъ и послати къ тебѣ: и нынѣ въ нашихъ странахъ такихъ шапокъ мало и не обрѣтается. Вскую же ты мнѣ о семъ и возвѣстилъ еси? Таковое ли нынѣ время, еже о семъ тщаніе имѣти, и украшатися, и пещися о семъ, не довольно ли намъ еже обычными и худѣйшими по украшенію и потребѣ же довольными удовлятися? Не зриши ли всемірныя погибели и смущенія? Не во слезахъ ли намъ паче пребывати достоитъ въ сіе многомятежное время? Не зриши ли мечъ Божій, губящъ вселенную и обоюду острый: како вавилонская всемірная блудница, на діаволѣ опочивающая, упоила отъ чаши своея златыя различными мерзостьми и прелестьми вся языки? Блюди, дабы и намъ отъ тоя же чаши не упитися, о сихъ украшеній плотскихъ пекущимся. Не слышиши ли святаго Писанія, глаголюща: иже аще разнымъ украшеніемъ украшается, сей одежды божественныя нагъ есть. И да вѣси, брате, извѣстно, яко сего ради вселенная погибла, егда оставиша еже о душахъ своихъ попеченіе и начала о внѣшнемъ тѣла украшеніи прилежати,—о ризахъ и о прочихъ угодіяхъ плотскихъ, уклоняшася отъ Бога. И что священный Ипполитъ, римскій папа, пишетъ о иже въ послѣднее сіе время бѣдныхъ человѣцѣхъ: ибо и тогда связанія вещми житейскими и желаніемъ вѣка сего тіи удобь приступятъ къ діаволу и знаменуются. Боятися сего, братіе, и намъ подобаетъ, еже о вещѣхъ желанія, да не како прельстимся и погибаемъ. Навыкни же, како нынѣ намъ пребывати достоитъ, спастися хотящимъ, еже святый Ефремъ глаголетъ: мнози убо святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго и пролютъ рѣки слезъ со воздыханіемъ къ Богу Святому избавитися отъ змія, и побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни, и скрыются въ горахъ и въ вертепахъ со страхомъ, и посыплются землею и пепеломъ, со слезами молящеся день и нощь съ многимъ смиреніемъ. И дастся имъ помощь отъ Бога и наставитъ ихъ въ мѣста нарочита и спасутся, крыющеся въ пропастѣхъ и вертепѣхъ, ненавидяще антихристова знаменія и страха. Всѣмъ бо имущимъ благовидѣніе Божіе и разумъ тогда разумно пришествіе мучителя; а имущимъ присно умъ въ вещѣхъ житія сего и любящимъ земная неразумна се будетъ; привязани бо суть въ вѣщѣхъ житейскихъ; аще и услышатъ слово то, не имутъ вѣры, но паче мерзитъ имъ глаголяй се. И сего ради святіи могутъ избѣжати, яко вся печали житія сего отвергоша. Видиши ли, брате, каковымъ подобаетъ быти намъ, хотящимъ спастись, какъ въ слезахъ и плачѣ скрывшимся въ пустыняхъ и въ горахъ повелѣвается жити, и таковіи спасутся.

Зри же паки, которые погибнутъ: имущіе умъ въ вещѣхъ житія сего и любящіе земная. И друзіи паки отцы о послѣдней прелести со удивленіемъ глаголютъ: о, прелесте,

понеже еси пестра, и кто можетъ отъ руку твоею исторгнутися, иже въ мірскихъ вещѣхъ мятется и умъ свой пригвожденъ имать? Воистину никтоже! О, пустыня, иже Духа Святого вмѣщаеши, блаженна еси! И сія вся святіи отцы намъ возвѣщаютъ о многомятежномъ семъ времени послѣдней прелести. И ты, брате, не о шапкахъ, и не о кафтанахъ пекися. что ихъ украсить, но паче о души своея спасеніи, помня смерть свою и страшный день Господень. и муки горькія, имъ же концы не имать быти. Не въ вещѣхъ міра сего свой умъ пригвождая, но паче къ горнему міру простираяй и къ блаженному житію будущаго вѣка и праведныхъ жизни, да не тако запнетъ намъ сатана многими своими коварствы и прельститъ нашего ради невниманія, и погибнемъ вкупѣ съ отступившими Бога и православныя вѣры. Мощно тебѣ и самому о томъ разумѣти; которые упражняются о таковыхъ, еже украшатися платьемъ и шапками и обущами, сего ради творятъ, чтобы похвалены были отъ міролюбныхъ и страстныхъ и грѣховныхъ людей, паче же отъ женскаго пола. И отъ сего въ возношенія яму и въ гордости ровъ впадаютъ таковіи и яростію побѣждени бѣсовскими страстьми; паче же во окаянную и всетомительнѣйшую блудную страстную погибель, увы, впадаютъ таковіи, и тоя ради отпадаютъ отъ Бога и отъ православныя вѣры. Тѣмъ же молю и колѣномъ ногъ твоихъ касаюся, отложити тебѣ о сихъ попеченіе и тщаніе и худѣйшими, паче и неукрашенными, а къ потребѣ довольными удовлятися одеждами, да отвсюду нашимъ житіемъ Богъ прославляемъ бываетъ, и діаволъ да посрамится, и мы да спасемся. Аще бо праведникъ едва спасется, якоже глаголетъ верховный Апостолъ, грѣшный же и нечестивый гдѣ явится? Понеже бо супостатъ врагъ нашъ діаволъ, яко левъ рыкая, ходитъ, искій кого поглотити. А егда обрящетъ насъ унылыхъ и небрежливыхъ, и о душевномъ спасеніи мало творящихъ, слово въ семъ о плотскихъ угодіяхъ тогда бо яко благу вину обрѣтъ въ насъ, погубляетъ, во своя влагая сѣти; да якоже мы, тѣлеснѣ изъ міра изыдохомъ, да потщимся и душею отлучитися, бѣгающе всякихъ пристрастій, и желаній грѣховныхъ, да согласно паче будетъ святыя нашея вѣры наше доброе житіе, и въ часъ смертный нашего—увы!—болѣзненнаго разлученія помощь обрящемъ. и въ страшный день праведнаго суда не посрамлени будемъ, и благая получимъ со всѣми святыми, молитвами Пречистыя Богоматери Владычицы нашея Богородицы.

Да что отъ твоея любви посланная гривна до насъ дошла, благодарствуемъ тя за сіе. А что крылъ лебяжьихъ хочешь попромышлять: пожалуй, потрудись.

Сіе же къ тебѣ азъ писаніе наскорѣ и вкратцѣ, Божія ради любви и должнаго ради поученія, еже къ тебѣ, аще и самъ не наказанъ, послахъ, — молю тя съ любовію пріяти

и сотворити яже въ немъ писанная; понеже лицемъ къ лицу и усты къ устомъ бесѣдовати намъ не возможно, за разстояніе мѣста и пути удаленіе. Сего ради послахъ тебѣ сія малыя буквы, воспоминая тебѣ суету и прелесть житія сего, будущаго же благая она, яже око не видѣ и ухо не слыша и на сердцѣ человѣку не взыде, яже уготова Богъ любящимъ Его. Посемъ же молю тя воспоминаніе творити въ молитвахъ своихъ о мнѣ ко Господу. Здравъ буди во вѣки, аминь.

XIV.

Посланіе всѣмъ общинамъ [1])

Г. І. Х. С. Б. п н.

Благія вѣры добрымъ дѣлателемъ, преподобнымъ и честнымъ отцемъ и братіямъ, ихъ же созда и утверди Божіе слово, о здравыхъ догматѣхъ святыя каѳолическія вѣры подвизающимся и тѣми подтвержающимися, пастыремъ и пасомымъ, елицы на горахъ разума Божія пребываютъ и не поревновавшимъ женѣ Лотовѣ,—миръ и радость отъ Господа нашего Ісуса Христа, и отъ насъ поклоненіе.

Молимъ мы, смиренніи и грѣшніи, вашу о Господѣ любовь, инокъ Пафнутій съ пребывающими отцы и со всѣми церковными причетники и братствомъ.

Понеже убо, о, пречестніи, въ настоящее сіе время послѣднее по грѣхомъ нашего нерадѣнія,—увы—великъ пламень церковныхъ расколовъ возгорѣся. попаляющъ и до конца осталыя бѣдныя жилы церковныя сожигающъ. Не плевелы бо сей раздорный огонь отъ гумна жатвеннаго палитъ, но самую чистую пшеницу—незлобивыя души христіанскія сожигаетъ, и которыя отступленія вѣры не хотѣша пріяти, тые отъ многихъ расколовъ не знаютъ гдѣ главы подклонити. Аще же гдѣ и преклонятъ, но не могутъ извѣститися, аще есть истина.

Сія же вся раздоры и расколотворенія не что ино сотворити могутъ, точію всещедраго Владыку въ негодованіе подвигнути. Ничто же бо, — рече Златоустъ, — тако Бога раздражаетъ, яко же церкви раздѣлятися: аще бо и безчисленная будемъ содѣявшіи благая, отъ иже тѣло Его пресѣцающихъ не меньшую пріимемъ казнь, ссѣцающе исполненіе церковное.

Сего ради скорби и печали великія наполнишася сердца наша: ово убо жалости ради дому Божія, снѣдающія души наши, ово же боящеся повелѣнія Владычня: блюдите, да не соблазнитеся. И паки: да не будетъ бѣгство ваше въ зимѣ, ни въ субботу. И еще, апостолу, повелѣвающу: блюдите,

[1]) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 352, лл 184—187.

како опасно ходите, не яко не мудри, но яко премудри. Чесо ради Господь Богъ и повелѣ: Испытайте, рече, Писанія, яко вы мните имѣти въ нихъ животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ. И божественный Іоаннъ Златоустъ: о еже не вѣдѣти намъ божественныя Писанія, впадаемъ, рече, въ сѣти діяволя, и погибели предани бываемъ. Глаголется же и во Отечницѣ: Имъ же, рече, нѣсть окормленія, падаютъ яко листвіе, спасеніе же есть во мнозѣ совѣтѣ.

Тѣмъ же, не уповаемъ мы сами на себя, ни яко мняще довольни сами себѣ, боящеся писаннаго: горе о себѣ мудрымъ, и предъ собою хитрымъ. Хранити же судихомъ оно реченное: вопроси отцы твои, и возвѣстятъ тебѣ, старцы твоя, и рекутъ тебѣ. Обще судихомъ отъ причта единаго сына и брата нашего Андрея съ братомъ послати къ вамъ, и о нужныхъ винахъ церковныхъ вопросити васъ, честнѣйшіе отцы и братія. Вы же, о. боголюбивіи отцы и братія, аще къ кому въ васъ пріидетъ и вопроситъ о тайнахъ церковныхъ, о догматѣхъ, о чинѣхъ и уставѣхъ, что нужная ко охраненію и разсмотрѣнію между ересьми, или что несогласная между братіею, и къ другъ другу кое есть несогласіе, и слово, и елико писаніемъ симъ нами повелѣнная вопроситъ рѣшеніе и отвѣты отъ божественныхъ Писаній, кто на кіихъ правилѣхъ утверждается въ васъ, за еже тая принести къ намъ просимъ, тое свое укрѣпленіе повѣдите намъ, записавше, своими трудолюбивыми руками утвердите, да извѣстно будетъ намъ о святѣй церкви ваше неложное стояніе, яко отъ святыхъ апостоловъ и святыхъ соборовъ богоносныхъ отецъ утверждено, еже мы узнавше, радостно воспріимемъ любезно лобызати, аще и недостизательнѣ рукою и усты, но душею и сердцемъ достизательнѣ въ насъ трудившихся будемъ, и обще вси ко Владыцѣ молитву принесемъ.

При семъ мы, смиренніи и грѣшніи, вашихъ отеческихъ и братскихъ молитвъ просимъ: здраствуйте о Христѣ и о пречестнѣмъ его Крестѣ, во вѣки, аминь [2]).

Старецъ Пафнутій руку приложилъ.

Вмѣсто иноковъ: Павла, Николы, Савватія, Игнатія, Евфимія, Іосифа, Митрофана и прочіихъ, по ихъ велѣнію многогрѣшный Даніилъ Викуловъ руку приложилъ.

Церковнаго чинослуженія уставщикъ, многогрѣшный Петръ, и вмѣсто служебныхъ братій труждающихся въ портной, чеботарной, кузнечной, земледѣльцевъ, рыболовцевъ, кожевниковъ, и прочіихъ отхожихъ, всѣхъ службъ братіи нарядника Павла съ прочими, по ихъ велѣнію, руку приложилъ.

Церковный служебникъ, многогрѣшный Аѳонко, руку приложилъ.

[2]) Далѣе говорится: „у подлиннаго руки подписаны сице“.

Работникъ братскій, многогрѣшный Лучка, руку приложилъ.

Левка Викуловъ руку приложилъ.

Того-жъ церковнаго служенія, непотребный грѣшникъ Сенька Денисовъ руку приложилъ.

Конархистъ многогрѣшный Димитрій Ивановъ руку приложилъ.

Того-жъ общежительства сообщникъ, грѣшный и непотребный крылошанинъ Ивашка Денисовъ руку приложилъ.

Конархъ Илюшка Васильевъ руку приложилъ [3]).

XV.

Посланіе на Керженецъ [1]).

Боголюбивымъ отцемъ и братіямъ: Іакову, Никифору, Симеону, Іоанну, Елисею, Емелиану, Максиму, Ермолаю, Василію и Іоанну и всѣмъ, истину любящимъ [2]).

Сѣтоваше древле Ревекка, яко во утробѣ ея два несогласующая сына, Іаковъ и Исавъ, брань между собою творяху и матернюю утробу братоборнымъ томленіемъ удручаху о первороженіи. Нынѣ же въ насъ мати наша церковь: о, колико сѣтуетъ несогласныхъ ради сыновъ своихъ сихъ— Петра

---

[3]) Далѣе приписка: „Доздѣ грамотка отцевъ“ Затѣмъ въ рукописи слѣдуетъ такая приписка: „Аще бо сія и едина въ руки наша приде, однако много мощно отъ нея и отъ прочихъ ихъ снисканій вѣдати, елика быша таковыхъ ими о всякомъ благочестіи испытанія, и со всѣми собесѣдованія, елико на Низу съ мудрѣйшими, елико въ Москвѣ, елико въ Сибирскихъ странахъ и во многихъ великороссійскихъ градахъ, елико въ Кіевѣ и въ Стародубскихъ предѣлахъ,—вездѣ благорачительные подвиги и труды показаша о правости изысканія догматъ ко истинному утвержденію своихъ и прочихъ душъ Тѣмъ и Господь Богъ дарова имъ мзду трудовъ, превзыти имъ всѣхъ въ разумѣ благочестія; елико не безъ нихъ и отвѣтомъ первымъ въ возможныхъ совершитися“.

Въ началѣ посланія, предъ словами: „Г. І. Х. С. Б. п. н.“ есть надпись: „О благовѣріи, какими труды потщашася взыскати истины, того, по днехъ откровенія новшествъ, отъ грамотки сея, по древнимъ обычаямъ писанныя ими, усмотримъ“.

[1]) Рукоп. Хлудовской библіотеки № 352, лл. 278—286. Варіанты по рукописи Хлудовской библіотеки № 275, лл. 1—25. Въ обѣихъ рукописяхъ посланіе надписывается такъ: „О раздорѣ въ крещеніи между собою тогожде и единаго согласія, о чемъ послѣдующее сіе посланіе явѣ покажетъ“. Потомъ: „Распри случаемъ“. И далѣе. „Посланіе Спиридона Иванова отъ Малороссіи до Нижнихъ предѣловъ для подлиннаго совѣта о искомыхъ“.

[2]) 275: любящимъ желаемъ мирнаго и душеспасительнаго пребыванія.

Тимофеева, Макара и Ивана Осиповыхъ и Аѳанасія Стрѣлкова, ревнующихъ въ брани развращенному Исаву. Братію свою сущую ненавидятъ и гаждаютъ, и сими хулами и досадами любимое носило матери—церкви святыя терзающе, и саму козноплетеннымъ лжесловесіемъ обложиша, и совѣтъ премудрѣйшаго мужа Андрея, преданный намъ, попраша. Повелѣвающе и сами дерзающе отъ новорукоположенцевъ второкрестити, отъ конхъ рукоположенцевъ премудрѣйшіе отцы наши обще не соизволиша второкрестити,—о чемъ и ваше благоразуміе вѣсть. На мнѣніе же таковаго второкрещенія предлагаютъ отъ канона апостольскаго 46-го толкованіе сицево· епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, аще не похуляетъ, ни ругается еретическому крещенію, но пріемлетъ крещенаго отъ нихъ, таковый да извержется. Но мы смотримъ, и обрѣтаемъ въ семъ еретическомъ крещеніи святою, соборною и апостольскою церковію разные суды, кои здѣ и предлагаемъ.

Первый судъ.

Предсѣдатель перваго вселенскаго собора Сильвестръ, папа Римскій, Александръ, патріархъ Александрійскій, Евстафій Антіохійскій, Макарій Іерусалимскій, и прочіи святіи отцы 318, такожде и втораго, и шестаго вселенскихъ соборовъ, и прочихъ помѣстныхъ, божественніи мужи, дѣйствіемъ Пресвятаго Духа; разные суды о еретическомъ крещеніи положиша. Овыхъ повелѣша, отъ еретиковъ крещеные, въ соборную пришедшихъ церковь, повторяти крещеніемъ. Овыхъ токмо помазовати муромъ. Овыхъ же, точію прокленшихъ ереси, пріимати. И сицевыхъ святыхъ отецъ судъ не бяше противенъ святыхъ апостолъ разуму, но якоже святіи апостоли, такожде и соборы святыхѣ отецъ единымъ и тѣмъ же Духомъ Святымъ правила писаша, убо и всякаго пріятія достойны.

Второй судъ.

Извѣстно вѣсть ваше благоразуміе, яко воздержники и апотактиты, впадше въ ересь маркіонитскую, въ лѣто отъ мірозданія 5648, ихъ же ереси суть сія: 1. Брака гнушаются,—сатанинъ быти глаголюще. 2. Вмѣсто вина воду Богови приносятъ. 3. Одушевленныхъ отрицаютъ снѣди. 4. Тварь Божію скверну быти блядутъ. И таковыхъ убо ради ересей во всѣхъ тайнахъ оставляетъ ихъ Духъ Святый,—убо и крещеніе ихъ бяше еретическо. Обаче изволися нѣкіимъ всяко, иже во Асіи, смотрѣнія ради многихъ, пріяти ихъ крещеніе. да будетъ пріято [3]). И архидіаконъ Алексій законохрани-

[3]) На полѣ: Никонъ, слово 63.

тель, истолкова всѣхъ святыхъ соборовъ каноны, лѣта отъ созданія міра 6400-го, по впаденіи же воздержныхъ въ ересь вящше 700 лѣтъ, тожде о нихъ на правило 47-е Василія Великаго глаголетъ: водѣ предстоящихъ и воздержащихся крещеніе, аще и не пріято есть, понеже оставляетъ ихъ Духъ Святый, но смотрѣнія ради, да будетъ пріято. По семъ преподобный Никонъ, бывый въ лѣто 6585-е. по впаденіи же въ ересь воздержныхъ 900 лѣтъ, тожде о нихъ глаголетъ: боюся же, рече, да не како, хотя тѣхъ лѣнивѣйшихъ (еже крещати) сотворити, возбранимъ спасающимся. Ниже: со всяцѣмъ же словомъ да вообразится, иже отъ крещенія приходящимъ, помазуемымъ быти явѣ, яко съ вѣрными, тако приступати къ тайнамъ [4]). Но и Матѳей Властарь, бывый въ лѣто 6843, по впаденіи въ ересь воздержныхъ 1200 лѣтъ минувши, тожде о сихъ глаголетъ: но да не опасенія, рече, держащеся, лѣнивѣйшихъ сихъ сотворимъ къ соборной приступати церкви. Да пріимемся, рече, обычая, и иже о насъ устроившимъ отцемъ да послѣдуемъ, яко же оныхъ, мнится, помазуеми святымъ міромъ. И сіи убо вси учители церковніи и толкователи святыхъ отецъ каноновъ въ судѣ семъ, мнится, противницы оному о крещеніи апостольскому правилу, но въ томъ же Дусѣ Святѣ и разумѣ каноны писаху и толкованіе, смотряще пользу и созиданіе церковное: убо и пріятни суть.

Третій судъ.

Армени еретики, отпадоша православныя вѣры въ Евтихіеву и Діоскорову ересь. о ихъ же ересѣхъ святый Іоаннъ Никейскій и иніи историописатели церковніи сице являютъ: 1. Святаго великаго града Рима сопрестольники и единомысленники святыхъ хулятъ, яко два естества, и два дѣйства, и два хотѣнія во Христѣ быти проповѣдаша. 2. Благочестіе ихъ нечестіемъ наричаютъ. 3. Исповѣданіе ихъ отверженіемъ глаголютъ. 4. Благочестивыхъ проклинаютъ. 5. Древнія книги, истину о Христѣ разумѣвающія, отметниками ихъ воплощенія Христова и кривосказателями святаго Евангелія объявляютъ. 6. Древеса боготворятъ: три кресты спрягше, святою Троицею наричаютъ, коимъ наричаніемъ (аще и не глаголютъ, обаче) богострастныхъ ересей подобятся. 7. Въ священной литургіи воды въ вино не вливаютъ, якоже 6-го вселенскаго собора правило 32 являетъ. 8. До іерейства тѣхъ токмо допускаютъ, кои іерейскаго рода, о чемъ 33 правило того же собора сказуетъ. 9. Мясо во алтарѣхъ варятъ и то попомъ всѣмъ раздаютъ, яко же въ правилѣ сотомъ (99-мѣ) читаемъ. 10. Бездушный опрѣснокъ въ тѣла мѣсто Христова пріемлютъ, рекше тайнодѣйствуютъ и глаголютъ; яко Григорій, Великія Арменіи епископъ, во Азимѣ, опрѣсноки и безъ воды

[4]) На полѣ: Никонъ, слово 63.

подавати велѣлъ, о чемъ Никифоръ Каллистъ въ книгѣ 18, во главѣ 54, пишетъ [5]). 11. Отъ Кесарійской церкви поставленія не пріемлютъ, безъ него же всячески не рукоположени и не крещени суть. И сія убо вся ереси во арменѣхъ, по свидѣтельству святаго Писанія, до седьмаго вселенскаго собора быша, еще опричь Халепиныхъ 8 дѣлъ. Обаче въ великихъ, и соборныхъ, патріархіяхъ, обращеныхъ арменъ ко святѣй церкви токмо мvромъ помазуютъ, а не крещаютъ.

И тако убо отъ сихъ всѣхъ церковныхъ. судовъ явлено бысть, яко еретическое крещеніе не всяко повторяется, но разными образы въ церковь Божію пріемлется.

Четвертый судъ.

Добрѣ убо вѣсть ваше люботщательное, яко по умоленію великороссійскихъ архипастырей отъ вселенскаго патріарха Паисія прислана книга Скрижаль въ лѣто 7161-е, о чемъ свидѣтельствуется въ той же Скрижали, на листѣ 100-мъ втораго счета. Тогда въ великороссійскихъ архипастырѣхъ и соблазнъ о вѣрѣ начася. И того ради, первое соборъ сотворили въ лѣто 7162-е, отъ него же въ Царь-градъ, къ Паисію патріарху, послаша мужа Мануила съ граматами о всѣхъ винахъ, по которой и Соборное Дѣяніе въ лѣто 7163 е оттуду прислаша. И онаго ради Дѣянія паки великороссійскій соборъ сотвориша въ лѣто 7163-е, на коемъ бяше Никонъ, патріархъ всея Россіи, Макарій, патріархъ Антіохійскій, Гавріилъ, патріархъ Сербскій. съ митрополиты и игумены, и прочетше оное Соборное Дѣяніе, тогда новоиздаша книгу Служебникъ и прочія книги повелѣша напечатать въ лѣто 7163-е [6]). И въ лѣто 7164, съ великороссійскими архипастыри восточніи патріархи Макарій и Гавріилъ, съ ними же и Григорій, митрополитъ Никейскій, въ недѣлю православія, въ соборной церкви крестящихся двѣма пѐрсты, сице прокляли: аще кто по Ѳеодоритову писанію и ложному преданію творитъ, проклятъ есть. И сіе проклятіе въ Жезлѣ, на листѣ 58-мъ, засвидѣтельствуетъ, яко въ лѣто 7164-е утвердися, и не покорівіи анаѳемѣ предашася. И тако изданіе явися съ премѣнами,—съ отъятіемъ же и приложеніемъ. Служебникъ съ разными премѣны въ лѣто 7163-е напечаташа. Тріоди Постныя и Цвѣтныя въ лѣто 7164 напечатаны. Ирмолой въ лѣто 7165 и 6-е. Псалтирь со возслѣдованіемъ въ лѣто 7166-е. Въ сіе же лѣто и еще Служебникъ новоизданъ, въ коемъ на листу 1-мъ напечатано сице: благословеніемъ же и повелѣніемъ великаго государя, святѣйшаго Никона, архіепископа Московскаго, всея Россіи патріарха, въ шестое лѣто патріаршества его, шестое издадеся книга сія Служебникъ,

---

[5]) На полѣ: О вѣрѣ. Бѣлорусской печати, л. 282.

[6]) На полѣ: Предисловіе, л. 4 и 8.

въ лѣто отъ сотворенія міра 7166, индикта 11, мѣсяца іюля въ 1-й день. И по свидѣтельству новопечатныхъ книгъ, разумѣемъ быти до настатія 7167 лѣта въ Великороссіи внесенныя противности (архипастырьми) сія: 1. Треми персты знаменатися, а двумя персты знаменающіеся проклинаются, которая клятва въ Скрыжали, въ вопросѣ и отвѣтѣ Макарія, антіохійскаго патріарха, и прочихъ, тако на двоперстное положена: таковый есть, рече, еретикъ и подражатель арменовъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклята. 2. Треми первыми персты исповѣдающе Святую Троицу, новоповелѣша сими крестъ на себѣ воображати, по Дамаскину Студиту, иподіакону, о чемъ есть въ Скрижали и Псалтыряхъ: не такоже творящіи прокляты. 3. Архіереомъ, сложа персты указательный со среднимъ, великій перстъ съ четвертымъ, а мизинецъ особь, мало наклоненъ имущь (еже знаменаютъ І да С, Х да С, сице ІС. ХС. и безъ титлъ толкующе), новопредано люди благословляти, и вся таинства церковныя симъ благословеніемъ освящати, глаголю же: въ крещеніи, въ мѵроосвященіи, въ рукоположеніи, въ евхаристіи, въ покаяніи, въ брацѣ и елеосвященіи. 4. Въ литургіи вмѣсто 7-ми просфиръ новопредаша имѣти пять просфиръ. 5. На просфирѣ агнца Божія: отложеніе креста трисоставнаго, отложеніе круглой печати, Божество знаменующей, отложеніе надписанія: „Се Агнецъ Божій“, и прочее, отложеніе спасительнаго имени съ единою литерою пишемаго: ІС. И вмѣсто сихъ новопредано на просфирѣ имѣти крестъ двоечастный, печать четвероугольную, имя Спасово „Іисусъ“ печатати. 6. Въ Символѣ вѣры новопредано: вмѣсто Іѕуса—Іисуса; вмѣсто: рождена, *а* не сотворена—рожденна, не сотворенна; вмѣсто: нѣсть конца — не будетъ конца. 7. Въ новопечатныхъ Требникахъ, изданныхъ въ лѣто 7166, въ тайнѣ святаго крещенія многія суть отмѣны, въ самыхъ важныхъ отрицаніяхъ и обѣщаніяхъ, новопреданы, о чемъ да чтется во отвѣтахъ. 8. Въ томъ же Требникѣ чинъ неподобательный по 40 днѣхъ младенца вцерковленія положенъ: начертовати младенцемъ предъ дверьми крестъ, и прочая. 9. Въ чинѣ исповѣданія сокращеніе. 10. Въ томъ же Требникѣ нововнесеніе молитвы Трифоновы неслыханной.

О семъ вся кратко пробѣгъ, воспоминая токмо, а именно важность ихъ и прочихъ изъявляя, да не замрачимъ память изшествія словесъ, хотяй же пространнаго вѣдѣнія, о семъ тамо да чтетъ.

И сія убо вся до исполненія числа 1666-го произыдоша, чего ради и не можемъ разумѣти ихъ православными быти. Доводимъ сіе. Понеже тайнозритель Іоаннъ во Апокалипсіи, въ главѣ 20 предъяви: яко по тысящи лѣтъ разрѣшенъ будетъ сатана. Кое предсказаніе Іоанново церковніи учители надъ папою Сильвестромъ Магусомъ, по тысящи сбывшееся, разумѣютъ, якоже въ Книгѣ о вѣрѣ, во главѣ 27-й, читаемъ.

Обаче той же писатель о вѣрѣ, во главѣ 21, не по исполненіи 1000 лѣтъ римлянъ во отступленіи быти разумѣетъ, но по седьмомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ по Рождествѣ въ 787-мъ лѣтѣ, при папѣ Леонѣ III-мъ: во Франціи вѣру седми вселенскихъ соборовъ франкове дерзнули нарушити, сирѣчь: въ символъ вселенскаго исповѣданія вѣры прилагати начали другій прилогъ: и отъ Сына. Но и въ Прологѣ, маіа въ 9-й день, на листѣ 362-мъ, сице напечатано: западницы о отеческомъ благочестіи, наченше отъ лѣта 809-го о исхожденіи Пресвятаго Духа, еже всѣмъ расколомъ виновно, погрѣшиша. До здѣ Прологъ. А за опрѣсноки римляновъ не токмо по 1000 лѣтъ богословцы обличаютъ, но и шестой вселенскій соборъ, бывый въ лѣто 680 по Христѣ, въ канонѣ 11 обличаетъ и запрещаетъ. Подобнѣ же и Филаретъ въ Изложеніи пишетъ. Потребникъ иноческій, листъ 236.

И яко же святіи отцы до 1000-го лѣта у латинъ въ новотворныхъ тайнахъ не исповѣдаютъ Духа Святаго схожденія, тако убо и нынѣ благоискусніи мужи до исполенія 1666-го года за новотворство и анаѳемы въ тайнахъ схожденія Духа Святаго не исповѣдаютъ. Но отъ лѣта премѣнъ 1663 до лѣта 1667-го мнози древлерукоположенцы умроша, и мнози во оная три лѣта и новорукоположишася, и отъ сихъ множайшіи крещшеся, и потомъ къ древлеправославной церкви приступаху. И о таковыхъ благоискусніи божественнаго Писанія многими лѣты труждьшіеся и кровь свою за исповѣданіе православныя вѣры изліявшіе, вся многоразсудительная отеческая чета, яко Соловетстіи и Поморскіе, тако и Зарубежскіе и Нижегородскіе, внимающе съ примѣровъ древнихъ (о нихъ же прежде), единыхъ еретиковъ двоими образы пріемлющихъ, такожде единоумнѣ судъ положиша двома образы пріимати. Которые во оныя три лѣта до исполненія 1666 года родившіеся и отъ тѣхъ рукоположенцевъ крещшіеся за неисполненіе еще премѣнъ, обращенные не второкрещати положиша. А которые по исполненіи 1666 года родишася, таковыхъ второкрестити повелѣша.

И отъ таковаго благоразсудительства отецъ нашихъ вси Соловетстіи, и Поморстіи, и Нижегородстіи страны, и Ѳедосѣевы, обращенныхъ въ древлеправославную вѣру во оные три лѣта [7]) рождьшіеся и крещенные на всяко время безъ второкрещенія пріемлютъ. Обаче за сіе никимъ зазрѣны, ниже ограждены, для того, что на сіе присужденіе, имуще доводы древнихъ случаевъ и преданій достовѣрныхъ, о чемъ вышеположенные суды являютъ, яко воздержныхъ, яко арменъ и прочихъ еретиковъ, нужныхъ ради и благословныхъ винъ, не второкрестя святіи пріимаху. И Тимоѳей, Великія церкви презвитеръ, глаголетъ: „мы же, рече вся сія разсмотрѣвше, должны есмы обычаю послѣдовати, нынѣ держащемуся въ патріархіяхъ и митрополіяхъ“.

[7]) На полѣ: Въ 4-е, 5-е и 6-е лѣта.

Сицево и оніи отцы наши и благоискусніи мужіе, сущіе вѣдомцы Писанія, разсмотрѣвши, таково же послѣдованіе вящшимъ обычаемъ святыхъ сотвориша: священнодіаконъ Игнатій [8]) Соловьянинъ, Даніилъ Викульевичъ, Андрей Денисовичъ съ братомъ своимъ Симеономъ, Леонтій Ѳедосѣевъ, Прокопій Макарьевъ, Петръ Проковьевъ [9]) и прочіе. Но яко древніе страдальцы и премудрѣйшіе отцы, въ толикихъ вышепоказанныхъ новодогматствованіяхъ, и перемѣнахъ, и анаѳематисующихъ истину новорукоположенцевъ, крещеніе благоразсудиша покаяніемъ пріяти, о чемъ и вы сами извѣстны есте, и послѣдователи сему истинніи, и мы тожде разумѣваемъ, и хранимъ. И вѣмы истинно, яко единомысленно, и единокупно съ нами: Андрей, Симеонъ, Никифоръ, Меркурій, Михайло, и прочіе. И иногда вѣчныя правды словесы бесѣдующе съ нами, и вся преднаписанная подобія намъ оніи представляюще, и свидѣтельствующе, яко обычай бяше у святыхъ отецъ—за превеликія перемѣны отъ еретическихъ рукоположенцевъ не второкрещати. И, по таковому страдальческому разсужденію, церковь многотягчайше бѣгствующихъ сихъ новорукоположенцевъ пріемлетъ. Ибо новорукоположенцы, поборствующіе новымъ преданіямъ, гонятъ истину, хулятъ и анаѳематисуютъ держащихъ истину, и по новопреданному слагающе персты, въ тайнѣ крещенія благословляютъ.

А бѣгствующіе рукоположенцы вѣры ради истинныя и преданій староперковныхъ бѣгствуютъ, и въ никоихъ членахъ богословія не погрѣшаютъ, наипаче же и страждутъ за сіе, дабы новинъ не пріяти.

Но понеже и Филаретъ патріархъ, аще и вѣдомыхъ еретиковъ, латинъ, обаче безъ изчисленія и уподобленія премѣнъ, не дерзне въ судъ крещенія вчинити, но предваривъ сравненіемъ и пріуподобленіемъ прочимъ еретикомъ, повелѣ крестити, убо и намъ не безызвѣстно будетъ нынѣшнихъ рукоположенцевъ со святою церковью разнствіе воспомянути, да не безмѣріемъ суесловія отягчены бывше, отпадемъ обычая святыхъ.

Но поставимъ судъ и въ немъ смотримъ: аще тягчайше злодѣйствіемъ сіи воздержныхъ и арменъ и опыхъ новорукоположенцевъ, анаѳематисующихъ истину? Никако. Ибо бѣгствующіе токмо погрѣшаютъ въ нѣкоихъ преданіяхъ сихъ. 1. Яко отъ новодогматствующихъ, не смотря правильнаго повелѣнія о крещеніи, крещенныхъ не второкрестя пріемлютъ. 2. Мура безвѣстнаго дѣйства или священія содержатъ, или простъ елей содержаще, глаголютъ: помазо-

---

[8]) На полѣ: Сей Игнатій діаконъ бяше Соловецкаго монастыря, и потомъ жилъ въ Поморіи въ Даниловѣ монастырѣ.

[9]) На полѣ: Прокопій и Петръ, единъ по другомъ, Поморскаго монастыря уставщики, а по нихъ Трифонъ.

вати мvромъ, ибо сущаго уже не имутъ. 3. Священство отъ внѣ пріемлюще, безъ архіерейской власти и благословенія повелѣваетъ іерей всѣ тайны церковныя совершати. 4. Церкви имутъ безъ благословенія архіерейскаго и антимисы чуждыхъ церквей содержатъ. 5. Евхаристію, не пріявши отъ архіерея благодати, дѣйствуютъ, и сію, не смотря достоинства, по разнымъ людемъ предаютъ. 6. Не благословенные браки родителями вѣнчаютъ. 7. Разныхъ вѣръ жениха и невѣсты вѣнчаютъ. 8. Молитвою и яденіемъ съ противовѣрными общаются и въ томъ никогда отлученія общающимся не творятъ. 9. Истиннаго ученія христіанъ хулятъ, а нѣкіе дерзне и проклинаютъ.

И таковыхъ ради преступленій, аще и подъ винами правильными бѣгствующіе іереи, обаче далече суть преже положенныхъ противностьми, тѣмъ же и суду ину и ину подлежатъ.

И на сіе отцы и благоумніи учителіе наши, твердые доводы приводяще, глаголаху намъ. Святый Аѳанасій Великій ко Антіоху князю во отвѣтѣ 110-мъ бесѣдуетъ сице: есть ересь и ересь, есть судъ и судъ. Ниже: Не точію же сіе, но и въ той единой ереси многи и различны суды: инъ бо грѣхъ проклинающаго люди. Ниже: И инъ, проклинающаго истину. До здѣ Аѳанасія. И еще приводяще, како святый Епифаній, архіепископъ Кипрскій, во описаніи всѣхъ еретикъ во главѣ 47-й воздержникъ, Маркіоновыхъ учениковъ, отъ Татіана научившихся, за неравенство ереси въ единъ судъ не полагаетъ. И паки: преподобный Никонъ въ словѣ 51-мъ глаголетъ: подобаетъ и се вѣдати, яко не просто и несмысленнѣ пріемля предвчиненная свидѣтельства, паче же показанія божественныхъ Писаній, но егда что подобно симъ по нуждѣ и напасти приключится намъ. И еще, приводяще преподобнаго Матѳея Властаря, во главѣ 4-й, о обычаяхъ сице заповѣдающа: о нихъ же писаненъ не лежитъ законъ, сохранити подобаетъ навыченіе и обычай. Аще ли же и сего есть оскудѣніе, послѣдовати подобаетъ, иже множае приближающимся и уподобленіе имущимъ ко искомому.

Но о нынѣшнихъ новорукоположенцахъ, како пріимати ихъ, аще писаннаго закона и не имѣемъ, обаче многшее уподобленіе и обычай церковный имѣемъ ко искомому: ему же, яко писанному закону, преподобный Матѳей повелѣваетъ послѣдовати.

Речетъ ли кто: кій отъ святыхъ некрещенныхъ истиннымъ крещеніемъ рукоположенцевъ еретическихъ крещеніе, не второкрестя, въ церковь воспріималъ, и гдѣ таковый обычай и уподобленіе ко искомому? Глаголемъ: 1. Обычай ко искомому уподобленію: божественніи отцы во Асійской митрополіи, обычаемъ отъ воздержникъ и прочихъ пріемлюще, не второкрестиша [10]). 2. Преподобный Никонъ о воздержни-

[10]) На полѣ. Никонъ, слово 63.

цѣхъ глаголетъ: устроившимъ яже о насъ отцемъ послѣдуя, боюся же, да не како, хотяще тѣхъ лѣнивѣйша, еже крещати, сотворити возбранимъ спасающимся. 3. Преподобный Матѳей о воздержникахъ глаголетъ: но да не опасенія держащеся, лѣнивѣйшихъ сотворимъ сихъ къ соборной церкви приходити, да пріемлемся, рече, обычая, и иже о насъ устроившимъ отцемъ да послѣдуемъ [11]). 4. Въ великихъ соборныхъ церквахъ, рекше патріархіяхъ и митрополіяхъ и прочихъ, армены и прочіе божественнымъ мѵромъ помазуютъ, а не крещаютъ. 5. Тимоѳей-презвитеръ о арменахъ и прочихъ глаголетъ: мы же всякія разсмотривше, должны есмы послѣдовати нынѣ держащемуся обычаю въ патріархіяхъ и митрополіяхъ. 6. Вси благочестивіи древніи страдальцы наши, идѣ же обращающимся въ православную вѣру спасеніе содѣвается, до сего настоящаго лѣта болѣе 67 лѣтъ [12]), на всяко лѣто раждающіеся по новопечатнымъ книгамъ отъ лѣта 1663-го новорукоположенцами, анаѳематисующими истину, крещенные, кромѣ второкрещенія и епископскаго мѵра до лѣта 1667-го. пріимаху.

И тако обще разсудивше о семъ: яко бѣгствующіе рукоположенцы далече суть оныхъ воздержникъ и арменъ, и сихъ рукоположенцевъ, анаѳематисующихъ истину, и неподобни суть всяко. И повелѣша намъ отъ оныхъ крещеные не второкрестя, пріимати.

Посемъ же Божіимъ благоволеніемъ и самъ преизрядный мужъ Андрей у насъ бывши [13]), разсуждая о томъ церковномъ требованіи, тожде приказа намъ древнее ихъ присужденіе общее о новорукоположенцахъ сихъ бѣгствующихъ, хранити неизмѣнно. Тѣмъ же и не можемъ сихъ совѣта и приказанія въ чемъ преступити или иначе творити, кромѣ сихъ отщепенцевъ и молвотворцевъ предреченныхъ, ревнителей суще Хамовыхъ, отеческому благосовѣтію хульниковъ и казнителей сущихъ, кои преступиша вся предѣлы отеческіе и уставы, вознесшеся надъ вся, не точію ваша увѣщанія, но и на самаго премудраго мужа Андрея, начаша продерзостію своею безумною чадъ церковныхъ второкрестити.

1. Прибывшаго человѣка отъ насъ въ Нижній, Леонтія, отъ бѣгствующихъ рукоположенцевъ принялъ, не второкрестя, Меркурій [14]), во исполненіе церковное, и исповѣда. И егда сей Леонтій къ намъ въ Малороссію изъ Нижняго пришедъ, былъ три лѣта въ церкви равный христіаномъ во всемъ, а послѣ вашихъ грамотокъ Стрѣлковъ его въ Великую субботу второкрести, и, тако сотворивъ, ни отца своего духовнаго

---

[11]) На полѣ: 1-й составъ, гл 2.

[12]) 275: болѣе 66 лѣтъ.

[13]) На полѣ: Былъ въ слободахъ въ лѣто 7220.

[14]) На полѣ: Сей Меркурій бяше духовникъ стрѣльцовъ: Макара, Ивана Осиповыхъ и прочихъ

устыдѣся—дѣло обругати, ни брата своего въ томъ пощадѣ. 2. Алексіемъ Ѳеодоровичемъ кои были въ церковь приняты и предъ лицемъ Андрея были, а нынѣ Стрѣлковъ, превзыде совѣтъ сихъ и дѣло, въ Великую субботу второкрести ихъ [15]). 3. И еще: коихъ мы, убозіи, по совѣту отеческому пріимахомъ, а той вышепомянутый Стрѣлковъ развращаетъ, и отъ отеческихъ совѣтоположеній отводитъ и, уловя въ свою лесть. второкрещаетъ. 4. И паки: новопришедшимъ отъ кіихъ-либо странъ, неискуснымъ лицемѣруя, насъ хулитъ и поноситъ, и сихъ ради, крещеныхъ отъ бѣгствующихъ второкрещаетъ, стадо Христово возмущая и, сомнѣніе ревнителемъ наводя, глаголетъ, аки бы мы съ поповщиною въ семъ соединилися. 5. Меркурія за вышепомянутый онаго Леонтія пріемъ и за то, что въ Москвѣ со отрицаніемъ сатаны крести принародно, у насъ плутомъ и хульникомъ его нарицалъ [16]). 6. Грамоткамъ, во увѣщаніе ихъ распри отъ вашего благоумія присланнымъ, глаголютъ: не вѣримъ и не послѣдуемъ, для того, что ихъ не отцы писали, но такой же мужикъ, какъ и мы, и вольно ему что хощетъ писать [17]). 7. А о богомудромъ мужѣ Андреѣ, ему же, премудрости ради и высокаго житія, вся церковная чета говѣютъ, сей, невѣжествуя, глаголетъ: аще и отцы не по нашему будутъ творити, чужды будемъ. 8. Еликихъ отъ ограды ученія отецъ нашихъ въ своеуміе отторже, запрещаетъ имъ насъ во всякомъ обществѣ блюстися, глаголю же: въ питіи, яденіи и въ молитвѣ паче иныхъ раздорниковъ освѣнятися. 9. Изъ единаго стада Христова сіи суеумцы три согласія сотворили. Мы, яко же и быхомъ, въ отеческихъ совѣтѣхъ пребываемъ. Сіи же, Исавово исчадіе, на братію свою, насъ, возставше, отлучишася, и быша враги, и ненавистники, и пречертатели отеческаго благословенія; чрезъ запрещенія отецъ нашихъ начаша второкрестити, яко же безумная дерзость ихъ настави. Тѣмъ же сущіе съ ними, во отщепенствѣ пребывающіе, зряще ихъ послѣ отецъ своихъ второкрестящихъ, возсташа на оные, глаголюще: аще отцы ваши, учаще [18]), васъ крестиша [19]), то подобаетъ и васъ второкрестити [20]). И тако сіи отъ нихъ отодравшеся, нарицаютъ ихъ Никонова преданія общниками быти, яко главнѣйшіе ихъ отцы, оныхъ, до числа 1667 го новыми оными рукоположенцами крещеныхъ, не второкрестя,

---

[15]) На полѣ: Безъ совѣта Андрея Алексѣя крестилъ. Въ Чернецкой былъ Андрей.

[16]) На полѣ: Дѣти его духовные нарицали Макаръ и прочіи. 275: плутомъ и хульникомъ его нарицалъ.

[17]) 275: Зане сіе писалъ не Меркурій, но простой учитель Симеонъ Еремѣевъ.

[18]) 275: отцы ваши неправѣ учаще

[19]) 275: крестити

[20]) 275: и васъ послѣ ихъ второкрестити

пріяли, и нынѣ, глаголюще, отъ лѣта 1663-го въ 4-е, въ 5-е, въ 6-е лѣто рожденные и въ ереси той крещеные пріемлите, убо общницы есте новинамъ. И сице убо въ своемъ невѣжествѣ, яко [21]) нетопыреве и вранове нощніи, свѣта истиннаго отецъ святыхъ лишенніи, во тьмѣ невѣдѣнія заблудивше, многъ соблазнъ внѣшнимъ подаютъ, и церковь Христову повреждаютъ.

Тѣмъ убо, ради причинъ сихъ, съ болѣзнію сердца нашего, молимъ вашу отеческую милость: умилосердитеся убо о насъ, потщитеся благоразсудительными словесы сей пламень раздоровъ угасити, и зыблемыя нозѣ отъ подвиженія церковнаго немощныхъ братій посланіемъ отъ высокаго вашего разума утвердите, и преподайте легкомысленнымъ въ насъ совѣтъ, како доброе отъ злаго разумѣти и лесть отъ истины отлучати. Съ коими ваше благоразсудительство имъ прикажете стояти: со онымъ ли Андреемъ и прочими, или со онымъ Стрѣлковымъ и подобными ему? Такожде и о насъ, Господа ради, слезно просимъ: попекитеся, благоволите письменно намъ объявити: въ коей странѣ вѣрою обрѣтатися? Желаемъ ваше благосовѣтіе къ намъ о семъ явлено быти, яко Даніила съ собраніемъ пророческихъ гласовъ, на умерщвленіе лютаго змія—раздора церковнаго, и преподати намъ хлѣбъ утѣшенія, аки Аввакумомъ Даніилу въ ровѣ львовъ, сихъ терзающихъ Тѣло Христово и изостряющихъ на ня зубы своя, да не останетъ что доброты его.

Богъ же мира и щедротъ, неизреченнымъ человѣколюбіемъ, да извѣститъ вашему благому сердцу обоюдно о насъ самихъ и о братіи нашей, полезная преподати и вся, ко спасенію ключимая, безпреткновенно сотворити, во славу и честь возлюбленныя его церкви. Аминь.

Многогрѣшніи и непотребніи:

Чернецъ Сергій, чернецъ Ѳеодосій, чернецъ Стефанъ, Михайло Нестеровъ, Спиридонъ, Архипъ, Никонъ, и прочіи, падше на честныя ваши нозѣ, просимъ милостивнѣ писанная пріяти, долготерпѣливнѣ же прочести, а писавшимъ елей милости изліяти, вопіющимъ: въ требованіи нашемъ не оставьте безъ разрѣшенія.

Елико же въ семъ невѣжливо изречено, просимъ своимъ благоуміемъ покрыти, и, окончевающе сіе, желаемъ вашего отеческаго благословенія и теплыхъ вашихъ о мирѣ церковномъ и спасеніи душъ нашихъ молитвъ къ Богу. Аминь.

Писано бысть въ лѣто 7223-е [22]).

---

[21]) 275: аки.

[22]) Есть и приписка: „Нынѣ же скращенно преписася въ лѣто 7259, ноября 27“.

XVI.

Наставленіе «объ исповѣди» [1]).

Отцемъ духовнымъ на исповѣди лѣпо вопрошати:

1. Не имѣетъ ли кто сокровеннаго сребра денегъ и прочее? Аще имѣетъ, да отдастъ въ казну: или собою, или чрезъ отца духовнаго. А донелѣ же не обѣщается, на исповѣдь не пріимати.

2. Не взималъ ли кто безъ благословенія вещей какихъ, у казначея, у келаря и въ прочихъ келіяхъ, великихъ или малыхъ; одежды, обущи. книгъ и прочихъ. Аще взималъ, да отдастъ собою, или чрезъ духовника, и не прежде простити его, дондеже исправится и впредь не творити обѣщевается.

3. Не даваетъ ли кто безъ благословенія каковыхъ потребъ сродникамъ, не спросився: обущи или одежды, или прочаго, безъ благословенія полученнаго, или взятаго тайно? Аще давалъ, взяти должно и возвратити таковая, и тогда простити его, и впредь обѣщаніе взяти, еже не содѣвати таковыхъ.

4. Вопрошати: не учится ли кто грамотѣ не благословився? Не благословенно получивъ азбукъ. безъ благословенія Часовникъ и прочія книги, таковымъ запретити, впредь безъ благословенія не учитися, ниже писати, и тако простити оныхъ.

5. Которые братія посылаются ради потребъ братскихъ за покупками и даются имъ изъ казны деньги: и оные, возвратившися къ дому, даютъ ли подлинные счеты, и не оставляютъ ли у себя отъ тѣхъ данныхъ имъ на потребу братскую денегъ, и не держатъ ли у себя? Аще же обрящется кто таковая сотворивый, не прежде простити таковаго, дондеже отдастъ удержанное и впредъ обѣщается таковая не творити.

XVII.

Приговоръ „духовникамъ“ [1]).

Общесовѣтнѣ, общежительніи и скитстіи пустынножители, духовніи отцы и книжніи братія, со старостою вкупѣ, слу-

---

[1]) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1065, л. 76—77.

[1]) „Книга отеческихъ завѣщаній“ — Ркп. Владимірской семинаріи № 75, глава 2, л. 25—25 об., съ помѣтой „списано отъ Ивана Петровича Дуниловца, московскаго купца“. Варіанты по рукописямъ: а) Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 13; б) И. П. Б. Q. I. 1100, л. 19 об. съ помѣтой: „въ книзѣ „Чиновникѣ“ Данилова монастыря, л. 14, за подписью собственныхъ рукъ, лѣта 7227, марта 20-го“.

шающе священныхъ правилъ, по апостольскимъ и соборнымъ правиломъ, приговорихомъ, еже весьма духовникомъ безразборно на исповѣдь не пріимать:

1. Непріобщенныхъ, которые непріобщеннымъ пріобщаются,—по правилу 9-му помѣстнаго собора, иже въ Карѳагенѣ: непріобщенному пріобщаясь, и самъ не пріобщенъ

2. Такожде и отлученныхъ, которые со отлученными молятся,—по правилу святыхъ апостолъ 10-му: моляйся со отлученными, самъ такожде да отлученъ будетъ.

3. Къ симъ же, и по многимъ инѣмъ церковнымъ правиламъ, непріятныхъ церкви весьма на исповѣдь не пріимать.

Аще ли которые учнутъ, безъ боязни и страха Божія и по презрѣнію священныхъ правилъ непріобщенныхъ пріобщевати, и отлученныхъ и въ церковь не пріятныхъ во исповѣдь, не исправя, пріимати, и ходити въ міръ, на соблазнъ, и исповѣдовати міряны, чрезъ священныя правила, по писанному: слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадаютъ, — таковыхъ, якоже священныя правила отлучаютъ. и мы отлученныхъ имѣемъ, и отъ нихъ, по священнымъ правиломъ, всѣмъ скитяномъ отлучатися, и тѣхъ дерзостниковъ старостѣ и выборнымъ наказати и изъ скитовъ вонъ выгоняти [2]).

Написася сіе въ лѣто 7227, марта 20-го.

Старецъ Варлаамъ руку приложилъ.

Старецъ Пафнутій руку приложилъ.

Выгорѣцкой общежитель Викулинъ [3]) руку приложилъ.

Священнымъ правиломъ соглашаюся и отцемъ послѣдую, многогрѣшный Андрей Денисовъ рукою моею приписалъ [4]).

Уставщикъ церковныя службы Петръ Прокопьевъ, недостойной, руку приложилъ.

Иванъ Анкидиновъ руку приложилъ.

Симонъ Іовлевъ руку приложилъ.

Староста Иванъ Михайловъ руку приложилъ.

XVIII.

Приговоръ о новоженахъ [1]).

1725 году Генваря въ 3 день.

1. Новожены въ скитѣхъ съ сшедшимися женами во единомъ бы скитѣ отнюдь не жили, яко во всѣхъ христіанѣхъ нашего согласія творится.

---

[2]) 1100: здѣсь „приговоръ“ оканчивается.

[3]) 1691: Данило Викулинъ

[4]) 1691: подписую.

[1]) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1100, л. 18—19.

2. Идѣже пребываютъ новожены, православнымъ нашего пустыннаго согласія тамо никогда не жити, а живущимъ повелѣть преходить во иные скиты.

3. Новоженамъ, подъ скитскимъ вѣдѣніемъ живущимъ, крѣпко заказать, дабы къ себѣ таковыхъ же новоженовъ и иныхъ безчинныхъ отъ насъ отнюду приходящихъ не принимали, чтобъ безчиніе не умножалось.

4. У новоженовъ въ скитѣ младенцевъ рождающихся не крестити, подъ великимъ запрещеніемъ, кромѣ самыя смертныя нужды.

5. Отъ Тагозера Никиту Касьянова, отъ Волозера Понкрата Аѳонасьева и отъ Лопскаго Максима Исакова съ братомъ—выслать, идѣже знаютъ кромѣ скитовъ; а кто ихъ, чрезъ общій совѣтъ, держать и присвапвать учнетъ, тѣхъ наказывать.

6. Обличеннымъ въ блуднѣмъ согрѣшеніи, по тѣлесномъ наказаніи—церковная казнь: 40 дній предъ церковью стояти, входящимъ и исходящимъ поклоняющуся; а донелѣ же не исполнитъ 40 дній, на общеніе не пріятенъ, аще и годъ промедлитъ въ томъ.

7. А иже, многажды въ таковыхъ обличены, не исправляются, таковыхъ изъ пустыни изгонять.

8. Въ молитвенныхъ храмѣхъ начальствующимъ непріобщенныхъ и обличенныхъ въ явныхъ грѣсѣхъ и въ запрещеніи явномъ сущихъ, кромѣ совѣта духовныхъ выборныхъ и старшихъ, не пріобщати на моленіе.

О явленнѣ грѣсѣ не требуетъ вопрошати, но абіе разлучатися [2]).

Апостолъ глаголяй: аще кій братъ именуемъ блудникъ, съ таковымъ ниже ясти; не его же онсица, или онсица вѣсть блудяща, глаголати мнится, но именуемаго, рекше—всѣми вѣдомаго, яко блудникъ есть, и безстуднѣ согрѣшаетъ; безстуднѣ бо согрѣшаяй, множайше томленіе привлачитъ на ся [3]).

XIX.

Посланіе съ Керженца [1]).

За молитвъ Пречистыя ти Матере и преподобныхъ отецъ нашихъ и всѣхъ святыхъ твоихъ Господи, Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь.

Кореню Израилеву, языку святу, людемъ освященію, ра-

---

[2]) На полѣ: Патерикъ Азбуч. л. 432.

[3]) На полѣ: Никифора Исповѣдника, пр. 23, въ Кормчей.

[1]) Рукоп. В. Г. Дружинина, № 175, лл. 138—160. Посланіе имѣетъ надпись: „Въ лѣто 7211 годъ, марта 1-го, списокъ съ Нижегородскія грамотки, отъ отцевъ нашихъ“.

бомъ Ісусъ Христовымъ, страждущимъ и скитающимся за имя Ісусъ Христово въ Новгородскихъ предѣлѣхъ, и во Псковскихъ, и въ Поморіи Заонежескихъ, и въ Нѣмецкихъ, и въ Польской землѣ живущимъ, православнымъ христіаномъ всякаго чина и возраста, мужеска существа и женска полу, и сущимъ младенцамъ: благодать вамъ, и миръ, отъ Спасителя нашего Ісуса Христа и отъ нашего смиренія Божіе благословеніе.

Отъ малыя овчарни, и отъ малаго стада Христова, собравшихся отъ различныхъ странъ Сибирскія земли, и отъ Чернаго моря, и Донскихъ степей, и отъ различныхъ градовъ, скитающихся въ Нижегородскихъ пустынныхъ лѣсахъ за имя Христово и подъемлющихъ всякія бѣды, скорби и напасти.

Молимъ мы васъ живымъ Богомъ, стойте свѣты наши, стойте на пресвѣтломъ Востокѣ, къ Западу не отступайте, идите правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, и не совращайтеся ни направо, ни налѣво, и держитеся святого евангельскаго и апостольскаго ученія и святыхъ отецъ: седми вселенскихъ соборовъ преданія, и девяти помѣстныхъ, держитеся единыя святыя православныя вѣры и святыя соборныя апостольскія церкви и всѣхъ церковныхъ догматовъ, 7 святыхъ таинъ, отъ Самого Христа преданныхъ. Послушайте гласа единороднаго, и безначальнаго и безконечнаго, что́ глаголетъ во святомъ своемъ Евангеліи: Азъ есмь свѣтъ міру, ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тьмѣ, но имѣти имать свѣтъ животный [2]); и паки рече: небо и земля мимо идетъ, а словеса Моя не мимо идутъ, сирѣчь: іота едина или едина черта не премѣнится; удобѣе же есть небу и земли прейти, нежели отъ закона единой чертѣ погибнути [3]). И паки Апостолъ Павелъ глаголетъ: аще мы или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да есть [4]). И святый Іоаннъ Златоустый: въ вѣрѣ аще мало что измѣняющимъ—анаѳема [5]). И не рече: аще противная возвѣщаетъ или превратитъ все, но: аще и мало нѣчто благовѣствуютъ, паче еже благовѣстихомъ, аще и худое что подвигнутъ, анаѳема да будутъ. Той же Златоустый въ Маргаритѣ пишетъ: аще и мертвецъ воскреснетъ или ангелъ снидетъ съ небеси, всѣхъ да будетъ достовѣрнѣйши Писаніе. И паки въ Кормчей пишетъ: вси вѣрующіи не по Писанію, еретицы суть. И апостолъ пишетъ: проклятъ всякъ, иже не пребудетъ во всѣхъ писанныхъ въ книгѣ законной, яко творитися. Тако бо святіи и богоносніи отцы на всѣхъ седми вселенскихъ соборѣхъ и на 9-ти помѣстныхъ Святымъ Духомъ по преда-

---

[2]) Іоаннъ 29.

[3]) Евангеліе на 50—цу.

[4]) Къ Галатамъ, зачало 199-е.

[5]) Бесѣда Апостольская, листъ 1400

нію Христову и апостольскому положили и Писаніемъ утвердили, что въ исповѣданіи православныя вѣры ни приложить, ни убавить; аще кто смѣетъ приложити, или отъяти, или премѣнити—да будетъ проклятъ [6]). Ибо Духомъ Божіимъ утвержденная церковь не требуетъ дни и мѣсяцы премѣнити, и во всѣхъ своихъ преданныхъ стоитъ непремѣнно, и единъ уставъ и преданіе держитъ до окончанія вѣка. И о семъ святіи апостолы и святіи отцы правила положили: законъ и догматы церковные, то все подобаетъ соблюдати и не преступати до скончанія вѣка. Аще ли кто отступитъ или въ чемъ порушитъ,—погибнетъ во вѣки.

И мы слышимъ въ васъ много разногласниковъ, сирѣчь кривосказателей и неправо мудрствующихъ божественное Писаніе, и не соблюдающихъ заповѣди Христовы, и преданія святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ правилъ, и церковныхъ догматъ, и во единомъ дому вѣры 3 или 4: овъ держитъ вѣру христіанскую, инъ суетную, инъ рабскую, а инъ новокрещенную; и вкупѣ убо на единой трапезѣ ѣдятъ, и піютъ, и бракомъ совокупляются, а иніи вкупѣ и молитву творятъ. Множайши же искусни: за крестъ и за молитву твердо стоятъ, и съ еретики не сообщаются, и въ молитвѣ, и въ ѣденіи, и въ питіи,—то добрѣ творятъ. Понеже о семъ правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ глаголютъ: съ еретики и въ дому не молитися, не точію въ церкви, и не ясти, и не пити,—и сіе добрѣ соблюдаютъ.

Потомъ и прочихъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ не соблюдаютъ. И почто глаголъ ихъ забываютъ, еже они возгласиша во всю вселенную ни убавить, ни прибавить до скончанія вѣка. И тіи преступаютъ преданія ихъ. Нѣцыи же глаголютъ, яко нѣсть нынѣ жертвы и приношенія истиннаго, нижѣ священства. И таковая вѣщающіе — явственные богопротивники суть и развратники, понеже всемогущаго Бога силу они сводятъ въ немощь, и пречистая Его словеса въ ложъ полагаютъ. Той Самъ пречистыми усты рекъ своимъ ученикомъ и апостоломъ: шедше убо, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святого Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ, и се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка. Аминь [7]). И паки: слушаяй васъ, Мене слушаетъ, и отметаяйся васъ, Мене отметается, и отметаяйжеся Мене, отметается пославшаго Мя [8]). И паки: аще не снесте плоти Сына человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ: ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный. Такожъ о покаяніи и исповѣданіи даде Господь власть ученикомъ своимъ отпущати грѣхи, рече: аще кому отпустите грѣхи, отпустятся имъ, имъ же

---

[6]) Кириллъ Іерусалимскій, листъ 44.

[7]) Матѳея, зач. 116

[8]) Лук. зач. 51.

держите, удержани будутъ; аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси.

А сія тайны церковныя совершати преданы священному чину, а не простымъ людемъ. И сію дерзость въ тайнахъ церковныхъ нѣціи дерзаютъ въ васъ: еже восхищаютъ на ся неданный чинъ, дѣйствуютъ священническая, — невѣгласи, простецы, науки! И есть конечные еретики, понеже священническій и иноческій чинъ отмещутъ; о церквахъ Божіихъ и алтарѣхъ не брегутъ; пречистыхъ тайнъ не пріемлютъ; ни священническаго благословенія, ни святыни коея, ни дары, ни просвиры. И сія ересь есть Лютора Мартина еретика, антихристова слуги и предтечи. Такожде и Месаліяне, ине и молебни именуются: тіи вси, отвергше хиротонисанный архіереомъ чинъ, и простымъ мужикомъ дѣйствовати попусти. духовное дѣло творить: крестить, и исповѣдывать, и надъ мертвыми отпѣвать, и провожать. Увы, безуміе сицевыхъ! Како дерзостію своею православія церковнаго отпадоша, и Лютора, еретика, ученики сотворишася, рукоположенныхъ священниковъ православныхъ отрекошася! Но,— о, противницы церковніи,—отложите отъ себя сіе злое продерзаніе, и пріидите въ разумъ истинный, и возложите на священниковъ правовѣрныхъ божественныя тайны тѣмъ творити.

Рцыте намъ: почто вы отъ еретикъ приходящихъ къ вамъ пріемлете ихъ не по правиломъ святыхъ отецъ? Почто вы крещенныхъ въ три погруженія перекрещиваете? И таковаго преданія не обретается во вселенскихъ соборѣхъ святыхъ отецъ, точію у васъ обрѣтается въ письмахъ Новгородскихъ, и отъ нынѣшнихъ христіанъ писанныхъ. Ссылаются на нѣкую книгу Тиктонъ [9]), и тое книги въ пріемѣ не обрѣтается. И мы ее видѣли на Москвѣ, печати Кіевскія, и въ ней написано многое развращеніе церкви Божія. А гдѣ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ правила напечатаны, еже есть въ Кормчей книгѣ (и она въ предисловіи глаголется не меньше Евангелія), и въ ней такова повелѣнія не обрѣтается: еже бы кои еретики въ три погруженія крестили, и таковыхъ бы перекрещевать,—отнюдь нѣтъ, въ ней такова преданія не обрѣтается. Точію сіе обрѣтается въ святыхъ правилѣхъ: кои еретики крещены въ три погруженія, и таковыхъ святіи отцы пріемлютъ по проклятіи ереси, и помазуютъ святымъ мvромъ. А въ нужди крещаютъ мужіе и жены или иноки; и аще умретъ, божественная благодать совершаетъ ю; аще ли живъ будетъ, да священникъ поставитъ и паки въ купель, и молитвы и мvро. по обычаю, творитъ [10]). И аще точію кои отъ нихъ крещены по невѣданію отъ еретикъ, таковыхъ пріемлютъ по проклятіи ереси и помазуютъ святымъ мvромъ.

Зрите и разумѣйте: что первый соборъ былъ вселенскій

---

[9]) На полѣ: Книга Тиктонъ.

[10]) Номоканонъ, листъ 67.

на главнаго еретика Арія, иже хуляще Сына Божія, тварь убо того глаголаше нечестивый, и не единосущна Отцу, и Святую Троицу раздѣли. И того ради, святіи отцы отъ всея вселенныя слетѣлися, яко небопарніи орли, и того главнаго еретика проклятію вѣчному предаша. О томъ же Самъ Господь сказа, явився въ раздранной ризѣ: Арій ми раздра, нѣсть прощенія ему ни въ семъ вѣцѣ, ни въ будущемъ, не пріемлите его. А отъ его ереси приходящихъ къ истиннѣй вѣрѣ не перекрещиваютъ. токмо мѵромъ помазать.

Сему же подобно речемъ. Второй соборъ былъ вселенскій на сквернаго еретика Македонія. Сей, хуляше на Святый Духъ: глаголаше бо того тварь быти, а не Бога и не тогожъ существа, его же Отецъ и Сынъ, и чужа отъ Божества. И той такожде, яко же Арій хуля, Святую Троицу раздравъ И о томъ во Евангеліи Господь рекъ: аще кто речетъ хулу на Сына Человѣческаго, отпустятся ему, а иже восхулитъ на Духа Святаго, не имать отпущенія во вѣки, но повиненъ есть вѣчному суду. И того ради святіи отцы на второмъ соборѣ стекошася и того еретика проклятію вѣчному предаша, и правила положили: приходящихъ отъ его ереси въ познаніе истины не перекрещивать; сіи. съ писаніемъ свою ересь прокленше, и ины пріятъ, и мѵромъ помажутся.

Симъ подобно третій соборъ былъ вселенскій на Несторія. И сей злочестивый хулу изнесъ: человѣка вѣрующа Христа, и раздѣляюща, и пресѣцающа Святую Троицу,—проста бо человѣка быти того глаголаше, а не Бога воплощшася; два сына во единомъ Христѣ Бозѣ глаголя, и два состава: единаго отъ Отца рожденнаго, другаго отъ Маріи,—тѣмъ не Богородицу, но Христородицу Пречистую Дѣву Марію нарекъ. И того ради святіи отцы, сошедшеся отъ всея вселенныя на третій соборъ, и того еретика Несторія проклятію вѣчному предаша, и отъ его ереси приходящихъ въ познаніе истины правила положили: не перекрещевати и мѵромъ не помазывать, точію ересь свою и прочіи ереси проклясть, и причитати я съ христіяны.

И четвертый соборъ былъ на Евтиха, и Діоскора еретиковъ. Сіи бо вочеловѣченіе Христово отмещуще до конца, и привидѣніемъ плоть понесша баснословяще, и къ Божеству страсть прилагаста. И сихъ святіи отцы прокляли вѣчнымъ проклятіемъ, а правила положили: отъ ихъ ереси приходящихъ пріимати, и не перекрещивати, точію ереси проклинати, и быти съ христіяны на общеніе пріяты.

По семъ намъ что много свидѣтельства требовати? Вся божественная книга Кормчая о семъ глаголетъ: у которыхъ еретиковъ было едино погруженіе или обливаны, таковыхъ повелѣваютъ перекрещивати, а у которыхъ еретиковъ было три погруженія, и таковыхъ не велѣли перекрещивати; аще которые еретики и тьмами въ ереси впали, но богословныхъ

ради винъ пріемлютъ ихъ святіи отцы. Чтите о семъ книгу Кормчую листь 293 отъ посланія Константина-града собора, пишетъ сице: христіаны, македоніяны, наватіаны. глаголющіе себя чисты и чистѣйшіе, и четыренадесятники, аполинаріяны проклинаютъ ересь, и помазуютъ мvромъ, и потомъ потщаливій поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша: или презвитеры, или діаконы, или ино что. И паки, листъ 634, Тимоѳея пресвитера, три чины обрѣтаемъ: а. крестить, в. мvромъ помазать, г ересь проклинати. Помазуеміи суть сіи: аріаны, македоніаны, и саватіяны, наватіаны, глаголемые чистые, и четыренадесятники, и аполинаристы,—дающе записаніе, и проклинаютъ ереси. Не помазуеми суть сіи, не крещаемы, но точію проклинающе своя ереси: мелетіане—раздорницы, несторіане, евтихіане и тѣхъ общникъ Діоскоръ, Севиръ, Іяковъ, и прочіи безглавники. Тоя же главы ниже: зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патріархіяхъ и митрополіяхъ, яко армены, яковитяны, и несторіаны, и прочіе безглавники, подобные имъ, божественнымъ мvромъ помазуются, а не крещаются, творятъ же ихъ проклинати начальниковъ ихъ,—и се вообразися нынѣ винъ ради богословныхъ и нужныхъ. Крещаеміи суть сіи: зри собора шестаго: павликіаны, евноміаны, монтаніаниты, глаголемые фриги, савеліаны, манихеи, уалентіаны, и маркіониты, и сущіе отъ подобныхъ имъ ересей. Приходящихъ къ соборной церкви, яко ельнины, сихъ пріемлютъ: проклинаютъ ересь и крещаемы бываютъ совершенно святымъ крещеніемъ.

Къ симъ же чтите правило 8-е перваго вселенскаго собора, глава 61, листъ 606, да правило помѣстнаго собора въ Карѳагенѣ 47, листъ 135, и правило 57, листъ 139. Да и во всѣхъ соборѣхъ обрящете сему подобная немало. Святаго Василія Великаго о еретицѣхъ: что ересь, и что раскольникъ, и что подцерковникъ? А еретикъ есть, иже вѣрою чуждъ и еже отъ еретика крещеніе не пріято; а отъ раскольника и подцерковника пріято есть. А о отступникахъ чтите правила святаго Іосифа Волоцкаго, слово 15, на Новогородскихъ еретиковъ: яко ино еретикъ, ино отступникъ; отступницы бо злѣйши суть не точію еретиковъ, но и ельнинъ и жидовъ, но и не равни суть себѣ злобою.

А что вы приводите правила апостольская [10])—46: аще епископъ или презвитеръ не похулитъ и не поругается еретическому крещенію и пріемлетъ крещенаго отъ нихъ, да извержется отъ сана своего,—правило 47: второе крещаяй крещеннаго истиннымъ крещеніемъ и непокрещеваяй оскверненнаго отъ зловѣрныхъ,—таковый святитель не освященъ; толкованіе: и иже не креститъ совершенно второе, первое крещеніе пріимшаго отъ еретикъ, но пріиметъ его яко вѣрна,

[10]) Кормчая, листъ 19.

да извержется сана. Сіи правила согласны съ 50-мъ правиломъ апостольскимъ же, о единомъ погруженіи глаголющемъ, или о обливаніи. Понеже сими правилы Филаретъ, патріархъ Московскій, Іону, митрополита Сарскаго и Подонскаго, изверглъ отъ сана, понеже той Іона митрополитъ повелѣлъ священникамъ отъ Литвы приходящихъ обливанцевъ не перекрещевати, и сими правилы его изверглъ. Чтите Потребникъ, главу 14, да Изложеніе: онъ, патріархъ Филаретъ положилъ приходящихъ отъ латынскихъ ересей, отъ Литвы, вопрошати ихъ съ великимъ опасеніемъ: подлино ли обливанъ, а не въ три погруженія крещенъ? и таковаго подобаетъ совершенно въ три погруженія крестити, а имянъ имъ не перекладывати. А что вы приводите сіи рѣчи, что подобаетъ де за едино богомоліе перекрещевати, и то есть неправда. Разумѣйте тамо же реченная: а въ которой церкви у нихъ Бога молятъ за папу, аще она и христіанская есть, и таковая нарицается унія, сирѣчь соединеніе, еже мирующеся и соединяющеся съ папежники во всемъ, и преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ не все держатъ, и въ два путя ходятъ, и влаются во всякомъ вѣтрѣ ученія, противно истинѣ и вѣрѣ христіянской. Вы же чаете о единомъ богомоленіи глаголется. О семъ престаните, братіе, и о себѣ ничего не мудрствуйте: горе мудрымъ о себѣ, Писаніе глаголетъ.

Еще же вы глаголете: аще де неправда наше дѣло о крещеніи, ино де и страдальцы наши и наставники не правы, они де тако творили. Яже безъ причастія истинныя святыни спастися не возможно, и разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ: рцыте намъ, самозаконніи и самочинніи ругатели и попратели священнаго чина: аще глаголете, недостойніи суть епископы, и попы, и православныхъ не сыщемъ,—то, по вашему, не единаго попа нѣтъ на земли? Гдѣ хощете взяти попа себѣ? и кто вамъ поставитъ попа по вашей окаянной совѣсти? Не пріидетъ ли Христосъ второе воплотитися на землю? Не снидетъ ли ангелъ освятить вамъ попа? Но аще бы вамъ и ангелъ освятилъ попа, то и тому не подобаетъ вѣровати,—по апостолу Павлу, рекшему: аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ, анаѳема да есть [11]). Глаголетъ Златоустый въ книгѣ о священствѣ: тѣмъ же самогубителіе суть пренебрѣгающіе сего великаго священнаго архіерейскаго, іерейскаго чина. И много паче отъ сихъ, иже о Дафанѣ и Авиронѣ, нечистѣйши суть и большаго томленія достойни имутъ быти: идѣ же іерей не входитъ, ни молитвы творитъ, оттуду Богъ отступаетъ, и во уныніи, и во всякой скверно той домъ.

И сія убо мы глаголемъ, и совѣтъ вамъ предлагаемъ, и симъ подобная восписуемъ съ болѣзнію къ настоящему

[11]) Галатамъ, 199.

сему времени, не ради презорства святыхъ правилъ и безстрашія, но ради разсужденія великихъ церковныхъ тайнъ къ настоящей нуждѣ, дабы въ конецъ не отлучитися отъ Бога, и отъ святыни церковной, и дабы въ конецъ душевно и тѣлесно не погибнути, и не обладала бы многокозненная ересь. И вы, аще соизволите, приклоните уши ваши къ совѣту нашему и слышите о семъ вкратцѣ, еже мы вамъ повѣмы: яко отъ еретикъ хиротонія пріята есть православными. И о семъ чтите: въ Кормчей правила донатскія; и въ Матвѣевой книгѣ, въ 5 составѣ; и въ житіи Іоанна, архіепископа Іерусалимскаго; и въ Книгѣ о вѣрѣ—о римскихъ папежахъ; и въ книгѣ Бароній, польской печати, о тѣхъ же папежахъ достовѣрное свидѣтельство. Тако жъ въ Царьградскомъ паденіи. въ житіи святаго Тарасія, о иконоборной ереси: толико тогда на богомерзскомъ иконоборномъ томъ соборищѣ, при Копронимѣ царѣ, сошедшихся восточныхъ епископовъ 338, беззаконный свой соборъ совершиша и руки подписаша. Послѣди же, на истинномъ седьмомъ соборѣ, въ царство младаго Константина и матери его Ирины, обратишася съ покаяніемъ, исповѣдающеся, ко благочестію присташа, и прокляша ересь иконоборную. И пріято бысть ихъ покаяніе, и мѣсто имъ въ соборѣ между епископы православными дадеся; послѣди же всѣхъ истино покаявшихся той святый соборъ не отстави ихъ отъ сановъ своихъ. Сего ради вамъ малое сіе предложихомъ писаніе, главъ и зачалъ не писахомъ, токмо книги тѣ объявихомъ, въ нихъ же о семъ сами обрящете, и прочія тайны церковныя уразумѣете. И аще кто сихъ святыхъ тайнъ по чину святыя соборныя церкви не употребляетъ, но пренебрѣгаетъ я, той безъ нихъ и онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ. Разсуждайте, Господа ради, со смиреніемъ о святой вѣрѣ, и стойте крѣпцѣ!

Посемъ вамъ и паки миръ, избранницы Божіи о Христѣ Іусѣ во вѣки. Аминь.

XX.

Письмо изъ Москвы [1]).

Священноиноку и общему отцу нашему Софонію, да отцу Сергію, да отцу Іакову, да отцу Павлину, да отцу Никодиму, и всѣмъ прочимъ отцемъ нашимъ, которые во единости вѣры истиннаго благочестія. Вѣдомо вамъ буди и сіе, честніи отцы, егда былъ Анофрій инокъ на Москвѣ,—Іерофей Андреевъ съ своими единомышленники паки его, Анофрія, совратилъ въ свою имъ старую прелесть. Напишите

[1]) Рукоп. Черниговской семинаріи № 136, л. 125.

и о Иванѣ Викуловѣ и Павлѣ Захаровѣ и Ѳедорѣ Ѳедоровѣ,— на письма обличеніе. А ложныя письма, собравъ на нихъ отъ божественнаго писанія—на Симеона попа, и Ивана Викулова, и Павла Захарова, и Ѳедора Ѳедорова,—пришлите. И будетъ вамъ мзда отъ Бога.

XXI.

Посланіе съ Вѣтки [1]).

О имени Господа нашего Ісуса Христа, православныя и благочестивыя христіанскія вѣры поборники и защитники, грѣшніи старцы, священноиноки и иноки, всѣмъ православнымъ христіаномъ, во благочестіи хотящимъ беззазорно и безпреткновенно пребывати, единыя православныя вѣры снискателемъ, и причастникомъ святыя соборныя, апостольскія, восточныя церкви, матере сыновомъ, и возлюбленнымъ, еже о Христѣ братіи нашей, — радоватися о Господѣ и здравствовати!

Смиреніе наше молитъ и благословляетъ васъ всѣхъ,—о, боголюбивіи и вѣрніи народи, правовѣрніи христіяне! Пребывающи во изгнаніи и скорбѣхъ, подобаетъ намъ благодарити Господа нашего Ісуса Христа, Бога и Отца, повинующеся другъ другу во страсѣ Божіи. И о благочестіи. о, правовѣрніи, снисканіе ваше: о, благособорная чада, правовѣрніи христіане и братія наша! Слышимъ мы чрезъ приходящихъ къ намъ изъ вашихъ странъ людей, яко имѣете о Христѣ, въ союзѣ Духа, страстное промышленіе о апостольскихъ намѣстницѣхъ, сирѣчь православныхъ священницѣхъ. И мы о вашемъ семъ снисканіи добромъ и попеченіи душевномъ радуемся, и желаемъ въ вашихъ странахъ отъ братіи нашей быти съ вами въ союзѣ духовномъ братства нашего, и единомудрованіе имѣти вамъ о святѣй каѳоличествѣй вѣрѣ, и о восточнѣй церкви, матере градовомъ, сыновомъ, и чадомъ, и всѣмъ людемъ безмятежномъ пристанищѣ. А еже мы слышимъ много въ вашихъ странахъ разногласниковъ, сирѣчь кривосказуютъ рѣчи и неправо толкуютъ божественное Писаніе, и о семъ писано въ книгѣ Никона Черныя горы: аще кто неправо сказуетъ или разсуждаетъ божественное Писаніе, той еретикъ есть. И глаголютъ нѣцыи, яко нѣсть нынѣ жертвы и приношенія истиннаго, и не обрѣтается уже на земли жертвы, ниже священство. И таковая вѣщающіи явственные богопротивники суть и развратники. Понеже всемогущаго Бога силу они сводятъ въ немощь, и

[1]) Рукоп В. Г. Дружинина, № 175, лл 107—137. Посланіе имѣетъ надпись „Старецъ Никандръ, старецъ Александръ“, и затѣмъ, противъ этихъ словъ, на полѣ: „Копія съ письма съ Вѣтки, посланнаго 7222 году“.

Его божественную и творительную силу отъемлютъ на земли, и Его пречистыя словеса въ ложь сводятъ. Той превѣчная наша правда Христосъ глаголетъ: се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка. А они глаголютъ, яко Христосъ уже отъятъ на земли благодать свою. Оле, увы, помраченія діявольскаго и сатанинскаго, сихъ неразумѣнія! Яко уже, по ихъ неразумію, правовѣрніи и святыни нынѣ не имутъ, и уже никто отъ христіянъ по ихъ рѣченію не можетъ спасенъ явитися, ибо рекутъ: яко отъятся уже отъ всея вселенныя благодать, дѣйствующая во святыхъ Его, Бога, то уже и въ тайнахъ, православными исправляемыхъ, не пребываетъ и не дѣйствуетъ сила Его божественная, но ниже въ крещеніи сыноположенія благодать податися можетъ. Воистинну убо сія вѣщающіе суть сынове лживи, вѣщающіи суетная и льстивная! Въ нихъ убо точію нѣсть благодати Божія и спасенія, яко они не изволиша о истинѣ, но благоволиша о таковой неправдѣ. Сего ради за ихъ неправдованія предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобная. Сія суть неподобная творенія лжесловесія ихъ, яже привнидоша въ нихъ неуки, наскочиша на дѣла божественная, и на ся восхитиша образъ недостойный и неданный имъ отъ Бога, ниже возложенный когда архіерейскимъ руковозложеніемъ; но сами рукоположишася и начаша тайны церковныя совершати, что и священники, еже есть крещеніе, и исповѣданіе въ людѣхъ творить не токмо мужи, но и жены. А сія тайны церковныя совершати преданы суть отъ Бога точію освященному: епископомъ и попомъ, по преданію церковному, и тѣмъ, которые отъ архіерей и намѣстниковъ апостольскихъ рукоположены суть, и имъ Духомъ Святымъ сія тайны повелѣны суть творити, а не простымъ людемъ. Якоже Павелъ глаголетъ въ посланіи къ Римляномъ: како проповѣдятъ, аще не послани будутъ. И сію дерзость въ тайнахъ церковныхъ они держаютъ, еже на ся восхищаютъ дѣянія священническая невѣгласи, простецы, неуки, и есть конечные еретики суть. Понеже сія ересь есть Лютора Мартина, еретика, антихристовъ слуга и предтеча, иже отверже хиротонисанный архіереомъ священства чинъ, и рукоположеніе творити, и вмѣсто совершеннаго рукоположенія простымъ людемъ дѣйствовати попусти, и рукополагатися имъ изволи или устави. Увы, безумія сицевыхъ! Како дерзостію своею сею православія церковнаго отпадоша, и Лютора еретика ученики сташа, по люторскому мудрованію священниковъ рукоположенныхъ отрекошася, а сами собою простіи рукоположишася, и церковныя тайны, не повелѣнная имъ, творити дерзнуша. Но, о, противницы церковніи, отложите отъ себя сіе злое продерзаніе, и святое дѣяніе таинъ церковныхъ на рукоположенныхъ іереовъ Божіихъ, и имъ тайны Его божественная творити попустите, а не простымъ и не освященнымъ мужемъ и невѣжамъ. Вѣсте убо, иже при Моисеѣ

дерзнуша Дафанъ и Авиронъ кадити предъ храмомъ свидѣнія, и разгнѣвася на ня Господь Богъ, и повелѣ земли зинути и пожрети я, и погибоша съ ними 4010 и 700, возслѣдующіе имъ съ женами и съ дѣтьми ихъ станы ихъ снидоша живи во адъ, и оставшіи огнемъ погорѣша [2]). Или: егда восхити и Озія царь неповелѣнная ему отъ Бога, дерзнувъ точію покадити на невходимомъ мѣстѣ ему, но точію единѣмъ іереомъ Божіимъ; и за сію дерзость свою како проказою вѣчною пораженъ бысть, и злѣйшею казнію наказанъ; вниде священничество взяти, онъ же и царство погуби; вниде, хотя быти чистнѣйшій. и бысть сквернѣйшій, ибо невѣжа, всякаго протчее безчестнѣйши, бѣ не чистъ сый [3]). Только есть зло, еже пребывати не въ данныхъ намъ отъ Бога мѣрахъ!

Иже таковая суть творяще нынѣ и дерзающи освященная и не данная вамъ вещи строити, убойтеся и отложите нынѣ дерзость свою таковую, да нѣкогда прогнѣвается Господь, и погибнете отъ пути праведнаго. Приклоните уже сердца ваша въ повиновеніе церковныхъ учителей! Слышите, какъ вѣщаютъ о послѣднихъ временѣхъ, яко и мы по нихъ послѣдуемъ, тоже творимъ. И мы вамъ речемъ отъ святаго Писанія: и вси святіи малому недоумѣнію подлежатъ, и за то ихъ Богъ не судитъ, а кто что вѣдаючи творитъ, и таковыхъ имать судити Богъ. О семъ чтите книгу Грамматику, предисловіе отъ первыя доски, да житіе преподобнаго отца Ефросина, Псковскаго чудотворца, о аллилуіи, да книгу Стоглавъ; тамо увѣдаете явственно о семъ.

Посемъ, вопрошаемъ мы васъ: еже святый и всесильный животворящій Духъ истинный пророчествова Павловыми усты о хотящихъ быти еретицѣхъ, еже о нихъ въ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: Духъ же явственно глаголетъ, яко въ послѣдняя времена отступятъ нѣціи отъ вѣры, внимающе духовомъ лестьчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, сожженныхъ совѣстію, возбраняюще женитися, и удалятися отъ брашенъ, еже Богъ сотвори въ снѣдѣніе вѣрнымъ, познавшимъ истинну. О коихъ вы чаете быти: или еще не пришли, или уже быша? Мы вамъ отвѣщаемъ: яко святый Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуетъ въ Бесѣдахъ: о воздержникахъ, энкратистахъ, и маркіонистахъ, и о татіанѣхъ, которые не токмо брашенъ имѣти, но и женитися возбраняютъ,—мнятъ быти брачному совокупленію проклятымъ умышленіемъ; глаголютъ бо и пишутъ, яко бракъ убо не отъ Бога преданъ есть, но отъ діавола, ничтоже отъ блуда разнствуетъ [4]). Подобно же тому и месаліане мудрствуютъ, иже молебницы именуются. Тіи бо, бледи суще, отъ лице-

---

[2]) Кириллъ Іерусалимскій, листъ 159.

[3]) Маргаритъ, листъ 186.

[4]) Іосифъ Волоцкій.

мѣрнаго поста не повелѣша человѣкомъ поимати жены, и мяса ясти, и вина пити, вся похуливше, сами ся небесніи житіемъ творятъ. Женящіеся человѣки и живущіе въ мірy мамонины слуги зовутъ: отмещуще законную женитву, и браки подобные разрушати учатъ, женитися не брегшихъ пріимати святы я творяще, яко постники тѣхъ блажатъ. Отца же, и матерь, и дѣтей кормить не повелѣваютъ, и рабы учатъ отходити отъ господей своихъ,—и готово таковые пріемлютъ. Да и святое крещеніе отмещутъ, гнушающеся крестимыхъ младенецъ. Аще бо ся имъ случитъ видѣти дѣтицъ младъ, то аки смрада, зла, гнушающеся, отвращаются, плотнѣ заемлющеся. Сами смрадъ суще ангеломъ и человѣкомъ, имена имъ творяще присно нова, отъ многія имъ грубости, мамоничища бо и блядичища наричутъ я, и мняще я діяволичища суща. О церквахъ Божіихъ и алтарѣхъ не брегутъ, пречистыхъ таинъ не пріемлютъ, священническаго благословенія, ни самыхъ поповъ честно творятъ, ниже коея пріемлютъ. Аще попъ впадетъ въ прелесть ихъ, то вся наша повержетъ; молитвы же, прелести ихъ, тысяща суть; кланяющеся, затворившися въ хизѣхъ своихъ, четырежды днемъ и четырежды нощію. Тако тіи, вся правила церковная преступающе, законы имѣютъ особны. Пачеже кождо ихъ, еже аще помыслитъ на церковное оклеветаніе, на свою пагубу то и прелагаютъ. Тако-жъ окаянніи еретицы манихеи: брашенъ убо удѣляются не воздержанія ради, но скверна быти сія глаголютъ. Иже не точію брашна хулятъ но и сотворшаго брашно, Бога, хулятъ и глаголютъ: яко брашна лукаваго Бога суть сотвореніе. И аще кто принесетъ имъ брашно, то прежде проклинаютъ сотворшаго брашно: сѣявый тя да разсѣется, и смоловый тя да смелется, и испекій тя, да испечется. Северіане же вино отлагаютъ и хулятъ, и лозу винную отъ змія быти глаголютъ. Тако же и Маомееъ скверный, иже агаряны прельсти, повелѣваетъ во своихъ богохульныхъ писаніяхъ вина никакоже вкушати, нечисто убо то быти глаголетъ. Яко еретицы того ради ошаятися повелѣваютъ брашенъ, яко нечиста сія быти глаголютъ, а не пощенія ради и воздержанія.

Исполняется паки той глаголъ апостольскій и на нынѣшнихъ сектарѣхъ, иже суть ни жидове, ниже христіяне, ибо и свинины, и угорнча, и слижевъ, и иныхъ брашенъ многихъ удаляются и, якобы нечистотою нѣкою тѣми брашны гнушаются. Исполняется паки на еретикохъ, рекомыхъ адамитѣхъ, иже возстали въ лѣто по Рождествѣ Христовѣ 1298-го, возбраняюще женитися. Церковь же Христова истинная отъ начала вѣры и до нынѣ, яко женитися не возбраняетъ, такожъ и дѣвствовати, аще кто хощетъ и можетъ. Такожъ и въ брашнѣхъ возбраняетъ излишняго и безмѣрнаго объяденія, и піянства, якожъ во время поста, тако и въ среду и пятокъ велитъ поститися. И во всѣхъ Писаніихъ не запо-

вѣдано, чтобы не пити вина, ниже запрещати; но самъ созда Богъ и повелѣ пити вино въ веселіе, а не въ піянство; тако и ясти не во объяденіе, но въ сытость и славу Божію. Объяденіе и піянство вельми запретиша, и подъ запрещеніемъ учиниша, не токмо священникомъ и инокомъ, но и мірскимъ, по реченному во святомъ Евангеліи, яко же Самъ Господь рече: блюдитеся, да не отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и піянствомъ. И апостолъ Павелъ рече: не упивайтеся виномъ, въ немъ же нѣсть спасенія, но паче блудъ. Той же апостолъ о всѣхъ паки собравъ: отче, не льститеся, ни блудницы, ни прелюбодѣи, ни мужеложники, ни рукоблудники, ни лихоимцы, ни хищницы, ни татіе, ни чародѣи, ни піяницы,— таковіи вси царствія Божія не наслѣдятъ. И паки апостолъ заповѣдаетъ намъ о блудѣ, глаголя: аще кто отъ васъ именуемъ будетъ блудникъ, или прелюбодѣй, или ростоимецъ, или мздоимецъ, и лиходѣй, съ таковыми ни пити, ни ясти; всѣхъ злыхъ дѣлъ горше есть блудъ. Той сквернѣ умножившися въ Содомѣ и въ Гоморѣ, не стерпѣ ярость Господня на ня, но огнемъ и каменіемъ горящимъ пожже ихъ. И въ законъ убо женитва нѣсть грѣха, а любодѣемъ и прелюбодѣемъ судитъ Богъ. И аще кто не повинется церковному уставу. правиломъ симъ, ни о томъ трудиться хощетъ, а зло творя, не престаетъ, не кается о томъ,—таковый горшій есть поганыхъ еретикъ. Всякъ грѣхъ кромѣ тѣла есть, а блудяй во свое тѣло согрѣшаетъ. А иже яко поганскій кромѣ благословенія и молитвы жены поемлюще, и сихъ вѣнчати законъ повелѣваетъ. Таковыхъ убо ради винъ бысть соборъ святый въ Гангрѣ: ересь осудивше, и правила написаша, и отъ церкве извергоша [5]), аще убо кто законный бракъ отмещетъ и порокуетъ; или мясоядущаго осуждаетъ, кромѣ удавленины и мертвечины; или учитъ отходить рабы отъ господей своихъ извѣтомъ благовѣрія; или божественныхъ таинъ причащенія не хощетъ пріяти отъ священника. имуща жену; или домъ Божій, еже есть церковь, учитъ преобидѣти и особь собиратися велитъ; или безъ воли епископа и безъ презвитера; яко не брегій о нихъ, церковная творитъ: рекше службы содѣваетъ, и мнитъ молитву свою велику крѣпость; или аще кто дѣйство имать, и брака гнушаяся и на женящаяся возносяся, поноситъ; или жены отъ мужей своихъ отходятъ, гнушающеся брака; или своя чада оставляюще отходятъ; или паки чада своя родители оставляютъ и подобная имъ не воздаютъ; или аще кто преступаетъ преданныя посты отъ святыя церкве, и не хранитъ; или кто памяти святыхъ мученикъ, гордъ сый, оклеветаваетъ и гнушается; или аще кто отъ прежереченныхъ и почтенныхъ сихъ всѣхъ, обрящется и нынѣ что любо таковое творя, якоже возносяся и церковныя преступая законы, и новое нѣчто творя отъ своея

[5]) Кормчая. листъ 61.

буести,—да будетъ проклятъ. Зри правилъ сихъ въ Кормчей книгѣ, листъ 57. И въ Потребникѣ пишетъ въ Большомъ: иже не исповѣдаетъ безкровныя жертвы суща тѣлеси Господа нашего Ісуса Христа,—да будетъ проклятъ.

Еще паки слышимъ, что обрѣтаются въ васъ нѣкіи самочиннии и самозаконніи умовреды, неимуще пристанища святыя церкви, не призываеміи входятъ въ чинъ учительскій, не имуще священнаго чина; отъ самихъ сами себя поставляютъ въ чинъ учительскій, й неданный чинъ на ся восхищаютъ. И духовное дѣло творятъ: крестятъ во вторые всякаго чина мужей и женъ, старыхъ и молодыхъ, поповъ и черноцовъ. А священническій чинъ и иноческій отмещутъ, и охуляютъ, и попираютъ, и остригаютъ. Мужей отъ женъ разлучаютъ, браки законные разводятъ, женитися запрещаютъ, а которые женятся, съ тѣми не пьютъ, не ядятъ, и Богу съ тѣмъ не молятся, называютъ яко новоженъ. А кои съ женами живутъ, ино имъ дѣтей рожать не велятъ: аще ли родитъ, тѣхъ они не крестятъ, и отзываютъ женъ отъ мужей, и отцовъ отъ дѣтей, дѣвицъ и вдовицъ молодыхъ у себя держатъ, и называютъ стряпухи. А кои въ нихъ духовное дѣло творятъ, такіе же простые мужики: крестятъ, и на исповѣдь принимаютъ, и прощаютъ, и разрѣшаютъ, и проводы, и панихиды по усопшимъ служатъ, и службы церковныя дѣйствуютъ. А преданія святыхъ отецъ преступаютъ: не имѣютъ у себя никоея святыни, ниже Пречистыхъ Таинъ, ни доры, ни просвиры, ни хлѣба Богородицына, ни воды святыя. А говорятъ: то де было при благочестіи, а нынѣ уже нѣтъ никакія святыни, епископа и поповъ православныхъ нѣтъ, и взять негдѣ, по нуждѣ и такъ живемъ. Еще же въ законѣ ихъ уставъ: съ мірскими же суетными не пьютъ, не ядятъ вмѣстѣ, и творятъ себя тѣмъ чистыми. А святыни всякія Христовы чужи: крестъ Христовъ почитаютъ, а на просвирѣ его не принимаютъ, и такимъ своимъ ученіемъ ложнымъ множество многое людей отлучили отъ церкви Христовы, и отъ всякія святыни, и священства чуждихъ сотворили, и послушающихъ ученія ихъ смущаютъ, и развращаютъ, и вводятъ въ погибель.

И мы о тѣхъ вамъ речемъ отъ святыхъ Писаній, яко Господь рекъ во Евангеліи своемъ: не входяй дверьми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ [6]). Всякъ, иже не имѣя поставленія святительскаго и учити покушаяся, и учителя укорити, той не дверми вшелъ есть во дворъ овчій, но дирою. Яко татіе убиваютъ человѣки оружіемъ, а они убиваютъ человѣки ученіемъ своимъ злымъ, удаленія ради пречистыхъ Таинъ тѣла и крови Христовы. Самъ Господь рекъ: аще не снѣсте плоти Моея,

---

[6]) Іоаннъ, 35.

и не піете крови Моея, живота вѣчнаго не имате [7]). И аще кто отъ сихъ пречистыхъ Христовыхъ Таинъ удаляется, врагъ Божій бываетъ и бѣсомъ другъ, той бо нѣсть христіанинъ. И паки Господь рекъ: блюдитеся отъ книжникъ, хотящихъ быти во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы, хищницы, грабители. и губители, и отъ плодовъ ихъ познаете ихъ. И святый апостолъ Петръ воспоминаетъ глаголя: яко въ послѣдняя дни пріидутъ ругатели по своихъ похотѣхъ ходящіи. Святый апостолъ Павелъ пишетъ въ Дѣяніихъ, зачало 44: азъ бо вѣмъ сіе, яко по отшествіи моемъ, внидутъ волцы тяжцы въ васъ, не щадяще стада, и отъ васъ самѣхъ возстанутъ мужіе, глаголюще развращенная, еже отторгнути ученики во слѣдъ себе. Зри Номоканонъ, наказаніе духовнику: блюди, рече, азъ вещи не имамъ, ты узриши сія и сицева храня съ великимъ опасствомъ и разсужденіемъ прежде всѣхъ церковная догматы недвижимо соблюдая, да спасеши себя и послушающихъ тебѣ. Вѣдомо буди: аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася—не исповѣдани суть, и елицыхъ связа или разрѣши—не исправлены суть, по 6-му правилу и 43, иже въ Карѳагенѣ, собора. Пишетъ, рече, святый Игнатій: иже глаголетъ паче, еже узаконена суть, аще бы былъ и вѣрный, еще бы постился, аще бы и дѣвственникъ былъ, аще бы и знаменія творилъ, аще бы и пророчествовалъ, волкъ тебѣ да мнится быти въ кожи овчей, убійство овцамъ содѣваяй. И паки: аще нѣцыи попущеніемъ Божіимъ въ толйко дерзнутіе пріидоша, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ, — невѣріе бо есть вещь таковая, — еже кромѣ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовать, нѣсть слово рѣщи о осужденіи сицевыхъ: сіе бо дѣло горши есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точію преобразующихся, но несущихъ, и Божіе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковіи не токмо веліе и несчетное томленіе подымутъ, на божественная сице злѣ восхуливше, ниже бо гласы божественные отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенія не имутъ, но и месть пріимутъ иную за прельстившихся отъ нихъ, или негдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ—сіи бо не хиротонисаны, ни крещени суть. Ничто же бо даетъ неимѣніе, и ничтоже пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти, тѣмъ же и прельщенъ бысть. Вѣруяй быти священникъ или крещенъ нѣсть, и погибели сихъ крестивый повиненъ. Не можетъ бо человѣкъ имѣти, не пріемъ отъ Бога: кромѣ Мене, рече, не можетъ творити ничто же. О духовномъ же служеніи: подобенъ есть согрѣ-

[7]) Іоаннъ, 23.

шенію нерукоположнѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ,—сія видяще и слышаще страшныя заповѣди святыхъ отецъ запрещенія.

Ужаснитеся и устрашитесь, о, самозаконніи наставники и учители темніи и вожди слѣпые! Слѣпецъ, рече, аще слѣпца ведетъ, не оба ли впали въ яму? Како имате дати о стадѣ своемъ отвѣтъ предъ Богомъ въ день страшнаго суда? Се азъ и дѣти, яже ми даде Богъ, понеже дѣти пріобщишася плоти и крови и той подобнѣ пріобщися. Тѣмъ же помыслите сами: коея вы пріобщаетеся плоти? и когда сподобляетеся коея святыни церковныя? кую благодать пріемлете? чимъ очищаете душу и тѣло? кто разрѣшитъ и развяжетъ грѣхи? кто вы благословитъ и проститъ? Всего лишены есте и чужи всякія благодати и святыни. А есть писано въ Вѣрѣ: убо воистинну до пришествія Христова вѣра будетъ и вѣрніи въ пришествіе Господне обрящутся на земли, избранныхъ ради прекратятся дни тіи. И по Ѳеофилактову словеси: аще и мали обретатися будутъ, но обаче будутъ, и въ самое уже антихристово пришествіе вѣру имѣющи обрящутся. И отъ всего явлено есть: яко благодать Божія не отъятся отъ православныхъ на земли, и паче же самъ Богъ не имать отлучитися отъ вѣрныхъ своихъ, и вѣрныхъ своихъ спасетъ, и многихъ прославитъ святостію паче древнихъ святыхъ. А святость не можетъ получена быти безъ сихъ таинствъ: безъ крещенія, и безъ причащенія святыхъ таинъ, по словеси Христову: аще кто не родится свыше отъ воды и Духа, не внидетъ въ царство небесное [1]): и паки: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота вѣчнаго не имате въ себѣ: ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. И по сему словеси Христову сія тайны святыя чрезъ священниковъ благодатію Христовою и дѣйствомъ Святаго Духа имутъ совершатися на земли до скончанія вѣка вѣрныхъ своихъ. И чрезъ сія тайны въ послѣднихъ временѣхъ спастися имутъ вѣрніи мужіе и святіи велицы въ то время обрящутся. О семъ святый Ефремъ, Ипполитъ, въ словесѣхъ своихъ о антихристѣ, свидѣтельствуютъ: но точію развѣ отъ сихъ благодать Божія отъята будетъ, которые не исповѣдуютъ благодати Его божественныя, исходящія во всю тварь, изряднѣйши же на человѣческій родъ ко спасенію ихъ. И на сихъ благодать Божія не приходитъ, которые отчуждишася сами благодати Его Божественныя, подаваемыя во святомъ крещеніи чрезъ священническія руки. И тые суть чужды во истину святыя Его божественныя благодати иже живота вѣчнаго надѣятися не имутъ, по словеси Христову: аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Вся же сія ни чимъ же

[1]) Іоаннъ, глава 3.

другимъ, токмо святыми онѣми навершаются руками іерейскими, глаголю, тѣмъ бо даде Христосъ власть оставляти грѣхи: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшени на небеси. Тѣмъ же самогубителіе суть. пренебрегающіе сего чина архіерейскаго или іерейскаго, и много паче о Дафанѣ были бы нечйстѣйши и большаго достойны имутъ быти томленія. И сія убо глаголемъ и совѣтъ вашему благоумію предлагаемъ, сія и симъ подобная воспиcуемъ къ настоящему нынѣшнему времени, не ради презорства или нѣкоего безстрашія ко святымъ правиломъ, но ради разсужденія церковнаго къ настоящимъ нуждамъ, дабы въ конецъ христіянскіе законы не испразднилися. Вземше разсужденіе отъ прежнихъ богоносныхъ святыхъ отецъ, такожде нынѣшніе отцы зрятъ строенія ради христіянскія, и дабы въ конецъ не обладаема была церковь православная отъ еретикъ. И аще вы соизволите, приклоните уши ваши ко отеческому разсужденію. и слышите: о семъ вкратцѣ вамъ повѣмы, яко еретическая хиротонія пріята суть правовѣрными. И о семъ чтите: правила донатскія въ Кормчей книгѣ и въ Матѳеевой книгѣ. 5-мъ составѣ, и въ житіи Іоанна, архіепископа Іерусалимскаго, и въ книгѣ Бароній польской—о тѣхъ же папежахъ достовѣрное свидѣтельство, и въ Литовской книгѣ о Царьградскомъ паденіи. Къ сему же мало да объявимъ и отъ житія святаго Тарасія и исповѣданія святаго Василія Анкирскія церкви, яко убо сей святый, держа въ руку своею свитокъ, сице изъ него чтяше: Не почитающимъ святыя иконы—анаѳема; нарицающимъ идолы святыя иконы—анаѳема; приводящимъ словеса отъ божественнаго Писанія противу святыхъ иконъ—анаѳема; отвергающимъ преданія святыхъ отецъ, яко же отвергаше Арій, и Несторій, и Евтихій, Діоскоръ, и не хотящимъ пріяти та, яже суть отъ божественнаго Писанія показана,—анаѳема; глаголющимъ, яко церковь каѳолическая пріемлетъ идолы—анаѳема. Сице и друзіи епископы сотвориша, и пріято ихъ бысть покаяніе, и мѣсто имъ въ соборѣ между епископы православными дадеся; инѣмъ же, не весьма еще отмещущимся, судъ и на иное время отложиша. Глаголаше бо святый Тарасій: состарѣвшіеся въ болѣзни и обыкновенные злые нравы не удобь исцѣлеваемы бываютъ, обаче и тѣхъ потомъ истинно покаявшихся святый соборъ пріятъ, и не остави ихъ отъ сановъ своихъ. Сего ради вамъ малое сіе писаніе предложихомъ, главы и зачала не писахомъ, но токмо книги тѣ объявихомъ, въ нихъ же о сей превеликой церковной тайнѣ свидѣтельствуетъ, яко да сами сія прочтете, и прочія тайны церковныя уразумѣете. И аще тѣхъ книгъ не обрящете у себе, то сами насъ да воспрошайте. И мы съ вами лицемъ къ лицу о семъ скажемъ, яко да пріимемъ общую пользу о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

II.

Замѣчанія о нѣкоторыхъ памятникахъ.

Считаемъ необходимымъ сдѣлать замѣчанія о тѣхъ памятникахъ, время написанія которыхъ остается неизвѣстнымъ. Мы можемъ назвать два такіе памятника: 1) посланіе нѣкоей П. Ѳ—внѣ, и 2) посланіе съ Кубани.

Сюда же мы причисляемъ и тѣ „наставленія“ и „приговоры“, которые были вызваны непорядками въ Выговской пустыни.

I.

Посланіе П. Ѳ—внѣ.

Извѣстно намъ по *двумъ* спискамъ: а) Рукоп. И. П. Б. Q. XVII, 200, лл. 117—121 обор; б) Рукоп. В. Г. Дружинина № 160, лл. 119—124. На вопросы: кто былъ авторомъ посланія? когда оно писано? рукописи эти не даютъ отвѣта. Но предположеніе сдѣлать можно.

Раскольническій библіографъ П. Любопытный въ своемъ „Каталогѣ“ называетъ нѣкое „Отвѣтное посланіе Прасковьѣ Ѳедоровнѣ о написаніи внѣшними святыхъ иконъ и убавленіи ими 8-ми лѣтъ отъ Рождества Христова“ [1]). Мы думаемъ, что у Любопытнаго въ данномъ случаѣ разумѣется наше посланіе „П. Ѳ—внѣ“. Основаніе для такого предположенія заключается въ томъ, что содержаніе сочиненія, упоминаемаго у библіографа, вполнѣ совпадаетъ съ содержаніемъ нашего посланія. И выраженіе посланія: „горлицѣ пустынной, П. Ѳ—внѣ, радоватися“ также легко можетъ быть протолковано въ смыслѣ указанія на какую-то „Прасковью Ѳедоровну“, по убѣжденіямъ раскольницу. Наконецъ Любопытный не даромъ называетъ упоминаемое имъ „посланіе“ „отвѣтнымъ“: въ посланіи „П. Ѳ—внѣ“ есть нѣсколько указаній, что оно писано въ отвѣтъ на „письмо“ П. Ѳ—ны, содержавшее нѣсколько вопросовъ. Такъ, въ началѣ отвѣчающій говоритъ: „Понеже писаніе твое дойде къ намъ, въ немъ же бо насъ вопрошаеши, ово же разумѣніе ваше намъ назнаменуеши,—за кое писаніе, за тщаніе твое, блажу любовь твою“. И далѣе авторъ отвѣта не разъ упоминаетъ: „первое написанное у тебя“, „второе вопрошаеши“, и еще: „а еже о разности лѣтописцевъ въ твоемъ письмѣ надпомнила“ [2]).

Кто же такая эта—П. Ѳ—вна, или Прасковья Ѳедоровна?

---

[1]) Каталогъ, стр. 48, № 89, изд. *Н. Попова*

[2]) См. выше, стр. 078—080.

По всему видно, что П. Ѳ—вна стояла во главѣ какой-то раскольнической общины, которая находилась въ разногласіи по нѣкоторымъ вопросамъ съ тою общиною, откуда было писано посланіе. Адресуется посланіе такъ: Пустыннаго житія любительницѣ, цѣломудреннаго, благочистотнаго пребыванія рачительницѣ, но — увы, плачевныхъ временъ нашихъ! — вѣтрами раздорными обуреваемѣй и раскольными бурями волнуемѣй, горлицѣ пустынной П. Ѳ—внѣ, радоватися". Затѣмъ, въ самомъ посланіи, по вопросу о лѣтосчисленіи, говорится: „Всуе и туне противно древнѣй, православной, церкви о томъ смущеніе и раздоръ вводите. И елико убо за сія на православныхъ насъ восхулите, на древнее церковное преданіе тую хулу налагаете. И еже съ нами за сія раздирается, еже для пишемыхъ сихъ безъ осми лѣтъ съ православными не согласны,—противны являетеся съ древнею православною церковію". Изъ этихъ словъ посланія видно, что писано оно въ какой-то раскольнической общинѣ, вступавшей въ разногласіе по вопросамъ „вѣры" съ тою общиною, гдѣ посланіе составлялось. Такая община, дѣйствительно, была. Мы разумѣемъ безпоповщинскій скитъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Пормѣ. Григорій Яковлевъ называетъ эту общину „гостиновщиной", потому что она управлялась „дѣвкой Парасковьей", которая, по другимъ даннымъ, именовалась „Гостьиной". Григорій Яковлевъ добавляетъ, что принадлежащіе къ этому „толку" сначала находились подъ вѣдѣніемъ Выгорѣцкой общины, но потомъ отъ Выгорѣціи этотъ толкъ отдѣлился. Это извѣстіе Григорія Яковлева находится въ его сочиненіи „Извѣщеніе праведное", писанномъ въ 1748 году. Но и въ дѣлѣ Св. Синода 1730 года, основанномъ на донесеніи 1729 года, „Гостьинъ" толкъ также показанъ уже существующимъ, и, повидимому, уже давно. Толкъ Гостьиной „съ начальницею бѣглою дѣвкою Парасковьею Гостинныхъ... всѣ они перекрещиваются и чинятъ такія церковныя противности, о которыхъ и писанію предать мерзко... церкви они не имѣютъ, а имѣютъ только, по своему суевѣрію, трапезы, гдѣ бъ имъ сгорѣть" [3]).

Кѣмъ же было написано разсматриваемое посланіе? Любопытный называетъ авторомъ посланія Прасковьѣ Ѳедоровнѣ извѣстнаго Выгорѣцкаго архиктитора Андрея Денисова. Нѣкоторое подтвержденіе этого находимъ и въ разсматриваемомъ посланіи. Авторъ посланія П. Ѳ—нѣ, между прочимъ, говоритъ: „Понеже писаніе твое дойде къ намъ, въ немъ же бо насъ вопрошаеши, ово же разумѣніе ваше намъ назнаменуеши,—за кое писаніе. за тщаніе твое, блажу любовь твою; а за еже, по толикомъ чтеніи нашемъ у васъ святыхъ книгъ, и по толикомъ явственномъ показаніи неправаго ва-

[3]) Извѣщеніе праведное, стр. 142. Опис. док. и дѣл. Синода, X, стр. 632, ср. Дѣло архива Св Синода 1730 года, № 383.

шего бывшаго сомнѣнія и неправаго толкованія книжныхъ словесъ... вы еще въ вашемъ грубомъ суевѣріи пребываете, и въ невѣжескихъ затверженіихъ несогласія бѣду страждете: за сіе скорблю и печалую о васъ". Принимая это во вниманіе, мы должны помнить, что во главѣ поморскаго раскола стояла Выгорѣцкая. Сюда, естественно, и могла обратиться П. Ѳ—вна съ своими вопросами и недоумѣніями. А во главѣ Выгорѣцкой общины тогда стоялъ извѣстный архиктиторъ Андрей Денисовъ. Именно онъ „часто ѣздяше по Суземку, по скитамъ, на праздники... и учаше, съ моленіемъ, всѣхъ скитскихъ жителей добродѣтельному и спасительному житію... попеченіе имѣти съ великимъ опасеніемъ чисто жити... о чемъ самыя данныя письма во всѣхъ скитахъ свидѣтельствуютъ" [4]). Естественно, что именно Андрей Денисовъ могъ быть въ скитѣ П. Ѳ—вны, и читать тамъ „святыя книги" и давать наставленія.

Итакъ, можно предполагать, что посланіе писано въ скитъ Прасковьи Гостьиной,—писано Андреемъ Денисовымъ, значитъ—ранѣе 1 марта 1730 года, когда Андрей Денисовъ умеръ, но когда именно—точнѣе сказать нельзя. Можетъ быть и въ разсматриваемый нами періодъ времени.

Печатаемъ настоящее посланіе подъ № IX-мъ.

II.

Посланіе съ Кубани.

Извѣстно намъ по двумъ спискамъ: а) рукоп. И. П. Б. О. I. 365, л. 1—59; б) рукоп. И П. Б. Q. I. 1026, лл. 72—94. Кто былъ авторомъ этого посланія и откуда оно было послано, на это есть указаніе въ припискѣ къ нему въ рукописи 1026, въ которой данный памятникъ изложенъ въ сокращеніи, какъ и другое посланіе того же автора,—то и другое подъ названіемъ двухъ „главъ". Именно, приписка гласитъ: „Сіи двѣ главы о крещеніи, иногда творенія быша іеромонаха — схимника Герасима, древнихъ ради преданій странствующа по многимъ мѣстамъ и скончавшагося въ въ лѣто 7260-е, на Кубани". Кто такой этотъ Герасимъ? Извѣстенъ „священноіерей" Герасимъ, по убѣжденіямъ діаконовецъ, отъ имени котораго въ 1716 году было съ Керженца отправлено посланіе на Вѣтку [5]), когда діаконовцы просили вѣтковцевъ помочь имъ въ борьбѣ съ миссіонеромъ Питиримомъ. Можетъ быть этотъ Герасимъ и былъ авторомъ настоящаго посланія?

Гдѣ онъ жилъ во время написанія посланія? По всѣмъ

---

[4]) Ист Выгов. пустыни, стр. 143—144.

[5]) Проф. *П. Смирновъ.*—Изъ ист. раск. первой половины XVIII вѣка, стр. 147—149.

признакамъ, жилъ на Кубани, гдѣ потомъ и умеръ. Такъ, изъ посланія видно, что составитель его жилъ гдѣ-то далеко. „Наше же недостойное смиреніе,—говоритъ авторъ въ началѣ,—чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ вашего отеческаго благословенія". Есть такое же выраженіе и въ концѣ посланія: „Чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ о Христѣ вашего, присныхъ отецъ, благословенія и любовно кланяемся до земнаго лица". Мало этого, изъ посланія видно, что авторъ его жилъ на берегу какого-то моря. „Нѣціи же,—говоритъ онъ,—кругъ насъ живущіе, близь моря-океана, подобныхъ мудрствующихъ и такожде прилагающихся къ нимъ, отъ лѣтъ числа по отступленіи вѣры, покрещеваютъ". Такимъ образомъ, если предположить, что посланіе писано на берегу Чернаго моря, при устьѣ рѣки Кубани, то должны будемъ признать, что авторъ посланія находился отъ главныхъ центровъ поповщинскаго раскола, дѣйствительно, „въ дальномъ разстояніи", и что онъ могъ выразиться о своихъ сосѣдяхъ: „кругъ насъ живущіе, близь моря-океана".

Вѣроятно это посланіе было результатомъ, если не особаго „соборнаго" разсужденія, то частнаго совѣщанія нѣсколькихъ лицъ, и отправлено было за ихъ подписью, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ посланія говорится такъ: „Просимъ соборнаго, о Христѣ всѣмъ полезнаго, разсужденія, и молимъ благодатію Святаго Духа *мы*, недостойніи, ваше преподобство, богомудрыхъ отецъ сословіе".

Если есть указаніе, откуда было отправлено посланіе, то возможно и предположеніе, отвѣчающее на вопросъ: куда оно было послано? Посланіе было адресовано какимъ-то „священнослужителемъ, великимъ отцемъ, іерархомъ, о Христѣ пастырски чиноначальствующимъ... всему богоименитому собору". Въ концѣ посланія также говорится: „О всѣхъ сихъ просимъ, къ вамъ себѣ приражаемъ, священнымъ пастыремъ и богомудрымъ великимъ отцемъ, и ко всему богоименитому правовѣрныхъ собору... Просимъ соборнаго, о Христѣ всѣмъ полезнаго, разсужденія... Услышите жалостнѣ вопіющихъ и умиленно слезящихъ ны". Очевидно, посланіе было направлено въ такое мѣсто, которое было руководящимъ центромъ поповщинскаго раскола, гдѣ можно было встрѣтить и достаточное количество „священнослужителей", и гдѣ можно было составить „соборъ". Въ первой четверти XVIII вѣка такими центрами были: сначала Керженецъ, какъ „мѣсто правленія" для раскола, а потомъ, когда на Керженцѣ получила широкіе размѣры миссіонерская дѣятельность Питирима, первенство въ „управленіи" перешло на Вѣтку. Въ рукописи 1026, представляющей сокращеніе настоящаго посланія, значится при немъ такая надпись: „Гажденія тѣхъ же вѣтковскихъ учителей на крестящіе безъ священства". Очевидно, эта надпись сдѣлана

безпоповцемъ, который и въ концѣ прибавилъ: „зри, не простый ихъ человѣкъ сія пишетъ, но главнѣйшій учитель и путеводитель, но слушать мало чего“. Правда, къ концу первой четверти XVIII вѣка сила Вѣтки уже настолько возросла, что поповщинское согласіе стало называться часто вѣтковскимъ. Но первоначально посланіе направлено было, кажется, не сюда, а на Керженецъ. Въ этомъ случаѣ интересно сопоставить данное посланіе съ посланіемъ съ Керженца 1703 года, отправленнымъ поморскимъ и ѳедосѣевскимъ общинамъ [6]). Въ этомъ посланіи рѣчь посвящена преимущественно вопросу о перекрещиваніи, какъ и въ разсматриваемомъ посланіи съ Кубани, причемъ разбираются тѣ же самыя основанія безпоповщинской практики, какія приводятся и въ послѣднемъ,—между прочимъ ссылка безпоповцевъ на „Изложеніе“ патріарха Филарета. Писано посланіе 1703 года отъ лица „собора“ представителей поповщины разныхъ мѣстъ, собравшихся на Керженцѣ, между прочимъ и отъ представителей поповщины „отъ Чернаго моря“. Поэтому нельзя ли предположить, что разсматриваемое посланіе послано прежде всего на Керженецъ и здѣсь послужило поводомъ къ „соборному“ обсужденію безпоповщинской практики перекрещиванія? Можетъ быть, на этомъ „соборѣ“ присутствовалъ и самъ іеромонахъ Герасимъ, къ тому времени прибывшій съ Кубани на Керженецъ?

Если допустить сказанное, то написаніе посланія съ Кубани нужно будетъ отнести ко времени ранѣе 1703 года, такъ какъ именно къ этому году относится посланіе съ Керженца. Что касается содержанія посланія съ Кубани и приписокъ къ нему, то здѣсь можно извлечь по данному вопросу слѣдующія указанія.

Прежде всего въ посланіи есть такое выраженіе: „понеже въ предваршая дни и времена, — говоритъ авторъ,— нѣци отъ отецъ у насъ, въ Россіи, по отпаденіи вѣры, отъ ереси приходящихъ совершенно крещаху, священницы суще“. Какіе это „дни и времена“, когда раскольническіе попы перекрещивали приходящихъ въ расколъ? Очевидно, здѣсь разумѣется XVII вѣкъ. Этотъ періодъ по отношенію къ своему времени авторъ называетъ „предваршимъ“, т. е. предшествующимъ непосредственно. По этому соображенію, посланіе съ Кубани могло быть написано не позже перваго десятилѣтія XVIII вѣка. Затѣмъ въ припискѣ ко второму посланію сказано, что Герасимъ „скончался въ лѣто 7260-е“, т. е. въ 1752 году, проживъ „лѣтъ 90 отъ роду“. Такъ какъ трудно ожидать литературной дѣятельности отъ человѣка въ глубокой старости, то время написанія посланія возможно относить также приблизительно не позже, какъ къ началу XVIII

---

[6]) Рукоп. В. Г. Дружинина № 175, лл. 138—160. См. ниже стр. 0119—0126.

вѣка. Наконецъ посланіе трактуетъ о перекрещиваніи въ расколѣ. Въ первой четверти XVIII вѣка эти споры сдѣлались спорами собственно о безпоповщинскомъ перекрещиваніи. На Выгѣ они достигли своего крайняго выраженія въ 1713 году, когда по этому вопросу состоялся „разговоръ“ между Семеномъ Денисовымъ и Иваномъ Астраханцемъ. Такъ какъ этотъ разговоръ былъ вызванъ, конечно, происходившими тогда возраженіями, между прочимъ, и со стороны поповщины, то и по этому соображенію написаніе посланія съ Кубани можно отнести ко времени ранѣе 1713 года.

III.

Наставленіе объ «исповѣди».

Извѣстно намъ по *одному* списку—Рукоп. И. П. Б. Q. 1. 1065, лл. 76—76 об. Въ этомъ наставленіи даются указанія: о чемъ спрашивать на „исповѣди“ безпоповщинскимъ „духовнымъ отцамъ“. Именно: не имѣетъ ли кто „сокровеннаго“ сребра, денегъ, и прочаго? не взималъ ли кто безъ благословенія вещей какихъ—у казначея, келаря, и въ прочихъ келіяхъ? не давалъ ли кто безъ благословенія каковыхъ „потребъ“ сродникамъ? Очевидно, это наставленіе дано было „духовникамъ“ Выговскаго общежитія, по возникновеніи котораго Андрей Денисовъ далъ согласіе принять на себя настоятельство лишь подъ условіемъ, „чтобы ни единъ своего имѣнія не имѣлъ, ни до полмѣдницы“,—дано Андреемъ Денисовымъ въ первые годы его настоятельства. когда выговская община предоставила ему право давать наставленія и „духовникамъ“ [7]) Въ разсматриваемой рукописи настоящее произведеніе помѣщено къ ряду раннѣйшихъ Выговскихъ „правилъ“ и „наставленій“.

Печатаемъ настоящее наставленіе подъ № XVI-мъ.

IV.

Приговоръ «духовникамъ».

Извѣстенъ намъ по *тремъ* спискамъ: а) Рукоп. Владимірской семинаріи № 75, гл. 2, лл. 25—25 обор.; б) Рукоп. Олонецкой семинаріи № 1691, гл. 13; в) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1100, л. 19. Составленъ 20 марта 1719 года. Подписанъ, кромѣ Даніила Викулова, Андрея Денисова и Петра Прокопьева, на первомъ мѣстѣ: старцами Варлаамомъ и Пафнутіемъ, а на послѣднемъ: Иваномъ Акиндиновымъ, Симономъ Іовлевымъ и ста-

---

[7]) См выше, стр. 9.

ростой Иваномъ Михайловымъ. Лица эти—извѣстныя: Иванъ Акиндиновъ, ранѣе извѣстный по его подписи на разсужденіи Андрея Ѳеолога о бракѣ [9]), а позднѣе—бесѣдою съ іеромонахомъ Неофитомъ [10]), пришелъ на Выгъ съ Керженца около 1702 года [11]); Симонъ Іовлевъ, по происхожденію новгородецъ, поповъ сынъ, сначала жившій на Керженцѣ, потомъ въ Копорщинѣ, около 1704 года съѣхалъ въ Поморье, сначала въ Верховскіе скиты, потомъ на Тихвинъ Боръ, а около 1718 года—на Выгъ [12]); Иванъ Михайловъ, бывшій потомъ надсмотрщикомъ портовой таможни въ С.-Петербургѣ, около 1725 года умеръ, подавъ прошеніе о присоединеніи его къ православію [13]). Что касается подписавшихся „старцевъ", то Варлаамъ, бывшій келейникъ Германа Соловецкаго, былъ постриженъ еще инокомъ Корниліемъ и состоялъ „духовнымъ отцомъ" Даніила Викулова и Андрея Денисова [14]). Очевидно, поэтому и подпись его стоитъ на первомъ мѣстѣ. „Старецъ" Пафнутій — это Петръ Павловъ, выходецъ съ Колы, пришедшій на Выгъ еще „съ первыхъ лѣтъ", потомъ постриженный съ именемъ Пафнутія и назначенвый „духовникомъ" [15]).

Печатаемъ настоящій памятникъ подъ № XVII-мъ.

V.

Приговоръ о новоженахъ.

Извѣстенъ намъ по *одному* списку—Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1100, лл. 19—19 об. Въ началѣ приговора есть дата: „1725, генваря въ 3 день". Она указываетъ, очевидно, на то: когда состоялся этотъ приговоръ. Гдѣ онъ состоялся? Въ 5 пунктѣ читаемъ: „Отъ Тагозера Никиту Касьянова, отъ Волозера Панкрата Аѳанасьева, и отъ Лопскаго Максима Исакова, съ братомъ, выслать, идѣже знаютъ, кромѣ скитовъ". Очевидно, это есть приговоръ Выгорѣцкаго „собора", такъ какъ названные скиты находились именно въ Поморьѣ и стояли въ зависимости отъ Выгорѣцкаго общежитія и его „собора".

Печатаемъ настоящій „приговоръ" подъ № XVIII-мъ.

---

[9]) Рукоп. И. П. Б О. XVII, 48, лл. 279—281.

[10]) Ист. Выгов пустыни, стр. 173

[11]) Тамъ же, стр. 315—316.

[12]) Тамъ же, стр. 340—344.

[13]) Собр. пост. в п. и. V, стр. 167.

[14]) Ист. Выгов. пустыни, стр. 124—126.

[15]) Тамъ же, 257—259.

ГЛАВА I.

Мысль о Петрѣ I, какъ антихристѣ, настолько была сильна въ свое время, что повторялась раскольниками и послѣ. Извѣстно сочиненіе „Собраніе отъ Святаго Писанія объ антихристѣ“, въ которомъ признаки антихриста, указанные въ Писаніи, приложены всѣ къ лицу императора Петра. Сочиненіе это написано въ началѣ XIX вѣка, какъ въ свое время отмѣтилъ проф. И. Ѳ. Нильскій (Хр. Чт. 1864, II, 410—11, прим. 2). Въ текстѣ здѣсь есть такое выраженіе: „Почто у Христа украли лѣта и пишете сице лѣтосчисленіе: 1819 годъ?“ (Чт. общ. ист. и древн. росс. 1863, т. 1, отд. V, стр 69). Но проф. Ѳ. Г. Елеонскій думалъ, что въ болѣе краткомъ видѣ сочиненіе это явилось при Петрѣ (Хр. Чт. 1863. III, стр. 219). Не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, мы полагаемъ, однако, что сказанія, занесенныя въ это сочиненіе, могли получить свое происхожденіе еще при жизни Петра I, хотя, быть можетъ, и не въ цѣломъ видѣ, и въ этихъ своихъ частяхъ вращались въ расколѣ того времени въ разныхъ мѣстахъ его существованія. Приведемъ здѣсь высказанныя въ этомъ сочиненіи положенія. 1. Апостолъ Павелъ говоритъ: „яко аще не пріидетъ отступленіе прежде, откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противникъ, превозносяйся надъ всякаго глаголемаго Бога, или чтилища“. Итакъ, по апостолу, прежде должно совершиться „отступленіе“, и оно дѣйствительно, совершилось. „Прежде пріиде отступленіе царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ въ 1666 году, и потомъ, по отступленіи его отъ вѣры Христовы скончася супруга его, Марья Ильинична, и поя себѣ въ жену Наталью Кирилловну, и сочитася бракомъ законопреступнымъ, и роди сего сына погибельнаго“ (стр. 59). И такъ, Петръ родился въ 1672 году отъ „царя“ Алексѣя Михайловича, „не имѣющаго уже на себѣ царскаго достоянія“. „Якоже Іуда предатель отъ лика апостольскаго отпаде, тако и той отсѣчеся отъ колѣна царскаго“. Это замѣчаніе имѣетъ въ виду свидѣтельство Писанія, что антихристъ будетъ не царскаго рода, хотя и будетъ именовать себя царемъ. 2. Когда Алексѣй Михайловичъ умеръ, то „послѣ его въ третьихъ воцарился на престолѣ Всероссійскомъ“ этотъ его сынъ, Петръ, „противникъ Христовъ“. Объ этомъ вступленіи Петра на престолъ также ходили особые разсказы. Именно говорили, что Петръ „помазася на престолъ Всероссійскій отъ Рима, жидовски, по закону римскому, отъ главы и до ногу“ (стр. 58). Здѣсь имѣется въ виду свидѣтельство Писанія, что антихристъ жидами будетъ воспринятъ и надъ ними воцарится. 3. Помазанный такимъ образомъ, Петръ „нача превозноситися паче всѣхъ глаголемыхъ боговъ, сирѣчь помазанниковъ, и нача величатися и славитися предъ всѣми, гоня и муча пра-

вославныхъ христіанъ, истребляя отъ земли, распространяя свою новую жидовскую вѣру“ (стр. 53). Эта мысль о гордости и властолюбіи Петра подтверждалась многими его распоряженіями, напр., объ открытіи ревизіи, объ уничтоженіи патріаршества, объ учрежденіи Сунода. „Въ 1721 году пріялъ на себя титлу патріаршескую, именовася отецъ отечества... и глава церкви россійскія, и бысть самовластенъ, не имѣя никого въ равенствѣ себѣ, восхитивъ на себя не точію царскую власть, но и святительскую и Божію, и бысть самовластный пастырь, едина безглавная глава надо всѣми, противникъ Христовъ, антихристъ“ (стр. 53). Поздравленіе „отцомъ отечества“ было принесено Петру въ 1718 году. Какъ „восхитилъ“ Петръ власть царскую и святительскую, это поясняли такъ: „Царскую восхити, понеже незаконно на престолъ помазанъ и именова себя императоромъ; а святительскую восхити, понеже именовася отецъ отчества и глава церкви россійскія, восхищая себѣ судъ духовный; а Божію власть восхити, сирѣчь уставы святыхъ разрушаетъ и законы Христовы превращаетъ... И паки той же лжехристосъ, восхищая на себя святительскую власть, именовася отцомъ отечества, ибо патріаршее имя именуется, по слову Правыя Вѣры, отецъ отцовъ всего свѣта, такъ и той именовася отецъ отечества“ (стр. 68 ср. 60). 4. „Якоже папа въ Римѣ, тако и сей лжехристосъ нача гонити и льстити, искореняти останокъ въ Россіи православныя вѣры, и свои умыслы уставляя и новыя законоположенія полагая, по духовному и по гражданскому расположенію: состави многіе регламенты и разосла многіе указы во всю Россію, съ великимъ угроженіемъ о непремѣнномъ исполненіи оныхъ; и устави Сенатъ и Сунодъ, и самъ бысть надъ ними главою и судіею главнѣйшимъ, и тако нача той глаголемый богъ паче мѣры возвышатися“ (стр. 58). 5. „Той лжехристосъ и сіе содѣла отъ гордости живущаго въ немъ духа: учини народное описаніе, исчисляя вся мужеска пола и женска, старыхъ и младенцевъ, живыхъ и мертвыхъ, возвышаяся надъ ними и изыскуя всѣхъ, дабы ни единъ могъ скрытися рукъ его, и облагая ихъ даньми великими, не точію на живыхъ, но и на мертвыхъ. Таково тиранство учини: и съ мертвыхъ дани востребова,— сего и въ древнія времена бывшіе мучители не творили. Итако, по описанію Меѳодія Патарскаго, сбысться: въ послѣднее время вопросятъ дани отъ мертвыхъ, яко и отъ живыхъ“ (стр. 58). 6. Явнымъ признакомъ наступленія царства антихриста было протолковано и распоряженіе о перемѣнѣ лѣтосчисленія. „Въ 1700 году собра весь свой поганскій синклитъ, въ первый день генваря мѣсяца, и постави храмъ идолу ветхоримскому Янусу, и предъ всѣмъ народомъ нача творити чудеса, чрезъ діавола, подъ видомъ фавмазіи, и всѣ воскликнуша ему единогласно: виватъ, виватъ, Новый годъ! и отъ того дни разосла свои указы во всю Россію: повелѣ

праздновати Новое лѣто. Якоже Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ осьмый день по Рождествѣ обрѣзаніе пріемлетъ по плоти, исполняя таинство... тако и той сынъ погибельный, Петръ, при ономъ своемъ Янусовскомъ собраніи поздравленъ и принятъ за императора августѣйшаго, сирѣчь надъ всѣми обладателя, якоже свидѣтельствуетъ Ипполитъ. По всему хощетъ льстецъ уподобитися Сыну Божію" (стр. 54—55). Къ этому прибавлялось, что перенесеніе начала года съ сентября на январь есть нарушеніе опредѣленія вселенскихъ соборовъ. „Исполняя свой погибельный законъ и разрушая законную святыхъ отецъ клятву, иже на первомъ вселенскомъ соборѣ положиша праздновати Новое лѣто въ первый день сентября мѣсяца—„аще кто инако начнетъ творити, да будетъ проклятъ",—Петръ установилъ начало года съ января. Въ другомъ мѣстѣ того же писанія говорится: „Петръ I, послѣдній воли сатаниной исполнитель, ревнуя эллинскому преданію, въ честь идола ветхоримскаго, устави лѣта числити 1-го января и называя то Новымъ лѣтомъ, и утверди его ежегодно праздновати и торжественный молебенъ приносити, и утверди строгими указы о непремѣнномъ исполненіи ономъ, разрушая завѣтъ вѣчный, преданія святыхъ отецъ, иже положиша на первомъ вселенскомъ соборѣ, при благочестивомъ царѣ Константинѣ, ежегодно праздновати Новое лѣто сентября 1-го дня, якоже свидѣтельствуетъ Четія-Минея" (стр. 70). 7. Въ 1718 году Петръ торжественно принялъ именованіе императора. И это было протолковано какъ признакъ антихриста. „Той же лжехристосъ, возвышаяся надъ покорившимися ему заручною грамотою, присягою и цѣлованіемъ креста, именовася императоръ... скры пагубное свое имя подъ литерою М, а прочій слогъ по азбукѣ содержитъ число имени его 666... Бароній въ словѣ 15 объ антихристѣ свидѣтельствуетъ: Той, прелестникъ сый, наречетъ свое ему пагубное имя, скверное, отъ вѣка не слышимо нигдѣже во всѣхъ родѣхъ. Воистину нигдѣже не слышимо отъ вѣка именованія сего: императоръ. Отъ Рима изыде, да къ намъ, въ Россію, пріиде" (стр. 61). 8. Вообще во всѣхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Петра видятся дѣйствія антихриста, и потому говорится: „Пророцы прорекоша намъ многообразно о противникѣ. Мы, смотряще недремательнымъ окомъ, познаваемъ, яко отъ лѣтъ, по числу 1666, конецъ пріяша пророченія ихъ, а совершенное же всея злобы исполненіе исполнися на Петрѣ, якоже Даніилъ въ главѣ VII глаголетъ: Звѣрь четвертый гордъ и страшенъ, и ни единому неподобный, всю Божію и святыхъ его истину восхощетъ превратить злыми дѣлы, и всѣхъ первыхъ превзыдетъ, и святая Вышняго смиритъ, и помыслитъ премѣнити времена и законъ. Итако, обновися и укрѣпися новая вѣра жидовская, новымъ помазанникомъ, ложнымъ Мессіею, противникомъ Христовымъ, Петромъ, его же злобы и хуленія на Бога вышняго недостанетъ ми время вся подробно повѣдати" (стр. 54).

ГЛАВА III.

По вопросу, котораго касаемся въ этой главѣ, мы имѣемъ сочиненія, время написанія которыхъ остается неизвѣстнымъ. Таковы два посланія іеромонаха Герасима и сочиненіе Андрея Денисова—о крещеніи. Поэтому скажемъ о содержаніи этихъ памятниковъ здѣсь.

Объ одномъ посланіи іеромонаха Герасима была рѣчь выше [16]). Посланіе это по объему очень обширное.

Начиналось оно обширнымъ привѣтствіемъ: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Христоподражателемъ сущимъ и горнихъ высотъ желателемъ, и взыскателемъ небесныя славы, и причастникомъ райскія свѣтлости, узкимъ и прискорбнымъ путемъ шествіе творящимъ истиннаго православія рачителемъ, и закона святыхъ отецъ отъ всея души хранителемъ, Христовымъ воиномъ, и чадамъ святыя, соборныя и апостольскія церкви, и рабомъ истиннаго Бога, и священнослужителемъ великимъ отцемъ, о Христѣ пастырски чиноначальствующимъ, и прочимъ всѣмъ, благодатію Святаго Духа хиротонисаннымъ, въ дѣло служенія тайнаго приношенія безкровныя жертвы, и въ постничествѣ присно свѣтлосіятельнымъ, и ангелообразнаго схимоиночества аввамъ отцемъ, и богомудрымъ старцемъ, православно правящимъ благовѣстіе истины евангельскаго богословія, и апостольскаго свѣтолучнаго проповѣданія, седмочисленно отъ вселенныя утвержденнаго, благочестно содержащимъ истинныхъ догматъ правую вѣру... пречестнымъ отцемъ и братіямъ нашимъ, и всему богоименитому собору, единоревнителемъ отеческаго благовѣрія, — отъ Бога Отца, и Господа нашего Іисуса Христа, и Утѣшителя Пресвятаго Духа, благодать и миръ преизобильно и богатно да умножится, и въ богоугодномъ житіи сугубо о Христѣ здравствуйте“! Такъ привѣтствуя адресатовъ посланія, составитель его упоминалъ и о себѣ. „Наше же недостойное смиреніе чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ вашего отеческаго благословенія и умильнѣ кланяемся до лица земнаго“.

Послѣ такого привѣтствія, указывался предметъ посланія. Авторъ начиналъ напоминаніемъ, что Господь, предвидя имѣющее быть „въ послѣдніе дни смятеніе“, повелѣлъ, чтобы христіане „ни къ чему иному бѣжали, токмо къ Писанію“. Опираясь на Писаніе, мы „всякое новореченіе,—говорилъ авторъ,—еретичествующихъ, ухищренное коварство, еже сопротивлятися истинному богословію правыя вѣры, еще же выну всяку ересь, яже на соборѣхъ или по нихъ бывшую: сія вся и подобная сему, отъ души ненавидимъ, и отъ сердца отвращаемся, и проклинаемъ“. Таково, напримѣръ, „нынѣ

---

[16]) См. выше, стр. 0138—0141.

произнесшееся необычнаго закона ученіе о святомъ *крещеніи*". Мы,—говоритъ авторъ, — „самосмышленное мудрованіе, отъ нѣкіихъ вносимое отъ себя отражаемъ и непріемлемъ, и божественными каноны и евангельскими преданіи, яко нѣкіими стѣнами, себе ограждаемъ, и сопротивъ онѣхъ дерзостнѣ вѣщаемъ, да... чиста явится церковная нива". Въ чемъ же заключалось это „необычное" ученіе о „крещеніи"?

„Понеже въ предваршая времена нѣціи отъ отецъ у насъ въ Россіи, по отпаденіи вѣры, отъ ереси приходящихъ совершенно крещаху, священницы суще, и святымъ мvромъ помазываху, иніи же токмо единымъ мvромъ помазываху, и тѣмъ наполняюще, со христіаны сочетоваху". Такъ поступали нѣкоторые попы вскорѣ послѣ появленія раскола. „Нѣціи же нынѣ, отъ простолюдиновъ суще. въ таковую дерзость таинства святаго себе вметаху, еже отъ лѣтъ числа паденія вѣры, 666-го лѣта, крещаху". И такъ поступаютъ не одни невѣжественные міряне. „Иніи же мнози и отъ инокъ таковая же творяху. и нынѣ творятъ же". При этомъ авторъ указывалъ и основанія, на которыя ссылались перекрещенцы. „И сице убо сіи покрещевающе оныхъ, вину пріемлютъ отъ 1-го правила и 47-го Василія Великаго, еже о чистыхъ и о воздержницѣхъ воспоминаетъ, како воспріимати и ко святой церкви причтовати; такожде и отъ Изложенія бывшаго святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи, яко бы онъ за богомоліе едино покрещевати повелѣваетъ отъ бѣлорусцевъ приходящихъ къ православной нашей вѣрѣ".

Отмѣчая, что данное разсужденіе неправильно, что многихъ еретиковъ, въ три погруженія крещенныхъ, правила повелѣваютъ принимать только чрезъ мvропомазаніе, авторъ, далѣе, говорилъ: „Мы же сія вся божественная правила святыхъ апостолъ и всѣхъ святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, и прочихъ святыхъ отецъ, особь по соборѣхъ бывшихъ, добрѣ разсмотривши, и соборное Изложеніе Филарета патріарха, — должны есмы послѣдовати и сприлагатися обычаю, содержащемуся во святѣй и апостольстѣй церкви, по преданію и по повелѣнію... вселенскаго 6-го собора, по правилу 95, како повелѣваетъ обращающихся отъ еретиковъ пріимати, и на три чины раздѣляти: овыхъ убо покрещевати, овыхъ же святымъ мvромъ помазовати, а иныхъ же, токмо вся ереси, съ ними же и свою, прокленше, и тако на общеніе пріимати". Напримѣръ, о еретикахъ арменахъ Матѳей Правильникъ говоритъ, что „въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше въ патріархіяхъ и митрополіяхъ, и прочихъ", ихъ „не покрещеваху, но токмо божественнымъ мvромъ помазоваху". Между тѣмъ Іоаннъ, митрополитъ Никейскій, свидѣтельствуетъ, что „армени тьмами въ ереси впали, и отъ соборныя церкви отлучились, и отъ Кесарійскія церкви постановленія не пріемлютъ". И однако святая

церковь не отвергала крещенія армянъ. „Сицевыхъ ради тмочисленныхъ ересей, содержащихся въ нихъ, святая восточная, соборная и апостольская церковь, совершеннаго въ три погруженія крещенія не отрѣваетъ, но пріемлетъ, токмо святымъ мvромъ помазовати повелѣваетъ“. Отсюда видно, что „еретики за ереси не покрещеваются“. Дѣло здѣсь въ „дѣйствѣ“ самаго крещенія. Правда, соборъ при епископѣ Кипріанѣ повелѣлъ еретиковъ крестить, но Лаодикійскій соборъ, въ 7 правилѣ, еретиковъ новатіанъ повелѣлъ принимать чрезъ мvропомазаніе. Что касается крещенія раскольниковъ, то таковое также принимается безъ повторенія. „Симъ послѣдуя, Василій, великій отецъ, свѣтильникъ церковный, отъ раскольникъ совершенное крещеніе пріемлетъ“, а „несовершенное крещеніе отмещетъ“. Слѣдовательно, если отвергается крещеніе, то—„не за ересь“, а „за несовершенство“. Такъ управлялась церковь до лѣтъ 6-го вселенскаго собора, а послѣ него такъ же и „до лѣтъ настоящаго сего времени,—уже лѣтъ 1000 и болѣе“. Только крещеніе не въ три погруженія и не во имя Святой Троицы не есть истинное крещеніе, но „паче осквернение“. Поэтому и „преизящный рачитель божественному Писанію и изрядный въ философіи Іосифъ Волоколамскій въ книзѣ своей о воздержницѣхъ свидѣтельствуетъ, въ словѣ 15-мъ, на два чина еретиковъ раздѣляя. Овѣхъ, по божественному правилу, крестити повелѣваетъ, другихъ же якоже крещены пріимати вскорѣ“.

Затѣмъ авторъ переходилъ къ вопросу объ „Изложеніи“ патріарха Филарета. „Еще же,—говорилъ онъ,—и отъ Соборнаго Изложенія святѣйшаго патріарха Филарета московскаго и всея Россіи свидѣтельство вкратцѣ здѣ предложимъ, о вышепомянутой же вещи—о избраніи святаго крещенія“. Вотъ что здѣсь говорилось.

„Единопогруженцевъ и обливанцевъ отъ латинъ, римлянъ, и ляховъ, и люторъ, и поляковъ, и бѣлорусцевъ, и прочихъ еретическихъ вѣръ, совершенно въ три погруженія крестити повелѣваетъ, и мvромъ, масломъ помазовати: всѣмъ сицевымъ чинъ предлагаетъ тако. Трипогруженцевъ же, отъ ереси приходящихъ ко святой церкви, во второй чинъ полагаетъ, и покрещевати не повелѣваетъ, но по отрицаніи и по проклятіи ересей ихъ, токмо святымъ мvромъ помазовати“. Крещеніе въ три погруженія состивитель Изложенія, по словамъ автора посланія, признаетъ за дѣйствительное крещеніе. „Проклинаетъ же и не пріемлетъ несовершенное, не въ три погруженія, еретическое крещеніе“.

Защитники перекрещиванія говорили, что патріархъ Филаретъ положилъ перекрещивать уніатъ-бѣлорусцевъ за одну вину—„за папежское богомолие“ [17]). По поводу этого Гера-

[17]) Такое мнѣніе перекрещенцы основывали, вѣроятно, на слѣдующихъ словахъ „Соборнаго Изложенія“: „А который бѣлорусецъ скажетъ

симъ замѣчалъ: „Како убо нынѣ нѣціи о Изложеніи“ Филарета „неправѣ смысляще, и злѣ преткнувшеся о вещи сицевѣй—о святомъ крещеніи, откуду свидѣтельство вземлюще, и онаго мужа расколомъ святыя церкви облагающе, по своему самомнѣнію: якобы сей чрезъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ божественныя правила полагаетъ во своемъ Соборномъ Изложеніи: отъ бѣлорусцевъ, крестящихся совершенно въ три погруженія, паки покрещевати совершеннымъ крещеніемъ въ три погруженія за едино папежское богомоліе, кромѣ инаго, яже о вѣрѣ, церковныхъ догматъ преткновенія“. Такое толкованіе, по мнѣнію Герасима, есть „расколотвореніе“: ни въ какихъ правилахъ, или писаніяхъ нельзя найти подтвержденія тому, чтобы „за едино богомоліе еретическое или отступническое“ повторять крещеніе, правильно, въ три погруженія, совершенное. И Филаретъ такой мысли допустить не могъ, потому что самъ свидѣтельствуетъ, что онъ не „новое преданіе“ вводитъ, а „древнее, укрѣпляюще, пополняетъ“, повторяя „правила святыхъ отецъ, и святыхъ апостолъ, и седьми вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ“. Здѣсь указывался и поводъ, по которому состоялось Соборное Изложеніе Филарета. „Случися бо тогда о сицевѣй вещи—о святомъ крещеніи расколу быти во святѣй церкви россійской отъ Іоны, митрополита Сарскаго и Подонскаго, иже повелѣ двумъ священникамъ, Ивану и Евѳимію, пришедшихъ отъ латинскія вѣры двухъ человѣкъ ляховъ, Яна Слободскаго да Матѳея Свѣтицкаго, не повелѣ крестити, но токмо святымъ муромъ помазати ихъ, обливанцовъ сущихъ“. Филаретъ обличилъ Іону и, созвавъ соборъ, охарактеризовалъ на немъ латинскую вѣру: „горше всѣхъ древнихъ еретикъ папежниковъ нарицаетъ“, и „за еретическое крещеніе паки покрещевати повелѣваетъ, не за еретическое и папежское богомоліе едино; ибо о богомоліи тамо ни едино слово воспоминаетъ“.

Итакъ, по словамъ посланія, какъ въ древности не было такого обычая, чтобы еретиковъ или раскольниковъ, полу-

---

о себѣ, яко крещенъ онъ въ христіанскую вѣру, а который попъ его крестилъ, и тотъ попъ въ божественной литургіи, въ приношеніи и въ эктеніяхъ, въ первыхъ поминаетъ римскаго папу, да и во всякомъ пѣніи, въ эктеніяхъ и въ литіяхъ, молитъ Бога за папу,—и таковаго подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія“ (Потребникъ 1651 года, Соборное Изложеніе патріарха Филарета, л. 588). Есть и другое мѣсто въ томъ же „Изложеніи“: „А который бѣлорусецъ скажется, что былъ онъ въ иной вѣрѣ и пришелъ изъ иной вѣры въ совершенныхъ лѣтѣхъ, и крестился въ христіанскую вѣру въ Литвѣ, отъ русскаго попа, а тотъ попъ, который его крестилъ молитъ Бога за папу, — и таковаго совершенно крестити, и латынское и еретическое отрицаніе ему говорити, и молитвы всѣ говорити, и младенческое отрицаніе — тако же, что и еретику, для того, что крещенъ отъ отступника, который молитъ Бога за папежа“ (Тамъ же, л 589)

чившихъ правильное крещеніе, перекрещивать „за богомоліе еретическое или отступническое“, такъ не могъ ввести такого порядка и Филаретъ, слѣдовавшій въ рѣшеніи даннаго вопроса древнимъ правиламъ. Напротивъ, сама церковь совершала богомоліе за папъ до лѣтъ патріарха Цареградскаго Сергія. „По отступленіи бо отъ православныя вѣры, егда отступи Формозъ, римскій папа, и по немъ быша седмь папъ, единоравныхъ ему, даже до Христофора проклятаго папы, девятаго по Формозѣ, святая восточная церковь за оныхъ папъ вышереченныхъ, бывшихъ осми до Христофора, богомоліе о таковыхъ содержала, и поминовеніе во всякомъ приношеніи творила, даже до лѣтъ Сергія, патріарха Цареградскаго“. Только Сергій отмѣнилъ поминовеніе папъ. „Онъ бо по совѣту всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, папежевъ оныхъ, римскихъ еретиковъ, изъ поминовенія изверже и конечному проклятію предаде“ [18]).

Правда патріархъ Филаретъ повелѣлъ бѣлорусцевъ — уніатъ принимать чрезъ перекрещиваніе. Но нужно помнить то основаніе, какимъ руководился патріархъ. „Послѣдуя восточныхъ суду,—говорится въ посланіи,—Филаретъ, патріархъ Московскій, въ Изложеніи своемъ о бѣлорусцевъ, не отъ лѣтъ отступленія оныхъ, но по качеству крещенія, тѣхъ крестити уставъ положи, о чемъ и самое того Соборное Изложеніе свидѣтельствуетъ“. Поэтому „откуда сицевіи свидѣтельство и послѣдованіе на оное пріемлютъ, да, отъ числа лѣтъ отступленія приходящихъ къ нимъ второкрестити, не вѣмъ. Токмо развѣ отъ совращенія преданій церковныхъ и отъ своего смышленія“. Вся особенность бѣлорусцевъ заключается въ томъ, что они совершаютъ крещеніе не чрезъ погруженіе, а чрезъ обливаніе. Вѣра „якоже въ насъ,—говорилъ Герасимъ,—тако и въ нихъ, равнѣ проповѣдуется. Но чрезъ погруженіе и обливаніе въ крещеніи разнствуемъ имъ“. Поэтому „да престанутъ нынѣ враждебницы облыгать святую церковь, аки бы она трипогруженцевъ за едино богомоліе папежевъ второе крещаше; но да разумѣютъ, яко Филаретъ патріархъ въ оныхъ попахъ отступникахъ, не богомоліе вмѣняя велико, но—отступленіе и прекращеніе въ крещеніи дѣйствъ, повелѣ тѣхъ отъ бѣлорусцевъ крестити“ [19]).

---

[18]) Эти „свѣдѣнія“ заимствованы изъ того же „Соборнаго Изложенія“ (Потребникъ 1651 года, л. 580 об.—581).

[19]) Взглядъ Герасима на принятіе бѣлорусцевъ, какъ оно понимается „Соборнымъ Изложеніемъ“, совершенно правильный. Пришедшаго бѣлорусца „Изложеніе“ повелѣваетъ, прежде всего, спросить: „какъ вѣруетъ? и что вѣра его? и истинно ли крещенъ въ три погруженія, и не обливанъ ли“? И если кто скажетъ, что онъ „крещенъ въ христіанскую вѣру греческаго закона, а въ крещеніи у нихъ обливаютъ, а не въ три погруженія крестятъ... и таковыхъ подобаетъ совершенно крестити въ

Не могъ Филаретъ и разногласить самъ съ собою. „Како убо овѣхъ трипогруженцевъ еретическихъ, совершенно крещенныхъ, крещеніе отмещетъ, овѣхъ же пріемлетъ: еже отъ бѣлорусскихъ поповъ за едино папино богомоліе, совершенное въ три погруженія крещеніе, отмещетъ, а отъ инѣхъ еретикъ, многоразличныя ереси имущихъ, чинъ полагаетъ въ томъ же Потребникѣ совершенное крещеніе пріимати, и токмо святымъ мѵромъ помазовати". Такъ учитъ печатаемый въ Потребникѣ „Чинъ" принятія отъ ересей, начинающійся словами: „Аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый". Какъ видно изъ содержанія этого „чина", церковь крещеніе еретиковъ „не обругаетъ и еретическимъ не нарицаетъ, но токмо единымъ проклинаніемъ ересей таковыхъ очищаетъ и святымъ мѵропомазаніемъ". Правда, 46 правило св. апостолъ гласитъ: „Крещеніе или жертву еретическую пріемый святитель, не священъ". И 47 правило: „Второе крещаяй истиннымъ крещеніемъ, и не покрещеваяй оскверненнаго отъ зловѣрныхъ, таковый святитель не освященъ". Но здѣсь разумѣются тѣ еретики, которые были современны появленію апостольскихъ правилъ и у которыхъ не соблюдалась установленная форма крещенія. Поэтому отцы „прокляша несовершенно еретическое, не въ три погруженія, крещеніе, отъ еретикъ бываемое, и таковыхъ совершенно крестити повелѣша приходящихъ ко святѣй, соборной и апостольской церкви, яже тогда, и нынѣ, и во вся вѣки вѣкомъ".

Въ заключеніе Герасимъ дѣлалъ обращеніе къ тѣмъ лицамъ, которымъ посылалось его посланіе. „Къ вамъ себе приражаемъ, священнымъ пастыремъ, и богомудрымъ великимъ отцемъ, и ко всему богоименитому правовѣрныхъ собору, содержащихъ благочестія истиннаго догматы восточныя церкви, о имени Господа нашего Ісуса Христа всюду живущихъ нераздѣльно. Просимъ соборнаго о Христѣ, всѣмъ полезнаго, разсужденія, и молимъ благодатію Святаго Духа мы, недостойніи, ваше преподобство, богомудрыхъ отецъ сословіе. Не презрите Господа ради всемірнаго лика христіанскаго народа, и отъ нихъ молебный гласъ, отъ усердія испу-

---

три погруженія". Если же кто скажетъ, что „крещенъ въ греческую вѣру, въ три погруженія, и мѵромъ и масломъ помазыванъ, и тѣхъ крестити не подобаетъ, и мѵромъ и масломъ не помазывати, но токмо велѣти имъ поститися недѣлю... и велѣти его исповѣдати, и о томъ его допрашивати зѣло накрѣпко: правду ли онъ сказалъ про себя, что крещенъ въ три погруженія, и мѵромъ и масломъ помазыванъ"? А кто скажетъ, или свидѣтели завѣрятъ, что „не по истинѣ крещенъ, но обливанъ, а про мѵръ и про масло не вѣдаетъ, или онъ не помнитъ, и такового подобаетъ крестити въ три погруженія, и мѵромъ и масломъ помазывати". Однимъ словомъ, въ „Соборномъ Изложеніи" настойчиво проводится мысль, что поливательное крещеніе подлежитъ повторенію, если принявшій его переходитъ въ православную вѣру.

щающъ, и услышите жалостнѣ вопіющихъ и умиленно слезящихъ ны, за общее смущеніе святаго крещенія, помилуйте. Отъ болѣзни души предложихомъ повѣсть, во исторіи сей, къ разсужденію премудрости, къ вамъ, по Евангелію Христову, и ко благопотребному поможенію, къ церковному исправленію, по божественныхъ апостолъ ученію, и седмочисленныхъ соборовъ правильному изложенію, въ полезное всѣмъ спасеніе, и въ приличное христіанамъ утвержденіе. Сего ради провозгласите пастырски о Христѣ богословія гласомъ, и накажите церковная чада Божіимъ страхомъ, яко да правильно о святомъ крещеніи возвѣстится, и всякъ соблазнъ претыканія вашимъ о Христѣ отеческимъ судомъ да пресечется, и свѣтъ благовѣрія предъ человѣки истинно да возсіяетъ, многоплодныя добродѣтели евангельскаго житія возрастивше и премудрости талантъ вѣрнаго раба многосугубнѣ принесете, и вѣчной радости наслѣдницы будете Господа своего... Пребывающе въ богоугодномъ житіи, сугубо о Христѣ здравствуйте. Чрезъ дальное разстояніе усердно требуемъ о Христѣ вашего, преподобныхъ отецъ благословенія и любовно кланяемся до земнаго лица“...

Іеромонахъ Герасимъ однимъ посланіемъ не ограничился. Сохранилось и другое его посланіе съ Кубани. Когда оно написано также неизвѣстно, но вѣроятно—вскорѣ послѣ перваго посланія. Сохранилось оно въ сокращенномъ видѣ [20]). Предметъ этого посланія—тотъ же вопросъ о безпоповщинскомъ перекрещиваніи. Ученіе безпоповцевъ здѣсь называется „страннымъ и нелѣпымъ“.

Сначала дѣлается указаніе на правило Номоканона, въ которомъ „простцемъ повелѣваетъ крестити христіанскихъ младенцевъ, при смерти сущихъ, священнику же не сущу“. Но при этомъ добавляется, что въ этомъ правилѣ Номоканона повелѣвается, „токмо трищи погрузити съ божественными имены“, а „больше сего ничто предаетъ творити“, здѣсь нѣтъ рѣчи о перекрещиваніи. „О еретическомъ бо крещеніи, или отступническомъ, не предаетъ святая церковь простымъ что и въ нуждѣ творити: оглашати, и ко крещенію пріуготовляти, или крестити, и благодатные дары воздавати, ниже раскольниковъ къ святѣй церкви пріимати, очищати, освящати и со христіаны вчиняти: сія бо вся священныхъ чиновъ, власть пріимшихъ отъ Бога. Они таковыхъ къ святѣй церкви пріемлютъ, очищаютъ, освящаютъ, благодати духовныя сподобляютъ, въ христіанство мvропомазаніемъ вчиняютъ, и тѣла и крови Христовыхъ сподобляютъ, а не простолюдины“. Иное дѣло въ безпоповщинѣ: тутъ простолюдины перекрещиваютъ крещенныхъ въ „никоніанствѣ“. „Нынѣ простцы, вину крещенія пріимше, и кромѣ страха смертнаго, къ тому же и отъ еретиковъ приходящихъ, непристойныхъ церкви

[20]) Рукоп. И. П. Б. Q. I. 1026, лл. 88 об.—94 обор.

обычаемъ крестятъ. И тяжко продолжительное время неисправленными отъ священника оставляютъ, и не происки-ваютъ, чтобы отъ сущаго іерея, по преданію, исправиться, о чемъ въ томъ же Номоканонѣ повелѣваетъ", гдѣ на вопросъ: какъ поступать съ крещеннымп простолюдиномъ? дается такой отвѣтъ: „аще умретъ крестивыйся прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершитъ ѝ; аще ли же живъ будетъ, да пакп священникъ поставитъ въ купель, и молитвы и мѵро, по обычаю, творитъ".

Ясное дѣло, что въ безпоповщинѣ все ведется къ нарушенію церковныхъ законовъ. „Отъ сихъ убо всѣхъ глаголанныхъ всякому познати мощно, яко онiи ни въ чемъ преданія церковнаго о крещенiи держатся, но во всемъ сопротивно и развращенно, и не яко святая Божія церковь мудрствуетъ. Явственно бо: святая церковь предаетъ и повелѣваетъ отъ простыхъ крещенные младенцы, живые суще, на совершеніе къ священникомъ приносити, а на простыхъ крещенніи утверждатися не оставляетъ, кромѣ постиженія смерти. И о семъ разумно есть, яко вездѣ божественная Писанія съ собою согласна суть, и нѣсть въ преданіяхъ развращенно, ни стропотно, но вся права суть. Разумѣвающимъ истину и здравый обрѣтающимъ разумъ явѣ, яко, по преданію церковному, простыхъ крещеніе не можетъ быти совершенно, и нигдѣ же имъ предадеся отъ еретиковъ крещенныхъ трикратно — погруженцовъ второкрестити. Но и младенцевъ — къ смерти сущихъ точію, а не во здравіи, и то, аще живы будутъ, ко исправленію совершенну приносити къ священникомъ повелѣваетъ. Сіи же, виновное крещенію отъ Номоканона на простые вземше, а послѣдовательнаго ко іереемъ приношенія не исполняютъ, аще и живъ будетъ младенецъ, и возраста достигши совершенна, такъ и въ несовершенствѣ и помираютъ»,—по ихъ мнѣнію, «акп въ благодати святаго крещенія, отъ неразсмотрѣнія и крайняго неразумѣнія".

Такимъ образомъ, разбирая безпоповщинскіе „доводы" въ первомъ посланіи, іеромонахъ Герасимъ окончательно поражалъ безпоповщину во второмъ посланіи, такъ какъ становился здѣсь на точку зрѣнія совершенно правильную.

Заканчивалось посланіе напоминаніемъ о томъ, какъ безпоповцы относились къ поповцамъ. „Священниковъ истинныхъ,—говорилось здѣсь,—и православіе свое странствіемъ свидѣтельствующихъ, укоряютъ и хулятъ, и аки отступниковъ сущихъ и еретиковъ отвращаются, и хиротонію ихъ еретическаго рукоположенія и еретическою называютъ, порочатъ яко недостойное всякой святыни, акп благодати рукоположенія никогда пріимша. А сами, простаки суще, внидоша въ дѣйство священныхъ чиновъ, должное церкви правленіе на себя воспріимше, приходящихъ вновь пріемлютъ,

оглашаютъ, покрещиваютъ, и нѣкіихъ отлучаютъ самозванно. Увы! и въ томъ нечувственнѣ даже доселѣ пребываютъ! Восплачися, сонме благочестиве, о таковыхъ! Ибо и сіи иногда братія наша быша, и негли болѣзни ваши о нихъ чувство нѣкое подадутъ имъ къ покаянію и обращенію и по невѣдомымъ Божіимъ судьбамъ вразумятся, и ко истинѣ прозрятъ, и затверделость свою о камень послушанія церковныхъ велѣній разбіютъ. Аще и не мнози, то поне мали, и съ нами станутъ добрѣ, пѣсни и благодареніе, святое возношеніе въ мирѣ сотворяти, аминь".

Сочиненіе Андрея Денисова имѣетъ видъ разсужденія „о еретическомъ крещеніи". Когда оно написано—не извѣстно, но по всему видно, что оно вызвано спорами въ расколѣ. Въ этомъ сочиненіи, въ вопросахъ и отвѣтахъ, Денисовъ доказывалъ ту мысль, что „еретическое крещеніе" не имѣетъ силы истиннаго крещенія, хотя бы оно было совершено съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей послѣдняго.

Начиная свою рѣчь текстомъ евангелія: „аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство небесное", Денисовъ далѣе, въ „объявленіи", ставилъ вопросъ: „будетъ ли отъ еретикъ въ три погруженія крещаемое—крещеніемъ водою и Духомъ?" На это давался такой отвѣтъ: „аще на иная призыванія еретиковъ не сходитъ Духъ святый — не сходитъ и на крещеніе". Отсюда Денисовъ дѣлалъ заключеніе: „крещеніе еретиковъ не можетъ быти водою и Духомъ". На вопросъ: „что есть еретическое крещеніе?" Денисовъ давалъ такой отвѣтъ: „есть въ еретической вѣрѣ отъ еретикъ дѣйствуемое крещеніе; есть крещеніе развратами еретическими испревращенное; есть тайна, дѣйствуемая въ водѣ, лишенная Святаго Духа, ересей ради; есть еретическое въ водѣ крещеніе, не очищающее крещаемыхъ, но паче оскверняющее". Поэтому „вся, яже еретицы церковная тайнодѣйствія дѣйствуютъ, по еретицѣхъ еретическая нарицается. Но есть и крещеніе—еретицы дѣйствуютъ: убо по еретицѣхъ дѣйствующихъ еретическое крещеніе нарицается,—новаціанъ крещеніе, и воздержникъ, и аріанъ нарицается. Убо и отъ всякаго еретика крещаемое крещеніе—еретиковъ крещеніе нарицается. Понеже отъ еретиковъ крещеніе лишается Святаго Духа, убо не сподобляется быти евангельское: водою и Духомъ". Далѣе есть вопросъ: „чье крещеніе водою и Духомъ?" И дается такой отвѣтъ: „Христово и церкви Его православно-каѳолической. Въ еретицѣхъ же, аще бы Христосъ изволилъ свое крещеніе быти, не лишилися бы они Духа Святаго. Но понеже они ересей ради лишаются въ крещеніи Духа Святаго, лишаются и первоначальнаго произвожденія Христова... Аще же отъ Христа не есть, отъ церкви православной не есть,

Христово и православно-церковное не наречется: убо еретическое есть". Если крещеніе совершается во имя Святой Троицы и въ три погруженія ради полученія благодати, то „для чего же еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, ибо и они для вышепоминовеннаго же полученія благодати крестятъ, а наипаче кія въ три погруженія?" Отвѣтъ такой: „Для того: понеже ересей ради, яже стяжаша, оставляетъ ихъ крещеніе Духъ Святый". Далѣе, Денисовъ говорилъ о томъ, будетъ ли повтореніе еретическаго крещенія согласно съ исповѣданіемъ, что крещеніе есть едино? „Аще, по еретицѣхъ, второе креститися, — тако не едино будетъ крещеніе?" Нѣтъ,—отвѣчалъ Денисовъ,—„не тако. но едино: ибо православнымъ крещеніемъ, водою и Духомъ, единожди будетъ крещенъ". Отмѣчая, что крещеніе „ради Святаго Духа" есть „просвѣтительное, освящательное, очистительное, обновительное", Денисовъ о еретическомъ крещеніи говоритъ, что оно — „не просвѣтительное, не освящательное, не очистительное, не обновительное, не сподобляющее Святаго Духа, не освобождающее первороднаго грѣха Адамля; есть, многихъ ради ересей богопротивныхъ, не освящающее, но оскверняющее крещающагося". Только „тогда истинное крещеніе бываетъ, егда во истинномъ, православномъ благовѣріи, безъ примѣсовъ еретическихъ, тайнодѣйствуется; егда вѣры ради православныя, благочестиваго тайнодѣйства, Духъ Святый въ крещеніи крещающагося освящаетъ". Въ заключеніе Денисовъ ставилъ еще два вопроса. Во-первыхъ: „Гдѣ бываетъ и можетъ быть крещеніе водою и Духомъ?" Отвѣтъ такой: „Тамо, идѣже правовѣрніи правовѣрующаго правовѣрно крещаютъ; идѣже ученіе евангельское, апостольское, святыхъ соборовъ, безъ развратовъ еретическихъ, бываетъ; идѣже преданія церковная неколеблемо хранятся; идѣже крестъ Христовъ, по Христову и церковному преданію, вся таинства и крещеніе освящаетъ, ибо, по святыхъ отцѣхъ, крестомъ вся таинства и крещеніе освящаются"; вообще „идѣже вода чиста, идѣже правовѣрніи благочествуютъ, можетъ быти". Въ переводѣ на иной языкъ это значитъ, что крещеніе водою и Духомъ бываетъ въ безпоповщинѣ, и только въ ней. Во-вторыхъ: „чрезъ что, или кіимъ посредствомъ бываетъ крещеніе водою и Духомъ?" Отвѣтъ: „Чрезъ православную вѣру, чрезъ согласіе церковное, чрезъ общее всѣмъ тайнамъ освященіе, чрезъ знаменіе крестное, ибо безъ онаго ни кое освященіе не содѣвается. Тако бо, по Христову и церковному преданію, и крещаяй, и крещаяйся, и прилучившіеся, первое на себѣ воображаютъ персты крестъ Христовъ. И аще крещающій знаменуетъ воду и крестящагося знаменіемъ честнаго креста. Посемъ во имя Отца и Сына и Святаго духа, въ три погруженія, крещаетъ. Понеже безъ правыя вѣры крещеніе не совершается, безъ креста животворящаго не бываетъ, безъ трехъ погруженій не со-

дѣйствуется, безъ призыванія Святыя Троицы истинно не будетъ, безъ чина церковнаго не знатно — како крестити. Убо сія пять самонужнѣйшая посредства, съ ними же все совершенство, водою и Духомъ, и надежно крещеніе бываетъ". Опять всѣ эти „посредства" есть въ безпоповщинѣ, и слѣдовательно здѣсь есть и „надежное крещеніе" [21]).

Такимъ образомъ Денисовъ доказывалъ, что еретическое крещеніе не имѣетъ дѣйствительной силы, а потому непремѣнно подлежитъ повторенію. Что „никоніанское" крещеніе есть еретическое, это въ словахъ Денисова подразумѣвалось само собою.

Въ поморскомъ безпоповщинскомъ расколѣ по вопросу о перекрещиваніи отдѣлились отъ выговцевъ ладожскіе скитяне. Надо думать, что это произошло еще при жизни Андрея Денисова. По крайней мѣрѣ, называютъ „Слово" Андрея Денисова—„сожалительное, любви и трогательности исполненное, возвѣщающее всему окружающему киновію христіанству о паденіи ладожскихъ скитянъ, и о строгомъ имъ наказѣ о несообщеніи съ ними въ богомоленіи и трапезѣ, доколѣ придутъ въ чувство благочестія и исцѣлятся отъ своего пагубнаго недуга" [22]) Свѣдѣнія о ладожанахъ находятся въ сочиненіи Григорія Яковлева: „Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины", писанномъ въ 1748 году. По этому памятнику, переходящихъ въ ихъ скитъ ладожане не перекрещивали, и въ этомъ вопросѣ они были главными противниками Выговской пустыни. Скитъ ладожанъ находился на Икшозерѣ, верстахъ въ 50-ти отъ Выговской пустыни. Ладожане были безпоповцы, но безпоповщинскій порядокъ имъ, повидимому, не нравился. По крайней мѣрѣ, среди нихъ нашла успѣхъ проповѣдь нѣкоего старца, по прозванію Кудря. Этотъ Кудря „умысли въ лѣсѣ, разстояніемъ отъ нихъ верстъ сто и болѣе, пещеру и кущу поставити, и ту привождаше нѣкоихъ малоумныхъ и подслѣповатыхъ, глаголя имъ, что тутъ я нашелъ епископа, которому сто двадцать лѣтъ, а при немъ священникъ, и тому лѣтъ сто, а живутъ здѣ, въ землѣ, лѣтъ съ восемьдесятъ, и никому не показываются, токмо мнѣ единому; и къ симъ прельсти другаго старца же тако глаголати. И тако сотвори вѣровати всему согласію своему баснемъ своимъ. Того ради начаша ему, Кудри, давати овъ денегъ, овъ же хлѣба, а инъ книгъ, ладону, свѣчъ и холста, и всѣхъ потребныхъ, да несетъ ко епископу. Онъ же, Кудря, вся таковая про себя употребляше, а на мѣсто имъ приношаше овогда аки прос-

---

[21]) Рукоп. И. П Б. О. І. № 357, лл. 88—96. Въ заглавіи сочиненіе названо произведеніемъ Андрея Денисова, а на полѣ есть помѣтка: „съ саморучнаго его письма".

[22]) *Поповъ*—Сборн. для ист. старообр., т. II, приложеніе стр. 41: соч. II О Любопытнаго: „Старовѣрческій словарь и каталогъ" № 22.

форы, овогда аки хлѣбы священные, а иногда аки и евхаристіи частицы, вся же сія самъ дѣйствуя собою. И тако прельщая, бяше лѣтъ осмь, дондеже лжа его обличися“ [23]).

---

3 января 1725 года въ Выгорѣціи состоялось слѣдующее „соборное“ постановленіе относительно новоженовъ. 1. „Новожены въ скитахъ съ сшедшимися женами во единомъ бы скитѣ отнюдь не жили, яко во всѣхъ христіанѣхъ нашего согласія творится“. 2. Идѣже пребываютъ новожены, православнымъ нашего пустыннаго согласія тамъ никогда не жити, а живущимъ велѣть переходить въ иные скиты“. 3. „Новоженамъ, подъ скитскимъ вѣдѣніемъ живущимъ, крѣпко заказать, дабы къ себѣ таковыхъ же новоженовъ и иныхъ безчинныхъ... не принимали, чтобы безчиніе не умножалось“. 4. „У новоженовъ въ скитѣ младенцевъ рождающихся не крестити подъ великимъ запрещеніемъ, кромѣ самыя смертныя нужды“. 5. „Отъ Тагозера—Никиту Касьянова, отъ Волозера — Панкрата Аѳанасьева. отъ Лопскаго—Максима Исакова съ братомъ выслать“, очевидно какъ новоженовъ,—„идѣже знаютъ“, пусть живутъ „кромѣ скитовъ“. „А кто ихъ чрезъ общій совѣтъ держать и присваивать учнетъ, тѣхъ наказывать“ [24]). Такимъ образомъ, видимъ, что Выгорѣцкое ученіе о всеобщемъ безбрачіи было не приложимо къ жизни. Въ находящихся подъ вѣдѣніемъ Выговской пустыни „скитахъ“, названіе которыхъ указывало на монастырскій складъ жизни ихъ насельниковъ, завелось даже такъ называемое „новоженство“. Если это опредѣленіе въ борьбѣ съ „новоженствомъ“ предписываетъ такія строгія мѣры, какъ лишеніе крещенія рождающихся у новоженовъ младенцевъ, то значитъ „зло“ пустило свои корни тогда уже глубоко.

ГЛАВА V.

Не извѣстно, къ какому году относится посланіе къ П. Ѳ—внѣ, принадлежащее, по нашему мнѣнію, перу Выгорѣцкаго архиктитора Андрея Денисова. Во всякомъ случаѣ посланіе это относится къ разряду полемическихъ въ безпоповщинѣ сочиненій и затрогиваетъ слѣдующіе вопросы:

1. Первый вопросъ касался, по выраженію раскольническаго библіографа, „написанія внѣшними святыхъ иконъ“. Онъ вызванъ былъ практикой Выговской пустыни, которой были приняты только свои собственные „иконописцы“, при-

---

[23]) Брат. Слово 1888, т. 1, стр. 318, 416, 654

[24]) См. ниже, стр 0118—0119.

надлежавшіе къ Поморскому безпоповщинскому расколу и заявившіе себя какими-либо дѣлами „благочестія“. Противъ этого ограниченія со стороны Выговской пустыни и протестовала община безпоповцевъ, находившаяся подъ управленіемъ П. Ѳ—вны. Въ ихъ посланіи Андрею Денисову было написано: „Много испытывали мы божественнаго Писанія, а того нигдѣ не могли обрѣсти и изыскати въ святыхъ книгахъ, что испытывати иконописцовъ вѣры и житія ихъ“. Очевидно, писавшіе допускали возможность пользоваться иконами, купленными и не у безпоповцевъ. Андрей Денисовъ по этому поводу писалъ: „По сему вашему разумѣнію, аще иконописцы будутъ: или латынники, или люторцы, или армени, или махметовцы, или иныхъ вѣръ, и вы не хощете вѣры ихъ испытовати и пойдете къ нимъ иконы писати? Оле, вашего неразсужденія и самомниваго толкованія: гдѣ вы нашли повелѣніе въ божественномъ Писаніи, еже ходити къ еретикомъ—повелѣвати святыя иконы писати, и отъ нихъ безъ сомнѣнія пріимати? Аще ли сего въ Писаніи не обрѣтаете, то чрезъ Писаніе дерзостію своею тако пишете и мудрствуете. Апостолъ пишетъ: еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, а вы такимъ протолкованіемъ вашимъ,—святыхъ иконъ писати,—ихъ пріемлете и не хощете испытовати вѣры ихъ... А понеже чрезъ святое Писаніе тако пишете и мудрствуете, того ради при разумѣніи вашемъ погрѣшаете“. Писавшіе спрашивали еще: „кои Христовой вѣры не знаютъ, и святаго крещенія не пріяли иконописцы, а на честь истинному Богу иконы отъ нихъ учинены, и которые зѣло хитры, и по существу писаны иконы отъ нихъ“—какъ смотрѣть на такихъ иконописцевъ? Андрей Денисовъ отвѣчалъ: „чуждуся и сему вашему вопросу и разумѣнію: како могутъ тіи, кои вѣры святыя не знаютъ, знати по существу и зѣло хитро святыя иконы писати?.. Прости суще и ненаучени, — не токмо изографскаго художества, но ниже умѣете по просодіи прямо писати, неже въ родѣхъ, видѣхъ, и падежѣхъ, и временнѣхъ, яко же отъ письма вашего познавается; не знающе же таковыя хитрости, дерзнете отъ новиковъ пріимати иконы; убо и по новымъ латинскимъ образцамъ написанныя иконы пріимете въ невѣденіи вашемъ“ [25]).

По вопросу объ иконахъ ступенью выше выговцевъ стояли ѳедосѣевцы, учившіе поклоняться иконамъ только „стариннаго изображенія“, писаннымъ на „дскахъ“, какъ показывалъ перекрещенный въ ѳедосѣевщину крестьянинъ Иванъ Парѳеновъ [26]).

2. Второй вопросъ касался разности въ лѣтосчисленіи отъ Рождества Христова, какое замѣчается между „нико-

[25]) См выше, стр 078—079.

[26]) Опис. док. и дѣл. Синода, I, стр. 435.

ніанствомъ“ и расколомъ. По этому вопросу Андрей Денисовъ далъ отвѣтъ согласно съ отвѣтомъ Петра Прокопьева во второмъ посланіи Никифору Семенову.

Такимъ образомъ, отсюда видимъ, что между Выговской пустынью и общиной П. Ѳ—вны произошло столкновеніе, если не полное раздѣленіе. Въ началѣ посланія авторъ его говорилъ объ этомъ и прямо: „А за еже, по толикомъ чтеніи нашемъ у васъ святыхъ книгъ, и по толикомъ явственномъ показаніи неправаго вашего бывшаго сомнѣнія и неправаго толкованія книжныхъ словесъ, и по толикомъ безазорномъ... показаніи свѣтлѣйшемъ отъ святыхъ книгъ,— вы еще въ грубомъ вашемъ сомнѣніи пребываете, и въ невѣжескихъ затвореніяхъ несогласія бѣду страждете: за сіе скорблю, и печалую о васъ, и жалѣю вашего толикаго неразсужденія, и явственныя раздорныя пагубы“ [27]). Такъ Денисовъ еще разъ долженъ былъ выразить свою скорбь по поводу раздоровъ и несогласій, повидимому, въ самомъ Поморскомъ расколѣ.

---

[27]) См. выше, стр. 078.

Указатель рукописей.

1. Импер. Публичн. Библіот. въ С.-Петербургѣ:

а) F. I. № 485 (стр. 79. 97. 99).
XVII. № 53 (стр. 12).
б) Q. I. № 489 (стр. 77. 179).
„ „ № 648 (стр. 88. 01. 016).
„ „ № 1026 (стр. 55. 85. 88. 96. 01. 089. 0138. 0152).
„ „ № 1065 (стр. 20. 21. 345. 0117. 0141).
„ „ № 1082 (стр. 75. 89. 017. 031)
„ „ № 1083 (стр. 26. 72. 351).
„ „ № 1088 (стр. 30).
„ „ № 1089 (стр. 78. 061).
„ „ № 1100 (стр. 349. 0117. 0141. 0142).
„ „ № 1229 (стр. 83).
„ „ № 1365 (стр. 73).
XVII. № 200 (стр. 82. 95. 100. 078. 081. 0100. 0136).
в) O. I. № 86 (стр. 93).
„ „ № 115 (стр. 106. 260).
„ „ № 286 (стр. 93).
„ „ № 350 (стр. 106).
„ „ № 351 (стр. 83).
в) O. I. № 356 (стр. 106. 203. 228).
„ „ № 357 (стр. 83. 0156).
„ „ № 358 (стр. 74. 75. 78. 89. 96. 98. 108. 017. 023. 031. 060. 089. 092).
„ „ № 365 (стр. 0138).
„ „ № 369 (стр. 78. 060. 061).
„ „ № 443 (стр. 78. 81. 95. 241. 255. 081).
„ „ № 489 (стр. 119. 123. 124. 279).
XVII. № 48 (стр. 106. 257. 345. 0142).
„ № 50 (стр. 350).
г) Погодина: № 1239 (стр. 88. 01. 03).
„ № 1256 (стр. 111. 264).
„ № 1264 (стр. 93).
„ № 1265 (стр. 87. 91).
„ № 1276 (стр. 15. 344).
д) Инвентарь 1906 г. № 1 (стр. 108. 350).

2. Импер. Общ. любит. древн. письм. въ С.-Петербургѣ:

е) № 0. CXLII (стр. 72).
ж) кн. Вяземскаго: № VI (стр. 95. 081).

3. Духовной Академіи въ С.-Петербургѣ:

з) № 185 (стр. 184. 200 356).
№ 420 (стр. 65. 184. 200).
и) Софійская № 1543 (стр. 12. 13. 27).
і) Нильскаго № $A\frac{11}{240}$ (стр. 82).
„ № $A\frac{11}{245}$ (стр. 220).

4. Библіотеки В. Г. Дружинина въ С.-Петербургѣ:

к) № 100 (стр. 110. 120).
№ 149 (стр. 74. 75. 78. 89. 96. 98. 108. 348. 017. 023. 031. 060. 061. 089. 092).
к) № 160 (стр. 74. 84. 98. 023. 078. 092. 0136).
№ 175 (стр. 108. 119. 019. 0127. 0140)
№ 229 (стр. 61).

5. Румянцевскаго и Публичнаго Музея въ Москвѣ:

л) № 82 (стр. 123).
№ 730 (стр. 86. 94. 020).
№ 2552 (стр. 18. 24. 75).
л) № 2555 (стр. 78. 79. 80. 83. 106. 220. 031. 061. 069).
м) Ундольскаго: № 1252 (стр. 25. 26. 78. 79. 80. 061. 069).

6. Библіотеки А. И. Хлудова въ Москвѣ:

н) № 262 (стр. 92).
№ 272 (стр. 330).
№ 273 (стр. 82).
№ 275 (стр. 105. 227).
№ 340 (стр. 50. 121).
н) № 341 (стр. 123. 265. 268. 280).
№ 350 (стр. 84).
№ 352 (стр. 40. 41. 55. 101. 105. 0104. 0106).

7. Библіотеки П. И. Щукина въ Москвѣ:

о) № 93 (стр. 103. 104. 134. 142. 150. 209. 210. 337).

8. Духовной Академіи въ Кіевѣ:

п) № 0. 8°. 41 (стр. 122. 123. 124. 273. 277. 279).
р) м. Макарія: № Аа. 114 (стр. 106).
„ № Аа. 120 (стр 17. 25. 58. 83 198).
р) м. Макарія: № Аа. 132 (стр. 95. 96 98. 108. 081. 089. 092).
с) Ц. А. М. № 1419 (стр. 187. 341).

9. Духовной Академіи въ Казани:

т) № 2122 (стр. 82).

10. Духовной Семинаріи въ Петрозаводскѣ:

у) № 1691 (стр. 10 74. 75 78. 84. 89. 96. 98. 286. 017. 023. 031. 060. 061. 089. 092. 0117. 0141).

11. Духовной Семинаріи во Владимірѣ:

ф) № 75 (стр. 8. 10. 72. 77. 78. 79. 060. 0117. 0141).

12. Духовной Семинаріи въ Новгородѣ:

х) № 7797 (стр. 92. 142. 165. 187. 198. 213. 231. 234).

13. Духовной Семинаріи въ Черниговѣ:

ц) № 136 (стр. 35. 69. 109. 0126).

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

		Напечатано:	*Надо:*
Стр	265, строка 2 снизу:	241	341
„	0124, „ 3 сверху:	христіаны	аріаны

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТР.

ПРЕДИСЛОВІЕ . . . . . I—V

Введеніе.

I. Общій очеркъ положенія раскола —Законы о расколѣ . . . . 1—6

II Центры раскола: Поморье, Керженецъ, Сибирь, Вѣтка. Стародубье, Ряпина мыза, Москва . . . . . 6—71

III. Библіографическій обзоръ источниковъ: А. Сочиненія Андрея Денисова.—Сочиненія Ѳеодосія Васильева.—Сочиненія Петра Прокопьева —Выговское посланіе всѣмъ общинамъ —Обличеніе поповцевъ —Посланіе Спиридона Иванова —„Собраніе вкратцѣ о брацѣ "—„Разговоръ" о перекрещиваніи.—Сказаніе „о предложеніи" именовать Петра I „благочестивымъ". Б. Посланіе съ Керженца.—Письмо изъ Москвы.—Посланіе попа Ѳеодосія.—Посланіе во Псковъ, Новгородъ и за границу —Сказаніе о распряхъ, происходившихъ на Керженцѣ изъ-за Аввакумовыхъ догматическихъ писемъ.—Посланіе съ Вѣтки.—Посланіе на Вѣтку.—Описаніе двухъ бесѣдъ съ ѳедосѣевцами.—Возобъявленіе.—Извѣстіе о новокадильникахъ.—Извѣстіе о вѣтковцахъ.—Книжница о каженіи . . . . . 71—125

IV. Ходъ споровъ въ расколѣ —Возраженія поповцевъ противъ безпоповцевъ.—Безпоповщинскія возраженія противъ поповщины —Частнѣйшіе споры въ поповщинѣ и безпоповщинѣ . 125—144

ГЛАВА I.

Взглядъ раскола на переживаемое время.

Два теченія въ рѣшеніи вопроса.—Подраздѣленіе въ безпоповщинѣ.—Вглядъ на императора Петра I, какъ антихриста.— Толкованіе духовнаго антихриста.—Сочиненіе Ѳеодосія Васильева по данному вопросу.—Сочиненіе Андрея Денисова.—Рѣшеніе вопроса въ поповщинѣ.—Общія замѣчанія . . . . . 145—185

ГЛАВА II.

Споры въ расколѣ по вопросу о церкви.

Безпоповщинское ученіе о церкви —Возраженія со стороны поповцевъ —Обособленіе спасовцевъ —Религіозное устройство поповщины —Поповщинское самооправданіе —Возраженія безпоповцевъ противъ поповщины . . . . . 186—211

ГЛАВА III. стр.

Споры въ расколѣ о таинствахъ.

1. Безпоповщинское крещеніе —Возраженіе поповцевъ —Выдѣленіе самокрещенства —Поповщинское „довершеніе“.—Какъ совершалось безпоповщинское перекрещиваніе?—Возраженія со стороны поповцевъ.—Перекрещиваніе въ поповщинѣ.—Выговское оправданіе перекрещиванія.—Споры въ Ардони о способѣ пріема въ безпоповщину приходящихъ поповцевъ —Препирательство между поповцами и безпоповцами въ Сибири.—Заключеніе . . . . . 212—228

2. Молчаніе безпоповцевъ о мѵропомазаніи —Возраженія поповцевъ.—„Мѵро“ на Вѣткѣ.—Вопросъ о немъ діаконовцевъ.—Сказки попа Матвѣя Андреева —Замѣчаніе безпоповца о поповщинскомъ „мѵро“ . . . . . 228—230

3 Безпоповщинское ученіе о таинствѣ покаянія.—Возраженія поповцевъ —Обособленіе „спасовцевъ“ по данному вопросу . . . 230—233

4. Таинство причащенія.—Разнорѣчивость безпоповщинской практики.—Возраженія поповцевъ — Безпоповщинскія возраженія противъ практики поповщины . . . . . 233—240

5. Значеніе вопроса о бракѣ.—Сущность спора между выговцами и ѳедосѣевцами.—Обмѣнъ первыми посланіями —Обмѣнъ посланіями послѣ бесѣды 1703 года.—Рѣшеніе вопроса въ писаніи Денисова 1710 года —„Собраніе вкратцѣ о брацѣ“.—Возраженіе безпоповцевъ противъ поповцевъ.—Возраженіе поповцевъ противъ безпоповцевъ —Протесты противъ безбрачія на Выгѣ . . . . . 240—261

ГЛАВА IV

Споры въ поповщинѣ.

1. Ученіе о четвероконечномъ крестѣ въ „Исповѣданіи“ Іерофея Андреева —„Книга“ Тимоѳея Лысенина. — Бесѣда Лысенина съ „старцемъ“ Ѳеодосіемъ Ворыпинымъ.—„Соборъ“ 1709 года.—Присоединеніе къ Лысенину діакона Александра.—Жалоба керженцевъ, посланная на Вѣтку.—Посланіе попа Ѳеодосія, присланное на Керженцевъ —Результатъ.—Отвѣтъ Ивана Философа „старцу“ Сергію.—Переселеніе діаконовцевъ на Вѣтку.—Раздоры, возникшіе здѣсь —„Слово“ Вѣтковскаго архимандрита Іосифа —Писанія 1722 и 1724 годовъ —Возобъявленіе —„Тетради“ попа Патрикія . . . . . 262—280

2. Споры о старопечатныхъ книгахъ между онуфріанами и діаконовцами.—Обсужденіе вопроса въ писаніи 1710 года.—Частный споръ Лысенина съ „старцемъ“ Онуфріемъ . . . . . 280—282

ГЛАВА V.

Споры въ безпоповщинѣ.

1. Споръ о титлѣ на крестѣ.—Начало спора.—Пріѣздъ Ѳеодосія Васильева на Выгъ.—Разсмотрѣніе вопроса въ посланіи 1710 года.—Увѣщаніе ѳедосѣевцевъ со стороны выговцевъ въ посланіи 1716 года.—Отвѣтъ ѳедосѣевцевъ.—„Собраніе о титлѣ на крестѣ.“—Заключеніе . . . . . 283—294

стр.

2 Вопросы, вызванные отсутствіемъ священниковъ —Постриженіе въ иночество —Отверженіе „никоніанскаго“ постриженія —Различіе между выговцами и ѳедосѣевцами.—Постриженіе вновь отъ „простецовъ“ на Выгѣ —Выговское отправленіе всенощныхъ бдѣній.—Возраженія ѳедосѣевцевъ.—Обличеніе Ѳеодосія Васильева въ усвоеніи имъ правъ, мірянину не принадлежащихъ — Обличеніе „не въ чинъ творимаго“ у ѳедосѣевцевъ —Самооправданіе выговцевъ „нуждою“ . . . . . 294—300

3 „Зазиранія“ противъ выговцевъ —О приходныхъ и отходныхъ поклонахъ —О замолитвованіи —О поклонахъ въ началѣ Полунощницы. — О началѣ Часовъ —О имени *Іоаннъ* — О дѣйствіяхъ при каѳеніи —„Зазиранія“ противъ ѳедосѣевцевъ —О поклонахъ при началѣ службы —О поклонахъ на „Сподоби, Господи“ —О поклонахъ на воскресныхъ Полунощницахъ —О поклонахъ на обѣдѣ и ужинѣ.—О поклонахъ на отпустѣ Часовъ и Вечерни.—О „началѣ“ Перваго Часа —Объ измѣненіи Многолѣтнаго.—Вопросы Никифора Семенова и отвѣты на нихъ Выговскаго „уставщика“ Петра Прокопьева . . . . . 300—310

ГЛАВА VI.

Случайные споры въ расколѣ.

1. Споры изъ-за догматическихъ писемъ протопопа Аввакума.—Московская сходка 1704 года —Посланіе на Керженецъ — Отвѣтъ со стороны „старца“ Онуфрія —Пропаганда Іерофея Андреева.—Московскія сходки 1706 года — Положеніе вопроса въ 1707 году. — Керженская сходка 27 апрѣля 1708 года. — Разговоръ Онуфрія съ Лысенинымъ.—Письмо къ Онуфрію—Іюньское собраніе.—Посланіе къ Онуфрію 22 іюня —Отвѣтъ Онуфрія Лысенину —Собраніе 6 октября —Намѣреніе Онуфрія напасть на противниковъ съ оружіемъ.—Письмо Никодима Лысенину.—Отдѣленіе отъ Онуфрія десяти скитовъ.—Собраніе въ скитѣ Онуфрія.—Послѣдствія —Письменное отреченіе Онуфрія отъ писемъ Аввакума —Проклятіе этихъ писемъ — Волненія среди учениковъ Онуфрія.—Отзывъ объ Онуфріѣ со стороны Вѣтковскаго попа Ѳеодосія. — „Мировой свитокъ“ 9 іюня 1717 года между онуфріанами и діаконовцами.—Свидѣтельство софонтіевцевъ 1719 года о „распрѣніи“ ихъ съ онуфріанами . . . 311—329

2 Случайные споры въ безпоповщинѣ. — Виновникъ ихъ— Евстратъ ѳедосѣевъ —Предполагаемый „соборъ“ на Ряниной мызѣ — Протестъ Савина Михѣева . . . . . 329—330

ГЛАВА VII.

Вопросы, вызванные положеніемъ раскола въ православномъ государствѣ.

1. Вопросъ объ общеніи съ „никоніанствомъ“.—Увѣщаніе строго держаться раскола — Наставленіе жить въ „пустынѣ“, бѣгать и таиться.—„Покаятельныя и причащательныя письма“ —Вопросъ объ общеніи съ „никоніанствомъ“ въ пищѣ.—Отношеніе ѳедосѣевцевъ къ вопросу о винѣ и пивѣ . . . . . 331—345

стр.

2. Молитва за царя. — Запись въ двойной окладъ — Лѣтосчисленіе . . . . . 345—352

3 Самоистребленіе. разные его виды — Случаи самоистребленія въ Поморьѣ и въ Сибири. — Причина этого явленія — Сочиненіе Петра Прокопьева въ защиту самоистребленія, противники его . 352—363

Приложенія.

I

1. Увѣщаніе держаться раскола . . . . . 01—016
2. Посланіе на Выгъ . . . . . 017—020
3 Увѣщаніе бѣгать и таиться . . . . . 020—022
4. Посланіе въ Польшу . . . . . 022—031
5 О ѳедосѣевцахъ . . . . . 031—060
6. Письмо Евстрату Ѳедосѣеву . . . . . 060—061
7. Посланіе на Ряпину мызу . . . . . 061—068
8. Собраніе о титлѣ на крестѣ . . . . . 069—077
9 Посланіе П. Ѳ-внѣ . . . . . 078—081
10. Отвѣтъ о самоистребленіи . . . . . 081—088
11 Первое посланіе Никифору Семенову . . . . . 089—092
12 Второе посланіе Никифору Семенову . . . . . 092—0100
13. Посланіе Михаилу Стефанову . . . . . 0100—0104
14 Посланіе всѣмъ общинамъ . . . . . 0104—0106
15. Посланіе на Керженецъ . . . . . 0106—0116
16. Наставленіе объ „исповѣди“ 0117
17. Приговоръ „духовникамъ“ . . . . . 0117—0118
18. Приговоръ о новоженахъ . . . . . 0118—0119
19 Посланіе съ Керженца . . . . . 0119—0126
20. Письмо изъ Москвы . . . . . 0126—0127
21 Посланіе съ Вѣтки . . . . . 0127—0135

II.

Замѣчанія о нѣкоторыхъ памятникахъ.

1 Посланіе П. Ѳ-внѣ . . . . . 0136—0138
2. Посланіе съ Кубани . . . . . 0138—0141
3 Наставленіе объ „исповѣди“ 0141
4. Приговоръ „духовникамъ“ . . . . . 0141—0142
5. Приговоръ о новоженахъ 0142

Глава I . . . . . 0143—0145
Глава III . . . . . 0146—0157
Глава V . . . . . 0157—0159
Указатель рукописей. . . . . 0160—0162
Замѣченныя опечатки 0163
Оглавленіе . . . . . 0165—0168