А. И. Алмазовъ.

КАНОНИЧЕСКІЕ ОТВѢТЫ

ІОАСАФА,

Митрополита Ефесскаго.

(Малоизвѣстный памятникъ права Греческой церкви XV вѣка).

ТЕКСТЪ И ПЕРЕВОДЪ СЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМЪ ОЧЕРКОМЪ И ПРИМѢЧАНІЯМИ.

ОДЕССА.
«Экономическая» типографія, Почтовая, № 43.
1903.

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Ректоръ *Ѳ. Шведовъ.*

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
036
32

Сообщаемый ниже памятникъ церковнаго права не относится къ числу совершенно неизвѣстныхъ. Канонисты знаютъ его, и въ отечественныхъ трудахъ по церковному праву даже имѣются на него ссылки [1]). При всемъ томъ, какъ отмѣчено нами въ заглавіи, издаваемые теперь каноническіе отвѣты — именно памятникъ «малоизвѣстный»,—малоизвѣстный, не смотря даже на то, что отчасти онъ и опубликованъ въ печати. Послѣднее сталось во времена очень давнія отъ насъ — еще въ 1574 г. Изданы тогда были эти отвѣты не самостоятельно, а въ видѣ особаго приложенія къ книгѣ, напечатанной въ Венеціи и озаглавленной—«Ἡ θεία λειτουργία μετὰ ἐξηγήσεων...» [2]). Столь далекая давность настоящаго изданія сама собою говоритъ о его рѣдкости и малодоступности въ наше время. А если при этомъ принять во вниманіе, что оно — изданіе греческое, напечатанное на чужбинѣ, въ Венеціи и, наконецъ, посвящено спеціальной практической цѣли, то такъ слѣдуетъ тѣмъ болѣе. И дѣйствительно, по заявленію столь компетентнаго знатока

---

[1]) См. Павловъ, А. С. Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, М. 1897, стр. 147—148 и 198.

[2]) Подробныя свѣдѣнія объ этомъ изданіи см. E. Legrand. Bibliographie Hellenique, t. II, Par. 1885, pag. 201—205.

БИБЛИОТЕКА

памятниковъ церковнаго права и ихъ изданій, какъ покойный проф. А. С. Павловъ, — указываемое изданіе, съ точки зрѣнія помѣщенныхъ при немъ отвѣтовъ митр. Іоасафа, представляетъ документальный памятникъ послѣднихъ — болѣе рѣдкій, чѣмъ ихъ рукописные списки [3]). Вотъ почему, не смотря на наши старанія, мы не имѣли возможности видѣть это изданіе.

Уже одна безусловная рѣдкость,—почти полное отсутствіе отмѣчаемаго изданія—даетъ нѣкоторое право сказать, что предполагаемые теперь отвѣты — собственно не извѣстны въ печати. Но сверхъ того, такъ можно смотрѣть, руководясь и другимъ, болѣе вѣскимъ фактомъ. — Предполагаютъ, какъ напр. проф. Павловъ, что при томъ же венеціанскомъ изданіи литургіи отвѣты Іоасафа изданы вполнѣ... Такъ ли это? Думаемъ, что нѣтъ. Въ предисловіи къ этому изданію нашихъ отвѣтовъ говорится буквально такъ: «Προσεθέμεθα δὲ καὶ πρὸς τῷ τέλει τοῦ βιβλίου τινὰς ἀποκρίσεις ἀναγκαιοτάτας τοῦ κύρου Ἰωάσαφ μητροπολίτου Ἐφέσου πρός τινα Γεώργιον ἱερέα Δραζῆνον, ἄνδρα τῷ ὄντι θεοσεβέστατον» [4]). Разъ отвѣты были вообще внесены въ настоящее изданіе, то очевидно, что во время выхода послѣдняго они — и были очень извѣстны, и пользовались большимъ уваженіемъ въ практикѣ. Если же такъ, то въ свою очередь очевидно же, что выраженіе издателя (въ приведенной замѣткѣ о нихъ предисловія) — «τινὰς» говоритъ, что въ семъ случаѣ изданы не *нпкіе* отвѣты, а только *нѣкоторые изъ отвѣтовъ* митр. Іоасафа, — «необходимѣйшіе» изъ нихъ. Такъ это должно быть и по самому существу дѣла. Въ виду спеціальнаго назначенія настоящаго изданія, при немъ были умѣстны приложенія, только связанныя съ представленіемъ литургіи же, а потому и изъ трактуемыхъ отвѣтовъ, очень разнообразныхъ по своему содержанію и назначенію, могли быть заимствованы лишь относящіеся сюда же. Примѣнительно къ этому, нужно думать, что въ семъ случаѣ изъ нашихъ вопросовъ издана меньшая ихъ часть, — не болѣе одной трети, — вопросовъ 15—20 (преимущественно первыхъ изъ общаго ихъ порядка), — какъ относящихся къ литургіи, такъ какъ прочія двѣ трети ихъ касаются другихъ разнородныхъ предметовъ.

---

[3]) См. цит. 1.

[4]) См. цит. 2; ср. Павловъ, ibid. стр. 147.

Почти неизвѣстные и, можно сказать, исчезнувшіе въ печати, предлагаемые теперь вопросы далеко не составляютъ частаго памятника и въ греческихъ рукописяхъ. Собственно намъ въ этомъ случаѣ извѣстно существованіе ихъ въ шести спискахъ, изъ коихъ непосредственно мы знакомы — съ тремя списками въ цѣломъ видѣ и съ однимъ только отчасти.

Изъ списковъ, относительно которыхъ намъ извѣстно только ихъ существованіе,—одинъ находится въ библіотекѣ Аѳонскаго Иверскаго монастыря, въ ркп. (XVII в.) подъ № 351 (по катол. Lambros-а № 4471), другой—въ ркп. (XV в.) Венеціанской библіотеки св. Марка № 556. Первый изъ этихъ списковъ обнимаетъ 52 отвѣта съ тѣмъ же надписаніемъ надъ ними, какъ и въ спискѣ, издаваемомъ нами [5]). Венеціанскій же списокъ, относящійся къ XV в., содержитъ 56 отвѣтовъ и также почти при томъ же надписаніи («Ἰωάσαφ ἱερομονάχου καὶ μεγάλου πρωτοσυγγέλου ἀποκρίσεις πρὸς τὰς ἐρωτήσεις, ἃς ἠρώτησεν ὁ εὐλαβέστατος ἐν ἱερεῦσι κύριος Γεώργιος ὁ Δραζήνος») [6]). Въ первой изъ этихъ рукописей, съ вѣроятностью можно предполагать, отвѣты изложены въ томъ же самомъ текстѣ, какъ и издаваемый нами. Что же касается до второго списка, то здѣсь о текстѣ отвѣтовъ мы не имѣемъ данныхъ.

Списокъ, извѣстный намъ только отчасти, находится въ числѣ рукописей Оттобоніанской библіотеки въ Ватиканѣ, и именно въ Сборникѣ—рукописи (XVI в.) подъ № 418, л. 240 — 249 об. Исполненъ онъ довольно небрежною скорописью XVI в. Число отвѣтовъ въ немъ обнимается уже 59-ю. Очень можетъ быть, впрочемъ, что въ сущности, со стороны самого содержанія, отвѣты заключаютъ здѣсь тоже самое, что и издаваемый теперь оригиналъ, такъ какъ (что выяснится ниже)—повидимому нѣкоторые отвѣты нашего памятника иногда подраздѣлялись на болѣе частные отвѣты. Съ другой стороны—очень же можетъ быть, что излишекъ отвѣтовъ зависитъ здѣсь и отъ присоеди-

---

[5]) См. Lambros, Catologue of the manuscripts greek. on mount Athos, t. II. Cambrig, 1900, pag. 353.

[6]) Zanetti, Graeca divi Marci bibliotheca, Venet., 1740, pag. 294. См. Павловъ, ibid., стр. 147.

ненія каноническихъ отвѣтовъ изъ другихъ источниковъ. Нѣкоторое основаніе такъ думать даетъ, напр., тотъ фактъ, что послѣдній отвѣтъ въ этомъ спискѣ приписанъ другою рукою. Надписаніе отвѣтовъ здѣсь — Ἰωάσαφ ἱερομονάχου, μητροπολίτου(?) τῆς Ἐφέσου, ἀποκρίσεις πρὸ τὰς ἐρωτήσεις, ἃς ἠρώτησεν ὁ εὐλαβέστατος(?) ἐν ἱερεῦσιν κὺρ Γεώργιος ὁ Δραζήνος, πρὸς οὓς καὶ τὸ προοίμιον». Порядокъ отвѣтовъ совершенно тотъ же, что и въ издаваемомъ текстѣ. Счетъ отвѣтовъ вначалѣ (по кр. мѣрѣ не выше 24 главы), однако, идетъ единицею больше; это, вѣроятно, зависитъ отъ включенія здѣсь въ число отвѣтовъ, какъ особаго, и предисловія; далѣе, впрочемъ, (около 44 отвѣта) счетъ уже совпадаетъ съ счетомъ, принятымъ и въ нашемъ спискѣ. Что касается до текста, то онъ, насколько можно судить по имѣющейся у насъ выпискѣ отсюда отвѣтовъ — 17—23 (по сообщаемому списку отвѣты 16—22) и 44—45, совершенно тотъ же, что и издаваемый нами.

Изъ списковъ, съ которыми мы знакомы непосредственно же и вполнѣ, главное вниманіе обращаетъ списокъ, издаваемый нами изъ ркп. XVI в. библіотеки Аѳонскаго Иверскаго же монастыря № 339 (по Lambros-у № 4449 [7]). Надписаніе отвѣтовъ здѣсь почти такое-же, что и въ предшествующемъ памятникѣ. Списокъ этотъ обнимаетъ всего 54 отвѣта [8]). Столько ли дѣйствительно (со стороны содержанія) должно было быть ихъ и въ первоначальномъ оригиналѣ отвѣтовъ митр. Іоасафа? Мы полагаемъ, что именно такъ. Правда, выше указаны списки съ бо́льшимъ числомъ главъ — 56 и 59. Но не говоримъ о томъ, что относительно этихъ послѣднихъ списковъ мыслимо пред-

---

[7]) Этотъ, а равно и другіе два списка, бывшіе у насъ подъ руками для настоящаго изданія, доставлены намъ благодаря содѣйствію достопочтеннаго библіотекаря Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря, о. Матѳея, которому и приносимъ теперь нашу искреннюю признательность.

[8]) По описанію Lambros-а, при надписаніи памятника въ этой ркп. будто-бы имѣется указаніе на 101 въ немъ главу (См. цитов. изд., стр. 320). Однако, это сообщеніе нужно считать ошибочнымъ; по крайней мѣрѣ въ доставленномъ нынѣ спискѣ вмѣсто «ρα'» отмѣчено «νδ'» и копіистъ не предполагаетъ какой либо утраченной конечной части, какъ это нужно-бы думать, согласно показанію каталога Lambros-а.

полагать—или наслоенія изъ другихъ источниковъ, или раздѣленіе одного (многосторонняго по содержанію) отвѣта на отдѣльные спеціальные отвѣты, въ нашу пользу говоритъ и другое вѣское наблюденіе, и именно: въ прочихъ, находящихся подъ нашими руками, спискахъ, при всемъ ихъ рѣзкомъ отличіи со стороны числа отвѣтовъ, содержаніе послѣднихъ совершенно не предполагаетъ существованіе какихъ-либо другихъ отвѣтовъ, опущенныхъ въ настоящемъ спискѣ, т. е.—въ общемъ содержаніе ихъ не простирается далѣе 54 отвѣта въ этомъ спискѣ.

Можно ли, далѣе, признать этотъ списокъ—если не точною копіею оригинала, то по крайней мѣрѣ наиболѣе отвѣчающимъ этому оригиналу? И на такой важный вопросъ мы позволяемъ себѣ сказать утвердительно. Наши основанія къ тому: 1) Въ текстѣ настоящаго списка совершенно не наблюдается какихъ-либо вводныхъ статей, иначе привнесеній, взятыхъ изъ другихъ источниковъ, какъ это самое наблюдается порою въ другихъ спискахъ. 2) Всѣ отвѣты изложены здѣсь съ возможною полнотою и порою пространною мотивировкою, — изложены со всѣмъ этимъ—въ то время, когда въ другихъ спискахъ тѣ-же самые отвѣты редактированы порою въ сокращенномъ текстѣ и притомъ сокращенномъ иногда до крайнихъ предѣловъ. 3) Наконецъ, что и главное: въ большинствѣ другихъ списковъ редакція отвѣтовъ подчинена строгимъ формальнымъ требованіямъ отъ внѣшней стороны подобныхъ произведеній церковно-практическаго характера, т. е.—каждому вопросу предпосылается формальный терминъ «Ἐρώτησις» и каждому отвѣту въ свою очередь такой же терминъ «Ἀπόκρισις». Въ трактуемомъ текстѣ мы видимъ на этотъ разъ нѣчто другое. Здѣсь, во-первыхъ, мы находимъ краткое предисловіе автора отвѣтовъ къ вопрошающему, какъ извѣстному ему лицу,—чего нѣтъ въ другихъ спискахъ (опять таки извѣстныхъ намъ непосредственно). Здѣсь, далѣе, нѣтъ формальнаго (указываемыми терминами) дѣленія всего матеріала на вопросо-отвѣты, съ полнымъ обезличеніемъ ихъ автора и адресата; напротивъ, въ нашемъ спискѣ съ этой стороны явно наблюдается непосредственное обращеніе одного лица къ другому, для разрѣшенія всѣхъ вопросовъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они предлагались автору. Такой же внѣшній характеръ изложенія въ нашемъ спискѣ, усваяющій трактуемому

памятнику видъ какъ-бы цѣльнаго посланія (только естественно раздѣленнаго по пунктамъ, вслѣдствіе дробности входящаго сюда матеріала), стоитъ въ наибольшемъ соотвѣтствіи съ общепринятымъ надписаніемъ обозрѣваемыхъ отвѣтовъ,—надписаніемъ, которое относитъ ихъ къ одному извѣстному лицу. Все-же это говоритъ, что въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ памятникъ—несомнѣнно отображающій по себѣ всѣ черты оригинала; между тѣмъ, выше указанные списки, съ формальнымъ отмѣтками вопросовъ и отвѣтовъ, нужно признать уже нѣкоторымъ приспособленіемъ оригинала для общаго употребленія. Правда, для большей силы нашего заключенія, при издаваемомъ текстѣ недостаетъ какого-нибудь эпилога ко всему памятнику,—эпилога, который долженъ-бы быть, разъ здѣсь есть и прологъ. Но очень естественно, что его не было и въ прототипѣ, такъ какъ содержаніе его отчасти исчерпывается и прологомъ, а съ другой стороны—разъ онъ и по содержанію заключалъ въ себѣ только общія фразы,—былъ такъ сказать дѣломъ только приличія, то устраненіе его впослѣдствіи изъ нашего памятника—фактъ—и вполнѣ возможный, и естественный.

Другой списокъ, которымъ мы также располагаемъ, — находится въ ркп. XVI в. Патмосской библіотеки, по описанію Саккеліона подъ № 540. Списокъ этотъ, къ сожалѣнію, крайне попорченъ — сыростью и попорченъ настолько, что исключая двухъ вопросо-отвѣтовъ, отъ всѣхъ прочихъ сохранились только отдѣльныя строки. Впрочемъ, и на основаніи сохранившихся фрагментарныхъ строкъ имѣется возможность дать достаточную его характеристику.—Онъ содержитъ въ себѣ всего—14 отвѣтовъ, причемъ въ отношеніи къ мѣсту и распорядку ихъ въ издаваемомъ спискѣ, они обнимаются здѣсь отвѣтами — 2—5; 7—8; 11—13; 15—19 и 21. Нечего, конечно, распространяться о томъ, что предъ нами въ настоящемъ случаѣ какъ-бы выборка отвѣтовъ изъ текста ихъ именно въ издаваемой редакціи (взятой по ея существу). Выбраны здѣсь отвѣты, относящіеся собственно—къ совершенію литургіи, къ духовнику и къ монашествующимъ. Изъ такого общаго характера внесенныхъ сюда отвѣтовъ можно думать, что эта выборка ихъ сдѣлана для личнаго употребленія какимъ-либо монахомъ-духовникомъ. Выборка производилась компиляторомъ не просто, а допуская — порою полное сокращеніе подлиннаго текста (вмѣсто него вносится

собственно *суть* отвѣта), порою извлеченіе только части отвѣта, а иногда, наконецъ, и соединеніе двухъ отвѣтовъ въ одинъ[9]). Каждый вопросъ и отвѣтъ имѣютъ формальныя надписанія — «ἐρώτησις», «ἀπόκρισις», что говоритъ уже объ удаленіи настоящаго памятника отъ его первоначальнаго оригинала. Весь памятникъ надписывается—«Ἐρωτήσεις τινῶν ἱερέων πρὸς τὸν ἱερομονάχον Ἰωάσαφ καὶ μέγαν πρωτοσύγκελον καὶ ὕστερον γεγοτὼς τῆς Ἐφέσου ἐπίσκοπος». Надписаніе, съ его внутренней стороны, какъ очевидно, довольно далекое отъ принятаго въ издаваемомъ спискѣ. Компиляторъ, конечно, имѣлъ предъ глазами не только самые отвѣты, но и предисловіе къ нимъ, написанное по адресу собственно одного лица, и при всемъ томъ, въ надписаніи своей компиляціи ставитъ — «*ἐρωτήσεις τινῶν ἱερέων*». Въ этой особенности явный признакъ того, что компиляторъ былъ далекъ и по времени и по мѣсту отъ автора отвѣтовъ и его адресата, — что послѣдній, въ виду неизвѣстности его, представлялся компилятору лицомъ безразличнымъ, почему въ надписаніи своего списка тотъ же компиляторъ нашелъ цѣлесообразнѣе поставить вмѣсто собственнаго имени – неопредѣленное указаніе на «вопрошателей».

Остается, наконецъ, третій списокъ, которымъ мы располагаемъ и который извлеченъ также изъ Патмосскихъ рукописей и именно ркп. XVI в. № 373. И этотъ списокъ не безъ характерныхъ особенностей. Сравнительно съ предыдущимъ онъ обнимаетъ бо̀льшее число отвѣтовъ, но опять таки далеко не всѣ тѣ, кои имѣютъ мѣсто въ издаваемомъ спискѣ. Въ частности въ немъ имѣются отвѣты—2; 3; 10–11; 16—18; 21; 27; 34–36; 41–44; 51—54. Расположены они въ той же послѣдовательности, какъ и въ Иверскомъ спискѣ;—значитъ и для этой компиляціи былъ тотъ же самый оригиналъ. Сравнительно съ предыдущею, эта компиляція должна пониматься предпріятіемъ другого лица уже по одному тому, что она заключаетъ большее количество отвѣтовъ. Но особенно такъ даетъ понять тотъ фактъ, что отвѣты, внесенные въ предыдущую компиляцію,

---

[9]) Первое см. ниже варіантъ –30-й; второе см. варіантъ 40-й, послѣднее – при отвѣтахъ 7—8.

хотя она и болѣе кратка, иногда отсутствуютъ въ этой послѣдней компиляціи, не смотря на ея значительно бо̀льшую пространность (эти отсутствующіе здѣсь отвѣты—4—5; 7, 12—13, 15 и 19,—такъ что со стороны содержанія первая компиляція совпадаетъ со второю менѣе чѣмъ на половину,—только въ 7 отвѣтахъ). — Различаются онѣ и въ другихъ отношеніяхъ. Такъ, въ первой компиляціи составитель иногда сокращалъ отвѣты—въ настоящей они приводятся всегда въ полномъ текстѣ. Затѣмъ, въ первой же компиляціи авторъ иногда дѣлаетъ попытку выдѣлить только часть отвѣта,—такъ сказать разбить послѣдній на двѣ части,—въ трактуемой наблюдается обратное явленіе—именно соединеніе одного отвѣта съ другимъ (отвѣты 53—54). Наконецъ, въ этой компиляціи съ очень характерными особенностями и надписаніе памятника, — «Ἰωασάφ ἱερομωνάχου καὶ μεγάλου πρωτοσυγγέλου κεφ. νδ'. Ἀποκρίσεις πρὸς τὰς ἐρωτήσεις, εἰς ἠρώτησαν τινὲς τῶν Κρητῶν ἱερεῖς. Ἡμεῖς δὲ ἀνθολογήσαμεν ἐξ αὐτῶν τινά». Изъ такого надписанія получаются выводы: 1) Настоящій памятникъ дѣйствительно есть только извлеченіе изъ другого болѣе пространнаго кодекса въ 54 главы («Ἡμεῖς δὲ ἀνθολογήσαμεν ἐξ αὐτῶν τινά»). 2) Извлеченіе сдѣлано именно съ текста оригинальнаго(—«Ἰωάσαφ» не называется—епископомъ τῆς Ἐφέσου). 3) Составитель компиляціи также, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, былъ далекъ отъ автора отвѣтовъ и его адресата («ἠρώτησαν τινὲς ἱερεῖς»). 4) Наконецъ, адресатъ этихъ отвѣтовъ, по свѣдѣніямъ компилятора, жилъ на Критѣ. Указаніе важное, какъ дающее свѣдѣнія о томъ, куда именно были адресованы Іоасафомъ отвѣты, и такъ сказать, оправдывающее изложеніе ихъ въ письмени.

Въ этой компиляціи обращаютъ на себя вниманіе тѣ факты, что послѣднимъ отвѣтомъ Іоасафа и здѣсь является, какъ и въ издаваемомъ спискѣ, 54-й же отвѣтъ и что оригиналомъ для нея былъ списокъ именно въ 54 отвѣта. Отсюда, какъ уже сказано выше, достаточное основаніе заключать, что полный объемъ занимающихъ насъ отвѣтовъ дѣйствительно не простирается далѣе, а именно ограничивается 54 отвѣтами. Въ настоящемъ случаѣ это косвенное заключеніе въ особенности подкрѣпляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что предполагаемая теперь компиляція, въ ея оригиналѣ, не заканчивается 54 вопросомъ, а за послѣд-

нимъ, непосредственно и безъ всякаго отдѣленія, слѣдуютъ еще нѣкоторыя дополненія, взятыя изъ другихъ источниковъ и внесенныя безъ всякой нумераціи.

Въ противоположность предыдущему компилятору, этотъ, повидимому, не руководился какими либо спеціальными соображеніями при выборкѣ отвѣтовъ; онъ выбиралъ просто на просто тѣ, которые считалъ для себя наиболѣе пригодными,—которыми, такъ сказать,—вообще интересовался. Съ другой стороны, онъ довольно мало наблюдалъ обособленность извлеченнаго имъ на этотъ разъ матеріала. Поэтому мы и видимъ здѣсь, послѣ 54 отвѣта, нѣкое пристеженіе къ нему, присоединенное безъ всякаго раздѣленія. Поэтому-же еще, въ ряду самыхъ отвѣтовъ здѣсь наблюдаются нѣкоторыя, иногда довольно пространныя вставки, заимствованныя, несомнѣнно, изъ посторонняго пособія [10]).

Вотъ все, что мы можемъ сказать объ извѣстныхъ намъ памятникахъ обозрѣваемыхъ теперь каноническихъ отвѣтовъ. Обратимся, затѣмъ, къ самымъ отвѣтамъ, со стороны ихъ содержанія. Въ этомъ отношеніи, останавливаясь на содержаніи отвѣтовъ въ подробностяхъ, мы видимъ здѣсь слѣдующее:

12 отвѣтовъ относятся къ различнымъ недоумѣннымъ вопросамъ по совершенію литургіи (отвѣтъ 1—12).

1 отвѣтъ касается совершенія великой вечерни (13).

7 отвѣтовъ трактуютъ по вопросамъ совершенія крещенія (23—27; 18; 46).

5 отвѣтовъ посвящены предмету исповѣди (собственно о духовникахъ) (16—17; 19—21).

1 отвѣтъ связывается съ таинствомъ причащенія (44).

7 отвѣтовъ содержатъ рѣчь о совершеніи таинства брака (28—32; 18; 46).

1 отвѣтъ говоритъ по предмету таинства елеосвященія (15).

1 же отвѣтъ затрогиваетъ вопросъ вообще о таинствахъ (47).

8 отвѣтовъ рѣшаютъ вопросы по части погребенія (22; 37—42; 51—52).

---

[10]) См. варіантъ—69, 73 и 88; ср. впрочемъ вар. 37.

5 отвѣтовъ, въ дополненіе къ тому, входятъ въ рѣшеніе вопросовъ по части поминовенія (40—42; 44—45).

4 отвѣта касаются монашества (18—19; 43—46).

2 отвѣта связываются съ водоосвященіемъ (собственно съ богоявленскою водою) (33; 80).

3 отвѣта направляются къ рѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ по части значенія храма (34—36).

2 отвѣта имѣютъ въ виду поведеніе священнослужителей (48) и мірянъ (49).

4 отвѣта, наконецъ, касаются вообще духовнаго руководства вѣрующихъ (собственно трактуютъ о суевѣріяхъ) (43; 45; 53—54).

Изъ такого перечня со всею наглядностью видно, что наши отвѣты весьма разносторонни по содержанію. Въ цѣломъ они касаются—общественнаго богослуженія, почти всѣхъ таинствъ, важнѣйшихъ другихъ актовъ частнаго богослуженія, мѣста совершенія богослуженія, и сверхъ того, входятъ въ нравственную сферу въ отношеніи мірянъ и священнослужителей. Во всякомъ случаѣ, впрочемъ, эти отвѣты могутъ быть названы вообще—отвѣтами канонико-литургическими.

Обращаясь къ самому существу содержанія ихъ, мы должны сказать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ они не могутъ претендовать на особенную важность затронутаго тѣмъ или другимъ изъ нихъ вопроса. Но одновременно съ этимъ, въ ряду ихъ имѣются отвѣты въ сферѣ пастырской практики — и не малой важности, какъ, напр., отвѣты касающіеся духовника, брака, и проч.

Въ настоящее время, конечно, значеніе занимающихъ насъ отвѣтовъ не столько практическое, сколько историческое. Съ этой стороны—для канониста, вообще для историка христіанской Византіи и въ частности для историка церковной обрядности—они представляютъ очень богатый и порою очень любопытный матеріалъ (по вопросу о вѣрованіи въ вуркулаковъ и въ гилудъ, по вопросу о числѣ таинствъ, о вступленіи въ бракъ при разводѣ по прелюбодѣянію, и т. д.).

По разнообразію затронутыхъ въ нихъ вопросовъ, настоящіе отвѣты, можно сказать, представляютъ рѣдкій канонический

документъ въ ряду подобныхъ ему по характеру происхожденія памятниковъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія, что въ общемъ кругу ихъ наблюдается нѣкоторая систематичность и законченность. Этимъ мы хотимъ сказать, что здѣсь однимъ-другимъ отвѣтомъ затронуто почти все важнѣйшее, что связано съ понятіемъ богослуженія.

Само собою разумѣется, такой церковно-практическій документъ не могъ остаться незамѣченнымъ въ Греческой церкви. Вотъ почему, хотя онъ и былъ адресованъ къ отдѣльному лицу,—впослѣдствіи, подъ перомъ переписчика, при помощи формальнаго пріема (раздѣленія всего посланія на вопросы и отвѣты), онъ преобразовался въ церковно-практическое руководство (по затронутымъ въ немъ вопросамъ) общаго назначенія и такимъ образомъ остался въ дальнѣйшемъ достояніемъ греческой канонической письменности,—остался, не смотря на сравнительную малоизвѣстность его автора.

Этого, однако, мало. Занимающими насъ отвѣтами на родинѣ ихъ интересовались и не только въ виду ихъ разнообразія, но и въ силу несомнѣннаго уваженія къ нимъ, какъ могущимъ руководствовать по тѣмъ или другимъ недоумѣннымъ вопросамъ церковной практики. Что дѣйствительно въ Греческой церкви имъ придавалось практическое значеніе, краснорѣчивымъ подтвержденіемъ тому служитъ указанное выше внесеніе извлеченій изъ этихъ отвѣтовъ въ печатное изданіе — «Ἡ θεία λειτουργία μετὰ ἐξηγήσεων». Если принять при этомъ во вниманіе, что такое уваженіе къ отвѣтамъ митр. Іоасафа было оказано болѣе чѣмъ столѣтіе спустя послѣ ихъ составленія,—то само собою разумѣется,—и до этого времени они пользовались въ церковной практикѣ не меньшимъ уваженіемъ. Это между прочимъ довольно наглядно подтверждается и извѣстными намъ рукописными ихъ памятниками. Въ ряду послѣднихъ, какъ мы теперь знаемъ, по крайней мѣрѣ два — такихъ, которые содержатъ отвѣты Іоасафа не въ цѣломъ объемѣ, а въ болѣе или менѣе значительныхъ извлеченіяхъ. Это же въ свою очередь говоритъ, что подобные составители новыхъ рукописныхъ изводовъ трактуемыхъ отвѣтовъ интересовались послѣдними не самими въ себѣ, какъ вообще каноническимъ памятникомъ (иначе они внесли бы въ свои рукописи эти отвѣты въ полномъ объемѣ), а именно — какъ вопросами практиче-

скаго значенія. Примѣнительно къ такому воззрѣнію на эти отвѣты, компиляторы и составляли изъ нихъ сокращенныя изложенія,—сокращенныя въ той мѣрѣ, поскольку они находили пригодными и нужными для себя отвѣты Іоасафа. Наконецъ, о томъ же самомъ говорятъ и «каноноріи» или малые номоканоны времени XV—XVI в., когда въ нихъ наблюдается порою внесеніе одного—другого изъ отвѣтовъ Іоасафа.

Какъ вносимые въ «номоканоны», настоящіе отвѣты, — что въ особенности нужно отмѣтить,—не остались неизвѣстными и въ исторіи источниковъ права Русской церкви. Это сталось такимъ путемъ.—Какъ извѣстно въ 1620 г., въ Кіевѣ, Памвою-Берындою, въ первый разъ былъ изданъ въ славянскомъ переводѣ тотъ самый номоканонъ, который теперь издается при русскомъ Требникѣ.—Вмѣстѣ съ этимъ номоканономъ, въ качествѣ приложенія къ нему были изданы — «Различныя главизны, собранныя отъ инаго Номоканона». Собственно говоря—это если не цѣлый, то по крайней мѣрѣ добрая половина такого же покаяннаго номоканона, какъ и самый номоканонъ при Требникѣ. Въ этомъ-то номоканонѣ, переведенномъ, конечно, съ греческаго, мы и встрѣчаемъ неоднократныя извлеченія (въ различныхъ мѣстахъ) и изъ отвѣтовъ Іоасафа,— и именно—здѣсь внесены отвѣты: 2 и 3 (о хлѣбѣ для совершенія литургіи), 17, 18 и 19 (о духовникѣ), 53 и 54 (о гилудахъ и видѣніяхъ) и 42 (о вуркулакахъ).

Въ заключеніе нашей рѣчи объ издаваемомъ памятникѣ остается сказать еще о томъ — кто былъ составитель этихъ отвѣтовъ и когда они составлены? Нѣкоторое указаніе относительно перваго даетъ самое надписаніе нашего памятника, въ коемъ Іоасафъ—авторъ отвѣтовъ — называется не только іеромонахомъ и в. протосингеломъ,—но еще и митрополитомъ или епископомъ Ефеса. Принимая во вниманіе, что въ своихъ отвѣтахъ онъ уже ссылается на Іоанна Китрскаго—писателя к. XII—нач. XIII в., а съ другой стороны—что эти отвѣты встрѣчаются уже въ рукописяхъ XV в., нужно придти къ выводу, что авторъ ихъ жилъ около XIV в. По указанію же Лекеня недалеко отъ этого времени Ефесскимъ митрополитомъ съ именемъ Іоасафа былъ между прочимъ непосредственный предшественникъ знаменитаго борца за православіе Марка эфесскаго. Этому Іоасафу, какъ и указываетъ тотъ же Лекень, и принадлежатъ издаваемые теперь от-

вѣты [11]).—Какихъ-либо не только подробныхъ, но болѣе или менѣе обстоятельныхъ свѣдѣній о немъ не имѣется. Несомнѣнно только, что по своимъ духовнымъ качествамъ Іоасафъ представлялъ выдающуюся личность. Поэтому-то отъ своихъ современниковъ онъ относился къ числу лицъ, которые—«θαυμαστοὶ κατὰ σοφίαν καὶ ἀρετήν» [12]).

Примѣнительно ко времени дѣятельности митр. Іоасафа (скончавшагося по всей вѣроятности около 1440 г.) появленіе издаваемаго теперь памятника нужно отнести вообще къ первой половинѣ XV в.

---

[11]) Lequien, Oriens christianus, t. I. p. 691—692

[12]) См. ibid.

Ἰωάσαφ Ἱερομονάχου καὶ μεγάλου πρωτοσυγγέλου ἀποκρίσεις πρὸς τὰς ἐρωτήσεις, ἃς ἠρώτησεν ὁ εὐλαβέστατος ἐν ἱερεῦσι κὺρ Γεώργιος ὁ Δραζίνος*),

πρὸς ὃν καὶ τὸ προοίμιον—κεφάλαιον[1]).

Ἀποδέχομαί σε τῆς σπουδῆς καὶ τῆς περὶ τὰ καλὰ προθυμίας, οὐδέποτε γὰρ παύῃ ἐρωτῶν ἡμᾶς καὶ ζητήματα προβαλλόμενος, ἅπερ τῶν ἄλλων σοι

Іоасафа, іеромонаха и великаго протосингеаа, отвѣты на вопросы, которые предложилъ богобоязненнѣйшій во іереяхъ киръ Георгій Дразинъ.

Къ сему глава—предисловіе.

Хвалю твою ревность и попеченіе о благѣ, ибо ты непрестанно вопрошаешь насъ и предлагаешь вопросы, каковые отъ другихъ, равночестныхъ тебѣ

---

*) Сообщаемые далѣе въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ варіанты заимствованы изъ указанныхъ выше двухъ списковъ въ рукописяхъ Патмосской библіотеки—№ 373 и № 540. Такъ какъ въ послѣдней изъ этихъ рукописей,—какъ сказано,—текстъ сохранился только въ отрывочныхъ строкахъ, то недостающее въ немъ сравнительно съ издаваемымъ текстомъ нами не отмѣчается. Что же отсутствуетъ въ спискѣ по ркп. № 373,—то въ издаваемомъ текстѣ отмѣчено въ [ ]. Въ виду того, что начиная съ 27 отвѣта, варіанты приводятся только по ркп. № 373, то при всѣхъ этихъ варіантахъ, во избѣжаніе напрасныхъ повтореній, мы уже не считали нужнымъ указывать рукопись, изъ которой они извлечены.

Знакомъ * при нумераціи отвѣтовъ отмѣчаются всѣ тѣ изъ нихъ, къ которымъ ниже имѣются примѣчанія.

[1]) Въ ркп. № 373 заглавіе: «Ἰωάσαφ ἱερομονάχου καὶ μεγάλου πρωτοσυγγέλου κεφ. νδ'. Ἀποκρίσεις πρὸς τὰς ἐρωτήσεις, ἃς ἠρώτησαν τινὲς τῶν Κρητῶν ἱερεῖς. Ἡμεῖς δὲ ἀνθολογήσαμεν ἐξ αὐτῶν τινά»; въ ркп. № 540 заглавіе: «Ἐρωτήσεις τινῶν ἱερέων πρὸς τὸν ἱερομόναχον Ἰωάσαφ καὶ μέγαν πρωτοσύγγελον, καὶ ὕστερον γεγονὼς τῆς Ἐφέσου ἐπίσκοπος».

τῶν ἐνταῦθα δμοτίμων οὐδενὶ ἐρωτῆσαί ποτε ἐπῆλθε· τοῦτο δέ σοι μαρτυρεῖ πολλὴν τὴν περὶ τὰ θεῖα σπουδήν, καὶ τὸ βούλεσθαι πολυμαθῆ γενέσθαι· ἔσο φιλομαθής· διὰ τοῦτο καγὼ μετὰ προθυμίας πρὸς τὰς λύσεις τῶν ἐρωτημάτων διανέστην, καὶ ἤδη γράφω σοι τὰ κεχαρισμένα.

тамъ, никому не вздумалось когда-либо предложить. Это же свидѣтельствуетъ о твоей великой ревности о божественномъ и о желаніи быть многознающимъ; продолжай же быть любознательнымъ, ибо для сего я и принялся за рѣшенія вопросовъ съ усердіемъ и теперь пишу тебѣ благожелательное.

α′ (1)*.

Πρῶτον οὖν κεφάλαιον ἔγραψας,—κατὰ ποίαν ὥραν ὀφείλομεν ἄρξασθαι τῆς λειτουργίας;

Λέγομεν οὖν· πλὴν τῶν τεταγμένων μεγάλων ἑορτῶν, ἐν αἷς ἐκτελοῦμεν τὴν θείαν λειτουργίαν τοῦ μεγάλου Βασιλείου, τὰς ἄλλας ὀφείλομεν ἄρχεσθαι, ἀρχομένης τῆς τρίτης ὥρας· ἐπειδὴ τρίτη ὥρα τῆς ἡμέρας ἦν, ὅτε ἐπεδήμησε τὸ πανάγιον Πνεῦμα ἐπὶ τοὺς ἁγίους Ἀποστόλους. Ἐν δὲ τῇ τεσσαρακοστῇ τῇ ἁγίᾳ καὶ μεγάλῃ; ἐπειδὴ οὐ γίνεται λειτουργία τελεία, ἀλλὰ ἑσπερινὸς μόνον καὶ μικρά τις εὐχαριστία καὶ ἀνάμνησις τῶν εἰς ἡμᾶς εὐεργεσιῶν τοῦ Θεοῦ, προηγίασται γὰρ τὰ ἅγια καὶ ἤδη εἰσὶ τετελειωμένα, χρὴ πληρωθείσης τῆς ἕκτης ὥρας, ἄρχεσθαι τοῦ ἑσπερινοῦ. Τοῦτο δὲ λέγομεν διὰ τὸ κοινόν, ἐπεὶ ἐν τοῖς μοναστηρίοις βραδέως γίνεται.

Итакъ, въ первой главѣ ты писалъ—съ какого часа мы должны начинать литургію?

Отвѣчаемъ такъ: кромѣ установленныхъ великихъ праздниствъ, когда совершаемъ божественную литургію Василія Великаго, въ прочіе [дни] должны начинать съ наступленіемъ третьяго часа, потому что третій часъ дня былъ, когда Святый Духъ снизошелъ на Апостоловъ. Въ святую же и великую четыредесятницу, когда не бываетъ полной литургіи, но только вечерня и въ нѣкоторомъ родѣ малая евхаристія и только воспоминаніе благодѣній Божіихъ для насъ,—ибо святая прежде освящена и уже есть совершенная, — должно начинать вечерню по исполненіи шестого часа. Это мы говоримъ для мірской сферы; въ монастыряхъ же бываетъ позднѣе.

β'(2)*.

[Δεύτερον κεφάλαιον—] Οὐ [2]) δύναται ὁ ἱερεὺς μίαν καὶ μόνην ἔχων προσφορὰν ἐν ἑτέρῳ ἄρτῳ τῷ τυχόντι ποιῆσαι σταυροὺς[3]) καὶ ἐκτυπώματα, καὶ ἀπ' ἐκείνων προσφέρειν;

Τοῦτο [4]) οὔτε κανονικὸν ἔνι, οὔτε ἔγγραφον [5]) (чит. ἄγραφον) ἔθος τῆς Ἐκκλησίας, διὸ καὶ ὁ ποήσας τοῦτο ἱερεὺς κωλυθήσεται τῆς ἱερωσύνης ἐπὶ ρητῷ χρόνῳ [6]).

Можетъ ли священникъ, имѣющій только единственную просфору, сдѣлать на другомъ простомъ хлѣбѣ кресты и изображенія и на таковыхъ [хлѣбахъ] совершать приношеніе?

Это—и не канонически, и не преданный церковный обычай, почему и священникъ, допустившій это, да запретится священства на установленное время.

γ'(3)*.

[Τρίτον κεφάλαιον—] Οὐ δύναται ὁ ἱερεὺς λειτουργῆσαι ἄρτων τῶν εὐλογηθέντων εἰς τὸν μέγαν ἑσπερινόν;

Καὶ οὐδὲ τοῦτο ἔνι τῆς ἐκκλησίας ἔθος, οὐδ[ὲ] εὑρέθη τίς ποτε ποιήσας τοῦτο [7]), διὰ τοῦτο [8]) μηδὲ σύ ποιήσῃς.

Можетъ ли священникъ литургисать хлѣбами, благословленными на великой вечернѣ?

И это не есть церковный обычай, и никогда не найдется допустившій это, почему да не допустишь сего и ты.

δ'(4)*.

[Τέταρτον κεφάλαιον—]. Ἐν ποίῳ [9]) μέρει δεῖ νύττειν τὸν ἀμνόν; [10]).

Съ какой стороны должно заколать агнца:

---

[2]) Въ обоихъ спискахъ всегда вмѣсто «οὐ»—«εἰ».

[3]) № 540—«ποίησας σταυρὸν εἰ».

[4]) № 540 нѣтъ—«Τοῦτο».

[5]) № 373—«ἄγραφον».

[6]) № 540—«ῥητόν χρόνον».

[7]) См. цит. 4.

[8]) № 373 вст.—«καὶ» и далѣе: «ὑμεῖς μὴ ποιήσατε»; № 540—вм. «μηδὲ», и далѣе: «ἡμεῖς ἐπιτρέπομεν ποιεῖν...α

[9]) № 540 вст.— «δὲ».

[10]) № 540 вм.—«μέρει τοίνυν ὀφείλει τιθέναι τὸν ἄρτον τῆς προθέσεως».

БИБЛИОТЕКА ... АКАДЕМИИ

[Καὶ λέγομεν·] ἐν τῷ δεξιῷ· τοῦτο δὲ ἔστι, τὸ καταντικρὺ τῆς [σῆς] εὐωνύμου[11]) χειρὸς, βλέποντος πρὸς[12]) ἀνατολάς.

Отвѣчаемъ: съ правой; это значитъ—противъ твоей лѣвой руки, когда смотришь на востокъ.

ε′(5)*.

[Πέμπτον κεφάλαιον—]. Οὐ χρὴ [εὐλογεῖν] τὸν ἱερέα[13]) τὴν πρόθεσιν λέγοντα τὴν εὐχήν, τὸ· Ὁ Θεὸς, ὁ Θεὸς ἡμῶν, [ὁ τὸν οὐράνιον];

Καὶ τοῦτο ὁμὲν Κίτρους[14]) ἀπαγορεύει[15])· ἡ δὲ μεγάλη ἐκκλησία[16]) ποιεῖ τοῦτο καθ' ἡμέραν, διὸ[17]) ποίει καὶ σὺ ὁμοίως.

Должно ли священнику благословлять предложеніе, произнося молитву — «Боже, Боже нашъ, иже небесное...»?

И это запрещаетъ Китрскій. Великая же церковь дѣлаетъ сіе постоянно,—почему одинаково и ты дѣлай.

ς′(6)*.

[Ἕκτον κεφάλαιον—]. Οὐ χρὴ τὸν ἱερέα μνημονεύειν μυστικῶς ἐν τῇ μεγάλῃ εἰσόδῳ ζῶντας καὶ κεκοιμημένους;

Καὶ τοῦτο οὐκ ἔστι παραδεδομένον, ἀλλ' οὐδὲ συνήθεια· ὁ λαὸς προσκυνῶν δεῖται τοῦ ἱερέως μεμνῆσθαι αὐτῶν, ὅθεν καὶ λέγει πρὸς αὐτούς· «Πάντων ἡμῶν μνησθείη Κύριος ὁ Θεὸς ἐν τῇ βασιλείᾳ αὐτοῦ»· τὴν δὲ ὑπὲρ τῶν κεκοιμημένων δέησιν ποιεῖται ἐν τῷ εἰπεῖν· «Ἐξαιρέτως

Должно ли священнику на великомъ входѣ тайно воспоминать живыхъ и умершихъ?

Это и не предано, и не въ обычаѣ. Народъ же преклонясь молитъ священника воспомянуть ихъ, какъ скоро онъ произноситъ, обращаясь къ нимъ — «Всѣхъ насъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ»; моленіе же объ усопшихъ онъ совершаетъ, когда

---

[11]) № 540 вст.—«σου».
[12]) № 540 вм.—«βλέπων κατὰ».
[13]) № 540—«εὐλογῆσαι».
[14]) № 540 вст.—«καὶ ἄλλοι πολλοί».
[15]) № 540—«ἀπαγορεύουσιν».
[16]) № 540 вм.—«ἡ δε συνήθεια τῆς μεγάλης Ἐκκλησίας».
[17]) № 540—далѣе: «καλόν μὴ ποίη ὁμοίως» (sic).

τῆς παναγίας ἀχράντου Ὑπερευλογημένης Δεσποίνης»· τότε γὰρ τούτῳ (ркп. τοῦτο) εὐθὺς μνημονεύει τῶν κεκοιμημένων, εἶτα καὶ τῶν ζώντων· ποίει οὖν καὶ αὐτὸς οὕτω. Τῆς εἰσόδου οὖν γινομένης τῆς μεγάλης, ὀφείλει ὁ λαὸς πίπτειν καὶ προσκυνεῖν, ἅμα μὲν τιμῶντες καὶ τὰ θεῖα δῶρα, ὡς μετ' ὀλίγον τελειωθησόμενα, ἅμα δὲ καὶ δεόμενοι τοῦ ἱερέως, ἵνα ἐν τῇ τελειώσει τῶν θείων δώρων μνησθείη αὐτῶν.

произноситъ: «Изрядно о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй Госпожѣ», ибо при семъ тотчасъ же воспоминаетъ усопшихъ, а затѣмъ и живыхъ. Итакъ твори и самъ ты также. Когда же бываетъ великій входъ, долженъ народъ пасть и поклониться, — одновременно— и чествуя божественные дары, какъ скоро имѣющіе быть совершенными, и моля священника, да помянетъ ихъ при совершеніи святыхъ даровъ.

ζ'(7)*.

[Ἕβδομον—]. Οὐ χρὴ [αἴροντα] τὸν ἀστερίσκον[18]) ποιεῖν [ἐπάνω τῶν ἁγίων δώρων σταυρὸν, ἢ δι' αὐτοῦ τύπτειν] τὸν ἅγιον δίσκον, [καὶ ποιεῖν ψόφον;

Τοῦτο παντελῶς ἀμαθὲς καὶ ἀπαίδευτον, καὶ διὰ τοῦτο μηδέποτε ποιήσῃς.

Должно ли, поднимая звѣздицу, творить крестъ надъ святыми дарами, или ударять ею о святой дискосъ и производить звукъ?

Это совершенно невѣжественно и глупо, и посему да никогда не творишь сего.

η'(8).*

Ὄγδοον— Οὐ χρὴ] δακτυλοδεικτεῖν[19]) τὸν [ἅγιον] ἄρτον λέγοντα[20])· «Λάβετε φάγετε,» ὁμοίως καὶ τὸ[21]) ποτήριον;

Καὶ τοῦτο ἀμαθὲς, καὶ διὰ τοῦτο οὐ χρὴ γίνεσθαι· ὁμοίως καὶ ὅταν λέγῃ· «Τὰ σὰ ἐκ τῶν

Должно ли указывать пальцемъ на святой хлѣбъ, говоря — «Пріимите ядите», равно какъ и на потиръ?

И это невѣжественно, и посему не должно допускать. Одинаково и когда [священникъ]

---

[18]) № 540 вст.—«κρούων καὶ τύπτων».

[19]) № 540—«ἢ δακτυλοδεῖξαι».

[20]) № 540—«λέγων».

[21]) № 540 вст.—«ἅγιον».

σῶν»· οὐ χρὴ μετακινεῖν τὸν ἅγιον δίσκον καὶ τιθέναι πλησίον τοῦ ἁγίου ποτηρίου.

произноситъ — «Твоя отъ твоихъ»,—не должно брать съ мѣста святой дискосъ и полагать его вблизи святаго потира.

θ'(9).

Ἔννατον— Ὅταν εἴπῃ ὁ ἱερεύς· «Μετὰ φόβου Θεοῦ, πίστεως καὶ ἀγάπης προσέλθετε», τότε ὀφείλουσι πάντες πεσεῖν καὶ προσκυνῆσαι μέχρι τῆς γῆς μετὰ πολλοῦ φόβου καὶ τρόμου, ὅτι αὐτό ἐστι τὸ τίμιον σῶμα καὶ αἷμα τὸ δεσποτικὸν τετελειωμένον, καὶ δεῖ κεῖσθαι πάντας, μέχρις ἂν εἴπῃ ὁ ἱερεύς· Σῶσον ὁ Θεὸς τὸν λαόν σου, καὶ εὐλόγησον τὴν κληρονομίαν σου».

Когда священникъ произнесетъ — «Со страхомъ Божіимъ и вѣрою и любовію приступите», — тогда должны всѣ пасть и поклониться до земли, съ великимъ страхомъ и трепетомъ, ибо это и есть совершенныя—честное Тѣло и Кровь Господа, — и должно лежать [ницъ] всѣмъ, пока священникъ произнесетъ: «Спаси, Боже, народъ твой и благослови достояніе твое».

ι'(10)*.

[Δέκατον—]. Οὐ χρὴ λούεσθαι τὸν ἱερέα πρὸ τῆς λειτουργίας, ἢ[22]) μετὰ τὴν λειτουργίαν;

Καὶ τοῦτο κεκώλυται· οὔτε [γὰρ] πρὸ τῆς λειτουργίας, οὔτε μετὰ τὴν λειτουργίαν, ἀλλ'ἀφ' ἑσπέρας λουθήτω[23]), καὶ [τῷ] πρωὶ λειτουργησάτω.

Должно ли іерею мыться предъ литургіею или послѣ литургіи?

И это возбранено, ибо ни предъ литургіею, ни послѣ литургіи, но съ вечера да омоется и поутру да совершаетъ литургію.

ια'(11)*.

Οὐ χρὴ λειτουργῆσαι τὸν ἱερέα, ἰδόντα[24]) νεκρὸν, ἢ βα-

Позволительно ли священнику совершать литургію, когда

---

[22]) № 540 вм.—«καὶ».

[23]) № 373—«λουσθήσεται».

[24]) № 373 вм.—«ἱερεὺς ἰδὼν».

στάσαντα, ἢ ἀσπασάμενον [25]) αὐτόν;

Τοῦτο ὁ παλαιὸς ἐκώλυε νόμος, καὶ ἀκάθαρτος ἦν τὴν ἡμέραν ὅλην ὁ ἁψάμενος νεκροῦ· ἡ δὲ νέα διδασκαλία τῶν ἁγίων Ἀποστόλων οὐ μόνον οὐ κωλύει, ἀλλὰ καὶ ὡς ἐν μυστηρίῳ μετὰ τῶν ἄλλων μυστηρίων παραδέδωκεν ἡμῖν τοῦτα, καθὼς [26]) ὁ μέγας διέξεισι [27]) Διονύσιος ὁ Ἀρεοπαγίτης.

онъ видѣлъ мертваго, или поднималъ его, или лобызалъ его?

Это запрещалъ древній законъ, и прикасавшійся къ мертвому [тогда] считался нечистымъ цѣлый день. Новое же ученіе святыхъ апостоловъ не только не запрещаетъ, но какъ бы въ видѣ таинства, вмѣстѣ съ прочими таинствами, передало намъ это, какъ изъяснилъ великій Діонисій Ареопагитъ.

ιβ′(12)*.

Οὐ δύνανται δύο ἢ τρεῖς ἱερεῖς λειτουργεῖν [28]) ἐν μιᾷ Ἐκκλησίᾳ, ἐχούσῃ θρόνους πολλοὺς ἄνευ διακόνου [29]);

[Καὶ τοῦτο ἀταξία ἐστί· εἰ μὲν λειτουργήσῃς, θῶμεν, τῇ β′. ὥρᾳ μόνος εἰς ἕνα θρόνον, καὶ μετὰ τὴν συμπλήρωσιν ταύτης τῆς λειτουργίας, ἔλθῃ καὶ ἕτερος εἰς ἕτερον θρόνον, καλόν· δμοῦ δὲ δύο ἢ τρεῖς εἰς διαφόρους [θρόνους] λέγοντες· ὁ μὲν εἰρηνικὰ καὶ ἐκφώνησιν· ὁ δέ πάλιν ἐκφώνησιν· εἶτα κατὰ τὴν εἴσοδον ἐξέρχονται κρατοῦντες ἕκαστος ἅγιον Εὐαγγέλιον, πόση ἀταξία ἐστί· ποῖον Εὐαγγέλιον προτιμᾶται, καί ποῖ-

Могутъ ли два или три священника совершать литургію безъ діакона въ одной церкви, имѣющей многіе престолы?

Это—безчиніе есть. Если, положимъ, ты будешь совершать литургію во второмъ часу, одинъ —на одномъ престолѣ, и послѣ окончанія этой литургіи, придетъ и другой [литургисать на другомъ престолѣ], — это прекрасно. Вмѣстѣ же—два или три говорящіе при различныхъ престолахъ, этотъ—ектинію и возглашеніе,—другой — опять возглашеніе, затѣмъ выходятъ на входъ, держа каждый евангеліе, —какое безчиніе! Какое еван-

---

[25]) № 373—именит. пад., а № 540—«ἀσπάσαντα».

[26]) № 373 и № 540 вст.—«καὶ».

[27]) № 540 вм.—«ἐδίδαξεν».

[28]) № 540—«λειτουργῆσαι ὁμοῦ».

[29]) № 540—«διακόνων ἐν μιᾷ ἡμέρα».

ον ἐστὶν ἔλαττον, καὶ ποῖον ἐστὶν ἔσχατον; ἆρα οὐκ ἔστι τοῦτο ἀτιμία καὶ ὕβρις εἰς Θεόν; ἰδοὺ γὰρ ὁ ἱερεύς, ὁ ἐνεργῶν μόνος λειτουργίαν, ὀφείλει εἰπεῖν καὶ ἐν τῇ λειτουργίᾳ εὐαγγέλιον, ἀνάγκη τοίνυν αὐτῷ ποιῆσαι εἴσοδον μετὰ τοῦ εὐγγελίου, καὶ ἐὰν ἐξέλθωσι καὶ οἱ τρεῖς μετὰ τριῶν εὐαγγελίων, ἀκόλουθον εἶναι τὸν ἕνα πρῶτον, εἶτα καὶ δεύτερον, καὶ τρίτον, καὶ ἡ ἀτιμία πόση! Πάλιν ἐὰν ἐξέλθῃ εἷς μετὰ τοῦ εὐαγγελίου, καὶ οἱ ἕτεροι χωρὶς εὐαγγελίων, καὶ ἕνι ἄτοπον, οὐδὲ γὰρ ἔξουσιν ἄδειαν οἱ χωρὶς εὐαγγελίου ποιήσαντες εἴσοδον, εἰπεῖν εὐαγγέλιον· πῶς γὰρ ὃ οὐκ ἐπέφερον, τὸ εἰσοδεύουσιν· ὅθεν οὐδὲ λειτουργήσουσι μὴ εἰπόντες εὐαγγέλιον· ἀνάγκη τοίνυν παρεῖναι καὶ διάκονον, ἵνα μὴ ἡ τάξις τῆς Ἐκκλησίας καταλύηται][30]).

геліе предпочтительнѣе, какое меньшаго значенія, какое лучшее и какое самое послѣднее? Развѣ это не безчестіе и не насмѣшка надъ Богомъ? Ибо, вотъ священникъ, одинъ совершая литургію, долженъ произнести на литургіи и евангеліе; теперь необходимо ему дѣлать входъ съ евангеліемъ,—и если выйдутъ и три съ тремя евангеліями,—слѣдуетъ одному быть первымъ, затѣмъ — и вторымъ и третьимъ—и каковое [будетъ] безчестіе! И опять—если вышелъ одинъ съ евангеліемъ и прочіе безъ евангелія, — и это неумѣстно, ибо творившіе входъ безъ евангелія не имѣютъ права произносить евангеліе; ибо какимъ образомъ, кто не несъ [евангеліе], совершаетъ входодѣйствіе? Отсюда—не могутъ литургисать не произносившіе евангелія. Необходимо, посему, присутствовать и діакону, да не будетъ нарушенъ уставъ церковный.

ιγ'(13)*.

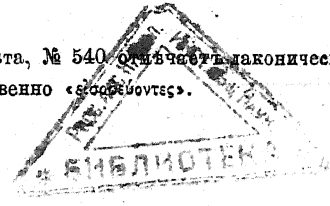
Οὐ δύνανται πολλοὶ ἱερεῖς ποιῆσαι εἴσοδον ἐν τῷ[31]) ἑσπερινῷ χωρὶς[32]) διακόνου;

Могутъ ли многіе іереи творить входъ на вечернѣ безъ діакона?

[30]) Вмѣсто всего этого отвѣта, № 540 отвѣчаетъ лаконически—«Οὐχί». Вмѣсто «εἰσοδεύουσι» въ ркп. собственно «εἰσοδεύοντες».

[31]) № 540 вм.—«μεγάλῃ».

[32]) № 540 вм.—«ἄνευ».



Τοῦτο δυνατὸν γενέσθαι ἀνάγκης οὔσης· ἐπειδὴ ποιοῦντες τὴν εἴσοδον οὐκ ἐπιφέρονται εὐαγγέλιον.

Это можетъ быть при необходимости, такъ какъ совершающіе здѣсь входъ не выносятъ евангелія.

ιδ'(14*).

Οὐ χρὴ τὸν ἱερέα λειτουργεῖν προηγιασμένην τινὸς διὰ μέσου τῆς ἑβδομάδος, μὴ εἰδότος πρότερον τοῦτο;

Τὸ περὶ τοῦτο δὲ οὕτω γίνεται ἐν ἡμῖν· τὴν Κυριακὴν φέρουσιν ὅσοι θέλουσι γενέσθαι ὑπὲρ αὐτῶν λειτουργίαν τὰς προσφορὰς, καὶ ὁ ἱερεὺς προσκομιδεῖ, ὅσας θέλει λειτουργῆσαι ἐν ὅλῃ τῇ ἑβδομάδι· ὅταν δὲ ποιῆσαι τὴν ἀκολουθίαν τῶν προηγιασμένων, λέγει τῷ δόντι τὰς προσφορὰς, ὅτι σήμερον γίνεται ὑπὲρ σοῦ προηγιασμένη, ἢ καὶ ὁ κομίσας τὰς προσφορὰς λέγει τῷ ἱερεῖ, ὅτι τυχὸν τῇ τρίτῃ ἔστω ἡ ἐμή λειτουργία, ἢ τῇ δ'. εἰσὶν οὖν ἀπὸ τῆς Κυριακῆς καὶ προκεκοσμημέναι καὶ προηγιασμέναι, καὶ οὐ δεῖ προσφέρειν τότε, οὐδὲ μνημονεύειν τινός.

Должно ли священнику совершить для кого либо преждеосвященную литургію среди недѣли, если онъ не былъ предувѣдомленъ о томъ раньше.

Относительно же этого такъ бываетъ у насъ: въ воскресенье, кто хочетъ, да будетъ за него литургія, приносятъ просфоры, и священникъ проскомисаетъ ихъ, сколько желаетъ литургисать во всю недѣлю. Когда же будетъ совершать послѣдованіе преждеосвященныхъ, заявляетъ дающему просфоры, что сегодня будетъ за тебя преждеосвященная, или же самъ принесшій просфоры заявляетъ священнику, что напр., — во вторникъ или въ среду да будетъ моя литургія. Итакъ — съ воскресенья бываетъ приготовлена — и преждеосвященная [просфора], и тогда [въ назначенный день] не должно ни проскомисать, ни творить память о комъ-либо.

ιε'(15)*.

Ἐὰν[33]) εὐλογηθῇ ἔλαιον παρὰ ἱερέων ἐπὶ τὸ ἀλεῖψαι[34]) ἀσθε

Если іереями освященъ елей для помазанія больного, между

[33]) № 540 вм. — «εἰ».

[34]) № 540 — «ἀλείψασθαι».

νῇ, εἶτα ἐκλείποντος, δύναται πάλιν βαλεῖν ἕτερον καὶ εὐλογῆσαι καὶ ἀλεῖψαι ἕτερον;

Καὶ τοῦτο δὲν[35]) κωλύεται, ἀλλὰ[36]) καὶ ὠφέλιμον ἔνι[37]).

тѣмъ онъ отошелъ,—можно ли добавить еще другого и благословить и мазать другого больного?

Это не воспрещается, но даже полезно.

ις'(16)*.

Πόσον χρόνον ὀφείλει εἶναι ὁ γεννησάμενος πνευματικούς;

Καὶ τοῦτο οἱ πατέρες οἱ ἅγιοι ὡρίσαντο· εἴπερ ἐστὶν ἐνάρετος καὶ σπουδαῖος εἰς τὰς πνευματικὰς πράξεις, ὀφείλει εἶναι ἐπέκεινα τῶν μ'. [ἐτῶν]· κάτω δὲ τούτων τῶν χρόνων ἐὰν ἴδῃς τινά, μήτε ἔχε αὐτὸν πνευματικὸν, μήτε θαρρήσῃς αὐτόν[38]) τι, ὅτι ὁ διάβολος χορεύει ἐν αὐτῷ καὶ τιτρώσκεται καθ' ἡμέραν, καὶ οὐ γινώσκει, θησαυρίζων ἑαυτῷ αἰώνιον πῦρ· κἂν εὐνοῦχος ὑπάρχων[39]), ἀλλὰ τῇ καρδίᾳ καθ' ἡμέραν πορνεύει.

Сколькихъ лѣтъ долженъ быть назначаемый духовникомъ?

И это святые отцы опредѣлили. Если есть добродѣтельный и старательный въ духовныхъ дѣлахъ, долженъ быть болѣе сорока лѣтъ. Если же видишь кого [духовникомъ] менѣе сихъ лѣтъ, то и не имѣй его духовникомъ и да не исповѣдуешь ему что-либо, потому что діаволъ въ немъ торжествуетъ, и онъ уязвляется всякій день и не вѣдаетъ, сокровиществуя себѣ вѣчный огонь; хотя бы и скопецъ былъ, но сердцемъ на всякъ день блудитъ.

Ἔτι προσέθηκας τῇ ἐρωτήσει[40])—Εἰ χρὴ γενέσθαι πνευματικὸν, κοσμικὸν ὄντα ἱερέα[ν] εὐλαβῆ καὶ γέροντα, ἔχοντα σύμβιον;

Еще присоединилъ ты къ этому вопросу,—можно ли быть духовникомъ мирскому іерею благоговѣйному и старому, имѣющему подружіе?

---

[35]) № 540—«οὐδέν».

[36]) № 540 вст.—«μάλλον».

[37]) № 540 вм.—«ἐστίν» и доб.: «Νικήφορος ὁ πατριάρχης· οὐκ ἁμάρτῃ τις ὑπὲρ τριῶν ἀν... μίαν προσκομίζων προσφορὰν ἄπτων κανδήλου».

[38]) № 337—«αὐτῷ».

[39]) № 373—«ὑπάρχων».

[40]) Въ № 540 всего предыдущаго въ этомъ вопросо-отвѣтѣ—нѣтъ.

Τοῦτο γοῦν ἀκώλυτον ἐστίν, εἰ μόνον ἔνι [ὁ ἱερεὺς] εὐλαβὴς καὶ ἐνάρετος πάνυ· πλήν ἐνταῦθα ἐκώλυσε τοῦτο μετὰ ἀφορισμοῦ ὁ παναγιώτατος ἡμῶν Δεσπότης ὁ οἰκουμενικός[41]).

Это также не возбранено, если только священникъ благочестивъ и добродѣтеленъ; однако здѣсь [въ Константинополѣ] возбранилъ это съ отлученіемъ святѣйшій нашъ вселенскій Господинъ [патріархъ].

ιζ'(17)*.

[Οὐκ][42]) ἔχει ἄδειαν ὁ πνευματικὸς κατέχειν ἐνορίαν κοσμικῶν[43]);

Καὶ τοῦτο ἀταξίας ἐστὶν ἔργον·[44]) ὁ γὰρ[45]) πνευματικὸς ὀφείλει καθέζεσθαι ἐν ἰδίῳ καθίσματι καὶ ἐκτελεῖν τὴν ἀκολουθίαν τὴν ἀποτεταγμένην αὐτῷ· εἰ δὲ ἐμπλέκεται τοῖς τοιούτοις, οὐκ ἔστι[46]) πνευματικός, ἀλλὰ σωματικὸς ἔμπορος, καπηλεύων τὴν χάριν τοῦ παναγίου Πνεύματος.

Имѣетъ ли право духовникъ держать мірской приходъ?

Это есть дѣло безчинія, ибо духовникъ долженъ находиться въ своей кельѣ и отправлять положенное ему послѣдованіе; если же обязуется таковыми [дѣлами], не есть духовникъ, но плотской торговецъ, корчемствующій благодатью Святаго Духа.

ιη'(18)*.

Οὐ χρὴ ἱερομόναχον εὐλογῆσαι ἀνδρόγυνον, ἢ βαπτίσαι, ἢ δοῦναι εὐχὴν λεχῷ;

Подобаетъ ли монаху благословить супружество, или крестить, или давать молитву родильницѣ?

---

[41]) № 373 доб. — πατριάρχης, а въ № 540, начиная съ цит. 40-го все также, только кое-гдѣ слова переставлены, какъ отчасти это есть и въ № 373;— сверхъ же того, въ томъ и другомъ здѣсь добавлено еще—«μὴ πλέον γίνεσθαι».

[42]) № 540 доб.—«εἰ».

[43]) № 373 и 540—«κοσμικὴν».

[44]) № 373 и 540 доб.—«ὡς φάσιν οἱ ἱεροὶ κανόνες».

[45]) № 540 нѣтъ—«γὰρ».

[46]) № 373 и 540 вст.—ὁ τοιοῦτος».

Ὁ γοῦν ἱερομόναχος ὁ πνευματικὸς, τολμήσας εὐλογῆσαι ἀνδρόγυνον, εὐθὺς παύεται τῆς ἱερωσύνης· βαπτίσαι δὲ ἄνθρωπον, ὡς ἱερεὺς, ἔχει ἄδειαν· οὐ γὰρ κεκώλυται τούτου[47])· μέχρι τούτου[48]) ἔχει ἄδειαν.

Іеромонахъ, хотя бы и духовникъ, дерзнувшій благословить бракъ, тотчасъ лишается священства; крестить же человѣка, какъ іерей, имѣетъ право, —ибо [при необходимости] это не возбраняется; на сіе только имѣетъ разрѣшеніе.

ιθ'(19)*.

Οὐ δύναται μικρόσχημος πνευματικὸς μοναχὸν μεγαλόσχημον ποιῆσαι;

Τοῦτο συγκεχώρηται καὶ οὐδεμία ἁμαρτία ἔνι[49])· γίνεται γὰρ καὶ] πανταχοῦ.

Можетъ ли духовникъ въ малой схимѣ сдѣлать [постричь] монаха великой схимы?

Это позволительно, и никакого грѣха нѣтъ, и бываетъ вездѣ.

κ'(20)*.

Οὐ δύναται πνευματικὸς συγχωρῆσαι φόνον;

Καὶ τοῦτο κεκώλυται· ὀφείλει γὰρ ὁ τὸν φόνον ποιήσας ἀναδραμεῖν εἰς τὴν μεγάλην Ἐκκλησίαν, καὶ παρ' ἐκείνης κανονισθῆναι.

Не можетъ ли духовникъ разрѣшить убійство?

Это возбранено, ибо сотворившій убійство долженъ прибѣгнуть къ Великой церкви и отъ нея да подвергается канону.

κα'(21)*.

Οὐ χρὴ κοσμικὸν ἱερέα, ἢ[50]) καὶ ἰδιώτην[51]) ἀναδέξασθαι μοναχὸν ἢ μοναχὴν, [ὡσαύτως καὶ μοναχὸν ἀναδέξασθαι μονα-

Можно ли мірскому іерею или мірскому человѣку воспринимать монаха или монахиню, равно какъ и монаху воспринимать

---

[47]) № 373 и 540 вм.— «εἰς βίαν».

[48]) Далѣе въ № 373 и № 540 только — «μόνον».

[49]) № 540 вст.—...«κανὼν οὐ λέγει».

[50]) № 540 нѣтъ—«ἱερέα ἢ».

[51]) № 373 вст.—«ἄνθρωπον».

χὴν, καὶ αὖθις μοναχὴν μοναχόν];

Τὸ μὲν ἀναδέξασθαι κοσμικὸν ἱερέα[52]) καὶ ἰδιώτην[53]) μοναχὸν ἢ μοναχὴν, κεκώλυται παρὰ τῶν πατέρων· τὸ δὲ ἀναδέξασθαι μοναχὸν μοναχὴν καὶ αὖ[θις] μοναχὴν μοναχὸν, παντελῶς ἔξω τῆς χριστιανικῆς καὶ ἀγγελικῆς[54]) τάξεως, καὶ οἱ τοῦτο ποιήσαντες ἀφορισμῷ καθυποβάλλονται.

монахиню и затѣмъ монахинѣ монаха?

Воспринимать мірскому іерею и мірянину монаха или монахиню возбранено отъ отцовъ; воспринимать же монаху монахиню и затѣмъ монахинѣ монаха совершенно внѣ христіанскаго и ангельскаго чина, и допустившіе это подлежатъ отлученію.

κβ′(22)*.

Οὐ χρὴ θάπτειν κοσμικοὺς ἐν μοναστηρίῳ γυναικῶν;

Τοῦτο κωλύεται παρὰ τοῦ κανόνος· πλὴν ὁ κανὼν ἤργησε πρὸ χρόνων καὶ γίνεται παντα-χοῦ.

Можно ли мирянина погребать въ женскомъ монастырѣ?

Это возбраняется канономъ; впрочемъ, со временемъ канонъ ослабѣлъ, и это вездѣ допускается.

κγ′(23).

Εἰ ἔχει ὁ ἀναδεξάμενος ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος παῖδα μισθόν;

Τούτου μισθὸς πολὺς, ἐὰν τηρῇ ὅσα ὀφείλει, ἤγουν ὅταν διδάσκῃ τὸ παιδίον τὴν εὐσέβειαν καὶ τὰς ἄλλας ἀρετὰς τῶν χριστιανῶν, ὡς πρέπει.

Воспріявшій отъ святаго крещенія дитя имѣетъ ли награду?

Такого награда велика, если исполнитъ что̀ должно, т. е. когда научитъ дитя благочестію и прочимъ христіанскимъ добродѣтелямъ, какъ подобаетъ.

κδ′(24*).

Εἰ χρὴ τὸν ἱερέα ἐκ δευτέρου εἰπεῖν τοὺς ἀφορκισμούς, ὅτ' ἄν

Можно ли священнику при крещеніи младенца дважды про-

---

[52]) № 373—именит. пад и доб. «ἤ».

[53]) № 373—именит. пад. и доб. «ἄνθρωπος».

[54]) № 540—«εὐαγγελικῆς».

βαπτίσῃ τὸ παιδίον, ἐὰν ἔχει καιρόν;

Καὶ τρεῖς εἰπὼν αὐτοὺς οὐκ ἀδικεῖ· πλὴν ἡ τάξις ἅπαξ λέγεσθαι τούτους συγχωρεῖ.

износить заклинанія если имѣетъ время?

И трижды произносящій ихъ не поступаетъ неправильно; впрочемъ, уставъ разрѣшаетъ произносить ихъ однажды.

κε'(25)*.

Εἰ κλαίει παιδίον πολλὰ, εἴποι δέ τις, ὅτι οὐ καλῶς διεβίβασε τοὺς ἀφορισμοὺς ὁ ἱερεὺς, ἆρα χρὴ πάλιν διαβιβάσαι αὐτοὺς ἢ οὔ;

Τὸ μὲν εἰπεῖν τοὺς ἀφορισμοὺς ἅπαξ καὶ δὶς καὶ πολλάκις, οὐ κωλύεται· τὸ δὲ λέγειν, ὅτι κακῶς διεβίβασεν τούτους ὁ ἱερεὺς, καὶ διὰ τοῦτο ἀναγκάζεσθαι λέγειν αὐτούς, τοῦτο κακόν· ὡς ἔοικε γάρ πάλιν ἀναβαπτισμοὺς ποιεῖν βούλεται, ὅπερ κάκιστον.

Если дитя плачетъ много, и скажетъ кто-либо, что священникъ недостаточно исправилъ заклинанія, то должно ли снова прочитать ихъ, или нѣтъ?

Произнести заклинанія — однажды, или дважды, или многажды — не возбранено; говорить же что священникъ недостаточно прочиталъ ихъ и того ради принуждать читать ихъ—это не хорошо, ибо какъ бы кажется, что желаютъ совершить перекрещиванье,—что весьма худо.

κζ'(26)*.

Εἰς βίαν θανάτου εἰ οὐχ εὑρίσκεται ἱερεὺς βαπτίσαι παιδίον, τί ὀφείλει γενέσθαι;

Καὶ τοῦτο διεκρίθη παρὰ τῶν πατέρων· ἵνα ἐὰν εὑρεθῇ μοναχός, βαπτίσῃ αὐτό.

Въ опасности смерти, если не найдется священникъ для крещенія младенца, что должно дѣлать?

И это опредѣлено отъ отцовъ: если найдется монахъ, да крститъ его.

κξ'(27)*.

Οὐ δύναται γυνὴ οὖσα ἐν τοῖς καταμηνίοις, ἀναδέξασθαι ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος παι-

Можетъ ли женщина, находящаяся въ мѣсячномъ очищеніи, воспринимать дитя отъ святаго

δίον, ἢ εὐλογηθῆναι μετὰ ἀνδρός, ἢ ἅγιον ἔλαιον ἀλείψασθαι;

Τοῦτο παντελῶς κεκώλυται· εἰ[55]) γάρ οὐκ ἐφεῖται εἰσελθεῖν ποσῶς εἰς Ἐκκλησίαν, πῶς αὕτη ποιήσει τι τοιοῦτον;

крещенія, или благословиться въ замужество, или мазаться елеемъ?

Это совершенно возбранено, ибо если [женщинѣ въ такомъ положеніи] совсѣмъ не позволено входить въ церковь, то какъ она можетъ дѣлать что-либо подобное?

κη'(28)*.

Εἰ δύναται μνηστείαν ποιῆσαι καὶ εὐλόγησιν συναπτῶς;

Καὶ τοῦτο ἀκώλυτον ἐστίν, ἐὰν μόνον θέλωσιν οἱ νεόνυμφοι καὶ οἱ πατέρες αὐτῶν.

Можно ли совмѣстно дѣлать обрученіе и благословеніе [брака]?

Это не возбранено, если только желаютъ новообрученные и отцы ихъ.

κθ'(29)*.

Εἰ δύναται ἡ μοιχαλὶς ἑτέρῳ ἀνδρὶ συναφθῆναι;

Καὶ ταύτην ὁ νόμος καταδικάζει εἰς μοναστήριον εἰσελθεῖν, κακεῖ διαβιῶναι μετανοοῦσαν· ἐὰν δὲ γένηται τοσοῦτον ἀναίσχυντος, ὡς δημόσιον προκεῖσθαι τῆς ἀσωτείας ὑπέκκαυμα, καὶ ὕστερον εἰ θελῆσαι λαβεῖν ἄνδρα, ἀφεμένη τὰ πρότερα πάντα, συμφέρει τοῦτο γενέσθαι καὶ συζευχθῆναι ἀνδρί.

Можетъ ли прелюбодѣйца сочетаться съ другимъ мужемъ?

Таковую законъ осуждаетъ заключить въ монастырь [и] пребывать тамъ кающеюся; если же будетъ столь безстыдною, что распутную любовь открыто проявляетъ и послѣ, то — если она желаетъ имѣть мужа, оставивъ все прежнее, полезнѣе этому быть и избавить ее отъ блуда и сочетать съ мужемъ.

λ'(30)*.

Ἐὰν ἕτερον τῶν δύο προσώπων μονάσῃ, δύναται τὸ ἑναπο-

Если одно изъ двухъ лицъ будетъ монашествовать, можетъ

[55]) № 373 вм.—«ἢ».

λειφθὲν πρόσωπον συναφθῆναι νομίμως;

Καὶ ἀπὸ τοῦ νόμου, καὶ ἀπὸ τῶν κανόνων ἀκώλυτόν ἐστιν, καὶ ποιείτω, ὅπερ βούλει (sic.).

ли оставленное сочетаться законнымъ бракомъ?

И по закону, и по канонамъ не возбранено есть, и да поступаетъ какъ угодно.

λα′(31)*.

Ἐάν τις πορνεύῃ μετὰ τῆς μεμνηστευμένης αὐτῷ, μήπω τῶν γάμων τελεσθέντων, καὶ πέσῃ εἰς ἀσθένειαν θάνατον ἀπειλοῦσαν, τί ὀφείλει ὁ τοιοῦτος ποιῆσαι;

Ἐξομολογήσασθαι τὸ ἁμάρτημα, εἶτα εὐλογηθῆναι· εἰ δὲ εἰς ἐλευθέραν ἐπόρνευσεν, ὀφείλει μόνον ἐξομολογήσασθαι τὸ ἁμάρτημα καὶ κανονισθῆναι, εἰ μήπου ὤμοσεν αὐτῇ λαβεῖν ταύτην εἰς νόμιμον γυναῖκα· τότε γὰρ ὀφείλει πληρῶσαι τὸν ὅρκον αὐτοῦ.

Если кто блудодѣйствуетъ съ обрученною, браку еще не совершившемуся, и впадетъ въ болѣзнь, угрожающую смертью, —что̀ долженъ таковой дѣлать?

Долженъ исповѣдать согрѣшеніе, затѣмъ благословиться [бракомъ]. Когда же блудодѣйствовалъ съ свободною, долженъ только исповѣдать грѣхъ и принять канонъ, если еще не клялся ей взять ее въ законную жену, ибо тогда долженъ исполнить свою клятву.

λβ′(32)*.

Εἰ δεῖ στεφανοῦσθαι τοὺς δι-γάμους;

Καὶ τοῦτο οὐδόλως ἁρμόζει· πλὴν γίνεται πανταχοῦ, καὶ οὐδεὶς ὁ κωλύων τὸ τοιοῦτον ἁπρεπὲς ἔργον.

Слѣдуетъ ли увѣнчивать двоеженцевъ?

Это не совсѣмъ прилично. Впрочемъ, всегда бываетъ и никто не возбраняетъ таковое неприличное дѣло.

λγ′(33)*.

Εἰ δεῖ διδόναι τὸ ἁγίασμα τῶν ἁγίων θεοφανείων τῷ βουλομένῳ, ὥστε κατέχειν αὐτῷ ἐν τῷ οἴκῳ αὐτοῦ καὶ φυλάσσειν.

Давать ли агіазму святаго Богоявленія желающему, дабы держать ему и хранить въ своемъ домѣ.

Εἴπερ ἐστὶν εὐλαβὴς ἄνθρωπος καὶ φοβούμενος τὸν Θεόν, δοτέον αὐτῷ τὸ θεῖον ἁγίασμα.

Если человѣкъ — благочестивый и боящійся Бога,—давать ему божественную агіазму.

λδ'(34)*.

Εἴ περ τελευτήσει τις[56]) ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ. τί ὀφείλει γενέσθαι εἰς αὐτὸν καὶ εἰς τὴν Ἐκκλησίαν;

Εἴ περ ἐστὶν ὀρθόδοξος [καὶ ἡμέτερος,], ὀφείλει ταφῆναι καὶ εἰ δύνασαι[57]) καὶ ὑπάρχεις[58]) ἕτοιμος τὴν αὐτὴν ἡμέραν, τέλεσον[59])θείαν λειτουργίαν ὑπὲρ αὐτοῦ ἐν αὐτῇ τῇ Ἐκκλησίᾳ, μεγάλως γὰρ ὠφελήσει[ς] αὐτόν.

Если бы кто скончался въ церкви, что должно дѣлать съ нимъ и съ церковью?

Если православный и нашъ есть, должно похоронить, и, если можно и если ты готовъ, въ тотъ же самый день соверши божественную литургію надъ нимъ въ самой же церкви, ибо весьма принесешь ему пользу.

λε'(35)*.

Ἐὰν μείνῃ ἐκκλησία ἀλειτούργητος ἐπὶ ἡμέρας μ.'[60]) καὶ ἐπέκεινα, τί ὀφείλει γενέσθαι ἐν αὐτῇ;

Ἵνα γένηται πρῶτον ἁγιασμὸς, εἶτα θεία λειτουργία [τελεῖται].

Если церковь остается безъ литургіи сорокъ дней и больше, что должно дѣлать съ нею?

Да будетъ прежде освященіе, и затѣмъ да совершится божественная литургія.

λζ'(36)*.

Εἰ δεῖ συνάπτειν τινὰ τὴν στέγην τοῦ οἰκήματος αὐτοῦ τῷ τοίχῳ τῆς Ἐκκλησίας;

Позволительно ли опереть крышу своего жилища на стѣну церковную?

---

[56]) Вм.—«ἄνθρωπος».
[57]) Вст.—«τις».
[58]) Вм.—«ὑπάρχει».
[59]) Вм.—«τελέσει».
[60]) Доб.—«ἤ».

Καὶ τοῦτο ἔνι[61]) κεκωλυμένον παρὰ τῶν νόμων, καὶ ὁ τοῦτο[62]) ποιήσας καὶ ἐνταῦθα οὐκ εὐοδοῦται, καὶ ἀπελθὼν ἐκεῖ κολάζεται, ὡς καταφρονητὴς τῶν θείων[63]).

Это запрещено законами и сдѣлавшій это—и здѣсь не преуспѣваетъ, и по отшествіи наказывается, какъ презиратель божественнаго.

λξ′(37)*.

Οὐ δὴ ψάλλειν λείψανα ἔσω τῆς ἐκκλησίας;

Περὶ τούτου ὁ μὲν ἅγιος Διονύσιος λέγει· εἰ μέν ἱερεὺς ἐστὶν ὁ τεθνηκὼς, ἵνα ψάλλωσιν αὐτὸν ἐν μέσῳ τῆς Ἐκκλησίας. εἰ δὲ λαϊκός, ἐν τῷ νάρθηκι· νῦν δὲ καθολικῷ λόγῳ πάντα τὰ λείψανα ἐν μέσῳ τῆς Ἐκκλησίας ψάλλονται

Можно ли отпѣвать тѣло покойника внутри церкви?

Относительно этого святой Діонисій говоритъ: если умершій есть священникъ, да отпѣваютъ его среди церкви, если же мірянинъ—въ притворѣ; теперь же вообще всѣ тѣла умершихъ отпѣваются среди церкви.

λη′(38)*.

Εἰ χρὴ θάπτειν ἐν ἐκκλησίᾳ λείψανον;

Καὶ τοῦτο οἱ ἱεροὶ κανόνες κωλύουσιν· πλὴν γίνεται δὲ εἰς τὰ πλάγια τοῦ ναοῦ, καὶ οὐκ εἰς τὸ μέσον, οὐδὲ πλησίον τοῦ ἁγίου βαπτίσματος.

Можно ли умершаго хоронить въ церкви?

Это священные каноны воспрещаютъ; впрочемъ, это допускается по бокамъ церкви, но не въ срединѣ и не ближе [мѣста для] святаго крещенія.

λθ′(39)*.

Οὐ δεῖ ψάλλεσθαι λεχὼ θανοῦσαν ἔσω τῆς Ἐκκλησίας;

Можно ли отпѣвать умершую родильницу въ церкви?

---

[61]) Доб.—«καὶ λίαν».

[62]) «ταῦτα».

[63]) Доб.: «Ἐξαιρέτως ἐν τῷ ἁγίῳ βήματι· ἐπὶ οἴκου ἀνθρώπου οὐκ ἔστι κλεῖσαι παράθυρον, ἀλλ' ἀναγκάζεται παρὰ τῶν νόμων ἀνοῖξαι· πόσῳ μᾶλλον τὸ φωτιστικὸν τοῦ ἁγίου βήματος, ὅ ἐστιν οἶκος Θεοῦ».

Ἐπειδὴ μετέσχε τῶν ἁγίων δώρων καὶ ἔσω τῆς ἐκκλησίας ὀφείλει ψαλθῆναι.

Какъ скоро приняла святые дары, — и должно отпѣвать внутри церкви.

μ′(40)*.

Οὐ δὴ ψάλλεσθαι τὰ κόλλυβα ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ἢ ἐν τῷ τάφῳ;

Καὶ λέγομεν, κρεῖττον εἶναι ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ψάλλεσθαι· οἱ γὰρ ἐν τῷ τάφῳ φιλοτιμούμενοι ψάλλειν αὐτά, οὐ νομίζουσιν, ὅτι δύναται ἡ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ εὐχὴ φθάσαι καὶ εἰς τὸν τάφον, ὅπερ ἐστὶν ἀμαθείας καὶ ἀπαιδευσίας,

Пѣть надъ коливомъ — въ церкви ли, или на гробѣ?

Думаемъ, лучше отпѣвать въ церкви; ибо кто желаетъ отпѣвать ихъ на гробѣ, тотъ полагаетъ, что молитва при церкви не можетъ простираться дѣйствіемъ на гробъ, каковое свойственно—и непониманію, и невѣжеству.

μα′(41)*.

Εἰ δεῖ[64]) μνημονεύεσθαι τὰ βαπτισθέντα νήπια καὶ τελευτήσαντα;

Λέγομεν οὖν· εἰ καὶ ἀναμάρτητα εἰσὶν, ἀλλὰ δεῖ ὑπὲρ αὐτῶν προσφέρειν· αὔξησις γὰρ γίνεται ἀγαθοῦ[65]) ἕνεκεν τούτου αὐτοῖς καὶ προσθήκη· φησὶ γὰρ ὁ μέγας Ἀθανάσιος· κἂν εἰς ἀέρα ὁ ἐν εὐσεβείᾳ τελειωθεὶς μετατεθῇ, μὴ ἀπαναίνου κηροὺς καὶ ἔλαιον ὑπὲρ αὐτοῦ προσάγειν.

Поминать ли крещенныхъ дѣтей и скончавшихся?

Отвѣчаемъ такъ: хотя и безгрѣшны суть, но должно приносить за нихъ, ибо усугубленіе и приложеніе благодати бываетъ имъ ради сего; ибо говоритъ великій Аѳанасій, хотя бы на воздухѣ положенъ былъ скончавшійся въ благочестіи, однако не отлагай приносить за него свѣчи и елей.

μβ′(42)*.

Εἰ εὑρεθῇ νεκρὸς, λεγόμενος παρ' ἡμῶν καταχθόνιος, τί ὀφείλει γενέσθαι [περὶ τούτου];

Если найдется мертвый, называемый у насъ — преисподникъ, что должно дѣлать относительно него?

---

[64]) «δεῖ».

[65]) Доб.— «τοῦ τεθνεῶτος καὶ τῶν ζώντων».

Καὶ τοῦτο οὐκ ἔστιν, ἀλλὰ ὁ διάβολος βουλόμενος ἀπατῆσαι τινὰς ποιῆσαι τὶ ἀπρεπές πρὸς παροξυσμὸν καὶ ὀργὴν Θεοῦ, ποιεῖ τοιαῦτα σημεῖα, [καὶ] πολλάκις καὶ ἐν νυκτὶ φαντάζει τινάς, ὡς ἔρχεταί τις, ὃν οἴδασι πρότερον, καὶ ὁμιλεῖ αὐτοῖς· ἔστιν, ὅτε καὶ προλέγει τινὰ· ἄλλοτε δοκοῦσι βλέπειν αὐτὸν ἐν ὁδῷ, ἢ ἱστάμενον ἢ περιπατοῦντα, ὃς ἐστὶν τεθνηκὼς πρὸ καιροῦ· παρακινεῖ δὲ αὐτοὺς καὶ ἀνορύττουσι τὸν τάφον, ἵνα ἴδωσι τὸ λείψανον, καὶ ἐπειδὴ τελείαν πίστιν οὐκ ἔχουσι, μετασχηματίζεται ὁ διάβολος καὶ ἐνδύεται τὸ νεκρὸν σῶμα, καὶ ὁ πολυήμερος νεκρὸς ἢ πολυχρόνιος δοκεῖ νεαρὸς εἶναι, καὶ σάρκα ἔχει[ν], καὶ αἷμα καὶ ὄνυχας καὶ τρίχας· ἐντεῦθεν οἱ τάλανες ἐπὶ τὸ πῦρ ὁρμῶσι, καὶ συναγαγόντες ξύλα, καίουσι τὸ λείψανον, καὶ αὐτὸ[66]) μεταφανίζουσι διὰ τοῦ πυρός, ἑαυτοὺς δὲ νεύουσιν[67]) εἰς τὸ αἰώνιον ἐκεῖνο πῦρ, ἵνα καυθῶσιν, ὡς αὐτοὶ κατέκαυσαν τὸ λείψανον· καὶ τὸ μὲν λείψανον, ἅπαξ καέν, ἠφανίσθη κατὰ τὸ παρὸν, ἀναστήσεται δὲ ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς ἀναστάσεως, καὶ ἀντικριθήσεται τούτοις, οὓς καὶ παραπεφθήσονται τῷ αἰωνίῳ πυρὶ ἀθάνατα κολαζόμενοι, ἐὰν μὴ

Этого нѣтъ, но діаволъ, желая обольстить кого-либо, да сотворитъ что-либо непристойное къ возмущенію и гнѣву Божію,—часто дѣлаетъ такія знаменія и въ ночи влагаетъ воображеніе нѣкоторымъ, какъ будто является кто-то, котораго знали прежде, и бесѣдуетъ съ ними; бываетъ тогда, что онъ и предсказываетъ нѣчто; иногда представляютъ, что видятъ того самаго въ пути или стоящимъ, или ходящимъ, который въ свое время уже умеръ; побѣждаетъ же ихъ [діаволъ], и раскапываютъ гробъ, да видятъ трупъ, и поелику не имѣютъ совершенной вѣры, преображается діаволъ и облачается въ мертвое тѣло—и многодневный мертвецъ и давнишній кажется недавнимъ и имѣющимъ тѣло и кровь и ногти и волосы; отсюда несчастные спѣшатъ къ огню и, набравши дровъ, жгутъ трупъ и истребляютъ оный огнемъ, самихъ же себя пріуготовляютъ во оный вѣчный огонь, да будутъ сожжены, какъ сами сожгли трупъ, и тѣло мертвое, однажды сожженное,—истреблено теперь, [но] востанетъ въ день воскресенія и будетъ судиться съ ними и

[66]) Вст.—«μὲν».

[67]) Вм.—«ταμιεύουσιν».

μετανοήσωσι γνησίως, ἐφ' οἷς ἐπλημμέλησαν, καὶ κλαύσωσι πικρῶς· διὰ τοῦτο σπούδασον, ὅση δύναμις, ἵνα πείσῃς[68]) τοὺς ἀνθρώπους, μηκέτι νομίζειν εἶναι τοιοῦτον· [οὐδὲ γὰρ ἐστίν][69]).

въ вѣчное наказаніе они посланы будутъ въ вѣчный огонь, если настоящимъ образомъ не покаются, въ чемъ прегрѣшили, и не будутъ горько плакать; ради сего старайся, насколько есть силъ, да убѣдишь народъ не думать что-либо подобное, ибо ничего [такого] нѣтъ.

μγ'(43)*.

Εἴ τις ἐν τῷ οἴκῳ αὐτοῦ ὤν, καὶ περιστατηθεὶς[70]) ὑπὸ ἀσθενείας, ζητήσει τὸ ἅγιον σχῆμα τῶν μοναχῶν, τί χρὴ ποιῆσαι;

Δεῖ[71]) κουρεῦσαι αὐτὸν μετὰ μέν τοι ἐξομολογήσεως καὶ ἀποταγῆς καὶ συνταγῆς καὶ[72]) ἀναδόχου, καὶ ἐὰν ἐπὶ τὸ κρεῖττον ἔλθῃ. ἤγουν εἰς ὑγείαν, ἵνα εὐθὺς ἀπέρχηται εἰς τὸ μοναστήριον.

Если кто либо, находясь въ своемъ домѣ и случайно одержимый болѣзнью, ищетъ святой монашеской схимы, — что должно дѣлать?

Должно постричь его, конечно съ исповѣдью и отреченіемъ и сочетаніемъ, и если онъ придетъ лучшему, т. е. въ здравіе, тотчасъ да отходитъ въ монастырь.

---

[68]) «πείσητε».

[69]) Далѣе добавлено: Ἀνάγνωθι καὶ Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ τὸν κανόνα περὶ τούτου· Ἀλλὰ μᾶλλον οἱ Ἱερεῖς μετὰ προσευχῆς ἐξορκίσωσι τὸν δαίμονα, καὶ φεύξεται ἀπὸ τοῦ σώματος· ὅτι ὥσπερ μέλιττα εὗρε κυψέλι κενὸν ἀνεπιμέλητον, πολλάκις κατοικεῖ ἐκεῖ, οὕτω καὶ ὁ δαίμων εὗρε σῶμα κενόν ἀνεπιμέλητον, καὶ φαντάζῃ οὕτω· διὰ τοῦτο καὶ ὁ Νηστευτὴς Ἰωάννης κληρικούς καθαιρεῖ, λαϊκοὺς ἀφορίζει κ'. χρόνους, καὶ τοὺς συνεργήσοντας ταῦτα τὴν κοινωνίαν εἰργοντ. ς.

Ἑρμηνεία

Πρέπει μᾶλλον καλέσαι ζ'. ἱερεῖς ποιῆσαι ἅ. Παράκλησιν τῆς Θεοτόκου μετὰ τὴν λειτουργίαν, καὶ ὑψῶσαι Παναγίαν εἰς βοήθειαν πάντων, καὶ Ἁγιασμὸν μικρόν· εἶτα ποιῆσαι εὐχέλαιον νεκρώσιμον, οὐ τῶν ζώντων, ἀλλὰ νεκρώσιμον, καὶ μνημόσυνον μετὰ κολύβων εἶτα τοὺς ἀφορκισμοὺς καὶ τοὺς δύο ἀφορκισμοὺς τῆς βαπτίσεως. Τὸ Ἁγίασμα βάντισον. τὸν λαὸν, καὶ τὸ περίσευμα σὺν τῷ ἐλαίῳ ἁγίῳ, ἐπιχέεις ἐπάνω τοῦ λειψάνου, καὶ χάριτι Θεοῦ φεύγει τὸ δαιμόνιον ἀπ' ἐκεῖ.

[70]) «πειστατηθῆ»

[71]) «χρὴ».

[72]) Доб.—«μοναχοῦ».

μδ'(44)*.

Ποῖα ἁμαρτήματα κωλύουσι μὴ εὔχεσθαι ὑπὲρ τοῦ τεθνηκότος;

Ὁ παλακὴν κεκτημένος καὶ μήτε εὐλογηθῆναι βουλόμενος, μητὲ ἀποστῆναι ταύτης, ἐὰν ἁρπασθῇ μένων ἐν τῇ κακίᾳ, ὁ τοιοῦτος οὔτε κοινωνίας ἀξιωθήσεται, οὔτε λειτουργιῶν· ὁμοίως καὶ ὁ ἐπιμένων τοῖς τόκοις, καὶ συναποθανὼν αὐτοῖς, καὶ ὁ βλασφημῶν καὶ ὑβρίζων τὴν πίστιν καὶ τὸν σταυρὸν[73]) καὶ ἐξομολογήσονται, οὔτε κοινωνίας. οὔτε μνημοσύνων ἄξιοι. Φήσι γὰρ ἡ θεία γραφὴ ὡς ἀπὸ προσώπου τοῦ Θεοῦ· «ἐὰν στῇ Μωϋσῆς καὶ Σαμουὴλ ὑπὲρ αὐτῶν, οὐκ εἰσακουσθήσομαι αὐτῶν»[74]). Ὁ γὰρ ἀπὸ τῶν τοιούτων δεχόμενός τί, ἐμμενόντων τοῖς κακοῖς καὶ μὴ μετανοησάντων, συγκοινωνεῖ τοῖς ἔργοις αὐτῶν. Ἐὰν δὲ προσεύξηται ὑπὲρ αὐτῶν, νομίζει, ὅτι καὶ ὁ Θεὸς [συγ] κοινωνὸς γίνεται τούτοις. Καὶ διὰ τοῦτο τολμᾷ[75]) προσεύχεσθαι, μὴ εἰδώς, ὅτι δυσὶ κακοῖς ἔνοχον ἑαυτὸν ὑποδείκνυσι· λυπεῖ γὰρ τὸν Θεὸν πρῶτον, εἶτα κἀκείνους ποιεῖ μηδὲ[76]) νομίζειν κακὸν πράτ-

Какіе грѣхи возбраняютъ молиться за умершихъ?

Если кто держитъ наложницу и не хочетъ ни благословиться [бракомъ] съ нею, ни отпустить ее,—если [кто] былъ похитителемъ, оставаясь во грѣхѣ —таковые не удостоиваются— ни причащенія, ни литургіи; одинаково и берущіе проценты и соумирающіе съ ними, и кровосмѣситель, и подверженный постоянному пьянству, и богохульникъ, и поругатель вѣры и креста; таковые, если не покаются и не исповѣдуются,—ни причащенія, ни поминовенія не достойны. Ибо говоритъ божественное писаніе какъ бы отъ лица Божія: «если бы даже Моисей и Самуилъ стали за нихъ, то я не послушаю ихъ». Ибо кто получаетъ что либо отъ таковыхъ, пока они находятся во злѣ и не покаялись, тотъ считается сообщникомъ ихъ дѣлъ. Если же кто будетъ молиться о нихъ, то онъ думаетъ, что и Богъ бываетъ пріобщенъ таковымъ.

---

73) Доб.: «ἢ εἰς τοὺς ἁγίους, ἢ ὁ πεσὼν εἰς ἓν τῶν ζ' θανασίμων ἁμαρτημάτων. ὁ λέγει Νικήφορος πατριάρχης».

74) Доб.—«οὐκ εἰσακούσομαι αὐτῶν», что очевидно, должно быть и въ издаваемомъ текстѣ.

75) «τολμῶσι».

76) «μηδὲν».

τειν, ἐπειδὴ προσδέχεται τὰ δῶρα αὐτῶν τὸ αὐτὸ νόμισον καὶ ἐπὶ ἀδίκων, καὶ ἁρπάγων, καὶ πλεονεκτῶν, ἐὰν μὴ φθάσωσιν ἐξομολογησάμενοι καὶ ἀποστάντες τῶν κακῶν· εἰ γὰρ ὁ Ἡσαῦ κατεκρίθη[77]), καὶ ταῦτα ἀπὸ τῶν οἰκείων προσενεγκών, διότι τὰ ἐλάττω καὶ εὐτελῆ προσήνεγκε[78]). πολλῷ μᾶλλον οἱ τοιοῦτοι.

И посему онъ осмѣливается молиться [о нихъ], не понимая, что такимъ образомъ являетъ себя связаннымъ двойнымъ зломъ, ибо онъ, во первыхъ, печалитъ Бога и затѣмъ даетъ имъ поводъ думать, что они никакого зла не дѣлаютъ, такъ какъ Онъ принимаетъ дары ихъ. Тоже самое думай и относительно — и несправедливыхъ, и похитителей и корыстолюбцевъ, если они не явятся исповѣдавшимся и отстающими отъ золъ. Ибо если Исавъ былъ осужденъ и даже своими близкими за сдѣланный даръ, потому что принесъ въ даръ самое плохое и худшее, то тѣмъ болѣе [осуждаются же] таковые.

με′(45)*.

Εἰ ἔστιν ἁμαρτία γοητεύειν πληγὰς ἢ ὀθόνας τιθέναι ἐπάνω τῶν πληγῶν;

Τοῦτο παντελῶς ἀλλότριον ἔνι χριστιανοῦ· εἰ γὰρ καὶ ὀνόματα ἁγίων ἐπιλέγουσιν ἐν τῇ γοητείᾳ, ἀλλὰ πρὸς ἀπάτην ἐξεῦρε τοῦτο ὁ διάβολος, κατὰ μικρὸν ἀπάγων τοὺς χρωμένους ἀπὸ Θεοῦ καὶ πρὸς ἑαυτὸν μεθιστῶν· τοὺς γοῦν τοιούτους οἱ νόμοι ἀφειδῶς κολάζουσιν, ὁμοίως καὶ τοὺς τὰ φυλακτὰ ποιοῦντας, καὶ τοὺς ταῦτα

Грѣхъ ли завораживать раны или налагать поверхъ ранъ повязки?

Это совершенно чуждо есть христіанину. Ибо хотя въ волшебствѣ и призываютъ имена святыхъ, но для обмана изобрѣлъ это діаволъ, отдаляя мало по малу пользующихся [симъ] отъ Бога и приближая къ себѣ; посему таковыхъ и законы безпощадно наказываютъ, равно какъ и святые отцы опредѣляютъ—дѣ-

[77]) «καὶ Κάϊν κατεκρίθησαν».

[78]) «προσήνεγκαν».

βαστάζοντας κανονίζουσιν οἱ ἅγιοι πατέρες μὴ κοινωνῆσαι ἐπὶ χρόνους ε'· καὶ μετανοίας τ'. τὸ αὐτό ἐστι καὶ ἐπὶ τῶν ποιούντων τὰς λεγομένας πενταλφας καὶ διδόντων ἀνθρώποις ἢ κτήνεσι διὰ ἴασιν λύσσης.

лающихъ филактеріи и надѣвающихъ оные не причащать пять лѣтъ и поклоновъ [имъ] 300. Тоже самое и относительно дѣлающихъ такъ называемыя «пенталфы» и дающихъ людямъ или скоту для уврачеванія отъ змѣи.

μς'(46)*.

Πότε χρὴ βαπτίζειν παιδίον, πρὸ τῆς λειτουργίας ἢ μετ' αὐτὴν· ὁμοίως καὶ ἀνδρόγυνον εὐλογεῖν· ἔτι δὲ καὶ μοναχὸν ἀποκεῖραι;

Τὸ παιδίον ὀφείλεις βαπτίσαι πρῶτον, εἶτ' εὐθὺς ἐπιτελέσαι τὴν λειτουργίαν καὶ μεταδοῦναι τῶν θείων δώρων· οὕτω γάρ φησι ὁ μέγας Διονύσιος. Τὸν δὲ μοναχὸν γενησόμενον, γενομένης τῆς μικρᾶς εἰσόδου, εἰσάγεται ἐκεῖνος κατεχόμενος ἀπὸ δύο μοναχούς, μόνον ὑποκάμισον φορῶν, ἀνυπόδετος καὶ τῶν παρόντων ψαλλόντων τὸ· «Ἀγκάλας πατρικὰς», αὐτὸς εὐθὺς προσκυνεῖ, καὶ πάλιν ἐν τῷ μέσῳ τοῦ ναοῦ γενόμενος, εἰς τὰ ἅγια θύρια προσκυνεῖ· καὶ οὕτως ἄρχεται ὁ πνευματικὸς ἐρωτᾶν αὐτόν. Τὸ δὲ παιδίον βαπτισθὲν ὀφείλει πρῶτον ἐνδῦσαι αὐτὸ ὑποκάμισον, εἶτα τὸ κουκούλιον μετὰ τῶν στρωμάτων καὶ τελευταῖον τὰ σπάργανα· ὀφείλει δὲ φορεῖν τὸ κουκούλιον ἕως ἑπτὰ ἡμέρας, καὶ τῇ ἑβδόμῃ ἐλθεῖν εἰς

Когда должно крестить дитя —предъ литургіею или послѣ нея, равно какъ и благословлять супружество,—еще же и монаховъ постригать?

Дитя должно крестить прежде, затѣмъ тотчасъ совершать литургію и пріобщить божественныхъ даровъ, ибо такъ говоритъ великій Діонисій. При произведеніи же монаха, бывшему малому входу, выводится онъ, держимый двумя монахами, одѣтый только въ рубашку, и босый, и поющимъ предстоящимъ —«Объятія отча», самъ тотчасъ преклоняется и находясь на срединѣ храма снова творитъ поклоненіе предъ святыми дверьми. И такъ начинаетъ духовникъ вопрошать его. Крещенное же дитя должно сначала облачить въ сорочку, затѣмъ кукуль съ одѣяломъ и наконецъ пеленки; должно же носить кукуль до семи дней и въ седьмой придти въ церковь. И священникъ, отворивъ «Благосло-

τὴν ἐκκλησίαν· καὶ ὁ ἱερεὺς ποιήσας Εὐλογητὸν, ψάλλει τὸ, Τρισάγιον· τὸ, Παναγία Τριάς· τὸ, Πάτερ ἡμῶν· Ὅτι σοῦ ἐστίν· εἶτα καὶ ἐπὶ τούτῳ εὐχήν, αἴρει τὸ κουκούλιον ἀπὸ τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ, καὶ εὐλογήσας αὐτὸ, ἀπολύει. Ἡ δὲ εὐλόγησις τοῦ ἀνδρογύνου γίνεται καὶ αὐτή, γινομένης τῆς μικρᾶς εἰσόδου, καὶ κοινωνήσαντες τῶν θείων μυστηρίων ἀπέρχονται· τοῦτο ἐπὶ τοῦ πρώτου γάμου λογιστέον.

венно», поетъ «Трисвятое», «Пресвятая Троице», «Отче нашъ», «Яко твое есть», и затѣмъ молитву надъ нимъ, — снимаетъ куколь съ головы его и благословивъ его отпускаетъ. Благословеніе же супружества бываетъ бывшему малому входу, и [затѣмъ] нововѣнчанные поставляются, слушая божественную литургію, и отходятъ причастившись святыхъ таинъ. Это приложимо относительно перваго брака.

μζ'(47)*.

Τίνα εἰσὶν τὰ ἑπτὰ μυστήρια τῆς Ἐκκλησίας;

Μυστήρια τῆς Ἐκκλησίας γοῦν οὐκ εἰσὶν ἑπτὰ, ὡς ἐγὼ νομίζω, ἀλλὰ πλείω, καί ἄκουσον· α'. μυστήριον τοῦ φωτίσματος· β'. τῆς θείας μεταλήψεως τοῦ τιμίου σώματος καὶ αἵματος τοῦ Χριστοῦ· γ'. τῆς τελετῆς τοῦ θείου μύρου δ'. ἱερατικῶν τελειώσεων· ε'. ἡ καθιέρωσις τοῦ ναοῦ· ς'. γάμος ἐν Κυρίῳ· ζ'. τὰ ἐπὶ τῶν ἱερῶς κεκοιμημένων γινόμενα· η'. τὸ τοῦ εὐχελαίου· θ'. τὸ τῶν μοναχῶν ι'. τὸ τῆς ἐξομολογήσεως· ταῦτα εἰσὶν τὰ μυστήρια τῆς Ἐκκλησίας.

Какія суть семь таинствъ церковныхъ?

Таинствъ Церкви, пожалуй, и не семь, какъ я думаю, но болѣе,—и слушай: 1) таинство просвѣщенія; 2) святаго причащенія честнаго тѣла и крови Христа; 3) помазанія святымъ мѵромъ; 4) священныхъ степеней; 4) освященіе храма; 6) бракъ о Господѣ; 7) творимое относительно священно-упокоившихся; 8) елеопомазанія; 9) таинство монашеское; 10) исповѣди. Это суть таинства Церкви.

μη'(48)*.

Ἐάν τις βαλὼν καμηλαύχιον, μετεωριζόμενος ἢ καὶ ἀγνοῶν, εἶτα ἐκβάλῃ τοῦτο, τί ὀφείλει ποιῆσαι;

Если кто надѣнетъ камилавку—или шутя, или и въ запамятованіи, затѣмъ сниметъ ее,—что должно дѣлать?

Ὁ μὲν κατὰ ἄγνοιαν βαλὼν αὐτὸ οὐκ ἐπιτιμᾶται· ὁ δὲ μετεωριζόμενος, ὡς καταφρονητὴς καὶ ἐμπαίζων ἐν οἷς οὐ δεῖ, κανονίζεται [δὲ], οὐ μέν τοι ἀναγκάζεται φορεῖν αὐτά.

Въ невѣдѣніи надѣвшій, не подлежитъ епитиміи,—для шутки же [сдѣлавшій это], какъ презритель и насмѣхающійся надъ чѣмъ не подобаетъ,—подлежитъ епитиміи; однако ему не ставится въ обязанность носить [ее].

μθ'(49)*.

Ἐὰν δύο πρόσωπα πρὸς ἄλληλα σκανδαλισθῶσιν, εἶτα τελευτήσει τὸ ἕν, τί ἄρα ὀφείλει ποιῆσαι τὸ ἐναπολειφθὲν, ἢ καὶ περὶ τῶν δύο τί ποιήσωμεν;

Τὸ περὶ τούτου δυσδιάκριτόν τι καὶ φοβερὸν πέφυκε· διὰ τοῦτο ὀφείλομεν καταλλάττεσθαι τοῖς ἀδελφοῖς, καὶ πληροῦν τὸ τοῦ Ἀποστόλου· καὶ ἐπιδυόμενον βλέπειν τὸν ἥλιον ἐπὶ τῷ παροργισμῷ ἡμῶν. εἰ δὲ προφθάσαν ἀπέλθῃ τὸ ἕν πρόσωπον, ὀφείλει τὸ ἐναπολειφθὲν ἐν παρθενίᾳ διηνεκεῖ εἶναι, καὶ μετανοεῖν τῷ Θεῷ ἀληθῶς, καὶ προσεύχεσθαι διὰ παντὸς ὑπὲρ τοῦ ἀπερχομένου, καὶ προσφορὰς ὑπὲρ αὐτοῦ καὶ ὑπέρ ἐκείνου μέχρις ἂν ζῇ· οὕτω γὰρ συγγνώμης τεύξεται.

Если два лица поссорились другъ съ другомъ, и затѣмъ одно умерло,—что должно дѣлать оставшееся въ живыхъ,—или и въ отношеніи ихъ обоихъ, что должно дѣлать?

Относительно этого не разъяснено точно и принято тягостное. Для этого мы должны примириться съ братьями и исполнить сказанное апостоломъ — «да не узримъ заходящаго солнца во гнѣвѣ нашемъ»; если же одно лицо раньше отошло, — оставшееся должно непрестанно быть въ дѣвствѣ и каяться Богу истинно и молиться за отошедшаго, и просфоры [приносить] за себя и за него, пока будетъ живо, ибо такъ достигается прощеніе.

ν'(50)*.

Ἐὰν χυθῇ ἁγίασμα τῶν ἁγίων θεοφανείων κατὰ γῆς, ἢ ἀπὸ τῆς νεομηνίας, τί ὀφείλομεν ποιῆσαι;

Если пролита агіазма святаго Богоявленія на землю или агіазма новомѣсячія, что должно дѣлать?

Ἐὰν χυθῇ τὸ τῶν ἁγίων θεοφανείων ἁγίασμα, ὀφείλει ἀποσπογγῖσαι καὶ ἀποξέσαι τὸν τόπον· καὶ τὰ ἀποξέσματα, εἰ μὲν ἔχει τόπον ἰδίως ἐντὸς τοῦ ἁγίου βήματος, κατάθες αὐτὰ ἐκεῖ· εἰ δὲ μή, ῥῖψον εἰς τὴν θάλασσαν· ὁμοίως καὶ ἐπὶ τὸ τῆς νεομηνίας· πλὴν τοῦτο οὐ φυλάττομεν ἡμεῖς, ἀλλ' ἅμα τῷ ἁγιασθῆναι καὶ ἀντλησθῆναι, εὐθὺς τὸ ἐναπολειφθὲν χέομεν εἰς τὰ φρέατα.

Если пролита агіазма святаго Богоявленій, должно вытереть и выскоблить мѣсто, и если мѣсто находится внутри святаго жертвенника, выскобленное положи тамъ же; если же нѣтъ, то брось въ море; одинаковымъ образомъ и относительно агіазмы новомѣсячія; впрочемъ, мы не соблюдаемъ это, но одновременно по освященіи и употребленіи [агіазмы], оставшееся тотчасъ выливаемъ въ колодезь.

να'(51)*.

Ἐάν τις διὰ θλῖψιν ἄκραν δαρεὶς[79]) οἰκείαις χερσὶ[80]), ἀποθάνῃ, εἰ δὲ καὶ γυνὴ οὖσα τύχῃ[81]), ἔχουσα ἐν γαστρί, τί γίνεται;

Τὸν τοιοῦτον ὡς αὐτόχειρον[82]) γεγονότα, οὐδὲ ταφῆς ἀξιοῦσθαι δίκαιον[83]), οὐδὲ ψαλμῳδίας· πλὴν διὰ φιλανθρωπίαν γίνεται συγκατάβασις ὀλίγη· περὶ δὲ τοῦ ἐμβρύου, εἰ μὲν ἐγγὺς τοῦ καιροῦ ἐστὶ καὶ τετελειωμένον, γίνεται ἀνατομὴ παρὰ τῶν ἰατρῶν· εἰ δὲ μήγε, συνθάπτεται τῇ μητρί.

Если кто умретъ, истерзанный своими руками при сильной печали,—если при томъ же будетъ жена, имѣющая во чревѣ,—что дѣлать?

Такового, какъ ставшаго самоубійцею, по справедливости не должно удостоивать—ни погребенія, ни отпѣванія. Впрочемъ, по человѣколюбію бываетъ нѣкоторое снисхожденіе. Относительно же плода, если близъ время [рожденія] и [младенецъ] сформировался, — бываетъ отъ врачей сѣченіе; если же нѣтъ, — сопогребается съ матерью.

---

[79]) «δαρῇ».

[80]) Вст.—«καὶ».

[81]) «τύχοι».

[82]) «αὐτοχείρα».

[83]) Вст.—«ὡς φησὶ καὶ ὁ ἅγιος» Τιμόθεος·

νβ′(52)*.

Ἐὰν εἰς ὄχλησιν καὶ μάχην τύψῃ τις τὸν ἕτερον καιρίως, καὶ τελευτήσῃ[84]) ὁ πληγεὶς αὐτῇ τῇ ὥρα, τί δεῖ ποιεῖν;

Καὶ λέγομεν· ὅτι μὲν καθυποβάλλεται τοῖς ἐπιτιμίοις τοῦ φονέως· ὁ δὲ ψάλλεται καὶ θάπτεται καὶ μνημονεύεται, ὡς ἔθος [ἐστίν].

Если въ скопищѣ и битвѣ кто-либо ударитъ другого смертельно и пораженный въ тотъ же часъ умретъ, — что должно дѣлать?

Отвѣчаемъ: [ударившій] подлежитъ епитиміямъ убійцы; тотъ же отпѣвается, хоронится и поминается, какъ принято въ обычаѣ.

νγ′(53*).

Εἴπερ εἰσὶν γυναῖκες, λεγόμεναι γιλοῦδαι, ἁρπάζουσαι τὸ αἷμα τῶν βρεφῶν καὶ θανατοῦσαι αὐτά;

Τοῦτο ἕνι τοῦ διαβόλου πλάνη, καὶ μηδόλως παραδέξῃ[85]) αὐτὸ[86]) ὥσπερ γὰρ ποιεῖ πλάνη[87]) εἰς τοὺς νεκρούς, οὓς λέγουσι καταχθονίους, οὕτω[ς] καὶ ἐνταῦθα ἐξήγειρε τινὰς ὑποπτεύειν κακὰ περὶ ἀνθρώπων· διὸ ὅση δύναμις κώλυε τοὺς λέγοντας[88]) [τὶ τοιοῦτον, ἐπεὶ ἀπώλεια ἐστίν].

Есть ли жены называемыя «гилуды», которыя высасываютъ кровь у младенцевъ и умерщевляютъ ихъ?

Это есть дьявольское навожденіе и оно ни подъ какимъ видомъ не должно быть принимаемо, ибо [діаволъ], какъ дѣлаетъ навожденіе мертвыми, называемыми «пресподники», такъ и здѣсь побудилъ нѣкоторыхъ подозрѣвать худое относительно человѣка; посему, сколько есть силъ, возбраняй говорящимъ что-либо подобное, такъ какъ это — погибель есть.

---

[84]) «τελευτήσῃ».

[85]) Вет.—«τε».

[86]) Вет.: «Κύριος θανατοῖ καὶ ζωογονεῖν· οἱ δαίμονες οὐδ' εἰς χοίρους».

[87]) «πλάνην».

[88]) Вет. «ὅτι καὶ ὁ μέγας Νικηφόρος ὁ Ὁμολογητὴς πατριάρχης φοβερᾷ εἰπηλῇ τοὺς πιστεύο.τας ταῦτα, κληρικοὺς μεν καθαίρει, λαϊκοὺς δὲ ἀφορίζει».

[νδ'] (54)*.

Περὶ δέ τοῦ πῶς βλέπουσι τινὲς φαντάσματα ἐν τῇ ὁδῷ, τοῦτο γίνεται ἐκ δαιμόνων, δι' ἐγκατάλειψιν Θεοῦ· οὐ γὰρ ἄνθρωποι ἀντ' ἄλλου τινὸς ἀγαθοῦ καὶ καλοῦ λόγου, διὰ γλώττης προσφέρουσι τὸν διάβολον, καὶ ἐπὶ τοῦτο εἰ[89]) ἐπικαλοῦνται, ἔρχεται προθύμως εἰς αὐτοὺς, παραχωροῦντος τοῦ Θεοῦ[90]).

Относительно же того какъ нѣкоторые видятъ видѣнія въ пути,—это бываетъ отъ демоновъ попущеніемъ Божіимъ, ибо люди вмѣсто [употребленія] какого либо благого и хорошаго слова, языкомъ приближаются къ діаволу и если призываютъ его для сего, то онъ охотно къ нимъ является, когда отступаетъ Богъ.

---

[89]) Вм.— «ἀε»ὶ.

[90]) Далѣе непосредственно слѣдуетъ: Ὁ διδάσκων λαϊκὸς καὶ ἔμπειρος τὸν λόγον καὶ τῷ τρόπῳ σεμνὸς, διδεσκέτω τὸν λόγον τοῦ Θεοῦ μετὰ συμβουλῆς ἱερέως. Ἔπονται πάντες διδακτοὶ Θεου.

Ἐὰν δύο γυναῖκες ὑπνώσουσιν ἅμα, καὶ δράξηται ἡ μία τῆς ἑτέρας τοὺς μασθοὺς καὶ καβαλικεύσῃ αὐτήν· ἐπιτιμάσθω ἡμέρας μ', μετανοίας ρ', καθ' ἑκάστην. εἰδὲ καὶ ῥεῦσις γένηται, ὁ τῶν πατέρων τηρείσθω κανὼν, οἷον δύω ἔτη ἐκπληρούτωσαν· ὡς ἔστι καὶ γυναικεία ἀρρενοκοιτία, εἰς ἣν οἱ ἄνδρες σκοτούμενοι, τὸν καθαρὸν ἄρτον καταλιπόντες τὸν σκυβαλώδη τυφλοῦντες ἐπεσθίουσιν, οἷον τὴν γιναικίαν ἀφέντες φύσιν ἐπὶ τὸν ἀφεδρόνα τὰ ἀθλίας ἔχουσι.

Τοῖς ζευγνυμένοις εἰς γάμου κοινωνίαν ἀμφοτέρων θελόντων, ἵνα μὴ ἀνακαλέσωσι τὸν διάβολον· καὶ ἐὰν ἔμβρυον σπαρθῇ, ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ γίνεται δαιμονιάριον· εἰδὲ σπαρθῇ ὅτε ἐσσι λεχοῦσα, ἢ τά συνήθη ἤτοι τὰ καταμήνια γίνεται κελεφὸν ἢ λουβόν. καὶ εἴπερ συνέβη τοῦτο γενέσθαι ἐχέτωσαν ἐπιτίμιον ἔτη δ' καὶ ξηροφαγείτωσαν, μετανοίας ιβ', τὸ πρωΐ καὶ ἑσπέρας ὁμοίως· εἰδὲ Σαββάτῳ ἢ Κυριακῇ Χριστοῦ ἢ τῆς Θεοτόκου σπαρθῇ, γίνεται σεσημειωμένον, καὶ ἐχέτωσαν τὸ προγεγραμμένον ἐπιτίμιον· εἰδὲ συμβῇ γενέσθαι ὁ ἀνὴρ μετὰ τῆς γυναικὸς, καὶ οὐ συνέλαβεν ἐν ἐκείνῃ τῇ ὥρᾳ διὰ τὸ ἄτακτον, ἐπιτιμάσθω μετανοίας ρ'. καὶ ξηροφαγίαν ἡμέρας μ.

Далѣе слѣдуютъ статьи о духовномъ родствѣ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

Отв. 1. Въ «Учительномъ Извѣстіи»—при Служебникѣ, которое также греческаго происхожденія, въ параллель этому отвѣту, о времени совершенія литургіи говорится: «Время служенія есть, по древнему обычаю церковному, третій часъ дне: но убо можетъ и ранѣе и позднѣе начатися..., аще потреба... будетъ: точію не прежде свитанія дня, ниже по полудни...».

Отв. 2. При первомъ изданіи у насъ «Номоканона», который теперь печатается при Б. Требникѣ, къ этому вопросоотвѣту (въ «Различныхъ главизнахъ»), вдоль страницы (съ внутренней стороны) было припечатано: «Никифор пра^{в}. ᾶι. Не грѣ^{тт}но единѫ проскомиса^{т} просфор8 ѡ тре^{х} члце^{ѵ}, или едино вжигати кандило». (См. изд. Номок., Кіев. 1620, стр. 106; по изд. Ралли, Σύνταγμα, t. V, σελ. 428). Вмѣстѣ же съ тѣмъ, въ этомъ номоканонѣ, но уже изъ другого источника рѣшается въ нѣкоторомъ родѣ и обратный вопросъ, — именно: «Въпросъ, ѿ 8кр8ха хлѣба, може^{т} ли кто литоургисати; ѿ вѣтъ. Тожде речеся и ѡ творящихъ агньца, съ 8кр8хомъ хлѣба, сирѣчъ възимающи^{х} печать съ малостїю хлѣба за ск8дость чл-къ еже сънѣсти. не 8кр8хъ хлѣба прїемъ х-с, рече: прїймѣте и ѣдите, се есть тѣло мое: но съвръшенъ хлѣбъ. ѣкоже бо съвръшенъ есть б-гъ, и съвръшенъ чл-къ: съвръшенная плъть его, ибо и древнїй ѡбычай, законъ естъ. сего ради и хоще^{т} съвръшенаго, всецѣлаго и чистаго хлѣба. Аще ли же естъ ск8дость чл-къ. сътвори мал8 печать или просфо́риц8, и довлѣетъ». (ibid.).—Въ позднѣйшихъ нашихъ практическихъ руководствахъ, однако, подобный вопросъ разрѣшается и такимъ образомъ: если «по ошибкѣ или недостатку... предложены на литургіи просфоры безъ знаменій, какія особенно у насъ принято изготовлять въ

видѣ обыкновенныхъ хлѣбовъ для всенощнаго бдѣнія,—тогда... священникъ можетъ служить и на таковыхъ; только для этого онъ долженъ на каждой просфорѣ сдѣлать копіемъ соотвѣтствующія знаменія креста». (Хойнацкій, А. Практич. руков. для пастырей, М. 1882, ч. I, стр. 82. Ср. однако, рѣшеніе вопроса—«Можно-ли вынимать частицы изъ хлѣбцевъ, когда просфоръ не хватитъ»?—въ Церковн. Вѣстн., 1891, № 8, стр. 121, вопр. 3).

Отв. 3. Въ нашемъ Служебникѣ также опредѣленно сказано: «Литургисати же сими хлѣбами (освященными на всенощной)... да не дерзнеши по правилу номоканонному о священнодѣйствіи». Въ нынѣшнихъ практическихъ руководствахъ для пастырей также затрогивается этотъ вопросъ, причемъ рѣшается такимъ образомъ: «въ крайней надобности (при отсутствіи другихъ пригодныхъ для того просфоръ въ то время, когда есть неотложная надобность совершить литургію)... «священникъ можетъ взять одну изъ такихъ просфоръ для св. агнца и служить по обычаю» (См. Хойнацкій А. Цитов. изд., ч. 1, стр. 82.

Отв. 4. Ср. въ Служебникѣ описаніе того же дѣйствія.

Отв. 5. Отвѣтъ повторяетъ уже ранѣе существовавшее правило Никифора Исповѣдника (12-е. См. Ράλλη, Σύνταγμα, t. IV, σ. 428) и которое внесено было въ Номоканонъ при Требникѣ. У Іоанна Китрскаго мы не нашли такого запрещенія не есть ли посему настоящая ссылка—ошибка?

Отв. 6. Хотя митр. Іоасафъ и отрицательно рѣшаетъ предложенный ему теперь вопросъ, однако на Востокѣ установился другой обычай, и тамъ теперь на великомъ входѣ даже вслухъ поминаютъ усопшихъ. У насъ также считается возможнымъ такое поминовеніе, разъ въ іерейскомъ «Молитвословѣ», въ службѣ за усопшихъ, между прочимъ, говорится: «и на великомъ входѣ подобаетъ воспомянути усопшихъ»; но открытаго такого поминовенія, какъ извѣстно, на практикѣ нѣтъ; предполагается только, что возможно постепенное его введеніе. (См. Церковн. Вѣстн. 1890, № 27, стр. 454—455)

Отв. 7. Теперь, когда произносятся слова «Поюще, вопіюще»,—діаконъ (а безъ него—священникъ), снимая съ дискоса звѣздицу, обыкновенно, творитъ ею крестъ надъ дискосомъ. Что касается до удареніе ею о дискосъ, дабы произвести звукъ, — то, очевидно, въ вопросѣ Георгія Дразина здѣсь сообщается о

совершенно мѣстномъ обычаѣ, объясненіе котораго неизвѣстно въ чемъ кроется. Не мотивировался ли онъ намѣреніемъ призвать присутствующихъ къ особенному вниманію въ виду поступленія важнѣйшаго момента литургіи?

Отв. 8. Въ настоящемъ вопросѣ имѣется въ виду указаніе на Святые Дары именно перстомъ (т. е. указательнымъ пальцемъ); но повидимому, здѣсь можно предполагать и указаніе вообще рукою. Если это такъ, то отвѣтъ митроп. Іоасафа не совпадаетъ съ практикою нынѣшняго времени. Теперь такое указаніе дѣлается, хотя впрочемъ не однимъ священникомъ, но и діакономъ; послѣднимъ при словахъ «Пріимите ядите»—на дискосъ, а первымъ — при словахъ «Пійте отъ нея вси» — на потиръ. Нельзя, однако, не отмѣтить, что на практикѣ примѣненіе этого дѣйствія понимается не одинаково; такъ, напр., объясняютъ относящееся сюда мѣсто Служебника—и какъ требованіе показывать только священнику на святые дары въ обоихъ случаяхъ (т. е. на дискосъ и потиръ). (См. Церк. Вѣстн. 1891, № 14, стр. 418, вопросъ 8).

Отв. 10. Въ греческихъ каноническихъ сборникахъ встрѣчается и другой, сходный по назначенію, вопросо-отвѣтъ касательно купанья священника предъ или по совершеніи литургіи. Онъ, между прочимъ, приводится въ указанныхъ выше «Различныхъ главизнахъ», издававшихся при номоканонѣ, прилагаемомъ къ Требнику. Этотъ вопросо-отвѣтъ гласитъ: Въпросъ. Аще с-щеникъ измыется, можетъ ли въ тъй д-нь с-щеннодѣйствовати... и съпротивнѣ: с-щеннотаинтствовавый іерей... измытися... можетъ ли, или ни; Ѿвѣтъ Иже въ врачехъ, всеоучителный Галіи. Баня, рече, и с-лнце и wбѕченіе на движеніе оустремляютъ, яже прежде безмолствующая избытки. Тѣмъ же ничтоже бздетъ, ѿ нихъ же въпросилъ сеи... и прежде с-щенства (=совершенія литургіи) и послѣ, съ всякимъ умиленіемъ и говѣніемъ, колѣна прекланяти къ Б-гѕ. и благодарити за Г-няго тѣла и кръви причащеніа, а не дрочитися разлѣненіемъ и кропленіемъ теплыхъ водъ ..» (См. цитов. изд. Законоправильника, Кіевъ, 1620 г., стр. 103).

Отв. 11. Вопросъ, который здѣсь данъ былъ митр. Іоасафу, можно сказать нѣсколько странный уже потому одному, что отпѣваніе совершается въ церкви и что по принятому обычаю тѣло усопшаго при этомъ находится въ храмѣ при совер-

шеніи литургіи. Но, повидимому, на Критѣ на этотъ счетъ были свои воззрѣнія, разъ пресвитеръ Георгій Дразинъ даже задаетъ вопросъ о возможности отпѣванія въ храмѣ. Отголосокъ идеи, какая сказывается въ настоящемъ вопросѣ, замѣтимъ, слышится иногда и теперь, въ виду существованія «обычая умывать руки послѣ погребенія умершаго» (См. о немъ статью въ Черниговск. Е В. 1868 г. № 10, стр. 490—494). Впрочемъ, въ практикѣ прежняго времени такой вопросъ рѣшался и совершенно противно мнѣнію митр. Іоасафа. «Πρεβύτερος ἢ διάκονος, —читаемъ мы въ правилахъ, приписываемыхъ патріарху Никифору, — οἵαν ἡμέραν ἅψηται νεκροῦ σώματος ἢ καὶ θάψῃ αὐτό, μὴ λειτουργείτω τὴν αὐτὴν ἡμέραν. Εἰ δὲ λειτουργήσῃ ἔχει ἐπιτίμιον ἡμέρας μ′ τοῦ μὴ λειτουργῆσαι, ποιῶν καθ᾽ ἑκάστην μετάνοιας σ′, διότι πᾶς ὁ ἁψάμενος νεκροῦ σώματος, ὅλην τὴν ἡμέραν νεκρός ἐστι» (Pitra, Juris ecclesiast. Graecorum Histor. et monumenta, II, pag. 342, reg. 158).

Отв. 12. Соборное служеніе священника безъ діакона — вопросъ не малаго интереса въ сферѣ обрядовой практики современной Русской церкви. Положеніе 1869 г. о сокращеніи числа лицъ въ причтѣ невольно вызвало насущную потребность въ рѣшеніи такого вопроса. Этому предмету посвящены у насъ— цѣлый рядъ журнальныхъ замѣтокъ (См. напр., замѣтку І. К—ва въ Московск. Церковн. Вѣд. 1871 г., № 27, стр. 264, подъ загл.— «Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона»; въ Церк. Общ. Вѣстн. 1874 г., № 3 — «Разрѣшеніе вопроса о соборномъ служеніи безъ діакона (Перепеч. Рук. сел. паст. 1874, III, № 49, 442 - 495; ср. «О соборномъ служеніи безъ діакона; въ Тульск. Епарх. Вѣд. 1875, № 9, стр. 301—304), нарочитыя предписанія Свят. Синода (См. Таврическія Епарх. Вѣд. 1875, № 5, 165—168, гдѣ приводится предписаніе (изъ Донскихъ Епарх. Вѣд.) подъ загл.—«Разрѣшеніе священникамъ совершать соборное богослуженіе безъ діакона») и даже спеціальныя отдѣльныя изданія (каково, напр, свящ. І. Кутепова «Практическія указанія и разъясненія относительно служенія литургіи соборне съ діакономъ и безъ діакона», М. 1890)—Отвѣтъ митр. Іоасафа, насколько мы знаемъ,—единственный въ своемъ родѣ историческій документъ по рѣшенію затронутаго въ немъ вопроса. Какъ мы видимъ, греческій іерархъ относится въ общемъ отрицательно къ возможности соборнаго служеніи многими свя-

щенниками безъ діакона, по кр. мѣрѣ важнѣйшаго акта общественнаго богослуженія – литургіи. Положимъ, митр. Іоасафъ предполагаетъ здѣсь указываемое соборное служеніе отчасти при особыхъ условіяхъ (какъ одновременное на различныхъ престолахъ храма), но въ концѣ концовъ онъ, какъ очевидно, разумѣетъ и соборное служеніе въ принятомъ теперь у насъ смыслѣ. —Нѣтъ сомнѣнія, что въ своемъ рѣшеніи онъ исходилъ изъ общаго представленія порядковъ древности при совершеніи литургіи. Правда, въ древнихъ канонико-литургическихъ памятникахъ подобный вопросъ спеціально, повидимому, не затрогивался; но съ другой стороны, ими, дѣйствительно, никогда не предполагается, какъ явленіе умѣстное, подразумѣваемое теперь служеніе литургіи. Современная практика Русской церкви, — какъ извѣстно,—въ противоположность Іоасафу, разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Насколько, однако, такое рѣшеніе представляется дѣломъ на практикѣ не нормальнымъ, можно судить уже по одному тому, что и доселѣ «практика здѣсь не выработала еще ясныхъ указаній» (См. отзывъ о помянутомъ изд. свящ. І. Кутепова въ Церк. Вѣд. 1891 г., № 11, стр. 364),—и это не смотря на то, что общій порядокъ трактуемой литургіи опредѣленъ (въ сепаратномъ распоряженіи) даже отъ лица самого Святѣйшаго Синода (помянутый выше указъ Св. Синода на имя Донск. преосв. 13 Сент. 1874 г.; ср. Никольскій, К. Т. Пособіе къ изученію устава богослуженія, изд. 5, Спб. 1894, стр. 465).

Отв. 13. Этотъ отвѣтъ собственно частное дополненіе къ предыдущему отвѣту. Вообще относясь отрицательно къ совершенію общественнаго богослуженія соборне и безъ діакона, митр. Іоасафъ, однако, считаетъ здѣсь возможнымъ, на случай особенной потребности, сдѣлать и исключеніе изъ этого правила. Именно, согласно настоящему отвѣту, въ конечномъ выводѣ, по представленію греческаго іерарха, допущеніе соборнаго служенія однихъ священниковъ мыслимо во всѣхъ тѣхъ (маловажныхъ) случаяхъ, когда оно не будетъ имѣть своимъ результатомъ неравномѣрное участіе всѣхъ священнодѣйствующихъ іереевъ при извѣстномъ богослуженіи, или, говоря обратно—трактуемое соборное служеніе непозволительно, когда въ немъ, при совершеніи даннаго важнаго акта, на долю одного священника выпадаетъ бо́льшая роль, а на долю другого меньшая, — когда не всѣ

священнодѣйствующіе имѣютъ возможность совершить всѣ акты, которые они въ *особенности* должны совершить, отправляя богослуженіе каждый въ отдѣльности.

Отв. 14. Повидимому, настоящимъ вопросо-отвѣтомъ предусматривается какой-то мѣстный благочестивый обычай,—по какой именно, за отсутствіемъ для того какихъ-бы то ни было данныхъ, мы не имѣемъ возможности разъяснить. Нѣтъ возможности даже съ увѣренностью сказать, дѣйствительно-ли здѣсь разумѣется преждеосвященная литургія, такъ какъ про Четыре десятницу, когда положено ея совершеніе,—здѣсь нѣтъ никакого упоминанія.

Отв. 15. Вопросъ, предложенный Георгіемъ Дразиномъ, несомнѣнно, имѣетъ смыслъ. Въ силу обычая принимать елеосвященіе только въ крайне опасной болѣзни, предполагаемые имъ факты, не составляютъ рѣдкости. Что касается до рѣшенія его митр. Іоасафомъ, то противъ него едва ли что можно возразить, хотя при немъ невольно въ свою очередь возникаетъ вопросъ—для чего же здѣсь предполагается добавленіе другого неосвященнаго елея и какимъ образомъ этотъ добавочный елей понимается достаточнымъ для помазанія больного при одномъ простомъ благословеніи? — Въ старинныхъ русскихъ литургическихъ памятникахъ,—добавимъ,—тотъ же вопросъ рѣшался иначе, когда въ нихъ мы читаемъ: «Аще ли случится болящаго ради святити масло, то святити новое масло не освященное, и освятивъ, аще умретъ боляй, то оставшимъ масломъ полити умершаго. Аще ли оздравіетъ боляй, то священное масло сжещи въ паникадилѣ или въ кадилѣ. Буди же вѣдомо, яко и всякого усопшаго, иноки же и міряны, въ погребеніи поливати крестообразно святымъ симъ масломъ по писанью св. Діонисія Ареопагита» (Потребн. 1625 г. л. 394 и др. См. Никольскій, К. Т. Пособіе къ изученію устава, изд. 5, Спб., 1894, стр. 723).

Отв. 16. Опредѣленіе лѣтъ для духовника, которымъ занимается настоящій отвѣтъ, насколько мы знаемъ, въ другихъ каноническихъ памятникахъ пока не встрѣчается. Какого-либо формальнаго основанія для установленія отмѣченной здѣсь нормы возраста, кажется, не было. Скорѣе всего составитель отвѣта исходилъ въ своемъ опредѣленіи вообще изъ представленія полной духовной зрѣлости, многоопытности и полнаго безстрастія, какія должны быть присущи каждому духовнику и какія скорѣе

всего могутъ быть признаны за нимъ уже по достиженіи имъ 40-лѣтняго возраста.

Что же касается до той идеи, что въ званіи духовника вообще инокъ предпочтительнѣе собственно священника, то это проводится и въ другихъ каноническихъ памятникахъ Греческой церкви поздняго времени. Въ особенности въ этомъ случаѣ характеренъ вопросо-отвѣтъ, который имѣется въ помянутыхъ «Различныхъ главизнахъ», и въ которомъ читается: «Въпросъ Аще су^{т} иноци с-щеници неиск8сніи слов8, въ еже прїймати помышленїа. др8ѕїи же не с8ще с-щеници, знаю^{т} съй иск8съ, достои^{т} ли сицевымъ помышленїа прїймати нѣкїихъ, или ни; Ѿвѣтъ. Иже помышленїа прїемлюще, враче^{в} иск8сныхъ чинъ съдръжати: знающихъ на нед8жныхъ подобнаа наводити былїа. аще 8бо кто естъ с-щеникъ, не иск8сенъ же, а др8гїй не с-щеникъ, иск8съ же имѣя д-ховнаго дѣанїа, сем8 паче с-щеника праведно естъ помышленїа прїимати, и правилно исправляти». Тоже самое отчасти сквозитъ и въ другомъ помѣщенномъ здѣсь же вопросо-отвѣтѣ по поводу — «Достоитъ ли неосвященном8 инок8 или ѡсвященном8 исповѣданїа члч-ская прїимати самово^{л}нѣ, или ни; (Номок., изд. Кіевъ, 1620, стр. 110—112). Теперь, какъ извѣстно, въ практикѣ Русской церкви—монахъ можетъ быть духовникомъ для мірянъ только при особомъ на то разрѣшеніи епископа (см. Духовн. Регламентъ, прибавл. о монахахъ, ст. 57), исключая, впрочемъ, существующихъ почти во всѣхъ монастыряхъ такъ называемыхъ указныхъ іеромонаховъ — духовниковъ, которые въ монастырѣ спеціально назначаются для исповѣди.—На практикѣ, впрочемъ, это предписаніе почти не соблюдается.

Отв. 17. И вопросъ и отвѣтъ умѣстны только съ точки зрѣнія давней практики Греческой церкви, по которой духовникъ хотя бы и для мірянъ—назначается какъ особое должностное лицо, предпочтительно изъ монашествующихъ, причемъ такимъ образомъ приходскій священникъ не понимается обязательнымъ для порученныхъ его попеченію прихожанъ.

Отв. 18. Аналогичная статья имѣется и въ Номоканонѣ при Требникѣ, именно—«Монахъ-священникъ не вѣнчаетъ женитву... не прилично бо есть» (Ст. 84). Насколько вообще такой вопросъ занималъ вниманіе въ греческой практикѣ, а затѣмъ, какъ относились къ нему въ Русской церкви, — о томъ см. подробно у

проф. Павлова, Номок. при Б. Требникѣ, М. 1897, стр. 215—217. Съ своей стороны замѣтимъ только, что въ греческихъ каноническихъ памятникахъ рѣшеніе этого вопроса (въ отношеніи къ браку) читается еще въ правилахъ, приписываемыхъ Никифору Исповѣднику.—Именно тамъ говорится: «Περὶ τοῦ στεφανῶσαι μονάζοντα τοὺς ἐν γάμῳ οὐ κεκώλυται; Ἀπόκρ. Τοῖς μοναχοῖς τοῦ στεφανῶσαι τοὺς νεονύμφους, καὶ οὐ κατὰ λειμαργίαν τοῦδὲν κωλύει (Pitra, Juris Graec. hist. et monum. II, 333—334 κεφ. 65).

Отв. 19. Рѣшеніе вопроса едва ли правильное. Если съ точки зрѣнія классификаціи монашествующихъ, схимничество (великое) трактуется высшею степенью монашества вообще, то слѣдуетъ, что монахъ малой схимы не можетъ возвести другого монаха въ великую схиму. Впрочемъ, если принять во вниманіе, что полное схимничество сопровождается полнымъ же отреченіемъ—и отъ общенія другими и отъ всякой внѣшней дѣятельности, то монаху въ великой схимѣ не подобаетъ быть участникомъ даже и въ дѣлѣ принятія-кѣмъ либо такой же схимы и это всего свойственнѣе дѣлать именно монашествующимъ въ малой схимѣ. Но у предшественниковъ Іоасафа этотъ вопросъ рѣшается именно, какъ сказано выше. Такъ, въ правилахъ, приписываемыхъ патр. Никифору, читается такой вопросо-отвѣтъ: «Εἰ δεῖ τὸν λιτὸν μοναχὸν ἀποχείρειν ἕτερον καὶ ποιεῖν μεγαλόσχημον; Ἀποκρ. Ὁ μὴ ἔχει τις, οὐ δύναται ἑτέρῳ δοῦναι· ὁ μικρόσχημος οὖν πῶς ἂν δῷ τινι τὸ μέγα σχῆμα; (Pitra, Juris eccles. Graec. historia et monumenta, II, pag. 346 κεφ. 197).

Отв. 20. Идея о разрѣшеніи вообще тягчайшихъ грѣховъ не духовникомъ, а самимъ архіереемъ проводится и въ другихъ каноническихъ памятникахъ, какъ напр., въ 128 пр. Номоканона при Требникѣ, въ псевдо-Зонариномъ номоканонѣ (пр. 151—152) (См. у проф. Павлова, цитов. изд., стр. 272). Въ настоящее время вообще требуется, чтобы въ затруднительныхъ случаяхъ, по части разрѣшенія исповѣданныхъ ему грѣховъ, священникъ предварительно просилъ разрѣшенія у своего архіерея (Дух. Регламентъ, прибавленіе, ст. 13).

Отв. 21. Исторію установленія института воспріемничества при постриженіи въ монашество, а равно и значеніе его — см. у проф. Павлова Номок. при Требн., стр. 208—210, но по-

воду статей 77—81. Но вопросъ о томъ, кто можетъ быть воспріемникомъ, указываемыми теперь статьями Номоканона оставленъ въ сторонѣ. Только въ бывшемъ дополненіи къ этому Номоканону (въ «Различныхъ главизнахъ») имѣется правило, косвенно относящееся и сюда. Правило гласитъ — «Инок8 не достоит да власы его людени стриже. но ѡс-щенъ кто, или инокъ». (Номок. изд. Кіев. 1620, стр. 119. Въ той же мѣрѣ, впрочемъ, сюда можетъ относиться и 82 (1-я) статья самаго Номоканона, когда здѣсь читается — «Мирскій попъ да не постризаетъ монаха»...

Отв. 24. Вопросъ—отчасти предусмотрѣнный въ Юстиніановскомъ законодательствѣ по церковнымъ дѣламъ, въ которомъ читаемъ: «Когда въ женскомъ монастырѣ будутъ погребать женщину (ибо погребать мужчину мы считаемъ непозволительнымъ), постановляемъ, чтобы входили для этого одни только носящіе одръ и копающіе могилу и чтобы монахини оставались въ своемъ жилищѣ, а при совершаемомъ чтобы присутствовала одна привратница и игуменья, если захочетъ...» (Nov. CXXXIII, cap. III; см. у Властаря, lil. M., cap. 15 (въ переводѣ Ильинскаго, стр. 311—312).

Отв. 24—25. Митр. Іоасафъ рекомендуетъ читать крещальныя заклинанія не однажды, а бо́льшее число разъ. Въ этомъ случаѣ онъ вполнѣ совпадаетъ съ воззрѣніями современныхъ ему греческихъ литургистовъ. Такъ, напр., у Симеона Солунскаго по тому же предмету читается: «Если есть удобство, то не однажды только надобно читать положенныя въ началѣ чина крещенія заклинанія..., а нѣсколько разъ, ибо въ Евхологіи написано читать ихъ разъ восемь или десять ..» (Пис. отц. и учит. церкви, относящ. къ истолк. богослуж., т. II, стр. 50; Migne, Curs. Patrolog., t. CLV, col. 212). Такъ было, добавимъ мы, и въ старинной практикѣ Русской церкви. (См. наше изслѣд. «Исторія чинопослѣд. крещенія и мyропомазанія», Каз. 1884, стр. 187...). Въ настоящемъ случаѣ, впрочемъ, обращаетъ на себя вниманіе не столько это одобреніе многократнаго чтенія заклинаній, сколько сказывающееся здѣсь особенное уваженіе грековъ къ тѣмъ же заклинаніямъ. Очевидно, имъ придавали большую дѣйственную силу. Этимъ и объясняется, почему у грековъ они переносились въ послѣдованія (позднихъ редакцій), совершаемыя надъ страждущими отъ духовъ нечистыхъ (См.

нашъ очеркъ «Чинъ надъ бѣсноватымъ», Одесса 1901, стр 19—20). Нельзя, однако, не отмѣтить, что въ этомъ уваженіи сквозитъ въ извѣстной мѣрѣ суевѣрная основа, разъ по заявленію Георгія Дразина всякія болѣзненныя явленія съ младенцами греки порою склонны были объяснять дефектами въ совершеніи огласительныхъ заклинаній.

Отв. 26. Отвѣтъ,—можно сказать, —повторяетъ одно изъ правилъ Никифора Исповѣдника («Κατὰ περιστάσιν.. μοναχὸς λιτὸς βαπτίζει καὶ σχηματίζει». Пр. 13; см. Pitra, Juris eccles. hist. et monum. II, pag. 328; Ралли, Σύνταγμα, V, σελ. 431, καν. 200). Само собою разумѣется, монахъ указывается здѣсь не какъ исключительный совершитель крещенія за отсутствіемъ священника, а въ смыслѣ лица предпочтительнаго, — какъ такого, отъ котораго менѣе можно ожидать допущенія какой-либо неправильности при совершеніи существа крещенія.

Отв. 27. Вопросъ объ отношеніи Церкви, въ ея обрядовыхъ дѣйствіяхъ, къ женщинѣ, находящейся въ очищеніи, имѣетъ великую давность. Исходнымъ основаніемъ для рѣшенія всѣхъ относящихся сюда частныхъ вопросовъ послужили отвѣты — Діонисія Александрійскаго (7-й) и Тимоѳея Александрійскаго-же (2-й), коими женщинѣ воспрещается входъ во храмъ и причащеніе, пока она не очистится. Примѣнительно къ характеру этихъ отвѣтовъ и излагаетъ свое мнѣніе митр. Іоасафъ, а равно составлялись и другія, еще болѣе спеціальныя предписанія по тому же предмету. Такъ напр. въ псевдо-Зонариномъ номок. читается между прочимъ и такое правило: «Жена прежде даже не wчиститися, отъ еже бываемое по обычаю ея, просфоры да не творитъ, ниже да коснется ей никакоже. Имоущіа обычная и на конецъ смерти пришедши, причащенію да сподобляется невозбранно». (См. Стрятинскій Требн., стр. 675).

Соотвѣтственно тому же основанію, и въ позднѣйшей практикѣ отечественной церкви всѣ частности вопроса Георгія Дразина (нужно сказать—частности, неоднократно обсуждавшіяся въ духовной журналистикѣ) рѣшаются въ томъ же духѣ,—какъ напр.—вопросъ о причащеніи женщины въ періодъ очищенія. (См. отвѣтъ Церковн. Вѣстника на вопросъ — «Всегда ли женщина можетъ быть въ церкви и причащаться»? (1890 г., № 50, стр. 822, вопр. 3; ср. тамъ же, 1888 г., № 5, стр. 108, п. 7), — вопросъ о возможности женщинѣ, при томъ-же ея состояніи, быть

воспріемницею (См. тамъ же отв. на вопр.—«Могутъ-ли быть воспріемницами женщины, находящіяся въ обычномъ очищеніи?» — 1890 г. № 20, стр. 342, вопр. 11) и вопросъ о вступленіи въ бракъ (См. ibid. 1887, № 50, стр. 86).

Отв. 28. Митр. Іоасафъ въ этомъ отвѣтѣ отступаетъ отъ требованій византійскаго права и именно отъ предписанія въ новеллѣ Алексѣя Комнина 1084 г, которое гласитъ: «Мы повелѣваемъ, чтобы послѣ священнаго пѣнія молитвъ и обычнаго соблюденія задатка и поцѣлуя (= послѣ обрученія), по прошествіи краткаго или продолжительнаго времени, какъ заблагоразсудится сочетавающимся, безъ отказа приступали къ законному браку, и чтобы это не приходилось въ одинъ день и особенно часъ (съ обрученіемъ)». См. Синтагма Властаря въ пер. Ильинскаго (lit. σ, cap. XV), стр. 127.

Отв. 29. Отвѣтъ затрогиваетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ въ области бракоразводнаго права Восточной церкви,—вопросъ о брачной правоспособности лица, разведеннаго по винѣ прелюбодѣянія. Весьма обращаетъ на себя вниманіе то, что митр. Іоасафъ, въ противоположность формальной точкѣ зрѣнія каноновъ, предполагаетъ возможнымъ, при уважительныхъ условіяхъ и для блага же Церкви, вступать въ новый бракъ и лицу, разведенному по его прелюбодѣянію, и притомъ даже разведенной женщинѣ, къ которой бракоразводное право прежняго времени относилось вообще суровѣе, нежели къ мужчинѣ. Положимъ, что такое воззрѣніе Іоасафа въ извѣстной мѣрѣ опирается на римско-византійское право, въ его отношеніи къ послѣдствіямъ брачнаго развода. (См. обстоятельную рѣчь объ этомъ въ ученой статьѣ проф. Н. С. Суворова «О безбрачіи, какъ о послѣдствіи расторженія брака по причинѣ прелюбодѣянія» — въ Юридич. Вѣстн. 1889 г., № 8, 478—522)—но при всемъ томъ, здѣсь нельзя не обратить вниманія,—1) что каноны относятся собственно отрицательно къ указываемой теперь правоспособности, 2) что такой взглядъ высказывается въ позднія вѣка, когда Церковь уже вполнѣ сжилась съ идеею о безбрачіи лицъ, давшихъ поводъ къ разводу прелюбодѣяніемъ, — и 3) что авторъ отвѣта руководствуется не столько формальными основаніями, сколько идеею блага, возникающаго съ точки зрѣнія христіанской морали, если въ семъ случаѣ будетъ сдѣлано отступленіе отъ положительныхъ пред-

писаній церковнаго права. Другіе іерархи Греческой церкви, впрочемъ, смотрѣли въ семъ случаѣ иными глазами. Вотъ почему въ одномъ изъ болѣе раннихъ правилъ, приписываемыхъ совмѣстно и патр. Никифору и патр. Герману и по тому же самому вопросу, читается совершенно другое, — именно: «Ἐὰν ἀνδρὸς λαικοῦ γυνὴ μοιχευθῇ φανερῶς... οὐδαμοῦ ἔχῃ ἐξουσίαν τοῦ συνοικῆσαι ἄλλῳ ἀνδρι. Ἡ γὰρ τὰ πρῶτα ἀθετήσασα, πολλῶ μάλλον εἰς τὸ δεύτερον χεῖρον ἀφανίσεται..» (Pitra, цит. изд., pag. 343, хеф. 173).

Отв. 30. Рѣшеніе митр. Іоасафа уже ранѣе него имѣло мѣсто въ законодательствѣ Юстиніана.—«Мы утверждаемъ, говорится въ его CXXIII новеллѣ, что расторженіе брака (при вступленіи одного супруга въ монашество) происходитъ по благодати, и оставленное лицо можетъ вступить во второе супружество». (См. у Властаря, lit. T., хеф. XIII).

Отв. 31. Требованіе отъ обручника, имѣвшаго уже супружескія сношенія съ свою обручницею, заключенія съ нею брака мотивируется здѣсь не только указываемымъ обѣщаніемъ перваго жениться, но и вообще тѣмъ высокимъ значеніемъ обрученія, какое было усвоено ему по церковно-гражданскимъ византійскимъ постановленіямъ среднихъ вѣковъ.

Отв. 32 Въ извѣстной мѣрѣ такой же отвѣтъ имѣется въ ряду каноническихъ отвѣтовъ Никиты, митр. Ираклійскаго (XI в.). «Правило не дозволяетъ вѣнчать второбрачныхъ, читаемъ здѣсь, —но обычаемъ Великой церкви это не соблюдается и на второбрачныхъ возлагаются вѣнцы и никто за сіе не осуждается». (См. Византійскій Временникъ, 1894 г., т. II, стр. 167). Однако,— замѣтимъ, — помѣщеніе въ Требникѣ предъ послѣдованіемъ о двоебрачныхъ правила Никифора Исповѣдника, гласящаго— «Двоеженецъ не вѣнчается», и теперь еще порою вызываетъ, какъ недоумѣнный, вопросъ—о возможности увѣнчивать второбрачныхъ. (См. Рук. для сел. паст. 1869, III, 232—235 зам. С. І. Г. на вопросъ—«При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай»?) Подробно объ отношеніи Восточной церкви къ второбрачнымъ см. у проф. Павлова, цитов. изд., стр. 172—173.

Отв. 33. Великое почитаніе освященной воды, особенно на праздникъ Богоявленія, которое сказывается въ настоящемъ отвѣтѣ, равно какъ и ниже въ отвѣтѣ 50-мъ,—ведетъ свое на-

чало изъ глубокой древности. Еще Златоустъ говоритъ о ней, какъ о водѣ чудодѣйственной (См. въ Дух. Бес. 1860 г. IX, № 2, стр. 33—37, — ст. прот. М. Богословскаго — «Объ освященіи воды»). Впослѣдствіи почитаніе ея развилось и даже на столько, что для отлученныхъ отъ причащенія, вмѣсто послѣдняго, въ извѣстные моменты и по особому чину («Послѣдованіе о причащеніи св. воды, иже великаго освященія на Богоявленіе»; см. о немъ наше изслѣд. «Тайная исповѣдь», т. II, стр. 138—152) предлагалось причащеніе именно этою водою. Вотъ почему и въ древне-русскихъ памятникахъ говорится—«А послѣ (вкушенія) воды (крещенской) на землю не плевати, доколѣ заснеши (Псалтырь, ркп. XVI в.) Кирилло-Бѣлозерск. библ. № 38/295, л. 580). Даже въ настоящее время это почитаніе настолько высоко, что наши священники (на юго-западѣ), совершая крещеніе, иногда, вмѣсто освященія воды, довольствуются тѣмъ, что вливаютъ въ купель нѣсколько богоявленской воды (См. у Хойнацкаго, цит. изд., стр. 11—12; ср. Курскія Епарх. Вѣд. 1875, № 13, стр. 134—136, гдѣ спеціально рѣшается вопросъ — «Можно ли употреблять для таинства крещенія богоявленскую воду»?).

Отв. 34. На случай предполагаемаго здѣсь осквернения храма и теперь — и въ греческомъ Евхологіи (См. изд. Benet. 1851, σελ. 484) и въ русскомъ Требникѣ (гл. 42) имѣется молитва «на отверзеніе храма, въ немъ же случится человѣку умрети нуждно»; (Εὐχὴ... ἐπὶ ἀνοίξει ναοῦ ἐν ᾧ συνέβη θανεῖν ἄνθρωπον βιαίως»).

Отв. 35. Въ настоящемъ случаѣ — какъ вопросъ, такъ и отвѣтъ нашего памятника отличаются большою своеобразностью. Ни въ одномъ изъ древнихъ каноническихъ памятниковъ не встрѣчается недоумѣнія по поводу того, что въ храмѣ не было богослуженія въ теченіе сорока дней. Равнымъ образомъ и въ литургическихъ памятникахъ не встрѣчается указаній на то, что при не-совершеніи богослуженія въ храмѣ въ такой срокъ, этотъ храмъ, для совершенія богослуженія въ немъ впредь, долженъ получать новое освященіе (предполагается—малое). Повидимому, задаваясь такимъ вопросомъ пресвитеръ Георгій Дразинъ исходилъ изъ того представленія, что какъ каждый священнослужитель, согласно требованію каноническихъ правилъ, долженъ назначаться на дѣйствительное мѣсто,—долженъ всегда

отправлять богослуженіе, — такъ, въ параллель этому, и богослужебное мѣсто не должно оставаться безъ пользованія имъ для сей цѣли.—Намѣчается здѣсь крайнимъ предѣломъ времени, въ продолженіе котораго допустимо еще оставленіе храма безъ совершенія литургіи,—именно 40 дней, вѣроятно, въ виду важности сороковаго дня въ литургическомъ отношеніи. Такъ — въ этотъ день, по правиламъ Церкви, должны совершаться—поминовеніе, воцерковленіе, крещеніе, молитвы очистительныя родильницѣ, причащеніе (послѣ исповѣди); 40-же днями обнимается великій постъ; ими же обнимается періодъ времени отъ Пасхи до Вознесенія. Примѣнительно ко всему этому, какъ бы предполагается, — что въ теченіе 40 дней въ храмѣ обязательно должно имѣть мѣсто совершеніе какого-либо богослужебнаго дѣйствія,—и разъ этого нѣтъ, то впослѣдствіи въ немъ какъ-бы вновь начинается отправленіе богослуженія. Впрочемъ, такое объясненіе—не болѣе, какъ гадательное предположеніе.

Отв. 36. Такой запретительный отвѣтъ вызывается двумя представленіями: 1) возникающимъ изъ предполагаемаго здѣсь сосѣдства неуваженіемъ къ священному мѣсту; и 2) какъ-бы нѣкоторымъ приспособленіемъ части (изъ цѣлой постройки) храма для обыкновеннаго жилища, запрещеніе чего вытекаетъ изъ 13 правила VI всел. собора.

Отв. 37. Различіе въ мѣстѣ отпѣванія скончавшихся священнослужителей и мірянъ, какое отмѣчается теперь митр. Іоасафомъ, указывается и другими его современниками, хотя съ тѣмъ же упоминаніемъ объ устраненіи этого обычая изъ практики. «Усопшихъ настоятельствовавшихъ и освященныхъ,—говорится у Симеона Солунскаго,—отпѣваютъ внутри храма, а монаховъ простыхъ и мірянъ—въ притворѣ, что мы видимъ еще въ нѣкоторыхъ святыхъ обителяхъ». (Писанія отц. и учит. церкви, относящ. къ истолк. богослуженія, II, стр. 526). Даже и теперь въ чинѣ погребенія монаховъ упоминается о томъ же различіи въ словахъ: «взявъ останки усопшаго, братія относятъ ихъ въ церковь, и если священникъ скончавшійся братъ – полагаютъ останки его среди храма, если же простой (монахъ) – въ притворѣ. (См. Εὐχολόγ., изд. Benet. 1885, σελ. 421). Спеціальную замѣтку по этому вопросу см. въ Церк. Вѣстн. 1887, № 49, стр. 865—866.

Отв. 38. Запрещеніе погребать мертвыхъ внутри церкви, которое проводится настоящимъ отвѣтомъ, было извѣстно и далеко ранѣе времени Іоасафа (См. у Павлова, цитов. изд., стр 318—317; у Властаря lit. T, гл. 2). Это, конечно, зналъ Іоасафъ, и, вѣроятно, было вѣдомо и вопрошателю. Но очевидно, жизнь иногда представляла случаи, когда были болѣе или менѣе уважительные мотивы допускать исключенія изъ такого правила. Вѣроятно, въ цѣляхъ руководства на случай могущихъ быть такихъ исключеній и спрашивалъ Георгій Дразинъ Іоасафа. — Послѣдній, поэтому, и сообщаетъ любопытное извѣстіе, что практика дѣйствительно допускаетъ отступленія отъ правила, только при наблюденіи нѣкоторыхъ малозначительныхъ условій. Согласно этому извѣстію, нужно думать, погребеніе въ церквахъ, по кр. мѣрѣ въ мѣстахъ указываемыхъ Іоасафомъ, въ практикѣ Греческой церкви прежняго времени далеко не было рѣдкостью.

Отв. 39. Вопросъ о возможности отпѣвать въ церкви родильницу, скончавшуюся въ очищеніи (собственно—скончавшуюся безъ причащенія) затрогивается иногда и въ наше время. И нужно согласиться, — въ современной практикѣ совершенно справедливо—или смотрятъ здѣсь безразлично (см. Церк. Вѣсти. 1887, № 49, стр. 875—866), или,—что еще правильнѣе,—прямо высказываютъ положительное одобреніе отпѣванію именно въ храмѣ (См. тамъ же, 1890, № 27, стр. 454, вопр. 13; Руков. для сельск. паст. 1892, III, стр. 418; ср. ibid. 1864,II, № 18, стр. 25—26), ибо — «ни роды, ни теченіе крови не можетъ осквернять естество человѣка или отлучать отъ него Духа Святого, но одно нечестіе и беззаконная дѣятельность» (Апост. Постановленія, кн. VI, гл. 27). Впрочемъ, и теперь еще встрѣчаются священники, которые считаютъ неподобающимъ даже посѣщать дома, гдѣ находится родильница въ періодѣ очищенія и такой вопросъ («—Правильно ли сдѣлалъ священникъ, отказавшись посѣтить домъ во время праздника Рождества Хр., въ которомъ находилась женщина, родившая выкидышъ и еще не очищенная молитвою»?) даже полагаютъ нужнымъ поднимать на страницахъ духовной журналистики (См. Пастырск. Собесѣдникъ—1888 г., № 49, стр. 11).

Отв. 40. Исходя изъ неправильнаго воззрѣнія мірянъ на панихиду или литію надъ коливомъ, митр. Іоасафъ въ своемъ

рѣшеніи, конечно, правъ. Но если имѣть въ виду символическое значеніе колива, то правильнѣе совершать это дѣйствіе именно надъ могилою. Такъ, по крайней мѣрѣ, отчасти дается понять въ одномъ изъ постановленій Большого Московскаго Собора (См. у Никольскаго, К. Т, цитов. изд., стр. 747 и 752).

Отв. 41 Затронутый здѣсь вопросъ многократно и съ различныхъ сторонъ обсуждался и въ нашей церковно-практической литературѣ и собственно въ примѣненіи къ теоретической точкѣ зрѣнія, какую и имѣетъ въ виду настоящій отвѣтъ,—рѣшался на тѣхъ же основаніяхъ (Ср.—діак. В. Руднева — «Отвѣты на нѣкоторые вопросы о почившихъ младенцахъ» въ Душепол. Чт 1865, I, стр. 202—214; свящ. Н. Богословскаго—«Къ вопросу о поминовеніи усопшихъ»—въ Церк. Вѣстн. 1883, № 46, стр. 728; А. Н.—«Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ» въ Казанск. Епарх. Вѣдом. 1871, № 12, 365—369; Мѳ. С. — «Рѣшеніе нѣкот. вопросовъ касат. почившихъ младенцевъ», въ Руков. для сел. паст. 1884, II, № 35, стр. 515—550; З.—«Въ дополн. къ вопросу о заупокойн. моленіи объ усопшихъ крещенныхъ младенцахъ» — ibid., 1885, III, № 41, 177—178;—В. Лакербая — «Должно ли молиться объ усопшихъ крещенныхъ младенцахъ»—ibid., стр. 166—177.

Отв. 42. Обстоятельную рѣчь о преисподникахъ или, такъ называемыхъ, «вуркулакахъ» см. у проф. Павлова, Номок. при Требн., М. 1897, 145—151 (по поводу 21 статьи). Съ своей стороны, нѣсколько историческихъ данныхъ по этому вѣрованію грековъ мы имѣемъ сообщить въ особомъ обзорѣ письменныхъ памятниковъ, связанныхъ съ представленіемъ о «вуркулакахъ».

Отв. 43. Въ прежнее время весьма широко практиковался (и въ Греческой и въ Русской церкви) обычай при приближеніи смертнаго часа принимать постриженіе въ монашество, и кажется, это въ особенности было развито въ высшихъ классахъ общества. Вѣроятно, подобные частые случаи и вызвали настоящій вопросъ Георгія Дразина,—вызвали, конечно, въ виду того представленія, что чинъ постриженія въ монашество по своему содержанію въ особенности предполагается совершаемымъ въ храмѣ. О томъ, какъ при подобномъ условіи совершать постриженіе (—ἐνδύειν εἰς τὸ ἅγιον σχῆμα), имѣется наставленіе въ правилахъ, напр., Никифора Исповѣдника. (См. Pitra, Juris eccl. hist. et monum, II, pag. 330, reg. 35). По всей

вѣроятности сюда же относится и другое приписываемое ему-же правило: «Πᾶς πρεσβύτερος ἐξουσίαν ἔχει ἅγιον σχῆμα δοῦναι, ἐὰν [ὦσι] πίστοι». (Ibid., pag. 334, κεφ. 66).

Отв. 44. Перечень грѣховности, лишающей умершаго молитвъ Церкви, изложенъ здѣсь, конечно, по руководству тѣмъ представленіемъ, что вообще нераскаянные грѣшники — устраняются отъ пользованія всякими благами Церкви. — Въ немъ заслуживаетъ вниманіе въ особенности упоминаніе Іоасафомъ постояннаго пьянства, которое, разъ въ немъ и скончалось преданное ему лицо, лишаетъ послѣдняго молитвъ за него Церкви. (Ср. псевдо-Занаринъ номок. по изд. въ Стрятинскомъ Требн., стр. 664). Этимъ самымъ греческій канонистъ въ извѣстной мѣрѣ не прочь проводить тоже воззрѣніе, какое проводится и нынѣ, именно—что умершіе отъ излишняго (разумѣется — постояннаго) употребленія вина не должны быть удостоиваемы христіанскаго погребенія. (См. кн. Н. Курьянова—«Можно-ли погребать по церковному чиноположенію умирающихъ отъ излишняго употребленія вина?», Кострома, 1880; ср. распоряженіе Тобольск. еп. нач., въ Тобольск. Е. В. 1894, № 6, отд. ооф., стр. 108—110.

Не менѣе также обращаетъ вниманіе и упоминаніе митр. Іоасафомъ про незаконно-сожительствующихъ, которое рекомендуетъ отказывать таковымъ лицамъ въ допущеніи ихъ къ причащенію. (Ср. распор. Самарск. еп. нач. въ Самарск. Епарх. Вѣд. 1894 г., № 19, отд. ооф., стр. 268).

Отв. 45. Подъ повязками на раны (конечно, съ цѣлью остановить кровотеченіе), здѣсь несомнѣнно разумѣются не обыкновенное лѣченіе раны, а соединенное съ какими-либо знахарскими пріемами, съ произнесеніемъ какихъ-либо заговорныхъ словъ. О томъ говоритъ предыдущая часть отвѣта. Такіе заговоры у грековъ далеко не были рѣдкостью (См. у насъ—«Врачевальныя молитвы», Одесса, 1900, стр. 51—54; «Апокрифич. молитвы, заклинанія и заговоры, Одесса, 1901, стр. 46—47 и 95). Что касается до пенталфы, то подъ нею разумѣется монограмма, въ которой имѣется пять альфъ (А) и которая получается, если начертать два треугольника положенные одинъ на другой съ пересѣченіемъ линій, соединяющихъ углы.

Отв. 46. Ссылка этого отвѣта въ отношеніи крещенія дѣтей на Діонисія Ареопатта, — разумѣется въ приписываемомъ

ему твореніи «О церковной іерархіи, дѣйствительно оправдывается этимъ твореніемъ. (См. у Migne, Curs. compl. Patrol., ser. graec., III, col. 568). Требованіе крестить дѣтей именно предъ литургіею имѣло мѣсто и въ другихъ правилахъ времени нашихъ отвѣтовъ. (См. у Павлова, цитов. изд., ст. 208, стр. 359—360; ср. тамъ же, стр. 206).

Отв. 47. Этотъ догматическаго характера вопросо-отвѣтъ имѣетъ большой интересъ для исторіи ученія о числѣ таинствъ. Очевидно, хотя опредѣленная формула седмиричнаго числа таинствъ на Востокѣ встрѣчается еще въ XIII в. и хотя въ XV вѣкѣ даже въ спеціальныхъ произведеніяхъ особо отмѣчается это число таинствъ (См. у Катанскаго «Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ», Спб., 1877, стр. 417—433), однако, и при такихъ несомнѣнныхъ историческихъ фактахъ, даже XV в. нельзя еще назвать моментомъ, когда бы седмиричное число понималось здѣсь какъ аксіома,—какъ положеніе, при которомъ не должно возникать и тѣни мысли о какомъ-либо бо́льшемъ циклѣ таинствъ. Даже самый порядокъ исчисленія общепринятыхъ таинствъ—и тотъ въ то время былъ еще весьма далекъ отъ устойчивости. Изъ всѣхъ священнодѣйствій, каковыя не признаются теперь таинствами и между тѣмъ относятся къ циклу оныхъ у Іоасафа, — замѣтимъ, — монашеское таинство (значитъ—чинъ поставленія въ монашество) и погребеніе умершихъ, —по всей вѣроятности, причислены сюда по руководству твореніемъ «О церковной іерархіи», приписываемымъ Діонисію Ареопагиту (См. ibid. стр. 402 и слѣд.). Вѣроятность такого предположенія тѣмъ болѣе оправдывается, что въ своихъ отвѣтахъ, Іоасафъ не разъ ссылается на указываемое теперь твореніе. Что же касается до освященія храма, то оно, нужно думать, понимается у Іоасафа таинствомъ въ представленіи употребленія въ немъ помазанія (престола) мѵромъ.

Отв. 48. Камилавка (черная) — обыкновенный и постоянный головной уборъ священнослужителей въ Греческой церкви Такъ какъ въ немъ они присутствуютъ и при богослуженіи, то отсюда камилавка выдѣляется изъ ряда домашнихъ одѣяній и понимается въ нѣкоторомъ родѣ предметомъ, достойнымъ почитанія. Въ настоящемъ случаѣ, по отношенію къ бѣлымъ священнослужителямъ, такое воззрѣніе на камилавку перенесено изъ монашеской сферы.

Отв. 49. Въ Номоканонѣ при Требникѣ на тотъ же предметъ имѣется такая статья съ надписаніемъ — «Апостола Павла»: «Аще кто имать вражду на кого, да не входитъ, ниже приносы его, дондеже примирится. ибо молитва его въ клятву и грѣхъ вмѣняется, да творитъ же на всякъ день поклоновъ пятьдесятъ» (Ст. 123).

Отв. 50. Наставленіе это имѣетъ полную аналогію съ наставленіемъ въ «Учительномъ Извѣстіи» на тотъ случай, если изъ Св. Даровъ Пречистая Кровь «уканетъ» на полъ,—которое гласитъ: «Аще что отъ божественныя крове нерадѣніемъ служащаго іерея уканетъ..., аще на доску уканетъ, языкомъ да излижетъ: аще же невозможно, гѕбою добрѣ да истретъ; посемъ же доскѕ wстругавъ, и wстружины на плинѳѣ, или на чистомъ камени да сожжетъ, пепелъ же подъ престолъ да скопаетъ. Аще же на земли коей уканетъ, да wстружено будетъ мѣсто на немже укану, wстружины же да сожгутся и подъ престолъ да сокрыются. Аще же на камени, такожде аще возможно, да излизано будетъ, или губою добрѣ истирано и измовено водою чистою, вода же губою собрана, и подъ престолъ исцѣжена да будетъ»... и т. д.

Что касается до воды, освящаемой въ новомѣсячія, то здѣсь указывается на обычай Греческой церкви, остающійся во всей силѣ и теперь, по которому, при наступленіи каждаго мѣсяца, каждымъ же приходскимъ священникамъ совершается водосвященіе и съ этою освященною водою священнослужители обходятъ домы своихъ прихожанъ. Исторія этого обычая, повидимому, восходитъ къ давнимъ временамъ. Еще въ правилахъ, приписываемыхъ патр. Никифору, по сему предмету читается: «Διὰ τὶ ὁ ἁγισμὸς ἐδόθη γίνεσθαι τῆς νεομηνίας; Ἰστέον ὅτι παρελάβομεν ἀπὸ τῶν ἁγίων καὶ θεοφόρων πατέρων ἡμῶν τὸ ποιεῖν ἐν τῇ ἁγίᾳ τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίᾳ καθ' ἑκάστην ἀρχὴν μηνὸς ἁγιασμὸν καὶ λειτουργίαν ἐπιτελεῖν, ἔκ τε τοῦ παλαιοῦ τὴν ὑπόθεσιν λαβόντες, τὸ [δὲ] τὰς νεομηνίας καὶ τὰ σάββατα οὐ τηρεῖσθαι (Pitra. Juris eccles. hist. et monumenta, II, 320, ά).

Отв. 51. Ср. Тимоѳея Александрійскаго пр. 14.

Отв. 52. Ср. правила Василія Великаго 8 и 43-е. Конечно,—здѣсь предполагается убійство невольное.

Отв. 53. Нѣкоторыя замѣтки для исторіи греческаго вѣрованія въ миѳическое существо, называемое «гилу», см. въ

нашемъ очеркѣ—«Апокрифич. молитвы, заклинанія и заговоры», Одесса, 1901, стр. 62—63. — Настоящій отвѣтъ констатируетъ только, насколько въ XV в. было распространено суевѣріе, связанное съ представленіемъ о «гилу». Очевидно, оно находило для себя послѣдователей даже среди культурнаго класса и даже среди духовенства (иначе Георгій Дразинъ не предложилъ бы такого вопроса). И только такія выдающіяся лица, какъ авторъ нашихъ отвѣтовъ, были свободны отъ подобнаго суевѣрія.

Отв. 54. Статья касается вѣрованія въ привидѣнія,—вѣрованія, всюду распространеннаго. И здѣсь въ вопрошателѣ также косвенно проглядываетъ, что и онъ самъ не былъ свободенъ отъ такого суевѣрія. Въ отвѣтѣ, который даетъ Іоасафъ, быть можетъ, и сказывается нѣсколько крайняя точка зрѣнія; однако, нельзя не признать, что при условіяхъ своего времени, для ослабленія затронутаго здѣсь суевѣрія, Іоасафъ и не могъ дать лучшаго отвѣта.



