ВХ
465

ПАМЯТНИКИ
ПРАВОСЛАВІЯ и РУССКОЙ НАРОДНОСТИ

въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в. в.

Т. I.

Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

Ч. I-я

(Съ изслѣдованіемъ и картою Западной Руси въ XVII—XVIII в. в.)

ИЗДАНІЕ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Профессора Священника Ѳ. ТИТОВА.

КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоколова, Фундуклеевская улица, д. № 22

1905.

Печатать разрѣшается Кіевъ, 23 ноября 1904 года Ректоръ Кіевской Духовной Академіи епископъ **Платонъ.**



369
37

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпускомъ настоящаго перваго тома, въ трехъ частяхъ, открывается изданіе *„Памятниковъ православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в. в.“*

Ближайшимъ поводомъ къ появленію въ свѣтъ этого изданія послужило предложеніе г. Оберъ-прокурора св. Синода К. П. Побѣдоносцева Кіевской духовной Академіи составить для русскаго народа истинную, основанную на подлинныхъ документахъ, исторію борьбы З. Руси за вѣру и народность въ XVII—XVIII в. в.

Принявъ на себя, въ качествѣ спеціалиста по исторіи русской церкви, исполненіе этого порученія, редакторъ настоящаго изданія задался цѣлію, прежде всего, выяснить состояніе литературы предмета. При ближайшемъ знакомствѣ съ этимъ вопросомъ, оказалось, что исторія православной западно-русской церкви, существовавшей въ Польшѣ въ XVII—XVIII в. в., и, въ частности, исторія борьбы З. Руси за вѣру и народность въ это время въ русской церковно-исторической литературѣ почти совершенно неразработана въ своихъ первоисточникахъ и потому мало извѣстна въ истинномъ своемъ видѣ. Такъ выяснилась необходимость обратиться къ рукописнымъ источникамъ и архивнымъ матеріаламъ, каковыхъ оказалось очень до-

статочно для болѣе или менѣе полнаго возстановленія истинной, точной и безпристрастной исторіи православной церкви въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в.

Въ теченіи 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 годовъ, премущественно во время лѣтнихъ каникулъ, и во время спеціальной восьмимѣсячной заграничной командировки въ 1901 году, нами были болѣе или менѣе полно изучены рукописные акты по исторіи православной церкви въ предѣлахъ Польской Рѣчи Посполитой въ XVII—XVIII в. в., находящіеся у насъ въ Россіи—въ архивахъ петербургскихъ, московскихъ, варшавскихъ, виленскихъ, могилевскихъ и кіевскихъ и за границею—въ архивахъ и библіотекахъ—львовскихъ, краковскихъ, вѣнскихъ и дрезденскихъ.

Собранные нами акты, касающіеся разныхъ сторонъ жизни православной русской церкви въ Польшѣ въ XVII—XVIII в. в. и главнымъ образомъ изображающіе борьбу западно-русскаго народа за свободу совѣсти и человѣческія права въ это время, имѣютъ составить шесть отдѣльныхъ томовъ.

Исходнымъ пунктомъ для собиранія и печатанія „Памятниковъ православія и русской народности въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в." избраны нами 1685—1686 годы. Въ 1685 году совершилось подчиненіе Кіевскаго митрополита Московскому патріарху и присоединеніе Кіевской митрополіи къ Московскому патріархату. Въ слѣдующемъ 1686 году былъ заключенъ между Россіею и Польшею договоръ т. н. вѣчнаго мира, по девятой статьѣ коего польское правительство обязалось предоставить православно-русскому населенію своего государства свободу вѣроисповѣданія и не препятствовать своимъ православнымъ подданнымъ въ сношеніяхъ по всѣмъ религіозно-церковнымъ дѣламъ съ Кіевскимъ митрополитомъ, какъ своимъ вер-

ховнымъ архипастыремъ, который съ того времени сталъ жить въ предѣлахъ Россіи. Эти два событія, т. е., присоединеніе Кіевской митрополіи къ Московскому патріархату, съ подчиненіемъ Кіевскаго митрополита Московскому патріарху (а потомъ съ 1721 года св. синоду), и заключеніе вѣчнаго мира между Россіею и Польшею, съ предоставленіемъ первой изъ нихъ права покровительства единовѣрнымъ подданнымъ второй—имѣли великое значеніе и важныя послѣдствія во всей дальнѣйшей исторіи православной церкви въ З. Руси и взаимныхъ отношеній между Россіей и Польшею. Съ одной стороны, они легли въ основу всей послѣдующей исторіи православія и русской народности въ З. Руси, входившей почти до конца XVIII в. въ составъ Рѣчи Посполитой; а съ другой стороны, они послужили исходнымъ пунктомъ для всѣхъ позднѣйшихъ вѣковыхъ сношеній русскаго и польскаго правительствъ между собою. Такимъ образомъ, въ это время былъ окончательно завязанъ тотъ историческій узелъ, который былъ разрубленъ въ концѣ XVIII в. путемъ раздѣла Польши. Временемъ раздѣловъ Польши и возсоединенія З. Руси съ Россіею въ церковномъ и политическомъ отношеніяхъ мы и закончили собираніе и приготовленіе къ печати историческихъ актовъ, имѣющихъ войти въ составъ „Памятниковъ православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в.“

Такимъ образомъ, изданіе „Памятниковъ православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в.“ будетъ обнимать время приблизительно съ 1685—1686 гг. до 1795 г. Только во второмъ томѣ, въ началѣ его, будетъ напечатанъ рядъ актовъ, изображающихъ религіозно-правовое положеніе православно-русскаго народа въ Польшѣ во второй половинѣ XVII в., послѣ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ, и характеризующихъ событія, под-

готовившія подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху и заключеніе договора т. н. вѣчнаго мира между Россіей и Польшею.

Настоящій первый томъ „Памятниковъ православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в.“, въ трехъ частяхъ его, посвященъ спеціально исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ XVII—XVIII в. в. на протяженіи конца XVII в. и всего XVIII в. Намъ казалось необходимымъ выдѣлить „акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.“ въ особый томъ, въ виду особеннаго значенія, какое эти монастыри имѣли въ исторіи православной церкви въ Польшѣ въ XVII—XVIII в. в. вообще и, въ частности, въ исторіи борьбы З. Руси за вѣру и народность въ это время. Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., происхожденіе которыхъ, ихъ составъ и устройство выясняются нами ниже болѣе подробно, были, съ одной стороны, основою и оплотомъ православія и русской народности въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в., а съ другой стороны, центрами борьбы православно-русскаго народа въ Польшѣ за вѣру и народность въ это время. Въ этомъ отношеніи заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. имѣли величайшее значеніе.

Актовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. оказалось весьма много. Часть ихъ была уже раньше напечатана въ разныхъ изданіяхъ, напр., 1) *въ Археографическомъ Сборникѣ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси,* издаваемомъ при управленіи Виленскаго Учебнаго округа, особенно—а) въ XI томѣ, гдѣ напечатано много документовъ по исторіи Брестскаго св. симеоновскаго монастыря (№№ 1—81) и нѣкоторыхъ другихъ изъ числа заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.; б) въ

т. VII, гдѣ напечатано немало документовъ по исторіи Слуцкаго св. троицкаго монастыря (№№ 90, 92, 94, 97—103, 106—115, 142—143, 147—150, 177, 182, 194—195, 199, 201, 203—205, 212, 214, 216, 227—231, 233, 235, 238, 241—242, 244, 257—260, 279) и нѣкоторыхъ др. монастырей; в) во II томѣ, гдѣ напечатано нѣсколько актовъ, касающихся исторіи разныхъ монастырей: Могилевскаго богоявленскаго (№ 26), Борколабовскаго (№№ 31, 49—50), Тупичевскаго Мстиславскаго (№ 47), Буйницкаго (№ 61), Кутеенскаго Оршанскаго, Соломерецкаго и др., г) въ V томѣ того же сборника, гдѣ напечатаны нѣкоторыя свѣдѣнія о Могилевскомъ богоявленскомъ монастырѣ и др.; во 2) въ *Описаніи документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго правительствующаго сунода*, въ разныхъ томахъ котораго (вышло 12 т. т.) въ приложеніяхъ напечатаны документы, касающіеся разныхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.; 3) въ *Архивѣ Юго-Западной Россіи, издаваемомъ временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденною при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ генералъ-губернаторѣ*, гдѣ въ разныхъ томахъ первой части сего архива напечатаны акты, относящіеся къ исторіи и заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.; особенно много ихъ собрано въ IV томѣ 1-ой части сего архива, посвященномъ спеціально историческимъ судьбамъ православной церкви въ Польшѣ и Литвѣ въ XVII—XVIII в. в. 4) въ *Актахъ, издаваемыхъ Виленскою Археографическою коммиссіею*, напр. во II т. (о Брестскомъ м.), III т. (о Яблоченскомъ м.) и др. 5) въ „*Витебской Старинѣ*“,—сборникѣ документовъ и матеріаловъ, относящихся къ исторіи Витебскаго края и вообще Бѣлоруссіи; изъ этого сборника, составленнаго и изданнаго А. Сапуновымъ, для насъ наибольшій интересъ представ-

ляетъ т. I, въ которомъ подъ №№ 123—132 напечатаны документы, касающіеся Витебскаго св. троицкаго Маркова монастыря. 6) въ *„Сборникъ документовъ, уясняющихъ отношенія латино-польской пропаганды къ русской вѣрѣ и народности“*, составившемся изъ историческихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ „Вѣстникѣ Западной Россіи“, и изданномъ въ Вильнѣ въ 1865—1866 г. г. въ двухъ выпускахъ; для насъ наибольшій интересъ представляетъ второй выпускъ, гдѣ подъ №№ 27, 29—51, 54, 59—60, 65 и 67 напечатаны разные документы, касающіеся заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. 7) *Матеріалы для исторіи западнорусской церкви (XVIII в.)*, напечатанные сначала въ IX книгѣ „Чтеній въ историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца при университетѣ св. Владиміра“, а потомъ отдѣльно, подъ редакціей проф. С. Голубева; въ этомъ сборникѣ напечатано 33 документа, относящихся къ исторіи Виленскаго св. духовскаго братскаго монастыря за время 1749—1761 г. г.

Кромѣ того, достаточное количество актовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. было разновременно напечатано въ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ юго-западнаго и сѣверо-западнаго края, преимущественно въ Кіевскихъ, Литовскихъ, Минскихъ, Могилевскихъ, Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ и др., равно какъ и въ видѣ приложеній къ отдѣльнымъ изслѣдованіямъ и монографіямъ по исторіи русской церкви.

Множество актовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, напечатанныхъ уже и нами изученныхъ, служитъ самымъ краснорѣчивымъ показателемъ, съ одной стороны, того, какой глубокій слѣдъ въ исторіи православно-русской церкви въ Польшѣ въ XVII—XVIII в. в. оставили по себѣ заграничные монастыри Кіевской епархіи, а съ другой стороны, и того, какое важ-

ное значеніе придавалось и придается этимъ монастырямъ всѣми изслѣдователями исторической борьбы З. Руси за вѣру и народность въ XVII—XVIII в. в.

Послѣ изученія напечатанныхъ актовъ, наше вниманіе было всецѣло обращено на розысканіе рукописныхъ документовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., которые (документы) нынѣ и предлагаются въ печатномъ видѣ. Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи найдены нами въ слѣдующихъ архивахъ и древлехранилищахъ—*русскихъ и заграничныхъ:*

I. Въ *русскихъ*: а) въ *старомъ архивѣ Кіевской духовной консисторіи.* Этотъ архивъ малоизвѣстенъ и малодоступенъ ученымъ изслѣдователямъ, а потому мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о немъ тѣмъ болѣе, что это собраніе документовъ представляетъ важное значеніе для всякаго, интересующагося историческими судьбами православія и русской народности въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в. Это архивное собраніе представляетъ, повидимому, малые остатки архива старой Кіевской духовной консисторіи. До послѣдняго времени оно было совершенно недоступно для общаго пользованія и его знали и имъ пользовались только отдѣльные случайные любители архивныхъ работъ. Къ бывшему въ 1899 году въ Кіевѣ XI археологическому съѣзду состоящимъ при Кіевской духовной Академіи Церковно-историческимъ и Археологическимъ обществомъ была образована особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Петрова, для приведенія въ извѣстность и порядокъ стараго архива Кіевской духовной консисторіи. Въ качествѣ члена сей коммиссіи, редакторъ настоящаго изданія тогда впервые и близко познакомился съ даннымъ архивомъ. Въ немъ оказалось много весьма цѣнныхъ, прежде неизвѣстныхъ историкамъ, матеріаловъ

по исторіи Кіевской епархіи за XVII—XVIII в. в., по исторіи православной церкви въ Польшѣ за это же время, по исторіи сношеній русской церкви съ православнымъ Востокомъ за то же время и др. Весьма замѣтную группу въ ряду документовъ, сохранившихся въ старомъ архивѣ Кіевской духовной консисторіи, составляютъ именно *акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.* Эти послѣдніе акты въ архивѣ старой Кіевской духовной консисторіи, видимо, составляли особое отдѣленіе. Сюда поступали всѣ вообще бумаги и дѣла изъ т. н. генеральнаго повѣтья, которое вѣдало, между прочимъ, заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Намъ встрѣчались отрывки даже особыхъ описей этихъ актовъ, равно какъ и опыты болѣе или менѣе научной систематизаціи ихъ: знакъ, что эти документы интересовали любителей мѣстной исторіи еще въ XVIII в. Большинство актовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., сохранившихся въ старомъ архивѣ Кіевской духовной консисторіи, имѣетъ весьма печальный видъ: документы разбиты на части, нерѣдко залиты страницы, листы подгнили, иногда изъѣдены мышами и т. п. Имѣя въ виду спасеніе цѣнныхъ документовъ отъ окончательной гибели, мы давали имъ мѣсто въ первомъ томѣ „Памятниковъ“ чаще другихъ актовъ.

Въ томъ же архивѣ сохранились т. н. указныя книги, т. е. книги, содержащія въ себѣ собраніе указовъ и распоряженій св. синода по Кіевской епархіи. Въ книгахъ этихъ есть немало весьма цѣнныхъ матеріаловъ для исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Такъ какъ указныя книги сохранились хорошо и, повидимому, обезпечены отъ печальныхъ случайностей и на будущее время, то мы совсѣмъ не брали

отсюда документовъ для своего печатнаго изданія, воспользовавшись ими, гдѣ было нужно, въ рукописномъ видѣ.

б) въ *архивѣ Св. Синода* какъ основномъ, такъ и въ особомъ отдѣленіи его, извѣстномъ подъ именемъ в) *архива западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ.*

г) въ *Государственномъ архивѣ и С.-Петербургскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ*, особенно въ разрядахъ его—VII (дѣла тайной канцеляріи и экспедиціи), XI (переписка разныхъ лицъ), XII (дѣла о Нольшѣ), XVIII (духовное вѣдомство) и др.

д) въ *Военно-ученомъ архивѣ главнаго штаба*, гдѣ нами разсмотрѣны карты для топографическаго изученія З. Руси въ XVII—XVIII в. в.

г) въ *Московской синодальной* (*бывшей патріаршей*) *библіотекѣ.*

ж) въ *типографской библіотекѣ въ Москвѣ.*

з) въ *Московскомъ Главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ*, въ разныхъ отдѣлахъ его, а именно: греческихъ дѣлахъ, польскихъ дѣлахъ, малороссійскихъ дѣлахъ, польскихъ статейныхъ спискахъ, Варшавской миссіи и др.

и) въ *Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи*, особенно въ слѣдующихъ отдѣлахъ его: въ литовской метрикѣ, книгахъ и столбцахъ малороссійскаго приказа, столбцахъ патріаршаго приказа и др.

і) въ *Московскомъ Румянцевскомъ музеѣ*, особенно въ хранящейся здѣсь *библіотекѣ И. Я. Лухшевича* (малороссійскіе акты, собранные Маркевичемъ).

к) въ *Главномъ архивѣ царства Польскаго*, въ Варшавѣ, особенно въ хранящихся здѣсь книгахъ т. н. коронной метрики.

л) въ *Виленскомъ центральномъ архивѣ*, особенно въ актахъ трибунальнаго и гродскихъ судовъ.

м) въ *Кіевскомъ центральномъ архивѣ,* особенно въ дѣлахъ Археографической коммиссіи, здѣсь хранящихся.

н) въ *архивѣ Кіево-Печерской Лавры,* особенно въ т. н. вотчинныхъ дѣлахъ (о Дятловицкомъ заграничномъ монастырѣ).

о) въ архивномъ собраніи *библіотеки Кіево-Софійскаго собора.*

п) въ т. н. *музейной библіотекѣ, хранящейся въ фундаментальной библіотекѣ Кіевской духовной Академіи.*

и р) въ *Могилевскихъ архивахъ* — губернскомъ и особенно Могилевской духовной консисторіи, равно какъ и въ Могилевскомъ церковномъ древле-хранилищѣ, гдѣ сохранилась подлинная переписка Бѣлорусскихъ епископовъ — Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, Іосифа и Іеронима Волчанскихъ и Георгія Конисскаго, касающаяся, между прочимъ, и заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

II. Въ *заграничныхъ,* а именно слѣдующихъ: а) въ *библіотекѣ Оссолинскихъ во Львовѣ* (zakład narodowy imienia Ossolińskich); б) въ *рукописномъ отдѣленіи Львовскаго университета;* в) въ *архивѣ Львовскаго ставропигіальнаго института* (бывшаго ставропигіальнаго братства Львовскаго); г) въ *городскомъ Львовскомъ архивѣ* (archivum miejskie); д) въ частной *библіотекѣ Павликовскихъ* (biblioteka Paulikowskich); е) частной же *библіотекѣ графа Баворовскаго* (biblioteka Wiktora hr. Baworowskiego), которая во время нашего пребыванія во Львовѣ въ 1901 году была только что открыта для публичнаго пользованія хранящимися въ ней актами, оказавшимися весьма важными для нашего предмета; ж) *библіотекѣ, хранящейся въ музеѣ князей Чарторыйскихъ въ Краковѣ* (muzeum x. x. Czartoryskich), изъ всѣхъ заграничныхъ библіотекъ

исторіи православной церкви въ Польшѣ въ XVII—XVIII в. в. и, въ частности, для исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. и, наконецъ, з) въ *Дрезденской королевской библіотекѣ*, въ рукописномъ отдѣленіи которой хранятся немногіе акты, касающіеся заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи за время правленія въ Польшѣ Августа II и Августа III Саксонскихъ.

Розысканныхъ нами во всѣхъ перечисленныхъ книгохранилищахъ актовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. оказалось настолько много, что не было рѣшительно никакой возможности напечатать ихъ всѣ. Пришлось напечатать пока только наиболѣе важные и прямо относящіеся къ исторіи—внѣшней и внутренней—заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Часть ихъ, имѣющая болѣе общее значеніе, содержащая матеріалы для исторіи православной церкви въ Польшѣ въ XVII—XVIII в. в. вообще, будетъ напечатана въ послѣдующихъ томахъ „Памятниковъ“.

Всего въ первомъ томѣ „Памятниковъ“ печатается 746 актовъ по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., причемъ въ первой части—242, во второй—249 и въ третьей—256 актовъ. Содержаніе всѣхъ этихъ актовъ разнообразно: одни изъ нихъ говорятъ о происхожденіи и началѣ монастырей, другіе—о внѣшней ихъ судьбѣ, иные—о внутреннемъ устройствѣ ихъ, иные о значеніи монастырей и участіи ихъ въ борьбѣ З. Руси за вѣру и народность, иные—о церковныхъ братствахъ, находившихся при монастыряхъ, иные содержатъ въ себѣ описаніе книжныхъ собраній, существовавшихъ въ обителяхъ, иные о земельныхъ владѣніяхъ монастырей и т. д. и т. д.

Общая схема печатанія актовъ заимствована нами у лучшихъ редакторовъ, принимавшихъ участіе въ изда-

ніи актовъ отъ имени Кіевской и Виленской археографическихъ коммиссій.

Акты расположены въ строго хронологическомъ порядкѣ, за рѣдкими исключеніями, которыя мотивированы въ самомъ текстѣ.

При печатаніи актовъ, мы старались, по возможности, придерживаться точной орѳографіи подлинниковъ, позволивъ себѣ единственное отступленіе отъ послѣднихъ въ разстановкѣ знаковъ препинанія; въ иныхъ случаяхъ это оказывалось безусловно необходимымъ для того, чтобы сообщить тексту смыслъ. Нѣкоторые изъ польскихъ документовъ, писанныхъ русскими людьми, не вполнѣ хорошо владѣвшими чистымъ польскимъ языкомъ XVII—XVIII в. в., иногда грѣшатъ противъ правилъ послѣдняго: мы не рѣшались исправлять оригиналы, которые имѣютъ свое особенное значеніе, какъ показатели того, въ какой мѣрѣ было распространено среди образованныхъ западно-руссовъ XVII—XVIII в. в. знаніе польскаго языка и правописанія. Нѣкоторые изъ польскихъ и отчасти русскихъ документовъ носятъ на себѣ очевидные слѣды провинціальнаго западно-русскаго говора XVII—XVIII в. в.

Настоящее изданіе, къ сожалѣнію, не обошлось безъ опечатокъ, которыя въ значительной степени были вызваны невозможностью для редактора, при печатаніи актовъ, держать корректуру, свѣряя её съ оригиналомъ. Нѣкоторыя опечатки могли произойти и отъ прямого недосмотра, или же неправильнаго чтенія документовъ, часто писанныхъ трудно разбираемою скорописью XVII—XVIII в. в. Ни мало не самообольщаясь на счетъ безупречности своего изданія, позволяемъ себѣ обратиться къ читателямъ перваго и послѣдующихъ томовъ „Памятниковъ“, особенно къ спеціалистамъ съ слѣдующими словами одного стариннаго послѣсловія: „отцы и братія, иже ся гдѣ будемъ

описали, или переписали, или не дописали, чтите, исправливая, Бога дѣля, а не кленте, занеже книги ветшаны, а умъ молодъ не дошелъ".

Всѣ три части перваго тома, неразрывно связанныя между собою единствомъ предмета, имѣютъ непрерывную пагинацію, хотя, въ видахъ удобства пользованія, раздѣлены на три книги. Къ каждой книгѣ, въ началѣ ея, приложено подробное оглавленіе, которое во всѣхъ трехъ книгахъ имѣетъ непрерывную пагинацію на тотъ случай, еслибы всѣ три книги были переплетены вмѣстѣ.

Къ третьей части, въ концѣ ея, приложенъ указатель—личный, географическій и предметный для всѣхъ трехъ частей перваго тома.

Къ первой части приложены: 1) карта, изображающая З. Русь въ половинѣ XVIII в. Оригиналъ этой карты, сочиненной въ 1769 году при Академіи наукъ, по новѣйшимъ извѣстіямъ, адъюнктомъ Иваномъ Трускотомъ, хранится въ собраніи картъ и плановъ въ архивѣ св. Синода. Эта именно карта изъ множества другихъ подобныхъ, разсмотрѣнныхъ нами, избрана нами потому, что она, при возможной точности, отличается полностью въ показаніи городовъ, мѣстечекъ и селеній З. Руси, гдѣ въ XVII—XVIII в. в. сохранились православные монастыри и церкви; карта измѣнена нами въ немногихъ отношеніяхъ, напр., нанесены на карту неотмѣченныя въ оригиналѣ мѣстности и населенія, дополнены условные знаки и т. п. и 2) изслѣдованіе о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., причемъ въ концѣ его сдѣланы замѣчанія о заграничныхъ приходскихъ церквяхъ и Варшавской капеланіи, находившихся въ тѣсной связи съ заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

Въ заключеніе нравственнымъ долгомъ почитаемъ заявить, что сердце наше преисполнено глубочайшей сыновней и молитвенной благодарности къ св. Синоду и г. оберъ-прокурору его К. П. Побѣдоносцеву, давшимъ средства на настоящіе изданіе, а также и къ высокопреосвященному Димитрію, архіепископу Казанскому и Свіяжскому, бывшему ректору Кіевской духовной Академіи, и преосвящ. Платону, епископу Чигиринскому, ректору Кіевской духовной Академіи, своимъ авторитетнымъ одобреніемъ и нравственною поддержкою воодушевлявшимъ насъ въ исполненіи многотруднаго и отвѣтственнаго ученаго предпріятія, равно какъ и Совѣту родной Кіевской Академіи, своимъ ходатайствомъ предъ св. Синодомъ способствовавшему появленію въ свѣтъ настоящаго изданія.

Приносимъ также искреннюю благодарность нашимъ учителямъ-професорамъ Н. И. Петрову, С. Т. Голубеву и В. З. Завитневичу, за ихъ нравственную поддержку и ученыя указанія, а также С. А. Бѣлокурову, И. М. Каманину, prof. Marian—Sokołowskiemu, dr. J. Korzeniowskiemu, dr. Kubala, dr. A. Czołowskiemu, dr. B. Gubrynowiczu, J. Rutkowskiemu и всѣмъ вообще русскимъ и иностраннымъ ученымъ, оказавшимъ содѣйствіе намъ при отысканіи, разборѣ и печатаніи актовъ, предлагаемыхъ вниманію читателей.

Кіевъ, 1904 года 1 октября.

Изслѣдованіе о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

(Общій очеркъ состава и границъ Кіевской епархіи т. н заграничной XVII—XVIII в. в. Образованіе института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в в., въ связи съ раздѣленіемъ ихъ на группы. Устройство и бытъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Управленіе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII вѣковъ: игумены. Служебная администрація въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Церковныя братства, существовавшія при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Отношеніе Кіевскаго митрополита къ заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Споръ между Кіевскими архипастырями и Бѣлорусскими епископами изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в в. Постепенная передача нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. въ вѣдѣніе Бѣлорусскихъ епископовъ. Прекращеніе института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в Значеніе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в в. въ исторіи борьбы Западной Руси за вѣру и народность. Заграничныя протопопіи и приходскія церкви Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Варшавская капелланія и варшавскіе капелланы).

Въ XVII—XVIII в. в. въ вѣдѣніи Кіевскихъ архипастырей находились многіе монастыри и церкви приходскія, составлявшія часть Кіевской епархіи т. н. заграничную. Трудно даже и приблизительно установить предѣлы этой заграничной половины Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Эта часть Кіевской епархіи представляла собою малые остатки той обширной территоріи, которую занимала епархія Кіевскаго митрополита въ XVI и въ XVII в. в. до присоединенія Кіевской митрополіи къ Московскому патріархату. Уже въ то время епархія Кіевскаго митрополита была чрезвычайно черезполосна, такъ что не представляется никакой возможности провести опредѣленную ли-

нію, которая обозначала бы внѣшнія границы ея. Теперь же, въ концѣ XVII в. и въ XVIII в. заграничная часть Кіевской епархіи сдѣлалась еще болѣе черезполосною, потому что въ теченіе XVII в. и послѣ того многіе монастыри и приходскія церкви, входившія въ составъ Кіевской епархіи, были отобраны на унію. Поэтому, нѣтъ и не можетъ быть рѣшительно никакой возможности точно и ясно установить внѣшніе предѣлы заграничной части Кіевской епархіи въ XVII—XVIII в. в. Вмѣсто того мы попытаемся указать конечные пункты территоріи польско-литовскаго государства, между которыми находилась заграничная часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в.

На востокѣ эти пункты совпадали приблизительно съ теченіемъ р. Днѣпра и вообще съ границею владѣній русскаго и польско-литовскаго государства, за исключеніемъ, разумѣется, того небольшого участка земли на правомъ берегу р. Днѣпра, который (участокъ) вмѣстѣ съ Кіевомъ былъ уступленъ Польшею Россіи по вѣчному миру между ними въ 1686 г. и потому принадлежалъ къ собственной Кіевской епархіи[1]). На западѣ заграничная часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в. простиралась до м. Яблочня и г.г. Дрогичина, Бѣльска и Бреста-Литовскаго (Брестскаго воеводства), подходя такимъ образомъ, почти подъ самую столицу польско-литовскаго государства — Варшаву. На югѣ крайніе предѣлы заграничной части Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. совпадали приблизительно съ южными границами Чигиринщины; а на сѣверо-западѣ она простиралась до Вильна, Трокъ и Ковна (Виленскаго воеводства), на сѣверо-востокѣ — до Витебска и даже нѣсколько сѣверо-восточнѣе.

---

[1]) См. у священника Ѳ. Титова. Окончательный переходъ Кіева отъ Польши къ Россіи по договору о вѣчномъ мирѣ между ними въ 1686 г. К. 1904.

Еще разъ оговариваемся, что заключенная въ описанныхъ пами сейчасъ крайнихъ предѣлахъ заграничная часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. была чрезвычайно черезполосна, такъ что иногда нужно было проѣхать отъ одного монастыря, или прихода заграничной части Кіевской епархіи до другого цѣлыя сотни верстъ.

Заграничную часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. составляли монастыри и приходскія церкви, причемъ тѣ и другія образовывали особыя группы. Для насъ станетъ болѣе яснымъ и понятнымъ составъ заграничной части Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., когда мы ближе познакомимся съ заграничными монастырями и протопопіями Кіевской епархіи въ XVII—XVIII в. в.

Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., и по своей исторической судьбѣ, и по своему историческому значенію, составляли совершенно особенный и своеобразный институтъ. Какъ образовался этотъ институтъ? Отъ чего онъ получилъ свое названіе?

Институтъ заграничныхъ монастырей образовался изъ православныхъ монашескихъ обителей, находившихся въ предѣлахъ польско-литовскаго государства, и притомъ троякаго рода.

Во 1-хъ, въ него вошли всѣ тѣ обители православныя, находившіяся въ Польшѣ, какія принадлежали къ епархіи Кіевскаго митрополита въ XV—XVII в. в., когда этотъ послѣдній былъ еще главнымъ начальственнымъ архипастыремъ западно-русской православной церкви. Мы знаемъ, что епархія Кіевскаго митрополита того времени была разбросана по разнымъ сторонамъ территоріи польско-литовскаго государства. Всѣ монастыри, бывшіе въ этихъ частяхъ епархіи Кіевскаго митрополита и уцѣлѣвшіе отъ совращенія въ унію, остались, на основаніи IX ст. договора о вѣчномъ мирѣ между Россіею и Поль-

шею 1686 года[1]), въ подчиненіи у Кіевскаго митрополита и послѣ того, какъ онъ сталъ „подъ благословеніе“ Московскаго патріарха[2]), замѣненнаго въ 1721 году св. синодомъ.

Во 2-хъ, въ составъ института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи вошли также и тѣ монастыри, которые въ XVI—XVII в. в. были подчинены, какъ ставропигіальные, Константинопольскому патріарху, верховному главѣ западно-русской православной церкви. Константинопольскіе патріархи имѣли обыкновеніе, на основаніи ходатайствъ учрежденій, напр., западно-русскихъ православныхъ братствъ, и отдѣльныхъ лицъ, напр., основателей монастырскихъ обителей, давать нѣкоторымъ монастырямъ права т. н. ставропигіи. Право ставропигіи реально выражалось именно въ томъ, что монастырь, получившій это право, освобождался отъ зависимости со стороны того архіерея, въ епархіи котораго онъ находился, подчиняясь непосредственно вселенскому патріарху. На практикѣ вселенскіе патріархи весьма рѣдко пользовались своимъ правомъ въ отношеніи къ ставропигіальнымъ западно-русскимъ монастырямъ, вслѣдствіе чрезвычайной отдаленности ихъ и неудобства сношеній съ Западною Русью. Большею частію свои права, напр., посвященіе монаховъ въ священныя степени и др. они передавали епархіальнымъ архіереямъ, оставляя за собою только право назначенія, или, по крайней мѣрѣ, утвержденія въ должности игуменовъ и вообще настоятелей монастырей. Но со времени митрополита Петра Могилы въ этомъ отношеніи наступила важная перемѣна. М. Петръ Могила испросилъ себѣ у вселенскаго патріарха званіе экзарха его въ западно-русской православной церкви. Это право выражалось, между про-

---

[1]) См. 1-е Полн. собр. Зак. Р. Имп. II, 1186 стр. 777.

[2]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. V стр. 1—172.

чимъ, въ томъ, что съ того времени никто изъ іерарховъ и др. лицъ и учрежденій западно-русской церкви не могъ обращаться къ вселенскому патріарху, минуя его экзарха, т. е. Кіевскаго митрополита. Пользуясь своимъ правомъ экзарха, м. Петръ Могила, а за нимъ и его преемники начали подчинять своему вліянію также и патріаршія ставропигіи, т. е. тѣ западно-русскіе православные монастыри, которые находились de jure въ зависимости отъ вселенскаго патріарха. Съ подчиненіемъ же Кіевскаго митрополита Московскому патріарху въ 1685/6 г.г., всѣ ставропигіи патріаршія остались подъ властію его же, Кіевскаго митрополита. Вотъ почему Малороссійскій гетманъ и высшее малороссійское духовенство еще прежде посвященія перваго Кіевскаго митрополита, ставшаго подъ „благословеніе“ Московскаго патріарха, преосв. Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго, настаивали на сохраненіи за Кіевскимъ митрополитомъ, имѣвшимъ подчиниться Московскому патріарху, званія *экзарха Константинопольскаго патріарха* [1]). Это званіе, показавшееся въ Москвѣ столь страннымъ, было необходимо Кіевскому митрополиту, между прочимъ, и для того. чтобы сохранить въ своей зависимости прежнія ставропигіи патріаршія, оставшіяся въ предѣлахъ польско-литовскаго государства [2]).

Наконецъ, третій разрядъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. образовался изъ тѣхъ обителей, которыя находились въ непосредственной зависимости отъ Кіевскаго митрополита, хотя и были внѣ предѣловъ его епархіи. Эти послѣдняго рода монастыри составляли какъ бы *ставропигіи митрополичьи*. Происхожденіе ихъ было таково. Кіевскіе митрополиты, особенно начиная съ Петра Могилы, имѣли обыкновеніе, подобно все-

[1]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. V докум. №№ XIII—XIV стр. 62—71.
[2]) См. ниже ч. 1 докум. № CI стр. 226—227.

ленскимъ патріархамъ, предоставлять нѣкогорымъ монастырямъ, на основаніи ходатайствъ учрежденій, напр., братствъ, и отдѣльныхъ лицъ, основавшихъ ихъ, права непосредственной зависимости ихъ отъ митрополита, помимо епископа той епархіи, въ предѣлахъ которой эти монастыри находились. Иногда же бывало и такъ, что основатели, или же благотворители вновь возникавшихъ обителей въ своихъ т. н. фундушахъ (учредительныхъ, или завѣщательныхъ письмахъ) выражали прямое свое желаніе, чтобы монастыри, ими основанные, или же покровительствуемые, были подчинены Кіевскому, не въ уніи пребывающему, т. е. православному митрополиту[1]).

Такъ и образовался къ 1686 году особый разрядъ монастырей въ Западной Руси, которые оказались подъ властію Кіевскаго митрополита. А такъ какъ въ 1686 году Кіевъ, а слѣд., и жившій въ немъ митрополитъ перешли къ Россіи отъ Польши, по вѣчному миру между ними, между тѣмъ подчиненные Кіевскому митрополиту монастыри остались въ предѣлахъ польско-литовскаго государства, *за границею* Россіи, то они и получили названіе *заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.*

Число заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ XVII—XVIII в. в. не всегда было одинаково. Оно то уменьшалось, вслѣдствіе обращенія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ унію, то увеличивалось, вслѣдствіе возвращенія въ православіе прежде обращенныхъ въ унію. Всѣхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, неизмѣнно оставшихся православными въ XVII—XVIII в. в. до самаго конца принадлежности ихъ къ Кіевской епархіи, насчитывается 36. Они распадались на нѣсколько отдѣльныхъ группъ.

---

[1]) См. ниже ч. I докум. № CI стр. 225—226.

Принадлежность заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII--XVIII в. в. къ той или другой ихъ группѣ обусловливалась или мѣстоположеніемъ монастыря, или иногда, кромѣ того, и каноническою, или историчеекою зависимостію однихъ изъ нихъ отъ другихъ. Наибольшую среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. группу составляли Литовскіе монастыри, или т. н. *Виленское старшинство*. Главнымъ среди монастырей этой группы былъ: 1) *Общежительный братскій Сошествія Св. Духа мужескій монастырь*, находившійся въ престольномъ нѣкогда Великаго княжества Литовскаго городѣ Вильно[1]). Въ этомъ монастырѣ жилъ игуменъ его и вмѣстѣ начальникъ всѣхъ подчиненныхъ ему монастырскихъ обителей, называвшійся *старшимъ* (отсюда и самое названіе *Виленскаго старшинства*) и имѣвшій іерархическое званіе — въ XVII и началѣ XVIII в. в. архимандрита, а потомъ игумена. Виленскому старшему были подчинены слѣдующіе монастыри: мужескіе—2) *Кронскій Троицкій* въ повѣтѣ Ковенскомъ[2]); 3) *Кейданскій Преображенскій* въ бывшемъ княжествѣ Жмудскомъ[3]); 4) *Сурдецкій Св.-Духовскій*, онъ-же Успенскій, въ повѣтѣ Вилькомирскомъ[4]); 5) *Друйскій Благовѣщенскій* въ повѣтѣ Браславскомъ[5]) 6) *Минскій Петропавловскій братскій* въ Минскомъ воеводствѣ[6]);

---

[1]) См. о немъ ниже ч. 1-я документы №№ III, VII, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XXIV, XLII, XCIX, C, CIX, CXI, CXIII, CXIV, CXV, CXVII, CXX, CXXI—CXXIII, CXXXIII, CXXXV и др.

[2]) См. ниже ч. 2 докум. №№ CCCXXXI, CCCXXXVII, CCCLXXXVII, CCCCLXIV, ч. 3-я докум. №№ XDIV (стр. 1143), DLXXV и др.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XI, CXCIX, ч. 3-я докум. №№ XDIV, DXXV и др.

[4]) См. ниже ч. 3 докум. №№ DCCXXI, DCCXL, DCCXLI, DCCXLV и др.

[5]) См. ниже ч. 1 докум. №№ XCIX, C, CXIX, ч. 3-я докум. №№ XDIV, DLXXV и др.

[6]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ XDIV, DLXXV и др.

7) *Грозовскій Богословскій* въ повѣтѣ Новогродскомъ[1]) и 8) *Вевейскій*, или *Евейскій* Успенскій въ воеводствѣ Троцкомъ[2]); женскіе: 9) *Минскій Петропавловскій братскій*[3]) и 10) *Виленскій Благовѣщенскій*, находившійся рядомъ съ Виленскимъ Св.-Духовскимъ монастыремъ[4]).

Вторую группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. составляла т. н. *Слуцкая архимандрія* съ подчиненными ей обителями. Во главѣ этой группы монастырей находился 11) *Слуцкій Троицкій Предтеченскій монастырь*[5]). Въ этомъ монастырѣ имѣлъ мѣстопребываніе архимандритъ, который именовался намѣстникомъ Кіевской митрополіи и пользовался особенными титулярными привиллегіями и правами власти въ отношеніи не только къ монашествующему, но и къ бѣлому духовенству, приписанному къ Слуцкой архимандріи. Слуцкій архимандритъ и намѣстникъ Кіевской митрополіи былъ весьма важною духовною персоною среди православнаго заграничнаго духовенства, подчиненнаго Кіевскому митрополиту. Должность Слуцкаго архимандрита и намѣстника Кіевской митрополіи въ теченіе XVII—XVIII в. в. занимали выдающіяся лица, церковно-политическая дѣятельность которыхъ имѣетъ весьма важное значеніе въ исторіи православной церкви, существовавшей въ предѣлахъ польско-литовскаго государства въ XVII—XVIII в. в. Слуцкому архимандриту были подчинены слѣдующіе монасты-

---

[1]) См. ниже ч. 2 докум. №№ CCCIII, CCCIV, CCCXXXI, ч. 3-я докум. №№ XDIV, DLXXV и др.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCXXXI, CCCLXXXVII. ч. 3-я докум. №№ XDIX и др.

[3]) См. ниже ч. 1 докум. № CCI, ч. 2-я докум. №№ CCCXV, CCCCXLII, DCCXLV.

[4]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXXXI.

[5]) См. ниже ч. 1 докум. №№ XXXII, XXXVIII, LXXXII, XCVI, ч. 2-я CCLXII, CCCCLXI, ч. 3-я докум. № DCXCII и др.

ри: мужескіе—12) *Слуцкій Преображенскій братскій*[1]) 13) *Заблудовскій Успенскій*[2]); 14) *Старчицкій Успенскій*[3]); 15) *Грозовскій Николаевскій*[4]); 16) *Мороцкій Успенскій*[5]) и женскій 17) *Слуцкій во имя св. пророка Иліи*[6]).

Третью группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. составляли *Бѣлорусскіе* монастыри, а именно слѣдующіе: мужескіе—18) *Оршанскій Кутеенскій Богоявленскій*[7]); 19) *Могилевскій Богоявленскій братскій*[8]): 20) *Буйницкій Св.-Духовскій около Могилева*[9]); 21) *Мстиславскій Тупичевскій Св.-Духовскій*[10]); и 6) женскіе: 22) *Оршанскій Кутеенскій Успенскій (онъ же Покровскій)*[11]) и 23) *Борколабовскій Вознесенскій*[12]). Между монастырями этой послѣдней группы не было такого же тѣснаго взаимоотношенія и соподчиненія, какое существовало въ первыхъ двухъ группахъ, т. е. Виленскомъ старшинствѣ и Слуцкой архимандріи. Есть указанія только на то, что въ прежнее

---

[1]) См. ниже ч. 3 докум. №№ DCXXXVII, DCXXXIX, DCXLI, DCLIII и др.

[2]) См. ниже ч. 2 докум. № CCLXVIII ч. 3-я докум. № DXIII и др.

[3]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ DLXXV, DCLXXV и др.

[4]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCLXII, CCCCLXXXII, ч. 3-я докум. №№ XDV, DII и др.

[5]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ DXXIX, DLXVI и др.

[6]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCXLII, ч. 2-я докум. №№ CCXLIV, CCCCXXIV, ч. 3-я докум. № DLXXV и др.

[7]) См. ниже ч. 1-я докум. № I, XIX, LIV, LV, LVI, LVII, LVIII и др.

[8]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXXXVI.

[9]) См. ниже ч. 1-я №№ XIX, XXIII, LVII, CCXXVI, CCXXVII, CCXXXIV, ч. 2-я докум. №№ CCLXVII, CCCII и др.

[10]) См. ниже ч. 2 докум. №№ CCCXXXIII, CCCXLIII и др.

[11]) См. ниже ч. 1 докум. №№ XL, CCXXVI, ч. 2-я докум. №№ CCXCI, CCCCLXXXVI и др.

[12]) См. ниже ч. 1 докум. №№ XIX, XXIII, ч. 2-я докум. №№ CCCXI, CCCLXXX и др.

время, именно во второй половинѣ XVII в. и даже въ началѣ XVIII в. главнымъ среди монастырей этой группы былъ Оршанскій Кутеенскій Богоявленскій монастырь[1]). Бывали и позже того попытки со стороны нѣкоторыхъ игуменовъ этого монастыря, напр. Михаила Кобринца, подчинить другіе Бѣлорусскіе монастыри своей власти, или, по крайней мѣрѣ, своему вліянію. Но онѣ заканчивались неудачею. У Кутеенскихъ Оршанскихъ игуменовъ не было другихъ серьезныхъ основаній къ подчиненію Бѣлорусскихъ монастырей своей власти, кромѣ того, что большинство изъ этихъ монастырей были основаны, или, по крайней мѣрѣ, устроены знаменитымъ въ свое время игуменомъ Кутеенскаго Оршанскаго монастыря Іоилемъ Трупевичемъ.

Къ той же группѣ Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. принадлежалъ еще 24) *Витебскій Марковскій Троицкій монастырь*[2]), находившійся недалеко отъ Витебска. Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что Витебскій Марковскій Троицкій монастырь, кромѣ того, что находился въ Бѣлоруссіи, не имѣлъ другихъ связей съ Бѣлорусскими заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. и жилъ своею особенною историческою жизнію, подъ управленіемъ самостоятельныхъ игуменовъ.

Была еще особая группа заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. т. н. *Подлясскихъ*. Сюда

---

[1]) См. ниже ч. 1 докум. XIX стр. 44, гдѣ Кутеенскій игуменъ Іовъ называется „начальнѣйшимъ“ монастырей: двухъ Кутеенскихъ, Буйницкаго, Мстиславскаго, Борколабовскаго, Мазоловскаго и Соломорецкаго.

[2]) См. ниже ч. 1 докум. №№ XXI, XXII, XXV—XXVII, ч. 2-я докум. №№ CCCXXVII, CCCLXX, CCCXCIII—CCCXCIX, ч. 3 докум. №№ XDVI, DIII, DIV, DXXI—DXXII, DXXX, DXXXIV и др.

принадлежали слѣдующіе монастыри мужескіе: 25) *Брестскій Замуховецкій во имя св. Сумеона Столпника* монастырь[1]), находившійся въ Брестѣ Литовскомъ, за рѣкою Муховцемъ (Муховѣцъ); 26) *Брестскій же Рождественскій* монастырь[2]); 27) *Яблоченскій Онуфріевскій*[3]); 28) *Бѣльскій Николаевскій*[4]); 29) *Дрогичинскій Троицкій*[5]); и 30) *Дрогичинскій же Преображенскій*[6]). И эти монастыри, какъ и Бѣлорусскіе, не всегда представляли цѣлую, тѣсно сплоченную группу. По временамъ только, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и соображеній, они или сами собою, или же по указаніямъ изъ Кіева, группировались около Брестскаго Замуховецкаго св.-Сумеоновскаго монастыря, который и получалъ тогда значеніе главнаго среди нихъ монастыря, а игуменъ этого монастыря становился если не начальникомъ, то, по крайней мѣрѣ, руководителемъ всѣхъ другихъ монастырей группы[7]).

Особую группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. составляли *Польскіе* монастыри. Къ ней принадлежалъ, прежде всего, 31) *Пинскій Богоявленскій монастырь*[8]). Игуменъ этого монастыря завѣдывалъ не только монашествующимъ, но и бѣлымъ окрестнымъ

---

[1]) См. ниже ч. 1 докум. №№ VI, CXXVII, CCVI—CCIX, CCXXII, ч. 2-я докум. №№ CCXLVII—CCXLVIII, CCLI и др., ч. 3-я док. №№ DVII, DXIII, DXXIV, DXLV, DXLVIII и др.

[2]) См. ниже ч. 3 докум. № DCLIV.

[3]) См. ниже ч. 3 докум. №№ DXIII и др.

[4]) См. ниже ч. 3 докум. №№ DXIII и др.

[5]) См. ниже ч. 3 докум. №№ DXIII и др.

[6]) См. ниже ч. 3 докум. №№ DXIII и др.

[7]) См. ниже ч. 1 докум. CIV стр. 234, гдѣ обители: Бѣльская, Яблоченская и Дрогичинскія называются „присудствующими“ Брестскому Св.-Сумеоновскому монастырю.

[8]) См. ниже ч. 1 докум. №№ XLI, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, CLIII, CLV, CLVI—CLIX. ч. 3 докум. №№ XDII, DI, DVI, DLXXXV и др.

духовенствомъ. Кромѣ Пинскаго Богоявленскаго монастыря, на Полѣсьѣ находились и другія иноческія обители, которыя, впрочемъ, принадлежали къ другимъ группамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. по соображеніямъ уже особаго рода, напр. іерархическимъ. Здѣсь же на Полѣсьѣ находился и *Дятловицкій Преображенскій монастырь*[1]), который, впрочемъ, былъ въ подчиненіи у Кіево-Печерской Лавры и въ этомъ смыслѣ назывался также *заграничнымъ*. Дятловицкій монастырь объединялся съ прочими заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. только въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо было дѣйствовать общими силами и средствами на защиту православія отъ католичества и уніи.

Совершенно особую группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи составляли монастыри т. н. *Украинскіе*, т. е. находившіеся въ Кіевской Украинѣ. Не всѣ, впрочемъ, находившіеся въ Кіевской Украинѣ монастыри принадлежали къ заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., а только слѣдующіе монастыри: 32) *Пустынно-Медвѣдовскій Николаевскій*;[2]) 33) *Пустынно-Жаботинскій Онуфріевскій*[3]) и 34) *Лебединскій Георгіевскій*[4]) и женскіе: 35) *Чигиринскій Троицкій*[5]) и 36) *Лебединскій*

---

1) См. ниже ч. 1 докум. №№ XLI, CXC, CXCIV, CCXXVIII—CCXXIX, ч. 3-я докум. №№ DIX, DXI-DXII, DXIV, DCLXXXIX, DCCXXIII и др.

2) См. ниже ч. 1 докум. №№ CXLVIII, CCXXXV, ч. 2 докум. №№ CCLXXI и др.

3) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCXLV—CCCXLVIII, CCCLII, CCCLVIII—CCCLX и др.

4) См. ч. 2-я докум. №№ CCLXXX—CCLXXXII, CCLXXXIV, CCLXXXVI, CCXCIII—CCXCIV и др.

5) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCLXX. CCLXXVIII, CCLXXIX, CCCV, ч. 3-я докум. №№ DLXXV, DLXXVIII и др.

Николаевскій[1]) Единство между Украинскими монастырями Кіевской епархіи, какъ и между Бѣлорусскими и Подляскими, было чисто внѣшнее, обусловленное, съ одной стороны, общею принадлежностію ихъ къ одной епархіи, а съ другой—единствомъ мѣстонахожденія; іерархическаго же какого либо взаимоотношенія между этими монастырями не было. Впрочемъ, бывали особенные періоды времени, когда Кіевское епархіальное начальство поручало надзоръ за всѣми ли вообще своими Украинскими монастырями, или же только за нѣкоторыми изъ нихъ игумену Пустынно-Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря, который, такимъ образомъ, и являлся, какъ бы, главнымъ монастыремъ Украинской группы заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Кромѣ того, Чигиринскій Троицкій женскій монастырь постоянно находился въ вѣдѣніи игумена Пустынно-Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря[2]).

Сверхъ того, при нѣкоторыхъ изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. были скиты. Таковы, напр., Боренковскій Успенскій скитъ, принадлежавшій Мстиславскому Тупичевскому монастырю,[3]) и Плескачовскій женскій скитокъ, находившійся въ вѣдѣніи сначала Пустынно-Мотронинскаго потомъ переданный въ вѣдѣніе Лебединскаго женскаго Николаевскаго монастыря[4]).

Многіе изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ теченіе XVII—XVIII в. в. были обращены путемъ насилія въ унію. Эта несчастная участь выпала въ особенности на нѣкоторые монастыри Литовской группы, входившіе въ составъ Виленскаго старшинства. Такъ, изъ

---

[1]) См. ниже ч. 3-я док. №№ DCLXXXVII, DCLXXXVIII, DCC и др.
[2]) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXXVII, стр. 1354.
[3]) См. ниже ч. 2-я докум. CCCLVII.
[4]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCC.

этихъ монастырей въ унію были превращены въ разное время слѣдующіе: 1) *Соломерецкій Покровскій*, находившійся въ Минскомъ воеводствѣ; 2) *Селецкій Троицкій* въ томъ же воеводствѣ; 3) *Прилуцкій Троицкій* въ томъ же воеводствѣ; 4) *Цеперскій Крестовоздвиженскій, онъ же Преображенскій* въ Новогродскомъ воеводствѣ; 5) *Купятицкій Богородичный* въ Пинскомъ повѣтѣ; 6) *Новодворскій Успенскій* въ томъ же повѣтѣ; 7) *Лещинскій Богородичный* въ томъ же повѣтѣ; 8) *Голдовскій Троицкій*, находившійся около Вильны.

Кромѣ того, еще до образованія института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. изъ числа православныхъ монастырей, находившихся въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита, были обращены въ унію слѣдующіе два монастыря: 1) *Виленскій Троицкій* и 2) *Минскій Троицкій же* [1]).

Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. и по своему устройству, какъ и по исторической своей традиціи, представляли совсѣмъ особенный институтъ. И въ этомъ отношеніи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, они замѣтно отличались не только отъ великороссійскихъ монастырей, но и отъ монастырей малороссійскихъ, входившихъ въ составъ собственной Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Особенно это должно сказать относительно монастырей Литовскихъ, Бѣлорусскихъ, Слуцкихъ, Подляскихъ и Полѣсскихъ. Украинскіе заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. ближе подходили къ обычному типу русскихъ монастырей, между тѣмъ какъ заграничные монастыри Кіевской епархіи другихъ группъ, будучи сравнительно удалены отъ православной Россіи и находясь среди почти сплошнаго иновѣрнаго—католическаго или уніатскаго населенія, не-

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXXV стр. 1348.

вольно и незамѣтно для самихъ себя получили совершенно особенный типъ иноческихъ обителей.

Окружавшая ихъ атмосфера непреодолимо проникала иногда и внутрь самыхъ стѣнъ западно-русскихъ иноческихъ обителей, среди обитателей которыхъ, поэтому, развивались и утверждались нравы и традиціи, несвойственные православно-русскимъ монастырямъ. Къ счастію, это отрицательное вліяніе иновѣрія на заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII XVIII в. ограничивалось почти исключительно только внѣшнимъ бытомъ и отчасти поведеніемъ отдѣльныхъ лицъ, которыя притомъ же большею частію удалялись со временемъ изъ православно-русскихъ обителей и переходили въ католическіе, либо уніатскіе монастыри.

Самый внѣшній видъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. былъ особенный. За небольшими исключеніями (напр., Виленскаго Св.-Духовскаго, Слуцкаго Троицкаго, Кутеенскаго Оршанскаго Богоявленскаго, отчасти Пинскаго и Украинскихъ мужескихъ, а также и всѣхъ вообще женскихъ монастырей), заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. предетавляли собою обыкновенно весьма малочисленныя и бѣдныя обители.

Сколько можно судить по сохранившимся описаніямъ этихъ обителей, внѣшній видъ ихъ былъ таковъ. Вокругъ церкви—рѣдко каменной, а большею частію деревянной—стояли небольшія келліи братскія, невдалекѣ отъ нихъ находились хозяйственныя помѣщенія; все это обносилось оградою, преимущественно деревяннымъ заборомъ, а иногда просто частоколомъ[1]): вотъ это и былъ заграничный монастырь Кіевской епархіи. (У насъ подъ руками имѣются

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. DCXCVIII стр. 1645.

сохранившіеся отъ XVIII в. сдѣланные отъ руки чертежи Пустынно-Медвѣдовскаго Николаевскаго и Яблоченскаго Онуфріевскаго монастырей). Большинство заграничныхъ обителей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. были расположены или на берегу рѣки, или же посреди лѣса; иные помѣщались на островахъ, образованныхъ рѣками; весьма немногіе изъ нихъ находились около большихъ поселеній, или городовъ. Число братіи въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в., за немногими исключеніями, было обыкновенно весьма ограниченное. Были среди нихъ такія обители, въ которыхъ насчитывалось по 2 - 3 монаха. Бѣдность заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в., опять таки за небольшими исключеніями, была весьма велика. Своею бѣдностію, въ связи съ малочисленностію братіи, заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. особенно поражали новаго человѣка, напр., пріѣхавшаго изъ Россіи и впервые видѣвшаго подобныя обители. Таковъ былъ, напр., нашъ русскій коммиссаръ, назначенный правительствомъ императора Петра I въ началѣ 1720 хъ годовъ въ Могилевъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы православнымъ не дѣлали обидъ ихъ противники—католики и уніаты. Познакомившись, между прочимъ, съ заграничными монастырями Кіевской епархіи, въ частности, Бѣлорусскими, Полѣсскими, Литовскими и Подлясскими, Рудаковскій былъ положительно пораженъ ихъ крайнею бѣдностію и неустроенностію. Донося объ этомъ Св. Синоду, Рудаковскій 25 марта 1723 года писалъ изъ Могилева, между прочимъ, слѣдующее: „истинну вамъ, милостивымъ государямъ, доношу, что егда отобралъ монастыри и церкви въ Пинску, могу сказать, что некому было отдать; единъ монастырь, двухъ чернцовъ въ себѣ имѣющій, надлежитъ до Кіева, другой,—полтора чернца, надлежитъ до Вильны, а Ви-

ленскій монастырь, до Кіева обрѣтающися, также безъ архимандрита“ [1])...

Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. были въ большинствѣ своемъ общежительные. Однакоже общежитіе, существовавшее въ нихъ, было далеко неполнымъ. Въ большинствѣ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи оно выражалось почти единственно въ томъ, что братія молились вмѣстѣ и имѣли общую пищу на счетъ монастырскихъ суммъ Въ нѣкоторыхъ, наиболѣе состоятельныхъ монастыряхъ, напр., Виленскомъ Св.-Духовскомъ, Слуцкомъ Троицкомъ, нашихъ украинскихъ и др. монастыряхъ, инокамъ, кромѣ того, выдавалась и монастырская одежда и обувь. Но были и такіе бѣдные среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, которые были рѣшительно не въ состояніи доставлять своимъ насельникамъ—инокамъ не только одежду и обувь, но даже и самую скудную пищу. Здѣсь иноки, въ силу необходимости, должны были питаться и одѣваться трудами рукъ своихъ, или добровольнымъ подаяніемъ богомольцевъ.

Вотъ для образца описаніе двухъ-трехъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в., сдѣланное непосредственнымъ очевидцемъ. „Поворотяся с Варшавы, куда с причини, при семъ представленной, ездить я мусѣлъ“, писалъ 10 декабря 1760 года Слуцкій архимандритъ и намѣстникъ православной Кіевской митрополіи Досиѳей Галяховскій Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому, „визитовалъ я всѣ, по семъ боку до Варшавѣ состоящіе, монастыри и церкви благочестивіе, и явилися 1. При королевскомъ городѣ Дрогичинѣ, по томъ боку Бога (т. е. Буга) рѣки, отъ Варшавы монастырь свято-

[1]) См. ниже ч. 1 докум. LII стр. 100 ср. докум. №№ XLIII, XLVII—LI, LIII—LVIII и др.

спасскій *весма обветшалій и убогій на все;* въ немъ находятся два іеромонаха: Германъ и Адамъ, и при немъ братство и сестренничество, хотя *убогое*, но многочисленнее и зело къ благочестію горливое; монастырь сей фундаціи королевской, подданства имѣетъ димовъ 8. Другій по семъ боку рѣки Бога в томъ же городѣ монастырь свято-троецкій, королевской же фундаціи, *на все убогшій,* подданства не имѣетъ, токмо мало грунту, и снабдѣвается одною милостинею; въ немъ едень токмо іеромонахъ Діонисій да монахъ Гервасій; при монастирѣ толикое жъ братство и сестренничество, толко можнѣйшее, а ко благочестію равнѣ горливое. Сихъ монастырей братства, за измертвіемъ в нихъ игуменовъ, будучи довольни Германомъ и Діонисіемъ, просили мене утвердить ихъ въ тѣхъ монастыряхъ началниками и защитить ихъ и сіи монастирѣ отъ отца ігумена Бреского [1]), что-де онъ, называяся офиціаломъ, суперинтендентомъ и визитаторомъ кляшторовъ Подляскихъ и часто наездя, *все монастырское добро забираетъ*, тѣхъ законниковъ біетъ и, къ себѣ сискивая, другими за свои привати часто смѣняетъ, *чрезъ то де тѣ монастирь крайне разорились,* то я, хотя на ордерахъ его, отца ігумена, и видилъ подписи с означенними титуляціями, однако болшъ его к тому допускать и монастирѣ отъ того боронить братствамъ поручилъ, и тѣхъ іеромонаховъ, до архипастырской вашего святительства волѣ, нарекъ ігуменами и, такъ народъ утвердя в благочестіи, отъѣхалъ въ монастирь свято-онуфріевскій Яблоченскій. 2. Сей монастирь, сущій пустинній, в лѣсѣ, на островѣ, вкругъ рѣкою Богомъ обнятъ, состоитъ отъ Дрогичиня

---

[1]) Т. е. Брестскаго Св. Симеоновскаго монастыря, который, какъ мы видѣли выше, считался и бывалъ по временамъ главнымъ среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи т. н. Подлясскихъ.

въ 14-ти, а отъ Бристя въ 5-ти миляхъ, имѣетъ законниковъ шесть, ігумена іеромонаха Кассіана Аравскаго, зѣло радителного, церковное украшеніе зѣло лѣпотное и аппарати израдніе и книги церковніе всѣ новіе и евангелія богато окладніе, свои риболовнѣ и мало грунту, поддан-ныхъ не имѣетъ, *но братія сами работаютъ;* фундаціи сей монастырь древнихъ благочестивыхъ князей Слуцкихъ Олелковъ, но фундуша на писмѣ не имѣетъ. Тутъ случилося мнѣ быть в самій храмовій праздникъ святаго Онуфрія, народу собранного было без числа благочестивыхъ поклонниковъ, сущихъ подъ игомъ римскимъ, миль за осмдесять и далѣе приходячихъ въ годъ послушать своего благочестиваго набоженства и для наставленія и святаго причастія; при томъ чудное говѣніе ихъ! всякъ человѣкъ приноситъ святому Онуфрію от дому своего посохъ, поруча ему, аки в опеку, домовство свое, и тѣ посохи пред церковію и вкругъ церкви кладутъ со всякимъ благоговѣніемъ такъ много, что на многіе вози развѣ забрать ихъ; народъ зѣло простій и убогій, но весма набожній, когда стать поучать ихъ, то слѣдомъ тіи жъ слова въ голосъ промовляютъ“... Относительно Бѣльскаго Николаевскаго монастыря архим. Досиѳей Галяховскій также замѣчаетъ въ своемъ донесеніи митрополиту, что онъ былъ весьма бѣденъ... *„подданства не имѣетъ, только грунта и парохію, а работаютъ сами законники“* [1])...

Такимъ образомъ, требованія строгаго общежитія не во всѣхъ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. исполнялись даже относительно пищи и одежды. Подлинные документы свидѣтельствуютъ, что иноки этихъ монастырей позволяли себѣ собирать и держать въ своихъ келіяхъ собственное имущество. Неиз-

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII стр. 1186—1188.

вѣстно только, какъ поступали съ имуществомъ умиравшихъ въ монастырѣ иноковъ,—обращалось ли оно въ собственность обители, или же монахи имѣли право передавать его своимъ родственникамъ, которые и распоряжались имъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія въ этомъ отношеніи у насъ имѣются относительно начальниковъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Всѣ они, даже имѣвшіе званіе игумена, каковое званіе съ 20-хъ годовъ XVIII в. они имѣли всѣ, за исключеніемъ архимандрита Слуцкаго,— всѣ они пользовались правомъ владѣть лично принадлежавшимъ имъ имѣніемъ, какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ на правахъ собственности, держать движимое имущество при себѣ, распоряжаться имъ, по собственному усмотрѣнію, передъ смертію передавать его своимъ родственникамъ[1]). Въ тѣхъ случаяхъ, когда начальникъ монастыря умиралъ, не распредѣливъ самолично своего имѣнія при жизни между родными и близкими ему лицами, въ различныхъ монастыряхъ дѣйствовала различная практика. Въ иныхъ изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи имущество послѣ умершихъ игуменовъ поступало въ пользу родственниковъ, которые, даже при содѣйствіи суда, домогались полученія наслѣдства, или же завладѣвали имъ при посредствѣ насилія[2]); въ другихъ, наоборотъ, имущество послѣ умершихъ игуменовъ становилось собственностію обители, насельники которой искали наслѣдства послѣ скончавшихся своихъ начальниковъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе умирали не въ обители, а гдѣ либо на сторонѣ, напр. въ Кіевѣ[3]). Слуцкіе архимандри-

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLXVII стр. 579.
[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLXVII стр. 580.
[3]) См. ниже ч. 2-я докум. CCCCLXXV стр. 1093—1095.

ты, какъ показываетъ примѣръ съ Павломъ Волчанскимъ, подводились въ этомъ отношеніи подъ дѣйствіе общаго законодательства, дѣйствовавшаго въ Россіи, т. е. имъ усвоялось право, на случай смерти, распредѣлять свое имущество по собственному усмотрѣнію, причемъ если они не оставляли завѣщанія, то имущество ихъ поступало въ пользу законныхъ наслѣдниковъ, которые искали его даже путемъ суда[1]).

Но въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., вообще своеобразныхъ, и въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, бывала иногда совсѣмъ неожиданная и необыкновенная практика. Иноки и братства иныхъ, особенно бѣдныхъ, монастырей нарочито розыскивали себѣ такихъ игуменовъ, которые бы не только не разсчитывали пользоваться чѣмъ либо отъ монастыря за свою трудную службу, но даже помогали бы ему изъ своихъ личныхъ средствъ для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ нуждъ монастыря и его обитателей. Среди доношеній игуменовъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи на имя митрополитовъ Кіевскихъ нерѣдко встрѣчаются такія, въ которыхъ игумены жалуются на то, что они истратили всѣ свои личныя средства на веденіе судебныхъ дѣлъ монастыря, или же на прокормленіе его братіи[2]).

Бывали даже и такіе примѣры, когда братія монастыря, или чаще мірскія братства, существовавшія при монастыряхъ, насильно завладѣвали имуществомъ тѣхъ игуменовъ, которые, не желая болѣе служить, намѣрева-

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXX.

[2]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCXCIX стр. 1649 ср. ч. 2-я докум. № CCCCXXXV стр. 984.

лись уѣзжать въ Кіевъ [1]). Еще часто бывало такъ, что новый игуменъ монастыря, при содѣйствіи братіи и братчиковъ, завладѣвалъ имуществомъ своего предшественника, который начиналъ изъ-за этого процессъ, тянувшійся нерѣдко въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ [2])

Во главѣ каждаго изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. обыкновенно стоялъ *настоятель*. Только въ двухъ монастыряхъ — Виленскомъ Св.-Духовскомъ (до 1720-хъ годовъ) и Слуцкомъ Свято-Троицкомъ настоятели имѣли званіе архимандритовъ, во всѣхъ же прочихъ они именовались просто игуменами. Должность настоятеля въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. была выборная [3]). Исключеніе въ этомъ отношеніи представляли только два вышеупомянутые монастыри — Виленскій Св.-Духовскій и Слуцкій Троицкій. Старшій Виленскій и Слуцкій архимандритъ назначались обыкновенно самимъ Кіевскимъ митрополитомъ, а братіи этихъ монастырей, равно какъ и существовавшимъ при нихъ мірскимъ братствамъ предоставлялось право только ходатайствовать о назначеніи къ нимъ игуменомъ, или архимандритомъ того или другого кандидата, или же объ оставленіи на мѣстѣ прежняго, котораго хотѣли взять отъ нихъ почему либо [4]). Въ отношеніи Виленскихъ старшихъ впослѣдствіи установился порядокъ, подтвержденный и законодательно, въ силу котораго старшіе мѣнялись каждое трехлѣтіе [5]). При назначеніи Слуцкаго

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. CCCCXXXVIII стр. 989.

[2]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCLVI ср. док. №№ DXCVIII, DC, DCVIII, DCXIV и др.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ 1 (стр. 5), LIX, CCVI, CCVII.

[4]) См. ниже ч. 1-я докум. № C ср. № CLXXXII, ч. 2-я докум. №№ CCLXXXVI—CCXC.

[5]) См. ниже ч. 1 докум. №№ CCIV, CCXXIII.

архимандрита, строго соблюдалось еще одно условіе, бывшее прямымъ результатомъ дѣйствовавшаго тогда въ Польшѣ права патроната. Патронами Слуцкаго монастыря и всей вообще Слуцкой православной „архимандріи“, которая представляла особое учрежденіе, нѣчто въ родѣ маленькой епархіи, были владѣтельные князья г. Слуцка и всей вообще Слутчизны—Радзивиллы. Безъ согласія и предварительнаго сношенія съ ними, по праву, Кіевскій митрополитъ не могъ поставлять въ Слуцкъ архимандритовъ. Поэтому, послѣ избранія кандидата на должность Слуцкаго архимандрита, что̀ дѣлала консисторія, обыкновенно представлявшая митрополиту трехъ кандидатовъ изъ числа заслуженныхъ игуменовъ Кіевскихъ монастырей, избранный митрополитомъ кандидатъ, называвшійся „номинатомъ“, отправлялся въ Слуцкъ къ владѣтельному князю Радзивиллу и получалъ отъ него т. н. „презенту“, т. е. письмо князя на имя митрополита, въ которомъ (письмѣ) онъ выражалъ свое согласіе на то, чтобы предъизбранный кандидатъ былъ назначенъ въ Слуцкъ архимандритомъ[1]). По полученіи „презенты“, Кіевскій митрополитъ торжественно посвящалъ новаго Слуцкаго архимандрита[2]).

Въ прочихъ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. назначеніе игуменовъ происходило инымъ способомъ. Здѣсь братія монастыря, по соглашенію съ мірскимъ братствомъ, если таковое существовало при обители, или изъ среды своей, или же изъ числа извѣстныхъ ей игуменовъ другихъ заграничныхъ монастырей, а иногда даже изъ среды Кіевскихъ монаховъ, почему либо ставшихъ имъ извѣстными, избирала кандидата на должность игумена своего монастыря и, при

---

[1]) См. ниже ч. 2-я док. № CCLXI.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XXXII, CX.

своихъ просительныхъ писаніяхъ, отправляла избраннаго въ Кіевъ для посвященія его въ санъ игуменскій митрополитомъ [1]). Съ новоизбраннымъ игуменомъ отправлялись обыкновенно и представители монастырской братіи и мірскихъ братствъ, существовавшихъ при обителяхъ [2]). Есть основанія думать, что на обязанности этихъ представителей лежало также покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ, требовавшихся при посвященіи ихъ игумена [3]).

Нерѣдко бывало такъ, что между монастырскою братіею и мірскимъ братствомъ по вопросу объ избраніи кандидата на должность игумена происходило разногласіе, такъ что братія представляла митрополиту своего кандидата, а братство—своего [4]). Рѣже бывали такіе примѣры, что даже среди самой братіи монастырской не было единомыслія по вопросу объ избраніи кандидата на должность игумена своей обители, такъ что она раздѣлялась на партіи, изъ коихъ одна посылала своего кандидата, а другая отправляла вслѣдъ за нимъ жалобу на противную партію, причемъ доказывала незаконность выборовъ, или же взводила на предъизбраннаго кандидата разныя обвиненія. Бывали и такіе примѣры, что братія монастыря и братчики, донося въ Кіевъ митрополиту, или духовной консисторіи о смерти, или же—что иногда тоже случалось—объ удаленіи игумена, просили о назначеніи имъ другого игумена, предоставляя, такимъ образомъ, выборъ кандидата усмотрѣнію Кіевскаго епархіальнаго начальства. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ процессъ назначенія игу-

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCVII – CCVIII.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCXV.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLXXXVI.

[4]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCXC—CCCXCI, CCCCVII—CCCCVIII.

мена въ заграничный монастырь Кіевской епархіи совершался такъ. Консисторія, по распоряженію митрополита, избирала изъ среды кіевскихъ монаховъ, преимущественно тѣхъ, которые несли извѣстныя послушанія въ каѳедральномъ Софійскомъ монастырѣ, трехъ кандидатовъ, одного изъ которыхъ и утверждалъ митрополитъ [1]). Мы имѣемъ много данныхъ для утвержденія, что Кіевскіе монахи, особенно изъ среды бывшихъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, на которыхъ чаще всего падалъ въ этихъ случаяхъ выборъ епархіальнаго начальства, весьма неохотно принимали на себя честь служенія въ должности игуменовъ въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Помимо крайней бѣдности этихъ послѣднихъ, Кіевскихъ ученыхъ иноковъ сильно пугала еще перспектива весьма трудной и опасной борьбы съ противниками православія, т. е. польскими шляхтичами, постоянно обижавшими заграничные монастыри по части владѣнія ими земельными грунтами, и вообще католиками и уніатами [2]). Борьба эта требовала серьезной и притомъ не только теоретической, но и практической подготовки, спокойнаго, уравновѣшеннаго характера, осмотрительнаго и вообще тактичнаго образа дѣятельности. Поэтому, Кіевскіе монахи, за рѣдкими исключеніями, обыкновенно всячески отказывались отъ чести быть игуменами въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи, смотря на это назначеніе, какъ на своего рода наказаніе, или ссылку [3]). Бывали примѣры, что ихъ почти силою заставляли отправляться изъ Кіева въ заграничные монастыри. Нѣкоторые изъ отправившихся на игуменство въ заграничныя обители, послѣ перваго же знакомства со всѣми трудностями своего новаго необыч-

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLXVI стр. 374.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCXXXVI.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLXVII.

наго служенія, бросали все и поспѣшно возвращались въ Кіевъ, гдѣ ихъ встрѣчали, разумѣется, не такъ любезно [1]). Само Кіевское епархіальное начальство вполнѣ сознавало всѣ чрезвычайныя трудности, съ какими было сопряжено служеніе Кіевскихъ иноковъ въ должности игуменовъ заграничныхъ монастырей, и потому всячески старалось ихъ поощрять и весьма высоко цѣнило ихъ заграничную службу. Прослужившихъ спокойно и тѣмъ болѣе съ пользою въ должности игуменовъ заграничныхъ монастырей Кіевское епархіальное начальство награждало посредствомъ назначенія ихъ на должности игуменовъ въ лучшіе монастыри собственной Кіевской епархіи. Особенно служеніе въ должности старшаго Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря считалось переходною ступенью къ полученію высшаго іерархическаго назначенія. На эту должность обыкновенно избирались кандидаты съ большою осмотрительностію, обладавшіе административными способностями. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., Іеронимъ Волчанскій, Амвросій Юшкевичъ и др. заняли впослѣдствіи выдающееся мѣсто въ ряду дѣятелей русской церкви XVIII в. А служеніе въ должности Слуцкаго архимандрита, въ вѣдѣніи котораго находилась своего рода маленькая епархія и который пользовался особенными іерархическими прерогативами, считалось среди Кіевскихъ ученыхъ монаховъ XVIII вѣка настолько почетнымъ, что они иногда съ большою неохотою мѣняли его на должности настоятелей въ русскихъ, даже въ Кіевскихъ монастыряхъ. Бывали примѣры, когда Слуцкіе архимандриты отказывались отъ назначенія даже на такое почетное мѣсто, какъ должность архимандрита Кіево-Братскаго монастыря и ректора Кіевской Академіи [2]).

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXXVIII.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXVI.

Каждому новопосвященному игумену заграничнаго монастыря Кіевскій митрополитъ обыкновенно вручалъ особую т. н. настольную грамоту [1]). Въ ней, послѣ описанія обстоятельствъ избранія, утвержденія и посвященія игумена, подробно излагались обязанности и права его. Въ большинствѣ сохранившихся и бывшихъ у насъ подъ руками настольныхъ грамотъ игуменамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи излагаются, впрочемъ, чисто духовныя и пастырскія обязанности ихъ, главнымъ образомъ относительно поученія братіи и руководства ея примѣромъ собственной жизни. Братіи и членамъ мірскихъ братствъ въ настольныхъ грамотахъ дѣлаются внушенія отъ Кіевскихъ архипастырей касательно послушанія и повиновенія игуменамъ, какъ своимъ духовнымъ отцамъ. Только настольныя грамоты Слуцкимъ архимандритамъ и Виленскимъ старшимъ писались болѣе подробно. Въ грамотахъ Слуцкимъ архимандритамъ говорилось, между прочимъ, объ отношеніи ихъ къ бѣлому духовенству, находившемуся въ вѣдѣніи Слуцкой архимандріи, и наоборотъ, а также подробно перечислялись іерархическія преимущества, какими имѣли право пользоваться Слуцкіе архимандриты при совершеніи богослуженія [2]).

Въ настольныхъ грамотахъ Виленскимъ старшимъ нарочито упоминалось, между прочимъ, объ отношеніяхъ старшаго къ мірскому братству, существовавшему въ Вильно, и наоборотъ, а также и къ монастырямъ, которые были подчинены Виленскому старшему [3]).

Еще заслуживаютъ вниманія настольныя грамоты, дававшіяся Кіевскими митрополитами Пинскимъ игуменамъ.

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCIX.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXVI, ср. ч. 3-я докум. № DCCXIX.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCLXXXVII.

Такъ какъ въ вѣдѣніи игумена Пинскаго Богоявленскаго монастыря находились и приходскія церкви трехъ протопопій, то архипастырь въ своей настольной грамотѣ преподавалъ ему наставленія касательно отношенія и къ этой части его паствы, равно какъ говорилъ въ ней и о взаимныхъ отношеніяхъ между игуменомъ и мірскимъ братствомъ, существовавшимъ при монастырѣ [1]).

Снабженный настольною грамотою, устными наставленіями и указаніями архипастырскими, иногда нарочитыми грамотами на имя братіи, или духовенства, или мірскаго братства, иногда особыми инструкціями [2]), а иногда рекомендательными письмами на имя русскаго посла въ Варшавѣ [3]), или, какъ это дѣлалось относительно Слуцкихъ архимандритовъ, на имя владѣтельнаго Слуцкаго князя Радзивилла, новопосвященный архимандритъ, или игуменъ отправлялся изъ Кіева въ свою заграничную обитель. По своемъ прибытіи къ мѣсту назначенія, онъ, прежде всего, „являлся“ братіи и братству и вступалъ въ управленіе обителью. Это вступленіе въ должность игумена, кажется, состояло обыкновенно въ томъ, что новоприбывшій игуменъ совершалъ божественную службу, говорилъ поученіе братіи и богомольцамъ [4]), причемъ, по окончаніи богослуженія, прочитывалась вслухъ всѣхъ настольная архипастырская грамота [5]).

Послѣ вступленія въ должность, новоприбывшій игуменъ, прежде всего, знакомился съ своею обителью и особенно съ ея хозяйственнымъ и экономическимъ со-

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLV.
[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCLXXXVIII.
[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXVII.
[4]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXXIV.
[5]) См. ч. 1-я докум. № CCXI (стр. 522).

стояніемъ. Въ консисторскомъ опредѣленіи, при которомъ на утвержденіе митрополита представлялись кандидаты въ должность игумена того или другого монастыря, новоназначенному игумену вмѣнялось въ непремѣнную обязанность, немедленно же, по прибытіи къ мѣсту назначенія, ознакомиться съ имущественнымъ состояніемъ своего монастыря, провѣрить прежнюю опись его, убѣдиться въ томъ, было ли при прежнемъ игуменѣ пріобрѣтено, или же, наоборотъ, утрачено что либо изъ монастырскаго хозяйства, составить, въ присутствіи прежняго игумена, если онъ былъ на лицо, и братіи, новую опись монастыря и одинъ экземпляръ этой описи представить въ консисторію а другой — оставить для храненія въ монастырѣ. Такъ обыкновенно и бывало на практикѣ, насколько позволяютъ судить о томъ сохранившіеся акты. Благодаря существованію въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. вышеописанной практики, мы располагаемъ теперь богатѣйшимъ матеріаломъ для исторіи сихъ монастырей въ видѣ подробныхъ и обстоятельныхъ описей, во множествѣ сохранившихся и въ старомъ архивѣ Кіевской духовной консисторіи и въ архивахъ нѣкоторыхъ изъ бывшихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в.[1]).

Въ управленіи обителью игумены заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи пользовались помощію другихъ должностныхъ лицъ. Къ такимъ должностнымъ лицамъ монастырской администраціи относились: намѣстникъ, духовникъ, екклисіархъ, уставникъ, проповѣдникъ слова Божія и экономъ; къ низшей служебной администраціи въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи принадлежали: полатній, трапезній и кухарь. Всѣ вообще эти

---

[1]) См. ниже ч. 2 я докум. №№ CCLXXI, CCCXX и др.

должностныя лица избирались бо̀льшею частію самимъ игуменомъ, иногда по соглашенію съ братіей.

Намѣстникъ монастыря, иначе называвшійся *викаріемъ*, или *вице-викаріемъ*[1]), былъ первымъ почетнымъ лицомъ въ обители послѣ игумена. Онъ замѣнялъ этого послѣдняго, въ случаѣ его смерти, или же временнаго отсутствія изъ монастыря. Намѣстникъ бывалъ, кажется, во всякомъ монастырѣ, за исключеніемъ самыхъ малыхъ, въ которыхъ игуменъ иногда бывалъ единственнымъ іеромонахомъ въ обители. Намѣстникъ монастыря избирался обыкновенно изъ среды его іеромонаховъ. При обычномъ теченіи монастырской жизни и въ присутствіи игумена, намѣстникъ исполнялъ въ монастырѣ, кажется, функціи нынѣшнихъ нашихъ благочинныхъ монастыря. Но за то въ другихъ заграничныхъ монастыряхъ наблюденіе за благочиніемъ въ обители лежало на обязанности духовниковъ. Въ главныхъ монастыряхъ, имѣвшихъ въ подчиненіи у себя меньшія обители, игумены вмѣсто себя отправляли намѣстниковъ для выполненія особо важныхъ порученій. Когда игуменъ отлучался изъ монастыря на болѣе или менѣе продолжительное время, то управленіе обителью онъ передавалъ намѣстнику. Сохранились даже образцы инструкцій, какія давали игумены намѣстникамъ и какія подробно знакомятъ насъ съ кругомъ обязанностей, лежавшихъ на намѣстникѣ монастыря[2]).

За намѣстникомъ въ порядкѣ постепенности слѣдовалъ *духовникъ* монастыря. На эту должность избирался игуменомъ, иногда по соглашенію съ братіею монастыря и мірскимъ братствомъ, одинъ изъ старѣйшихъ и уважаемыхъ іеромонаховъ обители. Онъ былъ и по идеѣ и на

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLIII стр. 545.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCXXI.

практикѣ духовнымъ руководителемъ братіи монастырской. А такъ какъ почти всѣ заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. были вмѣстѣ съ тѣмъ и приходами, т. е. имѣли приписанныхъ къ нимъ мірскихъ прихожанъ и во всякомъ случаѣ охотно посѣщались мірянами, искавшими духовнаго удовлетворенія и утѣшенія въ обители, то духовникъ монастыря являлся въ то же время духовнымъ отцомъ и всѣхъ мірскихъ прихожанъ, или богомольцевъ обители. Въ виду такой особенной важности должности монастырскаго духовника, избранное на эту должность лицо игуменъ монастыря представлялъ обыкновенно на утвержденіе митрополита [1]). Послѣдній выдавалъ отъ себя духовнику особую грамоту, которою утверждалъ его въ должности и вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ соотвѣтствующія руководственныя наставленія [2]). Имѣются указанія на то, что, при отсутствіи игумена и намѣстника, духовникъ принималъ въ свои руки нелегкія бразды административнаго правленія монастыремъ.

Екклиссіархъ, гдѣ онъ бывалъ, наблюдалъ за порядкомъ совершенія богослуженія и ризницею монастыря. На его обязанности лежало слѣдить за тѣмъ, чтобы службы церковныя совершались въ положенное время, назначенными на то священнослужителями, а также и за исправнымъ состояніемъ ризницы.

Уставникъ былъ т. ск. помощникомъ екклисіарха и завѣдывалъ въ храмѣ чтеніемъ и пѣніемъ.

На обязанности *проповѣдника слова Божія* [3]), иначе именовавшагося *казнодѣемъ* [4]), лежало поучать братію и богомольцевъ монастыря посредствомъ церковнаго слова.

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLXXII.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCXXV.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № LIX.

[4]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLIII стр. 545—546 ср. № CCLXXXIII.

На эту должность избирались обыкновенно лица изъ среды образованныхъ іеромонаховъ, преимущественно изъ ученыхъ монаховъ, воспитанниковъ Кіевской Академіи. Проповѣдники слова Божія бывали не во всѣхъ, а только въ большихъ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Судя по актамъ, мы ихъ встрѣчаемъ въ такихъ обителяхъ, какъ Слуцкій Троицкій, Виленскій Св.-Духовскій, Кутеенскій Оршанскій Богоявленскій, а также наши Украинскіе монастыри. Въ малыхъ заграничныхъ обителяхъ обязанность проповѣдыванія слова Божія лежала на самихъ игуменахъ монастырей[1]). Вотъ почему на должность игуменовъ въ заграничные монастыри Кіевской епархіи изъ Кіева старались посылать людей, по возможности, учительныхъ.

Западно-русскій православный народъ чрезвычайно любилъ послушать церковное поученіе. Проповѣдники слова Божія, особенно тѣ, которые умѣли понять запросы своихъ слушателей, были глубоко цѣнимы и почитаемы западно-русскимъ православнымъ народомъ. За цѣлыя сотни верстъ сходился онъ въ обители, гдѣ были извѣстные проповѣдники, чтобы послушать церковное поученіе. Особенно большое стеченіе богомольцевъ бывало въ дни храмовыхъ монастырскихъ праздниковъ и великихъ общецерковныхъ праздниковъ. Такое стремленіе православныхъ западно-руссовъ къ слушанію церковнаго поученія было, съ одной стороны, необходимымъ результатомъ того духовно-нравственнаго состоянія, въ какомъ находился тогда нашъ западно-русскій народъ. Глубоко религіозный, богомольный, благочестивый, по природѣ и по исторической традиціи, онъ въ Западной Россіи и особенно въ XVIII в. находился въ необыкновенно тяжелыхъ условіяхъ

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCXXXVI.

для удовлетворенія своихъ религіозно-нравственныхъ потребностей. Тѣснимый окрестными помѣщиками—поляками, которые подъ первымъ благовиднымъ предлогомъ старались закрывать православную церковь въ своихъ владѣніяхъ, или обращать ее въ уніатскую, на каждомъ шагу преслѣдуемый фанатичнымъ католическимъ духовенствомъ, которое всячески старалось завлечь его въ свои костелы съ ихъ чуждымъ, холоднымъ и непонятнымъ для русскаго человѣка, хотя и пышно-торжественнымъ богослуженіемъ, наконецъ, весьма часто лишенный возможности имѣть своего духовнаго отца въ лицѣ приходскаго пастыря, котораго или не было, такъ какъ его прогоняли католики или уніаты, или же онъ былъ не въ состояніи дѣлать наставленія, или утѣшенія своимъ пасомымъ,—находившійся въ такихъ невыносимо тягостныхъ условіяхъ, православный народъ изъ далекихъ мѣстъ и большими массами стекался въ любимыя имъ иноческія обители, одушевляемый въ преодолѣніи всѣхъ препятствій и затрудненій единственно своею жаждою духовною послушать церковное поученіе отъ *своего* духовнаго учителя и на своемъ родномъ языкѣ. „Тутъ“, т. е. въ Яблоченскомъ Онуфріевскомъ монастырѣ, бѣднѣйшей изъ бѣднѣйшихъ Подлясскихъ обителей, „случилося мнѣ быть в самій храмовій праздникъ святаго Онуфрія“, описываетъ подобную именно картину Слуцкій архимандритъ Досиѳей Галяховскій, „*народу собранного было без числа благочестивихъ поклонниковъ, сущихъ подъ игомъ римскимъ, миль за осмдесятъ и дальше приходячихъ в годъ послушать своего благочестиваго набоженства и для наставленія и святаго причастія... Народъ зело простій и убогій, но весма набожній, когда стать поучать ихъ, то слѣдомъ тіи жъ слова въ голосъ промовляютъ*“ [1]).

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII стр. 1187—1188.

Съ другой стороны, любовь къ слушанію проповѣднаго слова Божія была исторически воспитана въ западно-русскомъ православномъ народѣ нашимъ духовенствомъ. Въ XVII вѣкѣ, когда въ Западной Россіи у православныхъ было больше средствъ для собственнаго образованія и вмѣстѣ съ тѣмъ для борьбы и защиты отъ инославной (католической и уніатской) пропаганды, когда здѣсь были и школы, и типографіи, церковное проповѣдничество и притомъ именно народное было поставлено въ З. Россіи, можно сказать, образцово. Разсадникомъ и вмѣстѣ центромъ этого проповѣдничества въ З. Россіи служили именно здѣшніе монастыри, между прочимъ, и тѣ самые, которые мы въ концѣ XVII в. и въ XVIII в. видимъ въ числѣ нашихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи. Тогда въ извѣстныхъ монастыряхъ имѣлись особые, нарочитые проповѣдники, которые отдавались всецѣло поученію народа съ церковной каѳедры; иные изъ этихъ проповѣдниковъ пріобрѣтали исключительную извѣстность среди западно-русскаго православнаго народа, который собирался послушать ихъ въ большомъ количествѣ и изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей. Хотя такіе проповѣдники жили обыкновенно и числились среди братіи одного какого либо монастыря, но, по приглашенію настоятелей другихъ обителей, они переходили изъ однихъ монастырей въ другіе, являясь въ извѣстную обитель ко времени храмоваго праздника, или другого какого либо церковнаго торжества, и поучая народъ съ церковной каѳедры.

Народъ прекрасно зналъ такихъ избранныхъ проповѣдниковъ, любилъ слушать ихъ поученія и потому, преодолѣвая всевозможныя затрудненія и препятствія, собирался на ихъ церковныя бесѣды. Къ числу такихъ именно народныхъ проповѣдниковъ въ З. Россіи XVII в. принадлежалъ, между прочимъ, и св. Димитрій Ростовскій. Онъ

одно время занимался проповѣданіемъ слова Божія, жилъ въ западно-русскихъ православныхъ монастыряхъ и, переходя изъ одного въ другой, по приглашенію ихъ настоятелей и братіи, поучалъ народъ съ церковной каѳедры [1]).

Нѣчто подобное этому мы видимъ и въ XVIII в. среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, хотя, должно сказать, въ несравненно меньшемъ размѣрѣ. Но это и понятно. Теперь въ З. Россіи на всемъ широкомъ ея протяженіи не было ни школъ, ни типографій православныхъ. Посему З. Россія теперь сама не могла уже доставлять для удовлетворенія духовныхъ нуждъ и запросовъ православнаго населенія духовныхъ учителей. Единственнымъ разсадникомъ просвѣщенія на всю Западную Русь теперь была Кіевская Академія, а Кіевъ былъ единственнымъ мѣстомъ, откуда заграничные монастыри Кіевской епархіи могли получать себѣ проповѣдниковъ слова Божія.

И мы, дѣйствительно, видимъ, что настоятели заграничныхъ монастырей прилагаютъ всѣ заботы къ тому, чтобы въ ихъ обителяхъ неумолкало проповѣдное слово Божіе и были проповѣдники, которые могли бы поучать, вразумлять и утѣшать и братію и приходившій въ монастыри на богомолье народъ.

Вновь назначенные Слуцкіе архимандриты и Виленскіе старшіе, предъ своимъ отправленіемъ изъ Кіева къ мѣсту своего служенія, старались пріискать изъ среды ученыхъ Кіевскихъ монаховъ, воспитанниковъ Кіевской Академіи, такихъ, которые бы пожелали отправиться съ ними за—границу для проповѣдыванія слова Божія. Охотниковъ принять на себя такой подвигъ не всегда находили заграничные игумены, особенно настоятели бѣдныхъ заграничныхъ обителей.

---

1) См. о немъ у Шляпкина И. Св. Димитрій Ростовскій и его время. Спб. 1891 г. и у В. Нечаева Св. Димитрій Ростовскій. М. 1849 г.

Не имѣемъ совершенно прямыхъ и ясныхъ указаній, но можемъ думать, что проповѣдники слова Божія въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. въ свободное время отъ исполненія главныхъ своихъ обязанностей занимались учительствомъ въ *монастырскихъ школахъ*. Къ сожалѣнію, школъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи особенно въ XVIII в., школъ именно хорошо и правильно организованныхъ, почти совсѣмъ не было. Только относительно Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря имѣются отрывочныя указанія на то, что здѣсь была школа болѣе или менѣе постоянная, въ которой обучались дѣти мірскихъ братчиковъ, считавшихся прихожанами этой обители.[1]) Затѣмъ уже во второй половинѣ XVIII в. была устроена школа, именовавшаяся даже семинаріей, при Слуцкомъ Троицкомъ монастырѣ.[2]) Относительно школъ при другихъ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. не имѣемъ положительныхъ свидѣтельствъ. Но думается намъ, что школы начальныя, школы, въ которыхъ происходило обученіе начальной грамотѣ, существовали если не при всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, при большинствѣ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи. Въ пользу этого предположенія говоритъ то, что грамотность была довольно распространена среди насельниковъ заграничныхъ обителей Кіевской епархіи. Объ этомъ свидѣтельствуютъ подписи монаховъ, какъ имѣвшихъ священныя степени, и, слѣдовательно, безусловно грамотныхъ, такъ и не имѣвшихъ такихъ степеней, подъ различными оффиціальными бумагами, напр., описями монастырей, прошеніями, доношеніями и т. п. документами. Въ числѣ собственноручно подписавшихся и,

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLIII.

2) См. ниже ч. 3-я докум. № DXX.

слѣдов., грамотныхъ мы видимъ здѣсь даже самыхъ простыхъ монаховъ-послушниковъ. Замѣчательно, что отказы отъ подписи по безграмотству, или же прямыя указанія на безграмотныхъ монаховъ встрѣчаются именно въ актахъ, касающихся нашихъ Украинскихъ заграничныхъ монастырей, напр., Пустынно-Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря. [1]) Объясняется это, быть можетъ, исключительною историческою судьбою Украинскихъ монастырей, ихъ сравнительно изолированнымъ, уединеннымъ мѣстоположеніемъ и чрезвычайною затруднительностію сообщенія съ Кіевомъ, которая (затруднительность) представляетъ несомнѣнный фактъ, не смотря на сравнительную ихъ близость къ Кіеву.

Но если монахи и даже послушники въ заграничныхъ обителяхъ Кіевской епархіи были большею частію грамотными, то спрашивается: гдѣ же они обучались хотя бы первоначальной грамотности? Можетъ быть, въ своихъ домахъ? Но это маловѣроятно. Дѣло въ томъ, что сколько можно судить по фамиліямъ иноковъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. и отчасти по отрывочнымъ біографическимъ свѣдѣніямъ объ отдѣльныхъ личностяхъ изъ нихъ, насельники заграничныхъ монастырей выходили изъ среды рѣдко мѣщанскаго городскаго сословія, а большею частію изъ крестьянъ. Въ обителяхъ бѣдныхъ и захолустныхъ громадное большинство, если не всѣ поголовно иноки бывали изъ крестьянъ. Само собою разумѣется, что они не могли обучаться грамотѣ до поступленія въ обитель, въ своихъ домахъ, такъ какъ тамъ имъ рѣшительно не у кого было научиться грамотѣ. Поэтому, необходимо думать, что при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. и притомъ

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLXXI стр. 593 ср. ч. 3-я докум. № DCLXI.

при всѣхъ существовали школы для обученія начальной грамотѣ. Въ этихъ школахъ обучались иногда дѣти мірскихъ братчиковъ, а больше всего монастырскіе послушники. Учителями въ этихъ школахъ и могли быть, хотя и не всегда и не вездѣ, проповѣдники слова Божія.

При нѣкоторыхъ изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. существовали и болѣе или менѣе значительныя *библіотеки*. Такъ, упоминается библіотека при Виленскомъ Св.-Духовскомъ, [1]) Слуцкомъ Троицкомъ [2]) и др. монастыряхъ.

Что касается, наконецъ, *эконома, палатнаго, трапезнаго и кухаря*, то обязанности, исполнявшіяся ими, очевидны уже изъ самыхъ наименованій этихъ должностныхъ лицъ служебной администраціи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Экономъ завѣдывалъ всею вообще хозяйственною частію обители, палатній зналъ преимущественно внутреннюю сторону монастырскаго хозяйства, напр., храненіе съѣстныхъ продуктовъ, выдачу ихъ для употребленія и т. п., трапезній наблюдалъ за братскою трапезою, а кухарь—за кухнею монастырскою.

Кромѣ вышеуказанныхъ должностныхъ лицъ монастырской администраціи, въ нѣкоторыхъ изъ заграничныхъ обителей Кіевской епархіи въ XVII—XVIII в. в. были, такъ сказать, экстра-ординарные представители той же администраціи. Такъ, напр., въ Виленскомъ Св.-Духовскомъ монастырѣ былъ постоянный т. н. *коммиссаръ*, который избирался изъ среды образованныхъ и опытныхъ въ судебныхъ дѣлахъ иноковъ и на обязанности котораго было вести всѣ тяжебныя дѣла монастыря [3]).

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCLXXV, CCCLXXXV, CCCCXXVI.
2) См. ниже ч. 3-я докум. № DCLXIV.
3) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCXLIV, CCCL, CCCLXIII.

Мы изобразили, можно сказать, идеальную постановку дѣятельности служебной администраціи въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Не вездѣ и не всегда она была поставлена такъ, какъ должно бы быть. Не во всѣхъ монастыряхъ существовали и всѣ тѣ должностныя лица, которыя должны были помогать игумену въ управленіи обителью. Но даже и тамъ, гдѣ все бывало на лицо, не все и не всегда дѣлалось такъ, какъ должно бы быть. Многое, какъ это и всегда бываетъ, зависѣло отъ личности начальниковъ заграничныхъ обителей Кіевской епархіи. При энергичномъ игуменѣ, который желалъ самъ управлять обителью, всѣ остальные помощники его совершенно стушевывались. Это имѣло мѣсто чаще всего въ небольшихъ монастыряхъ. Но даже и въ самыхъ значительныхъ обителяхъ, каковы, напр., Виленскій Св.-Духовскій, Слуцкій Троицкій, Кутеенскій Оршанскій Богоявленскій и др., дѣятельный и энергичный настоятель часто являлся единоличнымъ и почти безконтрольнымъ управителемъ обители. Отдаленность заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи отъ Кіева и отсутствіе ближайшаго надзора со стороны высшаго начальства представляли самую благопріятную почву для проявленія сильной власти игуменовъ, которые иногда позволяли себѣ даже превышеніе правъ. Вообще власть игуменовъ въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. стояла высоко. Особенно это должно сказать объ игуменіяхъ, начальницахъ женскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Игуменіи бывали почти всегда полновластными начальницами, а иногда даже и деспотичными[1]). Подчиненные игумену иноки лишены были почти всякихъ средствъ и возмож-

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCLXXXI, CCCLXXXIII.

ности для того, чтобы противодѣйствовать неправильному проявленію ея, за исключеніемъ жалобъ Кіевскому епархіальному начальству. Но эти жалобы, вслѣдствіе отдаленности Кіева, рѣдко имѣли благопріятный и особенно скорый успѣхъ. Съ бо̀льшимъ успѣхомъ боролись противъ ненормальныхъ проявленій игуменской власти въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. существовавшія при нихъ мірскія братства, къ рѣчи о которыхъ мы и переходимъ.

Церковныя братства представляютъ собою весьма древній институтъ. Начало ихъ, безъ сомнѣнія, скрывается въ глубинѣ первыхъ вѣковъ христіанской церкви. Какъ правильно организованный и каноническій институтъ, братства составляютъ достояніе не одной только восточной, но и западной церкви: знакъ, что это учрежденіе, по своему началу, восходитъ къ тому времени, когда существовала единая нераздѣльная вселенская церковь.

Въ нашей русской церкви братства являются почти съ самыхъ первыхъ временъ ея существованія, очевидно, подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ духовной матери нашей церкви, т. е. греческой церкви. Братства въ разныхъ видахъ и формахъ проявленія существовали въ древне-русской церкви до ея раздѣленія на двѣ особыя и самостоятельныя митрополіи въ половинѣ XV в. Почти всякій древне-русскій приходъ, въ числѣ другихъ учрежденій, бывшихъ проявленіями широкой церковно-общественной дѣятельности его, имѣлъ и братство. Это братство, подобно и древнѣйшимъ первохристіанскимъ братствамъ, было ничѣмъ инымъ, какъ добровольнымъ союзомъ христіанъ, связанныхъ между собою, на почвѣ истинно христіанской любви, принадлежностію къ одному приходскому храму, или же просто единствомъ мѣстожительства.

Но въ Западной Россіи съ теченіемъ времени, именно въ XVI—XVII в. в. появляются братства, имѣющія общее начало съ тѣми-же древне-христіанскими братскими союзами, но представляющія уже учрежденія совсѣмъ особаго рода. Эти братства имѣютъ и особую цѣль и задачу для своей дѣятельности, и особое, соотвѣтственное имъ, устройство, и потому совсѣмъ особую историческую судьбу. Западно-русскія православныя братства являются добровольными союзами русскихъ православныхъ людей, соединявшихся вмѣстѣ для взаимной братской духовной дѣятельности и, главнымъ образомъ, для защиты своей родной вѣры православной и народности русской отъ ихъ враговъ въ лицѣ католиковъ и уніатовъ, для оказанія братской помощи и поддержки своимъ братьямъ по вѣрѣ, подвергшимся опасности отпаденія въ иную вѣру и неразрывно связанной съ нимъ измѣны своей народности. Сущность и духъ здѣсь были тѣже самые, что̀ и въ древне-христіанскихъ и въ древне-русскихъ братствахъ, но задача и цѣль дѣятельности, а соотвѣтственно тому и устройство были здѣсь иныя. Западно-русскія православныя братства начали умножаться особенно съ конца XVI в. и начала XVII в., когда въ З. Руси была введена церковная унія и когда здѣсь началась усиленная католическо-уніатская пропаганда. Господствовавшее тогда въ Польшѣ т. н. магдебургское право, которое позволяло гражданамъ польско-литовскаго государства объединяться въ особыя общества, имѣвшія въ виду какія либо общія цѣли (цехи), представляло какъ нельзя болѣе благопріятную почву и вмѣстѣ съ тѣмъ давало законное основаніе для устроенія и распространенія церковныхъ братствъ въ Западной Руси. Скоро вся З. Русь покрылась почти сплошною сѣтью православныхъ церковныхъ братствъ. Сначала они появились въ главныхъ центрахъ юго-западной Руси,

каковы были, напр., Львовъ, Вильно, Кіевъ, Могилевъ, Минскъ, Слуцкъ, Луцкъ и др.; затѣмъ начали появляться они и въ болѣе мелкихъ городахъ, пока, наконецъ, не сдѣлались необходимою принадлежностію почти каждаго православнаго прихода. Различіе между главными, важнѣйшими и обыкновенными церковными братствами З. Руси заключалось въ томъ, что первыя изъ нихъ не ограничивались какимъ либо опредѣленнымъ райономъ мѣстности, но какъ по составу своихъ членовъ — дѣятелей, такъ и по объектамъ и цѣлямъ самой своей дѣятельности они распространяли свое благотворное вліяніе на всю обширную область Западной Руси; между тѣмъ какъ обыкновенныя приходскія церковныя братства и составомъ своимъ, и дѣятельностію ограничивались предѣлами только своего прихода: по крайней мѣрѣ, такъ было на практикѣ, хотя по идеѣ всякое церковное братство не можетъ быть ограничиваемо извѣстнымъ пространствомъ.

Но самыя задачи и цѣли дѣятельности и главныхъ и обыкновенныхъ церковныхъ братствъ З. Руси совершенно совпадали между собою. Первою и главнѣйшею цѣлію дѣятельности западно-русскихъ церковныхъ братствъ служило охраненіе православной вѣры и русской народности и защита ихъ отъ католическо-уніатской пропаганды, которая непосредственно направлена была противъ вѣры русскаго народа, но, колебля вѣру, подрывала чрезъ то и коренные устои народной жизни. Преслѣдуя такую конечную цѣль, западно-русскія православныя братства дѣлали все то, что соотвѣтствовало и способствовало достиженію ея: строили и обновляли храмы, заводили типографіи и школы, печатали и распространяли въ народѣ книги, написанныя въ духѣ православной вѣры и русской народности, строили богадѣльни и госпитали и всякими другими возможными способами поддерживали и укрѣп-

ляли немощныхъ и слабыхъ братьевъ своихъ по вѣрѣ и народности. Особенно цвѣтущаго состоянія западно-русскія братства достигли и съ особеннымъ успѣхомъ они работали именно въ XVII в., когда западно-русская православная церковь, тѣснимая и преслѣдуемая католиками и уніатами, особенно нуждалась въ ихъ дѣятельности и когда въ составѣ братствъ были замѣчательные по происхожденію, образованію, уму и положенію въ обществѣ дѣятели [1]).

Вотъ такія именно православныя церковныя братства существовали и при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Акты историческіе свидѣтельствуютъ, что почти при каждомъ изъ этихъ монастырей существовали братства. Среди нихъ мы, прежде всего, встрѣчаемъ тѣ, которыя возникли и даже пріобрѣли славную извѣстность до образованія института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Таковы, напр., братства: Виленское [2]), Могилевское [3]), Слуцкое [4]) и др. Живую дѣятельность обнаружили въ это время также Пинское [5]), Минское [6]), Дрогичинское [7]), Кейданское [8]), Брест-

[1]) Общія свѣдѣнія о западно-русскихъ церковныхъ братствахъ см. 1) у свящ. Флерова І. О православныхъ церковныхъ братствахъ въ Юго-Западной Руси. Спб. 1857 г. и отчасти 2) у А. Папкова. Братства. Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ братствъ Спб. 1900 г., гдѣ, впрочемъ, излагаются преимущественно историческія свѣдѣнія объ отдѣльныхъ братствахъ.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ VII, XVI, XVIII, CCXLI, ч. 2-я докум. №№ CCLIII, CCCXXXI, CCCCLV, ч. 3-я докум. № DXXXII.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № CVIII.

[4]) См. ч. 2-я докум. № CCCCLXXXIX, ч. 3-я, докум. №№ DXXV, DCXX, DCXXI, DCXXIII, DCXXVII—DCXXXI, DCXXXIII—DCXXXV.

[5]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCLIV, CCXCV, CCCLXXXIV, CCCXCI, CCCCVIII, CCCCXII, CCCCXV.

[6]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXXXIII.

[7]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII.

[8]) См. ниже ч. 1-я докум. № XI.

ское[1]) и др. Несомнѣнно, что съ большою пользою работали на пользу православія и русской народности также и другія братства, которыя, повторяемъ, существовали почти при всѣхъ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

Самый характеръ дѣятельности церковныхъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ, въ общемъ оставался тотъ же самый, какой мы видѣли и прежде, въ XVI—XVII в. в. Но только теперь, благодаря измѣнившимся условіямъ жизни православно-русской церкви въ предѣлахъ польско-литовскаго королевства и, въ частности, заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, кругъ дѣятельности этихъ братствъ измѣнился, или, точнѣе сказать, съузился.

Теперь въ составѣ церковныхъ западно-русскихъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи, почти не было свѣтскихъ лицъ, выдающихся по происхожденію, или образованію, или положенію въ обществѣ, — словомъ, такихъ, которыя были бы способны проявлять широкую и сильную дѣятельность въ защиту преслѣдуемыхъ православной вѣры и русской народности. Среди членовъ братствъ, существовавшихъ при тѣхъ изъ заграничныхъ монастырей, которые находились въ городахъ, встрѣчались еще иногда такіе шляхтичи и мѣщане, которые были знакомы, по крайней мѣрѣ, съ государственнымъ правомъ Польши и порядками, практиковавшимися въ судебныхъ учрежденіяхъ ея; такіе братчики могли еще оказывать помощь монастырямъ и вообще дѣлу православія и русской народности во время веденія въ судахъ дѣлъ по жалобамъ монастырей на разныя насилія со стороны католиковъ и

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCLXXXIX, CCCXVII.

уніатовъ. Но относительно братствъ, какія существовали при заграничныхъ захолустныхъ монастыряхъ, нельзя сказать даже и этого. Такія братства состояли преимущественно и почти исключительно изъ лицъ крестьянскаго сословія, которыя были положительно неспособны къ широкой и сильной дѣятельности въ защиту интересовъ своихъ обителей.

Съ другой стороны, на дѣятельности западно-русскихъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., отразилась, несомнѣнно, и перемѣна въ положеніи самыхъ заграничныхъ монастырей, въ ихъ отношеніи къ своему непосредственному начальству—Кіевскому митрополиту и Кіевской духовной консисторіи. Западно-русскія братства, существовавшія при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., руководились въ своей жизни и дѣятельности тѣми самыми уставами, какіе создались раньше. Основную черту этихъ уставовъ составляло широкое самоуправленіе и не менѣе широкое участіе мірскихъ братствъ въ дѣлахъ церковныхъ. Первоначально западно-русскимъ церковнымъ братствамъ, какъ извѣстно, были предоставлены Константинопольскими патріархами даже такія права, какъ, напр., наблюденіе за жизнію и дѣятельностію епископовъ и т. п. Традиціи широкаго и свободнаго самоуправленія были живы, нужно сказать, и среди тѣхъ братствъ, какія мы видимъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Кромѣ того, и на другихъ сторонахъ жизни и дѣятельности западно-русскихъ церковныхъ братствъ замѣтно отразились особенныя условія и своеобразныя обыкновенія, создавшіяся и существовавшія въ западно-русской православной церкви во время ея отдѣльнаго существованія. Все это также сохранилось въ церковныхъ братствахъ, существовавшихъ

при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Между тѣмъ Кіевская епархія, особенно съ 20-хъ годовъ XVIII в., начала постепенно оставлять, или забывать прежнія традиціи и обыкновенія, мало по малу во всемъ сравниваясь съ остальными епархіями русской церкви. Чѣмъ дальше шло время, тѣмъ все больше и больше выступало различіе между двумя частями Кіевской епархіи—собственной и заграничной. Съ теченіемъ времени на митрополичьемъ Кіевскомъ престолѣ начали появляться архипастыри, которые, проведя многіе годы своей жизни и служебной дѣятельности вдали отъ Кіева, въ центральной Россіи, на первыхъ порахъ, видимо, не могли оріентироваться въ дѣлѣ управленія заграничною частію своей епархіи и, въ частности, заграничными монастырями ея. Такіе институты, какъ, напр., церковныя братства съ ихъ автономіею и правомъ на широкое участіе въ дѣлахъ своихъ обителей, для нихъ казались, видимо, чѣмъ-то совершенно новымъ, непонятнымъ и страннымъ. Съ другой стороны, въ заграничные монастыри на должности игуменовъ ихъ съ теченіемъ времени стали являться изъ Кіева такія духовныя лица, которыя, сжившись у себя на родинѣ съ иными порядками церковной жизни и церковнаго управленія, никакъ не могли, особенно на первыхъ порахъ своего служенія за границею, помириться съ претензіями братчиковъ на участіе во внутренней жизни обители, завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ и т. п., что̀ все для такихъ игуменовъ казалось страннымъ и совершенно непонятнымъ. Поэтому, какъ со стороны Кіевскаго епархіальнаго начальства, такъ и особенно со стороны игуменовъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, присылавшихся изъ Кіева, замѣчается особенно въ XVIII в. стремленіе къ ограниченію автономіи и прежнихъ широ-

кихъ правъ, какія усвояли себѣ существовавшія при этихъ монастыряхъ церковныя братства.

Вотъ тѣ историческія условія и обстоятельства, которыя имѣли своимъ слѣдствіемъ, какъ мы выше замѣтили, съуженіе интересовъ и самаго круга жизнедѣятельности православныхъ церковныхъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Еще въ самомъ концѣ XVII и началѣ XVIII в. нѣкоторыя церковныя братства, напр., Виленское Св.-Духовское, Слуцкое Преображенское, Могилевское Богоявленское, Минское Петропавловское, Пинское Богоявленское принимали сравнительно живое и дѣятельное участіе въ борьбѣ всего западно-русскаго народа, жившаго подъ владычествомъ Польши, за вѣру и народность. Но впослѣдствіи какъ эти, такъ и всѣ другія церковныя братства, существовавшія при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., выражали свою жизнедѣятельность, главнымъ образомъ, въ томъ, что ходатайствовали предъ русскимъ правительствомъ, или русскимъ св. синодомъ о разныхъ нуждахъ своихъ монастырей, преимущественно притомъ о матеріальныхъ нуждахъ, обращались съ разными просьбами къ Кіевскому митрополиту, напр., о назначеніи избраннаго ими кандидата на должность игумена, или удаленіи его съ мѣста, жаловались на своего игумена, обвиняя его въ разныхъ преступленіяхъ, доносили митрополиту о разныхъ неустройствахъ и безпорядкахъ въ жизни обители и т. п. Однимъ словомъ, когда читаешь акты по исторіи церковныхъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. и припоминаешь славную и плодотворную дѣятельность западно-русскихъ православныхъ братствъ въ XVI—XVII в. в., то невольно получается впечатлѣніе, что дѣятельность братствъ при заграничныхъ

монастыряхъ въ XVIII в., какъ бы, оскудѣла, измельчала... Митрополитъ Тимоѳей Щербацкій въ своей грамотѣ отъ 15 сентября 1748 г. писалъ Виленскимъ братчикамъ, между прочимъ, слѣдующее: „вашихъ благородій пастырско увѣщеваемъ и просимъ ни въ какую диспозицію монастырскихъ добръ не входить и не диспоновать, и церемоній церковныхъ над правилное святыхъ отецъ чиноположеніе не вымышлять, *но единого точію звона набоженства прислушаться*“ [1])...

Особенно прискорбную сторону въ жизнедѣятельности церковныхъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., представляютъ столкновенія, вражда и борьба между мірскими братчиками и монастырскими властями въ лицѣ игуменовъ и вообще настоятелей. Правда, была борьба между западно-русскими церковными братствами и церковною іерархіею и прежде, но то была борьба совсѣмъ иная, принципіальная, идейная. Теперь же историку приходится постоянно быть свидѣтелемъ и судьею преимущественно мелкихъ недоразумѣній, личныхъ счетовъ и споровъ между братчиками и монастырскими властями изъ-за матеріальныхъ интересовъ и выгодъ. Особенно широкую извѣстность получила и оставила по себѣ наиболѣе замѣтные слѣды борьба, происходившая между Виленскими братчиками и старшими Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря, а также между Слуцкимъ Преображенскимъ братствомъ и Слуцкими архимандритами. Главнымъ предметомъ споровъ въ томъ и другомъ случаѣ служили притязанія братчиковъ на право распоряжаться церковными имуществами братскихъ монастырей—движимыми и недвижимыми.

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCXXIV.

Виленскимъ братчикамъ борьбу съ старшими значительно облегчало то обстоятельство, что въ Вильно старшіе со временемъ стали назначаться только на трехлѣтіе, по истеченіи котораго обыкновенно происходила смѣна старшихъ: прежній уѣзжалъ въ Кіевъ, а новый пріѣзжалъ. Частая смѣна старшихъ, явившаяся, кажется, не безъ участія въ этомъ со стороны самихъ братчиковъ, дѣлала положеніе Виленскихъ игуменовъ мало устойчивымъ и тѣмъ самымъ облегчала братчикамъ борьбу съ ними.

Совсѣмъ иное видимъ въ Слуцкѣ. Здѣсь архимандритъ, бывшій въ то же время и намѣстникомъ православной Кіевской митрополіи, занималъ вѣсское, авторитетное положеніе и пользовался большимъ уваженіемъ не только въ средѣ своей православной паствы, но также и среди иновѣрцевъ. Поэтому, Слуцкимъ братчикамъ не такъ-то легко было вести борьбу съ архимандритами. Особенно громкую извѣстность получила борьба Слуцкихъ братчиковъ съ архимандритомъ Слуцкимъ Павломъ Волчанскимъ. Сторону братства въ этой борьбѣ приняли также бѣлое духовенство Слуцкой архимандріи и Слуцкій владѣтельный князь Радзивиллъ. Благодаря этому, борьба между братствомъ и архимандритомъ Павломъ Волчанскимъ вызвала продолжительную и сложную переписку, сдѣлавшись извѣстною въ Кіевѣ, Варшавѣ и С.-Петербургѣ [1]).

Не смотря однако же на указанные нами сейчасъ недостатки въ жизнедѣятельности церковныхъ братствъ, существовавшихъ при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., братства эти имѣли чрезвычайно важное значеніе и приносили великую пользу какъ

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ DCX, DCXIX—DCXXXI, DCXXXIII, —DCXXXV, DCXXXVII, DCXXXIX, DCXLI, DCXLVII, DCLI и DCLIII.

самимъ обителямъ, подъ сѣнію которыхъ они находились, такъ и всей вообще православно-русской церкви, сохранившейся въ предѣлахъ польско-литовскаго королевства.

Церковныя братства, существовавшія при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII — XVIII в. в., заботились объ учрежденіи и содержаніи школъ, какъ это извѣстно намъ относительно Виленскаго Св. Духовскаго братства [1]), а также о заведеніи типографій и печатаніи въ нихъ книгъ на пользу и въ духѣ православія и русской народности [2]).

При заграничныхъ монастыряхъ существовали, кромѣ братствъ, еще т. н. сестренничества, т. е. тѣже самые братскіе союзы, только состоявшіе исключительно изъ женщинъ, одушевленныхъ ревностію о славѣ Божіей и православной вѣрѣ [3]). Такіе братскіе и сестричные союзы помогали своимъ монастырямъ, при которыхъ они существовали, и матеріально и нравственно. При всей своей бѣдности и скудости, особенно въ отношеніи пищи и одежды монастырской братіи, заграничныя обители Кіевской епархіи, какъ свидѣтельствуютъ о томъ сохранившіяся описи ихъ и другіе акты, были сравнительно достаточно и часто даже обильно снабжены церковною утварью и разными церковными „аппаратами“. Этимъ церковнымъ богатствомъ своимъ заграничные монастыри были обязаны преимущественно ревности членовъ братствъ и сестренничествъ, существовавшихъ при нихъ. Съ другой стороны, въ случаѣ какихъ либо обидъ со стороны противниковъ православія, напр., грабежа, наѣзда, отнятія земельныхъ грунтовъ и т. п., заграничные монастыри

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLIII.
2) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XIII, XIV и CXXXVI стр. 313.
3) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII.

имѣли всегда готовую и надежную опору и защиту въ лицѣ братчиковъ.

Весьма великое значеніе имѣли церковныя братства, существовавшія при заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., также и для всей православной церкви въ Польшѣ того времени. Братства эти служили живою связію, живымъ и прочнымъ цементомъ, который соединялъ духовенство и, въ частности, монашество съ народомъ. Съ другой стороны, братства при монастыряхъ служили постояннымъ проводникомъ истинной православной церковности въ массу русскаго народа. Однимъ словомъ, братства церковныя были тѣмъ органомъ, чрезъ посредство котораго православные монастыри въ Польшѣ—эти, какъ увидимъ скоро, столпы православія и русской народности въ З. Руси, вносили живую, благотворную и спасительную силу православія въ массу русскаго народа.

Заграничные монастыри Кіевской епархіи находились подъ властію Кіевскаго митрополита. Послѣдній управлялъ заграничными обителями своей епархіи, подъ высшимъ наблюденіемъ св. синода (съ 1721 г.), чрезъ посредство консисторіи. При этой послѣдней, съ теченіемъ времени, было образовано особое повѣтье (повытье, или по нынѣшнему столъ) подъ названіемъ „генеральнаго повѣтья“, въ которомъ и сосредоточивалась вся дѣловая канцелярская переписка о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи.

Власть Кіевскаго митрополита надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи выражалась главнымъ образомъ въ томъ, что онъ утверждалъ и посвящалъ игуменовъ въ эти обители [1]), давалъ имъ настольныя гра-

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XCIX, C и др.

моты [1]), слѣдилъ за ихъ поведеніемъ и дѣятельностію по управленію монастырями, въ случаѣ донесеній или жалобъ, судилъ ихъ, назначая для того особыхъ слѣдователей, или же цѣлыя слѣдственныя коммиссіи [2]), въ особенно важныхъ случаяхъ требовалъ ихъ къ себѣ въ Кіевъ и здѣсь производилъ судъ надъ ними [3]), иногда поручалъ особымъ лицамъ, напр., Слуцкимъ архимандритамъ, или Виленскимъ старшимъ, или другимъ заграничными игуменамъ вмѣстѣ съ т. н. Варшавскими капелланами, т. е. іеромонахами, состоявшими при русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ для совершенія богослуженія, производить обозрѣніе, или ревизію заграничныхъ обителей своей епархіи [4]). Но за все время существованія института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. мы не знаемъ,—да и не было,—ни одного примѣра, когда бы Кіевскій митрополитъ лично обозрѣвалъ заграничные монастыри, Вмѣсто того, уже во второй половинѣ XVIII в. Кіевскіе архипастыри, особенно митрополитъ Арсеній Могилянскій, начали пользоваться въ данномъ отношеніи услугами Бѣлорусскаго (Могилевскаго) епископа, особенно Георгія Конисскаго, котораго они просили наблюдать за жизнію заграничныхъ обителей своей епархіи вообще и, въ частности, за дѣятельностію игуменовъ, посѣщать во время своихъ путешествій въ Варшаву и по З. Руси заграничныя обители и результаты своихъ наблюденій сообщать имъ [5]).

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № XXXII, ч. 2-я докум. №№ CCCLXXXVII, CCCCLXXXVI.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCLXXX, CCCCV, CCCCVI, ч. 3-я докум. №№ DC. DCVIII, DCXXIII, DCXXXV, DCXXXVII, DCXLI -DCXLII, DCXLV, DCXLVII и DCLI.

[3]) См. ниже ч. 1 докум. №№ CCXXVI и CCXXXIII.

[4]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCII, ч. 3-я докум. № DXIII.

[5]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXIX, CCCCLXXII и CCCCLXXXVII.

Такимъ образомъ, надзоръ Кіевскаго митрополита за монастырями заграничной части его епархіи былъ всегда только заочный. Нечего, кажется, и пояснять, что онъ былъ потому слабъ и недостаточенъ. Пользуясь слабостію начальственнаго надзора, игумены заграничныхъ монастырей позволяли себѣ допускать превышеніе своей власти и вообще деспотически править ввѣренными имъ обителями: безконтрольно распоряжались монастырскимъ имуществомъ, выгоняли непокорныхъ иноковъ изъ обители, били подчиненныхъ и т. п. [1]).

Въ свою очередь, и братія монастырская иногда платила тѣмъ же своимъ начальникамъ. Если ей не нравился игуменъ, то съ нимъ не церемонились: ему отказывали въ повиновеніи [2]), или неожиданно нападали на его келію, били, все имущество его или грабили, или портили и затѣмъ самого его, иногда избитаго, искалѣченнаго, прогоняли изъ монастыря [3]). На почвѣ того же слабаго и недостаточнаго начальственнаго надзора происходили иногда споры и даже вооруженныя столкновенія однихъ заграничныхъ монастырей съ другими. Если одинъ монастырь — „меньшій“, „подсудствующій“ обнаруживалъ, напр., попытку освободитьея отъ зависимости со стороны бо́льшаго, „главнаго“ монастыря, то игуменъ послѣдняго съ братіею и подданными своими дѣлалъ на него „наѣздъ“, причемъ, какъ гласятъ обыкновенно жалобы и протестаціи обиженныхъ, ихъ немилосердно „били, мордовали, калѣчили, прочь разгоняли, кровавыя раны задавали имъ, самый монастырь до основанія разо-

---

[1]) См. ниже ч. 2-я док. №№ CCCCXII, CCCCLXIX, CCCCLXXIV.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXIX стр. 1074.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCXLVIII, ч. 3-я докум. №№ DXXIX, DCLVI.

ряли и грабили, замки отбивали, церковь отпирали, всю церковную утварь забирали“ и вообще „różne tumulta i hałazy czynili“.... а управы за это обиженнымъ искать было негдѣ, такъ какъ ближайшій начальникъ ихъ, т. е. Кіевскій митрополитъ былъ очень далеко, а въ польскіе суды идти жаловаться на своихъ же недоставало духу, или же просто не было средствъ.

Оговариваемся, что подобные безпорядки въ жизни заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. не должны нисколько смущать читателей. Для того, чтобы имѣть ясное представленіе о недостаткахъ этихъ обителей, должно помнить, когда и гдѣ все это происходило. Это было въ Польшѣ и притомъ въ XVIII в., т. е. во время господства полнѣйшей анархіи въ государствѣ. Насельники заграничныхъ обителей, въ массѣ своей, за исключеніемъ тѣхъ членовъ монастырскаго братства, которые составляли лучшій элементъ, которые могли возвыситься надъ духомъ времени и мѣста, или же которые приходили изъ Россіи, невольно заражались такимъ же свободолюбивымъ, анархически-шляхетскимъ духомъ, какой тогда царилъ во всей Польшѣ.

Само собою разумѣется, что всѣ отмѣченные выше недостатки во внутренней жизни и устройствѣ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. могли бы обнаруживаться въ значительно слабѣйшей степени, если бы только они чувствовали надъ собою твердую, сильную власть и сознавали близость своего непосредственнаго начальства [1]). Но тѣмъ то и дорога была для иноковъ и особенно для игуменовъ заграничныхъ монастырей зависимость ихъ отъ Кіева и Кіевскаго епархіальнаго начальства, что этимъ обусловливался слабый

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXIV стр. 1113.

надзоръ за ними, давалась имъ возможность жить свободно, по своей собственной волѣ. Потому то многіе изъ игуменовъ заграничныхъ монастырей и стояли такъ за сохраненіе зависимости ихъ отъ Кіева и не желали мѣнять ее на зависимость отъ Бѣлорусскаго (Могилевскаго) епископа, который былъ такъ близко къ нимъ[1]).

Средствъ для прекращенія безпорядковъ въ жизни заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и усиленія надзора за этими послѣдними у Кіевскихъ митрополитовъ было мало. Само собою разумѣется, что такія наказанія, какъ выговоры, или замѣчанія игуменамъ монастырей имѣли мало дѣйствія и силы. Болѣе дѣйствительною мѣрою наказанія оказывалось удаленіе недостойнаго игумена и замѣна его другимъ, но, къ сожалѣнію, и эта мѣра не всегда достигала цѣли. Находились такіе игумены, которые не желали подчиняться архипастырской волѣ и продолжали управлять обителью по прежнему, не допуская своего преемника въ монастырь. Иногда приходилось въ такихъ случаяхъ прибѣгать даже въ содѣйствію военной силы[2]), что̀ далеко не всегда бывало удобнымъ и даже возможнымъ, а только въ тѣ времена, когда русскія войска, по случаю войны, находились въ предѣлахъ Польши. Но еще бо́льшая опасность при употребленіи данной мѣры наказанія въ отношеніи къ оказавшимся недостойными игуменамъ заграничныхъ монастырей заключалась въ слѣдующемъ. Для удаляемыхъ съ мѣста игуменовъ заграничныхъ монастырей всегда оставался одинъ крайній выходъ, который, разумѣется, избирали далеко не всѣ, но именно люди недостойные. Разумѣемъ уходъ къ уніатамъ[3]). Уніаты всегда вни-

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № LXXXIII.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ DXI ср. CCCCLXXXIV.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXIX.

мательно слѣдили за всѣмъ, происходившимъ въ средѣ православныхъ. Разъ они замѣчали, что кто либо изъ членовъ православнаго духовенства, напр., игуменовъ заграничныхъ монастырей, былъ недоволенъ своимъ начальствомъ, то они всячески старались переманить его въ свой лагерь, привлекая разными соблазнительными предложеніями. Люди слабаго характера, или же тѣ, которые ожидали строгаго и серьезнаго наказанія себѣ отъ своего православнаго начальства, дѣйствительно, поддавались соблазнамъ и переходили на сторону уніатовъ, послѣ чего становились обыкновенно самыми вредными противниками православія. Для примѣра можемъ здѣсь указать на игумена Брестскаго св. сумеоновскаго монастыря Мануила Бялошицкаго. По ходатайству братіи монастыря и мѣстнаго братства, митрополитъ Тимоѳей Щербацкій 31 декабря 1751 года произвелъ его изъ намѣстниковъ въ игумена Брестскаго монастыря. Скоро однакоже до митрополита стали доходить неблагопріятныя вѣсти о поведеніи и дѣятельности игумена Мануила. Митрополитъ Тимоѳей поручилъ игумену Витебскаго Марковскаго монастыря Іакинѳу Пелкинскому совмѣстно съ Варшавскимъ капелланомъ іеромонахомъ Антоніемъ Почекою произвести ревизію Брестскаго монастыря. Не смотря на то, что и братія монастыря, и братство, и даже Брестскій воевода прислали къ митрополиту просьбы объ оставленіи Мануила Бялошицкаго въ должности игумена, съ лестными рекомендаціями о немъ, митрополитъ Тимоѳей Щербацкій все таки рѣшилъ удалить Мануила Бялошицкаго и на его мѣсто назначить игумена Яблоченскаго Онуфріевскаго монастыря Спиридона Гриневецкаго. И вотъ что писалъ потомъ этотъ послѣдній Кіевскому митрополиту о своемъ вступленіи въ должность игумена Брестскаго св. сумеоновскаго монастыря и о поведеніи Мануила Бялошицкаго при этомъ: „благо-

словеніемъ его преосвященства, опредѣлены они, Гр(а)иневецкой и Аравской, въ заграничные благочестивые монастыри, а именно въ Яблоченскій, Брескій и Бѣлскій, и, по оному опредѣленію, прибыли они сперва въ Яблоченскій монастырь и, отобравъ безпрепятственно всю диспозицію того монастыря, вручили игумену іеромонаху Кассіану Аравскому, а изъ онаго Яблоченскаго монастыря въ самой скорости поѣхали въ Брестъ, гдѣ такожъ, хотя съ немалымъ затрудненіемъ, отъ бываго игумена Мануила отобравъ по надлежащему порядку всю того монастыря диспозицію, вручили игумену іеромонаху Спиридону Гр(а)иневецкому, точію ради наступающаго тогда праздника Свѣтлаго Воскресенія игуменъ Кассіанъ отъѣхалъ въ свой Яблоченскій монастырь, и по отъѣздѣ въ понедѣльникъ свѣтлый, по наученію бываго игумена Мануила и того же монастыря духовника Іакинѳа, братство крестоносное, или, приличнѣе сказать, смертоносное, пьяное, отъ нихъ же самихъ, Мануила (и) Іакинѳа, суть напоены, въ числѣ немаломъ, съ крикомъ и воплемъ, и, ругая не точію игумена Спиридона, но и его преосвященство понося, сказивали, что мы указовъ его не слушаемъ, грозы не боимся для того, что онъ, писаніе наше инстанціалное за Мануиломъ презревъ и уничтоживъ, другого игумена прислалъ, есть у насъ въ Польше архіереевъ много, и въ таковомъ смятеніи, по наученію того жъ Мануила, ударено въ звонъ, на который звонъ сбежалося безчисленное множество съ женами и съ дѣтьми разнаго званія и вѣры людей, въ томъ часѣ помяненные братчики, на игумена Спиридона и на братію его напавъ, безчеловѣчно кулачьемъ били и за волосы волочили и того-жъ часа вонъ за монастырь прогнали съ крайнимъ безчестіемъ, что видѣлъ и слышалъ игуменъ Белскій іеромонахъ Исаія, спасаяся, дабы и ему въ таковомъ случаѣ отъ злобныхъ

людей какое безчестіе не воспослѣдовало, ретировался самъ до Белска и, что ему тамъ отъ игумена Паисія и братчиковъ, а въ Брестѣ отъ отступника Мануила случилось, самъ онъ персонально его преосвященству лучше донесетъ, и по таковомъ съ монастыря нашемъ безчестномъ отъѣздѣ, онъ, Мануилъ, совѣтомъ помянутаго духовника Іакинѳа да помощію крестоносныхъ шевцовъ и кожемякъ паки похитилъ игуменскую власть и, избравши себѣ время ко исполненію давноумышленнаго ´огопротивнаго своего намѣренія, той же свѣтлой седмицы св. пятка на субботу зосталъ унеятомъ, а прошедшаго маіа 1 числа с монастыря унеятскаго базиліанскаго, при сенстенціи всѣхъ конвентовъ и законовъ Брескихъ ксендзовъ, яко-то іезуитовъ, бернардиновъ, францишкановъ, августиновъ, тринетаровъ, кармелитовъ, фарановъ и базиліановъ, такъ же и при собраніи всего народа и господъ, веденъ былъ со свѣщами, пѣніемъ и великимъ торжествомъ до костела іезуитскаго, гдѣ, по указамъ ихъ, съ руганіемъ, плеваніемъ, отрекся вѣры православной кафолической, а прежде такого своего отреченія, помощію базиліановъ, взявъ студентовъ и иныхъ немалое число людей, съ которыми нашедши на монастырь, не точію разные документы, монастырю служащіе, но и всѣ припасы, такожде книги церковныя, посуду, деньги и прочіе вещи монастырскіе позабралъ и до базиліановъ Брескихъ же отвезъ, въ которыхъ и нынѣ обретается и непрестанную обиду монастырю дѣлаетъ“ [1])...

Такъ отвѣтилъ Мануилъ Бялошицкій на увольненіе его Кіевскимъ митрополитомъ отъ должности игумена Брестскаго Симеоновскаго монастыря. Такъ же точно поступали и другіе нѣкоторые недостойные игумены загра-

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCXLIX стр. 778—779.

ничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Поэтому, Кіевскіе митрополиты не всегда рѣшались прибѣгать къ такому способу наказанія игуменовъ заграничныхъ монастырей своей епархіи, какъ увольненіе ихъ отъ должности, и, если допускали ее, то въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и съ большими предосторожностями.

Больше всего игумены заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. боялись вызова ихъ въ Кіевъ для суда, къ чему вынуждаемы были прибѣгать Кіевскіе архипастыри. Игумены заграничныхъ монастырей знали, что въ Кіевѣ они находились въ полномъ распоряженіи своего епархіальнаго начальства, а потому они всѣми мѣрами и подъ разными предлогами старались уклоняться отъ путешествія въ Кіевъ, куда ихъ вызывали для суда и слѣдствія. Бывали примѣры, когда Кіевское епархіальное начальство вынуждалось прибѣгать къ содѣйствію воинскихъ командъ, которыя неожиданно являлись въ монастырь и забирали непослушныхъ игуменовъ въ Кіевъ. Знаемъ примѣръ, когда одинъ игуменъ (Іакинѳъ Пелкинскій), не смотря ни на какія требованія, указы и угрозы, не поѣхалъ въ Кіевъ и тѣмъ спасся отъ наказанія.

Такъ, въ 1751 году, Кіевское епархіальное начальство, вслѣдствіе поступившихъ жалобъ на намѣстника Буйницкаго Св. Духовскаго монастыря Петра Измаиловича, который, въ отсутствіе игумена, кстати сказать, изгнаннаго намѣстникомъ и братіею изъ обители, управлялъ монастыремъ, рѣшило силою забрать Петра Измаиловича въ Кіевъ, для чего посланъ былъ рейгаръ въ Польшу. И вотъ что случилось „противъ десятой пятницы предъ свѣтомъ“ 1751 года. „Послани были отъ духовной консисторіи по инструкціи нарочній Буйницкого монастыря іеромонахъ Сав(в)а, да рейтаринъ Кіевскій Андрей Крученинов с указомъ ея императорского величества къ Кутейнскому

игумену для взятія оныхъ намѣстника и іеродіяконовъ къ отвѣту въ катедру, то, за прибытіемъ оныхъ нарочныхъ, означенные намѣстникъ и іеродіякони по нихъ и бывшихъ с ними людѣхъ, отъ Кутейнского игумена опредѣленныхъ, с ружья стрѣляли и иннихъ ранили, а иннихъ с собранными въ монастырь гайдамаками дубьемъ, дручьемъ и дулами нещадно били, въ кандалы заковували, батажьемъ распрашивали, іеромонаха Савву всего збивши, еще босого и простоволосого введши в церковь, розличнія надъ нимъ чинили наруганія и, въ склепъ закинувъ, замкнули, потомъ, изведши из склепа и обнаживъ, голого розками немилосердно, на всѣ стороны поворочая, сѣкли, дали ему (какъ и сами сознали) болѣе шестисотъ ударовъ и толко что мало живого оставили, и другіе безчеловѣчніе тиранства производили, якое безчеловѣчіе многіе съ народа видя, плакались, оной же рейтаринъ едва побѣгомъ отъ нихъ спасся; оной же намѣстникъ Измаиловичъ на писмахъ и словесно просилъ, что они консисторіи Кіевской не подвержени нимало, но наивящше к сохраненію правъ Полского королевства обвязани, и что преосвященный Кіевскій ничего имъ не сдѣлаетъ, у нихъ Полща“ [1])...

А вотъ другой примѣръ. 19 мая 1759 года Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій просилъ Бѣлорусскаго епископа Георгія Конисскаго, чтобы онъ, „посредствомъ какимъ его, ігумена (Витебскаго Марковскаго монастыря) Іакинѳа, насилно взявъ, при нарочнихъ, на коштѣ его, ігумена, подъ крѣпкимъ присмотромъ, дабы онъ подъ защиту къ унѣятамъ, или къ тамошней околичной шляхтѣ не бѣжалъ, отправилъ его въ Кіевъ“ [2]). Преосв. Георгій Конисскій согласился исполнить порученіе митрополита и

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXIV стр. 1120.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXIX стр. 1133.

рѣшилъ употребить такой способъ. „Я, владико высокопреосвященнѣйшій“, писалъ онъ митрополиту 25 іюля 1759 года, „чтобы все могло сдѣлатись в тихости, думаю адресоватись къ господину губернатору Смоленскому, дабы съ пограничного фарпоста, которій отъ Маркова монастыря не болѣе 12 миль, команда была отправлена по его, ігумена, и о томъ просить и преосвященнаго Смоленского, которому поступки Пелкинского доволно свѣдомы“ [1])... Однакоже это предположеніе не осуществилось, вѣроятно, потому, что Іакинѳъ Пелкинскій, уже наученный опытомъ, такъ какъ его еще нѣсколько раньше хотѣли подобнымъ же образомъ отправить въ Кіевъ [2]), принялъ мѣры предосторожности. Во все время управленія Кіевскою митрополіею Арсенія Могилянскаго, Іакинѳа Пелкинскаго не удалось взять въ Кіевъ. Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что Іакинѳъ Пелкинскій въ другихъ отношеніяхъ обладалъ весьма добрыми положительными качествами и приносилъ великую пользу дѣлу православія въ Польшѣ, за что отдавалъ ему должное уваженіе даже и такой безпристрастный дѣятель, какъ преосв. Георгій Конисскій [3]). Впослѣдствіи (въ 1766 г.) Іакинѳъ Пелкинскій былъ назначенъ даже Виленскимъ старшимъ, но и теперь остался вѣренъ себѣ, не желая знать, когда ему нужно было, ни Кіевскаго митрополита, ни Кіевской духовной консисторіи. „Какъ прежде, такъ и с прибытія моего въ епархію Кіевскую“, доносилъ о немъ уже митрополитъ Гавріилъ Кременецкій 27 октября 1774 года св. синоду, „ни одинажды у меня онъ, игуменъ Іоакинѳъ, не являлся и никакихъ о себѣ отвѣтовъ и на посылаемые изъ консисторіи к нему

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. XDI стр. 1136.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. CCCCLXX стр. 1078—1081.

[3]) См. ниже ч. 3-я докум. № DX стр. 1173.

указы репортовъ не присылаетъ, да и почта туда отсюду не ходитъ и оказій надежныхъ не случается, такожъ и никогда о немъ, игуменѣ Іоакинѣ, здесь из давнаго времени извѣстія не имѣется“ [1])...

Власть Кіевскихъ митрополитовъ надъ заграничными монастырями ихъ епархіи, съ такими затрудненіями осуществлявшаяся, долгое время никѣмъ не оспаривалась у нихъ. Да некому было и дѣлать это. Естественнѣе всего было бы ожидать предъявленія правъ на власть надъ нѣкоторыми, по крайней мѣрѣ, заграничными монастырями Кіевской епархіи со стороны Московскихъ патріарховъ. И дѣйствительно, послѣдніе наши два патріарха, повидимому, не прочь были обратить въ свои ставропигіи одинъ-другой изъ числа православныхъ монастырей, бывшихъ въ Польшѣ и находившихся подъ властію Кіевскихъ митрополитовъ. Но такія стремленія ихъ парализовались политикою самого же Московскаго гражданскаго правительства, которое крѣпко дорожило IX статьею вѣчнаго мира 1686 г., и потому настойчиво поддерживало право власти и верховнаго наблюденія Кіевскаго митрополита именно надъ всѣмъ „благочестіемъ“, бывшимъ въ Польшѣ [2]). Къ тому же въ 1700 году патріаршество въ Россіи прекратилось.

Болѣе серьезными соперниками Кіевскихъ митрополитовъ въ этомъ отношеніи могли явиться и, дѣйствительно, явились, какъ увидимъ сейчасъ, православные епископы, бывшіе въ предѣлахъ польско-литовскаго государства.

Въ 1686 году, т. е. ко времени образованія института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, въ предѣ-

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCLXXII стр. 1578.

[2]) См. у. м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. собора. Прибавл. № 27, стр. 146.

лахъ польско-литовскаго государства были четыре православныя епархіи: Галицко-Львовская[1]), Луцкая, Перемышльская и Бѣлорусская. Заграничные монастыри и, въ частности, тѣ изъ нихъ, которые раньше были патріаршими ставропигіями, находились во всѣхъ этихъ епархіяхъ, но преимущественно въ предѣлахъ, или же вблизи предѣловъ послѣдней, т. е. Бѣлорусской епархіи. Епископамъ этихъ епархій естественнѣе всего было бы заявить свои права на власть надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Но этого не случилось, какъ можно думать, по слѣдующей причинѣ. Въ самомъ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в. три первыя изъ вышеназванныхъ православныхъ епархій въ Польшѣ одна за другою были превращены на унію. Съ 1711 года въ предѣлахъ польско-литовскаго государства остался одинъ православный епископъ для всей еще многомилліонной тогда православной паствы, остававшейся здѣсь. Хотя границы Бѣлорусской епархіи были болѣе или менѣе точно опредѣлены и извѣстны, но, при общемъ хаосѣ, какой тогда переживала Польша во всѣхъ отношеніяхъ, это обстоятельство не имѣло большого значенія. Бо́льшую важность имѣло то обстоятельство, что Бѣлорусскій епископъ былъ одинъ на всю массу православнаго населенія польско-литовскаго государства. При извѣстныхъ условіяхъ, и сами эти епископы, и другіе, напр., польское правительство могли смотрѣть

---

[1]) IX статьѣ вѣчнаго мира 1686 года епархіи эти перечисляются такъ: Луцкая, *Галицкая,* Перемышльская, *Львовская* и Бѣлорусская... Но различеніе между *Галицкою* и Львовскою епархіями, какъ отдѣльными, притомъ въ концѣ XVII в. есть, по нашему мнѣнію, простое недоразумѣніе, объясняемое или незнаніемъ составителя договора, или же ошибкою переписчика... Ошибка эта находится и въ самомъ оригинальномъ текстѣ договора, хранящемся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

на Бѣлорусскаго епископа, какъ на архіерея, которому должны были подчиняться въ духовномъ отношеніи всѣ православные жители Польши, не исключая и бывшихъ ставропигій, или заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, и они должны были признавать власть его надъ собою тѣмъ болѣе, что духовныя лица заграничныя отъ нихъ же бо̀льшею частію принимали и свое посвященіе. Польское правительство такъ, повидимому, и смотрѣло на дѣло. Въ привиллегіяхъ, т. е. утвердительныхъ грамотахъ, выдававшихся новоизбраннымъ (или новопосвященнымъ) Бѣлорусскимъ епископамъ, польское правительство выражалось обыкновенно такимъ образомъ, что неосвѣдомленный хорошо съ каноническими правилами и іерархическими отношеніями въ православной церкви, или же намѣренно желавшій истолковать нѣкоторыя выраженія въ извѣстномъ смыслѣ, могъ утверждать, что Бѣлорусскій епископъ былъ высшимъ духовнымъ іерархомъ если не для всѣхъ православныхъ польско-литовскаго королевства, то, по крайней мѣрѣ, для всѣхъ православныхъ жителей Великаго Княжества Литовскаго, которые, не исключая монастырей и братствъ, должны были находиться, по выраженію привиллегій, во всякомъ повиновеніи и послушаніи ему, т. е. Бѣлорусскому епископу.

Такимъ образомъ, оставалось явиться среди Бѣлорусскихъ архіереевъ такому, который бы, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ, пожелалъ создать себѣ въ краѣ такое положеніе, какое усвоялось ему привиллегіями, и тотчасъ же должна была возгорѣться борьба между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи, бо̀льшая часть которыхъ находилась именно въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго.

Въ концѣ XVII и въ самомъ началѣ XVIII в. в. нельзя было ожидать такой борьбы потому, что до 1699 года Бѣлорусская епархія совсѣмъ оставалась безъ православнаго епископа, такъ какъ польское правительство, подъ разными предлогами, не выдавало привиллегіи на посвященіе тѣмъ кандидатамъ, какихъ избирали себѣ православные жители этой епархіи. Въ 1699 году, послѣ 20-лѣтняго почти перерыва, Бѣлорусская епархія получила, наконецъ, своего православнаго епископа въ лицѣ Серапіона Полховскаго, посвященнаго Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ. Но отъ этого Бѣлорусскаго епископа нельзя было ожидать заявленія правъ на подчиненіе его власти заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, такъ какъ онъ правилъ Бѣлорусскою епархіею весьма недолго, около 3—4 лѣтъ. По крайней мѣрѣ, не сохранилось никакихъ свѣдѣній о томъ, чтобы онъ заявлялъ подобныя претензіи.

Но вотъ въ 1705 г. на Бѣлорусскую православную архіерейскую каѳедру былъ избранъ Сильвестръ князь Святополкъ-Четвертинскій. Это была личность безспорно выдающаяся, но еще мало разъясненная исторической наукой. Потомокъ знатнаго рода, человѣкъ крѣпкихъ убѣжденій, ревнитель отеческой „благочестивой“ вѣры, мужъ здраваго ума и широкой опытности, начитанный и образованный по своему времени, наконецъ, знатный дворянинъ, имѣвшій собственное не незначительное состояніе, новый Бѣлорусскій епископъ, знакомый съ положеніемъ православія въ Польшѣ и Литвѣ и по прежней своей службѣ, былъ видимо воодушевленъ горячимъ желаніемъ принести пользу епархіи, которой онъ былъ призванъ служить. И онъ цѣлыхъ 24 года вѣрою и правдою служилъ ей и вмѣстѣ всему православію въ З. Россіи. Въ тоже самое время онъ имѣлъ самое горячее желаніе

хоть сколько нибудь упорядочить совершенно разстроенную во время продолжительнаго междуархіерейства свою епархію.

Въ этомъ и лежитъ корень и источникъ начала борьбы между Бѣлорусскимъ епископомъ Сильвестромъ Святополкъ-Четвертинскимъ и Кіевскими архипастырями изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Несомнѣнно, что въ числѣ многихъ и разнообразныхъ побужденій къ этому главнымъ у него было именно желаніе усилить надзоръ надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи.

Отправляясь изъ Кіева въ Могилевъ, послѣ своей хиротоніи (лѣтомъ 1707 г. [1]), преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій проѣзжалъ черезъ Слуцкъ. Здѣсь находилась знаменитая архимандрія, во главѣ которой стоялъ архимандритъ—намѣстникъ Кіевской православной митрополіи въ Польшѣ и которая находилась подъ властію Кіевскаго митрополита. Ее то и захотѣлъ, прежде всего, подчинить себѣ преосв. Сильвестръ. Болѣе неудачнаго для себя начала онъ. должно сознаться, не могъ и придумать. Впрочемъ, начиная именно въ это время борьбу, онъ могъ руководиться тѣмъ соображеніемъ, что того—временный Кіевскій владыка—Варлаамъ Ясинскій былъ слабъ († 22 августа 1707 г.) и потому не могъ помѣшать ему подчинить Слуцкую архимандрію и подвѣдомое ей духовенство—бѣлое и монашествующее [2]).

Но если онъ, дѣйствительно, такъ разсуждалъ, то сильно ошибся въ своихъ разсчетахъ. Слуцкое духовенство и въ особенности братство оказали сильное сопротивленіе распоряженіямъ преосв. Сильвестра, желавшаго

---

[1]) См. Арх. Ю. З. Р. ч. 1-я т. IV докум. № CXXIV.

[2]) См. тамъ же ч. 1 т. IV докум. № CLXXIV стр. 387.

дѣйствовать въ Слуцкѣ на правахъ епархіальнаго архіерея, и отправило рѣшительный протестъ въ Кіевъ [1]). Между тѣмъ, въ Кіевъ скоро (во второй половинѣ 1708 г.) [2]) явился новый митрополитъ—Іоасафъ Кроковскій, который также рѣшительно выступилъ противъ притязаній Бѣлорусскаго епископа. Онъ отправилъ сначала своихъ коммиссаровъ въ Слуцкъ и затѣмъ, получивъ отъ нихъ достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, что тамъ сдѣлалъ преосв. Сильвестръ, своею грамотою-универсаломъ отъ 6 іюля 1709 года отмѣнилъ всѣ его распоряженія, сдѣланныя въ Слуцкѣ, какъ незаконныя, и, подъ угрозою наказанія, повелѣлъ подчиненному себѣ духовенству не слушаться Бѣлорусскаго епископа [3]).

Однако же эти рѣшительныя мѣры митрополита Іоасафа Кроковскаго первоначально, повидимому, не оказали должнаго воздѣйствія на преосв. Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, который только уже „послѣ донесенія его царскому пресвѣтлому величеству“, т. е. императору Петру I, снова возвратилъ Слуцкую архимандрію и духовенство подъ власть Кіевскаго митрополита [4]).

Одновременно съ Слуцкою архимандріею преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій подчинилъ было себѣ и всѣ Бѣлорусскіе заграничные монастыри Кіевской епархіи. 11 января 1710 года игумены этихъ монастырей, во главѣ съ новымъ игуменомъ Оршанскаго Кутеенскаго монастыря, жаловались императору Петру I на преосв. Сильвестра за незаконное подчиненіе имъ этихъ монастырей своей власти. Императоръ Петръ I распорядился послать

---

[1]) См. Археографическій Сборникъ т. II докум. № 64 стр. 94.

[2]) См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. собора. Прибавл. № 35 стр. 176.

[3]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1-я т. IV док. № CXXXVI.

[4]) См. тамъ-же ч. 1-я т. IV докум. CLXXIV стр. 387.

въ Могилевъ спеціальнаго коммиссара Шипневскаго для защиты монастырей отъ преосв. Сильвестра[1]).

Въ 1716 году преосв. Сильвестръ, воспользовавшись, кажется, распрями, происходившими тогда въ Слуцкѣ и несогласіями между духовенствомъ и братчиками, рѣшился снова подчинить себѣ Слуцкую архимандрію. Кромѣ того, къ этому времени преосв Сильвестръ получилъ (2 декабря 1713 г.) королевскій привиллегій, утверждавшій его въ званіи Бѣлорусскаго епископа. Въ королевской грамотѣ, между прочимъ, говорилось о томъ, что все грекорусское духовенство въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ должно было оказывать полное послушаніе преосв. Сильвестру[2]).

Взятое отдѣльно отъ всего содержанія королевской грамоты, это выраженіе и могло дать Бѣлорусскому епископу основаніе для новой попытки подчинить себѣ Слуцкую архимандрію. Наконецъ, въ Слуцкѣ къ этому времени образовалась среди православныхъ особая партія, желавшая подчиненіе Кіевскому митрополиту промѣнять на подчиненіе Бѣлорусскому епископу.

Какъ бы то ни было, но только преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій теперь снова явился въ Слуцкъ и началъ распоряжаться тамъ, какъ епархіальный архіерей, подвергая не желавшихъ слушаться его строгимъ и суровымъ наказаніямъ. Въ Кіевъ полетѣли жалобы недовольныхъ[3]). Такъ какъ преосв. Сильвестръ имѣлъ поддержку со стороны администраціи имѣній владѣтельнаго Слуцкаго князя, а быть можетъ, и отъ него самого, то

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XIX и XX.

[2]) См. Главный Московскій Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1723 года № 17.

[3]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1-я т. IV докум. № CLXXIII.

Кіевскій митрополитъ Іоасафъ Кроковскій обратился съ протестомъ противъ дѣйствій Бѣлорусскаго епископа въ Слуцкѣ къ русскому послу въ Варшавѣ князю Долгорукову, котораго просилъ ходатайствовать предъ польскимъ правительствомъ о подтвержденіи духовныхъ правъ Кіевскаго митрополита на Слутчизну[1]). Неизвѣстно, по представленію ли русскаго посла въ Польшѣ, или по непосредственному ходатайству самаго Кіевскаго митрополита, только Слуцкіе владѣтельные князья 22 октября 1717 года издали универсалъ, которымъ отвергали притязанія Бѣлорусскаго епископа и подтверждали права Кіевскаго митрополита на Слуцкую архимандрію и подчиненное ей духовенство[2]).

Въ скоромъ времени послѣ того совершились весьма важныя событія, давшія поводъ энергичному Бѣлорусскому епископу еще разъ поднять вопросъ о присоединеніи нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи къ Бѣлорусской епархіи. Прежде всего, лѣтомъ 1718 г. скончался на пути изъ Кіева въ С.-Петербургъ митрополитъ Кіевскій Іоасафъ Кроковскій[3]). Кіевская митрополичья каѳедра послѣ того оставалась свободною около 4 лѣтъ. Только уже 14 мая 1722 г. Кіевскимъ архіепископомъ былъ назначенъ Варлаамъ Ванатовичъ, который, какъ человѣкъ новый для Кіева, былъ незнакомъ съ дав-

---

[1]) См. тамъ же ч. 1 т. IV докум. № CLXXIV.

[2]) См. тамъ же ч. 1 т. IV докум. № CLXV ср. ниже ч. 1-я докум. № XXXIII.

[3]) Подробности см. въ Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ 1861 г. кн. III ч. II стр. 1—374. Царевичъ Алексѣй Петровичъ, по свидѣтельствамъ вновь открытымъ (разсужденіе М. П. Погодина), и самые документы по дѣлу царевича, найденные Г. В. Есиповымъ; на стр. 190—201 документы о Кіевскомъ митрополитѣ Іоасафѣ Кроковскомъ.

нимъ спорнымъ вопросомъ о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи.

Съ другой стороны, въ это же время русскимъ правительствомъ былъ назначенъ спеціальный коммисаръ въ Могилевъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы православнымъ жителямъ Польши не дѣлалось никакихъ обидъ отъ католиковъ и уніатовъ. Коммиссаръ Игнатій Рудаковскій, прибывъ въ Могилевъ и приступивъ къ своей дѣятельности, совершенно сошелся во взглядахъ и убѣжденіяхъ съ преосв. Сильвестромъ, между прочимъ, и по вопросу о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи. По соглашенію съ коммиссаромъ И. Рудаковскимъ, Бѣлорусскій епископъ Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій рѣшилъ возобновить вопросъ о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи, въ частности, объ іерархической зависимости ихъ и на этотъ разъ рѣшить его принципіально и окончательно.

Сначала Бѣлорусскіе дѣятели попытались было рѣшить этотъ вопросъ путемъ мирнаго соглашенія съ Кіевскимъ епархіальнымъ начальствомъ. Въ 1722 году, слѣдов., вскорѣ послѣ вступленія архіепископа Варлаама Ванатовича на Кіевскую каѳедру, къ нему писалъ преосв. Сильвестръ и коммиссаръ Рудаковскій, причемъ они, повидимому, предлагали ему добровольно передать заграничные монастыри Кіевской епархіи, вѣроятно, изъ тѣхъ, которые находились въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи, въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа. Преосв. Варлаамъ на этотъ разъ уклонился отъ рѣшительнаго отвѣта, сославшись на то, что онъ „недавно прибывши до престола своего Кіевскаго и не разсмотрѣвшись, не можетъ сказать, отъ кого бы должно было зависѣть духовенство Бѣлорусской епархіи“ [1]).

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № LXXXII стр. 169.

Успокоенные ли такимъ сравнительно мягкимъ отвѣтомъ, не предполагая ли въ новомъ Кіевскомъ архипастырѣ того сильнаго и рѣшительнаго характера, какой онъ впослѣдствіи обнаружилъ въ настоящемъ дѣлѣ, или же имѣя какія либо другія соображенія, только преосв. Сильвестръ и коммиссаръ Рудаковскій рѣшили дѣйствовать самостоятельно и энергично. Они задумали начать подчиненіе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи власти Бѣлорусскаго епископа съ обителй, ближайшей къ Могилеву и въ тоже время бывшей одною изъ наиболѣе важныхъ, многолюдныхъ и обезпеченныхъ монастырей во всей Бѣлоруссіи—съ Оршанскаго Кутеенскаго Богоявленскаго монастыря... Но ихъ здѣсь на первыхъ же порахъ встрѣтили и приняли такъ, какъ они даже и не воображали.

Вотъ какъ гр. Рудаковскій описываетъ въ своей реляціи императору Петру I „страшную трагедію“, какъ онъ иносказательно называлъ прискорбное событіе, совершившееся въ Кутеенскомъ Оршанскомъ Богоявленскомъ монастырѣ 30 марта 1723 года. „Егда его княжая милость“, пишетъ здѣсь Рудаковскій,—„имѣлъ извѣстіе о непотребномъ житіи и пьянствѣ и другихъ злочиніяхъ (яже неудобь глаголати) монаховъ Кутеенскаго монастыря, того ради взялъ оный епископъ съ собою многихъ игуменовъ, мужей богобоязныхъ, и меня, раба вашего, просилъ ѣхать за собою, чтобъ я присутствовалъ при томъ и видѣлъ непотребное оное житіе, что я, рабъ вашъ, по указу и по данной мнѣ инструкціи отъ в(ашего) и(мператорскаго) в(еличества), учинилъ. И когда, государь, прибыли мы къ помянутому монастырю, послали означить о прибытіи нашемъ, ознаймуя онымъ, яко комиссаръ вашего величества ѣду для разсмотрѣнія обидъ, чиненныхъ оному монастырю, и оныя монахи, забывъ страхъ Божій, горѣе всякой безтіи, не смотря на репрезентаціи, людей нашихъ

начаша бить, гдѣ мнѣ пришедшу, егда оное забойство утишилося, и потомъ вшедлъ преосвященный архіерей до монастыря, которой, по данной себѣ власти отъ Бога, повелѣлъ оныхъ безчинниковъ и бунтовщиковъ (взять?) подъ караулъ; но главный плутъ и безщинникъ и всесвѣтный пьяница чернецъ Михаилъ Кобринецъ, которой самъ себя чрезъ такихъ же пьяницъ на игуменство поднесъ, велѣлъ бить на гвалтъ, а самъ, сѣдши на коня, бѣжалъ до граду, идѣже возбудилъ множество шляхты и многія тысящы посполства (не щитая женъ и дѣтей), называя насъ ворами и разбойниками (и со всѣхъ околичностей видѣть можно, что обѣщалъ оной монастырь отдать на унію), которыя пришли въ четвертомъ часу по полудню съ великимъ крыкомъ, з дреколіемъ и орудіемъ и его княжую милость, такожъ и меня смертно били и саблями рубили и стреляли и чрезъ всю нощь насъ подъ саблями держали. Егда всѣ протестаціи, чиненныя отъ меня имянемъ вашего величества, намъ не помогли, токмо единогласно вопиша: забій, забій, разсѣкай москаля и попа схизматика, называя тако епископа князя Четвертинскаго; игуменовъ и прочихъ людей нашихъ на смерть побили и разогнали, нѣкоторыхъ же, вырвавъ изъ рукъ моихъ, смертно били, замертво въ склепъ бросили, и не чаю я, рабъ вашъ, чтобъ оныя живы быть могли“ [1]).

Изъ послѣдующихъ донесеній и самаго коммиссара И. Рудаковскаго и преосвященнаго Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго императору Петру I и св. синоду видно, что Кутеенскіе монахи, дѣйствовавшіе вмѣстѣ съ Оршанскою шляхтою, заключивъ ихъ подъ арестъ, сначала хотѣли было выпустить на свободу одного только императорскаго коммиссара Рудаковскаго и оставить у себя преосв.

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № LV стр. 109 110.

Сильвестра; но Рудаковскій не согласился на это, потому что, какъ онъ впослѣдствіи справедливо выражался, если бы онъ это сдѣлалъ, то князь-епископъ давно-бы „съ праотцы обрѣтался“. Наконецъ, только уже 1 апрѣля Оршанскіе шляхтичи и Кутеенскіе монахи силою выпроводили арестованныхъ изъ своей обители [1]).

Преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій и гр. Рудаковскій, подвергшіеся такому, дѣйствительно, безпримѣрному и неслыханному даже въ Польшѣ оскорбленію отъ Кутеенскихъ монаховъ, обвиняли въ этомъ, прежде всего, Оршанскаго пана Стеткевича, ренегата-католика, который, подъ предлогомъ колляторства надъ монастыремъ Кутеенскимъ, вмѣстѣ съ другими шляхтичами желалъ превратить монастырь на унію и былъ въ согласіи по этому поводу съ Кутеенцами; а затѣмъ уже и самихъ Кутеенскихъ чернцовъ, которые, будто бы, желали жить по своей волѣ и потому не хотѣли подчиниться власти Бѣлорусскаго епископа, а желали оставаться подъ властію Кіевскаго митрополита [2]).

Нѣсколько иначе представляютъ это дѣло Кутеенскіе иноки. Они также на другой день, по изгнаніи изъ своего монастыря Бѣлорусскаго епископа Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго и гр. Рудаковскаго, отправили и съ своей стороны жалобу въ св. синодъ. Изъ нея мы узнаемъ, что во 1) преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій, воспользовавшись междуархіерействомъ Кіевскимъ (1718—1722 г.), подчинилъ себѣ Кутеенскій монастырь совершенно и даже въ 1722 году поставилъ туда „безъ совѣту и безъ выбору нашего“, говорятъ кутеенцы,—„въ игумены Антонія Денисовича, который игуменъ, поживъ малое

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № LXVIII.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ LII, LIV—LV, LVII—LVIII.

время, ис того монастыря бѣжалъ, а съ собою увезъ церковной утвари многое число...“ Когда же Кутеенскіе иноки хотѣли послать своихъ іеромонаховъ съ жалобою на дѣйствія епископа въ С.-Петербургъ, то ихъ не пропустили; а когда они отправили было тѣхъ же іеромонаховъ въ Кіевъ, то, „по повелѣнію преосвященнаго Сильвестра, епископа Могилевскаго, посланные отъ него, вышеписанной игуменъ Антоній Денисовичъ да игуменъ же Мелетій Чайковскій, перепявъ оныхъ іеромонаховъ ис дороги, били и увѣтчили смертнымъ боемъ, и держать ихъ и до нынѣ въ склепу“ [1]).

„Кутеенская трагедія“, выражаясь языкомъ подлинныхъ актовъ, вызвала продолжительное и всестороннее обсужденіе вопроса о правѣ власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій и гр. Рудаковскій, какъ мы знаемъ, порѣшили донести о происшедшемъ въ С.-Петербургъ и Варшаву, причемъ въ сильныхъ выраженіяхъ жаловались св. синоду на Кутеенскихъ чернцовъ [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, они оба написали и Кіевскому архіепископу Варлааму Ванатовичу, которому также жаловались на Кутеенцевъ, требуя примѣрнаго наказанія ихъ и доказывая весь вредъ, происходящій отъ существованія заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго, гдѣ есть свой православный епископъ [3]).

Но архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ и на сей разъ уклонился отъ рѣшительнаго отвѣта на поставленный ему вопросъ. Вмѣсто того онъ донесъ о всемъ св. синоду, у котораго просилъ совѣта и указаній. Св. синодъ, съ

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № LIX.
[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ LIV—LVIII.
[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № LXVII.

своей стороны, медлилъ рѣшеніемъ этого щекотливаго и крайне запутаннаго дѣла. Тогда, не получая отвѣта и удовлетворенія ни откуда, преосв. Сильвестръ рѣшилъ самъ расправиться съ тѣми, кого онъ считалъ бунтовщиками противъ своей архіерейской власти и своими обидчиками. 19 іюля 1724 года онъ трехъ кутеенскихъ чернцовъ, во главѣ съ игуменомъ Михаиломъ Кобринцемъ, двухъ монаховъ Полоцкаго монастыря, еще ранѣе, въ 1720 году, досадившихъ епископу и возмутившихъ противъ него всѣхъ монаховъ своей обители, двухъ приходскихъ священниковъ и начальницу Кутеенскаго женскаго монастыря Екатерину Лапицкую, которая принимала дѣятельное участіе въ „Кутеенской трагедіи“,—всѣхъ ихъ въ количествѣ 8 человѣкъ предалъ совершенному отлученію и проклятію [1]).

Подвергшіеся такому страшному духовному наказанію, распубликованному притомъ повсюду, бросились съ жалобами на Бѣлорусскаго епископа, прежде всего, въ Кіевъ. Здѣсь архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ разобралъ все дѣло и вслѣдъ затѣмъ, съ своей стороны, издалъ 10 ноября 1724 года универсалъ, въ которомъ призналъ проклятіе, наложенное Бѣлорусскимъ епископомъ на монаховъ и священниковъ, неподлежащихъ его власти, неважнымъ и неправильнымъ, разрѣшилъ всѣхъ ихъ отъ наложеннаго на нихъ проклятія, а игумена Кутеенскаго Оршанскаго монастыря Михаила Кобринца, кромѣ того, утвердилъ въ его званіи и должности [2]).

Обо всемъ этомъ архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ донесъ св. синоду, куда обратились также и Кутеенцы съ своими жалобами. Въ то же самое время въ св. синодъ

---

[1]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1-я т. IV докум. № CLXXXVI.

[2]) См. тамъ же докум. № CLXXXII.

поступила жалоба и отъ Полоцкихъ монаховъ, которыхъ также хотѣлъ подчинить своей власти преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій и, когда они воспротивились этому, то проклялъ и ихъ.

Тогда св. синодъ, послѣ болѣе чѣмъ двухлѣтняго молчанія по этому дѣлу, рѣшилъ, наконецъ, его. Въ 1725 году онъ издалъ по сему поводу грамоту на имя Бѣлорусскаго епископа Сильвестра. Въ этой грамотѣ, послѣ изложенія всѣхъ жалобъ, полученныхъ въ св. синодѣ на разныя неприличныя и недостойныя православнаго епископа дѣйствія его, такъ увѣщевалъ подчиненнаго себѣ епископа; „аще убо помянутыя непотребная дѣла въ тебѣ обрѣтаются, господинъ епископъ, престани, по доброжелательному нашему совѣту, оными славится себѣ на безчестіе, но паче потщися добрыми дѣлами прославляти Отца нашего, иже на небесехъ. Не простирай насильно власти твоея за предѣлы епархіи твоея, в монастыри, подлежащія Кіевской каѳедрѣ, которыхъ не переходили антецессоры твои, Белорусскіе епископы. Похищенное возврати Полоцкому Богоявленскому монастырю... К клятвѣ не буди скоръ, не токмо на обидимыхъ тобою и не подлежащихъ власти твоей, но и на всякаго, на негоже прогнѣваешися; да не приложиши беззаконія къ беззаконію, вѣдый от божественнаго апостола Павла, яко сія власть церкви от Господа и от церкве тебѣ дадеся на созданіе, а не на разореніе (2 Кор. 10). И аще кого неправедно анаѳемѣ предалъ еси, сего отъ тоя, аки недѣйствителныя клятвы, имѣй свободна, да не пребудутъ въ смущеніи и горести, неповинныхъ совѣсти...“ [1])

Преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій безропотно подчинился совѣту и внушеніямъ св. синода. Въ

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № XCV.

своемъ отвѣтномъ доношеніи св. синоду, проникнутомъ глубокою, искреннею скорбію и чистосердечнымъ сознаніемъ своей вины, онъ въ то же время горько жалуется на иноковъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, которые жили въ томъ же городѣ, гдѣ имѣлъ пребываніе и Бѣлорусскій епископъ, но, къ соблазну другихъ, даже иновѣрцевъ, не слушались его ни въ чемъ и совсѣмъ не желали знать его, которые, въ случаѣ преслѣдованій и гоненій на нихъ со стороны католиковъ и уніатовъ, искали у него защиты, а когда совершали преступленія и онъ желалъ наказать ихъ, не повиновались ему. Выражая полную готовность свою подчиниться всѣмъ внушеніямъ и указаніямъ св. синода, преосв. Сильвестръ вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ св. синодъ еще разъ пересмотрѣть дѣло и окончательно рѣшить вопросъ о томъ, кому должны были подчиняться заграничные монастыри Кіевской епархіи—Кіевскому ли архіепископу, или же Бѣлорусскому епископу, и во всякомъ случаѣ сравнять его, Бѣлорусскаго епископа, со всѣми другими архіереями русской церкви, освободивъ его отъ зависимости со стороны Кіевскаго митрополита [1]).

Въ виду послѣдней просьбы преосв. Сильвестра Свитополкъ-Четвертинскаго, св. синодъ обратился съ новымъ запросомъ къ Кіевскому архіепископу Варлааму Ванатовичу объ основаніяхъ,—историческихъ и каноническихъ,—на которыхъ заграничные монастыри Кіевской епархіи подчинялись Кіевскому архипастырю. Архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ 4 іюня 1726 года представилъ въ св. синодъ обширное объясненіе по этому вопросу, причемъ разобралъ и опровергъ основанія, на которыя ссылался

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № XCVI.

преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій въ своихъ жалобахъ св. синоду.

Преосв. Сильвестръ, въ доказательство своихъ правъ на заграничные монастыри Кіевской епархіи, въ послѣднее время ссылался, главнымъ образомъ, на два основанія: во 1) на то, что въ королевской привиллегіи, данной ему, какъ Бѣлорусскому епископу, ему подчинялось въ духовныхъ дѣлахъ все православное населеніе, духовенство и всѣ монастыри Великаго Княжества Литовскаго, не выключая никого и ничего; и во 2) на то, что фундуши нѣкоторыхъ монастырей, напр. Кутеенскаго, также доказывали, будто бы, его права на власть надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи.

По первому пункту архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ въ своемъ донесеніи св. синоду говорилъ, что если, дѣйствительно, въ королевской привиллегіи преосв. Сильвестра и было сказано то, на что онъ ссылается, то это могло устроиться по винѣ самого же преосв. Сильвестра, который могъ намѣренно скрыть отъ польскаго правительства то, что въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго находятся такіе монастыри, которые никогда не подчинялись Бѣлорусскимъ епископамъ, но всегда управлялись Кіевскими митрополитами. Но, что самое главное, замѣчалъ тутъ же преосв. Варлаамъ Ванатовичъ, такъ это то, что и сами Бѣлорусскіе епископы находятся въ подчиненіи Кіевскому митрополиту, причемъ здѣсь же привелъ выдержки изъ клятвеннаго обѣщанія Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго быть въ послушаніи у Кіевскаго митрополита, даннаго (обѣщанія) имъ при своемъ посвященіи во епископа.

Что же касается фундушей заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, на которые указывалъ преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій, то архіепископъ Варла-

амъ Ванатовичъ, съ своей стороны, ссылался на универсалы Слуцкихъ владѣтельныхъ князей и грамоту блюстителя патріаршаго престола митрополита Стефана Яворскаго, какъ на ясное доказательство правъ власти Кіевскаго архіерея надъ Слуцкимъ, Кутеенскимъ и другими монастырями, находившимися въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго [1]).

Этотъ отвѣтъ Кіевскаго архіепископа, по всей вѣроятности, былъ сообщенъ св. синодомъ Бѣлорусскому епископу. Тогда этотъ послѣдній, убѣдившись, вѣроятно, въ недостаточности и ненадежности прежнихъ своихъ основаній для доказательства своихъ правъ на заграничные монастыри Кіевской епархіи, началъ настойчиво просить св. синодъ о томъ, чтобы онъ своею властію освободилъ его отъ всякой зависимости со стороны Кіевскаго архіепископа. Просьбами объ этомъ и горькими жалобами на то, что Кіевскій архіепископъ, ко вреду православія въ Польшѣ, вмѣшивается въ его епархію, т. е. продолжаетъ управлять православными монастырями, находившимися въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго, наполнены всѣ предсмертныя прошенія и доношенія преосв. Сильвестра, писанныя императрицѣ Екатеринѣ I [2]), императору Петру II и св. синоду. Но до конца жизни ему не суждено было видѣть осуществленіе своего завѣтнаго желанія. Ни русское правительство, ни св. синодъ не могли исполнить просьбы преосв. Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, такъ какъ исполненіе ея было бы равносильно нарушенію IX статьи вѣчнаго мира между Россіею и Польшею, на которой основывались и которою регулировались всѣ сношенія этихъ двухъ государствъ по религіознымъ дѣламъ въ

---

1) См. ниже ч. 1-я докум. № CI.

2) См. ниже ч. 1-я докум. № CII.

теченіи всего XVIII в. и которою потому такъ дорожило русское правительство.

По смерти преосв. Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, споръ, принявшій характеръ переговоровъ о томъ, кому должны были подчиняться заграничные монастыри Кіевской епархіи, продолжался. Во время междуархіерейства въ Бѣлоруссіи, архидіаконъ Каллистъ Заленскій, пріѣзжавшій въ Москву по дѣламъ своей епархіи, просилъ русское правительство исходатайствовать „чрезъ высочайшую его императорского величества протекцию привилій его королевскаго величества“ новому Бѣлорусскому епископу, съ тѣмъ, чтобы этому послѣднему „монастыри і архимандріи і братства православные, по силѣ привилия, покойному пастырю нашему (т. е. Сильвестру Святополкъ-Четвертинскому) данного, принадлежали, ібо“, говорится далѣе,—„безъ такового согласія и послушанія великое церковь божественная разорение терпитъ, понеже всякъ себѣ властелинъ является, во время же напастей одного епископа къ тому употребляютъ... Того ради да повелитъ его імператорское величество святѣйшему правителствующему синоду, дабы отецъ архиепископъ Киевской къ епархіи Бѣлорусской не интересовался, чинячи между нами споръ і несогласие, ібо его преосвященство ни одного епископа въ Полскомъ государствѣ не удержалъ і братству никакого спомоществованія не учинилъ“ [1])...

Однако же ходатайство это осталось безуспѣшнымъ. Наше правительство и, въ частности, св. синодъ, повидимому, не сдѣлали никакихъ особенныхъ распоряженій по вопросу о предоставленіи Бѣлорусскому епископу правъ власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Съ другой стороны, преемникъ Сильвестра Святополкъ-

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CVI.

Четвертинскаго—преосв. Арсеній Берло не только не получилъ такой королевской привиллегіи, какой желали въ Бѣлоруссіи, но и вообще никакой и, просидѣвъ нѣкоторое время въ Могилевѣ, долженъ былъ возвратиться въ Россію ни съ чѣмъ[1]).

Только уже въ 1735 г. былъ избранъ и утвержденъ польскимъ правительствомъ дѣйствительный преемникъ Сильвестра Четвертинскаго, Бѣлорусскій православный епископъ въ лицѣ преосв. Іосифа Волчанскаго. Преосв. Іосифъ Волчанскій, до избранія своего на Бѣлорусскую архіерейскую каѳедру, служилъ въ Кіевѣ, гдѣ былъ, между прочимъ, и членомъ Кіевской духовной Консисторіи. Посему, уже въ это время онъ могъ быть знакомъ съ вопросомъ о спорѣ между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями Кіевской епархіи. Въ Могилевѣ онъ еще ближе увидѣлъ и опытно убѣдился въ крайнихъ неудобствахъ и замѣшательствахъ, происходившихъ отъ того, что нѣкоторые монастыри, находившіеся въ предѣлахъ его епархіи, не желали признавать его власти и подчинялись Кіевскому митрополиту (тогда архіепископу Рафаилу Заборовскому). Поэтому, черезъ годъ по своемъ прибытіи въ Могилевъ, въ 1737 году преосв. Іосифъ Волчанскій обратился въ св. синодъ съ просьбою, между прочимъ, о томъ, „дабы къ преосвященному Раѳаилу, архіепископу Кіевскому, из святѣйшаго правителствующаго синода послать указъ, чтобъ его преосвященство ставропигіалные всѣ монастыри и церкви, въ княжествѣ Литовскомъ обрѣтающіяся в досмотръ и правленіе поручилъ ему, кромѣ Слущизны, которую“, замѣчаетъ преосв. Іосифъ—„и я самъ над волю его преосвященства не хощу въ вѣдомствѣ моемъ имѣть,

---

[1]) См. А. Л. Берло. Арсеній Берло, епископъ Переяславскій и Борисполькій, К. 1904 г. стр. 30—34.

а и о ономъ прозба моя есть для того, что означенные монастыри и мирское духовенство, подъ видомъ ставропигіи, живутъ тамъ самоволно в безстрашіи, отъ чего происходятъ великія безчинія и непорядки, не без зазора от своихъ и от противныхъ нашихъ; а ис каѳедры Кіевской до нихъ, яко въ господарствѣ заграничномъ обрѣтающихся, для посѣщенія и ісправленія ихъ никто никогда не посылается; наипаче же и братство Могилевское было бъ мнѣ послушно, и безъ моего вѣдома и справки и благословенія книгъ бы не печатали, для подозрителства каковаго в печати ихъ расколничества, и о томъ бы о всемъ его преосвященство архіепископъ Кіевскій далъ к нимъ свою отвористую грамату для объявленія, такожъ и мнѣ подобнѣ для содержанія ихъ въ послушаніи и повиновеніи“ [1]).

Такимъ образомъ, новый Бѣлорусскій епископъ ставилъ вопросъ о разграниченіи правъ власти Кіевскаго и Бѣлорусскаго архипастырей надъ заграничными монастырями на совершенно иную точку зрѣнія. Онъ во 1) не домогается полнаго подчиненія власти Бѣлорусскаго епископа заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, канонически входившихъ въ сферу юрисдикціи Кіевскаго епархіальнаго архіерея, чѣмъ несомнѣнно обнаружилъ совершенное свое знакомство съ существомъ спорнаго вопроса; а желаетъ только, чтобы Кіевскій архіепископъ добровольно передалъ, или, какъ преосв. Іосифъ выражается, „поручилъ въ досмотръ и правленіе“ Бѣлорусскому епископу монастыри и церкви, находившіеся въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, особенно Могилевское братство; и во 2) онъ желаетъ получить въ „досмотръ и правленіе“ себѣ не всѣ православные Литовскіе монастыри и церкви, но

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CXXXVI.

за исключеніемъ Слутчизны, т. е. Слуцкой архимандріи, чѣмъ сразу онъ устранялъ отъ себя всякое даже малѣйшее подозрѣніе въ корыстолюбивыхъ побужденіяхъ къ своей просьбѣ, такъ какъ изъ всѣхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Слуцкая архимандрія доставляла наибольшій доходъ въ пользу Кіевскаго митрополита. Благодаря такой постановкѣ вопроса, теперь открывался широкій путь для свободнаго, спокойнаго, всесторонняго и безпристрастнаго обсужденія его. Но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, чѣмъ окончилась начатая преосв. Іосифомъ Волчанскимъ переписка о передачѣ нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ его вѣдѣніе.

Вѣроятно, впрочемъ, что, если и были какія либо разсужденія по этому поводу, то они не привели къ желательному результату, быть можетъ, отчасти и вслѣдствіе совершившейся вскорѣ послѣ того перемѣны на Бѣлорусской архіерейской каѳедрѣ.

Преемникъ преосв. Іосифа Волчанскаго, родной братъ его, преосв. Іеронимъ предъ своимъ отъѣздомъ изъ Москвы въ Могилевъ, послѣ своего посвященія, просилъ св. синодъ „о порученіи ему въ управленіе Кутеинскаго Оршанскаго съ приписными къ нему другими монастырями, по силѣ фундушевыхъ записей, состоявшими въ подчиненіи Кіевскому архипастырю, понеже“, прибавлялъ преосв. Іеронимъ Волчанскій,—„оныхъ его преосвященству, за отстояніемъ въ другомъ государствѣ, въ добромъ порядкѣ содержать неудобно и обитающія въ нихъ, живучи въ своей воли, являются въ неприличномъ чину и званію состояніи, отъ чего наносится отъ противныхъ церкви святой нареканіе“ [1]).

---

[1]) См. Труды Кіевской духовной Академіи 1898 г. кн. VI стр. 281.

Преосв. Іеронимъ Волчанскій имѣлъ полное право такъ говорить, ибо онъ опытно и хорошо зналъ порядки, существовавшіе въ заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.. а равно и тѣ недостатки въ ихъ жизни, которые всецѣло зависѣли отъ того, что они находились подъ властію Кіевскаго митрополита и не желали знать Бѣлорусскаго епископа.

Съ одной стороны, преосв. Іеронимъ Волчанскій, до своего назначенія на Бѣлорусскую архіерейскую каѳедру, въ теченіе довольно долгаго времени (двухъ трехлѣтій 1735—1741 годовъ), былъ старшимъ Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря, одного изъ важнѣйшихъ среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.;[1]) а съ другой стороны, уже послѣ посвященія архіерейскаго, его могъ познакомить съ вопросомъ о зависимости заграничныхъ монастырей отъ Кіевскаго митрополита и съ неудобствами, происходившими отъ этого собственно для Бѣлорусскаго архіерея, его родной братъ и предшественникъ—преосв. Іосифъ Волчанскій. Очень вѣроятно, что этотъ послѣдній, сдѣлавшись архіепископомъ Московскимъ, могъ и въ св. синодѣ поддержать ходатайство своего брата и преемника, равно какъ повліять и на Кіевскаго митрополита въ томъ же направленіи.

Какъ бы то ни было, впрочемъ, но только несомнѣнно, что нѣкоторые изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи были переданы въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа Іеронима Волчанскаго, а именно: Буйницкій Св. Духовскій подъ Могилевомъ[2]) и Мстиславскій Тупичевскій Св. Духовскій же.[3])

---

[1]) См. о немъ ниже ч. 1-я докум. №№ CXXXIII—CXXXV, CXXXVII—CXXXIX, CXLI, CXLIII—CXLIV, CXLVII, CLX.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCCXIX, CCCCXX.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCLVII.

Но передача сейчасъ названныхъ монастырей въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа была скорѣе временною и личною уступкою со стороны Кіевскаго митрополита (въ то время Тимоѳея Щербацкаго) преосв. Іерониму Волчанскому, нежели окончательнымъ рѣшеніемъ давняго и больного вопроса. По крайней мѣрѣ, изъ доношенія намѣстника и братіи Буйницкаго монастыря Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому отъ 13 іюня 1756 года видно, что, когда они обратились къ новому Бѣлорусскому епископу, преемнику Іеронима Волчанскаго, съ просьбою посвятить имъ іеромонаха и іеродіакона, то онъ отказался сдѣлать это безъ разрѣшенія Кіевскаго митрополита.[1])

Окончательно и оффиціально вопросъ о передачѣ нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа рѣшился при томъ же преемникѣ преосв. Іеронима Волчанскаго, знаменитомъ „апостольскомъ трудникѣ“—Георгіи Конисскомъ.

При другихъ выдающихся и замѣчательныхъ качествахъ своего ума и характера, преосв. Георгій Конисскій обладалъ еще рѣдкимъ организаторскимъ талантомъ хорошаго администратора. Принявшись со свойственною ему энергіей и настойчивостію за приведеніе въ порядокъ крайне разстроенной своей діоцезіи (епархіи) и сдѣлавъ все возможное для него въ этомъ отношеніи, преосв. Георгій Конисскій не могъ не замѣтить, что находившіеся въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи заграничные монастыри Кіевской епархіи служатъ большимъ тормазомъ для осуществленія намѣченной имъ себѣ цѣли. Мало того. Ближе познакомившись съ бытомъ и жизнію насельниковъ этихъ обителей, преосв. Георгій Конисскій убѣдился вполнѣ въ томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ и въ нѣкоторыхъ отно-

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXVII.

шеніяхъ представляютъ темное пятно на фонѣ и безъ того не бывшей свѣтлою жизни „благочестивыхъ“ (православныхъ) христіанъ въ Польшѣ, служа иногда предметомъ укора, порицанія и нападокъ на православіе со стороны враговъ его, и что главнѣйшею причиною такого состоянія ихъ было неустройство, происходившее, въ свою очередь, отъ того, что они не имѣли надъ собою вблизи непосредственнаго начальства.

Все это и побудило преосв. Георгія Конисскаго обратиться къ Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому съ предложеніемъ, не согласится ли онъ поручить нѣкоторые изъ бывшихъ въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи его „досмотру и управленію“. При этомъ онъ велъ настоящее дѣло такъ умѣло и хорошо, что Кіевскому митрополиту ничего иного не оставалось дѣлать, какъ только съ благодарностію принять предложеніе преосв. Георгія Конисскаго.

Два Бѣлорусскихъ монастыря—Буйницкій мужескій и Борколабовскій женскій—были переданы въ управленіе, „въ полную пастырскую юрисдикцію“ (говорится въ подлинномъ документѣ) преосв. Георгію Конисскому еще Кіевскимъ митрополитомъ Тимоѳеемъ Щербацкимъ въ 1756 году. Поводомъ къ этому послужило уже извѣстное намъ доношеніе намѣстника и братіи Буйницкаго монастыря м. Тимоѳею Щербацкому о томъ, что преосв. Георгій Конисскій отказался, безъ воли митрополита, исполнить ихъ просьбу о рукоположеніи въ священныя степени представленныхъ ими іеромонаха и іеродіакона[1]). О настоящей же дѣйствительной причинѣ этой передачи разсказываетъ самъ преосв. Георгій Конисскій въ письмѣ своемъ къ м. Арсенію Могилянскому отъ 22 февраля 1759 года. „Буй-

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCCXVII, CCCCXIX—CCCCXX.

ницкій монастиръ, при самомъ Могилевѣ состоящій, да Ворколабовскій дѣвичій", писалъ преосв. Георгій Конисскій, „оба тако жъ до вашего высокопреосвященства надлежащіе, вручилъ мнѣ въ вѣдомство антецессоръ вашего преосвященства, преосвященный Тимоѳей мітрополітъ, а по какой причинѣ, свѣдчить дѣло болшое, въ консисторіи вашего преосвященства имѣющоеся,—словомъ скажу: понеже не могъ преосвященный Тимоѳей и духовная консисторія чрезъ нѣсколко лѣтъ монаховъ реченнаго Буйницкаго монастыря усмирить, якожъ оны присланного къ себѣ от власти ігумена не толко не приняли, но и хлосту дали и рейтара, для страху присланного, кіемъ гораздо пострашили, и преосвященнаго зъ духовною консисторіею письмами своими въ святѣйшемъ сѵнодѣ, въ губернской Кіевской канцеляріи, навѣть и у дворцовихъ нѣкоторихъ персонъ маралы (посилаю въ доводъ письмо ихъ, писанное къ придворному іеромонаху Хоцятовскому, по случаю отъ него ко мнѣ между книгами присланное), для того преосвященный мнѣ гайдамаковъ тѣхъ въ команду подалъ. Я, принявши тотъ монастырь, найшовъ въ превеликомъ разореніи и нищетѣ: болше двохъ тысящей рублей, оставшихся по ігумену тамошнему Барановскому, проѣли да пропили, въ долгъ войшли, нѣкоторіе церковніе вещи, какъ-то: кадилницу сребранную и другіе позаставляли, процентъ необычайный мусили платить: одинъ долгъ принужденъ я, позичивши имъ денегъ, уплатить, и отъ проценту ихъ свободить".

Сообщая о всемъ этомъ, преосв. Георгій Конисскій спрашивалъ новаго Кіевскаго митрополита Арсенія Могилянскаго: „содержать ли ему тои два монастирѣ въ своемъ вѣдомствѣ, или оставить?" и при этомъ прибавлялъ въ объясненіе своего вопроса слѣдующее: „съ нихъ имѣю трудъ, а болше ничего (правда ежели трудъ въ ползу

ихъ понесу, то и похвалу у Бога); однакъ лучше клопотатись надъ ними, въ страсѣ живущими, нежели въ безстрашіи“ [1]).

Руководясь тѣмъ же самымъ соображеніемъ, т. е. что съ бо̀льшею пользою можно будетъ заботиться о заграничныхъ монастыряхъ Кіевской епархіи въ качествѣ оффиціально уполномоченнаго начальника надъ ними, чѣмъ въ качествѣ посторонняго архіерея, преосв. Георгій Конисскій въ томъ же самомъ своемъ письмѣ осторожно возбудилъ и болѣе общій вопросъ о передачѣ въ его вѣдѣніе и еще нѣкоторыхъ монастырей, напр., Кутеинскаго, Тупичевскаго и др.

Свое предложеніе преосв. Георгій Конисскій мотивировалъ, съ одной стороны, своимъ особеннымъ положеніемъ Бѣлорусскаго епископа, какъ единственнаго православнаго архіерея въ Польшѣ, въ предѣлахъ діоцезіи котораго находидись иноепархіальные монастыри, а съ другой стороны, необходимостію прекратить безпорядки, происходившіе въ этихъ монастыряхъ и зависѣвшіе отъ недостаточнаго и слабаго начальственнаго надзора за ними. „Святѣйшій правителствующій сѵнодъ“, писалъ онъ по этому поводу м. Арсенію, „не однимъ уже указомъ повелѣлъ мнѣ, дабы я, по аккуратному здѣшнего состоянія и происхожденій различныхъ разсмотренію, изискивалъ способи,' коими можно бы дѣйствително пресѣкти гоненія и озлобленія благочестію здѣшнему, от иновѣрнихъ непрестанно чинимія, а потому непрестанно жъ и безпокойно святѣйшему сѵноду от насъ внушаемыя, и оныя винайденныя способы доношеніемъ представилъ бы. А понеже увидѣлъ я, что помянутіе гоненія и навѣти бываютъ нерѣдко по причинѣ насъ самихъ, то есть, по недобрихъ

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXII.

порядкахъ духовныхъ здѣшныхъ такъ священства, яко и монашества, и равно, какъ моихъ подкомандныхъ, такъ и монастырей, до вашего высокопреосвященства надлежащихъ, въ моей епархіи находящихся, почему надлежало бы давно мнѣ о тѣхъ непорядкахъ съ обстоятельствомъ въ святѣйшій сѵнодъ донести; но я, кромѣ что генерално толко частое здѣшнего духовенства неблагочиніе между протчіими причинами гоненія въ репортѣ упомянулъ, именно о монастыряхъ, до вашего высокопреосвященства надлежащихъ, ничего означать не судилъ, первѣе неже бы вашему високопреосвященству, яко непосредственной надъ нимы власти, не донесъ; и понеже о непорядкахъ помянутихъ власти вашего высокопреосвященства монастырей не толко съ повѣстей народныхъ слышу, но и на писмахъ монахы тихъ же самыхъ монастырей представляютъ мнѣ и помощи, которой я имъ, яко не командиръ, не могу дать, просятъ, сверхъ того и саміи иновѣрніи, однако господа знатніи, о томъ же ко мнѣ и пишутъ и сами, бываючи у мене, представляютъ и весма досадно, хотя и полѣтично, насмѣваются и консеквенціи, для насъ весма недобріи, указуютъ..... въ нижеслѣдующемъ доношу[a]...

Описавъ, затѣмъ, многіе и разные безпорядки, происходившіе въ Кутеенскомъ, Тупичевскомъ и др. монастыряхъ, преосв. Георгій Конисскій такъ продолжалъ: „причина, преосвященнѣйшій владико, непорядковъ таковыхъ не инная подобно есть, толко тая, что господа началники, а при нихъ, какъ при своемъ примѣру, и подвластніи въ таковомъ живутъ безстрашіи, въ коликомъ от власти своей разстояніи; приходовъ и расходовъ никто от нихъ не питаетъ, а не знаю, и записки имѣются ль, что вижебраютъ въ Россіи подъ удачею претерпѣваемаго гоненія, тое употребляютъ многажди на то, что возбуждаетъ гоненіе. А такъ, високопреосвященнѣйшій владико, по неусипной ва-

шего преосвященства надъ паствою своею стражбѣ, благоволите и на здѣшніе монастыри призрѣть и, что въ нихъ дѣлается худо, велѣть исправить“ [1])... И больше ничего не сказалъ преосв. Георгій Конисскій, ни однимъ словомъ не упомянувъ о томъ, что для пользы дѣла и для блага заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи слѣдовало бы нѣкоторые изъ нихъ подчинить власти Бѣлорусскаго епископа.

Но митрополитъ Арсеній и безъ словъ, безъ просьбы и безъ требованія прекрасно понялъ, чего желалъ его собратъ именно не ради своихъ выгодъ, но ради блага дорогой для нихъ обоихъ православной вѣры. Донесеніе преосв. Георгія Конисскаго онъ передалъ на разсмотрѣніе Кіевской духовной консисторіи. Эта послѣдняя обстоятельно и всесторонне разобрала вопросъ и рѣшила его въ томъ смыслѣ, что нѣкоторые изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, именно тѣ, которые находились въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи, слѣдовало передать въ вѣдѣніе преосв. Георгія Конисскаго [2]).

Это рѣшеніе консисторіи м. Арсеній 14 мая 1759 года утвердилъ и самъ же письмомъ отъ 19 мая того же года сообщилъ его преосв. Георгію Конисскому. Въ этомъ письмѣ своемъ, послѣ откровеннаго сознанія въ томъ, что самъ онъ, по отдаленности разстоянія и нахожденію въ другомъ государствѣ, не можетъ, какъ слѣдуетъ, смотрѣть за подчиненными ему заграничными монастырями, м. Арсеній просилъ преосв. Георгія Конисскаго „принять въ свое смотрѣніе и управленіе заграничные монастыри мужескіе— Тупичевскій, Марковскій, Кутеенскій, да женскій Кутеенскій же и прочіе, какіе внутрь епархіи его находились

---

[1]) См. тамъ же стр. 1084—85. 1087.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXIV.

и до епархіи Кіевской принадлежали". Досмотръ и управленіе преосв. Георгія Конисскаго въ отношеніи къ этимъ заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи должны были состоять въ томъ, что онъ имѣлъ по всѣмъ дѣламъ „суди и росправи чинить", монаховъ рукополагать въ священныя степени, и только вновь избранныхъ игуменовъ и игуменій монастырей, съ своими рекомендаціями, посылать въ Кіевъ къ митрополиту для посвященія. Послѣднее ограниченіе было установлено собственно для того, чтобы кто либо какъ изъ православныхъ, такъ и особенно католиковъ и уніатовъ не сказалъ, что передачею монастырей „въ досмотръ и управленіе" Бѣлорусскому епископу нарушены фундуши и королевскія привиллегіи, которыми монастыри владѣли и въ силу которыхъ они должны были подчиняться Кіевскому митрополиту[1]).

Такъ рѣшился долголѣтній споръ между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями по вопросу о власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи.

Передача нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа была только добровольнымъ соглашеніемъ между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями. Эта передача не сопровождалась исключеніемъ переданныхъ въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа монастырей изъ списка заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.

Бѣлорусскій епископъ получилъ право только административнаго завѣдыванія и общаго надзора за переданными ему заграничными монастырями Кіевской епархіи, но онъ не имѣлъ надъ ними полной архіерейской власти. И послѣ передачи Бѣлорусскихъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа право утвержденія и

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXVIII.

увольненія игуменовъ этихъ монастырей принадлежало попрежнему Кіевскому митрополиту, причемъ вся отчетность монастырская представлялась въ Кіевскую духовную консисторію.

Полная передача нѣкоторыхъ, напр., Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть другого епископа, помимо Кіевскаго митрополита, признавалась всѣми заинтересованными въ этомъ дѣлѣ лицами невозможною и неосуществимою. Главная причина этого заключалась въ томъ, что такая передача рѣшительно противорѣчила фундушамъ монастырей, т. е. завѣщаніямъ основателей ихъ. Нарушеніе воли завѣщателей могло, при извѣстныхъ условіяхъ, сопровождаться самыми прискорбными послѣдствіями, прежде всего, для православныхъ обителей въ Польшѣ, а чрезъ то и для всего вообще православно-русскаго населенія въ Западной Руси. Въ случаѣ полной передачи нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа, поляки могли подвергнуть ихъ сильному преслѣдованію и даже обратить въ унію. По крайней мѣрѣ, это послѣднее имъ легче было сдѣлать съ монастырями, находившимися подъ властью Бѣлорусскаго епископа, нежели съ обителями, принадлежавшими къ епархіи Кіевскаго митрополита и находившимися въ Польшѣ. Вотъ почему многіе и изъ православныхъ серьезно не желали полной передачи нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа. Такъ, 17 сентября 1759 года, т. е. когда фактъ передачи Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа уже совершился, игуменъ Витебскаго Марковскаго монастыря Іакинѳъ Пелкинскій писалъ Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому слѣдующее: „конечно, Могилевская каѳедра стремится къ тому, чтобы имя вашей

архипастырской милости, нашего милостиваго господина и архипастыря, и вашихъ преемниковъ никогда не упоминалось въ монастыряхъ, издавна, по устроенію Промысла Божія, основанныхъ и подлежащихъ вашей архипастырской власти и покровительству, и чтобы мы никогда не защищались вашимъ архипастырскимъ именемъ, а только именемъ Бѣлорусскаго преосвященнаго. Но монастырь (очевидно, разумѣется, Витебскій Марковскій) ни въ какомъ случаѣ не можетъ сдѣлать этого, потому что тогда начнется величайшее гоненіе, какое мы и теперь уже терпимъ, и могутъ монастыри наши отобрать на унію, какъ отбираютъ церкви, зависящія отъ Могилевской каѳедры. Такъ, и въ настоящемъ году въ іюлѣ мѣсяцѣ отобрали (церкви) въ Домбровскомъ округѣ, потому что здѣсь Бѣлорусская каѳедра не въ большой чести, а если правду говорить, то монастыри, подлежащіе власти вашей архипастырской милости, нашего милостиваго господина и архипастыря, и защищающіеся, на основаніи подлинныхъ фундушей, мощною протекціею вашего имени, находятся здѣсь въ несравненно бо́льшемъ уваженіи. *Преслѣдователи —римско-католики и уніаты—всегда имѣли въ мысли и на языкѣ: они, т. е. монастыри, говорятъ, исправны, устроены, имѣютъ могущественную заграничную протекцію, Кіевскаго митрополита: кто имъ что можетъ сдѣлать? кто ихъ осмѣлится обидѣть?* Тоже подтверждаетъ и самъ Бѣлорусскій преосвященный своимъ письмомъ, которое писалъ ко мнѣ, когда въ Уляхъ отобрали церковь и причинили обиду Полоцкому монастырю, и которое я посылаю въ подлинникѣ, какъ доказательство своихъ словъ. А теперь, когда, вслѣдствіе недостойнаго и несправедливаго обвиненія насъ, вышелъ указъ изъ консисторіи вашей архипастырской милости, нашего милостиваго господина и архипастыря (разумѣется, очевидно, указъ о передачѣ Бѣлорусскихъ загра-

ничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ вѣдѣніе Бѣлорусскаго епископа), какъ только преслѣдователи узнали, что мы отданы подъ управленіе Могилевской каѳедры, мы терпимъ несносное гоненіе, не имѣемъ безопасности относительно жизни, не имѣемъ надзора, ни уваженія. Кто насъ теперь будетъ защищать, кто дастъ помощь, протекцію и покровительство? Или каѳедра Могилевская, или имя Бѣлорусскаго преосвященнаго? Смѣло могу сказать, что (послѣдній) не въ состоянія защищать насъ, такъ какъ онъ и самъ терпитъ преслѣдованіе и несносныя бѣдствія. Такъ, и въ нынѣшнемъ году, въ мѣсяцѣ маѣ, когда онъ пріѣхалъ въ Оршу, то получилъ нестерпимое оскорбленіе и еслибы не спасся бѣгствомъ, то, Богъ вѣсть, что бы съ нимъ и случилось“ [1])...

Несомнѣнно, что въ словахъ игумена Іакинѳа Пелкинскаго есть нѣкоторая доля преувеличенія. Игумены заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, по извѣстнымъ намъ соображеніямъ, сильно не желали мѣнять номинальную власть Кіевскаго митрополита надъ ними на дѣйствительное подчиненіе и управленіе ближайшаго православнаго епископа—Бѣлорусскаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны сознаться, что протестъ его противъ полной передачи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа имѣлъ подъ собою и весьма серьезныя основанія. Несомнѣнно, что Кіевскій митрополитъ, его имя, авторитетъ, его ходатайство и покровительство пользовались въ Польшѣ въ XVII в. и въ XVIII в. гораздо бо̀льшимъ значеніемъ и уваженіемъ, чѣмъ Бѣлорусскій епископъ и его авторитетъ. Совершенную правду говорилъ игуменъ Іакинѳъ Пелкинскій, что преслѣдователи православно-русскаго населенія Польши боялись при-

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № XDVI стр. 1147—1148.

тѣснять и тѣмъ болѣе насильно отбирать на унію тѣ православные монастыри, которые находились въ зависимости и подъ защитою Кіевскаго митрополита. Этотъ послѣдній всегда и совершенно свободно могъ заявить свой сильный и рѣшительный протестъ противъ насилій и преслѣдованій монастырей, находившихся подъ его властію. Онъ имѣлъ полную возможность представить этотъ свой протестъ чрезъ русское правительство прямо польскому королю, который, конечно, не могъ оставить такой протестъ безъ внимательнаго разслѣдованія. Между тѣмъ Бѣлорусскій епископъ, какъ жившій въ Польшѣ, не всегда имѣлъ возможность и средства немедленно опротестовать насильственныя дѣйствія, какія позволяли себѣ католики и уніаты по отношенію къ православнымъ монастырямъ и церквямъ, находившимся подъ его властію. Да не всегда его протесты и сопровождались надлежащимъ успѣхомъ.

Вотъ почему полная передача нѣкоторыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи подъ власть Бѣлорусскаго епископа была до времени невозможна. Вотъ почему и въ 1759 году Кіевскій митрополитъ уступилъ нѣкоторые (Бѣлорусскіе) изъ своихъ заграничныхъ монастырей только въ завѣдываніе, а не въ полное распоряженіе Бѣлорусскаго епископа. Но вскорѣ затѣмъ въ исторіи Россіи и Польши наступили такія важныя событія, которыя постепенно повели къ прекращенію самаго института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.

Такъ, въ 1772 году совершился первый раздѣлъ Польши между Россіею, Австріею и Пруссіею [1]). По этому раздѣлу Польши, къ Россіи отошла Бѣлоруссія. Бѣло-

[1]) См. Полное собраніе (первое) законовъ Россійской имперіи № 13850.

русскій епископъ со своею епархіею теперь оказались въ предѣлахъ русскаго государства. Теперь перестали существовать тѣ причины и обстоятельства, которыя прежде заставляли церковную власть воздерживаться отъ окончательной передачи Бѣлорусскихъ православныхъ монастырей въ полную власть Бѣлорусскаго епископа.

Дѣйствительно, по распоряженію св. синода, всѣ православные монастыри и церкви, перешедшіе къ Россіи по первому раздѣлу Польши, были тогда же распредѣлены такимъ образомъ, что находившіеся въ бывшихъ провинціяхъ—Полоцкой, Витебской и Двинской вошли въ составъ Псковской, епархіи, а бывшіе въ провинціяхъ—Могилевской, Оршанской, Мстиславской и Рогачевской остались въ Бѣлорусской, или Могилевской епархіи[1]). Между Псковскою и Могилевскою епархіями была распредѣлена также и часть заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, причемъ эти монастыри теперь уже совсѣмъ были отчислены отъ Кіевской епархіи и, какъ находившіеся въ предѣлахъ русскихъ, перестали быть и называться заграничными. Къ Псковской епархіи изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ это время отошелъ Витебскій Марковскій Св.-Троицкій монастырь, а къ Могилевской—Бѣлорусскіе всѣ: Могилевскій Братскій Богоявленскій, Буйницкій Св.-Духовскій, Оршанскіе—Кутеенскіе два (мужескій и женскій), Мстиславскій Тупичевскій Св. Духовскій и женскій Борколабовскій.

Когда Бѣлорусскій епископъ вмѣстѣ съ своею епархіею въ 1772 году перешелъ окончательно изъ предѣловъ Польши въ Россію, то въ Польшѣ не осталось ни одного православнаго епископа. Это было весьма тяжелое лишеніе для западно-русскаго православнаго населенія Польши въ

---

[1]) См. Арх. св. синода за 1772 г. д. № 63 и за 1776 г. д. № 99.

его борьбѣ за вѣру и народность. Вмѣстѣ съ другими ревнителями православно-русскаго дѣла въ Польшѣ тяжесть эту особенно чувствовалъ преосв. Георгій Конисскій, епископъ Могилевскій, который самъ въ теченіе 16 лѣтъ велъ непрерывную и трудную борьбу за русскую народность и православную вѣру съ ея врагами. Онъ лучше другихъ сознавалъ и видѣлъ, что православно-русская народность въ Польшѣ не можетъ долго сохраниться безъ своего православнаго епископа. Поэтому, вскорѣ же, по переходѣ Бѣлорусской епархіи въ границы русскаго государства, преосв. Георгій, кажется, возбудилъ вопросъ въ св. синодѣ о назначеніи въ Польшу особаго православнаго епископа, который бы завѣдывалъ всѣми вообще православными монастырями и церквями, оставшимися къ тому времени въ Польшѣ. Объ этомъ вопросѣ, видимо, сильно его занимавшемъ, онъ переписывался съ Викторомъ Садковскимъ и другими лицами [1]). Но если только справедливо наше предположеніе, что преосв. Георгій Конисскій уже вскорѣ послѣ 1772 года возбудилъ предъ св. синодомъ ходатайство, или вопросъ объ учрежденіи должности особаго православнаго епископа въ Польшѣ, то необходимо думать, что въ св. синодѣ предполагалось сначала осуществить эту мысль въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. Думали, не учреждая особой епископіи въ Польшѣ, распредѣлить всѣ православные монастыри и церкви, оставшіеся послѣ 1772 года въ Польшѣ, между тремя русскими православными епархіями—Кіевскою, Могилевскою и Переяславскою, соображаясь съ разстояніемъ, въ какомъ находились эти монастыри и церкви отъ городовъ—Кіева, Могилева и Переяслава (на Днѣпрѣ). Но преосв. Георгій Конисскій, близко знакомый съ положе-

[1]) См. Annexa do części pierwszey relacyi w materiy o buntach, na seymie 1790 roku uczynioney. Warszawa p. 93. 95—104.

ніемъ православно-русскаго дѣла въ Польшѣ, сознавалъ всю недостаточность послѣдней мѣры. Поэтому, когда 14 декабря 1783 года св. синодъ потребовалъ отъ него сообщенія точной справки, въ какомъ разстояніи отъ Кіева, Могилева и Переяслава (на Днѣпрѣ) находятся всѣ православные монастыри и церкви, остающіеся въ Польшѣ [1]), то преосв. Георгій Конисскій, не имѣя возможности, какъ онъ самъ выражается, „приложить сверхъ повелѣннаго указомъ", обратился съ своимъ особымъ предложеніемъ къ Кіевскому митрополиту Самуилу Мисловскому. 5 января 1784 г. онъ отправилъ этому послѣднему цѣлое посланіе, въ которомъ подробно изложилъ свой проектъ относительно учрежденія особой православной епископіи въ Польшѣ.

Здѣсь онъ, прежде всего, доказываетъ неосуществимость синодальнаго предположенія касательно распредѣленія всѣхъ оставшихся въ Польшѣ монастырей и церквей между Кіевскою, Переяславскою и Могилевскою епархіями. Это было невозможно, по его мнѣнію, во 1-хъ потому, что ни одинъ изъ трехъ православныхъ епископовъ, въ вѣдѣніи которыхъ находились бы монастыри и церкви, бывшіе въ Польшѣ, не могъ бы ихъ защитить отъ преслѣдованій, „по причинѣ незнанія законовъ и обрядовъ польскихъ и недостатка людей, способныхъ и исправныхъ къ посылкѣ за рубежъ"; а во вторыхъ, еще болѣе потому, что всѣ православные монастыри и церкви, оставшіеся въ Польшѣ, по фундушамъ своимъ, находились подъ властію Кіевскаго митрополита и сами польскіе министры признавали власть одного только Кіевскаго митрополита надъ православными монастырями и церквями, сохранившимися въ Польшѣ. „Въ бытность мою", замѣчаетъ по этому поводу преосв. Георгій Конисскій, „въ Варшавѣ, коронный канцлеръ при-

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCVII.

бывшаго игумена Мотренинскаго с жалобами от преосвященнаго Переяславскаго ниже слышати хотелъ, поколь тотъ игуменъ, по моему совѣту, не назвалъ преосвященнаго Переяславскаго коадюторомъ митрополита Кіевскаго"...

На основаніи сейчасъ показанныхъ соображеній, преосвящен. Георгій Конисскій предлагалъ лучше всего поручить всѣ православные монастыри и церкви, оставшіеся къ тому времени въ Польшѣ, а слѣдовательно и заграничные монастыри Кіевской епархіи, „в смотреніе" Слуцкому архимандриту, котораго слѣдовало бы, по его мнѣнію, сдѣлать епископомъ викарнымъ Кіевскаго митрополита.

Кромѣ того, что Слуцкъ находился почти въ центрѣ всѣхъ православныхъ монастырей и церквей, сохранившихся въ Польшѣ, и Слуцкій Троицкій монастырь могъ доставить болѣе или менѣе приличное содержаніе епископу, въ пользу этого проекта говорило, по мнѣнію преосв. Георгія Конисскаго, также и то соображеніе, что учрежденіе православнаго викаріатства при Слуцкой архимандріи не составило бы никакой новости въ Польшѣ и могло бы совершиться безъ королевской привиллегіи, по примѣру польскихъ католическихъ суффрагановъ, которые, имѣя какую либо настоятельскую плебанію (приходъ) и будучи посвящены папою безъ королевской номинаціи и привиллегіи на титулярное епископство какихъ либо далекихъ азіатскихъ странъ, принимались польскими католическими епископами въ качествѣ суффрагановъ съ годовымъ жалованьемъ въ 100—200 червонцевъ. Со временемъ такой викарный епископъ, а дѣйствительный Слуцкій архимандритъ могъ бы быть представленъ русскимъ посломъ польскому королю и получить отъ него номинацію и привиллегію [1]).

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCVIII.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ отнесся къ этому проекту преосв. Георгія Конисскаго Кіевскій митрополитъ Самуилъ Миславскій, и сообщалъ ли кому либо другому свой проектъ преосв. Георгій Конисскій. Несомнѣнно только то, что проектъ преосв. Георгія Конисскаго сдѣлался извѣстнымъ св. синоду, который отнесся къ нему благопріятно. Вышеприведенная нами переписка между Георгіемъ Конисскимъ и Кіевскимъ митрополитомъ Самуиломъ Миславскимъ происходила въ январѣ 1784 года, а уже 27 марта 1785 года именнымъ высочайшимъ указомъ „для пользы православной церкви греко-россійской и для удобнѣйшаго охраненія исповѣдующихъ законъ благочестивый въ Польшѣ“ въ польскихъ предѣлахъ была учреждена православная епископія въ видѣ коадъюторства Кіевской митрополіи, съ наименованіемъ ея епископа „Переяславскимъ и Бориспольскимъ, коадъюторомъ митрополіи Кіевскія и Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритомъ“ [1]). На эту должность, по рекомендаціи того же преосв. Георгія Конисскаго, былъ назначенъ тогда же Слуцкій архимандритъ Викторъ Садковскій [2]). 9 іюня 1785 года Викторъ Садковскій былъ посвященъ въ санъ епископа въ Кіевѣ [3]). Новому епископу были поручены всѣ православные монастыри и церкви, находившіеся въ Польшѣ, слѣд., и всѣ заграничные монастыри Кіевской епархіи. Съ этого времени и институтъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи фактически прекращаетъ свое существованіе. Впрочемъ, до 1793 года преосв. Викторъ Садковскій, какъ коадъюторъ Кіевской митрополіи,

---

[1]) См. Полн. Соб. Закон. № 16.173.

[2]) См. Annexa..... стр. 55—56.

[3]) См. у С. Рункевича. Исторія Минской архіепископіи. Спб. 1893 г. стр. 74.

обязанъ былъ еще доносить Кіевскому митрополиту о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ въ его епархіи.

Въ 1793 году всѣ православные монастыри и церкви, присоединенные къ Россіи отъ Польши, были причислены къ новоучрежденной тогда епархіи „Минской, Изяславской и Брацславской“ [1]), которая въ 1794 году была распредѣлена между тремя вновь учрежденными епархіями: Минскою, Брацлавскою (Подольскою) и Житомірскою (Волынскою викарною)[2]). Минскимъ архіепископомъ, въ званіи опять таки коадъютора Кіевской митрополіи, былъ назначенъ тогда же преосв. Викторъ Садковскій. Но теперь онъ получилъ уже бо̀льшую самостоятельность въ отношеніи къ Кіевскому митрополиту, чѣмъ какою пользовался прежде[3]). Наконецъ, въ 1795—1797 годахъ, когда образовалась Кіевская епархія въ нынѣшнемъ ея видѣ, окончательно—не только фактически, но и юридически—прекратилъ свое существованіе институтъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи.

Мы теперь болѣе или менѣе обстоятельно познакомились съ заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.—ихъ исторіею, устройствомъ, отношеніемъ къ Кіевскому митрополиту и т. п. Въ заключеніе мы должны замѣтить, что заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. имѣли весьма важное значеніе въ исторіи православно-русской церкви и всего вообще православно-русскаго народа, жившаго въ XVII—XVIII в. в. въ Западной Руси, въ предѣлахъ польско-литовскаго государства, и ведшаго здѣсь трудную и серьезную борьбу за свою вѣру и народность. Это послѣднее

---

[1]) См. тамъ же стр. 156.

[2]) См. тамъ же стр. 236.

[3]) См. тамъ же стр. 298—299.

значеніе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. основывалось не только на томъ, что они принадлежали къ такому институту, какъ *монастыри*, но также въ значительной степени и на томъ, что они принадлежали именно къ разряду *заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи*. Другими словами: мы желаемъ сказать, что величайшее значеніе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ исторіи борьбы Западной Руси въ XVII—XVIII в. в. за вѣру и народность обусловливалось не только *общимъ характеромъ ихъ, какъ монашескихъ обителей*, но также и *спеціальнымъ характеромъ ихъ, какъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи*, имѣвшихъ особенное отношеніе къ русской церкви и къ русскому государству чрезъ посредство Кіевскаго митрополита.

Западная Русь въ XVII—XVIII в. в. вела непрерывную, упорную и безпримѣрную борьбу съ своими врагами за вѣру и народность. Борьба эта была прямымъ продолженіемъ той борьбы, которая происходила въ З. Руси и раньше, въ XV—XVII в. в. Но она имѣла и нѣкоторыя существенныя особенности отъ этой послѣдней. Если и прежде борьба западно-русскаго православнаго народа съ поляками-католиками и уніатами за вѣру и народность характеризовалась рѣдкимъ неравенствомъ силъ боровшихся, то теперь, въ XVII—XVIII в. в. она сдѣлалась положительно драматическою въ этомъ отношеніи. Православный западно-русскій народъ въ XVII—XVIII в. в. остался почти совершенно беззащитнымъ въ своей борьбѣ съ полонизмомъ и католицизмомъ. Въ это время онъ былъ лишенъ почти всѣхъ тѣхъ средствъ, какими располагалъ прежде для борьбы съ своими противниками. Іерархія западно-русскаго православнаго народа теперь была почти совершенно разстроена. Со второго десятилѣтія XVIII в. для всего многомилліоннаго православнаго населенія Западной

Руси, входившей въ составъ Польши, остался одинъ только православный епископъ—Бѣлорусскій. Но были времена въ теченіе XVIII в., когда и эта единственная православная архіерейская каѳедра — Бѣлорусская — оставалась незамѣщенною и когда, слѣдовательно, все русское православное населеніе Польши оставалось безъ своего епископа. Съ другой стороны, низшее православное духовенство З. Руси въ XVII—XVIII в. в. было мало образованно и, слѣдовательно, мало способно для борьбы съ врагами православія и русской народности. Малообразованность западно-русскаго православнаго духовенства зависѣла отъ того, что въ Западной Руси въ это время, особенно въ XVIII в. почти совсѣмъ не было православныхъ русскихъ школъ, а такія школы, которыя могли бы готовить сколько нибудь правоспособныхъ борцовъ за православіе и народность, совершенно отсутствовали здѣсь въ это время. Чрезвычайно рѣдки были въ это время въ З. Руси и типографіи для печатанія книгъ, между тѣмъ какъ прежде, особенно въ первой половинѣ XVII в. православно-русскія типографіи густою сѣтью покрывали Западную Русь и въ нихъ печатались весьма многія полезныя книги для распространенія въ народѣ. Наконецъ, въ Западной Руси почти совсѣмъ не осталось, особенно въ XVIII в., не только знатныхъ и сильныхъ, но даже и сколько нибудь вліятельныхъ шляхетскихъ (дворянскихъ) русскихъ родовъ, которые могли бы поддерживать интересы православнаго западно-русскаго народа на сеймахъ, въ судахъ и вообще предъ правительствомъ польскимъ.

Такое чрезвычайно трудное время переживала Западная Русь въ XVII — XVIII в. в. Ей необходимо было вести борьбу и отстаивать свою вѣру и народность, а между тѣмъ средствъ для этого не было, можно сказать, почти никакихъ. Вотъ въ это-то время заграничные монастыри

Кіевской епархіи, разсѣянные почти по всему пространству Западной Руси, оказали великую и незамѣнимую помощь православному западно-русскому народу въ его неравной и страшно трудной борьбѣ за вѣру и отечество. Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. служили истинными оплотами и центрами, около которыхъ сосредоточивалась эта борьба, они были тѣми несокрушимыми столпами, о мощь которыхъ разбивалась сила, съ какою католичество и унія напирали на православіе и русскую народность, какъ бы духовными крѣпостями, гдѣ православно-русскіе борцы могли отдохнуть и набраться новыхъ духовно-нравственныхъ силъ для продолженія своей трудной работы по отстаиванію родной вѣры. Внимательно изучивъ исторію института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., мы вынесли глубокое убѣжденіе въ томъ, что исторія Западной Руси была бы, быть можетъ, совсѣмъ иною въ XVII—XVIII в. в., если бы здѣсь не существовало института съ такимъ именно характеромъ, какой имѣли заграничные монастыри Кіевской епархіи. Безъ этихъ послѣднихъ, быть можетъ, не устояла бы въ непосильной борьбѣ единственная въ Польшѣ православная епархія—Бѣлорусская, не имѣло бы силъ и средствъ окрѣпнуть и развиться то движеніе, которое извѣстно у насъ въ исторіи подъ именемъ возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ и, слѣдовательно, православіе и русская народность въ Западной Руси не могли бы такъ сравнительно быстро и легко возстать изъ того униженія и той подавленности, въ какихъ они оказались во второй половинѣ XVIII вѣка.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, попытаемся показать частнѣе то значеніе, какое имѣли заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. въ исторіи борьбы Западной Руси за вѣру и народность.

Прежде всего, они имѣли весьма важное *положительное значеніе*. Заграничные монастыри Кіевской епархіи были хранителями православія, какъ бы источниками, изъ которыхъ западно-русскій православный народъ черпалъ и усвоялъ спасительную силу православія, какъ бы плодородными оазисами среди сплошного польско-католическаго и уніатскаго міра, въ которыхъ православный западно-русскій народъ отдыхалъ духомъ отъ постояннаго гнета, стѣсненія и преслѣдованія и запасался новыми силами для продолженія трудной борьбы за вѣру и народность. Для того, чтобы настоящее значеніе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи стало для насъ болѣе понятнымъ и яснымъ, мы должны припомнить, что въ Западной Руси тогда православные приходскіе храмы были очень рѣдки, а были здѣсь и такія мѣстности, гдѣ на пространствѣ цѣлыхъ сотенъ верстъ совсѣмъ не было приходскихъ православныхъ храмовъ, или, если послѣдніе и сохранились еще, то стояли закрытыми по разнымъ причинамъ, или, наприм., потому, что владѣлецъ—полякъ запиралъ храмъ, или же потому, что онъ находился въ арендѣ у еврея, который за неуплату аренды закрывалъ храмъ и т. п. Въ такихъ случаяхъ заграничные монастыри имѣли значеніе и выполняли всѣ функціи приходскихъ храмовъ: въ монастырь окрестные православные жители собирались къ богослуженію, сюда они шли для исповѣди и причащенія святыхъ таинъ, здѣсь же они вѣнчались, крестили своихъ дѣтей и т. д. и т. д. Съ теченіемъ времени, по традиціи, нѣкоторые заграничные монастыри сдѣлались положительно приходскими, ибо имѣли у себя извѣстные опредѣленные приходы. Такое значеніе со временемъ получили не только тѣ монастыри, которые находились гдѣ либо въ глуши, среди сплошного сельскаго населенія, но даже и тѣ, которые находились

въ городахъ, гдѣ бывали и православные приходскіе храмы[1]). Не говоримъ уже о томъ, что всѣ т. н. братскіе монастыри замѣняли приходскіе храмы для своихъ братчиковъ, которые въ своихъ монастыряхъ исповѣдывались, причащались, вѣнчались, крестили дѣтей и хоронили умершихъ[2]). Нѣкоторые изъ заграничныхъ монастырей, особенно тѣ, которые имѣли у себя по нѣскольку іеромонаховъ, посылали этихъ послѣднихъ въ сосѣднія селенія для совершенія богослуженія и требъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, напр., приходскій священникъ умиралъ, или вынужденъ былъ бѣжать отъ преслѣдованій со стороны католиковъ и уніатовъ[3]).

Наконецъ, даже и при наличности приходскихъ православныхъ храмовъ и священниковъ въ нихъ, монастыри имѣли весьма важное, незамѣнимое значеніе для православнаго западно-русскаго народа. Приходскіе храмы, сохранившіеся въ Западной Руси къ XVII—XVIII в. в., отличались, какъ увидимъ скоро, величайшею и нерѣдко неимовѣрною бѣдностію. Понятно, что и богослуженіе, совершавшееся въ такихъ храмахъ, посреди самой убогой обстановки, какую только можно себѣ представить[4]), къ тому же при совершенномъ отсутствіи въ православныхъ приходахъ діаконовъ, не могло производить на православныхъ богомольцевъ того дѣйствія, въ какомъ они такъ нуждались, не назидало, не возвышало и не укрѣпляло духъ, истомленный, удрученный и разбитый въ не-

---

1) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CLXXXIX, CXCI, CXCIX §§ 12, 13, 19, 20, 21, 22 и 24, ч. 2-я докум. № CCCLXXVII, §§ 3, 4 и 5.

2) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XI, CLXXXIV, CCXL, ч. 3 докум. № DCCXXXVI.

3) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CXXVI, CLIII, CLXI. ч. 2-я докум. № CCCCXIII.

4) См. ниже ч. 3-я докум. № DV.

прерывной борьбѣ за вѣру и народность. Съ другой стороны, при малой образованности, какою сплошь и рядомъ отличались тогда православные приходскіе священники въ З. Руси, проповѣдь въ приходскихъ храмахъ почти отсутствовала.

Между тѣмъ заграничные монастыри, за весьма рѣдкими исключеніями, владѣли благолѣпными храмами, имѣли достаточную, а иногда и богатую церковную утварь. Въ нихъ, особенно въ большихъ и многолюдныхъ обителяхъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершалось соборное и торжественное богослуженіе, при стройномъ пѣніи хорошо организованныхъ хоровъ. Монастырскіе храмы, особенно большихъ и богатыхъ обителей, часто оглашались церковнымъ проповѣднымъ словомъ. Особенною торжественностію отличалось богослуженіе, совершавшееся въ заграничныхъ монастыряхъ во время храмовыхъ, или престольныхъ праздниковъ. Западно-русскій православный народъ въ XVII—XVIII в. в. любилъ торжественное и благолѣпное монастырское богослуженіе. Иногда изъ далекихъ мѣстъ онъ собирался въ монашескія обители по праздникамъ для того, чтобы видѣть это богослуженіе, отвести душу свою съ соборной молитвѣ и послушать понятную проповѣдь. Изъ устъ непосредственнаго очевидца, Слуцкаго архимандрита Досиѳея Галяховскаго мы уже слышали, какъ православный западно-русскій народъ въ великомъ множествѣ за цѣлыя сотни верстъ собирался въ монастыри къ храмовымъ праздникамъ для того, чтобы помолиться, очистить душу свою покаяніемъ и причастіемъ святыхъ таинъ и послушать проповѣдь.[1]) Здѣсь то, т. е. въ монастыряхъ, народъ западно-русскій православный получалъ ту великую духов-

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII.

но-нравственную силу и энергію, съ какою онъ велъ борьбу за вѣру и народность и какая поражала даже самыхъ его противниковъ. Въ монастыри же православный западнорусскій народъ спѣшилъ за благословеніемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, выведенный непрерывными, жестокими и болѣзненно-тяжкими преслѣдованіями, рѣшался съ оружіемъ въ рукахъ встать на защиту своихъ дорогихъ святынь, нагло попиравшихся, и своихъ человѣческихъ правъ. Въ ряду другихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно выдѣлялись наши украинскіе монастыри. Въ самомъ началѣ второй половины XVIII в. эти монастыри, особенно Матренинскій Св. Троицкій монастырь, сдѣлались центрами народнаго движенія на защиту родной вѣры и чести народной, охватившаго всю Украину, а знаменитый настоятель Матренинскаго монастыря архимандритъ Мельхиседекъ Значко-Яворскій явился истиннымъ руководителемъ этого движенія, народнымъ героемъ, „царемъ схизматицкимъ“, какъ его въ насмѣшку прозвали враги западно-русскаго народа[1]).

Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. имѣли весьма важное значеніе еще въ томъ отношеніи, что они *служили лучшими и почти единственными центрами русской культуры, существовавшей въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в.* Высказывалось и нынѣ высказывается мнѣніе, что русской культуры въ Западной Руси, особенно въ XVII—XVIII в. в. совсѣмъ не существовало, что русская народность здѣсь жила подъ исключительнымъ вліяніемъ латино-польской образованности и что, наконецъ, то, что нѣкоторые представляютъ, какъ русскую культуру, существовавшую тогда въ З. Руси, на самомъ дѣлѣ

---

[1]) См. о немъ А. Ю. З. Р. ч. 1-я т. т. 2 и 3.

представляло, будто бы, только смѣсь старославянщины съ польщизною. Въ доказательство этого обыкновенно ссылаются на то, что въ XVII и особенно въ XVIII в. в. русскіе образованные люди въ Западной Руси говорили и писали только по-польски и отчасти по-латыни, такъ что ни русской науки, ни русскаго искусства, ни даже русской гражданственности, будто бы, не было тогда въ западно-русскомъ краѣ [1]).

Но это мнѣніе принципіально невѣрно. Въ человѣческой культурѣ должно различать двѣ стороны: формальную и реальную, внѣшнюю и внутреннюю, форму и содержаніе. Форму культуры составляетъ ея техника, внѣшняя обработка; но эта внѣшность обязательно предполагаетъ подъ собою реальное содержаніе. Содержаніе народной, національной культуры составляютъ присущія тому или другому народу основныя свойства его и идеалы, которыми живетъ народъ; форму ея—языкъ, науки, искусство, техническія знанія и производства. Можно отчасти только согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в. отсутствовала русская культура, разсматриваемая съ формальной стороны, ибо если образованное русское общество того времени и говорило и писало по-польски, то вся многомилліонная масса западно-русскаго народа говорила и отчасти писала на русскомъ языкѣ. Слѣдовательно, русскій языкъ, какъ лучшій и высшій органъ науки и письменности, существовалъ въ Западной Руси въ XVII—XVIII в. в. и, такимъ образомъ, никакъ нельзя категорически утверждать, что въ Западной Руси въ XVII—XVIII в. в. совсѣмъ отсутствовала русская культура, разсматриваемая даже съ одной формальной своей

---

1) См. у А. Яблоновскаго. Akademia Kijowsko-Mohilańska. Krakow 1900, особенно гл. II стр. 45—62.

стороны. Еще болѣе неправильно и даже совершенно несостоятельно мнѣніе, что русская культура, разсматриваемая со стороны своего содержанія, отсутствовала въ З. Руси въ XVII—XVIII в. в. Высшимъ выраженіемъ этой стороны русской, какъ и всякой вообще человѣческой культуры, служитъ религія, содержащая въ себѣ высшіе идеалы, которыми существуетъ, живетъ и движется народъ. Но развѣ можно сказать, что у западно-русскаго народа въ XVII—XVIII в. в. отсутствовала своя народная, русская религія? Если незначительное меньшинство русскаго народа, шляхетство, или дворянство русское и измѣнило къ тому времени своей религіи, то вся многомилліонная масса западно-русскаго народа осталась вѣрною ей, была глубоко предана своей родной вѣрѣ, въ ея сохраненіи и защитѣ видѣла главную цѣль своей жизни и своей дѣятельности. Только тотъ, кто не желаетъ признавать простонародную многомилліонную массу западно-русскаго народа представительницею русской народности, кто смотритъ на простой народъ, какъ на скотъ, быдло, тотъ только можетъ съ спокойною совѣстію оставаться при своемъ убѣжденіи, что въ Западной Руси въ XVII—XVIII в. в. не было никакой русской культуры; но такой взглядъ на народъ—неисторическій[1])

Итакъ, въ Западной Руси въ XVII - XVIII в. в. была русская народная культура, *а лучшими выразителями, представителями и хранителями ея служили заграничные монастыри Кіевской епархіи.* Значеніе этихъ послѣднихъ въ данномъ отношеніи является тѣмъ болѣе важнымъ, что они были тогда *единственными* носителями и хранителями

[1]) Подробности см. у священника Ѳ. Титова. Къ вопросу о значеніи Кіевской Академіи для православія и русской народности въ XVII—XVIII в. в. К. 1904, особенно стр. 44—56.

русской культуры. Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. совмѣщали въ себѣ все: они были, если можно такъ выразиться, и святилищами, и университетами, и академіями, и музеями русскаго народа. Хранившіяся въ нихъ святыни, особенно чудотворные образы привлекали къ себѣ массы благочестивыхъ поклонниковъ. Насельники ихъ были бо́льшею частію и сами грамотными и другихъ охотно учили грамотѣ. Въ нѣкоторыхъ, хотя и немногихъ изъ нихъ, существовали, какъ мы знаемъ, школы и типографіи, въ которыхъ хотя и весьма слабо, но неугасимо теплился огонекъ русской образованности[1]). Живописныя изображенія, какими украшены были храмы монастырей, служили образцами, которымъ стремились подражать мастера русской народной живописи. Проповѣдничество, державшееся въ монастыряхъ, а въ иныхъ изъ нихъ поставленное даже образцово, служило лучшею школою, въ которой западно-русскій народъ поучался, утверждался и вдохновлялся истинами своей вѣры.

Заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. служили также *училищами благочестія для окрестнаго православно-русскаго населенія*. Въ нихъ были часто подвижники, проводившіе высоко-нравственную жизнь (старцы-схимники) и оказывавшіе на народъ глубокое благотворное дѣйствіе. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно выдѣлялись наши Украинскія обители.

Величайшее значеніе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. заключалось еще въ томъ, что они всѣ безъ исключенія были строго *народными* церковными интитутами. Изъ вѣдомостей о монашествующихъ заграничныхъ обителей, сохранившихся (вѣдомостей) до

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ XIII—XIV, CXXXVI § 5, ч. 2-я докум. № CCLIII и ч. 3-я докум. № DXX.

нашего времени, видно, что братія ихъ набиралась преимущественно изъ людей простого, крестьянскаго званія. Такимъ образомъ, заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. были, можно сказать, кость отъ кости и плоть отъ плоти нашего народа, непоколебимо преданнаго своей родной православной вѣрѣ. Оттого-то и заграничные монастыри такъ твердо стояли за православіе. Оттого-то и народъ западно-русскій такъ любилъ и дорожилъ сими обителями. Оттого-то существовала всегда полная солидарность между монастырями и народомъ во всѣхъ рѣшительно отношеніяхъ: религіозно-церковномъ, нравственно-практическомъ и даже житейско-экономическомъ. Заграничные монастыри часто служили мѣстами, гдѣ искали убѣжища безродные, бѣдные, больные. Монастыри эти часто изъ своихъ средствъ помогали окрестному бѣдному населенію. Въ свою очередь, и народъ поддерживалъ благосостояніе монастырей своими посильными жертвами. *Доброхотныя подаянія и сборъ милостыни* служили главнѣйшими средствами содержанія заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., особенно бѣднѣйшихъ изъ нихъ.

Немаловажное значеніе имѣли заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. еще и тѣмъ, что они *представляли собою институты, имѣвшіе сравнительно прочное юридическое существованіе*. Это было важно особенно для дѣла борьбы западно-русскаго народа за вѣру и народность. Всякій монастырь западно-русскій имѣлъ фундушъ, т. е. дарственную запись основателя, или основателей его. По принятому тогда въ З. Руси обыкновенію, фундушевыя записи вносились въ т. н. гродскія книги, причемъ нѣкоторыя для бо́льшей крѣпости записывались даже въ нѣсколькихъ гродскихъ книгахъ. Оригиналъ фундушей обыкновенно хранился въ самомъ монастырѣ.

При такихъ условіяхъ, католикамъ и уніатамъ было чрезвычайно трудно завладѣть какимъ либо западно-русскимъ православнымъ монастыремъ, или превратить его въ унію. Если бы это случилось, то оставшаяся вѣрною православію братія, или даже окрестные жители могли, ссылаясь на фундушъ, возбудить процессъ и отобрать у обидчиковъ свою обитель съ ея имѣніями. Католики и уніаты со временемъ узнали это и потому прежде завладѣнія монастыремъ старались отобрать у него, или же сжечь, или же другимъ какимъ либо образомъ уничтожить фундушевую запись его. Въ такихъ случаяхъ православные розыскивали запись фундуша въ какихъ либо гродскихъ книгахъ и, разъ имъ удавалось это сдѣлать, предъявляли искъ къ обидчикамъ. Вслѣдствіе всего этого католикамъ и уніатамъ гораздо труднѣе было овладѣть монастыремъ, хотя бы самымъ малымъ и бѣднымъ, чѣмъ обыкновеннымъ приходскимъ храмомъ. Приходскіе храмы обыкновенно строились самими прихожанами и, за рѣдкими исключеніями, не имѣли никакихъ записей и документовъ. Оттого католикамъ и уніатамъ такъ легко и удавалось отбирать приходскія церкви на унію. Совсѣмъ не то мы видимъ относительно монастырей. Хотя и были печальные примѣры отобранія православныхъ монастырей и превращенія ихъ на унію, но они были весьма рѣдки и всегда доставляли много хлопотъ и безпокойствъ врагамъ православія и русской народности въ З. Руси. А стоя сами прочно, западно-русскіе монастыри сообщали эту же устойчивость и прочность и тѣмъ западно-русскимъ православнымъ церковнымъ братствамъ, которыя существовали подъ покровомъ почти каждаго изъ нихъ.

Наконецъ, заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. имѣли особенную устойчивость и прочность существованія еще вслѣдствіе своего особеннаго

характера, *какъ именно заграничные монастыри, находившіеся подъ покровительствомъ и властію Кіевскаго митрополита.* Независимо отъ того, что власть и авторитетъ Кіевскаго митрополита высоко уважались и почитались въ Польшѣ, важное значеніе имѣло здѣсь и то обстоятельство, что Кіевскій митрополитъ, начальникъ своихъ заграничныхъ монастырей, жилъ въ Россіи, за предѣлами польско-литовскаго государства и, слѣд., былъ внѣ всякой зависимости со стороны польской власти. Въ случаѣ какой либо обиды заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи, а тѣмъ болѣе попытки отобранія какого либо изъ нихъ и превращенія на унію, Кіевскій митрополитъ жаловался на обидчиковъ своему правительству, которое, въ свою очередь, чрезъ русскаго посла въ Варшавѣ тотчасъ же доводило до свѣдѣнія польскаго правительства о совершившемся фактѣ насилія, или захвата. Поэтому, католики и уніаты боялись трогать заграничные монастыри Кіевской епархіи, имѣвшіе такую сильную защиту у себя. Поэтому же громадное большинство заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и сохранилось до конца въ православіи, между тѣмъ какъ многіе другіе западно-русскіе монастыри, не бывшіе подъ властію Кіевскаго митрополита, были превращены въ унію, или же совсѣмъ закрыты.

Кромѣ монастырей, заграничную часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. составляли еще *приходскія церкви.* Приходскія заграничныя церкви, находившіяся въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита и Кіевской духовной консисторіи въ XVII—XVIII в. в., всѣ въ точности намъ неизвѣстны. Сколько мы знаемъ, не сохранилось полной вѣдомости, въ которой бы перечислялись всѣ приходскія заграничныя церкви. Можно даже думать, что и сами Кіевскіе архипастыри, особенно бывшіе въ XVIII в., не знали въ точности, какія именно заграничныя православныя

церкви находились въ ихъ вѣдѣніи и сколько именно ихъ было. Такъ думать даетъ намъ основаніе преосв. Варлаамъ Ванатовичъ. Когда возникъ у него споръ съ преосв. Сильвестромъ Святополкъ-Четвертинскимъ, епископомъ Бѣлорусскимъ, изъ-за власти надъ заграничными монастырями и когда св. синодъ началъ требовать отъ него, чтобы онъ представилъ точныя свѣдѣнія о заграничной части своей епархіи и о своихъ правахъ на эту часть ея, то преосв. Варлаамъ Ванатовичъ неоднократно долженъ былъ откровенно сознаться, что онъ самъ не имѣетъ такихъ свѣдѣній.

Такъ, напр., въ своемъ доношеніи св. синоду отъ 4 іюня 1726 года преосв. Варлаамъ прямо говоритъ, что онъ „о состояніи всей Кіевской епархіи неизвѣстенъ“ [1]). Изъ другого отзыва того же преосв. Варлаама можно заключать, что въ такомъ же положеніи относительно точныхъ свѣдѣній „о состояніи всей Кіевской епархіи“ находились и предшественники и даже преемники его [2]). Между тѣмъ, судя по частнымъ указаніямъ въ документахъ, можно полагать, что въ предѣлахъ польско-литовскаго государства въ XVII—XVIII в. в. находилось немало приходскихъ церквей. бывшихъ или считавшихся въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита. Церкви эти были разсѣяны, нужно думать, по всему обширному пространству Западной Руси, бывшей подъ властію Польши. Съ теченіемъ времени постепенно выяснились составъ и число заграничныхъ приходскихъ церквей, равно какъ установилось и болѣе или менѣе правильное отношеніе ихъ къ Кіевскому митрополиту.

Прежде всего многія, если даже не всѣ приходскія заграничныя церкви, находившіяся въ предѣлахъ Пере-

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CI стр. 221.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. № LXXXV стр. 176 ср. ч. 3-я докум. № DLXXXV стр. 1373.

яславской (въ правобережной Украинѣ) и Бѣлорусской (въ Бѣлоруссіи и отчасти Литвѣ) епархій и бывшія сначала, на основаніи фундушевыхъ записей и другихъ канонически-юридическихъ соображеній, въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита, со временемъ были переданы, или просто перешли подъ власть епископовъ Переяславскихъ и Бѣлорусскихъ. Это особенно могло произойти въ извѣстный періодъ междуархіерейства въ Кіевѣ (1718—1722 г.), когда здѣсь сравнительно долго не было своего архипастыря. Указаніе на подобное распредѣленіе приходскихъ заграничныхъ церквей, находившихся сначала въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита, между Бѣлорусскимъ и Переяславскимъ архипастырями можно видѣть въ частыхъ жалобахъ преосв. Варлаама Ванатовича, вступившаго на престолъ Кіевской митрополіи тотчасъ послѣ указаннаго междуархіерейства, на Бѣлорусскаго епископа Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, который, будто бы, подчинилъ себѣ въ это время всѣ Бѣлорусскіе и Литовскіе монастыри (а если монастыри, то вмѣстѣ съ ними, вѣроятно, подчинилъ и приходскія церкви, которыя, какъ увидимъ сейчасъ, всегда *тянули* къ ближайшимъ монастырямъ, жили съ ними общею жизнію), находившіеся въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита [1]), равно какъ и въ прямомъ свидѣтельствѣ преосв. Варлаама, что даже еще въ его время вся „епископія Переяславская со всѣми къ ней подлежащими монастырями и протопопіями“ считалась „подлежащею Кіевскому митрополиту“ [2]).

Послѣ того въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита остались только тѣ заграничныя приходскія церкви, которыя

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ LXXXIV—LXXXV, XC и CI.

[2]) См. Описаніе докум. и дѣлъ арх. св. синода т. III Спб. 1878 г. докум. № XXIX стр. CXIII.

находились въ подчиненіи у настоятелей заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Изъ такихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., въ вѣдѣніи которыхъ были приходскія церкви, намъ извѣстны два, именно: Слуцкій Троицкій и Пинскій Богоявленскій. Очень вѣроятно, что и другіе заграничные монастыри Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. имѣли въ своемъ вѣдѣніи приходскія церкви. Особенно это могло быть въ XVII в. и въ началѣ XVIII в., но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ отъ того времени вѣдомостей о приходскихъ заграничныхъ церквяхъ, находившихся въ подчиненіи настоятелямъ монастырей.

Особенно много приходскихъ заграничныхъ церквей находилось въ вѣдѣніи Слуцкой архимандріи. Онѣ составляли три протопопіи, а именно: *Слуцкую, Мозырскую и Петриковскую.* Количество церквей, находившихся въ каждой изъ этихъ протопопій, намъ извѣстно въ точности только за вторую половину XVIII в. По вѣдомости за 1771 годъ, въ Слуцкой протопопіи значилось всѣхъ 77 приходскихъ церквей, въ Петриковской—10 и въ Мозырской—9.

Меньше приходскихъ церквей находилось въ вѣдѣніи Пинскаго Богоявленскаго монастыря. Здѣсь было также три протопопіи: *Пинская, Туровская и Давидгородецкая.* По той же вѣдомости за 1771 годъ, въ Пинской протопопіи было 7 приходскихъ церквей, въ Туровской—также 7 и въ Давидгородецкой—13 церквей[1]). Раньше половины XVIII в. въ заграничныхъ протопопіяхъ Кіевской епархіи было несомнѣнно значительно больше приходскихъ церквей, чѣмъ значилось ихъ въ вѣдомости 1771 года. Такъ,

---

[1]) См. арх. Кіев. духовн. конс. за 1771 г. д. № 100.

напр., изъ одного документа мы узнаемъ, что въ Мозырской протопопіи въ сороковыхъ годахъ XVIII в. числилось 15 приходскихъ церквей [1]), между тѣмъ какъ въ 1771 году мы видимъ ихъ уже только 9. Уменьшеніе количества приходскихъ церквей какъ въ Мозырской, такъ и въ другихъ протопопіяхъ произошло, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе насильственнаго обращенія нѣкоторыхъ церквей въ унію [2]).

Что касается времени и обстоятельствъ подчиненія заграничныхъ приходскихъ церквей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Слуцкому и Пинскому монастырямъ, то они намъ въ точности неизвѣстны и мы можемъ на этотъ счетъ дѣлать только болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія. Относительно церквей Слуцкой и Петриковской протопопій можно почти съ несомнѣнностію полагать, что онѣ находились въ вѣдѣніи Слуцкаго архимандрита съ самаго начала образованія заграничной части Кіевской епархіи и института заграничныхъ монастырей ея. Въ пользу этого предположенія говоритъ самое положеніе и значеніе Слуцкаго архимандрита, какъ намѣстника Кіевскаго митрополита. Какъ намѣстникъ Кіевскаго митрополита, Слуцкій архимандритъ управлялъ Слуцкими и ближайшими къ Слуцку приходскими церквами, по всей вѣроятности, еще до образованія заграничной части Кіевской епархіи (до 1686 г.). Право это осталось за нимъ и послѣ образованія заграничной части Кіевской епархіи и неизмѣнно сохранялось за нимъ до самаго выдѣленія Слуцкой архимандріи изъ состава Кіевской епархіи.

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXIII стр. 1317 ср. ч. 1-я докум. № CLXI стр. 357.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CXLII, CXLV, ч. 2-я докум. № CCCLXXVI.

Что же касается Мозырской протопопіи, то она была подчинена власти Слуцкаго архимандрита, по распоряженію Кіевскаго митрополита, только въ 1764 году при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ этомъ году къ Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому поступили жалобы отъ генеральнаго Мозырскаго коммиссара Михаила Ловцевича и отъ православныхъ жителей Мозыра во главѣ съ ихъ старшинами на православныхъ Мозырскихъ священниковъ, которые, будто бы, „не имѣя надъ собою старшаго, или протопопа, безчинно себя вели и званія своего не исполняли“. Жалобщики просили митрополита сдѣлать распоряженіе о назначеніи для Мозырскихъ священниковъ протопопа и о подчиненіи этого послѣдняго власти Слуцкаго архимандрита. Въ Кіевской духовной консисторіи, вслѣдствіе этой жалобы, были наведены справки, причемъ оказалось, что еще въ 1754 году Кіевскимъ митрополитомъ Тимоѳеемъ Щербацкимъ было предписано Мозырскимъ священникамъ избрать изъ своей среды кандидатовъ въ протопопы и представить ему для утвержденія, но распоряженіе это не было исполнено. Вслѣдствіе этого, а также и въ виду жалобы и просьбы Мозырскихъ православныхъ жителей, Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій 18 марта 1764 года приказалъ консисторіи распорядиться, чтобы Мозырскіе священники немедленно избрали изъ своей среды кандидата въ протопопы и при презентахъ (т. е. рекомендательныхъ письмахъ) Слуцкаго архимандрита, Мозырскаго магистрата и „старшины“ представили ему для утвержденія. Съ того времени Мозырская протопопія и стала въ подчиненіе Слуцкому архимандриту. Необходимость подчиненія Мозырской протопопіи Слуцкому архимандриту Кіевскій митрополитъ, съ своей стороны, мотивировалъ тѣмъ, что во 1) эта протопопія была „въ отдаленности отъ каѳедры его преосвященства“, и 2) по

тому самому не могла быть „всегда надзираема“, какъ слѣдуетъ[1]).

Тѣми же самыми и другими подобными имъ соображеніями, должно полагать, руководились Кіевскіе митрополиты и при подчиненіи Пинской, Туровской и Давидгородецкой протопопій власти Пинскаго игумена. Это можно положительно утверждать, на основаніи подлинныхъ документовъ. Изъ этихъ послѣднихъ видно, что Пинскую, Туровскую и Давидгородецкую протопопіи подчинилъ власти Пинскаго игумена Кіевскій митрополитъ Рафаилъ Заборовскій, во 1) „ради удобнѣйшаго защищенія благочестивыхъ церквей и священниковъ показанныхъ протопопій заграничныхъ отъ тяжелоноснаго наважденія и всегдашняго насилія римлянъ и унѣатовъ“, и во 2) „ради нужднаго препитанія ігумену и братіи свято-богоявленскаго благочестиваго Пинскаго монастыря“, т. е. для поддержанія матеріальнаго положенія этого монастыря[2]).

Власть Слуцкихъ архимандритовъ и Пинскихъ игуменовъ надъ подчиненными имъ приходскими священниками и церквами выражалась въ томъ, что они во 1) наблюдали за жизнію и поведеніемъ приходскихъ священниковъ, благочиннымъ и правильнымъ совершеніемъ ими богослуженія, разбирали маловажныя тяжебныя дѣла и споры между духовенствомъ и подвергали ихъ извѣстному наказанію[3]); во 2) они отъ времени до времени обозрѣвали подчиненныя имъ приходскія церкви и слѣдили за благосостояніемъ ихъ; въ 3) въ случаѣ обращенія какой либо церкви на унію, или причиненія другихъ какихъ либо обидъ церквамъ или духовенству, они принимали

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXIII.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXV стр. 1094.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLXVI стр. 368, ч. 2-я докум. № CCCCLXXXVI стр. 1127 и ч. 3-я докум. № DLXIV.

всѣ необходимыя мѣры къ защитѣ церквей отъ насилія и къ возвращенію неправильно обращенныхъ въ унію [1]); въ 4) слѣдили за тѣмъ, чтобы приходскія церкви не оставались долго безъ священниковъ, принимали мѣры къ скорѣйшему выбору кандидатовъ на открывшіяся священническія мѣста и представляли ихъ съ своими презентами (рекомендательными письмами) къ митрополиту [2]), и, въ 5) собирали подчиненныхъ священниковъ на соборы и руководили совѣщаніями ихъ во время этихъ соборовъ.

Такіе соборы священниковъ были, напр., въ Слуцкѣ и происходили ежегодно въ недѣлю всѣхъ святыхъ послѣ праздника Пресвятыя Троицы, въ мѣсяцѣ маѣ. Во время этихъ же соборовъ приходскіе священники получали отъ Слуцкаго архимандрита святое мvро, за что̀ взносили установленную пошлину въ пользу митрополита. Деньги эти такъ и назывались „соборовыми“, или „мvровыми“. Необходимо отмѣтить, что въ соборахъ, происходившихъ въ Слуцкѣ ежегодно въ недѣлю всѣхъ святыхъ, принимали участіе священники одной только Слуцкой протопопіи и притомъ только сельскихъ церквей [3]). Кромѣ платы за святое мvро, приходскіе священники заграничныхъ церквей платили еще т. н. столовыя деньги въ пользу Кіевскаго митрополита. Размѣръ платы не всегда и не вездѣ былъ одинаковъ и зависѣлъ, очевидно, отъ усмотрѣнія архипастырей и другихъ обстоятельствъ. Такъ, напр., съ церквей, находившихся въ вѣдѣніи игумена Пинскаго Богоявленскаго монастыря, собиралось столовыхъ и мvровыхъ денегъ по 4 золотыхъ польскихъ въ годъ съ каждой

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CXLII, CXLV и ч. 2-я докум. № CCCLXXVI.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXI, ч. 3-я докум. № DLXXI стр. 1341.

[3]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCXXXII.

церкви (свидѣтельство относится къ 1768 г.)[1]). Въ сороковыхъ годахъ XVIII в. весь этотъ сборъ со всѣхъ приходскихъ церквей равнялся 18 талерамъ польскимъ. Сборъ этотъ со временъ митрополита Рафаила Заборовскаго былъ уступленъ Кіевскими архипастырями въ пользу Пинскаго Богоявленскаго монастыря[2]). Въ Слуцкой архимандріи денежные сборы съ церквей были значительно больше. Такъ, здѣсь только мѵровыхъ, или соборовыхъ денегъ собиралось ежегодно по 11 золотыхъ польскихъ съ каждой сельской церкви Слуцкой протопопіи. Этотъ послѣдній сборъ Кіевскимъ митрополитомъ Тимоѳеемъ Щербацкимъ въ 50-хъ годахъ XVIII в. былъ переданъ Слуцкому архимандриту Михаилу Козачинскому для употребленія его „на снабдѣніе случающихъся от жидовъ новокрещаемихъ“[3]). Впослѣдствіи сборъ этотъ былъ совсѣмъ отмѣненъ. За то въ Слуцкой архимандріи существовали другіе сборы съ приходскихъ церквей, которыя, видимо, были состоятельнѣе приходскихъ церквей, находившихся въ вѣдѣніи Пинскаго игумена, напр., столовый, подымный, вѣнечный и другіе, размѣръ которыхъ, впрочемъ, намъ неизвѣстенъ.

Слуцкіе архимандриты, кромѣ указанныхъ выше, пользовались еще нѣкоторыми особенными, исключительными правами въ отношеніи къ подчиненному имъ духовенству заграничныхъ приходскихъ церквей. Такъ, наприм., они могли разрѣшать совершеніе браковъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства, давать разрѣшеніе исключительныхъ грѣховъ кающихся грѣшниковъ, не ожидая на то митрополичьяго разрѣшенія и только донося о данномъ разрѣшеніи Кіевскому митрополиту; могли также посвящать въ

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. DCXII стр. 1414.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. CCCCLXXV стр. 1094.

[3]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCXXXII.

низшія церковно-служительскія степени, напр., чтецовъ, впрочемъ, только въ Слуцкой архимандріи[1]).

Кромѣ того, Кіевскіе митрополиты въ особенныхъ какихъ либо случаяхъ поручали Слуцкимъ архимандритамъ производить генеральную ревизію приходскихъ церквей и священниковъ и при томъ не только тѣхъ церквей, какія находились въ подчиненіи у Слуцкой архимандріи, но также и тѣхъ, какія были въ вѣдѣніи Пинскаго игумена. Во время такихъ ревизій Слуцкіе архимандриты, по даннымъ имъ отъ Кіевскаго митрополита особымъ полномочіямъ, могли на мѣстѣ дѣлать распоряженія и принимать всѣ мѣры, какія они признавали необходимыми въ видахъ благоустройства приходскихъ церквей, напр., запрещать и удалять недостойныхъ священниковъ, руководить выборами кандидатовъ священства, перемѣщать священниковъ и т. п. Такую именно ревизію заграничныхъ приходскихъ церквей, по порученію Кіевскаго митрополита Арсенія Могилянскаго, производилъ въ концѣ 1760 года Слуцкій архимандритъ Досиѳей Галяховскій. Представленный имъ митрополиту отчетъ объ этой ревизіи содержитъ въ себѣ много чрезвычайно интересныхъ и важныхъ свѣдѣній о заграничныхъ приходскихъ церквахъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.[2]).

Права и обязанности Слуцкихъ архимандритовъ и Пинскихъ игуменовъ въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ приходскимъ церквамъ и служившему при нихъ духовенству опредѣлялись обыкновенно въ ставленныхъ грамотахъ, выдававшихся Кіевскими митрополитами новопосвященнымъ Слуцкимъ архимандритамъ[3]) и Пинскимъ игу-

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXVI.

[2]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ DXIII.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLXXXVI.

менамъ [1]), а также и въ особыхъ грамотахъ митрополита на имя протопоповъ, всего священства и всего православнаго мірского населенія, находившагося въ округахъ, порученныхъ вѣдѣнію Слуцкихъ архимандритовъ и Пинскихъ игуменовъ [2]).

Не смотря на это, какъ Пинскіе игумены [3]), такъ равнымъ образомъ и Слуцкіе архимандриты, пользуясь отдаленностію порученной ихъ досмотру заграничной паствы отъ каѳедры Кіевскаго митрополита, позволяли себѣ иногда превышеніе власти. На этой почвѣ нерѣдко происходили прискорбныя столкновенія между Слуцкими архимандритами и Пинскими игуменами, съ одной стороны, и подчиненнымъ имъ приходскимъ священствомъ съ другой. Особенно часто происходили подобныя столкновенія въ предѣлахъ Слуцкой архимандріи, гдѣ сравнительно обширныя права Слуцкихъ архимандритовъ встрѣчались съ замѣтною самостоятельностію и независимостію приходского духовенства. Особенно громкую извѣстность получилъ многолѣтній процессъ между Слуцкимъ архимандритомъ Павломъ Волчанскимъ и приходскимъ духовенствомъ Слуцкой архимандріи, боровшимся во главѣ съ своимъ протопопомъ Стефаномъ Маньковскимъ противъ превышенія власти архимандритомъ. Сторону приходскаго духовенства въ его борьбѣ съ архимандритомъ приняли владѣтельный Слуцкій князь Радзивиллъ и Слуцкое православное братство. Не смотря на это, борьба закончилась торжествомъ архимандричьей власти, поддержанной Кіевскимъ митрополитомъ [4]).

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLV.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCXLIII.

[3]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ DLIX—DLX.

[4]) См. ниже ч. 3-я докум. №№ DCX, DCXIX—DCXXXI, DCXXXIII—DCXXXV, DCXXXVII, DCXXXIX, DCXLI, DCXLVII, DCLI, DCLIII

Слуцкіе архимандриты и Пинскіе игумены были главными ближайшими начальниками всѣхъ приходскихъ церквей, находившихся во всѣхъ протопопіяхъ Слуцкаго и Пинскаго округа. Они были, если можно такъ выразиться, посредниками въ сношеніяхъ между Кіевскими митрополитами и заграничною ихъ паствою, находившеюся въ довѣренныхъ имъ округахъ. Въ свою очередь, Слуцкіе архимандриты и Пинскіе игумены имѣли у себя помощниковъ по управленію подчиненнымъ имъ бѣлымъ духовенствомъ. Каждая отдѣльная протопопія имѣла у себя ближайшаго начальника въ лицѣ протопопа, иногда называвшагося намѣстникомъ[1]). Должность протопопа была выборная. Протопопа избирали себѣ всякій разъ священники приходскихъ церквей извѣстной протопопіи вольными голосами, но непремѣнно съ разрѣшенія Кіевскаго митрополита. Избранный долженъ былъ заручиться презентами отъ владѣльца мѣстности (патрона), или городского магистрата. Особенно трудно было доставать презенту отъ владѣльцевъ (патроновъ), которые выдавали её новоизбранному протопопу не иначе, какъ за большія деньги. Иногда владѣльцами (патронами), которые были, разумѣется, почти исключительно изъ католиковъ, назначалась такая большая сумма денегъ за презенту, что избранный не могъ уплатить ее и, благодаря этому, нѣкоторыя протопопіи оставались безъ протопопа по нѣсколько лѣтъ. Такъ, напр., по донесенію Слуцкаго архимандрита Досиѳея Галяховскаго отъ 10 декабря 1760 года, въ Мозырѣ панъ Оскерка требовалъ за протопопскую презенту 60 талеровъ битыхъ, а въ Петриковѣ панъ Ходкевичъ желалъ получить за нее даже 100 талеровъ битыхъ, „что“, совершенно справедливо замѣчаетъ архимандритъ Досиѳей,

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXIII стр. 1318.

„дѣлаютъ надъ убожествомъ, не могущимъ того вистатчить, для одной згубы нашего благочестія“ [1]).

Съ избирательными листами священниковъ протопопіи, съ презентами владѣльцевъ, или городскихъ магистратовъ и съ рекомендательными представленіями Слуцкихъ архимандритовъ, или Пинскихъ игуменовъ, избранные въ протопопы, т. н. номинаты отправлялись въ Кіевъ и здѣсь производились, по церковному чиноположенію, Кіевскими митрополитами въ протопопы. Новопосвященному протопопу Кіевскіе митрополиты обыкновенно выдавали ставленныя грамоты, въ которыхъ опредѣлялись права и обязанности протопоповъ, равно какъ и отношенія подчиненнаго духовенства къ своимъ ближайшимъ начальникамъ — протопопамъ. Такъ, напр., въ грамотѣ Кіевскаго митрополита Тимоѳея Щербацкаго Слуцкому протопопу Стефану Маньковскому отъ 14 августа 1749 года говорилось на этотъ счетъ слѣдующее: „и ему, всечестному протопопу Стефану, всѣхъ священниковъ протопопіи Слуцкой в смотреніи и наблюденіи имѣть, дабы житіе свое, пребывая в святомъ благочестіи, благоугодно провождали и должность іерейскую исполняли, какъ правила святихъ апостолъ и богоносныхъ отецъ повелѣваютъ; долженъ же онъ, всечестній протопопъ Стефанъ Манковскій, и самъ во святомъ благочестіи пребывать до кончини жизни своея, и всякіе благочинія в церквахъ вѣдомства своего изрядно устроевать и приключающыеся дѣла, надлежащіе къ духовной власти, в протопопіи Слуцкой разсматривать и рѣшеніе чинить, по правиламъ святыхъ отецъ; о неудобъ рѣшителнихъ же дѣлахъ намъ, паче же намѣстнику нашему, превелебнѣйшему отцу архимандриту Слуцкому Михаилу Козачинскому, въ коего вѣ-

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII стр. 1189.

домствѣ онъ, протопопъ, с тамошними священниками по прежнему состоя, долженъ доносить“ [1]).

Кромѣ того, протопопамъ, по крайней мѣрѣ, Слуцкимъ выдавалась изъ Кіевской каѳедры еще особая инструкція, которою болѣе подробно и детально опредѣлялись права и обязанности протопоповъ, равно какъ и отношенія ихъ къ Слуцкимъ архимандритамъ и подчиненному духовенству [2]). Не смотря на это, впрочемъ, между Слуцкими архимандритами и подчиненными имъ протопопами, особенно Слуцкими, иногда происходили, какъ мы знаемъ, серьезныя недоразумѣнія и пререканія. Слуцкому архимандриту была предоставлена въ сущности большая начальническая власть надъ подчиненными ему протопопами. Онъ могъ, напр., даже брать Слуцкаго протопопа подъ арестъ и сажать „въ заключеніе, на цѣпь“, безъ предварительнаго разрѣшенія на то отъ митрополита [3]).

Въ свою очередь, и протопопы позволяли себѣ иногда произвольно и даже крайне сурово обращаться съ подчиненными имъ приходскими священниками. Такъ, напр., Мозырскій протопопъ Ѳеодоръ Савицкій, по доношенію Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго отъ 5 іюня 1741 года, причинялъ священнику села Слободки Лукіану „великую жестокость, біенія, грабленія и симъ подобная“, отъ чего онъ долженъ былъ спасаться бѣгствомъ изъ своей парохіи [4]).

Въ Слуцкой архимандріи, кромѣ протопоповъ, какъ ближайшихъ начальниковъ приходского духовенства, существовало еще духовное правленіе, въ которомъ первопри-

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. № CCXLIII.
2) См. ниже ч. 2-я докум. № CCXLIV.
3) См. ниже ч. 3-я докум. № DCLXXIV.
4) См. ниже ч. 1-я докум. № CLXI § 6.

сутствующимъ былъ Слуцкій протопопъ, а членами—священники Слуцкихъ и ближайшихъ къ Слуцку сельскихъ приходскихъ церквей, кажется, по выбору духовенства и съ утвержденія Слуцкаго архимандрита. Иногда, по распоряженію Слуцкаго архимандрита, это духовное правленіе судило и самаго Слуцкаго протопопа [1]).

Заграничныя приходскія церкви Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., имѣвшія своими прихожанами бѣднѣйшихъ людей и обложенныя большими податями, въ громадномъ своемъ большинствѣ отличались величайшею бѣдностію и крайнимъ убожествомъ. Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій, приглашая въ маѣ 1760 года Кіево-Печерскаго архимандрита Луку Бѣлоусовича къ пожертвованіямъ на заграничныя приходскія церкви Кіевской епархіи, такъ описывалъ, на основаніи донесенія Слуцкаго архимандрита Досиѳея Галяховскаго, ихъ убожество. Многія церкви, особенно находившіяся въ лѣсахъ среди непроходимыхъ болотъ, не имѣли ни евангелій на престолѣ, ни печатныхъ апостоловъ, пользуясь старинными рукописями, и то или безъ начала, или безъ указанія зачалъ; нѣкоторыя церкви владѣли однимъ только часословомъ старинымъ, а другихъ книгъ никакихъ не имѣли, почему далеко не во всѣхъ храмахъ совершалась и служба Божія: въ иныхъ служеніе бывало только въ храмовой праздникъ, или же только на Пасху и Благовѣщеніе, а больше никогда. Въ нѣкоторыхъ церквахъ престолы и жертвенники представляли собою однѣ доски, утвержденныя на четырехъ „дручкахъ“ и обтянутыя „весма старимъ полотномъ самимъ простымъ, іли старымъ сукномъ свитянымъ ношенимъ весма гнюсно“. Нѣкоторыя церкви имѣли у себя „сосудохранителницы любяные, кадили листомъ яловимъ, а

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCLXXIV стр. 1590.

в мѣсто кадилницы на веревочкахъ черепокъ повѣшенъ былъ“ [1]).

На почвѣ такого крайняго убожества заграничныхъ приходскихъ церквей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. происходило въ нихъ иногда такое неблагочиніе, о которомъ прискорбно даже и вспоминать. „С Мозира города королевскаго“, доносилъ 10 декабря 1760 года Слуцкій архимандритъ Досиѳей Галяховскій Кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому, „всѣ граждане прислали мнѣ зѣло ревностное доношеніе заглянуть въ тамошное духовенство, гдѣ одинъ-де Якимовскій іерей мура святаго уже 14 лѣтъ не взимаетъ, в служеніи единожди во мѣсто запомнѣнного келиха (чаши) употреблялъ макотерку, весма гнюсную черноглиняную, в коей табаку трутъ; такъ мнѣ представлено и протчіи другіи непорядки, розищу сіе странное дѣйствіе всеаккуратнѣйше, и ту, ко мнѣ при доношеніи присланную, макотерку представлю“ [2])...

Къ числу церковныхъ учрежденій, составлявшихъ заграничную часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., кромѣ заграничныхъ монастырей и протопопій, принадлежала еще и *Варшавская капелланія*. Подъ именемъ Варшавской капелланіи въ исторіи Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. извѣстна православная церковь, существовавшая при „дворцѣ“ русскаго резидента, а потомъ посла, въ столицѣ польскаго королевства, съ состоявшими при ней — священнослужителемъ — іеромонахомъ и церковниками. Такимъ образомъ, домовая православная церковь при русскомъ резидентѣ, а потомъ послѣ въ Варшавѣ, составляла какъ бы небольшой монастырь, во многихъ отношеніяхъ напоминавшій обыкновенный, уже извѣстный

---

1) См. ниже ч. 3-я докум. № DV стр. 1163—1164.

2) См. ниже ч. 3-я докум. № DXIII стр. 1189.

намъ, типъ заграничнаго монастыря Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

Православная русская посольская церковь въ Варшавѣ, получившая впослѣдствіи названіе Варшавской капелланіи, находилась въ зависимости отъ Кіевскаго митрополита. По крайней мѣрѣ, это можно положительно утверждать относительно XVIII в.[1]). Зависимость Варшавской капелланіи отъ Кіевскаго митрополита выражалась въ томъ, что во 1) митрополитъ назначалъ Варшавскихъ капелланові изъ среды подвѣдомственныхъ ему іеромонаховъ, впрочемъ, всякій разъ съ вѣдома и разрѣшенія св. синода (послѣ 1721 года)[2]); во 2) выдавалъ имъ изъ Кіевской духовной консисторіи инструкціи относительно ихъ служенія и дѣятельности въ Варшавѣ[3]); въ 3) дѣлалъ имъ разныя порученія[4]); в 4) заботился о ихъ содержаніи и т. п.[5]).

Варшавская капелланія, въ видѣ опредѣленно установившагося церковнаго учрежденія, явилась не сразу. Въ самомъ началѣ это была обыкновенная посольская церковь. Богослуженіе въ этой церкви совершалось іеромонахами, которые въ XVII в. назывались просто „черными попами", или „старцами", а въ XVIII в. получили названіе капелланові.

---

[1]) Мы не можемъ, въ виду всего того, что будетъ сказано ниже, согласиться съ мнѣніемъ г. Рункевича С., будто „православная церковь Варшавы считалась подъ главнымъ надзоромъ Могилевскаго епископа" (см. Исторія Минской архіепископіи стр. 64). Посылка указовъ изъ Минской консисторіи въ 1775—1777 г. объясняется существованіемъ исключительно близкихъ отношеній между преосв. Георгіемъ Конисскимъ и Викторомъ Садковскимъ.

[2]) См. ниж. ч. 2-я докум. № CCLIX.

[3]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXXXI.

[4]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CLVII—CLVIII; ч. 2-я докум. №№ CCCII, CCCXXVII, CCCXXVIII и CCCXL.

[5]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCXVIII.

Православные священнослужители впервые явились въ польской столицѣ въ 1674 году, когда сюда прибылъ первый русскій резидентъ В. М. Тяпкинъ. Въ числѣ другихъ лицъ его свиты находился, между прочимъ, и „черный попъ съ антиминсомъ и полною церковною службою“ [1]). Подобнымъ образомъ, и со всѣми другими нашими резидентами, бывшими при польскомъ дворѣ въ концѣ XVII в. и въ самомъ началѣ XVIII в., отправлялись въ Варшаву „черные попы“ [2]).

Поляки съ большою неохотою встрѣчали нашихъ первыхъ резидентовъ, на которыхъ они смотрѣли, какъ на русскихъ шпіоновъ, присланныхъ для наблюденія за внутренними дѣлами ихъ государства. Еще съ бо́льшимъ несочувствіемъ они должны были, разумѣется, отнестись къ православнымъ священнослужителямъ, состоявшимъ въ свитѣ русскихъ резидентовъ съ цѣлію совершенія богослуженія и церковныхъ требъ для нихъ самихъ, ихъ семействъ и тѣхъ немногихъ русскихъ людей, которые временно жили въ Варшавѣ. И если нашимъ первымъ резидентамъ, которые были важными особами, представителями русскаго царя, жилось въ польской столицѣ такъ тяжело, что они со слезами просили свое правительство объ увольненіи ихъ изъ „Варшавской неволи“, какъ они называли свое пребываніе на резиденціи при польскомъ

---

[1]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польскій статейный списокъ № 161 (в) ср. ст. списки №№ 160, 163—164, 173 и 178.

[2]) Послѣ Тяпкина нашими резидентами въ Польшѣ были: 1) Возницынъ въ 1688 (см. тамъ же польск. ст. сп. №№ 233, 334 и 235); 2) Волковъ въ 1689 (см. тамъ же польск. ст. сп. №№ 236, 237, 238 и 239); 3) Борисъ Михайловъ въ 1692 (см. тамъ же польск. ст. сп. №№ 241 и 242); 4) Алексѣй Никитинъ въ 1696—1700 г. (см. тамъ же польск. ст. сп. № 251 и 252) и 5) Судейкинъ въ 1700—1701 г. (см. тамъ же польскія дѣла за 1700 г. д. №№ 5, 6, 7 и 8).

дворѣ [1]), то тѣмъ болѣе трудно жилось тамъ „черным попамъ“, состоявшимъ при резидентахъ.

Священнослужители, или „черные попы“ при нашихъ польскихъ резидентахъ XVII в. и начала XVIII в. назначались обыкновенно патріархами, а иногда Смоленскими митрополитами, по указамъ государей, изъ числа московскихъ, или другихъ іеромонаховъ. Они получали содержаніе отъ резидентовъ. Самъ резидентъ платилъ также и за церковную утварь, которая требовалась для его домовой церкви, равно какъ на свой счетъ содержалъ и церковника, или „дьячка“. Такъ, въ расходной книгѣ нашего перваго резидента въ Польшѣ В. М. Тяпкина, между прочимъ, записано слѣдующее: „священнику старцу Иезекіилю за полтора года заплачено найму сорокъ пять рублевъ, кромѣ того, что ѣстъ и пьетъ за однимъ столомъ; ему жъ дано: мѣхъ песцовой черевей цѣна 6 рублевъ с полтиною, пара соболей въ 10 рублевъ, бобръ черный въ 6 рублевъ. Церковныхъ утварей, образовъ и одежды священные и сосудовъ святыхъ и книги и кадило куплено на 60 рублевъ, да дьячку Николаю в полтора года на мѣсяцъ давано по рублю по 6 алтынъ по 4 денги“ [2]).

Священнослужители при нашихъ резидентахъ въ Варшавѣ въ XVII в. и въ началѣ XVIII в. мѣнялись такъ же часто, какъ и сами резиденты. Вся служба польскихъ іеромонаховъ состояла тогда, по всей вѣроятности, въ совершеніи ими богослуженія и требъ церковныхъ. Неудивительно, поэтому, если дѣятельность ихъ не оставила по себѣ какихъ либо замѣтныхъ слѣдовъ.

Въ первой четверти XVIII в. въ положеніи нашей посольской церкви въ Варшавѣ и служившихъ при ней

---

[1]) См. у С. М. Соловьева. Ист. Россіи, кн. III т. XII стр. 514.

[2]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польскій статейный списокъ №№ 178 и 371.

іеромонаховъ произошла важная перемѣна. Съ этого времени въ Варшавѣ появляются уже русскіе послы, замѣнившіе прежнихъ резидентовъ, которые, впрочемъ, остались, но въ качествѣ уже сотрудниковъ и помощниковъ нашихъ пословъ. Для совершенія службъ церковныхъ и требъ къ русскимъ посламъ стали назначаться теперь уже „кіевскіе“ іеромонахи, которымъ присвоено было почетное наименованіе *капелановъ*. Съ 1720-хъ годовъ священнослужители, находившіеся при русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ, называются въ актахъ постоянно капелланами. Къ этому же времени относится и устройство постоянной домовой церкви при „дворцѣ“ русскаго посла въ Варшавѣ.

Сначала Варшавскіе капелланы, какъ и прежніе „черные попы“ при резидентахъ, занимали сравнительно весьма скромное и мало замѣтное положеніе при нашихъ послахъ въ Варшавѣ. Главнѣйшая и почти единственная обязанность ихъ состояла по прежнему въ совершеніи службъ и требъ въ домовой церкви посла для него самого, его семейства и немногихъ русскихъ людей, проживавшихъ въ Варшавѣ. Но скоро дѣятельность Варшавскихъ капелановъ расширилась. 17 сентября 1733 года Виленскій старшій іеромонахъ Амвросій Юшкевичъ подалъ въ св. синодъ такое прошеніе. „В Варшавѣ“, писалъ онъ, „в дворцѣ министра Россійскаго, есть церковь благочестивая, при которой обрѣтается іеромонахъ Сылвестръ Каховскій, служитъ благочестію, тамъ обрѣтающемуся, зѣло добродѣтельныи, но не имѣетъ свободнаго въ доношеніи обидъ приступу к послу ея імператорскаго величества. Того для... просимъ со всякою покорностію нашею, да повелитъ святѣйшество ваше указомъ своимъ помянутому іеромонаху всякія нужды і обиды, непрестанно въ Полши отъ поляковъ людемъ благочестивымъ творимыя, доносить ми-

нистру, тамо въ Варшавѣ обрѣтающемуся, ея императорскаго величества“ [1]).

Св. синодъ исполнилъ просьбу Виленскаго старшаго и повелѣлъ Варшавскому капеллану оказывать всевозможное содѣйствіе тѣмъ православнымъ русскимъ жителямъ Польши, которые имѣли какую либо нужду, или просьбу къ русскому послу въ Варшавѣ, и особенно „имѣть старание и заступленіе о обидимыхъ православно-греческаго исповѣданія монастыряхъ“, находившихся въ Польшѣ [2]). Съ того времени Варшавскій капелланъ изъ простого священнослужителя при русскомъ послѣ въ Варшавѣ сдѣлался посредникомъ въ сношеніяхъ между нимъ и православно-русскимъ духовенствомъ и всѣмъ вообще православно-русскимъ населеніемъ Польши. Насколько необходимъ и полезенъ былъ для православно-русскаго населѣіня Польши и вообще въ интересахъ православно-русскаго дѣла здѣсь такой дѣятель, это для насъ станетъ особенно понятнымъ и яснымъ, когда мы припомнимъ, что наши послы при Варшавскомъ дворѣ и состоявшіе при нихъ резиденты часто бывали изъ иновѣрцевъ. Такъ, напр., въ 1740-хъ годахъ, по донесенію Варшавскаго капеллана Сильвестра Каховскаго, русскимъ полномочнымъ посломъ въ Варшавѣ былъ евангеликъ, а резидентомъ—римско-католикъ [3]).

При такихъ обстоятельствахъ, умный и опытный капелланъ въ Варшавѣ былъ одинаково дорогъ и необходимъ какъ для представителей нашего правительства въ Польшѣ, такъ равно и для всего православно-русскаго населенія ея. Послу и резиденту онъ былъ нуженъ для того, чтобы они могли, при его содѣйствіи, хоть сколько

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CXXIII.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. № CXXV стр. 287.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLXX.

нибудь оріентироваться въ тѣхъ безчисленныхъ жалобахъ, съ которыми православные постоянно обращались къ нимъ; а для православно-русскаго населенія Польши онъ былъ самымъ естественнымъ, желательнымъ и доступнымъ ходатаемъ и представителемъ ихъ предъ посломъ и резидентомъ.

Такимъ именно, судя по памятникамъ, былъ первый изъ извѣстныхъ намъ Варшавскихъ капелановъ—іеромонахъ Сильвестръ Каховскій. Есть основаніе думать, что онъ своимъ умомъ и тактомъ много способствовалъ возвышенію и вообще существенной перемѣнѣ въ положеніи Варшавскихъ капелановъ. Еще до прямого указанія ему со стороны св. синода „имѣть старание и заступленіе о обидимыхъ православно-греческаго исповѣданія монастыряхъ“ въ Польшѣ, онъ, какъ есть основаніе думать, оказывалъ немаловажныя услуги игуменамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и другимъ лицамъ. Еще рѣшительнѣе и усиленнѣе онъ сталъ дѣйствовать, когда изъ простогс священнослужителя при русскомъ послѣ онъ сдѣлался уже оффиціальнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ между этимъ послѣднимъ и православно-русскимъ духовенствомъ и населеніемъ Польши. Такъ, напр., онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ полученіи въ 1735 г. королевской привиллегіи для новоизбраннаго Бѣлорусскаго епископа Іосифа Волчанскаго. Этотъ весьма важный документъ, котораго православные не могли достать предъ тѣмъ въ теченіе 7 лѣтъ, не смотря на сильную поддержку со стороны русскаго правительства, теперь былъ полученъ, „за стараниемъ его превосходителства полномочнаго министра господина барона фонъ-Кеизерлинга, а моими нижайшими трудами и снисходатайствы“, какъ доносилъ о томъ самъ Сильвестръ Каховскій св. синоду 28 марта 1736 года[1]).

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CXXX стр. 295.

Въ 1737 и 1743 г.г. онъ хлопоталъ въ Варшавѣ по дѣламъ Виленскаго старшинства[1]); въ 1739 и 1741 г.г. онъ много трудился на пользу Слуцкой архимандріи, гдѣ православные подвергались тогда большимъ стѣсненіямъ и даже гоненіямъ[2]); въ 1739 году онъ исполнялъ важныя порученія Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго по дѣламъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря, въ частности, по дѣлу объ исходатайствованіи королевскаго утвержденія фундуша монастырскаго[3]); въ 1742 г. принималъ живое и дѣятельное участіе въ облегченіи бѣдственнаго положенія Дрогичинскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., подвергшихся тогда особенно сильному гоненію[4]). Наконецъ, когда въ половинѣ 40-хъ годовъ XVIII в. польское правительство, по требованію Россіи, согласилось было образовать особую коммиссію для разбора всѣхъ жалобъ православныхъ подданныхъ Польши на обиды, причиненныя имъ отъ католиковъ и уніатовъ, то наше церковное правительство, назначивъ особыхъ представителей со стороны православныхъ въ эту коммиссію, въ то же самое время распорядилось, чтобы православные западно-руссы всѣ свои просьбы и жалобы направляли Кіевскому митрополиту, Слуцкому архимандриту и Варшавскому капеллану Сильвестру Каховскому[5]).

Вообще іеромонахъ Сильвестръ Каховскій своею долголѣтнею и весьма полезною дѣятельностію много способствовалъ возвышенію авторитета Варшавскаго капеллана

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CXLIV стр. 327 и CLXXVII стр. 399.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CXLIX и CLXI § 2.

[3]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CLV § 2, CLVII и CLVIII.

[4]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CLXX и CLXXXI стр. 406.

[5]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CLXXXIII ср. CCXXI § 12.

въ глазахъ не только западно-русскаго православнаго населенія и церковной власти въ лицѣ св. синода и Кіевскаго митрополита, но также и высшаго гражданскаго русскаго правительства. Послѣ его смерти (29 іюля 1749 г.) [1]), Кіевскіе митрополиты, по распоряженію св. синода, стали назначать на должность Варшавскихъ капелланов не простыхъ, но ученыхъ и вообще выдающихся іеромонаховъ преимущественно изъ среды учителей Кіевской Академіи, или же каѳедральныхъ іеромонаховъ. При выборѣ кандидатовъ на должность Варшавскаго капеллана, теперь стали обращать особенное вниманіе на ученость ихъ, знаніе ими польскаго языка и законодательства и умѣніе обращаться въ обществѣ.

Варшавскіе капелланы, избиравшіеся изъ среды лучшихъ представителей ученаго Кіевскаго монашества XVIII в., заявили себя плодотворною и разнообразною дѣятельностью на пользу православія и руской народности въ З. Руси. Поддерживая традиціи Сильвестра Каховскаго, они принимаютъ самое живое и дѣятельное участіе въ защитѣ правъ русскаго народа и православной вѣры въ Польшѣ.

Еще со временъ Сильвестра Каховскаго, Варшавскіе капелланы стали имѣть у себя помощниковъ въ лицѣ іеромонаховъ для совершенія богослуженія въ посольской церкви [2]). Сами капелланы занимаются теперь преимущественно содѣйствіемъ и помощію представителямъ западнорусскаго православнаго духовенства въ ихъ дѣлахъ, съ какими они часто должны были являться въ столицу польскаго государства. Такъ, капеллана Антонія Почеку мы видимъ въ 1752 году въ качествѣ ходатая по дѣлу

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLI.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLX стр. 1046.

объ обидахъ, причиненныхъ католиками и уніатами Бѣльскому, Брестскому и Дрогиченскимъ монастырямъ [1]); очевидно, онъ въ данномъ случаѣ замѣнялъ для заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи того самаго стряпчаго, учрежденіе должности котораго признавало необходимымъ наше посольство въ Варшавѣ [2]). Въ томъ же самомъ году мы видимъ капеллана Антонія Почеку присутствующимъ въ Гродно, во время происходившаго тамъ польскаго сейма, причемъ онъ слѣдитъ здѣсь за ходомъ дѣлъ, возбужденныхъ православнымъ западно-русскимъ духовенствомъ [3]).

Съ этого же времени Кіевскіе митрополиты начинаютъ дѣлать важныя порученія Варшавскимъ капелланамъ по дѣламъ заграничныхъ монастырей своей епархіи. Такъ, напр., въ 1752 году тотъ же капелланъ Антоній Почека, вмѣстѣ съ Марковскимъ игуменомъ Іакинѳомъ Пелкинскимъ, по порученію митрополита Тимоѳея Щербацкаго, производитъ генеральную ревизію заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи: Кутеенскаго, Тупичевскаго, Буйницкаго, Дрогиченскихъ, Брестскаго, Яблоченскаго, Пинскаго и Минскаго. Ревизорамъ было предоставлено, между прочимъ, право удалить прежнихъ игуменовъ этихъ обителей, допустившихъ въ нихъ большіе непорядки, приведшихъ монастыри „въ разореніе“ и братію державшихъ „въ безстрашіи и неблагочиніи“, а вмѣсто нихъ, по соглашенію съ братіею монастырей, избрать новыхъ кандидатовъ и представить ихъ митрополиту для утвержденія [4]). Ревизія, произведенная Пелкинскимъ и Почекою, была,

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCLV стр. 801.
2) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCIII стр. 683.
3) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXV.
4) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCII.

повидимому, очень строгая, при чемъ ревизоры позволяли себѣ, кажется, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ превышеніе данныхъ имъ полномочій и тѣмъ вызвали сильное волненіе среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи. Впрочемъ, въ сильныхъ жалобахъ митрополиту, которыми сопровождалась эта ревизія, замѣтно и преувеличенное раздраженіе самолюбія удаленныхъ ревизорами игуменовъ заграничныхъ обителей[1]).

Преемникъ Почеки по Варшавской капелланіи іеромонахъ Петръ Артовскій, не смотря на свой скромный характеръ[2]) и видимую болѣзненность[3]), заявилъ себя энергичнымъ защитникомъ приниженныхъ православія и русской народности въ Польшѣ. Такъ, въ 1763 году онъ подалъ совѣтнику русскаго посольства въ Варшавѣ меморіалъ объ обидахъ, причиненныхъ поляками-католиками въ разное время Бѣльскому св.-николаевскому монастырю, составленный въ сильныхъ и рѣшительныхъ выраженіяхъ[4]).

Еще далѣе въ этомъ отношеніи пошелъ преемникъ Петра Артовскаго по Варшавской капелланіи—Спиридонъ Гриневецкій. Проведши многіе годы въ должности игумена разныхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и хорошо ознакомившись съ положеніемъ православія и русской народности въ Польшѣ и, притомъ, не только теоретически, но и практически, такъ какъ предъ тѣмъ пришлось ему не разъ вести судебные процессы съ противниками, онъ, сдѣлавшись капелланомъ Варшавскимъ, подалъ въ 1764 году русскому послу въ Варшавѣ мемо-

---

1) См. ниже ч. 2-я докум. №№ CCCXXVII стр. 723, CCCXXVIII § 3 и CCCXL.

2) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXI стр. 1312.

3) См. ниже ч. 3-я докум. № DXXIV.

4) См. ниже ч. 3-я докум. № DXXXVIII.

ріалъ объ исходатайствованіи особой конституціи, которою бы подтверждались всѣ древнія права православно-русскихъ жителей Польши[1]). Обширныя приложенія, присоединенныя имъ къ этому своему меморіалу, показываютъ въ Спиридонѣ Гриневецкомъ хорошаго знатока исторіи и права Польши.

Послѣ весьма сомнительной личности—Дороѳея Возмуилова изъ грековъ, случайно, благодаря разнымъ рекомендаціямъ, оказавшагося на мѣстѣ русскаго капеллана въ Варшавѣ[2]), этотъ отвѣтственный постъ занялъ Викторъ Садковскій, бывшій предъ тѣмъ игуменомъ Мстиславскаго Тупичевскаго монастыря. Проведши цѣлыхъ 17 лѣтъ „при боку“ Бѣлорусскаго епископа Георгія Конисскаго, Викторъ Садковскій пріобрѣлъ здѣсь богатый запасъ свѣдѣній о положеніи православно-русской народности въ Польшѣ, равно какъ и необходимую опытность въ дѣлѣ борьбы съ противниками православной вѣры и русскаго народа. Сдѣлавшись единственнымъ представителемъ православной іерархіи во враждебной православію польской столицѣ, Викторъ Садковскій скоро, благодаря своему поведенію, характеру и такту въ обращеніи съ высшими, равными и низшими, съ поляками и русскими, завоевалъ себѣ весьма широкія симпатіи въ Польшѣ. Русскаго капеллана въ Варшавѣ теперь хорошо знали и уважали по всей Западной Руси и не только русскіе, но и поляки. По отзыву, напр., совѣтника нашего посольства въ Варшавѣ барона Аша (отъ 21 ноября 1782 г.), Викторъ Садковскій заслужилъ себѣ „всеобщую похвалу и одобреніе въ Варшавѣ благоразумнымъ, осторожнымъ и честнымъ

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DLXV.

[2]) См. о немъ ниже ч. 3-я докум. №№ DCXL и DCXLVIII ср. арх. св. синода 1775 г. д. № 196 и арх. Могилев. дух. консисторіи связка дѣлъ 1755—1777 г.г. № 186.

своимъ поведеніемъ“ [1]). Равнымъ образомъ и русскіе „господа“, возвращаясь изъ Варшавы, говорили Георгію Конисскому о его воспитанникѣ Викторѣ Садковскомъ: „намъде, россіянамъ, отличную честь дѣлаетъ капелянъ“. И даже сами поляки хвалили Виктора Садковскаго за его весьма благоразумный образъ дѣйствій въ качествѣ Варшавскаго капеллана и ходатайствовали о достойномъ награжденіи его [2]). Правда, такая похвала враговъ русскаго народа въ Польшѣ можетъ показаться кому либо сомнительною, какъ указаніе на нѣкоторую ловкость и изворотливость Виктора Садковскаго въ сношеніяхъ съ поляками. Но послѣдующая судьба его, когда онъ долженъ былъ довольно долго протомиться въ тяжкомъ заключеніи у поляковъ, краснорѣчиво говоритъ о прямомъ образѣ дѣйствій Виктора Садковскаго, который, по самому характеру своему, неспособенъ былъ идти на какіе либо компромиссы съ совѣстію. Дѣйствуя всегда прямо, открыто и рѣшительно, Викторъ Садковскій, въ бытность свою Варшавскимъ капелланомъ, былъ лучшимъ совѣтникомъ и другомъ всѣхъ игуменовъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и всѣхъ вообще представителей западнорусскаго православнаго духовенства и народа, пріѣзжавшихъ по своимъ дѣламъ въ Варшаву. Всѣхъ ихъ онъ принималъ у себя, распрашивалъ о ихъ дѣлахъ и нуждахъ, давалъ совѣты и указанія, помогалъ своимъ личнымъ ходатайствомъ предъ русскимъ посломъ въ Варшавѣ и даже польскими министрами. Онъ самъ, по собственной иниціативѣ, интересовался состояніемъ православія во всей Западной Руси, собиралъ свѣдѣнія объ этомъ и дѣлился ими съ Бѣлорусскимъ епископомъ Георгіемъ Ко-

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCXCVII ср. DCCI.

[2]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCII.

нисскимъ, который, съ своей стороны, сообщалъ ихъ кому слѣдуетъ. Вообще Викторъ Садковскій, въ качествѣ Варшавскаго капеллана, былъ достойнымъ продолжателемъ дѣла, начатаго Сильвестромъ Каховскимъ. Онъ своею дѣятельностію до такой степени возвысилъ скромное положеніе Варшавскаго капеллана, что послѣдній изъ простого посольскаго священнослужителя сталъ однимъ изъ важнѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ дѣятелей въ той борьбѣ западно-русскаго народа за свободу совѣсти и человѣческія права, которая происходила въ 70-хъ и 80-хъ годахъ XVIII в.

Преемнику его оставалось только умѣло пользоваться плодами образцовой дѣятельности Виктора Садковскаго, что́, дѣйствительно, и сдѣлалъ нашъ послѣдній Варшавскій капелланъ—Гавріилъ Строевскій [1]).

Не смотря на то, что Варшавскіе капелланы занимали, какъ видно изъ прежде сказаннаго, особенное, исключительное положеніе среди православнаго русскаго духовенства въ Польшѣ, они получали очень скромное содержаніе за свою службу и труды. Первые священнослужители при русской посольской церкви въ Варшавѣ получали вознагражденіе отъ самихъ резидентовъ и, какъ кажется, по свободному договору между ними. Нѣкоторое представленіе о матеріальномъ положеніи нашихъ первыхъ посольскихъ іеромонаховъ въ Варшавѣ можетъ дать намъ та плата, которую получалъ старецъ Іезекіиль отъ резидента В. М. Тяпкина. Позднѣйшіе Варшавскіе капелланы стали получать опредѣленное содержаніе, которое выдавалось имъ изъ средствъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, въ размѣрѣ 100 рублей [2]). При Сильвестрѣ Каховскомъ, прибли-

[1]) См. о немъ ниже ч. 3-я докум. №№ DCCXXIV, DCCXXXI, DCCXXXVII и DCCXXXIX.

[2]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CIII и CVII.

зительно въ концѣ 30-хъ, или началѣ 40-хъ годовъ XVIII в. [1]), въ виду его особенныхъ заслугъ, жалованье Варшавскому капеллану было увеличено до 300 рублей. Сильвестръ Каховскій, кромѣ того, получалъ еще особенныя денежныя награды за свои труды отъ св. синода и коллегіи иностранныхъ дѣлъ [2]). Всѣ позднѣйшіе Варшавскіе капелланы, кажется, получали тоже самое жалованье, т. е. 300 рублей. Такое вознагражденіе совершенно не соотвѣтствовало трудамъ, какіе несли Варшавскіе капелланы, и было вообще крайне недостаточно. Къ тому же съ 1727 года Варшавскіе капелланы должны были на свой счетъ содержать и церковниковъ, которые служили при посольской церкви и которые прежде того получали содержаніе отъ самихъ нашихъ пословъ въ Варшавѣ [3]). Съ этого времени Варшавскіе капелланы стали испытывать чрезвычайныя лишенія и затрудненія по части матеріальнаго своего содержанія. Даже увеличеніе жалованья до 300 рублей мало облегчило бѣдственное матеріальное положеніе Варшавскихъ капелланов, такъ какъ жалованья этого рѣшительно недоставало на содержаніе трехъ человѣкъ (капеллана и двухъ церковниковъ) пищею и одеждою, при той дороговизнѣ на все, какая существовала тогда въ польской столицѣ. Къ тому же Варшавскіе капелланы волею-неволею должны были давать пріютъ у себя игуменамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, часто пріѣзжавшимъ, по своимъ дѣламъ, въ Варшаву, и тратиться на ихъ содержаніе [4]). А независимо отъ всего этого и то скудное жалованье, которое получали Варшавскіе капелланы, высылалось имъ неаккуратно и выдавалось рези-

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. № CLXX стр. 382.
[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCLXI стр. 812.
[3]) См. ниже ч. 1-я докум. № CIII стр. 233.
[4]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCLXI стр. 812.

дентами и секретарями посольства неисправно, причемъ, при размѣнѣ высылавшихся изъ Россіи денегъ, бывала всякій разъ довольно значительная убыль, и резиденты и секретари часто дѣлали разные вычеты, подъ всякими благовидными предлогами. Такъ создавалось крайне бѣдственное матеріальное положеніе Варшавскихъ капелланъ, которое дѣлало ихъ и безъ того трудное и отвѣтственное служеніе истиннымъ самоотверженнымъ подвигомъ. На пространствѣ 29 лѣтъ посылались нашими капелланами изъ Варшавы въ С.-Петербургъ слезныя просьбы объ увеличеніи имъ содержанія, съ жалобами на невыносимо бѣдственное и жалкое матеріальное положеніе, заставлявшее нашихъ Варшавскихъ капелланъ часто положительно голодать и входить въ неоплатные долги у разныхъ мелкихъ кредиторовъ [1]). Результатомъ этихъ жалобъ было то, что, наконецъ, въ 1755 году содержаніе церковниковъ при Варшавской капелланіи, было принято на счетъ казны. Съ этого времени на двухъ церковниковъ Варшавской капелланіи стали выдавать по 200 рублей [2]). Къ сожалѣнію, дѣйствительная выдача этой прибавки, бывшей важнымъ облегченіемъ тощаго бюджета Варшавскихъ капелланъ, замедлилась, благодаря происканъ секретаря русскаго посольства въ Варшавѣ—Ржичевскаго—заядлаго католика и непримиримаго врага нашихъ капелланъ [3]). 13 ноября 1756 г. коллегія иностранныхъ дѣлъ рѣшила, наконецъ, выдавать на содержаніе церковниковъ при Варшавской капелланіи 200 руб., изъ коихъ 100 руб. должны были употребляться на двухъ прислужниковъ, по 50 рублей каждому въ годъ, а остальные 100 рублей

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CIII, CVII, CXXV, CXXIX, CXXX, CLXX ч. 2-я докум. №№ CCCCXXVII, CCCCXXXIX и CCCCLXI.

[2]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXXI стр. 971—972.

[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXXIX.

на наемъ пѣвчаго [1]). Но и послѣ того продолжались разныя притѣсненія Варшавскихъ капелланов со стороны секретаря Ржичевскаго и горькія жалобы и самихъ капелланов и церковниковъ на ихъ бѣдственное матеріальное положеніе [2]).

Замѣчательно, что наши Варшавскіе капелланы, получавшіе весьма малое содержаніе и потому находившіеся въ крайне бѣдственномъ положеніи, вынуждены были удѣлять часть своего скуднаго жалованья еще и на содержаніе русской православной церкви въ Варшавѣ. Судьба этой церкви настолько любопытна, что мы рѣшаемся сказать о ней здѣсь нѣсколько словъ.

Первая православная церковь была устроена въ Варшавѣ еще въ XVII в. заботами нашего резидента Бориса Михайлова. Однимъ изъ его преемникомъ Любимомъ Судейкинымъ она въ 1701 году, по недоразумѣнію, была сожжена [3]). Новая постоянная церковь при русскомъ посольствѣ была устроена капелланомъ Сильвестромъ Каховскимъ. По собственному его свидѣтельству, онъ употребилъ на это 40 червонныхъ своихъ денегъ. Но во время извѣстнаго избранія королемъ Станислава Лещинскаго (въ 1733 г.) эта церковь была разрушена и разграблена поляками, которые были тогда враждебно настроены противъ Россіи. Вскорѣ потомъ русскій посолъ Левенвольдъ возвратилъ Сильвестру Каховскому стоимость разграбленной и разрушенной церкви—40 червонныхъ, къ которымъ послѣдній присоединилъ часть собственныхъ

---

[1]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCXXXI стр. 973.

[2]) См. ниже ч. 2-я документъ №№ CCCCXXVII—CCCCXXVIII, CCCCXXXIX и CCCCLXI.

[3]) См. Москов. Главн. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ, польск. дѣла 1701 г. д. № 5.

денегъ („восемь червонныхъ и три тинфа съ шостакомъ“) и построилъ новую церковь. Церковь эта была очень бѣдна утварью[1]). Помѣщалась она, очевидно, въ частномъ домѣ, по всей вѣроятности, во „дворцѣ“ русскаго посла[2]). Она, вѣроятно, переносилась съ одного мѣста на другое, по мѣрѣ того, какъ мѣнялась квартира русскаго посла въ Варшавѣ.

И Сильвестръ Каховскій и непосредственный преемникъ его Антоній Почека[3]) часто доносили своему высшему начальству о крайней бѣдности, въ какой находилась единственная православная церковь въ Варшавѣ. Но только митрополитъ Кіевскій Тимоѳей Шербацкій обратилъ, наконецъ, вниманіе на это дѣло[4]). Вѣроятно, по его ходатайству, въ 1752 году было отпущено 200 рублей (89 червонцевъ 8 тинфовъ и 2 шостака польскою монетою) денегъ на возобновленіе церкви Варшавской капелланіи. Изъ представленнаго потомъ отчета въ израсходованіи этихъ денегъ видно, что онѣ были употреблены, главнымъ образомъ, на пріобрѣтеніе новыхъ одеждъ для священническаго облаченія, катапетасмы и облаченій на престолъ и жертвенникъ, на устройство новыхъ—престола, жертвенника, клироса и аналоевъ и, наконецъ, на починку остальной церковной утвари. Но и послѣ того церковь не перестала нуждаться въ самыхъ необходимыхъ предметахъ утвари[5]). Впослѣдствіи коллегіею иностранныхъ дѣлъ было отпущено еще 100 рублей на украшеніе церкви при Варшавской капелланіи. Къ сожалѣнію, эти деньги, повидимому, были употреблены на другой какой либо предметъ,

---

[1]) См. ниже ч. 1-я докум. №№ CXXV и CXXIX.
[2]) См. ниже ч. 1-я докум. № CXXIII.
[3]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCLXXIII.
[4]) См. ниже ч. 1-я докум. № CCCXVII.
[5]) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCXXXVIII.

только не на благоустройство церкви, которая по прежнему оставалась въ крайне жалкомъ состояніи[1]).

Къ бѣдности и недостаточности церковной утвари со временемъ присоединилось еще одно неудобство. Прежде, какъ мы видѣли, церковь Варшавской капелланіи помѣщалась, вѣроятно, во „дворцѣ“ русскаго посла въ Варшавѣ, т. е. въ томъ же самомъ зданіи, гдѣ было и наше посольство. Съ теченіемъ времени церковь Варшавской капелланіи отдѣлилась отъ русскаго посольства и стала помѣщаться въ особомъ зданіи, причемъ на наемъ помѣщенія для русской церкви въ Варшавѣ отпускалось по 150 червонцевъ въ годъ. Помѣщеніе для церкви нанималось обыкновенно по контрату на 3 года. Устройство церкви въ частныхъ домахъ было сопряжено съ большими затрудненіями, которыя увеличивались еще вслѣдствіе необходимости частыхъ переѣздовъ съ одной квартиры на другую. Между тѣмъ православное населеніе Варшавы съ теченіемъ времени увеличилось. Кромѣ русскихъ, здѣсь жило много грековъ, которые также пользовались услугами церкви Варшавской капелланіи для удовлетворенія неотложныхъ церковныхъ требъ[2]). Все это и было причиною того, что уже въ концѣ XVIII в. былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ Варшавѣ постоянной православной русской церкви.

Въ этомъ дѣлѣ горячее участіе принялъ преосв. Викторъ Садковскій, тогда епископъ Переяславскій и коадъюторъ Кіевской митрополіи, который, въ бытность свою Варшавскимъ капелланомъ, на самомъ себѣ испыталъ всѣ неудобства постоянныхъ переѣздовъ съ церковью съ одного мѣста на другое. Доношеніе его св. синоду (отъ 18 августа 1786 года) настолько интересно для характери-

1) См. ниже ч. 2-я докум. № CCCCLII.

2) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXXXI.

стики вопроса о состояніи и положеніи церкви Варшавской капелланіи, что мы позволяемъ себѣ привести его здѣсь in extenso. „И мнѣ совершенно извѣстно“, писалъ преосв. Викторъ Садковскій, „что хотя немалыя денги на церковь посолскую издержаны, ибо чрезъ семнадцать лѣтъ за каждой годъ по полтораста червонцовъ уплачивано и уплачивается, а и до того времени доволно денегъ выдано: выгодной однакъ церкви не имѣли мы и не имѣемъ, поелику по тѣснымъ избамъ мѣститься принуждены, и тѣми не пока мы, но пока хозяинъ захощетъ, ползуемся, сколь бо скоро время истекаетъ контракта, бываемаго обыкновенно на три года, хозяинъ воленъ сказать, какъ и дѣлается, другого искать мѣста; и мы, то есть посолства Великой Екатеріны капеллянъ съ церковниками, мѣсяцъ и болѣе таскаться по Варшавѣ, гдѣ ежели что, то квартѣры особливо дороги, должны, пока сыщемъ какой для дому Божія кутъ. *Домы же, въ коихъ было богослуженіе и гдѣ приносилась жертва о здравіи и спасеніи высочайшей фамиліи, въ какіе обращаются? всѣ почти въ бесчестные и срамные. Что видя, католики сами съ удивленіемъ говорятъ, зачѣмъ вы не стараетесь сооружить себѣ церкви, на одномъ мѣстѣ навсегда, когда протестанты и реформаты имѣютъ здѣсь свои костелы и мы свои имѣемъ въ С.-Петербургѣ?*“ [1])...

Преосв. Викторъ Садковскій выражалъ твердую увѣренность въ томъ, что правительство Екатерины II приметъ всѣ необходимыя мѣры къ устройству въ польской столицѣ постоянной православной церкви, вполнѣ достойной того вліянія, какимъ пользовалась тогда въ Польшѣ русская императрица. Однакоже наступившія вскорѣ послѣ того важныя событія и замѣшательства въ Польшѣ были, вѣроятно, причиною того, что въ Варшавѣ такъ и не была

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXXIX.

устроена постоянная православная русская церковь до конца XVIII в. Въ 1793 году мы видимъ здѣсь ту же самую домовую церковь Варшавской капелланіи, съ которою встрѣчались прежде [1]).

Въ заключеніе настоящаго очерка приведемъ списокъ нашихъ Варшавскихъ капелланововъ въ XVIII в., съ краткими біографическими очерками ихъ жизни и дѣятельности. Должность Варшавскихъ капелланововъ занимали въ это время слѣдующія лица: 1) *Сильвестръ Каховскій* (1719—29 іюля 1749 г.) изъ іеромонаховъ заграничнаго Брестскаго Св. Симеоновскаго монастыря. Съ личностію и дѣятельностію его мы уже хорошо знакомы. Онъ и умеръ на своемъ посту, какъ вѣрный служитель Божій и стражъ и хранитель интересовъ православія и русской народности въ З. Руси [2]). 2) *Антоній Почека* (1749—1755 г.) изъ „реентовъ“ консисторскихъ дѣлъ и потомъ каѳедральныхъ писарей; впослѣдствіи былъ кандидатомъ на должность Слуцкаго архимандрита, но не былъ признанъ въ этомъ званіи княземъ Радзивилломъ и былъ назначенъ игуменомъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, откуда былъ переведенъ потомъ въ игумены Гамалѣевскаго монастыря [3]). 3) *Илія Павлоцкій* (1755 г. 22 августа — 1760г. [4]). 4) *Петръ Артовскій* (1760—1763 г.) изъ каѳедраль-

---

[1]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXXXVII.

[2]) См. о немъ ниже ч. 1-я докум. №№ CIII, CVII, CXXIII, CXXV, CXXIX, CXXX, CXLIV, CXLIX, CLV, CLVII, CLVIII, CLXI § 2, CLXX, CLXXVII, CLXXIX, CLXXXI, CLXXXIII, CCXXI, ч. 2-я докум. №№ CCLI, CCLIX.

[3]) См. о немъ ниже ч. 2-я докум. №№ CCLIX, CCLXXIII, CCCII—CCCIII, CCCXVIII, CCCXXVII, CCCXXXVIII, CCCLV, CCCLXI, CCCLXXII, CCCC—CCCCI, CCCCXXV, CCCCXXVIII, CCCCLII.

[4]) См. о немъ ниже ч. 2-я докум. №№ CCCCXXV, CCCCXXVIII, CCCCXXXI, CCCCXXXIX—CCCCXL, CCCCLII, CCCCLVI, CCCCLX и CCCCLXI.

ныхъ кіевскихъ іеромонаховъ, впослѣдствіи былъ рекомендованъ русскимъ посломъ въ Варшавѣ Кейзерлингомъ св. синоду на должность Слуцкаго архимандрита, но такъ какъ это мѣсто было ранѣе предоставлено Кіевскимъ митрополитомъ другому лицу, то былъ переведенъ въ Кіевъ[1]). 5) *Спиридонъ Гриневецкій* (1763—1769 г.) изъ игуменовъ Брестскаго Сумеоновскаго монастыря, а раньше онъ былъ игуменомъ Яблоченскаго монастыря; съ должностію капеллана соединялъ должность игумена Брестскаго Св. Сумеоновскаго монастыря[2]). 6) *Дороѳей Возмуиловъ изъ грековъ* (1769—1774 г.).[3]) 7) *Викторъ Садковскій* (1774—1783 г.) изъ учениковъ Кіевской Академіи и воспитанниковъ Георгія Конисскаго; впослѣдствіи онъ былъ Слуцкимъ архимандритомъ, епископомъ Переяславскимъ, архіепископомъ Минскимъ и коадъюторомъ Кіевской митрополіи и, наконецъ, Черниговскимъ архіепископомъ[4]) и 8) *Гавріилъ Строевскій* (1784—1795 г.) изъ учителей риторики и еврейскаго языка въ Кіевской Академіи, съ должностію капеллана соединялъ до 1785 г. должность игумена Бѣльскаго монастыря[5]). Во время революціи въ Варшавѣ въ 1794 г. онъ былъ схваченъ поляками, ограбленъ и заключенъ въ тюрьму, гдѣ томился до взятія Варшавы гр. Суворовымъ. По отзыву послѣдняго, „за священное наблюденіе порядка въ служеніи и поведеніи своемъ, приличнаго его сану, всѣми бывшими послами былъ уважаемъ“[6]).

---

[1]) См. о немъ ниже ч. 3-я докум. №№ DVII, DXXIV, DXXXVIII, DLV и DLXI.

[2]) См. о немъ, какъ капелланѣ, ниже ч. 3-я докум. №№ DXXIV, DLXV, DLXXXII, DLXXXIX, DCXL, DCXLVIII.

[3]) См. о немъ ниже ч. 3-я докум. №№ DCXL и DCXLVIII.

[4]) См. о немъ, какъ Варшавскомъ капелланѣ, ниже ч. 3-я докум. №№ DCXCVII, DCXCIX, DCCII и DCCVI.

[5]) См. о немъ ниже ч. 3-я докум. №№ DCCXI, DCCXXIV, DCCXXXI, DCCXXXVII.

[6]) См. ниже ч. 3-я докум. № DCCXXXIX.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стран.

Предисловіе . . . . . I—CLXIV

I. Копія фундушевой записи Анны Богдановны Огинской Вильгельмовой Стеткевичевой и Яна Вильгельмовича Стеткевича Заверскаго, хорунжаго Оршанскаго, Кутеенскому монастырю на слободу Белковщизну для учрежденія общежительнаго монастыря, выданная изъ книгъ земскихъ оршанскихъ игумену Кутеенскаго монастыря Ермолаю Зубацѣ, 1 іюня 1688 года (самый фундушъ былъ совершенъ 20 сентября 1629 года) 1

II. Исповѣданіе вѣры и клятвенное обѣщаніе, данное Кіевскому митрополиту Петру Могилѣ Сильвестромъ Коссовымъ, нареченнымъ епископомъ мстиславскимъ, оршанскимъ и могилевскимъ, около 1634—1635 г. (съ указаніемъ, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, варіантовъ, находящихся въ подобномъ же исповѣданіи вѣры и клятвенномъ обѣщаніи, данномъ м. Петру Могилѣ іеромонахомъ Арсеніемъ Желиборскимъ, избраннымъ и нареченнымъ епископомъ львовскимъ, галицкимъ и Каменца Подольскаго въ 1641 году) 9

III. Рескриптъ короля польскаго Яна III-го виленскому епископу Пацу, каштеляну жмудскаго княжества Станиславу Викентію Ордѣ и виленскимъ губернаторамъ о принятіи мѣръ къ прекращенію вражды и буйныхъ нападеній на виленскій св. духовскій монастырь со стороны виленскихъ академиковъ, 25 февраля 1684 года 16

IV. Письмо (листъ) виленскаго старшаго Петра Пашкевича-Толоконскаго къ Кіевскому митрополиту Гедеону князю Святополкъ-Четвертинскому, въ которомъ онъ доноситъ митрополиту объ обидахъ и притѣсненіяхъ православнымъ въ Польшѣ и проситъ помощи и защищенія, изъ Минска отъ 10 октября 1686 года 18

V. Письмо Сильвестра Волчанскаго, игумена Кутеенскаго монастыря, администратора Бѣлорусской епархіи, къ Кіев-

СТРАН.

скому митрополиту Гедеону князю Святополкъ Четвертинскому, въ которомъ, сообщая объ обидахъ православнымъ въ Польшѣ, нарушеніи вѣчнаго договора, отнятіи у Бѣлорусской епископіи имѣнія Печерска и вообще объ опасномъ положеніи сей епархіи, проситъ защиты и покровительства у митрополита, изъ Могилева 16 октября 1686 года 19

VI. Письмо Ѳомы Красно-Красинскаго къ Кіевскому митрополиту Гедеону князю Святополкъ-Четвертинскому, въ которомъ, сообщая о бѣдственномъ состояніи Брестскаго монастыря, проситъ покровительства и помощи, изъ Гомеля, 27 октября 1686 года. 21

VII. Протестація старшаго Виленскаго св. духовскаго монастыря Петра Пашкевича-Толоконскаго и всего Виленскаго братства, съ жалобою на притѣсненія, преслѣдованія, отнятіе монастырей и церквей и другія обиды православнымъ въ польскомъ государствѣ со стороны уніатскаго митрополита Леона Шлюбичъ—Заленскаго, провинціала Іосифа Огурцевича, старшаго Виленскаго троицкаго уніатскаго монастыря, Виленскаго войта и др. представителей власти, 1697 года 17 марта. 22

VIII. Рескриптъ Августа II-го, короля польскаго, на имя уніатскаго митрополита Леона Шлюбичъ-Заленскаго, всего уніатскаго духовенства, войта и другихъ представителей власти г. Вильна, съ повелѣніемъ возвратить отнятые у православныхъ монастыри и церкви со всѣмъ ихъ имуществомъ, съ подтвержденіемъ всѣхъ прежнихъ привиллегій, выданныхъ польскими королями православнымъ, и съ повелѣніемъ о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ къ занятію должностей въ городскомъ и цеховомъ управленіяхъ, 1697 года 17 сентября 26

IX. Челобитная игумена Буйницкаго свято-духовскаго монастыря Іоасафа императору Петру I, въ которой онъ проситъ государева жалованья на окончаніе каменной церкви въ монастырѣ и на пропитаніе братіи, 1699 года. . 28

X. Челобитная игумена Кейданскаго кресто-воздвиженскаго монастыря Серапіона Ворожбицкаго императору Петру I, въ которой онъ, донося о пожарѣ въ монастырѣ и своемъ пріѣздѣ въ Москву, проситъ государева жалованья, 1699 года. 29

XI. Челобитная Кейданскаго крестоноснаго братства императору Петру I, въ которой братство проситъ государева жалованья на построеніе сгорѣвшей въ Кейданскомъ монастырѣ церкви, 18 ноября 1699 года 30

XII. Челобитная старшаго Виленскаго св. духовскаго монастыря іеромонаха Исаакія Васинкевича со всею братіею императору Петру I, въ которой онъ проситъ помощи и покровительства, а также государева жалованья на обнов-

СТРАН.

леніе иконостаса и крыши церковныхъ и на возобновленіе ветхой колокольни, 3 января 1700 года 32

XIII. Челобитная старшаго Виленскаго св. духовскаго монастыря, іеромонаха Исаакія Васинкевича съ братіею московскому патріарху Адріану, въ которой, представляя патріарху требникъ, изданный въ обновленной типографіи монастыря, проситъ предстательства предъ императоромъ Петромъ I, 7 января 1700 года 34

XIV. Грамота московскаго патріарха Адріана виленскому старшему іеромонаху Исаакію Васинкевичу съ братіею духовною и мірскою, въ которой патріархъ, благословляя братство и обѣщая предстательствовать о немъ предъ Монархомъ, рекомендуетъ печатать книги въ обновленной монастырской типографіи съ должною осторожностію, 30 марта 1700 года 36

XV. Письмо намѣстника Виленскаго святодуховскаго монастыря, іеромонаха Іосифа и іеродіакона Іосифа къ боярину Ѳеодору Алексѣевичу (Головину?), въ которомъ они просятъ его содѣйствовать имъ въ полученіи жалованной грамоты отъ государя и 30 ефимковъ, пожалованныхъ Виленскому св.-духовскому монастырю в к. Наталіей Алексѣевной, 30 марта 1700 года 38

XVI. Челобитная духовнаго и мірскаго братства при Виленскомъ св.-духовскомъ монастырѣ императору Петру I о заступленіи отъ гоненій со стороны католиковъ и уніатовъ и о содѣйствіи къ возвращенію отнятыхъ уніатами монастырей—Цеперскаго и Новодворскаго, около 1702—1703 г.г. 40

XVII. Челобитная, представленная іеродіакономъ Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іосифомъ въ посольскій приказъ и излагающая различныя нужды монастырскія, 1703 года . 42

XVIII. Челобитная духовнаго и мірскаго братства при Виленскомъ св.-духовскомъ монастырѣ императору Петру I о содѣйствіи къ упроченію предоставленныхъ имъ отъ польскаго короля Августа II-го привиллегій и о жалованьѣ на окончаніе церковной постройки, 1705 года. 43

XIX. Челобитная игуменовъ Кутеенскаго, Буйницкаго и Мстиславскаго монастырей императору Петру I о защищеніи ихъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго, и о томъ, чтобы имъ во всемъ зависѣть отъ Кіевскаго митрополита, 11 января 1710 года. 44

XX. Указъ императора Петра I о назначеніи въ Могилевъ стольника Богуслава Яковлевича Шипиевскаго коммисаромъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы православнымъ Бѣлорусскимъ монастырямъ не было дѣлаемо никакихъ обидъ отъ епископа Могилевскаго Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго, 1710 года февраля мѣсяца . . . 47

СТРАН.

XXI. Челобитная игумена Витебскаго Марковскаго монастыря Сильвестра Конарскаго, поданная въ посольскій приказъ, съ жалобою на разореніе и обиды монастыря и съ просьбою о заступленіи, 1712 года 1 января 48

XXII. Челобитная намѣстника Витебскаго марковскаго монастыря іеромонаха Софронія и іеродіакона Ефрема императору Петру I о выдачѣ государева жалованья на прокормленіе въ Москвѣ, 1712 года 11 февраля 49

XXIII. Грамота Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ которой онъ, по просьбѣ Бѣлорусскихъ монастырей, представленной митрополиту чрезъ Михаила Пузыну, игумена Тупичевскаго монастыря, подтверждаетъ грамоты кіевскихъ митрополитовъ Петра Могилы и Варлаама Ясинскаго, въ силу которыхъ всѣ Бѣлорусскіе монастыри должны были находиться въ непосредственной зависимости отъ Кіевскаго митрополита, а отъ Бѣлорусскаго епископа, по своему добровольному желанію, могли получать только ставленниковъ, 1712 года 2 марта 50

XXIV. Челобитная старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, архимандрита Варлаама Михневича съ братіею императору Петру I о выдачѣ государева жалованья ихъ монастырю, между прочимъ, на украшеніе иконостаса, 15 декабря 1714 года 52

XXV. Челобитная императору Петру I отъ игумена Витебскаго марковскаго монастыря Мелетія Чайковскаго о выдачѣ государева жалованья на монастырь, поданная 13 января 1715 года 53

XXVI. Вторая челобитная императору Петру I отъ того же игумена Мелетія Чайковскаго о томъ же, 1715 года . . . 54

XXVII. Третья челобитная императору Петру I отъ того же игумена Мелетія Чайковскаго о выдачѣ кормовыхъ денегъ и проѣзжей грамоты отъ Москвы до С.-Петербурга, 1715 г. 55

XXVIII. Письмо намѣстника Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Сильвестра Сабатовича къ архимандриту Александроневскаго свято-троицкаго монастыря Ѳеодосію Яновскому, съ жалобами и обвиненіями противъ игумена Минскаго монастыря Гедеона Шишки и намѣстника того же монастыря іеромонаха Пафнутія, 3 сентября 1715 года . . 55

XXIX. Челобитная намѣстника Минскаго петропавловскаго монастыря Пафнутія Зубаревича и монаха Исаакія императору Петру I о выдачѣ государевой милостыни и жалованной грамоты ихъ монастырю, съ жалобою на притѣсненія, чинимыя монастырю отъ литовскаго гетмана Потѣя, 1715 года октября 57

XXX. Письмо игумена Кутеенскаго монастыря Іова Молочко къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину съ обвиненіями противъ игумена Минскаго монастыря Геде-

СТРАН.

она Шишки, который, будто бы, склоненъ былъ къ принятію уніи, и о прочемъ, 6 октября 1715 года. . . . 58

XXXI. Письмо архимандрита Александро-невскаго свято-троицкаго монастыря Ѳеодосія Яновскаго къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину, по поводу минскихъ монаховъ, безъ даты (приблизительно 1715—16 г.). . . 60

XXXII. Грамота Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевскаго, о возведеніи въ санъ и назначеніи на должность архимандрита Слуцкаго Ѳеодосія Волковича, игумена Грозовскаго монастыря, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности архимандрита Іоасафа Лапѣцкаго, 1715 года 15 ноября. 60

XXXIII. Универсалъ отъ имени управителей княжества Слуцкаго: Антонія Оскерки, Андрея Эрнеста Кобера, Ѳомы Воляна и Михаила Бенкена, съ заявленіемъ о томъ, что они будутъ охранять православное духовенство Слуцкое и, въ частности, бывшаго Слуцкаго архимандрита Іоасафа Лапѣцкаго отъ притѣсненій Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго, 21 апрѣля 1717 года 62

XXXIV. Челобитная императору Петру I игумена Кутеенскаго Оршанскаго богоявленскаго монастыря Мелетія Чайковскаго о выдачѣ государева жалованья монастырю, изъ котораго въ 1650-хъ годахъ, по указу царя Алексѣя Михайловича, были взяты церковное имущество и типографскія принадлежности, и о прочемъ, 12 января 1718 г. 64

XXXV. Письмо къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину отъ игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Гедеона Шишки, въ которомъ онъ проситъ канцлера ходатайствовать предъ императоромъ Петромъ I о выдачѣ государева жалованья ихъ монастырю—разоренному и опустошенному, 9 января 1719 г. 65

XXXVI. Письмо (въ переводѣ съ польскаго) Ѳеодосія Волковича, архимандрита Слуцкаго троицкаго монастыря, къ преосв. Стефану Яворскому, митрополиту Рязанскому, мѣстоблюстителю патріаршаго престола, въ которомъ онъ, донося о крайне бѣдственномъ состояніи православія въ польско-литовскомъ государствѣ, проситъ митр. Стефана ходатайствовать предъ императоромъ Петромъ I о томъ, чтобы русскій посолъ въ Варшавѣ поддерживалъ интересы православныхъ и лютеранъ, жившихъ въ польско-литовскомъ государствѣ, 24 мая 1719 года. 67

XXXVII. Письмо фельдмаршала А. Д. Меньшикова къ императору Петру I, въ которомъ онъ, по просьбѣ Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Святопокъ-Четвертинскаго, проситъ государя о томъ, чтобы въ происходившихъ тогда переговорахъ съ чрезвычайнымъ польскимъ посломъ Хоментовскимъ, воеводою Мазовецкимъ, было обращено

СТРАН.

вниманіе на тягостное положеніе православныхъ подданныхъ Рѣчи Посполитой, изъ Нѣжина 23 апрѣля 1720 года 68

XXXVIII. Копія грамоты короля польскаго Августа II, разрѣшающей православному духовенству и мірянамъ произвести починку свято-троицкой церкви въ Слуцкѣ, подъ наблюденіемъ и стараніемъ Слуцкаго архимандрита, 20 декабря 1720 года. 69

XXXIX. Письмо старшаго (игумена) Минскаго петро-павловскаго монастыря Гедеона Шишки къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину, въ которомъ онъ, упомянувъ о томъ, что изъ Минскаго петро-павловскаго монастыря посылаются въ Россію для сбора милостыни на окончаніе начатой церкви и содержаніе монастыря Евѳимій Василевичъ, намѣстникъ Минскаго петропавловскаго и игуменъ Соломерецкаго монастырей и іеромонахъ Ѳеофилъ Розинкевичъ, проситъ канцлера ходатайствовать предъ императоромъ Петромъ I о выдачѣ жалованной грамоты монастырю и вообще о покровительствѣ Минскому, какъ и другимъ литовскимъ православнымъ монастырямъ, изъ Минска 14 декабря 1721 г. 70

XL. Челобитная игуменіи Кутеенскаго женскаго монастыря Иннокентіи императору Петру I, поданная въ посольскій приказъ игуменомъ Кутеенскихъ монастырей Мелетіемъ Чайковскимъ, съ просьбою о выдачѣ милостыни монастырю, февраля 1722 года. 72

XLI. Письмо игумена Дятловицкаго монастыря Иннокентія Ждановича къ архимандриту Кіево-Печерской Лавры Іоанникію Сѣнютовичу, съ жалобою на притѣсненія отъ католиковъ и уніатовъ и съ приложеніемъ копіи прошенія, поданнаго Слуцкимъ архимандритомъ, Дятловицкимъ игуменомъ и Пинскимъ игуменомъ русскому послу при польскомъ дворѣ, по поводу насильственнаго превращенія Пинскимъ уніатскимъ епископомъ Ѳеофиломъ Годебскимъ Пинскаго братскаго, Купятицкаго и Новодворскаго православныхъ монастырей и многихъ православныхъ церквей въ Пинскомъ повѣтѣ на унію, изъ Дятловичъ 18 марта 1722 года. 73

XLII. Прошеніе св. синоду іеромонаха Виленскаго св.-духовскаго монастыря Иннокентія Лашковскаго съ братіею, въ которомъ они просятъ о разрѣшеніи имъ собирать милостыню въ Москвѣ, о защищеніи отъ обидъ и гоненій со стороны уніатовъ, о назначеніи старшаго, о возвращеніи имъ чудотворнаго образа Новодворской Божіей Матери, и о прочемъ, 1722 года 18 мая. 76

XLIII. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, съ сообщеніемъ свѣдѣній о состояніи дѣла по поводу насильственнаго отобранія православныхъ монастырей и церквей въ Пинскомъ повѣтѣ

СТРАН.

на унію и вообще о положеніи православія въ Литовскомъ краѣ, изъ Варшавы 11 августа 1722 г. 78

XLIV. Копія письма польскаго короля Августа II къ литовскому канцлеру, князю Вишневецкому, съ сообщеніемъ о томъ, что королемъ выданъ охранный листъ изгнаннымъ православнымъ игуменамъ, монахамъ и обывателямъ Пинскаго повѣта, и съ приказаніемъ не дѣлать болѣе никакого насилія православнымъ, изъ Варшавы 1722 года. . . . 80

XLV. Мандатъ польскаго короля Августа II, требующій Пинскаго уніатскаго епископа Ѳеофила Годебскаго къ реляційнымъ судамъ по жалобѣ игуменовъ православныхъ монастырей: Пинскаго, Купятицкаго и Новодворскаго, а также православнаго духовенства и населенія Пинскаго повѣта о томъ, что онъ насильственно превратилъ ихъ монастыри и церкви на унію и неправильно завладѣлъ церковнымъ и ихъ собственнымъ имуществомъ, 12 августа 1722 года. 81

XLVI. Охранный листъ, выданный польскимъ королемъ Августомъ II православнымъ игуменамъ Пинскаго, Купятицкаго и Новодворскаго монастырей и другимъ православнымъ жителямъ Пинскаго повѣта, подвергшимся насилію и изгнанію со стороны Пинскаго уніатскаго епископа Ѳеофила Годебскаго, 1722 года. 83

XLVII. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ о положеніи дѣла по поводу насильственнаго превращенія православныхъ Пинскихъ монастырей и церквей на унію, а также и о состояніи диссидентскаго вопроса въ Польшѣ, и о прочемъ, изъ Варшавы 15 сентября 1722 года. 84

XLVIII. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ, что дѣло о Пинскихъ монастыряхъ и церквяхъ, насильственно отобранныхъ на унію, было рѣшено 8 декабря 1722 года въ судахъ реляційныхъ въ пользу православныхъ, но противъ такого рѣшенія поданъ протестъ, вслѣдствіе чего король польскій Августъ II назначилъ новый разборъ дѣла въ чрезвычайныхъ судахъ, имѣвшихъ быть въ первый день послѣ праздника Рождества Христова, изъ Варшавы 15 декабря 1722 года. . . . 88

XLIX. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ о томъ, что дѣло о насильственномъ превращеніи Пинскихъ православныхъ монастырей и церквей рѣшилось въ чрезвычайныхъ судахъ королевскихъ въ пользу православныхъ, и о прочемъ, изъ Варшавы 26 декабря 1722 года. 90

L. Королевскій универсалъ, содержащій въ себѣ рѣшеніе суда по дѣлу о насильственномъ превращеніи Пинскимъ уніатскимъ епископомъ Ѳеофиломъ Годебскимъ Пинскихъ

СТРАН.

православныхъ монастырей и церквей на унію, 31 декабря 1722 года. 91

LI. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ императору Петру I, въ которой онъ доноситъ о томъ, что 25 января 1723 года, при его участіи, всѣ Пинскія православныя церкви, отобранныя было насиліемъ на унію, были торжественно возвращены православнымъ, и о прочемъ, изъ Пинска 4 февраля 1723 года. 95

LII. Доношеніе Св. Синоду отъ русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго, въ которомъ онъ, послѣ краткаго сообщенія свѣдѣній о возвращеніи насильственно отобранныхъ уніатами въ Пинскѣ православныхъ монастырей и церквей, проситъ св. синодъ ходатайствовать о назначеніи ему военной стражи, жалуется на крайне печальное состояніе православія въ польско-литовскомъ государствѣ, зависѣвшее, по его мнѣнію, между прочимъ, отъ существованія т. н. ставропигій, подчинявшихся различнымъ заграничнымъ архіереямъ, и проситъ св. синодъ сдѣлать распоряженіе о подчиненіи всѣхъ заграничныхъ монастырей, принадлежавшихъ къ Кіевской епархіи, Бѣлорусскомъ епископу, изъ Могилева 1723 года 25 марта 97

LIII. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ о притѣсненіи Минскаго петропавловскаго монастыря отъ уніатовъ, о своемъ прибытіи въ Могилевъ, о наѣздѣ Смоленскаго уніатскаго архіепископа Соколинскаго на православныя церкви въ Мстиславлѣ, о мѣрахъ, которыя могли бы быть приняты русскимъ правительствомъ къ облегченію участи православныхъ въ литовскомъ краѣ, о положеніи православныхъ въ Могилевѣ, и о прочемъ, съ просьбою дать ему небольшую вооруженную стражу для безопасности, изъ Могилева 29 марта 1723 года. . 101

LIV. Доношеніе св. синоду отъ русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго, который, сообщивъ кратко о прискорбномъ столкновеніи епископа Бѣлорусскаго Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго и его самаго съ иноками Кутеенскаго монастыря, жалуется на безпорядки, происходившіе отъ того, что нѣкоторые монастыри православные, находившіеся въ Бѣлорусской епархіи, подчинялись Кіевскому митрополиту, и проситъ св. синодъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Кіевскій и другіе заграничные архіереи не вмѣшивались въ дѣла Бѣлорусской епархіи и чтобы всѣ духовныя лица этой послѣдней получали посвященіе и зависѣли во всемъ отъ одного своего епархіальнаго архіерея, изъ Орши 1723 года 31 марта. 106

LV. Реляція русскаго коммисара Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ о томъ, какъ враждебно они съ Бѣлорусскимъ епископомъ Сильвестромъ

СТРАН.

княземъ Святополкъ-Четвертинскимъ были приняты въ православномъ Кутеенскомъ монастырѣ, жалуется на вмѣшательство Кіевскаго архіепископа во внутреннюю жизнь Бѣлорусской епархіи, проситъ назначить ему въ пособіе вооруженную стражу, и проч., изъ Орши 31 марта 1723 года. 109

LVI Донесеніе русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго русскому послу при польскомъ королевскомъ дворѣ князю С. Г. Долгорукову о томъ, какъ они съ епископомъ Бѣлорусскимъ Сильвестромъ, княземъ Святополкъ-Четвертинскимъ были враждебно приняты и подвергнуты аресту въ православномъ Кутеенскомъ монастырѣ, съ просьбою о содѣйствіи къ наказанію шляхты, которая принимала участіе въ этомъ дѣлѣ, изъ Кутеенскаго монастыря 31 марта 1723 года. 114

LVII. Прошеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго императору Петру I, въ которомъ онъ, донося объ оскорбленіи его иноками Кутеенскаго монастыря и арестованіи его въ этомъ послѣднемъ монастырѣ, проситъ о томъ, чтобы указомъ изъ св. синода было запрещено другимъ архіереямъ, особенно Кіевскому архіепископу, вмѣшиваться въ его епархію, изъ Кутеенскаго монастыря 1723 года 31 марта . . . 116

LVIII. Доношеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, св. синоду объ оскорбленіи, нанесенномъ ему иноками Кутеенскаго монастыря, и арестованіи его въ этомъ послѣднемъ монастырѣ, съ просьбою запретить другимъ архіереямъ, особенно Кіевскому архіепископу, вмѣшиваться въ его епархію, изъ Кутеенскаго монастыря 1723 года 31 марта. 119

LIX. Доношеніе св. синоду отъ игумена Кутеенскаго Оршанскаго монастыря Михаила Кобринца съ братіею, въ которомъ они жалуются на преосв. Сильвестра, епископа Бѣлорусскаго, о томъ, что онъ нарушаетъ ихъ права и привиллегіи, незаконно подчиняетъ ихъ своей власти, дѣлаетъ разныя насилія, и просятъ во всемъ этомъ защиты отъ св. синода, 1723 года 2 апрѣля. 121

LX. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ, по поводу прискорбнаго столкновенія съ иноками Кутеенскаго монастыря, излагаетъ свои соображенія касательно поддержанія православія въ польско-литовскомъ государствѣ, изъ Могилева 1723 года 5 мая. 124

LXI. Рескриптъ императора Петра I, изъ посольскаго приказа, русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, съ предписаніемъ не вмѣшиваться въ частныя дѣла и отношенія православныхъ духовныхъ лицъ польско-литовскаго государства, а только слѣдить за тѣмъ, чтобы православнымъ не дѣлаемо было никакихъ обидъ отъ

СТРАН.

католиковъ и уніатовъ, и обо всемъ обстоятельно доносить русскому послу при польскомъ дворѣ, князю С. Г. Долгорукову, 1723 года 17 мая. 126

LXII. Доношеніе св. синоду Мелетія Чайковскаго, игумена Мстиславскаго Тупичевскаго монастыря, о своемъ прибытіи въ С.-Петербургъ съ письмами и разными документами отъ Бѣлорусскаго епископа Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго и русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго, 1723 года 18 мая. 127

LXIII. Письмо Гедеона Шишки, игумена Минскаго петропавловскаго монастыря, русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, съ донесеніемъ объ оскорбленіяхъ, какія нанесъ Минскій уніатскій архимандритъ Августинъ Любенецкій русскому императору (словами), самому игумену и іеродіакону Рафаилу Филимоновичу, изъ Минска 1723 года 7 іюня. 128

LXIV. Письмо русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго къ русскому послу въ Варшавѣ, кн. С. Г. Долгорукову, съ просьбою содѣйствовать тому, чтобы Оршанскіе шляхтичи, принимавшіе участіе въ прискорбномъ событіи, совершившемся въ Кутеенскомъ монастырѣ, были наказаны, изъ Могилева 1723 года 10 іюня. 130

LXV. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ объясняетъ побужденія, по какимъ онъ ѣздилъ въ Кутеенскій монастырь съ Бѣлорусскимъ епископомъ Сильвестромъ, княземъ Святополкъ-Четвертинскимъ, въ мартѣ 1723 года, и доноситъ о притѣсненіяхъ православнымъ въ Шкловѣ, Минскѣ и Любавичахъ со стороны уніатовъ и католиковъ, изъ Шклова 4 іюня 1723 года. 132

LXVI. Рескриптъ императора Петра I русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, изъ посольскаго приказа, съ предписаніемъ подробно донести о томъ, какъ онъ и Бѣлорусскій епископъ Сильвестръ князь Святополкъ-Четвертинскій освободились отъ ареста въ Кутеенскомъ монастырѣ, впредь строго держаться въ своихъ дѣйствіяхъ инструкціи и обо всемъ обстоятельно доносить русскому послу въ Варшавѣ кн. С. Г. Долгорукову, 1723 года 21 іюня. 136

LXVII. Доношеніе св. синоду отъ Кіевскаго архіепископа Варлаама Ванатовича, въ которомъ онъ, упомянувъ о томъ, что получилъ письменныя сообщенія отъ Бѣлорусскаго епископа Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго и монаховъ Кутеенскаго монастыря по поводу происшествія въ Кутеенскомъ монастырѣ, а также предположеннаго присоединенія Кутеенскаго и другихъ заграничныхъ монастырей къ Бѣлорусской епархіи, проситъ совѣта и

СТРАН.

рѣшенія у св. синода по сему дѣлу, изъ Кіева 11 іюля 1723 года 138

LXVIII. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ сообщаетъ о томъ, какъ онъ и епископъ Бѣлорусскій Сильвестръ, князь Святополкъ-Четвертинскій, были освобождены изъ-подъ ареста въ Кутеенскомъ монастырѣ, и о прочемъ, изъ Могилева 1723 года 21 іюля 141

LXIX. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ о притѣсненіяхъ православнымъ г. Мстиславля со стороны Смоленскаго уніатскаго архіепископа Соколинскаго, и о прочемъ, изъ Смоленска 1723 года 28 іюля . . . 143

LXX. Письмо игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Гедеона Шишки къ русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, котораго онъ благодаритъ за дѣятельное участіе, принятое имъ въ процессѣ съ уніатскимъ архимандритомъ Любенецкимъ, сообщаетъ о полученіи позва этому архимандриту отъ уніатскаго митрополита Льва Кишки на судъ и проситъ коммисара ѣхать на судъ, изъ Минска 1723 года 6 августа 145

LXXI. Письмо игумена Кутеенскаго монастыря Михаила Кобринца къ игумену Буйницкаго монастыря Іоанну, съ извѣщеніемъ о прибытіи провинціала и инквизитора, по указу св. синода, и съ приглашеніемъ немедленно пріѣхать въ Кутеенскій монастырь, 1723 года 10 августа 146

LXXII. Прошеніе преосв. Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, императору Петру I, въ которомъ онъ, благодаря государя за его покровительство какъ всѣмъ вообще православнымъ жителямъ Польско-литовскаго государства, такъ, въ частности, его епархіи, проситъ о томъ, чтобы изъ св. синода данъ былъ указъ Кіевскому архіепископу впредь не вмѣшиваться въ дѣла его епархіи, изъ Могилева 1723 года 20 августа 147

LXXIII. Письмо игумена Новодворскаго монастыря Макарія Малиновскаго къ русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, въ которомъ онъ, послѣ жалобы на Виленскихъ монаховъ и братство за то, что они долго не выбираютъ себѣ старшаго, проситъ коммисара Рудаковскаго написать Виленскимъ инокамъ и братству позаботиться о благоустроеніи и сохраненіи Купятицкаго монастыря, незадолго предъ тѣмъ возвращеннаго уніатами православнымъ, изъ Новаго Двора 1723 г. 20 августа 149

LXXIV. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой, послѣ описанія бѣдственнаго состоянія въ Польшѣ православія вообще и, въ частности, Бѣлорусской епархіи, проситъ дать свое повелѣніе о томъ, чтобы Бѣлорусскій епископъ былъ въ непосредственномъ вѣдѣніи св. синода и чтобы Кіевскій

СТРАН.

архіепископъ не вмѣшивался въ дѣла его епархіи, такъ какъ отъ этого происходитъ большой вредъ православію, изъ Могилева 1723 года 23 сентября 151

LXXV. Письмо игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Гедеона Шишки къ русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, въ которомъ онъ доноситъ, что уніатскій Минскій архимандритъ Августинъ Любенецкій сначала старался повредить ему, Гедеону Шишкѣ, и оправдать себя въ глазахъ разныхъ лицъ, а въ послѣднее время выразилъ желаніе примириться съ Гедеономъ Шишкою, изъ Минска 1723 года 18 декабря 154

LXXVI. Кошія доношенія игумена и монаховъ Минскаго петропавловскаго монастыря русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому объ обидѣ и оскорбленіи, причиненныхъ 6 іюня 1723 года игумену Гедеону Шишкѣ и іеродіакону Рафаилу Филимоновичу Минскимъ уніатскимъ архимандритомъ Августиномъ Любенецкимъ, представленная въ посольскій приказъ коммисаромъ И. Рудаковскимъ, 1724 года 2 января 155

LXXVII. Протестація русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго, поданная имъ для внесенія въ книги главнаго трибунала Великаго Княжества Литовскаго, съ изложеніемъ обидъ и притѣсненій православнымъ, между прочимъ, Минскому петропавловскому монастырю и Бѣлорусскому епископу Сильвестру Четвертинскому, 1724 года 15 января 157

LXXVIII. Письмо игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Гедеона Шишки къ государственному канцлеру гр. Г. И. Головкину, котораго онъ проситъ о покровительствѣ и заступленіи отъ обидъ, причинявшихся монастырю уніатскимъ архимандритомъ Любенецкимъ, изъ Минска 1724 года 27 января 161

LXXIX. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ сообщаетъ свѣдѣнія о ходѣ дѣла по поводу прискорбнаго событія, совершившагося въ Кутеенскомъ монастырѣ въ мартѣ 1723 года, а также и о состояніи дѣла по поводу притѣсненій Минскому петропавловскому монастырю, изъ Могилева 1724 года 1 марта 162

LXXX. Прошеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, императору Петру I, въ которомъ онъ, послѣ выраженія благодарности императору за покровительство ему и православнымъ жителямъ Польско-литовскаго государства и жалобы на монаховъ Кутеенскаго монастыря, нежелавшихъ признавать его власти надъ собою, проситъ о томъ, чтобы указомъ изъ св. синода повелѣно было Кіевскому архіепископу не вмѣшиваться въ его епархію, изъ Могилева 1724 года 1 марта. 164

LXXXI. Письмо преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвер-

СТРАН.

LXXXI. тинскаго, епископа Бѣлорусскаго, къ государственному канцлеру гр. Г. И. Головкину, въ которомъ онъ, сообщая о крайнихъ притѣсненіяхъ со всѣхъ сторонъ, проситъ о помощи и, между прочимъ, о томъ, чтобы Кіевскому архіепископу было запрещено вмѣшиваться въ дѣла Бѣлорусской епархіи, изъ Могилева 1724 года 10 апрѣля . 167

LXXXII. Копія письма преосв. Сильвестра, князя Святополъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, къ Кіевскому архіепископу Варлааму Ванатовичу, въ которомъ онъ, протестуя противъ подтвержденія, даннаго архіепископомъ Варлаамомъ Кутеенскому игумену Михаилу Кобринцу, проклятому имъ, преосв. Сильвестромъ, жалуется на вредъ, происходящій отъ сего, для всего православія въ Польско-литовскомъ краѣ, и проситъ о томъ, чтобы архіепископъ Варлаамъ передалъ ему власть надъ Слуцкимъ и другими заграничными монастырями Кіевской епархіи, изъ Могилева 1724 года 13 мая 168

LXXXIII. Копія письма русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго къ Кіевскому архіепископу Варлааму Ванатовичу, въ которомъ онъ, изобразивъ вредъ, происходящій отъ того, что иноки заграничныхъ монастырей принимаются Кіевскимъ архіепископомъ подъ защиту и покровительство, проситъ его не дѣлать этого впередъ, изъ Могилева 1724 года 14 мая 170

LXXXIV. Письмо преосв. Варлаама Ванатовича, архіепископа Кіевскаго, къ русскому послу въ Варшавѣ кн. С. Г. Долгорукову, въ которомъ онъ, сообщая о полученномъ имъ чрезъ Слуцкаго архимандрита Ѳеодосія Волковича извѣстіи, что, будто бы, русскій коммисаръ въ Могилевѣ Игнатій Рудаковскій имѣлъ намѣреніе на предстоявшемъ Варшавскомъ сеймѣ исходатайствовать постановленіе о подчиненіи Слуцкой архимандріи со всѣмъ Слуцкимъ духовенствомъ Бѣлорусскому епископу, а не Кіевскому митрополиту, проситъ посла способствовать тому, чтобы какъ Слуцкая архимандрія, такъ и другіе православные монастыри Литовскаго края по прежнему оставались въ подчиненіи Кіевскому митрополиту, изъ Мгарскаго монастыря 1724 года 28 іюня 174

LXXXV. Доношеніе преосв. Варлаама Ванатовича, архіепископа Кіевскаго, св. синоду, въ которомъ онъ проситъ св. синодъ о томъ, чтобы преосв. Сильвестру, епископу Бѣлорусскому, и русскому коммисару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому указомъ было запрещено безпокоить его своими притязаніями на подчиненіе заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи власти Бѣлорусскаго епископа, изъ Роменъ 1724 года іюля 176

LXXXVI. Доношеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, императору Петру I, въ которомъ онъ сообщаетъ о томъ, что по воеводствамъ

СТРАН.

и повѣтамъ давалась инструкція посламъ сеймовымъ, чтобы они дѣйствовали на предстоящемъ сеймѣ противъ православной вѣры въ Польшѣ, и, между прочимъ, просить приказать Кіевскому архіепископу не вмѣшиваться въ его епархію, изъ Могилева 1724 года 24 августа. . 178

LXXXVII. Копія съ декрета главнаго трибунала Великаго Княжества Литовскаго, заключающаго въ себѣ рѣшеніе по жалобѣ Рафаила Шпилевскаго, старосты Ларіоновскаго, на игумена и монаховъ Минскаго петропавловскаго монастыря, которые, будто бы, дѣлали наѣзды на Соломерецкій монастырь и грабили его, представленная (копія) въ посольскій приказъ русскимъ коммисаромъ въ Могилевѣ Игнатіемъ Рудаковскимъ, 1724 года 31 августа. . . . 179

LXXXVIII. Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I, въ которой онъ доноситъ, что дѣло между Минскимъ петропавловскимъ монастыремъ и уніатскимъ архимандритомъ Любенецкимъ окончилось миромъ, при посредствѣ уніатскаго митрополита Льва Кишки, изъ Могилева 1724 года 27 сентября. 185

LXXXIX. Копія доношенія игумена Кутеенскаго монастыря Михаила Кобринца съ братіею преосв. Варлааму Ванатовичу, архіепископу Кіевскому, въ которомъ они, между прочимъ, жалуются на преосв. Сильвестра, епископа Бѣлорусскаго, предавшаго ихъ церковному проклятію и дѣлавшаго имъ разныя притѣсненія, 1724 года октября. 186

XC. Доношеніе преосв. Варлаама Ванатовича, архіепископа Кіевскаго, св. синоду о томъ, что въ Кіевъ прибыли игуменъ Кутеенскаго монастыря Михаилъ Кобринецъ и другіе иноки съ жалобой на преосв. Сильвестра, епископа Бѣлорусскаго, при чемъ архіепископъ Варлаамъ проситъ св. синодъ запретить Бѣлорусскому епископу подчинять своей власти заграничные монастыри Кіевской епархіи и разрѣшить Кутеенскихъ иноковъ отъ наложеннаго на нихъ преосв. Сильвестромъ проклятія, изъ Кіева 1724 г. 21 октября. 188

XCI. Прошеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, императрицѣ Екатеринѣ I, въ которомъ онъ, послѣ описанія крайне бѣдственнаго и жалкаго положенія, въ какомъ остались онъ самъ и его епархія, послѣ отозванія русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго, проситъ государыню, между прочимъ, о томъ, чтобы указомъ св. синода было запрещено Кіевскому архіепископу вмѣшиваться въ его епархію, изъ Могилева 1725 года 9 мая. 190

XCII. Доношеніе бывшаго русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, въ которомъ онъ изображаетъ состояніе православной церкви въ Польско-литовскомъ государствѣ, а также и результаты своей дѣятельности въ бытность ком-

СТРАН.

мисаромъ, излагаетъ свои соображенія касательно способовъ поддержанія православія въ Польско-литовскомъ государствѣ и описываетъ вредъ, происходящій отъ того, что нѣкоторые православные монастыри Польско-литовскаго государства были въ подчиненіи Кіевскому архіепископу, а не Бѣлорусскому епископу. 1725 года 7 іюня. 192

XCIII. Доношеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, св. синоду о состояніи православія въ Польшѣ и, въ частности, въ его епархіи, съ жалобою на Кіевскаго архіепископа, который оставлялъ безъ наказанія иноковъ Кутеенскаго монастыря, нанесшихъ обиду ему, Бѣлорусскому епископу, и съ просьбою о томъ, чтобы рѣшеніе по поводу дѣла съ Полоцкимъ монастыремъ было задержано до доклада о немъ бывшаго русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго, изъ Могилева 1725 года 10 іюня. 199

XCIV Письмо преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, къ бывшему русскому коммиссару въ Могилевѣ Игнатію Рудаковскому, въ которомъ онъ изображаетъ стѣсненное положеніе свое, въ какомъ онъ оказался по отъѣздѣ коммиссара, проситъ его доложить объ этомъ обстоятельно русскому правительству, исходатайствовать ему непосредственную зависимость отъ св. синода, сообщаетъ о пріѣздѣ какого-то грека, именующагося митрополитомъ, въ Польшу, о новыхъ происках иноковъ Кутеенскаго монастыря, и о прочемъ, изъ Могилева 1725 года 10 іюня. . . . 201

XCV. Посланіе св. синода къ преосв. Сильвестру, князю Святополкъ-Четвертинскому, епископу Бѣлорусскому, съ увѣщаніемъ, между прочимъ, и о томъ, чтобы онъ не стремился къ подчиненію своей власти монастырей, издавна находившихся въ подчиненіи Кіевской митрополіи, и разрѣшилъ отъ клятвы, наложенной имъ, между прочимъ, на иноковъ Кутеенскаго монастыря, 1725 года въ іюнѣ—іюлѣ мѣсяцахъ. 204

XCVI. Доношеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, св. синоду, въ которомъ онъ, оправдывая себя предъ св. синодомъ, подробно объясняетъ побужденія, какими онъ руководился въ своихъ отношеніяхъ къ Полоцкому монастырю, а также къ Кутеенскому, Слуцкому и другимъ заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи, изображаетъ неустройство своей епархіи, происходившее, между прочимъ, отъ того, что нѣкоторые монастыри и лица изъ православнаго духовенства не желали признавать надъ собою его архіерейской власти, и въ заключеніе проситъ принять его съ епархіею въ непосредственную зависимость отъ св. синода, изъ Могилева 1725 года 9 іюля. 206

XCVII. Доношеніе бывшаго русскаго коммисара въ Могилевѣ

		стран.
	Игнатія Рудаковскаго св. синоду, въ которомъ онъ проситъ разсмотрѣть жалобы преосв. Сильвестра, епископа Бѣлорусскаго, на обиды ему, между прочимъ, и отъ Кіевскаго архіепископа, 1725 года 25 іюля . .	211
XCVIII.	Доношеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, св. синоду, въ которомъ онъ изображаетъ различныя нужды своей епархіи и всей вообще православной церкви въ Польско-литовскомъ государствѣ, излагаетъ разныя свои желанія и просьбы, между прочимъ, и по поводу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, и проситъ исходатайствовать покровительство русской императрицы православнымъ подданнымъ Польши, и о прочемъ, изъ Могилева 1725 года 9 декабря	212
XCIX.	Прошеніе св. синоду отъ намѣстника Виленскаго св.-духовскаго монастыря Евѳимія Власовича съ братіею, въ которомъ, послѣ жалобъ на притѣсненія отъ католиковъ и уніатовъ и на отобраніе Бѣлорусскимъ епископомъ нѣкоторыхъ монастырей, подчиненныхъ Виленскому, проситъ помочь имъ въ ихъ стѣсненномъ положеніи, вслѣдствіе продолжительнаго отсутствія у нихъ старшаго, назначить имъ кого-либо на мѣсто старшаго, ходатайствовать предъ императрицею Екатериною I о подтвержденіи жалованной граматы и о помощи имъ въ полученіи нѣкоторыхъ правъ отъ польскаго правительства, изъ Вильна $^{4}/_{15}$ января 1726 года.	216
C.	Указъ св. синода Кіевскому архіепископу Варлааму Ванатовичу о назначеніи старшаго въ Виленскій св.-духовскій братскій монастырь изъ монаховъ кіевской епархіи, 7 марта 1726 года	218
CI.	Доношеніе преосв. Варлаама Ванатовича, архіепископа Кіевскаго, св. синоду, въ которомъ излагаются основанія, на коихъ утверждалось подчиненіе заграничныхъ монастырей Кіевской митрополіи, изъ Кіева 1726 года 4 іюня.	220
CII.	Прошеніе преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, епископа Бѣлорусскаго, императрицѣ Екатеринѣ I, въ которомъ онъ жалуется на крайне бѣдственное состояніе свое и всѣхъ православныхъ подданныхъ Польско-литовскаго государства, изображаетъ различныя обиды и притѣсненія православнымъ отъ католиковъ и уніатовъ и, между прочимъ, проситъ повелѣть св. синоду разсмотрѣть и рѣшить дѣло его съ Кіевскимъ архіепископомъ, изъ Могилева 1726 года 4 августа	228
CIII.	Указъ св. синода государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ о прибавкѣ жалованья Варшавскому капеллану іеромонаху Сильвестру Каховскому, 1727 г. 21 сентября. .	232
CIV.	Прошеніе іеромонаха Тимоѳея Куракина отъ имени братіи Брестскаго симеоновскаго, Бѣльскаго николаевскаго, Яблоченскаго онуфріевскаго и Дрогичинскихъ — троицкаго и	

СТРАН.

преображенскаго монастырей императору Петру II, въ которомъ онъ, послѣ изображенія разныхъ обидъ и притѣсненій монастырямъ, проситъ государя послать грамоту къ Польскому королю о заступленіи вышеозначенныхъ обителей православныхъ, 1728 года 29 мая. 233

CV. Письмо и челобитная игуменовъ—Полоцкаго Богоявленскаго монастыря іеромонаха Гедеона Маркевича и Витебскаго Марковскаго монастыря іеромонаха Іосифа Болбека государственному канцлеру гр. Г. И. Головкину, съ жалобою на преслѣдованія отъ католиковъ и уніатовъ и съ просьбою о предстательствѣ за нихъ предъ Полоцкимъ воеводою и Витебскимъ каштеляномъ, изъ Полоцка 1728 года 18 іюня. 236

CVI. Доношеніе архидіакона Бѣлорусской епархіи Каллиста Заленскаго въ коллегію иностранныхъ дѣлъ, въ которомъ онъ излагаетъ разныя нужды Бѣлорусской епархіи, осиротѣвшей послѣ смерти преосв. Сильвестра, князя Святополкъ-Четвертинскаго, и, между прочимъ, проситъ о томъ, чтобы будущему Бѣлорусскому епископу была исходатайствована привилегія польскаго короля, въ силу которой ему подчинялись бы всѣ монастыри Бѣлой Россіи и Литовскаго княжества, а Кіевскій архіепископъ не вмѣшивался бы въ его епархію, а также просить защитить Бѣлорусскую архіерейскую каѳедру отъ притязаній со стороны Могилевскаго братства, поданное въ октябрѣ 1728 года. 238

CVII. Доношеніе Варшавскаго капеллана іеромонаха Сильвестра Каховскаго въ государственную коллегію иностранныхъ дѣлъ, съ изложеніемъ своихъ нуждъ и съ просьбою о прибавкѣ содержанія, изъ Варшавы 1729 г. 12 февраля. 244

CVIII. Прошеніе Могилевскаго братства государственному канцлеру гр Г. И. Головкину о томъ, чтобы онъ исходатайствовалъ у св. синода указъ о бытіи братству и монастырю ихъ, по прежнему, въ непосредственной зависимости отъ Кіевской митрополіи, изъ Могилева 1729 года 18 ноября 245

CIX. Челобитная старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Клеопы Силича императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, съ просьбою о томъ, чтобы русскому послу при Варшавскомъ дворѣ была дана инструкція исходатайствовать защиту православной церкви въ Польшѣ отъ тяжкаго гоненія, изъ Вильны 1730 года 9 августа . . 248

CX. Презента владѣтельнаго князя Іеронима Радзивилла, выданная Іосифу Оранскому, избранному Слуцкимъ архимандритомъ на мѣсто скончавшагося Слуцкаго архимандрита Ѳеодосія Волковича, 1732 года 6 февраля . . . 249

CXI. Доношеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря

СТРАН.

іеромонаха Амвросія Юшкевича Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ извѣщеніемъ о своемъ прибытіи въ Вильно, съ описаніемъ крайнихъ притѣсненій православныхъ отъ католиковъ и уніатовъ и съ просьбою исходатайствовать защиту православнымъ у русскаго правительства, изъ Слуцка 1732 года 13 февраля . . 251

CXII. Доношеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Амвросія Юшкевича и игуменовъ другихъ монастырей, бывшихъ въ подчиненіи Виленскому старшему, Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ описаніемъ разныхъ притѣсненій и насилій православнымъ отъ католиковъ и уніатовъ, изъ Вильны 1732 года марта — апрѣля 254

CXIII. Обдукція (освидѣтельствованіе) королевскимъ генераломъ Іосифомъ Каминскимъ разбоя и обидъ, произведенныхъ въ Виленскомъ св.-духовскомъ монастырѣ людьми, посланными Ошмянскимъ стольникомъ Марціаномъ Познякомъ, 1732 года 28 іюля 256

CXIV. Обдукція (освидѣтельствованіе) королевскаго генерала Іосифа Каминскаго побоевъ и оскорбленій, причиненныхъ старшему Виленскаго св.-духовскаго монастыря Амвросію Юшкевичу людьми и трибунальскимъ карауломъ, подосланными отъ Ошмянскаго стольника Марціана Позняка, 1732 года 21 августа. 258

CXV. Жалоба старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Амвросія Юшкевича съ братіею на Ошмянскаго стольника Марціана Позняка и другихъ католиковъ за разбой, грабежъ и разныя обиды, причиненные ими монастырю, старшему и инокамъ его, 1732 года 15 сентября. . . . 259

CXVI. Доношеніе коллегіи иностранныхъ дѣлъ св. синоду, содержащее въ себѣ сообщеніе о томъ, что о защитѣ православныхъ жителей Вильна посланъ былъ указъ русскому послу при Варшавскомъ дворѣ, а также излагающее основанія, по которымъ Кіевскій архіепископъ можетъ посвящать духовныхъ лицъ, приходящихъ къ нему изъ заграничныхъ монастырей, 1732 года 18 сентября. . . . 265

CXVII. Справка синодальной канцеляріи о пріѣздахъ иноковъ изъ Виленскаго св.-духовскаго монастыря въ Россію и о жалованныхъ грамотахъ сему монастырю, 1733 года. . . 268

CXVIII. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, въ которомъ онъ жалуется на то, что у него требуютъ древнихъ фундушей, данныхъ князьями Олельковичами Слуцкой архимандріи, между тѣмъ какъ эти фундуши были прежде переданы въ архивъ князей Радзивилловъ, изъ Слуцка 1733 года 25 января. 271

СТРАН.

CXIX. Высочайшая грамота императрицы Анны Іоанновны о разрѣшеніи игумену и братіи Друйскаго благовѣщенскаго монастыря собирать милостыню въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи въ теченіи 1733 и 1734 годовъ, 1733 года 24 февраля 272

CXX. Доношеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Амвросія Юшкевича св. синоду, съ приложеніемъ пунктовъ обидъ монастырю отъ католиковъ, 1733 года мая 273

CXXI. Челобитная старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Амвросія Юшкевича императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ объ увеличеніи государева жалованья Виленскому монастырю, выдававшагося ему дотолѣ, въ силу жалованныхъ грамотъ императора Петра I, 1733 года мая 275

CXXII. Опредѣленіе св. синода о выдачѣ жалованныхъ и кормовыхъ денегъ старшему Виленскаго св. духовскаго монастыря іеромонаху Амвросію Юшкевичу и бывшимъ съ нимъ, содержащее въ себѣ справку о прежде бывшихъ выдачахъ инокамъ, пріѣзжавшимъ въ Россію изъ того же монастыря, 1733 года 4 іюня 277

CXXIII. Прошеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Амвросія Юшкевича св. синоду о порученіи Варшавскому капеллану іеромонаху Сильвестру Каховскому доносить русскому послу при Варшавскомъ дворѣ о всѣхъ обидахъ православнымъ въ Польшѣ отъ католиковъ и уніатовъ, 1733 года 17 сентября 281

CXXIV Жалоба старшаго Минскаго петропавловскаго монастыря, іеромонаха Валеріана Ляховицкаго съ братіею на Петра Шчесновича, старосту Михневскаго, и многихъ другихъ католиковъ въ томъ, что они, напавши на монастырь во время богослуженія, произвели въ храмѣ и монастырѣ разбой, грабежъ и святотатство и причинили инокамъ монастыря многія обиды и ругательства, 1734 года 20 февраля 281

CXXV. Доношеніе св. синоду Варшавскаго капеллана іеромонаха Сильвестра Каховскаго, въ которомъ онъ изображаетъ состояніе православія вообще и, въ частности, православныхъ монастырей въ Польшѣ, и проситъ объ увеличеніи положеннаго ему содержанія, изъ Варшавы 1735 года 24 іюля 287

CXXVI. Письмо игумена Яблоченскаго св.-онуфріевскаго монастыря Сильвестра Высоцкаго къ Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ описаніемъ нѣкоторыхъ нуждъ монастыря и съ просьбою о посвященіи двухъ монаховъ во іеромонаховъ, изъ Яблоченскаго монастыря 1735 года 6 сентября 289

СТРАН.

CXXVII. Грамота Польскаго короля Августа III, подтверждающая всѣ вообще права и вольности Брестскаго св.-симеоновскаго замухавецкаго монастыря и, въ частности, право его на свободное пользованіе мельницею Даркп, 1735 года 15 декабря. 290

CXXVIII. Прошеніе намѣстника Друйскаго благовѣщенскаго монастыря Климента Козловскаго св. синоду о разрѣшеніи собирать милостыню въ городахъ Великой и Малой Россіи въ пользу монастыря, 1736 года марта. 291

CXXIX. Письмо Варшавскаго капеллана іеромонаха Сильвестра Каховскаго (къ одному изъ членовъ св. синода?), съ просьбою о прибавкѣ жалованья, или назначеніи его въ другое мѣсто, съ изображеніемъ нуждъ Варшавской капелланіи, изъ Варшавы 1736 года 19 марта. 293

CXXX. Доношеніе св. синоду Варшавскаго капеллана іеромонаха Сильвестра Каховскаго, съ приложеніемъ привиллегіи королевской архимандриту Іосифу Волчанскому на Бѣлорусскую епархію и съ изложеніемъ различныхъ нуждъ своихъ и своей посольской церкви, изъ Варшавы 1736 года 28 марта. 294

CXXXI. Всеподданнѣйшій докладъ св. синода императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ о прибавкѣ жалованья Варшавскому капеллану іеромонаху Сильвестру Каховскому, причемъ изображаются его дѣятельность и заслуги на пользу православія въ Польшѣ, 1736 года 12 мая. 296

CXXXII. Письмо Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго къ русскому послу въ Варшавѣ (барону фонъ-Левенвольду?), котораго онъ, по порученію Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго, проситъ исходатайствовать у короля защиту православнымъ отъ гоненій и право на ненарушимое исполненіе ими своихъ религіозныхъ обрядовъ, съ жалобою на недавнее превращеніе одной православной церкви въ Слуцкой архимандріи на унію, 1736 года 23 мая. 299

CXXXIII. Копія жалобы старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Іеронима Волчанскаго и вмѣстѣ позва къ суду Петра Шчесновича и другихъ католиковъ, сдѣлавшихъ нападеніе на Минскій петропавловскій монастырь и произведшихъ въ немъ многія насилія, разбой и грабежъ, послѣдствіемъ чего была преждевременная смерть бывшаго игумена Валеріана Ляховицкаго и другихъ иноковъ Минскаго петропавловскаго монастыря, 1736 года 5 іюня. 301

CXXXIV. Копія жалобы старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Іеронима Волчанскаго на Виленскихъ іезуитовъ Георгія Борща и Александра Кашица въ томъ, что они, съ вѣдома своего начальства, хитростію хотѣли

СТРАН.

представить умершаго православнаго дворянина Самуила Толоконскаго Пашкевича обратившимся въ католичество и были виновниками обидъ и насилія, причиненныхъ Виленскому св.-духовскому монастырю и инокамъ его, 1736 года 20 іюля 304

CXXXV. Жалоба старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Іеронима Волчанскаго на Георгія Ивановскаго, старосту Вислицкаго, и Іосифа Ивановскаго, городничаго Минскаго воеводства, о томъ, что они вмѣстѣ съ другими сообщниками и слугами своими дважды произвели насильственное нападеніе на Прилуцкій монастырь, приписной къ Минскому петропавловскому монастырю, и причинили многое разореніе обители и оскорбленія и обиды инокамъ, 1736 года 13 октября. 307

CXXXVI. Доношеніе св. синоду отъ Іосифа Волчанскаго, епископа Бѣлорусскаго. въ которомъ онъ проситъ о различныхъ нуждахъ своей епархіи и, между прочимъ, о томъ, чтобы, по указу св. синода, Кіевскій архіепископъ передалъ ему въ «досмотръ и правленіе» православные монастыри и церкви, находившіеся въ В. К. Литовскомъ, за исключеніемъ Слуцкизны, 1737 года мая 311

CXXXVII. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ жалобою на притѣсненія православнымъ жителямъ Польши, особенно въ Минскѣ, отъ католиковъ и уніатовъ, изъ Вильна 1737 года 5 мая . 314

CXXXVIII. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ жалобою на различныя притѣсненія и обиды Виленскому монастырю, изъ Вильна 1737 года 19 мая. 316

CXXXIX. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ просьбой о разныхъ нуждахъ и помощи, изъ Вильна 1737 года 5 іюня. 318

CXL. Копія протестаціи игумена Новодворскаго монастыря Варлаама Владычки съ братіею на Казимира Бржозовскаго и другихъ іезуитовъ Пинской коллегіи и ихъ подданныхъ Стошаницкихъ въ томъ, что они, издавна дѣлая притязанія на сосѣднія съ ихъ владѣніями урочища, принадлежащія Новодворскому монастырю, 8 и 17 іюля 1737 года произвели нападенія на подданныхъ Новодворскаго монастыря и силою завладѣли вышеозначенными урочищами, 1737 года 23 іюля 320

CXLI. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго къ русскому резиденту въ Варша-

СТРАН.

вѣ Голембіовскому, съ сообщеніемъ свѣдѣній о Виленскихъ событіяхъ, изъ Вильна 1737 года 18 августа 322

CXLII. Письмо Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ просьбою оказать содѣйствіе къ возвращенію православной церкви Грабовской, отобранной на унію, и къ построенію новой церкви Рубежевецкой, сгорѣвшей въ 1737 году, изъ Слуцка 1737 года 22 августа. 323

CXLIII. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ благодарностію за сообщеніе радостнаго извѣстія о побѣдѣ русскихъ войскъ и съ сообщеніемъ свѣдѣній о положеніи православія въ Вильнѣ, изъ Вильна 1737 года 1 сентября 325

CXLIV. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ благодарностію за радостныя извѣстія объ успѣхахъ русскихъ войскъ и съ просьбою о разныхъ нуждахъ, изъ Вильна 1737 года 9 октября. . 326

CXLV. Письмо Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ сообщеніемъ отвѣта, полученнаго отъ Виленскаго бискупа Михаила Зѣнковича, по дѣлу православныхъ церквей— Грабовской и Рубежевецкой, и съ просьбою о помощи, изъ Слуцка 1737 года 16 декабря. 328

CXLVI. Вышись изъ гродскихъ Пинскихъ книгъ, содержащая въ себѣ привиллегію, отъ 6 марта 1731 года данную владѣтельнымъ княземъ Іеронимомъ Радзивилломъ всему духовенству и всѣмъ православнымъ жителямъ Слуцкаго княжества и подтверждающую ихъ права и вольности, между прочимъ, и право духовнымъ лицамъ получать посвященіе отъ Кіевскихъ митрополитовъ, 1739 года 26 января. 329

CXLVII. Доношеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іеронима Волчанскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ жалобою на игумена Минскаго петропавловскаго монастыря и съ описаніемъ разныхъ безпорядковъ, имѣвшихъ мѣсто во внутренней жизни Минскаго братства, изъ Грозовскаго монастыря 1739 года 20 февраля 332

CXLVIII. Прошеніе іеромонаха Никифора Гуковскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому объ отпускѣ его въ Медвѣдовскій монастырь, изъ котораго онъ удалился со всею братіею монастырскою, по случаю ожидавшагося нападенія отъ татаръ, 1739 года 19 марта. 337

CXLIX. Копія письма Варшавскаго капеллана, іеромонаха Силь-

СТРАН.

вестра Каховскаго, къ Слуцкому архимандриту Іосифу Оранскому, въ которомъ онъ сообщаетъ, что жалобы православныхъ Слуцкаго княжества по поводу запрещенія имъ строить и починять храмы остались безъ разсмотрѣнія, такъ какъ сеймъ не состоялся, изъ Варшавы 1739 года 21 апрѣля, ... 338

CL. Копія ингибиціи (запрещенія) православнымъ г. Слуцка строить и починять свои церкви, изданной Виленскимъ католическимъ бискупомъ Михаиломъ Іоанномъ Зѣнковичемъ, а вмѣстѣ и позва православныхъ г. Слуцка къ епископскому суду за произведенныя ими постройки и починки церквей, 1739 года 15 іюня. 339

CLI. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, въ которомъ онъ жалуется на притѣсненія отъ католиковъ, запрещающихъ православнымъ строить новыя и поправлять обветшавшія церкви, и проситъ его ходатайства, 1739 года 24 іюня 340

CLII. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о полученіи въ Слуцкѣ отъ Виленскаго католическаго бискупа Михаила Зѣнковича запрещенія православнымъ строить новыя и поправлять ветхія церкви, изъ Слуцка 1739 г. 25 іюня. 342

CLIII. Грамота Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго намѣстнику Пинскаго богоявленскаго монастыря іеромонаху Дороѳею о назначеніи іеромонаха того же монастыря Иннокентія для совершенія богослуженія и христіанскихъ требъ въ приходѣ Сѣрницкой церкви въ Пинскомъ повѣтѣ, 1739 года 22 іюля 343

CLIV. Прошеніе Максима Василіева (въ монашествѣ Мельхиседека) Богдановича, бывшаго впослѣдствіи старшимъ Виленскаго св.-духовскаго монастыря, Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о постриженіи его въ монашество, 1739 года 11 августа 345

CLV Прошеніе игумена Пинскаго богоявленскаго монастыря Варѳоломея и старосты Пинскаго братства Іакова Стояновича Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о разныхъ нуждахъ Пинскаго монастыря, 1739 года 29 сентября 346

CLVI. Грамота Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго благословительная, приглашающая къ пожертвованіямъ на возобновленіе богоявленской церкви въ Пинскомъ братскомъ монастырѣ, 1739 года сентября 349

CLVII. Письмо Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго къ Варшавскому канеллану іеромонаху Сильвестру Каховско-

СТРАН.

му, съ просьбою о содѣйствіи исполненію ходатайства, съ какимъ архіепископъ Рафаилъ обращался къ русскимъ послу и резиденту въ Варшавѣ по дѣлу Пинскаго богоявленскаго монастыря, изъ Кіева 1739 года сентября. 350

CLVIII Письмо Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго къ русскому послу въ Варшавѣ барону фонъ-Кейзерлингу, съ просьбою объ исходатайствованіи у короля Польскаго подтвержденія фундуша Пинскаго монастыря и привиллегіи на возобновленіе церкви того же монастыря, изъ Кіева 1739 года 3 октября 351

CLIX. Грамота Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго игумену Пинскаго богоявленскаго монастыря Варѳоломею о порученіи ему завѣдывать Туровскою и Давидъ-Городскою протопопіями, 1739 года 7 октября 352

CLX. Доношеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Іеронима Волчанскаго св. синоду, съ прошеніемъ о заступленіи отъ гоненій и обидъ со стороны католиковъ и уніатовъ, 1740 года іюня 353

CLXI. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о гоненіяхъ и обидахъ православнымъ жителямъ Слутчизны и вообще о состояніи православія въ Слуцкой архимандріи, изъ Слуцка 1741 года 5 іюня 355

CLXII. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о томъ, что владѣтельные Слуцкіе князья Радзивиллы запрещаютъ достроивать церковь въ архимандріи и требуютъ разобрать начатую постройку, конецъ 1741 г.—начало 1742 года. 359

CLXIII. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ прошеніемъ о наставленіи касательно возобновленія древней деревянной троицкой церкви въ архимандріи, конецъ 1741 г.—начало 1742 года. 360

CLXIV. Пункты обидъ и насилій, причиненныхъ Дрогичинскимъ—св.-троицкому и св.-преображенскому—православнымъ монастырямъ мѣстными іезуитами, поданные русскому резиденту при Польскомъ королевскомъ дворѣ, 1742 года 5 іюня 361

CLXV. Копія доношенія игумена Пинскаго монастыря Варѳоломея Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ жалобою на различныя притѣсненія и обиды монастырю со стороны уніатовъ, 1742 года іюля. 363

CLXVI. Опредѣленіе Кіевской духовной консисторіи объ удаленіи іеромонаха Варѳоломея Назаревскаго отъ должности игумена Пинскаго богоявленскаго монастыря и о назначеніи

СТРАН.

Пинскимъ игуменомъ каѳедральнаго іеромонаха Мельхиседека Богдановича, 1742 года 30 августа 366

CLXVII. Прошеніе каѳедральнаго іеромонаха Мельхиседека Богдановича Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому объ увольненіи его отъ должности игумена Пинскаго богоявленскаго монастыря, на которую онъ былъ предназначенъ, 1742 года сентября 375

CLXVIII. Доношеніе Минскихъ братчиковъ Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о происках бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, передавшагося католикамъ, о пожарѣ въ Минскѣ и монастырѣ, съ просьбою о назначеніи новаго игумена въ ихъ монастырь, изъ Минска 1742 года 10 сентября. . 376

CLXIX. Доношеніе бывшаго игумена Пинскаго богоявленскаго монастыря Варѳоломея Назаревскаго о сдачѣ книгъ и документовъ монастырскихъ вновь назначенному игумену того же монастыря, бывшему крестовому Кіевскаго архіерейскаго дома іеромонаху Іосифу Храновскому, съ представленіемъ игуменской грамоты, 1742 года сентября. 380

CLXX. Письмо Варшавскаго капеллана іеромонаха Сильвестра Каховскаго къ Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, котораго проситъ ходатайствовать предъ св. синодомъ объ увольненіи его отъ капелланской должности, вслѣдствіе трудности ея, слабости силъ и скудости содержанія, изъ Варшавы 1742 года 24 октября. . . . 382

CLXXI. Копія жалобы игумена Новодворскаго монастыря Варлаама Владычки на старшаго Алексія Кондратовича и всѣхъ вообще монаховъ уніатскаго Цеперскаго монастыря въ томъ, что они и прежде многія обиды и разоренія чинили Новодворскому монастырю вмѣстѣ съ другими владѣльцами Новодворскими, а 22 марта 1743 года напали на Новодворскій монастырь, разграбили его, православныхъ монаховъ выгнали и монастырь превратили на унію, 1743 года 23 марта. 383

CLXXII. Доношеніе игумена Новодворскаго монастыря Варлаама Владычки Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому о томъ, что монахи Цеперскаго уніатскаго монастыря, послѣ многихъ разныхъ обидъ и насилій, 22 марта 1743 года напали на Новодворскій монастырь, православныхъ монаховъ разогнали и монастырь превратили на унію, изъ Пинска 1743 года 31 марта. 388

CLXXIII. Копія письма Варшавскаго резидента Голембіовскаго къ Виленскому старшему Сильвестру Лискоронскому по дѣлу бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, изъ Варшавы 1743 года 15 іюня. . 389

CLXXIV. Копія письма Варшавскаго резидента Голембіовскаго въ Литовскому инстигатору Буринскому по дѣлу бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, изъ Варшавы 1743 года 15 іюня. 390

СТРАН.

CLXXV. Копія письма старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Сильвестра Ляскоронскаго къ Варшавскому резиденту Голембіовскому по дѣлу бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, изъ Вильна 1743 года 21 іюня. 391

CLXXVI. Донесеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Сильвестра Ляскоронскаго Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, съ жалобою на разныя притѣсненія отъ католиковъ и уніатовъ Виленскому, Новодворскому и Пинскому монастырямъ, православнымъ жителямъ г. Вильна, и съ изображеніемъ монастырскихъ нуждъ, изъ Вильна 1743 года 4 іюля 394

CLXXVII. Копія письма Новодворскаго игумена Варлаама Владычки къ Кіевскому архіепископу Рафаилу Заборовскому, въ которомъ онъ, упомянувъ о томъ, что всѣ старанія православныхъ возвратить отнятый Цеперскими безиліанами Новодворскій монастырь остались безуспѣшными, и что, кромѣ того, въ недавнее время уніаты завладѣли и другимъ православнымъ монастыремъ — Купятицкимъ, проситъ архіепископа Рафаила ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ о защитѣ православныхъ, и, въ частности, о возвращеніи насильственно отобранныхъ на унію православныхъ монастырей—Новодворскаго и Купятицкаго, изъ Слуцка 1743 года 20 іюля. 398

CLXXVIII. Копія письма Варшавскаго резидента Голембіовскаго къ Литовскому инстигатору Буринскому по дѣлу бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, изъ Варшавы 1743 года 7 сентября. . 400

CLXXIX. Копія письма Варшавскаго резидента Голембіовскаго къ старшему братчику Минскаго братства Василію Шишкѣ по дѣлу бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, изъ Варшавы 1743 года $^{15}/_{26}$ сентября. 401

CLXXX. Экстрактъ изъ реляціи Варшавскаго резидента Голембіовскаго императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ по дѣлу бывшаго игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Синезія Залуцкаго, изъ Варшавы 1743 года $^{17}/_{28}$ сентября. . . 403

CLXXXI. Копія реляціи Варшавскаго резидента Голембіовскаго императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ по поводу притѣсненій и обидъ, причиненныхъ католиками и уніатами Дрогичинскимъ, Яблоченскому, Пинскому и Новодворскому православнымъ монастырямъ, изъ Варшавы 1743 г. 2 октября. 405

CLXXXII. Письмо Виленскихъ братчиковъ къ Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому, съ характеристикою бывшаго старшаго св.-духовскаго монастыря Сильвестра Ляскоронскаго и съ просьбою о назначеніи имъ новаго старшаго, изъ Вильна 1744 года 27 декабря. 408

CLXXXIII. Донесеніе игумена Пинскаго монастыря Іосифа (Храновскаго) Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому,

СТРАН.

съ жалобою на различныя притѣсненія и обиды отъ католиковъ и уніатовъ православному духовенству вѣдомства Пинскаго монастыря, 1745 года. 409

CLXXXIV. Пункты обидъ, причиненныхъ въ разное время православнымъ жителямъ Подлясья и Дрогичинскимъ монастырямъ, которые (пункты) были поданы игуменомъ Дрогичинскихъ монастырей Антоніемъ Каменскимъ въ Варшавскую генеральную коммисію, 1745 года. 411

CLXXXV. Письмо Кіевскаго митрополита Рафаила Заборовскаго къ Кіевскому губернатору, съ препровожденіемъ бывшаго старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Сильвестра Лискоронскаго для приведенія его къ присягѣ на вѣрноподданство, 1745 года января. 415

CLXXXVI. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому о незаконномъ задержаніи на форпостѣ ставленника, отправленнаго въ Кіевъ съ документами, изъ Слуцка 1745 года 30 августа 416

CLXXXVII. Копія письма игумена Дятловицкаго монастыря Гедеона къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому о томъ, что съ Станиславомъ Долматомъ, дѣлавшимъ насилія монастырю, необходимо вести непрерывный судебный процессъ, и съ просьбою о ходатайствѣ, чтобы въ распоряженіе игумена Гедеона было выдано необходимое денежное пособіе, изъ Дятловичъ 1745 года 17 декабря. . 417

CLXXXVIII. Доношеніе игумена Пинскаго монастыря Іосифа Храновскаго Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому, съ просьбою о принятіи уніатскаго священника Василія Сецкевича, согласно его желанію, въ православіе, изъ Пинска 1745 года 20 декабря 418

CLXXXIX. Квитація (удостовѣреніе), выданная старшимъ Виленскаго св.-духовскаго монастыря Мельхиседекомъ Богдановичемъ Виленскимъ іезуитамъ, о томъ, что православные удовлетворены за оскорбленіе, причиненное имъ въ означенномъ монастырѣ, во время погребенія Аполлоніи Грабовской, студентами іезуитской Виленской академіи, которые были наказаны, 1746 года 11 января. 419

CXC. Переводъ королевскаго мандата, требующаго Станислава Долмата въ реляційный судъ о томъ, что онъ, вопреки фундушу, королевскимъ привиллегіямъ и конституціи 1676 года, стремился отнять маетности у Дятловицкаго монастыря и дѣлалъ разныя насилія сему монастырю, 1746 года 11 января. 421

CXCI. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Мельхиседека Богдановича къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ просьбою о защищеніи отъ обидъ, которыя были причинены монастырю и вообще православнымъ Виленскимъ жителямъ членами Вилен-

СТРАН.

скаго магистрата по случаю смерти Аполлоніи Грабовской, изъ Вильна 1746 года 15 января. 423

CXCII. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Мельхиседека Богдановича къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ жалобою на насилие и обиду, учиненныя надъ игуменомъ Минскаго монастыря Варлаамомъ Владычкою въ г. Слуцкѣ, изъ Вильна 1746 года 17 января. 426

CXCIII. Письмо Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ донесеніемъ объ отобраніи на унію православныхъ церквей въ Дукорѣ, Порѣчьѣ и Щитковичахъ и съ просьбою ходатайствовать предъ Іеронимомъ Радзивилломъ, подчашимъ в. к. Литовскаго, о возвращеніи Порѣчской и Щитковицкой церквей православнымъ, изъ Слуцка 1746 года 25 января. 427

CXCIV. Письмо игумена Дятловицкаго монастыря Іезекіиля къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому по дѣлу монастыря съ Долматомъ, изъ Дятловицкаго монастыря 1746 г. 2 февраля. 430

CXCV. Доношеніе Коллегіи иностранныхъ дѣлъ святѣйшему синоду о необходимости отпуска до 300 рублей въ распоряженіе русскаго резидента въ Варшавѣ Голембіовскаго на веденіе судебнаго процесса съ Станиславомъ Долматомъ по дѣлу его съ Дятловицкимъ монастыремъ, 1746 года 15 февраля. 432

CXCVI. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому объ отобраніи на унію православныхъ церквей въ мм. Порѣчьѣ и Щитковичахъ вѣдомства Слуцкой архимандріи, изъ Слуцка 1746 года 1 марта. 433

CXCVII. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому объ отобраніи на унію православной церкви въ м. Дукорѣ, принадлежавшей къ вѣдомству Виленскаго старшинства, изъ Слуцка 1746 года 1 марта. 435

CXCVIII. Доношеніе архимандрита Кіево-печерской лавры Тимоѳея Щербацкаго св. синоду о томъ, что Дятловицкій монастырь могъ бы своими средствами покрывать необходимые расходы по веденію судебныхъ процессовъ съ Долматомъ и что лавра помогала ему изъ своихъ средствъ, изъ Кіева 1746 года 30 марта. 436

CXCIX. Пункты обидъ, причиненныхъ въ разное время православнымъ жителямъ Великаго Княжества Литовскаго, которые были представлены старшимъ Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонахомъ Мельхиседекомъ Богдановичемъ Варшавской генеральной коммиссіи, 1746 года 15 іюня. 438

CC. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго Кі-

СТРАН.

евскому митрополиту Рафаилу Заборовскому о состояніи дѣла по поводу превращенія православной церкви въ м. Порѣчьѣ на унію, изъ Слуцка 1746 года 19 іюня. . 450

CCI. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Мельхиседека Богдановича къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ просьбою о ходатайствѣ предъ Виленскимъ воеводою, чтобы дѣло православныхъ съ Арамовичемъ о двухъ маетностяхъ Минскаго женскаго монастыря—Жабовщизнѣ и Скнаровичѣ было во-время разобрано въ судѣ, изъ Вильна 1746 года 12 іюля . . 451

CCII. Письмо старшаго Виленскаго свято-духовскаго монастыря іеромонаха Мельхиседека Богдановича къ Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому. съ просьбою о благословеніи его на путешествіе въ С.-Петербургъ за жалованьемъ монастырю и объ увольненіи его отъ должности Виленскаго старшаго, изъ Вильна 1746 года 15 ноября. 453

CCIII. Прошеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря Мельхиседека Богдановича с-. синоду объ исходатайствованіи у польскаго правительства разрѣшенія на необходимую починку монастырской церкви и объ отпускѣ на это денегъ, 1747 года февраля 454

CCIV. Грамота Кіевскаго митрополита Рафаила Заборовскаго старшему Виленскаго св.-духовскаго монастыря Мельхиседеку Богдановичу, съ отказомъ въ просьбѣ объ увольненіи его отъ должности старшаго и съ приказаніемъ оставаться въ Вильнѣ до полученія указа, 1747 года апрѣля. 456

CCV. Копія реляціи резидента Голембіовскаго императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, по дѣлу о разрѣшеніи Виленскому св.-духовскому монастырю ремонтировать обветшавшую церковь, изъ Варшавы $^{11}/_{22}$ апрѣля 1747 года. . . . 457

CCVI. Прошеніе братіи Яблоченскаго монастыря Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому о назначеніи на должность игумена намѣстника Брестскаго монастыря Іоны Василевскаго вмѣсто Лаврентія Корниловича, уволеннаго отъ этой должности по жалобамъ на него, 1747 года апрѣля—мая. 458

CCVII Прошеніе братіи Брестскаго св.-симеоновскаго монастыря Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому объ утвержденіи имъ избраннаго ими игумена на мѣсто добровольно отказавшагося отъ игуменской должности Гервасія Рудницкаго, 1747 года мая. 460

CCVIII Прошеніе Брестскихъ братчиковъ Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому о назначеніи избраннаго ими Іоны Василевскаго игуменомъ Брестскаго св.-симеоновскаго монастыря вмѣсто добровольно оставившаго игуменскую должность Гервасія Рудницкаго, 1747 года 4 мая . . 461

CCIX. Грамота Рафаила, митрополита Кіевскаго, объ увольненіи Гервасія Рудницкаго отъ должности игумена Брестскаго

СТРАН.

св.-сумеоновскаго монастыря и о назначеніи на должность игумена того же монастыря Іоны Василевскаго, 1747 года мая. 463

CCX. Письмо Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ жалобою на то, что трудно собирать отъ православныхъ заявленія въ назначенную Варшавскую коммисію о причиненныхъ имъ обидахъ, и съ просьбою о назначеніи ему помощника въ этомъ дѣлѣ вмѣсто умершаго игумена Дятловицкаго монастыря Гедеона Онишкевича, изъ Слуцка 1747 года 6 мая. 464

CCXI. Письмо (собственноручное) старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Мельхиседека Богдановича, къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому по поводу перестройки монастырской церкви, изъ Вильна 1747 года 9 мая. 466

CCXII. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Мельхиседека Богдановича, къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ жалобою на обиды, причиненныя монастырю патрономъ трибунальскимъ Рущичемъ, изъ Вильна 1747 года 9 мая. . . 467

CCXIII. Письмо старшаго виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Мельхиседека Богдановича, къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому, съ объясненіемъ, между прочимъ, того, что дозволенія ремонтировать церковь Виленскаго монастыря, выраженнаго (дозволенія) въ королевской привиллегіи, недостаточно, такъ какъ власти требуютъ подтвержденія этой привиллегіи сеймовою конституціею, изъ Вильна 1747 года 23 мая. . 469

CCXIV. Прошеніе старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Мельхиседека Богдановича, Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому объ увольненіи его отъ должности Виленскаго старшаго и о присылкѣ іеромонаховъ въ Вильно, изъ Вильна 1747 года іюня . . 471

CCXV. Прошеніе братіи Яблоченскаго монастыря Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому о назначеніи имъ особаго игумена вмѣсто Іоны Василевскаго, который былъ поставленъ игуменомъ Брестскаго монастыря, съ благодарностію (въ припискѣ) за назначеніе игуменомъ въ ихъ монастырь Спиридона Гриневецкаго, 1747 года 2 іюня 472

CCXVI. Письмо Слуцкаго архимандрита Іосифа Оранскаго къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голембіовскому о затрудненіяхъ, съ какими было соединено пріисканіе патроновъ для поддержанія интересовъ православныхъ въ назначенной Варшавской коммисіи, изъ Вильна 1747 года 27 іюня. 474

CCXVII. Донесеніе игумена Кутеенскаго монастыря Михаила Кобринца Кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому о томъ, на какомъ основаніи Соломерецкій монастырь на-

СТРАН.

ходился въ подчиненіи Кутеенскому монастырю, 1747 года 28 іюля. 475

CCXVIII. Письмо старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Мелхиседека Богдановича, къ русскому резиденту въ Варшавѣ Голсмбіовскому, съ увѣдомленіемъ, между прочимъ, о томъ, что въ Вильно не находился ни одинъ патронъ, который бы желалъ выступить въ Варшавѣ со стороны православныхъ въ Варшавской коммисіи, изъ Вильна 1747 года 29 августа 479

CCXIX. Инструкція, данная намѣстнику Виленскаго св.-духовскаго монастыря, при отправленіи его въ г. Минскъ, старшимъ того же монастыря Мелхиседекомъ Богдановичемъ, 1748 года 20 марта 480

CCXX. Доношеніе игумена Брестскаго св.-симеоновскаго монастыря Іоны Василевскаго Кіевской консисторіи, съ изложеніемъ различныхъ притѣсненій отъ католиковъ и уніатовъ и различныхъ нуждъ монастыря, 1748 года $\frac{10 \text{ генваря}}{25 \text{ марта}}$ 481

CCXXI Инструкція намѣстнику Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаху Иннокентію Болдышевскому, данная старшимъ того же монастыря Мелхиседекомъ Богдановичемъ, о томъ, какъ долженъ былъ дѣйствовать намѣстникъ въ монастырѣ во время отсутствія старшаго, 1748 года мая. 484

CCXXII. Прошеніе іеромонаховъ Брестскаго св.-симеоновскаго монастыря Германа и Мануила Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому о выдачѣ имъ просительной книги для сбора доброхотныхъ пожертвованій на Дону и въ Сѣчи Запорожской, 1748 года іюня. 490

CCXXIII. Грамота Кіевскаго митрополитаа Тимоѳея Щербацкаго Виленскому старшему Мелхиседеку Богдановичу, съ предложеніемъ подать новое письменное прошеніе объ увольненіи отъ должности, изъ Кіева 1748 года іюня. 491

CCXXIV. Грамота Кіевскаго митрополита Тимоѳея Щербацкаго Виленскому св.-духовскому братству, съ увѣщаніемъ не вмѣшиваться въ духовныя дѣла монастыря, 1748 года 15 сентября. 492

CCXXV. Доношеніе игумена Густынскаго монастыря и коммисара Мелхиседека Богдановича Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому о томъ, что имъ объявленъ указъ Мозирскимъ священникамъ пріѣзжать въ Кіевъ по дѣлу ихъ съ Мозирскимъ протопопомъ, 1748 года 27 сентября. 493

CCXXVI. Грамота Тимоѳея Щербацкаго, митрополита Кіевскаго, игумену Кутеенскаго монастыря Михаилу Кобринцу, съ повелѣніемъ пріѣзжать въ Кіевъ въ маѣ 1749 года съ документами объ отношеніяхъ Кутеенскаго монастыря къ другимъ заграничнымъ монастырямъ—Буйницкому, Тупичевскому и женскому Кутеенскому, 1749 года генваря. 494

CCXXVII. Прошеніе игумена Буйницкаго св. духовскаго монастыря

СТРАН.

Викентія Барановскаго Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому о томъ, чтобы игумену Кутеинскаго монастыря Михаилу Кобринцу повелѣно было возвратить Буйницкому монастырю всѣ его фундуши и крѣпости и запрещено было домогаться подчиненія Буйницкаго монастыря своей власти, 1749 года февраля—марта. . . 495

CCXXVIII. Доношеніе архимандрита Кіево-печерскія Лавры Іосифа Оранскаго св. синоду объ обидахъ Дятловицкому заграничному монастырю, 1749 года 3 марта. . . 498

CCXXIX. Экстрактъ изъ доношеній игумена находившагося въ Польшѣ приписнаго къ Кіево-печерской лаврѣ православнаго Дятловицкаго заграничнаго монастыря Іоанникія, 1749 года апрѣля 499

CCXXX. Доношеніе игумена Кутеинскаго монастыря Михаила Кобринца Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому объ обидахъ Китеинскому мужескому монастырю со стороны женскаго Кутеинскаго монастыря, 1749 года мая. 501

CCXXXI. Доношеніе игумена Кутеинскаго монастыря Михаила Кобринца Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому объ обидахъ, причиненныхъ Кутеинскому монастырю игуменомъ Буйницкаго монастыря Викентіемъ Барановскимъ, 1749 года мая 505

CCXXXII. Доношеніе монахинь Кутеинскаго женскаго монастыря: Елизаветы, Маѳы и Акилины Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому, съ оправданіемъ противъ жалобы игумена Кутеинскаго монастыря Михаила Кобринца на обиды, причиненныя ими Кутеинскому мужскому монастырю, 1749 года мая 507

CCXXXIII. Доношеніе монахинь Кутеинскаго женскаго монастыря: Елизаветы, Маѳы и Акилины Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому о прибытіи ихъ, по указу митрополита и по распоряженію игуменіи Екатерины Лапѣцкой, съ фундушами и документами монастыря въ Кіевъ, 1749 года 29 мая. 511

CCXXXIV. Прошеніе игумена Кутеинскаго монастыря Михаила Кобринца Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому, съ обязательствомъ не домогаться подчиненія Буйницкаго монастыря власти Кутеинскаго игумена и выдать всѣ фундуши и документы Буйницкаго монастыря, 1749 года 31 мая. 512

CCXXXV. Заявленіе игумена Пустынно-Медвѣдовскаго монастыря Никифора Гуковскаго объ отказѣ имъ отъ должности игумена, 1749 года 2 іюня. 513

CCXXXVI. Доношеніе игумена Лебединскаго монастыря Гавріила Смѣлянѣцкаго и Крыловскаго крестоваго намѣстника Симеона Петрова Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому о произведенномъ ими слѣдствіи по жалобѣ на намѣстника Пустынно-Медвѣдовскаго монастыря Макарія, 1749 года 3 іюня. 515

СТРАН.

CCXXXVII. Доношеніе игумена Кутеенскаго мужескаго монастыря Михаила Кобринца и монахинь Кутеенскаго женскаго монастыря: Елизаветы, Маріы и Акилины Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому, съ объявленіемъ о своемъ примиреніи и съ просьбою о назначеніи комиссаровъ для разграниченія монастырскихъ земель, 1749 года 11 іюня. 517

CCXXXVIII. Письмо игумена Брестскаго св.-симеоновскаго монастыря Гервасія Рудницкаго къ духовнику Кіевскаго митрополита Тимоѳея Щербацкаго, съ просьбою о содѣйствіи братіи Яблоченскаго монастыря, жаловавшейся на своего игумена Спиридона Филимовича, 1749 года 31 іюля. . 518

CCXXXIX. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Михаила Козачинскаго Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому, съ просьбою дать рѣшеніе по дѣлу Слуцкихъ мѣщанъ Матѳея Христинича и Анны Романовичовны, вступившихъ въ бракъ въ близкомъ родствѣ между собою и отлученныхъ за то отъ церкви бывшимъ Слуцкимъ архимандритомъ Іосифомъ Оранскимъ, 1749 года 31 іюля . . . 519

CCXL. Прошеніе іеромонаховъ Яблоченскаго монастыря: Діонисія Стефановича и Варлаама Ивановскаго Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому, съ жалобою на игумена того же монастыря Спиридона Филимоновича, 1749 года 31 іюля 521

CCXLI. Прошеніе (въ переводѣ) Виленскихъ братчиковъ св. синоду о помощи погорѣвшему Виленскому св.-духовскому монастырю, о назначеніи учителя для ихъ школы, объ установленіи такого порядка, чтобы намѣстникъ участвовалъ въ управленіи монастыремъ и черезъ три года бывалъ старшимъ монастыря, съ жалобою на бывшаго старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Мелхиседека Богдановича, изъ Вильна 1749 г. 6 августа 524

CCXLII. Доношеніе Слуцкаго архимандрита Михаила Козачинскаго Кіевскому митрополиту Тимоѳею Щербацкому съ просьбою о выдачѣ новопроизведенному Слуцкому протопопу Стефану Маньковскому инструкціи и о повелѣніи священнику и дьяку Слуцкаго Ильинскаго женскаго монастыря быть въ зависимости отъ Слуцкой архимандріи, а не отъ Слуцкой капитулы, 1749 года 8 августа . . . 527

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

СТРАН.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО.	ДОЛЖНО БЫТЬ.
XIII	7 сн.	населенія	поселенія
XVII	2 св.	пами	нами
XXII	1 прим. 5 сн.	CCCCLXI	CCCCLXVI
XXIII	3 прим. 11 сн.	CCCCLXXXVI	CCCCLXXXVIII
XXVII	7 сн.	Пустынно-Мотронин-скаго	Пустынно-Матронин-скаго,
XLIII	13 св.	въ консисторію	въ консисторію,
LIII	17 св.	и др.	и др. монастыри,
LXVIII	1 св.	и др.	и др. братства
CXXIX	7 св.	1699	1698
LXXXV	10 св.	одною	однимъ
XCV	14—15 св.	архипастырями Кіев-ской епархіи	архипастырями изъ-за власти надъ загра ничными монастыря ми Кіевской епархіи
CXV	6 св.	Брацславской	Брацлавской
CXLV	9 прим. 1 сн	списокъ № 161(в	списокъ № 161 (в)
CXLVI	1 прим. 2 сн.	польскій статейный списокъ	польскіе статейные списки
—	7—8 сн.	польскихъіеромонаховъ	посольскихъ іеромона-ховъ
CXLVIII	15—16 св.	населеіня	населенія
16	4 сн.	wilenskiemu	Wilenskiemu
—	2 сн.	laska	łaska
22	9 сн.	на притѣсненія	съ жалобою на притѣс-ненія
23	4 сн.	w swoiw	w swoich
29	8 сн.	сь еромонахомъ	съ еромонахомъ
62	11 св.	Іосифа	Іоасафа
63	6 св.	Łpieckiemu	Łapieckiemu
71	5 св.	repacyeij	reparacyeij
—	6 сн.	naynższi	nayniższi
81	4 сн.	kostitucye	konstitucye
216	5 сн.	иаъ Вильны	изъ Вильна
238	11 сн.	Могилевскато	Могилевскаго
239	7 св.	прсосвященства	преосвященства
282	6 сн.	Łapicklego	Łapieckiego
308	5 сн.	Stuhocicze	Stukocicze
311	10 сн.	православаные	православные
325	10—11 св.	dodrodzieiu	dobrodzieiu
374	12 сн.	за друди	за груди
388	2—3 св.	Цсперскаго монастыря	Цеперскаго уніатскаго монастыря
467	11 св.	монастырю	монастыря
—	14 св.	Ружичемъ	Рущичемъ
484	18 св.	Lilewskiego	Litewskiego
507	7 св.	Доношоніе	Доношеніе

I.

Копія фундушевой записи Анны Богдановны Огинской Вильгельмовой Стеткевичевой и Яна Вильгельмовича Стеткевича Заверскаго, хорунжаго Оршанскаго, Кутеенскому монастырю на слободу Белковщизну для учрежденія общежительнаго монастыря, выданная изъ книгъ земскихъ оршанскихъ игумену Кутеенскаго монастыря Ермолаю Зубацѣ, 1 іюня 1688 года (самый фундушъ былъ совершенъ 29 сентября 1629 года).

Лета от нароженіа сына Божого тысеча шестсотъ восмдесятъ осмого мѣсяца іюня первого дня.

На рокахъ судовыхъ земскихъ, по святой Троицы святе Римскомъ назавтрее припалыхъ и судовне в Орши порадкомъ права посполитого отправованыхъ, перед нами Іеронимомъ Комаромъ судьею, Станиславомъ Казимеромъ Боратынскимъ подсудкомъ, а Людвикомъ Каролемъ Вислоухомъ писаромъ, врадниками судовыми земскими повету Оршанского, постановившесе очевисто у суду, панъ Базылии Зубъ, екстрактъ з книгъ головъныхъ трибуналныхъ минскихъ, при самомъ орыинале фундушу монастыра Кутеенского Оршанского, на речъ въ нимъ нижеи описанную покладалъ и в способъ переносу ку вписаню до книгъ земскихъ оршанскихъ подалъ, просечи, абы былъ уписанъ, который екстрактъ уписуючи у книги слово до слова такъ се в соби маеть. Выпись с книгъ головныхъ трибуналныхъ у Минску одправованыхъ. Лета от нароженя сына Божого 1631 мѣсяца ноября 29 дня. Перед нами судями головными на трибуналъ Вел. Княз. Лит. з воеводствъ, земель, и поветовъ, на рокъ теперешнии тысеча шестсотъ тридцат первій обраными, постановившисе очевисто перед нами, ихъ мл̃осты, ей милость пани Анна Богдановна Огинская Вилгелмовая

Стеткіевичовая, подкомориная Браславская, и его милость панъ Янъ Вилгелмовичъ Стеткіевичъ Заверскихъ, хоружии Оршанской, покладали перед нами листъ свои доброволныи фундушный вечистый записъ ихъ милостямъ даныи и належачии монастыревѣ, законникомъ чернцомъ монастыря церкви Рождества Христова, честному господину отцу Іоилю Трупевичу и всимъ законникомъ монастыра Кутеенского и ихъ наступцомъ законникомъ, на речъ мяновите в томъ листе нижеи описанную, котори тотъ листъ свои и то все, што в немъ описанно есть, устнымъ зознанемъ своимъ ствердивши, жадали насъ суду, абы тот листъ былъ до книгъ вписанъ, которого мы, судъ, огледавъши и читаного выслухавъши, велели есмо до книгъ вписати, котори вписуючи въ книги слово до слова так се в собе маетъ. Я, Анна Богдановна Огинская Вилгелмовая Стеткіевичовая, подкомориная Браславъская, а я, Янъ Вилгелмовичъ Заверскихъ Стеткевичъ, хоружии Оршанскии, обое мы сполне згодне, а ни розделне за одинъ человѣкъ чинимъ явно и зознаваемъ симъ нашимъ фундацынымъ вечистымъ записомъ, всимъ вобецъ и кождому з особна, хто бы о томъ теперъ и на потымъ завжды ведати хотелъ до ведомости приводячи, ижъ што есмо первеи сию землю, здавна названую Белково, а теперъ новопрозванную слободу Белковшизну з людми, в неи оселыми, в повете Оршанскомъ, под мѣстомъ Оршою, объ межи над рекою Днѣпромъ з одное стороны, другимъ бокомъ от грунтовъ мѣскихъ места Оршанского, идучи по праве близко от звонницы Иллинское, третимъ и четвертымъ бокомъ об межу од речки Кутеенки и грунтовъ в одномъ обрубе правомъ купнымъ весполъ з его милостию паномъ Богданомъ Вилгелмовичомъ Стеткевичомъ у его милости князя Яна Ивановича Борысовича Лукомского, судича земского Оршанского, набыли есмо, и маючи мы такую в моцы и владзы в держеню своимъ Белковщизну, а заховуючи в томъ, ведлугъ права посполитого, где описуетъ, ижъ волно кождому іменями своими всякими, яко колвекъ набытыми, якъ хотя, шафовати, отдать, продать, даровать, на церковъ записать, а такъ я, Анна Огинская Стеткевичовая, а я, Янъ Стеткевичъ Заверскии низ чие намовы, але сами по доброи воли своеи наследуючи прикладовъ порадковъ

своихъ святобливыхъ благочестивыхъ побожныхъ князей, пановъ народу руского, хотячи самымъ собе родичомъ милымъ и потомкомъ нашимъ в помноженю хвалы Божое памятку несмертелную зоставити, а не мней и па то взгляд маючи, ижъ сынъ мои милыи з мене Анны Стеткевичовои, а братъ мои рожоный, мене Яна Стеткевича Заверского, его милость панъ Богданъ Стеткевичъ Заверскии, подкоморичъ Брославскии весполъ з жоною своею княжною Геленою Богдановною Соломерецкою, старостянкою Кричевскою и Олучицкою, набывши и купивши правомъ вечистымъ у потомковъ небозчика Каспра Швайковского, подкомораго Витебского, імене, прозываемое здавна село Кутейню з приселкомъ Паддубцами в повету Оршанскомъ, межи грунтовъ именя Копискаго лежачымъ, тые селка, а особливе свою частку тогожъ именя земли Белковъское на церковъ Божію вечными часы надавши, в нем монастыръ заложеня Рождества Христова иноческих людей законныхъ з певными кондыцыами фундовали и вечнымъ правомъ надали и записами своими, на враде признанными, ствердили, яко то шерей на фундушу у записахъ ихъ милостей есть записано. Тогды и мы, взявши форму и прикладъ з фундушу его милости пана Богдана Стоткевича и малжонки его, абы тотъ монастыръ в люди законные и порадное отправованне хвалы Божое, ведлугъ порадку святое соборное апостолскоѳ церкви православъное, во благочестіи и под послушенствомъ и благословеніемъ ѳтрону патриархи константинополского помножалсе и розширалъ, чого мы, яко благочестивые дѣти сыноположенія церкве святое восточное, прагънучи, абы, кромъ всякое трудности снадней и безпечней чинъ общежителныи того монастира Кутеенского церкви Рождества Христова такъ в преложенстве, яко в послушаніи в немъ братии іноковъ нинешнихъ и напотомъ будучихъ по насъ сукцессоровъ в неотменности в вечне годы трвалъ, всмотривши в томъ побожного мужа господина отца Иоиля Трупевича, ігумена тогожъ монастыра Кутеенского под послушенствомъ и благословеніемъ святиишаго патриархи константинополского симъ листомъ доброволнымъ записомъ нашимъ, абы се тотъ монастыръ за ласкою Божіею розширалъ и розмножалъ, тую вышъ мененную землю з людми Белковскую слободу з грун-

томъ, до ной служачимъ, на тую церковъ Божию Рождества Христова, на монастыръ Кутеинский з певными, нижей описными, кондицыами надаемъ на тотъ монастыръ общежителный вечне, фундуемъ и записуемъ в моцъ, в держеніе вечистое, уживане со всимъ на все господину отцу Іоилю Трупевичу, ігумену Кутеенскому, братии инокомъ и іхъ сукцессоромъ общежітия врадовне черезъ енерала тую слободу Белковщизну заразомъ подаемъ, поступуемъ, из нее се вси зрекаемъ, выдаемъ и ничого сами на себе, потомковъ ближнихъ кревныхъ повинныхъ нашихъ и ни на кого інного з тое слободы Бѣлковщизны не зоставуючи а ни уймуючи, на нихъ, отца ігумена и всю братию иноковъ общежитія вечными часы вливаемъ таковымъ способомъ, ижъ вжо от того часу, от даты, в семъ листе нашомъ нижей описанное, у кождого суду и права на тую Белковщизну Иоиля отца игумена и братии нынешнихъ и ихъ сукцессоровъ общежитя монастыра Кутеенского на всѣ потомные часы примовано, почитано и розумено было и быти маетъ, з таковымъ от насъ докладомъ, ижъ для всихъ припадковъ и небезпеченствъ уважаючи пришлые часы такъ взглядомъ права и трудности его, яко и взглядомъ уховай Боже отмены яковое в набоженстве церкви святой восточной, благословенія ѳтрону константинополского патриархи, мы по Бозе и его святыхъ, самыхъ себе, потомковъ нашихъ и все наше домовство, а особно ихъ милостей пановъ обывателей повету Оршанского, людей народу нашего руского, а не иншое вѣры и набоженства от церкви святое соборное восточное апостолскія не отступуючи, костеломъ римскимъ не з уніованыхъ, ено при старожитномъ набоженстве православія греческаго трваючимъ, под послушенствомъ и благословеніемъ святое столицы патриархи константинополского, будучихъ, патронами и оборонцами тоей фундацыи на тое назначаемъ, изъ обороны нашое оного не выимуемъ и не вылучаемъ, и овшемъ от всякихъ кривдъ боронити и заступовати обецуемъ се. Волно тежъ будетъ, за симъ фундовнымъ листомъ нашимъ, отцу ігумену и з братіею своею иноками в тои Белковщизне, яко на власномъ грунте ихъ церковномъ, ведлугъ наиленшаго бачення своего, церковъ и монастыръ деревомъ албо и муромъ будовать, розширати, а похочут ли

школу наукъ писма и языковъ еллинословенского, латинского, полского и руского, также и друкарню, ведлугъ можности, мети, волны будутъ пожитковъ всякихъ з подданыхъ, з грунтовъ, з ловъ рибныхъ и зъезами (sic) на реце Днепре, с корчмы на той слободце заживать, пожитки, якие теперъ естъ и на потомсе вынайти и названы быти могутъ, до монастыра привлащати и всякое зверхности надъ поддаными ведлугъ воли и уподобаня своего уживати, з беговъ подданыхъ правне у вшелякомъ суде доходити. В чомъ отцу игумену и братии никоторое трудности мы сами, потомкове наши и нихто иныи задавать не маеть и могъчи не будетъ. А особливе и по теперешномъ фундушомъ нашимъ объясняемъ, если за ласкою Божіею монастыръ у Белковичахъ збудованъ и докончонъ будетъ, теды абы для предлуженя замешаня порадку, яко правило, чинъ и церемоніа, такъ славословіе Божіе звычайнымъ церкви Божіей способомъ николи на потомъ в томъ монастыру Белковскомъ фундацыи нашое не уставало. По зеистю з сего свѣта ігумена, братія іноцы того монастыра нашего всякого церковного чину и стану иноческого, з притомностю преименитыхъ в церквѣ, назначивши в монастыри соборъ з посродку себе, або тежъ за згодою и едностайнымъ зезволеніемъ из иншого монастыра такогожъ общежителного правила и цвиченя іноческаго духовного церкви святое восходнее православія греческаго единомыслнаго и послушнего, а неотступника к тому новымъ позвискомъ и не унията, але жітіемъ побожного человѣка и благочестиваго в вере православной досвядчоного мужа обрати волны и моцны будутъ. А обравши и листъ на то сведочный з елекцыи за печатю монастырскою и з подписомъ рукъ особъ старшихъ тому електови давши, не болшъ пошто иншое, толко ведлугъ назвиска по приняте патерицы, то ест для потверженя на старшенство игуменство Белковъское до православнаго и старожитнаго святого монастыра честныя обители церкви Успенія Пресвятои Богородици Печерскаго общежителнаго Киевского архимандриты тамочнего, албо до монастыра православнаго брацкого Виленского церкви сошествія Святого Духа до архимандрита и всее братии послати и за потверженіемъ от тамтыхъ, з которого похочутъ монастырей, на писме, вжо собе за

игумена отца и старшого мети маютъ, чимъ монастыръ Печерски Киевски и монастыръ брацкий Виленский за присланемъ елекции толко до поданя патерицы, а то от благочестивыхъ, а не отступныхъ архимандритовъ и не уніятовъ до монастыра нашого Белковъского, а не до жадного ряду и зверхности належити маютъ. Гдыжъ имъ, взглядомъ отступства оныхъ, волно будетъ из иншого, где похочутъ, благочестиваго монастыра таковое потвержене, албо патерицу на ігуменство приймовати, а наконецъ през недостатокъ и трудность, албо небезпеченство, тогъды и межи собою соборне, яко вышеи поменило, волно будетъ братии монастыра нашого Кутеенского и Белковского собе игумена обравши, оного потвердити, патерицу ему отдати и правила его послушнымъ быти маютъ. А еслибы игуменъ в чине правленія своего не обще з братіею жилъ, албо в побожности ослабелъ, любъ в дорозе чулости зленивелъ, любо в обычаехъ зникчемнилъ, а штобы болшая, еслибы в вѣре православной, исповѣданяхъ и догъматахъ церкви святое всходнее соборнее апостолское зменилъ, о чомъ братия и вси церковныныи (sic) доведавши и постерегъши, маютъ о томъ впередъ до монастырей Печерского Киевского и до брацкого Виленского, албо, яко се вышеи рекло, и до иншихъ дать знати и далеи такового безчинія не терпячи, иншого игумена соборне обрати и на потвержене оного електа, ведлугъ вышеи описанного способу, отослати маютъ, што еднакъ порадне и поважне ведлугъ побожности святобливости отправованно, а не в духу гнѣва и заиздрости взрушана и не на смятеніе церковное взчинана быти маетъ елекцыа, чого статечнимъ а правдивымъ досвядченіемъ пробовано и яко не за бунтъ братии всее, такъ и братии завистной, в особливости раздоръ чинячой, за святобливость почитано быти не маетъ. О чимъ приватне, ведлугъ права духовъного за взятіемъ інъформацыи от монастырей благочестивыхъ, вышеи помененыхъ, поступовано быти маетъ. В которихъ обоихъ монастырехъ, такъ в самомъ головномъ Кутеенскомъ, от его милости пана Богъдана Стеткевича и малжонки его милости фундованомъ, яко в монастыру нашомъ Белковскомъ, абы се правамъ церковнымъ уима не деела за архіепископа, в которого діоцезыи поветь Оршанский, а мяновите за православного,

который бы под послушенствомъ и благословеніемъ святийшаго патриархи Константинополского единомысленныхъ в вызнаню веры и догматахъ святое восточное церкви былъ, а иначеи толко за патриарха Константинополского и метреполита нашего рускаго православныхъ старожитнаго набоженства греческаго. А если бы греческаго исповѣданія а ни архиепископа, а ни метрополиты православныхъ церкви святое восточное послушныхъ не было, тогды толко за патрыарху Константинополского в першомъ помінаніи церковномъ и в ектеніахъ священноіноцы и крылошане Господа Бога просити маютъ; тожъ се маетъ розумѣти и о исправленіи духовномъ. Еслибы в чомъ того монастыра нашего Белковского ігуменъ з братиею потребовалъ, а надто жаденъ з становъ вышнихъ духовныхъ патриарха, метрополитъ, епископъ до того монастыра нашого дѣла жадного мети и никоторого вступу ни якимъ способомъ чинить не маютъ и мочи не будутъ вечными часы, якожъ и мы сами и потомкове наши взглядомъ нарушеня сего листу нашого. Еслибы се яковое от насъ дѣяти мело, закладаемъ на себе за руки копъ четырыста грошей личбы литовское, обтяжаючи оною іменя наши. Але еднакъ варуемъ, если бы, чого Боже уховай, наконецъ за якимъ колвекъ способомъ и подступкомъ пришлыхъ часовъ до того приходити албо прійти мело, же бы се ігуменъ и братия иноцы теперешніи и напотомъ будучие з послушенства и благословенія святиишаго патриархи Константинополского выламали, и под нимъ быти не хотели и што колвекъ в вѣрѣ, догматахъ церкве святое всходнее противного вносили, албо и внесли, тогда симъ листомъ фундушомъ нашимъ такъ деклярyемъ, же намъ самымъ и по насъ и потомкомъ нашимъ и всему домовству нашому, также и паномъ обывателіомъ повету Оршанского, толко жъ благочестивымъ сыномъ церкве восточные святое апостолское соборное послушнымъ, у таковыхъ тотъ монастыръ нашъ іменемъ Белковщизну, хоть кромъ всякаго обвещеня врадового, волно будетъ взяти, заехати, отобрати и іншимъ благочестивымъ отдати, фунъдовати и постановити. Гды жъ тотъ увесь фундушъ во всихъ пунктахъ, клявзурахъ своихъ на тыхъ двохъ параграфахъ завешоный есть, абы тотъ монастыръ нашъ Белковъскій игуменъ з

братиею под владзою, послушенствомъ и благословеніемъ святишое столицы Константинополское зоставалъ и абы игуменъ з братиею в общомъ житии неотменно трваючи пребывалъ, якожъ и сеи листъ фундушъ нашъ у кождого суду и права в томъ всомъ, што се выжеи ихъ поменило, при зупольной моцы и за важныи приймованъ быти маетъ вечнымп часы. И на томъ я, Анна Огинская Вилгелмовая Стеткевичовая, подкомориная Браславская и я, Янъ Вилгелмовичъ Стеткевичъ Заверский, хоружии Оршански дали есмо господину отцу Іоилю Трупевичу игумену Кутеенскому и Белковскому и всеи о Христѣ братии нынѣшнимъ и напотымъ будучимъ инокомъ монастыра Кутеенского Белковскаго общежития сей нашъ листъ вечистый, фундушный записъ з нашими печатми и з подписами власныхъ рукъ нашихъ, до которого з устными и очевистыми прозбами нашими люды заціе печаты свои приложитъ и руками своими власнымп подписати рачили: его милость панъ Криштофъ Стеткевичъ, подкомории Браславскпй, его милость панъ Миколай Боратынскии, подсудокъ Оршанский, а его милость панъ Константий Воина з Ясонца. Писанъ у Орши року 1629 мѣсяца септембра 29 дня. у того листу печатей притисненныхъ пять, а подписъ рукъ тыми словы: Anna Oginska Stetkiewiczowa ręką swą. Jan Stetkiewicz ręką swą. Mikolay Boratynski, podsendek Orszanski. Konstanty Woyna z Jasiąca mp.

Которий тотъ листъ у суду́ перед нами покладаный и сознаный до книгъ головныхъ трибуналныхъ есть уписанъ, с которихъ и сей выписъ под печатию земскою воеводства Минскаго велебному отцу Іоилю Трупевичу игуменови монастыра Кутеенского есть выданъ. Писанъ у Минску. у того екстракту печать земская воеводства Минского есть притиснена, а подписъ руки тыми словы: Миколаи Важевичъ. Alexander Stużka kasztelan Zmoydzki marszalek trybunalski. Adam Owsiany podsędek y deputat Lidzki. Jerzy Gimbut deputat Starodubowski. Piotr Korsak deputat Polocki. Jerzy Katusowski z Wołkowyska deputat z woiewodstwa Trockiego. Adam Korsak. Adam Raiecki deputat Kowięski. Stefan Wolodkiewicz deputat woiewodstwa Mscislawskiego. Piotr Wolodkiewicz deputat woiewodstwa Minskiego. Stanisław Andruszewicz

pisarz ziemski y deputat Mozyrski. Krzysztof Judycki woiski y deputat rzeczycki. Samuel Druszkadzki deputat Nowogrodzki.

Который екстрактъ, за очевистымъ звышъ реченное особы поданемъ, до книгъ земскихъ Оршанскихъ есть уписанъ, с которихъ и сей выписъ под нашими врадовыми печатми и з подписомъ руки моее писарское в Бозе велебному господину отцу Ермолаю Зубаце ігумену и всимъ законникомъ монастыра Кутеенского Оршанского есть выданъ. писанъ в Орши. Людвикъ Вислоухъ писаръ.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польскія дѣла 1724 г. № 17.

II.

Исповѣданіе вѣры и клятвенное обѣщаніе, данное кіевскому митрополиту Петру Могилѣ Сильвестромъ Коссовымъ, нареченнымъ епископомъ мстиславскимъ, оршанскимъ и могилевскимъ, около 1634—1635 г. (съ указаніемъ, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, варіантовъ, находящихся въ подобномъ же исповѣданіи вѣры и клятвенномъ обѣщаніи, данномъ м. Петру Могилѣ іеромонахомъ Арсеніемъ Желиборскимъ, избраннымъ и нареченнымъ епископомъ львовскимъ, галицкимъ и Каменца подольскаго въ 1641 году).

Азъ Сѵлвестръ, избранный и нареченный епископъ Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій, сію святую православную вѣру исповѣдавъ, клятвою обѣщахся невредиму и непремѣнну во всемъ даже до кончины живота моего содержати, исповѣдати же и тояжде послушающихъ мя учити, юже здѣ нижей писмены изображенну, рукою моею подписахъ и печатью запечатлѣхъ, яже сице в себѣ содержится.

ИСПОВѢДАНІЕ ПРАВОСЛАВНЫЯ ВѢРЫ.

Вѣрую во[1]) единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимимъ же всѣмъ и невидимимъ, и во[2]) единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія, единороднаго от Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣтъ от Свѣта, Бога истинна от Бога

---

[1]) у Арсенія Желиборскаго: в [2]) у А. Ж.: в

истинна рожденна, а не сотвореннa, единосущна Отцу, имъ же вся быша, насъ дѣля человѣкъ и нашего ради спасенія сошедшаго съ небесъ, и воплотившагося от Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася, Распята же за ны при Понтійстемъ Пилатѣ и страдавшаго и погребеннаго и воскресшаго в третій день по писаніемъ, и возшедшаго на небеса и сѣдящаго одесную Отца, и паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, егоже царствію нѣсть конца, и в Духа Святаго Господа животворящаго отъ Отца исходящаго, со [1]) Отцемъ и со [2]) Сыномъ сопокланяема и сославима глаголавшаго пророки, во [3]) едину святую соборную и апостолскую церковъ, исповѣдую едино крещеніе во [4]) оставленіе грѣховъ, чаю воскресенія мертвымъ, и жизны будущаго вѣка, аминь.

Сіе святыя православныя вѣры исповѣданіе, обѣщаюся пред Богомъ, и избранными [5]) его Ангелы, всецѣло, чисто, непорочно, и непорушно, ничтоже отъемля, измѣняя, или прилагая ему, даже до послѣдняго издиханія моего сохранити, усты же и сердцемъ право исповѣдати и инѣхъ такожде учити.

Тоежде исповѣданіе святыя православныя вѣры свойственными словесы изясняя.

Вѣрую по разумѣнію и по постизанію разума моего святую Троицу, Отца и Сына и Святаго Духа, единаго быти Бога Вседержителя и все в Святой Троици Божество единосущное, единоестественное, сопредвѣчное и совсемогущее, единыя воля [6]), силы и величества, Творца всѣхъ тварій, от него же вся, имже вся и в немже вся, яже суть на небеси и на земли видимая и невидимая, тѣлесная и духовная. И исповѣдую [7]) едину кующде в святѣй Троици vпостась или коеждо лице Отца и Сына и Святаго Духа, единаго быти Бога, всецѣла и всесовершенна.

Вѣрую самаго Сына Божія, Слово Божіе предвѣчнѣ рожденна [8]) от Отца, быти единосущна, совсемогуща и равна по всему Отцу во [9]) Божествѣ под лѣта [10]) же рожденна отъ [11]) Духа святаго из Ма-

---

[1]) у А. Ж. съ [2]) у А. Ж. съ [3]) у А. Ж. в [4]) у А. Ж. въ [5]) у А. Ж. и святыми избранными. [6]) у А. Ж. волѣ. [7]) у А. Ж. Вѣрую же и исповѣдую. [8]) у А. Ж. рожденное. [9]) у А. Ж. в. [10]) у А. Ж. лѣты. [11]) у А. Ж. дѣйствомъ.

ріи ПрисноДѣвы с душею разумною, двѣ имуща рожденія, едино от Отца предвѣчное, другое от Матере подлѣтнее[1]), Бога истинна и человѣка истинна, свойственна во обоимъ естествѣ и совершенна, не усыновенна, ниже привидѣніемъ суща: но истиннаго и единаго Сына Божія[2]) во двою и от двою остеству, но во[3]) единой vпостасіи единствѣ безстрастна и безсмертна Божествомъ, но во[4]) человѣчествѣ насъ дѣля и ради спасенія нашего пострадавшаго истиннымъ плоти страданіемъ, и погребеннаго, и третій день воскресшаго из мертвыхъ, истиннымъ плоти[5]) воскресеніемъ. Во[6]) четыридесяный же день по воскресеніи со[7]) плотію, еюже воскресе, и душею возшедшаго на небеса, и сѣдящаго одесную Отца, отнюдуже пріити имать судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его, или благая будутъ, или злая.

Вѣрую Духа Святаго, всецѣла и всесовершенна истиннаго быти Бога, от Отца[8]) исходящаго, единоравнаго, единосущнаго, совсемощнаго и сопредвѣчнаго во всемъ Отцу и Сыну.

Вѣрую сію Святую Троицу не три Боги, но единаго быти Бога всемогущаго, предвѣчнаго, невидимаго и непремѣннаго.

Вѣрую и исповѣдую святую соборную и апостолскую восточную церковь едину быти истинную, в нейже едино дается истинное крещеніе, и истинное всѣхъ оставленіе грѣховъ[9]).

Отмѣтаю и проклинаю всякую ересь востающую и возносящуюся противу сей святѣй[10]) восточнѣй каѳоличестѣй церкви[11]).

Вѣрую быти истинное воскресеніе, тоеяжде плоти, юже нынѣ носимъ и животъ вѣчный[12]).

Вѣрую новаго и ветхаго Завѣта, Закона же, Пророковъ и Апостоловъ единаго Творца быти Бога и Господа Всемогущаго.

Хощу же прочее, яже от божественныхъ писаній разумѣю,

---

[1]) у А. Ж. подлѣтное. [2]) у А. Ж, Божіа. [3]) у А. Ж. въ. [4]) у А. Ж. в. [5]) у А. Ж. тоязде плоти. [6]) у А. Ж. В. [7]) у А. Ж. съ. [8]) у А. Ж. отъ Отца единаго. [9]) у А. Ж. оставленіе грѣховъ и прочія шесть таинъ, въ спасеніе вѣрнымъ истинно совершаемы и подаваемы бываютъ. [10]) у А. Ж единой святѣй. [11]) у А. Ж. Апостолской церкви. [12]) у А. Ж. животъ быти вѣчный.

людий, имже[1]) поставленъ епископъ быти имамъ, и словесы и дѣлы учити[2]).

Такожде имамъ преданія святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ, и повелѣтелныя святыя восточныя церкве уставы, честнѣ пріяти, учити и сохранити[3]).

Правила, уставы и вся узаконеная святыхъ вселенскихъ седми соборовъ и инныхъ помѣстныхъ, ихъ же святая соборная восточная содержитъ церковь, хощу и обѣщаюся хранити и инныхъ, да таяжде хранятъ, учити. А яже святые отцы на тѣхъ отринуша и прокляша, отмѣтаю и проклинаю.

Обѣщаюся же и хощу в послушаніи твоего святителства, яко отца и пастыря моего по правилному уставленію, даже до кончины живота моего неотступно пребывати.

Хощу и обѣщаю нравы моя от всякого зла воздержати, и елико возмогу, Господу пособствующу ми, ко всякому благому измѣнити[4]).

Хощу и обѣщаюся, чистоту и трезвѣніе, Божіимъ поспѣшествомъ, хранити, и тѣхъжде послушающихъ мя учити, хощу и обѣщаюся всегда в Божественныхъ вещахъ себе порабощати и от земныхъ упражненій и злыхъ прибытчествій отгрѣбатися, елико ми человѣческая слабость возмогати изволить.

Хощу и обѣщаюся смиреніе и терпѣніе в себѣ самомъ хранити, и иннѣхъ тогожде подобнѣ[5]) учити.

Хощу и обѣщаюся: нищимъ, страннымъ и всѣмъ недостаточествующимъ имени ради Господня быти благопріятеленъ[6]), благопривѣтливъ же и милосердъ.

Сіе все мною исповѣданное и обѣщанное послѣдующею сицевою клятвою утверждаю.

Азъ Сильвестръ, избранный и нареченный епископъ Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій, обѣцую и свято кленуся пред лицемъ всевидущаго Бога и всея церкве, яко вѣру православную, юже нынѣ здѣ исповѣдахъ, цѣлу и непорушну до кончины жи-

---

[1]) у А. Ж. люди, надъ ними же. [2]) у А. Ж. словесы и дѣлѣ учити. [3]) у А. Ж. словъ: «такожде имамъ преданія.... учити и сохранити», — совсѣмъ нѣтъ. [4]) у А. Ж. послѣднихъ словъ: хощу и обѣщаю нравы моя.... нѣтъ. [5]) у А. Ж. подобныхъ. [6]) у А. Ж. благопріятенъ.

вота моего сохраню. И яко, имже образомъ и нравомъ в мимошедшихъ временехъ пребыхъ, сице и от сего часу во вся послѣдующая дны живота моего, даже до скончанія его, пребыти имамъ во всемъ вѣренъ и послушливъ святой соборной апостолской церкви, по преданіихъ[1]) Божественныхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ, и тебѣ Господину отцу[2]) и пастыру моему, господину Петру, милостію Божіею архіепископу митрополиту Кѵевскому, Галицкому и всея Россіи (святѣйшому патріарсѣ Константінополскому послушну сущему) и твоимъ воспріемникомъ, правилнѣ на престолъ святѣйшой митрополіи Кѵевской, Галицкой и всея Россіи входящимъ и святѣйшому патріарсѣ Константінополскому повинующимся и вѣру святаго восточнаго благочестія[3]) правосодержащимъ, и яко в совѣтѣ, или соизволеніи, или дѣлѣ всякомъ преосвященству твоему и по тебѣ твоимъ воспріемникомъ, на сопротивленіе умышляемомъ и творимомъ или вредъ и тщету нѣкую твоему преосвященству и церкви святой[4]) наносящемъ, пребывати и тому соизволяти не имамъ, паче же и елико ми мощно будетъ, скоро твоему преосвященству, или воспріемникомъ твоимъ изявити, и самъ сицевому совѣту и дѣлу вредну сопротивитися и запяти долженъ буду.

Совѣта всякаго в церковныхъ исправленіяхъ, егоже ми преосвященство твое, или воспріемники преосвященства твоего вовѣряти будутъ сами собою, или посланники своими, или епистоліею, аще свѣмъ его быти ко церковному или онѣхъ вреду и тщетѣ, никому же явѣ сотворю, или открію.

Посланниковъ святѣйшаго патріархи Константинополскаго, пастыра нашего и преосвященства твоего, ихъ же истинныхъ быти свѣмъ в пришествіи, пребываніи, и отшествіи честно устраннолюбити и в нуждахъ сопособникъ[5]) имъ быти имамъ.

Права, чести, привилегія, крѣпость и честь[6]) святыя восточныя церкве, святѣишаго же вселенскаго Константинополского патріархи, и его воспріемниковъ[7]), и святѣйшаго такожде престола митрополіи Кѵевской, Галицкой и всея Россіи, и твоего преосвященства,

---

[1]) у А. Ж. преданію. [2]) у А. Ж. отцу владыцѣ. [3]) у А. Ж. православія. [4]) у А. Ж. церкви святой или онѣмъ. [5]) у А. Ж. сопособнымъ. [6]) у А. Ж. и честь и повагу. [7]) у А. Ж. послѣ этихъ словъ слѣдующая

хранити, защищати, умножати же и разширяти, тщатися буду.

Правила Божественныхъ Апостолъ, Богоносныхъ Отецъ, и святыя восточныя церкве изреченія, расположенія же и заповѣданія, всѣми силами сохраню, и от инныхъ хранимы быти тщатися имамъ.

Еретиковъ всѣхъ древныхъ и новыхъ, такожде и отступниковъ от святыя восточныя церкве и от пастырей ея четырехъ святѣйшихъ патріарховъ на востоцѣ сущихъ, ко познанію истинны навращати: ереси же, отступства и вся душегубная изобрѣтенія ихъ, всѣми силами искореняти долженъ буду.

Званъ ко преосвященству твоему на помоществованіе и послуженіе[1]), кромѣ всякого извѣту, прекословія же и отреченія, на время и мѣсто уреченное доброхотнѣ пріити долженъ буду, развѣ аще великая благословная и правилная нужда возбранитъ ми, и тогда писаніемъ и посланники своими[2]) сію возвѣщу преосвященству твоему и всему собору.

В церковъ и чинъ ея ничтоже ново, аще и зѣло полезно возмнѣло бы мися, привносити, такожде и от древныхъ обычаевъ прежде небреженіемъ оставленное что, паки обновити, и въ древнее употребленіе привести дерзнути никакоже имамъ, аще не прежде преосвященства твоего совѣтъ и благословеніе на сіе притяжу.

В епархіахъ или діецезіяхъ чуждыхъ, развѣ моея единоя, ни единуже власть распростирати, ниже священниковъ, діяконовъ и всякихъ причетниковъ и клириковъ рукополагати: ниже Божественную Литургію священнодѣйствовати, без благословенія и соизволенія твоего преосвященства, дерзнути имамъ: аще и велію быти нужду сія сотворити возмнѣлъ бымъ.

Имѣнія же, наслѣдія, и содержанія, села вся церковныя, ко трапезѣ и воспитанію епископскому прислушающая, ниже туне кому дамъ, ниже кому продамъ на цѣнѣ, ниже в долзѣ изнурю, ниже инѣмъ коимъ образомъ, извѣтомже и обычаемъ от церкве

прибавка: «къ сему же и от оныхъ уставленная во всей епископіи Львовской, Галицкой и Каменца Подолского ставропигія и брацства».

[1]) у А. Ж. званъ отъ преосвященства твоего ко собору. [2]) у А. Ж. моими.

отчужду: аще и соизволеніе клироса церкве моея на сіе имѣлъ бымъ, без соизволенія [1]) твоего преосвященства, аще же самоволнѣ и самодерзновеннѣ [2]) нѣчто от воспомяненныхъ церковныхъ имѣній отчуждилъ бымъ, казнемъ и запрещенію от твоего преосвященства [3]) преданнымъ подлещи долженъ буду.

Тѣмижде церковными имѣніи и всякими приходами, употреблятися имамъ мѣрнѣ и воздержателнѣ, со боязнію Божіею, яко пред всевидящима очима Его ходя, имамъ не ко сласти, суетѣ же и тщеславію нѣкоему міра сего, но точію ко благолѣпію и благочинію церковному, ко помощи сиротамъ, нищимъ и в бѣдѣ сущимъ христіянскимъ правовѣрнымъ людемъ.

Долженъ къ сему буду послушати апостола глаголюща, яко подобаетъ епископу учителну быти и всяцѣмъ промышленіемъ, силами и разумомъ тщатися и прилежати. училища назидати, и в ня свободныхъ ученій и учителей стяжавати, от имѣній церкви и трапезы моей прислушающихъ воспитывати ихъ, и потребная имъ дати, поелику мощно ми будетъ, изряднѣе же училищамъ брацкимъ кіевскимъ, обители святой Богоявленской, и братіямъ в ныхъ в ученіяхъ труждающимся, идѣже самъ учихся и учихъ по силѣ, (:от ныхъ же на сей святый епископскій санъ произведенъ бываю:), [4]) помощникъ и заступникъ вседушно всѣми сылами, елико мощно ми будетъ, обѣщаюся, (аще и тѣломъ от ныхъ разлученъ буду, но духомъ, совѣтомъ и единомисліемъ къ созиданію и умноженію ихъ неразлученъ и соединенъ, по древнему ми клятвенному обѣту, пребуду).

Прочее всякаго страннаго и церкви святой восточной несогласующаго и противящагося нрава, обычая, ученія и изобрѣтенія, такожде и людей [5]) иномудрствующихъ, и та изобрѣтающихъ, не точію ко церковному исправленію, благочинію [6]) же и сожител-

---

[1]) у А. Ж. безъ совѣта и соизволенія. [2]) у А. Ж. послѣ этихъ словъ слѣдующая прибавка: безъ преосвященства твоего совѣта и соизволенія. [3]) у А. Ж. послѣ этихъ словъ прибавка: и от всего церкве россійскія собора. [4]) у А. Ж. вмѣсто словъ: «изряднѣе же училищамъ брацкимъ.... произведенъ бываю», находятся слѣдующія: назданнымъ же сущимъ училищамъ. [5]) у А. Ж. отъ человѣкъ. [6]) у А. Ж. благочиненію.

ству православныхъ воспріимати, совводити и присовокупляти никакоже имамъ, но и всемощнѣ таковыхъ всѣхъ, якоже самъ бѣгати[1]) и стерещися, сице и прочіихъ мнѣ[2]) подручныхъ и подлежащихъ, от всѣхъ тѣхъ и тѣмъ подобныхъ вредовъ удаляти[3]), повелѣти, принудити же и сотворити долженъ буду по силѣ моей.

Тако ми Богъ да поможетъ и сіе святое Божественное Евангеліе.

Силвестръ Коссовъ, нареченный епископъ Мстиславскій, Оршанскій и Могилевскій[4]) сею присягою ствержаю, такъ тежъ и пункта нижепомяненные, и на то рукою моею при печати епископской подписуюся.

(Мѣсто епископской печати).

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польскія дѣла 1726 г. д. № 27.

III.

Рескриптъ короля польскаго Яна III-го виленскому епископу Пацу, каштеляну жмудскаго княжества Станиславу Викентію Ордѣ и виленскимъ губернаторамъ о принятіи мѣръ къ прекращенію вражды и буйныхъ нападеній на виленскій св. духовскій монастырь со стороны виленскихъ академиковъ,

25 февраля 1684 года.

Jan Trzeci, z Bożey Łaski Krol Polski, W. X. Litt, Russki, Pruski, Zmuydzki, Mazowiecki, Jnflanski, Wolynski, Kiiowski, Podolski, Podlaski, Siewierski y Czernihowsky.

Przewielebnemu w Bogu Stephanowi Mikołaiowi Pacowi, biskupowi wilenskiemu, y wielmoznemu Stanisławowi Wincentemu Ordzie kasztelanowi xstwa Zmuydzkiego, gubernatorom stołecznego miasta naszego Wilna uprzeymie nam miłym laska nasza Krolewska.

---

[1]) у А. Ж. се бѣгати. [2]) у А. Ж. моему пастырству. [3]) у А. Ж. да удаляются. [4]) у А. Ж. такая подпись: Арсеній Желиборскій, нареченный епископъ Львовскій и Каменца Подолского.

Wielebnii w Bogu, wielmożnii, uprzeymie nam mili. Doszła nas supplika od oycow zakonnikow ritus graeci cerkwi S. Ducha wilenskich y całego bractwa Wilenskiego tamecznego, iż, pod czas festu niepokalanego Poczęcia Naswiętszey Panny, stał się na conuent onych tumultus od urodzonych akademiey Wilenskieiy studentow, y dotąd ugasić się nie może, tak dalece, że ani oni sami kapłani, ani z bractwa populus tamecznego securri zdrowia swoiego bycz nie mogą. Przeto rządamy po uprz. waszych, abyscie, iako ministri et gubernatores miasta tamecznego, tantum facinus y zawziętosc studentow akademiey Wilenskieiy authoritate sua uspokoili, y szlachetnemu magistratowi Wilenskiemu, aby dalsze między niemi lites uskramiali, przykazali, iakoby dalszy ne serpat inultum crimen attendant. A my, iako protector boni publici et status utriusque, da Bog, na blisko przyszłym seymie w tę zechcemy weyrzec sprawę, ktora nie do inszego, ale do sądu naszego zadwornego, podług prawa, należec powinna. Dobrego zatym uprz. w. od Pana Boga życzymy zdrowia. Dan w Krakowie dnia XXV miesiąca februarij, roku Panskiego MDCLXXXIV.

(c. p.) Jan Krol.

Средняя королевская печать (M. II.)

List wielmożnych gubernatorow miasta Wilenskiego, w sprawie monasteru Wilenskiego y bractwa.

(На оборотѣ листа) List Krola jmc. Jana Trzeciego upominalny do wm. x. biskupa Wilenskiego y do innych ichmsc., tak też do całego magistratu Wilenskiego pisany o sprawie ww. oo. bazylianow S-o Ducha o nayscie akademikow na klasztor y inne extorsie etc. a. 1684 februariae 25.

(Приписка сбоку) Roku tysiąc szescset osiemdziesiątego czwartego miesiąca marca piętnastego dnia ten list wielebny ociec Jan Huminski do akt grodu Wilenskiego podał. Joseph Kaz.-Klimenicz, podstarosta wilenski.

Архивъ западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ д. 976.

IV.

Письмо (листъ) виленскаго старшаго Петра Пашкевича-Толоконскаго къ Кіевскому митрополиту Гедеону князю Святополкъ-Четвертинскому, въ которомъ онъ доноситъ митрополиту объ обидахъ и притѣсненіяхъ православнымъ въ Польшѣ и проситъ помощи и защищенія,

изъ Минска отъ 10 октября 1686 года.

Ясне преосвященный, милостівый ксенже пречестный, в Бозе господине отче митрополите Киевскиі, господине пастырю і благодѣтелю нашъ зѣло милостивый.

Принявъ отеческое і пастырское чрезъ листъ благословеніе, ко усердной радости возбужденъ есмь, а чтобъ нижайшій пастырскиі возмоглъ обнятіемъ обнять ноги, гдѣ пастырские целуючи руки, а отдалѣлому недостойному сыну желательство желающему и отеческую неотмѣнную милость, яко той, иже велікіе терпитъ отягченія і непрестанные бѣды, когда і нынѣ предка моего святыя памяти отца Тризны, старѣйшаго Виленскаго, тогда Виленскимъ налѣжащую законникомъ маетность оруженою заѣхали рукою, а на Бѣлой Росіи к катедріи епископской налѣжащую под Могилевымъ маетность бискупъ Віленскій заѣхать велѣлъ, и естли бъ не ушелъ отецъ Волчанской, смертию бы умеръ и совершенно не вѣдалъ(емъ?), куды намъ обратитца, нѣсколконадесятъ охраняя монастырей разными обрасцы, хотя при правахъ и волностяхъ нашихъ будто на лду укрепляемся, во всякихъ великихъ і въ малыхъ чинѣхъ перстомъ губу заткнувъ говорить не годитца, потому что інѣхъ винами, а иныхъ бѣдами отягчаті не престаютъ, но за скудостію денегъ до всякихъ приходимъ бѣдъ, уже церкви і образы Божіи всякіе красоты суть обнажены, помощи никакой не имамы, а именно великое убожество в людехъ и межъ законниками великое осиротѣние; разсудивъ мѣсто святое Бреское, покорно просимъ, ноги пастырскіе цѣлуя, о присылке честнаго брата Троцевича, к тому мѣсту пріобыклого и к катедре угодного, чтобъ по пастырской милости отеческую(ой?) къ своему мѣсту назначенъ былъ тою жъ милостию; дѣла бо много, а дѣлателей мало, когда ни есть милостивый благодѣтель і пастырь напаствуему помощи нужду и кро-

вавую язву ісцелѣти, помоществующие подая намъ бѣднымъ руки, понеже ізнемогаютъ силы, и то все пастырскому вручивъ разсмотрѣнию, себя со всею братіею во Христѣ законною отеческому і пастырскому предаю благословенію і милості, пребывая вашей княжой милости, господина пастыря і благодѣтеля моего милостивого всепослушнѣйшій в дусѣ святомъ сынъ і всепокорнѣйшій слуга і недостойный богомолецъ Петръ Пашкѣвичъ Тол(о?)конскій, старшій Виленскій при церкві сошествія Духа Святаго і иныхъ монастырей.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскій статейный списокъ 1686 г. 24 іюня—1687 г. 3 апр. № 228.

V.

Письмо Сильвестра Волчанскаго, игумена Кутеенского монастыря, администратора Бѣлорусской епархіи къ Кіевскому митрополиту Гедеону князю Святополкъ-Четвертинскому, въ которомъ, сообщая объ обидахъ православнымъ въ Польшѣ, нарушеніи вѣчнаго договора, отнятіи у Бѣлорусской епископіи имѣнія Печерска и вообще объ опасномъ положеніи сей епархіи, проситъ защиты и покровительства у митрополита,

изъ Могилева 16 октября 1686 года.

Ясне преосвященный милостивый княже, митрополите Киевскій і Галицкій і всеа малыя Росіи, господине і архипастырю мой милостивый.

Во извѣстной долгъ пришелъ есмь вашей княжой милости, что по се время, по смерти отца Тризны, нареченнаго епископа Бѣлорускаго, окруженъ будучи страшнымъ гоненіемъ, ко благопривѣтствованію и целованію десніцы на престолѣ мітрополическаго(омъ?), яко истиннаго і единаго пастыря, свыше намъ даннаго, опоздалъ в надежду евангелского домовита разсмотрітелного, іже яко во единодесятый, такожде і в первой часъ дѣлателей пришедшихъ в винограде своемъ милостіво прінялъ, прі прощеніи господскомъ дерзаю с моимъ нискимъ сыновнімъ покореніемъ, при которомъ, цѣлуя вашу княжую милость, яко пророкъ Иелисей вслѣдъ Іліи вопия и слезами обливая: отче, отче; такъ мы бѣдные, в бѣдахъ

своіхъ пребывая и погружаемі отовсюду супостатскимі бѣдъ волнамі і уже мы оплаканые, не имѣя ні откуды никакой помощи, по Бозѣ къ вашей княжой милості вопіемъ, не оставляй насъ сирыхъ; понеже что вѣчному покою межъ монархами іспрaвить(лено?) было, то нынѣ разрушаютъ, потому что не токмо статей ізвѣстныхъ о вѣре не додерживаютъ, но и послѣдніе забираютъ, какъ нынѣ в сентябрѣ бискупъ Виленскій Котовичъ Печарскъ в дву верстахъ от Могилева, іздавна ко архимандріі Киевской Печерской належащій, а во время пакі во епископію Бѣлорускую попали, первой еще не подлинно отобравъ, а после пакі его милости отцу Тризне і мнѣ по вычитаніи предложилъ истинность с подлинного моего мѣста шесті тысячъ тотъ же Печерскъ, отрекся всѣхъ своихъ прошеній, уступя нынѣ вооруженною рукою чрезъ его милость ксендза Ждановича, каноніка Смоленского, плебана Могілевского наѣхалъ і на нѣсколко тысячъ (Богомъ свидѣтелствую) набравъ себѣ чрезъ мое, і то владѣніе наше побито і меня смертію устращіваетъ, от которой уходя въ Печерско насилу до воли Божиі ухранился есмь, і на епископію тое бѣдную нашу Бѣлорускую ксендзомъ Жеховскимъ впредь заѣхана(о?) будетъ, даю отвѣтъ, аще ли в томъ досталномъ опасеніи церкві і той подлаганной епископіи ваша княжая милость не подашь ізбавленія руки государской, пособство всѣмъ намъ, прідетъ не токмо той епископіи, но и землямъ нашимъ с печалі проститись, понежъ на сеймѣ будущемъ, не имѣя при чемъ крепитись им на смерть неожиданную, ... подлинно говоритись; укротя тогда перо в слезахъ и горестяхъ душа моя, смотря от вашей княжой милости, токмо господина моего милостиваго единаго утѣшенія под архипастырскую істінно покорно склоняю сыновскую главу мою.

Вашей княжой милости господина архипастыря моего із нижайшихъ сынъ послушный богомолецъ и слуга недостойный,

Силивестръ Волчацкій, бѣдный администраторъ епископіи Бѣлоруской, ігуменъ недостойный Кутеинскій.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскій статейный списокъ 1686 г. 24 іюня—1687 г. 3 апр. № 228.

VI.

Письмо Ѳомы Красно-Красинскаго къ кіевскому митрополиту Гедеону князю Святополкъ-Четвертинскому, въ которомъ, сообщая о бѣдственномъ состояніи Брестскаго монастыря, проситъ покровительства и помощи, изъ Гомеля, 27 октября 1686 года.

Ясне освѣщенный в Бозѣ, пречестный милостивый отче митрополите Киевскій, мой зѣло милостивый господине, пастырю и милостивый благодѣтелю.

За особное от наівышняго Бога узнаваемъ счастіе, а оттоле паче, когда от святые пастырскіе вашей милости приемлю руки листовное благословеніе, за что вашей княжой милости кланяюсь, а понеже осиротѣвшусь бес пастырей православныхъ сущимъ сыномъ церкви нашей восточной, которые будто еще под сѣнію, которая православия нашего, пребываютъ повседневно, яко овцы посредѣ волковъ, и Господь Богъ вѣдаетъ, что с намі будетъ, понеже многихъ потерялі началниковъ достойныхъ; а нынѣ не знаемъ, при комъ стоять, а в ту пору нужда насъ и гоненіе от измѣнниковъ церкві восточной озлобляетъ, и впредь покорно просимъ, дабы, яко бодрый пастырь, изволилъ о своихъ вѣрныхъ сынѣхъ и овцахъ своихъ вѣдать и волковъ хищныхъ впредъ не допущалъ отягчать, посемъ ваша княжая милость и самъ по святому писанію уклонился еси от зла і сотворі благо; тамже недалече написано взыскати миръ, иже ежедневно от гоненія слезы проливаемъ і не вѣдаемъ, какъ от хищныхъ волковъ оборонитись, востаетъ бо послѣдняя брань горше первыхъ о монастырѣ Брескомъ і о заслугахъ покойного отца Карасинского, которые понеже суть в призрѣніи вашей княжой милості и в молитвахъ у олтаря Божія, за то я покорно вашей милости кланяюсь, но и законніки того монастыря, осиротѣвшіе после своего началника, потребны суть милости пастырской, которые холодні и голодни і, не имѣя чѣмъ в монастырѣ своемъ помочи и от враговъ чѣмъ оборонитись, о чемъ издавна вѣдомо вашей милости и, естли в томъ милости і призрѣнія не будетъ для службы покойнаго отца

Карасинского, то конечно всѣ с того святаго мѣста розойдутца. Но не сумнѣваюся в милості, что тѣмъ бѣднякомъ с того мѣста разбрестись не похощешъ, яко пастырь, допустить, но по покорному ихъ прошенію склонил(в?)ся милостиво и разсудивъ, удоволствовать ізволишь и немедля к монастырю отпустить похощешь, чтобъ о волоките непрпятель(и?) церкви Божиі благословеніемъ вашей милости на томъ монастырѣ постыдились, понеже, сызнова здравия и послѣдняго своего убожества не жалѣя, бредутъ к твоей княжой милости, да и Богъ чюдно берегъ, что не попалъ в руки совсѣмъ Жуговскому архипилату уніятцкому, естли бъ не ввечеру розъѣхался, то конечно бъ і самъ попалъ и желателныхъ вашей милости сыновъ погубилъ, и для того, припадъ к ногамъ, просити дерзаю, дабы в своемъ желаніи удоволствованы были и болши в таковы бѣды не впадали, донесши вашей пастырской милости, цѣлую ноги и пребываю.

Вашей княжой милости милостивого пастыря сынъ и слуга нижайшій Ѳома Красно-Красинскій.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскій статейный списокъ 1686 года 24 іюня—1687 года 3 апрѣля № 228.

VII.

Протестація старшаго Виленскаго св. духовскаго монастыря Петра Пашкевича-Толоконского и всего Виленскаго братства на притѣсненія, преслѣдованія, отнятіе монастырей и церквей и др. обиды православнымъ въ польскомъ государствѣ со стороны уніатскаго митрополита Леона Шлюбичъ-Заленскаго, провинціала Іосифа Огурцевича, старшаго Виленскаго троицкаго унатскаго монастыря, Виленскаго войта и др. представителей власти,

1697 г. 27 марта.

Отъ святаго нароженія Сына Божія тысеча шестьсотъ девятидесятого семого мѣсяца марца двадцать семого дня.

Предъ найяснѣйшими судями головными каптуровими воеводства Троцкого по смерти найяснѣйшого короля Его Милости Яна Третего на сеймикъ..... (одно слово не разобрано) згодне обранными zanosił manifestatią wysoce w Bogu przewielebny j w. ociec Piotr Paszkiewicz Tołokonski, starszy przy cerkwi S. Ducha w Wilnie będący, nie w unij zostaiący, lecz podług dawnych praw constytucij seymowych starożytneij prawosławneij greckiey religii, od naiasnieyszych krolow ichmosciow nadanych y poprzysiężonych, imieniem swoim y imieniem całego zakonu swego w-o. s-o. Bazylego, tudsiez imieniem bracstwa tak stanu szlacheckiego, iako y mieskiego całego narodu ruskiego starożytnego prawosławnego przed samym Panem Bogiem y całą Rzeczpospolitą, na iasniewielmoznego w Bogu przewielebnego jegomsci xiędza Leona Szlubicza-Zalenskiego metropolitę Polockiego (?) episkopa włodzimirskiego y brzeskiego, ichmc. xz. prowincyala Jozefa, starszego wilenskiego przy cerkwi Swiętey Troycy ostaiącego Ogurcewiczow, na jmsc p. Kazimierza Jana Leszkiewicza sekretarza j. król. mosci woyta Wilenskiego, na szlachetnych panow Jozefa Jana Zagienicza, burmistrza Dominika Gawłowickiego, raycow ritus romani Andrzeja Okurcewicza, burmistrza Jana Gilewskiego, Samuela Sokolinskiego raycow tegorocznich y cały magistrat jak boni regiminis, tako też judicij aduocati .... ritus w iednostayney radzie y namowie z sobą będących. O to y w ten sposob, iż co ab aewo chrzesciansk. przed unią W. X. Littewskiego z Koroną Polską religia grecka prawosławna ruska kwitneła y naiasnieyszych monarchow krolow polskich przysięgami approbowana, ludzi podług ich condycij do wszelkich urzędow, godnosci, praerogatiw przypusczono, y tak wiele constitucyami roznymi approbowana, iako wszystka rzecz in wolu mine legum opisana y wyrażona iest, y narod Ruski religiey greckiey starożytney tak w Koronie Polskiey, iako y W. X. Littewskim, prowincyach, do nich nalerzących, w swoiw nabozenstwie ..... zachowany, z ludzmi romani ritus coaequowany. Obżałowani ichmc. ieszcze pierwiey zawziąwszy się ku narodowi ruskiemu starożytnemu ritus graeci veteris, rozne praeiu-

dicia, gwałty, expulsią iuż antecessorow swoych z monastyrow dobr klasztornych poczynili, zakonnikow do siebie przywłaszczyli, ktorzy za występki karę słuszną odniesc musieli y niesłychane w narodzie wolnym swobodnym mimo prawa wszelką (nie?)słusznosc poczynili, po miastach jego kr. m. rozne cerkwie y w ziemskich fundacyach cerkwie klasztory poodbierali, ludziom religiey starożytney greckiey w miastach do rad burmistrzowskich y innych nie wiedziec z iakego prawa mimo constitucye seymowe y comissyie zabronili y zabraniaią, prawa, wolnosci, swobody tamią y, nie ustaiąc w tym swoym zawzięciu, czasu teraznieyszego interregni po smierci naiasnieyszego swiętey pamięci Krola Jego Mosci Jana trzeciego Monarchi Polskiego, gdy Rrzecpospolita orfana (?) została, obżałowani, zmowiwszy się z sobą y spchnowszyszy (?) się przeciwko narodowi całemu starożytnemu ruskiemu w miescie w. k. stołecznym Wilnie roznym ludziom (do ?) cerkow roznych religii greckieiy starożytneiy na starszenstwo obranym podług ich praw, przywileiow do iuramentu nie puszczaią, grożąc ich biciem, uwięzieniem przymuszaiąc ich do religij unickiey, iura cardinalia convellunt, evertunt ac anihilant y zaczowszy (od ?) S-o. Mikołaia ruskiego anno tysiąc szescsett dziewięćdziesiąt szostego a sub daty ninieyszey manifestacyi zaniesienia ludzie męczą, gwałtem do wiary unickiey przymuszaią ich, do szkod y ostatniey zguby wiodą, w niwecz obracaią, następuią y całą relią starozytną grecką eradicare usiłuią według swoiey woli niesłusznie, nieprawnie, gwałtownie przez roznę swoię wymysluią sposoby, w czym ich wielkie bezprawia narod religii greckiey starożytney w W. X. Litt. y w Koronie polskiey ponosi, o to czego z obżałowanemi wysz rzeczonemi osobami o conuulsią praw, złamanie onych czasu interregni, o niesłuszne niedopuszczenie do przysiąg roznych cechow roznych ludzi w miesci w. kr. msci w Wilnie ante datą ludzi godnych wiary starożytney greckiey do mieskich praeeminencyi burmistrzowskich (?) y innych urzędow mimo prawa constitucie seymowe, zabranie roznych klasztorow cerkwi, podług osobliwego regestru splendorow y do czego tylko prawo drogą pokaże protestuiący sam z całym bratstwem utriusque status y cały narod religii greckiey starożytney, chcąc prawem

czynic tę sollenną manifestatią, zostawiwszy sobie salwę oney addendi, minuendi et meliorandi, do xiąg głownych kapturowych woiewodztwa trockiego dali zapisac и такъ записано, съ которыхъ я писалъ подъ печатью земскою воеводства троцкого о дѣлѣ превелезбномъ его милости ксендзу Пашкевичѣ Толоконскомъ при старшомъ кліашторѣ виленскомъ при церкви Светого духа..... писалъ у Трокахъ.

(Мѣсто печати).

Jegomc. (?) w-ny Miechowski, woyewoda y marszałek sądow kapturowych woiewodstwa Trockiego. Felician Jan Hoysko.. ..... pisarz y sędzia kapturowy woiewodstwa Trockiego. Mateusz Remer, sędzia ziem y captury woiewodstwa Trockiego. Михалъ iegomsc Borodzicz, podskarby sędzia capturowy wwdstwa Trockiego. Михаилъ Щука писалъ. Michał Tanski strażnik y sędzia kapturowy ww. Trock. Thomasz Paskowicz, lowczy y sędzia kapturowy Trocki. Władysław Turtay czesnik Rrzeczycki sędzia kapturowy woiew. Trockiego.

Proces imsci Paszkiewicza, starszego y wszystkich xięzy bazylianow Wilenskich, przy cerkwi S. Ducha będących, na xięzy bazylianow wilenskich S. Troycy y na magistrat Wilenski.

(На оборотѣ листа). Protestatio w kapturze Trockim na magistrat Wilenski y innych anno 1697, marca 27 dnia.

(Тамже другимъ почеркомъ). Na metropolitę Połockiego (?) y na unitow s. troieckiego Wilenskiego klasztoru.

Ta protestacya iest akkuratna y bardzo potrzebna.

Архивъ западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ № 1043.

VIII.

Рескриптъ Августа II-го, короля польскаго, на имя уніатскаго митрополита Леона Шлюбичъ-Заленскаго, всего уніатскаго духовенства, войта и другихъ представителей власти г. Вильны съ повелѣніемъ возвратить отнятые у православныхъ монастыри и церкви со всѣмъ ихъ имуществомъ, съ подтвержденіемъ всѣхъ прежнихъ привиллегій, выданныхъ польскими королями православнымъ, и съ повелѣніемъ о безпрепятственномъ допущеніи православныхъ къ занятію должностей въ городскомъ и цеховомъ управленіяхъ,

1697 года 17 сентября.

Awgust wtory, z Bożey łaski Krol Polski, wielki xiąże Litewski, Ruski, Pruski, Zmuydzki, Mazowiecki, Jnflanski, Wołynski, Kiowski, Podlaski, Siewerski, Czernihowski, dziedziczne xiąże Saski y Elektor.

Wielmożnemu w Bogu przewielebnemu wz. xiędzu Leonowi z Slubicz-Załęczkiemu metropolicie kiiowskiemu y wszystkiemu duchowienstwu, w unij zosstaiącemu, tudziez szlachetnym woytowi, burmistrzom, raycom, lawnikom y wszytkiey radzie utriusque ritus miasta wiłenskiego. Doszła nas pokorna supplika bratstwa wilenskiego iak stanu duchownego, tako y swieczkiego, szlacheckiego stanu condiciej mieskiej, nie w unij będącego, iako antecessorowie wielebnosci waszey z duchowienstwem swoym y przerzeczonym maistratem roznych msci y dni mimo prawa, przywileia, od naiasnieyszych krolow jchmsc. polskich antecessorow naszych temu narodowi ruskiemu nadanych y mimo wyrazne constitucie seymowe y punkty (?) założone przez zawziętosc swoią gwałty, boie, naiazdy, więzienie, w odięciu y w odebraniu roznych cerkwi monasterow sobie nic nie należących czyniaczy iako to monaster Kasucki (?), Lepesowski i nowiter Ceperski, cerkiew Lebiedziowska y drugie cerkwie, za przywileiem s. pamięci krola jmsc. Władysława w Wilnie będące, takze monaster pod Grodnem y dobra, do niego należące, przy tym przez samych że was rada mieyska wilenska w niedopuszczeniu, podług praw y przywileiow od antecessorow jchmsc. polskich reliey grekoruskiey na to nadanych, ... do rady y lawic maistratu wilenskiego na starszenstwo

roczne, takze rzemiesnym ludziom podług dawnych ich praw y zwyczaiow onych do starszenstwa w cechu, ... nawracaiąc y wiedząc gwałtownie ich na wiarę unicką, do zasiadania nie pozwalacie, nie przypuszczacie y przywileiow y wolnosci odbijacie, wszym wielkie maiąc od w. w. y maistratu wszystkiego wilenskiego prepedicie y unizenie (?), zatym, nie będąc biezpieczni zdrowia y fortun swoych, prosili nas o list upominalny zaręczny, aby my na ochronę zdrowia y dalszych prepedicij z cancellarij naszey wydac rozkazali. My tedy krol, wysłuchawszy prozby onych, a łaskawie się skłoniwszy do onych z prezentowanych przed nami y pany rady naszemi, na ten czas przy boku naszym znaiduiącemi, wszystkich praw, przywileiow y wolnosci im od antecessorow naszych krolow jchmsc. polskich y wielkich xiąząt Litewskich nadanych, ... my krol, onych zostawiwszy, chcemy miec po w. w. y maystracie Wilenskim, abyscie, nie wchodząc w dalsze zapędy prawne, pomioniony cerkwie y monastere zabrane, to iest monaster Kaszucki (?), Lepieszowski y nowiter Ceperski, cerkiew Lebiedziowską y drugie w Wilnie będące, także monaster pod Grodnem z dobrami do niego należącemi do dispositiey y władzy wielebnych oycow bazylianow Swiętego Ducha y wszystkiemu bratstwu wilenskiemu ze wszyskimi zabranemi apparatami y splędorami ustąpili y wrocili, także aby z tey reliey podług dawnych praw y zwyczaiow onych do rady, ławic maistratu wiłenskiego, a rzemieslni ludzie do starszenstwa cechowego bez żadney prepedicij przypuszczani byli y na zdrowie ich nie następowali, pod zaręką dziesięciu tysięcy kop groszy littewskich, ktorey inmediate stronie ukrzywdzoney połowa, a druga połowa do skarbu naszego W. X. Litt. należec ma, waruiąc to, inquantum by przeciwko tego listu naszego zaręcznego reskript iaki per ignorantiam z cancellarij naszey wyszedł, taki pro nihilo miec mamy. Dan w Krakowie roku tysiąc szescset dziewięćdziesiąt siodmego msca septembra siedmnastego dnia, panowania naszego pierwszego roku.

Augustus Rex.

(На полѣ первой страницы другимъ почеркомъ): Roku 1698 mca ianuarya d. 3. wielebny w Bogu jms. xiądz Piotr Paszkie-

wicz Tołokonski ord. s. Bazylij antiqui ritus graeci starszy wilens. per oblatem podał do akt grod. wil. Thomasz Joseph Luszewski namiestnik y pisarz JKM. Wilenski.

(На оборотѣ листа). List JEMsci Krola Augusta wtorego upominalny zaręczny metropolicie kiiowskiemu w sprawie w. w. oo. bazylianow Wilenskich S-o Ducha y calego bractwa. Roku 1697 9-bra 17 dnia.

Архивъ западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ д. № 1043.

IX.

Челобитная игумена Буйницкаго свято-духовскаго монастыря Іоасафа императору Петру I, въ которой онъ проситъ государева жалованья на окончаніе каменной церкви въ монастырѣ и на пропитаніе братіи, 1699 года.

Великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичю, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу бьетъ челомъ богомолецъ твой Буйницкого монастыря игуменъ Иоасаѳъ.

Въ прошломъ, государь, въ 201-мъ году билъ челомъ я, богомолецъ твой, тебѣ, великому государю, о нуждахъ своихъ монастырскихъ, о церковномъ каменномъ строеніи, которая зачата издавна въ моей обители каменная церковь во имя сошествіе Святаго Духа повелѣніемъ отца твоего государева, блаженные памяти государя царя и великого князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росиі самодержца, и по тому моему богомолца твоего челобитью, а по вашему великого государя указу, пожаловали на то церковное строеніе денегъ сорокъ рублевъ; и съ того, государь, вышеписанного 201-го году та церковь стоитъ недостроена, а достроить за скудостію нѣчемъ. Милосердый великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, пожалуй меня богомолца своего, вели, государь, на то церковное строеніе и намъ богомолцемъ твоимъ на пропитаніе дать своего великого государя жалованья, какъ тебѣ

великому государю Господь Богъ извѣститъ, чтобъ тое церковь въ совершенство привести и за тебя великого государя вѣчно Бога молить. Великій государь, смилуйся, пожалуй.

(Помѣта) 207-го марта въ 24 день выписать.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1699 года № 6.

X.

Челобитная игумена Кейданскаго кресто-воздвиженскаго монастыря Серапіона Ворожбицкаго императору Петру I, въ которой онъ, донося о пожарѣ въ монастырѣ и своемъ пріѣздѣ въ Москву, проситъ государева жалованья,

1699 года.

Великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичю всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу бьютъ челомъ богомолцы твои великого княжства Литовского города Кейдани крестоносного монастыря игуменъ Серапионъ з братьею.

В прошломъ, государь, 207-мъ году в іюне мѣсяце волею Божиею въ томъ нашемъ монастырѣ церковь Божия со всею церковною утварью и кѣльи наши со всѣми нашими пожитченки згорѣло все без-остатку, и я богомолецъ твой, присланный ис той обители от всей братіі в твое великого государя великоросійское самодержавство для подаяния в ту нашу обитель на церковное всякое строение за скудость нашу отъ христолюбивыхъ мужей, приволокся я, богомолецъ твой, к Москвѣ тое жъ обители съ еромонахомъ Селивестромъ да съ ердиакономъ Матвѣемъ да с челядники с пятью человѣки на пяти лошаденкахъ, и живемъ мы богомолцы твои тому три недѣли, пить и ѣсть намъ богомолцамъ твоимъ, такожъ и лошаденкамъ нашимъ корму купить за нашею скудостию нечемъ, потому, государь, что мы—богомолцы твои, бредучи дорогою, за великою далностию все издержали и помираемъ голодною смертию. Милосердый великій государь царь и великій

князь Петръ Алексѣевичь, всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, пожалуй насъ, богомолцевъ своихъ для своего великого государя многолѣтного здравия, намъ убогимъ, странно прибредущимъ, и челядникомъ и лопаденкамъ нашимъ на прокормление, почему тебѣ великому государю о томъ поденномъ корму о насъ убогихъ Господь Богъ по сердцу известитъ, чтобъ намъ убогимъ богомолцамъ твоимъ чюжестраннымъ голодною смертию не умереть. Великіе государь, смилуйся.

На оборотѣ—помѣта: «выписать».

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1699 года № 20.

XI.

Челобитная Кейданскаго крестоноснаго братства императору Петру I, въ которой братство проситъ государева жалованья на построеніе сгорѣвшей въ Кейданскомъ монастырѣ церкви,

18 ноября 1699 года.

Пресвѣтлѣйшіі царю Московскій, наівыщій монархъ і государь, и государь благоподатель нашъ милосердый.

Черезъ сорокъ лѣтъ і болши святая церковь въ городѣ Кейданахъ прямымъ нашимъ иждивениемъ і снисканиемъ создана. А въ нынѣшнемъ 1699-мъ году в мѣсяце мае (sic) Божиімъ посѣщениемъ раззорена такъ, что вся утварь церковная, книги і священническая одѣяния вмѣсте с нею згорѣли; і дабы хвала Божия и вѣра наша, отъ самого Христа Господа сожиженная, не уставала, по силѣ нашей, начали есмы паки строити ю; но понеже, за скудостию нашею, не можемъ оное совершити, дерзаемъ с сею нашею смиренною челобитною у пресвѣтлѣйшихъ превысочайшаго престола монаршескихъ стопъ упадати, всесмиренно прося, дабы пресветлѣйшимъ своимъ призрѣниемъ скудость нашу, в толикой тяжкой нуждѣ стенящую, воздвигнути благоволилъ, за что Превышній небесъ Правитель на семъ земномъ пребываніи многими лѣтъ при-

ращеніи, а потомъ вѣчнымъ воздаяніемъ заплатитъ, о чемъ въ ежедневныхъ нашихъ моленіяхъ у наивышшаго престола Божия молить обѣщаемся.

Пресветлѣйшаго монарха государя и государя намъ премилосерднаго наинижайшие подданные:

Степанъ Родовичъ староста церковный. Василей Даниловичъ, Григорій Васинкевичъ, Петръ Прокоповичь, Павелъ Ярошевичь, Даніилъ Игнатовичь.

с Кайданъ, ноября въ 18 день 1699-го году.

Вмѣстѣ съ челобитною игуменомъ Серапіономъ былъ представленъ нижеслѣдующій «проѣзжій листъ», выданный отъ братства:

Всѣмъ обще и всякому особно, кому о томъ вѣдати надлежитъ, особливо ихъ милостямъ господамъ и благодетелемъ нашимъ духовного и мирского чину людемъ в вѣдомо доносимъ, что мы посѣщениемъ Божіимъ в нынешнѣмъ 1699-мъ году огнемъ такъ раззорены, что монастырь нашъ Кейдански вмѣсте съ церковью святою, со всѣми книгами и порядками церковными згорѣлъ; и мы братство церкви свято-православной восточной, дабы наша вѣра не устала, церковь святую опять строить умыслили; но понеже ради скудости нашей того докончати не можемъ, того для послали есмы отца игумена нашего Сераѳиона Ворожбицкого къ пресветлѣйшему монарху Московскому, прося милостыны на святую церковь, также и к святейшему патриарху Московскому, прося книгъ церковныхъ, евангелие и іныхъ сосудовъ священническихъ, да и к нимъ Его царского пресвѣтлого величества ихъ милостямъ господамъ боярамъ, за которымъ где ни есть ему туды едучи і назадъ возвращаться к намъ милостивыхъ благодѣтелей покорно просимъ, дабы святая милостыня была ему подана и станъ, і проездъ волны былбы, в чемъ за воспріятую милость милостямъ вашимъ недостойнымі нашими моленми всегда обѣщаемся возблагодарствовать. Данъ в Кейданахъ, в монастыре нашемъ крестоносномъ братцкомъ ноября 18 день, 1699-го году.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1699 года № 20.

XII.

Челобитная старшаго Виленскаго св. духовскаго монастыря іеромонаха Исаакія Васинкевича со всею братіею императору Петру I, въ которой онъ проситъ помощи и покровительства, а также государева жалованья на обновленіе иконостаса и крыши церковныхъ и на возобновленіе ветхой колокольни,

3 января 1700 года.

Божіею милостію пресвѣтлѣйшому и державнѣйшему великому государу цару и великому князю Петру Алексѣевичу, всея великія, малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу и многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичу и дѣдичу и государу и обладателеви, вашего царскаго пресвѣтлаго величества нижайшій рабъ, подножіе и недостойний богомолецъ сошествія Святаго и Животворящаго Духа православнаго монастыря во градѣ Вилнѣ обритающагося старши іеромонахъ Ісаакий Васинкевичъ со всею о Христѣ братіею, падъ предъ лицемъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, нижайшимъ моимъ поклоненіемъ всесмиренно челомъ бію.

В тое время, егда всемирныя исполнишася радости вся христоименитыя страны отъ непобѣдимой десницы вашего царского пресвѣтлого величества, егоже агаранской зломрачной превознесящейся луны крѣпкою о Бозѣ силою прегордыя сломишася роги, тогда и мы—іноци общежителной обѣтели столечнаго града Великаго Князства Литовскаго Вилни, при церкви сошествія Святаго и Животворящаго Духа жителствующіи з братіею православною ставропігіалною мирскою сорадующеся многоторжественной вашего царскаго пресвѣтлаго величества преславной побѣдѣ, предъ престоломъ, иже есть аки солнце предъ нами доброзраченъ, православіемъ святимъ сѣяющий между разсилинами зловирія отступническаго обритающіися, восхотихомъ, ницъ себе повергше нашимъ всесмиреннимъ поклоненіемъ, ваше царское пресвѣтлое величество привѣтствовати; всеусердно молебнѣ желающе, дабы ваше царское пресвѣтлое величество—Петръ—камень вѣры, христоненавистнаго, зловѣрнаго, биссурманскаго въ своихъ новомѣсячнихъ бѣснующагося Голіафа до конца побѣдилъ, роги гришнихъ мѣсячниковъ

сломилъ съ вознесеніемъ рога праведныхъ, а стенящихъ въ лютой работѣ агаранской православнихъ христіанъ своею побѣдоносною десницею свободилъ, о чомъ и молимъ и молити Силнаго во бранехъ Господа силъ Саваофа долженствуемъ. З таковимъ нашимъ богомолничимъ усердіемъ и желателнимъ привѣтомъ давнѣй непреминное наше имѣхомъ намѣреніе вашему царскому пресвѣтлому величеству лицеземное всесмиреннѣйшое отдати поклоненіе, но времена лютая междоусобными бранми въ великомъ князствѣ исполненная ко путьшествію всегдашнее намъ твориша препятіе. Нынѣ же благополучное время получивше, чрезъ посланнаго нашего честнаго отца намѣсника монастыра Виленского Іосифа Юрчевскаго з подручнимъ ему братомъ Іосифомъ Скаминскимъ, началнѣйшимъ іеродіакономъ, всѣ обще православныи духовныи и мірстіи вашему царскому пресвѣтлому величеству, единому сѣяющему подсолнечною(ой?) православному монарсѣ прибѣгающе, въ гоненіи нашомъ заступленія, от(г?)рады и помощи всесмиренно просимъ. Помози намъ, православний монархо, и спасемся, услыши риданіе нищихъ. не обритающихъ инаго прибѣжища въ нуждахъ своихъ, точію прибѣгающи къ вашему царскому пресвѣтлому величеству, зѣло обнищавшихъ о благодати, приими во свое всемилостивое призрѣніе, да благодатію твоею изобѣлующе, поживемъ мирно, славяще Господа и ваше царское пресвѣтлое величество, церковь борущуюся поддержи, укрепи, единий православія заступниче, ибо очи всѣхъ православнихъ на тя уповаютъ, тако и мы, ничтоже сумнящеся, возводимъ очеса наша ко вашему царскому пресвѣтлому величеству, призри на ны и на храмъ нашъ, требованіе его милостивно исполни, ибо требуетъ и украшенія иконостаснаго и покрова, да не дождевныя капли начаткомъ и виною послѣдняго будутъ разоренія. Колоколня же и безглавна и ветхости ради многаго требуетъ исправленія и покрова. Мы же ни маетностей, ни поданныхъ мѣючи, единою токмо милостинею живучи, не точію сего исправляти не возможемъ, но ради оскудинія милостини дателей и препитатися со скудостію обыкохомъ. Сію нашу нужду пред престоломъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества прекладающе, иныя же въ особной написавше хартіи, вручихомъ посланнимъ

нашимъ, съ ними же всѣ обще себе самихъ до лица земли главы наша подъ стопы побѣдоносныя вашего царскаго пресвѣтлаго величества повергаемъ.

Вашего царскаго пресвѣтлаго величества нижайшое подножіе, недостойний богомолецъ сошествія Святаго Духа православнаго монастыря Виленского іеромонахъ Ісаакій Васинкевичъ з братіею духовною и мирскою р. в.

З монастыра православнаго Виленскаго.

Року отъ рождества Христова 1700 мѣсяца генваря 3 дня.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1700 г. № 10.

XIII.

Челобитная старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, іеромонаха Исаакія Васинкевича съ братіею московскому патріарху Адріану, въ которой, представляя патріарху требникъ, изданный въ обновленной типографіи монастыря, проситъ предстательства предъ императоромъ Петромъ I, 7 января 1700 года.

Божіею милостію великому господину святѣйшему всеблаженнѣйшему киръ Адріану архіепископу Московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, отцу отцемъ и архипастырю пастыремъ, нашему премилостивѣйшему отцу архипастыреви, благодѣтелеви и великому православія рачителеви. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ и подножіе сошествія Святаго Духа монастыря Виленскаго недостойный старшій іеромонахъ Ісакій Васинкевичъ со всею о Христѣ братіею, нижайшимъ моимъ до лица земнаго поклоненіемъ всесмиренно челомъ бью.

Высочайшимъ желаніемъ хотяще святѣйшества вашего — лобызати десницу отца отцемъ и архипастыря пастыремъ, первосѣдателя Россійскаго, милостивѣйшаго благодѣтеля, овцы пажити твоея, иноцы общежительнаго монастыря православнаго брацкаго Виленскаго при церкви Святаго и Животворящаго Духа, доселѣ не возмогохомъ. Еще бо отъ трехъ лѣтъ прежде мене бывый анте-

цессоръ Петръ Пашкевичъ желаніемъ желаше тое исполнити. Но времена безмирная, въ панствѣ семъ Княжества Литовскаго, онаго воспятиша, наипаче же скудости ради, и неизреченнаго гоненія отъ иновѣрныхъ.

Нынѣ же удобное изобрѣтше время, исполняючи прежнее намѣреніе, дерзаемъ предстати престолу святѣйшества вашего и да не явимся тщы предъ Господемъ, изъ обновленной типографіи нашей въ даръ *Требникъ* приносимъ. Малыи сей даръ, но благочестіемъ и сыновскимъ повиновеніемъ сіяющіи, пріими, святѣйшіи архипастырю, не отрини отъ твоего престола, подражающи пастыреначальнику Христу Спасителю, единой вдовы двѣ лепты не отринувшему; пріятіемъ же книжицы сея, пріими въ защищеніе архипастырское, и стадо свое словесное отъ волковъ губящихъ é, (отъ?) иновѣрческихъ гонителей расхищаемое и озлобляемое, вся тыя навѣты и наваженія архипастырскимъ словомъ своимъ рождени. Своимъ же многомогущымъ моленіемъ предстательствуй намъ у пресвѣтлаго Монарха, дабы насъ во свое, не имѣющихъ въ гоненіи ни отъ кого отрады въ нищетѣ великой, призрѣнія, благодѣянія, пріялъ защищеніе. Да великою пресвѣтлѣйшаго монарха изобилуемъ благодатію, ея же получити отъ престола царскаго высокимъ святѣйшества вашего тщаніемъ и предстательствомъ надѣемся. Тояжде и отъ самаго святѣйшества вашего желающе воспріяти, наше смиренное до лица земнаго поклоненіе воздаемъ, еже пріемше, яко сыновъ своихъ нижайшихъ, въ православіи сущихъ, гонимыя милостію своею упаси, и возми я до вѣка.

Вашего всеблаженнѣйшаго архипастырства святѣйшества нижайшей рабъ, послушникъ и подножіе, монастыря православнаго Виленскаго сошествія Св. и Животворящаго Духа старшіи іеромонахъ Ісакій Васинкевичъ съ братіею духовною и свѣцкою.

Изъ монастыря православнаго Виленскаго. Року отъ рождества Христова 1700 г. мѣсяца Іаннуарія 7 дня.

Старый архивъ Кіевской Духовной Консисторіи.

XIV.

Грамота московскаго патріарха Адріана виленскому старшему іеромонаху Исаакію Васинкевичу съ братіею духовною и мірскою, въ которой патріархъ, благословляя братство и обѣщая предстательствовать о немъ предъ Монархомъ, рекомендуетъ печатать книги въ обновленной монастырской типографіи съ должною осторожностію,

30 марта 1700 годъ.

Адріанъ милостію Божіею архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ.

Пречестные обители пресвятаго и животворящаго Бога-Духа, яже въ градѣ Вильнѣ православнаго нашего благочестія состояніе и братство имѣетъ, честному старѣйшему тамо имущему іеромонаху Исаакію Васинкевичу съ братіею и всѣмъ при храмѣ ономъ благочестивомъ людемъ благодать Господа Бога нашего Іисуса Христа и миръ да умножится, и нашея мѣрности архипастырское благословеніе.

Бога всеблагаго въ человѣцѣхъ благоволеніе, да яко умно словесніи органи непрестанно добротворенми гласятъ повсюду славу Его. Якоже и царствующій пророкъ понуждаетъ сицевыми словесы: на всякомъ мѣстѣ владычествія Его благослови душе моя Господа. Тѣмже и мы вси единою вѣрою и во едино тріипостасное Божество, единыя святыя церкве, и единаго мудрованія во всякомъ приключеніи, долженствуемъ благодарити Творца нашего Бога, по учительству святаго Павла Апостола: о всемъ благодарите, аще и кое въ жизни сей и оскорбленіе отъ него, и чесо ради терпимъ. Якоже и о васъ нашей мѣрности возвѣстися. И вѣсте, отъ кого злоба и вражда на благочестіе наше воздвизается, явѣ есть, яко отъ супостата врага, да любве союзъ между братіи каковымъ любо коварствомъ расторгнетъ. Паче же церковь святую нашего православія злокознствы своими свирѣпо ратуетъ. Но въ терпѣніи стяжати души наша Іисусъ Христомъ повелѣхомся, яко терпѣніе въ мірѣ семъ убогихъ, въ вѣрѣ же богатыхъ благодатію Божіею, по Давиду, не погибнетъ. По терпѣнію убо дѣла благаго, сотворитъ всещедрый Господь милость людемъ своимъ.

Наша же мѣрность непрестанно вашей любви въ Дусѣ Святѣ намъ сыномъ всѣмъ благочестіе единаго мудрованія востоко-каѳолическія тамо содержащымъ попремногу, во всякое душеспасительное изрядство имамы желаніе. И молимъ владычествующаго всѣми Царя и Владыку, да вси вы доброполучество и мирное пребываніе всегда возъимѣете на лѣта премнога во благоздравіи, и благодушіемъ терпѣливымъ по вѣрѣ непорочнѣй, совершенное спасеніе въ наслѣдіе присносущнаго, съ пострадавшимъ за ны Господомъ Іисусомъ Христомъ, всерадостнаго небеснаго вѣка. И сего ради вашей любви наша мѣрность архипастырское благословеніе даемъ, и о благостояніи святыя церкве, еже бы ненавѣтована и у васъ обрѣталася, по возможности имамы творити тщаніе, да, яко истинная чада нашего патріарша духовожденія, возможете во страдѣ постояти. Ибо и царскому пресвѣтлому величеству, благочестивѣйшему великому Государю нашему царю и великому князю Петру Алексіевичю, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу и многихъ государствъ и земель повелителю и обладателю доносити въ крѣпкомъ попеченіи имамы, еже бы въ постановленныхъ мирныхъ статіяхъ, съ братомъ его съ великимъ пресвѣтлымъ Августомъ, Полскія державы королемъ, о вашемъ тамо пребываніи безобидно, въ церкви святѣй мудрованіе имѣлося и содержалося непорушно въ долгій миръ. Богъ же Всетворецъ, Господь терпѣнія и утѣшенія, да дастъ вамъ тожде мудрствовати и во всемъ благое тщаніе имѣти, и мирствовати со всѣми. Его же ради небесныхъ блаженствъ сподобитися усердствуемъ. Аминь.

Писаніе нашей мѣрности отъ посланнаго отъ васъ іеромонаха Іосифа пріяхомъ, съ нимже и книжицы Требникъ въ вашей типографіи печатаны, нашему архипастырству предсловіе въ немъ положеное, принесошася. Тѣмже и въ будущая времена, аще что имате печатати, смотрительство имѣйте, еже бы чины или мудрованіе въ благовѣстіи и поученіяхъ слова Божія съ церковію нашею согласны были. За сіе убо благословитъ васъ Господь Богъ день дне, вразумляя и просвѣщая вся благочестно живущія христіяны во вся времена и лѣта. Здравствуйте.

Писася въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, міра отъ созданія 7208 лѣта, рожества же Бога-Слова во плоти 1700 марта мѣсяца 30 дня.

Послася отъ насъ вамъ въ монастырь на всю братію десять рублевъ денегъ да книга Мечь Духовный.

Москва.

Старый архивъ Кіевской Духовной Консисторіи.

XV.

Письмо намѣстника Виленскаго свято-духовскаго монастыря, іеромонаха Іосифа и іеродіакона Іосифа къ боярину Ѳеодору Алексѣевичу (Головину?), въ которомъ они просятъ его содѣйствовать имъ въ полученіи жалованной граматы отъ государя и 30 ефимковъ, пожалованныхъ Виленскому св.-духовскому монастырю в. к. Наталіею Алексѣевной,

30 марта 1700 года.

Его царского пресвѣтлого величества велможнѣйшіі и ближайшіі государь боляринъ Ѳеодоръ Алексѣевичь.

Желая у Господа Бога мира, здравия, долгоденствия получити тебѣ государю на многа лѣта, мы убогие, нижеписанные раби і богомолцы твои, со усердиемъ желаемъ и милости у тебя государя просимъ, із Вилни монастыря сошествия Святаго Духа, о чемъ тебѣ государю отъ насъ извѣщено чрезъ челобитье наше убогихъ въ тотъ нашъ обнищавшіі убогіі монастырь о жаловалной великого государя грамотѣ противъ протчихъ зарубежныхъ монастырей, чтобъ намъ почему было приезжать к Москве о его государскомъ жалованье бити челомъ въ тотъ нашъ монастырь і твое милостивое, государь, слово къ намъ убогимъ было, что та жаловалная грамота великого государя прислана будетъ къ Москвѣ съ Воронежа; однакожъ, государь, і по се время не прислано, и затѣмъ мы живемъ на Москвѣ тому десять недѣль, а ни откуды помощи не імѣемъ мы убогие себѣ получити, кромѣ милостиваго твоего жалованья и заступления о насъ убогихъ до великого государя. Также, государь, по указу великие государыни, благовѣрные царевны Наталіі Алексѣевны, которие еѣ государыни

велено намъ жалованье выдать тритцать еѳимковъ, и по твоему, государь, милостивому приказу тѣ еѳимки велено намъ выдать іс посолского приказу, і по се, государь, число тѣхъ еѳимковъ намъ ничево не дано невѣдомо для чего. И живучи на Москвѣ, которое намъ великого государя жалованье и выдано по твоему милостивому указу, і то все мы убогие поістрошили (sic) на вся нужные келейные потребы і на кормы себѣ і лошедямъ, а впредь мы убогие не вѣдаемъ, чѣмъ до указу великого государя іс Москвы до отпуску с челядники своими і с лошедми пропитатпа, кромѣ его царскаго пресвѣтлаго величества жалованья і твоего милостиваго предстательства і заступления. А наіпаче, государь, всего милости у тебя—государя—просимъ со слезами, чтобъ намъ убогимъ в тотъ нашъ обнищавшіі убогиі монастырь по твоему милостивому заступлению дана была его великого государя милостивая жаловалная грамота на памяті, государь, о семъ нашемъ слезномъ убогомъ прошеніі милостиво также, государь, і великой государыни благовѣрной царевны і великой княжны Наталіі Алексѣевны жалованье тритцать еѳимковъ іс посолского приказу прикажи, государь, по своему милостивому указу выдать; а мы убогие богомолцы твои о твоемъ государя многолѣтнемъ здравіі и душевномъ спасеніи і о всемъ твоемъ праведномъ домѣ должны Бога молить і во блаженномъ успеніі прародителей и родителей твоихъ праведныхъ вѣчно поминать, чтобъ намъ убогимъ, живучи до указу великаго государя за тѣмъ дѣломъ было чемъ пропитатца і с челядники і с лошадми гладомъ не умереть.

Посемъ нижеподписанные убогие и смиренные раби і богомолцы твои, припадая къ стопамъ подножия ногъ твоихъ, преклонше главы своя до лица земли, Бога моля и рабско челомъ бьемъ:

Іеромонахъ Іосифъ намистнѣкъ, Бога моля и чоломъ до лѣца земли бьетъ.

Іеродіяконъ Іосифъ чоломъ бьетъ.

З Москвы. 1700 г. мѣсяца марта дня 30.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1700 года № 10.

XVI.

Челобитная духовнаго и мірскаго братства при Виленскомъ св. духовскомъ монастырѣ императору Петру I о заступленіи отъ гоненій со стороны католиковъ и уніатовъ и о содѣйствіи къ возвращенію отнятыхъ уніатами монастырей—Цеперскаго и Новодворскаго,
около 1702—1703 гг.

Пресвѣтлѣйшый благочестивѣйшый великій государъ царъ и великій князь Петръ Алексіевичъ восточныхъ, сѣверныхъ и западныхъ странъ отчичу, дѣдичу, всея великія, малыя Росіи и бѣлыя самодержецъ, нашъ же милостивійшый православныхъ защитниче и благодѣтелю.

Видя видѣхомъ отъ многихъ временъ вашего пресвѣтлаго величества царствованія и слышахомъ непреложное боголюбіе, къ церкви православной непремѣнное усердіе и благочестіе, отческое къ нищимъ милованіе и благоутробіе, обидимымъ твердое заступленіе и милосердіе, и всѣмъ православнымъ теплое прибѣжище, притекохомъ къ милостивѣйшимъ стопамъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества, чающе въ нуждѣ церкви православной отрады и свободы. Чудотворную воистінну сотворп вещь великій въ пророцехъ Моисій Боговидецъ, изведый люди ізраилскія из работы Фараоня по божественному хотѣнію; достохвалную чудодійствоваше тайну, от тверда камене жаждущимъ въ пустини проізведшы воду, еже бысть образомъ ізведшаго из ада преславнымъ рождествомъ и непзреченнымъ смотреніемъ воплощшагося Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, оживившаго насъ пречистою кровію Своею и омывшаго водою крещенія, камени краеугольнаго, еже есть Христосъ. Но послѣдовательнѣ нынѣ видимъ во всемъ ваше пресвѣтлое царское монаршое величество, яко Христа Христова, ібо помазанна благодатію Духа Пресвятаго, іже вѣры ради православно-каѳолическія не токмо щедролюбія дарами вѣрныхъ рабовъ православныхъ себѣ искупляешъ, но и крови своея, лишше же глаголю, души своей православія ради (хранящи отъ противныхъ и хотящи цѣлу и невредиму церковь Христову съблюсти) положити не возбраняешъ; сего ради припадаемъ къ вашему пресвѣтлому

царствованію съ всею о Христѣ братіею Виленскаго монастыря нашего православнаго сошествія Пресвятаго и Животворящаго Духа и съ іными нашимы къ нему приписными монастырми, наипаче монастыремъ нашимъ православнымъ Новодворскімъ, въ Пинскомъ повѣте обрѣтающимся, который велію обѣду понесе отъ супостатовъ уніатовъ: ібо первіе монастыръ нашъ приписный іменуемый Цепрскій, въ ключу Клецкомъ княжства Радивіла, крайчого Литовскаго обрѣтающійся, отняли и на унію обернули; потомъ монастыръ Новодворскій съ приданными себѣ отъ тогожде князя Радивила економа Кондратовіча жолнѣры въ року 1701 наехавшы, разорили полдеревни въ томъже Новомъ Дворѣ прилученной (по отступленіи апостатовъ нашихъ) къ монастыру Новодворскому, отняли, быдло всякое, овцы, волы, конѣ забрали монастырскіе; ігумена тогожде монастыря Новодворского убить хотѣли, законниковъ меншыхъ вязали. Нынѣ же тую полдеревни отъятой езуитомъ заводятъ и продаютъ горшаго ради и болшаго православнаго монастыря нашего Новодворскаго уничиженія и озлобленія, емуже по времени нужда будетъ удержатися въ православіи, имущему таковыхъ сосѣдовъ и гонителей. Сего ради со слезами припадаемъ со всѣмъ клиромъ и крестоносною братіею Виленского нашего монастыря: умилосердися и подаждь монаршея руки своея помощь; попецися своимъ заступленіемъ, да возвращенъ будетъ монастыръ нашъ Цепрскій, фундушами православныхъ фундаторовъ, іменно Долматовъ, къ нашему монастыру Виленскому приписаный, къ православію, дабы и тотъ монастыръ православный Новодворскій, содержащый в себѣ пречудную ікону, многіми чудодѣйствіи сіяющую, Препѣтыя Богоматери, моглъ цѣлъ сохраненъ вашего царского пресвѣтлаго величества заступленіемъ въ православіи святомъ пребывати, о чемъ вручихомъ съ послушанія святаго пречест. іереомъ ігумену Новодворскому без бытности нашего старшого Виленского (который милостіни ради къ Москвѣ отыхалъ), да потруждается въ томъ къ вашему царскому величеству того ради отнятого монастыря Цепрского и своего Новодворского. Мы же, обрѣтше таковую благодать и милостивное вашего царскаго пресвѣтлаго величества заступленія попеченіе, должни будемъ единодушно за долго-

временное царствованіе вашего пресвѣтлаго величества и здравіе Царя царствующихъ и Господа господствующихъ молитвовати.

Вашего царскаго пресвѣтлаго величества нижайшыи рабы и молитвенники, іноцы общежителнаго монастыря Виленскаго сошествія пресвятаго і животворящаго Духа съ братіею крестоносною.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1700 года № 10.

XVII.

Челобитная, представленная іеродіакономъ Виленскаго св.-духовскаго монастыря Іосифомъ въ посольскій приказъ и излагающая различныя нужды монастырскія,

1703 года.

Монастырь нашъ Виленскій, въ великомъ гоненіи сущіи, нужды свои и желателное прошеніе въ сей хартіи преклажаетъ.

Напрод

домовляется о тое, дабы великіи Государь изволилъ приказать резидентови, чтобы на пришломъ сеймѣ доправлялся взглядомъ ламаня фундушовъ нашихъ, и дабы монастырь Цеперскій, отъ благочестія отнятіи и на иновѣріе превращеннии, былъ по прежнему намъ привернении, о котораго то монастыря отнятіе чрезъ три годы уже мѣемо право, бо аще сей первій фундушъ зламаній будетъ, то и все благочестіе съ всими своими монастырями разорено будетъ.

2.

Благочестія святаго сыновъ, яко-то ктиторовъ нашихъ и инихъ христианъ насилствуютъ до отступления своея вѣры, принуждаючи до своего иновѣрія, изтяжаючи ихъ вязенемъ, и смертною грозячи казнею. До того надъ наданые себѣ права и привилегія не можетъ жаденъ мичанинъ нияκого доступити уряду, аще бы первѣе отъ своей не отступилъ вѣры. Такожде и въ академіи Виленской жаденъ зъ благочестивыхъ сыновъ учитися не можетъ, аще бы первѣе римскую или уніятскую не принялъ вѣру.

3.

Въ воеводствѣ Минскомъ умерлыхъ благочестивыя вѣры сыновъ отнюдь явне ховати не позволяютъ.

4.

Монастырь нашъ Виленскии, въ великомъ оскудѣнии сущии, требуетъ премилостивѣйшаго его царскаго пресвѣтлаго величества призрѣнія, понеже и церковь покрова съ иконостасомъ, и монастырь нашъ отъ всѣхъ гонимии не имѣетъ препитанія.

5.

Бити (sic) чоломъ всепокорственнѣ великому Государю, дабы, яко иные монастыри мѣютъ милостивую его царскаго пресвѣтлаго величества грамату прибывати въ прилѣчное постановленное время взглядомъ милостыни, такъ тежъ и нашъ Виленскии монастырь, жадныхъ отнюдь не имѣючи патроновъ и заступниковъ, отъ таковой превысочайшой милости не былъ отриновеннъ.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1703 г. № 20.

XVIII.

Челобитная духовнаго и мірскаго братства при Виленскомъ св.-духовскомъ монастырѣ Императору Петру I о содѣйствіи къ упроченію предоставленныхъ имъ отъ польскаго короля Августа II-го привиллегій и о жалованьѣ на окончаніе церковной постройки,

1705 года.

Nayjasnieyszy caru protektorze wszystkiey prawosławiey, panie a panie nasz miłosciwy.

Jeżeli kiedy za wspomnieniem imieniu(a?) wielkiego waszey carskiey mosci a pana naszego miłosciwego serce nasze zawsze delektowało się; naybardziey gdy nayjasnieyszą przytomnosc waszey carskiey mosci pana a pana naszego miłosciwego oglądalismy; niezmierną radość w sercu naszym mielismy, panu Bogu dziękuiąc, że te mieysce swięte, w Wilnie przy cerkwi swiętego Ducha bę-

dące, w protekcyą panską raczyłeś prsyiąc. Posyłaiąc tedy umyslnych naszych delegatow, pokornie supplikuiemy y upadamy do nog waszey carskiey mosci, pana a pana naszego miłosciwego, abyś nie chćiał y daley te mieysce y nas, onego pilnuiących, opuszczac, a przywileiem wyraznym od nayjasnieyszego krola jego mosci Augusta, pana a pana miłosciwego, szczęsliwie nam panuiącego, na wolne pogrzeby publiczne nam prawosławnym y chodzenie z naswiętszym sakramentem do chorego po (вырвано) ugruntować y na strukturę oltarza zaczętego panską łaską, czym opatrzyc, poniewaz sami, będąc w ubostwie, nie będziemy mogli dokęczyć. O czym nic niewątpuąc, za panowanie waszey carskiey mosci, pana a pana naszego miłosciwego, poko zycia naszego stanie, Boga wszechmogącego błagać będziemy, całuiąc zatym stopy monarchy niezwyciężonego, wszytkim nieprzyiaciołom grożąsego, zostaiemy waszey carskiey mosci, pana a pana naszego miłosciwego, nayżyczliwszi y nayniższi podnoszkowie, bractwo duchowne y swieckie przy cerkwi swiętego Ducha w Wilnie będące.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1705 года № 51.

XIX.

Челобитная игуменовъ—Кутеинскаго, Буйницкаго и Мстиславскаго монастырей императору Петру I о защищеніи ихъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго, и о томъ, чтобы имъ во всемъ зависѣть отъ Кіевскаго митрополита, 11 января 1710 года.

Державнѣйшій Царь, Государь всемилостивѣйши.

Изъ-за Литовскаго рубежа, Оршанскаго повѣту, Кутеинскаго монастыря игуменъ Іовъ, яко началнѣйши тѣхъ монастырей, его прислушающихъ, Кутеинскихъ двухъ, Буйнѣцкаго, Мстиславскаго, Соломорецкаго, Боркалабовскаго и Мазаловскаго съ инными монастыровъ игуменами Паисіемъ Буинѣцкимъ, Михаиломъ Мстиславскимъ и прочими вашему величеству бьютъ челомъ на князя Сил-

вестра Святополкъ-Четвертенскаго, епископа Бѣлорусскаго могилевскаго, котори въ прошлыхъ годѣхъ тому нинѣ третіи годъ, по твоему великаго Государя указу и по благословенію блаженныя памяти преосвященнаго Варлаама Ясиньскаго, митрополита Киевскаго и Галицкаго, и безъ благословения Преосвященнаго Стеѳана, митрополита Резанскаго и Муромскаго, онъ, епископъ, насъ богомолцовъ твоихъ своимъ насилствомъ въ конецъ разорилъ и многия налоги намъ учинилъ. А что намъ отъ него епископа многаго разорения и налогъ, сие наше допошение.

Во первихъ, онъ, епископъ Могилевскии, святѣйшаго патриархи Константинополскаго благословеніе отставилъ, данныи крѣпости и подтверждении з проклятіемъ блаженныя памяти митрополитовъ Киевскихъ Петра Могилы и Варлаама Ясиньскаго и привилѣи на строение више помянутыхъ монастыровъ ни во что вмѣнилъ, изъ власти киевской нашѣ ставропигийнии монастырѣ отбираетъ и подъ свою власть накланяетъ. Да онъ же, епископъ, пріѣхавъ въ монастырь Кутеенскіи, уставника іеромонаха Іоиля и другаго Иустина, священниковъ киями билъ и едва живихъ оставилъ и онѣ отъ того его бою три мѣсяца лежали въ смертной постелѣ; а какъ онъ, епископъ, изъ Кутеенскаго монастыря ѣхалъ, ігуменъ Іовъ его проводилъ и въ то время ис под него, игумена, двухъ лошадей випрягъ и взялъ себѣ насилствомъ, за которихъ лошадей еще ево, игумена Іова, архидіаконъ его, епископа, Пахомии Зенькевичъ Радусь, а нинѣшнии ігуменъ полоцкій чуть ножомъ не пробилъ и онъ десять верстъ сѣдь (sic) собою игуменъ Кутеенскии до монастыря пѣше шелъ. И тотъ нинѣ Кутеенскии монастырь отъ него епископа обыди, убытку и разорения имѣетъ на сѣмь сотъ рублей.

Да онъ же, епископъ, Соломорецкій монастырь на себе одобралъ и весь ограбилъ. книги, сосуди церковніі, сто ефимковъ денегъ и лошадей побралъ, а игумена безъ милосердия, мало не до смерти бивши, изъ монастыря вигналъ.

Да онъ же, епископъ, за оклеветаниемъ мѣщанина могилевскаго, именемъ Трофима, монастырь Буйнѣцкій неблагословениемъ запрѣтилъ, самого игумена и всѣхъ священниковъ и диаконовъ безвинно святия службы отлучилъ, да того жъ игумена Паисия буйнѣц-

каго, заочне осудивши, имать велѣлъ и до смерти убить, и онъ, убоявся на себе напраснаго убиения, полтора года ни единожди въ монастырѣ не являлся и ему, игумену, нинѣ до твоего государева указу явитьца никоимъ либо случаемъ невозможно. А которого времени отъ него, епископа, игуменъ укривается и с того времени по се число та Буйнѣцкая обитель имѣетъ убытку и разорения на девять сотъ рублевъ, и южь сто рублей ему, епископу, монастырѣ Кутеенскии, Мстиславскии и прочіи заплатили, а еще трохъ сотъ правитъ напрасно.

Такожде зъ монастыря тупичевскаго Мстиславскаго въ нуждахъ въ Могилевъ посланного старца три дни на цепѣ держалъ, и когда бы добрыи люде не отпросилы и до днесь бы сѣдѣлъ, а иннымъ священникомъ запрѣщеніе прислалъ безвинно жъ.

Всемилостивѣйшій Государь! Просимъ вашего величества, укажи, Государь, у него епископа Могилевскаго Силвестра нашѣ взятіе вещи, сосуды церковніі, книги, денги и лошадей, противъ сего нашего челобитя, взять и отдать намъ богомолцемъ твоимъ, и о разорении нашемъ да повелитъ державство ваше намъ дать свою великаго Государя грамоту съ прочетомъ по нашимъ даннимъ грамотамъ къ преосвященному Іоасафу, митрополиту Киевскому и Галицкому, чтобъ ему, епископу, насъ богомолцевъ твоихъ и монастырей нашихъ нѣ въ чемъ не вѣдалъ(ть?), яко и прежде его бывшіі епископы, опрочь единаго посвященія, за благословениемъ отъ преосвященнаго митрополита Киевскаго имъ даннимъ, не вѣдали, и монастыровъ нашихъ до основания чтобъ не разорилъ и насъ нищихъ сѣдихъ и младихъ не разогналъ.

Вашего величества нижайшіі богомолцы Кутеенскаго монастыря ігуменъ Іовъ. Буйницкаго монастыря ігуменъ Паисій. Мстиславскаго монастыря ігуменъ Михаилъ зъ братиею. ,ѧѱї году въ день.

(Собственноручно) къ сей челобитной іеромонахъ Михаилъ ігуменъ тупичевскыи Мстиславскіі руку приложилъ. Къ сей челобитной іеромонахъ Паисей ігуменъ Буйницкіи руку приложилъ.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1710 года № 14.

XX.

Указъ императора Петра I о назначеніи въ Могилевъ стольника Богуслава Яковлевича Шипневскаго коммисаромъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы православнымъ Бѣлорусскимъ монастырямъ не было дѣлаемо никакихъ обидъ отъ епископа Могилевскаго Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго,

1710 года февраля мѣсяца.

҃аψѵ̃ года февраля въ день великій Государь, царь і великій князь Петръ Алексѣевичъ, всея великія і малыя і бѣлыя Россіи самодержецъ указалъ столнику Бугуславу Яковлевичу Шипневскому ѣхать въ Могилевъ і быть тамо для охраненія благочестивыхъ монастырей камисаромъ, впредь до его царскаго величества указу, для того, (что?) сего настоящаго ҃аψѵ̃-го году генваря въ ѵ̃ д. билъ челомъ великому Государю, царю і великому князю Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу Оршанскаго повѣту Кутеенскихъ двухъ монастырей игуменъ Іовъ, Буйницкаго монастыря игуменъ Паисій, Мстиславскаго монастыря игуменъ Михаилъ зъ братиею, что Селиверста Святополка князя Четвертенскаго епископа Могилевскаго посланные монахи и слуги тѣ монастыри разоряютъ, и многие налоги имъ чинятъ, а имянно благословеніе святѣйшаго патриарха Константинопольскаго о поведѣніи тѣхъ монастырей отставляютъ, и даные крѣпости і подтвержденія митрополитовъ Киевскихъ Петра Могилы і Варлаама Ясинскаго, такожде и привиліи на строеніе вышепомянутыхъ монастырей ни во что вменяютъ, отлучая тѣ монастыри отъ епархіи и ставропигіи Киевской, склоняя жъ подъ свою власть, чиня імъ и іные многие обиды, а какие порознь, о томъ для вѣдения данъ ему, Бугуславу, при семъ съ челобитной ихъ списокъ, и дабы повелѣть о разореніи ихъ розыскать і впредь тѣхъ монастырей до конечнаго разоренія не допустить, но, какъ оны напередъ сего бывали всегда, такожъ і нынѣ імъ быть подъ протекциею его царскаго величества.

И столнику Бугуславу Яковлевичу, будучи въ Могилевѣ, смотрѣть прилѣжно, дабы всѣ благочестивые монастыри, которые в Могилеве і во всемъ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, отъ домо-

выхъ людей Могилевскаго епископа князя Четвертенскаго, такожъ і отъ іныхъ ни отъ кого никакова разорения, налогъ и обидъ не имѣли, і ничего бъ изъ тѣхъ монастырей никто імать отнюдь не дерзалъ, і во всемъ оные монастыри ему, Бугуславу, охранять и оберегать, чтобъ тѣ благочестивые монастыри какъ въ правахъ монастырскихъ, такъ і во владѣніихъ маетностей и доходовъ, імъ належащихъ, імѣли свободность безъ всякаго отъ всѣхъ утеснения і озлобления, такъ же бы и къ уніи тѣ монастыри, противъ мирныхъ договоровъ, ни отъ кого не были привращены і въ томъ бы оные никакова насилия не имѣли, понеже тѣ монастыри іздревле подъ протекціею его царскаго величества, а буде что въ бытность ево Бугуславову въ Могилеве явится сему великого Государя указу противно, о томъ ему писать къ Москвѣ, въ государственной посолской приказъ, а отписки велѣть подавать государственному канцлеру, тайному совѣтнику і кавалеру графу Гавріилу Івановичу Головкину да государственному подканцлеру, Петру Павловичу Шафирову, да о томъ же писать ему къ пребывающему при дворѣ королевскаго величества полскаго, къ чрезвычайному его царскаго величества послу, къ дѣйствительному тайному совѣтнику, намѣстнику черниговскому і кавалеру, къ князю Григорію Ѳедоровичу Долгорукову, понеже, когда какие тѣмъ монастыремъ будутъ отъ кого обиды и налоги, велено ему у двора королевскаго і у всеи рѣчи Посполитой предлагать і указу на то просить.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1710 года № 14.

XXI.

Челобитная игумена Витебскаго Марковскаго монастыря Сильвестра Конарскаго, поданная въ посольскій приказъ, съ жалобою на разореніе и обиды монастырю и съ просьбою о заступленіи,

1712 года 1 января.

Старці і богомолцы всегдашніи в монастырѣ витепскомъ Марковскомъ при церквѣ благочестивой Святой и Нераздѣлимой Троици

жителствующіи, надѣющеся на милость милости и щедролюбия, желаемъ, падающе подъ нозѣ, ибо не имѣемо, где глави преклонити, токмо ко заступникамъ отческой благочестивой вѣри и благодѣтелемъ, свое извѣствуючи убожество, явитися дерзаемъ. Егда великую терпимъ обиду и нужду, найпаче в сее тяжкое время од ненавистниковъ и наѣздниковъ на нашу православную благочестивую вѣру, паче же од своихъ государевихъ людей ни единаго не имѣемъ заступления, но разорение великое отчизни нашой, въ которой нуждѣ никаковаго не имѣючи препитания, аще и недостойніи благоутробія вашего желаючи, просяще старци и богомолци небеснаго престола за здравие и благополучие хранителей и защитителей православной вѣры молити не престаемъ.

(Собственноручно) вашей милости благодѣтелей нашихъ милостивыхъ найнижшіи слуга и богомолецъ Сулверстъ Конарскіі, игуменъ монастира троецкого марковскаго Витебского со всею о Христѣ братиею m. p.

Писася въ монастырѣ марковскомъ Витебскомъ дня 1 января 1712 года.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1712 года № 44.

XXII.

Челобитная намѣстника Витебскаго марковскаго монастыря іеромонаха Софронія и іеродіакона Ефрема императору Петру I о выдачѣ государева жалованья на прокормленіе въ Москвѣ,

1712 года 11 февраля.

Державнѣйшіі царь, государь милостивѣйшіі.

Пріехали мы, богомолцы ваши, въ сие ваше великороссійское государство для взятия, по отказу, при смерти полковника Семена Резанова, у сродниковъ ево в тотъ нашъ монастырь церковныхъ потребъ, і нынѣ, государь, здесь живучи, намъ питатися не имѣемъ чемъ.

Всемилостивѣйшіі государь! Прошу вашего царского величества, да повелитъ ваше высокодержавствие намъ дать своего великаго государя жалованья кормъ и питье і для отопления келей дровъ і на конской кормъ противу примеру, по своему великаго государя указу, чемъ тебѣ, великому государю, о насъ Господь Богъ по сердцу ізвеститъ.

Вашего величества всенижайшіі богомолцы троицкого Маркова монастыря богомолцы иеромонахъ Софроній намистникъ да иеродиаконъ Ефремъ.

Θевраля въ 11 д. 1712 года.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1712 года № 44.

XXIII.

Грамота Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ которой онъ, по просьбѣ Бѣлорусскихъ монастырей, представленной митрополиту чрезъ Михаила Пузыну, игумена Тупичевскаго монастыря, подтверждаетъ грамоты кіевскихъ митрополитовъ Петра Могилы и Варлаама Ясинскаго, въ силу которыхъ всѣ Бѣлорусскіе монастыри должны были находиться въ непосредственной зависимости отъ Кіевскаго митрополита, а отъ Бѣлорусскаго епископа, по своему добровольному желанію, могли получать только ставленниковъ,

1712 года 2 марта.

Іоасафъ Кроковскій, Божіею милостію православный архіепископъ митрополитъ Киевскій, Галицкій и всея Россіи.

Всѣмъ, кому о томъ теперь и в потомные часы вѣдати належитъ, благословенія Божія и спасенія временного и вѣчного, при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ, узичивши, до вѣдомости подаемъ: ижъ всечестный отецъ Михаилъ Пузына, игуменъ православный Тупичевскій, прибывши до катедри нашей, предложилъ нашему смиренію от всѣхъ монастырей православныхъ Бѣлорускихъ прошеніе, абы тіе монастыри, именно: Кутеенскій, Буйницкій, Мстиславскій, Соломерецкій, и тріе монастыри паненскіе: Кутеенскій,

Боркалабовскій и Мазоловскій, ведлугъ своихъ стародавныхъ привилеовъ и фундушовъ, якъ от начала своего и до нынѣ неподвижно в православіи святомъ сіяючи, до пасторалу и правленія митрополіи Кіевской належатъ, такъ абы въ нуждахъ своихъ монастырскихъ и въ справахъ духовныхъ под разсужденіе катедры митрополитанской Кіевской удавалися и непосредственно належали; прето мы, на прошеніе ихъ склонившися до того универсали, рукою власною и печатми православныхъ преосвященныхъ антецессоровъ нашихъ святыя памяти Петра Могилы и Варлаама Ясѣнского ствержденные, увѣдѣвши, еще же до ново тымъ монастыромъ наданной 1710 року з святѣйшого патріяршого ѳрону в царствующомъ градѣ Москвѣ между патріяршествомъ от преосвященнѣйшого кѵръ Стефана Яворского, архіепископа митрополити Рязанского и Муромского, тогожъ всероссійского ѳрону ексарха грамоты, зупелную митрополіи Киевской над помененными монастырами юрисдикцію правилно присужаючой конформуючися, яко вышъ помененныхъ православныхъ ставропѣгіалныхъ монастырей Бѣлорускихъ, православно-восточнаго исповѣданія держачихся, з-под дирекціи ѳрону митрополитанского Кіевского не выпучаемъ, такъ до него непосредственно належати, и в прилучаючихся нуждахъ монастырскихъ и в справахъ духовныхъ до нашего смиренія под разсужденіе удаватися властію намъ свыше данною позволяемъ и благословляемъ, опрочъ единой хиротоніи, если отлеглостю мѣстца от Кіева и неспокойностю времени законники помененныхъ монастырей принуждени будутъ удатися имъ, за подобающимъ прошеніемъ, до катедри православной Бѣлоруской, яко ѳрону митрополитанскому нашему подсутствующой и благословеніе отъ него пріемлющой, не возбраня не возбраняемъ. Наконецъ, честныхъ братій монастырей тихъ зоставати в неразлучномъ соединеніи з святою православно-восточною церковію в общежителствѣ, в чистотѣ и молитвѣ и во всякомъ благочиніи іноческомъ пастырско увѣщеваемъ, да, зде на ползу инымъ доволная лѣта благочестно и добродѣтелно поживши, в небесныхъ обителехъ вѣчне жити сподобятся благодатію Господа Бога и Спаса нашего Іисусъ Христа, молит вами же Пресвятыя Богородици.

Данъ в катедрѣ свято-софійской митрополитанской Кіевской 1712 марта 2.

Звышменованый митрополитъ Киевскій рукою власною.

(М. П.).

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1723 г. № 17.

XXIV.

Челобитная старшаго Виленскаго св.-духовскаго монастыря, архимандрита Варлаама Михневича съ братіею императору Петру I о выдачѣ государева жалованья ихъ монастырю, между прочимъ, на украшеніе иконостаса,

15 декабря 1714 года.

Пресвѣтлѣйшы и благочестивѣйшы государь царь, нашъ премилостивѣйши благодѣтелю.

Старци и богомолцы вашего царскаго пресвѣтлаго величества города Вилни монастира православнаго сошествия Пресвятаго и Животворящаго Духа, ни единой имѣючи деревни, ни единаго подданаго, но единою питающеся ялмужною святою, живучи аки овцы посреди волковъ, идеже разсвѣрипѣюще рикаютъ и хотятъ распудити благочестие и любящихъ е; преклоняемъ колѣнѣ душъ и тѣлесъ нашихъ и смиренно молимъ, яко еси призрѣлъ на рабы и богомолцы твоя, и повелилъ еси дать милостивую свою грамоту въ общежителную обитель нашу православную Виленскую, милостини приизду ради; нинѣ убо молимъ, благочестивѣйшы государь, царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, обнаженныі суще, не имѣюще церковнаго іконостаснаго украшенія, да покриеши наготу ея, и повелиши по милостивой своей грамотѣ милостини дать въ обитель нашу; ми же всегда за благополучное благоденствіе вышняго Престола молити не престаемъ. Господи, спаси царя и услышы, в онже день аще призовемъ Тя.

З Вилны ѯ҃ѧ҃ѓ҃ декабря і҃ѕ҃ д.

Вашего царскаго пресвѣтлаго величества, государя, царя нашего, намъ премилостивиішаго благодѣтеля нижаиши рабы и богомолцы Варлаамъ Михневичъ архимандритъ и старшіи виленскіи со всею о Христѣ братиею.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1715 года № 31.

XXV.

Челобитная императору Петру I отъ игумена Витебскаго марковскаго монастыря Мелетія Чайковскаго о выдачѣ государева жалованья на монастырь,

поданная 13 января 1715 года.

Державнѣйшій царь, государь милостивѣйшій.

Твоего Государева жалованья давано намъ за рубежъ Вѣтебскаго воеводства въ марковъ монастырь на всю братію изъ государственнаго посольскаго приказу, и того твоего Государева жалованья съ прошлого ѕз-го году по нинѣшней годъ намъ нѣчего не давано, а доходовъ никакихъ у насъ нѣтъ.

Да въ томъ же монастырѣ строится церковь каменная Покрова Пресвятыя Богородицы и тоеи церкве достроивать намъ нѣчимъ, да намъ же, богомолцомъ твоимъ, какъ мы приѣживали для такихъ же нуждъ, давано на Москвѣ кормовие денги, а нинѣ я живу на Москвѣ самъ третей.

Всемилостивѣйшіи Государь, прошу вашего величества, вели Государь за вишеписание годи свое Государево жаловане, такожъ и на церковное строение и кормовие денги видать и впредь давать, что ты, Государь, укажешь.

Вашего величества нижайшіи богомолцы маркова монастира ігуменъ Мелетіи Чаиковскои, иеромонахъ Инокентіи з братіею.

Генваря въ 13 день ѱєі году.

(Собственноручно) къ сему прошенію ігуменъ Мелетій руку приложилъ.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1715 г. № 22.

XXVI.

Вторая челобитная императору Петру I отъ того же игумена Мелетія Чайковскаго о томъ же,

1715 года.

Державнѣйшіи царь, государь милостивѣишіи.

Въ нинѣшнемъ, государь, ѱѐї году билъ челомъ я, богомолецъ твои з братиею на Москвѣ в посолскомъ приказе о твоемъ государскомъ жалованю, которое намъ напред сего давано в монастырь нашъ Вѣтебской марковской, нинѣ тому ѕї годъ, и нинѣ ми къ себѣ твоеи государской премногои милости не получили, потому что намъ на Москвѣ въ посолскомъ приказѣ кормовихъ денегъ и жалованя нашего обикновеннаго за всѣ прошлые годи не видано и живемъ ми полтора мѣсяца на Москвѣ и с лошадми проѣдаясь и помираемъ голодною смертію, и одну лошадь на прокормъ себѣ продали, а другая умре, а нинѣ осталась одна и тое кормить намъ нѣчимъ, а наши приѣзди сисканы и виписка о жалованю с приѣздовъ виписана и справлена, однакожъ ничего по сей виписке успѣваемъ.

Всемилостивѣишіи государь, просимъ вашего величества, вели государь намъ ис посолского приказу дать свою великаго государя проѣзжую грамоту до Смоленска.

Вашего величества богомолецъ вашъ игуменъ Мелетіи з братіею.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1715 года № 22.

XXVII.

Третья челобитная императору Петру I отъ того же игумена Мелетія Чайковскаго о выдачѣ кормовыхъ денегъ и проѣзжей грамоты отъ Москвы до С.-Петербурга,

1715 года.

Державнѣйшій царь, государь милостивѣйшіи.

В нинѣшнемъ, государь, ҂ѧѱ҃є҃ї году прибылъ я, нижеименованный богомолецъ твой, за особливими нуждами монастырскими, къ тебѣ, великому государю, къ Москвѣ и нинѣ живемъ в Москвѣ и кормить себе и лошадей нѣчимъ, а прежнихъ временъ по твоему великого государя указу давано намъ, богомолцомъ твоимъ, с посолского приказу въ обитель святую милостиню и на препитание указное.

Всемилостивѣишіи государь, прошу вашего величества, да повелитъ державство ваше дать мнѣ кормовие денги и до Санктъпѣтербурха для особливаго дѣла проѣжую грамоту.

Вашего величества нижаишіи рабъ и богомолецъ города Вѣтебска маркова монастыря недостоиніи ігуменъ Мелетій.

Вверху на этой челобитной находится слѣдующая приписка: *„челобитная просителная о проѣжой отпускной въ Санктъпѣтерѣбурѣхъ, которая отъ секретарей непринята“.*

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1715 года № 22.

XXVIII.

Письмо намѣстника Виленскаго св.-духовскаго монастыря іеромонаха Сильвестра Сабатовича къ архимандриту Александроневскаго свято-троицкаго монастыря Ѳеодосію Яновскому съ жалобами и обвиненіями противъ игумена Минскаго монастыря Гедеона Шишки и намѣстника того же монастыря іеромонаха Пафнутія,

3 сентября 1715 года.

Висоце въ Богу превелебній мосцѣ отче, архимандрите и особливій мой патроне и благодѣтелю.

Билъ бимъ неблагодарніи рабъ, ежели бимъ благодѣянія и милости запамятивалъ показанной къ себѣ, за которіи нинѣ респектъ и ласку панскую по премногу благодарствую и желаю отъ Господа Бога здравия, долгоденствия и всякаго благополучия на лѣта многа. Буди здравъ и Богомъ хранимъ на вѣки.

Доношу благословенію твоему чрезъ писаніе, же вѣры православной супостатъ и гонитель превеликій, унѣятъ Пафнутій, состаючи въ Мѣнску, якобъ на преложенству, многое и великое утѣсненіе чинилъ православнымъ нашимъ, и многихъ особъ значнихъ присланнихъ отъ преосвященного киевскаго на ігуменство до Минска ругалъ, яко то честную и учителную персону отца Озѣрскаго билъ, и Себастиана Барановскаго различними и непомѣрними причинами безчестилъ и изгналъ отъ мѣста, не даючи доброму сѣмени на оной земли распространитися отнюдь. За которое его бѣсовское дѣйство всѣвающему плевели промежъ добрия плоди ариеву еретичеству его причтити подобаетъ, понеже и моей бѣдности многия творилъ обиды и непомѣрній трудъ, и, аки волкъ хищній, гонилъ церковь Божію и наругался, и предъ намѣсними образами литургисалъ, за которое его проклятое неблагочиніе и досаду церкви Божой, било на него неблагословеніе съ Киева отъ преосвященнаго Ясинскаго, которое онъ за нѣчто вомѣнялъ себѣ. А нинѣ онъ, волкъ во одеждѣ овчей, творячи себе православнимъ, влѣзъ между овци и съ Мѣнска приехалъ по милостину къ Москвѣ, а нинѣ до Питербурха поехалъ, а которій его началникъ унѣятъ Гедеонъ Шишка на такое неподобающее послушаніе вислалъ съ Мѣнска, то есть еще болшій пагубникъ и развратникъ вѣры православной, по своемъ твореніи уподоблшійся самому сатанѣ лукавому. Которому его унѣята Пафнутія промислу не даючи лукавой прелести мѣста въ прошеніи нигде, яко ревнитель будучи вѣры каѳолической, таковому ихъ намѣренію еретическому изволь запретити, понеже по такимъ дѣламъ своимъ не токмо милостини, но, яко сынове погибели, должни бы заточения совершенно. О чомъ благословения твоего прошу слезне, да на болшее повреждение и гоненіе вѣры святой не явится нога ихъ крестопреступниковъ вспять до Минска. О чомъ въ началѣ до екзархи всероссійскаго

престола патріаршаго и до прочіихъ россійскихъ архіереовъ, выражаючи древнюю злобу ихъ, писаніемъ учиню вѣрно. Що ознаймивши, зостаю назавше всѣхъ благъ желателніи общежителного полоцкого богоявленского монастыря недостойніи іеромонахъ строитель и проповѣдникъ слова Божія.

(Собственноручно) намѣсникъ Сылвестеръ Сабатовичъ монастира виленскаго Духа святаго.

Писано с Москви 1715 септеврия 3 д.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1714 года № 24.

XXIX.

Челобитная намѣстника Минскаго петропавловскаго монастыря Пафнутія Зубаревича и монаха Исаакія императору Петру I о выдачѣ государевой милостыни и жалованной грамоты ихъ монастырю, съ жалобою на притѣсненія, чинимыя монастырю отъ литовскаго гетмана Потѣя, 1715 года октября.

Державнѣйшій царь, государь милостивѣйшій!

В нынешнемъ, государь, 1715 году генваря въ 28 день посланы мы нижеимянованные богомолцы изъ литовскаго города Минска къ тебѣ великому государю къ Москвѣ изъ монастыря святыхъ апостолъ Петра и Павла отъ игумена Гедеона для собранія милостини, понеже оной нашъ монастырь разоренъ и разграбленъ весь безъ остатку отъ швецкого войска и отъ непріятелей римскіе вѣры католиковъ и унпятовъ; а нынѣ намъ, богомолцамъ вашимъ, вышеписанный монастырь построить нѣчимъ, такожде церковной утвари купить не на что, і до нине жили мы въ томъ монастырѣ безъ жалованной грамоты, такожде напредъ сего для собранія милостини къ Москвѣ покамѣстъ отъ шведовъ и католиковъ и униатовъ разорения и грабежу не было[1]). Нине же чинитца намъ, богомолцамъ вашимъ, отъ гетмана литовскаго Потѣя и отъ жолнеровъ его великое разореніе и утесненіе, понеже посылаетъ онъ, гетманъ, жолнеровъ своихъ на зимовые къ намъ

[1]) Здѣсь, вѣроятно, пропускъ: «пріѣздовъ не было».

квартиры и вымогаетъ у насъ всякой харчъ, хлѣбъ и дрова насилно. А намъ, богомолцамъ вашимъ, не токмо имъ давать, но и самимъ отъ изгнанія ихъ и разоренія и грабежу пить и ѣсть нечего.

Всемилостивѣйшіі государь! Просимъ вашего величества, повели, государь, въ тотъ нашъ монастырь Петра и Павла послать із своей царского величества казны милостини на церковную утварь і на строение оного монастыря і дай намъ, богомолцомъ вашимъ, въ тотъ монастырь жалованную грамоту противъ другихъ монастырей, такожде вели государь отвесть намъ кватеру і давать намъ своего царского величества жалованья противъ другихъ пріѣзжихъ монаховъ, кормъ и питье. А до отпуску нашего въ тотъ монастырь по прежнему дай намъ зборную память, по которой бы возможно по всѣмъ православнымъ христіаномъ збирать намъ милостыни, а къ гетману литовскому Потѣю послать (sic) свой царскаго величества указъ, дабы намъ отъ него і отъ жолнеровъ ево во ізгнаніи не быть і вовсе отъ того монастыря не отстать.

Вашего величества нижайшие богомолцы литовскаго города Минска намѣстникъ Паѳнутей зъ братомъ своимъ монахомъ Исаакіемъ.

(Собственноручно) намесникъ Пафѵнутіі октября въ день 1715 году.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1714 года № 24.

XXX.

Письмо игумена Кутеенскаго монастыря Іова Молочко къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину съ обвиненіями противъ игумена Минскаго монастыря Гедеона Шишки, который, будто бы, склоненъ былъ къ принятію уніи, и о прочемъ,

6 октября 1715 года.

Сіятелнѣйшій господинъ Гаврило Ивановичъ, премилостивѣйшій благодѣтелю нашъ.

Здравія, долгоденствія, временныхъ и вѣчныхъ благъ вашему сіятелству отъ Господа Бога желаю, да во всемъ Господь Богъ десницею Своею укрѣпитъ и утвердитъ. Должно намъ есть сыномъ благочестивымъ и благовѣрнымъ сіятелству вашему о томъ

извѣстить, ижъ нинѣшнего времени отступникъ и треклятый супостатъ отъ православія святаго Гедеонъ Шишка, ігуменъ Минскій, зѣло непостояннаго, сквернаго и мерзкаго житія старецъ, много игуменовъ нарочитихъ, ис Кіева присланныхъ на ігуменство до Минска, уничижилъ и срамотне прогналъ, нынѣ же прохладно з сродниками своими уніятами, яко во вертепѣ разбойническомъ, въ монастирѣ живетъ, выслалъ совѣтника своего тайного, старца Пафнутія Зубаревича, лукаваго и хищнаго волка, которій обитель святую Борисовскую и Соломорецкую благочестивую доброволне уніатамъ поддалъ, выслалъ оного, дабы лукавствомъ своимъ и прелестію людей росскихъ (sic) и благовѣрнихъ обманевалъ, что и много здесь на Москвѣ и по иныхъ градахъ лукавствомъ прельщалъ, подъ именемъ благочестія святаго, которое, неоцѣненный бѣсеръ внивостожающе, ногами подопталъ. Умилосердися господине сіятелнѣйшій, оваго старца Пафнутія, гонителя и хулника православныя церкве, задержать изволь, или въ ссилку заслать, даби болѣе тамошнихъ правовѣрнихъ христіанъ з отступниками благочестія, а своими совѣтниками не прелщалъ, о чомъ намѣстникъ монастыра виленскаго Силвестеръ Сабатовичъ до отца архимандрити Невскаго Ѳеодосія писалъ, дабы такіе волки хищные въ стадо православное входить не дерзали. И аще бы имѣлъ каковое набдѣніе, отъ онаго отобрати по милости своей до отца архимандрита Савинскаго монастира прислать, котори отецъ на монастиръ нашъ Кутеенскій отъ себе можетъ на спомаганіе прислати, понеже тотъ старецъ Пафнутій многіи обѣды монастиру Кутеенскому подѣлалъ, о что и вторицею сіятелства вашего упрашаю, за что долженъ по вся дни за ваше при благополучіи здравіе всемогущаго Бога молити.

(Собственноручно) Сіятелства вашего нижайшій и смиренный богомолецъ, іеромонахъ Іовъ Молочко, ігуменъ монастыра Кутеенскаго общежителнаго со всею братіею.

З Смоленска. 1715 году мѣсяца октября 6 дня.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1714 года № 24.

XXXI.

Письмо архимандрита Александро-невскаго свято-троицкаго монастыря Ѳеодосія Яновскаго къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину по поводу минскихъ монаховъ,

безъ даты (приблизительно 1715—16 г.).

Свѣтловелможный и преизяшный господинъ, господинъ Гавріилъ Ивановичъ.

Ежели сіятелство ваше получили вѣдомость изъ Литвы о монахахъ минскихъ, обрѣтающихся въ нашемъ монастырѣ, благоволите о томъ и насъ увѣдомить, и буде нѣтъ отвѣта по прежнимъ писмамъ, благоволите повелѣть повторить до господина резидента, обрѣтающагося въ княжествѣ литовскомъ, понеже оныя монахи долговременно у насъ пребиваютъ и туне хлѣбъ снѣдаютъ.

(Собственноручно) прочее пребивъ свѣтловелможности вашей всеблагожелателный молитвенникъ и слуга Ѳеодосій архимандритъ.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1714 г. № 24.

XXXII.

Грамота Іоасафа Кроковскаго, митрополита Кіевскаго о возведеніи въ санъ и назначеніи на должность архимандрита Слуцкаго Ѳеодосія Волковича, игумена Грозовскаго монастыря, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности архимандрита Іоасафа Лапѣцкаго,

1715 года 15 ноября.

Іоасафъ Кроковскій, Божіею милостію православный архіепископъ, митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи.

Всѣмъ обще благочестивымъ гражданомъ Слуцкимъ и Копилскимъ, церкви православно-восточныя и нашего смиренія послушнымъ въ Духу Святомъ сыномъ, такътежъ и іноком оби-

тели свято-троецкія Слуцкія, и кому колвекъ вѣдати належитъ, при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ, Божія благословенія, мира, здравія, долгоденствія и во каѳолической вѣрѣ утвержденія желающе, извѣстно творимъ: понеже превелебный въ Богу отецъ Іоасафъ Лапѣцкій, немощи ради своея и старости, поблагодарствовалъ намъ за архимандрію, а въ себе мѣсто на тое достоинство архимандричое далъ вотумъ на превелебнаго въ Богу отца Ѳеодосія Волковича, ігумена Грозовского, и намъ его архипастыревѣ залѣцилъ и привиліей, согласившися з вамижъ благочестивыми гражданами у наяснѣйшаго ксіонженця Кароля Филиппа, комеса и палятина Рену, пана всего повѣту Слуцкого и Копилского, коллятора того мѣсца, на вышмененную власть зходотайствовалъ; призиваніемъ святаго и всеосвящающаго Духа произведохомъ его, превелебнаго отца Ѳеодосія Волковича, на архимандрію Слуцкую, всѣ в(?) церковные сплендоры, пожитки и всѣ добра, монастыревѣ тому прилежащіе, и якими колвекъ владѣлъ бывшій архимандритъ, превелебный въ Богу отецъ Іоасафъ Лапѣцкій (опрочь его власныхъ дѣдичныхъ), вручихомъ ему.

Долженъ же сей новопроизведенный отъ насъ архимандритъ прилѣжно о благолѣпіи церквы Божой пещися, о разширеніи святой обители, о собраніи братіи въ ней, и добромъ іноческаго чина устроеніи, словомъ, вся, елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика доброхвална, творити; да отъ пастырей Началника Христа Господа во день воздаянія воспріймет неувядаемый вѣнецъ вѣчныя славы и сугубое за своя добрая дѣла и за инныхъ, власти своей врученныхъ и на добродѣтели отъ его наставленныхъ, мздовоздаяніе на небеси.

Ради извѣстія врученной отъ насъ власти архимандричой, данъ бысть сей патентъ въ катедрѣ нашей свято-софійской митрополитанской, печатію нашею и рукою стверженный. Року ҂ѦѰЄ҃ мѣсяца ноеврія є҃ї д.

(М. П.).

(собственноручно) звышменованный митрополитъ Кіевскій, рукою власною.

На оборотѣ приписка: „Uniwersal metropolitanski do archimandryey Sluckiey **wydany** an. 1715 d. 15 9-bra za o. Wolodkowiczem“.

Подлинникъ хранится въ собраніи документовъ, принадлежащемъ Кіевской коммисіи для разбора древнихъ актовъ, по описи № 237.

XXXIII.

Универсалъ отъ имени управителей княжества Слуцкаго: Антонія Оскерки, Андрея Эрнеста Кобера, Ѳомы Воляна и Михаила Бенкена съ заявленіемъ о томъ, что они будутъ охранять православное духовенство Слуцкое и, въ частности, бывшаго Слуцкаго архимандрита Іосифа Лапѣцкаго отъ притѣсненій Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго,

21 апрѣля 1717 года.

Antoni Oskierka, marszałek powiatu Mozyrskiego, generalny oekonom dobr naiasnieyszey xiężney jey mosci elektorowny Rhenu, Andrzey Ernest Kober, consiliarz naiasnieyszego xiążęscia jmci Neyburskiego, Thomasz Wołan, czesznik Oszmianski, starosta Poniewieżki, Michał Benkien, podskarbi xięstwa Słuckiego, spolney regenciey xięstwa Słuckiego y Birzanskiego koadministratorowie.

Oznaymuiemy z władze oekonomiczney wszem wobec y kożdemu zosobna, komu o tym wiedzieć należy, a mianowicie o. protopopie, swieszczennikom y całemu bractwu graeco-ruskiey religiey, w xięstwie Słuckim będącym y mieszkaiącym pod zaszczytem kolatorstwa naiasnieyszey xiężney iey mosci Neyburskiey elektorowny pani naszey miłosciwey, przy cerkwiach y funduszach nadanych, także panom sessionalistom, mieszczanom y wszystkim in genere poddannym do xięstwa Słuckiego przysłuchaiącym; iż co do tych czas przez praktyke niesłuszną, mimo praezenta y konsens naiasnieyszey xiężney iey mości pani naszey miłosciwey, działa się krzywda o. Łapieckiemu, archymandrycie bywszemu Słuckiemu w starosci lat iego, że się tulać musiał od violentiey jmci, oyca episkopa Białoruskiego y iego adherentow y gwałtowników z na-

ruszeniem honoru naiasnieyszey xiężney iey mosci pani naszey miłosciwey, względem bezpieczeństwa w dobrach ziemskich y całości onych; tedy my, weyrzowszy z fundamentu w tę sprawę za szczegulny gwałt, drapiestwo y zuchwałość, a zatym zdradę iawną przeciwko honorowi kolatorstwa naturalnego naiasnieyszey xiężney iey mości pani naszey miłosciwey uznawszy, oycu Łpieckiemu protectią y zaszczyt deklaruiemy z władzy naszey y od dalszych takowych violentij, rabunków, najazdow bronić obiecuiemy y wszelką krzywdę y szkodę ewinkować zechcemy, bespieczne pozwalaiąc mieszkanie w własnym domu iego, lub gdzie chcąc w monasterze ktorym, wszelkie bespieczeństwo zdrowia y fortuny waruiemy y zupełnie upewniamy sumnieniem naszym y powagą naiasnieyszey xiężney iey mosci pani naszey miłosciwey, nie naruszaiąc zdawna nadanych funduszow, praw y wolnosci od naiasnieyszych kollatorow; owszem ieżeliby kto chciał gwałt czynić osobie y fortunie o. Łapieckiego, daiemy moc jmci panu majorowi jkmsci y commendatowi forteciy Słuckiey y pilno zlecamy, aby forti manu bronił, nie acceptuiąc poslednieyszych albo pierwszych w tym sprzęciwnych ordynansow naszych, ieżeliby wyniść miały bez społney woli naszey, do czego się dla warunku przy pieczęciach rękami własnemi podpisuiemy.

Datt w Słucku an. 1717 d. 21 kwietnia. (c. p.) Antoni Oskierka m. p. (M. П.). (c. p.) Andrzey Ernest Kober (M. П.). (c. p.) Thomasz Wolan (M. П.). (c. p.) Michał Benkien (M. П.).

На оборотѣ приписка: „Protekcia od Bialoruskiego episkopa czyniaącey sie krzywdy archimand. Słuckiey od j. o. x. Neyburskiey, żeby tego Bialoruskiego episkopa nie słuchali, a dependowaliby od Kijowa“.

Подлинникъ хранится въ собраніи документовъ, принадлежащихъ Кіевской коммисіи для разбора древнихъ актовъ, подъ № 240.

XXXIV.

Челобитная императору Петру I игумена Кутеенскаго Оршанскаго богоявленскаго монастыря Мелетія Чайковскаго о выдачѣ государева жалованья монастырю, изъ котораго въ 1650-хъ годахъ, по указу царя Алексѣя Михайловича, были взяты церковное имущество и типографскія принадлежности, и о прочемъ,

12 января 1718 года.

Державнѣйшій царь, государь милостивѣйшій.

Въ прошломъ, государь, ҳ҃ѧхнд году, по указу блаженныя памяти отца твоего государева, великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, взято изъ-за рубежа польскаго, изъ монастыря богоявленскаго Кутеинскаго, что въ Орше, изъ церкви святые іконы со всѣми иконостасы, такъже сосуды церковные, ризы, книги и всякіе церковные утвари, также друкарню со всѣмъ ея орудіемъ, что книги печатаютъ, по оцѣнкѣ на тритцать тысячъ рублевъ, въ монастырь иверской, что на валдаехъ. Для того, государь, взято вышеписанное, чтобъ не былъ разоренъ тотъ Кутеинской монастырь отъ поляковъ, мстясь они, поляки, тогдашнею недружбою вашему царскому величеству за походы ваши государевы прежніе въ военномъ случаю. И до нинѣ, государь, та вышеписанная церковная утварь въ монастырѣ иверскомъ, а вмѣсто той церковной утвари, по указу вашему государеву, давано съ Москвы въ монастырь Кутеенской ваше государево жалованье денежное погодно. А въ прошлыхъ же, государь, годѣхъ, тому лѣтъ съ сорокъ пять или шесть того вашего государева жалованья въ монастырь Кутеинской не даютъ.

Всемилостивѣйшій государь, просимъ вашего величества, пожалуй насъ, богомолцевъ своихъ, вели, государь, по прежнему давать намъ, богомолцемъ твоимъ твое государево жалованье и о томъ дать намъ свою государеву грамату.

Вашего величества всегдашніи богомолцы игуменъ Мелетій з братиею.

Къ сей челобитной Кутеенскаго монастыря игуменъ Мелетій руку приложилъ.

ѯ҃аѱнї генваря кї д.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1718 г. № 20.

XXXV.

Письмо къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину отъ игумена Минскаго петропавловскаго монастыря Гедеона Шишки, въ которомъ онъ проситъ канцлера ходатайствовать предъ императоромъ Петромъ I о выдачѣ государева жалованья ихъ монастырю—разоренному и опустошенному,

9 января 1719 г.

Jasnie welmożny mosci, panie kanclerzu jego carskiego przeswietnego wieliczęstwa, moy wielce miłosciwy panie y najmiłosciwszy dobrodzieiu.

Ci wszyscy, którzy kolwiek w dezideriach swoich czynią recurs do nayosobliwszego respektu, łaski y clemencyi waszey panskiey wielmożnosci, dobrodzieja swego miłosciwego, zawsze non sine levamine samym skutkiem pożądane odbieraią łołatią. Czym się y ja z całą w Chrystusie zakonną bracią zderelowanego, całe zubożałego, a prawie naymizernieyszego prawosławnego monastyra Minskiego, przy cerkwi swętych apostołow Piotra i Pawła zostaiącego, zaszczycaiąc, a nie mogąc ni skąd żadnego mieć usparcia y supplementu. Ponieważ w zapadłym kraju Litewskim prawosławia swięta postponitur, a przecię chwała Boża nigdy nieustaie; iako mogąc, trzymamy się; przy tey listowney naypokornieyszey supplicę scieląc pod stopy pańskie waszey wielmożnosci, po panu Bogu protektora y dobrodzieja swego nayłaskawszego, powinną, zakonną, naynizszą ze wszelką obserwantią, submissią oddaiąc waszemu wysokiemu pańskiemu imieniowi należytą weneratią y adoratią, żebrzę dobrodzieystwa y miłosierdzia, abyś swą naywyzszą y naypoważnieyszą do najasnieyszego monarszego

majestatu jego carskiego przeswietnego wieliczeństwa za nami opuszczonemi ustawicznemi bogomodłcami swemi y naynizszemi podnoszkami raczył wnieść interpozycyą, a osobliwie do tego za cerkwią Bożą tąż Minską, ktora po tak ciężkich ruinach y dezolacyach nowey sobie potrzebuię reparacyi, niechay do ostatku nie upada, ale w pobożnych prawosławnych chrześciańskich na vieki kwitnie affektach, pobożnosciach, zelach y gorliwosciach; iakoż y samey wielmożnosci waszey dobrodzieja swego miłosciwego otoż samo, iako prawdziwego zelanta ku chwale Bożey, pokornie supplikuiemy. Gaudent inne cerkwie Boże y monastyry prawosławne, w litewskim horyzoncie zostaiące, ktorych corocznie clemencye y żałowanie jego carskiego przeswietnego wieliczeństwa, najasnieyszego monarchy y pana naszego miłosciwego, uspieraią; niechże y Minska cerkiew Boża, iako też y zderelowany ubogi monastyr za osobliwą naywyzszą waszą panską interpozycyą też same beneficia, łaski y clemencye z osobliwego respektu odbieraią y onymi się zaszczycaią. Za które Ipse Moderator olympi będzie w niebie merces et cera, a my, skutkiem odebraney y doznaney szczodrobliwości zaszczycaiąc się, tak za szczęsliwe panowanie jego carskiego przeswietnego wieliczeństwa, iako y za miłe zdrowie y szczęsliwe powodzenie samey waszey pańskiey wielmożnosci, dobrodzieia swego miłosciwego, przy codziennych ustawicznych niegodnych modłach naszych zakonnych kapłańskich y ofiarach Panskich u ołtarza Jego viecznie nieogarniony w miłosierdziu majestat Boski błagać powinniśmy, zostaiąc

jasniewelm. wmm. pana miłosciwego, protektora, nayosobliwszego dobrodzieia ustawicznie niegodnym bogomodłcą z całą w Chrystusie zakonną bracią y naynizszym podnoszkiem

ieromonach Hedeon Szyszka, ihumen Minski SS. Ap. Piotra i Pawła z. s. b. w. mp.

Z monastyra Minskiego d. 9 januarii an. 1719.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1719 г. д. № 15.

XXXVI.

Письмо (въ переводѣ съ польскаго) Ѳеодосіа Волковича, архимандрита Слуцкаго троицкаго монастыря, къ преосв. Стефану Яворскому, митрополиту Рязанскому, мѣстоблюстителю патріаршаго престола, въ которомъ онъ, донося о крайне бѣдственномъ состояніи православія въ Польско-литовскомъ государствѣ, проситъ митр. Стефана ходатайствовать предъ императоромъ Петромъ I о томъ, чтобы русскій посолъ въ Варшавѣ поддерживалъ интересы православныхъ и лютеранъ, жившихъ въ Польско-литовскомъ государствѣ,

24 мая 1719 года.

Нынѣшные конюнктуры, особливо въ государствѣ нашемъ, не что другое намъ пророкаютъ, токмо печаль и слезы убогому народу, наипаче когда благочестіе святое въ такъ великое отъ противной стороны приходитъ отягчаніе и гоненіе, что не токмо права древніе наши, данные намъ отъ пресвѣтлѣйшихъ королей и целой Рѣчи Посполитой сламали, но весьма искоренить насъ и церкви православные отнять умыслили. Того ради мы, надлежащіи въ послушаніи къ патріарху Константинопольскому (?), а къ епархіи Кіевской, прибѣгаемъ къ вашей архипастырской протекціи, купно съ лютеранами, которые въ государствѣ здешнемъ равнымъ съ нами правомъ защищаются, разнствуя съ костеломъ римскимъ, но купно съ нами за Главу церкви імѣя Христа Спасителя, а найпаче ежелибы не люде того исповѣданія, понеже мало шляхты благочестиваго закону имѣемъ, которые не токмо у насъ въ Слуцку прежде сего бывали губернаторами, но і на публичныхъ сеймахъ преимущество імѣли, тобы мы давно уже не токмо права наши потеряли, но имѣній і житія нашего (лишиться?) опасность імѣли бы. Того ради і нынѣ лютеране отъ всего духовенства пишутъ къ вашему преосвященству, прося о предстательствѣ къ пресвѣтлѣйшему его царскому величеству, государю нашему милостивѣйшему, дабы во время предбудущаго Броневицкого трактату, купно съ лютеранами намъ данные права, удерживалъ полномочный посолъ его царскаго величества, понеже зѣло на насъ римляне озлобилися, и во время нещасливой конфедераціи ненадлежаще противные описали права. О чемъ просимъ слезно архіерейства вашего, да

изволите памятовать о произведеніи сего нашего интересу, за что всегда должны Бога молить о здравіи и счастливомъ поведеніи преосвященства вашего, пребывая

преосвященства вашего всегдашный богомолецъ и нижайшый слуга Ѳеодосій Волковичъ архимандритъ Слуцкій съ братіею.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1719 года № 18.

XXXVII.

Письмо фельдмаршала А. Д. Меньшикова къ императору Петру I, въ которомъ онъ, по просьбѣ Бѣлорусскаго епископа Сильвестра князя Святополкъ-Четвертинскаго, проситъ государя о томъ, чтобы въ происходившихъ тогда переговорахъ съ чрезвычайнымъ польскимъ посломъ Хоментовскимъ, воеводою Мазовецкимъ, было обращено вниманіе на тягостное положеніе православныхъ подданныхъ Рѣчи Посполитой,

изъ Нѣжина 23 апрѣля 1720 года.

Всемилостивѣйшій государь!

Просилъ меня писмянно епископъ Могилевскій князь Четвертинскій и прислалъ игумена Кутеенскаго монастыря Мелетия с прошеніемъ, а імянно, что какое превеликое есть гоненіе ему и всѣмъ, живущимъ въ православной нашей вѣрѣ, чинятся превеликая преследования и гонения отъ тамошнихъ обывателей, а понеже полномочной посолъ, господинъ воевода Мазовецкой, нынѣ обрѣтается при Санктпетербурге, которому бы о семъ представить просили. Того ради я отъ сего, по должности христіанской, отрещись не могу, и нижайше прошу, чтобъ съ ними, въ такой ихъ горестной нужде, показали милость, и о семъ вышеупомянутому послу приказать представили, а для лутчаго о томъ объявления самъ оной игуменъ съ симъ писмомъ отправляется, и когда трактаты будутъ чинится, чтобъ и сей пунктъ об нихъ ввесть, чтоб имъ впредь бѣднымъ гоненія и утѣсненія не было противъ прежнихъ трактатовъ.

Впрочемъ здравие вашего величества въ защищение Божие предаю и остаюсь

вашего величества всенижайшии рабъ фельдмаршалъ Александръ Меншиковъ.

Нѣжинъ, 23 апрѣля 1720 года.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1720 г. № 22.

XXXVIII.

Копія грамоты короля польскаго Августа II, разрѣшающей православному духовенству и мірянамъ произвести починку свято-троицкой церкви въ Слуцкѣ, подъ наблюденіемъ и стараніемъ Слуцкаго архимандрита. 20 декабря 1720 года.

August wtory, z Bożey łaski król Polski, wielki xiąże Litewski, Ruski, Pruski, Mazowiecki, Zmuydzki, Kijowski, Wołynski, Podolski, Podlaski, Jnflandski, Smoleński, Siewierski, Czernihowski, a dziedziczny xiąże Saski y elektor.

Oznaymuiemy tym listem konsensem naszym, iż doniesiona iest nam supplika przez panow senatorow rad naszych duchowieństwa graeko-ruskiego miasta Słuckiego, abyśmy in virtute supremae tutellae nostrae w dobrach xięzney iey mosci Neyburskiey pozwolili onym restawracyią uczynić na przedmieściu archimandryi Słuckiey cerkwi murowaney, zdawna ufundowaney od swiętolbiwey pamięci xiążąt ich mosciow Słuckich pod imieniem przenayswiętszey Troycy; ktorych zważaiąc słuszną prośbą, ku pomnożeniu chwały Boga w Troycy iedynego, tym naszym listem konsensem krolewskim pozwalamy restawracyią czynić y murować opadłe mury, y na to chcących koszt ważyć tak duchownego, iako y swieckiego stanu ludzi teyże religiey graeco-ruskiey ubezpieczamy, stosuiąc się do funduszu xiążąt ich mosciow Słuckich y w tym pilność tamecznemu oycu archimandrycie mieć roskazuiemy, do czego y pieczęć naszą pokoiową przycisnąć roskazaliśmy.

Działo się w Warszawie roku Pańskiego 1720 miesiąca decembra 20 dnia.

Tę kopiję autentyku przepisał y podpisał Dosytheusz Galachowskj, archimandryta Słucki, namiestnik prawosławney metropoliey Kijowskiey.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, архивъ Варшавской миссіи IV, 2 пр. 9.

XXXIX.

Письмо старшаго (игумена) Минскаго петро-павловскаго монастыря Гедеона Шишки къ государственному канцлеру, графу Г. И. Головкину, въ которомъ онъ, упомянувъ о томъ, что изъ Минскаго петро-павловскаго монастыря посылаются въ Россію для сбора милостыни на окончаніе начатой церкви и содержаніе монастыря Евѳимій Василевичъ, намѣстникъ Минскаго петропавловскаго и игуменъ Соломерецкаго монастырей и іеромонахъ Ѳеофилъ Розинкевичъ, проситъ канцлера ходатайствовать предъ императоромъ Петромъ I о выдачѣ жалованной грамоты монастырю и вообще о покровительствѣ Минскому, какъ и другимъ литовскимъ православнымъ монастырямъ,

изъ Минска 14 декабря 1721 г.

Jaśnie wielmożny mosci panie graff generale y kanclerzu wielki jego przeswietnego carskiego wieliczeństwa, panie a panie y dobrodzieiu nasz miłosciwy.

Jawny dokument zaszczytu y kontencij zamysłom y sercu swemu ten odbiera, kto się kolwiek w naygłuwnieyszych swych desideriach ad publicum consilium protekcyi y munificentii jasnewielmożnosci waszey, dobrodzieia swego miłosciwego, iakoż nigdy szczęscia chybić nie może. Ponieważ jego clemencya iest doznana y iasna całemu swiatu. Pod kturego beneficia y my, ubodzy zakonnicy monastyra Minskiego, vota et corda nostra scieląc, cum omni veneratione za wszystkie uznane y otrzymane ku nam niegodnym clientom swoim szczodrobliwe dobroczynności, respekty y łaski, iak naypokorniey dziękuiąc, codzien-

nie ustawicznie przy niegodnych modłach naszych zakonnych za miłe wasze pańskie zdrowie y szczęsliwe onego powodzenie nieogarniony w miłosierdiu Majestat Boski błagamy y błagać powinniśmy. A że cerkiew s. prawosławna Minska, reparować (się?) zaczęta, skończenia repacyeij potrzebuie, lecz niemasz zkąd na to wziąć sumptu, a monastyr ubogi victualia, przeto wysyłamy z pośrodku siebie pro sancta aelcemosina (sic), tak na dokończenie reparacyi cerkiewney, iako y na supplement monastyrski w. w. o. o. Jeutimiego Wasilewicza, namiestnika monastyra Minskiego, a ihumena Sołomeryckiego, y Theofila Rozynkiewicza kapłanow, którym, aby wasza wielmozność, pańska mość, dobrodzieiu nasz miłosciwy, raczył być osobnym koadjutorem y patronem, pokornie supplikujemy, oraz swą naywyższą y naypoważną do naiasnieyszego monarchy iego przeswietnego carskiego wieliczeństwa chciał wnieść intercessyą za monastyrem ubogim Minskim, aby iego nayiasneysza carska mość miała swoy panski respekt, iako y na inne prawosławne w Litwie monastyry, y aby hramotę wyprawić można (sic) w cancellaryi jego carskiey mości, na pożałowanie coroczne służącą monastyrowi Minskiemu z podpisem y confirmacyą ręki cara iego mości, pana y dobrodzieia miłosciwego, co ad supremum judicium waszey pańskiey mosci podajemy, wie iuz niedopiero wasza pańska mość desideria nasze y nieznosną mizeryą w zapadłym utrapionym kraju litewskim nietrzeba explikować. A zatym tę czyniąc expressyą, nie dyskommoduiąc dlurszą legenda (bo sat sapienti), dalszemu nas respektowi y dobroczynney łasce waszey wielmożnosci panskiey mości infinuiemy, iedynie sie zaszczycaiąc, że iestemy

waszey wielmożności pańskiey mości, pana y dobrodzieia naszego miłosciwego niegodni bogomodlcy y naynższi podnoszkowie.

(собственноручно) ieromonach Giedeon Szyszka starszy monastyra Minskiego ss. Piotra y Pawła z. s. b. w. mp.

Z Minska d. 14 Xbris veteri stylo an. 1721.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Польскія дѣла 1721 года № 24.

XL.

Челобитная игумени Кутеенскаго женскаго монастыря Иннокентіи императору Петру I, поданная въ посольскій приказъ игуменомъ Кутеенскихъ монастырей Мелетіемъ Чайковскимъ, съ просьбою о выдачѣ милостыни монастырю,

февраля 1722 года.

Всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій імператоръ и самодержецъ всероссійскій Петръ Великій, отецъ отечествия, государь всемилостивѣйшій.

В прошломъ, государь, 7182-мъ году данъ намъ, богомолицамъ твоимъ, отца вашего імператорского величества, блаженные памяти великого государя, царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа великия і малыя і бѣлыя Росіи самодержца с прочетомъ указъ о милостыни в нашъ Кутеинскій дѣвичь монастырь; и по тому указу велено намъ приѣзжать для оной милостыни зимнимъ и лѣтнимъ путемъ дважды в годъ, и нынѣ я, нижайшая богомолица вашего императорского величества, поѣхала была к Москвѣ бить челомъ вашему императорскому величеству о жалованье на милостыню святую, и, приѣхавъ в вотчину вашего императорского величества Смоленскъ, слышала я и видѣла указъ, что не велено старицамъ в Санктъпитербурхъ и к Москвѣ ни для какихъ нуждъ приѣзжать; того ради не посмѣла ѣхать сама, а въ мѣсто себя просила нашего игумена Кутеенскихъ монастырей Мелетия, чтобъ онъ подалъ вашему императорскому величеству о оной милостынѣ челобитную, которой с преосвященнымъ Силвестромъ епископомъ Могиловскимъ ѣхалъ к Москвѣ.

Всемилостивѣйшій государь, прошу вашего императорского величества, да повелитъ ваше императорское величество во оной нашъ дѣвичь монастырь дать вашу імператорского величества милостыню противъ прежнихъ дачь, чемъ вашему імператорскому величеству о насъ Богъ извѣститъ.

Вашего императорского величества нижайшая богомолица Кутеенского дѣвического монастыря игумения Инокентия с сестрами.

1722 году февраля въ день.

(собственноручно) к сей челобитной, вмѣсто Кутеенского дѣвического монастыря игумении Інокентиі с сестрами, по ихъ прошенію, Мелетій Чайковскій, игуменъ монастирей Кутеенскихъ, руку приложилъ.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малороссійскія дѣла 1722 г. № 12.

XLI.

Письмо игумена Дятловицкаго монастыря Иннокентія Ждановича къ архимандриту Кіево-Печерской Лавры Іоанникію Сѣнютовичу съ жалобою на притѣсненія отъ католиковъ и уніатовъ и съ приложеніемъ копіи прошенія, поданнаго Слуцкимъ архимандритомъ, Дятловицкимъ игуменомъ и Пинскимъ игуменомъ русскому послу при польскомъ дворѣ, по поводу насильственнаго превращенія Пинскимъ уніатскимъ епископомъ Ѳеофиломъ Годебскимъ Пинскаго братскаго, Купятицкаго и Новодворскаго православныхъ монастырей и многихъ православныхъ церквей въ Пинскомъ повѣтѣ на унію,

изъ Дятловичъ 18 марта 1722 года.

Ясне в Богу превелебнѣйшій мосцѣ, отче архимандрита обители святопечерския, мой милостивый отче и вселаскавый благодѣтелю.

Подобно Дятоловитскій монастырь отъ начала бытія своего мало когда з благополучною своею отзывался вѣстью; тотежь и сего часу на лучшую собратися не можетъ; а щож бы таково было, списокъ суплики, тутъ вложный о повестехъ(итъ?); сию суплику и з другими отъ розныхъ персонъ листами послалисмо до Варшавы къ резиденту царского величества; но уже недѣля четвертая отвѣту не имѣемъ, бо сказуютъ резидента быть в Саксоніи при королю, который болшъ двохъ годъ тамъ зостаетъ. Молимъ обще всѣ, сию бѣду терпящіи, сію жъ суплику преписавши, на постѣ немедля послать до двору монаршаго; бо и мы туда жъ хочь и послали, однакже подъ вонтливостью, жебы тамъ довти могла, жебы тижъ наши гонители препятия якового гдѣ не учи-

нили; сие теперь вократце чрезъ выгнанного с Купятичь диякона вашой доносимъ святынѣ, а дастъ ли Богъ по святахъ и якъ скоро з Варшавы посланцы наши вернутся, чрезъ своихъ умысленныхъ, кому пріидется поѣзжать, что услышимъ і увидимъ, о всемъ вѣрность сотворимъ; болшъ же сего молитвамъ, благословенію, любве и ласцы вашой отческой навсегда мя вручая, зостаю

ясне превелебности вашей, моего милостивого отца и вселаскового благодѣтеля всесмиренный послушникъ, всегдашній богомолецъ и всенижайшій слуга Инокентиі Ждановичъ послушникъ печерскій.

З Дятоловичь. 1722 марта 18.

Сего настоящаго 1722-го году въ первыхъ числехъ ѳевраля, противо конституціи королевского величества и Рѣчи Посполитой и противу трактату царского величества, противо привилею, в прошломъ году на сеймѣ Варшавскомъ выданаго, Годебски, владыка Пѣнскій унiятский, обратилъ на унѣю в Пѣнску монастырь брацкій, от вѣку благочестиви, таможъ и церковь приходскую, а в милю от Пѣнска такожъ монастырь Купятицкой и зновъ монастырь Новодворскій и по разныхъ селахъ в повѣтѣ Пенскомъ церкви, от вѣку в благочестіі зостаючиі, попревращалъ на унѣю, с нимиже и людей благочестивихъ всякого чина и возраста на тисящей дватцать к унѣи насилиемъ превратилъ таковымъ способомъ. Князь Вишнивецкиі канцлеръ въ первихъ числехъ ѳевраля творилъ браки дщерямъ своимъ, в Пѣнску отдаючи едину за ординанта Замойского, а другую за Огинского, воеводича Троцкого, полковника рейменту королевского, на которіи браки съѣхалося сенаторовъ и іныхъ пановъ многое число; тамже пришолъ и рейментъ войска ордината Замойской с пушками семь штукъ и для вѣнчанья былъ бѣскупъ Луцкиі Стефанъ Рупиевскиі. И тако во время пиршества своего князь Вишневецкій канцлеръ самъ особою своею, а при немъ воевода Русскиі Яблоновскій и воевода Киевскій Потоцкій и ординатовъ два Замойскихъ и бискупъ Луцкиі Рупиевскій и владыка унѣятцкій Пѣнскій Годебскій, будучи со

множествомъ и инихъ пановъ шляхти и слугъ, и со рейментомъ вооруженнимъ Замойскимъ, аки на непріятеля, и с процесіями всѣхъ обрѣтающихся в Пѣнску ксиендзовъ и унѣятскихъ чернцовъ и поповъ, тотъ заиздъ чинилъ; яковожъ бысть беззаконіе от нихъ творимо в тѣхъ церквахъ, поруганіе святынямъ, біеніе монаховъ и прочихъ людей, кличъ, вопль, плачь и рыданіе, описать и исповѣсть невозможно. Но еще и симъ не удоволишася, а лѣпо велѣлъ князь Вишневецкій канцлеръ владыцѣ Пѣнскому унѣятскому Годебскому во всемъ повѣтѣ Пѣнскомъ, гдѣ суть церкви благочестивыя, на унѣю оборочать, которыхъ еще обрѣтается з двадесять, такожъ и во всемъ воеводствѣ Новогродскомъ, идѣже и Дятеловицкій зостаетъ монастырь, до лавры святопечерской приписный со ныколико церквей приходскихъ поселскихъ благочестивыхъ, таможде и Случижна вся, преисполненна благочестия, на унѣю обращать. Тѣмже слезно и всесмиренно, до лица земли падши, молимъ сіятелство ваше, буди намъ помощникъ в сей крайной нужде нашей, не попусти благочестія святаго в попраніе и поруганіе, понеже инаго по Бозѣ упованія, покрова и надежды не имамы, кромѣ благочестивѣйшаго и пресвѣтлѣйшаго монарха нашего; паки же и паки всеслезно и смиренно молимъ ваше благоутробіе, буди покровомъ, щитомъ, защитникомъ и отцемъ бѣдне страждущой монастыри своей церкви святой православной каѳолической, не попустите ей весма попраной, уничиженной и изгнанной отъ сихъ предѣлъ быти, понежъ нѣ откуду надѣемся имѣти отрады, не имами бо прибѣжища, покрова и заступника, не крѣпкія, яко видимъ, на благочестіе святое конституціи и привилея, яже имѣемъ, но не можемъ ними охранитися и защититися отъ нападающихъ на ны внезапно, бѣдъ, скорбей и нуждъ, даждьте намъ отраду и помощь, что имами творити, гдѣ обратитися, камо пойти, молимъ сего, просимъ сего, молитствуемъ слезно, плачевно въ горести и в тузѣ сердечной зостаючи

вашего сіятельства, намъ премилостивѣйшаго пана, патрона и благодѣтеля всегдашнія богомолци всесмиренни раби и подножіе Ѳеодосій Волковичъ, архимандритъ Слуцкій, Инокентій Ждановичъ, игуменъ Дятловицкій, и изгнанніи Христа ради іеромо-

нахъ Каріонъ, игуменъ бывшій монастыря Братского Пѣнского со всѣми бѣднѣ страждущими благочестивыми.

З монастыря Дятоловицкого, 1722-го ѳеврала.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1722 года № 19.

XLII.

Прошеніе св. синоду іеромонаха Виленскаго св.-духовскаго монастыря Иннокентія Лашковскаго съ братіею, въ которомъ они просятъ о разрѣшеніи имъ собирать милостыню въ Москвѣ, о защищеніи отъ обидъ и гоненій со стороны уніатовъ, о назначеніи старшаго, о возвращеніи имъ чудотворнаго образа Новодворской Божіей Матери, и о прочемъ,

1722 года 18 мая.

Святѣйшему правительствующему сѵноду.

Доношеніе.

Въ прошломъ, 1703 году, пожаловалъ его императорское величество монастырь нашъ православный Виленскій сошествія Св. Духа жалованными грамотами, дабы свободно безъ всякаго препятія мощно намъ было въ царствующемъ градѣ Москвѣ на строеніе церковное просити милостыни, которыя мы грамоты уже являли св. правительствующему сѵноду. Сего ради просимъ всенижайше св. правительствующаго сѵнода, да благоволитъ намъ и повелитъ по тѣмъ грамотамъ его императорскаго величества просити милостыни на церковь нашу Виленскую, которая, волею Божіею, въ прошломъ 1713 году чрезъ пожаръ, а нынѣ чрезъ разныя военныя инкурсіи зруйнованная и до нынѣ безъ иконостаснаго украшенія и всякой лѣпоты пребываетъ. Такожде всенижайше супликуемъ все духовное и свѣтское братство Виленское, о милостивную просяще резолюцію на пункта наніе, которые уже предлагали вашему святѣйшеству [1]), а именно: о гоненіи на церковь нашу

---

[1]) Здѣсь разумѣются, вѣроятно, пункты, содержавшіеся въ прошеніи іеромонаха Виленскаго монастыря Іоасафа съ братіею св. Синоду отъ 2

Виленскую отъ уніятовъ и заѣздахъ монастырей нашихъ приписныхъ — Цеперского, Голдовского и Купятицкого, и о иныхъ превеликихъ нашихъ нуждахъ и крайнемъ разореніи.

Просимо и о предводителя монастырю нашему Виленскому отца старшаго, кого св. сунодъ поволитъ, того да и утвердитъ властію своею; мы же, по согласію нашему, предлагаемъ иноковъ нашихъ, а именно: о. Гедеона Шишку, игумена Минскаго, Антонія Дертку, игумена Грововскаго, или, по благословенію преосвященнаго Рязанского, о. Іосифа Шаболского, казнодѣя нашего, и особную на се просимъ дати отцу старшему грамоту, дабы окрестные монастыри з власти его не отлучали, которые монастыри выразимъ на особномъ реестрѣ.

Просимъ и вторую грамоту до братства нашего Виленскаго, утверждающе ихъ во благочестіи святомъ, понеже мнози прелщаются, напоминающе пастырско ихъ на мужественно подвизаются (подвизатися?) во святомъ благочестіи. Такожде и о иконѣ Пресвятыя Богородицы Новодворской, аще будетъ воля ваша правительствующаго сунода, возвратити намъ во спять.

О семъ отцевъ и пастырей нашихъ желающе отческо святѣйшаго правительствующаго сунода ласковой резолюціи, челомъ бьемо вашего святѣйшества, отцевъ и пастырей нашихъ всемилостивѣйшихъ нижайшіи раби и непотребніи богомолцы іноки православнаго монастыря Виленскаго сошествія Святаго Духа. Смирены іеромонахъ Іноконты Лашковски.

Маія 18 д. 1722 г.

Архивъ Св. Синода 1722 г. № 432/541.

апрѣля 1722 г. См. Описаніе докум. и дѣлъ арх. св. Син. т. II ч. 1 стр. 596 и слѣд.; ср. Полн. собр. постановл. и распор. по вѣд. прав. испов. т. II стр. 171 и слѣд.

XLIII.

Реляція русскаго коммисара въ Могилевѣ Игнатія Рудаковскаго императору Петру I съ сообщеніемъ свѣдѣній о состояніи дѣла по поводу насильственнаго отобранія православныхъ монастырей и церквей въ Пинскомъ повѣтѣ на унію и вообще о положеніи православія въ Литовскомъ краѣ, изъ Варшавы 11 августа 1722 г.

Высокодержавнѣйшій императоръ и самодержецъ, государь всемилостивѣйшій.

Вашему высокоимператорскому величеству всеподданнѣйше доношу, что здѣлалось въ дѣлѣ збывшагося преслѣдованія духовнымъ и мирскимъ людямъ греческаго исповѣданія и отнятыхъ церквей въ Пинску, изъ приложенныхъ копій всемилостивѣйше усмотрѣть изволите. Его же королевское величество является быти склоненъ къ учиненію справедливости и всякое онымъ православнымъ обѣщаетъ дать удовлетвореніе. Но самовласно учинить не можа, повелѣлъ выдать мандаты ко постановленію на суды реляціалные; а что на оныхъ судехъ станется, то время покажетъ.

Изъ сихъ, государь, копій малые ошыты трудовъ и прилежности моей усмотрѣть изволите, хотя то было и не безъ труда для отсутствія министровъ литовскихъ; однакожъ, Богу помогающу, ту трудность превзошелъ; а впредь, государь, егда буду въ Литвѣ, уповаю, что, при помощи Всевышщаго, подобныхъ (обидъ?) православнымъ чинить не допущу; всякъ человѣкъ отъ дѣлъ (своихъ?) оправдается или осудится: тако, государь, и я надѣюся [1]).... оправдатися отъ дѣлъ и вѣрности моей. Сіе всерабски..... изображаю, вѣдая, что римской клеръ всякими..... способы будетъ того проискивать, чтобъ мнѣ чемъ повредить или обнесть у двора вашего величества, ибо, видя неусыпное мое стараніе, конвектуютъ, что, ежели я буду пребывать въ Литвѣ, то все ихъ надеиніе къ превращенію на унію изчезнетъ; можетъ быть, что инших кого къ тому приведутъ, чтобъ мнѣ повредити, а наипаче тѣхъ, которыя суть противны вѣрѣ нашей благочестивой.

---

1) Во всѣхъ мѣстахъ, отмѣченныхъ многоточіемъ, въ оригиналѣ прорвано и разобрать невозможно.

Всеподданнѣйше прошу вашего императорскаго величества всемилостивѣйше повелѣть мнѣ дать двухъ солдатъ изъ гварнизону Смоленскаго, егда я прибуду въ Могилевъ, ради посылокъ и ради переѣздокъ отъ мѣста до мѣста, понежъ, государь, не имѣю при себѣ ни единаго россійскаго человѣка, а переѣзды будутъ частые до трибуналовъ и до другихъ судовъ, гдѣ интересъ благочестивой вѣры требовать будетъ, а безъ людей россійскихъ ѣздить мнѣ будетъ зѣло не безопасно; и нынѣ не вѣдаю, како могу въ назначенное мнѣ мѣсто заѣхати. А понеже, государь, вижу надъ малымъ мя изобранна быть..... трудъ и прилежность моя къ вящшей впредъ пок..... милости вашего императорскаго величества быть дол..... неусыпное стараніе и трудъ мой; на прежде посланное мое всерабское прошеніе повели, государь, всемилостивѣйшее свое учинить рѣшеніе.

Здѣшную сторону всеподданнѣйше доношу, что его королевское величество заводитъ новое строеніе, которому, повидимому, никогда конца не будетъ, а старое все ломаетъ, а именно: на Краковскомъ предмѣстьѣ предъ домомъ своимъ повелѣлъ ломать всю улицу по обѣимъ сторонамъ даже къ Вислѣ, чтобъ перспективъ былъ изъ его палатъ; также и палаты успшаго старосты Сендомирскаго господина Любомирскаго. Королевича Якуба Собейскаго недавно въ Улавахъ принцесса преставилась и абіе слухъ по смерти ея произшолъ, что бутто его королевская высокость имѣетъ намѣреніе претендовать себѣ въ супруги ея высокость герцогиню Курлянскую.

При семъ посылаю копіи съ мандату королевскаго величества противъ владыки (Пинскаго?) Годебскаго съ «салвумъ кондуктумъ», даннаго обывателемъ..... православнымъ и копію съ письма его королевского величества къ князю Вишневецкому.

Вашего императорскаго величества всенижайшій рабъ комиссаръ Игнатій Рудаковскій.

Въ Варшавѣ въ 11 день августа 1722.

Получено въ Москвѣ съ почты сентября 7—1722.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1722 г. № 19.

XLIV.

Копія письма польскаго короля Августа II къ литовскому канцлеру, князю Вишневецкому, съ сообщеніемъ о томъ, что королемъ выданъ охранный листъ изгнаннымъ православнымъ игуменамъ, монахамъ и обывателямъ Пинскаго повѣта, и съ приказаніемъ не дѣлать болѣе никакого насилія православнымъ,

изъ Варшавы, 1722 года.

Augutus wtory etc.

Wielmozny, uprzeymie nam miły.

Za przełożeniem płaczliwey suppliki przed majestatem naszym pobożnych ihumenow, czerncow y innych obywatelow powiatu Pinskiego ritus graeci disuniti, respektem wygnania iako bo onychże od cerkwi tamecznych, przy których zostawali, iako dotąd żadney rzetelney w tey mierze nie mieliśmy sprawii, tak onychże gleytem naszym krolewskim zabraniaiąc wszelkich gwałtow y bezprawia, y gleytowaliśmy; o czym uprseymości waszey, nie tylko kustodi legum, ale też iako staroście tamecznemu, brachio nostro donosząc, żądamy usilnie, abyś uprzeymość wasza, gleyt ten nasz utrzymaiąc, nić takowego nie dopuszczał, co by się prawu y słuszności sprzeczniało, albo securitatem publicam wzruszać miało; co ministerio uprzeymości waszey iterato zaliecaiąc, dobrego od Pana Boga onemuż życzemy zdrowia.

Dan w Warszawie, ut supra. Roku Panskiego MDCCXXII, panowania naszego XXVI roku.

Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Польскія дѣла 1722 г. № 19.

