ИЗЪ ИСТОРІИ

РАЗВИТІЯ ЦЕРКОВНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

ВОСТОЧНЫЕ

ПАТРІАРХИ

ВЪ ПЕРІОДЪ ЧЕТЫРЕХЪ ПЕРВЫХЪ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

П. В. ГИДУЛЯНОВА.

Профессора Демидовскаго Юридическаго Лицея



Ярославль.
Типографія Губернскаго Правленія.
М. CMVIII.

Российская академия наук
Институт
по общественн

97
ОС
ПР

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея
Директоръ Лицея *М. Чубинскій.*

Предисловіе.

Настоящая книга: «Восточные патріархи въ періодъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ» является продолженіемъ нашихъ работъ въ области изученія исторіи развитія церковно-правительственной власти въ восточно-римской имперіи. Ни на шагъ не отступая отъ намѣченной въ нашемъ первомъ трудѣ: «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства»—цѣли, мы излагали только то, что говорятъ намъ церковно-историческіе факты, сдѣлавъ девизомъ работы слова Лукіана: μόνη δυτέον τῇ ἀληθείᾳ, εἴ τις ἱστορίαν γράφων ἴοι.

Главнымъ предметомъ нашего изслѣдованія было изображеніе постепеннаго развитія власти высшихъ митрополитовъ на востокѣ въ періодъ четырехъ вселенскихъ соборовъ. Въ исторіи института патріарховъ періодъ времени съ 325 года по 451 годъ является эпохой. Изъ привилегированныхъ митрополитовъ, какими они были во времена никейскаго собора, епископы римскій, александрійскій и антіохійскій превращаются въ патріарховъ. Рядомъ съ ними пробивается патріаршая власть іерарховъ іерусалимскаго и особенно константинопольскаго. Рѣшающимъ въ этомъ отношеніи факторомъ была высшая церковно-правительственная власть христіанскаго императора. Вслѣдствіе этого явилась необходимость изучить генезисъ и эволюцію послѣдней и прослѣдить вліяніе ея на образо-

ваніе устройства восточной церкви. Рядомъ съ этимъ къ сожалѣнію пришлось дѣлать иногда весьма обстоятельные экскурсы въ область исторіи догмы. Причина этого—тѣсная связь догматическихъ ученій и неотразимое вліяніе ихъ на слагающееся церковное устройство, а также недостаточная разработка исторіи догмы и полное отсутствіе у насъ въ Россіи безпристрастныхъ, не имѣющихъ конфессіональной окраски изслѣдованій. Нашимъ намѣреніемъ было, съ помощью имѣющихся церковно-историческихъ фактовъ, возсоздать полную картину постепеннаго развитія власти патріарховъ. Насколько это намъ удалось—предоставляемъ судить читателю. Заранѣе извиняемся только за обширный объемъ нашей книги, а также за могущія встрѣтиться въ ней опечатки.

Въ заключеніе приносимъ нашу глубокую благодарность проф. Н. С. Суворову и акад. П. К. Коковцеву за ихъ полезныя указанія и содѣйствіе при написаніи настоящей работы, а также Совѣту Демидовскаго Юридическаго Лицея—за напечатаніе этой книги въ своемъ ученомъ изданіи.

П. Г.

Ярославль
Сентября 12 дня 1907 года.

ВВЕДЕНІЕ.

Константинъ Великій и христіанство.

I.

Обращеніе Константина Великаго въ христіанство.

Величайшимъ событіемъ наступающаго IV вѣка является торжество христіанства въ римской имперіи. Обращеніе императора Константина въ христіанство имѣло чрезвычайно важныя послѣдствія въ исторіи церкви. и оказало громадное вліяніе на дальнѣйшее развитіе церковно-правительственной власти. «Съ тѣхъ поръ, какъ императоры сдѣлались христіанами, отъ нихъ,—говоритъ церковный историкъ Сократъ,—начали зависѣть дѣла церковныя и по волѣ ихъ бывали и бываютъ великіе соборы» [1]).

Въ виду важности въ жизни церкви этого новаго могущественнаго фактора—выступленія христіанскаго императора—мы должны подробно на немъ остановиться.

Изслѣдованіе свое начнемъ съ Константина Великаго, давшаго программу для послѣдующихъ поколѣній.

Вопросъ объ отношеніяхъ римскаго государства въ началѣ IV вѣка, тогда еще языческаго, къ христіанству спра-

---

[1]) Socrates. Historia ecclesiastica, according to the text of Hussey, with an introduction by W. Bright, D.D. Oxford, 1853=Socr. h. c. V praef: Συνεχῶς δὲ καὶ τοὺς βασιλεῖς τῇ ἱστορίᾳ περιλαμβάνομεν, ὅτι ἀφ οὗ χριστιανίζειν ἤρξαντο, τὰ τῆς ἐκκλησίας πράγματα ἤρτητο ἐξ αὐτῶν, καὶ αἱ μέγισται σύνοδοι τῇ αὐτῶν γνώμῃ γεγόνασί τε καὶ γίνονται Сократъ Схоластикъ. Церковная исторія, русскій переводъ С-Петербургской духовной академіи, СПБ. 1849 стр 388

ведливо не отдѣляется отъ личной религіи императора Константина.

Но какъ относился Константинъ Великій къ религіи?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ въ современной наукѣ дается различный.

Кеймъ [1]) изъ разсмотрѣнія развитія христіанства, которое совершалось, по его мнѣнію не внутренно, но чрезъ внѣшнія причины, пришелъ къ заключенію, что Константинъ до конца жизни не былъ христіаниномъ, хотя и былъ слегка просвѣтленъ христіанствомъ.

Напротивъ Дюруи хочетъ сдѣлать изъ Константина одного изъ встрѣчавшихся тогда мудрецовъ, которые стояли выше всѣхъ культовъ и не находили существенной разницы между Юпитеромъ и Іеговой, Аполлономъ и Іисусомъ, смѣшивая ихъ подъ однимъ неопредѣленнымъ, но удобнымъ именемъ Divinitas. Этого-то Бога и призывалъ въ своихъ молитвахъ Константинъ. Отсюда онъ и не называетъ его Христомъ или Іисусомъ, а вообще Божествомъ, пребывающимъ въ верху небесъ: quidquid illud est divinum ac coeleste numen. Слова эти встрѣчаются и въ миланскомъ эдиктѣ и въ посланіи, отправленномъ съ Лициніемъ правителю Виоиніи и даже въ письмахъ Константина къ епископамъ [2]).

Едва ли однако кто осуждаетъ Константина болѣе сильно, чѣмъ Буркгардтъ. «Убійственный эгоистъ» Константинъ былъ ни религіозенъ, ни нерелигіозенъ, но скорѣе нерелигіозенъ [3]). Если онъ имѣлъ какое нибудь вѣроисповѣданіе, то вѣрнѣе всего фатализмъ. Если онъ показывалъ извѣстное расположеніе къ христіанству, то здѣсь онъ имѣлъ въ виду исклю-

---

[1]) Keim Theod. Der Uebertritt Konstantin's des Grossen zum Christentum, Zürich, 1862

[2]) Duruy Histoire des Romains (Paris. 1885) VII, 102 et suivr. русс. пер. Милюковей см. въ Библіотекѣ для самообразованія т. 3. Римская имперія стр. 539.

[3]) Burckhardt. Die Zeit Constantin's des Grossen Leip. 1880. S. 347.

чительно послѣдствія [1]). Религія служила ему только средствомъ для осуществленія его честолюбивыхъ политическихъ плановъ: отсюда его заигрыванія съ обѣими религіями. Позорныя дѣянія пятнаютъ его жизнь. Христіанская церковь, какъ таковая, въ лицѣ этого ужаснаго, но политически великаго человѣка ничего не проиграла бы, какъ и язычество ничего не выиграло бы [2]).

Всѣ эти сужденія однако покоятся на сильномъ дискретированіи источниковъ, особенно сочиренія Евсевія «Жизнь царя Константина». Евсевій, говоритъ Буркгардтъ, [3]) не имѣетъ никакого права фигурировать въ качествѣ достовѣрнаго источника. Мнѣніе это однако крайнее и отвергается лучшими современными историками, какъ-то Моммсеномъ, Функомъ, Гризаромъ, Зеекомъ, Флашемъ, Прейшеномъ, Шульце и другими [4]).

Какъ это справедливо замѣтилъ Буасье, [5]) произведеніе

---

[1]) Burckhardt—S. 350.

[2]) Burckhardt S. 358

[3]) Burckhardt S. 390.

[4]) Mommsen. Observ. epigr. p 420 въ Ephemeris epigram VII Funk. Konstantin der Grosse und das Christentum, Kirchengeschichtlichen Abhandlungen und Untersuchungen Padebor. 1898. Bd II S. 1). Grisar Die vorgeblichen Beweise gegen den Christlichkeit Konstantin's des Grossen (Zeitschrift fur kath Theologie, 1882 S. 585 ff.). Schultze Vict. Geschichte des Unterganges des griechisch - romischen Heidentums I—II Jena. 1887. 1892 Schultze Vict. Quellenuntersuchungen zur Vita Constantini des Eusebius (Zeitschrift für Kirchengeschichte=ZKG, XIV, 1893 S. 505—555) Seeck O. Die Urkunden der Vita Constantini (ZKG, XVIII, 1898 S. 322—345) Seeck. O. Die Bekehrung Konstantins des Grossen (Deutsche Rundschau XVII. 1891 S. 73 ff.) Seeck Die Verwandtenmorde Konstantins des Grossen (Zeitschrift fur wissensch Theologie=Zw Th XXXIII 1890 S. 63 ff). Seeck O. Die Anfange Konstantins des Grossen (Zeitschrift fur Geschichtswissenschaft VII 1892 S. 41). Seeck O. Geschichte des Unterganges der antiken Welt Berl. 1897 Bd I 2 S 1 ff. Seeck. O Untersuchungen zur Geschichte des nicanischen Konzils ZKG XVII, 1897 S 1—71, 319—362). Flasch Konstantin der Gresse als erster christlicher Kaiser Wurzb 1891 S. 1 ff. G. Boissier, La fin du paganisme 2 ed. Par. 1894 русс. пер. Корелина: Паденіе язычества М 1892. стр 4 пр 1 Preuschen Erw. art. Eusebius von Casarea въ Real-encyklopadie fur protestantische Theologie und Kirche Begrundet von I. I. Herzog. In dritter verbesserten und vermehrter Auflage herausgegeben von D Albert Hauck. Leipz. 1896—1906=RE. Bd 5 S. 605 ff.

[5]) Буасье стр. 4 прим.

Евсевія состоитъ изъ двухъ разнохарактерныхъ частей, почему слѣдуетъ отличать его разсказъ отъ приводимыхъ имъ оффиціальныхъ актовъ. Разсказы должны быть подвергнуты строгой критикѣ. Не выдумывая цѣликомъ приводимыхъ фактовъ, что было бы нагло и очень опасно, возможно, что онъ ихъ cum fraude pia искажаетъ, даетъ имъ слишкомъ благопріятную окраску и произвольно перетолковываетъ, сообразно съ своими мнѣніями и симпатіями. Иное дѣло—документы. Здѣсь его нельзя упрекнуть въ чемъ-либо зазорномъ, въ родѣ поддѣлки документовъ. Причина этого ясна. Евсевій писалъ при жизни очевидцевъ, когда документы были въ рукахъ у каждаго. А документы эти не были тайной, но опубликовывались, читались и хранились въ безчисленномъ количествѣ въ архивахъ. Значитъ, онъ легко могъ быть обличенъ. Не таково мнѣніе Кривеллукки [1]). Путемъ ловкаго и искуснаго подбора аргументовъ противъ автентичности одного приведеннаго Евсевіемъ акта, именно эдикта Константина правителямъ Палестины о благочестіи къ Богу и о христіанствѣ [2]) онъ старается доказать, что всѣ документы въ «Жизни царя Константина» въ той формѣ, какъ они тамъ приведены, сочинены Евсевіемъ. Противъ Кривеллукки энергично выступили Буасье [3]) Шульце [4]) и осо-

---

[1]) Crivellucci въ Studi storici (1894) X, p. 369 sq. 1896 p. 531 sq.

[2]) Eusebius' Werke. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenvater-Commission der konigl. preuss. Akademie d. Wissenschaften. I. Über das Leben Constantins.—Constantin's Rede an die Heilige Versammlung—Tricennatsrede an Constantin. Hrsg. von J. A. Heikel (CVIII, 358 S.) 1901.=Euseb. V. C. II. Die Kirchengeschichte. Bearbeitet von E. Schwartz. Die lateinische Übersetzung des Rufinus. Bearbeitet von Th. Mommsen.=Euseb. h. e. III. 1. Halfte Das Onomastikon der biblischen Ortsnamen. Hrsg. von E. Klostermann. (XXXVI, 207 S. m. 1 Karte.) 1904. 2. Hälfte. Die Theophanie. Die griechischen Bruchstucke u. Übersetzung der syrischen Überlieferungen. Hrsg. von H. Gressmann. (XXIX, 272 S.) 1904. IV. Gegen Marcell.—Über die kirchliche Theologie.—Die Fragmente Marcells. Hrsg. von E. Klostermann. (XXXII, 256 S.), 1906

[3]) Буасье стр. 5 прим.

[4]) Schultze, Quellenuntersuch. ZKG, XIV, 1893 S. 505 ff.

бенно Зеекъ. [1]) Весьма возможно, что у Евсевія внѣшняя форма документовъ, напр. въ посланіи Константина къ церквамъ о никейскомъ соборѣ не сохранена и даже самый документъ по формѣ переданъ Сократомъ и Гелазіемъ [2]) вѣрнѣе, чѣмъ у Евсевія. [3]) Причина этого понятна. Въ «Жизни царя Константина» говоритъ не объективный историкъ, но панегиристъ, отъ котораго требовалась не историческая подлинность, но риторическая художественность. Отъ панегирика древніе требовали единства стиля. Вслѣдствіе этого Евсевій могъ не прерывать своего блестящаго краснорѣчія, включеніемъ оффиціальныхъ документовъ, но излагать ихъ въ иной формѣ. Въ этомъ Кривеллукки правъ, что документы въ «Жизни царя Константина» не подлинны, такъ какъ Константинъ не могъ ихъ въ такой формѣ публиковать. Конечно, содержаніе и форма между собою тѣсно связаны. Кто измѣняетъ форму тотъ модифицируетъ и содержаніе. Но все же, несмотря на это, цѣль и смыслъ акта должны оставаться неизмѣнными [4]).

Въ документахъ у Евсевія, читаемъ у Зеека [5]) много невѣрныхъ подробностей. Ихъ переработка, конечно, не могла не отразиться на содержаніи. Но изъ нихъ нѣтъ ни одного, который бы не могъ исходить отъ Константина. Правда, Евсевій не болѣе, какъ правдивый бытописатель для событій своего времени, но онъ усердный ученый: отсюда къ нему можно имѣть больше довѣрія, чѣмъ къ его современникамъ. Такъ какъ его церковная исторія не содержитъ подложныхъ документовъ, то нельзя приписывать ему ихъ и въ другихъ сочиненіяхъ [6]). Для насъ, требующихъ дипломатической вѣр-

---

[1]) Seeck, Die Urkunden ZKG, XVIII, 1898 S. 322 ff. Seeck. Untersuch. z. Gesch. d. Nic. Konc. ZKG XVII, 1896 S. 52 ff.

[2]) Gelasii Cyziceni commentarius actorum concilii nicaeni II, 36 см. у Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Florentiae. 1759= Mensi t. 2 p. 920.

[3]) Eusebii Pamphili de Vita Constantini=V. C. II, 24—42.

[4]) Seeck. S. 58. Gesch. d. nic. Kon. ZKG, XVII. S. 58.

[5]) Seeck, a. a. O. S. 61.

[6]) Бѣлье стр. 5 прим.

ности, всякій не автентическій актъ или памятникъ суть не документы, но все же съ увѣренностью можно думать, что главная суть у Евсевія по смыслу и по содержанію покоится на дѣйствительныхъ документахъ.

Защитивъ отца церковной исторіи отъ обвиненія въ подлогахъ, фальсификаціи и т. д., мы тѣмъ самымъ опровергаемъ вышеизложенныя воззрѣнія Кейма, Дюруи, Буркгардта и др. Этого мало. Свѣдѣнія Евсевія находятся въ данномъ отношеніи въ полномъ согласіи съ сообщеніями какъ языческихъ, такъ и христіанскихъ писателей. Какъ тѣ въ своей ненависти (Амміанъ, Евтропій, Зосима), [1]) такъ эти въ своемъ поклоненіи (Лактанцій, Евсевій и др.) всегда считаются съ религіозною искренностью императора. Тоже самое вытекаетъ изъ публичныхъ документовъ, многихъ сочиненій самого Константина и наконецъ изъ всей его дѣятельности [2]). Это не все. Стоя на точкѣ зрѣнія Кейма или Буркгардта, придется самую связь Константина съ христіанствомъ признать политическою глупостью [3]). Несмотря на успѣшное распространеніе христіанской религіи, христіане были все еще весьма немногочислены, особенно на западѣ имперіи. Затѣмъ только что оправившись отъ ужаснаго кризиса, они были еще слишкомъ смущены, слишкомъ опасались за будущее, слишкомъ мало занимались политикою, чтобы можно было на нихъ положиться такому практическому и разсчетливому уму, какимъ намъ хотятъ представить Константина [4]). Напротивъ, былъ полный расчетъ стоять за многочисленное язычество и особенно въ такой критическій моментъ, когда Константинъ провозгласилъ себя христіаниномъ. Вообще если

---

[1]) Ammiani Marcellini. Opp. ed. Gardthausen Leipz. 1874 (особенно Lib. XXI) Eutropii. Opp. ed. Ruehl. (особ. Lib. X) 1890. Ζώσιμος, ἱστορία νέα ed. Mendelsohn, Leipz. 1889. (особ. Lib. II).

[2]) Seuffert Loth. Konstantins Gesetze und das Christentum Wurzb. 1891.

[3]) V. Schultze Geschichte des Unterganges des griechisch—romischen Heidentums Jena, 1887 Bd. 1 S. 39 ff. Seech a. a. O. S. 58 Буасье Паден. язык. стр. 15

[4]) Буасье Паденіе язык. стр. 15—16.

признавать его внутреннюю связь съ языческой религіей, то все это будетъ безсмыслицей. Къ сожалѣнію, справедливо сужденіе выдающагося знатока константиновскаго времени: «Всѣ проявленія религіознаго образа мыслей Константина современные намъ изслѣдователи находятъ двусмысленными потому, что они желаютъ находить ихъ таковыми» [1]).

Также неправильно и мнѣніе Дюруи, который представляетъ Константина, какъ мы видѣли, однимъ изъ тѣхъ широкихъ умовъ, религія которыхъ сводится къ искреннему и покойному деизму. [2]) Мнѣніе это опирается, какъ извѣстно, только на нѣсколько фразъ миланскаго эдикта, текстъ котораго, какъ это нынѣ установлено, до насъ не дошелъ, такъ какъ то, что прежде считали за таковой [3]), суть ничто иное, какъ никомидійскій рескриптъ Лицинія [4]). Лишенное этой опоры, воззрѣніе Дюруи опровергается всѣми сочиненіями и всѣмъ поведеніемъ великаго государя. Это, конечно, человѣкъ со здравымъ смысломъ,—справедливо говоритъ Буасье [5]): человѣкъ, который изъ кроваваго и безполезнаго гоненія прекрасно понялъ, что нельзя упразднять религій, а нужно найти средство, чтобы онѣ ужились вмѣстѣ, но при этомъ ясно чувствуется, что хотя онъ желаетъ, чтобы уважались всѣ религіи, у него есть своя собственная религія, къ которой онъ привязанъ. Затѣмъ предоставляя вскорѣ послѣ по-

---

[1]) Seeck Gesch. d Unterg. Bd. I, S. 471.

[2]) Duruy, Hist. rom. VII, 102

[3]) Lactantius, de mortibus persecutorum 48 Migne, Patrologiae cursus completus sive bibliotheca omnium ss. patrum Scries latina=MSL t t VI, VII, а также лучшее изданіе Corpus scriptorum lationorum editum consilio et impensis academiae litterarum Caesarae Vindobonensis=CSEL 19. 27, 1. 2. Vindob. 1890, 1893, 1896 русс пер. Лактанція Фирміана. М. 1783 (изд. Новикова) т. II стр. 497 Eesebii Historiae ecllesiasticae X, 5 русск. пер. С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1848 т. I стр. 526.

[4]) Herm. Hülle Die Toleranzerlasse römischer Kaiser für das Christentum bis zum Jahre 313 Berl. 1895 S. 80 ff. Seeck Das sogenannte Edikt von Mailand ZKG XII, 1891 S. 381 ff. Schultze art. Konstantin. d. Gr. въ RE. Bd. 10 S. 763 p. Görres ZwTh. XXXV, 1892 S. 282 ff.

[5]) Буасье. Паденіе языч. стр 14.

бѣды надъ Максенціемъ льготы христіанамъ, онъ заботится, чтобы доставить ихъ только православнымъ и исключаетъ тѣхъ, которые не состоятъ въ общеніи съ Цециліаномъ. А позже съ какимъ рвеніемъ и съ какими усиліями пытался онъ остановить зарожденіе и успѣхъ аріанства! Какую скорбь испытывалъ онъ и какъ глубоко огорчался при видѣ раздѣленія церкви, чувствуя себя безсильнымъ возстановить въ ней согласіе! [1]). Совсѣмъ не таковъ индифферентный политикъ, который свободенъ отъ предразсудковъ секты и хочетъ держаться всѣхъ культовъ, не отдавая предпочтенія ни одному. Если онъ думалъ, справедливо говоритъ герцогъ де-Брольи, [2]) примѣнить на дѣлѣ общій принципъ терпимости, то что ему до того, будетъ ли двѣ или одна Христова церковь? Было уже столько культовъ въ наличности, что однимъ больше или меньше, стоило ли объ этомъ безпокоиться? Въ Александріи, гдѣ зарождался расколъ, Серапейонъ былъ еще цѣлъ, и его не думали разрушать. И если бы противъ этого стараго свидѣтеля египетской набожности открылось два христіанскихъ святилища, одно подъ надзоромъ Аѳанасія, другое Арія, была ли бы въ этомъ большая бѣда? Надо только помѣшать людямъ, посѣщающимъ ихъ, драться и оскорблять другъ друга на улицѣ, для чего было совершенно достаточно небольшого количества полиціи.

Все вышеизложенное приводитъ насъ къ одному, именно, что Константинъ перемѣнилъ религію по убѣжденію. Къ этому результату, въ концѣ концовъ, приводятъ насъ свѣдѣнія, получаемыя о Константинѣ отъ его современниковъ, и изученіе оставшихся отъ него писаній и рѣчей. Образъ, какой они даютъ, совершенно не похожъ на тотъ, который рисуютъ Гиббонъ, Мансо, Кеймъ, Буркгардтъ, Бригеръ и т. д. [3]). Какъ

---

[1]) Буасье Над. яз. 14—15.

[2]) de-Broglie, Histoire et diplomatie p. 240.

[3]) Гиббонъ Эд. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи рус. пер. В. Невѣдомскаго Москва 1884. Manso J. C. F. Das Leben Konstantin des Grossen, Breslau, 1817. Brieger Th. Konstantin der Grosse als Religionspolitiker, Gotha, 1880 ZKG IV, 163.

бы они ни желали сдѣлать изъ него скептика или атеиста, онъ все же представляется искренно вѣрующимъ.

Прослѣдимъ религіозный образъ мыслей Константина, причемъ исходнымъ пунктомъ возьмемъ 307-ой годъ, когда состоялось его бракосочетаніе съ дочерью Максиміана Фаустой [1])

Хвалебныя рѣчи въ Трирѣ на праздникѣ по поводу этого бракосочетанія чисто языческія, что предполагаетъ языческую религію какъ у Максиміана, такъ и у Константина [2]). Болѣе ясно это выступаетъ изъ рѣчи, сказанной послѣ казни Максиміана въ 310 г. въ Трирѣ въ dies natalis города [3]). Ораторъ считаетъ Константина за правовѣрнаго [4]) Счастливыя обстоятельства его жизни—это высшій даръ безсмертныхъ боговъ [5]). Отецъ его принятъ въ собраніе небесныхъ, Jove ipso dexteram porrigente [6]) Константинъ посѣтилъ славный храмъ Аполлона въ Августодунѣ (Augustodunum) и почтилъ бога богатымъ приношеніемъ. Augustissima illa delubra tantis donariis honestasti, ut jam vetera non quaerant. Jam omnia te vocare ad se templa videntur praecipueque Apollo noster [7]) Наконецъ, благодарственная рѣчь, сказанная въ 311 г. въ Трирѣ въ честь августодунскихъ событій, [8]) описываетъ вступленіе Константина въ городъ: omnium deorum nostrorum simulacra protulimus [9]). Во всѣхъ этихъ рѣчахъ, говоритъ Тейфель, нѣтъ ни малѣйшаго намека на христіанство, скорѣе здѣсь даже съ извѣстною умышленностью подчеркивается старая религія [10]). Отчеканенныя въ это время въ Константи-

1) Schultze Victor art Konstantin d Grosse въ RE. Bd. 10. S. 760

2) Panegyrici XII latini. Recensuit A. Baehrens Lips 1874. Paneg. VI c. 3 Константинъ ad deorum concilia translatus; c. 8. 12 и т д.

3) Paneg. VII.

4) Paneg VII c 1

5) Paneg VII c. 3

6) Paneg. VII c 7.

7) Paneg VII c 21 ср. также и c. 22

8) Paneg VIII

9) Paneg. VIII c 8.

10) Teuffel Geschichte der romischen Litteratur, 5 Aufl. von Schwabe 2. Bd. Leipz. 1890. S. 987.

новой половинѣ имперіи монеты подтверждаютъ это событіе.

Новый моментъ выступаетъ въ трудахъ христіанскихъ писателей.

Лактанцій [1]) сообщаетъ кратко и точно: первое, что онъ сдѣлалъ, замѣстивъ отца, было позволеніе христіанамъ поклоняться своему Богу и совершать богослуженіе. Первымъ его попеченіемъ было возобновленіе святой вѣры. Напротивъ Евсевій, знаетъ только что Константинъ рѣшился быть ревнителемъ отцовскаго благочестія въ отношеніи къ нашему ученію [2]). Такимъ образомъ, въ то время, какъ этотъ говоритъ только о продолженіи дружественной христіанству политики его отца, тотъ напротивъ прямо предполагаетъ опредѣленный образъ дѣйствій Константина. Говоря о полномъ прекращеніи въ его области гоненій [3]), онъ противопоставляетъ это положеніе мѣропріятіемъ Максенція [4]). Отсюда можно предположить, что Лактанцій имѣлъ въ виду опубликованный въ концѣ апрѣля 311 года Галеріемъ и его соправителемъ толерантный эдиктъ, и хронологически неправъ, приписывая изданіе его Константину [5]). Къ этому надо присовокупить, что Евсевій [6]) рѣшительное и ясное обращеніе августа въ христіанство относитъ къ началу итальянскаго похода, почему до этого разсчитывать болѣе, чѣмъ на дружественный христіанству образъ мыслей у двадцати-четырехъ лѣтняго государя не представляется возможнымъ. Это, конечно, не исключаетъ, чтобы великій религіозный вопросъ времени его внутренно не коснулся или чтобы христіанство не начало на него оказы-

---

[1]) Lactant. de mort. persec. 24, Suscepto imperio Constantinus Augustus nihil egit prius quam Christianos cultui ac Deo suo reddere. Haec fuit prima ejus sanctio sanctae religionis restitutae.

[2]) Euseb. h. e. VIII, 13, 14 ζηλωτὴν ἑαυτὸν τῆς πατρικῆς περὶ τὸν ἡμέτερον λόγον εὐσεβείας κατεστήσατο.

[3]) Schultze V. art. Diocletian въ RE Bd. 4. S. 682.

[4]) Euseb. HE. VIII, 14.

[5]) Schultze въ RE Bd. 10. S. 760.

[6]) Euseb. V. C. I, 27.

вать вліянія, но это скорѣе надо отнести къ его психологическимъ размышленіямъ, или если принять въ соображеніе дальнѣйшій ходъ его религіознаго развитія, то къ безусловному проведенію терпимости [1]). Ясные пути еще отсутствуютъ. Также нѣтъ указанія, чтобы онъ признавалъ своимъ спеціальнымъ богомъ Митру или Аполлона въ монотеистическомъ смыслѣ, какъ это желаютъ видѣть Кеймъ, Буркгардтъ, Дюруи и Цанъ [2]). Монеты съ изображеніемъ бога-солнца съ надписью Soli invicto comiti, на которыя при этомъ обыкновенно ссылаются, по мнѣнію Шульце, нисколько не доказываютъ еще религіознаго образа мыслей августа, а являются только данью воззрѣніямъ арміи, большею частью языческой [3]). Sol invictus преимущественно солдатскій богъ и, какъ таковой, онъ имѣлъ значеніе для Константина, но это не значитъ, чтобы онъ исповѣдывалъ его болѣе, чѣмъ Геракла, Марса и Юпитера, которые равнымъ образомъ попадаются на его монетахъ. Итакъ опредѣленно мы можемъ заключить, что въ 306—311 годахъ Константинъ въ мысляхъ и на дѣлѣ былъ дружественно расположенъ къ христіанству, но его религія по своему содержанію не была христіанской, хотя быть можетъ и не была чужда христіанству.

Война съ Максенціемъ привела его къ уходу съ этой неясной и неопредѣленной позиціи. Оба писателя,—и Лактанцій, и Евсевій—соглашаются въ томъ, что причиною этого было чудесное явленіе, но въ описаніи его разногласятъ. Они относятъ его къ различнымъ временамъ, причемъ одинъ изображаетъ его состоящимъ изъ двухъ актовъ, а второй изъ одного. Лактанцій именно разсказываетъ въ своемъ сочиненіи «О смерти гонителей»: Константинъ находился вблизи города и занялъ позицію у Мильвійскаго моста. Наступалъ день вос-

---

[1]) Буасье. Пад. яз. стр. 1 и сл.

[2]) Zahn, Konstantin der Grosse und die Kirche. Hannov. 1876 перепеч. въ Skizzen aus dem Leben der alten Kirche, Erlang. и Leipz. 1894 S. 241 ff.

[3]) Schultze въ RE. X, S. 761.

шествія на престолъ Максенція (27 октября) и оканчивалось пятилѣтіе его царствованія. Повелѣно было во снѣ Константину, чтобы онъ изобразилъ на щитахъ небесный Божій знакъ и такимъ бы образомъ сражался. Онъ исполнилъ повелѣнное и изобразилъ на щитахъ распятіе Христово. Вооруженный этимъ знаменемъ, онъ взялся за оружіе [1]). Напротивъ Евсевій обращеніе Константина отъ языческихъ боговъ относитъ уже въ своей «Церковной исторіи» къ началу похода и знаетъ только о молитвѣ, чрезъ которую императоръ увѣрился въ существованіи христіанскаго Бога [2]). Позднѣе послѣ того, какъ ему самъ императоръ съ клятвою подробно обо всемъ разсказалъ, Евсевій въ «Жизни царя Константина» представилъ полное изображеніе чуднаго явленія [3]). Признавая полную недостаточность военныхъ силъ въ предстоящемъ опасномъ походѣ, Константинъ ищетъ божественной помощи. Историческое размышленіе, рефлексія о постоянномъ счастіи его благочестиваго, дружественнаго христіанамъ отца съ одной стороны и горькая судьбина гонителей христіанства съ другой обращаютъ его къ христіанскому Богу [4]). Изъ этихъ размышленій вывело его чудесное явленіе, именно составившееся изъ свѣта и лежавшее на солнцѣ знаменіе креста съ надписью τούτῳ νίκα или hoc vinces [5]). Также и войско было тому свидѣтелемъ [6]). Но императоръ все еще не былъ увѣренъ. Тогда во снѣ явился ему Христосъ съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ ему,

---

[1]) Lactan de mort persc. c. 44 Immınebat dies, quo Maxentius ımperium ceperat, qui est a. d. sextum Kalendas Novembres et quinquennalia terminabantur. Commonitus est in quiete Constantinus, ut caeleste signum Dei notaret ın scutis atque ıta proelium committeret. Facit ut jussus est et transversa X litera, summo capite circumflexo Christum in scutis notat. Quo signo armatus exercitus capıt ferrum., рус. пер. 491. 492.

[2]) Euseıb. h. e., IX, 9, 2· θεὸν τὸν οὐράνιον, τόν τε τούτου λόγον, αὐτὸν δὴ τὸν πάντων σωτῆρα Ἰησοῦν Χριστὸν σύμμαχον δι' Εὐχῶν ἐπικαλεσάμενος.

[3]) Euseb.V. C. I, 26—31 ср. также de laud. Const. c. 6.

[4]) Euseb. V. C. I, 27.

[5]) Euseb. V. C I, 28.

[6]) Euseb, l. c. 28.

сдѣлавъ знамя, подобное видѣнному на небѣ, выступить съ нимъ въ борьбу съ непріятелемъ [1]). Константинъ послушался и на другой день приказалъ изготовить новое знамя, такъ называемый Labarum [2]). Здѣсь особенно важно свидѣтельство языческихъ писателей. Не римскаго происхожденія ораторъ, который послѣ возвращенія Константина изъ этого похода, въ началѣ 313 года, привѣтствовалъ его въ Трирѣ знаетъ, что только съ помощью опредѣленнаго божества императоръ побѣдоносно вышелъ изъ борьбы, такъ какъ языческіе боги чрезъ гаруспексовъ высказались противъ похода въ Италію [3]) Quisnam te deus, quae tam praesens hortata est majestas, ut.... ipse per temet liberandae urbis tempus venisse sentires? Habes profecto aliquod cum illa mente divina, Constantine, secretum [4]). Божеству преимущественно онъ обязанъ побѣдой [5]). Съ нимъ онъ совѣщался [6]) и оно его вело [7]). Не въ кругу боговъ, но «на небѣ» и «надъ звѣздами» обитаетъ нынѣ Константцій [8]) и возноситъ свою молитву къ summus verum sator, который не отождествляется съ христіанскимъ Богомъ, но имъ и не исключается [9]). Совершенно иной разсказъ приводитъ риторъ Назарій въ своей похвальной рѣчи Константину въ 321 году, [10]) гдѣ онъ о видѣнномъ на небѣ военномъ воинствѣ сообщаетъ: qui se divinitus missos prae se ferebant. Во всей Галліи говорили объ этихъ auxiliatores. Видѣли блескъ ихъ

---

1) Euseb. V. C. I c. 29.

2) Euseb. V. C. I c. 30, 31.

3) Paneg IX contra haruspicum monita c. 2.

4) Paneg. IX c. 2.

5) Paneg. IX c. 3 .. sed promissam divinitus petere victoriam.

6) Paneg. IX c. 3 dic quaeso, quid in consilio nisi divinum numen habuisti? c. 4 divino consilio.

7) Paneg. IX c. 11 tu divino monitus instinctu.

8) Paneg. 9 c. 25.

9) Paneg. IX c. 26 ... cujus tot nomina sunt, quot gentium linguas esse voluisti. Quem enim te ipse dici velis, scire non possumus.

10) Paneg. X.

оружія [1]). Догадка Шиллера [2]), будто это небесное воинство, возможно, были христіане, объявившіе въ своей рѣчи, что ихъ на помощь Константину послалъ Богъ и что родина ихъ небо—весьма неудовлетворительна, такъ какъ риторъ Назарій прямо говоритъ о божественномъ промышленіи въ жизни Константина [3]). Наконецъ тоже значится въ надписи, сдѣланной языческимъ сенатомъ въ честь Константина: quod instinctu divinitatis mentis magnidtune и т. д. justis rempublicam ultus est armis [4]).

Вообще по вопросу объ обращеніи Константина въ христіанство грейфсвальдскій профессоръ Викторъ Шульце въ превосходной статьѣ, написанней въ послѣднемъ изданіи Realenciklopädie für protestanishe Theologie und Kirche и являющейся квинтъ-эссенціей современной науки о Константинѣ, пришелъ къ слѣдующему выводу: [5])

1) Рѣшительное обращеніе Копстантина Великаго въ христіанство относится къ началу итальянскаго похода, такимъ образомъ къ началу 312 г. [6]).

2) Это обращеніе было обусловлено не однимъ событіемъ, соннымъ видѣніемъ, но также и нѣсколькими другими ему сопутствовавшими знаменіями (Евсевій, Назарій). Что

---

[1]. Paneg. X c. 14

[2]) H. Schiller. Geschichte der romische Kaiserzeit Gotha 1888 Bd. 2 S. 204.

[3]) Paneg. X c 7; c 13 illa divinitas obsecundare coeptis tuis solita; c. 16: adesse tibi in omnibus summam illam majestatem quae te circumplexa geatur и т. д.

[4]) Corpus inscriptionum latin. VI, n 1139; Inscriptiones lat. selectae ed. Dessau I, p. 156 n. 694, высказанное раньше Буркгардтомъ Die Zeit Konst. d. Gr. S. 323. 444 мнѣніе. будто слова корректуры первоначально были mutu I (ovis) O (ptim), M (axim), не выдерживаетъ критики ср. de Rossi. Bullet. di archeol. crist. 1863 p. 58, особенно Ferd. Piper Theologische Studien und Kritiken 1875 S. 61 ff. Schultze RE X, 762.

[5]) Schultze въ RE. Bd. 10 S. 762

[6]) Противъ Лактанція и римской традиціи, выразившейся уже весьма рано въ сооруженіи oratorium sanctae crucis на полѣ сраженія и въ совершеніи правильныхъ туда религіозныхъ процессій (ср. Lanciani, Pagan and christian Rome Lond 1892 S. 163 sq.

касается послѣднихъ, то они весьма правдоподобны и, будучи засвидѣтельствованы христіанскими и языческими писателями, опираются и на тѣ и на другіе источники [1]). Пренебрегать клятвеннымъ увѣреніемъ Константина и дѣлать Евсевія участникомъ этой выдумки, что обычно принято со времени Буркгардта, по мнѣнію Шульце, не оправдывается объективными данными, такъ какъ иначе пришлось бы предположить, что и другіе повѣствователи исторически переплетали факты съ рефлексіей и фантазіей. Къ этому надо присовокупить изображеніе настроенія Константина, описаніе лабарума, существовавшаго въ этой формѣ до позднѣйшаго времени, и находящуюся надъ крестомъ, надпись, которую, вѣроятно, Константинъ въ своихъ писаніяхъ и изображеніяхъ связывалъ съ монограммой и которая первоначально была, видимо, ничто иное, какъ изъясненіе смысла видѣнія, но не имѣлась въ самомъ видѣніи. Предпочтеніе по этому вопросу Лактанція, такъ какъ онъ ничего не знаетъ объ exercitus divinitus missi Назарія, хотя это чудо было in ore omnium Galliarum, и ограничивается только сновидѣніемъ, не основательно. Возможно, онъ былъ достаточно освѣдомленъ, чтобы совмнѣваться въ этихъ чудесахъ, но могъ и не знать. Вслѣдствіе этого молчаніе Лактанція нисколько не опровергаетъ тѣхъ знаменій, о которыхъ говорятъ Евсевій и Назарій.

Какимъ образомъ, психологически, произошло это религіозное обращеніе, особенно какую роль рядомъ съ религіозными мотивами играли политическія обстоятельства, сказать невозможно, такъ какъ мы ничего не знаемъ о тогдашнемъ религіозномъ настроеніи Константина. Обычные анализы имѣютъ только условную цѣнность. Сомнительно, чтобы политическія обстоятельства брали - перевѣсъ: напро-

---

[1]) Ср. Jul Caes. Bulenger. de sortibus, auguribus etc въ Graevius, Thesaurus antiquistt Rom. V. p. 362 sq. особенно p. 508 и p. 492 sq. Небесное войско также въ Константино-Лициніевой войнѣ Euseb. V. C. II, 6 Carl Meyer. Der aberglaube des Mittelalters Basel 1884 S. 132 ff. ср. особенно S. 140.

тивъ вѣроятнѣе, что они не играли никакой роли. Вскорѣ императоръ вступаетъ въ живое общеніе съ духовенствомъ и отъ него получаетъ болѣе подробное знакомство съ христіанствомъ [1]). Здѣсь мы находимъ извѣстнаго Осію кордубскаго [2]) который на долгое время входитъ къ императору въ полное довѣріе.

Въ чудесной побѣдѣ [3]). принимала участіе малая армія. Подъ знаменемъ, украшеннымъ монограммой Христа, она достигла Рима. Здѣсь у Мильвійскаго моста Константинъ на голову разбилъ своего противника (28 октября 312 года). Радостно встрѣченный народонаселеніемъ, Константинъ торжественно вступилъ въ Римъ, гдѣ сенатъ въ его честь соорудилъ тріумфальную арку. Тогда на публичной площади Константинъ приказалъ поставить свою статую съ крестомъ въ рукахъ и внизу съ надписью, гласившею: «Этимъ спасительнымъ знаменіемъ, истиннымъ доказательствомъ мужества, я, Константинъ, спасъ и освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана и по освобожденіи его возвратилъ римскому сенату и народу прежній блескъ и знаменитость» [4]).

Устроивъ дѣла въ Римѣ, въ январѣ 313 года Кон-

---

[1]) Euseb. V. C. I, 32.

[2]) Euseb. H. E. X, 6, 2 ср Loofs art. Hosius v. Corduba въ R. E. VIII, 377.

[3]) Seeck Gesch. d. Unterg. S. 113 ff.

[4]) Euseb. h. e. IX, 9, 10; X, 4, 16, 9, 8. Euseb. V. C. I 40. Euseb. de laudibus Constantini=DLC ср. Vict. Schultze ZKG VII, 343 ff. особ XIV S. 510 ff. Монограмма Христа, до этого не доказуемая въ употребленіи христіанства и представляющая простое легко понятное изображеніе имени Христа впервые здѣсь выступила. О формѣ ея см. Vict. Schultze ZKG XIV S. 523 ff. Изображеніе ея см въ Archaeologie der altchristlichen Kunst München 1895 S. 265. По описанію Euseb. V. C. I, 31 лабарумъ (labarum, λάβαρον, λάβωρον, λάβουρον этимологія не ясна) имѣлъ слѣдующій видъ: на длинномъ, покрытомъ золотомъ копьѣ была поперечная рея, образовывавшая съ копьемъ знакъ креста. Вверху на концѣ копья неподвижно лежалъ вѣнокъ изъ драгоцѣнныхъ камней и золота, а на немъ вышеуказанная монограмма подробно см Vict. Schultze ZKG XIV S. 521 ff. Smit and Cheetham, Dict. of Christ. Antiqu. art. labarum II, S. 908 Piper-Hauck art. labarum. въ RE, XIII, 367.

стантинъ прибылъ въ Миланъ, гдѣ вступилъ въ союзъ съ Лициніемъ и въ знакъ тѣсной дружбы выдалъ за него въ замужество сестру свою Констанцію. Одновременно съ симъ они сговорились относительно религіозно-политическаго указа, принципы котораго выражены въ словахъ никомидійскаго Лициніева рескрипта, доселѣ ошибочно признававшагося за текстъ миланскаго эдикта: «Никому не запрещается избирать и соблюдать христіанское богослуженіе, но каждому отдается на произволъ обращаться мыслью къ той вѣрѣ, какую кто находитъ согласною съ собственнымъ убѣжденіемъ, чтобы Божество при всякомъ случаѣ ниспосылало намъ скорую помощь и всякое благо» [1]).

Послѣ этого передъ отправленіемъ изъ Италіи Константинъ далъ христіанскому духовенству полное доказательство своего высокаго благоволенія. Мы говоримъ объ осво-

---

[1]) Eus. h. e. X, 5; Lactan. de mort. persec. 48. ut nulli omnino facultatem abnegandam putaremus, qui vel observationi christianorum vel ei-religioni mentem suam dederat, quam ipse sibi aptissimam esse sentiret, ut possit nobis summa divinitas cujus religioni liberis mentibus obsequimur, in omnibus solitum favorem suum benevolentiamque praestare, русс. пер. у Евсевія X, 5 стр. 527. Объ отношеніяхъ греческаго и латинскаго текста см. Herm. Hulle, Die Toleranzerlasse römischer Kaiser für das Christentum bis zum Jahre 313 Berl. 1895 S. 80 ff. Въ новѣйшее время Seeck ZKG XII, 1891 S. 381 ff. вообще отрицаетъ самое существованіе миланскаго эдикта. Несмотря на большое остроуміе, аргументація его, по моему мнѣнію, мало убѣдительна. Въ данномъ случаѣ я раздѣляю взглядъ Гэрреса (Zw. Th. XXXV, 1892 S. 282 ff.), Гюлле (S. 96) и Шульце (RE Bd. 10. S. 763), соглашающихся съ Seeком въ томъ, что изложенный у Евсевія и Лактанція законъ, дѣйствительно, не миланскій эдиктъ, такъ какъ, во 1-хъ), это не эдиктъ, во 2-хъ), изданъ не въ Миланѣ и въ 3-хъ) исходитъ не отъ Константина Вел., какъ думаетъ Евсевій (h. e. X, 5, 1), а есть просто никомидійскій рескриптъ Лицинія. Но отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, чтобы самаго миланскаго эдикта не существовало. Напротивъ изъ того же Лициніева рескрипта можно видѣть слѣдъ миланскаго указа Константина и Лицинія по поводу религіи, и пожалуй, даже эдикта Eus h. e. IX, 9, 12 νόμος; 25 πρόγραμμα и X, 5, 1· διατάξεις) содержаніе котораго въ большей или меньшей степени повторяется въ Лициніевомъ рескриптѣ.

божденіи христіанскаго духовенства отъ несенія всѣхъ публичныхъ тягостей [1]).

Вскорѣ послѣдовало уничтоженіе Максимина Дазы Лициніемъ на Серенскомъ полѣ во Ѳракіи (30 апрѣля 313 г.) и провозглашеніе чрезъ никомидійскій указъ отъ 13 апрѣля новаго толерантнаго эдикта. Особенно важно это было для востока, такъ какъ здѣсь долго дѣйствовала враждебная христіанству политика Максимина [2]). Разбитый въ сраженіи и всѣми покинутый Максиминъ окончилъ жизнь самоубійствомъ.

Имперія нынѣ имѣла двухъ владыкъ.

Такъ продолжалось недолго.

Сознаніе собственнаго величія и могущества усилили честолюбіе и самоувѣренность Лициніа. Онъ началъ готовиться къ войнѣ. Здѣсь опять на первый планъ выдвинулся религіозный вопросъ. Преданный язычеству въ такой же степени, какъ Константинъ христіанству, и видя расположеніе и любовь христіанскаго по преимуществу востока къ Константину, [3]) Лициній поднялъ открытое гоненіе на христіанъ. Изданный имъ раньше никомидійскій указъ существовалъ только на бумагѣ [4]). Онъ изгналъ ихъ изъ свиты и арміи [5]) и довелъ репрессаліи даже до смертной казни и разрушенія церквей [6]). Затѣмъ сталъ всячески затруднять осуществленіе церковной жизни, запрещая богослуженіе [7]), соборы епископовъ [8]) и

---

[1]) Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes, edid. Th. Mommsen et P. Meyer. Berl. 1905=C. Theod. XVI, 2, 1 ср. Eus. h. e. X, 7.

[2]) Eus. h. e. IX, 9.

[3]) Euseb. V. C. I, 56.

[4]) I. Görres Die Licinianische Christenverfolgung Jena 1875 Его же Die angebliche Christlichkeit des Licinius Zw Th. 1877 Crysanthos Antoniades Kaiser Licinius Münch. 1884; о политическихъ обстоятельствахъ см. Seeck Gesch. d. Unterg. Bd. 1 S. 151 ff.

[5]) Eus. h. e. X, 8, V. C. 1, 52. 54.

[6]) Eus. h. e. X, 8, 15 V. C. II, 2.

[7]) Euseb. V. C. I. 53.

[8]) Euseb. V. C. I. 51.

т. д. Къ этому надо присовокупить пороки и безнравственную жизнь Лицинія [1]). При такихъ обстоятельствахъ Константинъ рѣшилъ выступить противъ Лицинія. По словамъ Евсевія [2]) онъ почиталъ святымъ и благочестивымъ дѣломъ, низвергнувъ одного человѣка, спасти цѣлый родъ людей.

Многочисленныя войска сошлись у Христополя. Здѣсь 18 сентября 323 года [3]) произошло сраженіе, рѣшившее судьбу Константина и вмѣстѣ христіанства въ римской имперіи. Разбитый Лициній сдался на милость побѣдителя и былъ сосланъ въ Ѳессалонику.

Константинъ сдѣлался единодержавнымъ правителемъ имперіи.

По убѣжденію обратившись въ христіанство, Константинъ въ теченіе всей своей жизни былъ искреннимъ христіаниномъ. Къ такому выводу по крайней мѣрѣ приводятъ насъ какъ отзывы его современниковъ, такъ и изученіе оставшихся отъ него посланій и рѣчей. Какъ бы ни желали сдѣлать изъ него скептика Буркгардтъ и др., онъ все же кажется вѣрующимъ [4]). Съ того времени, какъ онъ исповѣдалъ христіанство, мы видимъ его постоянно окруженнаго епископами. Они, особенно Осія кордубскій, вѣчные его спутники и собесѣдники [5]). «Куда бы самъ онъ ни шелъ, читаемъ мы у Евсевія, бралъ и ихъ съ собою въ томъ убѣжденіи, что Богъ, которому они служатъ по крайней мѣрѣ за это будетъ къ нему милостивъ» [6]). Они входятъ во внутренніе покои дворца, вкушаютъ вмѣстѣ съ нимъ пищу и участвуютъ въ царской трапезѣ [7]). Съ ними онъ дѣлитъ радость и горе. На праздникѣ виценалій его из-

---

1) Eus. h. e. X, 8, 13 V C. 1, 55.

2) Euseb. V. C. II, 3.

3) За 323 годъ Mommsen въ Hermes XXXII, 545, въ то время какъ Seeck тамъ-же XXXVI, 28 ff. стоитъ за 324 г.

4) Буасье Пад. яз. стр 16.

5) Euseb. V. C. I, 32; II, 4.

6) Eusb. V. C. I, 42. Русс. пер. С.-Петерб. дух. акад. С.П.Е. 1849. стр 89.

7) Eusb. V. C. III, 1.

бранными гостями были отцы никейскаго собора [1]). Тоже мы наблюдаемъ и позднѣе на праздникѣ тріценалій, когда Евсевій кесарійскій произнесъ въ его честь похвальную рѣчь [2]). Въ бесѣдахъ съ ними онъ проводитъ большую часть времени. Отъ нихъ же онъ получилъ первое свое христіанское образованіе. [3]) Послѣднее съ каждымъ днемъ становится все болѣе и болѣе основательнымъ. Съ особой любовью онъ предается чтенію и изученію св. писанія [4]) Онъ глубоко имъ проникается и проявляетъ живой интересъ къ теологическимъ вопросамъ.

Въ послѣднія десятилѣтія его царствованія, религіозность его принимаетъ мистическую окраску «Каждый день въ извѣстные часы онъ заключался въ недоступныхъ покояхъ своего дворца и тамъ наединѣ бесѣдовалъ съ Богомъ, тамъ въ смиренныхъ молитвахъ, преклоняя колѣни, испрашивалъ себѣ потребнаго» [5]). Самый дворецъ онъ желаетъ превратить въ храмъ, введя въ церемоніалъ двора исполненіе благочестивыхъ христіанскихъ обрядовъ. «Въ самыхъ чертогахъ онъ устроилъ родъ церкви Божіей и личнымъ усердіемъ подавалъ примѣръ вступавшимъ въ нее. Онъ бралъ въ руки св. книги и размышлялъ о богодухновенныхъ истинахъ, потомъ со всѣмъ своимъ дворомъ совершалъ постановленныя закономъ молитвословія» [6]). Этого мало. «Питая свой умъ божественными истинами, говоритъ Евсевій, онъ проводилъ цѣлыя ночи безъ сна, въ часы досуга сочинялъ и дѣлалъ непрестанныя приложенія къ народу, считая своею обязанностью управлять подданными посредствомъ наставленій и во все свое царство вводитъ разумность» [7]). Предъ закрытіемъ никейскаго сбора онъ собралъ всѣхъ епископовъ и убѣждалъ ихъ жить мирно, не завидо-

---

[1]) Euseb. V. C. III, 15.
[2]) Euseb. DLC. 1—44.
[3]) Euseb. V. C. I. 32.
[4]) Euseb. V. C. I, 32; IV, 17. 29.
[5]) Euseb. V. C. IV, 22. русс. пер. стр. 245.
[6]) Euseb. V. C. IV, 17. русс. пер. стр. 242.
[7]) Euseb. V. C. IV, 29. русс. пер. стр. 251.

вать другъ другу, избѣгать упрямства въ спорахъ, терпѣть тѣхъ кто превосходитъ другихъ въ мудрости и краснорѣчіи, смотрѣть на заслуги каждаго, какъ на славу всѣхъ, не угнетать нищихъ, прощать малыя погрѣшности, разсуждая, что трудно найти человѣка совершеннаго во всѣхъ отношеніяхъ. [1]) Проникаясь все болѣе религіознымъ настроеніемъ, Константинъ созывалъ собранія, на которыхъ выступили знаменитые епископы [2]), напр. Евсевій кесарійскій, со своими богословскими рѣчами, которыя императоръ, стоя, слушалъ и, «разбирая съ напряженнымъ вниманіемъ, что было говорено, подтверждалъ истину догматовъ вѣры собственнымъ свидѣтельствомъ» [3]). Наконецъ, «когда ему представлялся случай богословствовать— говоритъ Евсевій [4])—онъ вставалъ и поникшимъ тихимъ голосомъ, весьма благоговѣйно посвящалъ предстоящихъ въ тайны божественнаго ученія. Раздѣляя рѣчи свои на части, онъ то обличалъ заблужденіе многобожія, представляя, что суевѣріе язычниковъ есть обманъ и прикровеніе безбожія, то говорилъ о единовластвующемъ Божествѣ, и вслѣдъ за тѣмъ разсуждалъ о всеобщемъ и частномъ промыслѣ; потомъ переходилъ къ спасительному домотроительству и объясняль, что надлежащій способъ его совершенія былъ необходимъ; простираясь далѣе, касался ученія о божественномъ судѣ и по этому поводу дѣлалъ своимъ слушателямъ сильные упреки, посрамляя хищниковъ и любостяжателей. Поражая и какъ бы бичуя словомъ нѣкоторыхъ окружавшихъ его ближнихъ, онъ заставлялъ ихъ потуплять взоры и терзаться совѣстью, ибо въ ясныхъ выраженіяхъ объявлялъ имъ, что они дадутъ Богу отчетъ въ ввѣренномъ имъ служеніи, что Богъ всяческихъ поручилъ царство земное ему, а онъ, подражая Всеблагому, возложилъ управленіе частными областями

---

[1]) Eus. V. C. III, 21. русс. пер. стр. 185.
[2]) Euseb. V. C. IV, 29.
[3]) Eus. V. C. IV, 33. русс. пер. стр. 254.
[4]) Euseb. V. C. IV, 29. русс. пер. стр. 251. 252.

на нихъ и что всѣ они нѣкогда представятъ великому царю отчетъ въ дѣлахъ своихъ [1])... Если слушатели рукоплескали, то онъ давалъ имъ знакъ возводить очи на небо и своимъ удивленіемъ, своими благоговѣйными похвалами чествовать одного Царя всяческихъ».

Въ этомъ видѣ молящагося, со взорами обращенными горѣ и устремленными къ Богу, онъ приказывалъ изображать себя на фронтонахъ дворцовъ и на монетахъ, которыя расходились затѣмъ по всей римской имперіи [2]).

Признавая, что вѣра безъ дѣлъ мертва, Константинъ оказывалъ широкую благотворительность. По словамъ Евсевія [3]) онъ раздавалъ деньги бѣднымъ и оказывалъ благодѣянія приходившимъ къ нему иновѣрцамъ. Нищихъ и отверженныхъ, собиравшихъ милостыню, онъ приказывалъ снабжать не только деньгами и пищею, но и приличною одеждою [4]). Еще съ большею щедростью онъ благотворилъ несостоятельнымъ по несчастному стеченію обстоятельствъ: однимъ дарилъ земли, другихъ отличалъ различными знаками чести [5]). Одерживая побѣды, онъ приказывалъ щадить плѣнныхъ и, чтобы къ этому расположить еще болѣе своихъ подвластныхъ, онъ издалъ повелѣніе о выкупѣ взятыхъ въ плѣнъ непріятелей у воиновъ [6]). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ заботился о сиротахъ и вдовахъ [7]). «Какъ солнце восходя надъ землею, щедро проливаетъ на всѣхъ лучи своего свѣта, такъ и Константинъ, по словамъ его панегириста, [8]) вмѣстѣ съ восходомъ солнца

---

[1]) Одну изъ такихъ богословскихъ рѣчей въ качествѣ примѣра Константинова церковнаго краснорѣчія приложилъ Евсевій къ своему сочиненію «Жизнь царя Константина» (Eus. V. C. IV, 32 и add.).

[2]) Eus. V. C. IV, 15 см. также Schultze ZKG XIV S. 504 ff. Seeck, Zeitschrift fur Numizm. XXI, 1898 S. 17 f. Табл. II и III.

[3]) Euseb. V. C. I. 43.

[4]) Euseb. V. C. IV, 28.

[5]) Euseb. V. C. I, 43.

[6]) Euseb. V. C. II, 13.

[7]) Euseb. V. C. 1, 43.

[8]) Euseb. V. C. I, 43. русс. пер. стр. 90.

выходя изъ дворца, обильно проливалъ на всѣхъ встрѣчавшихся свѣтлые лучи своихъ благотвореній».

Особенно онъ покровительствовалъ Божіимъ церквамъ. Щедрою рукою онъ раздавалъ однимъ земли, другимъ хлѣбъ для раздачи бѣднымъ, сиротамъ и честнымъ вдовамъ [1]). Онъ любилъ сооружать и украшать церкви. Въ посланіи, отправленномъ ко всѣмъ митрополитамъ [2]) онъ предлагаетъ послѣднимъ и подчиненнымъ имъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, «чтобъ они усердно занимались созиданіемъ церквей, либо исправляя, какія сохранились, либо расширяя ихъ, либо по требованію нужды сооружая новыя». Казенныя деньги широкимъ потокомъ лились на удовлетвореніе этой страсти монарха къ церковнымъ постройкамъ. Такимъ путемъ были сооружены роскошныя церкви въ Никомидіи, Анкирѣ, Антіохіи, Константинополѣ, Іерусалимѣ и т. д. [3]) Этого мало. Его мать Елена съ этою цѣлью ѣдетъ въ св. землю и здѣсь чудными церквами украшаетъ всѣ наиболѣе знаменитыя мѣста, имѣвшія отношенія къ Іисусу [4]).

Съ неменьшимъ рвеніемъ онъ заботился о спискахъ богодухновенныхъ книгъ. Желая, чтобы они были въ достаточномъ количествѣ въ константинопольскихъ церквахъ и притомъ въ исправленномъ видѣ, онъ даетъ спеціальное порученіе Евсевію кесарійскому приготовить пятьдесятъ томовъ Божественнаго писанія, которое «особенно нужно имѣть и употреблять въ церкви» [5]).

Наконецъ искренность свою къ христіанству онъ запечатлѣлъ христіанскимъ воспитаніемъ и образованіемъ своихъ дѣтей. «Желая оставить имъ лучшее, спасительное для души

---

[1]) Euseb. V. C. IV, 28.

[2]) Euseb. V. C. II, 45. 46. русс. пер. стр. 141. 142.

[3]) Euseb. V. C. I, 42. III, 25. 48. 50. 52. 61.

[4]) Euseb. V. C. III, 41 и т. д. о постройкахъ см. подробно Schiller a. a. O. S. 229.

[5]) Euseb. V. C IV, 36 русс. пер. стр. 257. см. Gebhardt art. Bibeltext des NT въ RE. Bd. 2 S. 731 ff.

наслѣдіе, онъ насаждалъ въ нихъ сѣмена благочестія, питалъ ихъ божественнымъ ученіемъ и приставилъ къ нимъ въ учителей мужей, извѣстнѣйшихъ своею набожностью» [1]).

Частная его жизнь была полнымъ проведеніемъ христіанской нравственности того времени. Отсюда, вполнѣ согласно съ христіанскою моралью той эпохи, изъ всѣхъ грѣховъ и преступленій ему кажутся самыми гнусными прелюбодѣяніе и кровосмѣшеніе [2]). Для виновныхъ въ этихъ преступленіяхъ нѣтъ амнистіи [3]). Этимъ именно ригористическимъ взглядомъ объясняется и оправдывается казнь его сына Криспа и его жены Фаусты, казнь, которую ему ставятъ въ упрекъ Буркгардтъ, Гэрресъ и другіе и которая по ихъ мнѣнію, ясно доказываетъ антихристіанскій образъ мыслей Константина [4]).

Но такъ ли это?

Катастрофа, жертвою которой пали въ началѣ 326 года Криспъ и императрица, представляется намъ доселѣ не достаточно ясною. Во всякомъ случаѣ здѣсь шла рѣчь о доказанномъ или предполагаемомъ прелюбодѣяніи Фаусты съ ея пасынкомъ. Подъ вліяніемъ Библіи съ ея смертною казнью для прелюбодѣевъ и кровосмѣсителей [5]) и при поддержкѣ въ этомъ отношеніи Новаго Завѣта [6]) глубоко оскорбленный въ чести своего дома императоръ присудилъ обоихъ къ смертной казни. Чтобы политическія обстоятельства играли въ смерти Криспа какую либо ролъ, не доказуемо, да и едва ли можно, по мнѣнію Шульце [7]), ихъ и доказать. Скорѣе возможно, что въ этомъ актѣ нравственное отвращеніе взяло перевѣсъ въ душѣ императора надъ родственными чувствами. Наиболѣе пра-

---

[1]) Eus. V. C. IV, 51. русс. пер. стр. 268.
[2]) C. Theod. IX, 38, I; IX, 9, 1; 24, 1 и т. д.
[3]) C. Theod. IX, 38, 1.
[4]) О датѣ см. Seeck Z. f. Numismatik XXI S. 27.
[5]) 3 Моис. 20, 11, 14; 5 Моис. 22, 22; 27, 20.
[6]) 1 Кол. 5, 5.
[7]) Schultze. RE. Bd. 10. S. 765.

вильно сужденіе Зеека [1]): если Криспъ и Фауста были виновны, Константину нельзя сдѣлать никакого упрека; если же одинъ изъ нихъ былъ оклеветанъ, то его можно обвинить только въ поспѣшности, которая тѣмъ болѣе простительна, чѣмъ болѣе ужаснымъ казалось ему возведенное на нихъ преступленіе.

Еще скорѣе можно его оправдать въ другихъ прегрѣшеніяхъ.

По крайней мѣрѣ за это высказываются лучшіе знатоки эпохи Константина, именно Зеекъ и Шульце [2]).

Отличительною чертою его характера было высоко развитое чувство обязанности къ государству. Неоднократно оно заставляло его ставить благо государства выше личныхъ интересовъ [3]). Оно не разъ принуждало его подписывать смертные приговоры лицамъ, игравшимъ роль въ публичной жизни. Мы имѣемъ въ виду убійство родственниковъ, именно Максиміана и двухъ Лициніевъ. Но можно ли его въ этомъ обвинять? Въ то неспокойное время, когда всякій узурпаторъ легко пріобрѣталъ себѣ сообщниковъ, такія казни, справедливо говоритъ Шульце [4]), должно разсматривать, какъ политическую необходимость.

Въ 310 г. въ Галліи его тесть Максиміанъ поднялъ бунтъ противъ своего зятя Константина. Ему не посчастливилось. Въ Массиліи Максиміанъ былъ покинутъ своими войсками и попалъ въ руки Константина. Послѣдній даровалъ ему жизнь. Тогда въ своей ненависти онъ задумалъ лишить жизни августа, причемъ желалъ осуществить этотъ планъ при помощи дочери своей Фаусты, жены Константина. За это онъ былъ приговоренъ къ смертной казни, причемъ выполненіе

---

[1]) Seeck Zw. Th. 1890 S. 73.
[2]) Schultze RE. Bd. 10. S. 759—60; 764.
[3]) Seeck Gesch. d. Untergang. Bd. 1 S. 71. ff. 93 ff. S. 157 ff.
[4]) Schultze. RE. Bd. 10 S. 760.

послѣдней было предоставлено ему самому. Онъ повѣсился [1]). Само собою казнь этого опаснаго для спокойствія имперіи и неисправимаго человѣка не «убійство родственника» и можетъ быть оправдана и политически и морально. Положеніе вещей въ данномъ случаѣ было таково, что должно признать прямою обязанностью августа къ его имперіи судъ по закону и и казнь зачинщика будущей гражданской войны [2]).

Въ томъ же духѣ и дѣло Лициніа.

Лишенный трона, Лициній не могъ вынести вынужденнаго бездѣйствія въ Θессалоникахъ. Онъ завелъ тайные переговоры съ дунайскими варварами и приготовился къ новому возстанію. Раздраженные солдаты потребовали его казни. Константинъ передалъ это дѣло на разсмотрѣніе сената. Послѣдній приговорилъ его къ смерти (325 г.) Также и этотъ актъ Буркгардтомъ, Гэрессомъ и другими, вслѣдъ за нерасположенными къ Константину языческими писателями (Зосима, Евтропій), клеймится «убійствомъ родственника», въ то время, когда благо государства и общественное мнѣніе требовали казни человѣка, своимъ клятвопреступленіемъ оказавшаго черную неблагодарность великодушному побѣдителю. Помилованіе его, говоритъ Шульце, было бы простодушною глупостью (gutherzige Thorheit) [3]). Сына казненнаго Лициніа—молодого Лициніа Константинъ сначала помиловалъ, но позднѣе политическое недовѣріе, которому давалъ, пожалуй, поводъ превратившійся въ юношу мальчикъ, привело послѣдняго въ 336 г. къ его смерти [4]). Такимъ образомъ всѣ эти якобы «убійства родственниковъ» нисколько не опровергаютъ христіанскаго расположенія Константина, что желаютъ доказать Буркгардтъ и другіе. Всѣ эти казни оправдываются обстоятель-

---

[1]) Lactan. de mort. persecut. 30 datur ei potestas liberae mortis; Eus. h. e. VIII, 13, 15; V. C. 1, 47 Eutrop. X, 3.

[2]) Seeck Gesch. d. Unterg. d. ant. Welt Bd. 1. S. 107.

[3]) Schultze ZKG 1886 S. 534 ff., Seeck Zw Th. 1890 S. 63 ff. и Unt. d ant. W. S. 183.

[4]) Schultze RE. Bd. 10. S. 764.

ствами тогдашняго времени и являются ничѣмъ инымъ, какъ политическою необходимостью. И такъ, несмотря на всѣ желанія очернить Константина, онъ является предъ нами искреннимъ и убѣжденнымъ христіаниномъ.

Но Константинъ былъ сынъ своего времени. Превосходя только нѣкоторыми сторонами людей своей эпохи, онъ былъ подверженъ ихъ слабостямъ и предразсудкамъ. Отсюда рядомъ съ искреннею религіозностью въ его душѣ уживалось суевѣріе. Онъ вѣрилъ въ порчу и заклинанія. Суровость, съ которой онъ относится къ предсказаніямъ и магіи, доказываетъ, что онъ ихъ боялся. Въ 320—21 г. онъ издалъ законъ, повелѣвающій въ случаяхъ удара молніи въ общественный памятникъ, «призывать гаруспекса, вопрошать его сообразно съ древними обычаями и отвѣтъ его принести императору» [1]). Этотъ законъ поражаетъ старика Баронія своею неожиданностью: онъ не можетъ объяснить его себѣ иначе, какъ предположивъ, что Константинъ пересталъ вдругъ быть христіаниномъ и обратился къ своей прежней религіи [2]). По мнѣнію Буасье нѣтъ сомнѣнія, что Бароній ошибается: можно утвердительно сказать, что Константинъ, послѣ своего обращенія, никогда не возвращался къ язычеству, хотя и оставался до конца своей жизни суевѣрнымъ [3]). Но можетъ ли уживаться искреннее и даже страстное христіанское чувство съ суевѣріемъ? Примѣры среднихъ вѣковъ и даже настоящаго времени даютъ утвердительный отвѣтъ. А разъ это такъ, мы не можемъ быть особенно строги къ Константину, съ малолѣтства впитавшему въ себѣ этотъ предразсудокъ.

Дѣлаютъ еще одинъ упрекъ въ искренности Константина къ христіанству. Разъ императоръ искренно увѣровалъ во Христа, почему—спрашиваютъ—онъ до конца жизни откладывалъ крещеніе [4]). Отвѣтъ на этотъ вопросъ не представляетъ никакой

[1]) C. Theod. XVI, 10, 1.

[2]) Baronii. Annales ecclesiastici ad ann. 321.

[3]) Буасье. Паденіе язычества. стр. 17.

[4]) Gasquet. De l'autorité impériale en matière religieuse a Byzance ar. 1879. p. 20, 21.

трудности. Дѣло въ томъ, что въ древнее время было въ обычаѣ отлагать крещеніе на весьма продолжительное время. Таинство крещенія, какъ полагали, вело къ полному и безусловному очищенію отъ грѣховъ, мгновенно возвращало душѣ ея первобытную чистоту и давало ей право ожидать вѣчнаго спасенія [1]). Этого мало. Укорененію этого обычая способствовалъ также слишкомъ ригористическій взглядъ древней церкви на грѣхи, совершаемые послѣ крещенія. Не говоря о новаціанахъ [2]), совершенно не признававшихъ абсолюціи смертныхъ, напримѣръ, грѣховъ и отдѣлившихся отъ церкви изъ-за этого вопроса еще въ половинѣ III вѣка, даже въ православной церкви во многихъ мѣстахъ было въ обычаѣ лишать церковнаго общенія всѣхъ согрѣшившихъ послѣ крещенія. Такая практика, по словамъ Сократа [3]), по крайней мѣрѣ существовала въ Кесаріи каппадокійской, Геллеспонтѣ и Азіи. Въ виду этого такое отлагательство крещенія хотя и не одобрялось нѣкоторыми отцами церкви, напр. Златоустомъ [4]) но и не преслѣдовалось строго. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ, чтобы этотъ обычай былъ осужденъ канономъ или другимъ какимъ либо актомъ вселенскаго или помѣстнаго собора. Церковь, повидимому, снисходила къ такого рода лицамъ. Этого мало. Въ то время лица, исповѣдовавшія Христа, хотя и не принявшія крещенія, не считались совершенно чуждыми церкви. Напротивъ, повидимому, они также признавались за христіанъ. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ, по крайней мѣрѣ, всѣ церковные историки первой половины V в. именно, Сократъ, Созоменъ и Ѳеодоритъ. Такъ напр. у Сократа [5]) мы читаемъ: когда на-

---

[1]) Ср. Euseb. V. C. IV, 61.

[2]) Подр. см. Гидуляновъ. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. М. 1905 стр. 152 и Harnack art. lapsi RE. Bd. 11 S. 283 ff. ср. Socr. I, 10 рус. перев. стр. 64.

[3]) Socrat. h. e. V, 22 русс. пер. стр. 432. 433.

[4]) Johann. Chrysostom. (Opp. ed. Montfaucon. MSG. XLVII—LXIV) Epist. ad Hebraeos, Homil. 13,

[5]) Socr. h. e. III, 13 р пер. стр. 283.

чались притѣсненія христіанъ со стороны императора Юліана, «христіане въ собственномъ смыслѣ охотно снимали съ себя поясъ, соглашаясь претерпѣть все, чѣмъ отречься отъ Христа». Къ числу такихъ людей принадлежали—Іовіанъ, Валентиніанъ и Валентъ. Подобно Сократу, всѣхъ этихъ лицъ также христіанами считаютъ Созоменъ [1]) и Θеодоритъ [2]), хотя о Валентиніанѣ и Валентѣ опредѣленно извѣстно, что они приняли крещеніе значительно позже [3]). Во многихъ мѣстахъ такія лица не были лишены даже церковныхъ правъ. По крайней мѣрѣ даже въ клерикально настроенной Александріи, по словамъ Сократа [4]) въ его время «чтецами и канонархами безразлично бывали и оглашенные и вѣрные». Также и съ точки зрѣнія догматики вопросъ, повидимому, не былъ вполнѣ выясненъ. Это доказываетъ такъ называемое крещеніе кровью. Тоже самое можно видѣть изъ рѣчи Амвросія при погребеніи императора Валентиніана II, гдѣ онъ положительно увѣрялъ плачущихъ сестеръ покойнаго, что ихъ благочестивый братъ безъ всякихъ затрудненій будетъ допущенъ въ жилище вѣчнаго блаженства, несмотря на то, что надъ нимъ не было совершено таинства крещенія [5]). При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго, что Константинъ отлагалъ крещеніе до конца жизни. При его разносторонней политической дѣятельности, даже при всей его осторожности, можно было впасть въ случайный грѣхъ, который пришлось бы искупать долгими годами покаянія. Только почувствовавъ приближеніе смерти, онъ рѣшился приступить къ этому великому акту христіанства. Исповѣдавъ въ Еленополѣ въ храмѣ грѣхи, онъ здѣсь въ первый разъ удостоился, по словамъ Евсевія [6]), молитвеннаго возложенія

[1]) Sozom h. e. VI, 6 русс. пер. стр. 387—388.

[2]) Theodor. h. e. III, 16 русс. пер. стр. 217—218.

[3]) Theodor. h. e. IV, 12 стр. 255.

[4]) Socr. h. e. V, 22 стр. 431.

[5]) Ambros. De obitu Valentinian., ed Benedikt. Vened. 1748. t. 2 c. 2 p. 1188 и c. 75 p. 1193.

[6]) Euseb. V. C. IV, 61.

рукъ. Затѣмъ, прибывъ въ Ахиронъ, предмѣстье Никомидіи, и собравъ тамъ епископовъ, онъ выразилъ свое желаніе принять крещеніе, которое раньше предполагалъ совершить въ водахъ Іордана. Крещенный Евсевіемъ никомидійскимъ, онъ причастился св. Таинъ и вмѣсто багряницы облекся торжественно въ бѣлую крещальную одежду, съ которою болѣе не разставался [1]). Счастливый, онъ принималъ въ своемъ лагерѣ плачущихъ офицеровъ и отдавалъ имъ послѣднія распоряженія [2]). Наконецъ, около полудня, въ первый день пятидесятницы, 22 мая 337 года, онъ мирно отошелъ къ Всевышнему [3]).

II.

Религіозная политика Константина Великаго.

Религіозная политика Константина ясна по своей цѣли и прозрачна въ общихъ чертахъ своего теченія. Мысль о паритетѣ обѣихъ религій была ему далека и должна была ему казаться тѣмъ болѣе далекой, что свободное отъ религіи государство было для него немыслимо. Самая идея такого государства чужда древности, среднимъ вѣкамъ и даже реформаціи [4]). Затѣмъ самое поведеніе Константина вполнѣ исключаетъ эту мысль. Еще до ниспроверженіи Лициніа паритетъ, можно смѣло сказать, былъ нарушенъ въ пользу христіанства. То, что проводится въ религіозной политикѣ съ 323—324 г., это по мнѣнію Шульце [5]) есть нечто иное, какъ болѣе полное осуществленіе идей и актовъ, намѣченныхъ въ 312—313 г. Различіе только количественное. Такъ

---

[1]) Euseb. V. C. IV, 62.

[2]) Euseb. V. C. IV, 63.

[3]) Euseb. V. C. IV, 64.

[4]) Brieger Th. Constantin der Grosse als Religionspolitiker Gotha 1880 S. 23 (ZKG, IV, 183).

[5]) Schultze art. Konstantin въ RE. Bd. 10. S, 768.

по крайней мѣрѣ понимаютъ Константина современные ему писатели христіанскіе и языческіе. Всѣмъ имъ онъ представляется новаторомъ и разрушителемъ древней религіи [1]). Не разъ публично паритетомъ, но втайнѣ благоволеніемъ къ новой религіи, правильно замѣтилъ Шиллеръ [2]), можно прямо охарактеризовать положеніе вещей. Постоянно получаетъ императорскую помощь не язычество, но христіанство. Какъ то оффиціально стѣсняется, такъ это явно покровительствуется. Какъ не было никакой неясности въ его обращеніи въ христіанство и въ его личной жизни, такъ нѣтъ, смѣло можно утверждать— никакой двусмысленности въ его религіозной политикѣ. Въ этомъ отношеніи справедливо о Константинѣ мнѣніе Буасье [3]). «Къ несчастью, читаемъ у него, когда имѣешь дѣло съ великими людьми, которые играютъ первыя роли въ исторіи и пытаешься изучить ихъ жизнь и отдать себѣ отчетъ въ ихъ образѣ дѣйствій, съ трудомъ удовлетворяешься самыми естественными объясненіями. Такъ какъ они имѣютъ репутацію людей необыкновенныхъ, намъ не хочется вѣрить, чтобы они дѣйствовали также, какъ всѣ другіе. Мы ищемъ скрытыхъ причинъ для самыхъ простыхъ ихъ поступковъ, приписываемъ имъ утонченность соображеній, глубокомысліе, вѣроломство, о которыхъ они даже не помышляли. Это именно и случилось съ Константиномъ. Уже заранѣе сложилось убѣжденіе, что этотъ ловкій политикъ хотѣлъ насъ обмануть и чѣмъ ревностнѣе онъ занимался религіозными дѣлами и выдавалъ себя за истинно вѣрующаго, тѣмъ болѣе соблазна представлять его индиферентнымъ скептикомъ, который въ глубинѣ души равнодушенъ ко всѣмъ культамъ и предпочиталъ тотъ, изъ котораго думалъ извлечь наиболѣе выгодъ».

---

[1]) Julian y Ammian. Marcell XXI, 10. novator turbatorque priscarum legum et moris antiquitus recepti.

[2]) Schiller H., Geschichte der romischen Kaiserzeit, Gotha, 1888 Bd. 2 S. 209 ff.

[3]) Буасье Г. Паденіе язычества пер. Карелина, Москва, 1892 стр. 13.

Съ этой точки зрѣнія смотрятъ на религіозную политику Константина Кеймъ, Цанъ, Буркгардтъ, Бригеръ и др.

Передъ нашими глазами прошла вся жизнь Константина. Не было ему никакого расчета, какъ мы видѣли, отталкивать въ такой критическій моментъ, какъ битва у Мильвійскаго моста, многочисленныхъ язычниковъ и бросаться въ объятія невѣдомому Богу. Напротивъ мы доказали, что онъ перемѣнилъ вѣру по убѣжденію, и знаемъ, что онъ всю жизнь оставался искреннимъ христіаниномъ. А разъ это такъ, выводъ ясенъ. У искренняго христіанина Константина должны были быть такія же религіозно-политическія воззрѣнія, какъ и у всякаго вѣрующаго христіанина того времени. Совершенно правъ Шульце [1]), утверждая, что новая религія была нормой и движущей силою для религіозной политики Константина.

Но какова была религіозная программа у христіанъ того времени?

Отношеніе христіанъ къ государству было сначала сурово отрицательное [2]). Хотя они повиновались государству, какъ предписывала имъ ихъ религія [3],) но оно было въ ихъ глазахъ предметомъ недуховнаго міра, съ которымъ былъ связанъ грѣхъ и паденіе котораго было въ виду. Они упорно провозглашаютъ судъ Божій надъ нимъ и полны увѣренности въ скоромъ пришествіи Христа и въ созданія другого Божьяго царства [4]). Это представленіе о скоромъ пришествіи Спасителя наполняло всѣ ихъ чувства и мысли. Отсюда ихъ презрѣніе ко всему земному и отчужденіе отъ всего общественнаго, въ томъ числѣ и отъ римскаго государства. Чтобы послѣднее могло быть христіанскимъ, этого они себѣ не представляли. Естественно имъ было непріятно имѣть ка-

---

[1]) Schultze RE. Bd. 10. S. 769.

[2]) Tertullian. Apologeticus c. 38.

[3]) Еллинекъ Г. Право современнаго государства пер. подъ ред. В. М. Гессена и Л. В. Шалланда. СПБ 1903 стр. 117.

[4]) См. Semisch art. Chiliasmus въ RE. Bd. 3 S. 805 ff M. Kahler art. Eschatalogie въ RE. Bd. 5 S. 490.

кое либо дѣло съ государствомъ: они неохотно являлись въ судъ, исправляли обязанности присяжнаго, несли военную службу, отправленіе государственныхъ должностей и т. д. А такъ какъ все это было связано съ жертвоприношеніемъ и служеніемъ императорскому культу, за отказъ отъ котораго они не разъ преслѣдовались, то немудрено, что представленіе ихъ о таковой сущности государства вслѣдствіе этого могло только укрѣпиться [1]).

Это однако отношеніе христіанъ къ государству во II—III в. измѣняется. Мысли о скоромъ пришествіи Господа отступаютъ на второй планъ. Чувствуется потребность войти въ міръ и пріобрѣсти то, чѣмъ доселѣ пренебрегали. И чѣмъ многочисленнѣе становились христіане, тѣмъ все болѣе настойчиво выступаетъ эта потребность. Съ этой тенденціей къ завоеванію міра непосредственно связывалась иная оцѣнка государства. Уважается его значеніе нравственное и практическое.

Уже въ семидесятыхъ годахъ III вѣка мы можемъ наблюдать невиданный для древней церкви фактъ—обращеніе антіохійскихъ христіанъ къ императору Авреліану съ просьбой разрѣшить ихъ споръ съ Павломъ Самосатскимъ [2]). Принять государственную должность въ это время также перестало быть зазорнымъ. Напротивъ при Діоклетіанѣ была масса христіанъ на государственной службѣ въ войскѣ, оффиціалатѣ и при дворѣ [3]). Для христіанъ государство представляется уже благомъ. Этого мало. Въ умахъ христіанъ начинаетъ пробиваться идея поставить это благо на службу церкви для того, чтобы здѣсь на землѣ водворить царство Божіе. Повидимому, думали достигнуть этого при помощи обращенія въ христіанство императора. До насъ дошла отъ того времени любопытная инструк-

---

[1]) Brieger S. 26. 27 (ZKG. IV, 186. 187).

[2]) Eusebii Caesariensis. Historiae ecclesiasticae VII, 30. русс. перев. С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1858 т. I стр. 414.

[3]) Tertulliani opera ex rec. A. Reifferscheid et G. Wissowa. Vindob. 1890—1906 I—III CSEL t. 20. 37. Тертулліана творенія перев. Корнеева СПБ. 1847. Библіотека для самообразованія III. Римская имперія стр. 496.

ція одного епископа къ оберь-камергеру, какъ воспользоваться своимъ положеніемъ для того, чтобы познакомить царствующаго императора съ христіанской религіей [1]). Съ обращеніемъ Константина мечта эта сбылась. Предъ глазами христіанъ виталъ образъ будущаго царства Божія на землѣ. Константинъ самимъ Богомъ призванъ совершить этотъ процессъ въ римской имперіи [2]). Онъ—ничто иное, какъ орудіе Божіе [3]).

«Питая свои сѣмена и обновляя дары свыше, Онъ (Господь) благовѣствовалъ всѣмъ о наслѣдованіи царства небеснаго, всѣхъ призывалъ и увѣщевалъ быть готовыми шествовать горѣ и приготовлялъ достойную званія одежду. Неизреченною силою своей проповѣди онъ наполнилъ всю озаряемую солнцемъ вселенную и подобіемъ царства земного изображая небесное, къ которому побуждалъ спѣшить весь человѣческій родъ, питалъ людей доброю надеждою [4]). Этой то надеждѣ причастенъ и другъ Божій (Константинъ), украшенный врожденными отъ Бога добродѣтелями и пріемлющій въ душу Его внушенія [5]). Зная, что настоящія блага смертныя, удоборазрушимыя, протекающія подобно рѣкѣ, и исчезающія, недостойны царя всѣхъ Бога, онъ желаетъ царства Божія нетлѣннаго и безтѣлеснаго и молится о полученіи его. Высотою своей мысли вознося умъ выше небеснаго свода, онъ чувствуетъ въ себѣ невыразимую жажду тамошняго свѣта, ибо видитъ, что въ сравненіи съ нимъ, всѣ драгоцѣнности жизни настоящей ничѣмъ не отличаются отъ мрака,—видитъ, что управленіе людьми, т. е. смертною и непостоянною ихъ жизнью, есть попеченіе малое и кратковременное, попеченіе немного лучше начальствованія надъ козами, овцами либо коровами [6]). Вслѣдствіе этого царь

---

[1]) ep. Theon. ad Lucian. praepositum sacri cubiculi MSG. X, 1569—1574 подробно см. Лебедевъ А. П. Эпоха гоненій стр. 133 и сл.

[2]) Euseb. V. C. I, 5. 6. 24; III, 1; IV 29 DLC., 1. 3. 4. 5. 10.

[3]) Eus. V. C. 1, 5. 46; III 25 DLC. 1.

[4]) Euseb. DLC. 4 русс. пер. стр. 358.

[5]) Eus. DLC. 5 р. п. стр. 359.

[6]) Eus. DLC. 5 р. п. стр. 361.

ночью и днемъ призываетъ небеснаго Отца, взываетъ къ Нему въ своихъ молитвахъ и простираетъ свои желанія къ высочайшему царству [1]), все совершаетъ по чувству благочестія и какъ учитель, научая своихъ подданныхъ добру, преподаетъ имъ богопознаніе великаго Царя [2]). Итакъ сей царь (Константинъ), какъ мудрый кормчій, сидя на возвышеніи и держа въ рукахъ кормило, вѣрно правитъ кораблемъ и при содѣйствіи благопріятнаго вѣтра ведетъ всѣхъ своихъ подданныхъ къ безопасной и вожделѣнной пристани» [3]).

И это не было личнымъ воззрѣніемъ Евсевія! Тотъ же идеалъ виталъ передъ мысленными очами другихъ христіанъ-современниковъ Константина [4]).

«Съ веденіемъ христіанства—въ этомъ увѣренъ Лактанцій—возстановятся невинность и счастье золотого вѣка: поклоненіе истинному Богу уничтожитъ войны и раздоры между людьми, которые будутъ взаимно считать другъ друга дѣтьми одного общаго отца; всѣ нечистые помыслы, всѣ гнѣвныя или себялюбивыя страсти будутъ сдерживаться познаніемъ евангелія; судьямъ придется вложить въ ножны мечъ правосудія среди такого народа, который будетъ руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ чувствами справедливости и благочестія, равенства и умѣренности, общаго согласія и взаимной любви» [5]).

По временамъ Божіе царство казалось уже наступившимъ. По поводу праздника двадцатилѣтія своего царствованія Константинъ устроилъ пиръ, участія въ которомъ не былъ лишенъ никто изъ епископовъ. Копьеносцы и латники съ обнаженными мечами стояли вокругъ царскаго дворца и охраняли его входы. Служители Божіи безбоязненно проходили между ними и достигали внутреннихъ покоевъ царя. «Потомъ

---

1) Eus. DLC. 5 p. п. стр. 361.

2) Eus. DLC. 5 p. п. стр. 363.

3) Eus. DLC. 10 p. п. стр. 391.

4) Lactan. V, 7. 8 Firmicus Matern. De errore 16. 29 ср. ДВС. I, 86 и т. д.

5) Ср. Лактанція Фирміана, Божественныхъ наставленій шесть книгъ русс. п. М. 1783 ч. II стр. 24 и сл. 27 и сл. Ср. VII, 2 p. п. стр. 209.

одни изъ нихъ возлегли вмѣстѣ съ царемъ, а другіе размѣстились на скамьяхъ по обѣимъ сторонамъ палаты. Казалось, что это былъ образъ царства Христова и случившееся походило на сонъ, а не на дѣйствительность» [1]).

Какъ убѣжденный христіанинъ, Константинъ самъ не былъ чуждъ воззрѣній своего времени. Онъ совершенно искренно считалъ себя избранникомъ Провидѣнія «Богъ всяческихъ поручилъ ему царство земное [2]) Онъ орудіе Божіе [3]). «Не будетъ, конечно, никакой гордости хвалиться тому. пишетъ Константинъ правителямъ Палестины [4]), кто сознаетъ, что благодѣянія получилъ онъ отъ существа Высочайшаго. Мое служеніе Богъ нашелъ и судилъ годнымъ для исполненія Его воли. Начавъ отъ того британскаго моря и до тѣхъ мѣсть, гдѣ, по нѣкоей необходимости, опредѣлено заходить солнцу, я при помощи какой то высочайшей силы, гналъ предъ собою и разсѣивалъ всѣ встрѣчавшіеся ужасы, чтобы воспитываемый подъ моимъ вліяніемъ родъ человѣческій призвать на служеніе священнѣйшему закону и подъ руководствомъ Высочайшаго существа возрастить блаженнѣйшую вѣру». Въ посланіи Константина къ восточнымъ правителямъ онъ проситъ провидѣніе помочь ему содѣйствовать достиженію этой божественной цѣли [5]), да будетъ «угодно Богу привести къ себѣ всѣхъ людей посредствомъ чистаго и истиннаго богопочтенія, внушая имъ единомысліе касательно предметовъ божественныхъ».

Имѣя такія воззрѣнія Константинъ желаетъ осуществить этотъ идеалъ. Онъ хочетъ всѣ народы соединить въ одну религію [6]).

---

[1]) Eus. V. C. III, 15 р. п. стр. 179.

[2]) Eus. V. C. IV, 29. русс. пер стр. 252.

[3]) Eus. V. C. I, 6, II, 28.

[4]) Eus. V. C. II, 28. русс. пер. стр. 129.

[5]) Euseb. V. C. II, 55. русс. пер. стр. 147. ср. II, 66. 68. 71.

[6]) Маассенъ. Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти перев. Н. С. Суворова. Яросл. 1882 стр. 44.

Того же требовали и политическіе интересы. Война съ Лициніемъ прямо указала на великую въ политическомъ отношеніи опасность двоевѣрія. Никто не могъ поручиться, чтобы такой прецедентъ не повторился.

Слѣдствіемъ всего выше изложеннаго является желаніе Константина разрушить язычество и устранить всѣ секты, которыя уничтожаютъ единство церкви и подрываютъ солидарность ея членовъ. Это хотѣніе красной нитью проходитъ чрезъ все царствованіе Константина. Ему остается онъ вѣренъ до послѣдняго часа жизни. Умирая, онъ завѣщалъ осуществленіе его своему любимому сыну Констанцію, прямо предупредивъ, что «царствованіе не принесетъ ему пользы, если всѣ не будутъ единодушно чтить Бога» [1]).

Но даже такой страстный христіанинъ, какъ Константинъ, опасался переступить границы осторожности при проведеніи своей религіозной программы. Поведеніе правителей, гнавшихъ христіанство, показало ему полное безсиліе грубой силы въ религіозныхъ дѣлахъ и, вопреки совѣту нѣкоторыхъ усердныхъ епископовъ и фанатиковъ, въ родѣ Фирмика Матерна [2]), удерживало его отъ гоненія язычества и это тѣмъ

---

[1]) Sozomeni, Historia Ecclesiastica, edidit R. Hussey, S. T. B Tomi III, 8⁰, Lond =Sozom. h. e. III, 19 русс. перев. С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1850 стр. 215.

[2]) Hauck art. Maternus im RE Bd 12 S. 424. Фирмикъ Матернъ написалъ сочиненіе De errore profanarum religionum (лучшее изданіе Гальма въ CSEL t. 2 Vindob. 1867), посвященное сыновьямъ Константина Великаго. Это—руководство къ нетерпимости Авторъ ничѣмъ не пренебрегаетъ, чтобы заставить ихъ уничтожить остатки язычества; онъ проситъ, сердится, угрожаетъ. Иногда онъ какъ бы говоритъ въ пользу тѣхъ, на кого нападаетъ. «Придите на помощь этимъ несчастнымъ, лучше спасти ихъ противъ воли, чѣмъ позволить погубить себя». Иногда онъ разжигаетъ алчность императоровъ, «отнимите, благочестивые императоры, отнимите всѣ эти украшенія; перенесите эти богатства въ вашу сокровищницу и употребите ихъ себѣ на пользу». Но главный аргументъ его заимствованъ изъ библіи. Онъ повторяетъ ужасныя изреченія, произносимыя св. писаніемъ противъ идолопоклонниковъ: «приносящій жертвы богамъ будетъ искорененъ изъ земли, sacrificans diis eradicabitur». Къ нему запрещается имѣть жалость, его слѣдуетъ побивать

болѣе, что въ имперіи къ послѣднему принадлежало еще большинство. Въ арміи, въ наукѣ, среди должностныхъ лицъ и сельскаго населенія христіанство было въ подавляющемъ меньшинствѣ [1]). Весь аппаратъ античнаго міра въ многократномъ переплетеніи съ жизнью и съ надѣленнымъ всѣми правами жречествомъ стоялъ несокрушимо [2]). Въ виду этого, его тонкое политическое чутье заставило направить его религіозную политику къ тому, чтобы переходъ изъ стараго языческаго міра въ новый совершить постепенно, безъ потрясенія имперіи. Цѣлью его религіозной политики было путемъ мягкихъ государственныхъ мѣропріятій разрѣшить міръ отъ язычества и, не прибѣгая съ насилью, [3]) обратить его въ христіанство. Вѣнцомъ религіозной политики ему представлялось обращеніе всего римскаго государства въ церковь [4]).

Обратимся однако ближе къ его дѣятельности въ этомъ направленіи [5]).

Императорскій указъ къ римскому городскому префекту Максиму отъ 1 февраля 319 г. [6]) и второй ad populum отъ 13 мая того же года [7]) запрещаютъ частныя гаруспиціи подъ

камнями, умервщлять «хотя бы это былъ твой братъ, твой сынъ или жена, возлежащая у тебя на груди». Вотъ Божій ириговоръ; всякій колеблющійся его исполнить и не наказывающій виновнаго становится столь же виновнымъ, какъ и онъ, и раздѣлитъ его наказаніе. Наоборотъ послушный можетъ надѣяться на награду, предназначенную для избранныхъ. «Такимъ только образомъ, благочестивые императоры, все вамъ будетъ удаваться, всѣ ваши войны будутъ счастливы, вы будете пользоваться изобиліемъ, миромъ, богатствомъ, здоровіемъ и побѣдой (Firmicus De errore prof. relig. 16, 29).

[1]) Brieger S. 29, ZKG, IV, 189.

[2]) Schultze, Konstantin d. Gr. S.765.

[3]) Eus. V. C. II, 56. 60 и т. д.

[4]) Суворовъ въ предисловіи къ Маассену: «Девять главъ» стр. XIII ср. Burckhardt Die Zeit Constantins des Grossen Leip. 1880 S 40.

[5]) Schultze Vict., Geschichte des Unterganges des gricchisch—römischen Heidentums. Jena. 1887 Bd. 1 S. 28 ff.

[6]) Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes ediderunt Th. Mommsen et Paulus M. Meyer. Berol. 1905. I—II=C. Theod. IX, 16, 1.

[7]) C. Theod. IX, 16, 2 ср. также XVI, 10, 1.

угрозою смертной казни чрезъ огонь [1]). Напротивъ публичныя гаруспиціи остаются еще свободными, но слова втого указа; qui vero id vobis existimatis conducere, adite aras publicas etc. о мнѣніи императора въ этомъ отношеніи не оставляютъ никакого сомнѣнія. Также и по Евсевію [2]) и Созомену [3]) Константиномъ было сдѣлано общее запрещеніе дивинаціи. Возможно впрочемъ, что по этому предмету отсутствуютъ документальныя данныя [4]). Вѣрнѣе, что вопросъ этотъ долженъ былъ возникать крайне рѣдко, такъ какъ во главѣ арміи и должностного офиціалата стояли христіане [5]). Пожалуй около этого времени императоръ приказалъ убрать изъ святилищъ и изъять изъ религіознаго почитанія свое изображеніе, [6]) чѣмъ былъ нанесенъ глубокій, непоправимый ударъ тѣсно слившемуся съ государствомъ и народною жизнью культу [7]). Вслѣдствіе этого, когда провинція Умбрія обратилась къ Константину за позволеніемъ соорудить въ Гиспеллѣ храмъ въ честь рода Флавіевъ, то онъ разрѣшилъ это съ ограниченіемъ однако ne aedes (вмѣсто templum въ прошеніи) nostro nomine dedicata cujusquam contagiose (ae) superstitionis fraudibus polluatur [8]). Въ публичной жизни ясно еще выступаетъ античная религія съ своими жертвами и храмами, хотя многіе изъ нихъ около этого времени были лишены не только своихъ сокровищъ и цѣнныхъ украшеній, но и подверглись осквернению и даже уничтоженію [9]). Въ 326 г. послѣдовало

---

[1]) Ср. 3 Моис. 20, 6, 27.

[2]) Euseb. V. C. II, 45; IV, 25.

[3]) Sozom. h. e. I, 8.

[4]) Vict. Schultze Konstantin und die Haruspicin ZKG VII, S. 518 ff.

[5]) Eus. V. C. II, 44 Sozom. 1, 8 Theod. h. e. 1, 2 стр. 13 см. Pichler Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten gegenwart. Munch. 1865. Bd. 2. S. 616.

[6]) Euseb. V. C. IV, 16; Socr. 1, 18.

[7]) Schultze RE X, 766.

[8]) Vict. Schultze, Die Inschrift v. Hispellum ZKG VII, 360 ff. Надпись относится къ 326—37 г.г. см. текстъ у Dessau p. 158 n. 705.

[9]) V. Schultze Gesch. d. Unterg, S. 50.

запрещеніе возстановлять разрушившіеся храмы. [1]) Также было запрещено или по крайней мѣрѣ затруднено сооруженіе новыхъ изображеній боговъ [2]). Храмы безнравственныхъ культовъ были разрушаемы или закрывались [3]).

Особенно чувствительно была затронута религіозная жизнь язычества послѣдовавшимъ предъ 321 г. запрещеніемъ домашняго жертвоприношенія [4]), такъ какъ sacra privata во внутренней религіозной жизни народа значили много болѣе, чѣмъ sacra publica [5]). Это не все. Въ концѣ царствованія Константина, повидимому, послѣдовало общее запрещеніе жертвоприношенія. По крайней мѣрѣ это можно заключить изъ эдикта Констанція отъ 341 г.: Quicunque contra legem divi principis, parentis nostri, et hanc nostrae mansuetudinis ausus fuerit, sacrificia celebrare и т. д. [6]). Города, отбрасывавшіе античный культъ, хвалились и почитались, а тѣ, которые обращались въ христіанство, прямо заслуживали высочайшаго благоволенія [7]). Вмѣстѣ съ тѣмъ съ обращавшихся въ имперіи монетъ исчезаютъ языческо-религіозныя изображенія. Какъ августъ запада, Константинъ приказалъ прежде чеканить трехъ боговъ—Марса, genius populi Romani и солнце. Два первые пропадаютъ еще предъ 317 г., вѣроятно, тотчасъ же послѣ пораженія Максенція [8]). Что касается солнца, то оно держится дольше, но, по предположенію Шиллера, едва ли переступаетъ 315 г. [9]). На ихъ мѣсто выступаютъ христіанскія

---

1) C. Theod. XV, I, 3.

2) Euseb. V. C. II, 45; IV, 25.

3) Schultze. Gesch. d. Unterg, 51 о мнимой реставраціи храма согласія въ Римѣ см. Schultze ZKG VII, 359.

4) Cod. Theod. XVI, 10, 1.

5) Schultze RE X, 766.

6) Cod. Theod. XVI, 10, 2 также Eus. DLC 2, 8; 9; V. C. II, 45; IV, 23; 25 ср. V. Schulze Der Staat und das Opferwesen ZKG VIII, 527 ff.

7) Euseb. V. C. IV, 37. 38: III, 58; cf. CIL III, 352: посланіе къ Praef. Praet. Orientis Авлавію.

8) Schultze RE. X, 766.

9) Schiller H. Gesch. d. rom. Kaiserzeit II, 207.

или нейтральныя языческія эмблемы, какъ-то Beata tranquillitas и Providentia Augustorum [1]).

Вышеизложенные и другіе факты, какъ въ отдѣльности, такъ и въ своей совокупности, конечно, въ корнѣ подрывали предоставленную для обѣихъ сторонъ черезъ миланскій эдиктъ религіозную свободу. Но все это было больше въ принципѣ. На практикѣ же дурно или хорошо существовала иллюзія терпимости. Такъ по крайней мѣрѣ казалось массѣ, ибо правительство не думало, да и не могло думать, вообще и безпощадно проводить свои эдикты въ жизнь. Всего государства они почти или совсѣмъ не касались. Еще сотню лѣтъ было необходимо допускать эти послабленія. Во все это время за малыми исключеніями вездѣ дѣйствовали жрецы, существовали храмы, изваянія боговъ, жертвоприношенія, а въ 337 году греко-римскій міръ имѣлъ еще преимущественно языческій отпечатокъ [2]). При такихъ обстоятельствахъ заслуживаетъ полнаго оправданія ношеніе Константиномъ титула Pontifex Maximus [3]). Такъ какъ послѣднему принадлежало непосредственное осуществленіе надзора надъ самою сущностью религіи, то, значитъ, у христіанскаго императора всегда существовалъ прямой путь воздѣйствія на античный культъ, путь, котораго не оставляютъ всѣ преемники Константина до Граціана. Личной обязанности къ совершенію сакральныхъ актовъ для императора не существовало, но за то онъ все же выступалъ, какъ pontifex [4]).

---

[1]) Madden W. Christian emblems on the coins of Constantine I the Great, his family and his successors въ The numismatic Chronicle. New Series vol. 17 18 Lond. 1877. 1878. Рядомъ съ этимъ предпринимаются суровыя мѣры противъ іудеевъ, заключавшіяся главнымъ образомъ въ запрещеніи перехода въ ихъ вѣру (C Theod. XVI, 8, 1, 5; 9, 2 V. C. IV, 27 ср. Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom. Berl. 1896 Bd. 1 S. 115 ff.) Мѣропріятія эти были продиктованы не только по религіознымъ, но и по политическимъ мотивамъ.

[2]) Schultze RE. X, 767.

[3]) Надписи CIL VIII, 8412, V, 8011.

[4]) Schultze X. 767.

Этимъ урѣзываніямъ язычества, съ другой стороны, соотвѣтствовало надѣленіе церкви правами [1]). Прежде всего это выразилось въ общемъ признаніи церкви со всѣмъ ея сложившимся строемъ и со всѣми ея дисциплинарными нормами [2]). Уже въ 313 году всѣмъ клирикамъ былъ предоставленъ иммунитетъ, и они были освобождены отъ несенія всѣхъ повинностей [3]). За церковью и отдѣльными ея членами было признано пассивное наслѣдственное право [4]). Мало того. Епископамъ въ области гражданскаго права была предоставлена особая юрисдикція, имѣвшая правовыя послѣдствія. Первою конституціей отъ 23 іюня 318 г. [5]), позволяется всякому переносить любое гражданское дѣло на епископскій судъ по взаимному соглашенію съ противной стороною, хотя бы дѣло началось уже слушаніемъ въ гражданскомъ судѣ [6]). Вторая конституція отъ 5 мая 333 г. [7]), подтверждая безапелляціонность вышеизложенныхъ епископскихъ рѣшеній признаетъ, 1) что рѣшенія епископовъ должны быть рѣшеніями окончательными по дѣламъ лицъ всякаго возраста и исключаютъ по сему in integrum restitutio; 2) перенесеніе всякаго гражданскаго дѣла на епископскій судъ возможно даже при нежеланіи другой тяжущейся стороны и въ любой стадіи процесса, и 3) рѣшенія епископовъ должны быть приводимы въ исполненіе свѣтскими судьями [8]).

---

[1]) Seuffert L., Konstantins Gesetze und das Christentum, Wurzb. 1891 S. 4 ff. Flasch, Konstantin der Grosse, als erster christlicher Kaiser. Wurzb. 1891 S. 17 ff.

[2]) Суворовъ Н. С. Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Москва. 1906 стр. 263.

[3]) Cod. Theod. XVI, 2, 1 ср. Euseb. h. e. X, 7.

[4]) Cod. Theod. XVI, 2, 4 a. 321.

[5]) Ср. Seeck Die Zeitfolge der Gesetze Konstantins въ Ztschr. d. Savigny-Stiftung Bd. X romanist. Abteil. S. 220 Sirm. Const. XVII.

[6]) Суворовъ. Объемъ дисц. суда стр. 328. Маассенъ. IX главъ стр. 51. 52.

[7]) Ср. Seeck a. a. O. S. 243 Cod. Theod. Const. Sirm. 1 ed. Mommsen p. 907.

[8]) Подробно Суворовъ наз. с. стр. 328. 329 и т. д. Loening, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, Strassb. 1878 I, 296 ff. см. Art. Audientia episcopalis RE II, 217 ff.

Вліяніе христіанства на уголовное право выступаетъ въ запрещеніи клеймленія на челѣ [1]), въ осужденіи кровавыхъ игръ цирка [2]) и въ запрещеніи крестованія [3]).

Въ семейномъ правѣ, вѣроятно, въ виду высокаго уваженія церкви къ дѣвственности, были отмѣнены суровые законы противъ безбрачія и бездѣтности [4]). Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ уничтоженъ конкубинатъ [5]) и изданы строгіе законы противъ выбрасыванія, залога и продажи дѣтей [6]). Также и рабство подъ вліяніемъ христіанства приняло болѣе мягкія формы. Чтобы облегчить освобожденіе рабовъ была введена свободная отъ различныхъ формальностей manumissio in ecclesia [7]). Скажемъ больше. Христіанское міросозерцаніе и христіанская нравственность отражаются въ многочисленныхъ законахъ уголовнаго и гражданскаго права и процесса [8]). Дальнѣйшимъ шагомъ въ этомъ направленіи является указъ Константина о всеобщемъ государственномъ празднованіи воскресенія [9]). Заслуживаетъ вниманія, говоритъ Цанъ [10]) какъ рано Константинъ призналъ значеніе христіанскихъ праздниковъ для общей культуры и государства.

Рядомъ съ этимъ, Константинъ развиваетъ чисто апостольскую ревность въ распространеніи христіанства у сосѣднихъ съ римской имперіей народовъ. Подъ его протекторатомъ обращается въ христіанство Ѳіопія, Ивe-

---

[1]) C. Theod. IX, 40, 2 a. 315 съ мотивировкой quo facies, quae ad similitudinem pulchritudinis coelestis est figurata, minime maculetur.

[2]) C. Theod. XV, 12, 1 a. 325.

[3]) Sozom. 1, 8 Aur. Vict. Caes. 41.

[4]) C Theod. VIII, 16, 1.

[5]) V. Schultze Gesch. d. Unterg. S. 29 f.

[6]) C. Theod. XI, 27, 1 по Seeckу, a. 331; XI, 27, 2.

[7]) Vict. Schultze Gesch. d. Unterg. S. 43 f.

[8]) Seuffert Loth. Konstantin's Gesetze und das Christenthum, Würzb. 1891. S. 3 ff.

[9]) Cod. Theod. II, 8, 1; Cod. Just. III, 12, 3; Euseb. V. C. IV, 18—21; 23; DLC c. 9.

[10]) Zahn, Gesch. des Sonntags Hannov. 1876.

рія и даже далекая Индія [1]). Для христіанъ всего міра онъ является попечителемъ и защитникомъ [2]). Узнавъ о существованіи христіанства въ Персіи, онъ обращается къ персидскому царю Сапору съ письмомъ, въ которомъ проситъ о покровительствѣ христіанамъ: «да будетъ имъ столь хорошо, сколь хорошо тебѣ (Сапору): да наслаждаются они благополучіемъ, какъ и ты. За это, Господь, всяческихъ, Отецъ Богъ, удостоитъ тебя милостью и благоволеніемъ. Поручаю ихъ тебѣ, какъ государю великому; ввѣряю ихъ извѣстному твоему благочестію; люби ихъ согласно съ твоимъ человѣколюбіемъ» [3]).

Тою же заботою и любовью къ распространенію христіанства вызвана и другая его мѣра, о которой говорятъ Евсевій, Созоменъ и Ѳеодоритъ. Мы имѣемъ въ виду назначеніе имъ христіанъ на должности правителей провинцій [4]). Цѣль этой мѣры ясна: при помощи правителей изъ христіанъ императоръ желалъ оказать поддержку епископамъ и митрополитамъ въ ихъ борьбѣ съ язычествомъ [5]).

Новое положеніе отразилось на монетахъ. Вскорѣ послѣ обращенія въ христіанство и, вѣроятно, тотчасъ послѣ побѣды надъ Максенціемъ, на монетахъ появляется монограмма Христа. Уже передъ 323 г. рядомъ съ нею чеканится крестъ. Къ весьма раннимъ группамъ принадлежитъ монета, которая изображаетъ шлемъ императора украшеннымъ монограммой Христа. [6]). Вообще должно замѣтить, что въ началѣ христіанскіе знаки свободно лежатъ на полѣ, не принадлежа собственно къ изображеніямъ реверса, напротивъ позднѣе они органически съ послѣдними сплетаются [7]). Для послѣдняго

---

[1]) Socr. I, 19. 20 стр. 80 и сл.
[2]) Eus. V. C. IV, 8.
[3]) Euseb. V. C. IV, 13. русс. пер. стр. 240.
[4]) Euseb. V. C. II, 44 Sozom. 1, 8, Theod. 1, 2.
[5]) Euseb. V. C. II, 44.
[6]) Ср. Euseb. V. C. I, 31 и Numismatic Chronicle 1887 табл. 1, 1.
[7]) Schultze RE X, 768.

класса особенно характерны значки-знамена, отмѣченные монограммой Христа. Не только монеты Константина, но также и Лицинія носятъ эти христіанскіе знаки [1]). Съ 323 г. число такихъ чеканокъ увеличивается, напротивъ античныя эмблемы исчезаютъ [2]). Особенно ясно измѣненіе положенія вещей сказалось на одной рѣдкой монетѣ, гдѣ на аверсѣ изображена украшенная лавровымъ вѣнкомъ голова императора, а на реверсѣ—лабарумъ, конецъ копья котораго перевитъ извивающеюся змѣею [3]).

Таковъ былъ ходъ религіозной политики Константина. Цѣлью ея было достиженіе теократическаго идеала, бывшаго въ умахъ христіанъ того времени, а именно: превратить царство земное въ царство Божіе или государство сдѣлать церковью [4]).

Но каково было положеніе императора Константина въ церкви?

III.

Положеніе императора Константина Великаго въ церкви,

Начиная со временъ Петра де Марки въ западно-европейской наукѣ на систему церковно-государственныхъ отношеній въ восточно-римской и византійской имперіи утвердился особый взглядъ, который доселѣ еще держится непоколебимо какъ у католическихъ, такъ и протестантскихъ писателей [5]). Отождествивъ императора съ государствомъ и цер-

---

[1]) Schultze. a. a. O.

[2]) W. Madden l. c.

[3]) Numismatic Chronicle 1877 S. 271. Blatter für Munzkunde, Berl. 1863 табл. VI, 6; Euseb. V. C. III, 3 ср. ZKG. XIV S. 516 ff.

[4]) Суворовъ. Предисловіе къ Маассену стр. XI, XII, XIII, XXVII.

[5]) Petrus de Marca, de concordia sacerdotii et imperii, Par. 1704, Lib. II, IV. Riffel, Geschichtliche Darstellung des Verhältnisses zwischen Kirche und Staat von der Gründung des Christentums bis auf die neueste Zeit. Mainz 1836. Pichler, Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und

ковную іерархію съ церковью, они съ господствующей нынѣ въ католической церкви точки зрѣнія, по которой вся полнота церковной власти принадлежитъ епископамъ, признаютъ полную подчиненность восточной церкви государству. Система эта установлена, по ихъ мнѣнію, самимъ Константиномъ, который желалъ будто бы воспользоваться церковью, какъ орудіемъ, для осуществленія своихъ политическихъ цѣлей. Особенно строгъ въ этомъ отношеніи Бригеръ. «Своимъ сыновьямъ, говоритъ онъ, Константинъ оставилъ скованную имъ церковь. Уже за двѣнадцать лѣтъ до его смерти церковь сдѣлалась послушной слугой государства и, какъ таковая, твердымъ оплотомъ престола. Это не было пустымъ самообманомъ, если христіане, которые нынѣ грѣлись отъ лучей им-

---

Occident, Munch. 1865 Bd. 1 n. 2. Niehues, Geschichte des Verhältnisses zwischen Kaisertum und Papstum Bd. 1 (2. Aufl. Munster 1871) 2. (1887) Hundeshagen, Ueber einige Hauptmomente der geschichtlichen Entwickelung des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche (ZKR Bd. 1 S. 292). Friedberg, Die Grenzen zwischen Staat und Kirche und die Garantien gegen ihre Verletzung (Tubing. 1872) S. 3 ff. A. de Broglie, L'Église et l'empire romain au IV siècle, Par. 1877. Maassen, Neun Capitel über freie Kirche und Gewissensfreiheit (Graz 1876) S. 23 ff. ср. русс. переводъ Н. С. Суворова, Яросл. 1882 стр. 42 и сл. Loening, Geschichte des deutschen Kirchenrechts. Strassb. 1878 Bd. 1 S. 20 ff. Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht. Berl. 1881 Bd. 3 S. 111 ff; Keim, Rom und das Christentum Berl. 1881, Hergenröther, Photius, Patriarch von Constantinopel. Regensb. 1867 Bd. 1 Buch. 1. Hinschius, Allgemeine Darstellung der Verhältnisse von Staat und Kirche bei Marquardsen, Handbuch des offentl. Rechts, Freib. 1883 Bd. 1 H. 1 S. 192 ff. Martens, Die Beziehungen der Ueber Neben und Unter=ordnung swischen Kirche und Staat, Stutg. 1877 Geffcken, Staat und Kirche in ihrem Verhältnis gesehichtlich entwickelt, S. 83 ff. Gasquet, De l'autorité impériale en matières religieuses à Byzance, Par. 1880; Horoy, Des rapports du sacerdoce avec l'autorité civile (Par. 1882). Neumann. K. J. Der römische Staat und die allgemeine Kirche bis auf Diocletian, Bd. 1 Leip. 1890. Neumann K. J. Hippolitus von Rom in s. Stellung z. Staat u. Welt, Leip. 1902. Plocque, De la condition de l'Église sous l'Empire Rom. (Thèse) Par. 1888; Allard, Le Christianisme et l'empire rom. de Néron à Théodose (Par. 1900) Athanasiades, Die Begrundung des orthodoxen Staates durch Kaiser Theodos. den Grossen (Diss) Leip. 1902. H. Gelzer, Staat und Kirche in Byzanze въ Historische Zeitschrift Bd. L (1901) S. 193 ff. H. Gelzer, Die politische und kirchliche Stellung von Byzanz z. Verhand d. 33 Philologenverz in Jena, Leipz. 1879 S. 32 ff. Langen, Geschichte der römischen Kirche Bonn. 1881 Bd. 1, Harnack, Lehrbuch

нераторской милости, думали, что церковь изъ многовѣковой борьбы вышла побѣдительницей: дѣйствительно съ несокрушимою силою она одолѣла всѣ воздвигавшіяся на ея пути препятствія и преграды. Но своею мастерской политикой Константинъ побѣдилъ побѣдительницу. Онъ хорошо зналъ, что ему должна была принести система преимуществъ: она была сѣтью въ его рукахъ.... Что онъ пріобрѣлъ господство надъ церковью, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Онъ долженъ былъ называть себя «епископомъ внѣшнимъ» скорѣе для своихъ языческихъ подданныхъ; для членовъ же церкви, хотя онъ стоялъ еще внѣ ея, онъ на самомъ дѣлѣ былъ высшимъ епископомъ, «общимъ епископомъ».... [1]).

Какъ это въ свое время замѣтилъ Н. С. Суворовъ [2]), господствующее въ современной наукѣ воззрѣніе на систему отношеній между государствомъ и церковью въ римской имперіи, исходя изъ ложныхъ посылокъ, совершенно не соотвѣтствуетъ истинному положенію вещей.

Римское право различало государство отъ носителя власти или императора.... Государство и императорскій престолъ

---

der Dogmengeschichte Freib. 1888 Bd. II S. 33 ff. 398 ff. Sohm, Kirchenrecht, Leipz. 1890 Bd. 1 S. 377 ff. 440 ff. Pargoire J. L'Eglise byzantine de 527 à 807 Par. 1905. Duchesne, Autonomies ecclesiastiques Par. 1890. Manso. Das Leben Konstantin d. Gr. Breslau 1817, Brieger, Konstantin d. Gr., als Religionspolitiker, Gotha, 1880; Elasch, Konstantin d. Gr. als erster christlicher Kaiser, Wuzb. 1891, Duruy, Histoire des Romains. Par. 1885 t. VII Kahl. Lehrsystem des Kirchenrechts und der Kirchenpolitik. Bonn. 1894 S. 246 ff. O. Mayer. art. Staat und Kirche въ RE. XVIII, 707. Бердниковъ. Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи, Каз. 1881; Кургановъ, Отношеніе между церковною и государственною властью въ византійской имперіи, Каз. 1880. Суворовъ, Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви. Москва. 1906 Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI в.; Сергѣевичъ, Русскія юридическія древности СПБ. 1893 т. 2 стр. 481 и сл., Суворовъ Н. С. Византійскій папа. М. 1902. Суворовъ. Критъ отзывъ на книгу Бенешевича. Каноническій сборникъ XIV тит. Ж. М. Н. Пр. 1906 г. № 6 стр. 409 и сл. Кестлинъ. Существо церкви.пер. съ пред. Н. С. Суворова. Яросл. 1882.

[1]) Brieger Th. Constantin d. Gr. S. 30 ZKG, IV 190.

[2]) Суворовъ. Предисловіе къ переводу Маассеена стр. X—XIII.

являлись въ правѣ самостоятельными юридическими лицами [1]). Этого мало. Уже со временъ Септимія Севера проводится ясное разграниченіе, читаемъ мы у Н. С. Суворова [2]), частнаго имущества императора, которымъ онъ можетъ распоряжаться въ пользу своихъ дѣтей и родственниковъ, отъ неотчуждаемаго коронаго имущества, которое должно было переходить отъ каждаго царствовавшаго императора къ каждому преемнику его на императорскомъ престолѣ: «patrimonium» и «res privata principis». Обособленіе это выразилось и въ организаціи особаго управленія тѣмъ и другимъ имуществомъ, причемъ и отъ того и отъ другого обособленнымъ оставалось управленіе государственно-фискальнымъ имуществомъ. Въ частности, что касается обособленія короннаго отъ частнаго императорскаго имущества, первое, конечно, не стало лицомъ, а осталось имуществомъ; но въ этомъ обособленіи выразилась та идея, что самый императорскій престолъ существуетъ какъ постоянное юридическое учрежденіе, требующее для себя столь же постояннаго обезпеченія опредѣленнымъ имуществомъ, субъектъ котораго есть каждый царствующій государь, какъ таковой. Поэтому и легатъ, оставленный императору и не полученный имъ за смертью, получается послѣдующимъ императоромъ [3]).

Не соотвѣтствуя духу римскаго права, теорія отождествленія государства съ личностью монарха не состоятельна сама по себѣ. Наиболѣе рѣзко она выражена Гоббсомъ. По его ученію договоръ объ основаніи государства подчиняетъ объединенный въ силу этого договора народъ князю, на котораго вслѣдствіе чего и переносится общая воля. Хотя Гоббсъ и признаетъ государство коллективнымъ лицомъ, но послѣднее у него является лишь внѣшнимъ объектомъ, на которомъ осуществля-

---

[1]) Суворовъ. Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву М. 1900 стр. 9 и сл. 209 и сл

[2]) Суворовъ. Назв. соч. стр. 214. 215.

[3]) Суворовъ. Юрид. лица. стр. 214 сл.

ется власть правителя [1]). Еще дальше пошелъ Боссюэ. Растворяя народъ въ князѣ и тѣмъ превращая послѣдняго въ неземное существо, онъ призналъ, что все государство заключено въ лицѣ властителя [2]). Въ XIX в. фонъ-Галлеръ воскресилъ эту теорію, утверждая, что князь даже во времени предшествуетъ государству и что народъ есть созданіе князя [3]). Въ настоящее время, желая обосновать реалистическое воззрѣніе на государство, эту же теорію выдвинули Максъ фонъ-Зейдель [4]) и Борнгакъ [5]). Первый полагаетъ, что онъ положилъ конецъ всѣмъ фикціямъ и ложнымъ представленіямъ въ ученіи о государствѣ, усматривая реальное въ государствѣ—въ территоріи и народѣ, какъ объектѣ дѣятельности властителя и сосредоточивая всю активную сторону государства въ стоящемъ надъ правомъ и закономъ властителѣ, который относится къ государству, какъ субъектъ къ объекту [6]). Что касается второго, то онъ заключающійся въ этомъ ученіи дуализмъ государства и господства счастливо преодолѣлъ, прямо признавъ князя государствомъ.

Но послушаемъ, что говоритъ по поводу этой теоріи знаменитый Еллинекъ: [7]) «Не трудно, читаемъ у него, увидѣть основную ошибку этой теоріи. Ея, повидимому, столь эмпирически реальный властитель на самомъ дѣлѣ есть ни что иное, какъ юридическая абстракція. Только имѣя въ виду институтъ властителя, какъ

---

[1]) Gobbes, Elementa philosophica de cive VI, Levithan XVIII.

[2]) Bossuet, Politique tirée des propres paroles de l'Ecriture-sainte III, 2, 1. Les princes agissent donc comme ministres de Dieu, et ses lieutenants sur la terre... C'est pour cela que nous avons vu que le trône royal n'est pas le trône d'un homme, mais le trône de Dieu même; VI, 1, I nous avons vu que tout l'Etat est en la personne du Prince.

[3]) L. v. Haller, Restauration der Staatswissenschafften I, Aufl. 2. 1820, S. 511.

[4]) Max von Seydel, Grundzüge einer allgemeinen Staatslehre S. 1 ff.

[5]) Bornhak, Preussisches Staatsrecht I, 1888 S. 63 ff. Allg. Staatslehre S. 13.

[6]) Ср. А. С. Алексѣевъ. Къ ученію о юридической природѣ государства и государственной власти М. 1894 стр. 9 и сл.

[7]) Еллинекъ Право соврем. госуд, стр. 92 и сл.

такового, независимо отъ представляющихъ его индивидовъ, она можетъ обойти тотъ нежелательный для нея выводъ, что со смертью каждаго даннаго властителя перестаетъ существовать и государство: если властитель разсматривается, какъ физическое лицо, этимъ уничтожается всякая непрерывность государственной жизни. Послѣдователямъ теоріи власти въ ея естественно-правовой формѣ легко было прикрыть недостатки теоріи апріорными конструкціями—на такой конструкціи было построено все зданіе ихъ ученія. Новѣйшіе же реалисты впадаютъ въ непримиримое противорѣчіе съ ихъ собственнымъ методомъ. Они отвергаютъ юридическія фикціи и тѣмъ не менѣе сами абстрагируютъ отрѣшеннаго отъ его физическаго субстрата человѣка, который сверхъ того создается государственно-правовой generatio aequivoca—закономъ о престолонаслѣдіи, который исходитъ отъ властителя и въ силу котораго человѣкъ становится властителемъ.

Кто конструируетъ—продолжаетъ онъ—рядъ сосуществующихъ людей, какъ единое цѣлое, впадаетъ, по теоріи власти, въ заблужденіе, а кто разсматриваетъ множество смѣняющихъ другъ друга индивидовъ, какъ одного индивида, остается на реальной почвѣ! Кромѣ того теорія власти хочетъ конструировать и народъ, какъ единое цѣлое,—но только не умѣетъ указать, какимъ образомъ это цѣлое возникаетъ. Если сотни тысячъ находятся во власти одного, то эти сотни тысячъ, все же остаются именно столькими же отдѣльными индивидами, единство которыхъ съ реалистической точки зрѣнія, всегда является фикціей. Реализмъ и эмпиризмъ этого ученія въ существѣ есть ни что иное, какъ ходячее, незнакомое съ современными логическими, психологическими и гносеологическими изслѣдованіями, мышленіе, для которыхъ только чувственно воспріемлемое является единственно дѣйствительно-существующимъ и которое, конечно, не въ состояніи послѣдовательно провести эту точку зрѣнія [1]).

[1]) Ср. Jellinek System der Subj. off. Rechte S. 25 ff.

Какъ неправильна изложенная теорія, разсматривающая государя, какъ олицетвореніе и потому какъ истинную реальность государства, такъ не выдерживаетъ критики и воззрѣніе, отождествляющее церковную іерархію съ церковью. Подъ послѣднею понимается не духовная іерархія, но союзъ всѣхъ вѣрующихъ во Христа [1]). Мы скажемъ больше. Центръ тяжести въ церкви лежитъ не въ духовной іерархіи, а именно въ мірѣ церкви. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключать изъ самого слова ἐκκλησία, церковь.

Именемъ ἐκκλησία классическіе греки означали созванное чрезъ герольда главное собраніе свободныхъ гражданъ (ἔκκλητοι). правящее народное собраніе греческаго свободнаго государства. Никакое другое собраніе такъ не называлось [2]). Въ послѣ-классическое время имя это было перенесено на всякое собраніе народа, также и на массу народа, не только на праздникъ, но и безпорядочно собравшагося [3]). Словомъ всегда оставалось особенное отношеніе къ народному собранію [4]).

Въ этомъ же смыслѣ слово это употребляется семидесятью и позднѣйшеми эллинствующими іудеями. У семидесяти екклезіей называется торжественно передъ Богомъ собранный народъ израильскій (еврейское kahal), представлявшій дѣйствительное собраніе или идеальное единство Израиля. Екклезія въ эллинистическо-іудейскомъ словоупотребленіи это народъ израильскій, особенно народъ Божій,

---

[1]) Суворовъ. Учебникъ церковнаго права. М. 1902 стр. 3.

[2]) Въ Аѳинахъ екклезіей называлось исключительно правящее народное собраніе. (Sohm, Kirchenrecht I, 16 anm 2).

[3]) Sohm I, 16.

[4]) Hatch, Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen in Altertum. Übersetzt und mit Exkursen versehen von A. Harnack, Giessen. 1883 S. 22 anm 11 неправильно утверждаетъ, что собраніе языческаго ферейна обыкновенно называлось ἐκκλησία. Ссылка его на Corp. Inscrip. Graec. ed. Le Bas et Waddington vol. III Nr. 1381. 1382 неправильна, такъ какъ здѣсь разумѣется праздничное собраніе народа. Вообще понятіе, которое выражается словомъ ἐκκλήσια есть народное собраніе (Sohm I, 17 anm. 4).

избранный народъ, въ которомъ и съ которымъ дѣйствуетъ сила Божія [1]). Отсюда же вытекаетъ и словоупотребленіе христіанской общины. Екклезіей здѣсь называется новозавѣтный народъ израильскій, новозавѣтный народъ Божій [2]).

Но особенно вредитъ дѣлу принятая католическими и протестантскими писателями точка зрѣнія, согласно которой существуетъ двѣ власти: государственная для управленія государствомъ и церковная, представляемая духовною іерархіею, особенно епископами, для управленія церковью, причемъ монархъ лично принадлежащій къ католической, напримѣръ, церкви входитъ въ составъ послѣдней, какъ обыкновенный мірянинъ и, какъ таковой, въ церкви не обладаетъ никакими правами [3]). По католическому воззрѣнію вся церковная власть во всей полнотѣ принадлежитъ только духовенству и выражается въ трехъ направленіяхъ, именно, въ священнодѣйствіи (potestas ordinis), въ учительствѣ (potestas magisterii) и въ управленіи (potestas jurisdictionis), при чемъ подъ послѣднее понятіе подводится рѣшительно все, что относится къ жизни церкви, какъ то судъ, администрація, законодательство и т. д. [4]).

Изложенное нами воззрѣніе на церковную власть — по нашему глубокому убѣжденію — плодъ позднѣйшаго догматическаго развитія церкви. Отсюда оцѣнка съ этой точки зрѣнія событій древняго времени является совершенно недопустимой для историка-юриста. Впрочемъ это общій пріемъ католическихъ писателей изслѣдовать древнюю церковную исторію съ современной догматической точки зрѣнія. Совершенно правъ знаменитый профессоръ лейпцигскаго университета, Эмилій Фридбергъ, когда, критикуя въ Zeitschrift für Kirchen-

---

[1]) Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Leipz. 1890 Bd. 2 S. 361.

[2]) Gal. 6, 16; τὸν Ἰσραὴλ τοῦ θεοῦ.

[3]) Суворовъ, предисл. къ Маассену: Девять главъ стр. XXIII; Суворовъ, Учебникъ церк. права стр. 221.

[4]) Суворовъ, стр. 221; Sehling art. Kirchengewalt RE Bd. 10 S. 383 f.

recht [1]) книгу Брудерса—Bruders, Die Verfassung der Kirche von den ersten Jahrzehnter der apost. Wirksamkeit an bis zum J. 175 n. Chr. [2]) говоритъ: «Исходнымъ пунктомъ для Брудерса является Климентово посланіе, но его конечнымъ? Это есть моментъ, который заставляетъ насъ относится въ высшей степени критически ко всѣмъ католическимъ изслѣдованіямъ, посвященнымъ древнему времени: они, совершенно не могутъ и не смѣютъ преступить того, что установлено нынѣ церковью. Постоянно оперируютъ они связанные однимъ и тѣмъ же маршрутомъ. Независимо отъ него у нихъ не можетъ возникнуть дедукціи. Прочтя заглавіе и оффиціальное дозволеніе цензуры, знаешь все послѣдующее». Замѣчательно, что вышеуказанная нами точка зрѣнія, при изслѣдованіи отношеній между церковью и государствомъ, до того вошла въ кровь и плоть западной науки, что отъ нея по сей день не могутъ отдѣлаться даже и не католическіе писатели, напримѣръ, Гельцеръ, который въ своей послѣдней статьѣ Das Verhältnis von Staat und Kirche in Byzanz, помѣщенной въ Historische Zeitschrift [3]), ни на шагъ не отступаетъ отъ католическихъ пріемовъ изслѣдованія.

Въ самомъ дѣлѣ, было ли свойственно древности современное католическое воззрѣніе на принадлежность церковной власти только духовенству, клиру?

Мы не ошибемся, отвѣтивъ отрицательно.

Разсмотримъ этотъ вопросъ съ древнѣйшаго времени.

По древнему воззрѣнію всякая отдѣльная христіанская община свободна, независима и является отраженіемъ на землѣ небесной церкви Божіей. Высшая власть въ ней принадлежитъ собранію, ἐκκλησία [4]). Ни въ административномъ,

---

[1]) Zeitschrift für Kirchenrecht=ZKR. 1904, Bd. XIV, Heft 1, S. 116. 117.

[2]) Forschungen zur christl. Literat. u. Dogmengesch. IV, 1 u. 2. Mainz 1904.

[3]) Histor. Zeitschrift, Münch. 1901 Bd. 86 N f. 50.

[4]) Ср. Гидулянова. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства стр. 8.

ни въ судебномъ отношеніи, говоритъ Гарнакъ [1]), въ древне христіанской общинѣ не замѣтно стоящихъ надъ нею должностныхъ лицъ. Съ теченіемъ времени эта принадлежащая екклезіи власть дифференцируется. Прежде и замѣтнѣе всего это сказалось въ области священнодѣйствія [2]). Совершеніе евхаристіи и другихъ таинствъ въ древности принадлежало, какъ извѣстно, учительствующимъ въ широкомъ смыслѣ, именно апостоламъ, пророкамъ и дидаскаламъ. Позднѣе съ исчезновеніемъ вышеназванныхъ представителей харизмы дѣло это перешло къ епископамъ. На этой точки зрѣнія, стоятъ Климентово [3]) и Игнатіевы посланія. «Только та евхаристія, говоритъ Игнатій, должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ или тѣмъ, кому онъ это предоставитъ. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Безъ епископа не позволено ни крестить, ни совершать вечерню любви [4]). Въ тѣсной связи съ этимъ стоитъ развитіе ученія объ евхаристіи [5]). Евхаристія это жертвоприношеніе, именно принесеніе молитвы и даровъ. Эта первоначальная идея жертвы, извѣстно, въ католической церкви преобразовалась въ идею, что въ евхаристіи (мессѣ) безкровно повторяется кровавая жертва Христа (на Голгоѳѣ). Первымъ свидѣтелемъ этой идеи, отъ которой исходитъ наше ученіе о литургической жертвѣ, былъ Кипріанъ [6]), но

---

[1]) Harnack, Prolegomena къ Διδαχή въ Texte und Untersuchungen von Gebhardt und Harnack. Bd. 2. Heft 1. 2 Leipz. 1884 S. 138. 139.

[2]) Что община и въ этой области принадлежала власть см. Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte, 2. Aufl. Freib. 1888 Bd. 1 S. 174. 386 Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 205 f. cp. Tertullian. de exhort. cast. c. 7: Nonne et laici sacerdotes summus?—Adeo ubi ecclesiastici ordinis non est consessus, et offers et tinguis et sacerdos es tibi solus. Sed ubi tres, ecclesia est, licet laici.

[3]) 1 Clem. 42 (Patrum apostolorum opera, ed. Gebhardt, Harnack, Zahn. Lips. 1904).

[4]) Ignat. ad Smyr. 8; ср. Гидулянова. Митрополиты стр. 118.

[5]) Sohm. S. 207.

[6]) Cypr. ep. 63 Ritschl A., Die Entstehung der altkatholischen Kirche, 2 Aufl. Bonn. 1857 S, ср. 561 Harnack DG Bd. 1 S. 390.

несомнѣнно, что она принадлежитъ не Кипріану. Она имъ только впервые ясно формулирована [1]). Иринеи (конецъ II вѣка) зналъ еще не католическую, но первоначальную идею жертвы [2]). Во всякомъ случаѣ вторая половина II в. была временемъ, когда католическая идея жертвы разспространилась, сдѣлалась всеобщей. Рядомъ съ этимъ принесеніе евхаристіи облекается особою тайною, становится особымъ мистическимъ актомъ. Результатомъ этого является надѣленіе совершителя этого таинства, впереди всѣхъ епископа и пресвитеровъ, особыми мистическими свойствами [3]). Имъ однимъ давалась особая способность хранить тайну евхаристіи. Полный таинственности свѣтъ евхаристической жертвы надѣляетъ ихъ всѣхъ особымъ сіяніемъ. Въ глазахъ общины они облекаются мистическою, сверхъестественною, данною однимъ посвященнымъ способностью.

Епископъ (или его замѣститель) былъ тотъ, который одинъ былъ въ состояніи принести жертву достойную Богу. Какъ таковому, ему одному усваивается наименованіе священникъ (sacerdos) [4]). Само собою совершается это не безъ вліянія ветхаго завѣта съ его особымъ священствомъ. Изъ права епископа или его замѣстителя на совершеніе евхаристіи явилось такимъ образомъ особое священство епископа, при чемъ согласно juris divini только онъ одинъ изъ всей общины въ силу собственнаго права былъ способенъ совершать евхаристію и другія таинства.

Итакъ уже со II в. можно признать полную принадлежность власти священнодѣйствія (potestas ordinis) однимъ епископамъ (или ихъ замѣстителямъ) и только имъ однимъ. Отъ осуществленія церковной власти въ этой формѣ міръ былъ совершенно устраненъ.

---

[1]) Sohm. S. 207. 208.

[2]) Irenaeus IV, 17, 5; 18, 1, Harnack, DG I, 386, Katenbusch art. Messe RE Bd. XII S. 669 ff. 676 ff.

[3]) Sohm S. 209.

[4]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 122. 123.

Иное должно сказать о власти учительства и власти управленія. Въ отправленіи церковной власти въ этихъ формахъ попрежнему участвуетъ въ большей или меньшей степени народъ.

Прежде всего остановимся на власти учительства, (potestas magisterii).

Что власть учительства въ первой линіи принадлежала епископамъ, объ этомъ нѣтъ надобности и говорить. Въ своемъ сочиненіи «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» [1]) мы показали, когда и какимъ образомъ вся полнота учительской власти перешла къ епископамъ. Но означалъ ли этотъ переходъ исключеніе отъ учительской власти мірянъ? Намъ кажется, нисколько. Въ теченіе четырехъ первыхъ вѣковъ и позднѣе катехизаторское обученіе даже въ клерикально-настроенной Александріи находилось въ рукахъ мірянъ [2]). Въ другихъ мѣстахъ, именно въ передней и Малой Азіи въ этомъ отношеніи было еще свободнѣе. Изъ исторіи Евсевія [3]) мы знаемъ, что Оригенъ, проживая въ Палестинѣ, по желанію тамошнихъ епископовъ проповѣдалъ въ церкви и изъяснялъ св. писаніе. Хотя Оригенъ въ то время не имѣлъ никакого посвященія, тѣмъ не менѣе это въ глазахъ тогдашнихъ предстоятелей Палестины, именно Александра іерусалимскаго и Θеоктиста кесарійскаго не составляло никакой помѣхи [4]). Здѣсь дѣйствовалъ во всей силѣ заимствованный отъ іудейства принципъ [5]), согласно которому всякій знающій членъ общины обладалъ правомъ слова за богослуженіемъ. Противъ этого возсталъ александрійскій епископъ Димитрій. Въ своемъ посланіи къ епископамъ Палестины онъ жаловался на дерзость Оригена, осмѣлившагося своею проповѣдью въ при-

---

[1]) Гидуляновъ стр. 123 и сл.

[2]) См. Гидуляновъ стр. 204 и сл. Harnack Alex. Katechetenschule RE³ 1896 Bd. I S. 356.

[3]) Euseb. h. e. VI, 19, 16.

[4]) Erw. Preusschen Art. Origenes. RE³ XIV S. 473.

[5]) Schürer, Gesch. d. j. V³. Bd. II S. 457.

сутствіи епископовъ нарушить всякій порядокъ. Въ церковной исторіи Евсевія до насъ дошло любопытное отвѣтное посланіе палестинскихъ епископовъ Александра іерусалимскаго и Θеоктиста кесарійскаго къ Димитрію. «Ты еще прибавляешь въ своемъ письмѣ—пишутъ они ему—что никогда не слыхано, да и теперь не въ обычаѣ, чтобы въ присутствіи епископовъ міряне проповѣдали. Святые епископы, какъ скоро находили людей, способныхъ принести братьямъ пользу, приглашали ихъ проповѣдать народу. Такъ поступали блаженные братья: въ Ларандѣ—Неонъ съ Эвелпомъ, въ Иконіи—Цельзъ съ Павлиномъ, въ Синнадѣ—Аттикъ съ Θеодоромъ. Такъ вѣроятно было и въ другихъ мѣстахъ, но мы этого не знаемъ» [1]). Такая же практика, повидимому, продолжала держаться въ IV вѣкѣ и даже значительно позднѣе, особенно если къ мірянамъ причислить монашествующихъ. Отъ половины IV вѣка по крайней мѣрѣ прямо намъ извѣстны примѣры проповѣди въ церквахъ мірянина и даже въ присутствіи епископовъ. Мы имѣемъ въ виду, именно Астерія [2]). Тоже самое и даже въ большихъ размѣрахъ можно заключить изъ предписанія «Постановленій апостольскихъ» [3]) «Учитель, хотя бы и мірянинъ, если онъ искусенъ въ словѣ Божіемъ и чистъ по поведенію, пусть учитъ, ибо всѣ будутъ научены Богомъ», а также изъ сообщенія Θеодорита [4]) о дѣятельности въ Антіохіи въ концѣ IV в. Флавіана и Діодора въ бытность ихъ мірянами [5]).

---

[1]) Euseb. h. e. VI, 19, 18.

[2]) Socr. 1, 36; Tillemont Memoires pour servir à l'histoire ecclesiastique Brux. VI, 2 p. 90. Kruger Art. Asterius въ RE³ I, 161.

[3]) Didascalia et constitutiones apostolorum edidit Fr. X. Funk. Vol.I—II. Paderl. 1906 t 1. Constitut. apost. VIII, 32: Ὁ διδάσκων, εἰ καὶ λαικὸς ἐὴ, ἔμπειρος δὲ τοῦ λόγου καὶ τὸν τρόπον σεμνός, διδασκέτω ἔσονται γὰρ πάντες διδακτοὶ Θεοῦ. Pitra, Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta, Romae. 1864 1 p. 67. Русс. перев. Казанской духов. академіи: Постановленія апостольскія. Каз. 1864. стр. 292.

[4]) Theodoret h. e. II, 24 p. п. стр. 171. 2.

[5]) Θеодоритъ. Церк. ист. рус. пер. стр. 171. 2· Флавіанъ и Діодоръ, не получивъ должностей священнослуженія, и находясь въ числѣ мірянъ, имѣлъ и

Изъ всего изложеннаго видно, что potestas magisterii не только въ первые вѣка, но и позднѣе вовсе не принадлежала исключительно однимъ епископомъ. Напротивъ историческіе факты даютъ намъ право заключать, что рядомъ съ епископами учительство отправлялось также и мірянами, при чемъ послѣдніе даже не исключались отъ проповѣди въ церкви [1]).

Теперь переходимъ къ правительственной власти епископа, potestas juridictionis [2]).

Древне-христіанской общинѣ [3]), принадлежала вся полнота церковной власти. Шла ли рѣчь объ избраніи извѣстнаго лица на службу церкви, разрѣшеніи отъ грѣха, церковномъ наказаніи и т. д. - во всѣхъ этихъ случаяхъ послѣднее слово принадлежало общинному собранію,—еккле-зіи [4]). Съ развитіемъ епископата положеніе измѣнилось. Съ III в. правительственная власть въ общинѣ стала принадлежать епископу [5]). Тѣмъ не менѣе на практикѣ твердо держался взглядъ на необходимость во всѣхъ этихъ случаяхъ согласія общины. Отсюда даже Кипріанъ кароагенскій, стоявшій на высотѣ епископскаго міросозерцанія, по его собственнымъ словамъ [6]) съ самаго начала своего епископ-

---

ночью возбуждали всѣхъ къ ревности по благочестію. Они первые стали дѣлить поющихъ на два хора и научили пѣть Давидовы псалмы попеременно—то однимъ, то другимъ хоромъ —Людей, любившихъ заниматься дѣлами божественными, они собирали къ гробамъ мучениковъ и проводили съ ними въ бденіи всю ночь, восхваляя Бога. Видя это, Леонтій (епископъ антіохійскій).... просилъ ихъ совершать свое богослуженіе въ церквахъ. Они... повиновались его приказанію и, съ великимъ усердіемъ созывая своихъ соревнователей въ церкви, по прежнему возбуждали ихъ воспѣвать всесвятно Господа.

[1]) Суворовъ. Учебн. стр. 222.

[2]) Подъ potestas jurisdictionis понимается совокупность всякихъ вообще правительственныхъ актовъ—законодательныхъ, административныхъ и судебныхъ (Суворовъ, Учеб. 221. 223).

[3]) Ср. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 8.

[4]) Гидуляновъ стр. 9—10.

[5]) Гидуляновъ стр. 122 и сл.; особ. стр. 131—132.

[6]) Cypriani opera, ed. G. Hartel, 3 voll. Vindob. 1868—71 CSEL vol. 3.=Cypr. ep. 14, 4 къ кароагенскому пресвитерію: quando a primordio episcopatus mei statuerim, nihil sine consilio et sine consensu plebis mea priva-

пата держался правила, ничего не предпринимать безъ совѣта пресвитеровъ и безъ согласія общины. Причина этого понятна. Согласіемъ, одобреніемъ общины устранялись практическія затрудненія, которыя были возможны при проведеніи въ исполненіе рѣшеній одного епископа. Съ теченіемъ времени этотъ однако порядокъ дѣлается стѣснительнымъ. Съ притокомъ новыхъ членовъ, общинное собраніе становилось слишкомъ многочисленнымъ. А чѣмъ болѣе было общинное собраніе, тѣмъ менѣе оно было способно осуществлять свою дѣятельность. Аппаратъ екклезіи становится слишкомъ тяжеловѣснымъ и вслѣдствіе этого долженъ былъ пасть. Общинное собраніе отсюда теряетъ какъ въ своей способности къ актамъ, такъ и во вліяніи на ихъ рѣшеніе. Община не могла помянутое право согласія осуществлять во всѣхъ случаяхъ. Необходимо было представительство. Таковымъ явился пресвитерій. Отсюда во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ, въ которыхъ еще около половины III в. дѣйствующимъ являлось общинное собраніе вмѣсто него выступаетъ пресвитерій, какъ совѣщательная коллегія епископа. Екклезія собирается рѣдко. Ея компетенціи принадлежатъ важнѣйшіе акты общинной жизни и прежде всего избраніе должностныхъ лицъ общины.

Уже около половины III в. развился должностной организмъ. Кромѣ пресвитеровъ и діаконовъ выступили уже иподіаконы, аколуѳы, заклинатели, чтецы и привратники. Всѣ они поставлялись епископомъ. Обязанностью послѣдняго было назначеніе на эти должности, а общинѣ принадлежало согласіе. Она имѣла право возраженія по поводу предположен-

---

tim sententia gerere. Какъ въ Карѳагенѣ (ср. Cypr. ep. 32; 45, 2; 51. 2), такъ и въ Римѣ было въ обычаѣ освѣдомлять общину о всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ. Римскій епископъ Корнелій сообщилъ общинѣ о письмахъ Киприана (Cypr. ep. 59, 19 ср. 45. 4) Діонисій александрійскій адресовалъ около этого же времени свои письма о церковныхъ вопросахъ (напр. покаяніи, должности діаконовъ) общинамъ Лаодикіи, Арменіи, Рима (Euseb. h. e. VI, 46, 2, 5) см. также Суворовъ Н С. Учебникъ церковнаго права стр. 22.

наго епископомъ назначенія. Право это она осуществляла чрезъ возраженіе противъ годности лица, назначеннаго епископомъ [1]).

Особенно важное значеніе принадлежало общинѣ, когда замѣщалась должность самого епископа. Необходимою частью для законности епископскаго избранія было, чтобы новый епископъ былъ избранъ въ общинномъ собраніи и получилъ согласіе народа [2]) Тоже самое мы наблюдаемъ и въ IV вѣкѣ и даже позднѣе. Хотя соборы IV вѣка въ своихъ правилахъ [3]) и говорятъ только объ однихъ епископахъ, тѣмъ не менѣе отсюда никоимъ образомъ, по мнѣніи Функа [4]), не слѣдуетъ, чтобы епископское избраніе въ IV вѣкѣ принадлежало имъ однимъ. Изданіе этихъ опредѣленій было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что эта сторона требовала регламентаціи. Каноны ясно доказываютъ, что при замѣщеніи епископскихъ каѳедръ не рѣдко дѣйствовалъ одинъ епископъ, тотъ, который совершалъ посвященіе избраннаго. Это было неправильно. Серьезность дѣла требовала большаго числа епископовъ, именно, по никейскому канону, главы провинціи (митрополита) и еще трехъ епископовъ [5]). Что избраніе общины продолжало еще существовать, это видно изъ послѣдующей

---

[1]) Cypr. ep. 38, 1 Cyprianus presbyteris et diaconibus item plebi universaes. In ordinationibus clericis, fratres clarissimi, solemus vos ante consulere et mores ac merita singulorum communi concilio ponderare. Sed expectanda non sunt testimonia humana cum praecedunt divina suffragia (Киприанъ въ данномъ случаѣ посвятилъ исповѣдника въ чтеца, почему и не нужно было испрашивать согласія общины). Въ обычномъ же порядкѣ нужно было узнать мнѣніе клира и общины. ср. O. Ritschl. Cyprian von Karthago und die Verfassung der Kirche. Götting. 1885 S. 169—174.

[2]) Гидулановъ. Митрополиты, стр. 133 и сл.

[3]) Arelat. 314 c. 20 Nic. c. 4 Antioch. 341 c. 23 Laodic. c. 12 Const. apost. III, 20.

[4]) Funk, Kirchengeschichtliche Abhandlungen und Untersuchungen, Padeborn. 1897 Bd. 1 Die Bischofswahl im christlichen Altertum und im Anfang des Mittelalters S. 29.

[5]) Nicaen. a. 325 can. 4.

практики. Общіе обычные институты внезапно не исчезаютъ и это тѣмъ болѣе, что при недостаткѣ въ фактахъ, сами каноны проливаютъ на этотъ вопросъ яркій свѣтъ. Разъ канонъ 16-ый антіохійскаго собора 341 г. говоритъ, что должно считаться съ волею всего народа [1]), изъ этого слѣдуетъ, что избраніе общины продолжало еще существовать. Правда, канонъ 13-ый лаодикійскаго собора требуетъ, чтобы общинамъ не дозволялось дѣлать выбора лицъ, имѣющихъ быть поставленными во священство [2]). Канонъ не ясенъ. По мнѣнію Функа, едва ли однако идетъ здѣсь рѣчь объ епископскомъ избраніи, такъ какъ этотъ вопросъ былъ уже регламентированъ въ предшествующемъ правилѣ, которое прямо предполагаетъ при избраніи епископа участіе общины [3]). Выраженіемъ ἱερατικός соборъ или желалъ обозначить пресвитера и діакона или устранить отъ избранія массу, чернь и основать порядокъ, который выступилъ на востокѣ съ VI в. Впрочемъ едва ли канонъ преслѣдовалъ эту цѣль, такъ какъ на востокѣ продолжало существовать у народа полное господство избирательнаго права. Факты послѣдующаго времени это ясно доказываютъ [4]). Этого мало. Постановленія апостольскія около 400 г. въ отдѣлѣ о посвященіи говорятъ о кандидатѣ въ епископа, какъ лицѣ, избранномъ всѣмъ народомъ [5]). Также точно выраженія въ подлежащихъ мѣстахъ Constitutionum per Hippolitum, такъ называемаго Aegypt. Kirchenordnung и Canonum Hippoliti

---

[1]) Antioch. a. 341 c. 16: Εἴ τις ἐπίσκοπος σχολάζων ἐπὶ σχολάζουσαν ἐκκλησίαν ἑαυτὸν ἐπιῤῥίφας ὑψαρπάζοι τὸν θρόνον δίχα συνόδου τελείας, τοῦτον ἀπόβλητον εἶναι, καὶ εἰ πᾶς ὁ λαός, ὃν ὑψήρπασεν, ἕλοιτο αὐτόν· τελείαν δὲ ἐκείνην εἶναι σύνοδον, ἣ συμπάρεστι καὶ ὁ τῆς μητροπόλεως. ДПС стр. 42.

[2]) Laodic. can. 13: Περὶ τοῦ μή τοῖς ὄχλοις ἐπιτρέπειν, τὰς ἐκλογὰς ποιεῖσθαι τῶν μελλόντων καθίστασθαι εἰς ἱερατεῖον. ДПС. стр. 51.

[3]) Funk a. a. O. cf. Laod. can. 12: Περι τοῦ τοὺς ἐπισκόπους κρίσει τῶν μητροπολιτῶν καὶ τῶν πέριξ ἐπισκόπων καθίστασθαι εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἀρχήν, ὄντα ἐκ πολλοῦ δεδοκιμασμένους ἔν τε τῷ λόγῳ τῆς πίστεως καὶ τῇ τοῦ εὐθέος λόγον πολιτείᾳ.

[4]) Socr. h. e. V, 80; VI, 2; VII, 7, VII, 35 и т. д.

[5]) Const. apost. VIII, 1 (Pitra I, 49) ὅπο παντὸς τοῦ λαοῦ ἐκλελεγμένον.

показываютъ, что избраніе общины продолжало еще существовать [1]).

Также точно согласіе общины требовалось во всѣхъ случаяхъ, нуждавшихся въ церковной рецепціи. Таковы наиболѣе важные вопросы практики, дисциплины, дѣла судебныя, особенно низложеніе епископа и принятіе въ церковь исключенныхъ отъ нея. Но главнымъ образомъ нуждались въ одобреніи общины вопросы догмы. Послѣднее требуетъ разъясненія. Власть надъ словомъ въ древней общинѣ принадлежала екклезіи. Изслѣдованію ея подлежалъ не только вопросъ, истинный ли пророкъ—данный субъектъ, но и всякая рѣчь послѣдняго [2]), такъ какъ по древнему воззрѣнію обшина отвѣтственна за проповѣдуемое въ ней ученіе [3]). Только то ученіе признавалось истиннымъ, которое таковымъ признавала екклезія. Все значитъ зависѣло отъ рецепціи. Правило это осталось дѣйствующимъ въ IV в. и позднѣе. Ни одинъ соборъ, какъ мы знаемъ, не имѣлъ никакой правовой власти надъ церковью [4]). Всякое соборное опредѣленіе, чтобы фактически получить примѣненіе, нуждается въ рецепціи и только насколько оно было рецепировано, получало обязательную силу. А рецепція принадлежитъ не одной іерархіи, но главнымъ образомъ міру церкви. Этимъ и объясняется живое участіе мірянъ во всѣхъ догматическихъ спорахъ древней церкви. Въ то время догматическіе споры въ церкви не были вопросомъ академическаго свойства. Напротивъ ими всѣ горячо интересовались. Вотъ что мы читаемъ по поводу аріанскаго спора у Сократа: [5]) «О мнѣніи Арія во дворцѣ разсуждали служители со служанками, а въ городѣ каждый домъ былъ мѣстомъ діалектическихъ споровъ. Отсюда зло скоро

---

[1]) Каноны Ипполита прямо говорятъ с. 2: Episcopus eligatur ab omni populo. Ср. Funk ib. S. 30.

[2]) Гидуляновъ. Митрополиты, стр. 14.

[3]) Sohm S. 52 особ. anm. 5.

[4]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 167 и сл.

[5]) Socrat. h. e. II, 2 русс. пер. стр. 127.

перешло и въ другія провинціи и города, и вопросъ, подобно искрѣ, начавшись съ малаго, возбуждалъ слушателей къ сильнымъ преніямъ, ибо каждый, спрашивая о причинѣ шума, тотчасъ же самъ получалъ поводъ къ изысканію и вслѣдъ за вопросомъ начиналъ состязаться». Не лучше было и въ концѣ IV вѣка. Впереди всѣхъ, конечно, находилась столица имперіи—Константинополь. Превосходную характеристику времени даетъ св. Григорій Богословъ [1]): «Этотъ городъ, говоритъ онъ, наполненъ мастеровыми и рабами, изъ которыхъ каждый обладаетъ глубокими богословскими познаніями и занимается проповѣдью и въ лавкѣ и на улицахъ. Если вы попросите одного изъ нихъ размѣнять серебряную монету, онъ раскажетъ вамъ, чѣмъ отличается Сынъ отъ Отца; если вы спросите о цѣнѣ хлѣба, вамъ на это отвѣтятъ, что Сынъ ниже Отца, а когда вы обратитесь съ вопросомъ, готова ли баня, вамъ отвѣтятъ, что Сынъ созданъ изъ ничего».

Представленные нами факты ясно доказываютъ всю неправильность для событій древняго времени существующаго въ современной римско-католической церкви ученія о принадлежности всей церковной власти однимъ епископамъ и полномъ исключеніи мірянъ не только отъ potestas ordinis, но и отъ potestas magisterii и jurisdictionis. А разъ это такъ, разъ мірянамъ могла принадлежать извѣстная церковная власть, то съ этимъ необходимо измѣняется основывающееся на римско-католическомъ ученіи западное воззрѣніе на положеніе императора въ церкви, такъ какъ оно ставитъ вопросъ на невѣрную почву и даетъ ему неправильное освѣщеніе.

Но какое тогда положеніе занималъ императоръ въ церкви? Остановимся на этомъ вопросѣ и по мѣрѣ силъ и возможности постараемся его разрѣшить.

Съ образованіемъ епископской должности [2]) и степеней

[1]) Гиббонъ. Исторія упадка т. 3 стр. 226. Несмотря на мои поиски, я не могъ найти этого мѣста въ твореніяхъ Григорія, хотя въ его orat. 33 (русс. пер. т III, 165) и встрѣчаются подобныя аналогіи.

[2]) Ср. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 117 и сл.

клира закончилось правовое устройство отдѣльной христіанской общины, устройство, которое надолго легло въ основу организаціи епископской мѣстной общины.

Въ III вѣкѣ подъ вліяніемъ необходимости и нужды въ единеніи отдѣльныя общины сближаются. Такъ образуется, какъ мы знаемъ, провинціальный союзъ. Органами его были провинціальные соборы. Послѣдніе были тѣмъ, что создало правовую власть митрополита. На этомъ церковное устройство остановилось и было въ этомъ видѣ закрѣплено канонами 4—7 никейскаго собора.

Великимъ событіемъ начинающагося IV столѣтія было обращеніе Константина Великаго въ христіанство. Въ умахъ христіанъ этого времени родилась идея преобразовать всю римскую имперію при помощи императора въ церковь.

Всѣ отдѣльныя христіанскія общины, находившіяся въ римской имперіи, разсматривались, какъ нѣчто единое. Съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе настоятельно выступаетъ нужда въ единеніи всей церкви. Этого требовали церковный порядокъ и желаніе единообразія въ догмѣ и дисциплинѣ. Но церковь, какъ мы знали, была тѣсно ограничена предѣлами мѣстнаго круга. Правовое устройство церкви не выходило изъ границъ провинціи. Нынѣ явилась настоятельная нужда въ созданіи такого устройства, которое охватило бы всю церковь римской имперіи. Подъ вліяніемъ этого въ первой половинѣ IV вѣка являются вселенскіе соборы, долженствовавшіе на практикѣ показать единство всей церкви римскаго государства. Отсюда въ сравненіи съ епархіальными синодами, представлявшими единство отдѣльной провинціи, они являются единицей высшаго порядка.

Провинціальные соборы, какъ мы доказали, были тѣмъ, что создало правовую церковную власть епископа большой общины—митрополита. Вселенскіе соборы, особенно первый и наиболѣе авторитетный изъ нихъ, никейскій, были причиною высшаго церковнаго положенія императора и въ резуль-

татѣ юридически обосновали его высшую церковно-правительственную власть [1]).

Какъ совершился этотъ процессъ, это вопросъ, которымъ мы теперь займемся.

Съ IV в. стали выступать въ церкви великіе соборы, которымъ въ исторіи присвоено наименованіе вселенскихъ. На самомъ дѣлѣ во все время своего существованія они были по своему составу соборами епископовъ римской имперіи или даже вѣрнѣе, восточной ея половины, такъ какъ западъ на нихъ всегда былъ представленъ въ высшей степени слабо. По своему существу они не имѣли ничего, чего не было бы на другихъ соборахъ. Въ своемъ сочиненіи «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» [2]) мы показали, что всякому собору приписывается св. Духъ и вселенская компетенція. Но что такое былъ никейскій соборъ? По своему собственному свидѣтельству [3]), это былъ единственно «великій соборъ», отличающійся отъ ранѣе бывшихъ не по существу, а только числомъ епископовъ. А такъ какъ до того времени болѣе многочисленнаго собора церковь не имѣла, то неудиви-

---

[1]) Въ качествѣ иллюстраціи мы можемъ сослаться на грамоту константинопольскаго патріарха Антонія отъ 1393 г. къ Великому князю Василію Дмитріевичу: «Говорятъ, ты не позволяешь митрополиту поминать божественное имя царя въ диптихахъ, т. е., хочешь дѣла совершенно невозможнаго, и говоришь: «мы-де имѣемъ церковь, а царя не имѣемъ и знать не хотимъ». Это нехорошо. Святой царь занимаетъ высокое мѣсто въ церкви; онъ не то, что другіе, помѣстные князья и государи. Цари вначалѣ упрочили и утвердили благочестіе во всей вселенной, цари собирали вселенскіе соборы; они же подтвердили своими законами соблюденіе того, что говорятъ божественные и священные каноны о правыхъ догматахъ и о благоустройствѣ христіанской жизни, и много подвизались противъ ересей; наконецъ, цари, вмѣстѣ съ соборами, своими постановленіями опредѣлили порядокъ архіерейскихъ каѳедръ и установили границы митрополичихъ округовъ и епископскихъ епархій. За все это они имѣютъ великую честь и занимаютъ высокое мѣсто въ церкви. Acta Patriarchatus Constantinopolitani, ed. Miclosich et Muller t. II p. 188—192 русс. перев. А. С. Павлова въ Русской Исторической библіотекѣ СПБ. 1880 т. VI стр 272.

[2]) Гидуляновъ стр. 168 и сл.

[3]) Concil. Nic. c. 8. 11. 14. 15. 18. 20.

тельно, что рѣшенія этого славнаго собранія, и лица, въ немъ участвовавшіе, пріобрѣли весьма высокій авторитетъ, какъ въ вопросахъ вѣры, такъ и въ развитіи церковнаго устройства. Несмотря на это никейскій соборъ, какъ это справедливо замѣтилъ Зомъ, [1]) не могъ бы самъ дать своимъ рѣшеніямъ исполнительной силы, такъ какъ по своему существу онъ былъ подобенъ другимъ соборамъ. Хотя никейскій соборъ былъ созванъ Константиномъ отовсюду [2]), тѣмъ не менѣе извѣстно, что на этомъ соборѣ не было представительства не только всего христіанства, но даже христіанства всей римской имперіи. По своему составу никейскій соборъ былъ единственно восточно-греческимъ соборомъ, успленнымъ нѣсколькими западными епископами съ римскимъ во главѣ [3]). О второмъ вселенскомъ соборѣ прямо извѣстно, что онъ былъ созванъ и выступалъ единственно какъ соборъ восточно-греческихъ епископовъ [4]). Какъ же могъ соборъ никейскій или константинопольскій 381 г. смотрѣть на свои рѣшенія, какъ на обще-обязательныя для всего христіанства? Только на томъ основаніи, что всякій соборъ дѣйствуетъ силою Христа и, какъ таковой, имѣетъ вселенское значеніе и вселенскую силу [5]). Такимъ образомъ вселенскій соборъ въ отношеніи силы ничѣмъ не отличается отъ другихъ соборовъ.

Вселенскій соборъ, какъ и всякій другой, первоначально не имѣлъ никакой формальной, никакой правовой власти надъ церковью. Въ отношеніи къ постановленію вселенскаго собора церковь была свободна. Эти постановленія получали свое признаніе единственно въ силу рецепціи,

---

1) Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 329-.330.

2) Euseb. V. C. III, 6 ἁπαντάχοθεν.

3) Изъ 250 епископовъ въ Никеѣ было всего 6 представителей запада ср. Hefele, Conciliengeschichte. 2 Aufl. Frieb. 1873 ff=CG. Bd. 1. S. 292.

4) Hefele CG. Bd. 2. S. 3.

5) См. Гидулянова стр. 171.

свободнаго одобренія со стороны церкви [1]). Этимъ объясняется, почему соборы, которые были собраны, какъ вселенскіе, и во всѣхъ отношеніяхъ уподоблялись прочимъ вселенскимъ соборамъ, не были признаны церковью вселенскими соборами [2]) и напротивъ соборы, созванные не со всѣхъ частей церкви, чрезъ всеобщее признаніе получили значеніе вселенскихъ [3]). Первоначально не существовало никакого собранія, которое въ силу своего состава по формальнымъ основаніямъ, такимъ образомъ de jure, могло, говорить Зомъ [4]), осуществлять власть надъ всею церковью. Сила постановленій вселенскаго собора, какъ и всѣхъ прочихъ соборовъ, опредѣлялась тѣмъ, насколько церковь признавала постановленія собора, какъ дѣйствительно исходящія отъ св. Духа [5]).

Также и по составу своему вселенскіе соборы, по крайней мѣрѣ старѣйшіе, суть соборы древняго типа Вслѣдствіе этого въ Никеѣ рядомъ съ епископами, не говоря уже объ императорѣ и его свитѣ, присутствовало множество низшихъ клириковъ и міянъ [6]) Многіе изъ клириковъ, напримѣръ Аѳанасій и пресвитеръ Александръ константинопольскій [7]), а также и изъ мірянъ принимали дѣятельное участіе въ соборныхъ совѣщаніямъ [8]).

---

[1]) Sohm Bd. I S. 330 Hinschius, Kirchenrecht Bd. 3 S. 348. 349. 632—634. v. Schulte, Stellung der Koncilien, Päpste und Bischöfe, Prag. 1871. S. 63.

[2]) Такъ называемый разбойничій соборъ въ Ефесѣ въ 449 г и иконоборческій соборъ въ Константинополѣ въ 754 г. Hinschius Bd. 3 S. 348, Sohm S. 331 anm. v. Schulte S. 244 Гидуляновъ стр. 170. 171.

[3]) Напримѣръ константинопольскій соборъ 381 г. Hefele CG. Bd. 2 S. 3 Hinschius Bd. 3 S. 348 Гидуляновъ стр. 171.

[4]) Sohm, Kirchenrecht S. 331.

[5]) См. подр. Гидуляновъ стр. 167 и сл.

[6]) Eus V. C. III, 8 Socr. 1, 8 р. п. стр. 34 Sozom I, 17 р. п. стр. 63.

[7]) Socr. 1, 8.

[8]) Socr. 1, 8 Sozom. 1, 17. 20 ср. Hefele Bd. 1 S. 294 298. 303. 304. Считая доказаннымъ участіе на древнихъ соборахъ клира и общины, Н. С. Суворовъ въ своей рецензіи на мою книгу «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» (Журналъ министерства народнаго просвѣщенія 1906 № 2 стр. 387, 388) возражаетъ противъ признаваемаго мною вслѣдъ за Гефеле и Зомомъ совѣщательнаго голоса клира и мірянъ въ рѣшеніяхъ,

Хотя о формѣ голосованія ничего неизвѣстно, но намъ она представляется такою же, какъ и на древнихъ соборахъ, а именно: право вотума принадлежало только епископамъ, (а равно ихъ представителямъ), и только ихъ голоса считались. Это доказываютъ, какъ дошедшія до насъ подписи от-

---

собора. Вполнѣ соглашаясь съ рецензентомъ, что свременныя понятія о votum decisivum и votum consulativum неприложимы къ древнему времени, я все же въ видахъ конструированія юридическаго положенія мірянъ и клира настаиваю на ихъ совѣщательномъ голосѣ Дѣло въ томъ, что участіе на соборѣ вообще мыслимо только въ трехъ формахъ, 1) участіе въ рѣшеніи съ рѣшающемъ голосомъ—votum decisivum, 2) участіе въ обсужденіи—votum consulativm и 3) въ голомъ присутствованіи безъ всякаго голоса, лучшимъ примѣромъ чего можетъ служить положеніе публики въ нашихъ судахъ при разборѣ дѣла при открытыхъ дверяхъ Какъ мы уже говорили, въ голосованіи клиръ и міряне не участвовали. Харизма принадлежитъ только епископамъ и св. Духъ только вѣщаетъ черезъ нихъ. Чтобы клиръ и народъ участвовали въ засѣданіяхъ въ качествѣ простыхъ зрителей, безъ права голоса—это не соотвѣтствуетъ ни духу того времени, ни фактамъ. Рѣшеніе однихъ епископовъ само по себѣ было безсильно. Чтобы оно вошло въ законную силу и стало исполняться, нужна была рецепція, одобреніе, признаніе его общиною. А разъ это такъ, епископамъ, чтобы не оказаться на воздухѣ, необходимо надо было считаться съ волею общины, съ ея настроеніемъ. Желанія общины, ея настроеніе и выяснялись въ періодъ обсужденія извѣстнаго вопроса на соборѣ. Этимъ создавалась почва для взаимнаго пониманія и устранялось возможное треніе. Но могли бы епископы узнать о настроеніи общины, если бы ея представители въ лицѣ клира и она сама были бы совершенно лишены голоса? Отсюда, вытекаетъ необходимость права голоса для клира и мірянъ. Но какого? «Для понятія совѣщательнаго голоса, говоритъ Н. С. Суворовъ, требуется по меньшей мѣрѣ, чтобы членъ еъ совѣщательнымъ голосомъ говорилъ и выражалъ свое мнѣніе на собраніи». А разъ это такъ, остается единственно правильнымъ признать участіе клира и мірянъ на древнихъ соборахъ съ совѣщательнымъ голосомъ Иного быть не жетъ, и это тѣмъ болѣе, что съ этимъ согласуются какъ мнѣнія такихъ компетентныхъ ученыхъ, наприм. Hefele (CG. 1, 18) и Sohm, такъ и приведенные мною въ моей книгѣ факты (Оригенъ, Мальхіонъ, Аѳанасій, Александръ константинопольскій), которые нынѣ мною могутъ быть пополнены (не говоря уже о Константинѣ Великомъ) еще однимъ изъ практики соборовъ IV в. Описывая константинопольскій соборъ 360 года, Филосторгій (h. e. IV 12 русс. пер. стр. 361) говоритъ слѣдующее: «Царь (Констанцій) приказалъ собраться всѣмъ въ Константинополь, куда и собрались почти всѣ, и съ запада и съ востока и изъ Ливіи. Во главѣ исповѣдниковъ единосущія стояли Василій и Евстаѳій, которымъ, въ числѣ прочихъ, споборствовалъ и другой Василій, бывшій еще въ санѣ діакона и силою слова превосходившій многихъ, но по несмѣлости уклонявшійся отъ общихъ состязаній.

новъ никейскаго собора [1]) такъ и обычная терминологія, согласно которой постановленія никейскаго собора обозначались какъ постановленія 300 [2]) или позднѣе 318 епископовъ [3]).

Изъ лицъ же защищавшихъ иносущіе, по силѣ слова первыми были Аецій и Евномій,—оба на степени діаконства. Затѣмъ въ ряду второстепенныхъ состязателей находились епископы Марисъ и Евдоксій, бывшій въ то время епископомъ антіохійскимъ, а впослѣдствіи занявшій престолъ константинопольскій. Да и Акакій, епископъ Кесаріи палестинской, показывалъ также видъ единомыслія съ ними, желая сдѣлать непріятное приверженцамъ Василія за то, что они съ честью приняли Кирилла іерусалимскаго, котораго онъ лишалъ права священнодѣйствовать. Акакій показывалъ смѣлость въ состязаніяхъ, быстроту въ пониманіи существа дѣла и способность къ выраженію своихъ мыслей словомъ, посему и записями этого собора, какъ ни много было ихъ, завѣдывалъ одинъ. Когда такимъ образомъ та и другая сторона приготовилась къ состязанію о догматахъ, Василій началъ говорить за исповѣдниковъ единосущія, а утверждавшіе иносущіе предоставили бесѣдовать за всѣхъ Аецію, давъ ему въ помощники Евномія. Но приверженцы Василія, увидѣвъ, что имъ для состязанія противопоставленъ Аецій, убоялись силы его слова и замѣтили, что имъ какъ епископамъ не слѣдуетъ входить въ разсужденіе о догматахъ съ діакономъ. Впрочемъ, когда противная сторона, сказала, что теперь предметомъ изслѣдованія служатъ не званія, а истина приверженцы Василія, хотя и противъ воли, вступили въ состязаніе и сильно побѣждены были словами Аеція, такъ что не только согласились съ тѣмъ, что существо родившаго отлично отъ рожденнаго и не имѣетъ съ нимъ ничего общаго, но даже по требованію Аеція, утвердили это исповѣданіе собственноручнымъ подписомъ». Все вышеизложенное, по нашему крайнему разумѣнію, доказываетъ, что клиру и мірянамъ на соборахъ принадлежалъ извѣстный голосъ, который мы въ видахъ юридической ясности конструируемъ, какъ совѣщательный Повидимому и для церковныхъ историковъ IV—V вв. участіе клира и мірянъ съ правомъ голоса не представлялось чѣмъ то невиданнымъ, такъ какъ они, сообщая объ участіи Аѳанасія и другихъ, ни однимъ словомъ не выражаютъ по сему поводу своего удивленія.

[1]) Patrum nicaenorum nomina latine, graece, coptice, syriace, arabice, armenice edid. H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz Lips. 1898. Ecclesiae Occidentalis Monumenta Juris antiquissima· canonum et conciliorum Graecorum interpretationes Latinae, edidit C. H Turner, A. M. Fasc. 1 pars. 1. 2.

[2]) ep. Julii c. 3—5 Jaffé Regesta Rom. Pontific. ab condita eccl. ed a. 1198 Lips. 1885. 1888. Nr. 186.

[3]) Напр. Concil. Constant. I a. 381 c. 1. Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Rom. 1864. t. 1 p. 508 sq.

Но для чего на первомъ вселенскомъ соборѣ присутствовали міряне съ императоромъ во главѣ?

Для того же для чего присутствовалъ народъ на соборахъ II и III вѣка, именно, для рецепціи.

Вселенскій соборъ, какъ и всякій соборъ, самъ по себѣ не имѣетъ никакой правовой силы. Послѣднюю ближе всего сообщаетъ ему рецепція со стороны присутствовавшаго на соборѣ народа, мірянъ. Такимъ образомъ центръ тяжести церковной власти лежитъ не въ епископахъ, а именно въ народѣ. Кто имѣлъ власть въ отношеніи рецепціи, говоритъ Зомъ [1]), тотъ фактически имѣлъ власть надъ законностью всякаго опредѣленія или акта, т. е. онъ имѣлъ прямо высшую власть. Въ необходимости рецепціи со стороны народа также и для постановленій вселенскаго собора лежитъ, можно сказать, источникъ высшей церковной власти императора.

Остановимся нѣсколько на этомъ.

Христіанскіе соборы II и III вѣковъ, какъ мы знаемъ, состояли изъ епископовъ и изъ народа. Первымъ принадлежало рѣшеніе, опредѣленіе воли Божіей, второму—рецепція, выраженіе согласія, что сужденіе епископовъ по данному вопросу, есть, дѣйствительно, выраженіе воли Божіей [2]). Самъ по себѣ соборъ не имѣлъ никакого права заставить признать свое рѣшеніе, какъ волю Божію. Отсюда всякое соборное опредѣленіе, чтобы получить фактическое примѣненіе, нуждалось въ церковной рецепціи и только насколько оно было рецепировано, получало обязательную силу [3]). Съ конца II вѣка какъ извѣстно рецепція стала принадлежать общинамъ большихъ городовъ [4]). На этомъ основаніи, чтобы обезпечить за собою рецепцію въ извѣстномъ кругѣ, соборы II и III вѣка мѣстомъ своей дѣятельности имѣютъ общины большихъ городовъ римской импе-

1) Sohm. S. 358. 359 anm. 25.

2) Гидуляновъ стр. 167.

3) Гидуляновъ стр. 172.

4) Гидуляновъ стр. 15.

ріи [1]). Такъ какъ церковь въ это время не выходила изъ предѣловъ опредѣленнаго мѣстнаго круга, то постановленіе собора въ присутствіи большой общины, не нуждалось ни въ чьей ближайшей рецепціи и являлось презумпціей рецепціи со стороны всѣхъ общинъ даннаго круга. Такимъ образомъ рѣшеніе собора становилось законнымъ и обязательнымъ для всего круга [2]). Благодаря этому провинціальные соборы фактически являлись представительнымъ органомъ (съ правовою властью) для всего даннаго округа. Пояснимъ примѣромъ. Соборъ африканскихъ епископовъ въ Карѳагенѣ постановлялъ рѣшеніе по извѣстному вопросу. Присутствовавшая на соборѣ карѳагенская община данное рѣшеніе рецепировала т. е. исполненіе его признавала обязательнымъ. А такъ какъ рецепція ея всегда предполагала рецепцію со стороны общинъ всего мѣстнаго круга [3]), то значитъ соборное опредѣленіе получало обязательную силу у всѣхъ общинъ Африки, Нумидіи и Мавританіи. Такимъ образомъ карѳагенская община, община большого города, на практикѣ въ отношеніи рецепціи являлась представительницей христіанскихъ общинъ всего даннаго церковнаго округа, именно Африки, Мавританіи и Нумидіи.

Вселенскіе соборы долженствовали быть соборами церкви всей римской имперіи. Рѣшеніе составлявшихъ ихъ, хотя и весьма многочисленныхъ, епископовъ, само по себѣ, какъ мы видѣли, не имѣло никакой правовой силы и нуждалось въ рецепціи. Но кто на практикѣ ближе всего могъ сообщить рецепцію этому рѣшенію? Логически, конечно та община, которая являлась бы представительницей всего государства, какъ большая община была представительницей мѣстнаго округа. Но существовала въ это время такая община? Конечно, нѣтъ. Даже въ эпоху никейскаго собора церков-

---

[1]) Гидуляновъ стр. 173.
[2]) Гидуляновъ стр. 174.
[3]) Гидуляновъ стр. 17.

ная власть, какъ мы знаемъ, не выходила вообще изъ предѣловъ гражданской провинціи. Только для епископовъ Рима, Александріи и Антіохіи въ этомъ отношеніи было сдѣлано исключеніе. Extra ordinem митрополичая власть этихъ епископовъ, на основаніи обычая, была признана надъ нѣсколькими гражданскими провинціями. Также и Римъ въ данномъ случаѣ не могъ претендовать на такое представительство всей церкви римской имперіи. Въ лучшемъ случаѣ власть его въ отношеніи церковной рецепціи простиралась только на западъ имперіи. Востокъ, какъ это можно видѣть изъ многихъ примѣровъ II и III вѣка [1]) рѣшительно отказывался признать таковую власть папы. Вообще несмотря на нахожденіе подъ единою властью двѣ половины имперіи какъ въ историческомъ, такъ этнографическомъ и бытовомъ отношеніи рѣзко различались. Каждая изъ нихъ жила своею особою жизнью, тщательно стараясь оберегать свою бытовую самостоятельность. Но если даже мы признаемъ Римъ за такую общину, которая обладала для запада властью въ отношеніи церковной рецепціи, то на востокѣ для регламентированія дѣлъ котораго ближе всего созывались соборы, не существовало даже и такой общины. Общаго политическаго центра здѣсь не было. Столицы еще не существовало. Александрія, и Антіохія были тѣсно ограничены предѣлами своего округа и никоимъ образомъ не могли претендовать на роль представителя всей церкви. Это мѣсто не могла занять и Никомидія. Значеніе ея заключалось только въ томъ, что она была временнымъ пребываніемъ императора. И такъ представителемъ міра всей церкви римской имперіи могло быть только то учрежденіе, которое вообще являлось представителемъ государства, именно императоръ.

---

[1]) Пасхальный споръ (Euseb h. e. V, 23). Вопросъ о недѣйствительности крещенія еретиковъ (ep. Firmiliani=Cypr. ep. 75 (Cypriani Opera ed. Hartel, Vindob. 1868—1871 CSEL vol. 3).

Къ числу наиболѣе часто выставляемыхъ положеній объ античномъ государственномъ правѣ относится утвержденіе, что идея народнаго представительства была ему совершенно чужда. Это справедливо однако, читаемъ у Еллинека, только по отношенію къ дѣятельности высшихъ органовъ республики—народнаго собранія и совѣта. Тамъ, гдѣ народъ дѣйствуетъ самъ, нѣтъ надобности въ представительствѣ и отсутствуетъ такимъ образомъ, и историческій мотивъ къ его возникновенію... Но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ общее, совмѣстное дѣйствіе всего народа невозможно по самой природѣ вещей. дѣйствующее лицо и въ Элладѣ и въ Римѣ несомнѣнно квалифицируется, какъ представитель. Дѣйствія магистратовъ въ предѣлахъ ихъ компетенціи разсматриваются, независимо отъ какой бы то ни было юридической теоріи, какъ дѣйствія самого народа, порождающія для него права и обязанности [1]). Публично-правовой мандатъ, который дается магистрату, управомочиваетъ его совершать всѣ входящія въ сферу его должностныхъ обязанностей дѣйствія и притомъ, поскольку исключеніе не установлено закономъ, по его собственному усмотрѣнію [2]). Позднѣе въ эпоху принципата, когда исчезло представленіе объ отвѣтственности высшей магистратуры, пользуется общимъ признаніемъ идея, выраженная Ульпіаномъ, что princeps сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ все право народа и является поэтому его единственнымъ представителемъ [3]). Теорія эта нашла опору въ томъ воззрѣніи, что посредствомъ lex regia на него перенесено было первоначальное право народа [4]). Въ эпоху принципата и имперіи идея представительства государства во-внѣ выступаетъ совершенно ясно. Императоръ имѣетъ право не-

---

[1]) Еллинекъ. Право соврем. государства стр. 377.

[2]) Mommsen, Abriss der römischen Staatsrecht. Leipz. 1893 S. 82 Mommsen Röm. Staatsrecht 3 Aufl. Bd. 1 S. 76 ff.

[3]) Еллинекъ стр. 378.

[4]) Еллинекъ. Право соврем. государства стр. 205.

посредственно обязывать государство. Imperator foedus percussit; videtur populus Romanus percussisse et continetur indigno foedere [1]). Въ то время какъ римское гражданское право никогда не дошло до идеи свободнаго представительства, она въ публичномъ правѣ —говоритъ Еллинекъ [2]). выступаетъ, можно почти сказать, со стихійною силою. Въ міровой римской имперіи впервые на западѣ государственная власть воплотилась въ одномъ лицѣ съ такою силою и полнотою, что въ позднѣйшія времена концетрація княжеской власти всегда совершалась подъ вліяніемъ представленія о власти римскаго императора [3]).

Съ обращеніемъ Константина этотъ представитель римскаго государства сдѣлался христіаниномъ. А такъ какъ въ теократическихъ представленіяхъ христіанъ церковь въ своихъ границахъ совпадала или должна была совпадать съ римскимъ государствомъ, то идея представительства государства въ лицѣ императора должна была быть перенесена и въ область церковнаго права. Такъ императоръ въ глазахъ христіанъ являлся представителемъ міра церкви. Этому должно было способствовать во многомъ, какъ сбивчивая терминологія св. писанія, отождествлявшаго императора съ государствомъ [4]), такъ въ особенности особый мистическій взглядъ на императора вообще и на Константина въ особенности, какъ посланника и избранника Божія.

Царь—это «образъ единаго царя всяческихъ [5]). Украшенный врожденными отъ Бога добродѣтелями, онъ (Констан-

---

[1]) Seneca, Controv. 9, 25. cf. Mommsen, Staatsrecht I, 234 ff.

[2]) Еллинекъ стр. 378.

[3]) Еллинекъ стр. 205. 81.

[4]) Посл. къ римл. 13, 1—7; Тит. 3, 1 Петра 1, 2, 13—17; государственный порядокъ=порядокъ императора, Д. апост. 17, 7. Когда Христосъ метафорически говоритъ о царствіи земномъ, онъ называетъ его βασιλεία т. е. личнымъ господствомъ царя, Матѳ. 12, 25; Марк. 3, 24. 25 Лук. 11, 17; царство Божіе мыслится также, какъ королевство. Еллинекъ. Право совр. гос. стр. 92 прим. 1.

[5]) Eus. DLC. 7 русс. пер. стр. 378.

тинъ) пріемлетъ въ душѣ своей Его внушенія. Отъ этого всеобъемлющаго разума онъ разуменъ, отъ этой мудрости мудръ, отъ причастія этому благу благъ, отъ общенія съ этою правдою праведенъ, по идеѣ этой умѣренности умѣренъ, отъ пріятія этой высочайшей силы мужественъ» [1]).

Константинъ исполненъ особой благодати св. Духа. Онъ дѣйствуетъ «по внушеніи свыше, бывъ подвигнутъ духомъ самого Спасителя», [2]). «Слугѣ своему (Константину), Богъ давно, посредствомъ видѣній, открывалъ умыслы всѣхъ (враговъ его), да и вообще многократно удостаивалъ его богоявленій, позволяя ему чудеснымъ образомъ созерцать лицо свое и даруя предвѣдѣніе различныхъ будущихъ событій. Впрочемъ неизрѣченныя чудеса благодати, которыхъ самъ Богъ удостоилъ слугу своего Константина не могутъ быть описаны словомъ» [3]).

Болѣе подробно Евсевій говоритъ объ этомъ въ «похвальномъ словѣ Константину» [4]).

«Въ свободное время ты самъ, государь, могъ бы разсказать, какъ о безчисленныхъ богоявленіяхъ твоего спасителя, и томъ, какъ часто онъ посѣщалъ тебя во снѣ; не говорю уже о таинственныхъ его внушеніяхъ, запечатлѣвающихся въ твоемъ умѣ и сообщающихъ тебѣ общеполезныя и нужныя мѣры попеченія о всѣхъ. Ты разсказалъ бы намъ, какъ слѣдуетъ, объ ясной помощи Бога, защитника твоего и охранителя во время войнъ, о козняхъ враговъ и злоумышленниковъ, объ избѣжаніи опасностей, о благоуспѣшности въ случаяхъ затруднительныхъ, о защитѣ въ уединеніи, о находчивости въ трудныхъ обстоятельствахъ, о предвѣдѣніи будущаго, о заботливости касательно всего царства, о разсматриваніи предметовъ неизвѣстныхъ, о великихъ предпріятіяхъ, о гражданскомъ устройствѣ, о расположеніи войска и т. д. [5]).

---

[1]) Eus. DLC. 5 русс. пер. стр. 359.

[2]) Euseb. V. C. III, 25. русс пер. стр. 188.

[3]) Euseb. V. C. I, 47 русс. пер. стр. 93.

[4]) Euseb. DLC., русс. пер. стр. 443.

[5]) ДВС. IV, 241. Ср. посланіе епископовъ области исаврійской къ императору Льву. «Императоръ Константинъ еще при жизни навѣчно запечатлѣлся

«Украшенный образомъ царствованія небеснаго и укрѣпляемый подражаніемъ власти монархической, Онъ (Константинъ) взираетъ горѣ и управляетъ дольними по первобытной идеѣ горняго, ибо царь всѣхъ земнородныхъ эту одну идею даровалъ человѣческой природѣ [1]). Законъ царскаго права —именно тотъ, который подчиняетъ всѣхъ единому владычеству. Монархія превосходнѣе всѣхъ формъ правленія; многоначаліе же, составленное изъ членовъ равнаго достоинства, скорѣе есть безначаліе и мятежъ. Посему то — одинъ Богъ, одинъ царь, одно Его слово и одинъ царскій законъ» [2]).

И это есть убѣжденіе не одного только Евсевія, но всего его времени.

По поводу гнѣвнаго выраженія Доната Великаго «какое дѣло императору до церкви» св. Оптатъ милевскій сказалъ: «не государство находится въ церкви, а церковь въ государствѣ т. е. въ римской имперіи. Надъ императоромъ, нѣтъ никого, кромѣ Бога, который его создалъ. Если, поэтому, Донатъ, возвышаетъ себя надъ императоромъ, то онъ переступаетъ границы, поставленныя намъ, людямъ. Если онъ не подчиняется тому, кто всего выше почитается людьми послѣ Бога, то не многаго не хватаетъ,

---

въ душахъ людей въ образѣ Авеля. Онъ предстоитъ предъ Богомъ наряду съ Давидомъ, какъ царь и пророкъ,—съ Петромъ и Павломъ и съ сынами громовыми, какъ подобный имъ, сіяетъ въ проповѣданіи истины. Ибо, когда Богъ вручилъ ему римскіе скипетры и включилъ его въ число членовъ церкви, то онъ, замѣтивъ, что совѣту чистѣйшей догматической истины угрожаетъ большой мракъ и какая то буря, самъ по внушенію св. Духа подчинился повелѣнію и власти несотворенной Троицы, укрѣпилъ на землѣ свое царство и во всѣхъ странахъ очистилъ, остающіеся съ тѣхъ поръ чистыми и до настоящаго времени, перемѣшанные на землѣ съ мракомъ всякаго рода, лучи благочестія и сдѣлался для насъ сѣменемъ, корнемъ, почвою и неугасаемымъ свѣтомъ спасенія.

[1]) Слово, отецъ словесныхъ твореній, напечатлѣло въ человѣческой душѣ черты образа и подобія Божія и содѣлало ее животнымъ царскимъ, внушивъ ей одной изъ земнородныхъ способность царствовать и повиноваться царской власти, а вмѣстѣ съ тѣмъ напередъ заботливо прояснять себѣ и обѣтованную надежду царства небеснаго, къ которому она предназначена (Eus. DLC. 4 русс. пер. стр. 358).

[2]) Eus. DLC. 3 русс. пер. 355.

чтобы онъ самъ себя сдѣлалъ Богомъ и пересталъ быть человѣкомъ» [1]).

Изъ вышеизложеннаго можно видѣть, что на никейскомъ соборѣ подобно тому, какъ это было и на соборахъ II и III в., выступали двѣ группы: 1) епископы всей церкви римской имперіи и 2) міряне съ императоромъ, какъ представителемъ міра всей имперской церкви, во главѣ. Взаимоотношеніе этихъ группъ осталось прежнимъ. Рѣшеніе принадлежитъ однимъ епископамъ. Только ихъ голоса считаются. Такъ было на никейскомъ и другихъ послѣдующихъ соборахъ [2]). Что же касается второй группы съ императоромъ во главѣ, то ей принадлежала рецепція. А мы уже видѣли, что кому принадлежитъ право рецепціи, тотъ обладаетъ фактически высшей властью [3]). Такъ какъ рецепція прежде всего принадлежала императору, именно какъ представителю міра церкви, то фактически къ нему перешла высшая церковная власть. На этомъ основаніи второй вселенскій соборъ просилъ императора Θеодосія I «утвердить постановленія собора, дабы какъ ты (Θеодосій I) почтилъ церковь своимъ посланіемъ, коимъ созвалъ насъ, такъ ты же, своимъ утвержденіемъ, положилъ и конецъ нашимъ совѣщаніямъ» [4]).

Переходъ власти въ отношеніи церковной рецепціи на императора долженъ былъ отразиться на его положеніи. Какъ власть общины большого города въ отношеніи рецепціи постановленій провинціальнаго собора создала высшее положеніе митрополита, такъ власть въ отношеніи рецепціи рѣшеній имперскаго собора должна была возне-

---

[1]) Optatus, De schismate Donatistarum, III, c. 3 (opp. ed. Dupin. Par. 17„0 p. 56 ср. MSL, XI.) Harnack art. Optatus въ RE. Bd. 14 S. 413 Duchesne, Le doissier de Donatisme, Rom. 1890.

[2]) Mansi IV, 1120 ДВС. I, 479 Mansi IV, 1112 ДВС. I, 487. Mansi, VI, 588 ДВС. III, 146.

[3]) Гидуляновъ стр. 18.

[4]) ДВС. I, 263. Mansi III, 557, Pitra I, 507: Δεόμεθα τοίνυν τῆς σῆς εὐσεβείας ἐπικορωθῆναι τῇ συνόδου τὴν νῦν ἵν' ὥσπερ τοῖς τῆς κλήσεως γράμμασι τὴν ἐκκλησίαν τετίμηκας, οὕτω καὶ τῶν δοξάντων ἐπισφραγίσῃς τὸ τέλος.

сти и поставить императора на первое мѣсто въ церкви. Императоръ пріобрѣтаетъ рѣшительное вліяніе на соборъ. Вселенскій соборъ могъ быть тамъ, гдѣ и когда захочетъ этого монархъ. Императоръ въ первую голову то, что дѣлаетъ соборъ вселенскимъ. Безъ согласія императора отсюда вселенскій соборъ немыслимъ. Но на самомъ соборѣ его роль, какъ раньше и роль мірянъ, ясно не выступаетъ. Онъ держится въ глубинѣ сцены. Этимъ объясняется все остальное.

Отличительной чертой вселенскихъ соборовъ является отсутствіе монархическаго центра. Вселенскіе соборы не имѣютъ никакого опредѣленнаго духовнаго предсѣдателя. Предсѣдатель мѣняется. Въ большинствѣ случаевъ таковымъ выступаетъ константинопольскій епископъ, но не всегда. Предсѣдательство принадлежало Риму [1]), также, Александріи, [2]). На никейскомъ соборѣ первое мѣсто принадлежало Осіи, епископу кордубскому [3]). Это можно заключить изъ послѣдовательности никейскихъ подписей [4]). На какомъ основаніи— вопросъ спорный. По мнѣнію однихъ [5]); какъ легату римскаго епископа, другихъ [6]), какъ старшему по времени посвященія въ епископа, и наконецъ, третьихъ [7])—что самое вѣрное— какъ довѣренному лицу императора Константина Великаго.

Перемѣна предсѣдателей находится въ связи съ фактомъ, что предсѣдательство на вселенскомъ соборѣ, это только почетное предсѣдательство. Духовный предсѣдатель на вселенскомъ соборѣ не имѣлъ никакихъ твердо установленныхъ правъ. На халкидонскомъ соборѣ хотя и предсѣдательствовали въ этомъ смыслѣ римскіе легаты, тѣмъ не менѣе они не могли помѣ-

---

1) Халк. соб. 451 Константинопольскій 869.

2) Ефесскіе соборы 431 и 449 г.

3) Athanas. apol. de fuda c. 5; Theodoret h. e II, 12.

4) Hefele CG. I, 42. Gelzer, Nom. patr. nic. p. LX.

5) Hefele I, 42. 43 Philipps Lehrbuch des Kirchenrechts. Regensb. 1855. Bd. VI, 687.

6) Sohm KR. S. 441 anm 3.

7) Hinschius KR I, 498 anm. 5 Loening Gesch. d, KR. I, 422.

шать обсужденію и принятію соборомъ направленнаго противъ Рима и опротестованнаго ими канона 28-го.

Слѣдуетъ вообще замѣтить, справедливо говоритъ Зомъ [1]), что предсѣдатель имѣетъ право не только созывать, отлагать или распускать соборъ, но и право чрезъ свое утвержденіе сообщать соборнымъ постановленіямъ формальную законность. Ни одинъ однако епископъ, не исключая и римскаго [2]), въ отношеніи вселенскаго не имѣлъ такого права созванія, перенесенія, распущенія и утвержденія собора. Какъ же это такъ? Вселенскій соборъ — это соборъ имперіи. Между тѣмъ надъ церковью римскаго государства не было еще ни одного епископа съ правовою властью. Отсюда вселенскіе соборы созданіе не какого либо епископа, по римской императорской власти. Изъ этого становятся понятными ихъ церковныя весьма важныя демократическія формы, отсутствіе единоличнаго, образовывавшаго духовный центръ собора, предсѣдательства и т. д. Имперскій соборъ не, имѣлъ никакого духовнаго облеченнаго правовой властью главы, такъ какъ въ то время вообще не было такого епископа съ властью надъ всею церковью римской имперіи. Но кто же его глава? Истинная его глава находилась на заднемъ планѣ; но все держала въ своихъ рукахъ. Таковымъ былъ ни больше, ни меньше, какъ самъ императоръ римской имперіи [3]). Императоръ осуществлялъ права предсѣдательства, хотя формально и не выступалъ предсѣдателемъ. Ближе всего императоръ созывалъ вселенскіе соборы. По крайней мѣрѣ всѣ пригласительныя посланія на соборы исходятъ отъ императоровъ. Это обстоятельство прямо доказываетъ, что созваніе вселенскихъ соборовъ совершалось только императорами [4]). О согласіи или участіи въ этомъ актѣ папы или другого

[1]) Sohm, KR. Bd. 1 S. 442. 43

[2]) Hinschius KR. Bd. 3 S. 344. 346.

[3]) Sohm. KR. S. 413.

[4]) Funk Die Berufung der ökumenischen Synoden des Altertums, Kirchengesch. Abhandlungen und Untersuchungen. Paderb. 1897 Bd. 1 S. 45.

какого либо епископа не можетъ быть и рѣчи [1]). Хотя въ большинствѣ пригласительныхъ посланій и говорится, что созваніе собора предпринято императоромъ по совѣту епископовъ, (что въ церковныхъ дѣлахъ само собою понятно), тѣмъ не менѣе совершенно ясно, что это дѣло принадлежало лично императору, который разсматривалъ таковое, какъ ему лично принадлежащее право [2]). Какъ императоръ не былъ связанъ совѣтомъ, такъ и выборъ совѣтчика вполнѣ зависѣлъ отъ его усмотрѣнія. Чтобы опредѣленный епископъ, особенно римскій, былъ въ такихъ случаяхъ спрашиваемъ, это ни откуда не видно. Напротивъ, посланія опредѣленно показываютъ, что имераторы въ своихъ дѣйствіяхъ совершенно не были стѣснены согласіемъ или участіемъ римскаго престола [3]). Нигдѣ объ этомъ—ни слова. Въ памятникахъ V вѣка созваніе собора императорами трактуется, какъ выраженіе ихъ заботы о церкви и вмѣстѣ ихъ обязанность. Въ своихъ посланіяхъ сами императоры являются, какъ повелители, а вовсе не какъ исполнители чужихъ рѣшеній. Въ этомъ отношеніи согласны не только всѣ пригласительныя посланія [4]), но также и другіе акты, какъ то эдикты и посланія императоровъ къ соборамъ, а также ихъ рѣчи. Къ этому надо присовокупить дѣятельность Константина Великаго на никейскомъ соборѣ 325 года. Императоръ нѣсколько разъ говоритъ о созваніи имъ собора. Въ своей рѣчи къ собору [5]) онъ прямо говоритъ: «узнавъ о вашемъ несогласіи, я не оставилъ и этого безъ вниманія... но немедленно собралъ всѣхъ васъ». Болѣе ясно инціатива этого акта выступаетъ изъ посланія къ церкви александрійской, гдѣ Константинъ прямо заявляетъ, что сдѣлалъ

---

[1]) Funk a. a. O. 41.

[2]) Funk 50.

Funk 51.

[4]) Cp. Pitra, Analecta sacra Spicilegio Solesmensi parata Par. 1883 IV, 452.

[5]) Euseb. V. C. III, 12 русс. пер. 177 ДВС. I, 59.

это «по внушенію Божію» [1]). Здѣсь нѣтъ ни слова объ участіи Рима. То же говорится и въ другихъ посланіяхъ, напримѣръ, въ окружномъ посланіи ко всѣмъ церквамъ [2]), въ посланіи къ никомидійцамъ и т. д. [3]). Все это ясно доказываетъ, что Константинъ не былъ связанъ согласіемъ римскаго епископа и если онъ говоритъ о «внушеніи Божіемъ» въ посланіи къ александрійской церкви, то здѣсь, какъ справедливо замѣтилъ Функъ [4]), еще нельзя разумѣть римскаго престола.

Точно также созваніе собора, какъ единоличное право императора, разсматривалось не только послѣдними, но и современниками. Актъ этотъ древними приписывался исключительно императору и ближе всего одному императору, безъ участія кого-либо другого или его права [5]). Смѣло можно сказать, что безъ содѣйствія императора не могъ бы состояться ни одинъ вселенскій соборъ.

Всѣ древніе соборы, какъ учитъ исторія, падали на глубоко возмущенное время. Черезъ споры церковь дѣлилась на боровшіяся между собою партіи. Епископы выступали противъ епископовъ, митрополиты противъ митрополитовъ. Кто могъ при такихъ обстоятельствахъ созвать епископовъ на соборъ для общаго совѣщанія? Папа былъ не въ состояніи. Хотя ему и принадлежало первое по чести мѣсто въ церкви, но онъ не обладалъ такимъ авторитетомъ, чтобы сдѣлать такой властный кличъ. Во всякомъ случаѣ на это нельзя было разсчитывать. При этомъ надо имѣть въ виду еще слѣдующее обстоятельство. Споры, требовавшіе разрѣшенія, принадлежали востоку. Епископы, которые должны были объединяться, были оріенталы. Затѣмъ здѣсь прежде всего шла рѣчь о дѣлахъ

---

1) Socr. 1, 9 ДВС. I, 177.

2) Euseb. V. C. III, 17 Socr. 1, 9.

3) Theodoreti Ecclesiasticae Historiae Libri V. Recensuit T. Gaisford, S. T. P. Oxford=Theod. h. e. I, 2.

4) Funk a. a. O. S. 56.

5) Funk S. 56. 57.

востока, отъ которыхъ папа стоялъ далеко. Отсюда слово его не могло имѣть настоящаго вѣса. Созваніе поэтому должно было исходить отъ такого учрежденія, которое обладало авторитетомъ и надлежащею силою. Въ посланіи къ тирскому собору 335 г. Константинъ сообщаетъ, что онъ отправилъ письма «къ тѣмъ епископамъ, къ которымъ вы хотѣли, и требовалъ, чтобы они пріѣхали и участвовали въ вашихъ заботахъ; отправилъ также бывшаго консула Діонисія съ повелѣніемъ напомнить о пріѣздѣ на вашъ соборъ тѣмъ, кому должно, и наблюдать за дѣлопроизводствомъ, и особенно за благочиніемъ. Если же кто,—чего впрочемъ я не ожидаю,—осмѣлится и теперь пренебречь наше повелѣніе и не явится на соборъ, то отъ насъ будетъ послано лицо, которое, по царскому указу, изгнавъ виновнаго, научитъ его, что опредѣленіямъ самодержца, направленнымъ къ защитѣ истины, противиться не должно» [1]). Въ пригласительномъ посланіи на ефесскій соборъ 431 г. замѣчается не безъ основанія, что тѣ, которые немедленно не явятся на соборъ, не будутъ «имѣть никакого оправданія ни передъ Богомъ, ни передъ нами»(императоромъ). [2]) Вопросъ впрочемъ этотъ исчерпанъ уже Мэлеромъ [3]), который о древнихъ соборахъ прямо замѣтилъ, что «императоръ ихъ созывалъ, такъ какъ только одна его воля могла осуществить такое собраніе».

Подобно тому, какъ императору принадлежало собраніе собора, такъ же точно одинъ императоръ имѣлъ право распустить соборъ. Помимо его воли епископы, собравшіеся на соборъ, не имѣли права разъѣхаться. Въ этомъ между прочимъ заключается весь трагизмъ положенія епископовъ аримінскаго собора 359 года [4]). То же самое видно также изъ просьбъ по этому поводу соборовъ константинопольскаго

---

1) Euseb. V. C. IV, 42 стр. 262.
2) Mansi IV, 1112 ДВС. I, 482.
3) Ср. J. Friedrich, J. A. Möhler, der Symboliker 1894 S. 100.
4) Mansi III, 313 sq.

381 г. [1]), ефесскаго 431 г. [2]), халкидонскаго 451 г. [3]) и т. д.

Вмѣстѣ съ тѣмъ императоры считали своимъ правомъ и обязанностью руководить соборами. Дѣлалось это или лично [4]) или чрезъ особо назначенныхъ довѣренныхъ лицъ—комиссаровъ [5]). Само собою въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они выступали лично имъ принадлежало право (совѣщательнаго) голоса. Такъ было по крайней мѣрѣ на соборѣ никейскомъ 325 г. Причина этого понятна: совмѣстнымъ обсужденіемъ желали достигнуть гармоніи между епископами и міромъ и тѣмъ избѣжать ненужнаго трепія. Сплошь и рядомъ участіе императора или его комиссаровъ на соборѣ было прямо необходимо въ видахъ порядка. Споры, какъ это можно видѣть изъ исторіи второго вселенскаго собора, были въ высшей степени страстны и выходили изъ границъ приличія. Даже императорскіе комиссары не всегда могли успокоить расходившихся отцовъ. Этимъ прямо, напримѣръ, объясняется просьба римскихъ легатовъ къ императору Маркіану «лично присутствовать на соборѣ» [6]).

Наконецъ, императору принадлежало утвержденіе постановленій вселенскаго собора [7]). Этимъ актомъ императоръ рецепировалъ соборныя опредѣленія. Только постановленія, утвержденныя императоромъ, пріобрѣтали силу закона въ римской имперіи. Такъ было на всѣхъ соборахъ. Епископскія опредѣленія, изрекаемыя на соборахъ, «царь (Константинъ), читаемъ у Евсевія [8]), утверждалъ собственною печатью, чтобы областные начальники не могли уничтожать этихъ

---

[1]) Mansi III, 596 ДВС. I, 263.

[2]) Mansi IV, 1440 ДВС I, 875. 891.

[3]) Mansi VII, 452 sq. ДВС. IV, 169.

[4]) Никейскій соборъ 325. Халкидонскій 451 г. Константинопольскій 681 г.

[5]) Ефесскіе соборы 431 и 449 гг.

[6]) Mansi VI, 560 sq. Harduin. Collec. concil. II, 49.

[7]) Hinschius, System des katholischen Kirchenrechts mit besonderer Rucksicht auf Deutschland, Berl. 1869—1897=KR. Bd. 3. S. 335. 346. 773. 774.

[8]) Euseb. V. C. IV, 27 русс. пер. стр. 250.

мнѣній». Въ частности объ утвержденіи постановленій никейскаго собора Константиномъ прямо говорятъ Евсевій [1]) и императоръ Василій Македонянинъ на такъ называемомъ восьмомъ вселенскомъ соборѣ въ Константинополѣ въ 869 г. [2]). Съ этого времени утвержденіе собора императоромъ является conditio sine qua non для признанія его вселенскимъ [3]). Само собою, говоритъ Лэнингъ, признавались отмѣченными св. Духомъ только тѣ опредѣленія собора, которыя получали авторизацію императора. [4]).

Но церковная власть—это особая власть. Она имѣетъ дѣло съ религіей, съ внутреннимъ міромъ человѣка. Здѣсь идетъ рѣчь о томъ, что не поддается регламентаціи и не укладывается въ юридическія рамки. Предъ религіей, какъ плодомъ личнаго внутренняго убѣжденія, безсильны всѣ внѣшія грубыя силы. Внутренней свободы никто не можетъ побѣдить или осилить. Никого нельзя принудить принять иное убѣжденіе, чѣмъ то, которое онъ имѣетъ. Также никого нельзя принудить отказаться отъ своего убѣжденія.

Одинъ изъ философовъ послѣднихъ годовъ до христіанскаго міра былъ рабъ. Несмотря на весь гнетъ рабства, который надъ нимъ тяготѣлъ, онъ признавалъ себя безусловно свободнымъ и говорилъ, что не существуетъ такой ни нравственной, ни физической силы, которая могла бы хоть сколько-нибудь стѣснить и нарушить его свободу [5]). «Ты можешь пугать меня, сколько хочешь, говорилъ онъ своему господину. Ты владѣешь этимъ трупомъ, возьми его: надо мною ты не имѣешь никакой власти... Въ цѣпяхъ и въ

---

[1]) Euseb. V. C. III, 23 русс. пер. стр. 187.

[2]) Ср. Flasch Constantin der Grosse S. 109.

[3]) Funk a. a. O. S. 73.

[4]) Loening Gesch. d. KR. Bd. 1 S. 69. 70.

[5]) Arrians Unterredungen Epiktets mit seinen Schülern. Übersetzt und mit hist-philos. Anmerkungen und einer kurzen Darstellung der Epikt. Philosophie begleitet von J. M. Schultz. Altona, 1801 Bd. 2 S. XXXVIII.

самомъ жестокомъ рабствѣ я могу быть свободенъ, ибо есть во мнѣ внутренняя сила, которой не въ состояніи одолѣть никакія насилія, сила, предъ которой не властенъ никакой деспотизмъ. Эту силу не можетъ заковать никакое мужество. Пусть я буду закованъ, пусть я буду рабомъ, я все же останусь свободнымъ, такъ какъ буду еще имѣть способность хотѣть или не хотѣть, которую ничто отнять у меня не въ состояніи» [1]).

Тысячи христіанскихъ мучениковъ, надъ волею которыхъ ни огонь, ни вода, ни стужа не могли одержать побѣды, служили свидѣтелями все той же самой внутренней свободы, предъ которой безсильны всѣ виды принужденія. «Пусть огонь обратитъ меня въ пепелъ, писалъ предъ смертью Игнатій Богоносецъ, пусть умру я крестною смертью... все претерплю я съ радостью, лишь бы соединиться мнѣ со Христомъ» [2]).

Годы тюремнаго заключенія могли принудить Галилея сказать, что земля неподвижна, но они не въ состояніи были измѣнить его убѣжденія: онъ улыбнулся самъ своей вынужденной лжи и не могъ удержаться отъ того, чтобы не проворчать: e pur si muove.

Доминиканскій монахъ Ѳома Кампанелла, мало извѣстный философъ XVI вѣка, былъ посаженъ въ тюрьму на одиночное заключеніе, но одиночество это не только не стѣсняло его убѣжденій, а напротивъ придавало имъ свободу [3]). Свободно развивалась и летала его мысль, свободно говорили въ немъ воля и чувство, и предъ этой внутренней свободой ничтожнымъ казалось самое лишеніе внѣш-

---

[1]) Arrian. II, 1 S. 139. 142 f. o. II, 21. 26; IV, 1, 76 ff. и IV, 7, 4 ff. русс. пер. см. у Н. Аксаковъ. Вопросъ о свободѣ совѣсти. Бесѣда. 1871, II стр. 145.

[2]) Ignatii ad Roman, V, 1. ср. русс. пер. Преображенскаго: Писанія мужей апостольскихъ. М. 1895 стр. 291.

[3]) Квачала, Ѳома Кампанелла. Журн. мин. нар. просв. 1906 г. - октябрь. 1907 г.—январь и т. д.

ней свободы [1]). «Свободенъ въ оковахъ, одинъ, но въ то же время и не одинъ, говоритъ онъ въ одномъ изъ написанныхъ въ темницѣ сонетовъ, безмолвенъ сижу я, но мой часъ ударяетъ. Я жалкій безумецъ для низшаго міра, но для ока божественной мудрости—я мудрецъ. Высоко къ небу взлетаю я на крыльяхъ, которыя напрасно старается притянуть къ себѣ земля. Безмолвенъ сижу я, извнѣ притѣсненъ, печаленъ; въ душѣ же радостенъ и свободенъ, и веселъ» [2]).

Итакъ, свобода убѣжденій, свобода вѣры составляетъ неотъемлемую собственность человѣка. Всѣ насильственныя мѣры, всѣ виды принужденія и преслѣдованія не могутъ осилить и побѣдить сказанную свободу. Въ отношеніи совѣсти, состоящей въ согласіи съ волею Божіей, не существуетъ, говоритъ Маассенъ, правъ какого-либо земного авторитета. Гдѣ велѣніе власти противорѣчитъ божественному закону, тамъ христіанинъ не долженъ ему подчиняться, а долженъ отказать ему въ повиновеніи. Отсюда, когда апостоламъ въ синедріонѣ запрещали проповѣдать христіанства, они сказали: «должно Богу повиноваться болѣе, чѣмъ людямъ» [3]).

Для спасенія души, Христосъ пришелъ въ міръ, умеръ на крестѣ и воскресъ изъ мертвыхъ. Средство, при помощи котораго человѣкъ пріобрѣтаетъ исходящее отъ Христа спасеніе, есть нравственное возрожденіе, совершаемое вѣрою. Предъ Богомъ имѣетъ цѣну только внутреннее настроеніе, изъ котораго возникаетъ дѣяніе; внѣшнее дѣло, безъ соотвѣтствующаго расположенія души, не имѣетъ никакого значенія. Поэтому, говоритъ Маассенъ [4]) христіанскіе законы есть законы свободы.

Въ этомъ лежитъ причина важнаго значенія рецепціи со стороны всей церкви.

---

[1]) Rixner, Handbuch der Geschichte der Philosophie Bd. 2 S. 290. ср. Аксаковъ, стр. 145.

[2]) Rixner S. 293 русс. пер. Н. Аксакова на стр. 146.

[3]) Маассенъ, Девять главъ стр. 2.

[4]) Маассенъ. Стр. 11.

Въ церкви нѣтъ и не было власти, которая могла бы повелѣвать совѣсти христіанина. Также и вселенскіе соборы не составляютъ отсюда исключенія. Подобно тому, какъ въ древнее время были соборы, рецепированные большою общиною и потому обязательные для извѣстнаго круга, но не получившіе признанія во всей церкви [1]), такъ точно и изъ исторіи вселенскихъ соборовъ мы знаемъ соборы, которые были собраны и считали себя за вселенскіе и въ качествѣ таковыхъ были даже утверждены императорами [2]), но не были рецепированы церковью [3]). Этого мало. Съ изданіемъ догматическихъ или дисциплинарныхъ постановленій на вселенскомъ соборѣ этимъ церковная борьба вовсе еще не кончалась. Напротивъ, они возбуждали въ большинствѣ случаевъ еще болѣе горячій споръ изъ-за рецепціи. Лучшимъ примѣромъ является тотъ же великій никейскій соборъ. Весь IV в. полонъ шума аріанскихъ соборовъ, провозглашавшихъ антиникейскую догму. Какъ это было бы возможно, если бы никейскому собору принадлежало правовое полномочіе со связующей властью? Итакъ соборъ, даже вселенскій, самъ по себѣ не имѣетъ никакой правовой власти. А такъ какъ опредѣленія его относятся къ области религіи, то и рецепція со стороны императора не можетъ ему сообщить таковой. Но это больше въ теоріи. На практикѣ въ большинствѣ случаевъ рѣшала санкція императора. Во всякомъ случаѣ безъ утвержденія императора вселенскій соборъ не мыслимъ. Съ этимъ согласны всѣ изслѣдователи [4]). Въ большинствѣ случаевъ воля императора совпадала съ волею міра церкви. Въ этихъ случаяхъ императоръ являлся дѣйстви-

---

[1]) Ефесскій отъ конца II вѣка по поводу празднованія пасхи, иконійскій, синнадскій и три карѳагенскихъ отъ III в. по поводу недѣйствительности крещенія еретиковъ

[2]) Разбойничій въ Ефесѣ 449 г. Иконоборческій при Константинѣ Копронимѣ въ 754 г. и др.

[3]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 170. 171.

[4]) Funk a. a. O. S. 73.

тельнымъ выразителемъ общей воли церкви, истиннымъ представителемъ міра церкви. міра, отъ котораго зависѣла окончательная рецепція.

Въ видахъ достиженія согласія и изъ желанія по возможности избѣжать ошибокъ въ опредѣленіи общей воли церкви является привлеченіе императоромъ на соборъ извѣстнаго представительства міра церкви. Дѣлается это или въ формѣ участія на соборѣ константинопольской общины, какъ общины столицы [1]), или въ формѣ организованнаго представительства имперіи въ видѣ константинопольскаго сената.

Константинопольская община участвуетъ на соборѣ или лично, какъ это было на II вселенскомъ соборѣ [2]) или чрезъ посредство константинопольскаго клира, какъ своего представителя [3]), какъ это было на халкидонскомъ 451 г. и другихъ соборахъ. Что касается константинопольскаго сената, то таковой выступалъ на соборѣ халкидонскомъ [4]) и константинопольскомъ 681 г. [5]).

Константинопольскій имперскій сенатъ основаніемъ своимъ обязанъ Константину Великому [6]). Но многаго недоставало, чтобы константинопольскій сенатъ сравнялся съ римскимъ. Члены его не имѣли еще ранга римскихъ сенаторовъ. Одинъ писатель о немъ говоритъ: Константинъ основалъ въ Византіи сенатъ второго ранга и назвалъ членовъ его clari [7]). Такъ обстояло дѣло

---

[1]) Важное значеніе въ этомъ смыслѣ константинопольской общины выступаетъ изъ адресованныхъ ей писемъ папы Целестина (ДВС. I, 395; II, 330) Кирилла александрійскаго (ДВС. I, 455. 458. 609. 868) ефесскаго собора 431 г. (ДВС. I, 608. 623. 877) Іоанна антіохійскаго и восточныхъ (ДВС. I, 659. 660. 662) Мемнона ефесскаго (ДВС. I, 870) Льва Вел. (ДВС. IV, 77. 80) и т. д.

[2]) Mansi III, 585 ДВС. I, 287. 288 Theodor. h e. V, 9. ср. Sohm. Kirchenrecht S. 329.

[3]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 174. 175 и пр. 75.

[4]) ДВС. IV, 5. 45. 52. 76.

[5]) ДВС VI, 40 и т. д.

[6]) Ellissen Der Senat im ostromischen Reiche, Gotting. 1881 S. 8. 9.

[7]) Ellissen S. 11. Члены римскаго сената назывались clarissimi.

до Юліана, который предоставилъ константинопольскому сенату ту честь и привилегіи, коими пользовался римскій сенатъ [1]). Съ окончательнымъ раздѣленіемъ имперіи въ 395 г. сенатъ римскій и константинопольскій въ рангѣ сравнялись, при чемъ ко второму съ этого времени можно относить все то, что принадлежало первому [2]).

По древне-римскому воззрѣнію, говоритъ Еллинекъ, [3]) послѣ исчезновенія комицій римскій сенатъ получилъ значеніе органа представительства. Правда, полной юридической разработки и точнаго научнаго выясненія понятія это не достигло. Оно выросло изъ потребностей политической жизни, предшествующихъ публично-правовымъ явленіямъ и порождающихъ ихъ. Интересно однако наблюдать, какъ юриспруденція констатируетъ новый фактъ, но не можетъ овладѣть имъ при помощи традиціонныхъ представленій. У Помпонія [4]) мы читаемъ: deinde quia difficile plebs convenire coepit, populus certe multo difficilius in tanta turba hominum, necessitas ipsa curam reipublicae ad senatum deduxit», а институціи [5]) поясняютъ, что когда обнаружилась невозможность собрать въ одномъ мѣстѣ весь народъ для цѣлей законодательства, aequum visum est senatum vice populi consuli» [6]).

Съ раздѣленіемъ имперіи эта римская идея представительства была перенесена на константинопольскій сенатъ. А такъ какъ послѣдній со дня основанія по составу былъ учрежденіемъ чисто христіанскимъ, то онъ, значитъ, могъ осуществлять ту же идею представительства всего народа также и для восточной церкви римской имперіи. Такимъ образомъ

---

[1]) Ellissen S. 13.
[2]) Ellissen S. 15.
[3]) Еллинекъ, Право современнаго государства стр. 378.
[4]) L. 2 § 9 D. de orig. jur. 1, 2.
[5]) § 5 Just. 1, 2.
[6]) Еллинекъ, назв. м. ср. Mommsen Abriss S. 340.

на халкидонскомъ, напримѣръ, соборѣ, особенно въ шестомъ засѣданіи [1]) мы видимъ полное съ юридической точки зрѣнія представительство церкви восточной имперіи. Съ одной стороны здѣсь выступаетъ вся духовная іерархія въ лицѣ митрополитовъ и сопровождающихъ ихъ епископовъ, съ другой— полное представительство міра церкви въ лицѣ императора и сената. Все это дѣлалось съ тою цѣлью, чтобы этимъ путемъ лучше обосновать и сдѣлать болѣе устойчивой и авторитетной въ глазахъ всего міра церкви рецепцію собора императорамъ. Въ большинствѣ случаевъ она, дѣйствительно, и рѣшала дѣло. Во всякомъ случаѣ въ отношеніи признанія собора вселенскимъ отъ императорскаго утвержденія зависѣлъ вопросъ: быть или не быть.

Это обстоятельство въ связи съ соборнымъ дѣлопроизводствомъ, и особенно принадлежавшимъ одному императору правомъ созванія вселенскаго собора было то, что фактически поставило императора надъ соборомъ и предоставило ему высшую власть въ церкви. Какъ лицо, отъ котораго прежде всего зависѣла рецепція, императоръ сдѣлался апелляціонной инстанціей на соборное опредѣленіе. Такъ по крайней мѣрѣ смотрѣлъ на императора Константина Аѳанасій Великій, когда обратился къ нему съ жалобой на постановленіе тирскаго собора 335 г. [2]). То же самое мы наблюдаемъ и на ефесскомъ соборѣ 431 года, объ партіи котораго стараются заручиться императорскимъ одобреніемъ для своихъ постановленій [3]). Вмѣстѣ съ тѣмъ императоръ дѣлается высшею инстанціей по всѣмъ дѣламъ, нуждавшимся въ рецепціи. Словомъ, вся власть, которая принадлежала въ отношеніи рецепціи міру церкви, перешла на него и въ лицѣ его, какъ представителя, сконцентрировалась. Отсюда средоточіе въ его рукахъ высшей церковной власти—законодательной, судебной и т. д.

---

[1]) Mansi VII, 117 ДВС IV, 52.

[2]) Socr. I, 31 Sozom. II, 25.

[3]) ДВС. т. I стр. 815. 825. 829. 830. 837. 849. 857. 875. 888. 891.

Рядомъ съ этимъ императоры получаютъ рѣшительное вліяніе при замѣщеніи епископскихъ каѳедръ. Бывали случаи, что они сами прямо назначали епископовъ [1]). Но такія назначенія не были общимъ правиломъ, а напротивъ случались въ видѣ исключенія. Вообще же избирательное право общины признавалось. Такъ, напримѣръ, поступалъ Константинъ Великій, какъ это видно изъ посланія его къ никомидійцамъ [2]) и антіохійцамъ [3]). Само собою, что при избраніи епископа столицы желаніе императора естественно имѣло большой вѣсъ и можно сказать, что противъ него нельзя было провести кандидата. При избраніи его собственнаго епископа, императоръ, какъ и всякій мірянинъ, имѣлъ право участвовать въ этомъ актѣ. Разъ императоръ предлагалъ кандидата, основательно можно предположить, что его голосъ въ данномъ случаѣ значилъ весьма много и это тѣмъ болѣе, что его выборъ всегда могъ быть поддержанъ многочисленными голосами. Иное дѣло, когда шла рѣчь о замѣщеніи другихъ епископскихъ каѳедръ. При маломъ объемѣ въ древнее время епископскихъ округовъ и многочисленности епископовъ, императоръ при всемъ желаніи не могъ вмѣшиваться и даже извѣщаться о всякомъ епископскомъ избраніи [4]). Здѣсь вообще дѣйствовала древняя практика избранія епископа общиною при посредствѣ провинціальныхъ епископовъ съ митрополитомъ во главѣ [5]).

Итакъ, высшая церковно-правительственная власть, насколько о послѣдней можно говорить въ вопросахъ религіи перешла къ императору. Само собою отправленію этой власти, вытекавшей вообще изъ права рецепціи, нисколько не мѣшало то обстоятельство, что императоръ—мірянинъ

---

[1]) Socr. II, 7, 10 Athan. Hist. Arian. c. 51 Socr. VII, 40.
[2]) Theodor. h. e. I, 20.
[3]) Eus. V. C. III, 62.
[4]) Funk, a. a. O. S. 32.
[5]) Nic. c. 4.

такъ какъ и раньше власть эта принадлежала міру церкви. Духовенству, какъ таковому, исключительно принадлежало только право священнодѣйствія, potestas ordinis.

Иначе смотрятъ на это, какъ мы видѣли выше, католическіе писатели.

Маассенъ высказываетъ порицаніе Константину за его вмѣшательство въ церковныя дѣла [1]) и негодуетъ на епископовъ, допускавшихъ такія незаконныя, съ современной католической точки зрѣнія, дѣянія великаго императора [2]). Онъ удивляется, какъ это среди епископовъ того времени не нашлось ни одного, который счелъ бы своею обязанностью предостеречь императора? [3]).

Не слѣдуетъ забывать, что упрекъ этотъ относится къ отцамъ никейскаго собора, которыхъ едва ли можно упрекать въ недостаткѣ мужества. Этого мало. Маассенъ [4]) не понимаетъ, чѣмъ объяснить, что великіе мужи того времени могли такъ всецѣло игнорировать ученіе церкви.

Намъ кажется, что сомнѣніе Маассена—это плодъ недоразумѣнія, причина котораго лежитъ въ томъ, что онъ разсматриваетъ событія древняго времени съ современной католической точки зрѣнія. Между тѣмъ послѣдняя, какъ мы раньше видѣли, совершенно не соотвѣтствуетъ воззрѣніямъ отцовъ никейскаго собора. Этимъ именно, а не подачками, какъ думаютъ Буасье, [5]) Бригеръ [6]) Гиббонъ [7]) и др. объясняется поведеніе Константина Великаго на никейскомъ соборѣ и вся послѣдующая его церковная дѣятельность. Только область священнодѣйствія всегда оставалась

---

[1]) Маассенъ. Девять главъ стр. 46. 47. 53. 61.
[2]) Маассенъ, стр. 51. 52 53. 56 60.
[3]) Маассенъ, стр. 46.
[4]) Маассенъ, стр. 58.
[5]) Буасье. Паденіе язычества стр. 35.
[6]) Brieger, Constantin S. 30 (ZKG. IV, 190).
[7]) Гиббонъ II, 378 и сл.

табу для императоровъ. Хотя ихъ и величали священниками [1]), тѣмъ не менѣе они не имѣли права носить кадило [2]) или совершать таинства, особенно евхаристію [3]). Кромѣ этой области—области священнодѣйствія во всемъ остальномъ могъ дѣйствовать и дѣйствовалъ императоръ.

Такъ же смотрѣлъ на свое положеніе въ церкви самъ Константинъ Великій, когда желая охарактеризовать свою церковную дѣятельность и показать отличіе ея отъ епископской, по словамъ Евсевія [4]) «сказалъ, что и самъ онъ—епископъ (приводимъ собственныя его слова, произнесенныя при насъ—говоритъ Евсевій); только вы—епископы внутреннихъ дѣлъ церкви, а меня можно назвать поставленнымъ отъ Бога епископомъ дѣлъ внѣшнихъ».

Лучшимъ, по нашему мнѣнію, комментаріемъ этихъ словъ императора Константина является разсказъ о столкновеніи въ концѣ IV в. императора Θеодосія Великаго съ Амвросіемъ, епископомъ медіоланскимъ. «Сдѣлавъ приношеніе. читаемъ мы у Θеодорита, [5]) онъ сталъ по своему обык-

---

[1]) ДВС. т. III, 278 Mansi VI, 733. ДВС. IV, 75. Mansi VII, 177.

[2]) Athan. hist. ar. 44 рус. пер. стр. 141 Посланіе Осіи къ Констанцію Такъ какъ послѣднее является диссонансомъ въ дѣятельности самаго Осіи по отношенію къ Константину Великому и кромѣ Аѳанасіевой весьма сомнительной «Исторіи аріанъ» нигдѣ не встрѣчается, то весьма естественнымъ является вопросъ о его подлинности и это тѣмъ болѣе, что Аѳанасій въ это время не былъ на западѣ, а западные современные историки объ этомъ посланіи ничего не знаютъ. Подробно см. ниже.

[3]) Johann. Chrysost. въ ep. II ad Corinth. Hom. XV c. 4. 5 (Opp. ed. Venetiis 1741 X, 548 sq.). ср. Hom. III ad populum Antioch. c. 2 (II, 38).

[4]) Euseb. V. C. IV, 24 (ed Kön. Preuss. Akad. p. 126): Αὐτὸς (Константинъ) λόγον ἀφῆκεν, ὡς ἄρα ἔτη καὶ αὐτὸς ἐπίσκοπος, ὧδέ πῃ αὐτοῖς εἰπὼν ῥήμασιν ἐφ' ἡμετέραις ἀκοαῖς «ἀλλ' ὑμεῖς μὲν τῶν εἴσω τῆς ἐκκλησίας, ἐγὼ δὲ τῶν ἐκτὸς ὑπὸ θεοῦ καθεσταμένος ἐπίσκοπος ἂν εἴην.» русс. пер. стр. 246.

[5]) Theod. h. e. V, 18 (ed. Cramoisy. Par. 1642. t. III p. 719): Προσενεγκὼν μέν, ὥσπερ εἰώθη, ἔνδον πάρα τὰς κιγκλίδας μεμενήκει. ἀλλὰ πάλιν ὁ μέγας Ἀμβρόσιος οὐκ ἐπίγνωσεν, ἀλλ' ἐξεπαίδευσε τὴν τῶν τόπων διαφοράν. καὶ πρῶτον μὲν ἤρετο εἴ τινος δέοιτο. τοῦ μὲν βασιλέως εἰρηκότος, ὡς προσμένῃ τὴν τῶν θείων μυστηρίων μετάληψιν, ἐδήλωσεν ὑπουργῷ τῷ τῶν διακόνων ἡγουμένῳ χρησάμενος, ὅτι τὰ ἔνδον, ὦ βασιλεῦ, μόνος ἐστὶν ἱερεῦσι βατά. τοῖς μὲν ἄλλοις ἅπασιν, ἀὐτά τε καὶ ἄψαυστα. ἔξιθι τοίνυν, καὶ τοῖς ἄλλοις κοινώνησον τῆς στάσεως. ἀλουργὶς γὰρ βασιλέας, οὐχ ἱερέας ποιεῖ. русс. пер. стр. 340.

новенію внутри за рѣшеткою. Но великій Амвросій и тутъ опять не промолчалъ и далъ ему понять различіе мѣста. Онъ сперва спросилъ: «Что ему нужно?» Потомъ на отвѣтъ царя, что онъ ожидаетъ принятія божественныхъ таинъ, объявилъ ему чрезъ служившаго при немъ старшаго діакона, что «внутреннее (совершеніе евхаристіи), государь, доступно только іереямъ, а для всѣхъ прочихъ недоступно и неприкосновенно, а потому выйди и пріобщись, стоя вмѣстѣ съ другими, ибо порфира дѣлаетъ людей царями, а не іереями». Вмѣстѣ съ тѣмъ «Амвросій, говоритъ Созоменъ [1]) назначилъ царю мѣсто въ церкви предъ рѣшетками святилища, такъ чтобы державный предсѣдательствовалъ народу, а державному—іереи». Здѣсь совершенно ясно выступаетъ какъ положеніе іереевъ, такъ и императора, какъ представителя народа. Отсюда и усвоеніе императору, какъ представителю міра церкви, той власти, какая принадлежала послѣднему.

Лучше всего видно постепенное концентрированіе и развитіе церковно-правительственной власти въ рукахъ императора изъ исторіи церковной дѣятельности Константина Великаго.

III.

Церковная дѣятельность Константина Великаго.

Въ 303 г. вышелъ религіозный эдиктъ Діоклетіана [2]). Страшное гоненіе разразилось въ Египтѣ. Большая часть епископовъ съ пресвитерами и діаконами были схвачены преслѣдователями и заключены въ темницу. Попеченіе надъ ихъ

---

[1]) Sozom. h. e. VII, 25 рус. пер. 532. 533.

[2]) О началѣ аріанскаго спора мы имѣемъ четыре независимыхъ другъ отъ друга источника, именно Евсевія V. C. II, (64—72) Филосторгія (I, 4), Сократа (I, 5) и Созомена (I, 5). Изъ всѣхъ ихъ предпочтенія, по мнѣнію Seeck, Unter-

осиротѣвшими общинами перешло въ руки оставшихся на свободѣ сосѣднихъ предстоятелей. Эти однако оказались не на высотѣ положенія и дурно пасли ввѣренное имъ стадо. Съ каждымъ днемъ число отпавшихъ увеличивалось. Положеніе ухудшилось еще отъ того, что Александрія также осталась безъ духовнаго руководителя, такъ какъ епископъ Петръ въ началѣ гоненія покинулъ городъ. Въ это время выступилъ одинъ человѣкъ съ отважнымъ сердцемъ. И это былъ ликопольскій епископъ Мелетій. Онъ объѣзжалъ осиротѣвшія церкви и во многихъ мѣстахъ, по просьбѣ общинъ, вопреки обычаю, рукоположилъ собственною властью церковныхъ предстоятелей. Этого мало. Онъ явился въ Александрію и, найдя этотъ городъ покинутымъ своимъ епископомъ, занялся упорядоченіемъ церковныхъ дѣлъ. Такъ какъ назначенные Петромъ предъ бѣгствомъ изъ Александріи два пресвитера—мѣстоблюстители каѳедры не выполняли своего назначенія, то Мелетій ихъ смѣстилъ и на ихъ мѣсто поставилъ двухъ новыхъ [1]).

Въ это время изъ среды мірянъ выдѣлился Арій. Пожалуй, ливіецъ по рожденію [2]), образованный въ школѣ Лукіана [3]), онъ былъ, можно сказать, гордостью и украшеніемъ александрійской общины. Религіозная ревность [4]) сдѣлала его въ то время

---

suchungen zur Geschichte des Nicanischen Konzils (ZKG, XVII, 321. 324) и Loofs art. Arianismus въ RE Bd. 2 S. 7 ff. по полнотѣ и массѣ подробностей заслуживаетъ церковная исторія Созомена (особенно I, 1—15) Она является лучшимъ источникомъ для событій до александрійскаго собора 324 г. и это тѣмъ болѣе, что ея свѣдѣнія вполнѣ совпадаютъ съ посланіемъ александрійскаго епископа Александра къ Александру (Theod. 1, 4 Mansi II, 64 Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданные въ русскомъ переводѣ при Казанской духовной академіи. Казань. 1859=ДВС. I, 40) Дальше историкъ перестаетъ быть оригинальнымъ и вступаетъ въ общее русло съ Евсевіемъ и Сократомъ.

[1]) Achelis art. Meletius въ RE Bd. 12 S. 561 Hefele. Conciliengeschichte Freib. 1855 Bd. 1 S. 327. Гидуляновъ. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства стр. 216. Routh. Reliquiae sacrae. Oxonii 1846 vol. 4 p. 94 sq.

[2]) Epiph. haer. 69, 1.

[3]) Arius ad Eus. y Epiph 69, 6.

[4]) Sozom. 1, 15 σπουδαῖος περὶ τὸ δόγμα.

сторонникомъ Мелетія и противникомъ скрывавшагося тогда александрійскаго архіепископа Петра (300—310) [1]).

Между тѣмъ 1 марта 305 г. послѣдовало отреченіе Діоклетіана [2]). Гоненіе пріутихло. Многіе заключенные епископы получили свободу и вернулись къ своимъ общинамъ. Между ними и поставленными Мелетіемъ представителями возникли споры и ссоры. Также и Петръ александрійскій вернулся въ Александрію. Со всѣхъ сторонъ къ нему стали поступать жалобы на Мелетія. Петръ придалъ имъ тѣмъ большее значеніе, что и самъ лично, какъ мы видѣли, былъ оскорбленъ Мелетіемъ въ своихъ архіепископскихъ правахъ. Къ этому присоединилось принципіальное разногласіе между ними по вопросу о падшихъ [3]). Самъ не безупречный относительно стойкости въ вѣрѣ Петръ, по примѣру Кипріана, сравнительно легко смотрѣлъ на этотъ грѣхъ. Напротивъ Мелетій, подобно Новаціану, стоялъ на прежней ригористической точкѣ зрѣнія [4]). Арія въ это время мы видимъ уже на сторонѣ Петра. Послѣдній оцѣнилъ его ученыя знанія и ревность по вѣрѣ и сдѣлалъ его дьякономъ александрійской церкви. На Пасху 306 г. Петръ собралъ для разслѣдованія дѣла Мелетія александрійскій соборъ [5]). Послѣдній отнесся къ нему въ высшей степени строго. Онъ не только отлучилъ Мелетія съ его приверженцами отъ церкви, но даже не призналъ ихъ крещенія [6]). Такъ возникла мелетіанская схизма. Подобно новаціанамъ и донатистамъ они образовали особую общину, «чис-

---

[1]) von Gutschmid. Verzeichniss der Patriarchen von Alexandrien. Kleine Schriften Leipz 1890 Bd. 2 S. 425. Bonwetsch art. Petrus von Alexandrien въ RE Bd. 15 S. 215. Routh. Reliquiae Sacrae vol. 4 p. 19 Vita Petri y Mai. Spicilegium Romanum Rom. 1840 Bd. 3. p. 673 sq. MSG. 18, 453 sq. MSL, 129, 691 sqq. Pitra. Analecta Sacra t. 4 p. 187 sqq. 425 sqq

[2]) V. Schultze. art. Diokletian RE Bd. 4. S. 678.

[3]) Epiph. h. 68.

[4]) Harnack art. Lapsi въ RE Bd. 14 S. 283. Achelis въ RE. XII, 558.

[5]) Bonwetsch RE. Bd. 15 S. 215.

[6]) Sozom. 1, 15 русс. пер. стр. 57.

тыхъ христіанъ» [1]) и отдѣлились отъ католической церкви [2]). Это возмутило Арія. Онъ вторично отдѣлился отъ Петра и опять перешелъ на сторону гонимой партіи [3]). Въ это время фанатизмъ Максимина Дазы далъ новую силу гоненію христіанъ. Толерантный эдиктъ Галерія былъ лишь малою паузой. Борцамъ александрійскаго собора 306 года не посчастливилось. Петръ александрійскій 25 ноября 311 года снискалъ вѣнецъ мученика, а Мелетій со своими сторонниками попалъ въ ссылку въ Фаинскіе рудники въ Арабіи. Здѣсь нѣкоторые изъ нихъ были замучены (Пелей и Нилъ) [4]), но Мелетій остался живъ и вскорѣ былъ освобожденъ. Послѣ этого онъ вернулся въ Александрію и сталъ во главѣ своей «церкви мучениковъ» [5]). Между тѣмъ сіяніе святости, окружившее покойнаго Петра, оказало необыкновенно сильное дѣйствіе на Арія. Онъ созналъ свою вину и былъ принятъ въ общество преемникомъ Петра Ахиллой и удостоенъ степени пресвитера [6]),— знакъ, что новый епископъ, если и не одобрялъ, то и не ставилъ ему въ вину прежнее его поведеніе [7]). Также и община раздѣляла это воззрѣніе. Грѣхи Арія были позабыты.

Въ 312 г. умеръ Ахилла [8]). Главными кандидатами выступили Александръ, Арій [9]) и, повидимому, Коллуѳъ, находившійся въ близкихъ отношеніяхъ съ партіей мелетіанъ [10]).

---

[1]) Epiphanii, episc. Constant Opera. ed. W. Dindorf. Leipz. 1859—1862 III, 136, 16. 23

[2]) Achelis RE Bd. 12 S. 559.

[3]) Achelis Bd. 12 S. 561.

[4]) Euseb. de mart Pal. 13, 3.

[5]) Epiphan h. III, 136, 16. 23.

[6]) Loofs art. Arianismus въ RE Bd. 2 S. 7.

[7]) Seeck Untersuchungen zur Geschichte des Nicänischen Konzils=Nic. Konz. въ ZKG, XIV, 329.

[8]) v Gutschmid. Kl. Schriften Bd. 2 S. 426. 427.

[9]) Philostorgii. Historia ecclesiastica ed W. Reading Turin 1748 и MSG. t. LXV p. 459 sqq.=Philost. h. e. I, 3 русс. пер. С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1853 стр. 311.

[10]) Seeck Nic. Konz. S. 323.

При избраніи епископа Арій однако отказался отъ кандидатуры и свой вліятельный голосъ подалъ за Александра. Этимъ онъ снискалъ расположеніе послѣдняго, но зато вызвалъ страшный гнѣвъ и ненависть Коллуоа. Причина понятна. Такъ какъ Арій два раза склонялся на сторону мелетіанства, то на его голосъ Коллуоъ особенно расчитывалъ. Отсюда онъ никоимъ образомъ не могъ простить Арію этой измѣны [1]). Впрочемъ, эта неудача не сломила Коллуоа. Онъ отложился отъ Александра и, образовавъ собственную партію, явился его александрійскимъ противоепископомъ [2]). По крайней мѣрѣ Аѳанасій сообщаетъ, что Коллуоъ ставилъ пресвитеровъ въ мареотскомъ гаѣ, непосредственно подчиненномъ александрійскому епископу [3]).

Между тѣмъ Арій стоялъ во главѣ одной городской церкви, именно Бавкалисъ [4]). По Ѳеодориту [5]) ему было вѣрено объясненіе св. писанія. У Александра онъ находился въ милости [6]). Церковь его усердно посѣщалась. Вліяніе его было весьма велико, особенно среди благочестивыхъ женщинъ [7]). Онъ былъ блестящимъ ораторомъ [8]) и отличался благочестіемъ и жаромъ вѣры [9]) По внѣшности онъ былъ высокъ ростомъ и худъ, какъ аскетъ [10]). Обхожденіе его было при-

---

[1]) Seeck Nic. Konz. ZKG, XVII, 329. 330.

[2]) Epiph. haer. 69, 2.

[3]) Athanasii. Opera. ed Giustiniani MSG t. 25—28 Apol. c. ar. 12. 75. 85 ср. Socr. h. e. 1, 27.

[4]) ἡ Βαύκαλις Epiph. haer. 68, 4; 69, 1. 2 ср. Hatch. Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen im Altertum. Übersetzt und mit Exkursen versehen von A. Harnack. Giessen. 1883 S. 204.

[5]) Theod h. e. I, 2 ср. Epiph. haer 69, 2.

[6]) Soz. 1, 15.

[7]) Alex) Theod. h. e. 1, 4 Epiph. 69, 3.

[8]) Socr. 1, 5 Sozom. 1, 15.

[9]) Ср. жалобы на его лицемѣріе у Epipl. 69, 3. Rufinus. Opera. ed. Vallarsi. MSL. t 21. Hist eccl. I. 1 ср. Athan. or. c. ar. 1, 8 MSG 26, 28.

[10]) Epiph. 69. 3 p 9.

вѣтливое. Во всякомъ случаѣ даже враги не могли найти за нимъ лично ничего дурного [1]).

Однажды Арій въ церкви Бавкалисъ произнесъ проповѣдь по поводу прочитаннаго мѣста изъ св. писанія, именно прит. Сол. 8, 22 [2]). Въ ней онъ высказалъ свой взглядъ на отношеніе между Богомъ Отцомъ и Сыномъ.

Проповѣдь Арія вызвала разногласіе и явилась прелюдіей къ великой церковной борьбѣ.

Спорный вопросъ—чисто восточнаго происхожденія.

Западъ уже со временъ Тертулліана, говоритъ Лоофсъ [3]), владѣлъ формулой, по которой божество Христа совмѣщалось съ единствомъ Бога. Путемъ традиціи, а не чрезъ оффиціальное рѣшеніе, здѣсь твердо стояло, что Логосъ ex substantia patris genitus, unius substantiae съ Отцомъ и св. Духомъ и привело къ временному положенію о genitum esse у Тертулліана [4]), которое уже у него и еще болѣе у Новаціана, парализовалось воззрѣніемъ, что vis divinitatis emissa... in filium прежде всякаго «рожденія» semper in patre fuisse dicenda est, и опять rursum per substantiae communionem ad patrem revolvitur [5]). Отсюда Діонисій римскій [6]) около 260 г. прямо провозгласилъ: «Если Сынъ сотворенъ, то было, когда онъ не былъ. Но Онъ всегда былъ, если онъ во Отцѣ» [7]).

Мы не знаемъ, какія дальнѣйшія модификаціи тертулліано-новаціанская формула испытала на западѣ до конца

---

[1]) Epiph 69, 3 въ началѣ спора называетъ его γερων.

[2]) Harnack Ad. Lehrbuch der Dogmengeschichte Freib. 1894 3. Aufl. DG. II, 214.

[3]) Loofs art. Arianismus въ RE Bd. II, 8.

[4]) Cp. Tertullian. adr Hermog. 3; Oehler ed. min. p. 833. fuit tempus, cum deo filius non fuit.

[5]) Hovat. de trin c. 31 MSL, 3, 952 A и 949 B.

[6]) Hauck art. Dionysius v. Rom въ RE. Bd. 4 S. 702

[7]) Athan. de decret. syn Nic. 26. MSG. t. 25 p. 464 εἰ γέγονεν υἱός, ἦν ὅτε οὐκ ἦν: ἀεὶ δὲ ἦν, εἴ γε ἐν τῷ πατρί ἐστιν русск пер. см. Аѳанасія. Творенія въ переводѣ Московской духовной академіи. Изданіе 2-ое. Св. Троиц Лавра т. 1 стр. 435.

III вѣка, такъ какъ даже положеніе, занятое Діонисіемъ римскимъ по отношенію къ своему александрійскому коллегѣ, намъ не вполнѣ ясно [1]). Навѣрное можно сказать только, что тертулліано-новаціанскія воззрѣнія испытали здѣсь дальнѣйшее развитіе. Во всякомъ случаѣ надо предположить, что мысль о такомъ выступленіи во времени Сына въ Отцѣ у многихъ богослововъ была забыта и не была рецепирована въ широкихъ кругахъ церкви. Можно только догадываться, что субординаціонизмъ Тертулліана и Новаціана, согласно которому Божество во Христѣ представлялось какъ pro modulo derivationis [2]) ослабленное, депотенцированное, въ массѣ было отвергнуто, тѣмъ болѣе, что матеріально-эманатистическія посылки этихъ мыслей [3]) философски (стоически) мало образованнымъ богословамъ оставались непонятными. На западѣ вѣрили, повидимому, безъ размышленій: за одно съ Тертулліаномъ говорили о personae trinitatis, но осуждали употреблявшихъ слово πρόσωπον для обозначенія различныхъ формъ явленій одного Бога савеліанъ, какъ «раздѣлявшихъ... единоначаліе на какія-то три силы, три Божества и отдѣльныя ипостаси» [4]); желая одинаково сохранить божественную Троицу (θεία τρίας) и монотеизмъ (τὸ ἅγιον κήρυγμα τῆς μοναρχίας), думали этого достичь путемъ соединенія Логоса съ Отцомъ [5]) чрезъ признаніе омоузіи, т. е. unius substantiae esse. Въ немногихъ положеніяхъ, которыя сохранились до насъ изъ учительнаго письма Діонисія римскаго, слово ὁμοούσιος не встрѣчается, но что онъ придавалъ ему вы-

---

[1]) Harnack A. art. Dionysius v. Alexandrien въ RE Bd. 4 S. 685. Loofs въ RE. Bd. 2. S. 8.

[2]) Tertullian. adv. Praxeam 14 p. 1094.

[3]) Terlullian adv. Praxeam. 9 p. 1087: pater tota substantia, filius derivatio et portio totius.

[4]) Dionys. Rom. y Athan. de decr. 26 русс. пер. I, 434. τοὺς κατατέμνοντας.... τὴν μοναρχίαν εἰς τρεῖς δυνάμεις τινὰς καὶ μεμερισμένας ὑποστάσεις καὶ θεότητας τρεῖς.

[5]) Dionys. ib. ἠνῶσθαι ἀνάγκη τῷ θεῷ τῶν ὅλων τὸν θεῖον λόγον.

сокое значеніе, это можно заключить какъ изъ самаго факта написанія письма, вызваннаго принесеніемъ жалобы, что Діонисій александрійскій отвергалъ ὁμοούσιος, такъ въ особенности изъ того, что Діонисій александрійскій въ своемъ отражавшемъ взгляды его римскаго коллеги писаніи ἔλεγχος καὶ ἀπολογία прямо призналъ ὁμοούσιος, хотя слово это и не находится въ св. писаніи [1]). Отсюда ὁμοούσιος ничто иное, какъ unius (или ejusdem) substantiae Тертулліана [2]).

На востокѣ положеніе вещей было совершенно иное. Здѣсь Оригенъ въ своей динамо-эманатистической космологіи изложилъ эманатистическія представленія, лежавшія въ основѣ (тертулліанскаго) западнаго ученія о Логосѣ, и отвергъ мысль о происхожденіи Логоса во времени: по его мнѣнію Логосъ (какъ и св. Духъ) былъ особою ὑπόστασις рядомъ съ Отцемъ, но эта ὑπόστασις Логоса была ничѣмъ инымъ, какъ вѣчнымъ изліяніемъ (испусканіемъ лучей) Божества Отца. Для него, говоритъ Лоофсъ [3]), Логосъ былъ не х, которому была сообщена божественная сущность, но ὑποστазическимъ рефлексомъ самаго Божества и, какъ таковой, началомъ созданнаго Богомъ внѣ времени чрезъ дальнѣйшее изліяніе отъ Него нематеріальнаго міра. Отсюда съ одной стороны по Оригену Логосъ, насколько онъ отражаетъ въ себѣ Божество Отца, такимъ образомъ по самому содержанію своей сущности, является ὁμοούσιος Отцу и прямо отъ Отца происходящимъ или засвидѣтельствованнымъ, какъ принадлежащая ему мудрость, иначе, чѣмъ всѣ другія существа, которыя отъ него происходятъ, но съ другой стороны Оригенъ могъ, противопоставляя безначаліе Отца Сыну, который не нерожденъ (ἀγέννητος) въ отношеніи къ безначальному Отцу, поставить его въ ряду рожденныхъ (γεννητά) и въ этомъ смыслѣ на-

---

[1]) Athan. de sent. Dionys. 18 p. 505 B=de decret. 25 p. 461 B.
[2]) Loofs. Arianismus Bd. II, 8.
[3]) Loofs. Arianismus S. 9.

звать [1]) его твореніемъ, κτίσμα [2]): Логосъ по Оригену находится μεταξὺ τῆς τοῦ ἀγεννήτου καί τῆς τῶν γενητῶν πάντων φύσεως [3]) θεός, но не αὐτόθεος [4]) εἰκὼν ἀγαθότητος τοῦ θεοῦ, ἀλλ' οὐκ αὐτοαγαθός, ἄξιος τῆς δευτερευούσης μετὰ τὸν θεὸν τῶν ὅλων τιμῆς [5]). Аналогичнымъ образомъ у Оригена рядомъ стоятъ мысли о происхожденіи Логоса ex ipsa substantia dei [6]) такъ какъ онъ происходитъ отъ вѣчности, и о его тварности, какъ ἐκ τοῦ θελήματος τοῦ πατρὸς γεννηθείς [7]). Эта двойственность Оригеновыхъ понятій Логоса была возможна лишь настолько, насколько ученіе о Логосѣ являлось интеральной частью въ его динамо-эманатистической конструкціи вѣчнаго нематеріальнаго міра. Пало ученіе о вѣчности созданнаго Богомъ нематеріальнаго міра, должно было пасть и Оригеново ученіе о Логосѣ. Какъ вѣчность Логоса не могла держаться на счетъ его упостазической самостоятельности, такъ и эта на счетъ того. Въ первомъ случаѣ Логосъ долженъ былъ рѣшительнѣе, чѣмъ это было у Оригена соединиться съ Богомъ, въ чемъ лежала опасность поворота на модалистически-монархіанскую дорогу, но также и открывалась возможность вліянія связаннаго съ религіозно-модалистическими или наивно-модалистическими представленіями, спиритуалистически отброшеннаго Оригеномъ ученія объ искупленіи, которое выступало у Иринея и другихъ малоазіатовъ II вѣка [8]), того ученія объ искупленіи, основною мыслью котораго было то, что чрезъ явленіе божественной жизни во Христѣ была

---

[1]) Origen. Opera. ed. Lommatzsch. Berl. 1831—1848. 25 Bde kl. 8 de princ. t. 21 p. 482 ann. 3 русс. пер. Оригена. Творенія въ переводѣ Казанской духовной академіи. Каз. 1899.

[2]) Притч. Сол. 8, 22.

[3]) Origen C. Cels. 3, 34 ed. Lommatzsch 18, 294.

[4]) Origen de princ. 4, 13 Lomm. 21, 66 f. Anm. 4.

[5]) Origen C. Cels. 7, 57 Lomm. 20, 88.

[6]) Origen in Hebr. Lomm. 5, 300.

[7]) Origen de princ. Lomm. 21, 482 Anm. 3.

[8]) Cp. Loots Leitfaden der Dogmengeschichte 3 Aufl. Hall. 1893. § 21.

возстановлена безгрѣшность (ἀφθαρσία) во впавшемъ во грѣхъ (φθορὰ) человѣчествѣ [1]) Во второмъ случаѣ Логосъ болѣе, чѣмъ желалъ Оригенъ, склонялся на сторону міра, твореній, τῶν κτισμάτων. Его единство съ Богомъ не могло быть естественнымъ, но только подобнымъ тому, какое динамистическіе монархіане ставятъ между Богомъ и историческимъ Христомъ.

Эти два отклоненія отъ подлинной Оригеновой традиціи во второй половинѣ III вѣка доказуемы на востокѣ [2]).

Вмѣсто яснаго различенія оригеновскаго праваго и лѣваго замѣчается сбивчивость и путаница въ мысляхъ даже у одного и того же богослова, напр., Григорія Чудотворца, когда онъ въ духѣ модалистической модификаціи Оригеновой традиціи говоритъ объ Отцѣ, Сынѣ и св. Духѣ, что «они хотя въ умопредставленіи суть три, однако же въ ὑποστασι едино» [3]), при чемъ Логосъ обозначаетъ чрезъ произведеніе, ποίημα [4]). И Діонисій александрійскій, развившій въ противоположность савеліанству противоположную модификацію оригеновскихъ мыслей:—«Сынъ Божій чуждъ Отцу по сущности; а Отецъ къ нему то же, что земледѣлецъ къ виноградной лозѣ.... и какъ произведеніе Сынъ не былъ, пока не получилъ бытія [5])», въ своей мотивировкѣ неясно опирался на формулу другой стороны Оригеновой традиціи, когда ут-

---

[1]) Loofs RE Bd. 2 S. 9.

[2]) Loofs. a. a. O.

[3]) Basilii. Opera. ed. Garnier MSG. t. 32 p. 776 ep. 210 ἐπινοίᾳ μεν τρεῖς, ὑποστάσει (=οὐσία; оба выраженія употребляются еще тогда, какъ синонимы) δὲ ἓν Basil. ep. 210, 5 MSG 32 русс. пер. VII, 84 776 A). Василія Великаго. Творенія въ русс. переводѣ Московской духовной академіи. Изд. второе. Св. Тромц. Лавра. 1892 т. VII стр. 84.

[4]) Basil. l. c. p. 776 B.

[5]) Athan de sent. Dionys. 4 MSG 25,485 A русс. пер. I, 448 ξένος ὁ υἱὸς κατ' οὐσίαν τοῦ πατρός.... ὥσπερ ἐστὶν ὁ γεωργὸς πρὸς τὴν ἄμπελον.... ὡς ποίημα ὢν οὐκ ἦν πρὶν γένηται.

верждалъ: «всегда есть Христосъ, какъ слово, премудрость и сила» [1]).

Ясное разграниченіе двухъ развившихся изъ наслѣдства Оригена христологій, кажется, было впервые сдѣлано учителемъ Арія Лукіяномъ. Его связь съ Павломъ Самосатскимъ [2]) и его существенно моралистическій интересъ дали ему возможность ясно выразить мысли антимодалистической модификаціи оригенистической традиціи. Мы не знаемъ, насколько Арій представлялъ мысли своего учителя, мученическая смерть котораго заставила забыть его возможную ересь. Но такъ какъ воззрѣнія Арія объявлялись прямо исходящими изъ извѣстныхъ положеній Лукіановой теологіи и такъ какъ Арій нашелъ единомышленниковъ въ лицѣ другихъ учениковъ Лукіана [3]), то весьма вѣроятно, что послѣдній мыслилъ, подобно ему. Во всякомъ случаѣ Арій не въ этотъ періодъ своей жизни выдумалъ новую ересь, но только во время спора высказалъ то, что всегда такъ себѣ представлялъ и, что высказывалось многими, напримѣръ Діонисіемъ александрійскимъ, значительно раньше его и даже внѣ школы Лукіана [4]).

Письма, написанныя имъ послѣ начала спора, и фрагменты его сочиненія Θάλεια [5]) могутъ служить источникомъ для ознакомленія съ первоначальными взглядами Арія.

Два момента постоянны въ воззрѣніяхъ Арія, именно: 1) выступавшее подъ сильнымъ аристотелевскимъ вліяніемъ въ школѣ Лукіана удареніе на нерождаемость (ἀγέννητον εἶναι), какъ существенный признакъ Божества и 2) отличавшее его не только отъ Тертулліана, но даже и отъ Оригена отклоненіе имъ всѣхъ эманатистическихъ мыслей. Изъ этихъ двухъ

---

[1]) Athan ib. 15 p. 501 C. ἀεὶ τὸν Χριστὸν εἶναι, λόγον ὄντα καὶ σοφίαν καὶ δύναμιν.

[2]) Harnack A. art. Lucian der Martyrer въ RE Bd. 11 S. 654.

[3]) Philost. h. e. 3. 15.

[4]) Loofs. Arianismus S. 10.

[5]) См. подр Loofs. Arianismus въ RE. Bd. II, 12 ff.

положеній явствуетъ, что, по его мнѣнію, предсуществующій Сынъ Божій (υἱὸς θεοῦ), который, какъ таковой, не нерожденъ (ἀγέννητος), переходитъ вполнѣ на сторону созданій (κτισμάτων): Онъ происходитъ не (эманатистически) отъ Бога, но призванъ къ бытію волею Бога—изъ ничего, что уже одно рѣшаетъ вопросъ о его божественности. Затѣмъ, конечно, прежде всего время: онъ сопутникъ творенію: «волею Божіей онъ явился прежде времени и вѣка, чтобы Богъ посредствомъ его создалъ насъ» [1]). Хотя и первое изъ созданій, но все же Логосъ есть твореніе, κτίσμα: «слово есть одна изъ тварей» [2]). Слово рождать (γεννᾶν) когда говорятъ, объ отношеніи Бога къ Логосу, означаетъ ничто иное, какъ создавать, творить, ποιεῖν: «восхотѣвъ создать насъ, (Богъ), сотворилъ единаго нѣкоего и наименовалъ его Словомъ, Премудростью и Сыномъ. Все произошло изъ ничего... и самое Слово Божіе произошло изъ несущаго и было, когда не было Слова; Его не было, пока не произошло и Оно имѣло начало созданія» [3]). О какой-либо общности существа Логоса съ Богомъ натурально не можетъ быть и рѣчи: «всѣ чужды и не подобны. Богу по сущности и Слово чуждо Отчихъ свойствъ и во всемъ неподобно Отчей сущности» [4]). Тріединство по Арію невозможно. Его монотеистическому интересу достаточенъ одинъ нерожденный Богъ (θεὸς ἀγέννητος) и это понятіе не терпитъ нарушенія, когда съ послѣднимъ онъ соединяетъ въ τρίας (т. е. Троицу, но не тріединство) два полубожественныхъ существа, которыя онъ при-

---

1) θελήματι τοῦ πατρὸς... ὑπέστη πρὸ χρονων καὶ αἰωνων (ep. ad Eus.), ἵνα ὁ θεὸς ἡμᾶς δι' αὐτοῦ δημιουργήσῃ (Thal. у Athan. c. Ar. 1, 5 MSG 26, 21 B Аѳанасія русс. пер. II, 181.

2) ὁλόγος... τῶν κτισμάτων... εἷς (Thal. ib., 6 p. MSG, 26, 24 A).

3) θελήσας (ὁ θεὸς) ἡμᾶς —δημιουργῆσαι, τότε δὴ πεποίηκεν ἕνα τινὰ καὶ ὠνόμασεν αὐτὸν λόγον καὶ σοφίαν καὶ υἱὸν (Thal. ib.) πάντων... γενομένων ἐξ οὐκ ὄντων... καὶ αὐτὸς ὁ τοῦ θεοῦ λόγος ἐξ οὐκ ὄντων γέγονε, καὶ ἦν ποτε ὅτε οὐκ ἦν· καὶ οὐκ ἦν πρὶν γένηται, αλλ' ἀρχὴν τοῦ κτίζεσθαι ἔσχε καὶ αὐτός (Thal. ib. 5 p. 21 A p. п. II, 181).

4) πάντων ξένωνωκαὶ ἀνομοίων ὄντων τοῦ θεοῦ κατ' οὐσίαν οὕτω καὶ ὁ λόγος ἀλλότριος μὲν καὶ ἀνόμοιος κατὰ πάντα τῆς τοῦ πατρὸς οὐσίας καὶ ἰδιότητός ἐστιν (Thal. ib. 6 p. 24 A русс. пер. II, 182.

знаетъ существенно отъ Бога различающимися: [1]) «Такимъ образомъ есть Троица, но славы не подобны, и несмѣсны между собою ипостаси, одна ипостась до безконечности преславнѣе другой по славѣ. Отецъ по сущности чуждъ Сына, потому что безначаленъ». Но также и Арій не желаетъ нарушать обычая называть Христа Богомъ (θεός): въ своемъ письмѣ къ Евсевію никомидійскому онъ обозначаетъ его, какъ совершенный Богъ, единорожденный, (πλήρης θεὸς μονογενής), неизмѣнный (ἀναλλοίωτος). Только хитростью онъ дѣлаетъ возможнымъ такое наименованіе: «Если и сказуется Богомъ, то не истиннымъ, а по причастію благодати; какъ всѣ иные, такъ и Оно по имени только сказуется Богомъ. Само Слово по существу измѣняемо, по собственной же свободѣ, пока хощетъ, пребываетъ совершеннымъ» [2]). Такъ нѣкогда говорили динамистическіе монархіане объ историческомъ Христѣ; но Арій желалъ это отнести къ предсуществующему Христу, Логосу; Богъ создалъ его такъ, чтобы онъ чрезъ свою свободу сталъ такимъ, какъ желалъ Богъ. «Богъ, предувѣдавъ, что Слово будетъ совершеннымъ, предварительно даровалъ Ему сію славу, какую человѣкъ сталъ имѣть впослѣдствіи за добродѣтели, почему за дѣла Его, которыя предувѣдалъ Богъ, сотворилъ, что таковымъ стало Оно нынѣ» [3]). Также и эта искусственная конструкція, для уразумѣнія, которой важно, что Арій считалъ Логосъ душею историческаго Христа, не

---

1) ἤγουν τριάς ἐστι δόξαις οὐχ ὁμοίαις ἀνεπίμικτοι ἑαυταῖς εἰσιν αἱ ὑποστάσεις αὐτῶν. μία τῆς μιᾶς ἐνδοξοτέρα δόξαις ἐπ' ἄπειρον. ξένος τοῦ υἱοῦ κατ' οὐσίαν ὁ πατήρ, ὅτι ἀναρχος ὑπάρχει (Thal. y Athan. de Synod. 15, MSG 26, 708 A p. n. III, 109 Ср. подлежащую критику Athan. c. ar. 1, 17 p. 48 B.

2) εἰ καὶ λέγεται θεός, ἀλλ' οὐκ ἀληθινός ἐστιν· ἀλλὰ μετοχῇ χάριτος, ὥσπερ καὶ οἱ ἄλλοι πάντες, οὕτω καὶ αὐτὸς λέγεται ὀνόματι μόνον θεός (Thal. ib. c. Ar. 1, 6 p. 24 A p. n. II, 182 αὐτὸς ὁ λόγος ἐστὶ τρεπτός, τῷ δὲ ἰδίῳ αὐτεξουσίῳ, ἕως βούλεται, μένει καλός (ib. 5 p. 21 c. p. n. II, 182).

3) προγινώσκων ὁ θεὸς ἔσεσθαι καλὸν αὐτὸν, προλαβὼν αὐτῷ ταύτην τὴν δόξαν δέδωκεν, ἣν ἄνθρωπος καὶ ἐκ τῆς ἀρετῆς ἔσχε μετὰ ταῦτα· ὥστε ἐξ ἔργων αὐτοῦ, ὧν προέγνω ὁ θεός, τοιοῦτον αὐτὸν νῦν γεγονέναι πεποίηκε (Thal. ib. p. 21. C. русс. пер. II, 182.

устраняла противорѣчія, въ которое этотъ модифицированный оригенизмъ становился къ первоначальной тенденціи ученія о Логосѣ: ученіе о Логосѣ здѣсь уничтожалось. Такъ какъ созданный Логосъ Арія не могъ быть словомъ (λόγος) или его мудростью (σοφία) въ философскомъ смыслѣ этого понятія, то Арій прямо говоритъ, что созданный Логосъ отличается отъ внутренно-божественнаго Логоса: «двѣ есть премудрости: одна собственная и соприсущая Богу; Сынъ же рожденъ сею премудростію и какъ причастникъ ея, наименованъ только Премудростію и Словомъ» [1]). Отсюда если Арій добавляетъ, что «Слово не можетъ совершенно и въ точности видѣть и познавать своего Отца», [2]) то эта уступка, по мнѣнію Лоофса, означаетъ банкротство ученія о Логосѣ [3]).

Проповѣдуемое Аріемъ христологическое ученіе вызвало шумные разговоры и дошло до ушей Коллуѳа. Послѣдній воспользовался этимъ разногласіемъ въ интересахъ партіи мелетіанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ это давало ему въ руки оружіе жестоко отомстить Арію за его измѣну. Публично онъ поднялъ шумъ о ереси пресвитера и объ уступчивости епископа, который терпитъ такое ученіе въ церкви. Что именно Коллуѳъ возвелъ обвиненіе на Арія, это прямо явствуетъ изъ посланія Александра александрійскаго къ Александру [4]) и изъ словъ Созомена, что Александръ выступилъ противъ Арія не добровольно, но будучи принужденъ къ тому нѣкоторыми лицами, порицавшими его, «зачѣмъ онъ вопреки долгу, терпитъ нововведенія въ догматикѣ» [5]). Подтвержденіемъ этого

---

[1]) δύο σοφίας φησὶν εἶναι, μίαν μὲν τὴν ἰδίαν καὶ συνυπάρχουσαν τῷ θεῷ, τὸν δὲ υἱὸν ἐν ταύτῃ τῇ σοφίᾳ γεγενῆσθαι, καὶ ταύτης μετέχοντα ὠνομάσθαι μόνον σοφίαν καὶ λόγον (Athan p. 21. B. p. n. II, 181.

[2]) οὔτε ὁρᾶν οὔτε γινώσκειν τελείως καὶ ἀκριβῶς δύναται ὁ λόγος τὸν ἑαυτοῦ πατέρα Ath. 6 p. 24 B p. n. II, 182.

[3]) Loofs. Arianismus S. 11.

[4]) Mansi II, 644. Ὁ μὲν (Κολλοῦθος) γαρ αὐτοῖς τούτοις ἐγκαλῶν, τῆς ἑαυτοῦ μοχθηρέως προθέσεως εὗρε πρόφασιν ДВС. I, 41.

[5]) Sozom. I, 15 русс. пер. 57.

служитъ сообщеніе Епифанія, [1]) что именно Мелетій обвинилъ Арія предъ Александромъ [2]). Трудно только сказать, ошибочно ли здѣсь названъ Мелетій вмѣсто мелентіанъ, представленныхъ чрезъ ихъ александрійскаго главу Коллуѳа или дѣйствительно онъ въ это время былъ въ Александріи и выступилъ въ пользу своихъ сторонниковъ [3]).

Между тѣмъ самъ Арій оказался не безъ послѣдователей. Епифаній [4]), сообщаетъ, что семьсотъ παρθενεύουσαι, девять пресвитеровъ и двѣнадцать діаконовъ перешли на его сторону.

Но самъ Александръ былъ пока въ нерѣшительности. По вопросу объ отношеніяхъ между Отцомъ и Сыномъ онъ не имѣлъ еще яснаго и опредѣленнаго мнѣнія. Созоменъ [5]) разсказываетъ и разсказываетъ весьма правдоподобно [6]) что въ свое время самъ Александръ училъ о πατὴρ πρὸ Χριστοῦ. Во всякомъ случаѣ, когда онъ вмѣшался въ эту распрю, то менѣе всего хотѣлъ повредить своему другу. Чтобы Арій остался въ накладѣ, объ этомъ онъ даже и не думалъ [7]).

При такихъ обстоятельствахъ начались религіозные споры между Аріемъ и его противниками въ присутствіи всѣхъ александрійскихъ пресвитеровъ съ епископомъ Александромъ во главѣ [8]). Эта словесная борьба продолжалась не менѣе двухъ засѣданій. Желая устранить всякій упрекъ въ партійности, Александръ, пригласилъ участвовать въ нихъ также и Коллуѳа съ его приверженцами. «Признавъ за лучшее въ дѣлѣ сомнительномъ дать волю говорить той и другой сторонѣ, Александръ, желая примирить спорящихъ убѣжденіемъ, оправдывалъ то

---

1) Epiph. 68, 4; 69, 3.
2) Ath. ep. ad ep. Aeg. 22.
3) Seeck D. Nic. Konz S. 323. 324.
4) Epiph. haer. 69, 3.
5) Sozom. I, 15.
6) Loofs RE Bd. 2 S. 11.
7) Seeck ZKG, XVII, 331.
8) Sozom. I, 15

одно, то другое воззрѣніе» [1]). Послѣ такого состязанія Александръ предложилъ своимъ пресвитерамъ высказать свое мнѣніе. По почину одного стараго пресвитера по имени Александра, желавшаго спихнуть Арія съ перваго мѣста въ александрійскомъ пресвитеріи [2]), они единогласно осудили ученіе Арія [3]), чѣмъ доставили удовольствіе многимъ александрійскимъ діаконамъ. Причиною этого была, вѣроятно, зависть къ тому, что ихъ церкви не такъ посѣщались, какъ церковь Арія, замѣчательнаго проповѣдника. Натурально, что Александръ не утвердилъ этого постановленія [4]).

Такъ какъ къ Арію и стоявшимъ за него діаконамъ предъявили требованіе принять догматическій взглядъ большинства, то это при изложенныхъ выше обстоятельствахъ и колебаніи Александра, укрѣпило ихъ въ убѣжденіи, также и позднѣе раздѣляемомъ аріанами, что здѣсь идетъ рѣчь не о конечномъ вопросѣ христіанской вѣры, но о томъ, чтобы принести въ жертву церковной дисциплинѣ свое sacrifizio dell' intelletto [5]). Чтобы Александръ желалъ повредить тому человѣку, которому былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ на епископскую каѳедру, —это едва ли можно предполагать.

Но Арій былъ въ высшей степени безпокойный умъ, который уже дважды мѣнялъ свое положеніе въ церкви. Отсюда чѣмъ болѣе онъ считался неправославнымъ у своихъ коллегъ, тѣмъ сильнѣе онъ утверждался въ правотѣ своего убѣжденія [6]).

Вскорѣ положеніе усложнилось. Въ догматическую борьбу вмѣшалась община Арія, именно женская ея половина, которая питала великое почтеніе къ своему краснорѣчивому проповѣднику [7]). Это особенно ожесточило противную пар-

---

[1]) Созом. ц. и. стр. 57.

[2]) Philost. 1, 4 ср Seeck Nic. Konz. S. 319.

[3]) Ср. Alex. 6. Mansi II, 641.

[4]) Seeck Nic. Konz. S. 331.

[5]) Seeck Nic. Konz. S. 332.

[6]) Seeck. Nic. Konz. S. 331. 332.

[7]) Ep. Alex. у Theod. I, 4, 5 ДВС. I, 42. Что много женщинъ примкнуло къ Арію, говоритъ Ath. or. 1 c. Ar. 23 MSG. 26, 60 Epiph. 68, 4, 69, 3.

тію. Этимъ спорамъ обрадовались языческая и іудейская общины и еще болѣе усилили задоръ противниковъ. Даже у язычниковъ, въ театрахъ христіане сдѣлались предметомъ насмѣшекъ [1]). На улицахъ происходили схватки, угрожавшія даже личности епископа. Нѣтъ ничего удивительнаго, что Александръ разгнѣвался и отлучилъ Арія и его сторонниковъ [2]). Но безъ собора онъ былъ безсиленъ что-либо сдѣлать [3]) и это тѣмъ болѣе, что вліятельныя женщины, изъ числа приверженцевъ Арія его самаго влекли въ судилище [4]). Сами отлученные не слушались, устраивали богослужебныя собранія и распространяли свое ученіе, причемъ если имъ мѣшали днемъ, собирались ночью [5]). При такихъ обстоятельствахъ Александру ничего не оставалось, какъ изгнать ихъ изъ города [6]). Такъ Александръ все глубже и глубже погружался въ борьбу, въ которую онъ легкомысленно вмѣшался противъ своей воли, причемъ вмѣстѣ съ ожесточеніемъ противъ аріанъ въ немъ росло убѣжденіе, что также неправо и безбожно ихъ ученіе. Подъ вліяніемъ этого онъ развиваетъ свое христологическое ученіе, изложенное имъ позднѣе въ двухъ посланіяхъ, именно—окружномъ [7]) и къ Александру [8]). Оба эти посланія, по мнѣнію Лоофса [9]) ясно доказываютъ, что Александръ также былъ оригенистъ и даже въ большей степени, чѣмъ Арій. Для него, какъ и для Оригена Логосъ является «посредствующимъ единороднымъ естествомъ между Отцомъ нерожденнымъ и тварями» [10]). Какъ и тотъ, онъ говоритъ

---

1) Eus. V. C II, 61, 5.

2) Что это произошло не сейчасъ см. Gelas. II, 2. Mansi II, 792 sq.

3) Sozom. 1, 15.

4) Ep. Al. ad Al. ДВС. I, 42. Mansi II, 644.

5) Ep. ad Alex. 3 ДВС. I, 41 Mansi II, 641.

6) Ср. Arii у Theod. 1, 5; 1 Epiph. 69, 6.

7) Socr. 1, 6 ДВС. 1, 32 sq.

8) Theod. 1, 4 ДВС. I, 40 ff. Mansi II. 641.

9) Loofs RE Bd. 2 S. 11.

10) μεσιτεύουσα φύσις μονογενὴς μεταξὺ πατρὸς ἀγεννήτου καὶ τῶν κτισθέντων (у Theod. p. 23 ДВС. I, 57. 58.

объ особой ипостаси (ὑπόστασις) Логоса [1]). Онъ вовсе не желалъ быть савеліанином. Іоанна 10, 30, по его мнѣнію [2]), выражаетъ не то, что «два естества, различные ипостасно, составляютъ одно», [3]) но только подобіе во всемъ [4]), въ отношеніи между Отцомъ и Сыномъ [5]). Но несмотря на нерождаемость перваго [6]), Александръ сильно напираетъ на это сходство или подобіе: [7]) «Сыновство (υἱότης) Спасителя для него не общо съ сыновствомъ всѣхъ прочихъ, такъ какъ первое есть сыновство по естеству, рожденіе изъ Отца сущаго [8]), второе обязано произволенію [9]). Также и вѣчность Александръ усваивалъ Божеству Христа: Богъ былъ не «безъ слова и мудрости» [10]). «Необходимо допустить, что Отецъ есть всегда Отецъ. И онъ дѣйствительно есть Отецъ всегда присущаго ему Сына» [11]). Противорѣчіе, которое заключается въ одновременномъ признаніи вѣчности и рожденности, Александръ облекаетъ покровомъ таинства μυστέριον [12]) и поэтому не считаетъ себя въ правѣ говорить прямо о безначальномъ рожденіи (ἄναρχος γέννησις) [13]). Но Арію онъ говоритъ еще болѣе парадоксально: «Сынъ сосуществуетъ Богу нерожденно; онъ—всегда рождаемый и нерожденно рожденный» [14]). Изъ этого видно, что Але-

---

[1]) Theod. h. e. p. 15.

[2]) Theodor. p. 21.

[3]) Theod. p. 21 τὰς τῇ ὑποστάσει δύο φύσεις μίαν εἶναι (ДВС. I, 55).

[4]) Theodor. p. 21 τὴν κατὰ πάντα ὁμοιότητα.

[5]) Ср. ὅμοιος κατ' οὐσίαν τῷ πατρί въ Alex. ep. encycl. у Socr. 1, 6 p. 15.

[6]) Theodor. l. c

[7]) ἐμφερῆ τῷ πατρί Theod. p. 25.

[8]) πρὸς τὴν λοιπῶν υἱότητα. υἱότης κατὰ φύσιν—ἐξ αὐτοῦ τοῦ ὄντος πατρὸς γέγεννηται (Theod. p. 23 ДВС. I, 58.

[9]) θέσει. Theod. p. 18 ДВС. I, 45.

[10]) Socr. p. 18 ДВС. I, 36

[11]) ἀνάγκη τὸν πατέρα ἀεὶ εἶναι πατέρα: ἔστι δὲ πατὴρ ἀεὶ παρόντος τοῦ υἱοῦ (Theod. p. 17 ДВС I. 50).

[12]) Theod. p. 24. 29 ДВС. I. 58 Jes 53, 8.

[13]) Theod. p. 26 ДВС. I, 60.

[14]) Theod. h. e. I, 5 русс. п. стр. 37 συνυπάρχει ὁ υἱὸς ἀγεννήτως τῷ θεῷ, ἀειγενής, ἀγεννητογέννης (ep. ad Eus. ep. Epiph. haer. 69. 6.

ксандръ развилъ свое ученіе, исходя изъ противоположнаго Арію крыла Оригенова ученія [1]).

Несмотря на это Александръ не считалъ свое догматическое ученіе объ отношеніяхъ между Отцомъ и Сыномъ настолько вѣрнымъ, чтобы предложить его въ качествѣ общеобязательнаго для всей церкви. Напротивъ, онъ все еще продолжалъ разсматривать этотъ споръ, какъ внутреннее дѣло своей александрійской общины. Въ своемъ письмѣ [2]) Александръ жалуется, что епископы не признаютъ его юрисдикціи по этому дѣлу. Все же Арій добился обѣщанія, что его дѣло будетъ предложено на разсмотрѣніе болѣе справедливаго суда, чѣмъ судъ его завистливыхъ коллегъ [3]). Чтобы сдѣлать будущее разбирательство болѣе вѣскимъ и авторитетнымъ признано было необходимымъ пригласить на него также и епископовъ [4]). Тѣмъ временемъ Арій, зная, что въ Египтѣ къ нему неблагопріятно расположены, предпринялъ агитаціонное путешествіе въ сосѣднія провинціи, именно Палестину [5]). Здѣсь ученіе его встрѣтило полное сочувствіе. Три тамошнихъ епископа, именно: Евсевій кесарійскій, Ѳеодосій трипольскій [6]) и Павлинъ тирскій приняли его въ церковное общеніе, подписали его исповѣданіе [7]) и направили къ Александру обширное посланіе [8]), въ которомъ они оправдывали свой поступокъ и просили сложить отлученіе съ Арія. Благодаря стараніямъ аріанъ письмо это получило широкое распространеніе въ Александріи. Тогда Александръ рѣшилъ бороться съ противниками тѣмъ же оружіемъ. Разработавъ, какъ мы знаемъ, собственное христологическое уче-

---

[1]) Loofs Arianismus S. 11.
[2]) Theod. I, 4, 37.
[3]) Seeck Nic. Konz. S. 334.
[4]) Ep. ad Alex. 7.
[5]) Epiph. h. 68, 4; 69, 4 ep. ad Alax. 2. 7. 58 Soz. 1, 15.
[6]) Ath. h Ar. ad. mon. 4 MSG. 25 700.
[7]) Epist. ad Alex. 9.
[8]) ep. Alex. ad Al. 7 Soz. 1, 15.

ніе, онъ составилъ окружное посланіе и отправилъ его ко всѣмъ епископамъ, у которыхъ надѣялся найти поддержку, [1]).

Посланіе это, хранившееся въ большомъ количествѣ экземпляровъ въ церковныхъ архивахъ, благодоря Θеодориту [2]) дошло до нашего времени [3]).

Мы говоримъ о «посланіи Александра, епископа александрійскаго,къ Александру, епископу византійскому» [4]). Какъ это выяснено въ свое время Гефеле [5]) и В. В. Болотовымъ [6]), адресъ этого посланія явно не правиленъ. Изъ многихъ мѣстъ посланія явствуетъ, что оно адресовано къ митрополиту [7]). Между тѣмъ Константинополь въ то время еще не былъ церковной митрополіей. Прѣдположить, чтобы Александръ александрійскій писалъ Александру константинопольскому помимо его митрополита, именно Педерота ираклійскаго, не допускаетъ всѣмъ извѣстное православіе послѣдняго. Этого мало. Дѣло въ томъ, что въ періодъ до никейскаго собора включительно каѳедру Византіи—позднѣе Константинополя—занималъ вовсе не Александръ, а Митрофанъ [8]). Отсюда ясно, что Θеодоритъ или его источникъ отуманенный позднѣйшею

---

[1]) ep. ad Alex. 60 ср. Soz. I, 15. Посланіе это было разослано всѣмъ восточнымъ епископамъ, не безъ исключенія. Павлинъ тирскій его, напримѣръ, не удостоился. Напротивъ въ Тирѣ оно было получено однимъ благочестивымъ мірянином, по имени Зеноном. Epiph. 69, 4.

[2]) Theod. h. e. I, 4.

[3]) Θеодоритъ (Theodor. I, 4. 62) знаетъ экземпляры, адресованные Александру византійскому, Филогонію антіохійскому и Евстаѳію бэрейскому, Епифаній (Epiph haer. 69, 4)—Евсевію кесарійскому, Макарію іерусалимскому, Асклепію газскому, Лонгину аскалонскому, Мокрину ямнійскому и тирянину Зенону. По Лоофсу (Arianismus S. 13) оно было разослано въ количествѣ около 70 экземпляровъ.

[4]) Mansi II, 642 ДВС. I, 40.

[5]) Hefele CG. I, 238 ср. Flasch, Const. d. Gr. S. 81.

[6]) Болотовъ В. В. Addendis superaddenta къ рецензіи на сочиненіе Н. Н. Глубоковскаго «Блаженный Θеодоритъ, епископъ кирскій». Хр Чт. 1892 г. 2 стр 151.

[7]) Theod 1, 4, 1.

[8]) Gelas. Hist. Conc. Nic. II, 7, 36 Mansi II, 818 Lib. Synod. n. 34 (Voell. et Just. Bibl. jur. can. vet. II. 1175.) Anonym. de Metraph. у Phot. Bibl. Cod. 256 MSG, CIV. ср. Hergenröther, Photius. Bd. 1 S. 8.

славою «царствующаго града» Константинополя, ошибочно отождествилъ митрополита Александра, каѳедра котораго не была въ самомъ документѣ названа [1]), съ Александромъ извѣстнымъ константинопольскимъ епископомъ послѣ никейскаго періода.

Но къ какому Александру тогда писалъ Александръ александрійскій?

По совершенно правильному предположенію В. В. Болотова [2]) къ Александру ѳессалоникскому. Подписи отцовъ никейскаго собора [3]) близкія отношенія, существовавшія съ давнихъ поръ между представителями этихъ каѳедръ и послѣдующая исторія [4]) служатъ полнымъ подтвержденіемъ этой гипотезы.

Посланіе имѣло успѣхъ. Аргументація его была слишкомъ убѣдительна. Отсюда результатъ превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Дѣло въ томъ, что большая часть епископовъ, какъ раньше и самъ Александръ, не представляли себѣ достаточно ясно отношенія между Отцомъ и Сыномъ. Древнія воззрѣнія отошли на задній планъ. Подъ гнетомъ преслѣдованія внутренняя и духовная преданность личности Освободителя развилась настолько, что у христіанъ стало признаваться ужаснымъ злодѣяніемъ все то, что грозило его признанному величію. Вслѣдствіе этого, когда Александръ отправлялъ экземпляръ своего посланія къ Александру ѳессалоникскому, то онъ на своей сторонѣ могъ считать епископовъ не только всего Египта и Ѳиваиды, но также и

---

[1]) Flasch S. 81 знаетъ три древнія рукописи, въ которыхъ въ адресѣ значится только одно имя Александра. ср. Pitra Analecta Sacra. Par. 1883 t. 4 p 431.

[2]) Болотовъ стр. 152.

[3]) H Gelzer, H. Hilgenfeld. O. Cuntz. Patrum Nicaenorum nomina latine, graece etc. Lips. 1898 p. LXIV cf. index episcoporum p. 217. ср. Turner. Ecclesiae Occidentalis monumenta juris antiquissima Fasc. I pars. I—II.

[4]) Ср. тирскій соборъ 335 г., на которомъ Александръ ѳессалоникскій энергично протестовалъ противъ осужденія Аѳанасія.

Киренаики, Сиріи, Ликіи, Памфиліи, Азіи и Каппадокіи [1]). Нѣкоторое время спустя онъ могъ бы уже опубликовать цѣлую книгу такихъ полученныхъ имъ посланій, хотя Арій со своей стороны могъ бы сдѣлать тоже самое [2]).

Между тѣмъ Арій продолжалъ агитаціонное путешествіе. Какъ въ Александріи, такъ и повсюду, онъ вліялъ на массу и въ этой средѣ имѣлъ громадный успѣхъ. Большая часть образованныхъ, воспитавшихъ свой вкусъ на Гомерѣ и Платонѣ людей приходили въ ужасъ отъ тяжелаго слога св. писаній [3]). Арій свои спекуляціи писалъ стихами. Ученіе свое онъ изложилъ въ книгѣ Θалія [4]). Для простого народа онъ сочинялъ маленькія пѣсенки, которымъ давалъ нѣжную мелодію [5]). Этимъ онъ своему богослуженію сообщалъ особую прелесть, которая казалась особенно опасною для каоолической церкви [6]). Отсюда, чтобы нѣсколько противостоять этому навожденію Діодоръ и Флавіанъ въ Антіохіи [7]) Іоаннъ Златоустъ въ Константинополѣ [8]) и Амвросій на западѣ въ своихъ общинахъ также ввели хоровое пѣніе [9]), откуда оно распространилось по всѣмъ провинціямъ [10]). Рядомъ съ этимъ Арій умѣряетъ свои требованія [11]). Если раньше онъ думалъ свое ученіе превратить въ догму, то нынѣ онъ только желалъ, чтобы его партія была признана другою партіей и оба ученія были допущены въ церкви [12]). Вмѣстѣ съ симъ онъ уничтожилъ нѣкоторыя свои слишкомъ грубыя положе-

---

1) Mansi II, 660 ДВС. I, 63. 64.
2) Socr. 1, 6, 41 p. 25 Ath. de synod 17.
3) Seeck Nic Konz. ZKG. XVII, S. 337.
4) Подр. о Θαλεία или Θαλεῖα: см. Loofs RE. Bd. 2 S. 12. 13.
5) Philost. II, 2.
6) Seeck ZKG XVII, 338.
7) Theod. II, 24 p. n. 171. 172.
8) Socr. VI, 8 p n стр 469 Sozom. VIII, 8 p. n. стр 563.
9) August. conf. IX, 7. 15.
10) August. II, 11 подр. Drews art. Intanci in RE XI S. 524.
11) Seeck Nic. Konz. S. 335.
12) Ср. ep. Al. ad. Al. 7. 58.

нія, а другія смягчилъ [1]), именно онъ призналъ, что Іисусъ Христосъ былъ прежде вѣковъ и прежде вѣковъ совершенный Богъ, единородный, неизмѣняемый [2]). Въ этой смягченной формѣ ученіе его было принято многими, которые вначалѣ отъ него отказывались. Такъ изъ епископовъ восточнаго діэцеза прямо противъ его ученія выступили только Филогоній антіохійскій, Макарій іерусалимскій и Елланикъ триполійскій [3]). Напротивъ Евсевія кесарійскаго, Ѳеодора лаодикійскаго, Павлина тирскаго, Аоанасія аназарвскаго, Григорія беритскаго и Аеція лидскаго въ своемъ письмѣ [4]) къ Евсевію никомидійскому онъ считаетъ за своихъ единомышленниковъ. Конечно многіе изъ нихъ имѣли различную окраску, такъ, напримѣръ, Павлинъ тирскій долгое время молчалъ и только энергичное письмо Евсевія никомидійскаго заставило его въ своемъ посланіи къ Александру александрійскому высказаться за Арія. Напротивъ Евсевій кесарійскій съ самаго начала выступалъ за него [5]).

Въ новую фазу вступилъ споръ съ выступленіемъ геніальнаго Евсевія никомидійскаго.

О юности Евсевія мы знаемъ мало. Даже родители его неизвѣстны. Твердо установлено только, что онъ происходилъ изъ знатной фамиліи и состоялъ даже въ отдаленномъ родствѣ съ императорскимъ домомъ [6]). Годъ и мѣсто его рожденія также неизвѣстны. Богословское свое образованіе онъ получилъ въ школѣ Лукіана-мученика [7]). Затѣмъ мы находимъ его епископомъ—время посвященія неизвѣстно—въ Беритѣ [8]). Но честолюбіе его не могло удовлетвориться по-

---

[1]) Ср. ep. Alex ad Alex. 8 Socr. 1, 6, 22.
[2]) ep. Arii y Theodor. 1, 5, 3 p. n. стр. 38.
[3]) Theod. I, 5, 2 p. n. стр. 36—38.
[4]) Theod. 1, 5 p. n. 36 и т. д. Philost. 3, 15.
[5]) Theod. 1, 6 Athan. de syn. 17 Apol. c. ar. 6.
[6]) Amm. Marcell. 22, 9.
[7]) Alex. y Theod. 1, 4 Epiph. h. 69, 6—8
[8]) Athan. ap. c. Ar. 6.

ложеніемъ епископа беритской церкви. Онъ домогался высшей чести. Желаніе его сбылось, когда онъ сдѣлался епископомъ Никомидіи, ставшей со временъ Деоклетіана императорской резиденціей и по числу жителей пятымъ городомъ имперіи [1]). Достигъ онъ этого при помощи супруги Лициніа и сестры Константина Констанціи [2]), милостивымъ расположеніемъ которой онъ всегда пользовался [3]). Во всякомъ случаѣ въ началѣ аріанскаго спора онъ былъ уже епископомъ Никомидіи [4]). Во время своего сирійскаго путешествія Арій обратился къ нему, какъ къ старому школьному товарищу, съ письмомъ, въ которомъ просилъ его о помощи [5]). Было это въ 318—319 г. [6]). Евсевій моментально вмѣшался въ споръ и сдѣлался центромъ опозиціи. Причиною этого выступленія были съ одной стороны личная дружба между Евсевіемъ и Аріемъ, съ другой старая вражда къ Александру александрійскому. Послѣдній самъ говоритъ, что Евсевій, вмѣшавшись въ споръ, «нынѣ хочетъ осуществить давнее свое злоумышленіе, нѣсколь-

---

[1]) Libanii Opp. rec. Foerster. Lips. 1904 or. 8.

[2]) Tillemont, Mémoires pour servir à l'histoire ecclesiastique t. I—X. Brux. t. XI—XV. Venise=Tillemont, Memoires VI, 252.

[3]) Rufin. 1, 11 Theod. 1, 20 Socr. 1, 9, 65 ср. Const. ad. Nic. Gelas. Kyz.—Mansi II, 939.

[4]) Alex. ep. ad Alex. Socr. 1, 6, 7.

[5]) Ср. Arii ep y Theod. 1, 5 ср. Philost. II, 14.

[6]) Хронологія аріанскаго спора въ высшей степени темна. Loofs (S. 11) и Walch (Entwurf einer vollstandigen Historie der Ketzereien. Leipz. 1764 S. 417 ff.) отрицаютъ традиціонный 318 г. Также и Seeck относитъ начало спора къ болѣе раннему времени. (Seeck Nic. Conc. S. 1 ff). Аргументами противъ Евсевія, признающаго (Euseb. V. C. II, 61) началомъ спора 323—324 г. являются 1) письмо Константина къ никомидійцамъ, гдѣ говорится о сношеніяхъ Евсевія съ Лициніемъ (Seeck S. 4—5) 2) поведеніе Констанціи, сестры Константина и жены Лициніа на никейскомъ соборѣ въ пользу аріанъ и переписка ея съ Евсевіемъ кесарійскимъ (Philost. 1, 9 Mansi XIII, 313 ср. Seeck S. 5. 6) 3) письмо Александра александрійскаго къ Александру ѳессалоникскому въ которомъ первый ожидаетъ вмѣшательства Лициніа въ пользу Арія и проситъ о противодѣйствіи: вліятельныя женщины изъ свиты Констанціи пишутъ противъ него письма. Александръ боится гоненія и готовъ за свое исповѣданіе принять мученичество и даже смерть. Seeck S. 6—7)

ко времени имъ скрываемое» [1]). Корень этой вражды старинная противоположность александрійцевъ и антіохійцевъ, Пожалуй, оба мужа уже давно (πάλαι) по этому поводу сталкивались, но временно (χρόνῳ), хранили въ молчаніи вражду, (σιωπηθεῖσαν) [2]). Былъ еще мотивъ, почему Евсевій такъ горячо откликнулся на просьбу Арія; онъ желалъ стать во главѣ партіи и занять на этой почвѣ высшее положеніе въ церкви [3]). Отсюда Александръ былъ правъ, когда искалъ у Евсевія іерархическій мотивъ, обличая его, будто онъ «воображаетъ, что на немъ лежитъ все касающееся до церкви» [4]).

Евсевій пригласилъ Арія въ Никомидію и расположилъ въ его пользу дворъ [5]). Вслѣдствіе этого споръ обострился и разгорался все болѣе и болѣе. Евсевій никомидійскій не только далъ Арію убѣжище, но и тщательно принялся за его реабилитацію. Вмѣстѣ со своими единомышленниками (οἱ περὶ Εὐσέβιον) [6]), Евсевій разослалъ ко всѣмъ важнѣйшимъ епископамъ востока письма, цѣлью которыхъ было расположить церковь къ принятію ученія Арія. Старанія Евсевія оказались не безъ послѣдствій. Какъ это явствуетъ изъ его посланія, [7]) Евсевій кесарійскій открыто высказался за Арія и въ этомъ духѣ обратился къ Александру александрійскому. Но соучастіе и выступленіе за его кліента одного мужа никомидійцу было особенно желательно. Это былъ Павлинъ тирскій, богословъ и писатель [8]) Къ нему Евсевій обратился съ особою

---

[1]) Socr. I, 6 Mansi II, 793 ДВС. I, 33.

[2]) Подр. см. Lichtenstein Ad. Eusebius von Nikomedien Halle 1903 S. 15—18.

[3]) Seeck ZKG. XVII S. 338.

[4]) Alex. ep. ad alex. νομίσας ἐπ' αὐτῷ κεῖσθαι τὰ τῆς ἐκκλησίας. Mansi II, 793 ДВС. I, 83.

[5]) Ehiph. haer. 69, 7 ср. Seeck S. 339. 340.

[6]) Lichtenstein S. 19 правильно отрицаетъ существованіе двухъ виѳинскихъ соборовъ, о которыхъ говоритъ Seeck (S. 340—344) и Loofs (S. 13). Упомянутыхъ въ ep. Alex. (Socr. 1, 6): οἱ περὶ Εὐσέβιον нельзя отождествлять съ виѳинскимъ соборомъ, бывшимъ позднѣе. Терминъ οἱ περὶ Εὐσέβιον тождественно съ οἱ περὶ Ἄρειον.

[7]) Mansi XIII, 316.

[8]) Theod. I, 5.

просьбой письменно выступить въ защиту Арія [1]). Такимъ способомъ Евсевій пытался возстановить достоинство Арія и вернуть его церкви, а также получить признаніе у Александра его догматическимъ положеніемъ. Одновременно съ этимъ, повидимому, здѣсь же въ Никомидіи подъ большимъ или меньшимъ давленіемъ Евсевія происходитъ возвышеніе вопреки канонамъ нѣкоторыхъ изъ отлученныхъ Аріемъ діаконовъ въ пресвитеры [2]).

Заручившись покровительствомъ Евсевія и вліятельныхъ восточныхъ епископовъ Арій со своими сторонниками пытался въ челобитномъ посланіи къ Александру [3]) оправдать свое ученіе. Посланіе это, по Епифанію, было написано въ Никомидіи, гдѣ собрались всѣ изгнанные Александромъ изъ Египта сторонники Арія. Съ этимъ письмомъ Арій направился въ Александрію [4]) и тамъ объединившись со своими александрійскими приверженцами готовился предстать предъ александрійскимъ соборомъ, которому, какъ это было ему раньше обѣщано, предстояло разобрать его дѣло [5]).

Но здѣсь ему не посчастливилось. Состоявшійся около 320—321 г. [6]) изъ ста египетскихъ и ливійскихъ епископовъ соборъ [7]) анаѳематствовалъ Арія, девять единомышленныхъ съ нимъ діаконовъ и нѣсколько другихъ не александрійскихъ, а египетскихъ его сторонниковъ [8]) и между ними епископовъ Секунда птолемандскаго и Ѳеону мармарикскаго [9]).

---

[1]) Theod. I, 6.

[2]) Seeck. D. Nic. Konc. S. 16 ff. Looſs. Arianismus S. 13. ср. Lichtenstein S. 22—26.

[3]) Epiph. 69, 7. 8.

[4]) Euseb. V. C. II, 64.

[5]) Ср. Soz. 1, 15, 11.

[6]) Также и эта дата вполнѣ не установлена см. Walch S. 421.

[7]) Ep. Alex. у Socr. 1, 6 p. 17.

[8]) Ср. Alex. у Socr. 1, 6.

[9]) Socr. ib.

Послѣ этого заручившись согласіемъ клира, города и Мареота Александръ послалъ сообщеніе о всемъ происшедшемъ епископамъ чужимъ и просилъ ихъ согласія (рецепціи). Этой корреспонденціей является окружное посланіе, находящееся въ исторіи Сократа [1]). Посланіе это цѣликомъ направлено противъ Евсевія, въ которомъ Александръ видитъ главнаго защитника Арія и виновника распространенія ереси, причемъ упоминаетъ о его властолюбіи, перемѣнѣ каоедры и т. д.

Евсевій никомидійскій поднялъ перчатку, брошенную ему Александромъ. Оружіемъ своей мести онъ сдѣлалъ Лициній.

Съ тѣхъ поръ, какъ подъ охраною креста Константинъ сразилъ своего противника у Мильвійскаго моста, а Лициній—на Серенскомъ полѣ, оба сдѣлались горячими защитниками христіанства [2]) Церковный расколъ, въ которомъ ихъ духовные совѣтники видѣли дѣло діавола и проявленіе Божьяго гнѣва [3]), серьезно обезпокоилъ суевѣрнаго Лициніа. Хотя онъ примѣнялъ, по словамъ Зеека [4]), пытки и костры противъ своихъ подданныхъ свыше всякой мѣры, все же онъ воздерживался отъ примѣненія суровыхъ каръ противъ Божіихъ священниковъ, въ которыхъ привыкъ видѣть своихъ побѣдоносцевъ. Такъ и теперь, когда епископъ его резиденціи, пользовавшійся громаднымъ вліяніемъ, какъ у него, такъ особенно у

---

[1]) Socr. h. e. I, 6 Mansi II, 793 ДВС. I, 32 Какое изъ двухъ посланій—посланіе Александра александрійскаго къ Александру или окружное посланіе написано раньше вопросъ спорный. Валуа въ 1668 г. Гардуинъ въ 1715 (ДВС. I, 32), Хэссей въ 1853 г. (въ изд. Socr. t. III, 14) и Болотовъ въ 1892 г. первенство отдавали окружному посланію. Напротивъ Тильмонъ (Tillemont VI, 226) Манзи. Меллеръ (Kirchengeschichte) и другіе посланію Александра александрійскаго къ Александру. Въ настоящее время послѣднее мнѣніе можно считать господствующимъ (ср. Seeck S. 340. 341 ff. Loofs S. 12 Lichtenstein S. 24—26) и это тѣмъ болѣе, что въ первомъ посланіи еще не считаются еретиками Секундъ и Ѳеона.

[2]) Seeck Gesch. d. Unt. I, 145.

[3]) Epiph. h. 69, 2.

[4]) S. Seeck Nic. Conc. ZKG. XVII. 339. 340.

его супруги, выступилъ за Арія противъ Александра, то онъ все еще не рѣшался примѣнить къ послѣднему репресивныхъ мѣръ. а передалъ дѣло на соборное разсмотрѣніе.

Соборъ состоялся, подъ предсѣдательствомъ Евсевія никомидійскаго въ Виѳиніи, можетъ быть, въ Никеѣ или Никомидіи и рѣшилъ дѣло, согласно желанію Евсевія и двора. Окружное посланіе, направленное имъ ко всѣмъ епископамъ христіанства, требовало возстановить общеніе съ аріанами и воздѣйствовать на Александра, чтобы онъ сдѣлалъ тоже самое [1]) въ Александріи, гдѣ этимъ путемъ Евсевій думалъ также увеличить свою власть.

Между тѣмъ Арій изъ Александріи опять направился въ сосѣднюю съ Египтомъ Палестину и попытался здѣсь у единомышленныхъ епископовъ добиться позволенія, какъ это было у нихъ въ обычаѣ, «себѣ и своимъ приверженцамъ, напримѣръ Карпону, [2]) собирать преданный имъ народъ, такъ какъ они имѣли санъ пресвитеровъ» [3]). Снесшись съ другими епископами Палестины, Павлинъ тирскій, Евсевій кесарійскій и Патрофилъ скиѳопольскій «согласились на прошеніе Арія и позволили имъ собираться, какъ прежде,— съ тѣмъ однако жъ, чтобы они подчинялись Александу и никогда не противились имѣть съ нимъ миръ и общеніе» [4]).

Уже послѣ того, какъ виѳинскій соборъ, говоритъ Зеекъ [5]) высказался за Арія, Лициній рѣшился наконецъ дѣйствовать принудительно противъ упорствующаго александрійскаго епископа. Между тѣмъ послѣдній вовсе не былъ склоненъ принять мученическій венецъ изъ-за упрямства въ сомнительномъ дѣлѣ. Вслѣдствіе этого онъ не только принялъ въ общеніе Арія и уступилъ его приверженцамъ нѣсколько

---

[1]) Seeck Nic. Konz. S. 9. 341.
[2]) ep. Alex. у Socr. 1, 6, 2 Mansi II, 795 ДВС. 1, 33.
[3]) Sozom. h. e. I, 15 русс. пер. стр. 60.
[4]) Soz. I, 15 стр. 60
[5]) Seeck Nic. Konc. S. 343.

церквей въ Александріи, но также призналъ въ ихъ новомъ санѣ тѣхъ діаконовъ, которые были возведены въ пресвитерское достоинство Евсевіемъ никомидійскимъ въ Никомидіи [1]). Доказательствомъ этого, по мнѣнію Зеека [2]), можетъ служить сличеніе списковъ еретиковъ въ окружномъ посланіи Александра александрійскаго къ Александру ѳессалоникскому [3]) гдѣ перечислены пресвитеръ Арій и діаконы Ахиллъ, Евзой, Айѳала, Лукій, Сарматъ, Юлій, Мина, другой Арій и Елладій [4]), съ сообщеніемъ Созомена, гдѣ названы пресвитеры: Айѳала, Ахиллъ, Карпонъ, Сарматъ, Арій и діаконы: Евзой, Макарій, Юлій, Мина и Элладій [5]). Созоменъ—плохой источникъ, но дѣло въ томъ, что извѣстіе его подтверждается окружнымъ посланіемъ Александра александрійскаго [6]), гдѣ порядокъ и рангъ тѣже, что и у Созомена [7]). Наконецъ, тоже

---

[1]) Seeck ZKG. XVII S. 14.

[2]) Seeck Nic. Konz. S. 14. 19.

[3]) Theod. 1, 4 русс. пер. стр. 61.

[4]) Mansi II, 660 ДВС. I, 64.

[5]) Soz. 1, 15 стр. 58.

[6]) Socr. 1, 6, 4 Mansi II, 793 ДВС. I, 33. 34.

[7]) Seeck Nic. Konc. S. 14. Въ посланіи Александра (Socr. 1, 6, 2) хотя подъ вліяніемъ слуховъ о посвященіи нѣсколькихъ діаконовъ въ пресвитеры, и видоизмѣненъ порядокъ нѣкоторыхъ еретиковъ, тѣмъ не менѣе они называются безъ титуловъ, что лишній разъ подтверждаетъ, что въ это время посвященіе ихъ не было еще легализировано въ Александріи Для ясности воспроизведемъ списокъ еретиковъ на основаніи

Посл. Александра алекс. къ Александру ѳессалон.	Окружнаго посланія Александра.	Созомена.
Пресвитеръ:		Пресвитеры:
1. Arius	1. Arius	1. Arius
діаконы:		
2. Achillas	2. Achillas	3. Achillas
4. Aeithalas	3. Aeithalas	2. Aeithalas
	4. Karpones	4. Karpones
6. Sarmates	6. Sarmates	5. Sarmates
9. Arius	5. Arius	6. Arius
		діаконы:
3. Euzoios	7. Euzoios	7. Euzoios
5. Lucius	8. Lucius	
		8. Makarios

явствуетъ [1]) изъ челобитной Арія къ Александру александрійскому, въ которой нѣкоторые изъ его сторонниковъ выступаютъ пресвитерами, хотя они были отлучены діаконами [2]). Вообще должно признать, что существуютъ нѣкоторыя данныя, которыя поддерживаютъ гипотезу Зеека, такъ какъ безъ этого никоимъ образомъ нельзя объяснить указанную послѣдовательность именъ еретиковъ. Во всякомъ случаѣ до новыхъ научныхъ открытій приходится довольствоваться объясненіемъ Зеека.

Итакъ благодаря вмѣшательству Лициніа всякій расколъ въ Александріи былъ устраненъ и въ церкви возстановилось единство [3]).

Чтобы конфликтъ между Александромъ и аріанами снова воскресъ при Лициніи, это едва ли. Возникновенію такового особенно должна была препятствовать совершившаяся перемѣна въ воззрѣніяхъ Лициніа на христіанство. Самъ онъ сталъ на защиту христіанскаго Бога вслѣдствіе того, что послѣдній велъ его къ побѣдамъ. Нынѣ епископы начали его увѣрять, что силу пріобрѣлъ сатана, который вызвалъ всю эту смуту [4]). Отсюда подъ вліяніемъ измѣнившихся политическихъ обстоятельствъ, Лициній рѣшился стать подъ покровительство этого сильнѣйшаго бога, который у христіанъ отождествлялся съ язычествомъ. Онъ запретилъ соборы и, какъ мы раньше видѣли, поднялъ открытое гоненіе на христіанъ.

---

7. Julius	9. Julius	9. Julius
8. Menas	10. Menas	10. Menas
10. Helladios	11. Helladios	11. Helladios
	12. Gaius	

[1]) Lichtenstein S. 26 Loofs RE. Bd. 2 S. 13.

[2]) Epiph. 69, 7. 8.

[3]) Также и Коллуѳъ принужденъ былъ оставить свои притязанія на епископское мѣсто и опять занялъ первое мѣсто среди александрійскихъ пресвитеровъ Seeck. Nic. Konz. S. 322. 323. 343.

[4]) Seeck ZKG. XVII S. 343. 344.

Таково было положеніе вещей, когда Константинъ послѣ побѣды надъ Лициніемъ осенью 323 или 324 г. [1]) сдѣлался владыкою востока. Накопилось такъ много горючаго матеріала, что одного этого было достаточно, чтобы церковный пожаръ вспыхнулъ съ новою силою. Такъ было въ Египтѣ. Тоже можно думать было и въ остальной церкви. Своими страстными проповѣдями въ Сиріи и въ Малой Азіи Арій возбудилъ догматическую бурю на всемъ востокѣ. Этого мало. Всюду, гдѣ примѣнялись суровыя мѣры Лициніа противъ христіанства, были отпавшіе, вслѣдствіе чего происходили разногласія, въ родѣ новаціанскаго, по вопросу о павшихъ.

Рядомъ съ этимъ вездѣ происходила честолюбивая борьба епископовъ изъ-за каѳедръ. Изображеніе этой борьбы даетъ Евсевій въ своемъ сочиненіи о палестинскихъ мученикахъ: «Иными обладало властолюбіе; случались необдуманныя и незаконныя рукоположенія; иногда между самими исповѣдниками происходили раздоры; бывало люди молодые наперерывъ возбуждали безпокойства противъ останковъ церкви, вводя новость за новостями, зло подкрѣпляя другимъ зломъ» [2]). Указаніе на эту же борьбу мы можемъ почерпнуть также и изъ канона 15-го никейскаго собора. «По причинѣ многихъ замѣшательствъ и происходящихъ отсюда разногласій, опредѣлено совершенно уничтожить обычай, вопреки правилу въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчающійся, именно, чтобы ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ не переходили изъ города въ городъ» [3]).

Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ вездѣ подняла голову схизма. Давно скрытыя притязанія воспрянули къ новой жизни. Также и Коллуѳъ воспользовался этими обстоя-

---

[1]) Seeck ZKG, XVII, 3. 27, Zeitschr. d. Savignystiftung, Rom. Abt. X, 193 f.

[2]) Euseb. de mart Palaest. c. 12 p. n. стр. 42.

[3]) Pitra I, 430. ДВС. I, 171.

тельствами и опять сдѣлался противоепископомъ александрійскимъ [1]).

Новый владыка осенью 324 года побѣдоносно вступилъ въ Никомидію. Онъ считался открытымъ защитникомъ христіанства. Знали, что онъ особенно печется о благѣ церкви и вообще съ его личностью связывалась самыя радужныя надежды. Со всѣхъ сторонъ посыпались къ нему жалобы. Первыми обратились къ нему александрійскій епископъ Александръ и его пресвитеръ Арій [2]).

Между тѣмъ Константинъ, живя въ Иллирикѣ, былъ весьма плохо освѣдомленъ о церковныхъ обстоятельствахъ востока. О догматическомъ вопросѣ онъ зналъ еще меньше. Такъ какъ задачею его было возстановить миръ въ церкви, то онъ счелъ своею обязанностью прежде всего оріентироваться въ церковныхъ дѣлахъ востока.

Съ этою цѣлью Константинъ отправилъ въ Александрію довѣренное лицо, которое на мѣстѣ должно было изучить вопросъ и, если возможно, примирить спорящія партіи. Для облегченія этого труда онъ вручилъ ему для передачи Александру и Арію длинное посланіе [3]), въ которомъ дружески, но настойчиво совѣтовалъ адресатамъ прекратить споръ о «неважныхъ предметахъ». Этимъ довѣреннымъ лицомъ былъ Осія кордубскій [4]). Послѣдній уже со временъ итальянскаго похода 312 г. былъ, какъ извѣстно, духовнымъ совѣтникомъ Константина [5]) и сопровождалъ его въ походѣ противъ Лициніа, дабы своего молитвой поддержать оружіе императора. Онъ охотно взялся исполнить это щекотливое порученіе. Прибывъ въ Египетъ, онъ принялся за выполненіе возложенной на него миссіи. Ознакомившись съ положеніемъ

---

[1]) Seeck Nic. Konz S. 322. 323. 345.
[2]) Seeck Nic. Konc. S. 345.
[3]) Euseb. V C. II, 64—72.
[4]) Eus. V. C., II, 63 Socr. I, 7, 1; III, 7, 12.
[5]) Seeck Gesch. d. Unterg. I, 455.

дѣла, онъ результатъ своего изслѣдованія сообщилъ императору [1]). По весьма вѣроятному предположенію Зеека [2]) докладная записка Осіи по дѣлу Арія послужила источникомъ для пятнадцатой главы первой книги церковной исторіи Созомена. Въ самомъ дѣлѣ разсказъ послѣдняго отличается замѣчательно спокойнымъ тономъ и полною непартійностью, качества, рѣдко встрѣчавшіяся въ тѣ времена. Не касаясь сущности догматическаго спора, онъ занимается главнымъ образомъ вопросомъ о томъ, кто былъ истиннымъ виновникомъ всего этого шума. Онъ не прославляетъ Александра за твердость вѣры, напротивъ онъ прямо говоритъ, что епископъ въ началѣ сомнѣвался, не правъ ли Арій, который уже во времена Петра заявилъ себя за безпокойнаго человѣка. Затѣмъ онъ прямо указываетъ, что споръ разразился не изъ-за этого, а по навѣтамъ другихъ лицъ, которыя принудили къ этому Александра. Такъ какъ эти другія не названы, то это заставляетъ предполагать, что Коллуоъ подчинился суду Осіи и собраннаго имъ египетскаго собора [3]) и вновь вернулся въ ряды александрійскихъ пресвитеровъ [4]).

Но вторая часть миссіи Осіи—именно, примиреніе спорящихъ—не удалась. Всѣ усилія императора и Осіи разбились о неуступчивость Александра и Арія [5]). Послѣ этого императоръ рѣшился прибѣгнуть къ собору.

Единолично ли Константинъ пришелъ къ этому рѣшенію или оно было внушено ему Осіей—вопросъ спорный. Слова Сульпиція Севера: Nicaena sunodus auctore illo confecta habebatur [6]) повидимому, разрѣшаютъ эту альтерна-

---

[1]) Seeck ZKG, XVII, 327.

[2]) Seeck. ZKG. XVII, 325 326.

[3]) Ath. ap. c. Ar. 75.

[4]) Ath ib, 12.

[5]) Eusch. V. C. II, 73.

[6]) Sulpic. Sever. Chron. II, 40, 5 MSL, XX, 95. Лучшее изданіе CSEL I, 94, 3.

тиву въ томъ смыслѣ, что никейскій соборъ—былъ дѣломъ самаго Константина. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Какъ истинный христіанинъ, Константинъ необходимо долженъ былъ притти къ этой формѣ разрѣшенія спора, какъ такой, которая была на умѣ у всякаго искренняго христіанина того времени.

По сообщенію Евсевія [1]) императоръ почтительными граммотами—τιμητικοῖς γράμμασι—отовсюду пригласилъ епископовъ на вселенскій соборъ. Счастливый случай сохранилъ до нашего времени въ сирійскомъ переводѣ названное пригласительное посланіе императора. Оно гласитъ слѣдующее: [2])

Epistola Constantini imperatoris ad CCCXVIII episcopos.

Nil mihi adeo cordi esse quam pietatem erga Deum omnibus notum existimo. Quoniam autem antea synodum episcoporum adunari in urbe Ancyra Galatiae placuerat, nunc, multis de causis, satius esse visum est ut adunetur in urbe Nicaea Bithyniae, sive ut facilius de Italia et de reliqua Europa episcopi ad eam festinent, sive quia salubrior est in ea aeris temperies, sive ut ego ipse adesse possim partemque habere iis quae fient. Quapropter, dilecti fratres, notum vobis facio ut omnes ad civitatem praedictam, Nicaeam, inquam, congregari quam primum volo. Unusquisque vestrum, iis quae potiora sunt attendens, ut antea dictum est, accedere absque mora velociter festinet, ut praesens ipse iis quae aguntur assistat. Deus custodiat vos, fratres dilectissimi!

На зовъ императора откликнулись всѣ епископы христіанства и стали стекаться въ Никею. Общее число членовъ не поддается точному опредѣленію. Извѣстіе трехъ участниковъ собора, именно Евсевія, Евстаоія и Аѳанасія, не совпадаютъ [3]). Евсевій число участниковъ опредѣляетъ

---

[1]) Euseb. V. C. III, 6.

[2]) Pitra, Analecta Sacra, t. 4 p. 452.

[3]) Gelzer. Nom. patr. nicaen. p. LX—LIV представляетъ подписи 220 епископовъ, участниковъ никейскаго собора.

круглымъ числомъ—болѣе 250 [1]). Напротивъ Евстаоій прямо указываетъ на 270 [2]) Аѳанасій число никейскихъ отцевъ опредѣляетъ различно. Въ раннихъ своихъ произведеніяхъ [3]) онъ утверждаетъ, что участниковъ было болѣе или менѣе 300. Напротивъ къ концу своей жизни число никейскихъ отцевъ [4]) онъ установилъ уже точно 318 и это число —число слугъ Авраамовыхъ [5])— своимъ авторитетомъ освятилъ на все послѣдующее время [6]).

По своему происхожденію это были большею частью восточные епископы. Преимущества каѳедръ не играли на этомъ соборѣ особой роли. На первый планъ выступали или ученыя заслуги или личныя достоинства. Въ первомъ отношеніи славились Евстаѳій антіохійскій, Евсевій никомидійскій и особенно Евсевій кесарійскій, во второмъ—чудотворцы: Іаковъ низивійскій, Пафнутій изъ верхней Ѳиваиды, Спиридонъ кипрскій, и исповѣдники: Потамонъ ираклійскій (изъ Египта), лишившійся глаза въ послѣднее преслѣдованіе, Павелъ неокесарійскій, испытавшій мученіе желѣзомъ и много другихъ «украсившихся дарами апостольскими или носившихъ, по словамъ ап. Павла язвы Господа Іисуса на тѣлѣ своемъ [7])». Вообще присутствіе мучениковъ и исповѣдниковъ сообщило никейскимъ отцамъ особый характеръ святости и окружило самый соборъ на всѣ послѣдующія времена особымъ ореоломъ [8]). Западъ на соборѣ былъ представленъ слабо. Рим-

---

[1]) Euseb. V. C. III, 8.

[2]) Eustath. y Theodor. h. e. I, 8, 1.

[3]) Athan. de decretis Nic. syn., 3. Apol. c. Ar. 23. 25 de synod. 43: кругло—300.

[4]) Athan. ep. ad Afros 2 MSG t. 26 p. 1032

[5]) Быт. 14, 14.

[6]) Socr. I, 8 Theodor. I, 7 Epiph. haer. 69, 11 Gelasius y Mansi II, 318 Rufinus I, 1 Concil. Chalced. act. 11.

[7]) Theodor 1, 7 Euseb. V. C. III, 9; Sozom. I, 17 Socr. I, 8.

[8]) Ср. похвалу Іоанна Златоуста Homil. c. Judaeos III, 3 равнымъ образомъ Rufin. h. e. I, 2: Cumque in eodem concilio esset confessorum magnus numerus sacerdotum omnes Arii novitatibus adversabantur.

скій епископъ по старости лѣтъ на соборъ вовсе не явился, а вмѣсто себя прислалъ двухъ пресвитеровъ—Витона и Викентія [1]). По древнему обычаю епископы явились на соборъ не одни, но въ сопровожденіи безчисленнаго количества своихъ пресвитеровъ, діаконовъ, чтецовъ и многихъ другихъ лицъ [2]). Между послѣдними особенною извѣстностью пользовались діаконъ Аѳанасій, искусный борецъ съ аріанами, и константинопольскій пресвитеръ Александръ [3]). Вмѣстѣ съ ними на соборѣ выступали также и міряне. Это по крайней мѣрѣ прямо явствуетъ изъ Евсевія [4]), Сократа [5]) и Созомена [6]). Какъ мы уже говорили, міръ церкви былъ представленъ на соборѣ въ лицѣ императора, какъ естественнаго представителя міра церкви всей римской имперіи. Отсюда естественно о какомъ-либо другомъ представительствѣ міра церкви не могло быть и рѣчи [7]).

Дѣла, подлежавшія разсмотрѣнію собора, были назначены въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) аріанскій споръ, 2) вопросъ о празднованіи Пасхи, 3) мелетіанская схизма, 4) вопросъ о дѣйствительности крещенія еретиковъ и 5) вопросъ о lapsi въ Лициніево гоненіе [8]).

Соборъ открылся 20 мая 325 года въ большой залѣ императорскаго дворца. Чрезъ ряды собравшихся епископовъ, поднявшихся при его приближеніи, выступилъ на средину собранія императоръ Константинъ, окруженный высшимъ штатомъ своихъ придворныхъ. «Торжественная одежда его блистала молніями свѣта, а порфира сіяла огнистыми лучами и украшалась преливающимся блескомъ золота и драгоцѣн-

---

[1]) Eus. V. C. III, 6 Theod. 1, 7.
[2]) Eus. V. C. III, 8.
[3]) Soz. 1, 17 Socr. 1, 8.
[4]) Euseb. V. C. III, 8.
[5]) Socrat. 1, 8 р. п. стр. 34.
[6]) Sozom. 1, 17 р. п. стр. 63.
[7]) Ср. Bernoulli Art. Nicaenisches Konzil von 325 RE. 14³ S. 11.
[8]) Bernoulli въ RE. Bd. 14 S. 12.

ныхъ камней... Передъ нимъ поставили небольшое, сдѣланное изъ золота кресло... Онъ сѣлъ, но не прежде, какъ давъ знакъ садиться епископамъ. Послѣ царя всѣ такъ и поступили» [1]). Такъ какъ онъ питалъ большое уваженіе къ литературнымъ знаменитостямъ, [2]) то Евсевію кесарійскому было предложено сказать императору привѣтственное слово [3]) Константинъ отвѣтилъ латинскою рѣчью. Сдѣлано это было не потому, что онъ не зналъ греческаго языка—большую часть дѣтства и юношества онъ провелъ въ греческой половинѣ имперіи [4])—а потому, что ему оффиціальный языкъ казался болѣе подходящимъ для торжественности минуты. Рѣчь его была нечто иное, какъ убѣжденіе къ миру. Когда она была переведена на греческій языкъ, императоръ сталъ руководить засѣданіями уже на греческомъ языкѣ.

Гефеле [5]) увѣряетъ, что Константину принадлежало только почетное предсѣдательство на соборѣ. Однако это предположеніе нигдѣ не подтверждается. Напротивъ, изъ описанія Евсевія [6]) въ «Жизни царя Константина»—а также изъ извѣстнаго посланія Константина [7]) можно заключить, что во время собора все руководство дебатами находилось въ рукахъ императора. Своими вставочными замѣчаніями, выраженіямъ одобренія или порицанія онъ давалъ желательное ему направленіе [8]). Богословскія, справедливо говоритъ Зеекъ [9]), знанія нужны были для диспутирующихъ, но никоимъ образомъ не для предсѣдателя, который только разрѣшалъ слово и прекращалъ безпорядки. Приводимое Гефеле въ защиту своего воззрѣнія

---

[1]) Eus. V. C. III, 10.
[2]) Seeck Gesch. d. Unterg. I, 51.
[3]) Eus. V. C. 11 ср Sozom. 1, 19.
[4]) Seeck Gesch. d. Unterg. I, 444.
[5]) Hefele CG. Bd. I[1]—S. 33 ff. 269.
[6]) Eus. V. C. III, 13.
[7]) ДВС. I, 180 Eus. V. C. III. 17 Socr 1, 9.
[8]) Eus. V. C III. 13.
[9]) Seeck. Nic. Konz. S. 348 anm. 2.

выраженіе Евсевія παρεδίδου τὸν λόγον τοῖς τῆς συνόδου προέδροις [1]), по мнѣнію Зеека [2]) вовсе не означаетъ «онъ передалъ предсѣдательство προέδροις», но «онъ предоставилъ имъ слово», какъ мы еще до сихъ поръ выражаемся о предсѣдателѣ.

Кого разумѣть подъ πρόεδροι вопросъ спорный. Одни видятъ въ нихъ вождей партій, другіе [3]) представителей римскаго епископа, третьи [4]) членовъ особой тѣсной коллегіи, стоявшей во главѣ никейскаго собора и состоявшей изъ Евстаѳія антіохійскаго, Александра александрійскаго и, можетъ быть, представителей римскаго епископа. Наконецъ Зеекъ [5]) въ πρόεδροι никейскаго собора видитъ просто митрополитовъ. Чтобы они положили начало, это соотвѣтствовало дѣлопроизводству сената, согласно которому принцепсомъ сената прежде всего спрашивались важнѣйшіе. Аналогія съ римскимъ сенатомъ поучительна и въ другомъ отношеніи. Какъ тамъ предсѣдательствовалъ princeps или консулъ, такъ и здѣсь—императоръ или его комиссары.

Но тогда какая роль на соборѣ принадлежала τοῖς τῆς συνόδου προέδροις, во главѣ которыхъ, по всей вѣроятности, стоялъ Осія кордубскій, подписавшійся вверху списка отцовъ никейскаго собора [6]).

Гефеле [7]) различаетъ предсѣдательство внѣшнее и внутреннее. Первое обнимало внѣшнее дѣлопроизводство и сохраненіе порядка, второе—внутреннее руководство и рѣшеніе догматическихъ вопросовъ. Послѣднее именно и принадлежало на никейскомъ соборѣ προέδροις и прежде всего—рим-

---

1) Euseb. V. C. III, 13

2) Seeck Nic. Konc. S. 348 anm.

3) Hefele CG I[1] 37

4) Wolff P. Die πρόεδροι auf. d. Synode zu Nicäa (Z kth Th. 1889, XI, 171, Friedrich Zur ältesten Gesch des Primats in der Kirche, Bonn 1879, S. 139 Bernoulli Art. Nic. Conc. in RE 14. S. 12.

5) Seeck Nic. Konc. S. 348.

6) H. Gelzer. Nom. patr. nic. p. LX.

7) Hefele CG I, 30.

скимъ легатамъ, тогда какъ внѣшнее предсѣдательство всегда находилось въ рукахъ императора или его комиссаровъ.

Съ воззрѣніемъ Гефеле нельзя согласиться. Наши свѣдѣнія о никейскомъ соборѣ и акты халкидонскаго, напримѣръ, собора ясно показываютъ, что предсѣдательство исключительно принадлежало императору. Что же касается προέδρων на никейскомъ соборѣ и папскихъ легатовъ на халкидонскомъ и другихъ вселенскихъ соборахъ, то имъ принадлежало, какъ это нынѣ доказано Гельцеромъ, [1]) не право предсѣдательства, а другое весьма важное право, именно право перваго голоса, votum primo loco.

Соборъ собрался подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ христіанскаго преслѣдованія и пораженія его виновника. Отсюда, если уже раньше многіе епископы разсматривали аріанское ученіе, какъ хулу на Сына Божія, то теперь они должны были еще болѣе укрѣпиться въ этомъ убѣжденіи. Только двадцать-два епископа, т. е. $^1/_{10}$ часть всего собора высказалась за Арія [2]).

При такихъ обстоятельствахъ осужденіе Арія представлялось неизбѣжнымъ. Но вопросъ этимъ не исчерпывался. Нужно было устранить самый источникъ разногласія и на всѣ времена разрѣшить христологическій споръ. Отсюда — необходимость найти, какъ правило, извѣстный символъ. Къ этому вопросу и приступили, не постановляя, въ видахъ единства церкви, обвинительнаго приговора по дѣлу Арія и его приверженцевъ.

---

[1]) H. Gelzer. Staat und Kirche in Byzanz. Histor. Zeitschrift 1901 Bd. 86 (NF. L) S. 198.

[2]) Число это сообщаетъ Филосторгій (MSG. 65 p. 623 русс. пер. стр. 425. 26) Такъ какъ онъ называетъ каждаго аріанствующаго епископа по имени, то это дѣлаетъ его списокъ несомнѣннымъ. Руфинъ (1, 5) свидѣтельствуетъ, что аріанская группа на никейскомъ соборѣ состояла изъ 17 человѣкъ, но на этого историка трудно полагаться. По мнѣнію Зеека (Nic. Konz. S. 350 anm.) число 17 выведено ad majorem Dei gloriam изъ традиціоннаго числа 318 съ тѣмъ, чтобы показать, что православныхъ на соборѣ было свыше 300.

Первымъ выступили со своимъ символомъ лукіанисты. Это было ихъ ошибкою [1]), Когда Евсевій никомидійскій сталъ его излагать, то даже присутствіе императорскаго величества не сдержало взрыва негодованія. Ему не дали дочитать до конца, но вырвали и разорвали листокъ [2]). Съ своей стороны и аріане не отказались отъ своего ученія. Они мудрствовали въ молчаніи [3]) и старались выдумать такой символъ, который давалъ бы мѣсто обоимъ вѣроисповѣданіямъ [4]).

Послѣ этого Евсевій и его товарищи предложили, чтобы исходнымъ пунктомъ дальнѣйшихъ разсужденій было возстановленіе церковнаго мира [5]), что было во вкусѣ высшаго предсѣдателя, и объявили себя готовыми принять то исповѣданіе, которое не будетъ заключать словъ, не имѣющихся въ св. писаніи [6]).

Стоя на почвѣ св. писанія, православная партія приняласъ за составленіе символа [7]), но всѣ ихъ усилія выразить истинное ученіе о Сынѣ Божіемъ библейскими выраженіями не увѣнчались успѣхомъ [8]).

Тогда навстрѣчу противной партіи выступилъ талантливый Евсевій палестинскій и предложилъ собору символъ своей кессарійской церкви [9]). Какъ скоро онъ его прочиталъ, императоръ воспользовался правами предсѣдателя и, прежде

---

[1]) Harnack DG. II. 225.

[2]) Theodoret 1, 6. 7.

[3]) Собор. посл. Socr. 1, 9, 3 Theod. 1, 9, 5 Gelas. у Mansi II, 33. ср. Eustath у Theod. 1, 8, 7. 15 Athan. de derect. syn. Nic. 3.

[4]) Seeck Nic. Konz. S. 350.

[5]) Euseb. у Theod. 1, 12, 10 Eustath. у Theod. 1, 8, 3.

[6]) Euseb. у Theod. 1, 12, 15 тоже см. у Socr. 1, 8, 35, Gelasii у Mansi II, 34 Athan. въ концѣ De decret. Nic. syn.

[7]) Подробно см. Лебедевъ А. П. Вселенскіе соборы IV и V вв. СПБ. 1904 стр. 33—37.

[8]) Лебедевъ назв. соч. стр. 37.

[9]) Euseb. у Theodor. I, 12. ср. Harnack DG. II, 225; иначе Лебедевъ назв. соч. стр. 37—39.

чѣмъ представить противникамъ слово, объявилъ, что эта формула вполнѣ соотвѣтствуетъ его собственнымъ убѣжденіямъ [1]). Этимъ онъ далъ дебатамъ желательное ему направленіе. Такъ какъ теперь православная партія не могла цѣликомъ отвергнуть всю формулу, то принялись оперировать на почвѣ кесарійскаго символа. Такъ, напримѣръ, православные предложили, чтобы выраженіе у Евсевія Бога отъ Бога (θεὸν ἐκ θεοῦ) было замѣнено Бога истиннаго отъ Бога истиннаго (θεὸν ἀληθινὸν ἐκ θεοῦ ἀληθινοῦ), съ чѣмъ аріане охотно согласились [2]). Но православные все же не мирились съ этимъ символомъ, не видя въ немъ рѣшительнаго опроверженія аріанства.

При такихъ обстоятельствахъ, желая достичь примиренія, выступилъ Константинъ и предложилъ включить въ символъ слово единосущный, ὁμοούσιος, для опредѣленія отношенія Сына Божія къ Отцу [3]).

Но оно не разрѣшило вопроса.

Дѣло въ томъ, что ὁμοούσιος—это понятіе, соотвѣтствующее западной традиціи. Изъ восточныхъ епископовъ оно было понятно только Маркеллу анкирскому, такъ какъ онъ видѣлъ въ Троицѣ (τρίας) только экономическое, только на время нашего спасенія [4]) продолжающееся распаденіе Божественной монады (μονάς), при которомъ объ ὑποστазической сомостоятельности Логоса—который есть вочеловѣчившійся «Сынъ» Божій—не можетъ быть и рѣчи [5]). Александръ александрійскій доселѣ этого термина, какъ извѣстно, не употреблялъ, такъ какъ онъ былъ дискретированъ си-

---

[1]) Euseb. у Theod. 1, 12, 7.

[2]) Euseb. у Theod. 1, 12, 14, Готовность аріанъ описываетъ также и Athan. ep. ad Afros 5. 6 de decret. Nic., 19 но едва ли безпристрастно и правдиво ср. Лебедевъ стр. 36.

[3]) Euseb. ep. ad Caes. у Theod. 1, 12, 8 ДВС. 1, 193.

[4]) Ср. 1 Кол. 15, 28.

[5]) См. Loofs art. Marcellus въ RE, XII S. 259.

нодальнымъ посланіемъ противъ Павла Самосадскаго, о чемъ упоминалъ самъ Александръ въ своемъ ep. encycliса [1]). Этого мало. При синонимiи ѵпостаси (ὑπόστασις) и сущности (οὐσία), выступающей въ одномъ изъ никейскихъ анаѳематизмъ [2]) терминъ этотъ прямо противорѣчитъ оперирующей съ тремя ѵпостасями (ὑποστάσεις) терминологiи Александра [3]). Ὁμοούσιος— это понятiе, чуждое востоку. Его можно объяснить только исторически, если помнить, что императоръ былъ западникъ, который, не будучи силенъ въ тонкостяхъ греческаго языка, положился на совѣтъ своихъ западныхъ руководителей, главнымъ образомъ Осiю кордубскаго [4]). Возможно, что о ὁμοούσιος Константинъ столковался съ послѣднимъ уже предъ никейскимъ соборомъ. На это по крайней мѣрѣ намекаетъ Филосторгiй [5]). Одно только ясно, что инициатива въ данномъ случаѣ не принадлежала лично императору Константину [6]).

Никейство сложилось подъ западнымъ вліяніемъ. Для дальнѣйшей исторiи это имѣло громадное значеніе. Въ самой Никеѣ впрочемъ объ этомъ теологически мало спорили [7]). Возражали только арiане. Важнѣйшими доводами были 1) матерiализмъ слова ὁμοούσιος, 2) намекъ на савелліанство, 3) осужденiе этого слова на великихъ антiохiйскихъ соборахъ 264—269 г. и 4) отсутствiе этого слова въ св. писанiи [8]). Послѣднее было особенно вѣсско. Въ широкихъ кругахъ церкви казалось еще сомнительнымъ формулированiе вѣры не библейскимъ выраженiемъ [9]). Но воля императора была рѣшительна. Его

---

[1]) Theod. 1, 4, 35.

[2]) ἢ ἐξ ἑτέρας ὑποστάσεως ἢ οὐσίας, Hilarius: ex alia substantia aut essentia Hahn, Bibliothek der Symbole und Glaubensregeln der alten Kirche Bresl. 1877 § 74. Ср. Loofs Art. Arianismus RE Bd. 2 S. 15.

[3]) Таково же было воззрѣнiе и Аѳанасiя см Loofs Art. Athanasius RE. Bd. 2. S. 202.

[4]) Athan. hist. ar. ad mon. 42 MSG 25 744 ср. Apol. c. Ar. 75 ib. p. 385.

[5]) Philostorg. 1, 7 p. 464 р. п. стр. 320 и Socr. 3, 7, 12.

[6]) См. Loofs RE. Bd. 2 S. 15 Лебедевъ 39—41.

[7]) Сабинъ ираклiйскiй у Socr. 1, 8, 24 p. 43.

[8]) Harnack DG. II, 228.

[9]) Harnack ib. II, 228. 29.

категорическое желаніе признать абсолютную духовность Божества, его стремленія привести къ концу великую мирскую работу—все это подавило консерваторовъ, то-есть лукіанистовъ и оригенистовъ. Само по себѣ постановленіе епископовъ было безсильно. Организованнаго представительства міра восточной церкви, которое могло бы выразить волю всей восточной церкви, не было. Единственный de jure представитель міра церкви императоръ для востока былъ homo novus. Его воззрѣнія не были воззрѣніями представляемой имъ восточной церкви. Въ этомъ лежитъ источникъ всей послѣдующей церковной смуты на востокѣ. Но это сказалось впослѣдствіи. На соборѣ все шло гладко, какъ по-писанному. Да, только два аріански настроенныхъ епископа Θеона мармарикскій и Секундъ птолемаидскій отказались отъ подписи [1]). Самъ Евсевій никомидійскій, Θеогнисъ никейскій и Марисъ халкидонскій примкнули къ исповѣданію. Филосторгій [2]) сообщаетъ, что они сдѣлали это по совѣту сестры Константина Констанціи, понимая слово ὁμοούσιος въ смыслѣ ὁμοιούσιος. Можетъ быть и на самомъ дѣлѣ они сдѣлали эту reservatio mentalis, но и ὁμοιούσιος не отвѣчало ихъ религіознымъ воззрѣніямъ [3]). Но Арій оставался непреклоненъ. Онъ сдѣлался козломъ отпущенія. Вмѣстѣ съ Θеоной, Секундомъ и нѣсколькими вѣрными ему пресвитерами онъ былъ преданъ анаѳемѣ и сосланъ въ Иллирію [4]).

---

[1]) Ep. Synod. Nic у Socr. 1, 9, 4 Philost. 1, 9 p. 465.

[2]) Philostorg. 1, 8 p. 465.

[3]) Loofs art. Athanasius въ RE Bd. 2 S. 202 ff.

[4]) Philost. I, 9 и Suppl. p. 623. Socr. I, 8, 3 sq. Theodor. I, 7, 15; 8, 18. Чтобы императоръ Константинъ рядомъ съ этимъ рѣшился примѣнить репрессивныя мѣры противъ аріанъ, современная научная критика относится въ высшей степени скептически. По мнѣнію Зеека (Seeck. Nic. Конс. S. 47—50) эдиктъ Константина, помѣщенный у Сократа (Socr. 1, 9) и Гелазія (Gelas. II, 36 Mansi II 920 ДВС. I, 179) не подлиненъ. Въ этомъ удивительномъ эдиктѣ, какъ извѣстно, Константинъ приказываетъ 1) называть аріанъ порфиріанами, 2) всякое сочиненіе, написанное Аріемъ, предавать огню и 3) казнить всѣхъ тѣхъ, кто будетъ обличенъ въ утайкѣ Аріевыхъ книгъ и не

Весьма скоро нашлись товарищи по несчастію. Послѣ того, какъ позитивная часть исповѣданія была выработана, приступили къ разъясненію ея при помощи негативной. Евсевій былъ настолько неосторожень. что въ своемъ символѣ предложилъ анаѳематствованіе всякой безбожной ереси (ἀναθεματίζοντες πᾶσαν ἄθεον αἵρεσιν). За это ухватились православные и потребовали, чтобы всѣ исповѣдники иного мнѣнія, чѣмъ формулированное на соборѣ, были прямо анаѳематствованы. Отсюда, какъ заключеніе собора, они провозгласили анаѳему противъ тѣхъ, которые держались стараго арі-

---

представить ихъ тотчасъ же для сожженія. Зеекъ утверждаетъ, что фабрикація этого эдикта—дѣло рукъ Аѳанасія и что онъ заимствованъ Сократомъ изъ недошедшаго до насъ Аѳанасіева синодика. Такъ ли это, конечно, большой вопросъ. Но что названный эдиктъ сомнительнаго качества—это едва ли можно отрицать. Совершенно не въ духѣ Константина карать смертною казнью лишъ виновныхъ въ религіозномъ преступленіи, особенно такомъ, какъ утайка религіозныхъ книгъ. Въ своемъ прежнемъ посланіи къ Арію (ДВС. 1, 73) и аріанамъ, Константинъ угрожаетъ смертью одному Арію, но не его послѣдователямъ. Что же касается послѣднихъ, то онъ грозитъ имъ только обложеніемъ «данью за 10 человѣкъ» (ДВС. 1, 84). Но вѣдь это только угроза, а не законъ! Затѣмъ мы не знаемъ изъ исторіи ни одного случая, чтобы кто-либо былъ сожженъ за храненіе Аріевыхъ сочиненій. Между тѣмъ согласно названному эдикту, самъ Аѳанасій подлежалъ бы смертной казни, такъ какъ онъ воспроизводитъ цѣлыя страницы изъ Ѳаліи (Athan. de Syn. 15 M 26 705).— Затѣмъ аріане никогда и нигдѣ не назывались порфиріанами. Между тѣмъ можно быть увѣреннымъ, что ихъ враги, въ томъ числѣ Аѳанасій, никогда не пропустили бы такого удобнаго случая. Этого мало. Въ своихъ прежнихъ сочиненіяхъ Аѳанасій ничего не знаетъ объ этомъ указѣ. Въ своей первой рѣчи противъ аріанъ онъ говоритъ (Athan. or. c. ar. 1, 10 M [26] 32), что Ѳалія заслуживаетъ сожженія и это сами защитники Арія должны скрывать ея дословный смыслъ. Но чтобы императорскимъ указомъ требовалось ея уничтоженіе или чтобы за ея храненіе грозила смертная казнь, объ этомъ въ рѣчи нѣтъ ни слова, хотя предполагается, что всякій можетъ имѣть въ рукахъ еретическую работу (εἰς ἣν ἐμπίπτων). Чтобы Ѳалія была написана во времена Константція, когда аріане были у кормила власти, это опровергается Лоофсомъ (въ RE. Bd. 2 S. 12. 13). Если бы даже этотъ законъ былъ отмѣненъ Константіемъ, то Аѳанасій конечно объ этомъ не могъ бы умолчать. Затѣмъ замѣчательно, что этого знаменитаго документа нѣтъ ни въ Apol. c. Ar. ни въ Apol. ad Const., хотя Аѳанасій именно въ послѣдней имѣлъ всѣ поводы указать императору на примѣръ его отца. Впервые объ этомъ говорится въ Hist. Ar. ad monach., сочиненіи наиболѣе сомнительномъ по своимъ документамъ.

анскаго воззрѣнія. Здѣсь разумѣлся не одинъ Арій. Правда онъ держался осуждаемаго лжеученія, что Христосъ явился во времени и подлежалъ измѣненію и превращенію [1]), но отъ этого потомъ отказался. Это было и оставалось, говоритъ Зеекъ [2]), любимою тактикой ортодоксовъ постоянно возвращаться къ высказаннымъ противниками положеніямъ, хотя бы они отъ нихъ и отказались.

Только Евсевій никомидійскій и епископы ближайшихъ къ нему городовъ—Ѳеогнисъ никейскій и Марисъ халкидонскій отказались подписать анаѳему [3]). Всѣ они втроемъ, какъ и Арій, были ученики мученика Лукіана [4]) На виоинскомъ соборѣ, который призналъ православнымъ Арія, они играли первую роль и не могли согласиться, чтобы ученіе, которое они провозглашали православнымъ въ проповѣдяхъ и окружныхъ посланіяхъ, было объявлено ересью. Они еще признали ὁμοούσιος, такъ какъ оно, по ихъ мнѣнію, допускало reservatio mentalis, но заключительная негативная формула устраняла всякую двусмысленность и достигла того, что желали ортодоксы. Отсюда они всѣ втроемъ отправились въ изгнаніе, причемъ каѳедры ихъ были замѣщены другими лицами [5])

Послѣ того какъ 19 іюня былъ разрѣшенъ кардинальный вопросъ, приступили къ регулированію пасхальнаго спора.

Вообще Константинъ много заботился о торжественности и упорядоченіи церковныхъ церемоній, но вопросъ о празднованіи Пасхи особенно былъ близокъ его сердцу. Уже на аелатскомъ соборѣ была объ этомъ рѣчь. Когда онъ сдѣлался владыкою всей имперіи, онъ желалъ ввести въ этомъ отношеніи полное единообразіе. Это ему удалось на никейскомъ соборѣ. Епископъ александрійскій на будущее время долженъ

---

[1]) ДВС. I, 34. 35.

[2]) Seeck Nic. Konz. S. 352. 353.

[3]) Ср. Euseb. et Theog. у Socr. 1, 14, 3 Theod. 1, 19, 3 Athan. ap. c ar. 7 M SG [25], 261. Мариса называетъ Socr. 1, 8, 31.

[4]) Philost, II, 14.

[5]) Constantin. ep ad Nicom. у Theod 1, 20, 8 р. и. стр. 91

былъ производить вычисленіе времени празднованія пасхи и ежегодно сообщать объ этомъ всей церкви окружными посланіями [1]). Чтобы никейскій соборъ санкціонировалъ 19 лѣтній пасхальный циклъ [2]), это ничѣмъ не доказуемо. Во всякомъ случаѣ ни Евсевій [3]), ни Сократъ [4]) ни слова объ этомъ не говорятъ. Кромѣ того Римъ и западъ и послѣ никейскаго собора употребляли старый циклъ [5]). Во всякомъ случаѣ до смерти Константина во всей церкви сохранялось единообразіе въ празднованіи пасхи [6]).

Много труднѣе было съ мелетіанской схизмой. Мелетій и его приверженцы уже 20 лѣтъ разрывали церковное единство и боролись съ законнымъ церковнымъ правительствомъ. Отсюда были всѣ поводы съ ними поступить по всей строгости каноновъ. Но они не безъ основанія называли себя «церковью мучениковъ». Это обстоятельство прямо теперь, когда были въ памяти всѣ ужасы гоненія, сообщало имъ особую святость. По отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя потерпѣли за вѣру, въ это время образовался особый своего рода культъ. Пафнутія, которому при Максиминѣ выкололи глазъ, Константинъ неоднократно вводилъ въ свой дворецъ и цѣловалъ въ пустой глазъ [7]). При такихъ обстоятельствахъ собору не могло даже притти въ голову исключить изъ церковнаго общенія старца, украсившагося мученичествомъ въ рудникахъ Фаино, [8]) и посвященное имъ духовенство [9]). Нашли средній путь, который соотвѣтствовалъ и дисциплинѣ

---

[1]) Bernoulli RE Bd. 14 S 16.

[2]) Такъ Ambrosii ep. 23 Cyrill. Alex. ep. 86 ad Leon. papam.

[3]) Euseb V. C. III, 18.

[4]) Socr. 1, 9.

[5]) Duchesne La question de la Pâque au concile de Nicée, Revue des questions historiques t 28 p 37 также Preuschen art. Passah въ RE. Bd. 14 S. 725

[6]) Seeck Nic. S. 59. 60. 354.

[7]) Rufin h. e I, 4.

[8]) Athan. hist. ar. ad monach. 60.

[9]) Seeck ZKG, XVII, 355.

церковной и достоинству исповѣдниковъ. «По нѣкоторой снисходительности» соборъ опредѣлилъ, чтобы Мелетій оставался въ своемъ городѣ съ сохраненіемъ своего достоинства, но безъ права рукополагать и подавать голосъ при избраніи епископовъ». Что же касается «постановленныхъ имъ и утвержденныхъ торжественнымъ рукоположеніемъ, то ихъ было рѣшено допустить къ церковному общенію, но съ тѣмъ, чтобы они въ достоинствѣ и служеніи всегда занимали второе мѣсто, послѣ всѣхъ священнослужителей, въ какой бы то ни было епархіи и церкви, принявшихъ рукоположеніе отъ досточтимѣйшаго Александра» [1]).

Въ заключеніе, въ связи съ изданіемъ каноновъ, были разрѣшены старый споръ о дѣйствительности крещенія еретиковъ [2]), а также вопросъ о принятіи павшихъ въ послѣднее Лициніево гоненіе [3]).

Отцы собора радовались воцарившемуся въ церкви согласію и привѣтствовали наступающій церковный миръ. Объ этомъ было сообщено всѣмъ общинамъ торжественнымъ соборнымъ посланіемъ [4]). Со своей стороны императоръ оповѣстилъ своимъ окружнымъ посланіемъ о возстановленіи единства въ праздноваиіи Пасхи [5]). Послѣ этого 25 іюля 325 года наступили виценаліи, въ которыхъ приняли участіе и члены собора. «Царь самъ учредилъ пиръ и праздновалъ на немъ вмѣстѣ съ примиренными уже служителями Божіими, какъ бы вознося чрезъ нихъ подобающую жертву Богу. Участія въ семъ царскомъ пирѣ не лишенъ былъ никто изъ епископовъ. Достигнувъ внутреннихъ покоевъ царя, одни изъ нихъ возлегли вмѣстѣ съ царемъ, а другіе размѣстились на скамьяхъ по обѣимъ сторонамъ палаты. Казалось, что

---

[1]) Mansi II, 912 ДВС. I, 187.
[2]) Nic. conc. a. 325 can. 8 и 19.
[3]) Nic. a. 325 can. 9—14.
[4]) Socr. 1, 19 Theodor. 1, 9 ДВС. I, 186 Mansi II, 910.
[5]) Eus. V. C. III, 17 ср. Seeck Niz. Conc. S. 56 ff.

это былъ образъ царства Христова и случившееся походило на сонъ, а не на дѣйствительность.» [1]).

Но радость была преждевременна. Надежда на миръ обманула. Никейскій соборъ не прекратилъ спора. Напротивъ онъ подлилъ еще масла въ огонь. Можно было предвидѣть, что поспѣшно осуществленное по настоянію императора проведеніе чуждой востоку учительной нормы будетъ роковымъ. Епископы согласились, но міръ церкви отвѣтилъ пассивнымъ сопротивленіемъ. Началась упорная борьба за рецепцію. Борцами ея выступили главнымъ образомъ оригенисты. Они осуждали аріанизмъ, но не соглашались также и на ὁμοούσιος. Число ихъ было весьма значительно. Съ ними соединились аріане, мелетіане и другіе схизматики. Къ нимъ относились сочувственно также люди индиферентные и нерѣшительные, боявшіеся или савелліанства или формулированія вѣры путемъ не библейскихъ выраженій. Общество въ большей части языческое также стало на сторону антиникейцевъ. Тоже сдѣлали іудеи. [2]) Такъ создалась могучая и упорная оппозиція противъ никейскаго собора.

Вскорѣ наступили событія, происходившія въ сторонѣ отъ церкви, но оказавшія рѣшительное вліяніе на весь послѣдующій ходъ церковной исторіи.

Констанція попала у императора въ чрезмѣрную милость, при чемъ чрезъ паденіе ея супруга Лициніа вліяніе ея нисколько не пошатнулось. Хотя она и лишилась титула августы, но и позднѣе Константинъ приказывалъ чеканить монеты съ ея именемъ, честь, которой доселѣ не удостаивались боковые родственники монарха [3]).

---

[1]) Euseb. V. C. III, 15 р. п. стр. 179.

[2]) Harnack DE. II S. 232.

[3]) Cohen, Médailles impériales VII. p. 211 Надпись гласитъ: Constantia n(obilissima) f(emina) на обратной сторонѣ. Soror Constantini Aug(usti)— Pietas publica. Такъ какъ буквы гурта называютъ Const. B (Константинополь), то значитъ онѣ чеканились послѣ 330 г. (Seeck Niz. Conz. S. 357).

Въ это же время къ ней присоединился другой защитникъ аріанъ, тоже вышедшій изъ лагеря Лициніа.

Константинъ всегда считалъ долгомъ справедливости не наказывать вѣрныхъ слугъ своихъ низверженныхъ враговъ, но въ случаѣ ихъ достоинства напротивъ оказывалъ имъ почетъ и уваженіе [1]). Такъ, напримѣръ, на Лициніева префекта преторіи—Цейонія Юліана, (Caeionius Julianus), онъ указалъ своимъ подчиненнымъ, какъ на образецъ для подражанія. Этого мало. Тотчасъ же послѣ побѣды онъ назначилъ его консуломъ на 325 годъ [2]) и выдалъ позднѣе его дочь Василину замужъ за своего брата Юлія Констанція. Цейоній былъ въ родствѣ съ Евсевіемъ никомидійскимъ [3]) и приложилъ все свое вліяніе въ его пользу.

Вскорѣ произошли событія, совершенно независѣвшія отъ церкви, но кореннымъ образомъ измѣнившія воззрѣнія императора.

До никейскаго собора Константинъ былъ постояннымъ и исключительнымъ счастливцемъ. Всякое предпріятіе, какъ бы оно рискованно ни было, всегда ему удавалось. Благословеніе Божіе, какъ онъ самъ думалъ, видимо во всемъ ему сопутствовало. Но едва Арій и его сторонники пошли въ изгнаніе, какъ на него пали жестокіе удары рока.

Лициній, которому Константинъ незадолго до собора даровалъ жизнь, поднялъ противъ него мятежъ. Вслѣдствіе этого въ 325 г. онъ принужденъ былъ казнить мужа своей сестры [4]). Уже это обстоятельство непріятно на него подѣйствовало.

Въ 326 г. его старшій сынъ Криспъ былъ обвиненъ

---

[1]) Seeck Gesch. d. Untergang. I, 132.

[2]) Theodosiani libri XVI ed. Th. Mommsen et Paulus M. Meyer. Berol. 1905 Vol. I pars prior. p. CCXVII.

[3]) Ammian XXII, 9, 4 говоритъ объ императорѣ Юліанѣ, что онъ въ Никомидіи educatus ab Eusebio episcopo, quem genere longius contingebat. Это родство было со стороны матери Юлиана—Василины Seeck Nic. S. 357 anm.

[4]) Seeck Nic. Konc. S. 358.

въ кровосмѣшеніи и прелюбодѣяніи и палъ жертвою этого преступленія.

Недолгое время спустя послѣ этого должна была распрощаться съ жизнью настоящая виновница этого императрица Фауста.

Между тѣмъ едва ли когда во всякомъ событіи, говоритъ Зеекъ [1]), видѣли перстъ Божій такъ, какъ въ IV вѣкѣ. Отсюда Констанціи и Цейонію было не трудно убѣдить Константина въ томъ, что разразившееся надъ нимъ несчастіе — это возмездіе за его церковную дѣятельность послѣдняго времени. Дарованную ему Богомъ власть онъ употребилъ на то, чтобы помочь врагамъ одолѣть людей, считавшихся у всѣхъ святыми.

Къ этому присоединилось другое событіе.

Прямо около этого времени, какъ кажется, объявились внезапно мощи Лукіана. Обстоятельствъ этого мы не знаемъ. Но въ подавленныхъ общинахъ должно было сильнѣе проявиться религіозное одушевленіе, а чудо, говоритъ Зеекъ [2]) есть любимое чадо вѣры. Весьма возможно, что появленіе мощей мученика, котораго аріане считали своимъ особымъ покровителемъ, теперь, когда ученіе его было опозорено и гонимо, сочли за великій и блестящій знакъ чуда. Вслѣдствіе этого императрица-мать, имѣвшая большое вліяніе на сына, вступилась за св. Лукіана Въ это время Константинъ, желая увѣковѣчить ея память, предоставилъ ей выбрать городъ, который удостоился бы чести носить ея имя. Императрица избрала Дрепану въ Виѳаніи, гдѣ завѣщала похоронить свои останки [3]). При освященіи новаго Еленополя, осенью 327 г. культъ аріанскаго учителя сдѣлался центромъ всего празднества [4]).

---

[1]) Seeck ZKG. XVII, 358.

[2]) Seeck Nic. Konc. S. 359.

[3]) Seeck ZKG. XVII, 358. 359.

[4]) Philost. II, 12 То же подтверждаетъ полуоффиціальная хроника

Къ этому присоединились соображенія иного рода.

Когда Константинъ вмѣшался въ споръ, онъ совершенно не былъ знакомъ съ религіознымъ настроеніемъ востока. Онъ былъ наученъ вѣрѣ западомъ и въ то время находился подъ вліяніемъ своихъ западныхъ руководителей. Никейскій символъ былъ мирною, чтобы прекратить споръ, работою въ западномъ смыслѣ. Но въ ближайшіе годы, при болѣе близкомъ знакомствѣ съ востокомъ, онъ увидѣлъ, что почва, на которой онъ стоитъ, зыбка и совершенно не соотвѣтствуетъ воззрѣніямъ восточной церкви [1]).

Подъ вліяніемъ всего этого въ религіозномъ образѣ мыслей императора происходитъ крутой поворотъ въ противоположную сторону и онъ становится покровителемъ аріанства. Аріанское вліяніе врывается ко двору. Не отмѣняя постановленій никейскаго собора и зная по опыту, что всякій законъ получаетъ силу болѣе черезъ исполненіе, чѣмъ содержаніе, онъ рѣшается подъ прикрытіемъ никеизма вернуть права вѣроученію стараго времени [2]). Какъ это происходитъ мы не знаемъ. Аріанскіе источники до насъ не дошли, а православные—тенденціозны, а иногда не вѣрны. Въ особенности это должно сказать о главномъ источникѣ нашихъ познаній—сочиненіяхъ Аѳанасія. Желая во что бы то ни стало въ интересахъ православія реабилитировать Константина онъ, какъ это доказано Зеекомъ [3]), старательно или замалчиваетъ или переноситъ на Констанція большую часть неблагопріятныхъ православію актовъ великаго императора. Этого мало. Ad majorem Dei gloriam для хорошей цѣли самъ Аѳанасій, какъ это утверждаетъ Зеекъ [4]) или источникъ, изъ ко-

---

Константинополя, въ которой подъ 327 г. написано: Dierapam Bithyniae civitatem in honorem martyris Luciani ibi conditi Constantinus instaurans ex vocabulo matris suae Helenopolin nuncupavit.

[1]) Harnack DG II, 233.

[2]) Harnack DG. II, 233. 234.

[3]) Seeck Nic. Konc. S. 19 ff.

[4]) Seeck Nic. Konz. S. 33 ff.

тораго онъ черпалъ свои свѣдѣнія, не останавливались даже передъ подлогами и фабрикаціей документовъ. Во всякомъ случаѣ неподлинные документы въ большомъ количествѣ содержатся въ сочиненіяхъ, написанныхъ Аѳанасіемъ въ концѣ его жизни и особенно въ «посланіи Аѳанасія къ монахамъ повсюду пребывающимъ или такъ называемой исторіи аріанъ» [1]).

Но какъ это могло быть?

Считаютъ за смѣлость, читаемъ у Зеека [2]), даже возбуждать вопросъ о достовѣрности Аѳанасія. Въ то время, когда все дрожало предъ императоромъ, человѣкъ, который прямо спорилъ съ нимъ за истину, былъ рѣдкое явленіе. Нынѣ нельзя было бы и усумниться въ его правдивости. Но въ IV вѣкѣ понятія о морали были иныя. Прочтите только проповѣди и религіозные трактаты этой эпохи! Здѣсь можно найти и милосердіе, и милость и цѣломудріе, но о правдивости нѣтъ и рѣчи. Въ похвальной рѣчи Аѳанасію Григорій Назіанзинъ [3]) перечисляетъ всевозможныя достоинства почившаго, между ними, жаръ за истину, въ смыслѣ жара за православное ученіе, но того, что мы называемъ правдивостью, правдолюбіемъ (Wahrheitsliebe), въ длинномъ перечнѣ добродѣтелей ораторъ не приводитъ и не потому, чтобы онъ не желалъ ему ея приписать, а просто потому, что онъ самъ этому качеству не придавалъ никакой цѣны, никакого значенія [4]). Въ то время, когда все дрожало предъ

---

[1]) Athanas. hist. ar. ad monach. MSG. 25, p. 690 русс. пер. Аѳанасія Великаго, Творенія въ переводѣ Московской духовной академіи. св. Троиц. Лавра. 1902 т. 2 стр. 105.

[2]) Seeck Nic. Konc. S. 33. Попытку защитить Аѳанасія противъ Зеека дѣлаетъ Snellman, Der Anfang des arianischen Streites. Helsingfors. 1904. S. 12. 13, но безо всякихъ основательныхъ данныхъ.

[3]) Gregorii Theologi, Opp. orat. 21 MSG. 35, 1082—1128. Григорія Назіанзина, Творенія въ переводѣ Московской духовной академіи. Москва 1851. т. 2 стр. 176

[4]) Seeck Konz. Nic. S. 33. 34.

деспотизмомъ императоровъ, ложь, какъ характерный порокъ трусливаго рабства, долженъ былъ имѣть столь широкое распространеніе, что даже лучшіе люди теряли чувство правды.

«Mag sein, dass einer
Dies tat als ehrlicher Mann,
Jch wäre keiner,
Wenn ich es hätte getan».

Съ своей точки зрѣнія всякаго, говоритъ Зеекъ, готовъ осудить Рюккертъ и онъ правъ. Но во времена Аѳанасія воззрѣнія были иныя. Проступка противъ цѣломудрія, который въ наше время пройдетъ съ легкимъ выговоромъ, даже самый строгій моралистъ, Аѳанасій никогда не могъ бы себѣ простить, но за то ради доброй цѣли онъ легко могъ позволить себѣ ложь, фабрикацію, которыя мы считаемъ за безчестье. Отсюда, какъ мы въ настоящее время можемъ признать за высокочестнаго человѣка того, кого онъ считалъ величайшимъ грѣшникомъ, такъ и Аѳанасій въ свое время могъ быть высокоимпонирующей личностью, хотя бы это и не соотвѣтствовало въ вышеупомянутомъ отношеніи нашимъ воззрѣніямъ [1]).

Оправдывая съ этой точки зрѣнія Аѳанасія, Зеекъ усваиваетъ ему поддѣлку документовъ и особенно тѣхъ, которые касаются Константина Великаго и его дѣятельности въ послѣдніе годы жизни.

Прослѣдимъ аргументацію Зеека противъ Аѳанасія.

Около 360 г. возникъ въ церкви вопросъ, умеръ ли Арій подъ анаѳемой или въ церковномъ общеніи. Нѣкто Серапіонъ обратился за разрѣшеніемъ этого къ Аѳанасію. Послѣдній слѣдующимъ образомъ описалъ смерть Арія. «По настоянію Евсевіевыхъ приверженцевъ, Арій призванъ былъ царемъ Константиномъ и когда явился, царь спросилъ его: содержитъ ли онъ вѣру вселенской церкви?

---

[1]) Seeck. Nic Konc. S. 34.

Арій поклялся, что вѣруетъ право, и подалъ письменное исповѣданіе вѣры, не сказавъ въ немъ, за что извергнутъ былъ изъ церкви епископомъ Александромъ, и вмѣстѣ прикрываясь изреченіями писанія. Посему, когда клятвенно подтвердилъ, что не держался тѣхъ мыслей, за которыя извергъ его Александръ, тогда царь отпустилъ его, сказавъ: «Если вѣра твоя правая, то хорошо сдѣлалъ, что поклялся. Если же вѣра твоя нечестива, и ты поклялся, то Богъ по клятвѣ твоей будетъ судить дѣло твое». Когда вышелъ онъ отъ царя, Евсевіевы приверженцы хотѣли ввести его въ церковь... Тогда епископъ Александръ, выслушавъ это и весьма опечалившись, вошелъ въ церковь и, повергшись на лицо, молился, чтобы Богъ разрѣшилъ его. «И случилось нѣчто чудесное и необычайное. Когда Евсевіевы приверженцы дѣлали угрозы, тогда епископъ молился, Арій же твердо полагался на Евсевіевыхъ сообщниковъ. И много суесловивъ, идетъ онъ въ печистое мѣсто для удовлетворенія нуждѣ, и внезапно, по писанію, ницъ бывъ, просѣдѣся посредѣ [1]) немедленно упавъ, испускаетъ духъ, лишается вдругъ и того и другого, и общенія съ церковью и жизни» [2]).

Мы не можемъ, говоритъ Зеекъ [3]), изслѣдовать медицински, отчего умеръ Арій: отъ холеры, дезинтеріи и т. д., но здѣсь замѣчательно выраженіе: «ницъ бывъ, просѣдѣся посредѣ» [4]), какъ описана въ Дѣяніяхъ апостольскихъ [5]) смерть Іуды.

Изъ расказа Аѳанасія явствуетъ, что смерть Арія послѣдовала во времена епископата Александра константинопольскаго.

Но такъ ли это?

---

[1]) Дѣян. 1, 18.
[2]) Аѳан. p. n. II, 99—101. MSG. t. 25 p. 685.
[3]) Seeck, Nic. Konz. S. 35.
[4]) Athan. MSG. 25, 685 πρηνὴς γενόμενος ἐλάκησε μέσος.
[5]) Дѣян. Ап. I, 18.

По Сократу [1]) Александръ константинопольскій умеръ въ 340 году или между 339—341 г. Дата эта неправильна [2]). Изъ свидѣтельства Аѳанасія [3]) ясно, что преемникъ Александра Павелъ сдѣлался епископомъ еще при жизни Константина Великаго. Во всякомъ случаѣ на тирскомъ соборѣ 335 года Павелъ подписался въ качествѣ епископа константинопольскаго. Такимъ образомъ перемѣна эта совершалась передъ 335 г. Такъ какъ Филосторгій [4]) говоритъ объ этомъ событіи непосредственно послѣ основанія Константинополя—11 мая 330 года—а Ѳеодоритъ [5]) прибавляетъ, что Александръ умеръ, когда городъ его назывался еще Византіей, то отсюда можно думать, что смерть Александра послѣдовала вскорѣ послѣ 330 г. [6]) и во всякомъ случаѣ до тирскаго собора 335 г., непосредственно за которымъ совершилось освященіе іерусалимской церкви. Собравшіеся на это празднество епископы, какъ объявляетъ самъ Аѳанасій [7]), приняли въ церковное общеніе τοὺς περὶ Ἄρειον. По греческому словоупотребленію это значитъ Арія и его присныхъ, что признаетъ позднѣе и самъ Аѳанасій—Ἄρειον καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ. Итакъ значитъ Арій пережилъ Александра и умеръ въ общеніи съ церковью, такъ какъ былъ принятъ іерусалимскимъ соборомъ [8]). Другими словами, во всемъ разсказѣ Аѳанасія о смерти Арія нѣтъ ни слова правды [9]).

Кто желаетъ, читаемъ у Зеека, [10]) во что бы то ни стало

---

[1]) Socr. II, 5.

[2]) Seeck ZKG, XVII, 29.

[3]) Athan. hist. ar. ad mon. 7.

[4]) Philost. II, 10.

[5]) Theod. h. e. I, 19, 1.

[6]) Seeck, Nic. Konz. S. 30—31 cp. Loofs art Macedonius in RE³ Bd. XII, 44.

[7]) Athanas. Apol. c. ar. 84, de synod. 21.

[8]) Seeck, Nic. Konz. S. 36.

[9]) Seeck, Nic. Konz. S. 37.

[10]) Seeck ZKG. XVII S. 37—38.

оправдать Аѳанасія, можетъ сказать, что онъ самъ былъ введенъ въ обманъ. Составляя письмо къ Серапіону, Аѳанасій объявилъ, что пишетъ о смерти Арія со словъ пресвитера Макарія [1]). Но если послѣдній былъ лгунъ, какъ онъ могъ ему вѣрить? Что Арій былъ живъ еще въ 335 г., объ этомъ онъ зналъ, такъ какъ самъ намъ это сообщаетъ. Что Александръ умеръ значительно раньше Арія—это ему также было не безызвѣстно, такъ какъ преемникъ того былъ съ нимъ лично на тирскомъ соборѣ. Не можемъ же мы представить, чтобы Аѳанасій все это забылъ? Мы не можемъ допустить такой возможности, тѣмъ болѣе, что другія извѣстія у Аѳанасія ясно говорятъ, что не Макарій, а именно онъ самъ выдумывалъ исторію и съ теченіемъ времени ее расширялъ.

Въ своихъ раннихъ сочиненіяхъ онъ ни разу не говоритъ о смерти Арія, хотя чудесный судъ Божій лучше всего могъ бы доказать читателю неправду (богопротивность) аріанства [2]). Въ apologia contra arianos, въ которой онъ подробно разсказываетъ исторію секты, онъ столь важное событіе обходитъ полнымъ молчаніемъ. Вѣроятно, самъ Аѳанасій, когда писалъ, это сочиненіе, еще ничего не зналъ о названной баснѣ [3]). Въ первый разъ послѣдняя въ нѣсколько измѣненномъ видѣ выплываетъ въ ep. ad episcopos Aegypti et Libyae, составленномъ въ 356 г. [4]). По внушенію Евсевія императоръ Константинъ призвалъ Арія и потребовалъ отъ него письменное исповѣданіе. Арій представилъ ему формулу, которая состояла изъ словъ св. писанія, а о собственномъ заблужденіи аріанъ умалчивала. «Если ты, сказалъ Константинъ, не имѣешь ничего иного въ мысли, кромѣ сего, то призови во свидѣтеля истину, такъ какъ Господь накажетъ тебя, если поклянешся лживо. Арій поклялся, что ничего другого не говорилъ и кромѣ исповѣ-

---

1) Athan. MSG XXV. 685

2) Ср. Athan. h. ar. ad mon 3 MSG. XXV 693.

3) Seeck, Nic. Konz. S. 38

4) Athan. MSG. 25, 580 русс. перев. II, 34—35.

даннаго ни о чемъ другомъ не думалъ. Въ письмѣ къ Серапіону слова императора болѣе тверды и опредѣленны. Здѣсь онъ не требуетъ никакой клятвы, но самъ Арій добровольно клянется. Въ этомъ, конечно, еще бо̀льшая вина. Но послѣ разсказа объ ауді̀енціи у императора слѣдуютъ слова: «но вскорѣ вышедши, какъ дѣйствительно понесшій наказаніе упалъ и ницъ бывъ, просѣдѣся посредѣ» [1]). Отсюда ясно, что онъ умеръ злою смертью въ тотъ моментъ, какъ покинулъ дворецъ, и что кара Божія за лжеприсягу слѣдовала по пятамъ [2]).

Послѣ того, какъ разсказъ доведенъ до конца, онъ снова начинается и подробно повѣствуетъ объ угрозахъ Евсевія Александру, молитвѣ послѣдняго и злой смерти Арія въ афедронѣ въ томъ же духѣ, какъ это мы видѣли въ письмѣ къ Серапіону. Но кто обладаетъ хоть малымъ филологическимъ образованіемъ, говоритъ Зеекъ [3]), тому ясно, что продолженіе это—позднѣйшая вставка. Впрочемъ уже старые издатели знали, что Apologia contra arianos и посланіе de synodis содержитъ отдѣльные фрагменты, которые самъ Аѳанасій въ нихъ включилъ нѣсколько лѣтъ спустя послѣ ихъ написанія. Что также и epistola ad episcopos Aegypti et Libyae подверглось той же операціи, это съ увѣренностью можно заключить изъ слѣдующаго мѣста: [4]) «Лукавство и клеветы мелетіанъ всѣмъ были явны и прежде сего, злочестіе и богоборная ересь аріанъ издавна повсюду и всѣмъ открыты, потому что не мало уже сему времени. И пятьдесятъ пять лѣтъ тому, какъ они сдѣлались раскольниками, а тридцать шесть лѣтъ тому, какъ другіе обьявлены еретиками и изрынуты изъ церкви по суду цѣлаго вселенскаго собора» [5]). Такъ

---

1) Athan. MSG. XXV. 685 ἀλλ' εὐθὺς ἐξελθὼν ὥσπερ δίκην δοὺς κατέπεσε καὶ πρηνὴς γενόμενος ἐλάκησε μέσος p. n. II, 99—101.

2) Въ этой же формѣ разсказъ см. и въ Hist. ar. ad monach. 51.

3) Seeck ZKG. XVII, 39.

4) Athan. ep. ad ep. Aeg. et Lib. 32 MSG 25, 589.

5) Аѳ. II, 39.

какъ посланіе къ египетскимъ и ливійскимъ епископамъ безъ всякаго сомнѣнія написано въ 356 г., то Вальхъ на этомъ основаніи подъ послѣднимъ соборомъ понималъ александрійскій соборъ и датировалъ его 320 годомъ [1]). Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь идетъ рѣчь о никейскомъ соборѣ [2]) и это тѣмъ болѣе, что съ этимъ вполнѣ совпадаетъ сообщеніе о началѣ мелетіанской схизмы, иначе отнявъ 55 отъ 356 мы придемъ къ 301 г. т. е. явной безсмыслицѣ. Ясно, что вышевыписанное мѣсто написано въ 361 г. т. е. на 5 лѣтъ позже основного посланія. Около этого же времени—361 годъ—составлено также и помянутое посланіе къ Серапіону. Очевидно, что Аѳанасій, встрѣтивъ здѣсь разсказъ о смерти Арія, видоизмѣнилъ его такимъ образомъ, чтобы онъ не находился въ противорѣчіи съ позднѣе написанными имъ произведеніями [3]).

Все это, по мнѣнію Зеека, доказываетъ, что авторомъ расказа о смерти Арія былъ не Макарій, а именно Аѳанасій [4]). Изъ сочиненій послѣдняго заимствуютъ этотъ разсказъ и позднѣйшіе историки. Изъ нихъ вѣдь не было ни одного, кто бы не читалъ Аѳанасія! Что же касается знаменитаго афедрона, который видѣлъ Сократъ [5]), то это, по словамъ Зеека [6]), только показываетъ, какъ легко литературный вы-

---

[1]) Walch, Entwurf einer vollstandigen Historie der Ketzereien. Leip. 1764 Bd. II. S. 421 cp. Hefele CG. I[1], 235 anm. 4 CG. I[2], 268.

[2]) Seeck Niz. Konz. S. 40.

[3]) Seeck, Nic. Konz. S. 39. 40.

[4]) Seeck, Nic. Konc. S. 40. Въ полномъ согласіи съ Зеекомъ и contra Аѳанасію находится слѣдующее сообщеніе древнѣйшаго сирійскаго мѣсяцеслова. Мѣсяцъ Харизанъ (іюнь) 6-го «въ Александріи Арій пресвитеръ». Мѣсяцесловъ этотъ впервые былъ переведенъ и изданъ В. Райтомъ (W. Wright) въ 1865—1866 году по нитрійской рукописи 411—412 г. Отсюда онъ былъ перепечатанъ въ 1894 году Дюшеномъ въ Acta Sanctorum. Novemb. T. 1 P. 1 p. L sq. Въ русской литературѣ онъ сдѣлался извѣстенъ благодаря архіеп. Сергію, издавшему его въ русскомъ переводѣ въ приложеніи Nr. 21 въ своемъ Полномъ мѣсяцесловѣ востока. Т. 1 Восточная агіологія. Владиміръ 1901. стр. 615. Что здѣсь разумѣется извѣстный намъ Арій, это доказываетъ архіеп. Сергій стр. 84. 85.

[5]) Socr. 1, 38, 7.

[6]) Seeck ZKG. XVII, 40. 41.

думка проникаетъ въ массу и приноравливается къ извѣстной мѣстности.

Итакъ Аѳанасій для хорошей цѣли не стѣснялся съ истиной и въ широкомъ размѣрѣ допускалъ fraus pia. Отсюда можно подозрѣвать участіе Аѳанасія въ фабрикаціи документовъ по его дѣлу. Возможно впрочемъ, что онъ сначала о многомъ умалчалъ, а затѣмъ съ теченіемъ времени умолченное замѣнилъ вымысломъ, причемъ для большей убѣдительности подкрѣпилъ его составленными ad hoc документами [1]).

Apologia contra arianos была написана около 350 г. и въ главной части содержитъ только подлинные матеріалы, но позднѣе она была переработана и въ нее были включены фальшивыя документы [2]). Чтобы сдѣлалъ это не Аѳанасій— сомнительно, такъ какъ все это подверждается повтореніемъ сказаннаго въ historia arianorum ad monachos, такимъ образомъ собственнымъ его признаніемъ [3]).

Однимъ изъ такихъ явно подложныхъ документовъ является «посланіе Константина (младшаго) народу каѳолической александрійской церкви». Въ этомъ посланіи Константинъ заявляетъ, что Аѳанасій былъ «временно посланъ Константиномъ Великимъ въ Галлію для того, чтобы по жестокости кровожадныхъ непримиримыхъ враговъ, угрожавшихъ опасностью священной его главѣ, не потерпѣть ему отъ разврата злыхъ неизцѣлимаго зла. Для сохраненія его отъ такой именно жестокости, онъ былъ исторгнутъ изъ челюсти нападавшихъ на него людей и посланъ жить подъ моимъ (Константина II) покровительствомъ». Позднѣе желая доставить особое удовольствіе александрійцамъ, будто бы самъ Константинъ Великій вознамѣрился уже возвратить Аѳанасія въ Алексан-

---

[1]) Seeck Nic. Konz. S. 41.

[2]) Athan. Apol. 86. 87.

[3]) Athan. hist. ar. ad mon. 50 MSG. XXV, 753.

дрію, но за смертью не успѣлъ исполнить своего предположенія. Отсюда «сдѣлавшись наслѣдникомъ намѣренія блаженной памяти царя я счелъ долгомъ исполнить его» [1]).

Аѳанасій всячески желалъ доказать, что Константинъ Великій не былъ къ нему враждебенъ. Но это опровергалось ссылкой его Константиномъ. Отсюда старанія Аѳанасія, во что бы то ни стало, обѣлить Константина [2]). Вотъ цѣль посланія Константина младшаго къ александрійцамъ!

Памятникъ этотъ носитъ надпись: «давно въ Триверахъ въ 15-ый день іюльскихъ календъ» [3]). Хотя консулатъ отсутствуетъ, но годъ не подлежитъ сомнѣнію. Константинъ Великій умеръ 22 мая 337 года. До 17 іюня извѣстіе это едва ли могло только дойти въ Триръ. Между тѣмъ авторъ посланія говоритъ о смерти Константина, какъ о фактѣ давно уже бывшемъ, откуда можно вывести самое раннее 338 г. Самъ Аѳанасій разсказываетъ, что его возвращеніе состоялось на основаніи соглашенія трехъ братьевъ о возвратѣ всѣхъ изгнанныхъ, для чего долженъ былъ понадобиться по крайней мѣрѣ мѣсяцъ. Праздничныя посланія говорятъ, что Аѳанасій вернулся въ Александрію 23 ноября 338 года. [4]) Было бы странно, если бы онъ, получивъ позволеніе вернуться изъ ссылки, медлилъ этимъ въ теченіе года. Значитъ дата посланія Константина младшаго можетъ быть только 17 іюня 338 года [5]). Между тѣмъ и это неправильно. Дѣло въ томъ, что здѣсь Константинъ называетъ себя цезаремъ, титулъ, который онъ носилъ при жизни отца и въ первые мѣсяцы по-

---

[1]) Athan. hist. ad monach. 8 MSG. 25, 704 русс. пер. т. 2 стр. 111 ср. I, 366.

[2]) Seeck ZKG XVII, 42.

[3]) Athan. hist. ad. mon. 8. ἐδόθη πρὸ δεκαπέντε καλανδῶν Ἰουλίων ἐν Τριβέροις.

[4]) Аѳан. празд. посл. III, 380 cf. C. Theod. (ed. Mommsen) I, CCXXV. Gutschmid (Kleine Schriften II, 430) вопреки тексту относитъ это извѣстіе къ предыдущему году, датируя возвращеніе Аѳанасія 23 ноября 337 г.

[5]) Seeck ZKG. XVII, S. 42. 43.

слѣ его смерти. Но 9 сентября 337 года онъ былъ уже августомъ. Также и въ другомъ отношеніи эта дата невозможна [1]). Въ годъ смерти Константина Великаго младшій сынъ его Констансъ имѣлъ всего 14 лѣтъ отъ роду, [2]) почему какъ не дѣеспособный попалъ въ опеку къ старшему брату Константину II, въ рукахъ котораго и было сосредоточено законодательство для всего запада [3]). Только въ 340 году съ достиженіемъ 17 лѣтняго возраста Констансъ отдѣлился и провозгласилъ себя самостоятельнымъ, что вызвало войну между братьями, стоившую одному изъ нихъ жизни [4]).

Какъ намъ сообщаетъ Юліанъ, [5]) три брата собрались въ Панноніи для дѣлежа наслѣдства Константина. Такъ какъ Аѳанасій осенью 338 года былъ уже въ Александріи, то значитъ свиданіе трехъ братьевъ имѣло мѣсто лѣтомъ того же года. Но лѣтомъ 338 года Константинъ былъ сначала въ Виминаціи, а затѣмъ на нижнемъ Дунаѣ. Между тѣмъ посланіе написано въ Трирѣ [6])!

Такимъ образомъ и день, и мѣсто, и обстоятельства, словомъ все это не соотвѣтствуетъ истинѣ. Этого мало. Если мы обратимся къ самому памятнику, то и здѣсь масса недоразумѣній! Въ посланіи напр. говорится, что Аѳанасій по приказу Константина «въ этомъ городѣ, въ которомъ онъ проживалъ, долженъ былъ имѣть у себя въ изобиліи все необходимое» [7]) Слово «въ этомъ городѣ» указываетъ прямо на тотъ городъ, куда былъ сосланъ епископъ и гдѣ было написано наше письмо, такимъ образомъ Триръ, т. е.,

---

[1]) Seeck, Nic. Konz. S. 43.

[2]) Seeck, Zur Echtheitsfrage der Scriptores historiae Augustae Rhein. Museum. XLIX, 213.

[3]) Ср. C. Theod. XII; 1, 27.

[4]) Schultze art. Konstans въ RE³ Bd. X S. 770.

[5]) Julian. op. I p. 19 A. 20 B.

[6]) Seeck ZKG. XVII, S. 44.

[7]) Athan. MSG. XXV, 753 ἐν ταύτῃ τῇ πόλει, ἐν ᾗ διετριβε, πᾶσι, τοῖς ἀναγκαίοις ἐμπλεονάζειν.

тотъ городъ, въ которомъ оно какъ разъ не могло быть написано. Наконецъ, отецъ пишущаго называется не divus parens noster, но «владыка нашъ Константинъ августъ» [1]), титуломъ, который никогда не употреблялся въ отношеніи покойнаго императора. Это, по Зееку, [2]), прямо указываетъ, что посланіе къ каоолической общинѣ Александріи было составлено не императорской канцеляріей, но незнакомымъ съ оффиціальнымъ языкомъ лицомъ.

Подробную же цѣль—реабилитировать Константина и показать его дружелюбіе къ Аѳанасію—преслѣдуетъ также другой памятникъ, равнымъ образомъ имѣющійся въ Apologia. Если тамъ сынъ свидѣтельствуетъ о православномъ образѣ мыслей своего отца, то здѣсь, чтобы устранить всякое сомнѣніе, говоритъ самъ Константинъ. Мы имѣемъ въ виду посланіе Константина Великаго къ епископамъ тирскаго собора. Объявивъ о своемъ невѣдѣніи, какія тирскій соборъ сдѣлалъ опредѣленія по дѣлу Аѳанасія, Константинъ относится къ нимъ тѣмъ не менѣе весьма недовѣрчиво. Усумнившись въ справедливости соборнаго постановленія, императоръ дальше пишетъ слѣдующее. «Когда я въѣзжалъ на конѣ въ соименный мнѣ городъ.... изъ среды народной толпы вдругъ вышелъ ко мнѣ Аѳанасій съ нѣкоторыми окружавшими его духовными особами. Свидѣтельствуюсь надзирающимъ за всѣми Богомъ (?!для чего, напримѣръ, клятва въ устахъ императора), что съ перваго взгляда я даже не могъ бы и узнать, кто это такой, если бы нѣкоторые изъ нашихъ, отвѣчая на мои вопросы, не разсказали мнѣ, какъ слѣдовало, и кто онъ и какую потерпѣлъ обиду (Sic! приближенные о дѣяніяхъ тирскаго собора освѣдомлены лучше и скорѣе, чѣмъ императоръ). Въ тѣ минуты я и не разговаривалъ и не раздѣлялъ

---

[1]) Athan. Hist. ar. ad mon. 50 MSG, 25, 753: ὁ δεσπότης ἡμῶν Κωνσταντῖνος ὁ Σεβαστός. т. е. dominus noster Constantinus Augustus.

[2]) Seeck, Nic. Konz. S. 45.

бесѣды. А когда онъ просилъ выслушать себя—я отказался и едва не приказалъ выгнать его (?!императоръ будто оправдывается). Однако же онъ настоятельно умолялъ и не хотѣлъ ничего болѣе, кромѣ вашего сюда прибытія, чтобы въ вашемъ присутствіи, могъ оплакать все, что терпѣлъ по необходимости. Такъ какъ просьба эта кажется мнѣ основательною и въ настоящее время благоприличною, то я съ удовольствіемъ (Sic!) велѣлъ написать къ вамъ это повелѣніе, чтобы всѣ вы, составляющіе соборъ въ Тирѣ, безъ отлагательства прибывъ въ станъ нашего благочестія, показали самыми дѣлами чистоту и справедливость своего суда—при мнѣ, который — чего и сами Вы не отвергаете—есть истинный сослужитель Божій». Затѣмъ указавъ на дарованную ему Богомъ церковную миссію, Константинъ оканчиваетъ письмо въ самомъ суровомъ тонѣ. «Пріѣзжайте же, говорю, къ намъ, какъ можно скорѣе, и съ увѣренностью, что мы употребимъ всѣ силы для сохраненія неприкосновенности закона Божія—особенно въ отношеніи къ тому, къ чему не должно прививаться ни поношеніе, ни безславіе,—мы разсѣемъ т. е. затопчемъ, совершенно уничтожимъ враговъ закона, которые прикрываясь святымъ имепемъ, вносятъ различныя и разнообразныя злохуленія» [1]). Дальше расказываетъ самъ Аѳанасій. Евсевій никомидійскій, по его словамъ, ослушался и помѣшалъ, епископамъ собора явиться на зовъ царя. Вмѣсто собора епископовъ онъ съ нѣкоторыми своими сторонниками явился въ Константинополь и вновь оклеветалъ Аѳанасія. Вслѣдствіе этого Константинъ, не разсмотрѣвъ дѣла на соборѣ, сослалъ его въ Триръ.

О тирскомъ соборѣ и первомъ изгнаніи Аѳанасія имѣются свѣдѣнія въ пасхальныхъ письмахъ [2]) и въ безусловно

---

[1]) Athan. apol. 86. русс. п. I, 393

[2]) Аѳ. р. п. III, 376 и сл.

подлинномъ документѣ, находящимся въ Аѳанасіевой apologia [1]), именно въ запискѣ клира мареотскаго гая.

11 іюля 335 г. Аѳанасій отъѣхалъ изъ Александріи въ Тиръ. Дѣло Аѳанасія собору представлялось темнымъ. Вслѣдствіе этого въ мареотскій гай была командирована особая комиссія для разслѣдованія дѣла:

7 сентября клиръ мареотскаго гая представилъ собору оправдательную записку [2]).

Между тѣмъ Аѳанасій, не ожидая соборнаго приговора, тайкомъ покинулъ Тиръ и отплылъ въ Константинополь, куда и прибылъ 29 октября. Здѣсь чрезъ недѣлю онъ имѣлъ аудіенцію у Константина.

6 ноября онъ отправился въ изгнаніе въ Триръ [3]).

Хотя эти даты заимствованы изъ различныхъ источниковъ, но всѣ онѣ настолько совпадаютъ одна съ другою, что не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію. Но разъ это такъ, значитъ посланіе Константина къ тирскому собору подложно, такъ какъ оно предполагаетъ, что между разговоромъ Константина съ Аѳанасіемъ должны были произойти посылка посланія и пріѣздъ епископовъ, на что долженъ былъ потребоваться добрый мѣсяцъ [4]).

Кромѣ этихъ документовъ перу Аѳанасія, по мнѣнію Зеека [5]), принадлежитъ еще цѣлый рядъ подложныхъ актовъ. Объ одномъ изъ нихъ мы уже говорили, именно объ эдиктѣ Константина, въ которомъ повелѣвается называть аріанъ порфиріанами, сжигать ихъ книги, а хранителей ихъ предавать смертной казни [6]). Кромѣ того, по Зееку, Аѳанасіевой же фабрикаціей являются письма Константина противъ Арія [7])

[1]) Athan. Apol c. 75=MSG 25, 385. русс. п. I, 378.

[2]) Athan apol. 75 MSG. XXV, 385.

[3]) Seeck ZKG. XVII, 46. 47 Gutschmid Kl. Schrift. II, 430.

[4]) Seeck, Nic. Konz. S. 47.

[5]) Seeck, ZKG. XVII, S. 47—52.

[6]) См. выше.

[7]) Socr. 1, 9, 64 Gelas. III, 1=Mansi II, 929 на неподлинность указывалъ Harnack DG. II 234.

и противъ Евсевія никомидійскаго [1]), преслѣдующія туже цѣль реабилитаціи Константина. Они не содержатъ въ себѣ ничего кромѣ брани, изъ чего всякому предоставляется судить, могъ ли такъ говорить великій императоръ или нѣтъ. Но такъ какъ они не заключаютъ въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ, то и проходятъ совершенно безвредно для историческаго изслѣдованія [2]). Тоже самое можно сказать и о такъ называемомъ Depositio Arii [3]). Здѣсь выступаютъ всѣ признаки подлога. Depositio Arii--это рѣчь Александра александрійскаго къ своему собравшемуся клиру. Но дошла она къ намъ въ формѣ письма. Чтобы говорящій начиналъ свою рѣчь съ письменнаго обращенія, примѣра этому нѣтъ во всей античной литературѣ. Тоже, по мнѣнію Зеека, подтверждаетъ заключающаяся въ этомъ памятникѣ путаница именъ еретиковъ, отлученныхъ александрійскимъ соборомъ по дѣлу Арія [4]). По догадкѣ Зеека всѣ эти памятники неподлинны и повидимому заимствованы изъ недошедшаго до насъ Аѳанасіева синодика, о которомъ сообщаетъ Сократъ [5]). Всѣ они относятся къ очень раннему времени и тѣмъ не менѣе не вошли ни въ apologia Аѳанасія, ни въ другія болѣе раннія его сочиненія. Это прямо указываетъ на ихъ неподлинность и заставляетъ предполагать, что они составлены Аѳанасіемъ въ послѣдніе годы его жизни, когда онъ былъ особенно плодовитъ по этой части [6]).

Итакъ Аѳанасій вовсе не можетъ считаться источникомъ вполнѣ достовѣрнымъ и непреложнымъ. Отсюда пользоваться имъ надо осторожно, а въ отношеніи событій Константино-

---

[1]) Socr. 1, 9, 65 Gelas. III, 1 Mansi II, 940 Theod. 1, 19, 4 Sozom. 1, 21.

[2]) Seeck. Nic. Konz. S. 49. 50.

[3]) Mansi II, 557. MSG. XVIII, 581.

[4]) Seeck Nic. Konz. S. 50. Противъ Зеека, Лоофса, (RE. II, 12) и Бальха (S. 421) за подлинность Depositio Arii, хотя и безъ всякихъ данныхъ но скорѣе изъ духа противорѣчія выступилъ Snellman S. 73 f.

[5]) Socr. I, 13, 12.

[6]) Seeck S. 47. 48.

вой эпохи въ особенности. Это, конечно, создаетъ затрудненія, такъ какъ доселѣ почти всѣ церковные историки аргументировали исключительно на почвѣ Аѳанасія. Затрудненія эти тѣмъ больше, что у насъ нѣтъ источниковъ, относящихся до той эпохи. За кѣмъ итти? На кого положится? При такихъ обстоятельствахъ обратимся опять къ тому историку, который уже много разъ выручалъ насъ изъ бѣды и который никогда не опускался до фабрикаціи документовъ. Историкъ этотъ Евсевій кесарійскій [1]).

Когда Константинъ Великій убѣдился, что разрѣшеніе аріанскаго спора на никейскомъ соборѣ грѣховно и не соотвѣтствуетъ духу восточной церкви, онъ сталъ подумывать, какъ исправить свою ошибку. Между тѣмъ въ Египтѣ наступили событія, которыя при нѣкоторой долѣ проницательности можно было ожидать. Мелетіанскіе клирики остались на своихъ мѣстахъ, но могли совершать требы только съ позволенія своихъ коллегъ. Такъ какъ послѣднее имъ никогда не давалось, то они почувствовали себя совершенно обиженными. Отсюда начались смуты и волненія. А такъ какъ Александръ александрійскій держалъ руку посвященнаго имъ духовенства, то имъ ничего не оставалось, какъ обратиться за защитой къ императору. Это еще болѣе убѣдило Константина въ грѣховности никейскаго собора. При такихъ обстоятельствахъ ему не оставалось ничего другого, какъ прибѣгнуть къ тому же оружію, которое нанесло рану. Но императоръ не рѣшался постановленія того собора, который былъ совершенъ съ такой помпой, отмѣнить чрезъ дру-

---

[1]) Число защитниковъ, указанныхъ нами выше стр. 3 пр 4 можетъ быть нами нынѣ пополнено Snellman, Der Anfang des Arian. Streites и особенно Гейкелемъ (Heikel), въ своемъ предисловіи къ изданію сочиненія Евсевія (Eusebius Werke herausg. Kon. Preussch Akad. der Wissensch. Leip. 1902) «О жизни царя Константина» (p. 1—LVII) вполнѣ доказавшимъ не только достовѣрность этого произведенія, но и подлинность всѣхъ входящихъ въ составъ его документовъ.

гой соборъ. Отсюда онъ не созвалъ другого собора, но обратился какъ бы ко второй сессіи того же собора [1]). Конечно это было только по имени. Какъ и въ первый разъ были посланы приглашенія ко всѣмъ общинамъ христіанства. Всякій епископъ, бывшій на первомъ, могъ явиться и на второе засѣданіе. Личный составъ былъ тотъ же и все по формѣ осталось по прежнему. На этомъ основаніи этотъ, какъ бы второй соборъ, можетъ быть разсматриваемъ, какъ продолженіе перваго. Этимъ и объясняется почему каоолическая церковь съ Аѳанасіемъ во главѣ признала эти какъ бы два собора за одинъ соборъ или вѣрнѣе за два засѣданія одного и того же собора. Что это такъ, объ этомъ сообщаетъ Евсевій. По поводу непримиримой распри въ Египтѣ царь «оказывая имъ (епископамъ) всякія почести, какъ отцамъ или

---

1) Seeck Nic. Konz. S. 360. Насколько досель темна исторія никейскаго собора, лучше всего доказываетъ перепечатанное нами (см. выше) въ латинскомъ переводѣ Питры (Pitra Analecta sacra, IV, 452) пригласительное посланіе Константина на никейскій соборъ. Въ этомъ посланіи императоръ въ отмѣну прежняго своего распоряженія о созывѣ собора въ Анкирѣ галатской мѣстомъ предстоящаго собора назначаетъ Никею виѳинскую Вслѣдъ за Питрой, указаніе на Анкиру мы относили къ извѣстному анкирскому собору 314 г. Нынѣ сообщеніе вышеназваннаго письма о намѣреніи императора Константина созвать соборъ, именно въ Анкирѣ, вполнѣ подтверждается неизвѣстными доселѣ сирійскими источниками, открытыми Шварцемъ (E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius. Nachrichten von der Koenigl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Goettingen. Philologisch-historische Klasse 1904. Heft. 4 u. 5. 1905. Heft. 2 u. 3). Рядомъ съ пригласительнымъ посланіемъ Константина, переведеннымъ Шварцемъ на греческій языкъ (Nachr. 1905. Heft. 3. S. 289). здѣсь находится впервые опубликованное посланіе неизвѣстнаго антіохійскаго собора къ Александру, епископу Новаго Рима (Nachr. 1905. Heft. 3. S. 272—280). Несмотря на нѣкоторыя интерполяціи (напр. въ адресѣ, Александру, епископу Новаго-Рима, ссылки на вѣру духовныхъ отцовъ никейскаго собора (S. 279) и т. д.) посланіе это въ основѣ повидимому подлинно. Исповѣдуя Сына; «рожденнымъ не изъ несущаго, а изъ Отца, и не какъ сотвореннаго, но какъ главное рожденіе, всегда сущаго, непреложнаго и неизмѣняемаго» и анаѳематствуя ученіе Арія, соборъ, изслѣдовавъ дѣло епископовъ—Ѳеодота лаодикійскаго, Наркисса неродіадскаго и Евсевія кесаріе-палестинскаго и найдя ихъ мыслящими согласно съ Аріемъ, прямо говоритъ, что отложилъ свое рѣшеніе въ виду приближенія предстоящаго «великаго собора» въ Анкирѣ (S. 278).

лучше какъ пророкамъ Божіимъ, призывалъ ихъ къ себѣ и въ другой разъ снова незлобиво вступалъ въ посредничество между ними, снова дѣлалъ имъ подарки, предписывалъ имъ образъ жизни въ своемъ посланіи, скрѣплялъ своею печатью постановленія собора, убѣждалъ ихъ наблюдать взаимное согласіе, не расторгать и не разсѣкать церкви, но памятовать о судѣ Божіемъ» [1]). То же самое явствуетъ изъ Аѳанасія. Въ Apologia contra arianos [2]) онъ сообщаетъ, что Александръ александрійскій пережилъ никейскій соборъ всего 5-ю мѣсяцами. Такъ какъ здѣсь идетъ рѣчь о датированіи, гдѣ тенденція не играетъ роли, то въ данномъ случаѣ авторитетъ Аѳанасія незыблимъ [3]). Онъ отлично долженъ былъ знать, сколько времени прошло между соборомъ и его собственнымъ избраніемъ въ епископа. Между тѣмъ, по сообщенію пасхальныхъ писемъ [4]), Александръ умеръ 17 апрѣля 328 года. Значитъ окончаніе никейскаго собора имѣло мѣсто осенью 327 г. [5]). Извѣстіе это, совпадающее съ сообщеніями актовъ Митрофана и Александра [6]) и извѣстіями позднѣйшихъ восточныхъ писателей [7]), подтверждается также нашими свѣдѣніями о мѣстопребываніяхъ императора Константина около этого времени. Осенью 325 г. Константинъ изъ Азіи чрезъ Европу поѣхалъ въ Римъ. Лѣтомъ 327 г. онъ вернулся къ Мраморному морю. 11 іюня онъ былъ въ Византіи, 3 августа въ Иракліи. Вскорѣ онъ переплылъ море и лично присутствовалъ при основаніи

---

1) Euseb. V. C. III, 23 οἷα γοῦν πατέρας ἢ καὶ μᾶλλον προφήτας θεοῦ πάσῃ περιέπων τιμῇ καὶ δεύτερον ἐκάλει καὶ πάλιν ἐμεσίτευε τοῖς αὐτοῖς ἀνεξικάκως, καὶ δώροις ἐτίμα πάλιν, ἐδήλου τε τὴν δίαιταν δι' ἐπιστολῆς, καὶ τὰ τῆς συνόδου δόγματα κυρῶν ἐπεσφραγίζετο, παρεκάλει τε συμφωνίας ἔχεσθαι μηδὲ διασπᾶν καὶ κατατέμνειν τὴν ἐκκλησίαν, τῆς δὲ τοῦ θεοῦ κρίσεως ἐν νῷ τὴν μνήμην λαμβάνειν. русс. пер. 186. 187.

2) Athan. apol c. ar. 59.

3) Seeck Nic. Konz S. 69

4) Larsow Die Festbriefe des heil. Athanasius Leip. 1852 S. 25 Аѳан. Твор. III, 376.

5) Gutschmid. Kl. Schriften Leipz 1890 Bd. II S. 427

6) Acta Metrophanis et Alexandri Phot. Bibl 256 p. 471 ed Bekker

7) Renaudot Historia patriarcharum Alexandrinorum. Par. 1713 p 71. 82.

Еленополя. Осенью 327 года онъ доказуемъ въ Виоиніи, какъ разъ въ той провинціи, гдѣ лежитъ Никея. Въ началѣ слѣдующаго года мы находимъ его въ сосѣдней Никомидіи [1]). Такимъ образомъ можно думать, что окончаніе никейскаго собора послѣдовало въ ноябрѣ 327 году, при чемъ императоръ легко могъ здѣсь присутствовать [2]).

Непосредственно послѣ основанія Еленополя, полный религіознаго одушевленія къ св. Лукіану, Константинъ, говоритъ Зеекъ [3]), во второй разъ явился среди своихъ епископовъ. Что онъ проповѣдалъ милость къ ученикамъ св. мученика— это понятно само собою. Кромѣ моральнаго давленія императоръ присоединилъ сюда еще личное свидѣтельство. Такъ онъ достигъ того, что постановленія великаго никейскаго собора были реформированы. Принципіально все осталось по прежнему и ничего не было измѣнено. Арій вмѣстѣ съ Секундомъ, Θеоной и Марисомъ подписалъ вѣроопредѣленіе и былъ вызванъ изъ ссылки. Это отъ очевидцевъ слышалъ Іеронимъ [4]). Тотъ же фактъ подтверждается подписями исповѣданія, въ которомъ встрѣчаются имена Арія и его старыхъ товарищей Евзоя и Ахилла. Но если и этого мало, то сошлемся еще на покаянную грамоту Евсевія никомидійскаго и Θеогниса никейскаго [5]). Прошеніе послѣднихъ обращено къ епископамъ, которые ихъ осудили, т. е. къ никейскому собору [6]).

---

[1]) Cod. Theod. ed. Momm. p. CCXX.

[2]) Seeck. Nic. Konz. S. 70.

[3]) Seeck S. 361.

[4]) Hier. c. Lucif. 20 MSL 23. p. 174 Supersunt adhuc homines, qui illi synodo interfuerunt et si hoc parum est, quia propter temporis antiquitatem rari admodum sunt et in omni loco testes adesse non possunt, legamus acta et nomina episcoporum synodi Nicaenae; et hos, quos supra diximus fuisse susceptos, subscripsisse homousion inter ceteros reperiemus.

[5]) Socr. 1, 14, 2—6 Подлинность ея заподозрѣна уже Tillemont Mem. VI (ed. Venise) p. 269. 810 и Gwatkin Studies of Arianism. 1882 p. 49 n. 1 и p. 86 n. 2. (Hefele (1, 448) колеблется), но совершенно не основательно см. Seeck ZKG. XVII S. 36 Loofs RE³ Bd. 2 S. 16 и особенно Lichtenstein Eusebius. v. Nicom. S. 43.

[6]) Socr. 1, 14, 2.

Здѣсь они прямо говорятъ, что «вашему благоснисхожденію (собору) [1]) было угодно удостоить человѣколюбія и вызвать изъ ссылки того, кто былъ первый осужденъ въ этомъ» [2]), т. е. Арія. Какъ это случилось, болѣе подробно мы не знаемъ. Вскорѣ послѣ этого чрезъ упомянутое покаянное прошеніе Евсевій никомидійскій и Ѳеогнисъ никейскій дали разъясненія, которыя удовлетворили соборъ. Они были возвращены изъ ссылки и возстановлены въ своемъ санѣ, причемъ вступившіе на ихъ мѣсто преемники—Амфіонъ и Христъ—лишились своихъ каѳедръ. Удивительно только, какъ Евсевій сумѣлъ въ самое непродолжительное время попасть въ милость къ Константину и сдѣлаться у него persona grata!

Въ ноябрѣ 327 года Константинъ во второй разъ распустилъ соборъ и на сей разъ уже окончательно. Александръ, побывавшій, несмотря на свою старость, опять въ Никеѣ, съ тяжелымъ чувствомъ возвратился въ Александрію [3]). Торжество Арія сразило глубокоопечаленнаго старца. Онъ заболѣлъ и 17 апрѣля 328 г. [4]) отдалъ Богу душу. На арену исторіи выступилъ теперь новый боецъ св. Аѳанасій, который съ необыкновенною смѣлостью и энергіей вмѣшался въ борьбу и послѣ долгихъ усилій привелъ ее къ побѣдоносному концу.

Годъ рожденія Аѳанасія споренъ и падаетъ на время между 293—300 г.г. [5]). Съ помощью новооткрытаго коптскаго энкомія, который сообщаетъ, что Аѳанасій 33 лѣтъ

---

[1]) Seeck Nic. Konz. S. 37.

[2]) Socr. 1, 14, 15.

[3]) Seeck Nic. Konz. S. 362.

[4]) Loofs. art. Arianismus RE. Bd. 2 S. 16.

[5]) Loofs (Art. Athanasius RE³ II, 196)—293 Montfaucon vita Athanasii MSG 25 LIX—296 Gwatkin Studies S. 67 anm. 2—297 Böhringer Die Kirche Christi und ihre Zeugen. 2 Aufl. Bd. VI. Athanasius und Arius. Stuttg. 1874. S. 61 и Mohler Athanasius d. Grosse. Mainz. 1844 2 Aufl.—298—299 Kolling Geschicte der arianischan Häresie, Gütersloh. 1874 (1, 44)—300.

отъ роду сдѣлался епископомъ [1]) годомъ его рожденія можно признать 295 годъ. О жизни его до 328 года мы знаемъ весьма мало. Онъ, кажется, былъ александрійцемъ [2]). Чтобы его родители были христіане достовѣрно не засвидѣтельствовано. Если бы это было такъ, онъ лучше былъ бы освѣдомленъ о временахъ діоклетіановскаго гоненія Иззѣстный разсказъ, будто онъ мальчикомъ вмѣстѣ съ другими «игралъ въ церковь» и въ качествѣ епископа окрестилъ нѣсколькихъ другихъ дѣтей, при чемъ это крещеніе было признано епископомъ Александромъ (313—328), достоенъ своего перваго повѣствователя Руфина [3]) и опровергается хронологіей. Его семейныя отношенія въ началѣ были предметомъ клеветы. но затѣмъ обозначались, какъ блестящія [4]). Что онъ какъ въ христіанствѣ, такъ и въ духовномъ образованіи превосходилъ свое время, это само собою понятно [5]). Свѣтское его образованіе было не глубоко [6]). По коптскому энкомію [7]) въ клиръ онъ попалъ рано и, можетъ быть, еще въ дѣтскомъ возрастѣ прослужилъ 6 лѣтъ анагностомъ. Въ разгаръ аріанскаго спора онъ былъ уже діакономъ и, пожалуй, въ качествѣ amanuensis или частнаго секретаря [8]) находился въ близкихъ отношеніяхъ съ Александромъ [9]). Послѣднее и было основаніемъ, почему Александръ взялъ его съ собой въ Никею [10]). Эта же близость, повидимому, послужила кан-

---

[1]) O. v. Lemm, Koptische Fragmente zur Patriarchengeschichte Alexandiens Mémoires de l'academie impériale des sciences de St.-Pétersbourg, VII, serie, tom. 36 Nr 11 Petersburg. 1888 S. 16

[2]) Constantius ep. 3 ad Ath. ap. c. Ar. 51, MSG. XXV, 344: Ἀλεξάνδρεια.... πατρίς.

[3]) Rufin. h. e. 1, 14.

[4]) Athan. ep. syn. Al. ap. c. ar. 9.

[5]) Loofs art. Athanasius въ RE II, 196.

[6]) Cp. Gregor. Naz. or. 21, 6.

[7]) Lemm. S. 30.

[8]) Kopt. Enkom. ed. Lemm. S. 31. 32.

[9]) ep. syn. Al. Athan. ap c. ar. 6.

[10]) Athan. ap. c. ar. 6.

вою для разсказа о назначеніи его Александромъ въ качествѣ своего преемника [1]). Противники его утверждали, что Аѳанасій тайно былъ посвященъ меньшинствомъ [2]); однако соборомъ египетскихъ епископовъ 339 г. [3]) это было объявлено клеветой. Избраніе его было совершено въ обычномъ порядкѣ. Это былъ вообще трудный пость, на который былъ призванъ Аѳанасій этимъ избраніемъ. Мелетіанская схизма, подняла голову. Вторая сессія никейскаго собора очистила путь аріанству. Въ воздухѣ пахло грозою. При такихъ обстоятельствахъ выступилъ впередъ Аѳанасій и взялъ въ свои руки колеблющееся знамя никеизма. Послѣдній нашелъ въ немъ не только неустаннаго защитника, но что не менѣе важно—своего догматическаго истолкователя. Насколько это важно, достаточно бросить взглядъ на другихъ омоузіанъ.

Сторонникомъ единосущія былъ западъ, но здѣсь не было ни одного выдающагося богослова. Ничто здѣсь не помѣшало понимать никейскую формулу «иже отъ Отца рожденнаго, т. е. изъ сущности Отца.... единосущнаго Отцу» при свѣтѣ эманатистическихъ представленій.

Иначе было на востокѣ.

Благодаря оригеновскому ученію о недѣлимости божественной субстанціи здѣсь такое воззрѣніе представлялось невозможнымъ. Отсюда крайняя нужда въ защитѣ никейскаго догмата. Послѣднюю принялъ на себя Аѳанасій. Рядомъ съ нимъ, хотя и неудачно, выступали Маркеллъ анкирскій и Евстаѳій антіохійскій.

Маркеллъ рѣшительно стоялъ за единосущіе, ὁμοούσιος. Отецъ, Сынъ и Духъ, являются по Маркеллу, божественною монадой, μονάς. Прежде всѣхъ вѣковъ они составляли эту

---

[1]) Soz. II. 17, 1.

[2]) ep. syn. Al. у Athan apol. c. ar. 6 ср. еще Philost. II, 11.

[3]) Ep syn. въ ap. c. Ar. 6.

монаду, и опять ею будутъ [1]). Только въ видахъ міросозданія, искупленія отъ грѣха и спасенія эта монада, μονάς, распалась на Троицу, τριάς, но такъ, что монада не измѣняется въ Троицѣ. Одинъ изъ нея, какъ вочеловѣчившійся, можетъ быть, поэтому, названъ въ извѣстномъ смыслѣ какъ «Сынъ Божій, рожденный отъ единороженнаго Отца, т. е. изъ сущности Отца» [2]), что, конечно, не тождественно съ ученіемъ никейскаго собора. Само собою, ученіе Маркелла у противниковъ омоузіи могло только усилить подозрѣніе, что никеизмъ есть ученіе савелліанское.

Что касается Евстаѳія, то онъ, будучи горячимъ противникомъ аріанъ, въ своей полемикѣ противъ аріанскаго положенія о бездыханномъ тѣлѣ (σῶμα ἄψυχον) у Христа и связаннаго съ нимъ возвеличенія человѣческаго въ жизни Христа, съ цѣлью доказательства неподобія Христа съ Отцемъ (ἀνόμοιον εἶναι τὸν Χριστὸν τῷ πατρί), зашелъ слишкомъ далеко. Подобно позднѣйшимъ антіохійцамъ, онъ рѣзко различалъ человѣка Іисуса Христа отъ находившагося въ единствѣ съ Богомъ и неизмѣннаго въ своемъ положеніи надъ міромъ, (также и надъ своимъ храмомъ, т. е. его человѣчествомъ) Сына Божія (υἱός θεοῦ), что совершенно не соотвѣтствовало простому сравненію «отъ Отца рожденнаго» (ἐκ τοῦ πατρός γεννηθείς) «съ пострадавшимъ» (παθών) въ никейскомъ символѣ. это ученіе Евстаѳія о Сынѣ Божіемъ (υἱός θεοῦ) его противникамъ должно было представляться савелліанствомъ и это тѣмъ болѣе, что употребляя вмѣстѣ съ никейцами, какъ синонимы сущность и ипостась, (οὐσία и ὑποστάσις) онъ говорилъ объ одной сущности или ипостаси, (οὐσία или ὑπόστασις), въ Троицѣ (τριάς) и отбрасывалъ аріанскую, но также и оригеновскую терминологію о трехъ ипостасяхъ, τρεῖς ὑποστάσεις.

---

[1]) 1. Кол. 15, 28.

[2]) υἱὸν τοῦ θεοῦ, γεννηθέντα ἐκ τοῦ πατρὸς μονογενῆ, τουτέστιν ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρός (Loofs RE II, 17 Loofs art. Marcellus въ RE, XII, 259, здѣсь же см. подробную литературу о Маркеллѣ.

Напротивъ одинъ Аѳанасій выступилъ на защиту никеизма, энергично отстаивая единосущіе, ὁμοούσιος.

Впрочемъ едва ли можно думать, чтобы онъ, даже въ своихъ самыхъ раннихъ произведеніяхъ, [1]) интерпретировалъ никеизмъ въ его «автентическомъ» или его «первоначальномъ смыслѣ» [2]).

Личное его вліяніе на никейскомъ соборѣ послѣдующимъ временемъ было слишкомъ преувеличено [3]). Находясь въ санѣ діакона, онъ не могъ участвовать въ рѣшеніи догматическаго спора. Его роль, повидимому, на соборѣ только и ограничивалась одушевленной полемикой противъ аріанъ [4]). Научнаго вѣса по этому вопросу онъ еще не имѣлъ, такъ какъ его древнѣйшія антіаріанскія сочиненія написаны по крайней мѣрѣ черезъ 13—14 лѣтъ послѣ собора [5]).

Вообще говорить о «первоначальномъ» смыслѣ никейской формулы можно тѣмъ меньше, чѣмъ пестрѣе было большинство, которое ее приняло [6]).

Пониманіе формулы въ смыслѣ Діонисія римскаго и Новаціана скорѣе можно усваивать Осіи, а въ смыслѣ Діонисія александрійскаго и, пожалуй, съ большимъ правомъ—Аѳанасію. Безспорно только одно, что Аѳанасій съ самаго начала своей публицистической дѣятельности явился счастливымъ противникомъ аріанъ и, насколько онъ разъяснилъ никейскую формулу, историческимъ толкователемъ ея.

Въ этомъ отношеніи должно обратить, по мнѣнію Лоофса [7]), вниманіе на слѣдующія шесть пунктовъ:

а) Съ первыхъ своихъ работъ «Слово на язычниковъ» и

---

[1]) Ср. Loofs. Athananius въ RE³ Bd. 2 S. 202 ff.
[2]) Loofs Arianismus RE Bd. II S. 17.
[3]) Zahn, Marcellus von Ancyra. Gotha. 1864 S. 18.
[4]) Ath. ap. c. Ar. 6 MSG XXV 257.
[5]) Athan. c. Arian. a. 338 ср. Loofs Art. Athanasius Bd. 2³ S 198.
[6]) Loofs RE. Bd. 2³ S. 17.
[7]) Loofs Arianismus S. 17.

«Слово о воплощеніи Бога-Слова» [1]) Аѳанасій сталъ на линію Оригеновой традиціи, почему упирая на нематеріальность и недѣлимость Бога, предостерегалъ отъ всякаго матеріалистическаго, эманатистическаго представленія единосущія Отца и Сына.

в) Основывая вѣчность Логоса на его вѣчномъ бытіи въ Богѣ предъ рожденіемъ (γεννηθῆναι) [2]) онъ вмѣстѣ съ Оригеномъ признавалъ вѣчное его существованіе [3]) и такимъ образомъ не раздѣлялъ, пожалуй, библейскаго, но дурного по традиціи маркелловскаго ограниченія понятія Сына воплотившимся Словомъ (λόγος ἔνσαρκος).

с) Съ первыхъ своихъ сочиненій онъ упорно настаиваетъ на тождественности Логоса и историческаго Христа: историческій Христосъ это Богъ-Слово, θεὸς λόγος; создавшій и управляющій міромъ Логосъ—это Спаситель нашъ, ὁ σωτὴρ ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς [4]).

d) Признавая великое значеніе Логоса въ твореніи міра и управленіи имъ, онъ вмѣстѣ съ Оригеномъ и его послѣдователемъ Александромъ видѣлъ въ Логосѣ посредствующее естество, μεσιτεύουσα φύσις, между нерожденнымъ Богомъ, ἀγέννητος θεός, и рожденными, тварями, γενητά. Разграничивая рѣзко міръ отъ Бога, онъ систематически считаетъ за Бога-Логоса собственное слово (ἴδιος λόγος), собственную мудрость Божію ἰδία σοφία τοῦ θεοῦ [5]). Признавъ Логосъ не менѣе, какъ посредникомъ міротворенія, [6]) Аѳанасій въ принципѣ разрѣшилъ философское ученіе о Логосѣ [7])

---

[1]) Ср напр Athan. c. gent. 41 и de incarn. 8 MSG 25, 81 и 109— позднѣе с Ar. 1, 16, 28 de decret. 23 expos. 1.

[2]) Athan. expos. MSG XXV, 201 A: οὐ προφορικόν, οὐκ ἐνδιάθετον.

[3]) Athan. c. gent. 47 MSG. XXV, p. 93 D. ὥστε.... τὸν γεννηθέντα σὺν τῷ πατρὶ διαιωνίζειν.

[4]) См. уже Athan. c. gent. 2 MSG. XXV, p. 5 c.

[5]) Весьма часто уже Athan. c. gent. c. 40 p. 80 C.

[6]) Athan. c. Ar. 2, 24 ff. 29. 31 MSG 26 p. 197 ff.

[7]) Ср. Harnack DG II², 208 anm.

e) Это разрѣшеніе философскаго ученія о Логосѣ позитивно обнаруживается еще яснѣе въ связи, которою Аѳанасій, опираясь на выступавшія уже у Александра александрійскаго малоазіатскія традиціи [1]) установилъ между христологіей и ученіемъ объ искупленіи: Спаситель долженъ былъ быть по существу Богомъ, такъ какъ только Богъ могъ сообщить безгрѣшность (ἀφθαρσία) впавшему во грѣхъ (φθορά) человѣчеству. Эта аргументація лежитъ въ основѣ уже λόγος περὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως [2]). Положенія древнѣйшихъ пасхальныхъ посланій [3]) служатъ мостомъ между названной юношеской работой и его позднѣйшими полемическими сочиненіями, въ которыхъ многократно высказывается эта основная мысль Аѳанасіевой христологіи [4]). Это возвращеніе Аѳанасія къ сильно видоизмѣненнымъ спиритуализмомъ Оригена мыслямъ малоазіатскаго ученія объ искупленіи является замѣчательною особенностью въ ученіи Аѳанасія. Этимъ путемъ онъ создалъ религіозный интересъ, который имѣла и понынѣ еще mutatis mutandis имѣетъ никейская формула. Этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ была рѣшена окончательная ея побѣда.

f) Въ заключеніе надо обратить вниманіе, что Аѳанасій ясно чувствовалъ политеистическую окраску аріанской христологіи и въ противность ей въ интересахъ монотеизма выдвинулъ свою христологію [5]). Уже въ его юношеской работѣ выступаетъ этотъ монотеистическій интересъ: Аѳанасій указы-

---

[1]) Loofs, Leitfaden der DG. 3 Aufl. § 21 и 30, 6. Знакомство съ Иринеемъ явствуетъ прямо изъ ересеологическихъ замѣчаній въ orationes c. Arianos.

[2]) Ср. Harnack DG II², 158 ff. и Анализъ этого сочиненія у Kattenbusch Vergleichende Konfessionskunde I, Freib. 1892, S. 296 ff.

[3]) ep. pasch. 6, 1 anni 334 Larsow S. 87 MSG 26/1384 A; 10, 4 и 8 anni 338 Larsow S 106. 110 f MSG 26, 1398 1401; 11, 13 f. anni 339 Larsow S. 124 f MSG 26/1411.

[4]) Athan. c. Arian. 1. 16 38—44. 48 sq. 59. 2, 7. 10. 51. 55. 61. 65—70. 75 sq., 3, 38. 53 и т. д. ср. наприм. de synod. 51 MSG 26 p 784. εἰ ἦν ἐκ μετουσίας καὶ αὐτός...., οὐκ ἂν ἐθεοποίησε θεοποιούμενος καὶ αὐτός. ср. Harnack DG II², 205 anm. 5

[5]) Напр Athan. c. Ar. 3, 15 f. MSG XXV, p. 353 f.

ваетъ здѣсь, что Логосъ это есть собственное слово Отца (ἴδιος λόγος τοῦ πατρός) [1]). Логосъ какъ кажется ему,—это божественный разумъ и мудрость. Отсюда онъ считаетъ возможнымъ отрицаніе существованія Логоса только у необразованныхъ язычниковъ [2]). Позднѣе онъ эту мысль прямо защищаетъ противъ неясности, которую онъ находилъ у Александра, слѣдующимъ образомъ: «гдѣ есть или гдѣ именуется Отецъ, тамъ, безъ сомнѣнія, пребываетъ и Сынъ» [3]). То обстоятельство, что Богъ не могъ быть ни безсловеснымъ, ἄλογος, ни не мудрымъ, ἄσοφος, является у него постояннымъ аргументомъ противъ утвержденія «было время, когда его не было» (ἦν ποτε, ὅτε οὐκ ἦν) [4]). Самое понятіе Логоса служитъ яснымъ указаніемъ на неразрѣшимую совокупность Отца и Сына, которая является единой съ Отцемъ (πρὸς τὸν πατέρα ἑνότης) [5]), неотдѣлимой по естеству (ἀχώριστον τῇ φύσει) [6]) единой природы и нераздѣльной (φύσις μία καὶ ἀδιαίρετος) [7]). Что Сынъ собственной сущности Отца (ἴδιον (τῆς οὐσίας) τοῦ πατρός), это есть, хотя слово сущность (τῆς οὐσίας) въ этомъ соединеніи сперва не доказуемо, съ начала до конца Аѳанасіемъ твердо исповѣдуемое положеніе. Отсюда онъ съ самаго начала старается положить ясное различіе между рожденіемъ (γεννηθῆναι) Сына и твореніемъ (κτισθῆναι): рожденный совѣченъ Отцу (ὁ γεννηθεὶς σὺν τῷ πατρὶ διαιωνίζει) [8]), все же созданное явилось чрезъ него. Богъ есть Создатель по хотѣнію (ἐκ βουλήσεως), но Отецъ по естеству и по нехотѣнію (φύσει καὶ οὐκ ἐκ βουλήσεως), подобно тому, какъ онъ благъ и милосердъ по естеству и по

---

[1]) Athan. c. gent. 2; de incar. 3.

[2]) Athan. c. gent. 40 p. 81 B. cp. de inc. 41, p. 168 C.

[3]) οὐχ ὡς μὴ αὐτάρκους ὄντος τοῦ πατρὸς συνονομάζεται καὶ ὁ υἱός Athan. c. Ar. 2, 41 MSG. XXV, p. 233 C. p. n. II, 316.

[4]) Ср. напр. Athan. de decret. 15 MSG. XXV. p. 449 B.

[5]) Athan. уже у Math. 11, 27 c. 3 p. 213 B.

[6]) ib. 213 D.

[7]) ib. 5 p. 217.

[8]) Athan. c. gent. 47.

нехотѣнію (φύσει καὶ οὐκ ἐκ βουλήσεως) [1]), такъ какъ «будучи собственнымъ Отчимъ Словомъ, не позволяетъ думать о какомъ-либо предшествовавшемъ ему хотѣніи, потому что самъ Онъ есть Отчій совѣтъ, Отчая сила и Зиждитель угоднаго Отцу». Что Отецъ есть причина (αἴτιον) Сына, объ этомъ Аѳанасій говоритъ въ apologia contra arianos 4, 3 [2]), и особенно 3, 4. гдѣ онъ утверждаетъ, что «они едино не въ томъ смыслѣ, что одно раздѣлено на двѣ части.... и не въ томъ смыслѣ, что одно поименовано дважды.... напротивъ того, два суть по числу; потому, что Отецъ есть Отецъ, и не Онъ же есть Сынъ и Сынъ есть Сынъ и не Онъ же есть Отецъ: но естество одно» [3]). Выводъ отсюда—Отецъ и Сынъ суть единое, но не одно и то же—для Аѳанасія не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію.

Формальное выраженіе этой мысли показываетъ назидательное различіе и доказываетъ, по мнѣнію Лоофса, что воззрѣнія Аѳанасія съ теченіемъ времени подверглись измѣненію [4]). Если въ сочиненіи на язычниковъ [5]) Аѳанасій могъ говорить еще о Словѣ, что оно «само есть Богъ» (καὶ αὐτῷ ὄντι θεῷ), то начиная съ 339 г. онъ старается уничтожить всякій савелліанскій слѣдъ слова единосущный, ὁμοούσιος. Отсюда около этого времени онъ самъ по возможности избѣгаетъ пользоваться словомъ ὁμοούσιος никейскаго собора и предпочитаетъ ему выраженія ὅμοιος κατὰ πάντα и ὅμοιος καθ' οὐσίαν, термины, употреблявшіеся уже Александромъ и отчасти Евсевіемъ кесарійскимъ [6]). Если же иногда онъ и прибѣгаетъ къ ὁμοούσιος, то въ этихъ случаяхъ всегда старается прямо защитить это слово отъ савелліанскихъ [7])

---

[1]) Athan. c. Ar. 3, 62 MSG. XXV, 453 русс. пер. II, 446, 3, 66 p. 464 B.

[2]) Athan. p. 472 A.

[3]) Athan. p. 328 ἓν εἰσιν οὐχ ὡς ἑνὸς πάλιν εἰς δύο μέρη διαιρεθέντος.... οὐδὲ ὡς ἑνὸς ὃς ὀνομαζομένου...., ἀλλὰ δύο μέν εἰσιν, ὅτι ὁ πατὴρ πατήρ ἐστι καὶ οὐχ ὁ αὐτὸς υἱός ἐστι, καὶ ὁ υἱός ὁ υἱὸς ἐστι, καὶ οὐχ ὁ αὐτὸς πατὴρ ἐστι, μία δὲ ἡ φύσις (русс. пер. II, 373).

[4]) Loofs Art. Athanasius RE³ Bd. 2 S. 202 ff.

[5]) Ath. c. gent. 41. p. 84 C.

[6]) Euseb. ep. ad Caesar. у Theodor. I, 12 p. 67.

[7]) Athan. expos. fidei 2: ὁμοούσιος—не μονοούσιος.

или Маркелловыхъ интерпретацій [1]). Этого мало. Подобно Александру александрійскому, онъ не боится говорить о трехъ ипостасяхъ (τρεῖς ὑποστάσεις) въ Троицѣ (τριάς) [2]). Но послѣ своего второго изгнанія, когда онъ 7 лѣтъ пробылъ на западѣ, его терминологія становится другою: отнынѣ онъ прямо и рѣшительно становится упорнымъ защитникомъ термина ὁμοούσιος, почему онъ говоритъ не только о тождествѣ естества (ταυτότης φύσεως) [3]) но и въ отношеніи сущности (οὐσία) усвояетъ Сыну «тождество со Отцемъ своимъ» [4]). Согласно съ этимъ Аѳанасій, употребляя какъ синонимы сущность (οὐσία) и ипостась (ὑπόστασις), еще въ 369 г. [5]) означаетъ Отца, Сына и Духа не иначе, какъ три ипостаси (τρεῖς ὑποστάσεις): Отецъ и Сынъ имѣли, этого мало — составляли одну сущность (οὐσία) или ипостась (ὑπόστασις) [6]). Термина для обозначенія «лица» св. Троицы Аѳанасій, какъ и западъ, вообще еще не знаетъ. Благодаря такому словоупотребленію также и Аѳанасіева христологія имѣетъ савелліанскій оттѣнокъ. И не только отдѣльно, но и рядомъ можно наблюдать эту двойную окраску мыслей Аѳанасія антисавелліанскую и кажущуюся савелліанской. Частое отождествленіе у него [7]) Отца съ божественной монадой, μονάς, даетъ поводъ считать Логосъ за «Сына единаго μονάς», хотя въ тѣхъ же orationes contra arianos, Аѳанасій объявляетъ, что онъ Отца обозначаетъ, какъ «Богъ единый и первый.... но не въ отрицаніе Сына.... такъ какъ и онъ въ единомъ и первомъ, и самъ онъ есть первый» [8]). Въ уче-

---

[1]) Athan. c. arianos or. IV и Loofs art. Marcellus въ RE. XII, 259.

[2]) Athan: Matth. 11, 27 с 6 MSG 25/220 A ср. Loofs. Art. Athanasius RE Bd. 2 S. 202.

[3]) Athan. c. Ar. 3, 22 русс. пер. II, 397.

[4]) τὴν ταὐτότητα πρὸς τὸν ἑαυτοῦ πατέρα Athan. de decr. 23 p. 456 русс. пер. I, 430.

[5]) Athan. ad Afros 4 p. 1036 B.

[6]) Ср. Zahn Marcell S. 18 ff.

[7]) Athan. c. Ar. 4, 2 p. 469 C.

[8]) Athan. 3, 6 p. 353 (р. пер. II, 377) εἷς θεός καὶ πρῶτος «οὐκ εἰς ἀναίρεσιν τοῦ υἱοῦ», ἔστι γὰρ καὶ αὐτὸς ἐν τῷ ἑνί καὶ πρώτῳ.... ἔστι δὲ καὶ πρῶτος αὐτὸς.

ніи Аѳанасія мысли, что Сынъ это αἰτιατόν Отца и что Онъ вѣчная собственность Отца, (ἴδιον τοῦ πατρός) такъ уравновѣшены, что надо удивляться Аѳанасію, какъ только онѣ обѣ могутъ держаться. Перевѣсъ на одну сторону приведетъ къ савелліанству, болѣе сильное удареніе на другую должно приблизить омоузію [1]) къ понятію родового подобосущія отдѣльныхъ субъектовъ [2]). Какъ до такъ и послѣ второго изгнанія Аѳанасій не хотѣлъ ни того, ни другого [3]), но случайно обѣ половины этого своего воззрѣнія онъ усиливалъ взаимно одну на счетъ другой. Этимъ именно и объясняется, почему, какъ Маркеллъ, ученіе котораго всегда возбуждало въ Аѳанасіи подозрѣнія, могъ быть съ нимъ, свыше 20 лѣтъ въ антіаріанскомъ союзѣ и дружбѣ, такъ и и приверженцы ὁμοιούσιος въ его лицѣ встрѣтили лишъ мягкаго обвинителя.

Итакъ въ 328 г. выступили опять во главѣ своихъ партій александріецъ Аѳанасій и лукіанистъ Евсевій. Наличности въ одно и то же время этихъ двухъ мужей было достаточно для того, чтобы съ новою силою вспыхнула борьба, не на жизнь, а на смерть. Девизомъ этой борьбы сдѣлались начальныя слова символа, которыя были непонятны міянамъ и большей части епископовъ [4]). Никакими средствами не брезговали. Началась игра общихъ интригъ и злословія, главнымъ образомъ выступали клевета, нравственные упреки дурного сорта и политическія подозрѣнія. Легко возбуждавшаяся масса вслѣдствіе грубой брани и взаимныхъ проклятій противниковъ фанатизировалась, и скоро языкъ ненависти, которымъ говорили о язычникахъ и іудеяхъ, сталъ раздаваться въ церкви о еретикахъ. И задачи, которыя преслѣдовала церковь тогда, когда къ вратамъ ея тѣснились на-

---

[1]) Athan. c. ar. I, 58 MSG. XXV, 133 ὁμοφυῆ εἶναι.

[2]) ср. Loofs. Arianismus S. 19.

[3]) Ср. Athan. expos. fidei 2 и tomus ad Antioch. 5 и 6

[4]) Harnack DG. II, 233.

родныя массы, не могли быть позорнѣе, говоритъ Лоофсъ [1]), чѣмъ эта грандіозная пародія на слова Господа у Іоанна 13, 35 и 17, 21, которую спорящіе разыгрывали на глазахъ у язычниковъ. Юліанъ отступникъ и языческій писатель той эпохи Амміанъ Марцелинъ доселѣ еще служатъ печальными свидѣтелями стыда и позора церковной распри тѣхъ дней.

Какъ политикъ и какъ искренній христіанинъ, Константинъ желалъ единства и мира церкви. Послѣ того какъ онъ созналъ грѣховность своего поведенія въ Никеѣ и увидѣлъ, что ὁμοούσιος не соотвѣтствуетъ духу восточной церкви, онъ во второй сессіи никейскаго собора попытался исправить свою ошибку. Не отмѣняя оффиціально, какъ мы видѣли, опредѣленія первой сессіи великаго собора, но какъ политикъ зная, что всякій законъ получаетъ свое содержаніе, не столько отъ буквальнаго смысла, сколько чрезъ исполненіе [2]), Константинъ подъ прикрытіемъ никеизма рѣшился вернуть права старому вѣроученію, центръ тяжести котораго покоился въ Азіи. Но самъ онъ воздержался отъ активнаго участія. Онъ только оказывалъ помощь антиникейской коалиціи, къ которой по своимъ убѣжденіямъ принадлежало большинство епископовъ востока. Во главѣ ея сталъ знаменитый Евсевій никомидійскій. Рядомъ съ нимъ дѣйствовалъ Евсевій кесарійскій. Отношенія ихъ не ясны. Во всякомъ случаѣ они шли отдѣльно, но бились вмѣстѣ. Никомидіецъ думалъ о себѣ и своемъ дѣлѣ, Евсевій кесарійскій видѣлъ въ омоузіи, ὁμοούσιος, вредъ для науки и богословія [3]). Оба они однако рѣшились не отдѣлять своей дороги отъ императорской, такъ какъ иначе имъ могло бы не удасться церковное руководительство. Первая роль принадлежала конечно никомидійскому епископу. То, что въ первой половинѣ V вѣка Сократъ высказывалъ,

---

[1]) Loofs RE³ II, 15.
[2]) Harnack DG II, 236.
[3]) Harnack DG II, 231. 232.

какъ опытную истину [1]) ἀφ' οὗ χριστιανίζειν ἤρξαντο. τὰ τῆς ἐκκλησίας πράγματα ἤρτητο ἐξ αὐτῶν, καὶ αἱ μέγισται σύνοδοι τῇ αὐτῶν γνώμῃ γεγόνασί τε καὶ γίνονται, великій Евсевій предвидѣлъ уже въ началѣ IV вѣка. Этого мало. Изъ взаимоотношенія собора и императора онъ первый сдѣлалъ надлежащій выводъ. Соборъ самъ по себѣ не имѣетъ силы. Число епископовъ не играетъ роли. Все зависитъ отъ рецепціи [2]). Послѣдняя принадлежитъ прежде всего императору. А кому принадлежитъ власть въ отношеніи рецепціи, тому принадлежитъ фактически высшая власть. Вслѣдствіе этого императоръ—высшая власть въ церкви, а соборъ при нѣкоторыхъ условіяхъ—его орудіе. Исходя отсюда Евсевій никомидійскій собралъ небольшую, но тѣсно сплоченную компанію епископовъ и подъ своимъ предсѣдательствомъ составилъ изъ нихъ подвижный, если можно такъ выразиться, соборъ. Приводимый въ дѣйствіе искусною рукою своего предсѣдателя соборъ этотъ явился могучимъ орудіемъ противъ никейцевъ. Евсевій съ соборомъ прибывалъ въ общину приверженца единосущія, ὁμοούσιος, и низлагалъ противящагося его партіи епископа. Приговоръ о низложеніи сообщался для утвержденія императору, который само собою послѣ этого, ссылаясь на соборное опредѣленіе, отказывался принимать апелляцію отъ низложеннаго епископа Такъ антиникейская коализація дѣйствовала энергично и вѣрно. Если мы обратимся къ исторіи, то увидимъ, что ни одинъ приговоръ не исходитъ отъ Евсевія никомидійскаго единолично. Всюду и вездѣ дѣйствуютъ соборъ епископовъ и императоръ. Евсевій de jure—только исполнитель ихъ воли. Этимъ путемъ онъ желалъ усилить свою власть и сдѣлаться такимъ лицомъ, отъ котораго должны были «зависѣть всѣ дѣла церкви» [3]).

---

[1]) Socr. h. e. V praef. русс. пер. см. выше стр. 1.

[2]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 167 и сл.

[3]) Alex. ep. ad. Alex. Mansi II, 641 ДВС. I, 33.

Центръ тяжести его силы находился у императора. Заимствуя свой свѣтъ отъ императорскаго солнца, онъ самъ сталъ свѣтить въ церкви. Это отлично понимали историки IV и V вв. [1]). Вернувшись изъ ссылки, Евсевій, читаемъ у Ѳеодорита [2]), «получилъ большую власть, такъ какъ находился вблизи царя и отъ частаго собесѣдованія съ нимъ сдѣлавшись смѣлѣе, сталъ строить козни защитникамъ истины». Такъ какъ Константинъ не желалъ измѣнять провозглашенную имъ никейскую формулу, то оппозиція съ Евсевіемъ во главѣ рѣшила достичь цѣли окружнымъ путемъ. Въ виду того, что большая часть восточныхъ епископовъ отнеслась неблагосклонно къ «новшеству» никейскаго собора, можно было надѣяться на миръ чрезъ устраненіе рѣшительныхъ противниковъ аріанства. Достигнуть этого—не затрагивая вопроса о fides Nicaena —сдѣлалось ближайшей задачей антиникейской коалиціи.

Первою жертвою палъ—Евстаѳій антіохійскій. О жизни «Великаго» Евстаѳія [3]) мы знаемъ мало. Повидимому, онъ былъ родомъ изъ Сидіи памфилійской [4]). Около 320 г. онъ былъ епископомъ берэйскимъ. Отсюда незадолго до никейскаго собора онъ перебрался въ Антіохію на мѣсто почившаго Павлина, бывшаго раньше епископомъ тирскимъ [5]).

---

[1]) Philost. II, 7 Socr. I, 6 русс. пер. стр. 23. Sozom I, 21 русс. пер. стр. 126.

[2]) Theodor. h. e. I, 21 русс. пер. стр. 84. 85.

[3]) Theod. I, 8, 6.

[4]) Hieron. cat. 85.

[5]) Когда это было и кому наслѣдовалъ Евстаѳій—вопросъ спорный. Ѳеодоритъ (Theodor. 1, 8, 6) дѣлаетъ его непосредственнымъ преемникомъ антіаріанскаго, по Арію (ср. ad Eus. у Epiph h 69, 6) и Аѳанасію (ad ep. Aeg. et Lib. 8, MSG 25/556), Филогонія, умершаго 20 декабря (Chrysost. de S. Philog. or. 31 t. 1, 492 ff. MSG 48, 747 ff.) самое ранее въ 322 г. (ср. Boschius: tractatus... de Patriarchis Antiochenis AS. Juli IV, 1725 p. 30 sq. Tillemont Mémoires VI, 201 f.). Напротивъ Іеронимъ между ними помѣщаетъ Павлина (Chron. ad ann. Abr 2345). А такъ какъ по Филосторгію (3, 15 ср. Tillemont VII, 647) Павлинъ тирскій былъ преемникомъ Евстаѳія, то значитъ одинъ изъ нихъ ошибается. Противъ Tillemont (Memoires VII, 649) мы

Какъ на никейскомъ соборѣ, такъ и позднѣе онъ являлся однимъ изъ горячихъ антіаріанъ. Аоанасій разсказываетъ [1]), что онъ отказался принять обратно въ клиръ за приверженность къ аріанскому направленію Стефана и Леонтія, позднѣе епископовъ антіохійскихъ, Георгія лаодикійскаго, Θеодосія трипольскаго, Евдоксія германикійскаго и Евстаѳія севастійскаго. Это раздражило аріанъ. Но особенно Евстаѳій повредилъ себѣ своей литературной полемикой съ Евсевіемъ кесарійскимъ [2]), въ которой первый ставилъ на видъ второму его несогласіе съ никейскимъ соборомъ, а второй упрекалъ того въ савелліанствѣ. Это переполнило чашу аріанскаго терпѣнія. Соединившись съ Евсевіемъ кесарійскимъ, Патрофиломъ скиѳопольскимъ, Аеціемъ лиддскимъ, Θеодотомъ лаодикійскимъ и другими, Евсевій никомидійскій и Θеогнисъ никейскій составили соборъ въ Антіохіи и въ 330 году низложили Евстаѳія [3]). Но чтобы онъ былъ низложенъ за свою приверженность къ савелліанству [4]), въ чемъ обвинялъ его Евсевій, это болѣе чѣмъ вопросъ [5]). Скорѣе можно думать, что для обезпеченія утвержденія соборнаго приговора

склоняемся въ пользу Іеронима. Основаніемъ этого служатъ 1) Sozom. h. e. III, 11, 7, гдѣ Павлинъ поименованъ раньше Евстаѳія 2) отсутствіе въ каталогѣ епископовъ никейскаго собора Павлина тирскаго, чего не могло бы быть, если бы переходъ послѣдняго въ Антіохію совершился послѣ Евстаѳія H. Gelzer. Patr. Nic. nom. p. LX. LXI 3) канонъ 15-ый никейскаго собора, который, какъ это видно изъ писемъ императора Константина къ антіохійской общинѣ (Euseb. V. C. III, 60) и Евсевію кесарійскому (Euseb. V. C. III, 61) имѣлъ полную силу, почему епископы востока, какъ это видно изъ практики епископскаго избранія Евсевія кесарійскаго, не могли его игнорировать, 4) Euseb. V. C. 59, гдѣ избраніе Евсевія кесарійскаго слѣдуетъ какъ событіе, непосредственно слѣдующее за низложеніемъ Евстаѳія 5) посланіе Константина къ антіохійскому собору (Euseb. V. C. III, 62), въ числѣ членовъ котораго Павлинъ не называется, причемъ кандидатамъ на первомъ мѣстѣ указанъ «житель Кесаріи каппадокійскій, пресвитеръ Евфроній».

[1]) Athan. h. ar. 4 MSG XXV, 697 f.

[2]) Socr. 1, 23, 8

[3]) Theod. 1, 21.

[4]) Georg. Laod у Socr 1, 24, 2.

[5]) Loofs Ar. Arianismus въ RE Bd. 2 S. 20.

императоромъ онъ былъ обвиненъ въ непочтительности къ императрицѣ матери [1]). Вызванные его смѣщеніемъ въ Антіохіи безпорядки, послужившіе началомъ схизмы евстаѳіанъ, были поставлены передъ императоромъ ему въ вину и еще болѣе усугубили предъ Константиномъ его виновность [2]). Императоръ утвердилъ смѣщеніе и сослалъ Евстаѳія въ Траянополь ѳракійскій, гдѣ онъ и умеръ [3]).

На мѣсто Евстаѳія соборомъ сирійскихъ епископовъ [4]) совмѣстно съ евсевіанами былъ избранъ съ согласія народа присутствовавшій на этомъ же соборѣ Евсевій кесарійскій [5]). Послѣдній, повидимому, также и самъ былъ не прочь занять видное мѣсто антіохійскаго епископа, но боялся нарушить канонъ 15-ый никейскаго собора, запрещавшій переходъ епископовъ съ одной каѳедры на другую. Вслѣдствіе этого все дѣло было представлено на усмотрѣніе императора [6]). Константинъ сталъ на каноническую точку зрѣнія и, опасаясь волненій въ кесарійской церкви [7]), отнесся несочувственно къ такому переходу [8]). Тогда Евсевій, желая пріобрѣсти еще большее расположеніе у императора, самъ отказался отъ кандидатуры, за что и удостоился милостиваго письма императора [9]). Послѣ этого Кон-

---

1) Athan. h. ar. 4 MSG XXV, 700.

2) Извѣстіе о томъ, будто евсевіане подкупили одну непотребную женщину, чтобы показать, что Евстаѳій былъ отцемъ ея ребенка (Theod. 1, 21, 5 sq.) несмотря на свою древность (Hieron. apol. adv. Ruf. c. 42 MSL 23 p. 488. по мнѣнію Лоофса (RE V. 626), ничто иное, какъ позднѣйшій вымыселъ.

3) Hieron. catal. 85 ср. Chrysostom. c. 2. MSG 48 745. sq.

4) ep Constantin. у Euseb. V. C. III, 62 Оно адресовано антіохійскому собору, избиравшему епископа, причемъ во главѣ его названы Θεοδότῳ (Laodicea in Syria), Θεοδώρῳ (Sydon in Phoenice), Ναρκίσσῳ (Neroniada in Cilicia), Αετίῳ (Lydda in Palaestina), Ἀλφειῷ (Apamea in Syria), καὶ τοῖς λοιποῖς ἐπισκόποις τοῖς οὖσιν ἐν Ἀντιοχείᾳ.

5) ep. Constantini ad Antioch. у Euseb. V. C. III, 60: этотъ мужъ, (Евсевій кесарійскій) приходившій къ вамъ для законнаго совѣщанія по суду Божію, получитъ достойный плодъ въ чувствѣ не малой радости.

6) Euseb. V. C. III, 61.

7) Euseb. V. C. III. 60 русс. пер. стр. 219.

8) ep. Constantini ad. Antioch. у Euseb. V. C. III, 60 русс. пер. стр. 216.

9) Euseb. V. C. III, 61 русс. пер. стр. 220.

стантинъ написалъ особое посланіе къ собору сирійскихъ епископовъ, какъ истинныхъ избирателей антіохійскаго епископа [1]). Рекомендуя со своей стороны въ качествѣ кандидатовъ на антіохійскую каѳедру—«жителя Кесаріи каппадокійской пресвитера Евфронія и пресвитера аретузскаго Георгія», Константинъ ни въ чемъ не желаетъ стѣснять избирателей и предоставляетъ сирійскому собору «чтобы въ семъ случаѣ поступлено было согласно съ преданіемъ апостольскимъ». Соборъ однако болѣе внялъ императорскому желанію и епископомъ антіохійскимъ избралъ Евфронія [2]).

Послѣ низложенія Евстаѳія аріане взялись за Аѳанасія, видя въ немъ главную опору никеизма. Съ этого времени антиникейская коалиція превращается въ антіаѳанасіевскую [3]).

Уже передъ никейскимъ соборомъ діаконъ Аѳанасій мѣшалъ Евсевію никомидійскому въ его стараніяхъ въ пользу Арія [4]). Въ Никеѣ своею горячею полемикой онъ еще болѣе воспламенилъ его гнѣвъ. Какъ епископъ, онъ сдѣлался главнымъ врагомъ никомидійца и предводимой имъ оппозиціи—οἱ μετ' Εὐσέβιον. Побѣда послѣдней не обезпечена, пока дѣйствуетъ въ Александріи Аѳанасій. Отсюда всѣ усилія коалиціи направляются къ его ниспровержепію. Будучи не въ состояніи сама это сдѣлать, она дѣйствуетъ черезъ императора.

Какъ мы видѣли, Арій будучи принятъ въ церковное общеніе второй сессіей никейскаго собора, былъ возвращенъ изъ ссылки императоромъ Константиномъ [5]). Но это не было еще церковной реабилитаціей. По существовавшей практикѣ онъ долженъ былъ

---

[1]) Въ этомъ составѣ антіохійскій соборъ считался законнымъ и единственно компетентнымъ избирать антіохійскаго епископа ср. дѣло объ избраніи Порфирія антіохійскаго у Sozom. VIII, 24.

[2]) Treppner, Das Patriarchat von Antiochien. Wurzb 1891. S. 31.

[3]) Harnack, DG. II, 233.

[4]) Athan. ap. 6 MSG. XXV. p. 257.

[5]) ep. Euseb. Nic. у Socr I, 14: ὁπότε αὐτὸν τὸν ἐπὶ τούτοις ἐναγόμενον, ἔδοξε τῇ ὑμῶν εὐλαβείᾳ φιλανθρωπεύσασθαι καὶ ἀνακαλέσασθαι. Ἄτοπον δὲ, τοῦ δοκοῦντος εἶναι ὑπευθύνου ἀνακεκλημένου καὶ ἀπολογησαμένου ἐφ' οἷς διεβάλλετο, ἡμᾶς σιωπᾷν, καθ' ἑαυτῶν διδόντας τὸν ἔλεγχον. Сократа церк. ист. стр. 72.

быть принятъ лично александрійскимъ епископомъ и съ согласія общины возстановленъ въ своихъ прежнихъ церковныхъ правахъ. За такую именно церковную реабилитацію Арія и принялись евсевіане [1]). По своему обыкновенію они дѣйствуютъ подъ прикрытіемъ императора. Съ собственноручнымъ посланіемъ [2]) Константинъ отправилъ Арія въ Александрію и просилъ Аѳанасія возстановить его въ правахъ [3]). Аѳанасій категорически отказался это сдѣлать. Константинъ воспламенился гнѣвомъ и подъ страхомъ низложенія потребовалъ отъ Аѳанасія церковной реабилитаціи Арія въ Александріи. Этимъ ловко воспользовался Евсевій никомидійскій для достиженія своей цѣли. Возвышеніе Аѳанасія на александрійскую каѳедру признали опороченнымъ [4]). Мелетіане, съ которыми теперь соединились во враждѣ противъ Аѳанасія, принесли прямыя клеветническія жалобы. Мелетіанскіе епископы Исіонъ аѳрибскій, Евдемонъ танскій и Каллиникъ пелузійскій обвинили Аѳанасія въ наложеніи на египтянъ особой подати льняными одеждами въ пользу александрійской церкви и въ посылкѣ денегъ мятежнику Филумену, домогавшемуся императорской короны [5]). При такихъ обстоятельствахъ Аѳанасій долженъ былъ взять на себя неблагодарную задачу оправдаться предъ враждебно настроеннымъ къ нему императоромъ. Аѳанасій былъ приглашенъ (въ концѣ 331 г.) въ Никомидію [6]), но здѣсь очистился отъ всякаго подозрѣнія [7]). Евсевій и мелетіане однако не успокоились. Вскорѣ явились на сцену новыя жалобы. Мелетіанскіе епископы Евилъ

---

[1]) Socr. I, 23 русс. пер. стр. 93; I, 24 русс пер. 97 Sozom. II, 22 русс. пер. стр. 127.

[2]) Socr. I, 27 р. п. стр. 101.

[3]) Sozom. II, 18 русс. пер. стр. 120.

[4]) Athan. ap. c. Ar. 6 MSG. XXV. p. 260 ср. предисл. къ пасх. письмамъ 3 Larsow S. 27 MSG 26 p. 1352 Socr. I, 23 стр. 93 Sosom. II, 17 стр. 117 Philostorg. II, 11 р. п. стр. 326—7.

[5]) Socr. I, 27 р. п. стр. 102. 103 Soz. II, 22 р. п. стр. 129.

[6]) ср. празд. посл. 332 г. Larsow S. 80.

[7]) Ср. Athan. Ap. c. Ar. 60—62.

тмуисскій, Пахомій тентирскій, Исаакъ летопольскій, Ахиллъ кузарскій и Ермеонъ бузирисскій со своимъ архіепископомъ Іоанномъ мемфисскимъ обвинили Аѳанасія, что онъ, достигнувъ епископской каѳедры вѣроломствомъ, требовалъ отъ нихъ силою и заключеніемъ въ темницы вступить съ нимъ въ церковное общеніе, а одного ихъ товарища епископа пелузійскаго Каллиника, лишивъ каѳедры, предалъ пыткамъ военной стражи, побоямъ и судилищамъ, при чемъ мѣсто его ввѣрилъ когда то лишенному сана пресвитеру Марку [1]). Рядомъ съ этимъ были возбуждены противъ Аѳанасія еще два обвиненія, игравшія особенно важную роль. Мы имѣемъ въ виду 1) обвиненіе Аѳанасія въ отсѣченіи руки у мелетіанскаго епископа Арсенія инселитскаго и 2) жалобу Исхира. Послѣдняя заключалась въ томъ, что посланный Аѳанасіемъ въ мареотскій гай александрійскій пресвитеръ Макарій ворвался въ храмъ, гдѣ Исхиръ совершалъ богослуженіе и, вскочивъ на жертвенникъ, опрокинулъ трапезу, сломалъ таинственный потиръ и сжегъ священныя книги [2]). Въ виду этихъ новыхъ жалобъ императоръ Константинъ не могъ оставаться безучастнымъ. Въ 334 году [3]) онъ приказалъ разсмотрѣть эти жалобы кесарійскому собору [4]). Это былъ соборъ епископовъ восточнаго діэцеза, но тамъ же присутствовали Евсевій никомидійскій, Ѳеогнисъ никейскій и другіе враги Аѳанасія [5]). Высшее руководство соборомъ въ качествѣ представителя императора было ввѣрено Константиномъ племяннику своему цензору Далмацію [6]). На приглашеніе послѣдняго прибыть на соборъ Аѳанасій не явился [7]), а письменно увѣдомилъ импе-

[1]) Soz. II, 25 р. п. стр. 137. 138.

[2]) Socr. I, 27 русс. пер. стр. 104. Какъ это можно заключить изъ Athan. apol. c. ar. 12 Исхиръ былъ посвященъ не Мелетіемъ, а александрійекимъ противоепископомъ Коллуѳомъ. ср. Горскій проф. Жизнь Аѳанасія. Твор. пред. I, 37. 38.

[3]) Hefele CG. I, 442 anm. 2, Tillemont. Memoires. (ed. Bruxell.) VIII, 1 p. 55.

[4]) Sozom. II, 25 русс. пер. стр 141.

[5]) Sozom. II, 25 Socr. I, 27 Theodor. I, 26 ср. Tillemont VIII, 1 p. 55. 56.

[6]) Socr. I, 27.

[7]) Socr. I, 27 русс. пер. стр. 105.

ратора въ неосновательности жалобъ [1]). Это не понравилось Константину. Все болѣе и болѣе онъ привыкалъ видѣть въ Аѳанасіи нарушителя мира.

Въ 335 году въ день триценалій Константина должно было совершиться освященіе построенной имъ въ Іерусалимѣ церкви τοῦ σωτηρίου μαρτυρίου. Для того, чтобы къ этому времени возстановить спокойствіе въ церкви, онъ приказалъ быть собору епископовъ въ Тирѣ и разсмотрѣть на немъ дѣло Аѳанасія [2]), которому строго было предписано явиться на соборъ [3]). Предсѣдателемъ собора по просьбѣ евсевіанъ былъ назначенъ комитъ Діонисій [4]). Соборъ состоялъ изъ епископовъ Египта, Ливіи, Азіи, Европы, Македоніи, Панноніи, Виѳиніи, и всѣхъ провинцій востока. Перевѣсъ былъ на сторонѣ аріанъ [5]). Рядомъ съ двумя Евсевіями, Ѳеогнисомъ никейскимъ, Наркисомъ нероніанскимъ и другими здѣсь впервые выступили также Валентъ мурзійскій изъ Мэзіи и Урзацій сингидунскій изъ Панноніи, оба старые ученики Аріевы [6]). Предсѣдательство на этомъ соборѣ имѣлъ не Евсевій кесарійскій, какъ по Епифанію [7]) и Филосторгію [8]) съ Гефеле [9]) обыкновенно предполагаютъ, но высшее довѣренное лицо императора [10]) comes Діонисій [11]) Мелетіане были обвинителями, евсевіане—судьями. Замѣтивъ неблагопріятный составъ суда и боясь дурного исхода дѣла [12]), Аѳанасій

---

[1]) Larsow S. 28 Athan. ap. c. ar. 68.

[2]) Euseb. V. C. IV, 41.

[3]) Euseb. V. C. IV, 42.

[4]) Euseb. V. C. IV, 42.

[5]) Tillemont Memoires VIII, 1 p. 57.

[6]) Athan. ep. episc. Lib. 7 MSG. t. 25 p. 553 c. arian. 87 p. 405.

[7]) Epiphan. haer. 68, 8.

[8]) Philostorg. II, 11.

[9]) Hefele CG. I, 493.

[10]) ep. Alex. y Athan. ap. c. arian. 8 MSG. XXV p. 261 и Athan. c. arian. 86 p. 401.

[11]) Athan. ap. c. ar. 71 p. 373 ср. Mansi II, 1139. 1143 Loofs. art. Arianismus RE. Bd. 2 S. 21 Tillemont Mem. VIII, 1 p. 57 ср. VI, 2 p. 74.

[12]) Athan. ap. c. arian. 8. MSG. XXV, 261.

покинулъ Тиръ, чтобы искать правосудія у императора [1]). Между тѣмъ тирскіе синодалы, признавъ Аѳанасія виновнымъ и лишивъ его каѳедры, отправились въ Іерусалимъ для освященія церкви [2]). Здѣсь они въ томъ же году [3]) составили соборное совѣщаніе, на которомъ и водворили церковный миръ и единство въ духѣ евсевіанъ [4]). Арій былъ возстановленъ во всѣхъ своихъ правахъ, о чемъ было сообщено соборомъ въ особомъ посланіи къ александрійцамъ [5]). Что было результатомъ названнаго посланія, этого мы не знаемъ. Съ этого времени слѣдъ Арія исчезъ изъ исторіи [6]). Между тѣмъ Аоанасій 29 октября 335 года прибылъ въ Константинополь, гдѣ обратился съ жалобой на соборъ къ императору. Жалоба была оставлена Константиномъ безъ послѣдствій. Императоръ утвердилъ соборное опредѣленіе и 7 ноября того же года сослалъ Аѳанасія въ Галлію [7]).

Итакъ главный противникъ аріанства былъ низвергнутъ. Онъ былъ устраненъ съ дороги даже безъ указанія на его догматическія воззрѣнія. Послѣ этого взялись за Маркелла анкирскаго. Противъ него были выдвинуты и догматическіе аргументы.

Маркеллъ анкирскій въ это время былъ однимъ изъ самыхъ почетныхъ епископовъ на востокѣ. Еще въ 314 году онъ предсѣдательствовалъ на анкирскомъ соборѣ [8]). Одинадцатью годами позже, въ Никеѣ онъ явился горячимъ противникомъ Арія и его друзей [9]). Въ Никеѣ онъ однако между

---

[1]) Athan. ap. c. arian. 85. Socr. I, 31 русс. пер. стр. 109.

[2]) Euseb. V. C. IV, 43.

[3]) Hefele CG. I, 453.

[4]) Euseb. V. C. IV, 45. 47.

[5]) Athan. ap. c. ar. 83.

[6]) Повидимому Арій послѣ этого вернулся въ Александрію и здѣсь умеръ. см. выше стр. 151 прим. 4.

[7]) Athan. ap. c. ar. 87 p. 405 Larsow. Vorber. cp. Gutschmid Kl. Schriften Bd. 2 S. 430.

[8]) Mansi II, 539. Th. Zahn, Marcellus von Ancyra. Gotha. 1867 S 8 f.

[9]) ep. Marcell MSG. XXIV, 834 D, ep. Julii y Athan. ap. c. ar. 23 MSG. XXV, 288 A cp. Gelzer. Patrum Nic. nomina p. 224.

епископами, повидимому, ничѣмъ не выдѣлялся [1]). Также и въ литературѣ въ это время онъ былъ неизвѣстенъ [2]). Только на старости черезъ десять лѣтъ послѣ никейскаго собора онъ вмѣшался въ церковно-политическую борьбу. Ученіе его уже было нами изложено [3]). Совершилось то, что и помимо никейскаго исповѣданія должно было случиться. Самъ Маркеллъ облегчилъ дѣло своимъ врагамъ. Въ Тирѣ онъ противодѣйствовалъ осужденію Аѳанасія, а въ Іерусалимѣ—реабилитаціи Арія [4]). Затѣмъ, не принявъ участія въ освященіи іерусалимской церкви, онъ отправился изъ св. земли въ Константинополь, чтобы представить императору только что законченную имъ книгу противъ прежняго ритора Астерія, одного изъ единомышленниковъ Евсевія никомидійскаго [5]). Здѣсь онъ попалъ въ сѣти своихъ враговъ. Они уже раньше приготовились къ его обвиненію, объяснивъ Константину оставленіе Маркелломъ іерусалимскаго собора 335 года, какъ неповиновеніе императорской волѣ. Ученіе Маркелла, изложенное имъ въ его книгѣ давало прямо оружіе въ руки евсевіанъ. Дѣло Маркелла было предложено на разсмотрѣніе константинопольскаго собора. Послѣдній былъ ничто иное, какъ тотъ же подвижный соборъ Евсевія никомидійскаго, который дѣйствовалъ противъ Евстаѳія и Аѳанасія. Въ качествѣ вещественнаго доказательства фигурировало произведеніе Маркелла. Синодалы даже не потрудились прочесть всей довольно объемистой книги анкирскаго епископа [6]). Нѣсколькихъ листовъ было достаточно, чтобы признать догматическую аргументацію Маркелла неосновательной

---

[1]) ср. Zahn. S. 9. Euseb. c. Marc. MSG. XXIV p. 56 A.

[2]) Euseb. c. Marc. p. 1 A.

[3]) Выше стр. 165 подробно Th. Zahn. S. 10 ff. Loofs. art. Marcellus въ RE. Bd. 12 S. 260.

[4]) ср. Euseb. p. 55 D и 56.

[5]) Zahn. 13 ff. Euseb. c. Marc II fin. MSG. XXIV, 824 Athan. h. ar. 6 MSG. XXV, 700 Sozom. II, 33.

[6]) Sozom. II, 33 по ер. Syn. ad Gal. русс. пер. стр. 159.

и никуда негодной. Маркеллъ былъ смѣщенъ за лжеученіе, будто Сынъ Божій существуетъ только со времени рожденія Его Маріею и будто царству Его будетъ конецъ [1]). Было это въ началѣ 336 года [2]).

Тотъ же подвижный соборъ Евсевія никомидійскаго одновременно съ низложеніемъ Евстаѳія, Аѳанасія и Маркелла смѣстилъ еще Асклепія газскаго, [3]) Евфратіона баланейскаго, Киматіона палтскаго, Картерія анторадскаго, а также Евтропія адріанопольскаго [4]) и его преемника Лукія [5]). Болѣе подробно намъ ничего неизвѣстно. Мы даже не знаемъ ближайшей причины этихъ смѣщеній.

Антиникейская коалиція добилась своего. Всѣ приверженцы никеизма были лишены каѳедръ и находились въ изгнаніи. Церковное единство на востокѣ въ духѣ евсевіанъ было возстановлено. Евсевіане были у власти и пользовались расположеніемъ Константина до его смерти (22 мая 337 года). Глава ихъ Евсевій никомидійскій былъ тотъ, кто совершилъ крещеніе великаго императора [6]) и напутствовалъ его въ лоно Отца небеснаго.—

V.

Церковное устройство въ царствованіе императора Константина Великаго.

Царствованіе императора Константина является знаменательнымъ въ исторіи развитія церковнаго устройства. Въ

---

[1]) Sozom. II, 33: прямо по письму, посланному соборомъ въ Анкиру. Ср. ep. syn. Sard. у Athan. ap. c. ar. 47 Mansi II, 64 и у Hilar. fragm. 3, 3 MSL, X, 661 B.

[2]) Loofs. art. Marcellus въ RE. Bd. 12 S. 260 ff. Loofs. art. Arianismus въ RE. Bd. 2 S. 21.

[3]) ep. Sardic. Or. у Hilar. fragm 3, 9 p. 665 ср. ep. syn. Sardic. 3, 11 p. 667.

[4]) Athan. de fuga 3. MSG XXV, 648 B и hist. ar. 5 ib. 700 ср. съ libell. syn. у Mansi II, 1169.

[5]) ep. Sardic. Orient. у Hilar. fragm 3, 9 p. 665

[6]) Hieron. Chron. ad ann. Abr. 2353 ср. Euseb. V. C. IV, 63.

лицѣ императора церковь пріобрѣтаетъ centrum unitatis. Императоръ фактически становится главою церкви. Ему принадлежитъ высшая церковно-правительственная власть въ римской имперіи.

Но какъ это отразилось на церковномъ устройствѣ?

Никейскій соборъ въ основу церковнаго дѣленія положилъ административное дѣленіе римской имперіи. По смыслу четвертаго и пятаго каноновъ никейскаго собора: гражданская провинція—церковная провинція, гражданскій метрополь [1])—церковная митрополія [2]). Съ теченіемъ времени это совпаденіе сдѣлалось полнѣе. Ближе всего это сказалось на положеніе епископовъ тѣхъ церквей, которыя, не будучи гражданскими митрополями, пріобрѣли въ силу обычая митрополичую власть въ предѣлахъ своихъ гражданскихъ провинцій. Провинціальные начальники, назначавшіеся со временъ Константина исключительно изъ христіанъ [3]) употребили всѣ находившіяся въ ихъ рукахъ средства, чтобы также и церковное первенство въ ихъ провинціяхъ перешло къ тому городу, въ которомъ сами они резидировали. Вслѣдствіе этого во многихъ случаяхъ, гдѣ еще во времена никейскаго собора не было совпаденія церковнаго и гражданскаго метрополей [4]) въ IV вѣкѣ мы наблюдаемъ таковое. Мы имѣемъ въ виду

---

[1]) Какъ и въ моей магистерской диссертаціи—«Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» главный городъ гражданской провинціи я обозначаю словомъ метрополь въ отличіе отъ главнаго города церковной провинціи, для котораго я держусь традиціоннаго, хотя по моему мнѣнію неправильнаго наименованія—митрополія, такъ какъ слово πόλις у насъ обыкновенно сокращается въ—поль, но не полія, наприм. Константинополь, Ставрополь, Адріанополь и т. д.

[2]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 363.

[3]) Euseb. V. C. II, 44 Sozom. I, 8 стр. 33 Theodor. I, 2 русс. п. стр. 13, I, 11 стр. 60 ср. Picher, Geschichte d. kirchl. Trennung zwischen Orient und Occident. Munch. 1863 Bd. 2 S. 616.

[4]) Гидуляновъ. Митрополиты. стр. 360—362.

провинціи Исаврію [1]), Карію [2]) и Памфилію [3]). Иногда впрочемъ бывало и наоборотъ. Гражданскіе начальники, будучи не въ силахъ сломить значеніе церковной митрополіи, дѣлали послѣднюю своею резиденціей. Таково положеніе было въ Пафлагоніи [4]) Ликіи [5]) и Кипрѣ [6]), гдѣ гражданскіе митрополи должны были спасовать предъ значеніемъ церковныхъ митрополій. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ такое совпаденіе церковныхъ и гражданскихъ митрополей было достигнуто благодаря дѣленію гражданскихъ провинцій на двѣ. Такой

---

[1]) Въ 325 году церковная митрополія Барата, гражданскій метрополь—Селевкія (Исаврія). (Гидуляновъ. Митрополиты. стр. 360). Съ половины IV в.—церковный и гражданскій метрополь—Селевкія (Mansi III, 294 sqq. Athan. de Syn. 12 MSG. XXVI, 701. Epiphan. haer. 73 n. 26 MSG. XLII, 452 Socr. II, 39. Sozom. IV, 22. Theodor. II, 22 ср. Treppner, Das Patriarchat v. Antiochien. S. 177. 178.

[2]) Въ 325 году метрополь—Афродизія, митрополія—Антіохія (Траллы) (Гидуляновъ наз. с. 360. 362); съ половины IV в. церковный и гражданскій метрополь—Афродизія (см. списокъ отцовъ Константинопольскаго собора 381 года Mansi III, 569. Cowper. B. H. Syriac Miscellanies. Lond. 1861 p. 34—40. Бенешевичъ В. Н. Канонический сборникъ XIV титуловъ СПБ. 1905. Приложенія стр. 87—89 Gelzer H. Geograph. und onomat. Bemerkungen zu Liste d. Väter d. Konzil 381. Byzant. Zeitschrift XII, 126 ff. Le-Quien Oriens Christianus. Par. 1740. t. I p. 900.

[3]) Въ 325 году метрополь—Сидія; митрополія—Пергія (Гидуляновъ. Митрополиты. стр. 360). Во второй половинѣ IV в. гражданскій и церковный метрополь—Сидія (Le Quien I, 997. 998).

[4]) Въ 325 г. метрополь Помпейополь, митрополія—повидимому Гангры (Гидуляновъ стр. 262. 362). Въ половинѣ IV в. церковный и гражданскій метрополь—Гангры (Le Quien I, 567).

[5]) Въ 325 г. метрополь—Патара, митрополія (повидимому) Мирры (Гидуляновъ. Митрополиты стр. 361. 362). Въ половинѣ IV вѣка церковный и гражданскій метрополь—Мирры (Le Quien I, 965).

[6]) Въ IV в. митрополія Констанція (Саламинъ), метрополь—Пафъ (Гидуляновъ стр. 362). Въ половинѣ VI в. гражданскій и церковный метрополь—Констанція. (Treppner. Das Patriarchat v. Antiochien S. 192. Marquardt, L' Administration Romaine, traduit avec l'autorisation de l'éditeur par P. Louis-Lucas et A. Weiss. Par. 1892 t. I p. 330. Пользуюсь переводомъ въ виду его полноты, массы исправленій и новыхъ библіографическихъ указаній, не имѣющихся въ оригиналѣ).

случай мы наблюдаемъ въ Месопотаміи [1]) и Писидіи [2]).

На этомъ развитіе церковнаго дѣленія на пути совпаденія его съ гражданскимъ остановилось.

Средней инстанціи между императоромъ и отдѣльными митрополитами еще не существовало. Во всѣхъ извѣстныхъ намъ случаяхъ [3]) Константинъ обращается прямо и непосредственно къ митрополитамъ, чего не могло бы быть, если бы существовала средняя между ними инстанція въ лицѣ экзарха или патріарха [4]).

Какъ въ гражданскомъ, такъ и въ церковномъ управленіи Константинъ не любилъ посредниковъ между собою и провинціями. Отсюда слабость діэцезальной системы и развитіе комитативы въ ущербъ викаріату.

Комиты суть довѣренныя лица императора. Уже въ 316 году [5]) они впервые являются намъ подъ именемъ comites, qui per provincias constituti sunt или comites provinciarum [6]). При Константинѣ они выступаютъ въ Испаніи, Африкѣ [7])

---

[1]) Въ 325 г. митрополія Едесса, метрополь—Низибія. (Гидуляновъ. Митрополиты стр. 360). Со времени Констанція Едесса—церковный и гражданскій метрополь Осроены, Амида—Месопотаміи (Гидуляновъ стр. 257. Treppner S. 149. 164.

[2]) Въ 325 г. митрополія—Иконія, метрополь—Сагаласъ. (Гидуляновъ стр. 360). Во второй половинѣ гражданскій и церковный метрополь Писидіи—Антіохія, Ликаоніи—Иконія (Marquarat p. 302).

[3]) Ср. Посланія Константина о постановленіяхъ никейскаго собора (Euseb. V. C. III, 20). Его же посланія по поводу ересей (Euseb. V. C. III, 63 ср. IV, 27), по поводу искорененія язычества (Euseb. V. C. IV, 39), о сооруженіи церквей (Euseb. V. C. II, 45. 46. 48. Socr. h. e. I. 9 русс. пер. стр. 59). Переписка его съ Евсевіемъ палестинскимъ (Euseb. V. C. III, 52. 61) ср. ep. Constant. ad. Nicomed. (но не епископу Кесаріи каппадокійской) объ избраніи епископовъ на мѣста Евсевія никомидійскаго и Ѳеогниса никейскаго. (Theodor. I, 20 р. п. стр. 84). О подлинности этого посланія см. Lichtenstein, Eusebius v. Nicomedien S. 9—14.

[4]) ср. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 17 и сл.

[5]) C. Theod. IX, 1, 1; XII, 1, 4.

[6]) C. Theod. I, 16, 6. 7.

[7]) Seeck art. Comites въ Pauly-Wissowa, Real-Encyclopaedie der class. Altertumswissenschaft. Stutg. 1894—1902=PW Bd. 4, 1 S. 631.

Азіи [1]) и на востокѣ [2]). Главною ихъ задачею было представленіе императору отчета о тѣхъ странахъ, гдѣ онъ не могъ быть лично. Хотя они и являются чрезвычайными придворными послами, но имѣютъ различный рангъ: Октавіанъ—прежде corrector, Діописій и Лолліанъ—ex consularibus [3]), Акакій и Стратегій—viri clarissimi, т. е., сенаторы [4]). Напротивъ Тертулліанъ—vir perfectissimus, т. е. всадникъ [5]). Хотя они по преимуществу принадлежали къ всадникамъ и сенату, но главное для нихъ было довѣріе императора. Назначались они преимущественно для провинцій [6]) но уже тогда было два человѣка, назначенныхъ для надзора надъ діэцезомъ. Это были Тиверіанъ—сначала для Африки, затѣмъ для Испаніи, и Акакій—сначала для Македоніи, затѣмъ для востока [7]). Comites provinciarum должны были осуществлять надзоръ за провинціальными начальниками, принимать, конкурируя въ этомъ отношеніи съ префектомъ преторіи, жалобы на ихъ дѣйствія [8]) и представлять ихъ вмѣстѣ со своимъ мнѣніемъ на благоусмотрѣніе императора [9]). Затѣмъ они являлись апелляціонной инстанціей на судъ провинціальныхъ начальниковъ, причемъ приговоръ ихъ, какъ представителей императора (vice sacra judicant) не подлежалъ обжалованію. Только съ 331 г. можно было на нихъ аппелировать къ императору [10]) Этой судебной дѣятельности соотвѣтствуетъ то, что законы гражданскаго [11]) и уголовнаго права [12]) направлялись къ нимъ,

---

1) Cod. Theod. II, 26, 1
2) Euseb. V. C. III, 53. 62.
3) Euseb. V. C. IV, 42.
4) Euseb. V. C. IV, 62
5) C. Theod. II, 26, 1.
6) Seeck y Pauly-Wissowa IV, 1 S. 632 ff.
7) Euseb. V. C. III, 53. 62
8) C. Theod. I, 16, 7.
9) Cod. Theod. I, 16, 6.
10) C. Theod. XI, 30, 16, 34, 1.
11) C. Theod. II, 26, 1; VIII, 12, 5; 18, 3. 4, XI, 3, 2; 39, 2
12) C. Theod. IX, 1, 1.

представляя отвѣты на реляціи комитовъ [1]). Кромѣ того на нихъ возлагались порученія особой важности. Вслѣдствіе сильныхъ церковныхъ смутъ въ многихъ странахъ, особенно на востокѣ, было необходимо присутствіе представителя императора съ чрезвычайнымъ авторитетомъ [2]): они должны были заботиться о разрушеніи языческихъ капищъ и культа [3]), предсѣдательствовать на христіанскихъ соборахъ и вмѣшиваться въ церковныя распри [4]).

Нѣчто подобное можно наблюдать въ эпоху Константина Великаго и въ церкви.

Какъ въ гражданскомъ управленіи, такъ и здѣсь, выступали довѣренныя лица императора. Своими совѣтами они направляли всю церковную политику Константина. Такими лицами были въ періодъ до никейскаго собора знаменитый Осія кордубскій, а затѣмъ Евсевій никомидійскій, сдѣлавшійся съ 328 года правою рукою императора во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Что касается церковнаго положенія римскаго, александрійскаго и антіохійскаго епископовъ, то оно осталось такимъ, какъ это засвидѣтельствовано канономъ шестымъ никейскаго собора [5]). Особымъ вліяніемъ у императора они не пользовались и правовая власть ихъ во времена Константина не выходила изъ предѣловъ ихъ церковныхъ округовъ [6]). Они были ничто иное, какъ привилегированные митрополиты. Въ то время, какъ обыкновенный митрополитъ имѣлъ власть надъ одною гражданскою провинціей, каждый изъ вышеназванныхъ трехъ епископовъ такую же митрополичую власть осуществлялъ надъ нѣсколькими гражданскими провинціями, какъ надъ одною

---

[1]) Seeck PW. IV, 1 S. 332.

[2]) Seeck. Comites S. 659.

[3]) Euseb. V. C. III, 53.

[4]) Euseb. V. C. III, 62 Athan. ap. c. ar. 8. 9. 28. 71. 72. 78. 79, MSG. XXV, 261 264. 293. 373. 389. 392.

[5]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 356 сл.

[6]) Langen, Geschichte der Römischen Kirche Bonn. 1881 Bd. 1 S.416 ff.

церковною провинціей, именно римскій епископъ надъ 17-ью гражданскими провинціями Италіи [1]), александрійскій—надъ

---

[1]) Въ моемъ сочиненіи «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» замѣчается досадное противорѣчіе на стр. 195—198 и 356—357. 364, гдѣ говорится о митрополичей области римскаго епископа Причина этого—моя вѣра въ непогрѣшимость версіи Цецилиана, которая усвояетъ, какъ извѣстно, римскому епископу митрополичую власть «in suburbicaria loca» (Гидуляновъ стр. 352), т. е. въ провинціяхъ средней и южной Италіи (Гидуляновъ стр. 356. 357) Такъ какъ всѣ другіе источники (Гидуляновъ стр. 189 и сл) говорятъ о власти римскаго епископа надъ Италіей съ тремя островами, что и въ прим. 29 (Гидуляновъ стр. 195) пытался смягчить это противорѣчіе тѣмъ соображеніемъ, что всѣ источники имѣютъ въ виду христіанскую Италію, т е. какъ разъ среднюю и южную Италію, такъ какъ сѣверная Италія въ это время была весьма мало христіанизирована (Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten. Leip. 1902 S. 500). Нѣтъ я убѣдился въ ошибочности своей исходной точки зрѣнія. Опора моя въ Цециліановой версіи канона 6-го не оправдалась. Дѣло въ томъ, что эта версія интерполирована (Loening, E. Geschichte des deutschen Kirchenrechts Strasb. 1878 Bd 1 S. 448 anm 2) на основаніи Руфина (Ruffin. h e. I, 10 см. Гидуляновъ, Митрополиты стр. 352 прим. 21) Противоположное предположеніе Маассена (Maassen, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande bis zum Ausgang d. Mittelalters. Gratz. 1870 Bd. 1. S. 10. 11), что Руфинъ воспользовался для своего сокращенія каноновъ однимъ изъ списковъ никейскихъ каноновъ въ Цециліановой версіи, Лэнингомъ рѣшительно опровергается. Напротивъ все говоритъ за то, что никейскіе каноны въ этой версіи въ IV—V в.в. не были еще распространены на западѣ. Иначе было бы совершенно непонятно, почему никто ни въ Италіи, ни въ Галліи не воспользовался Цециліановымъ переводомъ никейскихъ каноновъ, которые вообще надо сказать были мало извѣстны на западѣ. Лучшій примѣръ—Илларій пиктавскій. Находясь въ центрѣ горячей церковной и литературной борьбы, онъ до своей ссылки во Фригію въ 356 г. ничего не зналъ ни о вѣроисповѣданіи, ни о постановленіяхъ никейскаго собора. De synodis c. 91 (Hilar. Opp. ed. Maffei. 1730, II, 518): «Regeneratus pridem et in episcopatu aliquantisper manens fidem Nicenam numquam nisi exsulaturus audivi». Затѣмъ если Руфинъ воспользовался цециліановской версіей, то возникаетъ вопросъ, почему онъ воспользовался ею прямо только въ этомъ мѣстѣ, и остался независимымъ отъ нея во всѣхъ другихъ случаяхъ. Сравненіе никейскихъ каноновъ по цециліановской версіи съ сокращеніемъ Руфина у Тернера (Ecclesiae occidentalis monumenta juris antiquissima canonum et conciliorum.. edidit Turner. Oxonii. 1904) ясно показываетъ, что о зависимости Руфина отъ цециліановской версіи не можетъ быть и рѣчи. Наконецъ интерполяція въ цециліановой версіи словъ: ut in suburbicaria loca sollicitudinem gerat изъ руфиновскаго сокращенія легко доказывается сличеніемъ рукописей каноновъ означенной версіи. Дѣло въ томъ, что изъ 5-и рукописей только въ трехъ, именно 1) Cod Frisingen-

пятью провинціями Египта, Ливіи и Пентаполя, наконецъ антіохійскій—надъ двумя сирійскими провинціями: Coele-Syria и Augusta Euphratensis [1]).

Основаніе новой столицы Константинополя нисколько не измѣнило этого положенія. Какъ это можно судить изъ церковной исторіи, константинопольскій епископъ при Константинѣ не игралъ никакой особой роли. Какъ и раньше онъ былъ про-

---

sis nunc Monacensis lat. 6243 Saec. IX ineunt. 2) Cod. Vindobonensis 2141 (Sylloges dictae Pasch. (Quesnel). Srec. IX и 3) Cod. Wirceburgensis Saec. IX—имѣется эта вставка. Но слишкомъ большое сходство всѣхъ этихъ рукописей заставляетъ предполагать, что источникомъ рукописей Венеціанской и Вюрцбургской была фрейзингенская; нынѣ мюнхенская рукопись 6243. Напротивъ древнія рукописи, именно 1) Cod. Veronensis Bibliothecae capitularis LX (58)—Saec. VII и 2) Cod. Vaticanus 1319—Saec. XII вовсе не содержатъ этой вставки. (Turner p. 103 120). Все это заставляетъ насъ видоизмѣнить наше воззрѣніе, высказанное на стр. 356. 357. 364, въ томъ смыслѣ, какъ это сдѣлано на стр. 195—198, т. е. признать, что митрополичая власть римскаго епископа простиралась на всю Италію со включеніемъ 3-хъ острововъ.

[1]) Блестящимъ подтвержденіемъ нашихъ доводовъ въ пользу существованія въ періодѣ до никейскаго собора одной гражданской провинціи Месопотаміи, куда входила и Осроена (Гидуляновъ. Митрополиты стр. 256 и сл.) и подраздѣленія Сиріи на двѣ гражданскіе провинціи Coele-Syria и Augusta Euphratensis (Гидуляновъ стр. 250 и сл.) является адресованное нѣкоему Мелетію севастопольскому (ср. Schwarz, zur Gesch. Athan. Nachr. v. d. Koen. Gesell. zu Gotting. 1905 Heft. 3. S. 268) посланіе Александра александрійскаго, дошедшее до насъ на сирійскомъ языкѣ въ рукописи 501 г. и переведенное Питрой въ его Analecta Sacra Spicilegio Solesmensi parata. Par. 1883. t. 4 p. 431 432. Здѣсь мы прямо читаемъ Subscripserunt etiam Philogonius, episcopus Antiochiae in Syria, et omnes amantes Dei episcopi orientales, Mesopotamiae, Augustae Euphratensis, Ciliciae etc. Исходя изъ сочиненія Любека (Lubeck, Reichseintheilung S. 77) доказывающаго несуществованіе провинціи Augusta Euphatensis въ до-никейскій періодъ, Шварцъ (Nachr. 1905 Heft. 3 S. 267) признаетъ данное мѣсто посланія позднѣйшей интерполяціей въ виду того, что въ понятіе восточнаго діацеза входили эти провинціи. Къ сожалѣнію мы не можемъ присоединиться къ мнѣнію почтеннаго ученаго. Дѣло въ томъ, что самая его опора въ Любекѣ не выдерживаетъ критики (Гидуляновъ, Митрополиты стр. 250). Затѣмъ подробное указаніе этихъ провинцій было прямо необходимо, во первыхъ потому, что въ составъ восточнаго діэцеза въ это время входилъ и Египетъ, а во-вторыхъ, потому, что нѣкоторыя провинціи востока отъ Антіохіи не зависѣли и были названы въ посланіи выше (напр. Палестина и Арабія). Наконецъ это же подтверждается посланіемъ антіохійскаго собора (Schartz. 1905 S. 272—280), въ которомъ упомянуты имена епископовъ опять только этихъ провинцій

стымъ суфраганомъ ираклійскаго митрополита. Все то, что мы знаемъ о выдающемся будто бы положеніи Митрофана и Александра константинопольскаго или византійскаго, есть ничто иное, какъ позднѣйшій благочестивый вымыселъ, вызванный желаніемъ возвысить епископа «царствующаго града».

На этомъ церковное устройство остановилось. При Констанціи создаются факторы, давшіе толчекъ къ дальнѣйшему развитію церковно-правительственной власти на востокѣ. Такими факторами являются: ростъ правовой власти римскаго епископа и побѣда крайняго аріанизма, побѣда вызвавшая появленіе массы догматическихъ разногласій. На этихъ факторахъ въ связи съ дальнѣйшимъ изученіемъ развитія церковно-правительственной власти императора мы нынѣ и остановимся.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Императоръ Констанцій и высшіе духовные іерархи.

I.

Взаимоотношеніе императора и высшихъ духовныхъ іерарховъ на востокѣ и на западѣ со времени дѣленія римской имперіи послѣ смерти Константина Великаго.

Опираясь на діоклетіановскій правопорядокъ, Константинъ Великій еще въ 335 году раздѣлилъ имперію между своими тремя сыновьями—Константиномъ, Констанціемъ и Констансомъ,—и племянникомъ Далмаціемъ. Константинъ получилъ Испанію, двѣ Галліи и Британію, Констанцій—Азію и Египетъ, Констансъ—Италію съ городомъ Римомъ, Африку и Паннонію, наконецъ, Далмацій—Балканскій полуостровъ: Иллирикъ и Ѳракію [1]). Во время смерти Константина при немъ не было ни одного сына. Что разсказываютъ о завѣщаніи Константина, Филосторгій [2]), Руфинъ [3]), Сократъ [4]), Со-

---

[1]) Schiller, Gesch. d. Rom. Kaiserzeit Bd. 2 S. 235 ff., Schultze Art. Konstantin II, Konstantius und Konstans въ RE. Bd. 10. S. 770, Seeck art. Constantius y Pauly-Wissowa, Real-encyklopaedie der klass. altertums-wissenschaft=PW. Bd. 4, 1 S. 1052 f., Loofs art. Arianismus въ RE. Bd. 2. S. 22.

[2]) Philost. II, 16 русс. пер. стр. 329. 330

[3]) Rufin. h. e. I, 11.

[4]) Socr. II, 2.

зоменъ [1]), и Θеодоритъ [2]) ничѣмъ не провѣряется. Вѣрно только, что погребеніе умершаго императора долго откладывалось и управленіе имперіей, въ родѣ регентства [3]), осуществлялось отъ имени покойнаго Константина [4]). Первымъ прибылъ Констанцій и совершилъ торжественное погребеніе своего отца въ Константинополѣ въ церкви апостоловъ [5]).

Лѣтомъ 337 г. произошли серіозные безпорядки. Во время послѣднихъ взбунтовавшимися солдатами были истреблены вмѣстѣ съ Далмаціемъ и его братомъ всѣ мужескаго пола агнаты императорскаго дома, исключая двухъ мальчиковъ—Галла и Юліана [6]). Прикосновенность къ этому злодѣянію Констанція ничѣмъ не установлена [7]).

Девятаго сентября 337 года сыновья Константина провозгласили себя августами [8]), а немного позднѣе приступили къ фактическому раздѣлу имперіи. Для этого они, по сообщенію Юліана [9]), съѣзжались въ Панноніи. Время и мѣсто этого свиданія не установлены. Повидимому, послѣднее состоялось лѣтомъ 338 года въ Виминаціи [10]). Какъ основательно догадывается Лоофсъ [11]), свиданіе это было необходимо для соглашенія по поводу освободившейся за смертью Далмація области. Впрочемъ, Константинъ II выигралъ здѣсь не много. Большая часть наслѣдства Далмація досталась Констансу. Что касается Констанція, то ему былъ выдѣленъ только діэцезъ Θракія съ городомъ Константинополемъ [12]). Такъ какъ Констансу (род.

---

[1]) Sozom. III, 1.
[2]) Theodor. II, 3.
[3]) Schiller II, 208.
[4]) Euseb. V. C. IV, 67 ср. C. Theod. XIII, 4, 2.
[5]) Euseb. V. C. IV, 70.
[6]) Schiller II, 238.
[7]) Schultze въ RE. Bd. 10. S. 770.
[8]) Euseb. V. C. IV, 68 Schiller a. a. O. Bd. 2 S 239.
[9]) Julian. or. 1. Opp. ed. Clinton I, 398.
[10]) Seeck у Pauly-Wissowa Bd. IV, 1. S. 1047. Loofs въ RE. Bd. 2. S. 22. 23.
[11]) Loofs a. a. O. S. 23.
[12]) Seeck art. Constantius, Pauly-Wissowa t. IV, 1 p. 1052; Seeck въ Zeitschrift für Numismatik XXI, 61; Loofs въ RE. Bd. 2 S. 22.

въ 323 году) во время смерти Константина было около 14-ти лѣтъ, то опека надъ нимъ, какъ неправоспособнымъ, была вручена старшему брату Константину II, въ рукахъ котораго и было сосредоточено законодательство для всего запада [1]). Такимъ образомъ фактически имперія раздѣлилась на двѣ части: западную—съ Константиномъ II и восточную—съ Констанціемъ во главѣ.

Взаимоотношеніе это не измѣнилось и послѣ войны Константина съ Констансомъ. Дѣло въ томъ, что съ достиженіемъ 17-ти-лѣтняго возраста Констансъ потребовалъ отъ брата уничтоженія регентсва. Это вызвало конфликтъ, приведшій братьевъ къ войнѣ. Между войсками ихъ произошло въ 340 году рѣшительное сраженіе у Аквилеи, кончившееся пораженіемъ Константина [2]). Самъ онъ палъ въ битвѣ, при чемъ трупъ его былъ брошенъ въ рѣку Альзу [3]).

Какъ отнеслись братья къ великому церковному спору—это извѣстно и не нуждается въ объясненіи: они стали протежировать господствующимъ въ ихъ областяхъ догматическимъ воззрѣніямъ, именно Константинъ II и затѣмъ Констансъ—никеизму, а Констанцій—аріанству. Въ первое время доминирующая въ церковныхъ дѣлахъ роль принадлежала Константину II. Уже при свиданіи въ Виминаціи въ 338 году онъ выступилъ на защиту Аѳанасія и другихъ сосланныхъ Константиномъ Великимъ епископовъ и добился ихъ возвращенія. Сознавая свою слабость, Констанцій публично не воспротивился, но его поведеніе на востокѣ вскорѣ показало, что онъ рѣшилъ послѣдовать въ догмѣ за большинствомъ народонаселенія своей области.

Это дѣленіе римской имперіи имѣло чрезвычайно важное значеніе въ исторіи развитія церковно-правительственной власти.

---

1) Seeck, Nic. Konc., ZKG. XVII, 43.
2) Schiller a. a. O. S. 249 anm. 6.
3) Schultze въ RE. Bd. 10 S. 770.

Императоръ Константинъ являлся, какъ представитель міра церкви всей римской имперіи, фактически главою церкви. Онъ былъ centrum unitatis для церкви римскаго государства. Ему, какъ мы знаемъ, принадлежала высшая правительственная власть въ церкви. Съ раздѣленіемъ имперіи на восточную и западную и выступленіемъ двухъ императоровъ эта высшая церковно-правительственная власть раздѣлилась между этими двумя представителями власти. Само собою это дѣленіе власти и принадлежность ея двумъ лицамъ существенно должно было ослабить церковноправительственную власть императора. Церковная рецепція стала зависѣть не отъ одного, но отъ двухъ императоровъ. Это подрывало значеніе церковной власти императора и дѣлало возможнымъ апелляцію на рѣшеніе восточнаго императора— западному, что мы и можемъ наблюдать въ исторіи Аѳанасія и другихъ епископовъ. Это, конечно, должно было также сказаться на взаимоотношеніи императора и представителей церковной іерархіи.

Положеніе императора въ этомъ отношеніи на востокѣ было нѣсколько иное, чѣмъ на западѣ.

Въ то время какъ тамъ противъ массы почти равныхъ по власти епископовъ выступалъ одинъ императоръ, могшій положить на свою чашку вѣсовъ всю тяжесть тысячелѣтней императорской власти, на западѣ было иначе. Здѣсь во главѣ всей церкви стоялъ римскій епископъ со своею искусною политикой. Представители другихъ церковныхъ каѳедръ предъ нимъ блѣднѣли и терялись. Противъ этого церковно-могущественнаго исполина выступалъ западный императоръ, власть котораго вслѣдствіе постоянныхъ смутъ и вѣчныхъ узурпаторовъ никогда не могла похвастаться силою. Въ церковныхъ дѣлахъ онъ смыслилъ мало и въ отношеніи церковной дѣятельности находился всегда въ моральной зависимости отъ римскаго епископа. Это надо сказать какъ про Константина II, такъ въ особенности про Констанса. Преданный порочнымъ

удовольствіямъ и охотѣ, занятый подавленіемъ вспыхивавшихъ мятежей, онъ всю свою церковную власть передалъ въ руки римскаго епископа. Рецепція его не только въ отношеніи западныхъ церковныхъ дѣлъ, но и восточныхъ, стала зависѣть отъ того, что скажетъ римскій епископъ. Это выдвинуло послѣдняго на первое мѣсто въ церкви и создало его высшую церковную власть. Отсюда время Констанса является весьма знаменательнымъ въ исторіи развитія власти римскаго епископа. Эти годы были тѣмъ, что заложило фундаментъ будущей папской власти. Остановимся нѣсколько на этихъ обстоятельствахъ и прослѣдимъ развитіе власти римскаго епископа.

II.

Развитіе власти римскаго епископа въ IV и V вѣкѣ.

Во времена никейскаго собора 325 года римскій предстоятель, какъ епископъ императорской столицы и перваго города міра, какъ епископъ единственной на западѣ церковной общины, основанной по преданію апостолами, и какъ преемникъ апостольскихъ князей Петра и Павла [1]) по своему рангу, чести и авторитету былъ безспорно первымъ епископомъ христіанства [2]). Область его правовой власти была обширна и заключала въ себѣ всю Игалію со включеніемъ острововъ—Сициліи, Корсики и Сардиніи. Во всей этой области онъ былъ единственнымъ митрополитомъ.

Въ IV вѣкѣ происходитъ важное измѣненіе. Власть, значеніе и правомочія римскаго епископа необыкновенно возра-

---

[1]) Cp. Schulte J Fr. Die Stellung der Concilien, Päpste und Bischöfe vom historischen und canonistischen Standpunkte. 1871. S. 128 ff. 134 ff.

[2]) Loening Gesch. d. deut. Kirchenrechts. Strassb. 1878 Bd. 1 S. 451 ср. Гидулановъ. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. М. 1905 стр. 189 и сл. 351 и сл.

сли. Изъ привилегированнаго митрополита онъ превращается въ патріарха сначала всей Италіи, а затѣмъ всего запада.

Ко времени перваго вселенскаго собора римскій епископъ былъ единственнымъ митрополитомъ въ Италіи. Въ IV вѣкѣ въ его области являются сподручные ему митрополиты. Мы говоримъ объ епископахъ миланскомъ, равенскомъ и аквилейскомъ [1]). Съ теченіемъ времени число такихъ сподручныхъ ему митрополитовъ увеличивается. Институтъ митрополитовъ проводится на основаніи никейскихъ каноновъ [2]). Руководствуясь канономъ 4-мъ никейскаго собора, уже папа Бонифацій I (418—422) высказался за соотвѣтствіе гражданскихъ и церковныхъ провинцій, запретивъ объединеніе нѣсколькихъ гражданскихъ провинцій въ одну митрополичую область. Въ посланіи къ Илларію, епископу нарбонскому, онъ пишетъ: опредѣленіемъ никейскаго собора было постановлено, чтобы въ каждой провинціи былъ только одинъ митрополитъ и чтобы двѣ провинціи не подчинялись одному митрополиту [3]). Съ проведеніемъ этого взгляда и съ появленіемъ въ Италіи сподручныхъ ему митрополитовъ, римскій епископъ превращается такимъ образомъ въ высшаго, такъ сказать, митрополита, митрополита надъ митрополитами, другими словами въ патріарха.

Рядомъ съ этимъ значеніе и власть его чрезвычайно усиливаются и выходятъ изъ предѣловъ Италіи. Какъ мы знаемъ въ царствованіе Константина Великаго власть въ отношеніи церковной рецепціи принадлежала фактически монарху. Это было то, что создало высшую церковно-правительственную власть императора. Съ раздѣленіемъ имперіи эта власть раздѣлилась между императорами восточнымъ и западнымъ.

---

[1]) Loening a. a. O. S. 441 ff.

[2]) Maassen Der Primat des Bischofs von Rom 1853 S. 12 cf. Ballerin. Observ. in dissert. V. Quesnell. P. II c. 5 (Leonis M. Opp. MSL. LV, 607 cqq.) de antiqq. collectionn. et collectorr. canonn. P. I c. 5 n. 4 (MSL. LV, 42 sq.).

[3]) Bonifac. I ep. ad Hilar. ep. Narb. Mansi IV, 395. 396.

Безхарактерный и неспособный Констансъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ римскаго епископа. Фактически власть въ отношеніи церковной рецепціи на западѣ перешла къ римскому епископу, такъ какъ императоръ во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ слѣдовалъ безпрекословно его совѣтамъ. Это имѣло чрезвычайно важныя послѣдствія въ исторіи развитія церковно-правительственной власти. Въ то время какъ при Константинѣ рѣшеніе собора, утвержденное императоромъ, было безапелляціоннымъ и смѣщенные такимъ способомъ епископы безпрекословно отправлялись въ ссылку, съ раздѣленіемъ церковно-правительственной власти между двумя императорами сдѣлалось возможнымъ обращеніе восточныхъ епископовъ къ западному императору и его римскому епископу съ просьбой отказать въ своей рецепціи и наоборотъ. Для законности извѣстнаго, какъ догматическаго, такъ и дисциплинарнаго опредѣленія во всей церкви требовалась рецепція его не только со стороны восточнаго императора, но и западнаго. Только такое постановленіе могло имѣть силу во всей церкви. Но при слабости власти западнаго императора вообще, а въ церковныхъ дѣлахъ въ особенности, не мудрено, что фактически власть въ отношеніи церковной рецепціи должна была сосредоточиться въ особѣ римскаго епископа. Онъ являлся centrum unitatis для всей западной церкви. Разъ онъ рецепировалъ извѣстное постановленіе, разумѣлось само собою, что западный императоръ возражать не будетъ. Такимъ образомъ рецепція римскаго епископа предполагала рецепцію западнаго императора. Этимъ и объясняется, почему, напримѣръ Аѳанасій александрійскій, Маркеллъ анкирскій, Павелъ константинопольскій и другіе восточные епископы, лишившіеся своихъ каѳедръ, обратились въ Римъ съ просьбой о помощи. Дѣйствуя такимъ образомъ, они хотѣли добиться чрезъ посредство римскаго епископа отказа со стороны западнаго императора въ рецепціи постановленій осуждавшихъ ихъ соборовъ. Этого мало. Также дѣйствовали

и аріане. Желая получить отъ Констанса признаніе своего ученія на западѣ, они также обратились съ аналогичною просьбой къ римскому епископу Юлію.

Римскій епископъ такимъ образомъ фактически являлся какъ бы высшей церковной инстанціей, осуществлявшей власть въ отношеніи рецепціи догматическихъ и дисциплинарныхъ опредѣленій всей церкви. Власть эта, впрочемъ, была чисто духовнаго характера, такъ какъ римскій епископъ въ отношеніи противящихся ему восточныхъ епископовъ былъ безсиленъ что-либо сдѣлать [1]). Реабилитація Аѳанасія со стороны

[1]) Употребленные мною въ моей книгѣ «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» въ отношеніи епископской власти термины: власть духовная и правовая—встрѣтили суровую критику въ рецензіи проф. Н. С. Суворова (Журналъ Мин. Народн Просвѣщ 1906 г. № 2 стр. 374 и сл.) По мнѣнію уважаемаго рецензента «всякая власть—пусть она будетъ только духовная—должна признаваться кѣмъ-либо, и если она никѣмъ не признавалась, то, значитъ, никакой власти не было, въ томъ числѣ и духовной, притязаніе же осуществлять таковую всегда было притязаніемъ юридическаго свойства» (стр 391) Стоя на этой точкѣ зрѣнія мы должны притти къ тому заключенію, что римскому епископу уже во II и III в.в. принадлежала правовая, юридическая власть надъ всею западной (Испанія, латинская Африка, Галлія), а, пожалуй, и восточной (малая Азія, Египетъ по дѣлу Діонисія Великаго и т д.) церковью, выводъ, съ которымъ едва ли согласится почтенный профессоръ. Въ виду этого, чтобы провести границу между сущностью власти римскаго епископа въ Италіи и въ другихъ частяхъ церкви, я вслѣдъ за Зомомъ воспользовался терминомъ власть духовная или моральная, нравственная. Не отрицая того, что приложеніе этой духовной, моральной власти покоится на фактѣ, на особенностяхъ отдѣльнаго случая, я рѣшительно протестую противъ приписываемаго мнѣ критикомъ отождествленія этой «такъ называемой духовной власти, въ отличіе отъ правовой, съ малою по объему и содержанію, слабою по силѣ, несеріозною, почетною». Путемъ какихъ логическихъ операцій г. рецензентъ пришелъ къ этому выводу, я не знаю, но, по нашему крайнему разумѣнію, это заключеніе вовсе не слѣдуетъ изъ моей книги. Что это такъ, въ доказательство этого, я считаю нужнымъ привести (съ соотвѣтствующимъ объясненіемъ) выписанные Н. С. Суворовымъ изъ моей книги посылки (стр. 390). На стр. 183—185 моей книги, говорится, что 1) въ половинѣ III вѣка «провинціальное устройство вступаетъ въ новую фазу своего развитія—изъ *моральной* (курсивъ вездѣ Н. С. Суворова, печать въ разрядку — моя), основывающейся на добровольномъ согласіи, провинціальная связь превращается въ *правовую;* замѣтнѣе всего это сказалось на положеніи б о л ь ш и х ъ о б щ и н ъ, в л а с т ь и х ъ (N.B. я говорю не объ епископахъ, а объ общинахъ) становится *больше, сильнѣе и обширнѣе*» На стр. 186 говорится, что 2) въ дѣлѣ рецепціи отношенія ма-

римскаго епископа не была признана оріенталами. Этого мало. Когда догматическое рѣшеніе римскаго епископа оказалось противъ аріанъ, они отдѣлились отъ него и если бы онъ даже ихъ за это отлучилъ, то его анаѳема была бы

лыхъ общинъ къ епископу большой общины до половины III в. были *скорѣе нравственнаго, моральнаго характера, чѣмъ правового,* но ... съ половины III вѣка протосъ, опираясь на значеніе рецепціи своей общины для всего мѣстнаго круга, сталъ относиться *болѣе серіозно* къ принадлежащему ему праву рецепціи епископскаго избранія въ малыхъ общинахъ своего круга. (Для большей ясности отсылая читателя непосредственно къ моей книгѣ (стр 186), прошу обратить вниманіе, что я говорю не о серіозной или несеріозной власти, а о болѣе серіозномъ отношеніи къ существовавшему уже у большой общины и ея епископа праву рецепціи рѣшеній малыхъ общинъ). 3) На стр. 196, 198 и 221 говорится, что римскому епископу въ III в. принадлежала *правовая власть въ Италіи*, напротивъ во всей остальной церкви *только духовная.* (Изъ подчеркнутаго мною въ разрядку шрифтомъ мѣста слѣдуетъ, что духовная власть по объему была обширнѣе, чѣмъ правовая). 4) На стр. 223 объ антіохійскомъ епископѣ говорится, что власть его сначала основывалась *на фактѣ*, но потомъ она крѣпнетъ и мало—помалу превращается въ правовую, и еще ниже на стр. 227, говоря о томъ же антіохійскомъ епископѣ, авторъ (Гидуляновъ) различаетъ отъ *правовой* стороны власти *почетную* и т. д. (Прошу читателя обратиться къ моей книгѣ (стр. 227), чтобы убѣдиться, что я ни о какой почетной власти не говорю ни слова. Напротивъ, вслѣдъ за Бевериджемъ я утверждаю, что преимущественное положеніе антіохійскаго епископа среди другихъ азійскихъ епископовъ было преимуществомъ чести, а не власти и это тѣмъ болѣе, что на стр. 223 я самъ признаю, что оно во многомъ зависѣло отъ личныхъ качествъ представителя каѳедры). Объяснивъ надлежащій смыслъ выписанныхъ моимъ критикомъ мѣстъ изъ моей книги, я нынѣ предоставляю на судъ читателя правильность сдѣланнаго изъ этихъ посылокъ вывода, будто, по моему мнѣнію «духовная власть есть синонимъ съ моральною или нравственною, фактическою, *малою по объему и содержанію, слабою по силѣ, несеріозною, почетною*, и справедливость слѣдующаго затѣмъ положенія: «серіозною или несеріозною можетъ быть всякая власть, смотря по серіозному или несеріозному отношенію къ ней ея обладателя, а что касается объема, то мы уже знаемъ изъ вышесказаннаго, что власть духовная не могла быть малою по своему объему, такъ какъ обнимала—ни много, ни мало—всю церковь всего міра». Ж. М. Нар. Пр. стр. 391).

Покончивъ съ этимъ возраженіемъ г. рецензента, я считаю нужнымъ познакомить читателя съ раздѣляемымъ мною воззрѣніемъ Зома (Sohm, Kirchenrecht. Leip. 1892. S. 344 ff.) на духовную и правовую епископскую власть.

Въ качествѣ преемниковъ апостоловъ, пророковъ и дидаскаловъ епископы изъ должности мѣстной общины превратились въ общецер-

безсильна лишить аріанствующихъ восточныхъ епископовъ ихъ каѳедръ.

Въ это время, время конфликта, состоялся сардикскій соборъ 343 года. Онъ впервые въ церковной исторіи призналъ за римскимъ епископомъ правовую власть надъ всею церковью. Постановленіями сардикскаго собора римскому епископу было предоставлено право въ каждомъ отдѣльномъ

ковную должность. (Harnack, Prolegomena (къ Διδαχή) въ Texte und Untersuchungen von Gebhardt und Harnack Leip. 1884 Bd. 2, Heft 1. 2. S. 140 ff.), каковою была должность апостоловъ, пророковъ и дидаскаловъ. По ученію католической церкви до сихъ поръ всякій епископъ jure divino признается епископомъ всей церкви, и только jure humano ограниченъ предѣлами своего діэцеза (Konstit. Pius VI отъ 28 ноября 1786 ср. Hinschius, System des Kath. Kirchenrechts. Berl. 1869—1893 Bd. 2. S. 39 anm. 4). Это ученіе, нынѣ догматизированное на западѣ (Concil. Trident. Sess. XXIII c. 4, Concil. Vatican. Sess. IV c. 3 ср. Sohm. S. 346 anm. 8), не чуждо и востоку. Всякій епископъ, независимо отъ своей каѳедры, предстоятель церкви. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ древніе восточные памятники, именно Ипполита, «Толкованіе прор. Даніила», гдѣ титуломъ προεστὼς τῆς ἐκκλησίας величается сначала одинъ епископъ небольшой сирійской общины, а затѣмъ другой понтійскій епископъ (Sohm. S. 345 anm. 1), и постановленія апостольскія, въ которыхъ (VIII, 10) приводится общецерковная молитва, возносящая прошеніе ὑπὲρ πάσης ἐπισκοπῆς τῆς ὑπὸ τὸν οὐρανὸν—καὶ ὑπὲρ τοῦ ἐπισκοπου ἡμῶν Ἰακώβου (Іерусалимъ), καὶ τῶν παροικιῶν αὐτοῦ—ὑπὲρ τοῦ ἐπισκόπου ἡμῶν Κλήμεντος (Римъ) καὶ τῶν παροικιῶν αὐτοῦ—ὑπὲρ τοῦ ἐπισκόπου ἡμῶν Εὐοδίου (Антіохія) καὶ τῶν παροικιῶν αὐτοῦ—ὑπὲρ τοῦ ἐπισκόπου ἡμῶν Ἀννιανοῦ (Александрія), καὶ τῶν παροικιῶν αὐτοῦ (Pitra t I p. 397). Являясь общимъ, универсальнымъ епископомъ всей церкви, всего христіанства, всякій епископъ осуществлялъ епископскую заботу (sollicitudo omnium) и епископскую власть надъ всею церковью. Этимъ именно и объясняется, почему епископъ римскій могъ вмѣшаться въ дѣла Арелата, карѳагенскій—въ дѣла не только латинской Африки, но и Испаніи (Сург. ер. 67, 68), александрійскій наприм. Діонисій, не только Египта, но и Сиріи, малой Азіи и даже далекой Арменіи, коринѳскій наприм. Діонисій (Ebseb. h. e. IV, 23) не только всей Греціи, но и Виѳиніи и т. д. Для осуществленія этого рода власти не существовало никакихъ опредѣленныхъ границъ Всякій епископъ осуществляетъ такую власть надъ всѣми христіанскими общинами и рядомъ со всѣми другими епископами, причемъ въ лицѣ всякого другого епископа встрѣчаетъ совершенно тождественную и одинаковую съ нимъ учительную и правительственную власть. (Sohm, S. 348). Вотъ эту, именно, епископскую власть, насколько она проявлялась надъ всею церковью, мы вслѣдъ за Зомомъ называемъ духовною властью. Само собою эта духовная власть—моральной, нравственной природы и въ этомъ смыслѣ тождественна съ нрав-

случаѣ рѣшать, долженъ имѣть мѣсто или нѣтъ новый соборъ по дѣлу о смѣщеніи соборомъ епископа.

«Если кто-либо изъ епископовъ по какому-либо дѣлу, читаемъ въ третьемъ сардикскомъ канонѣ, окажется осужденнымъ, и полагаетъ, что онъ имѣетъ не пустое, но справедливое основаніе снова возобновить судъ, то, если вамъ угодно, почтимъ любовью память апостола Петра и постано-

---

ственной, моральной властью Да она и не могла быть иной природы, такъ какъ эта епископская власть была властью учительною, властью провозглашать слово Божіе, т. е. какъ разъ тою властью, исполненіе велѣній которой зависѣло отъ свободнаго убѣжденія отдѣльныхъ лицъ. (Насколько я понимаю, на этой же точкѣ зрѣнія стоитъ самъ П. С. Суворовъ въ своей статьѣ «Церковное право, какъ юридическая наука» (Юрид вѣсти. 1888 № 8 стр 528—530), когда совершенно справедливо отрицаетъ правовую законодательную власть Христа и апостоловъ). Эта именно власть отождествляемая мною съ силою духовнаго, нравственнаго вліянія, фактически принадлежала, по нашему мнѣнію, Кипріану въ отношеніи испанскихъ общинъ, Стефану въ отношеніи Арелата и т. д. Съ этимъ не согласенъ Н. С. Суворовъ —«Фактическое обладаніе моральною властью даже представить себѣ трудно, хотя авторъ (Гидуляновъ), повидимому, легко представляетъ его себѣ» (Ж М. Н. П стр. 391). Но интересно знать, какъ конструируетъ уважаемый Н. С Суворовъ власть надъ сердцами вѣрующихъ—пророка, пустынника, мыслителя, чудесника, аскета и т. д? Авторъ новѣйшей монографіи о власти и правѣ проф. Н. И. Палиенко (Нормативный характеръ права и его отличительные признаки Яросл. 1905 стр. 47. 48) говоритъ слѣдующее: «авторитетъ основателя религіи, авторитетъ великаго мыслителя, завоевателя, авторитетъ родителей въ отношеніи къ дѣтямъ, авторитетъ чудесниковъ, жрецовъ, авторитетъ такъ называемыхъ мудрѣйшихъ, добрѣйшихъ, старѣйшихъ людей въ общественныхъ союзахъ, авторитетъ касты, общественной группы, образуется ф а к т и ч е с к и, въ силу самыхъ разнообразныхъ причинъ и не предполагаетъ непремѣнно для своего образованія существованіе юридическихъ нормъ, предписывающихъ подчиненіе и признаніе этого авторитета. Правовая санкція такого авторитета слѣдуетъ позже и слѣдующимъ образомъ. постоянное, хотя бы даже въ силу страха, повиновеніе предписаніямъ фактически установившагося авторитета порождаетъ въ людяхъ представленіе, что такъ и должно быть, другими словами, что авторитетъ, отъ котораго исходятъ правовыя нормы, самъ основанъ на правѣ, отсюда нормативная сила фактовъ, образующая убѣжденіе въ правомѣрности извѣстнаго состоянія.—Справедливо замѣчаетъ Еллинекъ, что искать основаніе нормативной силы фактовъ въ сознательной или безсознательной разумности было бы совершенно превратно. Фактическое можетъ быть осмыслено позднѣе, но его нормативное значеніе заключается въ первоначальномъ свойствѣ нашей природы, въ силу котораго уже совершенное, психологически и физи-

вимъ, чтобы производившіе судъ писали въ такихъ случаяхъ епископу римскому Іулію для того, чтобы, если нужно, снова былъ произведенъ судъ сосѣдними съ той областью епископами, и чтобы такихъ вторичныхъ судей назначалъ

чески легче воспринимается, чѣмъ новое (Еллинекъ русс. пер стр 221) Для пониманія развитія права и нравственности это признаніе нормативной силы факта, говоритъ Еллинекъ, имѣетъ огромное значеніе. Приказаніямъ духовныхъ или нравственныхъ авторитетовъ сперва повинуются изъ страха или изъ другихъ мотивовъ, и отсюда развивается представленіе, что часто повторенный приказъ самъ по себѣ, независимо отъ своего источника, въ силу своей внутренней, обязывающей силы, является правиломъ, которому должно повиноваться, нравственной нормой". (ср. очень интересную объ этомъ статью С. Франка «Проблема власти» въ «Вопросахъ Жизни» 1905 г. № 3 стр. 205). Исходя изъ воззрѣній Еллинека и Паленка мы можемъ въ отличіе отъ духовной власти опредѣлить правовую власть, какъ власть, основывающуюся не на фактѣ, а на правѣ и исполненіе велѣній которой обязательно и не зависитъ отъ доброй воли подлежащихъ лицъ. Лучше всего различіе это видно изъ исторіи римскаго епископа. Сфера его духовной власти, его духовнаго вліянія, простиралась на всю вселенную, напротивъ его правовая власть узко была ограничена предѣлами Италіи Этимъ именно и объясняется различный результатъ его анаѳемы. Отлученный Римомъ итальянскій епископъ тѣмъ самымъ лишался должности, напротивъ подвергнутый анаѳемѣ со стороны римскаго іерарха епископъ азійскій, карѳагенскій, галльскій, испанскій и т д. продолжалъ оставаться епископомъ, причемъ лишеніе его должности зависѣло отъ его собственной общины, которой именно а не римскому епископу, принадлежала правовая власть въ отношеніи своего епископа. Чтобы еще болѣе ясно и отчетливо показать различіе между духовною и правовою властью, я приведу примѣръ, «заимствованный изъ учебника церковнаго права» (Яросл. 1898 стр. 312, 313) моего почтеннаго рецензента. «Христіане первыхъ вѣковъ, слѣдуя наставленію апостола Павла, избѣгали языческихъ судовъ и свои спорныя дѣла, даже касавшіяся гражданскихъ отношеній, представляли на разсмотрѣніе епископовъ, рѣшенія которыхъ, не имѣвшія исполнительной силы въ государствѣ, опирались исключительно на нравственный авторитетъ епископовъ и на церковную дисциплину. (Духовная епископская власть!) Судъ по дѣламъ духовнымъ, насколько могъ въ нихъ заключаться юридическій элементъ, подлежащій спору и судебному разбирательству, остался за церковію и при христіанскихъ императорахъ, причемъ въ X и XI в в. къ духовнымъ дѣламъ причислены были дѣла брачныя ... Съ X-го вѣка эти дѣла стали подлежать исключительно вѣдомству духовнаго суда съ юридическими послѣдствіями и для области гражданскаго права. (Правовая власть!). Что касается положенія епископовъ, какъ судей по дѣламъ гражданскимъ, то двумя законами Константина Великаго была создана для нихъ юрисдикція, конкурирующая съ юрисдикціей гражданскихъ магистратовъ, причемъ епископскія рѣшенія признаны окончательными и безапелляціонными даже и по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ».

онъ (Іюлій). Если же обвиняемый не можетъ доказать, что дѣло требуетъ вторичнаго пересмотра, то приговора не уничтожать, но оставлять въ силѣ то, что однажды постановлено» [1]).

Представленную здѣсь высшую власть римскаго епископа надо понимать въ томъ смыслѣ, что ему принадлежитъ формальное, правовое полномочіе оказывать вліяніе на церковную рецепцію и вмѣстѣ на церковную законность соборнаго приговора о смѣщеніи епископа [2]). Если папа признавалъ дѣло требующимъ пересмотра, то долженъ былъ состояться новый соборъ и этотъ послѣдній уже постановлялъ свое рѣшеніе о церковной рецепціи и вмѣстѣ церковной законности того перваго соборнаго опредѣленія. Такимъ образомъ судитъ не римскій епископъ, но соборъ сосѣднихъ епископовъ и именно въ силу принадлежащей ему, какъ таковому, подсудности. Папа могъ послать только на этотъ соборъ римскихъ легатовъ, которые имѣли право участвовать въ этомъ соборѣ [3]).

---

1) Concil. Sardic. c. 3: Ὅσιος ἐπίσκοπος εἶπε· Καὶ τοῦτο προστεθῆναι ἀναγκαῖον, ἵνα μηδεὶς ἐπισκόπων ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ ἐπαρχίας εἰς ἑτέραν ἐπαρχίαν, ἐν ᾗ τυγχάνουσιν ὄντες ἐπίσκοποι, διαβαίνοι εἰ μή τοι παρὰ τῶν ἀδελφῶν τῶν ἑαυτοῦ κληθείη, διὰ τὸ μὴ δοκεῖν ἡμᾶς τὰς τῆς ἀγάπης ἀποκλείειν πύλας· καὶ τοῦτο δὲ ὡσαύτως προνοητέον, ὥστε ἐάν ἔν τινι ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων τις ἀντικρους ἀδελφοῦ ἑαυτοῦ καὶ συνεπισκόπου πρᾶγμα σχοίη, μηδένα ἕτερον ἐκ τούτων ἀπὸ ἑτέρας ἐπαρχίας ἐπισκόπους ἐπιγνώμανας ἐπικαλεῖσθαι· εἰ δὲ ἄρα τις ἐπισκόπων ἔν τινι πράγματι δόξῃ κατακρίνεσθαι καὶ ὑπολαμβάνει ἑαυτὸν μὴ σαθρὸν ἀλλὰ καλὸν ἔχειν τὸ πρᾶγμα, ἵνα καὶ αὖθις ἡ κρίσις ἀνανεωθῇ· εἰ δοκεῖ ὑμῶν τῇ ἀγάπῃ, Πέτρου τοῦ ἀποστόλου τὴν μνήμην τιμήσωμεν, καὶ γραφῆναι παρὰ τούτων τῶν κρινάντων Ἰουλίῳ τῷ ἐπισκόπῳ Ῥώμης, ὥστε διὰ τῶν γειτνιώντων τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων, εἰ δέοι, ἀνανεωθῆναι τὸ δικαστήριον καὶ ἐπιγνώμονας αὐτὸς παράσχοι· εἰ δὲ μὴ συστῆναι δύναται τοιοῦτον αὐτοῦ εἶναι τὸ πρᾶγμα, ὡς παλινδικίας χρῄζειν, τὰ ἅπαξ κεκριμένα μὴ ἀναλύεσθαι, τὰ δὲ ὄντα βέβαια τυγχάνειν. Pitra I, 469. 470 Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ русс. переводѣ Казанской духовной академіи Казань· 1878=ДПС стр. 63. 64.

2) Sohm. KG. S. 415.

3) Conc. Sardic. c. 5· Ὅσιος ἐπίσκοπος εἶπεν· Ἤρεσεν, ἵν' εἰ τις ἐπίσκοπος καταγγελθείη, καὶ συναθροισθέντες οἱ ἐπίσκοποι τῆς ἐνορίας τῆς αὐτῆς τοῦ βαθμοῦ αὐτὸν ἀποκινήσωσι, καὶ ὅσπερ ἐκκαλεσάμενος καταφύγῃ ἐπὶ τὸν μακαριώτατον τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας ἐπίσκοπον, καὶ βουληθείη αὐτοῦ διακοῦσαι, δίκαιόν τε εἶναι νομίσῃ ἀνανεώσασθαι αὐτοῦ τὴν ἐξέτασιν τοῦ πράγματος, γράφειν τούτοις τοῖς ἐπισκόποις καταξιώσῃ τοῖς ἀγχιστεύουσι τῇ ἐπαρχίᾳ, ἵνα αὐτοὶ ἐπιμελῶς καὶ μετὰ ἀκριβείας ἕκαστα διερευνήσωσι καὶ κατὰ

Отсюда слѣдуетъ, что сардикскій соборъ далъ папѣ римскому не право самому—лично или черезъ представителей—рѣшать, такимъ образомъ, не апелляціонный судъ, но право открыть правовой путь къ апелляціи. Безъ согласія папы нельзя было апеллировать къ другому собору. Разъ папа отказалъ въ апелляціи, тѣмъ самымъ исключалось послѣдующее рѣшеніе на другомъ соборѣ. Отсюда папа былъ не апелляціонной инстанціей—къ самому папѣ не апеллировали,—но высшей инстанціей, которая дѣлала возможной апелляцію. Приговоръ папы обладалъ деклараторскимъ характеромъ. Если папа не считалъ нужнымъ новаго синодальнаго разрѣшенія, то тѣмъ самымъ первое синодальное опредѣленіе считалось рецепированнымъ церковью и eo ipso законнымъ. Приговоръ папы обозначалъ не второе, новое опредѣленіе, которое признавало бы справедливость перваго соборнаго рѣшенія—папа рѣшалъ нуженъ или нѣтъ новый соборъ [1]),—но только свидѣтельство, что первый соборный приговоръ, какъ таковой, законенъ. Но на практикѣ въ правѣ папы рѣшать о допустимости новаго собора заключалось право утвержденія [3]), именно право отъ имени церкви объявлять о законности перваго соборнаго постановленія и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщать ему церковную рецепцію. Разъ папа рецепировалъ соборное опредѣленіе—такова была основная мысль сардикскихъ каноновъ.—то и церковь признавала его рецепированнымъ. Такимъ образомъ церковь de jure была заключена въ персонѣ папы. По отно-

---

τὴν τῆς ἀληθείας πίστιν ψῆφον περὶ τοῦ πράγματος ἐξενέγκωσιν. εἰ δέ τις ἀξιῶν καὶ παλιν αὐτοῦ τὸ πρᾶγμα ἀκουσθῆναι, καὶ τῇ δεήσει τῇ ἑαυτοῦ τὸν Ῥωμαίων ἐπίσκοπον κρίνειν δόξῃ ἀπὸ τοῦ ἰδίου πλευροῦ πρεσβυτέρους ἀποστείλοι, ἵνα ᾖ ἐν τῇ ἐξουσίᾳ αὐτοῦ τοῦ ἐπισκόπου, ὅπερ ἂν καλῶς ἔχειν δοκιμάσῃ καὶ ὁρίσῃ δεῖν, ἀποσταλῆναι τοὺς μετὰ τῶν ἐπισκόπων κρινοῦντας, ἔχοντάς τε τὴν αὐθεντίαν τούτου παρ' οὗ ἀπεστάλησαν· καὶ τοῦτο θετέον. εἰ δὲ ἐξαρκεῖν νομίζοι πρὸς τὴν τοῦ πράγματος ἐπίγνωσιν καὶ ἀπόφασιν τοῦ ἐπισκόπου, ποήσει ὅπερ ἂν τῇ ἐμφρονεστάτῃ αὐτοῦ βουλῇ καλῶς ἔχειν δόξῃ. ἀπεκρίναντο οἱ ἐπίσκοποι· Τὰ λεχθέντα ἤρεσεν. Pitra, I, 471, 472 ДПС. стр. 64. 65.

[1]) Loening, Gesch. d. Kirchenr. Bd. 1 S. 453 Hinschius. Kirchenr. Bd. 4 S. 777.

[2]) Hefele CG. Bd. 1 S. 576.

шенію къ соборнымъ рѣшеніямъ о смѣщеніи епископовъ она получила облеченнаго правовою властью главу. Сардикскій соборъ содержитъ первое свидѣтельство, которое, хотя и въ ограниченныхъ размѣрахъ, признаетъ правовую власть римскаго епископа надъ всѣмъ христіанствомъ. Въ опредѣленіяхъ сардикскаго собора, читаемъ у Зома, римскій епископъ въ первый разъ является папой, облеченнымъ, хотя и ограниченною, правовою властью, примасомъ всей церкви [1]).

Сардикскій соборъ не былъ рецепированъ церковью [2]). Постановленія его не имѣли примѣненія въ церкви [3]). Тѣмъ не менѣе значеніе сардикскаго собора въ исторіи папства громадно. Дѣло въ томъ, что каноны его не только въ латинскихъ, но даже и греческихъ рукописяхъ [4]). можетъ быть, безъ всякаго умысла, были соединены съ никейскими и съ теченіемъ времени стали выдаваться за послѣдніе [5]). Первый примѣръ въ этомъ отношеніи подали сами римскіе епископы, которые въ силу своего положенія, повидимому, должны были бы знать истинное положеніе вещей. Возможно, впрочемъ, что они, прикрываясь авторитетомъ перваго всѣми признаннаго собора, просто желали этимъ способомъ провести въ жизнь признанныя за ними сардикскимъ соборомъ полномочія. Такъ по крайней мѣрѣ дѣйствовали уже папы Иннокентій I (402—417), пославшій такой экземпляръ каноновъ въ Галлію [6]), и Зосима (417—418), сдѣлавшій, хотя и неудачно, попытку добиться отъ африканской

---

[1]) Sohm. Kirchenr. S. 416. 417.

[2]) Loening KR. S 454 ff. Hinschius KR. Bd. 4 S. 778—782.

[3]) Въ послѣднее время подлинность сардикскихъ каноновъ, была поколеблена проф. Фридрихомъ въ Sitzungsberichte der philosphilol. u. hist. Klasse der K. bayer. akademie d Wissenschaften zu Munchen 1901. Heft 3 S. 417 и Internacional Theol. Zeitschrift. 1903. XI, 427 ff. но безъ достаточно вѣскихъ данныхъ ср. Funk въ Hist. Jahrb. 23 (1902) и 26 (1905) и Dushesne въ Bessarione. III.

[4]) Maassen, Gesch. der Quellen und Liter. S. 52—63 о греческихъ рукописяхъ см. Ballerini, de antiquis collectionn. et collectorr. canonn. P. 1 c. 6 n. 14 (Leonis M. Opp. t. 3 p. 41. MSL. LVI p. 43 sqq.) cf. P. II c. 1 n. 10 p. 62.

[5]) Loening. a. a. O S. 454.

[6]) Maassen a. a. O. S. 57.

церкви признанія предоставленныхъ ему сардикскимъ соборомъ правъ [1]).

Не менѣе важно другое измѣненіе, которое въ интересахъ возвышенія римскаго епископа было въ отдѣльныхъ латинскихъ рукописяхъ сдѣлано въ самомъ текстѣ никейскихъ каноновъ. Уже въ четвертомъ [2]) или въ началѣ пятаго вѣка [3]), вѣроятно впервые, въ Италіи появляются латинскіе переводы, въ которыхъ канонъ 6-й никейскаго собора получилъ особый заголовокъ и своеобразное вступленіе. Въ оригиналѣ римскій епископъ упоминается для того, чтобы ссылкой на него обосновать права александрійскаго іерарха. Нынѣ канонъ этотъ получилъ заголовокъ: «de primatu ecclesiae Romanae» и сталъ начинаться: «Ecclesia Romana semper habuit primatum» [4]).

Не говоря объ этихъ подлогахъ, которые особенно въ отдаленныхъ странахъ, напримѣръ въ Галліи, [5]) были способны существенно усилить авторитетъ римскаго епископа, развитіе государственной и церковной жизни на западѣ все болѣе и болѣе ведетъ къ тому, чтобы увеличить притязанія римскаго епископа и въ отдѣльныхъ странахъ въ большей или меньшей степени добиться для нихъ признанія.

Рѣшающимъ въ этомъ отношеніи событіемъ была послѣдовавшая въ IV вѣкѣ побѣда никейскаго вѣроисповѣданія надъ аріанствомъ. Побѣда никеизма была вмѣстѣ съ тѣмъ побѣдою Рима. Въ тяжелые годы аріанства Римъ былъ единственнымъ крѣпкимъ замкомъ Аѳанасіева вѣроисповѣданія. Римское исповѣданіе было то, которое въ корнѣ убило аріанство и снова явилось господствующимъ во всемъ мірѣ. Въ этотъ моментъ тріумфа римскій епископъ достигаетъ своей цѣли. Власть его становится правовою церковно-правительственною

---

[1]) Loening Gesch. d. KR. Bd. 1 S. 455.
[2]) Maassen a. a. O. S. 29.
[3]) Maassen a. a. O. S. 23.
[4]) Maassen a. a. O. S. 15 ff. 526 ff.; Loening a. a. O. S. 457.
[5]) Loening. Gesch. d. KR Bd. 1 S. 456.

властью надъ всѣмъ западомъ. Не сардикскіе каноны и даже не внѣшній авторитетъ сказали здѣсь рѣшающее слово. Нѣтъ, это была учительная власть римскаго епископа, которая въ это мгновеніе своего высшаго полета въ силу своей внутренней мощи вознеслась до ранга правовой церковно-правительственной власти [1]).

Въ 380 года императоръ Θеодосій издалъ свой знаменитый эдиктъ, которымъ повелѣвалось всему міру принять религію, переданную ап. Петромъ римлянамъ [2]). Съ этого времени мы можемъ датировать правовую церковно-правительственную власть римскаго епископа не только надъ Италіей, но и надъ западомъ.

Въ слѣдующемъ году второй вселенскій соборъ провозгласилъ въ своемъ третьемъ канонѣ, что римскій епископъ имѣетъ преимущество (τὰ πρεσβεῖα) предъ всѣми другими епископами, а за нимъ слѣдуетъ епископъ Константинополя, такъ какъ этотъ городъ—новый Римъ [3]).

На исходѣ IV вѣка къ римскому епископу массою обращаются епископы изъ Галліи и Испаніи съ просьбой или сообщить имъ хранившееся въ Римѣ древнее ученіе или получить отъ него совѣтъ или разрѣшеніе по отдѣльнымъ важнымъ вопросамъ. Такого рода поучительныя посланія римскаго первосвященника между епископами подлежащей страны получаютъ широкое распространеніе и уже папа Дамасъ (366—384) въ своемъ отвѣтѣ на предложенный ему Иммеріемъ, епископомъ терагонскимъ, вопросъ могъ замѣтить, что рѣшенія римскаго папы, въ которыхъ онъ выступаетъ, какъ глава своей церкви, должны быть извѣстны всякому епископу столь же, какъ и каноны соборовъ [4]).

---

[1]) Sohm, Kirchenr. S. 417 ср. Hinschius System d. KR. Bd. 4 S. 782.

[2]) C. Theod. XVI, 1, 1: cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum apostolum tradisse Romanis religio usque nunc ab ipso insinuata declarat, quamque pontificem Damasum sequi claret et Petrum Alexandriae episcopum.

[3]) Pitra I, 509. Conc. Constant. c. 3.

[4]) Siric. ep. ad Himmer. (Coustant, Epistolae Romanorum Pontificum. Par. 1721 p. 624): c. 15: ad singulas causas, de quibus—ad Romanam eccle-

Около этого же времени начинается римское декреталь-ное законодательство, сообщившее церквамъ Испаніи, Галліи и Африки порядки римской общины и положившее основаніе единому каноническому праву въ отношеніи посвященія свя-щенниковъ, брака ихъ и степеней, ordines. Постановленія эти исходили изъ Рима въ полномъ сознаніи соотвѣтствую-щаго правового авторитета и адресатами принимались въ томъ же смыслѣ. Позднѣйшіе каноническіе сборники начинаютъ рядъ декреталовъ съ декретала римскаго епископа Сириція отъ 385 года, адресованнаго епископу Террагоны въ Испаніи. Но почему прямо съ этого? Потому, именно, что этотъ декре-талъ былъ первымъ, который былъ изданъ и принятъ, какъ истеченіе правовой, рѣшающей и учительной власти римскаго епископа, какъ истеченіе римской законодательной власти [1]). Съ декреталомъ Сириція является формальная, папская, законодательная власть надъ западомъ.

Около этого же времени папствомъ было заявлено при-тязаніе также на высшую судебную власть въ правовомъ смыслѣ [2]). Хотя римскій епископъ при этомъ и ссылается на

---

siam, utpote ad caput tui corporis, retulisti, sufficientia—responsa reddidimus. Nunc fraternitatis tuae animum ad servandos canones et tenenda decretalia constituta magis ac magis incitamus—. Et quamquam statuta sedis apostolicae vel canonum venerabilia definita nulli sacerdotum domini ignorare sit liberum, utilius tamen et—dilectioni tuae esse admodum poterit gloriosum, si ea quae ad te speciali nomine generaliter scripta sunt, per unanimitatis tuae sollici-tudinem in universorum fratrum nostrorum notitiam perferantur: quatenus—a nobis—constituta intemerata permaneant et omnibus in posterum excusationi-bus aditus, qui jam nulli apud nos patere poterit, obstruatur.

[1]) Sohm, Kirchenr. S. 418 Hinschius a. a. O. Bd. 3 S. 683. 684 cp. Con-stant p. 624 Siric. ep. ad Himmer. ep. Terrag. a. 1 и 15. Изъ самаго слога видно, что такъ раньше не говорилъ ни одинъ римскій епископъ.

[2]) Innocen. I ep. ad Victric Rothom. отъ 404 года (Constant p. 746) c. 5· Si quae autem causae vel contentiones inter clericos fuerint exortae, ut secundum Nicaenum congregatis ejusdem provinciae episcopis (ссылка не на никейскіе, а на сардикскіе каноны) jurgium terminetur nec alicui liceat (sine praejudicio tamen Romanae ecclesiae, cui in omnibus causis debetur reverenti-a custodiri) relictis his sacerdotibus qui in eisdem provinciis dei ecclesias gubernant, ad alias convolare provinciis —Si majores causae in medium fuerint

никейскій, т. е. сардикскій—соборъ, но притязанія, которыя онъ предъявляетъ, далеко выходятъ изъ того, что было опредѣлено въ Сардикѣ. Онъ притязаетъ не только на право рѣшать о допустимости новаго синодальнаго разсмотрѣнія, но прямо на судебную власть во всей церкви, какъ въ первой, такъ и высшей инстанціи. Истиннымъ источникомъ этихъ притязаній, справедливо замѣтилъ Зомъ [1]) былъ не сардикскій соборъ, но учительная власть римскаго епископа, которая въ виду его высшаго духовнаго авторитета въ церкви въ продолженіе долгаго времени должна была превратиться въ правовую власть въ области, какъ законодательства—установленіе общихъ нормъ,—такъ и суда—установленіе нормъ для каждаго отдѣльнаго случая [2]). Около половины V вѣка цѣль была достигнута. Законъ Валентиніана III отъ 445 г. утвердилъ за римскимъ епископомъ не только высшую судебную власть, но вмѣстѣ съ тѣмъ и полную, подчинявшую ему всѣ другія духовныя власти правительственную власть надъ церковію всей западной имперіи и предоставилъ къ его услугамъ brachium saeculare [3]).

Великое переселеніе народовъ довершило дѣло. Основаніе германцами аріанскихъ государствъ заставило католическихъ епископовъ Африки, Испаніи и южной Галліи отдаться въ руки римскаго епископа, какъ могущественнаго за-

---

devolute, ad sedem apostolicam, sicut synodus statuit (сардикскій соборъ!) ac beata (vetus) consuetudo exigit, post judicium episcopale referantur. Здѣсь папа притязаетъ 1) на судебную власть своей каѳедры рядомъ со всякимъ духовнымъ судомъ и 2) на свою высшую судебную власть надъ всякимъ духовнымъ судомъ. Sohm. Kirchenr. S. 419. anm. 79.

[1]) Sohm. a. a. O. S. 419.

[2]) cf. Hinschius. Syst. d. KR. Bd. 4 S. 783. 784.

[3]) C. Theod. ed. Mommsen vol. II p. 101. Valent. III Nov. XVII (Haenel XVI): cum igitur sedis apostolicae primatum, sancti Petri meritum,—sacrae etiam synodi firmarit auctoritas (разумѣется соборъ сардикскій) ne quid praeter auctoritatem sedis istius illicita praesumptio attentare nitatur: tunc enim demum ecclesiarum pax ubique servabitur, si rectorem suum agnoscat universitas. § 3:—ne quid tam episcopis Gallicanis quam aliarum provinciarum contra consuetudinem veterem liceat sine viri venerabilis papae urbis aeternae aucto-

щитника тѣснимой вѣры [1]). Въ то время какъ африканская церковь еще въ началѣ V столѣтія оказывала рѣшительное сопротивленіе судебной власти римскаго епископа, около половины пятаго вѣка, послѣ основанія вандалами въ Африкѣ своего государства. она безпрекословно признала высшую церковно-правительственную власть римскаго епископа Льва I Великаго [2]). Итакъ въ IV и V вв. римскій епископъ дѣлается патріархомъ запада. Въ лицѣ папы западъ нашелъ главу своей церкви. Латинская церковь безпрекословно подчинилась его волѣ и охотно признала его высшую власть.

Иначе сложились обстоятельства на востокѣ. Здѣсь не было такого единаго могучаго церковнаго іерарха какимъ на западѣ былъ римскій епископъ. Напротивъ, здѣсь выступала масса равныхъ по положенію и независимыхъ другъ отъ друга митрополитовъ. Ихъ властолюбивыя стремленія не давали возможности сложиться высшей надъ ними власти какого-либо епископа. Противъ нихъ выступили восточно-римскіе императоры, церковное положеніе которыхъ было создано искусной политикой геніальнаго Константина Великаго. Уже послѣдній, какъ мы знаемъ, явился centrum unitatis для церкви, и ему, какъ представителю міра церкви, принадлежало послѣднее слово во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Фактически уже Константинъ былъ главою церкви. Въ его лицѣ соединялась высшая какъ гражданская, такъ и церковная власть. Онъ желалъ быть и былъ властителемъ государства-церкви.

Преемникомъ его политики явился на востокѣ его сынъ Констанцій.

---

ritate tentare. Sed hoc illis omnibusque pro lege sit, quicquid sanxit vel sanxerit apostolicae sedis auctoritas, ita ut quisquis episcoporum ad judicium Romani antistitis evocatus venire neglexerit, per moderatorem ejusdem provinciae adesse cogatur, per omnia servatis, quae divi parentes nostri Romanae ecclesiae detulerunt—.

[1]) Sohm. Kirchenr. S. 420.

[2]) Hinschius Syst. d. KR. Bd. 4 S. 780. 781. 783 anm. 5, 784 anm. 3.

III.

Церковная политика императора Констанція.

Констанцій былъ любимымъ сыномъ Константина [1]) и отъ него унаслѣдовалъ лучшую часть его личности. По натурѣ справедливый и щедрый [2]), попечитель подданныхъ, цѣнящій вѣрную службу, онъ былъ недовѣрчивъ только въ отношеніи посягательствъ на свою власть, слабость, приводившая его нерѣдко къ многимъ эксцессамъ [3]). Царствованіе Констанція было исполнено чрезвычайныхъ затрудненій. Не прекращавшіяся церковныя смуты, гибель двухъ братьевъ, выступленіе узурпаторовъ и все болѣе угрожающая опасность со стороны Персіи ставили на пути государства могущественныя препоны. Это служитъ оправданіемъ тѣмъ репрессіямъ Констанція, которыя ставятъ ему въ вину его современники. Своей императорской власти Констанцій, какъ и его отецъ, зналъ настоящую цѣну и не много удѣлялъ изъ нея народу [4]). Но съ этимъ самодержавіемъ у него было связано представленіе о высокихъ обязанностяхъ, налагаемыхъ саномъ. Отсюда во благо общаго онъ не разъ—напримѣръ, въ персидскихъ походахъ—подвергалъ себя великимъ лишеніямъ. Введя строгую дисциплину, онъ создалъ хорошую армію для защиты имперіи. Юстиція была превосходно организована, а въ администраціи проведены реформы. Самъ императоръ стремился къ образованію и обнаружилъ особую склонность къ риторикѣ. Также и въ любви къ постройкамъ, онъ былъ сыномъ своего отца. Особенно въ этомъ отношеніи испытали на себѣ его расположеніе Константинополь и Антіохія. Между строеніями—масса

---

[1]) Sozom. h. e. II, 5.

[2]) Eutrop. Brev. X, 15: vir egregiae tranquillitatis, placidus.

[3]) Eutrop. l. c. ad severitatem tamen propensior, si suspicio imperii moveretur cf. Ammian. Marcell. XIV, 5.

[4]) Ammian. XXI, 16, 1.

церквей [1]). Напротивъ. финансы были въ дурномъ состояніи. Причина этого щедрость императора, его довѣрчивость, постоянныя войны и частыя приглашенія на счетъ имперіи на соборы епископовъ [2]). Въ общемъ достоинства императора далеко превосходятъ его недостатки. Образъ Констанція, рисуемый христіанскими писателями, явно несправедливъ и пристрастенъ [3]). Причина этого—аріанскія симпатіи императора. Современные историки Шульце, Зеекъ и др. возстановили его истинный обликъ и рѣшительно отбросили клеветническія нападки его догматическихъ противниковъ. Онъ былъ простымъ отраженіемъ Константина въ послѣдніе годы его жизни. Если онъ не имѣлъ столь широкаго горизонта, какъ его отецъ, и не обладалъ его способностью и умѣніемъ править осторожно, то онъ болѣе своего отца былъ преданъ христіанству. Искренность его въ этомъ отношеніи никто не можетъ подвергнуть сомнѣнію.

Личное участіе императора въ догматическомъ спорѣ, говоритъ Шульце [4]), исходило изъ внутренняго глубокаго религіознаго чувства къ кардинальному вопросу христіанства Онъ самъ, какъ и Константинъ, страстно интересовался теологіей [5]) и по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ сходился съ Акакіемъ кесарійскимъ [6]). Вообще религія, которую онъ исповѣдывалъ, была у него сознательнымъ проявленіемъ его искренняго убѣжденія. Въ этомъ лежитъ источникъ его государ-

---

[1]) Schultze Vict art. Konstantin въ RE. Bd. 10 S. 772.

[2]) Ammian. XXI, 16, 18.

[3]) Hieronym. adv. Lucif. c. 19 MSL XXIII, 175: bestia moritur, tranquillitas redit, Hilar. contra Constant. c. 5 MSL X, 581: Constantius—antichristus; p. 582: Christum confitetur, ut negat c. 7 p. 588 religionem tollis и т. д.

[4]) Schultze въ RE. Bd. 10 S. 771.

[5]) Ammian. Marc. XXI, 16, 18.

[6]) Gust. Krüger, Lucifer, Bischof von Calaris. Leip. 1886 S. 6 anm. 1. J. Hummerus, Die homousianische Partei bis zum Tode des Konstantius. Leipz. 1900 S. 39 Loofs art. Acacius въ RE. Bd. I S. 125.

ственныхъ мѣропріятій [1]). Отсюда же вытекаютъ его строгая нравственность и воздержаніе [2]).

Какъ искренній христіанинъ, Констанцій въ практической политикѣ желалъ достичь ту цѣль, которую поставилъ себѣ Константинъ, именно обратить въ христіанство все народонаселеніе римской имперіи. Идеаломъ его, какъ и Константина, было превратить государство въ церковь. Какъ и тотъ, онъ стремился достичь этого тѣми же средствами. Отсюда его законодательная дѣятельность имѣетъ тоже направленіе, что и Константина: съ одной стороны, онъ покровительствуетъ церкви, съ другой—тѣснитъ язычество. Онъ значительно расширяетъ иммунитетъ духовенства [3]), причемъ устанавливаетъ exemptio епископовъ отъ свѣтскаго суда [4]). Смертною казнью онъ угрожаетъ похитителямъ женщинъ и посвященныхъ Богу дѣвъ [5]). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ воспрещаетъ язычникамъ пріобрѣтеніе рабовъ христіанскаго исповѣданія [6]). Если въ данномъ отношеніи онъ уступалъ въ продуктивности своему отцу, то онъ значительно превзошелъ Константина въ проведеніи борьбы противъ язычества [7]), девизомъ которой являются его слова:: cesset superstitio, sacrificiorum aboleatur insania [8]). Языческіе храмы закрываются. Жертвоприношенія воспрещаются подъ страхомъ смерти [9]). Когда Констанцій посѣтилъ Римъ, то онъ несмотря на все свое уваженіе къ учрежденіямъ древняго города [10]) прика-

[1]) Cod. Theod. XVI, 2, 16 ann. 361—сужденіе: scientes, magis religionibus quam officiis et labore corporis vel sudore nostram rem publicam contineri.

[2]) Aurel. Vict. Caes. 42, 23: cibi omnis, libidinis atque omnium cupidinum victor; также Ammian. Marcell. XXI, 16, 6.

[3]) Cod. Theod XVI, 2, 8—11; 14, 15.

[4]) Cod. Theod. XVI, 2, 12.

[5]) Cod. Theod. IX, 24, 2 ann. 349; 25, 1 ann. 354.

[6]) Cod. Theod. XV, 8, 1 ann. 343.

[7]) Vict. Schultze. Gech. d. Unterganges d. griech—röm. Heidentums Bd. 1. S. 74 ff.

[8]) Cod. Theod. XVI, 10, 2.

[9]) Cod. Theod. XVI, 10, 4; для датированія см. V. Schultze a. a. O. Bd. 1 S. 75 anm. 3; ср. Cod. Theod. IX, 16, 6.

[10]) О его толерантности см. Буасье. Паденіе язычества стр. 53. 54.

залъ удалить изъ сената алтарь побѣды [1]). Возлагая на ступени трона свое исполненное дикаго фанатизма сочиненіе de errore profanarum religionum, Фирмикъ Матернъ [2]) зналъ, чего оно можетъ достигнуть. Несмотря однако на это, язычество существовало не только какъ религія и жреческое учрежденіе, но даже продолжало находиться подъ покровительствомъ императора [3]), все еще сохранявшаго достоинство и титулъ Pontifex Maximus [4]). Въ сравненіи съ эпохой Константина положеніе такимъ образомъ принципіально не измѣнилось. Только язычество въ большей мѣрѣ было стѣснено, а христіанство соотвѣтственно усилено. Одновременно съ этимъ увеличиваются репрессіи государства къ нехристіанамъ. Важнѣйшая изъ нихъ—запрещеніе подъ страхомъ смертной казни брака между христіанами и іудеями [5]).

Церковная политика Констанція есть послѣдовательное проведеніе политики, которую началъ Константинъ Великій въ послѣдніе годы своей жизни, когда онъ убѣдился, что предложенное имъ въ Никеѣ ученіе не соотвѣтстуетъ духу восточной церкви [6]). Какъ искренній христіанинъ и какъ практическій политикъ, Констанцій хотѣлъ единства церкви. Онъ желалъ исполнить волю своего отца, завѣщавшаго ему, «что царствованіе не принесетъ ему пользы, если всѣ не будутъ единодушно чтить Бога» [7]). Само собою, что онъ это единство понималъ въ антиникейскомъ смыслѣ. Онъ выросъ въ то время, когда при дворѣ дѣйствовалъ Евсевій никомидійскій, его другъ и воспитатель. Этому же ученію, наконецъ, слѣдовало большин-

---

[1]) Ambros. ep. 18 MSL, XVI, 971 sqq. подробно см. Буасье. Пад. яз. стр. 392 и сл.

[2]) Hauck art. Maternus въ RE. Bd. 12 S. 424.

[3]) Cod. Theod. IX, 17, 2, XII, 1, 46.

[4]) См. наприм. CIL, III, 3705; Dessau p. 164 n. 732.

[5]) Cod. Theod. XIV, 8, 6 ann. 339 ср. Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in. Rom. Berl. 1895. Bd. 1 S. 118 f.

[6]) Krüger, Lucifer S. 2. 3.

[7]) Sozom. III, 19, 5: οὐδὲν ὄφελος ὂν αὐτῷ βασιλείας, εἰ μὴ συμφώνως πρὸς πάντων τὸ θεῖον θρησκευετο.

ство епископовъ и богослововъ его половины имперіи. Между тѣмъ положеніе его было болѣе благопріятно, чѣмъ Константина, которому приходилось разрушать дѣло рукъ своихъ. О великихъ дняхъ никейскаго собора онъ не помнилъ и не имѣлъ никакого интереса къ собору. Отсюда его стремленіе водворить аріанство, которое ему было болѣе по душѣ, чѣмъ никеизмъ. Какъ онъ проводилъ свою политику, на этомъ мы сейчасъ остановимся и это тѣмъ болѣе, что это, какъ ничто другое, дастъ намъ возможность, изучивъ положеніе императора Констанція въ церкви, прослѣдить дальнѣйшее развитіе высшей церковно-правительственной власти въ восточно-римской имперіи.

IV.

Борьба за рецепцію и церковная дѣятельность Констанція.

На конгрессѣ императоровъ въ Виминаціи въ 338 году по предложенію Константина II было разрѣшено всѣмъ изгнаннымъ при Константинѣ Великомъ епископамъ вернуться въ свои діэцезы [1]). Изъ боязни предъ братьями Констанцій не воспротивился возвращенію ссыльныхъ епископовъ. Послѣдующія обстоятельства показали ему однако вскорѣ всю необдуманность этого акта. Сосланные епископы явились, какъ побѣдители, и излили свою ненависть на противниковъ. Нѣкоторые заходили такъ далеко, что разрушали алтари, посвященные аріанскими епископами, или бросали собакамъ гостіи [2]). Смута, сопровождаемая убійствами и пожарами, водворилась въ тѣхъ городахъ, гдѣ явились изгнанные [3]).

При такихъ обстоятельствахъ Констанцій счелъ своимъ долгомъ вмѣшаться въ дѣло. Къ этому побуждала его анти-

---

[1]) Athan. h. arian. ad monach. 8 MSG. XXV, 704 Philost. h. e. II, 18 MSG. LXV, 480.

[2]) Seeck art. Constantius y Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1049.

[3]) Hilar. fragm. 3, 9. MSL. X, 655.

никейская коалиція, имѣвшая на своей сторонѣ симпатіи императора и располагавшая большинствомъ голосовъ восточныхъ епископовъ. Какъ и при покойномъ императорѣ, во главѣ ея стоялъ Евсевій никомидійскій, пользовавшійся безграничнымъ довѣріемъ молодого Константція. Возвращеніе сосланныхъ епископовъ честолюбивому никомидійцу было сучкомъ въ глазу. Онъ развилъ энергичную оппозиціонную дѣятельность противъ никейцевъ и достигъ полнаго успѣха у восточнаго императора. Уже во время своего послѣдняго проѣзда изъ Виминація въ Антіохію черезъ Константинополь, Константій изгналъ вернувшаго сюда епископа Павла, а каѳедру его предложилъ Евсевію никомидійскому [1]). Ближайшимъ дѣломъ послѣдняго были новыя козни противъ Аѳанасія. Благо, что онъ самъ далъ къ нимъ поводъ.

На пути въ Александрію черезъ Виминацій и Кесарію каппадокійскую Аѳанасій имѣлъ свиданіе съ Константціемъ, во время котораго весьма рѣзко отозвался о противникахъ [2]). Затѣмъ, проѣзжая дальше, онъ имѣлъ смѣлость ставить новыхъ епископовъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ уже были духовныя главы, заподозрѣнныя имъ въ принадлежности къ противной партіи [3]). Между тѣмъ въ Александріи еще до его прибытія начались жестокія смуты никейцевъ и аріанъ, заставлявшія префекта прибѣгнуть къ казнямъ и ссылкамъ [4]). Со вступленіемъ Аѳанасія въ городъ мятежъ еще болѣе усилился [5]). Изъ сбора хлѣба, поступавшаго въ казну въ видѣ подати, Константинъ Великій опредѣлилъ въ свое время извѣстную часть для выдачи жившимъ въ Александріи бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ. Распоряженіе этимъ хлѣбомъ находилось въ рукахъ александрійскаго епископа. Нынѣ Аѳа-

---

[1]) Socr. II, 7; Sozom. III, 4 Athan. ap. c. arian. 6, 25 hist. ar. ad mon. 7.

[2]) Athan. apol. ad Const. 5. MSG. XXV, 601.

[3]) Hilar. fragm. 3, 8 MSL, X, 664.

[4]) Athan. apol. c. arian. 5. MSG. XXV, 256.

[5]) Socr. II, 8, 7 Sozom. III, 5 Athan. apol. c. arian. 7. φόνοι καὶ σφαγαί 3. 4. 5.

насій лишилъ этой милости бѣдныхъ аріанскаго вѣроисповѣданія, получавшихъ свою долю во время его отсутствія. Во всякомъ случаѣ противъ Аѳанасія противниками его было возбуждено обвиненіе въ неправильномъ распредѣленіи этого хлѣба, за что Констанцій письменно сдѣлалъ ему строгій выговоръ [1]). Всѣмъ этимъ удачно воспользовалась антіохійская коалиція для уничтоженія своего смертнаго врага. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ былъ Евсевій никомидійскій, мѣстомъ интриги тогдашнее мѣстопребываніе Констанція—Антіохія.

Лѣтъ за десять до своей смерти Константинъ началъ постройку большой церкви въ Антіохіи. Нынѣ она была окончена и требовала освященія. Чтобы придать этому событію, совпадавшему съ днемъ квинквеналій Констанція, большую торжественность, подъ верховенствомъ Евсевія никомидійскаго здѣсь изъ разныхъ частей церкви собралось девяносто-семь епископовъ, которые и совершили первое богослуженіе въ рождественскую ночь 338 года [2]). Этимъ многолюднымъ собраніемъ епископовъ воспользовался Евсевій никомидійскій для достиженія своихъ замысловъ. Повидимому изъ боязни предъ западомъ не рѣшаясь тотчасъ же смѣстить Аѳанасія, евсевіане желаютъ лишить его поддержки западныхъ императоровъ. Для этого антіохійскій соборъ составляетъ противъ него обвинительное посланіе [3]) и отправляетъ его съ посольствомъ, какъ кажется, въ Триръ къ Константину II [4]). Одновременно съ этимъ, чтобы дать александрійскимъ аріанамъ для отстаиванія ихъ интересовъ главу, соборъ назначаетъ епископомъ аріански настроеннаго александрійскаго пресвитера Писта и поручаетъ хиротонисать его въ этотъ санъ Секунду птолемаидскому, старому товарищу Арія [5]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы заручиться по этому

[1]) Ath. ap. c. arian. 18 cp. h. ar. ad mon 10.

[2]) Socr. II, 8 Sozom. III, 5 Hieron. chr. 2358 Hilar. ad Syn 18 MSL. 10 502 Athan. de Syn. 25, 22. 23. MSG 26 p. 725.

[3]) Athan. hist. arian. ad mod. 9 ap. contra arian. 3. 4. 6. 7.

[4]) Athan. ap. c. ar 3.

[5]) Athan. ep. encycl. 6 apol. c. arian. 19, 24 MSG. XXV, 236. 280 288 Epiphan. haer. 69, 8.

дѣлу рецепціей запада, къ римскому епископу были отправлены пресвитеръ Макарій и діаконы Мартирій и Езихій [1]) съ письмомъ антіохійскаго собора [2]). Въ немъ говорилось, что Аѳанасій подрываетъ церковный авторитетъ, такъ какъ, будучи низложенъ соборомъ, нынѣ чрезъ императорскій декретъ вернулся епископомъ въ Александрію [3]). Здѣсь же перечислялись старые и новые грѣхи Аѳанасія, причемъ Юлій убѣждался не разрушать церковнаго единства [4]). Болѣе подробныя свѣдѣнія должны были сообщить Юлію посланные, которымъ было вмѣстѣ съ тѣмъ поручено словесно просить папу вступить въ общеніе съ Пистомъ [5]). Повидимому все это было сдѣлано уже въ концѣ 338 г., такъ такъ въ началѣ слѣдующаго года Аѳанасій оказался освѣдомленнымъ о новыхъ происках евсевіанъ [6]).

Чтобы создать противодѣйствіе рѣшенію антіохійцевъ, Аѳанасій тотчасъ же созвалъ въ Александріи соборъ изъ египетскихъ епископовъ въ количествѣ около ста человѣкъ [7]). Въ своемъ окружномъ посланіи къ епископамъ всего христіанства [8]), соборъ этотъ попытался опровергнуть воззведенныя на Аѳанасія жалобы. Одновременно съ этимъ, стоя на почвѣ этого соборнаго разъясненія, Аѳанасій отправилъ посольство изъ пресвитеровъ къ Юлію и западнымъ императорамъ [9]). Это имѣло успѣхъ. Когда послы противниковъ узнали о прибытіи въ Римъ александрійскихъ пресвитеровъ, то важнѣйшій изъ нихъ ночью бѣжалъ въ Антіохію, чтобы сообщить объ всемъ случившемся собору и просить инструкцій, а оба оставшіеся ввязались въ диспутъ съ александрійскими пресвитерами и когда онъ не

---

1) Athan. apol. c. ar. 22. 24. 26. 27.
2) Athan. apol. c. arian. 19. 20. 27. hist. arian. ad mon. 9.
3) Socr. II, 8, 6 Sozom. III, 5 Athan. ap. c. ar. 7. 10. 22. 25.
4) Athan. ap. c. ar. 25, 34.
5) Athan. apol. c. ar. 24.
6) Larsow Festbr. S. 124.
7) Athan. ap. c. ar. 37 ἐγγὺς ἑκατὸν.
8) Athan. apol. c. ar. 3, 19.
9) Athan. ap. c. ar. 22. 24. 27. 28 h ar. ad mon. 9. ap. ad Const. 4.

удался, то были настолько опрометчивы, что согласились на созваніе Юліемъ въ Римѣ новаго собора для разрѣшенія спора [1]). Тогда папа отправилъ приглашеніе на соборъ Аѳанасію [2]) и вмѣстѣ съ тѣмъ переслалъ ему акты тирскаго собора, чтобы онъ могъ приготовиться къ защитѣ [3]). Также и къ собору антіохійскому были посланы два пресвитера—Елпидій и Филоксенъ съ письмомъ къ Евсевію никомидійскому [4]), въ которомъ Юлій просилъ его вмѣстѣ со своими единомышленниками прибыть въ Римъ на соборъ [5]).

Между тѣмъ судьба Аѳанасія была уже рѣшена. Такъ какъ назначеніе Писта александрійскимъ епископомъ встрѣтило сопротивленіе [6]) и противорѣчило принципу антіохійцевъ: не раскалывать церквей, то состоявшійся въ Антіохіи въ присутствіи императора Констанція въ 339 году [7]) соборъ [8]), постановилъ удалить Писта изъ Александріи, но вмѣстѣ съ тѣмъ низложить и Аѳанасія. Для Александріи было рѣшено посвятить новаго епископа, который объединилъ бы обѣ партіи. Избрали едесскаго епископа Евсевія, а затѣмъ, когда онъ отказался, каппадокійца Григорія [9]). По предложенію послѣдняго въ Александрію отправился пресвитеръ Карпонъ, одинъ изъ старѣйшихъ послѣдователей Арія, чтобы принять руководство аріанскою общиною [10]). Затѣмъ Филагрій, префектъ Египта, 18 марта [11]) издалъ эдиктъ, объ-

---

1) Athan. c. ar. 20. 22. 24

2) Athan. ap. c. ar. 29.

3) Athan. ap. c ar 83.

4) Ath. ap. c ar. 26.

5) Athan. ap. c. ar. 20. 22. 23. 33 h. ar. ad m. 9. 11. cp. encycl. 7.

6) Ath ep. enc. MSG 25 p. 236.

7) Loofs RE. Bd. II S. 24. 11 октября Констанцій былъ въ Антіохіи (C. Theod. XII, 1, 23)—въ концѣ февраля 339 г. въ Еліополѣ у Ливана (ib. VIII, 18, 4).

8) Julii ep. y Athan. ap. 29. 30 MSG. XXV 297.

9) Socr. II, 9. 10 Sozom. III, 5. 6. Ath. ep. enc. 6. ap. c. ar. 39. 43 h. ar. ad mon. 9. 51. 74.

10) Ath. ap. c. ar. 24 cp. Seeck ZKG. XVII, 16.

11) Larsow S. 30. 114 Ath. ep. encykl. 3.

являвшій о низложеніи Аѳанасія и назначеніи Григорія [1]). Защитники Аѳанасія собрались въ церквахъ. Въ ближайшую ночь разыгрались мятежныя сцены [2]). На церковь Ѳеоны, гдѣ служилъ Аѳанасій, было сдѣлано вооруженное нападеніе [3]). Церковь сгорѣла [4]). Аѳанасій (19 марта 339 г.) спасся тайнымъ бѣгствомъ. Пространствовавъ нѣкоторое время и заручившись письмами епископовъ своей области, Аѳанасій по приглашенію Юлія направился въ Римъ [5]). Любезно принятый папой [6]), онъ здѣсь прожилъ болѣе полутора года времени [7]).

Между тѣмъ четыре дня спустя послѣ бѣгства Аѳанасія подъ военнымъ прикрытіемъ былъ введенъ въ Александрію Григорій [8]). До Пасхи продолжалась борьба партій въ Александріи [9]). Ожесточеніе противъ Григорія было столь велико, что приверженцы Аѳанасія сожгли церковь Діонисія [10]). Мятежъ былъ однако подавленъ военною силою и Григорію мало-по-малу удалось подчинить себѣ всю церковную область александрійскаго епископа.

Египетъ былъ не единственной страной, въ которой евсевіанами подобнымъ образомъ водворенъ былъ церковный миръ. Отъ епископовъ Ѳракіи, Келесиріи, Финикіи и Палестины мы слышимъ [11]), что они около этого же времени должны были бѣжать въ Римъ. Первымъ изъ нихъ былъ Лукій адріанопольскій. Онъ также былъ возвращенъ изъ ссылки [12]) и по

---

[1]) Athan. ep. enc. 2 MSG. XXV 225 ср. h. ar. 14 p. 708, 74 p. 784.

[2]) Athan. h. ar. ad m. 10.

[3]) Athan. ep. enc. 2 sq. ep. Sard. y Hilar. fragm. 3, 8 MSL. 10/665.

[4]) ib и ep. Jul. y Ath. ap. 30 MSG. XXV, 300.

[5]) Hilar. fragm. 3, 10 Athan. ap. 23. 27. 44.

[6]) Athan. apol. 27. 34. Hilar. fragm. ib.

[7]) Athan. apol. 29.

[8]) Julii ep. y Athan. ap. c. arian. 30 MSG. XXV, 297 hist. arian. ad mon. 14. ep. encykl. 14, 5 Hilar. fragm. 3, 8 MSL. X, 665. Larsow S. 30.

[9]) Athan. ep. encycl. 4 p. 232.

[10]) Socr. II, 11, 6 Sozom. III, 6 Hilar. fragm. 3, 8 MSL. X, 665 Athan. ep. encycl. 7. apol. c. ar 30.

[11]) ep. Jul. y Ath. ap. 33.

[12]) ep Sard y Hilar. fragm. 3, 9 MSL. X, 665.

сообщенію (ничѣмъ не контролируемому) [1]) Сократа [2]) одновременно съ Аѳанасіемъ долженъ былъ бѣжать въ Римъ. Къ числу тѣхъ же смѣщенныхъ евсевіанами епископовъ принадлежали навѣрное также названные Сократомъ епископы Маркеллъ анкирскій и Асклепій газскій. Вскорѣ послѣ возвращенія ихъ изъ ссылки одновременно съ Аѳанасіемъ на нихъ евсевіанами были возведены обвиненія въ Римѣ и при дворѣ [3]). Вмѣстѣ съ Лукіемъ они сдѣлались причиною страшной партійной борьбы [4]) въ своихъ епископіяхъ, борьбы, отвѣтственность за которую на нихъ взвалили ихъ противники [5]). Когда, гдѣ и какъ разбирались ихъ дѣла, возстановить однако невозможно. Кажется уже лѣтомъ 339 г., три мѣсяца спустя послѣ Аѳанасія Маркеллъ долженъ былъ бѣжать въ Римъ [6]). Что же касается Асклепія газскаго, то дѣло его было рѣшено [7]) однимъ изъ антіохійскихъ соборовъ еще при жизни Евсевія кессарійскаго [8]). Но чтобы Асклепій тогда же отъѣхалъ на западъ. какъ сообщаетъ Сократъ [9]) это, въ виду молчанія о немъ Юлія [10]), едва ли правдоподобно. Епископство газское получилъ извѣстный Квинтіалъ, а въ Анкирѣ на мѣсто Маркелла водворился прославившійся позднѣе Василій [11]). Но меньше всего мы знаемъ о четвертомъ, котораго Сократъ, [12]) вскорѣ послѣ Аѳанасія, также отправляетъ въ Римъ. Мы говоримъ о Павлѣ константинопольскомъ.

---

[1]) Loofs. RE. Bd. 2 S. 24.

[2]) Socr II, 15, 2.

[3]) ep. Sard. occ. y Ath. ap. c. ar. 44 MSG. XXV, 325; 45 MSG. XXV 328.

[4]) ep. Sard. or. y Hil. frag. 3, 9.

[5]) ep. Jul. y Ath. ap. c. ar. 33 MSG. XXV, 304.

[6]) Zahn, Marcellus S. 66.

[7]) ep. Sardic. occ. y Athan. ap. 47 MSG. XXV, 332.

[8]) Евсевій кесарійскій умеръ 30 мая 339 года. Erw. Preuschen въ RE. Bd. 5 S. 605. 611.

[9]) Socr. II, 15, 2.

[10]) Julii ep. y Athan. apol. c. arian. 21 sqq. ср. ep. Sardic. y Hilar. fragm. 3, 20 MSL. X, 670.

[11]) ep. Sard. occ. y Athan. ap. c. ar. 49 p. 336.

[12]) Socr. II, 15, 2.

Прямыя извѣстія о немъ темны, секундарныя невѣрны [1]). Во всякомъ случаѣ надо согласиться съ Лоофсомъ [2]), что путешествіе Павла чрезъ Ѳессалонику и Коринѳъ въ Римъ имѣло мѣсто около этого же времени.

Евсевіане были владыками положенія. Какъ это видно изъ посмертнаго сочиненія Евсевія кесарійскаго противъ Маркелла περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς θεολογίας, антимаркелловская, антіомоузіанская теологія средней никейской партіи сдѣлалась нынѣ церковной теологіей востока [3]). Но евсевіанамъ предстояла нынѣ другая трудная задача. Для дѣйствительнаго устраненія никеизма необходимо было взамѣнъ его дать новую формулу. Это нужно было сдѣлать въ согласіи съ западомъ и сдѣлать такимъ образомъ, чтобы и самимъ не уличить во лжи своего собственнаго вотума въ Никеѣ и западнымъ не дать повода думать, будто вводится новое исповѣданіе: нужно было такимъ образомъ дѣлать видъ, что борются противъ формы, но не содержанія никейскаго символа [4]). Это даетъ ключъ къ уразумѣнію сущности антіохійскихъ соборовъ и переговоровъ съ Юліемъ. Оказались въ такомъ положеніи, изъ котораго безъ обмана нельзя было выйти. Вѣры Аѳанасія также нельзя было касаться, какъ и вѣры западныхъ. Отсюда осужденіе Аѳанасія попрежнему надо было обосновывать путемъ личныхъ жалобъ. Рядомъ съ этимъ приходилось оправдывать отрицаніе омоузіи ссылкой на то, что она не библична и даетъ просторъ савелліанству. Въ этомъ отношеніи доктрина Маркелла сыграла весьма важную роль, потому что наглядно показывала, куда можетъ зайти теологія на почвѣ омоузіи [5]). Настроеніе это высказалось на антіохійскомъ соборѣ, состоявшемся между 22 мая [6]) и 1 сен-

---

[1]) Loofs art. Macedonius въ RE³. Bd. 12. S. 41.
[2]) Loofs. RE. Bd. 2 S. 24. 25 Bd. 12 S. 44.
[3]) Loofs RE. Bd. 2 S. 25.
[4]) Harnack DG. II, 236.
[5]) Harnack DG. II, 236. 237.
[6]) Socr. II, 8, 5.

тября 341 года [1]) въ присутствіи императора [2]) и при участіи свыше девяноста епископовъ [3]) съ Евсевіемъ константинопольскимъ и Акакіемъ кесарійскимъ во главѣ [4]). Соборъ этотъ—антіохійскій соборъ in encaeniis, извѣстный въ исторіи церковнаго права изданіемъ 25 каноновъ [5])—совершенно игнорируя и даже не упоминая о никейскомъ соборѣ, въ своихъ посланіяхъ далъ ни больше, ни меньше, какъ три вѣроучительныхъ формулы [6]), общая сущность которыхъ заключается въ томъ, что онѣ, смягчивъ аріанскія боевыя слова [7]) опираются на доникейскія формулы. но такъ, что оригеновско-аріанская троичность ὑποστασεῖ прямо выражается: «по ὑποστаси три, а по согласію одинъ» [8]) и противъ Маркелла, прямо упомянутаго въ третьей формулѣ [9]), утверждается вѣчность царства Христова [10]).

Для ясности, впрочемъ, надо вернуться назадъ. Прежде чѣмъ Аѳанасій прибылъ въ Римъ и даже прежде, чѣмъ онъ узналъ о назначеніи Григорія въ Александрію, такимъ образомъ около пасхи 339 года, Юлій римскій пригласилъ евсевіанъ въ Римъ къ опредѣленному времени на новый соборъ, о которомъ онъ еще раньше писалъ Аѳанасію [11]). Понятно, они не послѣдовали приглашенію. Этого мало. Они задержали папскихъ легатовъ на востокѣ до конца назначеннаго папой

[1]) Athan. de synod. 25 MSG. XXVI, 725 даетъ coss. и indict.

[2]) Его присутствіе въ Антіохіи отъ 12 февраля 341 г. подтверждается Cod. Theod. V, 14, 1.

[3]) Athan. de syn., 25; Hilar. de synod. 28. 97.

[4]) Athan. de synod. 36 MSG. XXVI, 757.

[5]) Mansi II, 1305 sq. Pitra I, 455 sqq.

[6]) Athan. de syn. 22—24 ср. Harnack. DG. II S. 239 anm.

[7]) πῶς γὰρ ἐπίσκοποι ὄντες ἀκολουθήσομεν πρεσβυτέρῳ 1-го формула.

[8]) τῇ μὲν ὑποστάσει τρία, τῇ δὲ συμφωνίᾳ ἕν—говоритъ вторая формула, по указанію собора исходящая отъ Лукіана ср. Athan de synod. 22. 23 MSG. XXVI, русс. пер. III, 120 Socr. II, 10. Sozom. III, 5, 9.

[9]) Athan. de synod. 24 MSG. XXVI, 720 русс. пер. III, 121.

[10]) Вообще ученіе Маркелла играло важную роль въ символахъ. Въ третьей формулѣ провозглашается. «если кто единомышленъ съ Маркелломъ анкирскимъ—то анаѳема и самъ онъ и всѣ имѣющіе съ нимъ общеніе» (καὶ πάντες οἱ κοινωνοῦντες αὐτῷ). Athan. l. c. русс. пер. III, 121.

[11]) Ср. Julii ep. ad Flacill. у Athan. apol. c. arian. 21—35.

срока [1]) и отвѣтили изъ Антіохіи, гдѣ они составляли свой соборъ, римскому епископу весьма дерзкимъ посланіемъ, въ которомъ они оправдываютъ свой отказъ прибыть на предполагаемый соборъ тогдашними обстоятельствами на востокѣ [2]) и вмѣстѣ съ тѣмъ жестоко упрекаютъ Юлія за пріемъ, оказанный имъ въ Римѣ Аѳанасію и Маркеллу. Между тѣмъ Юлій, ожидая соборъ, самъ находился въ нерѣшительности. Получивъ письмо оріенталовъ, онъ еще болѣе замѣшкался [3]). Причина этого—неясное политическое положеніе. Пожалуй въ это время—апрѣль 340 года—рѣшался вопросъ о новомъ владычествѣ въ Италіи [4]). Съ убійствомъ Константина II политическій горизонтъ разъяснялся. Констансъ, слѣдовавшій во всемъ папѣ, сдѣлался единодержавнымъ властителемъ запада. Въ это время смѣло можно было осуществить давно уже предположенный соборъ.

Позднею осенью или зимою 340 года [5]) въ Римѣ состоялся соборъ изъ 50 епископовъ; на этотъ соборъ собирались прибыть также многіе изъ египетскихъ епископовъ, но были задержаны Григоріемъ [6]). Послѣдній, силою принуждая приверженцевъ Аѳанасія имѣть съ нимъ общеніе, запретилъ имъ частныя собранія, а супротивниковъ каралъ тюрьмою, ссылкой и пытками. Онъ воспретилъ даже хоронить одного изъ родственниковъ Аѳанасія и не желалъ имѣть общенія съ великимъ пустынникомъ Антоніемъ [7]). Означенный римскій соборъ, разсмотрѣвъ дѣло Аѳанасія и Маркелла, объявилъ ихъ неправильно смѣщенными. Послѣ этого

---

[1]) Athan. hist. ar. 11 MSG. XXV 705 т. е. до января 340 г. ep. Julii 25.

[2]) Констанцій въ 339 году велъ войну съ персами. Seeck у Pauly-Wissowa Bd 4,1 S. 1053. 1054.

[3]) Ср. Julii ep 21.

[4]) v. Guschmid Kl. Schrift. Bd. 2 S. 446.

[5]) Ср. Julii ep у Athan. apol. 29.

[6]) Athan. apol. 33.

[7]) Larsow S. 30. 129. Hieron. Chr. 2355 Athan.ep. encycl. 5 apol. 33 hist. ar. 13. 14. de vita Anton. 86.

Юлій отъ имени собора написалъ къ Флакиллу антіохійскому, Евсевію и ихъ единомышленникамъ свое письмо, которое должно считать образцомъ искусства въ области епископской дипломатіи [1]). Теперь онъ зналъ о событіяхъ въ Александріи [2]), въ Константинополѣ [3]) и въ другихъ мѣстахъ. Несмотря на суровую форму, онъ однако не дѣлаетъ никакого упрека оріенталамъ: «признаюсь вамъ,—что было доселѣ, то служило предлогомъ не къ миру, но къ раздѣленію» [4]).

Евсевій константинопольскій однако не смолчалъ. Антіохійскій соборъ in encaeniis провозгласилъ анаѳему всѣмъ, кто имѣетъ общеніе съ Маркелломъ! [5]).

При такихъ обстоятельствахъ Констансъ счелъ себя въ правѣ вмѣшаться въ церковныя дѣла востока. Въ своемъ посланіи къ Констанцію онъ утверждаетъ, что антіохійцы—злѣйшіе аріане и христоборцы (χριστομάχοι) и гонятъ Аѳанасія и его сторонниковъ за православіе. Вмѣстѣ съ симъ онъ письменно потребовалъ отчета объ антіохійскомъ соборѣ и о смѣщеныхъ имъ епископахъ.

Въ это приблизительно время—въ первые мѣсяцы 341 г.—умеръ Евсевій константинопольскій [6]). Его смерть, связанная со страшнымъ землетрясеніемъ, опустошившимъ въ теченіе года многіе города востока и между ними особенно Антіохію [7]), участникамъ собора показалась карой Божіей за церковный разрывъ.

Слѣдствіемъ всего этого было то, что новый соборъ, состоявшійся нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ освященія

---

1) Loofs RE. Bd. 2 S. 26.

2) Athan. apol. 29. 30. 33.

3) Julii ep. 25.

4) Athan. apol. c. ar. 32 MSG. XXV, 301 (русс. пер. I, 326): ὁμολογῶ τὰ γενόμενα οὐκ εἰρήνης ἀλλὰ σχίσματος προφάσεις εἰσίν.

5) Athan. de syn. 24.

6) Socr. II, 12 Sozom. III, 7, Ath. ap. 36.

7) Socr. II, 10, 22 Sozom. III, 6 Hier. Chr. 2357 Mommsen Chron. min I, 236.

церкви [1]) сдѣлалъ уступку: была составлена новая формула—IV-я антіохійская [2]) которая не мѣняя существенно догматической позиціи, изъ желанія угодить западному императору, тѣснѣе примыкаетъ къ никейской, но все же и на этотъ разъ опускаетъ слово ὁμοούσιος, чтобы этимъ не отказать аріанамъ въ церковномъ общеніи. Эта вѣроисповѣдная формула съ особымъ посольствомъ была отправлена къ Констансу въ Галлію, гдѣ онъ велъ въ это время войну съ франками [3]).

Между тѣмъ когда извѣстіе о смерти Евсевія достигло Константинополя здѣсь произошли серьезные безпорядки. Причиною ихъ было возвращеніе на свою каѳедру константинопольскаго епископа Павла, принятаго незадолго до этого въ церковное общеніе римскимъ епископомъ. Между сторонниками Павла и враждебно къ нему настроенными аріанами происходили уличныя схватки, стоившія много крови. Когда императоръ Констанцій узналъ объ этомъ во время пребыванія своего въ Антіохіи, то послалъ во Ѳракію Magister equitum Гермогена съ приказомъ принять начальство надъ войсками Дуная и, проѣздомъ чрезъ Константинополь, оружіемъ водворить тишину и изгнать Павла изъ города [4]). Когда Гермогенъ приступилъ къ исполненію даннаго порученія, въ столицѣ произошелъ мятежъ. Домъ его былъ сожженъ народомъ. Самъ онъ былъ убитъ, причемъ трупъ его волокли по улицамъ города [5]).

Когда это извѣстіе позднею зимою достигло Антіохіи, Констанцій поспѣшилъ въ Константинополь. Одна вѣсть о его пріѣздѣ привела въ ужасъ народъ. Плача и моля о прощеніи, онъ встрѣтилъ императора и на сей разъ пострадалъ

---

[1]) Athan. de syn. 25.

[2]) Athan. de syn. 25 Hahn § 86.

[3]) Socr. II, 18, 1 Epiph. h. 73, 2 Ath. de syn. 25 MSG. 26, 725 ср. Mommsen Chr min. I, 236.

[4]) Socr. II, 12. 13 Soz. III, 7.

[5]) Socr. II, 13 Soz. III, 7; IV, 3 Momms. Chr. I, 236 Hier. Chr. 2358 Ammian. XV, 10, 2 Hilar. frag. 3, 2.

только тѣмъ, что изъ 80000 modii египетскаго хлѣба, опредѣленныхъ Константиномъ Великимъ, Констанцій лишилъ его половины [1]). Кровавой расправы не было, но Павелъ былъ сосланъ въ Сингару месопотамскую, откуда вскорѣ былъ переведенъ въ Емезу и наконецъ Кукузъ [2]). Каѳедру его занялъ Македоній [3]).

Водворивъ тишину въ Константинополѣ, Констанцій снова вернулся въ Антіохію [4]), гдѣ доказуемъ 31 марта 342 года [5]). Здѣсь онъ оставался до 11 мая [6]), чтобы лѣтомъ итти походомъ противъ персовъ.

Въ это время Констанцій получилъ посланіе Констанса съ просьбой о возстановленіи Аѳанасія и Павла, но отвѣтилъ на него отказомъ, ссылаясь, вѣроятно, на то, что онъ не можетъ измѣнять постановленіе собора [7]). Послѣ этого, по просьбѣ Юлія римскаго, Максимина трирскаго и Осіи кордубскаго [8]) Констансъ предложилъ Констанцію созвать на соборъ восточныхъ и западныхъ епископовъ гдѣ-либо на границѣ имперій и добился отъ него согласія [9]). Во всякомъ случаѣ Констансъ, пригласивъ къ себѣ въ Миланъ Аѳанасія въ четвертомъ году послѣ его бѣгства изъ Александріи, такимъ образомъ послѣ мая 342 г. [10]) могъ ему сообщить, что ведетъ съ Констанціемъ переговоры о новомъ соборѣ, на который онъ въ свое время получитъ приглашеніе. Такъ какъ Констансъ лѣтомъ велъ войну съ франками, а въ январѣ 343 г. отправился въ Британію [11]),

---

1) Seeck PW. 4, 1 S. 1056.

2) Loofs art. Macedonius RE. Bd. 12 S. 44 45.

3) Подробно см. дальше.

4) Socr. II, 13 Soz. III, 7; IV, 3. Liban. or. III, 304—6 Ath. h. ar. 7 MSG. 25, 701.

5) Cod. Theod. III, 12, 1.

6) Cod. Theod. XI, 36, 6 XII, 1, 33. 34.

7) Soz. III, 11 Socr. II, 20, 2 ср. Seeck PW. IV, 1. S. 1057.

8) Hilar. fragm. 3, 14 Ath. ap. ad Const. 4.

9) Socr. II, 20, 3 Soz. III, 1 Theod. h. e. II, 4. 5. 6 Ath. ap. 36 h. ad mon. 15.

10) Ath. ap. ad Const. 4 MSG. 25, 600.

11) Ср. Clinton Fasti Rom. I, 404.

то свиданіе это могло имѣть мѣсто только позднею осенью 342 г. [1]). Затѣмъ Аѳанасій остается въ Миланѣ до тѣхъ поръ, пока Констансъ, вернувшись изъ британскаго похода въ Триръ [2]), не пригласилъ его въ Галлію. Отсюда онъ вмѣстѣ съ Осіей отправился на созванный между тѣмъ въ Сардикѣ или Сердикѣ, нынѣшней Софіи [3]), соборъ [4]).

Сардикскій соборъ начался позднею осенью 343 г. и продолжался до марта 344 г. [5]) Собралось 170 епископовъ изъ двухъ половинъ имперіи [6]). Изъ нихъ 90 были западные и державшіеся единосущія восточные епископы [7]). Другую половину составляло 80 восточныхъ епископовъ [8]), поддерживавшихъ антіохійскую точку зрѣнія и позднѣе формулировавшихъ собственное исповѣданіе [9]). Но общее совѣщаніе всѣхъ ихъ не состоялось. Соборъ только констатировалъ расколъ между востокомъ и западомъ [10]).

Оставшись въ меньшинствѣ, оріенталы оказались въ неблагопріятномъ положеніи и съ самаго начала постарались ожесточить борьбу. Еще на пути къ собору они собрались въ Филиппополѣ и отсюда отправили въ Сардику требованіе, въ виду постановленій тирскаго и антіохійскаго соборовъ признавать Аѳанасія и его товарищей отлу-

---

[1]) Ср. Cod. Theod. IX, 7, 3: Миланъ 16 декабря.

[2]) Cod. Theod. XII, 1, 36.

[3]) Болг. Sredec ср. Болотовъ. въ Христ. Чтеніи за 1891 т. I, стр. 511—517.

[4]) Athan. ap. ad Const. 4 MSG. 25, 601.

[5]) Дата эта твердо установлена послѣ изданія въ 1848 г. пасхальныхъ посланій Аѳанасія вмѣстѣ съ ихъ κεφάλαια. До этого времени всѣ ученые, кромѣ Mansi Coll. conc. III, 90 въ диссертаціи De epochis sardicensis et sirmiensium conciliorum въ 1748 г., вслѣдъ за Сократомъ (II, 20, 4. 5) и Созоменомъ (III, 12, 7) относили его къ 347 г. На этомъ же стоитъ и Hefele въ 1-мъ изд. своего CG. I, 534. ср. Gutschmid Kl. Schrift. Bd. 2 S. 344 Seeck PW. 4, 1 S. 1057.

[6]) Ath. h. ar. 15 ср. Hefele CG. 1, 539.

[7]) Ср. Mansi III, 43.

[8]) ep. sard. or. Hil. fragm. 3, 10.

[9]) Hilar. de syn. 33. 34.

[10]) Loofs. RE. Bd. II, S. 26. 27.

ченными и на этомъ основаніи впредь до новаго соборнаго опредѣленія воздерживаться отъ общенія съ ними и не допускать къ соборнымъ засѣданіямъ [1]).

Прибывъ въ Сардику, восточные поселились здѣсь въ одномъ домѣ, чтобы оказывать личную поддержку другъ другу, причемъ въ отдѣльности не имѣли общенія съ западными епископами. Только два епископа изъ ихъ партіи—Макарій и Астерій—перекочевали въ противную партію и собирались вмѣстѣ съ нею [2]). Такъ какъ требованіе оріенталовъ объ исключеніи изъ засѣданій собора Аѳанасія, Маркелла и Асклепія было отклонено западными, [3]) то они рѣшили «вернуться домой, но прежде изъ Сардики же (de Sardica) посланіемъ предать гласности все совершившееся и сообщить о своемъ положеніи» [4]). Это посланіе сохранилось у Иларія [5]). Адресованное ко всѣмъ епископамъ, съ Григоріемъ александрійскимъ и Донатомъ, схизматическимъ епископомъ Карѳагена, во главѣ, [6]) это протестующее посланіе является однимъ изъ главныхъ источниковъ аріанскаго спора [7]). Сообщивъ объ отторженности Аѳанасія, Маркелла и Асклепія и другихъ, восточные жалуются здѣсь на упорство западныхъ епископовъ, которые не желаютъ соглашаться съ ними въ данномъ случаѣ, хотя доселѣ взаимно признавалась правильность рѣшеній восточныхъ и западныхъ соборовъ [8]). Въ заключеніе аріанская фракція сардикскаго собора, про-

---

[1]) Soz. III, 11 Athan. ap. 48. Воззрѣніе Сократа (II, 20, 9, 22)на филиппопольскій соборъ совершенно неправильно. (Loofs RE. Bd 2 S. 27). То посланіе, которое этотъ историкъ приписываетъ филиппопольскому собору, было составлено въ Сардикѣ. Впрочемъ Лоофсъ нынѣ признаетъ, что филиппопольскій соборъ вообще слѣдуетъ выбросить изъ достовѣрной исторіи. Loofs RE. II 26 Мы опираемся на Созомена, слѣдуя Зееку Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1058.

[2]) Soz. III, 11 Ath. ap. 48 h. ar. 15 Hil. frag. 3, 4. 14. 15. 17 и т. д.

[3]) О переговорахъ см. Athan. hist. ar. 11.

[4]) ep. sard. or. у Hilar. frag. 3, 23.

[5]) Hilar. fragm. 3.

[6]) Ср. Augustin. ad Cresc on. 3, 34, 38 MSL XLIII, 516.

[7]) Loofs. RE. Bd. 2 S. 27.

[8]) Напримѣръ по дѣлу Павла Самосатскаго и Новаціана.

возгласивъ анаѳему какъ смѣщеннымъ уже епископамъ Маркеллу, Аѳанасію, Асклепію, и Павлу, такъ и ихъ единомышленникамъ, именно Юлію римскому, Осіи кордубскому, Протогену сардикскому, Гавденцію наисскому и Максимину трирскому, признала себя солидарною въ вѣроисповѣданіи съ четвертою антіохійскою формулой, подкрѣпленной анаѳематизмами, осуждающими троебожіе, ученіе Маркелла и тѣхъ, которые (подобно Аѳанасію) утверждаютъ «quod neque consilio, neque voluntate pater genuerit filium [1]).

Что касается западной половины собора, то во главѣ ея стоялъ славный исповѣдникъ Осія кордубскій [2]). Онъ предложилъ бо́льшую часть сардикскихъ каноновъ [3]) и имя его въ соборныхъ подписяхъ находится на первомъ мѣстѣ [4]). Рядомъ съ нимъ стоялъ Протогенъ сардикскій. Онъ также осуществлялъ родъ предсѣдательства, такъ какъ къ нему обращались жалобы противниковъ [5]). Причина этого—то, что соборъ имѣлъ мѣсто въ его городѣ [6]). Отъ этого собора мы имѣемъ рядъ каноновъ [7]), письмо къ александрійской церкви [8]), окружное посланіе [9]) и посланіе къ Юлію римскому [10]).

Послѣ соборнаго изслѣдованія Аѳанасій, Маркеллъ и Асклепій были признаны невиновными, а преемники ихъ каѳедръ—незаконно вторгшимися въ чужіе діэцезы. Въ заключеніе соборъ, признавъ нерушимымъ никейскій символъ, [11]) предалъ

---

[1]) Изъ западныхъ епископовъ это посланіе было подписано только Урзаціемъ сингидунскимъ и Валентомъ мурзійскимъ.

[2]) Athan. ap. de fuga 5 ap. 44 h. ar. 15. 16. 44 Phoebad. Agiun. c. ar. 23 MSL. XX, 30.

[3]) Mansi III, 6 sq.

[4]) Mansi III, 38. 42. 65 Hilar. fragm. 2, 5 ap. 50.

[5]) Hilar. fragm. 3, 14. 15. 16 18. 19. 24. 27.

[6]) Seeck PW. Bd. 4, 1 S. 1057.

[7]) Mansi III, 1—39.

[8]) Athan. ap. c. ar. 37—40. 41—43 Mansi III, 51—56.

[9]) Athan. ap. c. ar. 44—47 и Hilar. fragm. 2, 1 sq.=Mansi III, 57—74.

[10]) Hilar. fragm. 2, 9 sq. Mansi III, 40 sq.

[11]) Ath. tom. ad Antioch. 5 MSG. 26, 800.

анаѳемѣ выдающихся представителей аріанствующей партіи, именно, Ѳеодора ираклійскаго, Наркиса нероніадскаго (изъ Киликіи), Стефана антіохійскаго, Георгія лаодикійскаго, Акакія кесарійскаго, Менофанта Ефесскаго и «нечестивыхъ и неопытныхъ юношей—Урзація сингидунскаго и Валента музійскаго» [1]), наконецъ, въ канонѣ третьемъ онъ юридически обосновалъ правильность ревизіи процесса по дѣлу Аѳанасія и Маркелла Юліемъ римскимъ.

Сардикскій соборъ только увеличилъ расколъ между партіями.

Съ соборнымъ приговоромъ многіе изъ сосланныхъ епископовъ поспѣшили къ своимъ каѳедрамъ; изъ-за этого между сторонниками и противниками ихъ вездѣ разыгрались мятежныя сцены. Ближе всего это имѣло мѣсто въ Адріанополѣ, куда вернулся Лукій, дѣйствовавшій въ Сардикѣ заодно съ западными [2]). Слѣдствіемъ этого явилась казнь по приказу Констанція десяти мірянъ, виновныхъ въ мятежѣ [3]), и новая ссылка только что вернувшагося епископа [4]). Такая же судьба постигла [5]) двухъ другихъ епископовъ, именно, палестинца Арія или Макарія и арабскаго епископа Астерія, присоединившихся въ Сардикѣ къ западнымъ [6]). Не лучше было и въ Анкирѣ. По случаю изгнанія отсюда Василія и пріема Маркелла здѣсь произошелъ дикій мятежъ, подавить который стоило не мало усилій [7]). Только Асклепія жители Газы приняли охотно [8]).

Ожесточенность побѣжденной въ Сардикѣ партіи особенно

---

[1]) Mansi III, 41 русс. пер. ДПС. стр. 82. 88. 95.
[2]) Mansi III, 47 Nr. LV.
[3]) Athan. h. ar. 18.
[4]) Athan. h. ar. 19.
[5]) Athan. h. ar. 18.
[6]) ep. Sard. occ. у Ath. ap. c. ar. 48; h. ar. 15 MSG. XXV, 709.
[7]) Socr. II, 23 р. п. стр. 174.
[8]) Socr. II, 23, 39 Soz. III, 24.

сказалась въ Антіохіи, когда сюда въ дни пасхи 344 г. [1]) въ качествѣ пословъ сардикскаго собора прибыли епископы Винцентъ капуанскій и Евфратъ кельнскій съ просьбой собора и вмѣстѣ съ тѣмъ Констанса о реабилитаціи изгнанныхъ епископовъ. Стефанъ антіохійскій принялъ этихъ западныхъ гостей, какъ враговъ, и сдѣлалъ это такъ, какъ не запомнитъ исторія [2]). Была подучена развратной жизни женщина, чтобы скомпрометировать западныхъ епископовъ. Мальчишеская выходка не удалась. Интрига открылась, и самъ Стефанъ сдѣлался ея жертвою.

Дурныя качества Стефана, главы евсевіанской партіи, измѣнили настроеніе Констанція. Это тотчасъ же отразилось на ходѣ вещей. Императоръ приказалъ быть новому собору въ Антіохіи. На послѣднемъ Стефанъ былъ смѣщенъ [3]), а на его мѣсто возведенъ Леонтій кастратъ [4]). Событія эти имѣли мѣсто черезъ три года спустя послѣ собора in encaeniis, такимъ образомъ въ концѣ лѣта 344 г. [5]). Тогда же выступилъ вопросъ объ объединеніи востока и запада. Тѣмъ же антіохійскимъ соборомъ 344 года была составлена новая формула, такъ называемая ἔκθεσις μακρόστιχος [6]).

Формула эта начинается евсевіанскимъ исповѣданіемъ сардикскаго собора [7]), но ближайшія выраженія ея, составленныя въ видахъ достиженія мира [8]), выходятъ изъ границъ сардикскаго символа [9]). Осуждая Маркелла и его здѣсь впервые называемаго ученика Фотина сирмійскаго, кото-

---

[1]) Ath h. ar. 20 MSG. XXV, 717.
[2]) Athan. h. ar. 20.
[3]) Theod. II, 9, 9.
[4]) Athan. ap. de fuga 26 h. ar. 20.
[5]) Seeck PW. 4, 1 S. 1059 Loofs RE. II S. 28.
[6]) Socr. II, 19 см. текстъ у Ath. de syn. 26 p. n. III, 122 и сл.
[7]) Hahn. § 88: § 1 и 2.
[8]) ib. § 9 fin.
[9]) ib. § 3—9.

рый мысли перваго упорно направлялъ въ динамистически-монархіанскую сторону [1]), формула эта настаиваетъ на томъ, что Сынъ со временъ предвѣчнаго существованія былъ самостоятеленъ, καθ' ἑαυτὸν ὑπάρχων [2]). Затѣмъ она, хотя и отбрасываетъ положеніе, что «Отецъ родилъ Сына не по хотѣнію и не по изволенію» [3]), но дѣлаетъ это возможнымъ безъ принятія единосущія (ὁμοούσιος); избѣгая говорить о трехъ ипостасяхъ, τρεῖς ὑποστάσεις, или сущностяхъ, οὐσίαι, она упираетъ, что исповѣданіе троихъ и три лица [4]) не тождественно съ троебожіемъ [5]). Наконецъ, указавъ на то, что Сынъ [6]) тѣснымъ образомъ связанъ съ Отцомъ, она исповѣдуетъ единое достоинство Божества (ἓν τῆς θεότητος ἀξίωμα) [7]) и объявляетъ съ Александромъ александрійскимъ и Аѳанасіемъ [8]) Сына во всемъ подобнымъ Отцу (τῷ πατρὶ κατά πάντα ὅμοιος).

Съ этою формулою въ качествѣ пословъ собора были отправлены на западъ Евдоксій германикійскій и три другихъ восточныхъ епископа [9]). О судьбѣ этого посольства мы ничего не знаемъ. Можно только предположить, что миссія ихъ прошла не безъ успѣха. Единеніе между западомъ и востокомъ налаживалось. Во всякомъ случаѣ по дѣлу Фотина на западѣ пошли навстрѣчу оріенталамъ. По словамъ Иларія [10]), миланскій соборъ 345 года [11]) прямо осудилъ этого пресловутаго ученика Маркелла.

То же мирное расположеніе на востокѣ отражается на судьбѣ Аѳанасія и его приверженцевъ. Императорскимъ ука-

---

1) Cp. Loofs Art. Photin RE. XV, 372.
2) Athan. l. c. § 6 русс. пер. III, 125.
3) Ath. l. c. ὅτι οὐ βουλήσει οὐδὲ θελήσει ἐγέννησε τὸν υἱὸν ὁ πατήρ.
4) τρία πράγματα καὶ τρία πρόσωπα (=западному personae)!
5) Hahn. § 88: § 4.
6) ib. § 9.
7) ib.
8) Athan. orationes c. Arianos.
9) Athan. de syn. 26.
10) Hilar. fragm. 2, 19 cf. 20.
11) Hefele CG., I, 637 ff.

зомъ было запрещено въ Египтѣ дальнѣйшее преслѣдованіе послѣднихъ, причемъ многимъ изъ изгнанныхъ было позволено вернуться на родину. Но самъ Аѳанасій все еще медлитъ. Весь 344 г. онъ проводитъ въ области Констанса, гдѣ около 15 апрѣля празднуетъ пасху въ Наиссѣ [1]). Ту же осторожность мы наблюдаемъ и въ слѣдующемъ году. Въ первые мѣсяцы 345 г. онъ приглашается Констансомъ въ Аквилею [2]). Личнымъ вліяніемъ онъ достигъ того, что западный имераторъ рѣшилъ энергично за него вступиться.

Грозя войною, Констансъ письмомъ потребовалъ отъ Констанція возвращенія Аѳанасія [3]). Констанцій созвалъ соборъ и передалъ ему письмо Констанса. Восточные рѣшили, что изъ-за Аѳанасія не стоитъ поднимать гражданской войны. Они высказались за его возвращеніе и это тѣмъ болѣе, что дѣло облегчилось смертью Григорія и наступившею вакантностью александрійской каѳедры [4]). Теперь Констанцій рѣшился [5]) подчиниться давленію брата. Въ дружественномъ письмѣ изъ Едессы [6]) онъ приглашаетъ Аѳанасія вернуться въ Александрію [7]). Одновременно съ этимъ пишется ему второе посланіе, повторяющее первое [8]). Получивъ эти два посланія, Аѳанасій все еще медлитъ отъѣздомъ [9]).

Между тѣмъ раздоръ между Констанціемъ и Констансомъ продолжается до конца 345 года и не прекращается даже въ слѣдующемъ году. Это видно изъ консульскихъ

---

[1]) Larsow S. 31. Ath. ap. ad Const. 4.

[2]) Athan. ap. ad Const 3. 4. 15 ap. c. ar. 59 Larsow S. 32.

[3]) Ruf. 1, 19 Socr. II, 22, 4. 5 Soz. III, 20; IV, 8 Lucif. de S. Ath. 1, 29 Phil. III, 12 Theod. II, 8, 55.

[4]) Larsow S. 32 Ath. h. ar. 31 ср. v. Gutschmid Bd. II S. 434 f.

[5]) Athan. h. ar. 21.

[6]) Ср. Cod. Theod. XI, 8, 5: 12 май—Низибія.

[7]) Const. ep. 1 y Ath. ap. c. ar. 51 ср. ep. III ib.

[8]) Const. ep. II ib.

[9]) Athan. ap. ad Const. 4.

датъ. Назначеніе Констанціемъ на 345 годъ консулами себя самого и Констанса не было признано на западѣ. Отсюда этотъ годъ означается на востокѣ: Constantio IV et Constante III a. a. conss. а на западѣ: post consulatum Amantii et Albini [1]).

По приглашенію Констанса Аѳанасій отправляется въ Галлію [2]).

Тѣмъ временемъ Констанцій пишетъ Аѳанасію третье письмо [3]). Получивъ его въ Аквилеѣ послѣ возвращенія своего изъ Галліи, Аѳанасій наконецъ рѣшился выѣхать на востокъ черезъ Римъ, гдѣ Юлій вручилъ ему сердечное посланіе къ александрійцамъ [4]). Чрезъ Адріанополь сухимъ путемъ Аѳанасій направился въ Египетъ [5]). Въ Антіохіи онъ нашелъ Констанція [6]). Онъ былъ имъ дружески принятъ [7]) и отпущенъ въ Александрію съ посланіями императора «ко всѣмъ епископамъ», къ александрійцамъ и къ епархамъ [8]). Отсюда Аѳанасій черезъ Іерусалимъ, гдѣ ему было вручено отъ имени собравшихся епископовъ поздравительное посланіе египетскимъ общинамъ [9]), прослѣдовалъ въ Александрію, гдѣ былъ встрѣченъ народомъ за 100 миль до города. Послѣ этого 21 октября 346 г. онъ торжественно въѣхалъ въ городъ [10]).

Перемѣна, происшедшая въ положеніи дѣлъ, свидѣтельствуется еще однимъ знаменательнымъ фактомъ. Политически

---

[1]) Mommsen. Chr. III, 52 ср. Seeck PW. 4, 1 S. 1060.

[2]) Athan. ap. ad Const. 4.

[3]) Const. ep. III Athan. ap. 51.

[4]) Ср. Jul. ep. у Ath. ap. c. ar. 52 sq.

[5]) Athan. h. ar. 18 ср. Montfaucon Vita Ath. MSG 25 CVIII.

[6]) Осенью 346 г. Констанцій былъ въ Константинополѣ ср. Cod. Theod. XI, 39, 4 Константинополь ср. 27 августа.

[7]) Ath. ap. c. ar. 54 h. ad mon. 22. 44. ap. ad. c. 5 Rufin I, 19.

[8]) Ath. ap. 54—56.

[9]) Ath. ap. 57 h. ar. 23, 25 ep. Syn. Hierosolym. ad Alex.

[10]) Larsow S. 32 Hist. aceph. 2 MSG. XXVI 1443 v. Gutschudt S. 435.

принадлежавшіе къ западу епископы Урзацій и Валентъ, которые все время держали носъ по вѣтру въ верхахъ, вскорѣ послѣ возвращенія Аѳанасія въ Александрію «изъ страха предъ Констансомъ», какъ они позднѣе говорили [1]), признали за лучшее отречься отъ своего прошлаго. Документально установлено, что оба эти епископа представили миланскому собору libellus, осуждавшій аріанство [2]). Одновременно съ этимъ въ подтвержденіе своего раскаянія и вопреки своимъ прежнимъ жалобамъ они писали о прощеніи къ Юлію римскому [3]) и вмѣстѣ съ тѣмъ письменно изъ Аквилеи слали Аѳанасію привѣтъ и общеніе [4]).

Но когда это было?

Иларій сообщаетъ [5]), что два года спустя послѣ миланскаго собора отъ конца 344 или начала 345 года, осудившаго Фотина. въ Миланѣ, еще разъ собрался соборъ изъ многихъ епископовъ для смѣщенія Фотина. На немъ былъ возбужденъ вопросъ объ отлученіи нѣкоторыхъ западныхъ епископовъ за общеніе ихъ съ аріанами и за участіе въ клеветѣ противъ Аѳанасія. Это послужило поводомъ къ тому, что Урзацій и Валентъ обратились съ просьбой объ общеніи къ римскому папѣ Юлію, который въ видахъ мира не пренебрегъ случаемъ перетянуть на свою сторону такихъ искусившихся сыновъ своего вѣка, какъ два вышеназванные епископа. Въ одномъ изъ фрагментовъ opus historicum [6]) сохранилось посланіе ариминскаго собора (Jubeute Deo) къ императору Констанцію, писанное въ концѣ іюля 359 г. «Урзакій и Валентъ—говорятъ ариминскіе отцы—нѣкогда были заподозрѣны

---

[1]) Athan. h. ar. 29.

[2]) ep. Ursac. et Val. ad Jul. y Hilar. tragm. 2, 20 p. 648 и y Ath. ap. c. ar. 58.

[3]) cf. y Hil. и Athan. l. c.

[4]) Ср. l. c. y Hil. и Ath.

[5]) Hilar. fragm. 2, 19.

[6]) Hilar. fragm. 8, 1—4 и Ath. de syn. 10 ср. Socr. II, 37, 54—74 Soz. IV. 18 Theodoret. II, 19.

въ аріанской ереси и лишены церковнаго общенія. Они, какъ видно изъ ихъ посланій, просили прощенія и получили его тогда отъ медіоланскаго собора, на которомъ присутствовали и легаты римской церкви». Въ виду этихъ данныхъ нельзя согласиться съ Цаномъ [1]), чтобы Урзацій и Валентъ о принятіи ихъ въ церковное общеніе просили миланскій соборъ 345 г. Дѣла аріанской партіи въ 345 г. были неблестящи, но и не до такой степени плохи, чтобы Урзацій и Валентъ усмотрѣли неотложную необходимость дезертировать изъ-подъ своего партійнаго знамени [2]). Все это указываетъ на то, что они обратились ко второму миланскому собору, который, судя по письму ариминскаго собора, имѣлъ мѣсто въ 346 или въ началѣ 347 г. [3]). Съ опредѣленіемъ этого собора [4]) Урзацій и Валентъ отправились въ Римъ [5]), гдѣ и были приняты Юліемъ въ церковное общеніе ex consilio (concilii Mediolanensis).

Изъ исторіи того же второго миланскаго собора видно, что при всѣхъ вѣроисповѣдныхъ различіяхъ общеніе между востокомъ и западомъ не прерывалось. Свои опредѣленія по дѣлу Фотина соборъ этотъ сообщилъ оріенталамъ [6]), которые на одномъ изъ состоявшихся вскорѣ послѣ этого (въ 347 г.) [7]) соборовъ рецепировали это постановленіе западнаго собора. Но сообщая объ этомъ въ своемъ отвѣтномъ посланіи, восточные епископы не могли не указать на Маркелла, какъ на отца ереси Фотина, и по этому случаю присовокупить, что Маркеллъ осужденъ заодно съ Аѳанасіемъ [8]). Дѣйствуя такъ,

---

[1]) Zahn Marcell. S. 80. Hefele CG. I, 637—640 Harnack DG. II, 242 Самуиловъ В. Н. Исторія аріанства на лат. западѣ СПБ. 1891.

[2]) Болотовъ В. В. Либерій, еп. римскій, и сирмійскіе соборы Хр. Чт. 1891 май—іюнь стр. 445.

[3]) Болотовъ ib. стр. 439 sq. Loofs RE Bd. II S. 29.

[4]) Болотовъ ib. 449.

[5]) Athan. ap. 58 MSG. XXV, p. 353 Hilar. 2, 19.

[6]) Hilar. fragm. 2, 22.

[7]) Zahn S. 80.

[8]) Hilar. fragm. 2, 22 Sulp. Sev. 2, 37.

они, повидимому, держались принципа do, ut des. За свое согласіе въ осужденіи Фотина оріенталы разсчитывали получить таковое на кассацію сардикскихъ опредѣленій по дѣлу Аѳанасія, которое они надѣялись возбудить при благопріятномъ случаѣ. Искра тлѣла подъ пепломъ. Вскорѣ она должна была вспыхнуть яркимъ пламенемъ.

Въ 350 году противъ Констанса поднялся Магненій и въ городѣ Отэнѣ провозгласилъ себя императоромъ. Покинутый солдатами и нелюбимый своими подданными, Констансъ былъ не въ состояніи сопротивляться и рѣшилъ искать спасенія въ бѣгствѣ. Это ему однако не удалось. Подлѣ Елены (г. Ельны) у подножія Пиринеевъ онъ былъ настигнутъ и убитъ начальникомъ легкой кавалеріи мятежника [1]). Послѣ этого власть Магненція была признана въ Галліи, Италіи и Африкѣ [2]).

На востокѣ онъ встрѣтилъ противодѣйствіе.

Входившія въ составъ имперіи Констанса иллирійскія провинціи съ давнихъ поръ управлялись престарѣлымъ генераломъ Ветраніономъ. Будучи привязанъ къ семейству Константина и привычкой и признательностью, онъ рѣшительно отклонилъ предложеніе перейти на сторону убійцы своего государя. Чувство долга повелѣвало ему подчиниться единственному оставшемуся въ живыхъ сыну Константина— Констанцію. Но здѣсь на сцену выступила принцеса Константина. Эта жестокая и честолюбивая женщина, получившая отъ своего отца Константина Великаго титулъ августы, собственными руками возложила корону на голову иллирійскаго генерала [3]).

Примѣру Ветраніона послѣдовалъ двоюродный братъ Констанція Флавій Попилій Непоціанъ. Разбивъ съ помощью гладіаторовъ близъ Рима префекта Магненція Аникиту, онъ

---

[1]) Гиббонъ. Исторія упадка рим. имп. т. 2 стр. 291 292.
[2]) Seeck Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1061. 1062.
[3]) Гиббонъ II, 292.

провозгласилъ себя императоромъ запада, что было признано и Констанціемъ. Ему однако не повезло. Противъ него выступилъ Magister officiorum тирана Марцеллинъ. Благодаря измѣнѣ сенатора Гераклина послѣдній разбилъ его войска, а самого Непоціана умертвилъ [1]).

Въ концѣ зимы 350 года Констанцій узналъ объ умерщвленіи Констанса и событіяхъ на западѣ. Онъ рѣшилъ ополчиться на узурпатора. Но прежде онъ направился въ Мессопотамію, чтобы принять мѣры къ охранѣ персидской границы. Въ Эдессѣ Констанцій встрѣтилъ посольство Ветраніона съ просьбой о признаніи его императоромъ. Припертый къ стѣнѣ, онъ пошелъ на уступки. Онъ послалъ Ветраніону корону, провозгласилъ его императоромъ и послалъ ему деньги для войны съ Магненціемъ. Самъ же, вручивъ власть надъ войсками Лукиліану направился на сѣверъ для войны съ Магненціемъ. Проѣхавъ Анкиру, онъ задержался на Босфорѣ, ожидая результата отъ войны между Магненціемъ и Ветраніономъ. Опасеніе соглашенія между ними и союза ихъ противъ него заставило перемѣнить эту тактику [2]). Отвергнувъ предложеніе Магненція о союзѣ съ нимъ, онъ двинулся съ войсками въ Иллирикъ и вступилъ въ Сардику. Ветраніону предстояло сдѣлать выборъ между нимъ и Магненціемъ. Сердце стараго солдата не выдержало. Онъ перешелъ со своими войсками на сторону Констанція. Послѣдній принялъ его милостиво и въ наказаніе назначилъ ему поселеніе въ г. Прузѣ въ Виѳиніи. Живя здѣсь въ покоѣ и роскоши, Ветраніонъ часто выражалъ свою признательность Констанцію за милостивое обхожденіе съ нимъ и съ милымъ добросердечіемъ въ письмахъ совѣтовалъ своему благодѣтелю отказаться отъ скипетра и искать счастія тамъ, гдѣ только и можно его найти—въ мирной глуши частной жизни [3]).

---

[1]) Seeck, Constantius S. 1063.
[2]) Seeck Constantius S. 1063. 1064.
[3]) Гиббонъ II, 296.

Присоединивъ войска Ветраніона къ своей арміи, Констанцій общими силами двинулся на Магненція. Но трудная зима помѣшала ему перейти Альпы и выполнить это предпріятіе. Находясь въ Сиріи, онъ получилъ извѣстіе о походѣ персовъ. При такихъ обстоятельствахъ онъ принялъ къ себѣ въ соправителя своего двоюроднаго брата Галла и назначилъ его съ 15 марта цезаремъ. Такъ какъ разница въ возрастѣ между ними была не велика, то онъ не усыновилъ, но возвелъ его въ frater Augusti, какъ позднѣе сдѣлалъ это и съ Юліаномъ. Давъ ему вмѣсто Галла имя Flavius Claudius Constantius, онъ обручилъ его со своею старшею сестрою Констанціею и взялъ съ него, въ присутствіи епископа Ѳеофила, присягу въ вѣрности. Тогда онъ отправилъ его въ Сирію на войну съ персами.

Между тѣмъ Магненцій, желая воспрепятствовать Констанцію собрать болѣе многочисленное войско, самъ быстрыми переходами пошелъ навстрѣчу къ Констанцію во главѣ съ сильною арміей, состоявшей изъ галловъ, испанцевъ, франковъ и саксовъ. Послѣ двухъ неудачныхъ попытокъ войска противниковъ сошлись у Мурзіи.

Воодушевивъ своихъ солдатъ краснорѣчивою рѣчью, Констанцій поручилъ главное начальство въ предстоящей битвѣ своимъ генераламъ, а самъ удалился въ находившуюся неподалеку отъ поля сраженія церковь. Епископъ мурзійскій Валентъ предсказалъ ему побѣду и тѣмъ пріобрѣлъ для себя на будущее время великое расположеніе императора. Богъ услышалъ молитву Констанція. Войска его оказались побѣдителями. Число убитыхъ доходило до 50000 человѣкъ. Тронутый до слезъ видомъ поля, покрытаго трупами, Констанцій приказалъ похоронить и своихъ и враговъ [1]).

Сбросивъ съ себя внѣшнія отличія императорскаго достоинства, Магненцій бѣжалъ и спасся въ Аквилеи. Счи-

---

[1]) Zonaras (ed Dindorf) XIII, 8, 17.

тая здѣсь себя въ полной безопасности, онъ обнаружилъ намѣреніе защищать проходы черезъ горы и болота, охранявшіе границы венеціанской провинціи. Между тѣмъ въ тылу у него вспыхнуло возстаніе. Римъ и итальянскіе города развернули на стѣнахъ своихъ знамя Констанція. Слѣдовавшія одно за другимъ несчастія довели гордаго Магненція до того, что онъ сталъ просить мира, но просилъ напрасно. Констанцій хитростью взялъ Аквилею и, разбивъ войска Магненція въ альпійскихъ проходахъ и у Тицинума, принудилъ его бѣжать въ Галлію. 3 ноября 352 года Констанцій былъ въ Миланѣ и издалъ указъ, отмѣнявшій распоряженіе тирана о конфискаціи имуществъ [1]). Магненцій хотѣлъ создать императору затрудненія на востокѣ, приказавъ убить цезаря Галла, но заговоръ былъ открытъ и не удался. Лѣтомъ слѣдующаго года Констанцій перешелъ Альпы и разбилъ Магненція у Ліона. Послѣ этого тиранъ, опасаясь выдачи его войсками Констанцію, бѣжалъ во дворецъ, гдѣ, убивъ свою мать и родственниковъ, покончилъ самоубійствомъ. Голова его была провезена по всѣмъ провинціямъ имперіи, чтобы уничтожить всякую надежду у его приверженцевъ. 6 сентября 353 года Констанцій былъ въ Ліонѣ и провозгласилъ амнистію всѣмъ политическимъ преступникамъ, въ томъ числѣ и родственникамъ Магнеція. Въ большинствѣ случаевъ эта амнистія была иллюзорна, такъ какъ начался рядъ политическихъ процессовъ, стершихъ съ лица земли большую часть виновныхъ [2]).

Тяжелая война съ Магненціемъ отвлекла вниманіе императора отъ религіозныхъ вопросовъ. Большая часть восточныхъ епископовъ также устала отъ церковнаго спора и какъ бы признала единосущіе, ὁμοούσιος [3]). Съ благополучнымъ веденіемъ войны и перевѣсомъ Констанція религіозные споры опять воскресли съ новою силою. Если раньше Констанцій

---

[1]) C. Theod. XV, 14, 5.
[2]) Seeck PW. IV, I S. 1066—69.
[3]) Harnack DG. II S. 243.

приписывалъ свои неудачи въ персидской войнѣ карѣ Божіей [1]), то въ блестящемъ ходѣ событій послѣдняго времени, онъ увидѣлъ явный знакъ особаго покровительства къ нему Всевышняго. Вскорѣ онъ самъ себѣ далъ титулъ aeternitas mea [2]), а въ своемъ неизмѣнномъ счастіи вздумалъ признать божественную санкцію своей церковной политикѣ и борьбѣ съ никеизмомъ—воззрѣніе, противъ котораго борется Луциферъ каларійскій въ своемъ сочиненіи de regius apostatis [3]). Онъ сталъ считать себя свыше признаннымъ судьею въ вопросахъ вѣры и въ этомъ смыслѣ угодливыми епископами сталъ даже величаться episcopus episcoporum [4]).

Уже вскорѣ послѣ Мурзійскаго сраженія, въ Сирміи, гдѣ тогда находился дворъ, составился соборъ епископовъ, во главѣ котораго стояли старинные ученики Арія, именно Валентъ мурзійскій и Урзацій сингидунскій [5]). Главнѣйшимъ дѣломъ собора было низложеніе епископа Фотина, ученіе котораго было осуждено еще миланскими соборами 345 и 347 г. Этотъ сирмійскій соборъ могъ имѣть мѣсто только въ 351 г., такъ какъ опубликованная имъ формула, такъ называемая первая сирмійская [6]) не могла быть составлена ни въ 347 г. [7]) ни въ 357 г. [8]). Формула евсевіанская, въ позитивной части (и анаѳематизмѣ первомъ) тождественна съ четвертою антіохійскою [9]), но антимаркелловскіе анаѳематизмы по своему

---

[1]) Julian ep. p. 271.

[2]) Ammian. XV, 1, 3.

[3]) Ср Ath. h. ar. 74. G. Krüger, Lucifer S. 2 ff. G. Kruger, art Lucifer въ RE XI, 666.

[4]) Lucif. Moriend. esse pro dei filio 13. Opp. ed. Hartel. CSEL, 14 (Vind. 1888) p. 284—318.

[5]) Seeck PW. IV, IS. 1069.

[6]) Socr. II, 30, 5—30 ср. Athan. de syn. 27 Hilari; de syn. 38 Hahn. § 90.

[7]) Ср. фрагментъ ея у Hilar. fragm. 2, 24.

[8]) Loofs Arianismus S. 30. Болотовъ стр. 305.

[9]) Hahn. § 86.

содержанію направлены противъ омоусіанъ значительно болѣе, чѣмъ ἔκθεσις μακρόστιχος [1]).

Между тѣмъ на востокѣ началась буря противъ Аѳанасія. Еще въ 350 г. Констанцій увѣрялъ послѣдняго въ своей неизмѣнной милости [2]). Со смертью Констанса и пораженіемъ Магненція это должно было измѣниться. Подданый, который довелъ своего государя до необходимости лицемѣрить, говоритъ Гиббонъ [3]), не могъ разсчитывать на искренное и прочное примиреніе.

Повидимому, еще въ 351 году восточные епископы на одномъ изъ соборовъ признали необходимымъ вновь пересмотрѣть дѣло Аѳанасія. Съ этою цѣлью они нарядили посольство къ императору Констанцію [4]) и обратились съ соотвѣтствующимъ посланіемъ къ Юлію римскому [5]). Восточные послы при дворѣ были встрѣчены самымъ радушнымъ образомъ. Находившіеся въ фаворѣ у Констанція [6]) епископы Урзацій сингидунскій и Валентъ мурзійскій не только поддержали просьбу восточныхъ, но со своей стороны потребовали новаго изслѣдованія дѣла Аѳанасія [7]), присовокупивъ къ его прежнимъ преступленіямъ еще обвиненіе въ волшебствѣ [8]).

Также и въ Римѣ посланіе восточныхъ не осталось безотвѣтнымъ. Дѣло въ томъ, что около этого времени старый другъ и покровитель Аѳанасія папа Юлій скончался. 22 мая 352 г. на его мѣсто былъ избранъ Либерій [9]). Онъ ближе всего стремился къ возстановленію мира съ во-

---

1) Ср. ὑποτεταγμένος τῷ πατρί Anath. 18.
2) Constant. ep. у Ath. ap. ad Const. 23 ср. Larsow Vorbericht ad ann. 350.
3) Гиббонъ II, 453.
4) Ср. Athan. ap. ad Const. 2 sq. 6 sq. 14 sq.
5) Lib. ep. ad Const. у Hilar. fragm. 4, 1=MSL 10, 679 Ath. h. ar. 28. 30.
6) Sulp. Sever. Chron. II, 38, 7.
7) Athan. hist. arian. 29. 44.
8) Ammian. XV, 7, 8 ср. Soz. IV, 10.
9) Mommsen. Chr. I, 76. G. Kruger, art. Liberius въ RE XI, 450,

сточною церковью и ея побѣдоноснымъ императоромъ. Получивъ посланіе восточныхъ, онъ отправилъ въ Александрію трехъ пресвитеровъ къ Аѳанасію съ требованіемъ явиться въ Римъ на судъ. Такъ какъ Аѳанасій отклонилъ это, ссылаясь на авторитетъ рѣшенія сардикскаго соборъ, то Либерій лишилъ его церковнаго общенія и окружнымъ посланіемъ сообщилъ объ этомъ восточнымъ епископамъ [1]).

Когда вѣсть о семъ отлученіи достигла Александріи, то Аѳанасій созвалъ соборъ изъ 80 епископовъ. Послѣдніе признали его невиновнымъ и отправили отвѣтное посланіе въ Римъ. Въ немъ повторяется то, что до приторности содержится во всѣхъ защитительныхъ посланіяхъ въ пользу Аѳанасія, именно, что всѣ жалобы его противниковъ ложны и не имѣютъ никакой другой цѣли, кромѣ желанія возстановить аріанство [2]).

Одновременно съ этимъ, чтобы поддержать свое дѣло у императора, Аѳанасій отправилъ въ Миланъ съ приговоромъ александрійскаго собора пять египетскихъ епископовъ и трехъ пресвитеровъ. Прежде чѣмъ однако судно ихъ покинуло гавань, 23 мая явился изъ царскаго стана палатинъ Монтанъ съ приказаніемъ явиться туда самому Аѳанасію [3]). Приказъ основывался на письмѣ, которымъ будто бы Аѳанасій просилъ у императора объ этой аудіенціи. Аѳанасій утверждалъ, что никогда не писалъ такого письма и отказался явиться въ Миланъ подъ тѣмъ предлогомъ, что это требованіе—интрига его враговъ [4]). Въ виду мятежа александрійской черни Монтанъ не могъ принудить Аѳанасія къ отъѣзду. Но также и египетское посольство побоялось явиться предъ императоромъ и разъѣхалось по домамъ [5]).

---

[1]) Hilar. fragm. 4, 1. 6, 8.
[2]) Seeck, Constantius S. 1073.
[3]) Larsow S. 34, Sozom. IV, 9.
[4]) Ath. ap. ad Const. 19—21.
[5]) Larsow S. 34.

Между тѣмъ посланіе александрійскаго собора было получено въ Римѣ. Преслѣдовавшій единственное желаніе добиться единенія съ восточными, папа былъ поставленъ въ тупикъ, такъ какъ за Аѳанасія выступало бо́льшее число епископовъ, чѣмъ противъ него. Онъ суспензировалъ свое первое рѣшеніе и, собравъ въ Римѣ итальянскихъ епископовъ, сообщилъ имъ о посланіи александрійскаго собора. Затѣмъ въ согласіи съ этимъ римскимъ соборомъ Либерій обратился съ просьбой къ императору разрѣшить ему созвать вселенскій соборъ въ Аквилеи, чтобы создать увѣренность въ вопросахъ вѣры [1]). Послами въ Арелатъ были отправлены Винцентъ капуанскій, присутствовавшій пресвитеромъ на никейскомъ соборѣ [2]) и отсюда имѣвшій особый вѣсъ, и Маркеллъ, другой компанскій епископъ [3]).

Когда они прибыли въ Арелать, то императоръ Констанцій въ теченіе мѣсяца праздновалъ тридцатилѣтіе со дня назначенія его въ 324 году цезаремъ [4]). На это торжество отовсюду съѣхалась масса епископовъ. Для разсмотрѣнія дѣла Аѳанасія изъ нихъ былъ составленъ соборъ [5]), къ участью въ которомъ были привлечены и послы римскаго епископа. Они отказывались, настаивая на томъ, что они не могутъ быть судьями въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ сами лично осуждаютъ ученіе Арія. Однако по требованію Валента вопросъ о вѣроисповѣданіи былъ снятъ съ очереди и рѣчь должна была итти только о дѣлѣ Аѳанасія [6]). Естественно, что Аѳанасій при такихъ обстоятельствахъ былъ осужденъ, при чемъ Винцентъ и Маркеллъ при-

---

[1]) Ср. Lib. ep. ad Const. у Hilar. fragm. 5, 2.

[2]) Mansi II, 692. H. Gelzer Patr. nic. nom p. LX.

[3]) Hilar. fragm. 6, 3 ср. 5, 1 5. 6.

[4]) Seeck Zeitsch. für Numism. XII, 128.

[5]) Ath. h. ar. 31 Hilar. ad Const. I, 8 fragm. 1, 6. 5, 2 MSL. X 562. 631. 683 Sulpic. Sev. Chr. II, 39, 2.

[6]) Sulp. Sev. Chron. II, 39, 2. 3. Hilar. fragm. 5, 5.

нуждены были это подписать [1]). Только одинъ Павлинъ трирскій воспротивился, за что былъ смѣщенъ епископами и сосланъ императоромъ во Фригію [2]). Наконецъ Констанцій подъ страхомъ ссылки предписалъ всѣмъ епископамъ подписать приговоръ объ осужденіи Аѳанасія [3]).

Противъ этого къ великому неудовольствію Констанція выступилъ Либерій [4]).

Въ письмѣ, переданномъ императору чрезъ Луцифера каларійскаго [5]), Либерій просилъ о новомъ пересмотрѣ дѣла Аѳанасія.

Констанцій охотно согласился исполнить его просьбу. На всякій случай со своей стороны императоръ принялъ мѣры. Онъ лишилъ Аѳанасія самаго могущественнаго его орудія воздѣйствовать на народъ, именно права раздачи хлѣба бѣднымъ его діэцеза.

Въ началѣ 355 г. [6]) состоялся большой соборъ въ Миланѣ. По Сократу [7]) здѣсь присутствовало свыше 300 епископовъ, большею частью западныхъ и только не много восточныхъ [8]). Мы имѣемъ отъ этого собора только одно письмо къ Евсевію верчелльскому [9]): здѣсь просятъ согласія Евсевія на то, что de nomine haereticorum Marcelli et Photini necnon Athanasii sacrilegi totus prope definivit orbis. Что мы ближе всего знаемъ объ этомъ соборѣ, обязано этому документальному свидѣтельству [10]). Валентъ и

---

[1]) Hilar fragm. 6, 3 ср. Mansi III 204 Ath. ap. ad Const. 1, 8.

[2]) Hilar. fragm. 1, 6 Hilar. ad Constan. 1, 8 Sulp. Sev. Chron. II, 39, 3 Athan. ap. de fuga 4. hist. ar. 76.

[3]) Sulp. Sev. Chr. II, 39, 1 Hiral. contra Const. 11. Lucif. Calar. de non conven. 9 de v. Ath. 1, 42; de non parc. 16, 35 moriend. esse pro Dei filio 2. 4.

[4]) Hilar. fragm 5, 1.

[5]) Hilar. fragm. 5, 6 Mansi III 204. 205.

[6]) Sulp. Sev. II, 39 предъ іюнемъ Hier. Chr. Const. a. 18.

[7]) Socr. II, 36.

[8]) Навѣрное Акакій кес. Ath. or c. ar. 1, 126.

[9]) Mansi III, 236 sq.

[10]) Подробныя свѣдѣнія о миланскомъ соборѣ сообщаетъ Аѳанасій въ своей Histor. arian. ad monach. Здѣсь между прочимъ Аѳанасіемъ приписы-

Урзацій доминировали. Оппозиція была сломлена. Только не

ваются Констанцію слова, превратившіяся нынѣ въ формулу цезаропапизма: ὅπερ ἐγὼ βούλομαι, τοῦτο κανὼν νομιζέσθω. (Athan. h. ar. 33 MSG. XXV, 732 C.) Несмотря на малочисленность источниковъ, воспользоваться данными hist. arian. я не считаю себя въ правѣ, такъ какъ вопреки мнѣнію большинства ученыхъ считаю ихъ безусловно невѣрными. Извѣстія о миланскомъ соборѣ безъ всякой внутренней связи находятся въ двухъ мѣстахъ hist. arian., именно 33. 34 (русс. пер. II, 129—131) и 76 (русс. пер II, 167—168), причемъ при внимательномъ чтеніи въ нихъ выступаетъ масса противорѣчащихъ другъ другу подробностей. Въ первой половинѣ своего труда авторъ пишетъ: «призвавъ ихъ (епископовъ Павлина трирскаго, Люцифера каларійскаго, Евсевія верчелльскаго и Діонисія миланскаго) царь (Констанцій) приказывалъ подписаться противъ Аѳанасія и вступить въ общеніе съ еретиками, потомъ, когда они, удивившись этому новому предпріятію, сказали, что нѣтъ такого церковнаго правила,—онъ тотчасъ возразилъ: «я хочу этого правила,—исполняйте; такъ сказано мною и епископамъ сирійскимъ, и они согласны. Поэтому и вы или повинуйтесь, или будете въ заточеніи». Епископы, выслушавъ и весьма удивившись, воздѣвъ руки къ Богу, съ великимъ дерзновеніемъ обратили къ нему рѣчь, поучая, что царство—не его, но даровавшаго его Бога и умоляли убояться Бога, чтобы не отнялъ онаго внезапно; угрожали ему днемъ суда, совѣтовали ему не разстраивать дѣлъ церкви и римскаго народоправленія не смѣшивать съ церковнымъ постановленіемъ, не вводить аріанской ереси въ церковь Божію. Но онъ не влялъ имъ, не позволилъ продолжать рѣчь, а напротивъ того, еще болѣе сталъ угрожать, обнажилъ на нихъ мечъ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ велѣлъ отвести на казнь, и опять, какъ фараонъ, отмѣнилъ приказъ. Посему, святые эти, отрясши прахъ и возведя очи къ Богу, не убоялись царской угрозы, и ради обнаженнаго меча не измѣнили истинѣ, но и самое изгнаніе свое обратили въ дѣло служенія» (русс. пер. II, 130—131). Болѣе подробно тоже развито въ hist. arian. 76: «Видя дерзновеніе епископовъ Павлина, Люцифера, Евсевія и Діонисія, какъ скоро говорящихъ противъ Аѳанасія стали они обличать раскаяніемъ Урзація и Валента и подали голосъ, что не должно вѣрить Валенту и сообщникамъ его, какъ уже раскаявшимся въ томъ, что теперь утверждаютъ,—Констанцій, тотчасъ вставъ съ мѣста, (откуда почерпнулъ А. В. Горскій, что на миланскомъ соборѣ «присутствовалъ самъ Констанцій, тайно за завѣсою» (Аѳан. твор. въ русс. пер. т. 1 стр. 78)—Аллахъ его вѣдаетъ и это тѣмъ болѣе, что самъ Аѳанасій сообщаетъ, что Констанцій «самъ предсѣдательствовалъ на судѣ» Athan. hist. arian. 76 русс. пер. II, 168) сказалъ: «теперь я обвинитель Аѳанасіевъ, для меня повѣрьте тому, что утверждаютъ они». Послѣ сего епископы сказали: «какъ можешь быть обвинителемъ, когда нѣтъ здѣсь обвиняемаго? Если ты и обвинитель, то, поелику Аѳанасія здѣсь нѣтъ, онъ не можетъ быть судимъ: не римскій здѣсь судъ, чтобы повѣрить тебѣ, какъ царю; но дѣло идетъ объ епископѣ. И судъ долженъ быть равный и надъ обвиняющимъ и надъ подсудимымъ. Но почему обвиняешь? Не могъ ты быть вмѣстѣ съ находящимися отъ тебя далеко. А если утверждаешь слышанное отъ Урзація и Валента, то справедливость

многіе возражали противъ осужденія Аѳанасія. Самъ Форту-

требуетъ вѣрить и тому, что говоритъ Аѳанасій. Если же ему не вѣришь, а вѣришь симъ, то оказывается, что они утверждаютъ это для тебя и въ угодность тебѣ обвиняютъ Аѳанасія«. Выслушавъ это и обидою для себя признавъ сказанное прямодушно, онъ послалъ ихъ въ заточеніе, и прогнѣвавшись на Аѳанасія, строго предписалъ поступить съ нимъ, какъ и сдѣлано, церкви передать аріанамъ и дозволить имъ дѣлать, что хотятъ (русс. пер. II, 168). Изложенныя нами свѣдѣнія также сомнительны и темны, какъ и вся hist. arian. Изъ всѣхъ твореній Аѳанасія это произведеніе самое сомнительное (A. Eichhorn A. Athanasii de vita ascetica testimonia. dissert. inaugur. Halle, 1886. S. 57 ff.) и наполнено, какъ мы видѣли, подлогами (Seeck Niz. Konc. ZKG. XVII. S. 38 42 ff). Если къ этому прибавить ругательства, встрѣчающіяся въ страшномъ обиліи въ этомъ произведеніи (hist. arian. 46 русс. пер. II, 144; 77 стр. 169 и т. д.), тенденціозность (hist. ar. 41, русс. пер. II, 137; 49, 50 русс. пер. II, 146; 57 стр. 152 и т. д.), а также массу принадлежащихъ разнымъ лицамъ рѣчей, которыя въ этой формѣ не могли быть сказаны ими императору и кромѣ Констанція даже кому-либо извѣстны (hist. arian. 42 русс. пер. II, 138. Совѣтъ Констанцію о ссылкѣ Осіи заканчивается тирадой епископовъ-совѣтчиковъ: «ересь наша не знаетъ уваженія къ старческимъ сѣдинамъ!» ср. h. ar. 45 русс. пер. II, 143 и т. д.), то характеристика этого памятника будетъ полна Нѣтъ сомнѣнія, что hist. arian. есть ничто иное, какъ религіозно-политическій памфлетъ, разсчитанный на тѣсно-замкнутый кругъ простодушно довѣрчивыхъ иноковъ-читателей Отсюда авторъ совершенно не стѣсняется съ истиной. Цѣль этого произведенія ясна. Авторъ желаетъ во что бы то ни стало оправдать Аѳанасія и утопить—Констанція. Читая hist. arian., Констанція представляешь какимъ-то звѣремъ, монстромъ, закоренѣлымъ преступникомъ, для котораго нѣтъ ничего святого (ср. hist. arian. 69 русс. пер. II, 161. 162) и въ сравненіи съ которымъ блѣднѣютъ всѣ прежніе гонители христіанства. (ср hist. ar. 40 русс. пер. II, 136). Изслѣдованія Зеека (Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1502) Б. Шульце (RE. Bd. X S. 770) и другіе доказали полную односторонность и пристрастіе этакого рода характеристики. Переписка императора съ тѣмъ же Евсевіемъ верчелльскимъ (Mansi III, 238) вполнѣ подтверждаетъ правильность этого вывода. Сообщенія Аѳанасія о миланскомъ соборѣ и знаменитая фраза Констанція: «моя воля—вотъ для васъ канонъ» въ частности—для меня особенно подозрительны. Кромѣ синодскаго посланія къ Евсевію верчелльскому (Mansi III, 236), о дѣятельности собора даютъ свѣдѣнія Иларій (Mansi III, 245) Сульпицій Северъ (Mansi III, 247), Люциферъ каларійскій (MSL. XIII, 780 sqq.), анонимный авторъ житія Евсевія верчелльскаго (Mansi III, 247 sqq) и другіе. Многіе изъ нихъ, будучи очевидцами собора весьма подробно разсказываютъ о той или другой стадіи собора и даже приводятъ нѣкоторыя выраженія Констанція, наприм., расет volo firmare in imperio meo (Lucif. MSL. XIII, 749 подробно о немъ см. G. Kruger RE. XI, 666): но замѣчательно, что никто изъ нихъ не знаетъ нашей знаменитой, точно вылитой изъ стали формулы Констанція. Послѣдняя настолько типична, что ея нельзя было не запомнить и

натіанъ аквилейскій, на котораго Либерій возлагалъ большія надежды [1]), примкнулъ къ большинству [2]). Евсевій верчелльскій, бывшій однимъ изъ борцовъ православія, изъ безопасности отдалился отъ собора. Не отличалось опредѣленностью также поведеніе Діонисія миланскаго, который въ концѣ концовъ принужденъ былъ дать свою подпись подъ осужденіемъ Аѳанасія. Въ началѣ соборъ этотъ пожелалъ было стать на тотъ же путь, какъ и епископы арелатскаго собора. Онъ объявилъ себя солидарнымъ съ никейскимъ исповѣданіемъ и призналъ за справедливое до осужденія кого-либо разсмотрѣть вопросъ о вѣрѣ. Предсѣдательствующій епископъ Діонисій миланскій приступилъ было къ этому, но Валентъ вырвалъ у него изъ рукъ свитокъ и повторилъ, какъ въ Арелатѣ, что здѣсь должна итти рѣчь не объ исповѣданіи, а о судѣ. Возникъ споръ, приведшій въ смятеніе весь городъ. Вслѣдствіе этого было признано необходимымъ дальнѣйшія засѣданія собора перенести во дворецъ [3]). Онѣ происходили подъ личнымъ руководствомъ Констанція [4]). Евсевій, Луциферъ, Павлинъ и Діонисій утверждали, что всѣ жалобы противъ Аѳанасія не заслуживаютъ вѣры, такъ какъ главные об-

---

не записать. Вслѣдствіе этого неизвѣстность ея на западѣ прямо свидѣтельствуетъ о ея неподлинности. Вообще является весьма загадочнымъ, откуда и какимъ образомъ вся исторія миланскаго собора такъ подробно сдѣлалась извѣстной Аѳанасію и это тѣмъ болѣе, что онъ самъ какъ во время собора (355 г.) такъ и позднѣе (hist. arian. написана въ концѣ 357 года Loofs art. Athanasius въ RE. II, 199) не былъ на западѣ, а скитался въ пустынѣ, гдѣ онъ никоимъ образомъ не могъ быть освѣдомленъ лучше, чѣмъ описывавшіе соборъ западные писатели—очевидцы—Иларій, Люциферъ и т. д. Все изложенное заставляетъ насъ отнестись въ высшей степени скептически къ даннымъ hist. arian. о миланскомъ соборѣ, а знаменитое un bon mot Констанція причислить къ области выдумокъ въ родѣ разсказа о смерти Арія, письма Константина II къ александрійцамъ, разговора Констанція съ Либеріемъ (Theod. II, 16 у Mansi III, 237 sqq. о подлинности см. Seeck у Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1079) и т. д.

[1]) Mansi III, 206.

[2]) Hieron de vir. 97.

[3]) Hilar. ad Const. I, 8 Sulp. Sev. Chr. II, 39, 4. Ath. h. ar. 76.

[4]) Lucif. moriendum esse pro Filio Dei MSL. XIII, 1011. 1015. 1031 I, 4.

винители, Валентъ и Урзакій, въ свое время отказались отъ нихъ. Тогда выступилъ самъ Констанцій и объявилъ, что въ такомъ случаѣ онъ самъ является обвинителемъ Аѳанасія [1]). При такихъ обстоятельствахъ оппозиція увидѣла, что обвиненіе будетъ выслушано [2]) и отказалась принимать участіе въ засѣданіяхъ собора [3]). Императоръ обвинялъ его въ разрушеніи мира церкви и нарушеніи ея единства [4]) и потребовалъ его осужденія. Соборъ подчинился волѣ императора.

Моральное пораженіе западныхъ было не менѣе, чѣмъ восточныхъ въ Никеѣ. Большая часть епископовъ не знала сущности вѣроопредѣленія, считая осужденіе Аѳанасія—личнымъ дѣломъ императора [5]). Всѣ противящіеся, какъ то: Евсевій верчелльскій, Люциферъ каларійскій и ближе всего Діонисій миланскій были низложены и отправлены въ ссылку. На мѣсто послѣдняго былъ опредѣленъ человѣкъ, незнавшій даже латинскаго языка, именно, Авксентій изъ Каппадокіи [6]). Такъ Аѳанасій безъ дальнѣйшаго былъ осужденъ въ волшебствѣ [7]) и приговоренъ къ низложенію.

Чтобы привести приговоръ въ исполненіе, въ Александрію былъ посланъ нотарій Діогенъ. Онъ оставался здѣсь до конца мѣсяца мезори (25 іюля—23 августа), не имѣя никакого дѣла съ Аѳанасіемъ [8]). Вмѣсто этого онъ прямо началъ передавать церкви противной партіи. Онъ силою хотѣлъ принудить Аѳанасія подчиниться рѣшенію собора, но въ виду возстанія народа не могъ выполнить миссіи и 22 декабря отъѣхалъ обратно къ императору [9]).

---

[1]) Athan. h. ar. 76.
[2]) Lucif. de Sant. Athan. 1, 27.
[3]) Lucif. de non conveniend. cum haeretic. 12 MSL. XIII, 780.
[4]) Lucif. o. c. 1.
[5]) Harnack DG. II, 244.
[6]) Athan. h. ar. 75.
[7]) Ammian. XV, 7, 7. 8.
[8]) Athan. ap. ad Const 22.
[9]) Larsow S. 35 Soz. IV, 9; Ath. h. ar. 48. 52.

Одновременно съ этимъ императоръ разослалъ пословъ ко всѣмъ не бывшимъ на соборѣ епископамъ съ требованіемъ подписать осужденіе Аѳанасія и прекратить съ нимъ общеніе [1]). Кто не соглашался на это, того подвергали изгнанію. Это была причиною сильныхъ волненій въ епископскихъ резиденціяхъ, волненій, влекшихъ за собою суровыя казни зачинщиковъ. Этого мало. Отдѣльные наиболѣе вліятельные епископы были приглашены въ Миланъ, чтобы здѣсь путемъ личнаго воздѣйствія получить отъ нихъ подпись [2]). Къ такимъ прежде всего принадлежалъ Либерій, голосъ котораго значилъ очень много въ отношеніи церковной рецепціи. Констанцій потребовалъ отъ него подписанія постановленій миланскаго собора по дѣлу Аѳанасія. Въ отвѣтъ на это Либерій отправилъ къ императору пресвитера Евтропія и діакона Иларія съ письмомъ, въ которомъ рѣшительно отказывался подписать осужденіе Аѳанасія [3]). Слѣдствіемъ этого явилась ссылка обоихъ папскихъ пословъ [4]). Послѣ этого въ Римъ былъ посланъ съ подарками старшій евнухъ Евсевій, чтобы склонить Либерія къ осужденію Аѳанасія. Римскій епископъ не принялъ даровъ. Этого мало. Когда Евсевій положилъ ихъ въ церковь Петра, то Либерій приказалъ ихъ оттуда вынести [5]). Тогда римскому префекту Леонтію [6]) былъ присланъ высочайшій указъ доставить Либерія въ царскій станъ. Подъ прикрытіемъ ночи, изъ опасенія, повидимому, передъ возмущеніемъ народа, весьма привязаннаго къ своему епископу, этотъ приказъ былъ приведенъ въ исполненіе [7]). Въ Миланѣ Констанцій лично попытался склонить на свою сторону римскаго

---

1) Athan. h. ar. 32.
2) Athan. h. ar. 31. 44.
3) Hilar. fragm. 5, 6 Mansi III, 207.
4) Ath. h. ar. 41 Hier. chr. 2371.
5) Ath. h. ar. 35—37.
6) Seeck Hermes XVIII, 299.
7) Ammian. XV, 7, 6—10 Ath. h. ar. 37. 38

епископа, но безуспѣшно [1]). Тогда императоръ отправилъ его въ ссылку въ Берэю ѳракійскую [2]) Какъ скоро извѣстіе это пришло въ Римъ, клиръ съ общиною дали клятву до конца жизни Либерія не подчиняться никакому другому епископу [3]). Къ нему, какъ и къ другимъ сосланнымъ изъ всѣхъ частей имперіи, являлись посольства съ подарками и выраженіемъ симпатіи къ мученичеству [4]).

Послѣ римскаго епископа въ первую голову взялись за Осію кордубскаго, бывшаго свыше 60 лѣтъ епископомъ, пострадавшаго при Діоклетіанѣ и предсѣдательствовавшаго на никейскомъ и сардикскомъ соборахъ. Когда онъ не сдался на убѣжденія императора, то вмѣсто ссылки въ виду болѣзни былъ отправленъ Констанціемъ въ Испанію [5]).

Въ это время на востокѣ Аѳанасія постигла его судьба. Въ Александрію былъ посланъ нотарій Илларій [6]) съ приказомъ на этотъ разъ дуку Сиріану подавить вооруженною силою могущее вспыхнуть возстаніе народа. Когда онъ 5 января 356 г. прибылъ въ Александрію [7]), то Аѳанасій ему объявилъ, что подчинится не раньше, чѣмъ ему будетъ представленъ собственноручный приказъ императора объ его арестѣ. Вмѣстѣ съ симъ въ сопровожденіи массы народа явились александрійскіе пресвитеры къ Сиріану, требуя отсрочки въ приведеніи въ исполненіе приговора до полученія письменнаго приказа императора и предлагая ему позволить имъ отъ города отправить къ Констанцію посольство съ просьбой за своего епископа [8]). Влѣдствіе этихъ переговоровъ дукъ мец-

---

[1]) Ath. h. ar. 39. Находящійся у Theodoret. h. e. 16, 27 протоколъ переговоровъ Констанція съ Либеріемъ не подлиненъ Seeck PW. IV, 1. S. 1079

[2]) Theodoret. II, 16, 27 Loofs Art. Liberius in RE³ Bd. XI, 450.

[3]) Liber pontificum 1, 2 ed. Duchesne Par. 1886 I, 211 Hieron. Chr. 23 65. MSG. XXVII 683.

[4]) Sulp. Sev. Chr. II, 39, 9.

[5]) Ath. h. ar. 42. 43.

[6]) Larsow S. 35 Soz. IV, 9 Ath h. ar. 48. 81 ap ad Const. 24.

[7]) Larsow S. 35.

[8]) Athan. ap. ad Const. 22—25 h. ar. 52.

лилъ исполнить императорскій приказъ, но затѣмъ испугался этой проволочки [1]). Ночью съ 8 на 9 февраля [2]) онъ явился съ войсками къ храму Θеоны, гдѣ Аѳанасій совершалъ богослуженіе, взломалъ ворота и ворвался въ церковь. Послѣдовали мятежныя сцены, стоившія не мало крови [3]). Жизни Аѳанасія грозила серіозная опасность, но онъ, воспользовавшись суматохой, успѣлъ выскочить въ боковую дверь и скрыться во мракѣ ночи [4]) Едва это совершилось, какъ Сиріанъ испугался послѣдствій своего дѣянія и тайно обратился за разрѣшеніемъ къ императору. Это опять внушило надежду защитникамъ Аѳанасія. Они обратились къ императору съ просьбой о возстановленіи своего епископа [5]) и добились, что еще въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ въ церквахъ города совершалось богослуженіе православными пресвитерами [6]), 10 іюня въ Александрію явился отъ царя комитъ Иракліонъ [7]) передалъ церкви въ руки противной партіи и представилъ письмо Констанція александрійскому сенату и народу съ требованіемъ разыскать Аѳанасія [8]). Началось тяжелое время третьяго изгнанія Аѳанасія.

Одновременно съ этимъ въ Галліи свѣтскіе судьи стали примѣнять строгія кары противъ епископовъ, отказывавшихся возобновить сношенія съ аріанами и подписать осужденіе Аѳанасія. Противъ этого въ своей петиціи, дошедшей до насъ въ сильно фрагментарномъ видѣ, возсталъ Иларій пиктавійскій [9]) и добился того, что закономъ 23 сентября 355 года судъ надъ епископами былъ отнятъ у начальни-

---

[1]) Ath. ap. ad Const. 25.

[2]) Larsow S. 35. 36 Ath. h. ar. 81.

[3]) Athan. h. ar. 81 apol. ad Const. 25.

[4]) Athan. ap. ad Const. 25 ap. de fuga 24. h. ar. 48. 81. Larsow S. 35. 36 Soz. IV, 9.

[5]) Ath. h. ar. 48. 81.

[6]) Larsow 36 Soz. IV, 10.

[7]) Larsow S. 36.

[8]) Athan. h. ar. 48—51. 54.

[9]) Hilar. MSL. X 557.

ковъ провинцій и переданъ суду епископовъ [1]). Чтобы судить непокорное галльское духовенство въ первой половинѣ 356 г. подъ предсѣдательствомъ Сатурнина арелатскаго [2]) составился битеррскій соборъ [3]). Однимъ изъ первыхъ онъ разсмотрѣлъ дѣло Иларія, горою стоявшаго за Аѳанасія. Само собою онъ былъ осужденъ и отправленъ въ изгнаніе [4]). Подобная судьба постигла также и его сторонника Роданіана тулузскаго [5]).

На западѣ по дѣлу Аѳанасія было достигнуто соглашеніе съ востокомъ, причемъ даже Римъ не составилъ исключенія. Несмотря на клятву діаконъ Феликсъ попытался занять римскую епископскую каѳедру. Такъ какъ онъ опасался народа, то посвященіе его было совершено въ присутствіи двухъ епископовъ въ императорскомъ дворцѣ палестинскимъ епископомъ Акакіемъ кесарійскимъ, однимъ изъ вождей восточной партіи [6]). Православіе Феликса не подлежало сомнѣнію, почему клиръ согласился его признать [7]), хотя община отдалилась отъ него и не посѣщала церквей, гдѣ онъ служилъ [8]). Она по прежнему оставалась вѣрна своему старому епископу Либерію и старалась добиться отъ императора его возвращенія. Во время посѣщенія Рима Констанціемъ, къ нему явилась депутація знатныхъ римскихъ матронъ съ просьбой о помилованіи Либерія. Констанцій благосклонно ихъ выслушалъ, но въ исполненіи просьбы категорически

---

[1]) C. Theod XVI, 2, 12.

[2]) Hieron. de vir. ill. 100 Chr. 2372 Hilar de syn. 2 contra Auxent. 7 fragm. 2, 18=MSL X 481. 614. 644.

[3]) Mansi III, 251 MSL. IX 142.

[4]) Hilar. ad Const. II, 2.

[5]) Sulp. Sev. II, 39. 2. 7 Ruf. h. e. I, 20.

[6]) Athan. h. ar. 75 Hieron. de vir. ill. 98 Chron. 2365 Rufin. h. e. I, 22 Soz. IV, 11.

[7]) Cp. Lib. pont. 1, 2 Hier. 2365.

[8]) Theodoret II, 17, 4.

отказалъ на томъ основаніи, что Либерій отвергъ рѣшеніе миланскаго собора и каѳедра его занята Феликсомъ [1]).

Восточная оппозиціонная партія побѣдила. Всѣ упорные омоузіане были сосланы. Исполнилось горячее желаніе Констанція: въ церкви наступило единство. Но оно было достигнуто только подъ вліяніемъ запада и борьбы съ Аѳанасіемъ и словомъ ὁμοούσιος путемъ признанія широкой и неопредѣленной формулы [2]). Дѣло въ томъ, что творцы этого единства—Урзацій и Валентъ—признавали вѣроопредѣленіе только на основаніи библіи и отклоняли всякія спекуляціи, которыя выходили изъ предѣловъ ея дословнаго смысла. Взаимоотношеніе между Отцомъ и Сыномъ они признавали неразрѣшимою для человѣческаго ума тайною. Различныя воззрѣнія на этотъ счетъ они не желали считать ересью; напротивъ они давали просторъ обоимъ ученіямъ и боролись единственно противъ находившагося въ никейскомъ символѣ слова ὁμοούσιος, такъ какъ его нѣтъ въ библіи и такъ какъ оно уничтожаетъ въ корнѣ всякій аріанизмъ [3]).

При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго, что побѣда восточной партіи должна была привести и привела ее къ распаденію. Она распалась частью потому, что общіе ихъ противники были побѣждены, частью потому, что пораженіе никейской партіи открыло широкую дорогу аріанскимъ воззрѣніямъ, которыя уже съ 325 года разливались могучею волною по церкви.

Процессъ этотъ совершался медленно.

Самъ Арій со времени своего возвращенія отказался упорно защищать свои аріанскія формулы. Также дѣйствовали Евсевій никомидійскій и его ближайшіе друзья. Ихъ дѣятельность во времена Константина сводилась къ пред-

---

[1]) Theodoret II, 17. Soz. IV, 11 Lib. pont. 1, 3 Philost. IV, 3. MSG. 65, 516.

[2]) Harnack DG. II 245.

[3]) Seeck PW. S. 1082.

стательству за личность Арія, а послѣ 337 г. заключалась въ формулированіи вѣроученія, которое прямо не исключало бы аріанскихъ воззрѣній. Этого мало. Послѣ смерти Евсевія грубо аріанскія формулы, представленныя міру Аріемъ, прямо осуждались оппозиціонною партіею. Существовавшіе еще кое-гдѣ защитники строго аріанскихъ мыслей стушевались. Нынѣ, когда Урзацій и Валентъ, единственные ученики Арія, фактически сломили никеизмъ, когда Аѳанасій былъ осужденъ во всей церкви, тогда какъ требуемое въ качествѣ компенсаціи осужденіе Арія не выгорѣло [1]), нынѣ аріанскія воззрѣнія нашли благопріятный пріемъ во всей церкви. Даже Александрія не составила въ этомъ отношеніи исключенія.

Еще въ первое время послѣ третьяго бѣгства Аѳанасія пресвитеры его, какъ мы знаемъ, могли удерживать въ своихъ рукахъ церкви. Такъ продолжалось четыре мѣсяца. Послѣ этого противною партіею было сдѣлано предложеніе предать ихъ новому александрійскому епископу каппадокійцу Георгію [2]). 24 февраля 357 г. въ Александрію вступилъ Георгій. Въ его лицѣ, хотя онъ былъ значительно лучше чѣмъ, представляетъ его Аѳанасій [3]), въ Египтѣ водворилось безпощадное антіаѳанасьевское правительство [4]).

Съ этими событіями въ Александріи связывается новое выступленіе аріанства какъ во времени, такъ и мѣстно. Во главѣ движенія оказался Аэцій, котораго можно назвать обновителемъ грубаго аріанства [5]). Онъ не былъ александріецъ. Онъ происходилъ изъ Келесиріи [6]), пожалуй даже изъ Антіохіи [7]). Послѣ уди-

---

[1]) Ср. Liber. ad Const. у Hilar. fragm. 5, 5. и Hil. ad Const. 1, 8.

[2]) Hist. aceph. 5. 6 MSG. 26 1444 Ath. ad Lib. 7 p. 553. С. ср. v. Gutschmid 437;—Ammian. Marc. 22, 1, 4: in tullonio natus, ut ferebatur, apud Epiphaniam Ciliciae oppidum—секундарно. ср. Loofs II, 31.

[3]) Athan. ad ep. Lib. p. 553 и h. ar. 75.

[4]) Объ его образованіи см. Juliani imp. ep. 9. Loofs ib.

[5]) Отсюда: ὁ ἐπικληθεὶς ἄθεος уже у Ath. de syn. 6 p. 689 B ср. Ath. c. Ar. 1, 4 p. 20 C: Ἄρειος ἄθεος.

[6]) Philost. 3, 15 p. 501.

[7]) Socr. II, 35, 5. Ср. Loofs RE. II, 31. 32.

вительной молодости, когда ему приходилось странствовать по передней Азіи, снискивая себѣ пропитаніе въ качествѣ то ювелира то врача [1]), онъ посвятилъ себя философскимъ и богословскимъ занятіямъ. Учителями его и покровителями было нѣсколько учениковъ Лукіана, занимавшихъ или епископскія каѳедры или должности въ клирѣ передней Азіи, съ Леонтіемъ пресвитеромъ, а съ 344 года епископомъ антіохійскимъ во главѣ [2]). Послѣ краткаго пребыванія въ Александріи во время второго изгнанія Аѳанасія онъ вернулся въ Антіохію [3]) и былъ посвященъ своими друзьями въ санъ діакона [4]). Впрочемъ діаконской службы онъ не несъ [5]), а ограничилъ свою дѣятельность Антіохіей. Онъ училъ—и въ этомъ заключается его сила [6])—диспутировалъ. Особенно успѣшную дѣятельность онъ развилъ въ Александріи, куда онъ перебрался во время третьяго бѣгства Аѳанасія [7]). У Георгія александрійскаго онъ встрѣтилъ самый радушный пріемъ [8]). Здѣсь же, повидимому, еще предъ 358 годомъ къ нему въ качествѣ ученика и друга присоединился Евномій [9]), сдѣлавшійся рядомъ съ нимъ главою обновленнаго аріанства [10]). Ученіе этихъ новыхъ аріанъ не требуетъ обширнаго изложенія: они были послѣдовательными аріанами [11]). Какъ и Арій, они признавали положеніе: Іисусъ произошелъ изъ не сущаго ἐξ οὐκ ὄντων (отсюда экзу-

---

[1]) Philost. 3, 15 Greg. Nyss. c. Eunom. особ. 1, 6 MSG 45 260 sqq.

[2]) Philost. 3, 15.

[3]) Philost 3, 15 MSG. LXV, 508.

[4]) Ath. de syn. 38 MSG. XXV, 761 Philost. 3, 17.

[5]) Philost. 3, 17; Theod. II, 24, 8 противъ перваго источникъ второстепенный.

[6]) Ср. Philost. 3, 15 и Socr. II, 35, 5 sq.

[7]) Greg. Nyss. adv. Eun. 1, 6 p. 264 ср. Philost. 3, 17 Аѳанасій еще присутствуетъ.

[8]) Greg. l. c. Epiph. haer. 76, 1 sq.

[9]) Philost. III, 20 ср. Socr. II, 35, 10.

[10]) Ср. Socr. 2, 35, 14 οἱ τότε μὲν Ἀετιανοὶ νῦν δὲ Εὐνομιανοὶ προσαγορευόμενοι.

[11]) Loofs RE. II, 32.

контіане) и Сынъ не подобенъ Отцу пос уществу (ἀνόμοιος ὁ υἱὸς τῇ οὐσίᾳ τῷ πατρί) отсюда аномеи) [1]). Отклоненіе отъ подлиннаго ученія Арія было самое минимальное [2]). Въ пользу этихъ мыслей Аецій выступалъ преимущественно съ оружіемъ формальнаго діалектическаго искусства: συνταγμάτιον его περὶ ἀγεννήτου θεοῦ καὶ γεννητοῦ, которое намъ сохранилъ Епифаній [3]), пытается въ 47 тезисахъ (κεφάλαια) доказать существенное различіе между μόνος ἀληθινὸς θεός и γεννητὴ ὑπόστασις Сына на почвѣ принадлежащей существу Бога нерожденнности—ἀγέννητον εἶναι. Впрочемъ отъ Аэція до насъ ничего не сохранилось: писательство не было его профессіей [4]). Сократъ упоминаетъ только объ его письмахъ къ императору Констанцію и къ другимъ лицамъ, письмахъ, въ которыхъ онъ поражаетъ своихъ противниковъ софистическими хитросплетеніями [5]).

Появленіе этого новаго аріанства было причиною распаденія тогдашней великой восточной партіи.

Одни склонились на сторону аномеевъ (лѣвое крыло), но другіе, составлявшіе большинство среди епископовъ востока, составили имъ рѣшительную оппозицію (правое крыло). Между ними помѣстилась третья группа, искавшая спасенія въ сокрытіи противоположеній и втайнѣ тяготѣвшая болѣе къ первымъ (центръ) [6]).

Въ исторіи догматическаго развитія важнѣйшею изъ нихъ оказалась вторая (правое крыло). Она охватывала тѣхъ членовъ оппозиціонной никеизму партіи, которые съ одной стороны, хотя и отбрасывали омоузію, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, ὁμοούσιος (=ταυτοούσιος) уничтожаетъ самостоятельную личную субстанцію Сына (особенно ὑпостась его) и ведетъ къ са-

---

[1]) Socrat. h. e. II, 45 русс. пер. стр. 247.
[2]) Ср. Harnack DG. II, 245.
[3]) Epiphan. haer. 76, 10.
[4]) Loofs RE. II, 32.
[5]) Socr. II, 35, 11 Epiph. haer. 76, 10.
[6]) Loofs II, 32.

велліанскому заблужденію, но съ другой—не желали и слышать о твореніи Сына и признавая различіе γεννηθῆναι и ποιηθῆναι, твердо стояли за божественность Сына по существу. Лозунгомъ этой группы было подобосущіе (ὅμοιος κατ' οὐσίαν) Древними полемистами, напримѣръ Епифаніемъ [1]), ученіе этой группы клеймится, какъ семіаріанское. Новѣйшія изслѣдованія признали съ полною очевидностью неправильность этого взгляда [2]) Уже Гарнакъ [3]) совершенно ясно доказалъ, что, термины ὅμοιος κατ' οὐσίαν или ὅμοιος κατά πάντα вовсе не евсевіанская, составленная на почвѣ formula makrostichos выдумка [4]), напротивъ встрѣчаются уже у Александра александрійскаго и довольно часто употребляются (фактически) вмѣсто ὁμοούσιος Аѳанасіемъ Великимъ въ его написанныхъ около 338 года orationes contra arianos [5]). Этого мало. По мнѣнію Лоофса [6]) эти термины прямо изъ этого сочиненія Аѳанасія были заимствованы омойузіанскимъ анкирскимъ соборомъ 358 года [7]). Это положеніе было неясно, пока держался неправильный, по крайней мѣрѣ не вполнѣ удовлетворительный, переводъ слова ὁμοιούσιος—чрезъ подобосущный [8]). Прилагательное ὅμοιος выражаетъ равенство, одинаковость, сходство [9]) или подобіе различныхъ субъектовъ. Оно обозначаетъ одинаковость качествъ не тождественныхъ субъектовъ. Такимъ образомъ чрезъ ὁμοιούσιος, какъ это уже доказываютъ Аѳанасіевы orationes contra arianos, можетъ быть выражено совершенно одинаковое качество сущности Отца и Сына. Отсюда терминъ этотъ можетъ быть понимаемъ въ пра-

---

[1]) Epiph. haer. 73.

[2]) Loofs. RE. II, 32.

[3]) Harnack DG. II, 242 anm.

[4]) Подробно см. Loofs Art. Athanasius Nr. 3 RE. II S. 202 sqq.

[5]) Loofs RE. II S. 32. 33.Loofs art. Athanasius RE. II S. 202 203.

[6]) Loofs art. Arianismus RE. II, S. 33.

[7]) Ср. Anath. 9 и 11 анкир. соб. Mansi III, 285, Hahn. § 92 Ath. c. Ar. 3, 36.

[8]) Loofs RE. II, 33.

[9]) Ср. Athan. expos. fidei 4 p. 205 ἴσον ἢ ὅμοιον ср. c. Arian. 2, 74 p. 304 B: ἄνθρωπος γενόμενος ἔχει τοὺς ὁμοίους, ὧν καὶ τὴν ομοίαν ἐνεδύσατο σάρκα.

вославномъ смыслѣ, какъ утвержденіе понятія изъ «сущности», что позднѣе прямо было признано самимъ Аѳанасіемъ [1]). Но дѣло въ томъ, что терминъ этотъ не исключалъ ограниченія сходства только приблизительнымъ подобіемъ [2]). Послѣднее, конечно, дискретировало терминъ и это тѣмъ болѣе, чѣмъ несомнѣннѣе въ ряду омойузіанъ дѣйствовали древнія субординаціонныя представленія о δεύτερος θεός. Въ виду возможности такого пониманія ὁμοιούσιος все болѣе пріобрѣталъ значенія терминъ ὁμοούσιος, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда надо было признать полную ἰσοτιμία и ἰσοδοξία Сына, чего самъ по себѣ не предполагалъ этотъ терминъ [3]). Во главѣ этой омойузіанской партіи выступалъ Василій анкирскій. Рядомъ съ нимъ наиболѣе вліятельными были Евстаѳій севастійскій и Георгій лаодикійскій.

Третья группа находилась въ фаворѣ у двора. Вождями ея были Урзацій и Валентъ на западѣ и Акакій кесарійскій на востокѣ. Эти церковные политики спѣлись уже во времена миланскаго собора 355 г. и позднѣе выступили, какъ особая церковная партія [4]).

Императоръ старался во что бы то ни стало добиться единства между всѣми этими направленіями. Но это было тѣмъ болѣе трудно, что восточные омойузіане въ формулированіи вѣры подчинились вліянію западныхъ епископовъ, сосланныхъ Констанціемъ на востокъ [5]).

Тогда преданные Констанцію епископы, по своимъ воззрѣніямъ принадлежавшіе къ третьей группѣ, сдѣлали попытку объединить правое и лѣвое крыло расколовшейся великой восточной партіи путемъ возможно неопредѣленной формулы [6]).

---

[1]) Athan. de syn. 41 p. 765 B.

[2]) Cp. Ath. c. Ar. 3, 23 p. 369 οὐδεμία ἰαὐτότης οὐδὲ ἰσότης . . . ., ὁμοιότητα δέπως.

[3]) Loofs RE. II. S. 33.

[4]) Loofs art. Acacius RE I S. 126.

[5]) Harnack DG. II, 246.

[6]) Harnack DG. II, 246. 247.

Первый опытъ въ этомъ направленіи былъ сдѣланъ на сирмійскомъ соборѣ 357 г. [1]).

Урзацій и Валентъ, Герминій сирмійскій, преемникъ Фотина [2]), Потамій лисабонскій и другіе заботливо обсуждали вопросы вѣры [3]) и затѣмъ съ согласія Осіи кордубскаго составили такъ назыв. вторую сирмійскую формулу [4]). Сославшись на невозможность постигнуть природу Сына [5]), она устраняла дебаты о substantia его и споры по поводу «небиблейскихъ выраженій» ὁμοούσιος и ὁμοιούσιος и дѣлая сильное удареніе на личной субсистенціи Сына (duae personae) и на большемъ значеніи Отца [6]) возвращалась къ доникейской терминологіи (deus ex deo, lumen de lumine).

Формула эта оффиціально была послана по всѣмъ церквамъ. Въ Галліи она встрѣтила рѣшительное сопротивленіе, такъ какъ въ ней видѣли хулу на Сына Божьяго [7]). Напротивъ на востокѣ—это замѣчательно характерно для положенія вещей—она нашла радушный пріемъ даже у аномеевъ.

Во главѣ послѣднихъ на востокѣ въ это время стоялъ единомышленникъ Аэція Евдоксій германикійскій [8]), сдѣлавшійся въ началѣ 358 года [9]) послѣ смерти Леонтія епископомъ антіохійскимъ [10]). Въ качествѣ такового, онъ пригласилъ къ себѣ въ Антіохію Аэція и его сторонниковъ, причемъ первому воздавалъ высокія почести, а многихъ изъ

---

[1]) О времени собора—лѣто 357 г. см. подробно Loofs RE. II³ S. 33.

[2]) Ср. о немъ Caspari, Kirchenhist. Anecdota, Christiania S. 131 ff.

[3]) Ср. Hilar. de syn. 11 Faustin. et Marcellin. lib. prec. c. 9. MSL XIII 89.

[4]) Hilar. de syn. 11 Ath. de syn. 28.

[5]) Jes. 53, 8.

[6]) Ioann. 14, 28.

[7]) Ср. Hil. de syn. 1. 2. и Phoebadius Aginum (въ Аквитаніи) liber c. Arianos. MSL. XX 13—30 ср. объ Осіи с. 23 p. 30.

[8]) Athan. de syn. 38 p. 761 ср. его вѣроисповѣданіе у Caspari, Alte und neue Quellen. Christiania. 1879 S. 176 ff.

[9]) Ср. Pagi, Critica Baronii, saec. IV p. 168 ad ann. 356 Nr. 14.

[10]) Sozom. 4, 12, 339. Philost. 4, 4 ср. о немъ Hil. contra Const. 13.

вторыхъ напри. Евномія [1]), принялъ въ клиръ [2]). Получивъ формулу сирмійскаго собора 357 г., Евдоксій въ началѣ 358 г. [3]) составилъ въ Антіохіи соборъ, который, находясь подъ вліяніемъ присутствовавшаго здѣсь Акакія, принялъ эту формулу и написалъ Урзацію, Валенту и Германію посланіе съ благодарностью за то, что они «научили западныхъ мыслить православно» [4]).

Означенная дѣятельность Евдоксія на пользу аномеевъ, аналогичныя событія въ Египтѣ и Малой Азіи, наконецъ извѣстія изъ Сирміи [5]), все это вызвало оппозицію среди омойузіанъ.

На одномъ составившемся не задолго до пасхи 358 года подъ предсѣдательствомъ Василія анкирскаго соборѣ [6]), на которомъ, омойузіанская партія, какъ таковая, впервые выступила, омойузіане въ своемъ пространномъ посланіи [7]) противъ аномеевъ развили свое, хотя и отбрасывавшее ὁμοούσιον ἢ ταὐτοούσιον [8]), но рѣшительно антіаріанское ученіе [9]). Съ этимъ посланіемъ они отправили въ Сирмію къ Констанцію Василія анкирскаго, Евстаѳія севастій-

---

[1]) Philost. 4, 5.

[2]) Ср. Georg. laod. ann. 358 передъ пасхой у Soz. 4, 13, 2.

[3]) По Soz. 4, 12 предъ соборомъ анкирскимъ.

[4]) Soz. IV, 12, 5—7 по весьма хорошему источнику.

[5]) Ср. Georg. laod. у Soz. 4. 13, и ep. syn. Ancyr. у Epiph. haer. 73, 2=Mansi III, 269 DE.

[6]) Во главѣ этого собора стояли: Василій анкирскій, Елевзій кизическій, Сильванъ тарсійскій, Георгій лаодикійскій, Македоній константинопольскій и Евстаѳій севастійскій. Рядомъ съ ними выступали епископы, подписи которыхъ, по Епифанію (haer. 73), находились въ соборномъ посланіи, именно Василій (Анкира), Евстаѳій (Севастія) Иперехій, Летой, Неортикъ, Гимназій, Мемноній, Евтихій (Амазія), Северинъ, Евтихій (Елеѳерополь палест.?), Алкимедъ, Александръ, и кромѣ того Кекропій (Лаодикія или Никомидія) и Евгеній (Никейскій?) Sozem. IV, 13 см. Mansi III, 268. 288).

[7]) Epiph. h. 73, 2—11=Mansi III, 269—288; анаѳематизмы (Hahn § 92) отчасти также у Hilar. de syn. 12—25.

[8]) Anath. 19 Mansi p. 288.

[9]) Harnack DG. IV, 247 anm. 2; Loofs Leitfaden der DG. 3 aul. § 34.

скаго, Елевзія кизическаго и пресвитера Леонтія [1]). Прибывъ ко двору, послѣдніе узнали, что посланіе антіохійскаго собора 358 г. при дворѣ принято благосклонно и что посолъ названнаго собора пресвитеръ Асфалій съ милостивою грамотою царя уже готовится въ обратный путь [2]). Тогда они моментально добились аудіенціи у Констанція и изложили ему, въ чемъ дѣло. Онъ выслушалъ ихъ милостиво и взявъ посланіе у Асфалія, написалъ грозное письмо аномеямъ [3]). Этого мало. При новыхъ синодальныхъ обсужденіяхъ (въ началѣ лѣта 358 г.) омойузіанскимъ посламъ удалось провести при дворѣ свою догматику: въ исповѣданіи присоединились [4]) къ осуждавшимъ ὁμοούσιος синодальнымъ опредѣленіямъ по дѣлу Павла самосатскаго и Фотина, т. е. первой сирмійской формулѣ отъ 351 года [5]), и къ антіохійской формулѣ при освященіи церкви, т. е. второй антіохійской формулѣ [6]). Не только Урзацій, Валентъ и Германій [7]), но также и Либерій выразили свою солидарность съ этимъ исповѣданіемъ, такъ называемой третьей сирмійской формулой [8]).

Василій анкирскій сдѣлался нынѣ самымъ вліятельнымъ человѣкомъ въ имперіи. Евдоксій долженъ былъ покинуть Антіохію и вернуться къ себѣ на родину въ Арменію. Немного позднѣе подвергнуты были ссылкѣ Аэцій и Евномій [9]). Вообще изъ среды аномеевъ было изгнано не

---

[1]) Soz. IV, 13, 5—15. Для послѣдующихъ событій Созоменъ единственный и несмотря на нѣкоторые промахи (напр. 15, 1: въ маѣ 357 г. Констанцій былъ въ Римѣ) достовѣрный источникъ Loofs RE. II, 34.

[2]) Soz. IV, 13 fin.

[3]) Soz. IV, 14.

[4]) Ср. Soz. IV, 15, 2.

[5]) Hahn § 90.

[6]) Hahn § 115 Loofs RE. II, S. 34.

[7]) Soz. IV, 15, 2.

[8]) Объ этомъ и объ отношеніи Либерія къ этой сирмійской формулѣ см. G. Kruger Art. Liberius. въ RE. Bd. XI. 450. Болотовъ признаетъ, что Либерій подписалъ первую сирмійскую формулу Хр. чтеніе 1901 т. 1 стр. 308.

[9]) Philost. 4, 8.

менѣе 70 человѣкъ [1]). Нынѣ и Македоній константинопольскій, стоявшій всегда значительно лѣвѣе, подобно многимъ другимъ, также перешелъ на сторону Василія анкирскаго [2]).

Однако побѣда омойузіанъ съ Василіемъ анкирскимъ во главѣ была не продолжительна. Императоръ увидѣлъ, что ни никейцы, ни омойузіане, ни аріане не сдаются. Насильственное проведеніе омойузіанами своихъ воззрѣній только еще болѣе ожесточило противныя партіи. Императоръ измѣнилъ омойузіанамъ. Изгнанные аномеи вернулись [3]). Все опять пошло по старому. Тогда императоръ рѣшилъ созвать великій соборъ, который долженъ былъ примирить различныя партіи и привести къ единству церкви [4]). По Созомену [5]), который въ данномъ отношеніи болѣе освѣдомленъ, чѣмъ Сократъ [6]). и Филосторгій [7]), этотъ новый соборъ было предположено собрать въ Никомидіи. Страшное землетрясеніе, разрушившее 24 августа 358 г. до основанія этотъ городъ [8]) разстроило этотъ планъ. Было рѣшено собрать соборъ въ Никеѣ [9]), но позднѣе и этотъ планъ былъ измѣненъ [10]). Въ это время произошло важное по своимъ послѣдствіямъ измѣненіе въ положеніи партій: общая вражда къ аномеямъ привела къ сближенію омойузіанъ и неподавленныхъ еще друзей никеизма [11]). Документальнымъ подтвержденіемъ этого факта является сочиненіе de synodis, въ которомъ находившійся въ ссылкѣ на востокѣ Иларій пиктавійскій въ концѣ 358 или въ началѣ 359 года [12]) излагаетъ своимъ галльскимъ колле-

---

1) Philost. 4, 8.
2) Philost. 4, 9.
3) Philostorg. 4, 10.
4) Ср. Socr. II, 37, 1.
5) Soz. IV, 16, 2 sq.
6) Socr II, 39, 2.
7) Philost. 4, 10; ср. Loofs RE. II, 34.
8) Clinton I, 440.
9) Ath. de syn. 1; Soz. IV, 16, 14 sq.
10) Hilar. de syn. 8: Ancyra и Rimini.
11) Loofs RE. II 34—35.
12) Hilar. de syn. MSL. 10 472 ср. Loofs Art. Hilarius RE. Bd. VIII S. 57.

гамъ fides orientalium. Пожалуй изъ опасенія этой коалиціи [1]), а также въ виду чрезвычайнаго обремененія почты вслѣдствіе постоянныхъ разъѣздовъ епископовъ на соборы [2]) противники никеизма склонили Констанція созвать соборъ [3]) какъ бы изъ двухъ половинъ: западный—въ Ариминѣ (Rimini) и восточный—въ Селевкіи исаврійской [4]). На исходъ этого собора имѣло весьма важныя послѣдствія одно чрезвычайно важное обстоятельство. Дѣло въ томъ, что послѣдніе часы, когда западные епископы начали уже съѣзжаться на ариминскій соборъ, въ Сирміи при дворѣ состоялся компромисъ между придворными епископами (3-я группа) и омойузіанскими вождями, компромисъ, генезисъ котораго ускользаетъ изъ нашихъ познаній [5]). Послѣ продолжавшихся до ночи переговоровъ Василій анкирскій съ одной стороны и Валентъ, Урзацій, Германій сирмійскій и прочіе съ другой пришли къ соглашенію и въ присутствіи императора 22 мая 359 г.—Coss. и день стоятъ во главѣ исповѣданія—подписали составленную Маркомъ аретузскимъ соединительную формулу, такъ называемую четвертую сирмійскую [6]). Эта формула, какъ и вторая сирмійская, хотя и признаетъ, что не библейскія рѣченія объ *οὐσία* Отца и Сына должны быть опущены изъ символа, но идя навстрѣчу желаніямъ омойузіанъ, положеніе: Сынъ—подобенъ родившему его Отцу по писаніямъ (*ὅμοιος τῷ γεννήσαντι αὐτὸν πατρὶ κατὰ τὰς γραφάς*) еще разъ въ заключеніи выражаетъ словами: подобенъ Отцу во всемъ (*ὅμοιος τῷ πατρὶ κατὰ παντα*). Это *κατὰ πάντα, ὡς αἱ γραφαὶ λέγουσι* и было согласительной формулой. Уже при подписаніи Валентъ сдѣлалъ было попытку избѣжать непріятнаго для него выраженія *κατὰ πάντα*: сославшись на

---

1) Loofs RE. Bd. II, 35.

2) Amm. XXI, 16, 18 Theodoret h. e. II, 16, 17.

3) Cp. Ath. de syn. 7. 8.

4) Ath. de syn. MSG. XXVI 681. 682 Sozom. IV, 16, 17 cf. III, 19 Philost. IV, 11 Socr. II, 37, 39.

5) Loofs RE. II, 35.

6) Ath. de syn. 8 Hahn § 93.

данныя имъ объясненія, онъ повторилъ затѣмъ ὅμοιος безъ κατὰ πάντα, но императоръ вынудилъ у него прибавку словъ κατὰ πάντα [1]). Это не все. Опасаясь, чтобы Валентъ не извратилъ въ своемъ смыслѣ также и κατὰ πάντα, Василій въ томъ экземплярѣ, который Валентъ и его присные должны были отнести въ Ариминъ, прямо сопроводилъ свою подпись подробнымъ изъясненіемъ, рѣшительно осуждавшемъ голый ὅμοιος κατὰ τὴν βούλησιν [2]). Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ это время Василій пользовался расположеніемъ императора не меньшимъ, чѣмъ Валентъ, причемъ Констанцій въ союзѣ съ обоими думалъ достичь водворенія мира.

Вскорѣ однако событія показали, что выборъ между ними неизбѣженъ.

Валентъ и его единомышленники, къ которымъ на востокѣ принадлежалъ Акакій, выносили выраженіе ὅμοιος κατὰ πάντα. ὡς αἱ γραφαὶ λέγουσι, такъ какъ оно словами ὡς αἱ γραφαὶ λέγουσι давало имъ возможность ограничивать подобіе (ὁμοιότης) только понятіемъ ὅμοιος κατὰ τὴν βούλησιν и такъ какъ исключеніе ненравившагося имъ термина οὐσία предоставляло имъ право принять въ церковное общеніе всѣхъ приверженцевъ неподобія по существу (ἀνόμοιος κατ᾽ οὐσίαν), насколько послѣдніе были готовы молчать о пополненіи ὅμοιος словами ὅμοιος κατὰ βούλησιν, ἀνόμοιον κατ᾽ οὐσίαν. Но для Василія самое главное было—κατὰ πάντα: имъ исключалось аномейство [3]).

Два собора и то, что за ними послѣдовало, еще болѣе разъединило Валента и Василія.

Императорскимъ указомъ, являющимся по мнѣнію Гарнака образцовымъ произведеніемъ императорской церковной политики [4]), Констанцій имѣющимъ собраться въ Аримінѣ и

---

[1]) Loofs RE. II, 35.

[2]) Ср. ep. Bas. ancyr., Georgii, aliorum у Epiph. haer. 73, 22 также Loofs RE. II, 35.

[3]) Ср. Bas. Georgii, alorum у Epiph. h. 73, 12—22 особ. 22. Loofs RE. II, 35.

[4]) Harnack DG. II 249.

Селевкіи епископамъ предписалъ, чтобы «они напередъ разрѣшили спорные вопросы касательно вѣры, а потомъ на основаніи церковныхъ законовъ, разсмотрѣли дѣла епископовъ, жаловавшихся на несправедливое низложеніе или изгнаніе ихъ и обсудили обвиненія, возведенныя на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Когда же все будетъ изслѣдовано — писалъ царь — пусть оба собора отправятъ по десять человѣкъ ко двору для извѣщенія [1]) о своихъ опредѣленіяхъ царя, чтобы онъ могъ видѣть, по смыслу ли св. писанія разсуждали они другъ съ другомъ и касательно этого предмета постановить, что окажется лучшимъ [2]).

Предпринимая всѣ эти мѣры, императоръ думалъ помѣшать разрыву и путемъ личнаго вліянія возстановить единство церкви. Положеніе его было до нельзя трудное. Въ качествѣ единодержавнаго императора всей римской имперіи онъ долженъ былъ являться представителемъ міра церквей западной и восточной, церквей, догматическія воззрѣнія которыхъ въ это время были діаметрально противоположны. Пріобрѣтая востокъ, императоръ терялъ западъ и обратно. Между тѣмъ какъ политикъ и какъ искренній христіанинъ Констанцій желалъ востановить единство церкви и соединить обѣ половины своей имперіи единою вѣрою.

Первымъ открылся еще въ маѣ мѣсяцѣ 359 года въ Арминѣ [3]) западный соборъ. Акты собора утеряны. До насъ сохранились лишь фрагменты [4]). Массу цѣнныхъ извѣстій даетъ Сульпицій Северъ [5]). Число собравшихся простиралось до 400 [6]), но изъ нихъ не болѣе 80 принадлежало къ аріан-

---

[1]) Soz. IV, 17 p. n. 262.

[2]) Soz. IV, 16 p. n. 259 cp. ep. Const. ad syn. Arim. y Hilar. Mansi III, 297 cp. Hefele CG. I, 702.

[3]) Cp. Epiph. 73, 22. Const. ep. II ad syn. Arim. Mansi III, 297—27 мая 359 г.

[4]) Hilar. fragm. 7—9 Athan. de syn. 10 sq. 55; sar. 2, 29 Theod. h. e. 2, 21 Hieron. dial. adv. Lucif. 18. Собрано y Mansi III, 293—316.

[5]) Sulp. Sev. Chr. II, 41, 43.

[6]) Ath de syn. 8 Soz. IV, 17 Sulpic. Sev. Chr. II, 41, 2.

ской партіи [1]). Образъ мыслей прочихъ характеризовался тѣмъ, что все духовенство Галліи и Британіи за малыми исключеніями были противъ того, что предлагалъ Констанцій [2]). Послѣ неудачной попытки кассировать осужденіе Аѳанасія [3]), приступили къ обсужденію вѣроопредѣленія [4]). Урзацій и Валентъ, Германій, Авксентій миланскій и одинъ паннонскій епископъ Гай [5]) предложили подписать четвертую сирмійскую формулу, на томъ основаніи, что она утверждена императоромъ [6]) Отказываясь отъ подробной интерпретаціи отдѣльныхъ мѣстъ, они потребовали обмѣна мнѣній только по вопросу о достиженіи этимъ способомъ единства церкви [7]). Но и западные омоузіане въ виду своей многочисленности имѣли достаточно мужества, чтобы имъ противиться. Они справедливо полагали, что императоръ не пошлетъ ихъ всѣхъ въ изгнаніе. Противясь широкому простору, который даетъ формула, они потребовали провозглашенія анаѳемы противъ главнѣйшихъ положеній аріанства и другихъ еретическихъ ученій, а также составленія опредѣленія, что есть истинная вѣра и что ересь. Когда Валентъ и его присные воспротивились этому, то они, по предложенію Греціана калесскаго, 21 іюля 359 года были отлучены [8]) при чемъ объ этомъ было сообщено всѣмъ епископамъ христіанства [9]). Послѣ этого отцы собора составили посланіе къ Констанцію, въ которомъ, отклоняя разсужденіе о новомъ вѣроопредѣленіи, такъ какъ никейское достаточно, просили императора распустить ихъ по домамъ [10]).

---

[1]) Sulp. Sev. Chr. II, 41, 5.

[2]) Sulp. Sev. II, 41, 3.

[3]) Hilar. fragm. 7, 1. 2.

[4]) Soz. IV. 17.

[5]) Ath. ad. Epict. 1.

[6]) Soz. IV, 17 Ath. de syn. 8 Socr. II, 37, 15 Hilar. fragm. 7, 4.

[7]) Soz. IV, 17 Ath. de syn. 8.

[8]) Ath. de syn. 9 ep. ad Afros 3 MG. 26 693. Hilar. fragm. 7, 4. 8, 5. 1033 MSL. 10 697. 702.

[9]) Athan. de syn. 11.

[10]) Hil. fragm. 8, Ath. de syn. 10 ep. ad. afr. 3 Socr. II, 37 Soz. IV, 17. 18 Theod. h. e. II, 19.

Съ этимъ посланіемъ согласно императорскому приказу было отправлено ко двору десять епископовъ, къ числу которыхъ столько же со своей стороны присовокупила партія Валента [1]), такъ что всего посланныхъ было 20 человѣкъ [2]).

Тогда Валентъ и компанія рѣшили добиться согласія собора измором̀ъ.

Дѣло въ томъ, что большая часть явившихся на соборъ ариминскій епископовъ отказалась отъ казеннаго содержанія и жила на собственный счетъ [3]). Отсюда продолжительное пребываніе въ чужомъ, наполненномъ пріѣзжими городѣ весьма тяжело отражалось на ихъ матеріальномъ положеніи. Между тѣмъ послы собора весьма долгое время не могли добиться аудіенціи у императора [4]).

Осенью Констанцій уѣхалъ на Дунай, чтобы призвать на помощь противъ персовъ готскія войска [5]). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отправилъ посланіе къ собору, въ которомъ повелѣвалось участвующимъ въ немъ епископамъ оставаться въ Ариминѣ до возвращенія пословъ, а послѣднимъ давалъ приказъ ѣхать въ Адріанополь и тамъ ожидать его возвращенія.

Съ этимъ императорскимъ посланіемъ трое изъ ариминскихъ пословъ были отправлены въ Аримин̀ъ [6]). Соборъ тотчасъ же отвѣтилъ новымъ посольствомъ, которое, вѣроятно, состояло изъ семи епископовъ [7]), такъ какъ число православныхъ епископовъ позднѣе равнялось четырнадцати [8]). Въ своемъ посланіи, которое было вручено этимъ посламъ, епископы собора подтверждали свое прежнее рѣшеніе и еще разъ просили импе-

---

1) Sulp. Sev. Chr. II, 41. 6. 7 Hil. fragm. 8, 4.
2) Ath. de syn. 55 Soz. IV, 18.
3) Seeck PW. IV, 1 S. 1088.
4) Socr. II, 37, 75 Soz. IV, 19 Theodoret II, 19, 14.
5) Ammian. XX, 8, 1.
6) Ath. de syn. 55 Socr. II, 37, 78 Soz. IV, 19.
7) Seeck PW, 4, 1 S. 1088. 1089.
8) Hilar. fragm. 8, 5.

ратора позволить имъ разъѣхаться по ломамъ прежде, чѣмъ наступитъ зима [1]).

Въ это время православные послы были ловко обработаны Валентомъ и его товарищами—послами меньшинства ариминскаго собора.

Во время переговора въ Никѣ оракійской 10 ноября 359 года ослабѣвшіе старцы [2]), послы большинства, сняли анаѳему съ Валента и его присныхъ [3]) и подписали продиктованную Валентомъ такъ называемую никскую формулу [4]). Мѣсто собранія депутатовъ Ника было умышлено выбрано, чтобы составленное тамъ вѣроопредѣленіе вслѣдствіе созвучія имепъ смѣшивалось бы съ никейскимъ [5]). Эта формула была не что иное, какъ улучшенная въ духѣ Валента четвертая сирмійская: κατὰ πάντα въ выраженіи ὅμοιος ὡς αἱ γραφαὶ λέγουσι было опущено.

Съ этою формулою [6]) Валентъ и другіе депутаты вернулись въ Ариминъ. Одновременно съ этимъ префектъ гвардіи Тавръ, которому было ввѣрено руководительство ариминскимъ соборомъ и, въ случаѣ благопріятнаго результата, обѣщано консульство, [7]) получилъ императорскій приказъ распустить соборъ, но не прежде, чѣмъ будетъ достигнуто единогласіе въ вѣроопредѣленіи, причемъ предписывалось въ случаѣ сопротивленія низложить и отправить въ ссылку всѣхъ упорствующихъ, если число таковыхъ не будетъ превышать 15 человѣкъ [8]).

---

[1]) Ath. de syn. 55 Socr. II, 37, 78 Soz. IV, 19 Theod. II, 20.

[2]) Athan. ad Afr. 3 Hilar. c. Aux. 8

[3]) Mansi III, 314

[4]) Theod. II, 21=Mansi III, 309.

[5]) Socr. II, 37, 95 Soz. IV, 19 Theodoret II, 21; Hil. c. Auxent. 8 fragm. 8, 5. 11, 1=MSL. X 614. 702. 711.

[6]) Hilar. fragm 8, 7.

[7]) Sulp. Sev. Chr. II, 41, 1 cp. Hieron. adv. Lucif. 18 MSL. XXIII 171. Въ 361 г. онъ былъ дѣйствительно сдѣланъ консуломъ Mommsen C. Theod. P. CCXXXV Seeck PW. 4, 1 S. 1087.

[8]) Sulp. Sev. Chr. II, 43, 2.

Когда Валентъ явился предъ аримінскимъ соборомъ и поддержанный соборными послами предложилъ для подписанія никскую формулу, то отцы аримінскаго собора не только не подписали ее, но предали анаѳемѣ даже своихъ собственныхъ пословъ, принимавшихъ участіе въ никскомъ совѣщаніи. Но въ виду твердости императора и изъ боязни зимняго путешествія они также ослабѣли [1]). Отсюда, когда пришло посланіе императора, рѣшительно потребовавшее отбросить слова οὐσία и ὁμοούσιος [2]), то благочестивое собраніе преклонилось. Въ своемъ посланіи synodus Ariminensis orientalibus consentiens объявилъ императору [3]), что они благодарятъ Бога за то, что научены имъ, что опускаютъ nomina usiae vel homousii и т. д. и что просятъ его приказать префекту распустить ихъ съ миромъ по домамъ [4]). Только двадцать епископовъ съ Февадіемъ агинунскимъ и Серваціемъ тунгрійскимъ во главѣ упорствовали [5]). Въ виду этого руководившій соборомъ префектъ Тавръ, согласно императорской инструкціи, запретилъ всѣмъ соборнымъ епископамъ разъѣзжаться. Между тѣмъ наступалъ декабрь [6]). Тогда и эти сдались. Это совершилось тѣмъ легче, что самъ Валентъ объявилъ, что онъ не аріанинъ и для вящей въ томъ убѣдительности въ качествѣ дополненія къ вѣроопредѣленію предложилъ анаѳему противъ вождей строгаго аріанства [7]). Итакъ послѣ семимѣсячнаго засѣданія соборъ закрылся, и результатъ его чрезъ новое посольство съ Урзаціемъ и Валентомъ во главѣ былъ сообщенъ императору [8]).

---

[1]) Sulp. Sev. Chr II, 43, 4 Ath. ep. ad Afr. 3 Rufin h. e. 1, 21 Augustin c. Maxim. Arian. II, 14, 3 MSL. XLII 772.

[2]) Hilar. c. Const. 16 MSL. X 594.

[3]) Syn. Arim. ep. ad Const. Mansi III, 315 sq.

[4]) Hilar. fragm. 9 MSL. X, 703 Hieron. adv. Lucif. 18 MSL. XXIII, 171 Mansi III, 299.

[5]) Sulpic. Sev. II, 43, 4, 44.

[6]) Sulp. Sev. II. 44, 1.

[7]) Sulp. Sev. Chr. II, 44 Hier. adv. Lucif. 18 MSL. XXIII 171.

[8]) Hilar. fragm. 10, 1.

Одновременно съ этимъ въ Селевкіи исаврійской состоялся соборъ восточныхъ епископовъ. Онъ начался 27 сентября и продолжался нѣсколько дней. Въ качествѣ комиссаровъ императора на немъ выступали комитъ Леонъ и начальникъ провинціи Исаврія Вассикій-Лаврикій [1]). Число присутствующихъ епископовъ простиралось до 160 [2]). Большинство [3]) принадлежало къ омойузіанамъ. Немногіе египетскіе епископы, бывшіе омоузіанами, подобно Иларію [4]) также примкнули къ этому большинству. Прочіе [5]), сплотились вокругъ Акакія кесарійскаго. Послѣдній при оффиціальной поддержкѣ императорскаго комиссара Леона желалъ играть на этомъ соборѣ такую же роль, какая выпала въ Ариминѣ на долю Валента и его приспыхъ. Евдоксій антіохійскій и другіе аномейски настроенные присоединились къ Акакію. Василій анкирскій, повидимому умышленно, въ первые два дня засѣданій держался вдали отъ собора [6]).

Когда 27 сентября въ первый день засѣданія [7]) Акакій предложилъ собору четвертую сирмійскую формулу [8]), то омойузіане, подобно ариминскому большинству объявили новое исповѣданіе неудовлетворительнымъ и выразили желаніе вернуться не къ никейскому, но антіохійскому символу при

---

[1]) Seeck PW. IV, 1 S. 1089 Отъ этого собора мы имѣемъ только одинъ фрагментъ—заявленіе акакіанъ (Epiph. haer 73, 25 sq. и Socr. II, 40=Mansi III, 319), которое заключаетъ въ себѣ ихъ исповѣданіе (также у Ath. de syn. 29). Разсказъ объ этомъ соборѣ Сократъ (II, 39) и Созоменъ (IV, 22) заимствовали изъ покоющейся на соборныхъ актахъ весьма цѣнной церковной исторіи Сабина ираклейскаго (Socr. II, 39, 8). Если къ этому прибавить извѣстіе Аѳанасія (Athan. de syn. 12) и свидѣтельство очевидца Иларія (Contra Const 12—15)—то это будетъ все, что дошло до насъ отъ собора. ср. Loofs RE. II, 36.

[2]) Ath. de syn. 12 Socr. II, 39, 5 Soz. IV, 22, 1.

[3]) 105 по Иларію c. Const. 12.

[4]) Sulp. Sev. 2, 42.

[5]) 37—по Soz. IV, 22, 7; 36—по Socr. II, 39, 10.

[6]) Soz. IV, 22, 3 ср. 11.

[7]) Socr. II, 39, 7 Mansi III, 320.

[8]) Soz. IV, 22, 6

освященіи церкви 341 г. [1]). Тогда споры перешли во взаимные обвиненія, и акакіане покинули мѣсто засѣданія [2]).

На второй день совѣщалось одно большинство, но Акакій и его сторонники выразили Леону и Лаврикію письменный протестъ [2]) и представили при немъ сопровождаемую догматико-критическими положеніями вѣроисповѣдную формулу, которая была ничто иное, какъ простой доникейскій крещальный символъ, во всякомъ случаѣ нисколько не противорѣчившій ни догматикѣ Акакія, ни его противниковъ [2]). Догматико-критическія положенія этого акакіанскаго исповѣданія опирались на упомянутую въ заключеніи его IV-ю сирмійскую формулу, но подобно составленной 14 дней спустя никской формулѣ также опускали κατὰ πάντα. Этого мало. Положенія эти совершенно такъ же, какъ это было сдѣлано Валентомъ на ариминскомъ соборѣ [2]), анаѳематствовали ἀνόμοιον, но дѣлали это такимъ образомъ, что предполагали тайную игру [2]). Дѣло въ томъ, что въ голомъ ὅμοιος, которое они само собою понимали въ смыслѣ ὅμοιος κατὰ βούλησιν μόνον Валентъ и Акакій съ 22 мая нашли дѣйствительное средство къ устраненію спекуляцій объ οὐσία. Хотя эта лишенная содержанія формула по мысли своихъ составителей и должна была объединить всѣ направленія, тѣмъ не менѣе тѣ же аномеи, навстрѣчу которымъ при этомъ болѣе всего шли, остались непреклонны и рѣшительно ее отвергли. Слѣдствіемъ этого явилось съ этого времени выступленіе Урзація, Валента, Акакія и ихъ присныхъ въ качествѣ особой партіи, девизомъ которой былъ голый ὅμοιος и которая отсюда получила наименованіе омеевъ.

---

1) Hahn. § 115.
2) Soz. IV, 22, 8—10.
3) Mansi III, 319 sq.
4) Soz. IV, 22, 18.
5) Mansi III, 301.
6) Loofs RE. II. 37.

На третій день засѣданій означенная омейская соединительная формула въ присутствіи акакіанъ Леономъ была предложена на разсмотрѣніе собора. Возгорѣлись страстные дебаты, центральнымъ пунктомъ которыхъ сдѣлалось κατὰ πάντα, дебаты. во время которыхъ Василію со стороны своихъ единомышленниковъ пришлось выдержать цѣлый рядъ нападокъ за переговоры въ Сирміи [1]). Это было тѣмъ, что переполнило чашу и окончательно раскололо соборъ. Уже на четвертый день Леонъ и акакіане болѣе не явились. Большинство занялось разсмотрѣніемъ частныхъ вопросовъ, напримѣръ дѣломъ Кирилла іерусалимскаго и другихъ [2]) и объявило о низложеніи Акакія, Евдоксія, Георгія александрійскаго и другихъ главъ противной партіи [3]). Затѣмъ соборъ разошелся. отправивъ къ Констанцію, согласно императорскому приказу, десять легатовъ съ Василіемъ, Евстаѳіемъ севастійскимъ и Елевзіемъ кизическимъ во главѣ [4]).

Когда они прибыли въ Константинополь, то здѣсь ихъ уже ждали опередившіе ихъ легаты акакіанской партіи селевкійскаго собора [5]). Въ столицѣ и при дворѣ борьба партій продолжалась [6]). Омойузіане добились у императора осужденія Аэція. Но это мало помогло дѣлу. Главный вождь аномеевъ Евдоксій остался невредимымъ, такъ какъ заблаговременно отказался отъ своего друга [7]). Болѣе важнымъ для окончанія партійной борьбы было то, что прибывшіе въ это время (декабрь 359 г.) въ Константинополь депутаты объединеннаго ариминскаго собора объявили себя на сторонѣ акакіанъ [8]).

Здѣсь выступилъ императоръ.

---

1) Soz. IV, 22, 11—22.
2) Ср. Forster art. Cyrillus. RE. IV, 381.
3) Socr. II, 40, 23—48.
4) Theod. II, 27, 4
5) Soz. IV, 23, 1.
6) Ср. Theod. II, 27.
7) Theod. II, 27 ср. Silvani etc. anno 359 у Hilar. fragm. 10, 1 p. 706.
8) Ср. Hilar. fragm. 10.

Во время переговоровъ, длившихся до поздней ночи, Констанцій добился также и отъ пословъ селевійскаго собора принятія одобренной ариминскимъ соборомъ никской формулы [1]).

Послѣ этого константинопольскій соборъ 360 года, составившійся изъ находившихся въ Константинополѣ акакіанъ, усиленныхъ сосѣдними епископами [2]), одобрилъ въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ никскую формулу и разослалъ ее для подписи всѣмъ епископамъ христіанства, угрожая всѣмъ неподписавшимъ ее гнѣвомъ императора и низложеніемъ [3]).

Единство церкви de jure было возстановлено. Вслѣдъ за этимъ Констанцій со свойственной ему энергіей принялся проводить ее на практикѣ. Тактика была та же, что и раньше и заключалась въ низложеніи важнѣйшихъ противодѣйствовавшихъ никской формулѣ епископовъ и въ замѣщеніи ихъ каѳедръ преданными ей лицами. Орудіемъ его былъ соборъ. Уже константинопольскій соборъ 360 года за отказъ подписать соединительную формулу лишилъ діаконскаго сана и предалъ анаѳемѣ Аэція [4]) и условно отлучилъ отъ церковнаго общенія четырехъ епископовъ, несогласившихся на осужденіе Аэція: имъ было дано на размышленіе шесть мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ они должны были принести повинную [5]). Немного времени спустя были возведены клеветническія жалобы на выдающихся представителей омойузіи. Вслѣдствіе этого по иниціативѣ господствовавшаго на востокѣ Акакія и при содѣйствіи императора однимъ изъ константинопольскихъ соборовъ 360 года были низложены Македоній

---

[1]) Socr. II, 39. 40 Soz. IV, 22, 23 Ath. de syn. 12, 29 Hilar. c Const 12 sq. fragm. 10 Epiph. haer. 73, 25 Sulp. Sev. Chr. II, 42. 45 Basil. c. Eunom. 1, 2=MSG 29, 504.

[2]) Ath. de syn. 30 Hilar. ad Const. 2, 8.

[3]) Socr. II, 42. 43. Soz. IV, 24. 25 Philost. V, 1, 2 Sulp. Sev. Chr. II, 45 Hil. ad Const. II, 3 Theodoret II, 28 Hieron. Chr. 2375. Greg. Naz. or. 19. 21 Basil. ep. 51 c. Eunom. 1, 2 MSG. 29, 505.

[4]) Констанцій сослалъ его сначала въ Мопсуецъ, а затѣмъ въ Амбладу въ Писидіи. Philostorg. V, 1. 2.

[5]) ep. syn. y Theod. II, 28.

константинопольскій, Елевзій кизическій, Евстаѳій севастійскій, Кириллъ іерусалимскій и другіе омойузіане. Каѳедры ихъ были замѣщены представителями лѣваго крыла аріанской партіи. Евдоксій антіохійскій сдѣлался епископомъ столицы, а Евномій, извѣстный ученикъ Аэція, епископомъ Кизика [1]). Не менѣе ясно положеніе отразилось на томъ, что произошло въ Антіохіи, когда императоръ зимою съ 360 на 361 г. тамъ резидировалъ: преемникомъ Евдоксія былъ сдѣланъ Мелетій севастійскій, но не надолго. Когда увидѣли, что его ошибочно сочли за единомышленника господствующей партіи, онъ былъ низложенъ и отправленъ императоромъ въ ссылку. Каѳедру его занялъ Евзой, осужденный въ свое время (въ 320 г.) вмѣстѣ съ Аріемъ [2]).

Таково было положеніе дѣлъ, когда политическій небосклонъ сталъ заволакиваться темными тучами. Римской имперіи объявилъ войну Сапоръ и со своими войсками перешелъ персидскую границу. Противъ него на защиту имперіи выступилъ Констанцій. Въ походѣ его ожидало новое огорченіе на западѣ. Въ Кесаріи каппадокійской онъ получилъ извѣстіе о томъ, что въ Галліи провозгласилъ себя императоромъ Юліанъ. Болѣе заботясь о благѣ имперіи, онъ не прервалъ похода на Персію и довелъ его до побѣдоноснаго конца. Тогда онъ ополчился на Юліана. Здѣсь ему Богъ позавидовалъ. Въ киликійскомъ городѣ Мопсукренѣ онъ схватилъ жестокую лихорадку, которая и свела его въ могилу. Передъ смертью 3 ноября 361 г. онъ получилъ крещеніе отъ Евзоя. «Подобно кедру склонился онъ въ то время, палъ на свое изголовіе, почилъ и успокоился въ мирѣ» [3]). Онъ былъ погребенъ въ апостольской церкви въ Константинополѣ. Тѣло его туда провожалъ новый августъ, Юліанъ, неся въ рукахъ снятую съ его головы діадему [4]).

---

[1]) Socr. II, 41 sq. Soz. IV, 24, 3 sq. Philost. 5, 1. 3.

[2]) Loofs Art. Meletius RE. XII, 552 ff.

[3]) Ephraem ZKath. 1878 S. 353.

[4]) Greg. Naz. Orat. II contra Jul. 17 MSG. XXXV, 685 Philost. VI, 6.

V.

Устройство церкви въ правленіе императора Констанція.

Направленное исключительно къ созданію догматическаго единства въ церкви царствованіе Констанція не было плодотворно въ развитіи церковно-правительственной власти. Устройство церкви было то же, что и при Константинѣ Великомъ. Высшая церковно-правительственная власть принадлежитъ императору, дѣйствующему при посредствѣ соборовъ. Между нимъ и отдѣльными митрополитами не выступало еще никакой посредствующей инстанціи. Діэцезальное устройство, даже въ гражданскомъ управленіи сильно ослабляемое комитативой [1]), въ церкви не было еще проведено. Вмѣсто него, какъ и во времена Константина, выступали довѣренныя лица, которыя своими совѣтами въ сущности руководили всею церковною дѣятельностью императора. Въ первое время такимъ руководящимъ совѣтникомъ Констанція былъ знаменитый Евсевій никомидійскій, затѣмъ послѣ его смерти являются Валентъ мурзійскій, Василій анкирскій и наконецъ Акакій кесарійскій. Въ послѣдніе годы жизни Констанція Акакій, можно сказать, былъ душою всей церковной политики императора и по своей волѣ ставилъ и низлагалъ епископовъ и митрополитовъ, не исключая самыхъ вліятельныхъ, какъ-то: римскій, александрійскій, антіохійскій, анкирскій и другіе [2]). Объединеніе епископовъ по діэцезамъ въ церкви не только не было проведено, но даже и не имѣлось въ виду.

Иного мнѣнія Каттенбушъ [3]). Онъ видитъ зачатокъ такого объединенія епископовъ въ дошедшемъ до насъ въ церковной исторіи Ѳеодорита [4]) пригласительномъ посланіи на

---

[1]) Seeck art. comites. PW. 4, 1 S. 631.

[2]) Philost. V, 1 p. п. стр. 364.

[3]) Kattenbusch, Vergleichende Konfessionskunde, Freib. 1892 Bd I S. 83.

[4]) Theodor. h. e. II, 26 стр. 175.

селевкійскій соборъ 359 года. «Въ Селевкію исарійскую было приказано—читаемъ у Θеодорита—собраться всѣмъ восточнымъ епископамъ и въ томъ числѣ епископамъ понтійскаго и азійскаго округовъ» [1]).

Но съ этимъ едва ли можно согласиться.

Дѣло въ томъ, что Созоменъ, о временахъ аримінскаго и селевкійскаго соборовъ освѣдомленный лучше всѣхъ другихъ историковъ [2]), ничего не знаетъ о такой формѣ императорскаго приглашенія. Напротивъ, придерживаясь иногда дословно императорскаго приказа, онъ сообщаетъ, что въ Никомидію «было повелѣно къ извѣстному дню, созвать грамотами тѣхъ епископовъ изъ каждой епархіи, которые почитались умнѣйшими и способнѣйшими мыслить и говорить, чтобы, присутствуя на соборѣ, они разсуждали отъ лица іереевъ своей области» [3]). Когда Никомидія была разрушена землетрясеніемъ, то Констанцій «написалъ Василію (анкирскому) чтобы онъ посредствомъ писемъ спросилъ восточныхъ епископовъ, куда лучше съѣхаться на соборъ.... Тогда, приложивъ къ своему письму грамоту царя, Василій просилъ епархіальныхъ епископовъ внимательно разсудить и объ избираемомъ ими мѣстѣ немедленно извѣстить его» [4]). Итакъ, о какомъ-либо объединеніи епископовъ по діэцезамъ во всемъ пригласительномъ письмѣ нѣтъ ни слова. Повидимому, та форма письма, которая находится въ церковной исторіи Θеодорита, есть его собственная импровизація, направленная, повидимому, къ разъясненію двусмысленницы слова, восточный, въ томъ смыслѣ, что здѣсь надо разумѣть епископовъ всей восточной половины имперіи, а не одного діэцеза

---

[1]) Theodor. h. e. II, 26: χρόνου δὲ διελθόντος ὑπὸ τῶν Εὐδοξίου κατηγόρων ὑπομνησθεὶς ὁ Κωνστάντιος εἰς Σελεύκειαν τὴν σύνοδον γενέσθαι προσέταξε.... εἰς ταύτην αθροισθῆναι τοὺς τῆς ἑῴας ἐπισκόπους καὶ μὲν δὴ καὶ τοὺς τῆς Ποντικῆς καὶ τοὺς τῆς Ἀσιανῆς παρηγγύησεν.

[2]) Loofs art. Arianismus RE. Bd. II S. 34.

[3]) Soz. IV, 16 русс. пер. стр. 255.

[4]) Soz. IV, 16 русск. пер. стр. 260.

«востока». Наконецъ, возможно, что у Ѳеодорита идетъ рѣчь прямо о гражданскихъ діэцезахъ [1]), такъ какъ въ томъ случаѣ, если бы здѣсь имѣлись въ виду церковные діэцезы, неминуемо пришлось бы упомянуть о діэцезѣ александрійскаго епископа [2]). Это не все. Не только селевкійскій 359 года, но также и константинопольскій соборъ 360 года ничего не знаютъ объ инстанціи посредствующей между соборомъ и митрополитами. По крайней мѣрѣ омойузіанская партія селевкійскаго собора, низложивъ Акакія кесарійскаго, Георгія александрійскаго, Урзація тирскаго, Ѳеодула керетапскаго изъ Фригіи, Ѳеодосія филадельфійскаго изъ Лидіи, Евагрія съ острова Митилены, Леонтія триполійскаго изъ Лидіи, Евдоксія антіохійскаго и Патрофила скиѳопольскаго въ Палестинѣ, извѣстила посланіями общины тѣхъ епископовъ, которые были низложены, для замѣщенія ихъ каѳедръ новыми лицами [3]). Также дѣйствовали и акакіане на константинопольскомъ соборѣ 360 г. угрожая не согласнымъ съ ними десяти епископамъ [4]) «и ихъ низложить и написать къ епархіальнымъ епископамъ, чтобы они собрались и на мѣсто этихъ рукоположили другихъ [5]). О полномъ отсутствіи церковно діэцезальной системы свидѣтельствуетъ наконецъ, скопированная съ церковнаго устройства реорганизація языческаго культа при императорѣ Юліанѣ. Жречество, говоритъ Гарнакъ [6]), было организовано, какъ расположенная по-

---

[1]) Lübeck, Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients, Munst. 1901. S. 171.

[2]) Гражданскій діэцезъ Египта былъ образованъ въ 365—386 году. Mommsen Verzeichnis der römischen Provinzen, aufgesetzt um 297 въ Abhandl. des. Berl. Akad. d. Wissensch. 1862 S. 494 ff. Marquardt. Organization de l'empire romain t. II p. 424 Kornemann art. Dioecesis y Pauly—Wissowa Bd. V, 1 s 727.

[3]) Socrat. II, 40 p. n. стр. 237.

[4]) Sozom. IV, 24: Македоній константинопольскій, Елевзій кизическій, Василій анкирскій, Эортасій сардскій, Драконтій пергамскій, Евстаѳій севастійскій. Сильванъ тарсійскій, Софроній помпеопольскій (въ Пафлагоніи), Елпидій саталійскій и Неона селевкійскій (въ Исавріи).

[5]) Soz. IV, 25 p. n. стр. 293.

[6]) Harnack Art. Julian Kaiser въ RE. Bd. 9 S. 615.

ступенямъ и строго контролируемая іерархія: императоръ—Pontifex maximus, въ провинціяхъ—оберъ-жрецы (языческіе митрополиты), имъ подчинены отдѣльные жрецы діэцезовъ (отдѣловъ)». О какой-либо посредствующей инстанціи между императоромъ—Pontifex maximus и оберъ-жрецами—языческими митрополитами нѣтъ даже и рѣчи [1]).

Утвержденіе Любека о существованіи церковно-діэцезальнаго дѣленія въ періодъ до никейскаго собора нами опровергнуто въ нашемъ сочиненіи «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» [2]), гдѣ мы по мѣрѣ силъ и возможности доказали обратное. Здѣсь мы остановимся кратко на его гипотезѣ о возникновеніи церковно-діэцезальнаго дѣленія.

По мнѣнію Любека [3]) церковные діэцезы еще въ концѣ III вѣка и даже IV-го еще не существовали въ церкви, но развились въ періодъ между анкирскимъ (314 г.) и неокесарійскимъ соборами (314—320) съ одной стороны и никейскимъ (325 г) съ другой, причемъ это произошло подъ вліяніемъ борьбы съ организаціей императорскаго культа, реформированной Максиминомъ Дазой и исчезнувшей вмѣстѣ со смертью своего преобразователя послѣ битвы на Серенскомъ полѣ 30 апрѣля 313 г. [4]).

Уже самая хронологія доказываетъ полную безпочвенность гипотезы Любека. Выходитъ, что христіане создаютъ новую организацію [5]) въ 320—325 г.г. для борьбы съ давно исчезнувшимъ врагомъ. Этого мало. Діэцезальная организація по Любеку создалась въ церкви въ періодъ между неокесарійскимъ и никейскимъ соборами, иными словами за 4—5 лѣтъ до собора 325 г. Между тѣмъ тотъ же никейскій соборъ, ссылкой на обычай и древнее обыкновеніе, по мнѣнію того же Любека, прямо призналъ д р е в н е е существованіе діэце-

---

[1]) Ср. Soz. V, 16 стр. 349. 351.
[2]) Гидуляновъ стр. 261—364.
[3]) Lübeck S. 166. 167.
[4]) Schultze art. Konstantin въ RE. X, 763.
[5]) Lübeck S. 167.

зальной системы. Все это доказываетъ, что страдаетъ логика, говоря словами Любека [1]), не у Раушена, когда онъ изъ отсутствія фактовъ и умолчанія источниковъ приходитъ къ заключенію о несуществованіи церковно-діэцезальнаго устройства [2]), а напротивъ у самаго Любека, дѣлающаго изъ этихъ посылокъ обратный выводъ.

Отрицая существованіе церковно-діэцезальной системы во времена Констанція, мы тѣмъ не менѣе не можемъ утверждать, чтобы это царствованіе въ восточной церкви прошло совершенно безслѣдно. Напротивъ въ исторіи развитія церковнаго устройства это царствованіе весьма знаменательно. Въ это время намѣчается, можетъ быть и неумышленно, центръ будущаго ея устройства и получаетъ свое начало институтъ, которому въ грядущемъ придется играть въ церковной исторіи самую выдающуюся роль.

Мы говоримъ о константинопольскомъ епископѣ.

VI.

Положеніе константинопольскаго епископа въ эпоху Константина Великаго и Констанція.

Во второй половинѣ своего царствованія Константинъ Великій желалъ основать великій городъ и назвать его своимъ именемъ. Послѣ долгихъ поисковъ взоръ его остановился на Иліонѣ или Троѣ. Но божественное провиденіе рѣшило иначе. Въ сновидѣніи оно указало ему Византію [3]) на Ѳракійскомъ Босфорѣ. Послѣдняя перенесла уже много ударовъ рока. Основанная по преданію около 656 г. до рождества Христова мегарскимъ царемъ Бизой, она уже въ классической

---

[1]) Lübeck S. 184.

[2]) Rauschen, Jahrbücher der christl. Kirche unter K. Theodosius Freib 1897 S. 479—481.

[3]) Zos. II, Soz. II, 2.

древности славилась своею торговлею и пользовалась извѣстнымъ политическимъ значеніемъ [1]). Побывавъ въ зависимости у персовъ и македонянъ, она позднѣе надолго связала свою судьбу съ Аѳинами. Съ ослабленіемъ послѣднихъ она попала въ руки непобѣдимаго Рима. Во времена Цицерона это былъ свободный значительный городъ. Веспасіанъ отнялъ у Византіи свободу. Затѣмъ она попала въ руки тирана Песценія Нигера. Северъ взялъ ее голодомъ послѣ долгой осады и подчинилъ Иракліи (Периноу). Антонинъ Каракалла вернулъ ей всѣ права. Солдаты Галліена опустошили ее окончательно, но онъ самъ приказалъ ее возстановить и укрѣпить. Наконецъ, во время войны съ Лициніемъ, Византія оказала сопротивленіе Константину и сдалась только тогда, когда флотъ перваго былъ совершенно разбитъ и у него была отнята всякая надежда на побѣду [2]). Послѣ этого съ пріобрѣтеніемъ милости Константина она быстро выдвигается. Побѣдоносный императоръ не только возстановилъ глубоко упавшій городъ, но можно сказать, совершенно его перестроилъ.

При выборѣ Византіи на Константина оказали также не мало вліянія благопріятное географическое положеніе этого города между двумя частями свѣта, удобство защиты отъ нападеній готовъ и персовъ, богатая торговля, прекрасное сообщеніе съ провинціями, хорошія климатическія условія и живописныя окресности. Этотъ городъ былъ, можно сказать любимымъ дѣтищемъ природы [3]).

Щедро одаривъ этотъ городъ милостями и давъ ему свое имя, Константинъ вовсе не имѣлъ въ виду сравнить его съ Римомъ. Такъ по крайней мѣрѣ думаетъ Зеекъ [4]) и думаетъ весьма основательно. Правда, Константинъ не далъ ему ordo

---

[1]) Ph. Meyer art. Konstantinopel въ RE. XI, 8.

[2]) Tillemont Hist. des Empereurst. IV p. 642 sq. Le Quien Or. chr. 1 p. 195. 196 6 Hergenrother Pothius I, 4.

[3]) Hergenröther I, 5.

[4]) Seeck PW. 4, 1 S. 1052.

decurionum, какъ назывались городскіе совѣты въ обыкновенныхъ городахъ, а senatus, но дѣло въ томъ, что послѣдній прямо характеризовался, какъ senatus secundi ordinis, при чемъ члены его носили титулъ не vir clarissimus, какъ въ Римѣ, но только vir clarus [1]). Этого мало. Хотя Константинополь и исключался изъ провинціальнаго управленія и былъ подчиненъ особому императорскому должностному лицу, но въ то время какъ послѣднее въ Римѣ именовалось Proefectus urbi, здѣсь оно довольствовалось небольшимъ рангомъ и титуломъ проконсула [2]). Этому административному положенію города вполнѣ соотвѣтствуетъ его церковное положеніе въ царствованіе Константина.

Въ противоположность большинству многолюдныхъ городовъ римской имперіи вновь воскресшій изъ пепла Константинополь былъ по преимуществу христіанскій городъ. «Воодушевляясь небесною мудростью, Константинъ призналъ справедливымъ, городъ, украшенный его именемъ, очистить отъ всякаго идолопоклонства, чтобы въ немъ нигдѣ не поражали зрѣнія не только мнимыя изображенія боговъ, которые чтимы были въ капищахъ, но и самые жертвенники, обагренные кровью животныхъ—чтобы въ немъ не видно было ни жертвенныхъ всесожженій, ни демонскихъ праздниковъ, ни какихъ-либо иныхъ языческихъ обычаевъ» [3]).

Христіанство въ Византіи появилось очень рано. Во всякомъ случаѣ уже отъ конца II вѣка, намъ извѣстно имя еретика Ѳеодота изъ Византіи [4]). Позднѣйшіе греки приписывали основаніе здѣсь церкви апостолу Андрею и упомянутому въ посл. къ римл. (XIV, 9) Стиху, причемъ ихъ имена ставили во

---

[1]) Anon. Vales. 6, 30.

[2]) Sievers, Das Leben des Libanius S. 211.

[3]) Euseb. V. C. III, 48.

[4]) Hippol. Philosophum. VII, 35 ср. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums Leip. 1902 S. 491.

главѣ епископскаго каталога [1]). Само собою, это не болѣе какъ позднѣйшій fraus pia, вызванный желаніемъ увеличить славу царствующаго града Константина [2]). Во всякомъ случаѣ, какъ молчаніе Евсевія кесарійскаго и особенно Григорія Назіанзина, имѣвшаго достаточно поводовъ сказать объ этомъ константинопольскому народу, такъ и прямое утвержденіе древнихъ папъ и церковныхъ писателей, ясно доказываютъ, что византійская или константинопольская церковь не апостольскаго происхожденія.

Первымъ достовѣрнымъ константинопольскимъ епископомъ является Митрофанъ, современникъ никейскаго собора [3]). Во всякомъ случаѣ до него ни Евсевій, ни другіе историки не знаютъ ни одного византійскаго епископа. Съ него уже начинаютъ свой рядъ константинопольскихъ епископовъ древнѣйшіе каталоги [4]), Θеофанъ [5]) и александрійская или пасхальная хроника [6]). Наконецъ съ этимъ вполнѣ совпадаетъ также и указаніе одного анонима VI вѣка [7]).

Митрофанъ умеръ вскорѣ послѣ никейскаго собора 325 г. (годъ его смерти и даже участіе въ никейскомъ соборѣ весьма спорны [8]). Каѳедру его занялъ Александръ. Въ его правленіе Византія сдѣлалась Константинополемъ, что отразилось, конечно, и на церкви. Число христіанъ возросло до небывалыхъ размѣровъ. Но вся эта перемѣна не отразилась на іерархическомъ положеніи константинопольскаго епископа, который по прежнему оставался суффраганомъ ираклійскаго митрополита. У импера-

---

[1]) М. Γεδεών. Πατριαρχικοὶ πίνακες. Κωνσταντινόπολις. 1884 σελ. 89. ср. Hergenrother, Photius Bd. 1 S. 5. 6.

[2]) Hergenröther Photius. Bd. 1 S. 6. 7.

[3]) Hergenrother. Photius Bd. 1 S. 7. 8.

[4]) Ср. Hergenrother I, 7.

[5]) Theophan. Chronogr. ed Bonn. p. 19.

[6]) Chron. Alex. s. Paschale ed Du Cange p. 281.

[7]) Baronius ad. a. 536 n. 59. 60 cf. Cuper, Historia chronologica patriarcharum Constantinopol. Acta Sanctorum. August. t. 1 § IV n. 54 p. 11 Le-Quien. Oriens christianus t. I c. 2 § 6 p. 11. 206 sqq.

[8]) Hergenröther, Photius Bd. 1 S. 8. 9. M. Γεδεών Op. c. p. 104—111.

тора Александръ, повидимому, не пользовался никакимъ вліяніемъ. Требованіе Константина къ нему принять въ церковное общеніе Арія и молитва Александра, какъ мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ. легенда. Александръ умеръ раньше Арія. Во всякомъ случаѣ на тирскомъ соборѣ 335 года въ качествѣ константинопольскаго епископа выступалъ уже Павелъ [1]), причемъ высказался здѣсь за смѣщеніе Аоанасія. Однако онъ правилъ не долго. Изъ-за догматическаго разногласія противъ него возымѣлъ вражду Евсевій никомидійскій и Θеодоръ ираклійскій. Послѣдними была принесена жалоба на неправильности, допущенныя при его избраніи и посвященіи, причемъ съ разоблаченіями противъ него выступилъ подчиненный ему пресвитеръ Македоній. Дѣло Павла было предложено константинопольскому собору 336 года [2]). Онъ былъ низложенъ и отправленъ императоромъ въ ссылку въ Понтъ [3]). Подобно тому, какъ это было въ Александріи во время ссылки Аθанасія въ Триръ, каѳедра Павла не была замѣщена. Временно, повидимому, было учреждено въ Константинополѣ мѣстоблюстительство въ лицѣ старшаго пресвитера константинопольскаго клира Македонія. Возможно, это было сдѣлано по иниціативѣ Евсевія никомидійскаго, желавшаго такимъ способомъ при дворѣ Константина сохранить полную свободу дѣйствій [4]). Въ такомъ положеніи были дѣла въ Константинополѣ до смерти Константина Великаго.

По иниціативѣ Константина II на конференціи братьевъ — императоровъ въ Виминаціи было постановлено возвратить на родину всѣхъ сосланныхъ Константиномъ епископовъ, въ томъ числѣ и Павла [5]). Тотъ же съѣздъ братьевъ въ Виминаціи важенъ въ ис-

---

[1]) Athan. h. ar. ad. mon. 7 ср. Seeck Nic. Konz. S. 29. 30 Loofs art. Macedonius въ RE. XII, 44.

[2]) Loofs RE. XII, 44.

[3]) Athan. h. ar. 7 p. 701 B. Что здѣсь надо читать Κωνσταντίνου, показываетъ послѣдующее το δὲ δεύτερον παρὰ Κωνσταντίου.

[4]) ср. Sozom. III, 4.

[5]) Zahn. Marcellus S. 66.

торіи Константинополя также и въ другомъ отношеніи. Какъ извѣстно, по завѣщанію Константина Иллирикъ съ діэцезомъ Ѳракіей и городомъ Константинополемъ составлялъ удѣлъ императорскаго племянника Далмація. Смерть послѣдняго выдвинула вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ его владѣнія. Дѣло это разсматривалось въ Виминаціи и было рѣшено въ томъ смыслѣ, что западная часть Иллирика должна была отойти къ Констансу, а восточная—съ діэцезомъ Ѳракіей и Константинополемъ—къ Констанцію [1]).

Съ возвращеніемъ Павла въ Константинополь, здѣсь возникли смуты и распри. Констанцій счелъ своею обязанностью вмѣшаться въ это дѣло. Вслѣдствіе этого онъ уже на пути изъ Виминація въ Антіохію выслалъ изъ Константинополя Павла [2]) и отправилъ его въ ссылку въ Македонію, откуда онъ черезъ Ѳессалонику и Коринѳъ перекочевалъ въ Римъ [3]). Мѣсто его занялъ Евсевій никомидійскій [4]). Совершилось это въ концѣ 338 или въ самомъ началѣ 339 года [5]).

Переходъ Евсевія никомидійскаго является поворотнымъ пунктомъ въ исторіи константинопольской церкви.

Своимъ проницательнымъ умомъ онъ проникалъ въ самую суть вещей. Уже въ началѣ IV вѣка онъ ясно предвидѣлъ тѣ церковно-государственныя комбинаціи, которыя сдѣлались фактомъ въ позднѣйшей церковной политикѣ византійскихъ императоровъ. Отсюда его смѣло можно назвать отцомъ этой политики. У Констанція онъ пользовался неограниченнымъ довѣріемъ и любовью. Онъ ясно представилъ себѣ тогдашнія политическія обстоятельства и постарался использовать ихъ въ пользу своей епископіи.

---

[1]) Seeck Zeitschrift für Numismatik XXI, 61. Seeck, Constantius S. 1502

[2]) Seeck y Pauly—Wissowa Bd. 4, 1. S. 1049.

[3]) Socr. II, 22, 5.

[4]) Socr. II, 7; Sozom. III, 4 Athan. apol. c. arian. 6, 25 hist arian. ad mon. 7.

[5]) Loofs art. Eusebius v. Nikomedien RE. Bd. 5 S. 620 Loofs art. Arianismus RE. Bd. 2 S. 25 Seeck PW. 4, 1 S. 1049.

Великая римская имперія въ это время фактически распалась на двѣ половины западную съ Римомъ во главѣ и восточную, не имѣвшую въ это время еще собственной столицы. Римъ дѣлается около этого времени мѣстомъ сбора всѣхъ потерпѣвшихъ на востокѣ епископовъ. Сюда, какъ мы знаемъ, направился и Павелъ константинопольскій. Здѣсь же нашли себѣ защиту и пристанище Аѳанасій, Маркеллъ и другіе. Этого мало. Римскій епископъ, какъ разъ около этого времени, опираясь на западнаго императора, предъявилъ новыя притязанія на высшую власть, которая, какъ это можно видѣть изъ переписки Юлія съ антіохійскими соборами по дѣлу Аѳанасія, не отвергалась и на востокѣ.

Облеченный довѣріемъ императора и ставшій благодаря этому фактически во главѣ восточной церкви Евсевій рѣшилъ дать отпоръ и подорвать власть римскаго епископа въ самомъ корнѣ.

Съ точки зрѣнія оріенталовъ римскій епископъ имѣлъ преимущество предъ всѣми другими епископами имперіи потому именно, что онъ былъ епископомъ Рима, столицы римской имперіи [1]). Центръ тяжести власти римскаго епископа такимъ образомъ лежалъ въ томъ, что Римъ—столица имперіи. Пока римская имперія была едина, при великомъ политическомъ значеніи вѣчнаго города противъ этого ничего нельзя было сдѣлать. Иное дѣло, когда римская имперія раздѣлилась на двѣ половины, причемъ восточная ея часть осталась безъ столицы. Римскій епископъ, какъ епископъ столицы. притязаетъ на высшую власть въ церкви и вмѣшиваться въ дѣла востока. Отсюда, чтобы въ самомъ основаніи подорвать его претензіи—прямой выводъ: это создать на востокѣ собственную столицу. Великій Евсевій своимъ проницательнымъ умомъ отлично понялъ эту истину и всѣдствіе этого, какъ правильно догадывается Зеекъ [2]), предложилъ императору Констанцію срав-

[1]) Kattenbusch S. 91. 92.

[2]) Seeck у Pauly-Wissowa S. 1053.

нять его городъ Константинополь съ Римомъ, чтобы тѣмъ самымъ уничтожить подчиненность востока столичному епископу. Эта мѣра была проведена въ концѣ 339 года, когда Констанцій вернулся въ Антіохію изъ своего персидскаго похода. Онъ издалъ указъ объ учрежденіи новой столицы: по образцу Рима онъ учредилъ для нея преторовъ и установилъ аналогичныя подати и повинности [1]). Вмѣстѣ съ этимъ, начиная съ 339 года, чеканится рядъ монетъ и медалей, которыя называютъ Константинополь владыкой, столицей и публично свидѣтельствуютъ о возвышеніи его во вторую столицу [2]), хотя одновременно съ этимъ продолжаютъ появляться еще монеты съ фигурами Рима и Константинополя, какъ равными [3]).

Это возвышеніе послѣдняго во вторую столицу въ исторіи константинопольской церкви имѣло чрезвычайно важныя послѣдствія.

О положеніи Евсевія, мы не говоримъ.

Его положеніе въ царствованіе Констанція было extra ordinem. Съ 339 по 342 г., т. е. годъ своей смерти, онъ фактически стоялъ во главѣ восточной церкви. Прикрываясь властью императора онъ смѣщалъ и назначалъ не только епископовъ, но и митрополитовъ не исключая даже такихъ вліятельныхъ, какъ александрійскій и антіохійскій. Соборы были искуснымъ орудіемъ въ его рукахъ. Неожиданная смерть въ 341 году прекратила дни этого могущественнаго временщика и сдѣлала возможнымъ возвращеніе епископа Павла на свою епископскую каѳедру.

Появленіе Павла въ Константинополѣ явилось сигналомъ къ массовымъ убійствамъ и мятежу. Жившій въ Антіохіи Констанцій приказалъ отправлявшемуся тогда во Ѳракію magister militum Гермогену удалить Павла и возстановить спокойствіе въ

[1]) C. Theod. VI, 4, 5. 6 ср. Seeck у Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1052. 3 5.

[2]) Johann monach. passio S. Artemii 8 Mai Spicilegium Romanum IV, 346.

[3]) Seeck Gesch. d. Untergang. Bd. 1 S. 59. 64; Seeck у Wissowa Bd. 4, 1 S. 1053.

столицѣ. Это однако ему не удалось. Когда онъ въ церкви желалъ арестовать Павла, въ Константинополѣ разразился страшный мятежъ, жертвою котораго сдѣлался самъ Гермогенъ. «Мятежники напали на домъ Гермогена и сожгли его, а самого военачальника умертвили и, привязавъ на веревку, таскали его по городу» [1]). Когда вѣсть объ этомъ въ концѣ зимы достигла Антіохіи, Констанцій поспѣшилъ въ Константинополь. Извѣстіе объ его пріѣздѣ облагоразумило народъ. Плача и моля о прощеніи, онъ встрѣтилъ императора. Констанцій былъ милостивъ и наказалъ константинопольскихъ жителей только тѣмъ, что изъ 80000 modii египетскаго хлѣба, опредѣленнаго Константиномъ Великимъ, лишилъ половины. Кровавой расправы не было. Но Павелъ былъ сосланъ въ Сингару месопотамскую, откуда позднѣе былъ переведенъ въ Емезу и наконецъ въ Кукузъ, гдѣ онъ crudelitate Philippi былъ задушенъ, хотя и донесли, что онъ умеръ отъ болѣзни [2]). Каѳедру константинопольскую короткое время спустя послѣ смерти Гермогена занялъ Македоній.

Вслѣдствіе путаницы и сбивчивости источниковъ исторія Македонія реконструируется съ большимъ трудомъ [3]). Какимъ образомъ совершено было избраніе и посвященіе его, сказать не можемъ. Во всякомъ случаѣ съ 342—343 г. Македоній былъ единственнымъ константинопольскимъ епископомъ [4]).

По своимъ догматическимъ воззрѣніямъ Македоній принадлежалъ къ правому крылу великой аріанской партіи и при жизни никоимъ образомъ не считался за еретика. Признаніе его таковымъ и выступленіе въ качествѣ особой аріанской группы македоніанъ—это дѣло позднѣйшаго времени. Въ древней восточной литературѣ мы ихъ не встрѣчаемъ ни у Аѳанасія, ни у Василія Вели-

---

[1]) Socr. II, 13 Soz. III, 77 русс. пер. стр. 177 Mommsen. Chron. I, 236. Hier. Chron. 2358 Ammian. XV, 10, 2 Hilar fragm. 3, 20.

[2]) Athan. h. ar. 7 p. 710 BC. и de fuga 3 Hieron. ann. Abr. 2359.

[3]) Loofs art. Macedonius въ RE. Bd. XII S. 41 ff.

[4]) Loofs RE. XII. S. 45.

каго, ни въ еретическомъ каталогѣ Епифанія [1]). Македоній вообще упоминается рѣдко. Еще соборъ 381 года, осуждая въ своемъ канонѣ семіаріанъ или пневматомаховъ, не знаетъ еретическаго имени македоніане [2]). Также и Григорій Назіанзинъ и Григорій нисскій, полемизируя противъ пневматомаховъ, не называютъ еще ихъ еретиками. Во всякомъ случаѣ на востокѣ до 380 г. имя еретиковъ македоніанъ недоказуемо [3]), причемъ и Сократъ [4]), и Созоменъ [5]), какъ это замѣтилъ еще Меренда [6]), совершенно неправильно говорятъ о македоніанахъ, начиная съ 360 г. Въ свое время Македоній вовсе не былъ еретикомъ. Напротивъ, по своимъ убѣжденіямъ онъ принадлежалъ къ большинству восточной церкви. Онъ былъ омойузіанинъ и въ качествѣ такого являлся однимъ изъ вождей этой партіи. Значеніе его на анкирскомъ соборѣ 358 года [7]), въ Сирміи при составленіи третьей сирмійской формулы, наконецъ въ Селевкіи въ 359 г. и въ Константинополѣ въ 360 году всѣмъ извѣстно и не нуждается въ комментаріяхъ. Въ качествѣ представителя омойузіанской партіи значеніе его велико. Для Константинополя и ближайшихъ провинцій Понта и Азіи онъ былъ тѣмъ. чѣмъ Василій анкирскій въ свое время для Анкиры и провинцій Понта.

Своимъ положеніемъ въ качествѣ лидера своей партіи и милостивымъ расположеніемъ императора Македоній искусно воспользовался въ интересахъ своей епископской ка-

---

[1]) Epiphan haer 74· κατὰ Πνευματομάχων.

[2]) Conc. Constantinop. (Mansi III, 557. Pitra I, 507) Can. I. Μὴ ἀθετεῖσθαι τὴν πίστιν τῶν πατέρων τῶν τριακοσίων δεκαοκτώ, τῶν ἐν Νικαίᾳ τῆς Βιθυνίας συνελθόντων, ἀλλὰ μένειν ἐκείνην κυρίαν, καὶ ἀναθεματισθῆναι πᾶσαν αἵρεσιν· καὶ ἰδικῶς τὴν τῶν Εὐνομιανῶν, εἴτουν Ἀνομοίων· καὶ τὴν τῶν Ἀρειανῶν, εἴτουν Εὐδοξιανῶν· καὶ τὴν τῶν Ἡμιαρειανῶν, ἤγουν Πνευματομάχων· καὶ τὴν τῶν Σαβελλιανῶν, Μαρκελλιανῶν, καὶ τὴν τῶν Φωτεινιανῶν, καὶ τὴν τῶν Ἀπολλιναριστῶν.

[3]) Loofs въ RE. Bd. 12 S. 42.

[4]) Socr. II, 45, 1—3.

[5]) Soz. IV, 27, 1.

[6]) Merenda MSL. XIII 199.

[7]) Mansi III, 267.

ѳедры. По словамъ Созомена [1]), вліяніе его простиралось кромѣ Константинополя на Ѳракію, Виѳинію, Гелеспонтъ и епархіи сосѣднія, именно Пафлагонію [2]), Лидію и Азію [3]). Какъ это видно изъ церковной исторіи Сократа и Созомена, а также изъ постановленій акакіанскаго собора въ Константинополѣ отъ 360 года, важнѣйшія каѳедры названныхъ провинцій благодаря Македонію были замѣщены омойузіанами. Назовемъ Мараѳонія никомидійскаго, Элевзія кизическаго, Софронія помпеопольскаго, Эортасія сардскаго и Драконтія пергамскаго [4]). Какъ дѣйствовалъ Македоній при замѣщеніи своими сторонниками названныхъ митрополичихъ каѳедръ, за отсутствіемъ данныхъ, мы сказать не можемъ. Едва ли здѣсь былъ у него правовой titulus. Но какъ бы ни смотрѣть на это, все же въ этихъ дѣйствіяхъ Македонія нельзя не видѣть зачатокъ высшей іерархической инстанціи надъ обыкновенными митрополитами.

Время епископата Македонія въ исторіи Константинополя знаменательно также и въ иномъ отношеніи.

Въ 359 году было окончательно проведено полное сравненіе Константинополя съ Римомъ. Выраженіемъ этого было то, что высшее должностное лицо города, которое доселѣ носило титулъ проконсула, было переименовано въ Praefectus urbi и въ рангѣ сравнено съ Praefecti praetorio [5]). Первый, кто занялъ эту новую должность 11 декабря 359 года, былъ Гонорат, бывшій раньше Praefectus Praetorio Galliarum [6]). Вмѣстѣ съ этимъ Константинопольскому претору, по образцу римскаго, была предоставлена юрисдикція по нѣкоторымъ судебнымъ дѣламъ [7]). Не задолго

[1]) Soz. IV, 27.

[2]) Soz. IV, 21 Socr. II, 38.

[3]) Soz. IV, 24.

[4]) Soz. IV, 24 Socr. II, 27. 38.

[5]) Seeck Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1090 Schiller. Gesch. d. Kaiserz. II, 58.

[6]) Mommsen Cron. I, 239 Hieron. Chr. 2375 Socr. II, 41, 1 Soz. IV, 23. Liban. ep. 389.

[7]) C. Theod. VI, 4, 16.

до смерти Констанцій увеличилъ компетенцію Praefecti urbi тѣмъ, что сдѣлалъ его апелляціонной инстанціей для провинціи Виѳинія, Пафлагонія, Геллеспонтъ, острова (Insulae) Фригія—салютарисъ, Европа, Родопа и Гемимонтъ [1]).

Вскорѣ послѣ этого Македоній лишился милости императора и вмѣстѣ съ этимъ и константинопольской каѳедры. Извѣстенъ разсказъ, будто Македоній приказалъ перенести гробъ Константина изъ разрушающейся церкви, т. е. церкви апостоловъ [2]), гдѣ онъ стоялъ, въ церковь Акакія [3]). Что это сопровождалось безпорядками, весьма возможно. Чтобы при этомъ могъ играть какую-нибудь роль вопросъ объ единосущіи (ὁμοούσιος) едва ли, и это тѣмъ болѣе неправдоподобно, что въ то время число омоузіанъ въ Константинополѣ было весьма не велико. Также невѣрно, чтобы съ этого времени датировался разладъ между Констанціемъ и Македоніемъ. Большая наивность представлять себѣ, чтобы Констанцій отнесся къ вопросу о перенесеніи гроба Константина такъ, какъ описываютъ это Сократъ и Созоменъ [4]). Раздоръ между Констанціемъ и Македоніемъ, повлекшій въ 360 году смѣщеніе послѣдняго, имѣлъ другія церковно-политическія основанія. Если Сократъ и Созоменъ думаютъ, что Македоній до 360 года составлялъ съ акакіанами одну придворную партію [5]), то они глубоко заблуждаются. Не только Филосторгій [6]) сообщаетъ, что Василій анкирскій считалъ его за своего, но также и Сабинъ ираклійскій причисляетъ Македонія къ омойузіанамъ [7]). Равнымъ

---

[1]) Cod. Theod. I, 6, 1 (ann. 361 Mai. 3). Imp. Constantius a. ad senatum. Cum appellatio interposita fuerit per Bithyniam, Paphlagoniam, Lydiam, Hellespontum, insulas etiam ac Phrygiam salutarem, Europam ac Rhodopam et Haemimontum, praefecturae urbi iudicium sactum appellator observet.

[2]) Eus. V. C. IV, 70

[3]) Socr. II, 38, 33 sq. Soz. IV, 2, 3 sq.

[4]) Loofs RE XII, 42.

[5]) Socr. II, 45, 1=Soz, IV, 27, 1 иначе Soz. IV, 24, 4 по лучшему источнику! (Loofs a.a. O).

[6]) Philostorg. IV, 9 ср. VIII, 17.

[7]) Soz. IV, 22, 8 sq.

образомъ и Епифаній [1]) считалъ его за сторонника Василія анкирскаго. Это мало. Адресованное къ Македонію письмо Георгія лаодикійскаго отъ 358 г. [2]) прямо доказываетъ, что Македоній съ самаго начала примыкалъ къ омойузіанамъ. Съ послѣдними противъ акакіанъ Македоній стоялъ на селевкійскомъ соборѣ 359 года на сторонѣ Василія анкирскаго [3]) и наконецъ, какъ омойузіанинъ, былъ смѣщенъ константинопольскимъ соборомъ 360 года вмѣстѣ съ Елевзіемъ кизическимъ, Евстаѳіемъ севастійскимъ и другими [4]). По Созомену [5]) Македоній послѣ своего низложенія удалился въ одно селеніе близъ Константинополя и тамъ умеръ. Что это случилось вскорѣ послѣ смѣщенія, слѣдуетъ изъ того, что Македоній съ 364 г. въ дѣлахъ своей партіи болѣе не принимаетъ участія [6]).

---

[1]) Epiphan. haer. 73, 23. 27.
[2]) Soz. IV, 13, 2.
[3]) Soz. IV, 22, 3. sq.
[4]) Socr. II, 42, 3 Soz. IV, 24, 3 Philost. V, 1, Hieron. Chr. ann. abr. 2375.
[5]) Sozom. IV, 26, 1.
[6]) Ср. Soz. VIII, 1, 7. Loofs RE. XII, 43. 44.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти отъ смерти Констанція до вступленія на престолъ Ѳеодосія Великаго.

I.

Развитіе на востокѣ высшей церковно-іерархической власти въ связи съ образованіемъ церковныхъ партій и союзовъ епископовъ подъ вліяніемъ религіозной политики Юліана отступника.

Съ низложеніемъ Македонія константинопольскую каѳедру занялъ бывшій епископъ антіохійскій Евдоксій. Константинополь становится знаменемъ церковно-государственной политики. Омойузіанство, къ которому принадлежало большинство епископовъ восточно-римской имперіи, пало. Вслѣдствіе ловкой закулисной игры придворной партіи восторжествовало омойство. Вѣра большинства на востокѣ была принесена въ жертву не имѣвшей корней въ догматикѣ голой омейской формулѣ. Единство церкви было востановлено. Насколько оно было прочно, это можно было предвидѣть изъ генезиса и это вскорѣ оправдалось событіями [1]). Искусственно созданное единство держалось только благодаря сильной волѣ Констанція. Умеръ онъ, и съ его смерью разсыпалось съ такимъ трудомъ

---

[1]) Ср. Hieron. adv. Lucif. 19 MSL. XXIII 172 ingemuit totus orbis et arianum se esse miratus est.

построенное зданіе. На арену исторіи выступили новыя императоры Юліанъ (361—63), Іовіанъ (363—64) и Валентіанъ I (364—375), или враждебные церкви, или державшіеся въ области религіи, если такъ можно выразиться, принципа laissez faire, laissez passer.

Особенно важное значеніе имѣло кратковременное царствованіе Юліана.

Освобожденная отъ всякихъ оковъ теологическая мысль пробудилась и забила живымъ ключемъ. Эти годы, какъ и послѣдовавшіе затѣмъ годы царствованія Валента и Θеодосія, несмотря на нѣкоторыя невзгоды, были весьма счастливы для восточной церкви. Работали, говоритъ Гарнакъ [1]) надъ великой задачей: возстановить на востокѣ правую вѣру. Сражались въ почетной борьбѣ. Грезили о вѣчномъ союзѣ между наукой и вѣрой.

Это же время было весьма благопріятно для развитія церковнаго устройства. Въ эту пору совершается концентрація и внутренняя реорганизація церкви. Вмѣшательство двора въ церковную жизнь прекратилось. Слѣдствіемъ этого явилось выступленіе впередъ догматическихъ партій, чисто какъ таковыхъ, и возможность безъ давленія со стороны правительства завязать другъ съ другомъ враждебныя или дружественныя отношенія соотвѣтственно ихъ догматическому положенію. На сцену выступили соборы, положившіе основаніе союзамъ епископовъ.

Но это же время было временемъ игры честолюбія епископовъ. Каждый сколько-нибудь вліятельный митрополитъ стремился добиться первенства и подчиненія другихъ митрополитовъ и епископовъ [2]).

Въ теченіе всей второй половины IV вѣка мы слышимъ непрекращающіяся жалобы на властолюбіе епископовъ.

---

[1]) Harnack DG. II, 258.

[2]) Ср. Harnack DG. II, 234.

Открещиваясь отъ рекомендаціи Евдоксія при занятіи имъ антіохійской каѳедры, вотъ какъ характеризуетъ императоръ Констанцій въ 358—359 годахъ современныхъ ему епископовъ [1]). «Евдоксій пришелъ не отъ насъ, пусть такъ не думаютъ, мы далеки отъ этого. А кто, кромѣ сего, вдается еще въ подобные софизмы, тотъ, очевидно, глумится надъ Всевышнимъ. Да и отчего по собственной волѣ удержатся тѣ, которые, ища власти, проходятъ города, перебѣгаютъ изъ одного въ другой, какъ бродяги, и влекомые жаждою къ большему, проникаютъ во всякое убѣжище. Между ними, говорятъ, есть пройдохи и софисты, которыхъ и наименовать неприлично: это—племя злое и нечестивѣйшее. Скопище ихъ вамъ и самимъ хорошо извѣстно».

Не лучше отзывы о современныхъ имъ епископахъ мы слышимъ изъ устъ Василія Великаго и Григорія Богослова.

Въ посланіи къ италійскимъ и галльскимъ епископамъ [2]) вотъ какими словами Василій описываетъ тогдашнее состояніе восточной церкви.

«Не одна церковь въ опасности, даже не двѣ или три церкви подвергаются жестокой бурѣ: почти отъ предѣловъ Иллирика до Ѳиваиды свирѣпствуетъ зловредная ересь, которой лукавыя сѣмена брошены сперва злоименнымъ Аріемъ, глубоко же укорененныя многими, которые послѣ Арія прилежно воздѣлывали нечестіе, произрастили теперь тлетворные плоды. Догматы благочестія извращены, уставы церкви нарушены; любоначаліе людей, не боящихся Господа, кидается за начальственными должностями и предсѣдательство въявь уже предлагается въ награду за нечестіе: почему, кто произносилъ болѣе тяжкія хулы, тотъ предпочтительнѣе другихъ избирается на епископ-

---

1) Soz. IV, 14 p. p. 250. 251 1.

2) Bas. ep. 92 русс. пер. VI, 198.

ство въ народѣ; исчезла сановность священническая; мало людей, пасущихъ стадо Господне разумно; сбереженное для бѣдныхъ честолюбцы непрестанно тратятъ на свои удовольствія и на раздачу подарковъ; не видно точнаго исполненія церковныхъ правилъ; много стало свободы грѣшить: ибо достигающіе начальства человѣческимъ усердіемъ въ благодарность за сіе самое усердіе воздаютъ тѣмъ, что все дозволяютъ въ угодность грѣшащимъ. Погибъ правдивый судъ; всякій ходитъ по волѣ сердца своего; порокъ не знаетъ себѣ мѣры; народъ не слушаетъ увѣщаній; въ предстоятеляхъ не достаетъ дерзновенія; потому что пріобрѣтшіе себѣ власть черезъ людей стали рабами оказавшихъ имъ милость. У иныхъ придумано уже и оружіе для междоусобной брани, именно защита православія, и прикрывая частныя свои вражды, выставляютъ на видъ, что враждуютъ за благочестіе. А другіе, отклоняя отъ себя обличеніе въ самыхъ гнусныхъ дѣлахъ, доводятъ народъ до неистовства, поощряя къ взаимнымъ спорамъ, чтобы общими бѣдствіями прикрыть свое худое состояніе. Поэтому брань сія не примирима; сдѣлавшіе худое страшатся общаго мира, потому что онъ обнаружитъ тайная ихъ срама».

«Предлогомъ споровъ у насъ, говоритъ Григорій Богословъ, [1]) св. Троица, а истинной причиной—невѣроятная вражда. Любопрительность и любоначаліе (епископовъ) выше всякаго описанія» [2]). Одни изъ насъ (епископовъ) состязаются за св. престолы, возстаютъ другъ противъ друга, поражаются и поражаютъ безчисленными бѣдствіями. Это неукротимые воители, они возглашаютъ мнѣ: миръ, и хвалятся кровью. О если бы Божіе правосудіе

---

[1]) Григорія Богослова Твор. въ пер. Моск. дух. ак. т. VI стр. 79. 80.
[2]) Григорія VI, стр 206.

поразило ихъ геоскою болѣзнію и за сѣдалища терпѣли казнь на своихъ сѣдалищахъ. (1 цар. 5, 9) [1]). Предсѣдательство—говоритъ онъ въ надробномъ словѣ Василію [2]) пріобрѣтается не добродѣтелью, но происками. Престолы занимаются не достойнѣйшими, но сильнѣйшими. Предсѣдатель церкви удобно выискивается, не трудившись, не готовившись къ сану, едва посѣянъ, какъ уже и выросъ, подобно исполинамъ въ баснѣ. Въ первый день производимъ мы во святые и велимъ быть мудрыми тѣмъ, которые ничему не учились и кромѣ одного произволенія ничего у себя не имѣютъ, восходя въ степень... Надменный предсѣдательствуетъ, поднимаетъ брань противъ лучшихъ себя, безъ трепета восходитъ на престолъ, не ужасается, видя воздержаннаго внизу. Напротивъ того думаетъ, что, получивъ могущество, сталъ онъ и премудрѣе» [3]). Здѣсь имѣется въ виду предшественникъ Василія Великаго Евсевій, епископъ Кесаріи каппадокійской. «Онъ, читаемъ дальше, былъ въ подозрѣніи у города за смятеніе, происшедшее при возведеніи его на каѳедру, такъ какъ и санъ предстоятеля имъ былъ полученъ не столько законно и согласно съ правилами, сколько насильственно» [4]). Евсевій кесарійскій, впрочемъ, не составлялъ исключенія. Напротивъ, скорѣе можно думать, что честолюбіе было общимъ порокомъ епископовъ того времени. Рѣшивъ отказаться отъ константинопольской каѳедры, вотъ что Григорій пишетъ Филагрію [5]). «Утомился я въ борьбѣ съ завистью и съ священными епископами, которые нарушаютъ общее единомысліе и дѣло вѣры ставятъ ниже частныхъ распрей: поэтому рѣшился, по пословицѣ, не давать боль-

---

[1]) Григорій къ епископамъ стр. 58.
[2]) Григорія 45 слово стр. 82.
[3]) Григорія стр. 82.
[4]) Григорія стр. 85.
[5]) Григорія VI, стр. 191.

ше хода кормѣ». А вотъ какими словами характеризуетъ онъ почтенныхъ отцовъ II вселенскаго собора. «Эти предстоятели и учители народовъ, податели Духа, съ высоты престоловъ осіявающіе спасительнымъ ученіемъ и непрестанно среди церквей широко вѣщательнымъ гласомъ проповѣдающіе всѣмъ миръ, съ такимъ ожесточеніемъ возставали другъ на друга, что съ грозными восклицаніями собирая себѣ споборниковъ, обвиняя другихъ, сами подвергаясь обвиненіямъ, предаваясь сильнымъ движеніямъ, перебѣгая съ мѣста на мѣсто, расхищая, что только удалось захватить прежде другихъ, въ страсти къ любоначалію и единоначалію (какъ и какими словами опишу это), расторгли уже цѣлую вселенную» [1]).

Но изъ-за чего шла борьба? Чего всѣ они добивались?

Чтобы понять это намъ надо бросить ретроспективный взглядъ на событія второй половины III вѣка.

Какъ свидѣтельствуетъ Евсевій [2]), въ то время на востокѣ въ церкви совершалась страшная борьба честолюбія епископовъ. Каждый епископъ «домогался первенства, будто какой-нибудь неограниченной власти». Борьба эта велась за правовое верховенство, за право избирать и утверждать епископовъ. Каждый выдающійся епископъ желалъ сдѣлаться епископомъ надъ епископами, т. е. митрополитомъ. Римскій епископъ задалъ тонъ. Онъ первый указалъ путь къ этой власти. Какъ мы знаемъ [3]), въ Римѣ раньше всего развилась высшая епископская или митрополичая правовая власть. Таковая власть римскаго епископа (надъ Италіей и островами) восходитъ къ концу II или началу III вѣка. Но римская церковь, римская община есть matrix et radix ecclesiae catholicae [4]). Она

---

[1]) Григ. Бог. стихи о жизни своей VI, 53.

[2]) Euseb. h. e. VIII, 1, 7. 8 mart Pal. c. 12 ср. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 185. 188.

[3]) Гидуляновъ стр. 189.

[4]) Cyprian. ep. 48.

образецъ и путеводитель для всѣхъ остальныхъ. «Ссылкой на ученіе римской церкви—великой, древней, всѣмъ извѣстной, основанной Павломъ и Петромъ—таковъ по мнѣнію Гарнака [1]) смыслъ извѣстнаго мѣста Иринеи [2]), мы опровергаемъ всѣхъ еретиковъ и истинно разрѣшаемъ вопросъ относительно того, церковь ли это или еретики; съ этою же церковью необходимо должна согласоваться всякая церковь, т. е., вѣрующіе вообще, потому что она, какъ апостольская церковь, владѣетъ врожденнымъ авторитетомъ, и этотъ ея авторитетъ болѣе могущественъ и болѣе ясенъ, чѣмъ авторитетъ всякой другой апостольской церкви, такъ какъ она самая большая, древняя, всѣмъ извѣстная, основанная апостольскими князьями церковь». И такъ было не только въ ученіи, въ догмѣ, но также и въ области развитія церковнаго устройства [3]). Въ Римѣ единоличный епископатъ облекся всѣмъ присущимъ ему авторитетомъ и пріобрѣлъ всемірно-историческое значеніе. Идеи объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ и о передачѣ имъ всѣхъ апостольскихъ правъ суть преимущественно римскія идеи [4]). Устройство римской общины и положеніе ея епископа являлись образцомъ для всѣхъ прочихъ церквей. Римскій епископъ достигъ высшей епископской, митрополичей власти. Примѣру его должны послѣдовать и послѣдовали всѣ сколько-нибудь могущественные епископы. Каждый изъ нихъ желалъ сдѣлаться епископомъ надъ епископами въ своей области. Теперь понятны слова, которыми Евсевій описываетъ церковную борьбу второй половины III и начала IV столѣтія. Власть, которую въ самомъ началѣ III в.

---

[1]) Harnack, Das Zeugniss des Irenäus uber das Ansehen der Romischen Kirche, Sitzungs berichte der kon. Preuss. Akademie der Wessenschaften zu Berlin 1893 S. 952.

[2]) Iren. adv. haeres. III, 3, 1.

[3]) Гидуляновъ Митрополиты стр. 190 etc..

[4]) Harnack A Die ältesten christlichen Datirungen und die Anfange einer bischoflichen Chronographie in Rom. Sitzungsberichte der Kon. Preuss-Akad. Heft 35 1892 S. 652.

осуществлялъ въ Италіи римскій епископъ, справедливо замѣтилъ Зомъ [1]), была рѣшительнымъ побужденіемъ къ тому движенію, которое привело въ теченіе III вѣка въ другихъ частяхъ церкви къ возвышенію извѣстнаго епископа и его общины надъ другими епископами и общинами. Въ это время правовая власть епископовъ александрійскаго, антіохійскаго, ефесскаго, кесарійскаго и другихъ является отблескомъ, отраженіемъ митрополичей власти римскаго епископа. Этотъ историческій фактъ есть тотъ, который утвержденъ никейскимъ соборомъ въ его шестомъ канонѣ. «Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, въ Ливіи и въ Пентаполѣ, дабы александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими, понеже и римскому епископу, гласитъ канонъ—сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей» [2]).

Власть и положеніе римскаго епископа были тѣмъ образцомъ, на основаніи котораго утверждались права другихъ епископовъ, какъ церковно-законныя. Сильное положеніе александрійскаго епископа и другихъ первенствующихъ епископовъ законно обосновывалось и утверждалось тѣмъ, что таковая же власть принадлежитъ и римскому епископу. Власть римскаго епископа была законнымъ основаніемъ для власти остальныхъ. Это—чрезвычайно важное обстоятельство. Въ немъ лежитъ историко-организаціонное значеніе никейскихъ каноновъ [3]). Въ канонѣ 6-мъ никейскій соборъ законную высшую

---

[1]) Sohm KR. S. 410.

[2]) Nic. c. VI (Pitra I, 430) Τὰ ἀρχαῖα ἔθη κρατείτω τὰ ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Λιβύῃ καὶ Πενταπόλει, ὥστε τὸν Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπον πάντων τούτων ἔχειν τὴν ἐξουσίαν, ἐπειδὴ καὶ τῷ ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐπισκόπῳ τοῦτο συνηθές ἐστιν· ὁμοίως δὲ καὶ κατὰ Ἀντιόχειαν καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις τὰ πρεσβεῖα σώζεσθαι ταῖς ἐκκλησίαις· καθόλου δὲ πρόδηλον ἐκεῖνο, ὅτι εἴ τις χωρὶς γνώμης τοῦ μητροπολίτου γένοιτο ἐπίσκοπος, τὸν τοιοῦτον ἡ μεγάλη σύνοδος ὥρισε μὴ δεῖν εἶναι ἐπίσκοπον· ἐὰν μέντοι τῇ κοινῇ πάντων ψήφῳ, εὐλόγῳ οὔσῃ καὶ κατὰ κανόνα ἐκκλησιαστικόν, δύο ἢ τρεῖς δι' οἰκείαν φιλονεικίαν ἀντιλέγωσι, κρατείτω ἡ τῶν πλειόνων ψῆφος.

[3]) Sohm Kirchenrecht S. 411.

епископскую власть александрійскаго и другихъ митрополитовъ призналъ отпечаткомъ власти римскаго папы и разъяснилъ, что это такъ и должно быть «понеже и римскому епископу сіе обычно».

Во второй половинѣ IV вѣка римскій іерархъ, какъ мы знаемъ, изъ епископа Рима и митрополита Италіи превращается въ митрополита надъ митрополитами или патріарха въ Италіи и вмѣстѣ съ тѣмъ становится во главѣ всей западной церкви.

Но здѣсь разыгралась такая же исторія, ктоорую мы наблюдали выше.

Развитіе римскаго епископата, какъ образцоваго, рождало свой контрастъ. Какъ это было въ III вѣкѣ, такъ случилось и теперь. Всякій вліятельный митрополитъ желалъ достигнуть той власти, на которую притязалъ римскій епископъ. Каждый изъ нихъ желалъ подчинить своей власти другихъ митрополитовъ и стать во главѣ церкви востока, какъ тотъ стоялъ во главѣ церкви запада [1]). Вотъ въ этомъ и лежитъ корень, основаніе той борьбы, о которой свидѣтельствуютъ Константцій, Василій Великій, Григорій Назіанзинъ и другіе. Каждый сколько-нибудь вліятельный митрополитъ, подражая римскому епископу, желалъ сдѣлаться главою восточной церкви. Такимъ образомъ развитіе, совершавшееся въ восточной церкви въ IV вѣкѣ, какъ это справедливо замѣтилъ Зомъ [2]), въ дѣйствительности было направлено къ образованію не діэцезальнаго или патріаршаго въ обычномъ смыслѣ устройства, а устройства примата. Дѣло шло о томъ, чтобы во главѣ церкви всего востока стоялъ одинъ епископъ такъ же, какъ римскій епископъ находился во главѣ церкви всего запада.

На этотъ путь прежде всего, конечно, стали тѣ іерархи, власть которыхъ прямо въ канонѣ шестомъ сравнивается съ властью рим-

---

[1]) Sohm KR. S. 430. 431.

[2]) Sohm. S. 437.

скаго предстоятеля, именно епископы александрійскій и антіохійскій. Позднѣе того же рода власти стали домогаться также и другіе вліятельные митрополиты востока, причемъ впереди всѣхъ шелъ епископъ новаго Рима, новой столицы, епископъ константинопольскій. Всѣ они стремились къ одной цѣли, но шли къ ней различными путями. Одни изъ нихъ опирались на императора (Константинополь, Антіохія), другіе искали помощи у Рима (Александрія, Кесарія и т. д.).

Прослѣдимъ подробно исторію этого развитія на востокѣ, причемъ исходнымъ пунктомъ возьмемъ селевкійскій соборъ.

II.

Церковныя партіи восточно-римской имперіи въ царствованіе Юліана, Іовіана, Валентиніана и Валента.

Въ 359 г. омойузіанская партія по своей многочисленности, являлось господствующей на востокѣ. Исключая Палестины и той части Сиріи, гдѣ дѣйствовали Акакій и Евдоксій, вся восточная церковь исповѣдывала омойузіанство. Въ 360 году на константинопольскомъ соборѣ она была побѣждена омеями. Главы этой партіи, именно Василій анкирскій, Македоній константинопольскій, Елевзій кизическій, Эортасій сардскій, Драконтій пергамскій, Евстаѳій севастійскій, Сильванъ тарсійскій, Софроній помпейопольскій, Елпидій сатальскій и Неонъ Селевкіе-исаврійскій были низложены и отправлены въ ссылку [1]). Каѳедры ихъ были замѣщены акакіанами. Въ Никомидію вмѣсто Кекропія Акакій кесарійскій поставилъ—Онисима, въ Анкирѣ вмѣсто Василія—Аѳанасія, въ Тарсѣ вмѣсто Сильвана другого Акакія, въ Антіохіи, изгнавъ всѣхъ сторонниковъ Василія анкирскаго, возвелъ на престолъ Мелетія изъ Севастіи армянской, а въ Лаодикію рукополо-

---

[1]) Soz. IV, 24. 25. 27 русс. пер. стр. 288. 290. 191. 296 Socr. II, 42. р. п. стр. 240. 41.

жилъ Пелагія [1]). Отъ Акакія не отставалъ Евдоксій, сдѣлавшійся вмѣсто Македонія епископомъ константинопольскимъ [2]). На вдовствующую за смѣщеніемъ Елевзія кизическую каѳедру имъ былъ поставленъ Евномій [3]).

Подъ покровомъ омейской формулы 360 г. единство церкви было возстановлено. Но это было такъ только съ формальной точки зрѣнія. Формула эта не удовлетворяла религіозному чувству востока. Внутри церкви кипѣла глухая борьба, которая изъ боязни предъ Констанціемъ не могла вовнѣ открыто проявиться.

Съ воцареніемъ Юліана все перемѣнилось. Онъ возвратилъ изъ ссылки всѣхъ епископовъ и устранилъ то искусственное состояніе, которое создалъ Констанцій. Церковная жизнь была предоставлена естественному ходу вещей. Подавленныя религіозно-догматическія воззрѣнія всюду воскресли. Оставшись безъ поддержки императора, епископы сами по себѣ ничего не могли подѣлать. Центръ тяжести опять перешелъ съ епископа на церковную общину, паству, какъ это было въ первые три вѣка христіанства. Вслѣдствіе этого поставленные напримѣръ акакіанами во главѣ важнѣйшихъ церквей омейскіе епископы не могли удержаться на своихъ каѳедрахъ. Они должны были или перемѣнить свое догматическое вѣроученіе (Аѳанасій анкирскій) или уступить свое мѣсто возвратившимся изъ ссылки епископамъ, какъ это было въ Александріи, Антіохіи, Никомидіи, Кизикѣ, Тарсѣ и т. д. Такъ впередъ выступили догматическія партіи, какъ таковыя. Каждая изъ нихъ желала свою догматику сдѣлать догмою для всей церкви. Подъ вліяніемъ возникшей изъ-за этого борьбы съ противными партіями на почвѣ догматики явилась концентрація христіанскихъ общинъ и ихъ епископовъ. Какъ это было и раньше, средствомъ объединенія послужили соборы. Красною нитью они проходятъ черезъ все царствованіе Юліана, Іовіана, Ва-

---

[1]) Philost V, 1 русс. пер. стр. 364. 365.

[2]) Philost. V, 1 русс. пер. стр. 364.

[3]) Philost. V, 3 р. п. стр. 365 Loofs Art. Eunomius въ RE. V, 597.

лентиніана I-го и Валента [1]). Въ исторіи развитія устройства восточной церкви эта концентрація христіанскихъ общинъ и ихъ епископовъ имѣла высоко важное значеніе. Такъ какъ объединеніе это совершалось на почвѣ догматическихъ воззрѣній, намъ необходимо остановиться на изученіи положенія различныхъ церковныхъ партій этого времени.

Не касаясь мелкихъ партій, являющихся скорѣе сектами, мы будемъ имѣть въ виду только важнѣйшія партіи, притязавшія съ большимъ или меньшимъ правомъ на имя церкви.

Такихъ партій въ это время было четыре, именно: 1) омоузіане, державшіеся на почвѣ никейскаго символа единосущія или староникейцы, 2) омойузіане, признававшіе подобосущіе, 3) омеи, стоявшіе за голую формулу ὅμοιος и, наконецъ, 4) аномеи или исповѣдники неподобія.

Мы остановимся на каждой изъ этихъ партій въ отдѣльности и прослѣдимъ ихъ организацію и географическое распространеніе.

Начнемъ съ омоузіанъ или староникейцевъ.

Въ началѣ царствованія Юліана омоузіанская партія на востокѣ была немногочислена. За догматическую партію, какъ таковую, ее можно признавать развѣ только въ Египтѣ [2]). Опорой и вождемъ этой партіи былъ Аѳанасій, судьба котораго тѣсно связана съ судьбой самой партіи. Въ послѣдніе дни Констанція партія даже въ Египтѣ была загнана и своимъ положеніемъ напоминала Аѳанасія, спасавшагося въ пескахъ Ливійской пустыни. Всѣ выдающіяся каѳедры въ Египтѣ, особенно въ Ливіи и Пентаполѣ, были замѣщены омеями [3]).

Царствованіе Юліана все измѣнило. Уже въ февралѣ мѣсяцѣ (21 дня) 362 г. [4]) Аѳанасій вернулся въ Александрію. Его

---

[1]) Ср. Hefele CG. I, 702 ff.

[2]) Loofs, Eustathius von Sebaste und die Chronologie der Basilius—Briefe. Halle. 1898 S. 94.

[3]) ср. списокъ акакіанъ на селевкійскомъ соборѣ 359 года у Mansi III, 321 sqq.

[4]) Athan. hist. acaph. 9.

противоепископъ Георгій нашелъ здѣсь ужасный конецъ. Когда вѣсть о смерти Констанція достигла Александріи, Георгій уже 30 ноября былъ заключенъ александрійцами въ темницу, а четыре недѣли спустя 24 декабря 361 года умервщленъ озвѣрѣвшею чернью [1]). По возвращеніи въ Александрію Аѳанасій съ необыкновеннымъ жаромъ погрузился въ обще-церковныя отношенія. Еще въ началѣ 362 года въ присутствіи Евсевія верчелльскаго онъ созвалъ въ Александрію соборъ [2]), который, несмотра на малое число собравшихся епископовъ (21), принадлежитъ къ важнѣйшимъ соборамъ аріанскаго спора [3]). Соборъ этотъ торжественнымъ образомъ, основываясь на актахъ никейскаго собора, воскресилъ никейство sans phrase, признавъ, что христіане должны исповѣдывать ὁμοούσιος и отвергать всякую аріанскую ересь. Обходя молчаніемъ вопросъ одна ὑποστασις или три (св. Духъ въ Александріи почитался, какъ Сынъ), признали только, что они ὁμοούσιος [4]).

Рядомъ съ этимъ Аѳанасій энергично занялся возстановленіемъ никеизма въ Египтѣ и борьбою съ эллинизмомъ, нашедшимъ себѣ жаркаго защитника въ лицѣ Юліана. Послѣдняя борьба шла настолько удачно, что Отступникъ осенью 362 года, видимо подъ вліяніемъ александрійскаго язычества [5]) вынужденъ былъ еще разъ изгнать изъ Александріи «врага боговъ» Аѳанасія [6]). Продолжайся царствованіе Юліана дальше, дѣла омоузіанъ снова могли бы придти въ дурное положеніе. Но предсказаніе, которое по Руфину [7]) Аѳанасій сдѣлалъ предъ своимъ отправленіемъ въ изгнаніе 24 октября 362 года [8]): Nolite

[1]) Athan. hist. aceph. 6—8 MSG, 27, 1444 sq. f. v. Gutschmid. S. 437 sq.

[2]) Его соборное посланіе такъ наз. tomus ad. Antioch. MSG XXVII, 795—810 ср. Rufin h. e. I, 27—29 MSL XXI 498. О покоящихся на коптскихъ источникахъ работахъ Revillout ср. Kattenbusch, Das apost. symbol I, 1894 S. 279 ff.

[3]) Loofs RE. II S 39.

[4]) Harnack DG. II, 254. Harnack Dogmengeschichte Freib. 1898 S. 190.

[5]) Rufin. I, 33.

[6]) Ср. Ep. Jul. 6. 26 ср. 51.

[7]) Rufin I, 34 ср. Socr. 3, 14, 1.

[8]) Larsow пред. къ hist. acceph.: Gutschmid. Kl. Schriften Bd. 2 S. 438.

conturbari, quia nubecula est et cito pertransit вскорѣ исполнилось. Какъ только стало извѣстно о смерти Юліана (26 іюня 363 г.), Аѳанасій вернулся въ Александрію и тотчасъ отплылъ въ Антіохію къ новому императору Іовіану. Когда послѣ радушнаго пріема 20 февраля 364 года Аѳанасій возвратился въ Александрію [1]), то правленіе Юліана можно было считать мимолетнымъ эпизодомъ.

Какъ это можно видѣть изъ исторіи селевкійскаго собора омойузіанская партія уже въ концѣ царствованія Констанція была господствующей на востокѣ. Только благодаря ловкой игрѣ придворныхъ епископовъ она на нѣкоторое время была подавлена. Послѣ смерти Констанція омойузіанство должно было воскреснуть и дѣйствительно воскресло въ восточной церкви. Исключая Египта, гдѣ процвѣтало омоузіанство, а также Константинополя и Палестины, въ которыхъ въ союзѣ съ аномеями держались еще омеи, вся остальная восточно-римская имперія исповѣдывала подобосущіе. «Въ большей части Валентовой имперіи, говоритъ Созоменъ [2]), и особенно во Ѳракіи, Виѳиніи, Геллеспонтѣ и областяхъ сосѣднихъ и отдаленнѣйшихъ, масса была на сторонѣ единомышленниковъ Македонія. Со смертью послѣдняго [3]), а также и Василія анкирскаго [4]) лидеромъ этой партіи сдѣлался Евстаѳій севастійскій [5]). Рядомъ съ нимъ въ это время съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ выступали въ Азіи проконсульской—Евеѳій ефесскій [6]), въ Геллеспонтѣ—Елевзій кизическій [7]), въ Каріи—Евменій афродизійскій [8]), въ Лиціи—

---

[1]) Larsow предисл. къ hist acceph. Gutschmid II, 438.

[2]) Sozom. VI, 10 р. п. стр. 395 ср. IV, 27 стр. 296.

[3]) Loofs Art. Macedonius RE, XII. 42.

[4]) Le Quien I, 459. Krüger Art. Basilius RE. II, 435.

[5]) Loofs Eustathius S. 1 ff. Eustatuius въ RE V, 627 Le Quien I, 421.

[6]) Socr. IV, 12 Soz. VI, 11 Photii Biblioth cod. 267 въ vita Isarc Monachi ср. Le Quien. I, 675 О соборѣ смирнскомъ см. Hefele I[1], 712.

[7]) Socr. IV, 6 Soz VI, 8 Pholost. V, 3 Theodor II, 27, 29, Le Quien I, 750

[8]) Socr. IV, 12 подп. отцовъ II всел. соб. Le Quien I, 899.

Эортасій [1]), въ Памфиліи—Евстаѳій [2]), во Фригіи—Кекропій лаодикійскій [3]), въ Писидіи—Антоній антіохійскій и Фаустинъ иконійскій [4]), въ Каппадокіи—Евсевій кесарійскій [5]) и талантливый Василій [6]), въ Галатіи—Аѳанасій анкирскій [7]), въ Виѳиніи—Мараѳоній никомидійскій [8]), въ Пафлагоніи—Василидъ гангрскій [9]), Софроній помпеопольскій [10]) и Каликратъ клавдіопольскій [11]), въ Діоспонтѣ—Евтихій и Евлалій, епископы амазійскіе [12]), въ Понтѣ Полемоновомъ—Мусоній неокесарійскій [13]), въ Арменіи второй Ураній мелитенскій [14]), въ Исаврiи Неонъ селевкійскій [15]), въ Киликіи—Сильванъ тарсійскій и Ѳеофилъ каставальскій [16]), въ Euphratensis—Евсевій самосатскій [17]), въ Сиріи—Георгій лаодикійскій [18]) и т. д. Всѣ они отличались строгою нравственностью и пользовались любовью и довѣріемъ своихъ общинъ. Съ этой стороны ихъ аттестуютъ и православные историки. «Жизнь ихъ, на которую народъ больше всего обращаетъ вниманія, была, говоритъ Созоменъ [19]), безу-

---

[1]) Sozom. IV, 23. Epiph. haer. 73 Le Quien I, 1861.

[2]) Socr. IV, 12 Le Quien I, 998.

[3]) Le Quien I, 794 ср. Gerg. Laod. ad Macedon. Soz. IV, 22.

[4]) Socr. IV, 12 Le Quien I, 1037. 1068.

[5]) Le Quien I, 372.

[6]) Socr. IV, 12 Loofs Eustathius von Sebaste und die Chronologie der Basiluis-Briefe Halle 1898 S. 54 ff.

[7]) Socr. IV, 12 Le Quien I, 461.

[8]) Socr. II, 38 45 стр. 220, 246 Soz IV, 20. 27 стр. 273. 296 Le Quien I, 587.

[9]) Basil. ep. 72. Le Quien I, 551.

[10]) Socr. II, 39 р. п. стр. 229 II, 40, стр. 233; 42, стр. 241. III, 10, стр. 280, 25, стр. 313 Soz. IV, 22 Le Quien I, 559.

[11]) Socr. III, 25, стр. 313 Le Quien I, 568.

[12]) Le Quien I, 525 Soz. VII, 2.

[13]) Bas. ep. 28, 3 Loofs l. c. S. 61 Le Quien I, 502.

[14]) Socr. IV, 12 Le Quien I, 441.

[15]) Socr. IV, 12 ср. II, 42 стр. 241 Soz. IV, 24.р. п. стр. 291 Treppner, Das Patriarchat v. Antiochien. Würg. 1891 S. 178.

[16]) Socr. IV, 12 Soz IV, 24, стр. 291. VI, 4, стр. 382, VI, 10, стр. 396 Treppner S. 101. 120.

[17]) Socr. IV, 12 ср. Loofs art. Eusebius RE. V, 620 Treppner S. 136 ff

[18]) Soz. IV. 22 Epiph. h. 73, 23 Treppner S. 66.

[19]) Soz. IV, 27, стр. 295.

коризненна, походка—степенна, правила препровожденія времени—сходны съ монашескими, рѣчь—проста, нравъ—привлекателенъ». Всѣ они отличались склонностью къ монашеству и благотворительности [1]). Въ особенности это надо сказать объ Евстаѳіи и Мараѳоніи. Первый былъ основателемъ монашества въ Арменіи, Понтѣ и Пафлагоніи [2]), что же касается второго, то онъ, по словамъ Созомена [3]) «наживъ въ должности государственнаго счетчика при областныхъ войскахъ большое богатство, оставилъ военную службу и сначала сдѣлался смотрителемъ общины больныхъ и бѣдныхъ, а потомъ по убѣжденію севастійскаго епископа Евстаѳія началъ вести жизнь подвижническую и основалъ въ Константинополѣ общину монаховъ и былъ причиною того, что ученіе Македонія не исчезло въ Константинополѣ» до временъ историка.

Борьба съ торжествующимъ въ эпоху Юліана язычествомъ и крайними христіанскими партіями, главнымъ образомъ аномействомъ. заставила представителей омойузіанской партіи тѣснѣе сблизиться между собою и образовать союзъ, охватывавшій епископовъ четырехъ діэцезовъ, именно Ѳракіи, Азіи, Понта и Востока [4]). Средствомъ объединенія явились соборы. Однимъ изъ первыхъ былъ соборъ въ Зелѣ еленопольской, составившій новую формулу вѣры [5]). Въ чемъ она заключалась мы не знаемъ. Болѣе многочисленное собраніе епископовъ этой партіи состоялось въ Лампсакѣ въ 364 г. [6]). Твердо держась формулы «подобенъ по существу (ὅμοιος κατ' οὐσίαν) для отличенія ипостасей (διὰ τὴν σημασίαν τῶν ὑποστάσεων)» [7]) соборъ въ развитіи аніаріанской тенденціи въ омойузіанскомъ мышленіи сдѣлалъ шагъ впередъ: постановленія константинопольскаго

---

[1]) Gregor. Naz. or. 41, 8 MSG. 36, 440

[2]) Loofs a. a. O. S. 54. Loofs art Eustathius въ RE. V, 627.

[3]) Sozom. IV, 27 русс. пер. стр. 296. 297.

[4]) Soz. VI, 10 стр. 396.

[5]) Bas. ep. 251, 4.

[6]) Soz. VI, 7, 8 вѣрнѣе, чѣмъ Сократъ.

[7]) Soz. VI, 7, 4.

собора 360 г. были кассированы, смѣщенные омеями вскорѣ послѣ названнаго собора епископы были объявлены законными владѣтелями своихъ каѳедръ, никская формула отброшена [1]) и провозглашена анаѳема надъ Акакіемъ и Евдоксіемъ и ихъ единомышленниками [2]). Послѣ этого цѣлымъ рядомъ соборовъ, имѣвшихъ мѣсто въ Смирнѣ азійской, въ Писидіи, Исаврiи, Памфиліи и Ликіи, было достигнуто полное объединеніе всей омойузіанской партіи [3]). Выраженіемъ послѣдняго явилось посольство Евстаѳія севастійскаго, Сильвана тарсійскаго и Ѳеофила каставальскаго отъ лица всѣхъ омойузіанскихъ епископовъ восточной церкви къ римскому папѣ [4]). Что это такъ, можно видѣть изъ отвѣтнаго посланія Либерія, въ адресѣ котораго значатся имена всѣхъ важнѣйшихъ епископовъ восточно-римской имперіи, исключая епископовъ Палестины и Египта [5]).

---

[1]) Soz. VI, 7. 4 sq.

[2]) Socr. IV, 4, 3.

[3]) Socr. IV, 12 стр 334.

[4]) Socr. IV, 12, стр. 334 Soz. VI, 10. 11. стр. 396. 7.

[5]) Socr. IV, 12 стр 336. Въ виду высокой важности для насъ состава омойузіанскихъ соборовъ мы приводимъ адресъ посланія римскаго епископа Либерія восточнымъ епископамъ (Sozom. IV, 12 ed Hussey p. 184): Евиѳію (Εὐηθίῳ Ефесъ), Кириллу (Іерусалимъ) Иперехію (cf. conc. Ancyr. Mansi III, 287), Уранію (Апамея сирійская или Мелитена армянская), Ирону (Tasa?) Елпидію (Сатала), Максиму, Евсевію (Кесарія каппадокійская или Самосатъ), Евкарпію, Эортасію (Сарды)), Неону (Селевкія исаврійская), Евмадію (Εὐμαδίῳ Афродизія карійская), Фаустину (Иконія), Проклину, Пасинику (Зела), Арсенію, Севиру (Σευήρῳ Амблада ликаонская?), Дидиміону, Вретанію (Томисъ скиѳскій Sozom. IV, 21), Калликрату (Клавдіополь въ Памфиліи?), Далмацію, Эдесію, Евстохію, Амвросію, Гелонію, Пардалію, Македонію (Мопсуестія или Константинополь), Павлу (Емеза), Маркеллу, Ираклію (Тейхія палифилійская?), Александру (cf. c. Ancyr. Mansi III, 287), Адолію, Маркіану (Лампсакъ), Сѳенелу (Σθενέλῳ), Іоанну (Сидія въ Памфили?) Макеру (Μακέρι), Харисію, Сильвану (Тарсъ), Фотину, Антонію (Антіохія писид.), Аниѳу (Ἀύθῳ), Кельсу, Евфранону (Εὐφράνονι), Мильвію, Патрикію (Палты килик.), Северіану (conc. Ancyr. Mansi III, 287), Евсевію (Кесарія каппад. или самосат.?), Евмолпію (Εὐμολπίῳ), Аѳанасію (Анкира) Діофанту (Διοφάντῳ), Менодору, Діоклу Хризампелу, Неону (Селевкія исаврійская), Евгенію (Никея?), Евстафію (Севастія или Сидія памфилійская?), Калликрату (Клавдіополь исаврійскій), Арсенію, Евгенію (Палія ликаонская), Мартирію (Панія или Кесарія филиппова),

Но уже за нѣсколько лѣтъ до этого въ рядахъ этой партіи явился расколъ.

Мало замѣтный въ началѣ, онъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивался до тѣхъ поръ, пока въ 373 году окончательно не раздѣлилъ всю партію на двѣ половины. Появленіемъ своимъ онъ былъ обязанъ Мелетію. Что было истинной его причиною, вопросъ темный. Догматическія воззрѣнія въ данномъ случаѣ, повидимому, не играли никакой роли [1]). Причина его, какъ это основательно догадывается Лоофсъ, кроется въ личныхъ отношеніяхъ вождя омойузіанской партіи Евстаѳія севастійскаго къ Мелетію антіохійскому [2]) Догматическія разногласія явились позднѣе.

Остановимся нѣсколько на личности этихъ двухъ вождей омойузіанской партіи.

Евстаѳій былъ сыномъ севастійскаго епископа Евлалія, стоявшаго въ Никеѣ на сторонѣ Арія [3]). Родился онъ самое позднее около 300 года [4]), повидимому, въ Малой Арменіи. По крайней мѣрѣ Григорій нисскій [5]) называетъ его армяниномъ. Затѣмъ въ этой области и въ Понтѣ онъ дѣйствовалъ въ качествѣ распространителя монашества задолго до своего епископата, за что во времена Евсевія никомидійскаго подвергся цензурѣ со стороны неокесарійскаго собора [6]). Первоначальное богословское образованіе онъ получилъ въ кругу Арія. Отсюда противники называли его личнымъ ученикомъ

Іераку, Леонтію (Пергія ликійская, Кивиръ карійскій, Комана?), Филагрію, Лукію (Іераполь или Аркисъ въ Финикіи). Къ нимъ надо еще причислить Ѳеофила каставальскаго (Socr. IV, 12) и Ипатіана ираклійскаго (Sozom. VI, 10 русс. пер. стр. 396

[1]) Loofs Eustathius S. 60 Loofs art. Macedonius RE. XII³ 46.

[2]) Loofs Eustathius S. 64 ff. 85 f. 91 ff.

[3]) Sozom. IV, 24, 9 Socr. II, 43, 1 Philost. Suppl. MSG. LXV, 623, Gelzer. Nom. patr. Nic. p. LXII ср. Loofs Eustathius S. 95.

[4]) Loofs a. a. O. S. 54.

[5]) Gregor. Nyss. adv. Eunom. I MSG. LXV, 265.

[6]) Loofs Eustathius S. 95.

послѣдняго [1]). Также и Аѳанасій [2]) причисляетъ его, рядомъ съ Евдоксіемъ константинопольскимъ, къ числу тѣхъ «аріански настроенныхъ», лицъ, которыхъ около 330 г. Евстаѳій антіохійскій отказался принять въ клиръ [3]). Въ интересахъ Евстаѳія севастійскаго было тогда же вмѣшаться въ партійную борьбу и извлечь изъ нея пользу, но аскетическій идеалъ взялъ перевѣсъ. Изъ-за этого же онъ уже въ санѣ пресвитера вступилъ въ конфликтъ со своимъ собственнымъ отцомъ: «за ношеніе неприличной священному сану (монашеской) одежды» онъ былъ лишенъ имъ церковнаго молитвеннаго общенія [4]). Нѣсколькими годами позже онъ по тѣмъ же основаніямъ, связаннымъ съ монашескимъ идеаломъ, былъ подвергнутъ цензурѣ на неокесарійскомъ соборѣ [5]), и Евсевіемъ константинопольскимъ, вдохновлявшимъ этотъ соборъ, лишенъ пресвитерской должности [6]). Но все это не заставило его прекратить свою дѣятельность въ пользу аскеза. Напротивъ число его братій возрастало. Совмѣстная съ ними жизнь у Евстаѳія выражалась въ формѣ монашества. Наши источники объ этомъ умалчиваютъ. Впрочемъ нѣкоторый свѣтъ проливаетъ соборное посланіе и каноны гангрскаго собора 340 г. [7]). Изслѣдовавъ дѣло Евстаѳія, соборъ этотъ нашелъ, что его учениками [8]) творится много незаконнаго: «они осуждали бракъ, запрещали молиться въ домахъ людей брачныхъ, презирали брачныхъ пресвитеровъ, постились въ господніе праздники, собирались для богослуженія въ частныхъ домахъ, чуждались людей, вкушавшихъ мясо, и не хотѣли одѣваться въ обыкновенные хитоны и долматики, но употребляли одежду странную и необыкно-

---

[1]) Basil. ep. 223, 3; 244, 3; 263, 3.
[2]) Athan. hist. ar. ad mon. 4 MSG. XXV, 700.
[3]) Loofs art. Eustathius v. Antiochien. RE. V, 626.
[4]) Soz IV, 24, 9 Socr. II, 43, 1 ср. Loofs S. 94 f.
[5]) Loofs Eustathius 83 f.
[6]) Soz. IV, 24, 9.
[7]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 330 прим. 186.
[8]) Pitra I, p. 487. 488: ὑπὸ τούτων αὐτῶν τῶν περὶ Εὐστάθιον. ДПС. стр. 24

венную, и вводили много другихъ новостей» [1]). Соборъ однако щадитъ самого Евстаѳія. Упрекъ направленъ не противъ него, а противъ его не въ мѣру усердныхъ учениковъ. Отсюда общее опредѣленіе, что тотъ, кто откажется повиноваться опредѣленіямъ собора, будетъ анаѳематствованъ. Все это доказываетъ, что самъ Евстаѳій былъ далекъ отъ тѣхъ крайностей, которыя ставятся въ вину его ученикамъ. Правда Созоменъ [2]) сообщаетъ, что Евстаѳій со времени собора «перемѣнилъ одежду и ходилъ подобно прочимъ священнослужителямъ», но это утвержденіе—не вѣрно, такъ какъ еще двадцатью годами позднѣе Евстаѳій и его послѣдователи носили монашеское облаченіе [3]). Впрочемъ возможно, что онъ далъ соотвѣтствующее обѣщаніе, но его не исполнилъ, за что и былъ подвергнутъ наказанію со стороны антіохійскаго собора 341 или 344 г. [4]). Послѣ этого въ теченіе тринадцати лѣтъ объ Евстаѳіи ничего не слышно. Затѣмъ около 356 г. онъ дѣлается епископомъ севастійскимъ. Это по крайней мѣрѣ можно вывести изъ 263-го письма Василія Великаго, гдѣ говорится, что Евстаѳій, достигнувъ случайно епископства, «выступилъ тотчасъ на соборѣ, бывшемъ у нихъ въ Анкирѣ» [5]. Въ это время онъ находился въ общеніи со всѣми выдающимися епископами востока. Въ первые годы послѣ возвращенія своего въ 357 г. на родину Василій Великій при посредствѣ матери своей Еммеліи находился съ нимъ въ дружбѣ. Въ то время ихъ часто можно было видѣть мирно бесѣдующими «въ обители, что на рѣкѣ Ирисѣ» [6]). Также и догматически они въ то время были солидарны [7]). Религіозный фанатизмъ и догматическія крайности были Евстаѳію глубоко несимпатичны.

---

[1]) Soz. III, 14, 36.
[2]) Sozom. III, 14, 36.
[3]) Bas. ep. 223, 3.
[4]) Socr. IV, 24, 9 Loofs S. 90 anm. 2.
[5]) Basil ep. 263 русс. пер. VII, 232.
[6]) Bas. ep. 223.
[7]) Loofs Eustathius S. 55. Loofs въ RE. XII, 628.

Наиболѣе правильнымъ казался ему путь золотой средины. Отсюда Евстаѳій тяготѣлъ къ омойузіанамъ. Онъ выступалъ въ Анкирѣ въ 358 г. и былъ въ числѣ пословъ, отправленныхъ соборомъ къ Констанцію. Посольство это, какъ мы знаемъ, своимъ успѣхомъ у императора, вызвало страшное озлобленіе акакіанъ. При первомъ удобномъ случаѣ они попытались выместить свою неудачу на противникахъ. Такой случай вскорѣ представился.

Въ Малой Арменіи противъ Евстаѳія севастійскаго были возбуждены жалобы того же рода, какъ это было и на соборѣ въ Ганграхъ. Вслѣдствіе этого въ 358 году въ Мелитенахъ состоялся соборъ, который, смѣстивъ Евстаѳія, на его каѳедру поставилъ Мелетія, позднѣе епископа антіохійскаго, тогда еще единомышленнаго Акакію [1]). Само собою это назначеніе не было признано ни Евстаѳіемъ, ни омойузіанами [2]). Мелетій не удержался въ Севастіи [3]). «Недовольный необузданностью своихъ подчиненныхъ, говоритъ Ѳеодоритъ [4]), Мелетій удалился на покой и поселился въ другомъ мѣстѣ». Здѣсь ключъ къ раскрытію причины раскола между Евстаѳіемъ и Мелетіемъ. Въ этомъ именно обстоятельствѣ и кроется истинная причина ихъ вражды. Слова Григорія—совершенная истина! «Нынѣ у насъ одинъ престолъ и одна вѣра. Завтра подуетъ противный вѣтеръ, и престолы и вѣра у насъ будутъ разные. Вмѣстѣ съ враждою и пріязнью мѣняются имена; а что всего хуже, не стыдимся говорить противное при тѣхъ же слушателяхъ, и сами не стоимъ въ одномъ, потому что любовь къ спорамъ дѣлаетъ насъ то такими, то иными, и въ насъ бываютъ такія же перемѣны, отливы и приливы, какъ въ Еврипѣ» [5]).

Махровымъ образцомъ такого прелата является Мелетій.

---

[1]) Theodoret II, 31, 2.
[2]) Loofs Eustathius S. 91.
[3]) Loofs S. 85.
[4]) Theodor. II, 31 р. п. стр. 190.
[5]) Greg. Nas. Or. см. ДВС. I, 254.

Мелетій происходилъ изъ Мелитенъ въ Armenia minor [1]), гдѣ владѣлъ имѣніемъ въ Гетазѣ [2]). Судя по дошедшей до насъ проповѣди, онъ [3]) былъ свѣтски образованнымъ человѣкомъ. Духовная карьера начинается у него съ 357 года, когда онъ рѣшительно становится на сторону придворной партіи и вмѣстѣ съ Акакіемъ [4]), Ураніемъ тирскимъ и другими выступаетъ противъ вождей омойузіанъ, именно Василія анкирскаго [5]), Георгія лаодикійскаго [6]) и Евстаѳія севастійскаго [7]). На мелитенскомъ соборѣ 358 г. онъ добился низложенія Евстаѳія и съ помощью акакіанъ занялъ епископскую каѳедру въ Севастіи. Изгнанный жителями, онъ перебрался епископомъ въ Берэа [8]). Отсюда осенью 359 г. Мелетій направился на селевкійскій соборъ и дѣйствовалъ здѣсь въ союзѣ съ акакіанами, принявъ на зло омойузіанамъ и главнымъ образомъ Евстаѳію омейское вѣроопредѣленіе [9]). На константинопольскомъ соборѣ 360 года онъ подписалъ никскую формулу [10]), черезъ что попалъ въ особый фаворъ у придворной партіи. Слѣдствіемъ этого явилось его назначеніе на вакантную за переходомъ Евдоксія въ Константинополь антіохійскую каѳедру. По Ѳеодориту [11]), это совершилось въ присутствіи императора и при ближайшемъ содѣйствіи Евсевія самосатскаго [12]). Сомнѣваться въ этомъ нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ Констанцій

---

[1]) Philost. 5, 5 ср. съ Chrysost 1 p. 520 (ed Montfaucon II). H Gelzer Abhandlungen der Berliner Akademie. 1 Cl. XXI Bd. S. 534, 20 и 538, 211.

[2]) Bas. ep. 99, 3 ср. Loofs S. 26 Anm. 1.

[3]) Epiph. h. 73, 29—33.

[4]) Loofs Akakius RE. I, 125.

[5]) Loofs art. Basilius v. Ancyra въ RE. II, 435.

[6]) Ср. Loofs. art. Georg. v. Laodicea RE. Bd. VI, 539 ff.

[7]) Epiphan. haer. 73, 23 p. 870 ср. 27 p. 875.

[8]) Socr. II, 44, 2 cf. Loofs, Eustathius S. 64 (anm. 2). 85 Loois art. Meletius въ RE. XII, 553.

[9]) Epiph. h. 73, 23, Loofs Eustatius S. 66. 85.

[10]) Philost. V, 1: τῷ τόμῳ τῶν ἑστιερίων ὑπέγραφε.

[11]) Theodor. II, 31, 1—5 ср. 32, 1.

[12]) Ср. Loofs art. Eusebius въ RE. V, 621.

зиму 360—361 г. провелъ въ Антіохіи [1]). Что при посвященіи Мелетія Евсевій самосатскій игралъ извѣстную роль, это нисколько не измѣняетъ того, что само собою понятно и прямо засвидѣтельствовано Епифаніемъ [2]) и Іеронимомъ [3]), именно того, что партія Акакія возвела Мелетія на антіохійскую каѳедру [4]). Возможно, впрочемъ. что рядомъ съ предполагаемой акаціанами принадлежностью Мелетія къ ихъ партіи при возвышеніи послѣдняго дѣйствовали еще другія неизвѣстныя намъ обстоятельства. По крайней мѣрѣ участіе Евсевія самосатскаго при его посвященіи, блестящій пріемъ, оказанный ему, по Ѳеодориту [5]), во время переѣзда его изъ Берэа въ Антіохію и то безпримѣрное восхваленіе, которымъ удостоилъ его въ Антіохіи Златоустъ [6]), (если приписать всѣмъ этимъ сообщеніямъ вѣру)—даетъ нѣкоторое основаніе къ этому предположенію. Однако радость антіохійцевъ на сей разъ была непродолжительна. Едва прошелъ мѣсяцъ [7]), какъ Мелетій опять лишился своей каѳедры. По разсказу, доказуемому уже у Епифанія [8]) и у Златоуста [9]) и переданному Филосторгіемъ [10]), это послѣдовало вслѣдствіе того, что Мелетій своимъ образомъ мыслей обманулъ ожиданія вождей придворной партіи.

Разоблаченіемъ этого, по догадкѣ Епифанія [11]), а по сообщенію историковъ пятаго вѣка [12]) навѣрное, явилась первая же, по Епифанію [13]), проповѣдь Мелетія. Ея ортодоксія [14])

---

[1]) Seeck у Pauly-Wissowa Bd. 4, 1 S. 1089. ср Hieron. ann. Abr. 2376.

[2]) Epiphan. h. 73, 28 p. 876 A.

[3]) Hieron. Chr. ann. Abr. 2376.

[4]) Loofs. RE. XII, 553.

[5]) Theod. II, 31, 5.

[6]) Chrysost. p. 519 A. (ed. Montfaucon II).

[7]) Chrysost. p. 520.

[8]) Epiph. h. 73, 28 p. 876.

[9]) Chrysost. p. 519.

[10]) Philost. V, 5.

[11]) Epiph. 73, 28 p. 876 и 34 p. 882.

[12]) Rufin 1, 24 MSL 21. 496 Theod. h. e. II, 31, 7—8, Socr. II, 44, 4 Soz. IV. 28, 6 sq.

[13]) Epiph. haer. h. 73, 28.

[14]) Осторожный Epiph. h. 73, 28. ὡς οἱ πλείους φασὶν ὀρθοδόξως.

не понравилась акакіанамъ. Θеодоритъ разсказываетъ болѣе подробно. «Мелетію и другимъ болѣе краснорѣчивымъ епископамъ царь—такъ читаемъ мы у Θеодорита [1])—поручилъ раскрыть народу слово: «Господь созда мя начало путей своихъ въ дѣла своя» (притч 8, 22), а скорописцамъ приказалъ записать рѣчи, предполагая, что черезъ это точнѣе обнаружится ученіе каждаго». Этотъ проповѣднический конкурсъ, какъ это ни странно, возможенъ. Акакій и Георгій — не лаодикійскій [2]), но скорѣе александрійскій [3]) были выдающимися изъ всѣхъ епископовъ, принимавшихъ участіе въ этомъ состязаніи [4]). Проповѣдь Мелетія имѣла мѣсто [5]) и, возможно, состоялась въ присутствіи императора [6]) послѣ другихъ проповѣдей на тотъ же текстъ [7]). Также достовѣрно извѣстно, что тяготѣвшіе къ Мелетію антіохійцы уже въ 362 году ко времени александрійскаго собора могли въ основѣ мыслить православно. Несмотря однако на все это, по мнѣнію Лоофса [8]), сужденіе большинства (πλείονες) Епифанія и историковъ V вѣка объ этой проповѣди Мелетія, которая на самомъ дѣлѣ могла быть его первою проповѣдью въ Антіохіи, совершенно несостоятельно, и связь между смѣщеніемъ Мелетія и этимъ гомилетическимъ произведеніемъ его должна быть признана ничѣмъ инымъ, какъ вымысломъ. Уже то обстоятельство, что Златоустъ совершенно умалчиваетъ объ этой славной проповѣди, служитъ въ пользу изложенной нами гипотезы. Затѣмъ заслуживаетъ вниманія, что Сократъ [9]), сообщая о первыхъ проповѣдяхъ Мелетія прямо говоритъ, что въ нихъ онъ

---

[1]) Theod II 31, 7. 8 р. п. стр. 191. 192.

[2]) Ср. Loofs. art. Georg v. Laodicea. RE. VI, 540.

[3]) Gummerus, Die homöusianische Partei bis zum Tode des Konstantius Leip. 1900 S. 157 anm. 6 и 182.

[4]) Тоже Hieron. ann. Abr. 2376.

[5]) Epiph. h. 73, 29—33.

[6]) Epiph. 30 p. 878 c.

[7]) Epiph. 31 p. 879.

[8]) Loofs art. Meletius въ RE, XII, 554.

[9]) Socrat II, 44, 4=Soz. IV, 28, 2.

«предлагалъ слушателямъ только нравственное ученіе» [1]). Наконецъ въ пользу той же гипотезы говоритъ неблагопріятное для Мелетія православное преданіе о началѣ его дѣятельности.

Рѣшающимъ факторомъ, говоритъ Лоофсъ является сама проповѣдь. Правда, она не аріанская: созданіе (ἔκτισε) для проповѣдника не стоитъ въ противорѣчіи съ рожденіемъ (ἐγέννησε), которое для Сына является единственнаго рода началомъ, такъ какъ только оно (противъ Маркелла) обезпечиваетъ ипостазическую самостоятельность Сына [2]). Хотя выраженія этого рода и совпадаютъ съ омойузіанскими воззрѣніями [3]), тѣмъ не менѣе эта проповѣдь, не говоря уже объ омоузіи, даже не омойузіанская [4]). Въ ней нѣтъ ни слова ни о предвѣчномъ рожденіи, ни о подобосущіи или единосущіи. Со своимъ вступительнымъ указаніемъ на «миръ», со своимъ заключительнымъ увѣщаніемъ о прекращеніи всякихъ споровъ, со своимъ двукратнымъ употребленіемъ голаго (ὅμοιος) [5]) и своимъ трехкратнымъ объясненіемъ, что данныя христологическія формулы «достаточны» [6]) она вполнѣ соотвѣтствуетъ тому, что должно ожидать отъ омейскаго придворнаго епископа, который не былъ скрытымъ аріанином [7]). Итакъ эта проповѣдь не могла повредить Мелетію.

Существуютъ напротивъ извѣстія, которыя воспослѣдовавшее не тотчасъ, но послѣ мѣсячнаго срока [8]) низложеніе Мелетія объясняютъ другими причинами. О пасхальной хроникѣ [9]), которая сообщаетъ, что Мелетій былъ смѣщенъ «ради своего безбожія

---

[1]) Socr. l. c. p. п. стр. 245.
[2]) Cp. Epiph. haer. 31 p. 880 B.
[3]) Gummerus S. 182 f
[4]) Loofs RE. Bd. XII S. 554.
[5]) Epiphan. 30 p 879 A, 31 p. 879 Д.
[6]) Epiphan. 30 p. 879 A 31 p. 880 B, 31 p. 879 D.
[7]) Loofs ib.
[8]) Chrystos. 1 p. 520.
[9]) Chron. pasch. ann. 362 ed. Dindorf I, 547.

и ради другихъ злодѣяній», мы умолчимъ. Замѣчательно то, что въ качествѣ причины удаленія Мелетія, рядомъ съ ортодоксальнымъ жаромъ, указаны Златоустомъ [1]) нѣсколько его отлученій, непріятныхъ врагамъ истины, а Филосторгіемъ клятвопреступленіе [2]). По сообщенію Епифанія [3]) нѣкоторые (τινές) утверждали, что Мелетій былъ смѣщенъ не ради его ортодоксіи, но по причинѣ распрей на почвѣ церковнаго права, именно потому, что между нимъ и его клиромъ происходили ссоры и потому, что онъ принималъ въ церковное общеніе лицъ, которыхъ онъ самъ раньше анаѳематствовалъ. Іеронимъ [4]) только сообщаетъ, что Мелетій былъ смѣщенъ «cum presbyteros, qui ab Eudoxio antecessore suo depositi fuerant, suscepisset». Іеронимъ и τινές у Епиѳанія—конечно враги Мелетія [5]), но дѣло въ томъ, что Златоустъ и Филосторгій также указываютъ на подобную распрю изъ-за церковнаго права. Все это заставляетъ притти къ тому выводу, что догматическія основанія не играли никакой роли при первомъ смѣщеніи Мелетія, которое какъ въ отношеніи обстоятельствъ, его сопровождавшихъ, такъ и въ отношеніи традиціи смѣшивается съ позднѣйшими его изгнаніями [6]).

Но несмотря на всю силу лжи въ четвертомъ вѣкѣ происхожденіе православнаго преданія было бы загадочно и образъ дѣйствій вѣрныхъ Мелетію антіохійцевъ предъ возвращеніемъ послѣдняго былъ бы едва ли понятенъ, если только допустить, что не Мелетій передъ своимъ отъѣздомъ изъ Антіохіи къ себѣ на родину [7]) сообщилъ антіаріанскій импульсъ своимъ послѣдователямъ. Что это было такъ, прямо говоритъ Іеронимъ [8])

[1]) Chrysost. 1 p. 519 D.

[2]) Philost. V, 5. Ἐπιορκίας ἀλοὺς читай ἐπιορκίας или ἐπ' ἐπιορκίαις. Loofs a. a. O. S. 553.

[3]) Epiphan. h. 73, 35 p. 883 B.

[4]) Hieron. Chr. ann. Abr. 2376.

[5]) Tillemont Memoires VIII, 764 note VII.

[6]) ep. Epiphan. h. 73, 34 p. 882 C съ Chrysost. 2 p. 520 A—E. Tillemont VIII, 763 Loofs art. Meletius v. Antiochien RE. Bd. XII S. 553. 554.

[7]) Chrisost. 2 p. 520 D.

[8]) Hieron. ann. Abr. 2376.

exilii justissimam causam subita fidei mutatione delusit. Это— партійное извѣстіе. Но оно можетъ оказаться достовѣрнымъ, если только то, о чемъ оно сообщаетъ, можетъ быть обнаружено, какъ таковое, изъ положенія вещей. Такой примѣръ мы имѣемъ въ данномъ случаѣ. По мнѣнію Лоофса [1]) sibita fidei mutatio у Мелетія можетъ быть объяснено тѣмъ, что онъ этимъ выигрывалъ. Преемникомъ его былъ Евзой, который одновременно съ Аріемъ былъ анаѳемотствованъ Александромъ александрійскимъ [2]). Если только предположить, что Мелетій при назначеніи этого своего преемника еще жилъ въ Антіохіи, то все само собою станетъ понятно. Въ сравненіи съ этимъ несомнѣннымъ аріанином Мелетій былъ полнымъ его догматическимъ антиподомъ. Вслѣдствіе этого многіе изъ антіохійцевъ, не желая вступать въ церковное общеніе съ Евзоемъ, стали на сторону Мелетія и въ качествѣ схизматической оппозиціи оставались ему вѣрны во все время его изгнанія [3]). Начала ли совершать свое особое богослуженіе эта община Мелетія тогда же, еще при Констанціи, какъ сообщаютъ это историки, или впервые послѣ его смерти въ главной церкви города, такъ называемой апостольской, этого мы не знаемъ [4]). Во всякомъ случаѣ ко времени александрійскаго собора 362 года она въ этой именно церкви имѣла свой центральный пунктъ [5]).

Таково было положеніе дѣлъ, когда указъ Юліана позволилъ Мелетію возвратиться въ Антіохію [6]).

Антіохійскій расколъ по поводу посвященія Луциферомъ каларійскимъ Павлина [7]) для антіохійскихъ евстаѳіанъ, понимав-

---

[1]) Loofs въ RE. XII, 555.

[2]) Theod. II, 31, 10 ср. ep. Alex. у Theod. I, 4, 61.

[3]) Chrystos. 520 C—E.

[4]) Loofs. S. 555.

[5]) tom. ad Antioch. Mansi III, 348 A; Theodoret II, 31, 11; Chron. paschal. ann. 362 p. 548.

[6]) Theod. III, 4, 2.

[7]) Hieron. ad ann. 2378 Theod. III, 5 Socr. III, 6.

шихъ ὁμοούσιος никейскаго символа по старому въ смыслѣ μία ὑπόστασις ἤ οὐσία отвлекъ на нѣкоторое время вниманіе Мелетія отъ Евстаѳія севастійскаго. Необходимо было выяснить свою догматическую позицію.

Въ это время происходитъ извѣстный намъ александрійскій соборъ 362 года, воскресившій никейство и положившій дорогу къ объединенію на почвѣ послѣдняго всѣхъ противниковъ аріанства.

Среди омойузіанъ пробивается тенденція къ сліянію съ омоузіанами и главнымъобразомъ съ Римомъ.

Своимъ острымъ чутьемъ Мелетій, какъ кажется, первый уловилъ это теченіе и постарался извлечь изъ него возможныя выгоды. При такихъ обстоятельствахъ онъ собираетъ въ 363 году свой антіохійскій соборъ преимущественно изъ епископовъ Сиріи, Augusta Euphratensis, Киликіи и Арменіи. Шагъ этотъ политически былъ разсчитанъ настолько вѣрно, что къ этому собору присоединилъ свой голосъ великій ловецъ предъ Богомъ и императоромъ Акакій кесарійскій со своими приспѣшниками [1]). Соборъ этотъ принялъ ὁμοούσιος въ смыслѣ ὅμοιος κατ' οὐσίαν и отвергъ ученіе о тварности св. Духа.

Этимъ шахматнымъ ходомъ Мелетій, казалось, пріобрѣталъ сразу симпатіи у едино и подобо-сущниковъ.

---

[1]) Списокъ отцовъ этого собора сообщаетъ Сократъ (III, 25). По Тильмону (Memoires VIII, 2 p. 559. 560) участниками этого собора были Мелетій антіохійскій, Евсевій самосатскій, Акакій кесарійскій, Евтихій елевтропольскій, Исакокисъ или Исаакъ изъ Великой Арменіи, Титъ бострскій (въ Арабіи), Пелагій лаодикійскій (въ Сиріи) Аѳанасій анкирскій (въ Галатіи. Самъ не присутствовалъ, а былъ представленъ черезъ пресвитеровъ) Иринионъ газскій (Палестина) Анатолій верейскій (Сирія) Ураній апамійскій (Сирія), Зоилъ ларисскій въ Сиріи, Антипатръ росскій (Киликія), Авраамъ Урнкскій въ Euphatensis, Аристоникъ селевковильскій (Сирія), Варламенъ пергамскій (можетъ быть преемникъ Драконтія Лидія), Уранъ мелитинскій, (предшественникъ Отрея въ Арменіи Малой), Магнъ халкидикскій (Сирія) Петръ зиппскій (въ Палестинѣ) Арабіанъ антрскій (Аравія), Пизонъ аданскій (Килиніи), Сабиніанъ зевгматскій (Euphraensis). Пизонъ августійскій (Палестина), Патрикій палтскій (Syria), Ѳеотимъ арабскій, Лукій аркисскій (Финикія).

Но на дѣлѣ оказалось не такъ.

Прежній образъ мыслей и дѣйствій какъ самого Мелетія, такъ и его новаго комрада Акакія казался въ высшей степени подозрительнымъ. Отсюда Аѳанасій въ бытность свою въ Антіохіи въ концѣ 363 года сталъ на сторону Павлина, соперника Мелетія [1]), и только съ нимъ однимъ имѣлъ церковное общеніе. То же мы наблюдаемъ и у омойузіанъ, которые около этого времени также начинаютъ, какъ мы видѣли, склоняться въ пользу ὁμοούσιος и ищутъ единенія съ папою. Ихъ недовѣріе къ своему прежнему противнику Мелетію продолжается. Въ этомъ, впрочемъ, можетъ быть былъ виноватъ и самъ Мелетій, тщательно избѣгавшій вступать въ какое-либо дѣло, въ которомъ участвовалъ его врагъ Евстаѳій. Отсюда еще въ 366 году, когда вслѣдствіе давленія Валента вся омойузіанская партія сплотилась во-едино и для того, чтобы вступить въ общеніе съ Либеріемъ, отправила въ Римъ свое посольство, во главѣ котораго стоялъ sanctissimus vir Евстаѳій севастійскій [2]), то Мелетій, повидимому, изъ вражды къ послѣднему [3]) уклонился. Замѣчательно, что между 59 епископами, названными въ адресѣ папы [4]), нѣтъ имени Мелетія [5]). Все это указываетъ на существованіе уже въ началѣ шестидесятыхъ годовъ IV в. раскола между сторонниками омойузіанской партіи, раскола, вначалѣ мало замѣтнаго, но затѣмъ поведшаго къ окончательному распаденію этой партіи, на два крыла—правое и лѣвое, во главѣ которыхъ стали Мелетій и Евстаѳій.

Что касается омеевъ и аномеевъ, то между этими двумя партіями въ царствованіе Юліана происходитъ замѣтное сближеніе. Причиною его является немногочисленность и слабость ихъ сторонниковъ, а также общая борьба съ омо и омой-

---

1) Basil. ep. 258, 3; 89, 2.
2) Hilar. de synodis c. 90.
3) Loofs Eustathius S. 66.
4) Socr. IV, 12, 22. см. выше стр. 313 прим. 5.
5) Loofs ib. S. 66 anm. 4.

узіанами. Сближеніе это совершается за счетъ омейства, какъ болѣе слабой, не имѣвшей традиціи партіи. Палъ ея защитникъ и покровитель Констанцій, потеряла силу, а также всякое значеніе и партія. Аномейство оказалось болѣе стойкимъ. Съ воцареніемъ Юліана Аэцій былъ возвращенъ изъ ссылки. «Въ воспоминаніе прежнихъ личныхъ отношеній» Отступникъ дружескимъ письмомъ пригласилъ его къ себѣ [1]) и въ знакъ своего благоволенія, подарилъ ему имѣніе въ Лесбосѣ [2]). Такимъ образомъ грубый аріанизмъ потерпѣлъ меньше, чѣмъ другія догматическія партіи.

При такихъ обстоятельствахъ явно обнаружились аномейскія симпатіи у тѣхъ омеевъ, которые только изъ-за политическихъ соображеній отказались отъ своего аномейскаго образа мыслей. Евдоксій константинопольскій, являвшійся, можно сказать, церковно-политическимъ барометромъ, тотчасъ же поторопился со своей стороны сдѣлать первый шагъ: онъ предложилъ Евзою антіохійскому кассировать опредѣленіе константинопольскаго собора 360 года по дѣлу Аэція [3]). Когда Евзой послѣдовалъ этому и на одномъ изъ малыхъ антіохійскихъ соборовъ въ 362 г. принялъ въ церковное общеніе еще пребывавшаго въ Константинополѣ Аэція, то Евдоксій допустилъ Аэція и съ помощью соединившагося съ послѣднимъ послѣ оставленія своего епископства въ Кизикѣ [4]) Евномія, а также при поддержкѣ другихъ преданныхъ ему епископовъ, какъ то: Леонтія триполійскаго, Серры, Ѳеофила и Иліодора изъ той и другой Ливіи, сорганизовалъ въ Константинополѣ энергичное аномейское движеніе, результатомъ котораго явилось посвященіе въ епископа Аэція и другихъ его единомышленниковъ. Вообще въ этомъ кругу Аэцій и Евномій «были всѣмъ» [5]).

---

[1]) Iulian. ep. 31 ad Aet. episc. cp. Soz. V, 5, 9.
[2]) Philost. 9, 4.
[3]) Philost. VII, 5.
[4]) Philost. IX, 4. 13.
[5]) Philost. VII, 6 p. n. 374.

Продолжайся правленіе Юліана дальше эта протежируемая епископомъ столицы самостоятельная аномейская церковная организація могла быть опасной для церкви востока, но подъ языческимъ императоромъ эта опасность падала, такъ какъ въ данномъ случаѣ любая церковная партія имѣла столько же правъ на наименованіе себя церковью, какъ и всякая другая. Со смертью Юліана дѣла сразу приняли другой оборотъ: необходимо было или считаться съ церковью большинства или рядомъ съ церковью образовать секту. Аномеи остановились на послѣднемъ. Евномій и его друзья положили начало самостоятельной аномейской церковной организаціи. Ими были посвящены въ епископа для Лидіи и Іоніи извѣстный Кандидъ и славный Арріанъ, а для Палестины — Ѳеодулъ, одинъ изъ тѣхъ, которые въ 360 году отказались признать осужденіе Аэція [1]). Въ Константинополь былъ назначенъ извѣстный Пименій, который, умирая, уступилъ свое мѣсто Флоренцію. Въ Антіохію былъ отправленъ съ порученіемъ или перетянуть болѣе рѣшительно на сторону аномейства Евзоя или замѣстить его каѳедру Ѳеофилъ индіецъ, старый святой аріанства [2]), который, пожалуй, уже передъ Фруменціемъ [3]) проповѣдывалъ христіанство въ Эѳіопіи [4]). Покончивъ съ организаціей своей партіи или вѣрнѣе секты Аэцій и Евномій удалились на покой, первый въ свое помѣстье близъ Митиленъ на островѣ Лесбосѣ, а Евномій—въ Халкидонъ, гдѣ онъ имѣлъ собственное владѣніе [5]). Здѣсь они оба жили вдали отъ всякихъ церковныхъ функцій [6]) и до самой своей смерти [7])

---

1) Philost. VII, 6.

2) ср. Philost. 2, 6; 3, 4; 4, 7.

3) ср. Lüttke, art. Abessinische Kirche RE. Bd. 1, 85.

4) Philost II, 6.

5) Philost. 9, 4.

6) Philost. IX, 4 и 13.

7) Аецій умеръ еще 366 г. и во всякомъ случаѣ передъ маемъ 367 года ср. Philost. IX, 7 C. Theod. XII; 18, 1, а Евномій въ 393 г. Loofs Eunonius RE. V. 597.

пользовались патріархальнымъ авторитетомъ въ кругу своихъ единомышленниковъ.

Проведеніе собственной организаціи аномеями не понравилось омеямъ. Вслѣдствіе этого они отказались отъ сближенія съ аномеями. Смерть Юліана и открывшіяся со вступленіемъ на престолъ Іовіана новыя радужныя перспективы особенно способствовали развитію въ нихъ чувства самосохраненія. Отсюда омейская партія не исчезла совсѣмъ изъ послѣдней фазы аріанскаго спора. Правда нѣкоторые изъ омеевъ перешли къ аріанамъ, другіе—едва ли много—какъ Германій сирмійскій къ подобосущникамъ [1]), третьи, какъ Акакій умерли. Но были—и не мало—и такіе, которые остались вѣрны омейской традиціи. Кстати Урзацій и Валентъ, которые съ 364 г. опять стали принадлежать къ западной имперіи [2]), несмотря на свое личное значеніе у императора Валента [3]), остатокъ своей жизни [4]) провели въ церковно-политическомъ безсиліи и до конца своихъ дней—еще 18 декабря 366 г. на соборѣ сингидунскомъ [5])—продолжали твердо держаться омейской формулы, хотя и съ несомнѣннымъ аріанскимъ оттѣнкомъ similis secundum scripturas, non secundum substantiam aut per omnia sed absolute. Также и на востокѣ съ паденіемъ Юліана этотъ видъ аріанства—омейство—въ качествѣ реакціи аномейству воскресъ съ новою силою. Во главѣ этого теченія оказался Евдоксій. Назначеніе въ Константинополь аномейскимъ епископомъ Пименія, а затѣмъ Флоренція разочаровало его въ аномеяхъ. Вслѣдствіе этого Евдоксій съ удовольствіемъ, какъ за якорь спасенія, ухватился за протестъ, сдѣланный ему на посвященіе аномеями

---

[1]) ср. исповѣданіе его отъ 366 г. у Hilar fragm. 13 и его письма отъ новаго 367 года ib. 15.

[2]) Schiller II, 350.

[3]) Philost. IX, 8.

[4]) Умерли послѣ 371 г. Athan. ad Epict. MSG 26, 1052. ср. Loofs II, 40.

[5]) Ср. ep. Sun. у Hilar fragm. 14.

для Іоніи и Лидіи Кандида и Арріана со стороны ликійскаго собора, устроеннаго акакіанами, именно Ѳеодосіемъ филадельфійскимъ, Фэбомъ полихаландскимъ [1]) и ихъ неизвѣстнымъ единомышленникомъ епископомъ Авксидіаномъ [2]). Онъ объявилъ о своей солидарности съ послѣдними [3]) и попытался настроить своего коллегу Евзоя антіохійскаго противъ аномейскихъ посвященій [4]).

Новые горизонты открылись этой партіи со вступленіемъ на престолъ Валента, который съ перваго момента пребыванія своего въ Константинополѣ, выказалъ свое рѣшительное расположеніе Евдоксію константинопольскому [5]).

Мы прослѣдили концентрацію церковныхъ партій на востокѣ въ періодъ съ 361 по 364 годъ. По своимъ религіознымъ воззрѣніямъ восточно-римская имперія представляла слѣдующую картину: въ Египтѣ господствовала омоузія съ съ Аѳанасіемъ во главѣ, напротивъ діэцезы Ѳракія, Азія, Понтъ и Востокъ держались en gros омойузіанства, вождями котораго выступали Евстаѳій севастійскій и Мелетій антіохійскій. Здѣсь же преимущественно въ большихъ городахъ, какъ-то Константинополѣ и Антіохіи, ютились немногочисленныя омейскія общины. Что касается аномейства, то оно уже въ это время выродилось въ особую секту и только въ качествѣ таковой съ этихъ поръ фигурируетъ въ исторіи церкви. Начало этой концентраціи положило, какъ мы знаемъ, царствованіе Юліана. Дальнѣйшимъ своимъ развитіемъ эта канцентрація обязана Іовіану и Валентиніану.

---

[1]) ep. Acac. y Mansi III. 319 B
[2]) Philost. VIII, 4 cp. Hefele CG. II, 748 f.
[3]) Philost. l. c
[4]) Philost. VIII, 8, 7.
[5]) Philost. IX, 3

III.

Религіозная политика Іовіана, Валентиніана и Валента.

Принципомъ религіозной политики императора Іовіана было полное невмѣшательство въ догматическіе споры. Въ своей рѣчи философъ Ѳемистій, по словамъ Сократа [1]), превозноситъ похвалами этого царя за то, что онъ предоставлялъ каждому держаться богопочтенія «какого кто хочетъ, и сталъ выше хитрости льстецовъ, надъ которыми остроумно насмѣхался говоря, что они явно чтутъ не Бога, а пурпуръ и ничѣмъ не отличаются отъ Еврипа, котораго воды текутъ то въ ту, то въ другую—противную сторону». Вскорѣ послѣ его избранія въ Антіохіи молодому императору представился случай опредѣлить свое отношеніе къ церкви и богословскимъ вопросамъ, а также къ тому положенію, которое было создано религіозной политической реставраціей Юліана. Напрасно представители разныхъ церковныхъ партій «непрестанно докучали царю, въ надеждѣ получить отъ него позволеніе—дѣйствовать противъ тѣхъ, которыхъ считали они своими противниками» [2]). Ясно показавъ свое расположеніе Аѳанасію [3]) и его исповѣданію, Іовіанъ не принималъ никакихъ принудительныхъ мѣръ противъ другихъ церковныхъ партій. Таковъ же былъ образъ его дѣйствій и въ отношеніи эллинизма. Цѣлью его въ этой области политики было возстановленіе до юліановскаго status quo, причемъ въ этомъ въ нѣсколько мѣсяцевъ своего правленія онъ такъ много достигъ, что Филосторгій справедливо могъ замѣтить, что «царь Іовіанъ возстановилъ въ церквахъ прежній порядокъ, избавивъ ихъ отъ всѣхъ оскорбленій, какія нанесъ имъ Отступ-

---

[1]) Socr. h. e. III, русс. пер. стр. 315. 316.
[2]) Socr. III, 25 стр. 312.
[3]) ep. Syn. Alex. ad Ior. ann. 364 MSG 26 813 sq. Mansi III, 366.

никъ» [1]). Символически это выразилось въ возстановленіи христіанской монограммы на военныхъ знаменахъ и на монетахъ [2]). Изгнанные епископы, наримѣръ Аѳанасій, были возвращены, преимущества церкви и принадлежащихъ къ нимъ лицъ, какъ-то клириковъ, вдовъ, дѣвственницъ—возстановлены [3]). Въ связи съ этими мѣрами находится конституція, угрожающая смертною казнью за вступленіе въ бракъ съ посвященною Богу вдовою или дѣвственницею даже при наличности ихъ согласія и признающая дѣтей отъ такого брака незаконными [4]).

Ту же политику мастерски проводилъ со времени своего воцаренія его преемникъ Валентіанъ.

Валентиніанъ былъ горячимъ послѣдователемъ никеизма и убѣжденнымъ христіаниномъ, но это не оказывало никакого вліянія на его отношенія къ язычникамъ и не никейцамъ. Онъ держался самостоятельно въ вопросахъ вѣры и не поддавался внушеніямъ духовенства, отбросивъ ихъ теорію поддерживать религію государственными средствами. Вообще терпимость къ разнымъ религіямъ онъ сдѣлалъ главнымъ пунктомъ своей программы.

Относясь съ полною терпимостью къ язычеству [5]), Валентіанъ все же былъ христіанскимъ государемъ. Онъ возстановилъ привилегіи, данныя Константиномъ Великимъ клирикамъ [6]), освободилъ монахинь отъ lustralis collatio [7]), подъ угрозою штрафовъ приказалъ праздновать воскресенье и пасху [8]), защищалъ христіанъ отъ принудительныхъ работъ по воскресеніямъ [9]), запретилъ посылку христіанъ-солдатъ охранять язы-

[1]) Philost. VIII, 5 τὸν ἀρχαῖον κόσμον ἀποκαθίστησι ταῖς ἐκλησίαις πάσης αὐτὰς ἀπαλλάξας ἐπηρείας, ὅσην αὐταῖς ὁ ἀποστάτης ἐπήνεγκεν.

[2]) Schultze art. Iovianus RE. IX, 397 cp. Schultze Geschichte des Untergangs Jena 1887 I S. 176 ff.

[3]) Socr. III, 24 Soz. VI, 3 Theod. IV, 4.

[4]) C. Theod. IX, 25, 2.

[5]) Schiller II S. 352. 4 Schultze S. 193 ff. (подроб.).

[6]) C. Theod. XVI, 2, 18.

[7]) C. Theod. XIII, 10, 4.

[8]) C. Theod. IX, 38, 3.

[9]) C. Theod. XI, 7, 10.

ческіе храмы [1]), отмѣнилъ осужденіе христіанъ на арену [2]) и т. д. [3]).

Покровительствуя церкви, Валентиніанъ энергично выступилъ противъ различныхъ злоупотребленій. Отсюда онъ весьма ограничилъ пассивную завѣщательную способность духовенства [4]), вооружился противъ перехода въ духовное сословіе куріаловъ и т. д. [5]).

Въ религіозные споры и въ епископскія избранія Валентиніанъ вовсе не вмѣшивался и не разбиралъ взаимныхъ жалобъ епископовъ другъ на друга, когда они къ нему обращались [6]). Вообще онъ былъ до того свободенъ отъ христіанской ненависти, что даже іудейскія синагоги освободилъ отъ квартирной повинности [1]).

Исходя отсюда, многіе историки, напримѣръ Маассенъ [8]), видятъ въ Валентиніанѣ сознательнаго представителя принципа свободы совѣсти. Не говоря о томъ, что этотъ принципъ совершенно чуждъ античному міросозерцанію, такое воззрѣніе и фактически не вѣрно [9]). Какъ извѣстно, имъ были запрещены собранія манихеевъ [10]) и перекрещиваніе, мѣропріятіе прямо направленное противъ донатистовъ [11]).

Совершенно другою дорогою пошелъ Валентъ (364—378). Въ своей церковной политикѣ онъ не смогъ сохранить той самостоятельности, которая отличала его брата, и вскорѣ попалъ въ сѣти омейскаго епископа Евдоксія. Это обнаружилось еще до истеченія года со дня восшествія его на пре-

---

1) C. Theod XVI, 1, 1. a. 365.
2) C. Theod. IX 40, 8.
3) ср. C. Theod. XV, 7, 1. 2.
4) Hieron. ep. 52, 6.
5) C. Theod. XVI, 2, 17.
6) Ambros ep. 21, 5 Soz. VI, 7 Theodoret IV, 5, 6.
7) Schiller II S 355.
8) Массенъ, Девять главъ, стр. 49.
9) ср. Sulp. Ser. dial. 2, 5, 5.
10) C. Theod. XVI, 5, 3.
11) C. Theod. XVI, 6, 1.

столъ. Осенью 364 года онъ провожалъ до Наиса Валентиніана, отправлявшагося въ Италію [1]). На возвратномъ пути [2]) въ Иракліи ему представились послы лампсакскаго собора 364 года со своимъ вѣроученіемъ и обвинили омеевъ съ Евдоксіемъ во главѣ [3]). Уже предъ ними Валентъ не скрылъ своихъ симпатій къ ихъ противникамъ [4]). Вскорѣ случилось обстоятельство, давшее рѣшительный перевѣсъ въ душѣ императора этому направленію. Мы говоримъ о крещеніи. Ему предстояла трудная война съ готами. Чтобы обезпечить за собою милость неба Валентъ рѣшилъ креститься. Это имѣло громадныя послѣдствія. Крещеніе это, будучи совершено омеемъ Евдоксіемъ константинопольскимъ, поставило Валента въ тѣсную связь съ этой партіей. До этого времени онъ, хотя и былъ христіаниномъ [5]), не примыкалъ ни къ одной церковной партіи. Возможно, что опредѣленный интересъ и сознательное отношеніе къ партіямъ впервые внушилъ ему Евдоксій. Само собою, разсказъ Θеодорита [6]) о томъ, будто Евдоксій при крещеніи императора взялъ съ него клятву вѣрности аріанскимъ догматамъ, басня [7]). Самое большее, что этимъ удобнымъ случаемъ въ интересахъ своей партіи Евдоксій впервые воспользовался, чтобы пріобрѣсти вліяніе на недовѣрчиваго и властолюбиваго владыку [8]). Счастливый результатъ готской войны способствовалъ тому же и это тѣмъ болѣе, что отзывчивый къ исполненію импе-

---

[1]) Clinton I, 462.

[2]) Предъ 1 января 365 г. Валентъ достигъ уже Константинополя Loofs art. Arianismus RE. II S. 40.

[3]) Soz. VI, 7, 8.

[4]) Soz. VI, 7, 9.

[5]) Socr. IV, 1 Theod. IV, 6.

[6]) Theodor. h. e. IV, 13 p. n. 255.

[7]) H. Schmidt art. Valens in RE² Bd. 16 S. 292 Schultze Victor Gesch. d. Unter. 1887 Bd. I S. 194.

[8]) Ср. Amm. Marc. XXX, 4, 1.

раторскихъ желаній аріанизмъ былъ ему болѣе по душѣ, чѣмъ фанатическій никеизмъ [1]).

Возвращеніе Валента съ готской войны является начальнымъ пунктомъ преслѣдованія омо и омойузіанъ. Онъ съ жаромъ принялся за искорененіе послѣднихъ и всѣми зависящими мѣрами старался возстановить религіозное единство имперіи въ духѣ той догматики, которую исповѣдывалъ. Хотя Валентъ добивался этого мѣрами болѣе жестокими, чѣмъ Констанцій, но достигъ значительно меньше послѣдняго, такъ какъ здѣсь не было того направленія, которымъ шла церковная политика Константинова дома [2]). Императоръ не стоялъ болѣе надъ партіями—напротивъ онъ въ порывѣ усердія вполнѣ бросился въ объятія ярыхъ аріанъ.

Что касается общаго характера преслѣдованія, то церковные историки и писатели, напримѣръ каппадокійцы, не находятъ достаточно слова, чтобы изобразить его ужасы. Напротивъ Гиббонъ [3]) сводитъ преслѣдованіе къ минимуму на томъ основаніи, что «между изданными Валентомъ законами нѣтъ ни одного, который былъ бы направленъ противъ никейцевъ и имѣлъ бы какое-либо сходство съ тѣмъ, который былъ впослѣдствіи изданъ Ѳеодосіемъ противъ аріанъ» [4]). Нечего и говорить, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ двумя крайностями. Церковные историки и каппадокійцы преувеличиваютъ гоненіе, напротивъ Гиббонъ его почти отвергаетъ. Истина находится посреди. Церковные историки Сократъ [5]) и Созоменъ [6]) прямо сообщаютъ объ изгнаніи епископовъ и даютъ яркіе примѣры преслѣдованія антіаріанъ. Отсюда едва ли можно сомнѣваться въ томъ, чтобы преслѣдованіе

---

[1]) Schmidt ib. S. 293.

[2]) Rohrbach Die Patriarchen von Alexandria. Preuss. Jahrbuch. 1892. Bd. 69 S. 70. 71.

[3]) Гиббонъ III 90—92.

[4]) Гиббонъ III, 91.

[5]) Socr. IV, 2, 13.

[6]) Sozom. VI, 9, 12.

не имѣло мѣста. Затѣмъ Гиббонъ не правъ, когда онъ отвергаетъ существованіе общаго закона объ изгнаніи антіаріанскихъ епископовъ. Напротивъ изъ словъ Аѳанасія [1]) и Созомена [2]) можно вывести. что въ началѣ 365 года въ Антіохіи Валентомъ былъ изданъ эдиктъ, которымъ предписывалось изгонять изъ городовъ всѣхъ смѣщенныхъ при Констанціи и вернувшихся при Юліанѣ епископовъ [3]). Возможно, что эдиктъ этотъ не вездѣ былъ приведенъ въ исполненіе. Вообще надо сказать, что гоненіе во многомъ зависѣло отъ должностныхъ лицъ, управлявшихъ провинціями. Никому однако не пришлось такъ трудно, какъ тѣмъ провинціямъ, гдѣ дѣйствовалъ самъ Валентъ, когда онъ послѣ готской войны отправился въ Антіохію для похода на персовъ. Здѣсь именно преслѣдованіе достигло набольшихъ размѣровъ [4]). Главнѣйшіе епископы были сосланы, именно Мелетій антіохійскій въ Арменію, Пелагій лаодикійскій въ Аравію, Евсевій самосатскій во Ѳракію [5]), Варса едесскій въ Оксиринхъ египетскій [6]). Въ описаніи гоненія много легендарнаго, хотя уже, напримѣръ, Сократъ, [7]) сообщаетъ о казняхъ православныхъ черезъ потопленіе въ Оронтѣ. Впрочемъ, всѣ эти анекдотическія подробности только иллюстрируютъ тогдашній фанатизмъ, доходившій до того, что самосатскія дѣти очищали огнемъ мячикъ прокатившійся случайно подъ ногами осла, на которомъ ѣхалъ емейскій епископъ [8]). Изъ всѣхъ, впрочемъ, ужасовъ преслѣдованія безусловно первое мѣсто занимаетъ потопленіе въ морѣ корабля съ 80-тью пресвитерами, высказавшими протестъ противъ назначенія аріанскаго преемника на мѣсто Евдоксія констан-

---

[1]) Athan. acerh. 15.
[2]) Soz. VI, 7, 10.
[3]) Loofs RE. II, 41.
[4]) Theod. IV, 24—27 Socr. IV, 2, 17 Soz. VI, 18.
[5]) Theod. IV, 13 p. n. 255. 6.
[6]) Theod. IV, 16, p. n. стр. 261.
[7]) Socr. IV, 2.
[8]) Theod. IV, 15 p. n. 259.

тинопольскаго [1]). Разъ Гиббонъ [2]) допускаетъ этотъ фактъ это доказываетъ, что онъ опирается на вѣсскіе источники. [3]) Вообще всѣ эти случаи показываютъ, что гоненіе дѣйствительно имѣло мѣсто, и гоненіе серіозное, но дѣло въ томъ, что оно отличалось полнымъ отсутствіемъ системы. Въ этомъ заключается его характерная черта. Проявляясь со страшной силой въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, оно щадило вождей противной партіи; напримѣръ на востокѣ гоненіе вовсе не коснулось Епифанія кипрскаго, а въ Каппадокіи и Египтѣ оно встрѣтило столь рѣшительное сопротивленіе, что Валенту пришлось спасовать.

Въ Кесаріи Василій Великій настолько импонировалъ ему своею твердостью, что послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ привлечь его на свою сторону Валентъ долженъ былъ оставить его въ покоѣ, чѣмъ далъ рѣшительный перевѣсъ никейской догмѣ [4]).

Когда указъ объ изгнаніи возвращенныхъ Юліаномъ епископовъ сдѣлался извѣстнымъ въ Александріи, то Аѳанасій 5 октября 365 года тайно бѣжалъ изъ города въ поселеніе при новомъ каналѣ. Префектъ и войска тщетно разыскивали его въ церкви [5]). Изгнаніе продолжалось 4—5 мѣсяцевъ 1 февраля 366 г. императорскимъ приказомъ было позволено Аѳанасію возвратиться въ Александрію на томъ основаніи, что онъ, какъ изгнанный Юліаномъ и возвращенный Іовіаномъ, не подходитъ подъ названный эдиктъ. Валентъ не посягнулъ на престарѣлаго епископа, хотя рядомъ съ нимъ въ сентябрѣ 367 года устроилъ въ Александріи омейскаго

---

[1]) Theod. IV, 24 Socr. IV, 16 Soz. VI, 14.

[2]) Гиббонъ. III, 89.

[3]) Иначе Richter Das Weström. Relch S. 681 который признаетъ этотъ разсказъ басней.

[4]) Ср. Григорія Назіанзина разсказъ въ Orat. 20. Съ легендарными украшеніями это сообщается Theodor. IV, 19. 20, Socr. IV, 26, Sozom. V, 15—17 и Ephrem. Syr. въ рѣчи Василію.

[5]) Athan. h. acerh. 15 рус. п. III, 389.

епископа Лукія, державшагося здѣсь только силою войска [1]). До самой своей смерти (2 мая 373 г.) Аѳанасій оставался невредимъ. Все это показываетъ, что гоненіе при Валентѣ вовсе не было такимъ, какимъ изображаютъ его православные повѣствователи [2]). Главное—оно отличалось не систематичностью и не вмѣшательствомъ во внутреніе догматическіе споры. Во много большей степени, рѣмъ раньше, исключая 361—364 годовъ, подъ Валентомъ, читаемъ у Лоофса, разрѣшеніе догматическихъ вопросовъ оставалось предоставленнымъ теологическимъ спорамъ [3])

IV.

Дальнѣйшая концентрація церковныхъ партій и развитіе высшей митрополичей власти на востокѣ.

Изъ трехъ партій, притязавшихъ съ большимъ или меньшимъ правомъ на наименованіе церкви, именно омоузіанской, омойузіанской и омейской въ правленіе Валента господствующею оказалась послѣдняя. Вождемъ ея былъ Евдоксій константинопольскій, вошедшій съ первыхъ дней царствованія этого императора въ особую къ нему милость, которую онъ умѣлъ сохранить до самой своей смерти. Онъ, какъ мы видѣли, крестилъ императора [4]) и дважды: въ началѣ 367 г. [5]) и еще разъ осенью въ 369 году [6]) по особому приглашенію посѣтилъ императора въ Маркіанополѣ. Смерть его весною 370 г. [7]) была столь тяжела императору, что онъ въ Ни-

---

[1]) Athan. h. acerh. 18.

[2]) Loofs Bd. 2 S. 41.

[3]) Loofs RE. Bd. 2 S. 41.

[4]) По Hieron. ad ann. Abr. 2382 т. е. 366 г. послѣ низверженія Прокопія; по Theod. 4, 12 sq. и Tillem. Mem. VI, 550 V, 89. крещеніе было совершено въ началѣ 367 г.

[5]) Philost. 9, 7.

[6]) Phil. 9, 8.

[7]) Socr. IV 14, 1 и 2.

комидіи прервалъ свое путешествіе на востокъ и вернулся въ Константинополь. Евдоксій былъ истиннымъ вдохновителемъ политики Валента [1]) и само собою свое расположеніе у императора постарался использовать въ интересахъ своей партіи.

Пользуясь неограниченнымъ довѣріемъ монарха, Евдоксій въ 60-хъ годахъ IV вѣка добился того положенія, какимъ въ свое время обладалъ Евсевій никомидійскій. Возможно, что примѣръ послѣдняго, а также обнаружившіеся около этого времени честолюбивые замыслы римскаго епископа были тѣмъ, что направило его на эту дорогу. Скрываясь за императоромъ, онъ въ сущности руководилъ всею церковною политикою послѣдняго. Онъ былъ тѣмъ, черезъ посредство котораго осуществлялась императорская церковная власть въ византійской имперіи. Такъ и смотрѣли на него, какъ современники, такъ и послѣдующіе церковные историки. Евдоксій поднялъ гоненіе на омойузіанъ [2]), и добился отъ императора изданія эдикта, изгонявшаго всѣхъ возвращенныхъ Юліаномъ епископовъ. Всѣ эти удары, какъ это справедливо доказываетъ Лоофсъ [3]), направлялись не на омоузіанъ, а именно на омойузіанъ съ Евстаѳіемъ во главѣ. Въ самомъ дѣлѣ представители никеизма, какъ Аѳанасій или Павлинъ антіохійскій, остались на своихъ мѣстахъ [4]). Подтвержденіемъ этого является также сообщеніе Орозія [5]), будто гоненія начались послѣ смерти Валентиніана, когда Валентъ обрушился, дѣйствительно, впервые на никейцевъ въ лицѣ Петра, преемника Аѳанасія.

Другіе епископы востока въ томъ числѣ даже такіе вліятельные, какъ антіохійскій епископъ Евзой были простыми

---

[1]) Loofs art. Eudoxius RE. V, 580.
[2]) Socr. IV, 12 p. n. 340.
[3]) Loofs. Eustathius S. 58.
[4]) Socr. IV, 13 p. n. 341. Soz. VI, 7 p. n. 391.
[5]) Oros. VII, 32, 33.

сподручниками константинопольскаго іерарха. Евдоксій заставилъ принять въ церковь Аэція на антіохійскомъ соборѣ 363 года [1]) и онъ же вооружилъ затѣмъ того же Евзоя противъ аномейскихъ епископовъ [2]). Этого мало. При помощи того же Евзоя онь устроилъ назначеніе въ Александрію омейскаго противоепископа Лукія [3]). Ему же приписываютъ смѣщеніе важнѣйшихъ епископовъ омойузіанской партіи и считаютъ истиннымъ виновникомъ гоненія Валента.

Идя по слѣдамъ римскаго епископа, Евдоксій пытается сдѣлаться патріархомъ Константинополя.

Съ этою цѣлью онъ старается подчинить себѣ близлежащихъ митрополитовъ.

Первымъ этапомъ въ этомъ отношеніи былъ Кизикъ, гдѣ Евдоксій, какъ извѣстно, поставилъ митрополитомъ Евномія [4]). Съ этого времени Константинополь является высшею инстанціей для Кизика. По крайней мѣрѣ кизикцы, обнаруживъ лжеученіе Евномія, съ жалобой на него обратились къ Евдоксію константинопольскому, какъ къ высшей инстанціи, а затѣмъ, когда онъ не обратилъ вниманія на ихъ просьбу, то къ царю, который приказалъ тому же Евдоксію разсмотрѣть дѣло и низложить Евномія [5]). Подобнымъ образомъ онъ дѣйствовалъ и въ Никеѣ [6]), а также повидимому, въ Иракліи [7]). Особенно поучителенъ разсказъ о предполагавшемся рукоположеніи Евдоксіемъ епископа въ Никеѣ, такъ какъ здѣсь выясняется тактика того времени, примѣнявшаяся для подчиненія митрополитовъ или епископовъ чужихъ епархій. Евгеній никейскій по своимъ воззрѣніямъ былъ омойузіанинъ, что можно видѣть изъ адреса епископовъ

---

1) Philos. 8, 2.

2) Philost. 9, 3.

3) Gutschmid, Kl. Schriften Bd. 2 S. 438 Athan. hist. acef. 18. Loofs RE. II, 41.

4) Socr. IV, 7 p. n. 327 Soz. VI, 8 p. n. 393 Theod. II, 29 p. n. 184.

5) Theod. II, 29, 185, 6.

6) Philost. IX, 3.

7) Philost. IX, 10 Le Quien I, 1105.

Либеріева письма [1]). Узнавъ о его смерти Евдоксій поспѣшилъ лично въ Никею, гдѣ думалъ поставить епископомъ своего единомышленника и вмѣстѣ съ тѣмъ подчинить этотъ городъ своей каѳедрѣ.

Вдохновляемый Евдоксіемъ и при поддержкѣ Валента въ томъ же духѣ дѣйствовалъ въ Сиріи и на востокѣ Евзой антіохійскій. Всѣ омойузіанскіе епископы были лишены каѳедръ и отправлены въ ссылку. Само собою, что въ данномъ случаѣ въ первую голову попадали митрополиты, причемъ каѳедры ихъ тотчасъ были замѣщаемы послѣдователями господствующей при Валентѣ омейской партіи, такъ какъ онѣ считались центрами, изъ коихъ омейство должно было распространиться по всей провинціи и пріобрѣсти господствующее въ ней положеніе. Тактика была та же. Въ митрополію извѣстной провинціи лично пребывалъ Евзой, созывалъ соборъ, на которомъ, какъ антіохійскій епископъ, занималъ предсѣдательское мѣсто и затѣмъ подъ давленіемъ императора ставилъ въ епископа своего единомышленника, чѣмъ самымъ на будущее время обезпечивалъ подчиненіе этой каѳедры Антіохіи. Такимъ путемъ были подчинены Самосатъ [2]), Едесса [3]) и Тарсъ [4]). Благодаря всѣмъ этимъ мѣрамъ Сирія и пограничныя области, въ особенности городъ Антіохія, явились прочнымъ оплотомъ омейства. «Въ то время вся антіохійская церковь, говоритъ Созоменъ [5]), сдѣлалась аріанствующей, причемъ немногочисленные пребывавшіе здѣсь омойузіане только съ трудомъ держались противъ ревности царя и лицъ, имѣвшихъ при немъ силу».

Гоненіе со стороны Валента на исповѣдниковъ едино и подобосущія способствовало тѣсному сближенію этихъ двухъ партій между собою, правда къ сближенію, первые шаги къ

---

1) Socr. IV. 12.
2) Theodor. IV, 13 ср. V, 4.
3) Theod. II, 16 ср. V, 4.
4) Bas. ep. CXIV. ср. Theod. V, 4.
5) Soz. VI, 21. р. п. 417.

которому были сдѣланы значительно раньше. Уже въ послѣдніе годы Констанція отдѣльные рѣшительные приверженцы никеизма, какъ Иларій [1]) начали объединяться съ подобосущниками. Самъ Аѳанасій въ концѣ 359 года въ своемъ сочиненіи de synodis, не смотря на осужденіе омойузіанскаго символа, открыто призналъ, что ὁμοιούσιος можетъ быть понимаемо православно, когда Василіемъ анкирскимъ и его единомышленниками говорится: οὐ μικράν εἶσιν ἀποδέξασθαι καί τήν τοῦ ὁμοουσίου λέξιν [2]). Возвращеніе единосущниковъ изъ изгнанія послѣ воцаренія Юліана дало возможность сдѣлать практическій выводъ изъ этого положенія. И еще разъ уже на старости лѣтъ великій Аѳанасій вмѣшался во внутреннее развитіе спора.

Еще во время своего изгнанія, когда онъ скрывался у монаховъ и пустынниковъ Египта [3]), Аѳанасій литературно принялъ живое участіе въ ходѣ вещей. Какъ извѣстно къ тому времени принадлежатъ его такъ называемая «исторія аріанъ», сочиненіе о соборахъ и четыре посланія къ Серапіону [4]), изъ которыхъ особенно важны послѣднія, такъ какъ затрагиваютъ доселѣ остававшійся въ тѣни вопросъ о единосущіи св. Духа. Возвращеніе Аѳанасія въ Александрію—дало ему возможность на практикѣ разрѣшить этотъ вопросъ. Это было сдѣлано имъ на александрійскомъ соборѣ 362 г. Воскресивъ никейство, соборъ этотъ подалъ руку дружбы всѣмъ антіаріанамъ, хотя бы они и не были доселѣ омоузіанами. Если только кто признаетъ никейство и отброситъ тварность также и св. Духа, тому никто не можетъ отказать въ церковномъ общеніи—такъ было провозглашено на соборѣ [5]).

Этимъ казалось можно было разрѣшить сильно запутан-

---

[1]) См. Loofs art. Hilarius RE. VIII, 57 ff.

[2]) Athan. De syn. 41, p. 765 A. русс. пер. т. III, 146.

[3]) ср. Montfa и con ann. 356 Nr. 11 MSG. 25, CXXX.

[4]) MSG. XXVII 535—676.

[5]) Athan. tom. ad Antioch, 3.

ныя антіохійскія отношенія, особенно осложнившіяся съ возвращеніемъ, согласно указу Юліана, Мелетія.

Въ Антіохіи въ это время сразу явились три общины: господствовавшіе при Константіи омеи подъ предводительствомъ епископа Евзоя, староникейцы или евстаѳіане, существовавшіе здѣсь со времени смѣщенія Евстаѳія антіохійскаго въ 330 году и крѣпко державшіеся терминологіи никейскаго собора о μία ὑπόστασις или μία οὐσία Отца, Сына и св. Духа и наконецъ мелетіане, признавшіе ὁμοούσιος, но въ τρεῖς ὑποστάσεις. Александрійскій соборъ 362 г. призналъ послѣднюю группу за православныхъ [1]). Этимъ была дана возможность добиться объединенія двухъ послѣднихъ группъ. Возможно, что это объединеніе легко имѣло бы здѣсь мѣсто, если бы случайно находившійся въ Антіохіи Луциферъ каларійскій въ поспѣшномъ жарѣ не поставилъ бы для евстаѳіанъ епископа въ лицѣ пресвитера Павлина, чѣмъ на долгое время затормозилъ мирную работу на востокѣ. Союзъ омо-и—омойузіанъ такимъ образомъ остановился на полдорогѣ.

Въ такомъ положеніи находилось дѣло въ правленіе Іовіана и Валентиніана. Затѣмъ наступило царствованіе Валента. Крайности его заставили и ту и другую партію подумать о сближеніи. Впервые мысль объ этомъ возникаетъ въ Азіи.

Въ 365 г. изданъ былъ эдиктъ, которымъ изгонялись изъ своихъ городовъ всѣ смѣщенные при Константіи и вернувшіеся при Юліанѣ епископы. Какъ мы уже говорили это мѣропріятіе было направлено не противъ Аѳанасія и омоузіанъ, а именно омойузіанъ. При такихъ обстоятельствахъ послѣдніе, страшась предстоящихъ бѣдствій, начали сноситься между собою и чрезъ пословъ, отправляемыхъ изъ города въ городъ, пришли къ мнѣнію, что лучше, прибѣгнувъ къ Валентиніану и римскому епископу, вступить въ общеніе съ ними, чѣмъ съ Евдоксіемъ, Евзоемъ и ихъ единомышленниками [2]). Подъ

[1]) Athan. tom. ad antioch. 5 и 6.

[2]) Soz. VI, 10 p. n. 396.

вліяніемъ той же нужды противостать омеямъ происходитъ рядъ соборовъ въ Смирнѣ, Писидіи, Исаврiи, Памфиліи, Ликіи [1]) и другихъ мѣстахъ [2]). Результатомъ этого явилось посольство Евстаѳія севастійскаго, Сильвана тарсійскаго, и Ѳеофила каставальскаго, которое съ письмомъ 59 епископовъ, имена которыхъ названы въ адресѣ отвѣтнаго посланія папы [3]), отправилось на западъ къ римскому епископу Либерію и императору Валентіану. Отъ имени этихъ 59 епископовъ изъ діэцезовъ Ѳракіи, Азіи, Понта и Востока послы просили Либерія принять всѣхъ ихъ въ церковное общеніе, такъ какъ они принимаютъ никейскій символъ въ томъ смыслѣ, что ὁμοούσιος въ трехъ ὑποστασяхъ ничто иное, какъ ὁμοιούσιος [4]).

Не заставъ въ Римѣ императора, послы со своимъ предложеніемъ уніи обратились къ римскому епископу. Послѣдній, какъ и Иларій, сочувственно отнесся къ этому дѣлу и вручилъ посламъ для сообщенія восточнымъ епископамъ свое отвѣтное посланіе [5]), въ которомъ провозглашалось церковное единеніе между западомъ и востокомъ. Съ этимъ посланіемъ Либерія, а также посланіемъ сицилійскаго собора, который они посѣтили на возвратномъ изъ Рима пути [6]), Евстаѳій, Сильванъ и Ѳеофилъ возвратились на востокъ и здѣсь сообщили эту радостную вѣсть тіанскому собору [7]), который подъ предсѣдательствомъ Евсевія, епископа Кесаріи каппадокійской состоялся въ 367 г. изъ епископовъ «Аѳанасія анкирскаго (Галатія), Пелагія лаодикійскаго (Сирія), Зенона тирскаго (Финикія), Павла эмезскаго (Финикія), Отрея мелитенскаго (Арменія), Григорія назіанзина (Каппадокія) и многихъ другихъ, въ Антіохіи, въ

---

1) Socr. IV, 12, 8.
2) Soz. VI, 11.
3) Socr. IV, 12 русс. пер. стр. 336. 337 см. выше стр. 313 прим. 5.
4) Ср. Socr. IV, 12, 6.
5) Socr. IV, 12, 10—20.
6) Socr. IV, 12. 34 Soz. VI, 11. 4 и 12, 3.
7) Socr. IV, 12.

царствованіе Юліана, положившихъ защищать единосущіе [1]). Евстаѳій торжествовалъ. Фактически онъ стоялъ во главѣ великой омойузіанской партіи, объединявшей всѣхъ епископовъ востока. Ничто не предвѣщало близкаго распаденія. Вопросъ о св. Духѣ, какъ это замѣтилъ еще Меренда [2]), въ въ это время еще не поднимался. Въ отношеніи къ христологіи большинство подобосущниковъ примыкало къ никеизму и противъ евдоксіанъ являлось представителями ортодоксіи.

При такихъ обстоятельствахъ выступила младоникейская партія, давшая теоретическую основу догматикѣ этой партіи. Такъ была создана теологія, которой принадлежало будущее на востокѣ, и на западѣ. Выступившіе во главѣ этой партіи каппадокійцы съ Василіемъ Великимъ во главѣ въ чашу ортодксіи бросили не только науку, но и аскетизмъ [3]). Исходя отъ ὁμοιούσιος, они признали ὁμοούσιος и создали ученое понятіе, не чуждавшееся оригеновской теологіи, т. е. науки вообще, и остававшееся при этомъ вѣрнымъ терминологіи Аѳанасія [4]). Но терминологическая ясность, говоритъ Гарнакъ [5]) потребовала того, чтобы они модифицировали первоначальныя мысли Аѳанасія и образовали теологію, которую развилъ въ своемъ трактатѣ Василій анкирскій. Отсюда единство Божества по воззрѣніямъ каппадокійцевъ не то, что по Аѳанасію. Василій Великій не уставалъ проводить различіе между οὐσία и ὑπόστασις. Такъ явилось ученіе о Божественномъ существѣ въ трехъ лицахъ, различающихся между собою въ томъ, что первое предвѣчно существуетъ, второе—предвѣчно рождается, а третье предвѣчно исходитъ [6]). Словомъ вся оригеновская спекуляція о троичности была реабилитирована. Наука создала союзъ этого ученія съ никеизмомъ. Въ началѣ

---

[1]) Soz. VI, 12, 1 замѣчательно, что здѣсь не было Мелетія!.
[2]) Merenda MSL. 13, 199.
[3]) Harnack DG. II, 262.
[4]) Harnack DG. II, 255. 256.
[5]) Harnack DG. II S. 256.
[6]) Harnack DG. II 256—258.

спора ученые—между ними и язычники—симпатизировали аріанству, нынѣ мужи, учившіеся у Ливанія, явились представителями никеизма. Эти мужи стали на почву общаго міровоззрѣнія, которое было извѣстно тогдашнему знанію. Они были платоники и въ своемъ ученіи оперлись на Платона. Кто стоялъ въ близкой связи съ Платономъ, Оригеномъ и Ливаніемъ. кто былъ на короткой ногѣ съ учеными, государственными людьми, къ тому, говоритъ Гарнакъ, нельзя было не чувствовать симпатіи. Литературная побѣда каппадокійцевъ, побѣда надъ Евноміемъ и его ученіемъ, привела къ побѣдѣ неоплатонизма надъ формальнымъ аристотелизмомъ. Ортодоксія въ связи съ наукой дала на два или на три десятилѣтія весну. Работали надъ великой задачей возстановить на востокѣ правую вѣру и дать ему связанный съ наукою аскезъ. Сражались въ почетной борьбѣ. Грезили о вѣчномъ союзѣ между наукой и вѣрой [1]).

Центромъ этого движенія была Кесарія—каппадокійская, центральной фигурой—Василій Великій. Онъ былъ тотъ, кто создалъ славу извѣстной каппадокійской школы. Это отразилось на его епископской каѳедрѣ.

Подобно тому какъ во II—III вѣкѣ александрійская катехизаторская школа была причиной возвышенія александрійской каѳедры въ глазахъ всей церкви, то же мы наблюдаемъ въ IV вѣкѣ въ отношеніи кесарійской епископской каѳедры. Кесарія и ея епископъ Василій Великій на нѣкоторое время становятся во главѣ всей восточной церкви. Находившаяся въ рукахъ омейскаго епископа Евзоя и бывшая ареной страшнаго гоненія Валента, Антіохія отступаетъ на задній планъ.

Благодаря своей близости къ Мелетію антіохійскому и Евсевію самосатскому съ одной стороны и Евстаѳію севастійскому съ другой, Василій въ своемъ лицѣ слу-

---

[1]) Harnack II, 258.

житъ связью между правымъ и лѣвымъ крыломъ омойузіанской партіи и становится вождемъ всей этой партіи. Въ это время Василій не только еще не замѣчалъ «гнойнаго струпа Евстаѳіева зловѣрія» [1]), но напротивъ находился съ нимъ въ тѣсномъ догматическомъ единеніи. По возвращеніи своемъ изъ Аѳинъ на родину Василій Великій, какъ это доказываетъ Лоофсъ [2]), присоединился къ омойузіанской партіи, во главѣ которой стоялъ Евстаѳій. Съ этого времени на сторонѣ послѣдняго мы находимъ Василія на соборахъ анкирскомъ 358 г. [3]) селевкійскомъ 359 г. [4]), константинопольскомъ 360 г. [5]), зельскомъ [6]) и наконецъ лампсакскомъ [7]). Разсужденія о вѣрѣ, которыя тогда велись, еще въ 375 году Василій вспоминаетъ какъ такія, которыя констатируютъ полную солидарность [8]). То же мы наблюдаемъ на соборѣ тіанскомъ 367 года и послѣ возвращенія Евстаѳія изъ Рима. Въ это время Василій вполнѣ соглашался съ Евстаѳіемъ и его единомышленниками въ томъ, что ὁμοούσιος въ трехъ ипостасяхъ есть не что иное, какъ ὁμοιούσιος [9]) О св. Духѣ въ это время Евстаѳій думалъ также, какъ и прежде. Дѣло въ томъ, что пневматомахическія воззрѣнія Евстаѳія не были чѣмъ либо особеннымъ. Напротивъ всѣ подобносущники ихъ раздѣляли [10]). «Пневматомахическое» ученіе о томъ, что св. Духъ есть твореніе, κτίσμα, не было новою выдумкой, но старою оригеновской традиціей, о которой ни слова не говорилъ никейскій соборъ [11]). Самъ Василій

---

1) Bas. ep. 138.
2) Loofs Eustathius S. 55.
3) Epiph. 73, 11 Bas. ep. 263, 3 cp. Soz. IV, 13, 5.
4) Theod. II, 27 4 cp. Looofs Eust. S. 55.
5) Bas. ep. 223 cp. Loofs S. 57. 58.
6) Bas. ep. 251, 4 cp. Loofs S. 58.
7) Bas. 223, 5 cp. Loofs S. 58.
8) Bas. ep. 223, 5.
9) Cp. Socr. IV, 12, 6.
10) Epiph. h. 73, 1 ed. Petav. 845 D.
11) Loofs Eustathius S. 59. 60 Loofs art. Macedonius XII, 46.

Великій не раздѣлялъ этого воззрѣнія. Напротивъ онъ уже въ это время защищалъ омоузію св. Духа [1]). Впрочемъ это различіе во взглядахъ нисколько не мѣшало дружественнымъ отношеніямъ между Василіемъ и Евстаѳіемъ. Такъ было на соборѣ тіанскомъ [2]). Тоже можно наблюдать и въ ближайшіе пять лѣтъ послѣ собора. При вступленіи Василія на епископскую каѳедру Евстаѳій прислалъ къ нему двухъ монаховъ съ поздравленіемъ [3]). Это не все. Еще въ 371 г. осенью Василій написалъ Евстаѳію письмо, полное уваженія и благодарности [4]). Затѣмъ наступаетъ 372/73 годъ, сломавшій мостъ и воздвигшій пропасть между двумя друзьями.

Но въ чемъ лежитъ причина этого раздора, имѣвшаго великія послѣдствія въ исторіи всей омойузіанской партіи?

Многіе изслѣдователи поводомъ къ этому раздору признаютъ догматическія разногласія въ ученіи о св. Духѣ и ставятъ это въ связь со словами Василія объ измѣнчивости Евстаѳія на соборахъ въ Анкирѣ (358), Селевкіи (359), Римѣ (366), и Кизикѣ (375). Лоофсъ справедливо находитъ это мнѣніе совершенно неосновательнымъ [5]). Дѣло въ томъ, что все это было до 372 г. и не мѣшало Василію видѣть въ Евстаѳіи характеръ par excellance! Почему же въ 372 г. все стало другимъ? Затѣмъ забывая собственное прошлое и упрекая Евстаѳія за приверженность его къ формулѣ еретиковъ, которая была тождественна съ мирной формулой 359 г., Василій въ тоже время признаетъ себя единомышленникомъ Сильвана тарсійскаго, повиннаго въ томъ же преступленіи [6]). Вообще изложенное нами объясненіе повода къ раздору не имѣетъ

---

[1]) Книга Василія противъ Евномія написана до епископата Loofs Eustathius S. 60.

[2]) Loofs S. 60. 61.

[3]) Loofs S. 22.

[4]) Loofs S. 34. 64.

[5]) Loofs Eustathius 55 ff. 78 ff. Loofs art. Eustathius въ RE. V, 629 f.

[6]) Loofs S. 56.

за собою никакого кредита! [1]). Какъ это справедливо замѣтилъ Лоофсъ [2]), разрывъ обусловливается не одною причиною. Впрочемъ самъ Василій признается, что письма его не даютъ полнаго раскрытія дѣла [3]). Можно прямо сказать, что въ отношеніи разрыва съ Евстаѳіемъ въ его письмахъ 223, 224, 226, 251 и 263 дипломатически, чтобы не сказать болѣе, умалчивается многое то, что становится извѣстнымъ изъ другихъ писемъ [4]), причемъ даже и въ этихъ послѣднихъ окраска во многомъ зависитъ отъ положенія адресата [5]), вслѣдствіе чего о многомъ приходится догадываться.

По нашему крайнему разумѣнію, ключъ къ разгадкѣ даютъ письма 25, 28 и 29, написанныя въ самомъ началѣ епископата [6]). Какъ письма въ Анкиру [7]), такъ и въ Неокесарію [8]) свидѣтельствуютъ о крайнемъ раздраженіи на Василія покойныхъ епископовъ, именно, Аѳанасія анкирскаго и Мусонія неокесарійскаго, епископовъ, по увѣренію самаго Василія [9]), «никогда не переставшихъ быть съ нимъ въ единомыслiи». Но въ такомъ точно положеніи находился и Евстаѳій, когда въ 372—373 г. разссорился съ нимъ Василій.

Все это наводитъ на размышленія.

Въ самомъ дѣлѣ, что внѣ догматики могло быть причиною неудовольствія трехъ наиболѣе вліятельныхъ сосѣднихъ съ Василіемъ митрополитовъ. По крайней мѣрѣ, въ чемъ самъ Василій видѣлъ причину этой вражды?

Отвѣтъ на это даютъ Васильевы письма 92 и 233.

---

[1]) Loofs S. 78.

[2]) Loofs S. 63.

[3]) Bas ep. 156, 2 ср. 162.

[4]) Basil. ep. 98, 99, 130, 244.

[5]) Ср. ep. 244 къ единомышленникамъ Евстаѳія съ ep. 130 къ Ѳеодоту; ep. 98 къ Евсевію самоскому ep. 99 къ комиту Теренцію.

[6]) Вторая половина 371 г. Loofs S. 52. 50 ann. 2.

[7]) Bas. ep. 25. 28.

[8]) Bas. ep. 29.

[9]) Basil ep. 28 p. n. стр. 74 p. ep. 29 стр. 75.

Въ своемъ первомъ письмѣ, написанномъ еще 372 г., [1]) одною изъ главныхъ причинъ печальнаго положенія восточной церкви Василій считаетъ властолюбіе. «Любоначаліе людей, небоящихся Господа кидается за начальственными должностями.... Сбереженное для бѣдныхъ честолюбцы непрестанно тратятъ на свои удовольствія и на раздачу подарковъ.... У иныхъ придумано уже и оружіе для междоусобной брани, именно защита православія (Аѳанасій анкирскій!) и прикрывая частныя свои вражды, выставляютъ на видъ, что враждуютъ за благочестіе [2]). Болѣе ясно этотъ мотивъ выступаетъ у Василія во второмъ письмѣ отъ 375 г. «Не письмо было причиною ихъ (Евстаѳія севастійскаго) удаленія отъ меня: есть другой предлогъ къ раздѣленію, о которомъ стыжусь и говорить, и всегда бы сталъ молчать объ этомъ, если-бъ настоящія происшествія не дѣлали необходимымъ для пользы многихъ обнаруженіе всего ихъ намѣренія. Добрые сіи люди подумали, что общеніе со мною служитъ для нихъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію власти» [3]), такъ какъ «у нихъ заведено всегда, читаемъ въ другомъ письмѣ Василія [4]), принимать сторону сильныхъ и немощныхъ друзей попирать, а тѣмъ, которые взяли верхъ, услуживать».

Послѣдній упрекъ Василія, что Евстаѳій порвалъ съ нимъ общеніе «для пріобрѣтенія власти», такъ какъ у него была «привычка» всегда держать сторону «сильнѣйшаго», какъ это доказываетъ Лоофсъ [5]), явно не справедливъ. Что Евстаѳій могъ итти противъ теченія, это онъ доказалъ. Упорно отстаивая омойузіанство, онъ еще въ 360 г. въ Константинополѣ предпочелъ собственное низложеніе из-

---

[1]) Loofs S. 42—46 S. 52. 53.
[2]) Basil. ep. 92 русс. пер. VI, 198. 199.
[3]) Bas. ep. 223 русс. пер. VII 124.
[4]) Bas. ep. 226 р. п. VII 133.
[5]) Loofs, Eustathius S. 56.

мѣнѣ своимъ убѣжденіямъ [1]) Если бы онъ былъ такимъ, какъ его описываетъ Василій, если бы онъ преслѣдовалъ только личные интересы, то онъ подобно св. Мелетію, навѣрное соединился бы съ восторжествовавшей придворной партіей [2]). Иначе дѣйствуетъ Евстаѳій. Онъ рѣшительно становится на сторону гонимой партіи и борется противъ омеевъ. Смѣстившій его соборъ онъ прямо называлъ соборомъ еретиковъ [3]). Славились его письма противъ Евдоксія, которыя онъ вездѣ разсылалъ [4]). Онъ открыто проповѣдалъ противъ Евиппія [5]) и проклиналъ общеніе съ придворными епископами [6]). Все это приводитъ насъ къ нѣкоторому измѣненію сказаннаго въ Васильевомъ письмѣ. Да, причиною къ раздѣленію было не письмо, а другой предлогъ, о которомъ Василій Великій стыдится говорить: добрые сіи люди (Евстаѳій, также Мусоній и Аѳанасій) подумали, что общеніе съ Василіемъ служитъ для нихъ поводомъ къ потерѣ власти» (самостоятельности). Вотъ—истинная причина раздора! Дѣло Ѳеодота, которое выставляетъ источникомъ раскола Лоофсъ [7]), является только простымъ выводомъ изъ нея.

Остановимся нѣсколько на этомъ дѣлѣ.

Пользуясь затруднительнымъ положеніемъ вызваннымъ низложеніемъ Евстаѳія и назначеніемъ Мелетія, затѣмъ послѣдующимъ изгнаніемъ послѣдняго и возвращеніемъ перваго, Ѳеодотъ, епископъ титулярнаго гражданскаго митрополя Никополя, находившагося въ Арменіи I и обычно подчинявшагося епископу севастійскому, какъ своему митрополиту, сталъ притязать на осуществленіе митрополичихъ правъ надъ Арменіей I и въ союзѣ съ находившимся здѣсь въ ссылкѣ Мелетіемъ выступать

---

1) Soz. IV, 24 p. n. 289 sq. Socr. II, 43, русс. пер. стр. 242.
2) Loofs. a. a. o. S. 57.
3) Basil. ep. 226, 2.
4) Bas. ep. 226, 3.
5) Bas. ep. 251, 3.
6) Bas. ep. 226, 251.
7) Loofs S. 23, 24.

противъ Евстаѳія. Послѣ вступленія своего на кесарійскую каѳедру Василій Великій, поддерживая тѣсную дружбу съ Евстаоіемъ, вошелъ въ тоже время при посредствѣ своего друга Евсевія самосатскаго въ общеніе съ Мелетіемъ антіохійскимъ и Ѳеодотомъ никопольскимъ, старинными противниками Евстаѳія. Съ теченіемъ времени отношенія его къ послѣднему слабѣли, напротивъ къ Мелетію росли и укрѣплялись. Такъ насталъ 372 годъ. Въ первой половинѣ его Василій получилъ отъ Ѳеодота приглашеніе на имѣющій состояться въ маѣ никопольскій соборъ. Съ точки зрѣнія антіохійскихъ каноновъ 9 и 16 соборъ этотъ, какъ соборъ безъ митрополита, являлся вопіющимъ попраніемъ правъ Евстаѳія. Несмотря на это Василій принялъ приглашеніе Мелетія и Ѳеодота и въ маѣ 372 года отправился на соборъ черезъ Севастію въ Никополь [1]). Отношенія его къ Евстаѳію не были ничѣмъ омрачены. Его долгіе разговоры съ послѣднимъ доказываютъ ихъ полную гармонію [2]). За это общеніе съ Евстаѳіемъ Ѳеодотъ до того разгнѣвался на Василія, что не только не принялъ его на никопольскій соборъ [3]), но даже не допустилъ его ни къ утренней ни къ вечерней молитвѣ съ собой [4]). Только при помощи Евсевія самосатскаго Василій возстановилъ миръ съ Ѳеодотомъ и Мелетіемъ, причемъ это ему удалось добиться дорогою цѣною. Онъ долженъ былъ сдѣлать рѣшительный выборъ между Евстаѳіемъ съ одной стороны и Ѳеодотомъ и Мелетіемъ съ другой. Церковно-политическія соображенія взяли перевѣсъ и Василій принесъ въ жертву имъ старую дружбу. Участіе на никопольскомъ соборѣ Ѳеодота со стороны Василія Великаго являлось актомъ недружелюбія по отношенію къ Евстаѳію. Послѣдній нѳ безъ основанія увидѣлъ въ этомъ нарушѳніе своихъ собствен-

---

[1]) Loofs. S. 24.
[2]) Ср. Basil. ep. 98, 2 и 99.
[3]) Bas. ep. 99 p. п. 214.
[4]) Bas. ep. 99 p. п. 213.

ныхъ митрополичихъ правъ, вмѣшательство въ дѣла его провинціи, и понятно не могъ остаться къ этому равнодушнымъ. Этимъ и былъ вызванъ первоначальный разрывъ между Василіемъ и Евстаѳіемъ. Такимъ образомъ причина его заключалась не въ дѣятельности Евстаѳія, а именно противоканоническихъ дѣйствіяхъ Василія. Возможно, что изъ этого вмѣшательства въ дѣла чужой епархіи Василій желалъ извлечь пользу въ интересахъ своей кесарійской каѳедры. Дѣйствуя такимъ образомъ онъ имѣлъ въ виду увеличеніе своей собственной власти въ ущербъ власти севастійскаго митрополита. Теперь мы понимаемъ причину нѣудовольствія митрополитовъ анкирскаго и неокесарійскаго! Повидимому, упрекая другихъ во властолюбіи, любоначаліи, Василій Великій самъ не былъ чуждъ этого порока. Онъ очень рано сталъ на дорогу, указанную впервые римскимъ епископомъ и началъ мечтать объ усиленіи своей власти на счетъ власти другихъ митрополитовъ. Онъ притязалъ на высшую митрополичую власть, власть надъ другими митрополитами. Насколько это удалось и въ какой мѣрѣ, объ этомъ мы скажемъ впослѣдствіи.

Нынѣ мы займемся дальнѣйшей исторіей омойузіанской партіи.

Раздоръ Василія съ Евстаѳіемъ сыгралъ весьма важную роль. Объединенную путемъ усилій Евстаѳія и младоникейцевъ партію онъ раскололъ на два враждебныхъ лагеря. Ставъ на сторону Мелетія, Василій отторгнулъ отъ себя всю объединившуюся вокругъ Евстаѳія партію. Вмѣстѣ съ послѣднимъ отъ общенія съ Кесаріей отпала не только сѣверная часть понтійскаго, но и весь азійскій діэцезъ. Будучи пренесенъ на догматическую почву, съ теченіемъ времени расколъ этотъ сдѣлался глубже и въ концѣ привелъ къ окончательному раздѣленію одной великой партіи на двѣ половины, изъ которыхъ сторонники одной были признаны за православныхъ, а другой за еретиковъ.

Какъ это совершилось?

Центръ тяжести лежитъ въ Александріи.

Во время своего третьяго изгнанія (356—362) Аѳанасій черезъ преданнаго ему епископа Серапіона тмуисскаго услышалъ о людяхъ, которые въ отношеніи христологіи отстаютъ отъ аріанства, но святого Духа считаетъ за κτίσμα, за одного изъ служебныхъ духовъ, о которыхъ говоритъ посл. евр. I, 14, такимъ образомъ за ангела [1]). Въ противоположность этому Аѳанасій въ своихъ четырехъ письмахъ къ Серапіону [2]) развилъ омоузію св. Духа, какъ единственно правильное ученіе [3]) и въ качествѣ такового провелъ его на александрійскомъ соборѣ 362 г., воскресившемъ, какъ мы знаемъ, никейство sans phrase [4]). Для Аѳанасія, который долго странствовалъ по западу, гдѣ уже со временъ Тертулліана твердо держались омоузіи какъ Сына, такъ и св. Духа, признаніе единосущія также и за Духомъ представляло тѣмъ меньше трудностей, чѣмъ очевиднѣе онъ видѣлъ въ Троицѣ единство [5]).

Болѣе труднымъ являлось усвоеніе этого ученія для младоникейцевъ, вышедшихъ, какъ извѣстно, изъ рядовъ омойузіанъ и тѣсно связанныхъ съ оригеновской традиціей [6]). Отсюда—замѣшательство Василія Великаго [7]), который еще въ 371 г. въ своей праздничной проповѣди въ честь Евпсихія благоразумно умолчалъ о божествѣ св. Духа, изъ-за чего ему пришлось выдержать непріятное объясненіе и выслушать порицаніе отъ Григорія Назіанзина [8]). Отсюда же—изысканная любезность и щепетильная осторожность, которыя развивалъ тотъ-же Григорій Богословъ, когда защищалъ божество св. Духа [9]), а также та объективность, съ которою

---

[1]) Athan. ad Serap. 1, 1 MSG. 26, 531 A.
[2]) Athan. opp. MSG. 26. 530—676.
[3]) Ср. напр. Athan. ep. 1, 27 p. 594 C.
[4]) tom ad antioch. 3, MSG. 26, 800 A.
[5]) Loofs, art. Athanasius RE. II, 204.
[6]) Loofs, art. Macedonius RE. XII S. 46.
[7]) Kruger, art. Basilius RE. II, 438.
[8]) Greg. Naz. ep. 58 MSG. 37, 114 Basil. p. 71. Loofs, Eusathius. S. 68.
[9]) Gregor. Nas. or. 41, 8, MSG. 36 440. Loofs, art. Gregorius RE. VII, 145.

тотъ же святой еще около 381 года характеризовалъ пестрое множество мнѣній, существовавшихъ относительно св. Духа: «Что касается нашего времени. то одни почитали Его (св. Духа) дѣйствованіемъ, другіе тварію, иные Богомъ, а иные не рѣшались сказать о немъ ни того, ни другого—изъ уваженія, какъ говорятъ они, къ писанію, которое будто бы ничего не выразило о семъ ясно, почему они не чтутъ и не лишаютъ чести Духа, оставаясь къ Нему въ какомъ-то среднемъ, вѣрнѣе же сказать, весьма жалкомъ расположеніи. Даже изъ признавшихъ Его Богомъ, одни благочестивы только въ сердцѣ, а другіе осмѣливаются благочествовать и устами. Но слышалъ я о другихъ еще болѣе мудрыхъ измѣрителяхъ Божества, которые, хотя согласно съ нами исповѣдуютъ трехъ умосозерцаемыхъ, однако же столько раздѣляютъ ихъ между собою, что одного полагаютъ безпредѣльнымъ и по сущности и по силѣ, другого—безпредѣльнымъ по силѣ, но не по сущности, а третьяго—ограниченнымъ въ томъ и другомъ, подражая, въ иномъ только видѣ, тѣмъ, которые именуютъ ихъ создателемъ, содѣйственникомъ и служителемъ, изъ порядка именъ и благодати заключая о постепенности именуемыхъ» [1]).

Все это великое разнообразіе мнѣній о св. Духѣ нисколько не мѣшало тѣсному единенію всѣхъ представителей омойузіанской младоникейской партіи. Разрывъ Василія Великаго съ Евстаѳіемъ въ 373 году создалъ въ рядахъ этой партіи великую брешь. Василій съ этого времени дѣлаетъ удареніе на омоузіи св. Духа и противопоставляетъ послѣднюю безбожности Евстаѳія. Невольно вспоминаются слова самого же Василія: «прикрывая частныя свои вражды, выставляютъ на видъ, что враждуютъ за благочестіе» [2]). Василій круто поворачиваетъ направо.

Изобразивъ крайнія бѣдствія восточной церкви, Васи-

---

[1]) Gregor. Naz. op. 31, theol. 5, 5 MSG, XXXVI, 137 CD. русс. пер. 111, 106. 107.

[2]) Bas. ep. 92 p. п. 199.

лій въ цѣломъ рядѣ посланій обращается къ правительству запада и ищетъ тѣснаго сближенія съ Римомъ.

При такихъ обстоятельствахъ новый римскій епископъ Дамасъ, рѣшительный противникъ аріанства, ставшій на строгую точку зрѣнія папы Юлія и Аѳанасія рѣшилъ протянуть свою руку новой ортодоксіи востока. Результатомъ этого явилось примиреніе востока и запада. Совершилось это вскорѣ послѣ смерти Василія на антіохійскомъ соборѣ 379 года, на которомъ присутствовало 153 епископа [1]) съ Мелетіемъ антіохійскимъ, Евсевіемъ самосатскимъ, Пелагіемъ лаодикійскимъ, Зенономъ тирскимъ, Евлогіемъ едесскимъ и Діодоромъ тарсійскимъ во главѣ [2]). Они подписали «свитокъ западныхъ» [3]), изданный римскимъ соборомъ 377/378 года подъ предсѣдательствомъ Дамаса [4]) и установили свое догматическое единство съ западомъ [5]). Черезъ это у всѣхъ подписавшихъ «свитокъ» омойузіанъ прошлое ихъ было забыто. Всѣ они, какъ и три великихъ каппадокійца (Василій Великій и два Григорія), сдѣлались великими, ἅγιοι πατέρες [6]). Правда и послѣ этого остались еще нѣкоторыя нерѣшенныя недоумѣнія. Главнымъ изъ нихъ являлась антіохійская схизма. Это была зіяющая рана. Тщетны были всѣ попытки ее прекратить,—младоникейцы держались принадлежавшаго имъ Мелетія, напротивъ, Аѳанасій и западные законнымъ антіохійскимъ епископомъ признавали его староникейскаго противника Павлина [7]). Впрочемъ, вся эта исторія ясно показываетъ, что истиннаго единенія между востокомъ и западомъ не существовало. По справедливому мнѣнію Гар-

---

[1]) Mansi III, 462 AB.

[2]) Hefele CG. 1, 718 Tillem. Mem. VI, 615.

[3]) Ср. кан. 5 константинопольскаго 381 г. собора.

[4]) Mansi III, 461. Подробно см. E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius. Nachr. von der Königl. Gesell d. Wiss. zu Gottingen. Philol.-hist. Kl. 1904 Heft 4 S. 362 ff 373 ff.

[5]) Mansi III, 511 sq. Rade, Damasus. S. 114 sq.

[6]) Loofs, art. Macedonius RE. XII, 47.

[7]) Ср. Mansi III, 623 D.

нака [1]) здѣсь въ сущности шла рѣчь о различныхъ ученіяхъ: Александрія и западъ не потеряли своего недовѣрія къ Мелетію, какъ аріанину, напротивъ каппадокійскіе епископы, стоявшіе во главѣ движенія востока, не могли отрѣшиться отъ своего подозрѣнія въ савелліанствѣ Павлина [2]).

Тотъ же 372/373 годъ является также поворотнымъ пунктомъ и для Евстаѳія.

Евстаѳій былъ человѣкомъ слишкомъ самостоятельнымъ для того, чтобы безпрекословно подчиниться диктатурѣ Василія. Какъ мы знаемъ, онъ былъ однимъ изъ главныхъ вождей омойузіанской партіи. Онъ являлся авторитетомъ въ глазахъ всѣхъ провинцій западной и сѣверо-западной части Малой Азіи. Только при его посредствѣ Василій Великій могъ имѣть вліяніе на весь азійскій и сѣверную часть понтійскаго діэцезовъ. Расколъ съ Евстаѳіемъ повелъ съ отпаденію отъ Василія всей этой части Малой Азіи. Евстаѳій сталъ во главѣ собственной партіи. То обстоятельство, что онъ въ этомъ положеніи въ видахъ противодѣйствія Василію сблизился съ придворною омейскою партіей было ему вмѣнено, какъ возвращеніе въ аріанство [3]), но совершенно не заслуженно [4]): также и въ это время Евстаѳій оставался по прежнему вѣренъ своей догматической позиціи [5]). Имѣя прежній образъ мыслей въ отношеніи христологіи, онъ рѣшительно отвергалъ божество св. Духа. Это послужило поводомъ къ наименованію какъ самого Евстаѳія, такъ и его послѣдователей «пневматомахами» [6]). Василій Великій Евстаѳія

---

[1]) Harnack DG. II, 260.

[2]) Bas. ep. 263, 5 ep. 69, 2 Loofs, Meletius XII, 556.

[3]) Bas. ep. 244. 250.

[4]) Loofs, art. Eustathius въ RE. V, 630.

[5]) Loofs, Eustathius S. 17., 79.

[6]) Называли ихъ также семіаріанами и македоніанами. Какъ это замѣтилъ Лоофсъ (RE. II, 41) упрекъ въ семіаріанствѣ по отношенію къ нимъ имѣетъ болѣе оправданія, чѣмъ въ отношеніи оппонировавшихъ старо-никейцамъ подобосущниковъ. Что касается наименованія македоніане, то таковое получило свое начало и распространеніе сначала на западѣ, гдѣ доказуемо съ 380 г. Іеронимъ въ своей хроникѣ, написанной въ Константинополѣ

такъ и называетъ: «онъ—вождь ереси духоборцевъ» [1]). Еще при жизни Евстаѳія партія эта организуется. Сближеніе происходитъ благодаря цѣлому ряду соборовъ, именно въ Анкирѣ, Ниссѣ, Севастіи, Кизикѣ и т. д. [2]). Предсѣдателемъ на всѣхъ нихъ является, повидимому, Евстаѳій. Вмѣстѣ съ тѣмъ партія, желая заручиться покровительствомъ императора Валента, принимаетъ нѣсколько аріанскую окраску, не переступая однако разумныхъ границъ [3]). Въ извѣстіи Созомена [4]), что пневматомахи на одномъ изъ состоявшихся въ Антіохіи карійской соборовъ въ 378 г., такимъ образомъ послѣ смерти Евстаѳія [5]). отъ ὁμοούσιος рѣшили перейти снова къ ὁμοιούσιος, есть доля правды [6]), такъ какъ, во первыхъ, уже Василій Великій [7]) обличалъ Евстаѳія въ томъ, что изъявилъ свое согласіе съ составленной на кизическомъ соборѣ соединительной формулой, которая не упоминала о ὁμοούσιος, но признавала ὅμοιος κατὰ πάντα, а во вторыхъ и авторъ Sermones arianorum—произведенія написаннаго въ концѣ IV вѣка въ латинской части Балканскаго полуострова [8])—прямо говоритъ: Macedoniani dicunt filium similem per omnia et omni-

---

около 380 г. (RE. VIII, 47) ad ann. Abrah. 2358 и 2375 пишетъ: Macedonius ... in locum Pauli ab Arrianis episcopus subrogatur, a quo nunc haeresis Macedoniana. Около этого же времени—380 (Merenda MSL. 13, 197 f. Hefele I², 743, Jaffé Nr. 235), 381 (Rade, Damasus S. 133) или 382 (Valesius у Theod. V, 11)—также и Дамасъ въ своихъ дошедшихъ до насъ какъ въ латинскомъ оригиналѣ (MSL. XIII, 358 ff. Mansi III, 481 sq.) такъ и греческомъ переводѣ (у Theodoret V, 11) 24-хъ анаѳематизмахъ провозглашаетъ анаѳему противъ Macedonianos, qui de Arii stirpe venientes non perfidiam mutavere, sed nomen (Anath. 4, Mansi III, 482) подроб. Loofs, art. Macedonius RE. XII, 41 f. Rade 132 ff.] а затѣмъ было усвоено и на востокѣ (см. выше стр. 292).

[1]) Bas. ep. 263, 3 πρωτοστάτης τῆς τῶν πνευματομάχων αἱρέσεως.

[2]) Loofs, Eustathius S. 12. 17. 52. 53.

[3]) Ср. Loofs RE. V, 630.

[4]) Sozom. VII, 2, 3, менѣе ясно Socr. V, 4, 3.

[5]) Loofs RE. V, 630.

[6]) Loofs, art. Mecedonius RE. XII, 47.

[7]) Basil. ep. 244, 9.

[8]) Издалъ его Mai, Script. vet. nov. coll. III, 2 p. 208 ff., cf. MSL. XIII 594—631.

bus patri [1]). Во всякомъ случаѣ какъ Евстаоій, если онъ даже изъ церковно-политическихъ основаній и призналъ болѣе цѣлесообразнымъ вернуться къ ὅμοιος κατὰ πάντα и даже намѣревался отвергнуть никейство, которое онъ самъ призналъ [2]), такъ и македоніане, къ которымъ обращаются Sermones arianorum, оказываютъ рѣшительное сопротивленіе всѣмъ тѣмъ, qui dicunt esse differentiam inter lumen natum et non natum [3]): Сизифану, который былъ тогда ихъ princeps [4]), Отецъ и Сынъ представляются какъ aequales honore и aequales virtute. Ради этого аріанинъ отзывался о македоніанахъ и католикахъ: de patre et filio convenit eis, et de spiritu sancto dissentiunt [5]). Фактъ, что Григорій Назіанзинъ въ одной сказанной въ 381 г. въ Константинополѣ проповѣди по поводу праздника Троицы обращался къ пневматомахамъ, какъ περὶ τὸν υἱὸν ὑγιαίνοντες [6]). Мы также слышимъ, что на константинопольскомъ соборѣ 381 г. подъ главенствомъ Елевзія кизическаго и Маркіана лампсакскаго выступили 36 пневматомаховъ и напоминали о своемъ согласіи съ никеизмомъ и о своемъ прежнемъ церковномъ общеніи [7]). Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ и Григорій Назіанзинъ въ упомянутой нами проповѣди обращается къ нимъ, какъ онъ самъ говоритъ, не какъ къ противникамъ, побѣды надъ которыми онъ желаетъ, но какъ къ братьямъ, расколъ которыхъ слѣдуетъ уничтожить [8]). Такъ какъ пневматомахи чрезъ свое упорство отказались объединиться съ соборомъ, то они были осуждены [9]) и послѣ того какъ неудач-

---

[1]) Serm. arian. fragm. 6 MSL. 13, 610 C.

[2]) Cp. Loofs Eust. S. 69 anm. 3 и S. 77 anm. 2.

[3]) Serm. arian. fragm. 9 MSL. XIII, 613 B. ср. 6 p. 610 C.

[4]) ib. 9 p. 614 A.

[5]) Serm. arian. 9 MSL. XIII, 614 AB.

[6]) Greg. Nas. or. 41, 8 MSG. 36 440 B. ср. Theod. V, 24 ib. p. 160 C ἐξ ἡμισείας εὐγνώμονος и p. 147 not. 82 и 83.

[7]) Socr. V, 8, 7.

[8]) Greg. or. 41, 8 p. 440 B.

[9]) Constant. a. 381 can. 1 Mansi III, 557 Pitra I, 508 см. выше стр. 29 прим. 2.

ные переговоры, съ которыми опять въ іюнѣ 383 года выступилъ Елевзій [1]), оказались безрезультатными, подверглись всей тяжести Ѳеодосіевыхъ законовъ противъ еретиковъ.

Такимъ образомъ, наканунѣ царствованія Ѳеодосія расположеніе церковно-религіозныхъ партій было слѣдующее: на западѣ и въ Египтѣ—омоузіане староникейской окраски, въ Сиріи и Палестинѣ—омеи, хотя симпатіи большинства народонаселенія были на сторонѣ омойузіанъ—Мелетія антіохійскаго и Кирилла іерусалимскаго; въ Киликіи и Исавріи, въ юговосточной части Понта (Каппадокія I и II, Арменія II, значительная часть Арменіи I и Понта Полемонова), а также въ юго-восточной части діэцеза Азіи (Ликаонія, Писидія, значительная часть Ликіи, Памфиліи и обѣихъ Фригій)—младоникейцы, наконецъ въ сѣверо-восточной части Понта (Галатія, Діоспонтъ, Пафлагонія, Виѳинія) и во всей западной части азійскаго діэцеза (Геллеспонтъ, Азія, Лидія, Карія, острова)—пневматомахи.

При изученіи развитія церковно-правительственной власти настоящее расположеніе церковно-религіозныхъ партій необходимо всегда имѣть въ виду, такъ какъ оно оказывало неотразимое вліяніе на складывавшееся здѣсь церковное устройство.

Само собою развитіе церковно-правительственной власти въ различныхъ мѣстахъ совершалось не одинаково. Какъ всегда и вездѣ мѣстныя условія сильно вліяли на образованіе тѣхъ или другихъ государственныхъ учрежденій. Церковь не составляла исключенія. Въ виду этого мы остановимся подробно на развитіи высшей церковно-правительственной власти въ различныхъ діэцезахъ восточной имперіи, причемъ изслѣдованіе свое начнемъ съ Египта.

---

[1]) Socr. V, 10, 24.

V.

Александрійскій епископъ въ IV и V вѣкахъ.

Никейскій соборъ въ своемъ шестомъ канонѣ утвердилъ сложившуюся обычнымъ путемъ высшую церковную власть александрійскаго епископа [1]). Въ чемъ заключалась эта власть, этимъ вопросомъ мы занимались въ своемъ сочиненіи «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства» [2]). Преимущественное положеніе александрійскаго епископа заключалось въ томъ, что онъ, занимая по преимуществу чести второе мѣсто во всей церкви, осуществлялъ митрополичую власть въ предѣлахъ пяти гражданскихъ провинцій, именно Aegyptus Iovia, Aegyptus Herculia, Thebais, Libya inferior и Libya superior. Онъ былъ единственнымъ митрополитомъ во всѣхъ этихъ странахъ. Посредствующей инстанціи между нимъ и отдѣльными епископами не существовало, такъ какъ митрополичее устройство въ періодъ до никейскаго собора здѣсь не было проведено. Такова была власть александрійскаго епископа Александра, участника никейскаго собора 325 года. 17 апрѣля 328 года онъ скончался. Каѳедра его перешла къ Аѳанасію.

Съ первыхъ шаговъ своего епископата Аѳанасій сталъ на путь, завѣщанный александрійскому папѣ Діонисіемъ Великимъ [3]). Не ограничивая своей дѣятельности предѣлами своей области, онъ по примѣру послѣдняго простираетъ свою работу на всю церковь. Съ первыхъ же дней онъ энергично сталъ за защиту никейскаго символа и омоузіи и съ необыкновеннымъ упорствомъ и ловкостью провелъ ее до конца. Въ тяжелые для омоузіи дни аріанскаго господства въ глазахъ всего христіанскаго міра Аѳанасій являлся могущественнымъ утесомъ, на который яростно, но безплодно направлялись всѣ враждебныя

---

[1]) Греческій текстъ см. выше стр. 304 прим. 2.

[2]) Гидуляновъ стр. 199 и сл. 281 и сл. 357 и сл.

[3]) См. Гидуляновъ стр. 207 и сл.

волны. Побѣда никеизма была тріумфомъ Аѳанасія и Александріи. Послѣдніе годы жизни Аѳанасія это иллюстрація къ словамъ пс. 110 ст. 2: «царствуй среди враговъ твоихъ». Въ это время онъ является фактически главою всей восточной церкви [1]). Таковъ по крайней мѣрѣ на него взглядъ современниковъ Василія Великаго и Григорія Богослова. Онъ общій всѣхъ глава, совѣтникъ и вождь въ дѣлахъ [2]). «Для большей части другихъ (епископовъ) достаточно смотрѣть каждому, что собственно до него касается, а тебѣ—пишетъ Василій Аѳанасію [3]), недостаточно этого; напротивъ того, такая же у тебя забота о всѣхъ церквахъ, какая и о церкви, собственно тебѣ ввѣренной общимъ нашимъ Владыкою, почему не оставляешь ни одного случая бесѣдовать, подавать совѣты, писать и посылать каждый разъ людей, способныхъ предложить что-либо самое лучшее». Онъ—духовный отецъ, врачъ церковныхъ недуговъ и надежный кормчій церкви [4]). Онъ—общій попечитель и покровитель всѣхъ вѣрующихъ [5]). Во всѣхъ бѣдахъ одно утѣшеніе его покровительство. «Кто хотя сколько-нибудь, по слуху или по опыту знаетъ твое совершенство, читаемъ въ 80 письмѣ Василія [6]), всѣ равно увѣрены, что ты спасешь насъ отъ этой страшной непогоды и силою молитвъ и нужными свѣдѣніями, какъ придумать въ дѣлахъ наилучшее». Еще съ большимъ восхищеніемъ къ нему относится Григорій Назіанзинъ въ своей 21 рѣчи [7]). Эта рѣчь есть апоѳеозъ Аѳанасія. Несмотря на заслуженное недовѣріе, существующее какъ тогда, такъ и теперь къ некрологамъ въ качествѣ источниковъ исторіи, все же нельзя не признать того уваженія, которое здѣсь усваи-

---

[1]) Harnack DG. II 260 Rohrbach, Preuss. Jahrb. LXIX, 70. 71.
[2]) Bas. ep. 69 p. n. стр. 158.
[3]) Basil. ep. 69 стр. 157. 8.
[4]) Bas. ep. 82 p. n. стр. 181—2.
[5]) Bas. ep. 133 p. n. стр. 266.
[6]) Bas. ep. 80 p. n. стр. 178.
[7]) Gregor. Nas. XXI cap. 1, 3, 7 sq. MSG. XXXV, 1082 sq.

вается почившему. «Если я желаю хвалить Аѳанасія, то долженъ хвалить добродѣтель», говоритъ Григорій. Затѣмъ онъ называетъ его душею и жизненнымъ источникомъ церкви, причемъ не можетъ не признать, что Аѳанасій занималъ въ церкви, положеніе, которое онъ именуетъ τῆς οἰκουμένης ἐπιστασίαν, вполнѣ заслуженно ради своихъ добродѣтелей.

Тотъ авторитетъ, которымъ владѣлъ Аѳанасій, не могъ не отразиться на его каѳедрѣ.

Заслуги и слава Аѳанасія покрыла Александрію свѣтлымъ ореоломъ. Въ сознаніи православнаго востока она выдвигается на первый планъ. Представитель ея занимаетъ первое мѣсто среди іерарховъ востока. Само собою, это не давало ему никакихъ правовыхъ преимуществъ. Мысль создать каѳедрѣ Марка формально такое положеніе, какое имѣла cathedra Petri на западѣ, по мнѣнію Рорбаха, не можетъ быть доказана. Самъ Аѳанасій боролся не изъ-за текущихъ интересовъ, но единственно изъ-за идеи. Въ самомъ дѣлѣ это было бы свыше человѣческихъ силъ преслѣдовать мысль объ юрисдикціонномъ или фактическомъ примать надъ церквами въ то время, когда надо было самому думать о самозащитѣ и въ пустынѣ спасать свою жизнь [1]). Но эта мысль натурально могла выплыть и дѣйствительно явилась при благопріятныхъ условіяхъ у преемниковъ св. Аѳанасія, пожелавшихъ использовать великія заслуги послѣдняго предъ церковью и de jure закрѣпить за собою то положеніе и тотъ авторитетъ, которые принадлежали лично великому Аѳанасію.

Возвратившись изъ своего третьяго изгнанія въ царствованіе Юліана, Аѳанасій нашелъ свою церковную область въ печальномъ положеніи. Вслѣдствіе продолжительнаго хозяйничанія въ странѣ аріанскихъ епископовъ дѣла были разстроены. Во многихъ мѣстахъ аріанство было весьма сильно. Особенно это надо сказать про Ливію пентапольскую. Здѣсь на родинѣ Арія уже во времена никейскаго собора это уче-

---

[1]) Rohrbach S. 72.

ніе было весьма популярно. По крайней мѣрѣ всѣ бывшіе отсюда въ Никеѣ епископы, именно Сенціанъ борейскій, Дахій вереникскій, Секундъ тевхирскій, Зопиръ баркскій, Секундъ птолемаидскій и Ѳеона мармарикскій, по сообщенію Филосторгія, [1]) по своимъ убѣжденіямъ были аріане. Тоже самое мы можемъ заключить изъ списка епископовъ участвовавшихъ на селевкійскомъ соборѣ 359 года. Изъ 43 акакіанъ—десять были изъ Египта и Ливіи [2]).

Вслѣдствіе этого Аѳанасій отдался кипучей дѣятельности и въ видахъ упорядоченія дѣлъ своей области созвалъ въ 362 г. извѣстный намъ александрійскій соборъ. Послѣдній возстановилъ приходившее въ упадокъ даже въ Египтѣ никейство и возможно впервые здѣсь на практикѣ постарался привести въ исполненіе никейскіе каноны [3]).

Подъ вліяніемъ нужды въ надзорѣ за вѣроученіемъ, особенно въ такихъ провинціяхъ, какъ Ливія, можетъ быть, на этомъ соборѣ Аѳанасій провелъ въ церковную жизнь Египта институтъ митрополитовъ, конечно, mutatis mutandis.

Съ обыкновенными митрополитами египетскіе митрополиты, если таковые вообще существовали, имѣютъ весьма мало общаго. Даже въ тѣхъ частяхъ, гдѣ они могутъ быть доказаны, напримѣръ въ Пентаполѣ, они были лишены, какъ мы это доказали [4]), главнѣйшихъ митроличихъ правъ, именно права посвященія и утвержденія епископовъ ввѣренныхъ имъ епархій и затѣмъ права созывать соборы и на нихъ предсѣдательствовать.

Египетское церковное провинціальное устройство это тѣнь

---

[1]) Philost. add. MSG. LXV, 623 p. n. стр. 425. 6.

[2]) Mansi III, 321. 2 Изъ Египта: Георгій александрійскій, Евстаѳій пинарскій и дидимскій, Аполлинарій оксиринхскій, Ѳеоктистъ остракинскій, Панкратій пелузійскій, Птоломей тмуискій и изъ Ливіи: Сера паратонійскій, Стефанъ птолемаидскій, Полуксъ ливійскій, Еліодоръ сосузскій.

[3]) Ср. Revillout, Le concile de Nicée Par. 1881 p. 9. 10.

[4]) Гидуляновъ, стр. 280 и сл.

общаго митрополичаго устройства. Насколько можно заключить изъ нашихъ скудныхъ источниковъ египетскіе митрополиты это ничто иное, какъ просто довѣренныя лица александрійскаго епископа.

Лучшимъ примѣромъ этого является митрополичая, такъ сказать, дѣятельность Синезія, насколько она выступаетъ изъ его писемъ, изъ которыхъ нѣкоторыя представляютъ простыя донесенія александрійскому епископу по поводу данныхъ порученій. Таково напримѣръ 67-ое письмо Синезія.

Желая открыть новую епископскую каѳедру, Ѳеофилъ александрійскій поручилъ Синезію предложить жителямъ двухъ небольшихъ пентапольскихъ городковъ, именно Гидраса и Палебиски избрать себѣ епископа и прислать его для посвященія въ Александрію. Вслѣдствіе этого предписанія Ѳеофила Синезій отправился въ Гидрасъ и Палебиску и, собравъ жителей, предложилъ имъ исполнить волю архіепископа. Но жители этихъ городковъ, примыкавшихъ доселѣ въ своемъ церковномъ управленіи къ городку Ериѳри, до того были привязаны къ своему епископу Павлу ериѳрскому, что,узнавъ о предложеніи александрійскаго папы совершенно отказались избрать себѣ новаго епископа. Въ виду этого Синезій посовѣтовалъ имъ отправить къ Ѳеофилу своего выборнаго съ просьбой разрѣшить остаться при прежнемъ епископѣ, присовокупивъ, что и онъ со своей стороны отправитъ соотвѣтствующее донесеніе. Въ послѣднемъ Синезій, изложивъ дѣло, проситъ Ѳеофила снизойти къ просьбамъ жителей. Впрочемъ сообщеніе по этому дѣлу онъ заканчиваетъ изъявленіемъ покорности и преданности, предоставляя окончательное рѣшеніе на благоусмотрѣніе александрійскаго владыки [1]).

Въ томъ же письмѣ заключается донесеніе Синезія и по другому дѣлу, порученному ему Ѳеофиломъ. Сущность его заключалась въ слѣдующемъ. На границѣ двухъ епископскихъ округовъ— ериѳрскаго и дарданисскаго на небольшомъ холмѣ находилась

[1]) Synes. ep. 67 MSG. LXVI, 1414 sq.

старая крѣпость, разрушенная землетрясеніемъ. Во время варварскаго нашествія она лѣтомъ служила убѣжищемъ для окрестныхъ жителей. Будучи лишены возможности совершать богослуженіе въ храмѣ, они устроили въ ней нѣчто въ родѣ часовни или молельни. Крѣпость эта входила въ составъ владѣній дарданисскаго епископа Діоскора. Павелъ, епископъ ериѳрскій, просилъ послѣдняго уступить ему эту часовню вмѣстѣ съ холмомъ, но получилъ отказъ. Тогда Павелъ, прибѣгъ къ слѣдующей хитрости. Онъ тайно поставилъ въ часовнѣ алтарь и освятилъ его, послѣ чего объявилъ эту часовню вмѣстѣ съ холмомъ своимъ владѣніемъ на томъ основаніи, что ему принадлежитъ освященный имъ алтарь. Не довольствуясь этимъ онъ высказалъ рѣшимость защищать эту землю силою и написалъ Ѳеофилу кляузное письмо на Діоскора, которое, вѣроятно, и побудило патріарха поручить разслѣдованіе этого дѣла Синезію. Послѣ увѣщанія послѣдняго и другихъ епископовъ дѣло кончилось полюбовною сдѣлкой: Павелъ удержалъ крѣпость, но заплатилъ за нее Діоскору деньгами [1]).

Наконецъ, по порученію того же Ѳеофила Синезій разбиралъ ссору между двумя пресвитерами Іасономъ и Лампоніаномъ. Первый оскорбилъ второго словами, а этотъ отвѣтилъ дѣйствіемъ. При разборѣ дѣла Лампоніанъ сознался свою вину и просилъ даровать ему прощеніе, на чемъ настаивалъ и народъ. Но Синезій, не имѣя права уступать просьбамъ народа и своему состраданію, отлучилъ его отъ церковнаго общенія, объяснивъ, что одному Ѳеофилу принадлежитъ право возсоединить его съ церковью [2]).

Кромѣ этихъ случаевъ намъ извѣстенъ еще одинъ фактъ изъ дѣятельности Синезія. Мы говоримъ объ избраніи, при участіи послѣдняго и двухъ другихъ епископовъ жителями селенія Ольбіаты въ епископа нѣкоего Антонія на мѣсто умершаго

---

[1]) Synes. ep. 67 p. 1415 sq.

[2]) Synes. ep. 67.

епископа Аѳаманта. Донося объ этомъ избраніи въ Александрію Синезій свидѣтельствуетъ отъ лица своего и двухъ бывшихъ съ ними епископовъ о прекрасныхъ качествахъ Антонія и замѣчаетъ, что Ѳеофилу остается его посвятить [1]).

Черты изъ дѣятельности Синезія даютъ намъ представленіе о характерѣ власти епископскихъ митрополитовъ.

Вся власть принадлежитъ александрійскому епископу. Помимо послѣдняго египетскій митрополитъ безсиленъ что-либо сдѣлать. У него нѣтъ ни самостоятельности, ни правъ. Все то, что въ другихъ провинціяхъ составляетъ неотъемлемое право митрополита, въ Египтѣ принадлежитъ исключительно одному александрійскому епископу. Все это заставляетъ насъ видѣть въ египетскихъ митрополитахъ простыхъ довѣренныхъ лицъ александрійскаго епископа. Этимъ объясняется какъ характеръ ихъ власти, такъ и то обстоятельство, что это достоинство не связывалось ни съ опредѣленной каѳедрой, ни съ другими качествами, напримѣръ, возрастомъ, а обусловливалось только довѣріемъ александрійскаго владыки. Все это на столько отличаетъ египетскихъ митрополитовъ отъ того понятія, которое мы привыкли связывать съ этимъ словомъ, что мы въ дальнѣйшемъ для обозначенія ихъ будемъ употреблять терминъ епископъ митрополитъ. Первымъ извѣстнымъ намъ епископомъ-митрополитомъ пентапольскимъ былъ Сидерій, о которомъ сообщаетъ намъ Синезій. Незаконно сдѣлавшись епископомъ гидрасскимъ и палебискимъ [2]), онъ позднѣе попалъ въ такую милость къ Аѳанасію, что онъ его, какъ человѣка весьма способнаго, перемѣстилъ въ Птолемаиду, чтобы онъ управлялъ здѣсь митрополичей церковью [3]). Поводомъ къ этому перемѣщенію

[1]) Synes. ep. 76.

[2]) Syn. ep. 67 MSG. LXVI, 1414. 1415 Τοῦτον οὖν ἕνα καὶ μόνον ἀποδεδεῖχθαι Παλαιβίσκης ἐπίσκοπον. Ἀλλ' οὐδὲ τοῦτον ἐνθέσμως. ἐκθέσμως μὲν οὖν, ὅσα γε τῶν γερόντων ἠκούσαμεν, εἰ μήτε ἓν Ἀλεξανδρείᾳ κατέστη, μήτε παρὰ τριῶν ἐνθάδε, καὶ εἴτο σύνθημα τῆς χειροτονίας ἐκεῖθεν ἐδέδοτο. См. при этомъ Petavii n. 94.

[3]) Syn. ep. 67: τον ἄνδρα τοῦτον ὡς μείζοσι πράγμασιν ἐπιτήδειον ἐκεῖ διαβῆναι κελεῦσαι, τὴν μητροπολίτιν ἐκκλησίαν ἐπιτροπεύσοντα.

Сидерія, перемѣщенію, нарушавшему прямо канонъ 15 никейскаго собора, послужило, повидимому, дурное положеніе дѣлъ этой церкви, еще со временъ Секунда находившейся въ рукахъ аріанъ. Вторымъ, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, пентапольскимъ епископомъ-митрополитомъ былъ Синезій, о которомъ мы говорили.

Существовали ли даже подобные епископы-митрополиты также и въ другихъ частяхъ египетскаго діэцеза, мы съ увѣренностью сказать не можемъ, такъ какъ не обладаемъ никакими вѣрными свѣдѣніями. Возможно, что съ такими египетскими епископами-митрополитами долгое время не считались какъ императоры, такъ и другіе восточные іерархи. По ихъ воззрѣніямъ, единственнымъ митрополитомъ Египта и подлежащихъ странъ былъ только александрійскій епископъ.

Такъ по крайней мѣрѣ на это смотритъ сакра императора Ѳеодосія II къ Кириллу съ предписаніемъ явиться на соборъ, «въ Ефесъ на самый день св. пятидесятницы, въ сопровожденіи немногихъ, кому заблагоразсудишь епископовъ изъ подчиненнаго тебѣ округа (ἐπαρχία) такъ, чтобы и въ самомъ округѣ оставалось достаточное число (епископовъ) для святѣйшихъ церквей и для собора не было недостатка въ способныхъ» [1]).

Исключая двухъ—трехъ лично высокочтимыхъ епископовъ, сакра эта была разослана только митрополитамъ [2]). Въ Египтѣ ее получилъ только одинъ Кириллъ. Что это такъ, по мнѣнію В. В. Болотова [3]), можно заключить изъ слѣдующаго. Какъ это думали кардиналъ де-Норисъ [4]), Тильмонъ [5]) и др. вышеназванная

---

[1]) Mansi IV, 1113 ДВС. I, 481.

[2]) Ср. ДВС. I, 481 «тоже самое отъ нашего величества написано «боголюбезнѣйшимъ епископамъ всѣхъ митрополій».

[3]) В. В. Болотовъ. Изъ церковной исторіи Египта. Архимандритъ таввенисіотовъ Викторъ при константинопольскомъ дворѣ въ 431 г. Хр. Чт. 1892 ч. 1 стр. 216 прим. 56.

[4]) de Noris, Hist. pelagiana, ed. Patavii I, 233. 234.

[5]) Tillemont, Memoires XIV, 428.

пригласительная сакра была отправлена Несторію, Кириллу, Мемнону и всѣмъ тѣмъ, имена которыхъ названы въ адресѣ сакры, посланной въ Ефесъ (431 г.) съ comes sacrarum largitionum Іоанномъ [1]). Такимъ образомъ эта сакра кромѣ Несторія, Кирилла и Мемнона была разослана 52-мъ лицамъ, изъ которыхъ можетъ быть только два—три (Августинъ иппонскій, Акакій берійскій и Флавіанъ филиппійскій) не имѣли митрополичаго достоинства и удостоились этой части ради своихъ высокихъ заслугъ предъ церковью. Изъ остальныхъ 49 именъ за отождествленіемъ 44 съ именами митрополитовъ, упоминаемыхъ въ дѣяніяхъ собора [2]), остается 5 именъ: 12) Οὔρσῳ 43) Σαππίῳ (несомнѣнно изъ восточнаго Иллирика, можетъ быть, епископъ скупскій, митрополитъ Дарданіи, [3]) 42) Σύλολίῳ, читай Σύχαρίῳ, (диррахійскій), 39) Σύσεβίῳ (мѣсто это послѣ надлежащей обработки адреса, подлѣ Воспорія гангрскаго заставляетъ припомнить, что имя митрополита Севастіи въ Арменіи I намъ неизвѣстно) и 50) Θεοφίλῳ (вѣроятно епископъ Филиппополя или Адріанополя во Θракіи), которыя во всякомъ случаѣ не совпадаетъ съ именами епископовъ гражданскихъ митрополей въ провинціяхъ египетскаго діэцеза, именно Евоптій птолемаидскій въ Пентаполѣ, Даніилъ дарнисскійскій въ Мармарикѣ, Петръ оксиринскій въ Аркадіи, Евсевій пелузійскій въ Августамникѣ, Митродоръ леонтопольскій въ Августамникѣ, Иракліджъ птолемаидскій въ Θиваидѣ.

Повидимому сами алесандрійскіе папы не были склонны видѣть въ своихъ епископахъ-митрополитахъ такихъ же митрополитовъ, которые существовали въ другихъ частяхъ церкви. Лучшимъ доказательствомъ этого являются подписи

---

[1]) Mansi IV, 1396; V, 593. 594 DBC. I, 804. 805.

[2]) Въ томъ числѣ 8) Οὐαλεντίνῳ читай Οὐαλεριανῷ Ἰκονίου 40 Σελεύκῳ читай Σευήρῳ Συνάδων Φρυγίας Σαλουταρίας (Mansi III IV, 1224=V, 589) 48) Μονίμῳ читай Μαιωνίῳ (MSG. 84, 591 Syn. c. 7: Memonius) Σαρδέων τῆς Λυδίας.

[3]) Ср. Mansi VIII, 760: Perigeni (Коринѳ.) Dynato (никопольскій), Sapio, Paulo... episcopis per Illyricum Caelestinus (около 424 г.) Iaffe p. 366.

происходившаго подъ предсѣдательствомъ Кирилла ефесскаго собора 431 г. [1]).

Подписи епископовъ расположены здѣсь въ строго іерархическомъ порядкѣ: представители римской каѳедры съ Кирилломъ александрійскимъ во главѣ, затѣмъ митрополиты, рядъ которыхъ начинается съ Фирма кесаріе-кападокійскаго и оканчивается Донатомъ никопольскимъ въ Эпирѣ, затѣмъ слѣдуютъ подписи простыхъ епископовъ, расположенныхъ, повидимому, по старшинству посвященія въ епископскій санъ. Подписи представителей Египта и прилежащихъ странъ помѣщены среди подписей простыхъ епископовъ. Подписывались они безпорядочно, не соблюдая провинціальнаго дѣленія Египта, какъ бы епископы одной церковной провинціи. Отсюда заключить о какомъ-либо преимущественномъ положеніи епископовъ главныхъ городовъ провинцій египетскаго діэцеза не представляется возможнымъ, такъ какъ сначала напримѣръ стоитъ подпись Гермогена, епископа Ринокурураъ въ Августамникѣ I, а затѣмъ Евсевія, епископа Пелузіи, гражданскаго митрополя той же провинціи [2]) или сначала Ираклія, епископа г. Таліаѳы въ Аркадіи, а затѣмъ Петра оксирихскаго и т. д. Все это, по нашему крайнему разумѣнію, свидѣтельствуетъ о томъ, что во времена Кирилла даже епископско-митрополичее устройство по провинціямъ или вовсе не было еще проведено или на него не обращалось строгаго вниманія, а Египетъ съ прилежащими странами по прежнему разсматривался единою митрополичею областью александрійскаго епископа.

Сталъ ли болѣе настойчиво проводить это епископско-митрополичее устройство Кириллъ въ видахъ возвеличенія своей собственной власти послѣ возвращенія своего изъ Ефеса или это сдѣлано было Діоскоромъ, это вопросъ, котораго мы, въ виду полнаго отсутствія источниковъ, разрѣ-

---

[1]) Дѣян. I Mansi IV, 1212 ДВС. I, 592 дѣян. VI, Mansi IV, 1363 ДВС. I 763.

[2]) Mansi IV, 1220 ДВС. I, 600.

шить не можемъ, какъ не въ состояніи утвердительно сказать, совпадали ли церковныя провинціи, находившіяся въ полѣ зрѣнія епископа-митрополита съ гражданскими провинціями. Во всякомъ случаѣ сакра Θеодосія II предписываетъ Діоскору александрійскому «взявши съ собою десять почтеннѣйшихъ епископовъ-митрополитовъ изъ своего округа и десять другихъ святыхъ епископовъ, извѣстныхъ умомъ и жизнью и передъ всѣми славныхъ справедливостью, знаніемъ чистой и честной вѣры и учительствомъ, поспѣшить безъ замедленія прибыть въ Ефесъ, митрополію Азіи» [1]). Изъ этой сакры явствуетъ, что въ половинѣ V вѣка въ египетскомъ діэцезѣ должно было бы быть десять церковныхъ провинцій съ епископами-митрополитами во главѣ. Если это такъ, то мы должны констатировать 1) несовпаденіе гражданскихъ и церковныхъ провинцій въ это время, 2) несовпаденіе гражданскихъ метрополей съ церковными митрополіями и 3) нетождественность также и въ это время обыкновенной митрополичей власти съ властью египетскихъ епископовъ-митрополитовъ. Для насъ это дѣлается совершенно очевиднымъ изъ дошедшихъ подписей участниковъ разбойничаго собора [2]).

Порядокъ расположенія подписей тотъ же, который мы наблюдали при разсмотрѣніи подписей ефескаго собора 431 г., именно сначала стоятъ подписи митрополитовъ съ Діоскоромъ александрійскимъ во главѣ, затѣмъ слѣдуютъ подписи епископовъ, расположенныя повидимому по старшинству возраста или времени посвященія въ епископа. Подписи всѣхъ представителей церковнаго діэцеза Египта, кромѣ Діоскора, находятся среди подписей епископовъ. Усмотрѣть здѣсь какой-либо порядокъ мудрено. Предположить, чтобы сначала было расположено десять епископовъ-митрополитовъ, затѣмъ уже слѣ-

---

[1]) Mansi VI, 587, ДВС. III, 147.

[2]) См. G. Hoffmann Zweite Sitzung der zweiten Synode zu Ephesos am 22 August 449 въ Schriften der Universität zu Kiel aus dem Jahre 1873, Kiel 1874 Bd. 20 S. 3 ff.

довали подписи обыкновенныхъ епископовъ не представляется возможнымъ въ виду того, что среди первыхъ десяти лицъ встѣчается по два и даже по три епископа изъ одной и той же провинціи. Остается думать, что также и въ отношеніи подписей египетскихъ епископовъ соблюдался общій на соборѣ порядокъ подписанія, т. е. по старшинству или возраста или времени посвященія въ епископа.

Остановимся на изученіи этихъ подписей.

Согласно императорской сакры Діоскоръ долженъ былъ явиться на соборъ въ сопровожденіи десяти епископовъ-митрополитовъ и десяти простыхъ епископовъ, или другими словами въ сопровожденіи двухъ представителей отъ каждой церковной провинціи. Отсюда слѣдуетъ, что церковный діэцезъ Діоскора долженъ былъ бы заключать въ себѣ десять церковныхъ провинцій. Это приводитъ насъ къ разсмотрѣнію вопроса о числѣ гражданскихъ провинцій египетскаго діэцеза.

При Діоклетіанѣ позднѣйшій египетскій діэцезъ состоялъ изъ пяти гражданскихъ провинцій [1]), 1) Aegyptus Iovia, 2) Aegyptus Herculia или съ 341 года Augustamnica [2]), 3) Thebais, 4) Libya inferior (Marmarica или Mareotis) и 5) Libya superior (Cyrenaica или Pentapolis). Въ концѣ IV вѣка провинція Augustamnica была раздѣлена на двѣ части, причемъ одна изъ нихъ удержала свое первое наименованіе— Augustamnica, а вторая въ честь императора Аркадія получила названіе Arcadia. Въ такомъ положеніи, по мнѣнію Марквардта [3]) провинціальное дѣленіе въ Египтѣ продолжало существовать вплоть до VII вѣка [4]).

Это число провинцій—шесть—далеко до десяти, какъ это

---

[1]) См. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 246 и сл.

[2]) Ср. Аѳан. праздн. посл. русс. пер. III, 381.

[3]) Marquardt Organ. de l'Emp. rom. II, 425.

[4]) Іероклъ, сообщая о провинціяхъ Египта, около 535 года, знаетъ о дальнѣйшемъ дѣленіи еще двухъ египетскихъ провинцій, именно Ѳиваиды на Thebais inferior и Thebais superior, а также Августамники на Augusta I и Augusta II. (Kornemann art. Dioecesis у Pauly-Wissowa Bd. V, 1 S. 727).

можно было бы предположить на основаніи императорской сакры.

Но что же это значитъ?

Для отвѣта на этотъ вопросъ лучше всего обратимся къ самимъ подписямъ.

Какъ это можно судить изъ актовъ разбойничаго собора [1]), исключая Діоскора, всѣхъ явившихся въ Ефесъ египетскихъ епископовъ было 22—23 человѣка. Какъ голосовали [2]), такъ и подписывались они [3]) въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ѳеопемтъ кавасскій (Египетъ),
Калосирій арсиноидскій (Аркадія),
Іоаннъ гефестскій (Августамника I),
Ираклидъ ираклійскій (Аркадія),
Исаакъ элеархійскій (Египетъ) [4]),
Гемеллъ ериѳрейскій (Пентаполь),
Аполлоній танейскій (Августамника I),
Геннадій ермопольскій (Ѳиваида),
Киръ вавилонскій (Августамника II),
Аѳанасій бусирисскій (Египетъ),
Фотинъ тевхирскій (Пентаполь),
Ѳеофилъ клеопатридскій (Египетъ),
Пасмій паральскій (Египетъ),
Сосій созусскій (Пентаполь)
Ѳеодулъ ѳисилійскій (Пентаполь),
Ѳеодоръ баркскій (Пентаполь),
Руфъ киринейскій (Пентаполь),
Зенонъ ринокурурскій (Августамника I),
Лукій зигрскій (Мармарика),
Авзоній севенитскій (Египетъ),
Исаакъ тавійскій (Египетъ),

---

1) Hoffmann S. 3 ср. ДВС. III, 395.
2) Mansi VI, 855 ДВС. III, 395 и сл.
3) Hoffmann. S. 5.
4) Mansi VI, 838.

Филокалъ загильскій (Мармарика),
Исаія Малаго Ермополя (Египетъ).

Распредѣливъ ихъ по гражданскимъ провинціямъ, мы получаемъ:

1) Египетъ съ главнымъ городомъ Александріей.
Діоскоръ александрійскій,
Ѳеопемптъ кавасскій,
Исаакъ элеархійскій,
Аѳанасій бусирисскій,
Ѳеофилъ клеопатридскій,
Пасмій паральскій,
Авзоній севенитскій,
Исаакъ тавійскій,
Исаія Малаго Ермополя.

2) Августамника съ гражданскимъ метрополемъ Пелузіей
Іоаннъ гефестскій,
Аполлоній танійскій,
Зенонъ ринокурурскій,
Киръ вавилонскій.

3) Аркадія съ главнымъ городомъ Оксиринхомъ
Калосирій оксиринхскій,
Иркалидъ иркалійскій.

4) Ѳиваида съ главнымъ городомъ Птолемаидой
Геннадій гермопольскій,

5) Ливія верхняя или Пентаполь съ главнымъ городомъ Птолемаидой,
Гемеллъ ериѳрійскій,
Фотинъ тевхирскій,
Сосій созусскій,
Ѳеодулъ ѳисилійскій (Θησηλᾶ),
Ѳеодоръ баркскій,
Руфъ киренскій.

6) Ливія нижняя съ главнымъ городомъ Дарданіей.
Лукій зигрскій
Филокалъ загильскій

Распредѣленіе подписей епископовъ разбойничаго собора. по существовавшимъ тогда гражданскимъ провинціямъ показываетъ явное отступленіе отъ императорской сакры, предписавшей явиться на соборъ въ сопровожденіи десяти епископовъ-митрополитовъ и десяти епископовъ отъ своего діэцеза.

Чѣмъ же можно это объяснить?

По общему правилу на востокѣ, начиная со временъ никейскаго собора, существовало соотвѣтствіе между гражданскими и церковными провинціями и ихъ метрополями. Гражданская провинція—церковная провинція, гражданскій метрополь—церковная митрополія. Съ точки зрѣнія этого правила въ каждой гражданской и вмѣстѣ церковной провинціи можетъ быть только одинъ митрополитъ. Правда изъ этого правила бывали исключенія, обуславливаемыя существованіемъ титулярныхъ митрополитовъ. Но если таковые на востокѣ вообще были сравнительно большою рѣдкостью (Никея, Беритъ, пожалуй, Никополь въ Арменіи I), то въ Египтѣ ихъ вовсе не существовало. По крайней мѣрѣ церковная исторія не представляетъ намъ ни одного примѣра такого титулярнаго метрополя въ провинціяхъ Египта, а вмѣстѣ съ тѣмъ и титулярнаго митрополита.

Это насъ приводитъ къ предположенію о возможномъ несоотвѣтствіи церковнаго и гражданскаго дѣленія въ Египтѣ.

За себя эта гипотеза имѣетъ то обстоятельство, что какъ гражданское, такъ и церковное дѣленіе, особенно послѣднее, всегда, какъ мы знаемъ, въ Египтѣ были слабо развиты. Вмѣсто административнаго дѣленія здѣсь выступало близкое народу дѣленіе на номы. Если это такъ, если дѣйствительно церковное дѣленіе основывалось въ Египтѣ не на гражданскомъ, а на историко-этнографическомъ дѣленіи страны, то установить какъ церковное дѣленіе, такъ и церковныя провинціи въ Египтѣ, при полномъ отсутствіи фактовъ—является для насъ невозможнымъ.

Но дѣло въ томъ, что краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ противъ существованія въ Египтѣ особаго отличнаго отъ гражданскаго, церковнаго дѣленія являются тѣже самыя подписи египетскихъ епископовъ, бывшихъ на разбойничемъ соборѣ.

Ставъ на точку зрѣнія императорской сакры, предписывавшей представить, повидимому, отъ каждаго египетскаго церковнаго округа по одному епископу-митрополиту и по одному епископу, изъ разсмотрѣнія расположенныхъ по гражданскимъ провинціямъ подписей мы должны констатировать, что такихъ церковныхъ округовъ всего больше было въ близлежащихъ къ Александріи гражданскихъ провинціяхъ, именно: въ Египетѣ (3 округа [1]), Пентаполѣ (2 округа) [2]) и Августамникѣ (2 округа), тогда какъ въ далекихъ и весьма многолюдныхъ провинціяхъ, напр. въ Аркадіи, Нижней Ливіи и особенно Ѳиваидѣ было всего по одному церковному округу. Другими словами церковное дѣленіе въ Египтѣ шло въ разрѣзъ съ здравымъ смысломъ. Тамъ, гдѣ надзоръ могъ быть легко осуществленъ лично самимъ александрійскимъ епископомъ (Египетъ) [3]) или даже народонаселеніе было сравнительно малочисленно (Пентаполь) тамъ являлась надобность въ нѣсколькихъ епископахъ-митрополитахъ, осуществлявшихъ прежде всего функцію надзора, напротивъ тамъ, гдѣ послѣдній въ виду многочисленности народонаселенія и отдаленности странъ былъ особенно нуженъ (Аркадія и Ѳиваида) [4]), тамъ какъ разъ этотъ институтъ и не былъ введенъ. Получается такимъ образомъ абсурдъ. Это

---

[1]) Отъ Египта участвовало, кромѣ Діоскора, 8 епископовъ. Исключивъ перваго изъ нихъ Исаака элеархійскаго, подписи котораго не имѣется въ сирійскомъ экземплярѣ, мы получаемъ 7 епископовъ: изъ нихъ одинъ могъ оказаться на соборѣ случайно.

[2]) Отъ Пентаполя было 6 епископовъ: изъ нихъ возможно 2 (Ѳеодулъ ѳисилійскій и Руфъ киренскій) могли явиться на соборъ по собственной иниціативѣ и желанію.

[3]) Ср. отсутствіе свѣдѣній о поѣздкахъ сюда Аѳанасія ср. песх. посл. русс. пер. III, 377 и т. д. Что здѣсь не было многочисленнаго населенія, это доказывается отсутствіемъ провинціальнаго гражданскаго дѣленія.

[4]) Ср. Ephiphan. haer 68 о Мелетіи.

соображеніе заставляетъ насъ отказаться отъ предположенія особаго независимаго отъ гражданскаго церковнаго дѣленія.

Повидимому, словомъ епископъ-митрополитъ въ Египтѣ обозначались прямо довѣренныя лица, которымъ александрійскій епископъ поручалъ разсмотрѣніе того или другого дѣла. Этимъ именно обстоятельствомъ—наличностью довѣрія—и объясняется независимость числа такихъ епископовъ-митрополитовъ отъ величины провинціи или числа народонаселенія. Отсюда же становится понятнымъ, что въ прилежащей къ Александріи провинціи, напр. въ Египтѣ, такихъ близкихъ къ александрійскому папѣ лицъ могло быть больше, чѣмъ въ отдаленной, рѣдко посѣщаемой Ѳиваидѣ. Такимъ образомъ слово «епископъ-митрополитъ» являлось титуломъ особенно близкихъ къ тому или другому александрійскому епископу лицъ.

Чѣмъ обуславливалось пріобрѣтеніе этого титула, сказать при отсутствіи всякихъ историческихъ данныхъ весьма трудно. Изъ разсмотрѣнія подписей египетскихъ епископовъ участниковъ, двухъ ефесскихъ соборовъ 431 и 449 годовъ, можно заключить, что прежде всего титулъ этотъ по всей вѣроятности давался епископамъ старѣйшимъ по возрасту, или по времени посвященія. Такъ по крайней мѣрѣ можно заключить изъ послѣдовательности именъ трехъ епископовъ: Іоанна гефестскаго, Ираклида ираклійскаго и Исаака элеархійскаго, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ того и другого соборовъ. Правда выше ихъ поставлены Ѳеопемптъ кавасскій и Калосирій арсиноитскій. Такъ какъ намъ неизвѣстны имена епископовъ, занимавшихъ эти каѳедры въ періодъ ефесскаго собора 431 г., то мы должны предположить, что также и эти епископы занимаютъ первые мѣста, именно на томъ же основаніи старѣйшинства. Зависѣло ли полученіе титула епископа-митрополита въ Египтѣ только отъ одного этого условія, опредѣлить не возможно, но во всякомъ случаѣ личное довѣріе александрійскаго епископа при этомъ было рѣшающимъ факторомъ. По крайней мѣрѣ исключительно отъ

этого зависѣли всѣ епископско-митрополичія полномочія Синезія въ Пентаполѣ, такъ какъ епископомъ онъ сдѣлался въ не старыхъ лѣтахъ и занималъ каѳедру не долго [1]). Возможно впрочемъ, что это былъ единичный примѣръ дарованія такого титула молодому епископу въ виду выдающихся личныхъ его качествъ. Въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, играли роль или возрастъ или, вѣрнѣе, время посвященія въ епископы. При высокомъ уваженіи семитовъ къ старости это вещь вполнѣ естественная. Фактъ этотъ впрочемъ не ускользнулъ отъ вниманія Гергенрэтера [2]), изъ послѣдовательности подписей египетскихъ епископовъ въ Никеѣ, въ Тирѣ [3]), въ Сардикѣ [4]) и въ свиткѣ Аеанасія къ антіохійцамъ [5]) пришедшаго къ выводу о существованіи въ Египтѣ церковно провинціальнаго устройства по типу Сѣверной Африки, Испаніи и т. д. Правильно отмѣтившая послѣдовательность въ рангѣ египетскихъ епископовъ по старшинству, гипотеза эта тѣмъ не менѣе неудовлетворительна, такъ какъ не объясняетъ, какъ митрополичаго положенія Синезія, такъ и существованія въ одной гражданской провиціи нѣсколькихъ лицъ, облеченныхъ этимъ титуломъ, какъ это мы видимъ, въ подписяхъ разбойничаго собора. Все это заставляетъ насъ настаивать на отсутствіи въ Египтѣ даже во времена разбойничаго собора правильно организованнаго института митрополитовъ.

Египетскіе митрополиты—это довѣренныя лица александрійскаго епископа, безъ котораго они совершенно безсильны что-либо сами сдѣлать. Лучшей иллюстраціей этого является исторія египетскихъ епископовъ на халкидонскомъ соборѣ [6]). Церковнымъ владыкой Египта былъ александрій-

---

[1]) Остроумовъ Алекс. Синезій, философъ епископъ птолемандскій М. 1879 стр. 2 и сл.

[2]) Hergenröther Photius Bd. I, 28 ann. 23.

[3]) Athan. apol. c. ar. 71.

[4]) Athan. ap. c. ar. 50.

[5]) Athan. opp. II, 796—808 русс. пер. III, 166.

[6]) ДВС. IV, 27 и сл.

скій епископъ. Онъ былъ единственный митрополитъ во всемъ церковномъ діэцезѣ Египта, митрополитъ, «безъ воли котораго ничто же можетъ». Возможно что самый титулъ епископъ-митрополитъ въ Египтѣ явился только въ V вѣкѣ и исключительно въ видахъ возвеличенія достоинства александрійскаго папы, такъ какъ безпрекословной властью надъ десятью митрополитами въ это время не могъ похвастаться ни одинъ высшій митрополитъ восточно-римской имперіи.

Что обыкновенное митрополичее церковно-провинціальное устройство въ Египтѣ не имѣло мѣста и достоинство епископа-митрополита было только титуломъ, отличавшимъ лицъ пользовавшихся особымъ довѣріемъ александрійскаго папы, это можно заключить изъ нижеслѣдущей таблицы: [1]).

---

[1]) Стоящія въ настоящей таблицѣ при именахъ епископовъ цифры означаютъ порядокъ, въ которомъ расположены подписи египетскихъ епископовъ на соборахъ никейскомъ 325 г. (Gelzer, Patr. nic. nom. p. LX), селевкійскомъ 359 г. (Mansi II, 321. 322.) александрійскомъ 362 г. (Mansi II, 353, 354), ефесскомъ 431 г. (Mdnsi IV, 1123 sq. 1212 sq.) ефескимъ 449 г. (Mansi VI, 606 sq. 927 sq. Hoffmann S. 3 ff.) и халкидонскомъ 451 г. (Mansi VII, 56).

Провинции	Никейский соб	Селевкийск соб	Аларс 362 г	Ефесский 431 г	Ефесский 449 г	Халкидонский 451 г
Aegyptus						
Hemopolis Parv			Dracontius 9		Esaius 23	Esaius 15
Metelis				Macarius 14		
Copritis				Silvanus 11		
Sais			Paphnutius 11	Adelfius 15		
Latopolis						
Naucratis						
Andropolis			Zoilus 13			
Nicius						
Onuphis			Amephius 6	Adelfius 6		
Iana	Tiberius 10				Isaac 21	Isaac 13
Cleopatris				Alexander 24	Theophilus 12	Theophilus 12
Menelaitis Schedia	Athias 11		Agathodemon 4			
Phthenotus				Ammon		
Cabasa				Theotemptus 2	Theotemptus 1	Macarius 19
Phragonis			Agathus 2	Paulus 5		Nestorius 17
Elearchia			Ammonius 3	Isaac 34	Isaac 5	
Cynopolis	Adamantius 2.					
Busiris					Athanasius 10	Athanasius 5
Paralus				Athanasius 9	Pasmenius 13	Pasmenius 4
Sebennitus					Ausonius 20	Ausonius 12
Xois				Macedonius 6		
Augustamnica						
Pelusium	Dorotheus 7	Paneratius 6		Eusebius 2		
Sethroetae				Theon 25		
Taneos		Hermion 7			Appollonius 7.	Appollonius 3
Thmuis	Cajus 8	Ptolemaeus 8		Aristobulus 28		
Rhinocururae				Hermogenes 1	Zeno 18	
Ostracines		Theoctistes 4		Abraham 36		
Phacusorum						
Cassium				Lampetius 20		
Aphnа				Hieraces 37		Hieraces 1
Hefesti				Iohannes 17	Iohannes 3	
Panephysum	Philippus 4			Ammonius 42		
Thenesum						Heron 4
Gerrha						Stefanus 10
Sela				Alipius 41		
Leontopolis				Metrodorus 16		Ioannarius 5
Athribilis			Theodorus 9	Stratigius 19		Eulogius 6 14
Babulon					Cyrus 9	
Bubastus						
Pharbethus	Arbetion 3					
Heliopolis				Marinus 13		
Archa				Cyrus 12		
Arcadia, quae Heptanomus						
Oxirynchum		Apollinarius 3		Petrus 7		
Tamiata				Heraclius 32		
Memphis	Antiochus 9					
Nicopolis				Eusebius 22		
Heraclea S	Potamon 5			Heraclides 27	Heraclides 4	
Arsinoes			Andreas 10		Calosirius 2	
Aphraditopolis				Chrisaorus 23		
Cynopolis	Harpocration 1					
Thebais						
Antinoes	Tyrannus 1			Andreas 29	Gennadius 8	
Hermopolis						
Cusarum						
Lycopolis	Plusianus 2			Macarius 30		
Antaeopolis				Sabinus 31		
Panopolis				Pabiscus		
Appollonopolis				Heraclides 10		
Ptolemais				Phebamon 4		Sabinus 2
Coptum						
Tentyri						
Latopolis						
Hermontis						
Thebai-Diospolis M						
Paynchus				Theon 26		Iohannes 7 11
Phila			Marcus 12			
Libya Pentapolis						
Sozusa		Heliodor 7			Socinus 14	
Ptolemais	Secundus	Stephanus 2		Evoptius 3		
Cyrena				Zeno 35	Rufus 17	
Teuchira	Secundus 3				Photinus 11.	
Berenices	Daces 1			Zenobius 33.		
Barces	Zopyrus 2				Theodorus 16	
Eritum				Publius	Gemmelus	Theodorus 11 18
Olbia				Samuel 38		
Dystis					Theodulus.	Theodulus 9
Thisila						
Libia seu Marmarica						
Dardanis						
Paraetonium				Daniel 39		
Antipyrga	Titus 1	Seras 1.	Gajus I			
Zygris	Serapion		Menas 14		Lucius 19	
Zegulis			Marcus 8		Philocalus 22	
Septimia				Sospatrus 40		

VI.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти въ восточномъ діэцезѣ.

Въ началѣ IV в. центромъ, можно сказать, всей восточной церкви была Антіохія. Духовное вліяніе ея простиралось не только на Малую Азію, Понтъ и сѣверо-восточную часть Азіи, но также и на отдаленную Персію, Арменію и Грузію. Выраженіемъ такого высокаго значенія этого города могутъ служить анкирскій и неокесарійскій соборы [1]), во главѣ которыхъ выступалъ антіохійскій епископъ. По своему значенію онъ уступалъ только епископамъ Рима и Александріи. По чести ему принадлежало третье мѣсто во всей церкви. Что касается сферы его правовой власти, то таковая была, тѣсно ограничена. Какъ это мы доказали [2]), митрополичая его власть распространялась на двѣ гражданія провинціи именно: Coele-Syria и Augusta-Euphrathesis. Эти двѣ гражданія провинціи составляли его церковную провинцію и въ нихъ онъ имѣлъ право рукополагать епископовъ также, какъ дѣлали это епископы римскій въ 17 гражданскихъ провинціяхъ Италіи и александрійскій въ пяти гражданскихъ провинціяхъ Египта. Эта именно власть антіохійскаго епископа была утверждена никейскимъ соборомъ въ его канонѣ 6-мъ [3]).

Настали тяжелые годы аріанскаго гоненія. Въ виду высокаго значенія на востокѣ Антіохія очень рано подверглась аріанскому разгрому. Великій Евстаѳій, одинъ изъ ревностныхъ поборниковъ ὁμοούσιος, еще при Константинѣ былъ свергнутъ съ каѳедры аріанской коалиціей. Въ Антіохіи водворилось аріанство. Несмотря на продолжительное пребываніе въ ней

---

[1]) См. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 236 прим. 59. 60.

[2]) Гидуляновъ стр. 299.

[3]) Гидуляновъ стр. 358 и сл. 364.

императоровъ Констанція и Валента и всю милость ихъ къ этому городу Антіохія въ это время почти ничего не пріобрѣла въ глазахъ православнаго міра. Во всю эту эпоху она была въ тѣни. Занимавшіе ея каѳедру епископы: Евстафій (325—330) [1]), Евлалій (330—331) [2]), Евфроній (332—333) [3]), Флакиллъ (333--341) [4]), Стефанъ 341--344) [5]), Леонтій (344—357) Евдоксій (357--360), Мелетій (360--361), Евзой (361—376) [6]) и Дороѳей (376—378) [7]) мало принесли славы и чести ея каѳедрѣ. Это время—было временемъ раздора и партійной борьбы. Какъ мы знаемъ, уже со временъ низложенія Евстаѳія здѣсь образовалась схизматическая община евстаѳіанъ или староникейцевъ, получившая въ 362 г. епископа въ лицѣ Павлина. Около этого же времени получила начало такъ называемая антіохійская схизма, раздѣлившая всю антіохійскую общину на омеевъ съ Евзоемъ и принявшихъ никейскій символъ омойузіанъ съ Мелетіемъ во главѣ. Къ этимъ тремъ общинамъ, на которыя распалась когда то единая антіохійская община, позднѣе прибавилась четвертая—аполлинаристовъ: въ 375 г. для нихъ былъ поставленъ Аполлинаріемъ въ епископа Виталій [8]), въ свое время посвященный въ санъ пресвитера Мелетіемъ [9]).

Изъ всѣхъ этихъ партій милостью императоровъ пользовалась только омейская партія.

Епископъ ея Евзой, сдѣлавшійся послѣ смерти Евдоксія константинопольскаго полновластнымъ совѣтникомъ Валента

---

[1]) Loofs, art. Eustathius въ RE. V, 626, Treppner, D. Patriarch. v. Antioch. S. 29. Tillemont Mém. VII, 21 sq. 646 sq.

[2]) Boschius, tractatus... de patriarchis antiochenis A S. Iuli IV, 42. Treppner S. 30.

[3]) Boschius B. 44. Treppner S. 31.

[4]) Безусловно доказуемъ въ Тирѣ (Mansi II, 1145) и навѣрное умеръ предъ сардикскимъ соборомъ (Mansi III, 56 E).

[5]) Ср. Boschius 46—48. Treppner S. 32.

[6]) Ср. Coss. у Socr. IV, 34, 4. Treppner S. 35.

[7]) Philost. 9, 14 Socr. V, 3, 2. Treppner S. 52.

[8]) Epiph. h. 77, 20 Theod. 5, 4, 1 Rade, Damasus S. 98 ff. Treppner S. 38.

[9]) Soz. VI, 25, 1.

постарался использовать императорское благорасположеніе въ интересахъ своей каѳедры и добился распространенія своей власти на сосѣднія провинціи, именно Киликію и Осроену, Какъ это можно заключить изъ писемъ Василія Великаго [1]). а также изъ церковной исторіи Сократа [2]) и Ѳеодорита [3]) имъ около 366 г. были поставлены митрополиты въ Тарсъ и Едессу [4]).

Послѣ смерти Валента вернувшійся снова на свою антіохійскую каѳедру, Мелетій, не желая умалить своей власти, въ этихъ провинціяхъ сталъ распоряжаться какъ дома. «Діодора, читаемъ у Ѳеодорита божественный Мелетій поставилъ пастыремъ Тарса и ему же поручилъ церковь киликійскую» [5]), а Евлогія рукоположилъ въ Едессу [6]). Такимъ образомъ въ послѣдніе годы епископата Мелетія высшая митрополичая власть антіохійскаго епископа простиралась на четыре провинціи, именно Coele-Syria, Augusta Euphratensis, Осроену и Киликію. По своему характеру власть эта была не одинакова: въ то время какъ въ двухъ первыхъ антіохійскій епископъ посвящалъ всѣхъ вообще епископовъ, въ двухъ послѣднихъ—только однихъ митрополитовъ, но не епископовъ, хиротонія которыхъ по прежнему оставалась въ рукахъ ихъ епархіальныхъ митрополитовъ.

Что касается до другихъ провинцій діэцеза востока, именно: Палестины, Арабіи, Кипра, Исавріи и Финикіи, то онѣ, признавая въ Антіохіи свою духовную главу [7]), въ избраніи митрополитовъ не были ею стѣснены и въ этомъ отношеніи отъ нея не зависѣли.

---

[1]) Bas. ep. 34. 109. 110.

[2]) Socrat IV, 18.

[3]) Theodor. IV, 15. 16.

[4]) Ср. Tillemont VI, 2 p. 598 Rauschen Jahrb. d. Christl. Kirche unt. Theodos. S. 57.

[5]) Theodor. h. e. V, 4 p. п. стр. 308.

[6]) Theodor. V, 4 p. п. стр. 309 Sozom. IV, 34 p. п. стр. 457.

[7]) Ср. Basil. ep. 66.

Прежде всего это надо сказать о Кипрѣ и Палестинѣ.

На Кипръ антіохійскіе епископы только претендовали [1]). Что же касается Палестины, то въ церковной исторіи, какъ это замѣтилъ Тильмонъ [2]) и съ нимъ согласился Лекэнь [3]), неизвѣстно ни одного факта, который бы указывалъ на подчиненность Палестины антіохійскому епископу. Во всякомъ случаѣ въ періодъ до никейскаго собора о такой зависимости не могло быть рѣчи [4]). Нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, чтобы она явилась позднѣе.

Въ своемъ канонѣ 7 никейскій соборъ [5]), признавъ митрополичія права кесарійскаго митрополита на Палестину, санкціонировалъ сложившееся обычнымъ путемъ совершенно равное съ нимъ по чести положеніе іерусалимскаго епископа [6]). Въ связи съ растущимъ въ глазахъ христіанъ значеніемъ св. города, канонъ этотъ повелъ къ столкновеніямъ между этими двумя епископами, долженствовавшими согласно канону по чести занимать совершенно одинаковое положеніе. Эти столкновенія, вызывавшіеся преимущественно вопросами честолюбія, по тогдашнему обыкновенію споривщими епископами были переносимы на догматическую почву. Отсюда вѣчный догматическій расколъ между епископами Кесаріи и Іерусалима. Первые стоятъ за Арія, тогда какъ вторые упорно настаивають на ὁμοούσιος

Въ IV в. перевѣсъ цѣликомъ находится на сторонѣ Кесаріи. Занимавшіе ея каѳедру епископы знаменитый церковный историкъ Евсевій († 340) и Акакій († 364) были настолько вліятельны и могущественны, что легко могли поспорить не только съ іерусалимскимъ, но даже и съ антіохійскимъ епи-

---

[1]) Mansi, IV, 1465 sq. ДБС., II, 5.

[2]) Tillemont, Mem., XIV, 290 ed. Venice.

[3]) Le Quien III, 107. 108.

[4]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 364 и сл.

[5]) Nicaen. a. 325. c. 7: Ἐπειδὴ συνήθεια κεκράτηκε καὶ παράδοσις ἀρχαία, ὥστε τὸν ἐν Αἰλίᾳ ἐπίσκοπον τιμᾶσθαι, ἐχέτω τὴν ἀκολουθίαν τῆς τιμῆς, τῇ μητροπόλει σωζομένου τοῦ οἰκείου ἀξιώματος.

[6]) Гидуляновъ стр. 377.

скопомъ. Особенно это надо сказать про Акакія. Благодаря постоянной поддержкѣ Констанція, онъ низлагалъ и поставлялъ епископовъ не только на востокѣ, (въ Константинополѣ—Евдоксій, въ Никомидіи—Онисимъ, въ Анкирѣ—Аѳанасій, въ Тарсѣ—Акакій, въ Антохіи– Мелетій [1])но и на западѣ (въ Римѣ—Феликсъ, въ Миланѣ—Авксентій) [2]). Лишивъ сана Максима [3]), наслѣдовавшаго каѳедру послѣ Макарія, участника никейскаго собора, Акакій въ 350 г. епископомъ въ Іерусалимъ поставилъ Кирилла. Но и съ этимъ онъ не долго ужился въ мирѣ. По словамъ Ѳеодорита [4]) споръ этихъ двухъ епископовъ о первенствѣ привелъ къ тому, что Акакій потребовалъ Кирилла въ Кесарію на судъ, обвиняя его въ нарушеніи своихъ митрополичихъ правъ, въ неправыхъ понятіяхъ о Богѣ, а также въ томъ, что онъ во время голода распродалъ драгоцѣнные сосуды и священные завѣсы [5]). А такъ какъ Кириллъ «въ продолженіи двухъ лѣтъ, призываемый нѣсколько разъ, на судъ не явился» [6]) то Акакій низложилъ и въ 358 г. изгналъ его изъ Іерусалима, а каѳедру передалъ Евтихію [7]). Однако Кириллъ былъ слишкомъ энергичнымъ человѣкомъ для того, чтобы подчиниться безъ протеста этому приговору. Онъ направился въ Тарсъ къ своему единомышленнику и другу Сильвану и «отсюда послалъ апелляцію (ἐκκλήτον βιβλίον) къ низложившимъ его и требовалъ высшаго суда, на что согласился и царь Констанцій [8]) Это было, по вѣрному замѣчанію историка Сократа [9]), введеніемъ въ церковное судоустройство и судопроизводство формъ граждан-

---

[1]) Philost. V, 1 р. п. 364 sq.
[2]) Loofs, art. Acacius въ RE. I, 125.
[3]) Theod. II, 22 Socr. II, 24, 38.
[4]) Theod. II, 26.
[5]) Soz. IV, 25.
[6]) Socr. II, 40 р. п. стр. 236.
[7]) Hieron Chron. 349.
[8]) Socr. IV, 40 русс. пер. стр. 236.
[9]) Socr. l. c.

скаго процесса [1]). Прибѣгнувъ къ апелляціи, какъ бываетъ въ судилищахъ свѣтскихъ, Кирилль, сдѣлалъ это первый и одинъ изъ всѣхъ вопреки обычаю и церковному правилу [2]).

Адоптація свѣтскаго процесса давала ему значительныя преимущества въ сравненіи съ процессомъ церковнымъ. Послѣдній какъ это можно видѣть изъ каноновъ 14-го антіохійскаго собора 341 года и 5-го сардикскаго 343 года также допускалъ апелляцію, именно: на приговоръ провинціальнаго собора можно было апеллировать къ большему собору (μείζονα σύνοδον), являвшемуся ничѣмъ инымъ, какъ тѣмъ же провинціальнымъ соборомъ, усиленнымъ сосѣдними епископами. Такимъ образомъ судьями также и во второй инстанціи являлись тѣже самыя лица, что и въ первой, и ничто имъ не мѣшало также и здѣсь во второй разъ вотировать противъ того, кого они уже разъ осудили [3]). Напротивъ гражданскій процессъ не допускалъ къ участію въ апелляціонномъ судѣ судей первой инстанціи, предоставляя имъ право быть только простыми наблюдателями [4]). Хотя дѣло Кирилла, какъ это справедливо замѣтилъ Курэ [5]), въ виду неотмѣненнаго рескрипта Антонина [6]) и не подлежало въ общемъ порядкѣ апелляціи, такъ какъ обвинительный приговоръ былъ составленъ заочно въ виду умышленной неявки обвиняемаго, тѣмъ не менѣе Констанцій принялъ апелляціонную жалобу [7]) и передалъ дѣло на разсмотрѣніе селевкійскаго собора [8]). На посдѣднемъ Кириллъ стоялъ на сторонѣ омойузіанъ и выступилъ противъ своего митрополита Акакія. Такъ какъ послѣдній не только не поддерживалъ обвиненія, но даже не явился на соборное

---

[1]) Cp. C. Just. VII, 62, 18. 20.
[2]) Socrat. IV, 40.
[3]) Petrus de Marca, De concordia sacerdotii et imperii Par. 1663 VII, 2, 6.
[4]) C. Just VII, 62, 6 proem. 32 proem. et § 1.
[5]) Curet, La Palestine sous les empereurs grecs. Gren. 1869. p 56.
[6]) C. Just. VII, 65, 1.
[7]) Socr. IV, 40.
[8]) Socr. IV, 40 Theod. II, 26 Soz. IV, 22.

засѣданіе, посвященное разбору дѣла Кирилла, то этотъ былъ признанъ невиновнымъ и возстановленъ въ своемъ достоинствѣ [1]). Немного времени спустя послѣ этого Кириллъ вернулся въ Іерусалимъ [2]). Это однако продолжалось не долго. Константинопольскій соборъ 360 г. былъ торжествомъ Акакія. Омойузіанство потерпѣло неудачу. Вожди его были низложены и сосланы [3]). Въ числѣ ихъ былъ и Кириллъ [4]). Ссылка была не продолжительна, такъ какъ правленіе Юліана дало ему возможность вскорѣ возвратиться въ Іерусалимъ, гдѣ онъ епископствовалъ вплоть до 367 г., когда по приказу императора Валента подвергся новой ссылкѣ [5]), продолжавшейся до вступленія на престолъ Θеодосія, когда онъ уже окончательно въ качествѣ епископа возвратился въ Іерусалимъ [6]).

Не касаясь положенія Исаврiи, что будетъ сдѣлано нами при изложеніи церковнаго устройства понтійскаго діэцеза, мы остановимся на Аравіи и Финикіи.

Эти двѣ провинціи, находясь между Антіохіей и Кесаріей и подчиняясь вліянію то той, то другой, повидимому, долгое время отстаивали съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ свою независимость. Считая своимъ духовнымъ центромъ Антіохію еще во II и III вѣкѣ, онѣ ближе тяготѣли къ Кесаріи. Какъ сообщаетъ Евсевій [7]), на кесарійскомъ соборѣ [8]) по вопросу о празднованіи пасхи рядомъ съ Наркиссомъ іерусалимскимъ и Θеофиломъ кесарійскимъ выступалъ также Кассій тирскій.

---

[1]) Socr. 11, 40 Soz. IV, 22.

[2]) Hieron. Chron. a. c. 349.

[3]) Socr. II, 44.

[4]) Socr. II, 42 Theod. jI, 27 Philost. V, 1.

[5]) Hieron. de vir. ili. Cyrillus... saepe pulsus ecclesiae et receptus. ad extremum sub Theodosio principe octo annis (379—386) inconcussum episcopatum tenuit.

[6]) Въ его отсутствіе епископами аріанскими были въ Іерусалимѣ—Эрриній, Ираклій и Иларій—Socr. II, 45. Soz. IV, 30.

[7]) Euseb. h. e. V, 25.

[8]) Mansi I 709.

Тоже самое мы наблюдаемъ въ половинѣ III вѣка. Первое обвиненіе Павла самосатскаго въ ереси, какъ извѣстно [1]), также исходитъ изъ этого же круга, что можно видѣть изъ дошедшаго до насъ посланія епископовъ Именея іерусалимскаго, Θеофила тирскаго, Θеотекна Кесаріе-палестинскаго и Максима Бостры-аравійскаго [2]). Тѣже самые епископы составили главное ядро и на антіохійскихъ соборахъ 264--269 г. [3]). Также и въ IV вѣкѣ митрополиты бострійскій и тирскій держатся еще Кесаріи [4]), хотя все болѣе и болѣе попадаютъ въ сферу вліянія Антіохіи [5]). Той же политики — плыть между антіохійской Сциллой и кесарійской Харибдой—держатся эти епископы и въ IV вѣкѣ. Непосредственныя сношенія тирскихъ митрополитовъ Зенопа I [6]) и Павла [7]) съ александрійскими епископами Александромъ и Аѳанасіемъ, повидимому, служатъ доказательствомъ ихъ самостоятельности въ отношеніи антіохійскаго епископа. Съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ защищали свою независимость также тирскіе епископы Ураній, вѣрный другъ Акакія кесарійскаго [8]) и Зенонъ II, сторонникъ Мелетія [9]) Возможно, только послѣ смерти Зенона Антіохія въ періодъ, послѣдующій за константинопольскимъ соборомъ 381 г., окончательно упрочила свою высшую митрополичую власть надъ епископами Тира.

Дольше сохраняли свою независимость митрополиты Бостры. Православный образъ мыслей епископовъ этого города, безпрепятственное пребываніе у власти до самой смерти такого сто-

---

[1]) см. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 375 прим. 45.

[2]) Reliquiae sacrae ed. Routh. ed. 2 t. 3 p. 289.

[3]) Eusob. h. e. VII, 28, 30.

[4]) ср. Eus. X, 1, 4 рѣчь Евсевія и восхваленіе Павлина.

[5]) ср. перемѣщеніе епископа тирскаго Павлина въ Антіохію Euseb. c. Marcell c. 4 MSG. XX 844 n. 85.

[6]) Epiph. h. 69 n. 4 MSG 42, 200.

[7]) Socr. I, 29 Ath. ap. c. ar. 65. MSG. 25, 365.

[8]) Socr. II, 39, Mansi III, 322 ср. Epiph. h. 73 MSG. XLII 415.

[9]) Tian. соб. 365 Mansi III, 395 Bas. ep. 92 Tillem. Mém. IX, 1, 306 Antiox. соб. 379 г. Tillem. VIII, 615.

ронника ὁμοούσιος, какъ Титъ [1]), а также унаслѣдованіе этой каѳедры омоузіаниномъ Багадіемъ [2])—служатъ лучшимъ доказательствомъ, что эта церковъ въ періодъ до константинопольскаго собора 381 года пользовалась независимостью. Тоже можно видѣть и позднѣе. Выступленіе епископовъ Аравіи съ митрополитомъ во главѣ за Павлина антіохійскаго противъ Флавіана [3]), а также разборъ дѣла епископовъ Бостры, Агапія и Багадія не въ Антіохіи, а въ Константинополѣ въ 394 году также являются подтвержденіемъ высказаннаго нами взгляда на продолжающуюся независимость этой провинціи отъ антіохійскаго епископа. Наконецъ это же положеніе доказывается легкимъ отъ Антіохіи отторженіемъ какъ Арабіи, такъ и Финикіи въ первой половинѣ IV вѣка Ювеналіемъ іерусалимскимъ [4]).

VII.

Развитіе высшей митрополичей власти въ понтійскомъ діэцезѣ.

Какъ мы доказали въ свое время [5]), понтійскій церковный діэцезъ не имѣетъ собственной исторіи въ доникейскій періодъ. Здѣсь не было такого вліятельнаго духовнаго центра, какими были Римъ для Италіи или Александрія для Египта. Понтійскіе епископы, по справедливому замѣчанію Любека [6]), не образовывали самостоятельной группы, но тянули къ Антіохіи. Такъ было не только въ III, но и въ IV в. Доказательствомъ этого является какъ участіе важнѣйшихъ митрополитовъ Понта въ антіохійскихъ соборахъ 251 г. по дѣлу

---

[1]) Socr. III, 25 Soz. III, 14 и V, 15 Hier. de vir. ill. CII. MSL. XXIII 701 ср. Joseph Sickenberger, Titus v. Bostra; Harnack und Gebhardt, Texte und Untersuchungen N. F. VI, 1 S. 1 ff.

[2]) Treppner S. 93.

[3]) Socr. V, 10 Soz. VII, 11.

[4]) Mansi IV, 1408 sq. VI, 239 sq. ДВС. I, 817; IV, 200.

[5]) Гидуляновъ. Митрополиты стр. 329 и д.

[6]) Lübeck, Reichseinteilung S. 166.

Фабія и 264—269 годовь по поводу ереси Павла самосатскаго, такъ и предсѣдательство антіохійскаго епископа Виталія на соборахъ понтійскихъ, именно въ Анкирѣ въ 314 г. и въ Неокесаріи въ 314—325 г. Конечно это было только духовное вліяніе. О правовой власти антіохійскаго епископа въ Понтѣ въ эту эпоху не можетъ быть и рѣчи. По крайней мѣрѣ намъ неизвѣстно ни одного факта поставленія антіохійскимъ іерархомъ епископа въ позднѣйшемъ понтійскомъ діэцезѣ.

Высшая церковная (правовая) власть въ Понтѣ въ это время не выходила изъ предѣловъ отдѣльныхъ провинцій. Стоявшіе во главѣ ихъ митрополиты были самостоятельны и независимы. Правда, въ отдѣльныя эпохи среди этихъ митрополитовъ выдѣлялось то или другое лицо, противъ нравственнаго вліянія котораго не могли устоять другіе епископы. Таковы, напримѣръ, въ III в. Фирмиліанъ кесарійскій и Григорій чудотворецъ, епископъ неокесарійскій. Но вліянія эти были скоропреходящи и не могли перейти на ихъ преемниковъ.

Положеніе дѣлъ не измѣнилось также и въ IV вѣкѣ.

Въ эпоху никейскаго собора здѣсь выдвинулись три вліятельныхъ митрополита, именно Евсевій никомидійскій, Маркеллъ анкирскій и Леонтій кесаріе-каппадокійскій. Кому изъ нихъ принадлежало высшее положеніе въ понтійскомъ діэцезѣ—это вопросъ, на который мы не въ состояніи отвѣтить. Первый предсѣдательствовалъ на гангрскомъ соборѣ, въ числѣ членовъ котораго находился также анкирскій епископъ Василій [1]). Подпись второго, именно Маркелла анкирскаго подъ канонами анкирскаго собора 314 г. стоитъ выше подписи Леонтіева предшественника, епископа Агриколая кесарійскаго, что даетъ поводъ предполагать о преимущественномъ положеніи анкирскаго епископа передъ кесаріе-каппадокійскимъ. Что касается наконецъ Леонтія и его преемниковъ до Василія Великаго, т. е. Гермогена

---

[1]) См. Гидуляновъ стр. 330 прим. 186.

(326- 341), Діанія (341—362), и Евсевія (362—370), то о ихъ высшемъ митрополичемъ положеніи голословно говорятъ только Лекэнь, Маассенъ, Любекъ и др., но не акты.

Во все это время кесарійская каѳедра находится въ тѣни. Древніе историки Евсевій, Сократъ, Созоменъ, Ѳеодоритъ и каппадокіецъ Филосторгій проходятъ о ней молчаніемъ и ничего не вѣдаютъ о преимущественномъ положеніи ея епископа. Мы не знаемъ даже сколько и какія были тамъ епископы.

Во главѣ всѣхъ церквей понтійскаго діэцеза въ это время идетъ Анкира. О преимущественномъ положеніи Маркелла на анкирскомъ соборѣ мы уже говорили. Таковъ же былъ и его преемникъ Василій. Какъ мы знаемъ, онъ былъ однимъ изъ главныхъ вождей омойузіанской партіи, вліяніе котораго распространялось на всю Малую Азію и Сирію. Когда въ 358 г. Евдоксій сталъ проводить аномейство въ Антіохіи, къ Василію именно съ посланіемъ обратился Георгій лаодикійскій [1]). Это свидѣтельствуетъ о важномъ значеніи Анкиры и ея епископа. Посланіе Георгія разсматривалось на анкирскомъ соборѣ 358 г.

Для освѣщенія построенной церкви Василій пригласилъ въ Анкиру важнѣйшихъ изъ сосѣднихъ епископовъ. Но тщетно мы стали бы искать среди нихъ важнѣйшаго, по мнѣнію нашихъ историковъ, епископа Кесаріи каппадокійской Діанія. Имени его нѣтъ въ дошедшемъ до насъ спискѣ подписей этого собора, гдѣ только значатся Василій анкирскій, Евстаѳій севастійскій, Иперехій, Летой, Эортикъ, Гимназій, Мемноній, Евтихій, Северинъ, Евтихій и Александръ [2]). Со времени этого собора Василій дѣлается первымъ епископомъ не только всего Понта, но и всей восточно-римской имперіи. Зенита своей славы онъ достигаетъ въ эпоху селевкійскаго собора 359 г., когда, выступая во главѣ своей партіи, является кормчимъ всей восточной церкви. Въ 360 года звѣзда его меркнетъ и въ слѣдующемъ году имя его падаетъ въ Лету. Не то

[1]) Socr. IV, 13.
[2]) Mansi III, 271.

мы наблюдаемъ въ отношеніи его каѳедры. Какъ одну изъ важнѣйшихъ въ понтійскомъ діэцезѣ Акакій лично замѣщаетъ ее Аѳанасіемъ. Вообще надо замѣтить, что въ IV вѣкѣ анкирская каѳедра, въ противоположность кесарійской, служитъ вѣчнымъ яблокомъ раздора между партіями, изъ которыхъ каждая старается замѣстить ее своимъ кандидатомъ. Это также служитъ доказательствомъ ея высоковажнаго церковнаго значенія. Такъ наступаетъ царствованіе Юліана, Іовіана, Валентіана и Валента. Во главѣ всей омойузіанской партіи идетъ Евстаѳій. Анкира и Кесарія въ это время отступаютъ какъ-то на второй планъ. Это хорошо можно видѣть изъ адреса посланія римскаго епископа Либерія восточнымъ епископомъ. Здѣсь хоть встрѣчаются имена Евсевія и Аѳанасія, но они не занимаютъ праваго мѣста, которое принадлежитъ епископу Ефеса Евиѳію [1]).

Вскорѣ яркимъ пламенемъ загорается звѣзда Кесаріи.

Возвышеніемъ своимъ Кесарія всецѣло обязана Василію Великому и его теологіи. Побѣда младоникейства была побѣдою Василія и эта великая заслуга для церкви окружила кесарійскую каѳедру свѣтлымъ ореоломъ. Въ глазахъ всего христіанскаго міра кесарійскій епископъ дѣлается главою всей церкви востока. Этому въ особенности содѣйствуетъ слабость Антіохіи, каѳедра которой оказалась въ рукахъ еретиковъ. Кормило, которое споконъ вѣковъ находилось въ рукахъ антіохійскаго епископа, при такихъ обстоятельствахъ выскользнуло изъ его рукъ и перешло къ кесарійскому іерарху. Былъ моментъ, когда Василій при посредствѣ Евстаѳія севастійскаго и Евсевія самосатскаго былъ центромъ всей церкви востока отъ моря и до моря. Это былъ іерархъ высшаго значенія, равный съ папами. Кругозоръ его неограничивался ближайшими странами, но распространялся на всю церковь. «Другіе, говоритъ о немъ Григорій Богословъ [2]),

[1]) Socr. IV, 12.

[2]) Greg. Naz. or. 43 MSG. 36, 550.

смотрятъ только у себя подъ ногами, и разсчитываютъ какъ бы свое только было въ безопасности, далѣе же не простираются и не могутъ выдумать или привести въ исполненіе ничего великаго или смѣлаго, но онъ, хотя во всемъ другомъ соблюдалъ умѣренность, въ этомъ не знаетъ умѣренности, напротивъ того, высоко поднявъ голову и озаряя окрестъ душевнымъ окомъ, объемлетъ всю вселенную, куда только пронеслось спасительное слово» [1]). Слова Григорія даютъ превосходную характеристику всей дѣятельности Василія. Подобно римскому епископу, послѣдній простиралъ свою заботу на всю церковь. Онъ сносится съ папой и александрійскимъ епископомъ, поддерживаетъ православіе въ Антіохіи и на востокѣ, для чего ведетъ оживленную переписку съ пресвитерами Антіохіи и провинціи Augusta Euphratensis. Взглядъ его падаетъ на близкій Тарсъ и далекій Константинополь, на юго-западное побережіе Чернаго моря и омываемую Средиземнымъ моремъ Ликію [2]). Во всѣхъ этихъ странахъ онъ поддерживаетъ православіе или старается извлечь для него какую-либо выгоду. Послѣ смерти Аѳанасія александрійскаго, смѣло можно сказать, Василій занялъ его мѣсто на востокѣ. Изъ его хладѣющихъ рукъ, онъ принялъ верховную заботу надъ всею восточной церковью. Solicitudo omnium, осуществлявшееся Аѳанасіемъ, перешло къ Василію. Въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ даетъ блестящую характеристику своего положенія. «Поставленъ я у всѣхъ на виду; подобно подводнымъ камнямъ, выдавшимся изъ моря, на себя принимаю ярость еретическихъ волнъ, и онѣ, разбиваясь о меня, не затоплаютъ того, что за мною» [3]).

Въ нѣсколькихъ своихъ письмахъ Василій Великій называетъ Аѳанасія Великаго главою церковью. Подъ этимъ выраженіемъ, какъ мы уже говорили, нельзя понимать совре-

---

[1]) Григорія, Твор. въ русс. пер., IV 97—99.

[2]) См. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 334.

[3]) Basil. ep. 203 русс. пер. VII, 56.

менный намъ приматъ. Съ 373 г. это главенство въ восточной церкви принадлежитъ Василію. Само собою, что здѣсь можетъ итти рѣчь только о духовной власти, о силѣ нравственнаго вліянія, такъ какъ правовая его власть была тѣсно ограничена предѣлами одной гражданской провинціи Каппадокіи I [1]). Нечего и говорить, что Василій постарался использовать свое высшее духовное положеніе главы церкви въ интересахъ увеличенія власти своей каѳедры. Онъ сталъ на путь римскаго епископа и, слѣдуя общему теченію въ церкви, принялся за подчиненіе кесарійской каѳедрѣ другихъ митрополитовъ.

Тактика, которой онъ при этомъ держался, становится намъ извѣстной изъ одного его письма къ Амфилохію по поводу подчиненія провинціи Исавріи. «Каковы настоятели, таковы большею частью бываютъ обыкновенно и ихъ подначальные. Поэтому лучше предстоятелемъ города, если это только удобно, поставить кого-либо одного, только человѣка испытаннаго, и распоряженіе чѣстными дѣлами возложить на его отвѣтственность, а онъ какъ скоро увидитъ, что для понесенія заботъ сихъ собственныя его силы недостаточны, самъ присоединитъ къ себѣ дѣятелей для жатвы. Посему если найдемъ такого человѣка, то признаюсь, что одинъ стоитъ многихъ и что такимъ образомъ устроить попеченіе о душахъ и для церквей полезнѣе и для насъ безопаснѣе. Если же неудобно, то позаботимся сперва дать предстоятелей малымъ городамъ и селеніямъ, которые издревле имѣютъ у себя епископскій престолъ, и тогда уже поставимъ предстоятеля главному городу, чтобы новопоставленный не былъ намъ впослѣдствіи препятствіемъ къ симъ распоряженіямъ и чтобы не начать намъ тотчасъ домашней брани, потому что онъ захочетъ начальствовать надъ многими и не станетъ соглашаться на рукоположенія епископовъ».

Этотъ отрывокъ изъ письма Василія [2]) даетъ намъ воз-

---

[1]) Гидуляновъ, стр. 334 и сл.

[2]) Basil. ср. 190 р. п. стр. VII 28.

можность опредѣлить, какимъ образомъ совершалось подчиненіе митрополитовъ и на какой почвѣ велась борьба за церковную власть.

Какъ при подчиненіи епископовъ [1]), такъ и митрополитовъ борьба велась изъ-за рукоположенія. Право назначенія однимъ митрополитомъ другого являлось средствомъ и вмѣстѣ формой распоряженія другими митрополитами. Подчиненіе это совершалось или прямо назначеніемъ въ митрополію своего кандидата— таковъ первый способъ предложенный Василіемъ Амфилохію, или постепеннымъ замѣщеніемъ епископскихъ каѳедръ извѣстной провинціи преданными извѣстному вліятельному митрополиту лицами и затѣмъ рукоположеніемъ при ихъ посредствѣ угоднаго тому кандидата въ церковную митрополію чужой провинціи— вотъ второй путь, указанный Василіемъ для подчиненія ему провинціи Исаврiи. Само собою этотъ пріемъ былъ возможенъ только въ то глубоко потрясенное аріанствомъ время, когда сосѣдній митрополитъ, опираясь на расположеніе населенія къ своей догматикѣ, могъ разсчитывать на содѣйствіе и сочувствіе ему народа.

Обыкновенно примѣнялся первый путь.

Это мы могли замѣтить уже изъ дѣятельности аріанъ и особенно Евзоя, который этимъ способомъ подчинилъ антіохійской каѳедрѣ Тарсъ и Едессу. Повидимому и Василій Великій въ началѣ епископата принялся ex abrupto за подчиненіе по этому плану церковныхъ митрополій сосѣднихъ провинцій. Подъ видомъ осуществленія своей заботы и любви онъ весьма недвусмысленно началъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь сосѣднихъ митрополій, именно Анкиры и Неокесаріи. Это, какъ мы уже замѣтили, вызвало сильнѣйшее негодованіе ихъ епископовъ Аѳанасія анкирскаго и Мусонія неокесарійскаго Особенно сильно было затронуто самолюбіе и гордость анкирскаго епископа. Гнѣвъ и досада его на Василія доходили до того, что онъ ему даже «грозилъ чѣмъ то» (повидимому низложеніемъ). «Угрозамъ этимъ,

[1]) Гидуляновъ стр. 186.

говоритъ Василій въ письмѣ къ Аѳанасію [1]), скажу правду много я смѣялся. Я совершенно сталъ бы ребенкомъ, если бы убоялся подобныхъ страхованій».

Повидимому, это посягательство Василія на чужую свободу пришлось не по вкусу также и жителямъ двухъ названныхъ городовъ.

Въ первой половинѣ 371 г. послѣдовала смерть Аѳанасія и Мусонія. Василій тотчасъ же обратился къ овдовѣвшимъ церквамъ и того [2]), и другого [3]) съ утѣшительными письмами, въ которыхъ совѣтовалъ избрать такого пастыря, чтобы черезъ него можно было бы «тѣснѣе соединиться съ ними союзомъ любви» [4]). Анкира и Неокесарія не послѣдовали однако благому совѣту и избрали себѣ пастырей, которые даже не сочли нужнымъ сообщить о своемъ посвященіи Василію. По крайней мѣрѣ это можно заключить изъ письма 30, въ которомъ Василій пишетъ Евсевію самосатскому [5]), что «Неокесарія и Анкира имѣютъ, кажется, преемниковъ на мѣста почившихъ, доселѣ спокойны». Правда, съ этимъ не соглашается Н. С. Суворовъ [6]). Въ своей критической статьѣ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по поводу моей книги «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства», онъ считаетъ болѣе правильнымъ вышеизложенную фразу перевести такимъ образомъ: «Анкирѣ и Неокесаріи казалось, что имѣютъ преемниковъ, другими словами, Неокесарія и Анкира вообразили или дѣлали видъ, что имѣютъ законныхъ епископовъ и успокоились на этомъ. Слѣдовательно Василій Великій не признавалъ совершенныхъ тамъ посвященій и имѣлъ основаніе считать ихъ незаконными».

---

[1]) Basil. ep. 25 p. n. VI, 66.

[2]) Basil. ep. 29 cp. Loofs S. 52.

[3]) Basil. ep. 28 cp. Loofs S. 52.

[4]) Basil. ep. 28 p. n. VI, 74.

[5]) Basil. ep. 30 p. n. VI 77. MSG. XXXII, 313 Τέως δέ ἡ Νεοκαισάρεια καὶ ἡ Ἄγκυρα ἔδοξαν ἔχειν διαδόχους τῶν ἀπελθόντων, καὶ μέχρι τοῦ νῦν ἡσυχάζουσιν.

[6]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1906 г. № 2 стр. 393.

Но такъ ли это? Дѣйствительно ли, утвержденіе кесарійскаго епископа являлось conditio sine qua non законности митрополичаго достоинства?

По нашему крайнему разумѣнію, это вовсе не слѣдуетъ изъ даннаго мѣста письма 30-го и не подтверждается также и другими письмами Василія.

Не считая себя эллинистомъ ex professo, мы не будемъ заниматься вопросомъ, какой изъ двухъ переводовъ съ филологической точки зрѣнія является болѣе вѣрнымъ. Изъ связи рѣчи цѣлаго письма намъ кажется болѣе правильнымъ переводъ Московской духовной академіи. Придавать слову ἔδοξαν тотъ иронической смыслъ, какъ это дѣлаетъ нашъ почтенный критикъ, едва ли возможно. Какъ это можно заключить изъ практики IV вѣка, рукоположеніе, совершенное еретиками, какъ и крещеніе, не считались ничтожными. Въ 130 письмѣ Василій съ ужасомъ сообщаетъ Ѳеодоту никопольскому слухъ «(если только это справеливо, не выдумка, сложенная для оклеветанія), будто онъ (Евстаѳій севастійскій) осмѣлился повторить надъ нѣкоторыми рукоположеніе, чего до селѣ не дѣлалъ, кажется, ни одинъ изъ еретиковъ» [1]). Да, и Василій какъ это видно изъ его писемъ 225 [2]) и 237 [3]) вовсе не отвергалъ у несогласныхъ съ нимъ въ догматикѣ епископовъ ихъ іерархическаго сана. Наконецъ, выводъ Н. С. Суворова въ отношеніи митрополита неокесарійскаго явно несправедливъ.

Какъ это видно изъ подписей отцовъ второго вселенскаго константинопольскаго 381 года собора, епископомъ неокесарійскимъ былъ въ это время Атарбій [4]). Вотъ этотъ самый Атарбій и былъ преемникомъ почившаго Мусонія нео-

---

[1]) Basil. ep. 130 p. n. VI 262.

[2]) Basil. ep. 225 p. n. VII 130.

[3]) Basil. ep. 237 p. n. 166.

[4]) Бенешевичъ, Приложенія къ изслѣдованію «Каноническій сборникъ XIV титуловъ СПБ. 1905 стр. 89 Cowper B. H. Syriac Miscellanies Lond 1861 p. 34 sq.

кесарійскаго! Что это такъ, можно видѣть изъ тѣхъ же писемъ Василія Великаго. Наскучивъ молчаніемъ новоизбраннаго неокесарійскаго епископа Василій рѣшается первымъ написать ему письмо и вступить съ нимъ въ письменное общеніе. «Будетъ ли конецъ молчанію, если я, пишетъ въ своемъ письмѣ Василій, ссылаясь на старшинство лѣтъ, стану выжидать, чтобы ты проглаголалъ первый, а твоя любовь захочетъ долѣе оставаться при этомъ вредномъ намѣреніи продолжать безмолвіе? Но впрочемъ разсудивъ, что быть побѣжденнымъ въ дружескомъ дѣлѣ означаетъ побѣду, какъ признаю себя уступившимъ тебѣ честь оставаться, повидимому, при своемъ намѣреніи, такъ самъ первый начинаю писать, зная, что любовь все покрываетъ, все терпитъ, не ищетъ своего а потому никогда не перестаетъ (1 Кор. 13, 5—8), ибо тотъ не унижается, кто подчиняется ближнему изъ любви. Какъ бы ни было, по крайней мѣрѣ и самъ ты, показавъ въ себѣ первый и великій плодъ Духа— любовь, сбрось съ себя угрюмость человѣка гнѣвнаго, какимъ представляешься мнѣ по своему молчанію, пріими же въ сердце радость, миръ съ единодушными братьями, ревность и попечительность о продолженіи церквей Господнихъ. Ибо знай, что если мы не вступимъ за церкви въ борьбу равносильную той, какую ведутъ противящіеся здравому ученію къ ниспроверженію и совершенному истребленію церквей, то ничто не воспрепятствуетъ, какъ погибнутъ истинѣ, извращенной врагами, такъ намъ принять на себя часть осужденія за то, что не показали мы возможной попечительности о соединеніи церквей со всею рачительностью и ревностью въ единомысліи другъ съ другомъ и единодушіи къ Богу. Посему умоляю тебя, не держи долѣе въ душѣ своей той мысли, что не имѣешь нужды въ общеніи съ кѣмъ-либо другимъ, ибо не тому, кто ходитъ въ любви и исполняетъ заповѣдь Христову, свойственно отсѣкать себя отъ союза съ братьями» [1]). Изъ этого письма

[1]) Basil. ep. 65 русс. пер. VI, 151.

нельзя кажется заключить, чтобы Василій признавалъ Атарбія за незаконнаго епископа. Этого мало. Предлагая ему общеніе съ собою Василій считаетъ его за «единодушнаго брата». Что раздоръ съ Атарбіемъ, также какъ и съ его предшественникомъ Мусоніемъ, коренился не въ догматическомъ разногласіи, это видно изъ участія въ 373 году Атарбія въ никопольскомъ соборѣ [1]), на который съ большимъ трудомъ и только благодаря протекціи со стороны Евсевія самосатскаго попалъ самъ Василій Великій [2]). Но Атарбій былъ до того настроенъ противъ послѣдняго, что поспѣшно бѣжалъ съ собора при одномъ слухѣ о прибытіи Василія [3]). Желая съ нимъ помириться и вступить въ общеніе, Василій написалъ ему еще письмо, въ которомъ проситъ его свидѣться съ нимъ и разрѣшить его сомнѣніе по поводу циркулирующихъ слуховъ о возобновленіи Атарбіемъ ереси, сродной съ ученіемъ Савелія [4]). Такъ какъ Атарбій не пожелалъ явиться на свиданіе [5]), то Василій отсюда убѣждается въ исповѣданіи имъ савелліанства, что въ виду константинопольскаго собора 381 г. болѣе, чѣмъ сомнительно, и съ этою цѣлью предпринимаетъ противъ него походъ, а также возбуждаетъ къ неповиновенію ему жителей Неокесаріи [6]) и подчиненныхъ ему епископовъ [7]).

Потерпѣвъ неудачу въ подчиненіи своей каѳедрѣ митрополитовъ анкирскаго и неокесарійскаго Василій принялся за Евстаѳія севастійскаго. Здѣсь его ожидалъ сильнѣйшій крахъ. Евстаѳій, какъ мы видѣли, не былъ такимъ человѣкомъ, котораго можно было бы безпрекословно подчинить своей власти. Отсюда разрывъ Василія не только съ Евстаѳіемъ, но и со всѣмъ стоявшимъ

---

1) Bas. ep. 126, 1. русс. пер. VI, 253.
2) Basil. ep. 98. 99. русс. пер. VI, 210. 213.
3) Basil. ep. 126.
4) Basil. ep. 126 p. n. стр. 253. 54.
5) Bas. ep. 207 p. n. VII, 33.
6) Bas. ep. 204. 207. 210.
7) Bas. ep. 203. 205.

за нимъ Понтомъ и діэцезомъ Азіей [1]). Въ предѣлахъ Понта создается противъ Василія коалиція съ Евстаѳіемъ во главѣ. Штабъ-квартирой ея является Анкира, а главнымъ орудіемъ каппадокійскій намѣстникъ [2]). Въ 375 и 376 г. имѣютъ мѣсто соборы въ Анкирѣ, Ниссѣ, Севастіи и т. д. [3]). На этихъ соборахъ партія эта формируется. Находясь въ тѣсномъ общеніи, эта антіваснліевская организація охватываетъ, исключая Каппадокіи, весь понтійскій діэцезъ [4])

Будучи не въ состояніи усилить свою власть насчетъ понтійскихъ митрополитовъ, Василій рѣшилъ добиться своей цѣли окружнымъ путемъ. Оставивъ въ покоѣ митрополитовъ, онъ началъ примѣнить второй рекомендованный имъ Амфилохію способъ [5]). Изъ опасенія передъ намѣстникомъ, не претендуя до поры, до времени на Галатію, полемъ своей дѣятельности Василій избираетъ Арменію и Понтъ Полемоновъ. Упирая на еретичество митрополитовъ этихъ провинцій, именно Евстаѳія и Атарбія онъ поддерживаетъ честолюбивыя стремленія отдѣльныхъ епископовъ, въ родѣ никопольскаго и яко бы спасая православіе, старается всѣми правдами и неправдами проводить преданныхъ себѣ кандидатовъ. Таковъ его образъ дѣйствій при поставленіи епископа Пименея сатальскаго [6]) или при перемѣщеніи вопреки канонамъ Евфронія, епископа колонійскаго, въ Никополь на мѣсто умершаго епископа Ѳеодота [7]). Какъ это справедливо замѣтилъ Лоофсъ [8]), всѣ эти акты Василія не имѣли за собою никакого правового титула.

Не лучше этого съ канонической точки зрѣнія представляется революціонная дѣятельность Василія Великаго въ Понтѣ По-

---

[1]) Ср. Basil. ep. 244 VII, 188 Понтъ, Галатія, Виѳинія и Геллеспонтъ.
[2]) Basil. ep. 237 p. n. VII 165 Tillem. VI, 609.
[3]) Loofs. Eustathius S. 52.
[4]) Basil. ep. 244 p. n. VII 188.
[5]) Basil. ep. 190 p. n. VII, 28.
[6]) Basil. ep. 102. 103. русс. пер. VI, 220. 221.
[7]) Bas. ep. 227. 228. 229. 230. русс. пер. VII, 137—144.
[8]) Loofs, Eustathius S. 14.

лемоновомъ, гдѣ онъ подъ видомъ обвиненія въ савелліанствѣ Атарбія возмущаетъ противъ него какъ жителей Неокесаріи, такъ и подчиненныхъ ему епископовъ [1]). Дѣйствуя такимъ образомъ Василій имѣлъ въ виду не столько интересы православія, сколько увеличеніе власти своей кесарійской каѳедры.

Планъ былъ разработанъ и проведенъ въ высшей степени искусно. Правда, скорая смерть помѣшала самому Василію извлечь обильные плоды изъ своей дѣятельности. Это досталось на долю его преемниковъ. Послѣдніе безъ всякаго труда при помощи преданныхъ Кесаріи епископовъ подчинили себѣ и Севастію, и Некесарію. Уже ближайшій преемникъ гордаго Евстаѳія севастійскаго, Петръ, братъ Василія Великаго, явился вѣрнымъ суффраганомъ Кесаріи [2]). Такова же была, повидимому, судьба и ближайщаго преемника Атарбія неокесарійскаго. Во всякомъ случаѣ около конца IV в. провинціи Каппадокія II съ гор. Тіаной, а также Арменія и Понтъ Полемоновъ находились въ подчиненіи у Кесаріи каппадокійской и на этомъ основаніи разсматривались современниками, какъ область епископа этого города. По крайней мѣрѣ каппадокіецъ Филосторгій [3]), давая списокъ аріанскихъ епископовъ, бывшихъ на неокесарійскомъ соборѣ 325 г., сообщаетъ, что изъ «Каппадокіи» были: Леонтій, (кесаріе-каппадокійскій) Лонгіанъ (неокесарійскій) и Евлалій (севастійскій). Такой взглядъ на объемъ Каппадокіи есть воззрѣніе позднѣйшаго времени, такъ какъ извѣстный намъ списокъ отцевъ никейскаго собора правильно располагаетъ трехъ вышеназванныхъ епископовъ по провинціямъ [4]). Таковъ же былъ, повидимому. объемъ власти епископа кесаріе-каппадокійскаго и ко времени халкидонскаго собора. Провинціи Каппадокія,

---

1) Basil. ep. 203, 204, 205, 206, 207, 210.русс. пер. VII, 55—77. 79.

2) Tillem. IX, 737 note 6; Rauschen Jahrb. S. 80.

3) Philost. Suppl. MSG. LXV, 623 ср. Preuschen art. Philostorgius въ RE. XV, 365.

4) Gelzer. Nom. patr. Nic. p. LX, sqq.

Арменія и Понтъ Полемоновъ считались областью каппадокійскаго іерарха, почему для подчиненія ихъ власти константинопольскаго епископа было достаточно согласія одного Ѳалассія кесарійскаго. Мнѣній подчиненныхъ ему іерарховъ не спрашивали. Въ самомъ дѣлѣ среди подписей [1]) митрополитовъ, выразившихъ свое согласіе на канонъ 28 халкидонскаго собора, имѣется подпись только одного кесарійскаго епископа, тогда какъ подписей Дороѳея неокесарійскаго, Іоанна севастійскаго и Патрикія тіанскаго мы не находимъ, хотя всѣ эти лица, особенно послѣдній, съ нескрываемой симпатіей относились къ епископу царствующаго града [2]).

Встрѣчая помѣху на сѣверѣ, Василій предпринялъ послѣ нѣкотораго размышленія [3]) распространеніе своей власти на югъ. Случай ему благопріятствовалъ. Въ началѣ 373 года [4]) изъ разныхъ удѣловъ была образована новая провинція Ликаонія съ г. Иконіей во главѣ. Послѣ смерти иконійскаго епископа Фавстина жители овдовѣвшаго города обратились къ Василію съ просьбой дать имъ епископа. Василій не остался глухъ къ ихъ просьбѣ и поставилъ имъ въ епископа своего земляка Амфилохія [5]).

Амфилохій былъ уроженецъ Каппадокіи и находился въ родствѣ съ Григоріемъ Назіанзиномъ [6]). Что онъ добился согласія послѣдняго и содѣйствовалъ его избранію [7]), это явствуетъ изъ его словъ въ привѣтственномъ

---

[1]) Канонъ 28-ой халкидонскаго собора подписали (Mansi VII, 445 ДВС, IV, 167) Калогеръ клавдіопольскій (Онорiада), Селевкъ амазійскій (Еленопонтъ), Петръ гангрскій (Пафлагонія) Ѳеоктистъ писинунтскій (Галатія II), Евсевій анкирскій (Галатія 1), Ѳалассій кесарійскій (Каппадокія).

[2]) Mansi VII, 445 ДВС. IV, 167 и сл.

[3]) Basil. ep. 138 p. n. VI 275.

[4]) Basil. ep. 138 p. n. VI 273 MSG. 32, 581 ср. Loofs S. 30. 53.

[5]) Holl Karl, Amphilochius von Ikonium in seinem Verhaltnis zu den grossen Kappadoziern Tübing. 1904 S. 14.

[6]) Holl S. 6. 7.

[7]) Замѣчательно, что Василій нарушилъ каноны, допустивъ въ данномъ случаѣ ordinatio per saltum. Впрочемъ, какъ мы уже замѣтили, нарушеніе церковнаго права Василіемъ практиковалось часто.

посланіи къ Амфилохію [1]). Вліянію личности Василія послѣдній не могъ противиться. Отсюда онъ принесъ въ жертву не только свое стремленіе къ монашеской жизни, но и славолюбивыя желанія своего отца. Честолюбіе быть епископомъ не играло никакой роли: Иконія была незначительный городъ [2]).

Съ возвышеніемъ на каѳедру Амфилохій дѣлается сосѣдомъ Василія. Было въ порядкѣ вещей, что это должно было отразиться на ихъ отношеніяхъ. Съ самаго начала Амфилохій попадаетъ въ сферу вліянія Василія и всецѣло ему подчиняется. Уже въ началѣ 374 года онъ его посѣтилъ [3]). Съ этого времени свиданія эти повторялись ежегодно [4]). Для Амфилохія поддержка Василія въ ту смутную эпоху была весьма цѣнна. Молодой [5]) и неопытный въ церковныхъ дѣлахъ, онъ стоялъ во главѣ провинціи, руководительство которой въ тотъ моментъ представлялось не легкой задачей. Василій предостерегалъ его отъ ошибокъ тактическихъ. Благодаря этому порядокъ въ Ликаоніи былъ скоро возстановленъ. Весною 375 года Амфилохій для этой цѣли собралъ соборъ, на который пригласилъ и Василія. Послѣдній явился, хотя только что всталъ съ одра болѣзни. Его ждали нѣсколько дней—доказательство, какъ его здѣсь цѣнили [6]).

Съ этого же приблизительно времени Василій пользуется Амфилохіемъ въ интересахъ своей политики.

Первымъ такимъ дѣломъ является подчиненіе при посредствѣ Амфилохія Исавріи. Этому вопросу посвящено приведенное

---

1) Basil. ep. 161 MSG. 32, 629 τὴν δι' ἡμῶν προσδοκωμένην κλῆσιν ср. также ep. 63 MSG. 37, 125.

2) Holl S. 15.

3) Basil. ep. 163 MSG. 32, 633.

4) Ср. Basil. ep. 176 MSG. 32, 653; ep. 200 MSG. 32, 736 ep. 253 и т. д.

5) Амфилохій родился въ 340—345 гг. Holl S. 7.

6) Bas. ep. 202. 216. Что это былъ соборъ епископовъ Ликаоніи см. Holl S. 19 ann. 1.

нами выше 190-го письмо, въ которомъ Василій открываетъ Амфилохію тактическіе пріемы, какихъ надо держаться при расширеніи своей власти насчетъ другихъ провинцій. Въ наукѣ до сихъ поръ спорятъ, о чемъ именно идетъ рѣчь въ этомъ письмѣ. Тильмонъ [1]), а за нимъ и Голль [2]) думаютъ, что подъ исаврійской церковью надо разумѣть церковь города Исавра, напротивъ Гарнье [3]) полагаетъ, что Василій говоритъ въ данномъ случаѣ прямо о провинціи Исаврія. Правъ, конечно, Гарнье. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь идетъ рѣчь о провинціи Исаврія. Это былъ бы совершенно невиданный случай въ церковной практикѣ—выдѣлять въ предѣлахъ собственной провинціи особый округъ и отдавать его во владѣніе отдѣльнаго епископа съ правами митрополита и это тѣмъ болѣе, что Амфилохій прямо могъ бы претендовать на подчиненіе себѣ всей Ликаоніи на основаніи каноновъ. Впрочемъ заключеніе это не вытекаетъ и изъ содержанія самаго письма: здѣсь говорится не о маломъ округѣ, а цѣлой странѣ, въ которой надо «дать предстоятелей малымъ городамъ и селеніямъ, которые издревле имѣютъ у себя епископскій престолъ, а тогда уже поставить предстоятеля главному городу». Все это заставляетъ насъ видѣть въ исаврійской церкви, именно церковь провинціи Исаврія. Какъ это мы узнаемъ изъ того же письма, Амфилохій удачно выполнилъ возложенную на него задачу и поставилъ исаврійской церкви епископа [4]). Кого именно—это можно узнать изъ окончанія письма Василія къ тому же Амфилохію. «Симпій прислалъ ко мнѣ, пишетъ Василій—учтивое и общительное письмо; написавъ на него отвѣтъ, послалъ я къ твоему благоговѣнію (Амфилохію), чтобы ты, разсмотрѣвъ оный тщательно, приказалъ переслать къ нему, разумѣется съ приложеніемъ и

---

[1]) Tillemont, Mém (ed. Uénise) IX, 617 sq. 744 sq.
[2]) Holl. S. 17. 18.
[3]) Garnier. Bas. opp. MGG XXXII, 697. 700.
[4]) Basil. ep. 190, 1 p. n. VII, 27.

своего письма». Что здѣсь идетъ рѣчь не объ епископѣ небольшого подчиненнаго Амфилохію округа, а о митрополитѣ цѣлой страны, въ этомъ можно убѣдиться изъ 191 письма Василія къ Симпію. Послѣдній, помимо Амфилохія, самъ началъ дружелюбныя сношенія съ Василіемъ, за что и удостоился отъ него похвалы: «Ты не подвергся тому, чѣмъ страждутъ многіе, и не простеръ упрямства до того, чтобъ не самому начать дружескія сношенія, но зная, какого величія достигаютъ святые смиреномудріемъ, избралъ сей самый путь, чтобы, держась второго мѣста, оказаться черезъ это впереди меня. Это законъ христіанской побѣды; кто согласится имѣть меньше, тотъ увѣнчивается» [1]). Послѣ этого Василій, желая съ нимъ тѣснѣе сблизиться, предлагаетъ ему составить соборъ—(право митрополита, но не епископа!):—«любви твоей, продолжаетъ Василій, предоставляется къ доброму началу придать и остальное, собрать около себя единодушныхъ, назначить время и мѣсто къ свиданію, чтобы такимъ образомъ, по благодати Божіей, сошедшись другъ съ другомъ, устроить намъ церкви по древнему образцу любви и приходящую съ той и съ другой стороны братію почитать своими членами и посылая ихъ, какъ къ своимъ, и принимая также какъ своихъ». Письмо заканчивается слѣдующими словами: «Такимъ образомъ, по общему соглашенію, избравъ какое-нибудь мѣсто для той и другой стороны не затруднительное и время удобное для путешествія, притечемъ другъ къ другу, и Господь управитъ нашъ путь» [2]). Что это свиданіе состоялось, мы видимъ изъ 216 письма къ Мелетію антіохійскому, въ которомъ Василій сообщаетъ послѣднему, что онъ «доходилъ до Писидіи (читай Ликаоніи), чтобы съ тамошними епископами рѣшать дѣла, касающіяся братій въ Исавріи» [3]). Также и 204-ое письмо Василія кесарійцамъ

---

[1]) Basil. ep 191 p. n. VII, 30.
[2]) Bas. ep. 191 p. n. VII, 31.
[3]) Basil. ep. 216 p. n. VII, 97.

указываетъ на провинцію Исаврію. Въ доказательство своего православія Василій ссылается здѣсь на «епископовъ, по благодати Божіей пребывающихъ съ нимъ въ единеніи», именно «пусть будутъ спрошены епископы писидійскіе, ликаонскіе, исаврійскіе, обѣихъ Фригій, изъ армянскихъ со мною сосѣдственные, македонскіе, ахайскіе, иллирійскіе, галльскіе, испанскіе, всей Италіи, сицилійскіе, африканскіе, изъ египетскихъ соблюдающіе здравую вѣру, и весь остатокъ сирійскихъ» [1]). Было бы ни съ чѣмъ не сообразно, если бы Василій въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду крошечный, почти заброшенный городокъ Исавру! Наконецъ тоже свидѣтельствуетъ сравненіе именъ епископа Исавры и митрополита Исаврія на константинопольскомъ соборѣ 381 г. Какъ это видно изъ подписей отцовъ второго вселенскаго собора епископомъ города Исавры былъ въ это время Иларій (Ἱλάριος, Huarius. Elurius), тогда какъ епископомъ Селевкіи, митрополіи Исаврія, былъ Симпосій или, какъ его имя корректно исправляетъ Василій, Симпій [2]).

Подчинивъ своему вліянію при помощи Амфилохія Исаврію, Василій поручилъ ему позондировать почву въ Ликіи [3]). «Напоминаю тебѣ, пишетъ онъ въ Амфилохію, чтобы соблаговолилъ ты послать въ Ликію человѣка честнаго, который бы навѣдался, кто держится тамъ правой вѣры. Ибо можетъ быть не должно пренебрегать ими, если только справедливо, что разсказывалъ одинъ благоговѣйный мужъ, прибывшій къ намъ оттуда, будто бы, будучи вовсе чужды азійскаго мудрованія, соглашаются они принять общеніе съ нами. Если кто отправится туда, то пусть отыщетъ въ Каридалахъ изъ иноковъ епископа Александра, въ Лимирѣ—Діатима, а въ Мурахъ Татіана [4]), Полемона и Макарія пресвитеровъ, въ Патарахъ епископа Евдима,

---

[1]) Basil. ep. 204 p. n. VII, 68.

[2]) Mansi III, 569 ДВС. I, 276 Cowper B. H. Syriae Miscellanies p. 34 sq. (по рукописи 501 г.); Treppner S. 178.

[3]) Basil. ep. 218 MSG. 32. 809 p. n. VII, 108.

[4]) Ср. Mansi, III, 570 ДВС. I, 279. Бенешевичъ прил. стр. 89.

въ Телмесѣ епископа Иларія, въ Феллѣ епископа Лалліана. О сихъ и еще о многихъ другихъ увѣдомлялъ меня оный мужъ, что они здравы въ вѣрѣ. И я принесъ бы великое благодареніе Богу, если подлинно въ предѣлахъ Азіи есть люди, не потерпѣвшіе поврежденія отъ еретиковъ. Итакъ если можно, извѣдаемъ ихъ пока безъ переписки съ ними, а увѣрившись, пошлемъ уже и письмо, и постараемся кого-либо изъ нихъ пригласить къ свиданію съ нами». Амфилохій, повидимому, исполнилъ желаніе Василія и добился благопріятнаго результата. Въ 376 г. въ первый разъ Амфилохій выступаетъ въ одномъ догматическомъ спорѣ во главѣ одного собора [1]). По порученію послѣдняго онъ пишетъ въ другую провинцію письмо, которое сообщено намъ Котельеромъ [2]). О какой провинціи идетъ рѣчь—не ясно. Тильмонъ [3]) предполагаетъ и, по мнѣнію Голля [4]), весьма правдоподобно, что о Ликіи. Можно думать, что планъ подчиненія Ликіи удался. По крайней мѣрѣ во главѣ епископовъ этой провинціи на константинопольскомъ соборѣ 381 г. стоитъ Татіанъ мурскій, имя котораго какъ разъ было названо въ письмѣ Василія къ Амфилохію [5]).

Что касается сосѣдней съ Ликаоніей провинціи Писидіи, то отношенія ея къ Василію не ясны. Во главѣ ея стоялъ ученикъ Ливанія Оптимъ [6]), близко стоявшій къ кругу каппадокійцевъ. Съ Василіемъ онъ находился въ перепискѣ [7]). Сказать больше мы ничего не можемъ въ виду полнаго отсутствія данныхъ.

Такимъ образомъ къ концу жизни Василія правовая его власть распространялась въ Понтѣ на двѣ Каппадокіи и отчасти на Арменію и Понтъ Полемоновъ, въ Азіи на Ли-

---

1) Годъ см. Holl S. 25 anm. 2.
2) Amphil. ep. MSG. 39. 93 sq.
3) Tillemont, Mem IX, 629.
4) Holl S. 26.
5) Mansi III, 570. 571. ДВС. I, 279 Cowper p. 39. Бенешевичъ 89.
6) Liban. ep. 1217 ed Wolf p. 582.
7) Bas. ep. 260 MSG. 32. 953.

каонію, Ликію и можетъ быть, Писидію и наконецъ въ восточномъ діэцезѣ на Исаврію.

Что касается остальной части Понта, то она лидеромъ своимъ имѣла Евстаѳія севастійскаго. Послѣ смерти послѣдняго въ 377 г. объединявшаяся и поддерживавшаяся имъ партія раскололась. Примыкавшіе къ Каппадокіи провинціи Арменія и Понтъ Полемоновъ, какъ мы говорили, тѣснѣе сблизились съ Кесаріей и мало по малу были подчинены епископу послѣдней. Напротивъ провинціи Галатія, Пафлагонія и Діоспонтъ образовали союзъ съ chef-lieu въ Анкирѣ. На тѣсную связь этихъ провинцій указываютъ уже письма Василія [1]). Развитію этихъ отношеній содѣйствовали, повидимому, понтійскіе викаріи. О Демосѳенѣ мы знаемъ навѣрное, что онъ собиралъ на соборъ въ Ниссу въ 376 г. [2]) галатянъ и понтійцевъ. Что подъ понтійцами здѣсь разумѣются епископы Понта галатскаго или Діоспонта, это можно вывести изъ словоупотребленія того времени. Какъ это можно видѣть изъ церковной исторіи каппадокійца Филосторгія [3]), а также Созомена [4]), подъ именемъ Понта въ то время разумѣлась область, подчиненная Амазіи. Болѣе ясно связь этихъ провинцій выступаетъ изъ 251 письма Василія, въ которомъ онъ ставитъ на видъ Евстаѳію его связи съ амазійцами и пафлагонскимъ митрополитомъ Василидомъ, имѣвшія якобы цѣлью самому быть принятымъ въ ихъ союзъ [5]). Наконецъ тѣсную связь этихъ трехъ провинцій можно констатировать изъ полнаго отсутствія переписки съ ними Василія Великаго, а также неприсутствованія епископовъ этихъ же трехъ провинцій на константинопольскомъ соборѣ 381 г. [6]). Все это заставляетъ предполагать о

---

[1]) Basil. epp. 237 251 р. п. VII, 165. 201.
[2]) Loofs, Eustathius S. 53.
[3]) Philost прил. р. п. 426.
[4]) Sozom. VII, 2 р. п. стр. 477.
[5]) Basil. ep. 251 р. п. VII, 201.
[6]) Mansi III, 569 ДВС. I, 280 Cowper р. 34 Бенешевичъ прил. 87.

соединеніи этихъ трехъ провинцій въ одну церковную область подъ главенствомъ анкирскаго епископа еще въ аріанскій періодъ, въ періодъ до константинопольскаго собора 381 г. Съ Амазіей связь эта была слабѣе [1]), а Гангрой—прочнѣе. Зависимость гангрскаго митрополита отъ Анкиры продолжалось почти до времени халкидонскаго собора 451 г. Это можно видѣть изъ актовъ этого собора [2]). Во время дебатовъ по поводу 28 канона Евсевій, епископъ анкирскій, заявилъ: «я имѣю сказать свое слово, не приносящее никакого предосужденія обществу. Что я совершенно чуждъ желанія хиротонисать, я доказалъ дѣлами. Такъ, недавно былъ поставляемъ святѣйшій епископъ (Петръ гангрскій). Предшественника его я хиротонисалъ: весь городъ приходилъ ко мнѣ въ Анкиру и приносилъ акты избранія. Я отвѣчалъ имъ, говоря: я не изъ желающихъ хиротонисать. Они напомнили мнѣ о прежде хиротонисанныхъ анкирскимъ епископомъ—объ одномъ, другомъ, третьемъ, я сказалъ: что вы мнѣ ни говорите, я не подвергну себя суду [3]). Послѣ этого они пошли просить блаженнаго Прокла.--И когда онъ (Евсевій) говорилъ, Филиппъ, пресвитеръ константинопольской церкви, сказалъ: «твоя святость писала о Каллиникѣ, а блаженный Проклъ хиротонисалъ Петра послѣ твоей святости.—Евсевій, епископъ анкирскій, сказалъ: блаженный Проклъ писалъ ко мнѣ, что онъ хиротонисалъ его. Все это не есть защищеніе, но доказательство моего произволенія; а послѣ этого я представлю, чего я прошу, или противъ кого что говорю. Я отправился въ Гангру и посадилъ епископа на престолъ. Случилось такъ, что онъ черезъ нѣсколько дней померъ. Опять

[1]) На ту же связь указываетъ, можетъ быть, систематическое повтореніе описки у Eus. V, 16, 15ср. Duchesne, Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule t. 1 (1894) p. 42; Гидуляновъ, Митрополиты, стр. 339 пр. 226.

[2]) Mansi VII, 449 ДВС. IV, 168.

[3]) Повидимому, здѣсь имѣется въ виду законъ Ѳеодосія II, запретившій хиротонисать епископовъ въ предѣлахъ ѳракійскаго, азійскаго и понтійскаго діэцезовъ безъ согласія константинопольскаго епископа. Soc. VI, 28 p. n. стр. 551.

всѣ граждане, пришедши ко мнѣ, просили, чтобы я поставилъ другого епископа. Я сказалъ: и теперь я отвѣчаю вамъ тоже: я не желаю хиротонисать. Видя мое произволеніе въ этомъ, они пошли въ Константинополь и привели господина Петра нынѣ заявленнаго. Итакъ это да будетъ свидѣтельствомъ моего произволенія и того, что я не желаю хиротонисать».

Что касается, наконецъ, Виѳиніи, то у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ на зависимость ея отъ Кесаріи въ періодъ до констатинопольскаго собора 381 года, съ чѣмъ соглашаются также Лекэнь [1]) и Вильчъ [2]). Единственный примѣръ, приводимый обычно въ пользу такого подчиненія Никомидіи кесарійскому епископу, какъ нами это показано въ нашемъ изслѣдованіи «Митрополиты въ первые три вѣка», ничего не доказываетъ. Какъ это видно изъ актовъ халкидонскаго собора, единичный фактъ поставленія епископа, по воззрѣніямъ того времени, еще не служилъ доказательствомъ подчиненія одной каѳедры другой [3]). Это совершенно правильно, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы говорить, напримѣръ, о подчиненіи римской каѳедры Кесаріи палестинской, потому что римскій епископъ Феликсъ, какъ извѣстно, былъ поставленъ Акакіемъ кесарійскимъ. Правильнѣе думать, что Никомидія въ періодъ до конца IV в. сохраняла еще самостоятельность [4]). Посланіе императора Константина Великаго къ никомидійцамъ объ избраніи себѣ епископа на мѣсто Евсевія [5]), аналогичное письмо Григорія нисскаго [6]), а также участіе епископовъ этой провинціи съ Евфразіемъ во главѣ на константинопольскомъ соборѣ 381 г. [7])

---

[1]) Le Quien III, 359.

[2]) Wiltsch Kirchl. Geographie und Statistik. Berl. 1846 I, 146.

[3]) Mansi VII, 305 ДВС. IV, 124.

[4]) Факты см. Гидуляновъ, стр. 339. 340.

[5]) Mansi, II, 944, Sozom. 1, 21, Theod. 1, 20.

[6]) Greg. Nyss. ep. 17.

[7]) Этотъ фактъ доказываетъ независимость Никомидіи отъ Анкиры, какъ центра омойузіанства.

служатъ, повидимому, подтвержденіемъ этой мысли. Правда, временами эта самостоятельность нарушалась, но это дѣлалось не въ пользу Кесаріи, а Константинополя. Въ самомъ дѣлѣ противъ единственнаго факта поставленія здѣсь, вопреки канонамъ [1]), кесарійскимъ епископомъ Элладіемъ Геронтія, мы можемъ привести изъ времени даже до константинопольскаго собора 381 года по крайней мѣрѣ два или три случая назначенія въ Никомидію епископа изъ Константинополя [2]).

Итакъ къ началу царствованія императора Ѳеодосія Великаго Понтъ въ церковно-административномъ отношеніи представлялъ слѣдующую картину: исключая провинціи Виѳиніи, находившейся въ сферѣ вліянія Константинополя, весь гражданскій діэцезъ дѣлился на двѣ части, западную и восточную. Первая состояла изъ провинцій Галатіи, Пафлагоніи и Діоспонта и своимъ chef-lieu имѣла Анкиру. Что же касается второй, то таковая находилась въ зависимости отъ кесарійскаго епископа и распространялась на провинціи: Каппадокію I и II, Арменію и Понтъ Полемоновъ, а во времена Василія также и на провинціи діэцезовъ восточнаго и азійскаго, именно Исаврію, Ликаонію, Ликію и, можетъ быть, Писидію.

Это заставляетъ насъ приступить къ ознакомленію съ положеніемъ дѣлъ въ діэцезѣ Азія.

VIII.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти въ азійскомъ діэцезѣ.

Въ эпоху никейскаго собора, какъ мы знаемъ [3]), азійскій діэцезъ состоялъ изъ слѣдующихъ провинцій: Asia pro-

[1]) Гидуляновъ стр. 339.

[2]) Марѳоній (Socr. II, 38 Soz. IV, 26); Кекропій и Онисимъ (Philost. V, 1 p. n. 364) Кекропій изъ Лаодикіи былъ переведенъ въ Никомидію ср. Le Quien I, 586.

[3]) Гидуляновъ, Митрополиты стр. 261.

consularis, Lydia, Caria, Phrygia, Insulae, Hellespontus, Pisidia, Lycia и Pamphilia. Во времена Валента, около 373 г., двѣ изъ нихъ были раздѣлены на двѣ части, именно Phrygia на Phrygia Pacatiana и Phrygia Salutaris и Pisidia на Pisidia и Lycaonia. Исключая трехъ провинцій — Asia proconsularis, Hellespontus и Insulae, зависившихъ отъ подчиненнаго прямо императору проконсула Азіи, всѣ остальные находились подъ властью викарія, Vicarius dioecesis Asianae [1]). Рядомъ съ этимъ, начиная съ 359 г., въ этомъ же діэцезѣ конкурировала власть константинопольскаго префекта въ провинціяхъ Hellespontus, Lydia и Phrygia salutaris.

Все это, конечно, не могло выгодно отражаться на увеличеніи власти ефесскаго епископа въ сравненіи со временемъ никейскаго собора 325 г.

Въ то время, какъ мы знаемъ [2]), ему принадлежала митрополичая власть въ предѣлахъ одной подчиненной Ефесу провинціи—Asia proconsularis. Въ другихъ провинціяхъ выступали свои митрополиты, именно въ Геллеспонтѣ—кизическій, въ Каріи—антіохійскій (Траллы), въ Лидіи—сардскій, Фригіи—лаодикійскій, Insulae—родосскій, Писидіи—антіохійскій, Ликіи — мурскій и Памфиліи — сидійскій. Въ эпоху никейскаго собора всѣ они были независимы и равны, хотя первое между ними по чести мѣсто принадлежало епископу Ефеса. Причиною этого было какъ высокое значеніе этого города въ апостольской исторіи, такъ и его важное гражданское положеніе въ предѣлахъ азійскаго діэцеза.

Насколько высоко стоялъ Ефесъ въ глазахъ христіанскаго міра даже въ позднѣйшее время, доказываютъ лучше всего сирійскіе, такъ называемые никейскіе каноны, составленныя въ V в. [3])

---

[1]) Kornemann, Pauly-Wissowa V, 1 S. 727 Schiller, Geschichte. d. Kaiserzeit Bd. II (Gotha 1887) S. 45 Th. Mommsen, Römische Strafrecht Leip. 1899 S. 282. 283.

[2]) Гидуляновъ стр. 324 и сл.

[3]) По Райту (Краткій очеркъ исторіи сирійской литературы перев. подъ ред. П. К. Коковцева СПБ. 1902 стр. 32) такъ называемые сирійскіе никей-

и отражающіе воззрѣнія христіанъ востока. Каноны эти, совершенно умалчивающіе о положеніи Кесаріи кападокійской, усваиваютъ ефесскому епископу сначала третье, а затѣмъ пятое мѣсто по чести во всемъ мірѣ. «По волѣ вселенскаго собора (никейскаго), говоритъ канонъ второй [1]) должны быть только 4 патріарха во всемъ мірѣ, подобно 4-мъ евангелистамъ, 4 райскимъ рѣкамъ, 4 частямъ міра, а также, какъ говорятъ мудрецы, 4-мъ элементамъ, родителямъ сущаго. Глава—патріархъ Рима, согласно повелѣнію апостоловъ, которые опредѣлили это въ своихъ канонахъ, послѣ него патріархъ Александріи, потомъ—Ефеса, затѣмъ Антіохіи». Основаніе Константинополя и возвышеніе столичнаго епископа нарушило этотъ порядокъ. Отсюда необходимость новой регламентаціи, что и сдѣлано въ канонѣ третьемъ [2]). «Это было волею вселенскаго (никейскаго) собора, чтобы патріаршая каѳедра Ефеса была перенесена въ имперскую столицу и вмѣстѣ получила честь присущую двумъ сторонамъ—священству и царству, съ тѣмъ однако, чтобы епископъ Ефеса попрежнему уважался и не пренебрегался изъ-за того, что надъ нимъ возвысился другой». Столь же высокое уваженіе ефесскому епископу усваивалось также и на западѣ. По крайней мѣрѣ въ адресѣ отвѣтнаго посланія Либерія отъ 366 г. на первомъ мѣстѣ стоитъ имя ефесскаго епископа Евиѳія [3]).

Во второй половинѣ IV в., когда всѣ наиболѣе вліятельные епископы вступили на путь римскаго іерарха, это высокопочетное положеніе ефесскаго митрополита должно было принести его каѳедрѣ болѣе реальные плоды.

Какъ мы видѣли [4]), вліяніе находившагося въ фаворѣ у Кон-

ские каноны принадлежатъ селевкіе-ктезифонскому собору 410 г. ср. Lamy, Concilium Seleuciae et Ctesiphonti habitum anno 410. Во всякомъ случаѣ они составлены не позднѣе 489 г. Braun S. 23 ff.

[1]) Braun Oscar. De Sancta Nicaena Synodo, Münst. 1898 S. 63 f.

[2]) Braun S. 64.

[3]) Socr. IV, 12 Le Quien I, 675.

[4]) См. выше стр. 293 и сл.

станція Македонія константинопольскаго было весьма велико. «Въ Кизику нарекъ онъ епископомъ Елевзія, а въ Никомидію, читаемъ у Сократа [1]), Мараѳонія [2]). Этого мало. Возможно имъ же были поставлены епископомъ сардскимъ—Эортасій, а епископомъ пергамскимъ Драконтій [3]). Рядомъ съ этимъ покровительствуемое имъ омойузіанское ученіе широкою волной разлилось по Азіи и нашло особенно благопріятный пріемъ въ предѣлахъ бывшаго царства Атталидовъ. Послѣдовавшее въ 360 году возвышеніе Евдоксія и начавшееся гоненіе не только не могли сломать омойузіанскую партію въ въ предѣлахъ Азіи, но напротивъ содѣйствовали ея усиленію. Особенно быстрымъ темпомъ пошло послѣднее въ наступившее вскорѣ послѣ этого царствованіе Юліана. Вслѣдствіе толчка, даннаго Евстаѳіемъ на зильскомъ соборѣ въ Понтѣ, между 362—65 г. проходитъ рядъ соборовъ въ Лампсакѣ, Смирнѣ, въ Писидіи, Исаврiи, Памфиліи и Ликіи [4]). Такъ въ половинѣ 60-хъ годовъ IV в. составилась гигантская коалиція, охватывавшая омойузіанскихъ епископовъ всей малой Азіи [5]) и чрезъ своихъ пословъ Евстаѳія севастійскаго, Ѳеофила каставальскаго и Сильвана тарсійскаго, вступившая въ общеніе съ Римомъ [6]).

Разрывъ Евстаѳія съ Василіемъ Великимъ разрушилъ связь не только между младоникейцами и сѣверною частью Понта, но также и со всей Азіей. Въ то время, какъ Василій повернулъ направо, эти всѣ рѣшительно стали налѣво. Центромъ этого движенія въ Азіи является, повидимому, Asia proconsularis, [7]) а главнымъ мѣстомъ соборовъ—Антіохія ка-

---

[1]) Socr. III, 38 р. п. стр. 220.

[2]) Ср. Soz. IV, 20 р. п. стр. 273.

[3]) Soz. IV, 24 р. п. стр. 290 291.

[4]) Socr. IV, 12, 8.

[5]) Ср. Socr. IV, 12, 8 посл. Либерія.

[6]) Ср. Socr. IV, 12 fin. Soz. VI, 10 11 р. п. стр. 396 и д.

[7]) Правда, о соборахъ въ этой провинціи, кромѣ смирнскаго мы ничего не слышимъ, что впрочемъ легко можетъ быть объяснено гоненіемъ, воздвигнутымъ на всѣхъ вообще омойузіанъ со стороны Валента.

рійская. Чрезъ сосланнаго въ 374 году во Θракію Евсевія самосатскаго [1]), явившагося посредникомъ между Василіемъ и западными епископами [2]), напр. Асхоліемъ θессалоникскимъ [3]), Евагріемъ пресвитеромъ [4]), Амвросіемъ медіоланскимъ [5]) и т. д., это пневматомахическое движеніе, повидимому, сдѣлалось извѣстнымъ на западѣ и при дѣятельной поддержкѣ императора Валентиніана вызвало вмѣшательство иллирійскаго собора 375 г. въ дѣла Азіи.

Съ посланіями императора Валентиніана и иллирійскаго собора былъ отправленъ въ Азію пресвитеръ Елпидій для выясненія предмета догматическаго спора и возможнаго примиренія партій. «Такъ какъ почти во всемъ своемъ округѣ (ἐπαρχία) вы—писали отцы иллирійскаго собора къ азіатамъ [6])—проповѣдуете такое страшное нечестіе, что Святого Духа отдѣляете отъ Отца и Сына: то мы сочли необходимымъ отправить къ вамъ господина нашего и сослужителя Елпидія съ этимъ, полученнымъ отъ царственныхъ властей Рима посланіемъ [7]), чтобы онъ узналъ, таково ли въ самомъ дѣлѣ ваше ученіе. Да, будетъ анаθема—всѣ, проповѣдующіе, что Троица не единосущна; да и тотъ—анаθема, кто былъ бы обличенъ въ общеніи съ ними. Напротивъ тѣмъ, которые исповѣдуютъ, что Троица единосущна, уготовано царствіе небесное. Итакъ, умоляемъ васъ, братія, и не учить и не мыслить иначе; проповѣдуя всегда и вездѣ, что Троица единосущна, вы возможете наслѣдовать царствіе Божіе».

Названныя посланія, какъ императора, такъ и собора

---

[1]) Loofs, art. Eusebius RE. V, 621.

[2]) Ср. Basil. ep. 120 p. n. VI, 243.

[3]) Bas., ep. 154. p. n. VI, 297 ep. 164 p. n. VI, 317.

[4]) Basil. ep. 156 p. n. VI, 301.

[5]) Basil. ep. 197 p. n. VII, 36.

[6]) Theod. h. e. IV, 9 p. n. стр. 248: αὐτόθι κηρύσσετε πάσῃ τῇ ὑφ' ὑμᾶς ἐπαρχίᾳ, ἀποχωρίζοντες τὸ ἅγιον Πνεῦμα ἀπὸ τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ.... (ed. Gaisford p. 314 ed. Valesii p. 158).

[7]) Посл. императора Валентиніана Theod. IV, 8 p. n. стр. 244.

были адресованы «церквамъ Божіимъ и епископамъ азійскаго округа, Фригіи, Карофригіи, Пакаціаны» [1]). Какъ это было замѣчено Блонделемъ [2]) и Валезіемъ [3]), адресъ этотъ нуждается въ поправкѣ. Слово Карофригіи, Пакаціаны, надо читать Каріи, Фригія и Пакаціаны [4]). Такимъ образомъ адресъ принимаетъ слѣдующій видъ: «епископамъ азійскаго округа, Фригіи, Каріи и (Фригіи Пакаціаны)». [5]) Простого взгляда на географическую карту того времени, намъ кажется достаточнымъ, чтобы видѣть, что въ первомъ случаѣ Фригія стоитъ не на мѣстѣ и, повидимому, поставлена здѣсь по догадкѣ какого-нибудь переписчика вмѣсто неразобраннаго имъ названія провинціи Лидія. (Φρυγία—Λυδία). Итакъ посланіе это, возможно, было адресовано къ епископамъ азійскаго округа [6]), Лидіи, Каріи и Фригіи-Пакаціаны.

Всѣ эти провинціи съ присовокупленіемъ Мизіи, получившей названіе Геллеспонта и въ IV в. тянувшей къ Константинополю, [7]) составляли ядро древняго царства Атталидовъ и благодаря продолжительному нахожденію въ теченіе почти трехъ

---

[1]) Theod. IV, 8. 9. p. n. стр. 244. 247: ἐπισκόποις διοικήσεως Ἀσιανῆς, Φρυγίας, Καροφρυγίας, Πακατιανῆς... (ed. Valesii p. 155. 158. ed. Gaisford p. 309 313).

[2]) Blondel, de la primauté de l'Eglise. Geneve 1641 p. 32, 1 b. c.

[3]) Theodoreti Opp. ed. Valesii. Par. 1673 см. Theodoreti h. e. ed. Gaisford. Interpret. Valesii p. 154, 38. Того же мнѣнія и Noesselt. Praef. ad Opp. Theod. anno 1771 p 665 см. Gaisford p. 83 note 1.

[4]) Tillemont Mem. VI, 3 p. 895 напротивъ предполагаетъ, что Карофригіей, можетъ быть, назывался какой-нибудь округъ или даже провинція, лежавшая между Каріей и Фригіей. Такъ какъ о Карофригіи, исключая даннаго мѣста Θеодорита, нигдѣ не говорится и имя ея не встрѣчается даже въ самыхъ подробныхъ географическихъ картахъ Киперта, мы признаемъ болѣе правильнымъ критикуемое Тильмономъ возрѣніе Блонделя и Валезія.

[5]) Воззрѣніе Василія о 2-хъ Фригіяхъ, какъ православныхъ въ Basil. ep. 204 p. и VII, 68, повидимому, надо читать 2-ой Фригіи, гдѣ дѣйствовалъ Оптимъ. Ср. списки отцовъ втораго вселенскаго собора, гдѣ выступаютъ два мелкихъ епископа. Cowper p. 39. Бенешевичъ, прил. стр. 88.

[6]) Что въ данномъ мѣстѣ надо имѣть въ виду не азійскій діэцезъ, а провинцію Asia proconsularis, видно какъ изъ самаго текста посланія см. выше стр. 413 прим. 6, такъ и изъ дальнѣйшаго перечисленія провинцій: Лидіи, Каріи и т. д.

[7]) См. Гидулянова, Митрополиты стр. 329.

вѣковъ въ предѣлахъ одной гражданской провинціи (Asia въ періодъ до Деоклетіана) представляли изъ себя нѣчто цѣлое [1]). Въ глазахъ всѣхъ ихъ каѳедра Ефеса, какъ апостольская и до нѣкоторой степени материнская по отношенію къ остальнымъ, была окружена особымъ ореоломъ и епископъ ея между ними безспорно занималъ первое мѣсто. Во время продолжительнаго раскола малоазійскихъ церквей изъ-за праздника пасхи эта духовная близость, не переходя однако въ правовую власть ефесскаго епископа, сдѣлалась больше. Никейскій соборъ разрѣшеніемъ пасхальнаго спора уничтожилъ стѣну между азійскою церковью и другими провинціями. Ефесская церковь въ лицѣ своего епископа Миѳофанта вошла въ общій кругъ восточныхъ церквей. Кульминаціонной точки сближеніе это дошло въ 366 году, когда папа Либерій принялъ въ общеніе омойузіанъ, принявшихъ никейскій символъ, и сообщилъ объ этомъ восточнымъ епископамъ особымъ посланіемъ, въ адресѣ котораго на первомъ мѣстѣ было поставлено имя ефесскаго митрополита Евиѳія [2]).

Пневматомахическій споръ въ 373 году опять сломалъ мостъ, возстановить который думалъ иллирійскій соборъ 375 г. своимъ вышеприведеннымъ посланіемъ. Это однако не удалось. На кизическомъ соборѣ 376 г., при участіи Евстаѳія севастійскаго, была принята формула, умалчивавшая о ὁμοούσιος и высказавшаяся на ὅμοιος κατὰ πάντα и одобрено ученіе Оригена о тварности св. Духа [3]). Дальше пошли послѣ смерти Евстаѳія и императора Валента. Въ 378 г. нѣкоторые изъ епископовъ этой ереси, читаемъ у Созомена [4]), возымѣвъ смѣлость, завладѣли церквами, которыхъ лишились при Валентѣ.

---

[1]) Ср. игры императорскаго культа у Гидулянова стр. 51. Тоже, какъ переживаніе держалось еще въ IV в. Maisceaux. De communi Asiae provinciae. Par. 1891 p. 117 et suiv.

[2]) Socr. IV, 12.

[3]) Bas. ep. 244, 9 MSG. XXXII 382.

[4]) Sozom. VII, 2, 3 правильнѣе, чѣмъ у Сократа V, 4, 3 ср. Loofs Art. Macedonius въ RE. Bd. 12 S. 47.

и, собравшись въ Антіохіи карійской, опредѣлили, что должно называть Сына не единосущнымъ, ὁμοούσιος, а подобосущнымъ, ὁμοιούσιος Отцу, какъ называли Его прежде». Это было окончательнымъ разрывомъ съ младоникейцами. «Поэтому одни, читаемъ у того же Созомена [1]), отдѣлились и стали собираться особо, а другіе, сдѣлавшихъ такое опредѣленіе осудивъ за сопротивленіе и любовь къ спорамъ, отступили отъ нихъ и въ ученіи еще тверже соединились съ тѣми, которые слѣдовали постановленіямъ никейскаго собора» [2]).

Полнаго разгара схизма достигла въ началѣ 80-хъ годовъ IV вѣка.

Изъ церковной исторіи Сократа извѣстно [3]), что на константинопольскій соборъ 381 г. явилось тридцать шесть македоніанскихъ епископовъ—большею частью изъ городовъ геллеспонтскихъ. Ближе опредѣлить провинціи ихъ—можно изъ разсмотрѣнія списка подписей отцовъ означеннаго собора. Оказывается, что на соборѣ 381 г. совершенно не были представлены провинціи Asia proconsularis, Lydia, Hellespontus и Insulae и весьма недостаточно Caria, Phrygia Pacatiana, и Phrygia Salutaris. Митрополиты обѣихъ Фригій вовсе не участвовали. Вообще изъ массы іерарховъ этихъ двухъ обширныхъ провинцій [4]) на соборѣ выступали епископы только четырехъ небольшихъ мѣстечекъ, лежавшихъ на границѣ съ Писидіей и бывшихъ вѣроятно подъ вліяніемъ своего земляка Оптима [5]). Что касается Каріи, то отъ нея на соборѣ присутствовали только Екдикій афродизійскій [6]) и Леон-

---

[1]) Sozom. VII, 2, 3.

[2]) Sozom. VII, 2, 3 р. п. стр. 477 ср. Socr. V, 4, 3 р. п. стр. 391.

[3]) Socr. V, 8, 4.

[4]) Ср. Ramsay The Cities and Bishoprics of Phrygia. Oxf. 1903.

[5]) Ср. Socr. VII, 36 р. п. стр. 566 Оптимъ изъ Агдаміи фригійской перемѣщенъ въ Антіохію писидійскую.

[6]) Имя афродизійскаго епископа, бывшаго на второмъ вселенскомъ соборѣ, читается различно: Евменій (Le Quien I, 899), Евмадій или Евмавій Socr. IV, 12 ed. Hussey p. 184 р. пер. стр. 336), Екдикій (Mansi III, 571; Бемешевичъ, прил. стр. 89) Евдокій (Cowper p. 39) и т. д.

тій кибирскій. Выступленіе какъ того, такъ и другого легко можетъ быть объяснено. Церковной митрополіей въ Каріи, какъ извѣстно [1]), во времена никейскаго собора была Антіохія (древнія Траллы). Возможно, свое преимущественное положеніе въ церковномъ отношеніи она сохраняла также въ IV в. По крайней мѣрѣ на это указываютъ имѣвшіе въ ней мѣсто соборы 367 и 378 года [2]). Гражданскимъ метрополемъ этой провинціи въ IV в. была Афродизія [3]). Отсюда можно предполагать, что присоединеніе ея епископа къ младоникейцамъ и выступленіе его на константинопольскомъ соборѣ 381 г. было вызвано соперничествомъ городовъ и желаніемъ епископа гражданскаго метрополя этимъ путемъ освободиться изъ подъ власти антіохійскаго или траллійскаго епископа, осуществлявшаго въ силу обычая митрополичую власть въ предѣлахъ этой провинціи. Наконецъ, подпись Леонтія кибирскаго также понятна. Города Кибира, Бубонъ, Бальбира и Энанда составлявшіе особый округъ [4]), со времени подчиненія римлянамъ были соединены съ провинціей Ликіей [5]) и въ такомъ положеніи находились до временъ Діоклетіана [6]), когда были присоединены къ Каріи. Понятно, связь съ Ликіей не могла сразу прекратиться. Отсюда можно думать, что этотъ округъ, административно принадлежавшій Каріи, въ то церковно-смутное время легко могъ подпасть въ догматическомъ отношеніи вліянію ближайшихъ сосѣднихъ провинцій Писидіи и Ликіи, гдѣ, какъ мы уже видѣли, господствовало младоникейство. Итакъ можно предположить, что явившіеся на соборъ константинопольскій 381 года 36 епископовъ были изъ Азіи, Лидіи, Каріи, Фригіи-Пакаціаны и Геллеспонта.

---

[1]) Гидуляновъ, Митрополиты стр 361.
[2]) Soz. VI, 12 p. n. стр. 400 и VII, 2, 3 p. n. стр. 477.
[3]) Marquardt, L'Organis. de l'Emp. Rom. II, 260.
[4]) Marquardt, II, 308, note 1.
[5]) Stab. XIII, p. 631.
[6]) См. Kiepert Atlas Antiquus. Asia Minor. Marquardt II, 239 note 2.

Соборные переговоры не дали благопріятныхъ результатовъ. «Царь и епископы его вѣры всячески старались, читаемъ у Сократа [1]), привести къ союзу и единенію съ собою приверженцевъ Элевзія, напоминали имъ о посольствѣ, которое прежде отправлено было ими съ Евстаѳіемъ къ римскому епископу Либерію, представляли, что недавно еще охотно выступали они въ совершенное общеніе съ православными, и что посему не хорошо поступаютъ, когда, принявъ согласную съ ними вѣру, теперь опять рѣшаются отвергнуть то, что прежде обстоятельно ими познано. Но македоніане, не обращая вниманія ни на убѣжденія, ни на обличенія, объявили, что скорѣе признаютъ исповѣданіе аріанское, чѣмъ примутъ вѣру въ единосущіе. Давши такой отвѣтъ они удалились изъ Константинополя и писали къ приверженцамъ своимъ въ разные города увѣщанія—ни подъ какимъ видомъ не соглашаться на ученіе никейскаго собора».

Это догматическое разногласіе отдѣлило ихъ отъ другихъ христіанъ. Такъ создался какъ бы особый македоніанскій островъ среди моря младоникейства. Границы его ко времени II-го вселенскаго собора можно установить. Провинціи—Азія, Лидія, Карія, Фригія, а также Геллеспонтъ составляютъ какъ бы одно цѣлое, во главѣ котораго стоитъ епископъ Ефеса. Изъ послѣдующей исторіи мы узнаемъ, что въ предѣлахъ этихъ провинцій ему принадлежала высшая митрополичая власть, такъ какъ здѣсь онъ поставлялъ митрополитовъ. Какъ установилась эта высшая власть его, мы навѣрное сказать не въ состояніи за отсутствіемъ данныхъ. Во всякомъ случаѣ можно предположить, что способъ подчиненія былъ тотъ же, какъ и въ другихъ провинціяхъ, т. е. что первыя посвященія митрополитовъ другихъ провинцій были совершены въ собственныхъ ихъ метрополяхъ, куда ad hoc прибывалъ епископъ ефесскій и, какъ старшій по чести, занималъ на соборѣ первое мѣсто.

---

[1]) Socr. V, 8 р. п. стр. 396. 97.

Дальнѣйшій ходъ можно намѣтить въ общихъ чертахъ.

Водворившіеся съ 383 года на мѣстахъ македоніанъ младоникейскіе епископы вмѣстѣ съ каѳедрами заимствовали и существовавшія между послѣдними отношенія. Такъ ефесскій православный епископъ сдѣлался высшимъ митрополитомъ надъ провинціями Азіей, Лидіей, Каріей и Фригіей Пакаціаной. Власть его въ Геллеспонтѣ, Лидіи и Фригіи-Салютарисъ, повидимому, рано была атрофирована усиливавшимся все болѣе и болѣе константинопольскимъ епископомъ. Во всякомъ случаѣ во времена Златоуста, какъ это видно изъ Діалога Палладія [1]) и актовъ собора ἐπὶ ὅρῳ власть ефесскаго епископа, не выходила изъ предѣловъ вышеназванныхъ трехъ-четырехъ провинцій [2]). «Онъ (Іоаннъ Златоустъ) частью въ Лидіи и Фригіи, частью въ самой Азіи, говоритъ Созоменъ, низложилъ тринадцать епископовъ» [3]). Таковъ же былъ объемъ области ефесскаго епископа и въ позднѣйшее время. По крайней мѣрѣ это доказываютъ, какъ площадь распространенія гоненія, воздвигнутаго Несторіемъ на четырнадцатидневниковъ [4]), такъ и составъ зависѣвшихъ отъ Мемнона синодаловъ ефесскаго собора 431 г. [5]).

Въ своемъ донесеніи къ императору Ѳеодосію II-му Іоаннъ антіохійскій, какъ извѣстно, пишетъ: «чтобы на соборѣ опять не произошло возмущенія или шума, ваше христолюбивое величество должны опредѣлить, чтобы на немъ съ какимъ-нибудь митрополитомъ присутствовали только двое епископовъ: ибо и мы, повинуясь посланію вашего благочестія, привели съ собою столько же.... А безъ этого

---

[1]) Palladii de vita Iohannis Chrysostomi Dialogus ed. Bigotii. Par 1787 p. 134.

[2]) Pallad Dial. p. 134, 135 Sozom. VIII, 6 русс. пер стр. 559 Tillemont, Mem. XI, 166 Тьери, Іоаннъ Златоустъ стр. 64.

[3]) Soz. VIII, 6 р. п стр. 559. Что здѣсь надо читать Лидія, а не Ликія см. Tillemont, Mem. XI, 169.

[4]) Socr. VII, 29 р. п. стр. 553.

[5]) Mansi IV, 1363 ДВС. I, 593 и сл. Ср. I, 764 Mansi IV, 1376 ДВС I, 790.

постановленія неизбѣжно опять произойдетъ возмущеніе, ибо пришло пятьдесятъ изъ Египта, сорокъ подъ предводительствомъ Мемнона тирана изъ Азіи, двѣнадцать еретиковъ изъ Памфиліи, называемыхъ мессаліанами, кромѣ другихъ приставшихъ къ тому же митрополиту (ефесскому)» [1]). Какъ былъ произведенъ этотъ подсчетъ сторонниковъ Кирилла намъ неизвѣстно. Вѣроятно, числа были округлены.

Лучше всего положеніе дѣлъ въ азійскомъ діэцезѣ въ эту эпоху можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

ПРОВИНЦІИ.	Общее число энорій въ провинціи [2]).	Кириллов-цы въ 431 году [3]).	Диссиденты еф. соб. [4]).	Сторонники Мемнона.
Asia proconsularis . . .	43	31	0	31
Hellespontus	17	7	2	5
Phrygia Pacatiana . . .	36	7	3	4
Phrygia Salutaris . . .	26	5	3	2
Lydia	26	10	9	1
Caria	25	11	1	10
Insulae	19	5	3	2
Lycia	32	3	0	3
Pamphylia I	14	12	0	12
Pamphylia II	23	5	5	0
Pisidia	25	2	2	0
Lycaonia	18	3	0	3 [5])

[1]) Mansi IV, 1376 ДВС. I, 790.

[2]) Le Quien I, 671—1090.

[3]) Le Quien l. c. Mansi IV, 1363.

[4]) Mansi V, 766.

[5]) Ср. Mansi IV. 1212. Подъ приговоромъ о низложеніи Несторія подписей епископовъ Ликіи и Ликаоніи вовсе не значится, откуда можно заключить, что епископы этихъ провинцій повидимому изъ политическихъ разсчетовъ не торопились прибыть на соборъ или можетъ быть они умышленно уклонились отъ всякаго активнаго выступленія на соборѣ въ пользу той или другой стороны.

Изъ распредѣленія епископовъ азійскаго діэцеза по провинціямъ можно заключить, что также и въ это время вліяніе епископа ефесскаго распространялось приблизительно на тѣ же указанныя нами провинціи, именно Азію, Карію и Фригію Пакаціану, а также, можетъ быть, Геллеспонтъ и Лидію [1]).

Обратимся однако къ другимъ провинціямъ азійскаго діэцеза.

Какъ мы уже видѣли выше, провинціи Ликаонія, Писидія и Ликія тяготѣли къ Каппадокіи и во всякомъ случаѣ во времена Василія Великаго центромъ своимъ имѣли Кесарію каппадокійскую. Послѣ смерти Василія вліяніе послѣдней ослабѣло и это тѣмъ болѣе, что во главѣ Ликаоніи и Писидіи выступали такіе выдающіеся епископы, какъ Амфилохій и Оптимъ. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ IV в. они сами становятся центрами православнаго движенія Азіи. Кромѣ Ликіи, вліяніе ихъ около этого времени распространяется на сосѣднія провинціи, именно Фригію, главнымъ образомъ Salutaris, и Памфилію.

Фригія подчинялась болѣе вліянію Оптима, напротивъ Памфилія—Амфилохія.

Какъ мы указали въ нашемъ изслѣдованіи «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства», [2]) нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ на подчиненность Памфиліи ефесской каѳедрѣ. Участіе на анкирскомъ соборѣ 314 г. Епидавра, митрополита Памфиліи [3]), а также въ отличіе отъ Азіи систематическія ссылки Аѳанасія Великаго на Памфилію, какъ на страну православную [4]), напротивъ указываютъ на ея самостоятельность.

[1]) Представленная нами таблица даетъ только приблизительное понятіе о составѣ азійскаго церковнаго діэцеза въ періодъ до константинопольскаго собора 381 г., такъ какъ подчиненіе малоазійскихъ провинцій Константинополю со времени Іоанна Златоуста совершалось весьма успѣшно, почему можно предположить, что близлежащія къ столицѣ провинціи Геллеспонтъ и Лидія были въ это время вполнѣ во власти константинопольскаго іерарха.

[2]) Гидуляновъ, Митрополиты, стр. 327.

[3]) Mansi II, 551

[4]) Mansi II, 658 59 Athanas. ap. c. ar. 1 tom. ad Iovian; ep. ad Aphros ep. ep. Aeg. et Lyb. etc.

Со времени вступленія на иконійскую каѳедру Амфилохія Памфилія завязываетъ съ нимъ близкія отношенія и подпадаетъ подъ его вліяніе. Лучшимъ доказательствомъ этого является сидійскій соборъ 383 году изъ 25 епископовъ. на которомъ предсѣдательство принадлежало Амфилохію иконійскому [1]). Связь этихъ двухъ провинцій, какъ это можно видѣть изъ актовъ ефесскаго собора 431 г., сохранялась и позднѣе [2]). «Пришедшіе къ намъ, говоритъ соборное опредѣленіе, благочестивѣйшіе и благоговѣйнѣйшіе епископы Валеріанъ (иконійскій) [3]) и Амфилохій (сидійскій) предложили разсмотрѣть въ общемъ собраніи о мессаліанахъ, которые встрѣчаются въ Памфиліи, но когда мы разсматривали... Валеріанъ принесъ соборную запись о нихъ, составленную въ Константинополѣ при блаженной памяти Сисиніи: здѣсь она была прочитана и одобрена. И угодно было всѣмъ намъ и епископу Валеріану и Амфилохію и всѣмъ епископамъ провинцій Памфиліи и Ликаоніи, чтобы все содержащееся въ соборной записи имѣло силу и никакимъ образомъ не было нарушено.... Кромѣ того, когда согласятся съ тѣмъ, что полезно и необходимо для согласія и общенія и благоустройства, пусть ясно изложатъ на бумагѣ. Если же возникнетъ вопросъ о томъ, что нужно въ этомъ дѣлѣ, и вообще если что будетъ затруднительное и сомнительное, чего не утвердятъ епископы Валеріанъ и Амфилохій и прочіе епископы по всей провинціи, то все это должно быть разсмотрѣно въ дополнительныхъ спискахъ» въ составленіи которыхъ должны были принять участіе повидимому, также епископы ликійскіе или ликаонскіе [4]).

---

[1]) Mansi III, 651 Tillem. VIII, 533—4 Hefele II² 48 Rauschen S. 157.

[2]) Mansi IV, 1477 ДВС. II, 22.

[3]) Что здѣсь разумѣется Валеріанъ иконійскій, а не Вериніанъ пергійскій можно заключить изъ 1) систематическаго повторенія имени Валеріанъ 2) изъ указанія на провинціи Памфилію и Ликаонію и 3) изъ отсутствія Вериніана на соборѣ, гдѣ онъ былъ представленъ чрезъ пресвитера Тимоѳея (Mansi IV, 1363 ДВС. I, 765).

[4]) Mansi IV, 1477 sq. ДВС. II, 22—24 Послѣдняя фраза темна.

Изъ всего вышесказаннаго можно предположить, что въ азійскомъ діэцезѣ незадолго до константинопольскаго собора 381 г. существовала слѣдующая группировка провинцій: за западѣ—Азія, Лидія, Карія, Фригія, (особенно Пакаціана), и Геллеспонтъ съ епископомъ ефесскимъ, а на востокѣ—Писидія, Ликаонія, Ликія и Памфилія съ епископами Оптимомъ антіохійскимъ и Амфилохіемъ иконійскимъ во главѣ.

Таково было положеніе вещей, когда въ государствѣ произошли великія перемѣны.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Императоръ Ѳеодосій Великій и православное христіанское царство.

I.

Идеалъ системы церковно-государственныхъ отношеній и религіозная политика греко-римскихъ императоровъ въ IV и V вв.

Въ ноябрѣ 375 г. въ могилу сошелъ Валентиніанъ I, старавшійся держаться вдали отъ церковныхъ дѣлъ. Преемникомъ его былъ юный Граціанъ, воспитанникъ и другъ Амвросія.

Между тѣмъ на Дунаѣ имѣли мѣсто событія, повліявшія на судьбу восточной имперіи. Мы говоримъ о возстаніи готовъ [1]). Противъ нихъ, прервавъ персидскую войну, выступилъ изъ Антіохіи Валентъ. Принятый недружелюбно въ столицѣ [2]), онъ, лично храбрый, повелъ робкое войско на готовъ и при Адріанополѣ 9 августа 378 г. потерпѣлъ страшное пораженіе, въ которомъ вмѣстѣ съ жизнью потерялъ двѣ трети римской арміи. Безславно, говоритъ Амміанъ [3]), окончилъ онъ безславное пятнадцатилѣтнее царствованіе, 50 лѣтъ отъ роду. Широкой волной разлились готы по Балканскому полуострову. Тяжелое время переживала имперія.

---

[1]) Ammiani Marcellini. Opp. ed. Gardhausen. Leipz. 1874=Amm 31, 5.

[2]) Amm. 31, 11, 1 говоритъ seditione levi popularium pulsus.

[3]) Ammian. 31, 13.

При такихъ обстоятельствахъ оставшійся единодержцемъ западный императоръ Граціанъ въ сознаніи своей безпомощности рѣшилъ пригласить себѣ соправителя [1]). Выборъ его палъ на Θеодосія. Рѣшающимъ моментомъ здѣсь были военныя заслуги кандидата. Нѣтъ однако сомнѣнія, что при этомъ выборѣ у духовнаго сына Амвросія весьма важную роль играло православіе кандидата [2]). Кромѣ освобожденія имперіи отъ готовъ мечтою юнаго императора, какъ вѣрнаго сына церкви, было возсоединеніе востока съ западомъ въ вѣрѣ [3]).

Разбивъ на голову готовъ въ нѣсколькихъ битвахъ и очистивъ отъ враговъ Θракію, Θеодосій выполнилъ первую половину программы. Предстояло исполнить вторую, «заставивъ всѣхъ почитать имя единаго, верховнаго Бога» [4]). Къ этому присоединилось одно обстоятельство, сыгравшее весьма важную роль во всей его церковной политикѣ. Мы имѣемъ въ виду крещеніе императора.

Вслѣдствіе трудностей походной жизни Θеодосій въ 380 г. тяжело заболѣлъ въ Θессалоникахъ [5]). Хотя онъ былъ воспитанъ въ христіанской вѣрѣ, но доселѣ не былъ еще крещенъ. По обычаю того времени онъ откладывалъ крещеніе къ послѣднимъ днямъ жизни, чтобы безгрѣшнымъ предстать предъ престоломъ Всевышняго. Нынѣ Θеодосій не могъ уже болѣе откладывать совершенія этого спасительнаго таинства. Къ по-

---

[1]) Гиббонъ. Исторія упадка и разрушенія римской имперіи. Русс пер. В. Невѣдомскаго. Москва 1884=Гиббонъ, III, 197.

[2]) Буасье. Паденіе язычества, русс. пер. Корелина. Москва, 1892= Буасье стр. 438.

[3]) Güldenpenning und Illand Der Kaiser Theodosius der Grosse. Galle 1878 S. 89. 90.

[4]) Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes edid. Th. Mommsen et. P. Meyer. Berl. 1905=C. Theod. XVI, 5, 6.

[5]) Socrates. Historia ecclesiastica (ed. Hussey and W. Bright) Oxford. 1893=Socr. h. e. V, 6 русскій переводъ С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1849 Sozomeni, Historia ecclesiastica, ed. R. Hussey. Oxford. 1860. I—III=Sozom. h. e. VII, 4 Русскій переводъ С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1850 г.

стели больного былъ приглашенъ ѳессалоникскій епископъ. Это былъ Асхолій или Ахолій, силою своей молитвы, по свидѣтельству Амвросія [1]), отвратившій готовъ отъ стѣнъ своего города. Ветхій деньми, но мощный духомъ, старецъ, проводившій жизнь въ строгомъ аскезѣ и поддерживавшій съ большимъ достоинствомъ православное ученіе въ Македоніи, крѣпость никейства, большой другъ Амвросія и отъ всего сердца поклонникъ западной церкви, таковъ былъ іерархъ, приглашенный совершить крещеніе больного императора [2]). Можно думать, что Ѳеодосій былъ весьма радъ, найдя въ эту минуту такого пастыря, и само собою понятно, что именно тогда между духовнымъ отцомъ и крестнымъ сыномъ завязались тѣ близкія и сердечныя отношенія, которыя можно наблюдать въ послѣдующее время. Въ моментъ крещенія въ теченіе болѣзни совершился переломъ, приведшій императора къ благопріятному исходу. Признавъ въ своемъ изцѣленіи явный знакъ чуда, Ѳеодосій всѣми силами своей пылкой души предался христіанству. Здѣсь выступилъ Асхолій и наставилъ его на путь истины. Такимъ образомъ оба монарха римской имперіи, Граціанъ и Ѳеодосій, оказались подъ вліяніемъ своихъ духовныхъ отцовъ, именно Амвросія и его друга Асхолія. Нѣтъ сомнѣнія, что они оба прониклись ихъ взглядами на систему церковно-государственныхъ отношеній и съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ старались осуществить въ своемъ государствѣ тотъ идеалъ, который сложился въ умахъ церковныхъ мыслителей того времени.

Но каковъ былъ этотъ идеалъ?

Ученикъ Амвросія, блаженный Августинъ рисуетъ намъ этотъ идеалъ [3]) и излагаетъ систему идеальныхъ, по его мнѣ-

[1]) Ambrosii Opp. ed. Benedict. tt. I—IV, Vened 1748 см. у Migne, Patrologiae cursus completus sive bibliotheca omnium ss. patrum, doctorum eccles. Series graeca=MSG, Series Latina=MSL, XIV—XVII. Ambros. epp. 15, 12; 16. 1.

[2]) Guldenpenning. S. 75.

[3]) Loening, Geschichte des deutschen Kirchenrechts. 2 Bde. Strassb.= Loening KR. I, 82. Трубецкой, кн Евг. Религіозно-общественный идеалъ запад-

нію, отношеній между государствомъ и церковью. Такимъ идеаломъ являлось достиженіе на землѣ царства Божія [1]).

Въ своемъ сочиненіи De civitate Dei Августинъ различаетъ civitas terrena и civitas Dei, civitas caelestis. Государство земное, civitas terrena, какъ таковое, своею цѣлью имѣетъ terrena felicitas, земное благополучіе. Эта цѣль заключается въ достиженіи мира [2]). Къ этой цѣли стремится всякое государство. Также и нехристіанское государство, языческое, съ этой точки зрѣнія имѣетъ свое оправданіе и на этомъ основаніи можетъ требовать отъ подданныхъ послушанія, почему и христіане обязаны повиноваться языческому начальству [3]). Также и civitas Dei въ своемъ земномъ проявленіи нуждается въ земномъ мирѣ, который дается государствомъ [4]). Но государство — которое преслѣдуетъ единственно эту цѣль, которое имѣетъ въ виду только земное благополучіе, также грѣховно, какъ вообще грѣховно исключительное стремленіе каждаго человѣка въ отдѣльности только къ земному благополучію. Государство, которое желаетъ опираться только на самаго себя и притязаетъ на самостоятельность, должно отпасть отъ Бога. Оно предпочитаетъ ложныхъ боговъ-демоновъ единому Богу и становится civitas diaboli. При этомъ оно не достигаетъ даже и земной своей цѣли: вмѣсто felicitas и pax господствуетъ лишь miseria и bellum [5]). Безъ истиннаго богопочтенія, безъ справедливости, безъ любви къ ближнему государство является magnum latro-

---

наго христіанства въ V в. часть 1 Міросозерцаніе блаженнаго Августина. Москва, 1892, стр. 21 и сл. 50 и сл. 214 и сл.

[1]) Augustini Opp. ed. M **** Par. 1841—42=MSL, XXXII—XLVII; Augustini De civitate Dei=August. De C. D XV, 2 ср. Трубецкой стр. 241. 254 и сл. 234 и сл. русс. пер. см. Библіотека Твореній св. отцовъ, издав. Кіев. дух. акад. т. VIII—XIV. Кіевъ. 1880=русс. пер. V, 68. 69; XVII, 3=V, 222 и сл.

[2]) Ср. Трубецкой стр. 230 и сл.

[3]) August. De civ. Dei XIX, 17 p. n. VI, 151.

[4]) August. De civ. Dei XIX c. 17 p n. VI, 152.

[5]) August de civ. Dei XV, 4 p. n. V, 71. 72.

cinium [1]). Такъ различается два рода земныхъ государствъ: civitas terrena, преслѣдующее исключительно земную цѣль и потому подлежащее вѣчному наказанію, и civitas terrena, которое походитъ на истинное civitas caelestis и ему служитъ [2]). Чтобы не подпасть власти діавола, земное государство должно служить небесному, civitas caelestis, церкви. Государственная власть должна поставить себя на службу истиннаго Бога. Выступая на землѣ, церковь признаетъ государственные законы и учрежденія, преслѣдующіе земное благополучіе и миръ, и ихъ исполняетъ. Но также и государство должно искать въ церкви свою опору и въ законодательствѣ и во всей своей дѣятельности вообще сообразоваться съ высшими церковными заповѣдями и предписаніями [3]). «Цари, говорится въ псалмѣ, должны служить въ страхѣ Господу». Но какъ они ему могутъ служить, если не запретомъ и наказаніемъ всего, что идетъ противъ Божіихъ заповѣдей! Затѣмъ иначе служитъ Господу частное лицо, иначе царь. Частный человѣкъ служитъ Богу благочестивою жизнью, напротивъ царь—тѣмъ, что воздаетъ справедливость и не допускаетъ неправды. Такъ Іезекіиль служилъ Богу тѣмъ, что уничтожалъ рощи, языческія капища и всякіе алтари, сооруженные вопреки волѣ Божіей. Подобнымъ образомъ служилъ и Осія. Такова же была служба Господу и царя нинивійскаго, когда онъ приказалъ всему городу очиститься отъ грѣха. Также служилъ и Дарій, когда онъ передалъ Даніилу для разрушенія идола и бросилъ львамъ его враговъ и т. д. Отсюда цари, какъ цари, служатъ Господу, если въ своемъ служеніи дѣлаютъ то, что они въ состояніи исполнить, какъ цари» [4]).

---

[1]) August. de civ. Dei IV, 4, p. п. III, 183; XV, 4 p. п. V, 71 XIX c. 21. 23. p. п. VI, 158, 169.

[2]) August. ib. XV, 2 Invenimus ergo in terrena civitate duas formas, unam suam praesentiam demonstrantem, alteram caelesti civitati significandae sua prae sentia servientem русс. пер. V, 69 ср. II, 21 p. п. III, 94; XIX, 21. 23 p. п. VI, 158, 169 ср. Loening. KR. I, 83, Трубецкой стр. 254.

[3]) August. ib. V, c. 24 p. п. III, 290.

[4]) August. ep. 185.

Но христіанскій императоръ не по собственному усмотрѣнію опредѣляетъ, въ чемъ заключается служба Богу и какъ онъ Ему долженъ служить. Церковь есть то, что указываетъ императору его обязанность и велѣнія которой онъ долженъ исполнять. Церковь Христова для Августина есть распространенное на всю вселенную, единое общество вѣрующихъ во Христа, тѣло Христово [1]). Она есть священное единство, какъ онъ неоднократно повторяетъ, sponsa sine macula et ruga, unica columba, sancta ecclesia [2]). Только тотъ, кто находится въ единеніи съ церковью, можетъ разсчитывать на божескую милость. «Кто отдалился отъ церкви, изъ-за этого одного, хотя бы онъ вѣровалъ, и праведно жилъ, ради этого одного грѣха, что онъ отдѣлился отъ единства Христова, онъ лишается вѣчной жизни. Гнѣвъ Божій почіетъ на немъ» [3]). Только церковь даетъ милость Божію. Внѣ единой, святой церкви нѣтъ спасенія. Эта единая церковь, принадлежность къ которой является необходимымъ условіемъ для спасенія, есть не только внутреннее общество вѣрующихъ и святыхъ, но и выступающее во внѣ учрежденіе, авторитетъ котораго распространяется на всѣхъ его членовъ и сужденію котораго должно уступать всякое частное убѣжденіе. Но эта выступающая во внѣ церковь свой органъ имѣетъ въ святомъ отличномъ отъ мірянъ сословіи клира. Благодатныя средства церкви, безъ которыхъ ни одинъ человѣкъ не можетъ пріобрѣсть вѣчнаго блаженства, находятся въ рукахъ священниковъ. Священникъ, какъ органъ церкви, есть посредникъ между Богомъ и прочими христіанами. Черезъ посвященіе онъ облекается сакраментально-священнымъ характеромъ. Это сакраментально-священное сословіе священства и есть единственно то, черезъ которое церковь говоритъ и выражаетъ свой авторитетъ. Также и христіанскій императоръ обязанъ подчиняться авторитету церкви и по ея

---

[1]) Loening KR. I, 84. 85.
[2]) Loening. KR. I, 85.
[3]) August. ep. 141.

предписанію направлять государственную власть. Императору не предоставлено власти опредѣлять церковное ученіе, но напротивъ государственной власти указано Богомъ служить церкви [1]). Церковь можетъ императору и его должностнымъ лицамъ дать не только духовный совѣтъ, но и приказъ, какъ они должны служить истинному богопочтенію [2]). Находятся законы и распоряженія императора въ согласіи съ церковными предписаніями, тогда въ нихъ истина, тогда ихъ должно исполнять, тогда самъ Христосъ въ нихъ черезъ императора провозглашаетъ свою волю. Кто пренебрежетъ такимъ согласнымъ съ церковью распоряженіемъ императора, тотъ будетъ подлежать наказанію не только въ этомъ мірѣ, но и предъ Богомъ не получитъ похвалы за то, что не исполнилъ того, что сама истина повелѣла устами императора [3]). Но если императоръ издаетъ указъ, который идетъ противъ церковныхъ предписаній и нарушаетъ истину, тогда онъ тѣмъ самымъ призываетъ къ неповиновенію, такъ какъ Богъ и церковь стоятъ надъ земною государственною властью [4]). Такимъ образомъ государственная власть, если она не желаетъ подвергать государство грѣху и преступленію и дѣлать его civitas diaboli, обязана внимать приказамъ церкви.

Тѣмъ самымъ опредѣляется образъ дѣйствій государства въ отношеніи еретиковъ и схизматиковъ. По порученію церкви государство употребляетъ противъ нихъ принудительныя средства. Государство служитъ Богу, когда оно выступаетъ принудительно противъ тѣхъ, которые не желаютъ повиноваться волѣ Божіей. Государство заботится о томъ, чтобы никто без-

---

[1]) August. contr. literas Petil. II, c. 217.

[2]) August. ep. 133.

[3]) August. ep. 105 c. 7 Quando imperatores veritatem tenent, pro ipsa veritate contra errorem jubent, quod quisque contempserit, ipse sibi judicium acquirit. Nam et inter homines poenas luit, et apud Deum frontem non habebit, qui hoc facere noluit, quod ei per cor regis ipsa veritas jussit.. » c. 11 Hoc jubent imperatores, quod jubet et Christus; quia cum bonum jubent, per illos non jubet nisi Christus.

[4]) August. ep. 105 c. 6. 7.

наказано не выступалъ противъ церкви [1]). Но еретиковъ и схизматиковъ церковь, если она не можетъ внушить имъ истинной вѣры обыкновенными средствами, должна силою и принужденіемъ заставить примириться съ церковью и удостоиться вѣчнаго блаженства. Такъ какъ никто не можетъ быть принужденъ къ благу, то принужденіе по крайней мѣрѣ удержитъ его отъ зла и приведетъ къ покаянію. Страхъ предъ наказаніемъ заключитъ дурныя помышленія intra claustra cogitationis [2]). Наказаніями схизматики будутъ принуждены войти во внѣшнее единство церкви, оставить расколъ. Этимъ уже схизматику оказывается благодѣяніе; онъ имѣетъ возможность къ спасенію, миръ съ церковью. Такимъ образомъ государство имѣетъ право угрожать наказаніями и дѣйствовать принудительно противъ отдѣлившихся отъ церкви еретиковъ и схизматиковъ. Государство, которое выступаетъ противъ всякаго рода преступниковъ, тѣмъ болѣе обязано наказывать враговъ церкви [3]). Церковь имѣетъ право и обязана съ помощью принудительной власти, предоставляемой ей государствомъ, возвращать заблудшихъ церкви [4]). Только примѣненіе смертной казни исключается въ отношеніи еретиковъ и схизматиковъ. Такъ какъ каждому изъ этихъ всегда должна быть предоставлена возможность обратиться къ истинной вѣрѣ и къ единой церкви, то Августинъ рѣшительно возстаетъ противъ государственныхъ законовъ, угрожающихъ смертною казнью, и требуетъ отъ судей, такъ какъ они состоятъ на службѣ церкви, никогда не примѣнять смертной казни противъ донатистовъ [5]).

За исключеніемъ іерократическаго воззрѣнія на взаимоотношеніе императора и церковной іерархіи, всѣ про-

---

[1]) August. Contra Gaudent. Lib. 1 c. 44. 45.
[2]) August. Contra lit. Petil. II c. 184.
[3]) August. Contra Gaudentiam Lib. I, c. 20.
[4]) August. ep. 185 c. 24.
[5]) August. ep 133. 134, 4; 185.

чія мысли не являются исключительно принадлежащими Августину. Напротивъ можно думать, что онъ только систематизировалъ то, что давнымъ давно высказывалось разными отцами церкви, начиная со временъ Константина Великаго, напримѣръ, Лактанціемъ, Евсевіемъ, Фирмикомъ и др. о царствѣ Божіемъ [1]), единствѣ церкви и т. д. Формулированное ясно и стройно ученіе Августина получило широкое распространеніе и оказало вліяніе на дальнѣйшій ходъ церковной исторіи не только на западѣ, но и на востокѣ. Высокое уваженіе къ Августину въ восточно-римской имперіи можетъ быть удостовѣрено какъ его перепиской съ востокомъ, такъ и приглашеніемъ его extra ordinem на ефесскій соборъ 431 г. [2]). Впрочемъ вліяніе его теоріи на востокъ надо понимать mutatis mutandis.

Пройдя черезъ призму императорской власти ученіе Августина разложилось и потеряло свою іерократическую окраску. Нарисовавъ ясными чертами мелькавшій со временъ Константина въ умахъ искреннихъ христіанъ, идеалъ государства, civitas Dei, и намѣтивъ путь къ его достиженію, ученіе Августина въ этой части жило и дѣйствовало на востокѣ, напротивъ принадлежавшая лично блаженному и не имѣвшая прочныхъ корней въ исторіи іерократическая теорія его была на востокѣ отброшена и не получила практическаго осуществленія. Традиціи римской имперіи, правильно замѣчаетъ проф. Н. С. Суворовъ [3]), были сильнѣе. чѣмъ теоретическія воззрѣнія св. отца. Іерократическія идеи никогда не были сильны на востокѣ. Мысли о принадлежности церковной власти во всей полнотѣ только священникамъ чужды востоку. Центръ тя-

---

[1]) Gottschik въ, Realencyklopadie fur protestantische Theologie und Kirche, herausgeg. v. Albert Hauck 1—20 B-de. Leipz. 1896—1907=RE, art. Reich Gottes RE, XVI, 783.

[2]) Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, evulgavit I. D. Mansi. Florentiae. 1759=Mansi IV, 1396; V, 593. 594; Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской духовной академіи. Каз. 1859=ДВС. I, 804. 805.

[3]) Суворовъ Н. С. Учебникъ церковнаго права. Изд. 2. Москва. 1902. стр. 476.

жести церковной власти здѣсь всегда лежалъ въ мірѣ, въ общинѣ, которой принадлежала рецепція. Отсюда уже съ обращеніемъ Константина Великаго въ христіанство къ императору, какъ представителю міра всей церкви, переходитъ высшая церковно-правительственная власть.

Съ теченіемъ времени данное положеніе императора. какъ главы церкви, все болѣе и болѣе укрѣпляется. Вмѣстѣ съ тѣмъ императорская власть пріобрѣтаетъ теократическую окраску. Зачатокъ этого воззрѣнія мы уже отмѣтили у Евсевія въ его «Жизни царя Константина». Въ IV и въ первой половинѣ V в. эти идеи получили особенно широкое развитіе и распространеніе.

Уже императоръ Константинъ считалъ себя, какъ мы видѣли, избранникомъ Божіимъ. Въ IV и V в. въ церкви прочно водворяется убѣжденіе, что государство дается монарху Богомъ, Божественнымъ провидѣніемъ, Божественнымъ промысломъ [1]). Это—воззрѣніе не только самихъ императоровъ и отцовъ церкви [2]), но и цѣлыхъ соборовъ [3]).

Являясь Божіимъ избранникомъ, императоръ управляетъ царствомъ благодатью св. Духа [4]). Ѳеодосій Великій уже въ своемъ первомъ указѣ отъ 27 февраля 380 г. провозгласилъ, что властью его руководитъ небесная мудрость [5]). Папа Целестинъ убѣжденъ, что въ сердцѣ императора присутствуетъ Богъ [6]) и внушаетъ ему благочестивыя мысли [7]). Еще дальше

---

[1]) Mansi VI, 585 ДВС. III, 146 Mansi VI, 83 ДВС. III, 104.

[2]) Athanasii Opp. ed. monach. O. S. Ben. e congregatione S. Mauri curante N. A. Giustiniani. Patavii, 1677=MSG. XXV—XXVIII. Athan. hist. ar. ad monach. c. 44. русс. переводъ Московской духовной академіи: Творенія Аѳанасія Великаго. С. Троиц. Серг. Лавра. 1902 стр. 189; Leonis Opp. ed. P. et. H Ballerini. t. I—III, Venedig. 1753—1757=MSL. LIV—LVI. Leon ep. 301 MSL. LIV, 1305. Mansi IV, 1291 ДВС, I, 680 ср. Mansi VII, 346 ДВС. IV, 128.

[3]) Константинопольскій соб 381 г. Mansi III, 558 ДВС. I, 263 Ефесскій 431 г. Mansi IV, 1376 ДВС. I, 781,. ср. I, 849 Mansi IV, 1420 Халкидонскій 451 г. Mansi VI, 1097 ДВС. III, 666.

[4]) Mansi IV, 1401 ДВС. I, 815.

[5]) Cod. Theod. XVI, 1, 2.

[6]) Mansi IV, 1291 ДВС. I, 681 Mansi IV, 1390 ср. ДВС. I, 802.

[7]) Mansi IV, 1421 ДВС. I, 849.

пошелъ папа Левъ. По его мнѣнію, въ императорѣ обитаетъ св. Духъ и поучаетъ его истинной вѣрѣ [1]). Позднѣе онъ прямо провозгласилъ, что Богъ дѣйствуетъ черезъ императора и приписывалъ послѣднему священническую и апостольскую душу [2]).

Даръ этотъ получаетъ императоръ черезъ особое таинство муропомазанія. Какъ это замѣтилъ Гаскэ [3]), оно совершается надъ тѣми, кто получаетъ управленіе не только надъ тѣлами, но и надъ душами. Для Григорія Назіанзина имперія есть священство, βασίλειον ἱεράτευμα [4]). Въ молитвахъ при коронованіи всякаго императора патріархъ обозначалъ его власть, какъ «царскій понтификатъ». Папа Левъ радовался, что у Θеодосія II «не только императорская, но и священническая душа» [5]). Тотъ же папа признавалъ радостью всѣхъ священниковъ «когда въ христіанскомъ государѣ имѣется священническая ревность» [6]). Обращаясь къ императору Льву I тотъ же папа писалъ: «при христолюбивомъ государѣ, котораго съ достойною честью должно поставить въ числѣ проповѣдниковъ Христовыхъ, я пользуюсь свободою каѳолической вѣры и спокойно убѣждаю

---

[1]) Leon. ep. у Jaffé, Regesta Rom. Pontific. abcondita eccl ad a. 1198 Lips. 1885. 1888=Jaffé № 315; Ball. I, 1340 quamvis ergo multum per omnia de pietatis vestrae corde confidam et per inhabitantem in vobis Spiritum Dei satis vos instructos esse perspiciam, nec fidei vestrae ullus possit error illudere; praeceptioni tamen vestrae in eo admitar obedire, ut aliquos de fratribus meis dirigam qui apud vos praesentiae meae instar exhibeant et quae sit apostolicae fidei regula, licet ut dixi vobis sit bene nota, demonstrent. cp. Leon. ep. 29—31. Mansi V, 1391. 1397. 1401 ДВС. III, 46 48. 51.

[2]) Leon. ep.=Jaffé Nr 309; ed. Baller. I, 1321 Sacerdotalem namque et apostolicum tuae pietatis animum etiam hoc malum ad justitiam ultionis debet accendere cp. Jaffé Nr. 269; ed. Baller. I, 1199.

[3]) Gasquet, De l'autorité imperiale en matière religieuse à Byzance, Par. 1879=Gasquet p. 40. cp. Leon. ep. Jaffé 301; ed. Ball. I, 1305.

[4]) Gregor. Naz. Opp. MSG. XXXV—XXXVIII. см. Prior. Invect. in Julianum. русс. пер. Московской духовной академіи. Творенія Григорія Богослова. Москва. 1851. т. 2 стр. 147 и сл.

[5]) Leon. ep. 24 Mansi V, 1341 ДВС. III, 27.

[6]) Leon. ep 134 Mansi VI, 288 ДВС. IV, 201.

тебя къ соучастью съ апостолами и пророками, чтобы ты постоянно презиралъ и удалялъ тѣхъ, которые лишили себя христіанскаго имени, и не дозволялъ разсуждать о вѣрѣ, съ святотатственнымъ лицемѣріемъ, нечестивымъ отцеубійцамъ, которые, какъ извѣстно, хотятъ упразднить вѣру. Ибо, если Господь обогатилъ твою милость такимъ просвѣщеніемъ своего таинства, то ты немедленно долженъ усмотрѣть, что царская власть сообщена тебѣ не только для управленія міромъ, но и особенно для охраненія церкви, чтобы ты, обуздавъ незаконныя дерзости, и добрыя постановленія защитилъ и истинный миръ возстановилъ тамъ, гдѣ было возмущеніе» [1]).

Выраженіемъ этого же воззрѣнія надо считать соборную аклямацію. На константинопольскомъ соборѣ 448 г. въ честь императора Ѳеодосія II епископы между прочимъ кричали: «многая лѣта православнымъ императорамъ; благочестивому, православному, благочестивому императору, понтифексу—императору» (τῷ ἀρχιερεῖ-βασιλεῖ) [2]). Въ томъ же духѣ привѣтствовали императора Маркіана и императрицу Пульхерію отцы халкидонскаго собора: «Маркіану, новому Константину, новому Павлу, новому Давиду, (многая) лѣта! Давиду—императору! Вы—миръ вселенной! Ты укрѣпилъ православіе. Вы вѣруете, какъ апостолы. Многая лѣта Августѣ! Вы—свѣтила православія. Да сохранитъ Богъ ту, которая отъ роду православна! Да сохранитъ Богъ хранительницу вѣры! Да сохранитъ Богъ постоянно благочестивую! Да сохранитъ Богъ благочестивую. православную, противницу еретиковъ! Прочь зависть отъ вашего царства, достойные вѣры, достойные Христа! Маркіанъ—новый Константинъ; Пульхерія—новая Елена; ты показалъ вѣру, а ты явила ревность Елены. Ваша вѣра—слава церквей» [3])! Или еще: «Многая лѣта императорамъ! Самъ Христосъ, котораго ты чтишь, да сохранитъ тебя! Это до-

---

1) Leon. ep. 156 Mansi VI, 323. ДВС. IV. 219.
2) Mansi VI, 733 ДВС. III, 278
3) Mansi VII, 174 ДВС. IV, 73.

стойно вѣры! Священнику, императору—многая лѣта! Ты возстановилъ церкви, побѣдитель враговъ, учитель вѣры. Многая лѣта, Августа; благочестивой, христолюбивой, православной многая лѣта! Вы низложили еретиковъ; вы сохранили вѣру!» [1]).

Особенно хорошо эта мысль выражена въ соборныхъ посланіяхъ V вѣка. Епископы второй Сиріи писали императору Льву: «Господь всего, Христосъ показалъ величайшую любовь къ своимъ святымъ церквамъ, и свое обѣтованіе, по которому сказано въ св. евангеліи Петру: ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ю (Матѳ. 16, 18), нынѣ исполнилъ, когда облекъ ваше миролюбіе священною одеждою императорской власти» [2]). То же читаемъ въ посланіи епископовъ Исаврiи къ тому же императору: «Предписывать такія (распоряженія) по поводу такихъ (предметовъ), писать намъ, подданнымъ, и издавать священникамъ чистые по самому справедливому сужденію законы касательно предметовъ божественныхъ какому другому императору было свойственно, кромѣ только вашего благочестія, которое избралъ самъ Богъ и увѣнчалъ владычествомъ надъ цѣлымъ міромъ. Посему все желаетъ воздать Христу благое возмездіе, по вашему усмотрѣнію; вы принесли чистую жертву Авеля, потому что въ настоящемъ случаѣ жертвоприношенію соотвѣтствуетъ истинность вѣры и желаніе мира. Своими дѣяніями ты, миролюбивый императоръ, поревновалъ тому, особенно великому, благочестивому, христолюбивому и несомнѣнно всѣми ублажаемому, безсмертной памяти Константину, который еще при жизни навѣчно напечатлѣлся въ душахъ людей въ образѣ Авеля, который предстоитъ предъ Богомъ, наряду съ Давидомъ, какъ царь и пророкъ,—съ Петромъ и Павломъ и съ

---

1) Mansi VII, 177· Πολλὰ τὰ ἔτη τῶν βασιλέων..... τῷ ἱερεῖ, τῷ βασιλεῖ. τὰς ἐκκλησίας σὺ ὤρθωσας, νικητὰ πολεμίων διδάσκαλε πίστεως..... την πίστιν ὑμεῖς ἐφυλάξατε. ДВС. IV, 75.

2) Mansi VII, 550 ДВС. IV, 232. 3.

сынами громовыми, какъ подобный имъ, и сіяетъ въ проповѣданіи истины» [1]). Немного позднѣе, когда этотъ взглядъ былъ признанъ и папами, Левъ Исавръ, воздвинувъ гоненіе на иконы, писалъ папѣ Григорію: «Развѣ ты не знаешь, что я священникъ и царь?» Замѣчательно римскій епископъ не возражаетъ противъ этого положенія, но пишетъ: «Безъ сомнѣнія Константинъ, Ѳеодосій, Валентиніанъ, Юстиніанъ, были царями и священниками. Они доказали это своими дѣлами, управляя согласно религіи и увеличивая богатства и привилегіи клира. Но ты, какъ только занялъ престолъ, не признаешь опредѣленій и каноновъ отцовъ, грабишь церкви и ихъ золотыя и серебряныя украшенія» [2]).

При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго, что императоръ является образомъ и подобіемъ Божества на землѣ.

«Возвышеннымъ и великимъ свойственно имѣть и снисходительность. И, дѣйствительно, это незлобіе, эта снисходительность принадлежитъ высочайшему божественному естеству, а вслѣдъ и по примѣру Его, говоритъ Кириллъ въ своей рѣчи императору Ѳеодосію II, и вашему величеству» [3]). Какъ можно заключить изъ письма Целестина къ тому же Ѳеодосію, императоръ является представителемъ на землѣ— «Христа Бога, правителя вашей имперіи» [4]). Позднѣе это прямо выразилъ папа Анастасій, провозгласивъ императора «викаріемъ Бога на землѣ» [5]).

Являясь августѣйшимъ (священнѣйшимъ), вѣрнымъ воплощеніемъ Божества на землѣ, императоръ сообщаетъ священный характеръ всему тому, что отъ него исходитъ, дѣлается его волею, говорится въ его рѣчахъ. Его посланія назы-

---

1) Mansi VII, 559 ДВС. IV, 241.

2) Gregorii papae ep. 2 ad Leonem. Mansi XII, 975 sq.

3) Mansi V, 228 ДВС. II, 264.

4) Mansi IV, 1291 ДВС. I, 679. 680.

5) Anastasii papae ep. 2 ad imper. Anastasium: velut vicarius Dei praesidens in terris. (Thiel, Epist. Roman pontif., Braunsberg. 1868 t. 1 p. 628).

ваются θειαί σάκραι, diva или divalis jussio. Кто приближается къ нему, простирается ницъ и касается лбомъ земли, какъ живому воплощенію Божества [1]).

По воззрѣнію современниковъ и убѣжденію самихъ императоровъ, эта высшая сверхъестественная власть дана императору Богомъ для водворенія на землѣ царства Божія, понимаемаго ими, какъ у Августина въ смыслѣ единой, распространенной на всю вселенную (orbis terrarum въ римскомъ смыслѣ) [2]) церкви Христовой. Цѣль императорской власти осуществленіе царства Божія на землѣ. Отсюда уже константинопольскій соборъ 381 г. воздалъ благодарность Богу за учрежденіе императорской власти для возстановленія общаго мира церквей и утвержденіе истинной вѣры. Соборъ молитъ Бога, чтобы онъ увердилъ царствованіе Θеодосія I-го въ мирѣ и правдѣ и къ земному владычеству приложилъ радости царства небеснаго [3]). Въ глазахъ Кирилла римская имперія это образъ и подобіе царства небеснаго [4]). «Церковь и государство, говоритъ Θеодосій II въ своей сакрѣ, находятся въ союзѣ между собою и подъ вліяніемъ нашимъ еще болѣе будутъ соединены промысломъ Спасителя нашего Бога» [5]). Противъ этого возстаетъ діаволъ и всячески препятствуетъ грядущему царству Божію [6]). «Виновникъ зла, демонъ никогда не оставляетъ войны противъ св. церквей, но благочестивый императоръ всегда противостоитъ ему, неправедно воюющему,—справедливо разсуждая, что онъ будетъ имѣть въ Богѣ защитника своего царства, если самъ вооружится на брань за благочестіе и думая такъ, онъ не раскаивается въ этомъ, ибо для него много благоустроено болѣе свыше, чѣмъ оружіемъ» [7]).

---

[1]) Gasquet p. 43.

[2]) Mommsen, Römisches Strafrecht Leipz. 1899=Strafrecht S. 291 anm. 3.

[3]) Mansi III, 558 ДВС. I, 263.

[4]) Mansi V, 228—τῆς ἐν οὐρανοῖς βασιλείας ἐκτύπωμα ὥσπερ τι καὶ μίμημα τοῖς ἐπὶ τῆς γῆς ὑμεῖς (φιλόχριστοι βασιλεῖς)—ДВС. 2, 264.

[5]) Mansi IV, 1110 ДВС. I, 477.

[6]) Mansi VI, 225 ДВС. IV, 195.

[7]) Mansi VI, 585 ДВС. III, 174.

Въ сакрѣ императора Ѳеодосія II къ Кириллу александрійскому [1]) содержится profession de foi этого государя на задачи церковной политики, въ конечномъ результатѣ должно которой явиться царство Божіе. «Состояніе нашего государства, гласитъ сакра, зависитъ отъ образа богопочтенія и у нихъ много общаго исроднаго. Они поддерживаютъ одно другое, и каждое изъ нихъ возрастаетъ съ успѣхами другого, такъ что истинное богопочтеніе свѣтится правдивою дѣятельностью, а государство цвѣтетъ, когда соединяетъ въ себѣ то и другое. Посему, поставленные Богомъ на царство, назначенные средоточіемъ благочестія и благополучія подданныхъ, мы всегда хранимъ союзъ ихъ неразлучнымъ, служа Промыслу и людямъ: Промыслу служимъ въ преспѣяніи государства, а подданныхъ, во всемъ, такъ сказать, принадлежа имъ, устрояемъ въ благочестивой вѣрѣ и въ жизни, приличной вѣрующимъ. О томъ и другомъ стараемся, какъ должно. Ибо невозможно, присваивая себѣ одно, не заботиться равно и о другомъ. Преимущественно предъ прочимъ мы заботимся о томъ, чтобы состояніе церкви оставалось достойнымъ Бога и приличнымъ нашимъ временамъ, чтобы отъ единомыслія всѣхъ происходило спокойствіе, и отъ мира въ церковныхъ дѣлахъ—невозмутимая тишина, чтобы богопочтеніе и богослуженіе было безукоризненно, чтобы находящіеся въ клирѣ и совершающіе великое служеніе священства были свободны по жизни отъ всякаго упрека съ худой стороны».

Что мысли выраженныя въ этой сакрѣ, не были чѣмъ-то случайнымъ, составленнымъ ad hoc, а являлись выношеннымъ убѣжденіемъ греко-восточнаго правительства V вѣка, доказательствомъ этого является повтореніе ихъ въ сакрѣ того же императора, данной почти черезъ 20 лѣтъ послѣ этого на имя Діоскора александрійскаго [2]).

---

[1]) Mansi IV, 1113 ДВС. I, 479.
[2]) Mansi VI. 588 III, 146.

По общему убѣжденію власть дана императору не только для свѣтскаго господства, но преимущественно для охраны и защиты церкви. «Хотя извѣстно, что мы, говорится въ декретѣ императора Θеодосія II по поводу изгнанія Несторія, занимаемся дѣлами общественными, однако же къ неменьшей заботливости съ нашей стороны относится утвержденіе каѳолической вѣры» [1]). «Мы думаемъ, говорится въ другомъ законѣ того же императора, что нашему императорскому величеству прилично давать подданнымъ нашимъ наставленія касательно благочестія, потому что полагаемъ, что наибольшее благоволеніе Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа можно заслужить въ томъ случаѣ, когда и сами мы будемъ, по силамъ, благоугождать Ему и подданныхъ нашихъ къ тому же располагать» [2]). Причина этого понятна. «Охраненіемъ вѣры, мы надѣемся, говоритъ Θеодосій II въ своемъ декретѣ, служить благу общественному» [3]). «Дѣло вѣры для васъ, пишетъ папа Целестинъ императору Θеодосію II, должно быть важнѣе, чѣмъ дѣло государства; ваша милость должна быть болѣе озабочена миромъ церкви, нежели безопасностью имперіи, ибо всѣ блага приложатся, если прежде всего сохранено будетъ то, что особенно пріятно Богу» [4]). Такого же мнѣнія былъ и папа Левъ. Въ своемъ посланіи къ императору Θеодосію II онъ воздаетъ ему великую похвалу за то, что «сверхъ императорскихъ и публичныхъ заботъ, онъ имѣетъ благочестивое попеченіе о вѣрѣ христіанской, т. е., печется о томъ, дабы въ народѣ Божіемъ не усиливались расколы или ереси, или какіе-либо соблазны, ибо тогда только будетъ въ отличномъ состояніи и ваша имперія, когда сохранится въ ней исповѣданіе единаго Божества въ вѣчной и неизмѣнной Троицѣ» [5]).

---

[1]) Mansi V, 255 ДВС. II, 299.

[2]) Mansi V, 418. 419 ДВС. II, 492.

[3]) Mansi V, 255 ДВС. II, 299.

[4]) Mansi IV, 1291. ДВС. I. 680.

[5]) Mansi V, 1341 ДВС. III, 28 ср. Loen. ep. 87 ad Leonem Imp. (1 Sept. 457) Jaffé Nr. 301; ed. Baller. I, 1305.

Вполнѣ согласно съ идеаломъ царства Божія, какъ простирающейся на всю вселенскую, единой церкви Божіей, распространеніе, утвержденіе и охрана истинной вѣры является не только правомъ, но и обязанностью всякаго императора. Эта миссія возложена на него самимъ Богомъ. «Какую защиту приготовилъ Господь своей церкви въ вашей благоснисходительности, это я, пишетъ папа Левъ императрицѣ Пульхеріи, часто доказывалъ многими доводами, и все, чѣмъ въ наши времена владѣетъ священническое попеченіе противъ нападающихъ на каѳолическую истину, Онъ отнесъ преимущественно къ вашей славѣ; потому что, какъ научены вы внушеніемъ Духа Божія, во всемъ покорили свою власть Тому, по дару и покровительству котораго царствуете» [1]). Таково же и мнѣніе отцовъ халкидонскаго собора. «Для сильныхъ болѣзней нужны, читаемъ въ соборномъ посланіи къ императору Маркіану, сильное лѣкарство и мудрый врачъ. Поэтому-то Господь всѣхъ приставилъ ваше благочестіе къ страданіямъ вселенской, какъ наилучшаго врача, чтобы вы исцѣлили ихъ приличными лѣкарствами. И вы, христіаннѣйшіе, принявши божественное опредѣленіе, предъ всѣми другими приложили приличную заботливость о церкви, предписывая первосвященникамъ врачество согласія, ибо собравъ насъ отовсюду, вы употребили всѣ средства, чтобы уничтожить случившееся разногласіе и укрѣпить ученіе отеческой вѣры» [2]).

Исходя изъ этого императоры, начиная съ Константина, прежде всего старались содѣйствовать распространенію христіанской вѣры между всѣми народами. Отсюда

---

[1]) Leon. ep. 30. Mansi V, 1397 ДВС. III, 51.

[2]) Mansi VI, 1097 ДВС. III, 666. Особенно хорошо эта мысль выражена въ прошеніи, принесенномъ Маркіану епископомъ Савиніаномъ перрскимъ: «Господь всяческихъ, видя, что апостольская православная вѣра обуревается нечестивымъ и весь міръ волнуется въ безпорядкѣ, поставилъ ваше благочестіе блюсти вселенную и управлять ею, и искоренять смуты, возбуждаемыя непотребными людьми противъ ученія святыхъ и утверждать свѣтъ и правосудіе Mansi VII, 316 ДВС. IV, 128.

халкидонскій соборъ возноситъ великую похвалу императрицѣ Пульхеріи за «ту небесную ревность, чтобы всѣмъ, принадлежащимъ къ вашему государству, доставить плодъ истины» [1]).

Рядомъ съ заботой о распространеніи христіанства, императоры стремятся достигнуть единства вѣры. О попыткахъ въ этомъ отношеніи Константина мы говорили въ своемъ мѣстѣ. Сколь велико было въ немъ желаніе установить единую вѣру, это доказывается его завѣщаніемъ Констанцію «сдѣлать это», такъ какъ иначе «царствованіе не принесетъ ему пользу, если всѣ не будутъ единодушно чтить Бога» [2]). Какъ желалъ исполнить волю отца Констанцій и насколько въ этомъ успѣлъ, это мы знаемъ.

Единство вѣры—это можно сказать, врожденное желаніе всѣхъ вообще христіанскихъ императоровъ римской имперіи. Христіанскіе епископы всячески его въ нихъ поддерживаютъ. «Охраняйте прошу васъ, пишетъ Целестинъ императору Θеодосію II, благочестивѣйшее богопочтеніе вселенской церкви, чтобы иномысліе ни въ чемъ не имѣло себѣ поддержки, ибо для блага вашей имперіи совершается то, что подъемлется для спокойствія церкви или сохраненія святой вѣры» [3]). Еще энергичнѣе въ пользу единства ратовалъ папа Левъ. «Покровительствуйте каѳоликамъ, по вашему и вашихъ родителей обычаю, дайте свободу защитить вѣру, которую при истинномъ благоговѣніи вашей благосклонности, не можетъ подавить никакая сила, никакой мірской страхъ. Когда же мы подвизаемся за дѣла церкви, то вмѣстѣ съ этимъ подвизаемся и за цѣлость вашего царства, чтобы вы, въ спокойствіи и справедливости обладали своими провинціями. Защитите противъ еретиковъ непоколебимое состояніе церкви, дабы и ваша имперія была защищена десницею Христа [4]).

---

[1]) Mansi VI, 1102. ДВС. III, 672.

[2]) Sozom III, 19 р. п. стр. 215.

[3]) Mansi IV, 1291 ДВС. I, 681.

[4]) Mansi VI, 14 ДВС. III, 70.

Какое исповѣданіе должно было быть признано единымъ и истиннымъ, это не подлежало сомнѣнію.

Какъ справедливо замѣтилъ Моммсенъ [1]), истиннымъ христіанствомъ, православной вѣрой, всегда считалась вѣра царствующаго императора; отсюда никогда въ римскомъ государствѣ императоръ не былъ лишенъ религіознаго общенія. «Всѣми силами молимъ ваше благочестіе и величество, воспитанное въ православномъ ученіи, писали отцы ефесскаго собора императору Ѳеодосію II, твердо содержать сію православную вѣру, защищать и сохранять ее невредимою, такъ какъ въ этомъ заключается для васъ надежда успѣха во всѣхъ дѣлахъ. А мы и прежде были и нынѣ готовы слѣдовать повелѣніямъ вашего благочестія, не уклоняясь, какъ говоритъ божественное писаніе, ни на десно, ни на лѣво (Втор. 5, 33) ибо когда все стараніе вашего величества будетъ направлено къ благочестію, то повинующіеся ему получатъ похвалу отъ васъ самихъ и награду отъ Бога» [2]). Этимъ же объясняется какъ соборная аклямація «императоръ такъ мудрствуетъ, Августа такъ мудрствуетъ, все такъ мудрствуемъ» [3]), такъ и формула халкидонскаго собора: «каждый изъ почтеннѣйшихъ епископовъ настоящаго святаго собора пусть поспѣшитъ изложить на письмѣ, какъ онъ вѣруетъ, зная, что священнѣйшій и благочестивѣйшій государь вѣруетъ по изложенію 318 св. отцовъ, бывшихъ въ Никеѣ» и т. д. [4]). И это воззрѣніе было воззрѣніемъ не только востока, но и запада. На ефесскомъ соборѣ 431 г. легатъ римскаго престола Филиппъ заявилъ: «Этому св. собору повелѣли быть христіаннѣйшіе и человѣколюбивѣйшіе императоры, памятующіе и хранящіе каѳолическую вѣру; они же доселѣ соблюдали и соблюдаютъ апостольское ученіе, переданное благочестивѣйшими блаженныя

---

[1]) Th. Mommsen Rom. Strafrecht Leip. 1899 S. 597.

[2]) Mansi IV, 1381. ДВС. I, 789.

[3]) Mansi VI, 673 ДВС. III, 228 ср. Mansi VII, 173. 177 ДВС. IV, 72. 75.

[4]) Mansi VI, 936 sq. ДВС. III, 493.

памяти дѣдами и отцами ихъ. Итакъ, они назначили соборъ, заботясь единственно о томъ, чтобы каѳолическая вѣра отъ начала и доселѣ хранимая, пребывала непоколебима» [1]). «Св. Духъ, писалъ папа Левъ императору Льву, въ васъ обитаетъ и поучаетъ васъ истинной вѣрѣ, чтобы никакое заблужденіе не коснулось вашей вѣры» [2]).

Итакъ вѣра императора—это правило для церкви.

Причина понятна.

Императоръ былъ представителемъ міра церкви, отъ котораго зависѣла рецепція. Въ качествѣ такового онъ всегда стоялъ за то ученіе, на сторонѣ котораго были симпатіи большинства населенія имперіи. Случаи, когда императоръ не былъ выразителемъ мнѣнія представляемаго имъ населенія въ римскомъ государствѣ рѣдки и объясняются недостаточнымъ развитіемъ догматики. «Догматическое ученіе православной церкви, справедливо замѣтилъ Н. С. Суворовъ [3]) не составляло чего-либо окончательно выясненнаго и формулированнаго; для него потребовался продолжительный процессъ выясненія и формулированія и нѣтъ ничего необъяснимаго въ томъ обстоятельствѣ, если императоръ не всегда оказывался на сторонѣ православной партіи, а принималъ сторону противоположной партіи, bona fide считая ортодоксію за этою именно партіею и въ такомъ случаѣ поступая съ дѣйствительно православною партіей также точно, какъ поступила бы эта послѣдняя сама, если бы императоръ оказался на ея сторонѣ». Тѣмъ именно обстоятельтвомъ, что въ большинствѣ случаевъ императоръ былъ въ дѣйствительности истиннымъ представителемъ религіозныхъ воззрѣній большей части населенія и объясняется тотъ замѣчательный фактъ, что византійскіе императоры вообще являлись склонными только къ возникающимъ ересямъ, но никогда не прошедшимъ, уже осу-

---

[1]) Mansi IV, 1296 ДВС. I, 688.

[2]) Leon. ep. ad Leonem Imp. Jaffé Nr. 315. См. выше стр. 434 прим. 1

[3]) Маассенъ. Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти, перев. Н. С. Суворова. Ярославль. 1882 см. предисл. Суворова стр. XV.

жденнымъ и постановленнымъ въ точныя отношенія къ существующему догмату [1]).

Вполнѣ согласно съ христіанскимъ идеаломъ IV и V в.в. главною задачею императорской власти является утвержденіе на землѣ царства Божія черезъ распространеніе христіанской вѣры во всей вселенной и установленіе единства вѣры. Осуществленію этого идеала императоръ долженъ былъ посвящать всѣ свои силы и предпочитать его всѣмъ другимъ общественнымъ дѣламъ.

Какъ достигнуть желаннаго единства и этимъ водворить царство Божіе на землѣ, путь и средства были намѣчены уже Константиномъ въ послѣдніе годы его жизни и освящены воззрѣніями св. отцовъ и особенно теоріей блаженнаго Августина. Императоръ долженъ былъ поставить всю тяжесть своей власти на службу церкви и для достиженія идеала царства Божія не останавливаться даже предъ физическимъ воздѣйствіемъ. Рѣшительно на этотъ путь перешли римскіе императоры со временъ Граціана и Ѳеодосія I. Ихъ царствованіе является поворотнымъ пунктомъ церковной политики. Если въ глазахъ Константина и его династіи единство церкви было только желаніемъ, то со временъ Граціана и Ѳеодосія оно становится фактомъ. Какъ это замѣчено Гарнакомъ [2]) и Моммсеномъ [3]), съ этого времени римская имперія превращается въ государственную церковь или церковное государство.

Признавая, что имъ съ имперіумомъ вручена Богомъ забота о церкви, римскіе императоры, начиная съ Граціана и Ѳеодосія Великаго, провозглашаютъ извѣстное христіанское исповѣданіе, какъ принципіально единственную и

---

[1]) Кургановъ. Отношеніе между церковною и государственною властью въ византійской имперіи. Каз. 1880 стр. 149. Суворовъ въ предисловіи къ Маассену IX глав. стр. XVI.

[2]) Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte 2. Aufl. Freib. 1888=Harnack DG. II, 273; Harnack art. Gratian въ RE. VI, 62.

[3]) Mommsen, Strafrecht S. 596 ff.

истинную религію, религію, какъ таковую, которая если и не была всеобщей, то должна была быть таковой [1]). На практикѣ это выражалось въ томъ, что императоры рядомъ съ краткимъ формулированіемъ истинной вѣры указывали извѣстное чіісло выдающихся епископовъ, какъ представителей даннаго вѣроисповѣданія, съ которыми должно было необходимо имѣть общеніе [2]).

Такъ устанавливалось понятіе православія, каѳолической (fides catholica) и истинной вѣры (fides orthodoxa).

Только представители этого вѣроисповѣданія имѣли право на титулъ церкви. Только эта церковь обладала всѣми правами и преимуществами и имѣла право на законное и исключительное господство въ имперіи. Согласно возложенной на нихъ миссіи, императоры должны были заботиться о распространеніи этой истинной вѣры по всей вселенной и установленіи единства церкви. Отсюда—дѣятельность императоровъ, направленная противъ всѣхъ лицъ, препятствовавшихъ наступленію царства Божія. Таковы язычники, іудеи и, наконецъ, еретики. Со временъ Граціана и Ѳеодосія противъ всѣхъ ихъ принимаются твердыя и рѣшительныя мѣры.

Остановимся нѣсколько на этой сторонѣ дѣятельности христіанскихъ императоровъ IV и V в.

Въ эпоху обращенія Константина Великаго въ христіанство большинство народонаселенія римской имперіи составляли приверженцы старой вѣры [3]). Благодаря искусной политикѣ Константина и его дома эта первичная вѣра и ея священнодѣйствія постепенно падаютъ и мало-по-малу исчезаютъ среди образованнаго сословія [4]). Терминомъ для обозначенія всѣхъ

---

[1]) Впервые это высказано для запада въ законѣ 379 года Cod. Theod. XVI, 5, 5 Corpus juris civilis. V. 2. Codex Justinianus. (ed. P. Kruger)= C. Justin 1, 5, 3, а для востока въ законѣ 380 г. Cod. Theod. XVI, 1, 2.

[2]) Ср. Cod. Theod. XVI, 1, 2. 3.

[3]) Ср. Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten Leip. 1902 S. 740 ff.

[4]) Буасье, стр. 409 и сл.

исповѣдниковъ политеизма съ IV в. является pagani для запада и ἐθνικοί. gentiles, также провинціалы и варвары для востока [1]). Переходъ римскихъ владыкъ въ новую вѣру и постепенное съ 379 г. превращеніе римской имперіи въ христіанскую государственную церковь не могъ пройти безслѣдно также для политеистовъ. Путемъ строгихъ законовъ и уголовныхъ каръ старались расположить ихъ къ принятію христіанства, чтобы тѣмъ самымъ содѣйствовать распространенію церкви на всю вселенную. Съ этого времени подъ страхомъ строгихъ уголовныхъ каръ императорами были запрещены язычникамъ какъ священнодѣйствія [2]), такъ и всѣ религіозныя собранія [3]). Необходимымъ послѣдствіемъ этихъ законовъ явилась конфискація храмовъ и всѣхъ имуществъ, имъ принадлежащихъ [4]). Это же наказаніе грозитъ всякому, кто предоставитъ свой участокъ земли для осуществленія языческихъ священнодѣйствій [5]). Языческіе жрецы были лишены всѣхъ принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ [6]). Переходъ христіанъ въ язычество былъ воспрещенъ подъ страхомъ инфаміи [7]) и лишенія завѣщательнаго права [8]), а также права поступленія на государственную службу [9]).

Болѣе серіозныя наказанія были направлены противъ еретиковъ, считавшихся нарушителями церковнаго единства. Въ полномъ согласіи съ отцами церкви римскіе императоры этимъ путемъ думали возсоединить ихъ съ церковью и такимъ образомъ достигнуть единства церкви. Понятіе ереси, продолжавшее ускользать отъ теологовъ христіанства, въ рим-

---

[1]) Mommsen Strafr S. 605. 606.

[2]) Cod. Theod. XVI, 10, 12 Cod. Just. I, 11, 7.

[3]) Cod. Theod. XVI, 10, 19, 3 XVI, 10, 17.

[4]) Cod. Theod. XVI, 10, 12, 2.

[5]) Cod Theod. XVI, 10, 12, 2 C. Just. 1, 11, 8

[6]) Въ 396 г. послѣдовала отмѣна иммунитетовъ Cod. Theod. XVI, 10, 14.

[7]) Cod. Theod. XVI, 7, 5.

[8]) Cod. Theod. XVI, 7, 1. 2. 3. (=C. Just. 1, 7, 2.) 4 (=C. Just. 1, 7, 3.) 6. 7 (=C. Just. 1, 7, 4).

[9]) Mommsen Strafr. S. 608.

скомъ правѣ опредѣлилось вскорѣ послѣ провозглашенія христіанства религіей римскаго государства [1]). Какъ только христіанство перестало быть запрещеннымъ, оно явилось привилегированной религіей. Само собою эти привилегіи жаловались только истинной христіанской религіи. На этой точкѣ зрѣнія стоялъ уже Константинъ Великій [2]), Валентиніанъ I [3]) и т. д. Вскорѣ пошли дальше. Признавъ еретиковъ за нехристіанъ [4]), къ нимъ стали примѣнять законы противъ язычниковъ [5]). Въ такомъ положеніи дѣло оставалось не долго. По старому правилу, что партійная ненависть обрушивается болѣе на близкостоящія, чѣмъ отдаленныя ученія [6]), еретики подвергались болѣе суровымъ репрессіямъ, чѣмъ не христіане. Съ введеніемъ государственной религіи, когда подданнымъ имперіи вмѣнялось въ обязанность исповѣдывать ортодоксію, неисполненіе этого приказа eo ipso вело къ цѣлому ряду гражданскихъ ограниченій [7]).

1) Первая и важнѣйшая, данная только каѳолическимъ христіанамъ привилегія—это свобода ихъ собраній отъ государственныхъ ограниченій права собраній и свобода священнодѣйствій. Такъ какъ и то и другое было запрещено для иномыслящихъ христіанъ, то нарушеніе этого запрета могло повести къ штрафамъ и уголовнымъ карамъ [8]) до смертной казни включительно при сопротивленіи [9]). Впрочемъ изъ массы законовъ слѣдуетъ, что это запрещеніе относилось главнымъ образомъ къ городамъ [10]).

Mommsen Strafr. S. 601.

2) Eus. h. e. X, 5, Socr. I, 9 Cod Theod. XVI, 5 1=Just. 1, 5, 1.

3) Cod. Theod. XVI, 6, 1.

4) Cod. Theod XVI, 5, 43 christianos se simulant esse, также Cod. Theod. XVI, 5, 65.

5) Cod. Theod. XVI, 1. 2. XVI, 5, 46.

6) Mommsen Strafr. S. 606. 607.

7) Mommsen Strafr. S. 603 ff.

8) Cod Theod. XVI, 5, 6. 10. 11. 12 15. 24 26. 30. 36 45. 51 56. 57. 58. 65 Just. 1. 5, 8. 3. 8 c. 14. c 18, 3 c. 20.

9) Cod. Theod. XVI, 5, 65.

10) Cod. Theod. XVI, 5, 65 ср. Mommsen S. 603.

2) Съ вышеназванной привилегіей тѣсно связано признаніе права собственности отдѣльныхъ каѳолическихъ обществъ на ихъ церковныя зданія и кладбища. Еретики были лишены этого права. Построенныя ими церковныя зданія подлежали конфискаціи въ пользу государства или даже православной церкви [1]).

3) Признаніе православной церкви заключаетъ въ себѣ признаніе сложившагося церковнаго устройства и духовной іерархіи. Всего этого были лишены еретики. Предстоятели еретическихъ общинъ не только не признавались, но преимущественно подлежали репрессіи и уголовнымъ наказаніямъ [2]).

4) Собственнымъ наказаніемъ за ересь является рядомъ съ infamia (ἀτιμία) [3]) завѣщательная неправоспособность, часто связанная съ ограниченіемъ наслѣдственнаго права и вообще имущественно-правовыхъ полномочій и сопровождаемая въ случаѣ неисполненія конфискаціей имущества [4]). Наказаніе возвышается до запрещенія права дарить, продавать, покупать и вообще вступать въ договорныя отношенія [5]). Неспособность къ завѣщанію могла проявиться даже послѣ смерти еретика въ теченіе 5 лѣтъ [6]).

5) Какъ въ имущественномъ правѣ, такъ и въ выборѣ мѣстожительства еретики были ограничены. они не имѣли права проживать въ столицахъ и метрополяхъ, а также прилежащихъ къ нимъ мѣстностяхъ на пространствѣ 100 квад. миль [7]), но всегда должны были оставаться у себя на ро-

[1]) Cod Theod. XVI, 5, 4. 8. 12. 21. 30. 43. 45. 52. 54, 57. 58. 65 pr XVI, 6, 4 Just. 1, 5, 8, 4. 5. c. 10. c. 14.

[2]) Cod. Theod. XVI, 5, 5. 12. 13. 14. 19. 21. 22. 24. 25. 26. 31. 32. 33. 36, 2. 52, 5, 53. 54, 1. 57. 58. 65, 1 Cod. Just. 1, 5, 2 c. 8, 2 c. 20, 3.

[3]) Cod. Theod. XVI, 5, 3. 7. pr. 54

[4]) Cod. Theod. XVI, 5, 7. 9. 17. 19. 23. 25. 27. 36. 40, 2. 3. 49. 54 58. 4 65, 3, XVI, 6, 4 Just. 1, 5, 18, 3 c. 19. c. 22 Nov. Valent. III. 17. c. 2

[5]) Cod. Theod. XVI, 5, 40, 4=Just. 1, 5, 4, 3.

[6]) Cod Theod. XVI, 7, 3=Just. 1, 7, 2 ср. Mommsen, Strafr. S. 604.

[7]) Cod. Theod. XVI, 5, 7. 8. 13. 14. 18. 20. 27. 30. 31 32. 33. 34. 54. 62. 64. 65, 2 Nov. Theodosii II II, 6 Valent. III, 17, 3.

динѣ [1]). Нарушеніе этого запрета грозило тяжелыми штрафами [2]).

6) Наконецъ еретики были лишены права поступать на государственную службу, насколько таковая не являлась повинностью [3]). Аудіенція у императора имъ не разрѣшалась [4]). Кромѣ того наряду съ тяжкими преступниками еретики не подлежали амнистіи.

Дальше этого впрочемъ законодательство противъ еретиковъ не пошло [5]). Противъ отдѣльныхъ сектъ примѣнялись и другія наказанія, начиная съ денежныхъ штрафовъ [6]) и конфискаціи [7]) и до депортаціи [8]) и даже смертной казни включительно [9]).

Всѣми этими мѣрами римскіе императоры хотѣли достигнуть и до извѣстной степени даже достигли желаемаго ими единства вѣры. Римская имперія, превращаясь съ теченіемъ времени какъ бы въ одну гигантскую христіанскую общину, церковь, все болѣе и болѣе становится истиннымъ отблескомъ, истиннымъ отраженіемъ небеснаго царства.

Процессъ этотъ однако не могъ пройти и не прошелъ безслѣдно для церковнаго устройства. Если государство превращается въ церковь, то и обратно: церковь въ своемъ устройствѣ все болѣе заимствуетъ отъ него свои формы. Уже Евсевій въ государственномъ устройствѣ римской имперіи видѣлъ образъ и подобіе устройства небеснаго царства [10]). Это было консе-

---

[1]) Cod. Theod. XVI, 5, 10. 12.

[2]) Cod. Theod. XVI, 5, 34.

[3]) Cod. Theod. XVI, 5, 25. 29. 42. 48. 58, 7. 61. 65, 3 Just. 1, 5, 8, 6, c. 12 c. 18. 4 Nov. Valent III, 7 c. 3.

[4]) Cod. Theod. XVI, 5, 14.

[5]) Mommsen, Strafr. S. 604. 605.

[6]) Cod. Theod. XVI, 5, 51. 52. 54, 3.

[7]) Cod. Theod. XVI, 5, 40; XVI, 6, 5.

[8]) Cod. Theod. XVI, 5, 63: proscriptis cp. XVI, 6, 6.

[9]) Cod. Theod. XVI, 5, 7, 1.

[10]) Eusebii Opp. ed. Königl. Preuss. Akad. d. Wissensch. Eusebii. De Vita Constantini=Eus. V. C. I, 5. III, 15. IV, 40 русс. пер. С.-Петербургской духовной академіи СПБ. 1848 г.

краціей государственнаго устройства римской имперіи. По мѣрѣ совершавшагося процесса сліянія государства съ церковью, послѣдняя все болѣе, и болѣе, по счастливому выраженію историка Сократа, эллинизируется [1]) и принимаетъ формы государства [2]) Такъ въ устройствѣ все болѣе совершается сближеніе государства и церкви и устанавливается ихъ параллелизмъ.

Но каково было государственное устройство римской имперіи въ IV и V вѣкахъ?

Съ паденіемъ Константиновой династіи римская имперія окончательно распалась на двѣ части, при чемъ это дѣленіе было тѣмъ естественнѣе, что въ римскомъ государствѣ объединялись двѣ цивилизаціи, двѣ культуры—эллинская и латинская. Различаясь другъ отъ друга, они способствовали политическому раздѣленію. Впрочемъ это дѣленіе не нарушало древней общности. Imperium romanum по оффиціальному воззрѣнію этой эпохи понималось какъ единство. распадавшее только на части: восточную (partes Orientis) и западную (partes Occidentis). Изъ двухъ консуловъ, по которымъ оффиціально обозначался годъ, одного назначало правительство востока, другого—запада, но годъ по обоимъ вмѣстѣ датировался во всей имперіи. Также и законодательство оставалось общимъ, не только въ отношеніи древнихъ правовыхъ нормъ, но также и указовъ этой эпохи, почему всякій владыка своей половины имперіи ко всякому указу приписывалъ также имя соправителя другой половины и всякій указъ долженъ былъ имѣть силу въ обѣихъ половинахъ. По положенію Діоклетіана также вся имперія должна имѣть одну столицу. Но уже самъ Діоклетіанъ содѣйствовалъ нарушенію этого принципа, такъ какъ во времена своего владычества фактически резиденцію уничтожилъ, замѣнивъ ее главной штабъ-квартирой не связанной съ

[1]) Socrat. I, 22, ed. Hussey p. 44 русс. пер. стр. 89.

[2]) Gelzer H., Das Verhältniss von Staat und Kirche in Bysanze, Histor. Zeitchrift. Munch 1901. Bd. 86 S. 196 ср. Optat. Miliv. Opp. ed. Dupin. Par. 1700 p. 56 De Schism. Donatist. III, 3.

извѣстнымъ мѣстомъ арміи. Поведеніе Діоклетіана по данному вопросу явилось примѣромъ для позднѣйшихъ римскихъ правителей, сдѣлавшихъ своей резиденціей на западѣ—Миланъ и (съ половины V в.) Равенну, а на востокѣ—Константинополь. Со времени Констанція городъ этотъ былъ сдѣланъ не только императорской резиденціей, но въ качествѣ Новаго Рима также и второю столицей общей имперіи, которая скоро, какъ это вообще бывало на востокѣ, затмила старый Римъ и черезъ свое равенство съ нимъ способствовала тому, что императорское единство сдѣлалось только пустымъ звукомъ. Въ главномъ все было сдѣлано уже при Діоклетіанѣ черезъ раздѣлъ правительства. всякій владыка половины имперіи имѣлъ свое собственное войско и свой штатъ должностныхъ лицъ, при чемъ всякое правительство, хотя и въ полномъ согласіи съ другимъ правительствомъ, но de jure совершенно самостоятельно должно было управлять своей половиной. Впрочемъ такое положеніе, какъ это замѣтилъ великій Моммсенъ, никогда не существовало, но всегда одно правительство съ другимъ или враждовало или находилось отъ него въ зависимости [1]).

Во главѣ каждой половины имперіи стоялъ монархъ съ безусловной и неограниченной властью надъ личностью и имуществомъ своихъ подданныхъ. По воззрѣнію той эпохи эта государственная форма была дана волею судьбы или лучше боговъ [2]). Съ обращеніемъ римской имперіи въ христіанство это воззрѣніе, какъ мы видѣли, было заимствовано также и церковью. Къ старымъ титуламъ императора съ развитіемъ христіанства присоединился впервые при сыновьяхъ Константина новый—dominus. Власть эта, говоритъ Моммсенъ [3]), сложилась не по образцу римскаго принципата, но по во-

---

[1]) Mommsen, Abriss der romischen Staatsrecht. Leipz. 1893=Mommsen, Staatsr. S. 354. 355.

[2]) Mommsen a. a. O. 351.

[3]) Mommsen a. a. O. S. 352.

сточному образцу персидскихъ царей съ заимствованіемъ какъ женскихъ украшеній съ жемчугомъ и драгоцѣнными камнями на головѣ, такъ и придворныхъ церемоній—колѣнопреклоненія, евнуховъ и т. д. Непосредственное осуществленіе суверенной власти принадлежало исключительно одному императору. Сенатъ этой эпохи, какъ римскій, такъ и константинопольскій утратилъ свое значеніе и фактически и de jure являлся не болѣе, какъ мѣстомъ публикаціи императорскихъ законовъ. Что сенатъ ни разу не былъ вопрошаемъ при замѣщеніи трона и императоръ никогда къ нему не обращался за совѣтомъ, виною этого, читаемъ у Моммсена, [1]) была глупая и пустая аристократія, выше всего ставившая увеличеніе своихъ богатствъ и черезъ свое бездѣйствіе попавшая въ руки солдатъ и варваровъ. Вмѣсто сената высшимъ имперскимъ учрежденіемъ въ эту эпоху является императорская консисторія (consistorium), собраніе comites intra palatium или intra consistorium, государственный совѣтъ, составлявшійся изъ находившихся при дворѣ должностныхъ лицъ перваго ранга и извѣстнаго числа облеченныхъ особымъ императорскимъ довѣріемъ людей [2]). Назначеніе должностныхъ лицъ и законодательство принадлежало императору. Форма указовъ одинакова, какъ при интерпретаціи, такъ и при изданіи выходившихъ по иниціативѣ императора распоряженій общихъ и спеціальныхъ. Что императоръ могъ вмѣшиваться въ судъ, управленіе и командованіе въ любомъ для него случаѣ, это слѣдуетъ изъ самаго существа абсолютной монархіи. Само собою собственная дѣятельность владыки вовсе не была необходимостью. Этимъ давалась возможность бездарнымъ и ничтожнымъ властителямъ перенести большую часть своихъ функцій на своихъ помощниковъ. Конечно до извѣстной степени также и при этомъ способѣ управленія предполагается и даже тре-

---

[1]) Mommsen, Staatsr. S. 360.

[2]) Mommsen, Staatsr. S. 361 Mommsen, Strafrecht S. 284.

бується личная дѣятельность правителя: по крайней мѣрѣ императоромъ и его совѣтомъ должны рѣшаться важнѣйшіе акты управленія и нѣкоторое число судебныхъ процессовъ въ послѣдней или единственной инстанціи. Насколько проявлялъ себя монархъ въ этихъ актахъ, это зависѣло отъ личныхъ способностей. Паденіе системы обнаруживается особенно ясно въ передачѣ также и этой дѣятельности въ руки правительственныхъ помощниковъ. Чтобы не отвлекать отъ важныхъ дѣлъ государственный совѣтъ, императоръ Ѳеодосій II, по призванію каллиграфъ, создалъ для восходящихъ на рѣшеніе государственнаго совѣта апелляцій особую комиссію, образовывавшуюся изъ одного или двухъ высшихъ должностныхъ лицъ, на чемъ все преобразованіе и остановилось [1]).

Какъ въ эпоху республики, такъ и принципата управленіе военное не отдѣлялось отъ гражданскаго, при чемъ подъ послѣднимъ понималось не только управленіе въ тѣсномъ смыслѣ, администрація, но также и юстиція. Какъ прежде, такъ и позднѣе praeses и judex суть тождественныя наименованія для начальниковъ провинціи [2]). Новый порядокъ, создавъ противоположность гражданъ и солдатъ, пошелъ дальше, отдѣливъ власть военную отъ гражданской. Впрочемъ это было сдѣлано такимъ образомъ, что гражданская должность, будучи номинально уничтожена, de jure стала разсматривается какъ военная (militia) служба безъ оружія, почему бандальера (cingulum) офицера была присвоена также и гражданскимъ должностнымъ лицамъ [3]). Эта реформа покоилась на дальнѣйшемъ ростѣ монархіи. Въ прежнее время начальникъ провинціи, обладая полнымъ имперіумомъ, въ предѣлахъ своего округа былъ носителемъ суверенной власти. Діоклетіановская монархія весь суверинитетъ сосредоточила въ ру-

---

[1]) Mommsen, Staatsr. S. 361.

[2]) Schiller H., Geschichte der Romischen Kaiserzeit. (Handbücher der alten Geschichte Ser. III, Abt. 2 Bd. II) Gotha, 1887. Bd. 2 S. 43.

[3]) Mommsen, Staatsr. S. 355.

кахъ монарха. Рядомъ съ нимъ стояли помощники, завѣдывавшіе опредѣленнымъ кругомъ дѣлъ и въ этой области осуществлявшіе свою власть. Проведеніе этой организаціи, основанной на систематическомъ проведеніи раздѣленія гражданской и военной власти, является однимъ изъ существенныхъ элементовъ новаго порядка. Въ этомъ распредѣленіи по вѣдомствамъ помощничества въ императорскомъ правительствѣ, какъ таковомъ, заключается развитіе, по современному выраженію, министерскаго положенія. Если старый государственный порядокъ до принципата не зналъ общихъ для всей имперіи должностей, но единственно территоріальныя, мѣстно ограниченныя, то діоклетіано-константиновскій режимъ создалъ должности императорскихъ канцлеровъ въ лицѣ префекта преторіи и императорскаго главнокомандующаго, magistri militum, впрочемъ не безусловно, такъ какъ каждая изъ этихъ должностей, являясь высшей, частью черезъ большій объемъ ввѣренной такому лицу области, частью черезъ учрежденіе подчиненныхъ ему гражданскихъ или военныхъ среднихъ и низшихъ должностныхъ лицъ, все же была ограничена территоріально предѣлами извѣстной части имперіи. Эта іерархія равнымъ образомъ являлась новшествомъ. Порядокъ принципата, говоритъ Моммсенъ [1]), зналъ только обращеніе отъ должности къ суверенной власти, но собственно особый путь инстанцій впервые развила діоклетіановская монархія и это есть главный фундаментъ, вполнѣ проникающій этотъ государственный порядокъ, бюрократіи. Послѣдняя выражается въ строгомъ схематизированіи и прочномъ движеніи какъ высшихъ должностныхъ лицъ, такъ и подчиненнаго, фактически опиравшагося на должностныхъ лицъ персонала (officia), а также въ ранговомъ порядкѣ и титулованіи въ такомъ избыткѣ и строгости, что вся послѣдующая работа въ дальнѣйшей стадіи являются трудомъ начальниковъ.

---

[1]) Mommsen, Staatsr. S. 356.

Считая излишнимъ разсмотрѣніе во всѣхъ подробностяхъ гражданскаго и военнаго управленія, мы познакомимся съ нимъ только въ общихъ чертахъ.

Высшею гражданскою должностью имперіи былъ префектъ преторіи [1]). Объемъ его власти часто мѣнялся, но область господства всегда болѣе или менѣе сохранялась: напримѣръ въ тѣ годы, когда Константій владѣлъ востокомъ, а Констансъ западомъ, въ имперіи выступали рядомъ три префекта, одинъ—для всей восточной имперіи, второй—для Иллирика, Италіи и Африки, а третій для Галліи, Испаніи и Британіи [2]). Въ предѣлахъ этого круга, кромѣ старыхъ округовъ императорскаго управленія, ихъ власти, исключая двухъ малыхъ дистриктовъ подчиненныхъ старымъ проконсуламъ—Азіи и Африки, подлежали также всѣ провинціи, раньше не находившіяся въ непосредственномъ императорскомъ управленіи, а также и Италія, лишенная прежнихъ своихъ привилегій. Обособенное положеніе полуострова вполнѣ было уничтожено и ограничивалось однимъ Римомъ. Тождественность римскихъ городскихъ и императорскихъ должностей, которая развивалась въ республикѣ и держалась еще во времена принципата, теперь была устранена. Преторы и квесторы Рима были исключены изъ списка императорскихъ носителей власти и попали въ число муниципальныхъ должностныхъ лицъ [3]). Но городъ Римъ въ полицмейстерѣ принципата—praefectus Urbi сохранилъ городского начальника, которому подчинялись всѣ императорскія должности съ римской городской компетенціей,—особенно императорскій управитель зерна [4]) и комендантъ городской пожарной команды, [5])—и который, хотя и уступалъ въ силѣ префекту преторіи, но стоялъ близко съ нимъ въ рангѣ. Съ

---

[1]) Schiller II, 44 Mommsen, Staatsr. S. 356.
[2]) Mommsen, Staatsr. S. 356.
[3]) Mommsen, Staatsr. S. 356. 57.
[4]) Mommsen, Staatsr. S. 211. 271.
[5]) Mommsen, Staatsr. S. 208. 271.

превращеніемъ Константинополя во вторую столицу, этотъ порядокъ былъ перенесенъ со Стараго также и на Новый Римъ.

Подчиненная должности префекта преторіи область дѣлилась въ началѣ на 12, а съ теченіемъ времени и на большее число діэцезовъ, изъ которыхъ одинъ въ каждой префектурѣ управлялся непосредственно черезъ префекта, а большая часть черезъ мѣстоблюстителей послѣдняго (vicarius praefectorum praetorio), такъ сказать среднюю должность [1]).

Низшими должностями управленія были начальники значительно уменьшенныхъ со времени діоклетіановской реформы провинцій. Также и въ рангѣ они были понижены. Вмѣсто легатовъ и проконсуловъ они замѣщались лицами не сенаторскаго ранга, носившими титулъ praesides или correctores (въ Италіи) [2]).

Юстиція и управленіе, будучи соединены въ однихъ и тѣхъ же рукахъ, осуществлялись черезъ высшія, среднія и низшія должности.

Низшею инстанціей являлась должность начальника провинціи. Исключая военной власти, его компетенціи подлежало все высшее управленіе въ провинціи, именно публикація законовъ, полиція и сборъ податей. Но главнымъ ихъ дѣломъ было отправленіе правосудія, по которому ихъ можно назвать judices ordinarii. За исключеніемъ ничтожныхъ дѣлъ, предоставленныхъ муниципальной юрисдикціи, ихъ суду въ первой инстанціи подлежали всѣ гражданскія, а также и уголовныя дѣла. Исключеніе изъ этого правила въ предѣлахъ провинціи было установлено только въ пользу сенаторовъ и лицъ перваго ранга, именно патриціевъ и всѣхъ облеченныхъ консулатомъ или одною изъ высшихъ имперскихъ должностей, судъ надъ которыми принадлежалъ или префекту преторіи при уча-

---

[1]) Mommsen, Staatsr. S. 357.

[2]) Mommsen. Staatsr. 357.

стіи нѣсколькихъ лицъ сенаторскаго сословія или даже императору и его консисторіи (cosistorium sacrum) [1]).

Въ Римѣ и въ Константинополѣ административныя дѣла, подлежащія обычно функціи провинціальныхъ начальниковъ, а также гражданскіе и уголовные процессы, насколько они не входили въ компетенцію подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ, въ первой инстанціи подлежали суду городского префекта [2]). Судъ его былъ окончательный и апелляціи не подлежалъ. Равнымъ образомъ судъ городского префекта являлся судомъ второй инстанціи. Къ нему поступали на апелляцію приговоры низшихъ столичныхъ судовъ [3]), гдѣ существовали таковые, а также судебныя дѣла изъ отдѣльныхъ провинцій [4])

Средней инстанціей являлся викарій, осуществлявшій власть въ предѣлахъ одного діэцеза. Это была должность второго класса—vir spectabilis [5]) Назначались викаріи императоромъ и отъ него же получали должностную власть. Первоначально викарій былъ простымъ помощникомъ префекта преторіи, но затѣмъ мало по малу эманципировался и превратился въ самостоятельную должность. Отсюда компетенція викарія въ подчиненномъ ему діэцезѣ конкурировала съ префектомъ преторіи, такимъ образомъ, что на судъ, напримѣръ, начальника провинціи можно было апеллировать или къ викарію или къ префекту. Впрочемъ къ послѣднему обращались рѣдко, почему всѣ дѣла въ діэцезѣ вершилъ викарій и вершилъ въ послѣдней инстанціи, такъ какъ онъ рѣшалъ vice sacra. Апелляція отъ него возможна была только къ императору. Въ административныхъ дѣлахъ и жалобахъ по поводу взысканія податей викарій составлялъ вторую инстанцію, хотя самъ въ

---

[1]) Mommsen, Staatsr. S, 357. 58.

[2]) Mommsen, Strafrecht 281, Mommsen, Staatsr. 357

[3]) Mommsen, Staatsr. 358.

[4]) Для Константинопольскаго (C. Theod. I, 6, 1): Bithynia, Paphlagonia, Lydia, Hellespontus, Insulae, Phrygia salutaris, Europa, Rhodope et Haemimontus ср. Mommsen, Strafrecht S. 283.

[5]) Schiller II, 54.

распредѣленіи податей не участвовалъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ онъ могъ накладывать наказаніе на провинціальнаго начальника, но слѣдствіе все же должно было итти къ императору или префекту преторіи.

Высшей инстанціей являлся префектъ преторіи.

Во времена Септимія Севера и послѣ него префектъ преторіи былъ—alter ego императора, центръ всего гражданскаго и военнаго управленія [1]). Такое положеніе не мирилось съ духомъ діоклетіано-константиновской монархіи, тенденціей которой было раздѣленіе властей военной и гражданской. Если еще подъ Діоклетіаномъ у префекта преторіи была въ рукахъ военная и гражданская власть, хотя и ослабленная установленіемъ нѣсколькихъ префектовъ [2]), то Константинъ, проведя систему Діоклетіана болѣе послѣдовательно, черезъ учрежденіе должности magistri militum лишилъ его всякой военной власти [3]). Съ этого времени префектъ преторіи сдѣлался высшею гражданской должностью. По рангу они принадлежали къ первому классу—viri illustres и фактически занимали первое мѣсто послѣ императора. Только consules ordinarii и patricii имъ преимуществовали. Но первые не имѣли никакого политическаго значенія, а вторые были Константиномъ упразднены. Префектъ носилъ почетный титулъ parens. Императоръ шелъ на встрѣчу ему до дверей и послѣ него никто уже не могъ входить въ сенатъ или консисторію [4]). Тотъ префектъ, въ діэцезѣ котораго находился дворъ, носилъ титулъ pr. pr. praesens и преимуществовалъ въ рангѣ предъ другими. Въ сферѣ гражданскаго управленія префекту принадлежала высшая административная и судебная власть. Онъ имѣлъ большое вліяніе на назначеніе должностныхъ лицъ своей префектуры, при чемъ провинціальные начальники назначались

---

[1]) Karlowa, Rom. Rechtsgeschichte Leip. 1885 Bd. 1 S. 829.

[2]) Schiller II, 45.

[3]) Karlowa a. a. O. S. 829. 30. Mommsen, Staatsr. 356.

[4]) Schiller, II, 50. 51.

императоромъ по его представленію. Они получали отъ него свои полномочія и подлежали его надзору. Чтобы послѣдній былъ дѣйствительнѣе, они обязаны были представлять ему полугодовыя отчеты о всѣхъ судебныхъ дѣлахъ, какъ рѣшенныхъ ими, такъ и имѣющихся въ производствѣ. Преступленія и проступки провинціальныхъ начальниковъ подлежали суду префекта. Хотя увольненіе отъ службы исходило только отъ императора, но префектъ могъ временно устранять начальника провинціи отъ должности и даже назначить на его мѣсто замѣстителя. Въ сомнительныхъ случаяхъ начальникъ провинціи могъ обратиться къ префекту или императору, поставивъ объ этомъ въ извѣстность викарія. При такихъ обстоятельствахъ префектъ могъ въ предѣлахъ закона издать общеобязательные указы, такъ называемые formae generales [1]). Компетенціи префекта подлежали также почта и распредѣленіе налоговаго бремени [2]). Ему же вносились натуральныя повинности, annonariae praestationes. Въ тѣсной связи съ этимъ стоитъ его дѣятельность по продовольствію войска [3]). Что касается судебной власти, то таковая заключалась въ апелляціонномъ производствѣ. Въ діэцезѣ, который подчинялся ему непосредственно, онъ одинъ являлся апелляціонной инстанціей на судъ провинціальныхъ начальниковъ, тамъ же, гдѣ были викаріи, выступала конкуренція его съ послѣдними такимъ образомъ, что можно было апеллировать или къ нему или къ викарію, но нельзя было апеллировать къ нему на судъ послѣдняго. При коллизіи предпочтеніе отдавалось суду сильнѣйшаго. Такъ какъ префектъ судилъ вмѣсто императора vice sacra, то его приговоръ de jure былъ окончательнымъ и апелляція на него въ обычномъ порядкѣ не допускалась [4]). Исключенія составляли уголовныя дѣла высшихъ должно-

---

[1]) Schiller Bd. II S. 53.
[2]) Mommsen, Staatsr. S. 358. 59.
[3]) Schiller S. 51.
[4]) Schiller S. 52.

стныхъ лицъ, подлежавшія суду государственнаго совѣта или консисторіи. Послѣдней же принадлежала также автентическая интерпретація законовъ, а также обсужденіе по предложенію правительства общегосударственныхъ дѣлъ и особенно намѣченныхъ къ изданію законовъ. Не будучи центральнымъ уголовнымъ судомъ для всей имперіи тотъ же государственный совѣтъ, на которомъ могъ лично присутствовать и предсѣдательствовать императоръ принималъ апелляціи на всѣхъ должностныхъ лицъ первокласснаго ранга, особенно городскихъ префектовъ: въ этихъ случаяхъ все дѣло съ приговорами послѣднихъ и предыдущей инстанціи, а также объясненіями сторонъ представлялось императору и по правилу разрѣшалось въ консисторіи. Апелляція на рѣшеніе должностныхъ лицъ второго ранга, comes Orientis. проконсуловъ и викаріевъ шла или подобнымъ образомъ или согласно приказу Ѳеодосія II въ особую комиссію, составлявшуюся изъ одного или нѣсколькихъ высшихъ придворныхъ должностныхъ лицъ, изъ присутствующаго при дворѣ префекта преторіи и изъ дворцовому квестора, передъ каковой процессъ и могъ пройти въ полномъ объемѣ [1]).

Военная власть была отдѣлена отъ гражданской. Таковъ лейтмотивъ діоклетіановскихъ преобразованій. Оборона страны покоилась на арміи. Реорганизація послѣдней заключалась въ томъ, что съ значительнымъ увеличеніемъ пограничныхъ гарнизоновъ была образована несвязанная съ опредѣленнымъ мѣстопребываніемъ армія, всюду слѣдовавшая за персоной свободнаго отъ резиденціи императора (exercitus praesentalis). Чтобы освободить гражданское населеніе имперіи отъ тягостей рекрутскихъ наборовъ, войска все болѣе и болѣе стали пополнятся иностранцами—варварами, военноплѣнными или купленными франками, саксами и т. д., чѣмъ былъ нарушенъ главный принципъ предыдущей эпохи, что одни подданные имперіи и только они должны охранять государство. Рядомъ съ

---

[1]) Mommsen, Strafr. S. 283 284. 285.

этимъ проводятся внутреннія военныя реформы. Старая легіонная команда была упразднена. Вмѣсто легатовъ легіона или провинціальныхъ начальниковъ выступаютъ «пограничныя начальники» (duces limitum), которымъ ввѣряется командованіе пограничными войсками (milites limatanei или riparienses). Послѣднія, какъ думаетъ Моммсенъ [1]), сами подраздѣлялись на небольшіе отряды, численностью отъ 500 до 1000 человѣкъ по роду тогдашнихъ когортъ и аловъ, изъ которыхъ каждый находился подъ командой особаго офицера (tribunus или praefectus). Что касается командованія арміей, новымъ полевымъ войскомъ, то таковое принадлежало императору и призваннымъ къ тому особымъ императорскимъ помощникамъ по военному управленію, носившимъ титулъ magistri militum, въ рангѣ хотя и уступавшимъ префектамъ преторіи, но находившимся съ ними въ первомъ классѣ должностей. Какъ предполагаетъ Моммсенъ [2]), эта должность главнокомандующаго была создана Константиномъ Великимъ. Съ этого времени во всей имперіи или послѣ раздѣленія ея въ каждой половинѣ выступало два главнокомандующихъ, одинъ для пѣхоты (magister peditum), другой—для конницы (magister equitum). Оба они были начальниками не только полевыхъ войскъ, но чрезъ посредство подчиненныхъ имъ duces limites также и пограничныхъ. Военная юрисдикція сначала уголовная, а позднѣе и по гражданскимъ дѣламъ принадлежала военнымъ властямъ. По діоклетіано-константиновскимъ установленіямъ она была ввѣрена у пограничныхъ войскъ пограничному начальнику (duces limitum), а у полевыхъ—магистру, причемъ аппеляція въ обоихъ случаяхъ шла къ императору.

Обратимся теперь къ церкви.

Съ торжествомъ христіанства императоръ сталъ во главѣ

---

[1]) Mommsen, Staatsr. S. 359.

[2]) Mommsen, Statsr. S. 359. 60.

церкви. По словамъ Евсевія [1]) уже Константинъ Великій «дѣйствовалъ, какъ общій, поставленный отъ Бога епископъ». Ту же мысль точнѣе выразилъ императоръ Константинъ, сказавъ «справедливо» [2]) епископамъ никейскаго собора: «вы—епископы внутреннихъ дѣлъ церкви, а меня можно назвать поставленнымъ отъ Бога епископамъ дѣлъ внѣшнихъ». Внутреннія дѣла—это, какъ мы видѣли, священнодѣйствія. Власть надъ ними—potestas ordinis—принадлежала исключительно епископамъ. Внѣшнія дѣла—это юрисдикція, дѣла управленія въ широкомъ смыслѣ. Въ древности власть надъ ними принадлежала христіанской общинѣ, такъ какъ отъ ея рецепціи зависѣла ихъ сила и законность. Съ обращеніемъ императоровъ въ христіанство къ нимъ, какъ представителямъ міра церкви, переходитъ власть въ отношеніи рецепціи, власть судить о законности дѣйствій, такимъ образомъ высшая церковная власть. Отсюда императоръ дѣлается какъ бы главою церкви. Послѣдующее время еще болѣе укрѣпило это высшее церковное положеніе императора, перенеся центръ тяжести императорской власти въ мистическую область. Въ глазахъ папы Льва и другихъ отцовъ церкви императоръ силою Божественнаго внушенія глава церкви [3]). Богъ дѣйствуетъ черезъ него [4]). Св. Духъ въ немъ обитаетъ и научаетъ истинной вѣрѣ. Такимъ образомъ импе-

---

[1]) Euseb. V. C. I, 44.

[2]) Euseb V. C. IV, 24.

[3]) Leonis ep. ad. Leonem imp. (1 sept. 457 Jaffe, nr. 301 Opp. ed. Ballerini 1, 1305) Secundum illam fiduciam quam ex dei inspiratione universali ecclesiae praestitistis.... profiteremini in totius mundi pacem chalcedonensis synodi vos esse custodes. Leonis ep. ad Leonem imp. 1 dec. 457 Jaffe Nr. 309, Bal. 1, 1321. Cum enim clementiam tuam Dominus tanta sacramenti sui illuminatione ditaverit, debes incunctanter advertere, regiam potestatem tibi non ad solum mundi regimen, sed maxime ad ecclesiae praesidium esse collatam. cf. Leon. ep. Jaffe, Nr. 317 Ball. I 1344 и Jaffe Nr. 318 Ball I 1353.

[4]) Leonis ep. ad Leon. imp. Jaffe, Nr. 309, Sacerdotalem namque et apostolicum tuae pietatis animum etiam hoc malum ad justitiam ultionis debet accendere... cf. Leon. ad Marcian. imp. (4 mart. 453) Jaffe Nr. 269 Ball. 1, 1199.

ратору въ силу Божественнаго велѣнія, а также въ силу своего представительства міра церкви принадлежитъ высшая церковно-правительственная власть.

Въ этой двойственности власти весь трагизмъ положенія византійскихъ императоровъ.

Подчиняясь всецѣло епископамъ въ области внутренной церковной власти, potestatis ordinis, императоры, стоя во главѣ церкви, въ то же время являются ихъ владыками. Эта двойственность въ особенности бросается въ глаза у Ѳеодосія II этого императора—святого [1]), императора—монаха-схимика, обратившаго дворецъ въ монастырь [2]), наконецъ императора, глубоко и искренно убѣжденнаго, что онъ «не можетъ приказывать епископамъ» [3]). Въ сферѣ внутренней церковной власти, potestas ordinis, подчиненіе іерархамъ у этого императора доходило до крайности. Современный ему церковный историкъ Ѳеодоритъ сообщаетъ изъ его жизни слѣдующій куріозный случай. «Одинъ человѣкъ, проводившій жизнь подвижническую, но въ душѣ питавшій чувства довольно дерзкія, пришелъ къ царю (Ѳеодосію младшему) съ какою то просьбою. Когда же, дѣлая это нѣсколько разъ, онъ не получилъ просимаго, то отлучилъ царя отъ церковнаго общенія, и связавъ его сими узами, удалился. Послѣ того благовѣрный царь, прибывъ во дворецъ, тогда какъ время призывало къ столу и сошлись лица, имѣвшія раздѣлить его трапезу, сказалъ, что онъ не вкуситъ пищи, пока не будетъ разрѣшенъ отъ запрещенія. Поэтому онъ послалъ къ архіерею одного изъ самыхъ близкихъ къ себѣ людей и просилъ его, чтобы повелѣно было связавшему его разрѣшить. Епископъ отвѣчалъ, что не слѣдуетъ принимать запрещеніе отъ всякаго, и объявилъ, что самъ разрѣшаетъ его. Однако же царь не принялъ

---

[1]) Theodoret. Historia ecclesiastica ed. Gaisford. Oxford. 1854=Theod. h. e. V, 37, русс пер. С.-Петербургской духовной академіи СПБ. 1851 стр. 370.

[2]) Socrat VII, 22 р. п. стр. 538.

[3]) Mansi IV, 1408 ДВС. I, 830.

разрѣшенія, пока связавшій, бывъ отысканъ съ великимъ трудомъ, не возвратилъ ему общенія» [1]). И вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же смиренный императоръ Ѳеодосій II въ сферѣ указанной нами внѣшней церковной власти являлся главою церкви. Не только современники, въ родѣ папы Льва Великаго, но и самъ императоръ считалъ себя «крайнимъ судьею» въ дѣлахъ церкви. Это прямо можно вывести изъ посланія Ѳеодосія II къ Кириллу александрійскому, въ которомъ онъ, упрекая послѣдняго въ интригахъ противъ Несторія, между прочимъ пишетъ: «Выше всего мы поставляемъ страхъ Божій, по которому и погрѣшающимъ оказывается снисхожденіе. Но непохвально то, что не имѣютъ снисходительности тѣ, которые должны бы отъ насъ заслуживать всякія похвалы и особенное уваженіе за глубокое благочестіе. Священно-служители должны быть примѣромъ и добрыхъ нравовъ и чистоты вѣры, должны всегда отличаться простотою жизни, знать сущность каждой вещи и преимущественно ученіе благочестія, особенно если возникаетъ какой-либо вопросъ или сомнѣніе. Ибо и сначала это ученіе опредѣлили для насъ не угрозы какого-либо владыки, или думающаго владычествовать, но совѣщанія св. отцовъ и священнаго собора. Впрочемъ, всякому извѣстно, отъ приказаній ли болѣе получаетъ твердости благочестіе или отъ разумѣнія. Посему твое благочестіе нынѣ же должно объяснить намъ, почему ты, миновавъ насъ, которые, какъ тебѣ извѣстно, очень заботимся о благочестіи, и священныя лица всѣхъ мѣстъ, собраніе которыхъ могло бы удобно разрѣшить недоумѣнія, произвелъ самъ собою смятеніе и раздѣленіе въ церквахъ» [2]). Въ качествѣ того же главы церкви дѣйствовалъ тотъ же Ѳеодосій II, когда онъ требовалъ отъ Флавіана константинопольскаго изложенія вѣры [3])

---

[1]) Theodoret V, 37 р. п. стр. 370.
[2]) Mansi IV, 1109 ДВС. I, 475. 476.
[3]) Mansi VI, 539 ДВС. III, 33.

назначалъ и смѣщалъ епископовъ [1]), созывалъ вселенскіе соборы (ефесскіе 431 и 449 гг.), опредѣлялъ мѣсто и время ихъ собранія, открывалъ [2]) и закрывалъ ихъ, и наконецъ своимъ утвержденіемъ сообщалъ силу соборнымъ опредѣленіямъ [3]). Это не все. По мнѣнію отцовъ ефесскаго собора «невозможно, чтобы составленное (соборомъ) опредѣленіе утверждено было законнымъ порядкомъ безъ воли Его величества» [4]). Отсюда обращеніе къ императору Ѳеодосію въ качествѣ послѣдней инстанціи, какъ кирилловцевъ, такъ и восточныхъ ефесскаго собора 431 г. съ просьбой кассировать постановленія противоположной партіи, а принять и утвердить ихъ собственныя [5]). На этой же точкѣ зрѣнія стоялъ и папа Левъ Великій, когда просилъ того же Ѳеодосія II отмѣнить опредѣленія разбойничаго собора, «дабы все оставалось въ томъ положеніи, въ какомъ было прежде всякаго суда» [6]). Наконецъ образъ дѣйствій того же самаго Ѳеодосія Младшаго послѣ ефескаго собора 431 г. наглядно показываетъ, что онъ стоялъ во главѣ церкви и, опираясь только на свою высшую церковную власть, могъ добиться заключенія перемирія между Кирилломъ александрійскимъ и Іоанномъ антіохійскимъ [7]).

Императоръ—глава церкви. Какъ въ сферѣ гражданскаго, такъ и церковнаго управленія ему принадлежитъ высшая власть. Слѣдствіемъ этого явилось какъ оцерковленіе, если такъ можно выразиться, римской имперіи, такъ и заимствованіе церковью римскаго государственнаго устройства. Ближайшимъ базисомъ для этого была установившаяся со временъ Діоклетіана и утвержденная никейскимъ

---

[1]) Socr. V, 8 Mansi V, 255. 418 ДВС. II, 298. 494.

[2]) Mansi IV, 1395 ДВС. I, 803

[3]) Mansi V, 414 418. VI, 601. ДВС. II, 487. 492 III, 160.

[4]) Mansi IV, 1373 ДВС. I, 780.

[5]) Mansi IV, 1371. 1373. 1377. 1380. 1381. etc. ДВС. I, 778. 780. 785. 787. 789 и т. д.

[6]) Mansi VI, 7 Leon. ep. 43 ДВС. III, 66 и сл.

[7]) Mansi V, 278. 284 288. 301 sq. ДВС. II, 344. 349. ср. 352. 372 и т. д.

соборомъ [1]), какъ общее правило, тождественность гражданскихъ и церковныхъ провинцій и ихъ митрополій. Совпаденіе двухъ конечныхъ пунктовъ—императоръ и провинція—повело къ дальнѣйшему сліянію государственнаго и церковнаго устройства римской имперіи.

Сущность діоклетіано-константиновыхъ реформъ въ государственномъ правѣ сводилась, какъ мы видѣли, 1) къ раздѣленію власти военной и гражданской и 2) къ введенію канцлеровъ—praefectus praetorio и magistri militum, какъ ближайшихъ помощниковъ императора въ управленіи гражданскомъ и военномъ. Первый принципъ лежалъ въ природѣ церкви. Какъ сложившійся вполнѣ институтъ, послѣдняя со всѣмъ своимъ устройствомъ и іерархіей была признана императоромъ Константиномъ и, какъ таковая, вошла въ систему римскаго государства. Иное дѣло—вопросъ о канцлерствѣ. Будучи главою церкви, императоръ въ этой области, не меньше, чѣмъ въ сферѣ гражданскаго и военнаго управленія нуждался въ помощникѣ. Въ церковныхъ вопросахъ императоръ, несмотря на всю свою компетентность и любовь къ церкви, не могъ обойтись безъ посторонней помощи. Самая особенность природы церкви заставляла его искать совѣта и содѣйствіе епископовъ. Уже со временъ Константина мы видимъ при императорахъ епископовъ въ качествѣ ихъ ближайшихъ помощниковъ и совѣтниковъ по церковнымъ дѣламъ. Таковы при Константинѣ Осія кордубскій и Евсевій никомидійскій; при Констанціи—тотъ же Евсевій, Акакій кесарійскій, Валентъ и Урзацій, при императорѣ Валентѣ Евдоксій и т. д. Отличительный характеръ этого помощничества—отсутствіе системы: все основывается на довѣріи монарха. Со временъ Ѳеодосія Великаго это должно было измѣниться. Рядомъ съ проведеніемъ единства вѣры, онъ желалъ упо-

---

[1]) Nic. c. 4. 5. 6 пп. Гидуляновъ. Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. Москва. 1905 стр. 263 и сл. 345 и сл.

рядочить также и церковное устройство. Примѣръ западныхъ императоровъ, имѣвшихъ въ лицѣ епископовъ Рима, своихъ коронныхъ совѣтниковъ и помощниковъ по управленію церковными дѣлами, указалъ ему дорогу. Такимъ императорскимъ помощникомъ долженъ былъ, по мысли Ѳеодосія, явиться его придворный епископъ, епископъ второй столицы имперіи, епископъ константинопольскій. Въ сферѣ церковнаго управленія онъ долженъ былъ быть тѣмъ же, чѣмъ былъ префектъ преторіи въ сферѣ управленія гражданскаго. Вотъ цѣль третьяго канона константинопольскаго собора 381 г.

Но къ тому же стремился и александрійскій епископъ, желавшій быть первымъ епископомъ востока и имѣвшій для того много вѣскихъ данныхъ! Чтобы уничтожить это соперничество и облегчить упрочиться константинопольскому епископу, былъ изданъ канонъ второй, намѣтившій предѣлъ, дальше котораго не должна была распространяться власть другихъ іерарховъ востока. Такъ въ каноническое право проникло понятіе церковнаго діэцеза. Не опираясь однако на исторію и не отвѣчая потребностямъ церкви, діэцезы церковные, какъ аналогія гражданскимъ, не развились и вскорѣ пали. Гражданскіе діэцезы Ѳракія, Понтъ и Азія составили одинъ церковный діэцезъ епископа константинопольскаго, напротивъ гражданскій восточный діэцезъ раздѣлился на два церковныхъ діэцеза, находившихся въ подчиненіи у епископовъ антіохійскаго и іерусалимскаго. Въ одномъ только Египтѣ церковный діэцезъ совпадалъ съ гражданскимъ, но здѣсь, какъ мы это видѣли, діэцезъ поглотилъ провинцію, такъ какъ церковное устройство провинціи, какъ таковой, въ Египтѣ доказано быть не можетъ. Халкидонскій соборъ въ своихъ канонахъ 9, 17 и 28 окончательно установилъ то, чего желалъ въ свое время Ѳеодосій Великій. Устройство и управленіе церковное и гражданское сдѣлались параллельны и аналогичны. Во главѣ государства-церкви стоитъ императоръ. Помощниками его являются въ сферѣ управленія гражданскаго—префектъ преторіи, церковнаго—констан-

тинопольскій епископъ. Рядомъ съ ними, хотя рангомъ ниже, стоятъ въ управленіи имперіи: административномъ—викаріи, церковномъ—епископы александрійскій, антіохійскій и іерусалимскій. Наконецъ тѣмъ подчинены—начальники гражданскихъ провинцій, президенты, этимъ—митрополиты, начальники провинцій церковныхъ. Особенно хорошо этотъ параллелизмъ управленія выступаетъ въ сферѣ суда. По процессамъ гражданскимъ и уголовнымъ первой инстанціей былъ судъ начальника провинціи. Отсюда апелляція, какъ мы знаемъ, шла или къ викарію или къ префекту преторіи, при чемъ постановленіе какъ перваго, такъ и второго, являясь vice sacra, было окончательнымъ и безапелляціоннымъ. Таковъ же по смыслу каноновъ халкидонскаго собора порядокъ инстанцій церковнаго суда. Дѣло, рѣшенное въ первой инстанціи митрополитомъ изъ восточнаго, напримѣръ, діэцеза въ апелляціонномъ порядкѣ, направлялось или къ епископу антіохійскому или епископу константинопольскому, причемъ приговоръ какъ того, такъ и другого былъ окончательнымъ и безапелляціоннымъ.

Само собою этотъ порядокъ установился не сразу. Утвержденіе высшей власти константинопольскаго епископа произошло не безъ сопротивленія. Понадобился продолжительный періодъ времени, чтобы начала, возвѣщенныя Ѳеодосіемъ Великимъ, вошли въ жизнь и одержали побѣду. Какъ совершился этотъ процессъ, этимъ мы нынѣ и займемся.

II.

Церковная политика императоровъ Граціана и Ѳеодосія Великаго и дальнѣйшее развитіе церковно-правительственной власти на востокѣ.

Монархи, правленіе которыхъ знаменуетъ новый поворотъ въ исторіи развитія церковнаго устройства римской имперіи, были Граціанъ и Ѳеодосій I. Толерантная политика Валентиніана I не встрѣтила сочувствія въ церкви. Подъ предлогомъ единства

вѣры всѣ церковныя партіи стремились къ единодержавію въ имперіи. Всякая партія требовала для себя не только свободы исповѣданія и защиты со стороны императора, но также притязала на исключительное господство въ имперіи и на подчиненіе всѣхъ другихъ партій [1]). Это повело къ болѣе рѣшительному проведенію той политики, направленіе которой далъ уже Константинъ. Такъ была создана православная государственная церковь или съ другой стороны православное царство, именно: Граціанъ основалъ православную государственную церковь противъ инославныхъ партій, а Ѳеодосій продолжилъ въ этомъ отношеніи его политику, начавъ въ то же время систематическое преслѣдованіе язычества, въ чемъ ему послѣдовалъ западный императоръ. Какъ это справедливо замѣтилъ Гарнакъ [2]), созданіе ими государственной церкви не было дѣломъ высшихъ политическихъ плановъ, но вытекавшимъ съ необходимостью результатомъ историческаго развитія. Они только сумѣли понять это и провести, при чемъ вслѣдствіе своего церковнаго воспитанія внутренно этому сочувствовали. Иниціаторомъ явился Граціанъ. Насколько онъ въ своихъ церковно-политическихъ актахъ находился подъ вліяніемъ епископовъ, это не поддается изслѣдованію [3]). Во всякомъ случаѣ, рядомъ съ внутреннимъ убѣжденіемъ юноши въ истинность никейскаго исповѣданія весьма значительно было личное вліяніе Амвросія. Можно замѣтить, говоритъ Рихтеръ [4]), какъ всякая личная встрѣча императора и епископа сопровождалась изданіемъ законовъ, или благопріятствующихъ правамъ церкви и клира, или ограничивавшихъ свободу иномыслящихъ христіанъ.

Первый законъ въ пользу религіи каѳолической святости (pro religione catholicae sanctitatis) исходитъ отъ Граціана, вѣ-

[1]) Loening KR. I S. 71.

[2]) Harnack art. Gratian RE. VII, 65.

[3]) Harnack, Gratian. RE. VII, 63.

[4]) H. Richter D. Weström. Reich. bes. unter d. Kaisern Gratian u. S. W. S. 269 ff. 492 f. cp. Rauschen, Jahrb. S. 30. 38. 47. 119 126 f.

роятно, уже въ началѣ 376 г. [1]). Всякія еретическія собранія запрещаются какъ въ городахъ, такъ и въ странѣ. Всѣ мѣста, гдѣ подъ вымышленнымъ предлогомъ алтари поставлены еретиками, или гдѣ послѣдніе собираются, подлежатъ конфискаціи. Всѣ церкви должны быть переданы каѳоликамъ. Законъ этотъ до насъ не дошелъ. Граціанъ ссылается на него въ слѣдующемъ за нимъ законѣ отъ 378 г. [2]), изданномъ на имя префекта преторіи Есперія и имѣвшемъ своею цѣлью понудить исполненіе ранѣе опубликованнаго закона. Quod sive гласитъ законъ, dissimulatione iudicum seu profanorum inprobitate contigerit, eadem erit ex utroque pernicies [3]). Можно думать, что здѣсь имѣется въ виду смертная казнь. Впрочемъ, не слѣдуетъ забывать, говоритъ Гарнакъ [4]), что законодательство бывало тѣмъ строже, чѣмъ болѣе законодатель сознавалъ свое безсиліе осуществить его на практикѣ. Третій законъ и въ томъ же драконовскомъ духѣ послѣдовалъ въ 379 году изъ Милана [5]). Императоръ опять высказывалъ свое отвращеніе къ еретикамъ, признавая таковыми всѣхъ, qui vel levi argumento indicio catholicae religionis et tramite detecti fuerint deviare. Во всѣхъ этихъ законахъ внутреннее исповѣданіе именующихъ себя еретиками настолько не затрагивается, что они находились какъ въ свитѣ императора, такъ и на высшихъ должностныхъ мѣстахъ. Но запрещеніе всякаго некаѳолическаго богослуженія и лишеніе инославныхъ исповѣданій правъ вообще и права собственности въ частности было равносильно ихъ смертному приговору. Что касается донатистовъ, которыхъ Валентиніанъ хотя и не преслѣдовалъ, но духовенство которыхъ обозвалъ недостойными священниками [6]), то противъ нихъ Гра-

---

1) Harnack Gratian RE. VII, 63. cp. Rauschen, Jahrb. S 30 anm 1.
2) C. Theod. XVI, 5, 4. Rauschen Jahrb. S. 30.
3) C. Theod. XVI, 5, 4 fin.
4) Harnack RE. VII, 63. 64.
5) C. Theod. XVI, 5, 5 cf. Cod. Justin I, 5, 2.
6) C. Theod. XVI, 6, 1.

ціанъ издалъ два спеціальныхъ закона, изъ которыхъ второй отъ 377 г. былъ адресованъ къ Флавіану, викарію Африки [1]). Эдиктъ написанъ въ такомъ тонѣ, будто продиктованъ фанатичнымъ епископомъ. По содержанію своему онъ тождественъ съ законами противъ всѣхъ еретиковъ: церкви донатистовъ должны быть переданы каѳоликамъ, а мѣста изъ собраній—фиску.

Рядомъ законовъ Граціанъ одновременно съ симъ облагодѣтельствовалъ православный клиръ и каѳолическія церкви. Въ 376 году былъ отмѣненъ законъ, охранявшій права государства относительно церковной подсудности [2]). Всѣ церковныя спорныя дѣла и легкіе деликты, относящіеся къ соблюденію религіи, были признаны подсудными мѣстнымъ епископамъ и соборамъ діэцеза, за исключеніемъ уголовныхъ дѣлъ, вѣдаемыхъ свѣтскими властями: «si qua sunt ex quibusdam dissensionibus levibusque delictis ad religionis observantiam pertinentia, locis suis et a suae dioeceseos synodis audiantur, exceptis quae actio criminalis ad ordinariis extraordinariisque judicibus aut illustribus potestatibus audienda constituit [3]). Въ слѣдующемъ году императоръ издалъ знаменитый законъ, по которому не только духовенство высшихъ степеней, но и низшихъ до привратника,—было освобождено отъ всѣхъ принудительныхъ должностей и личныхъ повинностей [4]). Въ 379 г. послѣдовалъ эдиктъ, которымъ освобождалась отъ налоговъ мелкая торговля клириковъ въ Иллирикѣ, Италіи и Галліи [5]). Наконецъ подъ вліяніемъ Амвросія былъ изданъ тотъ гуманный законъ, который въ случаѣ перехода въ христіанство освобождалъ дочерей актеровъ, de jure принадле-

---

[1]) C. Theod. XVI, 6, 2 ср. C. Justin. I, 6, 1.

[2]) C. Theod. XVI, 2, 3.

[3]) C. Theod. XVI, 2, 23. подр. см. Н. С. Суворовъ, Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Москва. 1906 стр. 266 *и сл.*

[4]) C. Theod. XVI, 2, 24 ср. C. Just. I, 3, 6.

[5]) C. Theod. XIII, 1, 11.

жавшихъ къ этому званію, отъ ихъ позорныхъ обязанностей [1]). Граціанъ вмѣшался въ постыдную римскую схизму и рѣшилъ этотъ споръ въ пользу Дамаса, причемъ этого, по выраженію Гарнака [2]), провозвѣстника дурныхъ въ собственномъ смыслѣ слова папъ поставилъ въ послѣдней инстанціи судьею надъ всѣми западными епископами, участвовавшими въ этомъ спорѣ. Такимъ образомъ и въ этомъ эпизодѣ, грозившемъ подорвать его значеніе, римскій епископъ остался въ выигрышѣ.

Съ 382 года начинается систематическое преслѣдованіе язычества. Въ этомъ году Граціанъ резидировалъ въ Миланѣ и находился слѣдовательно подъ непосредственнымъ вліяніемъ Амвросія. Рядомъ спеціальныхъ указовъ были установлены: конфискація всѣхъ принадлежащихъ языческимъ храмамъ земель, прекращеніе государственной дотаціи жреческимъ коллегіямъ и вообще античному культу, лишеніе всего жреческаго сословія, не исключая весталокъ, всѣхъ правъ и преимуществъ и т. д. [3]). Особенно чувствительный ударъ нанесъ молодой императоръ самолюбію язычниковъ, когда въ 375 году отклонилъ отъ себя предложенный ему сенатомъ титулъ Pontifex Maximus [4]), а въ 382 году приказалъ удалить изъ сената алтарь побѣды [5]). Смущенные отцы отправили къ нему тогда депутацію съ Симмахомъ во главѣ, которой однако не посчастливилось. Амвросій и Дамасъ въ христіанскомъ большинствѣ сената нашли себѣ союзниковъ и помѣшали даже пріему депутаціи [6]). Наконецъ незадолго до своей смерти Граціанъ издалъ законъ [7]), угрожавшій лишеніемъ всѣхъ правъ за переходъ въ язычество или іудейство.

---

[1]) См. законы объ актерахъ C. Theod. XV, 7, 1—9, которые однако доказываютъ на непримѣняемость эдикта Граціана.

[2]) Harnack RE. VII, 64.

[3]) C. Theod. XVI, 10, 20: Ambros. ep. 17. 18. Summachi Q. Aurel. quae supersunt omnia. ed. Otto Seeck Berol. 1883 ep. X, 61.

[4]) Zosim. hist. nova. ed. Mendelsohn, Lips. 1887. IV, 36.

[5]) Schultze V. Gesch. d. Unterg. Bd. 1. S. 225 f. Буасье, Паденіе язычества, стр. 413—415 и сл.

[6]) Rauschen S. 119. 126 Буасье стр. 423.

[7]) C. Theod XVI, 7. 3

Въ тѣсной связи со всѣми этими мѣропріятіями Граціана стоитъ политика Ѳеодосія Великаго. Православіе послѣдняго, въ глазахъ Граціана, духовнаго сына св. Амвросія, какъ мы видѣли, было рѣшающимъ факторомъ при избраніи его на престолъ. Ѳеодосій съ такимъ жаромъ сталъ проводить политику Граціана на востокѣ, что вскорѣ даже его затмилъ своими лучами. Что началъ Константинъ—дать римской имперіи единую вѣру, то закончилъ Ѳеодосій [1]). Какъ коренной западный христіанинъ, онъ само собою сдѣлалъ это, ставъ, согласно римской традиціи, на точку зрѣнія никеизма [2]). Завязавшіяся со времени крещенія близкія отношенія его съ Ахоліемъ ѳессалоникійскимъ еще болѣе укрѣпили его въ истинности этого именно исповѣданія.

Воспользовавшись благопріятными обстоятельствами, одушевленный боецъ вѣчнаго Христа, Ахолій постарался использовать свое вліяніе на императора въ интересахъ никейства. Само собою сужденія св. отца по этому вопросу были проникнуты тѣмъ фанатизмомъ, безъ котораго читаемъ у Гюльденпеннинга [3]), тогдашніе защитники, православной церкви не могли говорить о не каѳоликахъ. Императоръ услышалъ отъ него, что церкви Иллирика и Македоніи сохранятъ въ полной неприкосновенности истинную вѣру, какъ она передана апостолами и утверждена въ Никеѣ, напротивъ на востокѣ истинная вѣра исчезла, и населеніе съ Константинополемъ во главѣ погрязло въ ереси [4]). Слѣдствіемъ этого воздѣйствія явилось изданіе знаменитаго эдикта 27 февраля 380 г.

«Намъ угодно, провозглашаетъ Ѳеодосій, чтобы всѣ народы, управляемые нашимъ милосердіемъ и умѣренностью, твердо держались той религіи, которой поучалъ римлянъ св. Петръ, которая вѣрно сохранилась преданіемъ и которую въ

[1]) Ambros. Opp. Par. 1569 p. 491.

[2]) Harnack DG. II, 263.

[3]) Guldenpenning und Iland, Der Kaiser Theodosius d. Grosse. Halle. 1878 S. 76.

[4]) Ср. Socr. V, 6 Soz. VII, 4.

настоящее время исповѣдуетъ первосвященникъ Дамасъ и александрійскій епископъ Петръ,—человѣкъ апостольской святости. Согласно съ ученіемъ апостоловъ и правилами евангелія, будемъ вѣрить въ единое Божество Отца, Сына и св. Духа, соединяющихся съ равнымъ величіемъ въ благочестивой Троицѣ. Послѣдователямъ этого ученія мы дозволяемъ принять названіе христіанъ каѳолическихъ, а такъ какъ всѣхъ другихъ мы считаемъ за сумасбродныхъ безумцевъ, то мы клеймимъ ихъ позорнымъ названіемъ еретиковъ и объявляемъ, что ихъ сборища впредь не должны присваивать себѣ почетное наименованіе церквей. Кромѣ приговора божественнаго правосудія, они должны будутъ понести строгія наказанія, какимъ заблагоразсудитъ подвергнуть ихъ наша власть, руководимая небесною мудростью» [1]).

Рихтеръ [2]) считаетъ этотъ законъ за голосъ дикаго религіознаго фанатизма на тронѣ. Съ этимъ едва ли можно согласиться. Изъ отзывовъ современниковъ, напримѣръ Григорія Богослова, Ѳемистія, Ливанія и другихъ, можно заключить, что самъ императоръ былъ свободенъ отъ религіознаго фанатизма [3]). Такого же

---

[1]) Cod. Theod. XVI, 1, 2 (380 Febr. 27). Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. edictum ad populum Urbis Constantinopolitanae. Cunctos populos, quos clementiae nostrae regit temperamentum, in tali volumus religione versari, quam divinum Petrum apostolum tradidisse Romanis religio usque ad nunc ab ipso insinuata declarat quamque pontificem Damasum sequi claret et Petrum Alexandriae episcopum virum apostolicae sanctitatis, hoc est, ut secundum apostolicam disciplinam evangelicamque doctrinam patris et filii et spiritus sancto unam deitatem sub parili maiestate et sub pia trinitate credamus. Hanc legem sequentes Christianorum catholicorum nomen iubemus amplecti, reliquos vero dementes vesanosque iudicantes haeretici dogmatis infamiam sustinere nec conciliabula eorum ecclesiarum nomen accipere, divina primum vindicta, post etiam motus nostri, quem ex caelesti arbitrio sumpserimus, ultione plectendos. Dat. III Kal. Mars Thessol: Gratiano a. V. et Theodosio A. I conss.

[2]) Richter, Das Weström. Reich. Berl. 1865 S. 528.

[3]) На его терпимость жалуется Григорій, предъявлявшій конечно къ θάρσος ἢ θράσος православнаго владыки довольно высокія требованія (cp. Gregorii Naz. Opp. t. II de vita sua carm. XI v. 1278 sq.).

мнѣнія о Ѳеодосіи Великомъ—Ѳемистій [1]) и Ливаній [2]). О терпимости его къ иновѣрцамъ прямо говоритъ Сократъ [3]). Болѣе правильно сужденіе Ифланда [4]) Ульгорна [5]) Раушена [6]) и Гарнака [7]). Они полагаютъ. что этотъ эдиктъ является только религіозно-политической программой великаго императора. Идеаломъ Ѳеодосія является установленіе въ имперіи единой православной вѣры, причемъ таковою признается вѣра Дамаса римскаго и Петра александрійскаго.

Изъ четырехъ церковныхъ партій, исторію которыхъ мы прослѣдили, именно аномеевъ, омеевъ, омойузіанъ и омоузіанъ, въ это время дѣйствующими, какъ церковныя партіи, остались только двѣ послѣднія. Аномейство, какъ мы видѣли, выродилось въ секту уже въ царствованіе Валента. Съ гибелью послѣдняго у Адріанополя, такая же судьба постигла омеевъ. Указъ Ѳеодосія отъ 27 февраля 380 г. былъ смертнымъ приговоромъ для строгаго аріанства. Правда, таковое не исчезло и долгое еще время давало себя знать, но, какъ церковная партія, оно перестало существовать. Главная роль съ этихъ поръ на востокѣ стала принадлежать омойузіанамъ.

Являясь господствующей еще со временъ Констанція, омойузіанская партія распалась на два крыла: лѣвое, получившее наименованіе македоніанъ, и правое—младоникейцы. Имѣвшее важное значеніе въ третьей четверти IV в. лѣвое крыло со времени разрыва съ правымъ послѣ смерти Евстаѳія севастійскаго все болѣе и болѣе слабѣетъ и теряетъ своихъ сторонниковъ. Въ изучаемый нами періодъ господство этой партіи было тѣсно ограничено западной

---

[1]) Themistii orationes ed. Dindorf Lip. 1832 or. 19 и 34 cap. 25.

[2]) Libanii sophistae orationes et declamationes ed. Reiske, Aftenburgi, 1791 t. I p. 659—660.

[3]) Socr. V, 20.

[4]) Güldenpenning und Ifland, K Theodosius d. Gr. S 77 anm. 38.

[5]) Uhlhorn art. Theodosius in RE² Bd. 15 S. 410.

[6]) Rauschen, Jahrbucher der christl. Kirche unter Kais. Theodosius. Freib. 1897 S. 67. 68.

[7]) Harnack art. Gratian RE³ VII 65.

половиной діэцезовъ понтійскаго (Галатія, Пафлагонія и Діоспонтъ) и азійскаго (Asia · proconsularis, Геллеспонтъ, Лидія, Карія, Фригія Pacatiana и можетъ быть Salutaris).

Иное дѣло—правое крыло этой нѣкогда великой партіи. Большая часть епископовъ и народа въ это время находилась на сторонѣ младоникейцевъ, во главѣ которыхъ стояли Мелетій антіохійскій, Евсевій самосатскій, Григорій назіанзинъ и Григорій нисскій, Амфилохій иконійскій и другіе. За исключеніемъ мелкихъ оазисовъ, напримѣръ Антіохіи, гдѣ рядомъ съ Мелетіемъ, къ которому примыкало большинство общины, выступали еще три епископа, именно Павлинъ—для староникейцевъ, Дороѳей для омеевъ и Виталій для аполлинаристовъ, эта партія рѣшительно господствовала въ восточной половинѣ Малой и во всей Передней Азіи. Со вступленіемъ на престолъ Ѳеодосія, она сдѣлала крупные успѣхи въ сѣверо-западной (Виѳинія) и юго-западной (Памфилія и отчасти Карія) части Малой Азіи и проникла даже въ твердыню и доселѣ оплотъ аріанства—Константинополь.

Послѣ смерти Евдоксія въ 370 г. константинопольскую каѳедру, повидимому, не безъ противодѣйствія значительной партіи занялъ Демофилъ изъ Ѳессалоникъ, бывшій прежде епископомъ берэйскимъ [1]). У императора Валента, который дѣйствовалъ большею частью на востокѣ, онъ не пользовался такимъ вѣсомъ, какъ его ловкій предшественникъ. Догматически не ясный [2]), онъ сремился къ внѣшнему благочестію и объединенію различныхъ партій [3]). Съ особою силою онъ ополчился на младоникейцевъ и омойузіанъ, хотя анаѳематствалъ также и главъ аномейской секты [4]). Со смертью Валента въ битвѣ у Адріано-

---

[1]) Socr. IV, 13. 14 Soz. IV, 12. 13. Philost. IX, 10 Ecclesiasticae Historiae libri XII ed. Gotofredus. Lugd. 1643 MSG. LXV русс. пер. С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1853 стр. 396.

[2]) Philost. IX, 24 ср. Suidas Lex. sub. v. Demophilus. русс. пер. стр. 437.

[3]) Basil. ep. 254.

[4]) Philost. IX, 13 sq. 18.

поля (378 г.), сила омейской партіи была сломана. При такихъ обстоятельствахъ младоникейцы столицы обратились съ просьбой къ Григорію Назіанзину занять въ Константинополѣ вакантную каѳедру [1]).

Съ большой неохотой [2]), только изъ любви къ православной вѣрѣ [3]), Григорій послѣдовалъ зову и покинулъ свою любимую келью близъ Селевкіи исаврійской [4]). Въ 379 году, полный еще скорби по поводу недавней смерти своего друга Василія Великаго [5]), онъ вступилъ въ Константинополь [6]). Въ простомъ помѣщеніи, получившемъ позднѣе знаменательное наименованіе Анастасіи [7]), онъ собралъ малую общину и держалъ къ ней свои полныя духа и блеска рѣчи, которыя все болѣе увеличивали кругъ его сторонниковъ и могущественно укрѣпляли православіе. Аріане его преслѣдовали. Не было недостатка ни въ обидахъ, ни въ клеветахъ. Не разъ угрожали самой его жизни [8]). Часто на него сыпался градъ камней. Какъ-то разъ вломились и осквернили трапезу, гдѣ онъ служилъ, при чемъ онъ самъ еле спасся. Община Григорія, оставшаяся въ меньшинствѣ, была сильно разъединена. Причиною этого была антіохійская схизма, такъ какъ одни стояли за Мелетія, другіе за Павлина. По этому поводу Григорій держалъ двѣ торжественныя рѣчи о мирѣ, произведшія благопріятное дѣйствіе [9]). За нимъ все болѣе укрѣплялась слава великаго богослова. Іеронимъ былъ его ученикомъ [10]). Община оказывала ему лю-

[1]) Socr. V, 6 Gregor. Naz De se ipso et de episc. v. 81.

[2]) Greg. De vita sua v. 607: οὐκ ἑκὼν ἀνδράσι κλαπεὶς βιαίοις; дальше рѣчь 33: καλῶς βασθέντες.

[3]) Greg. de se ipso v. 82.

[4]) Greg. ib. v. 71 sq. и Ullmann, Gregorius von Nazianz Gotha. 1867 S. 103. 104.

[5]) Rauschen, Jahrb. S. 476.

[6]) Ullmann a. a. O. S. 155 ff.

[7]) Greg. de vita v. 1079.

[8]) Gregor. Naz. de vita sua v. 652 sq. 1658 sq. or. 33 n. 6. 42 n. 27.

[9]) Gregor. Naz. or. 22 и 23.

[10]) Hieron. de viribus ill. c. 17.

бовь и уваженіе. Никто не высказывалъ зависти или неудовольствія на мѣстоблюстителя константинопольской каѳедры. Какъ это неопровержимо доказываютъ письмо и присылка изъ Александріи Григорію епископскихъ инсигній [1]), также и Петръ александрійскій не составлялъ исключенія. Вскорѣ однако онъ перемѣнилъ свое отношеніе. Поддерживая общеніе съ Павлиномъ, онъ, повидимому, не желалъ видѣть на константинопольской каѳедрѣ друга Мелетія и вмѣстѣ человѣка независимаго отъ своего вліянія [2]). Вслѣдствіе этого онъ рѣшилъ провести на константинопольскую каѳедру своего клеврета циническаго философа Максима [3]).

Опираясь, повидимому, на эдиктъ Ѳеодосія отъ 27 февраля 380 года [4]), Петръ александрійскій отправилъ въ Константинополь нѣсколькихъ египетскихъ епископовъ съ цѣлью посвятить на столичную каѳедру Максима, втершагося въ такое довѣріе у простодушнаго Григорія, что послѣдній въ его честь произнесъ даже рѣчь [5]). Ворвавшись подъ защитой корабельщиковъ въ Анастасію, ночью, во время болѣзни Григорія, они попытались посвятить въ епископа Максима. Взбунтовавшійся народъ однако помѣшалъ этому и прервалъ эту церемонію, почему самый обрядъ посвященія былъ законченъ въ частномъ помѣщеніи [6]). Народъ взбунтовался и изгналъ Максима, который вмѣстѣ съ египетскими епископами направился въ Ѳессалонику къ императору Ѳеодосію. Здѣсь ему однако не посчастливилось [7]). Безъ всякаго результата онъ долженъ былъ во-свояси отправиться въ Александрію [8]).

---

[1]) Greg. Naz. Carm. v. 858 sq. MSG. 37.

[2]) Hergenrother, Photius, Patriarch von Konstantinopel. Regensb. 1867 Bd. I, S. 19. 20.

[3]) Gregor. Naz. de vita sua v. 750—68.

[4]) Wiltsch, Kirchl. Geographie und Statistik. Berl. 1846 Bd. 1 S. 138.

[5]) Gregor. Naz. нынѣ or. 25.

[6]) Greg. carm. v. 887—953 Rauschen S. 74.

[7]) Greg. v. 1001 sq.

[8]) Greg. v. 1003 sq.

Между тѣмъ это происшествіе оставило глубокую рану въ сердцѣ Григорія. Онъ пожелалъ оставить Константинополь и былъ удержанъ здѣсь только любовью общины [1]).

Что касается староникейцевъ, то таковые на востокѣ были сильны только въ Египтѣ. Послѣ смерти Аѳанасія въ 373 г. главою ихъ сдѣлался Петръ александрійскій. Слѣдуя традиціонной политикѣ своихъ предшественниковъ, онъ находился въ близкой дружбѣ и въ тѣсномъ догматическомъ единеніи съ римскимъ епископомъ. Отсюда когда въ 374/75 г. въ Египтѣ разразилось гоненіе Валента. онъ по примѣру Аѳанасія бѣжалъ въ Римъ, гдѣ нашелъ радушный пріемъ у Дамаса [2]). Мѣсто его занялъ аріанинъ Лукій. Въ такомъ положеніи были дѣла до Адріанопольскаго сраженія. Съ дружественнымъ посланіемъ папы Дамаса, Петръ въ томъ же 378 г. [3]) вернулся въ Александрію [4]). Отнесшись вполнѣ сочувственно, какъ мы видѣли, къ Григорію Назіанзину, онъ, повидимому, не безъ предварительнаго согласія съ Римомъ началъ строить противъ него ковы и посвятилъ на константинопольскую каѳедру Максима.

Между этими двумя господствовавшими на востокѣ партіями—старо и младоникейцами—начиная уже со временъ Аѳанасія, въ большей или меньшей степени установилось церковное общеніе. Въ такія же отношенія великая восточная партія вступила и съ западной церковью благодаря примирительной дѣятельности Василія Великаго и Евсевія самосатскаго. Несмотря однако на все это и на взаимныя уступки, полнаго единенія между двумя партіями не было. Расколъ между ними продолжался. Особенно раздувала его антіохійская схизма: младоникейцы рѣшительно стояли на сторонѣ

---

[1]) Gregor. Naz. car. 1019. 1036—1112.

[2]) Gutschmid, Kleine Schriften. Leip. 1890 II, 449 ср. Порфирій Успенскій. Востокъ христіанскій. Александрійская патріархія. Изд. СПБ. академіи наукъ подъ редакціей Хр. Лопарева стр. XIV.

[3]) Rauschen S. 34. 35.

[4]) Soz. VI, 39.

Мелетія, напротивъ западъ признавалъ его староникейскаго противника Павлина. Такого же убѣжденія держался и Петръ александрійскій. Въ бытность свою въ Римѣ онъ не постѣснялся аттестовать еретиками главныхъ вожаковъ младоникейской партіи, именно Мелетія антіохійскаго и Евсевія самосатскаго [1]). Дѣло Григорія Назіанзина и Максима-цинника подлило масла въ огонь. Въ то время какъ весь востокъ единодушно отвергъ законность посвященія Максима, Александрія и Римъ приняли рѣшительно его сторону [2]).

При такихъ обстоятельствахъ вздумай Ѳеодосій ригористически проводить на востокѣ свой знаменитый эдиктъ отъ 27 февраля 380 г. и признай дѣйствительно церковное общеніе съ староникейцами—Дамасомъ римскимъ и Петромъ александрійскимъ—conditio sine qua non православія, ему не избѣжать бы великихъ затрудненій. Но онъ не даромъ получилъ въ исторіи титулъ Великаго! Оріентировавшись въ дѣлахъ востока, онъ рѣшительно перемѣнилъ фронтъ. Еще передъ прибытіемъ своимъ въ Константинополь [3]), онъ занялъ вполнѣ опредѣленную позицію не только въ отношеніи аріанъ, но также старо и младоникейцевъ.

Черезъ два дня послѣ прибытія въ Константинополь Ѳеодосій предложилъ аріанскому епископу Демофилу или принять никейское исповѣданіе или оставить городъ. Демофилъ избралъ послѣднее и вмѣстѣ съ аріанскимъ епископомъ Лукіемъ покинулъ столицу [4]). Исключая одной церкви Моисея, находившейся за городскими воротами, всѣ прочія были переданы Григорію. Окруженный высшими должностными лицами имперіи и сопровождаемый тѣлохраните-

---

[1]) Basilii Op. ed. Garnier. Bern. 1842 см. MSG. XXIX—XXXII=Bas. ep. 266, 2 MSG. XXXII, 993.

[2]) Loofs, art. Arianismus RE. II, 42. 43.

[3]) 24 ноября 380 г. Socr. V, 6, 6 Clinton, Fasti Romani. t. I—II. Oxford 1845. 1850. I, 496.

[4]) Soz. VII, 5 Socr. V, 7 Philost IX, 19.

лями самъ императоръ въ торжественной процессіи ввелъ Григорія въ главную церковь [1]).

Вскорѣ послѣ этого Θеодосій 10 января 381 г. издалъ на имя praef. praet. Евтропія законъ противъ еретиковъ, особенно противъ аріанъ, фотиніанъ и евноміанъ [2]). Законъ этотъ запрещаетъ еретикамъ устраивать собранія внутри городовъ; если они попытаются употребить силу, подлежатъ изгнанію; если при этомъ сошлются per fraudem на спеціальный императорскій рескриптъ, разрѣшающій имъ такія собранія, послѣдній недѣйствителенъ. Въ заключеніе повелѣвается «ut orthodoxis episcopis, qui Nicaenam fidem tenent, catholicae ecclesiae toto orbe reddantur». Для приведенія въ исполненіе этого закона на востокъ былъ командированъ императоромъ magister militum Сапоръ съ порученіемъ отобрать церкви отъ аріанскихъ епископовъ [3]). Также, какъ и въ Константинополѣ, церкви эти были переданы по приказу императора младоникейцу Мелетію, а не староникейцу Павлину [4]). Этимъ былъ предопредѣленъ дальнѣйшій ходъ вещей, которому Θеодосій остался вѣренъ до конца жизни. Вскорѣ однако явились затрудненія. Конечно, время аквилейскаго собора, который здѣсь имѣется въ виду, спорно. Акты его [5]) носятъ дату 5 сентября 381 года. Въ виду посланія Quamlibet дата эта, какъ указалъ справедливо Раде [6]), невозможна. По мнѣнію Лоофса [7]) однако никоимъ образомъ нельзя согласиться, чтобы стоящія во главѣ актовъ имена консуловъ относились къ позднѣйшему времени. Также несомнѣнно, что посланіе Quamlibet предполагаетъ изгнаніе Демофила изъ Константинополя (конецъ ноября 380 г.) и

---

[1]) Greg. Naz. Carm. de vita sua v. 1336—1370.

[2]) C. Theod. XVI, 5, 6; C. Just. I, 1, 2. подробно см. A. Athanasiades, Die Begründung des orthodoxen Staa es durch Kaiser Theodosius den Grossen. Leipz. 1902 S. 17 ff.

[3]) Theod. h. e. V, 2.

[4]) Theod. V, 3, 9 sq.

[5]) Mansi III, 599—624.

[6]) Rade, Damasus, Bischof von Rom. Freib. 1882 S. 63 ff. anm. 2.

[7]) Loofs art. Arianismus RE. II, 43.

вообще передачу всѣхъ церквей на востокѣ православнымъ. Отсюда можно думать, что въ датѣ мѣсяца мы имѣемъ, повидимому, поврежденіе первоначальнаго текста. Такъ по крайней мѣрѣ кажется Лоофсу [1]). Что письмо Quamlibet написано передъ константинопольскимъ соборомъ 381 года, т. е. передъ маемъ 381 г. [2]), это дѣлаетъ несомнѣннымъ посланіе «Sanctum» западнаго собора отъ лѣта 381 года. Такимъ образомъ предыдущій западный соборъ состоялся весною 381 года. Какъ онъ рѣшилъ дѣло двухъ дакійскихъ аріанскихъ епископовъ Палладія и Секундіана, на которыхъ жаловались на западѣ, здѣсь останавливаться не мѣсто. Болѣе важно то, что западные синодалы въ своемъ посланіи Quamlibet [3]) къ императору Θеодосію, просили созвать новый вселенскій соборъ въ стоящей на сторонѣ западныхъ Александріи, именно на томъ основаніи, что Тимоѳей александрійскій, преемникъ Петра, и Павлинъ антіохійскій—оба староникейца востока—были стѣснены dissensionibus aliorum, quorum fides superioribus temporibus haesitabat [4]), т. е. младоникейцами. Уступи Θеодосій этой просьбѣ, жестокая рознь водворилась бы на востокѣ! Это было, говоритъ Лоофсъ [5]), чрезвычайно мудрымъ актомъ, отлично сообразованнымъ съ обстоятельствами восточно-церковной политики, что Θеодосій [6]) на май 381 г. [7]) назначилъ общій соборъ, на который созвалъ въ Константинополь епископовъ только своей половины имперіи [8]).

Тою же мудростью отмѣчены также и послѣдующіе акты Θеодосія въ отношеніи этого позднѣе признаннаго вселенскимъ константинопольскаго собора 381 г.

---

[1]) Loofs, Arianismus S. 43

[2]) Rade, Damasus S. 125—27 Mansi III, 631 ср. 632 A.

[3]) Mansi III. 623 sq.

[4]) Mansi III, 623 E.

[5]) Loofs RE. II, 43.

[6]) Ср. κατα γραμμα τῆς σῆς εὐσεβείας въ ep. syn. Mansi III, 557 B

[7]) Socr. V. 8, 6.

[8]) Правильно Theod. V, 7, 2 ср. Hefele Conciliengeschichte Freib. 1873= CG. II, 3 anm. 5.

Объ этомъ второмъ вселенскомъ соборѣ мы располагаемъ столь скудными свѣдѣніями, какъ ни объ одномъ другомъ. Семь каноновъ, изъ которыхъ одинъ, а по Гефеле три [1]), подозрительны, краткое соборное посланіе къ императору [2]) и сохранившійся до насъ списокъ подписей соборныхъ отцевъ [3])—вотъ все, что мы имѣемъ отъ собора. Изъ другихъ источниковъ заслуживаетъ вѣры только Григорія Богослова Carmen de vita sua v. v. 1509—1949 [4]) и касающіяся собора 381 г. свѣдѣнія, находящіяся въ посланіи константинопольскаго собора 382 г. къ папѣ Дамасу [5]). Позднѣйшія извѣстія [6]) скудны, сбивчивы, а порою и прямо невѣрны [7]). Намъ извѣстно только самое главное и то въ общихъ чертахъ.

Соборъ собрался въ маѣ мѣсяцѣ 381 г. [8]). Приглашеніе исходило отъ Ѳеодосія Великаго [9]). По древнему преданію всѣхъ участниковъ было 150 [10]). Всѣ они принадлежали къ восточной половинѣ имперіи [11]). Съ запада былъ приглашенъ только одинъ Ахолій ѳессалоникійскій, сужденію котораго придавали великое значеніе. [12]), Что онъ присутствовалъ—объ этомъ говоритъ Сократъ [13]). По Григорію

---

[1]) Hefele CG. II, 12.

[2]) Mansi III, 557. ДВС. I. 263.

[3]) Mansi III, 568 Cowper, Syriac Miscellanies. Lond. 1861 p. 34—40. Бенешевичъ. Каноническій сборникъ XIV титуловъ СПБ. 1905 прил. стр. 87—89 Helzer Geograph. u. onomat. Bemerkungen zu v. Liste d. Väter d. Konzil 381. Byzant. Zeitschr. Bd. 12. S. 126 ff. ср. Hefele CG. II, 5 anm. 2.

[4]) Gregor. Naz. Opp. MSG. XXXVII, 1133 ср. or. 42 MSG XXXVI 457—492; Mansi III, 529—556.

[5]) Theod. V, 9 Mansi III, 581—88 ДВС. I, 282.

[6]) Socr. V, 8 Soz. VII. 7—9 Theod. V, 8 libelli Synodici у Mansi III. 595—600.

[7]) Loofs, Arianismus S, 43.

[8]) Socr. V, 8.

[9]) Socr. l. c. ep. ad Theodos. Mansi III, 558. ДВС. I, 264.

[10]) Socr. V, 8 Soz. VII, 7 Theod. V, 7.

[11]) Theod. V, 7.

[12]) Ambros. ep. 13, 3.

[13]) Socr. V, 8.

Назіанзину [1]), македонскіе и египетскіе епископы прибыли на соборъ впервые послѣ смерти Мелетія, именно ἦλθον ἐξαπίνης κεκλημένοι. Предсѣдательство принадлежало Мелетію антіохійскому [2]). По Сократу [3]) онъ былъ приглашенъ въ Константинополь раньше другихъ епископовъ «для поставленія Григорія». Устроить такъ, чтобы Мелетій предсѣдательствовалъ, а Тимоѳей отсутствовалъ—это было чрезвычайно важно для положенія дѣла. Уже въ этомъ видна печать генія Ѳеодосія. Этого мало. При первомъ же свиданіи съ Мелетіемъ императоръ особымъ образомъ почтилъ св. епископа [4]). Дѣло въ томъ, что еще до избранія на царство какъ-то Ѳеодосію «представилось во снѣ, будто предстоятель антіохійской церкви, божественный Мелетій, возложилъ на него царскую порфиру и главу его украсилъ царскимъ же вѣнцомъ» [5]). Вслѣдствіе этого «когда въ Константинополѣ собрались епископы въ числѣ 150,—Ѳеодосій объявилъ, чтобы не говорили ему, кто между ними Мелетій: онъ хотѣлъ самъ, припоминая сонъ, узнать этого мужа. И дѣйствительно, лишь только весь сонмъ епископовъ вошелъ въ царскія палаты. Ѳеодосій, оставивъ всѣхъ прочихъ, прямо подошелъ къ великому Мелетію и, какъ любящій отца сынъ, сначала долго наслаждался его лицезрѣніемъ, потомъ обнялъ его и началъ цѣловать ему очи, уста, грудь, голову и короновавшую его правую руку. При этомъ царь разсказалъ ему (и всѣмъ присутствующимъ) свой сонъ» [6]). Исторія эта, засвидѣтельствованная историками, заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ, по словамъ Лоофса, [7]) показываетъ дипломатическую виртуозность императора.

---

[1]) Greg. Naz. de vita v. 1800.
[2]) Greg. v. 1514 sq.
[3]) Socr. V, 8, 4.
[4]) Theod V, 7, 3 ep. V, 6, 1.
[5]) Theod. V, 6, 1 p. n. стр. 312.
[6]) Theod. V, 7, 3 p. n. стр 313. 314.
[7]) Loofs. RE. II, 43.

Вслѣдствіе того, что главною задачей собора должно было быть установленіе догматическаго единодушія и единства церкви, на соборъ были приглашены также и македоніане. Послѣдніе явились въ Константинополь въ количествѣ 36 съ епископами Евиѳіемъ ефесскимъ, Елевзіемъ кизическимъ и Маркіаномъ лампсакскимъ во главѣ [1]).

Соборные переговоры начались съ усилій отцовъ перетянуть пневматомаховъ на свою сторону. Несмотря на всѣ убѣжденія собора, они не пожелали принять догматъ единосущія (ὁμοούσιος). Вслѣдствіе этого переговоры съ ними были прерваны и они должны были покинуть Константинополь [2]). Такъ какъ староникейцы не были приглашены къ началу собора, то послѣ разрыва съ македоніанами быстро пришли къ соглашенію. Сто пятьдесятъ епископовъ исповѣдали новую вѣру и, давъ новое толкованіе ученію о Троицѣ, признали полную омоузію св. Духа. Утвердивъ въ первомъ канонѣ никеизмъ, они осудили прямо евноміанъ (аномеевъ), аріанъ (евдоксіанъ), семіаріанъ (пневматомаховъ), савелліанъ, маркелліанъ, фотиніанъ и аполлинаристовъ. Такимъ образомъ въ буквальномъ смыслѣ пришли къ побѣдѣ никеизма, но не въ древнемъ смыслѣ, а въ интерпретаціи Мелетія, каппадокійцевъ и Кирилла іерусалимскаго. Единосущіе въ смыслѣ подобосущія, но не единство сущности—съ этихъ поръ стало православнымъ ученіемъ востока [3]). Но символъ, говоритъ Гарнакъ [4]), не былъ ни вселенскимъ, ни каѳолическимъ. Какъ онъ возникъ—вопросъ темный. Ясно только, что онъ составленъ въ новомъ духѣ, такъ какъ въ немъ прямо отсутствуетъ спорное слово ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ πατρός, почему онъ могъ служить соединительной формулой для ортодоксовъ,

---

[1]) Socr. V, 8, 5.

[2]) Socr. V, 8, 7—10 Soz. VII, 7.

[3]) Harnack DG. II, 266.

[4]) Harnack DG. II, 267—69. Harnack, art. Konstantinopolitanisches Symbol RE. XI, 12 ff.

семіаріанъ и пневматомаховъ. Вообще сомнительно, чтобы символъ этотъ былъ символомъ собора 381 года [1]).

Разрѣшивъ вопросъ объ единствѣ церкви въ младоникейскомъ смыслѣ, константинопольскій соборъ 381 г., въ связи съ дѣломъ Григорія Богослова и Максима циника, занялся упорядоченіемъ церковнаго устройства восточно-римской церкви

Вторая половина IV в. была временемъ ожесточенной борьбы честолюбія. Каждый сколько-нибудь выдающійся митрополитъ старался занять на востокѣ такое положеніе, какое принадлежало на западѣ римскому епископу. Подобно тому какъ во второй половинѣ IV в. шла борьба изъ-за подчиненія отдѣльныхъ епископовъ власти митрополита, такъ нынѣ сражались изъ-за подчиненія простыхъ митрополитовъ— власти высшихъ митрополитовъ. такъ сказать, митрополитовъ надъ митрополитами. Отсюда выступленіе на сцену церковной исторіи рядомъ съ епископами Рима, Александріи и Антіохіи также іерарховъ Кесаріи каппадокійской, Ефеса, Анкиры, Иконіи, Константинополя и т. д. Впереди всѣхъ шла Александрія. Въ IV в. былъ моментъ (380 г.), когда епископъ ея Петръ, воспользовавшись наслѣдствомъ Аѳанасія Великаго [2]), стоялъ во главѣ всей восточной церкви, занимая здѣсь такое мѣсто, какое принадлежало римскому епископу въ западной имперіи. Властвуя неограниченно въ Египтѣ, онъ въ это время

---

[1]) Противоположный взглядъ развиваетъ Лебедевъ. Вселенскіе соборы IV и V вв. СПБ. 1904 стр. 309—374.

[2]) Вмѣстѣ съ преемствомъ каѳедры, Петръ унаслѣдовалъ также общецерковное положеніе Аѳанасія на востокѣ. Объ этомъ говоритъ Василій Великій въ своемъ письмѣ къ Петру. Bas. ep. 133 русс. пер. Московской дух. академіи. Творенія Василія Вел. Сергіевскій посадъ 1892 г. VI, 266. «Привѣтствую твою досточестность и прошу послѣ сего великаго мужа (Аѳанасія) сверхъ прочаго наслѣдовать и расположеніе его ко мнѣ, и какъ о себѣ писать намъ по обычаю, такъ имѣть попеченіе о живущей повсюду братіи съ тѣмъ же сердоболіемъ и тѣмъ же усердіемъ, какія и тотъ блаженнѣйшій мужъ имѣлъ о всѣхъ по истинѣ любящихъ Бога, ср. Rohrbach, Die Patriarchen von Alexandria. Preussische Jahrbücher. Bd. 69 S. 72 ff

простеръ, какъ мы видѣли свою власть до Константинополя, гдѣ поставилъ въ епископа Максима циника. Все это должно было привести къ реакціи и вызвать регламентацію и реорганизацію церковнаго устройства. Если подъ вліяніемъ идеала того времени желали превратить государство въ церковь, то и обратно: церковь не могла устоять противъ вліянія государства въ сферѣ своего устройства.

Если уже въ эпоху никейскаго собора общимъ правиломъ было совпаденіе церковно-правительственнаго дѣленія съ административнымъ, то константинопольскій соборъ дѣлаетъ замѣтный шагъ впередъ на пути сближенія церковнаго устройства съ государственнымъ. Такимъ духомъ запечатлѣны каноны второй и третій константинопольскаго собора 381 г. Какое участіе въ изданіи этихъ каноновъ принималъ Ѳеодосій Великій намъ неизвѣстно. Обстоятельства изданія этихъ каноновъ покрыты мракомъ неизвѣстности [1]).

Являясь главою церкви, весьма естественно императоръ пожелалъ имѣть у себя въ сферѣ церковнаго управленія такого же помощника, какимъ по гражданскому управленію былъ префектъ преторіи. Нужда въ такомъ помощникѣ ощущалась и раньше, причемъ временами находила свое удовлетвореніе въ выступленіи близкихъ довѣренныхъ лицъ императора, какими были Евсевій никомидійскій, Акакій кесарійскій, Урзацій сингидунскій и Валентъ мурзійскій, Евдоксій константинопольскій и т. д. Все церковное значеніе этихъ лицъ покоилось исключительно на власти императора въ церкви. Это отлично понялъ Евсевій никомидійскій. Отсюда онъ, какъ обличалъ его уже Александръ александрійскій [2]), всегда старался занимать каѳедру того города, гдѣ была временная резиденція (станъ) императора, чѣмъ и объясняется его постоянный, вопреки церковному пра-

---

[1]) Hergenrother, Photius I, 32.

[2]) Theodor. 1, 4 ep. ad Alex. Byz. ДВС. I, 40.

ву, переходъ съ одной каѳедры на другую. Если отсутствіе прочной резиденціи съ Константина Великаго до Валента дѣлали невозможнымъ выступленіе одного могущественнаго придворнаго епископа, то со времени вступленія на престолъ Ѳеодосія Великаго это должно было измѣниться. Великое переселеніе народовъ и постоянная опасность варварскаго вторженія со стороны сѣверной границы заставили римскихъ императоровъ сосредоточить все свое вниманіе на Дунаѣ и сдѣлать Константинополь постоянной своей резиденціей. Въ этомъ кроется истинная причина возвышенія константинопольскаго епископа. Какъ западная имперія съ исхода IV вѣка—римскому епископу, такъ восточная, правильно говоритъ Зомъ [1]), около этого же времени систематически благопріятствуетъ константинопольскому іерарху, чтобы ему, епископу императорской резиденціи, епископу придворному, находящемуся въ сферѣ непосредственнаго вліянія императорской власти, дать мѣсто во главѣ всей восточной церкви. Это и естественно. Обладая высшей церковно-правительственной властью, императоръ въ силу самаго свойства послѣдней принужденъ былъ искать себѣ помощника и руководителя, къ которому онъ могъ бы во всякое время обратиться по любому вопросу. Далеко отстоящая Александрія совершенно не удовлетворяла этому требованію. Являлось немыслимымъ за всякимъ совѣтомъ черезъ посла обращаться къ александрійскому епископу, находящемуся за много дней пути. Къ этому можно еще присовокупить пробудившуюся подъ вліяніемъ болѣе близкаго знакомства съ церковными обстоятельствами антипатію императора къ Александріи и ея церковной политикѣ. Окончившійся побѣдою Александріи конфликтъ восточно-римскихъ императоровъ съ Аоанасіемъ ясно показалъ, что стоящая вдали отъ императора и его вліянія Александрія легко можетъ

---

[1]) Sohm, Kirchenrecht. Leip. 1892=Sohm KR. S. 427.

составить грозную оппозицію императорской власти [1]). Позднѣйшія притязанія Діоскора опредѣленно показали, что такія опасенія были не безосновательны [2]). Это также дѣлаетъ честь замѣчательной политической проницательности и прозорливости великаго императора. Наконецъ извѣстную, хотя и болѣе скромную роль въ возвышеніи константинопольскаго епископа могли играть интересы порядка и опредѣленности церковнаго устройства, а также необходимость сообразно съ измѣнившимися обстоятельствами дать епископу столицы іерархическій рангъ, который соотвѣтствовалъ бы политическому значенію этого города, его оффиціальному положенію и значенію на всемъ востокѣ [3]). Все это понялъ и, воспользовавшись охватившимъ весь соборъ неудовольствіемъ на Александрію, ловко провелъ императоръ Θеодосій. Правда съ внѣшней стороны это было сдѣлано самимъ соборомъ, но внушено безусловно императоромъ. Во исполненіе выраженнаго. пожалуй, самимъ Θеодосіемъ желанія, справедливо говоритъ Любекъ, дѣйствовали на соборѣ вотировавшіе прелаты. Все было сдѣлано такъ, какъ было угодно императору [4]).

Таково происхожденіе и исторія второго и третьяго каноновъ константинопольскаго собора 381 г.

Уничтоживъ канономъ вторымъ опаснаго конкурента въ лицѣ александрійскаго папы, соборъ расчистилъ дорогу для созданія высшаго іерархическаго положенія константинопольскаго епископа. «Константинопольскій епископъ, гласитъ канонъ, да имѣетъ преимущество чести послѣ римскаго епископа, такъ какъ Константинополь есть новый Римъ [5]).

---

[1]) Rohrbach, S. 74. Lubeck, Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients. Münst. 1901 S. 202.

[2]) Mansi VI, 1021 sq. 1029 ДВС. III, 584. 590.

[3]) Lübeck, Reichseiteilung S. 203.

[4]) Lubeck a. a. O. S. 203.

[5]) Pitra Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta. Romae. 1864—1868=Pitra I, 508: Τον μέντοι Κωνσταντινουπόλεως ἐπίσκοπον ἔχειν τὰ πρεσβεῖα τῆς τιμῆς μετὰ τον τῆς Ῥώμης ἐπίσκοπον, διὰ το εἶναι αὐτὴν νέαν Ῥώμην. Русс.

Признавъ константинопольскаго іерарха первымъ епископомъ послѣ римскаго, канонъ этотъ перенесъ на него церковную гегемонію надъ всѣмъ востокомъ, гегемонію, на которую особенно притязалъ епископъ александрійскій. Въ исторіи константинопольскаго епископата, собственно говоря, это возвышеніе не было совершеннымъ новшествомъ. Напротивъ, еще въ періодъ до константинопольскаго собора 381 г. нѣкоторые константинопольскіе епископы фактически стояли во главѣ всей церкви востока. Таковы Македоній и особенно Евсевій и Евдоксій. Такимъ образомъ только узаконили то положеніе, которое принадлежало константинопольскому епископу во времена Констанція и Валента. Но канонъ третій создалъ законный базисъ для развитія высшей церковно-правительственной власти константинопольскаго епископа. Онъ былъ поставленъ на одну ступень съ римскимъ епископомъ, которому въ глазахъ востока усваивалось первое мѣсто въ церкви. Черезъ сравненіе съ римскимъ епископомъ ему было дано такое положеніе въ восточной церкви, какое на западѣ принадлежало епископу Рима. Но это только по преимуществу чести. Какъ это доказываютъ Тильмонъ [1]), Каттенбушъ [2]), Раушенъ [3]), Любекъ [4]) и др. πρεσβεῖα τῆς τιμῆς не давало константинопольскому епископу никакихъ правъ въ области юрисдикціи. По справедливому сужденію Каттенбуша [5]). преимущества чести заключались въ томъ, что константинопольскій епископъ имѣлъ право занимать на соборахъ первое мѣсто и въ качествѣ такового руководить соборомъ. Въ сравненіи съ другими высшими митрополитами востока, патріархами, этимъ канономъ константино-

---

пер. въ ДВС. I, 266. ср. В. Н. Бенешевичъ, Древне-славянская кормчая XIV титуловъ безъ толкованій. СПБ. 1906 т. I, 1 стр. 97.

[1]) Tillemont, Memoires pourservir à l'histoire ecclesiastique des six premi=Tillemont Mem. Bruxell. 1732 IX, 880.

[2]) F. Kattenbusch, Vergleichende Konfessionskunde, Freib. 1892 S. 85.

[3]) Rauschen, Jahrbücher, S. 104.

[4]) Lübeck, Reichseinteilung S. 204 f.

[5]) Kattenbusch S. 85.

польскому епископу по преимуществу чести было предоставлено такое же положеніе, какое занималъ префектъ преторіи въ отношеніи викаріевъ восточной префектуры. Каноны второй и третій константинопольскаго собора 381 г. это не что иное какъ перенесеніе въ область церкви формъ государственнаго устройства. Тенденція эта особенно ясно обнаруживается изъ мотивировки канона третьяго. Епископъ константинопольскій долженъ быть вторымъ епископомъ имперіи, такъ какъ Константинополь—Новый Римъ. Это положеніе само по себѣ совершенная истина: Константинополь былъ въ самомъ дѣлѣ вторымъ Римомъ. Восточно-римскіе императоры съ своей стороны употребили всѣ усилія, чтобъ сравнить во всѣхъ отношеніяхъ древнюю Византію съ старой столицей имперіи. Процессъ этотъ, начатый Константиномъ Великимъ, былъ законченъ при Констанціи и Юліанѣ, когда Константинополь получилъ свой сенатъ и своего городского префекта (Praefectus Urbi). Такъ Константинополь въ самомъ дѣлѣ во всемъ сравнялся съ старымъ Римомъ, сдѣлался полнымъ отраженіемъ той западной столицы, внѣшнее значеніе которой онъ унаслѣдовалъ. Тѣмъ не менѣе ему все же было далеко до вѣчнаго города. Великій Римъ, все еще, какъ владыка и средоточіе земли, находился въ полномъ зенитѣ своей духовной славы. Еще стоялъ городъ, который въ своей славной исторіи заключалъ въ себѣ все развитіе могущественной исторіи и всю ея славу. Онъ еще держался, какъ вмѣстилище подлинно римской мудрости, военнаго искусства и побѣдившей міръ доблести. И этотъ нимбъ, неразрывно связанный съ тысячелѣтними стѣнами, былъ настолько ослѣпителенъ, что совершенно затмѣвалъ значеніе Константинополя: [1]) Константинополь былъ настолько меньше Рима, насколько онъ былъ больше всѣхъ прочихъ городовъ [2]). На этотъ, именно, фактъ, т. е. на теоретическое равенство ранга, при существовавшемъ фактическомъ ихъ неравенствѣ,

[1]) Lübeck S. 206.

[2]) Suidas y Baronii annales ecclesiastici ad ann. 330 Nr. 143.

опсрся константинопольскій третій канонъ. Константинополь имперская столица—значитъ онъ долженъ имѣть положеніе и достоинство Рима. Отсюда Римъ—первый городъ, а Константинополь—второй. Такъ какъ римскій епископъ соотвѣтственно съ политическимъ положеніемъ своего города, занимаетъ первое мѣсто въ церковной іерархіи, то само собою разумѣется, что также и константинопольскій въ церковномъ отношеніи долженъ занимать по преимуществу чести первое послѣ епископа стараго Рима, мѣсто, такимъ образомъ во всей церкви, второе. Въ этомъ смыслѣ понимаетъ канонъ третій уже церковный историкъ Созоменъ, когда онъ говоритъ: «отцы собора опредѣлили—чтобы епископъ константинопольскій, послѣ епископа римскаго, имѣлъ преимущество чести, какъ занимающій престолъ новаго Рима; ибо этотъ городъ не только уже получилъ такое названіе и имѣетъ сенатъ, народное чиноначаліе и правительство, но и судится гражданскими уложеніями живущихъ въ Италіи римлянъ, и во всѣхъ правахъ и преимуществахъ сравненъ съ древнимъ Римомъ [1]). Еще яснѣе это высказано въ канонѣ 28-мъ халкидонскаго собора 451 г.: «Слѣдуя во всемъ опредѣленіямъ святыхъ отцовъ и признавая недавно прочитанный канонъ ста пятидесяти боголюбезнѣйшихъ епископовъ, и мы опредѣляемъ и постановляемъ также о преимуществахъ святѣйшей церкви Константинополя, новаго Рима. Ибо и престолу древняго Рима отцы прилично дали преимущества, потому что онъ былъ царствующій градъ. Слѣдуя тому же побужденію, и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, справедливо разсудивъ, чтобы городъ, почтенный царскимъ правительствомъ и синклитомъ, и имѣющій равныя преимущества съ древнимъ царственнымъ

---

[1]) Soz. VII, 9 p. n. стр. 489. 90.

Римомъ, былъ возвеличенъ, подобно ему, и въ церковныхъ дѣлахъ, будучи вторымъ по немъ» [1]).

Аргументируя такимъ образомъ, константинопольскій соборъ 381 г. объяснялъ преимущественное церковное положеніе римскаго епископа съ чисто восточной точки зрѣнія, согласно которой гражданское положеніе города опредѣляетъ церковный рангъ находящагося въ немъ епископа [2]).

На западѣ эта точка зрѣнія была совершенно неизвѣстна [3]).

Въ виду отсутствія на западѣ общинъ, основанныхъ апостолами, въ виду того, что здѣсь единственной такой общиною былъ Римъ, первенствующее положеніе римскаго епископа выводили изъ основанія римской церкви апостолами и въ особенности Петромъ, княземъ апостоловъ. На этой точкѣ зрѣнія стоялъ уже Ириней, признававшій прямо апостольскихъ князей Петра и Павла основателями maximae et antiquissimae et omnibus cognitae ecclesiae [4]). То обстоятельство, что Римъ столица всего міра, для него, говоритъ Каттенбушъ [5]), имѣетъ второстепенное значеніе. Въ томъ же смыслѣ высказывается и Кипріанъ, когда онъ пишетъ о еретикахъ: navigare audent et ad Petri cathedram atque ad ecclesiam principalem, unde unitas sacerdotalis orta est, при чемъ подъ этою «cathedra Petri» и, «ecclesia principalis» онъ понимаетъ римскую церковь [6]). Таковъ же взглядъ и сардикскаго собора: «Слѣдуетъ, кажется, признать самымъ прекраснымъ и самымъ настоящимъ дѣломъ, если изъ всѣхъ провинцій, священники будутъ относиться къ главѣ, т. е.

---

[1]) ДВС. IV, 151.

[2]) Kattenbusch. S. 90 Lübeck S. 208. 220.

[3]) Funk, Lehrbuch d. Kirchengeschichte Aufl 2=KG. S. 52.

[4]) Iren. III, 3 подробно см. Гидуляновъ. Митрополиты стр. 191 и сл.

[5]) Kattenbusch S. 90.

[6]) Cypriani Opp. ed. Hartel. Vindob. 1868—1871 въ Corpus scriptorum eccl. latinorum ed. Akad. litter. Caes Vindobonen.=CSEL, III=Cypr. ep. 55, 14 ср. также ep. 52, 8: Factus est auten Cornelius episcopus....., cum Fabiani locus, id est cum locus Petri et gradus cathedrae sacerdotalis vacaret.

къ престолу апостола Петра» [1]). Также и христіанскій писатель Оптатъ милевскій признаетъ римскую церковь за единственную, имѣвшую въ своей средѣ Петра, и на этомъ основаніи усвояетъ ей выдающееся значеніе во всей церкви [2]). На той же точкѣ зрѣнія стоятъ и папы: Дамасъ, выведшій въ своемъ «Decretum de libris recipiendis» первенствующее значеніе церквей римской, александрійской и антіохійской изъ происхожденія ихъ отъ ап. Петра [3]), Сириційй (384—399) [4]) Иннокентій I [5]) и особенно Левъ I Великій [6]).

Будучи приложена къ восточнымъ обстоятельствамъ, эта западная точка зрѣнія обнаруживала полную свою несостоятельность. Апостольскія общины встрѣчались здѣсь на каждомъ шагу. Рѣдкая община не могла доказать своего происхожденія отъ того или другого апостола. Этого мало. Даже происхожденіе отъ Петра, на чемъ строитъ свою теорію Дамасъ въ 378 г. для обоснованія высшаго положенія Рима, Александріи и Антіохіи, не разрѣшало вопроса. Дѣло въ томъ, что на востокѣ, кромѣ этихъ двухъ общинъ вели свое происхожденіе отъ Петра нѣкоторыя совершенно уже незначительныя общины, напр. Сидонъ, Триполисъ финикійскій, самарійскія общины [7]). Въ виду этого на первый планъ выступали не апостольское происхожденіе, а сила и значеніе самой общины. Это было тѣмъ, что выдвинуло, какъ мы видѣли, на первое мѣсто христіанскія

---

[1]) Дѣянія помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ Казанской духов. академіи. Каз. 1878=ДПС., стр. 79.

[2]) Optat. Milev. de schism. donat. II, 3—5: Ergo cathedram unicam, quae est prima de dotibus (ecclesiae), sedit prior Petrus.... Vestrae cathedrae vos originem reddite, qui vobis vultis sanctam ecclesiam vindicare.

[3]) Epist. Roman. Pontif. genuinae. ed. A. Thiel Brunsb. 1868 I, 455 sq.

[4]) Siric. ep. 1 ad Him. terrag. n. 1: см. объ этомъ Rauschen, Jahrb. S. 219.

[5]) Innocent. ep. ad Alex. epc. Antioch, Coustant, Epistolae Romanorum Pontificorum. Par. 1721 p. 850.

[6]) Leon. I ep. 104 c. 3 MSL LIV, 993: Non de dignetur (Анатолій еп. константинопольскій) regiam civitatem, quam apostolicam non potest facere sedem ср. его же ep. 106 ad Anat. c. 5.

[7]) Гидулановъ, Митрополиты стр. 229 пр. 31.

общины большихъ городовъ. Въ особенности неправильность западной точки зрѣнія обнаруживалась при приложеніи ея къ Александріи и Антіохіи. Такъ какъ объ эти церкви, по древнему преданію, основаны Петромъ, то отсюда послѣдовательно слѣдовало бы заключить, что первое мѣсто должно принадлежать той, въ которой былъ самъ Петръ и которою онъ лично руководилъ въ теченіе семи лѣтъ, т. е. Антіохіи. На самомъ дѣлѣ мы видимъ обратное: Александрія, въ которой Петръ никогда не былъ, безспорно занимала первое мѣсто на востокѣ, тогда какъ Антіохія второе, т. е. вполнѣ согласно съ гражданскимъ рангомъ этихъ городовъ [1]). Впрочемъ, эта истина была настолько очевидна, что самъ Римъ не разъ принужденъ былъ признать ея правильность [2]). Честь и положеніе города, справедливо говоритъ Любекъ [3]), были тою главной пружиной, которая все приводила въ движеніе и сообщала епископу его церкви честь и силу: вотъ масштабъ, на которомъ основывался рангъ восточныхъ церквей. На этой точкѣ зрѣнія стоялъ уже никейскій соборъ 325 г., когда общимъ принципомъ призналъ тождественность гражданской и церковной митрополій. Болѣе ясно это выражено въ канонѣ девятомъ антіохійскаго собора 341 г.: «Епархіальные епископы должны знать, что на первенствующемъ епископѣ митрополіи сосредоточивается (по преимуществу) и попеченіе о каждой епархіи, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ имущіе дѣла. Поэтому угодно было постановить, чтобы онъ и честью преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы, согласно древнѣйшему, вошедшему въ силу со времени отцовъ нашихъ, канону, не заходили въ своихъ распоряженіяхъ далѣе того, что касается епископіи каждаго изъ нихъ и причисленныхъ къ ней селеній» [4]). Еще

[1]) Гидуляновъ, Митрополиты стр. 222. 237.

[2]) Lübeck, Reichseinteilung S 222.

[3]) Lübeck S. 229.

[4]) Pitra. I, 458. Antioch. ann. 341 can. 9· Τοὺς καθ' ἑκαστην ἐπαρχίαν ἐπισκόπους εἰδέναι χρή, τὸ ἐν τῇ μητροπόλει προεστῶτα ἐπίσκοπον καὶ τὴν φροντίδα

дальше пошелъ константинопольскій соборъ 381 г. Чтобы легче и основательнѣе оправдать возвышеніе Константинополя, указывается новая причина преимущественнаго положенія въ церкви римскаго епископа и на нее переносится центръ тяжести.

Въ церковно-іерархическомъ организмѣ Римъ занимаетъ первое мѣсто на томъ основаніи, что ему, какъ столицѣ римскаго государства, принадлежитъ таковое мѣсто между другими городами имперіи. Согласно съ этимъ также и Константинополю, какъ обладателю второго мѣста въ гражданскомъ управленіи римской имперіи, должно принадлежать по преимуществу чести такое же положеніе и въ церкви.

Съ такимъ основаніемъ процессъ согласованія церковной іерархіи съ гражданскою, по вѣрному замѣчанію Любека [1]), вступилъ въ новую фазу развитія.

Также и до этого времени, какъ мы видѣли, значеніе и рангъ епископовъ опредѣлялись соотвѣтственно съ политическимъ значеніемъ и положеніемъ городовъ, но совершалось это безо всякой системы, силою обстоятельствъ, согласно съ историческимъ ходомъ вещей. Въ этомъ фактическомъ развитіи константинопольскій соборъ замѣтилъ опредѣленный принципъ, который и положилъ въ основаніе возвышенія власти константинопольскаго іерарха: свѣтскій рангъ города по смыслу канона третьяго также и въ церковно-іерархическомъ отношеніи опредѣляетъ высшее или низшее, первое или по-

---

ἀναδέχεσθαι πάσης τῆς ἐπαρχίας διὰ τὸ ἐν τῇ μητροπόλει πανταχόθεν συντρέχειν πάντας τοὺς τὰ πράγματα ἔχοντας · ὅθεν ἔδοξε καὶ τῇ τιμῇ προηγεῖσθαι αὐτὸν, μηδὲν τε πράττειν περιττὸν τοὺς λοιποὺς ἐπισκόπους ἄνευ αὐτοῦ κατὰ τὸν ἀρχαῖον κρατήσαντα τῶν πατέρων ἡμῶν κανόνα, ἢ ταῦτα μόνα, ὅσα τῇ ἑκάστου ἐπιβάλλει παροικίᾳ καὶ τοῖς ὑπ' αὐτὴν χώραις · ἕκαστον γὰρ ἐπίσκοπον ἐξουσίαν ἔχειν τῆς ἑαυτοῦ παροικίας διοικεῖν τε κατὰ τὴν ἑκάστῳ ἐπιβάλλουσαν εὐλάβειαν καὶ πρόνοιαν ποιεῖσθαι πάσης τῆς χώρας τῆς ὑπὸ τὴν ἑαυτοῦ πόλιν, ὡς καὶ χειροτονεῖν πρεσβυτέρους καὶ διακόνους καὶ μετὰ κρίσεως ἕκαστα διαλαμβάνειν, περαιτέρω δὲ μηδὲν πράττειν ἐπιχειρεῖν δίχα τοῦ τῆς μητροπόλεως ἐπισκόπου, μηδὲ αὐτὸν ἄνευ τῆς τῶν λοιπῶν γνώμης. русс. пер. см. Дѣянія помѣст. соборовъ стр. 39.

[1]) Lübeck, Reichseinteilung S. 210.

слѣднее мѣсто. Отсюда Константинополь имѣетъ «преимущество чести послѣ епископа римскаго».

Въ полномъ согласіи со своимъ принципомъ согласованія церковнаго и гражданскаго устройства константинопольскій соборъ 381 г. канономъ третьимъ въ сферѣ церковнаго управленія въ лицѣ константинопольскаго епископа создалъ власть, долженствующую соотвѣтствовать власти префекта преторіи въ гражданскомъ управленіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы обезпечить преимущественное положеніе этого іерарха отъ посягательствъ со стороны другихъ выдающихся епископовъ, а также уничтожить главнаго конкурента—папу александрійскаго, константинопольскій соборъ въ канонѣ второмъ, находящемся въ самой тѣсной связи съ канономъ третьимъ [1]), вводитъ въ церковное право параллельное государственному устройству понятіе церковнаго діэцеза, какъ области, изъ предѣловъ которой не должна была выходить дѣятельность высшихъ епископовъ.

«Областные (діэцезальные) епископы, гласитъ канонъ второй, не должны простирать своей власти на другія церкви внѣ своихъ областей и смѣшивать церквей, но по правиламъ александрійскій епископъ долженъ управлять церковными дѣлами только въ Египтѣ, а епископы Востока начальствовать только въ восточной церкви, съ сохраненіемъ преимуществъ церкви антіохійской, утвержденныхъ никейскими правилами; также епископы азійской области (діэцеза) да управляютъ церковью только въ Азіи, понтійскіе—только въ понтійской области (діэцезѣ), и ѳракійскіе—только во Ѳракіи.—Не бывъ призваны, епископы не

---

1) Частица μέντοι (τὸν μέντοι Κωνσταντινουπόλεως) въ канонѣ 3-мъ ясно указываетъ на тѣсную внутреннюю связь съ канономъ 2-мъ константинопольскаго собора ср. Hefele II, 13 Maassen Gesch. d. Quell. I, 97 Lübeck S. 202 anm. 2. Въ древнихъ спискахъ, какъ это можно заключить изъ сирійской и арабской версіи, нынѣшнія каноны 2-й и 3-й не были раздѣлены, а составляли одно цѣлое. Подробно Гидулянова, Митрополиты стр. 304.

должны переходить за предѣлы своей области, для рукоположенія, или какого-либо другого церковнаго распоряженія. При сохраненіи же вышеписаннаго правила о церковныхъ областяхъ (діэцезахъ), очевидно дѣла каждаго округа (епархіи) будетъ устроять окружный (епархіальный) соборъ, какъ опредѣлено въ Никеѣ.—А церкви Божіи, находящіяся у иноплеменныхъ народовъ, должны быть управляемы по соблюдавшемуся донынѣ обыкновенію отцовъ» [1]).

По справедливому сужденію Зома [2]) и Любека [3]), канонъ этотъ въ области церковнаго устройства ничего новаго не создаетъ, а содержитъ въ себѣ только общее запрещеніе епископамъ одного діэцеза вмѣшиваться въ дѣла другого діэцеза. Дѣло въ томъ, что слѣдуя толчку, данному римскимъ епископомъ, въ IV вѣкѣ всѣ болѣе выдающіеся епископы принялись за расширеніе своей власти на счетъ другихъ митрополитовъ. Каждый изъ нихъ старался занять въ восточной церкви такое положеніе, какое на западѣ принадлежало епископу Рима. Впереди всѣхъ выступалъ здѣсь, какъ мы говорили, епископъ александрійскій, но и другіе не отставали: несмотря на неблагопріятныя политическія условія, Василій Великій, какъ извѣстно, также распространилъ свою высшую митрополичую власть въ предѣлахъ діэцеза не только понтійскаго, но также азійскаго и восточнаго. Противъ та-

---

[1]) Constantin. ann. 381 (Pitra I, 508. 509) can. 2. Τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλησίας μὴ ἐπιέναι, μηδὲ συγχέειν τὰς ἐκκλησίας· ἀλλὰ κατὰ τοὺς κανόνας τὸν μὲν Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπον τὰ ἐν Αἰγύπτῳ μόνον οἰκονομεῖν, τοὺς δὲ τῆς ἀνατολῆς ἐπισκόπους τὴν ἀνατολὴν μόνην διοικεῖν, φυλαττομένων τῶν ἐν τοῖς κανόσι τοῖς κατὰ Νικαίαν πρεσβείων τῇ Ἀντιοχέων ἐκκλησίᾳ, καὶ τοὺς τῆς Ἀσιανῆς διοικήσεως ἐπισκόπους τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν μόνην οἰκονομεῖν, καὶ τοὺς τῆς Ποντικῆς τὰ τῆς Ποντικῆς μόνον, καὶ τοὺς τῆς Θράκης τὰ τῆς Θρακικῆς μόνον οἰκονομεῖν. Ἀκλήτους δὲ ἐπισκόπους ὑπὲρ διοίκησιν μὴ ἐπιβαίνειν ἐπὶ χειροτονίαις ἢ τισιν ἄλλαις οἰκονομίαις ἐκκλησιαστικαῖς. φυλαττομένου δὲ τοῦ προγεγραμμένου περὶ τῶν διοικήσεων κανόνος, εὔδηλον ὡς τὰ καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν ἡ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος διοικήσει, κατὰ τὰ ἐν Νικαίᾳ ὡρισμένα. Τὰς δὲ ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἔθνεσι τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας οἰκονομεῖσθαι χρὴ κατὰ τὴν κρατήσασαν συνήθειαν παρὰ τῶν πατέρων. ДВС. I, 265.

[2]) Sohm. KR. S. 437.

[3]) Lübeck, Reichseinteilung S. 175.

кихъ честолюбивыхъ притязаній выступилъ константинопольскій соборъ 381 г. Канонъ второй разъ навсегда опредѣлилъ область, изъ предѣловъ которой не долженъ былъ выходить ни одинъ епископъ. Такою областью является гражданскій діэцезъ: «областные (діецезальные) епископы, прямо говоритъ канонъ, не должны простирать своей власти на другія церкви, внѣ своихъ областей, и смѣшивать церквей».

Устанавливая общее негативное положеніе, канонъ этотъ, какъ правильно указали Зомъ [1]) и Любекъ [2]), главнымъ образомъ направляется противъ александрійскаго іерарха. Послѣдній въ это время былъ единственнымъ высшимъ епископомъ, правовая церковная власть котораго распространялась на весь діэцезъ. Область эта опредѣлилась уже въ концѣ III в. и съ раздѣленіемъ имперіи на діэцезы не уменьшилась, такъ какъ цѣликомъ вошла въ болѣе юную дату [3]). По своему рангу и общецерковному положенію александрійскій епископъ былъ первымъ епископомъ востока и притязалъ здѣсь на то мѣсто, которое занималъ на западѣ римскій епископъ. Выраженіемъ этой тенденціи и было, какъ мы видѣли, поставленіе Максима-циника константинопольскимъ епископомъ. Желая оградить послѣдняго отъ посягательствъ со стороны александрійскаго папы и разъ навсегда положить конецъ его притязаніямъ, константинопольскій соборъ рѣшилъ прямо ограничить его власть предѣлами гражданскаго діэцеза: «Александрійскій епископъ долженъ управлять, гласитъ канонъ, церковными дѣлами, только въ Египтѣ». Послѣ этого канонъ, желая скрыть подъ общей формулой свое антіалександрійское направленіе [4]), продолжаетъ: «епископы востока (должны) начальствовать только въ восточ-

---

[1]) Sohm, KR. S. 423. 426

[2]) Lubeck, Reichseinteilung S. 177.

[3]) Самостоятельный египетскій діэцезъ, по мнѣнію Моммсена, (Mommsen Verzeichnis der römischen Provinzen, aufgesetzt um 297 (Abhandlungen der Akad. d. Wiss. Berl. 1863 S. 496) образованъ въ 365—86 гг.

[4]) Sohm, KR. S. 426.

ной церкви, съ сохраненіемъ преимуществъ церкви антіохійской, утвержденныхъ никейскими правилами».

Какъ это замѣтилъ уже Тильмонъ [1]), въ канонѣ второмъ константинопольскій соборъ различно говоритъ объ епископахъ александрійскомъ и антіохійскомъ [2]). Въ діэцезѣ египетскомъ высшая церковная власть канономъ усвояется одному александрійскому епископу: «александрійскій епископъ долженъ управлять церковными дѣлами только въ Египтѣ». Иное дѣло — востокъ. Рядомъ съ епископомъ антіохійскимъ здѣсь, какъ мы видѣли, выступали еще другіе независѣвшіе отъ него митрополиты (Кесаріи палестинской, Констанціи кипрской, Бостры аравійской). На этомъ основаніи канонъ второй и говоритъ: «а епископы востока (должны) начальствовать только въ восточной церкви съ сохраненіемъ преимуществъ церкви антіохійской, утвержденныхъ никейскими правилами». Каковы были эти преимущества—это мы знаемъ [3]). Онѣ заключались во-первыхъ, въ томъ, что благодаря принадлежащему антіохійскому епископу, какъ третьему во всей церкви, преимуществу чести, онъ имѣлъ право занимать первое мѣсто на соборахъ между епископами востока, а во вторыхъ, въ томъ, что онъ имѣлъ въ своемъ непосредственномъ управленіи двѣ гражданскихъ провинціи, именно Келе-Сирію и Augusta-Euphratensis. Въ IV в. антіохійскій епископъ на почвѣ этихъ τὰ πρεσβεῖα распространилъ свою власть на сосѣднія провинціи—Киликію, Осроену и, можетъ быть, Финикію, гдѣ мало-по-малу и упрочивалъ свое право путемъ посвященія митрополитовъ этихъ провинцій. По смыслу канона второго все это должно было оставаться неизмѣннымъ также и на будущее время. Константинопольскій соборъ побоялся вмѣшаться въ вопросы силы и внутренніе споры восточнаго діэцеза. Послѣдній, по

---

[1]) Tillemont, Mémoires IX, 879. 880.

[2]) Это противоположеніе ясно видно изъ контекста и игры частицъ μὲν и δὲ... ср. выше стр. 499 прим. 1.

[3]) Гидуляновъ, Митрополиты стр. 299.

словамъ Зома [1]), не имѣлъ въ 381 г. единой церковной организаціи, да и черезъ константинопольскій соборъ не прі обрѣлъ ее.

Еще неопредѣленнѣе, чѣмъ о діэцезѣ востока, гласитъ опредѣленіе канона о діэцезахъ азійскомъ, понтійскомъ и ѳракійскомъ. «Также епископы азійской области да управляютъ церковью только въ Азіи, понтійскіе—только въ понтійской области, и ѳракійскіе—только во Ѳракіи». Вездѣ только негативное опредѣленіе: епископы этихъ діэцезовъ не должны имѣть власти внѣ своихъ діэцезовъ. О какой-либо діэцезальной организаціи—ни слова. Въ этихъ діэцезахъ, какъ мы видѣли, только намѣчалась высшая митрополичая организація. Въ предѣлахъ каждаго діэцеза здѣсь выступали два или три высшихъ митрополита, стремившіеся путемъ поставленія обыкновенныхъ митрополитовъ въ другихъ провинціяхъ подчинить послѣднія своей власти и такимъ образомъ стать во главѣ нѣсколькихъ церковныхъ провинцій. Каковы должны были быть взаимныя отношенія этихъ какъ бы высшихъ митрополитовъ другъ къ другу, а также къ подчиненнымъ имъ митрополитамъ объ этомъ канонъ ничего не говоритъ. Запрещается только епископамъ одного діэцеза вмѣшиваться въ дѣла другихъ діэцезовъ. Внутри діэцеза все должно было оставаться по старому: «при сохраненіи же вышеписаннаго правила о церковныхъ областяхъ, очевидно, дѣлами каждаго округа, будетъ устроять окружный соборъ, какъ опредѣлено въ Никеѣ». Что это значитъ, это болѣе очевидно видно изъ посланія константинопольскаго собора 382 г. папѣ Дамасу: «Относительно управленія частныхъ церквей удержали силу, какъ вы знаете, прежній законъ и опредѣленіе святыхъ отцовъ въ Никеѣ, т. е. чтобы въ каждомъ округѣ (ἐπαρχία) совершали рукоположеніе для пользы церкви окружные епископы, а вмѣстѣ съ ними (если только они

[1]) Sohm KR. S. 425.

захотятъ) и сопредѣльные имъ. Согласно съ этимъ закономъ и опредѣленіемъ, управляются, какъ вы знаете, и прочія наши церкви» [1]). Такъ оно и было. Высшая митрополичая власть въ этихъ діэцезахъ только образовывалась и выражалась главнымъ образомъ въ посвященіи извѣстнымъ вліятельнымъ высшимъ епископомъ митрополитовъ въ сосѣднихъ провинціяхъ.

Иначе смотритъ на каконъ второй господствующее мнѣніе [2]). Думаютъ, что этимъ канономъ константинопольскій соборъ желалъ создать на востокѣ новое церковно-діэцезальное или патріаршее устройство.

Воззрѣніе это опирается главнымъ образомъ на слѣдующее мѣсто церковной исторіи Сократа: Отцы собора «раздѣлили епархіи и установили патріаршества, чтобы епископы не простирали своей власти на чужія церкви за предѣлами своихъ областей; а прежде, по причинѣ гоненій, дѣлалось это безразлично. Нектарій получилъ въ управленіе столицу и Ѳракію, Понтику получилъ преемникъ Василія въ Кесаріи каппадокійской, Элладій, а потомъ епископъ также каппадокійскаго города Ниссы, братъ Василія, Григорій, и епископъ Мелитины въ Арменіи, Отрей. Азійскій діэцезъ раздѣлили между собою Амфилохій иконійскій и епископъ Антіохіи писсидійской Оптимъ. Египетскія церкви поручены Тимоѳею, епископу Александріи, а управленіе церквами восточной области ввѣрено епископамъ оной Пелагію лаодикійскому и Діодору тарсійскому, съ сохраненіемъ преимуществъ церкви антіохійской, предоставленныхъ

---

[1]) Mansi t. III, p. 585 ep. ad Damas: περὶ δὲ τῶν οἰκονομιῶν τῶν κατα μέρος ἐν ταῖς ἐκκλησίαις, παλαιός τε, ὡς ἴστε, θεσμὸς κεκράτηκε, καὶ τῶν ἁγίων ἐν Νικαία πατέρων ὅρος, καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν τοὺς τῆς ἐπαρχίας, καὶ εἴπερ ἐκεῖνοι βούλοιντο, σὺν αὐτοῖς τοὺς ὁμόρους πρὸς τὸ συμφέρον ποιεῖσθαι τας χειροτονίας. οἷς ἀκολούθως τάς τε λοιπὰς ἐκκλησίας παρ' ἡμῖν οἰκονομεῖσθαι γιγνώσκετε, καὶ τῶν ἐπισημοτάτων ἐκκλησιῶν ἀναδεδέχθαι τοὺς ἱερεῖς.—Дѣян. всел. соборовъ т. 1 стр. 287.

[2]) Hefele CG. II, 18 Hinschius, Das Kirchenrecht der Katholicen und Protestanten in Deutschland. Berl. 1869=KR. I, 538. 539. 541.

присутствовавшему тогда на соборѣ Мелетію. Бывшіе на соборѣ епископы опредѣлили еще, чтобы, въ случаѣ нужды, дѣла каждаго округа рѣшалъ соборъ епископовъ того же округа [1])».

Уже Петръ де Марка замѣтилъ страшную путанницу, заключающуюся въ данномъ мѣстѣ церковной исторіи Сократа [2]). Являющійся для времени Θеодосія Великаго болѣе вѣрнымъ источникомъ, Созоменъ не знаетъ ничего подобнаго. По поводу тѣхъ же событій онъ пишетъ слѣдующее: [3]) Отцы собора «опредѣлили,—чтобы церкви вездѣ управлялись по

---

[1]) Socr. V, 8 καὶ πατριάρχας κατεστησαν, διανειμάμενοι τὰς ἐπαρχίας, ὥστε τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλησίαις μὴ ἐπιβαίνειν καὶ κληροῦται Νεκτάριος μὲν τὴν μεγαλόπολιν καὶ τὴν Θράκην· τῆς δὲ Ποντικῆς διοικήσεως Ἑλλάδιος ὁ μετὰ Βασίλειον Καισαρείας τῆς Καππαδοκῶν ἐπίσκοπος, Γρηγόριος ὁ Νύσσης ὁ Βασιλείου ἀδελφός· καὶ Ὀτρήιος ὁ τῆς ἐν Ἀρμενίᾳ Μελιτηνῆς τὴν πατριαρχίαν ἐκληρώσατο. Τὴν Ἀσιανὴν δε λαγχάνουσιν Ἀμφιλόχιος ὁ Ἰκονίου, καὶ Ὄπτιμος ὁ Ἀντιοχείας τῆς Πισιδίας. Τὰ δὲ κατὰ την Αἴγυπτον Τιμοθέῳ τῷ Ἀλεξανδρείας προσενεμήθη. Τῶν δὲ κατὰ τὴν ἀνατολὴν ἐκκλεσιῶν τὴν διοίκησιν τοῖς αὐτῆς ἐπισκόποις ἐπέτρεψαν, Πελαγίῳ τε τῷ Λαοδικείας καὶ Διοδώρῳ τῷ Ταρσοῦ, φύλάξαντες τὰ πρεσβεῖα τῇ Ἀντιοχέων ἐκκλησίᾳ, ἅπερ τότε παρόντι Μελιτίῳ ἔδοσαν. ὥρισαν δὲ, ὥστε εἰ χρεία καλέσοι, τὰ καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν ἵνα ἡ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος διοικῇ. русс. пер. стр. 398.

[2]) De Marca, de Constantinopolitani patriarchatus institutione какъ Appendix къ его De concordia sacerdotii et imperii. Par. 1663 p. 152.

[3]) Sozom. VII, 9... ἐψηφίσαντο.... διοικεῖσθαι δὲ τὰς πανταχοῦ ἐκκλησίας κατὰ τοὺς πάλαι κανόνας· καὶ τούς ἐπισκόπους ἐπὶ τῶν ἰδιων μένειν ἐκκλησιῶν, καὶ μὴ εἰκῇ ταῖς ὑπερορίαις ἐπιβαίνειν, μήτε ἀκλητοις χειροτονίαις μηδὲν αὐτοῖς προσκρούσαις σφᾶς ἐπιβάλλειν, καθὸ πρότερον, ὡς ἔτυχε διωκομενης τῆς καθόλου ἐκκλησίας, πολλάκις συνέβη. Τὰ δὲ παρ' ἑκάστην συμβαίνοντα, τὴν τοῦ ἔθνους σύνοδον, ὡς ἂν ἄριστα φανείη, διοικεῖν τε καὶ πράττειν. Μετὰ δέ τον Ῥώμης, τόν Κωνσταντινουπόλεως ἐπίσκοπον τὰ πρεσβεῖα ἔχειν, ὡς νέας Ῥώμης τὸν θρόνον ἐπιτροπεύοντα.... Καὶ τὰ μὲν ὧδε τῇ συνόδῳ ἔδοξε· καὶ ὁ βασιλεὺς ἐπεψηφίσατο· καὶ νόμον ἔθετο, κυρίαν εἶναι τὴν πίστιν τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθυθότων· παραδοθῆναί τε τὰς πανταχοῦ ἐκκλησίας τοῖς ἐν ὑποστάσει τριῶν προσώπων ἰσοτίμων καὶ ἰσοδυνάμων μίαν καὶ τὴν αὐτὴν ὁμολογοῦσι θεότητα, Πατρος καὶ Υἱοῦ καὶ ἁγίου Πνεύματος· τούτους δὲ εἶναι τοὺς κοινωνοῦντας Νεκταρίῳ ἐν Κωνσταντινουπόλει· ἐν Αἰγύπτῳ δὲ Τιμοθέῳ τῷ ἐπισκόπῳ Ἀλεξανδρείας· ἐν δὲ ταῖς ἀνὰ τὴν ἕω ἐκκλησίαις, Διοδώρῳ τῷ Ταρσοῦ, καὶ Πελαγίῳ τῷ ἐπισκόπῳ Λαοδικείας τῆς Σύρων· παρὰ δὲ Ἀσιανοῖς Ἀμφιλοχίῳ τῷ προισταμένῳ τῆς ἐν Ἰκονίῳ ἐκκλησίας· ἐν δὲ ταῖς παρὰ τὸν Πόντον πόλεσιν, ἀπὸ Βιθυνῶν μέχρις Γρυνείων, Ἑλλαδίῳ τῷ Καισαρείας, τῆς Καππαδοκῶν ἐκκλησίας ἐπισκόπῳ, καὶ Γρηγορίῳ τῷ Νύσης, καὶ Ὀτρηΐνῳ τῷ Μελιτίνης· ἐν δὲ ταῖς περὶ Θράκην καὶ Σκυθίαν πόλεσι, Τερεντίῳ τῷ Τομέων, καὶ Μαρτυρίῳ τῷ Μαρκιανουπόλεως.—русс. пер. стр. 489.

древнимъ церковнымъ правиламъ, чтобы епископы пребывали при своихъ церквахъ, и не ходили безъ нужды въ чужія и, безъ приглашенія, не вмѣшивались въ рукоположенія, до нихъ не касающіеся, какъ это часто случалось прежде, когда кафолическая церковь была гонима; чтобы дѣлами каждый церкви управлялъ и распоряжался, по сьоему благоусмотрѣнію, мѣстный соборъ, чтобы епископъ константинопольскій послѣ епископа римскаго, имѣлъ преимущество чести, какъ занимающій престолъ Новаго Рима.... Таковы были постановленія собора,—и царь утвердилъ ихъ и далъ законъ, чтобы господствующею оставалась вѣра отцовъ никейскихъ, и чтобы церкви повсюду были отданы тѣмъ, которые въ существѣ трехъ лицъ, равночестныхъ и равносильныхъ, исповѣдуютъ одно и тоже Божество Отца, Сына и св. Духа. Исповѣдники этого ученія должны были имѣть общеніе въ Константинополѣ съ Нектаріемъ, въ Египтѣ—съ Тимоѳеемъ, епископомъ александрійскимъ, въ восточныхъ церквахъ - съ Діодоромъ, епископомъ тарсійскимъ и Пелагіемъ, епископомъ Лаодикіи—сирійской, въ азійскихъ церквахъ—съ Амфилохіемъ, предстоятелемъ церкви иконійской, въ городахъ понтійскихъ, отъ Виѳиніи до Арменіи—съ Елладіемъ, епископомъ Кесаріи каппадокійской, Григоріемъ нисскимъ и Отреемъ мелитинскимъ; въ городахъ, находящихся во Ѳракіи и Скиѳіи—съ Терентіемъ, епископомъ города Томиса, и Мартиріемъ, епископомъ маркіанопольскимъ».

Разсказъ Созомена вполнѣ соотвѣтствуетъ истинному положенію вещей.

Какъ это замѣчено Раушеномъ [1]) и болѣе подробно развито Любекомъ [2]), приведенное мѣсто изъ Сократа есть не что иное, какъ неудачный парафразъ второго канона константинопольскаго собора 381 г. и указа Ѳеодосія Великаго de

---

[1]) Rauschen Jarhb. S. 479.

[2]) Lübeck, Reichseinteilung S. 215.

restituendis basilicis отъ 30 іюля 381 года [1]), изданнаго въ развитіе закона отъ 10 января того же года [2]), закона, повелѣвавшаго, «ut orthodoxis episcopis, qui Nicaenam fidem tenent, catholicae ecclesiae toto orbe reddantur». Чтобы при передачѣ церквей на практикѣ не было никакихъ сомнѣній, императоръ въ этомъ указѣ опредѣлилъ, что православными церквами надо считать только тѣ, пастыри которыхъ находятся въ церковномъ общеніи съ извѣстными іерархами. Такими епископами были во Ѳракіи—Нектарій константинопольскій, въ Египтѣ—Тимоѳей александрійскій, на востокѣ—Пелагій лаодикійскій и Діодоръ торсійскій, въ азійскомъ діэцезѣ, къ которому здѣсь причислена также и проконсульская Азія,—Амфилохій иконійскій и Оптимъ антіохіе-писидійскій, въ діэцезѣ понтійскомъ—Элладій кесарійскій, Отрей мелитинскій въ Малой Арменіи и Григорій нисскій, наконецъ Терентій въ Скиѳіи и Мартирій маркіанопольскій [3]).

Изъ тождественности именъ явствуетъ, что Сократъ въ вышеупомянутомъ мѣстѣ предлагаетъ не что иное, какъ Ѳеодосіевъ указъ, пополненный нѣсколько содержаніемъ канона второго

---

[1]) C. Theod. XVI, 1, 3 ср. Rauschen, Jahrb. S. 92.

[2]) C. Theod. XVI, 5, 6 Justin I, 1, 2 Rauschen S. 89.

[3]) Cod. Theod. XVI, 1, 3: Episcopis tradi omnes ecclesias mox jubemus, qui unius majestatis atque virtutis Patrem et Filium et spiritum sanctum confitentur ejusdem gloriae, claritatis unius· nihil dissonum profana divisione facientes. Quos constabit communioni Nectarii episcopi Constantinopolitanae ecclesiae, Timothei necnon intra Aegyptum Alexandrinae urbis episcopi esse sociatos. Quos etiam in Orientis partibus Pelagio episcopo Laodiceae et Diodoro episcopo Tarsensi; in Asiana dioecesi Amphilochio, episcopo Iconiensi et Optimo episcopo Antiochenti; in Pontica dioecesi Helladio episcopo Caesariensi et Otreio Melitino et Gregorio episcopo Nyssensi, Terentio episcopo Scythiae, Martirio episcopo Marcianopolitano communicare constiterit. Hos ad obtinendas catholicas ecclesias ex communione et consortio probabilium sacerdotum oportebit admitti. Omnes autem, qui ab eorum, quos commemoratio specialis expressit, fidei, communione dissentiunt, ut manifestos haereticos ab ecclesiis expelli, neque his penitus post hac obtinendarum ecclesiarum pontificium, facultatemque permitti.

константинопольскаго собора 381 г. [1]). Запретъ послѣдняго смѣшивать церкви, а также сохраненіе преимуществъ антіохійской церкви онъ связываетъ съ сообщеніемъ объ установленіи патріарховъ. Слово патріархъ употреблено здѣсь не въ прямомъ, а въ переносномъ смыслѣ. Въ IV в. πατριάρχης было просто почетнымъ титуломъ епископа [2]). Въ законѣ Θеодосія они были приведены, какъ образцы, мѣрила, масштабъ правовѣрности, церковное общеніе съ которыми являлось свидѣтельствомъ православія епископа, имѣвшаго съ ними таковое общеніе. Нечего и говорить, что имъ не было дано никакой юрисдикціонной области. Утверждая противное, Сократъ впадаетъ въ грубое заблужденіе. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ константинопольскій соборъ могъ создать діэцезальное церковное устройство въ Александріи, гдѣ оно давнымъ-давно существовало, или напримѣръ въ діэцезахъ понтійскомъ и азійскомъ, гдѣ, по Сократу, патріаршая власть была вручена двумъ или тремъ епископамъ и между ними епископу такого небольшого городка, какъ Нисса. Все это заставляетъ насъ согласиться съ Раушеномъ [3]) и Любекомъ [4]), отвергающими всякую доказательную силу за вышеприведеннымъ мѣстомъ Сократа. Правда, нѣкоторымъ свидѣтельствомъ въ пользу высказаннаго здѣсь Сократомъ воззрѣнія являются начальныя

---

[1]) Это хорошо видно изъ слѣдующей параллели:

Socr. h. e. V, 8.	Konstantinopol. c. 2:
ὥστε τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλησίας μὴ ἐπιβαίνειν....	Τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλεσίας μὴ ἐπιέναι.
φυλάξαντες τὰ πρεσβεῖα τῇ Ἀντιοχέων ἐκκλησία...	φυλαττομένων τῶν ἐν τοῖς κανόσι τοῖς κατὰ Νικαίαν πρεσβείων τῇ Ἀντιοχέων ἐκκλησία.

[2]) Примѣры см. у Suicer. Thesaur. II p. 640 sq. особ. Gregor. Naz. Orat. 42, 23: πρεσβυτέρων ἐπισκόπων οἰκειοτερον δὲ πατριαρχῶν εἰπεῖν σφαγὰς δημοσίας κτλ. Тоже видимъ и въ Галліи еще въ V и VI в. ср. Vit. Romani c. 2: Hilarius venerabilem Celidonium supra dictae metropolis (Безансонъ) patriarcham... a sede episcopali... deiecerat. A. S. Boll. Febr. III, 742. Greg. Tur. H. Fr., 5, 20 S. 217 о Ниценіи Лионскомъ ср. Hauck art. Patriarchen in RE. Bd. 14 S. 764.

[3]) Rauschen, Jahrb S. 479. 480.

[4]) Lübeck, Reichseintеilung S. 215.

слова канона второго: τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλησίαις μὴ ἐπιέναι, дословно повторенныя Сократомъ. Раушенъ [1]) и Любекъ [2]) доказали полную несостоятельность этого аргумента. Къ помянутому мѣсту Сократа Валезій замѣчаетъ, что слова ὑπὲρ διοίκησιν могутъ имѣть двоякій смыслъ: или supra dioecesim или extra suam dioecesim [3]). Валезій высказывается за второе толкованіе, такъ какъ выраженіе ὑπὲρ διοίκησιν еще разъ встрѣчается въ томъ же канонѣ и здѣсь уже ясно употреблено во второмъ значеніи. Валезію слѣдуетъ Гефеле, который начало канона переводитъ такимъ образомъ: Die einer andern Diöcese angehörigen Bischöfe sollen fremde Kirchen nicht betreten [4]). Оба однако толкованія, предложенныя Валезіемъ, по мнѣнію Раушена [5]), не правильны. Дѣло въ томъ, что слову supra соотвѣтствуетъ ὑπὲρ съ родительнымъ, а не съ винительнымъ падежомъ, какъ сказано въ канонѣ. Этого мало. Неправильность перевода слова ὑπὲρ съ винительнымъ—черезъ supra ясно выступаетъ изъ самаго текста канона, который прямо говоритъ не объ одномъ епископѣ въ каждомъ діэцезѣ,но о многихъ, напр. τοὺς τῆς Θράκης. Что касается второго толкованія, то оно ведетъ къ безсмыслицѣ, какъ это лучше всего видно изъ перевода Гефеле, у котораго возраженіе или ὑπὲρ διοίκησιν или ὑπερορίοις совершенно излишне и безсмысленно. Также и ссылка Валезія на вторичное употребленіе въ томъ же канонѣ ὑπὲρ διοίκησιν въ этомъ именно значеніи не идетъ къ дѣлу, такъ какъ здѣсь оно зависитъ отъ ἐπιβαίνειν и черезъ это пріобрѣтаетъ особый смыслъ. По мнѣнію Раушена [6]), выраженіе τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους соотвѣтствуетъ: «die

---

1) Rauschen, Jahrb. S. 480.
2) Lübeck Reichseintilung. S. 176 anm. 2.
3) Socrat. h. c. (ed. Valesii. Par. 1668). Valesii nota ad Socr. V, 8.
4) Hefele CG. II, 16.
5) Rauschen S. 480.
6) Rauschen S. 480, 481.

einer Diöcese angehörigen Bischöfe» или «Die Bischöfe einer Diöcese» или, какъ правильно уловили смыслъ этого выраженія переводчики книги правилъ: «областные епископы» [1]), такъ какъ здѣсь слово ὑπὲρ вслѣдствіе аттракціи въ виду слѣдующаго затѣмъ ἐπιέναι значитъ или ἐν [2]) или оно употреблено здѣсь въ смыслѣ гомеровскаго ὑπὲρ ἅλα [3]).

Не существуя во времена никейскаго собора [4]), церковно-діэцезальное устройство не было также созданіемъ константинопольскаго собора 381 г. Канонъ второй установилъ только область, изъ предѣловъ которой не должна была выходить власть отдѣльныхъ епископовъ. Какъ должны были обстоять въ будущемъ дѣла управленія внутри отдѣльнаго діэцеза, это мало занимало соборъ. Соборъ прямо побоялся вмѣшиваться во внутреннія дѣла и отношенія діэцезовъ. Отсюда все должно было оставаться по старому. О какой-либо церковной организаціи діэцеза, какъ такового, во всемъ канонѣ нѣтъ ни слова. Всюду только негативное положеніе о невмѣшательствѣ епископовъ одного діэцеза въ дѣла другого. Но кому должна принадлежать высшая власть въ предѣлахъ діэцеза, объ этомъ соборъ ничего не говоритъ. Изъ параллизма церковнаго и гражданскаго управленія можно думать, что—епископу главнаго города гражданскаго діэцеза. Но правиленъ ли этотъ выводъ, это большой вопросъ. Самъ канонъ прямо противополагаетъ, какъ мы видѣли, управленіе египетскаго діэцеза, во главѣ котораго стоялъ одинъ «александрійскій епископъ» управленію другихъ діэцезовъ, гдѣ начальствовали «епископы». Это служитъ лучшимъ подтвержденіемъ уже доказанаго нами положенія, что во времена кон-

---

[1]) Правила вселенскихъ соборовъ. Изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія. Москва Вып. I стр. 90 ДВС. I, 265.

[2]) Ср. Xenophon. Anab. I, 1, 5: ὅστις δ'ἀφικνοῖτο τῶν παρὰ βασιλέως πρὸς αὐτὸν вмѣсто παρὰ βασιλεῖ или I, 2, 3: τοὺς ἐκ τῶν πόλεων λαβών вмѣсто ἐν ταῖς πόλεσιν см. Krüger, Attische Syntax. 50, 8, 10 (14).

[3]) Homer. Odyss III, 73 или Iliad. XXIII, 227.

[4]) Гидуляновъ, Митрополиты, стр. 317.

стантинопольскаго собора, кромѣ Египта, гдѣ діэцезальное устройство поглотило церковно-провинціальное, въ остальной церкви не было ни одного епископа съ властью надъ цѣлымъ діэцезомъ.

Съ этимъ однако не согласны защитники діэцезальнаго устройства въ восточной церкви. Главнымъ и можно сказать единственнымъ доказательствомъ является канонъ шестой константинопольскаго собора 381 года. «Послѣднее правило, говоритъ профессоръ Н. С. Суворовъ [1]), представляетъ епископовъ διοικήσεων, какъ единое организованное цѣлое, которое естественно должно было проявлять свою жизнь въ соборѣ діэцеза, и едва ли предсѣдателемъ этого собора могъ быть кто-либо другой, кромѣ епископа главнаго города діэцеза». Болѣе рѣшительно эта мысль высказана тѣмъ же ученымъ въ его учебникѣ [2]): «Изъ шестого правила константинопольскаго собора 381 г. (или, правильнѣе, собора слѣдующаго 382 года) видно, что епископы цѣлаго діэцеза составляютъ изъ себя соборъ, какъ высшую инстанцію надъ провинціальнымъ соборомъ, а отсюда необходимо заключить, что не кто-либо другой, а именно епископъ главнаго города діэцеза долженъ былъ стать во главѣ епископовъ и митрополитовъ этого діэцеза, составившихъ изъ себя особую церковно-устройственную единицу и что епископы главныхъ городовъ и должны были преимущественно имѣться въ виду вторымъ каноном второго вселенскаго собора».

Сужденіе Н. С. Суворова было бы совершенной истиной, если бы канонъ шестой имѣлъ въ виду дѣйствительно тотъ соборъ (діэцезный), о которомъ говоритъ нашъ уважаемый профессоръ. Между тѣмъ—это еще большой вопросъ! Дѣло въ томъ, что константинопольскій шестой канонъ говоритъ не просто о діэцезальномъ соборѣ, а о бо́льшемъ діэцезальномъ со-

---

[1]) Ж. М. Н. Пр. № 2 стр. 393.

[2]) Суворовъ. Учебникъ церковнаго права изд. 2 М. 1902 стр. 38.

борѣ. А вѣдь это большая разница. Все это заставляетъ насъ обратиться къ детальному изученію шестого канона константинопольскаго собора 381 г.

Едва ли во всей нашей Книгѣ правилъ имѣется канонъ, который былъ бы болѣе загадоченъ, чѣмъ шестой константинопольскій канонъ и которымъ бы такъ мало занимались изслѣдователи. Самое происхожденіе его спорно. Изъ отсутствія его въ древнихъ латинскихъ переводахъ, именно prisca [1]), Діонисія Малаго и Исидора [2]), а также въ луценскомъ кодексѣ [3]) уже Бевериджъ [4]) и Баллерини [5]), а за ними и Гефеле [6]) пришли къ заключенію, что этого канона, какъ и предшествующаго ему канона пятаго, не было въ древнихъ греческихъ спискахъ и на томъ будто бы основаніи, что каноны эти принадлежатъ не константинопольскому собору 381 г., а слѣдующему за нимъ константинопольскому собору 382 г. Съ этимъ однако трудно согласиться. Дѣло въ томъ, что канонъ этотъ, не говоря уже о своей наличности во всѣхъ древнихъ греческихъ рукописяхъ [7]) и объ оффиціальной рецепціи его въ первой половинѣ VI в. Іоанномъ Схоластикомъ въ его Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους διηρημένη, въ качествѣ канона, именно второго вселенскаго собора, имѣется уже въ древнѣйшей дошедшей до насъ сирійской рукописи отъ 501 г. [8]).

Благодаря необыкновенной любезности академика П. К. Коковцева, взявшаго на себя трудъ ознакомить меня съ этою цѣнною рукописью, мы можемъ подѣлиться съ читателями

---

[1]) Mansi VI, 1174.

[2]) Mansi III, 566. 571.

[3]) Mansi III, 574.

[4]) Beveregius, Synodicon sue Pandectae canonum II annot. p. 98.

[5]) Ballerini ed. Opp. S. Leonis M. t. III p. X.

[6]) Hefele CG. II S. 12.

[7]) Hefele CG. II, 14. Pitra I, 507. Бенешевичъ стр. 97. 98.

[8]) Cp. Wright W. Catalogue of Syriac manuscripts in the Britis. museum Lond. t. II p. 1031 DCCCCVI (add. 14. 528).

полученными отъ высокоуважаемаго профессора и академика свѣдѣніями.

Каноны второго вселенскаго собора находятся на fol. 87a—95a знаменитой сирійской рукописи британскаго музея Add. 14.528, писанной въ 501 году [1]). По сообщенію П. К. Коковцева сирійскій переводчикъ необыкновенно точно передаетъ свой греческій подлинникъ, не насилуя вмѣстѣ съ тѣмъ строя сирійской рѣчи. Отсюда переводъ читается чрезвычайно легко, также легко и пріятно, какъ извѣстный сирійскій переводъ церковной исторіи Евсевія [2]), изучая который иногда забываешь, что имѣешь дѣло не съ оригинальнымъ сирійскимъ текстомъ, а съ переводомъ. Отъ всего сирійскаго текста вѣетъ глубокою древностью. Подобно тому, какъ это мы видимъ въ актахъ халкидонскаго собора [3]), также и въ сирійской рукописи константинопольскіе каноны нераздѣльно слѣдуютъ одинъ за другимъ и отмѣчаются цифрами лишь на поляхъ рукописи. Какъ и въ арабскомъ парафразѣ, явившемся переводомъ съ сирійскаго, порядокъ каноновъ отличенъ отъ порядка греческихъ рукописей [4]). Соотвѣтствіе сирійскаго и греческаго текстовъ таково:

Сирійскій текстъ.	Греческій текстъ.
каноны.	каноны.
I	I
II	II—III
III	IV—V
IV	VI.

Отсюда въ виду вышеуказанной точности перевода можно заключить, что подраздѣленіе сирійскихъ каноновъ было сдѣлано позднѣе. Извѣстнаго 7-го канона греческихъ рукописей,

---

1) Cowper Harr Analecta nicaena Lond. 1857, praef. I—II.
2) Eusebius, Kirchengeschichte a. d. Syr. v. E. Nestle Lpz. 1901.
3) Mansi VI, 445 sq. ДВС. IV, 166.
4) Гидуляновъ, Митрополиты стр. 304.

на 80 лѣтъ младшаго, чѣмъ константинопольскій соборъ 381 г. [1]), въ сирійской рукописи вовсе не имѣется.

Тѣсная связь каноновъ 5 и 6-го съ четырьмя другими канонами константинопольскаго собора 381 года, заставляетъ насъ предполагать, что эти каноны принадлежатъ къ числу каноновъ константинопольскаго собора 381 года, а не 382, какъ это думалъ Гефеле [2]), и это тѣмъ болѣе, что безусловно непринадлежащій константинопольскому собору канонъ 7-ой, какъ разъ отсутствуетъ во всѣхъ сирійскихъ, арабскихъ и коптскихъ рукописяхъ [3]).

Все это заставляетъ насъ отнестись въ высшей степени скептически къ мнѣнію Гефеле, оспаривавшему принадлежность этихъ каноновъ второму вселенскому собору единственно на основаніи латинскихъ переводовъ, не заключающихъ въ себѣ каноновъ 5-го и 6-го.

Въ прошломъ вѣкѣ вообще была мода слишкомъ довѣрять латинскимъ переводамъ и изъ нихъ заключать о принадлежности каноновъ извѣстному собору или о существованіи различныхъ рукописей съ большимъ или меньшимъ числомъ каноновъ. Классическимъ примѣромъ являются апостольскіе каноны. Изъ существованія въ латинскомъ переводѣ Діонисія Малаго 50 апостольскихъ каноновъ, съ легкой руки Дрея [4]), въ наукѣ установился взглядъ объ одновременномъ существованіи и обращеніи на востокѣ сборниковъ съ боль-

---

[1]) Hefele CG. II, 27.

[2]) Hefele CG. II, 14 ср. Maassen, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts, Gratz. 1870 S. 111 Къ мнѣнію Гефеле, ничто же сумняшеся, присоединяется. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Серг. пос. 1906. стр. 636, несмотря на извѣстность ему сочиненія Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, въ которомъ документально доказывается неправильность этого воззрѣнія. Къ нашему сожалѣнію, книга г. Спасскаго попала въ наши руки слишкомъ поздно, когда болѣе половины нашего сочиненія было уже напечатано.

[3]) Zotenberg, Catalogue des manuscripts ethiopiens de la Bibliotheque Nat. Par. 1877. fol. 151.

[4]) Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Canones der Apostel. Tübing. 1832 S. 207 ff.

шимъ (85) или меньшимъ (50) числомъ апостольскихъ каноновъ [1]). Профессору Функу удалось доказать всю неправильность этой гипотезы [2]). Путемъ массы аргументовъ онъ призналъ правильность взгляда, высказаннаго еще въ XVII в. парижскимъ архіепископомъ Петромъ де-Маркой, который объяснялъ несовпаденіе числа апостольскихъ правилъ въ греческихъ сборникахъ и у Діонисія нежеланіемъ послѣдняго включить въ свой сборникъ послѣдніе 35 каноновъ въ виду того, что нѣкоторые изъ нихъ, какъ напримѣръ, правило 64 о воспрещеніи поста въ субботу, не согласовались съ практикой латинскаго запада.

Не такъ ли обстоитъ дѣло съ 5 и 6 канонами константинопольскаго собора 381 года?

Обратимся къ самымъ латинскимъ переводамъ.

Не говоря о дурномъ, а часто синоптическомъ переводѣ, изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что константинопольскіе каноны не представляютъ въ этихъ переводахъ чего-нибудь точно установленнаго, а напротивъ были чѣмъ-то текучимъ, непостояннымъ.

Греч. рук.	versio Hispana, Mansi III, 571 V в.	ver. Prisca Mansi VI, 1175 V в.	ver. Dionys. Mansi III, 566 V—VI в.	Cod. Lucens. Mansi III, 573	Cod. Paris. Maassen, Die Quellen S. 542. 944.
I	I	I—II	I	I	I II
II	II—IV	III	II	II—IV	III
III	V				IV
IV	VI	IV	III	V	V
V					
VI.					

Это впрочемъ и понятно. Дѣло въ томъ, что нынѣ досконально удостовѣрено, что константинопольскіе каноны въ теченіе весьма долгаго времени не были рецепированы западной цер-

---

1) Ср. Суворовъ, Учебникъ церковнаго права. Изд. 1. Ярославль 1898 стр. 169. 170.

2) Funk, Die Apostolischen Constitutionen. Pad. 1891.

ковью [1]). Отсюда, если они переводились, то дѣлалось это, повидимому, для того, чтобы познакомить читателей съ положеніемъ дѣлъ на востокѣ и предостеречь, кого надо, о незаконныхъ притязаніяхъ константинопольскаго епископа. Это было нѣчто въ родѣ videant consules (episcopi), ne quid respublica (ecclesia romana) detrimenti capiat, конечно, только въ болѣе скромномъ размѣрѣ. Отсюда и post-scriptum къ третьему каному этого собора у Граціана c. 3 Dist. XXII: canon hic ex iis est, quos apostolica Romana sedes a principio et longo post tempore non recepit etc. Что же касается пятаго и шестого каноновъ, то они, какъ противорѣчащіе сардикскимъ канонамъ и направленные противъ папскаго примата—какъ бы утвержденіе западной вѣры со стороны востока въ пятомъ канонѣ, и перенесеніе дѣла въ качествѣ послѣдней апелляціонной инстанціи «бо́льшему собору» въ шестомъ,—были систематически исключаемы изъ сборниковъ каноновъ. Что переводчики, излагая по латыни даже первые четыре канона, наивно стояли на стражѣ папскихъ интересовъ, это видно изъ приписки къ этимъ канонамъ въ парижскомъ сборникѣ: «Et subscripserunt Nectarius Constantinopolitanus et ceteri episcopi numero CL sub legatis Romanae ecclesiae» [2]).

Въ виду всего вышеизложеннаго, мы имѣемъ смѣлость настаивать на принадлежности каноновъ 5-го и 6-го, именно константинопольскому собору 381 года.

Да и въ самомъ дѣлѣ, почему бы этимъ канонамъ не исходить отъ этого собора?

Канонъ пятый гласитъ: περὶ τοῦ τόμου τῶν Δυτικῶν καὶ τοῦς ἐν Ἀντιοχείᾳ ἀπεδεξάμεθα τοὺς μίαν ὁμολογοῦντας πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος θεότητα [3]). Смыслъ его не ясенъ. Въ настоящее время, вслѣдъ за Гефеле [4]), канонъ этотъ перево-

---

[1]) Hefele CG. II, 30.
[2]) Maassen, Die Quellen S. 945.
[3]) Pitra I, 509; Mansi III, 560.
[4]) Hefele, CG. II, 19.

дятъ обыкновенно слѣдующимъ образомъ: «О свиткѣ западныхъ постановлено: принимаемъ (въ общеніе) и находящихся въ Антіохіи, какъ скоро они исповѣдуютъ единое Божество Отца и Сына и Святаго Духа» [1]).

Напротивъ, по мнѣнію Бевериджа [2]) и Фанъ-Эспена, [3]) канонъ пятый должно излагать такъ: «Въ отношеніи свитка западныхъ мы присоединяемся къ антіохійцамъ (т. е. антіохійскому собору 379 года), которые (приняли этотъ свитокъ) и исповѣдовали единое Божество Отца, Сына и святаго Духа».

Чтобы составить себѣ ясное понятіе о канонѣ, намъ необходимо прежде всего выяснить, что разумѣлъ соборъ подъ именемъ свитка западныхъ.

Въ наукѣ по этому вопросу существуетъ нѣсколько гипотезъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ тотъ или иной смыслъ пятаго канона. Греческіе комментаторы Зонара и Вальсамонъ, а также позднѣйшіе греки на флорентійскомъ, наприм., соборѣ [4]), подъ свиткомъ понимали декреты сардикскаго собора 343 года. Нечего и говорить, что мнѣніе это не имѣетъ за собою никакихъ историческихъ данныхъ [5]). Напротивъ въ западной литературѣ одни, (Баронiй, Фуксъ, Радэ, Гарнакъ, Лоофсъ и т. д. [6]), видятъ въ спискѣ западныхъ извѣстное посланіе папы Дамаса къ Павлину [7]), другіе, (Гефеле, Спасскій и т д. [8]), полагаютъ. что τόμος τῶν Δυτικῶν соборомъ называлось отправленное къ 369 году

---

[1]) ДВС. I, 266, 267.

[2]) Beveregius, Pandectae t. II. Annotat. p. 97.

[3]) Van Espen, Commentarius in canones etc. (ed. Colon. 1755) p. 191.

[4]) Hefele CG. II, 20.

[5]) Bevereg. Pandectae, t. II. Annotat. p. 97, Tillemont, Memoires (ed. Brux. 1732) IX, 221, Hefele, CG. II, 20.

[6]) Baronius ad ann. 381, 26, Fuchs, Biblioth. der Kirchenvers. Bd. 2. S. 418 Hefele II, 20 ff. Rade Damasus, S. 116 ff. и 133 Harnack DG. II, 270. 271 Loofs, Arianismus II, 45.

[7]) Theodoret. h. e. V, 11.

[8]) Hefele, CG. II, 20, А. Спасскій, Исторія догм. движеній. 637 и сл.

папой Дамасомъ и его римскимъ соборомъ посланіе оріенталамъ, дошедшее до насъ въ видѣ отдѣльныхъ фрагментовъ, сдѣланныхъ изъ него Лукою Гольдштейномъ [1]). Въ послѣднее время нѣмецкому ученому Шварцу удалось пролить нѣкоторый свѣтъ на этотъ темный вопросъ [2]). Дѣло въ томъ, что дошедшіе до насъ фрагменты, по его мнѣнію, являются выписками не изъ одного декрета папы Дамаса, а изъ нѣсколькихъ посланій того же папы, относящихся къ различнымъ стадіямъ заключенія уніи между западомъ и востокомъ въ лицѣ Дамаса и Василія Великаго.

По словамъ Шварца [3]), интересующій насъ памятникъ распадается на двѣ части [4])

I. 1) Exempli synodi habitae Romae episcoporum XCIII ex rescripto imperiali. Damasus Valerianus Vitalianus Aufidius Paeanius Victor Priscus Innocentius Abundius Theodulus et ceteri, qui ad audiendam causam Auxentii exponendamque fidem in urbe Romae convenerunt, episcopis catholicis per Orientem constitutis in domino salutem. Confidimus etc. Вполнѣ законченное, посланіе это заключается припиской: ego Sabinus diaconus Mediolanensis legatus de authentico dedi.

Затѣмъ слѣдуютъ всякій разъ подъ рубрикой item ex parte decreti, три, только фрагментарно выписанныя, письма, начинающіяся

2) ea gratia,

3) illud sane,

4) non nobis

Наконецъ, слѣдуетъ приписка: Explicit haec epistola vel expositio synodi Romanae habitae sub Damaso papa et transmissa ad Orientem, замыкающая весь этотъ отдѣлъ.

---

[1]) Mansi III, 459—462.

[2]) E. Schwartz., Zur Geschichte des Athanasius. Nachrichten von der Koeningl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Goettingen. Philol.-hist Kl. 1904, Heft 4. S. 362 ff.

[3]) Schwartz a. a. O. S. 362. 363.

[4]) Mansi III, 459 sq.

Какъ слова этой приписки, которая не принадлежитъ къ акту, такъ и тѣ, которыя непосредственно за нею слѣдуютъ и составляютъ вторую часть,—не документъ, но историческое сообщеніе.

II. in qua omnis Orientalis ecclesia facta synodo apud Antiochiam consona fide credentes et omnes ita consentientes eidem super ex positae fidei singuli sua subscriptione confirmant, послѣ чего слѣдуютъ подписи Мелетія антіохійскаго, Евсевія самосатскаго, Пелагія лаодикійскаго, Зенона тирскаго, Евлогія едесскаго, Бематія мальскаго и Діодора тарскаго, и наконецъ краткая замѣтка: similiter et alii CXLVI Orientales episcopi subscripserunt, quorum subscriptio in authentico hodie in archivis Romanae ecclesiae tenetur. Expl. synodus Romana et Antiochensis.

Посланіе Confidimus, дошедшее до насъ также въ греческомъ переводѣ у Созомена и Θеодорита [1]), есть не что иное, какъ посланіе римскаго собора отъ лѣта 372 года, отправленное на востокъ при посредствѣ діакона Сабина Аѳанасію Великому, а также иллирійскимъ епископамъ [2]). Посланіе это было переслано Аѳанасіемъ Василію, который, воспользовавшись благопріятнымъ случаемъ, при посредствѣ того же Сабина отправилъ на западъ нѣсколько своихъ писемъ съ просьбою протянуть руку помощи восточнымъ и признать православіе Мелетія и младоникейцевъ [3]). Отвѣтомъ на эти письма явилось высокомѣрное, римское посланіе отъ 373/374 года, содержаніе котораго легко реконструируется благодаря 156 письму Василія. Каковъ, впрочемъ, былъ отвѣтъ, можно догадаться изъ того, что привезшій его въ Антіохію пресвитеръ Евагрій отказался имѣть какое либо общеніе съ Мелетіевымъ діакономъ Дороѳеемъ и объявилъ мелетіанскому клиру

---

1) Sozom. VI, 23. Theodor. II, 22.
2) Theodor. II, 22 cf. Schwartz S. 364. 365.
3) Basil. ep. 90. 91. 92 cf. Schwartz S. 365. 366.

въ Антіохіи римское требованіе о безусловномъ признаніи никейскаго символа [1]).

Между тѣмъ въ это время произошла ссылка Евсевія самосатскаго, одного изъ главъ младоникейской восточной тріады. Желая его спасти, Василій лѣтомъ 374 года съ новопосвященнымъ тогда пресвитеромъ Дороѳеемъ отправилъ въ Римъ новое посланіе, въ которомъ, ссылаясь на примѣръ папы Юлія и императора Констанса въ отношеніи Констанція по дѣлу Аѳанасія, требовалъ властнаго вмѣшательства императора Валентиніана въ дѣла востока и возвращенія Евсевія [2]). Отвѣтомъ на это посланіе со стороны находившихся въ Римѣ западныхъ епископовъ, но не собора, явилось письмо, фрагментъ котораго находится въ нашемъ памятникѣ и начинается словами ea gratia. Въ догматическомъ отношеніи не маловажно, что для выраженія понятія substantia употреблено здѣсь греческое слово usia, хотя признаніе трехъ ипостасей еще отсутствуетъ, что являлось главнымъ пунктомъ различія между Мелетіемъ и Павлиномъ [3]). Вскорѣ послѣ этого, самое позднее въ 375 году, находившійся въ ссылкѣ на Дунаѣ, Евсевій отправилъ пресвитера Санктиссима къ восточнымъ епископамъ съ просьбою обработать присланный имъ проектъ петиціи и собрать подъ ней подписи для отправки ея въ Римъ. Повидавшись съ Василіемъ, Санктиссимъ счастливо исполнилъ порученіе и въ началѣ 377 года, въ сопровожденіи Дороѳея, отвезъ въ Римъ покрытую массою подписей восточную петицію [4]). Текстъ этой петиціи не сохранился. Авторомъ ея былъ, повидимому, Мелетій. Отвѣтъ со стороны запада не замедлилъ послѣдовать въ томъ же 377 году. Фрагментъ изъ этого посланія есть не что иное,

---

[1]) Basil. ep. 138. 140 cf. Schwartz S. 367.

[2]) Basil. ep. 243.

[3]) Basil. 214. Schwartz S. 367. 368. 369.

[4]) Basil. ep. 120. 121. 129. 214—216. 225. 231. 232. 239. 253—256. Подробно см. Schwartz. S. 369. 370.

какъ имѣющійся у насъ актъ—illud sane miramur, въ которомъ западные епископы предостерегаютъ восточныхъ отъ аполлинаріевой ереси, при чемъ это предупрежденіе особенно обращаютъ по адресу Василія [1]).

Тогда Василій, угрожаемый съ этой стороны, написалъ послѣднее свое посланіе къ Риму, которое, вѣроятно, въ томъ же 377 году было отослано съ отправлявшимися туда еще разъ Дорооѳеемъ и Санктиссимомъ [2]). Осуждая ученіе Аполлинарія, Василій требовалъ отъ запада сдѣлать тоже самое, въ отношеніи этого лжеучителя, а также Евстаоія, какъ пневматомаха, и Павлина, какъ маркеллита. Разсмотрѣвъ это письмо, римскій соборъ 378 года отвѣтилъ Василію своимъ посланіемъ, фрагментъ котораго начинается словами non nobis и опровергаетъ приписываемыя Аполлинарію, Евстаѳію и Павлину лжеученія, не называя ихъ впрочемъ по имени [3]). Тому же собору принадлежатъ и анаѳематизмы, извѣстныя въ наукѣ, какъ посланіе Дамаса къ Павлину [4]).

На востокѣ, между тѣмъ, обстоятельства совершенно измѣнились. Василій умеръ, императоръ Валентъ погибъ при Адріанополѣ; изгнанные оріенталы возвратились съ Мелетіемъ и Петромъ александрійскимъ во главѣ; 19 января на престолъ вступилъ новый императоръ Ѳеодосій Великій. При такихъ обстоятельствахъ въ 379 году состоялся въ Антіохіи соборъ изъ 153 епископовъ. Разсмотрѣвъ полученный отъ Дамаса списокъ, антіохійскій соборъ въ догматической части его утвердилъ. Но каковъ былъ ближе этотъ списокъ, этотъ τόμος τῶν Δυτικῶν, мы сказать не можемъ, потому что полнаго его текста до насъ не сохранилось. Что это такъ, можно заключить изъ образующагося, вслѣдствіе внезапнаго измѣ-

---

1) Schwartz S. 371. 372. cf. Basil. ep. 120. 129. 131. 224. 223. 226. 244.

2) Basil. ep. 263.

3) Mansi III, 461 cf. Schwartz S. 373.

4) Theodor V, 11. О времени составленія этого посланія, а также правильномъ его надписаніи подробно см. Schwartz S. 374 особенно anm 2. u. 4 и Спасскій стр. 637.

ненія подлежащаго и числа, пробѣла между двумя частями заключительной приписки къ нашему фрагменту: explicit haec epistola vel expositio synodi Romanae habitae sub Damaso papa et transmissa ad Orientem, in qua omnis Orientalis ecclesia . . facta synodo apud Antiochiam consona fide credentes et omnes ita consentientes [1]) eidem super expositae fidei singuli sua subscriptione confirmant [2]). Подлежащее во второмъ предложеніи ясно—episcopi [3]). Такъ какъ пробѣлъ обнаруженъ, то смѣло можно сказать, что въ немъ именно заключалось credo антіохійскаго собора, его τόμος, который былъ подписанъ 153 епископами, τόμος, къ которому нынѣшнее eidem super expositae fidei не имѣетъ никакого отношенія, потому что не заключаетъ никакого credo [4]). Можно только догадываться, что τόμος τῶν Δυτικῶν содержало въ себѣ одобреніе догматическихъ воззрѣній младоникейцевъ [5]) и сопровождалось анаѳематизмами, сообщенными намъ Ѳеодоритомъ [6]). Этотъ римскій свитокъ, τόμος τῶν Δυτικῶν и вмѣстѣ съ нимъ антіохійское опредѣленіе по его поводу, ὁ ἐν Ἀντι-

---

[1]) Ср въ подписяхъ Мелетія, Евсевія и Пелагія—ita credens et sentiens.

[2]) Mansi III, 461.

[3]) Здѣсь совершенно ясно разумѣются епископы антіохійскаго собора 379 года. Они же разумѣются и въ канонѣ пятомъ подъ именемъ τοὺς ἐν Ἀντιοχείᾳ, какъ это признавали Бевериджъ и Фанъ Эспенъ. Гефеле (Hefele CG. II, 22 разумѣетъ подъ ними павлиніанъ, но это едва правильно, такъ какъ послѣдніе чуждались младоникейцевъ, а не обратно, почему не было надобности въ провозглашеніи ихъ православными со стороны антіохійцевъ, а также константинопольскаго собора 381 года. Напротивъ Шварцъ (Schwartz S. 376. 377) подъ τοὺς ἐν Ἀντιοχείᾳ понимаетъ Мелетія и Павлина, что уже совершенно противорѣчитъ здравому смыслу. Выходитъ, что соборъ, происходившій подъ предсѣдательствомъ Мелетія, между прочимъ принимаетъ въ общеніе своего предсѣдателя, если онъ исповѣдуетъ единое Божество Отца, Сына и святого Духа.

[4]) Schwartz S. 375. 376.

[5]) Basil. ep. 253 ср. ep. 138. 140, а также грамоту Sanctum, въ которой западные писали Paulinum et Melitium fidei concinere putabamus (Mansi, III, 631) подробно см. Спасскій стр. 639.

[6]) Theodor. V, 11.

οχεία τόμος [1]), было предметомъ соборнаго разсмотрѣнія въ Константинополѣ въ 381 году. Послѣ страшныхъ споровъ и неурядицы пришли наконецъ къ рѣшенію, выраженному въ пятомъ константинопольскомъ канонѣ, который неизвѣстный намъ сирійскій переводчикъ V-го вѣка, въ полномъ согласіи съ Бевериджемъ и Фанъ-Эспеномъ, излагаетъ слѣдующимъ образомъ:

«Эти же два тома западниковъ и антіохійскій—мы принимаемъ ихъ, которые (=какъ такіе, которые) исповѣдуютъ единое Божество Отца, и Сына, и св. Духа» [2]).

Это соборное опредѣленіе съ приложеніемъ анаѳематизмъ было предложено на утвержденіе императора Ѳеодосія Великаго отцами второго вселенскаго собора, писавшими: «Собравшись, по твоему распоряженію, въ Константинополь, мы во-первыхъ возобновили взаимное согласіе между собою, потомъ изрекли краткія опредѣленія, въ которыхъ утвердили вѣру отцовъ, собравшихся въ Никеѣ, и осудили возникшія противъ нея ереси. кромѣ того постановили точныя правила о благоустройствѣ церквей» [3]). На ту же тѣсную связь названныхъ анаѳематизмовъ съ константинопольскимъ соборомъ указываютъ также нѣкоторые древніе сборники каноновъ, въ которыхъ эти анаѳематизмы непосредственно слѣдуютъ за канонами второго вселенскаго собора [4]) Наконецъ, то же самое говорятъ отцы константинопольскаго собора 382 г., когда описывая дѣятельность константинопольскаго собора 381 года, въ своемъ посланіи къ папѣ Дамасу пишутъ: «Вотъ въ короткихъ словахъ изложеніе вѣры,

---

1) Theodor. V, 9, 19, Mansi III, 585 греческій текстъ см. ниже стр. 523, прим. 1.

2) Сирійскій канонъ по рукописи Add. 14. 528 привожу въ переводѣ любезно сдѣланномъ для насъ академикомъ П. К. Коковцевымъ.

3) ДВС. 1, 265. 266. Mansi III, 557 καὶ ὅτι συνελθόντες εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν κατὰ τὸ γράμμα τῆς σῆς εὐσεβείας, πρῶτον μὲν ανενεωσάμεθα τὴν πρὸς ἀλλήλους ὁμόνοιαν· ἔπειτα δὲ καὶ συντόμους ὅρους ἐξεφωνήσαμεν, τήν τε τῶν πατέρων πίστιν, τῶν ἐν Νικαίᾳ κυρώσαντες, καὶ τὰς κατ' αὐτῆς ἐκφυείσας αἱρέσεις ἀναθεματίσαντες.

4) Cp. Lambec. de Bibl. Caesar. ed. Kollar, VIII, 753. 937. подробно Schwartz. S. 374.

безъ страха исповѣдуемой нами; полнѣе можете усладить ваши души, если вамъ угодно будетъ прочитать изложеніе, изданное въ Антіохіи бывшимъ тамъ соборомъ и еще составленное въ прошедшемъ году въ Константинополѣ вселенскимъ соборомъ: въ нихъ мы подробнѣе изложили наше исповѣданіе вѣры и письменно изрекли анаѳему недавно-вымышленнымъ ересямъ» [1]).

Что касается 6-го канона константинопольскаго собора 381 г., то онъ находится, по нашему крайнему разумѣнію, въ самой тѣсной связи съ судебнымъ процессомъ Кирилла іерусалимскаго [2]). Дѣло это, какъ извѣстно, было предметомъ соборнаго разбирательства въ 381 г. Это ясно видно изъ посланія константинопольскаго собора 382 г. къ папѣ Дамасу, гдѣ отцы собора, сообщая о дѣятельности константинопольскаго собора 381 г., пишутъ: «Для матери всѣхъ церквей, церкви іерусалимской, мы утвердили епископомъ достопочтеннѣйшаго и боголюбивѣйшаго Кирилла, уже прежде рукоположеннаго по правиламъ областными епископами и много подвизавшагося противъ аріанъ въ разныхъ мѣстахъ» [3]). Въ чемъ заключалось дѣло Кирилла объ этомъ мы уже говорили [4]). «Бывъ низложенъ (палестин-

---

[1]) ДВС. I, 287 Mansi III, 585: τὰ μὲν οὖν κατὰ τὴν πίστιν τῶν παρ' ἡμῶν ἀνυποστόλως κηρυττομένην, ὡς ἐν κεφαλαίῳ τοιαῦτα· περὶ ὧν καὶ ἐπὶ πλεῖον ψυχαγωγηθῆναι δυνήσεσθε, τῷ τε ἐν Ἀντιοχείᾳ τόμῳ παρὰ τῆς ἐκεῖ συνελθούσης συνόδου γεγεμημένῳ καταξιώσαντες ἐντυχεῖν, καὶ τῷ πέρυσιν ἐν Κωνσταντινοπόλει παρὰ τῆς οἰκουμενικῆς ἐκτεθέντι συνόδου· ἐν οἷς πλατύτερον τὴν πίστιν ὡμολογήσαμεν, καὶ τῶν ἐναγχος καινοτομηθεισῶν αἱρέσεων ἀναθεματισμὸν ἔγγραφον πεποιήκαμεν.

[2]) Напротивъ Шварцъ (Schwartz S. 377) думаетъ, что поводомъ къ изданію 6-го канона константинопольскаго собора 381 года было поведеніе Павлина, обратившагося съ жалобою на Мелетія въ Римъ, съ чѣмъ едва ли можно согласиться, такъ какъ канонъ шестой ни словомъ не говоритъ объ обращеніи къ римскому епископу, а напротивъ ставитъ точку на і, упоминая объ обращеніи къ императору, мірскимъ судамъ и вселенскому собору, какова-ыя стадіи прошло какъ разъ дѣло Кирилла іерусалимскаго.

[3]) ДВС. I, 288. Mansi III, 586. 587: τῆς δέ γε μητρὸς ἁπασῶν τῶν ἐκκλησιῶν τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις, τὸν αἰδεσιμώτατον καὶ θεοφιλέστατον Κύριλλον ἐπίσκοπον εἶναι γνωρίζομεν, κανονικῶς τε παρὰ τῶν τῆς ἐπαρχίας χειροτονηθέντα πάλαι, καὶ πλεῖστα πρὸς τοὺς Ἀρειανοὺς ἐν διαφόροις τόποις ἀθλήσαντα.

[4]) См. выше стр. 383 и сл.

скимъ соборомъ подъ предсѣдательствомъ Акакія кесарійскаго), Кириллъ послалъ апелляцію (ἐκκλήτου βιβλίον) къ низложившимъ его и требовалъ высшаго суда, на что согласился и царь Констанній. Прибѣгнувъ къ апелляціи, читаемъ у Сократа, какъ бываетъ въ судилищахъ свѣтскихъ, Кириллъ сдѣлалъ это первый и одинъ изъ всѣхъ, вопреки обычаю и церковному правилу» [1]). Констанцій какъ извѣстно, поручилъ разсмотрѣть дѣло Кирилла селевкійскому собору 359 г. [2]).

Принадлежа по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ къ омойузіанамъ, Кириллъ, ловко воспользовавшись обстоятельствами, добился отъ своихъ единомышленниковъ, составлявшихъ большинство собора, не только собственнаго оправданія и возстановленія въ своихъ правахъ въ качествѣ епископа іерусалимскаго, но также осужденія и низложенія своего догматическаго противника Акакія. Дѣло Кирилла однако не выгорѣло. Восторжествовавшій догматически на константинопольскомъ соборѣ 360 г., Акакій вторично низложилъ Кирилла и добился отъ императора его ссылки. Той же участи подверглись также и другіе единомышленники Кирилла. Судившіе ихъ епископы, принадлежавшіе къ противной догматической партіи, какъ это видно изъ Сократа [3]) и Созомена [4]), пользовались всякимъ поводомъ, не исключая явной лжи и клеветы, лишь бы только вынести тѣмъ обвинительный вердиктъ. При такихъ обстоятельствахъ, дважды осужденный

---

[1]) Socrat h. ed. Bright, p. 126. II, 40: Ἰστέον γὰρ ὅτι Κύριλλος ἤδη πρότερον κατηγόρητο · καὶ διὰ τί μὲν, οὐκ ἔχω φράσαι. Καφηρέθη δέ, ὅτι πολλάκις ἐπὶ το κριθῆναι καλούμενος, ἐφεξῆς δύο ἐνιαυτῶν διέφυγε τὰς κατηγορίας εὐλαβούμενος. Καθαιρεθεὶς δ'οὖν ὅμως ἐκκλήτου βιβλίον τοῖς καθελοῦσι διαπεμψάμενος, μεῖζον ἐπεκαλέσατο δικαστήριον · οὗ τῇ ἐκκλήτῳ καὶ ὁ βασιλεὺς Κωνστάντιος ἐγεγόνει σύμψηφος Τοῦτο μὲν οὖν μόνος καὶ πρῶτος παρὰ τὸ σύνηθες τῷ ἐκκλησιαστικῷ κανόνι Κύριλλος ἐποίησεν, ἐκκλήτοις ὡς ἐν δημοσίῳ δικαστηρίῳ χρησάμενος. Τότε δὲ ἐν τῇ Σελευκείᾳ παρὴν κριθησόμενος. Русс. пер. С.-Петербургской дух. Академіи стр. 236.

[2]) Cp. Forster art. Cyrillus von Hieros. in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 4 S. 381.

[3]) Socr. II, 42. 43.

[4]) Sozom. IV, 24. 25 ср. VI, 7 постановленіе лампсакскаго собора.

и четыре раза подвергшійся изгнанію изъ Іерусалима, Кириллъ, лично присутствуя на константинопольскомъ соборѣ 381 г. [1]), предложилъ отцамъ этого собора еще разъ пересмотрѣть его дѣло и вынести о немъ окончательный приговоръ. При разсмотрѣніи этого дѣла соборъ нашелъ массу процессуальныхъ неправильностей и, во избѣжаніе повторенія чего либо подобнаго въ будущемъ, установилъ во-первыхъ извѣстныя условія, которыя должны были соблюдаться при возбужденіи обвиненія противъ епископа, а во-вторыхъ, въ виду нарушенія самимъ Кирилломъ обычныхъ формъ церковнаго процесса признанъ необходимымъ при обжалованіи соборныхъ приговоровъ слѣдовать древнему, апелляціонному порядку.

«Такъ какъ многіе, гласитъ канонъ, желая привести въ замѣшательство и ниспровергнуть церковное благоустройство, враждебно и клеветнически вымышляютъ разныя обвиненія противъ управляющихъ церквами православныхъ епископовъ, усиливаясь такимъ образомъ только помрачить добрую славу священнослужителей и произвести смятенія въ мирномъ народѣ, то поэтому святый соборъ сошедшихся въ Константинополѣ епископовъ заблагоразсудилъ: не безъ изслѣдованія допускать обвинителей и не всякому позволять обвиненіе правителей церкви, впрочемъ и не всѣмъ возбранять. Но если кто принесетъ на епископа какую-нибудь собственную, то есть, частную жалобу, какъ напримѣръ въ томъ, что обманутъ имъ или потерпѣлъ отъ него какую-нибудь другую неправду: при такихъ обвиненіяхъ не дѣлать изслѣдованія ни о лицѣ обвинителя, ни о вѣрѣ его. Ибо, во всякомъ случаѣ, и совѣсть епископа должна быть свободна, и объявляющій себя обиженнымъ, какой бы вѣры онъ ни былъ, долженъ найти правосудіе. Если же взводимая на епископа вина будетъ церковная, тогда должно изслѣдовать о личности

---

[1]) Socr. V, 8 Soz. VII, 9 Theod. V, 8.

обвинителя. И во-первыхъ, да не позволяется еретикамъ дѣлать обвиненія на православныхъ епископовъ по дѣламъ церковнымъ. Еретиками же мы называемъ или тѣхъ, которые издавна отчуждены отъ церкви или тѣхъ, которые впослѣдствіи нами преданы анаѳемѣ, а вмѣстѣ съ сими и тѣхъ, которые показываютъ видъ, будто исповѣдуютъ истинную вѣру, однако жъ отдѣлились и составляютъ свои собранія противъ нашихъ правильно поставленныхъ епископовъ. Потомъ, если кто изъ нихъ церковью, за какія-нибудь вины, прежде былъ осужденъ и изверженъ, или отлученъ изъ клира, или изъ разряда мірянъ, то и такимъ не дозволяется обвинять епископа, пока напередъ не очистятъ себя отъ собственной вины. Равно и тѣхъ, которые прежде сами подверглись какому-либо обвиненію, не допускать къ обвиненію епископа или другихъ клириковъ, прежде нежели докажутъ, что они сами невиновны въ приписанныхъ имъ преступленіяхъ. Если же кто, не бывъ ни еретикомъ, ни отлученнымъ, ни осужденнымъ, или прежде обвиненнымъ въ какихъ-либо преступленіяхъ, скажетъ, что имѣетъ какое-либо обвиненіе противу епископа по церковному дѣлу: такимъ св. соборъ повелѣваетъ, сперва представить свои обвиненія епископамъ епархіи и передъ ними доказать преступленія епископа, подвергшагося обвиненію. Если бы случилось, что областные епископы (епархіоты) не въ силахъ были бы исправить взводимыя на епископа преступленія, тогда обвинители должны приступить къ бо́льшему собору епископовъ той области (діэцеза), созванныхъ по этой причинѣ: но не прежде они могутъ настаивать на своемъ обвиненіи, какъ письменно обязавшись понести равное съ обвиняемыми наказаніе, если бы, по изслѣдованіи дѣла, оказались клевещущими на обвиняемаго епископа. Но если кто, презрѣвъ рѣшеніе, постановленное вышеизложеннымъ порядкомъ, дерзнетъ—или утруждать слухъ царскій, или суды мірскихъ начальниковъ, или безпокоить вселенскій соборъ, къ оскорбленію чести діэцезальныхъ епископовъ, того от-

нюдь не должно принимать съ жалобою, какъ нанесшаго оскорбленіе правиламъ и нарушившаго церковный порядокъ [1]).

Для насъ представляетъ интересъ главнымъ образомъ вторая половина канона, касающаяся порядка обжалованія соборныхъ рѣшеній.

Воспользовавшись декретомъ Констанція отъ 341 г. [2]),

---

[1]) Constant. 381 can. 6 (Pitra I, 509. 510) 6) Ἐπειδὴ πολλοὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴν εὐταξίαν συγχεῖν καὶ ἀνατρέπειν βουλόμενοι, φιλέχθρως καὶ συκοφαντικῶς αἰτίας τινὰς κατὰ τῶν οἰκονομούντων τὰς ἐκκλησίας ὀρθοδόξων ἐπισκόπων συμπλάττουσιν, οὐδὲν ἕτερον ἢ χραίνειν τὰς τῶν ἱερέων ὑπολήψεις καὶ ταραχὰς τῶν εἰρηνευόντων λαῶν κατασκευάζειν ἐπιχειροῦντες· τούτου ἕνεκεν ἔρρωσε τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει συνδραμόντων ἐπισκόπων, μὴ ἀνεξετάστως προσίεσθαι τοὺς κατηγόρους, μηδὲ πᾶσιν ἐπιτρέπεσθαι τὰς κατηγορίας ποιεῖσθαι κατὰ τῶν οἰκονομούντων τὰς ἐκκλησίας, μηδὲ μὴν πάντας ἀποκλείειν· ἀλλ' εἰ μέν τις οἰκείαν τινὰ μέμψιν, τοῦτ' ἔστιν ἰδιωτικήν, ἐπαγάγοι τῷ ἐπισκόπῳ, ὡς πλεονεκτηθείς, ἢ ἄλλο τι παρὰ τὸ δίκαιον παρ' αὐτοῦ πεπονθώς· ἐπὶ τῶν τοιούτων κατηγορῶν μὴ ἐξετάζεσθαι μητε πρόσωπον τοῦ κατηγόρου μήτε τὴν θρησκείαν χρὴ γὰρ παντὶ τρόπῳ τό τε συνειδὸς τοῦ ἐπισκόπου ἐλεύθερον εἶναι, καὶ τὸν ἀδικεῖσθαι λέγοντα, οἵας ἂν ᾖ θρησκείας, τῶν δικαίων τυγχάνειν· εἰ δὲ ἐκκλησιαστικόν εἴη τὸ ἐπιφερόμενον ἔγκλημα τῷ ἐπισκόπῳ, τότε δοκιμάζεσθαι χρὴ τῶν κατηγορούντων τὰ πρόσωπα, ἵνα πρῶτον μὲν αἱρετικοῖς μὴ ἐξῇ κατηγορίας κατὰ τῶν ὀρθοδόξων ἐπισκόπων ὑπὲρ ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων ποιεῖσθαι· αἱρετικοὺς δὲ λεγομεν τούς τε πάλαι τῆς ἐκκλησίας ἀποκηρυχθέντας, καὶ τοὺς μετὰ ταῦτα ὑφ' ἡμῶν ἀναθ ματισθέντας· πρὸς δὲ τούτοις καὶ τοὺς τὴν πίστιν μὲν τὴν ὑγιῆ προσποιουμένους ὁμολογεῖν, ἀποσχίσαντας δὲ καὶ ἀντισυνάγοντας τοῖς κανονικοῖς ἡμῶν ἐπισκόποις. ἔπειτα δὲ καὶ εἴ τινες τούτων ἀπὸ τῆς ἐκκλησίας ἐπὶ αἰτίαις τισὶ προκατεγνωσμένοι εἶεν καὶ ἀποβεβλημένοι ἢ ἀκοινώνητοι, εἴτε ἀπὸ κλήρου εἴτε ἀπὸ λαικοῦ τάγματος, μηδὲ τούτοις ἐξεῖναι κατηγορεῖν ἐπισκόπου, πρὶν ἂν τὸ οἰκεῖον ἔγκλημα πρότερον ἀποδύσωνται. ὁμοίως δὲ καὶ τοὺς ὑπὸ κατηγορίαν προλαβοῦσαν ὄντας μὴ πρότερον εἶναι δεκτοὺς εἰς ἐπισκόπου κατηγορίαν ἢ ἑτέρων κληρικῶν, πρὶν ἂν ἀθῴους ἑαυτοὺς τῶν ἐπαχθέντων αὐτοῖς ἀποδείξωσιν ἐκλημάτων. εἰ μέντοι τινὲς μήτε αἱρετικοὶ μήτε ἀκοινώνητοι εἶεν, μήτε προκατεγνωσμένοι ἢ προκατηγορημένοι ἐπί τισι πλημμελήμασι, λέγοιεν δὲ ἔχειν τινὰ ἐκκλησιαστικὴν κατὰ τοῦ ἐπισκόπου κατηγορίαν· τούτους κελεύει ἡ ἁγία σύνοδος πρῶτον μὲν ἐπὶ τῶν τῆς ἐπαρχίας πάντων ἐπισκόπων ἐνίστασθαι τὰς κατηγορίας, καὶ ἐπ' αὐτῶν ἐλέγχειν τὰ ἐγκλήματα τοῦ ἐν αἰτίαις τισὶν ἐπισκόπου εἰ δὲ συμβαίη ἀδυνατῆσαι τοὺς ἐπαρχιώτας πρὸς διόρθωσιν τῶν ἐπιφερομένων ἐγκλημάτων τῷ ἐπισκόπῳ, τότε αὐτοὺς προσιέναι μείζονι συνόδῳ τῶν τῆς διοικησεως ἐπισκόπων ἐκείνης, ὑπὲρ τῆς αἰτίας ταύτης συγκαλουμένων, καὶ μὴ πρότερον ἐνίστασθαι τὴν κατηγορίαν, πρὶν ἢ ἐγγράφως αὐτοὺς τὸν ἴσον αὐτοῖς ὑποτιμήσασθαι κίνδυνον, εἴπερ ἐν τῇ τῶν πραγμάτων τάξει συκοφαντοῦντες τὸν κανηγορούμενον ἐπίσκοπον ἐλεγχθεῖεν· εἰ δέ τις καταφρονήσας τῶν κατὰ τὰ προδηλωθέντα δεδογμένων τολμήσειεν ἢ βασιλικὰς ἐνοχλεῖν ἀκοὰς ἢ κοσμικῶν ἀρχόντων δικαστήρια ἢ οἰκουμενικὴν σύνοδον ταράττειν, πάντας ἀτιμάσας τοὺς τῆς διοικήσεως ἐπισκόπους, τὸν τοιοῦτον το παράπαν εἰς κατηγορίαν μὴ εἶναι δεκτόν, ὡς καθυβρίσαντα τοὺς κανόνας, καὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴν λυμηνάμενον εὐταξίαν. ДВС. I, 267.

[2]) C. Just. de appellationibus VII, 62, 20.

Кириллъ, какъ мы видѣли, апеллировалъ на рѣшеніе собора и вмѣстѣ на наложенное имъ наказаніе [1]). Это было введеніемъ въ церковное судопроизводство процессуальныхъ формъ свѣтскихъ судовъ [2]). Также и прежде допускался пересмотръ со стороны бо́льшаго собора дѣла, разрѣшеннаго епархіальнымъ соборомъ, но это не мѣшало выступать въ той же роли епископамъ, составившимъ первое опредѣленіе, и такимъ образомъ вотировать вторично противъ того, кого они уже разъ осудили [3]). Напротивъ гражданскій процессъ исключалъ изъ состава апелляціонной инстанціи судей, рѣшавшихъ дѣло въ первой инстанціи [4]). Адоптируя гражданскій процессъ, Кириллъ желалъ извлечь изъ него выгоду, исключивъ изъ состава суда второй инстанціи всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ провинціальномъ соборѣ и бывшихъ его догматическими противниками.

Соборъ неодобрительно взглянулъ на это новшество.

Признавъ неправильными дѣйствія Кирилла, который, по словамъ Сократа, «прибѣгнувъ къ апелляціи, какъ бываетъ въ судилищахъ свѣтскихъ, сдѣлалъ это первый и одинъ изъ всѣхъ, вопреки обычаю и церковному правилу» [5]), соборъ сталъ на древне-церковную точку зрѣнія, нашедшую свое выраженіе уже въ канонахъ антіохійскаго собора 341 г.

Кан. 12. Если какой-либо пресвитеръ или діаконъ, низложенный своимъ епископомъ, или даже епископъ, низложенный соборомъ, дерзнетъ утруждать слухъ царя, тогда какъ ему слѣдовало обратиться къ бо́льшему собору епископовъ и большему количеству епископовъ предложить то, въ чемъ онъ считаетъ себя правымъ, и поручить себя ихъ разслѣдованію и приговору,—такъ если онъ, пренебрегши ими, утруждаетъ

---

[1]) Dig. l. 1 § 1 Nihil innovari appellatione interposita (XLIX, 7) C Just. VII, 62, 3. 18.

[2]) Socr. II, 40.

[3]) Petrus de Marca, De concordia sacerdotii et imperii. Par. 1663. VII, 2, 6.

[4]) C. Justin. VII, 62, 6 prooem.; VII, 62, 32 prooem et § 1.

[5]) Socrat II, 40 р. п. стр. 236.

царя, да не удостаивается никакого снисхожденія и да не имѣетъ мѣста къ оправданію и надежды на возстановленіе [1]).

Кан. 14. Если какой-либо епископъ будетъ судимъ въ какихъ либо винахъ и случится, что епископы той (епархіи) будутъ разногласить относительно его дѣла,—одни будутъ считать подсудимаго невиннымъ, а другіе виновнымъ, то для устраненія всякаго сомнѣнія святому собору угодно постановить, чтобы епископъ митрополіи пригласилъ нѣкоторыхъ другихъ (епископовъ) изъ сосѣдней епархіи, которые бы, вновь разсудивъ дѣло и разрѣшивъ сомнѣніе, утвердили свое постановленіе вмѣстѣ съ епископами той епархіи [2]).

Изъ этихъ каноновъ видно, что по дѣламъ епископовъ судомъ первой инстанціи является епархіальный соборъ съ митрополитомъ во главѣ [3]), а второй—такъ наз. бо́льшій соборъ, подъ которымъ надо понимать тотъ же епархіальный соборъ, но только усиленный епископами сосѣдней епархіи [4]).

Болѣе ясно этотъ порядокъ церковныхъ инстанцій виденъ изъ каноновъ сардикскаго собора и особенно нижеприведеннаго опредѣленія лампсакскаго собора:

Сард. кан. 3: Необходимо присовокупить и то, что никто изъ епископовъ не долженъ переходить изъ своей епархіи въ другую, въ которой находятся свои епископы, за исключеніемъ только

---

[1]) Antioch. a. 341 c. 12. Εἴ τις ὑπὸ τοῦ ἰδίου ἐπισκόπου καθαιρεθεὶς πρεσβύτερος ἢ διάκονος ἢ καὶ ἐπίσκοπος ὑπο συνόδου ἐνοχλῆσαι τολμήσειε τὰς βασιλέως ἀκοάς δέον ἐπὶ μείζονα ἐπισκόπων σύνοδον τρέπεσθαι, καὶ ἃ νομίζει δίκαια ἔχειν προσαναφέρειν πλείοσιν ἐπισκόποις καὶ τὴν αὐτῶν ἐξέτασίν τε καὶ ἐπίκρισιν ἐκδεχεσθαι· εἰ δὲ τούτων ὀλιγωρήσας ἐνοχλήσειε τῷ βασιλεῖ, καὶ τοῦτον μηδεμιᾶς συγγνώμης ἀξιοῦσθαι, μηδὲ χώραν ἀπολογίας ἔχειν μηδὲ ἐλπίδα αποκαταστάσεως προσδοκᾶν. ДПС. 41.

[2]) Antioch. a. 341 c. 14. Εἴ τις ἐπίσκοπος ἐπί τισιν ἐγκλήμασι κρίνοιτο, ἔπειτα συμβαίη περὶ αὐτοῦ διαφωνεῖν τοὺς ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπους, τῶν μὲν ἀθῶων τὸν κρινόμενον ἀποφαινόντων, τῶν δὲ ἔνοχον, ὑπὲρ ἀπαλλαγῆς πάσης ἀμφισβητήσεως ἔδοξε τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ τὸν τῆς μητροπόλεως ἐπίσκοπον ἀπὸ τῆς πλησιοχώρου ἐπαρχίας μετακαλεῖσθαι ἑτέρους τινὰς τοὺς ἐπικρινοῦντας καὶ τὴν ἀμφισβήτησιν διαλύσοντας, τοῦ βεβαιῶσαι σὺν τοῖς τῆς ἐπαρχίας τὸ παριστάμενον. ДПС. 41. 42.

[3]) Antioch. ann. 341 can. 16. 20.

[4]) Ant. a. 341 can. 14. ср; Павловъ А. С. Теорія восточнаго папизма. Правосл. Обозр. за 1879 г. ноябрь стр. 484. 487.

такихъ случаевъ, когда онъ будетъ позванъ находящимися въ ней братьями, чтобы не подумали, что мы затворяемъ двери любви. Необходимо предусмотрѣть также и то, чтобы, если въ какой-либо области (епархіи) кто-либо изъ епископовъ имѣетъ дѣло съ своимъ братомъ и соепископомъ, чтобы ни тотъ, ни другой изъ нихъ не призывалъ въ посредники епископовъ другой области. Если же кто-либо изъ епископовъ по какому либо дѣлу окажется осужденнымъ, и полагаетъ, что онъ имѣетъ не пустое, но справедливое основаніе снова возобновить судъ, то, если вамъ угодно, почтимъ любовью память апостола Петра и постановимъ, чтобы производившіе судъ писали въ такихъ случаяхъ епископу римскому Іулію для того, чтобы, если нужно, снова былъ произведенъ судъ сосѣдними съ тою епархіею епископами и чтобы такихъ вторичныхъ судей назначалъ онъ (Іулій). Если же обвиняемый не можетъ доказать, что дѣло требуетъ вторичнаго пересмотра, то приговора не уничтожать, но оставлять въ силѣ то, что однажды постановлено [1]).

Сард. кан. 5. Если на какого-либо епископа будетъ сдѣланъ доносъ и окрестные епископы собравшись низложатъ его, а онъ прибѣгнетъ къ блаженнѣйшему епископу церкви римской, который захочетъ его выслушать и признаетъ справедливымъ возобновить изслѣдованіе дѣла о немъ, то да благоволитъ (епископъ Рима) написать епископамъ ближайшей епархіи, чтобы они тщательно и внимательно разсмотрѣли всѣ обстоятельства дѣла и произнесли о немъ приговоръ по чистой правдѣ. Если же кто-либо потребуетъ, чтобы еще снова было выслушано его дѣло, и по его просьбѣ римскому епископу благоугодно будетъ послать отъ себя пресвитеровъ, то онъ имѣетъ власть, если признаетъ за лучшее и сочтетъ нужнымъ, послать такихъ лицъ, которыя бы судили

---

[1]) Pitra I, 469. 470 ДПС. 63. 64. греч. текстъ канона см. выше стр. 206 прим. 1.

вмѣстѣ съ епископами и заступали мѣсто того, кѣмъ посланы. Если же онъ, римскій епископъ, признаетъ достаточнымъ изслѣдованіе дѣла о подсудимомъ епископѣ и приговоръ о немъ, то пусть поступитъ, какъ заблагоразсудится его мудрому хотѣнію» [1]).

Особенно хорошо говорятъ объ этомъ епископы лампаскаго собора, которые положили: «отмѣнить постановленія, утвержденныя въ Константинополѣ стараніемъ евдоксіанъ и акакіанъ; отвергнуть то изложеніе вѣры, которое они представили подъ видомъ исповѣданія западныхъ епископовъ и нѣкоторыхъ расположили подписать его, обѣщавшись отбросить неподобіе по существу, но не исполнивъ того; напротивъ, утвердить мнѣніе, что Сынъ подобенъ Отцу по существу, ибо прибавка словъ подобный необходима для отличенія ипостасей—и вѣру, признанную въ Селевкіи и изложенную при освященіи антіохійскаго храма, обнародовать по всей церкви, а тѣмъ, которыхъ утверждающіе, что Сынъ не подобенъ Отцу, низложили, возвратить епископскіе ихъ престолы, потому, что они изгнаны изъ церквей незаконно, и кто захочетъ обвинить ихъ тотъ самъ подвергнется равной опасности; судьями же въ этомъ случаѣ должны быть православные епископы самой епархіи и епархій сосѣдственныхъ, собравшіеся въ той церкви, гдѣ есть свидѣтели дѣйствія каждаго» [2]).

---

[1]) Pitra I, 470. 471. ДПС. 64. 65. греч. текстъ канона см. выше стр. 206 прим. 3.

[2]) Sozom. h. e. VI, 7: κρατεῖν δε το ὅμοιον δοξάζειν τὸν Υἱὸν τῷ Πατρὶ κατ' οὐσίαν · εἶναι γὰρ τοῦ ὁμοίου τὴν προσθήκην ἀναγκαίαν διὰ την σημασίαν τῶν ὑποστάσεων. Πίστιν δὲ πολιτεύεσθαι κατὰ πᾶσαν ἐκκλησίαν, τὴν ἐν Σελευκείᾳ ὁμολογηθεῖσαν, ἐκτεθεῖσαν δὲ ἐπὶ τῇ ἀφιερώσει τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκκλησίας · τοὺς δὲ καθαιρεθέντας παρὰ τῶν ἀνόμοιον τῷ Πατρὶ τὸν Υἱὸν λεγόντων, τοὺς ἰδίους ἀπολαμβάνειν θρόνους, ὡς παρανόμως ἐκβεβλημένους τῶν ἐκκλησίων. Εἰ δέ τις αὐτῶν κατηγορεῖν βούλεται, ἐκ τοῦ ἴσου κινδύνου τοῦτο ποιεῖν · δικαστὰς δὲ εἶναι, τοὺς ὀρθῶς δοξάζοντας ἐν τῷ ἔθνει ἐπισκόπους, καὶ ἐκ τῶν πέλας ἐπαρχιῶν, συνιόντας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, ἔνθα οἱ μάρτυρες εἰσ τῶν ἑκάστῳ βεβιωμένων. Русс. пер. см. Созоменъ. Цер. ист. СПБ. 1851 г. стр. 390.

Этотъ же самый порядокъ инстанцій имѣетъ въ виду и канонъ шестой константинопольскаго собора 381 г.

Что это такъ, ясно видно изъ сопоставленія его съ антіохійскими канонами.

Const. c. 6. τούτους κελεύει ἡ ἁγία σύνοδος πρῶτον μὲν ἐπὶ τῶν τῆς ἐπαρχίας πάντων ἐπισκόπων ἐνίστασθαι τὰς κατηγορίας καὶ ἐπ᾽αὐτῶν ἐλέγχειν τὰ ἐγκλήματα τοῦ ἐν ἀιτίαις τισὶν ἐπισκόπου.

εἰ δὲ συμβαίη ἀδυνατῆσαι τούς ἐπαρχιώτας πρὸς διόρθωσιν τῶν ἐπιφερομένων ἐγκλημάτων τῷ ἐπισκόπῳ....

τότε αὐτοὺς προσιέναι μείζονι συνόδῳ τῶν τῆς διοικήσεως ἐπισκόπων ἐκείνης. ὑπὲρ τῆς αἰτίας ταύτης συγκαλουμένων.

Ant. can. 14. Εἴ τις ἐπίσκοπος ἐπί τισιν ἐγκλήμασι κρίνοιτο, ἔπειτα συμβαίη περὶ αὐτοῦ διαφωνεῖν τοὺς ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπους.....

Can. 12... δέον ἐπὶ μείζονα ἐπισκόπων σύνοδον τρέπεσθαι.

Can. 14... ἔδοξε τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ τὸν τῆς μητροπόλεως ἐπίσκοπον ἀπὸ τῆς πλησιοχώρου ἐπαρχίας μετακαλεῖσθαι ἑτέρους τινὰς.

καὶ μὴ πρότερον ἐνίστασθαι τὴν κατηγορίαν, πρὶν ἢ ἐγγράφως αὐτοὺς τὸν ἴσον αὐτοῖς ὑποτιμήσασθαι κίνδυνον, εἴπερ ἐν τῇ τῶν πραγμάτων τάξει συκοφαντοῦντες τὸν κατηγορούμενον ἐπισκόπων ἐλεγχθεῖεν. Εἰ δέ τις καταφρονήσας τῶν κατὰ τὰ προδηλωθέντα δεδογμένων τολμήσειεν ἢ βασίλικας ἐνοχλεῖν ἀκοὰς ἢ κοσμικῶν ἀρχόντων. δικαστήρια ἢ

Lamps. (Soz. VI, 7). Ε. δέ τις αὐτῶν κατηγορεῖν βούλεται, ἐκ τοῦ ἴσου κινδύνου τοῦτο ποιεῖν.

Ant. can. 12. Εἴ τις ὑπό ἰδίου ἐπισκόπου καθαιρεθεὶς πρεσβύτερος ἢ διάκονος ἢ καὶ ἐπίσκοπος ὑπὸ συνόδου ἐνοχλῆσαι τολμήσειε τὰς βασιλέως ἀκοάς

οἰκουμενικὴν σύνοδον ταράττειν, πάντας ἀτιμάσας τοὺς τῆς διοικήσεως ἐπισκόπους, τὸν τοιοῦτον τὸ παράπαν εἰς κατηγορίαν μὴ εἶναι δεκτόν, ὡς καθυβρίσαντα τοὺς κανόνας, καὶ τὴν ἐκκλησιαστικὴν λυμηνάμενον εὐταξίαν. καὶ τοῦτον μηδεμίας συγγνώμης ἀξιοῦσθαι μηδὲ χώραν ἀπολογίας ἔχειν μηδὲ ἐλπίδα ἀποκαταστάσεως προσδοκᾶν.

Отсюда можно видѣть, что порядокъ инстанцій въ канонахъ антіохійскихъ и константинопольскомъ шестомъ—одинъ и тотъ же. Первою инстанціей является епархіальный соборъ, второю—тотъ же соборъ, только усиленный епископами сосѣдней епархіи.

Различіе между бо́льшимъ соборомъ антіохійскихъ каноновъ и константинопольскаго 6-го канона заключается только въ томъ, что антіохійскіе каноны привлеченіе сосѣднихъ епископовъ не стѣсняютъ никакими рамками, тогда какъ константинопольскій 6-ой канонъ стоитъ на точкѣ зрѣнія 2-го константинопольскаго канона. Въ рукоположеніи могутъ принимать участіе только сосѣдніе епископы своего діэцеза. Константинопольскій соборъ такъ и опредѣлилъ, «чтобы въ каждой епархіи совершали рукоположеніе, для пользы церкви епархіальной—епископы, а вмѣстѣ съ ними, если только они захотятъ, и сопредѣльные имъ» [1]). Тоже самое, какъ объ этомъ говоритъ канонъ 2-ой, должно соблюдаться и въ управленіи. Отсюда, подъ видомъ защиты «чести діэцезальныхъ епископовъ», константинопольскій соборъ 381 г. ограничилъ этотъ выборъ сосѣдними епископами только своего діэцеза. И вотъ этотъ именно епархіальный соборъ, усиленный сосѣдними епископами своего діэцеза, и есть тотъ самый «бо́льшій діэцезальный соборъ», μείζονα σύνοδον τῶν τῆς διοικήσεως ἐπισκόπων ἐκείνης, о которомъ говоритъ шестой константинопольскій канонъ.

---

[1]) ДВС. I, 287.

Что это такъ, можно видѣть изъ 1-го канона ефесскаго собора 431 г., знающаго тотъ же бо́льшій соборъ для суда надъ митрополитомъ [1]), а также изъ разногласія существовавшаго по поводу «бо́льшаго діэцезальнаго собора» 6-го канона константинопольскаго собора 381 г. «Когда одинъ епископъ, читаемъ у Вальсамона въ его толкованіи на этотъ канонъ, былъ привлеченъ по дѣлу о преступленіи въ святой константинопольскій синодъ и подалъ апелляцію на судъ своего митрополита и своего собора, по силѣ настоящаго (6-го константинопольскаго) правила, то нѣкоторые сказали, что поелику митрополитъ присутствующій на соборѣ желаетъ, чтобы его епископъ былъ судимъ на бо́льшемъ соборѣ, то пусть передъ нимъ и будетъ онъ судимъ; а другіе возражали, что судъ надъ нимъ находится не во власти митрополита, а принадлежитъ состоящему при немъ собору, и что для епископа гораздо выгоднѣе быть судиму своимъ соборомъ, и не быть привлекаему на другой соборъ,—а для сего нѣтъ нужды и въ давленіи митрополита. Еще нѣкоторые говорили, что правило говоритъ о вселенскомъ соборѣ, а великій константинопольскій синодъ или соборъ не есть вселенскій, и потому содержаніе правила не имѣетъ мѣста въ настоящемъ дѣлѣ. Но мнѣ кажется, говоритъ Вальсамонъ, что хотя синодъ

---

[1]) Еф с. 431 г. Кан. 1. Если который митрополитъ епархіи, отступивъ отъ святаго и вселенскаго собора, присоединился къ отступническому сонмищу, или послѣ сего присоединится, или мудрствовалъ или будетъ мудрствовать, какъ Целестій. таковый ничего не можетъ дѣлать противъ епископовъ своей епархіи, какъ уже изверженный отселѣ соборомъ отъ всякаго церковнаго общенія и недѣйствительный, но еще будетъ подлежать суду тѣхъ самыхъ епископовъ епархіи и окрестныхъ митрополитовъ православно мудрствующихъ, для совершеннаго извержения изъ епископскаго сана. ДВС II, 16, 17 Ephes. a. 431. c. 1: Εἴ τις ὁ μητροπολίτης τῆς ἐπαρχίας ἀποστατήσας τῆς ἁγίας καὶ οἰκουμενικῆς συνόδου προσέθετο τῷ τῆς ἀποστασίας συνεδρίῳ, ἢ μετὰ τοῦτο προστεθείη, ἢ τὰ Κελεστίου ἐφρόνησεν ἢ φρονήσῃ, οὗτος κατὰ τῶν τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπων διαπράττεσθαί τι οὐδαμῶς δύναται, πάσης ἐκκλησιαστικῆς κοινωνίας ἐντεῦθεν ἤδη ὑπὸ τῆς συνόδου ἐκβεβλημένος καὶ ανενέργητος ὑπάρχων · ἀλλὰ καὶ αὐτοῖς τοῖς τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόποις καὶ τοῖς πέριξ μητροπολίταις τοῖς τα τῆς ὀρθοδοξίας φρονοῦσιν ὑποκείσεται, εἰς το πάντη καὶ τοῦ βαθμοῦ τῆς ἐπισκοπῆς ἐκβληθῆναι.

въ Константинополѣ и не вселенскій соборъ, такъ какъ на немъ не присутствуютъ прочіе патріархи, но онъ больше всѣхъ синодовъ, и архіепископъ его называется вселенскимъ патріархомъ,—и выгоду имѣетъ не митрополитъ, а епископъ или привлеченный къ суду его клирикъ» [1]).

Предполагаемый нами порядокъ церковно-судебныхъ инстанцій кстати какъ разъ соотвѣтствовалъ тогдашнему положенію вещей въ церкви, когда въ каждомъ діэцезѣ выступало два или три высшихъ митрополита, къ которымъ тяготѣли ближайшія провинціи. «Не бывъ призваны, говоритъ второй канонъ константинопольскаго собора 381 г., епископы не должны переходить за предѣлы своей области (діэцеза) для рукоположенія, или какого-либо другого церковнаго распоряженія» [2]). Иное дѣло—свой діэцезъ. «Здѣсь удержалъ силу прежній законъ и опредѣленіе святыхъ отцовъ въ Никеѣ, т. е. чтобы въ каждой епархіи совершали рукоположеніе, а также и другіе акты управленія для пользы церкви епархіальные епископы а вмѣстѣ съ нимъ, если только они захотятъ, и сопредѣльные имъ» [3]).

Одновременно съ изданіемъ каноновъ было разрѣшено дѣло Максима циника и Григорія Богослова. Посвященіе Максима было признано ничтожнымъ. «О Максимѣ циникѣ и произшедшемъ отъ него безпорядкѣ, говоритъ канонъ 4 константинопольскаго собора 381 г., опредѣлено: ни Максимъ не былъ и не есть епископъ, ни рукоположенные имъ не были и не состоятъ ни въ какой степени клира; все,

---

[1]) Правила св. вселенскихъ соборовъ. Изд. общества любителей духовнаго просвѣщенія. М. 1897 часть 1 стр. 114.

[2]) ДВС. I, 265.

[3]) ДВС. I, 287 Mansi t. 3 p. 585 ep. ad Damas: περὶ δὲ τῶν οἰκονομιῶν τῶν κατὰ μέρος ἐν ταῖς ἐκκλησίαις, παλαιός τε, ὡς ἴστε, θεσμὸς κεκράτηκε, καὶ τῶν ἁγίων ἐν Νικαίᾳ πατέρων ὅρος, καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν τοὺς τῆς ἐπαρχίας, καὶ εἴπερ ἐκεῖνοι βούλοιντο, σὺν αὐτοῖς τοὺς ὁμόρους πρὸς τὸ συμφέρον ποιεῖσθαι τὰς χειροτονίας. οἷς ἀκολούθως τάς τε λοιπὰς ἐκκλησίας παρ' ἡμῖν οἰκονομεῖσθαι γινώσκετε, καὶ τῶν ἐπισημοτάτων ἐκκλησιῶν ἀναδεδέχθαι τοὺς ἱερεῖς.

и для него сдѣланное, и имъ сдѣланное, уничтожено какъ недѣйствительное» [1]).

Законнымъ константинопольскимъ епископомъ былъ признанъ Григорій Назіанзинъ. Торжественная интронизація его на константинопольскую каѳедру была совершена Мелетіемъ антіохійскимъ [2]). Это было послѣднимъ дѣломъ великаго святого. Вскорѣ послѣ этого онъ умеръ. Предсѣдателемъ собора сдѣлался Григорій [3]). Въ этомъ уже можно видѣть проявленіе силы канона третьяго. Несмотря на присутствіе другихъ весьма вліятельныхъ епископовъ, какъ то Элладія кесарійскаго, Кирилла іерусалимскаго и особенно позднѣе Тимоѳея александрійскаго и Ахолія ѳессалоникскаго, предсѣдательство принадлежало не имъ, а епископу Новаго Рима.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Григорій не могъ присутствовать на соборѣ по болѣзни, засѣданія происходили безъ предсѣдателя [4]). Чтобы временно предсѣдательствовали на соборѣ Тимоѳей александрійскій и Кириллъ, со словъ Созомена [5]): ἡγοῦντο.... τῶν δὲ ἄλλων Τιμόθεος.... καὶ Μελέτιος.... καὶ Κύριλλος, допускаетъ Гефеле [6]). Какъ это правильно замѣчено Раушеномъ [7]), слова Созомена имѣютъ не этотъ смыслъ. Ἡγοῦντο означаетъ не предсѣдательство, но преимущественное положеніе. По крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ употребляетъ это же слово Созоменъ, въ отношеніи двухъ македоніанскихъ епископовъ, именно Елевзія кизическаго и Маркіана лампсакскаго.

---

[1]) ДВС. I, 266. Pitra 509. can. 4: Περὶ Μαξίμου τοῦ Κυνικοῦ καὶ τῆς κατ, αὐτὸν ἀταξίας τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει γενομένης, ὥστε μήτα τὸν Μάξιμον ἐπίσκοπον ἢ γενέσθαι ἢ εἶναι, μήτε τους παρ' αὐτοῦ χειροτονηθέντας ἐν οἱῳδήποτε βαθμῷ κλήρου, πάντων καὶ τῶν περὶ αὐτὸν καὶ τῶν παρ' αὐτοῦ γενομένων ἀκυρωθέντων.

[2]) Greg. Naz. de vita v. 1525.

[3]) Hefele CG. II², 5 Rauschen, Jahrb. S. 97.

[4]) Greg. de vita 1740. 1745. 1746.

[5]) Sozom. VII, 7.

[6]) Hefele, CG. II, 5.

[7]) Rauschen S. 97 и особ. anm. 9.

Сдѣлавшись предсѣдателемъ Григорій попытался прерванные смертью Мелетія переговоры вести въ томъ же примирительномъ западу направленіи [1]).

Возникъ вопросъ о замѣщеніи антіохійской каѳедры.

По этому поводу Григорій сказалъ рѣчь, въ которой совѣтовалъ воздержаться отъ новаго избранія епископа, такъ какъ Павлинъ старъ и его смерти ждать не долго [2]). Это предложеніе вполнѣ соотвѣтствовало совѣту, давно уже преподанному Римомъ на случай смерти одного изъ двухъ антіохійскихъ епископовъ [3]).

Однако попытка эта встрѣтила рѣшительное сопротивленіе со стороны большинства епископовъ, увидѣвшихъ въ этомъ пресмыкательство предъ западомъ [4]). На соборѣ разыгрались бурныя сцены и вылилась горькая рѣчь Богослова [5]). Больной и всѣми недовольный Григорій отдалился отъ соборныхъ совѣщаній [6]). Въ особомъ засѣданіи епископовъ dioecesis Oriens епископомъ антіохійскимъ былъ избранъ пресвитеръ Флавіанъ, явившійся на соборъ вмѣстѣ съ Мелетіемъ [7]). Общій соборъ, τὸ τῆς συνόδου κοινόν, одобрилъ это избраніе [8]).

Прибытіе египетскихъ и македонскихъ епископовъ съ Тимоѳеемъ александрійскимъ и Ахоліемъ ѳессалоникскимъ во главѣ только подлило масла въ огонь. Жестокая западная буря поднялась теперь на соборѣ [9]). Основываясъ на канонѣ пятнадцатомъ никейскаго собора, они возбудили вопросъ о правомѣрности избранія Григорія въ епископа столицы [10]).

---

[1]) Greg. v. 1637.

[2]) Сущность его рѣчи см. v. 1591—1679 особ. v. 1625

[3]) ep. Quamlibet Mansi III, 624 ср. Socr. V, 5, 6=Soz. VII, 3, 4 Theod. V, 4, 15 подробно ср. Спасскій стр. 639 и сл.

[4]) Greg. de vita v. 1680.

[5]) Greg. de vita v. 1725.

[6]) Greg. v. 1745.

[7]) ep. Syn. 382 Mansi III, 585 ДВС. I, 288.

[8]) Mansi III, 585 ДВС. I, 287. 288; Египтяне еще отсутствовали. Loofs art. Arianismus II, 44.

[9]) Greg. v. 1798.

[10]) Gregor. v. 1796—1815.

При такихъ обстоятельствахъ больной и разстроенный происходившими на соборѣ смутами и интригами окружавшихъ его епископовъ [1]), Григорій рѣшилъ добровольно отказаться отъ константинопольской каѳедры [2]). Онъ пересталъ бывать на соборѣ и несмотря на просьбы своихъ друзей покинулъ архіерейскій домъ. Онъ желалъ «стать вторымъ Іоной и чтобы успокоить бурю, хотя и невиновный въ волненіи моря, рѣшилъ принести себя въ жертву за корабль церкви» [3]). Онъ обратился къ императору и просилъ объ увольненіи: годы его велики и онъ усталъ находиться въ вѣчномъ подозрѣніи даже со стороны своихъ друзей [4]). Императоръ согласился, хотя и не охотно [5]). Послѣ этого Григорій обратился съ прощальною рѣчью къ народу [6]). Здѣсь онъ основаніемъ своего удаленія выставляетъ: тѣлесную слабость [7]), ἱερὸν πόλεμον между востокомъ и западомъ [8]), безхарактерность и общую страсть народа къ удовольствіямъ [9]), осужденіе его мягкихъ мѣръ въ отношеніи еретиковъ [10]). Вѣроятно, еще до избранія своего преемника Григорій покинулъ Константинополь [11]) и удалился въ имѣніе своего отца близъ Аріанца, гдѣ всецѣло отдался литературной дѣятельности [12]).

Заключительнымъ актомъ константинопольскаго собора 381 года было избраніе новаго константинопольскаго епископа. Выборъ палъ на Нектарія, занимавшаго въ то время должность претора и еще не крещеная [13]).

1) Greg. car. XII v. 152 MSG. XXXVII 1177.
2) Gregor. v. 1828 f.
3) Gregor. Naz. Carm. de vita sua v. 1745—1781, 1828—1856.
4) Gregor. de vita v. 1856—1900.
5) Gregor. v. 1900—1904.
6) Gregor. Or. 42.
7) Gregor. cap. 20.
8) Gregor. cap. 21. 27.
9) Gregor. cap. 22.
10) Gregor. cap. 23.
11) Gregor. Naz. ep. 88 cp. Rauschen S. 100.
12) Rauschen S. 111. Повидимому здѣсь имъ написаны его стихи, направленные противъ его враговъ и описывающіе его константинопольскую дѣятельность
13) Socr. V, 8 Soz. VII, 8.

По сообщенію Созомена, кандидатура Нектарія была выставлена епископами Діодоромъ тарскимъ и Оптимомъ, епископомъ Антіохіи писидійской, и одобрена самимъ императоромъ, принимавшимъ въ избраніи самое живое участіе [1]). Клиръ и народъ Константинополя на это избраніе дали свое полное согласіе [2]). Послѣ этого μετὰ κοινῆς ὁμονοίας, въ которомъ позволительно усумниться въ виду присутствія египетскихъ епископовъ [3]), Нектарій былъ посвященъ въ епископа константинопольскаго Тимоѳеемъ александрійскимъ и Кирилломъ іерусалимскимъ [4]).

Въ заключеніе отцы собора обратились къ императору Ѳеодосію I съ посланіемъ, въ которомъ возблагодаривъ Бога, представили ему краткій отчетъ о своей дѣятельности, и просили «утвердить постановленія собора, дабы какъ ты почтилъ церковь своимъ посланіемъ, которымъ созвалъ насъ, такъ ты же своимъ утвержденіемъ, положилъ и конецъ нашимъ совѣщаніямъ» [5]).

Слѣдствіемъ этой просьбы явился законъ отъ 30 іюля 381 г., о которомъ мы уже выше упоминали [6]). Законъ этотъ, по справедливому мнѣнію Лоофса, [7]) можно признать исправленнымъ, согласно новѣйшимъ свѣдѣніямъ императора о состояніи восточной церкви, изданіемъ эдикта 27 февраля 380 года: церкви должны быть переданы тѣмъ епископамъ, qui unius maiestatis adque virtutis patrem et filium et spiritum sanctum confitentur eiusdem gloriae, claritatis unius, nihil dissonum profana divisione facientes, sed trinitatis ordinem personarum adsertione et divinitatis unitate [8])

---

[1]) Papebroch Acta SS. 6 Maii 421[1].

[2]) Theod. V, 9, Mansi III, 585.

[3]) Ср. Ambrosii ep. 13 Mansi III, 631 Rauschen S. 109 ff.

[4]) Rauschen S. 101.

[5]) Pitra I, 507 ДВС. I, 264.

[6]) C. Theod. XVI, 1, 3.

[7]) Loofs RE, II, 45.

[8]) Здѣсь не говорится ничего, что можетъ итти противъ догматики младоникейцевъ. Loofs Arianismus. S. 45.

и которые находятся въ церковномъ общеніи во Θракіи съ Нектаріемъ константинопольскимъ, въ Египтѣ съ Тимоѳеемъ александрійскимъ, на востокѣ съ Пелагіемъ лаодикійскимъ и Діодоромъ тарскимъ; въ Азіи съ Амфилохіемъ иконійскимъ и Оптимомъ антіохіе-писидійскимъ, въ Понтѣ съ Елладіемъ кесаріе-каппадокійскимъ, Отреемъ мелитинскимъ и Григоріемъ нисскимъ и т. д. Римъ здѣсь не упоминается. Императоръ открыто выступилъ за младоникейцевъ. Замѣчательно однако, что между названными въ эдиктѣ епископами не упомянуты ни Флавіанъ и Павлинъ антіохійскіе, ни Кириллъ іерусалимскій. Этимъ императоръ, повидимому, желалъ избѣжать всякихъ осложненій на почвѣ епископскихъ счетовъ и недоразумѣній.

Не говоря уже о канонѣ 3-емъ, весь ходъ собора показываетъ жестокій расколъ востока съ западомъ. Возникъ опять разговоръ даже о различіи учительныхъ формулъ [1]). Лица, особенно упиравшіе на это различіе, существовали какъ на востокѣ [2]), такъ на западѣ [3]). Отчужденность востока и запада, на которую уже жаловался Григорій [4]), послѣ собора сдѣлалась еще больше. Какъ велико было неудовольствіе запада, показываетъ написанное еще лѣтомъ 381 г. посланіе состоявшагося, повидимому, въ Миланѣ западнаго собора къ императору Θеодосію [5]). Жалуются на избраніе Флавіана, выступаютъ противъ Григорія и Нектарія и за Максима, какъ епископа константинопольскаго, и не видятъ никакого другого средства для прекращенія смуты, какъ реабилитація Максима и новый вселенскій соборъ въ Римѣ.

Θеодосій отнесся къ этому посланію весьма не одобрительно [6]). Онъ былъ достаточно уменъ для того, чтобы

---

[1]) Gregor. carm. XI, v. 1560. 1753.

[2]) Gregor. v. 1750—62 ср. прощ. рѣчь Григорія Mansi III, 544 B

[3]) Ср. исповѣданіе луциферіанина Фаустина MSL. 13, 79 и art. Lucifer in RE³. XI, 666 ff.

[4]) Gregor. carm. XI, 1637. ξένον γὰρ ἐστιν, ὡς ὁρῶ, νῦν ἡ δύσις.

[5]) Ср. Sanctum Mansi III, 631 ср. Rade. Damasus 3. 125.

[6]) Ср. ер. «Fidei» Mansi III, 630 sq.

пойти на созваніе собора въ Римѣ, какъ того хотѣли западные. Раздѣливъ церкви обѣихъ половинъ имперіи, онъ послѣдовалъ примѣру Констанція и своею мастерскою политикою достигъ того, что, несмотря на всѣ препоны со стороны руководимаго Амвросіемъ западнаго императора Граціана, былъ заключенъ извѣстный modus vivendi [1]).

Въ то время какъ западные готовились къ новому вселенскому собору въ Римѣ, въ Константинополѣ годъ спустя послѣ константинопольскаго собора 381 г. [2]) состоялся новый восточный соборъ. На приглашеніе явиться на новый соборъ въ Римъ здѣсь отвѣтили посланіемъ, въ которомъ восточные, умно и достойнымъ образомъ смягчивъ всѣ крайности ссылкой не только на заключенія константинопольскаго собора 381 г., но и на постановленія антіохійскаго собора 379 года, констатировали свою солидарность съ западомъ [3]).

Посылка трехъ депутатовъ въ Римъ, гдѣ находились тогда Іеронимъ и Епифаній кипрскій, была весьма удачна для заключенія перемирія. Споръ между Нектаріемъ и Максимомъ изъ-за константинопольской каѳедры нынѣ разбирался въ Римѣ и былъ разрѣшенъ въ пользу перваго.

Только антіохійскій вопросъ по прежнему продолжалъ еще быть камнемъ преткновенія. Римскій соборъ 382 г., на которомъ присутствовалъ самъ Павлинъ [4]), рѣшительно высказался за послѣдняго и отлучилъ отъ церкви Діодора тарскаго и Акакія берэйскаго, посвятившихъ Флавіана въ антіохійскаго епископа [5]). Вслѣдствіе этого и восточные единомышленники Рима, епископы Египта, Аравіи и Кипра, державшіеся доселѣ Павлина, также не признали Флавіана [6]).

---

[1]) Harnack DG, II, 271.
[2]) Ср. ep. Syn. у Theod. V, 9 Mansi III, 585.
[3]) Mansi III, 585. 586.
[4]) Ср. Hefele CG. II², 40.
[5]) Soz. VII, 11, 3.
[6]) Socr. V, 10, 32 Theod. V, 23, 2.

Императоръ Θеодосій притворно относился не одобрительно къ избранію Флавіана: и хотя послѣдній былъ у него persona grata, также и позднѣе считалъ онъ антіохійскій епископскій вопросъ открытымъ [1]). Симпатія императора къ Флавіану открыто обнаружилась, когда Павлинъ умеръ [2]) и мѣсто его занялъ извѣстный своею дружбою съ Іеронимомъ антіохіецъ Евагрій [3]). Избраніе послѣдняго, повидимому, не было рецепировано церковью [4]). Египетъ не признавалъ антіохійскимъ епископомъ ни Флавіана, ни Евагрія [5]), а западъ занялъ по отношенію къ второму дружественное, хотя и выжидательное положеніе [6]). При такихъ обстоятельствахъ Θеодосій рѣшилъ добиться всеобщаго признанія епископата Флавіана. Объ этихъ переговорахъ наши источники сообщаютъ только отдѣльныя отрывки [7]). Можно сказать навѣрное, что Θеодосій предложилъ разсмотрѣть дѣло объ антіохійской смутѣ состоявшемуся зимою съ 391 на 392 г. въ Капуѣ собору, на который, какъ кажется, предложилъ явиться и Флавіану [8]). Въ виду опасности зимы, поѣздка однако Флавіана въ Италію не состоялась. Онъ добрался только до Константинополя [9]).

Чтобы дать церковное общеніе всѣмъ православнымъ, въ Капуѣ было рѣшено, поручить разслѣдовать дѣло Флавіана—Евагрія Θеофилу александрійскому и другимъ египетскимъ епи-

---

[1]) Loofs art. Meletius RE. XII, 557 f.

[2]) Опредѣлить точно время смерти Павлина не представляется возможнымъ. Тильмонъ (Tillemont Memoires VIII, 372) высказывается и весьма основательно за 388 г.

[3]) Socr. V, 14, 1; Soz. VII, 15. Разсказъ Θеодорита (Theodor. V, 23, 3) о неправильности его избранія сомнителенъ Loofs art. Meletius v. Ant. RE. XII, 557, ср. Hieron. catal. 125, гдѣ онъ упоминаетъ о diversarum hypotheseon tractatus Евагрія и переводѣ имъ Аѳанасіевой vita Antonii.

[4]) Tillemont X, 536.

[5]) Ambros. ep. 56, 2 MSL. XVI 1170.

[6]) Ambros. ep. 56.

[7]) Theod. V, 23, 4 sq. и Ambros. ep. 56.

[8]) Tillemont X, 235, 536.

[9]) Theod. V, 23, 4 ср. Ambros. ep. 56, 1.

скопамъ, остававшимся доселѣ нейтральными [1]). Ѳеофилъ затѣмъ tyrannico spiritu, какъ гласитъ антіохійское преданіе [2]), написалъ было Флавіану, но въ дѣло вмѣшался императоръ и запретилъ разслѣдованіе вопроса о законности епископскаго избранія Флавіана [3]). Короткое время спустя—οὐ πολὺν χρόνον—послѣ своего возвышенія ἐπιβιώσας [4]) Евагрій умеръ (393 г.), а «Флавіанъ умѣлъ распорядиться такъ, что на его мѣсто не выбрали никого» [5]) Евстаѳіане продолжали жить въ схизмѣ, а законность епископата Флавіана все еще не была признана ни въ Римѣ, ни въ Александріи. Во время своего второго пребыванія въ Римѣ императоръ Ѳеодосій старался добиться признанія Флавіана, но безплодно. Скорая смерть помѣшала ему это устроить [6]). Въ такомъ положеніи дѣло оставалось въ Антіохіи до временъ Златоуста. Послѣдній, вскорѣ послѣ своего восшествія на константинопольскую каѳедру 26 февраля 398 г., добился, наконецъ, примиренія спорящихъ партій въ Антіохіи [7]). Ближе всего онъ обратился къ Ѳеофилу и просилъ его поддержать Флавіана въ Римѣ [8]). Послѣ этого въ сопровожденіи александрійскаго пресвитера Исидора въ Римъ было отправлено спеціальное посольство съ епископомъ Акакіемъ берэйскимъ во главѣ, которому наконецъ и удалось примирить Флавіана съ Римомъ и Александріей [9]). Первое время послѣ этого евстаѳіанская антіохійская община еще чуждалась Флавіана, но затѣмъ эта рознь мало по малу сгладилась и окончательно прекратилась въ 415 г. при преемникѣ Флавіана антіохійскомъ епископѣ Александрѣ [10]).

1) Ambros. ep. 56, 2 и 6.
2) Nestor., Sermo 12, 5 у Mar. Merc. MSL. XLVIII, 852.
3) Ambros. ep. 56, 3 sq.
4) Socr. V, 15, 2 р. п. стр. 410.
5) Socr. V, 15, 2.
6) Theod. V, 23. 8.
7) Theod. V, 23, 12—семнадцатый годъ послѣ 381 г.
8) Soz. VIII, 3, 3.
9) Soz. VIII, 3, 3 sq. Socr. V, 15, 6 sq. Theod. V, 23, 11 sq.
10) Theod. V, 35, 4.

Примиривъ восточную церковь съ западной, императоръ Ѳеодосій принялся за возстановленіе церковнаго единства на востокѣ, гдѣ аріанизмъ благодаря поддержкѣ простого народа [1]) все еще оставался довольно внушительной силой.

Пригласивъ къ себѣ епископа Нектарія, царь совѣтовался съ нимъ, читаемъ у Сократа [2]), какимъ бы образомъ прекратить въ христіанствѣ разногласія и привести церковь къ единенію. «Надобно, говорилъ онъ, разъяснить спорный предметъ, раздѣляющій церкви и черезъ то, отнявъ поводъ къ разногласію, водворить въ нихъ единомысліе».

Не отличаясь особыми талантами и не зная, что сказать Ѳеодосію, Нектарій по совѣту константинопольскаго новаціанскаго епископа Агелія обратился за помощью къ Сисинію. «Краснорѣчивый, опытный въ дѣлахъ, глубоко изучившій толкованія св. Писанія и философію, Сисиній, говоритъ Сократъ [3]), зналъ, что разсужденія не только не соединяютъ раздѣлившихся, но еще больше раздражаютъ еретиковъ,—зналъ также, что древніе учители тщательно избѣгали, какъ бы не приписать Сыну Божію начала бытія, ибо признавали его совѣчнымъ Отцу: посему онъ совѣтовалъ Нектарію оставить діалектическія состязанія, но въ доказательство истины привести свидѣтельства древнихъ писателей и потомъ ересеначальникамъ сдѣлать отъ царя запросъ: уважаютъ ли они учителей, процвѣтавшихъ въ церкви до ея раздѣленія, или отвергаютъ ихъ, какъ людей чуждыхъ христіанства? Если отвергаютъ, то пустъ дерзнутъ предать ихъ анаѳемѣ. Какъ скоро они откажутся сдѣлать это, народъ тотчасъ изгонитъ ихъ,—и тогда побѣда истины будетъ очевидна; а если не отвергнутъ древнихъ учителей, то мы должны будемъ представить книги ихъ, которыми подтвердится наше исповѣданіе.

---

[1]) Philost, X, 4.
[2]) Socr. V, 10 p. n. стр 401.
[3]) Socr. V, 10 p. n. стр. 401. 402.

Выслушавъ это отъ Сисинія, Нектарій, продолжаетъ Сократъ, поспѣшилъ во дворецъ и данный ему совѣтъ сообщилъ царю».

Ѳеодосій ухватился за эту мысль и мудро повелъ дѣло. На іюнь 383 г. онъ назначилъ въ Константинополѣ соборъ, на который пригласилъ также главарей еретическихъ партій [1]). Предсѣдателемъ былъ Нектарій [2]). На соборѣ царь, не объявивъ напередъ цѣли, спросилъ еретиковъ: «уважаютъ ли они и принимаютъ ли учителей, бывшихъ въ церкви до ея раздѣленія» [3])? Послѣ утвердительнаго отвѣта онъ предложилъ имъ сообщить ему: «слѣдуютъ ли они имъ, какъ достовѣрнымъ свидѣтелямъ христіанскаго ученія» [4])? Этотъ вопросъ возбудилъ страшное разногласіе не только между представителями различныхъ исповѣданій, но и между членами одной и той же ереси. «Такимъ образомъ единодушное зло, какъ языкъ древнихъ исполиновъ и произведеніе ихъ нечестія—башня, начало расторгаться» [5]).

Видя «такое ихъ хаотическое разъединеніе» царь «объявилъ, чтобы каждая ересь представила письменно изложеніе своей вѣры. Посему опытнѣйшіе со стороны каждой ереси, взвѣшивая всякое выраженіе, изложили свои догматы. Въ назначенный день епископы всѣхъ исповѣданій, по приглашенію, собрались во дворецъ. Туда явились: Нектарій и Агелій—защитники вѣры въ единосущіе, изъ аріанъ Демофилъ, со стороны евноміанъ самъ Евномій, а во главѣ македоніанъ Елевзій кизическій. Царь принялъ ихъ благосклонно и взявъ отъ каждаго письменное изложеніе вѣры, остался одинъ и началъ усердно молить Бога, чтобы онъ помогъ ему открыть истину. Потомъ, прочитавъ каждый изъ представленныхъ символовъ, онъ осудилъ всѣ,

---

[1]) Coss. и дата у Socr. V, 10, 34 ср. Hefele CG. II, 41 Rauschen. S. 156.
[2]) Hergenröther, Photius, Bd. 1 S. 35 anm. 69.
[3]) Socr. V, 10, 24 р. п. стр 402.
[4]) Socr. ib.
[5]) Socr. ib. р. п. стр. 403.

которыми вводилось раздѣленіе Троицы, и разодралъ ихъ,— одобрилъ только и принялъ вѣру въ единосущіе».

Перенеся центръ тяжести изъ области св. писанія въ область преданія и возбудивъ на этой почвѣ безконечное разногласіе среди еретиковъ, Ѳеодосій, ловко воспользовавшись обстоятельствами, сумѣлъ возсоединить большую часть отпавшихъ съ церковью [1]). Цѣль его политики, хотя и не вполнѣ, была достигнута. Противъ упорныхъ еретиковъ онъ рѣшилъ послѣ этого дѣйствовать строгими законами.

По словамъ Созомена [2]) царь повелѣлъ, чтобы неправославные не дѣлали церковныхъ собраній, не учили вѣрѣ и не рукополагали ни епископовъ, ни кого-либо другого,— чтобы одни изъ нихъ выгнаны были изъ городовъ и селъ, а другіе подвергались инфаміи и не имѣли наравнѣ съ прочими гражданства [3]). Къ законамъ онъ присовокупилъ и тяжкія наказанія, не приводя ихъ однако жъ въ исполненіе, «потому что царь хотѣлъ не наказывать подданныхъ, а только пострашать ихъ, чтобы они одинаково съ нимъ мыслили о Богѣ. Тѣхъ же, напротивъ, которые обращались добровольно, онъ хвалилъ».

Изложенныя нами, по Созомену, законы явились началомъ послѣдующаго законодательства противъ еретиковъ, основныя положенія котораго мы уже изложили.

Одновременно съ этимъ послѣдовало, какъ мы видѣли, изданіе цѣлаго ряда законовъ противъ язычества.

Напротивъ, православная церковь щедро надѣляется правами и преимуществами. Пожалованный раньше клирикамъ immunitas personalium munerum [4]), Ѳеодосій въ 381 г. распространилъ на custodes ecclesiarum vel locorum sancto-

---

[1]) Socr. ib. стр. 404.
[2]) Sozom. VII, 12 стр. 496
[3]) Ср. C. Theod. XVI, 5, 11 и 12.
[4]) C. Theod. XVI, 2, 14 Greg. Nas. ep. 9.

rum [1]). Въ 384 г. создается privilegium fori [2]). Всѣ церковныя споры епископовъ и клириковъ, а также ихъ преступленія противъ церкви подлежатъ не гражданскому, но церковному суду. Вмѣстѣ съ тѣмъ государственная жизнь все болѣе и болѣе проникается христіанскими началами. Подъ вліяніемъ христіанства издается цѣлый рядъ законовъ, касающихся празднованія христіанскихъ праздниковъ [3]), траурнаго времени для вдовъ [4]). доносовъ [5]), амнистіи [6]), азартной игры [7]), волшебства [8]), продажи дѣтей [9]), права убѣжища [10]) и т. д.

Всѣми этими мѣрами императоръ создалъ православное государство.

Желаніе Константина сбылось. Государство de jure превратилось въ церковь. Императоръ глава государства-церкви. Ему принадлежитъ высшая церковно-правительственная власть. Устройство государства и церкви параллельны. Тоже самое и въ области управленія. Помощникомъ императора по гражданскому управленію былъ префектъ преторіи, по церковному—константинопольскій епископъ. Онъ—ближайшій помощникъ и правая рука императора.

Въ этомъ заключается сила и основаніе власти константинопольскаго іерарха.

Второю опорою власти послѣдняго былъ такъ называемый σύνοδοι ἐνδημοῦσαι.

---

1) C. Theod. XVI, 2, 26.

2) Theod. libri XVI, ed. Mommsen et P. Meyer. Sirmondianae 3 p. 909 cp. Rauschen S. 174 anm. 11.

3) C. Theod. II, 8, 19; IX, 35, 4.

4) C. Theod. III, 8, 1.

5) C. Theod. X, 10, 17.

6) Sirmond. 8 C. Theod. ed. Mommsen p. 913 C. Theod. IX, 35, 5.

7) C. Theod. II, 8, 20 XV, 5, 2.

8) C. Theod. IX, 16, 11.

9) C. Theod. III, 3, 1.

10) C. Theod. IX, 45, 1.

Начало его относится ко времени Нектарія [1]). Какъ онъ возникъ—вопросъ темный. По нашему крайнему разумѣнію, происхожденіе этого учрежденія совершенно случайно. О геніальности создателя συνόδων ἐνδημούσων [2]) не можетъ быть и рѣчи. Самъ по себѣ Нектарій былъ вполнѣ ординарнымъ человѣкомъ [3]). Самое главное, что о немъ извѣстно, какъ это замѣтилъ Тильмонъ [4]), это сожженіе его дома въ 388 г. аріанами [5]). Нектарій навѣрное даже и не предвидѣлъ того великаго значенія, которое должно было выпасть на долю συνόδων ἐνδημούσων въ будущемъ.

Сдѣлавшись случайно епископомъ, Нектарій совершенно не былъ подготовленъ къ церковной дѣятельности. Обязанный по своему положенію подавать совѣты императору, онъ самъ, какъ мы видѣли изъ обращенія его къ Сисинію [6]), нуждался въ совѣтникахъ и руководителяхъ. Это, повидимому, и заставило его прибѣгнуть къ помощи временно проживавшихъ въ Константинополѣ епископовъ, обращаясь за совѣтомъ или къ отдѣльнымъ епископамъ или собирая ихъ въ общее засѣданіе для обсужденія того или другого вопроса или недоумѣнія. А такъ какъ къ императору поступала изъ всѣхъ діэцезовъ масса церковныхъ дѣлъ и онъ постоянно нуждался въ совѣтахъ, которые самъ Нектарій былъ не въ состояніи подать, то слѣдствіемъ этого явилось то, что случайно созывавшіяся Нектаріемъ совѣщательныя засѣданія находившихся въ Константинополѣ епископовъ превратились въ постоянныя. Такъ образовались σύνοδοι ἐνδημοῦσαι, которымъ въ исторіи разви-

---

[1]) Hernenrother, Photius Bd. 1 S. 38 cp. Thomassinus, Vetus et nova ecclesiae disciplina circa beneficia; Lugd. 1706. P. II L. III c. 43 n. 3. 4. Подробно Zhishman, Die Synoden und die episcopal—ämter in der Morgenländischen Kirche. Wien. 1867

[2]) Ср. Kattenbusch. S. 86.

[3]) Loofs, art. Nektarius v. Konstantinopel RE. XIII, 707.

[4]) Tillemont, Memoires IX, 458.

[5]) Socr. V, 13, 6 Rauschen, S. 291. 295.

[6]) Socr. V, 10, 7 sq.

тія власти константинопольскаго епископа суждено было сыграть величайшую роль.

Во всякомъ случаѣ во времена халкидонскаго собора константинопольскія σύνοδοι ἐνδημοῦσαι были древнимъ правильно функціонирующимъ учрежденіемъ. По словамъ константинопольскаго епископа Анатолія [1]), «издавна имѣетъ силу обычай, что живущіе въ великоименитомъ городѣ святѣйшіе епископы, когда случай позоветъ ихъ касательно возникающихъ какихъ-нибудь церковныхъ дѣлъ, сходятся, рѣшаютъ каждое дѣло и удостаиваютъ отвѣта просителей». Природа συνόδων ἐνδημούσων спорна. Изъ вопроса «знатнѣйшихъ и славнѣйшихъ сановниковъ» на халкидонскомъ соборѣ, «должно ли называть соборомъ собраніе епископовъ, живущихъ въ императорскомъ городѣ», можно заключить, что и въ этомъ отношеніи было не безъ сомнѣнія, хотя, можетъ быть, и излишняго. Изъ словъ Анатолія, Максима антіохійскаго и Трифона хіосскаго можно заключить, что большинство епископовъ разсматривало σύνοδοι ἐνδημοῦσαι за соборъ, и рѣшеніямъ его приписывало соборный авторитетъ [2]).

Постоянное функціонированіе въ Константинополѣ императора и собора облекло константинопольскую каѳедру необыкновеннымъ блескомъ и выдвинуло ея обладателя изъ среды всѣхъ восточныхъ епископовъ. Константинополь въ это время дѣйствительно дѣлается «общенароднымъ форумомъ, откуда исходить все важнѣйшее въ вѣрѣ» [3]). При такихъ обстоятельствахъ, опираясь на два вышеуказанныхъ фактора, именно императора и σύνοδοι ἐνδημοῦσαι — константинопольскій епископъ постепенно распространяетъ свою власть на три ближайшихъ діэцеза, именно Ѳракію, Азію и Понть.

Какъ это произошло, этимъ мы ближе всего займемся.

---

[2]) Mansi VII, 91 ДВС. IV, 42.
[2]) Mansi VII, 91. 92 ДВС. IV, 41. 42.
[3]) Григорій Богословъ ДВС. I, 241 Mansi III 540.

III.

Положеніе константинопольскаго епископа въ восточной церкви при Θеодосіи Великомъ и діэцезы Азія, Понтъ и Θракія.

Канонъ 3-й константинопольскаго собора 381 г., предоставивъ константинопольскому епископу по преимуществу чести первое мѣсто въ восточной церкви, не далъ ему, какъ мы знаемъ, никакой юрисдикціонной области.

Пріобрѣтеніе собственнаго діэцеза должно было быть дѣломъ уже самихъ константинопольскихъ іерарховъ.

Здѣсь надо вспомнить, что церковно-діэцезальное устройство въ то время, кромѣ Египта, нигдѣ еще не существовало, а власть высшихъ митрополитовъ только что начала складываться. Высшей инстанціей въ діэцезѣ по всѣмъ дѣламъ являлся такъ называемый бо́льшій соборъ. Нечего и говорить о неудобствахъ послѣдняго. Не говоря о техническихъ его несовершенствахъ, въ родѣ участія въ апелляціонной инстанціи съ правомъ рѣшающаго голоса тѣхъ же самыхъ судей, что и въ первой, прибѣгать къ помощи этого института являлось въ высшей степени затруднительнымъ въ виду страшной его дороговизны, такъ какъ этотъ бо́льшій соборъ по смыслу каноновъ 12 и 14 антіохійскаго собора не былъ учрежденіемъ постояннымъ или правильно функціонирующимъ, но долженъ былъ созываться митрополитомъ, въ случаяхъ неудовольствія, по всякому дѣлу ad hoc. Кромѣ того въ это время вообще не существовало всѣми признаннаго учрежденія для суда надъ митрополитомъ [1]) и особенно для рѣшенія дѣлъ, возникавшихъ между епископами и митрополитами не только разныхъ діэцезовъ, но и епархіи. Въ виду этого вошло въ обычай по всѣмъ такимъ дѣламъ обращаться лично въ Константинополь къ императору и просить его суда.

---

[1]) Ср. кан. 1 Еф. соб. 431 г. Текстъ см. выше.

Само собою императоръ не могъ лично заниматься рѣшеніемъ всѣхъ этихъ дѣлъ, а передавалъ ихъ на разсмотрѣніе константинопольскаго епископа съ его σύνοδοι ἐνδημοῦσαι, рѣшенія котораго какъ исходящіе отъ собора и должны были обладать непререкаемымъ авторитетомъ.

Здѣсь опять невольно напрашивается параллель съ организаціей гражданскаго управленія имперіи, гдѣ также для рѣшенія дѣлъ между высшими должностными лицами, а также вообще дѣлъ, восходившихъ на благовоззрѣніе императора, существовалъ государственный совѣтъ или consistorium, предсѣдателемъ котораго въ виду личнаго неприсутствованія въ немъ императора былъ префектъ преторіи [1]).

Такое положеніе дѣлъ было въ высшей степени благопріятно для константинопольскаго епископа.

Зная, что дѣло будетъ поручено суду константинопольскаго епископа въ σύνοδοι ἐνδημοῦσαι, всѣ просители обыкновенно обращались лично къ нему, чтобы заручиться его покровительствомъ и содѣйствіемъ. Такимъ образомъ константинопольскій іерархъ, выступая въ качествѣ судіи въ спорахъ митрополитовъ простыхъ и даже высшихъ (патріарховъ), фактически являлся высшей инстанціей.

Кромѣ этихъ судебныхъ дѣлъ была масса случаевъ, когда по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ необходимо было обратиться къ помощи императора, таковы, напримѣръ, просьбы о дарованіи тѣхъ или другихъ спеціальныхъ правъ и преимуществъ извѣстной церкви, прошенія о защитѣ противъ еретиковъ или объ изданіи противъ нихъ законовъ и т. д. Само собою и во всѣхъ этихъ случаяхъ обыкновенно прибѣгали къ помощи константинопольскаго епископа и просили его ходатайства и посредничества у императора.

Все это было тѣмъ, что выдвигало константинопольскаго епископа на первое мѣсто среди другихъ іерарховъ востока.

---

[1]) Mommsen, Abriss Staatsr. S. 360. 361 Mommsen, Strafrecht S. 283—285.

Въ это время у него и явилось желаніе дать канону 3-ему константинопольскаго собора 381 г. болѣе реальное содержаніе.

При изложенныхъ выше обстоятельствахъ и близости его къ императору, какъ это замѣчено еще Лекэнемъ [1]), уже Нектарію не стоило никакого труда стать во главѣ всего ѳракійскаго діэцеза [2]).

Какъ это можно заключить изъ послѣдующей дѣятельности Іоанна Златоустаго [3]). способъ подчиненія былъ не новъ. Послѣ смерти митрополита въ одной изъ ближайщихъ къ Константинополю провинцій, константинопольскій епископъ, подъ видомъ оказанія помощи въ избраніи ему преемника, отправлялся въ овдовѣвшую митрополію на соборъ. Занявъ на немъ, согласно канону третьему, предсѣдательское мѣсто, онъ проводилъ въ епископа угоднаго ему кандидата, черезъ котораго начиналъ оказывать вліяніе на всю провинцію. Будучи повторено нѣсколько разъ, такое руководительство со стороны константинопольскаго епископа при избраніи превращалось въ обычай и вело къ подчиненію митрополичей каѳедры—власти константинопольскаго епископа.

Канонъ 2-й константинопольскаго собора 381 г., открывшій болѣе могущественнымъ епископамъ свободное поле дѣятельности въ предѣлахъ собственнаго діэцеза, а также содѣйствіе константинопольскому іерарху во всемъ гражданской администраціи, слабость во Ѳракіи митрополичей власти и, повидимому, полное отсутствіе высшихъ митрополитовъ—были причиною того, что подчиненіе ѳракійскаго діэцеза власти константинопольскаго епископа не встрѣтило никакихъ препятствій и совершилось необыкновенно быстро.

Не столь рѣшительный, но все же весьма благопріятный оборотъ приняли дѣла въ Малой Азіи.

---

[1]) Le Quien, Oriens Christianus. Par. 1740=Le Quien I p. 19 c. 4 § 5.
[2]) Ср. Hergenrother, Photius I. 34.
[3]) Socr. VI, 11, p. п. стр. 476.

Подчиненіе діэцезовъ Азіи и Понта власти константинопольскаго епископа совершилось нѣсколько на другой почвѣ.

Во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ IV вѣка въ Малой Азіи выступало, какъ мы знаемъ, два обширныхъ союза, во главѣ которыхъ стояли Евстаѳій севастійскій и Василій Великій.

Первый союзъ распространялся на западную часть азійскаго со включеніемъ проконсульской Азіи и сѣверо-западную понтійскаго діэцезовъ. Послѣ смерти Евстаѳія союзъ этотъ распался на понтійскій съ Анкирой и азійскій съ Ефесомъ во главѣ.

Что касается второго союза, то въ послѣдніе годы жизни Василія Великаго онъ охватывалъ провинціи трехъ діэцезовъ—понтійскаго, азійскаго и восточнаго—и распространялся отъ моря и до моря.

Если прослѣдить, говоритъ Голль [1]), церковную политику Василія Великаго, то легче всего можно было бы ожидать, что Кесарія каппадокійская превратится въ самостоятельный патріархатъ.

Этимъ ожиданіемъ не суждено было сбыться.

Возможность не превратилась въ дѣйствительность, хотя Великій Василій въ лицѣ Элладія имѣлъ преемника того же характера.

Рѣшительный ударъ нанесъ канонъ 2-й константинопольскаго собора 381 г., запретившій епископамъ одного діэцеза вмѣшиваться въ дѣла другого. Слѣдствіемъ этого явилось ограниченіе власти кесарійскаго епископа предѣлами восточныхъ провинцій понтійскаго діэцеза.

Законъ 30 іюля 381 г. назначилъ патріарховъ, церковное общеніе съ которыми считалось за признакъ православія. Такими патріархами въ діэцезѣ азійскомъ были назначены Амфилохій иконійскій и Оптимъ антіохіе-писидій-

[1]) Holl., K. Amphilochius v. Ikonium in seinem Verhältnis zu den grossen Kappadocien. Tüb. 1904 S. 41.

скій, а въ понтійскомъ—Елладій кесарійскій, Отрей мелитинскій и Григорій нисскій. Въ чемъ заключались ближе обязанности этихъ лицъ, мы не знаемъ. Повидимому это былъ родъ надзора за состояніемъ православія извѣстныхъ церквей [1]).

Изъ фрагментарныхъ извѣстій о дѣятельности Григорія нисскаго можно заключить, что онъ съ этою цѣлью предпринималъ путешествія въ видахъ укрѣпленія православія [2]). Мѣстомъ его дѣятельности, главнымъ образомъ, была сѣверо-западная часть понтійскаго діэцеза т. е. какъ разъ та часть, гдѣ во времена Василія Великаго дѣйствовалъ понтійскій союзъ полуаріанскихъ епископовъ съ Евстаѳіемъ севастійскимъ, а затѣмъ городомъ Анкирой во главѣ. Завязавъ здѣсь тѣсныя отношенія, Григорій явился центромъ православія и единенія для всѣхъ православныхъ епископовъ, опасавшихся деспотическихъ замысловъ Кесаріи и потому чуждавшихся ея епископа. Изъ письма его къ никомидійцамъ видно, что вліяніе его простиралось до Виѳиніи [3]).

Такого же рода дѣятельность въ азійскомъ діэцезѣ развили Амфилохій иконійскій и Оптимъ антіохіе-писидійскій. Исключая западной части полуострова т. е. провинцій: Азіи, Лидіи, Каріи, Фригіи-Пакаціаны и Геллеспонта, образовывавшихъ на почвѣ македоніанства около этого времени какъ бы единое цѣлое съ Ефесомъ во главѣ, весь азійскій діэцезъ они объединяли подъ своей властью, сдѣлавшись центромъ и защитою православія для провинцій Писидіи, Ликаоніи, Памфиліи, Ликіи и Фригій.

Всѣ эти лица, при жизни Василія тяготѣвшіе къ Кесаріи, со вступленіемъ на тронъ православнаго императора, обращаютъ

---

[1]) Cp. Gregor. Nyss. ep. ad Flor. (MSG. XLVI, 1008) ἴση παρὰ συνόδου καὶ μία γέγονεν ἀμφοτέρων ἡμῶν ἡ προνομία, μᾶλλον δὲ ἡ φρόντις τῆς τῶν κοινῶν διῃθώσεως, ἐν τῷ το ἴσον ἔχειν. Rauschen S. 480.

[2]) Holl S. 28 anm. Greg. Naz. ep. 69 p. n. стр. 175 Tillemont Mem. IX 740 ср. Rauschen S. 79.

[3]) Gregor. Nyss. ep. 17 p. n. стр 501.

свои взоры къ Константинополю и ищутъ у него поддержки и помощи. Само собою посредникомъ между ними и императоромъ долженъ былъ явиться и явился константинопольскій епископъ Нектарій, сумѣвшій извлечь отсюда большую пользу для своей каѳедры. Когда тѣ дѣйствовали въ Малой Азіи въ пользу православія, они тѣмъ самымъ, говоритъ Голль [1]) дѣйствовали въ пользу Константинополя и его епископа Нектарія, который былъ имъ особенно близокъ.

Дѣло въ томъ, что всѣ эти лица именно: Нектарій, Амфилохій, Оптимъ, Григорій нисскій и Григорій Назіанзинъ, а также Петръ, братъ Василія Великаго и Епифаній кипрскій, составляли одинъ тѣсный кружокъ, душою и центромъ котораго была Олимпія [2]). Въ церковно-политическомъ отношеніи кружокъ этотъ имѣлъ чрезвычайно важное значеніе [3]). Со времени константинопольскаго собора 381 году всѣ эти лица направляютъ всю свою дѣятельность на пользу Константинополя, зная, что они при посредствѣ Нектарія всегда смогутъ найти себѣ помощь и поддержку у императора. Слѣдствіемъ этого явилось то, что константинопольскій епископъ еще въ IV в. благодаря вышеназваннымъ лицамъ пріобрѣлъ рѣшительное вліяніе на церковныя дѣла Малой Азіи.

Центръ тяжести церковной власти Малой Азіи перемѣстился въ Константинополь. Епископъ послѣдняго явился ближайшей инстанціей для іерарховъ Понта и Азіи. Это хорошо видно изъ писемъ Григорія Назіанзина. Дѣйствуя въ предѣлахъ Понта и даже Каппадокіи онъ какъ бы игнорируетъ кесарійскаго епископа. Во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ онъ, минуя послѣдняго, прямо обращается въ Константинополь къ Нектарію, котораго проситъ, то оказать протекцію какому-нибудь епископу [4]), то побудить императора из-

[1]) Holl, Amphilochius, S. 42.

[2]) Palladii, de vita Johannis Chrysostomi dialogus. c. 17 ed. Bigotii Par 1737. p. 166. ср. Greg. Naz. carm. 1 v. 101 sq. MSG. XXXVII, 1550.

[3]) Holl. S. 40.

[4]) Gregor. Naz. ep. 147 p. п. стр. 246.

дать строгіе законы противъ еретиковъ [1]). Это вліяніе константинопольскаго епископа на церковныя дѣла Малой Азіи признавалось, повидимому и на западѣ. По крайней мѣрѣ къ тому же Нектарію обратился Амвросій медіоланскій съ просьбой принять репрессивныя мѣры противъ бывшаго миланскаго клирика Геронтія, сдѣлавшагося вопреки каноническимъ правиламъ епископомъ никомидійскимъ [2]).

Обладая значительнымъ вѣсомъ въ управленіи дѣлъ діэцезовъ ѳракійскаго, азійскаго и понтійскаго, константинопольскій епископъ, благодаря поддержкѣ императора, пріобрѣлъ большой авторитетъ также въ восточномъ діэцезѣ. Лучшимъ доказательствомъ этого является обращеніе въ Константинополь епископовъ Агапія и Гавадія съ просьбой разрѣшить споръ изъ-за каѳедры въ Бострѣ аравійской [3]).

Каковы были въ это время отношенія александрійскаго епископа къ Константинополю—дѣло темное. Несмотря на свою ненависть и зависть къ счастливому сопернику папа александрійскій боялся, повидимому, открыто выступить противъ константинопольскаго іерарха. Нектарій, и самъ по себѣ весьма вліятельный, находился въ слишкомъ большомъ фаворѣ у императора Ѳеодосія Великаго, чтобы можно было безопасно поднять на него руку [4]). Въ виду этого Ѳеофилъ александрійскій, оттачивая въ темнотѣ кинжалъ, рѣшилъ до поры, до времени скрывать подъ маскою дружбы свои враждебныя чувства къ константинопольскому епископу.

Превосходную картину тогдашняго расположенія церквей на востокѣ представляетъ константинопольскій соборъ 394 г.

Уже старикъ Бароній [5]) справедливо замѣтилъ, что блестящій соборъ 394 г. былъ созванъ для того, чтобы освятить въ

---

[1]) Gregor. Naz. ep 202 ср. Soz. VI, 27 и C. Theod. XVI, 5, 14.
[2]) Soz VIII, 6, 8 Tillemont, Mémoires, XV, 703 Hergenröther, Photius I, 38.
[3]) Mansi III, 852 ДПС. стр. 228.
[4]) Hergenrother, Photius, I, 37.
[5]) Baronii ad ann. 394 § 27.

Халкидонѣ сооруженную Руфиномъ, тогдашнимъ временщикомъ, церковь и почтить своимъ присутствіемъ его крещеніе. Нечего и говорить, что на этотъ соборъ были приглашены сливки тогдашняго епископата. Рядомъ съ епископами Θеофиломъ александрійскимъ и Флавіаномъ антіохійскимъ на соборѣ были Элладій кесаріе-каппадокійскій, Геласій кесаріе-палестинскій, Амфилохій иконійскій, Григорій нисскій, Павелъ ираклійскій, Арабій анкирскій, Аммонъ адріанопольскій, Валерій тарскій и многіе другіе, точное число которыхъ установить невозможно [1]). Несмотря однако на участіе въ соборѣ епископовъ александрійскаго и антіохійскаго, предсѣдательство принадлежало константинопольскому епископу Нектарію. Кромѣ непосредственной цѣли, ради которой былъ созванъ—освященіе церкви, соборъ этотъ занялся разрѣшеніемъ спора по поводу каѳедры Бостры аравійской. Этимъ дѣломъ, послужившимъ поводомъ къ изданію особаго канона, регламентирующаго порядокъ низложенія епископа, и знаменитъ этотъ константинопольскій соборъ 394 г. [2]) въ исторіи церковнаго права.

---

[1]) Mansi III, 852; Tillemont IX, 1062; Rauschen S. 420.

[2]) Правила св. помѣстныхъ соборовъ. Изд. Общ. Любит. дух. просвѣщенія вып. II стр. 784 ДПС. 228 Mansi III, 851 sq лучшій текстъ у Leunclavius, Jus graeco-romanum ed. Freher. Frankfunt 1596 p. 247 sq. ср. Rauschen, Jahrb. S. 420.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти на востокѣ въ царствованіе Аркадія и Ѳеодосія Младшаго и осуществленіе Маркіаномъ и Пульхеріей церковно-политической программы Ѳеодосія Великаго на халкидонскомъ соборѣ 451 года.

I.

Церковная дѣятельность Іоанна Златоуста и первая церковная борьба между Константинополемъ и Александріей изъ-за первенства въ восточно-римской имперіи.

17 января 394 года скончался Ѳеодосій Великій. Преемникомъ его въ восточно-римской имперіи былъ Аркадій. Коренными чертами характера этого государя, отъ природы мягкаго и кроткаго, [1]) были полное отсутствіе энергіи и умственная ограниченность [2]). Это было видно даже изъ его внѣшняго, апатичнаго вида «Аркадій, говоритъ Филосторгій [3]), ростъ имѣлъ малый, тѣло сухощавое, силы слабыя, лицо смуглое. Вялость его души обличалась рѣчью и свойствомъ глазъ, которые у него сонливо и болѣзненно закрывались». До конца своей жизни онъ былъ безвольною игрушкою

---

[1]) Socr. VI, 23: ἀνὴρ πρᾶος καὶ ἡγύαιος.

[2]) Ζώσιμος, ἱστορία νέα. ed. Mendelsohn. Leipz. 1889=Zosim. V, 14· ἐσχάτως ἀνόητος ὤν; 24: ἐσχάτως ἀνοητοτάτων.

[3]) Philost. XI, 3 русс. пер. стр. 409.

въ рукахъ тѣхъ, которые пользовались его довѣріемъ [1]). Первое время послѣ вступленія на престолъ такимъ неограниченнымъ руководителемъ государства былъ Praefectus Praetoric orientalis Rufinus [2]), приставленный къ нему Θеодосіемъ Великимъ. Послѣ смерти Руфина, мѣсто его занялъ евнухъ Евтропій, именемъ монарха прикрывавшій свои гнусныя преступленія [3]) и въ своемъ лицѣ объединившій всѣ высшія должности имперіи. Рядомъ съ нимъ выступало вліяніе его жены Евдоксіи, прекрасной дочери варварскаго военачальника Вавдона (Bauto). Алчная и сомнительной вѣрности, поверженная церкви и ея служителямъ, но отражавшая ихъ нападки, гдѣ это ея лично касалось, она самовластно царила надъ слабымъ императоромъ [4]). При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго, что политика зависѣла не отъ него, а отъ его совѣтниковъ [5]). Публичной жизнью государства онъ совершенно не интересовался. Все вниманіе императора цѣликомъ ушло въ исполненную пышности и церемоній дворцовую жизнь [6]). Византійская имперія съ этого времени пріобрѣтаетъ тотъ восточный характеръ, который отличаетъ ее и въ послѣдующее время [7]). Благочестіе Аркадія было искреннее и соотвѣтствовало по духу и по формѣ благочестію греческой ортодоксіи [8]). Съ великимъ благовѣніемъ онъ почиталъ мощи мучениковъ и святыхъ и не разъ это выражалъ публично, участвуя лично въ религіозныхъ процессіяхъ, напр. при открытіи мощей Самуила [9]) и перенесеніи ихъ въ церковь

---

1) Zosim. V, 1. 12, 1. 14, 1.

2) Zosim IV, 57. 4; V, 1, 1. 3 Philost. XI, p. п. стр. 408.

3) Philost. XI, 5 иронически πατὴρ ὁ Εὐνοῦχος βασιλέως; Zosim V, 18 грубо: ὁ δὲ κυριεύων Ἀρκαδίου καθάπερ βοσκήματος.

4) Zos. V, 24, 2. Seeck art. Arkadios II PW. I p. 1139 V. Schultze art. Arkadius въ RE. II, 50.

5) Seeck, PW, I, 1138.

6) Cp. Synesii περὶ βασιλείας. MSG. LXVI, 1053—1108.

7) Описаніе придворныхъ церемоній см. Гиббонъ III, 491.

8) Schultze RE II, 50.

9) Chron. Pasch. a. 406.

св. Ѳомы близъ Константинополя [1]). Это благочестіе окружило его ореоломъ святости. Не задолго до своей смерти Аркадій посѣтилъ въ Константинополѣ очень большое зданіе, называемое Каріею. При этомъ всѣ живущіе около молитвеннаго дома, сбѣжались посмотрѣть царя, при чемъ многіе вошли въ Карію, но затѣмъ вслѣдъ за царемъ вышли. «Тотчасъ послѣ сего цѣлое огромное зданіе, окружавшее молитвенный домъ, обрушилось, и за этимъ слѣдовали восклицанія и удивленіе,—всѣ взывали, что только молитва царя спасла отъ гибели такое множество народа» [2]).

Вполнѣ согласно съ непреодолимымъ желаніемъ царя обратить государство въ церковь, совѣтники стремились достигнуть этого путемъ продолженія церковной политики императора Ѳеодосія Великаго [3]). Уже въ 394 г. былъ отъ имени Аркадія изданъ строгій законъ, запретившій еретикамъ богослуженіе, обученіе и церковныя организаціи [4]). Въ слѣдующемъ году были отмѣнены всѣ ранѣе существовавшія облегченія [5]) и взамѣнъ этого узаконено: haereticorum vocabulo continentur, qui vel levi argumento a judicio catholicae religionis et tramite detecti fuerint deviare [6]). Въ тѣсной связи съ этимъ находится образъ дѣйствій Аркадіева правительства противъ язычниковъ. Послѣ того, какъ уже въ 397 г. въ Сиріи матеріалъ разрушенныхъ храмовъ былъ употребленъ на проведеніе или улучшеніе улицъ, мостовъ, водопроводовъ и стѣнъ [7]), въ 399 г. послѣдовалъ общій указъ безъ шума (sine turba ac tumultu) разрушить всѣ языческія капища si qua in adris templa sunt [8]). Пожалуй, важнѣйшимъ собы-

---

[1]) Chrysost. Hom. III MSG. LXIII, 475 sq.
[2]) Socr. VI, 23 p. n. стр. 498. 499.
[3]) Harnack DG² II, 265.
[4]) C. Theod. XVI, 5, 24.
[5]) C. Theod. XVI, 5, 25.
[6]) C Theod. XVI, 5, 28.
[7]) C. Theod XV, 1, 36.
[8]) C. Theod. XVI, 10, 16.

тіемъ въ этомъ отношеніи надо признать разрушеніе Марнейона и семи другихъ храмовъ въ Газѣ въ 401 г. [1]). Въ сторонѣ отъ всего этого стоитъ религіозная политика къ іудеямъ, обусловленная, повидимому, взятками послѣднихъ Евтропію. Имъ были пожалованы подобная епископской юрисдикціи подсудность и право убѣжища [2]).

Въ исторіи развитія церковно-правительственной власти царствованіе Аркадія ознаменовалось упорной борьбой Константинополя и Александріи.

Опираясь на императора Ѳеодосія Великаго, Нектарій на почвѣ 3 канона константинопольскаго собора 381 г. занялъ среди іерарховъ восточной церкви положеніе, соотвѣтствующее въ гражданскомъ управленіи должности префекта преторіи. Противъ этого рѣшительно возсталъ Ѳеофилъ александрійскій.

На личности этого епископа намъ необходимо нѣсколько остановиться.

Среди своихъ современниковъ, говоритъ Амедей Тьерри [3]), Ѳеофилъ слылъ за одного изъ величайшихъ богослововъ, но въ то же время и за одного изъ наиболѣе злыхъ людей своего вѣка. Владѣя обширными знаніями, плодомъ ученія въ александрійской катехизаторской школѣ, дѣятельный, умный, хитрый, столь же ловко избѣгавшій затрудненія, какъ и создававшій ихъ для другихъ, онъ ко всему этому обладалъ еще пороками, которые дѣлали его рѣшительнымъ бичемъ какъ христіанъ, такъ и язычниковъ. Отлично зная цѣну денегъ въ качествѣ орудія для борьбы, Ѳеофилъ съ первыхъ шаговъ своего епископата направилъ всѣ свои усилія на пріобрѣтеніе золота. Онъ изо-

---

[1]) См. Marcus. Vita Porphyrii; Leip. 1896. Draseke, Gesammelte patrist. Untersuchungen, Lep. 1889 S. 208 ff. подр. V. Schultze, Geschichte des Unterganges des griechisch—römischen Heidentums. Jena, 1887 S. 353.

[2]) C. Theod. II, 1, 10; IX, 45, 2 и т. д. ср. Gratz, Geschichte der Juden, 2 Aufl. IV, 387 ff.

[3]) Ам. Тьерри, св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія. Перев. съ франц. изд. Льва Поливанова М. 1884 стр. 93.

брѣлъ различныя средства пріобрѣтать деньги не только безъ осужденія со стороны церкви, но и со славою въ глазахъ ея, какъ бы дѣлая самую религію соучастницей въ своихъ хищеніяхъ [1]). Главнѣйшимъ изъ нихъ было разрушеніе языческихъ храмовъ и захватъ ихъ богатствъ. По словамъ Зосимы [2]), Ѳеофилъ былъ первый, кто попралъ законы и уваженіе къ преданіямъ вѣковъ. Что единственнымъ или главнымъ стимуломъ его дѣйствій была не религіозная ревность, а именно позорная алчность, показываетъ самый характеръ веденія этой религіозной войны, направленной исключительно на храмы, извѣстные своими богатствами, какъ-то Серапеумъ, канопскій и т. д. [3]).

Но главной чертой его характера было ничѣмъ неутолимое властолюбіе.

Наука для него была не болѣе, какъ средствомъ удовлетворять честолюбіе или ненависть, острота ума—оружіемъ злыхъ умысловъ, вся дѣятельность—грозою для всякаго человѣка и каждаго ученія, чѣмъ-либо становившихся поперекъ его дороги [4]). Личная выгода была единственнымъ принципомъ Ѳеофила.

Опираясь на традиціи своихъ предшественниковъ, Ѳеофилъ былъ полнымъ господиномъ Египта. Церковная власть его простиралась на весь гражданскій діэцезъ и по своему объему была неограниченной. Съ подчиненными ему епископами онъ обращался какъ съ рабами, которыхъ онъ могъ отрѣшать или удалять безъ объясненія причинъ, безапелляціонно, при малѣйшемъ подозрѣніи къ независимости. Этого мало. Онъ измѣнялъ самыя эноріи: уничтожая прежнія, создавалъ новыя, распространялъ или сокращалъ предѣлы ихъ, по произволу или для выгодъ своей власти [5]).

---

[1]) Тьерри, Іоаннъ Зл. стр. 95.

[2]) Zozim V, 23.

[3]) Тьерри стр. 95. 96 Гиббонъ III, 290 и сл. Rauschen S. 301 ff. 534 ff.

[4]) Тьерри стр. 94.

[5]) Zozim. V, 23.

При малѣйшемъ сопротивленіи онъ подвергалъ своихъ подчиненныхъ гражданскимъ наказаніямъ—оковамъ, темницѣ, изгнанію и т. д. и никто изъ гражданскихъ должностныхъ лицъ въ Египтѣ не осмѣливался отказать ему въ содѣйствіи, такъ какъ онъ пользовался страшнымъ вліяніемъ при дворѣ, поддержку котораго покупалъ золотомъ. Онъ содержалъ, въ Константинополѣ на жалованіи шпіоновъ съ помощью которыхъ зналъ все, что тамъ происходитъ. По большей части онъ опредѣлялъ александрійскихъ префектовъ и префектъ во время своего управленія не забывалъ, съ какимъ епископомъ имѣетъ дѣло [1]). Это всемогущество въ предѣлахъ египетскаго діэцеза доставило Ѳеофилу прозваніе христіанскаго фараона [2]).

Обладая неограниченною властью въ предѣлахъ Египта, Ѳеофилъ рѣшилъ распространить свою власть на всю восточную церковь и занять здѣсь такое мѣсто, какое принадлежало на западѣ римскому папѣ. Первая попытка его въ этомъ направленіи увѣнчалась успѣхомъ. Епископы Палестины и Кипра признали его авторитетъ и подчинились ему, какъ патріарху всего юга имперіи [3]).

Но здѣсь противъ него выступилъ константинопольскій епископъ. Благодаря поддержкѣ императора Ѳеодосія Великаго противъ Нектарія Ѳеофилъ былъ безсиленъ что-либо сдѣлать. Признавая всѣ средства хорошими, лишь бы они достигали цѣли, возможно въ это время онъ рѣшилъ не останавливаться даже предъ преступленіемъ.

Ѳеодосій Великій велъ войну противъ тирана Максима. Положеніе было неясное. Въ случаѣ побѣды узурпатора желая заручиться расположеніемъ послѣдняго, чтобы съ его помощью добиться своей цѣли, но вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣя охоты рисковать своимъ положеніемъ въ обратномъ случаѣ, Ѳеофилъ.

---

[1]) Pallad. dial 8 p. 63. 64. Подробно см. Тьерри. стр 94, 95.

[2]) Isidor. Pelus. Ep. 1151.

[3]) Hieronym. ep. ad Pamm. 38. ср. Pallad. 7. p. 38.

посылая царю въ Италію дары, вручилъ своему довѣренному пресвитеру Исидору два письма и приказалъ дары и письмо поднести побѣдителю. Дѣло однако не увѣнчалось успѣхомъ. Бывшій при Исидорѣ чтецъ похитилъ упомянутыя письма и представилъ ихъ Θеодосію [1]). Боязнь, при такихъ уликахъ, подвергнуться гнѣву могущественнаго императора заставила Θеофила сократиться и до поры до времени отложить свои планы. Этимъ именно и объясняется то обстоятельство, что властолюбивый Θеофилъ на константинопольскомъ соборѣ 394 года безпрекословно уступилъ предсѣдательское мѣсто константинопольскому епископу Нектарію [2]).

Послѣдовавшая вскорѣ послѣ этого смерть императора Θеодосія Великаго, а затѣмъ и Нектарія, возродили въ душѣ Θеофила честолюбивыя мечты на благопріятное исполненіе его желанія стать во главѣ восточной церкви.

Не думая встрѣтить отпора со стороны безхарактернаго Аркадія, Θеофилъ рѣшилъ повторить попытку Петра александрійскаго и поставить епископомъ въ Константинополь своего любимца Исидора. Но здѣсь онъ встрѣтилъ неожиданнаго противника въ лицѣ Евтропія, рѣшившаго продолжать церковную политику Θеодосія [3]). Результатомъ этого явилась кандидатура антіохійскаго пресвитера Іоанна [4]). Единодушное и охотное согласіе двора, духовенства и народа одобрило выборъ министра [5]). Опасаясь сопротивленія преданнаго Златоусту антіохійскаго населенія, Евтропій отправилъ правителю востока Астерію секретное предписаніе тайкомъ доставить Іоанна въ Константинополь [6]).

Іоаннъ, получившій въ исторіи наименованіе Златоуста [7]),

---

[1]) Socr. VI, 2 p. n. стр. 450. 451.

[2]) Hergenröther, Photius, I, 37. 38.

[3]) Erw. Preuschen art. Chrysostomus RE IV, 103.

[4]) Pallad. dial. 5 p. 42 (ed. Biguot.).

[5]) Socr. VI, 2 p. n. стр 450 Soz. VIII, 2 p. n. стр. 549.

[6]) Pallad. diol. 5 p. 43 Sozom. VIII, 2, 14 -14.

[7]) Доказуемо навѣрно съ VII в. у Георгія александрійскаго. Приводимыя въ AS. Sept. IV 690 § 1481 sq. древнѣйшія мѣста въ новѣйшихъ изданіяхъ

происходилъ изъ богатой патриціанской фамиліи [1]). Годъ его рожденія въ точности неизвѣстенъ. Вѣроятно, онъ родился въ 345—347 г. [2]). Отецъ Златоуста, Секундъ умеръ вскорѣ послѣ рожденія сына [3]). Его мать Анѳуса, съ 20 лѣтняго возраста оставшись довой [4]), посвятила себя его воспитанію. Двадцати лѣтъ онъ дѣлается ученикомъ ритора Ливанія [5]) и философа Андрагаѳія [6]). Его намѣреніемъ было сдѣлаться юристомъ [7]). Его краснорѣчіе и дарованія по достоинству были оцѣнены Ливаніемъ, откровенно сознававшимся, что его преемникомъ былъ бы Іоаннъ, если бы его не отняли христіане [8]).

Почувствовавъ отвращеніе къ судебной дѣятельности, Іоаннъ рѣшилъ удалиться отъ міра. Единомышленникомъ его въ этомъ отношеніи оказался его товарищъ Василій [9]), о которомъ ближе мы ничего не знаемъ. Это только голая догатка, что онъ тождественъ съ епископомъ Рафанеи, подпись котораго значится въ актахъ константинопольскаго собора 381 г. [10]).

Іоаннъ съ жаромъ отдался изученію св. писанія [11]) и сталъ готовится къ принятію крещенія. Послѣ трехлѣтней подготовки, онъ получилъ послѣднее около 368 года изъ рукъ Мелетія антіохійскаго [12]). Почти одновременно

не содержатъ этого наименованія. Не встрѣчается оно также и въ древнихъ сирійскихъ рукописяхъ VI в. Erw Preushen RE. Bd. IV S. 102.

[1]) Chrysost. de sacerdot. II, 8 Socr. VI, 3, 1 Soz VIII, 2, 2.

[2]) Tillemont (ed. Venise) Mémoires XI, 547.

[3]) Chrysost. de sacerdot I, 5.

[4]) Chrysost. ad vid. jun. 2.

[5]) Chrysost. ad vid. jun. 2 Socr VI, 3 Sozom. VIII, 2, 5.

[6]) Socr. l. c. Sozom. l. c.

[7]) Socr. VI, 3 cp. Chrysost. de sacerd I, 1.

[8]) Liban. ep. ad Ioann. y Isid. Pelus. ep. II, 42 p. 189 Billius=Liban. ep. 1576 p. 714 (ed. Wolf).

[9]) Chrysost. de sacerd 1, 1.

[10]) Mansi III, 568; Baronius, annal. ad ann. 382 § 63 Tillemont Mém. XI, 551. Сократъ (Socrat VI, 3) заблуждается, отождествляя его съ Василіемъ Великимъ, а Фотій (bibl. c. 168 p. 116 sq.) съ Василіемъ селевкійскимъ.

[11]) Socr. VI, 3 Pallad. 5 p. 40.

[12]) Preuschen RE. IV, 102.

съ этимъ совершилось его посвященіе въ чтецы [1]). Учителями его въ это время были Діодоръ тарсійскій и Картерій, другъ Максима, позднѣе епископа селевкійскаго и Ѳеодора, епископа монсуетскаго [2]). О строгости аскетической жизни Іоанна мы узнаемъ изъ его собственнаго свидѣтельства [3]). На это время падаетъ, не увѣнчавшая успѣхомъ, попытка побудить Златоуста и его друга Василія къ принятію епископства [4]). Вскорѣ послѣ этого послѣдовала кончина его матери Анѳусы, позволившая ему удалиться на четыре года въ пустыню [5]). Страшныя боли желудка, явившіяся слѣдствіемъ этого аскеза, заставили его вернуться въ Антіохію и прибѣгнуть къ помощи врачей [6]). Это было около 380 г.

Получивъ санъ діакона въ 381 г. изъ рукъ Мелетія [7]), а затѣмъ въ 386 г. санъ пресвитера [8]), Іоаннъ съ жаромъ предался проповѣднической дѣятельности, вознесшей его на вершину славы. На этотъ періодъ жизни падаетъ избраніе его въ константинопольскаго епископа.

Чтобы, придать посвященію Златоуста больше помпы, было рѣшено созвать многочисленный соборъ, на который былъ приглашенъ александрійскій епископъ Ѳеофилъ [9]). Этимъ желали еще болѣе подчеркнуть высокій рангъ придворнаго епископа. О кандидатурѣ Исидора нечего было и думать. При такихъ обстоятельствахъ Ѳеофилъ, планы котораго рушились, воспротивился было, но въ виду угрозъ кабинетъ-министра Евтропія, предложившаго ему на выборъ посвященіе Златоуста или скамью подсудимаго, сдался и 26

---

[1]) Pall. dial. 5 p. 41; Socr. VI, 3.
[2]) Socr. VI, 3 Sozom. VIII, 2, 6 sq.
[3]) Chrysost. de sacerd. III, 12; VI, 8.
[4]) Chrysost. de sacerd. I, 6.
[5]) Pall. dial. 5 p. 41.
[6]) Pall. ib.
[7]) Pallad. dial. 5 p. 42 cp. Socr. VI, 3.
[8]) Pall. l. c.
[9]) Socr. VI, 2 Sozom. VIII, 2, 13 Theod. V, 27.

февраля 398 г. въ пятницу хиротонисалъ Іоанна [1]). Это особенно усилило гнѣвъ фараона и воспламенило его ненависть къ счастливому сопернику.

Сдѣлавшись епископомъ, Златоустъ со всею энергіей принялся въ Константинополѣ за уничтоженіе многочисленныхъ неустройствъ. Впереди всего выступила нужда въ реформированіи клира. Безнравственность, лежавшая въ основѣ такъ называемаго духовнаго брака съ дѣвственницами, mulieres subitroductae, вела къ нежелательнымъ послѣдствіямъ [2]). Златоустъ уничтожилъ этотъ обычай [3]). Не было недостатка также и въ прихлебательствѣ. Существовали пастыри, которые, переходя изъ одного богатаго дома въ другой, роняли достоинство своего духовнаго сана низкимъ угодничествомъ. Въ порывѣ священнаго гнѣва Златоустъ уподоблялъ ихъ блюдолизамъ и плутамъ комедіи [4]). Онъ принудилъ ихъ довольствоваться общимъ столомъ [5]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Іоаннъ сократилъ до минимума всѣ расходы по церковному управленію. а остатки тратилъ на устройство и содержаніе госпиталей и благотворительныхъ учрежденій [6]). Нечего и говорить, что этою дѣятельностью онъ создалъ себѣ массу враговъ среди константинопольскаго клира.

Дѣятельность Златоуста не ограничивалась Константинополемъ [7]).

Слѣдуя примѣру Нектарія, онъ подъ покровомъ императорской власти старался подчинить своей юрисдикціи возможно

---

1) Tillemont, Mémoires XI, 110; Preuschen RE. IV, 103

2) Подобно о духовномъ бракѣ и такъ наз. subintroductae см. Achelis art. Subintroductae въ RE. Bd. 19 S. 123 а также см. Лебедевъ, Духовенство древней вселенской церкви М. 1905 стр. 330 и сл.

3) Pall. dial. 5 p. 45 ср. оба трактата Іоанна πρὸς τοὺς ἔχοντας παρθένους συνεισάτους и περὶ τοῦ τὰς κανονικὰς μὴ συνοικεῖν ἀνδράσιν chrys. op. p. 148 sqq. 170 sqq. ed. Dübner.

4) Ср. Лебедевъ наз. соч. стр. 368.

5) Pallad. dial. 5 p. 46.

6) Pallad. l. c.

7) Tillemont, Memoires XI, 147.

большее число епархій. Тактика была таже. Подъ видомъ оказанія помощи константинопольскій епископъ вмѣшивался въ дѣла чужихъ діэцезовъ и, лично присутствуя на соборахъ для избранія епископовъ, проводилъ угодныхъ ему кандидатовъ. Когда ефесскій епископъ умеръ, «Іоанну, говоритъ Сократъ [1]), необходимо надлежало отправится въ Ефесъ для рукоположенія новаго епископа».

Особенно важную роль сыгралъ летучій, если можно такъ выразиться, соборъ, первая идея котораго принадлежала, какъ мы видѣли, великому Евсевію никомидійскому.

Составивъ соборъ изъ близкихъ ему епископовъ. Іоаннъ, какъ спасительный вихрь, пронесся надъ погрязшими въ симоніи и различныхъ порокахъ провинціями Малой Азіи, всюду низлагая и на ихъ мѣсто посвящая новыхъ епископовъ [2]).

Благодаря этимъ мѣропріятіямъ подчиненіе Малой Азіи Константинополю, во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ округа, зависѣвшаго въ качествѣ апелляціонной инстанціи отъ константинопольскаго городскаго префекта [3]), во времена Златоуста можно считать совершившимся фактомъ. «Принявъ кормило церкви, великій Іоаннъ, читаемъ у Ѳеодорита [4]), съ дерзновеніемъ изобличалъ совершаемыя нѣкоторыми неправды, смѣло внушалъ полезное царю и царицѣ, и располагалъ къ повиновенію установленнымъ законамъ іереевъ, а кто дерзалъ нарушать ихъ, тѣмъ запрещалъ входить въ алтарь, говоря, что тому не подобаетъ наслаждаться честью іерея, кто не ревнуетъ о жизни истинно іерейской. И такое попеченіе имѣлъ онъ не только о своемъ городѣ, но и о всей Ѳракіи, которая раздѣлена была на шесть епархій, даже о цѣлой Азіи, управлявшейся одинадцатью начальниками, да и всю понтій-

---

[1]) Socr. VI гл. 23 доп. р. и. стр. 499 ср. VI, 11 р. п. стр. 475. 476.

[2]) Ср. Тьерри, Іоаннъ Златоустъ, стр. 67. 68.

[3]) C. Theod. I, 6, 1—Виѳинія, Пафлагонія, Лидія, Геллеспонтъ, Острова, Фригія Салютарисъ, Европа. Родопа и Гемимонтъ.

[4]) Theod. V, 28 р. п. стр. 359. 360.

скую область украшалъ онъ тѣми же законами, хотя въ ней было столько же епархій, сколько и въ Азіи».

Какъ дѣйствовалъ Златоустъ во Ѳракіи, исторія, исключая одного случая, именно поставленія въ епископа Иракліи—Серапіона, намъ ничего не сообщаетъ [1]).

Болѣе извѣстій сохранилось о дѣятельности его въ Азіи и Понтѣ.

Въ послѣдніе годы царствованія Валента три азійскихъ провинціи—Aria proconsularis, Lydia и Caria съ присоединеніемъ Phrygia Pacatiana и, можетъ быть, Hellespontus—составляли, какъ мы видѣли, нѣчто цѣлое и благодаря догматическому разногласію отдѣлялись отъ всей остальной Азіи. Искустная усыновительная политика и строгіе законы противъ еретиковъ были причиною того, что масса азійскаго населенія примкнула къ омоузіи и сдѣлалась православной [2]). Это однако не отразилось на судьбѣ союза азійскихъ провинцій. Благодаря продолжительной общей религіозной жизни, эти церковныя провинціи какъ бы сплавились въ одно организованное цѣлое съ епископомъ Ефеса во главѣ.

Ефеская церковь, эта возлюбленная дщерь ап. Іоанна, въ V в. далеко была не похожа на ту церковь, которую онъ рисуетъ въ своемъ апокалипсисѣ [3]). Симонія тамъ царила всесильно. Все, говоритъ Тьерри [4]), тамъ продавалось и покупалось: епископство, пресвитерство, діаконство; дары св. Духа были обложены пошлиною, смотря по тому, что ими приносилось. Испорченность царила въ паствѣ и пастырѣ. Необходимость избираемому на епископскую каѳедру кандидату покупать голоса избирателей порождала со стороны избраннаго епископа новую необходимость—продавать духовныя должности изъ опасенія разоренія и себя, и жены, и дѣтей.

---

[1]) Socr. VI, 17, русс. пер. стр. 489.
[2]) Rauschen S. 431.
[3]) Johan. Apocal. II 1—7.
[4]) Тьерри, Іоаннъ, стр. 58—59.

Въ началѣ сентября 399 г. въ Константинополѣ имѣлъ мѣсто соборъ по дѣлу, неизвѣстному исторіи [1]). Всѣхъ участниковъ было 22 [2]). Главнѣйшими изъ нихъ были св. Ѳеотимъ томскій (въ Скиѳіи), Аммонъ адріанопольскій (во Ѳракіи), Аравіанъ анкирскій (въ Галатіи) и наконецъ Антонинъ ефесскій [3]). Мы не знаемъ, сколько времени послѣдній былъ епископомъ и кому преемствовалъ, знаемъ только, что епископатъ его не принесъ чести и славы церкви [4]). Когда названные епископы въ воскресеніе, предъ соборнымъ засѣданіемъ, вошли въ церковь для совершенія Евхаристіи, Евсевій валентинопольскій подалъ челобитную, адресованную на имя Златоуста, въ которой обвинялъ шесть азійскихъ епископовъ въ симоніи, а Антонина ефесскаго въ томъ, что онъ

1) купилъ свой епископскій санъ и въ свою очередь, чтобы возвратить затраченный капиталъ, продавалъ должности епископамъ, которыхъ посвящалъ: смотря по доходности онъ обложилъ таксою всѣ каѳедры, на которыя онъ назначалъ епископовъ, послѣдніе же—въ свой чередъ возмѣщали издержки черезъ продажу священническихъ мѣстъ и св. таинъ;

2) приказалъ обратить священные сосуды въ слитки и подарилъ это серебро своему сыну; отъ дверей крещальни похитилъ мраморъ, которымъ и украсилъ свою баню; далѣе онъ перенесъ въ свой триклиній принадлежавшія церкви колонны;

3) произвелъ другое хищеніе, болѣе важное и наглое—продажу въ свою пользу мызъ, завѣщанныхъ церкви Василиною, матерью императора Юліана;

4) держитъ у себя въ качествѣ слуги мальчика, виновнаго въ убійствѣ, не наложивъ на него даже епитиміи;

5) возвратилъ къ себѣ жену, съ которою разлучился

---

[1]) Pallad. dial. 13, p. 125.
[2]) Mansi III, 991, 992.
[3]) Pallad. dial. 13. p. 126.
[4]) Tillemont, Mem. XI, 158.

при своемъ посвященіи; сожительствовалъ съ нею и имѣлъ отъ нея нѣсколькихъ дѣтей уже во время своего епископата [1]).

Прочтя прошеніе, Златоустъ предложилъ Евсевію воздержаться отъ обвиненія прежде, чѣмъ представитъ доказательства того, что онъ говоритъ. Евсевій однако не успокоился, но напротивъ, заклиная здоровьемъ императора, умолялъ его разслѣдовать это дѣло. Златоустъ, по настоянію народа, принялъ прошеніе, но былъ такъ взволнованъ, что совершеніе богослуженія передалъ Пансофію, епископу писидійскому [2]). Послѣ службы Златоустъ, удалился съ епископами въ крещальню, куда пригласилъ и Евсевія, еще разъ прося его подумать о доказательствахъ и послѣдствіяхъ, такъ какъ иначе онъ долженъ будетъ прочесть челобитную епископамъ и вынести обвинительный приговоръ или Антонину или въ противномъ случаѣ самому Евсевію. Послѣдній еще разъ подтвердилъ свое прошеніе, заявивъ о преступныхъ и незаконныхъ дѣйствіяхъ Антонина [3]). Тогда Златоустъ потребовалъ объясненія отъ Антонина и другихъ епископовъ-симоніанъ. Какъ тотъ, такъ и эти рѣшительно все отрицали: нечего было и думать, что они сознаются въ своемъ безчестіи. Въ виду этого предложили Евсевію назвать свидѣтелей. Послѣдніе всѣ жили въ Азіи. Вслѣдствіе важности этого дѣла для всей церкви Златоустъ рѣшилъ лично отправиться въ Азію [4]).

Чувствуя себя кругомъ виноватымъ и хорошо сознавая, что ничто не укроется отъ проницательности Златоуста, Антонинъ рѣшилъ воспользоваться своими придворными связями и разстроить это путешествіе Іоанна въ Азію. Антонинъ достигъ цѣли. Въ виду возстанія Гайны, Златоусту было запрещено выѣхать изъ Константинополя и взамѣнъ

---

[1]) Pall. dial. 13; p. 126.
[2]) Pall. 14, dial. p. 128.
[3]) Pall. dial. 14, p. 129.
[4]) Pallad. dial. 14, p. 130.

этого предложено вызвать въ столицу свидѣтелей. Этимъ путемъ думали помочь Антонину сорвать обвиненіе, давъ ему возможность путемъ подкупа или обѣщаній расположить въ свою пользу имѣющихъ явиться въ Константинополь лицъ [1]).

При такихъ обстоятельствахъ для разслѣдованія дѣла на мѣстѣ и для произнесенія приговора Златоустъ отправилъ изъ Константинополя комиссію, состоящую изъ трехъ епископовъ, именно Синклетія траянопольскаго (Θракія), Езихія паріонскаго (Геллеспонтъ) и Палладія еленопольскаго (Виѳинія) [2]). Дѣйствуя авторитетомъ собора, въ инструкціи, данной епископамъ, Златоустъ предписовалъ въ случаѣ неявки на разборъ дѣла Антонина или Евсевія отлучить неявившагося отъ церкви [3]). Еще передъ отъѣздомъ изъ Константинополя Езихій подъ предлогомъ дружбы съ Антониномъ вышелъ изъ состава комиссіи. Въ Азію въ городъ Ипепъ, гдѣ должно было разбираться дѣло, отправились только двое—Синклетій и Палладій. Въ виду трудностей, создаваемыхъ Антониномъ, комиссія оказалась въ затруднительномъ положеніи и это тѣмъ болѣе, что Евсевій, отправившись въ это время въ Константинополь, не представилъ обѣщанныхъ свидѣтелей. Прождавъ его въ теченіе мѣсяца, судьи согласно данной имъ инструкціи отлучили Евсевія отъ церкви и затѣмъ возвратились въ Константинополь Здѣсь они нашли Евсевія, ссылавшагося на свою болѣзнь, помѣшавшую ему лично явиться въ Ипепъ и представить свидѣтелей [4]).

Между тѣмъ Антонинъ умеръ. Въ Ефесѣ происходили соискательства одно постыднѣе другого. Деньги полною горстью раздавались населенію. Образовались ожесточенныя партіи, готовыя къ борьбѣ. Каждую минуту можно было опасаться междоусобицы. Власти теряли голову. Среди всеобщаго томленія ефесскій клиръ и нѣкоторые сосѣдніе епископы обратились

---

1) Tillemont XI p. 160. 161.
2) Pallad. dial. 14, p. 132.
3) Pallad dial. 14, p. 132.
4) Pallad. dial. 14, p. 133.

къ Златоусту съ жалобой, въ которой между прочимъ говорилось: «св. отецъ, много лѣтъ управляютъ нами вопреки всякимъ постановленіямъ и всякому праву; просимъ тебя пожаловать сюда, дабы ефесская церковь черезъ твое содѣйствіе обрѣла устройство, болѣе достойное Господа. Бѣдствіе наше не имѣетъ себѣ равнаго. Съ одной стороны аріане, съ другой—корысть и честолюбіе ложныхъ православныхъ разрываютъ насъ безнаказанно. Въ то самое время, какъ мы пишемъ тебѣ, щедро раздаются деньги, и стая бѣшеныхъ волковъ бросается на нашу епископскую каѳедру, какъ на свою добычу» [1]).

Въ виду такихъ событій Златоустъ немедленно рѣшилъ отправиться въ Азію.

Поручивъ свою каѳедру Северіану гавальскому изъ Келе Сиріи [2]), 9 января 401 г. онъ, покинулъ Константинополь и отплылъ въ Апамею, гдѣ его уже ждали епископы Павелъ, Кириллъ и Палладій, которыхъ онъ просилъ его сопровождать. Они могли быть епископами Иракліи, Халкидона и Еленополя [3]). Сухимъ путемъ онъ прибылъ въ Ефесъ, гдѣ былъ принятъ, какъ второй евангелистъ Іоаннъ [4]). Онъ собралъ соборъ изъ епископовъ Азіи, Лидіи и Каріи, при чемъ сюда же явились также епископы Фригіи, привлекаемые желаніемъ увидать и услышать Златоуста. Такъ составился многочисленный соборъ изъ 70 епископовъ [5]). Само собою предсѣдателемъ собора былъ Златоустъ. Изъ состава этого собора ясно видно, какія провинціи находились въ зависимости отъ Ефеса, образуя подъ его главенствомъ, какъ бы одно организованное цѣлое. Провинціи эти были—Азія, Лидія, Карія и Фригія-акаціана. Что касается Геллеспонта, въ послѣдніе годы Валента и за-

---

[1]) Pallad. dial. 14, p 133. 134; цитирую въ переводѣ Тьерри стр. 63.
[2]) Sozom. VIII, 10.
[3]) Tillemont; Mémoires XI, 166.
[4]) Phot. Bibl. c. 27 § 5.
[5]) Pallad. p. 134. 135 Sozom. VI, 6

тѣмъ при Θеодосіи тянувшаго главнымъ образомъ въ догматическомъ отношеніи къ Ефесу, то онъ, повидимому, уже при Нектаріи освободился отъ зависимости Ефеса и возобновилъ порвавшуюся на нѣкоторое время связь съ Константинополемъ.

Первымъ дѣломъ азійскаго собора было избраніе епископа на мѣсто умершаго Антонина. Присутствіе Златоуста и собора не предупредили злоупотребленій. Безстыдство соискателей, возбужденіе толпы осталось тоже. Площади, улицы, дома, церкви—оглашались поношеніями, которыя соискатели взаимно бросали въ лицо, называя другъ друга нечестивцами, ворами, святотатцами и заранѣе опозоривая въ ихъ лицѣ тотъ санъ, котораго добивались [1]). Это возмутило Златоуста. Ужасаясь избранія епископа при такихъ обстоятельствахъ, онъ условился съ частью клира и епископовъ предупредить успѣхъ нечестивцевъ. Этимъ былъ приготовленъ неожиданный ударъ. Послѣ блестящей рѣчи Златоустъ предложилъ избрать діакона Ираклида, прибывшаго съ нимъ и могшаго дать ефесской церкви миръ и покой. Предложеніе было принято. Такимъ образомъ Ираклидъ былъ посвященъ въ епископа ефесскаго Златоустомъ и соборомъ 70 епископовъ [2]). Этотъ самый Ираклидъ за свою любовь къ Златоусту былъ изгнанъ изъ Ефесса и низложенъ соборомъ ἐπὶ ὄρῳν, причемъ обвинителями его были епископъ Макарій магнезійскій, еще одинъ епископъ по имени Исаакъ и монахъ Іоаннъ [3]).

Въ это время въ Ефесъ явился Евсевій валентинопольскій, предлагая Златоусту представить свидѣтелей для обвиненія епископовъ, симонистически получившихъ санъ отъ Антонина [4]). Златоустъ согласился. Свидѣтели явились и изобличили въ симоніи шесть азійскихъ епископовъ. Послѣдніе, сначала отрицали вину, но затѣмъ, когда свидѣтели до мель-

---

[1]) Pallad. Lial. 14 p. 135.

[2]) Pallad. p. 134. 139 Sozom. VIII, 6.

[3]) Phot. 56. 57. 59, Mansi III, 1151 ср. Hefele, CG. II, 80, 81.

[4]) Pallad. p. 135.

чайшихъ подробностей изложили положеніе дѣла. они сознались въ томъ, въ чемъ упорствовали, ссылаясь въ свое оправданіе на обычные порядки и желаніе избавиться посредствомъ епископата отъ участія въ городскомъ совѣтѣ и сопряженныхъ съ этимъ званіемъ издержекъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что они не могутъ продолжать свое служеніе церкви, виновные епископы просили только вернуть деньги, заплаченныя ими при посвященіи, такъ какъ всѣ они вошли въ неоплатные долги и даже распродали мебель, принадлежавшую ихъ женамъ [1]).

Обѣщаясь просить императора объ освобожденіи названныхъ іерарховъ отъ городскихъ обязанностей, Златоустъ и соборъ, во 1-хъ, обязали наслѣдниковъ Антонина возвратить деньги, взятыя съ тѣхъ при посвященіи, а во вторыхъ, опредѣлили ихъ церковное положеніе. Слѣдуя чувствамъ Златоуста, соборъ допустилъ ихъ до церковнаго общенія въ алтарѣ, лишивъ ихъ навсегда священническихъ функцій. Они безпрекословно покорились своей участи и одинъ изъ нихъ достигъ даже званія защитника города [2]). Акты объ ихъ низложеніи были подписаны судившими ихъ 70 епископами и сообщены для всеобщаго свѣдѣнія. Этотъ приговоръ былъ благосклонно принятъ народомъ во всей Азіи и о возмущеніи не было даже и рѣчи. Послѣ этого каѳедры этихъ лицъ были замѣщены новыми достойными того епископами, при чемъ четверо изъ нихъ были посвящены сразу въ одну и ту же степень за одной и той же литургіей [3]).

На этомъ Златоустъ не остановился, но перенесъ свои розыски въ сосѣднія провинціи.

На соборѣ ἐπὶ ὅρῳ враги обвиняли Іоанна въ низложеніи и посвященіи епископовъ въ провинціяхъ, гдѣ онъ не имѣлъ юрисдикціи [4]). Въ противоположность Палладію, сообщающему о низ-

[1]) Pall. dial. 14 p. 136.

[2]) Pallad. dial. 14 p. 140.

[3]) Phot. Biblioth. cod. 59. Mansi III, 1141 sqq.

[4]) Mansi III, 1151.

ніи шести азійскихъ епископовъ за симонію [1]), Ѳеофилъ александрійскій на этомъ соборѣ прямо обвинялъ Златоуста въ низложеніи 16 епископовъ. Изъ этихъ 2-хъ источниковъ несомнѣнно надо было бы отдать преимущество Палладію также и въ числѣ, если бы не существовало другихъ фактовъ, указывающихъ на справедливость мнѣнія Ѳеофила. Дѣло въ томъ, что на халкидонскомъ соборѣ пресвитеръ Филиппъ прямо заявилъ, что Златоустъ въ Азіи низложилъ 15 епископовъ [2]). Сократъ [3]) также говоритъ, что онъ низложилъ многихъ епископовъ въ Азіи во время своего путешествія. Созоменъ [4]) считаетъ 13 епископовъ, низложенныхъ частью въ Лидіи и Фригіи, частью въ самой Азіи [5]). Всѣ эти епископы были виновны въ симоніи. Отсюда трудно предположить, чтобы и Филиппъ, и Созоменъ ошибались въ числѣ, особенно Созоменъ, хорошо освѣдомленный въ дѣлахъ Азіи и другихъ сосѣднихъ провинцій. О низложеніи Геронтія никомидійскаго этотъ историкъ разсказываетъ съ такими подробностями, что въ нихъ трудно и сомнѣваться. Самъ Палладій говоритъ, что Златоустъ рѣшился идти въ Азію, такъ какъ весь этотъ діэцезъ былъ опозоренъ пороками и негодностью епископовъ [6]). Все это заставляетъ думать, что, кромѣ шести епископовъ изъ провинціи проконсульской Азіи, на ефескомъ соборѣ Златоустомъ было низложено еще нѣсколько епископовъ сосѣднихъ провинцій, именно Лидіи,

---

[1]) Pallad dial. 14 p. 136.

[2]) Mansi VII, 293. ДВС. IV, 119.

[3]) Socr. VI, 15.

[4]) Sozom. VI, 6.

[5]) У Созомена (VI, 6) названа Ликія, вмѣсто Лидіи. Какъ это замѣтилъ Тильмонъ (Tillemont, Mem. XI, 169) здѣсь явная описка, что между прочимъ видно изъ того, что на ефесскомъ соборѣ подъ предсѣдательствомъ Златоуста участвовали епископы Азіи, Лидіи, Каріи и Фригіи. Впрочемъ при первомъ же взглядѣ не карту становится очевиднымъ, что здѣсь идетъ рѣчь, именно о Лидіи, и это тѣмъ болѣе, что въ числѣ смѣщенныхъ Іоанномъ епископовъ прямо называютъ одного лидійскаго епископа, по имени Прокла. (Photii, Bibloth. cod. 59 у Mansi III, 1143. 1144).

[6]) Pallad. dial. 14 p. 134

Карін и, можетъ быть, Фригін. Таково, по крайней мѣрѣ, мнѣніе рѣдко ошибающагося Тильмона [1]).

Покончивъ дѣла въ Азіи, Златоустъ со своимъ летучимъ соборомъ отправился въ Виѳинію, принадлежавшую къ понтійскому діэцезу, но не входившую, какъ мы видѣли, въ составъ церковныхъ союзовъ понтійскаго съ Анкирой и каппадокійскаго съ Кесаріей во главѣ. Вообще можно думать, что дальше Виѳиніи непосредственная власть константинопольскаго епископа въ это время не распространялась.

Въ Виѳиніи, опираясь, повидимому, на прежнія традиціи, константинопольскій епископъ въ это время царилъ полновластно. На халкидонскомъ соборѣ ссылались на письма Іоанна Златоуста, въ которыхъ онъ предписывалъ никейскому епископу Проклу привести въ порядокъ дѣла василинопольской церкви [2]). Также и Синезій [3]) сообщаетъ, что Златоустъ посвятилъ въ епископа Василинополя нѣкоего Александра. Особенно поучительно дѣло никомидійскаго епископа Геронтія. Въ бытность свою діакономъ медіоланскаго епископа Амвросія онъ разсказывалъ, что ночью поймалъ призракъ и, разбивъ ему голову, бросилъ подъ мельницу. За такія недостойныя служителя Божія рѣчи Амвросій изгналъ его изъ Милана. Прибывъ вслѣдствіе этого въ Константинополь, Геронтій, какъ отличный врачъ, заручился поддержкою двора и вопреки канонамъ былъ посвященъ Елладіемъ кесаріе-каппадокійскимъ въ епископа никомидійскаго [4]). «Узнавъ объ этомъ, Амвросій, читаемъ у Созомена [5]) написалъ предстоятелю константинопольской церкви Нектарію, чтобы онъ отнялъ у Геронтія священство и не позволялъ ему оскорблять его и церковное чиноначалье. Но для Нектарія, сколько ни старался онъ, это было неисполнимо, потому что нико-

[1]) Tillemont, Mem XI, 591 note LIII.

[2]) Mansi VII. 303 ДВС. IV. 124.

[3]) Synes. ep. 66.

[4]) Подробно Гидуляновъ, Митрополиты стр. 339 и сл.

[5]) Sozom. VIII, 6 р. п. стр. 560.

мидійцы сообща сильно противостояли ему». Иначе пошло дѣло со времени занятія константинопольской каѳедры Златоустомъ. Въ виду неудачи Нектарія, Іоаннъ самъ лично явился въ Никомидію со своимъ соборомъ и, низложивъ Геронтія, каѳедру его предоставилъ философу Пансофію, бывшему наставнику императрицы Евдокіи. Это не понравилось никомидійцамъ. «Поэтому они, часто возмущаясь всѣ вмѣстѣ и каждый порознь, исчисляли, сообщаетъ Созоменъ [1]), благодѣнія Геронтія и великую пользу отъ его врачебнаго искусства». Этого мало. «Разсказываютъ, будто во время землетрясенія, засухи, или другихъ какихъ либо Божіихъ попущеній, они ходили по площадямъ своего отечественнаго города и Константинополя, пѣли гимны и молились Богу, чтобы снова имѣть его своимъ епископомъ» [2]).

Не ограничиваясь провинціями сосѣднихъ діэцезовъ. Іоаннъ простеръ свою заботу значительно дальше [3]). Тотчасъ по вступленіи на константинопольскую каѳедру онъ примирилъ антіохійскую церковь не только со всѣмъ востокомъ, но и западомъ и Египтомъ [4]). Исторія св. Порфирія показываетъ, что онъ заботился о разрушеніи идоловъ въ Газѣ и объ искорененіи язычества въ Финикіи [5]). Узнавъ о существованіи ереси Маркіона въ провинціи Augusta-Euphratensis, Іоаннъ писалъ объ этомъ тогдашнему киррскому епископу, убѣждая уничтожить ересь, и добился у императора изданія спеціальнаго закона по сему поводу [6]). Въ своей рѣчи Проклъ говорилъ, что въ Сиріи Златоустъ обезлюдилъ синагоги, гдѣ боролись противъ Бога, а въ Кесаріи палестинской вернулъ уваженіе мѣстамъ, которыя того заслуживали [7]).

Опираясь на императора, Златоустъ, наконецъ простеръ

---

[1]) Sozom. VIII, 6 p. n. стр. 560. 61.
[2]) Sozom. VIII, 6 p. n. стр. 561.
[3]) Sozom. VIII, 3 Theod. V, 31.
[4]) См. выше стр. 543.
[5]) Theod. V, 29.
[6]) Theod. V, 31.
[7]) Procl or. 21. Ср. Tillemont. Mem. XI, 148.

свою власть на Египетъ. Всякій, кто зналъ Θеофила александрійскаго могъ предвидѣть, что это не пройдетъ безнаказанно. Въ самомъ дѣлѣ между Александріей и Константинополемъ разразилась страшная борьба, жертвою которой въ концѣ концовъ палъ несчастный Іоаннъ.

Первоначальное развитіе этого спора лежитъ въ нѣдрахъ александрійской церкви. Дѣло въ томъ, что противъ Оригена, отца александрійской и вообще научной теологіи, на востокѣ все болѣе и болѣе возрастала оппозиція, желавшая дать отпоръ опиравшимся на него мнѣніямъ. Главнымъ факторомъ при этомъ были слѣпое благочестіе и фанатизмъ получившаго въ это время широкое распространеніе монашества [1]). Какъ въ Египтѣ, такъ и въ Сиріи, принадлежа преимущественно къ національно восточнымъ элементамъ и научно необразованное, оно было совершенно чуждо того эллинскаго духа, которымъ запечатлѣны всѣ творенія адаманта. Эта вражда противъ философскихъ спекуляцій и вытекавшее изъ нея отрицаніе Оригена были распространены въ широкихъ кругахъ церкви [2]). Еще въ концѣ IV вѣка Оригенъ послужилъ предметомъ ожесточеннаго спора между Іоанномъ іерусалимскимъ и фанатически настроеннымъ Епифаніемъ кипрскимъ [3]). Послѣдній потребовалъ отъ того осужденія оригенизма и когда тотъ отказалъ, то въ Палестинѣ, гдѣ въ это время дѣйствовалъ Епифаній, пришли къ формальному расколу [4]).

Желая прекратить вражду въ Палестинѣ, Іоаннъ іерусалимскій обратился къ Θеофилу александрійскому съ просьбой разрѣшить споръ, за что и подвергся порицанію со стороны Іеронима [5]). Уже это одно обращеніе показываетъ, какимъ

---

[1]) Rohrbach, Die Patriarchen von Alexandria. Preussische Jahrbücher Berl. 1892 Bd. 69 S. 79.

[2]) Erw. Preuschen. art. Origenes RE. XIV, 467 ff.. Bonwetsch, art. Origenistische Streitigkeiten RE, XIV, 489 ff.

[3]) Bonwetsch, art. Epiphanius RE, V, 418 ff.

[4]) Hieron. ep. ad Pammach. 38.

[5]) Hieron. l. c.

великимъ авторитетомъ въ это время въ церкви располагалъ александрійскій епископъ. Тогда Θеофилъ отправилъ въ Палестину пресвитера Исидора, который и разрѣшилъ споръ въ пользу Іоанна іерусалимскаго. Трактуя себя по древней традиціи за оракула ортодоксіи, Θеофилъ это же мнѣніе за Оригена оффиціально высказалъ въ своемъ пасхальномъ посланіи [1]).

Здѣсь однако Θеофилъ встрѣтилъ рѣшительное противодѣйствіе въ главной массѣ египетскаго монашества.

Потворствуя нѣсколько лѣтъ тому назадъ страстямъ этой массы уничтоженіемъ Серапеона и другихъ языческихъ храмовъ, нынѣ самъ Θеофилъ долженъ былъ почувствовать на себѣ всю тяжесть религіознаго фанатизма. Противъ него разразился открытый бунтъ. Массы вооруженныхъ монаховъ и дикой черни ворвались въ Александрію и, пробравшись ко дворцу, успокоились не раньше, какъ послѣ публичнаго осужденія Θеофиломъ Оригена [2]).

Перейдя по принужденію на сторону враговъ Оригена, Θеофилъ съ ревностью неофита поднялъ страшное гоненіе на всѣхъ оригенистовъ, во главѣ которыхъ въ Египтѣ въ это время стояли такъ называемые долгіе братья Діоскоръ, Аммоній, Евсевій и Евѳимій, жившіе въ одномъ изъ нитрійскихъ монастырей [3]). Чтобы уничтожить ересь въ самомъ корнѣ, Θеофилъ рѣшилъ предпринять крестовый походъ противъ нитрійскихъ монаховъ, открыто стоявшихъ на сторонѣ долгихъ братьевъ.

Получивъ въ свое распоряженіе довольно многочисленный отрядъ войска, къ которому патріархъ присоединилъ слугъ своего дворца и параволановъ, обычныхъ сподвижниковъ его неожиданныхъ нападеній, Θеофилъ, подпоивъ ихъ, отправился въ Нитрію. Онъ разсчиталъ стоянки такимъ образомъ,

---

[1]) Rohrbach a. a. O. S. 80.

[2]) Socr VI, 7.

[3]) Pallad Hist. Laus. 10 12; Mansi III, 973.

чтобы къ ночи быть у монастырей и тѣмъ еще болѣе усилить внезапность своего появленія. И дѣйствительно была уже глухая ночь, когда съ страшнымъ крикомъ отрядъ вскарабкался на св. гору [1]). Это пастырское посѣщеніе представило, говоритъ Тьерри [2]), живую картину разрушенія города. Осаждающіе грабили, выламывали двери монастырей, шарили въ кельяхъ и подъ предлогомъ розыска книгъ прибирали къ рукамъ все, что было у монаховъ [3]). Послѣдніе спаслись, гдѣ кто могъ. Когда взошло солнце надъ градомъ Господнимъ, недавнимъ мѣстомъ молитвы и мира, оно освѣтило одни обломки и мусоръ [4]).

Послѣ разрушенія своихъ монастырей, нитрійскіе монахи подъ предводительствомъ долгихъ братьевъ, покинувъ Египетъ, отправились въ Константинополь [5]). Явившись къ Іоанну, они заявили, что пришли къ нему искать личной безопасности и предстательства у императора противъ насилій своего епископа [6]). Тронутый судьбою несчастныхъ монаховъ, Іоаннъ рѣшилъ обратиться къ Ѳеофилу съ письмомъ въ которомъ прося о смягченіи ихъ участи, между прочимъ писалъ: «въ случаѣ несогласія твоего дать помилованіе, придется прибѣгнуть къ собору, который я созову или перенести это прискорбное дѣло къ трибуналу суда мірского» [7]). Это вмѣшательство Іоанна въ дѣло нитрійскихъ монаховъ возмутило Ѳеофила. «Я не думалъ, писалъ онъ Златоусту, чтобы ты могъ не знать постановленій никейскаго собора, воспрещающихъ епископамъ судить дѣла внѣ предѣловъ ихъ епархій. Если тебѣ они неизвѣстны, то совѣтую познакомиться съ ними и не принимать челобитной на меня. Въ случаѣ же если мнѣ придется быть судиму, то судить меня слѣдуетъ епи-

---

1) Pall. dial. 7. p. 56. 57.
2) Тьерри, Златоустъ стр. 107. 108.
3) Pallad. dial. 7 p. 57
4) Подробно Bonwetsch RE XIV, 491.
5) Pallad. 7 p. 58.
6) Pallad. 7 p. 59.
7) Pallad. 7, p. 60. 61 русс. пер. цитирую по Тьерри стр. 108.

скопамъ египетскимъ, а не тебѣ удаленному отсюда на 75 дней пути» [1]).

Послѣ этого отвѣта, нитрійскимъ монахамъ ничего болѣе не оставалось, какъ прибѣгнуть съ прошеніемъ къ самому императору. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы обезпечить успѣхъ своему дѣлу, они обратились къ покровительству императрицы. Послѣдняя приняла въ нихъ самое горячее участіе. Въ отвѣтъ на ихъ просьбу Евдокія сообщила монахамъ, что она постарается, чтобы былъ созванъ, какъ можно скорѣе, соборъ, дабы дать имъ удовлетвореніе, котораго они заслуживаютъ. Сверхъ того, она желала, чтобы Θеофилъ былъ вызванъ въ Константинополь для оправданія въ томъ злѣ, которое онъ имъ причинилъ [2]).

Всѣ проволочки были устранены. Указъ о созывѣ собора былъ подписанъ императоромъ. Θеофилъ былъ призванъ явиться къ суду. Императрица отправила чиновника Елафія передать патріарху въ собственныя руки въ его городѣ Александріи приказъ предстать предъ будущимъ соборомъ и предъ лицомъ императора [3]). Златоустъ торжествовалъ. Константинопольскій епископъ, опираясь на императора, становился такимъ образомъ судьею александрійскаго папы.

Въ это время совершается единственная въ своемъ родѣ метаморфоза, совершенно измѣнившая взаимоотношеніе двухъ противниковъ.

На этомъ эпизодѣ намъ необходимо нѣсколько остановиться.

Своею реформаторской дѣятельностью Златоустъ нажилъ массу враговъ. При всеобщей испорченности, константинопольскій клиръ и проживавшіе въ столицѣ монахи не могли примириться съ суровостью новаго режима. Строгія мѣры, принимаемыя Златоустомъ противъ нарушителей послѣдняго, толь-

---

1) Pallad. 7 p. 62.
2) Pallad. 8 p. 62. 63.
3) Pallad. 8 p. 63.

ко увеличивали кадры его враговъ. Конечно, злоба ихъ противъ него была совершенно безсильна, пока на его сторонѣ находился дворъ, въ фаворѣ котораго въ первые годы нечего было и сомнѣваться.

Когда Іоаннъ по образцу аріанъ устроилъ ночныя процессіи, то Евдокія пожертвовала серебряные подсвѣчники въ формѣ креста [1]). При перенесеніи мощей различныхъ мучениковъ изъ Константинополя въ отстоящую отъ него за 9 миль церковь Ѳомы императрица принимала личное участіе въ процессіи [2]). Когда Евтропій лишилъ церкви права убѣжища, [3]) то Златоустъ, опираясь на милостивое расположеніе къ нему монарха, вступилъ въ острый конфликтъ съ временщикомъ. При мстительности евнуха и безхарактерности Аркадія, дѣло это могло бы очень дорого обойтись Златоусту, если бы въ скоромъ времени самъ Евтропій не сдѣлался жертвою своего честолюбія.

Разбивъ съ помощью войскъ въ 398 г. толпы разбойниковъ, опустошавшихъ провинціи Малой Азіи, Евтропій добился отъ слабаго Аркадія тріумфа и въ свою честь поставилъ безчисленныя статуи съ гордыми надписями [4]). Не довольствуясь этимъ въ слѣдующемъ году онъ облекся званіемъ консула, честь, которая никогда еще не выпадала на долю евнуха [5]). Такое поруганіе Евтропіемъ священнаго званія было встрѣчено на западѣ взрывомъ негодованія [6]). Между западомъ и востокомъ послѣдовалъ полный

[1]) Socr. VI, 8; Sozom. VIII, 8.

[2]) Chrysost. hom τῆς βασιλίδος μέσων νυκτῶν κτλ. XII, 468 sq. (ed. Duebner)

[3]) C. Theod. IX, 45, 3; Sozom. VIII, 7, Socr. VI, 5; Loening KR. I, 320 anm 1; Суворовъ, Объемъ стр. 369.

[4]) C Theod. IX, 40, 17.

[5]) Seeck, art. Arcadius PW. I, 1146; ср. C. Theod. ed. Mommsen I, CCLXXX.

[6]) Поэтъ Клавдіанъ (L. 1 in Eutrop. 1—22) перечисливъ различныя чудеса, какъ то рожденіе уродовъ, говорящихъ животныхъ, кровавый и каменный дождь, двойное солнце и т. д. съ нѣкоторымъ преувеличеніемъ присовокупляетъ.

Omnia cesserunt eunucho consule monstra

Первая книга заканчивается благородною рѣчью, съ которой богиня Рима обращается къ императору Гонорію и жалуется на новое униженіе, которому ее подвергли.

разрывъ. Стилихонъ отказался признать этотъ консулатъ на западѣ и объявилъ законы Аркадія необязательными для западной половины римской имперіи [1]).

Между тѣмъ востокъ около этого времени подвергся страшнымъ землетрясеніямъ, наводненію и пожарамъ. Нужда была неслыханная. Положеніе еще болѣе усложнялось вслѣдствіе нашествія готовъ и гуновъ и возможнаго вторженія въ предѣлы имперіи персовъ. Но что было ужаснѣе всего, это то, что не откуда было ожидать помощи. При такихъ обстоятельствахъ единственная надежда была на помощь западной имперіи. Стѣсненный отовсюду Аркадій обратился тогда къ Стилихону и просилъ его подать руку спасенія. Стилихонъ согласился, но подъ условіемъ немедленнаго удаленія Евтропія [2]). Къ этому присоединились какія то личные счеты между евнухомъ и императрицей Евдокіей. «Бывъ жестоко обижена Евтропіемъ, который даже грозился, читаемъ у Филосторгія, [3]) выслать ее изъ царскихъ палатъ, она взяла на обѣ руки по дитяти и въ этомъ видѣ пришла къ мужу. Рыдая и протягивая къ нему младенцевъ, она проливала потоки слезъ и дѣлала все другое, что съ женскимъ искусствомъ дѣлаетъ раздраженная жена, чтобы сильнѣе привлечь къ себѣ чувствительность мужа. У Аркадія пробудилась жалость къ дѣтямъ, которые, сочувствуя матери, испускали крикъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ запылалъ гнѣвомъ. Тутъ то въ порывѣ гнѣва, выразившагося быстротою рѣчи, явился онъ царемъ». Судьба Евтропія была рѣшена. Талисманъ, который въ теченіе 4-хъ лѣтъ подчинялъ и монарха и его подданныхъ произволу евнуха, говоритъ Гиббонъ [4]), исчезъ въ одно мгновеніе, а радостные возгласы, такъ еще недавно превозносившіе и достоинство и счастіе фаворита, превратились въ

---

[1]) C. Theod. XII. 1, 158.

[2]) Seeck PW. I, 1146.

[3]) Philost. XI, 6 р. п. стр. 410. 411.

[4]) Гиббонъ III, 504.

вопли солдатъ и народа, перечислившихъ его преступленія и требовавшихъ его немедленной казни. Въ такомъ бѣдственномъ и отчаянномъ положеніи Евтропій могъ укрыться въ святилищѣ той самой церкви, привиллегіи которой самъ хотѣлъ уничтожить [1]). Златоустъ защитилъ его отъ ярости народа и по сему поводу произнесъ блестящую рѣчь εἰς Εὐτρόπιον о прощеніи обидъ и о непрочности человѣческаго величія [2]).

Въ послѣдовавшихъ за паденіемъ Евтропія событіяхъ, ознаменовавшихся возстаніемъ Гайны и Трибигильда, Златоустъ принялъ близкое участіе, явившись однимъ изъ главныхъ пословъ къ Гайнѣ [3]).

Между тѣмъ число враговъ Златоуста расло въ геометрической прогрессіи. Во главѣ недовольныхъ клириковъ выступали епископы Акакій берэйскій, Северіанъ гавальскій и Антіохъ птолемаидскій, сумѣвшіе мало по малу втереться въ довѣріе къ императрицѣ [4]). Но особенно увеличилось количество его недруговъ среди богатыхъ и вліятельныхъ при дворѣ лицъ [5]). Впереди всѣхъ этихъ недовольныхъ выступили три вліятельныхъ вдовы Марса, Касѣрикія и Евграфія, богатства которыхъ были нажиты нечестнымъ путемъ [6]). Онѣ

---

[1]) Sozom VIII, 7; Socr VI, 5. О причинахъ паденія Евтропія подробно см. Guldenpenning, Gesch. des oström Reichs unter den Kaisern Arcadius und Theodosius II. Halle, 1885 S. 100 ff.

[2]) Chrysost III, 454 sq. 460 sq. Враги Златоуста весьма сурово осудили эту могучую рѣчь (см. Socr. VI, 5 ср. Sozom. VIII, 7, 4), ὅτι τὸν ἀτυχοῦντα οὐ μόνον οὐκ ἠλέει, ἀλλ ἐκ τοῦ ἐναντίου καὶ ἤλεγχεν ср. объ этомъ Neander, Johannes Chrysostomus II³ 82 ff. и Sievers, Studien zur Geschichte der römischen Kaiser S. 359

[3]) Theodoret y Photius bibl c. 273 p. 507 ed. Bekker. Neander Joh. Chrys. II³ 86 f. Guldenpenning a. a. O. S. 118. Возрѣнія Людвига (Ludwig, Der hl. Joh. Chrys. in Seinen Verh. z. hyz Hof. S. 36 f) неправильны.

[4]) Socr. VI, 5; Sozom. VIII, 8. 6; Pallad. dial. 6; p. 48 sq.

[5]) Socr. VI, 4; Sozom. VIII, 8, 6 Златоустъ самъ это утверждаетъ, когда hom in Eutrop. II, 3 говоритъ: καίτοι πολλοί ἐγκαλοῦσί μοι ἀεὶ λέγοντες: κεκόλληται τοῖς πλουσίοις· καὶ γὰρ καὶ ἐκεῖνο ἀεὶ κεκόλληται τοῖς πένησιν. ἐγὼ δὲ κεκόλλημαι τοις πλουσίοις; οὐ τοῖς πλουσίοις δε, ἀλλὰ τοῖς κακῶς τῷ πλούτῳ κεχρημένοις III p.463 sqq. ed. Montf.

[6]) Pallad. 4 p. 35.

не могли простить ему тѣхъ насмѣшекъ, которымъ онъ подвергалъ ихъ за желаніе казаться болѣе мужествами, чѣмъ онѣ были на самомъ дѣлѣ [1]).

Воспользовавшись пребываніемъ Златоуста въ Малой Азіи, эти враги начали настраивать противъ него императрицу, фактически державшую въ это время бразды правленія восточной имперіи. Хотя Іоаннъ и былъ приглашенъ Аркадіемъ на крестины родившагося 10 апрѣля 401 г. сына Ѳеодосія [2]), тѣмъ не менѣе положеніе его было уже поколеблено [3]). Впервые это публично обнаружилось со время ссоры его съ Северіаномъ гавальскимъ, попавшимъ въ милость императрицы и питавшимъ въ душѣ честолюбивые планы. Запретивъ ему проповѣдническую дѣятельность въ столицѣ, Златоустъ предложилъ ему отправиться къ себѣ на родину. Северіанъ повиновался и достигъ уже Халкидона. Въ дѣло вмѣшалась Евдокія и принудила Іоанна возвратить того обратно въ Константинополь [4]).

Этимъ оппозиціоннымъ противъ Златоуста теченіемъ въ своихъ интересахъ ловко воспользовался отлично освѣдомленный въ константинопольскихъ дѣлахъ Ѳеофилъ.

Желая по своему обыкновенію перенести борьбу на догматическую почву, Ѳеофилъ убѣдилъ престарѣлаго Епифанія кипрскаго отправится въ Константинополь и изобличить Златоуста въ Оригеновой ереси. Съ жаромъ достойнымъ лучшаго дѣла, старецъ взялся на это дѣло и послѣ цѣлаго ряда противныхъ канонамъ актовъ, совершенныхъ имъ въ Кон-

---

[1]) Pallad. 8 p. 66.

[2]) Подробное сообщеніе у Marcus Diaconus, vita Porphyrii c. 36 sqq. p. 32 sqq. ed. Teubn.

[3]) Marc. Dial. vita Porph. c. 36 p. 32 sq. c. 37 p. 33 sqq.

[4]) Socr. VI, 11 (къ тексту ср. Lambros, Byzant. Zeitschrift 1895, 412 ff.) Разсказъ Сократа, будто царица Евдоксія въ церкви апостоловъ повергла къ ногамъ Іоанна сына своего Ѳеодосія и долго клявшись имъ, просила епископа возстановить дружбу съ Северіаномъ, совершенно не правдоподобенъ Socr. VI, 11 p. n. 477. 478. Erw. Preuschen art. Chrysostomus RE. IV, 104. 105.

стантинополѣ, ничего не достигнувъ, удалился на родину [1]). Тѣмъ временемъ Θеофилъ во исполненіе монаршей воли предпринялъ поѣздку сухимъ путемъ въ Константинополь. Этотъ маршрутъ былъ избранъ имъ не безъ цѣли. Проѣзжая черезъ провинціи, бывшія недавно ареною церковной дѣятельности Златоуста, онъ повсюду привлекалъ недовольныхъ послѣднимъ епископовъ, обѣщая имъ покровительство и защиту [2]).

Въ это время самъ Златоустъ подлилъ масла въ огонь. Онъ произнесъ обличительную проповѣдь противъ женщинъ. Послѣдняя—справедливо или несправедливо—была понята окружающими, какъ намекъ на императрицу [3]) «Узнавъ объ этомъ императрица, по словамъ Сократа [4]), жаловалась царю на причиненное ей оскорбленіе и говорила, что, оскорбляя ее, оскорбляетъ и его».

При такихъ обстоятельствахъ, когда Θеофилъ, по вызову императрицы, явился наконецъ въ Константинополь, онъ нашелъ благопріятную для себя почву. Душою враждебной партіи была тамъ Евграфія [5]).

По прибытіи въ Константинополь изъ Халкидона, гдѣ онъ объединился со всѣми единомышленными ему епископами, Θеофилъ помѣстился не у Златоуста, но въ одномъ изъ императорскихъ дворцовъ [6]). Такъ какъ все было готово, то онъ могъ открыть соборъ. Послѣдній имѣлъ мѣсто въ предмѣстьи Халкидона, носящемъ имя ἐπὶ δρῦν. Всѣхъ участниковъ было 36, изъ которыхъ 29 египтяне [7]). Предсѣдательское мѣсто принадле-

---

1) Socr VI, 12, 14; Sozom. VIII, 14; sq. Приписываемыя Златоусту слова ἐλπίζω σε μὴ ἐπιβῆναι τῆς σαυτοῦ πατρίδος также апокрифичны, какъ по Созомену VIII 15, 6 и отвѣтъ Епифанія ἀφίημι ὑμῖν τὴν πόλιν καὶ τὰ βασίλεια καὶ τὴν ὑπόκρισιν; cf. Preuschen RE. IV, 105.

2) Sozom VIII, 16.

3) Socr. VI, 15; Sozom. VIII, 16.

4) Socr. VI, 15; р. п. стр. 483.

5) Pallad. dial. 8 p. 66.

6) Socr. VI, 15; Sozom. VIII, 17, 2.

7) Pallad. dial. 3 p. 23; 8 p. 71, по Фотію bibl. c. 59, который приводитъ выдержки изъ актовъ этого собора ихъ было 45 p. 19 sq. ed Bekker.

жало Θеофилу александрійскому [1]). Высказываемое нерѣдко въ литературѣ мнѣніе, будто предсѣдателемъ былъ Павелъ ираклійскій, совершенно не основательно. Единственный доводъ, который обыкновенно при этомъ приводится—желаніе унизить Златоуста, подчинивъ его юрисдикціи митрополита, которому была когда то подчинена Византія,—не выдерживаетъ никакой критики. Уже Тильмономъ [2]), доказано, что названный Павелъ былъ епископомъ Иракліи, но не ѳракійской въ Европѣ, а понтійской въ Виѳиніи. Какъ извѣстно каѳедра Иракліи ѳракійской въ концѣ 403 г. была замѣщена Серапіономъ [3]), тогда какъ участвовавшій въ соборѣ ἐπὶ δρῦν Павелъ жилъ еще въ 404 г., что можно видѣть изъ письма отправленнаго въ Римъ отъ имени Акакія, Павла, Антіоха, Кирина, Севериана и т. д.

Обвинительные пункты были въ большинствѣ совершенно голословны и неосновательны и свидѣтельствовали только о враждебныхъ чувствахъ жалобщиковъ [4]). Златоустъ, который съ 40 преданными ему епископами одновременно съ этимъ держалъ засѣданіе въ своемъ дворцѣ, находился въ нерѣшительности. Онъ предполагалъ со всѣми ими прибыть къ концу собора [5]). На приглашеніе со стороны враждебнаго собора явиться для отвѣта, Златоустъ отвѣтилъ согласіемъ, но подъ условіемъ исключенія изъ состава собора открытыхъ его враговъ, именно Θеофила, Акакія, Севериана, и Антіоха [6]). Одновременно съ этимъ была отправлена просьба императору силою понудить Златоуста явиться на соборъ въ случаѣ его отказа. Такъ какъ Златоустъ при

По справедливой догадкѣ Тильмона, Фотій повидимому причислилъ къ участникамъ нѣкоторыхъ лицъ позднѣе подписавшихъ акты собора, Tillemont X, 602 note LXVI.

[1]) Hefele II, 77 ср. посланіе друзей Златоуста у Pallad. Mansi III, 1150.

[2]) Tillemont, Mem. XI p. 603 note LXIX.

[3]) Socr. VI, 17 Pallad. p. 25.

[4]) Photius bibl. c. 59 p. 17 sqq. см. также у Hefele II[1], 78 ff.

[5]) Ср. Pallad. 8 p. 66 sqq

[6]) Pallad. 8 p. 72.

такихъ условіяхъ на отрѣзъ отказался прибыть на соборъ, то онъ былъ осужденъ и лишенъ епископскаго сана. Приговоръ этотъ былъ сообщенъ императору и немедленно имъ санкціонированъ [1]). Несмотря на явную несправедливость приговора [2]), Златоустъ, безпрекословно ему подчинился и отправился въ изгнаніе въ Прэнету виѳинскую [3]).

Для константинопольскаго епископа все было потеряно, какъ скоро императоръ покинулъ его. Противъ фараона онъ былъ беззащитенъ. Между тѣмъ ночью во дворцѣ случилось несчастіе [4]). Въ этомъ увидѣли кару Божію. Было рѣшено возвратить Златоуста обратно. Къ тому же опасались возстанія народа [5]). Ѳеофилъ, боясь взрыва народной ярости, позорно бѣжалъ. За Златоустомъ былъ посланъ царскій евнухъ Британъ съ собственно-ручнымъ посланіемъ Евдокіи [6]). Златоустъ вернулся, но не желалъ вступать въ отправленіе должности впредь до новаго соборнаго разслѣдованія его дѣла. Наконецъ онъ уступилъ желанію народа и просьбамъ императрицы [7]). Но миръ былъ не продолжителенъ. Два мѣсяца спустя послѣ возвращенія Златоуста, раздоръ возобновился.

Евдокія была суевѣрна и властолюбива. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ несчастія она примирилась съ Златоустомъ и настояла на его возвращеніи [8]). Но какъ только снова было задѣто ея тщеславіе, она опять отдалась чувству ненависти.

Городской префектъ Симплицій соорудилъ въ честь императрицы серебряную статую, постановку которой ознаменовалъ

---

[1]) Pallad. 8 p 74.

[2]) Основанія см. у Ludwig S. 96 ff.

[3]) Pall. dial. 8. p. 75.

[4]) Такъ Pallad. 8 p. 75 неопредѣленно συνέβη θραῦσίν τινα γενέσθαι. Theod. V, 34 говоритъ о землетрясеніи, о которомъ однако ничего не знаютъ ни Сократъ VI, 16, ни Sozom. VIII, 18, 1 sq.

[5]) Socr. VI, 16; Sozom. VIII, 18.

[6]) Socr. l. c. Sozom. l. c. Pallad. 8 p. 75.

[7]) Chrys. hom. post. red. 4; III p. 512 sq.

[8]) Chrysost hom. p. redit 3 sq. 3 sq.; III p. 511 sq.

большими празднествами [1]). Въ своей проповѣди Златоуст пожаловался на этотъ праздничный шумъ, разрушающій религіозное настроеніе вѣрующихъ. Этимъ воспользовались для того, чтобы оклеветать Златоуста въ оскорбленіи величества [2]). Императрицѣ представили дѣло въ такомъ видѣ, будто Іоаннъ порицаетъ поставовку ей статуи. Тогда она снова принялась за смѣщеніе строптиваго епископа. Узнавъ объ этомъ Златоустъ, по словамъ Сократа и Созомена [3]), сказалъ въ церкви ту извѣстную проповѣдь, которая начинается словами: «Иродіада опять бѣснуется, опять возмущается, опять пляшетъ, опять старается получить на блюдѣ главу Іоанна». Соотвѣтствующая гомилія, имѣющаяся въ твореніяхъ Златоуста [4]), подложна [5]). Палладій о ней ничего не знаетъ и возобновленіе вражды связываетъ съ махинаціями противной партіи [6]). Фактъ, что еще разъ собрался соборъ, вдохновляемый издали Ѳеофиломъ [7]). Участвовавшіе въ немъ епископы, хотя послѣ возвращенія Златоуста и вступили съ нимъ въ общеніе, нынѣ, слѣдуя внушенію свыше, стали на сторону его враговъ. Во главѣ ихъ выступалъ Леонтій анкирскій [8]). бывшій высшимъ митрополитомъ понтійскаго союза. Изъ всей массы восточныхъ епископовъ нашлось только весьма немного, которые осмѣлились воспротивиться волѣ императора [9]). Ѳеофилъ посовѣтовалъ для обоснованія обвинительнаго приговора противъ Златоуста сослаться на каноны 4 и 12 антіохійскаго собора 341 года [10]).

---

[1]) Socr. VI, 18; Sozom. VIII 20 посвятительная надпись см. Corp. Inscr. Graec. IV, 8614.

[2]) Pallad. 8 p. 74.

[3]) Socr. VI, 18. Sozom. VIII, 20.

[4]) Chrys. Opp. VIII, 609 sq.

[5]) Tillemont, Mem. XI, 603; хорошо у Ludwig S 115 ff.

[6]) Pall. dial. 8 p. 75.

[7]) Pallad. 8 p. 76.

[8]) Socr. VI, 18; Sozom. VIII, 20.

[9]) Pallad. 8 p. 77.

[10]) Hefele I², 514. 517 Pallad. 8 p. 78

Между тѣмъ императоръ, не посѣщавшій главной константинопольской церкви съ праздника Рождества 403 г. [1]), не задолго до Пасхи, приказалъ Златоусту оставить церковь, такъ какъ онъ осужденъ двумя соборами [2]). Іоаннъ объявилъ, что онъ уступитъ только силѣ. Попытка императрицы добиться отъ Златоуста этого миромъ не удалась [3]). Въ виду этого, непосредственно передъ праздникомъ Пасхи, Аркадій рѣшился примѣнить силу. Въ великую субботу было совершено нападеніе на церковь, окончившееся изгнаніемъ оттуда Златоуста [4]). Будучи вытѣсненъ также изъ Констанціевыхъ бань, Іоаннъ удалился изъ города и вмѣстѣ со своими приверженцами, получившими имя іоаннитовъ [5]), отпраздновалъ пасху за городскими воротами [6]). Въ такомъ положеніи дѣло находилось до Троицы. 10 іюня 404 г. враждебные епископы потребовали новаго вмѣшательства императора [7]). 20 іюня Златоустъ, попрощавшись съ друзьями, покинулъ церковь и сѣлъ на корабль, который долженъ былъ переправить его въ Никею [8]), откуда сухимъ путемъ подъ конвоемъ ему повелѣно было отправиться въ мѣстечко Кукузъ, назначенное ему мѣстомъ ссылки особымъ рескриптомъ императора [9]). Путешествіе было въ высшей степени трудное. Особенно много пришлось терпѣть отъ высшихъ митрополитовъ, именно, Леонтія анкирскаго и Фаретрія кесаріе—каппакійскаго, когда Іоаннъ проходилъ черезъ ихъ епархіи [10]). Причина этой злобы понятна. Въ свое время, повидимому, имъ болѣе всѣхъ другихъ

---

[1]) Socr. VI, 18; Sozom. VIII, 20, 3

[2]) Pallad. 8 p. 81, Socr. l. c. Sozom. l. c

[3]) Pallad. 8 p. 84.

[4]) Pallad. 8 p. 84; Chrysost. въ своемъ письмѣ къ Иннокентію I, у Pall. p. 10 sqq.

[5]) Socr. VI, 18.

[6]) Pallad. 8 p. 83.

[7]) Pallad 8 p. 88.

[8]) Socr. VI, 8.

[9]) Pallad. 8 p. 94 ср. Chrysost. ep. 4. 6. 109. 234.

[10]) Chrysost. ep. 11 ad Olymp. ср. Тьерри стр. 283—295.

приходилось бороться за свою независимость и опасаться потери своей высшей церковной власти.

Между тѣмъ въ Константинополѣ 26 іюня 404 г. былъ найденъ преемникъ Златоусту въ лицѣ дряхлаго старца Арзакія [1]). Разсказываютъ, будто Нектарій, предчувствуя, что послѣ его смерти Арзакій будетъ домогаться константинопольской каѳедры, устроивъ его епископомъ въ Тарсѣ, взялъ съ него клятву, что онъ оставитъ всякія притязанія на Константинополь [2]). Занявъ при жизни Златоуста его константинопольскую каѳедру, Арзакій открылъ ужасное гоненіе на іоаннитовъ. Ближайшимъ поводомъ къ этому послужилъ пожаръ каѳедральной константинопольской церкви, происшедшій въ день отплытія Златоуста въ Малую Азію и приписанный его врагами іоаннитамъ. [3]). Другіе высшіе митрополиты ему вторили. О Ѳеофилѣ, главномъ врагѣ Златоуста и іоаннитовъ, излишне и говорить. Тоже самое мы видимъ и въ Антіохіи, каѳедру которой послѣ неодобрявшаго преслѣдованія Златоуста [4]) старца Флавіана, скончавшагося въ іюнѣ 404 г. [5]), занялъ Порфирій, явный врагъ Златоуста [6]).

Друзья Златоуста въ это время также не дремали. Они умно рѣшили противопоставить Александріи римскаго іерарха. Съ посланіемъ Іоанна четыре дружественныхъ ему епископа отправились на западъ къ римскому папѣ Инокентію I съ ходатайствомъ о вмѣшательствѣ въ дѣло Златоуста [7]) Послѣднее было тѣмъ болѣе кстати, что противная сторона

---

[1]) Pallad. p. 94; Socr VI, 19; Sozom VIII, 23, 1.

[2]) Pallad. p. 94

[3]) Pallad. p. 91 sq., Socr. VI, 18; Sozom. VIII, 22, 2

[4]) Sozom. VIII, 24, 11.

[5]) Boschius, Tractatus de patriarchis antiochenis (A. S. Juli IV, 1725 p. 63 Nr. 281 S r. Nr 287 sq.) Treppner S. 39, Loofs art. Flavianus v. Antiochen RE. VI, 94.

[6]) Pallad. 16 p. 144 ed Bigniot Theod. V, 35 p. и 368 Treppner S. 39. 40. Тьерри 312.

[7]) Pallad. dial. p. 9 Pall. hist Laus. 121 MSG. 34 1233 A. Письмо къ Инокентію Pall. dial. p. 10—22.

также черезъ особое посольство обратилась въ Римъ съ просьбой объ утвержденіи постановленія собора ἐπὶ ὄρῳ по дѣлу Златоуста [1]). Изъ актовъ собора Иннокентій увидѣлъ, что осужденіе Златоуста—явная несправедливость. Отказавшись категорически вслѣдствіе этого его утвердить, папа написалъ Θеофилу посланіе, въ которомъ предлагалъ ему не прерывать церковнаго общенія съ Іоанномъ впредь до новаго разсмотрѣнія его дѣла на римскомъ соборѣ, составленномъ изъ восточныхъ и западныхъ епископовъ [2]). Также и Гонорій по просьбѣ папы въ своемъ письмѣ выступилъ въ защиту несправедливо осужденнаго [3]). Впрочемъ какъ это письмо, такъ и слѣдующее за нимъ посланіе Гонорія по тому же дѣлу не имѣли никакого успѣха; на нихъ даже не послѣдовало отвѣта [4]).

Тогда папа написалъ утѣшительное посланіе къ константинопольскому клиру и народу [5]), въ которомъ прямо осуждалъ избраніе новаго епископа [6]) и вмѣстѣ съ тѣмъ объявлялъ, что должно обратиться къ никейскимъ канонамъ, которые попраны еретиками [7]). Слѣдствіемъ этого явился церковный расколъ между востокомъ и западомъ.

---

[1]) Pallad. dial. 3 p. 23 sq.

[2]) Pallad. dial. 3 p. 24 Mansi III, 1096.

[3]) См Baronius, Annal ad ann. 404 § 80 sq. Mansi III, 1122 sq.

[4]) Pallad. 3 p. 29.

[5]) Mansi III, 1095, Sozom. VIII, 26.

[6]) Mansi III, 1095 ep. cit. Nunc autem praepostero more sacerdotes innoxii e sedibus ecclesiarum suarum exturbantur, quod quidem primus injuste perpessus est frater et consacerdos noster Johannes, episcopus vester, cum nulla ratione fuisset auditus. Nullum crimen affertur nec auditur. Et quodnam est hoc perditum consilium, ut non sit aut quaeratur ulla species judicii? In locum viventium sacerdotum alii substituuntur, quasi qui ab hujusmodi facinore auspicati sunt, aliquid recti aut habere aut egisse judicari possint. Neque enim talia umquam a Patribus nostris gesta esse comperimus, sed potius prohibita, cum nemini licentia data sit in locum viventis alium ordinandi. Nam reproba ordinatio honorem sacerdotis auferre non potest, si quidem is Episcopus omnino esse nequit, qui iniuste substituitur.

[7]) Повидимому въ данномъ случаѣ Иннокентій подъ никейскими канонами разумѣлъ сардикскіе, въ это время на западѣ смѣшиваемые съ никейскими. Hergenröther I, 42 anm.

Тѣмъ временемъ, послѣ воспослѣдовавшей 4 октября 404 г. кончины Евдокіи, Аркадій совершенно попалъ въ руки антіоаннитской партіи, рѣшившей во что бы то ни стало уничтоженіемъ іоаннитовъ добиться возстановленія церковнаго единенія. На востокѣ началось форменное гоненіе іоаннитовъ. 18 ноября 404 г. былъ изданъ спеціальный законъ противъ приверженцевъ Іоанна. Какъ сообщаютъ историки, законъ этотъ раздѣлялся на 2 части, изъ которыхъ первая, цѣликомъ попавшая въ Θеодосіевъ кодексъ [1]), повелѣвала начальникамъ провинцій «возбранять недозволенныя сборища тѣхъ, кто, пренебрегая св. церквами, пытается собираться въ другихъ мѣстахъ» и не имѣетъ общенія съ Арзакіемъ, Θеофиломъ и Порфиріемъ, досточтимыми первосвященниками св. закона. Что касается второй части закона, то она предписывала слѣдующее: «Если кто изъ епископовъ отказывается имѣть общеніе съ Арзакіемъ. Θеофиломъ и Порфиріемъ, да будетъ изгнанъ со своей каѳедры и лишенъ своего имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго [2]).

Законъ этотъ въ высшей степени интересенъ. Это ничто иное, какъ повтореніе въ новой редакціи закона Θеодосія Великаго отъ 30 іюня 381 г. [3]). Попытка способствовать проведенію въ церкви діэцезальнаго устройства оставлена. Вполнѣ согласно съ тогдашнимъ церковнымъ устройствомъ законъ признаетъ только трехъ высшихъ іерарховъ востока, именно епископовъ константинопольскаго, александрійскаго и антіохійскаго. Фактъ замѣчательный и это тѣмъ болѣе, что въ Кесаріи каппадокійской и въ Ефесѣ каѳедры были заняты антіоаннитами de pur sang [4]). Это только лишній разъ доказываетъ, что церковно-діэцезальное устройство здѣсь не существовало.

---

[1]) C. Theod. XVI, IV, 6.

[2]) Niceph. h. e. (ed. Fronton le Duc, Par. 1630) XIII. 30.

[3]) C. Theod. XVI, 1, 3.

[4]) Въ Кесаріи каппадокійской въ это время занималъ каѳедру лютый врагъ Златоуста Фаретрій (Chrys. ep. 14 и 204 ср. Le Quien I, 373. 374), а въ Ефесѣ—Кастинъ (Pallad. p. 134 Le Quien I, 676. 677).

Подъ главенствомъ названнаго тріумвирата началось систематическое преслѣдованіе іоаннитовъ. Епископы, уличенные въ принадлежности къ іоаннитамъ, низлагались и съ лишеніемъ всѣхъ правъ изгонялись изъ своихъ церквей. Простое подозрѣніе въ сообщничествѣ съ Іоанномъ Златоустомъ влекло за собою ссылку въ другую епархію [1]). Послѣ смерти Арзакія (11 ноября 405 г). [2]), въ началѣ 406 г. константинопольскимъ епископомъ сдѣлался Аттикъ [3]), изъ Севастіи армянской, «человѣкъ умный больше по природѣ, чѣмъ по образованію, и весьма искустный въ житейскихъ дѣлахъ» [4]). По словамъ Палладія [5]), онъ началъ преслѣдованіе іоаннитовъ съ новою силою и добился отъ слабаго Аркадія ссылки Іоанна Златоуста изъ Кукуза въ болѣе отдаленный Питіунтъ [6]). Несчастный страдалецъ не вынесъ трудностей пути и 14 сентября 407 г. мирно почилъ близъ города Команъ [7]). Послѣдніе его слова были девизомъ его жизни δόξα τῷ θεῷ πάντων ἕνεκεν [8]).

Между тѣмъ въ государствѣ произошли важныя перемѣны.

II.

Церковная политика Ѳеодосія младшаго и высшая власть константинопольскаго епископа Аттика.

1 мая 408 г. скончался императоръ Аркадій. Престолъ перешелъ къ его единственному сыну Ѳеодосію II, родившемуся 10 апрѣля 401 г. [9]). По своему характеру онъ былъ

[1]) Pallad. dial. 10, p. 95 sq.

[2]) Socr. VI, 20.

[3]) Socr. VI, 20, Soz. VIII, 27; Pallad. 3 p. 33; 10 p. 95. по послѣд мѣсту τάσης μηχανῆς τεχνίτης κατὰ τοῦ Ἰωάννου; Socr. l. c. называть его ἀνὴρ εὐλαβής.

[4]) Socr. VI, 20; VII, 2; Soz. VIII, 27 p. п. стр. 604. 605.

[5]) Pallad, 10 p. 95 sqq.

[6]) Sozom. VIII, 28.

[7]) Pallad. dial. 11 p. 98 sqq. Дата у Сократа VI, 21.

[8]) Pallad. 11 p. 100.

[9]) Seeck, Arkadius PW. I S 1139.

истиннымъ сыномъ своего отца. Слабоуміе, отсутствіе энергіи, безхарактерность и ханжество, преобладавшія въ Аркадіи, цѣликомъ были унаслѣдованы его сыномъ. Ѳеодосій владѣлъ болѣ свойствами монаха, чѣмъ императора. Онъ, съ усердіемъ читалъ св. писаніе и собиралъ экзегезы [1]). Онъ очень усердно предавался занятіямъ живописью и рѣзьбою даже по ночамъ при свѣтѣ лампы, а изящество, съ которымъ онъ переписывалъ св. книги дало ему право на странный для римскаго императора эпитетъ каллиграфа или хорошаго писца [2]). «Въ царскомъ дворцѣ, говоритъ Сократъ [3]), Ѳеодосій учредилъ порядокъ подобный монастырскому: вставалъ рано утромъ и вмѣстѣ съ своими сестрами пѣлъ во славу Божію антифоны. Часто постился, а особенно по средамъ и пятницамъ. Зналъ на память св. писаніе и, встрѣчаясь съ епископами, разсуждалъ на основаніи писанія, какъ давно поставленный епископъ. Онъ старался жить совершенно по христіански. Незлобіемъ и человѣколюбіемъ превосходилъ всѣхъ людей. Воздерживался отъ гнѣва и удовольствій и не мстилъ никому, кто оскорблялъ его». Своею молитвою Ѳеодосій возбуждалъ и укрощалъ бурю. Но вслѣдствіе своей неспособности онъ самъ былъ причиною многихъ бурь. Въ теченіе 42 лѣтъ царствованія онъ не проявилъ себя ни однимъ самостоятельнымъ актомъ. Не читая онъ подписывалъ все, что ему подносили, и какъ то разъ такимъ образомъ продалъ въ рабство свою жену [4]).

Отдѣленный отъ всего міра непроницаемой завѣсой, Ѳеодосій полагался на тѣхъ, кого любилъ. Въ началѣ царствованія такимъ лицомъ былъ префектъ Анѳимій [5]), затѣмъ энергичная сестра императора Пульхерія, наконецъ евнухъ Хризафій.

---

[1]) Socr. VII, 22.

[2]) Гиббонъ III, 525.

[3]) Socr. VII, 22 р. п. стр. 538.

[4]) Pichler, Geschichte der kirchliche Trennung zwischen dem Orient und Occident von den ersten Anfangen bis zur jüngsten Gegenwart. Munch. 1864. Bd. 1 S. 69.

[5]) Tillemont, Hist. des Emp. VI p. 1 sqq. Гиббонъ III, 521.

Особенно долго кормило власти находилась въ рукахъ Пульхеріи.

Посвятивъ свою дѣвственность Богу, Пульхерія вмѣстѣ со своими сестрами Аркадіей и Мариной обратила дворецъ въ монастырь и подчинила его всѣмъ строгостямъ монастырскаго устава. Онѣ отказались отъ суетной роскоши туалета, прерывали употребленіе простой и необильной пищи частыми постами, удѣляли часть своего времени на занятіе вышиваніемъ и посвящали нѣсколько часовъ дня и ночи на чтеніе молитвъ и пѣніе псалмовъ. Впрочемъ, читаемъ у Гиббона [1]), благочестіе Пульхеріи никогда не отвлекало ее отъ неутомимыхъ занятій государственными дѣлами и изъ всѣхъ преемниковъ великаго Ѳеодосія, повидимому, она одна унаслѣдовала нѣкоторую долю его мужества и дарованій. Пріобрѣтеннымъ ею умѣніемъ съ изяществомъ владѣть и греческимъ, и латинскимъ языкомъ она пользовалась и въ разговорахъ, и въ перепискѣ, и въ занятіяхъ государственными дѣлами; ея рѣшенія были зрѣло обдуманы; ея дѣйствія были быстры и рѣшительны. И въ то самое время, какъ ею безъ шума и безъ чванства приводились въ движеніе колеса государственнаго механизма, Пульхерія скромно приписывала генію императора продолжительное спокойствіе его царствованія [2]).

Въ отношеніи церкви Пульхерія неуклонно проводила религіозную политику Ѳеодосія Великаго. Идеаломъ ея было превращеніе государства въ церковь. Она стремилась достигнуть это тѣми же мѣрами, что и Ѳеодосій Великій. Отсюда рядъ строгихъ законовъ противъ язычниковъ и особенно еретиковъ. Вѣнцомъ ихъ надо считать знаменитый законъ отъ 30 мая 428 г., являющійся компендіумомъ всего греко-римскаго законодательства противъ еретиковъ [3]).

---

[1]) Гиббонъ III, 523.

[2]) Гиббонъ III, 523. 524.

[3]) C. Theod. XVI, 5, 65=C. Just, I, 5, 5 выше стр. 448 и сл.

Что касается политики Ѳеодосія младшаго въ отношеніи церковной іерархіи, то она во все время царствованія текла по руслу, проложенному Ѳеодосіемъ Великимъ и только въ послѣдніе годы его жизни подъ вліяніемъ Хризафія свернула съ него въ сторону Александріи. Къ этому вопросу мы нынѣ и обращаемся, причемъ разсмотримъ его въ связи съ церковными обстоятельствами того времени.

Ближайшимъ совѣтникомъ и руководителемъ Августы Пульхеріи и вмѣстѣ, значитъ, ея царственнаго брата Ѳеодосія въ первое время былъ константинопольскій епископъ Аттикъ. Онъ съ жаромъ проводилъ политику Ѳеодосія Великаго, направленную къ достиженію церковнаго единства. Увеличившаяся съ теченіемъ времени партійность между еретиками сильно облегчала эту задачу [1]). Вслѣдствіе раздѣленія аріанъ при первомъ пріемникѣ Демофила, епископы аріанскихъ фракцій все болѣе мельчали и во времена Аттика потеряли почти всякое значеніе [2]). Также и новаціане по поводу вопроса о пасхѣ раскололись. При преемникѣ Агапія, новаціанскомъ епископѣ Маркіанѣ пресвитеръ Савватій образовалъ особую партію [3]). Стараясь мирнымъ путемъ привлечь на свою сторону древнихъ новаціанъ, Аттикъ даже восхвалялъ ихъ за то, что они, давно уже отдѣлившись отъ церкви, не ввели ничего новаго по отношенію къ вѣрѣ» [4]). Онъ выступилъ противъ отдѣлившихся отъ нихъ савватіанъ. Узнавъ, что послѣдніе перенесли тѣло Савватія съ острова Родоса, гдѣ онъ скончался въ изгнаніи, и предавъ землѣ, молятся на его могилѣ, Аттикъ,ославъ ночью людей, приказалъ зарыть тѣло Савватія въ другую могилу. «Послѣ сего тѣ, говоритъ Сократъ [5]), по обычаю пришедши сюда и нашедши могилу разрытою, перестали чтить ее». Также и въ отношеніи другихъ еретиковъ Аттикъ былъ весьма дѣятеленъ. Такъ онъ

---

1) Socr. V, 23. 24; Theodoret H. fab. IV, 4.

2) Ср. Socr. VII, 6; Philost. XII, 11.

3) Socr. IV, 28; V, 21; VII, 5; Sozom. VI, 24; VII, 18.

4) Socr. VII, 25 р п. стр. 547.

5) Socr. VII, 25 р. п. стр. 546.

отправилъ посланіе епископамъ Памфиліи и Амфилохію иконійскому противъ распространенныхъ въ восточныхъ провинціяхъ имперіи мессаліанъ [1]). Особенно много хлопотъ доставила ему партія іоаннитовъ. Принадлежа къ врагамъ Златоуста, Аттикъ съ особою строгостью проводилъ императорскій эдиктъ противъ іоаннитовъ [2]). Послѣдніе, найдя поддержку въ западныхъ епископахъ съ римскимъ папой во главѣ, все еще составляли весьма упорную оппозицію. Видя безуспѣшность репрессивныхъ мѣръ противъ приверженцевъ святого, а главное, желая прекратить расколь съ западомъ, Аттикъ рѣшилъ перемѣнить тактику и примириться съ іоаннитами. Обстоятельства этому благопріятствовали. Въ 412 г. умеръ первый злѣйшій врагъ Златоуста Ѳеофилъ александрійскій [3]), а въ 413 г. другой, именно, Порфирій антіохійскій [4]). Преемникъ послѣдняго Александръ, идя навстрѣчу желанію папы Иннокентія I, возстановилъ въ диптихахъ имя Іоанна Златоуста [5]). Примѣру его послѣдовалъ Аттикъ [6]), прекратившій этимъ путемъ первую по времени схизму между востокомъ и западомъ [7]). Одновременно съ этимъ онъ обратился къ племяннику и преемнику Ѳеофила, Кириллу съ особымъ посланіемъ, въ которомъ увѣщевалъ послѣдняго въ видахъ мира и согласно общему желанію внести имя Златоуста въ диптихи своей церкви. Кириллъ въ началѣ противился, ссылаясь на каноны и дядю [8]), но затѣмъ, подъ вліяніемъ убѣжденій Исидора пелузійскаго [9]), согласился и возстановилъ въ Египтѣ память Іоанна [10]). Добившись такимъ образомъ примиренія съ запа-

---

1) Photius, Bibl. cod. 52 ср. Bonwetsch art. Messalianer RE XII, 663.
2) Pallad. 10 p. 95; Sozom. VIII, 27.
3) Loofs, art. Cyrillus v. Alex. въ RE. IV, 377.
4) Treppner, Das Patriarchat von Antiochien. S. 40.
5) Theod. h. e. V, 35 fin.
6) Pallad. p. 20.
7) Duchesne, Églises séparées Par. 1896 p. 164.
8) Cyrill. ep. 76 ad Attic. MSG. LXXVII, 351.
9) Jsid. Pelus. ep. 1, 370.
10) Cyril. ep. 76; Loofs art. Cyrillus RE. IV, 337, Hergenröther I, 45.

домъ и съ іоаннитами и ихъ духовенствомъ, которому была дана полная амнистія [1]), Аттикъ достигъ того, что со славою былъ признанъ во всей церкви и привелъ въ цвѣтущее состояніе дѣла константинопольской каѳедры [2]).

Поколебленную паденіемъ Златоуста власть константинопольскаго епископа во Ѳракіи и въ Малой Азіи Аттикъ возстановилъ въ прежнемъ объемѣ. Онъ поставилъ ритора Сильвана въ епископа филиппопольскаго, а черезъ три года перевелъ его въ Трою фригійскую, такъ какъ Сильванъ не могъ вынести суроваго климата Ѳракіи [3]). Равнымъ образомъ онъ вмѣшался въ споръ епископовъ Ѳеодосія и Агапита изъ за синнадской каѳедры и разрѣшилъ его въ пользу второго [4]). Наконецъ, его высшую власть въ Малой Азіи доказываетъ его посланіе къ епископамъ Памфиліи и къ Амфилохію иконійскому по поводу широкаго распространенія мессаліанства въ этихъ провинціяхъ [5]). Этого мало. Опираясь на милостивое расположеніе къ нему императора Ѳеодосія II, Аттикъ выхлопоталъ общій законъ, запрещавшій въ діэцезахъ ѳракійскомъ, понтійскомъ и азійскомъ рукополагать епископовъ противъ воли константинопольскаго іерарха [6]), чѣмъ создалъ прочный базисъ для церковной власти Константинополя. Тѣсная связь между столицей и провинціями этихъ діэцезовъ совершенно ясно обнаружилась при одномъ изъ ближайшихъ его преемниковъ, именно Несторіи. Изъ протеста 68 диссидентирующихъ епископовъ на ефесскомъ соборѣ 431 г. видно, что митрополиты и епископы діэцеза ѳракійскаго, а также ближайшихъ къ Константино-

---

[1]) Socr. VII, 25.

[2]) Socr. VII, 25, 1. Hergenröther; Photius I, 45 Оспариваемая Тильмономъ (Tillemont, Mem. XII p. 416) святость Аттика рѣшительно доказанна боландистами (см. Cuper, Hist. chron. Parergon III n. 163 sq. p. 33—37 Acta S. 8 Jan).

[3]) Socr. VII. 37 p. II стр. 566.

[4]) Socr. VIII, 3 русс. п. стр. 507.

[5]) Phot. Cod. Bibl. 52.

[6]) Socr. VII, 28 русс. п. стр 551; Tillemont, Memoires XII, 426; Le Quien., Or. Christ. I, 26.

полю провинцій понтійскаго—Виѳинія и Пафлагонія—а также большей части азійскаго—Геллеспонтъ, Лидія, Фригія, особенно Salutaris, острова, Памфилія и Писидія—видѣли въ константинопольскомъ епископѣ своего главу и до конца оставались вѣрными защитниками и послѣдователями его. Если мы внимательнѣе разсмотримъ этотъ оставшійся вѣрнымъ Константинополю кругъ, то замѣтимъ, что онъ въ своихъ границахъ какъ разъ совпадаетъ съ округомъ, подчиненнымъ въ судебномъ отношеніи константинопольскому praefectus Urbi, и еще охватываетъ провинціи юго-восточнаго союза епископовъ азійскаго діэцеза, тянувшія уже со временъ Нектарія константинопольскаго, Амфилохія иконійскаго и Оптима антіохіс-писидійскаго къ Константинополю.

Не ограничиваясь востокомъ, Аттикъ рѣшилъ расширить свой діэцезъ насчетъ запада и подобнымъ же путемъ подчинить своей власти входившій въ административномъ отношеніи въ составъ восточной половины имперіи Иллирикъ.

Находясь со временъ Ахолія въ сферѣ духовнаго вліянія Рима [1]), церковь Иллирика при ближайшихъ его преемникахъ Анисіи и Руфѣ попала въ правовую зависимость отъ римскаго епископа [2]). Во всякомъ случаѣ, какъ это можно видѣть изъ посланія папы Иннокентія I отъ 17 іюня 415 г., въ это время ѳессалоникскій викаріатъ былъ уже совершившимся фактомъ [3]). Кромѣ Македоніи, въ составъ его входили провинціи Ахаія, Ѳессалія, Эпиръ древній и новый, островъ Критъ, Дакія средиземная и береговая (Dacia mediterrenea и Dacia ripensis), Мэзія, Дарданія и Превалитія. Во главѣ Иллирика стоялъ ѳессалоникскій епископъ, который въ

---

[1]) Ср. Лепорскій, Исторія Ѳессалоникскаго экзархата до времени присоединенія его къ константинопольскому патріархату. СПБ. 1901 стр. 31.

[2]) Сочиненіе Лепорскаго, Исторія Ѳессалоникскаго экзархата стр. 47 и сл. даетъ превосходную картину постепеннаго правового подчиненія Иллирика римскому епископу, а также исторію внутренней реорганизаціи викаріата.

[3]) Лепорскій стр. 64—66.

качествѣ Vicarius sedis apostolicae обладалъ особыми правами и преимуществами. Главнѣйшимъ его правомъ было утвержденіе въ епископскомъ достоинствѣ всѣхъ новыхъ иллирійскихъ епископовъ. Уже Сириций непремѣннымъ условіемъ посвященія иллирійскихъ епископовъ признавалъ согласіе на то ѳессалоникскаго іерарха [1]). Какъ это видно изъ посланія этого папы къ Анисію, ѳессалоникскій епископъ, присутствуя лично или черезъ особыхъ уполномоченныхъ при хиротоніи иллирійскихъ епископовъ, долженъ былъ, во 1-хъ, не допускать избранія въ епископа людей недостойныхъ, а во 2-хъ, устранять часто бывавшіе въ Иллирикѣ при хиротоніяхъ епископовъ безпорядки [2]). Повидимому, это именно право ѳессалоникскаго епископа имѣлъ въ виду въ своемъ «epistola prior» [3]), и Иннокентій I. [4]). Что касается другихъ правъ, то они сводились главнымъ образомъ къ праву надзора и суда. Болѣе точно онѣ означены Иннокентіемъ въ знаменитомъ посланіи къ Руѳу отъ 17 іюля 415 г. Признавая неприкосновенными права митрополитовъ въ предѣлахъ ихъ епархій, папа опредѣляетъ права викарія въ отношеніи провинціальныхъ митрополитовъ слѣдующимъ образомъ: 1) викарій является посредствующей инстанціей въ сношеніяхъ всѣхъ иллирійскихъ епископовъ съ папой, такъ, что помимо его и безъ

---

[1]) Mansi VIII, 750. Etiam dudum, пишетъ Сириций къ Анисію въ своемъ посланіи отправленномъ черезъ Кандидіана, per Candidianum ep., qui nos praecessit ad Dominum, huius modi litteras dederamus, ut nulla licentia esset sine consensu tuo in Illyrico episcopos ordinare praesumere.

[2]) Mansi III p. 750 D. Solicite agere te oportet, ne ut factum est certatim in una ecclesia, dum ordinare praesumant indignos, veluti tres episcopos fecisse videantur. Ad omnem enim huius modi audatiam comprimendum vigilare debet instantia tua... ut vel ipse, si potes, vel quos judicaveris episcopos idoneos cum litteris dirigas dato consensu, qui possit in ejus locum, qui defunctus vel depositus fuerit, catholicum episcopum, et vita et moribus probatum, secundum Nicaenae Synodi statuta, vel ecclesiae Romanae clericum in clero meritum ordinare.

[3]) Mansi VIII 752 A.

[4]) Mansi VIII, 751. 752 подробно Лепорскій стр. 69.

его согласія никакое дѣло не могло быть передано на судъ въ Римъ, и 2) онъ по своему личному усмотрѣнію выбираетъ и вызываетъ къ себѣ провинціальныхъ епископовъ для разбора церковныхъ дѣлъ, причемъ ему же принадлежитъ и роль руководителя. Что касается судебной власти викарія, то одни дѣла—въ своей или въ другихъ ввѣренныхъ ему церквахъ рѣшаются имъ единолично, другіе совмѣстно съ соборомъ провинціальныхъ епископовъ, наконецъ третьи представляются имъ на судъ римскаго епископа. Всѣ эти права были признаны за ѳессалоникской каѳедрой также и преемникомъ Иннокентія папой Бонифаціемъ I, какъ это видно изъ его посланія къ иллирійцамъ [1]).

Эта попытка римскаго епископа путемъ учрежденія викаріата подчинить своей власти Иллирикъ на первыхъ порахъ встрѣтила упорное сопротивленіе въ лицѣ многихъ иллирійскихъ епископовъ, недовольныхъ возвышеніемъ ѳессалоникскаго іерарха.

Этимъ обстоятельствомъ ловко воспользовался Аттикъ константинопольскій въ видахъ расширенія своей власти.

Ближайшимъ поводомъ явилось дѣло Перигена.

Коринѳскій митрополитъ Александръ посвятилъ пресвитера своей церкви Перигена въ епископа Старыхъ Патръ. Такъ какъ поставленіе это совершилось безъ согласія жителей этого города, то послѣдніе отказались его принять и по канону 18 анкирскаго собора имѣли на то полное право. Вслѣдствіе этого Перигенъ удалился въ Коринѳъ, гдѣ ему послѣ смерти посвятившаго его епископа Александра и удалось занять съ согласія клира и народа епископскую каѳедру. Переходъ Перигена въ Коринѳъ, въ виду канона 15 никейскаго собора 325 года, возбудилъ повидимому споры среди епископовъ Ахаіи, почему коринѳяне принуждены были обратиться въ Римъ съ просьбой утвердить ихъ выборъ. Папа Бонифацій I.

---

[1]) Mansi VIII, 752.

принялъ сторону Перигена и не только не нашелъ ничего предосудительнаго въ переходѣ послѣдняго въ Коринѳъ, но даже увидѣлъ во всемъ этомъ особое произволеніе Промысла [1]).

Пользуясь переходнымъ временемъ недовольные папскимъ рѣшеніемъ иллирійскіе епископы, не забывшіе своей недавней независимости, обратились къ форуму Аттика константинопольскаго. Послѣдній сочувственно отнесся къ ихъ дѣлу и выхлопоталъ себѣ у Ѳеодосія младшаго императорскій эдиктъ, который, повелѣвая прекратить всякія новшества и строго хранить въ Иллирикѣ древніе обычаи и прежніе церковные каноны, предписывалъ во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ обращаться за совѣтомъ къ предстоятелю града Константина, который пользуется прерогативами древняго Рима, а самое рѣшеніе дѣлъ представлять на судъ мѣстнаго собора [2]).

Этотъ эдиктъ чрезвычайно усилилъ оппозицію власти Vicarii sedis apostolicae. Первый примѣръ подали ѳессалійцы, обнаружившіе злостное неуваженіе къ Руфу. Въ чемъ оно ближе выразилось. неизвѣстно. Г. Лепорскій высказываетъ вѣрную догадку, что они просто отказали ему въ правѣ посвящать епископовъ своей области (или утверждать выборы) и въ правѣ вмѣшиваться въ мѣстный ихъ судъ, что и поспѣшили доказать при первомъ же удобномъ случаѣ на дѣлѣ. посвятивъ безъ вѣдома Руфа нѣкоего Максима и та-

---

[1]) Mansi VIII p. 752 ср. Bonif. ep. 4 Mansi VIII, 753 Bonif. ep. 5 подробно см. Лепорскій, Ѳессал. экзарх. стр. 79 и сл.

[2]) C. Theod. XVI, 2, 45 (421 Jul. 14) Impp. Honor (ius) et Theod (osius) A. A. Philippo p (raefecto) p (raetori) o Illyrici.

Omni innovatione cessante vetustatem et canones pristinos ecclesiasticos, qui nunc usque tenuerunt, * per omnes Illyrici provincias servari praecipimus. *Tum* si quid dubietatis emerserit, id oporteat non absque scientia viri reverentissimi sacrosanctae legis antistitis ** urbis Constantinopolitanae, quae Romae veteris praerogativa laetatur ** conventui sacerdotali sanctoque iudicio reservari. Dat. prid. id. iul. Eustathio et Agricola conss.

Just. 1, 2, 6. * et * ut *	Just. 11, 21, 1. **inc. Urbs Constantinopolitana non solum iuris Italici, sed etiam ipsius Romae veteris praerogativa laetetur **

кимъ же образомъ низложивъ епископа ѳессалійскихъ Сальтъ Перревія [1]).

Понятно, это посягательство на права Vicarii sedis apostolicae, а вмѣстѣ съ тѣмъ значитъ и права самаго римскаго престола, вызвало сильную тревогу въ Римѣ. Бонифацій принялъ всѣ мѣры, чтобы возстановить прежній порядокъ въ иллирійской церкви и пресѣчь въ самомъ корнѣ заявленныя Аттикомъ константинопольскимъ притязанія на Иллирикъ [2]). «Римская церковь, пишетъ Бонифацій въ своемъ посланіи къ ѳессалійцамъ, владѣетъ всею полнотою правъ по учрежденію самого Христа, который передалъ ихъ ей въ лицѣ апостола Петра, а не по авторитету человѣческому, какъ это доказалъ и никейскій соборъ, который не прибавилъ къ ея правамъ ничего новаго сверхъ того, что она уже заслужила черезъ бл. апостола. А такъ какъ въ Петрѣ сосредоточено управленіе и вся полнота власти церковной, то римская церковь является источникомъ церковной дисциплицы и главою всѣхъ церквей, которыя суть лишь ея члены, и кто отдѣляется отъ нея, тотъ становится чуждъ и христіанству. Ѳесалійцы идутъ противъ самаго Христа, когда они, презирая апостольское право, пытаются отдѣлиться отъ общенія (вѣрнѣе власти) апостольскаго престола, и оказываются вдвойнѣ виноваты, когда ищутъ помощи у тѣхъ, кто является лишь прямымъ нарушителемъ церковной дисциплины, пытаясь присвоить себѣ власть, какой не дано канонами». Далѣе папа убѣждаетъ ихъ подчиниться викарію и оказывать ему подобающую честь, какъ своей главѣ, не ссориться съ нимъ и не призирать его, такъ какъ забота о всѣхъ церквахъ Иллирика съ древнихъ временъ вручена ѳессалійскому епископу предшествующими римскими епископами и впредь должна ему принадлежать. «Если же викарій въ чемъ-либо преступаетъ границы должнаго, то ил-

[1]) Лепорскій, Ѳессал. экзарх. 87 и сл.

[2]) Лепорскій, стр. 89.

лирійскіе епископы, пишетъ папа, могутъ жалозаться на его въ Римъ. Но никто не долженъ пытаться нарушать установленнаго отцами и твердо хранимаго съ давнихъ поръ,—и ѳессалійцы должны бросить свои безразсудныя мечты и надежды и по прежнему повиноваться папѣ и его викарію, признавая за послѣднимъ всѣ присвоенныя ему въ Иллирикѣ права [1]).

Убѣждая ѳессалійцевъ по поводу епископскаго избранія Максима и низложенія Перревія подчиниться ѳессалонійскому епископу, какъ викарію апостольскаго престола, Бонифацій одновременно съ этимъ по дѣлу Перигена отправляетъ особое посланіе къ иллирійцамъ, въ которомъ защищаетъ права Перигена на корниѳскую каѳедру—и Руфа на высшую власть надъ Иллирикомъ. Для насъ особенно интересна послѣдняя часть этого посланія, въ которой папа, защищая свои права на Иллирикъ, въ скрытой формѣ полемизируетъ противъ Константинополя.

Восхваляя смиреніе Руфа ѳессалоникскаго, Бонифацій совѣтуетъ «всѣмъ священнослужителямъ быть таковыми, не пытаясь горделиво попирать дерзкими новшествами установленій предковъ и зная, что всякій осмѣлившійся на это, найдетъ ревностнаго защитника этихъ установленій въ лицѣ того, въ комъ Христосъ сосредоточилъ всю полноту и верхъ священства. Кто его оскорбляетъ, тотъ не можетъ быть наслѣдникомъ царства небеснаго, ибо ему даны ключи царствія и никто не можетъ войти въ него безъ соизволенія привратника. Если такимъ образомъ всякій приводится къ Богу Петромъ, накоторомъ основана церковь, то желающій предстать въ достоинствѣ священства и предъ Богомъ долженъ быть кротокъ и смиренъ сердцемъ, чтобы иначе строптивому ученику не пришлось потерпѣть наказанія того учителя, гордости котораго онъ подражалъ. Илирійскіе же епископы являются обидчиками апостольскаго престола, когда созываютъ соборъ по вопросу о Перигенѣ, показывая тѣмъ, что они все еще со-

[1]) Mansi VIII p. 755 цитирую въ переводѣ Лепорскаго, ѳессал. экзарх. стр. 89. 90.

мнѣваются въ справедливости рѣшенія святого престола, чего по правиламъ быть отнюдь не должно бы. Что ихъ поведеніе въ этомъ случаѣ дѣйствительно противорѣчитъ канонамъ, это видно изъ слѣдующаго. По каноническимъ опредѣленіямъ, кромѣ римской есть еще двѣ великія каѳедры—александрійская и антіохійская, которымъ и подчинены епископы всѣхъ прочихъ церквей [1]). Такой порядокъ утвержденъ канонами издревле и продолжается доселѣ. Никогда никто не осмѣливался дерзностно поднять руку на верховенство апостольскаго престола, рѣшеніе котораго нельзя не отмѣнить, ни вновь пересматривать. Равнымъ образомъ сохраняютъ свое достоинство и упомянутыя великія церкви александрійская и антіохійская, сохраняя съ римской церковью должное общеніе благодати, которою онѣ, какъ и сами сознаютъ, обязаны апостольскому престолу. Противъ иллирійцевъ говоритъ наконецъ и исторія. Въ важныхъ дѣлахъ, какъ свидѣтельствуютъ документы и первѣйшія церкви востока всегда обращались за совѣтомъ къ каѳедрѣ римской и при случаѣ искали у нея помощи. Такъ напр. поступали Аѳанасій и Петръ александрійскіе. Во время продолжительныхъ безпорядковъ въ церкви антіохійской также не разъ обращались къ римскому епископу,—сначала при Мелетіи, потомъ при Флавіанѣ, причемъ послѣдній былъ принятъ и въ общеніе единственно благодаря согласію на то Рима. Императоръ Ѳеодосій отправлялъ въ Римъ посольство съ просьбой утвердить хиротонію Нектарія, которая состоялась безъ вѣдома папы и потому, какъ казалось императору, не имѣла полной силы. Наконецъ, уже въ самое послѣднее время, при папѣ Иннокентіи—отъ епископовъ востока, скорбѣвшихъ о своемъ отдѣленіи отъ общенія съ бл. Петромъ, въ Римъ явились послы просить о мирѣ,—и апостольскій престолъ снизошелъ къ ихъ

---

[1]) Это мѣсто также доказываетъ отсутствіе высшей церковной власти у епископовъ Кесаріи каппадокійской и Ефеса, ergo церковно-діэцезальное устройство.

просьбѣ. Этихъ примѣровъ довольно для доказательства истины, хотя адресаты, конечно, знаютъ еще и много другихъ». Посланіе оканчивается настоятельнымъ убѣжденіемъ «во всемъ повиноваться викарію и—особенно—не совершать безъ его вѣдома хиротоній подъ страхомъ въ противномъ случаѣ лишиться апостольской любви» [1]).

Рядомъ съ этимъ Бонифацій отправляетъ особое посланіе къ Руфу, въ которомъ, убѣждая его бдительнымъ окомъ наблюдать за всѣми дѣлами «провинцій апостольскаго престола», ввѣренныхъ бл. апостоломъ Петромъ попеченію церкви ѳессалоникской, ободряетъ его энергично противостоять незаконнымъ стремленіямъ тѣхъ, «кого возжигаютъ страсть къ новшествамъ и честолюбивыя желанія, и мужественно, какъ подобаетъ достойному воину божію, бороться противъ враждебныхъ сборищъ». [2]).

Поддерживая бодрость Руфа и убѣждая иллирійскихъ епископовъ уважать его высшія права и не отказываться отъ церковнаго общенія и юрисдикціи Рима, Бонифацій одновременно съ тѣмъ просилъ западнаго императора Гонорія лично вступиться за права апостольскаго престола. Гонорій не остался глухъ къ его просьбѣ, «Съ особенною заботливостью и рвеніемъ, писалъ Гонорій восточному императору Ѳеодосію Младшему, принимаемъ мы на себя трудъ ходатайствовать объ удовлетвореніи желаній св. престола апостольскаго, считая своимъ долгомъ съ благовѣніемъ и speciali cultu чтить церковь того города, изъ котораго мы получили Romanum principatum. Притомъ же мы не сомнѣваемся, что явившееся къ намъ отъ этой церкви посольство ничего иного и не требовало, кромѣ того, что вполнѣ согласно съ ученіемъ вѣры и справедливостью. Оно просило лишь чтобы неизмѣнно пребывали тѣ привилегіи, которыя издавна

---

[1]) Mansi VIII p. 757—758 цитирую въ переводѣ Лепорскаго, Ѳессал. экзарх. стр. 93—95.

[2]) Mansi VIII p. 754 Bonif. ep. 13 русс. пер. Лепорскаго, Ѳессал. экзарх. стр. 95.

установлены отцами и хранятся вплоть до настоящаго времени. Посему и мы просимъ ничего не отмѣнять въ древнихъ декретахъ, согласныхъ съ канонами, и, не подрывая необдуманными новшествами того, что уважалось вѣками, предписать иллирійскимъ епископамъ хранить древній порядокъ и устранить все то, чего тамъ добиваются нѣкоторые изъ нихъ своими интригами, дабы римская церковь не лишилась при христіанскихъ императорахъ того, чего не теряла при иныхъ императорахъ» [1]) Желая жить въ мирѣ съ западною имперіею, а также сдѣлать Гонорію можетъ быть, подарокъ къ предстоящимъ триценаліямъ его, Ѳеодосій Младшій съ удовольствіемъ удовлетворилъ его просьбу относительно Иллирика. «Такъ какъ назначеніе государей хранить установленія предковъ,—писалъ Ѳеодосій Гонорію, то со всякимъ почтеніемъ и поспѣшностью готовъ исполнить вашу просьбу. Посему, устранивъ всякія интриги иллирійскихъ епископовъ, мы повелѣли соблюдать старинные апостольскіе порядки и древніе каноны, о чемъ и отправили соотвѣтствующее предписаніе иллирійскимъ префектамъ, дабы достоуважаемая церковь того города, который навѣки обезсмертилъ своимъ именемъ нашу имперію, не лишилась святѣйшихъ привилегій, предоставленныхъ ей отцами» [2]).

Благодаря вмѣшательству и заступничеству западнаго императора столь искустно составленный и съ такою смѣлостью проведенный планъ потерпѣлъ, такимъ образомъ, полное крушеніе. Первая попытка константинопольскаго епископа подчинить своей власти Иллирикъ совершенно не удалась. Неотразимо дѣйствовавшій на востокѣ принципъ согласованія церковнаго и гражданскаго устройства встрѣтился съ господствовавшей на западѣ теоріей апостольскаго происхожденія и потерпѣлъ полное фіаско. Римскій епископъ знаетъ только

---

[1]) Mansi VIII, 759. Русс. перев. Лепорскаго, Ѳессал. экзарх. стр. 97. 98.
[2]) Mansi VIII, 759 sq. русс. пер. Лепорскаго, Ѳессал. экзарх. стр. 98.

три великія каѳедры—Римъ, Александрію и Антіохію Этого мало. Папа не признаетъ 3 канона константинопольскаго собора 381 г. и игнорируетъ церковное значеніе Константинополя и константинопольскаго епископа.

Это обстоятельство побудило па востокѣ вѣрныхъ приспѣшниковъ константинопольскаго епископа въ недалекомъ будущемъ заполнить этотъ пробѣлъ и въ основу его силы положить не только гражданское значеніе Константинополя, какъ столицы имперіи, но также и апостольское происхожденіе его общины. Въ противовѣсъ Петру, основателю римской церкви, на котораго ссылались римскіе епископы, выдвигается значеніе Андрея, какъ апостола первозваннаго [1]).

На пути въ Скиѳію [2]) ап. Андрей желалъ посѣтить Византію, но этому помѣшала лютость тирана Зевксиппа, который всякаго являвшагося въ городъ христіанина бросалъ въ море. Вслѣдствіе этого Андрей, мимоѣздомъ бывая въ Византіи, постоянно жилъ въ Аргирополѣ, гдѣ проповѣдалъ два года, обратилъ въ христіанство 2000 человѣкъ и поставилъ епископомъ Стахія, одного изъ 70 учениковъ Господа [3]). Нечего и говорить, что весь этотъ разсказъ—сплошной вымыселъ [4]). Исторической канвой для него послужило нахожденіе въ константинопольской апостольской церкви со временъ императора Констанція (351 г.) мощей апостола Андрея [5]). Подъ вліяніемъ борьбы съ Римомъ легендой этой воспользовались для того, чтобы опереть свой епископскій каталогъ на апостола и отсюда вывести апостольское происхожденіе константинопольской церкви. Указаніе на Стахія впервые мы находимъ у Псевдо-Дороѳея въ указателѣ 70 младшихъ. Сначала

---

[1]) Cp. Schmidt art. Andreas RE³ I, 513.

[2]) Euseb h. e. III, 1.

[3]) Ср. Римл. 16, 9.

[4]) Hergenröther. I, 6; Lipsius Rich., Die Apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden. Braunschw. 1883 Bd. 1 S. 607. 608.

[5]) Hieron. въ Chronicon около 20 г. Констанція; ср. de viribus illust. c. 7 и adv. Vigilantium t. II p. 122 (Vallars.); Philost. h. e. III, 24.

это было выражено робко, но затѣмъ съ теченіемъ времени вѣра въ константинопольскій епископатъ Стахія все болѣе укрѣпляется и вмѣстѣ съ тѣмъ выступаетъ личность апостола Андрея, какъ перваго основателя константинопольской церкви. Совершенно ясно выступаетъ это изъ приведенной у Липсіуса [1]) выписки различныхъ варіацій сказанія о Стахіи: 1) κγ Στάχυς ἐπίσκοπος τοῦ Βιζαντίου [2]), 2) Στάχυς οὗ καί αὐτοῦ ἐν τῇ αὐτῇ ἐπιστολῇ μέμνηται ὁ Παῦλος, ἐπίσκοπος πρῶτος Βιζαντίου κατέστη ὑπ' Ἀνδρέου τοῦ ἀποστόλου ἐν Ἀργυροπόλει τῆς Θράκης [3]) 3) κγ Στάχυς, οὗ καὶ αὐτοῦ ἐν τῇ πρὸς Ῥωμαίους μέμνηται, ὃν καὶ Ἀνδρέας ὁ ἀπόστολος τὴν Ποντικὴν θάλασσαν διαπλέων ἐν Ἀργυροπόλει τῆς Θράκης ἐπίσκοπον τοῦ Βυσαντίου κατέστησεν [4]).

Одновременно съ этимъ подъ вліяніемъ той же полемики съ Римомъ въ видахъ церковнаго возвеличенія Константинополя создается сказаніе о выдающейся на никейскомъ соборѣ 325 г. роли константинопольскаго епископа Александра. Исторической подкладкой явились упоминаніе Евсевія въ «Жизни царя Константина» о томъ, что на никейскомъ соборѣ не былъ «по причинѣ своей старости предстоятель царственнаго города» [5]) и затѣмъ оказавшійся въ одномъ изъ церковныхъ архивовъ списокъ посланія Александра александрійскаго къ Александру [6]). Извѣстіе Евсевія, относящееся къ римскому епископу Сильверсту, цѣликомъ отнесли къ Митрофану константинопольскому какъ «предстоятелю царственнаго града», а представителемъ его на соборѣ сдѣлали Александра, которому усваивали то пресвитерское, то епископское достоинство [7]). Съ теченіемъ времени послѣднее мнѣніе одержало верхъ, причемъ изъ Александра дѣлали нѣчто въ родѣ коадъютора при Митрофанѣ, чѣмъ и объяс-

---

[1]) Lipsius S. 607 anm.
[2]) Древнѣйшій краткій Ипполитовъ текстъ у Combefis. см. Lipsius l. c
[3]) Dorotheos A. у Lipsius l. c.
[4]) Dorotheus B apud Anonymum Byzantium l. c. p. 124. у Lipsius l. c.
[5]) Euseb. V. C. III, 7 р. п. стр. 173.
[6]) Theod. 1, 4. ДВС. I, 40.
[7]) Hergenrother, Photius I, 6—9.

няется страшная путаница въ опредѣленіи времени его епископата [1]). Здѣсь особую роль сыграло вышеупомянутое посланіе Александра александрійскаго къ Александру, въ которомъ признали никого другого, какъ позднѣйшаго константинопольскаго епископа. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ уже Θеодоритъ, означившій въ своей церковной исторіи это посланіе, какъ Ἀλεξάνδρου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐπιστολὴ πρὸς Ἀλέξανδρον ἐπίσκοπον Κωνσταντινουπόλεως [2]). Всѣми этими данными, а также изустнымъ преданіемъ въ концѣ первой четверти или началѣ второй V в. воспользовался авторъ разсказа «О жизни св. царя Константина», [3]) тождественный по справедливому предположенію К. Смирнова съ ἅγιος γραφικός—пресвитеромъ Іоанномъ. Въ помянутомъ разсказѣ онъ весьма подробно сообщаетъ объ Александрѣ константинопольскомъ, его заслугахъ на никейскомъ соборѣ, его избраніи на константинопольскую каѳедру и его борьбѣ съ аріанствомъ. Сочиненіе Іоанна явилось однимъ изъ главныхъ источниковъ для второй книги: «Исторіи никейскаго собора» Геласія кизическаго [4]). Въ этомъ трудѣ, написанномъ въ 476 году, онъ, вслѣдъ за Іоанномъ, съ великимъ почтеніемъ отзывается объ Александрѣ константинопольскомъ и считаетъ его однимъ изъ первенствующихъ членовъ никейскаго собора. Еще дальше пошелъ Фотій, превратившій въ своемъ письмѣ къ Михаилу болгарскому ad maiorem Dei gloriam Александра въ предсѣдателя никейскаго собора [5]).

---

[1]) Hergenröther, Photius I, 8.

[2]) Theodoret h. e. I, 3 ср. 1, 2 р. п. стр. 524. 525.

[3]) К. Смирновъ, Обозрѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго собора никейскаго. Яросл. 1888 стр. 303. 304. 308.

[4]) Mansi II, 753—946

[5]) Mansi II, 748.

III.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти епископовъ антіохійскаго и іерусалимскаго въ періодъ до ефесскаго собора 431 года.

Въ то время какъ константинопольскій іерархъ, пользуясь милостью императора и благоволеніемъ къ нему гражданскихъ начальниковъ, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ распространялъ свою власть на Θракію, Азію и Понтъ, антіохійскій епископъ тѣмъ же путемъ [1]) желалъ подчинить себѣ всѣхъ митрополитовъ діэцеза востока. Владѣя высшею митрополичею властью надъ епархіями Сиріей, Киликіей, Euphratensis и Osroena, онъ въ періодъ до 430 г. окончательно подчинилъ своей власти Исаврію [2]), Финикію, [3]) и Арабію [4]), а также желалъ, хотя и безуспѣшно, при помощи проконсула и дукса Флавія Діонисія распространить свою власть надъ Кипромъ [5]).

Въ это же самое время на югѣ діэцеза въ Палестинѣ скоплялось электричество и надвигалась на Антіохію гроза въ лицѣ іерусалимскаго епископа, которому антіохійскій іерархъ при содѣйствіи римскаго папы силился внушить къ себѣ уваженіе. Искустно лавируя между Антіохіей и Александріей, палестинскіе епископы вплоть до послѣдняго времени сумѣли оградить себя отъ подчиненія чужой власти и сохранить свою самостоятельность.

---

[1]) Seeck art. comes PW. S. 659

[2]) Socr. VI, 3; Sozom. VIII, 2 о Максимѣ; Mansi IV, 1270 V, 766. 770. 776. 797. 1010· Дексіанъ на ефесскомъ соборѣ 431 г.

[3]) Socr VI. 12, Mansi III, 395—Зенонъ Mansi IV, 1395, V, 776 Киръ на ефесскомъ соборѣ.

[4]) Pall. dial. 194 Eulysius Mansi IV, 1270 и V, 973 Антіохъ на ефесскомъ соборѣ 431 г.

[5]) Mansi IV, 1465 sqq. ДВС. II, 1 и сл.

Со времени константинопольскаго собора 381 года отношенія между Іерусалимомъ и Кесаріей палестинскою отличаются страшной неопредѣленностью и неустойчивостью. Изъ назначенія въ 395 г. Іоанномъ кесарійскимъ іерусалимскаго пресвитера Порфирія въ епископа Газы [1]), писемъ Іоанна Златоуста къ Евлогію кесарійскому, предсѣдательства послѣдняго на діоспольскомъ соборѣ 415—416 г. [2]), на которомъ присутствовалъ Праилъ іерусалимскій, можно думать, что отношенія между ними попрежнему регулировались на основаніи 7 канона никейскаго собора 325 г. [3]). Но вѣсы все болѣе и болѣе склонялись на сторону Іерусалима. Побѣда омоузіи на второмъ вселенскомъ соборѣ облекла свѣтлымъ ореоломъ каѳедру іерусалимскаго епископа насупротивъ Кесаріи, твердыни аріанства. Этого мало. Вторая половина IV в. и первая V в. является эпохой полнаго разцвѣта религіозной жизни въ Палестинѣ. Іерусалимъ дѣлается какъ бы свѣтлымъ центромъ, откуда на всю церковь исходятъ лучи свѣта и знанія и куда стекаются всѣ знаменитости запада, какъ то Руфинъ, Іеронимъ, Пелагій и др. [4]). Здѣсь они основывали монастыри, сооружали церкви и часто поселялись на всю жизнь. Палестина украсилась роскошными постройками. Послѣдніе остатки язычества исчезли. Все это въ связи съ высокимъ значеніемъ Іерусалима и св. земли въ глазахъ христіанскаго міра привело къ тому, что въ началѣ V в. Іерусалимъ былъ причисленъ къ числу апостольскихъ каѳедръ рядомъ съ Римомъ, Александріей и Антіохіей [5]).

Въ это же время по ироніи судьбы совершаются административныя реформы въ Палестинѣ, совершенно игно-

---

[1]) Tillemont, Mem. XIV p. 451.

[2]) Tillemont. l. c. Mansi IV, 811; Гидуляновъ, Митрополиты стр. 377 пр. 48.

[3]) Гидуляновъ, Митрополиты стр. 364 и сл. особенно стр. 377.

[4]) Couret, La Palestine. Par. 1869. p. 84 sqq.

[5]) Rufin. h. e. II, 21.

рирующія высокое значеніе Іерусалима. До Валента Палестина составляла одну провинцію, управляемую проконсуломъ изъ Кесаріи. При Θеодосіи Великомъ мы наблюдаемъ полное измѣненіе въ административномъ отношеніи. Палестина состоитъ изъ трехъ провинцій. Слѣдуя этому дѣленію церковная провинція Палестина также распадается на три церковныхъ провинціи съ церковными и гражданскими метрополями Кесаріей, Скиѳополемъ и Петрой. Іерусалимъ былъ отодвинутъ на задній планъ. Понятно, онъ не могъ примириться съ такой приниженной позиціей. Его епископы per fas et nefas рѣшили добиться высшей церковной власти. Первую попытку въ этомъ отношеніи сдѣлалъ Іоаннъ іерусалимскій, преемникъ Кирилла [1]).

Въ 392/3 годахъ [2]) прибылъ въ Палестину Епифаній. видѣвшій въ Оригенѣ отца всѣхъ ересей и поставившій цѣлью всей своей жизни борьбу съ вліяніемъ его ἑλληνικὴ παιδεία въ церкви [3]). Между тѣмъ въ Іерусалимѣ подъ покровительствомъ просвѣщеннаго епископа Іоанна іерусалимскаго, можно сказать, процвѣталъ культъ Оригена. Сочиненія его читались и комментировались. Отсюда уже въ первой проповѣди въ Церкви Воскресенія Епифаній съ жаромъ выступилъ противъ Оригена, какъ виновника аріанства [4]), причемъ сдѣлалъ это въ столь рѣзкой формѣ, что епископъ Іоаннъ черезъ діакона прервалъ его рѣчь [5]). Іоаннъ возразилъ ему проповѣдью противъ антропоморфитизма, боевого слова оригенистовъ противъ ихъ противниковъ [6]). Епи-

---

[1]) Sozom. VII, 14.

[2]) Rauschen S. 552; Zöckler art. Hieronymus RE. VIII, 43 Bonwetich art. Epiphanius; RE. Bd. V S. 419 Bonwetsch, art. Origenitische Streitigkeiten RE. Bd. 14 S 490.

[3]) Epiph. haer. 64, 73; II, 691, 20: ὑπὸ . . . Ἑλληνικῆς παιδείας τυφλωθείς.

[4]) Cp. Epiph. ad Ioann. V, 77, 3 (ed. Dind).

[5]) Hieron. c. Ioann. ad Pamm. 11. 14 MSL XXIII 380 B. 382 D cp. Rauschen S. 554.

[6]) Cp. Socr. VI, 10 ἐμέμφετο γὰρ Ἐπιφανίῳ Θώφιλος ὡς μικρὰ φρονοῦντι περὶ θεοῦ, ὅτι ἀνθρωπόμορφον αὐτὸν εἶναι ἐνόμιζεν.

фаній, отпарировавъ ударъ осужденіемъ антропоморфитизма, со слезами на глазахъ потребовалъ того же отъ Іоанна въ отношеніи оригенизма [1]). Для Епифанія характерно, что онъ, поспѣшивъ послѣ этой сцены въ Виѳлеемъ къ монахамъ, по совѣту послѣднихъ вернулся въ Іерусалимъ, но опять ночью бѣжалъ отсюда обратно [2]). Немного времени спустя [3]) онъ въ ущербъ правамъ Іоанна посвятилъ въ Виѳлеемѣ монаха, брата Іеронима, въ пресвитера и вмѣстѣ съ тѣмъ [4]) запретилъ монахамъ церковное общеніе съ Іоанномъ [5]). Вслѣдствіе этого между Іоанномъ іерусалимскимъ и Епифаніемъ начались ожесточенные споры, для разрѣшенія которыхъ первый обратился къ суду александрійскаго епископа Ѳеофила. Послѣдній передалъ это дѣло на усмотрѣніе пресвитера Исидора, который, прибывъ въ Палестину, сталъ на сторону Іоанна и рѣшилъ споръ въ пользу Оригена [6]), что было ратифицировано Ѳеофиломъ въ его пасхальномъ посланіи 399 г. [7]). Противъ этого выступилъ со всѣмъ своимъ краснорѣчіемъ Іеронимъ. Онъ громогласно протестовалъ и жаловался на нарушеніе священныхъ правъ Кесаріи палестинской. Въ своемъ письмѣ къ іерусалимскому пресвитеру Паммахію Іеронимъ, обращаясь къ Іоанну іерусалимскому, пишетъ: «Ты, требующій правилъ церковныхъ и пользующійся канонами никейскаго собора и старающійся употреблять въ свою пользу чужихъ клириковъ, живущихъ съ своими епископами, отвѣчай мнѣ, какимъ образомъ Палестина принадлежитъ александрійскому епископу? Если не ошибаюсь тамъ въ канонахъ опредѣляется то, чтобы митрополіею Палестины была Кесарія, а всего востока— Антіохія. Слѣдовательно ты долженъ былъ относиться или къ

---

[1]) Hieronym. l. c. 11 p. 380 B. Epiph. l. c. p. 77, 6.
[2]) Hieronym. l. c. 383 AB.
[3]) Hieronym. l. c. 10 p. 380 A. multo post tempore
[4]) Epiph. ep. ad. Ioann. V, 73 ff.
[5]) Hieronym. l. c. 40 p. 409 CD.
[6]) Hieronym. c. Ioann. 37 sqq. II, 446 Apol. c. Ruf. III, 18; II, 547 sqq.
[7]) Bouwetsch art. Origenist. Streitigkeiten RE. XIV, 491.

кесарійскому епископу, съ которымъ независимо отъ твоего общенія, какъ зналъ ты, мы имѣемъ общеніе, или если надо было искать суда вдали, посланіе скорѣе должно было быть отправлено въ Антіохію. Ты зналъ, чего тебѣ нужно удаляться, чего избѣгать. Ты предпочелъ обезпокоить занятыя уши, чѣмъ отдать должную честь своему митрополиту» [1]). Причина неудовольствія Іеронима понятна. Онъ отлично знаетъ, что Θеофилъ въ отношеніи Оригена раздѣляетъ чувства Іоанна іерусалимскаго и является такимъ образомъ человѣкомъ пристрастнымъ. Da liegt der Hund begraben. Но онъ притворяется незнающимъ и упаряется въ каноникy, думая на этой почвѣ занять болѣе неприступную позицію.

Болѣе рѣшительно и энергично дѣло пошло со времени Ювеналія, занявшую іерусалимскую каѳедру послѣ Праила, преемника Іоанна.

Годъ смерти Ювеналія, если не навѣрное, то съ бо́льшею вѣроятностью можно еще опредѣлить (458), но въ какомъ возрастѣ онъ умеръ, это не извѣстно, какъ не извѣстны время его рожденія, его фамильныя отношенія и т. д. [2]). Изъ сообщенія Захарія ритора [3]), что Ювеналій занималъ іерусалимскую каѳедру 36 лѣтъ, можно заключить, что онъ сдѣлался епископомъ въ 421—422 г. Вскорѣ послѣ этого Ювеналій

---

[1]) Hieronym. ad Pammach. adv. errores Ioann. Hieros. c. 37 MSL. XXIII 389. Tu qui regulas quaeris ecclesiasticas et Nicaeni concilii canonibus uteris et alienos clericos et cum suis episcopis commorantes tibi niteris usurpare, responde mihi, ad Alexandrinum episcopum Palaestina quid pertinet? Ni fallor hoc ibi decernitur, ut Palaestinae metropolis Caesarea sit et totius Orientis Antiochia. Aut igitur ad Caesariensem episcopum referre debueras cui spreta communione tua, communicare nos noveras. aut si procul expetendum judicium erat, Antiochiae potius littere dirigendae. Sed novi cur Caesaream, cur Antiochiam nolueras mittere... Maluisti occupatis auribus molestiam facer quam debitum metropolitano tuo honorem reddere. Іеронимъ. Творенія русс. пер. Кіевской духовной академіи IV, 356. 357.

[2]) Kattenbusch, art Juvenal RE IX. S. 659.

[3]) Die Sog Kirchengeschichte des Zacharias Rhetor in deutschen Uebersetzung herausgeg. von K. Ahrens u. G. Kruger-Script sacri et profani edid. Semin phil. Jenens. Sodales fasc III, 1899=Zachar. Rh. II, 4.

повторилъ попытку Іоанна и добился весьма важныхъ результатовъ.

Одно сарацинское пламя, обращенное въ христіанство св. Евѳиміемъ, по иниціативѣ послѣдняго, попросило Ювеналія назначить имъ епископа. Онъ охотно согласился и поставилъ имъ въ 425 г. въ епископа стараго шейха бедуиновъ Петра Аспебета, подписавшагося на ефескомъ соборѣ 431 г. какъ Πέτρος ἐπίσκοπος Παρεμβολῶν, Castra sarracenorum. Этимъ Ювеналій явно выступилъ противъ кесарійскаго митрополита, безъ согласія котораго онъ не имѣлъ права ни основывать епископства, ни посвящать епископовъ [1]) Послѣ первой удачной попытки онъ сдѣлалъ новую, посвятивъ опять безъ спроса кесарійскаго митрополита въ епископа Іамніи близъ Яффы нѣкоего Стефана, ученика св. Евѳимія [2]).

Имѣя за собою эти прецеденты, Ювеналій фактически сдѣлался какъ бы высшимъ митрополитомъ трехъ Палестинъ и мечталъ о дальнѣйшемъ распространеніи и юридическомъ признаніи своей власти во всей церкви. Но здѣсь, какъ увидимъ ниже, противъ него выступилъ александрійскій епископъ.

IV.

Высшая церковно-правительственная власть александрійскаго епископа въ періодъ до ефесскаго собора 431 года.

Низложивъ Златоуста, Θеофилъ въ его лицѣ унизилъ и на нѣкоторое время подорвалъ значеніе константинопольскаго іерарха. Послѣдніе годы епископата Θеофила это ничѣмъ не омрачаемое полное властвованіе всей церковью востока. Послѣ его смерти въ 412 г. александрійскую каѳедру занялъ Кириллъ, племянникъ Θеофила [3]), воспитанный и образованный

---

[1]) Подробно объ этомъ см. Vailhé, L'érection du patriarcat de Iérusalem 451. Revue de l'Orient chretien, Par. 1899 p. 50 et suiv.

[2]) Vailhé p. 51.

[3]) Socr. VII, 7; по Nicepli. 14, 25 сынъ брата.

подъ непосредственнымъ надзоромъ своего дяди. Основныя черты характера дяди замѣтно выступали и въ характерѣ племянника: таже пылкая, порывистая ревность о чистотѣ и славѣ вѣры, тоже не спокойное стремленіе къ усиленію и расширенію духовнаго своего вліянія и власти, таже горячая жажда публичной дѣятельности и борьбы [1]).

Закончивъ свое образованіе, Кириллъ отправился въ Нитрійскую пустыню. Здѣсь подъ руководствомъ Серапіона онъ отдался изученію богословія съ такимъ неутомимымъ рвеніемъ, что въ теченіе одной безсонной ночи прочелъ всѣ четыре евангелія и посланія [2]). Къ Оригену онъ чувствовалъ отвращеніе, за то сочиненія Климента и Діонисія, Аѳанасія и Василія безпрестанно были у него въ рукахъ. Изучая спорные вопросы и въ теоріи, и на практикѣ, онъ укрѣпилъ свою вѣру и на нихъ изощрилъ свой умъ.

Кириллъ молился и постился въ пустынѣ, но его помыслы были обращены на здѣшній міръ [3]) и честолюбивый отшельникъ охотно исполнилъ желаніе дяди, пригласившаго его въ Александрію. Съ одобренія Ѳеофила Кириллъ принялъ на себя обязанности проповѣдника и скоро снискалъ себѣ популярность [4]). Въ 403 году вмѣстѣ со своимъ дядей онъ отправился въ Константинополь и присутствовалъ на соборѣ ἐπὶ δρῦν противъ Златоуста [5]), врагомъ котораго онъ оставался до конца жизни. Согласившись около 417 г. вписать по настоянію Аттика константинопольскаго и Исидора Пелусіота [6]) имя Іоанна въ церковные диптихи [7]), Кириллъ даже въ послѣдніе годы своей жизни все еще нашептывалъ, что осужденіе Іоанна Златоуста было основательно [8]).

---

1) Тьерри Ам. Несторій и Евтихій. пер. Поспѣхова Кіевъ 1880.
2) Гиббонъ V. 227.
3) Isid. Pelus. ep 1, 25 MSG. LXXVIII, 197.
4) Cp. Socr. VII, 13 р. п. стр. 521.
5) Cyrill. ep. 33 MSG. 77, 159.
6) Isid. Pelus. ep. 1, 370.
7) Cyrill. alex. ep. ad Attic. CP. 76 MSG. LXXVII, 351 sqq.
8) Tillemont, Mém XV, 278—282.

Смерть Θеофила 15 октября 412 г. открыла болѣе широкое поле для честолюбивыхъ желаній его племянника. Выборы прошли не безъ споровъ. Духовенство раздѣлилось на партіи. Администрація съ военачальникомъ Абунданціемъ во главѣ [1]), опасаясь властолюбія Кирилла, высказалась за кандидатуру архидіакона Тимоѳея. Но народная толпа отстояла съ помощью криковъ и насилія интересы своего любимца и Кириллъ вступилъ на архіепископскую каѳедру [2]).

Опасенія египетскаго начальства были не безосновательны. Кириллъ «вступилъ на епископство, говоритъ Сократъ [3]) съ бо́льшею властью, чѣмъ Θеофилъ, ибо съ его времени александрійское епископство выступило за предѣлы священнаго сана и начало самовольно распоряжаться дѣлами».

Сильный умомъ и мужественный духомъ Кириллъ управлялъ подвижною, волнуемою пылкими страстями своею паствою твердою, властной рукою, внушая къ себѣ уваженіе, смѣшанное со страхомъ [4]). При всякомъ удобномъ случаѣ онъ желалъ показать гражданской администраціи, кто владыка Египта. И общественная, и частная благотворительность подчинялась его произволу. Его голосъ или воспламенялъ или укрощалъ страсть народной толпы; его приказанія слѣпо исполнялись подчиненными ему параволанами [5]), освоившимися при ежедневномъ исполненіи своихъ обязанностей со сценами убійства [6]).

Такое владычество александрійскихъ епископовъ было ненавистно гражданской администраціи съ префектомъ Египта во главѣ, частью потому, говоритъ Сократъ [7]), что они «отнимали много власти у поставленныхъ отъ царя начальниковъ,

---

[1]) Socr. VII, 7 p. n. 513.
[2]) Socr. VII, 7 Rennodot, hist patriarch. Alexandrin p. 106—108.
[3]) Socr. VII, 7 p. n. стр. 514.
[4]) Тьерри, Несторій стр. 33.
[5]) См. Болотовъ, Параволаны. Христ чтеніе 1892. т II.
[6]) C Theod. XVI, 2, Tillemont XIV, 276 sqq.
[7]) Socrat. VII, 13, p. n. стр. 521.

а особенно потому, что Кириллъ хотѣлъ имѣть надзоръ и надъ его распоряженіями».

Свой властный характеръ Кириллъ обнаружилъ немедленно по вступленіи въ должность, заперевъ безо всякаго повода новаціанскія церкви и лишивъ ихъ церковной утвари [1]). Послѣ этого онъ обрушился со всѣмъ пыломъ своего фанатизма на проживавшихъ въ Александріи іудеевъ. Безъ всякаго легальнаго приговора, безъ всякаго императорскаго повелѣнія Кириллъ повелъ на разсвѣтѣ мятежную толпу александрійской черни въ атаку противъ синагогъ. Безоружные и захваченные въ расплохъ евреи не могли оказать никакого сопротивленія; ихъ молитвенныя дома были срыты до основанія, сокровища отданы на разграбленіе народа, а сами они изгнаны изъ города [2]).

Огорченный самоуправствомъ Кирилла, александрійскій префектъ Орестъ донесъ объ томъ царю. Нечего и говорить, что жалоба его осталась безъ послѣдствій. Этого мало. Оскорбленный отказомъ префекта съ нимъ примириться, Кириллъ направилъ противъ него фанатизмъ египетскихъ монаховъ.

«Одушевившись религіозною ревностью и рѣшившись усердно сражаться за Кирилла, нѣкоторые изъ монаховъ въ нитрійскихъ горахъ, читаемъ у Сократа [3]), оставивъ монастыри, въ числѣ почти пятьсотъ человѣкъ пришли въ городъ и выжидали, когда префектъ будетъ проѣзжать на своей колесницѣ. Потомъ, подошедши къ нему, называли его жертвоприносителемъ, язычникомъ и многими другими позорными именами. Префектъ, подозрѣвая въ этомъ козни со стороны Кирилла, закричалъ, что онъ христіанинъ и крещенъ константинопольскимъ епископомъ Аттикомъ. Но монахи не слушали словъ его,—и одинъ изъ нихъ, по имени Аммоній, ударилъ Ореста камнемъ въ голову, такъ что весь облился кровью,

---

1) Socr. VII, 7 р. п. стр. 513.
2) Socr. VII, 13 р. п. стр. 522. 23, хорошо у Гиббона V, 228 сл.
3) Socr. VII, 14 р. п. стр. 523—24

текшею изъ раны, а его тѣлохранители, кромѣ немногихъ, всѣ разбѣжались въ разныя стороны и скрылись въ толпѣ, боясь, что ихъ побьютъ камнями. Между тѣмъ стали сбѣгаться и жители Александріи, чтобы защитить префекта отъ монаховъ,—и всѣхъ ихъ обратили въ бѣгство, а Аммонія схватили и представили къ префекту, который на основаніи законовъ, всенародно подвергъ его наказанію и дотолѣ мучилъ, пока тотъ не умеръ. Объ этихъ событіяхъ вскорѣ онъ донесъ самодержцамъ, а Кириллъ представилъ ихъ царю съ противоположной стороны, тѣло же Аммонія взялъ и положилъ въ одной изъ церквей и, перемѣнивъ ему имя, назвалъ его Оавмасіемъ, чтобы, то есть, считали его мученикомъ и прославляли въ церкви его великодушіе, какъ подвигъ за благочестіе».

Такія почести мятежнику могли внушить вѣрующимъ желаніе сражаться и умереть подъ знаменемъ святого, что Кириллу было весьма на руку. При такихъ обстоятельствахъ представляется весьма затруднительнымъ предполагать, чтобы Кириллъ былъ совершенно не причастенъ къ убійству Ипатіи въ мартѣ 415 (416 ?) года. [1]) Чтобы онъ самъ организовалъ это преступленіе [2])—это клевета. Но чтецъ Петръ и параволаны, взявшіе на себя это дѣло, отлично сознавали, что ученая дѣвственница была шиломъ въ глазу у архіепископа, такъ какъ всему городу было извѣстно, какое вліяніе она оказывала на Ореста и какъ пользовалась имъ противъ Кирилла [3]). Отсюда всѣ апологическія попытки не могутъ оправдать Кирилла, такъ какъ онъ неоднократно пользовался низменными инстиктами массы для достиженія своихъ цѣлей.

При дворѣ всѣ эти черныя дѣянія нисколько Кириллу не повредили. Ѳеодосій или вѣрнѣе дерижировавшая всѣмъ Пульхерія были склонны скорѣе исполнить претензіи александ-

---

[1]) Socr. VII, 15.
[2]) Suidas. См. Hypatia по Damascius, Vit. Isid.
[3]) G. Krüger, art. Cyrillus v. Alex. RE. IV S. 378.

рійскаго епископа, чѣмъ выслушать справедливыя жалобы на него префекта [1]).

Достигнувъ высшей власти въ Египтѣ, Кириллъ рѣшилъ сдѣлаться восточнымъ папою [2]). Отсюда выступленіе его противъ константинопольскаго епископа, стоявшаго поперекъ его дороги къ папству. Вражда Кирилла къ византійскимъ первосвященникамъ, говоритъ Гиббонъ [3]), была результатомъ сознанія его личныхъ интересовъ, а не гнѣвной вспышки: онъ завидовалъ ихъ блестящему положенію при императорскомъ дворѣ и опасался ихъ честолюбія, которое ложилось тяжелымъ гнетомъ на ѳракійскихъ и малоазійскихъ митрополитовъ, вторгалось въ церковное управленіе Антіохіи и Александріи и старалось придать ихъ діэцезу размѣры имперіи.

Несмотря на все свое желаніе сразить воскресшаго какъ бы изъ пепла послѣ низложенія Златоуста противника, Кириллъ не рѣшился выступить противъ Аттика. Послѣдній былъ слишкомъ опытный политикъ и находился въ весьма великомъ фаворѣ у Ѳеодосія младшаго, чтобы александрійскому епископу можно было рискнуть своимъ насиженнымъ положеніемъ. Этимъ объясняется необыкновенная сдержанность Кирилла. Съ терпѣніемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, онъ вижидалъ удобный моментъ, чтобы нанести тѣмъ болѣе убійственный ударъ своему счастливому сопернику.

V.

Несторій и вторая борьба между Константинополемъ и Александріей изъ-за первенства на востокѣ.

10 октября 425 года умеръ Аттикъ [4]) При избраніи новаго епископа выступили двѣ партіи, выставившія канди-

[1]) Ср. C. Theod. XVI, 43.

[2]) Baronius, Annal. eccl. VI p. 510. 514. Rohrbach, Die Alexand. Patriarchen, Preusch. Jahrb 69 S. 219.

[3]) Гиббонъ V, 230.

[4]) Socr. VII, 25, 21.

датуру двухъ константинопольскихъ пресвитеровъ Филиппа сидскаго [1]) и Прокла. Наконецъ, послѣ многочисленныхъ споровъ, по желанію народа, константинопольскимъ епископомъ былъ избранъ престарѣлый пресвитеръ Сисиній. Онъ продолжалъ политику Аттика, съ жаромъ боролся противъ еретиковъ, особенно мессаліанъ [2]), и своею кротостью и благочестіемъ сильно привязалъ къ себѣ народъ [3]). Безъ согласія жителей Кизика онъ назначилъ имъ епископомъ константинопольскаго пресвитера Прокла. Вслѣдствіе этого кизикцы не приняли послѣдняго, а себѣ въ епископа рукоположили одного подвижника—Далмація, при чемъ сдѣлали это вопреки закону Ѳеодосія младшаго, запретившему рукополагать епископовъ противъ воли константинопольскаго іерарха. Протестъ Сисинія былъ отклоненъ ими на томъ основаніи, что вышеназванный эдиктъ являлся только личной привилегіей покойнаго Аттика. Сисиній не сталъ спорить и не захотѣлъ силою навязать Кизику неугоднаго пастыря [4]). Изложеные нами факты—вотъ все, что мы знаемъ объ кратковременномъ епископатѣ Сисинія.

Необыкновенная кротость и смиреніе Сисинія обезоруживали Кирилла и заставляли его ожидать благопріятнаго случая. Вскорѣ послѣдній преставился. Послѣ смерти Сисинія 24 декабря 427 г. [5]) поднялись страшныя споры и пререканія. Кандидатами опять выступили Филиппъ и Проклъ. Правда, послѣдній состоялъ епископомъ кизикскимъ, но это не помѣшало его кандидатурѣ, такъ какъ онъ, будучи непринятъ, кизикцами остался въ Константинополѣ и здѣсь въ церквахъ столицы проявилъ образцы своего цвѣтистаго краснорѣчія [6]). При такихъ обстоя-

[1]) Bratke, Philippus RE. XIII, 336 и Theod. V, 2.

[2]) Phot. Bibl. Cod. 52 ep. synod. ad episc. Pamph.

[3]) Socr. VII, 28 Въ своемъ направленномъ противъ Несторія письмѣ къ клиру и народу константинопольскому папа Целестинъ говоритъ о немъ: Intel'eximus,, ei nec columbae simplicitatem nec prudentiam defuisse serpentis.

[4]) Socr. VII, 28. 47.

[5]) Socr. VII, 23, 4.

[6]) Socr. VII, 28, 3.

тельствахъ, желая устранить борьбу партій, дворъ, [1]) изъ уваженія къ памяти Златоуста у константинопольцевъ, [2]) рѣшилъ пригласить на константинопольскую каѳедру антіохійскаго пресвитера Несторія.

Родившись въ Augusta Euphrateusis [3]), не далеко отъ границъ Киликіи и Каппадокіи [4]), Несторій получилъ блестящее богословское образованіе въ Антіохіи. Попавъ въ клиръ антіохійской церкви [5]), онъ скромно жилъ въ одномъ монастырѣ подъ стѣнами Антіохіи [6]). Несторій согласился не сразу. Даже по враждебнымъ ему источникамъ этому предшествовало чрезвычайное приглашеніе [7]). Такой чести онъ обязанъ единственно своему краснорѣчію. Народъ надѣялся найти въ немъ второго Златоуста [8]). Когда въ апрѣлѣ 428 [9]) онъ получилъ посвященіе, то впечатлѣніе имъ произведенное, даже по римскимъ и александійскимъ сообщеніямъ, было громадное [10]). По Сократу [11]), новый епископъ въ своей вступительной проповѣди—говоря риторически in persona dei—обратился къ императору со слѣдующими словами: «Царь, дай мнѣ землю, очищенную отъ ересей,—и я дамъ тебѣ небо, помоги мнѣ истребить еретиковъ,—и я помогу тебѣ истребить персовъ».

Не уступчивый отъ природы и страстный Несторій [12]) въ своемъ новомъ положеніи на дѣлѣ обнаружилъ большой жаръ про-

---

[1]) Socr. VII, 29, 1 p. n. стр. 551 ср. Cyrill. apol. ad Theod. MSG. LXXVI, 464 D.

[2]) Iohannis Cassiani, de incarnatione contra Nestorium VII, 30, 2. (ed. M. Petschenig CSEL. vol. 17).

[3]) Socr. VII. 29, 2 Theodor. haer. fab. IV, 12.

[4]) Theod. h. e. II, 25, 1. Loofs RE. XIII, 737.

[5]) Theod. haer. fab. IV, 12, Cassian. VI, 31, 1.

[6]) Evagr. h. e. 1, 7 MSG. LXXXVI/II, 2436 со словъ самаго Несторія. русс. пер. стр. 20.

[7]) Caelest. ep. Mansi IV, 1026.

[8]) Cassian. VII, 30, 2.

[9]) Socr. VII, 29, 4 ср. Walch, Entwurf einer vollständigen Historie der Kezereien, Leip. 1770=Walch V, 324.

[10]) Caelest. ep. Jaffé[2] № 374; Cyrill. apol. ad Theod. MSG. LXXVI, 464.

[11]) Socr. VII, 29, 5 p. n. стр. 552.

[12]) Johann. ant. ad Nest. c. 3; Mansi IV, 1064.

тивъ еретиковъ. Уже черезъ пять дней послѣ вступленія онъ приказалъ разрушить молитвенный домъ аріанъ и даже обезпокоилъ мирныхъ новаціанъ [1]). Онъ объявилъ войну всѣмъ еретикамъ. Inter ipsa ordinationis initia [2]) онъ добился отъ императора изданія драконовскаго закона 30 мая 428 г. [3]) являющагося квинтъ-эссенціей всего греко-римскаго законодательства противъ еретиковъ. При посредствѣ Антонія, епископа города Гермы, онъ стѣснилъ македоніанъ въ Геллеспонтѣ и когда они убили Антонія, то Несторій воспользовался этимъ случаемъ для поддержанія своихъ стремленій и убѣдилъ самодержцевъ отнять у македоніанъ церкви [4]). Съ особою яростью преслѣдовалъ онъ четырнадцатидневниковъ въ Азіи, Лидіи и Каріи и довелъ ихъ до открытаго возмущенія въ Милетѣ и Сардахъ [5]). Cunctarum haereseon blasphemias insectabatur, говоритъ о немъ Винцентій [6]).

Являясь самымъ отъявленнымъ врагомъ еретиковъ, онъ не могъ себѣ даже и представить, чтобы онъ самъ могъ быть заподозрѣнъ въ лжеученіи [7]). Между тѣмъ это случилось! Кириллъ александрійскій, какъ мы видѣли, давно уже точилъ въ темнотѣ кинжалъ противъ константинопольскаго іерарха, но до поры, до времени скрывалъ свой замыселъ. Со вступленіемъ неосторожнаго Несторія на константинопольскую каѳедру, для Кирилла представился давно желанный случай свести счеты съ столичнымъ епископомъ и указать этому счастливому выскочкѣ надлежащее мѣсто.

Въ лицѣ Несторія на константинопольскую каѳедру вошелъ аскетическій антіохіецъ. Пылкій проповѣдникъ и ненавистникъ еретиковъ, онъ съ жаромъ сталъ проводить въ сто-

---

[1]) Socr. VII, 29, 8—11.
[2]) Mansi V, 732.
[3]) C. Theod. XVI, 5, 65.
[4]) Socr. VII, 31 p. n. стр. 555.
[5]) Socr. VII, 29, 12 p. n. 553. Подробно Loofs S. 738.
[6]) Vincentius Levinensis Op. (MSI. L) Commonitorium 11. 16.
[7]) Mansi V, 753 A.

лицѣ доктрины. усвоенныя имъ въ антіохійской школѣ [1]). Его христологія, говоритъ Гарнакъ, [2]), была Θеодоровой, но нельзя сказать, чтобы онъ пошелъ дальше. Напротивъ на немъ замѣтно вліяніе Златоуста. О человѣческомъ развитіи Іисуса Несторій не говорилъ и взглядъ на единство въ немъ сильнѣе, чѣмъ въ Θеодорѣ [3]). Бѣда только въ томъ, что воззрѣнія его въ Константинополѣ встрѣтили неблагопріятную почву. Какъ это справедливо предполагаетъ Лоофсъ [4]), въ Константинополѣ они пошли въ разрѣзъ съ распространенными здѣсь традиціями александрійскаго происхожденія или даже прямо аполлинаристической окраски [5]). Весьма возможно, что еще до прибытія Несторія въ Константинополь, здѣсь уже существовалъ споръ, называть ли Марію богородицей—θεοτόκος или человѣкородицей ἀνθρωποτόκος [6]). Этимъ только и можно объяснить, почему этимъ вопросомъ въ Константинополѣ такъ много занимались.

Прежде чѣмъ выступилъ самъ Несторій, по Сократу [7]), противъ θεοτόκος высказался близко стоявшій къ нему, единомышленный пресвитеръ Анастасій [8]). Современные ему источники этого не знаютъ. Если это и фактъ, то фактъ, говоритъ Лоофсъ [9]), ничего не значущій. Чтобы самъ Несторій сказалъ такую проповѣдь и именно 25 декабря 428 г., это ничѣмъ не доказуемое предположеніе Гарнье [10]), и это тѣмъ болѣе, что позд-

---

[1]) Былъ ли Несторій ученикомъ Діодора или Θеодора, это ни откуда не видно. Walch, Entwurf einer vollstandigen Historie der Kezereien. Leip. 1770=Walch V, 315.

[2]) Harnack DG. II, 340.

[3]) Harnack DG. II, 340.

[4]) Loofs art. Nestorius RE. XIII, 739.

[5]) Cp. Nestor. ep. 1 и 2 ad Caelest. Mansi IV, 1021 sqq.

[6]) Nestor. ep. ad Iohann. Mansi V, 753 sq., historia y Evagr. 1, 7 MSG. LXXXVI, 2 p. 2436 Marii Mercatoris. Op. ed. Baluze ep. Sermo I p. 54. Nestoriana. Die Fragmente des Nestorius gesammelt v. Fr. Loofs. Halle. 1905= Nestoriana S. 183.

[7]) Socr VII, 32.

[8]) Cp. Cyrill. ep. 10 MSG. LXXVII, p. 64 A; Acta Eph. Mansi IV, 1345.

[9]) Loofs, art. Nestorius RE. XIII, 739.

[10]) Garnier, Praef. ad Opp. Marii Mercatoris. Par. 1673 II p. VII и LIII.

нѣе объ этомъ ничего не было извѣстно [1]). Вскорѣ за нею послѣдовали другія. Что было высказано въ первой, заставило итти потому же пути и послѣдующія проповѣди. Впрочемъ это не необходимо. Достаточно, что Несторій сурово ополчился противъ θεοτόκος. «Имѣетъ ли Богъ матерь? Свободный эллинъ приписывалъ матерь богамъ... Нѣтъ, любезнѣйшій, Марія не родила Бога..., но она родила человѣка, θεότητος ὄργανον» [2]). Отсюда было не далеко до признанія Христа простымъ человѣкомъ. Между тѣмъ интересъ не уменьшать божеству Іисуса какъ разъ являлся причиною для его возраженія: «Non peperit creatura increabilem..., non creavit deum verbum spiritus sanctus», говорилъ Несторій уже въ первой проповѣди [3]). Позднѣе [4]) хулителей богородицы—θεοτόκος причислили къ аріанамъ, между тѣмъ по мнѣнію Несторія: «пустое говорятъ, когда по отношенію къ Богу Отцу, который старше, признаютъ Бога-Слова по возрасту младшимъ. Они производятъ его въ послѣдующія времена отъ Маріи, и Богу, создателю временъ, даютъ мать, жившую во времени» [5]).

Вторымъ упрекомъ Несторію ставилась хула его на Марію, что легко связывалось съ понятіемъ θεοτόκος: «употребляя слово Богопріемница, мы не уравниваемъ Дѣву съ Богомъ» [6]). Что слово θεοτόκος можетъ быть употребляемо правильно, этого Несторій въ своей первой проповѣди навѣрное

---

[1]) Loofs art. Nestorius RE. XIII, 738. 739.

[2]) Nestor. у Mar. Merc. Baluze p. 55 Nestor. у Mansi V, 763; Contestatio Mansi IV, 1009 A. Theodoret h. fab. IV, 12 p. 372. Nestoriana S. 252 Habet matrem deus? Ἀνέγκλητος Ἕλλην μητέρας, θεοῖς ἐπεισάγον.... Οὐκ ἔτεκεν, ὦ βέλτιστε, Μαρία τὴν θεότητα,.... ἀλλ' ἔτεκεν ἄνθρωπον, θεότητος ὄργανον.

[3]) Marii Merc. Baluze p. 55

[4]) Cp. Arnobius jun. у Garnier II, 323, Contest Mansi IV p. 1009.

[5]) Cyrill adv. Nest. 1, 8 MSG. LXXVI, 56. Nestoriana S. 252 θεότητος μείζονος τὸν θεὸν λόγον λέγουσι νεώτερον,—οὗτοι δὲ αὐτὸν τῆς μακαρίας Μαρίας ἐργάζονται δεύτερον καὶ μητέρα χρονικὴν τῇ δημιουργῷ τῶν χρόνων ἐφιστῶσι θεότητι.

[6]) Nestoriana S. 276 τὴν θεοδόγον τῷ θεῷ μὴ συνθεολογῶμεν παρθένον! Nest. у Marii Merc. ed Bal. p. 69; Cyrill. ep. 10 p. 68 C и лучше у Baluse p. 107.

не говорилъ, хотя отлично это зналъ [1]), такъ какъ уже въ одной изъ древнѣйшихъ проповѣдей высказывалъ взглядъ: «я уже часто говорилъ, что если кто между вами или между другими находитъ болѣе почтительнымъ слово Богородица, то я ничего не имѣю противъ этого слова, въ самомъ дѣлѣ не сдѣлать же ее Божіею Дѣвой» [2]). Но такое простое, безъ всякой задней мысли, употребленіе титула θεοτόκος въ началѣ его константинопольскаго періода является у него весьма рѣдко. Въ виду опасности, заключающейся въ словѣ Богородица [3]) онъ совѣтуетъ вмѣсто θεοτόκος употребленіе слова χριστοτόκος [4]). Уже въ своей первой проповѣди Несторій отдаетъ предпочтеніе этому термину, такъ какъ послѣдній, подобно терминамъ υἱός и κύριος, указываетъ на двѣ природы во Христѣ.

Ближайшее изложеніе ученія о двухъ природахъ и связанное съ нимъ объясненіе отклоненія голаго θεοτόκος у Несторія происходитъ на почвѣ антіохійской христологіи. Онъ только старается устранить упрекъ, который можно было сдѣлать антіохійской христологіи [5]). что она учитъ о δύο υἱούς. «Отсюда одинъ Христосъ и одинъ Господь, но ко Христу единородному Сыну прилагается имя Христа и Сына то по Божеству, то по человѣчеству, то по божеству и человѣчеству» [6]) и «Христосъ, какъ таковой, не дѣлимъ. Отсюда мы

---

[1]) Cp. Nest. ad Cael. ep. 1 Mansi IV, 1022 D; Nest ad Ioann. Mansi V, 754; Ioann. ad Nest. c. 4 Mansi IV, 1065 B; Eutherius ep ad Alexand. Mansi V, 982 и непрямо Cyrill. ep. 11, 8 fin. MSG. LXXVII 85 A.

[2]) Cyrill adv. Nest. 1, 9 MSG. LXXVI, p. 57 ср. подобное 2 prooem. p. 64. Nestoriana S 353 εἶπον δὲ ἤδη πλειστάκις, ὅτι εἴ τις ἢ ἐν ὑμῖν ἀφελέστερος, εἴτε ἐν ἄλλοις τισ χαίρει τῇ τοῦ θεοτόκος φωνῇ, ἐμοὶ προς τὴν φωνὴν φθόνος οὐκ ἔστι · μόνον μὴ ποιείτω τὴν παρθένον θέαν.

[3]) Cyrill. poem. 2 MSG. LXXVI p. 64. Nestoriana S. 273 τον ἐν τῇ λέξει (θεοτόκος) κρυπτόμενον κίνδυνον ὑφορώμενος.

[4]) Cp. Nest. ad Ioann. Mansi V, 753 sq и historia Evagr. 1, 7 MSG. 86, 2 p. 2436. Nestoriana S. 183 ff.

[5]) Loofs art. Christologie, Kirchenlehre RE. IV, 49 ср. RE. XIII, 740.

[6]) Nest. у Cyrill. adv. Nest. 2 prooem fin. MSG. LXXVI, p. 64. εἷς μὲν γὰρ ὁ Χριστος καὶ εἷς κύριος · ἀλλ' ἐπὶ τοῦ Χριστοῦ, ἐπὶ τοῦ μονογενοῦς λέγω υἱοῦ,

не имѣемъ двухъ Христовъ или сыновъ, у насъ нѣтъ перваго или второго, одного или другого: сначала одного сына, а затѣмъ другого. Но онъ самъ единый является двойнымъ, не по достоинству, а по естеству» [1]).

По вопросу о томъ, какимъ образомъ Несторій, видѣвшій во Христѣ индивидуальнаго человѣка, пытался устранить безспорно выступавшую у Діодора тарсійскаго и Ѳеодора мопсуетскаго двоицу υἱοί, можно повѣрить Марію Меркатору, утверждавшему, что Несторій въ этомъ пунктѣ своего ученія примыкалъ къ Маркеллу [2]), такъ какъ «изрѣдка и весьма замысловато въ существенномъ словѣ исповѣдывалъ самого Сына: хотя онъ прямо и не говорилъ, чтобы Сынъ отъ вѣчности былъ словомъ, но то слово, которое. находясь въ сущности Отца, является сосущественнымъ Богомъ, онъ считалъ за самого Сына и признавалъ, что таковымъ долженъ быть тотъ, который рожденъ Маріею» [3]). Въ самомъ дѣлѣ, Несторій большинство библейскихъ реченій о υἱὸς τοῦ θεοῦ относитъ къ λόγος ἔνσαρκος. Замѣчаніе Марія Меркатора затѣмъ правильно, если признать, что Несторій называетъ, хотя и raro, изрѣдка, Сына Божія также λόγος ἄσαρκος: «Богъ-Слово и прежде воплощенія былъ и Сынъ, и Богъ, и соприсущъ Отцу, но въ послѣднее время Онъ принялъ также зракъ раба» [4]).

καὶ τὸ «Χριστός» καὶ τὸ »υἱός» ποτὲ μὲν ἐπὶ τῆς θεότητος, ποτὲ δὲ ἐπὶ τῆς ἀνθρωπότητος καὶ θεότητος λέγεται. Nestoriana S. 273.

1) Nestor. у Cyrill. aed. Nest. 2, 5 MSG. t. 76 p. 84 ὁ Χριστὸς κατὰ τὸ «Χριστός» ἀδιαίρετος· οὔ γὰρ ἔχομεν δύο Χριστοὺς οὐδὲ δύο υἱούς· οὐ γὰρ ἐστι παρ' ἡμῖν πρῶτος καὶ δεύτερος, οὐδὲ ἄλλος καὶ ἄλλος, οὐδὲ πάλιν ἄλλος υἱὸς καὶ ἄλλος πάλιν, ἀλλ' αὐτος ὁ εἷς ἐστι διπλοῦς, οὐ τῇ ἀξία, ἀλλὰ τῇ φύσει. Nestoriana S. 281.

2) Loofs. art. Nestorius RE. XIII, 740, Loofs art. Marcellus RE. XII, 261.

3) Marii Merc. Compar dogm. Baluze p. 50 sq. Confitetur in verbo substantivo ipsum filium raro, licet argute, quia non expresse ab aeternitate filium dicit verbum esse, sed verbum tantum, quod in substantia patris manens deus sit consubstantivus...., filium vero illum esse et dici debere adserit, qui ex Maria sit natus.

4) Nestor. у Cyrill. adv. Nest. 2, 7 MSG. LXXVI ἦν μὲν γὰρ ὁ θεὸς λόγος καὶ πρὸ τῆς ενανθρωπήσεως υἱος καὶ θεὸς συνὼν τῷ πατρὶ, ἀνελαβε δὲ ἐν ὑστέροις καιροῖς τὴν τοῦ δούλου μορφήν. Nestoriana S. 275.

Но съ вочеловѣченіемъ Слово само по себѣ не Сынъ Божій. «Хотя прежде Онъ былъ и назывался Сыномъ, но послѣ принятія плоти, самъ по себѣ—въ отдѣльности не долженъ называться Сыномъ, дабы не ввести намъ двухъ сыновъ, такъ какъ и Христородица—Дѣва родила Сына Божія» [1]).

Ближайшее основаніе этого объясненія опять чисто антіохійское. «Такъ какъ Сынъ Божій имѣетъ два естества, то она, т. е., Христородица—родила не Сына Божія, а родила человѣчество. которое есть также сынъ, ради сочетавшагося съ нимъ Сына» и «ради носящаго почитаю носимаго, ради сокровеннаго почитаю видимаго (т. е. Христа), посему не раздѣляю чести Нераздѣляемаго, раздѣляю естество, но соединяю поклоненіе» [2]). Но здѣсь уже выступаетъ модификація антіохійской двураздѣльности Христа: какъ объявилъ папа Левъ Великій: agit utraque natura cum alterius communione, quod proprium est, такъ училъ и Несторій: «немыслимо, чтобы Богъ Слово безъ человѣчества, что-либо сдѣлалъ» [3]).

Живи, говоритъ Лоофсъ [4]), Несторій во времена халкидонскаго собора, онъ могъ бы быть столбомъ ортодоксіи. Хотя онъ о соединеніи (ἕνωσις) природъ говоритъ рѣдко [5]), такъ какъ его терминомъ, какъ и древнихъ антіохійцевъ, было общеніе [6]) (συνάφεια), тѣмъ не менѣе этотъ терминъ для него не

---

[1]) Nest. у Cyrill. adv. Nest. 2, 7 p. 88, Nestoriana 275 ἀλλ' ὢν πρὸ τούτου υἱὸς καὶ καλούμενος μετὰ τὴν ἀνάληψιν οὐ δύναται καλεῖσθαι κεχωρισμένος υἱός, ἵνα μὴ δύο υἱούς δογματίσωμεν ib. 2, 1 p. 69. Nestorina S. 274 υἱον γὰρ ἐγέννησε θεοῦ καὶ ἡ χριστοτόκος παρθένος.

[2]) Nestor. у Cyrill adv. Nest. ib p. 69 ДВС. I, 576 Nestoriana 274 ἐπειδήτερ ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ διτλοῦς ἐστι κατὰ τὰς φύσεις, ἐγέννησε μὴν (Scil. ἡ χριστοτόκος) τὸν υἱον τοῦ θεοῦ (οὐκ ἐγέννησε δὲ τὴν θεότητα) ἀλλ' ἐγεννησε τὴν ἀνθρωπότητα, ἥτις ἐστὶν υἱος δια τον συνημμένον υἱον ib. 2, 10 p. 100 ДВС. I, 580. διὰ τὸν φοροῦντα τον φορούμενον σέβω, διὰ τον κεκρυμμένον προσκυνῶ τὸν φαινόμενον· ἀχώριστος τοῦ φαινομένου θεός, διὰ τοῦτο τοῦ μὴ χωριζομένου τὴν τιμὴν οὐ χωρίζω· χωρίζω τὰς φύσεις, ἀλλ' ἑνῶ τὴν προσκύνησιν. Nestoriana S. 262.

[3]) Nest. у Cyrill. 2, 7 p. 89. οὐκ ἐστι τον θεον λόγον ἄνευ τῆς ἀνθρωπότητος πρᾶξαί τι. Nestoriana S. 275.

[4]) Loofs Nestorius RE. XIII, 741.

[5]) Marius Marc. ed. Bal. p. 145.

[6]) Лебедевъ Всел соб. I, 180. 181.

непріемлемъ [1]), потому что для Несторія это общеніе, эта συνάφεια, служила основаніемъ личнаго единства историческаго Христа. Отсюда онъ охотно подписался бы подъ халкидонскимъ «въ двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно» [2]).

Христологія Несторія, пишетъ Лоофсъ, покоится на древнемъ представленіи объ историческомъ Христѣ, что было фундаментомъ также и западной христологіи [3]). Если между этими словами и общей христологіей Несторія съ одной стороны, и основнымъ ученіемъ позднѣйшей ортодоксіи съ другой, существуетъ различіе, то по мнѣнію Лоофса [4]), оно вытекаетъ частью изъ невозможности на почвѣ исходящаго отъ λόγος ἄσαρκος ученія о естествахъ сдѣлать понятнымъ, тѣсно связанную съ религіознымъ придставленіемъ объ историческомъ Христѣ, вѣру въ вочеловѣченіе Бога [5]), частью изъ непослѣдовательности, причиною которой являлось недостаточно глубокое богословское образованіе Несторія. Насколько онъ серіозно стремился, несмотря на свое ученіе о двухъ естествахъ, видѣть въ историческомъ Христѣ единаго богочеловѣческаго субъекта яснѣе всего видно изъ того, что діоѳелитскимъ латеранскимъ соборомъ 649 года [6]) былъ обвиненъ въ моноѳелитствѣ, такъ какъ писалъ «не иное—Богъ-Слово, и иное человѣкъ, въ которомъ онъ воплотился такъ какъ одно было лицо того и другого по достоинству и по чести, чтимое изо всей твари, и не раздѣленное несогласіемъ желанія и воли, ни какимъ-либо образомъ, ни во времени» [7]). Можно, говоритъ Лоофсъ [8]), понять

---

[1]) Procl. hom c. 8 Mansi IV, 585 B.

[2]) Mansi VII, 116 ДВС. IV, 52 A sqq. ἐν δύο φύσεσιν ἀσυγχύτως ἀτρέπτως ἀδιαιρέτως, ἀχωρίστως.

[3]) Loofs RE. V, 637, 1 ff. X, 263, 36.

[4]) Loofs, Nestorius S. 741.

[5]) Ср. Loofs RE. X, 250. 60; 253, 17 sq. Loofs RE. Bd. IV, 49, 2.

[6]) См. подробно G. Krueger, art. Monotheliten въ RE. XIII, 407. ср. Hefele, CG., 189 ff.

[7]) Mansi X, 1120 BC. οὐκ ἄλλος ὁ θεὸς λόγος καὶ ἄλλος ὁ ἐν ᾧ γέγονεν ἄνθρωπος. ἓν γὰρ ἦν ἀμφοτέρων τὸ πρόσωπον ἀξία καὶ τιμῇ προσκυνούμενον παρὰ πάσης κτίσεως, μηδενὶ τρόπῳ ἢ χρόνῳ ἑτερότητι βουλῆς καὶ θελήματος διαφούμενον. Nestoriana S. 224.

[8]) Loofs, Nestorius RE. XIII. 741 f.

сужденіе Θеодорита, когда послѣдній обозначаетъ Несторія, какъ человѣка, qui nihil praeter doctrinam sanam novi aliquid docuit [1]).

Открыто исповѣдуемыя Несторіемъ антіохійскія идеи не понравились благочестиво настроенной части константинопольской общины. Вмѣшательство его въ существовавшую здѣсь ссору по поводу Богородицы и публичное выступленіе его противъ Θεοτόκος вызвали оппозицію. Многіе стали обвинять епископа въ самосатствѣ [2]). Одинъ мірянинъ, по преданію жившій еще въ мірѣ Евсевій, позднѣе епископъ дорилейскій [3]), разсужденія Несторія на проповѣди по поводу никейскаго символа перебилъ крикомъ: «Нѣтъ самъ вѣчный Логосъ подвергъ себя второму рожденію» [4]). Особенно горячую оппозицію Несторій встрѣтилъ среди константинопольскаго монашества [5]). Изъ позднѣйшихъ жалобъ можно заключить, что Несторій съ ними обошелся весьма круто, чѣмъ въ ихъ лицѣ нажилъ смертныхъ враговъ. Наконецъ, противъ него выступили оба его соперника по константинопольской каѳедрѣ! Наиболѣе страстно оппонировалъ близко стоявшій по своимъ убѣжденіямъ къ александрійцамъ Филиппъ. Онъ прямо упрекалъ патріарха въ ереси. Послѣдній платилъ ему той же монетой. Обвинивъ Филиппа въ монихействѣ, такъ какъ онъ признавалъ божество способнымъ къ страданіямъ, Несторій осудилъ его вмѣстѣ съ его единомышленниками на константинопольскомъ σύνοδος ἐνδημοῦσα [6]). Проклъ лично ближе стоялъ къ Несторію. Лучшимъ доказательствомъ этого является, по мнѣнію Лоофса [7]), сказанная имъ

---

[1]) Theodor. fragm.. ep. ad Alex. Hierap. у Marii Merc. ed. Baluze p. 338.

[2]) Mansi IV, 1008—12.

[3]) Evagr. 1, 9 ср. Leontius adv. Nest. et Eut. MSG. LXXXVI 1 p. 1389 AB.

[4]) Cyrill. adv. Nest. 1, 5 MSG. LXXVI 41 D. Αὐτὸς ὁ προαιώνιος λόγος καὶ δευτεραν ὑπεμεινε γέννησιν.

[5]) Mansi IV. 1102.

[6]) Cyrill. ep. 11 ad Cael. commun. 5 MSG. LXXVII 88 sq Nest ad Cyrill. Mansi IV 897 D.

[7]) Loofs, Nestorius S. 742.

«въ присутствіи Несторія въ большой константинопольской церкви» проповѣдь по поводу праздника въ честь Маріи. Указывая на нѣсколько разъ рядомъ стоящія единеніе (ἕνωσις) и общеніе (συνάφεια) [1]), Проклъ доказывалъ правильность употребленія слова θεοτόκος на томъ основаніи, что Логосъ образовалъ въ Маріи свой храмъ. Фактически проповѣдь эта была направлена противъ Несторія, полемизировавшаго противъ θεοτόκος [2]). Отсюда въ непосредственно слѣдовавшей за нею проповѣди Несторій попытался ослабить аргументы Прокла [3]).

Хотя все это, какъ сознаетъ самъ Несторій въ письмѣ къ Целестину, причинило ему не мало непріятностей [4]), тѣмъ не менѣе этой константинопольской оппозиціи, по мнѣнію Лоофса, [5]) не слѣдуетъ придавать слишкомъ много значенія. Не только противъ Кирилла Несторій утверждалъ, что церковь столицы находится въ цвѣтущемъ состояніи [6]), но также писалъ и Целестину, что многіе изъ заблуждающихся принимаютъ его доводы [7]), при чемъ вслѣдъ за этимъ приводитъ свою полемику съ Прокломъ въ формѣ далекой отъ всякаго неудовольствія. Этого мало. Въ концѣ 430 г., еще до полученія просьбы Іоанна антіохійскаго по этому поводу [8]), Несторій, разъяснивъ своему клиру, въ какомъ смыслѣ можетъ и должно быть употреблено θεοτόκος, тѣмъ самымъ открылъ причину своей полемики противъ этого термина [9]). Отсюда Іоаннъ антіохійскій могъ совершенно серіозно думать, что безпорядки въ Константинополѣ улеглись [10]). Сообще-

---

[1]) Mansi IV, 585 B ср. 580 B.

[2]) Доказательства см. у Garnier II, 25 sqq.

[3]) Mar. Merc. Sermo III у Baluze p. 70—74 ср. доказательства у Garnier II, 27 sq. Дальнѣйшія проповѣди Несторія противъ Прокла, по мнѣнію Лоофса—фантазія Гарнье, Loofs XIII, 742.

[4]) Nest. ep. 1 Mansi IV, 1022 D и ep. 2 p. 1024 C. Nestoriana S. 165.

[5]) Loofs, Nestorius S. 742.

[6]) Nest. ep. 1 Mansi IV, 897 D. Nestoriana S. 168.

[7]) Nestor. Mansi IV, 1022.

[8]) Ioann. ad Nest Mansi IV, 1062 sq.

[9]) Nest. ad Ioann. Mansi V, 753 D. Nestoriana S. 183 sq.

[10]) Mansi V, 756 C.

нія Кирилла [1]) и жаловавшихся на Несторія монаховъ [2]) о великомъ расколѣ въ Константинополѣ, по мнѣнію Вальха [3]), не заслуживаютъ никакой вѣры. Часто и охотно повторявшіяся впослѣдствіи заявленія упомянутыхъ монаховъ, будто «народъ жаловался: мы имѣемъ императора, но не епископа» [4]), если и было справедливо, то только въ отношеніи самой незначительной части константинопольскаго населенія, находившейся въ сферѣ александрійскаго вліянія [5]).

Этой оппозиціей, какъ она ни незначительна была, ловко воспользовался Кириллъ въ интересахъ своей каѳедры. Смѣло можно сказать, не будь Кирилла, не было бы и несторіанскаго спора [6]). Онъ съ особымъ рвеніемъ ухватился за случай, чтобы помѣриться съ Несторіемъ. Но такъ какъ Кириллъ зналъ, что Несторій при дворѣ весьма популяренъ и въ большомъ фаворѣ у императора, то онъ рѣшился дѣйствовать съ крайней осторожностью.

Тактика состояла въ томъ, чтобы казаться вынужденнымъ вступить въ борьбу противъ своего личнаго желанія.

Кажется, еще въ Антіохіи Несторій приготовилъ къ опубликованію свои проповѣди [7]). Сдѣлавшись константинопольскимъ епископомъ, онъ эти старыя проповѣди около 429 г. объединилъ въ одну книгу вмѣстѣ съ новыми, изъ которыхъ нѣкоторыя касались θεοτόκος, и въ такомъ видѣ представилъ ихъ на судъ публики [8]). Еще раньше нѣкоторыя проповѣди, а можетъ быть и всю книгу, онъ самъ послалъ въ Римъ [9]). Это же собраніе проповѣдей попало также и въ Египетъ, возможно, даже помимо воли Несторія.

---

1) Cyrıl ep. 11, 3 ad Cael. MSG. LXXVII 81 BC.
2) Mansı IV, 1104 AB
3) Walch V, 448.
4) Mansı V. 1104 C.
5) Looſs. RE. XIII, 742.
6) Harnack DG. II 341. 342 ср. Looſs. S. 742.
7) Ср. Gennadius de vir. ill. 53 также Looſs RE. XIII, 738.
8) Looſs Nestorius S. 742.
9) Caelest. ad Nest. Mansı IV, 1027 A ср. Cyrill. ep. 13 p. 96 B.

То обстоятельство, что, нѣкоторые легкомысленные люди могутъ черезъ нихъ совратиться, дало Кириллу поводъ не дальше какъ послѣ пасхи 429 г. [1]) въ одномъ посланіи ко всѣмъ египетскимъ монахамъ безъ обозначенія Несторія, но съ ссылкой на всѣ его аргументы оправдывать терминъ θεοτόκος [2]) Списки этого посланія вскорѣ попали въ Константинополь и принесли здѣсь, по мнѣнію Кирилла [3]), великую пользу всѣмъ тѣмъ, кто ихъ прочелъ. Само собою еще бо̀льшую пользу они принесли Кириллу, такъ какъ они усилили ослабѣвшую здѣсь оппозицію и вооружили вслѣдствіе этого Несторія противъ Кирилла [4]).

Одинъ изъ несторіевыхъ пресвитеровъ по имени Фотій тогда написалъ противъ посланія Кирилла. Это не все. Нападеніе «ересиковъ» дало поводъ Несторію въ одной проповѣди [5]) высказать ту мысль, что θεὸς λόγος не способенъ подвергаться ни рожденію, ни страданію [6]).

Какъ писаніе Фотія—такъ и проповѣди Несторія были посланы въ Александрію подъ заглавіемъ «противъ тѣхъ, которые въ ученіи о соединеніи естествъ (во Христѣ) или уничтожаютъ божество Единороднаго, или боготворятъ человѣчество» [7]). Еще прежде. чѣмъ Кириллъ получилъ эти сочиненія, онъ услышалъ отъ побывавшихъ въ Константинополѣ александрійцевъ о неудовольствіи Несторія. Вслѣдствіе этого Кириллъ написалъ приблизительно въ концѣ лѣта 429 г. [8]) свое первое посланіе къ Несторію [9]). Путемъ фикціи, что циркулирующія проповѣди можетъ быть и не

---

[1]) Garnier II, 41.

[2]) Loofs RE. XIII, 742.

[3]) Cyrill. ep. 11. 4 MSG. LXXVII 81 C.

[4]) Cyrill. ep. 2 ad Nest. p. 40 C.

[5]) Nest. Sermo II у Mar Mer. Baluze p 56—70.

[6]) Ср. Cyrill. ep. 10 p. 64 sq.

[7]) Cyrill. ep. 10 p. 65 A ДВС. I, 349. πρὸς τοὺς διὰ τὴν συνάφειαν ἢ τὴν θεότητα τοῦ μονογενοῦς σμικροῦντας ἢ ἀποθεοῦντας τὴν ἀνθρωπότητα.

[8]) Garnier II, 41.

[9]) Cyrill. ep. 2 p. 40 только по латыни см. у Marius Marc. ed. Baluze p. 103.

Несторія, Кириллъ въ этомъ посланіи получилъ возможность въ приличной формѣ выразить неудовольствіе на устроенный Несторіемъ σκάνδαλον οἰκουμενικόν, присовокупивъ при этомъ, что также и Целестинъ римскій возбудилъ вопросъ о томъ, дѣйствительно ли дошедшія къ нему отъ самаго Несторія, проповѣди исходятъ отъ Несторія. Откуда получилъ Кириллъ эти свѣдѣнія о Целестинѣ—неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ Целестинъ ему объ этомъ не сообщалъ [1]), да и самъ Кириллъ еще тремя-четвертями года позднѣе не думалъ писать о Несторіи никому изъ епископовъ [2]).

На это посланіе и на словесныя представленія подателя Несторій далъ краткій, учтивый, но холодно, отрицательный отвѣтъ [3]). Вскорѣ расколъ между двумя архіепископами сдѣлался непримиримымъ.

Какъ это справедливо замѣчено Лоофсомъ [4]), это произошло не изъ-за догматическихъ разногласій, а просто изъ-за того, что изъ Александріи въ Константинополь явилось нѣсколько разсорившихся съ Кирилломъ мужей, виновныхъ по Кириллу во всевозможныхъ преступленіяхъ, съ жалобами на своего архіепископа, причемъ всѣ эти жалобы были приняты Несторіемъ [5]). Когда Кириллъ узналъ объ этомъ, то онъ въ Мехирѣ т. е. въ концѣ января или началѣ февраля 430 г. [6]), написалъ свое второе посланіе къ Несторію [7]), такъ наз. epistola dogmatica. Упомянувъ въ немъ кратко о клеветахъ александрійцевъ, онъ считалъ своимъ долгомъ дать Несторію правильное изложеніе ученія о правой вѣрѣ. Судя потому, какъ кратки были объясненія и какъ пространно изложеніе и имѣя въ виду отвѣтъ Несторія, занимающійся един-

---

[1]) Cp. Cyrill. ep. 11 и Cael. ad Cyrill. p. 12.
[2]) Loofs RE. XIII S. 743.
[3]) Cyrill. ep. Nr. 3 p. 43 Mansi IV, 885.
[4]) Loofs, Nestorius S. 743.
[5]) Cyril. ep. 4 p. 44 C ep. 10 p. 68 A
[6]) Garnier II, 41.
[7]) Cyrill. ep. 4 p. 44—50.

ственно догматическимъ вопросомъ [1]) можетъ казаться, говоритъ Лоофсъ [2]), что корень позднѣйшаго спора на самомъ дѣлѣ лежалъ въ догматическомъ разногласіи обоихъ архіепископовъ. Различія послѣ этого, конечно, съ каждымъ днемъ стали все болѣе и болѣе явственно выступать [3]), но какъ мало они первоначально значили для спора лучше всего показываетъ посланіе, которое Кириллъ одновременно съ epistola dogmatica [4]) написалъ своимъ, проживающимъ въ Константинополѣ, клирикамъ [5]). Изъ этого письма видно, что «ереси» Несторія также и въ глазахъ Кирилла не представляли никакой опасности. Въ случаѣ присылки Несторіемъ въ Александрію достаточнаго вѣроисповѣданія, Кириллъ обѣщаетъ издать посланіе, которое объяснитъ, что никто изъ подчиненныхъ Несторію епископовъ не имѣетъ права отказать послѣднему въ повиновеніи, такъ какъ смыслъ и цѣль его (соблазнительнаго) поведенія очевидны. Это не все. Тоже письмо даетъ возможность видѣть также и обратную сторону медали. Кириллъ боится, чтобы онъ вслѣдствіе возведенныхъ на него жалобъ не былъ вызванъ въ Константинополь. Въ этомъ обстоятельствѣ и заключается причина всей его позднѣйшей дѣятельности. «Мы не боимся, пишетъ Кириллъ, ни продолжительнаго переѣзда, ни труда защищаться предъ судомъ ихъ.... Обыкновенно бываетъ такъ, что промыселъ Спасителя, по поводу даже малыхъ и незначительныхъ дѣлъ, собираетъ соборъ, чтобы очистить свою церковь, которая содержитъ вѣру непорочную, чистую и благочестивую. А тотъ несчастный (Несторій), хотя бы и много людей сановныхъ, по его искательству, было моими обвинителями, да не надѣется быть судьею въ моемъ дѣлѣ, хотя бы право на это дано было ему амфитіо-

---

[1]) Mansi IV, 892—1000.

[2]) Loofs, Nestorius RE. XIII, 743.

[3]) Ср. RE. IV, 50.

[4]) Ср. Garnier II, 53.

[5]) Cyrill. ep. 10 p. 64 sqq. лучше по Mar. Marc. ed. Baluze p. 103—108, ib. p. 69 ff.

номъ [1]). «По прибытіи моемъ туда, я буду требовать иного суда, и онъ самъ, если угодно будетъ Богу, долженъ будетъ оправдываться въ своихъ хульныхъ словахъ» [2]).

Признавая себя правымъ, Несторій не пожелалъ принесть Кириллу извиненіе въ томъ, что было искреннимъ убѣжденіемъ его совѣсти. Напротивъ, опираясь главнымъ образомъ на то обстоятельство, что одинъ изъ жалобщиковъ былъ пресвитеръ и всѣ они были судимы и осуждены церковнымъ судомъ, Несторій сталъ, по справедливой догадкѣ Тьерри [3]), настаивать у императора на преданіи Кирилла соборному суду, на которомъ расчитывалъ самъ получить предсѣдательство.

Послѣ этого Кириллъ уже пересталъ колебаться и началъ безпощадную войну противъ Несторія.

Зная, что сила константинопольскаго епископа заключается въ милости къ нему императора, Кириллъ рѣшилъ выбить Несторія изъ этой позиціи. Съ этою цѣлью онъ написалъ [4]) въ Константинополь три пространныхъ не формально, но по содержанію направленныхъ противъ Несторія, поучительныхъ посланія къ императору Θеодосію Младшему [5]), къ сестрѣ послѣдняго Августѣ Пульхеріи [6]) и, наконецъ. къ императрицѣ Евдокіи [7]). Одновременно съ этимъ Кириллъ въ видахъ усиленія собственнаго значенія и безопасности постарался перетянуть на свою сторону римскаго епископа, въ согласіи котораго не былъ еще увѣренъ [8]). Чтобы обезпечить себѣ успѣхъ въ этомъ дѣлѣ, онъ въ первые мѣсяцы

---

[1]) Cyrill. ep. 10 p. 69 f. κἂν τοῦτο προσαχθῇ читай προσταχθῇ ἐξ Ἀμφιτίωνος (насмѣшливое имя императора) (Loofs RE. XIII, 743).

[2]) Mar Marcel. Bal. p. 108 et dei favore dilucidabimus res magis, quatenus de suis blasphemiis debeat satisfacere ДВС. I, 352.

[3]) Тьерри, Несторій стр. 48. 49.

[4]) Ср. Theod. ad Cyrill. Mansi IV, 1109 ДЕ. Tillemont Mém. XIV, 667.

[5]) Mansi IV, 617—79.

[6]) Mansi IV, 679—802.

[7]) Mansi IV, 803—84.

[8]) Ср. Cyrill. ad Juven. ep. 16 MSG. LXXVII 104 C.

430 г. [1]) разработалъ свои пять книгъ κατὰ τῶν Νεστορίου δυσφημιῶν [2]). Весною 430 г. онъ съ умнымъ препроводительнымъ посланіемъ [3]) отправилъ Целестину эти τόμους ἔχοντας κεφάλαια τῶν βλασφημιῶν Νεστορίου [4]) вмѣстѣ съ многочисленными проповѣдями Несторія и своими двумя первыми посланіями къ нему [5]). Во всемъ этомъ о жалобахъ возбужденныхъ противъ самого Кирилла. конечно, нѣтъ ни слова. Кириллъ говоритъ только какъ вѣрный и надежный защитникъ ортодоксіи. Какъ бы надѣясь на исправленіе Несторія, онъ замалчиваетъ, что епископъ Дороѳей въ присутствіи Несторія въ константинопольской церкви произнесъ анафему на всѣхъ тѣхъ, кто величаетъ Марію Θεοτόκος [6]), но тонкаго политика Кирилла, по удачному выраженію Лоофса, [7]) можно узнать и въ добродѣтельной мантіи. Утверждая, что всѣ епископы на востокѣ (?!) и въ Македоніи съ нимъ солидарны [8]), онъ даетъ Целестину понять, что послѣднему необходимо письменно сообщить о своемъ согласномъ съ нимъ, Кирилломъ, образѣ мыслей всѣмъ македонскимъ и восточнымъ епископамъ [9]).

Обратившись въ Римъ, Кириллъ сдѣлалъ чрезвычайно ловкій ходъ, давшій богатѣйшіе результаты. Папа съ жаромъ взялся за дѣло и осудилъ Несторія, даже не разсматривая его ученія. Что это было такъ, легко показать. Несторій въ своемъ посланіи къ папѣ предлагаетъ формулу: utraque natura quae per conjunctionem summam in una persona unigeniti adoratur [10]). Въ сущности это была западная формула, иной самъ Целе-

---

[1]) Tillemont Mém XIV, 667.

[2]) Cyrill. MSG. LXXVI 9—248.

[3]) Cyrill. ep. 11 comm. MSG. LXXVII 80—89.

[4]) Cyrill. ep. 11 comm. MSG. LXXVII 89 ср. p. 85 B.

[5]) Cyrill. ep. 11 p. 80 sq. и 85.

[6]) Cyrill. p. 81 BC и 85 A. Что Кириллъ зналъ объ этомъ, ясно видно изъ его epistola dogmatica къ Несторію.

[7]) Loofs RE. XIII, 744.

[8]) Cyrill. ep. 11 MSG. LXXVII, 84.

[9]) Cyrill. ep. 11 MSG. LXXVII, 85.

[10]) Mansi IV, 1023 sq. Nestoriana S. 171.

стинъ не зналъ [1]). Исторія халкидонскаго собора ясно указываетъ, что западной ортодоксіи мысли Несторія были ближе, чѣмъ Кирилла [2]). Но въ это время Целестинъ мало думалъ о формулѣ! Оставивъ въ сторонѣ свою христологію, онъ во всемъ положился на Кирилла, причемъ все сосредоточилъ въ одномъ пунктѣ θεοτόκος, чтобы имѣть хоть одно догматическое основаніе къ низложенію.

Впрочемъ причины для такого выступленія папы противъ Несторія были достаточны.

Въ константинопольскомъ епископѣ папа видѣлъ своего наиболѣе опаснаго соперника, который вездѣ становился ему поперекъ дороги. Въ этомъ отношеніи интересы Рима и Александріи совпадали. Традиціонная догматическая политика римскаго престола, говоритъ Гарнакъ [3]), со временъ Аѳанасія и Юлія или даже Димитрія и Фабіана была постоянно на сторонѣ александрійскихъ епископовъ, почему послѣдніе въ борьбѣ противъ зазнавшихся іерарховъ новаго Рима всегда должны были находить въ старомъ Римѣ естественныхъ союзниковъ [4]). Отсюда Александрія въ трудную минуту всегда могла разсчитывать на помощь Рима. Она могла быть увѣрена, что римскій папа ея не выдастъ и не дастъ въ обиду ея интересовъ. За эти добрыя услуги и дружбу Александрія платила Риму тѣмъ, что облегчала епископу вѣчнаго города доступъ во всѣ дѣла востока. Какъ это справедливо замѣтилъ Ам. Тьерри, политика Рима по данному вопросу заключалась въ томъ, чтобы александрійскаго епископа сдѣлать первенствующимъ на востокѣ, подъ условіемъ, чтобы онъ самъ преклонялся предъ высшимъ первенствомъ того, кто уже въ это время титуловалъ себя вселенскимъ патріархомъ [5]).

---

[1]) Harnack DG. II, 342.

[2]) Loofs RE. XIII, 744.

[3]) Harnack DG. II, 341.

[4]) Солидарность Рима и Александріи выступаетъ въ письмахъ Целестина къ Кириллу I. 1, къ Іоанну антіохійскому c. 2 и къ Несторію c. 11.

[5]) Тьерри, Несторій стр. 54; ср. Harnack DG. II, 341—342.

Было еще одно обстоятельство, возбудившее Целестина лично противъ Несторія.

Осужденные на западѣ пелагіане Целестій и Юліанъ вмѣстѣ съ тремя другими епископами явились въ Константинополь и попытались здѣсь расположить въ свою пользу императора и архіепископа. Несторій такъ мало былъ пелагіанином, насколько было возможно на востокѣ [1]), но онъ былъ совершенно неосвѣдомленъ въ западныхъ событьяхъ, почему и считалъ Целестія, какъ это видно изъ его письма къ послѣднему [2]), за невинно преслѣдуемаго. Итти наперекоръ римскому епископу въ этомъ дѣлѣ, не входило въ его виды. Уже въ своемъ первомъ дошедшемъ до насъ посланіи къ Целестину отъ начала 429 г. [3]), Несторій справляется, что рѣшено по дѣлу Юліана и его товарищей. Во второмъ посланіи отъ того же 429 г. [4]), которому предшествовало по крайней мѣрѣ еще одно подобное по содержанію посланіе [5]), онъ обращается къ папѣ съ тѣмъ же вопросомъ. Немного позднѣе, но въ томъ же 429 году, онъ, повидимому, получилъ свѣдѣнія о пелагіанахъ при по средствѣ приведеннаго у Марія Меркатора commonitorium [6]), что по извѣстіямъ того же Марія Меркатора непосредственнымъ слѣдствіемъ своимъ имѣло изгнаніе пелагіанъ изъ Константинополя [7]). Во всякомъ случаѣ его третье письмо къ Целестину, написанное около того времени, когда послѣдній относительно его занялъ уже опредѣленное положеніе (августъ 430 г. или немного позднѣе) не упоминаетъ болѣе о пелагіанахъ. Целестинъ зналъ, что Несторій не мыслитъ пелагіански [8]), но онъ еще ничего не слышалъ

---

[1]) Ср. его антипелагіанскія проповѣди у Mar. Merc. ed. Baluze p. 119—130.

[2]) Mar. Merc. ed. Baluze p. 131.

[3]) Mansi IV, 1021.

[4]) Garnier Op. Mar. Merc. MSG. XLVIII 1, 70.

[5]) Loofs RE. XIII, 744.

[6]) Marc. Merc. ed. Baluze p. 132—142 ср. Loofs RE. XII, 343

[7]) Едва ли въ 429 г. какъ думаетъ Гарнье (I, 5 и 71), но скорѣе въ 430 г. Loofs RE. XIII, 744.

[8]) Caelest. ad Nest. Mansi IV, 1033 A.

объ изгнаніи пелагіанъ [1]). Вмѣшательство Несторія въ дѣло осужденныхъ пелагіанъ чрезвычайно ему повредило въ глазахъ Целестина [2]). Послѣдній отвѣтилъ нѣсколькими письмами вмѣсто того, чтобы объяснить въ чемъ дѣло ему и императору черезъ Марія Меркатора [3]).

Получивъ посланіе Кирилла, Целестинъ подъ вліяніемъ всего вышеизложеннаго энергично взялся за это дѣло. Довольно того, что въ августѣ 430 г. онъ собралъ въ Римѣ соборъ [4]), который подъ его предсѣдательствомъ опредѣлилъ лишить Несторія церковнаго общенія въ томъ случаѣ, если онъ не покается въ теченіе десяти дней послѣ того, какъ приговоръ собора ему станетъ извѣстенъ. Соборное опредѣленіе черезъ Кирилла было сообщено папой какъ самому Несторію [5]), и его клиру [6]), такъ и Іоанну антіохійскому [7]), Ювеналію іерусалимскому и македонскимъ епископамъ [8]), а также Кириллу [9]), на котораго папой въ качествѣ своего мѣстоблюстителя было возложено приведеніе въ исполненіе соборнаго постановленія относительно Несторія, если онъ въ опредѣленный срокъ не сознается въ своихъ заблужденіяхъ [10]).

Вслѣдствіе этого Кириллъ, около начала ноября 430 г. [11]), составилъ въ Александріи соборъ и отъ его имени написалъ epistola synodica къ Несторію [12]). Это посланіе гласило, что ученіе Несторія—ересь и затѣмъ сообщало ему двѣнадцать анаоематизмъ, которые Несторій въ теченіе опредѣленнаго времени долженъ былъ подписать, если не желалъ

1) Mansi IV, 1033 B.
2) Mansi IV, 1033 B.
3) Krüger art. Marius BE. XII, 343, 19 и его Commonitorium.
4) Cyrill. ad Ioann. ep. 13 MSG. LXXVII, 96 B.
5) Mansi IV, 1025.
6) Mansi IV, 1035.
7) Mansi IV, 1047.
8) Cp. Caelest. ep. ad Cyrill. Mansi IV, 1021 B.
9) Mansi IV. 1017—21.
10) Mansi IV, 1020.
11) Cp. Garnier II, 69.
12) Cyrill ep. 17 MSG. LXXVII, 105—122.

быть отлученнымъ отъ церкви. Съ особымъ посольствомъ грамоты Кирилла и Целестина были отправлены въ Константинополь и вручены Несторію въ воскресеніе [1]), 6 декабря 430 г. [2]). Одновременно съ этимъ Кириллъ съ препроводительной запиской [3]) переслалъ посланія Целестина Іоанну антіохійскому и Ювеналію іерусалимскому.

Возложенная на Кирилла Римомъ, миссія чрезвычайно увеличила его самосознаніе. Онъ возложилъ на свою голову митру, подобную римскимъ епископамъ, и велѣлъ титуловать себя «вселенскимъ судьею», каковой титулъ перешелъ и къ его преемникамъ [4]). При такихъ обстоятельствахъ Кириллъ могъ бы сказать, что онъ достигъ своей цѣли, если бы ему удалось обвиненіемъ Несторія въ ереси отпарировать при дворѣ возведенныя на него самого жалобы. Это ему однако не удалось. Ходъ вещей мы прослѣдить не въ состояніи. но навѣрное можно сказать, что поучительное посланіе Кирилла при дворѣ нашло неблагопріятный пріемъ [5]) и что поступившія противъ Кирилла жалобы въ Константинополѣ не были сочтены клеветою.

Желая восторжествовать надъ своимъ врагомъ, бывшій въ милости у двора, Несторій лѣтомъ 430 г., возбудилъ вопросъ о созваніи вселенскаго собора [6]). Дату, когда впервые возникла мысль о соборѣ, нельзя точно установить. Если вѣрить Несторію [7]) на предстоящемъ соборѣ рядомъ съ воз-

---

[1]) Mansi IV, 1179.

[2]) Mar. Merc. ed. Baluze p. 74 и 87.

[3]) Cyrill. ep. 13 MSG. LXXVII 93 sqq. и ep. 15 MSG. LXXVII 104 sq.

[4]) Тьерри Амед. Нестор. стр. 58 съ ссылкой на Никиф. Калл. По мнѣнію Гутшмида титулъ κριτὴς τῆς οἰκουμένης позднѣйшаго происхожденія и впервые былъ принятъ александрійскимъ епископомъ Филоѳеемъ послѣ выступленія его въ качествѣ судіи при споръ между императоромъ Василіемъ II и патріархомъ Сергіемъ константинопольскимъ (999—1019) ср. Le Quien I p. 257 Gutschid, Kl. Schriften, II, 487.

[5]) Theod. ad Cyrill. Mansi IV, 1109.

[6]) Nest. у Evagr. I, 7 MSG. LXXXVI/II, 2436.

[7]) Подробно см. Loofs RE. XIII 745 contra Hefele II, 165.

бужденными противъ Кирилла жалобами и догматическимъ спорнымъ вопросомъ между нимъ и Несторіемъ имѣлось въ виду обсужденіе еще aliae res ecclesiasticae» [1]).

Будучи твердо увѣренъ въ своей ортодоксіи, Несторій въ расчетѣ на помощь благоволившаго къ нему императора открыто выступилъ противъ своего смертнаго врага. Повидимому онъ опасался, что во всѣхъ отношеніяхъ дискретированный Кириллъ не явится на соборъ [2]). Отсюда, когда императоръ Ѳеодосій сакрой отъ 19 ноября 430 г. назначилъ на Троицу 431 г. вселенскій соборъ въ Ефесѣ [3]), то въ высоко немилостивомъ посланіи къ Кириллу [4]), нисколько ни скрывая своего неудовольствія на его поведеніе въ догматическомъ спорѣ, онъ особенно напиралъ на то, что это его, Кирилла, обязанность не уклоняться отъ суда собора.

При такихъ обстоятельствахъ Несторій былъ настолько увѣренъ въ себѣ, что весь инцидентъ передачи ему 6 декабря посланія Кирилла и Целестина подъ угрозой анаѳемы не произвелъ на него никакого впечатлѣнія. Онъ говорилъ въ церкви: «Египтянинъ всюду распространяетъ клеветы, сѣетъ раздоръ и нападаетъ на меня съ золотыми стрѣлами... Согласіе и благосостояніе нашей церкви уязвляютъ его.. цвѣтущій видъ ея вызываетъ у него яростные крики злобы. Онъ ненавистенъ ему, такъ какъ ему нужны смуты и раздѣленія для утвержденія и распространенія своего господства. Египтянинъ не вѣчный ли врагъ Константинополя и Антіохіи»? Дальше онъ напоминалъ исторію Милетія и Флавіана, а также Іоанна Златоуста, Настоящій споръ былъ также плодомъ его черной зависти... «это болѣзнь египтянъ всюду вносить смуту; но пусть они знаютъ, что ихъ вовсе не боятся и что насиліе ихъ не можетъ распространяться безнаказанно въ этомъ

---

[1]) Nest. ad Cael. Mansi V, 725 D.
[2]) Ср. Mansi IV, 1393.
[3]) Mansi IV, 1111.
[4]) Mansi IV, 1109.

знаменитомъ городѣ, покровительствуемомъ ихъ императорскими величествами» [1]). Несторій былъ настолько увѣренъ въ успѣхѣ своего дѣла, что Іоанну антіохійскому, рекомендовавшему ему, въ виду всего происшедшаго въ Римѣ, уступить [2]) въ своемъ отвѣтномъ посланіи, къ которому приложилъ кромѣ собственныхъ проповѣдей по поводу θεοτόκος также анаѳематизмы Кирилла [3]) прямо писалъ: «обычной наглости египтянина ты долженъ не особенно удивляться, такъ какъ ты имѣешь въ изобиліи старыя примѣры». Константинопольскій клиръ стоялъ на его сторонѣ [4]).

Имѣя въ виду истину, которая должна была восторжествовать на соборѣ, Несторій вскорѣ послѣ 6 декабря 430 г. двѣнадцати анаѳематизмамъ Кирилла противопоставили свои двѣнадцать антіанаѳематизмовъ [5]), выражавшихъ квинтъ-эссенцію его догматическихъ мыслей. По сообщенію Марія Меркатора, въ этихъ антіанаѳематизмахъ онъ подъ страхомъ отлученія запрещалъ наименованіе Маріи не богородицей, θεοτόκος, но mater dei verbi [6]). Несторій былъ впрочемъ не единственнымъ богословомъ, который высказался противъ анаѳематизмъ Кирилла. Іоаннъ антіохійскій нашелъ ихъ аполлинаристичными [7]). Ѳеодоритъ [8]) и Андрей самосатскій [9]) литературно выступили рѣшительно противъ Кирилловыхъ анаѳематизмъ, вслѣдствіе чего, пожалуй еще до ефескаго собора 431 г. [10]), Кириллъ вынужденъ былъ написать въ защиту себя особое посланіе [11]).

---

[1]) Marius Marc. ed. Baluze p 84 sqq

[2]) Mansi IV, 1061.

[3]) Mansi IV, 754 и 756.

[4]) Mansi IV, 754.

[5]) Hahn, Bibliothek, 3 Aufl. S. 316 по Марію Меркатору, ed. Baluze p. 142 sqq. по худшему тексту переводъ ихъ у Mansi IV, 1099 sqq. Loofs S. 745. 746.

[6]) Mar. Mer. ed. Baluze p. 144.

[7]) Johan ep. ad Firmum, Mansi V, 756.

[8]) Theodor. ed. Schultze V, 1 sqq.

[9]) Cp. Cyrill. ep. 44 MSG. LXXVII, 228 C.

[10]) Cp. Garnier II, 132; Walch V. 681.

[11]) Cyrill. MSG. LXXVI 385—452 и 316—385. Loofs XIII, 746.

Во всякомъ случаѣ изъ-за одного спорнаго слова [1]) нынѣ возникъ волновавшій всю церковь вопросъ.

О первыхъ мѣсяцахъ 431 года, предшествовавшихъ ефесскому собору, мы знаемъ весьма мало.

Во исполненіе императорской воли, начиная съ Пасхи, со всѣхъ сторонъ устремились въ Ефесъ епископы къ предстоящему тамъ собору. Первый со своими епископами прибылъ въ Ефесъ Несторій [2]). Разсчитывая на поддержку императора и его комиссара комита Кандидіана, онъ явился гордо, предполагая на будущемъ соборѣ занять принадлежащее ему по сану предсѣдательское мѣсто. Вслѣдъ за нимъ во всякомъ случаѣ задолго до назначеннаго императоромъ срока—Троица, 7 іюня—явился Кириллъ. Въ нарушеніе если не буквы, то по меньшей мѣрѣ смысла императорскаго приглашенія [3]), онъ взялъ съ собою не меньше пятидесяти египетскихъ епископовъ [4]), которые, по остроумному выраженію Гиббона [5]), только ожидали, чтобы Кириллъ легкимъ наклоненіемъ головы объяснилъ имъ, въ чемъ заключается воля св. Духа.

Прибывъ въ Ефесъ, Кириллъ соединился здѣсь съ Мемноном ефесскимъ. Результатомъ предстоящаго собора послѣдній весьма близко былъ заинтересованъ. Дѣло въ томъ, что по существовавшему въ церкви преданію, въ Ефесѣ провела послѣдніе годы жизни и скончалась Божія матерь [6]). Въ честь ея здѣсь былъ построенъ великолѣпный храмъ по имени Марія, въ которомъ она особенно чтилась. Этотъ храмъ, говорятъ, былъ единственнымъ храмомъ въ христіанскомъ мірѣ ей посвященнымъ, такъ какъ въ то время еще крѣпко держался обычай посвящать храмъ имени того святого, мощи котораго въ немъ находились [7]).

[1]) Nest. ad Caelest. Mansi V, 725 D.

[2]) Socr. VII, 34, 2 Evag. I, 3. Чтобы ихъ было 16, какъ это читаемъ у Mansi V, 770—это сомнительно; Loofs RE. XIII, 746.

[3]) Mansi IV, 1113.

[4]) Evagr. I, 3 Mansi IV, 1277 и 1381.

[5]) Гиббонъ V, 235.

[6]) Tillemont, Mem. I p. 467—77; Concil. III, 1102 ed. Harduini.

[7]) Тьерри, Несторій стр. 98. 99.

Благодаря этому храму въ Ефесъ стекались массы богомольцевъ, почему ефесскій народъ, магистратъ и клиръ, говоритъ Тьерри [1]), считали матерь Христа не только покровительницей, но и питательницей Ефеса. Въ виду этого опасаясь, чтобы ученіемъ Несторія не былъ нанесенъ ущербъ источнику его доходовъ, Мемнонъ принялъ самое живое участіе въ предстоящемъ соборѣ и рѣшительно сталъ на сторону Кирилла. Желая создать для культа Богородицы твердый оплотъ на соборѣ, онъ по примѣру Кирилла приказалъ явиться на соборъ всѣмъ сорока епископамъ своей епархіи и кромѣ того привлекъ не мало и чужихъ епископовъ, изъ числа неприглашенныхъ своими митрополитами [2]). Если вѣрить современнымъ документамъ, нѣкоторыя изъ этихъ епископовъ были отлученые отъ церкви, низложеные за разныя преступленія и даже признанные еретиками [3]). Этого мало. Въ городъ была приведена толпа находившихся въ рабской зависимости отъ церкви крестьянъ для того, чтобы они поддерживали метафизическіе аргументы насиліями и криками [4]).

Эта явившаяся въ Ефесъ темная масса была организована и усилена Кирилломъ. Флотъ, который привезъ его изъ Александріи былъ нагруженъ египетскими богатствами и значительною вооруженною силою. Оставивъ свои корабли стоять на якорѣ, Кириллъ вошелъ въ городъ торжественною процессіею: впереди его шли въ чинномъ порядкѣ пятьдесятъ епископовъ, а позади въ боевомъ порядкѣ цѣлая армія епископскихъ слугъ, параволановъ, матросовъ и наемныхъ людей, носильщиковъ и нищихъ, ставшихъ подъ знамена св. Марка и Божіей Матери съ готовностью на слѣпое повиновеніе [5]). Въ Ефесѣ египетское золото полилось широкой рѣкою. Краснорѣчіе и щедрость Кирилла ежедневно увеличивали число его при-

[1]) Тьерри, Несторій стр. 99.
[2]) Mansi IV, 1381 D.
[3]) Mansi IV, 1376 ДВС. I, 790 ср. Тьерри 103.
[4]) Гиббонъ V, 236.
[5]) Тьерри, Несторій стр. 101; Гиббонъ V, 236.

верженцевъ и этотъ египтянинъ скоро довелъ дѣло до того, что могъ разсчитывать на преданность и на голоса двухъ сотъ епископовъ [1]).

Когда всѣ другіе епископы собрались и большинство сгорало нетерпѣніемъ, Іоаннъ антіохійскій вмѣстѣ съ епископами восточнаго діэцеза заставилъ себя ожидать. Наконецъ самое позднѣе 20 іюня [2]), отъ него пришло Кириллу посланіе въ Ефесъ [3]), въ которомъ онъ послѣ 30 дней сухопутнаго путешествія предварялъ о своемъ прибытіи черезъ 5—6 дней [4]). Также и послы римскаго епископа задержались.

Комитъ Кандидіанъ, отправленный въ Ефесъ императоромъ въ качествѣ его комиссара [5]), энергично требовалъ ожидать прибытія восточныхъ. Это было, конечно, не по вкусу Кириллу.

Боясь сопротивленія Іоанна антіохійскаго и опасаясь при такомъ положеніи дѣлъпопасть на скамью подсудимыхъ, Кириллъ рѣшилъ воспользоваться благопріятными обстоятельствами и однимъ ударомъ разрубить узелъ.

Несмотря на письменные протесты 68 диссидентирующихъ епископовъ, несмотря на всѣ представленія императорскаго комиссара [6]), Кириллъ и его партизаны съ Мемноном во главѣ 22 іюня при наличности 198 епископовъ открыли соборъ [7]). Разсчитывавшій на скорое прибытіе своихъ восточныхъ друзей, Несторій подобно своему предмѣстнику Іоанну Златоусту рѣшительно отвергъ юрисдикцію своихъ враговъ и не явился на ихъ троекратное приглашеніе. Онъ былъ осужденъ въ первый же день. О позднѣйшихъ его уступкахъ, какъ и объ его анаѳематизмахъ не было и рѣчи [8]). Послѣ того какъ было доложено о переговорахъ

---

[1]) Гиббонъ, V, 236

[2]) Mansi IV, 1272 C.

[3]) Mansi IV, 1121.

[4]) Ср. 40 дней пути у Mansi IV, 1272.

[5]) Mansi IV, 1120. V, 770

[6]) Mansi V, 765 sqq. и 770—оба документа отсутствуютъ въ актахъ Кирилла.

[7]) Mansi IV, 1123.

[8]) Looïs RE. XIII, 746.

его съ Кирилломъ до epistola synodica послѣдняго включительно и былъ прочитанъ рядъ мѣстъ изъ его проповѣдей, сказанныхъ до 430 г., руководимый Кирилломъ соборъ постановилъ, что оскорбленный Несторіемъ Іисусъ Христосъ черезъ св. соборъ лишилъ его епископскаго достоинства и вообще духовнаго званія [1]). Приговоръ этотъ, въ которомъ Несторій именовался новымъ Іудой, было приказано опубликовать и провозгласить на всѣхъ площадяхъ.

Ефесскій народъ ликовалъ и отпраздновалъ побѣду своей покровительницы среди ночной суматохи иллюминаціей и пѣніемъ [2]). Кандидіанъ протестовалъ. Онъ запретилъ опубликованіе манифеста на улицахъ, приказалъ сорвать извѣщенія объ этомъ и отправилъ ихъ ко двору [3]). Уже 29 іюня императоръ изготовилъ неодобрительное посланіе, которое сообщало о присылкѣ новаго комиссара, энергично требовало совмѣстныхъ обсужденій и строго запрещало епископамъ покидать Ефесъ до рѣшенія дѣла [4]). Но прежде чѣмъ это посланіе дошло до Ефеса, сюда прибыли антіохійцы и 27 іюня въ присутствіи императорскаго комиссара открыли свой соборъ [5]). Отвергнувъ осужденіе Несторія, соборъ этотъ пригласилъ къ себѣ весь кирилловскій соборъ для представленія объясненій по поводу его дѣятельности. Такъ какъ тѣ, кирилловцы, какъ это можно было предвидѣть, не явились, то восточный соборъ кассировалъ ихъ приговоръ и низложилъ Кирилла и Мемнона [6]).

Между тѣмъ явились папскіе легаты и тотчасъ же стали на сторону Кирилла [7]). Согласно данной имъ инструкціи они pro forum вновь разсмотрѣли дѣло, чтобы тѣмъ возвысить значеніе апостольскаго престола. Партія Кирилла уступила и они

---

1) Mansi IV, 1212 D.
2) Гиббонъ V, 237.
3) Mansi IV, 1264.
4) Mansi IV, 1378.
5) Mansi IV, 1259.
6) Mansi IV, 1065 1068.
7) Mansi IV, 1279—91.

согласились со всѣмъ, что было прочитано въ актахъ. [1]),Съ криками «новому Павлу—Целестину, новому Павлу—Кириллу» закрылся соборъ, который желалъ утвердить никейскую вѣру и на которомъ не диспутировали, но все рѣшали на основаніи мнѣній авторитетовъ [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы сдѣлать пріятное Риму, кирилловцы—пожалуй въ V засѣданіи—пошли на новую уступку, утвердивъ приговоръ западнаго собора по дѣлу Целестія, Пелагія, Юліана и ихъ товарищей [3]).

О событіяхъ ближайшихъ 3—4 мѣсяцевъ мы имѣемъ довольно много источниковъ, но всѣ они безсвязны и плохо датированы [4]). Вслѣдствіе этого мы, не желая теряться въ деталяхъ ограничимся пересказомъ немногихъ главныхъ событій.

Взаимно отлучая другъ друга и утверждая, что на ихъ сторонѣ истина, а у противниковъ—ересь, оба эти собора обратились къ императору Ѳеодосію Младшему съ просьбой о рѣшеніи дѣла. Несчастный императоръ увидѣлъ себя въ отчаянномъ положеніи, оказавшись судьею между спорящими богословами. Чтобы какъ-нибудь поправить дѣло Ѳеодосій постарался рѣшить споръ, по выраженію Гарнака [5]), чисто византійски, признавъ правильнымъ низложеніе какъ Кирилла и Мемнона, такъ и Несторія [6]). По требованію Comes Sacrorum Іоанна, отправленнаго съ мирною миссіей въ Ефесъ, Кириллъ и Мемнонъ были взяты подъ стражу, а Несторій отданъ подъ охрану благоволившаго къ нему Кандидіана [7]). Возложенная однако на Іоанна миссія примирить партіи не удалась [8]). Неудача Іоанна побудила императора во второй половинѣ

---

[1]) Mansi IV, 1291—1305.
[2]) Harnack DG. II, 345. 346.
[3]) Mansi IV, 1337.
[4]) Loofs RE. XIII, 746.
[5]) Harnack DG. II, 346.
[6]) Mansi IV, 1396.
[7]) Mansi IV, 1397.
[8]) Walch V, 516.

августа [1]) пригласить ко двору депутатовъ той и другой партіи [2]). Это было ловкимъ шахматнымъ ходомъ, давшимъ возможность выступить какъ антіохійцамъ, такъ и александрійцамъ предъ императоромъ съ равными шансами на успѣхъ. Не будь этого, антіохійцы, у которыхъ шелъ вопросъ быть или не быть ихъ теологіи ни за что не согласились бы участвовать на общемъ соборѣ съ александрійцами, гдѣ голоса ихъ были бы подавлены болѣе многочисленною партіей [3]).

Между тѣмъ Несторій, увидѣвъ себя виновникомъ всей этой смуты въ церкви, высокодостойнымъ образомъ рѣшилъ устранить свою личность изъ спора. Въ письмѣ, написанномъ задолго до императорскаго приговора по его дѣлу и рѣшительно отвергающемъ распущенную про него клевету, будто онъ предалъ анаѳемѣ наименованіе Маріи θεοτόκος [4]), Несторій сообщилъ о своемъ желаніи удалиться въ свой монастырь близъ Антіохіи [5]). Оріенталы приняли эту жертву Несторія, какъ должное, и въ своей инструкціи депутатамъ, отправлявшимся ко двору, ни словомъ не обмолвились о своемъ невинно-низложенномъ другѣ и вождѣ [6]). Въ это время Несторій получилъ предписаніе удалится въ свой антіохійскій монастырь [7]) и сдѣлалъ это безъ малѣйшаго неудовольствія [8]). Съ этого времени онъ умеръ для двора. Не смѣли упоминать даже его имени [9]).

Иначе дѣйствовала противная партія. Она горой стала за своихъ арестованныхъ вождей Кирилла и Мемнона. Лучше всего это доказываютъ какъ посланіе кирилловскаго собора

---

[1]) Loofs RE. XIII. 746.
[2]) Walch V, 522.
[3]) Rohrbach S. 216. 217.
[4]) Mansi V, 777.
[5]) Mansi V, 779.
[6]) Mansi IV, 1399 ДВС. I, 846.
[7]) Mansi V, 792.
[8]) Mansi V, 793.
[9]) Mansi V, 800. ср. Loofs, Nestorius S. 747.

къ императорамъ объ освобожденіи Кирилла и Мемнона [1]), такъ и данная ихъ депутатамъ инструкція [2]).

Здѣсь выступилъ одинъ новый, не принятый во вниманіе факторъ—монашество. Столица и вся страна были наполнены шайками бродячихъ монаховъ, которые. не признавая никакого авторитета. фанатически вмѣшались въ споръ и охваченные религіозной идеей угрожали безопасности имперіи и церкви. Чрезъ свое внутреннее сродство, какъ и чрезъ происхожденіе свое и традицію. главная ихъ масса вступилась за александрійскаго іерарха и явилась въ рукахъ Кирилла самымъ могущественнымъ оружіемъ. Кириллъ нашелъ средство изъ своей темницы воздѣйствовать какъ на членовъ собора въ Ефесѣ, такъ при посредствѣ своихъ агентовъ въ Константинополѣ на тамошнее монашество [3]). Эти горячо откликнулись на призывъ александрійскаго владыки и подняли въ столицѣ на ноги клиръ и народъ. Въ Константинополѣ разразился форменный бунтъ [4]). При такихъ обстоятельствахъ императоръ приказалъ задержать соборныхъ депутатовъ въ Халкидонѣ, гдѣ самъ ожидался 11 Gorpiaeus=4 сентября [5]). Несмотря на личное вмѣшательство императора также и эти, намъ мало извѣстные, переговоры въ Халкидонѣ [6]) остались безрезультатными [7]). Терпѣніе кроткаго Ѳеодосія истощилось. При фанатизмѣ монаховъ, терроризирующихъ окружающихъ и упорствѣ спорящихъ, сознавая невозможность примиренія, онъ съ гнѣвомъ закрылъ соборъ и распустилъ по домамъ епископовъ [8]). «Богъ тому свидѣтель, сказалъ благочестивый императоръ, что не я былъ виновникомъ этихъ смутъ. Провидѣніе распознаетъ виновныхъ и накажетъ ихъ. Возвращай-

---

[1]) Mansi V, 1440 ДВС. I, 875.
[2]) Mansi IV, 1457 sqq. ДВС. I, 892.
[3]) Cyrill. ad Cler. Mansi IV, 1436.
[4]) Mansi V, 794 A.
[5]) Mansi V, 794 B.
[6]) Ср. Walch. V. 526.
[7]) Loofs RE XIII, 747.
[8]) Mansi V, 1465.

тесь въ ваши епархіи и постарайтесь загладить вашими личными добродѣтелями то зло и тотъ скандалъ, которые вы учинили на вашемъ сборищѣ» [1]).

Формально первый ефесскій соборъ разошелся, но Кириллъ продолжалъ оставаться въ заключеніи. Фактически онъ чувствовалъ себя побѣдителемъ, такъ какъ большинствомъ въ церкви была принята римско-александрійская точка зрѣнія, а соборъ Іоанна антіохійскаго признанъ отступническимъ сборищемъ [2]). Ближайшимъ дѣломъ Кирилла было освобожденіе изъ заключенія. Какъ это произошло—дѣло темное. Уже тогда существовало мнѣніе, что онъ подкупилъ придворную камарилью съ Августой Пульхеріей во главѣ и такимъ путемъ выбрался изъ темницы [3]). То, что мы знаемъ о позднѣйшей дѣятельности Кирилла, только подтверждаетъ это предположеніе [4]). Возвращеніе въ Александрію было полнымъ тріумфомъ Кирилла. На востокѣ и на западѣ онъ выступалъ среди церковнаго моря, какъ чугунная скала православія. Еще во время его заключенія раздавались голоса, называвшіе его вторымъ Аѳанасіемъ [5]). Это было яснымъ движеніемъ вверхъ. Съ ефесскими канонами въ рукахъ онъ имѣлъ возможность расправляться со всѣми противниками. Каноны эти были такимъ образомъ редактированы, что всякое его мѣропріятіе голою ссылкой на каноны являлось какъ бы санкціонированнымъ соборомъ [6]).

Ефесскій соборъ 431 г. былъ зенитомъ славы александрійца. Кириллъ добился великаго результата: онъ остался не судимымъ. Этого мало. Его партія путемъ происковъ и взятокъ при дворѣ и въ Константинополѣ стала находить все

---

1) Гиббонъ V, 239.
2) Mansi IV, 1241, ДВС. I, 644
3) Acac. Ber. ep. ad Alex. Hier. Mansi V, 819.
4) Rohrbach S. 217; Гиббонъ; V, 240
5) Mansi IV, 1464.
6) Rohrbach S. 217. 218.

болѣе и болѣе подъ ногами почву. Несторій обмѣнилъ свою каѳедру на тихій монастырь. При содѣйствіи Кирилловой депутаціи изъ Ефеса [1]) преемникомъ Несторія 25 ноября 431 г. [2]) сдѣлался во всемъ сочувствовавшій Кириллу [3]) Максиміанъ. Вскорѣ онъ открыто показалъ свои карты, проведя смѣщеніе четырехъ близко стоявшихъ къ Несторію епископовъ Евѳерія тіанскаго, Дороѳея маркіанопольскаго, Элладія тарсскаго и Иллирія никомидійскаго [4]).

Однако эта побѣда Кирилла была еще не полная. Церковное общеніе между нимъ и оріенталами оставалось порваннымъ, Кирилловы анаѳематизмы противниками его считались ересью, императоръ не хотѣлъ отказаться отъ ортодоксіи антіохійцевъ [5]).

При такихъ обстоятельствахъ въ видахъ возстановленія единства церкви Ѳеодосій потребовалъ примиренія [6]).

Около половины 432 г. высочайшимъ посланіемъ на имя Кирилла и Іоанна антіохійскаго, по иниціативѣ Максиміана константинопольскаго, императоромъ была сдѣлана попытка уніи между двумя великими восточными іерархами [7]). Послѣ продолжительныхъ переговоровъ, о которыхъ мы хорошо освѣдомлены, въ началѣ 433 г. усилія императора увѣнчались успѣхомъ. Поведеніе Кирилла въ 432—433 г., говоритъ Гарнакъ, дѣлаетъ ему мало чести. Для него было болѣе важно провести въ церкви осужденіе своего смертнаго врага Несторія, чѣмъ защищать свою догматическую позицію. Онъ подписалъ предложенный ему антіохійскій символъ, потребовавъ единственно, чтобы отдѣльные главы противной партіи и впереди всѣхъ Іоаннъ антіохійскій пожертвовали Несторіемъ [8]). Іоаннъ антіохійскій могъ

---

[1]) Mansi V. 257.
[2]) Socr. VII, 37, 19.
[3]) Cp. Cyrill. ep. 32 MSG. LXXVII 157.
[4]) Walch V. 575 sqq. Loofs XIII. 747.
[5]) Mansi IV, 1465.
[6]) Cp. Walch V, 579—619.
[7]) Mansi V, 277 sqq.
[8]) Harnack DG. II, 346.

раздѣлить съ нимъ славу заключенія мира, хотя и не могъ прикрыть того позора, который легъ на него вслѣдствіе предательства своего друга. Послѣ того какъ Павелъ эмесскій въ качествѣ посредника въ концѣ 432 года достигъ компромиса съ Кирилломъ въ Александріи, миръ между Египтомъ и Востокомъ былъ заключенъ черезъ обмѣнъ писемъ между Кирилломъ и Іоанномъ [1]), а также посланіе, которое Іоаннъ кромѣ Кирилла отправилъ также Сикусту римскому и Максиміану константинопольскому [2]). Кириллъ подписалъ присланное ему Іоанномъ исповѣданіе, подъ которымъ могъ бы расписаться и Несторій [3]), а Іоаннъ антіохійскій одобрилъ постановленіе «св. собора»—т. е. Кирилловскаго conciliabulum относительно Несторія, сопроводилъ его ученіе анаѳемой и призналъ законность избранія и посвященія Максиміана константинопольскаго [4]), при чемъ отказался отъ требованія реабилитаціи смѣщенныхъ, по требованію Максиміана константинопольскаго, четырехъ епископовъ. [5]).

Условіями, на которыхъ была заключена унія, очень многіе антіохійцы остались недовольны [6]). Осужденіе Несторія и его ученія всѣ честные сочли за стыдъ и позоръ. Участвовавшіе въ веденіи переговоровъ Ѳеодоритъ и старый Акакій берэйскій, оракулъ антіохійцевъ, вошли въ число недовольныхъ. Только съ помощью Константинополя Іоанну удалось сломить оппозицію въ собственномъ діэцезѣ и принудить подчиненныхъ ему епископовъ къ признанію уніи [7]). Ѳеодоритъ и Андрей самосатскій уступили [8]), напротивъ другіе упорствовали и были смѣщены [9]). Съ теченіемъ времени шароховатости сгладились. Такъ сдѣ-

---

[1]) Ioann. ad Cyr. Mansi V, 289 sqq Cyrill. ad Ioann. ep. 39 MSG. 77 175 sqq.
[2]) Mansi V, 285.
[3]) Loofs RE. XIII, 748.
[4]) Mansi V, 285.
[5]) Loofs, Nestorius S. 748.
[6]) См. интересныя данныя у Walch V, 625
[7]) Walch V, 630 sqq.
[8]) ep. Theodoret ad Nest. Mansi V, 898 sq.
[9]) Loofs RE. III, 748,

лалось возможнымъ назначеніе на тирскую епископскую каѳедру такого рѣшительнаго друга Несторія, какъ комитъ Ириней [1]). Догматическій вопросъ не былъ рѣшенъ и впервые во времена евтихіанскаго спора получилъ разрѣшеніе, благопріятное для антіохійской традиціи. Ефесскій соборъ Кирилла, бывшій по мнѣнію Лоофса [2]) судомъ ничѣмъ не лучше знаменитаго ефесскаго собора 449 г., былъ признанъ св. соборомъ, а Несторій—осужденнымъ. Этого мало. Даже въ высшей мѣрѣ, чѣмъ доселѣ, Несторій въ это время былъ принесенъ въ жертву мира.

Съ осени 431 г. Несторій, по его собственнымъ словамъ, жилъ въ Антіохіи и пользовался всяческими почестями и уваженіемъ [3]). Въ одномъ посланіи отъ 15 марта 432 г. къ давно распущенному ефесскому собору [4]), и въ другомъ на имя императора [5]), Целестинъ потребовалъ, чтобы Несторій былъ удаленъ изъ Антіохіи и поселенъ вдали отъ всякаго человѣческаго общества. Оставшись глухъ къ просьбѣ Целестина, императоръ какъ бы забылъ о Несторіи. Только черезъ четыре года [6]) Ѳеодосій по какой то причинѣ вспомнилъ о Несторіи и воспылалъ на него гнѣвомъ. Приказомъ отъ 30 іюля 435 г., онъ повелѣлъ именовать несторіанъ симоніанами и сжечь всѣ его сочиненія [7]). Одновременно съ этимъ въ отмѣну своего перваго постановленія, назначавшаго Несторію мѣстомъ жительства Петру (въ Аравіи) [8]), онъ приказалъ отправить его въ ссылку на оазисъ въ Египетъ [9]). Здѣсь, вдали отъ всего человѣческаго общества, Несторій продолжалъ находиться въ 439 г., когда Сократъ

---

1) Loofs RE. V, 638.
2) Loofs RE. XIII, 748.
3) Evagr. 1, 7 MSG. 86, 2, 2436 C.
4) Mansi V, 268 BC.
5) Mansi V, 271 B.
6) Nest. y Evagr. 1, 7 MSG. LXXXVI/II, p. 2436.
7) Mansi V, 414 ДВС. II, 487.
8) Mansi V, 255 ср. Walch V, 565.
9) Nest. y Evagr. 1, 7 I c.

закончилъ свою церковную исторію [1]). Ужасная повѣсть о смерти еретика у позднѣйшихъ писателей не имѣетъ исторической цѣнности [2]). Извѣстіе Захарія-ритора, будто Несторій былъ приглашенъ на халкидонскій соборъ [3]), по мнѣнію Лоофса [4]), есть ничто иное, какъ выдумка монофизитовъ противъ Халкидона. Несторій умеръ значительно раньше. Во всякомъ случаѣ Шенуте, умершій 1 іюля 451 г., въ своей проповѣди говоритъ о смерти Несторія, какъ о давно уже совершившемся фактѣ [5]).

VI.

Церковное устройство восточно-римской имперіи на ефесскомъ соборѣ 431 года.

Ефесскій соборъ 431 г. былъ тріумфомъ Александріи. Значеніе константинопольскаго епископа пало. Первымъ іерархомъ востока сдѣлался Кириллъ. Предъ нимъ открылась широкая дорога къ восточному папству [6]). Александрійская каѳедра покрылась новымъ блескомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ время ефесскаго собора. какъ замѣтилъ Гергенрэтеръ [7]), это моментъ, когда впервые выступилъ предъ оріенталами приматъ римскаго епископа. По крайней мѣрѣ въ этомъ духѣ выражались папскіе легаты, при чемъ со стороны членовъ собора по этому поводу не было сдѣлано никакихъ возраженій [8]). Этого мало. Туже самую честь оказывали Риму сами св. отцы въ своихъ восклицаніяхъ, оффиціальныхъ и должностныхъ отношеніяхъ [9]). Римъ

---

[1]) Socrat. h e. VII, 34, 11.
[2]) Walch V, 561.
[3]) Zachar. Rh. ed. Ahrens und Kruger S. 4, 18 sqq.
[4]) Loofs RE. XIII, 749.
[5]) I. Leipoldt, Schenute, diss. phil. Leipz. 1903 S. 46.
[6]) Cp. Rohbach Die Alex. patriarch. S. 219.
[7]) Hergenrother Photius I, 53.
[8]) Mansi IV, 1296.
[9]) ep. Conc. Eph. Mansi IV, 1226.

и Александрія, двѣ первыхъ каѳедры въ церкви, явились здѣсь тѣсно связанными и сохранили свою древнюю славу, которая не только не померкла предъ восходящимъ солнцемъ Константинополя, но выступила теперь еще ярче вслѣдствіе пятенъ, лежавшихъ на этомъ солнцѣ [1]). Сознавая опасность для своей власти со стороны высшихъ іерарховъ, Кириллъ энергично выступилъ противъ всякой церковной централизаціи. Этимъ духомъ запечатлѣны каноны собора. Діэцезальное устройство не признается. Каноновъ константинопольскаго собора 381 года какъ бы не существуетъ. О высшихъ митрополитахъ нѣтъ ни слова. Высшею властью въ церкви признается бо̀льшій соборъ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ первый канонъ собора [2]). «Если который митрополитъ области, отступивъ отъ святого и вселенскаго собора, присоединился къ отступническому сонмищу, или послѣ сего присоединится, или мудрствовалъ, или будетъ мудрствовать, какъ Целестій, таковый ничего не можетъ дѣлать противъ епископовъ своей епархіи, какъ уже низверженный отселѣ соборомъ отъ всякаго церковнаго общенія и недѣйствительный; но еще будетъ подлежать суду тѣхъ самыхъ епископовъ епархіи и окрестныхъ митрополитовъ православно мудрствующихъ, для совершеннаго извержения изъ епископскаго сана».

Тоже самое полное игнорированіе діэцезальнаго устройства выступаетъ изъ разсмотрѣнія практической дѣятельности собора.

Несмотря на великія заслуги Мемнона ефесскаго передъ соборомъ кирилловцевъ, онъ въ глазахъ собора не больше, какъ обыкновенный митрополитъ, отличающійся отъ другихъ митрополитовъ только своимъ почетнымъ рангомъ. Ефесъ-митрополія—таково оффиціальное наименованіе этого города [3]), титулатура не встрѣчающаяся въ отношеніи другихъ вели-

---

[1]) Hergenröther I, 53. 54.

[2]) ДВС. II, 16, 17 греч текстъ см. выше стр. 534 прим. 1.

[3]) Mansi IV, 1465. 1469 1477 ДВС. II, 5. 15. 24.

кихъ каѳедръ—римской, александрійской и антіохійской. О какой-либо высшей церковной власти Мемнона въ отношеніи другихъ провинцій діэцеза Азіи мы ничего не можемъ заключить. Напротивъ изъ актовъ собора можно вывести обратное.

Въ седьмомъ засѣданіи ефесскаго собора разсматривалось дѣло Евстаѳія, епископа атталійскаго въ Памфиліи [1]). Какъ это явствуетъ изъ соборнаго посланія священному собору памфилійскому, Евстаѳій, утомившись труднымъ положеніемъ епископа, отрекся отъ своего сана, почему былъ низложенъ и замѣщенъ епископомъ Ѳеодоромъ. Оставшись недовольнымъ, онъ черезъ много лѣтъ послѣ низложенія обратился къ ефесскому собору съ просьбой дать ему «честь и имя епископа». Соборъ снизошелъ на его просьбу и опредѣлилъ «чтобы безъ всякаго противорѣчія имѣлъ онъ какъ имя епископа, такъ и честь, и общеніе, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы онъ не рукополагалъ, не занималъ церкви и самовластно не священнодѣйствовалъ, но развѣ когда пригласитъ съ собою или дозволитъ при случаѣ братъ и соепископъ по благорасположенію и любви во Христѣ» [2]). Сообщая объ этомъ памфилійскому собору для свѣдѣнія, ефесскій соборъ представляетъ дальнѣйшую участь Евстаѳія на полное усмотрѣніе епархіальнаго собора: «если же вы, пишетъ ефесскій соборъ въ Памфилію, положите о немъ (Евстаѳіи) какое-нибудь еще болѣе снисходительное рѣшеніе, то и оно будетъ угодно св. собору» [3]). О Мемнонѣ или его согласіи на все это во всемъ посланіи нѣтъ ни слова, что было бы въ высшей степени

---

[1]) ДВС. II, 19 Mansi IV, 1476. Въ актахъ соборныхъ Евстаѳій систематически называется митрополитомъ Памфиліи. Уже Тильмонъ (Tillemont, Mem. XIV, 774 note LV) замѣтилъ ошибочность этой повидимому интерполяціи. Провинція Памфилія въ то время дѣлилась на двѣ провинціи съ метрополіями Side и Perge. Епископомъ первой былъ Амфилохій, второй Ветраніонъ. Между тѣмъ по актамъ соборнымъ преемникомъ Евстаѳія былъ присутствовавшій на соборѣ епископъ Ѳеодоръ, занимавшій каѳедру Атталіи памфилійской.

[2]) Mansi IV, 1476 ДВС. II, 21.

[3]) Mansi IV, 1476. 1477 ДВС. II, 21. 22.

странно, если бы епископъ ефесскій дѣйствительно имѣлъ надъ Памфиліей высшую церковную власть.

Тоже самое мы видимъ изъ другого документа, именно «опредѣленія св. и вселенскаго собора противъ нечестивыхъ мессаліанъ» [1]).

Когда въ началѣ V вѣка въ юго-восточной части діэцеза Азіи стала распространяться съ особою силою ересь мессаліанъ, то епископы Памфиліи Амфилохій сидійскій и Вереніанъ пергійскій обратились въ Константинополь съ просьбой за совѣтомъ и помощью. Вслѣдствіе сего дѣло это въ 426 г. было разсмотрѣно константинопольскимъ σύνοδος ἐνδημοῦσα подъ предсѣдательствомъ Сисинія и рѣшено въ томъ смыслѣ, что всѣ письменно анаѳематствовавшіе ересь сохраняютъ свое церковное положеніе, именно «если будутъ члены клира, да пребываютъ въ клирѣ, если міряне, да будутъ допущены къ общенію», напротивъ «если откажутся анаѳематствовать, то пресвитеры, или діаконы, или въ другой-какой либо церковной степени, да извергаются и изъ клира, и со степени, и отъ общенія, а міряне да будутъ отлучены» [2]). Въ виду сильнаго роста ереси дѣло о массаліанахъ епископами Вереніаномъ пергійскимъ и Амфилохіемъ сидійскимъ было предложено на разсмотрѣніе ефесскаго собора 431 г. Признавъ правильнымъ опредѣленіе константинопольскаго собора 426 г., ефесскій соборъ 431 г. постановилъ предоставить рѣшеніе отдѣльныхъ случаевъ памфилійскому собору съ епископами Вереніаномъ пергійскимъ и Амфилохіемъ сидійскимъ во главѣ. Въ случаѣ же если въ чемъ-либо возникнетъ затрудненіе или сомнѣніе, то дѣло это должно быть передано на усмотрѣніе бо́льшаго собора, т. е. памфилійскаго собора, усиленнаго епископами одной изъ сосѣднихъ провинцій именно, Ликіи и Ликаоніи [3]). Также и въ этомъ актѣ нѣтъ ни слова о высшей церковной

[1]) Mansi IV, 1477 ДВС. II 22 sqq.

[2]) Phot. Bibl. cod. 52 ср. Mansi IV, 1477. ДВС. II, 23

[3]) Mansi IV, 1477: Praeterea dum conveniunt, quae utilia et necessaria ad concordiam et communionem et dispensationem, manifeste scriptis commen-

власти ефесскаго епископа. Высшей инстанціей надъ епархіальнымъ соборомъ является не ефесскій епископъ, о которомъ въ соборномъ опредѣленіи даже не упоминается, а бо́льшій соборъ.

Не говоря объ епископахъ Ефеса и Кесаріи, тѣже децентрализаціонныя намѣренія собора выступаютъ также въ отношеніи даже такихъ великихъ іерарховъ, какъ антіохійскій и константинопольскій. Соборъ рѣшительно высказывается за обычный порядокъ и рѣшительно идетъ противъ подчиненія однихъ митрополитовъ власти другихъ. Лучшимъ доказательствомъ этого является 7-ой канонъ ефесскаго собора, изданный имъ въ связи съ дѣломъ кипрскихъ епископовъ

Какъ извѣстно, въ началѣ V вѣки антіохійскіе епископы, при поддержкѣ комита востока, заявили претензію на подчиненіе своей высшей церковной власти острова Кипра, въ гражданско-административномъ отношеніи принадлежавшаго къ діэцезу востока [1]). Противъ этого возстали кипріоты и въ 431 г. обратились къ ефесскому собору съ просьбой защитить ихъ отъ посягательствъ со стороны антіохійскаго епископа. Слѣдствіемъ этой просьбы явился седьмой ефесскій канонъ нашей кормчей: «Дѣло, о которомъ возвѣстилъ боголюбивѣйшій соепископъ Ригинъ и вмѣстѣ съ нимъ боголюбивѣйшіе епископы кипрской области, есть нововведеніе, противное церковнымъ постановленіямъ и правиламъ св апостоловъ, и посягающее на свободу всѣхъ. Посему, такъ какъ общественныя болѣзни нуждаются въ сильнѣйшемъ врачествѣ, какъ наносящія больше вреда, и особенно если древній обычай не допускаетъ, чтобы епископъ антіохійскій рукополагалъ на Кипрѣ, какъ пись-

---

dentur. Si antem quaestio oborta de his, quae in hoc negotio sunt, et si quid difficile et ambignum fuerit, quod pientissimis episcopis non probatur, admotis scriptis omnia excutere debent. Et si relicti fuerint pientissimi episcopi vel Lyciorum, vel Lycáoniorum, non relinquatur tamen metropolitanus, provinciae cujuscumque fuerit. In commenterios haec referenda, ut si qui opus habent iis, inveniant, quo etiam alius la diligentius exponant. (ДВС. II, 24).

[1]) Mansi IV, 1468 sqq. ДВС. II, 5 sqq.

менно и собственноустно возвѣстили благоговѣйнѣйшіе мужи, пришедшіе на святой соборъ: то предстоятели святыхъ кипрскихъ церквей будутъ сохранять неприкосновеннымъ и ненарушимымъ, по правиламъ св. отцевъ и по древнему обычаю, свое право—самимъ производить рукоположеніе благочестивѣйшихъ епископовъ. Тоже самое будетъ соблюдаемо и въ другихъ діэцезахъ и во всѣхъ епархіяхъ чтобы никто изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ не занималъ чужой епархіи, которая прежде и издревле не признавала надъ собою власти ни его, ни его предшественниковъ; если же кто запялъ или силою подчинилъ себѣ, пусть возвратитъ ее, чтобы правила отцевъ не были нарушены, чтобы подъ предлогомъ священства не вкралась гордость земной власти, и чтобы мы не утратили, погубляя мало по малу, той свободы, которую даровалъ намъ своею кровью Господь нашъ Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣковъ. Итакъ благоугодно святому и вселенскому собору сохранить чистыми и неприкосновенными въ каждой области тѣ права, какія она имѣла отъ начала по древнему обычаю. Каждый митрополитъ имѣетъ право для своего удостовѣренія взять списокъ съ этого опредѣленія. Если же кто предложитъ постановленіе, противное нынѣшнему опредѣленію, весь святый и вселенскій соборъ опредѣлилъ, да будетъ оно не дѣйствительно» [1]).

Тотъ же самый принципъ независимости, но уже въ отношеніи простыхъ епископовъ былъ примѣненъ соборомъ для урегулированія древнихъ отношеній епископовъ въ Европѣ. Соборное опредѣленіе по сему предмету гласитъ. «Согласно св. правилъ и внѣшнихъ законовъ, которые имѣютъ за себя древній обычай, а нынѣ силу законную, не должно быть вводимо ничего новаго въ городахъ Европы,

---

[1]) Pitra I, 518, Mansi 1472 sq ДВС. II, 13 14.

но пусть управляются по древнему обычаю епископами, отъ которыхъ зависѣли издавна, такъ какъ и нынѣ нѣтъ ни одного митрополита который иначе присвоилъ бы власть, ни послѣ на будущее время не должно вводить ничего новаго въ древніе обычаи» [1]).

При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ ничего удивительнаго, что Кириллъ съ особою энергіей выступилъ противъ высшихъ церковныхъ притязаній іерусалимскаго епископа Ювеналія, который попытался воспользоваться благопріятными обстоятельствами для возвышенія своей каѳедры.

Обладая высшею церковною властью надъ тремя Палестинами, Ювеналій заявилъ свои претензія на обѣ Финикіи и Арабію. Весьма возможно, что въ это время явился у него планъ возвыситься надъ епископомъ антіохійскимъ и сдѣлать Іерусалимъ вмѣсто Антіохіи церковной столицей востока [2]). Источники говорятъ объ этомъ мелькомъ, но все стоитъ за эту догатку. Въ актахъ ефесскаго собора 431 г. находится посланіе къ императору Ѳеодосію отъ нѣсколькихъ, стоящихъ на сторонѣ Іоанна антіохійскаго, епископовъ. Изъ него выясняется, что епископы эти были посвящены Ювеналіемъ. Они сами сомнѣвались въ законности своего посвященія, почему и сочли необходимымъ упомянуть, что они a pientissimo Juvenali olim ordinati. Вмѣстѣ съ тѣмъ они заявляли o studia et praes tigiae tales illius, которыя все еще имѣютъ мѣсто въ Финикіи II и Арабіи [3]). Въ Ефесѣ судьба ему улыбнулась. Ювеналій занялъ выдающееся мѣсто на соборѣ. Обстоятельства слагались, какъ нельзя лучше. Константинопольскій епископъ оказался на скамьѣ подсудимыхъ. Кириллъ находился въ тюрьмѣ. Іоаннъ антіохійскій составлялъ особый соборъ. Римскій престолъ былъ представленъ черезъ легатовъ. Слѣдствіемъ этого было то, что Ювеналій подписывался на соборѣ на

---

[1]) Mansi IV. 1478. ДВС. II. 26.

[2]) Kattenbusch. art. Juvenal v. Jerusalem RE. IX S. 660.

[3]) Mansi IV, 1402.

второмъ, и даже на первомъ, въ отсутствіе Кирилла, мѣстѣ. Въ это время онъ сдѣлалъ попытку воспользоваться своимъ положеніемъ. Это видно изъ того, что въ IV засѣданіи [1]), онъ объявилъ, что обязанностью Іоанна антіохійскаго было (ἐχρῆν) тотчасъ явиться на вселенскій соборъ εἰς ἀπολογίαν τῶν ἐπαγομένων и оказать повиновеніе и честь—εὐπακοῦσαι καὶ τιμῆσαι—апостольскому θρόνος Рима и Ἱεροσολύμων ἁγίας τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας. такъ какъ это μάλιστα ἔθος, что ὁ τῶν Ἀντιοχέων θρόνος ἐξ ἀποστολικῆς ἀκολουθίας καὶ παραδόσεως іерусалимскою каѳедрою управляется и судится—ἰθύνεσθαι καὶ δικάζεσθαι. Свой собственный θρόνος [2]), Ювеналій обозначаетъ какъ апостольскій, тогда какъ антіохійской каѳедрѣ онъ отказываетъ въ этомъ предикатѣ. Это не все. По рангу онъ ставитъ себя на первомъ мѣстѣ послѣ римскаго епископа. Вѣроятно Ювеналій имѣлъ самыя широкія горизонты, когда такъ дѣйствовалъ! Время было удобно для достиженія самыхъ честолюбивыхъ намѣреній [3]). Въ IV засѣданіи Кириллъ присутствовалъ. Отъ него не могло укрыться, куда направляются планы Ювеналія. Надо было быть слѣпымъ, чтобы содѣйствовать ихъ исполненію: Іерусалимъ надъ Антіохіей, вѣрнѣе на мѣстѣ Антіохіи, явится соперникомъ Александріи, значеніе которой онъ умалитъ. Могущественный епископъ Іерусалима, «св. града Божія и Христа, матери всѣхъ церквей», можетъ оставить въ тѣни папу александрійскаго также точно, какъ сдѣлалъ это въ отношеніи антіохійскаго іерарха! Въ виду всего этого Кириллъ не замедлилъ выступить противъ Ювеналія. Въ актахъ ефесскаго собора о всей этой аферѣ іерусалимскаго епископа нѣтъ ни слова. Однако изъ одного значительно позднѣйшаго документа, именно посланія папы Льва къ Максиму антіохійскому [4]), мы узнаемъ, что Ювеналій

---

1) Mansi IV. 1312.
2) Mansi IV, 1312 ДВС. I. 706.
3) Kattenbusch RE. IX, 660. 661.
4) Leonis ep. Nr 119 Opp. I, 1212 (ed. Ball)

per comentitia scripta пытался на соборѣ признать законными—firmare—свои insolentes ausus. Кириллъ сообщилъ ему, Льву, что предпринимается quid praedicti cupiditas и поэтому просилъ его, ut nulla illicitis conatibus praeberetur. Изъ всего вышеизложеннаго выступаетъ ничто иное, какъ то, что Ювеналій уже въ Ефесѣ пытался потребовать Palaestinae provinciae principatum.

VII.

Константинопольскій епископъ Проклъ и его положеніе въ восточной церкви.

Ефесскій соборъ 431 г. нанесъ сильный ударъ честолюбію константинопольскаго іерарха. Онъ палъ, тогда какъ его соперникъ, епископъ александрійскій, поднялся на недосягаемую высоту. Такое положеніе однако было не продолжительно. Для Константинополя Несторій былъ чужакомъ и многими бранился, почему паденіе его не могло оказать рѣшительнаго вліянія на судьбу его каѳедры. Послѣ смерти въ 434 г. слабаго Максиміана, во всемъ дѣйствовавшаго по указанію Рима и Александріи, на константинопольскую каѳедру вступилъ энергичный Проклъ, сумѣвшій въ короткое время направить дѣятельность своей каѳедры на широкую дорогу. По желанію императора, совпадавшему съ требованіемъ партій, интронизація Прокла на константинопольскую каѳедру совершилась такъ быстро, что онъ могъ принять участіе въ похоронахъ своего предшественника [1]). Произошло это не безпрепятственно. Такъ какъ Проклъ былъ посвященъ Сисиніемъ въ епископа Кизика, то противники его ссылались на канонъ, запрещавшій перемѣщенія епископовъ съ одной каѳедры на другую [2]). Возраженія эти однако остались безъ послѣдствій, такъ какъ Проклъ получилъ общее признаніе во всей церкви,

[1]) Socr. VII, 40. 41.
[2]) Socr. VII, 35. 36.

въ томъ числѣ и въ Римѣ [1]). Его обходительность, ловкость и витіеватое краснорѣчіе сослужили константинопольской церкви великую службу [2]). Онъ склонилъ на свою сторону большую часть защитниковъ Несторія и уничтожилъ окончательно схизму іоаннитовъ, убѣдивъ въ 438 г. императора Θеодосія перенести земныя останки великаго Златоуста изъ Команъ въ Константинополь [3]).

Опираясь на императора Θеодосія Младшаго и константинопольскій σύνοδος ἐνδημοῦσα, Проклъ распространилъ свою власть на всю Малую Азію. Въ свое довольно продолжительное епископство ему удалось подчинить своей церковной власти діэцезы Θракію, Азію и Понтъ. Какъ это можно видѣть изъ актовъ халкидонскаго собора [4]), имъ были посвящены всѣ азійскіе и большая часть понтійскихъ митрополитовъ [5]), съ епископами Ефеса [6]), Кесаріи каппадокійской [7]), и Анкиры [8]), во главѣ. Не говоря о другихъ азійскихъ митрополитахъ, посвященіе епископовъ ефесскихъ константинопольскимъ патріархомъ со временъ Златоуста стало дѣломъ обычнымъ. Епископы Ириклидъ, Кастинъ и Мемнонъ, по словамъ соборныхъ актовъ [9]), были хиротонисаны съ согласія константинопольскаго епископа, Василій рукоположенъ Прокломъ, чему содѣйствовалъ императоръ Θеодосій, наконецъ тоже было и съ преемникомъ его Вассіаномъ, который при помощи Прокла добился у императора Θеодосія II утвержденія на ефесской каѳедрѣ [10]). Одновременно начинается посвященіе константинопольскимъ епископомъ митрополитовъ

---

[1]) Hergenröther I, 56 anm. 7.
[2]) Socr. VII, 41; сочиненія его см. Mai, Spicil. Rom. t. IV, p. 77 sqq.
[3]) Socr. VII, 45; Theodor. V, 36.
[4]) Mansi VII, 445 ДВС. IV, 167.
[5]) Tillemont, Mém. XV, 704.
[6]) Tillemont, Mém. XIV, 712.
[7]) Tillemont, Mém. XIV, 711. 12.
[8]) Tillemont, Mém. XV, 704.
[9]) Mansi VII, 293 ДВС. IV, 119.
[10]) Mansi VII, 277 ДВС. IV, 113 sq.

въ Понтѣ какъ простыхъ—никомидійскаго, амазійскаго, гангрскаго и другихъ [1]), такъ и высшихъ—анкирскаго и кесаріе-каппадокійскаго. Это было сдѣлано Прокломъ. Изъ актовъ халкидонскаго собора явствуетъ, что имъ былъ посвященъ Евсевій анкирскій [2]) и Ѳалассій кессарійскій, сами посвящавшіе по обычаю цѣлый рядъ подчиненныхъ имъ митрополитовъ. Особенно интересенъ разсказъ о посвященіи Ѳалассія. «Въ семнадцатое консульство царя (Ѳеодосія II) епископъ Проклъ, говоритъ Сократъ [3]), рѣшился на удивительное дѣло, какого не дѣлалъ ни одинъ изъ прежнихъ епископовъ. Именно, когда епископъ Кесаріи каппадокійской Фирмъ скончался, кесарійцы пришли просить себѣ епископа. И между тѣмъ, какъ Проклъ думалъ, кого бы рукоположить на епископство, случилось, что въ одинъ субботній день пришли въ церковь повидатся съ нимъ всѣ члены сената. Въ числѣ ихъ былъ и Ѳалассій, имѣвшій власть префекта надъ народомъ и городомъ въ имперіи. И на него то, несмотря на тогдашнюю молву, будто царь хочетъ поручить ему управленіе восточными областями, Проклъ возложилъ руку и вмѣсто префекта сдѣлалъ его кесарійскимъ епископомъ».

Не ограничиваясь предѣлами Малой Азіи, вліяніе Прокла распространялось далеко на востокъ. Этимъ, конечно, онъ былъ обязанъ императору, правой рукой котораго онъ являлся въ сферѣ церковнаго управленія.

Будучи обвиненъ во многихъ преступленіяхъ своими клириками предъ митрополитомъ іерапольскимъ Паполвіемъ и епархіальнымъ соборомъ, Аѳанасій, епископъ, перрскій, признавъ себя виновнымъ, отказался отъ каѳедры и поселился близъ Самосатъ. Отсюда онъ вскорѣ направился въ Константинополь и просилъ здѣсь защиты у Прокла константинопольскаго [4]). Слѣдствіемъ

---

[1]) Mansi VII, 445 ДВС. IV, 167.
[2]) Mansi VII, 449 ДВС. IV, 169.
[3]) Socrat VII 48 p. n. стр. 579. 80
[4]) Mansi VII, 312 ДВС. IV, 127 sqq.

этого явилось разсмотрѣніе дѣла Аѳанасія, на константинопольскомъ σύνοδος ἐνδημοῦσα и посланіе Прокла къ епископу Домну антіохійскому съ просьбой пересмотрѣть дѣло [1]). Вторымъ примѣромъ подобнаго вмѣшательства является выраженіе Прокломъ своего согласія на посвященіе въ тирскаго епископа комита Иринея друга Нестор'ія и двоеженца [2]).

Къ этому же времени относится попытка Прокла расширить свою власть на западъ на счетъ Иллирика.

Нѣсколько иллирійскихъ епископовъ съ Перигеномъ коринѳскимъ во главѣ стали помышлять объ отдѣленіи, отъ Рима и отъ ѳессалоникскаго викарія и о подчиненіи Константинополю. Противъ этого энергично выступилъ папа Сикстъ III-й. Въ нѣсколькихъ посланіяхъ [3]), папа, оправдывая обычнымъ путемъ—priorum judicium sequimur—существованіе викаріата, убѣждаетъ митрополитовъ Иллирика не противиться «спасительнымъ установленіямъ» и при неприкосновенности правъ каждаго изъ нихъ въ предѣлахъ своей провинціи jus ordinandi—нерушимо соблюдать привилегіи епископа ѳессалоникскаго, а именно: представлять на его испытаніе и одобреніе кандидатовъ въ епископа, а равно и самыя хиротоніи совершать не иначе, какъ съ его вѣдома, и обращаться къ его суду во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ, majores causae, которыя онъ можетъ рѣшать или самъ вмѣстѣ съ выборными изъ среды епископовъ или черезъ своихъ уполномоченныхъ [4]). Епископъ коринѳскій, Перигенъ также наряду съ прочими долженъ подчиниться ѳессалоникской каѳедрѣ и долженъ знать, что въ Римѣ, гдѣ считаютъ своимъ долгомъ противодѣйствовать всякимъ незаконнымъ узурпаціямъ, ни въ какомъ случаѣ не допустятъ осуществиться его дерзкимъ, властолюбивымъ стремленіямъ [5]).

---

[1]) Mansi VII, 321—26 ДВС. IV, 130 sq.

[2]) Tillemont, Mém. XIV, p. 713.

[3]) Sixt. ep. 8 Mansi VIII, 761 и ep. 10 Mansi VIII, 762 sq.

[4]) Болѣе подробно это см. Sixt. ep. 10 Mansi VIII p. 762.

[5]) Sixt. ep. 8 Mansi VIII p. 761 CD. русс. пер. Лепорскаго, стр 112. 113.

Подобнымъ образомъ Сикстъ защищалъ права своего викарія передъ Прокломъ константинопольскимъ, который, повидимому, на нихъ посягалъ.

Хотя ему хорошо извѣстно—писалъ Сикстъ въ своемъ посланіи отъ 18 декабря 437 года [1]), что Проклъ съ величайшею заботливостью—summa sollicitudine—хранитъ церковные каноны и какъ самъ не нарушаетъ отеческихъ постановленій, такъ и другимъ не дозволяетъ этого дѣлать,—какъ то и подобаетъ доброму епископу, который сравнительно и не въ особенно почетномъ положеніи можетъ заслужить великую славу, если и другимъ не дозволитъ поступать противъ древнихъ обычаевъ,—тѣмъ не менѣе онъ, папа, считаетъ нужнымъ обратиться къ нему—Проклу, съ любезнымъ увѣщаніемъ быть особенно на сторожѣ противъ тѣхъ интригановъ, которые производятъ въ церкви смуты и раздоры, желая получить черезъ то личныя выгоды и добиться епископскаго сана. Въ виду этого онъ, Сикстъ, желаетъ, чтобы Проклъ,—который, конечно, и самъ по себѣ сдѣлалъ бы это—наблюдалъ тотъ же самый обычай, который практикуется въ Римѣ, а именно,—чтобы всякій иллирійскій епископъ, осмѣлившійся явиться въ Константинополь безъ грамоты епископа ѳессалоникскаго. считался презрителемъ и нарушителемъ каноновъ. Поступая такъ, онъ, Проклъ, окажетъ должную честь и правамъ епископа ѳессалоникскаго и всѣмъ епископамъ Иллирика покажетъ, что онъ строго блюдетъ церковныя каноны и не попуститъ быть тому, что не слѣдуетъ дѣлать епископу» [2]).

Повидимому, Проклъ внялъ убѣжденіямъ римскаго престола, такъ какъ дальнѣйшихъ жалобъ, какъ кажется, не поступало.

Между тѣмъ умеръ Сикстъ III. Его смертью, возможно, воспользовались нѣкоторые иллирійскіе митрополиты, какъ удобнымъ случаемъ для осуществленія своихъ свободолюбивыхъ

---

[1]) Sixt. ep. 9 Mansi VIII, 762.

[2]) Mansi VIII p. 762 BC. Цитирую по переводу Лепорскаго стр 113. 114.

стремленій [1]). Слѣдствіемъ этого явилась жалоба оессалоникскаго епископа римскому папѣ Льву на нарушеніе правъ апостольскаго викарія.

Утвердивъ въ посланіи къ викарію Анастасію всѣ принадлежавшія его предшественникамъ права [2]), Левъ обратился съ обычнымъ наставленіемъ по этому поводу ко всѣмъ иллирійскимъ епископамъ [3]). «По установленію самаго Господа, даровавшаго апостольскій приматъ Петру и создавшаго вселенскую церковь на основаніи его вѣры, забота римскаго епископа—пишетъ Левъ въ своемъ посланіи—простирается на всѣ церкви. Участниками и помощниками въ этой заботѣ онъ дѣлаетъ тѣхъ, кто стоитъ съ нимъ въ общеніи любви. Такимъ участникомъ онъ, Левъ, дѣлаетъ теперь Анастасія. Слѣдуя примѣру предшественниковъ, память которыхъ для него священна, онъ поручаетъ Анастасію быть намѣстникомъ апостольскаго престола и вмѣняетъ ему въ обязанность наблюдать, чтобы никто не дерзалъ на что-либо незаконное». Ему то папа и убѣждаетъ митрополитовъ повиноваться, увѣряя, что этимъ они окажутъ повиновеніе не столько Анастасію, сколько самому ему. Преподавъ затѣмъ нѣсколько правилъ касательно хиротоніи, Левъ опредѣляетъ отношенія митрополитовъ къ викарію. «Никто изъ нихъ не долженъ отказываться отъ приглашенія викарія на соборъ. Всѣ возникающія между епископами тяжбы должны быть представляемы черезъ нихъ на судъ викарія, который и рѣшаетъ ихъ совмѣстно съ соборомъ. Митрополитамъ принадлежитъ право посвященія епархіальныхъ епископовъ въ предѣлахъ своихъ провинцій, но о каждомъ избираемомъ они должны увѣдомлять оессалоникскаго епископа и спрашивать его совѣта. Ему же предоставляется право хиротонисать самихъ митрополитовъ. Нарушать эти предписанія и тѣмъ творить обиду викарію

[1]) Лепорскій, Оессал. экзарх. стр. 119.
[2]) Leon. ep. 6 Mansi V, 1233 sq. VIII, 767 sq.
[3]) Leon. ep. 5 Mansi V, 1231; VIII, 769 sq.

и апостольскому престолу никто дерзать не долженъ Относиться къ викарію митрополиты должны точно также, какъ къ нимъ самимъ относятся епархіальные епископы. Кто изъ нихъ хочетъ пользоваться своими правами, тотъ не долженъ домогаться большаго, чтобы не потерять и того, что дано ему апостольскимъ престоломъ. Митрополиты должны при этомъ вѣдать, что за исполненіемъ данныхъ предписаній имѣетъ слѣдить викарій, который и будетъ время отъ времени сообщать о состояніи управляемыхъ ими церквей апостольскому престолу. Сюда же, какъ къ высшему трибуналу, митрополиты должны представлять черезъ викарія болѣе важныя дѣла и апелляціи» [1]).

Особаго успѣха изложенное посланіе не имѣло. Это можно видѣть изъ того, что отвѣтное посланіе иллирійскихъ епископовъ папѣ Льву изъ десяти митрополитовъ, подписано только шестью, при чемъ среди неподписавшихся были два вліятельнѣйшихъ митрополита, именно Аттикъ никопольскій и Еразистратъ коринѳскій [2]), рѣшительно игнорировавшіе папскія предписанія. Такъ напр., безъ спроса Анастасія ѳессалоникскаго Эразистратъ посвятилъ въ г. Ѳесстій, вопреки желанію жителей, епископомъ совершенно неизвѣстнаго человѣка [3]), а Аттикъ, несмотря на всѣ приглашенія, систематически отказывался являться въ Ѳессалонику на соборы.

При такихъ обстоятельствахъ раздраженный Анастасій рѣшилъ привлечь Аттика насильно и обратился за содѣйствіемъ къ префекту Иллирика. Доставленный подъ конвоемъ въ Ѳессалонику, Аттикъ принужденъ былъ дать здѣсь письменное обязательство впредь оказывать викарію полное повиновеніе и аккуратно являться на соборы. Объ этомъ было сообщено въ Римъ съ умолчаніемъ, конечно, о мѣрахъ, благодаря которымъ была взята подписка. Возмущенный учиненными насиліями,

---

[1]) Mansi V, 1231 sq. VIII, 769. Цитирую по переводу Лепорскаго стр. 122.
[2]) Лепорскій стр. 123. 124.
[3]) Mansi V, 1274—75.

Аттикъ отправился въ Римъ съ жалобой на Анастасія Θессалоникаго [1]). Здѣсь въ присутствіи нѣсколькихъ своихъ епископовъ онъ слезно повѣдалъ папѣ, какъ Анастасій выхлопоталъ приказъ префекта привести его въ Θессалонику, какъ полиція вытащила его изъ храма, и какъ затѣмъ, несмотря ни на его болѣзнь, ни на суровые зимніе холода, его заставили совершить тяжелый и до такой степени опасный переходъ по непроходимымъ снѣгамъ, что нѣкоторые изъ его спутниковъ поплатились даже жизнью [2]).

Узнавъ объ этомъ, Левъ Великій чрезвычайно возмутился и написалъ Анастасію обширное посланіе, въ которомъ изложилъ свой взглядъ на вещи.

«Слѣдуя примѣру предшественниковъ—писалъ Левъ Анастасію [3]),— я сдѣлалъ тебя своимъ намѣстникомъ, чтобы ты помогалъ мнѣ въ заботѣ, которую я долженъ имѣть по божественному установленію о церквахъ всей вселенной, и чтобы замѣнялъ меня въ отдаленныхъ провинціяхъ. При достаточной внимательности тебѣ не трудно было бы знать, что ты можешь дѣлать самъ и что долженъ представлять нашему суду. Тебѣ должно бы быть извѣстно, что о дѣлахъ важныхъ и вопросахъ трудныхъ слѣдуетъ спрашивать нашего сужденія, а потому у тебя и не было никакихъ разумныхъ основаній браться за то, что превышаетъ мѣру твоей власти. У тебя есть достаточно моихъ писемъ, въ которыхъ я часто поучалъ тебя быть умѣреннымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и править ввѣренными тебѣ церквами въ духѣ любви. Если въ отношеніи къ нерадивымъ и необходима мѣра строгости, то въ примѣненіи послѣднихъ всегда должна сохранятся и любовь... Слыша, что ты совершенно отступилъ отъ данныхъ тебѣ правилъ, чувствую, что и самъ я до нѣкоторой степени становлюсь виновнымъ; и если ужъ ты равнодушно относишься къ тому, какъ думаютъ о тебѣ

---

[1]) Лепорскій, Θессал. экзарх. стр. 125.

[2]) Leon. ep. 14 Mansi V, 1279. 80.

[3]) Leon. ep. 14 Mansi V, 1278 sq.

другіе, то долженъ былъ, по крайней мѣрѣ, пощадить мою репутацію, чтобы сдѣланное исключительно тобой не казалось совершеннымъ съ моего соизволенія. Прочитай мои письма, прочитай всѣ посланія апостольскаго престола, адресованныя твоимъ предшественникамъ, и найди, дозволено ли было мною или моими предшественниками то, что ты сдѣлалъ.

Изложивъ затѣмъ исторію «недостойнѣйшей обиды», причиненной Аттику и упрекнувъ Анастасія за недобросовѣстность представленныхъ имъ апостольскому престолу отчетовъ о своей дѣятельности, Левъ выражаетъ крайнее удивленіе, какимъ образомъ Анастасій могъ такъ жестоко обойтись съ митрополитомъ только за одинъ его отказъ явиться на соборъ, да и то подъ предлогомъ болѣзни, и это тѣмъ болѣе, что если бы даже тотъ и заслуживалъ чего-нибудь подобнаго, то ему. Анастасію. слѣдовало бы предварительно сообщить объ этомъ въ Римъ и подождать оттуда отвѣта. Но ты, очевидно, прекрасно зналъ—пишетъ Левъ—какъ я отвѣчу относительно пользованія услугами гражданской власти и потому поспѣшилъ немедленно исполнить свое желаніе, опасаясь, что, получивъ распоряженіе иного рода, ты не будешь уже имѣть возможности сдѣлать по своему желанію. Можетъ быть Аттикъ виноватъ еще въ чемъ-нибудь? Но если бы онъ совершилъ даже и тяжкое преступленіе, нужно было подождать нашего опредѣленія, и самъ ты ничего не долженъ былъ рѣшать, прежде чѣмъ узнаешь нашу волю, потому что мы ввѣрили тебѣ свое намѣстничество такимъ образомъ, что ты приглашенъ только къ участію въ заботѣ, а не получилъ полноты власти.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе подобныхъ случаевъ, Левъ Великій сообщилъ Анастасію подробную инструкцію викаріальнаго управленія, долженствующую примѣняться имъ въ будущемъ. Согласно послѣдней права митрополитовъ, ввѣренныхъ попеченію викарія, по обычаю, должны храниться нерушимо. Отъ установленныхъ правилъ съ ихъ стороны не должно быть никакихъ отступленій.—

При выборахъ епархіальныхъ епископовъ, провинціальные митрополиты должны доносить о личности посвящаемаго и о согласіи на избраніе послѣдняго со стороны клира и народа ѳессалоникскому епископу, чтобы тотъ утвердилъ сдѣланный выборъ. Равнымъ образомъ при замѣщеніи митрополичихъ каѳедръ явившіеся на выборы новаго митрополита провинціальные епископы также должны сообщать имя намѣченнаго кандидата викарію и спрашивать его мнѣнія. Словомъ, ни одна епископская хиротонія не должна совершаться безъ вѣдома намѣстника апостольскаго престола. Но въ свою очередь и послѣдній, если выборы совершены правильно, не долженъ допускать въ утвержденіи ихъ никакихъ проволочекъ.

Въ порядкѣ судебныхъ инстанцій, первую—низшую ступень представляетъ провинціальный соборъ, который долженъ собираться дважды въ годъ. Здѣсь разбираются жалобы клириковъ другъ на друга и на своихъ епископовъ. Если возникаетъ дѣло между самими епископами, то митрополитъ провинціи обязанъ представить о немъ обстоятельное донесеніе викарію, который и рѣшаетъ его или по собственному усмотрѣнію или передаетъ на обсужденіе викаріальскаго собора. Относительно этихъ викаріальныхъ соборовъ папа убѣждаетъ Анастасія не допускать злоупотребленій: собирать ихъ, когда только заставляетъ дѣйствительная необходимость, по особо важнымъ дѣламъ, причемъ рекомендуется довольствоваться всего лишь двумя епископами отъ каждой провинціи, которыхъ угодно будетъ послать митрополитамъ; при этомъ дается еще предписаніе не задерживать явившихся болѣе пятнадцати дней отъ назначеннаго для явки срока. Викарій и созываемый имъ соборъ составляетъ вторую и третью судебную инстанцію. Если, наконецъ, рѣшеніе того или другого вопроса не подъ силу викарію, равнымъ образомъ, если по извѣстному дѣлу, разбираемому на викаріальномъ соборѣ, присутствующіе епископы разойдутся въ своемъ мнѣніи съ викаріемъ, то за рѣшеніемъ такихъ трудныхъ дѣлъ и спорныхъ вопросовъ слѣ-

дуетъ обращаться къ апостольскому престолу, причемъ въ послѣдняго рода случаяхъ должно препровождать и отчетъ о соборныхъ дѣяніяхъ.

Въ заключеніе посланія Левъ проситъ и увѣщеваетъ Анастасія и прочихъ епископовъ Иллирика, не нарушать своими спорами того, что установлено папскою заботливостью въ цѣляхъ охраненія церковнаго единства, каковое можетъ быть прочно только тогда, когда между епископами крѣпкія узы взаимной любви и господствуетъ полное согласіе. А это послѣднее выражается въ подчиненіи однихъ епископовъ низшаго ранга—другимъ, высшимъ. «Хотя по своему достоинству, епископы и равны, но рангъ ихъ не одинаковъ. И между блаженнѣйшими апостолами при подобіи чести было нѣкоторое различіе власти, и хотя избраніе всѣхъ было одинаково, однако одному дано преимуществовать предъ прочими. Этимъ предустановлено было и различіе между епископами, чтобы не всякій присваивалъ себѣ все, но чтобы одни первенствовали среди епископовъ извѣстной провинціи, другіе, занимающіе каѳедры въ выдающихся городахъ, простирали свое попеченіе на болѣе обширные округи, а черезъ послѣднихъ—чтобы управленіе вселенской церкви сводилось къ единой каѳедрѣ Петра. Итакъ заключаетъ папа, кто начальствуетъ надъ другими, тотъ не долженъ тяготиться тѣмъ, что надъ нимъ самимъ есть высшій начальникъ, и обязанъ такимъ же повиновеніемъ послѣднему, какого онъ самъ требуетъ отъ другихъ; равнымъ образомъ, если кто самъ не хочетъ нести тяжкаго бремени, то не дерзаетъ возлагать его и на другого» [1]).

---

[1]) Leon. ep. 14 Mansi V, 1278 sqq. Цитирую по переводу Лепорскаго стр. 127—131.

VIII.

Третья и послѣдняя борьба Александріи и Константинополя изъ-за первенства на востокѣ.

Послѣ смерти Прокла въ 446 г. константинопольскую каѳедру занялъ Флавіанъ, по опирающемуся на хорошіе древніе источники сообщенію у Ѳеофана [1]) и Никифора [2]), пресвитеръ и σκευοφύλαξ константинопольской церкви. Гдѣ онъ получилъ свое богословское образованіе, неизвѣстно. Однако изъ вражды обнаруженной къ нему Діоскоромъ еще до его посвященія [3]), изъ его исповѣданія [4]), (единственное, что мы имѣемъ отъ Флавіана, кромѣ его апелляціи къ папѣ) и наконецъ изъ его выступленія противъ Евтихія—можно заключить, что онъ получилъ свое образованіе въ сферѣ антіохійскаго вліянія [5]).

Занявъ константинопольскую каѳедру, Флавіанъ еще выше поднялъ блестящее ея положеніе. Діэцезы азійскій и понтійскій находились у него въ полномъ подчиненіи. Форумъ константинопольскаго епископа съ его σύνοδος ἐνδημοῦσα сдѣлался обычной формой суда для епископовъ и митрополитовъ Малой Азіи. Такъ изъ актовъ халкидонскаго собора можно видѣть, что въ 448 г. въ константинопольскомъ σύνοδος ἐνδημοῦσα разбиралось спорное дѣло между лидійскимъ митрополитомъ Флоренціемъ и подчиненными ему епископами Іоанномъ и Коссиніемъ [6]). Изъ того же источника мы узнаемъ, что по суду Флавіана константинопольскаго былъ смѣщенъ ефесскій епископъ Вассіанъ и на его мѣсто поста-

---

[1]) Theophan. ad ann. 5939 ed. de Boor. I, 97.
[2]) Nicephor. 14, 47 ed. Par. 1630 II, 546 C.
[3]) Flav. Appell. см. ниже стр. 700 прим. 7.
[4]) Mansi VI, 539 sqq. Hahn. Bibliothek 3. aufl. § 223.
[5]) Loofs art. Flavianus v. Konstantinopel RE. VI, 95.
[6]) Mansi VI, 652. ДВС. III, 204.

вленъ Стефанъ [1]). Рядомъ съ этимъ идя по стопамъ Прокла, Флавіанъ чрезвычайно усилилъ свое вліяніе и на востокѣ.

Едесскіе клирики Самуилъ, Киръ, Мара и Евлогій обратились къ антіохійскому епископу Домну съ жалобой, въ которой обвиняли своего епископа Иву, вѣрнаго друга и ученика Ѳеодора мопсуецкаго въ ереси и всевозможныхъ преступленіяхъ [2]). Прибывъ въ Антіохію и убѣдившись, что здѣсь они не имѣютъ никакихъ шансовъ на успѣхъ своего обвиненія, они отправились въ Константинополь и подали Флавіану и императору Ѳеодосію II жалобу на Иву [3]). Слѣдствіемъ этого было разслѣдованіе дѣла Ивы особой комиссіей, состоящей изъ епископовъ Фотія тирскаго, Евстаѳія беритскаго и Уранія иммерійскаго, комиссіей, къ которой въ качествѣ представителя Флавіана былъ командированъ константинопольскій діаконъ Евлогій. Дѣло это, тянувшееся долгіе годы въ концѣ концовъ дошло до халкидонскаго собора, причемъ прочитанное здѣсь предыдущее рѣшеніе прямо было названо «рѣшеніемъ архіепископа Флавіана и приказомъ богоспасаемаго императора» [4]). Наконецъ, къ тому же Флавіану обратился съ просьбой о защитѣ Домнъ антіохійскій, стѣсненный александрійскимъ папой Діоскоромъ [5]).

И въ то самое время, когда Константинополь опять поднялся на ноги и принялся за подчиненіе своей власти митрополитовъ Малой Азіи и востока, противъ него выступилъ его старый врагъ—александрійскій епископъ.

Въ 433 г. по настоянію двора была заключена унія между александрійцами и антіохійцами. Эта унія прикрыла,

---

[1]) Mansi VII, 227 ДВС. IV, 114.

[2]) Mansi VII, 197 ДВС. IV, 83 и сл.

[3]) Mansi VII, 213 ДВС. IV, 91. 92.

[4]) Thamassinus, Vetus et nova ecclesiae disciplina circa beneficia etc. Par. c. 10 n. 6; Hefele CG. II, 292. 461 sqq.; Hergenröther I, 58. 59.

[5]) Domni ep.=Theod. ep. 86 Martin. Le Pseudo-synode. Par. 1875 p. 80; Martin, Actes du Brigandage d'Éphèse Par. 1875 p. 139—143 9. Hoffmann, Verhandeungen d. Kirchenversammlung zu Ephesus am 22 August 449. Kiel 873 S. 61, 22 ff.

но не уничтожила учительнаго разногласія александрійской и антіохійской христологій. Это оказалось не безъ послѣдствій. Причина заключалась не только въ антіохійцахъ, которыхъ нельзя было склонить къ уступкамъ, но и въ томъ, что Кириллъ, принявъ формулу, предложенную антіохійской партіей, пошелъ противъ воли своихъ горячихъ сторонниковъ [1]). Твердо держась ὁμοούσιος ὑμῖν, формула эта болѣе благопріятствовала принятію ученія о двухъ естествахъ во Христѣ, чѣмъ объ одномъ, такъ какъ рядомъ съ высокозначительнымъ δύο γὰρ φύσεων ἕνωσις γέγονε стоитъ τὰς δὲ εὐαγγελικὰς καὶ ἀποστολικὰς περὶ τοῦ κυρίου φωνὰς ἴσμεν τοὺς θεολόγους ἄνδρας τὰς μὲν κοινοποιοῦντας ὡς ἐφ' ἑνὸς προσώπου, τὰς δὲ διαιροῦντας ὡς ἐπὶ δύο μύσεων.

Между тѣмъ на востокѣ, говоритъ Лоофсъ [2]), не было теологіи, которую эта формула удовлетворяла. Она соотвѣтствовала традиціямъ запада, гдѣ можно было утверждать то единство лица, то двойственность естествъ, такъ какъ здѣсь ученіе о природахъ во Христѣ въ нѣкоторомъ отношеніи получило характеръ схематическаго, но не доведеннаго до конца сужденія, относящагося къ одному историческому лицу: развившееся не на почвѣ ученія о естествахъ и опирающееся съ не философской наивностью на историческую личность Спасителя, ученіе объ una persona Christi [3]) нейтрализовало здѣсь въ случаѣ надобности ученіе о природахъ, т. е. препятствовало тому, чтобы единство и вмѣстѣ самостоятельность личности Іисуса въ своей философской послѣдовательности подвергло опасности утвержденіе о 2-хъ природахъ, въ которомъ заключается религіозный интересъ божескаго и человѣческаго существа Господа [4]). На востокѣ соотвѣтствовавшее западному persona

[1]) Ср. Isidor Pelus ep. I, 324 также Ehrhard, Die Cyrill von Alexandrien zugeschriebene Schrift περὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἐνανθρωπήσεως ein Werk Theodorets von Cyrus Tüb. 1868 S. 216.

[2]) Loofs art. Eutyches RE. Bd. V S. 636.

[3]) Ср. Loofs art. Christologie RE. IV, 38.

[4]) Loofs art. Eutyches RE Bd. V S. 636 37.

слово πρόσωπον въ богословско-научномъ значеніи являлось напротивъ синонимомъ ὑπόστασις въ смыслѣ τὸ καθ' ἑαυτὸ ὑφεστός, (отдѣльный предметъ, отдѣльное существо въ метафизическомъ смыслѣ), но могло также, во всякомъ случаѣ, согласно своему коренному значенію, употребляться для обозначенія совершающагося на глазахъ явленія, представившейся фигуры, все равно была ли она φάντασμα μὴ ὑφεστός или форма явленія одной ὑπόστασις или нѣсколькихъ ὑποστάσεις [1]). Понимали ли антіохійцы уніонную формулу, въ томъ или въ этомъ смыслѣ, но Кириллъ тотчасъ же долженъ былъ со своей стороны дать ей свое истолкованіе. Во всякомъ случаѣ можно утверждать, что на востокѣ еще не было теологіи, которой бы эта формула соотвѣтствовала.

Какъ формула компромисса, уніонная формула способствовала выработкѣ средняго положенія. Такъ или иначе, но слѣдствіемъ уніи былъ миръ. Нечего, конечно, и сомнѣваться, что каждая партія разсматривала унію, какъ залогъ къ полной побѣдѣ своего воззрѣнія. Для александрійскихъ епископовъ въ данномъ случаѣ шла рѣчь ни о чемъ другомъ, какъ о господствѣ александрійской христологіи.

Со времени Аѳанасія, александрійская епископская каѳедра заняла на востокѣ такое положеніе, которое все болѣе приближало ее къ цѣли, другими словами къ тому, чтобы на счетъ Антіохіи и явившагося въ Константинополѣ соперника сдѣлать свое вліяніе господствующимъ въ церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ на востокѣ имперіи. Уже Кириллъ владѣлъ необходимою для того долею честолюбія. Этимъ объясняется почему онъ заключилъ унію: какъ истинный іерархъ, говоритъ Гарнакъ [2]), онъ стремился къ тому, чтобы не потерять ни своего могущества, ни вліянія. Несмотря на это миръ держался, пока жили Іоаннъ антіохійскій (+441 или

[1]) Loofs RE. V, 636ср. Anath. 5 соб. 553 г. Hahn, Bibliothek der Symb 3. Aufl. § 148.

[2]) Harnack DG. II, 344.

442 г. [1]), Кириллъ (+444 г.) [2]) и Проклъ константинопольсій (+446 г.) [3]). Съ каждымъ годомъ миръ этотъ становился необезпеченнѣе, такъ какъ на обѣихъ сторонахъ все болѣе брали верхъ крайнія теченія. Особенно это относиться къ александрійскому направленію. и не только потому, что оно безпаказанно взяло перевѣсъ надъ Несторіемъ, по главнымъ образомъ потому, что крайности необходимо вытекали изъ кирилловской теологіи [4]). Уже со времени Кирилловой христологіи, говоритъ Лоофсъ, начался на формулахъ тотъ Eiertanz, который исторія христологіи въ ближайшіе годы сдѣлала столь вялымъ и столь безхарактернымъ. Можно смѣло сказать, что христологія Кирилла была компромиссомъ между мыслями, фактически стоящими на линіи аполлинаризма, и формулами, высказанными въ борьбѣ противъ этого лжеученія [5]). Кириллъ признавалъ совершенную полноту человѣческой природы, утверждалъ ὁμοούσιος ἡμῖν и принципіально [6]) избѣгалъ употреблявшихъ еще каппадокійцами терминовъ κράσις—средина и μίξις—смѣшеніе. Онъ желалъ болѣе, чѣмъ намѣренно, не различать въ одной природѣ Бога Слова воплотившейся—μία φύσις τοῦ θεοῦ λόγου σεσαρκωμένη [7])—божественныхъ и человѣческихъ предикатовъ: своими формулами онъ старался увѣрить, что со времени вочеловѣченія одно лицо (ὑπόστασις или πρόσωπον) Логоса объединяло въ себѣ какъ божественную, такъ и человѣческую «натуру» безъ замѣны по существу одной черезъ другую (упостасное соединеніе ἕνωσις καθ' ὑπόστασιν) [8]). Вообще человѣческая природа, по Кириллу, едва ли составляла что-либо другое, чѣмъ

---

1) Tillemont, Mém. XIV, 644.

2) Loofs art. Cyrillus RE. IV, 377.

3) Ср. Tillemont XIV, 717 и 799 sq. AS. October X (1861) p. 649 и Februar III, 78 Nr. 31.

4) Loofs S. 637 ср. Гиббонъ, V, 234. 35.

5) Loofs RE. V, 637.

6) Ср. Ehrhard S. 218.

7) Cyril. Apol. c. 349 ДВС. II, 83.

8) Loofs, Eutyches S. 637.

общій титулъ для человѣческаго предиката. По мнѣнію Лоофса [1]), интересъ Кирилловой христологической тезы заключался въ томъ, чтобы человѣческую природу во Христѣ— человѣческую также и послѣ вознесенія—возвысить надъ состояніемъ послѣ адамовскаго человѣчества. Принявъ во вниманіе, что употребляемый имъ терминъ естественное соединеніе, соединеніе по естеству—ἕνωσις φυσική—относится къ тому времени, когда Кириллъ былъ еще достаточно смѣлъ въ своихъ выраженіяхъ, а также, что самъ Кириллъ не всегда твердо держался своего осторожнаго термина объ одной природѣ Бога Слова воплотившейся (μία φύσις τοῦ θεοῦ λόγου σεσαρκωμένη)—: «Іисусъ Христосъ... составляетъ одно что то среднее», говоритъ онъ въ своемъ de recta fide ad Theodosium [2])— станетъ само собою понятно, что тѣ изъ его сторонниковъ, которые были далеки отъ его тонкихъ различеній, прямо повели александрійскую теологію на путь открытаго монофизитства.

Противная сторона, вслѣдствіе выступленія противъ Несторія, сначала смутилась, хотя самый значительный изъ богослововъ, бывшихъ на этой сторонѣ, именно Θеодоритъ, несмотря на свое согласіе съ уніей, оставался вѣренъ основнымъ положеніямъ антіохійской христологіи. Одновременно съ этимъ среди азійскихъ епископовъ появился цѣлый рядъ горячихъ и ярыхъ защитниковъ антіохійской традиціи. Въ 435 г. [3]) преемникомъ поклонника уніи Раввулы эдесскаго сдѣлался Ива, который уже послѣ заключенія уніи въ своемъ знаменитомъ посланіи къ Марѣ [4]), сильно порицая анаѳематизмы Кирилла и кирилловскій соборъ въ Ефесѣ, восхвалялъ Θеодора мопсуецскаго. Въ 441 г. или 442 г. послѣ смерти Іоанна на антіохійскую каѳедру вошелъ Домнъ, человѣкъ не менѣе Ивы

---

[1]) Loofs RE. V, 637. 638.

[2]) Cyrill. MSG. LXXVI 1193 B. Ἰησοῦς Χριστὸς.. εἷς ἕν τι τὸ μεταξὺ συγκείμενος.

[3]) Gallier, Edessen. Chron. Texte und Untersuchungen v. Gebhard und Harnack IX, 1 S. 110.

[4]) Mansi VII, 241 sqq

преданный антіохійскимъ традиціямъ. Въ 443—447 гг. [1]) тирскимъ епископомъ сдѣлался комитъ Ириней, извѣстный другъ Несторія, пострадавшій въ 435 г. за свои религіозныя убѣжденія. Наконецъ, послѣ кончины Прокла на константинопольской каѳедрѣ водворился Флавіанъ, если и не врагъ уніи, то человѣкъ, близко примыкавшій къ антіохійской партіи. Всѣмъ этимъ уже Кириллъ былъ сильно обезпокоенъ въ свое время, почему въ союзѣ съ Прокломъ константинопольскимъ попытался воздѣйствовать на Домна [2]).

Таковы были обстоятельства, когда въ 344 г. скончался Кириллъ. Преемникомъ его былъ Діоскоръ.

По основнымъ чертамъ своего характера Діоскоръ такъ сильно походилъ на ближайшихъ своихъ предшественниковъ, что при разсмотрѣніи этого ряда епископовъ, говоритъ Тьерри, можно подумать, что Египетъ былъ излюбленною страною метемпсихоза и подъ закономъ Христа, какъ во времена Кнефа и Озириса. Кириллъ былъ преемникомъ Ѳеофила, а Діоскоръ—Кирилла, но въ этихъ трехъ личностяхъ жила какъ бы одна и та же душа, одинъ и тотъ же духъ—самоувѣреннаго догматизма во мнѣніяхъ, непоколебимой энергіи и настойчивости въ дѣйствіяхъ, самовластія и властолюбія, тѣ же инстинкты жестокости и корыстолюбія [3]). Если между ними и было нѣкоторое различіе, то оно заключалось въ томъ, что въ лицѣ Діоскора всѣ эти общія типическія черты александрійскихъ іерарховъ V вѣка достигли высшей степени развитія и выступали въ болѣе рѣзкихъ формахъ и проявленіяхъ. Всѣ они сражались за то, чтобы сдѣлаться владыками Египта и руководителями церкви на востокѣ [4]), при чемъ для достиженія этой цѣли опирались на три могущественныхъ фактора—греческое благочестіе и монашество, массу низшихъ народовъ

[1]) Martin, Le pseudosynode de brigandage d'Ephese. Par. 1875=Martin p. 84—88.

[2]) Ср. Mansi VII, 319 и Cyrill. ep. 78 ad Domnum MSG. LXXVII 361.

[3]) Тьерри, Несторій и Евтихій стр. 75.

[4]) Harnack DG. II, 348.

и на дружбу и помощь покровительствовавшаго имъ римскаго епископа [1]). Каждый изъ епископовъ въ ряду александрійскихъ іерарховъ, начиная съ Аѳанасія, былъ все ближе къ этой цѣли [2]). Особенно это надо сказать про Діоскора. Какъ богословъ, онъ былъ ниже Кирилла [3]), но онъ превосходилъ его въ нахальствѣ и дерзости своихъ честолюбивыхъ стремленій. Вступивъ на престолъ, онъ желалъ разрѣшить все дѣло однимъ facit: востокъ для оріенталовъ [4]).

Обстоятельства ему благопріятствовали.

Августа Пульхерія, долгое время фактически правившая государствомъ и враждебно настроенная къ единоличному владычеству александрійскихъ іерарховъ, въ 440 г. попала въ немилость и была удалена отъ государственныхъ дѣлъ [5]). Слабымъ императоромъ Ѳеодосіемъ Младшимъ совершенно завладѣлъ ловкій евнухъ Хризафій, находившійся въ близкихъ отношеніяхъ съ александрійскою партіей.

Дѣло въ томъ, что Хризафій былъ связанъ тѣсными узами дружбы [6]) со своимъ крестнымъ отцомъ [7]), старымъ [8]) пресвитеромъ и архимандритомъ Евтихіемъ, принадлежавшимъ къ числу горячихъ приверженцевъ Александріи. Какъ теологъ, этотъ Евтихій былъ ничто [9]). Онъ былъ честнымъ, въ своемъ родѣ благочестивымъ, но совершенно невѣжественнымъ и въ своихъ мысляхъ упрямымъ человѣкомъ, для котораго весь міръ не

---

[1]) Harnack DG. II, 349.

[2]) Harnack DG. II, 348. 349 cp. Rohrbach, Die alexandrinischen Patriarchen als Grossmacht in der kirchenpolitischen Entwickelung des Orients. 1890 S. 1 ff.

[3]) Loofs, Eutyches RE. V, 638.

[4]) Rohrbach, Die Alexand. Patriarchen in Preusch. Jahrb. Bd. 69. S. 220.

[5]) Zockler art. Pulcheria RE, XVI. 318.

[6]) Victor. Tonnennensis, Chronicon ad ann. 450 ed. Mommsen Berl. 1894. p. 185.

[7]) Liberatus. Breviarium causae Nestorianorum. c. 11 MSL LXVIII, 969 sq. Mansi IX, 659 sqq.

[8]) Евтихій родился въ 378 г. ср. Eutych. ad Leon Synod. c. 222 Mansi V, 1015 D.

[9]) Loofs, Eutyches. S. 638.

выходилъ изъ предѣловъ монастыря [1]). За то, какъ ветеранъ монастырскаго міросозерцанія, какъ непримиримый врагъ несторіанъ, онъ считался однимъ изъ первыхъ аввъ среди александрійской монашеской партіи, связанной отъ Константинополя и Александріи до глубины Сиріи тождественностью своихъ догматическихъ интересовъ [2]). Уже во времена перваго ефесскаго собора 431 г. этотъ Евтихій послужилъ—чѣмъ онъ гордился—дѣлу Кирилла [3]) Мы не знаемъ, какимъ образомъ, но вѣроятно тѣмъ [4]), что участвовалъ въ монашеской процессіи, которая во время собора съ пѣніемъ псалмовъ явилась предъ дворцомъ императора Θеодосія II, чтобы направить его противъ враговъ Кирилла [5]). Въ Египтѣ думали воспользоваться этимъ вліятельнымъ человѣкомъ [6]), для чего постарались подогрѣвать его александрійскія симпатіи: самъ Кириллъ отправилъ ему постановленія ефесскаго собора [7]).

Со вступленіемъ на александрійскую каѳедру Діоскора Евтихій и его крестный сынъ Хризафій дѣлаются могущественнымъ орудіемъ въ рукахъ александрійскаго іерарха для осуществленія его честолюбивыхъ замысловъ. Смерть вліятельнаго Прокла развязала руки александрійцу. Со времени занятія константинопольской каѳедры неугоднымъ Александріи, Флавіаномъ, Діоскоръ рѣшилъ неукоснительно проводить грозное значеніе Александріи.

17-го февраля 448 года [8]) Θеодосій возобновилъ, возможно, не безъ давленія со стороны александрійскаго фараона, эдиктъ противъ несторіанъ и предписалъ, «чтобы показать примѣръ», смѣстить Иринея тирскаго [9]). Одновременно

---

[1]) Mansi VI, 700.
[2]) Loofs RE. V, S. 638.
[3]) Mansi VI, 628 ср. Hefele II, 317.
[4]) Ср. Mansi VI, 713.
[5]) Гиббонъ V, 240. 41 Hefele II, 213.
[6]) Ср. ep. Epiphanii, Synodicon c. 202 Mansi V, 989 B.
[7]) Eutych. въ Acta Ephes. Mansi VI, 631 B.
[8]) Martin. p. 91.
[9]) Mansi V, 417 sq.

съ этимъ въ Едессѣ пачались интриги противъ епископа Ивы [1]), въ которыхъ видна рука Евтихія [2]). Въ Антіохіи, повидимому, отлично сознаютъ, откуда вѣетъ вѣтеръ. Отсюда Домнъ не признаетъ смѣщенія Иринея [3]) и интимно сносится съ Θеодоритомъ, который въ это время или незадолго до этого въ своемъ Ἐρανιστής бросилъ перчатку александрійцу. Тѣмъ временемъ въ Антіохію являются съ жалобою на Иву едесскіе клирики и, не находя здѣсь благопріятной почвы для обвиненія своего епископа, направляются въ Константинополь [4]).

При такихъ обстоятельствахъ Діоскоръ рѣшается выступить открыто и побуждаетъ Евтихія обратиться къ папѣ Льву въ Римъ съ жалобою, что «несторіанская» ересь вслѣдствіе стараній извѣстныхъ лицъ опять воскресаетъ [5]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Діоскоръ открыто вмѣшивается въ восточный діэцезъ, требуя отъ Домна объясненія по поводу незамѣщенія тирской каѳедры и антіохійскихъ рѣчей Θеодорита [6]). Это было только подготовкой къ публичному выступленію противъ Θеодорита, души антіохійской теологіи. Подъ вліяніемъ Діоскора сирійскіе приверженцы послѣдняго обвиняютъ Θеодорита въ несторіанствѣ, причемъ съ жалобою на это обращаются въ Александрію. Діоскоръ принялъ жалобу, произнесъ осужденіе и анаѳематствовалъ Θеодорита. Такъ какъ на востокѣ можно было ожидать противодѣйствія этому, то императоръ удалилъ Θеодорита въ его отдаленное епископство на Евфратѣ, гдѣ онъ какъ бы умеръ для цѣлаго міра [7]).

Подъ предлогомъ необходимой поддержки обще-церковнаго мира [8]) Діоскоръ въ это время побѣдоносно вступилъ на путь

---

[1]) Martin p. 92.

[2]) Mansi VII, 196 ДВС. IV, 82.

[3]) G. Hoffmann, Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus am 22 August 449 Universitats-Festschrift. Kiel. 1873=Hoffmann S. 50. 23.

[4]) Martin p. 94 sqq. 105—109.

[5]) Ср. Отвѣтъ Льва отъ 1 іюня 448 Leon. ep. 20 Mansi V, 1323.

[6]) ep. Dioscor. Hoffmann, Verhandl. S. 68 sq.

[7]) Theod. ep. 79. 80 MSG. LXXXIII 1255.

[8]) Hoffmann, Verhandl. 73, 34.

къ восточному папству [1]). Онъ послалъ въ Константинополь епископовъ, которые должны тамъ за него поработать [2]).

О времени съ лѣта по осень 448 г. мы владѣемъ весьма скудными свѣдѣніями. По мнѣнію Тильмона [3]), возможно, къ этому времени принадлежитъ, засвидѣтельствованная Факундомъ [4]), попытка Домна дискретировать въ глазахъ императора Евтихія, святого противной партіи, какъ аполлинариста-еретика. Старанія Домна не увѣнчались успѣхомъ. На его представленія не обратили даже вниманія. Напротивъ на антіохійскую партію посыпался со стороны двора рядъ неожиданныхъ ударовъ. Ириней былъ удаленъ и каѳедра его 9 сентября 448 г, замѣщена, повидимому, вопреки воли Домна нѣкіимъ Фотіемъ, примкнувшимъ вскорѣ къ александрійской партіи [5]). Потерпѣвшіе въ Антіохіи неудачу, обвинители Ивы добились успѣха въ Константинополѣ. Несмотря на противодѣйствіе Флавіана ихъ дѣлу [6]), императорскимъ мандатомъ отъ 26 ноября было приказано обревизовать ихъ дѣло, причемъ разслѣдованіе послѣдняго было поручено Уранію иммерійскому, врагу Ивы, Евстаѳію беритскому и Фотію тирскому [7]). Самъ Домнъ удостовѣряетъ [8]), что Діоскоръ въ это время рѣшилъ его подчинить своей власти.

Великая перспектива открылась передъ взоромъ александрійца: онъ—свѣтскій владыка Египта и примасъ восточной церкви. Обстоятельства благопріятствовали консолидированію всего этого [9]). Слабость и близорукость император-

---

[1]) См. его 2-ое письмо къ Домну у Hoffmann, Verhandl. S. 72 ср. Harnack DG. II, 356; Rohrbach въ Preus Jahrb. LXIX S. 221.

[2]) Ср. Domni ep. Hoffmann, Verhandl. S. 62, 13.

[3]) Tillemont XV, 493.

[4]) Facundus pro defensione trium capitulorum 8, 5 и 12, 5 MSL. LXVII, 527 sqq.

[5]) Domni ep ad Flav. Hoffmann, Verhandl. S. 62, 37.

[6]) Martin p. 117.

[7]) Mansi VII, 209 ДВС. IV, 88; Hoffmann, Verhandl. 31, 5.

[8]) См. Domni ep. ad Flav. отъ конца сентября 448 Hoffmann, Verhandl. S. 61, 22 sqq.=Theodoret ep. 86 MSG. LXXXIII 1277 sqq.

[9]) Rohrbach. S. 221. 222.

скаго правительства были причиною успѣховъ Діоскора. Опираясь на свою высшую церковную власть, александрійскій папа выступилъ въ это время какъ господинъ и самостоятельный владыка страны, которую разсматривалъ, какъ patrimonium. Изъ жалобъ халкидонскаго собора явствуетъ, «что онъ выдавалъ себя совершенно за такого же государя вселенной, такъ какъ самъ хотѣлъ болѣе царствовать надъ египетскимъ діэцезомъ [1]), утверждая, что діэцезъ принадлежитъ болѣе ему, чѣмъ императорамъ» [2]). На этомъ основаніи онъ въ Египтѣ дѣйствовалъ въ высшей степени властно, «считая себя выше всѣхъ и не дозволяя исполнять ни высочайшія повелѣнія, ни великія опредѣленія» [3]). Позднѣйшіе его поступки вполнѣ подтверждаетъ это предположеніе. Какъ извѣстно, Діоскоръ отлучилъ папу Льва Великаго и задержалъ въ Египтѣ провозглашеніе Маркіана императоромъ [4]).

Рядомъ съ этимъ онъ рѣшилъ сдѣлаться во чтобы то ни стало восточнымъ папою.

Поведеніе Діоскора въ 448 г., говоритъ Гарнакъ, было поведеніемъ примаса всей восточной церкви [5]). Чтобы окончательно укрѣпиться въ этомъ положеніи онъ рѣшилъ провести въ церкви свою александрійскую догматику. Монофизитская догма и съ нею александрійскій іерархъ должны были занять теперь господствующее положеніе въ восточной церкви [6]). Жатва александрійца разцвѣла и можетъ созрѣла бы, если бы новое обвиненіе Евтихія, говоритъ Лоофсъ [7]), не заставило бы Діоскора срѣзать ее раньше времени.

Это новое обвиненіе исходило отъ Евсевія, епископа дорилейскаго. Само по себѣ оно нѣсколько загадочно. Дѣло въ томъ,

---

[1]) Mansi VI, 1034 ДВС. III, 591.
[2]) Mansi VI, 1032 ДВС. III, 590.
[3]) Mansi l. c. ДВС. 590
[4]) Mansi VI, 1009.
[5]) Harnack DG. II, 356 anm. 1.
[6]) Rohrbach S. 220.
[7]) Loofs, Eutyches S. 639.

что Евсевій не былъ антіохійцемъ [1]). Напротивъ, когда Несторій въ 429 г. сталъ оспаривать правильность θεοτόκος, такъ какъ Марія родила не божественный Логосъ, но нераздѣльно связаннаго съ нимъ человѣка, Евсевій, тогда еще мирянинъ (риторъ), какъ мы знаемъ, съ шумомъ прервалъ патріарха восклицаніемъ: «Нѣтъ, вѣчный Логосъ подвергъ себя второму рожденію» [2]). Вскорѣ послѣ этого онъ публично въ константинопольской церкви приравнивалъ ученіе Несторія самосатству [3]). Да, Евсевій былъ, какъ онъ самъ говорилъ, другомъ Евтихія [4]). Отсюда высшей степени неправдоподобно предположеніе, чтобы обвиненіе Евсевія находилось въ связи съ дѣломъ Домна, чтобы Евсевій, какъ обвинитель Евтихія, былъ выдвинутъ антіохійцами или прикрывалъ ихъ планы [5]). Евсевій имѣлъ собственные поводы къ обвиненію Евтихія. Это заставляетъ Лоофса предполагать, что Евсевій не былъ собственно александрійцемъ [6]). На константинопольскомъ соборѣ онъ одновременно исповѣдалъ кирилловское ep. dogmatica [7]) и примыкавшее къ его уніонному исповѣданію 433 года ep. 39 [8]). Унія, распавшаяся еще во время проживанія его въ мірѣ, направила его догматику на средній путь и дала ему возможность замѣтить неосторожность догматическихъ выраженій Евтихія. Убѣдившись изъ личнаго посѣщенія монастыря послѣдняго въ справедливости этихъ слуховъ, Евсевій попытался его разубѣдить, но не достигъ успѣха [9]). Возможно, къ этому присоединились личныя недоразумѣнія. Во всякомъ случаѣ, позд-

---

[1]) Loofs a. a. O. S. 639

[2]) Mar. Merc. 2, Sermo 3, MSL XLVIII 749; Evagr. Eccl. historiae libri VI rec. Ualesii ofou. 1844 1, 9.

[3]) Ср. Contestatio y Mansi IV. 1008 и V 492 Leontius contra Nest. et Eutych. lib. III MSG. LXXXVI, 1 p. 1389.

[4]) Acta. Const. Mansi VI, 655 A.

[5]) Loofs RE. V, 639. 40.

[6]) Loofs RE. V, 640.

[7]) Cyr. ep. Nr. 4.

[8]) Mansi VI, 659 ДВС. Ш, 206.

[9]) Acta Const. Mansi VI, 656 A ДВС. III, 204. 205.

нѣе Евтихій утверждалъ, что Евсевій съ давнихъ поръ находится съ нимъ въ ссорѣ [1]).

Какъ бы тамъ ни было, но во время засѣданія константинопольскаго σύνοδος ἐνδημοῦσα въ ноябрѣ 448 г. [2]) по дѣлу между митрополитомъ сардскимъ Флоренціемъ и двумя подчиненными ему суффраганами, епископами Іоанномъ и Коссиніемъ [3]), присутствовавшій на этомъ соборѣ Евсевій обратился къ предсѣдательствующему здѣсь Флавіану съ прошеніемъ [4]), въ которомъ обвинялъ въ общихъ выраженіяхъ Евтихія въ ереси. Но зная, что Евтихій persona grata у Хризафія, и сознавая свое собственное весьма шаткое при дворѣ положеніе, Флавіанъ повелъ дѣло въ высшей степени осторожно. Опасаясь публичнымъ разслѣдованіемъ дѣла вызвать шумъ [5]), онъ поручилъ Евсевію частно объясниться съ Евтихіемъ и убѣдиться навѣрное въ его виновности [6]). Однако Евсевій чрезвычайно энергично повелъ атаку и добился отъ собора согласія не оставлять безъ разслѣдованія дѣла такой великой важности. Это ему удалось. Соборъ принялъ прошеніе и рѣшилъ послать вызовъ Евтихію [7]). Однако Флавіанъ замялъ непріятное для него дѣло. Вслѣдствіе этого Евсевій во второмъ засѣданіи отъ 12 ноября [8]) снова выступилъ противъ Евтихія. Въ виду настойчивости Евсевія въ третьемъ засѣданіи отъ 15 ноября [9]) отправили пословъ къ Евтихію съ требованіемъ явиться на соборъ.

Сославшись на данное имъ обѣщаніе не покидать монастыря, Евтихій отказался явиться на соборъ [10]), объявивъ, что онъ испо-

---

1) Mansi VI, 700.
2) Ср. Hefele CG. II, 532.
3) Mansi VI, 652 ДВС. III, 204.
4) Mansi VI, 652.
5) Mansi VI, 656.
6) Mansi VI, 653 ДВС. III, 207.
7) Sess. I отъ 8 ноября 448 Mansi VI, 656.
8) Mansi VI, 657 ДВС. III, 205.
9) Mansi VI, 697.
10) Mansi VI, 700.

вѣдуетъ опредѣленіе никейскаго и ефесскаго соборовъ и не согласится съ воззрѣніями теперешнихъ отцовъ, слѣдуя св. писанію болѣе, нежели ихъ словамъ. Чтобы онъ училъ, будто божественный Логосъ принесъ свое тѣло съ собою съ неба—это клевета; онъ исповѣдуетъ одно естество Бога воплотившагося—μίαν φύσιν τοῦ θεοῦ σαρκωθέντος, исповѣдуетъ, что рожденный Маріею совершенный Богъ—τέλειος θεός—и совершенный человѣкъ—τέλειος ἄνθρωπος—и что его тѣло—σάρξ—не единосущно—ὁμοούσιος—нашему [1]).

Своимъ заявленіемъ это посольство сдѣлало разслѣдованіе еще болѣе необходимымъ. Вслѣдствіе этого было отправлено Евтихію письменное приглашеніе явиться на соборъ [2]). Между тѣмъ положеніе усложнилось, такъ какъ Евсевій сообщилъ, что Евтихій бунтуетъ монаховъ, разсылая для подписи въ сосѣдніе монастыри вѣроисповѣдное посланіе, въ которомъ говорилось, что его (Евтихія) дѣло касается всѣхъ монаховъ столицы. Второе письменное приглашеніе у Евтихія имѣло тотъ же успѣхъ, какъ и первое [3]). Третье приглашеніе [4]), онъ принялъ, но отказался явиться, сославшись на нездоровье [5]). Тѣмъ временемъ Евсевій все болѣе и болѣе воспламенялся, хотя, по словамъ Флавіана, [6]) никто его къ этому не побуждалъ. Наконецъ въ 7-ое засѣданіе 22 ноября [7]) явился Евтихій въ сопровожденіи военной стражи и массы монаховъ [8]). Вмѣстѣ съ тѣмъ императоръ приказалъ, «чтобы на засѣданіи собора присутствовалъ вѣрный и испытанный въ православіи патрицій Флоренцій, такъ какъ рѣчь идетъ о вѣрѣ» [9]). Синодъ оцѣнилъ такое императорское вниманіе.

---

[1]) Mansi VI, 700 B—D ДВС. III, 251.
[2]) Mansi VI, 704.
[3]) Mansi VI, 709.
[4]) Mansi VI, 712,
[5]) Mansi VI, 713.
[6]) Mansi VI, 716.
[7]) Mansi VI, 732 ДВС. III, 278.
[8]) Mansi VI, 732.
[9]) Mansi VI, 732 ДВС. III, 278.

Отвѣтомъ на императорское повелѣніе о назначеніи Флоренція раздался одобрительный крикъ: «Многая лѣта императору! Велика вѣра императоровъ! Многая лѣта стражамъ вѣры! многая лѣта православнымъ императорамъ; благочестивому, православному, благочестивому императору, понтифексу—императору! Слушайте, св. отцы: мы благодаримъ православныхъ императоровъ» [1]). Послѣ этого дальнѣйшее предсѣдательство на соборѣ перешло къ Флоренцію, какъ представителю императора. Онъ предлагаетъ вопросы, направляетъ пренія сторонъ и руководитъ засѣданіемъ собора. Переговоры съ Евтихіемъ въ это 7-ое засѣданіе были закончены.

Уже при чтеніи нѣкоторыхъ писаній, именно Cyrill. ep. 39 и приложеннаго къ нему уніоннаго символа, выступила, какъ день, христологическая гетеродоксія Евтихія: на вопросы, предложенные ему обвинителемъ послѣ прочтенія уніоннаго символа, Евтихій отвѣчалъ со скрытностью, объяснимой скорѣе сознательнымъ упрямствомъ, чѣмъ ограниченностью [2]), именно на вопросъ касательно ὁμοούσιος ἡμῖν, онъ отвѣтилъ: «До сихъ поръ я не позволялъ себѣ разсуждать о Его естествѣ.... до сего дня я не признавалъ тѣла Господа и Бога Нашего единосущнымъ намъ» [3]). Ловко было попытались его благочестивую простоту касательно признаваемаго Евтихіемъ ὁμοούσιον ἡμῖν εἶναι отдѣлить отъ его заблужденія. На моментъ онъ отступилъ, но затѣмъ опять упорно сталъ стоять на своемъ: «Исповѣдую, что Господь нашъ состоялъ изъ двухъ естествъ прежде соединенія, а послѣ соединенія исповѣдую одно естество» [4]). Какъ онъ до этого додумался, не догадались спросить. Онъ вообще мало думалъ и, по справедливому

---

[1]) Mansi VI, 733 ДВС. III, 278 79.

[2]) Loofs RE. V, 640. 41.

[3]) Mansi VI, 741 AB ἕως σήμερον φυσιολογεῖν ἐμαυτῷ οὐκ ἐπιτρέπω.... ἕως σήμερον οὐκ εἶπον τὸ σῶμα τοῦ κυρίου καὶ θεοῦ ἡμῶν ὁμοούσιον ἡμῖν. ДВС. III, 285. 86.

[4]) Mansi VI, 744 B. ὁμολογῶ ἐκ δύο φύσεων γεγενῆσθαι τὸν κύριον ἡμῶν πρὸ τῆς ἑνώσεως · μετὰ δὲ τὴν ἕνωσιν μίαν φύσιν ὁμολογῶ ДВС. III, 287.

мнѣнію Лоофса [1]), смысла ὁμολογεῖν δύο φύσεις πρὸ τῆς ἑνώσεως онъ, конечно, не могъ бы разъяснить. Въ его мысляхъ синодъ нашелъ аполлинаризмъ и валентиніанизмъ и «вздыхая и оплакивая, опредѣлилъ отчуждить его отъ всякой священной службы, общенія съ нами и начальства надъ монастыремъ» [2]).

Нечего и говорить, что Евтихій приговоромъ константинопольскаго собора остался недоволенъ. Онъ обратился за помощью къ Діоскору. Послѣдній не остался глухъ къ просьбѣ Евтихія и съ жаромъ вмѣшался въ дѣло. Онъ единолично кассировалъ приговоръ и возстановилъ Евтихія, какъ православнаго, въ его достоинствѣ [3]).

Вся восточная церковь раздѣлилась на двѣ партіи—за и противъ Евтихія. Во главѣ первой сталъ—Діоскоръ, второй—Флавіанъ. Каждая изъ нихъ старалась расположить въ свою пользу дворъ, столицу и римскаго епископа. Дворъ съ императоромъ Θеодосіемъ во главѣ рѣшительно сталъ на сторону Діоскора и Евтихія [4]).

При такомъ положеніи Евтихій, указывая на подлогъ актовъ константинопольскаго собора, требовалъ при посредствѣ двора разслѣдованія своего дѣла [5]) и вмѣстѣ съ тѣмъ обвинялъ Флавіана въ несторіанской ереси. Вслѣдствіе этого Флавіанъ, по требованію императора, долженъ былъ доказать свое православіе и въ видахъ своей реабилитаціи представить свое вѣроисповѣданіе [6]).

Рядомъ съ этимъ Евтихій попытался расположить въ свою пользу западъ съ римскимъ епископомъ во главѣ. Съ этою цѣлью онъ обратился съ жалобою на приговоръ константи-

---

[1]) Loofs, Eutyches S. 641.

[2]) Mansi 748 B и C ДВС. III, 291.

[3]) Ср. Mansi V, 1099.

[4]) Ср. Leon. ep. 24, ad imper., Mansi V, 1341 и ep. 23, ad Flav. ib 1338 и epp. Eut. ad imp. Mansi VI, 764 и 824.

[5]) Ср. акты апрѣльскаго собора 449 г. подъ предсѣдательствомъ Флавіана у Mansi VI, 757 до 828 ДВС. III, 296 и сл.

[6]) Mansi VI, 540.

нопольскаго собора къ папѣ Льву Великому [1]) и къ Петру Хризологу равенскому [2]).

Одновременно съ этимъ ко Льву Великому за поддержкой по тому же дѣлу обратился также и Флавіанъ [3]).

Получивъ посланія съ востока, Левъ I въ началѣ нѣсколько недѣль не зналъ, куда примкнуть [4]). Въ константинопольскомъ іерархѣ онъ привыкъ видѣть естественнаго соперника, но вскорѣ онъ узрѣлъ, гдѣ находится его въ это время сильнѣйшій врагъ [5]). Выступая за одно съ Евтихіемъ на различныхъ провинціальныхъ соборахъ, Діоскоръ дѣйствовалъ, какъ высшій епископъ всего востока, и предложилъ императору созвать вселенскій соборъ [6]). Теперь для папы политика разъяснилась. Желая избѣжать константинопольскую Сциллу и александрійскую Харибду, онъ по примѣру своего предшественника Юлія попытался дать востоку правую вѣру.

Между тѣмъ Діоскоръ рѣшился всѣми средствами воспользоватся предстоящимъ соборомъ въ своихъ интересахъ. Послѣдній долженъ былъ укрѣпить господство александрійскаго епископа и александрійской теологіи въ церкви востока [7]). Діоскоръ былъ однако достаточно уменъ, чтобы прибѣгнуть къ новой формулѣ. Единственной должна быть никейская въ объясненіи анаѳематизмъ Кирилла. Кто объ этомъ высказывался иначе, былъ еретикъ. Это былъ его исходный пунктъ, и онъ началъ добиваться отъ слабаго императора передать ему въ руки церковь и принести въ жертву константинопольскаго епископа [8]).

---

[1]) Eut. ep. ad Leon., epp. Leon. 21 Mansi V, 1014 ср. 1323.

[2]) Ср. Petri ep. Mansi V, 1347.

[3]) Flav. epp. ad Leon.; Leon. epp. Nr. 22 и 26 Mansi V, 1329 и 1352 ср. ep. 34, 1 p. 1413 sq.

[4]) Leon. ep. 20 sqq.

[5]) Harnack DG. II, 358.

[6]) Theoph. Byz. jun. ad annum. 5940. Свидѣтельство позднѣйшее, но по хорошему источнику. Loofs RE. V, 641.

[7]) Harnack DG. II, 358.

[8]) См. Eudox. ep. ad Theod. II; (Leon. ep. 57).

Ѳеодосій уступилъ и, по предложенію Діоскора [1]), уже 30 марта 449 г. созвалъ новый вселенскій соборъ, который долженъ былъ собраться въ Ефесѣ къ 1 августа 449 г. [2]). Какъ должно было рѣшить вопросъ, ясно изъ того, что въ пригласительномъ посланіи Ѳеодоритъ былъ исключенъ отъ участія [3]), фанатичный авва Варсума, «какъ антинесторіанинъ», былъ спеціальнымъ рескриптомъ императора отъ 15 мая приглашенъ на соборъ [4]), а Діоскору было вручено предсѣдательство [5]). Все сулило вѣрный тріумфъ александрійцу.

Тѣмъ временемъ Левъ Великій нашелъ, что Евтихій—еретикъ [6]), и склонился на западную христологическую формулу, которую его предшественники Целестинъ, Сикстъ и даже онъ самъ, казалось, позабыли [7]). Созваніе собора наполнило его заботой. Флавіанъ, который своею самостоятельностью доставилъ папѣ много безпокойства, становится дорогимъ другомъ. Заботясь объ его судьбѣ, папа съ своими легатами разсылаетъ многочисленныя письма къ соборнымъ участникамъ на востокѣ [8]), именно: Флавіану [9]), императору [10]), Пульхеріи [11]), константинопольскимъ архимандритамъ [12]), собору [13]) и епископу Юліану косскому [14]). Въ нихъ онъ систематически доказываетъ, что синодальное изслѣдованіе излишне и соборъ не нуженъ. Какъ Флавіанъ, такъ и соборъ, по мнѣнію папы, во всемъ долженъ положиться на достоинство римскаго престола, кото-

---

[1]) Liberatus c. 12 MSL. LXVIII, 1003.
[2]) Mansi VI, 558=Hoffmann, Verhandl. S. 1 ff.
[3]) Mansi VI, 589 ДВС. III, 149.
[4]) Theodos ep. ad Diosc. и ep. ad Vars. Mansi VI, 593 ДВС. III, 151.
[5]) Theodos ep. ad Diosc. Mansi VI, 600 ДВС. III, 158.
[6]) Leon. ep. 27 Mansi V.
[7]) Harnack DG. II 359.
[8]) Leon. ep. 28—38.
[9]) Leon. ep. 28. 36 и 38 Mansi V, 1366 sqq.
[10]) Leon. ep. 29. 37.
[11]) Leon. ep. 30. 31.
[12]) Leon. ep. 32.
[13]) Leon. ep. 33 Mansi V, 1411.
[14]) Leon. ep. 34. 35.

рый все разрѣшитъ. Послѣднее онъ заявляетъ въ своемъ 33 посланіи, въ которомъ опредѣляетъ условія, на которыхъ долженъ собраться и дѣйствовать соборъ, при чемъ въ качествѣ догматическаго правила ссылается на свое знаменитое посланіе къ Флавіану, являющееся парафразомъ сочиненія Тертулліана adv. Praxean и отчасти писаній Амвросія и Августина [1]). Ничего новаго не должно быть на соборѣ. Замѣчательно, что здѣсь папа особенно напираетъ на великое значеніе своей церкви. Это есть знакъ ея силы и вся нужная христологія [2]). На первый планъ папа выдвигаетъ интересъ нашего спасенія [3]). Левъ утверждаетъ, что онъ самъ думаетъ такъ же, какъ думалъ Кириллъ, но при этомъ даетъ изложеніе своего ученія, которое въ дѣйствительности болѣе приближалось къ несторіанству [4]).

Въ августѣ 449 г. открылся въ Ефесѣ соборъ, получившій въ исторіи съ легкой руки папы Льва Великаго нелестное названіе разбойничаго (latrocinium Ephesinum) [5]). Свѣдѣнія о немъ скудны. Также и по находкѣ сирійскихъ актовъ наши знанія о немъ страдаютъ пробѣлами. Число синодаловъ не превышало 138 [6]). Императорскими комиссарами были comes Елпидій и нотарій Евлогій [7]). Евсевій дорилейскій и Флавіанъ константинопольскій согласно приказу императора увидѣли себя въ роли обвиняемыхъ [8]), причемъ второму, вопреки 3-му канону константинопольскаго собора 381 г., было предоставлено пятое мѣсто [9]). Напротивъ Евтихій, бывшій причиною спора, явился въ качествѣ обвинителя.

Что касается дѣятельности собора, то здѣсь можно намѣтить два періода засѣданій. По греческимъ фрагмен-

---

[1]) Harnack DG. II, 359.
[2]) Harnack DG. II, 360.
[3]) Harnack DG. II, 360 61.
[4]) Harnack DG. II, 361
[5]) Leon. ep. 95, 2 отъ 20 іюля 451 Mansi VI 138.
[6]) Hefele II, 369; Loofs RE. V, 642
[7]) Mansi VI, 596 и 621 ДВС. III, 154. 182.
[8]) Mansi VI, 645.
[9]) Mansi VI, 589. 593. 596. 1045. 1099.

тамъ, читаннымъ въ Халкидонѣ [1]), соборъ открылся 8 августа [2]). Предметомъ обсужденія, по этимъ греческимъ актамъ, были реабилитація Евтихія и осужденіе его обвинителя Евсевія и его судьи Флавіана. Сирійскіе акты упоминаютъ о переговорахъ, которые велись по другимъ вопросамъ въ понедѣльникъ 22 августа [3]), причемъ случайно говорятъ [4]), о предшествовавшей субботѣ, какъ первомъ днѣ засѣданій (20 августа). Такъ какъ Тимоѳей Элуръ въ одномъ изъ своихъ сочиненій даетъ выдержки изъ актовъ ефесскаго собора, соотвѣтствующія греческимъ фрагментамъ и заканчивающіяся посланіемъ собора къ императору [5]), въ которомъ сообщается о реабилитаціи Евтихія и низложеніи Евсевія и Флавіана, то вмѣстѣ съ Гофманомъ, Мартэномъ и Лоофсомъ можно признать, что отъ перваго занимавшагося дѣломъ Евтихія періода засѣданій, длившагося съ 8 августа въ теченіе нѣсколькихъ дней и закончившагося, пожалуй, 18 августа [6]), надо отличать второй періодъ, первое засѣданіе котораго состоялось въ субботу 20 августа, а второе, и, пожалуй, послѣднее, въ понедѣльникъ 22 августа [7]). Названіе разбойничаго собора связывается съ событіями перваго періода засѣданій. Акты собора даютъ для такого наименованія собора правовой titulus въ виду высшей степени грубой акклямаціи, которыми они отмѣчены [8]). Въ интересахъ истины надо сказать, что въ то время, время страстной церковной борьбы, подобнаго рода крики [9]) были не рѣдкость

[1]) Mansi VI, 605—935.

[2]) Mansi VI, 605 ДВС. III, 163.

[3]) Hoffmann S. 83 ann. 11.

[4]) Hoffmann, Verhandl. 4, 42 и 5, 30.

[5]) Hoffmann, Verhandl. 81 sq.

[6]) Ср. Flavian. apell. гдѣ говорится, что Флавіанъ былъ 10 дней въ Ефесѣ.

[7]) По сирійскимъ актамъ невозможно предполагать, чтобы соборныя занятія продолжались еще нѣсколько послѣ 22 августа дней (ср. Hoffmann, Verhandl. 58, VIII.

[8]) См. Mansi VI, 737 ДВС. III, 279.

[9]) ἐκβοήσεις δημοτικαί Mansi VI, 592 ДВС. III, 150.

и имѣли мѣсто какъ на константинопольскомъ соборѣ 381 г. такъ и на халкидонскомъ 451 г. [1]). Впрочемъ позорная кличка «разбойничій соборъ» основывается на сообщеніяхъ тѣхъ лицъ, которыя несмотря на свои отзывы о немъ въ Халкидонѣ дѣйствовали за одно со «святымъ» соборомъ въ Ефесѣ до самаго дня его закрытія [2]).

Предсѣдательство волею императора было представлено Діоскору. Папскимъ легатамъ было предложено второе мѣсто [3]). Посланія Льва къ собору Діоскоръ приложилъ къ актамъ и, несмотря на всѣ требованія папскихъ легатовъ [4]), не изволилъ ихъ прочитать. Вообще о Римѣ Діоскоръ совершенно умалчивалъ. Не Римъ, а Александрія должна была дать законъ церкви. Какъ это можно видѣть изъ актовъ, Діоскоръ безпощадно, террористически, пользовался правами предсѣдателя [5]). Объявивъ, что соборъ занимается ревизіей дѣла Евтихія, онъ лишилъ права голоса всѣхъ епископовъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ константинопольскаго собора 448 г. Что давало собору особый отпечатокъ, это, говоритъ Гарнакъ [6]), господство единой, сильной и рѣшительной воли, именно воли Діоскора. Послѣдній безапелляціонно рѣшалъ, каковъ должны имѣть смыслъ опредѣленія никейскаго и ефесскаго соборовъ (Константинопольскій соборъ 381 г. совершенно игнорировался). Прежде всего занялись дѣломъ Евтихія, который объявилъ, что стоитъ на почвѣ никейскаго и ефесскаго соборовъ и осуждаетъ ереси Манеса, Валентиніана, Аполлинарія и Несторія. На этомъ основаніи низложеніе его константинопольскимъ соборомъ провозгласили незаконнымъ [7]) и, осудивъ ученіе о двухъ природахъ, признали православной его формулу: послѣ вочеловѣче-

---

[1]) См. Mansi VI, 592. 3 ДВС. III, 151.
[2]) Loofs, Eutyches S. 642.
[3]) Liberatus c. 12 MSL. LXVIII 1004.
[4]) Acta Chal. Mansi VI, 616 Leon. ep. 44, 1 Mansi VI, 13 Liberatus ib.
[5]) Leon. ep. 44, 1.
[6]) Harnack DG. II, 362.
[7]) Mansi VI, 737 ДВС. III, 279.

нія одно естество. Съ этимъ постановленіемъ согласились Домнъ антіохійскій, Ювеналій іерусалимскій и даже три епископа, осудившіе Евтихія въ Константинополѣ. Римскіе легаты воздержались отъ подачи голоса. Послѣ этого Діоскоръ выступилъ съ новымъ требованіемъ. Всякій епископъ долженъ былъ письменно объявить, что онъ согласенъ на церковное наказаніе тѣхъ, которые въ своихъ богословскихъ разсужденіяхъ выйдутъ изъ границъ никейскаго символа [1]). Діоскоръ добился, чего желалъ. даже римскіе легаты въ этомъ ему не перечили. На основаніи этого соборъ—въ томъ числѣ Домнъ и Ювеналій—смѣстилъ Флавіана и Евсевія дорилейскаго.

Здѣсь разыгрались дикія сцены, которыя съ такимъ искусствомъ запечатлѣны на страницахъ Гиббона [2]). Передъ провозглашеніемъ приговора объ осужденіи Флавіана церковные прелаты, въ особенности тѣ, которые занимали церковныя должности во Ѳракіи и въ Азіи обнимали колѣни Діоскора, съ грознымъ видомъ стоявшаго у подножія своего трона, и умоляли его простить обиды, нанесенныя его собратомъ, и не унижать его достоинства. «Ужъ не намѣреваетесь ли вы возбудить мятежъ?», воскликнулъ безжалостный тиранъ. «Гдѣ стражники?» При этихъ словахъ свирѣпая толпа монаховъ и солдатъ ворвалась въ церковь съ палками, мечами и цѣпями; испуганные епископы укрылись за алтаремъ или подъ скамейками, а такъ какъ ихъ не вдохновляла готовность къ мученичеству, то одинъ вслѣдъ за другимъ подписали чистый листъ бумаги, на которомъ было впослѣдствіи вписано осужденіе константинопольскаго первосвятителя. Флавіанъ былъ немедленно отданъ на съѣденіе дикимъ звѣрямъ этого духовнаго амфитеатра. Варсума поощрялъ монаховъ голосомъ и примѣромъ мстить за оскорбленія, нанесенныя Христу: александрійскій іерархъ, какъ разсказываютъ, осыпалъ своего константинопольскаго собрата ругательствами, билъ его по щекамъ, колотилъ и топ-

[1]) Mansi VI, 901. 908.

[2]) Гиббонъ V, 246. 247.

талъ ногами; достовѣрно то, что его жертва, не успѣвши добраться до мѣста своей ссылки, испустила на третій день духъ отъ ранъ и побоевъ, полученныхъ въ Ефесѣ [1]).

Разсказъ Гиббона, опирающійся на акты халкидонскаго собора [2]), не подтверждается новѣйшими данными. Совершенно не вѣрно будто Флавіанъ константинопольскій во время этой сцены, былъ избитъ [3]), и именно такъ избитъ, что вслѣдствіе полученныхъ побоевъ черезъ 3 дня, такимъ образомъ 11 августа скончался [4]). Флавіанъ самъ сообщаетъ, что его окружила военная стража, но онъ отъ нея не потерпѣлъ, и когда онъ желалъ проникнуть въ алтарь, то его попытались вытолкнуть изъ церкви, но ему посчастливилось приткнуться ad quendam locum ecclesiae и тамъ удержаться [5]). Также и у Евсевія дорилейскаго и у римскихъ легатовъ не тронули волоса на головѣ [6]).

Само собою постановленнымъ въ Ефесѣ приговоромъ Флавіанъ и Евсевій остались недовольны и тотчасъ же апеллировали къ папѣ Льву римскому [7]). Впрочемъ въ Константи-

---

[1]) Гиббонъ, V. 247. 248.

[2]) Ср. Mansi VI, 828—832; VII, 68.

[3]) Mansi VII, 68 Evagr. II, 2.

[4]) Mansi VI, 691 A ср. Hefele II, 434 anm 4: Tu (Dioscure) occidisti Flavianum VII, 68: Βαρσουμᾶς... ἔσφαξε τὸν μακάριον Φλαυιανόν; Theophanes ad ann. 5941 ed. de Boor I, 100, Nicephorus 14, 47 ed. Par. 1630, II, 550 A.

[5]) Flav. appel см. ниже прим. 7.

[6]) Loofs RE. V, 643.

[7]) Въ виду важности апелляціонной жалобы Флавіана и отсутствія ея у Mansi мы приводимъ ее in extenso изъ Zeitschift fur katholische Theologie Bd. VII, 1883 S. 191. Grisar. Die neu aufgefundene Appellation Flavians an Papst Leo I: Incipit libellus appellationis Flaviani episcopi C-ni ad papam Leonem. Religiosissimo et Beatissimo Patri et Archiepiscopo Leoni Flavianus in Domino salutem. Opportunum est quidem ad presens tempus mediocriter referre, et uti apostolica appellatione ad Vestram Sanctitatem ut progrediens ad Orientem auxilium ferre (подр. studeatis, possitis) perichitanti piae sanctorum Patrum fidei quam sudore ultiones tradiderunt (sic). Ecce enim confusa sunt omnia, solutae sunt ecclesiasticae ordinationes; perierunt ea quae sunt fidei, dissentione. Retinentur piae animae, jam non Patrum nominatur fides, sed conculta ab Alexandrinae Ecclesiae Episcopo Dioscoro, et eorum qui haec sapiunt una cum ipso Eutychinam jam praedicari et nominari fidem. Hanc enim firmavit sententia propria et eorum qui per violentiam coacti sunt consentire episcopi. Et ea quidem singula nunc non est concessum nobis re-

нополь Флавіанъ больше не вернулся и умеръ въ Лидіи въ Иллайнѣ, (на дорогѣ изъ Ефеса въ Сарды), seu superveniente

lerre ad Vestram Beatitudinem, breviter autem quae subsecuta sunt docebimus. Adprehendimus quidem Ephesiensem civitatem secundum piam imperiale rescriptum, quod ad universos equaliter emanavit. Occurrerunt nihilominus et qui a Vestra sanctitate destinati sunt, Deo amantissimus Episcopus Iulius, et religiosissimus filius noster Hilarus diaconus et carissimus filius noster Dulcitius notarius. Consumpsimus in Ephesorum civitate dies decem, habuimus universos poene qui convenerunt episcopos consentientes in omnibus nobis, praeter Alexandrinum et qui cum ipso affuerunt qui, ex quo die ordinatus sum Episcopus implacabiles adversum me inimicitias vehementer exercet nulla existente causa. Qui numquam me suis litteris dignum judicavit, neque ea quae secundum Dominum nostrum caritas praedicatur erga me habuit, me ei in omnibus obtemperante. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе извѣстныхъ дѣйствій разб. собора въ Ефесѣ. Въ заключеніе этого сообщенія говорится: Ne sermone quidem ullo dignos habuit qui a Vobis sunt destinati. Sed impetu quodam solo abutente illo, convenerunt repente in unum diem, ut ita dicam omnia mala, perturbatio, restitutio damnati, damnatio innocentis, qui in nullo sanctionem Patrum credidi praetergrediendam. Et cum vel (velut) ex condicto quodam, omnia adversum me iniqua procederunt, post illam injustam vocem quam contra me emisit sicut ipsi placuit, me appellante thronum Apostolicae Sedis Principis Apostolorum Petri et universam beatam quae sub Vestra Sanctitate est synodum, statim me circumvallat multitudo militaris, et volente me ad sanctum altare confugere non concessit, sed nitebatur de Ecclesia eruere. Tunc tumultu plurimo facto, vix potui ad quemdam locum Ecclesiae, et ibi cum his qui mecum erant latere. Non tamen sine custodia ne valeam universa mala quae erga me commissa sunt ad Vos referre.—Oro itaque Vestram Sanctitatem, ne obdormire patiamini super his quae (ab) insipienti et furioso consilio circa me gesta sunt, cum nullae praecedant causae quae me in reatum aliquem adducant. Sed insurgere primum quidem in causa rectae fidei nostrae quae quadam libidine periit. Deinde propter eversionem ecclesiasticarum constitutionum curam facere et simpliciter per omnia narrare, tam plebi quae numero praecellit, quam amatorem Christi Imperatorem nostrum litteris quae competunt edocere; scribere etiam Clero sanctae C-nae Ecclesiae, et religiosissimis monachis, nec non et Juvenali Hyerosolimorum Episcopo, et Thalassio, Caesariae Cappadotiae, Stephano, quoque Ephesiensi, et Eusebio Anciritano et Cyro Afrodisiensi, et reliquis sanctis Episcopis, qui consensum super pravo consilio adversum me praebuerunt. Dioscoro vel qui ut (qui velut) principatum sanctae synodi apud Ephesum tenuit. Dare etiam formam quam Deus vestrae menti inspirabit (inspiravit), ut tam Occidentali quam etiam Orientali in unum facta Patrum Synodo, similis ubique praedicetur fides, ut praevaleant sanctiones Patrum. Irritum vero deduci valeant atque dissolvi omnia quae male et umbrati (sic), et non sine lusu quodammodo gesta sunt: afferre medicinam horribili huic vulneri quod per totum iam poene orbem serpendo pervenit. Qui autem subscripserunt et consenserunt injustae sententiae magna vi coacti, paucissimi sunt. Qui vero non consenserunt huic iniquitati, multo plures sunt

seu ingesta morte [1]), которая однако вовсе не связывалась съ избіеніемъ его въ Ефесѣ [2]).

Во время второго періода засѣданій число противниковъ Діоскора сильно уменьшилось. Евсевій и Флавіанъ, какъ смѣщенные, были исключены. Римскіе легаты—епископъ Юліанъ путеольскій и діаконъ Иларій [3]), хотя они въ началѣ этого

Episcopi, sicut etiam lectiones sanctae ad Beatitudinem Vestram relationis poterit perdocere. Explicit libellus appellationis Flaviani Episcopi C-ni.

II. Incipit libellus appellationis ad Leonem papam Eusebii Doryleorum accusatoris (adversus) Euthychem archimandritae(m) Sancto et beatissimo Patri et Archiepiscopo Leoni, Eusebius exiguus. Quia fuit desuper et ab exordio consuevit thronus apostolicus iniqua perferentes defensare, et eos qui inevitabiles factiones inciderunt adiuvare, et humi iacentes erigere secundum possibilitatem quam habetis, compassionem enim supra universos homines possidetis. Causa autem rei quod sensum rectum tenetis, et inconcussam scrutatis erga Dominum nostrum Iesum Christum fidem, nec non etiam indissimulatam universis fratribus et omnibus in nomine Christi vocatis tribuitis caritatem. Quamobrem ego inevitabilibus inretitus, ad solum post Domini relictum auxilium, afflictus et in extremis laborans confugio, solutionem malorum meorum in quibus incidi, reperire desiderans. Quod quidem sic est. Ante paucos menses Euthychen presbiterum et archimandriten in C-na civitate monasterium habentem reperi avertentem plurimos fratres spirituales a fide orthodoxorum, et contraria ecclesiasticae dogmati sentientem. Слѣдуетъ историческое сообщеніе, въ концѣ котораго говорится: Quoniam igitur dura et iniqua propter divinos canones pertuli a Dioscoro et ab aliis religiosis Episcopis, qui timore et necessitate compulsi voluntati ejus obtemperaverunt, et in condemnatione mea consenserunt, sicut sciunt qui a Vestra Sanctitate missi sunt in loco Vestrae Beatitudinis religiosissimi viri, quibus et libellos obtuli appellationis meae, in quibus Vestrae Sedis cognitionem poposci, deprecor Vestram Beatitudinem et genua Vestra tangens si non manu et tamen linguae perfungor officio, pronuntiate evacuari et inanem fieri meam iniquam condemnationem a religiosissimo episcopo Dioscoro et eorum decretum qui inviti consenserunt eius voluntati, reddentes mihi dignitatem episcopatus, et Vestram communionem litteris Vestris ad meam exiguitatem datis, quibus et dignitatem praesentetis et communionem. Quibus imperatis, gratias agam Domino Deo nostro rectori et Salvatori Christo pro vobis, religiosissimi Patres. Et alia manu: Eusebius exiguus ordinatus Episcopus Dorileo misi libellos per religiosissimum praesbyterum Crisippum et Constantinum Diaconu m suscribens manu mea.

[1]) Gelasius, Gesta de nomine Acacii vel breviculum historiae Eutychian. onum. Germ. hist. ed. Thiel. Epist. Rom. Pont. I Braunsb. 1868 p. 513.

[2]) Лоофсъ (RE. V, 643) считаетъ высоко не правдоподобнымъ обычное предположеніе, будто Флавіанъ умеръ въ Ипайнѣ на пути въ ссылку (Prosper ad ann. 448 ed. Mommsen, MG. Autor. antiq. IX, 481.

[3]) Hefele II, 386 ff.

періода засѣданій и были въ Ефесѣ [1]), изъ несогласія съ происшедшимъ въ первый періодъ отдалились отъ собора. Также и Домнъ подъ предлогомъ болѣзни пересталъ бывать на засѣданіяхъ собора [2]). Результатомъ засѣданій второго періода былъ рядъ низложеній, именно Ивы [3]), его племянника Даніила, епископа харрскаго [4]), Иринея тирскаго [5]) и посвященнаго имъ епископа Акилина вивлійскаго [6]), также Θеодорита [7]) и наконецъ Домна антіохійскаго [8]). Послѣдняго, повидимому, за то, что онъ долгое время не ладилъ съ Діоскоромъ [9]).

IX.

Императоръ Маркіанъ и торжество константинопольскаго епископа на халкидонскомъ соборѣ 451 года.

Ефесскій соборъ 449 г. былъ полной побѣдой александріи. Нечего и говорить, что императоръ утвердилъ всѣ постановленія собора [10]), Это было въ четвертый разъ, что александріецъ справлялъ тріумфъ надъ своимъ соперникомъ: Тимоѳей надъ Григоріемъ Назіанзиномъ, Ѳеофилъ надъ Іоанномъ Златоустомъ, Кириллъ надъ Несторіемъ и наконецъ Діоскоръ надъ Флавіаномъ. Этого мало. Слѣдуя тому, что раньше желали сдѣлать Петръ и Ѳеофилъ, онъ въ лицѣ своего константинопольскаго апокрисарія Анатолія воззелъ на каѳедру сто-

---

1) Hoffmann, Verhandl. S. 5.
2) Hoffmann, Verhandl. S. 5.
3) Hoffmann, Verhandl. S. 7—34.
4) Hoffmann, Verhandl. S. 35—37.
5) Hoffmann, Verhandl. S. 37—39.
6) Hoffmann S. 39—40.
7) Hoffmann ib. S. 43—57.
8) Hoffmann 58—77.
9) Martin p. 196.
10) Theodos ad Diosc. Hoffmann Verh. S. 77 въ краткомъ видѣ Mansi VII, 495 sq. ср. Mansi IX, 250.

лицы преданную ему личность, которая должна была явиться александрійскимъ викаріемъ.

Старое исповѣданіе въ Никеѣ 325 года и въ Ефесѣ 431 г., въ которыхъ благочестивые греки облекали свою вѣру, одержало верхъ. Воздухъ очистился. Для всей церкви была провозглашена за истину христологія Кирилла. Противники ея были частью смѣщены, частью уничтожены. Церковь востока лежала у ногъ александрійскаго владыки [1]). Онъ все совершалъ съ согласія императора. Онъ дѣйствовалъ его волею. Это было государство, которое стояло сзади его. Жандармы и монахи Варсумы, говоритъ Гарнакъ, держали въ покорности весь востокъ. Однако Діоскоръ не принялъ во вниманіе ни близкой смерти императора, ни римскаго епископа, ни неудовольствія какъ своего праваго крыла, склонявшагося къ аполлинаризму [2]) такъ и подавленной имъ самимъ антіохійской партіи [3]). Это было, конечно, великой политической ошибкой, приведшей въ концѣ концовъ къ полному разрушенію великую работу, стоявшую на почвѣ собора 431 г. Но пока Діоскоръ былъ господиномъ положенія. Въ то время какъ всѣ имъ обиженные съ Θеодоритомъ во главѣ отправились въ Римъ къ папѣ Льву, какъ единственному убѣжищу, [4]) и этотъ на римскомъ соборѣ 15 октября 449 года [5]) поспѣшилъ кассировать постановленія ефесскаго собора 449 года, Діоскоръ отлучилъ отъ церкви римскаго епископа [6]). Такимъ образомъ онъ посчитался съ послѣднимъ противникомъ стѣснявшимъ его въ Ефесѣ.

Какъ показываютъ его письма [7]), Левъ оказался въ затруднительномъ положеніи. Если бы послѣ этого онъ ос-

---

[1]) Harnack DG. II, 364.
[2]) Harnack II, 364.
[3]) Loofs, Eutyches S. 643. 644.
[4]) Theodor. ep. 113. 116. 118 MSG. LXXXIII 1311 sq. 1323 sq. 1327.
[5]) Leon. ep. 50. 51 Mansi VI, 30 sq.
[6]) Mansi VI, 1009.
[7]) Leon. ep. 43—72.

тался при опредѣленіяхъ ефесскаго собора, то этимъ затрогивалъ какъ свою ортодоксію, такъ и приматъ своей каѳедры. Вслѣдствіе этого онъ 15 октября 449 г. созвалъ римскій соборъ [1]), на которомъ отбросилъ постановленія разбойничаго собора, и вмѣстѣ съ тѣмъ обратился къ Ѳеодосію II съ ходатайствомъ о созваніи новаго собора въ Италіи [2]) въ виду того, что идетъ вопросъ о никейской вѣрѣ. Рядомъ съ этимъ онъ настаивалъ на осужденіи Евтихія, какъ манихея и докета, и признавалъ дилаторнымъ посвященіе константинопольскаго епископа Анатолія, креатуры Діоскора. Ѳеодосій II оставался твердъ, заявляя, что онъ охраняетъ древность противъ новшествъ Флавіана и со своей стороны требовалъ отъ Льва признанія Анатолія [3]. Одновременно съ этимъ Левъ просилъ всѣхъ членовъ западнаго императорскаго дома, когда они прибывали въ Римъ, воздѣйствовать на восточнаго императора. Слѣдствіемъ этихъ просьбъ явились посланія западнаго императора Валентиніана III и его дамъ къ Ѳеодосію II противъ разбойничаго собора и episcopus Alexandrinus sibi omnia vindicans [4]) въ защиту правъ папы, какъ высшаго судьи въ вопросахъ вѣры и въ пользу созванія новаго собора въ Италіи [5]). Несмотря на все это каллиграфъ не уступалъ. Даже своей теткѣ и дочери онъ отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ [6]).

Только Августу Пульхерію Левъ привлекъ на свою сторону [7]). Это пріобрѣтеніе было бы значительно даже въ томъ случаѣ, если бы 28 іюля 450 г. Ѳеодосій Младшій не разбился на смерть при паденіи съ лошади. Дѣло въ томъ, что еще при жизни Ѳеодосія Хризафій попалъ въ немилость, слѣдствіемъ

[1]) Leon. epp. 50 и 51 Mansi VI, 30 sqq.

[2]) Leonis epp. 44 и 45 отъ 13 октября 449, 54 отъ 25 декабря 449, 69 отъ 16 іюля 450 Mansi VI, 13. 19. 45. 83.

[3]) Ср. Leon. ep 69 отъ 16 іюля 450 Mansi VI, 83.

[4]) Leon. ep. 45, 2 Mansi VI, 19.

[5]) Leon. ep. 55—58 Mansi VI, 50.

[6]) Leon. epp. 62. 63 Mansi VI, 67. 69.

[7]) Leon. ep. 60 Mansi VI, 64.

чего явилось новое возвышеніе Пульхеріи [1]). Пожалуй, самъ Ѳеодосій струсилъ бы передъ могуществомъ Діоскора. [2]). Отсюда весьма трудно согласиться съ Гиббономъ, когда онъ говоритъ [3]): «Можетъ быть, греки были бы навсегда вовлечены въ ересь монофизитовъ, если бы лошадь императора къ счастью не споткнулась» [4]).

Во всякомъ случаѣ послѣ смерти Ѳеодосія произошла перемѣна и это совершилось такъ быстро и основательно, какъ только было возможно при старомъ режимѣ.

Такъ какъ Ѳеодосій не оставилъ наслѣдника мужского пола, ему преемствовала его сестра Пульхерія и съ нею престарѣлый генералъ Маркіанъ, котораго она черезъ номинальный бракъ возвела на престолъ. Всѣ друзья и соправители ея слабаго брата пали. Она съ не женскою энергіей взяла въ свои руки кормило правленія. Предметы вѣдомствъ были полюбовно размежеваны между супругами. Ему досталась внѣшняя охрана государства и борьба съ нападавшими на имперію врагами, напротивъ внутренее управленіе и руководительство церковью оставила за собою Пульхерія. Въ церковной политикѣ она рѣшила слѣдовать во всемъ своему дѣду. Императоръ,— глава церкви. Ему принадлежитъ и должна принадлежать высшая церковно-правительственная власть. Отъ этого правила не должно быть никакихъ отступленій. Возвышеніе александрійца являлось нарушеніемъ этого принципа и серіозной угрозой церковно-правительственной власти императора. Хотя этого до сихъ поръ и не было, но далеко отстоящему отъ императоровъ александрійскому папѣ легко могла придти въ голову идея о своей церковной независимости отъ монарха. Отнынѣ этого быть не должно. Устройство имперской церкви

---

[1]) Nicephor 14, 49.

[2]) Loofs RE. V, 644.

[3]) Гиббонъ V, 248.

[4]) Ср. Krüger, Monophysitische Streitigkeiten im zusammenhange mit der Reichspolitik. Jen. 1884 S. 56.

должно быть тождественно съ устройствомъ имперіи. Высшій церковный іерархъ долженъ быть въ столицѣ имперіи. Онъ является высшимъ учрежденіемъ, черезъ которое дѣйствуетъ въ сферѣ церковнаго управленія верховная самодержавная власть византійскаго василевса. Такова программа, намѣченная по этому вопросу еще великимъ Ѳеодосіемъ.

Новые вѣнценосцы съ самаго начала правленія стали на эту точку зрѣнія. Могущество Александріи должно быть уничтожено. Дворъ рѣшилъ освободить себя и имперію отъ александрійскаго деспота. Это должно было совершиться не безъ помощи Рима. Такъ какъ Діоскоръ по примѣру Аѳанасія въ основу своего высшаго положенія положилъ догматическое ученіе и съ нимъ предстояла борьба на этой почвѣ, то во избѣжаніе повторенія исторіи Констанція съ Аѳанасіемъ императоръ, заручившись помощью Рима, расчитывалъ выбить александрійскаго владыку изъ его догматической позиціи и этимъ путемъ уничтожить его церковную власть. Въ отчаяніи Діоскоръ рѣшилъ бросить вызовъ самому Маркіану, попытавшись задержать въ Египтѣ провозглашеніе его императоромъ [1]). Тотчасъ по вступленіи на престоль Маркіанъ обратился съ письмомъ къ Льву. Онъ передавалъ ему фактически предоставленный императорамъ Ѳеодосіемъ Младшимъ Діоскору приматъ и высказывалъ свое соизволеніе на созваніе предложеннаго Львомъ собора [2]). Началась оживленная корреспонденція между Римомъ и Константинополемъ. Тѣло Флавіана было перенесено въ Константинополь и похоронено въ апостольской церкви. Анатолій константинопольскій замѣтилъ, куда повернулъ вѣтеръ. Осенью 450 г. онъ собралъ въ Константинополѣ соборъ, на которомъ выразилъ свое согласіе съ Льва ep. ad Flavianum и осудилъ ученіе Евтихія, какъ ересь [3]). Императоръ также возвратилъ смѣщенныхъ соборомъ

[1]) Harnack DG. II, 366.
[2]) Leon. ep 73 Mansi VI, 93.
[3]) Hefele CG. II. 395—98.

епископовъ, предоставляя окончательное возстановленіе ихъ собору, который по мысли Маркіана подъ руководствомъ Льва долженъ былъ имѣть мѣсто не въ Италіи, какъ хотѣлъ папа, а на востокѣ [1]).

Послѣ вышеназваннаго константинопольскаго собора въ столицѣ все пошло по новому курсу императора или вѣрнѣе императрицы. Жалкій честолюбецъ, партіархъ Анатолій, креатура Діоскора, былъ готовъ на все, чего требовалъ дворъ [2]). При такомъ оборотѣ дѣлъ у Льва пропала охота къ собору [3]), который всегда представлялъ извѣстную опасность для папы. Чтобы парализовать разбойничій соборъ, по мнѣнію папы было совершенно достаточно его epistola ad Flavianum, получившаго наименованіе τόμος Λέοντος, обязательства со стороны всѣхъ епископовъ держаться изложеннаго въ немъ ученія, а также исключенія изъ диптиховъ именъ Діоскора, Ювеналія и другихъ: Левъ желалъ помимо и безъ собора миловать или карать черезъ своихъ легатовъ всякаго отдѣльнаго епископа [4]). Константинопольскій епископъ долженъ былъ дѣйствовать, какъ его мандагаръ. Все было готово и дѣло хорошо направлено. Но на дѣлѣ, говоритъ Гарнакъ, Левъ былъ наивенъ, думая, что достаточно одного его письма, чтобы разрѣшить всѣ споры востока. Кромѣ ортодоксіи, докетизма и самосатства здѣсь была иная христологія, о которой папа не имѣлъ ни малѣйшаго представленія. Его формулы для греческихъ богослововъ было недостаточно. Однако папа стоялъ на своемъ. Въ этомъ духѣ написаны его посланія 82—86 [5]), въ которыхъ папа признаетъ соборъ не нужнымъ и inopportum. Одинъ Маркіанъ стоялъ за соборъ для себя и для восточной церкви и въ этомъ смыслѣ происходилъ обмѣнъ письмами. Императоръ не хотѣлъ сдаться

[1]) Leon. ep. 76 Mansi VI, 98 sq.
[2]) Harnack DG. II, 367.
[3]) Cp. Hefele CG. II, 398 ff
[4]) Harnack DG. II, 367.
[5]) Mansi VI, 112—120.

папѣ, а разсчитывалъ только на его помощь. Во всякомъ случаѣ папа долженъ былъ сдѣлать веселое лицо [1]), когда Маркіанъ сакрой отъ 17 мая 451 г. созвалъ на 1 сентября новый соборъ въ Никеѣ [2]). Левъ назначилъ 4-хъ легатовъ, именно, епископовъ: Пасхазина и Луценція, и пресвитеровъ: Бонифація и Льва, и предложилъ первому изъ нихъ— Пасхазину быть предсѣдателемъ на соборѣ. Вообще этимъ дѣломъ онъ былъ чрезвычайно озабоченъ. Его многочисленныя посланія [3]) доказываютъ, что онъ опасался новаторства т. е. отклоненія отъ никейскаго ученія. Отсюда онъ все болѣе призывалъ въ кротости и милости: кто только осудитъ Евтихія и признаетъ Никею, тотъ православный. Споръ о вѣрѣ не долженъ былъ возобновляться ни въ какомъ случаѣ. Все ясно и рѣшено. Въ своемъ посланіи къ собору онъ настаиваетъ рядомъ съ осужденіемъ Евтихія на осужденіи также Несторія, т. е. сохраненія силы за ефесскимъ соборомъ 431 г. Это было болѣе самосохраненіемъ, чѣмъ необходимостью, такъ какъ о реабилитаціи Несторія мало кто на востокѣ помышлялъ. Но не это одно заботило папу. Чего больше всего онъ опасался, было усиленіе епископа, котораго его предшественникъ, въ союзѣ съ Александріей, уничтожилъ, именно епископа константинопольскаго. Но со своимъ старымъ коллегой онъ былъ во враждѣ [4]), и хотѣлъ его уничтожить; напротивъ на врага онъ нынѣ опирался. Забота эта отмѣчена въ инструкціи къ легатамъ: «Опредѣленіе св. отцовъ, ни по какой безразсудности, не унижать и не ослаблять. Итакъ всѣми способами да охраняется въ васъ достоинство нашего лица; и если бы нѣкоторые, по убѣжденію въ значеніи своихъ городовъ, покусились поколебать оное, такихъ опровергнуть, какъ требуетъ право» [5]).

---

1) Ср. Leon. ep. 89 Mansi VI, 125.
2) Mansi VI, 551 и 554 ДВС. III, 109. 110.
3) Leon. epp. 89—95 Mansi VI, 125–137.
4) Mansi VI, 580 sq.
5) Mansi VII, 443 ДВС. IV, 165.

Согласно императорскаго приказа, въ концѣ лѣта 451 г. въ Никею стали собираться епископы. Во избѣжаніе повторенія безпорядковъ 449 г. Маркіанъ лично желалъ присутствовать на соборѣ. Римскіе легаты прямо на этомъ настаивали. Между тѣмъ императоръ задержался. Чтобы своимъ замедленіемъ [1]) не увеличивать нетерпѣнія ожидающихъ и чтобы въ любой моментъ личнымъ присутствіемъ воздѣйствовать на св. отцовъ, Маркіанъ перенесъ засѣданія собора въ Халкидонъ (vis á vis съ Константинополемъ) на Босфорѣ, куда ему легче можно было явиться [2]). Здѣсь состоялся соборъ, признаваемый нынѣ какъ 4-ый вселенскій (вмѣсто Ephesinum II). Съ 8 октября по 1 ноября 451 г. имѣло мѣсто 16 засѣданій собора [3]). На соборѣ присутствовало свыше 600 епископовъ [4]), главнымъ образомъ изъ восточной половины имперіи [5]). По мнѣнію Гарнака [6]), громадное большинство отцовъ собора мыслило монофизитски и было довольно результатомъ собора 449 г., который, соотвѣтствуя благочестивымъ воззрѣніямъ грековъ, дѣйствительно далъ миръ церкви востока. Недовольные, понятно, были, но въ чрезвычайно маломъ количествѣ [7]). Съ этимъ взглядомъ великаго ученаго трудно, однако, согласиться. Чтобы многіе изъ епископовъ на ефесскомъ соборѣ отказались отъ рѣшенія, которое они сами составили въ Константинополѣ и опять весьма многіе изъ «святыхъ» отцовъ въ Халкидонѣ кассировали то, что въ Ефесѣ казалось имъ божественнымъ откровеніемъ—это, конечно, идетъ противъ Гарнака [8]). Но это не все. Не слѣдуетъ забывать, что синодалы, по увѣренію Евсевія и Флавіана въ ихъ апелляціяхъ, противъ своей воли были тер-

[1]) Mansi VI, 553.
[2]) Mansi VI, 558.
[3]) По обычному счисленію, правильнѣе 21: Hefele CG. II, 411.
[4]) Mansi VII, 57 ср. Hefele CG. II, 422.
[5]) Hefele CG. II, 423.
[6]) Harnack DG. II, 369. 70.
[7]) Harnack DG. II, 366.
[8]) Loofs RE. V, 643.

роризованы Діоскоромъ. Еще черезъ сто лѣтъ послѣ халкидонскаго собора вліяніе антіохійскихъ традицій было весьма значительно. Также и унія 433 г. оставалась не безъ вліянія. Тотъ фактъ, что даже послѣ-халкидонскіе монофизиты анаѳематствовали Евтихія, доказываетъ, что ефесскій соборъ 449 г. попалъ дальше цѣли [1]). Епископы Сиріи, Азіи и Понта, стоявшіе за Флавіана, по сообщенію Либерата [2]), вступили въ схизму съ епископами египетскими, палестинскими и ѳракійскими. Это кажется доказываетъ, что неудовольствіе ефесскимъ соборомъ 449 г. было въ восточной церкви значительно больше, чѣмъ предполагаетъ Гарнакъ [3]).

Что касается внѣшней стороны собора, то въ этой области мы такъ хорошо освѣдомлены, какъ ни объ одномъ древнемъ соборѣ. Также и мемуары Діоскора проливаютъ на дѣло нѣкоторый свѣтъ. Церковно-государственныя отношенія того времени выступаютъ какъ на ладони. Дошедшіе до насъ акты представляютъ жизненный образъ и яркое представленіе о характерѣ такого рода духовнаго имперскаго парламента [4]).

Центральной фигурой, главной пружиной, приводящей въ движеніе весь соборный механизмъ, является императоръ. Онъ глава и предсѣдатель собора. Онъ созываетъ соборъ, назначаетъ мѣсто и время засѣданій [5]), переноситъ [6]) и открываетъ его. Отъ него же зависитъ закрытіе собора и утвержденіе соборныхъ постановленій [7]). Въ качествѣ представителя міра церкви ему, наконецъ, принадлежитъ предварительная рецепція опредѣленій собора. Съ просьбой объ этомъ, по крайней мѣрѣ, прямо къ нему обращаются отцы халкидонскаго собора. Отсюда вытекаетъ высшая власть императора надъ соборомъ. Въ виду этого какъ папа

---

[1]) Loofs, Eutyches S. 643. 44.

[2]) Liberat. c. 12 MSL. LXVIII, 1004.

[3]) Loofs RE. V, 644.

[4]) Helzer, Verhältnis въ Histor. Zeitsch. Bd. 86 S. 197. 198. Ефесскій соборъ 431 г. мало ординаренъ, а акты его смутны и темны.

[5]) Mansi VI, 551 ДВС. III, 110.

[6]) Mansi VI, 558.

[7]) Mansi VII, 475. 478. 498. 502.

Левъ Великій, такъ и другіе отцы церкви прямо обращаются къ императору съ просьбой отмѣнить постановленія предыдущаго собора и возстановить истинную вѣру церкви [1]). Такимъ образомъ императоръ является апелляціонной [2]) и кассаціонной инстанціей для собора [3]).

Что касается соборнаго дѣлопроизводства, то оно, какъ это правильно замѣчено Гельцеромъ [4]), было прямо заимствовано отъ римскаго сената. Соборныя засѣданія соотвѣтствовали сенатскимъ. Какъ тамъ отдѣльно сидѣли consulares, praetorii, aedilicii и т. д., такъ и здѣсь по рангамъ засѣдали сначала патріархи, затѣмъ митрополиты, наконецъ епископы. Присутствовавшіе аввы и діаконы стояли, не имѣя права голоса. Важнѣе всего вопросъ о предсѣдателѣ. Прежнее воззрѣніе, что таковое принадлежало папѣ или его представителямъ, въ актахъ ничѣмъ не подтверждается [5]). Халкидонскіе акты ясно показываютъ, что предсѣдательство принадлежало исключительно императору или его комиссарамъ [6]). Также и эта часть соборнаго процесса, говоритъ Гельцеръ [7]), имѣетъ аналогію съ римскимъ сенатомъ. Какъ въ послѣднемъ предсѣдательствовалъ princeps или консулъ, такъ и на соборѣ императоръ или комиссары. Какъ тѣ, такъ и эти предлагали вопросъ на голосованіе, но сами не голосовали. Представители римскаго престола, какъ мы уже указывали, обладали не правомъ предсѣдательства, но весьма важнымъ правомъ, именно votum primo loco [8]).

---

[1]) Mansi VI. 288 601. 1100. 1102. VII, 481 ДВС. III, 160. 669. 671. 672. IV. 182. 201 202.

[2]) Mansi IV, 11. 107 ДВС. III, 66. 97.

[3]) Mansi VI. 820. 976. VII, 48. 180 ДВС. III, 354. 545; IV, 24. 76.

[4]) Helzer, Verhältnis. въ Histor. Zeit. Bd. 86 S. 198.

[5]) Helzer S. 198.

[6]) Mansi VI, 580. 585. 592. 595. 736. 745. 761. 765. 788. 821. 825. 936. ДВС. III, 141. 145. 151. 154. 280. 282. 289. 299. 302. 306· 324. 355. 359. 493; IV, 30. 43. 44. 46. 47. 159 и т. д. Mansi VII, 65. 94. 97. 424.

[7]) Helzer a. a. O. S. 198.

[8]) Ср. Hefele CG. II, 403. Если папа Левъ говоритъ легатамъ vice mea orientali Synodo praesederunt, (Mansi VI, 185 Leon ep 103) то это значитъ «заняли первое мѣсто», но не предсѣдательствовали; равно Liber diurnus (ed.

Они такимъ образомъ осуществляли право principes senatus, при чемъ папа былъ тѣмъ менѣе предсѣдателемъ, что его легаты сами просили слова у комиссаровъ [1]). Изъ этого права императоръ и его комиссары дѣлали энергичное примѣненіе. Когда собраніе, при появленіи ненавистнаго имъ Θеодорита [2]), подняло страшный шумъ, то они сдѣлали ему замѣчаніе, объявивъ, что такіе крики—ἐκβοήσεις δημοτικαί—недостойны епископовъ. Они не довольствовались этимъ правомъ внѣшняго надзора, но вмѣшивались съ большимъ богословскимъ знаніемъ и богатымъ практическимъ опытомъ въ догматическую дѣятельность собора. Своими интервенціями они направляли дѣятельность собора и достигали того результата, который былъ угоденъ императору.

Изучая акты халкидонскаго собора, приходишь къ убѣжденію въ справедливости мнѣнія Моммсена, что соборное законодательство—это есть ничто иное, какъ форма императорскаго законодательства [3]). Халкидонскій соборъ—это образъ единаго государства—церкви. Глава этого государства—церкви императоръ. Это прекрасно видно изъ внѣшняго распорядка на соборѣ:

«И возсѣли знатнѣйшіе и славнѣйшіе сановники и знаменитѣйшій сенатъ въ срединѣ предъ оградою святѣйшаго алтаря;

по лѣвую сторону ихъ возсѣли святѣйшіе мѣстоблюстители боголюбезнѣйшаго архіепископа древняго Рима и

Анатолій, благочестивѣйшій архіепископъ царствующаго Константинополя, и

Kozlere, Par. 1869) p. 97. Concilium... in Calchedona... cui apostolicus papa Leo per legatos et vicarios prefuit и p. 100, Concilium universale quodfavente deo et votum .. domini Constantini clementer implente, in urbe regia eo presente celebratum est, cui apostolicae recordationis Agatho papa per legatos suos et responsales prefuit. Здѣсь прямо различается императоръ, какъ предсѣдатель, и папа, какъ princeps senatus

[1]) Ср. начало XVI засѣданія Mansi VII, 424 ДВС. IV 159

[2]) Mansi VII, 590 sq ДВС. III, 590.

[3]) Mommsen, Strafrecht. S. 597.

Максимъ, почтеннѣйшій архіепископъ антіохійскій, и

Ѳалассій, почтеннѣйшій епископъ кесарійскій, и

Стефанъ, почтеннѣйшій епископъ ефесскій, и прочіе почтеннѣйшіе епископы областей восточныхъ, и понтійскихъ, и азійскихъ, и аравійскихъ, кромѣ палестинскихъ;

по правую сторону ихъ также возсѣли:

Діоскоръ, почтеннѣйшій архіепископъ александрійскій, и

Ювеналій, почтеннѣйшій епископъ іерусалимскій, и

Квинтиллъ, почтеннѣйшій епископъ ираклійскій, въ первой Македоніи, мѣстоблюститель Анастасія оессалоникскаго, и

Петръ, почтеннѣйшій епископъ коринѳскій, и

прочіе епископы области египетской и Иллирика, а также и палестинскіе почтеннѣйшіе епископы;

по срединѣ положено было святѣйшее и чистѣйшее евангеліе» [1]).

Тоже наблюдаемъ и на VI вселенскомъ соборѣ:

.... «Въ царствованіе боговѣнчанныхъ и свѣтлѣйшихъ государей Флавіевъ, благочестивѣйшаго Константина, богопоставленнаго великаго государя... также богохранимыхъ братьевъ его Ираклія и Тиверія... подъ предсѣдательствомъ его благочестивѣйшаго и христолюбиваго великаго императора Константина, въ судебной палатѣ императорскаго дворца .... , присутствовали и слушали: Никита, славнѣйшій бывшій консулъ, патрицій и министръ императорскихъ оффицій, Ѳеодоръ, славнѣйшій бывшій консулъ и т. д.

Собрался также святый и вселенскій соборъ, созванный по императорскому повелѣнію въ семъ богохранимомъ царствующемъ градѣ, а именно: почтеннѣйшіе пресвитеры Ѳеодоръ и Георгій и почтеннѣйшій діаконъ Іоаннъ, представители .... Агаѳона, архіепископа древняго Рима; почтеннѣйшій и святѣйшій Георгій, архіепископъ сего великаго Константинополя, новаго Рима, и т. д.

---

[1]) Mansi VII, 580 ДВС. III, 140. 141.

И возсѣли съ правой стороны благочестивѣйшаго и христолюбиваго императора нашего славнѣйшіе патриціи и консулы, а съ лѣвой почтеннѣйшіе викаріи Агаѳона, архіепископа древняго Рима, и другіе епископы, и т. д.» [1]).

Какъ на древнихъ соборахъ здѣсь выступаютъ 2 группы: 1) патріархи, митрополиты и епископы, и 2) міряне съ императоромъ во главѣ, составляющіе представительство міра церкви-государства, церкви-имперіи.

Взаимоотношеніе этихъ группъ тоже, какое мы констатировали на соборахъ II и III вѣка, именно votum decisivum принадлежитъ только епископамъ, что же касается мірянъ съ императоромъ во главѣ, то имъ принадлежала таже роль, которую игралъ въ древнемъ общинномъ собраніи народъ, а на соборахъ II и III вѣка вѣрующіе большой общины, которые въ качествѣ представителей опредѣленнаго церковнаго округа выраженіемъ своего одобренія свидѣтельствовали, что рѣшеніе собора есть дѣйствительно воля Божія. другими словами давали ему церковную рецепцію. Присутствовавшіе на всѣхъ соборахъ императоръ или его представители—комиссары, а также благородный сенатъ были представителями міра имперской церкви. Въ качествѣ таковыхъ имъ на вселенскихъ соборахъ принадлежала таже роль, какъ вѣрующимъ большой общины въ отношеніи своего округа. Своимъ согласіемъ они свидѣтельствовали, что рѣшеніе епископовъ есть, дѣйствительно, воля Божія, которой безпрекословно надо повиноваться или, что одно и тоже, сообщали соборному опредѣленію церковную рецепцію.

Обратимся однако къ халкидонскому собору.

Въ Ефесѣ Діоскоръ побѣдилъ, благодаря численному перевѣсу своихъ спутниковъ. Это не должно было повториться. Императоръ тому должностному лицу, которое отвезло императорское приглашеніе на соборъ въ Александрію, далъ пору-

---

[1]) ДВС. VI, 38—41.

ченіе немедленно доставить въ Константинополь Діоскора, именно одного [1]). Кажется, предполагалось, елико возможно, еще предъ соборомъ заключить перемиріе между нимъ и его противниками [2]). Исполненіе даннаго императоромъ порученія, удалось несмотря на то, что Діоскоръ еще не задолго предъ своимъ отъѣздомъ созвалъ на соборъ своихъ епископовъ [3]). Только въ сопровожденіи нѣсколькихъ вѣрныхъ друзей (позднѣе главъ монофизитства Тимоѳея и Петра), Діоскоръ отплылъ въ столицу [4]). Настроеніе его было мрачно; его фанатизмъ дѣлалъ невозможнымъ примиреніе съ какою-либо партіей [5]). Частная аудіенція Діоскора у императора въ присутствіи Анатолія константинопольскаго, Ювеналія іерусалимскаго и другихъ не привела его къ уступкѣ: съ проклятіемъ онъ бросилъ на полъ τόμος Λέοντος [6]). Послѣ этого печальнаго засѣданія Діоскоръ увидѣлъ, что онъ пропащій человѣкъ. Судьба его была рѣшена. Только въ качествѣ обвиняемаго онъ былъ терпимъ на соборѣ [7]), тогда какъ смѣщенный имъ въ Ефесѣ Ѳеодоритъ, несмотря на крики неудовольствія своихъ противниковъ, авторитетомъ папы и императора былъ допущенъ на соборъ [8]). Послѣ того, какъ была утверждена ортодоксія Флавіана, уже въ первомъ засѣданіи, посвященномъ разсмотрѣнію жалобъ на Діоскора, комиссары объявили, что Діоскоръ и пять его главныхъ ефесскихъ помощниковъ (Ювеналій, Ѳалассій кесарійскій, Евсевій анкирскій, Евстаѳій беритскій и Василій селевкійскій) должны быть смѣщены [9]). Съ этого времени Діоскоръ пересталъ посѣщать засѣданія собора. Послѣ этого въ третьемъ засѣданіи

---

1) Récits de Dioscore, exilé a Gangres, sur le concile Chalcedoine Revue égyptologique II, 22.

2) Krüger, Monophys Streitigk. S 61.

3) Krüger a. a. o. S. 61.

4) Loofs RE. V, 645.

5) Revue egypt. II, 23.

6) Krüger a. a. O. S 62.

7) Mansi VI, 589.

8) Mansi VI, 589.

9) Mansi VI, 936

онъ былъ смѣщенъ, именно за отказъ, несмотря на троекратное приглашеніе, явиться на соборъ. Смѣстить его прямо за ересь постѣснялись [1]). Сосланный въ Гангру пафлагонскую, [2]) Діоскоръ умеръ тамъ въ 454 г. [3]).

Болѣе серіознымъ дѣломъ являлся вопросъ догматическій. Уже во второмъ засѣданіи императорскіе комиссары потребовали ясный ἔκθεσις πίστεως [4]). Большинство изъ уваженія къ первому ефесскому собору номинально постарались избѣжать новаго формулированія вѣры. Все же послѣ признанія какъ кирилловскихъ посланій 4 и 39, такъ и Льва ep. ad Flav. Анатолію константинопольскому съ нѣкоторыми довѣренными лицами было предложено разработать этотъ вопросъ [5]). Въ засѣданіи комиссіи Анатолія былъ одобренъ не дошедшій до насъ проектъ вѣроучительной формулы. Говоря ἐκ δύο φύσεων εἰς, послѣдняя, хотя и сочувственно была принята большинствомъ собора, встрѣтила рѣшительный отпоръ со стороны римскихъ легатовъ. Они грозили немедленнымъ отъѣздомъ и новымъ соборомъ въ Италіи. если не послѣдуютъ вѣроучительному посланію Льва [6]). Оказались безуспѣшными всѣ попытки императорскихъ комиссаровъ склонить къ уступкѣ большинство, которое, какъ это ни странно, признало и продолжало признавать посланіе Льва [7]). При такихъ обстоятельствахъ потребовалось личное вмѣшательство императора. Подъ страхомъ созванія собора на западѣ [8]), Маркіанъ черезъ особое посольство потребовалъ или соста-

---

1) Loofs, Eutyches S. 645.

2) Evagr. II, 5 Liberat. 14.

3) Leon. ep. 140 (al. 111) Mansi VI, 303 отъ 6 декабря 454 Здѣсь въ Гангрѣ посѣтили его монофизитскіе сторонники, причемъ разсказы, которые онъ имъ передалъ, составили Récits de Dioscore (Krügers 13). Въ монофизитской церкви онъ причисленъ къ лику святыхъ. Loofs S. 645.

4) Mansi VI, 952.

5) Mansi VI, 974.

6) Mansi VII, 101.

7) Loofs, Eutyches S. 645. 46.

8) Mansi VII, 104.

вленія предложенной комиссарами комиссіи или другого детальнаго разрѣшенія вопроса [1]). Послѣ этого съ чисто византійскимъ salto mortale остановились на мысли, что комиссія сдѣлаетъ новое постановленіе [2]). Въ число членовъ этой комиссіи умно и дипломатично включили также легатовъ Льва Великаго. Результатъ обсужденія комиссіи былъ доложенъ въ пятое засѣданіе и одобренъ [3]). Принятая формула догматически означаетъ полную побѣду запада надъ востокомъ. Декретъ вѣры V-го засѣданія можетъ быть понятенъ, какъ догматизпрованіе западной христологіи [4]). Это вѣроучительное изъясненіе [5])—длинный документъ: послѣ вступленія, заключающаго никейскій и константинопольскій символы, оно объявляетъ, что этотъ никеоцарьградскій символъ собственно достаточенъ, но противъ тѣхъ, которые (несторіане) нарушаютъ таинство вочеловѣченія и отбрасываютъ θεοτόκος, или (монофизиты) утверждаютъ σύγχυσις и κρᾶσις (натуръ Христа) признаются и исповѣдаются посланія Кирилла къ Несторію (такъ называемое ep. dogmatica Nr. 4) и къ восточнымъ (ep. 39) [6]), а также посланіе Льва къ Флавіану,

---

[1]) Mansi VII, 104 ДВС. IV, 48. Дабы елико возможно, сократить число членовъ, комиссары, желая избѣжать приглашенія многочисленныхъ митрополитовъ, предложили избрать комиссію на почвѣ діэцезальнаго, какъ болѣе крупнаго имперскаго дѣленія, именно «изъ восточныхъ епископовъ шесть, изъ азійскаго діэцеза три, изъ понтійскаго діэцеза три, изъ Θракіи три, (ДВС. III, 150 Mansi VI, 592) съ чѣмъ согласился и императоръ Маркіанъ, предписавъ увеличить составъ комиссіи тремя епископами изъ Иллирика (ДВС. IV, 48). Что здѣсь имѣлось въ виду не церковное, а гражданское діэцезальное дѣленіе, это можно заключить, во первыхъ, изъ того, что среди избранныхъ отъ діэцеза Азіи не было епископа ефесскаго (Mansi VII, 104 ДВС. IV, 49), хотя онъ присутствовалъ на пятомъ засѣданіи собора (Mansi VII, 97 ДВС. IV, 45), а во вторыхъ изъ предложенія императора Маркіана на случай неудачи комиссіи, «чтобы каждый черезъ своего митрополита объявилъ свою вѣру»; (ДВС. IV, 48) что было бы едва ли возможнымъ, если бы существовала церковно діэцезальная система въ истинномъ смыслѣ слова.

[2]) Loofs RE. V, 646.

[3]) Mansi VII, 107—117

[4]) Loofs Eutyches S. 646

[5]) Mansi VII, 107—117.

[6]) Cyrill. ep. 39; ep. семнадцатое съ анаѳематизмами не упоминается, но въ переговорахъ случайно приводится, какъ авторитетъ Mansi VI, 972 ср.

какъ объясненія, символа [1]): «послѣдуя св. отцамъ, всѣ согласно поучаемъ исповѣдывать одного и того же Сына, Господа нашего Іисуса Христа, совершеннаго въ божествѣ и совершеннаго въ человѣчествѣ... въ двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно познаваемаго,—такъ что соединеніемъ нисколько не нарушается различіе двухъ естествъ, но тѣмъ болѣе сохраняется свойство каждаго естества и соединяется въ одно лице и одну ипостась [2]).

Конечно легко видѣть, что это опредѣленіе съ ἐν δύο φύσεσιν и признаніемъ посланія Льва переходитъ границы посланій Кирилла, но переговоры въ Халкидонѣ доказываютъ, что въ этой двойственности лежитъ центръ тяжести халкидонскаго собора [3]). Если халкидонскіе отцы, идя навстрѣчу умнымъ сомнѣніямъ [4]), оговариваются, что Левъ и Кириллъ вполнѣ солидарны другъ съ другомъ, то это взаимно противорѣчащее сужденіе [5]), въ исторіи халкидонскаго собора на востокѣ, имѣло достаточное основаніе [6]). Это agit utraque natura=ἐνεργεῖ ἑκατέρα φύσις въ c. 4 epistola Leonis—не кирилловское. Для Θеодорита это agere одной изъ двухъ натуръ само собою понятно: онъ и его антіохійскіе единомышленники разумѣли подъ нимъ положеніе «εἰς ἓν πρόσωπον καὶ μίαν ὑπόστασιν συντρέχειν=in unam coire personam [7]).

Халкидонской формулой удовлетворились только западные, у которыхъ съ idem sempiterni genitoris unigenitus

---

973 и извѣстнымъ образомъ implicite признается въ связи съ первымъ ефесскимъ соборомъ. Loofs Eutyches S. 646.

[1]) Mansi VII, 116 ДВС. IV, 52.

[2]) Mansi VII, 116 ДВС. IV, 52: ἕνα καὶ τὸν αὐτὸν κύριον... τέλειον τον αὐτον ἐν θεότητι καὶ τέλειον.... τὸν αὐτὸν ἐν ἀθμωπότητι.... ἐν δύο φύσεσιν ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως, ἀδιαιρετως, αχωρίστως γνωριζόμενον · οὐδαμοῦ τῆς τῶν φύσεων διαφορᾶς ἀνῃρημένης δία τὴν ἕνωσιν, σωζομένης δὲ μᾶλλον τῆς ἰδιότητος ἑκαιτέρας φύσεως καὶ εἰς ἓν πρόσωπον καὶ μίαν ὑπόστασιν συντρεχούσης κτλ.

[3]) Cp. Mansi VI, 972.

[4]) Loofs RE. V, 642.

[5]) Loofs, art. Christologie RE. IV, 50. 51.

[6]) Loofs RE. V, 646.

[7]) Leon ep. c. 3.

natus est de... Maria [1]) была неразрывно связана una persona историческаго Христа, такъ какъ они признавали «двѣ натуры», чтобы εὐαγγελικαὶ περὶ τοῦ κυρίου φωναί понять безъ вреда для его Божества и человѣчества [2]). Но церкви востока, говоритъ Гарнакъ [3]), была дана новая вѣра. Ἕνωσις φυσική не успокоило. Ни одинъ благочестивый грекъ, ученикъ Кирилла и Аоанасія, не могъ признать этой правой средины. Это не было формулой компромисса, какъ унія 433 г. Голыя негативныя четыре опредѣленія—неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно, которыя все опредѣляли, въ глубинѣ души, по воззрѣніямъ классическихъ греческихъ богослововъ, были не религіозны [4]). Они были лишены горячаго конкретнаго содержанія. Изъ моста, который давала вѣрующему его вѣра, изъ моста стъ земли на небо, они, говоритъ Гарнакъ, сдѣлали линію, тонкую какъ волосъ, по которой могутъ надѣяться попасть въ рай развѣ только исповѣдники ислама. Можно сказать, что халкидонскій соборъ далъ востоку минимумъ историческаго пониманія личности Христа, но за то лишалъ его вывода, который дѣлается изъ ученія объ искупленіи, такъ какъ онъ грозилъ уничтожить Христа евангелій [5]).

Въ пятомъ засѣданіи императорско-папская формула была провозглашена и принята [6]). Императоръ достигъ того, чего желалъ. Онъ показалъ, что онъ правитъ церковью: онъ составилъ формулу, на основаніи которой могъ опредѣлить, гдѣ православіе и гдѣ ересь [7]). Въ сознаніи своей побѣды Маркіанъ съ Пульхеріей лично посѣтили слѣдующее VI-е засѣданіе собора и, подражая Константину Великому, говорили тамъ рѣчи [8]). Этому соотвѣтствовала акклямація со-

[1]) Leon ep. c. 2.
[2]) Loofs RE. V, 646. 647.
[3]) Harnack DG. II, 374.
[4]) Harnack DG. 374. 75.
[5]) Harnack DG. II, 375.
[6]) Mansi VII, 107.
[7]) Harnack DG. II, 373.
[8]) Mansi VII, 129 ДВС. IV. 58.

бора: «всѣ такъ вѣруемъ; одна вѣра, одно мнѣніе; всѣ такъ мудрствуемъ, всѣ мы, согласившись, подписали; всѣ мы православные, сія вѣра отеческая, сія вѣра апостольская, сія вѣра православная. сія вѣра вселенную спасла. Маркіану, новому Константину, новому Павлу, новому Давиду, многая лѣта! Давиду—императору! Господи, жизнь ему благочестивому, новому Константину, новому Маркіану! Вы—міръ вселенной. Господи, жизнь ему благочестивому! Да сохранитъ васъ вѣра ваша! ты почитаешь Христа: самъ онъ да сохранитъ тебя! Ты укрѣпилъ православіе! Вы вѣруете такъ, какъ апостолы. Многая лѣта Августѣ! Вы свѣтила православія; отъ этого вездѣ—миръ. Господи, сохрани свѣтила мира! Господи, сохрани свѣтила вселенной! Вѣчная память новому Константину! Да сохранитъ Богъ ту, которая отъ роду православна! Да сохранитъ Богъ хранительницу вѣры! да сохранитъ Богъ постоянно благочестивую! да сохранитъ Богъ благочестивую, православную, противницу еретиковъ! ты обратила въ бѣгство всѣхъ еретиковъ. Ты преслѣдовала Несторія и Евтихія. Прочь зависть отъ вашего царства, достойные вѣры, достойные Христа! Прочь зависть отъ вашего царства! Такъ почитаютъ вѣрныхъ императоровъ! Богъ да сохранитъ вашу державу! Богъ да умиритъ ваше царство! Маркіанъ—новый Константинъ, Пульхерія—новая Елена, ты показалъ вѣру, а ты явила ревность Елены. Ваша жизнь—охрана всѣхъ; ваша вѣра—слава церквей [1]). Многая лѣта—императорамъ! многая лѣта—благочестивому христіанину! Самъ Христосъ, котораго ты чтишь, да сохранитъ тебя! Это достойно вѣры! священному императору—многая лѣта! Ты возстановилъ церковь, побѣдитель враговъ, учитель вѣры. Многая лѣта Августѣ; благочестивой, христолюбивой! православной многая лѣта! Богъ да сохранитъ ваше царство! Вы низложили еретиковъ; вы со-

---

[1]) Mansi VII. 170 ДВС. IV, 72. 73.

хранили вѣру. Царство ваше да будетъ свободно отъ зависти! царство ваше—да будетъ въ вѣкъ» [1]).

Не только императоръ, но также и папа получилъ то, чего желалъ, хотя и не все [2]). Не просто согласились на его письмо, но его сдѣлали синодальнымъ декретомъ; его догматика была признана и Маркіанъ въ своей рѣчи къ собору прямо это подтвердилъ. На дѣлѣ онъ сознавалъ, что безъ папскихъ легатовъ онъ ничего не могъ бы подѣлать.

Провозглашенная халкидонскимъ соборомъ формула была догматической побѣдой запада надъ востокомъ, руководимымъ Александріей. Римъ побѣдилъ. Но этой догматической побѣдѣ Льва Великаго не соотвѣтствовала политическая побѣда Рима. Вскорѣ обнаружилось, что Маркіанъ дѣйствовалъ въ собственномъ интересѣ. Воспользовавшись римскимъ папой тогда, когда предстояла нужда освободить восточную церковь отъ деспотіи александрійскаго епископа, императоръ создалъ ему препону къ дальнѣйшему движенію на востокъ черезъ возвеличеніе собственнаго придворнаго епископа. Въ тотъ моментъ, когда Левъ I уничтожилъ своего александрійскаго коллегу, онъ увидѣлъ, говоритъ Гарнакъ [3]), противъ себя константинопольскаго епископа, за которымъ стоялъ ни болѣе ни менѣе, какъ самъ императоръ. Эта тенденція ясно выступила во вторую половину дѣятельности халкидонскаго собора.

Послѣ низложенія Діоскора, соборъ долженъ былъ быть соборомъ мира. Всѣ были помилованы, даже Ива и измѣнившіе Діоскору епископы, во главѣ которыхъ стоялъ Ювеналій іерусалимскій [4]). Всѣмъ были возвращены епископскія каѳедры. Рядомъ съ этимъ соборъ приступилъ къ уничтоженію тѣхъ безпорядковъ, которые явились слѣдствіемъ полновластнаго господства александрійца.

---

[1]) Mansi VII. 177 ДВС. IV, 75.
[2]) Harnack DG. II. 374.
[3]) Harnack DG. II, 301.
[4]) Mansi VII, 48.

Занявшись упорядоченіемъ церковныхъ отношеній и реорганизуя церковное устройство, соборъ рѣшительно сталъ на тотъ путь, который былъ намѣченъ уже со времени Ѳеодосія Великаго. Церковное устройство это есть образъ и подобіе государственнаго устройства. Императоръ--глава государства-церкви, устройство и управленіе какового въ общихъ чертахъ должно было быть тождественнымъ. Отсюда необходимость созданія въ церкви такого учрежденія, которое въ гражданскомъ управленіи соотвѣтствовало бы должности префекта преторіи. Такимъ лицомъ, по канону третьему константинопольскаго собора 381 г., былъ константинопольскій епископъ. Послѣдующее время укрѣпило его въ этомъ положеніи. Но этому порядку вещей былъ нанесенъ рѣшительный ударъ Діоскоромъ. Это былъ урокъ. Въ будущемъ это не должно было повториться. Слѣдствіемъ этого явилось изданіе халкидонскимъ соборомъ знаменитыхъ каноновъ 9, 17 и 28. Какъ и другіе каноны, они находятся въ тѣсной связи съ дальнѣйшей соборною дѣятельностью, почему изученіе послѣдней является лучшимъ комментаріемъ для пониманія смысла того или иного канона.

Ко времени разбойничаго собора, какъ мы видѣли, власть константинопольскаго епископа распространялась, кромѣ оракійскаго, также на азійскій и понтійскій діэцезы. Акты халкидонскаго собора вполнѣ подтверждаютъ это наблюденіе.

Засѣданія XI-ое и XII-ое собора были посвящены спору епископовъ Вассіана и Стефана изъ-за ефесской каѳедры.

Посвятивъ себя съ юношескаго возраста благотворительности, Вассіанъ снискалъ къ себѣ общее расположеніе и любовь ефесянъ. Завидуя этому и желая отъ него избавиться подъ благовиднымъ предлогомъ, бывшій ефесскій епископъ Мемнонъ хиротонисалъ его епископамъ евазскимъ, но не достигъ свое цѣли, такъ какъ Вассіанъ рѣшительно отказался итти въ Евазу и остался въ Ефесѣ. Между тѣмъ Мемнонъ скончался. Преемникъ его Василій, созвавшій епархіальный соборъ и узнавшій отъ него о злосчастьяхъ Вассіана, въ Евазу руко-

положилъ другого епископа. а ему возвратилъ общеніе и епископское мѣсто. Въ такомъ положеніи находились дѣла до смерти Василія, когда «съ большимъ принужденіемъ и силою того же Вассіана посадили на престолъ въ этомъ же городѣ Ефесѣ народъ, клиръ и епископы». [1]). Узнавъ объ этомъ, благочестивѣйшій императоръ Θеодосій II «тотчасъ утвердилъ это и утверждая епископство, тотчасъ же открыто объявилъ объ этомъ памятною запискою. Послѣ этого онъ снова черезъ придворнаго чиновника Евстафія прислалъ высочайшую грамоту, утверждавшую епископство. Когда же я, говорилъ Вассіанъ собору [2]), прибылъ въ царствующій Константинополь, то самъ государь, принявъ насъ, меня и бывшаго епископа этого царствующаго города Прокла, сдѣлалъ насъ друзьями: и я имѣлъ общеніе съ нимъ и со всѣми (епископами), бывшими въ то время тамъ. Этотъ же святѣйшій Проклъ, составивъ соборное (посланіе), разослалъ его и въ городъ, и епископамъ, и клирикамъ» [3]). Черезъ четыре года послѣ этого въ Константинополѣ былъ возбужденъ вопросъ о незаконности епископата Вассіана. По этому поводу «святой памяти императоръ Θеодосій присылалъ старшаго придворнаго чиновника Евстаѳія, чтобы онъ дозналъ, что было между нимъ (Вассіаномъ), клиромъ и бѣдными, которые потерпѣли отъ его несправедливости. Блаженной памяти Евстаѳій прибылъ въ Ефесъ и провелъ здѣсь три мѣсяца, производя дознаніе» [4]). Слѣдствіемъ этого явилось изгнаніе Вассіана «св. отцами: святѣйшимъ. царствующаго города Рима, Львомъ, блаженнѣйшими св. памяти Флавіаномъ царствующаго Константинополя. а также—александрійскимъ

---

[1]) Mansi VII, 277 ДВС. IV, 113 ср. 115.

[2]) Mansi VII, 277 ДВС. IV, 113.

[3]) Mansi VII, 284 Ср. ДВС. IV, 116 Θеофилъ пресвитеръ Константинопольскій сказалъ:... Проклъ принялъ его (Вассіана) въ общеніе и, почтивъ его соборными грамотами, отпустилъ въ Ефесъ; онъ внесъ его имя въ диптихи и оно поминалось даже не за долгое время.

[4]) Mansi VII. 280 ДВС. IV, 114

и антіохійскимъ» [1]). Послѣ этого при помощи заговоровъ, происковъ и насилія ефесскую каѳедру занялъ Стефанъ.

Разсмотрѣвъ дѣло, «святѣйшіе сановники» вынесли опредѣленіе, съ которымъ согласились затѣмъ всѣ члены собора именно [2]): «епископомъ города Ефеса не достоинъ быть ни почтеннѣйшій Вассіанъ, потому что онъ насильственнымъ вторженіемъ присвоилъ себѣ епископство, ни почтеннѣйшій Стефанъ который заговорами и происками добылъ себѣ епископство, но справедливѣе избрать другого, который и вѣру знаетъ въ точности и отличается хорошею жизнью» [3]).

Здѣсь произошелъ споръ по поводу новаго избранія епископа.

Узнавъ, что послѣднее предположено совершить въ Константинополѣ «епископы азійскіе, повергшись предъ святѣйшимъ соборомъ отцевъ, сказали: «сжальтесь надъ нами; мы умоляемъ св. соборъ сжалиться надъ нашими дѣтьми, чтобы они не погибли за насъ и за наши грѣхи, оказать имъ человѣколюбіе и для отвращенія зла дать намъ хотя Вассіана, потому что, если кто-либо рукоположенъ будетъ здѣсь, то и дѣти наши умрутъ и городъ погибнетъ» [4]).

Вслѣдствіе этого сановниками былъ предложенъ вопросъ, «гдѣ рукоположить епископа для св. церкви ефесской повелѣваютъ каноны», вопросъ, явившійся, въ виду произошедшаго спора, поводомъ къ изданію канона 28. Такъ какъ епископы, на помянутый вопросъ, отвѣтили «въ епархіи», то Діогенъ кизическій возразилъ: «обычай позволяетъ—здѣсь. Если бы онъ былъ поставляемъ отъ Константинополя, то этого не случилось. Тамъ въ Ефесѣ рукополагаютъ конфетчиковъ: оттого и бываютъ возмущенія». Леонтій, епископъ Магнезіи сказалъ: «отъ св. Тимоѳея донынѣ поставлено было 27 епископовъ: всѣ они были рукоположены въ Ефесѣ. Одинъ Василій насильственно поставленъ былъ здѣсь, и произошли убійства». Фи-

---

[1]) Mansi VII. 280 ДВС. IV, 114 ер. 116.
[2]) Mansi VII. 293 ср. ДВС. IV, 118 и ос. 119 сл.
[3]) Mansi VII. 292 ДВС. IV, 118.
[4]) Mansi VII, 293 ДВС. IV, 118

липпъ, почтеннѣйшій пресвитеръ св. великой константинопольской церкви сказалъ: «святой памяти епископъ константинопольскій Іоаннъ, отправившись въ Азію, низложилъ 15 епископовъ, и на мѣсто ихъ рукоположилъ другихъ; здѣсь же былъ утвержденъ и Мемнонъ». Аецій, архидіаконъ константинопольскій, сказалъ: «Здѣсь рукоположенъ былъ и Кастинъ; Ираклидъ и другіе были рукоположены съ согласія здѣшняго архіепископа; подобнымъ образомъ и Василія рукоположилъ блаженной памяти Проклъ, и такому рукоположенію содѣйствовалъ блаженной памяти императоръ Ѳеодосій и блаженный Кириллъ, епископъ александрійскій. Почтеннѣйшіе епископы воскликнули: «пусть каноны имѣютъ силу! Голоса къ императору»! Клирики константинопольскіе воскликнули: «пусть имѣютъ силу постановленія 150-ти отцовъ! Пусть не нарушаются преимущества Константинополя! Пусть рукоположеніе совершается по обычаю тамошнимъ архіепископомъ» [1]).

Изъ дѣла Вассіана и Стефана можно заключить, что канонъ 28-й висѣлъ въ воздухѣ.

Еще лучше это видно изъ спора никомидійскаго епископа Евномія съ епископомъ никейскимъ Анастасіемъ по поводу г. Василинополя.

Опираясь на грамоту императора Валентиніана, даровавшаго Никеѣ титулъ метрополя, а также на то обстоятельство, что Василинополь до обращенія его въ городъ былъ пригородомъ Никеи, епископъ послѣдней, въ ущербъ правамъ виѳинскаго митрополита Евномія, заявилъ притязаніе рукополагать туда собственною властью епископовъ. Какъ это видно изъ дѣянія XIII-го, споръ этотъ былъ представленъ не задолго до собора на разсмотрѣніе константинопольскаго архіепископа и разрѣшенъ имъ въ благопріятномъ для Никомидіи смыслѣ. Пересмотрѣвъ это дѣло, халкидонскій соборъ согласно докладу Іоанна севастійскаго, Константина мелитинскаго, Патрикія тіанскаго и другихъ епи-

---

[1]) Mansi VII, 293 ДВС. IV. 119.

скоповъ понтійскаго діэцеза: рѣшилъ, что «каноны имѣютъ въ виду одного только старѣйшаго митрополита. И очевидно, что право рукоположенія предоставляется благолюбезнѣйшему епископу никомидійскому, потому что законоположенія почтили Никею однимъ только именемъ митрополіи, а отъ прочихъ епископовъ епархіи отличается (епископъ никейскій) одною только честью» [1]).

Настоящее дѣло въ связи съ дѣломъ Вассіана и Стефана послужило прелюдіей къ изданію канона 28. Это отлично видно изъ заключительныхъ словъ засѣданія XIII. Услышавъ резолюцію собора по поводу спора изъ-за Василинополя, «Аецій, архидіаконъ великоименитаго Константинополя, сказалъ: «Припадаемъ къ вашей знатности (къ сановникамъ, какъ предсѣдателямъ собора) съ просьбою, чтобы высказанное святѣйшимъ епископомъ города Никомидіи Евноміемъ и боголюбезнѣйшимъ епископомъ никейскимъ Анастасіемъ, или постановленное касательно ихъ, не служило какимъ-либо нареканіемъ святѣйшему престолу Константинополя, потому что св. престолъ константинопольскій или самъ совершаетъ рукоположеніе въ Василинополѣ съ прочими или позволяетъ совершать, какъ могутъ показать и посылаемыя грамоты или многократно посланныя. Просимъ предложить посланіе». Св. соборъ сказалъ: «пусть имѣютъ силу каноны; пусть будетъ по канонамъ». Славнѣйшіе сановники сказали: «власть митрополита въ виѳинскихъ церквахъ будетъ имѣть почтеннѣйшій епископъ никомидійскій, потому что никейскій имѣетъ одну только честь митрополита и по примѣру другихъ епископовъ епархіи подчиняется никомидійскому. Такъ угодно и св. собору. А что принадлежитъ престолу святѣйшей церкви великоименитаго Константинополя касательно рукоположенія въ епархіяхъ, объ этомъ своимъ порядкомъ будетъ разсмотрѣно на св. соборѣ» [2]).

---

[1]) Mansi VII, 312 ДВС. IV, 126.

[2]) Mansi VII, 312. ДВС. IV, 126.

Изъ выписанныхъ нами актовъ, а также и изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что константинопольскій епископъ ко времени халкидонскаго собора осуществлялъ высшую митрополичую, патріаршую, власть въ предѣлахъ трехъ гражданскихъ діэцезовъ, именно во Θракіи, Азіи и Понтѣ. Какъ это видно изъ заявленій отдѣльныхъ епископовъ въ XVI засѣданіи собора, онъ не только ставилъ митрополитовъ, но и былъ высшею судебною и апелляціонной инстанціей для всѣхъ дѣлъ, превышавшихъ компетенцію отдѣльныхъ митрополитовъ и ихъ епархіальныхъ соборовъ.

Болѣе шатко положеніе константинопольскаго іерарха въ діэцезѣ востока.

Рядъ дошедшихъ до собора дѣлъ и судебныхъ процессовъ даютъ намъ возможность ознакомиться съ восточными обстоятельствами.

Высшая митрополичая власть въ предѣлахъ восточнаго діэцеза принадлежала антіохійскому епископу. Какъ мы уже видѣли, ему подчинялась большая часть восточныхъ провинцій.

Только на югѣ явился у него соперникъ въ лицѣ іерусалимскаго епископа.

Полновластно распоряжаясь въ Палестинѣ, Ювеналій заявилъ претензію на двѣ Финикіи и Арабію, находившіяся уже довольно давно въ подчиненіи у епископа антіохійскаго. Неудача на ефесскомъ соборѣ 431 г. не остановила его дальнѣйшихъ попытокъ въ этомъ направленіи. Кириллъ скиѳопольскій въ vita Euthymii упоминаетъ, что Ювеналій въ періодъ послѣ 431 г. посвятилъ въ епископа Ямніи (Jamnia) τὸν ἐκ Μελιτηνῆς Στέφανον [1]). Эта замѣтка случайнаго характера показываетъ, что Ювеналій также и послѣ ефесскаго собора посвящалъ епископовъ въ неподчиненной ему провинціи [2]). То, въ чемъ отказали ему каѳолики, Ювеналій получилъ отъ еретиковъ. Разбойничій соборъ испол-

[1]) Cyrill. Skythopol. Vita S. Euthymii MSG. CXIV.

[2]) Kattenbusch art. Juvenal въ RE. IX, 661.

нилъ всѣ его желанія. Весьма политично Ювеналій вступилъ въ партію Діоскора. Своимъ присутствіемъ и молчаливымъ согласіемъ онъ содѣйствовалъ осужденію Флавіана и съ помощью интригъ и ловкости добился оправданія Евтихія. Въ благодарность за это онъ получилъ титулъ патріарха и юрисдикцію надъ тремя Палестинами, Финикіей и Арабіей, что и было за нимъ признано указомъ императора Θеодосія II. На соборѣ онъ занималъ первое мѣсто послѣ Діоскора и римскихъ легатовъ, сидя выше Домна антіохійскаго и Флавіана константинопольскаго. Два года спустя роли перемѣнились. Привлеченные къ суду халкидонскаго собора, Діоскоръ и Ювеналій должны были дать отвѣтъ за свои жестокости и насилія. Діоскоръ упорствовалъ въ своихъ заблужденіяхъ, защищалъ правомѣрность своихъ актовъ и былъ низложенъ. Иное дѣло—Ювеналій. Онъ сознался свою ошибку, просилъ прощенія и былъ помилованъ. Этого мало. Онъ засѣдалъ на соборѣ, принималъ участіе во всѣхъ его актахъ и довелъ свою дерзость до того, что просилъ утвердить указъ Θеодосія II-го. Противъ него выступилъ антіохійскій епископъ Максимъ. Дѣло это было предметомъ разбирательства въ VII-мъ засѣданіи халкидонскаго собора. Желая покончить съ вѣчными распрями и боясь интригана, Максимъ пошелъ на уступки. Μετὰ πολλὴν φιλονεικίαν помирились на томъ, что Ювеналій отказался отъ своихъ претензій на всю Финикію и Арабію и взамѣнъ этого получилъ въ безспорное владѣніе три Палестины. Рѣшеніе это было доложено халкидонскому собору, который и изъявилъ на то полное согласіе [1]).

За выдѣломъ трехъ Палестинъ весь гражданскій діэцезъ востока попалъ въ высшую церковную зависимость отъ антіохійскаго епископа. Но въ чемъ она выражалась въ до-халкидонскій періодъ и когда именно установилась—вопросъ темный. Какъ мы указали выше, антіохійскій епископъ, опираясь на свой почетный рангъ, дававшій ему первое мѣсто на соборѣ,

[1]) Mansi VII. 180 ДВС IV, 75.

мало по малу добился права посвящать митрополитовъ во всемъ, (исключая Кипра и Палестины), восточномъ діэцезѣ. Памятники той эпохи подтверждаютъ правильность этого вывода. Изъ актовъ халкидонскаго собора мы узнаемъ, что Стефанъ іерапольскій былъ посвященъ въ епископа Домномъ антіохійскимъ, спеціально для этого прибывшимъ въ Іераполь [1]). Тоже самое свидѣтельствуютъ письма Θеодорита относительно посвященія Иринея тирскаго [2]).

Иное дѣло—высшая судебная власть.

Вопросъ о высшей надъ епархіальнымъ соборомъ судебной инстанціей въ то время вовсе не былъ такъ ясенъ, какъ это представлялось греческимъ коментаторамъ XII вѣка. Какъ свидѣтельствуютъ сирійскіе акты, Евлогій пресвитеръ едесскій на ефесскомъ соборѣ 449 г. прямо говорилъ: «такъ какъ содѣянныя въ церкви едесской... епископомъ Ивой въ отношеніи вѣры и т. д. преступленія были безчислены, то всѣ мы въ томъ городѣ живущіе были въ большомъ затрудненіи, такъ какъ не знали, къ кому мы по этому поводу должны обратиться» [3]). Въ самомъ дѣлѣ ближайшей инстанціей по канонамъ антіохійскимъ 341 г., сардикскимъ 343 г. и константинопольскимъ 381 г. былъ такъ называемый бо́льшій соборъ т. е. епархіальный соборъ, усиленный епископами сосѣдней провинціи, а по канонамъ ефесскаго 431 г.—епархіальный соборъ съ окрестными митрополитами. Не говоря о техническихъ неудобствахъ и дороговизнѣ такого рода высшей судебной инстанціи, церковная практика представляла рядъ случаевъ, выходившихъ изъ предѣловъ компетенціи этихъ собо-

---

1) Mansi VII, 236 ДВС. IV, 98.

2) Theodoret ep. 110; подробно см. Глубоковскій Н. Блаженный Θеодоритъ, еп. кирскій М. 1890 т. 1 стр 166 и сл.

3) Hoffmann G. Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus am XXII August CDXLIX (Schriften der Universität zu Kiel aus dem Jahre 1873 Bd. XX Kiel. 1874=Hoffmann S. 29; Actes du Brigandage d'Ephèse, traduction faite sur le texte syriaque par M. l'Abbé Martin Par. 1875=Martin, Actes p. 66; Martin M. l'Abbé, Le Pseudo-Synode connu dans l'histoire sous le nom de Brigandage d'Éphèse. Par. 1875=Martin P. S p. 179.

ровъ. Таковы споры митрополитовъ или епископовъ различныхъ епархій между собою. Все это заставляло обращаться или къ императору и его придворному епископу, или къ епископу выдающейся, всѣми признанной общины. Такимъ епископомъ въ предѣлахъ восточнаго діэцеза былъ безспорно епископъ антіохійскій. Обращеніе къ нему было тѣмъ болѣе естественно, что, во-первыхъ, для большинства церковныхъ провинцій восточнаго діэцеза Сирія являлась сосѣдней провинціей, а во вторыхъ въ Антіохіи всегда находилась изъ разныхъ епархій масса митрополитовъ и епископовъ, изъ которыхъ легко можно былосоставить въ любой моментъ соборъ на подобіе константинопольскаго σύνοδος ἐνδημοῦσα, что, конечно, значительно сокращало судебныя издержки. Примѣры такого рода антіохійскихъ соборовъ мы находимъ въ актахъ разбойничаго собора, по дѣлу Пелагія и Θеодорита [1]), и халкидонскаго по дѣлу Ивы едесскаго [2]) и Аѳанасія перрскаго [3]). Само собою такое обращеніе именно въ Антіохію, въ виду отсутствія подлежащихъ каноновъ, вовсе не было обязательно. Всякій жалобщикъ въ любой моментъ могъ представить дѣло или епископу другой выдающейся общины, какъ то константинопольской, александрійской, или наконецъ къ императору, какъ послѣдней инстанціи. Акты халкидонскаго собора представляютъ не мало случаевъ подобнаго обращенія и ясно показываютъ, что рядомъ съ антіохійскимъ епископомъ въ этомъ отношеніи въ Сиріи конкурировали епископы константинопольскій и александрійскій.

Остановимся на этомъ нѣсколько подробнѣе.

Аѳанасій, епископъ Перры въ Augusta Euphratensis, былъ обвиненъ во многихъ преступленіяхъ своими клириками предъ своимъ митрополитомъ Панолвіемъ іерапольскимъ и его епархіальнымъ соборомъ. Такъ какъ онъ, несмотря на троекрат-

---

[1]) Hoffmann S. 66 67 Martin. Actes p. 151. 153.
[2]) Mansi VII, 213 ДВС. IV, 90. 91.
[3]) Mansi VII, 312 ДВС. IV, 127.

ный вызовъ, на соборъ не явился и выразилъ желаніе жить на покоѣ, то, будучи отрѣшенъ отъ должности, поселился въ собственномъ имѣніи близъ Самосата [1]). Избѣгая Антіохіи, гдѣ легко могли быть открыты и изобличены его преступленія, онъ отправился искать поддержки въ Константинополѣ и Александріи. Проклъ константинопольскій и Кириллъ александрійскій приняли въ немъ участіе и обратились къ Домну антіохійскому съ просьбой пересмотрѣть его дѣло на своемъ соборѣ, особенно въ виду того, что Аѳанасій «подозрѣваетъ въ недоброжелательствѣ къ себѣ и того, кто получилъ теперь митрополичее право въ той епархіи, изъ которой онъ самъ» [2]). Извиняясь за свое вмѣшательство въ восточный діэцезъ, Проклъ при этомъ писалъ Домну: «Да не подумаетъ твое благочестіе, что упомянутый боголюбезнѣйшій епископъ прибѣгъ сюда для оскорбленія престола великаго города Антіохіи; нѣтъ, подозрѣвая, что нѣкоторые, какъ говоритъ онъ, радуются смутамъ и враждебно относятся къ его страданію, онъ на время далъ мѣсто гнѣву; между тѣмъ онъ не перестаетъ прославлять терпѣніе, кротость и справедливость твоего благочестія; и не для обвиненія—да не будетъ сего—но для того, чтобы испросить себѣ честнаго посредничества» [3]). Слѣдствіемъ этой просьбы Кирилла и Прокла было созваніе Домномъ антіохійскимъ «бо́льшого» собора. «Помнится, говорилъ Домнъ на антіохійскомъ соборѣ, что когда мы получили грамоты боголюбезнѣйшихъ епископовъ Прокла и Кирилла, я вызвалъ сюда въ Антіохію и его и боголюбезнѣйшихъ епископовъ епархіи, чтобы изъ слѣдовать обстоятельства этого дѣла» [4]). Несмотря однако на неоднократныя приглашенія, Аѳанасій отказался явиться въ Антіохію и въ концѣ концовъ былъ присужденъ «къ ли-

---

[1]) Mansi VII, 341 ДВС. IV, 134. 136. 139.
[2]) ep. Cyrill. Mansi VII, 321 ДВС. IV, 130.
[3]) Mansi VII, 322 ДВС. IV, 132.
[4]) Mansi VII, 340 ДВС. IV, 138.

шенію священства и епископскаго достоинства» [1]). На этомъ дѣло Аѳанасія на нѣкоторое время остановилось.

Съ развитіемъ христологическаго спора случаи такого рода обращенія въ Константинополь и въ Александрію участились. Не довѣряя безпристрастью антіохійскаго владыки, антидіофизиты стали обращаться въ качествѣ высшей инстанціи къ епископамъ константинопольскому или александрійскому. Такой переходный моментъ представляетъ дѣло Ивы едесскаго.

Пресвитеры едесской церкви Самуилъ, Киръ, Евлогій и Мара возбудили противъ Ивы и его племянника Даніила, епископа харрскаго, весьма серіозное обвиненіе въ ереси, симоніи. безнравственности и растратѣ церковныхъ имуществъ [2]). Съ этимъ обвиненіемъ они обратились къ іерапольскому собору, состоявшемуся подъ предсѣдательствомъ Домна антіохійскаго для избранія и посвященія Стефана въ епископа Іераполя [3]). Разсмотрѣвъ жалобу Самуила, Кира, Евлогія и Мары, Домнъ выдѣлилъ изъ него дѣло Даніила, подсудное компетенціи митрополита едесскаго [4]), а съ обвиненіемъ Ивы предложилъ имъ явиться въ Антіохію [5]), куда они около времени Пятидесятницы и прибыли [6]). Оріентировавшись въ антіохійскихъ отношеніяхъ и убѣдившись, что обвиненіе Ивы въ ереси здѣсь не пройдетъ, Мара и Евлогій остались въ Антіохіи, гдѣ они передъ антіохійскимъ соборомъ обвиняли Иву только въ злоупотребленіяхъ церковною властью и въ растратѣ церковныхъ имуществъ [7]), а Самуилъ и Кириллъ отправились въ Константинополь [8]), куда вслѣдъ за нимъ явились также Евлогій и Мара, потерпѣвшіе неудачу на анті-

---

[1]) Mansi VII, 341 ДВС. IV, 139.
[2]) Mansi VII, 221 ДВС. IV, 93
[3]) Mansi VII, 236 ДВС. IV, 98.
[4]) Martin, Le Pseudo-Synode p. 182.
[5]) Mansi VII, 236 ДВС. IV, 98.
[6]) Mansi VII, 213 ДВС. IV, 90.
[7]) Martin. P. S. p. 179. 180 Mansi VII, 213 ДВС. IV, 90.
[8]) Mansi VII, 213 ДВС. IV, 90 Martin. P. S. p. 109. 180.

охійскомъ соборѣ [1]). Въ Константинополѣ они были приняты Флавіаномъ [2]) и, благодаря поддержкѣ Хризафія, добились успѣха у императора. Приказомъ отъ 26 октября было высочайше повелѣно обрѣвизовать ихъ дѣло епископамъ Фотію тирскому, Евстаѳію беритскому и Уранію иммерійскому, открытому врагу Ивы [3]). Въ лицѣ комиссіи этихъ православныхъ съ точки зрѣнія двора митрополитовъ, можно видѣть въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ высшую инстанцію для суда надъ митрополитомъ,—инстанцію, предложенную 1-мъ канономъ ефесскаго собора 431 г. Для Ивы судъ этотъ, состоявшійся въ 449 г. въ Тирѣ и Беритѣ въ присутствіи трибуна и нотарія Дамасція, окончился благополучнымъ образомъ. Онъ былъ оправданъ и во избѣжаніе нареканій на будущее время обязался завѣдываніе церковнымъ имуществомъ по примѣру антіохійской церкви поручить экономамъ, а своимъ обвинителямъ, именно Самуилу, Киру и Евлогію, дѣлать выговоры «не по своему авторитету, но по волѣ боголюбезнѣйшаго и святѣйшаго отца и архіепископа Домна» [4]).

Около этого времени въ развитіи высшей церковно-судебной инстанціи на востокѣ наступаетъ новая эра. До сей поры какъ по дѣлу Аѳанасія перрскаго, такъ и Ивы едесскаго стояли хоть на какой нибудь почвѣ церковныхъ законовъ. Съ активнымъ выступленіемъ Діоскора все это рухнуло. Самъ Домнъ антіохійскій нашелъ, какъ свидѣтельствуетъ посланіе его къ Флавіану отъ конца сентября 448 г. [5]), что Діоскоръ сдѣлалъ рѣшительную попытку его раздавить. Отнынѣ высшимъ трибуналомъ для востока вмѣсто Антіохіи является александрійскій епископъ, проводящій свои взгляды и рѣшенія подъ

---

[1]) Ср. Martin. P. S. p. 107.

[2]) Mansi VII, 212 ДВС. IV, 89.

[3]) Mansi VII, 209 ДВС. IV, 88 Hoffmann 31, 5.

[4]) Mansi VII, 206 ДВС. IV, 85.

[5]) Domni ep.=Theod. ep. 86 MSG. LXXXII, 1277 Hoffmann Verhandl. S. 61, 22 Martin. P. S. p. 115 Глубоковскій I, 169

императорскимъ флагомъ. Первымъ пробнымъ камнемъ было дѣло Иринея тирскаго.

Вскорѣ послѣ 444 г. [1]) на тирскую каѳедру въ Финикіи былъ избранъ нѣкто Ириней. Это былъ тотъ самый комитъ, который въ Ефесѣ усердно помогалъ восточнымъ, а потомъ за свою дружбу съ Несторіемъ былъ сосланъ въ Петру, гдѣ и написалъ извѣстное въ церковной литературѣ сочиненіе Tragoedia [2]). рѣзко направленное противъ антидіофизитовъ [3]). Выборъ этотъ былъ одобренъ въ Антіохіи, хотя и не безъ оговорокъ. Дѣло въ томъ, что Ириней былъ двубрачный. что согласно 17-го апостольскаго правила, какъ извѣстно, является irregularitas ex defectu sacramenti при поставленіи во священныя должности. Въ виду высокихъ нравственныхъ качествъ кандидата было сдѣлано послабленіе [4]). Выборъ Иринея былъ утвержденъ, и онъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей [5]). Опасаясь возможныхъ волненій, восточные все же обратились въ Константинополь съ просьбой ратифицировать выборъ Иринея. Проклъ призналъ Иринея и этимъ положилъ конецъ всякимъ сомнѣніямъ относительно законности его епископата [6]). Въ такомъ положеніи дѣло это оставалось до смерти Прокла въ іюлѣ 446 г. [7]). Смерть эта развязала руки Діоскору. Признавая въ лицѣ Иринея своего личнаго врага, онъ составилъ въ Александріи соборъ и отъ имени послѣдняго отправилъ въ Антіохію строгій приказъ уничтожить все, что было сдѣлано относительно Иринея. На востокѣ въ этомъ требованіи александрійца увидѣли при-

---

1) Martin. P. S p. 84—88 Глубоковскій I, 165 пр. 20.

2) Mansi V, 731 sqq.

3) Hoffmann S. 37 sq. 61 sq. Martin, Actes p. 82. 138 Глубоковскій I, 168.

4) Диспензація въ западномъ смыслѣ неизвѣстна восточному церковному праву. Суворовъ, Западно-католическое ученіе о диспензаціи. Юрид. Вѣстн. 1891 сент. см. Суворовъ, Учебникъ. Изд. 1898 стр. 419.

5) Theodoreti ep. 110 MSG. LXXXIII, 1180.

6) Theod. ep. 110 MSG. LXXXIII, 1181.

7) Ср. Tillemont XIV, 717 и 799; Acta Sancti October X (1861) p. 649 и Februar III, 78Nr. 31 Loofs Art. Eutyches RE. V, 637.

тязанія на не принадлежащія ему права и вмѣсто опубликованія хартіи Діоскора, ему отвѣтили, что согласно канонамъ никейскаго и константинопольскаго соборовъ, компетенція александрійскаго епископа точно ограничена собственнымъ его діэцезомъ и не должна выходить изъ предѣловъ Египта [1]). Діоскоръ вышелъ изъ себя и, воспользовавшись своими придворными связями, при помощи Хризафія выхлопоталъ у императора указъ отъ 17 февраля 448 г., направленный противъ несторіанъ и въ томъ числѣ Иринея. «Чтобы всѣ изъ опыта узнали, гласитъ эдиктъ, какое негодованіе возбуждаютъ въ нашемъ величествѣ ревнители нечестивой Несторіевой ереси, мы постановляемъ: Иринея,—по этой причинѣ нѣкогда навлекшаго нашъ гнѣвъ и затѣмъ, не знаемъ какъ, послѣ вторичнаго, какъ мы извѣстились, брака, сдѣлавшагося, вопреки апостольскимъ правиламъ, епископомъ города Тира—изгнать изъ святой тирской церкви и по снятіи съ него одежды и имени священника, дозволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ» [2]). Когда этотъ приказъ былъ полученъ въ Антіохіи, то восточные, зная непостоянство политики Ѳеодосія младшаго, по совѣту Ѳеодорита [3]), рѣшили не приводить немедленно въ исполненіе повелѣнія государя относительно Иринея.

Узнавъ объ этомъ, Діоскоръ рѣшилъ свалить главную опору и оплотъ антіохійцевъ—Ѳеодорита. Благо, случай скоро представился.

Въ 448 году партія монаховъ подъ предводительствомъ нѣкоего Ѳеодосія отправилась въ Александрію, обвиняя Домна антіохійскаго и Ѳеодорита въ ереси и представляя въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ послѣднія ихъ проповѣди [4]). Діоскоръ съ радостью ухватился

---

[1]) Domn. ep.=Theod ep. 86 MSG LXXXIII, 1157.
[2]) Mansi V, 417 ДВС. II, 492.
[3]) Глубоковскій I, 178.
[4]) Hoffmann S. 67 Martin, Actes p. 154.

за это дѣло. Въ Александріи спѣшно былъ составленъ соборъ, отъ имени котораго Діоскоръ отправилъ въ Антіохію, по выраженію Глубоковскаго [1]). обвинительный актъ противъ антіохійской теологіи и важнѣйшихъ ея представителей, именно Ѳеодорита и Иринея [2]). Рядомъ съ этимъ противъ нихъ ведется съ помощью золота [3]) усиленная интрига въ Константинополѣ. Въ надеждѣ на счастливый исходъ своего дѣла въ столицѣ Діоскоръ пишетъ второе посланіе въ Антіохію [4]), въ которомъ съ самоувѣренностью главы церкви онъ почти приказываетъ [5]), чтобы оно публично было прочитано на востокѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ требуетъ отъ Домна отчета относительно «нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ учителей—читай: Ѳеодорита [6])—которые, воображая себя хорошими ораторами, можетъ быть потому сдѣлались столь надменными: они, какъ это надлежитъ вамъ знать, соблазняютъ толпу, а по справедливости должны бы быть предметомъ посмѣянія, такъ какъ не знаютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (Тим. 1, 7). Вашему благочестію—продолжаетъ онъ—слѣдуетъ взять узду и удила и взнуздать тѣхъ, кои не преданы Богу. Вѣдь по истинѣ возстаетъ противъ него тотъ, кто утверждаетъ, что нечестивый и скверный Несторій низложенъ не потому, что покинулъ царскій путь или открылъ свои богохульныя уста противъ Христа, а потому, что отказался подчиниться и присоединиться къ св. вселенскому собору, по божественному соизволенію, собранному въ Ефесѣ» [7]). Посланіе это, встрѣтившее отпоръ со стороны Домна [8]), явилось предвѣстникомъ новаго жестокаго удара для восточныхъ. Въ по-

---

1) Глубоковскій I, 184.
2) Hoffmann S. 68 Martin, Acles p. 158 sq.
3) Theod. ep. 145 MSG LXXXIII, 1244.
4) Hoffmann S. 73.
5) Глубоковскій I, 199.
6) Глубоковскій I, 199.
7) Hoffmann S. 72.
8) Hoffmann S. 74. 75.

ловинѣ 448 г. [1]) въ Антіохіи было получено военачальникомъ комитомъ Руфомъ собственноручное императорское предписаніе о препровожденіи Ѳеодорита «съ должною заботливостью и осторожностью на пребываніе въ Кирръ съ воспрещеніемъ уходить оттуда въ какой-либо другой городъ» [2]). Одновременно съ этимъ изъ Константинополя было предписано немедленно привести въ исполненіе императорское повелѣніе относительно Иринея [3]). Домнъ не могъ уже болѣе откладывать низложенія Иринея и 9 сентября 448 г. на тирскую каѳедру посвятилъ Фотія [4]).

Діоскоръ чувствовалъ себя побѣдителемъ. Всѣ его желанія были исполнены. На востокѣ онъ дѣлалъ все, что хотѣлъ. Но у него былъ еще одинъ врагъ—Ива едесскій, врагъ тѣмъ болѣе опасный, что онъ вышелъ оправданнымъ изъ суда тиро-беритской комиссіи [5]). Чтобы уничтожить Иву, Діоскоръ пустилъ въ ходъ при дворѣ всѣ имѣвшіяся у него въ Константинополѣ пружины. Старанія его увѣнчались успѣхомъ. Трибунъ Дамасцій, сдѣлавшій въ концѣ февраля или въ началѣ марта 449 г. докладъ о рѣшеніи тиро-беритской комиссіи, не встрѣтилъ сочувствія у Ѳеодосія. Вслѣдствіе этого когда Ураній иммерійскій и пресвитеръ Евлогій опротестовали постановленія этой комиссіи, то они нашли въ Константинополѣ готовую почву для новаго переизслѣдованія [6]). Отсюда вмѣсто того, чтобы дать приказъ военнымъ и гражданскимъ властямъ о приведеніи въ исполненіе тиро-беритскаго опредѣленія, императорское правительство предписало произвести новое разслѣдованіе дѣла Ивы въ самой Едессѣ. Повидимому, это мотивировалось жалобою обвинителей, что не были выслушаны ихъ свидѣтели и что судьи

---

[1]) Іюнь-іюль Martin, P. S. p. 192.
[2]) Hoffmann S. 73 русс. пер. см. Глубоковскій I, 201.
[3]) Глубоковскій I, 209.
[4]) Mansi VII, 205 ДВС. IV, 85.
[5]) Hoffmann S. 62 Martin, Acies p. 143.
[6]) Martin P. S. p. 131.

были поставлены въ невозможность изучить дѣло на мѣстѣ во всѣхъ подробностяхъ. Вмѣсто едесской каѳедры Ива попалъ въ антіохійскую тюрьму [1]), а дѣло его для новаго разслѣдованія было поручено осроенскому судьѣ или гражданскому губернатору комиту Флавію-Ѳомѣ-Юліану-Херею [2]). Изъ овацій. устроенныхъ при встрѣчѣ послѣдняго, а также изъ акклямаціи массы и духовенства, съ увѣренностью можно заключить, что въ Едессѣ отлично знали о цѣли его прибытія и возложенной на него миссіи [3]). Съ 14 апрѣля 449 г. комитъ Херей, среди криковъ: «долой Иву! долой несторіанина, долой врага Христа! Въ огонь несторіанское отродіе», приступилъ «съ пристрастіемъ» къ собранію уликъ противъ Ивы, котораго даже не потрудились пригласить въ Едессу [4]). Его обвиняли въ тѣхъ самыхъ преступленіяхъ, по которымъ онъ былъ оправданъ въ Беритѣ и которыя формулировались въ нѣсколькихъ пунктахъ, именно: что онъ—приверженецъ Несторія, такъ какъ онъ анаѳематствовалъ св. Кирилла, что онъ расточилъ церковное имущество, что онъ сдѣлалъ епископомъ харрскимъ Даніила, своего племянника, молодого человѣка, сожительствующаго съ женщиной дурного поведенія, по имени Халоей и т. д. [5]). Всѣ эти обвиненія сопровождались криками: «Иву—въ ссылку! Иву—въ рудники! Иву—на висѣлицу» [6]). Собравъ всѣ эти жалобы, Херей при своемъ рапортѣ на имя консула Протогена, [7]), представилъ ихъ въ Константинополь. Они нашли хорошій пріемъ при дворѣ и вскорѣ, послѣ 27 іюня 449 г., императоромъ были переданы на разсмотрѣніе разбойничаго собора [8]), гдѣ должны были разбираться также дѣла

---

1) Martin. P. S p. 132.
2) Martin P. S. p. 132. 133.
3) Martin P. S. p. 133—135.
4) Martin P. S. p. 135. 137.
5) Martin P. S. p. 136.
6) Martin P. S. p. 136.
7) Martin P. S. p. 137. 142. 143
8) Martin P. S. p 143.

Иринея, Θеодорита, Даніила, Акилина и др. Какъ эти дѣла здѣсь разбирались, мы останавливаться не будемъ. Всѣ формы самаго элементарнаго судопроизводства, въ родѣ вызова обвиняемаго, здѣсь не были исполнены и совершенно игнорировались [1]). Діоскоръ былъ полнымъ хозяиномъ. Его воля была закономъ для собора. Онъ казнилъ и миловалъ. Θеодоритъ киррскій [2]), Ива эдесскій [3]), Даніилъ харрскій [4]), Ириней тирскій [5]) и посвященный имъ епископъ Акилинъ вивлійскій [6]), наконецъ Домнъ антіохійскій [7]) были безповоротно осуждены. За то Евтихій и Діоскоръ торжествовали. Рядомъ съ ними радовался Аѳанасій перрскій, ловко воспользовавшійся этимъ моментомъ въ собственныхъ интересахъ. Дѣло свое, проигранное послѣдовательно въ двухъ инстанціяхъ — именно въ Іераполѣ и въ Антіохіи, онъ представилъ на усмотрѣніе Діоскора. Это льстило честолюбію александрійскаго владыки. Онъ милостиво принялъ на разбойничемъ соборѣ его ходатайство, кассировалъ приговоръ антіохійскаго собора и возвратилъ ему перрскую каѳедру [8]).

Съ паденіемъ Діоскора всѣ эти дѣла были представлены на разсмотрѣніе халкидонскаго собора и разрѣшены въ духѣ истины и справедливости. Прежде всего занялись дѣломъ Θеодорита. Въ VIII засѣданіи собора, послѣ произнесенія имъ публичной анаѳемы Несторію. Θеодоритъ былъ возстановленъ во всѣхъ своихъ правахъ [9]). Затѣмъ перешли къ дѣлу Ивы. Послѣдній былъ признанъ невиновнымъ. Ириней тирскій, Даніилъ харрскій и Акилинъ вивлійскій изчезли со страницъ

---

[1]) Martin P. S. p. 181 sqq.
[2]) Martin P. S. p. 186 sq. Глубоковскій I, 218 и сл. 228 и сл.
[3]) Martin P. S. p. 181. 182.
[4]) Martin P. S. p. 182. 183.
[5]) Martin P. S. p. 183.
[6]) Martin P. S. p. 183. 184.
[7]) Martin P. S. p. 195 sq.
[8]) Mansi VII 316 ДВС. IV, 128. 129.
[9]) Mansi VII, 187 sq. ДВС. IV, 78.

исторіи. Что же касается Домна, бывшаго епископа антіохійскаго, то ему по инпціативѣ его преемника по каѳедрѣ была назначена пенсія изъ церковныхъ имуществъ антіохійской церкви. Засѣданія XI--XIV были посвящены разсмотрѣнію споровъ по поводу замѣщенія каѳедры ефесской (XI—XII) и василинопольской (XIII), а также новому пересмотру дѣла Аѳанасія перрскаго и изгнаннаго имъ преемника Севериана.

Уже при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ съ несомнѣнною очевидностью возникъ вопросъ объ изданіи дисциплинарныхъ правилъ, могущихъ регулировать развившіяся постепенно въ церковной жизни новыя отношенія. Такія правила составлялись постепенно въ связи съ тѣмъ или другимъ разбиравшимся на соборѣ дѣломъ и выступавшими изъ него злоупотребленіями. Слѣдствіемъ этого является то, что дѣянія халкидонскаго собора, по нашему разумѣнію, составляютъ лучшій комментарій для растолкованія смысла того или другого канона. Въ халкидонскихъ правилахъ проявляется творческая дѣятельность собора. Заранѣе изложенныя и редактированныя, онѣ проникнуты одною руководящею мыслью, идеей. Поведеніе Діоскора явилось лучшимъ примѣромъ того, какую грозную опасность для императора и церкви представляетъ честолюбивый церковный владыка далеко отстоящей отъ Константинополя Александріи. Для мудраго императора Маркіана это было высоко поучительнымъ предостереженіемъ. Подобный случай больше не долженъ былъ повториться. Въ видахъ этого императоръ рѣшилъ перейти на дорогу, намѣченную Константиномъ и Ѳеодосіемъ Великимъ. Устройство и управленіе церковью должно быть тождественно и параллельно съ устройствомъ имперіи. Глава государства-церкви—императоръ. Въ сферѣ гражданскаго управленія, онъ дѣйствуетъ черезъ префекта преторіи—и въ отдѣльныхъ діэцезахъ черезъ викаріевъ. Тоже должно быть и въ церкви. Выраженіемъ этой тенденціи являются каноны халкидонскаго собора. Высшимъ учрежденіемъ, черезъ которое въ сферѣ церковнаго

управленія дѣйствуетъ императорская власть, являются патріархи съ константинопольскимъ во главѣ, занимающіе въ восточной церкви положеніе соотвѣтствующее префекту преторіи и викаріямъ. Собственно говоря, это было легализаціей того порядка, который фактически уже давно установился на востокѣ и въ послѣднее время былъ нарушенъ Діоскоромъ. Уничтожая всѣ слѣды владычества послѣдняго, соборъ возстановилъ нарушенное владѣніе константинопольскаго іерарха.

Какъ мы видѣли, константинопольскіе епископы уже давно полновластно распоряжались во Ѳракіи и въ діэцезахъ Малой Азіи. Ѳракія, Азія и Понтъ—уже со временъ Златоуста фактически являлись церковнымъ діэцезомъ константинопольскаго епископа. Это именно и было признано канономъ 28-мъ.

«Слѣдуя во всемъ опредѣленіямъ святыхъ отцевъ и признавая недавно прочитанный канонъ ста пятидесяти боголюбезнѣйшихъ епископовъ, и мы опредѣляемъ, и постановляемъ тоже самое о преимуществахъ святѣйшей церкви Константинополя, новаго Рима. Ибо и престолу древняго Рима отцы прилично дали преимущества, потому что онъ былъ царствующій городъ. Слѣдуя тому же побужденію и сто пятьдесятъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, справедливо разсудивъ, чтобы городъ, почтенный царскимъ правительствомъ и синклитомъ, и имѣющій равныя преимущества съ древнимъ царственнымъ Римомъ, былъ возвеличенъ, подобно ему, и въ церковныхъ дѣлахъ, будучи вторымъ по немъ. И потому только митрополиты понтійскаго, азійскаго и ѳракійскаго діэцеза, и кромѣ того епископы у иноплеменниковъ вышеупомянутыхъ діэцезовъ, да рукополагаются отъ вышеупомянутаго святѣйшаго престола святѣйшей константинопольской церкви; т. е.,каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ діэцезовъ съ епископами епархіи да рукополагаетъ епархіальныхъ епископовъ, какъ предписано божественными правилами. А самихъ митрополитовъ вышеупомянутыхъ діэцезовъ должно рукополагать, какъ

сказано, константинопольскому архіепископу, послѣ того какъ сдѣлано, по обычаю, согласное избраніе и представлено ему» [1]).

Итакъ константинопольскій епископъ это первый по преимуществамъ чести патріархъ востока. Онъ занимаетъ то мѣсто, которое принадлежало префекту преторіи. Высшая судебная власть послѣдняго въ иныхъ гражданскихъ діэцезахъ послужила образцомъ таковой же власти константинопольскаго епископа въ церковныхъ діэцезахъ другихъ патріарховъ. По гражданскимъ дѣламъ, рѣшаемымъ начальниками провинцій, въ обычномъ порядкѣ можно было апеллировать vice sacra или къ викарію или къ префекту. Тоже самое установилось на практикѣ и въ церкви.

Какъ мы знаемъ, въ восточномъ діэцезѣ на постановленіе епархіальнаго собора въ порядкѣ судебныхъ инстанцій существовала конкуренція между антіохійскимъ и константинопольскимъ, а во времена Діоскора александрійскимъ епископомъ. Бывшіе въ дѣйствительности случаи не безпристрастнаго отношенія къ тому или другому вопросу со стороны отдѣльныхъ патріарховъ не только оправдывали, но и прямо доказывали цѣлесообразность такой кон-

---

[1]) ДВС. IV, 151. Pitra I, 530. Chalcedon a. 451. c. 28: Πανταχοῦ τοῖς τῶν ἁγίων πατέρων ὅροις ἑπόμενοι καὶ τὸν ἀρτίως ἀναγνωσθέντα κανόνα τῶν ἑκατὸν πεντήκοντα θεοφιλεστάτων ἐπισκόπων γνωρίζοντες, τὰ αὐτὰ καὶ ἡμεῖς ὁρίζομεν καὶ ψηφιζόμεθα περὶ τῶν πρεσβείων τῆς ἁγιωτάτης ἐκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως νέας Ῥώμης. καὶ γὰρ τῷ θρόνῳ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης, διὰ τὸ βασιλεύειν τὴν πόλιν ἐκείνην, οἱ πατέρες εἰκότως ἀποδεδώκασι τὰ πρεσβεῖα, καὶ τῷ αὐτῷ σκοπῷ κινούμενοι οἱ ἑκατὸν πεντήκοντα θεοφιλέστατοι ἐπίσκοποι τὰ ἴσα πρεσβεῖα ἀπένειμαν τῷ τῆς νέας Ῥώμης ἁγιωτάτῳ θρόνῳ, εὐλόγως κρίναντες, τὴν βασιλείᾳ καὶ συγκλήτῳ τιμηθεῖσαν πόλιν καὶ τῶν ἴσων ἀπολαύουσαν πρεσβείων τῇ πρεσβυτέρᾳ βασιλίδι Ῥώμῃ, καὶ ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς, ὡς ἐκείνην, μεγαλύνεσθαι πράγμασι, δευτέραν μετ' ἐκείνην ὑπάρχουσαν· καὶ ὥστε τοὺς τῆς Ποντικῆς καὶ τῆς Ἀσιανῆς καὶ τῆς Θρᾳκικῆς διοικήσεως μητροπολίτας μόνους, ἔτι δὲ καὶ τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόπους τῶν προειρημένων διοικήσεων χειροτονεῖσθαι ἀπὸ τοῦ προειρημένου ἁγιωτάτου θρόνου τῆς κατὰ Κωνσταντινούπολιν ἁγιωτάτης ἐκκλησίας, δηλαδὴ ἑκάστου μητροπολίτου τῶν προειρημένων διοικήσεων μετὰ τῶν τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπων χειροτονοῦντος τοὺς τῆς ἐπαρχίας ἐπισκόπους, καθὼς τοῖς θείοις κανόσι διηγόρευται· χειροτονεῖσθαι δέ, καθὼς εἴρηται, τοὺς μητροπολίτας τῶν προειρημένων διοικήσεων παρὰ τοῦ Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπισκόπου, ψηφισμάτων συμφώνων κατὰ τὸ ἔθος γενομένων καὶ ἐπ' αὐτὸν ἀναφερομένων.

куренціи. Кромѣ этихъ апелляціонныхъ дѣлъ суду патріарховъ въ общемъ порядкѣ подлежалъ еще цѣлый рядъ дѣлъ, выходившихъ изъ предѣловъ компетенціи епархіальныхъ соборовъ. Таковы дѣла митрополитовъ или епископовъ разныхъ епархій. Подобный случай незадолго до халкидонскаго собора былъ предметомъ разбирательства въ константинопольскомъ σύνοδος ἐνδημοῦσα.

Опираясь на сакру императора Θеодосія II беритскій епископъ Евстаѳій отнялъ у тирскаго епископа Фотія города Вивлъ, Вотру, Триполисъ, Ореосіаду, Аркасъ и Антарадонъ и сталъ ставить въ нихъ епископовъ. Противъ этого возсталъ Фотій, опираясь на свое прежнее право. По жалобѣ Евстаѳія дѣло это разбиралось въ Константинополѣ и было рѣшено въ его пользу, причемъ Фотію за якобы незаконное посвященіе двухъ епископовъ было послано константинопольскимъ соборомъ подъ предсѣдательствомъ Анатолія отлученіе [1]).

Въ связи съ этимъ дѣломъ, а также дѣломъ Ивы и Аѳанасія перрскаго и были изданы халкидонскимъ соборомъ каноны 9-ый и 17-ый.

9. Если какой клирикъ имѣетъ съ клирикомъ судебное дѣло, да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ дѣло у своего епископа, или, съ позволенія того же епископа, да составится судъ надъ тѣми, кого пожелаютъ обѣ стороны. А кто поступитъ вопреки этому, да подлежитъ наказаніямъ по правиламъ. Если же клирикъ имѣетъ судебное дѣло со своимъ или другимъ епископомъ, да судится въ епархіальномъ соборѣ. Если же на митрополита этой самой епархіи епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе, да обращается или къ екзарху діэцеза, или къ престолу царствующаго города Константинополя, и предъ нимъ да судится [2]).

---

[1]) Mansi VII, 92 ДВС. IV, 41.

[2]) Chalcedon. 451 c. 9. Εἴ τις κληρικὸς πρὸς κληρικὸν πρᾶγμα ἔχοι, μὴ ἐγκαταλιμπανέτω τὸν οἰκεῖον ἐπίσκοπον καὶ ἐπὶ κοσμικὰ δικαστήρια κατατρεχέτω· ἀλλὰ

17. Въ каждой епископіи сельскимъ, или пригородпымъ приходамъ, неизмѣнно пребывать подъ властью завѣдующихъ ими епископовъ, и особенно, если они въ продолжпеніе тридцати лѣтъ безспорно имѣли ихъ въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Если же не далѣе тридцати лѣтъ былъ, или будетъ о нихъ какой споръ, то позволить почитающимъ себя обиженными начать о томъ дѣло предъ епархіальнымъ соборомъ. Если же кто будетъ обиженъ своимъ митрополитомъ, пусть судится предъ екзархомъ діэцеза, или предъ константинопольскимъ престоломъ, какъ сказано выше. Если же царскою властью вновь устроенъ, или впредь будетъ устроенъ какой-либо городъ, то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку [1]).

По аналогіи съ гражданскимъ процессомъ,—въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія,—эти каноны устанавливаютъ конкуренцію между константинопольскимъ епископомъ и патріархами, главнымъ образомъ антіохійскимъ. Доказательствомъ этого являются стоящія въ связи съ этими канонами дѣла Ивы едесскаго, Аѳанасія перрскаго, Евстаѳія беритскаго и др., разыгравшіяся какъ разъ въ предѣлахъ антіохійскаго діэцеза.

Нѣкоторыхъ изслѣдователей, напр. Павлова [2]) вводитъ въ

πρότερον τὴν ὑπόθεσιν γυμναζέτω παρὰ τῷ ἰδίῳ ἐπισκόπῳ, ἤγουν γνώμῃ αὐτοῦ τοῦ ἐπισκόπου παρ' οἷς ἂν τὰ ἀμφότερα μέρη βούλεται τὰ τῆς δίκης συγκροτεῖσθω. εἰ δὲ τις παρὰ ταῦτα ποιήσει, κανονικοῖς ὑποκείσθω ἐπιτιμίοις. εἰ δὲ καὶ κληρικὸς ἔχοι πρᾶγμα πρὸς τὸν ἴδιον ἐπίσκοπον ἢ πρὸς ἕτερον, παρὰ τῇ συνόδῳ τῆς ἐπαρχίας δικαζέσθω. εἰ δὲ πρὸς τὸν τῆς αὐτῆς ἐπαρχίας μητροπολίτην ἐπίσκοπος ἢ κληρικὸς ἀμφισβητοίη, καταλαμβανέτω ἢ τὸν ἔξαρχον τῆς διοικήσεως ἢ τὸν τῆς βασιλευούσης Κωνσταντινουπόλεως θρόνον, καὶ ἐπ' αὐτῷ δικαζέσθω. ДВС. IV, 147.

[1]) Chalcedon. a. 451. can. 17 Τὰς καθ' ἑκάστην ἐκκλησίαν ἀγροικικὰς παροικίας ἢ ἐγχωρίους μένειν ἀπαρασαλεύτους παρὰ τοῖς κατέχουσιν αὐτὰς ἐπισκόποις, καὶ μάλιστα εἰ τριακονταετῆ χρόνον ταύτας ἀβιάστως διακατέχοντες ᾠκονόμησαν. εἰ δὲ ἐντὸς τῶν τριάκοντα ἐτῶν γεγένηταί τις ἢ γένηται περὶ αὐτῶν ἀμφισβήτησις, ἐξεῖναι τοῖς λέγουσιν ἠδικῆσθαι, περὶ τούτων κινεῖν παρὰ τῇ συνόδῳ τῆς ἐπαρχίας. εἰ δέ τις παρὰ τοῦ ἰδίου ἀδικοῖτο μητροπολίτου, παρὰ τῷ ἐπάρχῳ τῆς διοικήσεως ἢ τῷ Κωνσταντινουπόλεως θρόνῳ δικαζέσθω, καθὰ προείρηται. εἰ δέ τις ἐκ βασιλικῆς ἐξουσίας ἐκαινίσθη πόλις ἢ αὖθις καινισθείη, τοῖς πολιτικοῖς καὶ δημοσίοις τύποις καὶ τῶν ἐκκλησιαστικῶν παροικιῶν ἡ τάξις ἀκολουθείτω.

[2]) Павловъ, Теорія восточнаго папизма. Правосл. обоз. за 1879 г. т. III стр. 739. 740 и т. д.

смущеніе употребленный въ канонахъ 9 и 17 терминъ екзархъ. Исторія его темна. Въ IV вѣкѣ, во времена сардикскаго собора, это былъ общій титулъ для обозначенія власти обыкновенныхъ митрополитовъ [1]). Въ VI вѣкѣ этотъ титулъ въ качествѣ почетнаго титула былъ усвоенъ митрополитамъ Кесаріи каппадокійской, Ефеса и Иракліи ѳракійской [2]). Чтобы понять въ какомъ смыслѣ употребляютъ его каноны 9 и 17, мы обратимся къ терминологіи собора. Изъ актовъ собора видно, что этимъ именемъ—экзархъ—дважды былъ титулованъ Ивою на антіохійскомъ соборѣ Домнъ антіохійскій [3]). Повидимому, это наименованіе въ то время было оффиціальнымъ титуломъ антіохійскаго іерарха наравнѣ со словомъ архіепископъ. Возможно, халкидонскій соборъ, составляя въ связи съ дѣломъ Ивы свой знаменитый канонъ 9, употребилъ этотъ терминъ нарочно, чтобы, пользуясь неясностью его, скрыть отъ папы и его легатовъ истинный смыслъ этого канона.

Тоже цѣликомъ можетъ быть отнесено и къ канону 17-му. Чтобы здѣсь разумѣлись епископы Кесаріи, Ефеса и Иракліи въ высшей степени сомнительно, такъ какъ, во первыхъ, этимъ титуломъ они въ то время не величались, а во вторыхъ, какъ мы видимъ, у императора вслѣдъ за низложеніемъ Діоскора было твердое намѣреніе къ упроченію власти константинопольскаго епископа т. е. другими словами, къ изданію канона 28 [4]).

Изданіе 28-го канона было сдѣлано чрезвычайно ловко. Во всемъ видна мастерская рука императора. Нѣтъ никакого сомнѣнія, говоритъ Каттенбушъ, что онъ былъ изданъ съ вѣдома и по волѣ императора [5]). Редакція его

[1]) Sard. can. 3. 5 и т. д.

[2]) Hinschius KR, I, 576 ff.

[3]) Mansi VII, 237 ДВС. IV, 99. Тоже самое доказываетъ древняя схолія къ канону 9-му халкидонскаго собора: Ἔξαρχον διοικήσεως καλεῖ τὸν πατριάρχην ἑκάστης διοικήσεως, ὕφ'ὃν οἱ τῶν ἐκείνης ἐπαρχίας τελοῦσι μητροπολῖται. Pitra II, 645.

[4]) Ср. Helzer Verhältnis S. 197. 199 Kattenbusch. S. 88.

[5]) Kattenbusch S. 88 Андреевъ Ив. Константинопольскіе патріархи отъ времени халкедонскаго собора до Фотія С. пос. 1895 стр. 218. 219 и сл.

была уже давно намѣчена. Импровизація невозможна. Обстановка и тѣ обстоятелъства, при которыхъ произошло проведеніе власти константинопольскаго епископа [1]), были подготовлены императорскими комиссарами. Устранивъ всѣ препятствія, они были увѣрены въ согласіи. Вопросъ шелъ о столь важной вещи, какъ изданіе каноновъ и какъ скоро она была сдѣлана! Всѣ 28 каноновъ были изложены въ одно XV засѣданіе: доказательство, что они были заранѣе изготовлены [2]). Отлично знали, говоритъ Каттенбушъ, [3]) что у собора коротки руки. Александрійскаго епископа, главнаго противника, не существовало. Максимъ антіохійскій и Ювеналій были всѣмъ обязаны Анатолію константинопольскому [4]). Мѣсто епископа ираклійскаго, который едва ли бы оказалъ сопротивленіе, было занято другомъ и пріятелемъ константинопольскаго іерарха, епископомъ Лукіаномъ бизскимъ. Ефесская каѳедра было вакантна, а епископъ Кесаріи каппадокійской былъ по рукамъ связанъ своимъ позорнымъ поведеніемъ на ефесскомъ соборѣ 449 г. [5]). Впрочемъ съ этой стороны не могло быть сопротивленія, да оно ни къ чему и не привело бы. Многое разыгралось за кулисами [6]). Это не было случайностью, что папскіе легаты отсутствовали. Они знали, что затѣивается, но были безсильны въ этотъ моментъ. Ихъ протестъ, говоритъ Каттенбушъ, могъ бы имѣть значеніе, если бы они раньше сыгрались. Также и императорскіе комиссары—отсутствовали. Дѣйствовалъ во всемъ Анатолій, но онъ былъ только ширмой, какъ доказали это послѣднія [7]).

1 ноября 451 г. въ присутствіи папскихъ легатовъ состоялось XVI-е и послѣднее засѣданіе [8]). Здѣсь они высту-

[1]) Hefele CG. II, 495. 499 Hergenröther, Photius I, 71 ff.
[2]) Mansi VII, 357—372 Hefele II, 537.
[3]) Kattenbusch S. 88.
[4]) Hergenrother I, 71.
[5]) Hergenröther I, 76.
[6]) Kattenbusch S. 88.
[7]) Kattenbusch S. 88.
[8]) Mansi VII, 423—454.

пили съ протестомъ противъ 28-го канона. Епископъ Луценцій объявилъ, что этотъ канонъ противорѣчитъ правиламъ никейскаго собора и что подписавшіе его епископы были или введены въ заблужденіе или принуждены силою. Это обвиненіе было рѣшительно отвергнуто, напротивъ всѣ заявили, что подписались добровольно и канонически, такъ какъ епископъ столицы давно уже владѣетъ всѣми этими преимуществами и что это вытекаетъ изъ 3-го канона константинопольскаго собора 381 г. Послѣ продолжительныхъ пререканій, во время которыхъ обѣ стороны ссылались въ свою пользу на каноны, императорскіе сановники объявили, что заявленія обѣихъ сторонъ правильны, такъ какъ изъ дѣла ясно, «что хотя преимущества передъ всѣми и особая честь, по канонамъ, остается за боголюбезнѣйшимъ архіепископомъ древняго Рима, однако и святѣйшему архіепископу царствующаго Константинополя, Новаго Рима, подобаетъ пользоваться тѣми же преимуществами чести и что онъ имѣетъ самостоятельную власть хиротонисать митрополитовъ въ діэцезахъ азійскомъ, понтійскомъ и ѳракійскомъ» [1]). Восточные епископы съ этимъ согласились. Новыя возраженія папскихъ легатовъ не были уважены и они должны были удовлетвориться только тѣмъ, что ихъ протестъ былъ внесенъ въ соборные акты [2]).

Этимъ протестомъ закончились засѣданія халкидонскаго собора.

Вслѣдъ за этимъ еще до разъѣзда членовъ, соборомъ было отправлено посланіе къ Льву Великому. Авторомъ его былъ, по догадкѣ Гефеле [3]), Анатолій константинопольскій, причемъ, повидимому, оно было вручено папскимъ легатамъ для передачи Льву. Посланіе это представляетъ любопытный образецъ византійской лести. Чтобы выманить у папы утвержденіе канона 28-го, этимъ посланіемъ думали позолотить ту горькую

---

[1]) Mansi VII, 453 ДВС. IV, 169.
[2]) Mansi VII, 454.
[3]) Hefele II, 528.

пилюлю, которую ему приготовилъ халкидонскій соборъ. Посланіе это начинается словами псалмопѣвца: «Исполнишася радости уста наша и языкъ нашъ веселія» (Псал. 125,2) Причина этой радости—возстановленіе вѣры, которую «Левъ, состоя для всѣхъ истолкователемъ голоса блаженнаго Петра, сохранилъ какъ бы золотую цѣль, писпускающуюся» до собора. «Употребляя его, пачу, какъ началовождя въ добрѣ для общей пользы, они, халкидонскіе епископы, показали чадамъ церкви наслѣдіе истины. Его письма были для нихъ духовными яствами и они думали, что видятъ среди себя обращающимся небеснаго жениха». Какъ глава членами, такъ Левъ въ лицѣ занимавшихъ его мѣсто управлялъ всѣми собравшимися, «а вѣрные императоры распоряжались относительно устройства церкви, желая возстановить зданіе догматовъ. Затѣмъ соборъ имѣлъ сужденіе о «дикомъ звѣрѣ» Діоскорѣ и его преступленіи, заключавшемся въ томъ, что «онъ простеръ свою ярость еще и на того, кому предоставлено отъ Спасителя храненіе вертограда и замышлялъ объ отлученіи того, кто старался объединить тѣло церкви. Такъ какъ онъ не покаялся и не измѣнилъ своего мнѣнія, то соборъ смирилъ его подлежащимъ наказаніемъ. На этомъ остановились, гласитъ посланіе—наши скорби и тотчасъ возсіяла благодать добра». Всѣ прочія дѣла моментально были рѣшены, «такъ какъ дѣйствующимъ былъ Богъ, а увѣнчавшею въ чертогѣ собраніе—добропобѣдная Евѳимія, которая, принявши отъ насъ опредѣленіе вѣры, представила его, какъ собственное исповѣданіе, своему жениху черезъ благочестивѣйшаго императора и христолюбивую императрицу, утишивши всякое волненіе противниковъ, укрѣпивши исповѣданіе вѣры и въ доказательство подтвердивши опредѣленія всѣхъ и рукою, и языкомъ. Вотъ что мы сдѣлали—восклицаетъ льстиво соборъ—вмѣстѣ съ тобою, который присутствовалъ духомъ и умѣлъ сочувствовать намъ, какъ братьямъ, и почти зримъ былъ въ мудрости твоихъ мѣстоблюстителей». Это было пріятной для

самолюбія папы прелюдіей долженствовавшей смягчить слѣдующій затѣмъ ударъ. «Увѣдомляемъ, что мы, для благочинія въ дѣлахъ и упроченія церковныхъ постановленій, опредѣлили и нѣчто другое, будучи увѣрены, что и ваша святость, узнавши, приметъ это и утвердитъ. Такъ, издавна имѣвшій силу обычай, котораго держалась святая Божія церковь константинопольская, рукополагать митрополитовъ діэцезовъ азійскаго, понтійскаго и ѳракійскаго, нынѣ мы утвердили соборнымъ опредѣленіемъ, не столько предоставляя что-либо константинопольскому престолу, сколько упрочивая благочиніе въ митрополіяхъ, такъ какъ часто, по смерти епископовъ, возникаетъ много волненій, когда клирики этихъ епархій и міряне остаются безъ правителя и возмущаютъ церковный порядокъ. Это не скрылось отъ вашей святости особенно касательно ефесянъ, которые многократно безпокоили васъ. Мы подтвердили и правило ста пятидесяти святыхъ отцевъ, собиравшихся въ Константинополѣ при благочестивой памяти Ѳеодосіи Великомъ, которое опредѣляло—послѣ вашего святѣйшаго и апостольскаго престола имѣть преимущество константинопольскому; мы были убѣждены, что, обладая апостольскимъ лучемъ, вы по обычной попечительности часто простирали его и на церковь константинопольскую, потому что преподаніе собственныхъ благъ ближнимъ у васъ происходятъ безъ зависти. Итакъ что мы опредѣлили для уничтоженія всякаго замѣшательства и для упроченія церковнаго благочинія, это благоволи святѣйшій и блаженнѣйшій отецъ признать своимъ достолюбезнымъ и приличнымъ для благоустройства. Занимавшіе мѣсто вашей святости, святѣйшіе епископы Пасхазинъ и Луценцій и съ ними боголюбезнѣйшій пресвитеръ Бонифацій, пытались было сильно противорѣчить такимъ опредѣленіямъ, конечно желая, чтобы и это добро начиналось отъ вашей попечительности, чтобы исправленіе какъ вѣры, такъ и благочинія было приписано вамъ. Но мы, повинуясь благочестивайшимъ и христолюбивымъ

императорамъ, которымъ то пріятно, знаменитому сенату и всему, такъ сказать, царствующему городу, признали благовременнымъ утвержденіе за нимъ чести вселенскимъ соборомъ. И какъ оно началось отъ твоей святости, то на основаніи всегдашней твоей благосклонности мы и осмѣлились утвердить, зная, что всякое исправленіе, производимое дѣтьми, относится къ ихъ собственнымъ отцамъ. И такъ умоляемъ, почти твоимъ подтвержденіемъ нашъ судъ; какъ мы заявляли тебѣ согласіе въ добромъ, такъ и твоя святость да воздастъ дѣтямъ должное. Такимъ образомъ и благочестивые императоры, утвердившіе судъ твоей святости, какъ законъ, будутъ почтены и константинопольскій престолъ получитъ возмездіе за то, что онъ всегда прилагалъ всякое стараніе къ дѣлу благочестія для васъ, и въ этой ревности присоединится къ единомыслію съ вами. А дабы вы знали, что мы ничего не сдѣлали по угожденію или по враждѣ, но были направляемы божественнымъ внушеніемъ, мы всю сущность сдѣланнаго сообщили вамъ, для нашего успокоенія и для подтвержденія и согласія на сдѣланное» [1]).

Левъ I не былъ бы достоинъ своего прозванія Великій, если бы пошелъ на то, что просили у него восточные. Римскіе епископы уже давно сознавали опасность для своего положенія, коренившуюся въ принципѣ соотвѣтствія церковнаго значенія города его гражданскому рангу. Мало было утѣшительнаго въ заявленіи сановниковъ по поводу протеста папскихъ легатовъ, что πρὸ πάντων τὰ πρωτεῖα и ἡ ἐξαίρετος τιμή безъ всякаго сомнѣнія принадлежатъ римскому епископу. Для папы здѣсь дѣло шло не объ этикетѣ! Одинъ примасъ для востока въ Константинополѣ—представлялъ для папы серіозную опасность [2]). Левъ Великій отлично это сознавалъ. Канонъ 28-ой опирался на тождество въ происхожденіи власти. По-

---

[1]) Mansi VII, 147 sq. ДВС. IV, 178—180.

[2]) Harnack DG. II, 377.

становленіе 451 г. было болѣе важно, чѣмъ константинопольскій канонъ 381 г. Между тѣмъ въ Римѣ и относительно 3-го константинопольскаго канона не обманывались и вслѣдствіе этого не признавали его [1]).

При такихъ обстоятельствахъ Левъ рѣшилъ итти на встрѣчу событіямъ.

Получивъ посланіе собора, Левъ затаилъ гробовое молчаніе. Это было затишіемъ передъ бурей. Желая разрядить ударъ, Анатолій константинопольскій въ декабрѣ 451 г. [2]) обратился къ папѣ съ новымъ посланіемъ. Превознося здѣсь папу и его догматическое посланіе, Анатолій располагаетъ его къ принятію канона 28-го. Дѣло въ томъ, что увеличеніе власти константинопольскаго іерарха, по словамъ Анатолія было общимъ желаніемъ императора, императрицы, сената, клира и народа. Канонъ 28-й это только возстановленіе канона 3-го константинопольскаго собора 381 г. При изданіи этого канона предполагалось даже, что его святѣйшество честь константинопольской каѳедры сочтетъ за свою собственную, такъ какъ апостольскій престолъ съ давнихъ временъ всегда заботился о константинопольской каѳедрѣ и безкорыстно его поддерживалъ. Признавая несомнѣннымъ преимущества древняго Рима, Анатолій пытался склонить папу къ утвержденію канона 28-го указаніемъ на то, что честь, присвоенная константинопольской каѳедрѣ, должна разсматриваться, какъ свѣтъ, заимствованный отъ римскаго престола. Что же касается постановленія собора о посвященіи имъ митрополитовъ въ азійскомъ, понтійскомъ и ѳракійскомъ діэцезахъ, то это, по мнѣнію Анатолія, даже не увеличеніе, а урѣзка тѣхъ правъ, которыя въ этихъ діэцезахъ принадлежали константинопольскому епископу 60—70 лѣтъ тому назадъ, когда онъ тамъ поставлялъ не только митрополитовъ, но и епископовъ. Въ заключеніе Анатолій жалуется на легатовъ, заявившихъ

[1]) Kattenbusch S. 89. 90.

[2]) Hergenröther I, 78.

протестъ въ обидной для него формѣ и проситъ папу объ утвержденіи соборныхъ опредѣленій [1]).

Анатолій спѣшилъ. Онъ желалъ добиться своей цѣли до замѣщенія александрійской каѳедры. Онъ всячески старался добиться согласія Рима. Онъ привлекъ на свою сторону папскаго апокрисарія Юліана и сдѣлалъ его своимъ ходатаемъ у папы [2]). Его льстивыя слова были подкрѣплены усиленными просьбами императора и императрицы, которымъ Левъ неохотно отказывалъ. Изъ посланія Маркіана къ Льву [3]), явствуетъ, что императоръ не менѣе Анатолія былъ заинтересованъ въ канонѣ 28-мъ и утвержденіе его считалъ столь же важнымъ, какъ и утвержденіе догматическихъ опредѣленій [4]). Наконецъ Анатолій побудилъ обратиться съ тою же просьбой къ папѣ многихъ восточныхъ епископовъ, особенно тѣхъ, противъ которыхъ былъ направленъ этотъ канонъ [5]).

Но папа Левъ оставался твердъ. Въ своихъ письмахъ къ императору, императрицѣ, Анатолію и Юліану отъ 22 мая 452 г., онъ подробно изложилъ тѣ основанія, которыя заставляютъ его отказать въ признаніи канона 28-го [6]).

1) Константинопольскій епископъ не имѣетъ никакого права на такое увеличеніе своей власти и чести, такъ какъ Константинополь—императорская резиденція, но не апостольская каѳедра, что только одно служитъ основою церковныхъ преимуществъ [7]).

---

[1]) Mansi VI, 171 sqq.

[2]) Leon. ep. 107 Mansi VI, 207 sq. Папа писалъ ему: Miror., talia te per fratrem et coepiscopum nostrum Lucianum dirigere scripta potuisse, quibus in tantum pro appetitu novae transgressionis intervenis, ut tibi putes aliquid speciale praestandum, si his, quae illicite concupiscuntur, annuero.

[3]) Leon. ep. 100 Mansi VI, 166 sq.

[4]) Harnack DG. II, 377.

[5]) Hergenröther I, 79. 80.

[6]) Leon. ep. 104—107 Mansi VI, 187 sq. 195 sq. 207 sq.

[7]) Leon. ep. 104 c. 3 p. 195 Habeat, sicut optamus, Constantinopolitana civitas gloriam suam, ac protegente dextera Dei, diuturno clementiae vestrae fruatur imperio. Alia tamen ratio est rerum saecularium, alia divinarum, nec

2) Канонъ этотъ, явно нарушая преимущества Александріи и Антіохіи, а также права митрополитовъ, противорѣчитъ никейскому собору (канонъ 6-й) и всѣмъ постановленіямъ отцевъ [1]).

3) Ссылка канона 28-го на постановленія константинопольскаго собора 381 г. не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ онѣ никѣмъ не признаны [2]).

4) Весь канонъ—это результатъ честолюбія и поведетъ только къ церковной смутѣ [3]).

5) Со времени посвященія на константинопольскую каѳедру Анатолій не имѣлъ никакого права стремиться къ какому бы то ни было преимуществу, кромѣ преимущества въ добродѣтели [4]), и его притязаніе тѣмъ болѣе преступно, что онъ не только не послушался вразумленій римскихъ легатовъ, но доселѣ вопреки канонамъ упорно настаиваетъ на своемъ [5]).

6) Нѣтъ ничего хорошаго въ томъ, что путемъ соблазна

---

praeter illam petrem. quam Dominus in fundamento posuit, stabilis erit ulla constructio.. Non dedignetur (Анатолій) regiam civitatem, quam apostolicam non potest facere sedem.

[1]) Leon. ep. 106 ad Anat c. 5: Non convellantur provinciarum jura primatum, nec privilegiis antiquibus institutis metropolitani frandentur antistites. Nihil Alexandrinae sedi ejus, quam per S. Marcum Ev. B. Petri discipulum meruit, pereat dignitatis, nec Dioscoro impietatis suae pertinatia corruente splendor tantae ecclesiae tenebris obscuretur alienis. Antiochena quoque ecclesia, in qua primum praedicante B. Ap. Petro christianum nomen exortum est, in paternae constitutionis ordine perseveret, et in gradu tertio collocata numquam se fiat inferior. Aliud sunt enim sedes, aliud praesidentes, et magnus unicuique honor est integritas sua. Cf. Leon. ep. 105 ad Pulch. c. 2.

[2]) Leon. ep. 105 ad Anatol. Mansi VI, 203 Persuasioni tuae in nullo penitus suffragatur quorumdam episcoporum ante 60, ut jactas, annos facta, conscriptio numquam a praedecessoribus tuis ad apostolicae sedis transmissa notitiam, cui ab initio sui caducae dudumque collapsae sera nunc et inutilia subiicere fulcimenta voluisti, eliciendo a fratribus speciem consensionis, quam tibi in suam injuriam verecundia fatigata praeberet. Cp. Leonis ep. 105 ad Pulcher. c. 2.

[3]) Leon. ep. 104 c. 2 His autem propret quae tanta facta est congregatio sacerdotum, bono et optabili fine compositis, miror et doleo, quod pacem universalis Ecclesiae divinitus reformatam ambitionis rursus spiritus inquietat.

[4]) Leon. ep. 104 c. 4 Leon. ep. 105 c. 3.

[5]) Leon. ep. 104 ad Marc. c. 4. 5. Mansi VI, 191. 194.

или запугиванія многіе епископы подписали тѣ опредѣленія, которыя они не въ правѣ были принять [1]).

7) Несправедливо пользоваться—уничиженіемъ и вакантностью александрійской каѳедры для причиненія ей вреда, а соборомъ, созваннымъ по поводу религіи—для своекорыстныхъ цѣлей [2]). Это не все. Поведеніе Анатолія послужитъ для будущаго весьма дурнымъ примѣромъ, подражаніе которому можетъ повести къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ и это тѣмъ болѣе, что самъ Анатолій можетъ оказаться въ такомъ же положеніи, если будетъ стремиться къ чужому, которое ему не принадлежитъ [3]).

8) Папа—стражъ и защитникъ древняго права. Въ силу своихъ священныхъ обязанностей онъ не желаетъ содѣйствовать или терпѣть такое новшество. Если бы онъ даже хотѣлъ, то не имѣетъ права въ угоду одному приносить въ жертву волю всей церкви [4]).

Отказъ Льва утвердить канонъ 28-ый непріятно подѣйствовалъ на Анатолія. Онъ охладѣлъ къ папѣ и не обнародовалъ на востокѣ его посланія, а напротивъ сдѣлалъ попытку при-

---

[1]) Leon. ep. 106 ad Anat. c. 3 ita abuti voluit (superba elatio) concilio synodali, ut fratres. . ad consentiendam sibi aut depravando traduceret aut terrendo compelleret. Leon. ep. 105 c. 2 quod ei quorumdam consensum suum praebuisse dicitur extorta subscriptio.

[2]) Leon. ep. 106 c. 2 Doleo etiam in hoc dilectionem tuam esse prolapsam, ut sacratissimas Nicaenorum canonum constitutiones coneris infringere, tamquam opportune se tibi hoc tempus obtulerit, quo secundi honoris privilegium sedes Alexandrina perdidit et antiochena ecclesia proprietatem tertiae dignitatis amiserit, ut his locis juri tuo subditis omnes metropolitani episcopi proprio honore priventur. Quibus inauditis et numquam ante tentatis ita praeveniris excessibus, ut s. synodum ad exstinguendam solum heeresin et ad confirmationem fidei.... congregatam in occasionem ambitus trahas et, ut conniventiam suam tibi dedat, compellas; tamquam refutari nequeat, quod illicite voluerit multitudo.

[3]) Leon. ep. 104 c. 3 Propria perdit, qui indebita concupiscit.—Nec ullo speret modo, quod per aliorum possit offensiones augeri.

[4]) Leon. ep. 104 c. 3 Quoniam dispensatio mihi credita est et ad meum tendit reatum, si paternarum regulae sanctionum, quae in synodo Nicaena ad totius Ecclesiae regimen Spiritu Dei instruente sunt conditae, me (quod absit) connivente violentur et major sit apud me unius fratris voluntas, quam universae domus Domini communis utilitas.

влечь на свою сторону друзей Діоскора [1]). Съ этою цѣлью онъ удалилъ изъ Константинополя своего ультра-православнаго архидіакона Аэція [2]), посвятивъ послѣдняго противъ его воли въ пресвитеры, а архидіаконатъ вручилъ извѣстному Андрею, ранѣе смѣщенному за свои монофизитскія убѣжденія [3]). Это настроеніе Анатолія не скрылось отъ монофизитовъ. Особенно окрылилъ ихъ надежды распространившійся на востокѣ слухъ, будто папа отказался санкціонировать халкидонскія опредѣленія [4]). Это заставило императора Маркіана просить Льва утвердить халкидонскій соборъ посланіемъ, которое могло бы быть прочитано во всѣхъ восточныхъ церквахъ [5]). Оправдываясь передъ императоромъ, Левъ сообщилъ, что утвержденіе догматической части халкидонскаго собора уже давно имъ сдѣлано, но изъ желанія скрыть неудачи своевременно не опубликовано Анатоліемъ. Въ виду этого Левъ, желая устранить на будущее время всякое сомнѣніе въ своемъ образѣ мыслей, еще разъ оффиціально заявляетъ, о полномъ своемъ согласіи съ халкидонскимъ догматомъ [6]).

Это Левъ дѣлаетъ въ своемъ посланіи ко всѣмъ епископамъ, бывшимъ на халкидонскомъ соборѣ [7]).

Утвердивъ выразительно всѣ халкидонскія опредѣленія по вопросамъ вѣры, касательно канона 28-го Левъ пишетъ: «Относительно сохраненія постановленій святыхъ отцевъ, которыя на никейскомъ соборѣ утверждены непреложными опредѣленіями, я напоминаю вашей святости о наблюденіи, чтобы права церквей пребывали такъ, какъ онѣ опредѣлены тѣми богодухновенными тремя стами восемнадцатью отцами. Пусть безчестное домогательство не желаетъ ничего чужого и пусть никто не ищетъ

---

[1]) Hergenröther I, 84.
[2]) Leon. ep. 111 c. 2
[3]) Leon. ep. 111—113. 127 c. 3.
[4]) Leon. ep. 110.
[5]) Leon ep. 110 отъ 15 февраля 453 г.
[6]) Leon. ep. p. 115. 116 ad Marc. et Pulc. ep. 117 ad Julian.
[7]) Leon. ep 114 ДВС. IV, 197.

себѣ прибытка черезъ лишеніе другого. Ибо, сколько бы суетное возвышеніе ни устраивало себя на вынужденномъ согласіи и ни считало нужнымъ укрѣплять свои желанія именемъ соборовъ,—все будетъ слабо и ничтожно, что несогласно съ канонами упомянутыхъ отцевъ» [1]).

Потерпѣвъ неудачу у папы, Анатолій обратился къ иллирійскимъ епископамъ съ предложеніемъ подписать 28-й канонъ. Евксихій Өессалоникскій, сообщивъ объ этомъ папѣ, разрушилъ всѣ старанія Анатолія [2]). Послѣ этого Левъ порвалъ всякія сношенія съ послѣднимъ и затаилъ глубокое молчаніе. Напротивъ онъ старается сблизиться съ другими восточными епископами. Съ этою цѣлью онъ написалъ посланіе къ Максиму антіохійскому отъ 11 іюня 453 г., въ которомъ убѣждалъ его блюсти вѣру и крѣпко охранять отъ посягательствъ константинопольскаго іерарха права своей каѳедры [3]). «Тебѣ, пишетъ онъ здѣсь Максиму, нужно съ особенною неусыпностью остерегаться, чтобы еретическое заблужденіе не осмѣлилось чего-нибудь присвоить тебѣ, тогда какъ тебѣ прилично сопротивляться ему священнической властью и чаще увѣдомлять насъ о преуспѣяніи церквей своими донесеніями, ибо достойно признавать тебя соучастникомъ апостольскаго престола въ этихъ заботахъ и для увеличенія бодрости отстаивать преимущества третьяго престола, такъ чтобы они ничьимъ честолюбіемъ не были уменьшаемы, потому что я питаю такое уваженіе къ никейскимъ канонамъ, что постановленнаго св. отцами не позволяль и не допущу нарушать никакою новизною. Хотя заслуги предстоятелей иногда бываютъ различны, однако права престоловъ остаются; хотя завистники при случаѣ могутъ производить въ нихъ нѣкоторое замѣшательство, однако они не могутъ уменьшить достоинство ихъ. Посему, когда твоя любовь увѣренна, что должно сдѣлать нѣчто въ защиту пре-

---

[1]) Mansi VI, 225 ДВС. IV, 198.

[2]) Leon. ep. 117 ad Jul. c. 15 Лепорскій, Өесс. экзарх. стр. 134.

[3]) Leon. ep. 119 Mansi VI, 238 sq.

имуществъ антіохійской церкви, то пусть она постарается изъяснить это собственнымъ посланіемъ, чтобы и мы могли рѣшительно и справедливо отвѣчать на твое разсужденіе. А теперь достаточно будетъ объявить на все вообще, что если кѣмъ-нибудь, вопреки постановленіямъ никейскихъ каноновъ, на какомъ-либо соборѣ, было что-нибудь или предпринято, или кажется на время вынуждено, это ни мало не можетъ причинить предосужденія неизмѣннымъ опредѣленіямъ. И легче будетъ нарушить договоръ какихъ-нибудь соглашеній, нежели повредить въ какой-либо части правила упомянутыхъ каноновъ. Честолюбіе не пропускаетъ случаевъ къ пронырству: и сколько бы разъ, по разнымъ причинамъ, ни составлялось общее собраніе священниковъ трудно, чтобы страсть наглецовъ не силилась домогаться чего-нибудь выше своей мѣры». Изложивъ исторію домогательствъ Ювеналія папа сообщаетъ по сему предмету свое собственное мнѣніе, заключающееся въ томъ, что «какое бы значительное число священниковъ ни опредѣлило, по пронырству нѣкоторыхъ, нѣчто такое, что оказалось бы противно постановленіямъ трехъ сотъ восемнадцати отцевъ, это должно быть подвергнуто разсмотрѣнію правосудія, потому что спокойствіе всеобщаго мира не иначе можетъ охранятся, какъ если будетъ соблюдаться ненарушимое почтеніе къ канонамъ»[1]).

Одновременно съ этимъ Левъ рѣшилъ протянуть руку примиренія традиціонному союзнику апостольскаго престола на востокѣ—епископу александрійскому [2]). Но онъ не нашелъ въ Александріи гордаго монарха, но только развалины послѣдняго,—мельхитскаго епископа малой партіи, который вскорѣ палъ жертвою египетскаго фанатизма [3]).

Нуждаясь въ помощи папы и не желая осложнять въ церкви дѣло мира враждой епископовъ Стараго и Новаго Рима, Маркіанъ рѣшилъ на словахъ, (но не на дѣлѣ), отказаться отъ

---

[1]) Leon. ep. 119 Mansi VI, 238 sq. ДВС. IV, 119. 200.
[2]) Leon. ep 129 c. 3 Mansi VI, 271.
[3]) Harnack DG. II, 351. 52.

спорнаго канона [1]). Анатолій понялъ мысль императара. Передъ концомъ 453 г. онъ созвалъ соборъ, на которомъ огласилъ посланіе Льва къ участникамъ халкидонскаго собора, хотя и не въ томъ видѣ, какъ желалъ папа. Полемика папы противъ канона 28 была опущена [2]). Послѣ этого сближеніе между двумя епископами пошло быстрыми шагами. Анатолій смѣстилъ съ должности архидіакона Андрея и примирился съ Аеціемъ. Отсюда, когда папа 9 марта въ своемъ посланіи къ Маркіану сообщилъ, что онъ готовъ даровать свою дружбу константинопольскому іерарху, если только онъ будетъ исполнять каноны и пообѣщается не нарушать впредь правъ другихъ епископовъ [3]), то Анатолій въ апрѣлѣ 454 г. отвѣтилъ ему письмомъ, написаннымъ въ самомъ почтительномъ тонѣ [4]).

Увѣдомляя о своемъ безпокойствѣ по поводу необычайнаго молчанія папы, а также о своемъ желаніи въ будущемъ во всемъ исполнять его волю, Анатолій извѣщалъ папу о своемъ постановленіи касательно Андрея и Аеція и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ Льва обрадовать его своимъ посланіемъ. При этомъ онъ увѣрялъ папу, что въ изданіи канона, вызвавшаго неудовольствіе апостольскаго престола, виновенъ не онъ, Анатолій, а константинопольскій клиръ [5]). Папа не замедлилъ отвѣтомъ. Въ своемъ посланіи отъ конца мая того же года Левъ сообщаетъ, что онъ готовъ примириться и возстановить старую дружбу, если только его не обманываютъ лицемѣріемъ и льстивыми словами. Высказывая порицаніе Анатолію за то, что онъ всю вину сваливаетъ на клиръ и не

[1]) Ср. Hefele CG. II, 543. 44. Утвержденіе Гергенрэтера (Hergenrother I, 86) что Маркіанъ въ 454 г. издалъ эдиктъ (C. Just. I, 2, 12) о томъ, что законы, вызванные честолюбіемъ и изданные contra canones ecclesiasticos не должны имѣть силы, не правильно, такъ какъ этотъ эдиктъ изданъ въ 451 г. (Corp. juris civilis; Ber. 1888 C. Just. (ed. P. Kruger) p. 13) и имѣетъ въ виду сакры императора Ѳеодосія II о возвышеніи Ювеналія іерусалимскаго, Евстаѳія беритскаго и т. д.

[2]) Leon. ep. 128. 134 Mansi VI, 269. 288.

[3]) Leon. ep. 128. 129 Mansi VI. 269 s. q.

[4]) Leon. ep. 132 Mansi VI, 277.

[5]) Leon. ep. 132 c. 4 Mansi VI, 278. 279.

желаетъ сознаться въ своемъ собственномъ прегрѣшеніи, папа пишетъ ему, что прекращеніемъ переписки Анатолій обязанъ только самому себѣ, такъ какъ не обращалъ должнаго вниманія на увѣщанія апостольскаго престола. Похваливъ образъ его дѣйствій въ отношеніи Андрея и Аеція, въ заключеніе посланія Левъ убѣждалъ Анатолія въ вѣрности церковнымъ правиламъ и отказѣ отъ всѣхъ честолюбивыхъ стремленій [1]).

Дружба между Старымъ и Новымъ Римомъ возстановилась [2]). Левъ отлично сознавалъ, что всѣмъ этимъ онъ обязанъ императору. «Многіе опыты, писалъ онъ императору Маркіану [3]), весьма часто уже научали, что святое попеченіе вашего благочестія о христіанской вѣрѣ твердо пребываетъ и увеличивается славными приращеніями; и сія вѣра вашей милости утѣшаетъ и укрѣпляетъ не только меня, но и всѣхъ священниковъ Господа, когда мы въ христіанскомъ государѣ находимъ священническую ревность. Если бы священники восточныхъ странъ старались подражать ей, то ни миръ, ни христіанская вѣра, не потерпѣли бы никакихъ соблазновъ. Посему, когда константинопольскій епископъ настоящимъ примѣромъ вашей милости пріучится ко всякому преуспѣянію благочестія, если съ довѣріемъ успокоится вашими увѣщаніями, то будетъ имѣть во мнѣ друга съ искреннимъ благорасположеніемъ: только чтобъ онъ исполнялъ отъ сердца то, что обѣщаетъ на словахъ. Если же кто съ упорнымъ намѣреніемъ изберетъ то, что неудобно Богу и вашему благочестію, славнѣйшій императоръ, то я, сохраняя почтеніе къ вашей кротости, вмѣстѣ со всѣми и за всѣхъ, а также при вашемъ дѣятельномъ участіи, употреблю болѣе сильную твердость противъ гордеца, котораго, (о чемъ должно часто говорить), за святыя дѣянія я желалъ бы обнять съ братскою любовью» [4]).

---

1) Leon. ep. 135 Mansi VI, 290.
2) Harnack DG. II, 378.
3) Leon. ep. 134 ad Marc Mansi VI, 288.
4) Leon. ep. 134 Mansi VI, 288 ДВС. IV, 201.

Оглавленіе.

Введеніе.

Константинъ Великій и христіанство . . . 1—193

I. Обращеніе Константина Великаго въ христіанство . . . . . 1—30

Выступленіе въ церкви христіанскаго императора. Важное значеніе этого фактора въ жизни церкви (1—2). Отношеніе Константина Великаго къ христіанству. Воззрѣнія современной литературы (2—3). «Жизнь царя Константина» Евсевія, какъ историческій источникъ (3—6). Несостоятельность воззрѣній Кейма, Дюруи и т. д. (6—9). Религіозный образъ мыслей Константина въ періодъ до 312 года. Отношеніе къ христіанству (9—11). Война съ Максенціемъ и обращеніе Константина въ христіанство (11—16). Миланскій эдиктъ (16—17). Никомидійскій указъ (18) Война съ Лициніемъ и торжество христіанства въ римской имперіи (18—19). Искренность Константина Великаго въ отношеніи христіанской религіи и церкви (19—24). Оправданіе Константина въ убійствѣ родственниковъ (24—27) и въ откладываніи крещенія до конца жизни (27—30).

II. Религіозная политика Константина Великаго 30—45

Несостоятельность паритета (30—31). Покровительство христіанству (31—32). Новая религія—норма и движущая сила религіозной политики Константина (32). Религіозная программа христіанъ того времени (32—34) водвореніе царства Божія на землѣ и обращеніе римской имперіи въ церковь (34—36). Стремленія Константина осуществить этотъ идеалъ (36—37) Отношеніе Константина къ язычеству (38—41). Покровительство христіанству и надѣленіе церкви правами (42). Вліяніе христіанства на законодательство римской имперіи (43) Заботы императора о распространеніи христіанства (43—44). Цѣль религіозной политики Константина (45).

III. Положеніе императора Константина Великаго въ церкви . . . . . 45—94

Неправильность воззрѣній западно-европейскихъ писателей на систему церковно-государственныхъ отношеній въ восточно-римской имперіи (45—47). Несостоятельность теоріи отождествленія государства съ личностью монарха (47—50). Неправильность воззрѣнія, отождествляющаго церковную іерархію съ церковью (51—52) Несостоятельность католическаго воззрѣнія на принадлежность церковной власти во всей полнотѣ только одному духовенству (52—53). Исключительная принадложность духовенству только одной potestas ordinis (53—55). Принадлежность мірянамъ, наравнѣ съ духовенствомъ, власти учительной (56—58) и правительственной (58—63). Императоръ и вселенскіе соборы (64—65). Нравственный авторитетъ вселенскаго собора (65—67). Составъ вселенскихъ соборовъ (67—69). Взаимоотношеніе епископовъ и мірянъ на вселенскихъ соборахъ (70—72). Императоръ, какъ представитель міра церкви римской имперіи (73—74). Мистическое воззрѣніе на Константина, какъ посланника и избранника Божія (74—76). Власть императора въ отношеніи церковной рецепціи (77—78). Роль императора на вселенскомъ соборѣ (78). Предсѣдательство императора на вселенскомъ соборѣ (79). Созваніе собора, какъ единоличное право императора (79—82). Закрытіе собора императоромъ (82—83) Руководительство соборомъ (83) и утвержденіе императоромъ соборныхъ опредѣленій (83—84). Значеніе рецепціи (84—87). Организація представительства міра церкви (88). Значеніе константинопольской общины (88). Константинопольскій сенатъ (88—90). Императоръ—глава церкви (90—93) или поставленный отъ Бога епископъ дѣлъ внѣшнихъ (93—94).

IV Церковная дѣятельность Константина Великаго . . . . . 94—185

Діоклетіановское гоненіе и Мелетій (94—95). Арій (95—96). Мелетіанская схизма (96—97). Епископъ Александръ и Арій (97—98. Коллуѳъ и начало аріанства (98—99). Христологія западная (99—101) и восточная (101—104). Ученіе Арія (104—107). Интриги Коллуѳа (107—108). Аріанскій споръ въ нѣдрахъ александрійской общины (108—112). Агитаціонное путешествіе Арія въ Палестину и вмѣшательство Евсевія никомидійскаго (112—119) Соборы александрійскій и виѳинскій (119—121). Вмѣшательство Лициніа (121—123). Возникновеніе спора послѣ побѣды Константина надъ Лициніемъ (124—125). Посылка Осіи (125—126). Созывъ никейскаго собора (126—128). Составъ собора (128—129). Программа и порядокъ дѣлъ (129). Соборныя засѣданія (129—130). Предсѣдатель никейскаго собора (130—132). Догматическія партіи и формулированіе символа (132—134). Вмѣшательство Константина и включеніе въ символъ слова ομοῦσιος (134). Поня-

тіе единосущія (134—135). Возраженіе аріанъ (135). Ссылка Арія и его сторонниковъ (135—136). Анаѳематствованіе ученія Арія и изгнаніе Евсевія никомидійскаго, Ѳеогнида никейскаго и Мариса халкидонскаго (137—138). Пасхальный споръ (138—139) и мелетіанская схизма (139—140). Окончаніе собора (140—141). Аріанская реакція (141) и императоръ Константинъ (141—144). Отсутствіе надежныхъ источниковъ и сомнительность Аѳанасія (144—159). Вторая сессія никейскаго собора (159—162) и водвореніе на востокѣ аріанства (162—163). Выступленіе Аѳанасія (163—165) Защитники омоузіи на востокѣ (165). Догматическое ученіе Маркелла анкирскаго (165—166), Евстаѳія антіохійскаго (166) и Аѳанасія Великаго (167—173). Императоръ Константинъ и антиникейская коалиція (173—176). Низложеніе Евстаѳія антіохійскаго (176—179), Аѳанасія Великаго (179—183), Маркелла анкирскаго (183—185) и другихъ. Торжество аріанства (185).

V. Церковное устройство въ царствованіе императора Константина Великаго . . . . . 185—193

Постепенное совпаденіе гражданскаго и церковнаго провинціальнаго дѣленія (185—188). Слабость діэцезальной системы и развитіе комитативы (188—190). Выступленіе въ церкви довѣренныхъ лицъ императора и особенно Евсевія никомидійскаго (190—193).

Глава первая.

Императоръ Констанцій и высшіе духовные іерархи . 194—296

I. Взаимоотношеніе императора и высшихъ духовныхъ іерарховъ на востокѣ и на западѣ со времени дѣленія римской имперіи послѣ смерти Константина Великаго . . . . . 194—198

Дѣленіе римской имперіи послѣ смерти императора Константина Великаго (194—196) Отношеніе сыновей Константина къ великому церковному спору (196). Церковное положеніе императора на востокѣ и на западѣ (197—198).

II. Развитіе власти римскаго епископа въ IV и V в. . . . . 198—213

Власть римскаго епископа во времена никейскаго собора (198). Появленіе въ Италіи въ IV в. митрополитовъ (199). Римскій папа и западный императоръ (199—201). Характеръ власти римскаго епископа (201—203). Положеніе римскаго епископа по канонамъ сардикскаго собора (203—208). Соединеніе ихъ съ никейскими (208). Латинская редакція 6-го никейскаго канона (209). Побѣда никеизма—побѣда Рима (209—210). Эдиктъ императора Ѳеодосія отъ 380 г. (210).

Папскіе декреталы и ихъ значеніе въ западной церкви (210—211). Судебная власть римскаго епископа и законъ Валентиніана III отъ 445 г. (211—212). Вліяніе великаго переселенія народовъ на развитіе власти римскаго епископа (212—213).

III. Церковная политика императора Констанція 214—218

Императоръ Констанцій (214—215). Продолженіе церковной политики Константина Великаго (216). Отношеніе Констанція къ нехристіанамъ (216—217). Идеалъ его—единство церкви въ антиникейскомъ смыслѣ (217—218).

IV. Борьба за рецепцію и церковная дѣятельность Констанція . . . . . 218—279

Конгрессъ императоровъ въ Виминаціи и антиникейская коалиція (218—219). Возвращеніе Аѳанасія въ Александрію (219). Интриги противъ него евсевіанъ (220—222). Второе изгнаніе св. Аѳанасія (222—223). Торжество аріанства на востокѣ (224—226). Вмѣшательство Рима въ дѣло Аѳанасія (226—228). Смерть Евсевія никомидійскаго (228—230). Требованіе Констанса о возвращеніи Аѳанасія (230—231). Сардикскій соборъ (231—235). Измѣненіе настроенія Констанція и возвращеніе Аѳанасія (235—238). Епископы Урзацій и Валентъ и миланскіе соборы (239—241). Смерть Констанса и политическія осложненія на западѣ (241—244). Императоръ Констанцій—единодержецъ (244—245). Сирмійскій соборъ и новыя интриги противъ Аѳанасія (245—248). Соборы арелатскій и миланскій по дѣлу Аѳанасія (248—253). Третье изгнаніе Аѳанасія (253). Папа Либерій и Осія кордубскій (254—255) Дѣло Аѳанасія на западѣ (256—258). Единство церкви восточной и западной (258). Распаденіе великой восточной аріанской партіи (258—259). Аномеи (259—261). Омойузіане (261—263). Омеи (263). Попытка Констанція объединить всѣ эти партіи путемъ возможно неопредѣленной формулы (263). Соборы сирмійскій 257 г. (264), антіохійскій 358 г. (264—265), анкирскій 358 г. (265—266) сирмійскій 358 г. (266) селевкійскій и арминскій 259 г. 266—277) и константинопольскій 360 г. (278). Торжество омейства (278—279). Смерть Констанція (279).

V. Устройство церкви въ царствованіе императора Констанція . . . . . 280—284

Общая слабость развитія церковнаго устройства (280). Выступленіе довѣренныхъ лицъ (280). Гипотезы Каттенбуша и Любека, о возникновеніи церковно-діэцезальнаго дѣленія и ихъ несостоятельность (280—284).

VI. Положеніе константинопольскаго епископа въ эпоху Константина Великаго и Констанція . 284—296

Византія и ея исторія (284—285). Константинъ дѣлаетъ ее столицей и переименовываетъ въ Константинополь (285—286). Христіанское прошлое Византіи и первые константинопольскіе епископы (286—287). Положеніе ихъ при Константинѣ (287—288). Евсевій и превращеніе Константинополя въ столицу восточно-римской имперіи (289—291). Изгнаніе епископа Павла и возвышеніе Македонія (291—292). Развитіе власти константинопольскаго епископа въ концѣ царствованія Констанція (292—296).

Глава вторая.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти отъ смерти Констанція до вступленія на престолъ Ѳеодосія Великаго . . . . . 297—424

I. Развитіе на востокѣ высшей церковно-іерархической власти въ связи съ образованіемъ церковныхъ партій и союзовъ епископовъ подъ вліяніемъ религіозной политики Юліана Отступника . . 296—306

Общее положеніе церковныхъ дѣлъ на востокѣ въ годъ смерти Констанція (297—298). Правленіе императора Юліана (298). Характеристика современныхъ епископовъ (298—302). Подражаніе римскому епископу (302—306).

II. Церковныя партіи восточно-римской имперіи въ царствованіе Юліана, Іовіана, Валентиніана и Валента . . . . . 306—329

Концентрація церковныхъ партій въ царствованіе императора Юліана (306—308). Аѳанасій и староникейцы (308—310). Омойузіанская партія (310—314). Расколъ этой партіи подъ вліяніемъ вражды между Евстаѳіемъ севастійскимъ (314—317) и Мелетіемъ (318—325). Омеи и аномеи (325—329).

III. Религіозная политика Іовіана, Валентиніана и Валента . . . . . 330—337

Невмѣшательство Іовіана и Валентиніана въ догматическіе споры (330—332). Характеристика религіозной политики Валента (332—337).

IV. Дальнѣйшая концентрація церковныхъ партій и развитіе высшей митрополичей власти на востокѣ 337—359

Торжество омейства въ царствованіе Валента (337—338). Развитіе власти константинопольскаго епископа при Евдоксіи (338—340). Сближеніе омоузіанъ съ омойузіанами (340—341). Ученіе о св. Духѣ (341—342). Евстаѳій и примиреніе съ Римомъ (343). Тіанскій соборъ (343—344). Младоникейская партія и возвышеніе Кесаріи каппа-

докійской (344—345). Василій Великій (345—347). Разрывъ Василія съ Евстаѳіемъ (347—352). Распаденіе великой омойузіанской партіи (352—359).

V. Александрійскій епископъ въ IV и V вѣкахъ 360—378

Положеніе александрійскаго епископа по 6 канону никейскаго собора (360). Моральная власть Аѳанасія (360—362). Понятіе объ египетскихъ митрополитахъ (363—378).

VI. Развитіе высшей церковно-правительственной власти въ восточномъ діэцезѣ . . . 379—387

Церковное положеніе Антіохіи въ первой половинѣ IV в. (379). Развитіе власти антіохійскаго епископа послѣ никейскаго собора (380—381). Церковное положеніе провинцій Кипра (382), Палестины (382—385), Финикіи (385—386) и Аравіи (386—387).

VII. Развитіе высшей митрополичей власти въ понтійскомъ діэцезѣ . . . . . 387—409

Понтійскій церковный діэцезъ въ доникейскій періодъ (387—388). Положеніе дѣлъ въ IV в. (388—389). Анкира (389—390). Василій Великій и возвышеніе Кесаріи (390—400). Вліятельное положеніе Василія въ азійскомъ (400—401) и восточномъ діэцезахъ (401—404). Евстаѳій севастійскій и понтійскій союзъ епископовъ (406—408). Положеніе Виѳиніи (408—409).

VIII. Развитіе высшей церковно-правительственной власти въ азійскомъ діэцезѣ . . . . 409—423

Азійскій діэцезъ въ эпоху никейскаго собора 325 г. (409—410). Церковное положеніе Ефеса (410—411). Господство омойузіи (412). Азійскій союзъ епископовъ съ Ефесомъ во главѣ (412—418). Азійскій церковный діэцезъ въ періодъ послѣ второго вселенскаго собора(418—423).

Глава третья.

Императоръ Ѳеодосій Великій и православное христіанское царство . . . . . 424—557

I. Идеалъ системы церковно-государственныхъ отношеній и религіозная политика греко-римскихъ императоровъ въ IV и V вв. . . . . 424—469

Смерть Валентиніана I и Валента (424). Граціанъ (424—425). Провозглашеніе императоромъ восточно-римской имперіи Ѳеодосія (425). Крещеніе новаго императора (425—426). Христіанскій идеалъ государства (426). Царство Божіе по Августину (427—431). Вліяніе его на слагавшіяся церковно-государственныя отношенія (432—433). Теократическая окраска императорской власти (433—438). Цѣль император-

ской власти—водвореніе на землѣ царства Божія (438—439). Охрана и защита императоромъ церкви (440—441). Распространеніе христіанской вѣры (441—442) и водвореніе въ имперіи единства вѣры (442) суть не только право, но и обязанность всякаго императора (443—445). Мѣры греко-римскихъ императоровъ противъ язычниковъ (446—447) и еретиковъ (447—450). Вліяніе государственнаго строя римской имперіи на слагавшееся устройство восточной церкви (450—451). Государственное устройство и управленіе римской имперіи въ IV—V вв. (451—462). Положеніе греко-римскаго императора въ церкви со времени Θеодосія Великаго и до Маркіана (462—466). Параллелизмъ гражданскаго и церковнаго управленія. Аналогія властей префекта преторіи въ сферѣ гражданскаго управленія и константинопольскаго епископа въ области церковнаго (467—469)

II. Церковная политика императоровъ Граціана и Θеодосія Великаго и дальнѣйшее развитіе церковно-правительственной власти на востокѣ . . . 469—549

Церковная политика Граціана и созданіе государственной церкви (469—470). Законы Граціана противъ язычниковъ и еретиковъ (470—472). Законы Граціана въ пользу церкви и клира (472—473). Преслѣдованіе античнаго культа (473). Церковная политика Θеодосія (474). Эдиктъ 27 февраля 380 г. (474—476). Положеніе при Θеодосіи партій омойузіанской (476—479) и омоузіанской (480). Унія между младо и староникейцами (480—481). Отношеніе Θеодосія къ аріанамъ (481—482) и младоникейцамъ (482—483). Второй вселенскій, константинопольскій 381 года соборъ (484—485). Установленіе догматическаго единства (486—487). Дѣло Григорія Богослова и Максима-циника и упорядоченіе церковнаго устройства восточно-римской церкви (487—488). Каноны второй и третій константинопольскаго собора 381 года (488—494). Зависимость церковнаго ранга отъ гражданскаго положенія города (494—498). Понятіе церковнаго діэцеза на константинопольскомъ соборѣ 381 г. (498). Канонъ второй константинопольскаго собора 381 г. (498—503) и созданіе церковно-діэцезальнаго или патріаршаго устройства (503—510). Исторія 6-го канона константинопольскаго собора (510—511). Сирійскій переводъ константинопольскихъ кановновъ (512—513). Принадлежность 5-го и 6-го кановновъ константинопольскому собору 381 г. (513—515). Канонъ 5-ый константинопольскаго собора 381 г. (515—523). Канонъ 6-ой константинопольскаго собора 381 г. (523—535). Дѣло Максима циника и назначеніе Григорія Богослова константинопольскимъ епископомъ (535—536). Роль Григорія на соборѣ 381 г. (536—537). Отказъ Григорія (538). Избраніе Нектарія и утвержденіе императоромъ

Θеодосіемъ постановленій константинопольскаго собора (539—540). Борьба за рецепцію на западѣ (540—541). Разрѣшеніе антіохійской схизмы (541—543). Труды Θеодосія Великаго по возстановленію церковнаго единства въ восточно-римской церкви (544—546). Законы Θеодосія противъ еретиковъ и въ пользу православной церкви (546—547). Константинопольскіе σύνοδοι ἐνδημοῦσαι (547—549).

III. Положеніе константинопольскаго епископа въ восточной церкви при Θеодосіи Великомъ и діэцезы Азія, Понтъ и Θракія . . . . . 550—557

Распространеніе власти константинопольскаго епископа на діэцезы ѳракійскій, азійскій и понтійскій (550—555). Положеніе константинопольскаго епископа въ восточной церкви въ концѣ IV в (556—557).

Глава четвертая.

Развитіе высшей церковно-правительственной власти на востокѣ въ царствованіе Аркадія и Θеодосія младшаго и осуществленіе Маркіаномъ и Пульхеріей церковно-политической программы Θеодосія Великаго на халкидонскомъ соборѣ 451 года . . . . . 558—760

I. Церковная дѣятельность Іоанна Златоуста и первая церковная борьба между Константинополемъ и Александріей изъ-за первенства въ восточно-римской имперіи . . . . . 558—595

Императоръ Аркадій (558— 560). Продолженіе церковной политики Θеодосія Великаго (560). Законъ противъ еретиковъ (560—561). Борьба Константинополя и Александріи изъ за церковной гегемоніи (561). Характеристика Θеофила александрійскаго (561—564). Іоаннъ Златоустъ (564—467). Церковная дѣятельность Іоанна Златоуста въ азійскомъ діэцезѣ (568—577), въ Виѳиніи (577—578) и въ другихъ мѣстахъ (578). Вмѣшательство Іоанна въ споръ долгихъ братьевъ съ Θеофиломъ александрійскимъ (579—582) Златоустъ, евнухъ Хризафій и императрица Евдокія (582—587). Соборъ ἐπὶ δρυὸς (587—590) и дальнѣйшая судьба Іоанна (590—595).

II. Церковная политика Θеодосія Младшаго и высшая власть константинопольскаго епископа Аттика 595—612

Характеристика Θеодосія и его сестры Пульхеріи (595—597) Ихъ церковная политика—продолженіе политики Θеодосія Великаго (597—598). Церковная дѣятельность Аттика (598—600) и укрѣпленіе власти константинопольскаго епископа въ Малой Азіи (600—601). Притязанія Аттика на Иллирикъ (601—608)) и неудача (609—610). Созданіе и

распространеніе на востокѣ воззрѣнія на константинопольскую каѳедру, какъ на апостольскую (610—612).

III. Развитіе высшей церковно-правительственной власти епископовъ антіохійскаго и іерусалимскаго въ періодъ до ефесскаго собора 431 года . 613—618

Церковное положеніе антіохійскаго епископа въ восточномъ діэцезѣ въ періодъ до 431 года (613). Развитіе власти іерусалимскаго епископа въ 381—431 гг. (614—618).

IV. Высшая церковно-правительственеая власть александрійскаго епископа въ періодъ до ефесскаго собора 431 года . . . . . 618—623

Церковное положеніе Ѳеофила (618). Кириллъ александрійскій и его церковныя притязанія (619—623).

V Несторій и вторая борьба между Константинополемъ и Александріей изъ-за первенства на востокѣ 623—658

Константинопольскій епископъ Сисиній (623—625). Несторій (625). Дѣятельность Нестория противъ еретиковъ (625—626) Догматическое положеніе Нестория (626—635). Выступленіе Кирилла александрійскаго (635) и христологическій споръ его съ Несторіемъ (636—637). Истинная причина спора (637—639). Вмѣшательство римскаго епископа (639—643). Александрійскій соборъ по дѣлу Нестория (643—644). Ефесскій соборъ 431 года (644—654). Торжество Кирилла (654—655). Унія между Востокомъ и Египтомъ (655—657) Судьба Нестория (657—658)

IV. Церковное устройство восточно-римской имперіи на ефесскомъ соборѣ 431 года . . . 658—666

Церковное положеніе римскаго и александрійскаго епископовъ на востокѣ послѣ ефесскаго собора 431 года (658—659). Несуществованіе церковно-діэцезальнаго устройства въ Азіи (659—662) и на востокѣ (662—664). Высшія церковно-іерархическія притязанія іерусалимскаго епископа Ювеналія (664—666).

VII. Константинопольскій епископъ Проклъ и его положеніе въ восточной церкви . . . . 666—676

Новое возвышеніе константинопольскаго епископа и его церковная власть въ Малой Азіи (666—669). Новыя притязанія константинопольскаго іерарха на Иллирикъ (669—670) Церковное устройство Иллирика по письмамъ папы Льва Великаго (671—676).

VIII. Третья и послѣдняя борьба Александріи и Константинополя изъ-за первенства на Востокѣ . 677—703

Константинопольскій епископъ Флавіанъ и его церковное положеніе въ восточной церкви (677—678). Неудовлетворительность уніонной

формулы 433 года и перевѣсъ крайнихъ ученій у восточныхъ и александрійцевъ (678—681). Догматическая неясность анаѳематизмъ Кирилла (681—682). Восточная реакція противъ уніи (682—683). Александрійскій епископъ Діоскоръ (683—684) Хризафій и Евтихій (684—685) Выступленіе Діоскора противъ восточныхъ (685—687) и его папистическія притязанія (687—688). Выступленіе Евсевія дорилейскаго противъ Евтихія (688—690) Константинопольскій соборъ 448 года по дѣлу Евтихія (690—693). Вмѣшательство въ это дѣло Діоскора (693—694) и отношеніе къ нему Льва Великаго (694—695). Разбойничій ефескій соборъ449 года (695—703).

IV. Императоръ Маркіанъ и торжество константинопольскаго епископа на халкидонскомъ соборѣ 451 г. 703—706

Торжество александрійскаго епископа, какъ результатъ ефесскаго собора 449 г. (703). Надвигавшаяся реакція (704). Протестъ папы Льва Великаго противъ разбойничаго собора (704—705). Антіалександрійская дѣятельность папы Льва Великаго (705). Смерть Ѳеодосія Младшаго (705—706). Маркіанъ и Пульхерія (706). Возвращеніе къ принципамъ Ѳеодосія Великаго (706—707). Борьба Маркіана противъ Діоскора (707—708). Роль папы Льва въ этой великой борьбѣ (708—709). Халкидонскій соборъ 451 г. (709—711). Организація и внѣшнее устройство халкидонскаго собора (711—715). Дѣло Діоскора на халкидонскомъ соборѣ (715—717). Догматика халкидонскаго собора (717—722). Реорганизація церковнаго устройства въ духѣ началъ Ѳеодосія Великаго (722—723). Дѣло Вассіана и Стефана ефесскихъ (723—726) и споръ епископовъ Евномія никомидійскаго и Анастасія никейскаго изъ-за г. Василинополя (726—727) на халкидонскомъ соборѣ. Церковное положеніе антіохійскаго епископа въ восточномъ діэцезѣ (728). Іерусалимскій епископъ Ювеналій (728—729). Развитіе церковно-судебныхъ инстанцій на востокѣ (730—731). Конкуренція епископовъ антіохійскаго, александрійскаго и константинопольскаго въ качествѣ высшей апелляціонной инстанціи на рѣшенія епархіальнаго собора въ восточномъ діэцезѣ (731). Дѣло Аѳанасія перрскаго (731—733), Ивы едесскаго (733—735), Иринея тирскаго (735—736) и Ѳеодорита киррскаго (736—738) на халкидонскомъ соборѣ (738—741) Каноны 9-ый и 17-ый халкидонскаго собора и обстоятельства ихъ изданія (741—746). Изданіе канона 28-го (746—748). Протестъ и дѣятельность Льва Великаго противъ 28-го халкидонскаго канона (748—758). Примиреніе Стараго и Новаго Рима (758—760).

ADDENDA ET CORRIGENDA.

Стр.	Строка.	Напечатано	Должно быть.
5 прим. 2		Mensi	Mansi
14	8 св	magnidtune	magnitudine
14	13 св.	protestanishe	protestantische
20	11 св.	ею	Константина
21	20 св.	домотроительству	домостроительству
26	24 св	поздѣе	позднѣе
33	18 св.	невиданный	немыслимый
»	22 св.	зазорнымъ	зазорнымъ [3]).
58	8 св.	juridictionis	jurisdictionis
60	11 св.	мнѣнии	мнѣнію
61 прим. 1 стр. 2	св	ὑψαρπάζοι	ὑφαρπαζοι
„	3 „	ὑψήρπασεν	ὑφηρπασεν
прим. 3 „	1 „	τῶςν	τῶν
„	2 „	ὀντα	ὄντας
„	3 „	δεδοκιμασμενους	δεδοκιμασμενους
„	„ „	εὐθεος	ευθεως
68 прим.	стр. 1	свременныя	современныя
74	9 св	концетрации	концентрации
77 прим. 1		17„0	1700
прим. 4		νψἠφον	ψἠφον
90	10 св	императорамъ	императоромъ
93 прим. 3			дополнить. „и сочиненіе περὶ ἱερωσύνης с. 2“.
прим. 5 стр	3 св	ἐπἰγησεν	ἐσίγησεν
„	„ „	ἐξεπαἰδευσε	ἐξεπαίδευσε
„	2 сн.	κονώνις	κοινωνει
94	6 сн.	III.	IV.
95 прим 4			дополнить „см. подробно Loofs, Arianismus S. 7“.
100	21 св.	κἠριγμα	κήρυγμα
105 прим. 4		ξονωνωκαἰ	ξένων καὶ
106 прим 2		βαύλεται	βούλεται
107 прим 1		συνυπἀρχουσαν	συνυπάρχουσαν
111	17 св.	ἀναρτος	ἄναρχος
116	17 сн.	выступалъ	выступилъ

141 прим. 2		DE	DG.
142	14 св.	независѣвшія отъ	постороннія для
143	4 сн.	Виѳаніи	Виѳиніи
146 прим. 1			пополнить. На этой же точкѣ зрѣнія стоялъ и Іоаннъ Златоустъ, утверждавшій въ своемъ сочиненіи о священствѣ, что ложь и обманъ не безусловно преступны, а напротивъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ необходимы и спасительны
158 прим. 4		Бальха	Вальха
182	1 св.	въ неосновательности	о неосновательности
191 прим. 1 стр. 8	св.	что	то
192 прим. стр. 4	св.	Венеціанской	Вѣнской
210 прим. 2		tradisse	tradidisse
прим 4		syngulas	singulas
211 прим. 2 стр 1	сн.	provincus	provincias
212 прим. стр. 1	св.	devolute	devolutae
273	6 св.	переговора	переговоровъ
282	10 св.	Урзація	Уранія
	17 св.	и ихъ	ихъ
283	13 св.	діэцезы еще	діэцезы
286	1 сн.	(XIV, 9) Стиху	(XVI, 9) Стахію
290	6 сн.	вмѣшиваться	вмѣшивается
291	10 св	хотя	причемъ
293 прим. 2 стр. 2	св.	δέκαοκτώ	δεκα καὶ ὀκτώ
	3 »	ἰδικῶς	εἰδικῶς
	5 »	Μαρκελλιανῶν	καὶ τὴν τῶν Μαρκελλιανῶν
297	1 сн	смерью	смертью
305	8 св	въ Италіи	Италіи
306	15 сн.	являлось	являлась
313 прим. 5 стр. 5	св.	Tasa	Gasa
341 прим 3		Montfa и con	Montfaucon
346	15 св.	и послѣ	послѣ
350 прим. 7			пополнить: Тонкую дипломатію Василія Великаго отмѣчаетъ Шварцъ (Schwartz, Zur Gesch .d. Athan. Nachrichten v. d Koen. Wiss 1904 Heft 4. S. 365 anm. 4).
364	20 св.	совершенно	на-отрѣзъ
368	14 св.	Εὐλολίῳ читай Εὐχαρίῳ	Εὐλολίῳ читай Εὐχαρίῳ
	15 св.	Εὐσεβίῳ	Εὐσεβίῳ
прим. 2		Δυδίας	Λυδίας
394	1 св.	говорить	пишетъ

398	7 св.	Каппадокіи	Каппадокію
399	9 сн.	неокесарійскомъ	никейскомъ
400	3 сн	онъ добился согласія послѣдняго	Василій добился его согласія
прим. 7		каноны	канопы
403	1 сн.	кесарійцамъ	неокесарійцамъ
404	9 сн.	въ Амфилохію	къ Амфилохію
412	10 св.	сломать	сломить
414	7 св.	(Фригіи Пакаціаны)	(Фригіи) Пакаціаны
415	5 сн.	высказавшаяся на	высказавшаяся за
426	14 св.	въ теченіе	въ теченіи
436	3 св.	Августа	Августъ
439	3 св.	должно которой	которой должно
441	2 св.	вселенскую	вселенную
443	19 св.	все	всѣ
451	15 сн.	распавшее	распавшееся
467	10 сн.	содѣйствіе	содѣйствія
477	4 сн.	спремился	стремился
499 прим. 1 стр. 4			
506 прим. 3	» 9 сн.	in Asiana	in Asia necnon proconsulari atque Asiana
507 прим. 1 стр. 4		μόντην	μόνην
508	7 сн.	возраженіе	выраженіе
527 прим. 1 стр. 10		ἐπιφερομένον	ἐπιφερομένων
	» 7	καταγγορούμενον	κατηγορούμενον
529 прим. 2		διαλύσοντας	διαλύοντας
534	5 сн.	давленіи	дозволеніи
536 прим. 1		μήτα	μήτε
554 прим. 1		διορθώσεως	διορθώσεως
565	5 св.	довой	вдовой
567 прим. 2		Подобно	Подробно
573	2 сн.	акаціана	Пакаціана
576 прим. 5		не карту	на карту
602 прим.		III	VIII
607	11 св.	не отмѣнить	ни отмѣнить
614	7 св.	діосполькомъ	діоспольскомъ
626 прим. 6		MS1 L	MSL. L
628	10 св.	божеству	божества
прим. 2		μητέρας	μητέρα
631 прим. 1		ἀναλήψιν	ἀνάληψιν
637	5 св	къ нему отъ самаго Несторія	къ нему (отъ самаго Несторія)
640	12 св.	но тонкаго	Но тонкаго
643 прим.		BE.	RE.
661	2 сн.	Ликіи и	Ликіи или
662 прим.		ambignum	ambiguum
667	8 сн.	Ириклидъ	Ираклидъ

688	5	св.	жалобъ халкидонскаго собора
			жалобъ на халкидонскомъ соборѣ
723	5	сн.	епископамъ
			епископомъ
743 прим. 1 стр	7		ἀπο
			ὑπο
745 прим 2 св			συναροτεῖσθω
			συναροτεῖσθαι
прим. 1 стр.	5	св.	κινεῖν παρὰ
			κινεῖν ἀγῶνα παρὰ
	6	св.	ἐπαρχῳ
			ἐξάρχῳ
755 прим. 2	4	св.	perdidit
			perdidenit
	7		heeresin
			haeresin
757	18	св.	тебѣ
			себѣ
758 прим. 1			119
			199