ВХ
601

КРАТКОЕ РУКОВОДСТВО

ПО

РАСКОЛОВѢДѢНІЮ.

ВЪ ВОПРОСАХЪ И ОТВѢТАХЪ.

(Для миссіонерныхъ курсовъ, второклассныхъ школъ, оо. дьяконовъ, псаломщиковъ, учителей, учительницъ и другихъ лицъ, желающихъ познакомиться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ).

СОСТАВИЛЪ
К. Плотниковъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Акинфіева и И. Леонтьева, Бассейная, 14.
1902.

1475

КРАТКОЕ РУКОВОДСТВО

ПО

РАСКОЛОВѢДѢНІЮ.

ВЪ ВОПРОСАХЪ И ОТВѢТАХЪ.

(Для миссіонерныхъ курсовъ, второклассныхъ школъ, оо. дьяконовъ, псаломщиковъ, учителей, учительницъ и другихъ лицъ, желающихъ познакомиться съ расколомъ и подготовиться къ борьбѣ съ нимъ).

СОСТАВИЛЪ
К. Плотниковъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Акинфіева и И. Леонтьева, Бассейная, 14.
1902.

Пров. 1959

ВХ
601

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 7 Мая 1902 г.

Старшій Цензоръ Архимандритъ *Антонинъ*.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
922
59

17 / № 38 IV

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе. . . . . 1.

Свѣдѣнія по исторіи раскола.

Понятіе о раскольникахъ и единовѣрцахъ. . . . . 3—4.
Время и поводъ къ появленію раскола. . . . . —
Неисправность церковно-богослужебныхъ книгъ и исправленіе ихъ до патр. Никона. . . . . 4—9.
Неудовольствія противъ патр. Никона, противники его. Проповѣдь расколоучителей и послѣдствія ея. . . 9—12.
Соборы 1666 и 1667 гг. . . . . 12—14.
Отношенія раскольниковъ къ постановленіямъ собора 1666—1667 гг., къ православной Церкви, ея іерархіи и мірянамъ. . . . . —
Раздѣленіе раскола на безпоповщину и поповщину. . . 14—15.
Основныя начала безпоповщины. . . . . 15—18.
Распаденіе безпоповщины на толки. . . . . —
Поморцы, тропарщики, брачные поморцы. . . . . 18—19.
Ѳедосѣевскій толкъ, титловцы, аристовцы, польскіе и рижскіе ѳедосѣевцы. . . . . 19—20.
Филипповскій толкъ. . . . . 20—21.
Аароново согласіе и толкъ странниковъ или бѣгуновъ . 21—23.
Толкъ пріемлющихъ браки. . . . . 23—24.
Толкъ нѣтовщины или Спасово согласіе, самокрещенцы или бабушкино согласіе, дырники и самовосхитители архіерейства . . . . . 24—26.
О другихъ безпоповщинскихъ толкахъ . . . . . 26—27.
Основныя заблужденія поповцевъ . . . . . —
Поповщинскіе толки: бѣглопоповцы, пріемлющіе австрійское или бѣлокриницкое священство и управляемые уставщиками или часовенные . . . . . 27—31.
Бѣловодская іерархія . . . . . 31—32.
Взглядъ церковной и гражданской власти на расколъ. Мѣры противъ раскола. Единовѣріе . . . . . 32—33.

Свѣдѣнія по обличенію раскола.

Необходимость борьбы съ раскольниками; кто долженъ бороться съ ними? . . . . . 34—35.
Правила для успѣшнаго введенія бесѣдъ съ раскольниками . . . . . 35—38.

	стр.
Книги и вещественные памятники древности, полезные для бесѣдъ съ раскольниками	38—41.
О Церкви Христовой	41—47.
Разборъ ученія безпоповцевъ о Церкви Христовой	47—50.
Разборъ ученія безпоповцевъ о таинствахъ вообще	50—51.
О таинствѣ крещенія	51—54.
О таинствѣ муропомазанія	—
О таинствѣ причащенія	54—59.
О таинствѣ покаянія	59—63.
О таинствѣ брака	63—64.
О таинствѣ елеосвященія	—
Разборъ ученія безпоповцевъ объ антихристѣ	64—70.
Разборъ ученія поповщинскихъ толковъ о Церкви Христовой	70—74.
О незаконности австрійскаго или бѣлокриницкаго священства	75—78.
Опроверженіе обвиненій раскольниковъ на православную Церковь	
Преданія догматическія и обрядовыя; измѣняемость послѣднихъ	78—80.
Перечень раскольническихъ обвиненій на православную Церковь	80—81.
1) О мнимыхъ измѣненіяхъ въ символѣ вѣры	81—83.
2) О начертаніи имени Христа Спасителя Іисусъ	83—85.
3) О перстосложеніи для крестнаго знаменія	85—90.
4) О именословномъ перстосложеніи	90—92.
5) О крестѣ Господнемъ	92—93.
6) О печати на просфорахъ	93—94.
7) О количествѣ просфоръ на проскомидіи	94—95.
8) Объ аллилуіи	95—98.
9) О молитвѣ Іисусовой	98—99.
10) О хожденіи противъ солнца	99—100.
11) О словѣ *благодатная*	—
12) О словѣ *отчаянныя*	101.
13) Общее замѣчаніе о другихъ мнимыхъ измѣненіяхъ.	101—102.
14) О недостаткахъ, допускаемыхъ православными, въ богослуженіи, въ религіозной и нравственной жизни	102—103.
15) О клятвахъ собора 1666—1667 гг.	103—108.
16) О порицаніяхъ на именуемые старые обряды	108—110.
Не погрѣшаютъ ли раскольники въ догматахъ вѣры?	110—111.
Общее заключеніе о раскольникахъ	111—112.

Предисловіе.

Бывшіе въ 1900 г. въ г. Каргополѣ первые Олонецкіе миссіонерскіе курсы для простецовъ — ревнителей православія навели меня на мысль составить такое руководство по расколовѣдѣнію, которое, при своей краткости, сообщало бы достаточныя свѣдѣнія по этому предмету и могло бы служить руководствомъ для слушателей курсовъ. Высокопреосвященный Алексій, бывшій еп. Вятскій и Слободскій, а нынѣ экзархъ Грузіи, не только одобрилъ мою мысль, но и настойчиво совѣтовалъ мнѣ написать это руководство, чтобы дать возможность дьяконамъ, псаломщикамъ, женамъ священниковъ и т. п. лицамъ ознакомиться съ расколомъ и оказывать помощь приходскимъ священникамъ и миссіонерамъ въ противораскольнической ихъ дѣятельности. Такое руководство, по мнѣнію Преосвящ. Назарія, бывшаго Олонецкаго, а нынѣ Нижегородскаго Епископа, и о. Олонецкаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, могло бы служить пособіемъ, при изученіи свѣдѣній по расколу, во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Все это и побудило меня написать нижеслѣдующее «Краткое руководство по расколовѣдѣнію», въ которомъ общедоступно, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, изложены необходимыя для первоначальнаго ознакомленія съ расколомъ свѣдѣнія изъ исторіи и обличенія его. Дай Богъ, чтобы это Руководство хотя нѣсколько удовлетворило назрѣвшей потребности и помогло желающимъ поработать на тернистой нивѣ раскола!

Примѣчаніе. *Болѣе подробныя* свѣдѣнія по исторіи и обличенію раскола желающіе могутъ найти въ моихъ сочиненіяхъ: «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества», изд. 3-е, и «Руководство по обличенію рус. раскола», изд. 5-е, а *самыя краткія* — въ моей брошюрѣ: «Дополнительныя свѣдѣнія по Закону Божію (для начальныхъ народныхъ школъ), изд. 2-е.

Свѣдѣнія по исторіи раскола.

Понятіе о раскольникахъ и единовѣрцахъ.

Кто такіе раскольники?

Раскольники (отъ слова *расколъ*—раздѣленіе, отдѣленіе)—это тѣ русскіе люди, которые отдѣлились отъ православной Церкви, составили изъ себя особое, отдѣльное отъ нея общество и живутъ отдѣльною, самостоятельною жизнію. По словамъ св. Василія Великаго, раскольникомъ называется тотъ, кто отдѣляется отъ Церкви «по нѣкоему незнаемому вопрошенію» (1 прав. Вас. Вел.), т. е. по вопросамъ не важнымъ, вселенскою Церковію на соборахъ не утвержденнымъ, каковы напр.: о сложеніи перстовъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія и священническаго благословенія, объ аллилуіи, о поклонахъ, о хожденіи по-солнцу или противъ солнца и т. п.

Какъ обыкновенно называются у насъ раскольники?

Они обыкновенно называются у насъ *старовѣрами* и *старообрядцами*.

Справедливо ли называютъ нашихъ раскольниковъ старовѣрами?

Нѣтъ, не справедливо, потому что а) въ истинной Церкви Христовой нѣтъ ни старой, ни новой вѣры, а есть одна только вѣра православная, которую проповѣдалъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и Его святые апостолы, и б) раскольники не сохранили той вѣры, которую они называютъ «старою», а прибавили къ ней много *новыхъ* ученій, напр. о священствѣ, о благодати, объ антихристѣ и др.

Справедливо ли ихъ называютъ старообрядцами?

Не справедливо, потому что а) многіе изъ употребляемыхъ ими обрядовъ—*недавняго* происхожденія и б) употребляются не только у нихъ, но и въ нашей православной Церкви «единовѣрцами».

Кто такіе единовѣрцы?

Единовѣрцы — это тѣ чада православной Церкви, которыя исповѣдуютъ *одну съ нами* православную *вѣру* и получаютъ

священниковъ и діаконовъ отъ нашихъ епископовъ, но совершаютъ богослуженіе и молитвословія по тѣмъ книгамъ и съ тѣми обрядами, которые употреблялись въ нашей церкви при первыхъ 5 патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ.

Время и поводъ къ появленію раскола.

Когда появился расколъ въ Русской церкви и что послужило поводомъ къ его появленію?

Расколъ появился въ Русской церкви во второй половинѣ 17 столѣтія, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Поводомъ къ его появленію послужило исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятое тогдашнимъ московскимъ патріархомъ Никономъ. Не умѣя отличить существенное, главное въ вѣрѣ, отъ несущественнаго, неважнаго, нѣкоторые изъ русскихъ людей того времени увидѣли въ сдѣланныхъ исправленіяхъ искаженіе вѣры, еретичество, не захотѣли подчиниться церковной власти и принять новоисправленныя книги и обряды, перестали ходить въ православные храмы, отдѣлились отъ православныхъ и составили изъ себя особое общество.

Неисправность церковно-богослужебныхъ книгъ и исправленіе ихъ до патр. Никона.

Нужно ли было патр. Никону исправлять церковно-богослужебныя книги?

Нужно, потому что до этого исправленія книги, употреблявшіяся при богослуженіи, были неисправны и не согласны другъ съ другомъ, вслѣдствіе чего неисправность и разногласіе явились и въ самомъ богослуженіи. Дѣло дошло до того, что одна и та же церковная служба, одинъ и тотъ же чинъ, въ разныхъ книгахъ излагались различно, число молитвъ и прошеній на ектеніи въ одной книгѣ было такое, а въ другой—другое, самыя молитвы по одной книгѣ читались такъ, а по другой — иначе, даже символъ вѣры въ разныхъ книгахъ излагался различно и въ самой сущности совершенія таинствъ было различіе. Такъ, напримѣръ, по одному Потребнику, въ чинѣ крещенія, при погруженіи крещаемаго въ воду, положено говорить: «крещается рабъ Божій во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, аминь», а въ другихъ Потребникахъ (напр. 1639 г.) повелѣвается еще прибавлять «нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ аминь». Въ таинствѣ покаянія, какъ извѣстно,

священникъ разрѣшаетъ кающагося отъ грѣховъ, въ силу власти, данной ему отъ Христа, во имя Св. Троицы, о чемъ ясно говорится въ Мал. Катихизисѣ (л. 37); между тѣмъ, въ старопечатныхъ Потребникахъ положено только говорить: «прощаетъ тя Христосъ не видимо и азъ грѣшный», а не указывается, какою властію прощаетъ. Во всѣхъ Потребникахъ въ чинѣ постриженія въ великій образъ, т. е. схиму, повелѣно постригать главу крестообразно во имя Св. Троицы; а въ Иноческомъ Потребникѣ 1639 г. такое дѣйствіе уподобляется повторенію крещенія и хиротоніи.

Какъ и почему явились неисправности въ церковно-богослужебныхъ книгахъ?

Первыя церковно-богослужебныя книги на славянскомъ языкѣ получены нашими предками отъ грековъ при св. князѣ Владимірѣ. Онѣ были переведены разными лицами съ разныхъ языковъ (греческаго, болгарскаго и сербскаго). Нѣкоторые изъ переводчиковъ недостаточно знали греческій языкъ, а другіе — славянскій и потому допустили при переводѣ не мало ошибокъ. Затѣмъ, до 16 столѣтія книги не печатались, а переписывались. Сначала перепиской церковно-богослужебныхъ книгъ занимались люди свѣдущіе: монахи, архіереи, князья, княжны, которые смотрѣли на это дѣло, какъ на подвигъ, дѣло богоугодное, и относились къ нему со всевозможною тщательностію; но съ теченіемъ времени за него взялись люди малосвѣдущіе, заботившіеся только о томъ, чтобы поскорѣе написать и продать книгу, и потому въ книгахъ стали появляться ошибки. Мало того, считая себя людьми знающими, малосвѣдущіе переписчики иногда дѣлали поправки и измѣненія въ словахъ и выраженіяхъ, старались объяснить непонятныя слова и писали свои объясненія на полѣ; послѣдующіе же переписчики къ этимъ ошибкамъ и измѣненіямъ прибавляли свои, а пояснения вносили въ текстъ. Сверхъ того, портились богослужебныя книги умышленно (еретиками). Наконецъ, когда началось въ Москвѣ книгопечатаніе, то неисправности изъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ перешли и въ печатныя, потому что въ теченіе ста лѣтъ книги эти печатались съ неправильныхъ рукописныхъ.

Принимались ли нашими предками какія-нибудь мѣры къ устраненію неисправностей въ церковно-богослужебныхъ книгахъ?

Принимались. Такъ, въ началѣ 16 столѣтія, по порученію

великаго князя Василія Ивановича, исправленіемъ этихъ книгъ занимался ученый аѳонскій инокъ Максимъ Грекъ; въ половинѣ того же столѣтія на неисправность богослужебныхъ книгъ обратилъ вниманіе Стоглавый соборъ [1]) и велѣлъ священникамъ исправлять ихъ, а царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный устроилъ типографію. Въ 17 столѣтіи, при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, исправлялъ книги архимандритъ Троицко-Сергіевой лавры Діонисій съ сотрудниками; наконецъ, при патріархахъ Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ исправленіемъ книгъ занимались особо назначенныя лица.

Какъ производилось тогда исправленіе книгъ?

Преп. Максимъ Грекъ и архимандритъ Діонисій, какъ люди образованные, хорошо понимавшіе дѣло, считали необходимымъ исправлять книги не только по славянскимъ рукописнымъ, но и по греческимъ книгамъ. Но наши предки смотрѣли на грековъ подозрительно, считали ихъ не твердыми въ вѣрѣ, а книги ихъ — испорченными, и потому къ исправленіямъ преп. Максима Грека и архим. Діонисія отнеслись подозрительно, самихъ же ихъ обвинили въ порчѣ книгъ и осудили какъ еретиковъ. Другими справщиками дѣло исправленія велось такъ: брали какую-либо богослужебную книгу, свѣряли ее съ древними славянскими рукописями, исправляли и печатали. Но такъ какъ и древнія славянскія книги отличались разнообразіемъ и неисправностію, то цѣль исправленія не достигалась. Сами справщики и издатели книгъ сознавались въ неисправности своихъ изданій. «Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, говорится въ предисловіи къ Кормчей, изданной при патр. Іосифѣ, обрящеши ли гдѣ правѣ списанную [2]) безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу, обрящеши ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ узаконенію... и по чину вся бывающая въ церкви? Но вѣмъ, яко неудобь обрѣсти возможеши, не точіо въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. (Кормч. 1650 г. предисл. л. 3).

---

[1]) Этотъ соборъ былъ въ 1551 г.; постановленія его, относительно разныхъ сторонъ церковной жизни, изложены въ книгѣ Стоглавъ, почему и самый соборъ называется Стоглавымъ.

[2]) При патріархѣ Іосифѣ въ епископіяхъ, соборныхъ церквахъ и монастыряхъ употреблялись при богослуженіи книги печатныя, а не письменныя (послѣднія если гдѣ и употреблялись, то развѣ въ бѣдныхъ приходскихъ церквахъ); поэтому здѣсь нужно разумѣть печатныя книги.

Какъ отнесся къ исправленію богослужебныхъ книгъ патр. Никонъ?

Видя, что дѣло исправленія книгъ не окончено, патр. Никонъ рѣшилъ довести его до конца, т. е. исправить книги вполнѣ. А такъ какъ исправленіе по однимъ славянскимъ книгамъ не приводило къ цѣли, то онъ разсудилъ, что исправленіе необходимо производить не только по древнимъ славянскимъ книгамъ, но и по греческимъ.

Что за человѣкъ былъ патр. Никонъ и могъ ли онъ надлежащимъ образомъ исправить богослужебныя книги?

Патр. Никонъ былъ человѣкъ образованный, набожный и благочестивый, со свѣтлымъ умомъ, твердымъ характеромъ и сильною, непреклонною волею. По своему происхожденію, онъ былъ крестьянинъ Нижегородской губ. и въ мірѣ назывался Никитою. Научившись грамотѣ, Никита, 12 лѣтъ отъ роду (родился въ 1605 г.), тайкомъ убѣжалъ въ Макарьевскій Желтоводскій монастырь. На 20-мъ году его поставили во священники. Потерявъ дѣтей, онъ, черезъ 12 лѣтъ послѣ поставленія въ священники, уговорилъ жену поступить въ монастырь, а самъ удалился въ Анзерскій скитъ (на Бѣломъ морѣ) и принялъ тамъ постриженіе. Отсюда перешелъ въ Кожеозерскій монастырь (въ Арханг. губ.) и тамъ былъ выбранъ въ игумены. Въ 1646 г. онъ былъ по монастырскимъ дѣламъ въ Москвѣ и своею величественною наружностію и сильною рѣчью обратилъ на себя вниманіе царя Алексѣя Михайловича. По желанію послѣдняго, его сдѣлали архимандритомъ Новоспасскаго монастыря. Въ этомъ званіи онъ каждую недѣлю являлся къ царю для духовной бесѣды и неустанно ходатайствовалъ за несчастныхъ, обиженныхъ на судѣ, вдовъ и сиротъ. Чрезъ три года его возвели въ санъ митрополита новгородскаго. Будучи митрополитомъ, онъ старался уничтожить тѣ неустройства въ церковной жизни, которыя вкрались въ нее. Послѣ смерти патріарха Іосифа († 1652 г.), Никонъ былъ избранъ на патріаршество. Въ это время ему было только 47 лѣтъ; онъ былъ полонъ силъ, считался особеннымъ другомъ царя и потому вполнѣ могъ выполнить дѣло исправленія богослужебныхъ книгъ.

Какія мѣры и средства употреблялъ патр. Никонъ для книжнаго исправленія?

Рѣшившись исправить церковно-богослужебныя книги, патр. Никонъ для лучшаго наблюденія за ходомъ исправленія и печатанія ихъ взялъ печатный дворъ въ свое непосредствен-

ное завѣдываніе. Справщиками книгъ онъ назначилъ людей образованныхъ, хорошо знавшихъ греческій и славянскій языки и знакомыхъ съ составомъ богослуженія. Чтобы не было недостатка въ книгахъ, необходимыхъ для исправленія, имъ собрано было множество древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ. Самъ онъ не щадилъ ни времени, ни силъ для предпринятаго дѣла и, не надѣясь на себя, совѣтовался съ другими православными патріархами и нѣсколько разъ созывалъ соборы.

Когда и гдѣ былъ созванъ патр. Никономъ первый соборъ по дѣлу книжнаго исправленія?

Первый соборъ по дѣлу книжнаго исправленія былъ созванъ въ Москвѣ въ 1654 г.

Какъ происходилъ этотъ соборъ и что на немъ постановлено?

Патр. Никонъ открылъ этотъ соборъ рѣчью, въ которой указалъ присутствующимъ на несогласіе печатныхъ русскихъ книгъ съ древними славянскими и греческими, въ которыхъ одинаково изложены всѣ чины и уставы, и спрашивалъ у отцовъ собора, какъ поступить — оставить ли по прежнему или исправить. Отцы собора единогласно[1]) отвѣтили, что необходимо исправить ихъ сообразно съ древними рукописными славянскими и греческими книгами и уничтожить всѣ нововведенія и отступленія отъ древнихъ уставовъ.

Что сдѣлалъ патр. Никонъ, чтобы придать этому рѣшенію больше силы?

Чтобы придать этому рѣшенію больше силы, п. Никонъ отправилъ константинопольскому патріарху *грамоту*, въ которой указалъ разности и новшества, вкравшіяся въ русскія богослужебныя книги, и спрашивалъ, какъ поступить. Получивъ эту грамоту, константинопольскій патріархъ Паисій предложилъ ее на обсужденіе собора. Отцы собора одобрили намѣреніе патр. Никона устранить неисправности въ книгахъ, но замѣтили, что разность въ обрядахъ не имѣетъ существенной важности и не должна служить поводомъ къ раздѣленію церквей; важно только то, чтобы не было разногласія въ главныхъ, существенныхъ членахъ вѣры. Затѣмъ они дали отвѣты на всѣ указанные въ грамотѣ вопросы, причемъ относительно перстосложенія сказали, что греческая церковь содержитъ древній обычай креститься тремя

[1]) Разногласіе вышло только по вопросу о поклонахъ. Основываясь на двухъ уставахъ, Павелъ, еп. Коломенскій, не соглашался признать употребленіе земныхъ поклоновъ, при чтеніи молитвы Ефрема Сирина, вмѣсто 12 малыхъ за новшество и возразилъ патріарху, но относительно исправленія книгъ и онъ былъ согласенъ съ другими участниками собора.

первыми перстами правой руки во образъ Святой Троицы, а архіереи и священники ея благословляютъ всѣхъ, изображая рукою имя Іисуса Христа, т. е. Іс. Хс.

Когда и гдѣ былъ созванъ патр. Никономъ второй соборъ по дѣлу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ?

Второй соборъ по вопросу о книжномъ исправленіи былъ созванъ въ 1655 г. въ Москвѣ. На немъ была разсмотрѣна и одобрена первая новоисправленная книга Служебникъ и вновь повторено опредѣленіе собора 1654 г. объ исправленіи книгъ согласно съ древними славянскими и греческими.

Какъ пошло послѣ этого собора исправленіе книгъ?

Послѣ этого собора исправленіе книгъ стало быстро подвигаться впередъ. По мѣрѣ исправленія, книги печатались и разсылались по церквамъ, а прежнія, для прекращенія разнообразія, отбирались.

Что исправлялъ патр. Никонъ кромѣ книгъ?

Обряды церковные.

Зачѣмъ онъ дѣлалъ это?

Съ одной стороны для того, чтобы замѣнить обряды менѣе совершенные болѣе совершенными, а съ другой для того, чтобы ввести единообразіе въ ихъ употребленіи.

А развѣ можно измѣнять обряды церковные?

Можно, но только не всякому отдѣльному члену церкви, а законно поставленной церковной власти. Никонъ же былъ законный патріархъ и дѣйствовалъ не единолично, а съ согласія соборовъ и по совѣту съ другими патріархами. Такъ, напр., вопросъ о перстосложеніи имъ былъ предложенъ, въ числѣ другихъ вопросовъ, константинопольскому патр. Паисію, затѣмъ Антіохійскому патр. Макарію, нѣкоторымъ другимъ восточнымъ святителямъ, и, наконецъ, цѣлому собору, созванному для этой цѣли въ 1656 г.

Какъ слѣдуетъ относиться къ подобнымъ измѣненіямъ?

Всѣ подобныя измѣненія каждый православный христіанинъ долженъ принимать безпрекословно, не противиться имъ, потому что *кто Церковь преслушаетъ*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ, *буди тебѣ яко-же язычникъ и мытарь* (Мѳ. 18, 17).

Неудовольствія противъ патр. Никона, противники его. Проповѣдь расколоучителей и послѣдствія ея.

Какъ отнеслись къ дѣлу исправленія книгъ и обрядовъ современники патр. Никона?

Не одинаково. Одни, болѣе просвѣщенные, отнеслись къ

этому дѣлу очень одобрительно, но другіе, малопросвѣщенные,— неодобрительно. Послѣдніе говорили, что патр. Никонъ не исправляетъ, а портитъ книги, вноситъ въ нихъ латинскія ереси; что своими перемѣнами онъ погубилъ православную вѣру.

Правду-ли говорили послѣдніе?

Нѣтъ, не правду. При патр. Никонѣ въ церковно-богослужебныхъ книгахъ былъ исправленъ текстъ различныхъ молитвъ и пѣснопѣній, составъ богослужебныхъ чиновъ, порядокъ молитвъ, поклоновъ,— вообще такіе предметы, которые не составляютъ сущности вѣры, а потому это исправленіе повредить православію не могло. Исправленія въ книгахъ сдѣланы правильно, почему отцы соборовъ 1666 и 1667 гг. прямо заявили, что книги, исправленныя при патр. Никонѣ, «*право исправлены*» и не заключаютъ въ себѣ *ничего противнаго вѣрѣ*.

Когда начались неудовольствія противъ патр. Никона?

Неудовольствія противъ патр. Никона начались рано. Въ 1653 г., предъ началомъ великаго поста, онъ издалъ распоряженіе, чтобы во время чтенія молитвы Ефрема Сирина «Господи и Владыко живота моего» полагали только 4 земныхъ поклона и 12 малыхъ, а не всѣ земные, какъ тогда дѣлали, и чтобы всѣ изображали на себѣ крестное знаменіе тремя первыми перстами правой руки. Противъ этого распоряженія сильно возстали: царскій духовникъ *Стефанъ Вонифатьевъ*, протопопъ Казанскаго собора *Іоаннъ Нероновъ*, протопопъ г. Юрьевца *Аввакумъ*, протопопы *Даніилъ Костромской* и *Логгинъ Муромскій*— все люди вліятельные, почетные, но лично не расположенные къ патріарху Никону. Протопопы Аввакумъ и Даніилъ подали царю челобитную (жалобу) на патріарха и затѣмъ вмѣстѣ съ остальными своими друзьями стали распространять слухъ, что Никонъ совсѣмъ запрещаетъ поклоны.

Кто особенно рѣзко возсталъ противъ патр. Никона?

Особенно грубо и рѣзко возсталъ противъ патріарха Никона Іоаннъ Нероновъ. На соборѣ 1653 г. (по поводу жалобы на протопопа Логгина Муромскаго) онъ наговорилъ патр. Никону много грубыхъ и оскорбительныхъ словъ и похулилъ самый соборъ, за что былъ лишенъ скуфьи и сосланъ въ Спасо-Каменный монастырь (Вологодской губ.).

Что случилось послѣ ссылки Неронова?

Послѣ ссылки Неронова, Аввакумъ сталъ ходить въ Казанскій соборъ къ богослуженію и вмѣшиваться въ дѣла собора. Когда

же соборные священники указали ему на неумѣстность такихъ притязаній, то онъ обидѣлся, пересталъ ходить въ соборъ, завелъ свое всенощное на дворѣ Неронова въ сушилѣ (сараѣ) и сталъ переманивать туда прихожанъ Казанскаго собора, говоря: «въ иное время и конюшня лучше церкви». Патр. Никонъ потребовалъ Аввакума и его послѣдователей къ допросу, но они не выказали ни малѣйшаго раскаянія, а лишь дерзко поносили патріарха, архіереевъ и самаго царя, почему и были сосланы въ разныя мѣста въ ссылку.

Что тогда предприняли противники патр. Никона?

Тогда они, безъ различія званій и состояній, соединились вмѣстѣ, подорвали къ патр. Никону довѣріе царя и добились того, что Никонъ оставилъ (въ 1658 г.) патріаршество и уѣхалъ изъ Москвы въ Воскресенскій (Новый Іерусалимъ) монастырь.

Что произошло послѣ удаленія Никона въ Воскресенскій монастырь?

По ходатайству бояръ, сосланные по разнымъ мѣстамъ противники исправленія книгъ и обрядовъ были возвращены въ Москву. Всѣ они и устно и письменно проповѣдывали, что всѣ новоисправленныя книги полны ересей, что въ нашей православной Церкви воцарился антихристъ и осквернилъ своею скверною «и церкви, и чины, и таинства, и послѣдованія церковныя», что архіереи ея — не архіереи, священники — не священники; хулили они символъ новоисправленный, трикратное аллилуіа, троеперстіе для крестнаго знаменія и т. п. [1]). Особенно дерзко велъ себя Аввакумъ, такъ что его дважды высылали изъ Москвы. Изъ другихъ лицъ выдѣлялись своею вредною дѣятельностію: игуменъ *Ѳеоктистъ*, *Никита Добрынинъ* (Пустосвятъ), попъ Суздальскій, *Лазарь*, попъ Романо-борисоглѣбскій, діаконъ Благовѣщенскаго собора въ Москвѣ *Ѳедоръ Ивановъ*, старцы *Спиридонъ* и *Ефремъ Потемкины*, патріаршій подъякъ *Ѳедоръ Трофимовъ* и нѣкоторыя другія.

Каковы были послѣдствія проповѣди расколоучителей?

Послѣдствія проповѣди расколоучителей были *крайне вредны* для Церкви. Въ духовенствѣ и въ народѣ начались смуты. Многіе изъ тогдашнихъ священниковъ начали гнушаться новоисправленными и новопереведенными книгами и стали служить по старымъ книгамъ; въ церквахъ служили всякъ по своему.

---

[1]) Несправедливость этихъ обвиненій будетъ показана дальше.

Міряне перестали ходить въ церковь, не стали исповѣдываться и причащаться; между многими въ народѣ распространилось мнѣніе, что церкви, чины, таинства и послѣдованіе церковное осквернены многими ересями и антихристовою скверною; многіе соблазнялись относительно исправленія символа вѣры, трегубой аллилуіи, четвероконечнаго креста, троеперстія, молитвы Іисусовой и т. п. Словомъ, расколъ появился *открыто.*

Соборы 1666 и 1667 гг.

Что предприняло правительство для прекращенія смутъ?

Для прекращенія смутъ правительство созвало два собора: одинъ въ 1666 г., а другой—въ 1666—1667 гг.

Кто присутствовалъ на первомъ соборѣ и что на немъ дѣлали?

На первомъ соборѣ присутствовали 5 митрополитовъ и 5 архіепископовъ. Предсѣдателемъ былъ Питиримъ, митрополитъ новгородскій. На первомъ засѣданіи каждый изъ архіереевъ, чтобы показать, что исповѣдуетъ вѣру согласно съ другими, произнесъ во всеуслышаніе символъ вѣры; затѣмъ, далъ, за собственноручною подписью, отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) православны ли восточные патріархи, живущіе подъ властію турокъ, 2) правильны-ли и достовѣрны-ли греческія богослужебныя книги и 3) правиленъ-ли московскій соборъ 1654 г.? На второе засѣданіе явился самъ царь со своимъ синклитомъ и обратился къ собору съ рѣчью, въ которой просилъ отцовъ собора обратить на расколъ самое серьезное вниманіе. Во время послѣдующихъ засѣданій соборъ занимался исключительно расколомъ и расколоучителями.

Какъ поступали отцы собора съ расколоучителями?

Въ каждое изъ засѣданій отцы собора призывали по одному или по нѣсколько расколоучителей, допрашивали каждаго изъ нихъ, нерѣдко прочитывали и обсуждали самыя ихъ сочиненія, обличали неправыя ихъ мудрованія и убѣждали обратиться къ православной Церкви. Нѣкоторые изъ расколоучителей (Аввакумъ, Лазарь) остались упорны въ своихъ заблужденіяхъ, другіе (Никита, Григорій (въ мірѣ Іоаннъ) Нероновъ, дьяконъ Ѳедоръ) притворно раскаялись, третьи (епископъ вятскій Александръ, Ефремъ Потемкинъ, іеромонахъ Сергій, игуменъ Ѳеоктистъ и др.) принесли истинное раскаяніе. Упорствовавшихъ и непокорныхъ, кромѣ Лазаря, соборъ отлучилъ отъ Церкви и послалъ въ заточеніе; изъ раскаявшихся — однихъ (еп. Алек-

сандра и Григорія Неронова) совершенно простилъ, а другихъ послалъ въ монастырь на испытаніе.

Что сдѣлалъ соборъ послѣ суда надъ расколоучителями?

Послѣ суда надъ расколоучителями соборъ въ руководство духовенству и мірянамъ составилъ особое «Наставленіе», въ которомъ заповѣдуетъ духовенству учить своихъ дѣтей во всемъ покоряться святой восточной Церкви и совершать службу по новоисправленнымъ книгамъ, потому что книги эти *не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго вѣрѣ* и исправлялись патр. Никономъ *не самовольно*, а по совѣту греческихъ патріарховъ и съ согласія собора русскихъ архіереевъ, по греческимъ и славянскимъ книгамъ,—креститься тремя перстами, аллилуію говорить трижды съ возглашеніемъ: «слава Тебѣ, Боже», молитву Іисусову произносить со словами «Боже нашъ» и т. д. Въ заключеніе отцы собора признали необходимымъ составить опроверженіе основныхъ положеній раскола, что и было сдѣлано іеромонахомъ Симеономъ Полоцкимъ въ книгѣ «Жезлъ правленія».

Кто присутствовалъ на второмъ соборѣ и что на немъ постановлено?

На второмъ соборѣ, извѣстномъ подъ названіемъ *Большого Московскаго*, присутствовали не только русскіе, но и восточные святители, въ томъ числѣ три патріарха: антіохійскій Макарій, александрійскій Паисій и русскій Іоасафъ II. Отцы собора занялись сначала разсмотрѣніемъ дѣла патріарха Никона. Никонъ былъ осужденъ, лишенъ сана и сосланъ въ монастырь, а на мѣсто его поставленъ Іоасафъ. Затѣмъ, соборъ разсмотрѣлъ дѣло исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, предпринятое патр. Никономъ, и призналъ правымъ и необходимымъ; самыя исправленія призналъ сдѣланными правильно, а противниковъ Никона осудилъ и сдѣлалъ такое постановленіе: «Если кто не послушаетъ нашего повелѣнія и не покорится святой восточной Церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословить и противиться намъ, мы таковаго противника, данною намъ властію, если будетъ священнаго чина, извергаемъ и предаемъ проклятію и анаѳемѣ, какъ еретика и непокорника, и отъ Церкви Божіей отсѣкаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ».

Не ограничиваясь этимъ, отцы собора заявили, что раскольниковъ слѣдуетъ подвергать не только церковнымъ нака-

заніямъ, но и градскимъ, т. е. по гражданскимъ законамъ.

Какое значеніе имѣетъ опредѣленіе собора 1666—1667 гг.?

Весьма важное: имъ окончательно осуждены противники книжнаго исправленія и отсѣчены отъ Церкви.

Отношенія раскольниковъ къ постановленіямъ собора 1666—1667 гг., къ православной Церкви, ея іерархіи и мірянамъ.

Какъ отнеслись раскольники къ постановленіямъ собора 1666 и 1667 гг.?

Различно. Одни изъ нихъ раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ, а другіе (большинство) остались упорными; клятву, наложенную соборомъ 1667 г., признали несправедливою, а градскія наказанія — незаконными и противорѣчащими духу Евангелія, и стали утверждать, что лучше умереть, чѣмъ подчиниться новымъ церковнымъ распоряженіямъ. Поэтому одни стали подавать царю челобитныя съ просьбою возстановить «древнее благочестіе», т. е. ввести въ употребленіе дониконовскія книги и обряды, и прекратить преслѣдованія; другіе разбѣжались по окраинамъ государства, въ глухія непроходимыя мѣста; многіе предавались самосожженію; нѣкоторые, наконецъ, открыто возстали противъ церковной и гражданской власти (въ Соловецкомъ монастырѣ и въ Москвѣ).

Какъ они стали относиться къ нашей православной Церкви, ея іерархіи и мірянамъ?

Враждебно. Нашу Церковь они признали еретическою, лишенною благодати Св. Духа, царствомъ антихриста; стали называть ее не иначе, какъ «никоніанскою», и всячески хулить ея священство, таинства и учрежденія. По ихъ мнѣнію, въ нашей Церкви нѣтъ православныхъ архіереевъ, священниковъ и мірянъ, а есть только слуги антихриста; нѣтъ святыхъ храмовъ, а есть только капища антихриста; нѣтъ спасительныхъ таинствъ, а есть только скверна антихристова. Поэтому не слѣдуетъ имѣть никакого общенія ни съ нею самой, ни съ духовенствомъ, ни съ мірянами православными: не молиться съ ними вмѣстѣ, не ѣсть и не пить и даже «не пускать никоніанъ въ избу».

Раздѣленіе раскола на безпоповщину и поповщину.

Какъ стали жить раскольники послѣ отдѣленія своего отъ православной Церкви?

Послѣ отдѣленія отъ православной Церкви, раскольники

распались на множество отдѣльныхъ обществъ, каждое изъ которыхъ живетъ совершенно отдѣльною, самостоятельною жизнію, считаетъ только себя истинною Христовою Церковію, не сообщается съ другими ни въ моленіи, ни въ пищѣ, ни въ питіи и даже проклинаетъ ихъ.

На какія главныя части дѣлятся раскольники?

Раскольники дѣлятся на двѣ главныя части: *безпоповщину и поповщину.*

Почему и когда произошло такое раздѣленіе?

На первыхъ порахъ своего отдѣленія отъ православной Церкви у раскольниковъ были не только священники, но даже епископъ, Павелъ Коломенскій. Но послѣдній скоро умеръ (въ 1655 или 1656 г.); умерли одинъ за другимъ и священники, стоявшіе на сторонѣ раскола. Тогда одна часть раскольниковъ, подъ вліяніемъ мысли о наступленіи царства антихриста и мѣстныхъ условій, стала учить, что въ послѣднее, антихристово, время церковь не только можетъ, но и должна существовать *безъ іерархіи* и безъ тѣхъ таинствъ, которыя могутъ быть совершены только лицами іерархическими; совершеніе же таинствъ—крещенія и покаянія—и разныхъ чинопослѣдованій и службъ, по нуждѣ, можетъ быть предоставлено мірянамъ. Послѣдователи этого ученія называются *безпоповцами.* Другая часть раскольниковъ, подъ вліяніемъ мысли о необходимости священства въ церкви Христовой и нѣкоторыхъ, чисто внѣшнихъ, условій, стала учить, что истинная Церковь Христова, по нуждѣ, можетъ существовать безъ епископа *съ одними священниками* (попами). Такіе раскольники называются *поповцами.*

Основныя начала безпоповщины.

Въ чемъ состоитъ главное заблужденіе безпоповцевъ?

Самое главное заблужденіе безпоповцевъ состоитъ въ ученіи о томъ, что антихристъ уже явился въ міръ и царствуетъ вездѣ, особенно же въ нашей православной Церкви, которая будто-бы вѣруетъ, поклоняется и служитъ ему, какъ своему главѣ [1]).

Какіе выводы дѣлаютъ безпоповцы изъ ученія объ антихристѣ?

Слѣдующіе. Воцарившись въ Церкви, антихристъ совершенно извратилъ въ православной Церкви истинную вѣру и благочестіе, истребилъ священство и осквернилъ таинства. Ничего

[1]) Подробный разборъ этого ученія будетъ сдѣланъ дальше.

святого, благодатнаго въ ней не осталось: подъ именемъ Іисуса она вѣруетъ въ иного бога, антихриста, въ крещеніи молится духу лукавому, подъ видомъ креста четвероконечнаго почитаетъ кумиръ антихриста; чада ея знаменуютъ себя печатью антихриста, четверятъ Св. Троицу [1]),—вообще содержатъ столько ересей, что превосходятъ всѣхъ прежде бывшихъ еретиковъ, почему и могутъ быть приняты въ общеніе не иначе, какъ черезъ *перекрещиваніе* [2]). Царскую власть безпоповцы признаютъ пособницей антихриста, властью антихристовой, а потому большинство ихъ не молится за царя. Если же гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его надъ врагами, то тамъ они положили молиться за православныхъ христіанъ, каковыми признаютъ только себя.

Какія церковныя службы совершаются у безпоповцевъ?

Слѣдующія: вечерня, павечерница, полунощница, утреня, часы, молебны, панихиды и погребеніе.

Кто совершаетъ эти службы?

Міряне — наставники или наставницы, получившіе на это благословеніе отъ своихъ наставниковъ.

Какъ совершается это благословеніе и какое имѣетъ значеніе?

Это благословеніе совершается на собраніи, при большомъ количествѣ народа, а въ случаѣ нужды, въ присутствіи нѣсколькихъ лицъ, посредствомъ семипоклоннаго начала, послѣ котораго поставляемый говоритъ наставнику: «Благослови отче», на что тотъ отвѣчаетъ: «Богъ благословитъ». Полученное такимъ образомъ благословеніе, по мнѣнію безпоповцевъ, имѣетъ значеніе поставленія на священную степень и получившій его называется не просто отцомъ, а «благословеннымъ» отцомъ. Получить это благословеніе можно только отъ благословеннаго отца, потому что первые ихъ наставники получили его отъ Павла, еписк. Коломенскаго, а отъ нихъ оно преемственно дошло и до настоящаго времени.

Справедливо ли это ученіе безповпоцевъ?

Несправедливо, потому что 1) Павелъ Коломенскій умеръ въ то время, когда у раскольниковъ не было и рѣчи объ іерархіи, 2) вводитъ новую, какую то простецкую хиротонію, новую отеческую степень, не слыханную въ православной Церк-

---

[1]) Разборъ этого ученія будетъ сдѣланъ дальше.

[2]) Нѣкоторые изъ безпоповцевъ не перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ отъ православной Церкви.

ви и 3) заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе: благословенію на степень наставника придается значеніе хиротоніи, а поставленному дозволяется дѣлать только то, что дозволено по нуждѣ каждому мірянину.

Какія особенности допускаются у безпоповцевъ при совершеніи церковныхъ службъ?

Слѣдующія: каждая служба у нихъ начинается и оканчивается семипоклоннымъ началомъ; все, что положено произносить и совершать за богослуженіемъ священнику, пропускается; вмѣсто начальнаго іерейскаго возгласа: «Благословенъ Богъ нашъ» старшій въ собраніи говоритъ: «За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, Господи Исусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ»; вмѣсто ектеніи поется «Господи, помилуй» нѣсколько разъ, вмѣсто іерейскаго возгласа послѣ ектеніи — «Слава и нынѣ».

Чѣмъ оправдываютъ безпоповцы эти особенности и справедливы ли ихъ оправданія?

Безпоповцы оправдываютъ эти особенности уставомъ въ келліи иноку, положеннымъ въ старопечатной Псалтири съ возслѣдованіемъ, гдѣ въ началѣ полунощницы вмѣсто «Благословенъ Богъ нашъ» положено говорить: «За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ», а въ началѣ вечерни — «За молитвъ Пречистыя ти Матери и святыхъ отецъ нашихъ Господи Іс҃е Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, аминь», а вмѣсто ектеніи — «Господи помилуй». Но инокъ въ келліи самъ говоритъ: «За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ» и самъ кончаетъ аминемъ, а у безпоповцевъ наставникъ только «замолитвуетъ», а «аминь» говорятъ на клиросѣ, — вообще, не усвояя себѣ, повидимому, ничего священническаго и совершая все по келейному, онъ на самомъ дѣлѣ начальствуетъ при совершеніи службы и дѣйствуетъ, какъ священникъ, почему и подлежитъ анаѳемѣ Гангрскаго собора, который говоритъ: «Аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается и, не радя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ» (6 прав. въ Кормч. л. 58).

Совершаются ли у безпоповцевъ таинства?

Причащеніе, мѵропомазаніе, священство и елеосвященіе не совершаются; таинство брака у нѣкоторыхъ безпоповцевъ не считается необходимымъ и не совершается, у другихъ же — чинъ вѣнчанія совершается наставникомъ, крещеніе и исповѣдь совершаются у всѣхъ безпоповцевъ мірянами, но незакон-

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Дестьенной Науки
Академии Наук СССР

но, потому что совершать крещеніе мірянину можно только въ случаѣ крайней нужды, а случаи исключительные въ обдержность не пріемлются: «нѣсть законъ церкви скудное» (Матѳ. Правильн. сост. 2 гл. 3 л. 102), а исповѣдь ихъ не даетъ разрѣшенія грѣховъ, (у нихъ только выспрашиваются грѣхи и даются наставленія, какъ слѣдуетъ жить); между тѣмъ, разрѣшеніе грѣховъ составляетъ сущность таинства покаянія и безъ него исповѣдь не будетъ таинствомъ [1]).

Распаденіе безпоповщины на толки.

Составляютъ ли безпоповцы одно общество?

Нѣтъ, они дѣлятся на множество мелкихъ толковъ, изъ которыхъ болѣе извѣстны въ настоящее время слѣдующіе: *поморскій, ѳедосѣевскій, филипповскій, пріемлющихъ бракри, странническій, нѣтовщина* и нѣкоторые другіе.

Изъ-за чего безпоповцы раздѣлились на мелкіе толки?

Во 1-хъ, изъ-за обрядовыхъ мелочей, которымъ они придаютъ значеніе наравнѣ съ догматами вѣры, а во 2-хъ, изъ-за рѣшенія вопросовъ о бракѣ и моленіи за царя.

Поморцы, тропарщики, брачные поморцы.

Гдѣ и когда получилъ свое начало **поморскій толкъ?**

Поморскій [2]) толкъ получилъ свое начало въ Поморьѣ, въ концѣ 17 столѣтія.

Кто были главные основатели его?

Главными основателями его были Шунгскій дьячекъ *Данила Викуловъ* [3]) и братья *Денисовы* (Андрей и Семенъ). Въ концѣ 17 столѣтія они основали мужской раскольническій монастырь на берегу р. Выгъ (Олонец. губ., повѣнец. уѣзда) а въ началѣ 18 столѣтія и женскій — на берегу р. Лексы (тамъ-же): завели въ нихъ монастырскіе порядки, развели большое хлѣбопашество и скотоводство, завели рыбныя ловли, торговлю и школы: грамотности, пѣвцовъ, писцовъ и иконописцевъ, собрали множество старинныхъ книгъ, иконъ и громадныя богатства, — вообще устроили ихъ такъ, что они долгое время были опорою всего раскола и лишь въ половинѣ минувшаго столѣтія потеряли свое значеніе и были закрыты, а на мѣстѣ ихъ открыты православные приходы.

---

[1]) Разборъ этого ученія будетъ сдѣланъ дальше.

[2]) Называется такъ по мѣсту происхожденія.

[3]) По имени его поморскій толкъ называется еще *даниловскимъ*.

Какое ученіе содержатъ поморцы?

Кромѣ общаго съ другими безпоповцами ученія, поморцы содержатъ еще слѣдующее ученіе: а) за отсутствіемъ священниковъ, брака не можетъ быть: всѣ должны жить дѣвственно и вѣнчанныхъ въ православной Церкви, по перекрещиваніи, слѣдуетъ разводить; б) иноковъ, приходящихъ отъ православной Церкви, нужно признавать иноками и послѣ перекрещиванія; в) въ молитвахъ и службахъ за государей молить Бога не слѣдуетъ; г) на крестѣ слѣдуетъ надписывать: «Царь славы Іс. Хс. Сынъ Божій»; д) пищу, покупаемую на рынкѣ, не слѣдуетъ считать оскверненною и е) нужно быть готовымъ къ самосожженію.

Всѣ-ли поморцы содержатъ это ученіе непзмѣнно?

Нѣтъ, нѣкоторые изъ нихъ отмѣнили ученіе *о немоленіи за царя*, а другіе измѣнили ученіе о *бракѣ*. Первые поютъ тропарь «Спаси, Господи, люди Твоя» такъ, какъ онъ напечатанъ въ патріаршихъ книгахъ, и называются *тропарщиками;* а вторые—вступаютъ въ бракъ безъ вѣнчанія церковнаго и называются *брачными поморцами* или *полубрачными даниловцами.*

Ѳеодосѣевскій толкъ, титловцы, аристовцы, польскіе и рижскіе ѳеодосѣевцы.

Гдѣ, когда и кѣмъ основанъ ѳедосѣевскій толкъ?

Ѳедосѣевскій толкъ образовался въ Польшѣ въ началѣ 18 столѣтія; основателемъ его былъ дьячекъ Новгородской губ. Ѳеодосій Васильевъ. Сначала Ѳеодосій принадлежалъ къ поморскому толку и распространялъ его ученіе въ новгородскихъ и псковскихъ предѣлахъ, но затѣмъ сталъ учить почти во всемъ противоположно поморцамъ и отдѣлился отъ нихъ.

Кто особенно много содѣйствовалъ развитію и упроченію ѳедосѣевскаго толка?

Московскій купецъ Илья Ковылинъ, основавшій (въ 1771 г.) въ Москвѣ Преображенское кладбище, которое и теперь даетъ силу и крѣпость ѳедосѣевщинѣ.

Чѣмъ разнятся ѳедосѣевцы отъ поморцевъ?

Главнымъ образомъ тѣмъ, что отъ всѣхъ требуютъ безбрачія, открыто оправдываютъ развратъ и не молятся за царя.

Какими доводами Ѳедосѣевцы оправдываютъ развратъ?

Ковылинъ говорилъ такъ: «мы въ крайней нуждѣ находимся, нужда же всѣхъ средствъ, какія ведутъ къ точному испол-

ненію всего въ законѣ, исполнять не обязана. Нынѣ брака нѣтъ и брачущіеся въ никоніанскихъ храмахъ — прелюбодѣи, еретики. Живя какъ бы по закону, они не чувствуютъ угрызеній совѣсти за свой грѣхъ и не каются, тогда какъ падшій по немощи естества необходимо сознаетъ свою вину и приноситъ въ ней раскаяніе. Поэтому не возбраняется утолять похоть. Тайно содѣянное тайно и судится. Безъ грѣха нѣтъ покаянія, безъ покаянія нѣтъ спасенія». Такіе же доводы приводятъ и нынѣшніе Ѳедосѣевцы.

Каковы послѣдствія такого ученія?

Крайне вредныя. Своимъ «діавольскимъ» разсужденіемъ Ѳедосѣевцы замѣнили нравственную обязательность тѣлесной чистоты ученіемъ о возможности нравственной распущенности, послѣдствіемъ чего явился крайній развратъ, соединенный съ дѣтоубійствомъ, вытравленіемъ плода и т. п. Подрывая основы нравственности, это ученіе Ѳедосѣевцевъ подрываетъ основы семейной и государственной жизни.

Какія согласія выдѣлились изъ Ѳедосѣевскаго толка?

а) **Титловцы**, которые строго хранятъ преданіе Ѳеодосія Васильева, что на крестѣ Христовомъ нужно писать *титлу* І. Н. Ц. І. (Іисусъ Назарянинъ Царь іудейскій) и что пищу, покупаемую на рынкѣ, нужно освящать молитвою; б) **аристовцы** (называются такъ по имени основателя согласія купца Аристова) — это строгіе, первобытные Ѳедосѣевцы, не допускающіе никакихъ послабленій по вопросу о бракѣ; в) **польскіе Ѳеодосѣевцы**, которые не допускаютъ новоженовъ [1]) до общенія съ собою въ пищѣ и питіи до тѣхъ только поръ, пока у нихъ родятся дѣти и г) **рижскіе**, которые молятся за царя и совершаютъ браки въ молельнѣ съ пѣніемъ.

Филлиповскій толкъ.

Гдѣ, когда и кѣмъ основанъ **филипповскій толкъ?**

Филипповскій толкъ получилъ начало въ Поморьѣ въ первой половинѣ 18 столѣтія. Основателемъ его былъ бѣглый стрѣлецъ Фотій (въ иночествѣ Филиппъ), который, отчасти изъ-за самолюбія, а отчасти изъ-за введенія выговцами моленія за царя, отдѣлился отъ нихъ и положилъ начало особому толку.

[1]) Новожены—лица, вѣнчанныя въ православной Церкви послѣ перехода въ расколъ.

Какія особенности ученія филипповцевъ?

Тѣ же, что и у ѳедосѣевцевъ; разница въ томъ, что филипповцы не допускаютъ открытаго новоженства, не учатъ о потворствѣ разврату, къ «внѣшнимъ», т. е. не принадлежащимъ къ ихъ толку, относятся фанатичнѣе и не поклоняются иконѣ Божіей Матери «Скорбящимъ радосте», такъ какъ она явилась послѣ патр. Никона.

Всѣ-ли филипповцы согласны между собою въ ученіи?

Нѣтъ, нѣкоторые изъ нихъ требуютъ, чтобы староженовъ [1]) послѣ чадородія не принимать въ общеніе безъ разлученія отъ однодомовнаго сожитія, другіе-же этого не требуютъ, а лишь наказываютъ за чадородіе епитиміей, постомъ и поклонами *(чадородные* и *нечадородные филипповцы);* одни считаютъ грѣхомъ носить модную одежду *(орловскіе филипповцы)*, а другіе—нѣтъ и т. п.

Ааронова согласіе и толкъ странниковъ или бѣгуновъ (безденежники, статейники, противостатейники и брачные).

Какія согласія выдѣлились изъ филипповщины?

Ааронова и *странниковъ*. *Почему?* Главнымъ образомъ потому, что филипповцы обнаруживали двоедушіе по отношенію къ православію и православному правительству: вопреки своему ученію, имѣли общеніе съ «никоніанами», подчинялись власти, записывались въ «раскольническіе списки», или же лицемѣрно выдавали себя за православныхъ, принимали таинства отъ православныхъ священниковъ, принимали послѣднихъ во время праздниковъ и т. п.

Какія особенности ученія аароновщины?

Послѣдователи ея отвергаютъ запись въ раскольническіе списки, не берутъ паспортовъ и признаютъ возможность совершенія брака мірянином.

Гдѣ, когда и кѣмъ основанъ **толкъ странниковъ** или **бѣгуновъ**?

Толкъ странниковъ появился въ Ярославской губ. въ первой четверти 18 столѣтія; основателемъ его былъ бѣглый солдатъ Евѳимій, а распространителями — спутница его Ирина Ѳедорова, Петръ Крайневъ, Яковъ Яковлевъ и нѣкоторые другіе.

Какое основное ученіе странниковъ?

Ученіе о воцареніи антихриста *видимымъ образомъ*. По

---

[1]) Старожены—лица, вѣнчанныя въ православной Церкви до перехода въ расколъ.

этому ученію, антихристъ — царская власть, икона его — власть гражданская, а тѣло — власть духовная.

Какіе выводы дѣлаютъ странники изъ этого ученія?

Чтобы избѣжать власти антихриста, нужно удалиться отъ міра, оставить жену, дѣтей и домъ, порвать всѣ связи съ обществомъ: не записываться въ ревизіи, не платить податей, уклоняться отъ военной службы и присяги, не брать паспортовъ, «таитися и бѣгати» (отсюда названіе «бѣгуны») и быть странникомъ невѣдомымъ міру, или же съ антихристомъ вступать въ брань.

Изъ какихъ членовъ состоитъ общество странниковъ?

Изъ дѣйствительныхъ странниковъ и жиловыхъ или странноприимцевъ, пристанодержателей. Первые дѣйствительно скрываются и бѣгаютъ, а вторые даютъ только обѣтъ быть странниками, но живутъ въ обществѣ на существующемъ гражданскомъ положеніи, исполняя различныя обязанности по отношенію къ своимъ собратіямъ. Такъ, одни изъ нихъ устраиваютъ пристанодержательства (особые тайники въ чердакахъ, въ подземельѣ и т. п.) въ своемъ домѣ для пріема странниковъ; другіе хранятъ адреса наставниковъ и келейныхъ странниковъ, принимаютъ письма на ихъ имя и передаютъ, кому слѣдуетъ; третьи встрѣчаютъ странниковъ во время ихъ странствованія и распредѣляютъ по кельямъ; четвертые охраняютъ соборныя моленныя со всѣмъ имуществомъ.

Исполняютъ-ли страннопріимцы свой обѣтъ?

Исполняютъ, но большею частію только по формѣ. Предъ смертію страннопріимца родственники подаютъ въ полицію заявленіе о его побѣгѣ, затѣмъ выносятъ его или самъ онъ выходитъ въ сосѣдній домъ или тайникъ и проводитъ время «подъ скрытіемъ въ душеспасительномъ страхѣ», а потомъ его перекрещиваютъ съ нареченіемъ новаго, въ большинствѣ случаевъ, иноческаго имени — этимъ все странствованіе и кончается.

Какова нравственность странниковъ?

Всѣ странники по идеѣ — иноки; уставы ихъ необыкновенно строги; наказанія за нарушеніе устава, особенно за нарушеніе 7 заповѣди и общеніе съ мірскими, полагаются очень тяжелыя; но жизнь ихъ скверна и полна разврата, соединеннаго съ кровосмѣшеніемъ, грубыми изнасилованіями и звѣрскими истязаніями. Пьянство, воровство, убійства также рас-

пространены въ средѣ ихъ. Говорятъ, что между странниками есть такіе изувѣры, которые, чтобы дать возможность заболѣвшимъ и престарѣлымъ своимъ собратіямъ получить мученическіе вѣнцы, подвергаютъ ихъ задушенію. Они называются *краснсмертами.*

Какъ раздѣляется толкъ странниковъ?

На *безденежниковъ, статейниковъ, противостатейниковъ* и *брачныхъ.*

Какіе странники называются безденежниками?

Тѣ, которые учатъ, что истинному страннику нельзя брать денегъ, такъ какъ на нихъ находится печать антихриста (государственный гербъ) и невѣрное лѣтосчисленіе. Согласно такому ученію, они не берутъ денежной милостыни, а просятъ страннопріимцевъ принимать ее и покупать все потребное для нихъ. Такимъ образомъ, сами избѣгая печати антихристовой, они просятъ другихъ принимать ее и за то благодарятъ ихъ, какъ послужившихъ имъ Бога ради.

Какіе странники называются статейниками?

Тѣ, которые приняли *статьи* (уставъ въ 84 статьяхъ) Никиты Семенова, одного изъ самыхъ дѣятельныхъ распространителей странничества. По этимъ статьямъ устройство общины должно быть такое: во главѣ ея долженъ стоять управитель, въ родѣ патріарха, для нѣсколькихъ мѣстъ долженъ быть старшій, въ родѣ епископа, и для отдѣльной мѣстности — настоятель, въ родѣ пресвитера.

Всѣ-ли странники согласились принять эти статьи?

Нѣтъ, не всѣ. Многіе изъ нихъ поняли, что Никита устроилъ неосвященную іерархію, восхитилъ недарованное ему, а кто восхищаетъ недарованное, тотъ раздражаетъ Бога и борется съ самимъ Христомъ; поэтому и отдѣлились отъ него. Они называются *противостатейниками.*

Какихъ странниковъ называютъ брачными?

Тѣхъ, которые учатъ о необходимости брачной жизни. Они брачатъ подъ условіемъ взаимнаго обѣта со стороны жениха и невѣсты и при пѣніи молебна.

Толкъ пріемлющихъ браки.

Какіе раскольники называются пріемлющими браки или брачными безпоповцами?

Тѣ, которые держатся ученія о «безсвященнословномъ» или «сводномъ» бракѣ и молятся за царя.

Въ чемъ состоитъ ученіе о безсвященнословномъ бракѣ?

Ученіе это состоитъ въ томъ, что бракъ можетъ быть совершенъ и мірянином, потому что сила брака заключается будто бы не въ священническомъ вѣнчаніи, а во взаимномъ согласіи жениха и невѣсты, объявленномъ при свидѣтеляхъ. Такой бракъ будто бы совсѣмъ не то, что гражданскій, а — таинство, только въ немъ священническое вѣнчаніе замѣнено вѣнчаніемъ мірянина.

Кто былъ первымъ проповѣдникомъ этого ученія?

Первымъ проповѣдникомъ этого ученія былъ поморецъ Василій Емельяновъ († 1797 г.), который никакъ не могъ примириться ни съ ѳедосѣевскимъ развратомъ, ни съ вѣнчаніемъ раскольниковъ въ православной Церкви.

Что говорятъ противъ этого ученія раскольники, отвергающіе бракъ?

Они говорятъ, что бракъ есть тайна церковная, а потому безсвященнословный бракъ не можетъ быть таинствомъ. Хотя браки невѣрныхъ и признаются законными, но ни въ Свящ. Писаніи, ни въ писаніяхъ отцовъ и учителей церкви не называются таинствомъ церковнымъ; а христіанину, какъ сыну Церкви, нужно принимать бракъ, какъ таинство церковное.

Какъ совершается бракъ въ толкѣ брачныхъ безпоповцевъ?

Различно: одни поютъ особый канонъ, нарочито составленный Скачковымъ (однимъ изъ распространителей этого толка); другіе поютъ молебенъ, положенный на 1 августа; а третьи — совершаютъ браки въ молельнѣ при посредствѣ своихъ наставниковъ, съ пѣніемъ избранныхъ изъ чина вѣнчанія псалмовъ, чтеніемъ апостола и Евангелія, при чемъ наставникъ говоритъ: «Богъ благословитъ», а по окончаніи церемоніи, читаетъ положенное въ требникѣ, въ чинѣ вѣнчанія, поученіе.

Толкъ нѣтовщины или Спасово согласіе (глухая нѣтовщина или староспасовцы, новоспасовцы, не пріемлющіе воднаго крещенія, отрицанцы и подначальники), самокрещенцы или бабушкино согласіе, дырники и самовосхитители архіерейства.

Какіе раскольники называются **нѣтовцами**?

Тѣ, которые утверждаютъ, что, за отсутствіемъ православнаго священства, теперь *нѣтъ* ни спасительныхъ таинствъ, ни общественнаго богослуженія, и не перекрещиваютъ приходящихъ отъ православной Церкви, ссылаясь на слова св. Іоанна Златоуста, что кто крестится второй разъ, тотъ вторично Христа

распинаетъ (Бес. на 14 посл. ап. Павла, къ Евр. бесѣда 9, стр. 2877).

Какъ они еще называются и почему?

Они называются еще «*Спасовыми*» или «*по Спасовой милости*», потому что на вопросъ: какъ можно получить спасеніе, не имѣя ни таинствъ, ни общественнаго богослуженія, отвѣчаютъ: «это одинъ Спасъ знаетъ! На Спасову милость полагаемся».

Какъ дѣлятся нѣтовцы?

На а) «*глухую нѣтовщину*», или «*староспасовцевъ*», которые за совершеніемъ крещенія и брака обращаются къ православнымъ священникамъ, исповѣдь совершаютъ предъ иконою, вычитывая скитское покаяніе, вечерни, утрени и часовъ по уставу не отправляютъ, а читаютъ псалтирь и каноны; б) «*новоспасовцевъ*», которые дозволяютъ совершать крещеніе и бракъ мірянамъ и исповѣдуются предъ старцами, совершающими у нихъ богослуженіе по уставу съ пѣніемъ (отсюда названіе *нѣтовщина поющая*»); в) «*не пріемлющихъ воднаго крещенія*», у которыхъ вмѣсто крещенія въ водѣ повивальная бабка нарицаетъ новорожденному имя и, при чтеніи 50 псалма, надѣваетъ на него крестъ; слова этого псалма—«окропиши мя иссопомъ» будто бы заключаютъ въ себѣ тайнодѣйственную силу крещенія; г) *нѣтовцевъ отрицанцевъ*, тѣхъ послѣдователей поющей нѣтовщины, которые принимаютъ въ свое общество приходящихъ отъ православной Церкви *чрезъ отреченіе отъ ересей* и д) *подначальниковъ*, тѣхъ изъ послѣдователей поющей и глухой нѣтовщины, которые принимаютъ въ свое общество чрезъ семипоклонный *началъ*.

Какіе раскольники называются **бабушкиными** или **самокрещенцами?**

Тѣ, которые учатъ, что, за отсутствіемъ священства, можно крестить лишь самому себя и, дѣйствительно, первые проповѣдники этого ученія крестили *сами себя*, говоря: «крещаюсь азъ рабъ Божій»..,—отсюда они и стали называться *самокрещенцами*. Но такъ какъ младенцы сами себя крестить не могутъ, то обыкновенно ихъ креститъ повивальная бабка,—отсюда названіе *бабушкины*.

Какой самый существенный недостатокъ ученія самокрещенцевъ?

Тотъ, что самокрещеніемъ они произвели перерывъ въ преемственности крещенія; а съ прекращеніемъ крещенія, должно

прекратиться и христіанство. Между тѣмъ, по словамъ блаж. Ѳеофилакта, «богоразумію и христіанству не будетъ конца» (Благов. отъ Лук. зач. 3).

Какіе толки выдѣлились изъ самокрещенства?

Дырники и средники. Первые утверждаютъ, что, за отсутствіемъ *святыхъ* иконъ (старыя осквернены еретиками, а новыхъ—святить некому), слѣдуетъ молиться непосредственно на востокъ, и для удобства такого моленія дѣлаютъ на восточной сторонѣ дома небольшую дыру, и когда нужно, вынимаютъ затычку изъ дыры и молятся въ нее. Вторые же учатъ, что въ лѣтосчисленіи православной Церкви убавлено 8 лѣтъ и перепутаны дни недѣли: нынѣшняя *среда* прежде была воскресеньемъ, а потому нужно праздновать въ среду. Такъ они и поступаютъ: *среду* считаютъ за воскресенье и празднуютъ въ нее первый день Пасхи, а воскресенье, по ихъ счету четвергъ, проводятъ какъ будни.

Какой толкъ стоитъ совершенно особнякомъ въ ряду безпоповщинскихъ толковъ?

Толкъ извѣстный подъ названіемъ **самовосхитители архіерейства.** Принимая за источникъ истины только Евангеліе и посланія св. апостоловъ, послѣдователи этого толка учатъ (чисто въ раціоналистическомъ духѣ), что священство можетъ быть и безъ епископской хиротоніи, что въ немъ не сообщается особой благодати, что можно поставить кого-либо епископомъ или пресвитерамъ чрезъ одно избраніе общества, подобно тому, какъ Христосъ избралъ апостоловъ (Мар. 3, 13—19) и апостолы избрали Матѳія на мѣсто Іуды (Дѣян. 1, 23—26), и что избранные могутъ совершать евхаристію и преподавать тайну причащенія.

О другихъ безпоповщинскихъ толкахъ.

Существуютъ ли еще какіе-либо безпоповщинскіе толки?

Существуетъ ихъ такое множество, что всѣ и описать невозможно. Есть, напр., *рябиновцы*, сходные по своему ученію отчасти съ нѣтовцами, отчасти съ поморцами, *пасхальники*, *мельхиседеки*, *неплательщики* [1]) и др. Нерѣдко самое незначительное неудовольствіе бываетъ причиною образованія новаго толка. Такъ, раздѣляются изъ-за молитвы Іисусовой: одни говорятъ, что, при произнесеніи словъ «Сыне Божій», слѣдуетъ

[1]) Объ этихъ толкахъ см. въ моей Исторіи рускаго раскола, изд. 3, стр. 115, 118—120.

полагать руку на правое плечо, а другіе — на лѣвое (*лѣвяки* или *лѣвшаки*); послѣдніе спорятъ о томъ, какъ нести въ это время руку отъ праваго плеча до лѣваго — надъ носомъ или мимо рта; иные спорятъ изъ-за покроя одежды и т. д. Такимъ образомъ, о раскольникахъ вполнѣ справедливо сказалъ одинъ изъ православныхъ писателей 18 столѣтія, что у нихъ «что ни мужикъ—то вѣра, что ни баба—то толкъ».

Основныя заблужденія поповцевъ.

Въ чемъ состоитъ главное заблужденіе поповцевъ?

Самое главное заблужденіе поповцевъ состоитъ въ ученіи о томъ, что истинная Церковь Христова можетъ существовать безъ епископовъ съ одними священниками.

Какія другія заблужденія вытекаютъ отсюда?

Слѣдующія: Церковь Христова можетъ обойтись безъ совершенія таинства священства и безъ освященія мура для таинства муропомазанія; благодать хиротоніи можетъ перейти на время къ еретикамъ, отъ которыхъ посредствомъ особаго чинопріема можно принимать священниковъ для совершенія требъ и богослуженія, и нѣкоторыя др.

Поповщинскіе толки: бѣглопоповцы (бѣглопоповцы-перемазанцы, діаконовцы и лужковцы), пріемлющіе австрійское или бѣлокриницкое священство и управляемые уставщиками или часовенные.

Составляютъ ли поповцы одно общество?

Нѣтъ, они дѣлятся на *бѣглопоповцевъ, пріемлющихъ австрійское* или *бѣлокриницкое священство и поповцевъ, управляемыхъ уставщиками.*

Какіе раскольники называются бѣглопоповцами?

Тѣ, которые учатъ, что по нуждѣ можно принимать къ себѣ священниковъ, бѣжавшихъ отъ православной Церкви, если они согласятся подвергнуться особому чинопріему, совершать богослуженіе и таинства по старопечатнымъ книгамъ и соблюдать старые обряды. Такъ какъ эти раскольники имѣютъ только бѣглыхъ поповъ, то ихъ и называютъ *бѣглопоповцами.*

Какъ бѣглопоповцы принимаютъ къ себѣ священниковъ, бѣжавшихъ отъ православной Церкви?

Двояко: чрезъ повтореніе муропомазанія (2-мъ чиномъ) и чрезъ отреченіе отъ ересей (3-мъ чиномъ).

Какіе священники рѣшались и рѣшаются переходить къ бѣглопоповцамъ?

Такіе, которымъ за проступки грозилъ судъ или даже было запрещено священнодѣйствовать, или такіе, которые выше всего цѣнили богатство и за деньги были готовы на все. Бывали у бѣглопоповцевъ священниками проходимцы, никогда не бывшіе священниками, и совершали требы и богослуженіе.

Когда и гдѣ появилась бѣглопоповщина?

Бѣглопоповщина появилась въ концѣ 17 столѣтія. Первыя общины ея жили въ предѣлахъ Нижегородскихъ, Донскихъ, Черниговскихъ и въ Польшѣ. На первыхъ порахъ центромъ бѣглопоповщины былъ Керженецъ (въ Нижегород. губ.) съ его скитами, но вскорѣ онъ уступилъ свое мѣсто Вѣткѣ (въ Могилев. губ.), которая около 70 лѣтъ была опорою всей бѣглопоповщины. Во второй половинѣ 18 столѣтія центрами бѣглопоповщины сдѣлались Москва съ ея Рогожскимъ кладбищемъ и Иргизъ (въ Саратовской губ.).

Всѣ ли бѣглопоповцы согласны между собою въ ученіи?

Нѣтъ, они разнятся между собою въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія и потому раздѣляются на *перемазанцевъ*, *діаконовцевъ* и *лужковцевъ*.

Когда выдѣлились въ особый толкъ перемазанцы и почему?

Перемазанцы выдѣлились въ особый толкъ въ концѣ 70-хъ годовъ 18 столѣтія изъ-за чинопріема бѣглыхъ поповъ. Рогожцы и большинство другихъ поповцевъ стояли за пріемъ вторымъ чиномъ, а діаконовцы—за пріемъ третьимъ чиномъ. Для рѣшенія спорнаго вопроса составленъ былъ въ Москвѣ въ 1779 г. соборъ; но обѣ стороны остались при своемъ мнѣніи и соборъ кончился непримиримою враждою спорившихъ. Послѣ этого собора рогожцы получили названіе «*перемазанцевъ*» и нашли себѣ послѣдователей въ скитахъ керженскихъ, иргизскихъ и отчасти въ стародубскихъ.

Какіе раскольники называются діаконовцами?

Тѣ, которые держатся ученія бѣглаго *діакона Александра* († 1720 г.), что а) бѣглыхъ поповъ нужно принимать безъ повторенія муропомазанія, чрезъ одно отреченіе отъ ересей, такъ какъ правила церковныя запрещаютъ священнодѣйствовать іерею, принятому отъ ереси чрезъ муропомазаніе; б) что четвероконечный крестъ достоинъ почитанія такъ же, какъ и восьмиконечный; в) что молитву Іисусову можно употреблять со словами «Боже нашъ» и г) что кадить нужно крестообразно, т. е. одинъ разъ прямо, а другой—поперекъ.

Чѣмъ особенно отличаются дьяконовцы отъ другихъ бѣглопоповцевъ?

Тѣмъ, что смотрятъ на православную Церковь болѣе снисходительно, чѣмъ другіе бѣглопоповцы, особенно лужковцы.

Когда, гдѣ и по какому поводу явилось **лужковское согласіе?**

Лужковское согласіе появилось въ первой четверти 19 столѣтія въ посадѣ *Лужки* (отсюда и названіе толка) Черниговской губерніи, по поводу дозволенія правительства (при императорѣ Александрѣ I) имѣть раскольникамъ бѣглыхъ поповъ, которые до своего побѣга не совершили уголовнаго преступленія и согласны вести метрики. Считая истиннымъ только тайное священство, которое, по ихъ мнѣнію, только и можетъ быть въ нынѣшнее антихристово время, и смущаясь требованіемъ вести метрическія записи, бѣглопоповцы посада Лужки признали всѣхъ принявшихъ дозволенныхъ правительствомъ бѣглыхъ поповъ еретиками и отдѣлились отъ нихъ.

Чѣмъ отличаются лужковцы отъ другихъ бѣглопоповцевъ?

Тѣмъ, что приняли нѣкоторыя, свойственныя безпоповцамъ мнѣнія, а именно: антихристъ уже царствуетъ и вскорѣ должна наступить кончина міра; не нужно принимать присяги, поступать въ военную службу и приносить просфору за царя.

Какой изъ поповщинскихъ толковъ самый распространенный, опасный и вредный для православія?

Толкъ *пріемлющихъ австрійское* или *бѣлокриницкое священство*. Послѣдователи его составляютъ $^2/_3$ общаго количества всѣхъ раскольниковъ и находятся въ большинствѣ епархій Европейской Россіи, въ Сибири и за границей. Толкъ этотъ имѣетъ трехчинную іерархію и всѣ таинства, хотя и не законныя. Молитвенныя зданія его, по своему внутреннему устройству и богатству украшеній, совершенно сходны съ православными храмами; ихъ священно-служители облачаются въ такія-же священныя одежды, какъ наши, стараются истово отправлять церковныя службы и пользуются полною свободою не только при совершеніи богослуженія, но и при переѣздахъ по Россіи съ цѣлію утверждать своихъ единомышленниковъ въ вѣрѣ и совращать православныхъ въ расколъ.

Когда, гдѣ и кѣмъ основанъ этотъ толкъ?

Этотъ толкъ основанъ въ 1846 г. въ Австріи, въ селеніи Бѣлая Криница (отсюда и названіе толка). Главными дѣятелями по его учрежденію были бѣглопоповщинскіе монахи: Павелъ Бѣлокриницкій, Геронтій и Алимпій, которые сманили къ

себѣ заштатнаго босносараевскаго митрополита Амвросія и тайно увезли изъ Константинополя въ Бѣлую Криницу. Тамъ онъ былъ принятъ въ расколъ такимъ же чиномъ [1]), какимъ принимались бѣглые попы, совершалъ архіерейскія служенія для раскольниковъ, посвятилъ нѣсколькихъ изъ нихъ въ священники и діаконы, а двухъ—даже въ архіереи. Послѣдніе тоже начали ставить священниковъ и архіереевъ. Такимъ образомъ, австрійская іерархія распространилась сначала за-границей, а затѣмъ и у насъ въ Россіи. Въ настоящее время архіереевъ и поповъ — «австрійцевъ» очень много. Главными центрами толка пріемлющихъ австрійское священство служатъ Москва съ ея Рогожскимъ кладбищемъ и Бѣлая Криница.

Какъ раздѣляются послѣдователи толка пріемлющихъ австрійское священство?

На окружниковъ и противоокружниковъ.

Какіе изъ раскольниковъ пріемлющихъ австрійское священство, называются **окружниками?**

Тѣ, которые пріемлютъ *Окружное посланіе*, написанное дьяконовцемъ Иларіономъ Егоровымъ Кабановымъ и изданное отъ лица «австрійскихъ» епископовъ въ 1862 г. Въ немъ высказаны сужденія, очень близкія къ ученію православной Церкви, а именно, что истинное священство и безкровная жертва пребудетъ до скончанія вѣка; что это священство находится въ великороссійской и греческой Церкви, а стало быть, и у нихъ старообрядцевъ, потому что заимствовано ими отъ грековъ; что подъ именемъ Іисуса православная Церковь вѣруетъ въ Сына Божія, а не антихриста; что крестъ четвероконечный есть образъ креста Христова и т. д. Такимъ содержаніемъ Окружное посланіе вызвало между пріемлющими австрійское священство сильныя волненія и раздоры, не прекращающіеся до настоящаго времени, повело къ раздѣленію толка на двѣ части и подорвало всѣ основы старообрядчества.

Какіе изъ раскольниковъ, пріемлющихъ австрійское священство, называются **противоокружниками?**

Тѣ, которые отвергаютъ *Окружное посланіе*, смотрятъ на

[1]) Принятіе Амвросія въ расколъ происходило такъ: сначала онъ, стоя противъ царскихъ врать, проклялъ всѣ ереси (славянскій чинъ проклятія ересей былъ написанъ для него греческими буквами, и потому Амвросій проклиналъ, самъ не зная что), потомъ удалился съ бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ въ алтарь для исповѣди, но Іеронимъ не зналъ по гречески, а Амвросій по-русски, и потому они только посмотрѣли другъ на друга. Въ заключеніе Іеронимъ помазалъ Амвросія деревяннымъ масломъ, отверзъ царскія врата и объявилъ его достойнымъ сана митрополита.

православную Церковь глазами безпоповцевъ и возстаютъ противъ приношенія положенной въ Служебникахъ просфоры за царя.

Кто такіе **поповцы, управляемые уставщиками, или часовенные?**

Тѣ изъ поповцевъ, которые, за скудостію священниковъ, дозволяютъ уставщикамъ крестить дѣтей, исповѣдывать и причащать больныхъ какими-то запасными дарами, сводить браки по благословенію родителей,—вообще приняли всѣ, кромѣ перекрещиванія, безпоповщинскія мнѣнія.

Бѣловодская іерархія.

Что такое Бѣловодская іерархія?

Бѣловодская іерархія—это та іерархія, которая, по мнѣнію раскольниковъ, существуетъ въ «Опоньскомъ царствѣ», въ такъ называемомъ *Бѣловодьѣ*.

Когда и какъ она появилась у насъ въ Россіи?

Она появилась у насъ въ Россіи во второй половинѣ 19. столѣтія, но происхожденіе ея стоитъ въ связи съ тѣми раскольническими разсказами о «древлеправославномъ» архіерействѣ, которые существовали еще въ 17 вѣкѣ. Въ концѣ 17 вѣка среди раскольниковъ было твердое убѣжденіе, что гдѣ-то на востокѣ есть православные архіереи, а во второй половинѣ 18 в. появилось и распространилось сочиненіе безпоповца Марка Топозерскаго (Топозеро—раскольническій скитъ въ Архангельской губ.) «Путешественникъ, спрѣчь маршрутъ въ Опоньское царство», въ которомъ разсказывается, что въ Японіи, *въ Бѣловодьѣ*, существуетъ полная благочестивая церковь, съ патріархомъ антіохійскаго поставленія, митрополитами и епископами. Въ 18 и 19 стол. нѣкоторые проходимцы уже выдавали себя за поповъ, поставленныхъ въ Опоньскомъ царствѣ, а въ 70-хъ годахъ послѣдняго столѣтія оберъ-офицерскій сынъ, изъ православной семьи, Антонъ Савельевъ Пикульскій, назвавшись «смиреннымъ Аркадіемъ», объявилъ себя рукоположеннымъ въ Бѣловодьѣ въ «архіепископа всея Русіи и Сибири». Въ доказательство справедливости своихъ словъ Аркадій указывалъ на «ставленную грамату», подписанную Бѣловодскимъ патріархомъ Мелетіемъ, королемъ Камбайскаго царства, 38 митрополитами, 30 архіепископами, 24 епископами, носящими титулы городовъ всѣхъ почти извѣстныхъ государствъ цѣлаго свѣта, 38 архимандритами и 27 игуменами монастырей, также раздѣленныхъ

по материкамъ и островамъ различныхъ частей свѣта. Несмотря на очевидное самозванство, Аркадій и теперь архіерействуетъ у раскольниковъ: ставитъ поповъ, освящаетъ часовни и т. п. Приверженцевъ у него немного.

Взглядъ церковной и гражданской власти на расколъ. Мѣры противъ раскола. Единовѣріе.

Какъ смотрѣла и смотритъ церковная и гражданская власть на расколъ?

Она считаетъ его зломъ и потому съ самаго появленія его принимала цѣлый рядъ мѣръ къ его уничтоженію.

Какія мѣры принимались противъ раскола гражданскою властію?

Начиная съ царя Алексѣя Михаиловича до Петра I включительно, противъ раскольниковъ принимались очень строгія мѣры: ихъ казнили, заключали въ тюрьмы, наказывали ссылкою и т. п. Въ царствованіе Екатерины Великой и Александра I къ раскольникамъ относились мягко; при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ противъ раскольниковъ былъ изданъ цѣлый рядъ стѣснительныхъ мѣропріятій, при Александрѣ II, опять было сдѣлано послабленіе, а при Александрѣ III имъ даны почти всѣ гражданскія права и свобода отправлять богослуженіе и требы, но строго запрещено распространять расколъ и совращать православныхъ въ него, а также совершать дѣйствія, могущія произвести соблазнъ, каковы, напр.: крестные ходы, употребленіе внѣ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священническаго одѣянія, раскольническое пѣніе на улицахъ и площадяхъ.

Какія мѣры противъ раскола принимала церковная власть?

Церковная власть дѣйствовала на расколъ мѣрами духовнаго характера. По распоряженію ея, пастыри церкви увѣщевали раскольниковъ оставить свои заблужденія и обратиться въ лоно православной Церкви; православные писатели написали множество сочиненій, въ которыхъ доказывается неправота раскола; многіе изъ православныхъ (миссіонеры и приходскіе священники) стараются раскрыть лжеученія раскола на устныхъ бесѣдахъ.

Достигаютъ-ли цѣли принимаемыя правительствомъ мѣры?

Достигаютъ, но лишь отчасти: многіе изъ раскольниковъ возсоединились и возсоединяются съ Церковію, но большинство ихъ и теперь находится внѣ ея.

Давно-ли появилось у раскольниковъ стремленіе къ единенію съ православною Церковію и какое средство для облегченія ихъ придумала церковная власть?

Стремленіе къ единенію съ православною Церковію явилось у раскольниковъ во второй половинѣ 18 столѣтія. Такъ какъ многіе изъ раскольниковъ не присоединялись къ православной Церкви исключительно изъ-за «старыхъ» книгъ и обрядовъ, то церковная власть нашла возможнымъ дозволить такимъ лицамъ употребленіе этихъ книгъ и обрядовъ, но съ тѣмъ, чтобы они соединились съ православною Церковію, покорились ея власти и приняли отъ нея законное священство. Такое условное единеніе старообрядцевъ съ православною Церковію называется *единовѣріемъ*. Оно существуетъ на особыхъ правилахъ, которые были выработаны старообрядцами, разсмотрѣны московскимъ митр. Платономъ и съ его замѣчаніями утверждены въ 1800 г. Императоромъ Павломъ I [1]).

Не составляютъ ли единовѣрцы особой отъ насъ, православныхъ, церкви?

Нѣтъ, они составляютъ «часть единой вселенской Церкви», такъ какъ исповѣдуютъ одну и ту же православную вѣру, находятся подъ правленіемъ епископовъ той же православной Церкви и принимаютъ тѣ же семь таинствъ, что и мы, православные; православную греко-россійскую церковь считаютъ истинною христовою Церковію и съ уваженіемъ относятся къ ея обрядамъ и установленіямъ. Правда, у нихъ употребляются другіе, чѣмъ у насъ, обряды и книги, но эта разница отнюдь не препятствуетъ имъ составлять одну съ нами Церковь, потому что обряды и книги къ существу вѣры не относятся и употребленіе ихъ дозволено самою Церковію.

Достигаетъ-ли своей цѣли единовѣріе?

Достигаетъ: чрезъ него соединились и соединяются съ Церковію многіе изъ заблудшихъ братій старообрадцевъ; нѣкоторые изъ нихъ, напр., Павелъ Прусскій, принесли Церкви большую пользу своими трудами по обращенію раскольниковъ, а иные и теперь трудятся на этомъ поприщѣ въ качествѣ миссіонеровъ, приходскихъ священниковъ и ревнителей православія, принося посильную пользу св. Церкви.

---

[1]) Впослѣдствіи нѣкоторыя изъ этихъ правилъ были измѣнены.

Свѣдѣнія по обличенію раскола.

Необходимость борьбы съ раскольниками; кто долженъ бороться съ ними?

Раскольники считаютъ православную Церковь заблудшею, еретическою, а свои общества—истинною Христовою Церковію, и всѣми силами стараются доказать эту мысль и склонить православныхъ, особенно не твердыхъ въ вѣрѣ, къ переходу въ свое общество: между тѣмъ, сами о многомъ учатъ не согласно со словомъ Божіимъ и съ ученіемъ отцовъ и учителей Церкви. Поэтому необходимо показать имъ истину ученія православной греко-россійской Церкви и заблужденія раскола, чтобы предохранить православныхъ отъ уклоненія въ расколъ, а самихъ раскольниковъ возвратить въ лоно православной Церкви.

Какъ сдѣлать это?

Сдѣлать это можно посредствомъ устныхъ бесѣдъ съ раскольниками и посредствомъ чтенія книгъ, брошюръ и листковъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ лжеученій раскола, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной Церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ съ православными.

Кто долженъ раскрывать раскольникамъ истину ученія православной грекороссійской Церкви и заблужденія раскола?

Дѣлать это должны, прежде всего, пастыри Церкви, потому что ихъ поставилъ Духъ Св. *пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (Дѣян. 20, 28), имъ повелѣваетъ апостолъ проповѣдывать слово, обличать и увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 2); но вмѣстѣ съ тѣмъ это — долгъ каждаго православнаго христіанина, потому что раскольники—не чужіе намъ люди, а свои: они—тоже русскіе, тоже чада св. Церкви, но только заблудшія. Неужели можно равнодушно смотрѣть на ихъ гибель? Нѣтъ, всѣмъ истиннымъ чадамъ Христовой Церкви слѣдуетъ придти къ нимъ на помощь и вывести ихъ на истинный путь. Поступая такъ, каждый послужитъ спасенію не только ихъ, но и своему собственному. *Братіе*, говоритъ св. ап. Іаковъ, *аще кто отъ васъ заблудитъ отъ пути истины и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути*

с.о, спасетъ душу отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 19).

Правила для успѣшнаго веденія бесѣдъ съ раскольниками.

Какъ слѣдуетъ вести бесѣды съ раскольниками?

Бесѣды съ раскольниками слѣдуетъ вести по старопечатнымъ или единовѣрческой печати книгамъ, ссылаться на слова Свящ. Писанія и толковать ихъ согласно съ толкованіемъ отцовъ и учителей Церкви; разъяснять спорный вопросъ, какъ можно, лучше и не переходить къ другому, пока не рѣшенъ первый; не говорить двумъ—тремъ человѣкамъ сразу, а — по одиночкѣ, не спорить, не сердиться и не укорять другъ друга.

Почему нужно бесѣдовать по старопечатнымъ книгамъ?

Потому, что раскольники довѣряютъ только этимъ книгамъ и требуютъ доказательствъ изъ нихъ. Но при этомъ нужно требовать, чтобы и сами раскольники ссылались на эти же книги, а не на свои цвѣтники (сборники изъ разныхъ книгъ).

Почему нужно ссылаться на слова Священнаго Писанія?

Потому, что Свящ. Писаніе — самый главный и вѣрный источникъ нашего вѣроученія; на немъ основана вся наша вѣра (Больш. Катих л. 20). Св. ап. Павелъ говоритъ: *аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ* (Галат. 1, 8).

Какія книги Священнаго Писанія имѣютъ особенную важность для христіанъ и почему?

Для христіанъ имѣютъ особенную важность Евангеліе и Посланія св. Апостоловъ. Въ Евангеліи содержится исторія земной жизни и ученіе Христа Спасителя, а въ Посланіяхъ св. Апостоловъ—ученіе Христово и правила жизни христіанской,— вообще все то, что необходимо знать каждому христіанину для угожденія Богу и спасенія души.

Почему нужно толковать слова Свящ. Писанія согласно съ толкованіемъ отцовъ и учителей Церкви?

Потому, что раскольники, когда приводятъ въ свое оправданіе (а приводятъ рѣдко) слова Священнаго Писанія, то толкуютъ ихъ по своему разумѣнію, иногда совсѣмъ несогласно съ толкованіемъ отцовъ и учителей Церкви, напр.: слова прор. Даніила (9, 27). по толкованію св. отцовъ Церкви, говорятъ о прекращеніи жертвы ветхозавѣтной, а они относятъ къ жертвѣ новозавѣтной; слова Спасителя (Матѳ. 18, 20) священномуч. Кипріанъ толкуетъ въ смыслѣ собранія на молитву, а они въ

томъ смыслѣ, что двое или трое, собравшись во имя Христово, могутъ составить, безъ священства и таинствъ, Церковь соборную и спасаться. Между тѣмъ, 6-й вселенскій соборъ заповѣдуетъ объяснять ихъ не отъ себя, а «яко-же божественніи отцы достигоша, якоже церковніи свѣтильницы и учители своими писаніи истолковаша» (19 прав. 6 всел. соб. и толков. въ Кормчей, гл. 17, л. 183).

Почему нужно разъяснять спорный вопросъ, какъ можно, лучше и не переходить къ другому до рѣшенія перваго?

Потому, что иначе для бесѣдующихъ раскольниковъ не будетъ до очевидности ясно, гдѣ истина — на сторонѣ-ли православнаго собесѣдника или ихъ; все сказанное спутается у нихъ въ головѣ и бесѣда не принесетъ имъ никакой пользы.

Почему нельзя говорить двумъ, тремъ собесѣдникамъ сразу?

Потому, что тогда нельзя будетъ ничего разобрать и вмѣсто бесѣды получится одинъ шумъ да крикъ.

Почему слѣдуетъ избѣгать споровъ, раздражительности и укоризнъ во время бесѣдъ?

Потому, что во время споровъ и раздраженія человѣкъ теряетъ способность вникать въ рѣчь собесѣдника, замѣчать недостатки въ доказательствахъ и давать надлежащіе отвѣты. А укоризны раздражаютъ собесѣдника, вооружаютъ его противъ укоряющаго и отнимаютъ у него всякую охоту бесѣдовать съ нимъ.

Какъ же сказать собесѣднику горькую истину и не обидѣть его?

Покойный архим. Павелъ Прусскій, бывшій образцовымъ собесѣдникомъ, говорилъ, напр., такъ: «Это вы напрасно утверждаете, что будто-бы»..., «несправедливо вы ссылаетесь на писателя Книги о вѣрѣ: онъ не говорилъ, что будто-бы»..., «это ваше собственное толкованіе, а отцы и учители церковные не такъ толкуютъ сіи слова»... «Св. Златоустъ не сказалъ... Это вы сами сочинили». «Вы дали отвѣтъ несогласный съ Евангельскимъ ученіемъ». «Извѣстно мнѣ или неизвѣстно, что до этого? Я желаю отъ васъ слышать, такъ какъ начали говорить»... «Пусть, по твоему, не хочу я сказать правду:— скажи въ такомъ случаѣ самъ» и т. п. [1]).

Съ чего начинать и о чемъ бесѣдовать съ раскольниками?

Смотря по времени, собесѣдникамъ и нѣкоторымъ другимъ условіямъ, бесѣду съ раскольниками можно начинать различно.

---

[1]) Бесѣды архим. Павла съ старообрядцами слѣдуетъ прочитать всѣмъ желающимъ бороться съ расколомъ, потому что бесѣды эти образцовыя и изъ нихъ каждый можетъ видѣть, какіе пріемы нужно употреблять при разсужденіи съ раскольниками, какъ обращаться къ нимъ, какъ спрашивать, какъ отвѣчать.

Можно, напримѣръ, начинать ее со словъ символа вѣры: «во едину святую, соборную и апостольскую церковь», со словъ евангелія, читаемаго въ день памяти св. апп. Петра и Павла: «*созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей*» (Матѳ. 16, 18); въ день прор. Иліи вполнѣ кстати говорить о явленіи Иліи и Еноха предъ пришествіемъ антихриста и о томъ, что царство послѣдняго не наступило; въ день памяти Маріи Египетской (1 апр. и на 5 недѣлѣ вел. поста) и въ великій постъ — о таинствахъ исповѣди и причащенія и т. д. Вообще опытъ подскажетъ, когда и о чемъ лучше бесѣдовать, но чаще всего нужно бесѣдовать о Церкви Христовой и таинствахъ.

Что дѣлать, когда раскольники упорно отказываются бесѣдовать о вѣрѣ?

Слѣдуетъ всячески располагать ихъ къ бесѣдамъ такого рода и внушать, лично и чрезъ другихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, что бесѣда о вѣрѣ и спасеніи души — дѣло благочестивое, полезное и даже необходимое для христіанина: спасеніе души для человѣка дороже всего на свѣтѣ. Кто вѣруетъ право, тотъ въ бесѣдѣ можетъ научить истинной вѣрѣ не право вѣрующаго; а кто не право вѣруетъ, тотъ можетъ узнать истину. Если-же кто не желаетъ бесѣдовать, то, значитъ, тотъ не желаетъ знать истины, не желаетъ открыто проповѣдать или не можетъ защитить ее; но все это не свойственно истинному христіанину.

Что отвѣчать тѣмъ раскольникамъ, которые отказываются отъ бесѣды подъ тѣмъ предлогомъ, что они — люди темные, неученые?

Истинное христіанское ученіе доступно для пониманія не однимъ только ученымъ людямъ, но и простымъ. Апостолы были люди неученые, простые рыбаки, однако поняли Христово ученіе. Муч. Кононъ (память его 5 марта) былъ простой огородникъ, а Флоръ и Лавръ (память ихъ 18 августа) — простые каменотесы, однако такъ хорошо усвоили себѣ истину Христова ученія, что не усумнились пострадать за нее.

Что отвѣчать тѣмъ раскольникамъ, которые говорятъ: «мы не желаемъ мѣнять ту вѣру, которой держались наши отцы?»

Св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя слова ап. Павла: *Чада послушайте своихъ родителей о Господѣ: сіе бо есть праведно* (Ефес. 6, 1), говоритъ: «сказалъ: *о Господѣ*, т. е. въ чемъ не окажешься противникомъ Богу. Если язычникъ будетъ или еретикъ отецъ твой, болѣе повиноватися не подобаетъ: сіе дѣло не будетъ уже о Господѣ» (Толк. на посл. къ

Ефес. бес. 21). Въ Толковомъ Евангеліи, напечат. при патр. Іосифѣ, читаемъ: «Егда убо вреждаютъ на добродѣтель и благочестіе или отецъ, или мати, или чада, или братія, или друзи, тогда оставити ихъ подобаетъ, и не токмо же оставляти, но и ненавидѣти, яко враги истины и противники закону Христову» (Поуч. въ нед. 2-ю по вс. св. л. 170 об.). Въ житіяхъ святыхъ есть множество примѣровъ, изъ которыхъ видно, что св. мученики и мученицы, вопреки желанію своихъ родителей, сдѣлались христіанами. Такъ муч. Перпетуя (память ея 1 февр.), тайно отъ своего отца—язычника приняла св. крещеніе и, несмотря на его просьбы и увѣщанія, пребыла непоколебимою въ истинной вѣрѣ. Наконецъ, если-бы св. кн. Владиміръ, не захотѣлъ измѣнить вѣрѣ своихъ родителей, то Богъ знаетъ, когда бы мы, русскіе, сдѣлались христіанами.

Книги и вещественные памятники древности, полезные для бесѣдъ съ раскольниками.

Какія книги наиболѣе полезны и употребительны въ бесѣдахъ съ раскольниками?

Книги старопечатныя, особенно же Кормчая, Большой и Малый Катихизисы, Кириллова книга и Книга о вѣрѣ.

Что такое **Кормчая?**

Кормчая — это книга, напечатанная при патр. Іосифѣ въ 1650 г. Въ ней изложены правила св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ съ толкованіями, различные законы о жизни христіанъ, статьи по исторіи и т. п.

Что такое **Большой Катихизисъ?**

Большой Катихизисъ — это книга, заключающая въ себѣ изложеніе вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ. Въ ней много свѣдѣній полезныхъ для христіанина, напр., о церкви и таинствахъ, но много и недостатковъ въ мысляхъ и изложеніи ихъ, напр.: латинскія мнѣнія о пресуществленіи даровъ (лл. 383 об. и 386 об.) объ епитиміяхъ (лл. 66, 390) и о священствѣ (л. 357 об.), выраженія неприличныя (л. 352 и др.) чтеніе символа вѣры различное (ср. лл. 32, 113, 115, 310 и др.) и т. д. Написана эта книга въ концѣ 16 или началѣ 17 столѣтія протоіереемъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, а напечатана первый разъ при п. Филаретѣ въ 1627 г.

Что такое **Малый Катихизисъ?**

Это небольшая книжка, въ которой сокращенно изложено ученіе вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ. Она написана кіевскимъ

митрополитомъ Петромъ Могилой и напечатана сначала въ Кіевѣ, въ 1645 г., а затѣмъ съ исправленіями—въ Москвѣ при п. Іосифѣ, въ 1649 г. Пользоваться ею можно при разсужденіяхъ о церкви и таинствахъ, о 8-мъ членѣ символа вѣры и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ.

Что такое **Кириллова книга?**

Кириллова книга—это сборникъ статей, составленныхъ разными писателями для обличенія латинскихъ, армянскихъ и лютеранскихъ лжеученій. Названіе свое она получила отъ первой статьи, содержащей толкованіе 15 огласительнаго слова св. Кирилла Іерусалимскаго. Раскольники думаютъ, что вся она составлена Кирилломъ Іерусалимскимъ, но—несправедливо, потому что въ нѣкоторыхъ статьяхъ ея говорится о томъ, что было послѣ его смерти. Напечатана Кириллова книга при п. Іосифѣ, но не просмотрѣна имъ и потому на ряду съ истинными мыслями содержитъ еретическія и неправильныя, напр., что вѣчныхъ мученій не будетъ (л. 9), что антихристъ придетъ въ 8 тысячѣ лѣтъ (лл. 2 об., 20) и др., много неприличныхъ и искаженныхъ сказаній (гл. 25, 26 и 31). Однако она полезна въ бесѣдахъ съ раскольниками по вопросамъ о необходимости и вѣчности св. причащенія (лл. 34 об., 37, 351), о необходимости исповѣдываться предъ іереями (л. 202—4), о вѣчности Христова священства (л. 77), о кратковременности царствованія антихриста (л. 47 об., 48 об. и 52) и о нѣкоторыхъ обрядовыхъ разностяхъ.

Что такое **Книга о вѣрѣ?**

Это сборникъ статей, написанныхъ въ защиту православія и въ обличеніе уніатовъ. Напечатана эта книга при п. Іосифѣ, въ 1648 г; она содержитъ, по мѣстамъ, ошибочныя мнѣнія, напр., что Господь Іисусъ Христосъ родился плотію въ Іерусалимѣ, что антихристъ явился въ міръ въ 1666 г. и друг.; но въ ней есть очень важныя свидѣтельства о вѣчности священства (л. 59), о необходимости св. причащенія (л. 51) и о православіи греческой церкви (л. 27 об. и 28), а также указаніе на четвероконечный крестъ (л. 67 об. и 68) и противосолоніе (л. 171 об.).

Какія еще книги полезно имѣть при бесѣдахъ съ раскольниками?

Полезно имѣть: а) книги богослужебныя, напечатанныя при первыхъ 5 патріархахъ, напр.: *Евангеліе, Апостолъ, Служебники, Иноческій Потребникъ съ Номоканономъ, Псал-*

тирь и др.; б) писанія отцовъ и учителей церкви въ старинныхъ переводахъ и изданіяхъ, напр.: *Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 14 посланій св. ап. Павла*, издан. въ Кіевѣ въ 1623 г., *Бесѣды его же на Дѣянія св. Апостолъ*, изд. тамъ же въ 1624 г., *Апокалипсисъ* съ толкованіемъ Андрея Кесарійскаго, изд. тамъ же въ 1625 г., *Толковый Апостолъ*, издан. въ Почаевѣ въ 1784 г., *Благовѣстникъ*, т. е. толкованіе бл. Ѳеофилакта Болгарскаго на 4 евангелиста, изд. въ Москвѣ при п. Іосифѣ, въ 1649 г., *Маргаритъ*, изд. въ Москвѣ въ 1641 г., *Соборникъ Великій*, напеч. въ Москвѣ при п. Іосифѣ, въ 1647 г., *Златоустникъ*, напеч. въ Почаевѣ или Вильнѣ, *Книга Ефрема Сирина*, напеч. въ Москвѣ при п. Іосифѣ, въ 1652 г., и нѣкоторыя другія; в) книги законодательнаго и учительнаго содержанія, напр., *Стоглавъ*, *книга Никона Черногорца*, *Номоканонъ*, *Четіи-Минеи*, *Прологъ* и т. д.

Какъ смотрятъ раскольники на всѣ перечисленныя книги?

На всѣ эти книги раскольники смотрятъ какъ на писаніе боговдохновенное и утверждаютъ, что въ нихъ нельзя дѣлать ни малѣйшаго измѣненія: «аще кто прибавитъ или убавитъ къ нимъ, анаѳема да будетъ».

Правиленъ-ли такой взглядъ?

Нѣтъ, не правиленъ. Въ числѣ поименованныхъ книгъ есть книги, написанныя святыми мужами—пророками и апостолами по вдохновенію Святаго Духа—это книги Священнаго Писанія, напр.: Евангеліе, Апостолъ; есть книги, написанныя св. отцами и учителями Церкви, напр.: Бесѣды І. Златоуста на 14 посланій св. ап. Павла и на Дѣянія св. Апостолъ, Благовѣстникъ и т. п.; наконецъ, есть книги, написанныя лицами, не обрѣтающимися въ ликѣ святыхъ, напр.: Большой Катихизисъ, Кириллова книга, Книга о вѣрѣ и др. Поэтому нужно строго отличать ихъ другъ отъ друга. Книги Священнаго Писанія, внесенныя въ канонъ церковный, боговдохновенны и не должны быть измѣняемы, остальныя же боговдохновенностію не отличаются и могутъ быть измѣняемы.

Кромѣ книгъ на что еще слѣдуетъ ссылаться въ бесѣдахъ съ раскольниками?

На старинныя иконы, кресты, священныя одежды и другіе памятники древности, а также на изображенія, находящіяся въ древлеписьменныхъ старопечатныхъ книгахъ, и на точные

снимки съ нѣкоторыхъ предметовъ, напр.: а) съ листа изъ книги Хрисовулъ, на которомъ написанъ весь символъ вѣры [1]), б) съ собственноручной подписи Павла, еп. Коломенскаго, подъ опредѣленіемъ собора 1654 г. объ исправленіи книгъ [2]), в) съ листа Кіевскаго Номоканона 1624 г. съ поправками и прибавленіями, сдѣланными московскими справщиками, при перепечаткѣ его при Иноческомъ Потребникѣ, въ 1639 г., г) снимки съ монетъ Византійскихъ императоровъ и т. д.

Какую изъ новопечатныхъ книгъ необходимо имѣть при бесѣдахъ съ раскольниками?

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ *А. Озерскаго*, изд. въ Москвѣ.

Что это за книга?

Эта книга представляетъ собою однѣ выписки изъ книгъ и древнихъ рукописей, находящихся въ замѣчательныхъ библіотекахъ. Она состоитъ изъ двухъ частей: въ первой содержатся выписки о Церкви, о епископской власти, о таинствахъ, о еретикахъ и ихъ свойствахъ, о священномъ и святоотеческихъ писаніяхъ и объ антихристѣ, а во второй — о необходимости исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи, объ имени Іисусъ, объ измѣненіяхъ въ символѣ вѣры, объ аллилуіи, объ измѣненіяхъ въ текстѣ молитвъ, пѣснопѣній и священныхъ книгъ, о крестѣ Христовомъ, о перстосложеніи и др. обрядовыхъ вопросахъ.

О Церкви Христовой.

Какой самый главный и важный вопросъ въ обличеніи раскола?

Вопросъ о томъ, кто составляетъ истинную Церковь Христову — мы ли православные, или раскольники.

Почему вопросъ о Церкви Христовой является самымъ главнымъ и важнымъ?

Потому, что внѣ Церкви Христовой спастись нельзя, какъ объ этомъ очень ясно сказано въ Большомъ Катихизисѣ: «*кромѣ Церкви Божія нигдѣже инѣсть спасенія:* яко-же бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша (т. е.

[1]) Книга Хрисовулъ, т. е. грамата съ золотою печатью, была издана константинопольскимъ соборомъ 1593 г. и прислана, за подписью всѣхъ восточныхъ патріарховъ, по случаю учрежденія въ Россіи патріаршества, царю Ѳеодору Іоанновичу и первому московскому патріарху Іову. Подлинникъ ея хранится въ Москов. Синод. библ. подъ № 198, а точный снимокъ символа, находящагося здѣсь, приложенъ къ Дѣянію собора 1654 г., изданн. Братствомъ св. Петра митр. въ Москвѣ.

[2]) Собственноручная подпись Павла, еп. Коломенскаго, въ томъ же изданіи Братства св. Петра митр.

потонули), тако и въ день судный вси, иже въ Церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ»; «иже не пребываютъ въ сей соборной Церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имутъ» (гл. 25, л. 121).

Что такое Церковь Божія или Церковь Христова?

«Церковь Божія, говоритъ Б. Катихизисъ, есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, (т. е. общество вѣрующихъ во Христа людей), иже непоколебимую, (т. е. безъ измѣненій), держатъ едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облобызаютъ же ученіе евангельское непоколеблемое, (т. е. содержатъ ученіе, изложенное во св. Евангеліи, безъ всякаго измѣненія), иже суть достойны пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны; и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Іс̃ъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ» (л. 120 об.—121).

Какія существенныя принадлежности Церкви Христовой?

Слѣдующія: а) соблюденіе въ точности и неизмѣнности православной вѣры и евангельскаго ученія, б) совершеніе таинствъ и в) церковное управленіе или іерархія.

Можно ли назвать истинною Христовою Церковію то общество, которое не содержитъ въ точности православной вѣры?

Нельзя, потому что правое исповѣданіе вѣры служитъ *основаніемъ* Церкви (Мѳ. 16, 16. 18): «На семъ камени, говоритъ св. І. Златоустъ въ словѣ на 50-цу, не рече на Петрѣ, ибо не на человѣцѣ, но *на вѣрѣ Христовой основа церковь Свою*»; вѣрою Церковь утверждалась и увеличивалась въ числѣ своихъ членовъ въ первое время существованія (Дѣян. 16, 5) и «даже до вѣка вѣрою ограждена (Кн. о вѣр. л. 19 об., Кирил. кн. л. 93 об.).

Можно ли назвать истинною Христовою Церковію то общество, въ которомъ таинства не совершаются?

Нѣтъ, потому что а) чрезъ таинства подается Церкви благодать Св. Духа, безъ которой она была бы мертвымъ трупомъ; б) таинствами, какъ говорится въ Б. Катихизисѣ, мы «освящаемся и спасеніе содержимъ» (л. 304, въ перевод. л. 353) и в) кто ихъ «по̀ чину святыя, соборныя и апостольскія церкве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той *безъ нихъ*, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, *онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ* (л. 346, въ перев. л. 395 об.).

Сколько всѣхъ таинствъ?

Св. соборная и апостольская Церковь «всегда употребляетъ *седмь* таинъ» (Б. Катих. л. 307, въ перев. л. 356). *Какія?* 1) «Крещеніе, 2) утвержденіе, или хрисма, спрѣчь муропомазаніе, 3) священство, спрѣчь рукоположеніе, или чинъ причетническій, 4) божественное причащеніе, спрѣчь благодареніе, 5) исповѣданіе или покаяніе, 6) законный бракъ, 7) маслосвященіе, или послѣднее елеосвященное помазаніе» (Б. Катих. л. 306, въ перев. л. 355 об.).

Можетъ ли остаться церковь съ двумя таинствами, какъ учатъ безпоповцы?

Не можетъ. «Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, говорится въ Б. Катихизисѣ, яко въ Церкви Божіей *не двѣ* точію (только) *тайны, но всесовершенно седмь* (л. 311 об., въ перев. 360 об.), а св. Симеонъ Солунскій говоритъ: «аще отъ седьми и *едину* тайну церковь изгубитъ, то уже таковая церковь *нисть православная, но еретическая*» (73 гл.).

Можно ли назвать Церковію Христовою общество, не имѣющее законной іерархіи?

Нѣтъ, церковь, не имѣющая законной іерархіи, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Тралліанамъ, «нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ».

Кто создалъ Церковь Божію?

Самъ Господь. *Созижду Церковь Мою*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ ап. Петру, когда тотъ, какъ бы отъ лица всѣхъ апостоловъ, исповѣдалъ Его Сыномъ Божіимъ, — Я *Самъ* созижду, а не кто-либо изъ людей, — *и врата адова не одолѣютъ ей* (Мѳ. 16, 18).

Исполнилъ ли Онъ Свое обѣщаніе?

Исполнилъ, когда избралъ 12 апостоловъ, которые, вѣруя въ Него и находясь подъ Его управленіемъ, составили первую Церковь, и когда установилъ все необходимое для образованія изъ Своихъ послѣдователей опредѣленнаго общества, именно: сообщилъ имъ Свое божественное ученіе, установилъ таинства и учредилъ священноначаліе въ лицѣ апостоловъ, на которыхъ ниспослалъ Духа Своего Святаго въ день 50-цы.

Въ какомъ видѣ создана Церковь Христова?

Подобно тѣлу человѣческому, Церковь Христова создана съ различными членами: *якоже бо тѣло едино есть и уды имать многи*, говоритъ св. ап. Павелъ, *вси же уди единаго тѣла, мнози, суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ*

(1 Коринѳ. 12, 12), т. е. «тако и Христово тѣло, еже есть церковь», поясняетъ св. І. Златоустъ (1 Коринѳ. бес. 30, зач. 152). *Тѣло нѣсть единъ удъ*, продолжаетъ апостолъ, *но мнози; аще ли быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло?* (1 Коринѳ. 12, 14. 19).

Почему Церковь создана съ различными членами?

Потому, отвѣчаетъ тотъ же св. ап. Павелъ, что *уды вси не тожде имутъ дѣланіе* (Римл. 12, 4), т. е. различные уды (члены) производятъ не одно и тоже дѣйствіе, а имѣютъ свое опредѣленное, различное отъ другихъ назначеніе, такъ что одинъ или нѣсколько одинаковыхъ удовъ не могутъ производить всѣхъ необходимыхъ для тѣла дѣйствій, и *не можетъ око рещи руцѣ: не требѣ ми еси, или паки глава ногамъ: не требѣ ми есте* (1 Коринѳ. 12, 21).

Кто же эти уды или члены?

Отвѣтъ на это даетъ св. ап. Павелъ, говоря: *Вы есте тѣло Христово и уди отъ части. И овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостолы, второе пророки, третіе учители* (1 Коринѳ. 12, 27—28).

Какъ толкуетъ эти слова св. І. Златоустъ?

Не напрасно онъ (апостолъ) говоритъ здѣсь: *первое, второе*; но поставляетъ превосходнѣйшій даръ выше, а потомъ указываетъ на низшій. Посему сначала онъ именуетъ апостоловъ, которые имѣли въ себѣ всѣ дары (1 Коринѳ. бес. 32).

Кто преемники апостоловъ?

Преемники апостоловъ — епископы, какъ это ясно видно изъ толкованія на 14 пр. Неокесарійскаго собора, гдѣ сказано: «*Епископи* убо градстіи *по образу суть двоенадесяте апостолу*, на нихже дуну Господь, *пріимите*, рече, *Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; а имже держите, держатся имъ*. Се же по сихъ имже даровано бысть и благодать Св. Духа инѣмъ раздаяти».

Какое право имѣютъ епископы, какъ преемники апостоловъ?

Получивъ полноту дарованій на священнодѣйствіе, епископы имѣютъ право преподавать дары Св. Духа и другимъ чрезъ рукоположеніе въ священные саны.

Сколько въ Церкви Христовой священныхъ сановъ или чиновъ іерархіи?

«Въ церкви, говоритъ бл. Ѳеофилактъ Болгарскій, *ни большимъ* лѣпо (т. е. прилично, слѣдуетъ) быти, *ни мнѣе* (ни

меньше), еже *три* сіи... *діакони*... *пресвитери*... и *архіерей*» (Благов. на ев. Лук. зач. 95).

Равны ли эти чины?

Нѣтъ, не равны: «*Епископы* убо, говорится въ толкованіи на 55 правило св. апостоловъ, по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и *глава церковнаго тѣлесе* именуеми и *большія чести* суть достойны..., *пресвитеры* же и *діаконы по образу* суще *рукъ*, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ. Чести убо и тіи суть достойны, но *не тако, якоже епископи*: глава бо рукъ честнѣйши есть».

Нужны ли въ церкви эти чины?

Нужны, потому что безъ этихъ чиновъ, какъ безъ главы и рукъ, общество вѣрующихъ не составляетъ тѣла церковнаго, такъ какъ *тѣло*, по слову ап. Павла, *нѣсть единъ удъ, но мнози, и аще быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло?* (1 Коринѳ. 12, 14. 19).

Что говоритъ о необходимости трехъ чиновъ іерархіи св. Игнатій Богоносецъ?

«Иже *безъ епископовъ* и *пресвитеровъ* и *безъ діаконовъ* что-либо творитъ, таковый оскверняется совѣстію и *невѣрнаго горшій* (т. е. хуже) есть». Ниже: «Иже убо сихъ не слушаетъ, *безбоженъ* всячески есть и злочестивъ и *отпитается Христа и его уставленіе умаляетъ*». (Посл. къ Тралліан. л. 6).

Какъ говоритъ о томъ же св. Симеонъ Солунскій?

«Безъ священства *ни христіанинъ* кто» (отв. на 33 вопр. митр. пентапольск. Гавріила).

Можно ли спастись безъ іерархіи?

Нѣтъ, нельзя. «Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, говоритъ Б. Катихизисъ, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть: *безъ него бо спастися не можетъ* (гл. 72, л. 310 об., въ перев. л. 359 об.).

Долго ли будетъ существовать въ Церкви Христовой священство, въ смыслѣ іерархіи?

Вѣчно, вплоть до второго пришествія Христова на землю.

Что говоритъ объ этомъ бл. Ѳеофилактъ Болгарскій въ Благовѣстникѣ?

Бл. Ѳеофилактъ, объясняя притчу Спасителя о десяти мнасахъ, говоритъ, что «рабы, имъ-же церкви поручи» — это діаконы, пресвитеры и епископы. Этимъ рабамъ было сказано: *куплю дѣйте, дондеже пріиду*. Слова «дондеже пріиду» ука-

зываютъ на второе пришествіе Спасителя (Благов. ев. отъ Луки зач. 95).

Что говорится о вѣчности священства въ Кирилловой книгѣ?

Въ книгѣ Кирилловой рѣшительно говорится, что «Христосъ... якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и *іерейство Его*, по чину Мелхиседекову (Пс. 109, 4), *не престаетъ*... Престало... архіерейство Ааронова, яко временное; возстало же Христово *вѣчное*, иже, изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть рукоположеніемъ. А апостолы епископовъ освятиша... А епископы паки поповъ»... (Кн. Кир. л. 77 и на об.).

Какъ сказано о томъ же въ Книгѣ о вѣрѣ?

Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано, что Господь, отходя на небеса, далъ обѣтованіе апостоламъ и преемникамъ ихъ, пастырямъ и учителямъ, архіепископамъ и епископамъ «спребывати съ ними даже *до скончанія вѣка* и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы» (Кн. о вѣрѣ л. 59 на об.).

Долго ли будетъ существовать Церковь въ данномъ ей отъ Христа Спасителя устройствѣ?

До скончанія вѣка, такъ какъ Самъ Онъ сказалъ: *созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей* (Мѳ. 16, 18).

Что такое врата адовы?

По объясненію св. Іоанна Златоуста, врата адовы—это *бѣсы* (Маргар. Слово о еже предста царица л. 519 об.), по толкованію бл. Ѳеофилакта Болгарскаго,—*гонители*, *еретики*, *грѣхи*, а по Книгѣ о вѣрѣ—вообще *бѣдствія* (гл. 2, л. 25). Значитъ, ни гонители, ни еретики, ни грѣхи людскіе, ни бѣдствія, ни даже самъ діаволъ со всѣми силами ада не возмогутъ одолѣть Церковь, измѣнить хотя что либо въ ея устройствѣ.

Что говорятъ святые отцы о вѣчности и неизмѣнности Церкви Христовой?

Объясняя слова ап. Павла: *Тому* (Богу Отцу) *слава въ Церкви о Христѣ Іисусѣ во вся роды вѣка вѣковъ аминь* (Ефес. 3, 21), св. Іоаннъ *Златоустъ* говоритъ: «Слава Его въ Церкви. Добрѣ (хорошо) тако рече. Сія бо вѣсть едина пребывати *выну*» (всегда) (Бесѣды Злат. на 14 посл. ап. Пав. стр. 1639); а бл. *Ѳеофилактъ* Болгарскій рѣшительно заявляетъ: «аще и тварь вся измѣнится, евангеліе же и *Церкви*

вѣрныхъ никогда же (Благов. на Лук. зач. 107, л. 224 об.).

Что говорится о вѣчности и неизмѣнности Церкви въ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгахъ?

Въ *Книгѣ о вѣрѣ* сказано: «Церковь... *никогда* же старѣетъ, но присно юнѣется. Розги ея и листвіе ея не увядаютъ... *не подлежитъ времени тлѣнія*» (л. 19 об.), ниже: «аще борима бываетъ, но побѣждена *во вѣки* не имать быти» (л. 61 об.); а въ книгѣ *Кирилловой*: «Церковь Христова православная и вѣра всегда пребываетъ въ соединеніи *неизмѣнно*, по вся дни, *до скончанія вѣка* (л. 93 об.).

Если Церковь Христова должна существовать вѣчно въ томъ самомъ видѣ, какой данъ ей Божественнымъ Основателемъ, то гдѣ она теперь и кто ее составляетъ?

Безпоповцы, какъ всѣ вообще, такъ и каждый толкъ въ частности, говорятъ, что эта Церковь у нихъ, что они члены этой Церкви, поповцы то же говорятъ о себѣ, а мы православные—о себѣ. Поэтому необходимо разсмотрѣть, кто изъ насъ правъ.

Разборъ ученія безпоповцевъ о Церкви Христовой.

Составляютъ ли безпоповцы Церковь Христову?

Нѣтъ, не составляютъ, потому что 1) не соблюдаютъ въ неизмѣнности православной вѣры и евангельскаго ученія, 2) не имѣютъ трехъ чиновъ іерархіи и 3) не имѣютъ полноты таинствъ.

Что отвѣчать тѣмъ безпоповцамъ, которые говорятъ, что и безъ священства каждый можетъ составлять собою истинную Церковь, и въ оправданіе свое ссылаются на слова ап. Павла: *вы есте церкви Бога жива* (2 Коринѳ. 6, 16, зач. 182)?

Каждый христіанинъ можетъ быть церковію, въ смыслѣ храма, вмѣстилища Св. Духа, когда причащается Христовыхъ таинъ: «да чистіи и непорочніи *тѣло и кровь Христово* отъ іереевъ воспріимемъ и будемъ *церковь* Бога живаго» (Златоустникъ, сл. въ нед. 31, л. 318, а по друг. изд. л. 81); но безпоповцы никогда не причащаются. Церковь Христова—*едина*, а христіанъ—много. Церковь — *святая* (Ефес. 5, 37), а нашъ тѣлесный храмъ бываетъ и нечистъ: «церковь ношу тѣлесную всю осквернену» («Покаянія отверзи ми двери» по стар. редакціи).

Что отвѣчать тѣмъ безпоповцамъ, которые говорятъ, что Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе; значитъ, можно при нихъ спастись безъ священства и таинствъ?

Если вѣра есть церковь, то какъ же понять слова: «цер-

ковь была ратуема, язвы принимала и вѣрою ограждена (Маргар. л. 519, Кн. о вѣр. л. 19 об.)?

Что сказать безпоповцамъ на ихъ слова: «Церковь есть собраніе христіанъ, а мы—христіане, значитъ, и мы—Христова Церковь, хотя и не имѣемъ священниковъ?»

По словамъ Б. Катихизиса, церковью называется собраніе такихъ христіанъ («вѣрныхъ Божіихъ»), которые находятся подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Христа поставленныхъ (л. 121), т. е. пастырей и учителей, архіепископовъ и епископовъ (Кн. о вѣр. л. 59 об.); значитъ, то собраніе, которое не имѣетъ іерархическихъ лицъ, не есть Церковь Христова.

Что отвѣчать тѣмъ безпоповцамъ, которые говорятъ: «Въ евангеліи сказано: *идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ* (Матѳ. 18, 20, зач. 76): значитъ, собравшись во имя Христово, можно безъ священства и таинствъ составить истинную Церковь и спасаться?

Слова Спасителя: *идѣже бе еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ* говорятъ о собраніи вѣрующихъ въ Него на молитву, а совсѣмъ не о томъ, что отдѣлившіеся отъ Церкви, собравшись во имя Христово, могутъ безъ священства и таинствъ составить истинную Церковь Христову. Такъ учитъ понимать эти слова Книга о вѣрѣ. «Возможно бо и въ дому помолитися, читаемъ здѣсь, но не тако, якоже въ церкви. Идѣже бо соборъ общій ангелъ и человѣкъ и Самого Господа, ради пречистыхъ словесъ Его: *идѣже бо, рече, два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ*. А наипаче же при Божественной Литургіи теплѣйше молитвы на небо возносятся» (л. 20). Такъ же толкуетъ эти слова и священномуч. Кипріанъ въ Книгѣ о единствѣ церкви (Твор. Кипр. т. II, стр. 179, 181, Кіевъ, 1861 г.).

Справедливо ли утверждаютъ безпоповцы, что св. Мелетій, патр. Александрійскій, въ своемъ посланіи къ Бѣлорусцамъ (Кирил. кн. л. 502) учитъ, будто православная Церковь можетъ быть безъ пастырей?

Въ Кирилловой Книгѣ хотя сказано: «пастыри отступиша.., мощно быти безъ нихъ», но эти слова говорятъ только о томъ, что можно обходиться безъ тѣхъ пастырей, которые перешли въ уніатство, а не о томъ, что православная Церковь можетъ быть совсѣмъ безъ пастырей. И дѣйствительно, не смотря на отступленіе многихъ епископовъ въ уніатство, православные въ Малой Россіи не остались совсѣмъ безъ епископовъ, какъ

это видно изъ Кирилловой книги (л. 487), Книги о вѣрѣ (л.л. 210 и 212) и самаго заглавія посланія, обращеннаго ко всѣмъ христіанамъ православнымъ, «такожде и *духовнымъ, епископомъ и до послѣдняго степени*». Наконецъ, несправедливы безпоповцы и потому, что слова, на которыя они ссылаются, принадлежатъ не св. Мелетію, патр. Александрійскому, а аѳонскимъ отцамъ, какъ прямо сказано въ заглавіи посланія (см. Кир. кн. л. 501).

Что отвѣчать безпоповцамъ, когда они говорятъ, что въ древнія времена христіанской Церкви отшельники и пустынники не имѣли священниковъ, однако спасались?

Отшельники и пустынники не отдѣлялись отъ Церкви Христовой, а были членами ея, приступали къ таинствамъ и принимали священниковъ, когда было возможно, и отнюдь не учили, что Церковь Христова можетъ быть безъ священства. Безпоповцы же во всемъ этомъ поступаютъ напротивъ; значитъ, напрасно и указываютъ на нихъ въ свое оправданіе. Затѣмъ, если въ обществахъ пустынниковъ и не было священниковъ, то это говоритъ только объ отсутствіи священниковъ въ частныхъ христіанскихъ обществахъ, а не о томъ, что вселенская Церковь оставалась когда-нибудь безъ священства.

Что сказать въ отвѣтъ на увѣренія безпоповцевъ, что «благочестивое» священство обрѣтается гдѣ-нибудь въ мѣстахъ сокровенныхъ и что соборная Церковь въ полнотѣ чиновъ существуетъ, только неизвѣстно гдѣ?

Мысль о сокрытіи Церкви въ неизвѣстности не согласна ни съ цѣлію учрежденія ея (Ефес. 4, 12 — 13), ни съ ученіемъ отцовъ и учителей Церкви, которые утверждаютъ, что «удобѣе солнцу угаснути, нежели Церкви безъ вѣсти быти» (Маргар. л. 193), такъ какъ она «по всему земному кругу простираетъ свои лучи и повсюду свѣтъ свой разливаетъ» (Кипр. о един. цер.).

Что отвѣчать тѣмъ безпоповцамъ, которые говорятъ, что, при недостоинствѣ іерархическихъ лицъ, Церковь Христова можетъ существовать безъ священства?

Чистота и святость Церкви не измѣряется достоинствомъ ея служителей: и при недостоинствѣ священниковъ, Церковь остается все тою же Церковію и тайны — тайнами. «Да никто изъ предстоящихъ, говоритъ св. Златоустъ, житіе испытуяй священническое, да соблазнится о совершаемыхъ тайнахъ: ничто же бо человѣкъ въ предстоящая вводитъ, но все

Божія силы дѣло есть, и той есть тайноводяй» (Бесѣд. на 14 посл. 1 Коринѳ. бес. 8, ст. 602). «Смотри же ми іерейскаго чина, яко божественень есть, объясняетъ бл. Ѳеофилактъ: Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся. Тако убо чтемъ я, яко Бога, *аще и недостойни суть*. Что сія? Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, яко же и ослом Валаамлимъ глагола» (Благов. на Іоан. зач. 65, л. 301). «Благодать Божія множицею и недостойными дѣйствуется: яко-же и *недостойными* священники освящаемся» (Бол. Кат. л. 15 об.). Недостойные священники были и въ глубокой древности (см. Злат. на 1 посл. къ Крѳ. бес. 8, ст. 602; Стогл. гл. 34, стр. 141—156 по Каз. изд.), однако Церковь была истинною.

Оправдываютъ ли безпоповцевъ слова св. Аѳанасія Вел.: «аще епископъ или пресвитеръ, суще очи церковніи, неподобнѣ живутъ и соблажняютъ люди, подобаетъ изврещи ихъ, уне (лучше) есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный» (Ник. Черног. сл. 7)?

Нѣтъ, въ этихъ словахъ говорится только, что пресвитеровъ и епископовъ, «неподобнѣ» живущихъ и соблазняющихъ людей, слѣдуетъ извергнуть изъ сана и что до поставленія новыхъ епископовъ и пресвитеровъ мірянамъ можно собираться въ молитвенный домъ безъ нихъ; но нѣтъ и намека на то, что *вся* Церковь православная можетъ остаться безъ іерархическихъ лицъ.

Не говорятъ ли въ пользу ученія безпоповцевъ слѣдующія евангельскія слова: *Вы есте соль земли: аще же соль обуяетъ, чимъ осолится? нивочтоже будетъ ктому, точію изсыпана будетъ вонъ и попираема человѣки* (Матѳ. 5, 13, зач. 10)?

Нѣтъ, здѣсь не сказано, что *вся* соль обуяетъ, почему бл. Ѳеофилактъ, толкуя эти слова, говоритъ: «учитель (очевидно, частное лицо), аще возмердится, сирѣчь аще не радитъ учити, и обличати, и лютити, но разлѣнится... вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго» (Благов. на Матѳ. зач. 10, л. 78). Между тѣмъ безпоповцы утверждаютъ, что *всѣ* пастыри «возмердѣли», вслѣдствіе чего ихъ общество и осталось безъ священства.

Разборъ ученія безпоповцевъ о таинствахъ вообще.

Какъ учатъ безпоповцы о таинствахъ?

Безпоповцы учатъ, что по степени важности таинства раздѣляются на «нуждно потребныя», каковы: крещеніе, покаяніе и причащеніе, и просто «потребныя», каковы: муропомазаніе,

священство, бракъ и елеосвященіе. Первыя два, по нуждѣ, можетъ совершить мірянинъ, причащеніе можно замѣнить «огненальнымъ желаніемъ» и вообще причащеніемъ духовнымъ, или же совсѣмъ обойтись безъ него, а остальныя таинства могутъ и не быть въ Церкви: Церковь Христова можетъ существовать безъ нихъ.

Справедливо ли это ученіе?

Не справедливо, потому что а) *всѣ* таинства, хотя не въ одинаковой мѣрѣ, но необходимы для нашего спасенія, и если церковь «изгубитъ» хоть одно изъ нихъ, то уже «нѣсть православная, а еретическая» (Сим. Солун. гл. 73); б) совершать таинства никто, кромѣ святителей хиротонисанныхъ, не можетъ и не только мірянину, но и діакону «приносити жертву нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала и велика сотворити..., дерзнувый же таковая... борется съ великимъ архіереомъ Христомъ» (Кормч. л. 30).

Что отвѣчать тѣмъ безпоповцамъ, которые говорятъ, что по нуждѣ можно оставаться и съ двумя таинствами?

Нуждѣ могутъ подвергаться частныя лица, Церковь же, не только вселенская, но и частная, *никогда* не можетъ подвергнуться такой нуждѣ.

А какъ же св. Іоаннъ Богословъ говоритъ въ Апокалипсисѣ: *И дана быша* (женѣ, т. е. Церкви) *двѣ крилѣ орла великаго, да паритъ въ пустыню...* (гл. 12, ст. 14): два крыла —это и есть два таинства?

Нѣтъ, св. Андрей Кесарійскій подъ двумя крылами разумѣетъ здѣсь два *завѣта*, а совсѣмъ не два таинства (Толков. на Апокал. стр. 57).

О таинствѣ крещенія.

Что такое крещеніе?

Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій, при троекратномъ погруженіи тѣла въ воду во имя Отца и Сына и Святаго Духа, умираетъ для жизни плотской, грѣховной, и возрождается отъ Духа Святаго въ жизнь духовную, святую.

Повторяется ли крещеніе?

Нѣтъ. Въ символѣ вѣры мы исповѣдуемъ *едино* крещеніе во оставленіе грѣховъ.

Почему крещеніе не повторяется?

Крещеніе есть духовное рожденіе: а родится человѣкъ однажды; поэтому и креститься долженъ однажды. Св. І. Злато-

устъ говоритъ: «Крещеніе распятіе есть, яко съ нами распятся ветхій нашъ человѣкъ, да якоже нѣсть второе распятися Христу, се бо есть причаствующе Его, да еже ся второе крестить, то паки Его распинаетъ» (Апост. Толк. на посл. къ Евр., Бес. на 14 посл. къ Евр. бес. 9, стр. 2877, въ Кирил. кн. л. 225 об.—226).

Что отвѣчать безпоповцамъ, которые говорятъ, что всѣхъ еретиковъ слѣдуетъ перекрещивать, потому что «еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче сквернение»?

Хотя въ «Соборномъ изложеніи» патр. Филарета, напечатанномъ въ Потребникахъ его, Іоасафа и Іосифа, проводится такая мысль, но она не согласна съ церковными правилами. 46 и 47 апост. прав. повелѣваютъ перекрещивать тѣхъ еретиковъ, которые крестятъ не по Господню завѣщанію, т. е. не въ три погруженія и не во имя Отца и Сына и Св. Духа, каковы, напр.: монтанисты, савелліане, маркіониты и т. п. Такое же повелѣніе находится въ постановленіяхъ нѣкоторыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ (1 всел. соб. 19 пр., 2 всел. 7 пр., 6 всел. 95 пр., Лаодик. 7 и 8 пр.) и святыхъ отцовъ (см. Толков. 1 пр. Вас. Вел.). Тѣхъ еретиковъ, которые совершали крещеніе правильно, каковы, напр.: аріане, за исключеніемъ крайнихъ или евноміанъ, македоніане, несторіане и т. д., правилами церковными (2 всел. соб. 8 пр., 6 всел. соб. 95 пр.) повелѣвается принимать *безъ* перекрещиванія.

Слѣдуетъ ли перекрещивать крещеныхъ **обливательно**?

Не слѣдуетъ, потому что обливательное крещеніе, совершенное во имя Св. Троицы, имѣетъ такую же тайнодѣйственную силу, какъ и погружательное.

Что писалъ о поливательномъ крещеніи священномуч. Кипріанъ (3 в.) епископу Магну?

«Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости, по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется вѣрующимъ отъ Господа все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что *больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облитіе*... И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты спасительною водою, то все же пусть не обольщаютъ ихъ, заставляя креститься, по освобожденіи отъ тяготы болѣзни и выздоровленіи. *Не могутъ быть крещаемы ть, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ*

(Твор. св. Кипр. т. 2, стр. 320 и далѣе, письмо 62, Кіевъ 1861 г.).

Въ старопечатныхъ служебникахъ Іовлевскомъ (1602 г.) и между-патріаршемъ (1616 г.) какъ повелѣвается крестить больного младенца?

Повелѣвается «погрузить въ водѣ по выю и *возливать* ему на главу воду отъ купели десною рукою трижды, глаголя: крещается рабъ Божій»... (Служ. 1602 г. тетр. 47, л. 7 об., Служ. 1616 г. тетр. 51, л. 1).

Кто изъ святыхъ былъ крещенъ обливательно?

Священномуч. Ермогенъ (см. Ч.-Мин. подъ 10 декабря), мученики: Дада и Гаведдай (Прол. 29 сент.), Акиндинъ и его содруги (Ч.-Мин. 2 нояб.) Филимонъ (Ч.-Мин. 14 дек.) и мн. др.

Слѣдуетъ ли перекрещивать латинянъ?

Не слѣдуетъ, потому что они крестятъ хотя и поливательно, но во имя Св. Троицы. По свидѣтельству Марка, еп. Ефесскаго, Нифонта, еп. Новгородскаго, и св. Саввы, архіеп. Сербскаго (см. свидѣт. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 407—408, изд. 5, М. 1896 г.) православная Церковь принимала латинянъ *безъ перекрещиванія*, чрезъ муропомазаніе.

Кто изъ латинянъ, присоединенныхъ къ православной Церкви безъ перекрещиванія, почиваетъ не тлѣнно и считается во святыхъ?

Св. Исидоръ, Христа ради юродивый, Ростовскій чудотворецъ (память его 14 мая) и муч. Меркурій Смоленскій (пам. его 24 нояб.).

Кто законный совершитель таинства крещенія?

Епископъ и священникъ, потому что а) Господь Іисусъ Христосъ *апостоламъ* сказалъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Матѳ. 28, 19, зач. 116), «вообразуя во оныхъ словесѣхъ два чина» епископовъ и пресвитеровъ (М. Катих. л. 34 об.—35); б) апостолы называютъ совершителями крещенія также однихъ *епископовъ* и *пресвитеровъ* (см. толков. на 47 и 49 ап. прав. и текстъ 50 ап. прав. въ Кормч. лл. 12—13); в) а св. Діонисій Александрійскій рѣшительно заявляетъ: «*никтоже крещаетъ, аще не имать рукоположенія*» (Скриж. 1656 г. стр. 97).

Развѣ мірянину никогда нельзя совершить крещенія?

Въ случаѣ крайней нужды, если, напр., младенецъ такъ слабъ, что можетъ умереть до прибытія священника, можно совершить крещеніе и православному мірянину, но непремѣнно чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду съ про-

изнесеніемъ словъ: «крещается рабъ Божій (имярекъ) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и святаго Духа, аминь» и чтобы послѣ, когда пройдетъ для крещеннаго смертная опасность, крещеніе его было *дополнено священникомъ*, посредствомъ чтенія молитвъ, положенныхъ въ чинѣ крещенія и совершенія таинства муропомазанія.

Гдѣ особенно ясно говорится о необходимости такого дополненія крещенія, совершеннаго мірянином?

Въ *Потребникѣ*, напечатанномъ при патр. Іосифѣ. Здѣсь (на л. 726) сказано: «аще ли живъ будетъ (крещенный мірянином), да паки поставитъ его *священникъ* въ купѣль, и молитвы и муро по обычаю творитъ. Тожде и Никифоръ патріархъ Цареградскій глаголетъ».

Какой же выводъ вытекаетъ *изъ сказаннаго?*

Слѣдующій: если для одного человѣка не достаточно крещенія, совершеннаго мірянином, то тѣмъ болѣе не достаточно его для вселенской Церкви. Между тѣмъ, у безпоповцевъ оно постоянно совершается мірянами; значитъ, ихъ общество не составляетъ этой Церкви.

О таинствѣ муропомазанія.

Можно ли обойтись безъ таинства муропомазанія?

Нельзя, потому что безъ него, по ученію Книги о вѣрѣ (л. 245), «крещенія тайна несовершенна есть», по ученію Б. Катихизиса (л. 376)— «никто совершенъ христіанинъ можетъ быти», а по ученію Симеона Солунскаго (гл. 73) «непомазавшіися муромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми и не печатствовани и не знаменани Христу».

Но въ древности, во время гоненій, св. мученики, нерѣдко крещенные мірянами, развѣ не спасались безъ муропомазанія?

Спасались; но въ то время нѣкоторые изъ св. мучениковъ спасались и безъ крещенія: однако слѣдуетъ ли отсюда, что и креститься не нужно?

О таинствѣ причащенія.

Кѣмъ установлено таинство причащенія?

Таинство причащенія установлено Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ на тайной вечери.

Необходимо ли оно для христіанина?

Оно такъ необходимо для каждаго христіанина, что безъ него спастись совершенно невозможно.

Какъ говоритъ объ этомъ Христосъ Спаситель?

Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате себѣ. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ вѣчный (Іоан. 6, 53—54, зач. 23).

Что говоритъ о необходимости причащенія бл. Θеофилактъ Болгарскій?

«Духовнаго брашна, Господни плоти... не причащающеся, *не причастни будемъ вѣчнаго живота*» (Благов. на Іоан. зач. 23, л. 104 и об.).

Что написано о необходимости причащенія въ Книгѣ о вѣрѣ?

«*Аминь, аминь глаголю вамъ: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ себѣ*» (Іоан. 6, 53). Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ! И яко истинна суть словеса Его, симъ заключаетъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ* (Матѳ. 24, 34). Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, *иже животъ вѣчный погубити хощетъ*» (Кн. о вѣрѣ л. 51). Еще: «*Безъ причастія* тоя истинныя святыни *спастися невозможно*» (тамъ же л. 248, сн. Златоустникъ л. 96).

Что сказано о необходимости причащенія въ Кирилловой книгѣ?

«Аще кто кровію Сына Божія праговъ устъ дому своего не помажетъ, душа его первородная въ немъ *жива быти не можетъ* (л. 34 на об.).

Какъ называетъ непричащающихся Матѳей правильникъ?

«*Еретики* глаголемъ быти всѣхъ не причащающихся священій отъ священника въ святѣй Божіей Церкви» (кн. Матѳ. правил. сост. 1, гл. 2).

Что говоритъ объ удаляющихся отъ причащенія св. Кириллъ Александрійскій?

Иже церкви Божія и причастія себе святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляюще, *врази Божіи* бываютъ и *бѣсомъ други*» (Соборн. Б. л. 118).

Причащались ли пустынножители?

Причащались. Такъ, «отшельнику нѣкоему пріиде презвитеръ отъ причта, творя ему святыхъ таинъ приношеніе» (Кн. Ник. Черног. л. 301 на об.); къ Марку египтянину (память его 10 марта) «имяше обычай презвитеръ приходити и творити ему святое приношеніе» (Кн. Ник. Черног. л. 302 и въ Прол. подъ 10 марта; см. также о Пахоміи Вел. въ Ч.-Мин. подъ

15 мая, о Маріи Египетской подъ 1 апрѣля, о преп. Іосифѣ въ Прол. подъ 14 Января). Другіе же причащались запасными дарами, какъ свидѣтельствуетъ св. Василій Вел., говоря: «Вси, иже по пустынямъ иночествующе и идѣже нѣсть священника, причащеніе о себѣ держаще, причащаются». (Кн. Ник. Черног. сл. 53 л. 450 на об.).

Что отвѣчать безпоповцамъ на ихъ слова, что многіе изъ святыхъ мучениковъ и подвижниковъ, напр.: преподобные—Павелъ Ѳивейскій, Петръ аѳонскій, Маркъ фраческій, Марія Египетская, Ѳеоктиста и др., мученики—Евпсихій, Есперъ и Зоя, Копрій и Александръ, Кирикъ и Іулитта, Дросида и др. не причащались,—такъ какъ объ этомъ не сказано въ житіяхъ ихъ—но спаслись и прославляются Церковію?

Мученики Александръ (память его 9 іюля) и Дросида (память ея 22 марта), дѣйствительно, не причащались; но первый не былъ и крещенъ, а вторая жила послѣ крещенія только 7 дней и не имѣла возможности причаститься. Преп. Марія Египетская, какъ видно изъ житія ея (см. въ Ч.-Мин. подъ 1 апрѣля) причастилась таинъ Христовыхъ предъ своимъ удаленіемъ въ пустыню и предъ своею кончиною отъ старца Зосимы; преп. Ѳеоктиста предъ своею смертію также причастилась св. таинъ, какъ это видно изъ Пролога (9 нояб.). А относительно другихъ святыхъ, хотя въ житіяхъ не сказано, что они причащались, но это молчаніе не даетъ еще права заключать, что они, дѣйствительно, не причащались.

Какъ объяснялъ это молчаніе преп. Іосифъ Волоцкій?

«Обычай есть божественному писанію еже святыхъ житія и повѣсти писати. И нужднѣйшія вещи писанію предавати, ненужная же мимо тещи. Ничтоже бо нужнѣйши есть божественнаго крещенія и причащенія св. Христовыхъ таинъ, но во многихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащахуся апостоли и мученицы и преподобные отцы наши? Ей, вси убо крестишася и *вси причащахуся*. Но сего ради списателіе молчаша о семъ, вѣдяще, яко не нужно есть о сихъ писати, еже вси человѣцы вѣдятъ, яко не мощно есть христіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается св. Христовыхъ таинъ» (слово II о иноч. жит. стр. 494—495. Казань, 1857 г.).

Какъ учитъ Бол. Катихизисъ о томъ, что *причащеніе* должно быть *видимое*?

«Тѣло и кровь Христова не сицевая суть, яко же зримъ и

чуемъ верху явленная знаменія. Обаче извѣстно се вѣжды, яко идѣже сія видимая знаменія не суть, ту ни тѣлесе Христова и пречестныя крови Его нѣсть. Зане подъ сими точію образы, знаменіями хлѣба и вина, по освященіи глаголъ Господнихъ, дается тѣло и кровь Христова, кромѣ же сихъ не дается» (Б. Катих. л. 387 об.).

Можно ли чѣмъ-нибудь замѣнить таинство причащенія?

Ничѣмъ нельзя: ни постъ, ни милостыня, ни добрыя дѣла не могутъ идти и въ сравненіе съ нимъ, потому что оно, по словамъ св. І. Златоуста, не только «грѣхи наши очищаетъ, но и силу на совершеніе превосходныхъ христіанскихъ добродѣтелей и побѣду на бѣсы и страсти подаетъ» (Злат. Бес. на ев. Іоан. нравоуч. 46).

О невозможности замѣнить таинство причащенія никакой внутренней жертвой, т. е. никакими добрыми дѣлами, какъ говорится въ Кирилловой книгѣ?

«*Жертва чистая* будетъ (Малах. 1, 11)... Тѣхъ рѣчей... не возможно приложити къ жертвѣ хваленія, и ни ко иной внутренней жертвѣ нашей, ибо никто не обрящется чистъ предъ лицемъ Божіимъ (1 Іоан. 1, 8)... Ни коимъ бо образомъ тѣхъ словесъ можетъ разумѣти, ни о которой иной жертвѣ, кромѣ тоя, яже отъ вознесенія Господа на небеса и до нынѣ въ церкви христіанской во всякомъ мѣстѣ приносится, чистая жертва тѣла и крови агнца Божія»... (Кир. кн. л. 78).

Какъ сказано въ кн. Златоустникъ, что при чистой, добродѣтельной жизни безъ причащенія нельзя спастись?

«Аще кто и чистѣ живя и въ покаяніи, а не причащается Христовыхъ таинъ, не можетъ спастися» (л. 129).

Кому свойственно учить о замѣнѣ таинства причащенія внутреннею жертвою?

Еретикамъ. «Глаголютъ *еретицы*, читаемъ въ Толковомъ Апостолѣ, да тѣло и душу нашу, а не Господне тѣло Господу Богу приносимъ» (л. 548 об.).

На долго ли установлено таинство причащенія?

До второго пришествія Христова на землю, когда и міръ сей кончится.

Какъ говорится объ этомъ въ Свящ. Писаніи?

Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ (1 Коринѳ. 11, 26). Слова: *дондеже пріидетъ*, по объясненію св. І. Златоуста, указываютъ, что таинство причащенія «до втора-

го Его (Спасителя) пришествія пребудетъ» (Толк. Апост. л. 536).

Какъ свидѣтельствуетъ о томъ же св. Іоаннъ Златоустъ?

Се ми есть плоть, рече (Матѳ. 26, 26)... Якоже онъ гласъ, глаголяй: *растится и множится и наполняйте землю* (Быт. 1, 28) единою реченъ бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе; сице и сей гласъ единою рече, но выну (т. е. всегда) трапезу въ Церквахъ, отъ того дне и *до пришествія Ему* жертву совершену творитъ» (Б. Собор. л. 559, Б. Катих. л. 384, кн. Ник. Черног. л. 445 об.).

Какъ говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ о продолженіи таинства причащенія до скончанія міра?

«Божественніи Апостоли надъ *страшными, пречистыми и животворящими тайнами* память сотворяти вѣрно усопшимъ узаконина, еже держитъ... апостольская и соборная церковь оттолѣ даже донынѣ и *до мірскаго конца*» (Б. Собор. л. 31 об.).

Какъ написано въ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгахъ о вѣчности причащенія?

Въ *Кирилловой* книгѣ: «Единородный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ... на всякое время и на всякій часъ по вся лѣта, даже *до скончанія міра*, пречистое тѣло Свое и животворящую божественную кровь Свою... вѣрнымъ своимъ ясти уставилъ» (л. 350 об.—351) и «*во вѣки* не оскудѣваетъ» (л. 303 об.). Въ *Книгѣ о вѣрѣ*: «Христосъ Спасъ нашъ... *всегда* на тайнѣй вечери своей плоть свою ясти и истинную кровь свою пити божественнымъ ученикомъ, а при нихъ всѣмъ повелѣ» (л. 50 об.—51).

Какъ же слѣдуетъ понимать слова св. Ефрема Сирина: «Тогда... престанетъ гласъ пѣнія и молитвы отъ устъ человѣческихъ..., *не будетъ* службы святыя *во олтарехъ, ни приношенія*» (105 сл. л. 304) и слова св. Ипполита: «восплачутся тогда церкви Божія плачемъ великимъ, зане не приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ, *и честное тѣло и кровь Христова не имать явитися*. Служба угаснетъ, чтеніе писаній не услышится» (Б. Собор. л. 133)?

Эти слова нужно понимать такъ: во дни антихриста, предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ на землю, въ христіанскихъ *храмахъ* не будетъ совершаться богослуженіе и *открыто* приноситься безкровная жертва.

Гдѣ же въ это время будетъ совершаться таинство причащенія?

Подобно тому, какъ въ первыя времена христіанства, такъ и въ это время, таинство причащенія будетъ совершаться въ мѣстахъ потаенныхъ, въ горахъ и вертепахъ, куда скроются истинные христіане.

Изъ чего особенно ясно видно, что вышеприведенныя слова св. Ефрема Сирина нужно понимать въ указанномъ смыслѣ, а не въ смыслѣ прекращенія причащенія?

Изъ того, что св. Ефремъ Сиринъ въ другомъ своемъ словѣ (107) прямо говоритъ, что таинство причащенія «всемощнымъ Его (Спасителя) повелѣніемъ бываетъ *дондеже пріидетъ*, тако бо и глагола: *дондеже пріиду* (Ефр. Сир. сл. 107, о преч. таин. л. 320).

Какъ слѣдуетъ понимать слова прор. Даніила: *въ полъ же седмины отъимется жертва и возліяніе, и во святилищѣ мерзость запустѣнія будетъ* (Дан. 9, 27)?

«Святилище, въ немъ же мерзость запустѣнія станетъ, объясняетъ св. Іоаннъ Златоустъ, есть храмъ *ветхаго* завѣта, стоящій во Іерусалимѣ» (Маргар. л. 116); жертва, которая отъимется въ полъ седмины, это, по объясненію бл. Θеодорита, бывшая по закону жертва, имѣющая упразднiться «по принесеніи истинныя жертвы непорочнаго Агнца, вземлющаго грѣхи міра» (толк. на пр. Дан. гл. 9, л. 94 об. Москва, 1816 г.); мерзость запустѣнія — это, по объясненію Іоанна Златоуста и бл. Θеофилакта Болгарскаго, «кумиръ, его же постави иже градъ низложивый внутрь во храмѣ», потому что «всякъ идолъ и всяко изображеніе человѣческое отъ іудей мерзость нарицается» (Маргар. сл. 3 на іуд. л. 116—117, Благов. отъ Матѳ. зач. 99, отъ Мар. зач. 60).

О таинствѣ покаянія.

Что такое таинство покаянія?

«Покаяніе есть вторая дщица по разбіеніи крестительнаго корабля и нуждно потребная тайна согрѣшившимъ, въ немъ же оставленіе грѣховъ о повинныхъ испрашивается, отъ Бога же іереомъ даруется» (Б. Катих. л. 389 об.).

Какія существенныя части покаянія?

Исповѣданіе, т. е. раскрытіе кающимися своихъ грѣховъ, и разрѣшеніе этихъ грѣховъ, «даруемое отъ Бога іереомъ». Послѣдняя часть составляетъ «видотвореніе тайны» (Б. Кат. л. 390), т. е. такое дѣйствіе, безъ котораго исповѣдь не будетъ таинствомъ.

Кому принадлежитъ власть совершать таинство покаянія?

Господь Іисусъ Христосъ далъ ее св. Апостоламъ, сказавъ: *Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сія рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, оспустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 21—22, зач. 65; Матѳ. 18, 18, зач. 76). Св. Апостолы передали эту власть своимъ преемникамъ-епископамъ, а тѣ чрезъ рукоположеніе —*пресвитерамъ* или *священникамъ*.

Что пишетъ объ этомъ пр. Никонъ Черногорецъ въ книгѣ Тактиконъ?

Яко *пресвитеромъ* священнодѣйствующимъ исповѣдемъ бывати, *а не ко инѣмъ*, все божественное писаніе глаголетъ (гл. 14, л. 72).

Какъ сказано объ этомъ въ Кормчей?

Въ 54 гл., содержащей «вопросы Іоанна мниха св. горы и сущихъ съ нимъ черноризецъ и отвѣты св. собора, бывшаго во дни патр. Николы Константиня града», на 14 вопросъ: «аще подобаетъ духовныя дѣти пріимати не призвитеру сущу?» дается такой отвѣтъ: «И весьма убо о семъ речемъ, яко онѣмъ достойно есть пріимати и вязати дѣти духовныя и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть первое *епископи*, и потомъ *презвитеры*, иже отъ епископовъ повелѣніе о семъ пріемше. Сіи бо извѣстнѣйшіе правители и къ разсужденію помысловъ прехитри, ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ. А *ему же нѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣданіе*. Рече бо и Великій Василій, въ 51 главѣ мнишескихъ книгъ, яко нужда есть, *имже поручено строеніе таинъ Божіихъ, къ тѣмъ и исповѣдати грѣхи*» (гл. 54, л. 581).

Почему же нужно исповѣдывать свои грѣхи только предъ лицами, имѣющими санъ священства?

Потому, что отпущеніе грѣховъ дается «*разрѣшеніемъ священническимъ*, имже сила дана есть отъ Христа вязати и рѣшити» (М. Кат. л. 36).

Развѣ никто больше не имѣетъ права разрѣшить отъ грѣховъ?

Разрѣшити кающагося *никтоже можетъ точію православный священникъ*, понеже кромѣ Церкве нѣсть спасенія, ни разрѣшенія» (Мал. Катих. л. 36).

Какъ говорится объ этомъ у бл. Ѳеофилакта Болгарскаго?

«Аще Богу согрѣшитъ братъ мой, *не могу азъ препростый*

простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй, *священничь*» (Благов. на Матѳ. зач. 76, л. 154).

Какое сказаніе, подтверждающее эту мысль, находится въ книгѣ Никона Черногорца?

Слѣдующее. Одинъ князь въ Антіохіи, захотѣлъ исповѣдаться предъ уважаемымъ имъ монахомъ, но тотъ не соглашался исповѣдать его, такъ какъ не имѣлъ священнаго сана. Когда же князь сталъ настаивать, то монахъ сообщилъ ему слѣдующее: ко мнѣ явился нѣкто въ образѣ моего духовнаго отца и велѣлъ развязать веревку, которою было оплетено «древо зѣло тонко»; когда же я не могъ этого сдѣлать, то онъ сказалъ: «вѣдѣти подобаетъ яко *ни рѣшити, ни вяжеши.* Но рекшему ти исповѣди ради рцы: яко да сотворитъ подобающая и призоветъ *пресвитера* и исповѣсть грѣхи своя. Да речетъ *пресвитеръ* отъ Евангелія, еже Христосъ къ св. апостолу Петру рече: яко его же аще свяжеши на земли, будетъ связанъ на небесахъ и проч. (сл. 14, л. 72).

Что говорится въ Номоканонѣ о тѣхъ, которые принимаютъ на исповѣдь, не имѣя на то права?

«Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати повелѣнія и исповѣди, сицевый, по правиламъ, казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть; и елицѣхъ связа или разрѣши, не исправлени суть» (Номокан. при Потреб. Іосиф. л. 668).

Что отвѣчать тѣмъ, которые говорятъ, что ап. Іаковъ повелѣваетъ исповѣдывать другъ другу согрѣшенія?

Слова ап. Іакова *другъ другу* означаютъ не всякаго другого человѣка, а тѣхъ лицъ, о которыхъ говорится въ его посланіи раньше (5 гл. 14—15 ст.), именно: пресвитеровъ церковныхъ, какъ это ясно видно изъ слѣдующихъ словъ Мал. Катихизиса: «*Исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія.* Исповѣдатися убо никому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имутъ силу разрѣшати» (л. 36).

Что отвѣчать тѣмъ, которые говорятъ, что въ Номоканонѣ есть ясное повелѣніе исповѣдываться предъ простолюдинами?

Дѣйствительно, въ Номоканонѣ сказано: «аще кто есть священникъ, неискусенъ же, и другій не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исправляти». На полѣ противъ этого напечатано: «старча исповѣдь пріята». Но здѣсь

идетъ рѣчь не о таинствѣ покаянія, такъ какъ о разрѣшеніи грѣховъ кающагося не говорится ни слова, а о нравственной, иноческой исповѣди. Эта исповѣдь состоитъ въ томъ, что новопоставленный инокъ открываетъ старцу свои мысли, желанія, дурныя наклонности,—вообще все состояніе своей души, а тотъ даетъ соотвѣтственное назиданіе и совѣтъ. Такое назиданіе и совѣтъ, конечно, лучше можетъ дать человѣкъ бо҃лѣе опытный, почему въ Номоканонѣ и дозволено въ такихъ случаяхъ обращаться къ опытному въ духовной жизни старцу преимущественно предъ священникомъ.

Изъ какихъ словъ того же Номоканона видно, что неосвященному лицу дозволительна только нравственная исповѣдь?

«Иже не суть священницы иноцы, паче же неискусніи, пріемлющіи же нѣкіихъ помышленія, и связующіи и рѣшающіи да знаютъ, яко *не по правилоу* сіе творятъ и *ни во что же есть*. Ибо святіи отцы ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіерейска примирити кающихся, якоже шестое и четыредесять третіе правило, иже въ Карѳагенѣ, собора изъясняетъ» (Номокан. при Потреб. Іосиф. л. 730 об.)

На всякаго ли исповѣдующагося священникъ обязанъ налагать епитимію?

Не на всякаго. «Не глаголи человѣче, читаемъ въ Кормчей, яко дѣломъ согрѣшившихъ, словесы же токмо исповѣдающихся, не пріемлетъ Господь... *Добрѣе*, яко воистину, и паче лѣпо, крѣпцѣй души *дѣлы творити исповѣданіе, якоже пощеніемъ и бдѣніемъ, и на землю леганіемъ на вретищи..., и милостынею же нещадною и тихою... Аще же... не стяжетъ кто преждереченныхъ помощи, и устну исповѣданія не отмещетъ... Іисусъ Господь и словесы покаяніе, но пріемлетъ яко приношеніе, приносимое Ему*... И ты убо нынѣ, презвитере, не уничижай, но пріеми сердце сокрушенно и смиренно, и согрѣвай, и созидай, и спасай: не токмо плодовъ исправленія тяжкихъ отъ согрѣшающихъ изыскуя дѣлы постническими, но и словеса принимая кающихся о своихъ грѣсѣхъ и со многимъ смиреніемъ исповѣдающихся тебѣ, яже злѣ содѣяша» (Кормч. гл. 41, лл. 297—299).

Какъ объ этомъ говорится въ 102 пр. 6 всел. соб. и толкованіи на оное?

«Сотворенія грѣховнаго *вина* надъ всѣми да *смотрится* и *обращеніе кающагося да познавается*, и *тако мѣрится милость*. Толкованіе. Запрещеніе убо о коемждо грѣсѣ запо-

вѣдаша отцы. *Судъ* же весь *возложиша на пріемшаго власть* отъ Бога вязати и разрѣшати, яко да той *смотритъ на множество и на мальство грѣховъ*, и *на обращеніе согрѣшившаго и кающагося*, и тако *да размѣряется милость*, и врачбу да приноситъ подобну болѣзни: ибо все слово Божіе, ему же поручено есть пастырское владычество всѣмъ есть, еже обратити блудящее овча, *да не впадется въ пропасть отчаянія* и уязвеннаго отъ змія исцѣлити или *лютѣйшими и терпкими*, или *слабѣйшими и мягкими быліи*» (Кормч. л. 207).

Не указывается ли въ житіяхъ святыхъ случаевъ, когда тяжкіе грѣхи разрѣшались безъ наложенія епитиміи?

Указывается. Напр. старецъ Сераніонъ принялъ блудницу, не наложивъ на нее епитиміи (Прологъ 2 нояб.), старецъ, жившій на Олимпѣ, также принялъ простолюдина, грѣхи котораго и писанію предать невозможно (Прол. 21 іюня), великій старецъ принялъ монаха, отвергшагося Христа (Прол. 16 янв.), священникъ Предтечевой церкви на Іорданѣ принялъ Марію Египетскую—явную блудницу и тутъ же пріобщилъ св. таинъ. (Ч.-Мин. 1 апр.) и др.

О таинствѣ брака.

Что такое бракъ?

«Бракъ есть нуждно потребная тайна чадородія ради и исполненія церкве Божія» (Б. Катих. л. 386).

Что говоритъ св. ап. Павелъ о бракѣ?

Тайна сія велика есть: азъ же глаголю во Христа и во церковь (Ефес. 5, 32, зач. 231).

Кто можетъ совершать бракъ?

Св. Симеонъ Солунскій пишетъ: «брака совершеніе *архіерея* свойственно есть... дается же обаче (однако) сіе и *іереемъ* творити (кн. 1 гл. 281, л. 229 об.).

Что говоритъ объ этомъ св. Игнатій Богоносецъ?

Подобаетъ женящимся и посягающимъ *съ волею епископа* сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ. (Посланіе къ Поликарпу л. 44).

Какъ говорится о томъ же въ М. Катихизисѣ?

Шестая *тайна* есть устроеніе брака, иже бываетъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія пакости и *благословеніемъ священническимъ* (л. 37).

Гдѣ долженъ совершаться бракъ?

Въ церкви. «Не можеши быти дѣвственникъ, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, *брачися* съ цѣломудріемъ, *точію въ церкви*» (Маргар. л. 537 об.).

Что говорится въ Кормчей о бракахъ, совершенныхъ не епископомъ или пресвитеромъ?

«Супружества яже не благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, сіе есть *не отъ епископа* или отъ тоя парохіи (т. е. прихода) *священника* вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ свидѣтелей совершаемая, по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, *незаконна*, паче же *беззакона* и *ничтоже* суть» (гл. 51, л. 522).

Какъ смотритъ церковь на безбрачіе?

Святая Церковь всегда высоко цѣнила и цѣнитъ безбрачную жизнь, но не считаетъ ее обязательною для всѣхъ, потому что жизнь эта не всякому по силамъ.

Что сказалъ Спаситель объ этомъ?

Когда ученики замѣтили Ему, что лучше не жениться, то Онъ сказалъ: *Не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имъ же дано есть. Могій вмѣстити да вмѣститъ* (Матѳ. 19, 11—12).

Какому наказанію подвергли отцы Гангрскаго собора лицъ отвергавшихъ и порочившихъ бракъ?

«Аще кто законный бракъ порокуетъ, да будетъ проклятъ» (1 пр. Гангр. соб. сн. 4 пр. того же соб. и толк. на 51 апост. прав.).

О таинствѣ елеосвященія.

Кто установилъ таинство елеосвященія?

Самъ Господь. «Помазаніе елеемъ бываетъ во имя Господне, сирѣчь *волею и установленіемъ и повелѣніемъ Господнимъ*, говоритъ Б. Катихизисъ (гл. 80, л. 393).

Какъ учитъ объ этомъ таинствѣ св. ап. Іаковъ?

Болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ попы церковныя и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи будетъ сотворилъ, отпустятся ему (Іак. 5, 14. 15, зач. 57).

Разборъ ученія безпоповцевъ объ антихристѣ.

Какъ объясняютъ безпоповцы отсутствіе въ своихъ обществахъ таинствъ?

Они говорятъ, что со времени патр. Никона, особенно же

послѣ собора 1666—1667 гг. настало послѣднее время: воцарился антихристъ, который истребилъ священство и таинства.

Что значитъ слово *антихристъ*?

Слово *антихристъ* значитъ *противникъ Христу.*

Кто называется антихристомъ въ общемъ смыслѣ?

Въ общемъ смыслѣ антихристомъ называется всякій противникъ Христу, отвергающій или извращающій основные догматы христіанства, каковы всѣ еретики. «Симонъ волхвъ,—онъ первый антихристъ», говорится въ Кирилловой книгѣ (л. 24 об.).

Кто называется антихристомъ въ частномъ смыслѣ?

Въ частномъ смыслѣ антихристомъ называется послѣдній, жесточайшій врагъ Христа и Церкви Его, который придетъ при кончинѣ міра, предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Сына Божія на землю, почему и называется *послѣднимъ антихристомъ.*

Какое понятіе объ антихристѣ даетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ?

«Всякъ не исповѣдуяй Сына Божія во плоти пришедша Бога совершена... антихристъ есть. Обаче собственнымъ и изъятымъ образомъ (т. е. въ собственномъ смыслѣ и преимущественно) антихристъ глаголется, иже при кончинѣ вѣка пріити имать» (Богосл. І. Дам. кн. 4, гл. 26).

Кто будетъ послѣдній антихристъ?

Послѣдній антихристъ будетъ человѣкъ, который приметъ на себя всю силу сатаны и будетъ дѣйствовать такъ, какъ бы въ немъ жилъ и дѣйствовалъ самъ діаволъ.

Какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, что антихристъ будетъ не сатана, а человѣкъ?

Открыется человѣкъ грѣха, сынъ погибели (Сол. 2, 3)... объ антихристѣ здѣ бесѣдуетъ... Кто же есть сей? Убо ли сатана? *Никакоже*, но *человѣкъ нѣкій*, всякое егово пріемляй дѣйство» (Бес. на 14 посл. л. 2333—2334).

Что послѣдній антихристъ будетъ человѣкъ, воистину рожденный отъ женщины, а не сатана, какъ учитъ объ этомъ св. Ефремъ Сиринъ?

Нечестивый и прелукавый врагъ... отступникъ... *родится воистину отъ жены скверны... Не самъ же родится сатана*, но во образъ его пріидетъ прескверный, яко тать (Ефр. Сир. сл. 105, л. 300).

Какъ сказано въ Книгѣ о вѣрѣ, что антихристъ будетъ человѣкъ, по происхожденію еврей?

«Той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и ро-

дится, якоже глаголетъ Ипполитъ Римскій (Б. Собор. л. 126 об.), отъ дѣвицы нечистыя, *жидовки* сущія отъ *колѣна Данова*» (л. 270).

Можно ли утверждать на основаніи словъ Б. Соборника: антихристъ «родится *по привидѣнію* отъ дѣвицы..., аще и *плотъ пріиметъ, но все въ привидѣніи*... нещную, яко *мечтательну* плоть своему существу воспріиметъ»... (л. 128), что антихристъ будетъ нѣчто мысленное, отвлеченное (напр. совокупность ересей) или даже самъ діаволъ?

Нельзя, такъ какъ въ томъ же Соборникѣ говорится, что антихристъ, подобно Спасителю, явится въ человѣческомъ видѣ и будетъ обрѣзанъ (л. 127); будетъ имѣть глаза (л. 132), руки (л. 133), ноги (л. 130), голосъ крѣпкій (тамъ же), убьетъ оружіемъ Еноха и Илію (л. 132) и т. д.; люди будутъ зрѣть его истинно (л. 130 об.).

Къ кому придетъ антихристъ?

Антихристъ придетъ къ *евреямъ*, многіе изъ которыхъ признаютъ его за Мессію.

На чемъ основано такое ученіе?

На словахъ Самого Господа Іисуса Христа, Который сказалъ іудеямъ: *Азъ пріидохъ во имя Отца Моего, и не пріемлете Мене, аще инъ* (по толкованію бл. Ѳеофилакта, «антихристъ явѣ») *пріидетъ во имя свое, того пріемлете.* (Іоан. 5, 43, зач. 17, см. въ Благов. л. 86).

Можно ли подъ іудеями разумѣть іудеевъ по духу, т. е. нечестивыхъ людей?

Нѣтъ, потому что а) Спаситель обращалъ свою рѣчь къ іудеямъ по плоти, а не по духу, значитъ имъ же сказалъ и то, что они примутъ антихриста, только, «щадя слышащихъ», (Злат. Бес. 41 на ев. Іоан.), сказалъ это условно; б) въ иносказательномъ смыслѣ іудей не значитъ нечестивый человѣкъ, а скорѣе благочестивый, почему св. ап. Павелъ и называетъ христіанъ въ духовномъ смыслѣ чадами Авраама (Рим. 4, 16; Гал. 3, 7).

Что сдѣлаетъ антихристъ, чтобы привлечь евреевъ къ себѣ?

Онъ назоветъ себя Христомъ, возстановитъ въ Іерусалимѣ храмъ и пообѣщаетъ возстановить іудейское царство (Б. Собор. л. 129—130): евреи соблазнятся и поставятъ его царемъ.

Какъ будетъ жить и дѣйствовать антихристъ послѣ своего воцаренія?

Послѣ своего воцаренія антихристъ покоритъ окрестныя

страны и народы и до того возгордится, что будетъ превозноситься паче всякаго *глаголемаго бога или чтилища, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, аки Богу, показующу себе, яко Богъ есть.* (2 Сол. 2, 4).

Какія средства употребитъ антихристъ, чтобы успѣшнѣе достигнуть этого?

Съ помощію сатаны онъ будетъ творить чудеса: очищать прокаженныхъ, воздвигать разслабленныхъ, изгонять бѣсовъ, воскрешать мертвыхъ, летать по воздуху, ходить по морю немокрыми стопами, сводить огонь съ неба и т. д. (см. въ Б. Собор. л. 129, 130 и 132 и у Ефр. Сир. 105 сл., л. 301), а также будетъ держать въ своемъ распоряженіи хлѣбные запасы и по немногу выдавать изъ нихъ только тѣмъ людямъ, которые признаютъ его власть (Апок. 13, 16—18).

По какому признаку можно будетъ узнать увѣровавшихъ и покорившихся антихристу?

По *печати*, которая будетъ положена на чело и правую руку.

Какъ говорится объ этомъ въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова?

И дастъ (антихристъ) малымъ и великимъ, богатымъ и убогимъ, свободнымъ и работнымъ начертаніе на десньй руцѣ или на челѣхъ ихъ, да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имене его... и число его 666 (13, 16—18).

Что будетъ съ принявшими печать антихриста?

Принявшіе печать антихриста не въ состояніи будутъ обратиться на путь покаянія и спасенія (Б. Собор. л. 131 об., Ефр. Сир. сл. 105) и даже изобразить на себѣ крестное знаменіе (Б. Собор. л. 131, Ефр. Сир. 105 сл. л., 298 об.—299).

Какъ поступитъ антихристъ съ непокоряющимися ему и непринявшими печати его?

Онъ подвергнетъ ихъ страшнымъ мученіямъ: «томленьми и неисчетными муками лютыми и козньми изнуритъ, яже ниже быша, ниже око человѣческое видѣ» (Б. Собор. л. 132).

Что сдѣлаютъ непокорившіеся антихристу, чтобы избѣжать этихъ мученій?

По словамъ св. Ефрема Сирина, «мнози святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго..., попобѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыни и скрыются въ

горахъ и въ вертепѣхъ со страхомъ..., со слезами молящеся день и нощь»... (сл. 105, л. 304).

Одни ли міряне убѣгутъ въ пустыню?

Нѣтъ, св. Андрей Кесарійскій, объясняя слова Іоанна Богослова: *И жена побѣже въ пустыню, идѣже имать мѣсто уготовано* (Апокал. 12, 6), говоритъ, что когда діаволъ, дѣйствующій въ антихристѣ, ополчится на Церковь, то *избраннѣйшіи и верховнѣйшіи Церкви* побѣгутъ въ пустыню всякой злобы, плодоносное же всякія добродѣтели жительство, и тамъ борющихъ бѣсовъ и лукавыхъ человѣкъ прилоговъ избѣжатъ (Толков. на Апок. стр. 54).

Извѣстно ли съ точностію, когда явится антихристъ?

Нѣтъ, ни въ Свящ. Писаніи, ни у святыхъ отцовъ и учителей Церкви объ этомъ не говорится. Правда, св. ап. и ев. Іоаннъ Богословъ говоритъ, что антихристъ *грядетъ* (1 Іоан. 4, 3), а ап. Павелъ — что антихриста убьетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ *духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія Своего* (2 Солун. 2, 8); но когда будетъ это пришествіе неизвѣстно: *о дни томъ и часѣ никтоже вѣсть*, сказалъ Христосъ Спаситель Своимъ ученикамъ (Матѳ. 24, 36; Мар. 13, 32).

Говорится ли въ Книгѣ о вѣрѣ, что антихристъ явится въ 1666 г.?

Нѣтъ, писатель высказываетъ только предположеніе, «аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666 явственныхъ *предотечевъ* его или того самого *антихриста* не укажетъ (л. 270), а затѣмъ выражаетъ опасеніе, какъ бы, по исполненіи 1666 лѣтъ, «прежде бывшихъ винъ не нѣкое бы что зло пострадати» (л. 271), т. е. какъ бы не послѣдовало въ русскихъ отступленія отъ Восточной церкви.

Долго ли будетъ царствовать антихристъ?

Три съ половиной года.

Какъ говорится объ этомъ въ Св. Писаніи?

Въ книгѣ прор. Даніила сказано: *и дастся въ руку его даже до времене и временъ и полувремене* (7, 25, сн. 12, 7), а въ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова: *дана бысть ему область творити (брань) мѣсяцъ четыредесять и два* (13, 5).

Какъ объясняетъ слова прор. Даніила св. Кириллъ Іерусалимскій?

Слѣдующимъ образомъ: «Время убо *едино* есть лѣто (или,

какъ сказано въ Кирилловой книгѣ, «годъ единъ»), времена же прочія *два лѣта* беззаконія его, а... полъвремене *шесть мѣсяцевъ* есть» (15 огласит. поуч., чис. 16, а въ Кирил. кн. л. 52).

Что говоритъ св. Андрей Кесарійскій въ объясненіи словъ Апокалипсиса (13, 5)?

«Четыредесять же и два мѣсяца являютъ, яко по попущенію Божію *полчетверта лѣта* (т. е. 3½ года) область имѣти будетъ» (антихристъ) (Толк. Апок. стр. 59).

Что сказано въ Б. Катихизисѣ о продолжительности царствованія антихриста?

«Антихристъ имать царствовати *три лѣта и мѣсяцъ шесть*» (Б. Кат. л. 102).

Можно ли 3½ года царствованія антихриста понимать, подобно безпоповцамъ, иносказательно, въ смыслѣ неопредѣленнаго, продолжительнаго времени?

Нельзя, потому что для такого пониманія нѣтъ основаній ни въ Св. Писаніи, ни въ писаніяхъ отцовъ и учителей Церкви.

Изъ чего особенно ясно видно, что царство антихриста не наступило?

Изъ того, что еще не явились въ міръ Енохъ и Илія.

Когда они явятся?

Предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ на землю.

Какъ говоритъ объ этомъ св. Ефремъ Сиринъ?

«Прежде даже сія будутъ», т. е. прежде чѣмъ придетъ антихристъ и настанетъ великая скорбь, «внегда пошлетъ Господь *Илію Θесвитянина* и *Еноха*, яко милосердъ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому и проповѣсть благоразуміе всѣмъ, да не вѣруютъ, ни вдадутся страха ради ложнаго» (Ефр. Сир. 105 сл., л. 303 об.).

Въ какомъ видѣ они явятся на землю?

Они явятся въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ жили прежде на землѣ, и будутъ одарены отъ Бога чудодѣйственною силою, съ помощію которой въ состояніи будутъ затворять небо, чтобы оно не давало дождя, превращать воду въ кровь, низводить огонь съ неба (Апок. 11, 3. 6) и т. п.

Для чего они явятся?

Для того, чтобы обличать антихриста и убѣждать людей не вѣровать ему.

Какъ объ этомъ говорится въ Кирилловой книгѣ?

«Его же (послѣдняго антихриста) Христосъ истинный *обличити* своихъ угодниковъ *Еноха и Илію пошлетъ*, не пріимати лживаго» (Кир. кн. л. 47).

Что съ ними сдѣлаетъ антихристъ?

Когда они окончатъ свое дѣло, антихристъ вступитъ съ ними въ брань, побѣдитъ и убьетъ ихъ: трупы ихъ 3½ дня будутъ лежать непогребенными на улицахъ города Іерусалима, и народы разныхъ странъ и племенъ будутъ смотрѣть на нихъ, радоваться смерти ихъ и посылать въ знакъ своей радости дары, потому что они мучили живущихъ на земли (Апокал. 11, 7—10).

Разборъ ученія поповщинскихъ толковъ о Церкви Христовой.

Составляютъ ли бѣглопоповцы Церковь Христову?

Не составляютъ, потому что не имѣютъ епископскаго сана, а съ нимъ и таинства хиротоніи, безъ котораго невозможно законное совершеніе и прочихъ таинствъ; при томъ же священники ихъ, бѣжавшіе отъ православной Церкви, прервавшіе общеніе съ нею и поставившимъ ихъ епископомъ и съ проклятіемъ отрекшіеся отъ нихъ, при чинопріятіи въ расколъ, не имѣютъ права на совершеніе какихъ-либо священнодѣйствій и таинствъ.

Развѣ не можетъ быть Церковь Христова безъ епископа?

Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Церковь Христова безъ епископа не можетъ быти» (Маргар. л. 154 об. въ житіи Іоан. Злат.).

Почему Церковь Христова не можетъ быть безъ епископа?

Потому, говоритъ св. Симеонъ Солунскій, что въ ней «всякій чинъ, всякое таинство и всякое совершеніе церковное исполняется чрезъ *епископа*» (Сим. Солун. кн. 1, гл. 157) и безъ него «ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане» (его же кн. 2, гл. 77 о св. мурѣ).

Можетъ ли Церковь, въ случаѣ крайней нужды, лишиться епископства?

Не можетъ, потому что съ лишеніемъ епископства прекратилось бы священство, а съ нимъ и преподаяніе даровъ Св. Духа въ таинствахъ; стало быть, Церковь утратила бы свое существенное качество—неоскудѣваемость благодатныхъ даровъ

и перестала бы быть источникомъ освященія и спасенія вѣрующихъ—словомъ, перестала бы быть Церковію.

Кто можетъ подвергнуться нуждѣ?

Нуждѣ могутъ подвергнуться только частныя лица и частныя церкви, а отнюдь не вселенская Церковь, которую, по слову Спасителя, *и врата адова не одолѣютъ* (Матѳ. 16, 18).

Почему же св. Амвросій Медіоланскій, св. Петръ Хрисологъ и Ириней еп. Псковскій говорятъ, что Церковь можетъ иногда «преклонятися и колебатися»; значитъ, можетъ лишаться и епископства?

Нѣтъ, ни одно изъ указанныхъ лицъ не говоритъ этого, напротивъ, св. *Амвросій Медіоланскій*, говоря, что Церковь можетъ затмиться предъ очами людей, какъ затмевается луна, прибавляетъ, что исчезнуть и перестать она не можетъ, какъ не исчезаетъ и не перестаетъ существовать луна во время затменія; *Петръ Хрисологъ*, называя Церковь «малымъ кораблецомъ», говоритъ, что этотъ кораблецъ во время бури хотя «ниспускается до бездны и волнами покрывается», но не потопляется, «выплываетъ на веслахъ исповѣданія»; наконецъ, *Ириней Псковскій* хотя говоритъ, что Господь иногда «аки во гробѣ затворяетъ Церковь, иногда же аки древо до корени посѣкаетъ», но отнюдь не утверждаетъ, что въ бѣдственное время Церковь можетъ быть одолѣнною и лишиться епископства; напротивъ, по его словамъ, корень Церкви остается цѣлъ и въ бѣдственное время; если же корень цѣлъ, то и отрасли будутъ.

Что отвѣчать тѣмъ поповцамъ, которые говорятъ, что епископство и хиротонія могутъ временно прекратиться за грѣхи людей, подобно тому, какъ и въ ветхозавѣтной церкви прекращались и не исполнялись нѣкоторыя обѣтованія Божія, напр. обѣщаніе Соломону пребывать въ созданномъ имъ храмѣ вѣчно (3 Цар. 9, 4. 7—9) и сынамъ израилевымъ вѣчно жить на землѣ обѣтованной (Второз. гл. 28), установленіе обрѣзанія въ завѣтъ вѣченъ (Быт гл. 17), обѣщаніе жречеству Аарона пребыть во вѣки (Числ. гл. 18) и т. п.?

Одни изъ ветхозавѣтныхъ обѣтованій, напр. о храмѣ Соломоновомъ и объ обладаніи евреями землею обѣтованною, даны были Господомъ условно: если евреи пребудутъ въ законѣ Его и соблюдутъ заповѣди и повелѣнія Его, то исполнятся, а въ противномъ случаѣ нѣтъ; между тѣмъ, относительно Церкви и священства въ Новомъ завѣтѣ обѣтованія даны безусловно (см. Матѳ. 16, 18; 28, 20). Тѣ же обѣтованія Божіи, которыя были даны въ Ветхомъ завѣтѣ безусловно, напр. о празднованіи субботы, о жречествѣ Аарона и т. п., или не-

полнились на нихъ самихъ, или продолжаютъ исполняться на предметахъ, прообразомъ которыхъ они служатъ и которымъ собственно и принадлежитъ вѣчность.

Какъ говоритъ объ этомъ бл. Августинъ въ своемъ сочиненіи «О градѣ Божіемъ»?

«Усомниться кто-либо можетъ не безъ основанія и сказать: какъ можно вѣрить, что предреченное въ священныхъ книгахъ исполнится, если обѣщанное Богомъ: домъ твой и домъ отца твоего прейдутъ предо мною во вѣки, исполниться не могло; ибо видимъ, что священство оное измѣнилось и исполненія обѣщаннаго дому ожидать никакъ не можно, поелику то, что на мѣсто его вступило наипаче проповѣдуется вѣчнымъ. Сіе кто говоритъ, тотъ не воображаетъ и не разумѣетъ, что священство по чину Ааронову, какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства установлено: и потому, когда оному обѣщана вѣчность, то *не тьни обьщается и образу, но прообразуемому и прознаменуемому*» (Август. о градѣ Бож. кн. 19, гл. 6).

Если признать справедливость утвержденія поповцевъ, что вслѣдствіе грѣховъ людскихъ Церковь и священство могутъ прекратиться, то что нужно будетъ допустить?

Нужно допустить и ту мысль, что грѣхи людскіе могутъ одолѣть Церковь; но грѣхи, по толкованію бл, Θеофилакта, *врата адовы* (Благов. ев. отъ Матѳ. зач. 67), а врата адовы, по слову Спасителя, Церкви не одолѣютъ (Матѳ. 16, 18, зач. 67).

Что отвѣчать тѣмъ поповцамъ, которые говорятъ, что благодать хиротоніи можетъ скрыться на время у еретиковъ, а потомъ снова возстановиться подобно тому, какъ ветхозавѣтный жертвенный огонь былъ заключенъ во время плѣна Вавилонскаго въ безводный колодецъ и превратился въ воду, а по возвращеніи изъ плѣна, снова воспламенился чудеснымъ образомъ и принялъ прежнее существо и дѣйство?

1) Мысль о временномъ сокрытіи благодати у еретиковъ совершенно не правильна: она означаетъ, что благодать оставила Христову Церковь, а у еретиковъ осталась. Но слово Божіе и отцы церкви учатъ, что Духъ Святый и Его благодатные дары будутъ существовать *въ Церкви Христовой* (а не у еретиковъ) *вѣчно* и что священство будетъ сохраняться *въ ней* путемъ преемственнаго рукоположенія до скончанія міра (Іоан. 14, 16; Матѳ. 28, 20; Злат. бес. 75 на ев. отъ Іоан., Благов. л. 234). 2) Ни въ словѣ Божіемъ, ни въ святоотe-

ческихъ писаніяхъ не говорится, что ветхозавѣтный жертвенный огонь былъ прообразомъ благодати св. Духа, преподаваемой посредствомъ хиротоніи въ таинствѣ священства, а прообразы, по словамъ Григорія Богослова, слѣдуетъ «приводити во оное точію, въ няже пріемлются» (Б. Собор. 2 сл. на Св. Пас. л. 673). 3) Возстановленіе временно прекратившейся хиротоніи возможно только посредствомъ новаго чуднаго ниспосланія Св. Духа; но такого чуда у поповцевъ не было.

Что отвѣчать тѣмъ поповцамъ, которые говорятъ, что неимѣніе епископства у нихъ вознаграждается преемственнымъ рядомъ бѣгствующихъ отъ великороссійской церкви іереевъ?

Преемственный рядъ іереевъ никакъ не можетъ замѣнить собою епископства, потому что іереи не имѣютъ тѣхъ благодатныхъ даровъ, которые подаются епископу въ таинствѣ хиротоніи, и могутъ совершать не всѣ священнодѣйствія, именно: не имѣютъ права совершать хиротонію, освящать муро и антиминсы.

Какъ говоритъ объ этомъ св. Діонисій Ареопагитъ?

«Знаменай, яко освятити и совершити муро нѣсть пресвитера, но ниже жертвенника совершати, да принесетъ на немъ, ниже хиротонисати. Сіе бо единъ священноначальникъ (епископъ) сотворити имать» (Діон. Ареоп. о церков. священнонач. гл. 5).

Можетъ ли священникъ совершить что-либо безъ воли епископа?

«Безъ воли епископа своего пресвитеры или діаконы да не творятъ ничтоже, тому (т. е. епископу) бо поручены людіе Божіи», говоритъ 39 пр. св. апостолъ.

Что говоритъ объ этомъ св. Игнатій Богоносецъ?

«Та извѣстна евхаристія да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, или *емуже той повелитъ*. Не лѣть есть безъ епископа ни крестити, ни жертвы просформисати» (Посл. къ Смирн.).

Какъ говорится въ Номоканонѣ, что безъ повелѣнія мѣстнаго епископа священнику не подобаетъ совершать исповѣдь?

«Кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ. Ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть и елицѣхъ связа или разрѣши, неисправлени суть» (Номокан. при Потреб. Іосиф. л. 668).

Какой грѣхъ беретъ на себя тотъ священникъ, который дѣйствуетъ безъ воли епископа?

«Подобенъ есть согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ», что «есть дѣло горшее и самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ» (Номокан. при Потреб. Іосиф. л. 715 об. и 717).

Имѣютъ ли право священники, бѣжавшіе къ раскольникамъ, совершать требы и богослуженіе?

Не имѣютъ, потому что каждый священникъ получаетъ отъ своего епископа право священнодѣйствовать только въ той церкви, въ которой онъ поставленъ (4 всел. соб. пр. 6, въ Кормч. л. 95 об.); если же самовольно перейдетъ въ другое мѣсто, то извергается изъ сана (см. 15 Апост. пр., 1 вс. соб. пр. 15 и 16, 4 всел. соб. пр. 5 и 20, Антіох. соб. пр. 3).

Имѣютъ ли какое либо значеніе совершаемыя ими тайны?

Въ Толковомъ Апостолѣ сказано, что тайны, совершаемыя не посланными благочинными іереями, но отбѣгшими, «ничесоже суть», и на благословеніе такихъ іереевъ посылается отъ Бога клятва (л. 548 об.).

Имѣетъ ли право священникъ присоединить къ церкви другого священника и разрѣшить его на совершеніе священныхъ дѣйствій?

Хотя право присоединять къ Церкви священника принадлежитъ исключительно епископу (см. 6 и 43 прав. Карѳ. соб.), но, съ разрѣшенія его, можетъ совершить присоединеніе и законный священникъ; разрѣшить же на священнодѣйствіе онъ не можетъ, потому что «якоже невозможно ему хиротонисати, сице ни испадшаго паки возвращати на степень священства» (Предисл. къ Номокан. при Потреб. п. Іосифа л. 666).

Развѣ муропомазаніе, совершаемое надъ приходящимъ къ поповцамъ іереемъ, не подаетъ благодати св. Духа на священнодѣйство?

Нѣтъ, таинство муропомазанія благодати Св. Духа на священнодѣйство не подаетъ; а еслибы подавало, то всякій православный христіанинъ, помазанный муромъ, могъ бы священнодѣйствовать.

Какъ пишетъ объ этомъ св. Симеонъ Солунскій?

«Крестивыйся и помазавыйся въ себѣ самомъ имать божественные дары... *кромѣ божественнаго точію священства:* сіе бо, яко даръ особный и едино дѣло Божіе, хиротоніею даруется» (Сим. Сол. кн. 1, гл. 66).

О незаконности австрійскаго или бѣлокриницкаго священства.

Всякій ли епископъ—законный?

Не всякій, а только тотъ, который поставленъ на дѣло епископскаго служенія законною властію.

Какъ говоритъ объ этомъ св. ап. Павелъ?

Всякъ первосвященникъ, отъ человѣкъ пріемлемъ, за человѣки поставляется на службы яже къ Богу, да приноситъ дары же и жертвы о грѣсѣхъ. И никтоже самъ себѣ пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже и Ааронъ. Тако и Христосъ не Себе прослави быти первосвященника, но глаголавый къ нему: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя (Евр. 5, 1. 4—5).

Соблюдается ли это требованіе въ Церкви Христовой?

Соблюдается. Господь *Іисусъ Христосъ*, *посланный* на первосвященническое служеніе Богомъ Отцемъ, *послалъ св. апостоловъ*, (Іоан. 20, 21), *апостолы послали* своихъ преемниковъ *епископовъ*, а эти послѣдніе—своихъ преемниковъ.

Какъ говоритъ объ этомъ бл. Августинъ?

«Церковь отъ временъ самихъ апостоловъ *чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ*, продолжающіяся даже до нашихъ дней и *имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена*, сохраняетъ и приноситъ Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова» (противъ противн. зак. и прор. гл. 1, числ. 39).

Соблюдается это ли правило у поповцевъ пріемлющихъ австрійское священство?

Нѣтъ. Первый ихъ митрополитъ *Амвросій* занялъ Бѣлокриницкую митрополію, незаконно учрежденную, самъ, *никѣмъ не посланный*, съ помощію мірскихъ людей, за что, по 30 пр. св. апостоловъ, подлежитъ изверженію изъ сана и отлученію отъ Церкви.

Можетъ ли епископъ священнодѣйствовать внѣ предѣловъ своей епископіи?

34 пр. св. апостолъ говоритъ, что безъ воли старѣйшаго (митрополита) епископъ ничего не долженъ совершать внѣ предѣловъ своей епископіи. 35 пр. св. апостолъ запрещаетъ ему «творити рукоположенія въ градѣхъ и селѣхъ, ему не подчиненныхъ», а 20 пр. 6 всел. соб. запрещаетъ даже народъ учить въ «иномъ градѣ».

Можетъ ли епископъ переходить изъ одной каѳедры на другую?

14 пр. св. апостолъ говоритъ: «*отъ престола на престолъ не преходи*, аще не тамо сущимъ лучшій и учительнѣйшій мнимъ будеши, но и тако многихъ епископовъ разсужденіемъ и умоленіемъ» (сн. 1 вс. соб. пр. 15, Сардик. пр. 1 и 2, Антіох. 21).

Можетъ ли праздный епископъ самовольно занять *праздную каѳедру?*

Нѣтъ, «иже кромѣ совершеннаго собора или самого митрополита на праздный церкве престолъ наскочитъ, аще и самъ празденъ есть отъ епископіи, да будетъ изверженъ. Толкованіе. Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхитити, аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хощетъ быти низверженъ».

Исполнилъ ли митр. Амвросій это правило?

Нѣтъ, онъ не только самовольно занялъ Бѣлокриницкую митрополію, но и оставилъ своего патріарха, не указавъ за нимъ никакой ереси, что непремѣнно долженъ былъ сдѣлать (см. 13 пр. двукрат. соб.), а лишь выставляя личныя обиды, изъ-за которыхъ не имѣлъ никакого права оставлять его, оставилъ греческую церковь, имѣющую полноту іерархіи и таинствъ и не зазрѣнную въ ереси, и перешелъ къ обществу безъіерархическому, не имѣющему седми таинствъ, безблагодатному.

Законно ли былъ принятъ поповцами Амвросій въ сущемъ санѣ?

Не законно, потому что принятъ онъ вопреки соборнымъ правиламъ (Карѳ. 6 и 43 пр., Антіох. 16 пр.) *бѣглымъ іеромонахомъ* Іеронимомъ, который вопреки словамъ ап. Павла: *меньшее отъ большаго благословляется* (Евр. 7, 7), подтвердилъ его достоинство и тѣмъ какъ бы благословилъ на совершеніе свойственныхъ епископу священнодѣйствій.

Что отвѣчать тѣмъ поповцамъ, которые говорятъ, что они приняли Амвросія по 8 прав. 1 всел. собора, а правило вселенскаго собора есть законъ; значитъ, принятіе Амвросія въ сущемъ санѣ было совершено законно?

8 пр. 1 всел. соб. дано въ руководство святой соборной и апостольской Церкви, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ

его: «еретицы глаголеміи чистіи приходяще *къ соборнѣй церкви*» и толкованія: «приходящихъ еретикъ *ко святѣй Божіей соборнѣй и апостольстѣй церкви*»; а бѣглопоповщинское общество, къ которому пришелъ Амвросій, такой церкви не составляло, потому что не имѣло трехчинной іерархіи и полноты таинствъ; слѣдовательно, не имѣло права и руководствоваться этимъ правиломъ. Издано это правило на случай принятія въ церковь приходящихъ отъ ереси *новатіанъ* и потому въ подлинномъ смыслѣ служило и должно служить руководствомъ при принятіи только этихъ еретиковъ; а такъ какъ Амвросій не принадлежалъ къ числу этихъ еретиковъ, то при пріемѣ его и нельзя было руководствоваться означеннымъ правиломъ. При томъ же 7-мъ пр. 2 всел. соб., 95 пр. 6 всел. соб. и 7 пр. Лаодикійскаго собора повелѣвается *помазывать новатіанъ мѵромъ*, а *о пріятіи хиротоніи* ихъ *ничего не постановлено;* въ постановленіи же Константинопольскаго собора къ Мартирію еписк. Антіохійскому (Кормч. гл. 37. л. 293 об.) сказано, что приходящихъ отъ новатіанъ іерархическихъ лицъ нужно *снова хиротонисать* въ тотъ санъ, въ которомъ они были у еретиковъ.

Что отвѣчать поповцамъ, которые говорятъ, что Амвросій принятъ Іеронимомъ по примѣру Саввы и Ѳеодосія, принявшихъ отъ Севировой ереси Іоанна, патр. Антіохійскаго, и по примѣру Максима Исповѣдника, принявшаго отъ моноѳелитской ереси Пирра, патр. Константинопольскаго?

Савва и Ѳеодосій не присоединяли Іоанна, патр. Антіохійскаго, а только убѣдили его принять Халкидонскій соборъ и отвергнуть Севирову ересь (см. въ Ч.-Мин. подъ 5 декаб.); равнымъ образомъ и Максимъ Исповѣдникъ только убѣдилъ патр. Пирра въ несправедливости его ученія, а принятъ онъ былъ не имъ, а Церковію, (см. Ч.-Мин. подъ 21 янв. и Барон. лѣто 645).

Законны ли были архіерейскія дѣйствія Амвросія въ Бѣлой Криницѣ?

Не законны, потому что онъ совершалъ ихъ въ чуждой ему епархіи, безъ воли собора и митрополита той области, и вопреки многимъ апостольскимъ (1, 31, 34, 35) и соборнымъ правиламъ (1 всел. соб. пр. 4, 4 всел. соб. пр. 4, 24, 28, Халкид. соб. пр. 5, Антіох. 16 и др).

Могъ ли Амвросій создать для раскольниковъ *законную* іерар-

хію и создать изъ нихъ общества соборную и апостольскую Церковь?

Нѣтъ, не могъ, потому что учредитель іерархіи и создатель Церкви одинъ—Господь Іисусъ Христосъ.

Какъ же должна быть названа іерархія ведущая свое начало отъ Амвросія?

Незаконною, противоканоническою.

Опроверженіе обвиненій раскольниковъ на православную церковь.

Преданія догматическія и обрядовыя; измѣняемость послѣднихъ.

Составляютъ ли православные Церковь Христову?

Составляютъ, потому что въ точности и неизмѣнности соблюдаютъ православную вѣру и евангельское ученіе, имѣютъ семь таинствъ и находятся подъ правленіемъ законной іерархіи, въ трехъ чинахъ.

Согласны ли съ этимъ раскольники?

Нѣтъ, не согласны. Они говорятъ, что русская церковь со времени патр. Никона измѣнила преданія св. отцовъ и впала въ ересь; между тѣмъ, въ опредѣленіи 7 всел. собора сказано: «кто уничтожаетъ какое либо преданіе церковное, писанное или не писанное, тому анаѳема» (Дѣян. 7 всел. соб. стр. 294, Казань, 1891, ср. Прол. 23 авг. л. 374); въ Кормчей читаемъ: «вся яже чрезъ церковныя преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ новосотворенная и содѣланная или посемъ содѣлатися хотящая, анаѳема (гл. 70, л. 641) и пр. Максимъ Грекъ пишетъ; «аще кто все преданіе церковное написанное отмѣтаетъ, да будетъ анаѳема» (Кир. кн. л. 371).

Что здѣсь разумѣется подъ словомъ преданіе?

Преданія догматическія, потому что въ нихъ говорится о догматическихъ постановленіяхъ, утвержденныхъ вселенскими соборами.

Кромѣ догматическихъ какія еще есть преданія?

Обрядовыя.

Какія преданія называются догматическими или, иначе, догматами вѣры?

Догматическими преданіями или догматами вѣры называются тѣ истины, которыя открыты Самимъ Богомъ чрезъ пророковъ и апостоловъ, имѣютъ твердое основаніе въ Священномъ

Писаніи, точно изложены въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ и необходимы для нашего спасенія. Таково, напр., ученіе о Богѣ, о Троичности Божескихъ Лицъ, объ Ихъ свойствахъ, объ отношеніи Бога къ міру и человѣку, о сущности таинствъ и др.

Какой внѣшній, наглядный признакъ догматовъ вѣры?

Какъ истины вѣры, которая, по слову ап. Павла, есть *вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 11, 1), они недоступны нашимъ чувствамъ: мы ихъ «*невидимо* сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ» (Мал. Катих. л. 2).

Можно ли измѣнять ихъ?

Измѣнять ихъ нельзя ни со стороны содержанія, ни со стороны внѣшней формы выраженія, потому что они относятся къ самому существу христіанской вѣры и содержатъ ученіе объ отношеніи Бога къ міру и человѣку, необходимое для нашего спасенія. Измѣненіе этого ученія есть *ересь.*

Какъ говоритъ о неизмѣняемости догматовъ вѣры св. ап. Павелъ?

Аще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ (Гал. 1, 8).

Что говоритъ объ этомъ же бл. Ѳеофилактъ?

Толкуя указанныя слова ап. Павла, онъ замѣчаетъ: «духовная, также и мірская власть всякая, въ догматѣхъ вѣры злѣ разумѣваемая, аще бы и ангельскія чести была, осуждена будетъ и проклятію поддана» (Кн. о вѣр. гл. 22, л. 196).

Что такое обряды?

Обряды (отъ слова рядить, украшать) это—знаки или видимыя дѣйствія, посредствомъ которыхъ мы выражаемъ нашу вѣру и благочестіе; таковы, напр., пертосложеніе для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, хожденіе вокругъ купели при крещеніи и т. п.

Какъ явились обряды?

Обряды явились не сразу, а вырабатывались Церковію постепенно, сообразно съ нуждами мѣста и времени: она сама вводила ихъ въ употребленіе и, когда находила нужнымъ, то измѣняла, а нѣкоторые и совсѣмъ уничтожала, замѣняя ихъ новыми, лучшими. Такъ она измѣняла а) обычаи *апостольскіе.* Напр.: въ малоазійскихъ церквахъ былъ обычай, ведущій свое начало отъ ап. Іоанна Богослова, праздновать Пасху въ одинъ день съ евреями, а I вселенскій соборъ отмѣнилъ его и установилъ праздновать въ первый воскресный день послѣ

весенняго полнолунія (Барон. лѣто 167, числ. 1; Синакс. въ 7 нед. по Пасхѣ; Кормч. л. 6, сн. Антіох. 1 пр.; Лаод. 7 пр.), какъ мы теперь и празднуемъ. Еще примѣръ. Со времени апостоловъ было въ обычаѣ возводить на епископскую степень людей женатыхъ и 5-мъ прав. св. апостолъ этимъ епископамъ строго запрещается отпускать своихъ женъ подъ видомъ «благоговѣнія» (Кормч л. 2); а 6 вселенскій соборъ (12 прав.), подъ угрозою изверженія изъ сана, запретилъ имъ жить съ женами; значитъ, совсѣмъ отмѣнилъ апостольскій обычай. б) Нѣкоторые обычаи отмѣнялись низшею властію Церкви. Напр.: въ древности христіане причащались отдѣльно тѣла Христова и отдѣльно крови Его, при чемъ тѣло Христово давалось имъ въ руки; а св. Іоаннъ Златоустъ ввелъ обычай причащать со лжицы, вмѣстѣ и тѣла и крови Христовыхъ. 6-й всел. соборъ (59 прав.) безусловно запретилъ совершать крещеніе въ молитвенныхъ домахъ; между тѣмъ, помѣстный двукратный соборъ (12-мъ прав.) говоритъ, что это правило относится лишь къ тѣмъ, которые совершаютъ крещеніе безъ соизволенія епископа, а толковникъ 59 пр. прямо совѣтуетъ слѣдовать въ означенномъ случаѣ новелламъ императора Льва Философа, которыми въ молитвенныхъ домахъ крестить позволяется (Прав. св. апост. и др. съ толков. стр. 635).

Что отвѣчать тѣмъ раскольникамъ, которые говорятъ, что въ прежнее время, во времена вселенскихъ соборовъ, можно было дѣлать подобныя измѣненія, а теперь нужно строго слѣдовать тому, что установлено?

Церковь «не подлежитъ времени тлѣнія, никогда же старѣетъ, но присно юнѣется» (Кн. о вѣр. л. 19 об.); права ея какъ во время вселенскихъ соборовъ, такъ и послѣ нихъ одинаковы: поэтому она и теперь, если найдетъ нужнымъ, можетъ измѣнять преданія и постановленія, не относящіяся къ догматамъ вѣры.

Перечень раскольническихъ обвиненій на православную церковь.

За какія мнимыя измѣненія раскольники обвиняютъ нашу православную греко-россійскую церковь въ еретичествѣ?

За чтеніе 8 члена символа вѣры безъ слова «истиннаго», 7 члена — со словами «не будетъ конца» вмѣсто «нѣсть конца», за произношеніе имени Іисусъ вм. Исусъ, за троеперстное сложеніе руки для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, за именословное перстосложеніе для святительскаго и священни-

ческаго благословенія, за почитаніе четвероконечнаго креста, за троекратное аллилуіа, за чтеніе молитвы Іисусовой со словами «Боже нашъ», за слово «благодатная» въ молитвѣ «Богородице дѣво, радуйся», за слово «отчаянныя» въ воскресномъ богородичнѣ за пятипросфоріе, за противосолоніе, за клятву собора 1667 г. и за нѣкоторыя другія.

1) О мнимыхъ измѣненіяхъ въ символѣ вѣры.

Что говорятъ раскольники по поводу принятаго православною Церковію чтенія 8 члена символа вѣры?

Говорятъ, что исключеніемъ изъ символа вѣры слова «истиннаго» православная Церковь измѣнила ученіе о Св. Духѣ, нарушила опредѣленіе соборовъ хранить символъ вѣры въ неизмѣнности и ввела чтеніе новое.

Измѣнила ли православная Церковь ученіе о Св. Духѣ?

Нѣтъ. Она въ томъ же символѣ вѣры называетъ Св. Духа Господомъ. животворящимъ, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемымъ и сславимымъ, а въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ исповѣдуетъ Его Царемъ небеснымъ, вездѣсущимъ, подателемъ жизни и прямо Богомъ.

Исключеніемъ изъ 8 члена символа вѣры слова «истиннаго» нарушила ли православная Церковь опредѣленіе соборовъ хранить символъ вѣры въ неизмѣнности?

Напротивъ, она возстановила тотъ текстъ символа вѣры, который былъ составленъ на 2-мъ всел. соборѣ [1]) и въ которомъ «истиннаго» нѣтъ.

Правда ли, что чтеніе 8 чл. симв. вѣры, принятое православною Церковію, **новое**?

Не правда, потому что оно употреблялось и раньше, какъ это видно изъ многихъ рукописныхъ (см. свидѣт. въ Выш. Озерскаго ч. 2, стр. 151—159 или въ особой брошюркѣ «Свидѣтельства о разностяхъ въ чтеніи симв. вѣры») и старопечатныхъ книгъ.

Что напечатано о 8 членѣ символа вѣры въ Б. Катихизисѣ?

На 113 л.: «Что намъ вѣщаетъ осьмое сложеніе? Вѣрую *и въ Духа Святаго Господа и животворящаго*». На л. 274 (въ перев. л. 323): «Во священномъ символѣ сице речемъ и тако исповѣдуемъ: вѣрую *и въ Духа Святаго Господа и животворящаго*. На л. 261 (въ перев. л. 310):

[1]) Этотъ текстъ (на греческомъ языкѣ) вышитъ на саккосѣ московскаго митр. Фотія, хранящемся въ Москвѣ въ патріаршей ризницѣ, и въ книгѣ Хрисовулъ, хранящейся въ Москов. Синод. библ. подъ № 198.

«Во священномъ символѣ *Богоносніи отцы* вѣровати насъ научиша: *и въ Духа*, рѣша, *Святаго Господа животворящаго*».

Что сказано въ Мал. Катихизисѣ о 8 чл. симв. вѣры?

«Вопросъ: который есть осмый артикулъ (т. е. членъ) вѣры? Отвѣтъ: *И въ Духа Святаго Господа животворящаго*» (л. 20 об.).

Какъ напечатано въ Кирилловой книгѣ?

На 554 л. напечатано такъ: «И святое изображеніе вѣры нашея христіаномъ рече: *и въ Духа Святаго Господа животворящаго*», а затѣмъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ (лл. 131 об., 428 об. и 430 об.) тоже безъ слова «истиннаго».

Какъ говорится въ Кормчей?

«Въ святомъ образѣ вѣры явѣ глаголется о Св. Духѣ: *и въ Духа Святаго Господа и животворящаго* (л. 400).

Есть ли въ старопечатныхъ книгахъ чтеніе: «и въ Духа Св. *Господа истиннаго* и животворящаго?

Есть, напр., въ Бол. Катихизисѣ на 32 л., гдѣ напечатанъ весь символъ вѣры, въ Кирилловой книгѣ въ словѣ о Св. Троицѣ (на л. 89), въ посланіи. патр. Фотія (на л. 507) и нѣкотор. др.

Что сказалъ Стоглавый соборъ относительно этого чтенія?

«Нѣцыи глаголютъ и въ Духа Святаго *Господа истиннаго*, ино то не горазде (т. е. не хорошо),—едино глаголати: или Господа или истиннаго» (Стогл. гл. 9, стр. 94, Казань).

Какъ смотритъ православная Церковь на то и другое чтеніе 8 чл. симв. вѣры?

Она признаетъ то и другое чтеніе, православнымъ только первое болѣе правильнымъ, такъ какъ оно вполнѣ соотвѣтствуетъ греческому тексту символа, составленному на 2-мъ вселенскомъ соборѣ, почему сама и употребляетъ его; однако, снисходя къ немощной совѣсти единовѣрцевъ, дозволяетъ имъ употреблять и второе.

Есть ли какая-нибудь разница въ смыслѣ словъ: «нѣсть конца» и «не будетъ конца?»

Нѣтъ, смыслъ тѣхъ и другихъ словъ одинаковъ, только слова «не будетъ конца» яснѣе показываютъ, что царству Христову никогда не будетъ конца.

Какъ читается 7 членъ символа вѣры въ греческомъ текстѣ и въ старопечатныхъ книгахъ?

Въ греческомъ текстѣ читается со словами οὐκ ἔσται τέλος (укъ эстѣ телос), т. е. не будетъ конца, а въ старопечатныхъ книгахъ

различно: «не будетъ конца» и «нѣсть конца» (см. свидѣт. въ Выпис. Озер. ч. 2, стр. 147—151 и въ особ. брош.).

2) О начертаніи имени Христа Спасителя Іисусъ.

Справедливо ли утверждаютъ раскольники, что наша православная Церковь измѣнила имя Спасителя?

Несправедливо, потому что она произноситъ его такъ, какъ приняла вмѣстѣ съ христіанствомъ отъ грековъ, которые, хотя и писали его иногда, для краткости, Ις, но произносили, а равно и писали полностію, всегда Ἰησοῦς, т. е. съ двумя *и* (см. свидѣт. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 136—141).

Откуда видно, что русскіе со времени принятія христіанства приняли начертаніе имени Спасителя Іисусъ?

Изъ древнихъ славянскихъ рукописныхъ книгъ, ближайшихъ къ тому времени, каковы напр. Остромирово Евангеліе 11 в., хранящееся въ Императорской публичной библіотекѣ въ С.-Петербургѣ, юрьевское, первой четверти 12-го вѣка, хранящееся въ Московской Синодальной библіотекѣ и др. Въ этихъ книгахъ во многихъ мѣстахъ имя Спасителя написано съ двумя *и* (см. свидѣт. въ Выпис. Озер. ч. 2, стр. 70—121).

Встрѣчается ли начертаніе Іисусъ въ старопечатныхъ книгахъ?

Встрѣчается. Напр., въ Бесѣдахъ І. Златоуста на 14 посланій св. ап. Павла читаемъ: «Никтоже Духомъ Божіимъ глаголяй речетъ анаѳема *Іисуса* (стр. 891), «образъ бяше Христовъ *Іисусово* имя... еже *Іисусъ*, того самаго нареченія устыдѣся тварь» (стр. 3042 см. также стр. 1374, 1375 и др.). Въ Бесѣдахъ того же Златоуста на Дѣянія св. апостолъ напечатано: «Единъ бѣ *Іисусъ* (стр. 234), «заклинаемъ вы *Іисусомъ*, Его же Павелъ проповѣдуетъ» (стр. 368). Въ Толкованіи на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго напечатано: «И видѣхъ жену піяную кровію святыхъ и кровію мучениковъ *Іисусовыхъ*» (стр. 81), «за свидѣтельство *Іисусово* (стр. 97). Въ евангеліяхъ, напечатанныхъ при патріархахъ: Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ (1644 г.) 2-е зачало отъ Матѳея читается такъ: «Іисъ Христово рождество сице бѣ» (см. также Лук. 8, 10 и 99 зач.).

Какъ еще пишется въ старопечатныхъ книгахъ имя Спасителя?

Иногда сокращенно, съ одною гласною: Іс, Ісъ, Ісусъ, (подъ титлою и безъ титлы), а иногда съ двумя: Іисъ Иисъ, Иісъ.

Доказываютъ ли начертанія съ одною гласною, что нужно произносить Исусъ?

Нѣтъ. потому что при употребленіи титлы пишутся только первая и послѣдняя буква и нельзя сказать съ точностію сколько буквъ скрыто.

Что говорится въ Львовскомъ Апостолѣ (1639 г.) о написаніи Їс.

Въ имени збавеномъ и пресвятомъ Їс звычай старый заховалисмо, любо собѣ не невѣдомо маючи, *жесямаетъ писати Іисусъ, а не Ісусъ,*» т. е. въ имени спасительномъ и пресвятомъ Їс мы сохранили старый обычай, хотя не безызвѣстно намъ, что *должно писать Іисусъ, а не Ісусъ.*

Отчего вошло въ употребленіе начертаніе и произношеніе имени Спасителя Исусъ?

Оттого, что нашъ русскій языкъ не терпитъ стеченія нѣсколькихъ гласныхъ буквъ рядомъ и сокращаетъ ихъ. Такъ. въ просторѣчіи говорятъ и пишутъ вмѣсто Іосифъ, Іоаннъ, Іоакимъ и т. п.—Осипъ, Иванъ, Акимъ, каковое написаніе встрѣчается и въ старописьменныхъ книгахъ.

Если начертаніе Исусъ свойственнѣе нашему языку, то почему бы намъ и не произносить такъ? вѣдь римляне произносятъ это имя Іезусъ, французы и другіе народы такъ, какъ свойственно ихъ языку?

Тѣ народы съ самаго принятія христіанства стали произносить имя Спасителя такъ, какъ имъ было ближе къ еврейскому языку; мы же не переводили этого имени съ еврейскаго языка, а приняли его вмѣстѣ съ вѣрою отъ грековъ, которые приняли его отъ св. евангелистовъ, писавшихъ (кромѣ Матѳея) евангеліе на греческомъ языкѣ и здѣсь, по переводу съ еврейскаго, начертавшихъ Ἰησοῦς.

Какъ нужно смотрѣть на начертанія Ісусъ и Іисусъ?

То и другое начертаніе обозначаютъ одно и тоже лицо Господа нашего Іисуса Христа, но начертаніе Исусъ менѣе правильно, чѣмъ Іисусъ.

Если Ісусъ— имя Спасителя, то почему св. Димитрій Ростовскій и архіеп. Никифоръ Астраханскій похуляютъ это имя? «первый называлъ его *равноухимъ* и вмѣсто истиннаго Спасителя проповѣдывалъ какого-то новаго Спасителя: не Ісуса Сына Божія, а Іисуса равноухаго», а второй «называетъ имя Ісусъ *чудовищнымъ* и ничего не значущимъ»?

Чтобы защитить православную Церковь отъ обвиненія въ измѣненіи имени Христа Спасителя и доказать, что имя это

слѣдуетъ произносить не *Ісусъ*, а *Іисусъ*, св. Димитрій филологически разбираетъ то и другое начертаніе. «Ійс, говоритъ онъ, толкуется... съ греческаго *Исцѣлитель*. *Ісусъ* же что знаменуетъ, внемлите. По гречески *ісос*, по нашему глаголется *равный*; *ус* же глаголется *ухо*; то два реченія егда во едино мѣсто сложити, будетъ *Ісоус*, еже глаголется *равноухій*» (Розыскъ л. 46). Но чтобы кто не подумалъ, будто онъ на самомъ дѣлѣ называетъ Спасителя равноухимъ, тотчасъ присовокупилъ: «но не буди намъ тако называти Христа Спасителя нашего» (тамъ же). Такимъ образомъ, св. Димитрій говоритъ здѣсь только о смыслѣ названія, а не разумѣетъ подъ двумя разными названіями двухъ разныхъ лицъ. Въ отвѣтахъ Никифора, архіеп. Астраханскаго, слово *чудовищный* употреблено, вѣроятно, переводчикомъ вмѣсто «странный, чудный, дикій для слуха», каковое, должно быть, и было употреблено авторомъ. Впрочемъ, еслибы даже св. Димитрій Ростовскій и архіеп. Никифоръ разумѣли подъ означенными названіями двухъ разныхъ лицъ и высказали порицаніе на имя *Іисусъ*, то и въ такомъ случаѣ раскольникамъ не слѣдовало бы обвинять православную Церковь за это, потому что она не раздѣляетъ означенныхъ мнѣній (см. «Изъясненіе», изданное въ 1886 г.), принадлежащихъ лично этимъ писателямъ.

3) О перстосложеніи для крестнаго знаменія.

Что такое крестное знаменіе?

Крестное знаменіе есть знакъ или образъ креста, который мы полагаемъ на себѣ во время молитвы.

Какъ слѣдуетъ изображать его?

По ученію православной Церкви, для изображенія на себѣ крестнаго знаменія слѣдуетъ соединить «равноконечно» *три первыхъ перста* правой руки—большой, указательный и средній, а остальныя два пригнуть къ ладони, и со вниманіемъ возложить ихъ сначала на чело (лобъ), потомъ на грудь, оттуда перенести на правое плечо и затѣмъ на лѣвое.

Какъ еще изображаютъ крестное знаменіе?

Нѣкоторые изъ православныхъ христіанъ и раскольники слагаютъ вмѣстѣ большой да два послѣднихъ перста правой руки, а указательный и средній соединяютъ и протягиваютъ, при чемъ средній перстъ немного наклоняютъ, и затѣмъ полагаютъ на чело, грудь и плечи *два* перста, указательный и

средній, отчего это перстосложеніе и называется *двуперстіемъ*.

Какія истины выражаются троеперстнымъ и двуперстнымъ сложеніемъ?

Тремя первыми перстами въ троеперстномъ сложеніи и большимъ да двумя послѣдними въ двуперстномъ выражается наша вѣра во Святую единосущную и нераздѣльную Троицу, а двумя остальными—два естества или, проще, двѣ природы въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ: божеская и человѣческая.

Если оба перстосложенія одинаковы по своему знаменованію, то почему православная Церковь измѣнила при патр. Никонѣ двуперстіе на троеперстіе?

Сдѣлала она это потому, что а) троеперстіе правильнѣе двуперстія, б) что въ Восточной церкви, по принятому издревле обычаю, употреблялось въ то время троеперстіе, в) что въ Русской церкви не было однообразія въ перстосложеніи и г) что въ самомъ двуперстномъ сложеніи не было однообразія ни по внѣшнему виду, ни по внутреннему знаменованію.

Почему же троеперстіе правильнѣе двуперстія?

Потому, что въ немъ *при первыхъ*, *рядомъ* стоящихъ и *равныхъ* перста, яснѣе и точнѣе показываютъ *равенство* и *единосущіе* Лицъ Пресвятой Троицы, чѣмъ *большой* и два раздѣльные съ нимъ *малые* персты.

Откуда видно, что троеперстіе издревле употреблялось въ Восточной церкви?

Это видно изъ многихъ свидѣтельствъ. Такъ, греческій философъ *Панаріотъ* (13 в.), укоряя латинянъ за разныя отступленія отъ православія, между прочимъ, сказалъ азимиту, (т. е. опрѣсночнику, латиняну): *почто не слагаеши три перста* и крестишися десною рукою.., но твориши крестъ съ *обоими* персты и воображеніе креста твоего зритъ вонъ» (Ч.-Мин. Макар. за іюнь л. 672; Кирил. кн. л. 236).

Какое перстосложеніе употребляютъ латиняне?

По свидѣтельству Денисова (см. въ Помор. Отв. 9 отв.), латиняне не сгибаютъ трехъ перстовъ, пальца и двухъ послѣднихъ. «Палецъ имутъ особь стоящь вскрай длани, два же перста послѣдняя ко длани преклоненна».

Что говоритъ студійскій иподіаконъ *Дамаскинъ*, впослѣдствіи митрополитъ Солунскій (15 и нач. 16 в.) о троеперстіи?

«Каждый благочестивый христіанинъ для знаменія крестнаго первѣе убо да совокупитъ три своя персты за Св. Троицу: *великій перстъ и другія два сущая близъ его*» (кн. Θиса-

вросъ (Сокровище), напеч. въ Венеціи въ 1568 г.; въ Скриж. 1656 г. л. 773).

Можно ли довѣрять этому свидѣтельству?

Можно, потому что книга Θисавросъ принята въ православной Церкви и извѣстна была ревнителю по благочестіи, кіево-печерскому архимандриту Захарію Копыстенскому, который дѣлаетъ на нее даже ссылки въ своей «книгѣ о правдивой едности» (гл. 37).

Какъ свидѣтельствуетъ о троеперстіи Александрійскій патріархъ *Мелетій Пигасъ* (16 в.), посланія котораго помѣщены въ Кирилловой книгѣ?

Въ одномъ изъ своихъ сочиненій, подъ заглавіемъ «Православный христіанинъ», онъ говоритъ, что крестъ, которымъ осѣняетъ себя каждый православный христіанинъ, есть образъ или символъ вѣры въ Св. Троицу: «потому что мы начертываемъ образъ креста, подъемля *три срасленные перста* единой руки», или: «потому что мы совокупляемъ три соединенные перста единой руки, когда хочемъ сдѣлать крестъ»... (Вып. Озер. 2, 380).

Какое перстосложеніе употреблялось въ Русской церкви до патр. Никона?

Двоякое: одни, слѣдуя постановленію Стоглаваго собора и наставленію Псалтири, крестились двуперстно, другіе же, слѣдуя «древнему обычаю и преданію отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ» держались троеперстія.

Откуда видно, что креститься троеперстно—древній обычай?

Особенно ясно это видно изъ сложенія перстовъ преп. Спиридона просфорника, жившаго въ 12 стол. и житія преп. Александра Ошевенскаго. Преп. Спиридонъ и теперь почиваетъ въ кіевскихъ пещерахъ съ *троеперстнымъ* сложеніемъ правой руки [1]), а въ житіи преп. Александра Ошевенскаго, написанномъ въ 1567 г., составитель его, іеромонахъ Θеодосій такъ пишетъ о себѣ: «*Три перста верхнихъ* едва возмогохъ вмѣсто содвигнути, иже на лицѣ своемъ крестное знаменіе воображати; *два* же *перста нижнихъ ко длани прикорчившася*» (Вып. Озер. 2, 383).

Есть ли указаніе на троеперстіе въ старопечатныхъ книгахъ?

Есть. Въ *Б. Катихизисѣ* на вопросъ—какъ слѣдуетъ полагать на себя крестное знаменіе, дается такой отвѣтъ: «си-

[1]) Сложеніе перстовъ у преп. Спиридона просфорника я видѣлъ собственными глазами въ іюнѣ 1899 г.

це знаменаемся: имъ *сложивше убо три персты* десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животъ, и на десное и на лѣвое рамо» (л. 5 об.). Въ *Мал. Катихизисѣ*, напеч. въ Кіевѣ въ 1645 г., также повелѣвается полагать на себѣ крестное знаменіе «рукою правою, *три пальцы* зложивши» (л. 25 об.).

Откуда видно, что въ Русской церкви не было единообразія въ двуперстномъ сложеніи?

Изъ тѣхъ свидѣтельствъ, на которыя ссылаются раскольники въ защиту своего ученія о двуперстіи. Такъ, *Стоглавъ* въ началѣ главы (31) говоритъ: «сице благословити рукою и креститися: *большой палецъ да два нижніи* перста во едино *совокупивъ*, а *верхній* перстъ (очевидно, указательный) съ среднимъ совокупивъ, простеръ и *мало нагнувъ*» (стр. 132 по Казан. изд.); въ срединѣ главы уже такъ: «креститися подобаетъ и благословити: *персты три совокупити низу* (внизу), т. е. тѣ, которые находятся внизу кисти руки, «а *два верхніи*», т. е. указательный и большой, «купно»; въ концѣ же главы: «сице благословити рукою и креститися: *три персты равны* имѣти вкупѣ по образу троичьску... А *два перста имѣти наклонена, а не простерта*». Указывая такое разнообразное по внѣшнему виду перстосложеніе, Стоглавый соборъ повелѣлъ соединеніемъ трехъ перстовъ образовать преклоненіе небесъ и снитіе на землю Сына Божія: «тоже согбеніе персту толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде на землю нашего ради спасенія».

Постановленіе Стоглаваго собора должно бы служить прочнымъ основаніемъ для двуперстія, между тѣмъ, первый нашъ патріархъ *Іовъ* измѣнилъ его: онъ повелѣлъ наклонять *великосредній*, а не указательный перстъ, и соединеніемъ трехъ перстовъ, большого и двухъ малыхъ, образовать не преклоненіе небесъ и снитіе на землю Сына Божія, а Св. Троицу, и двумя верхними перстами не два естества во Христѣ, но великосреднимъ, наклоненнымъ—преклоненіе небесъ, а *указательнымъ*, стоящимъ прямо, *вознесеніе Господне*.

Патр. *Филаретъ* указалъ опять особое перстосложеніе. Въ Б. Катихизисѣ, напечатанномъ по его повелѣнію, онъ, вопреки Стоглавому собору, повелѣвавшему верхній (указательный) перстъ «мало наклонити», и патр. Іову, повелѣвающему наклонить великосредній перстъ, велитъ «имѣти наклонена, а не

простерта» *оба* перста. Затѣмъ, вопреки Стоглавому собору, тремя перстами повелѣваетъ образовать Св. Троицу, а не «преклонь небеса и сниде», и, вопреки патр. Іову, двумя перстами—образовать два естества во Христѣ, а не преклоненіе небесъ и вознесеніе Господне.

Въ *Θеодоритовомъ словѣ* новой редакціи, напечатанномъ сначала въ учебной Псалтири между патріаршества Іоасафа и Іосифа, а потомъ въ Псалтиряхъ учебной и съ возслѣдованіемъ и въ Кирилловой книгѣ, изданныхъ при патр. Іосифѣ, содержится наставленіе о двуперстіи, несогласное ни съ опредѣленіемъ Стоглаваго собора, ни съ наставленіями патр. Іова и Филарета. Относительно внѣшняго вида оно отличается тѣмъ, что повелѣваетъ вышній, т. е. указательный, имѣть простертымъ, а великосредній—«мало наклонно». Во внутреннемъ значеніи двуперстія Θеодоритово слово не согласно со Стоглавомъ, потому что тремя перстами повелѣваетъ образовать Св. Троицу, а не «преклонь небеса, сниде», и съ патр. Іовомъ, потому что двумя перстами повелѣваетъ образовать два естества во Христѣ, а не преклоненіе небесъ (однимъ перстомъ) и вознесеніе Господне (другимъ).

Преп. *Максимъ Грекъ* въ своемъ словѣ, помѣщенномъ въ тѣхъ же книгахъ, въ которыхъ напечатано Θеодоритово слово (см. также въ М. Катих. л. 16 об.—17 и Кн. о вѣр. л. 74), учитъ о перстосложеніи совсѣмъ по иному, потому что повелѣваетъ два перста протянуть, чего ни въ одномъ изъ вышеуказанныхъ наставленій нѣтъ.

Что показываетъ такое разнообразіе въ наставленіяхъ о двуперстномъ сложеніи?

Показываетъ, что двуперстное сложеніе не есть неизмѣняемый догматъ вѣры; что приверженцы двуперстія не считали его неподлежащимъ измѣненію и потому не только патріархи, но даже частныя лица измѣняли внѣшній видъ и внутреннее значеніе его, какъ находили лучшимъ, по своему разумѣнію. Показываетъ оно также то, что установленіе обряда перстосложенія зависитъ отъ разсужденія и опредѣленія церковной власти. Поэтому наша Церковь на соборахъ 1656 и 1667 гг. имѣла полное право, по благословнымъ винамъ, сдѣлать о немъ свое постановленіе и раздѣляться съ нею изъ-за этого отнюдь не слѣдуетъ.

Можно ли теперь употреблять двуперстное сложеніе?

Хотя двуперстное сложеніе менѣе правильно, чѣмъ троеперстное, но такъ какъ въ немъ выражается то же самое ученіе вѣры, что и въ троеперстномъ, то святая православная Церковь дозволяетъ употреблять его тѣмъ людямъ, которые привыкли и не могутъ отстать отъ него, при чемъ не чуждаются лицъ, крестящихся троеперстно, не хулятъ троеперстія и изъ-за разницы въ перстосложеніи не отдѣляются отъ святой Церкви.

Что отвѣчать тѣмъ раскольникамъ, которые говорятъ, что молящіеся троеперстно возносятъ Св. Троицу на крестъ, т. е. выражаютъ мысль, будто на крестѣ страдала вся Троица, потому что при крестномъ знаменіи употребляютъ символъ Св. Троицы?

Издревле съ крестнымъ знаменіемъ соединяется имя Св. Троицы во всѣхъ таинствахъ и во многихъ церковныхъ дѣйствіяхъ, однако никто не усвояетъ имъ мысли о страданіи Св. Троицы. Равнымъ образомъ сами раскольники соединяютъ три перста (большой да два малыхъ) во имя Св. Троицы и полагаютъ на себѣ крестное знаменіе съ призываніемъ Св. Троицы, но развѣ ихъ обвиняютъ въ томъ, что они возносятъ Св. Троицу на крестъ?

Что отвѣчать тѣмъ лицамъ, которыя говорятъ, что молящіеся троеперстно не исповѣдуетъ въ Іисусѣ Христѣ двухъ естествъ?

Какъ въ символѣ вѣры, такъ и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, православные исповѣдуютъ два естества во Христѣ. Напр., въ догматикѣ 6 гласа они поютъ: «не во двою лицу раздѣляемый, но *во двою естеству* не слитно познаваемый».

Правда ли, что троеперстіе—печать антихриста?

Не правда. Антихристъ придетъ во имя *свое*, а три перста слагаются во имя Св. Троицы; печать антихриста будетъ постоянно находится на принявшихъ ее (Б. Собор. л. 134), рука же слагается троеперстно не постоянно, а только тогда, когда совершается крестное знаменіе; принявшіе печать антихриста не въ состояніи будутъ изображать крестное знаменіе (Б. Собор. л. 131 об.), а слагающіе руку троеперстно свободно изображаютъ на себѣ крестное знаменіе.

4) Объ именословномъ перстосложеніи.

Какое перстосложеніе называется именословнымъ?

Именословнымъ называется то перстосложеніе, въ которомъ расположеніемъ перстовъ сокращенно образуется имя Спасителя

Іисусъ Христосъ. Именно: указательнымъ перстомъ простертымъ и великосреднимъ, нѣсколько наклоненнымъ, образуются первая и послѣдняя буквы имени Іисусъ, а большимъ перстомъ, положеннымъ на середину безыменнаго, и мизинцемъ, нѣсколько наклоненнымъ,—первая и послѣдняя буквы имени Христосъ.

Почему для священническаго благословленія употребляется именословное перстосложеніе?

Потому, что а) это перстосложеніе по своему внутреннему значенію соотвѣтствуетъ словамъ Св. Писанія: *мною самымъ кляхся, глаголетъ Іосподь, и благословятся о семени твоемъ* (т. е. о Христѣ—Галат. 3, 16) *вси языцы земніи* (Быт. 22, 16) и что б) Самъ Іисусъ Христосъ всегда представлялъ блага, получаемыя отъ Него, какъ бы зависящими отъ Его имени: *еже аще чесо просите отъ Отца во имя Мое*, говорилъ Онъ Своимъ ученикамъ, *то сотворю* (Іоан. 14, 13, сн. 14, 23; 15, 16).

Что писалъ навплійскій [1]) протопопъ Николай Малаксъ относительно этого перстосложенія?

«Подобаетъ убо начертанію благословляющія руки, благословляемыя о Христѣ Іисусѣ, ничтоже ино знаменовати, токмо самое имя того, въ немже благословляется». (Скриж. 1656 г. л. 817).

Заслуживаетъ ли довѣрія это свидѣтельство?

Заслуживаетъ, потому что въ Анѳологіонѣ, изданномъ Захаріею Копыстенскимъ въ 1619 г., Николай Малаксъ стоитъ въ ряду нѣснописцевъ и называется блаженнымъ, а въ Минеѣ за ноябрь, напеч. при патр. Филаретѣ въ 1623 г., ему приписывается литійная стихира въ службѣ ап. Андрею Первозванному.

Употреблялось ли оно въ древности?

Употреблялось, такъ какъ встрѣчается на древнихъ мозаическихъ иконахъ Софійскаго константинопольскаго собора (6 в.), Кіево-Софійскаго собора (11 в.) и др., на древнихъ чудотворныхъ иконахъ—Смоленской, Боголюбской и др., на священныхъ одеждахъ и т. п. (см. свидѣт. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 317—362).

Слѣдовало ли измѣнять двуперстное сложеніе на именословное?

Слѣдовало а) для единообразія съ вселенскою Церковію и б) для отличія благословляющаго перстосложенія отъ молитвен-

[1]) Навплія—городъ въ Греціи, къ юго-западу отъ Аѳинъ.

наго, такъ какъ благословеніе священническое имѣетъ особенную благодатную силу и преподать его другимъ могутъ только лица хиротонисанныя.

Одно ли тоже перстосложеніе и крестъ?

Нѣтъ, не одно и то же: первое есть только орудіе для изображенія креста, а не самый крестъ; поэтому, если мы сложимъ персты (троеперстно или двуперстно), но не положимъ ихъ на чело, грудь и плечи, то никакого креста не получится.

5) О крестѣ Господнемъ.

Какъ учитъ православная Церковь о крестѣ Господнемъ?

Православная Церковь учитъ, что слѣдуетъ покланяться кресту Господню во всѣхъ его видахъ, т. е. четвероконечному, шестиконечному и восьмиконечному, потому что каждый изъ нихъ одинаково напоминаетъ о страданіяхъ Спасителя и имѣетъ въ себѣ такую же благодатную силу, какъ и тотъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ.

Что отвѣчать раскольникамъ, которые говорятъ: крестъ Христовъ *одинъ—восьмиконечный*, ему только и нужно покланяться; поэтому православная Церковь, почитая восьмиконечный и четвероконечный крестъ, почитаетъ два креста—Христовъ и не-Христовъ?

Нѣтъ, какъ икона Спасителя, изображающая Его во весь ростъ, или въ поясъ, или даже одно лицо (на нерукотворенномъ образѣ) всегда есть одна икона единаго Христа, такъ и крестъ Христовъ, будетъ ли восьмиконечный или четвероконечный, есть одинъ и тотъ же Христовъ крестъ. Затѣмъ, сами раскольники почитаютъ не только восьмиконечный крестъ, но и шестиконечный, но развѣ о нихъ говорятъ, что они почитаютъ два креста: Христовъ и не-Христовъ?

Откуда видно, что слѣдуетъ почитать четвероконечный крестъ?

Это видно, во 1-хъ, изъ того, что изображеніемъ его совершаются всѣ таинства, напр.: въ крещеніи этимъ крестомъ освящается вода («да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста Твоего вся сопротивныя силы»), въ муропомазаніи этотъ крестъ начертывается на муропомазуемомъ и т. д. (Служеб. Іосиф. 1646 г. л. 520, 534, 555 и др.); во 2-хъ, изъ того, что этимъ крестомъ мы ограждаемъ себя для отгнанія силы вражіей; въ 3-хъ, изъ того, что этому кресту покланялись св. апостолы и повелѣваютъ покланяться св. отцы.

Что говоритъ Ефремъ Сиринъ о томъ крестѣ, которымъ мы ограждаемъ себя?

Онъ называетъ его *животворящимъ* и говоритъ: «*сей* бысть водруженъ *на мѣстѣ лобнѣмъ*» и ниже: «симъ оружіемъ драгимъ Христосъ Богъ нашъ разверзе всенесытую адову утробу» (Ефр. Сир. 102 сл., о похв. кресту, л. 262 об.).

Откуда видно, что четвероконечный крестъ почитали св. апостолы?

Это видно изъ слѣдующаго случая въ жизни св. ап. Андрея Первозваннаго. Когда его подвели ко кресту для распятія (крестъ этотъ былъ четвероконечный, на подобіе буквы х), то онъ «не поругася», а сказалъ: «благословенъ буди кресте, иже плотію Христовою освященъ» (Кир. кн. л. 174 об.—175 и въ Ч. Мин. подъ 30 нояб.).

Откуда видно, что св. отцы повелѣвали покланяться четвероконечному кресту?

Изъ слѣдующихъ словъ св. Аѳанасія Великаго (въ отвѣтахъ на вопросы Антіоха князя): «Образъ крестный отъ *двою древу* совокупляюще, внегда кто насъ укоритъ отъ невѣрныхъ, яко древу *кланяющеся*, можемъ, обѣ древѣ разлучивше и образъ крестный разрушивше, сия нещевати праздна древа и невѣрному заградити уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ» (Матѳ. Правил. сост. 5, гл. 6; въ Скриж. 1656 г. л. 57).

Почитался ли четвероконечный крестъ на Руси до патр. Никона?

Почитался. Это видно изъ того, что на многихъ старинныхъ храмахъ, напр., на Успенскомъ и Димитріевскомъ соборахъ во Владимірѣ, на Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, на Московскомъ Архангельскомъ соборѣ и мн. др. крестъ *четвероконечный* (см. др. свидѣт. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 301—308).

Почему же митр. Филиппъ запретилъ нести этотъ крестъ предъ папскимъ легатомъ, когда тотъ входилъ въ Москву?

Потому, что не желалъ допустить ту честь, которую легатъ хотѣлъ доставить себѣ и своей церкви несеніемъ предъ собою креста (см. Никон. лѣтоп. VI, 49—50).

6) О печати на просфорахъ.

Почему православная Церковь измѣнила печать на просфорахъ, т. е. печатаетъ на нихъ вмѣсто восьмиконечнаго креста четвероконечный?

Потому, а) что во вселенской Церкви принято печатать просфоры печатью съ четвероконечнымъ крестомъ; б) что на прежней печати вокругъ восьмиконечнаго креста была надпись: «се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра»; но не всякая просфора есть агнецъ Божій, а только одна; в) что подъ восьмиконечнымъ крестомъ на прежнихъ печатяхъ изображалась глава адамова, но «это изображеніе могло быть прилично только для просфоры, приносимой за умершихъ, а для просфоры, изъ которой вынимается агнецъ, очень не прилично» и г) что, по смыслу наставленія священнику о дѣйствіи надъ агнцемъ, на проскомидіи слѣдуетъ закалать агнецъ крестообразно и на литургіи, послѣ пресуществленія даровъ, раздѣлять и располагать его въ видѣ четвероконечнаго креста, при томъ такъ, чтобы слово *іс.* находилось *на вышней странѣ* дискоса, слово *хс.*—на частицѣ, полагаемой *долу*, слово *ни*—на частицѣ, полагаемой *отъ святаго потира*, и слово *ка*—на частицѣ, полагаемой *справа*; но такого расположенія надписей на частицахъ никакъ не можетъ быть, если просфора, изъ которой взятъ агнецъ, будетъ имѣть печать съ крестомъ восьмиконечнымъ и находящимися при немъ надписями.

Есть ли въ старопечатныхъ книгахъ точное указаніе, какая должна быть печать на просфорахъ?

Точнаго указанія на это нѣтъ ни въ одномъ изъ нашихъ русскихъ Служебниковъ и Потребниковъ московской печати, а есть только вышеприведенное указаніе на то, какъ слѣдуетъ раздроблять и располагать части агнца на дискосѣ.

7) О количествѣ просфоръ на проскомидіи.

Сколько нужно просфоръ для совершенія таинства евхаристіи?

Св. евангелисты—Матѳей (26, 26), Маркъ (14, 22) и Лука, (22 19), повѣствуя объ установленіи таинства евхаристіи, говорятъ: *пріемъ Іисусъ хлѣбъ* (а не хлѣбы), *благословивъ... и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое*, и св. ап. Павелъ пишетъ: *единъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози: вси бо отъ единаго хлѣба причащаемся* (1 Коринѳ. 10, 17). Согласно этому и св. Церковь учитъ, что для совершенія таинства евхаристіи нужна только *одна* просфора, часть которой—святый агнецъ, пресуществляется въ тѣло Христово, полагается въ потиръ и вмѣстѣ съ кровію Спасителя подается вѣрую-

щимъ въ причащеніи; частицы же прочихъ просфоръ полагаются въ потиръ уже послѣ того, какъ всѣ причастятся.

Зачѣмъ употребляются другія просфоры?

Изъ нихъ вынимаются частицы въ честь Богородицы, въ честь святыхъ, за живыхъ и за умершихъ.

Сколько просфоръ употреблялось въ древности?

Въ разное время и по разнымъ мѣстамъ употреблялось неодинаковое число. Такъ, въ греческой церкви, до 12 столѣтія, по указанію 6-й книги Севаста Арменопула, позволялось служить, кромѣ дней памяти святого и памяти умершаго, на *одной* просфорѣ; у насъ въ Россіи, какъ видно изъ отвѣтовъ св. Нифонта на вопросы Кирика, служили на *трехъ* просфорахъ, хотя, въ случаѣ нужды, позволялось служить и на *одной*; во многихъ рукописныхъ Служебникахъ 12—16 вѣковъ и печатныхъ: Стрятинскомъ 1604 г., Виленскомъ 1617 г. и Кіевскихъ 1629 и 1639 гг. есть прямыя указанія на *пять* просфоръ (см. свид. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 412—420); въ Номоканонѣ, изданномъ въ Кіевѣ въ 1624 г., прямо сказано: «на святой проскомидіи божественныя литургіи *пять просфоръ* да имаши» (стр. 88); во многихъ рукописныхъ Служебникахъ 15 и особенно 16 вѣка требуется *шесть* просфоръ (см. свид. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 420—424), каковое количество требуется и патріаршими Служебниками, только съ добавленіемъ *въ монастыряхъ особой просфоры за игумена съ братіей*, и лишь при *патр. Іоасафѣ I* справщики внесли въ Номоканонъ, изданный при Иноческомъ и Мірскомъ Потребникѣ *въ 1639 г., безусловное требованіе седмипросфорія* [1]).

8) Объ аллилуіи.

Въ чемъ разница между раскольниками и православными относительно произношенія аллилуіи?

Въ томъ, что раскольники произносятъ слово «аллилуіа» 2-жды (сугубятъ) и затѣмъ прибавляютъ «слава Тебѣ, Боже», думая, что «слава Тебѣ, Боже», есть тоже, что аллилуіа, и что такимъ произношеніемъ они прославляютъ Св. Троицу. Православные же произносятъ «аллилуіа» 3-жды съ возглашеніемъ:

[1]) Въ библіотекѣ Москов. Синод. Типогр. подъ № 445 хранится списокъ Номоканона, съ котораго перепечатывали въ Москвѣ Номоканонъ при Иноч. Потреб., и въ немъ каждый можетъ видѣть поправки и прибавленія справщиковъ въ статьѣ о просфорахъ. Точный снимокъ съ этими поправками и прибавленіями приложенъ къ соч. іеромон. Филарета: «Чинъ литургіи св. І. Злат. по излож. сторопеч. Служебниковъ», Москва, 1880 г.

«слава Тебѣ, Боже», т. е. аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже», означая троекратнымъ произношеніемъ слова «аллилуіа» три Лица Пресвятой Троицы, а однократнымъ возглашеніемъ «слава Тебѣ, Боже»—единство Ихъ существа.

На чемъ основываютъ раскольники свое ученіе?

На свидѣтельствѣ списателя житія Евфросина и опредѣленіи Стоглаваго собора.

Что слѣдуетъ сказать о первомъ основаніи?

Въ житіи пр. Евфросина разсказывается, что списателю его будто бы явилась во снѣ Пресвятая Богородица, протолковала тайну аллилуіи и заповѣдала сугубить ее. Но стоитъ только внимательно прочесть этотъ разсказъ (въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 180—185), чтобы видѣть, что онъ наполненъ ложью и заключаетъ въ себѣ мысли нелѣпыя и еретическія. По нему, аллилуіа значитъ *воскресе*, но такъ не толкуется это слово нигдѣ. По словамъ разсказа списателя, первый разъ аллилуіа произносится 2-жды въ прославленіе Бога Отца и что «аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже» значитъ: «воскресе, воскресе въ божествѣ и человѣчествѣ»; но Богъ Отецъ не вочеловѣчивался, не умиралъ и не воскресалъ, а умеръ и воскресъ плотію Господь Іисусъ Христосъ (Окт. гл. 4, 4 воскр. стих. на хвал.; М. Кат. л. 7 об.). Второй разъ аллилуіа произносится 2-жды въ прославленіе Сына, Который будто бы *подобенъ* Отцу и не разлученъ съ Нимъ божествомъ и *человѣчествомъ*. Но первая мысль: Сынъ Божій подобенъ Отцу—аріанская ересь, а вторая—противорѣчитъ ученію православной Церкви. Третій разъ 2-жды произносится аллилуіа въ прославленіе Св. Духа, Который будто бы вочеловѣчился и всынился; но это не согласно съ ученіемъ православной Церкви, которая учитъ, что воплотилось второе лицо Св. Троицы (М. Кат. л. 6).

Что слѣдуетъ сказать о постановленіи Стоглаваго собора относительно аллилуіи?

Въ своемъ постановленіи объ аллилуіи Стоглавый соборъ основался на разсказѣ списателя житія Евфросинова, между тѣмъ, самъ же оказалъ и недовѣріе ему. Въ разсказѣ аллилуіа толкуется «воскресе», а Стоглавый соборъ говоритъ, что оно значитъ «слава Тебѣ, Боже»; въ разсказѣ двоеніемъ аллилуіи повелѣвается возвѣщать воскресеніе Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго въ двухъ естествахъ, къ чему направлена и вся сила его; а Стоглавый соборъ повелѣваетъ произносить

аллилуіа въ честь трехъ Лицъ Св. Троицы. Такое недовѣріе и противорѣчіе собственному основанію подрываетъ довѣріе и къ самому постановленію.

На чемъ основывается ученіе православной Церкви объ аллилуіи?

На ученіи св. отцовъ и учителей Церкви, изъ коихъ св. Аѳанасій Великій въ толкованіи на 104 пс. говоритъ, что аллилуіа значитъ «хвала невидимому» и что симъ словомъ восхваляютъ Бога ангелы, какъ херувимы словами: «святъ, святъ, святъ», и что это передали св. отцы, сами слышавшіе ангельское пѣніе, а въ другомъ мѣстѣ, какъ бы дополняя эти слова, говоритъ: «досточтимыя сіи живыя существа (серафимы), троекратнымъ возглашеніемъ славословія взывая: святъ, святъ, святъ, показываютъ *три совершенныя ипостаси*, а единымъ произношеніемъ слова Господь выражаютъ *едину сущность*» (Твор. св. Аѳан. Вел. въ рус. пер. т. 4, стр. 377 и т. 1, стр. 174, см. также въ Кн. о вѣр. л. 261 об., а другія свидѣт. въ Вып. Озер. ч. 2, стр. 187—190).

Какъ учила объ аллилуіи грекороссійская Церковь до патр. Никона?

Московскій митрополитъ Фотій на вопросъ псковичей объ аллилуіи писалъ въ своемъ посланіи (1419 г.): «А что ми пишете о аллуи и на славахъ сице глаголи: слава Отцю и Сыну и Св. Духу і нынѣ и присно в вѣки вѣком амин. аллуа. аллуа. аллуа слава Тобѣ Боже. аллуа. аллуа. аллуа. слава Тобѣ Боже. аллуа. аллуа. аллуа. слава Тобѣ Боже» (Вып. Озер. 2, 170—171). Это свидѣтельство особенно важно потому, что посланіе писано было задолго раньше споровъ объ аллилуіи, возникшихъ при преп. Евфросинѣ. Оно показываетъ, что при м. Фотіи въ Москвѣ и Греціи на псалмопѣніяхъ *троили* аллилуіа, такъ какъ Фотій былъ родомъ грекъ, рукоположенъ въ Константинополѣ и потому зналъ хорошо обычаи константинопольской церкви, а такъ какъ былъ онъ московскимъ митрополитомъ, то противъ обычая своей митрополіи писать не могъ [1]). На посланіе м. Фотія ссылались и псковичи во время споровъ съ Евфросиномъ объ аллилуіи (Мак. Мин. мѣсяцъ августъ л. 815, столб. 2; въ Вып. Озер. 2, 171). Во время, ближайшее къ м. Фотію, очень строго требовалось *троить аллилуію*, а не двоить. Въ рукописномъ сборникѣ конца 14 или

[1]) Павелъ, архим. Замѣч. на Пом. отв. стр. 175—176.

начала 15 в. (библ. Спб. духовной академіи № 1264) «въ уставѣ о пѣтьи меѳимона» написано: «*Иже мнози поютъ подвощию* аллуа *а не втрегубна, на грѣхъ себѣ поютъ.* пѣти алѣлуїина, аллїина, аллїиіа слава Тобѣ Боже... Пой же вся со крестьяны, но *потрижда, а ни подвожда.* Аще ли подвожда, то разлучаешь Отца и Сына и Св. Духа [1]) (л. 15 об., см. въ Вып. Озер. 2, 174).

Которое произношеніе аллилуіи (сугубое или трикратное) правильнѣе?

Трикратное, потому что въ немъ исповѣдуется не только троичность божескихъ Лицъ, но и единство Ихъ существа, а въ сугубомъ—только троичность Лицъ; мало того, «два восклицанія одинакихъ и третье отличное отъ двухъ предъидущихъ подаютъ мысль о двоицѣ одинакой и единицѣ различной отъ двоицы, а не прямо и точно о Троицѣ единосущной» (Филар. митр. Бес. къ глагол. старообр.).

Можно ли употреблять сугубую аллилуію?

Можно, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы произносить ее въ честь трехъ Лицъ Св. Троицы, трикратной аллилуіи не хулить, не называть ересью и не раздѣляться изъза нея съ Церковію.

9) О молитвѣ Іисусовой.

Какая разница между раскольниками и православными въ произношеніи молитвы Іисусовой?

Разница въ томъ, что всѣ раскольники, за исключеніемъ дьяконовцевъ и окружниковъ, считаютъ исключительно правильною и употребляютъ молитву Іисусову въ такомъ видѣ: «Господи Исусе Христе, *Сыне Божій,* помилуй насъ»; православная же Церковь учитъ, что въ церквахъ и домахъ слѣдуетъ говорить: «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ», а наединѣ—кто какъ хочетъ.

Какъ читалась молитва Іисусова въ древности?

Двояко: со словами «Боже нашъ» и «Сыне Божій». Напр. въ книгѣ Никона Черногорца на л. 198 (28 сл.) она напечатана со словами: «Сыне Божій», а на обор.—«Боже нашъ».

---

[1]) Точно такъ же написано было въ сборникѣ 16 в. (Москов. Синод. библ. № 682, на об. 213 л.); но здѣсь впослѣдствіи все это мѣсто кто-то зачеркнулъ. Такъ же написано въ Макарьевской Минеѣ за мѣсяцъ августъ (Син. библ. № 183. л. 586 об. см. въ Вып. Озер. 2, 174—175).

Которое произношеніе молитвы Іисусовой лучше?

Со словами «Боже нашъ», потому что яснѣе исповѣдуетъ ученіе объ Іисусѣ Христѣ: Сыномъ Божіимъ называли Его и еретики-аріане, а Богомъ—нѣтъ.

10) О хожденіи противъ солнца.

Въ чинахъ крещенія и вѣнчанія какой обычай раскольники считаютъ нововведеніемъ, даже ересью и часто ставятъ въ вину Церкви?

Хожденіе противъ солнца.

Справедливо ли?

Нѣтъ, не справедливо. Вопросъ о хожденіи противъ солнца или по-солонь—не догматическій, а обрядовой (Кир. кн. л. 15 об.); возникъ онъ впервые въ Москвѣ въ 1479 г., но не былъ рѣшенъ окончательно: послѣ долгихъ споровъ «устава не учинили» (Полн. соб. рус. лѣт. 6, 233). Въ Потребникахъ, напечатанныхъ до п. Филарета, не было сказано, какъ ходить при освященіи церквей, но въ чинѣ вѣнчанія Потребникомъ 1602 г. повелѣвается ходить по солнцу. Начиная съ п. Филарета, въ Потребникахъ, въ чинѣ освященія церкви, также стали печатать указаніе на хожденіе по-солонь. Въ чинѣ же крещенія во всѣхъ старопечатныхъ Потребникахъ *нѣтъ прямого устава*, какъ ходить вокругъ купели. Можно даже думать, что въ этомъ случаѣ ходили противъ солнца, потому что замѣчалось: «если крещаемый въ возрастѣ, то воспріемникъ пріемлетъ его *за десную* руку»; при обхожденіи по солнцу крещаемый шелъ бы къ купели спиной.

Есть ли прямыя указанія въ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ на хожденіе противъ солнца?

Есть. Напр., въ старописьменномъ Потребникѣ 15 в., находящемся въ Синод. библ. (№ 307), въ чинѣ вѣнчанія, при обхожденіи вокругъ аналоя, прямо сказано: «обращается священникъ съ нима (т. е. брачущимися) *надесно*», значитъ, *противъ* солнца (у Озер. 2, 511). Въ рук. Потребникѣ начала 16 в. (библ. Троицко-Серг. лавры № 233, у Озер. 2, 511), въ чинѣ освященія церкви, повелѣвается обходить церковь не «*опако*» (т. е. не налѣво), а *одесную*, «якоже со святыми дарами», значитъ, *противъ* солнца: при этомъ обхожденіе налѣво (по-солонь) названо латинскимъ обычаемъ (л. 318). Во

всѣхъ патріаршихъ Уставахъ и Служебникахъ—на вечерни при выходѣ съ кадиломъ, на литургіи при маломъ выходѣ и при великомъ со св. дарами, 1-го августа, 14 сентября и въ 3-ю недѣлю великаго поста со св. крестомъ, при хиротоніяхъ во іерея и діакона, также на утрени въ Пасху повелѣно ходить съ крестами и иконами *надесно*, т. е. *противъ* солнца. Въ Уставахъ, напечатанныхъ при пп. Гермогенѣ 1610 г. и Филаретѣ 1633 г., повелѣвается кадить вокругъ престола *противъ* солнца. Наконецъ, въ опредѣленіи Кіевскаго собора 1640 г. сказано: «Священници, ведлугъ (сообразно) звычаю святой великое церкве константинопольской .., литію, альбо процессію, около церкве тако маютъ отправовати,—*противо солнцу, а не по солнцу* (26 канонъ Кіевск. соб. въ Требн. Петра Могилы 1646 г., часть I, стр. 546, см. также ч. II, стр. 54 и 166; ч. 3 стр. 69).

Который обычай лучше—посолоніе или противосолоніе?

Противосолоніе, потому что, по словамъ писателя Книги о вѣрѣ, «всегда правая страна бѣаше и есть честнѣйша... и съ евангеліемъ на правую... исходятъ на выходъ..., полунощными дверьми на церковь, къ правой полуденной, къ восточной странѣ» (Кн. о вѣр. л. 171 об.).

11) О словѣ благодатная.

Есть ли разница въ словахъ: «*благодатная* Марія» и «*обрадованная* Марія».

Нѣтъ, въ этихъ словахъ сила одна, потому что Пресвятая Богородица и благодати и радости исполнена.

Откуда особенно ясно видно это?

Изъ Златоустника, такъ какъ въ немъ на ряду встрѣчается то и другое слово. «Трепещу тайны, читаемъ здѣсь, вѣру да иму Гавріилу и прожену страхъ, глаголя реченная къ Маріи и сказая чадо: радуйся *обрадованная*, Господь съ тобою. Радуйся преславная и прерадованная, храме одушевленный, радуйся *обрадованная*, небу и земли равно жилище. Радуйся *благодатная*, небеснаго класа нежненая ниво. Радуйся *благодатная*, истинный винограде и неложная дѣво, мати Божія. Радуйся *благодатная*... невмѣстимаго естества село пространное. Радуйся *обрадованная*, облистаніе темныхъ» и т. д. (л. 126 об. и 127).

12) О словѣ отчаянныя.

Есть ли существенная разница между выраженіями Богородична 8 гласа: «спаси, Спасе нашъ, люди *отчаянныя*» и «спаси, Спасе нашъ, люди *согрѣшшыя*»?

Существенной разницы нѣтъ, потому что, какъ «люди согрѣшшіе» не могутъ надѣяться на свои дѣла, а только на милосердіе Божіе, такъ и «отчаянные», т. е. потерявшіе надежду на свои силы, также надѣются на милосердіе Божіе, а не на свои дѣла.

Встрѣчается ли въ старопечатныхъ книгахъ слово *отчаянныя*?

Встрѣчается. Такъ, въ Тріодіонѣ, изданномъ въ Кіевѣ въ 1627 г. напечатано: «спаси, Спасе нашъ, люди *отчаянныя*» (л. 172 сн. 155); въ Б. Соборникѣ читаемъ: «Спаси мя, Господи, и спасуся. Исцѣли мя, Господи, зане змій лукавый всего мя немощна и согнивша сотвори. Немощный же и согнившій весь низу лежитъ, весь поверженъ, весь клосенъ (т. е. лишенъ употребленія рукъ и ногъ), токмо вопіетъ и избавляющаго ищетъ. Токмо очи возводитъ и назираетъ, когда пріидетъ, когда посѣтитъ его обязаяй сокрушенныя и *спасаяй отчаянныя* (л. 206, сн. 208 и 209; см. др. свид. въ Выш. Озер. ч. 2, стр. 198—209).

13) Общее замѣчаніе о другихъ мнимыхъ измѣненіяхъ.

Что слѣдуетъ сказать о другихъ мнимыхъ измѣненіяхъ, сдѣланныхъ православною Церковію въ чинахъ, обрядахъ, молитвахъ, пѣснопѣніяхъ и т. д.?

Всѣ они ничуть не касаются догматовъ вѣры, т. е. истиннаго благочестія, и не заключаютъ въ себѣ ничего противнаго православной вѣрѣ, находятъ для себя оправданіе въ древлеписьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ и сдѣланы для полнаго согласія съ греческою церковію, а потому «безумно христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ», говоритъ церковный историкъ 5 вѣка Созоменъ (Созом. Церк. Ист. стр. 517, изд. 1856 г.).

Какъ смотрѣли св. отцы на подобныя измѣненія?

Св. Григорій Богословъ писалъ: «дѣло совершенно смѣшное и жалкое. Пустой, безплодный споръ о звукѣ словъ представлялъ повсюду различною и самую вѣру!» (Твор. св. Гр. Бог. см. въ Догм. Б. Филар. ч. I, стр. 168, примѣчан. 63). «Если спраши-

ваютъ ихъ» (неокесарійцевъ, хотѣвшихъ отдѣлиться отъ кесарійской церкви вслѣдствіе введенія св. Василіемъ Вел. особаго церковнаго чина) о причинахъ непримиримой вражды, писалъ св. Василій по этому поводу, они отвѣчаютъ: «псалмы и образъ пѣнія измѣнены у васъ противъ древняго обыкновенія и другое подобное выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться... Смотрите, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонкими изслѣдованіями звуковъ голоса, а между тѣмъ нарушая важнѣйшія заповѣди» (Твор. св. Вас. В. посл. 24 л. 241, Спб., 1787 г.).

14) О недостаткахъ, допускаемыхъ православными, въ богослуженіи, въ религіозной и нравственной жизни.

Что отвѣчать раскольникамъ, когда они указываютъ на недостатки, допускаемые православными, въ богослуженіи, въ религіозной и нравственной жизни, какъ на причину своего отдѣленія отъ Церкви?

Въ великиѣмъ дому, (т. е. въ Церкви) *не точію сосуди злати и сребряни суть, но и древяни и глиняни: и ови убо въ честь, ови же не въ честь* (т. е. одни въ почетномъ, а другіе въ низкомъ употребленіи) 2 Тим. 2, 20). Св. Церковь подобна Ноеву ковчегу (Б. Кат. л. 121 об.). Какъ въ Ноевомъ ковчегѣ вмѣстѣ съ чистыми животными были и не чистыя (Быт. 7, 1. 2. 3), такъ и въ Церкви Христовой до дня страшнаго суда вмѣстѣ съ праведниками будутъ и грѣшники,—Господь терпитъ ихъ. Поэтому нельзя ставить въ вину Церкви недостатковъ и слабостей нѣкоторыхъ чадъ ея и изъза этихъ недостатковъ отдѣляться отъ нея, тѣмъ болѣе, что она не только не даетъ на нихъ позволенія, но и старается, по возможности, уничтожить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить ихъ. Затѣмъ, нужно помнить, что недостатки и слабости—грѣхи, а не ереси и православія церкви не повреждаютъ. Конечно, худо, когда человѣкъ, исповѣдующій истинную вѣру, по жизни не хорошъ, но еще хуже, если кто по жизни хорошъ, но не исповѣдуетъ истинной вѣры. «Аща вѣра житія кромѣ ничтоже есть, *много* паче сопротивное», т. е. если вѣра безъ (хорошей) жизни ничто, то тѣмъ болѣе наоборотъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (Бес. на 14 посл. на 1 Тим бес. 5, стр. 2409).

Въ древности отдѣлялись ли христіане отъ Церкви изъ-за тѣхъ

недостатковъ и слабостей, за которые раскольники обвиняютъ теперь насъ?

По словамъ отцовъ Стоглаваго собора, въ то время «многія церковныя чины не сполна совершалися, не по священнымъ правиломъ и не по уставу. Многія церкви Божія стояли пусты и безъ пѣнія, попы по своимъ церквамъ службы совершали безчинно... пѣли въ два и три голоса заразъ...» (Стогл. гл. 5, вопр. 1). «*Въ церквахъ* Божіихъ, въ соборныхъ и приходскихъ, *стоятъ* безъ страха, *якоже на торжищи*... Пѣнія божественнаго не слышатъ въ глумленіи»... (тамъ же гл. 5, вопр. 21). «Клянутся именемъ Божіимъ во лжу всякими клятвами и лаются безъ зазору всегда, всякими укоризнами неподобными, скаредными... Какъ Богъ терпитъ нашему безстрашію» (тамъ же вопр. 27, 28). «Мнози неразумніи человѣцы, махающе рукою по лицу своему, творятъ крестящеся, а всуе тружающеся, тому бо маханію бѣси радуются» (гл. 32). Многіе иконописцы писали иконы «самовольствомъ, самосмышленіемъ и своими догадками». Были на Стоглавомъ соборѣ жалобы и на другіе недостатки, однако изъ-за такихъ недостатковъ никто не думалъ тогда отдѣляться отъ Церкви.

Что говоритъ св. Кипріанъ объ этомъ?

«Не должна соблазняться вѣра и любовь наша, когда видимъ въ Церкви плевелы, и это не даетъ намъ права самимъ удаляться отъ Церкви» (посл. къ Максиму).

Какъ говорится о томъ же въ Толковомъ Апостолѣ?

«Въ сердце наше да не внидетъ сіе нечестивое и вреждающее дерзновеніе, имже быхомъ восхотѣли отъ нихъ (злыхъ) разлучитися да грѣхами ихъ не осквернимся, и прочихъ съ собою не отлучимъ, аки чистыхъ и святыхъ учениковъ, отъ единенія... И да воспомянемъ оныя... глаголы Божія..., яко злымъ въ церкви смѣшеніе съ добрыми даже до кончины міра и до дня суднаго будетъ, и яко *добрыхъ, въ единости и въ причастничествѣ догматовъ съ ними сущихъ и дѣлъ ихъ не творящихъ, ничесоже не вредятъ*» (л. 686).

15) О клятвахъ собора 1666—1667 гг.

Въ послѣднее время въ чемъ особенно часто и настойчиво обвиняютъ раскольники православную Церковь?

Въ наложеніи клятвъ на старыя книги и обряды. По мнѣнію раскольниковъ, грекороссійская церковь на соборѣ 1667 г. наложила клятвы на всѣ старые обряды и книги и тѣмъ осу-

дила и опорочила какъ древле-русскую православную церковь и просіявшихъ въ ней святыхъ, такъ и принятыхъ ею въ общеніе единовѣрцевъ, которымъ сама же дозволила употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ. Такими дѣйствіями она не только стала въ противорѣчіе сама съ собою, или, вѣрнѣе, съ соборомъ 1667 г., но и утратила православіе, лишилась благодати, перестала быть истинною Христовою Церковію.

Правда ли, что православная Церковь на соборѣ 1667 г. положила клятвы на старыя книги?

Не правда. Въ своемъ постановленіи отцы собора 1667 г. ничего не сказали относительно старопечатныхъ книгъ, а только опредѣлили совершать всѣ службы по новоисправленнымъ книгамъ, какъ право исправленнымъ и согласнымъ съ греческими и славено-россійскими харатейными книгами (Дѣян. соб. 1667 г. л. 5 об.). Въ предисловіи же къ Служебнику, напечатанному по повелѣнію того же собора, они высказали такое сужденіе: «Донынѣ всякія страны церковь, по обычаю ея, чины утверждаетъ и въ совершенство возводитъ; тако и наша православная Церковь, отъ многихъ ихъ переводовъ единъ хотящи совершенный сотворити, не весьма своея страны чинъ и обычай оставляющи, паче же любезно благолѣпая содержащи, что дивно есть, аще въ новомъ семъ Служебника изданіи, совершеннаго исправленія ради, ово по лучшимъ греческимъ переводамъ, ово по благохвальнымъ своимъ и греческія церкве обычаямъ, *мало нѣчто измѣняетъ. Не охуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся*» (Служеб. 1667 г. лл. 4 и 5).

Прокляла ли Церковь на соборѣ 1667 г. старые обряды?

Нѣтъ, не прокляла. Это видно, во 1-хъ, изъ опредѣленія собора 1667 г. относительно нѣкоторыхъ постановленій Стоглаваго собора. Въ этомъ опредѣленіи отцы собора 1667 г. отмѣнили то, что писано въ Стоглавѣ о сложеніи перстовъ и сугубой аллилуіи, какъ писанное «неразсудно, простотою и невѣжествомъ» и клятву Стоглаваго собора признали неправедною и разрушили (Дѣян. соб. 1667 г. л. 7 об.—8); но своей клятвы не положили. Если бы соборъ 1667 г. хотѣлъ предать проклятію отмѣненные обряды, то онъ не только разрушилъ бы клятву Стоглава, но и свою положилъ бы въ обратномъ смыслѣ. Во 2-хъ, раскрывая свой взглядъ на Стоглавый соборъ и на отмѣненныя опредѣленія его, отцы собора 1667 г. «многими образы и указаніями

отъ ветхаго и новаго завѣта» доказываютъ, что Церковь вообще имѣетъ право «на лучшее преспѣвати, аще соборнѣ и обще, аще отчасти», и что въ древности одни соборы отмѣняли «несовершеннѣ изложенныя» правила другихъ соборовъ, напр., 15 пр. Неокес. 16-мъ пр. 6 вс. с., 41 Карѳ. 29-мъ 6 вс. и др.; однако св. Церковь» не стужаетъ о семъ, паче же похваляетъ». Поэтому «да никто-же и нынѣ стужаетъ о семъ настоящемъ соборѣ», что онъ исправилъ нѣкоторыя «погрѣшенныя» опредѣленія Стоглава, именно: о крестѣ, о трикратномъ аллилуіа, о согбеніи перстовъ и о прочихъ вещахъ, писанныхъ на этомъ соборѣ (л. 91 – 2). Но могли ли бы говорить такъ отцы собора, если бы предали проклятію старые обряды? Въ 3-хъ, соборъ 1667 г. утвердилъ посланіе Константинопольскаго патріарха Паисія (л. 16), составленное въ отвѣтъ на вопросы п. Никона и посланное въ 1655 г. А въ означенномъ посланіи проводилась мысль о возможности обрядовыхъ разностей, и хотя троеперстное сложеніе утверждалось, но и двуперстное не осуждалось и не предавалось проклятію. Относительно же сложенія перстовъ на благословеніе прямо замѣчено, что какъ бы кто ни слагалъ персты, только бы изъ сложенія ихъ выходили буквы имени Христа Спасителя [1]). Въ 4-хъ, о нѣкоторыхъ изъ «старыхъ» обрядовъ (напр. о восьмиконечномъ крестѣ, молитвѣ Іисусовой со словами: «Сыне Божій») отцы собора отозвались съ почтеніемъ (лл. 2 и 33 об., ср. Дѣян. соб. 1666 г. л. 38 об. и 42). Въ 5-хъ, чтеніе молитвы: «Господи Ісе Христе Сыне Божій» прямо разрѣшалось «непрекословящимъ» (л. 33 об.). Осуждались же тѣ, которые «упрямства ради» хотятъ глаголати только эту молитву, а чтенія молитвы «Господи Ісе Христе Боже нашъ» «отвращаются» (лл. 6 и 33 ср. Дѣян. соб. 1666 г. л. 41 об. и 42).

Утратила ли бы Церковь православіе и лишилась ли бы благодати, еслибы положила клятвы на обряды?

Нѣтъ, она осталась бы православною и не лишилась бы благодати Св. Духа, потому что обряды до существа вѣры не касаются. Такъ, римскій папа Викторъ (2 в.) положилъ проклятіе на восточныя церкви за празднованіе Пасхи вмѣстѣ съ іудеями, въ 14 день мѣсяца Нисана. Несмотря на то, что этотъ обычай восточныхъ христіанъ велъ свое начало отъ апостоловъ и папа, наложивши проклятіе, превысилъ свою власть,—

[1]) См. въ нашей Истор. раск. стр. 37—8, изд. 3-е.

такъ какъ какъ восточныя церкви не были подчинены ему,— однако не только римская церковь за эту неправую клятву не лишилась благодати Св. Духа, но и папу Виктора никто не считалъ отнавшимъ отъ православія и никто, даже изъ восточныхъ христіанъ, осужденныхъ имъ, не учинилъ съ нимъ церковнаго раздѣленія. Отцы Церкви и, между прочимъ, Иринеи Ліонскій только зазирали ему за неправедное проклятіе (Кн. о вѣрѣ гл. 22, л. 199 об.).

Что отвѣчать раскольникамъ, когда они говорятъ, что, наложивъ клятвы на соборѣ 1667 г., православная Церковь осудила и опорочила древлерусскую церковь и просіявшихъ въ ней святыхъ?

Своими клятвами на соборѣ 1667 г. православная Церковь не осудила и не опорочила древлерусской церкви и просіявшихъ въ ней святыхъ, потому что тѣ чада православной Церкви, которыя употребляли «старые» обряды до изданія соборныхъ опредѣленій, съ употребленіемъ этихъ обрядовъ не соединяли ни хуленій на Церковь, ни противленія ей. Притомъ же въ опредѣленіи собора прямо сказано, что клятва падаетъ на тѣхъ, кто *не будетъ* слушать повелѣнія соборнаго, *не будетъ* покоряться Церкви.

Что отвѣчать тѣмъ раскольникамъ, которые говорятъ, что, дозволивши единовѣрцамъ употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ, Св. Синодъ сталъ въ противорѣчіе съ соборомъ 1667 г.

Такъ какъ соборъ 1667 г. не запретилъ (безусловно) употребленія старыхъ книгъ и обрядовъ, а въ предисловіи къ Служебнику прямо сказалъ, что исправленіемъ не охуждаются прежнія книги, то Св. Синодъ, дозволивши единовѣрцамъ употребленіе этихъ книгъ и обрядовъ, отнюдь не сталъ въ противорѣчіе съ соборомъ 1667 г., а поступилъ вполнѣ согласно съ нимъ.

На кого и за что положена клятва соборомъ 1667 г.?

Клятва положена на тѣхъ противниковъ и хулителей Церкви, которые говорили, что будто бы чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ Церковь повредила православіе, требовали извергнуть новопечатныя книги и обряды изъ церковнаго употребленія и изъ-за исправленія книгъ и обрядовъ отдѣлились отъ православной Церкви и произвели расколъ. Положена эта клятва не за употребленіе старыхъ книгъ и обрядовъ, какъ думаютъ раскольники, а за похуленіе и противленіе Церкви и за отдѣленіе отъ нея ради исправленныхъ книгъ и обрядовъ, за расколъ.

Не слишкомъ ли строго Церковь осудила раскольниковъ?

Дѣйствительно, осужденіе сдѣлано строгое, но строгость эта не превосходитъ строгости нѣкоторыхъ древнихъ соборовъ, напр. 6 вселенскаго (Дѣян. всел. соб. т. 6, стр. 166. Казань, 1882) и даже Стоглаваго (см. гл. 60, 61, 63 и 75). При томъ же это осужденіе было вполнѣ справедливо и даже необходимо. 1) «Кто возстаетъ на Церковь, у того плоть, яко у Гіезія, да поразится проказою», говоритъ пр. Ефремъ Сиринъ (Кн. богоугод. труд. св. Ефр. Сир. л. 462. М. 1828). А расколоучители не только возставали на Церковь, но и поносили ее тяжкими *хулами*. 2) Если бы не было похуленія, то и за одно *противленіе* расколоучителей слѣдовало отлучить отъ Церкви, потому что: *якоже грѣхъ есть чарованіе, тако грѣхъ есть противленіе, и якоже грѣхъ идолопоклоненіе, тако непокореніе* (1 Цар. 15, 23). Спаситель прямо сказалъ: *аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѳ. 18, 17). Древняя христіанская Церковь иногда отлучала отъ себя и признавала раскольниками и даже еретиками такихъ лицъ, которыя, вопреки ея опредѣленію, не соглашались разстаться съ какимъ либо древнимъ и благочестивымъ обычаемъ, признаннымъ Церковію неудобнымъ для дальнѣйшаго употребленія. Такъ, напр., послѣ 1-го вселенскаго собора, опредѣлившаго праздновать Пасху въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія (Кормч. л. 6), нѣкоторые изъ мало-азійскихъ христіанъ, слѣдуя преданію апостоловъ Іоанна Богослова и Филиппа, св. Поликарпа Смирнскаго и др., не согласились слѣдовать этому опредѣленію, а продолжали праздновать ее 14 Нисана. За такое противленіе «доброму установленію» Антіохійскій соборъ (1 прав.) подвергъ ихъ отлученію, а Лаодикійскій соборъ (7 прав.) поставилъ ихъ наравнѣ съ аріанами, македоніанами и др. еретиками. 3) Наконецъ, осужденіе «противниковъ и хульниковъ» православной Церкви было и необходимо въ видахъ охраненія другихъ чадъ отъ увлеченія ихъ лжеученіями. Впрочемъ, предавая проклятію такихъ людей, соборъ присовокупилъ, что это проклятіе будетъ лежать на нихъ «дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ» (л. 7), т. е. до тѣхъ поръ, пока не сознаютъ своей тяжкой вины предъ Церковію и не принесутъ раскаянія въ ней.

16) О порицаніяхъ на именуемые старые обряды.

Слѣдуетъ ли обвинять Церковь за рѣзкіе порицательные отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, находящіеся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени—Розыскѣ св. Димитрія Ростовскаго, Пращицѣ Питирима, Обличеніи Ѳеофилакта Лопатинскаго и др.?

Не слѣдуетъ, потому что они принадлежатъ частнымъ писателямъ и Церковію не раздѣляются. Въ древности Діонисій Александрійскій въ борьбѣ съ еретикомъ Савелліемъ,— сливавшимъ Лица Св. Троицы, увлекшись полемикою, самъ допустилъ ошибочныя выраженія о различіи въ самомъ существѣ Лицъ Св. Троицы (9 посл. Вас. Вел. къ Максиму философу), но за это не только не была обвинена Церковь, но и самъ Діонисій не былъ исключенъ изъ числа церковныхъ учителей (Вас. Вел. Кн. о Св. Духѣ, гл. 29). Св. Василій Великій впослѣдствіи писалъ о Діонисіи, что причиною его ошибочныхъ выраженій было не лукавое намѣреніе, а сильное желаніе оспорить Савеллія; онъ уподоблялъ его садовнику, который, желая исправить покривившееся дерево, перегибаетъ оное на другую сторону (Посланіе 9-е къ Максиму философу). Подобно Діонисію, и блаж. Ѳеодоритъ Кирскій также допускалъ ошибочныя мысли, которыя были осуждены на 5-мъ вселенскомъ соборѣ, но самъ онъ не былъ извергнутъ изъ числа церковныхъ учителей. Наконецъ, Амвросій, Августинъ, Іеронимъ высказывали мысли объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына; однако не были отлучены отъ общенія церковнаго.

Обряды ли порицалъ св. Димитрій Солунскій?

Нѣтъ, не обряды, а то не свойственное обрядамъ значеніе, какое имъ усвоялось. Такъ, укоряя раскольниковъ за двуперстное сложеніе, онъ укорялъ ихъ за то именно, что двуперстное сложеніе они полагали за догматъ, а безъ такого мудрованія не укорялъ двуперстнаго сложенія. «Честны суть персты ко изображенію креста, коимъ-либо образомъ слагающіися, но не суть бози, а понеже не бози, убо не вѣра. А раскольники вѣруютъ въ сложеніе по ихъ нраву перстовъ, убо вѣра ихъ не есть правая вѣра, но кривая» (Розыск. ч. 1, гл. 4, стр. 10). Затѣмъ, хотя св. Димитрій и называетъ въ одномъ мѣстѣ своей книги восьмиконечный крестъ крестомъ

брынскимъ, т. е. раскольническимъ (ч. 2, гл. 24, стр. 465), но потому, что раскольники чтутъ только восьмиконечный крестъ, а почитаніе четвероконечнаго креста отвергаютъ, и тѣмъ чтутъ концы древа, а не распятаго на немъ Христа. Напротивъ, о самомъ восьмиконечномъ крестѣ онъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ говоритъ, что оный «мы почитаемъ», что «крестъ этотъ честенъ» (стр. 429, 431, 442).

Какъ нужно смотрѣть на порицательныя выраженія, допущенныя Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ въ его «Обличеніи неправды раскольнической?

Въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія Ѳеофилактъ, указывая неправильный взглядъ раскольниковъ на силу крестнаго знаменія, замѣчаетъ: «они силу знаменію крестному не отъ креста Христова и страданія Его на немъ причитаютъ, но отъ своего перстовъ сложенія, аки *отъ волшебнаго* нѣкоего *знаменія*» (л. 4). Въ другомъ мѣстѣ, опровергая возраженіе Поморскихъ отвѣтовъ, что «содержаніе двоеперстнаго сложенія толико отстоитъ отъ латинскаго перстосложенія, елико небо отъ земли», говоритъ: «Двоеперстное ваше сложеніе отстоитъ ли отъ латинскаго перстосложенія, или ни, о томъ здѣ истязанія, или разсужденія не творимъ; и отъ латинъ ли вы взяли, или отъ иного какого *горшаго чорта*, о томъ здѣ не изслѣдуемъ» (л. 26). Въ обоихъ этихъ мѣстахъ онъ выразился не хорошо, грубо, но двуперстія не похулилъ. Напротивъ, о самомъ двуперстіи онъ разсуждаетъ снисходительно и говоритъ, что молящіеся двуперстно укоряются не за двуперстное сложеніе, а за то, что двуперстіе считаютъ догматомъ вѣры, и изъ-за него Церковь православную похуляютъ. Это похуленіе онъ называетъ далѣе «*смертоноснымъ ядомъ*» и замѣчаетъ, что если бы раскольники только отъ простоты или невѣжества знаменовались двуперстно, то и имени раскольническаго не были бы достойны. Но такъ какъ «не отъ простоты сія творятъ, но отъ крайнія злобы и въ томъ *суевѣріе* (т. е. ученіе, мнѣніе) свое полагаютъ, а противляющихся имъ не вѣрнымъ и не христіанамъ причитаютъ», то «достойны суть клятвъ и имени раскольническаго, яко сущіе противницы Церкви и истинѣ» (гл. 1, л. 21 об.).

Почему православные писатели высказывали свои порицанія?

Они высказывали свои порицанія вслѣдствіе *ревности* о Церкви, подъ вліяніемъ нанесеннаго религіозному чувству ос-

корбленія, *въ отвѣтъ на порицанія раскольниками* троеперстнаго сложенія; а потому большая доля вины въ этомъ дѣлѣ падаетъ на раскольниковъ. Раскольники написали картину съ изображеніемъ руки, сложенной троеперстно, надписали на одномъ перстѣ *са*, на другомъ *та* и на третьемъ *на*, т. е. *сатана* и стали показывать народу съ толкованіями, крайне оскорбительными для Церкви. Св. Димитрій Ростовскій былъ крайне возмущенъ этимъ и, желая ослабить производимый раскольниками соблазнъ, сказалъ: «приличнѣе раскольникамъ на своемъ двуперстномъ сложеніи написать *де–монъ*» (Розыскъ стр. 490). Онъ прямо не говорилъ, что на двуперстномъ сложеніи сидитъ демонъ; а сказалъ, что, если раскольники говорятъ, что на троеперстномъ сложеніи сидитъ сатана, то приличнѣе было бы сказать, что на ихъ двуперстномъ сидитъ демонъ. Прямое, невызванное хуленіе шло со стороны раскольниковъ, которые съ самаго отдѣленія своего отъ Церкви всячески порицали и хулили ее, ея іерархію, таинства и обряды.

Какъ относятся къ порицательнымъ выраженіямъ нынѣшніе архипастыри?

Нынѣшніе архипастыри не только не употребляютъ въ своихъ сочиненіяхъ рѣзкихъ и порицательныхъ выраженій. но и не одобряютъ ихъ. «Не хороши и не оправдываемъ ихъ», говорилъ митр. Григорій о такихъ выраженіяхъ (Ист. древ. Христ. Церк. ч. 2, стр. 105, 107).

Погрѣшаютъ или не погрѣшаютъ раскольники въ догматахъ вѣры?

Обвиняя православную Церковь въ разныхъ ересяхъ, сами раскольники не погрѣшаютъ ли въ догматахъ вѣры?

Въ нѣкоторыхъ догматахъ вѣры погрѣшаютъ. Такъ, Христосъ Спаситель сказалъ: *созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей* (Матѳ. 16, 18); между тѣмъ, раскольники утверждаютъ, что это обѣтованіе исполнялось только до патр. Никона, а послѣ уже не исполняется; Спаситель сказалъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и епископамъ, какъ намѣстникамъ апостольскимъ: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20); между тѣмъ, раскольники утверждаютъ, что гоненія еретиковъ, которые, по Златоусту, суть врата адовы, одолѣли Церковь и прекратили въ ней епископство; значитъ, они *не вѣрятъ во вседержительство, все-*

могущество Божіе, сильное сохранить Церковь неодолѣнною. Въ 9 чл. символа вѣры сказано: (вѣрую) «во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь», а эта Церковь, какъ мы видѣли, должна быть со всею полнотою чиновъ іерархіи и таинствъ; между тѣмъ, раскольники утверждаютъ, что такая Церковь существовала только до Никона. Значитъ, они вѣруютъ въ Церковь *существовавшую*, а слѣдуетъ вѣрить въ Церковь *существующую*. Мало того. Повреждая такимъ образомъ вѣру, раскольники признали догматами вѣры двуперстіе, начертаніе имени Спасителя Исусъ, сугубую аллилуію, хожденіе по-солонь, семипоклонный началъ и т. д., о которыхъ ни въ Св. Писаніи, ни въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ ничего не сказано, и такимъ образомъ ввели *новые* догматы.

Общее заключеніе о раскольникахъ.

Какое же заключеніе нужно сдѣлать о раскольникахъ?

Не смотря на всѣ свои усилія обвинить греко-россійскую церковь въ отступленіи отъ православія и тѣмъ оправдать свое отдѣленіе отъ нея, раскольники въ теченіе почти 250 лѣтъ не могутъ указать ни одного такого отступленія. Изъ разсмотрѣнія ихъ ученія видно, что во многомъ они учатъ неправильно, обѣтованіямъ Христовымъ не вѣруютъ и погрѣшаютъ даже въ догматахъ вѣры; Церковь же греко-россійская не только не отступила отъ православія, такъ какъ ни въ чемъ не измѣнила и не нарушила установленій Спасителя и апостоловъ, преданій св. отцовъ и вселенскихъ соборовъ, но «яко солнце единакою лучею правды всегда свѣтится правою вѣрою» (Кн. о вѣрѣ л. 28). Отстаивая букву старопечатныхъ книгъ, чины и обряды, существовавшіе во времена первыхъ пяти патріарховъ, они ввели новые догматы и за непринятіе ихъ признали греко-россійскую церковь впадшею въ еретичество, а членовъ ея— хуже всѣхъ прежде бывшихъ еретиковъ, наравнѣ съ язычниками, отдѣлились отъ вселенской Церкви и тѣмъ совершили и совершаютъ грѣхъ раскола церковнаго. А «ничто же тако раздражаетъ Бога, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, якоже Церкви раздѣлятися... Ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха» (Бес. на 14 посл. къ Ефес. нравоуч. 11 стр. 1692); «неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже страданіями, замѣчаетъ священномуч. Кипріанъ, потому что «находящійся внѣ Церкви не можетъ быть

мученикомъ» (Кн. о един. цер., стр. 181, Кіевъ, 1861 г.). Отдѣлившись отъ Церкви, они лишились епископства и хиротоніи и полноты таинствъ церковныхъ, а остались съ «древлеправославными» чинами и порядками безъ законныхъ совершителей, съ буквою старопечатныхъ книгъ безъ вѣры и внутренняго значенія, и крѣпко ухватились за лестовки, подручники, и т. п. «святыни», какъ самыя надежныя средства ко спасенію. О, бѣдные, темные и несчастные люди! Откройте очи свои и взгляните на свою любящую мать, святую Церковь! У ней находятся *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3), и внѣ ея «нѣсть спасенія». Идите же къ ней! Она давно ждетъ васъ съ распростертыми объятіями и съ радостію напитаетъ васъ хлѣбомъ животнымъ и напоитъ изъ источника безсмертія, «да причастницы жизни вѣчныя будете».

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛІОТЕКА
Общественныхъ Наукъ
Академіи Наукъ СССР

Цѣна **60** коп. съ перес.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1) Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ тарообрядчества. (Примѣнительно къ семинарской программѣ). Изд. 3-е. Петрозаводскъ, 1898 г. Ц. 1 р. съ перес.

2) Руководство по обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Съ опроверженіемъ употребительныхъ раскольническихъ возраженій. Изд. 5-е. Петрозаводскъ, 1900 г. Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

3) Дополнительныя свѣдѣнія (противъ раскола) **по Закону Божію** (для начальныхъ народныхъ школъ). По программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для школъ Олонецкой епархіи. Изд. 2-е. Петрозаводскъ, 1900 г. Ц. 12 к. съ перес.

Примѣчаніе: 1 и 2 изданіе первыхъ двухъ книгъ *Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрены* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ *учебнаго пособія* и къ *пріобрѣтенію въ библіотеки* тѣхъ *церквей*, гдѣ имѣются раскольники, а 1-е изданіе ихъ *Учебнымъ Комитетомъ Мин. Нар. Пр. рекомендовано* къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки гимназій и прогимназій, городскихъ училищъ и учительскихъ институтовъ и семинарій.

Книжнымъ магазинамъ и книжнымъ складамъ братствъ и земствъ, при требованіи не менѣе 50 экз. одной или всѣхъ четырехъ книгъ вмѣстѣ, скидка 30%, при требованіи не менѣе 25 экз.—скид. 25%, а при меньшемъ требованіи (но не менѣе 10 книгъ)—скидка 20%.

Адресоваться: въ С.-Петербургъ, Главное Управленіе неокладныхъ сборовъ, **К. Н. Плотникову.**