О СТОГЛАВѢ.

Его происхожденіе, редакціи и составъ.

Къ исторіи памятниковъ древнерусскаго церковнаго права.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ
Священника Димитрія Стефановича.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. В. Леонтьева. Басковъ переулокъ, д. 4.
1909.

ВХ
482

По постановленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 21-го апрѣля 1909 года печатать разрѣшается.

Ректоръ Академіи *Епископъ Θеофанъ.*

БИБЛІОТЕКА
[illegible] ОТЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.
3360
25

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр

Введеніе: общія замѣчанія о судьбѣ Стоглава . . 1—3

А Обзоръ литературы о Стоглавѣ . . . . . 3—27

I. Сужденія о Стоглавѣ въ трудахъ полемистовъ, писавшихъ противъ раскола въ XVII—XIX в.в. (Симеонъ Полоцкій, и Іоакимъ, св. Димитрій Ростовскій, Питиримъ Нижегородскій, Ѳеофилактъ Лопатинскій, Никифоръ Ѳеотоки, м. Платонъ, Иннокентій Пензенскій, м. Филаретъ, архіеп Филаретъ, Игнатій Воронежскій, м. Макарій—въ Ист. рус. раскола), статьи о Стоглавомъ соборѣ въ Хр. Чт. 1852 г. и Прав. Соб. 1860 (стр 3—11).

II. Сужденія о Стоглавѣ свѣтскихъ историковъ и писателей: Н. М Карамзина С. М. Соловьева, Пл. В. Бѣляева, П. А. Безсонова, Кашина, Ив. Д Бѣляева, а также И. М. Добротворскаго и митр. Макарія въ Ист. рус. церкви VI—VIII т. (11—16).

III. Статьи о Стоглавѣ И. Н. Жданова и Н. Лебедева, ихъ достоинства и недостатки; мнѣнія о Стоглавѣ въ трудахъ В. П. Жмакина, проф. А. А. Дмитріевскаго, проф. Н. В. Покровскаго, проф В Н Латкина, архіеп. Никанора, Н. Писаревскаго, Л. И. (Богосл В. 1899), историка Е. Е. Голубинскаго, проф. А. С. Павлова, проф. Дьяконова, гг. Шпакова, Кононова, Громогласова и Бочкарева (16—26). Общій выводъ (26—27).

Б. Взглядъ на изданія текста Стоглава . . . . . 27—40

Лондонское (28—32), Кожанчиковское (32—34), Казанское (34—36) и Субботинское (36—39); общій выводъ (39—40).

Глава I. О происхожденіи Стоглава . . . . . 41—102

§ 1: Постановка вопроса и разборъ мнѣній объ авторѣ Стоглава (41—47); § 2. Происхожденіе первыхъ царскихъ вопросовъ (47—55); § 3 Происхожденіе соборныхъ отвѣтовъ, вызванныхъ первыми царскими вопросами (55—65); § 4. Происхожденіе вторыхъ царскихъ вопросовъ (65—71); § 5. О редакторѣ Стоглава и о времени его составленія (72—89); § 6. Объ отвѣтѣ бывшаго митрополита Іоасафа и о значеніи этого отвѣта въ дѣлѣ редактированія Стоглава (90—96), § 7. О каноническомъ достоинствѣ Стоглава (96—102).

Стр.

Глава II. О редакціяхъ Стоглава 103—186

§ 1 Положеніе вопроса въ наукѣ (103—107), § 2. О правилахъ, изданныхъ Н. В Калачовымъ (107—118); § 3. О редакціи Стоглава съ особымъ распорядкомъ главъ (118—130); § 4. О краткой редакціи Стоглава (131—137); § 5. О редакціи Стоглава наиболѣе первоначальной (137—146)

Приложеніе: *обзоръ списковъ Стоглава полной редакціи;* I Московская группа (147—173) II. Новгородская группа (173—186).

Глава III. О составѣ Стоглава . . . . 187—316

§ 1. Общія соображенія о составѣ Стоглава (187 — 196); § 2. Объ отношеніи Стоглава къ Библіи (196—204), § 3 Объ отношеніи его къ книгамъ богослужебнымъ (204—225), § 4. Объ отношеніи его къ сборникамъ историко-нравоучительнаго содержанія (225—236), § 5 Объ отношеніи его къ Коричей книгѣ и др памятникамъ церковно-каноническаго права (237—276)

Приложеніе. *Стоглавъ и его первоисточники*, или выдержки изъ разныхъ книгъ, преимущественно литургическихъ и каноническихъ, содержащіяся въ Стоглавѣ и расположенныя въ порядкѣ главъ послѣдняго, съ указаніемъ варіантовъ по нему (277—316).

Указатель рукописей . . . . . 317—320

ВВЕДЕНІЕ.

Съ тѣхъ поръ, какъ въ Москвѣ происходилъ Стоглавый соборъ и была на немъ составлена книга Соборнаго уложенія, впослѣдствіи получившая наименованіе Стоглава,— протекло уже 358 лѣтъ. Въ теченіе столь продолжительнаго времени интересъ къ этой книгѣ не всегда былъ одинаковъ: мѣняясь по силѣ, или въ степени своей интенсивности, онъ мѣнялся и въ качествѣ своемъ. Въ первыя сто лѣтъ эту книгу читали и чтили, списывали и переписывали, ни-мало не сомнѣваясь ни въ принадлежности ея Московскому церковному собору, бывшему въ 1551 году, ни въ истинности изложенныхъ въ ней отъ лица этого собора мнѣній и постановленій: научное, или критическое отношеніе къ разсматриваемому памятнику отсутствовало. Московскій Большой соборъ 1666—1667 года рѣзко измѣнилъ такое отношеніе: онъ осудилъ и книгу Стоглавъ, и заключенныя въ ней нѣкоторыя опредѣленія (о двуперстіи и сугубой аллилуіи). Отселѣ отношеніе къ этой книгѣ пріобрѣтаетъ двоякій характеръ, такъ какъ она, на ряду съ нѣкоторыми другими книгами, дѣлается яблокомъ раздора между раскольниками-старообрядцами и православными: первые ее чтутъ и почитаютъ наравнѣ съ книгами Св. Писанія; вторые ее поносятъ и трактуютъ, какъ плодъ невѣжества и неизвинительной простоты; безпристрастнаго, объективно-научнаго отношенія нѣтъ ни тамъ, ни здѣсь.

Въ такомъ положеніи дѣло находилось ровно два вѣка: съ половины 60-хъ годовъ XVII вѣка и до начала 60-хъ годовъ минувшаго XIX столѣтія. Въ началѣ 60-хъ г.г.

XIX в., почти одновременно, появляются въ свѣтъ три печатныхъ изданія Стоглава: Лондонское, Казанское и Петербургское (Кожанчикова) и тогда же издаются—Ил. Бѣляевымъ и Добротворскимъ—два наказныхъ списка по Стоглаву, а Калачовъ издаетъ въ своемъ «Архивѣ историч. и практич. свѣдѣній, относящихся до Россіи» весьма цѣнный отрывокъ изъ Стоглава. Эти два обстоятельства—появленіе печатныхъ изданій Стоглава и открытіе наказныхъ списковъ по нему—послужили сильнымъ толчкомъ къ тому, чтобы узко-полемическое и пристрастное отношеніе къ Стоглаву уступило мѣсто другому, болѣе цѣнному, болѣе плодотворному и болѣе благодарному изученію его—объективному и безпристрастному. Такое изученіе, благодаря солиднымъ трудамъ Ильи Вас. и Ивана Дм. Бѣляевыхъ, митр. Макарія, проф. Ив. Жданова, проф. Е. Е. Голубинскаго, Ник. Лебедева и др., между прочимъ ознаменовалось тѣмъ, что нѣкоторые изъ вопросовъ, относящихся къ Стоглаву, какъ казалось—рѣшенныхъ окончательно и безповоротно, получили теперь совершенно новое и лучшее освѣщеніе. Но, несмотря на все это, и до сихъ поръ въ русской исторической литературѣ не имѣется еще труда, цѣльнаго, обстоятельнаго и вполнѣ законченнаго, спеціально посвященнаго Стоглаву. Восполнить по мѣрѣ силъ такой пробѣлъ и имѣетъ въ виду предлагаемый нами опытъ историко-критическаго изслѣдованія важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ Стоглаву,—о его происхожденіи, составѣ и редакціяхъ.

Считаемъ необходимымъ оговориться, что писать о Стоглавѣ въ цѣляхъ противо-раскольнической полемики не входило въ нашу задачу. Посему мы и не удѣлили слишкомъ много вниманія знаменитымъ опредѣленіямъ Стоглава—о двуперстіи, брадобритіи и сугубой аллилуіи. Равнымъ образомъ не входило въ наши планы и написаніе исторіи собора 1551 г. Наша задача была другого рода: разсмотрѣть Стоглавъ, какъ выдающійся памятникъ древнерусскаго каноническаго права, примѣнивъ къ нему общепринятый въ современной наукѣ методъ историко-критическаго изслѣдованія; особенно интереснымъ намъ представлялся вопросъ

объ отношеніи Стоглава къ другимъ памятникамъ, преимущественно литургическимъ и каноническимъ, или какъ мы его называемъ—вопросъ о составѣ Стоглава, менѣе, чѣмъ другіе, разработанный въ современной наукѣ.

А. Обзоръ литературы о Стоглавѣ.

I.

Въ полемическихъ сочиненіяхъ XVII и XVIII вв., направленныхъ противъ раскола, попадаются по тѣмъ или инымъ поводамъ ссылки на Стоглавъ, приводятся изъ него небольшія выдержки и даже дѣлаются иными авторами попытки охарактеризовать его въ цѣломъ, правда большею частію въ одностороннемъ и пристрастномъ освѣщеніи.

Въ *Жезлѣ Правленія* (изд. 1667 г.) о Стоглавѣ упомянуто три раза: а) въ 26 возобличеніи на попа Никиту, по поводу прилога *истиннаго* въ 8 членѣ символа вѣры, съ такимъ замѣчаніемъ: «о семъ (приложеніи) усумнѣніе и прежде бяше, во дни государя царя Іоанна Васильевича, егда бяше соборъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7059, и тогда Макарій митрополитъ къ вопросившимъ о семъ рече: едино глаголати, или *Господа* или *истиннаго*» (ч. I, л. 60 об.); б) въ 21 возобличеніи на попа Лазаря, по поводу ссылки послѣдняго на 31 гл. Стоглава въ защиту двуперстія, — авторъ *Жезла* отвѣтилъ: «Стоглаву не повинуемся, ибо не согласно древнему церкве восточныя обычаю поучаетъ» (ч. 2, л. 87); и в) въ 48 возобличеніи на того же Лазаря по поводу отпуста въ царскихъ дверяхъ на часахъ предъ Литургіей; сказавъ, что въ греческихъ книгахъ сего не обрѣтается, авторъ *Жезла* добавляетъ: «Стоглавъ же, аще и воспоминаетъ (въ гл. 41), но не можетъ ны понуждати, ибо нѣсть въ семъ согласенъ греческимъ книгамъ» (ч. 2, л. 111).

Въ *Увѣтѣ Духовномъ п. Іоакима* (М. 1682) приведенъ изъ вторыхъ царскихъ вопросовъ (гл. 41) в. 8-й съ отвѣтомъ на него съ такимъ замѣчаніемъ: «зри здѣ, что и на церквахъ святыхъ осмоконечныя кресты прежде не были, яко глаголетъ (царь) *нынѣ* убо водруженъ» (л. 123). Говоря о двуперстіи, о сугубой аллилуіи, о седмипросфоріи, о прилогѣ *истиннаго* въ 8 членѣ символа вѣры, авторъ Увѣта ни разу на Стоглавъ не ссылается.

Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ *Розыскѣ о расколнической брынской вѣрѣ*—тоже ссылается на Стоглавъ только одинъ разъ, говоря о брадобритіи: «Отъ Стоглавника. Въ лѣто 7059 м. февраля въ царство благовѣрнаго царя и вел. кн. Іоанна Василіевича всея Россіи самодержца при свят. Макаріи м-тѣ Московскомъ и всея Россіи, въ царств. гр. Москвѣ бысть соборъ преосвященныхъ архіереевъ и пречестныхъ архимандритовъ и игуменовъ и всего духовнаго чина, о нѣкіихъ исправленіяхъ церковныхъ, на коемъ соборѣ былъ преосв. Никандръ архіеп. Ростовскій и Ярославскій, и написана на соборѣ томъ о управленыхъ дѣлахъ духовныхъ книжица, глаголемая Стоглавникъ, въ коемъ о брадахъ въ главѣ м̃ пишется сице: отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ», и дальше дословно выписывается изъ Стоглава начало главы 40-й до словъ: вы же се творяще человѣческаго ради угожденія (Розыскъ, М. 1745, л. 121 об.—123).

Въ *Прещицѣ Питирима* Нижегородскаго въ отвѣтѣ 14-мъ приведенъ дословно вопросъ 5-й изъ первыхъ (гл. 5) и отвѣтъ на него м. Макарія со всѣмъ соборомъ,—гл. к̃з и к̃н (л. 39, изд. 1721, Спб.), а въ отвѣтѣ 18 сказано такъ: «Бысть на Москвѣ соборъ въ лѣто 7059, при царѣ Іоаннѣ Вас-чѣ и въ та лѣта на ономъ соборѣ измѣниша древнее преданіе, еже трижды глаголати аллилуіа (на полѣ: Стоглавъ гл. м̃в) и о крестномъ знаменіи (—Стоглавъ гл. м̃а). И таково новое ученіе ложными свидѣтельствы утверждаху и клятвою заклинаху неправеднѣ... приложиша: *якоже и* х̃с» (ibid л. 70—72),—вопреки Евангелію, въ коемъ о крестномъ знаменіи ничего не сказано.

Θеофилактъ Лопатинскій въ *Обличеніи неправды раскольническія* ссылается на Стоглавъ нѣсколько разъ и впервые дѣлаетъ попытку охарактеризовать его въ цѣломъ. Какъ и слѣдовало ожидать, оцѣнка получилась очень нелестная и для книги, и для ея составителей—отцевъ Стоглаваго собора.

«Каковы Богословцы были оніи отцы, показали свое неискусство въ уставѣ о брадобритіи.... аки бы образъ Божій въ брадѣ былъ. Сице мнѣти—есть глупшею ересію недуговати, неже анѳропоморфити болѣзноваша» (Обличеніе. М. 1745, л. 18 об.). Другой примѣръ: Въ главѣ 90-й (=91) вѣщаютъ тіиже достохвальніи отцы сице: также правило 67-е и т. д. и, приведя затѣмъ начало этой главы, гдѣ воспрещается православнымъ ѣсть удавленину и кровь животныхъ сирѣчь колбасы, Θеофилактъ замѣчаетъ: Сице о колбасѣ богословствуютъ, не справившеся съ мясниками и поварами, и далѣе: Множае сицевыхъ примѣровъ всякъ обращаетъ, чтущь Стоглавникъ ихъ (л. 19 об.). Уставленіе о перстосложеніи не на созиданіе, но на вредъ церкви положили (л. 20 об.). Общее мнѣніе о Стоглавомъ соборѣ преосв. Θеофилактъ выразилъ въ слѣдующихъ словахъ: «Соборъ сей, не токмо стоглавнымъ, но и единоглавнымъ недостоинъ нарещися, понеже на немъ ни единыя главы имущія мозгъ чистый, могущія о предложенныхъ вещахъ здраво разсуждати, не было: и основанъ на единыхъ баснехъ, отъ баснословнаго житія Евфросина псковскаго злостяжанныхъ. Но Богъ, промышляющъ о церкви своей, не далъ вкоренитися плевеламъ, отъ стоглавныхъ оныхъ отцевъ посѣяннымъ, егда при патр. Іоасафѣ, присутствующимъ на Москвѣ двумъ патріархомъ вселенскимъ, благоволилъ соборнѣ отринути Стоглавный соборъ. И тако Богъ церковь свою отъ стоглавныхъ брѣдней сохрани, и стоглавнымъ (отцамъ) за невѣжество ихъ прости» (л. 146 об.).

Столь же невысокаго мнѣнія о Стоглавѣ и Стоглавомъ соборѣ держался и архіеп. *Никифоръ* Θеотоки въ своихъ *Отвѣтахъ на вопросы старообрядцевъ* (М. 1800).

Иргизскіе старообрядцы, подавшіе въ 1790 г. преосв. Никифору 15 вопросовъ, въ одномъ изъ нихъ (въ 4-мъ в.), говоря о Стоглавомъ соборѣ, спрашивали: «И все-ли законно на немъ положено и утверженно или не все? И аще незаконно, то какое незаконное утвержденіе?»

Преосв. Никифоръ отвѣтилъ такъ: «О законности всѣхъ его (т. е. собора 1551 г.) дѣяній каждому по праву должно сомнѣваться. Ибо ученіе и законы церковные полагать и проповѣдывать должно мужамъ ученымъ и мудрымъ (таковы были напр. св. пр. Моисей и св. Апостолы). Коликое же отцевъ собора сего было невѣжество, весьма довольно доказываетъ сочиненіе ста главъ. Ибо въ нихъ подлый образъ рѣчи, слогъ исполненный погрѣшностей, расположеніе отроческое, повторенія отвратительныя, многословіе скучное во всемъ, что можно двумя только словами ясно изобразить, недѣльныя приспособленія и изъясненія текстовъ священнаго Писанія, мысли площадныя, ошибки, прибавки и убавленія въ приводимыхъ свидѣтельствахъ. Нѣтъ никакого твердаго доказательства предлагаемой вещи. кромѣ—что непрестанное повтореніе сихъ словъ: якоже предаша святіи апостоли и святіи отцы. Хотя же человѣки сіи толикимъ и такимъ недуговали невѣжествомъ, не имѣвъ знанія, ни трудами пріобрѣтеннаго, ни съ небесе дарованнаго, однако дерзнули здѣлать соборъ, полагать законы и поражать незаконною анаѳемою... Итакъ сіи пороки, т. е. невѣжество и гордость, учинили законность всѣхъ дѣяній Макаріева собора сомнительною и подозрительною». Приведя за симъ въ поясненіе своей мысли нѣсколько примѣровъ (изъ гл. 40, 31, 42, 41 и др.) преосв. Никифоръ говоритъ: «Изъ означенныхъ погрѣшностей довольно видно, что всѣ дѣянія Макаріева собора ни положены, ни утверждены законно не были» (Отвѣты, М. 1800, стр. 235—7).

Нельзя не видѣть, что въ приведенныхъ словахъ преосв. Никифора, строго говоря, прямого и удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ раскольниковъ не дано: раскольники, спрашивая о законности постановленій Стоглаваго собора, намъ кажется, имѣли въ виду юридическую или

каноническую сторону дѣла, а вовсе не мудрость или смиреніе отцовъ собора; имъ хотѣлось знать, былъ-ли Макаріевъ соборъ законно созванъ и съ соблюденіемъ каноновъ проведенъ и законченъ, частнѣе—всѣ-ли его постановленія были въ свое время надлежащимъ образомъ утверждены? И если что осталось неутвержденнымъ, то что именно и отчего?

Если наше пониманіе правильно, то выходитъ, что не кто-либо иной, какъ сами же раскольники,—доднесь мнящіе себя вѣрными исполнителями того, что было заповѣдано на Стоглавомъ соборѣ,—возбудили и, такъ сказать, впервые въ 1790 г. ребромъ поставили вопросъ о каноническомъ достоинствѣ Стоглава, вопросъ, занимавшій и волновавшій умы многихъ ученыхъ на протяженіи всего XIX вѣка и сданный безъ твердаго и надлежащаго рѣшенія XX вѣку.

Преосв. Никифоръ, которому означенный вопросъ впервые былъ предложенъ, вмѣсто прямого и точнаго отвѣта, повелъ рѣчь совершенно о другомъ.

Но на этотъ же вопросъ обратилъ вниманіе митр. *Платонъ (Левшинъ)*, который и съумѣлъ освѣтить его по надлежащему, хотя и его отвѣтъ,—доселѣ раздѣляемый нѣкоторыми учеными,—быть можетъ не вполнѣ вѣренъ.

Въ 1765 году по порученію Св. Синода Платонъ, тогда еще архимандритъ и законоучитель Цесаревича Павла, написалъ *Увѣщаніе* къ раскольникамъ, въ которомъ однако вышеупомянутаго вопроса не затрагиваетъ: здѣсь изъ Стоглава приведенъ, какъ у архіеп. Питирима, только в. 5-й объ исправленіи книжномъ съ отвѣтомъ на него (гл. 27 и 28 начало, 1-я полов.), причемъ Платонъ о соборѣ Стоглавомъ выражается такъ, какъ будто считаетъ его законно-состоявшимся: Благовѣрный Государь собралъ въ Москвѣ соборъ; по совѣту царя *положено опредѣленіе соборное*; онаго собора *опредѣленіе требовало* (Увѣщаніе. Спб. 1765, л. 11, 12 об., 15 об.), и нигдѣ никакихъ укоризнъ означенному собору или книгѣ, содержащей его опредѣленія, не высказываетъ, на что не преминули обратить вни-

маніе даже старообрядцы въ вопросахъ, поданныхъ преосв. Никифору Ѳеотоки. Эти вопросы, а равно и отвѣты на нихъ преосв. Никифора, несомнѣнно стали извѣстны и Платону, тогда уже митрополиту Московскому, и весьма вѣроятно — подъ ихъ вліяніемъ у него сложился новый взглядъ на Стоглавый соборъ и на книгу его постановленій, каковой взглядъ и нашелъ себѣ мѣсто въ *Краткой россійской церковной исторіи*, напечатанной впервые въ 1805 году. Здѣсь, въ началѣ II тома (стр. 30, по изд. 1829 г.), м. Платонъ пишетъ о Стоглавомъ соборѣ слѣдующее:

«Что былъ сей соборъ и на немъ были о предложенныхъ отъ царя вопросахъ разсужденія и заготовлены на то положенія, въ томъ нѣтъ сомнѣнія. Но чтобы тотъ соборъ тѣ положенія утвердилъ, никакъ нельзя увѣриться. *Первое* потому, что нигдѣ не находится подлиннаго соборнаго дѣянія, за руками бывшихъ на соборѣ. *Второе*, что нигдѣ въ лѣтописцахъ о семъ соборѣ не упоминается»; въ-третьихъ, молчатъ о немъ и степенныя книги, писанныя самимъ м. Макаріемъ. Такимъ образомъ, не сомнѣваясь въ бытіи собора, м. Платонъ не нашелъ въ историческихъ документахъ, бывшихъ у него подъ руками, достаточно-убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу того, чтобы признать Стоглавъ принятою на соборѣ и скрѣпленною подписями отцевъ собора книгою соборныхъ узаконеній или опредѣленій,—иными словами—м. Платонъ первый заподозрилъ подлинность Стоглава въ качествѣ дѣйствительнаго соборнаго уложенія 1551 года.

Это мнѣніе, повторенное въ *Начертаніи церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII в.* Иннокентія (Смирнова), еп. Пензенскаго (т. II, 434—5, 1849 г.) было господствующимъ до начала 60-хъ годовъ XIX в.

Его держался и *Филаретъ* митр. Московскій въ *Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу*, писанныхъ въ 1834—1836 г.г. Въ бесѣдѣ 5-ой: *о Стоглавномъ соборѣ и о истинномъ согласіи съ православною церковію* (Хр. Чт. 1835. II 180—205), на вопросъ: должно-ли подлинно повиноваться

Стоглавному собору? м. Филаретъ, указавъ на погрѣшности въ 31, 42 и 40 главахъ, отвѣчаетъ такъ: «Какое довѣріе, какое послушаніе заслуживаетъ,—заслуживаетъ-ли даже имя церковнаго Собора такой соборъ, который, въ подтвержденіе своихъ мнѣній, употребляетъ ложь, и приписываетъ св. отцамъ и св. апостоламъ ученіе и правила совсѣмъ небывалыя? М. Макарій и православные Россійскіе Архіереи, наименованные въ книгѣ Стоглавнаго собора, какъ участники онаго, безъ сомнѣнія, не думали утверждать ложь. Должно полагать, что они были обмануты» или книгами, писанными съ неправленныхъ переводовъ, «или неосторожнымъ безъ справокъ довѣріемъ къ какому-либо между ими мнимому знатоку отеческихъ писаній и церковныхъ правилъ, который, пользуясь симъ довѣріемъ, превратилъ свои личныя ошибки въ ошибки цѣлаго собранія. Люди были по сану почтенные; намѣреніе доброе; но дѣйствованіе неосмотрительное, и отъ того дѣло не правое». Здѣсь м. Филаретъ какъ бы не отрицаетъ подлинности Стоглава, его ошибки усвояя самому собору, хотя и введенному въ заблужденіе. Но въ другихъ мѣстахъ своихъ Бесѣдъ м. Филаретъ скорѣе склоняется на сторону тѣхъ, которые не признаютъ Стоглава за подлинное соборное уложеніе. По мнѣнію автора Бесѣдъ, предсѣдатель собора—м. Макарій, какъ видно изъ его Четьихъ-Миней, правильно училъ и о пертосложеніи и объ аллилуіи, былъ самъ «на правомъ пути, но, видно, не былъ на семъ пути довольно твердъ противъ своихъ совѣтниковъ, которые, хотя мало разумѣли дѣло, но имѣли довольно дерзости настоять на свое мнѣніе. даже посредствомъ подложныхъ доказательствъ, когда не было истинныхъ». Невѣрности и подлоги имѣются въ 31-й главѣ Стоглава: вопреки древнему обычаю, мысль о двуперстіи усиливался выдвинуть впередъ тотъ, кто сочинилъ или испортилъ эту—31-ю главу. Равнымъ образомъ и статью о сугубой аллилуіи помѣстилъ въ Стоглавѣ тотъ, кому поручено было составлять описаніе Собора. «Чего-же смотрѣлъ м. Макарій? Безъ сомнѣнія, онъ смотрѣлъ, сколько могъ и разумѣлъ, чтобы въ Соборѣ не было чего-либо

неправильнаго: но потому-то, можетъ быть, правила Стоглава и остались не подписанными ни митр. Макаріемъ, ни кѣмъ-либо другимъ, что м. Макарій не все въ нихъ написанное находилъ достовѣрнымъ и несомнительнымъ; и именно находилъ неправильнымъ дважды глаголати Аллилуіа» (Бесѣды къ глагол. старообр. по изд. 1885 г. М., стр. 76, 86; 173, 153 и 95—96).

Мысли м. Филарета продолжали повторять и дальше развивать, придавая имъ болѣе энергичную форму, преосвященные—*Филаретъ* Черниговскій—сперва въ краткой замѣткѣ: *Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавѣ* (Москвитянинъ 1845 г. VI, 135—139), а потомъ, болѣе пространно, въ третьемъ томѣ своей *Исторіи русской церкви* (2 изд. 1851 г., 189—194); *Игнатій* Воронежскій (*Исторія о расколахъ въ церкви россійской* по изд. 1849 г., 102—115; *Истина Соловецкой обители*, Спб. 1844, 81—82; 2 изд. 1847, стр. 93—94) и *Макарій*, впослѣдствіи м. Московскій, въ *Исторіи русскаго раскола* (по изд. 1855 г., стр. 43—56; по 3 изд. 1889 г. стр. 49—84, глава III), гдѣ собрано и съ надлежащей обстоятельностію обосновано девять аргументовъ противъ подлинности Стоглава, въ смыслѣ его принадлежности, какъ уложенія, собору 1551 г. Этимъ, казалось, вопросъ рѣшался окончательно и безповоротно, какъ о томъ и было заявлено Ив. М. Добротворскимъ въ предисловіи къ Стоглаву, изд. 1862 г.

Въ томъ же духѣ написаны двѣ статьи безъименныхъ авторовъ: *Свѣдѣнія о Стоглавомъ соборѣ* (въ Христ. Чтеніи 1852 г. ч. II, 238—294): здѣсь, послѣ общихъ замѣчаній объ условіяхъ, вызвавшихъ соборъ 1551 года и о составѣ Стоглава (238—54), разсмотрѣны постановленія объ иконописцахъ, объ училищахъ, о святительскомъ судѣ; о крестномъ знаменіи и сугубой аллилуіи (254—294).

Вторая статья подъ заглавіемъ: *Стоглавый соборъ*, появилась въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1860 г., ч. II и III. Въ ней цѣликомъ воспроизведена статья предыдущая, однако безъ всякаго о томъ упоминанія (ср. Хр. Чт. 238—54=Пр. Соб. II, 108—112 и 121—142; Хр. Чт. 254—7=

II, 222—5 и 227—8; Хр. Чт. 257—8=Пр. Соб. III, стр. 6 и 7; Хр. Чт. 258—67=ч. III, 127—140; Хр. Чт. 267—72=III, 257—8 и 264—71; Хр. Чт. 272—90=III, 389—412; Хр. Чт. 290—94=ч. III, 271—5 и 277—8). Авторъ этой статьи поставилъ себѣ цѣлію дать полное и подробное изложеніе всѣхъ опредѣленій Стоглаваго собора, сопровождая ихъ надлежащими историческими, каноническими, догматическими и археологическими замѣчаніями (II, 108). Къ сожалѣнію, въ такой широко-задуманной постановкѣ выполнить свою задачу автору не удалось: комментаріи во многихъ мѣстахъ, нерѣдко весьма важныхъ, почти совсѣмъ отсутствуютъ и дѣло ограничивается простымъ перифразомъ содержанія Стоглава. Опредѣленія послѣдняго, обозрѣваемыя въ порядкѣ систематическомъ, а не въ томъ, въ какомъ ихъ находимъ въ Стоглавѣ, раздѣлены на три группы: къ первой отнесены постановленія литургическаго свойства, ко второй—касающіяся церковныхъ управленія, суда и имуществъ, къ третьей—касательно общественныхъ правовъ и обычаевъ, народныхъ суевѣрій и т. д. Языкъ статьи—тяжело-вѣсный и по мѣстамъ мало-вразумительный. Но главнымъ ея недостаткомъ служитъ то, что весьма часто мѣста Стоглава неоригинальныя принимаются за оригинальныя, иначе говоря—то, что занесено изъ другихъ источниковъ, авторъ разсматриваетъ какъ составленное на самомъ соборѣ 1551 г., напр. опредѣленія въ гл. 7, 9, 11 и др. Подлинность Стоглава отрицается. При всемъ томъ данная статья является первымъ по времени опытомъ довольно подробнаго обозрѣнія всѣхъ опредѣленій, изложенныхъ въ Стоглавѣ, и содержитъ въ себѣ не мало цѣнныхъ замѣчаній.

II.

На ряду съ духовными, и свѣтскіе историки, повѣствуя о судьбахъ Россіи въ XVI в., не могли проходить молчаніемъ дѣятельность Стоглаваго собора. Въ 1817 г. появился VIII-й томъ, а въ 1821 г.—IX-й т. *Исторіи Го-*

суд. Росс. Н. М. Карамзина, посвященные царствованію Іоанна IV Грознаго. Обозрѣвъ вкратцѣ исторію собора 1551 г., Карамзинъ замѣчаетъ: «Сей достопамятный соборъ, по важности его предмета, знаменитѣе всѣхъ иныхъ, бывшихъ въ Кіевѣ, Владимірѣ и Москвѣ» (VIII т. изд. 1892 г., Евг. Евдокимова, стр. 70; см. примѣч. 172, 178, 181, 183, 197—204). Роль царя на соборѣ, по мнѣнію Карамзина, была значительна: «Сіе церковное законодательство принадлежитъ царю болѣе, нежели духовенству: онъ мыслилъ и совѣтовалъ; оно только слѣдовало его указаніямъ. Слогъ (Стоглава) достоинъ удивленія своею чистотою и ясностію» (т. IX, стр. 299; см. прим. 820—831).

С. М. Соловьевъ въ VII т. своей Исторіи Россіи (напечатанъ впервые въ 1857 г.) довольно подробно и съ разныхъ сторонъ разсмотрѣлъ постановленія Стоглава. Общій взглядъ историка на значеніе собора 1551 года—далеко не радостный: это было, по его мнѣнію, мрачное время, когда просвѣщеніе отсутствовало, мысль младенчествовала, вращалась въ сферѣ далеко не возвышенной, обращалась не къ духу, а къ плоти, къ внѣшнему... Просвѣщенный грекоримскій міръ, при появленіи и утвержденіи христіанства, обращалъ вниманіе на главные и существенные предметы новаго ученія. Но какіе вопросы занимали старинныхъ нашихъ грамотѣевъ и сильно иногда возмущали покой церкви?—Вопросы о томъ, двоить или троить аллилуію, споры о двухъ перстахъ... (стр. 418—439, по изданію 1896 г. СПБ.).

Суровыя замѣчанія о Стоглавомъ соборѣ, высказанныя историкомъ С. М. Соловьевымъ, встрѣтили энергичный протестъ со стороны *Ильи В. Бѣляева*, помѣстившаго въ Русской Бесѣдѣ за 1858 г. (кн. IV, 1—34) статью: *Объ историческомъ значеніи дѣяній Московскаго собора 1551 г.*, по поводу VII-го тома Исторіи Соловьева.

Вопреки мнѣнію послѣдняго, Бѣляевъ доказываетъ, что мѣропріятія, выработанныя на соборѣ 1551 г. противъ разныхъ церковныхъ нестроеній, были, по своему времени. раціональны, жизненны и мѣтки (стр. 16). И въ другихъ отношеніяхъ онъ защищаетъ Стоглавъ.

Илья Вас. Бѣляевъ началъ изученіе Стоглава еще въ концѣ 40-хъ годовъ XIX в., когда онъ задумалъ большой трактатъ: *О стоглавомъ соборѣ противъ раскольниковъ.* Къ сожалѣнію, этотъ цѣнный трудъ въ печати появился уже послѣ смерти автора—въ «Чтеніяхъ Общ. Любителей Дух. Просвѣщенія» за 1875 г. ч. II и III. Предпринявъ изученіе Стоглава въ цѣляхъ полемическихъ. Бѣляевъ съумѣлъ однако удержаться отъ того пристрастнаго отношенія къ изучаемой книгѣ, какимъ неоднократно заявили себя его предшественники на томъ же поприщѣ: не осмѣять и унизить Стоглавъ, какъ плодъ непзвинительной простоты и неразсудительнаго невѣжества, старается Бѣляевъ, но твердо и спокойно, съ твердымъ научнымъ безпристрастіемъ, выясняетъ онъ происхожденіе и исторію содержащихся въ 31, 40 и 42 гл. опредѣленій Стоглава о двуперстіи, брадобритіи и сугубой аллилуіи. Открытіе имъ (въ 1849 г.) двухъ наказныхъ списковъ по Стоглаву убѣдило его въ томъ, что Стоглавъ былъ подлиннымъ, принадлежащимъ собору 1551 года уложеніемъ, опредѣленія котораго въ свое время были разсылаемы къ исполненію какъ бы въ видѣ циркулярныхъ указовъ, а въ одномъ лѣтописномъ сборникѣ (въ собр. проф. Погодина) Бѣляеву удалось открыть свидѣтельство, правда отъ XVII вѣка, о томъ, что Стоглавъ былъ сочиненъ соборомъ 7059 года «именно въ томъ объемѣ и формѣ, каковымъ онъ является въ дошедшихъ до насъ спискахъ» (Свидѣт. напечатано въ Архивѣ Истор.-юрид. свѣдѣній Н. Калачова, М. 1850, I, отд. VI, стр. 31). Мнѣніе И. В. Бѣляева было поддержано другимъ Бѣляевымъ, Ив. Дм., а также П. А. Безсоновымъ и Кашинымъ. На защиту стараго мнѣнія ополчился Ив. М. Добротворскій; завязалась довольно ожесточенная полемика — одного противъ трехъ. Не приводя здѣсь аргументовъ ни той ни другой стороны, ограничимся перечнемъ статей, въ коихъ отразилась эта полемика.

Мнѣніе о подлинности Стоглава Илья Вас. Бѣляевъ высказалъ и развилъ въ предисловіи къ наказнымъ спискамъ, изданнымъ въ видѣ приложенія къ №№ 11 и 12

газеты *День* за 1863 годъ. Въ этой же газетѣ (въ №№ 10 и 11-мъ) *П. А. Безсоновъ* помѣстилъ замѣтку (по поводу печатнаго изданія Стоглава, выполненнаго при Прав. Собесѣдникѣ за 1862 г. Ив. М. Добротворскимъ) подъ заглавіемъ: *Новость въ русской литературѣ—изданіе Стоглава*, гдѣ онъ опровергаетъ мысль, заявленную Добротворскимъ въ предисловіи къ Стоглаву, о неподлинности сего послѣдняго. Добротворскій отвѣчалъ пространною статьею: *Каноническая книга Стоглавъ или неканоническая?* Отвѣтъ на замѣчанія объ изданіи Стоглава въ №№ 10 и 11 газеты *День* (Прав. Собесѣд. 1863, I, 317—336; 421—441; II, 76—98). Эта статья вызвала цѣлыхъ три отвѣта: *Кашина—Какъ иногда дѣйствуютъ у насъ рецензенты* (*День* 1863 № 30); *П. А. Безсонова: Еще о Стоглавѣ* (*День* 1863 № 33) и третій—самый основательный профессора *Ивана Дм. Бѣляева*: *Стоглавъ и наказные списки соборнаго уложенія 1551 г.* (Прав. Обозрѣніе 1863, т. XI, 189—215): здѣсь подробно и внимательно раскритикованы всѣ возраженія и свидѣтельства противъ подлинности Стоглава; первыя опровергнуты, а вторыя,- свидѣтельства,—истолкованы въ другомъ смыслѣ, нисколько не препятствующемъ считать Стоглавъ за подлинное соборное уложеніе. *Добротворскій* пытался возражать, но крайне слабо въ *Библіографической замѣткѣ о новомъ изданіи постановленій Стоглаваго собора 1551 г.* (Прав. Соб. 1663, III, 172—179: по поводу *Правилъ*, изданныхъ *Н. В. Калачовымъ въ его «Архивѣ» въ 1863 г.*): «Я слишкомъ уважаю, писалъ онъ, заслуги И. Д. Бѣляева... и, не разбирая его возраженій, предоставляю ему, сколько угодно, опровергать мое мнѣніе и даже бранить меня лично, если это ему нравится», и затѣмъ защищаетъ, только не свое мнѣніе, а заслуги русскаго духовенства, о которомъ Бѣляевъ произнесъ «оскорбительное сужденіе».

Кромѣ двухъ названныхъ статей, перу Ив. М. Добротворскаго принадлежатъ еще слѣдующія три, помѣщенныя въ томъ же Правосл. Собесѣдникѣ:

а) *Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава* (Пр. Соб. 1862, III, 297—339): здѣсь сгруппированы свидѣтель-

ства о послѣдующей судьбѣ постановленій собора 1551 г.— изъ грамотъ, приговоровъ, наказныхъ списковъ и др. историческихъ памятниковъ.

б) *Замѣчанія на изданіе и къ изданію Стоглава, сдѣланному г. Кожанчиковымъ* (Пр. Соб. 1863, II, 487—510).

и в) *О недостаткахъ русскаго народа по изображенію Стоглава* (Пр. Соб. 1865, II, 128—156).

Въ 1870 году вышелъ въ свѣтъ VI-й томъ *Исторіи русской церкви* преосв. *Макарія*: здѣсь стр. 219—246 посвящены Стоглаву и Стоглавому собору. Убѣжденный доводами Бѣляевыхъ и фактомъ открытія наказныхъ списковъ, историкъ отказался отъ своего прежняго мнѣнія и призналъ подлинность Стоглава, какъ «книги соборной.. заключающей въ себѣ дѣйствительное «соборное уложеніе», а не черновыя записки сего послѣдняго (стр. 220). Въ частности преосв. историкомъ затронуты здѣсь слѣд. вопросы: а) о созваніи собора и открытіи его (рѣчами царя), о составленіи книги соборнаго уложенія (219—228; о редакціяхъ Стоглава — на стр. 227 примѣч. 294-е); б) о характерѣ и значеніи первыхъ и вторыхъ царскихъ вопросовъ (228—231); в) о значеніи и достоинствѣ соборныхъ отвѣтовъ (231—239); г) о наказныхъ спискахъ (239—240); д) о трехъ отдѣльныхъ приговорахъ — отъ 11 мая, 26 іюня и 15 іюля 1551 г. (241—3), и е) общая оцѣнка собора 1551 г.; по мнѣнію историка, соборъ выполнилъ свою задачу довольно удачно: онъ рекомендовалъ въ своемъ уложеніи не однѣ внѣшнія мѣры, но и духовныя—пастырскія увѣщанія, слово вразумленія и убѣжденія; мѣры его были благотворны тамъ, гдѣ ихъ примѣняли; 150 лѣтъ онѣ признавались не только годными, но и полезными. Къ сожалѣнію, извѣстныя ошибки этого собора, бывъ ограждены анаѳемою, послужили главными началами для русскаго раскола (243—246).

Въ VII-мъ томѣ той же Исторіи разсмотрѣны постановленія Стоглава о монастыряхъ (90—104 и 113—115), а въ VIII-мъ—частныя опредѣленія, относящіяся къ богослуженію (объ иконописцахъ, о крестныхъ ходахъ, объ

исправленіи богослуж. книгъ, о двуперстіи и сугубой аллилуіи 14 — 16 и 70 — 142), церковному управленію, суду и хозяйству (166 — 226, 250 — 2, 303, 309 — 319) и состоянію нравовъ (337—344).

III.

Почти одновременно съ преосв. Макаріемъ, въ періодъ написанія VI, VII и VIII томовъ Исторіи р. церкви, надъ изученіемъ Стоглава немало потрудился извѣстный изслѣдователь въ области русской словесности проф. *Иванъ Н. Ждановъ*, помѣстившій въ іюльской и августовской книжкахъ Журнала Министр. Народнаго Просвѣщенія за 1876 г. (ч. 186, стр. 50 — 89 и 173 — 225) весьма основательное разсужденіе подъ скромнымъ заглавіемъ: *Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора*. Ближайшимъ поводомъ къ изученію Стоглава послужило для Жданова сдѣланное имъ открытіе въ одномъ рукоп. сборникѣ (Имп. Публ. Библ. Q.XVII № 50) весьма цѣннаго отрывка изъ Стоглава, въ которомъ (т. е. отрывкѣ), вслѣдъ за второй половиной главы 4-ой (4-я рѣчь царя: «Отецъ мой Макарей... въ предъидущее лѣто билъ есми вамъ челомъ») и главою 5-ою, или первыми 37 царскими вопросами, — помѣщено еще 12 другихъ вопросовъ, дотолѣ въ наукѣ неизвѣстныхъ. Эти новые вопросы трактуютъ объ отношеніяхъ гражданскихъ: 1) о мѣстничествѣ; 2) о вотчинахъ и помѣстьяхъ; 3) о новыхъ слободахъ; 4) о корчмахъ; 5) о мытной пошлинѣ; 6) о перевозной и мостовой; 7) о пограничныхъ заставахъ; 8) о вотчинныхъ книгахъ; 9) о наблюденіи справедливости при раздачѣ казенныхъ помѣстій; 10) о вдовыхъ боярыняхъ; 11) о мѣрахъ огражденія и надзора за Ногайскими купцами и послами и 12) о заведеніи писцовыхъ книгъ (54—64 стр.).

Эти добавочные вопросы, не вошедшіе въ Стоглавъ, привели Жданова къ тому убѣжденію, что редакторъ Сто-

глава не просто сводилъ воедино бывшіе у него подъ руками матеріалы, но выбиралъ одно и отвергалъ другое. Какъ розыскать эти матеріалы и какъ обнаружить слѣды присутствія ихъ въ Стоглавѣ? Желая рѣшить этотъ вопросъ. Ждановъ призналъ за наилучшее внимательно изучить Стоглавъ именно со стороны его состава, или внутренняго построенія, чтобы, хотя въ общихъ чертахъ указать родъ и происхожденіе тѣхъ матеріаловъ, которыми располагалъ собиратель Стоглава (66 стр.).

Въ качествѣ такихъ матеріаловъ для первыхъ 37 царскихъ вопросовъ Ждановъ указываетъ: а) посланіе бывшаго потомъ игумена Троицкаго мон. Артемія, не сохранившееся до насъ; б) обычно усвояемую еп. Рязанскому Кассіану статью «О многихъ неисправленіяхъ, неугодныхъ Богу и неполезныхъ душѣ» и в) обычно приписываемое іерею Сильвестру посланіе къ царю Ивану Васильевичу объ искорененіи содомскаго грѣха.

Желая опредѣлить степень участія со стороны царя Ивана IV-го въ созваніи собора 1551 г. и его трудахъ, авторъ статьи обстоятельно характеризуетъ воспитаніе и личность Грознаго (гл. III), даетъ затѣмъ характеристику м. Макарія, предсѣдателя собора, и прочихъ архіереевъ, присутствовавшихъ на соборѣ (гл. IV). Сильвестра и его сторонниковъ (гл. V); выясняетъ обстоятельства, вызвавшія соборъ, борьбу разныхъ партій и направленій того времени (стр. 79, 87—89; 179—187 и 191—195).

Желая ближе ознакомиться съ самымъ ходомъ соборныхъ разсужденій и совѣщаній и, такъ сказать, прослѣдить тотъ путь, которымъ вырабатывались соборныя постановленія, авторъ снова возвращается къ вопросу о составѣ Стоглава и высказываетъ по этому поводу рядъ весьма остроумныхъ замѣчаній и соображеній, хотя, къ сожалѣнію, довольно общихъ, не всегда вѣрныхъ и далеко не вполнѣ исчерпывающихъ затронутый предметъ, какъ это яснѣе показано будетъ нами въ своемъ мѣстѣ (197—210, гл. VI). Послѣдняя (VII) глава статьи посвящена уясненію слѣдствій собора, которыя, по мнѣнію автора, были не без-

вредны для блага церкви и народа: «сѣялся миръ, а взошла вражда» (210–218).

Статья Жданова—очень цѣнный вкладъ въ дѣло изученія Стоглава. Особенную цѣнность, въ смыслѣ новизны взглядовъ, представляетъ гл. VI-я, гдѣ авторъ высказываетъ свои соображенія о составѣ Стоглава. Солиднымъ внутреннимъ достоинствамъ статьи вполнѣ соотвѣтствуетъ и внѣшнее изложеніе,—простое, живое, ясное и помѣстамъ – даже увлекательное.

Не столь выдающимися качествами отличается статья *Ник. Лебедева* († 1882 г., бывшаго доцента Моск. Дух. Академіи): *Стоглавый соборъ. Опытъ изложенія его внутренней исторіи*, напечатана въ Чтеніяхъ Об-ва Люб. Дух. Просвѣщенія за 1882 г. (ч. I, 19—81 и 419—454; ч. II, 87—102: янв., апр. и авг.).

Пользуясь трудами своихъ предшественниковъ, отчасти статьей въ Прав. Соб. за 1860 г., а главнымъ образомъ—вышеразсмотрѣнной статьей Жданова, хотя прямыхъ ссылокъ на нее и не дѣлается, Н. Лебедевъ рѣшилъ представить прагматически-связную и полную исторію Стоглаваго собора,—не просто обозрѣть содержаніе Стоглава по личнопридуманному плану, но воспроизвести картину того, какъ и въ какомъ порядкѣ на самомъ дѣлѣ заготовлялись, обсуждались и формулировались церковныя постановленія собора 1551 года.

Въ основу своего труда авторъ положилъ идею борьбы «нестяжателей» съ «осифлянами», каковая идея къ Стоглавому собору примѣнялась и прежде (Ждановымъ, А. С. Павловымъ и др.). Къ сожалѣнію, трудъ Н. Лебедева, за смертію автора, остался недоконченнымъ: въ немъ подвергнуты обозрѣнію только гл. 1—41, да и то не равномѣрно: только 5-я и 41-я главы обслѣдованы довольно обстоятельно (посвящено до 97 стр.); по поводу же главъ: 1—4 и 6—40 высказано очень мало: всего 17 страницъ (янв. 23 — 27 и 68—80).

Приступая къ обозрѣнію 6—40 главъ, авторъ заявилъ, что онъ не намѣренъ «входить въ подробности литурги-

ческія, каноническія и историческія при объясненіи происхожденія постановленій собора» (янв., стр. 68, 1-е примѣч.), и дѣйствительно не входитъ, о чемъ нельзя не пожалѣть. Главное свое вниманіе авторъ направляетъ на то, кто обличается въ той или другой главѣ Стоглава: міряне-ли и низшее духовенство, или же монахи и архіереи съ ихъ чиновниками: точка зрѣнія не особенно глубокая. Съ внѣшней стороны статья также не чужда крупныхъ недостатковъ, хотя въ общемъ читается легко и не безъ интереса.

В. И. Жмакинъ въ своемъ изслѣдованіи: *Митроп. Даніилъ и его сочиненія* (М. 1881 г.), удѣлившій много вниманія борьбѣ осифлянъ съ нестяжателями, съ этой точки зрѣнія коснулся состава лицъ и рѣшеній, принятыхъ на соборѣ 1551 г. (стр. 452—4); при обзорѣ сочиненій м. Даніила нерѣдко ссылается на Стоглавъ, по изданію Кожанчикова, хотя могъ бы пользоваться и лучшимъ — Казанскимъ, что предохранило бы его отъ нѣкоторыхъ невѣрныхъ утвержденій (напр. 442, 1-е прим.). Подлинность Стоглава признаетъ (отд. прил. 78, прим.).

Проф. А. А. Дмитріевскій въ сочиненіи: *Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в. ч. I* (Казань, 1884), а также въ статьяхъ, напечатанныхъ въ Правосл. Соб. за 1882 г. (ч. I—III) и за 1883 г. (ч. II) касается многихъ предметовъ литургическаго свойства, затронутыхъ и въ Стоглавѣ; попутно отмѣчаетъ источники для нѣкоторыхъ главъ (7, 9, 15 и 16, 19 и 20, 41, в. 28 и др.).

Проф. Н. В. Покровскій въ своей актовой рѣчи, напечатанной въ Христ. Чтеніи за 1885 г., ч. I, 527—559, всесторонне и обстоятельно освѣтилъ *Опредѣленія Стоглава объ иконахъ*,—общее, изложенное въ 43-ей главѣ, и два частныхъ, затронутыхъ въ 1-мъ и 7-мъ вопросахъ изъ числа вторыхъ (Ср. Пам. хр. иконогр. 2 изд. 1900 г., 347—363).

Проф. В. Н. Латкинъ въ *Лекціяхъ по внѣшней исторіи русскаго права* (СПБ. 1888) одну главу—IV-ую (стр. 72—103) посвятилъ спеціально Стоглаву, но оргинальныхъ взглядовъ не высказалъ, обобщивъ лишь то, что было

раньше написано И. В. Бѣляевымъ, И. Ждановымъ и Н. Лебедевымъ.

Архіеп. *Никаноръ* (Бровковичъ) въ *Бесѣдѣ о перстосложеніи* (СПБ. 1890), отрицая подлинность Стоглава, составленіе его усвояетъ іерею Сильвестру, автору Домостроя.

Н. Писаревскій въ статьѣ, напечатанной въ Богосл. Вѣстникѣ за 1895 г. (іюнь, 365—389) старается всесторонне выяснить *Значеніе Стоглаваго собора въ исторіи русской церкви*, съ должнымъ вниманіемъ относясь къ однородной статьѣ И. В. Бѣляева, напечатанной въ Русской Бесѣдѣ за 1858 г.

Въ томъ-же Богослов. Вѣстникѣ за 1899 г. (августъ и сент.) *Л. И.*, которому посчастливилось открыть замѣчательный списокъ Стоглава (Новгородской Соф.-Братской библ. № 21), писанный въ 1595 г. и отличающійся отъ другихъ особымъ распорядкомъ главъ, помѣстилъ статью, посвященную этому списку подъ заглавіемъ: *Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка. Его особенности и значеніе* (есть и отд. брошюрой, въ 74 стр.). Всѣдъ за описаніемъ списка авторъ статьи старается отстоять мнѣніе о неподлинности Стоглава; для подкрѣпленія этой мысли привелъ выдержки изъ 11 авторовъ, совершенно умолчавъ объ ученыхъ, писавшихъ въ противоположномъ направленіи—въ защиту подлинности.

Проф. Е. Е. Голубинскій во II томѣ, I-я полов. (М. 1900 г.) своей *Исторіи русской церкви* Стоглаву и Стоглавому собору удѣляетъ 25 страницъ (771—795). Обѣщая подробнѣе разсмотрѣть содержаніе Стоглава во 2-ой половинѣ того же (II) тома, къ сожалѣнію, и доселѣ еще не изданной, историкъ ограничивается краткими разсужденіями о Стоглавѣ, который онъ считаетъ подлиннымъ соборнымъ уложеніемъ, или, какъ онъ выражается,—кодексомъ постановленій, написаннымъ, утвержденнымъ и введеннымъ въ дѣйствіе; утверждаетъ, что главная роль и въ приготовленіи собора, и въ его дѣятельности и рѣшеніяхъ принадлежала м. Макарію, который только для видимости предоста-

вилъ молодому царю кажущуюся инициативу; обозрѣваетъ конспективно соборныя постановленія, раздѣливъ ихъ на четыре группы; говоритъ о томъ, какъ они были обнародованы и насколько они оказались благотворными или проведенными въ жизнь.

По вопросамъ о двуперстіи и сугубой аллилуіи (31 и 42 гл.) проф. Е. Голубинскій взгляды свои высказалъ въ двухъ замѣчательныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Богосл. Вѣстн. за 1892 г. (апр. 34—72 и май: 197—223) подъ общимъ заглавіемъ: *Къ нашей полемикѣ со старообрядцами.*

Въ *Курсѣ церковнаго права проф. А. С. Павлова*, изданномъ подъ наблюденіемъ И. М. Громогласова редакціей Богослов. Вѣстника (см. кн. журн. Б. Вѣст. 1899—1902 г.г.), въ отдѣлѣ объ источникахъ собственно-русскаго церковнаго права, Стоглаву посвящено 5 страницъ (§ 50; стр. 170—174 отд. изд.). Отмѣтивъ, что соборъ 1551 г. вызванъ былъ необходимостью изданія такого же уложенія для церкви, какое уже издано было для государства, и изложивъ вкратцѣ исторію составленія Стоглава, проф. Павловъ смотритъ на эту книгу, какъ на опытъ кодификаціи всего тогдашняго русскаго церковнаго права. Самое видное мѣсто въ ней, по его мнѣнію, занимаютъ постановленія: 1) о церковномъ судѣ; 2) объ архіерейскихъ пошлинахъ; 3) о вотчинахъ; 4) о церковной и монастырской дисциплинѣ; 5) о народномъ образованіи и 6) о народномъ призрѣніи. «Общее направленіе соборныхъ постановленій—въ высшей степени консервативное» (стр. 171). Подлинность Стоглава, какъ соборнаго уложенія 1551 г., Павловъ считаетъ несомнѣнною; до собора 1667 г. Стоглавъ признавался у насъ каноническою книгою; да и соборъ 1667 г. отмѣнилъ не всѣ постановленія, изложенныя въ этой книгѣ, а только тѣ, которыя благопріятствовали старообрядческому расколу. Поэтому и послѣ названнаго собора, заключаетъ проф. Павловъ, Стоглавъ употреблялся у насъ, какъ книга законная, какъ источникъ дѣйствующаго церковнаго права,—цѣлыхъ полтора столѣтія (до 1700 г.): патріархъ Адріанъ руково-

дился имъ въ отношеніи церковнаго суда и управленія,— наряду съ Кормчей книгой (стр. 174).

Проф. М. Н. Дьяконовъ въ краткой статьѣ *о Стоглавѣ*, напечатанной въ Энцикл. Словарѣ Брокгауза и Ефрона (т. 31-й, кн. 62, 666—8, Спб. 1901 г.), коснувшись обстоятельствъ, вызвавшихъ соборъ 1551 г., и предметовъ, на немъ обсуждавшихся, наиболѣе важнымъ считаетъ вопросъ о томъ, былъ-ли Стоглавъ оффиціальнымъ памятникомъ,— имѣлъ-ли онъ каноническое значеніе? Изложивъ мнѣніе проф. Е. Е. Голубинскаго и справедливо замѣтивъ, что далеко не все въ этомъ мнѣніи является безспорнымъ, г. Дьяконовъ, вслѣдъ за И. Н. Ждановымъ, болѣе склоняется въ ту сторону, чтобы видѣть въ Стоглавѣ «только извлеченіе изъ соборныхъ дѣяній»; признаетъ, что многое, изъ того, что содержится въ Стоглавѣ, было заготовлено заранѣе,—до собора,—именно партіей нестяжателей, которые какъ-бы готовились на соборѣ дать іосифлянамъ генеральное сраженіе. Но побѣда осталась на сторонѣ послѣднихъ, ибо ихъ оказалось большинство и они были поддержаны митр. Макаріемъ. Посему неудивительно, если почти все, узаконенное на соборѣ, было забыто, все пошло по старому и самыя дѣянія собора превратились въ простой историческій памятникъ.

Болѣе отрадныя сужденія высказалъ *А. Я. Шпаковъ* въ статьѣ о Стоглавѣ, помѣщенной въ сборникѣ въ честь проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова (изд. въ Кіевѣ въ 1904 г. подъ редакціей М. Н. Ясинскаго): *Стоглавъ. Къ вопросу объ оффиціальномъ или неоффиціальномъ происхожденіи этого памятника* (стр. 299—330). А. Я. Шпаковъ рѣшительно становится на сторону тѣхъ, кто признаетъ подлинность Стоглава, какъ соборнаго уложенія 1551 г., имѣвшаго значеніе дѣйствующаго права до 1667 г., и опровергаетъ мнѣнія противной стороны: м. Платона, архіеп. Филарета (Гумилевскаго) и архіеп. Никанора (Бровковича); считаетъ Стоглавъ незамѣнимымъ и богатѣйшимъ источникомъ для анализа церковно-государственныхъ отношеній въ XVI в.: Стоглавъ—реальное, конкретное осуществленіе

санкціонированной и освященной соборомъ русскаго духовенства мысли о томъ, что главная задача государственной власти есть религіозное воспитаніе подданныхъ, кульминаціонный пунктъ теократическаго характера Московскаго государства, когда государство и церковь, слитыя въ единый организмъ, осуществляли совмѣстную, также единую программу (стр. 305—6). По справедливому замѣчанію *С. Авалiани* статья А. Я. Шпакова, хотя и не даетъ ничего новаго, но прекрасно суммируетъ предшествующія работы по Стоглаву (Богосл. Вѣстн. 1907, кн. 7—8, 754).

Въ апрѣльской книжкѣ *Богослов. Вѣстника* за 1904 г. (стр. 663—701) *Н. Кононовъ* помѣстилъ *Разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся Стоглава*,—рефератъ, читанный 28 ноября 1903 г. въ Славянской комиссіи москов. археолог. Общества. Здѣсь авторомъ поставлены и довольно обстоятельно разсмотрѣны слѣд. четыре вопроса: а) объ авторѣ извѣстнаго посланія къ царю Ивану Васильевичу—о содомскомъ грѣхѣ: г. Кононовъ усвояетъ его игумену Артемію; б) объ отношеніи Стоглава къ наказнымъ спискамъ: послѣдніе, по мнѣнію Кононова, не извлечены изъ Стоглава, а сами вошли въ Стоглавъ, который составленъ былъ къ 1560 году, точнѣе—между декабремъ 1551 г. и мартомъ 1554 г.; в) о значеніи «новооткрытаго» списка Стоглава, писаннаго въ 1595 г., № 21 Соф.-Брат. библ. Новг. и г) о значеніи открытыхъ Ждановымъ 12 вопросовъ о земскихъ дѣлахъ: нѣтъ основаній, опираясь на эти вопросы, думать, что соборъ 1551 г. былъ церковно-земскимъ соборомъ, а не церковнымъ только, ибо они были подняты и рѣшены до Стоглаваго собора,— между мартомъ и сентябремъ 1550 года, — и въ сборникъ Евѳимія попали изъ какого-то источника, но только не изъ дѣяній собора 1551 года. Въ этомъ рефератѣ послѣдніе два вопроса, по нашему мнѣнію, рѣшены вѣрно, первые же два, особенно второй,—о зависимости Стоглава отъ наказныхъ списковъ, а не наоборотъ, какъ доселѣ полагали,—освѣщены неправильно.

Попытка г. Кононова объяснить происхожденіе Стоглава изъ наказныхъ списковъ встрѣтила весьма энергич-

ный протестъ со стороны *Ив. М. Громогласова*, шагъ за шагомъ опровергшаго всѣ аргументы г. Кононова по данному вопросу въ статьѣ: *Новая попытка рѣшить старый вопросъ о происхожденіи Стоглава*, напечатанной въ Миссіонерскомъ Сборникѣ за 1905 г. № 1 и 2, изд. въ Рязани (есть и отд. оттискъ, стр. 36). Статья написана образцово, какъ и слѣдовало ожидать отъ спеціалиста по изученію русскаго раскола, хотя и въ ней попадаются неточности: напр. попытка набросить тѣнь сомнѣнія на самый фактъ собора 1551 г. чрезъ отождествленіе его съ соборомъ, бывшимъ въ 1555 г., принадлежитъ, строго говоря, не еп. Иннокентію, какъ полагаетъ Громогласовъ (стр. 5), а м. Московскому Платону. Другой примѣръ: сужденіе о Стогл. соборѣ, высказанное Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ (Обличеніе неправды М. 1745, л. 146) г. Громогласовъ вслѣдъ за И. В. Бѣляевымъ присвоилъ Никифору Ѳеотоки (стр. 5).

Въ концѣ 1906 г. въ г. Юхновѣ появилась книга г. *Бочкарева*: *Стоглавъ и исторія собора 1551 года. Историко-каноническій очеркъ*. Книга эта представляетъ собою, по времени изданія, послѣдній литературный трудъ посвященный Стоглаву; но, къ сожалѣнію, онъ далеко не можетъ быть названъ въ строгомъ смыслѣ послѣднимъ научнымъ словомъ по данному предмету; книга, надо думать, составлена была еще въ концѣ 80-хъ годовъ XIX в. и только случайныя обстоятельства задержали ея обнародованіе: все, что было писано о Стоглавѣ послѣ 1889 года, и даже изъ болѣе ранняго времени, г. Бочкареву осталось неизвѣстнымъ,—статьи Н. Писаревскаго, Н. Кононова, И. М. Громогласова, 2-й томъ «Исторіи р. ц.» Е. Е. Голубинскаго, даже Субботинское изданіе Стоглава, вышедшее въ 1890 году. Книга г. Бочкарева состоитъ изъ XIX гл.

Отмѣтивъ памятники, говорящіе о соборѣ 1551 года, авторъ изображаетъ въ гл. II-ой состояніе русской церкви и государства въ предшествовавшую собору эпоху, указываетъ цѣль созванія собора: дать землѣ «нарядъ» церковный,—говоритъ объ открытіи его (гл. III), о составѣ лицъ, на немъ засѣдавшихъ (гл. IV), передаетъ содержаніе пер-

выхъ четырехъ рѣчей царя (гл. V) и весьма подробно останавливается на вопросѣ о происхожденіи и характерѣ первыхъ 37 царскихъ вопросовъ (гл. VI—IX); въ гл. X говоритъ о постановленіяхъ собора, изложенныхъ въ 6—40 главахъ Стоглава, съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія съ первыми царскими вопросами; о вторыхъ 32 царскихъ вопросахъ съ отвѣтами на нихъ (гл. XI; ср. гл. VI); кратко обозрѣваетъ постановленія Стоглава, изложенныя въ 42—98 главахъ его (гл. XII); разбираетъ отвѣтъ бывшаго митр. Іоасафа (гл. XIII), приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г. (XIV), два приговора: отъ 26 Іюня и 15-го Іюля 1551 г. (XV); говоритъ о значеніи наказныхъ списковъ по Стоглаву и другихъ памятниковъ, изданныхъ вскорѣ послѣ собора 1551 года (XVI); затѣмъ—о дальнѣйшей судьбѣ, постигшей постановленія Стоглаваго собора (XVII); о подлинности, оффиціальности и каноническомъ значеніи Стоглава (XVIII): здѣсь изложены и опровергнуты доводы противъ подлинности Стоглава весьма основательно, но освѣщенія вопроса съ положительной стороны почти не сдѣлано; наконецъ, въ послѣдней (XIX) главѣ своего сочиненія г. Бочкаревъ даетъ опытъ систематическаго обозрѣнія постановленій Стоглава, касающихся богослуженія, во многомъ повторяя соображенія автора статьи, напечатанной въ Прав. Собесѣдникѣ за 1860-й годъ.

Многіе выводы г. Бочкарева, какъ увидимъ дальше, весьма правдоподобны и близки къ истинѣ. Къ показаніямъ князя А. Курбскаго онъ относится критически, иногда вполнѣ справедливо имъ не довѣряя (стр. 19).

Отзывъ *С. Авалiани* о книгѣ В. Бочкарева, напечатанный въ «Богосл. Вѣстникѣ» за 1907-й г. (кн. іюль—авг., стр. 752—762), намъ кажется преувеличенно-строгимъ: многія положительныя стороны труда г. Бочкарева,—напр. по вопросу о подлинности Стоглава,—въ замѣткѣ г. Авалiани остались не замѣченными и не оцѣненными по достоинству. Мы не можемъ согласиться, чтобы это была просто «любительская» работа: духъ научнаго, критическаго отношенія къ изучаемому предмету несомнѣнно прогляды-

ваетъ во многихъ мѣстахъ труда о Стоглавѣ, написаннаго г. Бочкаревымъ.

Подводя общій итогъ всему тому, что доселѣ было писано о Стоглавѣ, по справедливости можно сказать, что далеко еще не все, касающееся этого памятника, надлежащимъ образомъ освѣщено и разрѣшено: много еще предстоитъ вложить труда и научной энергіи въ эту область. Со Стоглавомъ случилось то, что выпадаетъ на долю лишь немногихъ памятниковъ: прежде чѣмъ привлечь на себя вниманіе безпристрастныхъ ученыхъ, онъ сталъ предметомъ полемики, камнемъ преткновенія въ борьбѣ Православія съ расколомъ старообрядчества. Вслѣдствіе этого произошло то, что вопросъ, который при методически-научной обработкѣ предмета долженъ бы возникнуть только въ концѣ изслѣдованія, тогда, когда получили бы надлежащее освѣщеніе и разрѣшеніе неизбѣжныя его предпосылки, — сталъ обсуждаться ранѣе другихъ и прежде всего, при томъ въ явно-тенденціонной окраскѣ: разумѣемъ вопросъ о значеніи Стоглава вообще въ исторіи русской церкви и въ частности — о подлинности его или каноническомъ достоинствѣ. Какъ показываетъ представленный нами выше краткій обзоръ литературы, около этого именно вопроса вращалась мысль почти всѣхъ ученыхъ, писавшихъ о Стоглавѣ, за немногими рѣдкими исключеніями; сложились два взгляда или два мнѣнія по означенному вопросу, рѣзко противоположныхъ другъ другу; придумано не малое количество аргументовъ въ подкрѣпленіе и того и другого взгляда. При всемъ томъ даже и этотъ вопросъ нельзя считать вполнѣ разрѣшеннымъ. Многое обѣими сторонами берется на вѣру, разсчитано, какъ говорится, ad hominem, не имѣетъ достаточной убѣдительности. Произошло же это отъ того главнымъ образомъ, что писавшіе о Стоглавѣ въ большинствѣ случаевъ не располагали вполнѣ достаточнымъ рукописнымъ, этимъ сырымъ, но за то наиболѣе цѣннымъ и несокрушимымъ матеріаломъ. Подойти къ изучаемому

предмету именно съ этой стороны и поставили мы себѣ главной задачей въ той надеждѣ, что собранный нами матеріалъ, дастъ Богъ, поможетъ и другимъ ученымъ лучше разобраться во многихъ вопросахъ, касающихся Стоглава.

Б Взглядъ на изданія текста Стоглава.

Прежде, чѣмъ Стоглавъ появился въ печати въ полномъ видѣ, въ разное время были напечатаны изъ него нѣкоторыя отдѣльныя части въ видѣ извлеченій. Такъ напр. въ Мірскомъ потребникѣ, изданномъ при п. Іоасафѣ I въ 1639 году подъ именемъ главы м҃в (на л.л. 91 — 101) изъ Стоглава было помѣщено 11 главъ: 53 — 63, съ такимъ предисловіемъ: «О святительскомъ судѣ соборный отвѣтъ ѿ священныхъ правилъ апостольскихъ і отеческихъ і ѿ заповѣдей благочестивыхъ царей і ѿ правилъ святыхъ Апостолъ. Извѣстнѣе же о семъ святительскомъ судѣ писано и о семъ всякъ да зри въ Стоглавникѣ соборномъ, еже царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи во уложеніи съ преосвященнымъ Макаріемъ митрополитомъ и съ преосвященными архіепископы і епископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ всея Русіи, ѿ главы н҃г-я до главы ѯ҃д-я, а яже здѣ, понужнѣйшая избрахомъ о нихъ, а не все вчинихомъ» (л. 91). Выраженіе: до ѯ҃д гл. понимать надо такъ, что самая эта 64-я глава не приведена. Дѣйствительно выписаны 11-ть главъ: 53—63, при чемъ конецъ 60-й (со словъ: «царьское подписаніе сице»...) и начало 63-й, или Уставъ вел. кн. Владиміра, до словъ: «разсмотривше греческій номоканонъ»... опущены. Засимъ на л. л. 102б—105 напечатаны еще двѣ главы: л҃ѳ — «о тафьяхъ безбожнаго Моамеда» — вся цѣликомъ и м҃-я: «о постриженіи брадъ», первая половина, до словъ: «А вы бы всѣ православные христіане отцовъ своихъ духовныхъ чтили»...

Тѣже главы о святительскомъ судѣ (53—63) съ тѣми же пропусками, т. е. очевидно изъ того же Потребника

1639 г., были перепечатаны барономъ Розенкампфомъ въ приложеніи къ его «Обозрѣнію Кормчей книги» (изд. 1829 г., 232—243) съ подстрочными примѣчаніями объ источникахъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ главъ, и въ 1847 году—Н. В. Калачовымъ, но безъ примѣчаній, въ 4-мъ приложеніи къ сочиненію: «О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права» (стр. 17 — 25), между статьями о святительскихъ судахъ, собранными по повелѣнію п. Адріана въ 1700 г., куда означенныя главы (53—63) взяты были изъ того же Потребника, съ прибавленіемъ изъ Стоглава еще 61, 65 и конца главы 3-ей, со словъ: «Вы же о богосо-бранный соборе»... (стр. 27—28 у Калачова).

Въ I томѣ Актовъ Историческихъ, изданныхъ въ 1841 г. Археографической Комиссіей, помѣщены четыре главы о томъ же святительскомъ судѣ: 66—69-я, по Эрмитажному списку Стоглава конца XVI в. № 80 (теперь—№ 58).

I

Въ 1860 году въ Лондонѣ, въ Трюбнеровой вольной русской типографіи, отпечатано было первое по времени полное изданіе текста Стоглава, въ такъ называемой—полной или обширной его редакціи. Издатель, нѣкій І. А., въ предисловіи говоритъ: «Прошло болѣе трехъ сотъ лѣтъ отъ времени уложенія сего собора, и не только ничто порушенное не исправилось, а какъ дѣло являетъ, чѣмъ далѣе, все болѣе въ горьшее разслабленіе приходитъ повязь Христова ученія, вяжущая воедино народы Россіи... Самое уложеніе сего собора сдѣлалось свѣтильникомъ, горящимъ подъ спудомъ, рукописною тайною нѣкоторыхъ библіотекъ... Въ духовныхъ книгахъ Россіи являлись нѣкоторыя главы сего собора (здѣсь очевидно имѣются въ виду главы 53—69), согласныя съ эгоизмомъ представителей постояннаго собора Петербургскаго; обижающія же своею наивною простотою и откровенностію лицемѣріе христіанства XIX столѣтія считались плодомъ запрещеннымъ».

По нашему мнѣнію, вѣрнѣе было бы заявить, что раньше Стоглавъ не былъ изданъ не потому, чтобы этому мѣшало запрещеніе Св. Сѵнода, а просто лишь потому, что никто не брался за столь трудное дѣло. А что оно дѣйствительно не легкое, это наилучшимъ образомъ подтвердилъ не кто иной, какъ самъ же Лондонскій издатель: его изданіе оказалось до того плохимъ, что хуже этого и придумать нельзя. Относительно списка, положеннаго въ основу изданія, въ предисловіи сказано: «На чужой землѣ встрѣтился намъ рукописный Стоглавъ», съ слѣдующей надписью на первомъ листѣ: «списанъ сей Стоглавъ съ экземпляра, находящагося у Н. А. Полевого» (стр. IV). Гдѣ теперь находится списокъ Полевого, сказать не можемъ. Намъ извѣстны два однородные: а) Москов. Сѵнод. библ. № 272, in F 265 л., положенный патр. Никономъ 3 октября 1657 года въ Воскресенскій мон. на р. Истрѣ, писанъ скорописью первой полов. XVII в., и б) Москов. Истор. Музея въ собраніи Черткова $1^{3}/_{12}$, in F, 135 л., скоропись XVIII в. Оба списка, какъ и Лондонское изданіе, не имѣютъ начала главы 1-ой до словъ: «и исправленіи и о трегубой аллилуіи». Оба списка не имѣютъ тѣхъ ошибокъ, какихъ преисполнено не въ мѣру Лондонское изданіе. Изъ допущенныхъ въ оглавленіи послѣдняго или *сказаніи главамъ* отмѣтимъ слѣдующія:

		напечатано:	*должно быть:*
загл.	11 гл.	св. горы Синайскія.	св. горы и Студійскаго.
»	35 »	ради Церковнаго собранія.	чего ради церковь соборная.
»	58 »	о различныхъ святителехъ.	отъ различныхъ тителъ.
»	59 »	пр. семьдесятъ седмое.	пр. восемьдесятъ седьмое.
»	63 »	во своемъ церковномъ.	во своемъ царскомъ.
»	88 »	глава 32 и пятьдесятая.	глава 32.
»	100 »	отвѣтъ о церквѣ.	отвѣтъ... о цареве.

Взамѣнъ отсутствовавшаго въ оригиналѣ начала гл. I-й помѣщено заглавіе 101-ой:

«Глава первая. Въ лѣто 7059-е, *маія въ 11 день*, Государь царь и великій князь Іоаннъ Васильевичъ всея Руссіи—приговорилъ съ отцомъ своимъ Макаріемъ Митрополитомъ всея Руссіи, о семъ освященномъ Соборѣ» (вм. «и со всѣмъ священнымъ соборомъ»); «и о исправленіи и о трегубой аллилуіи, о монастырскихъ чинѣхъ и общежительномъ (вм. общепредательномъ) житіи, *о всякихъ вотчинахъ*, о піанственномъ питіи» и т. д. Первая—устная—рѣчь царя отнесена къ началу главы 3-ей, а не къ концу 2-ой; 15-я слита съ 14-ой, а 16-я разбита на двѣ: правило св. Іоанна Милостиваго названо гл. 15, а 16-я: «А о прочемъ церковномъ пѣніи... (стр. 50—55). Въ 79 гл. недостаетъ конца, со словъ: «а Карѳагенскаго собора правило 6 повелѣваетъ же имъ быти» (стр. 194), а въ гл. 42-й опущено въ срединѣ строкъ 8, гдѣ упоминается Евфросиново житіе (стр. 111-я).

Изъ болѣе грубыхъ ошибокъ въ текстѣ упомянемъ слѣдующія:

Стр.	*напечатано:*	*должно быть:*
3	Мы же слову дѣломъ послѣдовавше.	имъже словомъ и дѣло послѣдоваше.
—	Богопарніи орлы.	небопарніи орли.
6	правнучеры Руссійскія.	предотечи рускія.
9	а отцу вдовствующу.	а царству вдовствующу.
16	по истиннѣ.	по старинѣ.
18	изрядно.	и зря на нихъ.
19	съ неправедныхъ переводовъ.	съ неправленныхъ переводовъ.
21	до властительства пускаются.	власти докупаются.
22	якоже о абу вчюди.	якоже арбуи въ чюди.
29	единою годою.	одинова въ годъ.
32	По сихъ до здѣ церквы.	И о сихъ до здѣ царевы.
37	явѣ якоже да.	явѣ яко койждо.
49	гласъ.	ангела.
60	идящихъ.	бдящихъ.
63	о спасеніи убо.	опасенье убо.

Стр.	*напечатано:*	*должно быть:*
65	до пятьдесятъ перваго (=ѩа).	до осмьнадцатаго (=ѩѳ).
67	и матери.	и мастеры.
154	за ногу и раздавитъ.	за лоно и раздавитъ.
156	за судъ.	да суть.
166	въ покражахъ.	въ поклажаехъ.
170	чрезъ указъ.	царевъ указъ.
207	и сборы.	исторы.
222	прелюбодѣй дѣвицу.	и восхищая дѣвицу.

До чего извращены по мѣстамъ цѣлые обороты и предложенія, можно видѣть на примѣрѣ изъ гл. 2-ой:

Лондон. изд. стр. 2:

Аще убо чувственное солнце толико свѣтлости имать; то кольми паче разумное Солнце нечувственныя мѣста осіяваетъ; и мокроту земную изсушаетъ; но разумное Солнце явльшееся намъ, ово явленіемъ души содѣваетъ, ово мокроту страстей и нечистотъ изсушаетъ, яже отъ сихъ очищше, тукъ разумный душевный подаетъ, отъ него же напояемы сады добродѣтельніи питаемы бываютъ.

Стоглавъ Соф. б. № 1515, л. 2^{6}–:

Аше убо чювьственое солнце толику силу свѣтлости имать, то кольма паче разумное солнце, чювьственое убо сіе солнце, на чювьственая мѣста сіая, мокроту земную изсушаетъ, разумное же солнце, явльшееся намъ, обоя въ души съдѣваетъ, изсушаетъ мокроту страстей и нечистоту и еже ѿ сихъ очищаетъ, и тука подаетъ разумной земли душевнѣй, отъ него же на паеми сади добродѣтели питаеми бывають.

Въ настоящее время Лондонское изданіе Стоглава составляетъ библіографическую рѣдкость да и отпечатано оно было вѣроятно не въ большомъ числѣ экземпляровъ.

Переполненное грубѣйшими ошибками оно, по мѣрѣ своего проникновенія въ Россію, едва-ли могло въ комъ-либо найти болѣе или менѣе сочувственный откликъ. Въ Христ. Чтеніи за 1861-й г. (окт. II, 255—69) помѣщенъ отзывъ весьма неблагопріятный для этого изданія, но въ

тоже время совершенно-справедливый: «Объ изданіи Стоглава въ Лондонѣ». Отмѣтивъ, что въ ряду изданій Лондонской типографіи по числу допущенныхъ ошибокъ Стоглавъ занимаетъ первое мѣсто, рецензентъ заканчиваетъ свою замѣтку слѣд. словами: «Вмѣсто пользы книга принесетъ положительный вредъ всякому: просто-вѣрующему—своимъ предисловіемъ, ученому —содержаніемъ, испорченнымъ, извращеннымъ, изуродованнымъ до-нельзя».

«Да, въ тысячу разъ лучше имѣть у себя рукописный Стоглавъ, или даже вовсе его не имѣть, чѣмъ имѣть печатный такой, въ которомъ не только измѣнена «роскошная неграмотность XVI в.», вещь немаловажная для любителя старины, но испорченъ по мѣстамъ самый текстъ, извращенъ часто самый смыслъ памятника» (стр. 269).

II.

Въ самомъ началѣ 1863 года (судя по цензурной помѣткѣ: «января 20 дня 1863 г.») въ Петербургѣ появилось печатное изданіе Стоглава, выполненное г. Кожанчиковымъ, снабженное предисловіемъ и весьма незначительными кой-гдѣ примѣчаніями къ тексту. «Каждое изданіе, являющееся въ свѣтъ, необходимо должно заключать въ себѣ достаточную причину своего появленія, должно оправдываться своею цѣлью», говорится въ предисловіи. Какую же цѣль преслѣдовалъ, издавая Стоглавъ —по списку краткой редакціи XVII в., г. Кожанчиковъ?

На это онъ отвѣчаетъ такъ: «Издавая въ свѣтъ такой историческій памятникъ какъ Стоглавъ, мы имѣемъ единственную цѣль служить наукѣ и просвѣщенію—скажемъ прямо—безъ такого убѣжденія мы не рѣшились бы и взяться за это дѣло... не поощрять и питать суевѣріе думаемъ мы нашимъ изданіемъ, а сколько можно способствовать его устраненію обнародованіемъ такого памятника», которому «до сихъ поръ не было выхода на вольный свѣтъ», ибо «тайна облекала его» (предисл. 5 стр.).

Послѣднія слова показываютъ, что, приступая къ своему изданію Кожанчиковъ считалъ его дѣломъ совершенно новымъ, никѣмъ до него не исполненнымъ; слѣдов. Лондонское ему не было извѣстно. Нельзя думать, чтобы знакомство съ симъ изданіемъ могло принести Кожанчикову пользу, во всякомъ случаѣ оно не могло бы удержать отъ задуманнаго предпріятія тѣмъ болѣе, что въ основу своего изданія онъ положилъ другую редакцію—краткую. Но, къ сожалѣнію, свой оригиналъ Кожанчиковъ издалъ немногимъ развѣ лучше, чѣмъ Лондонскій издатель, такъ что и научная его цѣнность очень не высока. Въ данное время мы не можемъ ясно показать, насколько именно пострадалъ въ Кожанчиковскомъ изданіи списокъ, принадлежавшій тогда Т. Ѳ. Большакову, а нынѣ хранящійся въ г. Ярославлѣ, въ собраніи Ив. А. Вахрамѣева (подъ № 18); но можемъ косвенно подтвердить это: на стр. 287—312 Кожанчиковъ напечаталъ 40 дополнительныхъ къ краткой редакціи выписокъ изъ редакціи обширной по Хлудовскому списку № 82, сполна изданному въ 1890 г. проф. Н. Субботинымъ. Сравнивая одну и туже 9-ую главу изъ одного и того-же источника, можно насчитать до 110 варіантовъ у Кожанчикова (стр. 287—290) противъ изд. Субботина (стр. 89—97).

Для наглядности изъ 110 приведемъ только 20 варіантовъ, болѣе важныхъ, между прочимъ свидѣтельствующихъ о томъ, что Кожанчиковъ, задавшійся цѣлію послужить «наукѣ и просвѣщенію», нѣкоторыхъ словъ не съумѣлъ разобрать и правильно прочитать:

У Кожанчикова, 287—290:	У проф. Субботина, 89—97:
тресвятое	трисвятое
дѣва (2 раза)	дѣво
заступница	заступнице
не призри	не презри
принеси сія	принеси я
знаменано	знаменана
къ востокамъ	къ востокомъ
троекратно (2 раза)	тропарь

стронѣ	странѣ
въ кувшинецъ	в' кукъшинце
въ горницы	въ горнецы
до времени	до времяни
кладезь	кладязь
заколаетъ	закалаетъ
выйметъ	выймаетъ
глаголать	глаголютъ
пресвитерствѣ	презвѣтерьствѣ
едина глаголати	едино глаголати.

Если на 4-хъ страницахъ издателемъ допущено 110 уклоненій отъ оригинала, то на протяженіи 286 страницъ таковыхъ неточностей и ошибокъ вѣроятно могло накопиться нѣсколько тысячъ, а если такъ, то благородная цѣль—послужить наукѣ и просвѣщенію несомнѣнно оказалась очень далекой отъ своего осуществленія. Сочувствія разсматриваемое изданіе не встрѣтило. Проф. Н. С. Тихонравовъ писалъ, что онъ не придаетъ никакого ученаго значенія Петербургскому изданію Стоглава—переполненному самыми грубыми ошибками (Лѣтописи рус. Лит. и древности, 1863, т. V, отд. III, 137, примѣч. 1-е), а проф. Н. И. Субботинъ назвалъ тогда-же «безобразнымъ и жалкимъ фразерствомъ» то предисловіе, которымъ г. Кожанчиковъ «украсилъ свое не менѣе жалкое, хотя очень благообразное изданіе Стоглава» (тамъ-же, стр. 126), а въ предисловіи къ своему изданію (М. 1890, стр. 6) выразилъ недоумѣніе по поводу того, что Кожанчиковъ почему-то предпочелъ краткую редакцію по списку половины XVII в. редакціи обширной, имѣвшейся у него даже въ спискѣ XVI столѣтія!

III.

Въ 1862 году при «Православномъ Собесѣдникѣ»,—ежемѣсячникѣ Казанской Дух. Академіи, трудами Ив. Мих. Добротворскаго предпринято и выполнено новое изданіе Стоглава, совершенно самостоятельно, т. е. независимо отъ

Лондонскаго, котораго издатель не видѣлъ, хотя и зналъ о его существованіи. Казанское изданіе сдѣлано весьма тщательно и добросовѣстно и можетъ быть по справедливости названо первымъ опытомъ научнаго изданія изучаемаго нами памятника. Оно выполнено по четыремъ полнымъ спискамъ, изъ коихъ два принадлежатъ къ обширной редакціи Стоглава: № 932 Солов. библ., скороп. XVII в., и списокъ еп. вятскаго Агаѳангела—поморскаго письма, и два другіе (№ 3 и 4), скороп. 18 и 19 в., редакціи краткой; принятъ во вниманіе и одинъ отрывокъ (гл. 1—56) полной редакціи, а при печатаніи главъ 66—69 приведены варіанты по Акт. Ист. I № 155 (Эрм. № 80).

Какъ совмѣщающее въ себѣ обѣ редакціи Стоглава, казанское изданіе очень удобно для пользованія: оно одно содержитъ въ себѣ то, что порознь даютъ Лондонское и Кожанчиковское изданія, при томъ будучи свободно отъ недостатковъ этихъ обоихъ изданій. Въ 1887 году оно было переиздано безъ всякихъ измѣненій, только въ болѣе компактномъ видѣ: 202 стр. вмѣсто 400 слишкомъ, да съ устраненіемъ въ текстѣ опечатокъ, попавшихъ въ первое изданіе: даже предисловіе удержано тоже самое.

Проф. Н. Ив. Субботинъ въ упрекъ Казанскому изданію ставитъ то, что въ основѣ его лежитъ списокъ не XVI в., а относящійся уже къ XVII столѣтію (предисл. Стогл. изд. Суббот., стр. 6). Противъ этого можно замѣтить, что въ отношеніи близости къ первоначальному оригиналу списокъ Солов. библ. № 932 все же стоитъ выше, чѣмъ Хлудовскій № 82, изданный Субботинымъ, не смотря на то, что первый принадлежитъ XVII в., а второй—XVI вѣку. Конечно, и въ Солов. № 932 ошибки имѣются; изъ нихъ можемъ отмѣтить слѣдующія:

гл.:	стр.	*написано въ № 932:*	*должно быть:*
I	11	Старорусскаго	Торусскаго
II	12	вмале сице	вмалѣ о солнцѣ (8)
»	13	и дѣломъ послѣдоваше	и дѣло послѣдоваше (10)

гл.:	стр.	*написано въ № 932:*	*должно быть:*
III	21	Павелъ воеже къ	Павелъ вопіетъ глаголя во еже
IV	22	Божіимъ строеніемъ	Божіимъ смотрѣніемъ (9)
V	26	по бож. правиломъ	побож.заповѣдемъ(9)
»	27	оставливаютъ	составливаютъ
»	30	и называются	сказываются (5)
»	34	ко святымъ	ко святынямъ (5)
XI	48	молебны поются	молебенъ поется (11)
XVI	51	яко не первии ли	яко они первіи
XXIV	57	до ї лѣтъ	до иї лѣтъ=18 л. (12)
XXXI	65	не воображаетъ	не воображаетъ двѣма персты (2)
C	194	вездѣ ему на	вѣдь ему

Цыфры въ скобкахъ означаютъ №№ варіантовъ по 2 Каз. изданію [1]).

IV.

Считая всѣ три, доселѣ нами разсмотрѣнныя, изданія текста Стоглава не удовлетворительными, проф. Н. Ив. Субботинъ въ 1890 году въ Москвѣ, въ видѣ приложенія къ «Братскому Слову», далъ новое, или четвертое, и покамѣстъ—послѣднее печатное изданіе Стоглава. Новостію въ этомъ изданіи было: 1) то, что оно выполнено по тремъ спискамъ, изъ коихъ каждый относится къ XVI вѣку, и 2) текстъ Стоглава впервые изданъ славянскимъ шрифтомъ и, какъ говоритъ издатель,—съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ особенностей подлинника,—т. е. съ титлами, ериками, тѣми же знаками препинанія и удареніями, какія стоятъ въ оригиналѣ; показаны на поляхъ даже №№ листовъ послѣдняго. Иначе говоря, Субботинское изданіе

[1]) П. А. Безсоновъ, въ газетѣ День за 1863 г. № 10, съ большой похвалой отзываясь о Казанскомъ изданіи Стоглава, полагалъ бы за лучшее ставить знаки препинанія по нынѣшнему и нѣкоторыя слова печатать раздѣльно: къ отцу или к отцу вм. котцу; въ одномъ вм. водномъ.

еще съ большей тщательностью, пунктуальностью и вѣрностію воспроизводитъ текстъ памятника, чѣмъ даже Казанское. Можно поставить издателю только одинъ серьезный упрекъ: почему онъ изъ трехъ списковъ въ основу изданія положилъ худшій, а по двумъ лучшимъ привелъ варіанты, когда слѣдовало бы поступить наоборотъ: Лаврскій № 215 положить въ основу, а по Хлудовскому № 82 и Моск. Дух. Академіи № 194—привести варіанты. Это прискорбное обстоятельство произошло отъ того, что издатель, кромѣ научныхъ цѣлей, преслѣдовалъ еще и другія,—практическія.

«Мы печатаемъ Стоглавъ, говоритъ издатель, по Хлудовскому списку, руководясь преимущественно тѣмъ соображеніемъ, что старообрядцы, ради которыхъ и ради бесѣдъ съ которыми главнымъ образомъ предпринимается изданіе, посѣщая Хлудовскую библіотеку въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, удобно могутъ провѣрить печатный текстъ по подлинной рукописи, чтобы не питать уже къ нему никакого недовѣрія» (предисл., стр. 10).

Удалось-ли издателю побѣдить недовѣріе старообрядцевъ, сказать не беремся; можно полагать, что и нѣтъ; весьма возможно, что они и къ данному изданію относятся такъ же, какъ и къ Казанскому, т. е. выражаясь словами самого Субботина,—«пользуются имъ не охотно, равно какъ и ссылки православныхъ на это изданіе принимаютъ не съ полнымъ довѣріемъ» (стр. 6): вѣдь и въ Субботинскомъ изданіи мѣсто о 8-мъ членѣ Символа вѣры читается такъ же, какъ и въ Казанскомъ, т. е. не въ благопріятномъ для старобрядцевъ смыслѣ. Можно сказать только одно съ несомнѣнностію, что увлеченіе издателя полемическими цѣлями причинило ущербъ научному достоинству его изданія. Въ примѣчаніяхъ къ послѣднему (подъ строкой) приведено по спискамъ Л. и А., т. е. по Лаврскому и Академическому, въ общемъ до 5000 варіантовъ. И вотъ, сравнивая эти разночтенія съ основнымъ текстомъ, т. е. Хлудовскимъ, мы въ 8 случаяхъ изъ 10 готовы стать всегда на сторону списковъ Академическаго и Лаврскаго, съ коимъ

всегда почти сходенъ и Соф. библ. № 1515, тоже XVI в., противъ Хлудовскаго, не столь вѣрно, какъ тѣ три, передающаго текстъ утерянаго подлинника Стоглава, о которомъ однако можно дѣлать нѣкоторыя, весьма вѣроятныя предположенія. Въ подтвержденіе своей мысли приводимъ здѣсь до 30 сопоставленій текста, взятыхъ изъ первыхъ пяти главъ Стоглава, предполагая, что и въ дальнѣйшихъ дѣло обстоитъ точно также, т. е. не въ пользу Хлудовскаго списка (крупныя цифры означаютъ страницы Субботинскаго изданія, а маленькія, рядомъ стоящія, №№ варіантовъ по А. и Л., прибавляя къ нимъ и Соф. № 1515):

Стр. по сп. Хлудовскому № 82:	по спп. Ак., Лавр. и Соф. № 1515:
12^{4} мнозѣ (ѿвѣты)	отвѣты мнози
12^{13} въ десятое лѣто	в' девятое лѣто
15^{9} на послушаніе	на послуженіе
18^{11} пребезмирно	пребезмерно
20^{3} Молюся вамъ	молю васъ
22^{2} венечными вѣнцы	вѣчными вѣнцы
23^{17} преда (Создатель)	предаде
26^{7} ихъ кровь	их' же кровь
26^{16} не покаяшеся	не покаявшеся
27^{4} со тщерьми	съ дщерьми
29^{6} и о семъ восплачемся	и о чемъ въсплачемся (Л. и С.)
29^{17} ноипаче же	наипаче же
31^{6} ни уразумѣхомъ	ни уразумѣхомъ сего
33^{8} оцыстимся	очистимся
34^{14} извѣстите себѣ	извѣстите себе
35^{11} но и постражете	но и постражите
37^{2} Вы же о Богомъ собраннии соборе	Вы же о Богосъбранный съборе (А. и С.)
38^{21} утверженіемъ	устроеніемъ
39^{11} великая святительники	великыя свѣтильники
42^{10} просящихъ (творять)	просящимъ
43^{16} въ предыдущее лѣта	въ предидущее лѣто

Стр.	по сп. Хлудовскому № 82:	по спп. Ак., Лавр. и Соф. № 1515:
43^{17}	билъ есмѣ	билъ есми
44^{17}	попписалъ (грамоты)	подписалъ
45^{6}	на судебники	на судебникѣ
46^{14}	утвержате	утвержайте
46^{15}	въ общемъ съгласѣи	во общемъ съгласіи
50^{5}	о святительскихъ судахъ	о святительскихъ судіахъ
50^{6}	десятники	десятинники
52^{9}	и по мѣру	и по миру (=міру)
53^{5}	пол'зеватися	пол'зоватися
54^{13}	в' бес'семер'ство	в бесер'меньство

Изъ ошибокъ, находящихся въ дальнѣйшихъ главахъ по Хлуд. списку, можно указать для примѣра слѣдующія: 180^{17}: которые грамоте горазди и чювственъ, вмѣсто: А. Л. и С.: который грамотѣ гораздъ и чювьственъ; или: 183^{21}: выти вм. быти. Есть и ошибки въ Субб. изданіи противъ Хлудов. списка; напр. 272^{11}: «дадеся приму», но въ подлинной рукописи стоитъ вѣрно: «дадеся въ Риму».

Такимъ образомъ, съ строго-научной точки зрѣнія, и Субботинское изданіе Стоглава нельзя признать совершенно безукоризненнымъ: 1) имѣя подъ руками одинъ изъ наилучшихъ списковъ въ текстуальномъ отношеніи, онъ не положилъ его въ основу своего изданія; 2) принялъ во вниманіе только три списка, хотя и относящихся къ XVI вѣку, тогда какъ, оставаясь въ Москвѣ, могъ бы привлечь до 40 списковъ, изъ коихъ нѣкоторые относятся тоже къ XVI вѣку, другіе же, хотя и позже писаны, но въ текстуальномъ отношеніи не уступятъ Хлудовскому.

Послѣ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ сказать, что необходимость въ появленіи *новыхъ* изданій Стоглава отнюдь не устраняется, и что наоборотъ: весьма желательны такія изданія. По словамъ Н. И. Субботина, еще въ началѣ 60-хъ годовъ XIX в. предполагали сдѣлать *ученое* изданіе Стоглава по лучшимъ его спискамъ проф. Н. С. Тихонра-

вовъ и А. Е. Викторовъ. «Они собрали уже обильный матеріалъ для этого изданія; но предпріятіе этихъ ученыхъ, къ сожалѣнію почему-то не осуществилось» (пред. къ Субб. Стогл., стр. 7, прим. 2-е).

Въ 1898 году предполагалъ выпустить новое изданіе Стоглава проф.-канонистъ А. С. Павловъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ надпись на рукописномъ Стоглавѣ Соф. библ. № 1515: этотъ списокъ Павловъ хотѣлъ положить въ основу своего изданія. Но, къ сожалѣнію, вѣроятно смерть вопрепятствовала ему довести до конца задуманное имъ дѣло. Позволительно надѣяться, что другіе ученые доведутъ до конца дѣло Павлова, выпустивъ въ свѣтъ пятое изданіе Стоглава—такое, въ которомъ будутъ приняты во вниманіе *всѣ* списки, относящіеся къ XVI вѣку и важнѣйшіе изъ появившихся въ XVII и XVIII в. в. Если появившійся за годъ до Стоглава Судебникъ изданъ (въ Актахъ Ист. I № 153) на основаніи 19 списковъ, то изучаемый нами памятникъ, по своему значенію ничуть не уступающій названному Судебнику, вполнѣ заслуживаетъ быть изданнымъ на основаніи такого-же и даже большаго числа списковъ; благо, наличная дѣйствительность нисколько этому не препятствуетъ.

Примѣчаніе. Въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ виду неудовлетворительности существующихъ изданій Стоглава, послѣдній мы цитуемъ въ болѣе важныхъ случаяхъ или по списку Соф. библ. № 1515, или по Субботинскому изданію но съ предпочтеніемъ варіантовъ по Лаврскому списку; въ случаяхъ же менѣе важныхъ—по 2-му Казанскому изданію 1887 года: 2 Каз.

ГЛАВА I.

О происхожденіи Стоглава.

§ 1. Постановка вопроса и разборъ мнѣній объ авторѣ Стоглава

Рѣшить вопросъ о происхожденіи Стоглава — это значитъ выяснить и показать: гдѣ, когда, кѣмъ, при какой исторической обстановкѣ и съ какою цѣлью онъ былъ задуманъ и написанъ или составленъ. Казалось бы, что самъ Стоглавъ въ начальныхъ словахъ главы первой даетъ весьма точные и опредѣленные отвѣты на всѣ эти вопросы: «Въ лѣто 7059-е (=1551 г.) мѣсяца февраля въ 23 день быша (подразумѣвать можно — составлены или изложены) сіи вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, отъ благовѣрнаго и боговѣнчаннаго царя Ивана Васильевича къ отцу его Макарію митрополиту» и т. д. Здѣсь повидимому указаны и мѣсто, и время, и лица, кои могли потрудиться надъ составленіемъ книги, и предметы, въ ней изложенные. Но, во-первыхъ, если даже допустить, что всѣ эти указанія относятся именно къ составленію книги Стоглава, все-таки нельзя не видѣть, что они имѣютъ слишкомъ общій характеръ, подробностей дѣла не излагаютъ. Во-вторыхъ,—и это главное,—большинство ученыхъ, писавшихъ о Стоглавѣ, начальныя слова послѣдняго, приведенныя выше, относятъ не къ составленію книги, а къ собору 1551 г., и 23-е февраля почитаютъ днемъ открытія этого собора въ Кремлевскихъ царскихъ палатахъ. Если такое пониманіе признать вѣрнымъ [1]), то тогда

---

[1]) Заслуживаетъ-ли оно вѣры — увидимъ это дальше, а отъ чего оно могло возникнуть и даже стать господствующимъ,—понять это не трудно: 1) немыслимо допустить, чтобы въ одинъ день, т. е. 23 февраля 1551 г., могла быть составлена столь объемистая книга, какъ Стоглавъ; 2) хотя подлежащимъ въ начальныхъ словахъ главы первой и являются *вопросы и отвѣты мнози*, но такъ какъ дальше въ срединѣ главы упомянуть *весь священный соборъ* (ср. въ концѣ: и о всемъ о томъ предисловіе *сего собора*) и такъ какъ при сказуемомъ *быша* не стоитъ другого, болѣе опредѣленнаго термина (напр. составлены, изложены или сочинены), то поэтому дату *23 февраля* легко было счесть за день открытія собора. Держащіеся такого пониманія, очевидно, слово *быша* толкуютъ въ смыслѣ *были предложены*, подразумѣвается—вопросы отъ царя собору.

свидѣтельство самого Стоглава о времени и мѣстѣ написанія и т. д. изъ прямого, точнаго и опредѣленнаго обращается въ косвенное, условное и гадательное: вѣдь соборъ могъ происходить въ одномъ году и тамъ-то, а книга, о немъ повѣствующая и содержащая его опредѣленія, могла появиться гораздо позже и въ другомъ мѣстѣ, какъ нѣкоторыми учеными это и утверждалось, при томъ довольно настойчиво.

Чтобы отыскать выходъ изъ столь затруднительнаго положенія, слѣдуетъ, кажется, обратиться къ другимъ историческимъ памятникамъ, быть можетъ лучше самого Стоглава проливающимъ свѣтъ на его происхожденіе. Но тутъ является предъ нами новое затрудненіе,—горшее перваго: какъ справедливо указалъ еще м. Платонъ, ни лѣтописцы (подразумѣвается—XVI вѣка), ни степенныя книги вовсе не упоминаютъ о Стоглавомъ соборѣ, а тѣмъ паче—о книгѣ Стоглавѣ [2]). Только въ лѣтописяхъ позднѣйшаго времени, отстоящаго отъ Стоглаваго собора не менѣе, какъ на 100 лѣтъ, стали попадаться краткія свѣдѣнія объ этомъ соборѣ. Такъ, напримѣръ, Илья Вас. Бѣляевъ открылъ подобнаго рода извѣстіе въ рукописномъ сборникѣ проф. М. П. Погодина, озаглавленномъ такъ: «Книга, глаголемая *Лѣтописецъ* великія земли Россійскія великаго словенскаго языка»: начиная со 2-го лѣта по потопѣ (или съ 2244-го отъ сотворенія міра), указанный Лѣтописецъ свое повѣствованіе доводитъ до 7160 (=1652) года. О соборѣ 1551 года онъ повѣствуетъ такъ:

«Лѣта 7059, въ 21 лѣто возраста своего и 18 лѣто *державы* своея, *въ 5 лѣто* царства своего Государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи повелѣ быти собору въ царскихъ своихъ палатахъ. На соборѣ бысть Макарей» и прочіе 9 архіереевъ,—поименно перечислены всѣ тѣ же, что и въ Стоглавѣ (въ гл. 1 и 6), при чемъ Вологодскій еп. Кипріанъ названъ *Коломенскимъ*,—и архимандриты, и игумены.

«*И на томъ соборѣ изложиша книгу, глаголемую Стоглавъ*, Царя Государя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи вопросы и *властелинскія* (вм. святительскіе) отвѣты, о церковныхъ чинѣхъ *и о единогласіи* и о монастырскихъ чинѣхъ, и о трегубой аллилуіи и о пьянственномъ житіи, *и о крестѣ, како креститися подобаетъ, и о крестномъ цѣлованіи*, и о судѣхъ святительскихъ и чтобы владыкамъ *и властемъ* у себя племянниковъ не держати» [3]).

---

[2]) М. Платонъ—Краткая церков росс. Исторія, М. 1829, 3-е изд., II, стр. 30

[3]) Извѣстіе напечатано И. В. Бѣляевымъ въ Архивѣ истор.-юрид. свѣдѣній, отп. до Россіи, изд. Н. В Калачова, М. 1850, кн. I, отд. VI, 31. Другое въ такихъ же выраженіяхъ П. А. Безсоновъ открылъ въ лѣтописи XVII в., переписанной знаменитымъ Юріемъ Крижаничемъ, и напечаталъ его въ газетѣ *День*, 1863г. № 11, стр. 17.

Это извѣстіе, по справедливому замѣчанію проф. Е. Е. Голубинскаго [4]),—позднѣйшаго происхожденія и безспорно составлено на основаніи самого Стоглава [5]), выражая о происхожденіи послѣдняго мнѣніе людей XVII вѣка, а отнюдь не голосъ современниковъ собора, бывшаго въ 1551 г. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и самое изложеніе, очень близкое къ гл. 1-ой Стоглава, и ошибка въ титулѣ еп. Кипріана и болѣе всего то, что книга, составленная на соборѣ, названа въ извѣстіи не *уложеніемъ*, а прямо *Стоглавомъ*, каковое именованіе за ней упрочилось не ранѣе конца XVI вѣка. Поэтому отнюдь нельзя согласиться съ И. В. Бѣляевымъ, чтобы въ упомянутомъ извѣстіи дано было твердое и неоспоримое свидѣтельство въ пользу того, что Стоглавъ сочиненъ Московскимъ соборомъ 7059 года именно въ томъ объемѣ и формѣ, каковымъ онъ является въ дошедшихъ до насъ спискахъ.

Въ другихъ историческихъ памятникахъ, какъ-то: въ наказныхъ спискахъ соборнаго уложенія 1551 г., въ приговорахъ и грамотахъ, изданныхъ въ 1551—1560 г.г., хотя и содержатся кой-какія свѣдѣнія о Стоглавѣ, вездѣ именуемомъ *уложеніемъ*, но они имѣютъ еще болѣе общій характеръ, чѣмъ свѣдѣнія, содержащіяся въ самомъ Стоглавѣ.

Такимъ образомъ попытка опереться на свидѣтельства внѣшнія при рѣшеніи вопроса о происхожденіи Стоглава не приводитъ къ желательнымъ результатамъ; эти свидѣтельства, сами опирающіяся на Стоглавъ, заставляютъ насъ возвратиться къ нему-же.

Вчитываясь въ эту книгу, въ цѣляхъ выяснить ея происхожденіе, не трудно замѣтить, что она не есть трудъ одного лица, составленный по заранѣе обдуманному и строго выдержанному плану. Книга состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, или отдѣловъ, и эти отдѣлы писаны не одновременно: напр. отвѣты соборные составлены позже, чѣмъ царскіе вопросы; первые вопросы писаны раньше, чѣмъ вторые и т. д. Со стороны изложенія книга, хотя написана языкомъ дѣловымъ и хорошимъ, но по мѣстамъ страдаетъ и крупными недостатками: частыми повтореніями, многословіемъ, растянутостію, неясностію и т. д. Этихъ недостатковъ можно было бы въ значительной мѣрѣ избѣжать въ томъ случаѣ, если бы книгу писалъ одинъ человѣкъ, хотя и мало просвѣщенный, но безъ особой торопливости, могущій надлежащимъ образомъ взвѣшивать и обдумывать каждое свое слово.

Тѣмъ не менѣе были попытки написаніе Стоглава, взятаго въ цѣломъ видѣ, усвоить одному лицу.

---

[4]) Голубинскій Е. Е.—Исторія рус. церк II, 773 1-е примѣч.

[5]) Ср. съ гл. 1-ой,—противъ нея прибавлено только нѣсколько словъ и выраженій, кои у насъ напечатаны курсивомъ.

1) Такъ, напримѣръ, преосвящ. Филаретъ, архіеп. Черниговскій, въ своей замѣткѣ: *Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ* [6]), говоритъ слѣдующее:

«Стоглавъ есть дѣло *дьяка* съ начала до конца». Къ сожалѣнію, своей догадки архіеп. Филаретъ не обосновалъ надлежащимъ образомъ; онъ указалъ только одно соображеніе: «По внѣшнему составу своему Стоглавъ — очевидное подражаніе земскому судебнику, раздѣленному на 100 главъ, что̀ одно обличаетъ въ немъ дѣло только дьяка» [7]). Очевидно съ перваго взгляда, что раздѣлить книгу на 100 главъ могъ и другой кто-либо, помимо дьяка.

2) По мнѣнію преосвящ. Никанора, архіеп. Одесскаго, авторомъ Стоглава былъ знаменитый Сильвестръ, іерей Благовѣщенскаго собора. На вопросъ о томъ, кто же писалъ, кто составлялъ Стоглавникъ? — преосвящ. Никаноръ отвѣчаетъ такъ: «Какъ человѣкъ, долго изучавшій это дѣло, я полагаю, что писалъ его попъ Сильвестръ... Сильвестръ былъ человѣкъ умный, требовательный и наблюдательный, склонный къ подзиранію чужихъ грѣховъ. Я почти убѣжденъ, что это именно онъ изобразилъ царю состояніе церкви своего времени въ слишкомъ мрачныхъ чертахъ, онъ убѣдилъ царя созвать Стоглавый соборъ для уврачеванія церковныхъ недуговъ, онъ же составилъ для царя и вопросы, которые царь предложилъ собору. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что онъ же, какъ ближній другъ и совѣтникъ царскій безъ сомнѣнія, усиливался и орудовать на соборѣ, распредѣлять предметы разсужденій, направлять въ извѣстную сторону соборныя совѣщанія, вообще руководить дѣяніями собора. Явно рука, которая писала вопросы, таже рука чертила и отвѣты. А вопросы писалъ Сильвестръ, это почти несомнѣнно» [8]). Мнѣніе преосв. Никанора объ авторствѣ Сильвестра вполнѣ раздѣляетъ и г. Л. И., въ своей статьѣ о новооткрытомъ рукоп. Стоглавѣ 16 в. [9]).

3) То, что преосв. Никаноръ и Л. И. приписываютъ іерею Сильвестру, то проф. Е. Е. Голубинскій усвояетъ предсѣдателю собора 1551 г. митроп. Макарію.

«Великая мысль совершить обновленіе церкви путемъ соборнаго законодательства принадлежала митр. Макарію». Лишь удовлетворяя понятному у молодого царя честолюбію и тщеславію, Макарій призналъ за лучшее внѣшнюю первенствующую роль въ дѣлѣ устроенія собора уступить царю *и написать* въ предисловіи къ Стоглавнику, будто онъ—митрополитъ—созвалъ соборъ по предло-

---

[6]) «Москвитянинъ», 1845 г., ч. VI, № 12, стр. 135—139.
[7]) Тамъ же, стр. 137.
[8]) Бесѣда о перстосложеніи, отд. изд. Спб 1890, стр. 241—4.
[9]) Жизнь бѣлаго духовенства, помнѣнію Л. И, въ Стоглавѣ охарактеризована болѣе мягкими чертами, чѣмъ жизнь монашества, и писавшій былъ очень сильнымъ человѣкомъ, подразумѣвается—Сильвестръ; стр. 61—62.

женію его — государя [10]). И вопросы, и отвѣты на нихъ, помнѣнію Голубинскаго, составлялъ митроп. Макарій: «Вопросы, содержавшіе указаніе недостатковъ въ церковной жизни,... написаны отъ лица царя и были переданы собору послѣднимъ; но въ составителѣ ихъ ясно дастъ видѣть себя митрополитъ», какъ лицо, хорошо знавшее недостатки церковной жизни и въ тоже время освѣдомленное съ обычаями новгородской церкви, о коихъ не разъ упоминается въ вопросахъ. Но хотя вопросы писалъ и митрополитъ, послѣдній представилъ ихъ все-таки царю, который могъ болѣе или менѣе наложить на нихъ свою руку,—измѣнить и дополнить ихъ, въ особенности подъ вліяніемъ своихъ совѣтниковъ, между которыми спеціально компетентнымъ по церковнымъ дѣламъ былъ священникъ Сильвестръ [11]). Такимъ обр. и участіе Сильвестра въ написаніи Стоглава проф. Голубинскимъ совершенно не устраняется. Въ объясненіе чрезвычайной скорости, съ какою соборъ закончилъ свои весьма обширныя занятія, историкъ предполагаетъ, что у Макарія не только былъ составленъ списокъ вопросовъ, но уже готовы были и отвѣты на эти вопросы, такъ что «соборъ не столько дѣлалъ свои постановленія сколько разсматривалъ и одобрялъ постановленія уже сдѣланныя». Впрочемъ, оговаривается Голубинскій, «какъ именно происходило на соборѣ дѣло относительно написанія постановленій, мы не имѣемъ совершенно никакихъ положительныхъ свѣдѣній» [12]).

Не отвергая доли истины, присущей мнѣнію проф. Голубинскаго, нельзя въ тоже время не видѣть въ немъ значительнаго преувеличенія въ оцѣнкѣ роли митр. Макарія, какъ автора Стоглава. Достаточно указать на то, что слогъ Стоглава значительно отличенъ отъ того слога, какимъ писаны произведенія, безспорно вышедшія изъ-подъ пера м. Макарія, напр. его «Отвѣтъ» къ ц. Ивану Васильевичу «о недвижимыхъ вещехъ, вданныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ» [13]): слогъ «Отвѣта», писаннаго, какъ принято думать, къ концѣ 1550 года, т. е. почти наканунѣ Стоглаваго собора, слишкомъ растянутъ, витіеватъ и маловразумителенъ, тогда какъ Стоглавъ писанъ, вообще говоря, языкомъ простымъ и яснымъ, лишь по мѣстамъ растянутымъ, не столь однако многословнымъ, какъ «Отвѣтъ» и гораздо болѣе послѣдняго доступенъ пониманію. Невозможно далѣе допустить, чтобы м. Макаріемъ были составлены *всѣ* вопросы, какъ первые, такъ и вторые: этому противорѣчитъ и

---

[10]) Исторія рус. церкви, 2-ой т., стр 776.

[11]) Тамъ же, стр. 778—9 и прим 1-е на стр. 779. Такого же взгляда держался и П А. Безсоновъ, не сомнѣвавшійся, что писатель Стоглава — писатель опытный, краса своего вѣка, знаменитый Макарій: онъ одинъ тогда могъ такъ писать (День 1863, № 10, стр. 16).

[12]) Истр. рус. церкви, 2-й т., стр. 779.

[13]) Напеч. въ Лѣтоп. рус. Литер. и древ. Тихонравова, V, III, 129.

форма ихъ изложенія и тонъ, по мѣстамъ слишкомъ рѣзкій, и выраженія въ родѣ слѣд.: «гдѣ то писано въ святыхъ правилехъ?», — ужъ кому изнать св. правила, какъ не митрополиту, — и то соображеніе, что еслибы вопросы писалъ митрополитъ, какъ первые (5 гл.), такъ и вторые (41 гл.), то къ чему было бы предлагать ихъ собору порознь, а не вмѣстѣ? Нельзя также полагать, чтобы и отвѣты были заготовлены митрополитомъ. Этому противорѣчитъ слѣд. мѣсто изъ 52-ой главы: «И того ради духовные пастыріе *честные архимандриты и игумены и строители* многихъ св. честныхъ монастырей общихъ и особь сущихъ, собравшимся (вм. собравшеся) въ царств. гр. Москвѣ въ царскихъ палатахъ, по совѣту благоч. царя.... и по благословенію отца его преосвящ. Макарія,.... *якоже и преди рекохомъ*, соборне *изволиша вси*» (2 Каз. 119): отсюда видно, что постановленія, касающіяся монастырей (гл. 49—52 и, вѣроятно, другія, гдѣ рѣчь о монашествѣ) составлены были настоятелями этихъ монастырей; съ другой стороны, выраженіе: «якоже и преди (=прежде) рекохомъ», при упоминаніи тутъ же имени м. Макарія, заставляетъ предполагать, что писалъ эту главу не м. Макарій [14]).

Но и Сильвестръ такъ же, какъ и м. Макарій, не можетъ быть признанъ авторомъ Стоглава, разсматриваемаго въ цѣломъ видѣ: а) Грозный въ письмѣ къ кн. А. Курбскому говоритъ, что Сильвестръ препятствовалъ ему совершать «молитвы и прехожденія по святымъ мѣстамъ и еже убо приношенія и обѣты ко святынѣ о душевномъ спасеніи и о тѣлесномъ здравіи» [15]). Между тѣмъ въ 75 гл. Стоглава не возбраняется монастырямъ принимать отъ «боголюбцевъ» — «отчинныя села и купли и деньги и всякіе вещи» въ вѣчный поминокъ, въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ; въ 97 гл. говорится о томъ же еще опредѣленнѣе: «а которымъ будетъ убогимъ монастыремъ и св. церквамъ безъ твоей (=царя) руги впредь прожити невозможно, и тебѣ благочестивому царю достойно и праведно таковыхъ пожаловати» (2 Каз. 159 и 191).

б) По вопросу о вдовыхъ священникахъ Сильвестръ, надо полагать, думалъ такъ же, какъ и Георгій Скрипица «изъ Ростова града», выступившій послѣ собора 1503 г. съ извѣстнымъ «написаніемъ» въ защиту невинныхъ, ведущихъ чистую жизнь, вдовыхъ священниковъ. Едва-ли поэтому могло понравиться Сильвестру опредѣленіе собора 1551 г., вполнѣ подтвердившаго таковое же опредѣленіе собора 1503 г. о томъ, чтобы «вдовымъ попомъ и діякономъ ни во чтоже церковное не вступатися, но токмо въ

[14]) Ср въ гл 99: По совѣту... *митрополита*.... отвѣты святительскіе писанію преданы: Митрополитъ совѣтовалъ, а писалъ кто-то другой.

[15]) Сказанія А. Курбскаго, 3 изд Спб. 1868, стр. 167.

чистотѣ пребывати да на крылосѣ стояти, моля Бога» (81 гл.): въ силу этого опредѣленія Сильвестръ, овдовѣвши, неминуемо долженъ былъ лишиться своего мѣста при Благовѣщенскомъ соборѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ потерять и близость къ царю и вліяніе на него и на дѣла правленія. Послѣдующія событія подтвердили это: на Сильвестра, по свидѣтельству кн. Курбскаго, посыпались клеветы и гоненія послѣ того, какъ онъ удалился въ Бѣлозерскій монастырь, что̀ случилось, по весьма правдоподобному предположенію Жданова [16]), послѣ смерти жены Сильвестра.

Въ виду изложенныхъ соображеній для болѣе правильнаго освѣщенія вопроса о происхожденіи Стоглава, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ детально разсмотрѣтъ главнѣйшія его отдѣльныя части: и царскіе вопросы, и соборные на нихъ отвѣты съ точки зрѣнія ихъ построенія, дабы возможно было опредѣлить:

1) кто составлялъ царскіе вопросы, и первые, и вторые?

2) кто составлялъ соборные отвѣты?

и 3) кто свелъ и то и другое воедино, или кто редактировалъ книгу соборнаго уложенія взятую въ цѣломъ?

§ 2. Происхожденіе первыхъ царскихъ вопросовъ.

Обращаясь къ первымъ 37 царскимъ вопросамъ, изложеннымъ въ гл. 5-ой Стоглава, слѣдуетъ признать, что *не всѣ* они составлены были однимъ лицомъ: вѣроятнѣе думать, что надъ составленіемъ ихъ потрудилось нѣсколько лицъ. Трудился царь, предложившій вопросы собору отъ своего имени, но трудились надъ ними и его совѣтники. Подтвержденіе этому дается въ 6-ой гл.: «Нѣкогда вниде въ слухи боговѣнчаннаго и христолюбиваго Царя государя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи самодержца, что по многимъ св. церквамъ звонятъ и поютъ не во время, кромѣ божественнаго устава и многіе церковные чины несполна совершаются по священнымъ правиламъ и не по уставу. Онъ же боголюбивый царь о томъ таковая слышавъ, не просто вмѣни, но разжегся Духомъ святымъ вскорѣ *повелѣ и списати* о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, которые не по уставу и несполна по священнымъ правиламъ совершаются» (2 Каз. 38—39): ясно отсюда, что вопросы писалъ, по повелѣнію царя, кто-то другой или другіе. Разсматриваемые съ точки зрѣнія ихъ содержанія, вопросы, изложенные въ гл. 5-ой, распадаются на двѣ группы: въ одной обличаются недостатки мірянъ и низшаго приходскаго

---

[16]) Журналъ Мин. Н. Просв. ч. 186, стр. 214—5, примѣч.

духовенства, а въ другой—недостатки монаховъ и лицъ, стоявшихъ во главѣ церковнаго управленія: святителей и ихъ бояръ съ др. свѣтскими архіерейскими чиновниками. Но къ такому же различенію приводитъ разсмотрѣніе тѣхъ же вопросовъ съ формальной стороны. Бо́льшая часть изъ нихъ содержитъ по формѣ ясное противоположеніе между царемъ, какъ лицомъ говорящимъ, и съ другой стороны — слушателями его — святителями, членами собора съ м. Макаріемъ во главѣ. Таковъ прежде всего 1-ый вопросъ: «Отецъ *мой* Макарій, митр-тъ всея Русіи, и всѣ архіепископы и епископы: воззрите въ свои домы, порученные *Вамъ* отъ Бога»; въ концѣ: «*Вамъ* убо поручено пасти церкви Божіи, да и *мы* спасеніе получимъ (подраз.: царь и міряне). Тоже явно наблюдается и въ слѣдующихъ вопросахъ:

в. 3: О семъ свидѣтельство у *васъ* есть;

в. 7: У *васъ* же убо *святителей;* въ срединѣ: достоитъ *вамъ—святителемъ* вельми о семъ порадѣти;

в. 8: въ концѣ: ино отъ *насъ*—отъ мірской чади чего добра чаяти; здѣсь царь и міряне противополагаются монастырскимъ властямъ;

в. 9: чтобы было душамъ *ихъ* (=монаховъ) не на погибель, а *намъ* (=царю и мірянамъ) за то нерадѣніе отъ Бога грѣха бы не было;

в. 12: кормъ даютъ изъ *нашей* (=царской) казны;

в. 15: иное угодіе у *меня* припрашиваютъ;

в. 17: Бога ради о семъ довольно разсудите, чтобы въ пьянствѣ пастыри не погибли, а *мы*, на нихъ зря, также;

в. 18: при дѣдѣ *моемъ*; по *маткинѣ* животъ; разсудя, утвердите (Субб. 61), чтобы и *вамъ* и *намъ*... не на погибель;

в. 19: у *меня* земли и руги проситъ;

в. 20: священники... довольни будутъ *насъ* научити о Бозѣ;

в. 29: неподкновенно утвержайте сіе;

в. 30: изъ *нашей* казны устроили (милостыню);

в. 31: Отецъ *мой;* до *моего* возраста; *мою* ругу;

в. 32: по всѣмъ градомъ... *моего* государства;

в. 33: въ *нашемъ* царствѣ на Москвѣ;

в. 34: тоже, съ добавл.: «какъ *есми* былъ въ Новѣгородѣ»;

в. 37: тоже: въ *нашемъ* царствѣ.

Итого—18 вопросовъ такихъ, которые по формѣ можно назвать явно-царскими. Остальные вопросы изложены въ формѣ безличной, т. е. безъ явнаго противоположенія между говорящимъ и слушателями. Таковъ прежде всего *в. 2:* «О антимисехъ: продажу чинятъ великую, а правила св. отецъ запрещаютъ святая прода-

вати; и о томъ достоитъ законъ уложити на соборѣ по бож. правиломъ», и тѣсно къ нему примыкающій *в. 4:* «о знаменахъ венечныхъ: такоже безъ указу продажа христіанству чинится великая; достоитъ симъ указъ учинити. отроку, вдовцу и треженцу»: не видно, кто именно говорящій и къ кому онъ обращается. Но по содержанію оба эти вопроса тѣсно примыкаютъ къ в. 7: «о святительскихъ судіяхъ», которые именно и чинили разнаго рода *продажи* христіанству великія. Между тѣмъ и во 2-мъ и въ 4-мъ в. в. не сказано, кто же именно чинитъ продажи; посему можно думать, что первоначально за в. 1-мъ слѣдовалъ сразу же 7-й в., за 7-мъ в. 2-й и в. 4-й, потомъ 3-й; 5--й 6-ой прибавлены еще позже, о чемъ скажемъ ниже. Почему вопросы объ антиминсахъ и о знаменахъ венечныхъ, бывъ отдѣлены отъ 7-го, помѣщены выше послѣдняго. объяснить это надо важностью затронутыхъ въ нихъ предметовъ: антиминсы были для лица, редактировавшаго царскіе вопросы, самою священною вещію, почему вопросъ о нихъ онъ и поставилъ на первомъ мѣстѣ, сразу же вслѣдъ за общимъ обращеніемъ царя къ собору. Затѣмъ, по важности, — о св. и честныхъ иконахъ (в. 3); потомъ о менѣе важныхъ — венечныхъ знаменахъ (в. 4) и о бож. книгахъ (в. 5) съ тѣсно примыкающимъ къ нему в. 6-мъ: «*о ученикахъ*. А ученики учатся грамотѣ небрегомо... а *намъ — пастыремъ* о томъ небреженіи о всемъ отвѣтъ дати». Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе выраженіе: а намъ — пастыремъ; оно даетъ право предполагать участіе м. Макарія въ составленіи вопросовъ [17]), хотя утверждать это неопровержимо мы не рѣшаемся въ виду того, что въ своей пространной рѣчи къ собору (3 гл.) царь называетъ *пастыремъ* своего отца, вел. кн. Василія Ивановича: Смирилъ насъ Богъ: отнялъ у меня отца, а у васъ—пастыря и заступника (2 Каз. 18).

Кромѣ вопросовъ 5-го и 6-го, м. Макарію можно усвоять в. 11-й о проскурницахъ, который, какъ и тѣ два, весьма не вяжется ни съ предыдущимъ в. 10-мъ о полоненикахъ, ни съ послѣдующимъ—о милостыни (в. 12); кромѣ того, выраженіе: *якоже арбуи въ Чюди* могло принадлежать Макарію, потому что, будучи еще Новгородскимъ архіепископомъ, онъ писалъ объ этихъ арбуяхъ въ одной грамотѣ, посланной въ Вотскую пятину въ 1534 г. (напеч. въ I т. Дополненій къ Акт. Ист. № 28).

Знакомство съ Новгородскою практикою обнаруживается также изъ в. 36-го, о еже не вносити въ олтарь пьянственнаго питія и др. съѣдобныхъ предметовъ, для каковой цѣли въ Новѣгородѣ и во Псковѣ устроенъ былъ кутейникъ во всякой церкви. На этомъ

[17]) Голубинскій,—Ист. р. ц. II т. 778, 2-е примѣч.

основаніи принято означенный вопросъ также усвоять м. Макарію. Но противъ такого предположенія говорятъ два обстоятельства:

а) что мѣшало м. Макарію распорядиться объ устройствѣ, по примѣру Новгорода, кутейниковъ также и въ Московской епархіи вскорѣ же послѣ того, какъ онъ сдѣлался митрополитомъ?

б) имѣются данныя въ пользу того, что за 9 лѣтъ пребыванія въ Москвѣ у м. Макарія значительно ослабѣла память на счетъ обычаевъ и практики Новгородской церкви; въ грамотѣ отъ 26 іюня 1551 г. прямо сказано, что онъ, митрополитъ, не упомнитъ того, посколько подводъ ималъ, или бралъ, когда ѣздилъ въ Москву къ государю, равно какъ не могъ припомнить и того, полагалась-ли тіуну особая пошлина съ поповъ и съ дьяконовъ (тіунскіе алтыны) или нѣтъ (Стгл. изд. Суббот., стр. 412). Въ виду этого не естественнѣе-ли будетъ приписать означенный 36-й в. іерею Сильвестру, позже митрополита переселившемуся въ Москву также изъ Новгорода?

Съ наибольшей степенью вѣроятности Макарію можетъ быть усвояемъ в. *14-й*: о *несудимыхъ грамотахъ*, кои обыкновенно жаловались государями настоятелямъ монастырей въ ущербъ судебнымъ прерогативамъ митрополита и др. владыкъ. Царю не удобно было бы поднимать вопросъ, который ограничивалъ бы его права, тогда какъ со стороны митрополита желаніе усилить свою власть надъ монастырями, путемъ отмѣны несудимыхъ грамотъ, что на соборѣ и удалось достигнуть (гл. 67-я),—является вполнѣ естественнымъ и понятнымъ. Этотъ вопросъ, какъ и 11-й, также плохо вяжется съ близъ лежащими, производитъ впечатлѣніе какъ бы вставки между в. 13 и в. 15, отъ которыхъ онъ разнится и по слогу.

По содержанію и по формѣ очень близко стоятъ между собою вопросъ *19-й*: «О выставкахъ и о новыхъ пустыняхъ. Старецъ на лѣсу келью поставитъ..., а у меня *руги* проситъ», и вопросъ *30-й*: «о *ружныхъ* попѣхъ. *Ружные* попы по придѣломъ и по соборнымъ церквамъ *ругу* емлютъ.. изъ казны» *и 31-й*: «о *ружныхъ* церквахъ и монастыряхъ»: во всѣхъ 3-хъ рѣчь идетъ о ругѣ изъ царской казны. Между ними помѣщено 10 вопросовъ, по формѣ довольно безличныхъ, а по содержанію касающихся неправильностей и неблагоповеденія при совершеніи богослуженія и разныхъ пороковъ среди мірянъ. какъ то: брадобритія (в. 25), клятвопреступленія (в. 27), сквернословія (в. 28) и грѣховъ противъ седьмой заповѣди (в. 29). Однако усвоять ихъ написаніе м. Макарію нѣтъ основаній. Вопросы: 25—29-й составляютъ одно связное цѣлое не только по содержанію, но даже и по изложенію: если устранить заглавія, которыя несомнѣнно были приставлены потомъ, то

получится одна связная тирада,—весьма близко напоминающая заключительную часть посланія къ царю Ивану Васильевичу, появившагося, какъ полагаютъ, между 1547 и 1551 гг.:

«Воста убо въ насъ ненависть и гордость..., паче всего блудъ, и любодѣяніе, и прелюбодѣяніе, и содомскій грѣхъ» (ср. в. 29: паче же запретити о любодѣйствѣ, и прелюбодѣйствѣ и о зломъ содомскомъ блудѣ);

«преступихомъ заповѣдь Божію:... главу, и браду, и усъ бреемъ; ни почему не обрящемся крестьяне, ни по образу, ни по одѣянію (ср. в. 25); кленемся именемъ Божіимъ во лжу (ср. в. 27). Нѣсть на насъ истиннаго крестнаго знаменія по существу» (ср. в. 26) [18]). Вліяніе со стороны этого посланія на вв. 25—29 можно поэтому признать несомнѣннымъ, какъ и на пространную рѣчь царя, изложенную въ гл. 3-й. Слѣдовательно, усвоять означенные вопросы м. Макарію возможно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы удалось доказать, что онъ именно былъ также и авторомъ посланія; но доказать это очень трудно. Большинство ученыхъ склоняется къ тому, чтобы авторомъ посланія признать Сильвестра.

Въ томъ же посланіи читается: «Къ церквамъ Божіимъ не на молитву сходимся, паче на гнѣвъ Бога воздвизаемъ... ни прощенія во всякихъ злобахъ не творимъ, ни молитвы теплыя къ Богу не всылаемъ о своихъ грѣсѣхъ». Въ вопросѣ 21-мъ (пространнѣе) говорится о томъ же, а 22, 23 и 24 служатъ его естественнымъ продолженіемъ; поэтому можно думать, что всѣ 10 вопросовъ: 20—29 навѣяны были посланіемъ, и подъ вліяніемъ этого именно посланія включены были, при томъ не совсѣмъ удачно, между 19 и 30 вопросами, трактующими о царской ругѣ, отпускавшейся изъ царской казны.

Въ качествѣ источника для тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ рѣчь касается монашества (8, 9, 13, 15—17, 19, 31 и 37), проф.

---

[18]) Когда и кѣмъ написано было это посланіе, еще не рѣшено въ наукѣ. Составитель «Ист. рос. іерархіи» (ч. 2, стр. 28 предсл.), Карамзинъ (Ист. Гос. Рос VIII т, прим. 80), Востоковъ (Опис. Рум М, стр. 158), Филаретъ Черниговскій (Обзоръ § 126) и проф. Н. Ѳ. Николаевскій авторомъ посланія считали м Даніила Коншинъ, Голохвастовъ, архим. Леонидъ (въ Чтеніяхъ М. Общ И. и Др. Рос. 1874, I, 13—14; здѣсь же, на стр 69—87, напечатано и самое посланіе по рукоп. Соф б. № 1281, л. 358—82), затѣмъ м Макарій (Ист р. ц. VII, 360 и прим 293) и Ждановъ, приписывая посланіе перу Сильвестра. временемъ его появленія считаютъ конецъ 40-хъ или начало 50-хъ годовъ XVI в.; по мнѣнію Жданова, наиболѣе вѣроятному, приблизительно около 1550 года (Журн. Мин. Н. Пр. 186 ч, 74—76; на 76—77 стр приведены мѣста посланія, сходныя со Стоглавомъ). Проф. Е. Голубинскій относитъ къ 1547—51 гг, безъ усвоенія Сильвестру, Н. Кононовъ—къ тому же времени, авторомъ считая игумена Артемія (Бог. Вѣстн. 1904, апр, стр. 663—680). Наконецъ, по мнѣнію проф Н. Ив. Барсова, малоубѣдительно обоснованному, посланіе писано во время опричины (1565—1572 гг.) Вассіаномъ Топорковымъ, бывшимъ еп. Ростовскимъ (Рефератъ «объ авторѣ посланія къ ц Ивану Вас.», читанный 10-го мая 1880 г въ Археологич. Институтѣ, напеч. въ Сборникѣ Инст. 1880, кн. IV, I, 90—130).

А. С Павловъ, а за нимъ и И Ждановъ предположительно указываютъ на посланіе старца Артемія, которое въ подлинномъ видѣ не сохранилось до настоящаго времени, но о содержаніи котораго можно догадываться на основаніи другого посланія, писаннаго тѣмъ же Артеміемъ къ царю Ивану Васильевичу въ 1553 году.

Въ этомъ второмъ посланіи, сохранившемся до насъ, Артемій, оправдываясь отъ обвиненій, взведенныхъ на него его врагами, пишетъ, что изъ вражды къ нему утверждаютъ, будто бы онъ въ письмѣ къ царю совѣтовалъ ему «села отнимати у монастырей», но что онъ на самомъ дѣлѣ ни другимъ не говорилъ ничего подобнаго, ни царю не совѣтуетъ дѣлать что-либо таковое принужденіемъ и властію; лишь въ кругу единомышленныхъ монаховъ (заволжскихъ старцевъ, нестяжателей) говаривалъ онъ, чтобы имъ, монахамъ, «жити своимъ рукодѣліемъ и у мірскихъ не просити»; онъ, Артемій, говорилъ царю такую притчу: «если ты, земной царь, поручишь кому-нибудь имѣніе съ тѣмъ, чтобы оно было передано извѣстнымъ лицамъ [19]), а онъ отдастъ, кому самъ вздумаетъ [20]), а не по твоему приказу, не станешь-ли ты бранить его?» На это царь воскликнулъ: «не только бринить; но и казнить хочу таковаго!»— «Отсюда я увидѣлъ тебя,—пишетъ царю Артемій,—понимающимъ то, что мы должны хранить заповѣди Господни, какъ Онъ повелѣлъ, а не какъ мы сами хотимъ или умышляемъ своими человѣческими помыслами [21])».

Судя по этой выдержкѣ, можно сказать, что вліяніе предполагаемаго посланія на царскіе вопросы не было значительнымъ: Артемій, если и указывалъ недостатки монаховъ, то лишь иносказательно, притчами, т. е. не очень смѣло и не столь рѣзко, какъ въ Стоглавѣ.

Въ одномъ рукописномъ сборникѣ XVI в., нынѣ хранящемся въ библ. Москов. Дух. Ак. № 566, на лл. 218—19 помѣщена небольшая статья, открытая проф. Н. С. Тихонравовымъ, содержащая краткій перечень 16-ти «неисправленій, неугодныхъ Богу и неполезныхъ душѣ». Начинается такъ: «Божьею благодатію и пречистыя Богородицы помощію, обрѣтохъ во истинѣй области многаа неисправленія». Подразумѣвая подъ словами: «во истинѣй области» указаніе на какую-то епархію, проф. Тихонравовъ, а за нимъ и другіе (Ждановъ и Н. Лебедевъ) полагаютъ, что статья писана какимъ-

---

[19]) Ср. в. 16-й: «О семъ пишетъ: церковное богатство—нищихъ богатство и прочимъ на потребу»; ср въ Кормчей толк на 59 ап. пр.: «Церковное богатство—убогихъ богатство св Писаніе именуетъ и подобаетъ раздавати е убогимъ».

[20]) Ср. в. 8: «Архимандриты и игумены... племянниковъ своихъ вмѣщаютъ въ монастырь и доволятъ всѣмъ монастырскимъ»

[21]) А. С. Павловъ—«Историч очеркъ секуляризаціи церк. земель въ Россіи» стр. 111—112. Ждановъ—Журналъ М. Н Пр. 186 ч., стр. 67.

либо архіереемъ, по всей вѣроятности—Кассіаномъ, еп. Рязанскимъ, присутствовавшимъ на соборѣ 1551 г., а отъ него, вмѣстѣ съ сборникомъ, въ коемъ помѣщена, перешла къ замѣстителю по каѳедрѣ—Леониду, имя котораго значится въ концѣ рукописи: «Сій сборникъ владыки Леонида»; писана же до Стоглаваго собора, ибо въ противномъ случаѣ зачѣмъ было бы автору ея указывать такія «неисправленія», противъ коихъ уже приняты были на соборѣ мѣры?

Не отрицая, что статья могла появиться до 1551 г., мы не можемъ однако приписывать ее Кассіану: а) владѣлецъ сборника Леонидъ не былъ на самомъ дѣлѣ непосредственнымъ преемникомъ Кассіана по Рязанской каѳедрѣ, ибо занялъ послѣднюю не въ 1554 г., какъ утверждаетъ Тихонравовъ [22]), а лишь въ 1573 г., т. е. черезъ цѣлыхъ 19 лѣтъ послѣ Кассіана, въ теченіе коихъ туже каѳедру занимали 4 епископа: Гурій, Филоѳей, Сергій и Ѳеодосій [23]); стало быть «наслѣдство» Кассіана должно было пройти длинный путь прежде, чѣмъ попасть въ руки еп. Леонида, имя котораго стоитъ на сборникѣ. По нашему мнѣнію, естественнѣе думать, что означенный сборникъ Леонидъ вывезъ изъ Волоколамской обители, гдѣ онъ игуменствовалъ до принятія епископскаго сана. б) Кассіана трудно признать авторомъ статьи еще и потому, что онъ былъ возведенъ въ архіереи (изъ архимандритовъ Новгородскаго Юрьева м.), какъ разъ наканунѣ Стоглаваго собора, въ самомъ началѣ 1551 г., либо въ концѣ 1550 г. [24]), такъ что весьма возможно, что свою епархію онъ впервые увидалъ, лишь по пріѣздѣ въ Рязань изъ Москвы по окончаніи собора 1551 г.; поэтому, если и могъ записывать разныя «неисправленія», имѣвшія мѣсто въ его епархіи, то ужъ послѣ этого собора, а никакъ не раньше.

Изъ указанныхъ въ статьѣ 16 неисправленій только семь такихъ, которыя по содержанію сходны съ царскими вопросами, изложенными въ гл. 5-й, а именно:

3-е съ 3 в. (о св. иконахъ), *4-е* съ 5 в. (о мастерахъ книжныхъ), *2-е* и *9-е* съ вв. 27 и 28; *10-е* съ 29 в.; *16-е* съ 18 в. (о вдовыхъ попахъ) и *11-е* съ 25 в. (о брадобритіи); но и изъ этихъ 7 четыре: 2, 9, 10 и 11-е касаются тѣхъ же недостатковъ, о коихъ говорится и въ посланіи Сильвестра, причемъ въ такихъ выраженіяхъ, которыя ближе напоминаютъ соотвѣтствующія мѣста въ царскихъ вопросахъ. Поэтому надо полагать, что означенные вопросы: 25, 27, 28 и 29 составлены были подъ вліяніемъ посланія (о чемъ выше сказано нами), а не

---

[22]) «Лѣтописи рус. Лит и древн.», т. V, III отд., стр. 142.

[23]) «900-лѣтіе русской іерархіи», М. 1888, стр. 35

[24]) «900-лѣтіе рус. іерархіи», стр 35—Леонидъ Протасьевъ былъ игуменомъ Іосифова мон съ 1563 г., и 26 февр того же года умеръ тамъ, на покоѣ живши съ 1551 г, *Ѳеодосій*, бывшій архіеп. Новгородскій; отъ него Леонидъ и могъ получить означенную статью.

разбираемой статьи, которая при рѣшеніи вопроса объ источникахъ первыхъ 37 царскихъ вопросовъ существеннаго значенія имѣть не можетъ. Къ тому же результату приводитъ и слѣдующее соображеніе: приглашеніе епархіальнымъ архіереямъ явиться въ Москву на соборъ 1551 г. несомнѣнно разослано было уже послѣ того, какъ выяснилась задача и цѣль этого собора, послѣ того, какъ составлена была программа для соборныхъ разсужденій, а такою именно программою и имѣли послужить первые царскіе вопросы; они составлены были, надо полагать, до пріѣзда архіереевъ; слѣдовательно, если бы какой архіерей и привезъ съ собою, ѣдучи на соборъ, списокъ «неисправленій», то эти послѣднія могли бы оказать вліяніе либо на вторые царскіе вопросы, изложенные въ гл. 41-й и составленные, надо думать, уже въ то время, когда соборъ началъ свои засѣданія, либо на отвѣты со стороны собора царю. Разсмотрѣніе «неисправленій», содержащихся въ сборникѣ еп. Леонида Протасьева, какъ нельзя лучше подтверждаетъ такое предположеніе: за исключеніемъ вышеупомянутыхъ 7-ми «неисправленій», совпаденіе коихъ съ 7-ю изъ первыхъ 37 ц. вопросовъ мы считаемъ случайностью, остальныя «неисправленія» оказались сходными либо со вторыми ц. вопросами (ср. 1-е съ 17 в., 7-е со 2 в., 14-е съ 20 в. и 15-е съ 16 в. изъ числа вторыхъ, излож. въ гл. 41-й), либо съ соборными отвѣтами на первые ц. вопросы (ср. 5-е съ концомъ 90 гл., 8-е съ конц. 17 гл.; 12-е и 13-е съ конц. 69 гл.), и только одно 6-е: «холопствомъ робятъ безъ кончины и послѣ живота своего дѣтямъ своимъ даютъ, а архіепископы приписываютъ», не нашло себѣ мѣста въ Стоглавѣ, вѣроятно потому, что по существу своему относится къ сферѣ гражданской, а не церковной.

Итакъ, первые царскіе вопросы по своему происхожденію распадаются на двѣ группы: болѣе первоначальную образуютъ 19 вопросовъ, направленныхъ противъ недостатковъ въ быту монашескомъ и въ высшемъ церковномъ управленіи и судѣ; это вопросы: 1-й, 7-й (съ примыкающими къ нему 2 и 4), 3; 8 и 9; 10 и 12; 13, 15—18, 19 и 30 съ 31-мъ; 32 и 37. Въ послѣдствіи подъ вліяніемъ посланія, усвояемаго Сильвестру, прибавлены были вопросы, касающіеся недостатковъ при совершеніи богослуженія и пороковъ среди мірянъ, съ 20 по 29 включительно, а также 33—36 и четыре вопроса: 5, 6, 11 и 14, быть можетъ, по указанію м. Макарія.

Редактировалъ вопросы, по порученію царя, кто-либо изъ членовъ избранной рады, какъ называетъ кн. Курбскій совѣтниковъ царя, группировавшихся около Сильвестра и А. Адашева, вѣроятнѣе всего—Сильвестръ. Заглавія и №№ не у всѣхъ вопро-

совъ были проставлены, доказательствомъ чего служитъ сборникъ Евѳимія Туркова, гдѣ помѣщенъ списокъ вопросовъ, бывшій въ рукахъ архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія (такіе же списки, надо полагать, были розданы и другимъ членамъ собора): въ немъ озаглавлены только 13 вопросовъ: 2, 3, 4, 9, 19 и 20, 31—37, а 24 не озаглавлены; занумерованы первые 30, а 31—37 не занумерованы, хотя имѣютъ заглавія. Какъ видно изъ того же сборника, кромѣ 37 вопросовъ, вошедшихъ въ Стоглавъ, заготовлены были отъ имени царя еще 12 вопросовъ гражданскаго свойства: о мѣстничествѣ, о помѣстьяхъ, о монастырскихъ слободахъ, о корчмахъ, о мытахъ, о вотчинныхъ книгахъ и т. д. Но эти вопросы обсудить долженъ былъ не церковный соборъ, а Боярская Дума при участіи митрополита и др. архіереевъ: тогда какъ церковные вопросы начинаются обращеніемъ къ однимъ святителямъ («Отецъ мой Макарій, митроп. всеа Русіи, и всѣ архіепископы и епископы, воззрите»...), эти адресуются и къ князьямъ, и къ боярамъ: «Отецъ мой, Макарей митрополитъ, и архіепископы, и епископы, *и князи, и бояре*» [25]).

§ 3. Происхожденіе соборныхъ отвѣтовъ, вызванныхъ первыми царскими вопросами.

До насъ не сохранились подлинные протоколы засѣданій о.о. Стоглаваго собора. Поэтому и трудно опредѣлить съ надлежащею точностью, сколько времени продолжался этотъ соборъ, когда онъ начался и когда закончился, въ какомъ порядкѣ шли соборныя совѣщанія, о какихъ предметахъ о.о. разсуждали прежде, а о какихъ—послѣ и т. д. Но до извѣстной степени нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ можно разрѣшить, внимательно приглядѣвшись къ составу главъ, слѣдующихъ въ Стоглавѣ за главою пятою.

Отвѣты на вопросы, изложенные въ этой главѣ, содержатся въ слѣд. 86 главахъ: 6—40, 43—91, 97 и 98. Составитель краткой редакціи думалъ, что въ каждой главѣ содержится и особый соборный отвѣтъ, почему и обозначилъ главы: 9—21, какъ 4—15 отвѣты (см. въ изданіи Кожанчикова надписанія этихъ главъ); но это мнѣніе ошибочно: иногда одинъ соборный отвѣтъ обнимаетъ нѣсколько главъ и наоборотъ—въ одной главѣ даются отвѣты на 3 или 4 вопроса. Но тѣмъ не менѣе, руководясь надписаніями главъ и другими признаками, возможно различить рядъ соборныхъ отвѣтовъ такихъ, въ которыхъ проглядываютъ слѣды

---

[25]) Ждановъ—Журн. М. Н Пр 186 ч. стр. 54. По весьма вѣроятному предположенію Н Кононова эти вопросы были разсмотрѣны до открытія Стоглаваго собора—между мартомъ и сентябремъ 1550 г.

первоначальныхъ отдѣльныхъ журналовъ или протоколовъ собора 1551 года. Съ этой точки зрѣнія прежде всего заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что одни главы обозначены названіемъ «соборныхъ отвѣтовъ», другія названы просто «отвѣтами», третьи— «указами». По нашему мнѣнію, тѣ главы, кои названы «соборными отвѣтами», являются показателями соборныхъ протоколовъ, а вторыя и третьи—служатъ для нихъ или приложеніями, содержащими выписки изъ богослужебныхъ и др. книгъ, или продолженіями,—болѣе частными опредѣленіями тѣхъ предметовъ, коимъ посвященъ протоколъ.

Такихъ протоколовъ въ главахъ 6—40 можно указать *пять:*

первый—это гл. *6-я:* И о тѣхъ о всѣхъ царскихъ вопросѣхъ *соборный отвѣтъ*, и *7-я*, содержащая Указъ о звону, служитъ къ ней какъ бы приложеніемъ;

второй—гл. *8-я:* О Божественныхъ службахъ *отвѣтъ соборный; 9-я*: Указъ бож. службы, служитъ къ ней приложеніемъ; во второй половинѣ 9 гл.—отвѣтъ о покровахъ и замѣчаніе: а у царскихъ дверей *запона* бы всегда была; поэтому *10-я гл.* «О царскихъ дверяхъ отвѣтъ» (безъ прилагат. «соборный») и *11-я*· «О *запонѣ* святаго алтаря» [26]), равно какъ и *12 съ 13*, названныя просто отвѣтами, служатъ прямымъ продолженіемъ той же 8-й главы;

третій—обнимаетъ 11-ть главъ: *14—24* (включит.); всѣ эти главы вызваны вопросомъ 23-мъ: «О попехъ, и діаконехъ, иже не облачаются во священныя ризы»,—безъ ризъ и дѣтей крестятъ, и свадьбы вѣнчаютъ; *14-я* надписывается: «О священническомъ сану по свящ. правиломъ *отвѣтъ соборной*»; *15-я и 16-я* (1-я полов.) служатъ къ ней приложеніемъ; *17-я* «о дѣтиномъ крещеніи» не названа отвѣтомъ; *18-я*: «О обрученіи и о вѣнчаніи отвѣтъ», предписывающій совершать и то и другое «сполна во всемъ священническомъ чину», т. е. въ полномъ облаченіи, «и вѣнчали бы послѣ обѣдни, а ночью бы не вѣнчали», иначе говоря—до принятія пищи, о чемъ сказано въ концѣ гл. 24, гдѣ простымъ людямъ возбраняется «пити до обѣда»: все остальное (гл. 19—24 до словъ: «А которые простые люди имутъ пити до обѣда») представляетъ собою выписки изъ книгъ;

четвертый—главы *25—28*, отвѣтъ на *5-й* и *6-й* вопросы—объ исправленіи книжномъ и объ училищахъ.

---

[26]) Словъ: «отвѣтъ соборной», стоящихъ въ Казан. изданіи, нѣтъ въ лучшихъ спискахъ—Соф № 1515, Лавр № 215 и Акад № 194, см изд. проф. Субботина, стр. 98, а въ заглавіи 10-ой нѣтъ слова: «Отвѣтъ», стр. 97, 10-е прим.

Эти четыре «соборныхъ отвѣта» представляютъ собою нѣчто законченное, почему въ концѣ гл. 28-й и стоитъ замѣчаніе: «И сія убо *доздѣ* священству вашему написахомъ»; это замѣчаніе вполнѣ умѣстно въ концѣ особаго или отдѣльнаго соборнаго протокола.

Пятый:—изложенное въ 12 главахъ *(съ 29 по 40* включит.). хотя касается того же приходскаго духовенства, что и гл. 6—28, однако писано значительно другимъ стилемъ, не столь простымъ и яснымъ, какъ тѣ главы. Здѣсь содержатся отвѣты на тѣ же самые вопросы, которые затронуты въ посланіи Сильвестра, т. е. 21-й и 25—29 (съ 30) по Стоглаву, и, что особенно удивительно, отвѣты даются въ такомъ порядкѣ, который болѣе соотвѣтствуетъ посланію, чѣмъ Стоглаву, иначе говоря, получается такое впечатлѣніе, какъ будто бы предъ глазами сочинителя этихъ отвѣтовъ лежало посланіе, а не царскіе вопросы. ибо эти послѣдніе имъ обсуждаются въ обратномъ порядкѣ, т. е. 30-й, потомъ 29-й. 28 и 27, 21 и 25; почти въ такой же послѣдовательности затронуты они и въ посланіи: 29, 25, 27, 21 и 26 [27]). Это наводитъ на мысль о томъ, не участвовалъ-ли Сильвестръ, предполагаемый авторъ посланія, и въ составленіи означеннаго соборнаго отвѣта, изложеннаго въ 29—40 главахъ? Такое предположеніе намъ кажется весьма правдоподобнымъ, особенно если принять во вниманіе, что нѣкоторыя выраженія въ гл. 31-й—о крестномъ знаменіи, въ гл. 33 о казняхъ Божіихъ и въ гл. 36 о наказаніи чадъ своихъ близко напоминаютъ мѣста изъ Домостроя.

Главы 29 и 30 = в. *30* — о ружныхъ попахъ;

гл. 32 (со словъ: И о тѣхъ и о всѣхъ предиреченныхъ церковныхъ исправленіяхъ) 33 вся, 34 конецъ (и того ради вамъ священникомъ подобаетъ) и 36 = *29* в.— о грѣхахъ противъ 7-й заповѣди;

гл. 37 и 38 нач. = *28* и *27* в. — о крестномъ цѣлованіи;

гл. 38 (со словъ: и вы бы священные протопопы по всѣмъ собраннымъ церквамъ) и 39 = *21* в.—о благочинномъ стояніи въ храмахъ;

гл. 40-я (1-я пол.) = *25* в.—о брадобритіи.

Вопросъ о крестномъ знаменіи (26-й), по всей вѣроятности, обсуждался послѣ вопроса о брадобритіи, но, въ виду его особенной важности, соборный отвѣтъ на него вставленъ выше, въ опредѣленіе о дѣятельности и обязанностяхъ приходскаго духовенства. По нашему мнѣнію, также впослѣдствіи вставлено изложенное въ гл. 34-й «о церковномъ чину» (до словъ: «и того ради вамъ свя-

---

[27]) Ждановъ—Журн. М. Н. Пр ч. 186, 76—77.

щенникомъ подобаетъ»), подъ вліяніемъ главы 89-ой. 35-я глава содержитъ «Указъ соборнымъ старостамъ поповскимъ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ»: этотъ «Указъ» несомнѣнно составленъ былъ позже, уже послѣ того, какъ избраны были въ Москвѣ 7 поповскихъ старостъ въ силу опредѣленія, изложеннаго въ самомъ первомъ соборномъ отвѣтѣ (6 гл.). Составленный для этихъ старостъ означенный Указъ весьма неудачно вставленъ между 34 и 36 главами, тѣсно связанными одна съ другой: 34 оканчивается: «и чадъ своихъ наказывали и учили (бы) страху Божію», а 36-я начинается: «Также и чада *ихъ* родителей своихъ почитали бы»...

Въ главахъ, слѣдующихъ за 42-ой, можно насчитать до 6 пространныхъ соборныхъ отвѣтовъ и до 10 сравнительно краткихъ. Къ первымъ относятся:

1) гл. 43-я: Соборной отвѣтъ о живописцѣхъ и о честныхъ иконахъ, отв. на вопросъ 3-ій;
2) гл 44—48: Соборный отвѣтъ объ антиминсахъ и о вѣнечной пошлинѣ = в.в. 2 и 4;
3) гл. 49—52: Соборный отвѣтъ о честныхъ святыхъ монастыряхъ = в. 8-й;
4) гл. 53—69: О святительскомъ судѣ = в. 7; (гл. 67 = в. 14).
5) гл. 77—83: О вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ = в. 18 (здѣсь же попутно отвѣтъ на в. 37-й въ гл. 82).
и 6) гл. 86 — 90: О проторѣхъ за поставленіе = в. 20 (ср. 41, в. 4).

Къ краткимъ относятся:

1) гл. 70: о пустыхъ церквахъ — отв. на замѣчаніе въ вопр. 7-мъ;
2) гл. 71: о нищепитательствѣ — отв на в. 9-й;
3) гл. 72: о искупленіи плѣнныхъ — отв. на в. 10-й;
4) гл. 73: о богадѣльняхъ — отв. на вопросъ 12-й;
5) гл. 74: о св. и честныхъ иконахъ — отв. на в. 13-й;
6) гл. 75: о вотчинахъ монастырскихъ — отв. на в. 15-й;
7) гл. 76: о монаст. деньгахъ, въ ростъ отдаваемыхъ = в. 16;
8) гл. 84 и 85: о пустынникахъ и затворникахъ = в. 19-й;
9) гл. 91: о кровояденіи — отв. на вопр. 32-ой;
и 10) гл. 97 (съ 98): о ругѣ по монастырямъ — отв. на в. 31-й.

(Отвѣты, изложенные въ главахъ: 92—96, вызваны не первыми, а вторыми царскими вопросами, а именно: отвѣтъ объ игрищахъ еллинскаго бѣсованія — гл. 92 и 93 — вопросомъ 24-мъ, а гл. 94—96 вопросомъ 21-мъ изъ числа вторыхъ, изложенныхъ въ гл. 41-ой).

Итакъ, мы насчитали 10 краткихъ и 11 пространныхъ соборныхъ отвѣтовъ, или протоколовъ. Предполагая, что на составленіе каждаго изъ пространныхъ могло уйти отъ 2-хъ до 3-хъ дней, а краткіе могли быть сочиняемы гораздо скорѣе, даже по 2 или по 3 въ одинъ день,—слѣдуетъ допустить, что засѣданія собора продолжались отъ 4-хъ до 6-ти недѣль, или одинъ, или $1^1/_2$ мѣсяца.

Въ какомъ порядкѣ шли эти засѣданія, или о чемъ о.о. разсуждали раньше, а о чемъ позже?

Выше мы сказали, что вопросы распадаются на двѣ группы: тоже замѣчается и въ отвѣтахъ: главою 41-ю они раздѣляются также на двѣ группы; въ первой (6—40 гл.) содержатся отвѣты на вопросы литургическіе, во второй (43—98 гл.) на вопросы касательно монашества и высшаго церковнаго управленія. Надо полагать, что въ такомъ именно порядкѣ происходили и соборныя засѣданія. Почему вопросы о монашествѣ и высшемъ управленіи разсмотрѣны были позже, хотя въ царской программѣ они стоятъ выше вопросовъ литургическихъ, въ объясненіе этого слѣдуетъ указать на сложность и большую трудность для разрѣшенія означенныхъ вопросовъ, такъ что соборъ, желая ихъ обсудить возможно подробнѣе, желалъ имѣть для этого возможно больше времени, и такъ какъ обсужденіе это затянулось, то и были предложены вторые царскіе вопросы: вліяніе со стороны сихъ послѣднихъ сказалось на отвѣтахъ второй группы (ср. 41 гл. в. 4-й и гл. 86—89 и др.), тогда какъ о первой группѣ этого сказать нельзя.

Кто и какъ составлялъ соборные отвѣты? Сравнивая вопросы, исходившіе отъ царя и его совѣтниковъ, съ отвѣтами на нихъ, легко подмѣтить между ними значительное несходство въ трактованіи однихъ и тѣхъ же предметовъ: въ вопросахъ допущено много рѣзкостей, суровыхъ и безпощадныхъ выраженій по адресу монаховъ, священниковъ и даже архіереевъ; въ отвѣтахъ такихъ рѣзкостей не наблюдается: недостатки осуждаются, но не въ столь рѣзкихъ и безпощадныхъ выраженіяхъ; стоитъ сравнить напримѣръ вопросъ 8-ой и гл. 49—52, или вопр. 7-й и гл. 66—69. чтобы убѣдиться въ этомъ. Отсюда слѣдуетъ, что не одно и тоже лицо сочиняло и вопросы, и отвѣты, т. е. нельзя согласиться съ архіеп. Никаноромъ, чтобы «рука, которая писала вопросы, та-же рука чертила и отвѣты». Совершенно наоборотъ: если судить по изложенію, по способу выраженія объ однихъ и тѣхъ же вещахъ и лицахъ, надо признать, что разныя лица, далеко несходныя по взглядамъ и убѣжденіямъ, трудились надъ составленіемъ и вопросовъ, и отвѣтовъ. На вопросахъ замѣтно отразилось вліяніе и взгляды «нестяжателей», доказывавшихъ неприличіе монастырямъ

владѣть вотчинами (напр. выраженіе: «церковное богатство—нищихъ богатство и прочимъ на потребу», —см. в. 16). Въ отвѣтахъ же весьма энергично и настойчиво доказывается противное (см. гл. 75 и др.).

Предсѣдатель собора—м. Макарій—былъ горячимъ защитникомъ вотчиновладѣнія, что очевидно изъ его отвѣта царю «о недвижимыхъ вещахъ, вданныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ», писаннаго въ 1550 г., по поводу желанія Государя, внушеннаго ему совѣтниками — членами «избранной рады», «взяти» у митрополита вотчины его каѳедры. Отвѣтъ заканчивается такими словами: «Молимъ твое царское величество и много со слезами челомъ біемъ, чтобы еси . . у пречистые Богородицы и у великихъ чудотворцевъ изъ дому тѣхъ недвижимыхъ вещей, вданныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ, не велѣлъ взяти» [28]).

И другіе архіереи, присутствовавшіе на соборѣ 1551 г., также были сторонниками монастырскаго вотчиновладѣнія; изъ нихъ 5 приняли постриженіе въ монастырѣ преп. Іосифа Волоколамскаго, какъ извѣстно горячо ратовавшаго за право монастырей на владѣніе вотчинами, отстоявшаго это право на соборѣ 1503 г., вслѣдствіе чего всѣ вообще сторонники вотчиновладѣнія стали называться «Осифлянами». Такими «Осифлянами», въ ряду членовъ собора 1551 г., были: *Ѳеодосій*, архіеп. Новгородскій, *Акакій*, еп. Тверской, *Гурій* Смоленскій, *Савва* сарскій и подонскій, жившій на Крутицахъ въ Москвѣ, и еп. суздальскій *Трифонъ*, который съ 1563 по 1566 г.г. былъ архіепископомъ Полоцкимъ. Объ этомъ узнаемъ изъ челобитной рязанскаго еп. Леонида Протасьева, поданной имъ въ 1584 году царю Ѳедору Ивановичу, гдѣ сказано: «Изъ Осифова монастыря.. при отцѣ твоемъ, при нашемъ Государѣ, въ Новгородѣ на архіепископствѣ былъ Ѳеодосѣй, Іосифовъ постриженникъ, да въ Твери епископъ Окакѣй, да на Крутицахъ Сава Черной,... да въ Смоленску епископъ Гурей Заболоцкой,... да въ Полоцку Трифонъ архіепископъ» [29]). Изъ нихъ еп. Савва былъ авторомъ житія преп. Іосифа [30]).

О ростовскомъ архіеп. Никандрѣ также слѣдуетъ думать, что онъ принадлежалъ къ сторонникамъ вотчиновладѣнія: онъ былъ раньше игуменомъ Троицко-Сергіева монастыря, гдѣ ученіе нестя-

---

[28]) Лѣтоп. рус Литер. и древности, Тихонравова, т. V, отд. III, 136.
[29]) Тамъ же, у Тихонравова, стр. 143; ср. А. Ист I, 216, 411.
[30]) Издано Невоструевымъ въ М. 1865 г. и въ Великихъ Чет. Минеяхъ м. Макарія, Спб. 1868 г подъ 9 сент. Насколько велико было преклоненіе Саввы предъ преп. Іосифомъ, показываютъ слѣд. слова: «Бѣ у Іосифа въ языцѣ чистота, и въ очѣхъ быстрость, и въ гласѣ сладость, и во чтеніи умиленіе, достойно удивленію великому: *никто бо въ та времена нигдѣ таковъ явися*» (изд. Невостр., 18—19 стр).

жателей не пользовалось сочувствіемъ, ибо нестяжательный игуменъ Артемій долженъ былъ уйти, чрезъ $^1/_2$ года своего настоятельства, по выраженію кн. Курбскаго, «многаго ради мятежу и любостяжательныхъ, издавна законопреступныхъ мниховъ» (Сказанія, 3 изд., 117). Другой старецъ, единомысленный Артемію и подобно ему «въ жительствѣ нестяжательномъ провозсіявшій», Савва Шахъ, послѣ осужденія его на соборѣ 1554 г., былъ отосланъ подъ наблюденіе, или—по выраженію Курбскаго—«въ заточеніе къ Ростовскому владыцѣ Никандру, въ піянствѣ погруженному» (тамъ же, 118).

Ѳеодосій, епископъ Коломенскій, и Кипріанъ еп. Пермскій, тоже, надо полагать, не были сторонниками ученія нестяжателей: оба они до поставленія на епископскія каѳедры были настоятелями-архимандритами Московскихъ монастырей: первый—Новоспасскаго, а второй—Богоявленскаго; а едва-ли допустимо, чтобы м. Макарій, противникъ нестяжателей и глубокій почитатель преп. Іосифа, могъ ставить настоятелями своихъ монастырей лицъ, единомысленныхъ съ заволжскими старцами. Кромѣ того, по свидѣтельству царя Ивана Грознаго въ письмѣ къ кн. Курбскому (Сказанія 183), Ѳеодосій Коломенскій не былъ угоденъ Сильвестру и Адашеву, которые покровительствовали нестяжателямъ, такъ что они даже «согнали его со престола его», какъ выражается Грозный.

Только объ одномъ изъ всѣхъ архіереевъ, присутствовавшихъ на соборѣ 1551 г., до извѣстной степени можно полагать, что онъ не былъ «Осифлянинъ»: это—Кассіанъ, епископъ Рязанскій, который на соборѣ 1554 г., судившемъ Матвѣя Башкина и заволжскихъ старцевъ, зараженныхъ еретическимъ вольномысліемъ, выступилъ на защиту этихъ старцевъ и въ особенности Исаака Бѣлобаева, своего учителя по монашеству, и «нача хулити книгу преподобнаго Іосифа, еже сей преподобный списа на ересь новгородскихъ еретиковъ» [31]). Но если принять во вниманіе, что во епископы Кассіанъ былъ хиротонисанъ всего лишь за нѣсколько дней до открытія Стоглаваго собора (въ самомъ началѣ 1551 г.), то слѣдуетъ думать, что на этомъ соборѣ онъ старался держаться того же направленія, что и прочіе архіереи, и не идти противъ общаго теченія какъ по другимъ вопросамъ, такъ въ частности и по вопросу о монастырскомъ вотчиновладѣніи.

Съ какими чувствами ѣхали архіереи въ Москву на соборъ? Если вѣрить свидѣтельству Стоглава—то съ самыми благопріятными: узнавъ о повелѣніи царя явиться на соборъ, читаемъ во

---

[31]) Сказаніе вкратцѣ о соборѣ на Матвѣя на Башкина—въ Чтен. Общ. Ист. и древ. Рос., 1847, № 3, отд. II, стр. 1—2.

2-й главѣ—«егда убо сія слышавъ, всея русскія земли архіереи радостію неизглаголанною объяти быша; всякое тщаніе отъ сердецъ подвизаху и пребезмѣрное желаніе имѣяху, ижъ (вм. чтобы) таковаго царя благочестива насладитися зрѣнія же и бесѣды, и яко небопарніи орлы, лехка крыла имуща, скоро того достизаху..., и бѣ чудно зрѣніе, яко весь богоспасаемый градъ (Москва) красяшеся отецъ пришествіемъ, Богу бо тѣхъ подвигшу на исправленіе церковное и на утвержденіе православныя вѣры» (2 Каз. 14).

Но едва-ли такъ было и на самомъ дѣлѣ: едва-ли они обрадовались, когда, пріѣхавши въ царствующій градъ, они узнали, что на соборѣ будутъ затронуты такіе вопросы, отъ которыхъ могутъ потерпѣть значительный ущербъ ихъ матеріальные интересы и даже административныя прерогативы съ упраздненіемъ однихъ органовъ ихъ управленія и открытіемъ другихъ, новыхъ. Такъ, не могло поправиться архіереямъ замѣчаніе царя о томъ, что «церковное богатство—нищихъ богатство». Съ другой стороны, многіе изъ нихъ могли быть недовольны заявленіемъ царя о злоупотребленіяхъ архіерейскихъ чиновниковъ и судей (вв. 2, 4, 7 и др.): открытое разбирательство этого рода дѣлъ могло повлечь за собою обнаруженіе несправедливыхъ дѣйствій со стороны того или другого архіерея, какъ правителя, по отношенію къ его подчиненнымъ. Такой именно случай выпалъ на долю Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, на котораго священники новгородскіе подали жалобу, что онъ отягощалъ ихъ подводами и др. повинностями [32]). Жалоба оказалась настолько справедливой, что Ѳеодосію пришлось оставить свою каѳедру и удалиться въ Волоколамскій монастырь, гдѣ онъ прожилъ на покоѣ цѣлыхъ 12 лѣтъ († въ февр. 1563 г.). Одновременно съ нимъ оставилъ свою каѳедру и еп. суздальскій Трифонъ, по доброй-ли волѣ или нѣтъ, судить трудно. Ждановъ пишетъ: «Вѣроятно, и на него заявлены были какія-нибудь жалобы» [33]). Весьма возможно, что это предположеніе вѣрно; но съ другой стороны нельзя думать, чтобы вины Трифона,—если только онѣ за нимъ водились,—были слишкомъ значительны; въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы снова получить въ управленіе епархію, да еще съ возведеніемъ въ санъ архіепископа [34]).

Какъ администраторы, и другіе архіереи, присутствовавшіе на соборѣ 1551 г., не могли похвалиться выдающимися качествами: Никандра Ростовскаго Курбскій укоряетъ въ пристрастіи

---

[32]) Приговоръ отъ 26 іюня 1551 г. данъ на имя Серапіона, но вызванъ жалобой на Ѳеодосія; въ кратк. ред. Стоглава допущена неточность: «Серапіону, что написано на *него* отъ Новг. поповъ..».

[33]) Журн. М. Н. Пр. ч 186, стр. 180

[34]) Съ 1563 по 1566 гг былъ архіеп. Полоцкимъ; см. «900-лѣтіе р. іерарх.» М. 1888, стр. 44; ср. Ист. р. ц. м. Макарія, т. VI, стр. 349—50.

къ винопитію, а Ѳеодосій Коломенскій до того дурно управлялъ своею епархіею, что жители города Коломны возстали на него и хотѣли его «каменіемъ побити» (Сказанія 183). За дурное управленіе онъ былъ низложенъ въ 1556 году. Но, вѣроятно, нѣкоторые факты, свидѣтельствовавшіе о томъ же, указаны были и на соборѣ 1551 г., потому что въ приговорѣ отъ 15 іюля 1551 г. епископы Коломенскій и Суздальскій понижены въ степеняхъ: Рязанскій стоитъ выше Суздальскаго, а Сарскій выше Коломенскаго, хотя въ Стоглавѣ (гл. 1 и 6-я), т. е. до обнаруженія ихъ недостатковъ, какъ худыхъ администраторовъ, они прописаны выше (ср. списокъ архіереевъ въ 1 и 6 гл. и приг. 15 іюля, по изд. Субботина, стр. 13, 78 и 415).

Не выдаваясь административными дарованіями, архіереи, засѣдавшіе на Стоглавомъ соборѣ, не могли похвалиться и своимъ образованіемъ. Наиболѣе просвѣщенными между ними были, конечно, предсѣдатель—м. Макарій, Ѳеодосій Новгородскій, оставившій послѣ себя цѣлый рядъ посланій, и Савва Сарскій, написавшій житіе преп. Іосифа Волоцкого и наказъ въ Вязьму и Хлѣпенъ (въ 1551 г.). Степень образованія др. владыкъ, явившихся на соборъ 1551 г., надо думать, была весьма невелика: объ Акакіи Тверскомъ сохранилось прямое свидѣтельство, что онъ былъ «мало ученъ грамотѣ» [35]).

Въ виду вышеизложеннаго, слѣдуетъ полагать что сами архіереи не принимали прямого и непосредственнаго участія въ написаніи или составленіи соборныхъ отвѣтовъ: они только рѣшали и указывали, а писали за нихъ другіе; другіе же и справки приводили изъ Кормчей, богослужебныхъ и иныхъ книгъ. Такими людьми были тѣ самые архіерйскіе чиновники, противъ коихъ направлены были нѣкоторые изъ царскихъ вопросовъ. Участіе этихъ лицъ въ составленіи отвѣтовъ, особенно тѣхъ, кои изложены въ 43—98 гл., слѣдуетъ признать несомнѣннымъ: они-то и съумѣли отстоять себя и свои права и интересы, какъ показываютъ мѣста въ родѣ слѣд.: «А что въ митрополіи, и въ архіепископьяхъ и въ епископьяхъ по которымъ градомъ и по десятинамъ жили искони вѣчно уставлены десятинники, при великихъ чудотворцѣхъ: Петрѣ и Алексѣѣ и Іонѣ, и преже ихъ, и по нихъ, и доднесь,..... и нынѣ по тѣмъ градомъ... быти десятинникомъ по тому же и судити имъ священниковъ и дьяконовъ и всѣ причты церковные» и т. д. (2 Каз., 142—3, гл. 68). Или: «Да митрополиту же и архіепископомъ и епископомъ безъ царева вѣдома бояръ отъ себя и дворецкихъ не отсылати и въ тѣхъ мѣсто иныхъ не поставляти;.... да и дьяковъ

---

[35]) Опис. Синод Библ. Горскаго и Невоструева, отд. II, ч. 2, стр. 580.

имъ у себя держати съ царева же вѣдома, которымъ будетъ пригоже съ бояры всякіе дѣла дѣлати» (2 Каз., 150—1, гл. 69-я).

На протяженіи 66 — 69 гл. болѣе 10 разъ сдѣланы ссылки на царевъ судебникъ, который, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстенъ былъ тѣмъ же дьякамъ и боярамъ. Имъ поэтому естественнѣе всего усвоять написаніе отвѣтовъ о святительскомъ судѣ, а также о вдовствующихъ попѣхъ, проторѣхъ за поставленіе, объ игрищахъ еллинскаго бѣсованія и др.: вездѣ въ этихъ отвѣтахъ ссылки на Кормчую и обильныя выписки изъ нея. Что архіереи не участвовали въ написаніи отвѣтовъ, косвенное подтвержденіе этому даетъ сборникъ Евѳимія Туркова: въ немъ помѣщены первые царскіе вопросы съ предшествующей имъ рѣчью царя (2-я пол. 4 гл.), но нѣтъ ни одного соборнаго отвѣта, а это не могло бы быть, если бы Ѳеодосій участвовалъ въ написаніи отвѣтовъ: вѣроятно, тогда сохранились бы и послѣдніе, именно тѣ, которые писалъ бы Ѳеодосій. Но если Ѳеодосій, обладавшій умѣніемъ письменно выражать свои мысли, не участвовалъ въ составленіи соборныхъ отвѣтовъ, то тѣмъ менѣе могли это сдѣлать прочіе архіереи. бывшіе на соборѣ 1551 г.

Кромѣ святительскихъ бояръ и дьяковъ, въ составленіи и написаніи отвѣтовъ трудились и другія лица. Такъ отвѣты о монастыряхъ, изложенные въ 49 — 52 главахъ, составляли бывшіе на соборѣ настоятели сихъ монастырей, какъ это видно изъ 52 гл., гдѣ сказано, что духовные пастыри — честные архимандриты, игумены и строители, — собравшись въ царств. градѣ Москвѣ, по совѣту царя и по благословенію митрополита «соборне изволиша вси... піянственнаго питія не держати» (2 Каз. 119—20), иначе говоря: изъ архимандритовъ и др. настоятелей монастырей была образована какъ бы особая комиссія для подробнаго обсужденія вопросовъ, касавшихся монашескаго быта.

Надо полагать, было образовано и еще нѣсколько комиссій: одна при участіи протопоповъ и др. представителей бѣлаго духовенства, составляла отвѣты, касавшіеся правильнаго совершенія богослуженія по приходскимъ церквамъ (гл. 8—24); другая, при замѣтномъ участіи іерея Сильвестра, трудилась надъ составленіемъ отвѣтовъ по вопросамъ, направленнымъ противъ нравственныхъ недостатковъ среди мірянъ (гл. 33—40), такъ что можно предположить образованіе не менѣе 4-хъ комиссій: не менѣе 2-хъ для написанія отвѣтовъ, изложенныхъ въ гл. 6 — 40, и столько же для отвѣтовъ въ главахъ 43 — 98. Допустивъ это предположеніе, легко понять частыя повторенія, наблюдаемыя во многихъ мѣстахъ Стоглава (ср. гл. 6, 34, 69 и 89): еслибы всѣ отвѣты составляло одно и тоже лицо, то оно старалось бы избѣгать такихъ повтореній; а такъ какъ, по нашему мнѣнію, писали разныя лица,

то они и могли повторять другъ друга, даже не подозрѣвая о томъ, разъ приходилось касаться однихъ и тѣхъ же предметовъ, хотя и по разнымъ поводамъ.

§ 4. Происхожденіе вторыхъ 32 царскихъ вопросовъ

Вторые царскіе вопросы, изложенные въ гл. 41-ой, по сравненію съ первыми (гл. 5) имѣютъ ту особенность, что непосредственно за каждымъ вопросомъ слѣдуетъ и отвѣтъ на него. Основываясь на этой особенности, Ждановъ усматриваетъ въ главѣ 41-ой опытъ какой-то особой редакціи соборнаго уложенія 1551 г., задуманной по иному плану въ сравненіи съ тѣмъ, какой имѣется въ Стоглавѣ обширной редакціи въ нынѣшнемъ его видѣ. «Эта предполагаемая редакція вполнѣ отвѣчала бы заглавію Стоглава, не совсѣмъ то къ нему идущему: царскіе вопросы и соборные отвѣты,— но вѣроятно была оставлена и замѣнена иною, потому что не давала возможности помѣстить весь тотъ пригодный матеріалъ, который оказывался въ соборныхъ дѣяніяхъ. Такимъ образомъ въ самомъ Стоглавѣ мы имѣемъ, строго говоря не одну, а двѣ редакціи соборной книги—смѣшанныя и слитыя одна съ другою. Одна изъ этихъ редакцій (=41 гл.) предполагала бо́льшую обработку, другая—бо́льшее обиліе матеріала» [36]).

Съ этимъ мнѣніемъ трудно согласиться.

1) Названіе «царскихъ вопросовъ и соборныхъ отвѣтовъ» (см. начало 1-й гл.) вполнѣ подходитъ или приличествуетъ Стоглаву и въ теперешнемъ его видѣ, ибо сущность дѣла нимало не страдаетъ отъ того, что вопросы (первые) изложены всѣ въ одной 5 главѣ, а отвѣты на нихъ представлены отдѣльно, въ другихъ главахъ.

2) Всякій, изучавшій Стоглавъ, согласится съ тѣмъ, что первые вопросы писаны раньше вторыхъ и отвѣты, изложенные въ гл. 6—40, почти всѣ, составлены раньше этихъ вторыхъ вопросовъ. Въ виду этого естественнѣе было бы ожидать, что по формѣ изложенія первые вопросы повліяютъ на вторые, а не наоборотъ, т. е. скорѣе могло бы произойти то, что и отвѣты на вторые вопросы, какъ и на первые, окажутся обособленными въ отдѣльныя главы. Если же редакторъ соборной книги не сдѣлалъ этого, то вѣроятно потому, что вторые вопросы, равно и отвѣты на нихъ, отличаются бо́льшою краткостью: всѣ вмѣстѣ они занимаютъ въ книгѣ почти столько же листовъ, какъ одна глава 5-я, содержащая первые вопросы, безъ отвѣтовъ на нихъ. Съ другой стороны и по содержанію вторые вопросы далеко уступаютъ первымъ: отвѣты на вторые (за исключеніемъ немногихъ) занимаютъ по нѣсколько строкъ (напр.

[36]) Ж М. Н. Пр 186, 214

в. в. 9—12), причемъ нерѣдко въ нихъ повторяется, почти буквально, тоже самое, что изложено и въ вопросахъ: въ вопросѣ напр. говорится, что въ такихъ-то церквахъ отпуста послѣ часовъ не глаголютъ; въ отвѣтѣ сказано: «отпустъ творити» (в. 12) и т. д. Тогда какъ въ первыхъ вопросахъ большею частію затронуты крупныя нестроенія церковной жизни, главное вниманіе во вторыхъ направлено обыкновенно на мелочи: это большею частію недоумѣнія по частнымъ вопросамъ изъ пастырской и богослужебной практики, въ родѣ вопрошаній Кирика и др. тому подобныхъ (какъ святить воду, какъ полагать частицы на проскомидіи, какъ праздновать извѣстному святому и т. д.). Все это такого рода вопросы, на которые иногда довольно было бы просто отвѣчать: да или нѣтъ, т. е. гораздо еще короче, чѣмъ отвѣчалъ соборъ. Само собою вытекаетъ отсюда, что подобнаго рода отвѣты лучше сразу же излагать за вопросами, чѣмъ выдѣлять въ особыя главы.

Иную догадку высказалъ Ник. Лебедевъ, по поводу особенности въ изложеніи гл. 41-ой. Онъ спрашиваетъ: «Отъ чего произошло такое различіе (т. е. между вторыми и первыми царскими вопросами)? Почему государь и вторые свои вопросы не прочелъ всѣ вдругъ, какъ первые, а требовалъ непосредственнаго отвѣта на каждый въ отдѣльности?»—Въ объясненіе этого Лебедевъ предполагаетъ, что государь, предложивъ собору первые вопросы, ожидалъ, что соборъ обратитъ главное вниманіе на то, что царю было наиболѣе важно и интересно; между тѣмъ, получивъ соборные отвѣты, раньше другихъ написанные,—тѣ, что содержатся въ 6—40 главахъ,—онъ убѣдился, такъ сказать, въ противномъ: именно на то, на что отвѣтъ и былъ нуженъ ему собственно какъ царю, онъ его и не получилъ. «Соборъ ни словомъ не коснулся монашества, которое царь сильно обличалъ; жестокосердно умолчалъ о вопіющей нуждѣ военнаго времени — выкупѣ плѣнныхъ, ни слова не сказалъ о нищенствѣ и т. д.; массою богослужебныхъ подробностей онъ затушевалъ вопросы о вопіющихъ нуждахъ общественныхъ и государственныхъ. Поэтому государь, предлагая вторые, такъ сказать дополнительные, вопросы, могъ просить іерархію не облѣниться дать отвѣтъ непремѣнно на каждый вопросъ въ точномъ съ нимъ соотвѣтствіи. А это всего лучше можно сдѣлать, если іерархи отвѣтятъ ясно и точно на каждый вопросъ непосредственно за нимъ, а не будутъ отвѣчать сразу на цѣлую программу и не будутъ къ слову распространяться о такихъ предметахъ, которые государя прямымъ образомъ не касаются и не составляютъ для него особенной важности» [37]).

---

[37]) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882, т. I. 420—1.

Едва-ли можно согласиться и съ этимъ мнѣніемъ.

1) Изъ того обстоятельства, что литургическая половина первыхъ царскихъ вопросовъ была разсмотрѣна на соборѣ ранѣе, чѣмъ другая половина тѣхъ же вопросовъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы о.о. собора сдѣлали это преднамѣренно, съ коварною цѣлью уклониться отъ обсужденія того, что для царя было особенно интересно. Вполнѣ допустимо, что и архіереи, бывшіе на соборѣ, вполнѣ сознавали всю важность вопросовъ, касавшихся монашества, святительскаго суда и т. д. и потому именно отложили ихъ обсужденіе подъ конецъ своихъ засѣданій, дабы тщательнѣе разобраться въ нихъ и обстоятельнѣе обосновать по нимъ свои рѣшенія, о чемъ они прямо могли заявить царю для свѣдѣнія его. Важно то, что въ концѣ концовъ на *всѣ* вопросы царя (исключая развѣ только одинъ, не особенно важный, 34 в.) даны были о.о. собора отвѣты, при томъ послѣдующіе оказались ничуть не ниже, а скорѣе даже лучше первыхъ, изложенныхъ въ гл. 6 — 40, какъ по обстоятельности, такъ въ особенности съ точки зрѣнія ихъ наибольшаго соотвѣтствія съ вопросами царя.

2) Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи Н. Лебедевъ самъ себя опровергаетъ, когда говоритъ, что почти всѣ вторые вопросы, за исключеніемъ 3-хъ, составлены были не царемъ либо тѣми его совѣтниками, кои трудились надъ первыми вопросами, а епархіальными архіереями, съѣхавшимися на соборъ и захотѣвшими показать царю, что уклоненія отъ церковнаго устава и отъ свящ. правилъ имѣли мѣсто не только въ провинціи, но и въ самомъ царствующемъ градѣ, въ Московскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ. Многіе изъ этихъ вопросовъ не только не могли быть угодны царю, но скорѣе были для него непріятны [38]). И вотъ эти-то вопросы, царю непріятные, онъ настойчиво предлагаетъ собору, прося не облѣниться дать немедленные на нихъ отвѣты, при томъ непремѣнно сразу же на каждый вопросъ въ точномъ соотвѣтствіи съ нимъ! Трудно придумать что-либо болѣе несообразное. Естественнѣе предполагать, что царь послѣ того, какъ прочиталъ первые отвѣты и увидѣлъ ихъ несогласіе съ его желаніями, могъ потребовать отъ собора безотлагательно же обсудить то, что для царя было наиболѣе интересно, а не давать собору на обсужденіе новые вопросы, лично ему — царю — не интересные и даже непріятные, тѣмъ болѣе, что обсужденіе этихъ новыхъ вопросовъ еще болѣе отдаляло и затрудняло рѣшеніе вопросовъ, для царя имѣвшихъ наибольшую важность.

Разсматриваемые со стороны своего содержанія, вторые вопросы,

---

[38]) Тамъ же, стр. 427, 441.

какъ и первые, распадаются на двѣ группы: одна, обнимающая 15 вопросовъ, носитъ литургическій характеръ, а другая—17 вопросовъ—нравственно-бытовой. Къ первой группѣ относятся:

1) в. 1-й: о писаніи на иконахъ св. Троицы «перекрестія».
2) в. 7: объ изображеніи на иконахъ царей и др. лицъ, «которыи живи суть», молящимися къ Б. Матери и др.
3) в. 8: о формѣ крестовъ, водружаемыхъ на церквахъ.
4) в. 9: о литіяхъ повседневныхъ и праздничныхъ, которыхъ въ Москвѣ не служили: «здѣ въ соборныхъ церквахъ того не поютъ»; отвѣтъ: «пѣти неотложно».
5) в. 10: о пѣніи по уставу 3-хъ псалмовъ: 134, 135 и 136, которыхъ также въ Москвѣ не пѣли: «коея ради вины здѣся того не поютъ?» Отв.: «пѣти неотложно».
6) в. 11: о Предтечевой частицѣ, вынимаемой на проскомидіи: какой величины она должна быть и гдѣ ее надо полагать;
7) в. 12: о совершеніи въ царскихъ дверяхъ послѣ часовъ и проскомидіи отпуста «велегласно», чего въ Москвѣ («здѣся») не исполняли;
8) в. 13: о дозволеніи (согласно 4 пр. Гангрскаго собора)—мірскимъ іереямъ причащать монахинь св. Таинъ, хотя исповѣдывать не дозволено.
9) в. 28: о постѣ въ день усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи (мірянамъ мяса не ѣсть, а монахамъ рыбы);
10) в. 29: объ отпустѣ въ концѣ утрени (егда поется славословіе великое);
11) в. 30: можно-ли монахинь погребать въ мужскихъ монастыряхъ и наоборотъ?
12) в. 5: какъ праздновать святымъ Евфросину Псковскому († 1481 г.) и Авраамію Смоленскому († ок. 1220 г.)?
13) в. 6: о погруженіи «единаго», креста, а не «многихъ», при освященіи воды;
14) в. 31: о нерадѣніи къ церковнымъ службамъ со стороны нѣкоторыхъ архимандритовъ, игуменовъ, священниковъ и дьяконовъ, неслужившихъ по 5 и 6 недѣль подъ рядъ, а иногда и по цѣлымъ полугодіямъ;
и 15) в. 32: о пѣніи по монастырямъ и по соборнымъ церквамъ повседневно молебновъ, заупокойныхъ литургій и о совершеніи крестныхъ ходовъ.

Въ этихъ 15 вопросахъ затронуты тѣже предметы, о которыхъ была рѣчь и въ первыхъ царевыхъ вопросахъ, и въ соборныхъ отвѣтахъ, изложенныхъ въ 6—40 гл., только здѣсь (въ 41-й гл.) они взяты съ болѣе узкой и спеціальной стороны. Совершенно иной характеръ носитъ вторая группа, состоящая изъ 17 вопро-

совъ: здѣсь затронуты новые предметы, обличаются многіе вредные обычаи и чисто-языческія суевѣрія, имѣвшія мѣсто въ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ захолустьяхъ россійскаго царства (преимущественно), хотя, конечно, они не были тогда изгнаны и изъ городовъ. Сюда относятся:

1) в. 2: о суевѣрномъ обычаѣ полагать на престолъ до 6 недѣль сорочки отъ новорожденныхъ младенцевъ;
2) в. 3: о таковомъ же обычаѣ полагать на престолъ до 6 недѣль мыло, приносимое мірянами на освященіе церкви; и то и другое соборъ строго запретилъ;
3) в. 16: о языческихъ свадебныхъ обычаяхъ;
4) в. 17: о судебныхъ поединкахъ, сопровождаемыхъ гаданіями и волхвованіями;
5) в. 18: о мытьѣ въ баняхъ мужчинъ вмѣстѣ съ женщинами, и даже чернецовъ съ черницами;
6) в. 19: о скоморохахъ, разгуливавшихъ большими ватагами, отъ 60 до 100 человѣкъ, и нерѣдко промышлявшихъ грабежомъ и разбоемъ;
7) в. 20: о дѣтяхъ боярскихъ, увлекавшихся игрою въ зернь и пьянствомъ, печуждыхъ воровства и душегубства;
8) в. 21: о лживыхъ пророкахъ и пророчицахъ;
9) в. 22: о чтеніи мірянами разныхъ запрещенныхъ, или богоотреченныхъ книгъ и сочиненій;
10) в. 23: о «бѣсовскихъ» играхъ въ Троицкую субботу;
11) в. 24: о таковыхъ же наканунѣ Иванова дня, Рождества Христова и Богоявленія;
12) в. 25: о хороводныхъ пѣсняхъ на радоницѣ (нед. Ѳоминой);
13) в. 26: о суевѣрныхъ обычаяхъ въ великій Четвергъ: палить порану солому, кликать мертвыхъ и класть соль подъ престолъ, приписывая ей особую врачебную силу;
14) в. 27: о «бѣсовскихъ» потѣхахъ въ 1-й понедѣльникъ Петрова поста.

Къ этой же группѣ отчасти примыкаютъ три вопроса, касающіеся экономическихъ отношеній:

15) в. 4: о размѣрахъ ставленныхъ и др. архіерейскихъ пошлинъ, взимавшихся съ бѣлаго и чернаго духовенства и не отличавшихся единообразіемъ у разныхъ владыкъ, такъ что одни взимали слишкомъ много (въ родѣ архіеп. Новгородскаго Ѳеодосія), а другіе—поменьше;
16) в. 14: о непохвальномъ обычаѣ Новгородцевъ брать «великія деньги», или взятки съ опредѣляемыхъ къ нимъ поповъ, діаконовъ и даже самыхъ низшихъ причетниковъ, до пономарей и проскурницъ включительно;

17) в 15: о такомъ же взяточничествѣ во Псковѣ со стороны намѣстника Новгородскаго владыки по отношенію къ священникамъ, избираемымъ къ ружнымъ церквамъ.

Вторые вопросы, подобно первымъ, названы въ надписаніи 41-ой главы *царскими*: «О трпдесяти и дву *царскихъ* вопросехъ и соборные отвѣты по главамъ. На томъ же соборѣ *царевы вопросы* тридесять и два, гл. ѫа». Однако пельзя отсюда выводить, чтобы и въ составленіи вторыхъ вопросовъ царь принималъ столь же дѣятельное участіе, какое вправѣ предполагать съ его стороны по отношенію къ первымъ. До извѣстной степени изъ числа вторыхъ царю можно усвоять только два вопроса, самыхъ послѣднихъ, 31-й и 32 й. «И о семъ *молю святительство ваше* по всѣмъ своимъ предѣломъ сіе великое благочиніе по честнымъ монастыремъ и по соборнымъ церквамъ устроити и утвердити..., и видя Богъ *ваша* добрая дѣла и великое попеченіе о стадѣ своемъ порученномъ *вамъ*...., вскорѣ услышитъ и подастъ милость рабомъ своимъ, да и *мы* просвѣтимся отъ духовныя ихъ пользы на всякое благочестіе» (в. 32; 2 Каз. 95): явно, говоритъ царь къ архіереямъ отъ своего имени. Тоже можно усматривать и въ концѣ вопроса 31-го: «Аще сіе великое Божіе дѣло небрегомо будетъ отъ всякого священническаго чину, и *намъ* какія милости отъ Бога чаяти за сіе нерадѣніе?» (2 Казан. 94).

Кромѣ этихъ двухъ, къ числу собственно царевыхъ изъ вторыхъ Ник. Лебедевъ считаетъ возможнымъ отнести еще одинъ: это в. 4-й, о ставленническихъ и др. въ пользу архіереевъ пошлинахъ: «Нѣтъ основанія предполагать, по мнѣнію Лебедева, чтобы іерархія здѣсь сама задала себѣ вопросъ о своихъ фанансахъ. Посему приписываемъ этотъ вопросъ царю» [39]).

Что 4-й в. затрогиваетъ архіерейскіе финансы, это вѣрно; но спрашивается: съ какой стороны и въ какомъ смыслѣ? Въ благопріятномъ-ли для архіереевъ, или же наоборотъ? Только во второмъ случаѣ было бы странно ставить этотъ вопросъ самимъ архіереямъ. Но въ данномъ случаѣ рѣчь шла не о чемъ-либо иномъ, какъ о возстановленіи и формальномъ узаконеніи тѣхъ самыхъ пошлинъ, которыя запрещены были на соборѣ 1503 года, въ опредѣленіи коего прямо сказано: «Отъ постановленія поповъ и діаконовъ не имати *ничего никому*, такожъ отъ ставленныхъ грамотъ, печатнику отъ печати и діакомъ отъ подписи не имати ничего» [40]). По весьма правдоподобному объясненію проф. Голубинскаго [41]) приговоръ

---

[39]) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1882, I, стр 426.
[40]) Акты Археогр Экспед. т. I, № 382, стр. 484.
[41]) Голубинскій—Ист. р церк II, 613.

этотъ, стоявшій въ прямомъ противорѣчіи съ интересами архіереевъ, былъ составленъ по настоянію и личной иниціативѣ вел. кн. Ивана III, почему имя его, съ именемъ сына Василія Ив., и стоитъ въ началѣ приговора: «*Мы Іоаннъ*, Божіею милостію Государь всеа Русіи, а сынъ мой, князь великій *Василій Ивановичъ* всеа Русіи, поговоря съ Симономъ митрополитомъ... уложили есьмя и укрѣпили». Принимая во вниманіе, что царь Иванъ IV высоко уважалъ память отца и дѣда своихъ, трудно думать, чтобы онъ по собственной иниціативѣ пожелалъ измѣнить упомянутый приговоръ ихъ, постановленный 6-го августа 1503 года. И наоборотъ: архіереи могли только выиграть, поднявъ на соборѣ 1551 г. вопросъ о ставленныхъ пошлинахъ. Но еще въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ архіереи, заинтересованы были въ томъ или иномъ разрѣшеніи даннаго вопроса представители низшаго духовенства, выносившіе на своихъ плечахъ всю тяготу означенныхъ пошлинъ. Послѣднія, не смотря на запрещеніе собора 1503 г., продолжали взиматься и послѣ 1503 г., при томъ не во всѣхъ епархіяхъ въ одинаковыхъ размѣрахъ, то бо́льше, то мéньше, въ зависимости отъ бо́льшей или меньшей алчности архіерейскихъ чиновниковъ.

Естественно было поэтому ко времени Стоглаваго собора возникнуть желанію, чтобы «у всѣхъ бы владыкъ ровно имали» (2 Каз. 80). Какъ показываетъ грамота отъ 26 іюня 1551 г., новгородское духовенство особенно много терпѣло отъ неумѣренныхъ поборовъ со стороны архіерейскихъ чиновниковъ, а потому весьма вѣроятно, что вопросъ 4-ый а также и однородныхъ съ нимъ два: 14-й и 15-й, были подняты на соборѣ представителями отъ бѣлаго духовенства—новгородскаго и псковскаго [42]).

Такимъ образомъ изъ вторыхъ «царскихъ» вопросовъ послѣдніе два: 31-й и 32-й принадлежатъ царю, а первые тридцать (1—30)—епархіальному духовенству, высшему и низшему, прибывшему на соборъ изъ разныхъ концовъ русской земли. Разности въ богослужебной практикѣ, имѣвшія мѣсто въ Москвѣ по сравненію съ новгородскими и др. обычаями, возбудили недоумѣніе у собравшихся; съ другой стороны, многія суевѣрія, безнравственное времяпровожденіе, грубые и жестокіе обычаи, уцѣлѣвшіе со временъ языческихъ, требовали энергичныхъ мѣръ для ихъ искорененія въ простомъ народѣ. Вотъ причины, вызвавшія появленіе вторыхъ «царскихъ» вопросовъ, изложенныхъ въ 41-й главѣ Стоглава.

---

[42]) Мнѣніе В. Бочкарева, что в. в. 14 и 15 предложены были царемъ, намъ представляется недостаточно обоснованнымъ (стр. 105—106 его очерка о Стоглавѣ и соборѣ 1551 года).

§ 5. О редакторѣ Стоглава и о времени его составленія.

Предыдущія разсужденія показали, что надъ составленіемъ отдѣльныхъ частей изучаемаго нами памятника потрудилось много разныхъ лицъ. Возникаетъ вопросъ: кто же и когда свелъ во-едино этотъ разнородный матеріалъ? Кто и когда редактировалъ Стоглавъ, придавъ ему тотъ видъ, въ какомъ онъ сохранился до насъ?

Изъ трехъ мнѣній объ авторѣ Стоглава, указанныхъ нами въ началѣ этой главы, наиболѣе вѣроятнымъ намъ представляется мнѣніе первое—преосв. Филарета Черниговскаго, заявившаго въ 1845 году, что Стоглавъ есть дѣло дьяка. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ въ основномъ его утвержденіи, мы не согласны съ преосв Филаретомъ въ двухъ частныхъ пунктахъ: 1) что Стоглавъ есть дѣло только дьяка и 2) что онъ окончательный свой видъ получилъ послѣ 1554 года. Въ пользу мнѣнія, по которому редакторомъ Стоглава былъ дьякъ, говорятъ слѣдующія соображенія.

Отрывокъ въ сборникѣ Евѳимія Туркова, содержащій 12 добавочныхъ царскихъ вопросовъ, свидѣтельствуетъ, что на соборѣ 1551 года присутствовалъ дьякъ въ роли докладчика: «Говорити передъ государемъ и передъ митрополитомъ и передъ владыки и передъ всѣми боляры *дияку*, какъ было при великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, при дѣдѣ, и при отцѣ моемъ, при великомъ князѣ Васильѣ Ивановичѣ, всякіе законы, тако бы и нынѣ устроити по святымъ правиломъ и по праотеческимъ законамъ, и на чемъ святители, и царь и всѣ приговоримъ и уложимъ, кое (=то) бы было о Бозѣ твердо и неподвижно въ вѣки» [43]).

Слова: «на чемъ приговоримъ и уложимъ», ясно показываютъ—вопреки мнѣніямъ проф. Е. Голубинскаго и архіеп. Никанора,—что соборныя постановленія 1551 г. не были заготовлены заранѣе, бывъ написаны до-собора митр. Макаріемъ или іереемъ Сильвестромъ, и что святители не просто лишь выслушали то, что имъ было прочитано, какъ заранѣе заготовленное. Несомнѣнно, присутствовавшіе на соборѣ архіереи заявили себя болѣе активнымъ образомъ: значительная степень несоотвѣтствія между вопросами царя и соборными постановленіями. о чемъ было выше упомянуто, служитъ тому столь же вѣскимъ доказательствомъ, какъ и отрывокъ въ сборникѣ Евоимія Туркова. Кромѣ архіереевъ, обсуждавшихъ вопросы, несомнѣнно присутствовали на соборѣ и архіерейскіе чиновники,—святительскіе бояре и дьяки, игравшіе роль докладчиковъ и секретарей, на обязанности которыхъ лежало—

[43]) Журн М. П. Пр. 1876 г., ч 186, стр. 54.

записывать соборныя постановленія, наводить справки въ видѣ выписокъ изъ Кормчей и др. книгъ. О роли, какую играли на соборахъ разсматриваемаго времени дьяки, хорошо говоритъ Ждановъ:

«На соборахъ дѣло большею частію велось такъ: когда членамъ собора дѣлалось извѣстнымъ, какой именно вопросъ долженъ стать предметомъ ихъ разсужденій и рѣшеній, они поручали искусному человѣку,—какими обыкновенно бывали въ старину дьяки,—сдѣлать подходящія къ дѣлу выписки изъ церковныхъ правилъ и такимъ образомъ подготовить соборное рѣшеніе возбужденнаго вопроса. Дьякъ, выполнивъ данное ему порученіе, представлялъ на соборъ приготовленный имъ «списокъ». Этотъ списокъ, разсмотрѣнный и утвержденный соборомъ, и дѣлался, обыкновенно, соборнымъ «отвѣтомъ», который предлагался вниманію благочестивѣйшаго властодержца. Такъ напримѣръ, велось дѣло на соборѣ 1503 года, когда поднятъ былъ вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ. То же было и на соборѣ 1551 года» [44]).

Какъ извѣстно, на соборѣ 1503 года въ очерченной сейчасъ роли фигурировалъ дьякъ Левашъ, котораго Симонъ митрополитъ и иже съ нимъ,—«весь освященный соборъ»—дважды посылали къ великому князю «говорити» о монастырскихъ вотчинахъ; имъ же,—Левашомъ-дьякомъ,—несомнѣнно составленъ былъ и «списокъ», въ которомъ на основаніи Слова Божія, Кормчей и др. законодательныхъ памятниковъ и житій святыхъ доказывалась неотъемлемость правъ церкви (и въ частности монастырей) на владѣніе вотчинами. Что дьяки присутствовали и на соборѣ Стоглавомъ, въ томъ сомнѣваться нельзя, равно какъ и въ томъ, что ихъ трудами составлены были многіе соборные отвѣты, въ особенности тѣ, которые изобилуютъ пространными выписками изъ Кормчей (о святительскомъ судѣ, о вдовствующихъ попѣхъ, о проторѣхъ за поставленіе и т. д.). Но поименовать этихъ дьяковъ—трудно за неимѣніемъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ. Лишь предположительно можно назвать одного изъ нихъ: въ концѣ одного наказного списка, посланнаго во Владиміръ 10 ноября 1551 года, т. е. спустя 6—7 мѣсяцевъ послѣ Стоглаваго собора,—стоитъ такая приписка: «Писанъ въ Москвѣ лѣта ҂ѕ҃ѯ҃ мѣсяца ноября въ і҃ день. А подписалъ митрополичъ дякъ Иванъ Аоонасьевъ» [45]).

Весьма вѣроятно, что этотъ митрополичій дьякъ Иванъ Аоанасьевъ присутствовалъ и на самомъ Стоглавомъ соборѣ. Ему, какъ важнѣйшему между дьяками, естественнѣе всего было потрудиться надъ приведеніемъ въ одно цѣлое того матеріала, какой

[41]) Журн. М. Н. Пр. 1876, авг., стр. 209.
[45]) Наказн. списки, изд Бѣляевымъ, стр 35.

поданъ былъ на соборъ, и того, какой получился въ результатѣ дѣятельности означеннаго собора. Распредѣленіе матеріала, надписаніе заглавій (во многихъ случаяхъ), составленіе предисловія (гл. 2-я) и введенія (гл. 1-я), раздѣленіе книги на *сто* главъ,— вѣроятнѣе всего—въ подражаніе царскому Судебнику, составленіе оглавленія или «сказанія главамъ въ настоящей сей книзѣ»,—вотъ въ чемъ сказалась, по нашему мнѣнію, дѣятельность Ивана Аоанасьева, какъ предполагаемаго редактора соборнаго—царскаго и святительскаго уложенія, впослѣдствіи названнаго Стоглавникомъ, или Стоглавомъ. Къ этому надо добавить, что редактированіе это совершалось подъ наблюденіемъ предсѣдательствовавшаго на соборѣ самого митрополита Макарія.

Обращаясь къ вопросу о времени написанія Стоглава, мы прежде всего постараемся надлежащимъ образомъ истолковать дату: «*Въ лѣто* ҂ЗЇѲ, *мѣсяца февраля въ* к҃г *день*».

Можно-ли видѣть въ ней ясное и опредѣленное свидѣтельство самого Стоглава о времени его происхожденія и насколько это свидѣтельство достовѣрно? Сомнѣнія по данному вопросу высказывались раньше, въ началѣ XIX в., высказываются они и теперь, въ началѣ XX вѣка. Въ виду этихъ сомнѣній считаемъ необходимымъ повнимательнѣе разобраться въ данномъ вопросѣ.

Относительно 1551-го года отъ Р. Хр., или 7059-го отъ сотворенія міра, сомнѣнія заявлены были двоякаго рода: одни ученые оспаривали этотъ годъ, какъ дату Стоглаваго собора и въ связи съ этимъ, конечно, и какъ дату для написанія самого Стоглава. Другіе же ученые, не оспаривая 1551-го года, какъ даты для Стоглаваго собора, оспариваютъ его какъ дату для написанія книги Стоглава въ томъ ея видѣ, въ какомъ она теперь намъ извѣстна.

Перваго рода сомнѣніе высказалъ митр. Платонъ, во II-мъ томѣ своей «Краткой церковной россійской исторіи» [46]). Несомнѣваясь въ бытіи собора, историкъ пріурочилъ его къ 1555-му году, отожествивъ его съ тѣмъ соборомъ, который былъ созванъ для рѣшенія вопроса объ учрежденіи Казанской епархіи [47]). Поводомъ къ такому мнѣнію, помимо полемическихъ (противораскольническихъ) тенденцій, послужило то обстоятельство, что о Стоглавомъ соборѣ ничего не упоминаютъ ни лѣтописи, ни даже Степенныя книги, писанныя, по мнѣнію м. Платона, митрополитомъ Макаріемъ. Между тѣмъ о соборѣ 1555 года лѣтописи говорятъ; это и побудило м. Платона сдѣлать вышеуказанное отожествленіе. Но

---

[46]) Стр. 30-я, изд 3, 1829 г.

[47]) Мнѣніе м. Платона повторилъ и преосв Иннокентій, еп Пензенскій На чертаніе церковной исторіи т. II, стр. 434—5 (изд. 1849 г.).

такое предположеніе совершенно неосновательно: ему противорѣчитъ все содержаніе Стоглава,—и хронологическія его показанія, содержащіяся въ 1-й и 4-й главахъ, и составъ русскихъ архіереевъ, присутствовавшихъ на соборѣ (въ іюлѣ 1551 года онъ былъ уже иной, чѣмъ въ февралѣ того-же года) [48]), и семейное положеніе царя, отмѣченное въ концѣ 6-й гл. [49]), и политическія обстоятельства (въ той же главѣ). Какъ неосновательное, это мнѣніе впослѣдствіи никѣмъ уже, кромѣ еп. Иннокентія, не было ни повторяемо, ни защищаемо. По справедливому замѣчанію Ив. М. Громогласова—«отрицаніе исторической достовѣрности такъ назыв. Стоглаваго собора было уже такою крайностью, повторять которую не нашлось охотниковъ даже среди тѣхъ православныхъ писателей, которыхъ никакъ нельзя упрекнуть въ недостаткѣ полемическаго усердія» [50]). Что Стоглавый соборъ происходилъ въ 1551 году, этого въ настоящее время никто не оспариваетъ. Но чтобы и Стоглавъ былъ написанъ въ томъ же году,—это требуетъ доказательствъ даже и въ настоящее время.

По мнѣнію преосв. Филарета (Гумилевскаго) Стоглавъ представляетъ собою черновыя записки собора, бывшаго въ 1551 году, записки, передѣланныя неизвѣстнымъ лицомъ (=дьякомъ) послѣ 1554 года. Такое утвержденіе преосв. Филаретъ думалъ обосновать на свидѣтельствѣ одной рукописи (библ. Волоколам. мон. № 404) о соборѣ 1553—1554 гг. по дѣлу дьяка Висковатаго и Матвѣя Башкина, въ которой сказано, что въ октябрѣ 1553 года на одномъ изъ соборныхъ засѣданій царь говорилъ съ митр. Макаріемъ и епископами «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о многоразличныхъ дѣлѣхъ и чинѣхъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чли, которыя дѣла исправилися и которыя еще не исправилися. И царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы впредь и прочія дѣла исправилися» [51]).

Выраженіе: «не исправилися» преосв. Филаретъ толкуетъ въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя «дѣла» не были окончательно редактированы,—оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силы соборнаго опредѣленія» Но такое толкованіе не вѣрно: по справедливому замѣчанію Ив. Д. Бѣляева [52]),—на оффиціальномъ языкѣ XVI в. «исправить дѣло» означало «при-

---

[48]) Стогл Суббот. изд. стр. 415.

[49]) Здѣсь повелѣвается пѣть молебны за царя и царицу, «чтобы Господь Богъ даровалъ бы имъ сыны и наслѣдники царствія ихъ» (2 Каз. 41) Но въ 1555 г. такого повелѣнія не могло бы быть, ибо былъ въ живыхъ царевичъ Иванъ, род. въ 1554 г.

[50]) «Новая попытка рѣш ст. вопр.» стр 5.

[51]) Архіеп. Филаретъ, Исторія рус. ц т III, изд 2, 189 стр

[52]) Прав. Обозрѣніе 1863 г., іюль стр. 197—8.

вести дѣло въ исполненіе». Поэтому, вышеотмѣченное свидѣтельство, при безпристрастномъ отношеніи къ нему, будетъ означать нѣчто, совершенно противоположное тому, что хотѣлъ изъ него заключить Филаретъ, а именно: оно показываетъ, что къ октябрю 1553 года имѣлась «соборная книга», заключавшая въ себѣ не какія-то черновыя записки собора 1551 года, а вполнѣ законченное и точно формулированное «соборное уложеніе о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ», т. е. несомнѣнно книга, получившая потомъ наименованіе Стоглавника, или Стоглава. Книга эта на соборѣ 1553 г. была читана въ присутствіи царя и вѣроятно по его предложенію, которое обусловлено было, надо полагать, желаніемъ царя удостовѣриться, какія изъ постановленій собора 1551 года къ тому времени (по прошествіи $2^1/_2$ лѣтъ) уже были исполнены, т. е. проведены въ жизнь, а какія—не исполнены, или не обнародованы (въ формѣ особыхъ указовъ или грамотъ), въ жизнь не проведены, а потому требовали еще проведенія или исполненія [53]).

Мнѣніе преосв. Филарета приняли и далѣе развивали, путемъ приведенія новыхъ доказательствъ, преосв. Макарій въ «Исторіи русскаго раскола» и Ив. М. Добротворскій въ предисловіи къ казанскому изданію Стоглава и въ статьяхъ, посвященныхъ этому памятнику. «Общее заключеніе о книгѣ Стоглавникъ, — писалъ преосв. Макарій [54]),—можно выразить такъ: эта книга по всей вѣроятности, содержитъ въ себѣ черновыя записки о дѣяніяхъ и уложеніи московскаго собора, бывшаго въ 1551 году; но записки, частію измѣненныя, частію дополненныя, и вообще приведенныя въ настоящій свой видъ уже послѣ 1554 года лицомъ неизвѣстнымъ, хотя, быть можетъ, и присутствовавшимъ на соборѣ». Въ подтвержденіе этого просв. Макарій, кромѣ вышеотмѣченнаго свидѣтельства Волоколамской рукописи [55]), приводитъ еще слова изъ соборной грамоты отъ 24 января 1554 года, въ которой прописаны были вины бывшаго Троицкаго игумена Артемія и между прочимъ сказано, что этотъ Артемій говорилъ хулу на крестное знаменіе и о соборѣ (предполагается – Стоглавомъ) выражался такъ: «да и на соборѣ деи о томъ крестномъ знаменіи слово было, да недоспѣли ничего». На основаніи этихъ словъ преосв. Макарій утверждаетъ, будто бы на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ въ 1551 г., не было постановлено никакого окончательнаго рѣшенія о крестномъ знаменіи, а что глава 31-я, трактующая о немъ прямо и рѣшительно, «въ формѣ обяза-

---

[53]) Подробнѣе объ этомъ сказано въ книгѣ о Стоглавѣ В. Бочкарева, 1906 г. стр. 158–162.

[54]) См. Ист. р. раск. 3-е изд. стр. 62—63.

[55]) Исторія русскаго раскола, 3-е изд. Спб., 1889 г., стр. 54—55.

тельнаго закона», внесена въ Стоглавъ послѣ 1554 года неизвѣстнымъ, отъ котораго Стоглавъ и получилъ свой настоящій видъ [56])

Противъ такого пониманія вышеозначеннаго свидѣтельства можно возразить слѣдующее:

1) Артемій, когда ему предъявили обвиненіе Іоны, сказалъ, что онъ про крестное знаменіе Іонѣ не говаривалъ, т. е. не произносилъ хулы, а про соборъ сказалъ, что дѣйствительно говорилъ, только про нынѣшній, т. е. бывшій въ 1553 — 4 г.г., а не про Стоглавый,бывшій въ 1551 году;

2) слова: «да не доспѣли ничего» правильнѣе толковать не въ томъ смыслѣ, будто бы не пришли ни къ какому окончательному рѣшенію о крестномъ знаменіи, а въ томъ, что на соборѣ постановили всѣмъ православнымъ креститься единообразно, но что въ дѣйствительности это постановленіе не привело къ желаемой цѣли, т. е. и послѣ собора одни продолжали креститься такъ, а другіе — иначе. Слѣдовательно, утверждать на основаніи означенныхъ словъ грамоты отъ 24 января 1554 года, что Стоглавъ свой настоящій видъ получилъ послѣ 1554 года, нельзя.

Ив. М. Добротворскій отстаивая тотъ же взглядъ на время происхожденія Стоглава, котораго держались архіеп. Филаретъ и м. Макарій, какъ авторъ Исторіи рус. раскола, въ подтвержденіе означеннаго взгляда считалъ возможнымъ ссылаться на свидѣтельство Никоновой лѣтописи, въ которой подъ 1555 г (= 7063 отъ сотв. міра) сказано, что «тогожъ лѣта повелѣніемъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи сыдошася вси русстіи архіепископы и епископы и архимандриты и игумены о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ и о многихъ дѣлѣхъ ко утвержденію вѣры христіанской» [57]). Это мѣсто Добротворскій толкуетъ такъ:

«Соборъ, очевидно, имѣлъ въ виду пересмотрѣть тѣ дѣла соборной книги «о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ» (разум. Стоглавъ), которыя еще не исправилися по отзыву собора 1554 года. Нужно думать, что соборъ 1555 года пересмотрѣлъ многія рѣшенія, вошедшія въ соборную книгу, исправилъ ихъ, опустилъ все лишнее и сомнительное, придалъ имъ болѣе юридическую форму и опредѣлилъ издать ихъ въ видѣ наказной грамоты для руководства всему духовенству русской церкви. Грамота эта и есть та самая, которая была послана митрополитомъ въ Каргополь» [58]). Съ такимъ толкованіемъ согласиться нельзя:

1) выраженіе лѣтописи: «о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ» еще не даетъ права видѣть здѣсь указаніе на «соборную

---

[56]) Ист р. раск. 3-е изд. стр. 55—56.
[57]) Никон лѣтоп. VII т., стр. 245—6.
[58]) Прав. Собесѣдн. за 1862 г. ч III, стр 235.

книгу», разъ о самой книгѣ ничего не говорится, какъ говорится напр. въ Волоколамской рукописи № 404, равно какъ и выраженіе: «ко утвержденію вѣры христіанской» не даетъ права думать, чтобы на соборѣ 1555 года разсуждали о томъ же, о чемъ были рѣчи на соборѣ Стоглавомъ. въ Никоновой лѣтописи упомянутое выраженіе имѣетъ узкій, спеціальный смыслъ,—употреблено въ смыслѣ насажденія, распространенія православной вѣры въ новозавоеванномъ царствѣ Казанскомъ («и... изобрали (разум. Гурія) въ казанское царство на утвержденіе вѣры и приговорили быти архіепископу»...); въ Стоглавѣ же означенное выраженіе имѣетъ самый общій и широкій смыслъ, какъ это видно изъ пространной рѣчи царя, изложенной въ 3-ей главѣ: «Предлагаемъ совѣтъ вашей отеческой любви, еже поутвердити древняго преданія хрестьянскія истинныя нашея вѣры... Бога ради потружайтеся... на утвержение истинныя православныя хрестьянскія вѣры; дабы утвержена была и непоколебима въ роды и роды и на вѣки и не врежена отъ душегубительныхъ волкъ и отъ всякихъ казней вражиихъ» (2 Каз. 16).

2) Но допустимъ на нѣкоторое время вмѣстѣ съ Добротворскимъ, что въ поцитованномъ мѣстѣ изъ Никоновой лѣтописи разумѣется исправленіе соборной книги, или Стоглава; если бы это было такъ, то, кажется намъ, было бы вполнѣ естественно предположить, что соборъ издастъ для руководства духовенству эту самую исправленную имъ книгу. Между тѣмъ, по мнѣнію Добротворскаго вышло иначе: издана была не книга, а наказная грамота,—«та самая, которая была послана митрополитомъ въ Каргополь». Но вѣдь это случилось только три года спустя,—2-го февраля 1558 года, промежутокъ слишкомъ длинный между составленіемъ грамоты и ея обнародованіемъ! Съ другой стороны, теперь извѣстенъ наказной списокъ по Стоглаву, посланный во Владиміръ 10 ноября 1551 г.; этотъ списокъ по содержанію почти тождественъ съ Каргопольскимъ спискомъ (если варіанты и наблюдаются, то весьма не существенные); такъ что, слѣдуя ходу мысли Добротворскаго, еще съ бо́льшимъ правомъ можно утверждать, что «соборная книга» (= Стоглавъ) была исправлена уже въ 1551 году, не позже ноября мѣсяца.

Въ началѣ XX вѣка сторонникомъ мнѣнія о бо́лѣе позднемъ, чѣмъ февраль 1551 года, времени составленія Стоглава выступилъ г. Кононовъ, который въ своей статьѣ, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ Богослов. Вѣстника за 1904 годъ, на вопросъ: когда же писанъ Стоглавъ? высказываетъ такія предположенія: отмѣтивъ, что дочь царя Марія, упоминаемая въ трехъ наказныхъ спискахъ: Владимірскомъ, Каргопольскомъ и Вяземско-Хлѣпенскомъ, не упомянута въ концѣ 6-ой главы Стоглава, г. Кононовъ пишетъ: «Изъ

пропуска имени Маріи, кажется, слѣдуетъ заключить, что редакція Стоглава была совершена уже послѣ декабря 1551 г., но во всякомъ случаѣ до 1560 г., года смерти Анастасіи». И потомъ: «Припоминая, что въ октябрѣ 1552 г. родился царевичъ Дмитрій, который умеръ въ іюлѣ (надо: іюнѣ) 1553 г., что въ мартѣ 1554 г. родился царевичъ Иванъ, который остался жить, что ни Дмитрій, ни Иванъ не упоминаются въ многолѣтіи Стоглава, можно болѣе точно опредѣлить, что Стоглавъ писанъ или между декабремъ 1551 г. и октябремъ 1552 г., или между іюнемъ 1553 г. и мартомъ 1554 г.... Вѣрнѣе времен*емъ* (вм время?) редактированія Стоглава можно относить къ іюню 1553—марту 1554 г.» [59]).

Всѣ эти соображенія г. Кононова, по нашему мнѣнію, нисколько не доказываютъ того, что онъ хочетъ ими доказать и съ другой стороны ни въ малѣйшей степени не колеблютъ свидѣтельства самого Стоглава о времени его редактированія, если таковымъ будемъ считать «23 февраля 1551 года». Дѣло въ томъ, что г. Кононовъ, зная мѣсяцъ смерти Маріи, — декабрь 1551 года, совершенно упустилъ изъ виду время, или — точнѣе — мѣсяцъ ея рожденія,—каковымъ былъ мартъ 1551 года. Выводъ отсюда ясенъ: если Марія родилась въ мартѣ 1551 г., а Стоглавъ, составленный въ концѣ февраля тогоже года, о ней молчитъ, то въ этомъ не можетъ быть ничего страннаго; и наоборотъ: если она упомянута въ наказныхъ спискахъ, составленныхъ въ періодъ времени между мартомъ и декабремъ 1551 г., то несомнѣнно такъ тому и слѣдовало быть [60]).

Итакъ, попытки отнести составленіе въ смыслѣ окончательнаго редактированія Стоглава къ болѣе позднему времени, чѣмъ какое указано въ немъ самомъ,—въ самомъ началѣ первой главы его,—оказываются совершенно несостоятельными и даже болѣе того: нѣкоторыя свидѣтельства, какъ напр. свидѣтельство Волоколамской рукописи № 404, скорѣе благопріятствуютъ не тому мнѣнію, которое хотятъ доказать, а тому, которое усиливаются опровергнуть.

Къ сказанному считаемъ нужнымъ добавить слѣдующее: относить составленіе Стоглава къ болѣе позднему времени, при безпристрастномъ отношеніи къ данному вопросу, можно было бы въ томъ случаѣ, если бы сперва было доказано, что хронологическія

---

[59]) Богосл Вѣстн 1904 г. апр., стр. 688—9, ср. на стр. 701, п. 11: «Стоглавъ былъ составленъ къ 1560 г; точнѣе время его составленія можно относить къ декабрю 1551—марту 1554 г.»

[60]) О другихъ соображеніяхъ г Кононова, коими онъ старается подкрѣпить свою мысль, и столь же тщетно, — подробно говорится, въ смыслѣ ихъ несостоятельности, въ статьѣ И М Громогласова. «Новая попытка рѣшить стар. вопросъ».. Не вѣрно утвержденіе г. Кононова, будто дочь царя упоминается въ Каргопольскомъ спискѣ, см. Нак. списки, изд. И Бѣляева, стр. 20, варіантъ 233-й.

показанія самого Стоглава либо противорѣчатъ показаніямъ другихъ памятниковъ, болѣе достовѣрныхъ, либо сами между собой противорѣчатъ: ни того, ни другого, насколько намъ извѣстно, еще никто не доказалъ и даже не доказывалъ. При безпристрастномъ отношеніи нельзя не убѣдиться, что хронологическія показанія Стоглава вполнѣ ясны, точны, опредѣленны и вполнѣ соотвѣтствуютъ одна другой, а вмѣстѣ взятыя—нисколько не противорѣчатъ другъ другу. Въ самомъ дѣлѣ сопоставимъ эти показанія и критически разберемъ ихъ.

1) «Въ лѣто ѕїѳ-є мѣсяца февраля въ кѲ день. Быша сіи вопроси и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ» и т. д., т е. 23 февраля 7059-го (=1551 года) происходящія событія, въ книгѣ изложенныя. Кромѣ этой даты, въ дальнѣйшихъ словахъ той же 1-й главы приводятся еще слѣдующія, болѣе частныя, а именно:

2) въ 18-ое лѣто царства его (=царствованія Ивана Васильевича IV-го);

3) въ 21-ое лѣто отъ рожества его;

4) въ 9-ое лѣто святительства м. Макарія, и

5) въ то время, когда Новогородскимъ архіепископомъ былъ Ѳеодосій, ростовскимъ—Никандръ, епископомъ суздальскимъ—Трифонъ, смоленскимъ—Гурій, рязанскимъ—Кассіанъ, тверскимъ—Акакій, коломенскимъ — Ѳеодосій, сарскимъ — Савва и пермскимъ—Кипріанъ (гл. 1-я; ср. 6-я).

Историческія свидѣтельства, почерпаемыя изъ лѣтописей и другихъ самыхъ достовѣрныхъ документовъ, вполнѣ подтверждаютъ вышеотмѣченныя хронологическія показанія Стоглава: Иванъ IV Васильевичъ, какъ извѣстно, родился въ 1530-мъ году 25 августа, стало быть 25 августа 1550 года ему исполнилось ровно 20 лѣтъ, а въ февралѣ 1551 года шелъ 21-ый годъ отъ рожденія, какъ и говорится въ Стоглавѣ. Номинально царствованіе его началось съ 4-го декабря 1533 года, такъ что 4 декабря 1550 года протекло полныхъ 17 лѣтъ его царствованія, а въ февралѣ 1551 года шелъ дѣйствительно 18-й годъ. Супругой его въ то время была Анастасія, упоминаемая въ концѣ 6-ой главы, а дѣтей въ февралѣ 1551 г. вовсе не было, потому что первая дочь Анна, родившаяся въ августѣ 1549 года, умерла въ іюлѣ 1550 г., а вторая дочь—Марія, о которой выше не разъ было упомянуто, родилась въ мартѣ 1551 года. Макарій митрополичью каѳедру занялъ 16—19 марта 1542 года, такъ что въ февралѣ 1551 г. шелъ дѣйствительно *девятый* годъ святительства его (въ смыслѣ первосвятительства [61]);

[61]) Въ нѣкоторыхъ спискахъ Стоглава, напр. Хлудовскомъ № 82, см. изд. Субботина стр 12, и въ спискахъ краткой редакціи стоитъ: «въ десятое», 10 е;

Наконецъ, судя по сохранившимся свидѣтельствамъ, составъ русскихъ архіереевъ въ первой половинѣ 1551 года (точнѣе—съ января по май включительно) былъ именно таковъ, какимъ его находимъ въ Стоглавѣ (въ 1-й и 6-й гл.): перечисленные здѣсь архіереи на свои каѳедры всходили съ 1522 года по 1550 г., а оставляли, начиная съ мая 1551 г. и кончая январемъ 1567 г., а именно:

1) Акакій Тверской—съ 30 марта 1522 по 1567 г. 14 янв.;

2) Гурій Смоленскій—съ 16 марта 1539—1555 г., мартъ;

3) Ѳеодосій Новгородскій — съ 18 іюня 1542 — *1551 г., май;* † 1563 г.;

4) Ѳеодосій Коломенскій — со 2 іюля 1542—1556 г. (низложенъ);

5) Савва Сарскій—съ 24 февраля 1544—1554 г.;

6) Кипріанъ Пермскій—съ января 1547—1558 г.;

7) Трифонъ Суздальскій—съ 10 марта 1549—*1551 г., май,* уволенъ;

8) Никандръ Ростовскій съ 17 марта 1549—1566 г. 25 сент. †;

9) Кассіанъ Рязанскій—около *Января 1551*—1554 г.; отрѣшенъ.

Судя по этимъ датамъ, можно твердо установить предѣльный пунктъ, до котораго могъ продолжаться Стоглавый соборъ: это май 1551 г., такъ какъ 18 іюня вмѣсто Трифона въ Суздаль посвященъ былъ Аѳанасій I, изъ князей Палецкихъ, бывшій прежде игуменомъ Кирилло-Бѣлозерскаго мон., а еще раньше—14 іюня—вмѣсто Ѳеодосія въ Новгородъ посвященъ былъ, изъ игуменовъ Троицко-Сергіева монастыря,—Серапіонъ II Курцовъ, упоминаемый въ 99-й главѣ Стоглава, еще въ званіи игумена Троицкаго, какъ одинъ изъ трехъ лицъ, которые возили «царское и святительское уложеніе», составленное на соборѣ 1551 г., въ Троицко-Сергіевъ монастырь къ бывшему митрополиту Іоасафу на просмотръ. Оба архіерея, вновь посвященные, упоминаются въ приговорѣ отъ 15 іюля 1551 года [62]).

Труднѣе установить, на основаніи вышепредставленнаго списка русскихъ архіереевъ, бывшихъ на Стоглавомъ соборѣ, *начальный* предѣльный пунктъ, тотъ, раньше котораго не могъ состояться этотъ соборъ. Установить его легко было бы въ томъ случаѣ, если бы извѣстенъ былъ въ точности мѣсяцъ и годъ посвященія Кассіана на рязанскую епископскую каѳедру. Но къ сожалѣнію,

---

но, какъ видно изъ списковъ наиболѣе исправныхъ, каковы Соф библ. № 1515, Тр. Лавры № 215, Моск. Акад. № 194 и др., правильнымъ чтеніемъ, стоявшимъ въ оригиналѣ, слѣдуетъ считать «въ девятое», 9-ое.

[62]) Стогл., изд. Субботина стр. 415.

въ лѣтописяхъ объ этомъ ничего не сказано. Въ книгѣ: «Девятисотлѣтіе русской іерархіи», о предшественникѣ Кассіана — Михаилѣ II сказано, что онъ занималъ рязанскую еп. каѳедру *съ 22 апрѣля 1548 г.* [63]) *по 1551 г.*, въ которомъ былъ уволенъ; о самомъ Кассіанѣ—что онъ занималъ ту же каѳедру *съ 1551 г. по 1554-й годъ*, въ которомъ былъ отрѣшенъ [64]).

Предполагаютъ, что раньше Кассіанъ былъ архимандритомъ Новгородскаго Юрьева монастыря; у П. Строева въ Спискахъ іерарховъ и настоятелей монаст. росс. церкви (Спб. 1877), въ числѣ настоятелей Юрьева монаст. Кассіанъ поставленъ между Гуріемъ (*26*) и Илларіономъ (*28*); послѣдній настоятельствовалъ съ 1551 г. по 1553 годъ.

Если эти показанія вѣрны, то надо предположить, что Кассіанъ на рязанскую каѳедру посвященъ былъ либо въ концѣ 1550 года, либо въ январѣ или въ первыхъ числахъ февраля 1551 года. Во всякомъ случаѣ можно, съ достаточной степенью вѣроятности, сказать, что Стоглавый соборъ открытъ былъ въ началѣ 1551-го года и что въ результатѣ его дѣятельности явилось «новое, соборное, царское и святительское уложеніе», не «черновыя записки», какъ полагалъ Филаретъ (Гумилевскій), и не «черновое соборное уложеніе», какъ выразился м. Макарій [65]), а окончательно обработанная новая книга, раздѣленная на сто главъ, отчего ее потомъ и стали именовать Стоглавомъ.

Что послѣдній къ іюлю 1551 года существовалъ въ окончательномъ своемъ видѣ, т. е. былъ совершенно редактированъ и раздѣленъ на 100 главъ, доказательствомъ тому служитъ грамота митр. Макарія въ Симоновъ монастырь, писанная «на Москвѣ лѣта ≠зи҃-е-го мѣсяца іюля» (число не указано); въ припискѣ къ грамотѣ названы главы: 49, 50, 51, 52; 75, 76; 67, 68 и «глава л҃ царскихъ вопросовъ», т. е. 31-й изъ 32 вторыхъ царскихъ вопросовъ, изложенныхъ въ главѣ 41-й (2-е Каз. 121—2, пр.),—главы тѣ, въ которыхъ содержатся постановленія, касающіяся монастырей и монаховъ. Въ обширной редакціи, признаваемой нами за наиболѣе первоначальную, дѣйствительно, трактуется о монастыряхъ и монахахъ въ тѣхъ именно главахъ, №№-ра которыхъ выше прописаны; слѣдовательно, къ іюлю 1551 г. редакція Стоглава несомнѣнно уже была окончена.

Здѣсь, естественно, можетъ возникнуть вопросъ о томъ, когда она была начата, иначе говоря—вопросъ о томъ, какъ смотрѣть

---

[63]) Ср Ист. Г. Росс. Карамзина VIII, прим 246.

[64]) 900-лѣтіе русс епархіи, Н. Д., М. 1888, стр. 35; у Амвросія «Ист. рос. іер.» ч I, 131: «отлученъ».

[65]) Въ Исторіи русскаго раскола, 3 изд. стр. 54.

на мѣсяцъ и число: «февраля въ кѓ день», стоящіе въ надписаніи, или заголовкѣ, главы первой Стоглава: считать-ли это число днемъ открытія Стоглаваго собора, или же днемъ, въ который начали составлять книгу «соборнаго уложенія», что могло случиться лишь тогда, когда засѣданія собора близились къ концу?

Историки, повѣствующіе о Стоглавомъ соборѣ, обыкновенно безъ малѣйшихъ колебаній утверждаютъ, что соборъ этотъ былъ открытъ «въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ царскихъ палатахъ» именно въ этотъ день, т. е. 23 февраля 1551 г., — ни раньше, ни позже. Но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи относящихся сюда данныхъ мы находимъ себя вынужденными предполагать, что соборъ открытъ былъ нѣсколько раньше, а что 23-е февраля было днемъ, когда приступлено было къ составленію книги новаго соборнаго уложенія.

1) Между днемъ открытія собора, или первымъ его засѣданіемъ, и днемъ, когда приступили къ составленію книги соборнаго уложенія, несомнѣнно, долженъ былъ пройти болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени, minimum — мѣсяцъ или $1^1/_2$ мѣсяца. Въ настоящемъ своемъ видѣ Стоглавъ не есть книга журналовъ или протоколовъ соборныхъ засѣданій, — «дѣяній собора»; но съ другой стороны, какъ выше не разъ было замѣчено, то, что происходило на соборѣ, несомнѣнно записывалось; постановленія или опредѣленія по тому или иному предмету облекались въ форму соборныхъ отвѣтовъ и, весьма вѣроятно, вверху этихъ отвѣтовъ дѣлались помѣтки хронологическаго свойства въ родѣ тѣхъ, какія стоятъ въ заглавіяхъ 1-й, 98-й и 101-й гл. Стоглава: «Лѣта ≠ѕ̄й·е мѣсяца N въ N день». Весьма возможно, что въ самомъ началѣ соборныхъ засѣданій никому не было извѣстно, въ какую окончательную форму выльется новое соборное уложеніе, а что таковое должно было появиться, это несомнѣнно входило въ намѣреніе царя и тѣхъ лицъ, стараніями коихъ соборъ былъ созванъ [66]).

Первое соборное постановленіе изложено въ 6-й главѣ; если бы въ то время, когда оно писалось, составитель его зналъ, что въ книгѣ соборнаго уложенія будутъ помѣщены и вопросы царя (см. в. 1-й), и предисловіе (гл. 2-я), то вѣроятно онъ не сталъ бы распространяться о томъ, какъ «нѣкогда вниде въ слухи боговенчаннаго и христолюбиваго царя» и т. д. (до словъ: «и о

---

[66]) См. гл 5—вопросы: 1-й, 2-й, 4-й, 7-й, 9-й, 10: «достоитъ о семъ уложити соборне»; 18-й 19-й, 20-й и др, особенно в. 37 in: «по правиломъ святыхъ отецъ како достоитъ тому быти, тако бы на святомъ соборе уложити во вѣки неподвижимо», 2-е Каз. 38.

всѣхъ о тѣхъ многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ разсудивъ»). Только послѣ того, когда были составлены всѣ опредѣленія, названныя соборными отвѣтами, «по совѣту благочестиваго царя и митрополита и архиепископовъ и епископовъ» всѣ эти опредѣленія были списаны подрядъ (писанію преданы, 99 гл.), съ опущеніемъ (предполагаемыхъ нами) хронологическихъ помѣтъ, кромѣ одной, стоящей теперь въ началѣ книги.

Эта помѣта или дата: «въ лѣто 7059-е, мѣсяца февраля въ 23 день», естественнѣе всего должна быть считаема за день, въ который приступлено было къ редактированію соборнаго уложенія. Противъ такого предположенія можно возразить, что въ надписаніе 1-й главы была перенесена хронологическая дата, стоявшая надъ первымъ соборнымъ отвѣтомъ, изложеннымъ въ главѣ 6-й. Такой возможности мы не отрицаемъ, но все же болѣе склоняемся къ первому предположенію въ силу нижеслѣдующихъ соображеній.

2) Въ книгѣ Павла Строева: «Списки іерарховъ и настоятелей монастырей росс. церкви» о Ѳеодосіи, архіепископѣ Новгородскомъ, надо полагать—на основаніи весьма достовѣрнаго источника, сообщается, что онъ—Ѳеодосій—21 декабря 1550 г. былъ вызванъ въ Москву и отставленъ. Отставка произошла въ маѣ 1551 г., по окончаніи Стоглаваго собора: слѣдовательно вызванъ Ѳеодосій былъ на соборъ. Но если бы послѣдній начался только 23 февраля, какъ обычно думаютъ, то «вызывать» человѣка ровно двумя мѣсяцами раньше этого собора было бы болѣе, чѣмъ странно. Вызванный 21 декабря (было воскресенье), архіеп. Ѳеодосій къ концу декабря или самое позднее—къ началу января (предполагая, что его могли задержать сборы въ дорогу) могъ уже быть въ Москвѣ; къ тому же времени могли съѣхаться и остальные архіереи сѣверно-русской митрополіи, такъ какъ всѣ они, за исключеніемъ Пермскаго и Вологодскаго, жили, по сравненію съ Новгородскимъ, ближе къ Москвѣ. Если настоятели нѣкоторыхъ отдаленныхъ монастырей могли не всѣ пріѣхать къ тому времени, то едва ли изъ-за нихъ могла быть задержка въ открытіи собора. Вѣрнѣе думать, что не всѣ поголовно настоятели тогдашнихъ монастырей (число коихъ доходило до 200) присутствовали на соборѣ [67]). Въ виду изложеннаго, весьма вѣроятно, что соборъ начался въ первыхъ числахъ января 1551 г., а что къ 23 февраля онъ могъ и окончиться.

---

[67]) Въ 52 гл. прямо сказано: «итого ради духовные пастыріе, честные архимандриты, и игумены, и строители *многихъ* святыхъ честныхъ монастырей, общихъ и особь сущихъ, собравшимся (вм. собравшеся) въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ» и т. д. (2-е Каз. 119).

3) Въ концѣ 6-й главы въ перечнѣ именъ царскаго семейства не упомянута дочь царя Марія, родившаяся въ мартѣ 1551 г., а это едва-ли могло случиться, если бы соборъ открытъ былъ 23 февраля. Въ послѣднемъ случаѣ первый соборный отвѣтъ, изложенный въ гл. 6-й, конечно, могъ бы быть составленъ или въ самыхъ послѣднихъ числахъ февраля, или же въ самыхъ первыхъ числахъ марта, т. е. до рожденія царевны. Но тогда написаніе книги пало бы на конецъ апрѣля, либо начало мая 1551 г., и тутъ-то бы царевна Марія была упомянута, т. е. имя ея, отсутствовавшее при составленіи отвѣта, было бы въ него вставлено при редактированіи соборнаго уложенія, какъ находимъ его въ наказныхъ спискахъ, писанныхъ послѣ марта 1551 г.

4) Въ вопросѣ 10-мъ изъ числа вторыхъ (гл. 41-я) читаемъ: «Да въ уставѣ же писано... третій псаломъ: На рѣцѣ вавилонстѣй—пѣти трижды въ году: въ недѣлю блуднаго, и мясопустную, и сыропустную; коея ради вины здѣся (т. е. въ Москвѣ, подразумѣвать надо) того не поютъ?» Вторые вопросы, какъ выше было сказано, составлены были уже на самомъ соборѣ, уже послѣ его открытія, съѣхавшимися въ Москву иноепархіальными духовными лицами на основаніи видѣннаго ими въ Москвѣ и слышаннаго тамъ же. Очевидно, и отступленіе отъ Устава, отмѣченное въ 10-мъ вопросѣ, подмѣчено было такимъ же образомъ; стало быть эти лица въ три воскресные дня, упомянутые въ вопросѣ, бывали въ московскихъ церквахъ за всенощными бдѣніями. Но въ 1551 г. недѣля блуднаго приходилась на 25 января, недѣля мясопустная—на 1 февраля, а недѣля сыропустная—на 8 февраля. При справедливости нашего предположенія объ открытіи собора въ началѣ января происхожденіе вопроса 10-го изъ вторыхъ дѣлается какъ нельзя болѣе яснымъ и удобопріемлемымъ. Если же принять, что соборъ открытъ былъ 23 февраля, то означенныя лица, очевидно, могли явиться въ Москву между 15 и 22 февраля, когда пѣніе 136-го псалма: «На рѣкахъ Вавилонскихъ» уже и Уставомъ не полагалось, такъ что предложить 10-й вопросъ на основаніи личнаго опыта они не могли бы.

5) Въ одномъ рукописномъ сборникѣ (библ. гр. С. Уварова № 482, л. 308—9) послѣ извлеченія изъ первой части Стоглава (гл. 1—40 съ пропусками 4, 5, 9 и 35) читается слѣдующая приписка, на которую впервые обратилъ надлежащее вниманіе проф. А. С. Павловъ [68]).

«Лѣта 7059-го ѳевраля въ 17. Повелѣніемъ благочестиваго Царя и христолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича, всея

---

[68]) Зап. Новор Унив. т. IX, 1873 г, стр. 14—15, прим.

Русіи самодержца, и по благословенію преосвященнаго Макарія, митрополита всея Русіи, и преосвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ и всего священнаго собора русскія митрополія, изобрали священницы и діакони 7 старостъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ: въ оба города и на посадъ за Неглинну и Черторіе», а именно—поповъ: Федора, Леонтія, Димитрія, Григорія, Андрея, попа изъ Руновки (имя не названо) и—седьмого—попа Іосифа. Далѣе сообщаются свѣдѣнія о числѣ священниковъ (359), діаконовъ (208) и церквей (644), во всей Москвѣ и разныхъ частяхъ ея, и о томъ, «какъ по тѣмъ св. церквамъ розчитати храмы, старосты и 50-кихъ и десятскихъ священниковъ и діаконовъ» [69]). По мнѣнію В. Бочкарева [70]), приговоръ объ учрежденіи въ Москвѣ поповскихъ старостъ состоялся «предъ самымъ открытіемъ Стоглаваго собора», засѣданія котораго начались, по мнѣнію г. Бочкарева, 23 февраля 1551 г. Но если бы это было такъ и на самомъ дѣлѣ, то тогда къ чему было бы упоминать — въ приговорѣ отъ 17 февраля—о благословеніи «преосвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ и всего священнаго собора» русской митрополіи? Не ясно ли отсюда, что соборъ къ этому времени уже былъ открытъ и дѣйствовалъ? Вѣдь избраніе поповскихъ старостъ было мѣстнымъ дѣломъ, касавшимся одной только Москвы и для его осуществленія вполнѣ достаточно было бы санкціи одного митрополита. Судя по этой припискѣ (или вѣрнѣе — избирательному приговору), смѣло можно заключать, что къ 17 февраля уже былъ открытъ соборъ. Но этого мало: упомянутому приговору предшествовалъ *соборный* приговоръ о томъ же предметѣ (объ учрежденіи и обязанностяхъ Московскихъ поповскихъ старостъ и проч.) [71]); въ немъ сказано, что повелѣніемъ царя и по благословенію и уложенію святѣйшаго Макарія и всѣхъ преосвященнѣйшихъ архіепископовъ и епископовъ всего Россійскаго царства (очевидно, соборъ функціонировалъ, когда писался этотъ приговоръ)... достоитъ седмь соборовъ учинити и седмь старостъ устроити, и далѣе приводятся названія соборовъ (Всесвятской, Борисоглѣбской, Никитской, Введенской, Покровской, Ивановской и Варварской) и въ выраженіяхъ, согласныхъ со Стоглавомъ (ср. гл. 34, 29; 8, 7, 16 и 14), излагаются обязанности поповскихъ старостъ. Приговоръ № 232, по свидѣтельству рукописи Соф. соб. № 877, относится къ 1551 г., но мѣсяцъ и число составленія его, къ сожа-

---

[69]) Такая же самая приписка, подъ именемъ 37-ой главы имѣется въ сборникѣ Московскаго Историч. Музея, въ собр. Черткова 14/45, на корешкѣ № 3031, рукоп. сборникъ также XVII в., скоропись.

[70]) Бочкаревъ—очеркъ о Стоглавѣ, стр. 133.

[71]) Напечатанъ по рукописи XVI в. библ. Новг. Соф. собора № 877, in 4°, л. 152—8, въ I томѣ Актовъ Археографической Экспедиціи № 232, стр. 227—230.

лѣнію, не извѣстны. Въ виду несомнѣннаго сходства въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ со Стоглавомъ принято думать, что этотъ приговоръ изданъ былъ уже по окончаніи Стоглаваго собора [72]). Но держаться такого мнѣнія послѣ открытія приговора отъ 17 февраля 1551 г., по нашему убѣжденію, было бы болѣе, чѣмъ странно: вѣдь послѣдній относится къ первому (№ 232), какъ исполнительный приговоръ къ законодательному соборному опредѣленію, при чемъ между изданіемъ того и другого должно предположить промежутокъ времени не менѣе 2-хъ недѣль, въ теченіе коихъ можно было бы выяснить число Московскихъ церквей и служащаго при нихъ духовенства—священниковъ и діаконовъ. А если такъ, то соборный приговоръ (№ 232) могъ быть изданъ либо въ концѣ января, либо въ самомъ началѣ февраля 1551 г. Съ этимъ вполнѣ гармонируетъ наше предположеніе объ открытіи Стоглаваго собора въ первой половинѣ января 1551 г.: въ такомъ случаѣ первые соборные отвѣты, изложенные въ гл. 6—40 Стоглава, ко времени изданія означеннаго приговора (№ 232), могли быть изготовлены, слѣдовательно ихъ вліяніе на приговоръ вполнѣ допустимо и понятно. Характерно, что нельзя того же сказать о постановленіяхъ собора, изложенныхъ въ 41—97 главахъ, хотя въ наказныхъ спискахъ, изданныхъ послѣ собора, постановленія напр. о святительскомъ судѣ (66—69 гл.) излагаются раньше другихъ: ясно, что эти постановленія состоялись позже,—уже въ февралѣ, во второй его половинѣ.

Содержаніе 6-й главы Стоглава нашему предположенію ничуть не противорѣчитъ: въ ней не говорится о поповскихъ старостахъ, какъ объ избранныхъ, а только о томъ, что ихъ надо избрать: «въ царствующемъ же градѣ Москвѣ достоитъ быти седми старостамъ поповскимъ и седми соборомъ по уложенію царскому» (нынѣ составляемому, т. е. на соборѣ, а не прежде). Если же они должны быть, то ясно, что въ дѣйствительности избранія ихъ еще не было. При поверхностномъ чтеніи Стоглава такому утвержденію можетъ показаться не отвѣчающею глава 35-я: «Указъ соборнымъ старостамъ поповскимъ на Москвѣ и по всѣмъ градомъ, чего ради церковь соборная и староста избранъ тутo» и т. д. Но принявъ во вниманіе, какъ оканчивается глава 34-я (*и чадъ* своихъ *наказывали* и учили страху Божію) и какъ начинается гл. 36-я (также и *чада ихъ* родителей своихъ почитали бы), слѣдуетъ признать вполнѣ справедливымъ предположеніе Жданова [73]) о томъ, что Указъ, изложенный въ гл. 35-й, есть позднѣйшая вставка (однако сдѣланная до окончанія собора, а не послѣ), при томъ

[72]) М. Макарія—Ист р. ц. VI 239; Бочкарева—о Стоглавѣ—132—4
[73]) Ж. Мин. Н Пр. ч 186, стр 199.

вставка не совсѣмъ удачная. Мы полагаемъ, что этотъ указъ былъ составленъ вслѣдъ за приговоромъ отъ 17 февраля, послѣ того, какъ были избраны въ Москвѣ поповскіе старосты. По содержанію, онъ имѣетъ явные слѣды своего Московскаго происхожденія, хотя, будучи внесенъ въ книгу соборнаго уложенія, получилъ характеръ общаго предписанія. Это понялъ составитель краткой редакціи Стоглава и сдѣлалъ въ немъ соотвѣтствующія измѣненія.

Итакъ, по вопросу объ учрежденіи поповскихъ старостъ, можно намѣтить слѣдующіе хронологическіе пункты:

а) мысль о нихъ, нашедшая себѣ выраженіе въ первомъ царскомъ вопросѣ (гл. 5), возникла въ концѣ 1550 г.;

б) въ началѣ января 1551 г., по открытіи собора, она обсуждается ранѣе другихъ вопросовъ и находитъ себѣ санкцію въ первомъ соборномъ отвѣтѣ, изложенномъ въ гл. 6-й;

в) въ теченіе того же января составляются дальнѣйшіе соборные отвѣты: о проскурницахъ (гл. 8), о св. алтарѣ (12) и др. (гл. 7—34, 39—40);

г) на основаніи *б* и *в* составленъ соборный приговоръ (№ 232 I т. А. Э.) въ концѣ января или въ первыхъ числахъ февраля 1551 г.;

д) во исполненіе сего приговора, московское бѣлое духовенство избираетъ 7 поповскихъ старостъ, о чемъ и пишетъ приговоръ отъ 17 февраля;

е) послѣ сего, между 17 и 23 февраля, составленъ указъ, изложенный въ гл. 35;

ж) 23 февраля могло быть начато редактированіе книги соборнаго уложенія, или Стоглава.

6) Надо принять во вниманіе, что въ 1551 г. 23 февраля приходилось въ понедѣльникъ на 3-й недѣлѣ великаго поста; 22 марта было вербное воскресеніе, а 29 марта—Пасха. Слѣдовательно, если бы соборъ открылся 23 февраля, то въ одинъ мѣсяцъ, т. е. къ 22 марта, онъ едва ли бы успѣлъ все разсмотрѣть, обсудить и облечь въ особую книгу, весьма объемистую, такъ что соборъ, несомнѣнно, захватилъ бы и страстную, и пасхальную седмицы, а это трудно допустить, зная благочестивый характеръ нашихъ предковъ. Великій постъ съ его продолжительными и частыми службами, говѣніемъ, поклонами—время, самое неудобное для такого собора, какимъ былъ Стоглавый. Въ тѣ времена церковные соборы, за исключеніемъ экстренныхъ и непродолжительныхъ (напр. въ случаяхъ избранія и поставленія новаго митрополита), созывались преимущественно осенью (августъ—

декабрь) либо въ январѣ и февралѣ съ такимъ разсчетомъ, чтобы окончить ихъ можно было къ недѣлѣ Православія [74]).

7) Ученые, признающіе 23 февраля 1551 г. днемъ открытія собора, полагаютъ, что соборъ продолжалъ свои засѣданія въ мартѣ и апрѣлѣ и закончился около 11 мая, когда былъ составленъ приговоръ о монастырскихъ вотчинахъ, помѣщаемый въ концѣ Стоглава (во многихъ спискахъ его) въ качествѣ главы 101-й. Къ концу апрѣля или началу мая относятъ составленіе соборнаго уложенія. Съ такимъ предположеніемъ мы не можемъ согласиться:

а) приговоръ о вотчинахъ въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ *рознится* отъ 75 и 97 гл. Стоглава, чего не могло бы быть, если бы онъ—приговоръ — былъ составленъ почти одновременно съ этими главами;

б) при обычномъ представленіи дѣла—этотъ приговоръ былъ бы включенъ въ книгу соборнаго уложенія наравнѣ съ приговоромъ отъ 15 сент. 1550 г. (гл. 98) и былъ бы одною изъ 100 главъ, а не главою 101-ю;

в) въ немъ, кромѣ царя и м. Макарія, изъ прочихъ архіереевъ не упомянутъ ни одинъ, точно такъ же, какъ и въ грамотѣ митрополита отъ 26 іюня 1551 г. по жалобницамъ Новгородскихъ священниковъ. Отсюда можно заключать, что въ этихъ числахъ мая и іюня ихъ—архіереевъ—въ Москвѣ уже не было, стало быть соборъ закончился и они разъѣхались, а къ половинѣ іюля они собрались вновь, въ подтвержденіе чего можно сослаться на грамоту отъ 15 іюля 1551 г.,—въ которой названы поименно, кромѣ м. Макарія, и всѣ прочіе архіереи, за исключеніемъ Гурія Смоленскаго, слѣдовательно, его не было тогда въ Москвѣ; вмѣсто Ѳеодосія Новгородскаго названъ Серапіонъ Курцовъ (посвященъ 14 іюня), вм. Трифона Суздальскаго—Афанасій Палецкій (посвящ. 18 іюня); Кассіанъ Рязанскій стоитъ выше епископа суздальскаго, а Савва сарскій—выше еп. коломенскаго; стало быть, суздальскій (Трифонъ) и коломенскій (Ѳеодосій) вѣроятно за нѣкія провинности понижены были въ степеняхъ.

Итакъ, по нашему мнѣнію, за наиболѣе вѣроятное слѣдуетъ считать то предположеніе, что Стоглавый соборъ происходилъ въ зимніе мѣсяцы—въ январѣ и февралѣ—1551 года и что книга Стаглавъ редактирована была между 23 февраля и 11 мая того же года.

---

[74]) Напр. въ 1547 году приговоръ собора о новыхъ чудотворцахъ писанъ былъ 26 февраля, а 27 была недѣля православія.

§ 6 Объ отвѣтѣ бывшаго митрополита Іоасафа и о значеніи этого отвѣта въ дѣлѣ редактированія Стоглава

Редактированіе Стоглава было произведено въ два пріема. соборная книга имѣла одинъ видъ до отсылки ея въ Сергіевъ монастырь на просмотръ бывшему митрополиту Іоасафу и иже съ нимъ, и другой видъ таже книга пріобрѣла по полученіи отвѣта Іоасафова. Второй видъ ея извѣстенъ: онъ сохранился до нашего времени въ обширной редакціи Стоглава. О первомъ же можно строить только догадки.

1) Прежде всего не безъ основанія замѣчаютъ [75]), что до отсылки къ Іоасафу соборная книга не имѣла дѣленія на главы, ибо въ противномъ случаѣ Іоасафу, когда онъ писалъ свои замѣчанія, легче и лучше было бы указывать №№ главъ, чѣмъ выписывать заглавія соборныхъ отвѣтовъ и цѣлыя выдержки изъ нихъ, какъ это онъ дѣлаетъ (см. гл. 100-ую). Весьма возможно, что самая мысль раздѣлить книгу на 100 главъ была высказана именно митр. Іоасафамъ, въ устной бесѣдѣ его съ Сильвестромъ, Серапіономъ и Герасимомъ Ленковымъ, съ коими книга была обратно отправлена въ Москву.

2) Заслуживаетъ вниманія тотъ порядокъ, въ какомъ митр. Іоасафъ обозрѣвалъ соборныя постановленія.

Въ своихъ замѣчаніяхъ Іоасафъ придерживался скорѣе порядка первыхъ царскихъ *вопросовъ* а не того, въ какомъ изложены соборные отвѣты въ нынѣшнемъ ихъ видѣ, или — по выраженію Іоасафа — приговоры («Да въ приговорѣ то не написано»).

Его замѣчанія касаются такихъ предметовъ, о коихъ говорятъ царскіе вопросы: 1-ый, 2, 7, 8; 3; 10, 12 (по связи съ нимъ изъ вторыхъ 19-ый о скоморохахъ) и 19-ый; потомъ уже было приписано замѣчаніе объ Іосифѣ Волоцкомъ по поводу вопроса 18-го о вдовыхъ священникахъ. Тѣ же самые предметы въ соборныхъ отвѣтахъ въ окончательной ихъ редакціи трактуются въ слѣдующихъ главахъ: 7, 47; 68—69—66; 49; 43; 70, 72, 73 (и 41, в. 19), 85 и потомъ 79: послѣдовательности гораздо меньше, чѣмъ въ царскихъ вопросахъ, гдѣ только одинъ: 3-ій, стоитъ не на мѣстѣ послѣ 2-го, между 8-мъ и 10-мъ. Но это положеніе его лишній разъ убѣждаетъ, что Іоасафъ въ своихъ замѣчаніяхъ держался порядка именно вопросовъ [76]): затронувъ

[75]) Макарій митр.—Исторія р. ц VI, 227, прим. 294

[76]) Въ томъ же убѣждаетъ и выраженіе въ замѣчаніи 3-емъ: «а приговорили десятинникомъ *и недѣльщикомъ* быти по городамъ со священники» и т. д. Въ вопросѣ 7-мъ читаемъ. «У васъ убо, святителей.. десятильники и *недѣльщики*», тогда какъ въ гл. 68: «а что въ митрополіи... по которымъ градомъ жили исконн вѣчно уставлены *десятинники*.—и нынѣ по тѣмъ градомъ... быти *десятинникомъ*», о недѣльщикахъ здѣсь ни слова не упомянуто.

гл. 47-ую, отвѣчающую на в. 2-й объ антиминсахъ, онъ, хотя бы сразу же послѣ этого сталъ говорить объ иконописцахъ, все равно порядокъ отвѣтовъ уже разстроилъ бы: гл. 7, 47, 43 = в.в. 1, 2, 3. Если наше предположеніе вѣрно, то выходитъ, что а) митр. Іоасафъ, такъ сказать, повѣрялъ насколько отвѣчаютъ вопросамъ царя соборные приговоры; б) порядокъ сихъ послѣднихъ ему, вѣроятно, не понравился; в) могло быть и такъ, что вопросы изложены были въ одной тетради, а отвѣты въ нѣсколькихъ, такъ что при написаніи замѣчаній одинъ изъ бывшихъ съ м. Іоасафомъ могъ держать въ рукахъ вопросы, а другой—смотрѣлъ въ соборные отвѣты.

3) О соборѣ въ отвѣтѣ Іоасафа говорится такъ, какъ будто онъ еще продолжается: «потому же какъ нынѣ у тебя на соборѣ многіе архимандриты».. не сказано: *были, быша*, а скорѣе подразумѣвать, надо — находятся или присутствуютъ. Можно думать, что, отправивъ соборную книгу на просмотръ Іоасафу, соборъ занялся судебными дѣлами, — разборомъ жалобъ на нѣкоторыхъ изъ архіереевъ (таковыя напр. поданы были Новгородскими священниками на архіепископа Ѳеодосія); по доходившимъ въ Сергіевъ монастырь слухамъ этотъ судъ могъ показаться Іоасафу пристрастнымъ и могъ побудить его выразиться такъ:

«А только одному таковъ судъ, а иному не таковъ, ино то не по Бозѣ, *якоже слышимъ*».

4) Іоасафу были посланы не подлинные протоколы собора, а только копіи съ нихъ, или *списки;* Іоасафъ упоминаетъ о нихъ четыре раза, при чемъ неодинаково: то въ единственномъ числѣ, то во множественномъ [77]).

5) Судя по надписанію гл. 100-й, соборная книга въ Сергіевъ монастырь была послана отъ имени царя, митрополита и всего собора. Самый фактъ посылки книги на просмотръ *бывшаго* митрополита, *бывшаго* архіепископа и двухъ тоже *бывшихъ* архимандритовъ (Чудовскаго и Троицкаго) проф. Жданову казался страннымъ: «Церковный соборъ есть собраніе духовныхъ властей; бывшіе епископы и архимандриты потому именно, что не представляютъ уже собой носителей церковной власти, не являлись обыкновенно членами соборовъ. Отправленіе соборной книги къ Троицѣ не представлялось поэтому дѣломъ необходимымъ», и далѣе такую внима-

---

[77]) Дважды въ единствен. числѣ: «все добро, какъ въ *семъ спискѣ* писано» и «ты бы (государь) велѣлъ написати въ той статьи во *своемъ спискѣ*» (т. е. въ главѣ о вдов. попѣхъ) и дважды во множеств. числѣ: «не написано Государь въ *спискехъ* о молодыхъ строехъ», и объ игуменѣ Іосифѣ Волоцкомъ «написано Государь въ твоихъ *спискехъ*». Объяснить это можно тѣмъ, что въ Сергіевъ монастырь уложеніе было послано не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ экземплярахъ; но это предполагать трудно въ виду значительнаго объема книги. Вѣрнѣе думать, что послана была одна книга въ нѣсколькихъ тетрадяхъ.

тельность относительно бывшаго митрополита Ждановъ называетъ странною [78]).

Чтобы разъяснить это недоумѣніе, намъ кажется, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, зачѣмъ была послана къ Іоасафу соборная книга? Ее могли послать: а) или на утвержденіе, б) или для отзыва, в) или просто къ свѣдѣнію. Если бы случилось первое, то недоумѣніе Жданова было бы вполнѣ понятно и законно: санкціонировать или утверждать рѣшенія соборной власти не имѣетъ права не только *бывшій* митрополитъ, но даже и настоящій или *правящій:* ибо соборъ епископовъ выше митрополита отдѣльно взятаго. Безспорно, не для этого книга была послана къ Іоасафу; санкціонировать ее могъ только митр. Макарій со всѣмъ освященнымъ соборомъ (см. Стгл. гл. 6). Быть можетъ ее посылали для отзыва, съ цѣлію узнать, все ли въ ней правильно изложено, — въ полномъ согласіи съ древними канонами и постановленіями? Но и это трудно допустить, ибо въ такомъ случаѣ было бы удобнѣе посылать не окончательно принятыя опредѣленія собора, а скорѣе проекты сихъ опредѣленій. Въ началѣ отвѣта Іоасафова, правда, два выраженія: о звону писано, объ антиминсахъ молвлено, позволяютъ думать, что рѣчь идетъ какъ будто о проектахъ. Но изъ дальнѣйшихъ словъ ясно видно, что это были не проекты, а окончательно принятыя постановленія,—приговоры, уложеніе. А приговорили то-то, а судъ уложенъ по правиламъ. Да на соборѣ приговорено; да въ приговорѣ то не написано.

Остается допустить только третье,—что книга, при томъ не въ подлинномъ видѣ, а въ спискахъ или въ копіи, была послана къ *свѣдѣнію,* такъ что эта посылка являлась простымъ знакомъ любезности со стороны царя и собора. Получивъ эту книгу, Іоасафъ могъ, ничего не отвѣчая, просто поблагодарить царя и соборъ за вниманіе. Однако онъ поступаетъ иначе: вмѣсто простой благодарности пишетъ на книгу до 12 замѣчаній и въ видѣ отвѣта посылаетъ ихъ въ Москву съ Сильвестромъ, Серапіономъ и Герасимомъ Ленковымъ. Получилось, говоря современнымъ языкомъ, нѣчто въ родѣ отзыва, при томъ проникнутаго въ значительной мѣрѣ критическимъ духомъ: одно хорошо (то добро, добрѣ добро), а другое — неладно (не написано о томъ то, не молвлено того то: значитъ есть пропуски; тута такъ,—т. е. какъ въ уложеніи написано,—быти не вмѣстимо; на выкупъ плѣнныхъ не съ сохъ имати. а изъ митрополичьей и владычней казны).

Но опять таки отзыву сему нельзя присвоить наименованіе отзыва оффиціальнаго: въ такомъ случаѣ онъ былъ бы адресованъ

---

[78]) Ждановъ—Журн М Нар. Пр. 186 ч, стр. 212.

надлежащимъ образомъ, т. е. къ собору, царю и митрополиту. Но въ дѣйствительности этого не видно. Судя по началу: о звону писано, нельзя сказать къ кому обращается Іоасафъ; но изъ средины и окончанія его отвѣта ясно проглядываетъ то лицо, къ которому онъ адресуетъ свои замѣчанія: «Говорити Государю о иконописцехъ; о пустыхъ церквахъ пригоже, Государь, льготу имъ дати; конецъ: а о всемъ о томъ, Государь, вѣдаетъ Богъ, да ты, Государь, какъ тебѣ царю Государю Богъ извѣститъ». Весьма возможно, что и въ самомъ началѣ отвѣта стояло обращеніе къ царю, и только редакторомъ Стоглава оно было потомъ — при внесеніи въ Стоглавъ — опущено. Такимъ образомъ отвѣтъ Іоасафа есть не оффиціальный документъ, а судя по формѣ обращенія—скорѣе частное его письмо къ царю Ивану Васильевичу. Однако, получивъ сіе письмо, царь показалъ его митрополиту Макарію, который призналъ до четырехъ замѣчаній заслуживающими вниманія. предложилъ ихъ на обсужденіе собора, къ тому времени еще не заканчившагося, и на основаніи сихъ замѣчаній сдѣланы въ соборной книгѣ четыре дополненія (въ концѣ 7 гл., 52, 85 и въ срединѣ 70), однако безъ малѣйшей передѣлки самой книги.

Нѣкоторыя замѣчанія: объ антиминсахъ, о десятильникахъ. о выкупѣ плѣнныхъ, о молодыхъ бродягахъ, или строехъ, оставлены безъ всякаго вниманія, а одно замѣчаніе — объ игуменѣ Іосифѣ Волоцкомъ, намъ кажется, послужило поводомъ внести имя преподобнаго даже въ 1-ую главу Стоглава; иначе говоря — пожеланіе митр. Іоасафа о включеніи въ соборную книгу именъ пустынниковъ нестяжателей (подразумѣвается: Нила Сорскаго, Паисія Ярославова и др.), присутствовавшихъ на соборѣ 1503 года, не только не было исполнено соборомъ 1551 г., а напротивъ было отринуто и даже дало толчокъ къ тому, что имя Іосифа Волоцкаго, такъ сказать, съ подчеркиваніемъ было во второй разъ, при томъ на самомъ видномъ мѣстѣ, въ началѣ книги прописано или проставлено на ряду съ именами иже во св. отца нашего Петра и святѣйшаго Фотія, митрополитовъ всероссійскихъ. Такимъ образомъ желаніе Іоасафа умалить значеніе преп. Іосифа побудило ревностныхъ его почитателей, т. е. митр. Макарія и прочихъ бывшихъ на соборѣ архіереевъ, лишній разъ возвеличить и восхвалить Преподобнаго [79]). Если наше предположеніе вѣрно, то выходитъ, что глава 1-я была написана послѣ полученія Троицкаго отвѣта.

---

[79]) Весьма возможно, что и второе замѣчаніе въ гл. 1-ой, о томъ, чтобы впередъ святителямъ, а также архимандритамъ и игуменамъ, у себя дѣтей своихъ и племянниковъ не держати,—также направлено было по адресу, если не самого м. Іоасафа, то на кого-либо изъ его совѣтниковъ, участвовавшихъ въ составленіи отвѣта

6) Является вопросъ: что же было послано въ Троицкій монастырь? Указаніе на это содержится въ началѣ гл. 99-ой: «По совѣту благочестиваго царя и митрополита и архіепископовъ и и епископовъ *царское предисловіе* соборному совѣту и о всякихъ потребахъ *вопросы* и противу царскаго предложенія *отвѣты святительскіе* писанію преданы..... и сія вся писанія царскихъ вопросовъ и святительскихъ отвѣтовъ *посланы* къ живоначальной Троицѣ въ Сергіевъ монастырь» (2 Каз. 193).

Ясно, что надо разумѣть подъ царскими вопросами и святительскими отвѣтами: это главы 5—97 (98-я могла быть приставлена потомъ); требуютъ поясненія 2 слова: царское предисловіе; что они означаютъ?

Предисловіемъ названа въ Стоглавѣ гл. 2-я: «и о всемъ о томъ предисловіе сего собора, имѣя написаніе сице», но это предизловіе *собора*, а *не царское*. Въ словѣ *царское* мы видимъ указаніе на автора, коимъ или отъ лица коего предисловіе писано. Въ такомъ случаѣ наиболѣе вѣроятнымъ слѣдуетъ признать въ качествѣ такого предисловія вторую половину главы четвертой, содержащую рѣчь царя о земскихъ нестроеніяхъ: «Отецъ мой Макарій.... и весь освященный соборъ; въ предъидущее лѣто билъ есми вамъ челомъ и съ бояры своими о своемъ согрѣшеніи.... да благословилися есми у васъ тогда же судебникъ исправити по старинѣ» (2 Каз. 24).

Въ сборникѣ Евѳимія Туркова этою рѣчью предварены первые царскіе вопросы.

Выше или впереди этой рѣчи вѣроятно постановлена была хронологическая помѣтка, быть можетъ та самая, которая теперь стоитъ въ заглавіи гл. 1-й: «Въ лѣто 7059-е мѣсяца февраля въ 23 день», и далѣе: «въ двадесять первое лѣто отъ родства и въ осмоенадесять лѣто царства моего по повелѣнію нашему архіепископы и епископы... въ царствующемъ градѣ Москвѣ собрашася и... соборные молебны пѣвъ.... въ царскихъ полатахъ сошедшеся вкупѣ начахомъ о Бозѣ творити дѣло сице». Замѣчательно, что эти слова въ нѣкоторыхъ спискахъ писаны киноварью [80]). Относить ихъ къ рѣчи о новыхъ чудотворцахъ, — видѣть въ нихъ окончаніе этой рѣчи,—нѣтъ основанія· вполнѣ удобно и логично за конецъ этой рѣчи считать слова: «и тѣхъ великихъ новыхъ чудотворцовъ молитвами начахомъ правити царство свое, елико довлѣетъ намъ по благодати Божіей».

Эта приписка: «въ двадесять первое лѣто отъ родства»..... была бы излишней, если бы соборная книга до отсылки ея въ Сергіевъ

---

[80]) Напр. въ Хлуд. № 82, см. изданіе Субботина, стр. 42—43.

монастырь начиналась или предисловіемъ, изложеннымъ въ главѣ 2-й, гдѣ болѣе подробно разсказано и о созваніи собора, и объ открытіи его въ царскихъ палатахъ («елма же цареви въ царскихъ сѣдшу»,—когда онъ сѣлъ на тронѣ), или нынѣшнею главою первою, гдѣ сказано такъ же, какъ и въ гл. 4-й (въ царскихъ палатахъ въ осмоенадесять лѣто царство *его*, въ двадесять же первое лѣто отъ рожества *его*). Замѣна здѣсь перваго лица третьимъ (*его* вмѣсто *моего*) также позволяетъ заключать, что при составленіи главы 1-й имѣлась въ виду 4-я, а не наоборотъ.

Итакъ по нашему мнѣнію, книга соборнаго уложенія *въ первой ея редакціи*, законченной около 23 февраля и въ такомъ видѣ посланной (въ копіи) къ Іоасафу, содержала въ себѣ: а) царское предисловіе, т. е. вторую половину главы 4-й со словъ: «въ 21-е лѣто отъ родства и въ 18-е лѣто царства моего»; б) царскіе вопросы, изложенные въ гл. 5 и 41, и в) святительскіе отвѣты, или гл. 6—97, при чемъ гл. 7-я, 52, 70 и 85-я были короче, чѣмъ теперь.

Дѣленія на главы съ нумераціей не было, но заголовки у отдѣловъ вѣроятно были, притомъ писанные киноварью. Это первая редакція. Предполагая, что около 23 февраля она была окончена и тогда же послана къ митр. Іоасафу, можно думать, что отвѣтъ послѣдняго могъ быть присланъ около 10 марта. Въ промежутокъ времени съ 10-го по 22-е марта замѣчанія Іоасафа могли быть разсмотрѣны на соборѣ и подъ ихъ вліяніемъ сдѣланы дополненія въ нынѣшнихъ главахъ 7, 52, 70 и 85.

Тогда же могло быть положено начало *второму* окончательному *редактированію:* послѣднее, полагаемъ въ мартѣ было только начато; окончено же оно было уже въ апрѣлѣ, послѣ св. Пасхи, когда почти всѣ архіереи изъ Москвы разъѣхались по своимъ Епархіямъ. Въ чемъ оно состояло?

1) Были составлены, быть можетъ дьякомъ—Иваномъ Аѳанасьевымъ, глава 1-я, 2-я [81]), конецъ гл. 3-й (со словъ: и симъ на соборѣ прочтеннымъ бывшимъ) и 99-я.

---

[81]) Что глава 1-я писана была по полученіи Троицкаго отвѣта, — это мы отмѣтили выше; а что 2-я съ концомъ 3-ей писаны тогда же, это можно подкрѣпить слѣдующими соображеніями: а) въ гл. 2-ой, писанной чрезвычайно плавно и спокойно, при томъ витіевато,—одинъ приступъ сколько мѣста занимаетъ,—наряду съ щедрыми похвалами по адресу молодого царя, проглядываетъ чувство удовлетворенія по поводу удачно состоявшагося собора: такъ писать въ началѣ собора или въ срединѣ его засѣданій было невозможно. Это взглядъ человѣка, присутствовавшаго на соборѣ, пережившаго всѣ его перипетіи и дождавшагося его благополучнаго конца. б) Устная рѣчь, которою царь открылъ соборъ, изложена въ гл. 2-ой слишкомъ кратко и въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, чего не могло бы быть, если бы записана она была, если не въ самый день ея произнесенія, то хотя бы вскорѣ послѣ того: въ гл. 2-ой передана только главная мысль и призывъ къ согласной работѣ. Сказано же было царемъ гораздо больше: и сія изрекъ и *многая сихъ*, говорилъ много такого, чего возстановить въ своей памяти составитель предисловія уже не могъ; слѣдовательно между произнесеніемъ рѣчи и написаніемъ

2) Включены 2 рѣчи царя—пространная, имъ самимъ сочиненная (гл. 3-я), и составленная кѣмъ-то другимъ (вѣроятно митр. Макаріемъ) отъ его лица о новыхъ чудотворцахъ (начало 4-й гл.), а въ концѣ книги—приговоръ о новыхъ слободахъ отъ 15 сентября 1550 г. (98-я гл.) и отвѣтъ бывшаго митр. Іоасафа (100-я гл.).

3) Вся книга раздѣлена на 100 главъ, при томъ не вполнѣ удачно [82])

4) Составлено оглавленіе или *сказаніе главамъ въ настоящей сей книзѣ*. Эта работа могла быть произведена въ промежутокъ времени съ 10 марта по 10 мая.

5) Послѣ 11-го мая къ законченному Стоглаву присоединена еще новая 101-я глава, содержащая въ себѣ приговоръ объ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ.

Выражаясь кратко, можно сказать, что соборная книга въ первой ея редакціи представляла собою одно лишь *соборное уложеніе*—безъ всякихъ добавленій историческаго свойства, а въ результатѣ окончательнаго или второго редактированія получилась книга, содержащая въ себѣ не только уложеніе, но и *исторію* того собора, на коемъ оно было составлено, или написано.

§ 7. О каноническомъ достоинствѣ Стоглава

Проф. Е. Е. Голубинскій рѣшительно утверждаетъ: «Въ настоящее время уже не можетъ подлежать никакому спору и сомнѣнію, что соборъ (Стоглавый) не только написалъ свои постановленія, но *и утвердилъ* и обнародовалъ ихъ собраніе какъ законодательный кодексъ и что мы имѣемъ собраніе постановленій, какъ таковой кодексъ, въ книгѣ, называемой Стоглавникомъ или Стоглавомъ» [83]). «Соборъ написалъ, *утвердилъ* и издалъ свои дѣя-

---

гл 2-ой протекло порядочно времени, быть можетъ 2—3 мѣсяца (рѣчь сказана вѣроятно въ январѣ, 2-я гл. писана въ апрѣлѣ). в) Надписаніе гл. 3-ей: «И на томъ же соборѣ вдастъ царь своея руки писаніе... имуща сице» и конецъ ея, гдѣ передается впечатлѣніе отъ рѣчи на слушателей ея, писаны такимъ же стилемъ и въ такомъ же ретроспективно-повѣствовательномъ тонѣ, какъ и гл. 2-я. Если это такъ, то значитъ пространная рѣчь царя была внесена въ книгу уже при окончательномъ редактированіи Стоглава, а равно и рѣчь о новыхъ чудотворцахъ. Сія послѣдняя была подана на соборъ,—вѣроятно писалъ ее м. Макарій (ибо царю не удобно было о себѣ выражаться: осія благодать св. Духа и коснуся разуму моему), при чемъ начиналась прямо словами: По вашему святительскому соборному благословенію,—подразумѣвается соборъ 1547 г., и дальше говорится только о соборѣ 1549 года; а редакторъ Стоглава, уже занося эту рѣчь въ книгу, вѣроятно, вначалѣ приписалъ помѣтку: «Въ седьмое на десять лѣто возраста *его*». *Моего* встрѣчается только въ позднѣйшихъ спискахъ; во всѣхъ же старѣйшихъ и болѣе исправныхъ вездѣ стоитъ *его*.

[82]) Редакторъ смотрѣлъ, гдѣ стояли писанные киноварью заголовки отдѣловъ, и тамъ ставилъ цифры, вслѣдствіе чего и получилось, что въ одной главѣ говорится о многихъ предметахъ, а въ другихъ случаяхъ объ одномъ предметѣ говорятъ нѣсколько главъ подъ рядъ.

[83]) Ист. р ц. II, 783 и слѣд.

нія въ качествѣ законодательнаго кодекса,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію» [84]).

Отдавая должную дань уваженія учености проф. Голубинскаго и его предшественниковъ: И. В. Бѣляева, П. А. Безсонова. И. Д. Бѣляева и др., писавшихъ въ защиту подлинности Стоглава и доказывавшихъ его каноническое происхожденіе, мы тѣмъ не менѣе не осмѣливаемся признать. чтобы ихъ доводы и соображенія вполнѣ исчерпывали разбираемый вопросъ и разрѣшали его неоспоримо, не оставляя никакого мѣста для новыхъ соображеній и умозаключеній.

Въ самомъ дѣлѣ, хотя Е. Е Голубинскій и признаетъ несомнѣннымъ, что соборъ написалъ, утвердилъ и издалъ, или обнародовалъ, книгу Стоглавъ, какъ обязательный законодательный кодексъ, но изъ дальнѣйшаго повѣствованія его же — Голубинскаго—открывается, что дѣло обстоитъ далеко не столь ясно и несомнѣнно. «Во всякомъ случаѣ, какъ именно происходило на соборѣ дѣло относительно написанія постановленій, мы не имѣемъ совершенно никакихъ положительныхъ свѣдѣній» (779). Но если такъ, то ясно, что положеніе: «соборъ написалъ книгу Стоглавъ, какъ кодексъ своихъ постановленій», можетъ претендовать лишь на значеніе гипотезы, а отнюдь не тезиса, не подлежащаго никакому спору и сомнѣнію; это выраженіе надо понимать скорѣе въ переносномъ смыслѣ, а не въ буквальномъ: книгу писали одно или нѣсколько лицъ (вѣроятнѣе—второе), а отнюдь не соборъ въ полномъ его видѣ или составѣ. Но для юридической или церковно-канонической важности Стоглава, строго говоря, безразлично, кто его написалъ: предсѣдатель-ли собора м. Макарій, іерей-ли Сильвестръ, или кто-нибудь другой. Всякій законодательный памятникъ таковымъ становится со дня его утвержденія, или санкціонированія, подлежащею властію и обнародованія во всеобщее свѣдѣніе. Утвержденіе въ старину. какъ и теперь, выражалось подписаніемъ и приложеніемъ печатей (см. напр. конецъ гл. 80-й Стоглава). Однако на вопросъ: былъ-ли Стоглавъ подписанъ?—проф. Е. Е. Голубинскій не даетъ никакихъ доказательствъ. Что же касается обнародованія, то, по словамъ историка, вмѣсто подлинной книги дѣяній соборныхъ были обнародованы выписки или экстракты изъ нея, въ видѣ «наказовъ», или наказныхъ списковъ по Стоглаву; самое же уложеніе 1551 г., по причинѣ его обширнаго объема, не могло быть разсылаемо всюду въ подлинномъ его видѣ [85]).

---

[84]) И. р. ц. II, 787 прим., курсивъ нашъ.
[85]) И. р. ц II, 792; ср. прим. стран. 784—5.

Но вѣдь Стоглавъ и наказные списки по нему—не одно и тоже. Поэтому открывается возможность такой точки зрѣнія, на которой стояли архіеп. Одесскій Никаноръ и Ив. Ждановъ. Оба они строго оффиціальное значеніе (такъ сказать—настоящую подлинность) усвояютъ однимъ лишь наказнымъ спискамъ; что же касается самаго Стоглава, то на него они смотрятъ, какъ на сборникъ лишь матеріаловъ для актовъ строго-юридическихъ. Не смотря на открытіе наказныхъ списковъ, не только сомнѣваться въ подлинности книги Стоглава, никѣмъ не подписанной, но даже отрицать ее, какъ соборное уложеніе, утвержденное подписями отцевъ собора, и разумно и должно, заявляетъ преосвящ. Никаноръ «Макарій подписалъ то, что подписалъ, и писалъ отъ лица собора то, что писалъ, — свои наказныя грамоты, которыя представляютъ обдуманную и тщательно взвѣшанную выборку изъ книги Стоглавника» [86]). Весьма правдоподобно, что послѣ продолжительныхъ преканій по различнымъ вопросамъ, не приведшихъ ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, было постановлено на соборѣ ограничиться только тѣмъ, что мы встрѣчаемъ въ извѣстныхъ наказныхъ грамотахъ м. Макарія. Мнѣніе преосв. Никанора въ 1899 г. было поддержано и повторено авторомъ статьи «о новооткрытомъ рукописномъ Стоглавѣ 16 в.».

Характерно, что, выступая на защиту прежняго мнѣнія о неподлинности Стоглава, преосвящ. Никаноръ съ особенною настойчивостью напираетъ на то, что Стоглавъ дошелъ до насъ безъ подписей отцевъ собора. Другіе аргументы, выставленные архіеп. Филаретомъ и его продолжателями, преосв. Никаноръ оставляетъ въ тѣни: очевидно критика ихъ со стороны Ив. Дм. и Ильи Вас. Бѣляевыхъ оказала свое дѣйствіе и на преосв. Никанора. Но первый аргументъ, выставленный противъ подлинности Стоглава еще м. Платономъ,— отсутствіе подписей отцевъ собора,—преосв. Никанору казался твердымъ и непоколебленнымъ критикой Бѣляевыхъ и ихъ сторонниковъ. Такъ-ли и на самомъ дѣлѣ? Безпристрастно относясь къ разбираемому вопросу, мы должны сказать, что преосв. Никаноръ въ значительной степени правъ: дѣйствительно, доводы и соображенія по данному пункту, какія находимъ у Бѣляевыхъ и ихъ сторонниковъ, намъ не представляются ни достаточно убѣдительными, ни окончательно рѣшающими затронутый спорный пунктъ.

Въ самомъ дѣлѣ, — по словамъ Ив. Д. Бѣляева, отсутствіе подписей на Стоглавѣ не можетъ лишать его каноническаго значенія якобы потому, что встарину у насъ подписи не всегда со-

---

[86]) Бесѣда о перстосложеніи стр. 256 и слѣд.

блюдались, какъ въ актахъ гражданскихъ, такъ и въ церковныхъ; въ качествѣ примѣра Бѣляевъ ссылается на судебники 1497 г. и 1550 г. и на соборное опредѣленіе отъ 1581 г., коимъ запрещалось духовенству пріобрѣтать вотчины [87]). Но противъ этого можно сказать: 1) сравненіе—не доказательство: отсутствіе подписей и скрѣпы на судебникахъ и на опредѣленіи 1581 г. могло имѣть свои особыя причины, выясненіе коихъ не входитъ въ нашу задачу; во всякомъ случаѣ оно могло имѣть случайный характеръ, быть исключеніемъ изъ общаго правила, которое остается въ силѣ въ примѣненіи къ Стоглаву. 2) Если же и Стоглавъ оказывается не удовлетворяющимъ общему правилу,—то въ объясненіе этого уклоненія должны быть указаны вѣскія основанія, вытекающія изъ условій происхожденія разсматриваемаго памятника. Но такого объясненія у Ив. Дм. Бѣляева мы не находимъ.

Нѣкоторую попытку дать такое объясненіе находимъ у г. Бочкарева въ слѣдующихъ его словахъ: «Соборное уложеніе 1551 г. не слишкомъ нуждалось въ подписи членовъ собора, ибо въ немъ помѣщаются не одни постановленія, но и дѣянія собора, не требовавшія подписи» [88]). Допустимъ, что это вѣрно, что дѣянія собора не нуждались въ подписяхъ. Спрашивается, много-ли мѣста занимаютъ въ книгѣ эти дѣянія? Въ отвѣтъ на это придется сказать, что очень мало: 1—5 и 99—100 главы, т. е. 7 главъ, т. е. не болѣе $^{1}/_{14}$ всей книги, а 93 главы, или $^{13}/_{14}$ всей книги, содержащія въ себѣ именно постановленія собора, несомнѣнно требовали себѣ подписей и скрѣпы о.о. собора, ибо въ противномъ случаѣ ихъ можно было бы считать только проектами постановленій, а отнюдь не постановленіями въ точномъ смыслѣ. Повидимому, г. Бочкаревъ въ душѣ съ этимъ взглядомъ вполнѣ согласенъ и допускаетъ, что на подлинномъ соборномъ актѣ подписи стояли, но только, къ сожалѣнію, этотъ актъ до сихъ поръ не найденъ, въ чемъ впрочемъ, по мнѣнію г. Бочкарева, нѣтъ ничего удивительнаго, если вспомнимъ, что Судебниковъ 1497 и 1550 годовъ мы также не имѣемъ со скрѣпою хотя бы государственнаго дьяка, а равнымъ образомъ и Уложеніе царя Алексѣя Михайловича съ большимъ трудомъ, послѣ долгихъ и тщательныхъ поисковъ, по Высочайшему повелѣнію импер. Екатерины II, было въ подлинникѣ найдено только въ 1767 году, спустя 118 лѣтъ послѣ изданія названнаго Уложенія, а со времени Стоглаваго собора до нашего времени прошло болѣе трехъ столѣтій.

Ссылку на Судебники и Уложеніе 1649 г. оставляемъ въ

---

[87]) Прав. Обозр. 1863, XI, 201.
[88]) Очеркъ о Стоглавѣ, 156.

сторонѣ, какъ ничего не доказывающую. Сосредоточимъ взамѣнъ того все свое вниманіе на томъ, былъ ли подписанъ отцами собора подлинный Стоглавъ или же нѣтъ, и если нѣтъ, то почему?

Рѣшеніе этого вопроса затрудняется тѣмъ, что подлинный Стоглавъ до насъ не сохранился, а сохранились только копіи его и передѣлки. Многимъ это обстоятельство кажется столь непреодолимымъ, что отбиваетъ у нихъ всякую охоту такъ или иначе рѣшать разсматриваемый вопросъ. Намъ же дѣло не кажется столь безнадежнымъ.

Мы исходимъ изъ того предположенія, что многіе изъ сохранившихся до насъ списковъ Стоглава весьма точно передаютъ утерянный подлинникъ, служатъ его вѣрными и правдоподобными отображеніями. Если въ этихъ спискахъ мы не видимъ подписей отцевъ собора, то отсюда заключаемъ, что ихъ не имѣлъ и подлинный Стоглавъ, тотъ съ котораго списывались копіи, до насъ уцѣлѣвшія.

Утверждаемъ это на томъ основаніи, что если бы подлинный Стоглавъ имѣлъ подписи, то сіи послѣднія были бы воспроизведены и въ копіяхъ, примѣромъ чего могутъ служить: Владимірскій наказной списокъ, сохранившійся только въ копіяхъ, и въ Стоглавѣ глава 80-я, содержащая грамоту собора 1503 года о вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ, въ свое время скрѣпленную печатями вел. кн. Ивана III и Василія III, подписью и печатью митр. Симона и подписями прочихъ 7 русскихъ архіереевъ, участвовавшихъ на вышеупомянутомъ соборѣ. Если переписчики Стоглава добросовѣстно повторяли всѣ эти подписи, то еще съ большей добросовѣстностью и тщательностію они повторяли бы подписи отцевъ собора 1551 г., если бы таковыя стояли на подлинномъ Стоглавѣ. Но, очевидно, онѣ тамъ отсутствовали, вслѣдствіе чего отсутствіе ихъ распространилось и на всѣ послѣдующія копіи, или списки Стоглава. Однако, утверждая это, мы не думаемъ быть во всемъ солидарными съ архіеп. Никаномъ и его единомышленниками, т. е. выводить отсюда, что соборъ 1551 г. отказался санкціонировать по тѣмъ или инымъ побужденіямъ постановленія, изложенныя въ Стоглавѣ, что м. Макарій и др. архіереи подписали только наказныя грамоты и ничего болѣе. Нѣтъ,—мы далеки отъ этого. Намъ дѣло представляется такъ: засѣданія собора продолжались нѣсколько недѣль отъ 4 до 6-ти. Постановленія по той или другой группѣ вопросовъ, составлявшіяся въ теченіе 2—3 и болѣе дней, писались въ формѣ соборныхъ отвѣтовъ, въ заглавіяхъ коихъ вѣроятно ставились даты: «Лѣта ҂зи҃о-го мѣсяца февруарія въ N день». Отвѣты эти, надо думать, и были скрѣпляемы подписями предсѣдателя собора—

м. Макарія, 9 архіереевъ, засѣдавшихъ на соборѣ и быть можетъ архимандритовъ и игуменовъ. Это мы считаемъ весьма и весьма вѣроятнымъ. А если такъ, то ясно отсюда, что все содержаніе Стоглава было утверждено отцами собора или санкціонировано самымъ надлежащимъ образомъ,—утверждено подписями и печатью м. Макарія все то, что изложено въ 6—97 гл.

Но протоколы собора одно, а книга, получившая впослѣдствіи наименованіе Стоглава,—дѣло другое: протоколы были скрѣплены и подписаны, вѣроятно *было подписано и все соборное уложеніе въ первой его редакціи*, т. е. до отсылки въ Сергіевъ монастырь; книга же Стоглавъ осталась не скрѣпленной и не подписанной [89]).

Но слѣдуетъ ли отсюда, что Стоглавъ не имѣетъ никакого каноническаго значенія? Отнюдь нѣтъ: какъ дословно и до буквы воспроизводящій на своихъ страницахъ то, что по частямъ было надлежащимъ образомъ санкціонировано, — скрѣплено и подписано,—онъ имѣетъ полное каноническое значеніе, самую надлежащую юридическую цѣнность, представляетъ собою не черновыя записки, а въ точномъ смыслѣ законодательный сводъ или кодексъ соборныхъ постановленій, дѣйствовавшій у насъ на Руси въ полномъ видѣ съ 1551 г. до 1667 г., а въ нѣкоторыхъ частяхъ даже до 1700 г., какъ о томъ свидѣтельствуетъ отвѣтъ патріарха Адріана на запросъ бояръ, занимавшихся составленіемъ новаго уложенія: патр. Адріанъ отвѣтилъ, что онъ руководится въ судѣ и управленіи, послѣ Кормчей книги, Стоглавомъ, изъ котораго выписка (гл. 53—65 и конецъ 3-й гл.), относящаяся къ церковному судопроизводству, и была послана боярамъ.

Что содержащіяся въ Стоглавѣ постановленія были обнародованы во всеобщее свѣдѣніе, къ общему руководству и исполненію, доказательствомъ тому служатъ наказные списки и грамоты, какъ къ бѣлому, такъ и черному духовенству, а равнымъ образомъ многочисленныя грамоты и приговоры, изданныя между маемъ 1551 г. и 1560 г. [90]). Но не только въ видѣ наказныхъ грамотъ были разсылаемы по городамъ постановленія собора 1551 г.: какъ свидѣтельствуетъ посланіе іерея Сильвестра къ князю Горбатому-Шуйскому, царскому воеводѣ новопокоренной Казани, — у

---

[89]) Потому вѣроятно, что ко времени *второго*, или оканчательнаго редактированія уложенія 1551 архіереи уже разъѣхались по Епархіямъ, а когда вернулись въ Москву, послѣ Пасхи и даже послѣ Троицы, то уже оказались въ другомъ составѣ. Вторично подписывать не было и нужды; кромѣ того и негдѣ, ибо послѣ 100—неумѣстно, значило бы скрѣпить всѣ замѣчанія м. Іоасафа, а послѣ 97 или 98—значило бы оставить конецъ книги не скрѣпленнымъ, какъ бы видѣ какого-то страннаго придатка

[90]) См. напр. у г. Бочкарева. очеркъ о Стоглавѣ стр. 127—148, гл. XVI и XVII.

нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ 1552 г. имѣлась полная книга соборнаго уложенія, т. е. Стоглавъ: «та книга соборная есть списана въ новомъ городѣ Свіяжскомъ у протопопа» [91]).

Такимъ образомъ, при безпристрастномъ взглядѣ на дѣло, ничто не препятствуетъ усвоять Стоглаву каноническое достоинство,—считать его сборникомъ церковныхъ постановленій собора 1551 г., направленныхъ къ поднятію весьма многихъ сторонъ тогдашней русской церковно-общественной жизни.

---

[91]) См у А. С. Павлова—въ предисловіи къ нак. списку въ Вязьму и Хлѣпенъ, Зап. Новоросс. Унив. 1873, IX, стр. 3.

ГЛАВА II.

О редакціяхъ Стоглава.

§ 1. Положеніе вопроса въ наукѣ.

Вопреки мнѣнію Л. И., автора статьи *О новооткрытомъ рукописномъ Стоглавѣ 16 в.* [1]), можно съ полнымъ правомъ утверждать, что изучаемый нами памятникъ сохранился до нашего времени въ довольно значительномъ количествѣ списковъ, — въ числѣ не менѣе 100 рукописей, — цифра для *одного* памятника весьма внушительная. Сравненіе этихъ рукописей, какъ со стороны текста, такъ и по распредѣленію матеріала, показываетъ, что, хотя подавляющее большинство списковъ Стоглава несомнѣнно однородны, тѣмъ не менѣе есть нѣсколько и такихъ, которые требуютъ выдѣленія ихъ въ особую группу. Возникаетъ такимъ образомъ вопросъ о числѣ редакцій Стоглава и о ихъ взаимномъ отношеніи. До начала 60-хъ годовъ минувшаго вѣка, когда стали появляться печатныя изданія Стоглава, этотъ вопросъ серьезно даже и не поднимался: изучавшіе Стоглавъ мало обращали вниманія на разности въ отдѣльныхъ спискахъ его. Только людямъ, взявшимся за печатаніе Стоглава въ полномъ его видѣ, невольно пришлось призадуматься надъ тѣмъ, какому списку слѣдуетъ отдать предпочтеніе предъ другими. Тутъ-то и обнаружилось, что не всѣ списки одинаковы, и далеко не сразу степень этой неодинаковости была выяснена въ надлежащей мѣрѣ.

Преосвящ. Макарій въ своей *Исторіи русской церкви* [2]) о числѣ редакцій Стоглава и ихъ взаимоотношеніи пишетъ слѣдующее:

---

[1]) «Ученые изслѣдователи всѣ съ прискорбіемъ отмѣчаютъ поразительно малое количество рукописныхъ Стоглавовъ, сохранившихся до настоящаго времени, особенно Стоглавовъ 16 вѣка»... И далѣе: «Дѣйствительно, Стоглавовъ, сохранившихся до настоящаго времени такъ мало, что Казанское изданіе Стоглава сдѣлано исключительно по спискамъ 17 вѣка». Отд. брошюра, стр. 71—Въ Библіогр. Словарѣ П. М. Строева (Спб. 1882, 135) точно указано только 12 списковъ; И. В. Бѣляевъ знакомъ былъ съ 10 списками (предисл. къ наказн. сп. 1863, 5 стр.).

[2]) Макарій—Ист. р. ц. VI, изд. 1870, 227, примѣч. 294-е.

«Нынѣ извѣстны три редакціи соборной книги такъ называемаго Стоглаваго собора. Первая редакція—*обширная*, въ которой книга раздѣлена на сто главъ и по которой она издана при Казанской дух. академіи... Вторая редакція — *краткая*, также раздѣлена на сто главъ, но меньшая по объему: иное здѣсь изложено совершенно сходно съ обширною редакціею, но многое сокращено, а нѣкоторыя подробности и вовсе опущены»..., издана Кожанчиковымъ и явилась не прежде XVII в., когда существовали у насъ уже печатные служебники, упомянутые въ IX главѣ Стоглава этой редакціи. Въ напечатанныхъ въ *Архивѣ* Калачова въ 1863 г., кн. V, *Правилахъ, постановленныхъ на соборѣ 1551 г.*, митр. Макарій усматриваетъ *третью редакцію*, отличающуюся отъ обширной и краткой слѣд. 3-мя особенностями: а) въ ней нѣтъ раздѣленія на главы; б) нѣкоторыя статьи въ ней изложены короче, чѣмъ въ обширной, другія полнѣе, а иныя и совсѣмъ несходно; в) въ ней многихъ статей или главъ вовсе недостаетъ.

Насчитавъ три редакціи, ихъ взаимоотношеніе преосвящ. Макарій опредѣляетъ такъ: «Послѣдняя редакція, списокъ которой, доселѣ изданный (Калачовымъ), относится къ XVI в., по всей вѣроятности, есть редакція *первоначальная* и представляетъ соборную книгу въ томъ видѣ, въ какомъ она была послана на разсмотрѣніе митр. Іоасафа, или даже редакція *черновая*, а отнюдь не окончательная, принятая и утвержденная соборомъ»; таковою историкъ считаетъ «редакцію обширную, раздѣленную на главы и списками своими восходящую почти до времени самаго собора, именно до 1556 года».

Въ послѣднихъ словахъ допущена ошибка, въ которой, впрочемъ, виноватъ не м. Макарій, а Кожанчиковъ; по мнѣнію послѣдняго, принятому и м. Макаріемъ, рукопись Стоглава, принадлежавшая нѣкогда Д. Ѳ. Болотову, а нынѣ хранящаяся въ Хлудовской библіотекѣ № 82, была написана якобы «въ Новгородѣ въ 1556 г. со всѣми признаками новгородскаго нарѣчія» [3]). Но по справедливому замѣчанію проф. Н. И. Субботина [4]) стоящая въ концѣ рукописи приписка: «писана въ великомъ Новегородѣ лѣта 7064-го (=1556 г.) августа въ 20 день», относится не къ самому списку Стоглава, а къ грамотѣ Новгородскаго архіеп. Пимена во Псковъ, составленной въ 1556 г. и помѣщенной въ концѣ данной рукописи. Точно также ошибочно м. Макарій *Правила*, изданныя Калачовымъ, вслѣдъ за послѣднимъ относитъ къ XVI в.: на самомъ дѣлѣ онѣ писаны въ 1645 г., какъ увидимъ ниже.

---

[3]) Предисловіе къ Кожанчиковскому изд. Стоглава, стр. 6.
[4]) Предисловіе къ Субботинскому изд. Стоглава, стр. 8.

Кромѣ этихъ двухъ ошибокъ въ отношеніи хронологіи, м. Макарій въ вышеизложенномъ мнѣніи о трехъ редакціяхъ Стоглава допускаетъ и третью, состоящую въ неправильномъ освѣщеніи *Правилъ*, изданныхъ Калачовымъ. Какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, не только нельзя эти *Правила* считать редакціей черновой или первоначальной, но и вообще выдѣлять ихъ въ особую редакцію нѣтъ основанія. Такимъ образомъ въ вышеизложенномъ мнѣніи м. Макарія можно считать правильнымъ то, что имъ сказано о двухъ первыхъ редакціяхъ Стоглава: обширной и краткой.

Проф. Ждановъ [5]) по интересующему насъ вопросу высказался такъ: «Что списки Стоглава очень разнообразны, это — несомнѣнно: есть списки полные и сокращенные, есть въ этихъ спискахъ разницы, часто любопытныя и важныя, но все-таки эти разницы не настолько велики и послѣдовательны, чтобы на основаніи ихъ установить раздѣленіе нѣсколькихъ, самостоятельныхъ редакцій. Соборная книга была одна, хотя тѣ или другія части ея были приготовлены въ нѣсколькихъ редакціяхъ, были измѣняемы и исправляемы» [5]).

Такимъ образомъ проф. Ждановъ противъ дѣленія списковъ Стоглава на отдѣльныя редакціи; въ частности въ *Правилахъ*, изданныхъ Калачовымъ, онъ отказывается видѣть особую редакцію и, вопреки мнѣнію м. Макарія, не соглашается признать въ ней редакцію черновую или первоначальную по сравненію съ обширной: онъ склоняется къ тому, чтобы видѣть въ ней позднѣйшее извлеченіе изъ Стоглава [6]).

Проф. Е. Е. Голубинскій такъ же, какъ и преосв. Макарій, различаетъ три редакціи: *обширную*, *сокращенную* и *сокращенно-обширнѣйшую*,—такъ онъ называетъ Правила, изданныя Калачовымъ. Но, вопреки м. Макарію, въ этой третьей редакціи Голубинскій отказывается, какъ и Ждановъ, видѣть черновую или первоначальную редакцію дѣяній Стоглаваго собора: онъ считаетъ ее за позднѣйшую, притомъ недоконченную переработку редакціи обширной, раздѣленной на главы и представляющей собою подлинное уложеніе Стоглаваго собора. Вообще, замѣчаетъ нашъ историкъ, при несомнѣнномъ существованіи бѣловаго Стоглава на имѣющіяся теперь нѣсколькія его редакціи необходимо смотрѣть такъ, что одна редакція представляетъ собою подлинный Стоглавъ,—и такова есть редакція, напечатанная Казанской дух. Академіей и г. Субботинымъ,—а остальныя редакціи суть позднѣйшія частныя передѣлки подлинной» [7]).

---

[5]) Журналъ Мин. Н. Пр., ч. 186, стр 223.
[6]) Тамъ же, стр. 220—222.
[7]) Голубинскій Е.—Ист р п. II, 786—7, примѣч.

Замѣчаніе это безспорно справедливо; но дѣло въ томъ, что сама обширная редакція въ своихъ отдѣльныхъ спискахъ представляетъ нѣсколько разновидностей или изводовъ. Является поэтому вполнѣ законнымъ вопросъ: какая же разновидность обширной редакціи ближе къ первоначальному оригиналу Стоглава, до насъ не сохранившемуся; та-ли, которая издана въ Казани, или та, которая воспроизведена г. Субботинымъ (такъ какъ Хлудовскій списокъ № 82 и рукописный Стоглавъ Соловецкой библ. № 932, лежащіе въ основѣ упомянутыхъ 2-хъ изданій, относятся къ двумъ разнымъ группамъ, или изводамъ, обширной редакціи)?

Открытый въ 1898 г. въ библіотекѣ при Новгородскомъ Братствѣ св. Софіи № 21 рукописный Стоглавъ XVI вѣка представляетъ, въ сравненіи съ другими ранѣе извѣстными списками, столь существенныя отличія, что Л. И., его описавшій, пришелъ къ такому заключенію: «Мы не ошибемся, если предположимъ, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ новой редакціей дѣяній Стоглаваго собора или съ дѣйствительными какими-либо черновыми его записками» [8]).

Проф. Е. Голубинскій, узнавъ о существованіи этого списка, не отказывается видѣть въ немъ четвертую до нѣкоторой степени редакцію Стоглава [9]).

Ив. М. Громогласовъ, перечисливъ три доселѣ извѣстныхъ рѐдакціи Стоглава, которымъ онъ усвояетъ названія: *полная*, *краткая* и *сокращенно–распространенная*, добавляетъ: «Въ настоящее время къ нимъ нужно присоединить еще четвертую, содержащуюся въ рукописи XVI вѣка, открытой и описанной г. Л. И. на страницахъ *Богословскаго Вѣстника* за 1899 г.». Вслѣдъ за Е. Е. Голубинскимъ, онъ также полагаетъ, что различіе извѣстныхъ въ настоящее время текстовъ не исключаетъ возможности признать одинъ изъ нихъ за основной и подлинный, въ отношеніи къ которому остальные должны быть признаны за позднѣйшія передѣлки. За первоначальную и оффиціальную запись соборнаго уложенія 1551 г. г. Громогласовъ признаетъ то изложеніе соборныхъ постановленій, какое мы имѣемъ въ печатныхъ изданіяхъ Казанской Академіи и проф. Субботина [10]).

Таковы мнѣнія ученыхъ по вопросу о редакціяхъ Стоглава. Обзоръ ихъ свидѣтельствуетъ, что было бы неосновательно и во всякомъ случаѣ дѣломъ преждевременнымъ — признать этотъ вопросъ въ наукѣ рѣшеннымъ окончательно и безповоротно: мнѣнія колеблются; ни число редакцій, ни ихъ взаимная связь и отно-

---

[8]) Новооткр. рукописный Стоглавъ 16 в., отд. изданіе, стр. 38—39.
[9]) Е. Голубинскій—Исторія рус. церкви, II, стр 893.
[10]) Громогласовъ, Ив.,—Новая попытка рѣшить ст. вопросъ, стр. 7—9

шеніе по времени возникновенія не установлены съ надлежащей твердостью и ясностью.

Признавая поэтому настоятельно необходимымъ вновь пересмотрѣть этотъ вопросъ, мы постараемся сосредоточить свое вниманіе на слѣдующихъ 2-хъ пунктахъ, какъ намъ кажется, недостаточно выясненныхъ:

1) что представляютъ собою *Правила, постановленныя на соборѣ 1551 года 23 февраля*, которыя были изданы въ 1863 г. Н. В. Калачовымъ въ Архивѣ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи за 1860—1861 г. (кн. V, отд. II. стр. 1—44)?

2) Какъ надо смотрѣть на новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка, нынѣ хранящійся въ Новгородской Соф.-братской библіотекѣ № 21?

§ 2 О «правилахъ», изданныхъ Н. В. Калачовымъ.

I.

Рукописный сборникъ, содержащій въ себѣ Правила, постановленныя на соборѣ 1551 г., и хранящійся теперь въ Императорской Публичной Библіотекѣ Q. II № 102, принадлежалъ въ началѣ 60-хъ годовъ XIX в. проф. Буслаеву. Еще до изданія ихъ Калачовымъ ихъ видѣлъ у Буслаева Д. Е. Кожанчиковъ, который, обративъ вниманіе на отсутствіе въ Правилахъ дѣленія на главы, считалъ возможнымъ дѣлать отсюда тотъ ясный выводъ, что первичный видъ соборныхъ постановленій 1551 г. былъ вовсе не таковъ, какимъ мы имѣемъ его въ Стоглавѣ [11]), т. е. Кожанчиковъ готовъ былъ признать изложенныя въ сборникѣ проф. Буслаева Правила за редакцію Стоглава наиболѣе первичную, или первоначальную. Къ тому же предположенію склонился и Н. В. Калачовъ, который высказалъ свое мнѣніе въ предисловіи къ изданному имъ отрывку въ слѣд. словахъ: «Рукопись, издаваемая нами, говоритъ онъ, существенно отличается своею редакціей отъ такъ называемаго Стоглава... Изъ сличенія рукописей сего послѣдняго съ настоящею рукописью оказывается, что, съ одной стороны, въ ней нѣтъ раздѣленія на главы, которое и послужило поводомъ самыя правила назвать Стоглавомъ, а съ другой стороны, что большей части главъ, въ сравненіи съ полными рукописями Стоглава, въ ней вовсе недостаетъ, нѣкоторыя же изложены сокращеннѣе, полнѣе, или наконецъ, съ болѣе или менѣе значительнымъ

[11]) Предисловіе къ изд. Стоглава. Спб., 1863, стр. 9.

несходствомъ въ текстѣ». Исходя изъ этихъ соображеній, а также изъ того предположенія, что списокъ правилъ относится къ XVI вѣку, издатель ставитъ такой вопросъ: «Не есть-ли редакція этого списка и другихъ съ нимъ сходныхъ *первоначальная* или по крайней мѣрѣ предшествующая редакціи, извѣстной подъ именемъ Стоглава, какъ заключающей въ себѣ значительныя дополненія и раздѣленіе на главы?» Эту догадку Н. В. Калачова Ив. М. Добротворскій призналъ правдоподобною [12]), а преосвящ. Макарій, какъ мы выше видѣли, — весьма вѣроятною. Но Ждановъ, внимательно сличивъ изданныя Калачовымъ правила съ печатными изданіями Стоглава, пришелъ къ выводамъ, нѣсколько противоположнымъ. 1) Онъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что и въ правилахъ раздѣленіе на главы *есть*, и главы эти имѣютъ тѣже надписанія (или заглавія), что и въ Стоглавѣ; разница отъ Стоглава представляется только въ томъ, что главы эти *не перенумерованы*. 2) Не менѣе справедливо указываетъ Ждановъ и на то, что списокъ проф. Буслаева нельзя считать соборною книгою въ томъ ея видѣ, какой она имѣла до полученія отвѣта изъ Троицкаго монастыря отъ бывшаго митр. Іоасафа, такъ какъ одно изъ замѣчаній этого митрополита,—о служеніи по приходскимъ церквамъ раннихъ обѣденъ, — замѣчаніе *о звону* читаемое въ началѣ 100-ой главы и подъ вліяніемъ ея внесенное подъ конецъ 7-ой главы Стоглава, читается также и въ спискѣ проф. Буслаева, въ томъ мѣстѣ правилъ, которое соотвѣтствуетъ седьмой главѣ Стоглава. Указавъ затѣмъ, что текстуальныя отличія между правилами и обширной редакціей Стоглава имѣютъ мѣсто только въ отношеніи двухъ главъ: 19-ой и 41-ой, Ждановъ добавляетъ: «Нельзя не замѣтить, что такихъ разницъ слишкомъ мало для того, чтобы признать въ краткомъ спискѣ какую-то особую редакцію соборныхъ правилъ 1551 года». Считая этотъ списокъ позднѣйшимъ извлеченіемъ изъ Стоглава, въ качествѣ мотива къ составленію такого именно типа извлеченій Ждановъ представляетъ слѣдующее соображеніе: въ первыхъ 40 главахъ Стоглава собранъ рядъ наставленій для приходскаго духовенства. Для какого нибудь священника только эта часть Стоглава и представляла интересъ; запасшись ею, въ видѣ особаго отрывка, онъ имѣлъ у себя готовое руководство въ своей богослужебной и церковно-учительской дѣятельности [13]).

При всей основательности вышеизложенныхъ соображеній Жданова, коими мысль о первоначальности или первичности изданныхъ Калачовымъ правилъ, можно сказать, въ корнѣ подрывается, нельзя

---

[12]) Добротворскій—Библіографическая замѣтка о новомъ изданіи постановленій Стоглаваго собора 1551 г. въ Прав. Соб 1863 г., III, стр. 167.

[13]) Журналъ М. Н. Пр., ч. 186, стр. 221—222 съ прим.

не пожалѣть, что Ждановъ не осмотрѣлъ самой подлинной рукописи, по которой были изданы названныя правила. Это ознакомленіе, не говоря уже о томъ, что придало бы больше вѣсу и убѣдительности только что приведеннымъ соображеніямъ, сверхъ того показало бы Жданову, что рукопись, о которой идетъ рѣчь, появилась не въ XVI вѣкѣ, а гораздо позже—въ 40-хъ годахъ XVII в.; съ другой стороны оно дало бы надлежащій ключъ къ уясненію тѣхъ особенностей, которыя свойствены списку правилъ, изданныхъ Калачовымъ, по сравненію съ другими списками, содержащими такое же сокращенное извлеченіе изъ Стоглава [14]). Переходимъ поэтому къ подробному описанію рукописи, принадлежавшей нѣкогда проф. Буслаеву, а теперь хранящейся въ Имп. Публ. Библ. (Q. II. № 102), причемъ мы остановимъ свое вниманіе на той части рукописи, въ которой содержатся интересующія насъ правила.

II.

Весь сборникъ проф. Буслаева [15]), состоящій изъ 353 листовъ in 4°, между которыми попадаются и печатные (изъ книгъ богослужебныхъ и др. первой половины XVII в. см. л.л. 40—88 ст. 10-я), распадается на три совершенно разнородныхъ части, судя по внѣшнимъ признакамъ: бумагѣ, почеркамъ, формату листовъ и т. д.: 1-я: л. 1—39; 2-я—л.л. 89—115; 3-я—116—353. Для насъ представляетъ важность послѣдняя, или третья часть, занимающая въ сборникѣ 238 листовъ (съ 116 по 353 включительно, по описанію И. А. Бычкова содержитъ статьи 21—89; стр. 260—270). Эта часть писана среднимъ полууставомъ XVII в., именно въ 1645 году, какъ видно изъ послѣсловія, относящагося ко всей третьей части сборника и писаннаго одимъ и тѣмъ же съ нею почеркомъ: «Почата книга богодухновенная Номоканонъ, сирѣчь законоправильникъ,... избрана вкратцѣ лѣта ≠зр҃нг (=1645 г.) марта д҃, а совершена лѣта ≠зр҃нд октября въ а҃ день; писалъ Никита Ивановъ, сынъ поповъ, въ богоспасаемомъ градѣ Серпуховѣ (л.л. 349 об.—350)». Въ томъ обстоятельствѣ, что переписчикомъ былъ *сынъ поповъ*, можно видѣть яркое подтвержденіе вышеотмѣченной мысли Жданова о мотивѣ къ составленію правилъ: разсматриваемый законоправильникъ, какъ нельзя лучше, приноровленъ

---

[14]) Напр. по сравненію съ рукописью Импер. Публичной Библ. Q I № 223, которая извѣстна была и Жданову,—его статья, стр 222—3.

[15]) Обстоятельно описанъ въ Каталогѣ рукописей Ѳ. Буслаева (Спб, 1897 г., стр. 259—270, № 86), Ив. А Бычковымъ, который *первый* обратилъ вниманіе на позднее происхожденіе изданныхъ Калачовымъ Правилъ,—не въ концѣ XVI в, а въ 1645 г. (см. опис. стр. 267 и 269).

къ пастырскимъ и богослужебнымъ потребностямъ приходскаго священника: третья часть сборника начинается извѣстнымъ и часто встрѣчающимся въ памятникахъ древнерусской письменности поученіемъ іереямъ: *о попове, Бога Вышняго слуги есте;* и другія, слѣдующія за нимъ, статьи носятъ такой же характеръ.

Извлеченіе изъ Стоглава занимаетъ 56 листовъ (съ 272 по 327 об. по опис. статья—77-я), хотя первоначально занимало на нѣсколько листовъ больше, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ несомнѣнно были вырваны, какъ увидимъ далѣе. Вторую особенность спеціально для этого извлеченія составляетъ то, что на предшествующихъ ему листахъ того же сборника и тойже (третьей) части его, гдѣ оно помѣщено, содержатся двѣ выдержки изъ Стоглава: первая на л.л. 238 об.—240 об.: отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ, приведена вся 40-ая глава; а вторая—на л.л. 245—247 содержитъ цѣлыхъ три главы изъ Стоглава: 36, 37 и 38-ую. На извлеченіи эти выдержки отразились весьма замѣтнымъ образомъ: въ немъ отсутствуетъ цѣликомъ 40-ая глава и начало 37-ой (до словъ: святому кресту вѣрою покланятися). Третью особенность составляетъ вліяніе со стороны печатныхъ богослужебныхъ книгъ, появившихся въ первой половинѣ XVII в.; это вліяніе отразилось на постановленіяхъ относительно брака, соотвѣтствующихъ 18—24 главамъ Стоглава. Нѣкоторыя мѣста этого отдѣла авторъ разсматриваемаго извлеченія видоизмѣнилъ согласно требованіямъ современной ему богослужебной практики, т. е. имѣвшей мѣсто въ 40-хъ годахъ XVII в., а именно: на этомъ основаніи онъ въ главу (18-ую) о обрученіи и о вѣнчаніи включилъ одну фразу (о причащеніи новобрачныхъ преждеосвященными дарами и о сокрушеніи женихова сосуда орудіемъ, а не ногами) — фразу, читаемую въ 16 главѣ Потребниковъ, изданныхъ въ 1625, 1633 и 1639 годахъ. Точно также отсюда же позаимствованъ имъ и *указъ о второмъ брацѣ съ первобрачнымъ* (съ пропускомъ конца по Потребнику и чина вѣнчанія второбрачныхъ и третьебрачныхъ = 20 г. Стоглава: послѣдованіе ино). Такъ какъ между 21 и 22-ой главами содержится нѣкоторое противорѣчіе (по 21-й двоеженецъ *не* вѣнчается, а по 22-й и на двоеженцы вѣнцы возлагать не возбраняется), то быть можетъ съ цѣлію устранить это разногласіе, а вѣроятнѣе по причинѣ неясности или неполноты въ оригиналѣ, съ котораго списывалъ, авторъ извлеченія опустилъ почти всю 22-ую главу, удержавъ изъ нея только одну фразу: *венчавшаго же ихъ презвитера съ ними вечерати не попусти*, которую онъ вставилъ въ главу 21-ую, въ правило о второмъ брацѣ Никифора Исповѣдника, послѣ словъ: не причастится святыхъ таинъ ѕ лѣта, и предъ словами: а треженецъ ѕ лѣтъ. Въ 23-ей гл. опустилъ слова:

четвертый же бракъ и законніи правила возбраняютъ.... той убо и самъ себе отлучи отъ славы Божія, а въ 24-ой слова: причтавшагося къ третьему браку... о своемъ степени постражетъ, видоизмѣнивъ нѣсколько текстъ въ срединѣ этой же главы.

Главы 25 — 29 изложены согласно съ обширной редакціей Стоглава; 30-ая же обрывается словами: не учнутъ бречи о святыхъ церквахъ и о божественномъ правилѣ; дальнѣйшихъ словъ: по уставу и по преданію святыхъ апостоловъ и св. отецъ, и до конца 30-ой главы, затѣмъ главы: 31-я, 32-я, 33-я, 34-я, 35-я и 36-я до словъ: (не) возмогутъ чистоты хранити, отсутствуютъ; по замѣчанію издателя Калачова—здѣсь текстъ рѣчи смѣшанъ, спутанъ, и кажется, поврежденъ. Въ дѣйствительности никакихъ поврежденій въ текстѣ здѣсь нѣтъ, а есть только пропускъ, по поводу котораго Ждановъ сдѣлалъ предположеніе такого рода, что, быть можетъ, здѣсь въ рукописи недостаетъ листовъ [16]). Внимательный осмотръ рукописи убѣдилъ насъ, что догадка Жданова, какъ нельзя болѣе, вѣрна: здѣсь, между листами 308 и 309 дѣйствительно вырвано нѣсколько листовъ; разогнувъ книгу на этомъ мѣстѣ, легко различить 3 или 4 остатка бумаги, случайно уцѣлѣвшихъ послѣ того, какъ листы были вырваны. На самомъ же дѣлѣ, намъ думается была оторвана цѣлая тетрадь въ восемь листовъ, изъ которыхъ на первыхъ 4-хъ помѣщены были: окончаніе 30-й главы, 31-я глава о крестномъ знаменіи и почти вся 32-я о крестящихся не по чину, тѣсно связянная съ предыдущей. Рукопись писана была въ 1645 году, а въ 50-хъ и 60-хъ годахъ тогоже столѣтія, какъ извѣстно, сильно развиты были споры о двуперстіи и троеперстіи. Ничего нѣтъ удивительнаго, если одинъ изъ послѣдующихъ владѣльцевъ рукописи, сторонникъ троеперстія, рѣшился на то, чтобы вырвать изъ нея опредѣленіе Стоглаваго собора въ пользу двуперстія. Но устранивъ четыре листа, содержавшіе 31 и 32-ую главы, онъ лишилъ рукопись и слѣдующихъ четырехъ листовъ, на которыхъ, по нашему предположенію, должны были находиться конецъ 32-ой, вся 33-я, вся 34-я и начало 36-ой главы до словъ: (не) возмогутъ чистоты хранити [17]). Только 35-ая глава, по нашему предположенію, совершенно отсутствовала въ данной рукописи, потому что ея отсутствіе наблюдается и во всѣхъ другихъ спискахъ даннаго типа извлеченія изъ Стоглава, какъ и отсутствіе 4-ой, 5-ой и 9-ой главъ, которыхъ также нѣтъ въ рукописи проф. Буслаева № 102.

---

[16]) Журн. М. Н. Пр 186 ч., стр. 222

[17]) По Субботинскому изданію вырванной тетради почти вполнѣ соотвѣтствуетъ 10-й листъ, т. е. стр. 135—150 съ присоединіемъ къ нему половины 134 стр., со словъ: по уставу и по преданію св. апостолъ и стр. 156 до словъ: невозмогутъ.

Такимъ образомъ, благодаря тремъ вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, при которыхъ появились въ сборникѣ Буслаева изданныя Калачовымъ правила, представляется возможнымъ какъ бы возстановить оригиналъ, съ котораго они были переписаны для сборника сыномъ поповымъ — Никитою Ивановымъ. Несомнѣнно, что этотъ оригиналъ былъ ближе къ Стоглаву (полной редакціи) и въ текстуальномъ, и въ формальномъ отношеніи, — чѣмъ правила въ нынѣшнемъ ихъ видѣ. Въ этихъ послѣднихъ, если читать ихъ по изданію Калачова, недостаетъ, противъ обширной редакціи Стоглава, изъ числа первыхъ 40 главъ цѣлыхъ одиннадцати: *4*, *5*, *9*, 20 и 22; 31, 32, 33, 34; *35* и 40-ой, не считая частей др. главъ; въ оригиналѣ же, съ котораго списывалъ Никита Ивановъ, намъ думается, недоставало только четырехъ главъ: *4*-ой, *5*-ой, *9*-ой и *35*-ой. Остальныя семь, по всей вѣроятности, тамъ были; 20-я навѣрное была, но такъ какъ 19-ую переписчикъ позаимствовалъ не изъ оригинала, а изъ Потребника, то и связанную съ ней главу 20-ую онъ поэтому и опустилъ; что въ оригиналѣ была гл. 22-я, о томъ свидѣтельствуетъ попавшая въ 21-ую фраза: венчавшаго же ихъ презвитера съ ними вечеряти не попусти; 40-я несомнѣнно была, но переписчикъ ее опустилъ, потому что ранѣе, чѣмъ списывать правила, уже списалъ ее въ свой Номоканонъ. Наконецъ главы 31 — 34 не только были, несомнѣнно полагаемъ, въ оригиналѣ, но и въ правила были переписаны и лишь съ теченіемъ времени утерялись, бывъ вырваны.

Такимъ образомъ въ качествѣ посредствующаго связующаго звена между правилами и Стоглавомъ обширной редакціи предъ нами обрисовывается такой типъ извлеченія изъ Стоглава, который отъ послѣдняго въ отношеніи текста почти ни на іоту не отличается.

III.

До настоящаго времени сохранилось нѣсколько рукописныхъ памятниковъ, содержащихъ на своихъ страницахъ вышеупомянутый типъ извлеченія въ наиболѣе чистомъ его видѣ; одинъ изъ нихъ по характеру письма принадлежитъ къ концу XVI вѣка, остальные всѣ — къ началу или первой половинѣ XVII вѣка.

1) Первый теперь принадлежитъ Спб. Духовной Академіи въ отдѣлѣ рукописей бывшей библ. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря № 59—1298 (см. листы 9—26 и 51—102) и представляетъ собою Стоглавъ полной редакціи [18]), содержащій всѣ главы

[18]) Подробно описанъ нами въ приложеніи къ этой главѣ; см. списки Стоглава Новгородской группы—№ 10

съ 1-ой по 100-ую, первичную основу котораго образуетъ именно извлеченіе разсматриваемаго типа въ чистомъ, т. е. въ наиболѣе первоначальномъ его видѣ, впослѣдствіи восполненное главами, въ извлеченіи недостававшими: 4, 5, 9, 35, и 41—100. Это обстоятельство, свидѣтельсвующее о возможности превращенія разсматриваемаго типа извлеченія въ полный Стоглавъ, лучше всего доказываетъ его тождество съ послѣднимъ въ текстуальномъ отношеніи.

2) Въ сборникѣ Импер. Публич. Библ. Q. I. № 223, носящемъ названіе *Цвѣтника*, такое же извлеченіе изъ Стоглава занимаетъ 68 листовъ (л.л. 440—507 об.), писанныхъ полууставомъ первой половины XVII в. Начало: «В' лѣто ҂ѕиѳ є ѳевраля в' ѯ день. *Бысть сій соборъ в'* царствующемъ градѣ Москвѣ въ царскихъ полатахъ *в'* христолюбивое *царство* Богомъ вѣнчаннаго царя и государя великаго князя Ивана Васильевича», изложено точно такъ же, какъ и въ правилахъ Калачова, а не такъ, какъ въ Стоглавѣ, гдѣ стоитъ: быша сіи вопорси и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ; измѣненіе вызвано тѣмъ, что у составителя извлеченія не входило въ намѣренія приводить царскіе вопросы или пятую главу; вм. *отъ* благовѣрнаго поставлено: *въ царство* Богомъ вѣнчаннаго, очевидно въ соотвѣтствіе предшествующей перемѣнѣ начальныхъ словъ памятника. Составитель очевидно старался, чтобы первая глава была въ соотвѣтствіи съ дальнѣйшимъ изложеніемъ, хотя этого ему и не удалось достигнуть вполнѣ. Слова (въ срединѣ 1-ой главы) указывающія на 53—69 гл.: и освятительскомъ судѣ и впередъ святителемъ у себя детей своихъ и племянниковъ не держати; такожъ по всѣмъ честнымъ монастыремъ общимъ и особь сущимъ архимаритомъ и игуменомъ детей своихъ и племянниковъ у себя въ монастырѣ не держати,—эти слова составитель выпустилъ, но другія, также относящіяся къ главамъ, слѣдующимъ за 40-ою и у него не приведеннымъ, оставлены:—и о трегубой аллилуи (42-я), и общепредательномъ житіи и о пьянственномъ питіи (49—52),... и о вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ (77—81). Въ дальнѣйшемъ изложеніи отступленій отъ обширной редакціи Стоглава не замѣчается; только въ 7-ой главѣ упомянуто житіе св. Ѳаласссія такъ же, какъ и въ рукописномъ Стоглавѣ Солов. библ. № 933 [19]), да въ главѣ 20-ой молитва и Апостолъ не приведены сполна, а только указаны ихъ первыя слова. *Мол.:* Господи Боже нашъ, Иже Авраама друга назвавъ и Исаака возлюбивъ и Якова къ женѣ Ліи совокупивъ; *Апостолъ*: Братіе

[19]) См 2-е Каз. изд. Стогл. стр 42, выноска 5-я

мужіе любите своя жены. Главы 4, 5, 9 и 35 отсутствуютъ; извлеченіе оканчивается 40-ою главою [20]).

3) Въ собраніи рукописей гр. А. С. Уварова № 326 [21]), разсматриваемое извлеченіе начинается такъ же, какъ и въ сборникѣ Сумарокова: лѣта 7059-го февраля въ 23 день *бысть соборъ* въ царствующемъ градѣ Москвѣ; рукопись эта писана скорописью XVII вѣка на 64 листахъ in 4°, т. е. почти равняется по объему извлеченію изъ Стоглава, находящемуся въ сборникѣ Сумарокова (68 л.); по всей вѣроятности носитъ такой же характеръ, хотя, къ сожалѣнію, краткое описаніе архим. Леонида и не позволяетъ утверждать это съ надлежащею силою

IV.

На вопросъ о томъ, къ какому времени слѣдуетъ пріурочить составленіе разсматриваемаго нами извлеченія изъ Стоглава, можно отвѣчать лишь приблизительно. Что оно не могло предшествовать обширной или полной редакціи Стоглава,—быть его черновою или первоначальною редакціей или соборною книгою въ томъ ея видѣ, какой она имѣла до полученія Троицкаго отвѣта,—это доказано и хорошо выяснено проф. Ждановымъ. Но съ другой стороны, оно не могло появиться и позже конца XVI вѣка, какъ о томъ свидѣтельствуетъ рукописный Стоглавъ Кирилло-Бѣлозерской библ. № 59—1298. Так. обр. извлеченіе составлено было между 1551 и 1600 годами и, какъ намъ думается, гораздо ближе ко второму (1600 г.), чѣмъ къ первому. Думать такъ насъ заставляютъ слѣд. соображенія:

а) Въ извлеченіи упоминается (въ указѣ о звону = седьмой гл. Стоглава) житіе св. Ѳаласcія; но въ древнѣйшихъ спискахъ Стоглава этого упоминанія еще нѣтъ: оно представляетъ собою позднѣйшую вставку, занесенную въ Стоглавъ однимъ изъ послѣдующихъ переписчиковъ изъ 26 главы Типикона, первой части его [22]). Насколько мы знаемъ, оно читается только въ двухъ спискахъ Стоглава: Соловецкой библ. № 933, обрывающемся на 56 гл., и въ полномъ спискѣ Моск. Румянц. Публичнаго Музея № 476, въ собраніи Пискарева; оба по времени написанія относятся къ

---

[20]) 4 мая 1661 года (7169) сборникъ А. Т. Сумарокова, нынѣ Имп. Публ. Библ. Q. I № 223 (всего 619 л.), принадлежалъ города Гороховца Благовѣщенскаго собора протопопу Якову Климову Попову.

[21]) Въ описаніи архим. Леонида—583, ч. I, стр. 657.

[22]) Въ Солов. спискѣ Стоглава № 933 слова, взятыя изъ Типикона, поставлены въ скобкахъ, см. 2 Каз. изд. 42 стр., прим. 5-е: «№ 2· завѣщеваютъ (*ова* же отъ житія св. Ѳаласcія... до утренняго)».

XVII вѣку, но отличаются полнотою текста: нѣтъ ни въ томъ. ни въ другомъ произвольныхъ (зависѣвшихъ отъ усмотрѣнія писцовъ) сокращеній ни въ IX, ни въ XX главахъ: оба относятся къ наиболѣе часто встрѣчаемой *версіи* обширной, или полной, редакціи Стоглава, которой мы усвояемъ названіе *Московской*, или общераспространенной. По одному изъ списковъ этой именно версіи, однако не изъ числа наиболѣе древнихъ и наилучшихъ въ отношеніи передачи первоначальнаго текста Стоглава, и составлено было разсматриваемое извлеченіе, приблизительно въ послѣдней четверти XVI вѣка. Въ пользу этого, кромѣ упоминанія о житіи св. Ѳаласcія, говорятъ также:

б) сокращенія въ молитвѣ и Апостолѣ въ чинопослѣдованіи о вѣнчаніи вступающихъ во второй или третій бракъ, обоихъ сущихъ во вдовствѣ (= гл. 20): въ наиболѣе древнихъ спискахъ Стоглава такихъ сокращеній не наблюдается.

в) Обращаетъ на себя вниманіе пропускъ въ извлеченіи главы 9-ой и гл. 35-ой; въ началѣ 9-ой изложенъ указъ божественныя службы или входное начало, совершаемое предъ литургіей. Какъ извѣстно, оно въ служебникахъ XVI вѣка имѣло самый разнообразный видъ и, чѣмъ ближе къ концу вѣка, тѣмъ разнообразнѣе входное начало, сильно отличающееся отъ того, какое приведено въ Стоглавѣ. Весьма вѣроятно, что авторъ извлеченія, замѣтивъ это несоотвѣтствіе (между современными ему служебниками и 9-ой гл. Стоглава), рѣшилъ поэтому опустить означенную главу, равно какъ и главу 35-ую, такъ какъ установленные ею крестные ходы въ томъ количествѣ (отъ недѣли всѣхъ святыхъ еженедѣльно до 14 сентября и т. д.), какъ она требуетъ, надо полагать, перестали къ концу XVI вѣка совершаться: судя по соборному приговору отъ 1—13 іюня 1594 г. (А. Эксп. I № 360), самый институтъ поповскихъ старостъ къ этому времени пришелъ въ забвеніе, такъ что его потребовалось снова учреждать.

Появившееся, какъ мы полагаемъ, въ послѣдней четверти XVI вѣка, извлеченіе разсматриваемаго типа у послѣдующихъ переписчиковъ само стало подвергаться нѣкоторымъ измѣненіямъ и поправкамъ, сокращеніямъ и дополненіямъ. Одному не понравилось отсутствіе нумераціи главъ и онъ рѣшается это устранить. Такой характеръ носитъ разсматриваемое извлеченіе въ принадлежащемъ гр. А. С. Уварову сборникѣ № 428, in F° 316 л.л. [23]), писанномъ скорописью, близкою къ полууставу второй половины XVI в., по мнѣнію Леонида, а по мнѣнію проф. А. С. Павлова—XVII вѣка [24]).

---

[23]) По описанію архим. Леонида—№ 578, ч. I, стр 647—654.

[24]) Въ предисловіи къ наказному списку по Стоглаву, см. Записки Новоросс. Университета за 1873 г., IX, стр. 14.

Извлеченіе, предваряемое оглавленіемъ: главы соборные (л. 263—64), занимаетъ 44 листа (264—308). 4, 5 и 35 главы опущены, а 9-ая удержана. Первая глава и вторая раздѣлены на двѣ, третья названа пятою, а послѣ нея, подъ именемъ гл. 6-ой, выписано заглавіе (дѣйствительной, по Стоглаву) четвертой: и потомъ царь подаетъ на соборѣ писанія о многихъ и различныхъ чинѣхъ и вопросѣхъ, имуще сице, и затѣмъ начало 6-ой: нѣкогда вниде въ слухи, и т. д. 7—34 названы вѣрно; за опущеніемъ 35-ой, таковою названа 36-я и т. д. до 39, которая разбита здѣсь на двѣ: первая ея половина обозначена, какъ гл. 38-я, а вторая (отъ священныхъ правилъ. Въ коейждо убо рече странѣ),—какъ 39-я. 40-ая также разбита на двѣ; первая половина названа 40-ой, а затѣмъ (со словъ: о томъ же правило л҃ шестаго собора),—41-ой.

Составитель этого извлеченія, кромѣ списка такового (въ чистомъ его видѣ), несомнѣнно имѣлъ подъ руками и списокъ полнаго Стоглава, откуда онъ могъ взять 9-ую главу и сообразно съ коимъ могъ разставить №№ главъ. Несомнѣнно, что списокъ Стоглава былъ въ рукахъ и у Никиты Иванова, сына попова, который переписывалъ извлеченіе даннаго типа, изданное въ 1863 г. въ Архивѣ Калачова: опустивъ главу 40-ую, какъ ранѣе помѣщенную въ томъ же Законоправильникѣ, онъ—Никита Ивановъ — вслѣдъ за 39-ой выписалъ прямо изъ Стоглава главу 41-ую, содержащую вторые царскіе вопросы, числомъ 32. Только у него оказались пропущенными три вопроса: 5-й, 17-й и 29-й; 1—4-й Стоглава у него названы вѣрно; затѣмъ 6—16 Стоглава = у него 5—15; 18—28 Ст. = 16—26; 30—32 Ст. названы 27—29 в. Выписавъ послѣдній, 32-ой, вопросъ и назвавъ его 29-ымъ, списатель увидѣлъ, что надо какъ-нибудь восполнить опущенное, дабы не было противорѣчія съ заглавіемъ: *на томъ же соборѣ царевы вопросы* л҃в҃. Съ этой цѣлію онъ изъ Стоглава беретъ еще одну главу 42-ую: о трегубой аллилуіи, и обозначаетъ ее, какъ вопросъ 30-ый. Но листъ, на которомъ помѣщена была глава о трегубой аллилуіи, въ послѣдствіи подвергся той же участи, что и листы, содержавшіе опредѣленіе о крестномъ знаменіи, т. е. былъ вырванъ, слѣды чего и теперь ясно замѣтны, если разогнуть рукопись между листами 327 и 328 [25]). На оборотѣ оторваннаго листа, собственно говоря, и оканчивалось извлеченіе изъ Стоглава въ сборникѣ проф. Буслаева. Но чтобы выдержать цифру 32, списатель совершенно произвольно и механически присоединилъ къ извлеченію двѣ статьи, изъ коихъ первую—о причащеніи на дому простыхъ людей—наз-

[25]) Въ послѣдней строкѣ на об. 327 л. уцѣлѣли только 2 слова: *Что во Псковѣ*

валъ вопросомъ *31-мъ* [26]). уцѣлѣла отъ него вторая половина (см. л. 328), а вторую—*32*-ымъ (л.л. 328—329),—отвѣтъ Коринѳскаго митрополита св. Лукѣ стирійскому о томъ, какъ причащаться пустыннику запасными св. Дарами (взято изъ житія св. Луки).

Послѣ всего вышеизложеннаго окончательное сужденіе о правилахъ, изданныхъ Н. Калачовымъ, можно формулировать такимъ образомъ:

а) Эти правила нельзя считать ни особою редакціей полнаго Стоглава, ни тѣмъ паче черновой или первоначальною редакціей постановленій собора 1551 г., въ томъ ихъ видѣ, какой они имѣли до полученія Троицкаго отвѣта.

б) Правила, изданныя Калачовымъ, представляютъ собою своеобразную, обусловленную особенностями того сборника, въ которомъ они появились, передѣлку особаго извлеченія изъ Стоглава обширной редакціи.

в) Указанное извлеченіе было составлено, для цѣлей пастырскихъ и богослужебныхъ, какимъ-либо священникомъ въ послѣдней четверти XVI вѣка по такому списку Стоглава, который лишь въ самой незначительной степени разнился отъ списковъ, наиболѣе точно и вѣрно передающихъ самый первоначальный текстъ памятника [27]).

---

[26]) Подобное произвольное распространеніе нумераціи Стоглава и на другія статьи, ему чуждыя, встрѣчается въ нѣкоторыхъ полныхъ спискахъ его; напр. въ шести имѣется по 103 главы, а въ Рум. Муз. Музея № 476, о которомъ выше было упомянуто,—цѣлыхъ 111 главъ

[27]) Кромѣ разсмотрѣннаго типа, попадаются въ рукописныхъ сборникахъ 16—18 в.в и другія извлеченія изъ Стоглава, не столь выдержанныя и характерныя, какъ первое. Укажемъ слѣдующія четыре. 1) Въ сборникѣ Моск. Синод. библ. № 466, in 4°, конца XVI вѣка, безъ обозначенія №№ выписаны (на л.л 148—184) изъ Стоглава 26 главъ, частію сполна, частію въ сокращеніи: 1, 2 и 3 (*кон.* мене сына своего наказуйте, якоже лѣпо есть благоч. царемъ); 9-я со словъ: извѣстно вамъ буди сіе, да поищете; 10—18, 31 и 32; 39 и 40, 42; изъ 41-й в 22 (о злыхъ ересяхъ); 83 и 84, затѣмъ 22—26; засимъ—выписки изъ Кормчей. 2) Въ сборникѣ Имп. Публ. библ. Q. XVII, № 43, in 4° 297 л., скоропись XVII в., послѣдніе 41 л.л. (257—97) заняты выписками изъ Стоглава, также безъ обозначенія №№ главъ, хотя заглавія удержаны и писаны киноварью. Начинаются выписки 11 главою: *По уставу честныхъ монастырей св горы.* егда хощетъ быти святая литургия.. Всего выписано 23 главы: *11—20; 25—34, 38* (нач.), *40 и 72 (кон.* «да сторичныя мзды») Въ 20-й мол: Господи Боже—къ женѣ Лiи совокупивъ, Апостолъ: Братіе.. церковь и предася самъ. Изъ 38 гл (считая по 2 Каз, 75) только 7 строкъ Всего злѣе преступати... предастся огню негасимому. 3) Въ сборникѣ Им. Публ. библ. Q XVII, № 177, in 4° 527 л, скоропись нач. XVII в на л.л 364 об—398 выписаны изъ Стоглава 22 слѣд. главы: 1, 2, 7—14; 16 (2-я полов.); 17—24; изъ 41-й в в. 11 и 13, 42 и 52 безъ конца: А у живоначальныя Троицы, и съ пропускомъ въ началѣ—о явленіи Богородицы св Василію В. (также св. вел Василію . бѣгати аки отъ змія пьянственнаго питія): это опущено потому, что содержится выписка о томъ же явленіи изъ 49 гл предъ началомъ гл. 52. Выписки предваряются слѣд заглавіемъ: Въ лѣто ҂ЗЌѳ мѣсяца февраля въ ѮГ день Отъ царскихъ книгъ Бывшіи (вм быша сіи) царскіи вопросы и соборныя отвѣты многе о различныхъ о церковныхъ чинехъ выбраны цвѣты. А. Въ IX гл.

Такимъ образомъ при рѣшеніи вопроса *о числѣ* редакцій Стоглава, думается намъ, правила, изданныя Калачовымъ, совершенно не должны быть упоминаемы: о нихъ умѣстно говорить тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ отрывкахъ, выпискахъ или извлеченіяхъ изъ Стоглава. Если же мы остановились на нихъ такъ подробно, то лишь съ тою цѣлію, чтобы выяснить неосновательность мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые, говоря о Стоглавѣ, названнымъ правиламъ отводятъ особое мѣсто въ качествѣ отдѣльной или самостоятельной редакціи Стоглава, съ присвоеніемъ ей наименованій то «сокращенно-обширнѣйшей», то «сокращенно-распространенной».

§ 3. О редакціи Стоглава съ особымъ распорядкомъ главъ.

I.

Въ библіотекѣ Новгородскаго Софійскаго Братства подъ № 21-мъ (по черновому каталогу) хранится рукописный Стоглавъ, писанный на 222 л.л. in 4^0 прекрасною, мелкой и четкой скорописью, близкою къ полууставу, въ 90-хъ годахъ XVI вѣка, а именно—въ 1595-мъ году, какъ свидѣтельствуетъ собственноручная запись переписчика въ самомъ концѣ рукописи,—на оборотѣ послѣдняго 222-го листа: «А совершена бысть сия книга царское уложение, сирѣчь Стоглавникъ, въ пресловущемъ градѣ Пскове въ пречестной и великой обители, у пречистые Богородицы въ Печерскомъ монастырѣ, снисканіемъ и благословеніемъ тоя же честныя обители игумена кир-Іакима *въ лѣто* ≠зр̃д *года декабря въ* ві *день (=12 декабря 1595 г.)*, на память преподобнаго отца нашего Спиридона чудотворца тримиѳинскаго, въ лѣто государьства царя і великаго князя Ѳедора Ивановича, всея русіи самодержьца

тропари не сполна, а лишь начальныя слова; послѣ словъ: на лѣвой сторонѣ агнца, вставка изъ чина проскомидіи о порядкѣ вынимания частицъ на 2-хъ лл. (374 об.—76 об.). За 14 гл., опущены 15-я и 16-я (первая пол.) потому, что помѣщены были раньше, на л.л. 238—9 об., о чемъ и сдѣлана замѣтка: Ищи сея правила послѣ всѣхъ правилъ св. отецъ передъ службою толковою На л.л 31 об.—32—Поученіе св. Ѳеодора едесскаго, како креститися рукою и благословляти: это--Ѳеодоритово слово (кон. 31 гл. и нач. 32-й Стоглава). 4) Въ сборникѣ Имп. Публ библ. О. I, № 351, полууст. XVIII в., 368 л., изъ собр. Богданова, на листахъ: 168—175 (новаго счета) выписаны изъ Стоглава 12 главъ цѣликомъ и 12 съ сокращеніями, съ удержаніемъ нумераціи и заглавій 1-я (безъ конца: и о вдов. попехъ), изъ 5-й в.в. 2—5, 14. 20, 22, 25—29 и 32, изъ 7-й средина: и егда случится таковія въ грѣхъ; изъ 9-й: Да попщите.. или истиннаго, изъ 11-й конецъ: Аще кто хощетъ... якоже азъ, 16-й 2-я полов. А о прочемъ ц. пѣніи; 24-ой конецъ: А которые простые; *26—28, 31—33, 36, 39* и *40* сполна, изъ 41-й в.в. 16, 17 и 21—28, *42* и *43* сполна; изъ 49-й о куреніи вина и далѣе (2 Каз 109, 7 я сверху и на 110 до 14 сверху). 52-я безъ начала (13 строкъ по 2 Каз.), 85 тоже (6 строкъ нѣтъ); *92* вся и 93-й 1-я пол *кон.* к' симъ же протчихъ вм. прочти, святыхъ апостолъ правила (175 об. ср 2 Каз. 186, сверху 16-я строка).

и в' первое лѣто епископа псковскаго и изборскаго Геннадія, труды многогрѣшнаго клирика Ионы». Въ началѣ XIX в. рукопись эта принадлежала Герасиму Гойдукову, бывшему сперва игуменомъ Клопскаго монастыря, а потомъ—настоятелемъ и архимандритомъ Иверскаго Новгородскаго монастыря, изъ котораго она и взята въ библіотеку Братства Св. Софіи. Здѣсь на нее обратилъ вниманіе въ 1898 году *Л. И.* (т. е. любитель истины), который тщательно обслѣдовалъ ее и затѣмъ подробно описалъ на страницахъ *Богословскаго Вѣстника*, въ августовской и сентябрьской книжкахъ (№№ 8 и 9) за 1899 г., въ статьѣ: *Новооткрытый рукописный Стоглавъ 16 вѣка. Его особенности и значеніе.*

По словамъ описателя, «особенности новооткрытаго Стоглава могутъ быть кратко выражены въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ: 1) въ немъ историческій матеріалъ располагается иначе по главамъ, чѣмъ какъ онъ расположенъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава; 2) въ нашемъ Стоглавѣ число 100 главъ получено искуственнымъ образомъ, путемъ дѣленія одной главы на двѣ и даже болѣе главъ; 3) въ нашемъ Стоглавѣ совершенно не находится нѣсколькихъ главъ, сравнительно съ другими Стоглавами, изъ которыхъ нѣкоторыя очень замѣчательны по своему содержанію; 4) въ новооткрытомъ Стоглавѣ есть не мало такихъ страницъ, совершенно новыхъ по содержанію, которыхъ мы не встрѣчаемъ ни въ одномъ извѣстномъ Стоглавѣ. Не говоримъ о другихъ болѣе мелкихъ особенностяхъ нашего списка Стоглава. Объединяя все сказанное, повидимому, мы не ошибемся, если предположимъ, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ новой редакціей дѣяній Стоглаваго собора» или съ дѣйствительными какими-либо черновыми его записками... Мы имѣемъ дѣло со спискомъ, сравнительно недалекимъ по времени отъ Стоглаваго собора; имѣемъ дѣло со спискомъ, появившимся не гдѣ-либо въ непроходимой глуши, а въ извѣстномъ городѣ Псковѣ, среди извѣстной обстановки. Новооткрытый списокъ носитъ печать цѣлости и неповрежденности, основательности, важности, серьезности. Поэтому съ нимъ приходится весьма серьезно считаться» [28]). «Всякій, кто изучитъ основательно (его) особенности, можетъ быть, даже долженъ будетъ измѣнить свой взглядъ на то, что представляютъ собою дѣянія отцовъ Стоглаваго собора» [29]). Сказавъ, что порядокъ въ новооткрытомъ Стоглавѣ не совпадаетъ ни съ однимъ распорядкомъ главъ въ различныхъ Стоглавахъ, авторъ статьи говоритъ: «Если признать безусловно подлиннымъ новооткрытый Стоглавъ и распорядокъ главъ въ немъ совершенно правильнымъ, въ такомъ случаѣ придется су-

[28]) Новооткр. рукоп. Стоглавъ 16 в отд. брошюра, стр. 38—39.
[29]) Тамъ же, стр. 12.

щественно измѣнить распорядокъ главъ въ другихъ извѣстныхъ спискахъ Стоглава» [30]). Авторъ статьи считаетъ совершенно невозможнымъ объяснять эти особенности произволомъ переписчика, перераздѣлившаго главы Стоглава по своему усмотрѣнію. «Многогрѣшныи клирикъ Іона, говоритъ онъ, былъ добросовѣстный переписчикъ. Переписавши всю рукопись, онъ свѣрилъ свой списокъ съ оригиналомъ строка за строкой, страница за страницей, отъ начала до конца. На поляхъ, надъ строкой и въ строкѣ еще до сихъ поръ ясно видны слѣды этой его работы. Онъ настолько добросовѣстенъ въ данномъ случаѣ, что вставляетъ не только отдѣльныя слова, пропущенныя имъ, перемѣняетъ буквы, выскабливаетъ или выводитъ ихъ какимъ-то способомъ, но и даже прописываетъ вновь нѣкоторыя отдѣльныя буквы, черточки, штрихи, не особенно ясно вышедшія изъ подъ его пера въ первый разъ [31])». Возможно-ли допустить какой-либо произволъ со стороны столь добросовѣстнаго переписчика? Авторъ статьи склоняется къ мнѣнію тѣхъ ученыхъ, которые утверждаютъ, что до нашего времени не дошли подлинныя дѣянія отцовъ Стоглаваго собора, ими подписанныя и утвержденныя, что такъ называемый Стоглавъ (обширной редакціи) представляетъ собою лишь черновыя записки дѣяній этого собора, сдѣланныя тѣмъ или другимъ лицомъ, или же такой списокъ, въ который впослѣдствіи занесены какимъ-то неизвѣстнымъ писателемъ различныя мнѣнія, благопріятствующія глаголемымъ старообрядцамъ [32]). По мнѣнію Л. И. окончательная редакція черновыхъ записей Стоглаваго собора закончилась лишь въ половинѣ XVII вѣка, незадолго до Московскихъ большихъ соборовъ, когда мнѣнія, благопріятствующія расколу, болѣе распространились въ народѣ и нуждались въ особенномъ, незыблемомъ авторитетѣ. Для него является несомнѣннымъ то, что кромѣ подлинныхъ дѣяній Стоглаваго собора,—если только они были,—уже вскорѣ послѣ этого собора появились какія-то другія записки дѣяній тогоже самаго собора, которыя людьми просвѣщенными считались настолько важными, что ихъ не могли отличить отъ настоящихъ, дѣйствительныхъ дѣяній Стоглаваго собора [33]).

Вышеизложенныя соображенія Л. И. о происхожденіи и значеніи новооткрытаго Стоглава намъ кажутся неправильными, далеко отстоящими отъ дѣйствительной исторической истины. По нашему мнѣнію, ничто не препятствуетъ видѣть въ разсматриваемомъ спискѣ позднѣйшую—не позже однако послѣдней четверти XVI вѣка—пе-

---

[30]) Тамъ же, стр 13
[31]) Тамъ же, стр 27
[32]) Тамъ же, стр 40
[33]) Гамъ же, стр 72

редѣлку обширной, наиболѣе первоначальной редакціи Стоглава, при томъ передѣлку такого рода, которая, оставляя текстъ памятника безъ всякаго измѣненія, выразилась лишь въ особомъ распредѣленіи матеріала, иначе говоря—носитъ чисто-формальный характеръ.

II.

Сравнивая распорядокъ главъ, какой имѣется въ новооткрытомъ спискѣ съ тѣмъ, какой читается въ обширной редакціи, преимущество, или первенство по времени образованія, несомнѣнно должно отдать второму.

а) Въ новооткрытомъ спискѣ за шестою главою помѣщена глава о освященіи церкви, соотвѣтствующая 44-ой по редакціи обширной, а седьмая сей послѣдней здѣсь стоитъ, какъ гл. 14-ая; между тѣмъ она самымъ естественнымъ образомъ примыкаетъ къ главѣ шестой, которая оканчивается такъ: «также бы по вся дни *пѣли* часы и обѣдни служили како гдѣ вмѣстно и мочно и *звонили бы* въ подобно время *по церковному уставу*,» а въ седьмой (по обширной ред.), въ прямомъ продолженіи и соотвѣствіи съ такими словами, и излагается указъ *о звону и о церковномъ пѣніи по уставу* и по священнымъ правиломъ, ничтоже претворяюще.

б) Въ первой главѣ Стоглава, изложенной совершенно одинаково по обоимъ редакціямъ, постановленія собора 1551 г., здѣсь упоминаемыя, слѣдуютъ одно за другимъ въ такомъ порядкѣ, который болѣе отвѣчаетъ редакціи обширной, чѣмъ распорядку главъ списка 1595 г.: *42*—о трегубой аллилуіи; *49—52*—и о монастырскихъ чинѣхъ и о общепредательномъ житіи и о пьянственномъ питіи; *53—69*—и о святительскомъ судѣ; *77—81*—и о вдовствующихъ попехъ и діаконехъ. Въ текстѣ же новооткрытаго списка эти главы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: сперва о монастырскихъ чинѣхъ, *11—13*, причемъ тѣсно связанная съ ними глава о пиянственномъ питіи (=52 обширной ред.) отъ нихъ оторвана и поставлена, какъ 47-я (по огл. 46), а потомъ уже, какъ 33-я—о трегубой аллилуіи.

в) Въ отвѣтѣ бывшаго митрополита Іоасафа замѣчанія на соборныя постановленія точно также слѣдуютъ одно за другимъ въ порядкѣ, болѣе соотвѣтсвующемъ обширной редакціи: сперва о звону (7 гл. по обширной), потомъ объ антиминсахъ (47 обш.); между тѣмъ, если бы предъ нимъ былъ списокъ, однородный съ новооткрытымъ, то онъ, м. Іоасафъ, сперва сказалъ бы объ антиминсахъ (здѣсь, въ новооткр., гл. 10-я), а потомъ уже о звонѣ (здѣсь глава 14-ая).

г) Наконецъ, наболѣе убѣдительнымъ доказательствомъ въ пользу первенства по времени обширной редакціи Стоглава предъ новооткрытымъ спискомъ служитъ свидѣтельство грамоты, посланной м. Макаріемъ въ Симоновъ монастырь въ іюлѣ 1551 г. [34]). Въ концѣ этой грамоты сдѣлана приписка о разсылкѣ по монастырямъ выписокъ изъ той же соборной книги, т. е. изъ Стоглава, касающихся монашеской жизни. причемъ поименованы слѣдующія главы: 49—52, 75, 76, 67, 68 (не вся, а только до словъ. А что въ митрополіи) и глава л҃-я царскихъ вопросовъ, т. е. 31-й вопросъ изъ 41-ой главы. Если бы первоначальнымъ былъ распорядокъ главъ списка новооткрытаго, то м. Макарій долженъ былъ бы поименовать слѣдующія главы: 11—13, 47, 69, 70, 62 и 31-й вопросъ главы 45-ой. 68-ая по данному списку говоритъ о святыхъ честныхъ иконахъ, а не о десятинникахъ, о коихъ упоминается въ припискѣ къ грамотѣ: «А что въ митрополіи... искони вѣчно уставленые жили десятильники».

Итакъ, распорядокъ главъ редакціи обширной, какъ имѣющій въ свою пользу столь древнее свидѣтельство—отъ м. іюля 1551 года—долженъ быть признанъ болѣе первоначальнымъ, по сравненію съ распорядкомъ главъ, какой содержится въ спискѣ, писанномъ въ 1595 году. Послѣдній оканчивается двумя приговорами: отъ 26 іюня и 16 іюля 1551 г., по жалобницамъ новгородскихъ священниковъ, а приговора, постановленнаго 11 мая 1551 г., о монастырскихъ вотчинахъ, въ новооткрытомъ спискѣ не имѣется; нѣтъ о немъ упоминанія и въ оглавленіи этого списка. Отсюда мы выводимъ такое заключеніе, что новооткрытый списокъ представляетъ собою копію съ передѣлки, въ основу которой положенъ Стоглавъ не Московской, наиболѣе первоначальной и наиболѣе распространенной группы, всегда оканчивающейся 101-ою главою,—приговоромъ отъ 11 мая,—а списокъ Стоглава группы Новгородской, не столь первоначальной и не столь распространенной. Это соображеніе вполнѣ подтверждается и тѣмъ, что разсматриваемый списокъ появился въ пресловущемъ градѣ Псковѣ, въ Печерскомъ монастырѣ, т. е. въ предѣлахъ Новгородской земли.

III.

Въ Императорской Публичной Библіотекѣ имѣется рукописный Стоглавъ (Q II № 48, на 215 л.), который вполнѣ совпадая съ новооткрытымъ и по распредѣленію матеріала, и въ отношеніи

[34]) Писана на Москвѣ лѣта ≠З҃Н҃Ѳ-го мѣсяца іюня, см. 2-е Каз. изд Стгл. стр 122, прим.

другихъ особенностей, отмѣченныхъ Л. И., въ то же самое время удержалъ на себѣ самые явные слѣды своего происхожденія, какъ передѣлки Стоглава обширной редакціи Новгородской ея группы. Это наглядно вытекаетъ, если приглядѣться къ его оглавленію и къ нумераціи главъ въ текстѣ. Списокъ принадлежалъ въ началѣ XIX в. гр. Ѳ. А. Толстому [35]).

Въ спискѣ новооткрытомъ оглавленіе, или «сказание главамъ в' настоящей сей книзѣ», вполнѣ приноровлено къ тому распорядку главъ, въ какомъ онѣ идутъ другъ за другомъ и въ текстѣ, если не считать ошибочно пропущенной здѣсь—въ оглавленіи—главы 46-ой (о венечной пошлинѣ=48 обш. ред.). вслѣдствіе чего 46—96 оглавленія=47—97 текста. Въ спискѣ же гр. Ѳ. А. Толстого сказание главамъ, занимающее первые семь листовъ, ничѣмъ не отличается отъ такового же въ другихъ спискахъ Стоглава Новгородской группы, напр. въ изданномъ проф. Субботинымъ Хлудовской библ. № 82: какъ и въ послѣднемъ вслѣдъ за заглавіемъ 100-й главы приписана «Память соборнаго уложенія, что у митрополичьихъ бояръ въ судѣ сидѣти седми старостамъ поповскимъ» и т. д., а приговоръ о вотчинахъ (гл. 101-я) вовсе не упомянутъ. За заглавіемъ 6-ой слѣдуетъ не отвѣтъ о освященіи церкви, какъ въ оглавленіи новооткрытаго, а заглавіе 7-ой: указъ о звону и т. д. вплоть до 29-ой: о всѣхъ протопопѣхъ; 30-ой заглавіе: о ружныхъ попѣхъ и діаконѣхъ опущено, вѣроятно, по недосмотру; вслѣдствіе этого 30—49 даннаго списка=31—40 др. спикковъ 39—здѣсь о стриженіи брадъ; 41—о тридесяти и дву царскихъ вопросехъ, а между ними на поляхъ втиснута цифра М, но безъ соотвѣтствующаго ей заглавія; далѣе, съ 41 и по 100 гл. всѣ №№ стоятъ вѣрно. Итакъ, судя по оглавленію, списокъ гр. Толстого ничѣмъ не долженъ былъ бы отличаться отъ другихъ списковъ обширной редакціи Новгородской группы. Сходство увеличивается, если сравнить начало его съ началомъ Хлудовскаго № 82; въ обоихъ спискахъ слѣд. слова писаны киноварью: «Въ лѣто ≠ЗЌ҃ѳ҃ѕ҃ мц҃а ѳевруарія (а не февраля, какъ въ др. спискахъ) въ к҃г҃. Быша сіи вопроси и отвѣты мнозѣ (въ др. мнози) о различныхъ церковнихъ чинехъ». Характерно, что въ оглавленіи упомянуты заглавія и №№-ра и *15-ой*, и *16-ой*, и *40-ой* главъ, отсутствующихъ въ текстѣ (въ новооткрытомъ ихъ нѣтъ и въ оглав-

---

35) Обстоят. описаніе рукописей гр Ѳ А. Толстого, М. 1825, стр 230, № 31, описатель, П. Строевъ, относитъ списокъ къ началу XVII в.; но характеръ письма—скоропись средней величины близкая къ полууставу,—по нашему мнѣнію,—нисколько не препятствуетъ относить его и къ послѣдней четверти XVII в., за исключеніемъ л.л. 213—215, писанныхъ въ XVIII в,—другою рукой и на другой бумагѣ: на этихъ 3 листахъ помѣщенъ приговоръ о монастырскихъ вотчинахъ, отъ 11 мая 1551 года.

леніи): ясно, въ оригиналѣ, съ коего воспроизведенъ списокъ гр. Толстого, упомянутыя три главы были. Нельзя поэтому согласиться съ Л. И., что о брадобритіи отцы на соборѣ (1551 г.) только разсуждали, а постановленія никакого не сдѣлали [36]).

Имѣя одинаковое со списками обширной редакціи оглавленіе, списокъ гр. Ѳ. А. Толстого въ отношеніи распредѣленія матеріала въ текстѣ не сходствуетъ ни съ ними, ни со своимъ собственнымъ оглавленіемъ, но за то поразительно сходится въ этомъ отношеніи со спискомъ новооткрытымъ. Какъ и въ послѣднемъ, въ немъ главы слѣдуютъ одна за другой въ такомъ порядкѣ: 1—6; 44—47, 49—51; 7—14; (15-я вся и первая половина 16-ой, до словъ: а о прочемъ церковномъ пѣніи все по уставу творити,—опущены, хотя №№ ихъ на поляхъ въ концѣ 14-ой гл. и удержаны здѣсь, писаны киноварью); 2-я половина 16-ой, далѣе: 17—24; 31—33; 37 и 38; 42 и 43; 25—30; 34—36; 39; 41; 48 и 52—100, засимъ два приговора: отъ 29 іюня и 15 іюля 1551 г., съ припиской, что они хранятся «у архіепископлихъ діаковъ въ казнѣ» (ср. Стогл. Суббот. стр. 416): оба писаны однимъ почеркомъ и на одной бумагѣ, что и весь Стоглавъ, а послѣ нихъ на другой бумагѣ и другимъ позднѣйшимъ почеркомъ—глава ρа̄—приговоръ отъ 11 мая 1551 г. о вотчинахъ (л.л. 213—215). При столь оригинальномъ распорядкѣ главъ нумера ихъ проставлены тѣ же самые, что и въ редакціи обширной, а не замѣнены другими, какъ это сдѣлано въ спискѣ новооткрытомъ; такъ напр. 44-я о освященіи церкви, хотя и помѣщена вслѣдъ за 6-ою, однако обозначена не ѕ, какъ въ новооткрытомъ, а мд̄; только главы 32—39 обширной редакціи здѣсь обозначены на единицу меньше, какъ 31—38 [37]), очевидно подъ вліяніемъ ошибки, допущенной въ оглавленіи, о чемъ мы выше говорили.

Такимъ образомъ составитель разсматриваемаго списка не просто списывалъ, но и передѣлывалъ лежавшій предъ нимъ оригиналъ, по своему усмотрѣнію распредѣляя главы его. Чѣмъ онъ руководился при этомъ? или что побудило его прибѣгнуть къ столь своеобразному раздѣленію изложеннаго въ Стоглавѣ матеріала?

Въ объясненіе этого можно допустить слѣдующее предположеніе. Сравнивая первые царскіе вопросы, изложенные въ главѣ пятой, съ отвѣтами на нихъ, изложенными въ главахъ: 6—40 и

---

[36]) Новооткр рукоп Стгл. 16 в., отд брош, стр 26; ср. 28—29.

[37]) Есть основаніе полагать, что сперва переписчикъ въ текстѣ ставилъ №№ главъ вѣрно, и лишь замѣтивъ ихъ несоотвѣтствіе съ оглавленіемъ, сталъ поправлять согласно послѣднему; напр. противъ главы о крестящихся не по чину ясно можно различить, поставлено было: лв̄, потомъ исправлена на лѳ̄; предыдущая глава: О крестномъ знаменіи также названа лѳ̄.

42—97, составитель даннаго списка вѣроятно былъ пораженъ ихъ несоотвѣтствіемъ: въ вопросахъ предметы, требовавшіе соборнаго обсужденія, изложены въ одномъ порядкѣ, а въ отвѣтахъ тѣ же самые предметы обозрѣваются совершенно въ иномъ порядкѣ, при чемъ во второй половинѣ Стоглава (53—97 гл.) замѣтно больше соотвѣтствія съ царскими вопросами, чѣмъ въ первой, т. е. въ главахъ: 6—40 и 42—52. Обративъ на это вниманіе, нашъ составитель оставляетъ 53—100 главы безъ измѣненій, а предшествующія имъ (6—52) старается расположить такъ, чтобы онѣ болѣе соотвѣтствовали царскимъ вопросамъ, изложеннымъ въ гл. 5-й. Въ первомъ изъ нихъ говорится вообще о нестроеніяхъ церковныхъ, для устраненія коихъ рекомендуетъ царь завести поповскихъ старостъ; въ шестой главѣ трактуется о томъ же, почему она и оставляется нетронутою. Второй вопросъ говоритъ объ антиминсахъ (о пошлинахъ за нихъ при освященіи церкви), отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится въ главахъ: 44, 45 и 47; поэтому составитель и рѣшился помѣстить ихъ сразу же вслѣдъ за главою 6-ю, прибавивъ къ нимъ и 46, между ними находящуюся и отвѣчающую на вопросъ 4-й: о знаменахъ венечныхъ. О монашествѣ въ вопросахъ (8-мъ) говорится прежде, чѣмъ о разныхъ непорядкахъ при совершеніи церковныхъ службъ (вопр.: 21—24); поэтому и отвѣчающія на 8-й в. главы: 49—51, онъ помѣщаетъ раньше, чѣмъ главы: 7—24, касающіяся богослуженія. Въ вопросахъ за 24-мъ идетъ, почти сряду, вопросъ о крестномъ знаменіи—26-й, далѣе о ложныхъ клятвахъ и сквернословіи, в. 27-й и 28-й; соотвѣтственно этому нашъ составитель вслѣдъ за 24-й главой помѣщаетъ 31—33, изъ коихъ въ первой и во второй говорится о крестномъ знаменіи, а 33-я тѣсно примыкаетъ къ заключительнымъ словамъ главы 32-й; и потомъ 37-ую: о томъ, чтобы на лживе креста не цѣловали и 38-ую: о томъ же крестномъ цѣлованіи: обѣ отвѣчаютъ на вопросы— 27-й и 28-й. Отвѣты: о трегубой аллилуіи (42 гл.) и о честныхъ иконахъ (гл. 43) ему показались важнѣе, чѣмъ о дьяцѣхъ, хотящихъ въ діяконы и въ попы ставится и слѣд. (до 30 гл. включительно); поэтому онъ и помѣстилъ ихъ раньше. Дѣйствительно, о трегубой аллилуіи въ первой главѣ упомянуто на первомъ мѣстѣ (при перечнѣ болѣе частныхъ постановленій Стоглава; въ царскихъ же вопросахъ о ней вовсе не упоминается), а объ иконахъ сказано въ вопросѣ 3-мъ (въ гл. 5-й). Здѣсь составитель нашъ и закончилъ свое усмотрѣніе (если можно такъ выразиться) въ распредѣленіи содержащагося въ Стоглавѣ матеріала. Далѣе онъ помѣщаетъ то, что имъ ранѣе было опущено изъ перваго отдѣла

(6—51 гл.), а именно: гл. 25—30, 34—36, 39, 41, 48 и 52—100.

Надо отдать справедливость нашему составителю: въ томъ видѣ, какъ онъ расположилъ, главы Стоглава дѣйствительно въ нѣкоторыхъ случаяхъ лучше примыкаютъ одна къ другой, чѣмъ въ общераспространенной, или обширной редакціи, напр. лучше видѣть 31 и 32 слѣдующими за 24; 37 и 38 слѣдующими за 33-й, а 34—36 примыкающими къ 30-й.

Помимо своеобразнаго распредѣленія главъ, нашъ составитель допустилъ въ своемъ спискѣ двѣ особенности, заслуживающія упоминанія. Первая состоитъ въ пропускѣ главъ: 15-й (съ первой половиной 16-й) и 40-й, а вторая—въ томъ, что вслѣдъ за 51-й главой вставленъ (на л.л. 62—68) особый чинъ, подъ заглавіемъ, писаннымъ киноварью: «Чинъ изложеніе извѣстнѣйшее, о семъ како подобаетъ принимати приходящихъ отъ иновѣрныхъ, отъ жидовъ или отъ срачинъ». Нельзя думать,—вмѣстѣ съ Л. И., чтобы этотъ чинопріемъ былъ составленъ на соборѣ 1551 г. и, будучи занесенъ въ черновыя записи соборныхъ опредѣленій, по какимъ-нибудь соображеніямъ не былъ внесенъ въ оффиціальный, бѣловой, списокъ дѣяній собора [38]): составленъ онъ былъ значительно раньше 1551 г., а внесенъ нашимъ редакторомъ или изъ Кормчей книги [39]), или изъ такой рукописи, въ которой этотъ чинъ былъ присоединенъ къ Стоглаву. Примѣръ такого соединенія представляетъ рукописный Стоглавъ Имп Публ. Библ., въ Погодинскомъ древнехранилищѣ № 1112, in 4°, 228 л., первая глава коего начинается почти такъ же, какъ и въ Хлудов. № 82 и въ спискѣ гр. Толстого: мѣсяца ѳеврyария въ к҃г, а не февраля, и первыя слова (Въ лѣто... церковныхъ чинѣхъ) писаны, хотя не киноварью, но болѣе крупными буквами, являясь какъ бы заголовкомъ. Стоглавъ, къ сожалѣнію, здѣсь обрывается на срединѣ 81-й главы (въ оглавленіи указано 101 гл.): затѣмъ къ нему, подъ именемъ главъ: 82, 83 и 84-й присоединены три чина: первый—чинъ аще кто въ ереси бывъ и креститися хощетъ, любо хвалисинъ, любо жидовинъ, любо татаринъ, любо кый еретикъ гл. пѳ҃ (л.л. 192—196), встрѣчаемый въ спискахъ Кормчей и др. рукописяхъ, уже начиная съ XV в., т. е. задолго до Стоглаваго собора; второй—Чинъ бываай надъ обращающимся отъ сорочинъ ко святей нашей и непорочнѣй истиннѣй вѣре хрестьянстей гл. пг҃: ближе всего подходитъ къ изложенному въ спискѣ Стоглава

---

[38]) Л II—Новоткр рукоп Стгл. 16 в, отд. брош. стр. 35, а на стр. 29—33 полностію напечатанъ Чинъ—изложеніе извѣстнѣйшее .

[39]) Напр. его можно читать, въ болѣе сокращенномъ видѣ, въ Кормчей XVI в Кирилло-Бѣлозер. библ № 2—1079, л.л. 413—416.

гр. Ѳ. Толстого и въ новооткрытомъ, хотя и не совпадаетъ буквально (особенно въ началѣ); содержитъ столько же, а именно: 22 проклятія противъ Магомета и его ученія (л.л. 196—201); третій—Чинъ, како подобаетъ принимати приходящихъ отъ жидовъ къ правой вѣре христианстей, гл. пѯ (л. 201—205).

Характерно, что въ спискѣ гр. Толстого и въ новооткрытомъ въ заглавіи чина упомянуты въ числѣ иновѣрцевъ и жиды, и сарацины, а въ самомъ чинѣ говорится только о вторыхъ—о мусульманахъ, а о жидахъ ни слова: ясно, что въ Стоглавъ занесена только часть изъ того матеріала, какой былъ предъ глазами нашего переписчика; несомнѣнно, что въ той рукописи, съ которой онъ списывалъ *Чинъ изложеніе*, кромѣ списаннаго, былъ также чинъ, како пріимати приходящихъ отъ *жидовъ*, какъ это имѣется въ Погодинской рукоп. № 1112. На вопросъ: почему онъ, переписчикъ, помѣстилъ означенный чинъ-изложеніе именно вслѣдъ за 51-й гл. Стоглава, можно дать такой отвѣтъ: въ этой главѣ говорится *о приходящихъ* (въ монастыри) священникахъ и діаконахъ, а въ предыдущей,—50-й о *приходящихъ* въ честныя обители и желающихъ поступить въ монахи. Эти главы и могли возбудить въ умѣ переписчика вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ принимать *приходящихъ* отъ иновѣрныхъ къ правой вѣрѣ христіанской, и списать въ Стоглавъ означенный чинопріемъ.

Остается объяснить, чѣмъ руководился нашъ переписчикъ, опуская главы: 15-ю, 16-ю (1-я пол.) и 40-ю? Случайность едва-ли имѣла здѣсь мѣсто, ибо въ оглавленіи всѣ три главы значатся, а какъ мы выше видѣли, переписчикъ тщательно заботился о соотвѣтствіи текста съ оглавленіемъ. По мнѣнію проф Е. Е. Голубинскаго, 40-ю главу писецъ могъ опустить потому, что его личный взглядъ на брадобритіе расходился со взглядомъ на тотъ же предметъ о.о. Стоглаваго собора: онъ могъ видѣть безбородыхъ нѣмцевъ и не подозрѣвать того гнуснаго значенія, какое придавали брадобритію въ Москвѣ [40]). Такая догадка намъ кажется мало вѣроятною: едва-ли нашъ писецъ могъ смотрѣть иначе, чѣмъ о.о. собора, на брадобритіе; вѣдь въ Стоглавѣ запрещеніе послѣдняго, т. е. брадобритія, скрѣплено и обосновано ссылкою на апостольское правило и 11-е пр. Трульскаго собора, а едва-ли нашъ писецъ могъ заподозрить справедливость того и другого. Если бы онъ былъ противъ этого постановленія, то его бы только и опустилъ, а вторую половину той же 40-й главы, говорящую совсѣмъ о другомъ, при томъ прекрасно изложенную, онъ несомнѣнно оставилъ бы, какъ оставилъ вторую половину гл. 16-й,

---

[40]) Голубинскій Е. Е. —Ист. рус. церкви, II т., стр. 893.

опустивъ лишь первую. Наиболѣе вѣроятною намъ представляется слѣдующая догадка: весьма вѣроятно, что у нашего переписчика имѣлся каноническій сборникъ, въ которомъ содержались и Правило іереомъ, иже не обличаются во священныя ризы (гл. 15), и Поученіе Ивана Милостиваго (16-я первая пол.), и глава о постриженіи брадъ (40-я), и поэтому, не желая списывать того, что онъ могъ читать по другой, ему принадлежавшей книгѣ, онъ эти три мѣста въ Стоглавѣ и опустилъ [41]).

IV.

Итакъ списокъ Стоглава Имп. Публ. Библ. Q. II № 48, принадлежавшій прежде гр. Ѳ. А. Толстому, отличается рѣшительно такимъ же характеромъ, и въ отношеніи распорядка главъ, и въ отношеніи пропусковъ, и въ отношеніи добавленій, что и списокъ новооткрытый, Новгор.-Соф. Братства № 21. Вся разница въ оглавленіи и въ нумераціи главъ въ самомъ текстѣ памятника: въ спискѣ гр. Ѳ. Толстого и то и другое (и оглавленіе, и нумерація) ничуть почти не отличается отъ таковыхъ же въ спискахъ обширной редакціи, чѣмъ ясно доказывается первоначальность сей послѣдней и происхожденіе отъ нея именно (а не наоборотъ) и списка, принадлежавшаго гр. Ѳ. Толстому, и списка, писаннаго во Псковѣ въ 1595 г. Являясь промежуточною ступенью, списокъ гр. Ѳ. Толстого по времени составленія предшествовалъ списку 1595 г. Ничего не будетъ невѣроятнаго, если мы предположимъ, что именно онъ послужилъ оригиналомъ, съ котораго списывалъ въ 1595 г. свой списокъ царскаго уложенія многогрѣшный клирикъ Псковскаго Печерскаго монастыря Іона. Нисколько не сомнѣваясь въ добросовѣстности сего послѣдняго, вполнѣ возможно полагать, что именно онъ, клирикъ Іона, переиначилъ оглавленіе такъ, чтобы оно вполнѣ соотвѣтствовало тексту, и разставилъ №№-ра главъ, и въ текстѣ, и въ оглавленіи, по новому, т. е. 44-ю, какъ слѣдующую за шестою, назвалъ *седьмою*, 45-ю назвалъ *восьмою*, 46-ю — *девятою*, 47-ю — 10-ю; 49-ю — 11-ю, 50-ю—12-ю, 51-ю—13, а слѣдующую за нею седьмую (обширной ред.)—14-ю; три главы: 8-ю, 10-ю и 68-ю (обш. ред.) онъ

---

[41]) Дѣйствительно, Правило іереомъ съ Поученіемъ Ив Милостиваго чрезвычайно часто встрѣчаются въ старинныхъ рукописяхъ: оно помѣщалось и въ Кормчихъ (есть и въ Печатной, гл. 56-я), и въ служебникахъ, и въ разныхъ законоправильникахъ. 40-я гл. въ отдѣльномъ видѣ или съ предшествующей ей 39-й также часто помѣщалась въ разнаго рода сборникахъ, нося такое заглавіе: «О постриженіи брадъ и усовъ отъ священныхъ правилъ Макарія, митрополита всея Русіи».

слилъ съ предыдущими имъ, а три: 15, 16 и 40 опустилъ; поэтому, если бы онъ продолжалъ и дальше ставить по новому №№, не прибѣгая къ разрыву главъ, то у него въ концѣ концовъ получилось бы не сто, а только 94 главы. Но желая имѣть *сто*, во что бы то ни стало, онъ прибѣгъ къ слѣдующему: Отвѣтъ о томъ же еллинскомъ бѣсованіи (93 общ. ред.) онъ раздѣлилъ на три главы: 87, 88 и 89 (по оглавленію—86, 87 и 88), и Отвѣтъ бывшаго Іоасафа митрополита (гл. 100-ю) на цѣлыхъ пять главъ: 96—100. Замѣчательно, что въ обѣихъ главахъ этихъ, и въ 93-й и въ 100-й, въ спискѣ гр. Θ. Толстого писаны киноварью начальныя слова тѣхъ самыхъ отдѣловъ, кои обозначены особыми №№-ми въ спискѣ клирика Іоны; кромѣ того, и 92 и 93-я въ спискѣ гр. Толстого почему-то оставлены безъ №№-овъ, что въ свою очередь также могло побудить клирика Іону именно съ 93 гл. л. начать дробленіе, чтобы получить желаемое число: *100* главъ. Подтвержденіемъ нашей мысли о томъ, что именно клирикъ Іона переиначилъ оглавленіе и нумерацію главъ, можетъ служить его же приписка въ самомъ концѣ рукописи: «А совершена бысть сия книга... *снисканиемъ и благословениемъ*... игумена кир-Іакима... *труды* многогрѣшнаго клирика Ионы»: если бы Іона только переписалъ рукопись съ точностію копіиста, тогда и въ припискѣ онъ выразился бы иначе, сказалъ бы: а писалъ сію книгу такой-то, или написася сія книга тогда-то, перепискою совершися. Намъ думается, что *труды* клирика Іоны состояли въ чемъ-то большемъ, чѣмъ простая буквальная переписка. Для простой переписки излишне было бы брать особое снисканіе и благословеніе игумена обители. И тѣмъ и другимъ, намъ кажется, клирикъ Іона хотѣлъ санкціонировать перемѣны, допущенныя имъ въ оглавленіи и нумераціи главъ.

Въ Императ. Публичной Библіотекѣ, въ собраніи Богданова, О. II № 10, хранится рукописный Стоглавъ, писанный на 296 л. in 8° однимъ писцомъ, но разной величины полууставомъ конца XVII вѣка; онъ во всемъ почти совпадаетъ съ Псковскимъ 1595 г., съ котораго онъ могъ быть и списанъ. На первыхъ 6 листахъ оглавленіе точь въ точь такое же, какъ и въ Псковскомъ: также опущена гл. 46 и дальнѣйшая нумерація идетъ на единицу меньше; за 100 гл. *память соборнаго уложенія*, а въ текстѣ послѣ 100-й ничего не прибавлено, — нѣтъ приговоровъ отъ 26 іюня и 15 іюля 1551 г.

Чинъ-изложеніе занимаетъ 9 листовъ (118 — 126 об.), только въ немъ вм. отъ жидовъ или отъ срачинъ, стоитъ: или отъ арменъ или отъ еретикъ. Отъ Псковскаго 1595 г. данный списокъ отличается: 1) тѣмъ, что въ немъ между 39 гл. (= 29 общ. ред.)

и 41 гл. (=30 общ.) есть глава 40-я: Соборный отвѣтъ отъ священныхъ правилъ о стриженіи брадъ, правда не въ полномъ видѣ, а только до словъ: вы же се творяще человѣческаго ради угожденія; апостольское правило и ѵі шестаго собора удержаны; 2) вслѣдствіе вставки этой главы, счетъ дальнѣйшихъ главъ, съ 41 до 52-й, идетъ на единицу больше противъ списка 1595 г. [42]). Вообще надо замѣтить, что нумерація главъ доставила переписчику даннаго списка не мало хлопотъ и въ концѣ концовъ сладить съ нею, какъ должно, онъ все-таки не съумѣлъ. Въ этомъ обстоятельствѣ также можно видѣть новое подтвержденіе мысли о позднѣйшемъ, сравнительно съ обширной редакціей Стоглава, происхожденіи трехъ вышеразсмотрѣнныхъ списковъ его, отличающихся особымъ распредѣленіемъ матеріала: это редакція производная.

Списокъ этой именно редакціи находился въ рукахъ сочинителей *Поморскихъ отвѣтовъ*, составленныхъ въ первой половинѣ 1723 г. на вопросы іеромонаха Неофита: въ отвѣтѣ 50-мъ, говоря о седмипросфоріи, выговскіе расколоучители, сославшись на 11-й вопросъ царскій изъ главы 5-й, приводятъ затѣмъ отвѣтъ собора въ такихъ словахъ: «Егда священникъ агнецъ закалаетъ святый и потомъ изъ малые просвиры... и то приношеніе кладетъ на средѣ подъ агнцемъ ниже тѣхъ частей» (2 Каз. 46, строки 6—14), и при этомъ указываютъ на главу ѳі Стоглава. Въ спискѣ новооткрытомъ и въ Имп. Публ. Библ. О. II, № 10 глава 15-я дѣйствительно содержитъ въ себѣ выше приведенный отвѣтъ соборный или «Указъ божественныя службы, како достоитъ священнику и діакономъ служити или единому». Въ редакціи же обширной, наиболѣе распространенной, этотъ *Указъ* изложенъ въ гл. 9-й, а въ 15-й приведено правиломъ іереомъ, иже не облачаются въ священныя ризы. У преосвящ. Ѳеофилакта Лопатинскаго, писавшаго опроверженіе на Поморскіе отвѣты, подъ руками былъ Стоглавъ редакціи обширной. Поэтому неудивительно, если онъ былъ повергнутъ въ недоумѣніе вышеприведенной ссылкой раскольниковъ на главу 15-ю, что видно изъ слѣдующихъ его словъ: «Еще же и отвѣтъ соборный, который привели расколщики изъ ѳі главы Стоглава, не обрѣтается въ концѣ Стоглава старописной, которую имамы. Но въ главѣ ѳі разсуждаютъ отцы не о просфорахъ, но о священникахъ Іоанна Милостиваго, служащихъ вечерню безъ ризъ» [43]).

---

[42]) 53-й гл названо въ спискѣ Богданова № 10 правило 165 св. отецъ пятаго собора; 57—61 гл. общ. редакціи оставлены безъ №№, хотя заглавія ихъ писаны киноварью; 62—76 общ. =56—69 даннаго списка, т. е. согласны съ его оглавленіемъ; 77-я разбита на двѣ: 70 и 71; далѣе, съ 78—100 общ. =72—100 даннаго, нумерація та же, что и въ текстѣ списка 1595 г.

[43]) Ѳеофилактъ—Обличеніе неправды раскольническія. М. 1745, л. 74, гл. 3, отвѣтъ на доводъ 3-ій.

§ 4. О краткой редакціи Стоглава.

Такой же производный характеръ имѣетъ и та редакція Стоглава, которую принято называть краткою, или сокращенною. Въ печатномъ видѣ она представлена въ изданіи Кожанчикова, появившемся въ С.-Петербургѣ въ 1863 г.; къ этому изданію обыкновенно и отсылаютъ, когда рѣчь заходитъ о краткой редакціи. Но такой же характеръ носятъ и два списка, принятые Ив. М. Добротворскимъ во вниманіе при выполненіи Казанскаго изданія Стоглава, появившагося при Прав. Собесѣдникѣ въ 1862 г.: это списки, принадлежащіе библіотекѣ Казанской дух. Академіи, одинъ писанъ небрежной скорописью 18 в., а другой—новѣйшею скорописью въ 1848 г.; по нимъ въ Казанскомъ изданіи въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ приведены варіанты № 3 и № 4 противъ списка № 932 Солов. библ., положеннаго въ основу изданія и принадлежащаго къ обширной, наиболѣе распространенной, редакціи Стоглава. Такимъ образомъ по Казанскому изданію можно разомъ знакомиться съ двумя редакціями: и съ обширной, и съ краткой. Списокъ послѣдней, изданный Кожанчиковымъ, къ сожалѣнію—весьма небрежно, въ настоящее время хранится въ гор. Ярославлѣ въ частномъ собраніи Ив. Ал. Вахрамѣева—подъ № 18, писанъ на 378 л. малаго формата in 8° полууставомъ половины XVII в. [44]) и есть самый старый между всѣми, доселѣ намъ извѣстными, пятью списками краткой редакціи.

Вторымъ, по времени написанія, намъ кажется, слѣдуетъ признать списокъ, хранящійся нынѣ въ библіотекѣ Моск. Имп. Общества Исторіи и Древностей росс., при Москов. Университетѣ, № 256, писанный на 106 листахъ in F° скорописью. П. М. Строевъ [45]) относитъ его къ XVIII в. Но нѣкоторыя данныя, почерпнутыя нами изъ личнаго ознакомленія съ даннымъ спискомъ, позволяютъ нѣсколько поточнѣе опредѣлить время его написанія: въ началѣ (два) и въ концѣ (шесть) имѣется 8 листовъ чистыхъ,

---

[44]) Имѣетъ въ началѣ оглавленіе и въ концѣ два приговора. Внизу по листамъ запись рукою XVII в.: «Сия книга, глаголемая Стоглавъ, рожественскаго діакона Іакова Парѳеньева сына Минина, что у государя на сѣняхъ, подписалъ сию книгу діяконъ Ияковъ своею рукою. Листовъ въ книгѣ всѣхъ триста», далѣе не разобрать. На верхней крышкѣ переплета болѣе поздняя дата: «1825 году ноября 15-го числа сия книга 100-главъ Ржевскаго купца Алексѣя Софронова Сазонова, заплочено 6 рублей» Здѣсь же на переплетѣ помѣтка: «Эта рукопись—оригиналъ, съ котораго сдѣлано изданіе Стоглава Кожанчиковымъ» Когда издавалъ послѣдній, рукопись принадлежала Т. Ѳ Большакову, отъ котораго перешла къ его сыну, а у послѣдняго за 100 р. была куплена И. А. Вархамѣевымъ (см. Описаніе рукописей г. Вахрамѣева, составленное А А. Титовымъ, вып. I, М. 1888, стр. 13—14).

[45]) Строевъ—Описаніе библ. Об—ва Ист. и Др. Росс. М. 1845, стр. 117

на которыхъ замѣтенъ водяной знакъ въ видѣ крупной цифры: *1788;* этотъ годъ можетъ быть принятъ за время, когда книга была переплетена. Но листы, на коихъ содержится Стоглавъ, гораздо древнѣе, чѣмъ упомянутые листы чистые: тѣ по верхамъ и низамъ подклеены на всемъ протяженіи рукописи; слѣдовательно, послѣдняя къ концу 18 в. уже носила разбитый видъ, и поэтому должна быть отнесена по крайней мѣрѣ къ концу XVII в., чему характеръ письма нисколько не препятствуетъ. Въ рукописи есть оглавленіе и въ концѣ два приговора: отъ 26 іюня и 15 іюля 1551 г. [46]).

Въ Московскомъ Рум. и Публ. Музеѣ, въ собраніи В. М. Ундольскаго, имъ самимъ описанномъ, № 50—списокъ Стоглава (на 228 л. in 4^0, скоропись XVIII в.), въ которомъ. по замѣчанію Ундольскаго [47]), раздѣленіе на главы — отличное отъ другихъ списковъ. Но лично осмотрѣвъ этотъ списокъ, мы убѣдились, что въ немъ раздѣленіе на главы такое же, какъ и въ другихъ спискахъ обширной редакціи, только изложены онѣ гораздо сокращеннѣе, именно такъ, какъ въ вышеупомянутыхъ четырехъ спискахъ краткой редакціи; и оглавленіе, и въ концѣ 2 приговора тѣ же; только на страницахъ 456—458 помѣщены, почеркомъ XIX в., статьи, благопріятныя расколу: о трегубой аллилуіи, о постриженіи брадъ и др.

Итакъ изъ 5 списковъ краткой редакціи два относятся къ XVII в., два—къ XVIII в., и одинъ—XIX в., писанъ въ 1848 г. Въ послѣднемъ нѣтъ оглавленія, а въ первыхъ четырехъ оно имѣется, называется, какъ и въ др. спискахъ: *Сказаніе главамъ въ настоящей сей книзѣ;* №№ идутъ правильно до 98 гл., къ которой присоединяется заглавіе 99-й, такъ что Отвѣтъ м. Іоасафа обозначается сей послѣдней цифрой—ч҃ѳ҃, а ҁ—приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая, хотя въ текстѣ онъ не приводится ни въ одномъ изъ 5 списковъ; оглавленіе оканчивается припискою: *память соборнаго уложенія* безъ упоминанія о 50-кихъ священникахъ.

Особенности въ текстѣ: въ первой главѣ—при отцѣ его Макаріи... въ *десятое* (вм. девятое) лѣто святительства его; затѣмъ имена архіереевъ не въ родит. падежѣ, какъ въ обширной ред., а въ именительномъ: Имена властемъ, которыя были на соборѣ: Великаго Новаграда и Пскова архіепископъ Ѳеодосій и т. д. Въ пятой главѣ вопросъ 8-й разбитъ на два: 8-й и 9-й: о архимаритѣхъ и игуменѣхъ; поэтому 9—22 во-

---

[46]) На л. 1-мъ запись: Сия книга Московскаго купца Дмитрія Михайлова сына *Рыбникова*, куплена 1812 г. іюня 9 дня, дана денегъ 15 рублей, находится въ книгахъ его. Вверху оглавленія помѣчено, что въ 1827 г. рукопись отъ Ив. Ник. *Царскаго* поступила въ библіотеку Общества Исторіи и Древн. Россійскихъ.

[47]) Ундольскій—Описаніе его рукоп., столб. 64.

просы обширной здѣсь названы 10—23; 23-й обширной слитъ съ 22-мъ; 24—37 названы вѣрно. Въ шестой гл. 8 архіереевъ (съ Никандра до Кипріана) называются по имени не 2-хъ, а только одного города. Въ началѣ 8-й упомянутъ ошибочно Григорій Богословъ при перечнѣ литургій. Въ 9-й опущено входное начало, постановленіе о кладязѣ и о проскомидіи; другія мѣста той же главы изложены сокращеннѣе (напр. о нагрѣваніи теплоты); предъ заглавіемъ ея поставлено: отвѣтъ соборный д ко царю; 10-я глава названа 5-мъ отвѣтомъ и т. д. до 21-й; эта—названа 15-мъ, а 14-я и 15-я (у Кожанчикова)—9-мъ; въ Казанскомъ же—особо 9-мъ и 10-мъ, а 19-я оставлена безъ обозначенія.

Въ заглавіи 11-й: О запонѣ св. олтаря вм. и царствующаго града, стоитъ ошибочно: *студійскаго.*

Къ концу 80-й гл. присоединена грамота о пошлинахъ за поставленіе, писанная на Москвѣ ҂зѱі, сентября въ і день (= 10 сент. 1503 г.). 98-я слита съ 97-й; 98-й названа 99-я обширной ред.; 99-й Отвѣтъ Іоасафа, за нимъ безъ выдѣленія въ особую главу, помѣщенъ приговоръ отъ 26 іюня (въ Каз. изд. маія; ҁ по № 4) и какъ глава 100-я—приговоръ отъ 15 іюля (въ Каз. 11-го іюня), который заканчивается слѣдующими двумя приписками: 1) А челобитные новогородскихъ поповъ и дияконовъ соборныхъ за ихъ руками въ казнѣ. Эта приписка въ болѣе подробномъ и первоначальномъ видѣ: А жалобницы новгородскихъ священниковъ да Софѣйскихъ священниковъ и съ приговоры, что въ сей тетрати писаны, у архіепископлихъ діаковъ въ казнѣ,—неизмѣнно читается въ каждомъ спискѣ обширной редакціи Новгородской ея группы; отсюда можно заключать, что краткая редакція первоначально появилась въ предѣлахъ Новгородской епархіи. Въ томъ же еще болѣе убѣждаетъ и вторая приписка, гласящая слѣдующее: 2) А уставная грамота лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ въ казнѣ за казеннаго дияка рукою, наказъ всѣмъ попамъ і дияконамъ і протопопамъ, архиморитамъ і игуменамъ (2 Каз. 199, примѣч.). Эта приписка читается въ двухъ спискахъ Стоглава Новгородской группы: Кирилло-Бѣлоз. мон. библ. № 59—1298, конца XVI в., и библіотеки князя Вяземскаго № 34, — начала XVII в. [48]).

Отъ той вѣтви Новгородской группы, къ коей принадлежатъ эти два списка, несомнѣнно и ведетъ свое начало краткая редак-

---

[48]) Есть и третій списокъ—съ такою же припискою, не сполна, а только первая половина: «А грамота уставная лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ у архимандрита въ казнѣ за казеннаго дияка рукою», — это Погодинскаго древнехранил. № 1948, но здѣсь ея сперва не было,—вписана другою рукою впослѣдствіи.

ція, ибо въ обоихъ къ концу 80-й главы также прибавлена грамота о невзиманіи мзды за поставленіе въ священныя степени. Упоминаніе въ припискѣ о Юрьевѣ монастырѣ указываетъ на Новгородъ, какъ на мѣсто происхожденія краткой редакціи. Характерно въ этомъ отношеніи начало 42-й главы по краткой редакціи: Что во Псковѣ и *въ Великомъ Новѣградѣ* по многимъ монастырямъ и по церквамъ, по многимъ мѣстамъ доднесь говорили трегубую аллилуію и т. д. Въ обширной редакціи о Новгородѣ не упомянуто, а только сказано: да и въ новгороцкой землѣ по многимъ же мѣстамъ. Въ началѣ 12-го вопроса 41-й гл. въ обширной сказано просто: Въ великомъ Новѣгородѣ во святѣй Софѣи въ соборной церкви, а въ краткой добавлено: во святѣй Софѣи премудрости Божіи (2 Каз. 84, 1-е прим.).

О времени составленія краткой редакціи на основаніи данныхъ, изъ нея же почерпаемыхъ, можно слѣдующее сказать:

а) по ней конець 6-й главы изложенъ короче, чѣмъ въ обширной, и, что особенно примѣчательно, съ опущеніемъ собственныхъ именъ: царя Ивана Васильевича, царицы Анастасіи и брата царя—Георгія князя: Да послѣ заутрени или предъ обѣднею пѣли бы молебны о многолѣтнемъ здравіи и о спасеніи благовѣрнаго царя и о благовѣрной царицѣ, чтобы Господь Богъ умножилъ лѣта живота ихъ и даровалъ бы имъ благородныя чада въ наслѣдіе роду ихъ (изд. Кожанч., 61, 2-е Каз. 41, прим. 1, з—8); Грозный умеръ въ 1584 году, слѣдовательно, раньше этого года краткая редакція не могла образоваться.

б) Въ девятой главѣ умоминается имя патріарха: «о семъ тако достоитъ глаголати. о архіепископѣ нашемъ имя рекъ» читается въ обширной; въ краткой же стоитъ: «о патріархѣ нашемъ» (Кожанч. 68; 2-е Каз. 46, 4); патріаршество на Руси учреждено, какъ извѣстно, въ 1589 году; стало быть образованіе краткой редакціи должно отодвинуть еще на пять лѣтъ къ концу XVI в.

в) Наконецъ рѣшающее значеніе имѣетъ двукратная ссылка на печатные служебники: въ 9-й гл.—«И прочее, якоже пишетъ нынѣ *въ печатныхъ служебникахъ* предъ службою Іоанна Златоустаго о входѣ все тамо по ряду» (Кожанч. 67; 2 Каз. 44, ъ) и въ 17-й: «якоже есть писано (о крещеніи младенцевъ) *въ печатныхъ служебникахъ*» (Кож. 81; 2 Каз. 53, в).

Въ первый разъ служебникъ былъ отпечатанъ (съ требникомъ вмѣстѣ) при патріархѣ Іовѣ въ 1602 году, слѣдовательно, разсматриваемая редакція могла образоваться не раньше, какъ въ первой половинѣ XVII вѣка, т. е. свыше 50 лѣтъ спустя послѣ Стоглаваго собора. Уже поэтому одному особаго научнаго значенія она не можетъ и не должна имѣть. Но и независимо отъ

этого, имѣются другія основанія въ пользу недовѣрчиваго отношенія къ краткой редакціи: многія мѣста въ ней измѣнены до того, что совсѣмъ нельзя по нимъ отгадать первоначальнаго текста.

Въ изданіи Кожанчикова, въ особомъ приложеніи (на стр. 287—312) къ Стоглаву помѣщено до 40 болѣе крупныхъ отступленій краткой редакціи по сравненію съ обширной (по Хлуд. списку № 82). Въ большинствѣ случаевъ это простые пропуски либо въ концѣ главы (таковы: 19, 26, 47 75, 79 и 100 гл.), либо въ срединѣ (см. гл 11, 17, 41-й в.в. 21 и 32; 44, 49 и 50). Но въ иныхъ случаяхъ можно подмѣтить и прямыя передѣлки текста, вызванныя въ большей части желаніемъ редактора проще и короче передать то, что въ оригиналѣ изложено было слишкомъ пространно и съ излишними повтореніями или же маловразумительно (см. гл. 9, 31, 34, 35, 36, 38, 39 и 43; 76, 81 и 82), но въ двухъ-трехъ случаяхъ можно предположить намѣренія тенденціознаго свойства· измѣнить первоначальный текстъ такъ, чтобы онъ лучше соотвѣтствовалъ излюбленнымъ мнѣніямъ, сдѣлавшимся потомъ достояніемъ русскаго раскола; таково мѣсто 9-й главы о 8-мъ членѣ Символа вѣры: «Такожде и вѣрую во единаго Бога Отца нѣцыи невѣгласи глаголютъ. и въ Духа святаго истиннаго. ино то не гораздо сице подобаетъ глаголати. и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго» (Кожанч. 68; 2 Каз. 47, 1). «Передѣлка этого мѣста примѣнительно къ старообрядческому чтенію Символа—очевидна», справедливо замѣчаетъ проф. Субботинъ [49]).

Въ 31-й главѣ проклятіе въ огражденіе двуперстія по краткой редакціи читается такъ: «Аще ли кто не истинно крестное знаменіе воображаетъ и не поклоняется святымъ иконамъ, да будетъ проклятъ. Святіи отцы рекоша о крестномъ знаменіи извѣстно» (Кожанч. 104; 2 Каз. 65, 1); здѣсь получается такое впечатлѣніе, будто проклятіе изрекается самимъ соборомъ, а не есть мнѣніе святыхъ отцовъ, ранѣе жившихъ, какъ это выходитъ по редакціи обширной: «да будетъ проклятъ святіи отца рекоша». Наконецъ въ 40-й главѣ предъ словами: «аще кто браду брѣетъ» не сказано, какъ въ обширной, что это «правило святыхъ апо-

---

[49]) Предисловіе къ Стоглаву, стр 7, прим 1-е.—Характерно, что въ 4-хъ спискахъ (отъ 16 в.) Новгородской группы: Софійск. библ № 1526 и др. въ данномъ мѣстѣ 9-й гл послѣ словъ: «нѣцыиже глаголютъ и въ Духа святаго Господа истиннаго» опущены слова: «ино то не гораздо», коими это чтеніе не одобряется, и дальнѣйшія: «едино глаголати: или Господа или истиннаго». Возможно, что нашъ редакторъ видѣлъ одинъ изъ этихъ списковъ и могъ слова «Господа истиннаго» безъ дальнѣйшихъ счесть за чтеніе, принятое на соборѣ 1551 г, и потому написать предъ ними. «сице подобаетъ глаголати» Сознательность въ передѣлкѣ этимъ однако не устраняется, потому что въ Кирил. Бѣлоз. № 2/1298 (т 108) и въ сп кн. Вяземскаго № 34 означеннаго пропуска нѣтъ.

столъ», и послѣ словъ: «О томъ же правило ѧ шестаго собора» опущены слова: «иже въ Трулѣ полатнѣмъ» (2 Каз. 77, прим. 8 и 9), чѣмъ значительно смягчается неправильность обѣихъ этихъ ссылокъ.

Какъ удаленная весьма значительно по времени своего появленія отъ 1551 г. и въ то же время будучи преисполнена подчасъ весьма грубыми ошибками. краткая редакція весьма тускло отражаетъ голосъ Стоглаваго собора; поэтому, кто желаетъ серьезно изучать постановленія послѣдняго, тотъ долженъ относиться къ разсматриваемой редакціи крайне осторожно, критически. Въ противномъ случаѣ онъ легко можетъ впасть въ ошибки и приписать собору 1551 года такія мнѣнія и дѣянія, которыя ему на самомъ дѣлѣ вовсе не принадлежатъ. Пояснить это можно на примѣрѣ проф. Жданова. Послѣдній по поводу 35-й главы Стоглава пишетъ слѣдующее: «Изъ сопоставленія разночтеній, встрѣчающихся въ текстѣ этой главы по разнымъ спискамъ становится ясно, что первоначально «указъ поповскимъ старостамъ» (излож. въ 35 гл.) имѣлъ болѣе частное значеніе, бывъ составленъ (по мнѣнію Жданова—м. Макаріемъ) для руководства собственно московскихъ старостъ, а потомъ уже примѣненъ соборомъ къ прочимъ русскимъ городамъ» [50]).

Заключеніе вполнѣ ошибочное: первоначальнымъ, т. е. принятымъ на соборѣ и имъ утвержденнымъ, былъ *указъ* именно тотъ, который, по мнѣнію Жданова, м. Макаріемъ былъ составленъ для руководства московскихъ старостъ, потому что онъ содержится въ такомъ именно видѣ во всѣхъ спискахъ обширной. наиболѣе первоначальной редакціи Стоглава; подмѣченныя же въ немъ перемѣны, сдѣланныя, какъ полагаетъ Ждановъ, самимъ соборомъ 1551 г., съ цѣлью приспособленія *указа* и къ прочимъ русскимъ городамъ, въ дѣйствительности произведены были тѣмъ лицомъ, которое, 50 лѣтъ спустя послѣ собора, трудилось надъ составленіемъ краткой редакціи: только въ спискахъ сей послѣдней и содержатся разночтенія, обратившія на себя вниманіе Жданова [51]).

Нельзя поэтому согласиться съ замѣчаніемъ того же Жданова, что тѣ или другія части соборной книги были приготовлены въ нѣсколькихъ редакціяхъ, были измѣняемы и исправляемы

---

[50]) Ждановъ—Журн. М Н. Пр ч 186, 199.

[51]) Вм. къ Пречистой соборной, т. е Успенскому Московскому собору, (по обширной) ,въ краткой стоитъ въ соборную великую церковь, вм. митрополитъ знаменается—святитель и т. д., 2 Каз стр. 71, ср. текстъ и прим. 3, 4, 10 и 11. Отсюда лишній разъ можно видѣть подтвержденіе мысли о томъ, что мѣстомъ появленія краткой редакціи была *не* Москва.

самимъ соборомъ [52]): если и могло это быть, то имѣющіеся у насъ списки Стоглава не даютъ основанія утверждать на этотъ счетъ что-либо положительное.

§ 5. О редакціи Стоглава наиболѣе первоначальной.

I.

Предыдущія разсужденія показали, что ни *Правила,* изданныя Калачовымъ, ни редакція съ особымъ распорядкомъ главъ, ни тѣмъ болѣе краткая не могутъ претендовать на значеніе редакціи Стоглава основной и первоначальной, ведущей свое происхожденіе непосредственно отъ собора 1551 года. Таковою именно редакціей Стоглава, т. е. наиболѣе первоначальною и наиболѣе близкою къ Стоглавому собору, должна быть признана редакція обширная или полная, легшая въ основу трехъ печатныхъ изданій Стоглава: Лондонскаго 1860 г., Казанскаго 1862 г. (второе изданіе выпущено въ 1887 г.) и Московскаго, выполненнаго проф. Н. Субботинымъ въ 1890 году.

По числу списковъ эта редакція подавляетъ всѣ вышеразсмотрѣнныя, что, между прочимъ, говоритъ также въ пользу ея первоначальности. Опираясь на точныя данныя, почерпнутыя изъ имѣющихся въ печати описаній многочисленныхъ рукописныхъ собраній и еще болѣе изъ непосредственнаго, личнаго ознакомленія съ относящимся сюда рукописнымъ матеріаломъ, мы можемъ назвать до 80 полныхъ списковъ и до 12 отрывковъ, принадлежащихъ къ обширной, или полной, редакціи Стоглава [53]).

По времени написанія, обнимающему почти ровно 300 лѣтъ (1551 г.—1850 г.), указанные списки приблизительно распредѣлить можно такъ: 20 относятся къ XVI вѣку, 43—къ XVII в.,

---

[52]) Журн. М. Н. Пр. ч. 186, стр. 223

[53]) Эти 92 списка Стоглава по мѣсту своего нынѣшняго нахожденія распредѣляется такъ: въ Москвѣ—39 списковъ, въ томъ числѣ: въ Румянцевскомъ—Публичномъ Музеѣ—16 (и одинъ ред. краткой); въ Синодальной, бывшей Патріаршей библ.—6; въ Хлудовской—при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ—4, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностр. Дѣлъ—3; въ Историческомъ Музеѣ—3; въ Чудовомъ монастырѣ—2, въ Моск. Епарх. библіотекѣ—1; въ частномъ собраніи П. Ив. Щукина—2, у книгопродавца С. Т. Большакова—1 и въ библ. Рогожскаго кладбища—1. Въ собраніи гр. С. Уварова—8, при Москов. Дух. Академіи—2 и въ библ. Троицкой Серг. Лавры—1, а всего въ Москвѣ и Московской губ.—50. Въ С.-Петербургѣ находится 29 списковъ; изъ нихъ—16 въ Имп. Публ. библ. (и два съ особымъ распорядкомъ главъ), при Спб. Дух. Академіи—*восемь* и по одному: въ Обществѣ Любителей древней Письменности, въ библ. Св. Синода, въ библ. Академіи Наукъ, въ частномъ собраніи Всев. Изм. Срезневскаго и у В. Г. Дружинина и изъ 13-и остальныхъ: въ Казани—4, въ Кіевѣ—3, въ Архангельскѣ—2, въ Ростовѣ Яросл. губ. (въ Спасо-Яков. м.)—2, и по одному—въ Нижнемъ-Новгородѣ (при семинаріи) и въ Екатеринбургѣ (въ епарх. миссіон. библіотекѣ).

21—къ XVIII в. и 8—къ XIX вѣку, до 1850 г. Чтобы получить точную пропорцію, которая показывала бы, въ какой именно мѣрѣ существовалъ интересъ къ списыванію нашего памятника въ томъ или другомъ столѣтіи, для этого надо цифры XVI в. и XIX в. удвоить, ибо отъ первой половины XVI в. списковъ и не могло быть, а отъ второй половины XIX в. ихъ нѣтъ, потому что съ появленіемъ печатныхъ изданій Стоглава списываніе его потеряло всякій смыслъ. Если мы это удвоеніе сдѣлаемъ, то получимъ цифры: 40—43—21—8, свидѣтельствующія наглядно о постепенномъ ослабѣваніи интереса къ Стоглаву по мѣрѣ все большаго и большаго его удаленія отъ времени Стоглаваго собора. Слѣдуетъ добавить, что изъ 92 списковъ датированныхъ только восемь (1597; 1624. 1647, 1691; 1715, 1776, 1784 и 1789 г.) и 84 недатированныхъ, о времени написанія каковыхъ можно судить лишь болѣе или менѣе приблизительно.

Еще труднѣе рѣшить вопросъ о томъ, какой списокъ (или группа списковъ) является самымъ полнымъ, самымъ чистымъ и неповрежденнымъ въ текстуальномъ отношеніи? Трудность этого вопроса всецѣло обусловлена тѣмъ, что до нашего времени не сохранился подлинный или оригинальный Стоглавъ въ томъ именно видѣ, какой онъ имѣлъ, выйдя изъ подъ пера лицъ, его составлявшихъ, какъ напр. сохранился подлинникъ Духовнаго Регламента, скрѣпленный подписями Императора Петра I, русскихъ архіереевъ и сенаторовъ. Проф. Е. Голубинскій питаетъ однако нѣкоторую надежду на то, что подлинный Стоглавъ гдѣ-нибудь еще и донынѣ скрывается въ цѣломъ видѣ и какъ-нибудь еще и найдется. Къ этой надеждѣ его привело упоминаніе въ описи казны царской мастерской палаты отъ 1720 года книги, озаглавленной такъ: «Книга о вопросахъ и отвѣтахъ о различныхъ церковныхъ чинахъ великаго князя Іоанна Васильевича Макарію митрополиту, въ красномъ бархатѣ, съ бляхами и серебрянными застежками, писана полууставомъ въ полдесть» [54]). «Можно думать, замѣчаетъ историкъ, что *книга* подлинный Стоглавъ». Но, по нашему мнѣнію, думать такъ не позволяютъ слѣд. соображенія:

1) Даже допуская, что подлинный Стоглавъ могъ храниться въ царской мастерской палатѣ, все-таки за таковой признать вышеупомянутую *Книгу* мы не можемъ рѣшиться: если бы она была подлиннымъ Стоглавомъ, то несомнѣнно хранилась бы въ царской палатѣ начиная съ 1551 года, слѣдов. была бы тамъ на-лицо и въ 1639 году. Но въ такомъ случаѣ не было бы нужды посылать

---

[54]) Исторія рус церкви, II т., стр. 784, примѣч. Опись казны приведена въ Описаніи записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ, составл. А. Е Викторовымъ, вып. 1-й, М. 1877, стр. 229, л 197.

въ монастыри требованіе о присылкѣ въ Москву, по царскому указу, списковъ Стоглава, хранившихся въ этихъ монастыряхъ, списковъ, несомнѣнно производныхъ, а не первоначальныхъ. Такое именно требованіе послано было въ 1639 году по указу царя Михаила Ѳедоровича [55]); ясно, что въ этомъ году въ царской палатѣ, не было подлиннаго Стоглава.

2) Подлинному Стоглаву, какъ церковному уложенію, составленному на церковномъ соборѣ, естественнѣе и приличнѣе было храниться не въ царскомъ Архивѣ, а у митрополита Московскаго, сдѣлавшагося съ 1589 года патріархомъ. Между тѣмъ въ Московской бывшей Патріаршей, а теперь Сѵнодальной библіотекѣ, хотя имѣется шесть рукописныхъ Стоглавовъ, однако между ними нѣтъ ни одного, писаннаго въ XVI вѣкѣ. всѣ шесть—отъ XVII в. и самый древній между ними № 647—датированный отъ 1624 года, далеко не наилучшій со стороны исправности и полноты текста, причемъ еще въ 1668 г. онъ находился въ частныхъ рукахъ.

3) Въ іюлѣ 1723 года, находясь въ Москвѣ, Св. Сѵнодъ имѣлъ разсужденіе и сдѣлалъ соотвѣтствующее постановленіе объ отысканіи подлинной книги Стоглава, подписанной собственноручно членами собора, ее сочинившаго, бывшаго въ Москвѣ «во дни самодержавства славныя памяти царя Іоанна Васильевича всея Россіи». Основаніемъ къ возбужденію этого дѣла послужило то обстоятельство, что книга Стоглавъ, тогда еще ни разу не напечатанная, а обращавшаяся только въ рукописяхъ, въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ отъ невѣждъ-переписчиковъ была учинена разтлѣнною, и казалась поэтому сумнительною, не заслуживающею довѣрія. Св. Сѵнодъ, обративъ на это вниманіе, постановилъ 15-го іюля 1723 г.—отыскать книгу Стоглавъ, «самую оригинальную, руками бывшихъ на ономъ соборѣ персонъ подписанную, которой, яко зѣло куріозной вещи, доискиваться въ Москвѣ въ соборной Успенской книгохранительницѣ и въ Синодальной библіотекѣ и въ типографіи и во всѣхъ Московскихъ и прочихъ Сѵноду подчиненныхъ архивахъ... А ежели паче чаянія оная ни въ какихъ архивахъ не сыщется, то навѣдываться у извѣстныхъ книголюбителей и библіотекарей»,—и отыскавъ эту книгу,—прислать ее въ Св. Сѵнодъ немедленно, понеже весьма оной надлежитъ быть въ Сѵнодальной архивѣ [56]).

---

[55]) Объ этомъ узнаемъ отъ того же А. Е. Викторова, см. его Описи книгохранилищъ Сѣв. Россіи, Спб. 1890, стр. 145, № 13; здѣсь Стоглавъ названъ такъ: «Книга Государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Руси вопросы и соборные отвѣты».

[56]) Полное собраніе Постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, т. III, стр. 111, № 1074. Намъ кажется, что дѣло объ отысканіи подлиннаго Стоглава возбудилъ, вѣроятно, еп. Тверской Ѳеофилактъ Лопатинскій, авторъ Обличенія неправды раскольнической.

Можно думать, что это постановленіе не привело къ желательнымъ результатамъ: подлинный Стоглавъ не былъ отысканъ, ибо въ противномъ случаѣ о его отысканіи сохранился бы слѣдъ въ бумагахъ Св. Сѵнода, да и самъ онъ могъ бы теперь находиться въ Сѵнодальномъ Архивѣ, чего однако на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Остается допустить, что въ эпоху смутнаго времени, когда Москва неоднократно подвергалась сильнымъ пожарамъ и опустошеніямъ, подлинный Стоглавъ либо сгорѣлъ, либо пропалъ инымъ образомъ.

II.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи подлиннаго Стоглава, писаннаго въ 1551 году, мы должны возстановлять его текстъ на основаніи тѣхъ списковъ, какіе сохранились до настоящаго времени и доступны нашему изученію. Желательно поэтому найти между ними такой, который ближе всѣхъ прочихъ подходилъ бы въ текстуальномъ отношеніи къ утерянному оригиналу. Здѣсь предъ нами открывается нѣсколько путей или способовъ рѣшенія этого вопроса. Первый путь—это путь хронологіи: какой списокъ древнѣе и первоначальнѣе по времени своего написанія, тотъ и лучше, вѣрнѣе передаетъ первоначальный текстъ памятника; поэтому спискамъ XVI в. надо отдавать предпочтеніе предъ списками XVII в., этимъ—предъ списками—отъ XVIII в. и т. д. Неудивительно, если всякій почти описатель, которому посчастливилось напасть на списокъ XVI в., считаетъ своею обязанностію замѣтить, что описываемый имъ экземпляръ Стоглава—весьма исправный, цѣнный. хорошій, чрезвычайно вѣрный въ текстуальномъ отношеніи. Но указанное правило, не говоря уже о всегда возможныхъ исключеніяхъ изъ него [57]),—въ приложеніи къ Стоглаву не можетъ дать сразу же и безошибочно желаемый результатъ въ виду того, что изъ названныхъ нами 20 списковъ, относимыхъ по времени написанія ихъ къ XVI вѣку, только одинъ имѣетъ хронологическую дату,—это списокъ Имп. Публ. Библ. QXVII № 106, писанный въ 1598 году, т. е. 47 лѣтъ (почти полвѣка) спустя послѣ Стоглаваго собора, такъ что новооткрытый списокъ (Новгор. Соф. Братства № 21) его превосходитъ на три года, и какъ этотъ послѣдній, не можетъ быть признанъ наиболѣе исправнымъ и ближе всѣхъ другихъ стоящимъ къ утерянному оригиналу. Но какъ между остальными 19 списками узнать древнѣйшій, при отсутствіи точныхъ хронологическихъ датъ на

[57]) Вполнѣ возможно, что списокъ XVII в. и даже XVIII, какъ снятый съ лучшаго оригинала, окажется полнѣе и исправнѣе, чѣмъ иной списокъ XVI в., воспроизводящій оригиналъ—не столь полный и не столь вѣрный.

нихъ,—это дѣло въ настоящее время весьма трудное, такъ какъ палеографія еще не настолько разработана, чтобы помогала безошибочно узнавать десятилѣтіе или четверть вѣка, въ которые появилась извѣстная рукопись.

Итакъ древность списка, или принадлежность его къ XVI вѣку, въ отношеніи занимающаго насъ вопроса, сама по себѣ еще не много значитъ. Нужны поэтому иные вспомогательные пути или способы для опредѣленія полноты и неповрежденности текста Стоглава по тому или другому списку его.

1) Стоглавъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, содержитъ въ себѣ множество выписокъ или позаимствованій изъ разнаго рода богослужебныхъ, каноническихъ и другихъ книгъ. Сличая поэтому мѣста, въ Стоглавъ взятыя изъ другихъ книгъ, съ соотвѣтствующими мѣстами первоисточниковъ, легко замѣтить, какой именно списокъ воспроизводитъ ихъ лучше, а какой хуже. Здѣсь придется, правда, судить о цѣломъ на основаніи его отдѣльныхъ частей; но принимая во вниманіе то, что мѣста въ Стоглавѣ неоригинальныя, какъ восходящія въ большинствѣ случаевъ къ греческимъ источникамъ,—только переведеннымъ на славянскій языкъ,—подчасъ изложены весьма туманно и маловразумительно, а мѣста оригинальныя писаны всегда почти языкомъ простымъ и понятнымъ,—можно дѣлать слѣдующее предположеніе въ пользу первоначальности такого списка, гдѣ мѣста заимствованныя переданы вѣрно: если писецъ съумѣлъ точно переписать страницы оригинала темныя и мало для него понятныя (въ родѣ напр. конца 60-й гл.), то тѣмъ вѣрнѣе и тѣмъ исправнѣе онъ долженъ былъ воспроизвести въ своемъ спискѣ мѣста Стоглава, ясно и понятно изложенныя, т. е. оригинальныя.

2) Почти каждый списокъ Стоглава имѣетъ въ концѣ, послѣ гл. 100-ой, содержащей отвѣтъ бывшаго м. Іоасафа, одно, а то и нѣсколько приложеній. Нѣкоторыя изъ нихъ къ Стоглаву, какъ соборному уложенію, не имѣютъ никакого отношенія, и потому должны быть разсматриваемы, какъ совершенно случайныя добавки къ нему, своимъ сосѣдствомъ со Стоглавомъ обязанныя личному усмотрѣнію переписчиковъ. Но съ другой стороны есть приложенія, органически связанныя со Стоглавомъ, напоминающія въ этомъ отношеніи дополненія къ царскому Судебнику 1550 г. Наибольшаго вниманія заслуживаетъ приговоръ о монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинахъ, постановленный 11-го мая 1551 года, между царемъ и митр. Макаріемъ «со архіепископы и епископы и со всѣмъ соборомъ», чтобы впредь святителямъ и монастырямъ «вотчинъ не покупати ни у кого, а князьямъ и всякимъ людямъ имъ вотчинъ не продавати» безъ царева великаго князя вѣдома и безъ

докладу ему объ этомъ. Этотъ приговоръ, составленный вскорѣ по окончаніи Стоглаваго собора, надо думать, тогда же былъ присоединенъ къ соборному уложенію, или Стоглаву, тѣмъ же лицомъ, которое сообщило Стоглаву окончательный видъ, въ послѣдній разъ его редактировало и желало, чтобы этотъ приговоръ являлся чѣмъ-то неотдѣлимымъ отъ Стоглава [58]). Чтобы крѣпче привязать приговоръ къ соборному уложенію, онъ. редакторъ, помѣчаетъ его, какъ главу ϛа, и упоминаетъ о немъ въ оглавленіи, въ самомъ концѣ его, чего ни объ одномъ изъ другихъ приложеній къ Стоглаву сказать нельзя: если въ текстѣ они иногда и бываютъ занумерованы, какъ гл. 102, 103 и т. д., то въ оглавленіи они не упоминаются, чѣмъ и доказываютъ, присущій имъ случайный характеръ ихъ происхожденія въ качествѣ позднѣйшихъ добавленій къ Стоглаву.

Приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г. былъ постановленъ въ Москвѣ и имѣлъ общее значеніе для всѣхъ епархій и монастырей сѣверно-русской, или Московской, митрополіи, поэтому группу списковъ, имѣющихъ этотъ приговоръ, удобнѣе всего называть *Московскою*, или общераспространенною, наиболѣе первоначальною, а въ текстуальномъ отношеніи ее слѣдуетъ признать ближе всего стоящею къ утерянному подлинному Стоглаву, разумѣя, конечно, не всѣ ея списки безъ исключеній, о каковыхъ скажемъ дальше. Къ этой группѣ относится не менѣе 56 списковъ, т. е. почти двѣ трети общаго числа списковъ обширной, или полной, редакціи.

Вторую группу, меньшую гораздо въ количественномъ отношеніи и по происхожденію не столь первоначальную, образуютъ такіе списки, въ которыхъ приговоръ о вотчинахъ не приводится, а вмѣсто него, сразу же послѣ сотой главы, большею частію безъ выдѣленія въ особую главу, а какъ бы въ видѣ приложенія къ сотой, помѣщаются два приговора: первый—лѣта ≠знѳ-го іюня въ ѯѕ день постановилъ митр. Макарій по двумъ жалобницамъ со стороны Новгородскихъ священниковъ на ихъ архіепископа Ѳеодосія, обременявшаго ихъ требованіемъ большого числа подводъ, когда онъ ѣздилъ въ Москву и во Псковъ, праздничными и судебными пошлинами и т. д. (всего названо до 9 правилъ по 1-ой жалобницѣ и два—по второй); второй—лѣта ≠знѳ мца іюля въ ѳі день постановилъ, по цареву приказу, тотъ же митроп. Макарій съ соборомъ архіереевъ, которые всѣ (числомъ 8) здѣсь поименованы, по челобитью двухъ священниковъ Новгородскаго Софійскаго собора:

---

[58]) Возможно, что на это выражено было даже пожеланіе со стороны Государя въ виду того, что изложенныя въ этомъ приговорѣ правила въ нѣкоторыхъ пунктахъ восполняютъ и исправляютъ то, что сказано о томъ же предметѣ въ 75 гл. Стоглава.

Ѳомы и Михѣя, о сборѣ въ пользу софійскаго причта пошлинъ за печеніе просфоръ съ монастырей и съ городскихъ проскурницъ и съ псковскаго духовенства за выдачу ему антиминсовъ. Оба приговора имѣли мѣстное значеніе, только для Новгородскаго духовенства, а второй—еще болѣе узкое—лишь для Софійскаго причта; поэтому группѣ, содержащей эти приговоры, мы усвояемъ наименованіе *Новгородской*. Въ текстуальномъ отношеніи она нѣсколько уступаетъ группѣ Московской, или общераспространенной, — въ лучшихъ, конечно, ея спискахъ,—отъ которой она и происходитъ, какъ болѣе основной и первоначальной. Зависимость ея отъ этой послѣдней видна изъ того, что въ четырехъ ея старѣйшихъ спискахъ: Софійской библ. № 1526, Кирилло-Бѣлоз. № 59—1298, Имп. Публ. F. № 73 и Москов. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 364—814, приговоръ о вотчинахъ упомянутъ въ оглавленіи, какъ 101-ая глава. а въ самомъ текстѣ Стоглава опущенъ и замѣненъ вышеуказанными 2-мя приговорами митр. Макарія: ясно, что въ оригиналѣ, отъ коего идутъ эти списки, приговоръ о вотчинахъ имѣлся и въ текстѣ. Въ остальныхъ спискахъ той же группы, уступающихъ однако указаннымъ 4-мъ по времени написанія (тѣ всѣ — отъ XVI в.), и въ оглавленіи приговоръ 11 мая перестаетъ упоминаться, и вмѣсто его заглавія обыкновенно (вслѣдъ за заглавіемъ 100-ой гл.) дѣлается особая приписка подъ такимъ названіемъ: «*Память соборнаго уложенія:* что у митрополичьихъ бояръ въ судѣ сидѣти седми старостами поповскимъ, да седмь поповъ пятьдесяцкихъ, да седмь поповъ же десяцкихъ да седмь старостъ земскихъ, торговыхъ людей добрыхъ, да семь цѣловальниковъ земскихъ изъ митрополичьи слободы; а сидѣти имъ»..... на всякую недѣлю по «пяти» человѣкъ, по одному изъ каждой семерки (Стогл. Суббот. изд. стр. 9—11). Эта *память* представляетъ толкованіе, или пространное изложеніе, слѣд. мѣста изъ 68-й гл. Стоглава: «а у бояръ въ судѣ седѣти старостамъ попов'скимъ и пятидесят'цкимъ и десят'цкимъ по недѣлямъ по два — по три, а градцкимъ старостамъ и целовал'никамъ и земскому діаку, которымъ царь прикажетъ» [59]).

Что Новгородская группа уступаетъ Московской въ отношеніи чистоты текста, для доказательства этого достаточно указать два примѣра: 1) во всѣхъ спискахъ этой группы [60]) въ первой главѣ

---

[59]) Стоглавъ Суббот., стр. 299—300, ср. 2 Каз. 142, подъ митрополичьими боярами надо разумѣть Московскихъ, потому что о Новгородскихъ въ приговорѣ отъ 26 іюня сказано такъ: «А судити архіепископскимъ бояром' и діакомъ суд' впред' по соборному уложенію, а в' судѣ у нихъ быти *ити* соборнымъ сценком' и старостамъ и целовальникомъ»; Стгл. Суббот, стр 412.

[60]) За исключеніемъ двухъ: Архива Мин Ин. Д. въ Москвѣ № 726/1242 и Спб Дух. Ак. А. II № 30, въ послѣднемъ потому, что первые листы (4—22) приставлены потомъ, въ XVII вѣкѣ.

стоитъ: «*въ десятое*» вм. *въ девятое* лѣто святительства его, т. е. митр. Макарія, который митрополитомъ сталъ съ 16—19 марта 1542 г., слѣдов., соборъ Стоглавый былъ въ *девятое* лѣто его управленія русскою церковью; 2) въ четырехъ старѣйшихъ спискахъ опущены въ IX главѣ слова, имѣющія важное значеніе, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о 8-мъ членѣ Символа вѣры: *ино то не гораздо*; *едино глаголати*: *или Господа или истиннаго*. Въ другихъ спискахъ, болѣе позднихъ, той же группы они, правда, имѣются, но за то въ этихъ спискахъ замѣтны уклоненія отъ первоначальнаго текста въ другомъ родѣ.

Для поясненія этой мысли остановимся на двухъ изъ нихъ, близко стоящихъ другъ ко другу: Хлудовскомъ № 82 и Ундольскаго № 1084, по времени образованія они слѣдуютъ за вышеуказанными 4-мя старѣйшими. О текстѣ Хлудовскаго № 82 можетъ судить всякій по Субботинскому изданію, въ основу коего онъ положенъ; варіанты въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ этого изданія приведены по двумъ спискамъ Московской группы (Академ. № 194 и Тр.-Лавры № 215); и вотъ, сравнивая эти варіанты съ основнымъ текстомъ, почти сплошь и рядомъ приходится признать чтеніе ихъ болѣе вѣрнымъ, чѣмъ чтеніе основнаго списка (См. выше, стр. 38—9). Въ обоихъ спискахъ: и въ Хлудовскомъ № 82, и въ собраніи Ундольскаго № 1084, къ приговорамъ отъ 26 іюня и 15 іюля присоединена грамота отъ 20 августа 1556 года Новгородскаго архіеп. Пимена въ богоспасаемый градъ Псковъ, къ священнопротопопу Иларіону и шести соборнымъ старостамъ и прочимъ іереямъ и діаконамъ [61]); ясно, что эта грамота имѣла важность и значеніе только для Псковскаго духовенства и достать ее, чтобы списать, можно было только во Псковѣ. Поэтому мы не ошибемся, если предположимъ, что названные два списка, съ происходящими отъ нихъ двумя: Соф. Брат. № 21 и Импер. Пуб. № 48,—съ особымъ распорядкомъ главъ, появились именно въ предѣлахъ Псковской области, весьма возможно—первые два при томъ же архіеп. Пименѣ, занимавшемъ Новгородскую каѳедру съ 1552 по 25 сент. 1571 года, или вскорѣ послѣ него, и потому ихъ можно наименовать *Псковскою* группою. Мѣсто появленія отразилось и на характерѣ ихъ текста: о новооткрытомъ Л. И. замѣчаетъ, что въ немъ «довольно замѣтно слышится новгородо-псковскій говоръ [62]), а Кожанчиковъ о Хлудовскомъ № 82 выразился, что онъ писанъ со всѣми признаками новгородскаго нарѣчія [63]), точнѣе было бы сказать—новгородо-псковскаго. Особенности этого говора или нарѣчія сказываются въ большомъ пристрастіи къ *ѣ*

[61]) Напечатана въ Стоглавѣ, изд. Субботина, стр. 416—424
[62]) «Новооткр ркп Стгл 16 в.», стр. 5.
[63]) Предисловіе къ Стоглаву, стр. 6.

и *е* вм. «*и*»: мнозѣ, царевѣ, есмѣ, по мѣру, ползѣватися, презвѣтеру вмѣсто: мнози, цареви, есми, по міру, пользоватися, презвитеру и др

Что касается произвольныхъ сокращеній въ текстѣ отдѣльныхъ главъ, изъ коихъ чаще всего таковымъ подвергались двѣ 9-я и 20-я, то въ этомъ отношеніи списки Новгородской группы представляютъ слѣдующее: въ гл. 9 ой сокращенія замѣчены нами только въ двухъ спискахъ—кн. Вяземскаго № 34 и Моск. Рум. и Публ. Музея № 1662. Глава 20-я, содержащая *Послѣдованіе ино*, полностію изложена только въ 6 старѣйшихъ спискахъ, а въ остальныхъ—съ произвольными сокращеніями, состоящими въ томъ, что Апостолъ не сполна выписанъ, а указаны только начальныя слова его: *Братіе мужіе любите своя жены, якоже и Христосъ возлюби церковь;* въ 6 спискахъ надъ строкой или въ самомъ текстѣ послѣ Апостола сдѣлана замѣтка о чтеніи Евангелія: *Еванг.* ѿ *Матѳея зачало* бн *во время оно приступиша* (=Мѳ. XIX, 3—12); въ древнѣйшихъ, наиболѣе исправныхъ, спискахъ въ данномъ мѣстѣ *Послѣдованія* о чтеніи Евангелія ничего не говорится: очевидно, эта замѣтка внесена была самими переписчиками Стоглава на основаніи Требника, гдѣ въ *Послѣдованіи о второбрачныхъ* всегда полагалось читать изъ Евангелія именно это зачало: 78-е отъ Матѳея.

III.

Списки *Московской группы* обширной редакціи Стоглава, въ текстуальномъ отношеніи и съ точки зрѣнія другихъ особенностей, въ нихъ замѣчаемыхъ, можно подраздѣлить на *пять* частныхъ группъ.

А) *Первую группу* образуютъ 13 такихъ списковъ въ которыхъ вслѣдъ за главою 101-ю (приговоромъ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г.) помѣщено 100-е правило Трулльскаго собора съ толкованіемъ, какъ *гл.* р *грань* ѓі и за симъ до 10 разныхъ правилъ подъ такимъ общимъ заглавіемъ: *гл.* ка. *О позорищахъ и о игрищахъ и о ловитвѣ* (Соф. библ. № 1515, Тр. Серг. Л. № 215, Моск. Ак. 194 и др.).

Б) *Вторую группу* составляетъ 6 такихъ списковъ, въ коихъ, кромѣ 101-ой главы, имѣются еще двѣ: 102-я и 103-я, содержащія приговоры отъ 1-го іюня 1594 г. и 1-го октября 1604 года, изданные при патр. Іовѣ (Моск. Дух. Ак. № 191, П. И. Щукина № 397, Чудова мон. № 268, Ундольскаго № 49 Моск. Публ. Музея № 2946 и В. Г. Дружинина № 7).

В) *Третью группу*, сходную съ двумя первыми въ отношеніи полноты текста, образуютъ 15 такихъ списковъ, которые оканчиваются только 101-ою главою (приговоромъ о вотчинахъ), безъ всякихъ иныхъ добавленій, относящихся къ Стоглаву (Рум. Музея №№ 425 и 427, Публ. М. №№ 425, 476 и 477, Солов. № 932 и др.). Если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и есть пропуски, то послѣдніе образовались случайно,—вслѣдствіе утери одного или нѣсколькихъ листовъ.

Г) Къ *четвертой группѣ* относимъ 11 такихъ списковъ, въ которыхъ произвольныя сокращенія допущены только въ одной—20-ой—главѣ; въ шести изъ нихъ въ концѣ (за гл. 101-й) помѣщено посланіе царя Ивана Васильевича Грознаго къ Козьмѣ, игумену Кириллова монастыря (Хлудов. №№ 83, 85, Имп. Публ. Б. Q II № 45, гр. Уварова № 697, 698 и др.).

Д) Наконецъ *пятую группу* образуютъ 16 такихъ списковъ, въ которыхъ переписчиками допущены произвольныя сокращенія въ двухъ главахъ: въ 20-й (такія же, какъ и въ спискахъ четвертой группы) и сверхъ того въ гл. 9-ой: въ тропаряхъ входнаго начала указаны только первыя слова, а въ трехъ спискахъ эти тропари и вовсе опущены (Моск. Синод. №№ 647, 648, 686, Хлудов. № 84, А. А. Титова—№№ 991 и 2897 и др.).

Итакъ мы различаемъ три редакціи Стоглава: одну основную и двѣ производныхъ. Основною признаемъ редакцію обширную или полную, сохранившуюся до нашего времени въ числѣ около 92 списковъ. Въ ней различаемъ двѣ группы: Московскую, наиболѣе первоначальную, и Новгородскую, позже образовавшуюся, приблизительно еще въ третьей четверти XVI столѣтія. Отъ этой Новгородской группы ведутъ свое начало двѣ другія редакціи Стоглава, изъ коихъ одна, сходствуя съ основной въ текстуальномъ отношеніи, отличается отъ нея особымъ распорядкомъ главъ; появилась въ послѣдней четверти того же XVI вѣка и сохранилась до насъ въ 3-хъ спискахъ. Другая редакція, называемая краткой, сходствуя съ основной въ распорядкѣ главъ, отличается отъ нея по изложенію или въ текстуальномъ отношеніи; появилась въ первой четверти XVII вѣка и сохранилась до нашего времени въ 5-ти спискахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Обзоръ списковъ Стоглава полной редакціи.

I.

Московская группа: списки, оканчивающіеся 101-ою главою, содержащею приговоръ о вотчинахъ отъ 11-го мая 1551 года.

А. Первая группа

Послѣ главы 101-ой содержится такое добавленіе:

«Гл. ρ̃. грань г̃і Иже на срамная дѣла подвизаютъ видѣніе писанію да не пишется; преступая же се да отлучится. *Толкъ.* Очи твои право глядаетѣ и всѣмъ храненіемъ блюди сердце свое, Премудрость повелѣваетъ [1]). Сего ради убо и отцы повелѣша. иже на дскахъ или на стѣнахъ да не пишутся образы, иже на срамная дѣла подвизають глядающихъ на ня и растлѣють имъ умъ; не подобно есть тому бывати; преступающе же се повелѣваютъ отлучити».

Это—100-е правило VI-го вселенскаго Трулльскаго собора, въ краткомъ изложеніи Аристина съ его же толкованіемъ (ср. въ Печат. Кормчей, изд. 1787 г ч I, л. 207).

Далѣе, подъ названіемъ главы 21-ой, приведены по Кормчей еще 10 правилъ, направленныхъ противъ зрѣлищъ, причемъ только два: изъ правилъ Ап. Павла 12-е и Тр. соб. 96-е, приведены дословно, при двухъ (Соб. Тр. 71, Карѳ. соб. 60) указаны начальныя слова, а остальныя 6 правилъ обозначены лишь цифрами, безъ текста и даже безъ начальныхъ словъ

„Гл. к̃а. *О позорищахъ и о игрищахъ и о ловитвѣ* Св. ап. Павла правило в̃і Еллинскимъ баснемъ послѣдующе или жидовскимъ обычаемъ, аще не отступятъ отъ того да извергутся. Того же правилъ г̃і. ѳ̃-а грани въ к̃з главѣ [2]). събора иже въ Карѳагени правилъ з̃.

---

[1]) Кн. Притчей, гл. IV, ст. 23 и 25.

[2]) Ср у проф. В. Н. Бенешевича—Др слав Кормчая I, 33—тит. IX гл к̃з· о епископѣхъ и причетницѣхъ, *играющихъ* 4 чигами, ли упивающихся, ли *на позоры* ходящихъ.

аще убо испросимъ отъ христіанскихъ царь. Того же пр. ѕ҃а. въ ѕ҃ грани въ д҃ главѣ [3]). Събора иже въ Лаодікіи пр. кд҃. а҃ грани въ л҃а главѣ [4]). Събора вселенскаго ѕ҃ ижѣ въ Костянтинѣ градѣ, въ трулѣ полатнѣмъ прав. ѕ҃є. Въ сей грани въ ѳ҃і главѣ [5]) Того же прав. ѳ҃а отлученъ бываетъ закону учяся Того же прав. ч҃ѕ. Иже власы плетуще и віюще или мудростію нѣкоею шаряще, на вредъ зрящимъ, да отлучится. Того же правило ҁ҃" (Стгл. Соф. б № 1515, л. л. 207 об. и 208).

Это добавленіе, по всей вѣроятности, представляетъ собою одинъ изъ первоначальныхъ или черновыхъ набросковъ для гл. 92-ой и 93-ей Стоглава: „О игрищахъ еллинскаго бѣсованія". Въ основу наброска положена 22-ая глава (ошибочно названная 21) XШ титула изъ Номоканона Фотія (см. у В. Н. Бенешевича—Др.-Слав. Кормчая, I, 52: гл. кв҃. о позорищихъ и играхъ. карѳ. пр. єі҃, ѕ҃. ѕа҃; събора иже при Устиніанѣ пр. на҃, ѕв҃ ѳ҃: въ греч. текстѣ· 51, 62, 71, 96 и 100; ср. въ рус. перев. проф. В. Нарбекова, — стр. 564 Глава 22-я. О зрѣлищахъ и играхъ. Соб. Карѳ. пр. 15, *60*, *61* по Кн. правилъ — 18, 71, и 72 Соб. 6-го пр. 51, 52, 62, *65*, *71*, *96* и *100*). Подъ *„ловитвой"* надо разумѣть состязанія со звѣрями (гладіаторскіе бои; ср. въ Стоглавѣ въ концѣ гл. 92-ой. „аще епископъ или презвитеръ... игры творяй... или позоръ или *ловъ* зряй, отлучатся"; 2 Каз 184).

1) *Стоглавъ Новгородской Софійской библ.*, а нынѣ СПБ. Дух. Академіи, *№ 1515*, in 4⁰, 213 л., писанъ красивымъ и четкимъ полууставомъ, на всемъ протяженіи—одною рукою, XVI в., принадлежалъ нѣкогда чернецу Евстафію, какъ свидѣтельствуетъ подпись внизу 1-го и 2-го листовъ (въ оглавленіи). На верхней доскѣ переплета и первой чистой страницѣ стоитъ прежній № 729. На самомъ послѣднемъ листѣ полууставомъ XVII в. сдѣлана помѣта. *Кирилова монастыря*, указывающая на то, что въ Новгородъ списокъ попалъ изъ Кириллo-Бѣлозерскаго монастыря. Помимо характера письма, принадлежность списка къ XVI в. доказывается также и бумагою, которая (на 140 л.) имѣетъ водяной знакъ такой же формы, какъ и датированный Стоглавъ, писанный въ 1598 г. и хранящійся въ Имп. Публ. Библ. Q. XVII № 106.

Въ началѣ три листа незанумерованныхъ, бывшихъ сперва со-

---

[3]) Ср. ibid стр· 21—тит VII, гл д҃: яко не подобаетъ быти видѣнію (=спектаклю, зрѣлищу) въ недѣлю .. събора карфагеньскаго канонъ ѕ҃а. петровъ канонъ г҃і.

[4]) Ср ibid стр. 11—тит I гл. лд҃: котории суть клирици церковнаго чину. събора лаодикійскаго канонъ кд҃.

[5]) Ср. ibid. стр 51,—тит XIII, гл к҃: о отступницѣхъ.. и обавницѣхъ .. събора иже при Устиніанѣ правило ѕ҃є. (Въ сей грани = въ г҃і, изъ коей взята и кд҃ глава).

вершенно чистыми. На первомъ изъ нихъ, скорописью XVII вѣка, сдѣлана такая запись Книга вопросы царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Руси и отвѣты. Потомъ, еще позже, рукою конца XVIII в или XIX в., быть можетъ м. Евгенія (Болховитинова) сдѣлана запись болѣе пространная:

Стоглавникъ, сирѣчь соборныя правила Стоглавнаго собора, бывшаго при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ 1551 года въ Москвѣ; и далѣе тою же рукою добавлено Списокъ XVI вѣка и очень хорошій (л. 3 изъ незанумер). Съ такимъ наименованіемъ упоминается списокъ въ Каталогѣ россійскихъ рукописныхъ книгъ, находящихся въ библіотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора подъ № 43: несомнѣнно—этотъ именно списокъ и есть № 1515. Каталогъ [6]) изданъ П. Н. Тихановымъ. относящимъ его составленіе къ концу XVШ в. либо къ началу XIX в

Между всѣми списками Стоглава, просмотрѣнными нами лично, нельзя указать, кромѣ Тр. Серг. Лавры № 215, ни одного такого, который могъ бы сравняться съ Соф. № 1515, какъ въ отношеніи внѣшнихъ качествъ,—по красотѣ почерка, его отчетливости и разборчивости, по аккуратности переписки, такъ равно и въ отношеніи внутреннихъ достоинствъ: по полнотѣ и исправности текста Какъ замѣчательный во всѣхъ отношеніяхъ, онъ обратилъ на себя вниманіе покойнаго проф.-канониста А. С. Павлова, который снялъ съ него копію, думая положить его въ основу своего новаго изданія Стоглава, предпринятаго имъ, но къ сожалѣнію не осуществленнаго, по порученію Археографической Комиссіи (см. запись А. С Родосскаго на 3-мъ незанум. листѣ) За тремя листами незанумерованными идутъ пять листовъ особой нумераціи (I—V), содержащихъ оглавленіе, или: Сказаніе главамъ въ настоящей сей книзе, съ $\overline{\text{а}}$ по $\overline{\text{ро}}\text{а}$ включительно. Заглавіе 40-ой гл. раздѣлено на двѣ части· гл $\overline{\text{м}}$—ѱ священныхъ правилъ $\overline{\text{мд}}$: о стриженіи брадъ, вслѣдствіе этого до главы 90-ой №№-ра въ оглавленіи идутъ на единицу впередъ противъ №№-ровъ тѣхъ же главъ въ самомъ Стоглавѣ, гдѣ они проставлены вездѣ вѣрно: $\overline{\text{мд}}$ по $\overline{\text{пр}}$ текста = = $\overline{\text{мв}}$ по $\overline{\text{ч}}$ оглавленія. Въ послѣднемъ заглавія 89 и 90-й главъ слиты и обозначены одной цифрой· $\overline{\text{ч}}$. Далѣе (91—101 гл.) счетъ идетъ вѣрный.—Въ текстѣ памятника на листѣ 42-мъ, въ гл. $\overline{\text{ад}}$: „О запонѣ святого олтаря“ по ошибкѣ, отмѣченной самимъ писцомъ, 6 строкъ дважды написаны· и стоитъ отвръзена дажь до отпуста... конецъ—егда же часовы поются без' литоргіи отвръзается запона.

Разсматриваемый въ фонетическомъ отношеніи, данный списокъ представляетъ ту особенность,—говорящую въ пользу его древности,—что въ немъ очень часто употребляется ъ и ь вм. *о* и *е*: съборъ,

---

[6]) См. Пам. др. письм. в. XII, СПБ 1881, 18 (вм LXIII надо XLIII).

въпроси, вм. соборъ, вопроси; отечьскому, естьство вм. отеческому, естество, и мн. др.

2). *Стоглавъ, хранящійся въ библ. Троицко-Сергіевой Лавры № 215*, in 4⁰ 316 л., писанъ мелкимъ, очень красивымъ и четкимъ полууставомъ XVI вѣка, говоритъ проф. Н. И. Субботинъ, который въ своемъ изданіи Стоглава (М. 1890 г.) привелъ по этому списку варіанты. Вся рукопись, по словамъ издателя, сохранилась прекрасно. До 1776 года она хранилась въ Лаврской ризной казнѣ, а въ этомъ году, по распоряженію митроп. Московскаго Платона, была передана въ Лаврскую библіотеку [7]). Съ него списаны: Рум. Музея № 426, нач. XVII в.; Моск. Сунод. библ. № 281, нач. XVII в., и въ 1715 году—Моск. Ист. Музея—въ собр. Черукова $I^3/_{24}$. Между оглавленіемъ, оканчивающимся 101-ою главой, и текстомъ Стоглава, писанныхъ одною рукой, вписано другимъ кѣмъ-то на остававшихся чистыми 3-хъ страницахъ письмо—или точнѣе—копія съ письма, которое послано было отъ царевича Ѳеодора Борисовича Годунова къ его крестному отцу, Лаврскому старцу, Варсонофію Якимову — *20* (или 24, какъ стоитъ въ концѣ письма) *сентября 1599 г.* (напеч. Субботинымъ и Востоковымъ). Вопреки мнѣнію автора статьи о Новооткр. рук. Стоглавѣ 16 в. (отд. брош стр. 11-я), это письмо не можетъ колебать принадлежность даннаго списка къ XVI в., ибо оно писано другою рукою и гораздо позже, чѣмъ самый Стоглавъ, который въ другихъ спискахъ, снятыхъ съ него въ XVII в., уже называется *старою книгою* (Синод. б. № 281).

Въ текстуальномъ отношеніи онъ имѣетъ тѣ же самыя особенности, что и Соф. № 1515, т. е. ѣ и ъ вм. *о* и *е*, и вмѣстѣ съ послѣднимъ онъ значительно исправнѣе и лучше передаетъ текстъ памятника, чѣмъ Хлудовскій № 82; поэтому проф. Субботинъ сдѣлалъ бы лучше, если бы въ основу своего изданія положилъ списокъ Лаврскій, а по Хлудовскому и Академическому привелъ бы варіанты.

3) *Стоглавъ*, принадлежавшій нѣкогда митр Макарію Булгакову, а нынѣ хранящійся въ *Музеѣ при Кіевской Дух Академіи, Аа. 143*, in 4⁰, на 345 л., писанъ полууставомъ конца XVI в., имѣетъ и водяные знаки (кувшинчикъ съ коронкой и ручкой), позволяющіе относить его именно къ этому времени; имѣетъ въ концѣ главу 101-ую и гл. 21-ую „О позорищахъ". Митр. Макарій, въ библіотекѣ коего онъ значился подъ № 38, упоминаетъ о немъ 3-жды въ Ист. рус. раскола (стр. 44, прим. 89; стр. 46, прим. 92, и стр. 53, прим. 101) и одинъ разъ въ VI т. Ист. рус. ц. (стр. 227, прим. 294). Проф. Н. Ив. Петровъ упоминаетъ о немъ въ Описаніи рукоп. собраній, находящихся

---

[7]) См Чт. Имп. Общ. Ист. и др. Росс. 1878, кн. II—описаніе I, 352 У Строева (Библ слов. 135) упомянутъ подъ № 120 съ замѣчаніемъ: «списокъ прекрасный».

въ Кіевѣ (см. Чтенія въ Имп Общ. Ист. и древн. Росс. 1892 г., кн. I, стр. 25). Какъ и въ Соф. № 1515—вездѣ въпросъ, съборъ вм. вопросъ, соборъ.

4) Въ сборникѣ, принадлежащемъ библ. гр. Уварова № 786, писанномъ скорописью конца XVI в. на 639 л. in 4°, первые 141 л. заняты *Стоглавомъ* расматриваемаго типа На 1 — 5 л. л. помѣщено сказаніе главамъ, оканчивающееся 101-ою главою, которая есть и въ текстѣ. Вслѣдъ за нею на л. 141 об. грань г҃і и глава к҃д. Далѣе помѣщены слова и поученія св. Отцовъ: Іоанна Златоуста, Шестодневъ Василія В. (л. 171—245), Григорія Двоеслова, Ефрема Сирина и др. А на л. 507 безъ заглавія помѣщенъ перечень митрополитовъ, начиная съ Михаила и кончая Макаріемъ († 1563 г.), затѣмъ епархіальныхъ архіереевъ. Новгородскихъ, кончая Ѳеодосіемъ († 1563 г., а каѳедру оставилъ въ маѣ 1551 г.), Ростовскихъ, кончая архіеп. Никандромъ († 1566), Суздальскихъ—до Трифона включительно († 1566, а каѳедру оставилъ въ 1551 г.), Тверскихъ—до Акакія († 1567), Коломенскихъ—до Вассіана Топоркова (оставилъ каѳедру въ маѣ 1542 г.), Сарскихъ—до Досиѳея († 1544) и Пермскихъ—до Кипріана († 1558). Если бы въ ряду Коломенскихъ былъ упомянутъ преемникъ Вассіана—Ѳеодосій, а въ числѣ Сарскихъ—Савва, преемникъ Досиѳея, то получился бы тотъ составъ русскихъ архіереевъ, какой былъ въ періодъ времени съ 1549 по май 1551 г., иначе сказать въ эпоху Стоглаваго собора. Это обстоятельство, въ связи съ отсутствіемъ въ сборникѣ сочиненій отъ второй пол. 16 в. и позднѣе, можетъ служить весьма убѣдительнымъ доказательствомъ въ пользу принадлежности разсматриваемаго списка Стоглава именно къ 16-му вѣку (Леонидъ архим. Обстоят. описаніе ркп. гр. С. Уварова, в. IV, стр. 85 № 1801).

5) *Стоглавъ* въ библ. Моск. Дух. Академіи № 194, по словамъ издателя его—проф. Субботина, писанъ крупнымъ полууставомъ послѣдней четверти XVI столѣтія на 292 листахъ in 4°. Онъ принадлежалъ нѣкогда вышеупомянутому старцу Варсонофію Якимову, крестному отцу Ѳедора Борисовича Годунова, какъ показываетъ подпись внизу первыхъ трехъ листовъ: Сия книга, глаголемая правила, старца Варсаноѳья Якимова Троецково Сергиева монастыря.—Послѣ смерти Варсонофія рукопись долго хранилась въ Лаврской библіотекѣ, до 1747 года, когда она перешла въ библіотеку Троицкой Дух. Семинаріи, потомъ превращенной въ Моск. Духов. Академію. На л.л. 293 — 303 приговоръ 11 мая; гр. г҃і и глава к҃д. Всѣхъ листовъ въ рукописи 325, изъ коихъ л. л. 304—325 заняты выдержками изъ книги Исходъ Моисеовъ, Израильтескаго законодавца. Господи благослови. Глава л҃в. (Архим. Леонидъ. Свѣдѣнія о слав. ркп., поступившихъ изъ книгохран. Св. Тр.-Серг. Лавры въ библ. Троицкой Дух. Сем. въ 1747 г., в. II,

стр. 285—6, № 7; въ Библ. Слов. П Строева, стр. 135, упомянутъ подъ № 171—списокъ очень четкій).

6). *Стоглавъ* хранящійся въ Моск Рум Публичн. Музеѣ, въ собраніи Большакова № 64, во всемъ сходенъ съ предыдущимъ, писанъ на 348 л, in 4⁰, среднимъ полууставомъ конца XVI либо нач. XVII в. Сказанія главамъ не имѣетъ Вверху первой главы—заставка Начало этой главы. Въ лѣто ≠ЗЙ҃ѳ-є мц҃д февраля в' к҃г писано крупной вязью Первые листы перепутаны; ихъ надо читать въ такомъ порядкѣ. 1-й, 3—7-й, 2-й, 8, 9 и т. д. Обор. 55 л. оставленъ чистымъ. но перерыва въ текстѣ нѣтъ. На об. 64 л., въ IX главѣ, первоначально стояло вѣрное чтеніе· едино глаголати *или* г҃д҃ *или* истиннаго, а потомъ исправлено,—слѣды чего замѣтны и теперь,—въ угоду чтенію, принятому у раскольниковъ, а именно первое *или* замѣнено *сиць*, а второе—*и*; поэтому получилось. едино глаголати *сиць* г҃д҃ *и* истиннаго, а выше: и въ Духа ст҃го г҃д҃ истиннаго прибавлено надъ строкой г҃д҃.

л. 348—353. Приговоръ о вотчинахъ.

л. 353—354 Грань г҃і и к҃д҃ глава, о позорищахъ.

л. 355—380. Исходъ Моисеовъ Израительскаго законодавца. гл. л҃в.

(Объ этомъ спискѣ упомянуто въ отчетѣ по Музею отъ врем. основанія его до 1 янв. 1864 г., стр. 42).

7) *Стоглавъ* Рум. Музея № 426, на 295 л. in 4⁰, писанъ мелкой и красивою скорописью начала XVII в. За оглавленіемъ, оканчивающимся 101-ою главою, на л. 7 об.—8 об. находится копія съ письма Ѳ. Б. Годунова къ Варсонофію Якимову, какъ и въ Лавр. № 215, но здѣсь она писана однимъ и тѣмъ же писцомъ, что и вся рукопись. На оборотѣ 9-го л. въ щитѣ съ украшеніями помѣщена надпись киноварью· Сія книга Стоглавъ Троецкаго Сергіева монастыря келаря старца Авраамія Подлѣсова, и затѣмъ дата ≠ЗѮ҃и Эту цифру Востоковъ (см. Опис ркп Рум. М., 655—6) принялъ за годъ написанія рукописи, считая таковымъ 1600-й, а Субботинъ, держась того же мнѣнія, полагалъ, что надо читать не 7108, а 7150 (=1642 г.) ≠ЗѮ҃н, и что данный списокъ сдѣланъ былъ въ 1642 году (см. пред. къ Субб. изд. Стогл., 9—10 прим.). Личное ознакомленіе съ даннымъ спискомъ убѣдило насъ, что Востоковъ прочиталъ цифру правильно, не смѣшалъ н҃ (=50) съ и҃ (=8). Только, по нашему мнѣнію, это не есть годъ написанія рукописи, ибо въ такомъ случаѣ было бы сказано: „а написана сія книга тогда-то“; вѣрнѣе всего думать, что этотъ годъ повторенъ писцомъ случайно, какъ годъ, который поставленъ въ самомъ концѣ письма къ Варс. Якимову (писано на Москвѣ лѣта *7108* сент. въ 24 д.).

Въ концѣ списка—гл. 101-ая и гр. 13 съ гл. 21-ой.

Затѣмъ на об. л. 295. *Отъ Богослова о Макковьяхъ* Подобаетъ погребшимъ мертваго съ похороновъ пришедъ въ домъ, предложити хлѣбъ и кормити нищихъ въ трапезе и братию.

На л. 297 помѣчены годы преставленія митроп. Алексія (*6885* = = 1377) и преп. Сергія Радонежскаго (*6900* = 1392) и разность между ними—*15* л. А на об. 297 л.—слѣд. запись: „Лѣта 1815-го года месяца августа 10-го дня сия книга Стоглавъ Одоевскаго купеческаго сына Ивана Михеева Селина. куплена имъ въ Колуги, заплочена 50 р "

8) *Стоглавъ* Моск. Синод. библ. № 281 (а на корешкѣ—№ 178) писанъ крупнымъ полууставомъ, четкимъ и красивымъ, на 236 л. in F^0, въ началѣ XVII в., — съ Лаврскаго Стоглава № 215, какъ показываетъ надпись на 1-омъ листѣ Сія книга списана съ старыя книги, которая въ Троицкомъ монастырѣ въ ризной казнѣ лежитъ. Но послѣ сказанія главамъ (1—101) письма царевича Ѳеодора Б. нѣтъ, изъ чего можно догадываться, что во время списыванія его еще не было въ Лаврскомъ спискѣ, иначе переписчикомъ данной рукописи оно было бы списано, какъ въ Румянцевскомъ № 426. Добавленія сего послѣдняго читаются и въ разсматриваемомъ спискѣ (на л. 235 об.—236 об.)· Отъ Богослова о Макковѣяхъ, и годы преставленія м. Алексія и пр Сергія. На крышкѣ переплета (съ внутр. стороны) стоитъ надпись— быть можетъ—владѣльца списка. Иванъ Манеровъ (списокъ упом. въ Указателѣ для обозр. Моск. Син. библ. архим. Саввы, 3-е изд. стр. 255).

9) Стоглавъ, хран. въ Моск. Историч. Музеѣ, въ собраніи Черткова $I^3/_{24}$, какъ и предыдущій, списанъ (въ 1715 г.) съ Лаврскаго № 215, оглавленія не имѣетъ, первоначально допущенные переписчикомъ пропуски въ текстѣ восполнены имъ же на поляхъ. На л. 260 об. замѣчено: Такова книга имѣется въ Синодальной библіотекѣ письменная полууставомъ въ полдесть подъ № 178 (= Синод. № 281). На л. 261: А списана съ старыя книги, которая въ Троицкомъ монастырѣ въ ризной казнѣ лежитъ, въ 1715-мъ году октоврія въ 26 день перепискою кончися, совершися (списокъ былъ указанъ намъ проф. Ник. К. Никольскимъ; въ печатныхъ описаніяхъ не упоминается)

10) Копія съ предыдущаго списка имѣется въ Имп. Пуб. библ. въ собр. Н. М. Михайловскаго № 183, 136 л. in F^0; было сперва 143 листа, или 286 страницъ, помѣченныхъ рукою переписчика, но въ послѣдствіи 7 листовъ (стр. 129—142) были вырваны, слѣды чего замѣтны и теперь; на нихъ были написаны—конецъ гл. 41 (вопр. 28-й, со словъ: Богослова аще случится въ среду), 42, 43 и начало гл. 44, до словъ· и прочая потребы отъ сихъ себѣ имѣютъ (2 Каз. 101). Копія снята 19—27 іюня 1784 года. На бумагѣ имѣется водяной знакъ: 1782 г. На первомъ листѣ слѣд. запись „Стоглавъ, списокъ съ имѣ-

ющейся въ Патріаршей ризницѣ подъ № 151—178, писанной уставомъ въ листѣ на 236-ти листахъ, въ которой надпись слѣдующая. сія книга списана съ старыя книги, которая въ Троицкомъ Сергіеве монастыре въ ризной казнѣ лежитъ въ книгохранительной, а въ концѣ оной тою же рукою приписано. ѧѦѴѲІ году, мѣсяца октоврія к҃ѕ҃ день". Далѣе хронологическая помѣтка, относящаяся къ данному списку: 19—6—1784, въ видѣ креста, т е. 19 іюня 1784 года, а въ самомъ концѣ списка, на стр. 286 6 27. 17.84, т е 27 іюня 1784 года.

На стр. 3—10 сказаніе главамъ (1—101); на стр. 11—281 текстъ полный 100 главъ; стр 281—4 Лѣта 7059 маія въ первый на десять день; далѣе—отъ Богослова о Макковеяхъ (284), о позорищахъ (285), и годы преставленія м. Алексія и преп Сергія и разность между ними въ 15 л. (стр 286)

11) Въ сборникѣ СПБ. Дух. Академіи (отд. ркп. Академич.) № 277, in 4⁰, 758 л, писанномъ разными почерками—крупною скорописью, близкою къ полууставу, первой половины XVII в., *триста три* листа (съ 380 по 682 включ.) заняты *Стоглавомъ*.

На л.л. 380—388. Сказаніе главамъ (1—101).

на л.л. 389—677. Текстъ Стоглава, переписаннаго не особенно тщательно. были ошибки и пропуски, и тѣ и др. позднѣйшей рукою были исправлены (напр. въ гл. 20, 97 и др.).

Л. 677—681 глава ѕ҃ѧ Приговоръ 11 мая

Л 681—2 Гранъ г҃і и глава к҃ѧ—о позорищахъ.

Въ концѣ сборника 8 листовъ чистыхъ; изъ нихъ на оборотѣ 2-го помѣчено Лѣта 7181 августа, а на самомъ послѣднемъ л.. Лѣта 7182 сентября, и подпись владѣльца· Сія книга помѣсного приказа подъячего Михаила Дороеѣева сына Пескова; а подписалъ я Михайло своею рукою. Имѣется и водяной знакъ. пирамидка, или сахарная голова. Сборникъ описанъ А. С. Родосскимъ (см. Опис. 432-хъ ркп., прин. СПБ. Д Ак., стр. 271—4).

12) *Стоглавъ* Имп. Публ библ. въ собраніи Погодина № 1113 писанъ мелкою скорописью XVII в. на 306 л. in 4⁰; принадлежалъ нѣкогда П. М. Строеву (въ его библ. значился подъ № 102), который пользовался имъ при изданіи въ Акт. Э. I № 227 приговора отъ 11 мая о вотчинахъ. Послѣ этого приговора въ данномъ спискѣ помѣщено сперва Проклятіе латынскимъ ересемъ (л.л. 306 об.—334), а потомъ на л.л. 334 об.—335 гранъ г҃і и гл. к҃ѧ о позорищахъ. Въ началѣ имѣется оглавленіе (1—101)

13) *Стоглавъ* Имп Публ. библ. въ собраніи ркп. А. Титова № 2807 писанъ полууставомъ конца XVII—нач. XVШ в., поморскаго

письма, на 237 л. in 4⁰, имѣетъ оглавленіе (1—101); въ V гл. часто *вспросъ* вм. *вопросъ* (ср. въ Лавр. № 215) Въ концѣ—гл ҁ҃а, гр. г҃і и гл. к҃а. Вверху 1-го листа надпись Отъ библіотеки архіерейскія Холмогорскія подъ № 751, а внизу по листамъ 1759 года въ ноябрѣ мѣсяцѣ преосвящ. Варсоноѳій архіепископъ Архангелогородскій и Холмогорскій положилъ сію книгу въ холмогорскую архіерейскую библіотеку (см. л. съ 1 по 8). А. Титовымъ была куплена на Нижегородской ярмаркѣ 1886 г. іюля 22 у С. Т. Большакова за 25 р Переплетъ кожанный. Въ описаніи, составл. самимъ Титовымъ, значится подъ № 138 (изд. Общ. Люб др Письм. в. 106, стр. 237)

Б. Вторая группа

Послѣ приговора о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 года слѣдуютъ еще два приговора позднѣйшаго происхожденія,—о поповскихъ старостахъ одинъ подъ именемъ главы 102-ой, ҁ҃в отъ 1-го іюня 1594 г., напечатанъ въ Актахъ Археогр. Экспед т. I, № 360 (439 — 42), а другой подъ именемъ гл. 103-ей, ҁ҃г, отъ 1-го октября (1604 г.,—въ Актахъ Археогр. Экспед. т. II, № 223 (col 380—3).

14) *Стоглавъ* въ частномъ собраніи (въ Москвѣ) П. Ив Щукина № 397, in 4⁰, VI + 279 л., полуустав начала XVII в. Въ началѣ на шести л.л. особаго счета (I—VI) сказаніе главамъ; въ концѣ — приговоръ отъ 11 мая 1551 года (л.л. 257—260) и засимъ—л. 260 *б*—268: Лѣта ≠3ҁ҃в іюня въ а҃ дѣнь Боговѣнчанный Благочестивый и Христолюбивый великій Государь царь и великій князь Ѳедоръ Ивановичь всеа Русіи самодержецъ, поговоря съ отцемъ своимъ и Богомолцомъ с҃шимъ Иевомъ, патриархомъ Московскимъ... л. 268—279 Лѣта ≠3ҁ҃г і октября в' а҃ день великому Господину Иеву, Патриарху Московскому и всеа Руси извѣщалъ патриарховъ тиунъ сынъ боярской Иванъ Чортовъ... Въ концѣ приписка (л. 279)· Слава свершителю Богу аминь. Начало благо а конецъ потребенъ. л. 280 и д.: Наказъ Гурію, архіепископу Казанскому (см. Яцимірскаго — Описаніе рукоп, П. И. Щукина, в. II, стр. 125).

15) Въ сборникѣ Моск. Дух. Акад. № 191, in 4⁰, первая часть, содержащая Номоканонъ Іоанна Постника (л.л. 1—142), писана скорописью XVI в , а вторая, занимаемая *Стоглавомъ* (392—579—592 л.),—скорописью XVII в. Въ началѣ—сказаніе главамъ, въ концѣ—гл. ҁ҃д—приговоръ 11 мая 1551 г. (л. 577—9) и далѣе. Лѣта ≠3ҁ҃в іюня въ а҃ день гл. ҁ҃в (л. 579 об.—587) и Лѣта ≠3ҁ҃г і октября въ а҃ день. гл. гҁ҃ (587—592). По этому списку оба приговора изданы въ Акт. Археограф. Эксп. (арх. Леонида — Свѣдѣнія о слав. ркп., поступ. въ 1747 г. изъ

книгохран. Тр. Серг. Лавры въ библ. Тр Дух. Семинаріи (= Акад.), вып. II, № 6, стр. 278—85; у П. Строева—въ Библ. Словарѣ стр. 135 упомянутъ подъ № 168).

16) Въ библ. Моск. Чудова мон. № 268 — сборникъ изъ 2 частей разной нумераціи 135 л. + 188 л in F⁰, скоропись XVII в. Часть первая содержитъ *Стоглавъ*, въ концѣ котораго приложены, по словамъ описателя—проф. П. Н. Петрова, нѣкоторыя распоряженія о духовенствѣ при царяхъ Ѳедорѣ Ивановичѣ и Борисѣ (Пам. др. письм. в. IV, СПБ. 1879. стр 178) На внутренней доскѣ верхняго переплета — надпись: Сія книга Стоглавъ Чудова монастыря іеромонаха Дамаскина, келейная (тамъ же).

17) Въ Московскомъ Рум. и Публичн. Музеѣ—С т о г л а в ъ въ собраніи В. М. Ундольскаго № 49, in F⁰, 145 л. скоропись начала XVШ в., до 1852 г. принадлежалъ Н. В. Всеволожскому, у котораго былъ пріобрѣтенъ Ундольскимъ На первыхъ 4-хъ л.л сказаніе главамъ, коихъ №№-ра помѣщены въ отдѣльной графѣ сбоку. Въ концѣ — приговоръ 11 мая, а далѣе:

л 138—141 *б*: Лѣта ≠3р҃в мц҃а іюня въ а҃ день, глава р҃в.

л. 141 *б*—145 *б*: Лѣта ≠3р҃гі октября въ а҃ день, глава р҃г.

Въ гл. пятой 22-й вопросъ пропущенъ, хотя пробѣлъ для него оставленъ строкъ въ 13-ть; вопр. 23-ій названъ 22-мъ, но 24-ый и дальше до 37-го включительно названы правильно

18) Въ томъ же Моск. Публ. Музеѣ—С т о г л а в ъ № 2946, in F⁰, 185 л. скоропись разныхъ почерковъ, не менѣе пяти, XVШ вѣка, въ Музей поступилъ въ 1885 году изъ собранія г. Ѳедорова. Оглавленія въ спискѣ нѣтъ; начинается же онъ такъ·

Харатейная книга глаголемая Стоглавъ

Въ лѣто 7059-го года (на полѣ: отъ Р. Х. 1551 г.) мѣсяца февраля въ 23 день и т д. Въ концѣ—приговоръ 11 мая съ ошибкой въ обозначеніи числа мѣсяца

л 173 *б*—176· Того жъ году мѣсяца маія въ з҃і день. Глава р҃л.

л. 176—179 *б* Лѣта 7102 м. іюнія въ 1 день. Глава р҃в. (На обор. 176 л. іюня въ г҃і день). Л. 179 *б*—185· Лѣта 7113 октября въ 1 день. Гл. р҃г.

Въ главѣ 20-й молитва и апостолъ—сполна, отпустъ же не приведенъ полностію, сказано лишь. „таже и отпустъ; зри выше въ ѳ҃і главѣ". Въ 9-ой главѣ входное начало приведено въ полномъ видѣ, безъ произвольныхъ сокращеній, встрѣчаемыхъ въ другихъ спискахъ, о коихъ рѣчь будетъ дальше. Въ заглавіи 9-ой гл. послѣ словъ· съ діакономъ служити или единому, добавлено священнику. (Упоминаніе о спискѣ есть въ Отчетѣ Музея за 1883—5 г г., стр. 28—29).

19) Стоглавъ въ собраніи В. Г. Дружинина № 7, in F⁰ 5+ 219 л., принадлежавшій прежде (въ 1901 г.) Моск. книгопродавцу Большакову, писанъ въ 20-хъ годахъ XIX вѣка (на бумагѣ водяной знакъ· 1818) четкимъ и красивымъ полууставомъ поморскаго письма съ заставкой—писанной киноварью съ золотыми фигурными украшеніями. На первыхъ 5 листахъ незанумерованныхъ—сказаніе главамъ (1—101), а въ концѣ за приговоромъ о вотчинахъ (л. 172—4)—посланіе царя Ивана Васильевича въ Кирилловъ монастырь (л. 175—209), а за нимъ два приговора глава 102-я (л. 209—213) и гл. 103-я (213 об—219 об.).

В. Третья группа.

20) *Стоглавъ* Румянц Музея № 425, in 4⁰, 261 л, писанъ на разной бумагѣ и разными почерками, скорописью, а по мѣстамъ полууставомъ XVI вѣка. Въ началѣ три листа чистыхъ; на первомъ листѣ позднѣйшимъ почеркомъ помѣчено. ѕчи года (=1690); внизу первыхъ 4 л.. № 22 изъ числа книгъ Семена Карташева. Л. 1—6 Сказаніе главамъ (1—101). На поляхъ поправки и замѣчанія; напр. въ IV гл. Свтительники исправлено на свѣтильники; въ XXXI гл (л. 79) послѣ словъ· а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ простеръ, добавлено: *средній перстъ* Въ этой же главѣ (на об. 80 л.) замѣчено на поляхъ· Богословія о двоперстномъ сложеніи, а на 81 л.: Богословія троеперстнаго сложенія. Въ гл 41-ой противъ вопр. 28-го (л. 113 об.). Стоглавный соборъ на усекновеніе Предтечи велѣлъ рыбу ясти.

Въ рукописи замѣтно выдѣляются *пять* отдѣловъ, писанныхъ разными лицами, а именно: первыя *сорокъ главъ* писаны однимъ почеркомъ; послѣ 40-ой гл. полторы страницы чистыхъ, и слѣд. *41-ая* глава начинается на особомъ листѣ (99-й и сл.) и писана уже другою рукою,—скорописью; главы *42-я—52-я* — третій отдѣлъ, писаны скорописью, близко къ полууставу; *53 — 69-я* о святит. судѣ—4-й отдѣлъ, изъ нихъ 53—59 писаны полууставомъ, а 60—69 скорописью; оборотъ 194 л., коимъ заканчивается 69-я глава, оставленъ чистымъ. Гл. *70—101* образуютъ 5-й отд, писаны крупной скорописью. Послѣдній листъ, съ окончаніемъ приговора о вотчинахъ (со словъ. въ монастыри по душамъ до сего государева приговору.. см. въ 2 Каз. 202, 4 строка снизу) оторванъ; вмѣсто него приставлено 2 листа (262—3), на которыхъ гораздо позднѣйшимъ почеркомъ писаны молитвы и величанія (хвалимъ Тя Христе Боже, яко да сподобилъ еси насъ причастнымъ быти, мол. св. Павла ап, величанія свят. Николаю, св. кн. Владиміру, пр. Иліи; Нынѣ силы небесныя и Вечери Твоея тайныя). По словамъ Востокова—въ правописаніи—подражаніе болгарскому *аа* вм. *ая* (добр*аа*), очное о (очи), изрѣдка ѧ (Опис. ркп. Рум. Муз., 655)

21) *Стоглавъ* Румянц. Музея № 427, in 4⁰, на 278 л. писанъ скорописью разныхъ почерковъ XVI в. вначалѣ (л. 1—48) мелкой, близкою къ полууставу, а далѣе—болѣе крупною; оглавленія не имѣетъ. Главы 3, 4 и 5 не занумерованы, за то 6-я раздѣлена (поздн. рукою) на пять главъ; седьмая названа 6-ою; 8-я—7-ою; 9-я—8-ою, а вторая половина ея: Отвѣтъ. Покрываетъ святая—9-ою; далѣе вѣрно. Между листами 123 и 133 одного недостаетъ: либо утерянъ, либо вырванъ (вѣрнѣе первое); на немъ помѣщенъ былъ конецъ главы 47-ой, со словъ взимати, того бо ради и отлученію повинни (по 2 Каз., с. 106-я, 10—14 строки), вся глава *48*-я и начало 49-ой гл. до словъ и по свящ. правиломъ св. апостолъ и св. отецъ (тоже 5 строкъ). Рукопись принадлежала Калайдовичу, какъ видно изъ надписи на 2-мъ л: Его Сіятельству Господину Государственному Канцлеру Графу Николаю Петровичу Румянцеву всеусерднѣйшее приношеніе отъ Константина Калайдовича. Москва. 6 апрѣля 1819 года. (Опис. ркп. Р. Муз. А Востокова, стр. 656).

22) Въ Погодинскомъ сборникѣ (Имп. Публ. Библ.) № 1112, in 4⁰ всѣхъ листовъ 230, изъ коихъ *Стоглавомъ* (оглавленіе и гл. 1—81) заняты лл. 5—201, писанные среднимъ полууставомъ второй половины XVI вѣка. Первые 4 листа и въ концѣ столько же (лл. 225—228) приставлены въ послѣдствіи: содержатъ чинъ вечерни, писанной полууставомъ XVIII вѣка. Листы 202—224 (подр. счету 192—214) писаны почеркомъ XVI вѣка, но на бумагѣ меньшаго формата въ сравненіи съ той, на которой писанъ отрывокъ; эти 23 листа содержатъ:

а) три чина принятія приходящихъ отъ иновѣрныхъ—хвалисинъ, сорочинъ и жидовъ (*см. выше стр. 126—7*).

б) Уставъ великаго князя Владиміра (л. 215—218 об.).

в) Слово ρ҃зє отецъ на обидящихъ святыя церкви (218 об.).

г) Уставъ великаго князя Ярослава (л. 222—4) и

д) Договоръ вел. кн. Василія Дмитріевича съ митроп. Кипріаномъ, заканчивающійся слѣд. припискою: Списанъ же быть сий свистокъ изъ великого старого номаконона на Москвѣ въ лѣто ≠ѕ҃ф҃ѧ҃а҃ (6911= 1402 года) индикта в҃, м҃ца декабря въ г҃і день (л. 214 или др. счета—л. 224 об., ср. въ Ист. р. церкви проф. Е. Е. Голубинскаго, II т., 324—325).

Отрывокъ изъ Стоглава предваряется оглавленіемъ, безъ начала (недостаетъ загл. 1—16 гл.); съ 17 гл. о дѣтиномъ крещеніи, гл. з҃і, и по 101-ую включительно: Лѣта ≠з҃н҃ѳ мая а҃і, гл. ρ҃а҃, послѣ чего слѣдуетъ такая приписка. Сия книга новое уложеніе митрополичя ключника кормового чюдовского постриженика Севастияна. А кому послѣ живота сія книга достанетца и ему по ней Бога славити, а родителей его поминати: инока Васьяна, инока Алексѣя (и т. д.; названо 16 именъ).

Имѣя въ виду наименованіе Стоглава *новымъ* уложеніемъ, а также и то, что его владѣлецъ Севастіанъ былъ ключникомъ у митрополита (подразумѣвать надо) Московскаго, можно предполагать, что данный списокъ появился довольно рано, скорѣе въ третьей, нежели въ четвертой четверти XVI-го столѣтія, частнѣе —между 1551 и 1589 годами. На листахъ 26—49, минуя обороты, крупною скорописью XVII вѣка записано: Лѣта ≠3ρїїѕ (=1648 г.) марта въ ѕ день далъ сию книгу глаголемую Стоглавникъ старецъ инок' Иона Дудинецъ въ монастырь живоначальные Троицы в' шуйскую пустыню безотмѣнно по своей душе. Въ надписаніи первой главы стоитъ *февруарια* вм. февраля (ср изд Суббот. стр. 12-я) Конецъ гл. 1-й—со словъ от' священныхъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ и начало 2-й гл. до словъ. мокроту земную изсушаетъ—утеряны, вѣроятно выпалъ въ этомъ мѣстѣ одинъ листъ. Въ IX и XX гл все сполна, безъ сокращеній, 81-я глава обрывается на словахъ (л. 201 об.). да стоятъ на крылосе или послѣ (своихъ женъ восхотятъ во мнишескій чинъ, этихъ словъ уже нѣтъ; см. 2 Казан изд. стр. 170-я)

23) *Стоглавъ* Имп Публ. in 8° O II № 11-й, въ 1891 г. поступившій отъ академика К. П. Бестужева-Рюмина, на 165 л. (безъ оглавленія), изъ коихъ листы. 1—42 и 47—142 писаны мелкой скорописью XVI в., а остальные 43—46 и 143—165, полууставомъ XVIII вѣка. Первый листъ, содержавшій начало первой главы, до словъ. (и по) написанію святѣйшаго Ѳотѣя, утерянъ. Въ концѣ VI главы вм. Анастасіи стоитъ въ текстѣ *имярекъ* и только сбоку (послѣ) приписано: Анастасіи. Отсюда можно заключать, что списокъ появился между 1560 и 1584 гг.· еслибы позже, то и имя царя замѣнено было бы *имярекъ* Въ XX гл. молитва и ап. сполна, Еванг. отъ Мѳ. 78 зач упомянуто. Глава о крестномъ знаменіи (XXXI-я на лл. 43—46) писана рукою XVIII в. взамѣнъ 3-хъ листовъ вырванныхъ изъ старой рукописи. На поляхъ разсѣяно много замѣтокъ, въ видѣ ссылокъ на разныя книги; напр., противъ 38 гл.—Апок. гл. 14; противъ 40-й—174 пр. Номок., Потребникъ Іова л 443 и 444; противъ 41; вопр 22—ап. пр. 60-е, потребникъ Іосифской л. 570, апостолъ зач. 210, 254 и 256; противъ 44-й—на Книгу о вѣрѣ, л. 280; противъ 50-й зри о кающихся Ев. Матѳ. зач. 75; противъ гл 79-й замѣчено зри въ сей главѣ правила на правила имуть исправленіе. Листы 143—165, писанные скрп. XVIII в.. содержатъ главы: 89 (со словъ· наипаче же возможно понести и исправити) и по 101-ую включ. Другихъ добавленій никакихъ нѣтъ

24) *Стоглавъ* Имп. Публ. Библ. Q. II. № 47, 287 л., писанъ скорописью первой пол. XVII в., имѣетъ оглавленіе (1—101 гл.)

нал. 1—6. На оборотѣ л. 11-го читается такъ: Благочестивый же царь Іванъ Васильевичь всеа Русіи ради пречистыя истинныя нашея вѣры, т. е. конецъ второй главы (1-я устная рѣчь царя) и ок. 5 строкъ въ началѣ 3-ей главы пропущены. потому что ихъ не было въ оригиналѣ,—вѣроятно 1-нъ листъ былъ утерянъ.

Листы 226—235 перепутаны (по винѣ переплетчика); ихъ слѣдуетъ читать въ такомъ порядкѣ 226, 229—234, 227, 228, 235 Если же читать ихъ подрядъ, какъ они переплетены теперь, то получится, что въ поученіе митр. Петра о вдовствующихъ попѣхъ вставлено 6 л л. изъ средины главы 79-ой (ср. Стгл. Имп. П Q. II. 45).

Л. 287 об.—309 писаны позднейшей скорописью XVIII в.; заняты отрывками изъ разныхъ книгъ. О собраніи гражданъ Вавилонскихъ и что звѣріе и птицы нечистыя знаменуетъ глава ѕі.—О трубномъ гласѣ, что знаменуетъ глава ѯі (л. 291—3), молитва І. Христу-Богу (л. 293—7) и др.

На л. 287-мъ послѣ приговора о вотчинахъ, запись б. владѣльца: Книга попа Ѳеремѣя Олексѣева сна Пѵйшкина, а по постриженіи Іѡвъ потписалъ своею рукою; на л. 239—никицкаго ігумена Іова (ср л. 155 и 175), а на л 11—21 внизу, минуя обороты подписалъ своею рукою Іовъ, послѣ моего живота отдаю протопопу Ильѣ зятю, подписалъ своею рукою. (Упом. у Строева во 2-мъ приб. къ Обст. опис. ркп. гр. Ѳ. А. Толстого, стр. 57).

Въ гл. IX-й тропари и въ XX-й мол. и ап.—сполна.

25) *Стоглавъ* бывшей Соловецкаго мон. библ., а нынѣ—Казанской Дух. Академіи № 932, in 4⁰ на 224 л., писанъ мелкою и тщательною скорописью XVII в., приближающеюся къ полууставу; съ оглавл. и приговоромъ о вотчинахъ; былъ положенъ въ основу печатнаго Стоглава, изданнаго И М. Добротворскимъ при Прав. Собесѣдникѣ въ 1862 году, упомянутъ проф. Порфирьевымъ въ сост. имъ Описаніи ркп. Солов. библ. (ч II, стр. 86).

26) При Казанской Дух. Академіи, въ библ. Соловецкаго мон № 933, in 4⁰ 252 л , полуустав XVII вѣка, отрывокъ, содержащій *1—56* главы, съ обстоятельнымъ оглавленіемъ (1—101 гл.) для всего *Стоглава*; и въ 5-й и въ 41-ой обозначены въ немъ (въ оглавленіи) всѣ царскіе вопросы. Въ VII главѣ вставка (въ указѣ о звону) съ упоминаніемъ Ѳалласіева житія; между 52 и 53 главами вписана грамота, посланная отъ имени митроп. Макарія въ іюлѣ 1551 года въ Симоновъ монастырь; 56 гл. обрывается на словахъ. „о немъ же препрѣвъ оправданъ“; по этому отрывку приводятся въ Казанскомъ изданіи варіанты, какъ по № 2 (см. 2 Каз. стр. 1—125, прим. 8). Кромѣ упоминанія о Ѳалассіевомъ житіи, взятаго изъ Типикона, въ IX главѣ по слу-

жебнику изъ чина проскомидіи сполна выписана молитва, читаемая священникомъ, когда онъ покрываетъ св. Дары третьимъ покровцемъ „еже есть воздухъ“ (2 Каз 46, прим. 2). Во многихъ мѣстахъ переписчикъ вставлялъ по одному или по два слова. гдѣ въ др. спискахъ— просто „церковь“, тамъ у него „святая Божія ц “, гдѣ „крестъ“, тамъ добавляетъ „Господень“; видно, онъ былъ человѣкъ весьма набожный.

27) *Стоглавъ* Моск. Публич. Музея въ собраніи Пискарева № 476, in 4⁰ на 302 л. писанъ (одной руки) скорописью XVII в. Имѣетъ оглавленіе (л. 1—7), предваряемое надписью. Сия богоспасаемая книга Стоглавъ іменуемая Далѣе Сказаніе главамъ книги сея. Гл. а. Лѣта ҂знф мца ѳєвралѧ въ кг. Новое уложеніе, въ немже ѕа глава. И о всемъ о томъ предисловие сего собора, имѣя написание сице к. Далѣе какъ въ др. спискахъ. Въ главѣ VII, въ указѣ о звону, упомянуто житіе святого Ѳалласія (какъ въ Каз. 2 изд., стр. 42, прим. 5-е· ова же отъ житія святаго Ѳалласія, якоже тамо глаголетъ, откровено бысть святому).. Вверху 8-го л., предъ началомъ Стоглава 1-ой гл , приклеена фигурная заставка изъ печатной книги XVII в. Первая строка писана крупной вязью, киноварью.

Л л. 303 об.—335 писаны на другой бумагѣ, хотя тою же рукою; они содержатъ десять добавленій, къ Стоглаву не относящихся, хотя и помѣченныхъ, какъ главы 102—111, по личному произволу переписчика.

Гл. 102. Іоанна Златоуста о почитаніи книжномъ.

Гл. 103. О антихристѣ, выбрано изъ многихъ книгъ свидѣтельства, како и отъ кого имать рожденъ быти и первое како начнется той (л. 308—324).

Гл. 104 Іоанна Златоустаго отъ слова, яко все насъ ради сотвори Богъ и Единороднаго Сына своего насъ ради отда (л. 324—7 об.).

Гл. 105. О бесовскихъ мечтаніихъ и знаменіихъ и чудотвореніихъ сатаниныхъ (л. 327—9).

Гл. 106. Другое тому же подобно (л. 329—331).

Гл. 107. О иномъ дѣйствѣ дияволи (331).

Гл. 108. О женѣ (л. 332)—гл. 109. О Симонѣ волхвѣ.

Гл. 110. Максима Грека о Соломонѣ (л. 333)

Гл. 111. Повесть страшна и зело полезна (о нѣкоемъ Антоніи Галичанинѣ † 4 іюля 7004=1496 г.). (упом. списокъ въ Каталогѣ ркп. Пискарева, сост. А. Е. Викторовымъ, М. 1871, стр. 8, № 41).

28) Въ собраніи Пискарева № 477—*Стоглавъ* in 4⁰ на 274 л., писанъ двумя почерками: первые 96 л. (гл. 1—40, съ оглавленіемъ, и изъ вторыхъ царскихъ вопросовъ, 41 гл. в. 1-й 6-й съ отвѣтами и седьмой безъ отвѣта) писаны скорописью пол. XVIII в , а остальные, съ 97 по 274 (за искл. 146 и 152 л.л., писанныхъ скрп. 18 в.),—со-

держащіе главы· 41, 8 отв.—101,—болѣе древнимъ почеркомъ, скрп. XVII в За приговоромъ о вотчинахъ повторено изъ 100-ой главы замѣчаніе м. Іоасафа, касательно архимандритовъ. И тѣмъ архимаритомъ и игуменомъ не нудити и покоити ихъ нужи по разсужденію и по человѣку.. *кон:* такимъ бы и покоити по немощемъ, л. 274; ср. л. 266, гдѣ читается тоже самое, въ 100 гл.). На поляхъ встрѣчаются поправки и дополненія опущеннаго. (Викторова, Каталогъ ркп. Писк. № 42).

29) *Стоглавъ* Моск. Публ. Музея, въ собраніи Большакова № 425, in 4⁰, 314 л, изъ коихъ 279 писаны скорописью XVII в, а 35 л. (въ началѣ четыре· 1, 6, 7 и 8, — на нихъ оглавленіе, въ концѣ 29, съ 286 по 314, сод. главы 92—101, и еще въ срединѣ два л. 60 и 117) писаны почеркомъ первой половины XIX в. Всѣ старые листы подклеены, со всѣхъ 4-хъ сторонъ каждый. Списокъ полный, безъ произвольныхъ сокращеній. Приговоръ 11 мая писанъ рукою XIX в., но что онъ былъ и въ старой рукописи, это показываетъ заголовокъ гл. 101-ой, приклеенный на об. 285 листа. Въ оглавленіи же онъ отсутствуетъ (послѣдняя—100-я). (Списокъ упомянутъ въ Отчетѣ Музея за 1864 г., но безъ всякаго описанія, стр 6-я).

30) Въ сборникѣ Моск. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ № 591—1093, in 4⁰ 911 л., 525 листовъ (7—18 сказаніе главамъ, 19—531 текстъ) заняты *Стоглавомъ* съ приговоромъ 11 мая (л. 524 об.—531), гл 5л. Внизу первыхъ листовъ, минуя обороты, надпись: Книга глаголемая Стоглавникъ, а писалъ книгу Яковъ Ушаковъ; а сию книгу кто станетъ честь, книга сия несправлена, и ту книгу честь не подобаетъ Слова эти означаютъ то, что въ книгѣ содержатся неправильныя мнѣнія, нераздѣляемыя ея переписчикомъ очевидно, она писана послѣ собора 1666—7 г.г. Списокъ отличается полнотой и переписанъ весьма тщательно, гораздо исправнѣе многихъ другихъ, полууст. XVII в.; въ печати извѣстій о немъ мы не встрѣчали.

31) *Стоглавъ* Москов. Сѵнол. Библ. № 272, in F⁰, 265 л., писанъ скорописью около половины XVII в., въ чемъ удостовѣряетъ и запись на первыхъ 25 листахъ (внизу, минуя обороты): Лѣта ҂ѕ҃ѯѕ-го октября въ ѓ день (=3 окт. 1657 г.) великій Государь святѣйшій Никонъ, Патріархъ Московскій і всеа великиа и малыа і бѣлыа Росіи, сию книгу положилъ въ монастырь Воскресенія Христова, въ Московскомъ уѣзде на Істрѣ рекѣ. Всѣхъ листовъ въ книгѣ—509, а отдѣльныхъ статей—96, кои озаглавлены на л.л. 1—9.

Л. 14—22. Сказаніе главамъ Стоглава, оканчивающееся 101-й главою; начало главы первой (л. 23) отсутствуетъ, какъ и въ печатномъ Лондонскомъ изданіи, до словъ: и о исправленіи и о трегубой

аллилуия и о монастырскихъ чинѣхъ. Пропускъ произошелъ отъ того, что въ оригиналѣ, съ коего снятъ данный списокъ, утраченъ былъ листъ съ началомъ 1-й главы. Главы 2 и 3 и въ концѣ 96—101 не занумерованы. Въ IX тропари и въ XX мол. и апостолъ—сполна.

Л. 265 об—506. Духовная патр Іова, стословецъ Геннадія и др. статьи (Указатель Саввы, стр. 255).

32) Стоглавъ Московск. Историч. Музея въ собраніи Черткова I $^{3}/_{12}$, in-F^{0} 135 л., писанъ скорописью XVIII в. и во всемъ сходенъ съ предыдущимъ. 1—5 л. оглавленіе. л. 6. Лѣта 7059 маия въ 11 день царь и великій князь Іванъ Васильевичъ всея Русіи приговорилъ со отцемъ своимъ Макаріемъ, митрополитомъ всеа Русіи и со всѣмъ священнымъ соборомъ о всякихъ вотчинахъ и о исправленіи и о трегубой аллилуія. Так. обр. заглавіе 101-й и 2-я пол. гл. 1-ой слиты. Л. 136 и слѣд.—Духовная патр. Іова, Стословецъ Геннадія и Дѣянія Б. Московскаго собора 1666—7. (Рукопись Чертковъ купилъ, въ Москвѣ въ 1845 г.; въ печати никѣмъ не описана и не упоминалась).

33) Стоглавъ преосв. Агаѳангела, бывшаго еп Вятскаго, писанъ по словамъ Добротворскаго, новымъ, въ высшей степени опрятнымъ почеркомъ полууставнаго Поморскаго письма; имѣетъ оглавленіе и приговоръ о вотчинахъ; былъ принятъ во вниманіе при изданіи Стоглава въ 1862: по нему приведены варіанты, какъ № 5 (см. въ 2 Каз., 38-я стр. 11-е прим.). Гдѣ находится въ настоящее время,—неизвѣстно. Въ XX гл. упомянуто Еванг. ѿ Матѳ. зач. ѻ҃и҃ (2 Каз. 56, 3); въ 40-ой указаны 4 ссылки: на кн. Левитъ гл. 19; на Синтагму Ватеея Властаря, Т гл. 9; на 47-ю гл. Кормчей (л. 388)—Никоновск. изд. (1653 г.)—соч. Никиты Стифата, и на 174 главу Номоканона при Б. Требникѣ (2 Каз. 77, 10); вм. слуги суть брады имъ постризати исправлено: слуги суть *имже* брады постризаны (ibid., прим. 13).

34) Стоглавъ, хранящійся въ библ. при Свят. Сунодѣ въ СПБ. in 4^{0} на 222 л. (не считая 12 чистыхъ)—№ 23-й писанъ новѣйшимъ полууставомъ въ 30-хъ годахъ XIX в., какъ показываютъ водяные знаки, въ видѣ цифръ: *1828* и *1830*; на первыхъ шести листахъ сказаніе главамъ (1—101), предваряемое словами: книга ц. и великаго князя Іоанна Васильевича, нарицаемая Стоглавъ. За сотою главой (л. 220—2) Лѣта ҂зїѳ маія въ є҃і҃ день (вм. а҃і҃), ра҃-я, оканч. до сего государева *указу* вм. приговору.

Въ XX гл. мол. и Апостолъ—сполна, безъ Евангелія.

Г. Четвертая группа.

Въ спискахъ этой группы XX-я глава: Послѣдованіе ино, како подобаетъ благословити и совокупити мужескаго полу и женскаго, обоимъ сущимъ во вдовствѣ, двоеженецъ и по нужи троеженецъ,— излагается короче, нежели въ другихъ спискахъ; а именно. молитва о двоеженцѣ, апостолъ (зач. 231) и отпустъ не приводятся сполна, а только начальныя слова ихъ. „Діаконъ: Гдⷭ помолимсѧ. сⷪникъ глетъ мⷬтвⷭ сіѭ: Гди Бже нашъ йже, Авраама дрⷭга назвавъ всю до конца. тажъ аⷩлъ въ средⷭ зі недели. Братіе мⷭжіе любите своѧ жены. И по семъ ектеніа. Помилⷭй насъ Бже, таже поминаетъ царѧ й святителѧ и поимающихсѧ, тажъ и отпⷭстъ: Хⷭ истинный Бгъ нашъ“.

Шесть изъ этихъ списковъ имѣютъ въ концѣ, вслѣдъ за приговоромъ о вотчинахъ, посланіе ц. Ивана Васильевича Грознаго въ Кирилловъ монастырь, къ игумену Косьмѣ съ братіею (напечатано въ Акт. Истор. I, № 204, стр. 367—386; писано ололо 1578 г. Косьма въ игумены опредѣленъ былъ 2 сент. 1572 г., а 29 декабря 1581 г. хиротонисанъ въ архіеп. Казанскаго).

35) *Стоглавъ* Имп. П. Б. Q. II № 45, на 222 л. писанъ скорописью конца XVI либо начала XVII вѣка, принадлежалъ въ 1811 году Петру Фролову, а въ XVII в. Г. К. Юшкову (см. 281 л: Сия книга Гаврила Константиновича Юшкова). Въ сказаніи главамъ (л. 1—6) допущены ошибки въ разстановкѣ №-овъ, такъ что 13 + 14 огл. = = 13 текста, 15 — 19 огл. = 14 — 18 текста, 20 огл. = 19 + 20 текста; 21 — 61 обозначены вѣрно; 62 + 63 огл. = 62 т.; 64 огл. = 63 т., 65 огл. = 64 + 65 т.; 66—100 обозначены вѣрно; 101-ой по оглавленію нѣтъ, но въ текстѣ приговоръ о вотчинахъ, безъ выдѣленія въ особую главу, есть (л. л. 218 об.—222). За нимъ, нал. 222, повторено замѣчаніе м. Іоасафа, читаемое на л. 217 об., о игуменахъ (и тѣмъ архимаритомъ и игуменомъ не нудити... конецъ: покоити по немощемъ ср. выше № 28—въ Стоглавѣ Моск. П. Музея, въ собр. Пискарева № 477). Въ заглавіи 78 гл. вм. Фотія стоитъ: Василія—ошибочно. Въ текстѣ гл. *первой* въ титулѣ еп. Саввы тоже ошибка· вм. сарскаго стоитъ церпскаго. Конецъ 2-ой гл. и начало 3-ей опущены, какъ и въ Q. II 47, Синод. 647 и Рум. 2947; въ заглавіяхъ 6—8 гл. тѣже отступленія; средина 79 гл. также вставлена въ поученіе м. Петра (см. л. 177 об. и 184). На л. 193, въ заглавіи 87 гл. вм. отъ посланія киръ-Филоѳея отъ посланія... Кирила Ѳилосоѳия. Въ 20 гл. Еванг. не упомянуто; молитва и отпустъ—сполна, а въ апост. только начало и конецъ: аⷩлъ зі недѣли въ среду ко Еѳисеомъ глава сла братіе мужие любите

своя жены; конецъ. кождо свою жену сице да любитъ, якоже і себе и посемъ ектенія. Въ IX гл. сокращеній нѣтъ, всѣ тропари сполна.

На л л. 223—275 слѣдующія добавленія л. 223—270. Блаженнаго Аѳонасія, архіепископа Александрѣйскаго ко Антиоху князю о многихъ и нужныхъ возысканіихъ—вопросы и отвѣты, числомъ ρ҃ιϛ.

л. 270. Святаго Иоанна Домаскина о Святѣй Троицѣ и о вѣрѣ.

л. 271. Св. отца нашего Кирила, архіепископа Іерусалимскаго, вопросы и отвѣты о святѣй Троицѣ

л. 273—275 Анастасія патріарха великія Антіохія и Кирила Александрского изложеніе вкратцѣ о вѣрѣ по вопрошеніямъ.

36) *Стоглавъ* въ библ. гр. Уварова № 697 (въ собр. Царского 597, по описанію архим Леонида—581, ч. I, стр. 656) in 4^0 на 177 л., писанъ скорописью XVII вѣка, имѣетъ тѣже добавленія, что и предыдущій списокъ·

л. 178—211 Блаж. Аѳанасія ко Антіоху князю 118 вопросовъ.

л. 211 об. Св. Іоанна Домаскина о св. Троицѣ и о вѣрѣ.

л. 212 об Св Кирилла Іерусал. вопросы и отвѣты о св. Троицѣ

л. 213—215. Анастасія, п. Антіох. и Кирилла Александр. изложеніе вкратцѣ о Вѣрѣ.

На об. 215 л. запись владѣльца книга глаголемая Стоглавъ Ярославца посацкого человѣка; имя его 5 литеръ имѣетъ, 3 литеры гласныхъ, 2 литеры прикладныхъ, начало пріемлетъ согласнымъ, а окончаніе прикладнымъ; числа содержитъ екатонъ и тріяконта и охто, сіирѣчь 138, толкованіемъ же міръ и утвержденіе (=Козма).

37) *Стоглавъ* Москов. Сунод. библ. № 999, in 4^0 на 263 л. писанъ скорописью первой полов XVII в: на 2 и 4 л внизу помѣчено; ρ҃ιϵ году сентября въ а҃ день, т. е. 1 сент. 1646 г.; несомнѣнно, ркп писана раньше.

л. 1—6. Сказаніе главамъ (99 присоединена къ 98-й, 99—отвѣтъ Іоасафа, 100—приговоръ 11 мая).

л. 7 начало 1-й гл. Книга глаголемая Стоглавъ составлена бысть въ лѣто ϛзн҃ϵ мц҃а февр. к҃г.

л. 260—3. Приг. 11 мая (безъ №) *кон*: отдавати въ помѣстия. И сия доздѣ. (На л. 264—413 Шестодневъ Вас. В. и др. статьи).

38) Стоглавъ Москов. Историч. Музея, въ собраніи Барятинскаго № 157, in 4^0 на 172 л., писанъ полууставомъ XVIII в. Имѣетъ въ началѣ оглавленіе (л. 1—8), предваряемое такъ. Книга Стоглавъ создана бысть при благовѣрномъ и благовѣнчанномъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Іванѣ Васильевичѣ, всея Русіи самодержцѣ, въ лѣто отъ созданія міра ϛзн҃ϵ мц҃а февраля въ а҃ к҃г, сказаніе главамъ въ на-

стоящей сей книзе (1—101 гл.). Заглавія въ текстѣ писаны крупными буквами. Въ гл. IX тропари—сполна, въ XX мол, апостолъ и отпустъ—началъныя слова. За главою 101-ою повторены глава 1-ая, 2-я (въ сокр.) и 31-я (до словъ· Прочее же о крестномъ знаменіи...).

39) *Стоглавъ* Хлудовской библ. № 83, in 16^0 на 525 л. писанъ скорописью XVII в; имѣетъ оглавленіе (101) л. 1—12.

Л. 13. Книга глаголемая ѕ-главъ, въ лѣто ≠зѱ҃ѳ-е и т. д Въ IX гл. тропари сполна; въ XXXI гл. бывшее сперва тремя персты исправлено на двема персты (л. 161 об. и 163).

Л. 518 об.—526. Приговоръ 11 мая (*кон*: отдавати въ помѣстья).

Л. 526—618. Посланіе Грознаго къ игумену Косьмѣ.

40) Той же Хлуд. библ. № 85, Стоглавъ in F^0 на 368 л. писанъ скорописью конца XVIII в. на бумагѣ съ цифрами (водяной знакъ); *1786* и *1787* съ оглавленіемъ (1—101) и приговоръ о вотчинахъ; во всемъ сходенъ съ предыдущимъ. Первая глава нач. Книга глаголемая Стоглавъ создана бысть въ лѣто ≠зѱ҃ѳ-го и т. д.

л. 369—406 (и особый счетъ: 1—37) Посланіе Грознаго.

41) Стоглавъ Кирилло-Белоз. библ. № 60—1299, in 4^0 на 234 л. писанъ среднимъ полууставомъ въ 1776 году, какъ показываетъ запись на л. 278 об.—279: Написася сія святая и богодухновенная книга глаголемая Стоглавъ царя Іоанна Васильевича въ лѣто 7284 съ книги древлеписьменныя бумажныя юсовыя, мѣсяца іюля въ 8 день, на праздникъ пресвятыя Богородицы Казанскія. Неизвѣстно, гдѣ теперь находится эта древлеписьменная книга: очень возможно, что ее именно видѣлъ П. М. Строевъ въ библ. Новгородъ Соф. собора (см. его Библ. Словарь, сост. въ 1835 г., изд. 1882, стр. 135: Новгор. Соф. библ. № 814 изъ Кирилловскихъ; съ 188 л. посланіе къ игумену Косьмѣ). Въ сказаніи главамъ (л. 1—8) 98-я гл. и 99 обозначены какъ 98; 99—Отвѣтъ Іоасафа, 100—приговоръ о вотчинахъ; въ загл. 54-й вм. правила—собора; въ загл. 73—вм. въ коробѣхъ—въ скорбѣхъ. Въ текстѣ: въ 1-ой гл. Триѳона старускаго (вм. торусскаго); Саввы астраканскаго, потомъ на полѣ исправлено: сарскаго. Въ 14-ой гл. слова: а вечерни бы и панихиды, до конца и вся 15-ая глава опущены; въ оглавленіи—указаны.

л. 235—278. Посланіе Грознаго къ иг. Косьмѣ.

42) Стоглавъ въ библ. гр. С. Уварова № 698 (изъ собранія Царскаго № 598) in-4^0 на 262 л. писанъ полууставомъ XVIII в., поморскаго письма.

л. 262—300. Посланіе Грознаго къ игумену Козьмѣ (см. въ Обст. описаніи Арх. Леонида, в. I, 657 по опис. № 584).

43) Стоглавъ въ библ. Нижегородской Духовной Семинаріи № 3907, in 4⁰, около 289 л., писанъ скорописью XVIII вѣка. Въ концѣ имѣетъ посланіе Грознаго. (уп. у А Викторова; въ Описаніи ркп. собраній въ книгохран. сѣв. Россіи, СПБ. 1890, стр. 319).

44) Стоглавъ въ библ. Вс. И. Срезневскаго № 94, in F⁰ на 188 л. писанъ новѣйшей скорописью первой половины XIX в.; имѣетъ сказаніе главамъ съ указаніемъ содержанія какъ первыхъ, такъ и вторыхъ царскихъ вопросовъ (и въ 5, и въ 41 гл.), при чемъ всѣ вопросы, за исключеніемъ одного, обозначены особыми №№-ми, а заглавія 40, 47, 49, 79 и 94 раздѣлены на два; поэтому вм. 100 получилось 173 заглавія; 174-ой названо посланіе Грознаго. Въ текстѣ (какъ и въ оглавленіи) главы 42-я и 43-я читаются между 46-ой и 47-ой. Л. 189 и д. Посланіе Грознаго.

45) Стоглавъ Имп. Публич. библ. въ собраніи А. Титова № 2906 (по опис. 141) in F⁰ на 96 листахъ съ водяными знаками: ЯМВС и годы. *1798*, *1800* и *1801;* слѣдов., писанъ въ началѣ XIX вѣка, новѣйшей скорописью, отчетливою и красивою. Данный списокъ отличается отъ другихъ своимъ особеннымъ оглавленіемъ и многочисленными замѣчаніями на поляхъ. На 1-мъ л. Книга Стоглавъ издана при Государѣ царѣ и великомъ князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ 7059 года февраля въ 23 день. л, 2 Показаніе главъ и вопросовъ, имѣющихся въ книгѣ сей. Гл. I. Когда и при комъ, такъ же и о чемъ былъ въ Москвѣ соборъ по соизволенію царя Ивана Васильевича—(л. 1-й).—гл. 2. Предисловіе царя Ив. Васильевича—(л 1 на об.). Гл. 3. Предложеніе его къ отцамъ собора (л. 3).—Гл. 3 (надо 4). О наказаніи Божіи за грѣхи и о новыхъ чудотворцахъ (—л. 7). Гл. 5 О 37 царскихъ вопросахъ, (которые также озаглавлены) в. I-й о церковномъ чиностроеніи, пѣніи и звону и т. д. *Тоже и въ гл. 41-й.* в. I-й о написаніи образа св. Троицы. в. 2. о младенцахъ, родящихся въ сорочкахъ и т. д.

гл. 98. О слободахъ архіерейскихъ и монастырскихъ, чтобы въ нихъ градскіе люди не селилися.

гл. 99. Царское и соборное посланіе къ бывшему митр. Іоасафу о написанномъ въ Стоглавѣ.

гл. 100. Отвѣтъ того митр. Іоасафа съ примѣчаніемъ на изданное въ Стоглавѣ узаконеніе.

Указъ царя Ивана Вас., чтобы въ монастыри вотчинъ не давати и имъ не покупати. Далѣе стоитъ замѣчаніе: „Упоминаемый въ сей

книгѣ Стоглавной соборъ и самое содержащееся въ ней ученіе отринуты на бывшемъ въ Москвѣ при восточныхъ патріархахъ въ 1667 году соборѣ, на которомъ о церковномъ устроеніи издано совсѣмъ другое чиноположеніе, сообразное обряду восточной церкви. смотри л. 97 и д" На л. 97—116, дѣйствительно. помѣщены Опредѣленія этого собора, или „Предѣлъ освященнаго собора" и 35 (изъ 47) отъ правилъ и повелѣній 2-хъ восточн. патріарховъ (Паисія и Макарія)·—писаны другою рукою, крупною скорописью, приближающеюся къ полууставу На поляхъ разсѣяно множество замѣчаній со стороны переписчика, оч. враждебно настроеннаго по адресу о.о. Стоглаваго собора, напр. противъ 3-ей главы (Еще же молю Вашу Святыню)· „Все сіе предисловіе и столь царскому сану оскорбительное уничиженіе предъ подданными, сочинилъ не царской министръ, а какой-нибудь монахъ или духовникъ Его, возвышая власть духовныхъ лицъ превыше царской Но это было тогда, когда царь былъ молодъ и неопытенъ. Коль же скоро онъ образовалъ себя и вздумалъ сочетать себя 4-мъ бракомъ, тогда, струся, позволили ему къ тому приступить, не смотря на церковное запрещеніе" (л 6).—Авторъ этихъ словъ забылъ вѣрно, что Грозный вступилъ въ 4-й бракъ *самовольно* и потомъ ужъ просилъ у о.о. прощенія за это. Противъ 18-го вопр 41-й гл.: Поэтому мужу и съ законною женой не позволено помыться вмѣстѣ. Гдѣ же эти правила. на которыя ссылаются, надобно было сказать, и тѣмъ другихъ въ сомнѣніе не приводить (л. 38 *об.*). Но если бы авторъ прочиталъ 30-е прав. Лаодик. собора либо 77-е прав VI всел.: соб, то такой замѣтки не написалъ бы (см. еще на поляхъ л. 5, 60 об. и мн. др.).

Д Пятая группа.

Списки, въ которыхъ допущены сокращенія въ двухъ главахъ: IX и XX.

46). *Стоглавъ* Москов. Синод. библ. № 648, in 4^0 на 386 л., съ оглавленіемъ (л. 1—15), писанъ скорописью XVII в. Внизу л. 2—5 помѣчено: сия книга гостя Семена Ѳилиппова сына Задорина. Въ сказаніи главамъ обозначены всѣ 37 изъ первыхъ царскихъ вопросовъ, а изъ вторыхъ—только I-й. о св. Троицѣ. о томъ отвѣтъ, и прочіе вопросы и отвѣты потому же. 6-я не занумерована въ оглавл.; поэтому 7—39 текста названы 6—38; заглавіе 39 раздѣлено на двое. 38. о тафьяхъ безб. Махмета, 39. отъ свящ правилъ, м̃—о стриженіи брадъ 48 присоед. къ 47, поэтому 49—101 текста названы 48—100 (гл. р̃ Лѣта ѕз҃н҃ѳ маія а҃і. приговоръ Государевъ со святители).

Особенности въ текстѣ: предъ *шестой* главой стоятъ 2 заклавія: 6-ой и 7-ой главъ; предъ *седьмой* —заголовокъ 8-ой; предъ *восьмой* загл. 9-ой; предъ *девятой*—тоже, т. е. Указъ бож. службы, како достоитъ священнику съ діякономъ служити или единому. Въ этомъ „Указѣ" входное начало изложено такъ:

«Сіице начало. стаѵтъ ѵво вкѵпѣ предъ двермі цр҃ковными западными въ паперти и входъ творѧтъ сотворь трі҃ поклоны. Діаконъ. Благослови владыко. іерей глетъ. Блг҃венъ Бг҃ъ нашъ. та Цр҃ю нб҃ный и трисвіатое по Оце нашъ, а входъ такъ говорити, іже писанъ въ слѵжебникахъ, и входитъ сіверскими двермі къ жертвенникѵ глаголюще въ себѣ тай мол. Гі҃ ниспосли рѵкѵ твою съ высоты жилища твоего, и прочам по ѵставѵ, якоже въ слѵжебникахъ пишетъ и благословитъ часы говорити, въ кою пор҃ѵ проскомисаетъ». Такъ обр. всѣ тропари, приводимые въ др. мн. спискахъ, здѣсь опущены. Глава XX Послѣдованіе ино также изложена съ сокращеніями, со словъ: Діаконъ. Гѵ помолимсѧ. попъ глаголетъ мол. Гі҃ Бж҃е нашъ Іже Авраама дрѵга назвавъ. по молитвѣ аі҃лъ въ срѣдѵ зі҃ нед. ко ефесѣѡмъ зачало сѵ҃ та҃же ев҃ліе ѡ҃ мѳ҃ зач. он҃. таже ѥктеніѧ и отпѵстъ. Хс҃ йстинный Бг҃ъ нашъ.

л. 380—386. гл. р҃ Приговоръ 11 мая (*кон.* отдавати въ помѣстья). Далѣе (л. 386—775) указъ о церковномъ благочиніи, изданный при Михаилѣ Ѳедоровичѣ и патр. Іосифѣ 14 августа 1636 г. (лѣта 7144-го), четыре слова Василія В., толкованіе Григорія Богослова и Кирилла Іерус. о исходѣ души и о второмъ пришествіи Христовѣ и др., всего 12 главъ (означены на л. 15).

47) Въ сборникѣ той же Моск. Сѵнод. библ. № 686, описанномъ Горскимъ и Невоструевымъ (опис. № 334),—in 4⁰, 648 л., изъ коихъ первые 278 заняты *Стоглавомъ* (съ оглавленіемъ, л. 1—10). Писанъ полууставомъ XVII вѣка и имѣетъ тѣже самыя особенности, какъ въ оглавленіи, такъ и въ текстѣ, которыя отмѣчены нами въ предыдущемъ спискѣ (Сѵнод. № 648).

48) *Стоглавъ* Хлудовской библ. № 84, in 4⁰ на 103 л. писанъ скорописью XVII вѣка, съ оглавл (на первыхъ 4-хъ листахъ особой нумераціи) во всемъ сходенъ съ двумя предыдущими, съ тѣми же сокращеніями и въ IX и въ XX главахъ. На л. л. 104—274 указъ 14 авг. 1636 г. и др. ст.

49) *Стоглавъ* Москов. Сѵнод. библ. № 647, in 4⁰, 208 л. (прежніе № 267, 433 и 524; въ Исторіи г. Росс. Карамзинъ упоминаетъ о немъ,

какъ самомъ лучшемъ спискѣ, подъ № *524*, см. т. IX, прим. 821-е) писанъ въ *1624 году* скорописью, близкой къ полууставу, какъ видно изъ записи на самомъ послѣднемъ (208) листѣ, киноварью: Написана сия книга въ лѣто *ѕ҃ѯ҃кв*-го генваря въ І день, повелѣніемъ раба Божия Климента Феодулова сына Ярославца.

А на первыхъ 35 листахъ, минуя обороты, запись отъ 1668 г. Чинъ церковный приказа Новгородские четверти подячего Петра Иванова сына Ахматова, а подписался Петръ Ахматовъ своею рукою *ѯ҃ѳ҃г*-го декабря въ ІІ день. А кто сию книгу украдетъ или, выпросивъ для почетья, похочетъ покоростываться, напрасно позавидевъ, да будетъ проклятъ въ нынѣшнемъ вѣце и въ будущемъ. На л. 1—5 сказаніе главамъ (*1—100*) безъ заглавія для приговора о вотчинахъ, хотя въ текстѣ онъ помѣщенъ (л 205—7), правда, безъ выдѣленія въ особую главу. Конецъ 2-ой главы (со словъ· самодержецъ, зря окрестъ себе отеческой ликъ) и начало 3-ей (слова: сіе убо предлагаемъ писаніе вашей отеческой любви) отсутствуетъ, какъ и въ спискѣ Имп. Публ б. Q II 47 и 45. Заглавія 6 и 7 гл предъ 6-ою; загл. 8-ой—передъ 7-ою. 8-ая: О бож. службахъ отвѣтъ соборной, озаглавлена вѣрно. Въ 9-ой тропарей указаны начальныя слова: Радуйся двери Божія, радуйся пречистая. Подъ твою милость прибѣгаемъ. Господи отими отъ мене беззаконія моя. Непроходимая двери тайно знаменана. Въ 20-ой главѣ—мол., ап Еванг. и отпустъ—точно также (нач. слова). Листы. 130 — 137 (съ гл 60—62) надо читать въ такомъ порядкѣ: 130, 134, І35, 136; 131, 132, 133; 137 и т. д. Въ поученіе м. Петра о вдов. понѣхъ вставлена средина изъ гл. 79-ой (см. л. 168: *„да идетъ въ монастыръ* [*да не* преступления ради *ни* единого дне весь постъ безчествуемъ .. *конецъ на л 169 об.:* тому совершена о человѣчествѣ] *имѣя священство свое*“... (ср. списокъ Имп. П. Q. II. 47, гдѣ тоже получилось отъ смѣшенія листовъ по винѣ переплетчика рукописи).

50) С т о г л а в ъ Моск. Публич. Музея № 2947, in F^{0} на 119 л. писанъ новѣйшей скорописью конца XVIII в. (поступилъ въ 1885 г. изъ собранія А. К. Ѳедорова) съ оглавленіемъ на первыхъ 3-хъ листахъ (гл. 1—100) и приговоромъ 11 мая. Списанъ съ предыдущаго, какъ видно это изъ записки на л. 119-мъ.· Орегиналъ сея копіи написанъ 7132 году генваря въ 14 день повелѣніемъ раба Божія Климента Феодулова сына Ярославцова. Далѣе, другимъ почеркомъ и на другой бумагѣ, три добавленія, къ Стоглаву не относящіяся: чинъ вѣнчанія на царство Ѳедора Алексѣевича (лѣта 7184 —1676 г.); о постриженіи въ монашество царевны Анны Михайловны и погребеніи царицы Натальи Кирилловны и статейный списокъ посольства въ Имеретію Н. М. Толочанова въ 7158 г. (см. Отчетъ Музея за 1883 — 5 г., стр. 28—29).

51) Стоглавъ Имп. Публ. библ. въ собраніи А. А. Титова № 991 (по описанію—139) in 4⁰ на 144 л. писанъ мелкой скорописью XVIII в. съ оглавленіемъ (л. 1—4) въ коемъ 100—приговоръ о вотчинахъ, ибо 99—отвѣтъ Іоасафа, а 99 присоединена къ 98-ой. *л.* 5. Книга, глаголемая Стоглавъ создана бысть въ лѣто ҂ѕ҃ѳ є ҃мц҃а февраля въ ҃вд день гл. ҃ѳ Въ IX и XX гл. сокращенія; (но кон. 2 и нач. 3 гл. не опущены) въ заглавіяхъ 6, 7 и 8 тѣже ошибки, и въ изложеніи главъ 77—79 (см. л. л. 118 об., 119 и 122) тѣже перестановки, что и въ двухъ предыдущихъ спискахъ. Только приговоръ о вотчинахъ здѣсь не полонъ обрывается словами; да стародубскіе князи безъ [царева и в. князя вѣдома вотчинъ своихъ мимо вотчичь не продавали—этихъ словъ и д. уже нѣтъ].

52) Стоглавъ Имп. Публ. Б. въ томъ же собраніи Титова № 2897, (по описанію—140) in 4⁰ на 84 л. писанъ мелкой скорописью XVIII в., съ оглавленіемъ (1 об.—4 об.), имѣетъ всѣ тѣже особенности, что и три предыдущихъ списка. На первомъ заглавномъ листѣ помѣщены четыре узорчатые каемки, вверху крестъ іорданскій и подъ нимъ крупнымъ уставомъ заглавіе: Книга Стоглавъ создана бысть при благовѣрномъ и боговѣнчанномъ государе царе і великомъ князѣ Иване Васильевиче всея русіи самодержце въ лето отъ сотворенія миру ҂ѕ҃ѳ ҃мц҃а февраля въ ҃кг день. Приговоръ о вотчинахъ оканчивается такъ, какъ въ Казанскомъ изданіи отдавати въ помѣстья. Въ особую главу онъ не выдѣленъ, [относящееся къ нему замѣчаніе описателя стр. 238 „Въ послѣдней 100-й главѣ не дописано нѣсколько послѣднихъ строкъ“ можно признать вѣрнымъ лишь тогда, когда данный приговоръ будемъ сравнивать съ напечатаннымъ въ А Э. № 227, а не съ Казанск. изданіемъ Стоглава].

53) Стоглавъ, принадл. С. Т. Большакову, in 8⁰, около 337 л. безъ нумераціи, съ оглавл. и приговоромъ о вотчинахъ (безъ выдѣленія его въ особую главу) писанъ мелкимъ почеркомъ, полууставомъ XVIII вѣка; имѣетъ произвольныя сокращенія и въ XX гл. (мол., ап., Еванг. и отпустъ—только нач. слова) и въ IX гл. (тропари входнаго начала приведены, но не сполла, а также лишь нач. слова).

54) Въ библ. Имп. Ак. Наукъ № 17, 8, 22 (по каталогу Соколова—№ 57) Стоглавъ неполный, съ пропускомъ 33 главъ, in 4⁰, около 128 л., ибо нумераціи на листахъ нѣтъ, скоропись XVIII в.; переплетъ кожанный, въ доскахъ. Въ началѣ запись: Дому господина Алексѣя Іаковлевича Милетина старика Терентия Никифорова, сына книжника Власия. На внутр. сторонѣ верхней доски: у Терентія куплена. На

томъ же 2-мъ (приклеенномъ впослѣдствіи) листѣ, гдѣ запись, заглавіе книги такое же, какъ въ Уваров. № 334. Сія книга, глаголемая Стоглавъ царя Іоанна Вас—ча всеа россіи самодержца составлѣна соборомъ въ лѣто ≠ЗЇ̄Ѳ года, и здѣсь же добавлено Еще о флорентскомъ соборѣ, о коемъ дѣйствительно говорится въ концѣ рукописи. Къ обычному началу 1-ой главы. Въ лѣто седмь тысящъ Ї̄Ѳ-го М̄Ц̄Л̄ ѳевраля въ ѣ̄ день прибавлена (на особомъ приклеенномъ листкѣ) замѣтка· Въ лѣто отъ созданія мира 7059 году февраля въ 23 день... совѣтова преосв. Макарій митрополитъ со благоч. царемъ Іоанномъ. Вас-чемъ всеа Россіи, дабы соборъ былъ въ Росіи глава а̄. Оглавленія нѣтъ. Въ IX и XX гл. сокращенія. нач. слова тропарей; Ап · Братіе мужіе—церковь, конецъ: кождо свою жену тако да любитъ. Еванг. не упомянуто. 31-я гл. писана другимъ почеркомъ вставлена на 2-хъ листахъ впослѣдствіи 38-я оканчивается словами занеже свящ. правила апост. и отеч. о всѣхъ тѣхъ неподобныхъ дѣлахъ заповѣдаютъ и подъ запрещеніемъ полагаютъ (2 Каз. 76, 7-я сверху строка), конца 38 гл. нѣтъ; нѣтъ и глав̀ъ 36—59. За 38 прямо: Стоглавъ глава з̄; слѣдуютъ гл 60—66; затѣмъ конецъ 69 гл. Глава з̄ѳ ис' Стоглава. Да въ царств. гр. Москвѣ въ митроп. дворѣ искони вечная тіунская пошлина ведется (2 Каз. 152, 7-я стр. сверху). Далѣе помѣщены 70—72; 80 и 84—100 съ прибавленіемъ 101-ой приговоръ отъ 11 мая о вотчинахъ (*кон.* до сего государева приговору). Итакъ имѣются главы. 1—38; 60—66; fin 69; 70—72, 80 и 84—101 и опущены· 39—59, 67—68; 69 (почти вся), 73—79 и 81 — 83, — опущено. 33 главы цѣликомъ и почти вся 69-я. Послѣ 101-ой, черезъ 2 л. чистыхъ, на листахъ съ особымъ счетомъ ихъ и тетрадей (л. л. 1—42) сперва Исторія чудна о соборѣ флорентскомъ (л. 1—36), потомъ посланіе Лазаря Барановича къ патр. Іоакиму отъ 26 мяя 7196 года (=1688)—л. 36 об.—42 и на об. 42 о чудѣ преп. Сергія Радонежскаго выписка изъ книги, напечатанной въ Москвѣ въ 7155 (=1647 г.), гл. 47, л. 110. Въ самомъ концѣ рукописи—лѣтописныя замѣтки.

55) Стоглавъ библ. гр. Уварова № 334 (по описанію архим. Леонида 585, ч I, стран. 657), № in 4⁰ 183 л. писанъ скорописью начала XVIII вѣка; безъ оглавленія; на 1-мъ л. слѣд. заглавіе: Сія книга, глаголемая Стоглавъ, царя Іоанна Васильевича всея Россіи самодержца, составлена соборомъ въ лѣто ≠ЗЇ̄Ѳ года. Къ обычному началу 1-ой главы сдѣлана прибавка Въ лѣто отъ созданія мира ≠ЗЇ̄Ѳ году ѳевраля въ ѣ̄ день совѣтова преосвященный Макарій митрополитъ со благочестивымъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ всеа Россіи, дабы соборъ былъ въ Россіи. Въ лѣто ≠ЗЇ̄Ѳ М̄Ц̄Л̄ ѳевраля въ ѣ̄ быша сіи вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ и т. д.

56) Въ собр. Ундольскаго Стоглавъ № 47, in 4° 171 л., изъ коихъ 1 — 11 и 160 — 171 дописаны полууст. конца XVIII в., а л. л. 12 — 159 писаны скорописью XVII в; переплетъ хорошій. новый, кожаный въ доскахъ съ застежками; куплена ркп. въ 1851 г. за 10 руб. у Т. Ѳ. Большакова. 1-й л. чистый. Оглавленія нѣтъ; нѣтъ и начала 1-ой главы, до словъ: и о мон. чинѣхъ и общепредат. житіи Въ 5-ой гл. вопросъ 23 соединеенъ съ 22-мъ; 24—27 названы 23—26; 28-й опущенъ; 29-й названъ 27-мъ; 30—32 названы 28 — 30; 33 — 37 опущены. 6-я оканчивается: „мирно и вѣчно въ родъ и въ родъ“ (2 Каз. 41, 10-я). 7-я оконч „звонити и обѣдни служити по уставу“ (2-е Каз. 43, 2-я) 8-я есть, но съ пропусками. Въ 31-й опущенъ конецъ (Ѳеодоритово слово); нѣтъ конца и въ гл. 42, 43, 46 и 95; совсѣмъ опущены главы: 9, 20, 30, 35, 48, 51, *59*, 64—67, 82, 89 и *99*, всего 14 гл. Имѣются 1—8, 10—19, 21—29, 31—34, 36—47, 49 и 50, 52—58; 60—63; 68—81; 83 — 88; 90 98 и 100-я, а за ней — приговоръ 11 мая (л. 161 об — 166 об. *кон*: до сего государева приговору). Далѣе — грань гї, гл. ѕѫ о позорищахъ. Л. 165—170 об. — Поученіе новопоставленному іерею: се тебѣ чадо Господь поручаетъ. №№ главъ не обозначены, позаглавія удержаны. Въ описаніи Ундольскаго въ числѣ главъ опущенныхъ ошибочно показаны 8-я и 98-я, а двѣ дѣйствительно опущенныя 59-я и 99-я, не упомянуты..

II. Списки Стоглава полной редакціи Новгородской группы, имѣющіе въ концѣ 2 приговора: отъ 26 іюня и 15 іюля 1551 г.

1) *Стоглавъ* бывшей Новгор. Софійской библ. № 1526 (нынѣ — С.П.-Б. Дух. Академіи), in 4°, писанъ мелкимъ и четкимъ, красивымъ полууставомъ XVI в. Всѣхъ листовъ — 323, изъ коихъ на 1 — 6 л. оглавленіе, оканчивающееся приговоромъ о вотчинахъ (1 — 101 гл.), л. 7—268 заняты Стоглавомъ полной редакціи (безъ произвольныхъ сокращеній въ IX и XX главахъ), на л.л 268 об, — два приговора (отъ 26 іюня и 15 іюля); приговора отъ 11 мая въ текстѣ нѣтъ. На л л. *275—323*—Номоканонъ Іоанна Постника съ слѣд. надписаніемъ: Иже въ святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа Константинаграда, Постника о исповѣдехъ различіа различна извѣщена исповѣдающимъ тайная согрѣшеніа и сихъ воспріемлющимъ истина и несогрѣшша къ Богу и о Бозѣ и отъ Бога разсуженіа, якоже мню смиренный.

Внизу первыхъ 3-хъ лл. надпись. книга Кирилова монастыря, а на верхней доскѣ, съ внутренней стороны — № 48, а ниже — № 732; потомъ скорописью XVII в.: Царскіе вопроси и соборніи отвѣти, Кирилова монастыря, а на первомъ листѣ—новымъ почеркомъ (к. 18 —

нач. 19 в.) Стоглавникъ, сирѣчь Стоглавный соборъ Съ этимъ наименованіемъ списокъ упомянутъ въ Каталогѣ Соф. библ, изданномъ П. Тихановымъ (въ Пам. др. Письм. в. 12-й стр. 38, № XLV). Въ 1-ой гл. вм. въ *девятое* лѣто святительства его (т. е. м Макарія) стоитъ: въ *десятое*, какъ и во всѣхъ почти др. спискахъ Новгородской группы. Въ гл. 2-ой (л. 10 об.) имьже слово и дѣло послѣдоваше и вся по чину бываше, царскыи же повелителе. Въ гл. 9-ой (л. 60) опущены слова ино то не гораздо, едино глаголати или Господа или истиннаго.

2) *Стоглавъ* въ библ Московск. Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ № 364—814, in F°, всѣхъ л.л. 230, писанъ полууставомъ крупнымъ и красивымъ, XVI в., во всемъ сходенъ съ предыдущимъ (упом. въ Катал. Токмакова, стр. 3).

л 1—5. Сказаніе главамъ (1—101-ая).

л. 5 об.—193: текстъ 100 главъ, съ такимъ же пропускомъ въ 9-ой главѣ, какъ и въ Соф. № 1526; гл. 1-ая начинается словами Быша сіа вопросы и отвѣты мнози... въ *десятое* лѣто, т. е. безъ словъ: Въ лѣто 7059-е мѣсяца февраля въ 23 день, кои опущены, вѣроятно, случайно. переписчикъ хотѣлъ написать ихъ киноварью, но потомъ забылъ это сдѣлать.

л 193—197 Два приговора (26 іюня и 15 іюля)

л. 197—230 Номоканонъ Іоанна Постника.

На оборотѣ верхней доски: Царскіе вопросы Въ тропаряхъ IX гл. въ мол. и апост. XX гл. сокращеній нѣтъ; часто встрѣчается очное о.

3) *Стоглавъ* Имп. Публ. Библ. Q. XVII. № 106, всѣхъ лл 230, писанъ въ 1598 году мелкимъ полууставомъ, переходящимъ по мѣстамъ въ скоропись, сходенъ съ 2-мя предыдущими, л. 1 — 4. Оглавленіе, обрывающееся на 87 главѣ, листъ, на которомъ былъ конецъ оглавленія (съ 88 и д.) и начало 1-ой главы до словъ: (въ де)*сятое* лѣто святительства его—утерянъ. Въ гл. 2-ой (л. 7 об.) имже слово и дѣло послѣдоваше і вся по чину бываше, царские же повелителие. Въ 9-ой опущены тѣже слова, что и въ 2-хъ предыдущихъ: ино то не гораздо, едино глаголати или Гд или истиннаго.

л. 184 об.—188 об. Два приговора 26 ін. и 15 іл.

л. 189—226 об. Номоканонъ Іоанна Постника.

На об. 226 л. въ киноварномъ кругу запись переписчика: Лѣта ≠ѯ҃s-го мїа іюня въ ѕ҃ день. Слава Вседержителю Богу Отцу. Арипъ (=аминь), а ниже позднѣйшей рукою: осмьдесятъ лѣтъ по ρїѕ(=1678) годъ какъ писана (подразум. книга сія). Эта дата (т. е. 1598 г.) ближайшимъ образомъ относится къ Номоканону; но такъ какъ послѣдній писанъ тою же рукою и на такой же самой бумагѣ, что и первые

188 листовъ, то ясно, что и Стоглавъ писанъ въ томъ же 1598-мъ году Водяной знакъ (щитовидный) на всемъ протяженіи одинаковый (такой же, какъ и въ Соф № 1515).

4) Стоглавъ той же Имп. Публ Библ. F. II. № 73 (изъ бывшей библ. гр Θ. Толстого — № 109) писанъ скорописью конца XVI в., однороденъ съ тремя предыдущими, разнится отъ нихъ лишь тѣмъ. что не имѣетъ въ концѣ Номоканона Іоанна Постника. Имѣетъ сказаніе главамъ (1 — 101-я); въ IX гл. такой же, какъ и въ предыд спискахъ, пропускъ; послѣдній листъ (123, а по старому счету—120-й) надо читать такъ· сперва оборотъ, а потомъ лицевую страницу, на ней· приговоръ отъ 15 іюля полностію (*кон.* „А жалобницы новгодцкихъ священниковъ... у архіепископлихъ діаковъ въ казнѣ"), а на оборотѣ 120—123 листа—конецъ приговора отъ 26 іюня (л. 119 об, а по другой жалобнице тѣхъ же Новгородцкихъ священниковъ) л. 120 *об.*—приговорилъ Макарей митрополитъ всеа Русіи съ своими дѣтьми .. *конецъ*: проскурные пошлины протопопу зъ братіею не имати. Пропуски въ текстѣ восполнены замѣтками на поляхъ (см. л.л. 6 об., 28 об. и др) Данный списокъ упомянутъ въ Обст. описаніи ркп. гр. Θ. А. Толстого, сост Строевымъ и Калайдовичемъ (изд. М. 1825 г., стр. 60)

5) *Стоглавъ* Хлудовской библ. № 82, in 4⁰, на 377 л.л, писанъ четкимъ полууставомъ второй половины XVI в; легъ въ основу Субботинскаго изданія въ 1890 г., а еще ранѣе — въ 1863 г. — по нему г. Кожанчиковымъ были напечатаны (со многими ошибками) излишки противъ краткой редакціи Стоглава. Въ сказаніи главамъ приговоръ отъ 11 мая не упомянутъ; за 100-й (по огл.) читается память соборнаго уложенія, а въ текстѣ — два приговора. отъ 26 іюня и 15 іюля (см. въ печатн. изд. стр. 412—416) и грамота Пимена, архіепископа Новгородскаго, во Псковъ отъ 20 августа 7064 (=1556) года (стр. 416—424. а въ рукописи л.л. 360—377). При всей тщательности, съ какою выполнено Субботинское изданіе, и оно не чуждо нѣкоторыхъ ошибокъ (правда—весьма немногихъ); напр. на стр. 272, строка 9-ая, напечатано: дадеся *п*риму, между тѣмъ въ рукописи читается вѣрно· *Въ* Риму (л. 222 об.) Въ Хлуд. библ. списокъ поступилъ отъ старообрядца Д. Θ. Болотова. Вопреки мнѣнію описателя этой библ. А. Н. Попова (стр. 214),—въ отношеніи исправности текста, данный списокъ значительно уступаетъ многимъ другимъ (Соф. 1515, Лавр. 215)

6) *Стоглавъ* Москов. Рум. и Публ. Музея, въ собраніи Ундольскаго № 1084, in 4⁰, всѣхъ листовъ 386, писанъ мелкою скорописью конца XVI в.; сходенъ съ предыдущимъ. Въ началѣ 8 листовъ писаны скорописью 19 в.; это л.л. 1, 3—9; 2-ой же почеркомъ 16 в.; на немъ

заглавія 15—35 главъ; оглавленіе на л.л. 1 — 6; на л.л. 7, 8 и 9, писанныхъ новымъ крупнымъ полууставомъ, помѣщены, глава 1-ая (вся) и 2-ой начало, до словъ. *тисано* есть, всѣмъ просто сіая луча... Въ срединѣ главы 4-ой слова, И тѣхъ великихъ новыхъ чюдотворцовъ молитвами... и начахомъ о Бозѣ творити дѣло сице, писаны киноварью, какъ и въ Хлуд. 82 (см печатн. Стгл Суббот, стр. 42—43). Въ IX и XX гл. все сполна, безъ сокращеній; Еванг. не упомянуто (въ XX); на поляхъ и внизу—замѣтки (л. 81—зри о винѣ, гл. 32-я).

л. 255—260 об. Два приговора. 26 ін. и 15 іл. 1551 г.

л. 260 об —273. Грамота архіеп. Пимена во Псковъ отъ 20 августа 1556 г., тою же рукой и на тойже бумагѣ.

л. 273 об.—293. Предисловіе азбуки толковыя вкратцѣ собрано отъ бож. писанія о общемъ согрѣшившихъ пристанищу, къ нѣкоему христолюбцу во власти сущу.

л. 293—326 об. Главы наказательны царя Василія Греческаго къ сыну (его) Льву; всѣхъ главъ 70.

л. 326 об.—339. Святого Нила о осми помыслехъ дивно.

л. 339—354. Стословецъ патріарха Геннадія.

л. 354—358. Святого Максима Грека сказание, како знаменоватися крестнымъ знаменіемъ

л. 357—378. Слово Іоанна Златоуста отъ Маргарита на Іудеи и *его же* о почитаніи книжномъ.

л. 378—381. Отъ старчества, отъ никонскихъ книгъ.

л. 381—386. Слово Іоанна Злат. о разлученіи души отъ тѣла

л. 385 (посл.). Десять заповѣдей закона Моисеева.

На первыхъ 105 листахъ, минуя обороты, запись владѣльца, отъ 29 іюля 1639 г., крупнымъ полууставомъ: „Сія книга глаголемая Стоглавникъ рождественского попа Иосиѳа Феодорова сына Новгородца, что у господарыни Царицы въ сѣняхъ Подписалъ я Иосифъ, попъ сию книгу, родомъ Новоторжецъ, по рекломъ Колобишкинъ, въ лѣта седмьтысящь сто четыредесять седьмаго іюля въ двадесять-девятый день".

7) *Стоглавъ* въ библ. С.П.-Б Дух. Академіи, А. II. № 30, in 3^0 на 210 л. писанъ въ разное время, тремя почерками; наибольшая часть (лл. 23—200, содержащіе текстъ гл. 5-ой, съ 8-го вопроса, и по 100-ую включ., а также приговоръ отъ 26 іюня, до словъ (не)имати ничего, и приходятъ съ ними къ архіепископу) писана полууставомъ к. XVI в.; листы 4—22 (главы 1—5, в. 7-ой)—полууставомъ XVII вѣка, а сказаніе главѣмъ (л. 1—3) и добавленія къ Стоглаву (л. 201—210)—еще болѣе позднимъ почеркомъ, скрп. XVIII в. Этимъ почеркомъ дописанъ приговоръ отъ 26 іюня, затѣмъ весь приговоръ отъ 15 іюля, грамота архіеп. Пимена во Псковъ отъ 20 авг. 1556 г. (лл. 202—6) и приговоръ о вотчинахъ отъ 11 мая 1551 г. (лл. 207—210), хотя въ огл. о

немъ не упомянуто. За то упомянутыхъ тамъ 3 статей въ концѣ рукописи нѣтъ; вѣрно—утеряны; онѣ суть слѣд.. а) соборное уложеніе о недвижимыхъ имѣніяхъ, въ церковь отдаваемыхъ; б) законъ Іустиніана о ставильныхъ пошлинахъ и в) отвѣтъ и посланіе Макарія митрополита къ царю Ивану Вас. о недвижимыхъ церковныхъ имѣніихъ.— Въ IX гл. троп сполна; въ XX гл мол. вся, ап.—нач. слова. Братіе мужіелюбите своя жены, яко и Христосъ возлюби церковь. На поляхъ—замѣтки и поправки, не всегда удачныя (напр. въ 97 гл. вѣрное чтеніе: и по которымъ, исправлено и по многимъ). На л. 123 (въ 52 гл.) сбоку· но не во пьянство, зане не вино творитъ пианство, но злое произволеніе, і еже чрезъ мѣру употребляти, то есть пиянство, и ниже—исъ Тропника гл. 48, понеже пианство Ноеву наготу откры, Лота къ согрешению со дщерма приведе. Горе упивающимъ до пьянства. іже любитъ упиватися і азиряти, сіи погибнутъ и обнищаютъ.

8) *Стоглавъ* бывшей Эрмитажной библ. № 58 (прежній — 80), нынѣ въ Имп. Публ библ , in 4⁰ на 258 л., писанъ скорописью, близкою къ полууставу, въ началѣ (л. 1—35) болѣе крупною, а далѣе (35 об.—258) болѣе мелкою, конца XVI вѣка. Первые 11 л.л , пострадавшіе отъ времени, обклеены по краямъ. Внизу 1—15 л. запись Сія книга князя Юрія Петровича Трубецкого, глаголемая правило церковное и градскіе законы. На л. 203-мъ, сбоку, помѣтка: ρδѕ (=1668) года о выкупѣ плѣнныхъ. Въ двухъ мѣстахъ неправильная разстановка листовъ; л.л. 31—34 надо читать такъ. 30, 34, 33, 31, 32; а листы 205—212 такъ: 205, 209—211, 206—208, 212 и. т. д. Въ сказаніи главамъ:— ѱ гл.—о бож. службахъ и *о второбрачныхъ дьяцехъ*. гл. ѱ̃ о томъ же правило ѱ̃. гл . δг. въ скорбехъ лежащихъ, за гл. δ̃—память соборнаго уложенія (съ упомин. о 50-кихъ попахъ). Въ текстѣ· I гл. въ десятое; въ V вопросъ 23 слитъ съ 22-мъ. Въ IX гл. тропари — сполна, въ XX гл. мол. и отн. — сполна, ап. —нач. слова (Братіе м.—церковь), Еванг. надъ строкой· отъ Матѳ. зач. ѳѱ—во время оно приступиша. Послѣ 100-ой главы—приговоръ отъ 26 іюня не оконченъ, обрывается словами: или братъ или зять или племянникъ и на его... (у Суббот. ни стр. 413, снизу 5-я строка). По этому списку изданы въ Актахъ Истор. (т. I, № 155) четыре главы: 66—69 подъ названіемъ статей изъ соборнаго уложенія о святительскомъ судѣ.

9) *Стоглавъ* С.П.Б. Дух. Академіи № 284 ак., in 4⁰ на 350 л., писанъ скорописью XVII в. На л. 1—8 сказаніе главамъ съ тѣми же особенностями, что и въ Эрмит. № 58, послѣ δ̃ гл. память соборнаго уложенія. Въ I, V, IX и XX— все также.

Л. 343 об.—349—350. Два приговора, при чемъ второй (отъ 15 іюля), обрывается словами: Макарій митрополитъ и въ которомъ монастырѣ... (см. у Суббот. 416 стр. 1-я строка). На 1-мъ чистомъ листѣ

рукою м. Евгенія списокъ озаглавленъ такъ Стоглавникъ, сирѣчь Дѣянія собора, бывшаго въ Москвѣ при державѣ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича и при всероссійскомъ митрополитѣ Макаріѣ въ лѣто отъ сотворенія міра 7059-е, а отъ Р. Хр въ 1551-е о исправленіи церковномъ Списокъ руки XVII в. (см. А. Родосскаго. Описаніе 432 ркп. СПБ. 1894, стр. 282)

10) Копія съ него, начала XIX в., есть въ библ Кіево-Софійскаго Собора № 635 какъ видно изъ слѣд. записи, совершенно сходной съ записью № 284 Стоглавникъ, сирѣчь Дѣянія собора, бывшаго .. въ лѣто 7059, а отъ Рожд. Хр. въ 1551 о исправленіи церковномъ, списанъ и исправленъ со списка XVII вѣка, находящагося въ библіотекѣ Александро-Невской Академіи и повѣренъ м Евгеніемъ въ 1803 и 1811 году съ другими списками того же вѣка, рукопись въ листъ на 128 л., съ замѣтками м. Евгенія (проф. Н. И. Петровъ—опис. рукоп. собр. въ Кіевѣ, в. 3, № 239).

11) *Стоглавъ*, принадл С. П Б. Академіи, въ отдѣлѣ рукоп библ. Кирилло-Бѣлоз. мон. № 59 — 1298, in 4°, всѣхъ лл. 315, изъ коихъ 4 чистыхъ (3 въ началѣ и 1 въ концѣ), писанъ двумя почерками конца XVI вѣка. 70 листовъ. 9—26 и 51—102 писаны крупной скорописью, появились раньше остальныхъ. Они представляли собою первую часть Стоглава, содержащую въ себѣ наказъ для приходскаго духовенства, т. е. первые 40 главъ, съ пропускомъ 4-ой, 5-ой, 9-ой и 35-ой. Оглавленія не было, первая глава вѣроятно начиналась такъ, какъ въ правилахъ изданныхъ Калачовымъ (Въ лѣто 7059-е... *бысть соборъ... въ царство...*). Вся рукопись состояла изъ 10 перенумерованныхъ тетрадей по 8 л. въ каждой; главы не были занумерованы, заглавія ихъ были удержаны, но писались тѣми же чернилами, что и текстъ ихъ и слитно съ нимъ.

Одинъ изъ послѣдующихъ владѣльцевъ рукописи пожелалъ ее восполнить такъ, чтобы изъ нея получился *полный* рукописный Стоглавъ. Съ этой цѣлью онъ приставилъ въ началѣ 8 листовъ, изъ коихъ на первыхъ 6 помѣстилъ сказаніе главамъ (1—101-я: приговоръ отъ 11 мая о вотчинахъ и послѣ него—память соборнаго уложенія, какъ въ спискахъ краткой редакціи, см. изд. Кожанчикова), а на послѣднихъ 2-хъ л.—начало первой главы, до словъ: ничтоже претворяще, и о вдовствующихъ попѣхъ, взамѣнъ 2-хъ листовъ оторванныхъ, содержавшихъ ту же 1-ую главу, но съ нѣкоторыми отступленіями противъ обычной, полной редакціи. Затѣмъ, чтобы вписать опущенныя первоначально 4-ую и 5-ую главы, онъ вырвалъ одинъ листъ (съ концомъ 3-ей гл., заглавіемъ 4-ой и началомъ 6-ой) и вставилъ три тетради по 8 листовъ (=24 л.), помѣстивъ на нихъ эти двѣ главы, при чемъ въ пятой измѣнилъ заглавія нѣкоторыхъ вопросовъ,

стараясь, чтобы они прямо отвѣчали содержанію этихъ вопросовъ напр. 9-й· о чернцахъ и черницахъ, иже въ миру живутъ; 12-й: о богадѣльныхъ избахъ; 21-й: о безстрашіи, что въ церквахъ стоятъ безъ страха; 22-й. о неединогласномъ пѣніи въ церкви (къ нему присоединенъ и 23 в., безъ особаго заглавія); в. 24-й: о пономарехъ и дьякехъ двоеженцахъ; 28-й. о богомерзскихъ речехъ; 29-й· о казнехъ божіихъ на люди согрѣшшая; 33-й о славословіи; занумерованы только 10 вопросовъ: 1, 5, 8, 9, *14*, *16*, *19* (=13, 15 и 18), 25—27 и 34; остальные безъ №№, но ихъ заглавія—киноварью. Главы 9-ая (безъ сокращеній) и 35 писаны послѣ 40-й (на л.л. 103—108—112), о чемъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сдѣланы киноварныя помѣтки (послѣ 8-й гл. на л. 59 об.: глава 9 писана послѣ четыредесятой главы; послѣ 34-ой, на л. 94: а глава 35 писана передъ 41 главою). Въ 41-ой гл. опущенъ 23-й вопросъ (Въ троицкую суботу по селомъ ..).

Въ 20-й главѣ—сокращенія: священникъ глаголетъ молитву сію: Господи Боже нашь, иже Авраама друга назвавъ, Ісака превозлюбивъ и Якова къ женѣ Лии совокупивъ посемъ апост. въ среду $3\overline{\text{і}}$ нед. ко ефесеомъ братіе мужіе любите своя жены, и посемъ ектенья и т. д. Въ 7-ой гл. упомянуто Ѳаласс̑іево житіе. Въ концѣ главы 80-й, послѣ словъ: а на большее утвержденіе сего уложенія и укрѣпленія и передъ подписями—киноварью: *Приговоръ великого князя* о невзиманіи мзды за хиротонію (напеч въ Акт. Эксп. I, № 382 и въ Каз. изд. Стогл. 2-е, стр. 168—9, прим. 10; у Кожанч.—также, послѣ 80 гл.). За 100-ою главою—два приговора, какъ глава 101-я—отъ *15 мая* (=26 іюня) и 15 іюля, оконч. словами: а уставная грамота лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ .. а на оборотѣ верхней крышки—прежній № 649: въ Библ. Слов. П. Строева, 135, упомянутъ подъ № 40 (649). На л. 288 об. книга попа Іероѳея Бурнашева, л. 289—311—на другой бумагѣ и др. почеркомъ (скрп. XVII в.) выписано изъ книги Іосифа Матафея Евреенина изо второго слова о плѣненіи Іерусалимскомъ, како плѣни римскій кесарь Еусписианъ і сынъ его Титъ.

12) *Стоглавъ* въ библ. Имп. Общ. люб. древней письм., въ собраніи кн. П. П. Вяземскаго № 34, in. 4⁰ на 236 л. писанъ однимъ почеркомъ, скорописью первой половины XVII вѣка. На об. 236 л. запись· сія книга глаголемая потребникъ Л. 1—5.: Сказаніе главамъ въ настоящей сей книзе, оканч. 100-й гл., безъ всякихъ приписокъ (памяти соб. ул. нѣтъ). 6-й л. оставленъ чистымъ; л. 7—229 об. текстъ 100 главъ, л. 229 об.—233—234 об. два приговора. іюня въ $\overline{\text{кѕ}}$ день и іюля въ $\overline{\text{єі}}$ д. оканч. упоминаніемъ о грамотѣ въ Юрьевѣ монастырѣ

Л. 234 об.—236: Правило святого вселенского $\overline{\text{а}}$ собора, иже въ Халкидоне, правило $\overline{\text{лє}}$ (можно понимать и 35 и 30-е); *нач.*

Святый вселеньскій $\overline{\text{д}}$ соборъ бысть во времена царя Маркіяна на Діоскара и Евтихія... *конецъ:* аще мирстіи человѣци или мниси, да будутъ прокляти (= конецъ 2-го правила Халкид. собора). Обор. 29 л и правая стр. 30 оставлены чистыми, но перерыва въ текстѣ нѣтъ (=конецъ 8-го, назв. 9-мъ, вопроса 5-ой гл.) Въ IX гл. тропари съ сокращеніями, въ XX мол. и апост.—сполна; Еванг не упомянуто Въ 40-й гл. предъ словами: и сего ради великого и страшнаго священства, вставлено (киноварью). Указъ отъ священныхъ правилъ (ср. въ краткой ред., 2 Каз. 76, прим. 7-е). На л.л 193 об.—195, въ концѣ 80-й главы, приговоръ 1503 г. о невзиманіи мзды за поставленіе (какъ и въ предыдущемъ и въ спискахъ краткой редакціи). Заглавіе 100-й гл. (въ текстѣ) поставлено предъ 99-ой; а 99-ой—предъ 100-ою (списокъ упом. въ описаніи ркп кн. Вяземскаго, 119 вып памятн. древней Письм., СПБ. 1902, стр. 193).

13) *Столавъ* Имп. Публич. Библ., въ Погод. древнехранилищѣ № 1948, in 4^0 на 204 л., писанъ скорописью (одной руки) первой половины XVII в., съ позднѣйшими поправками по списку такого типа, какъ предыдущій. Л. 1—6. Сказаніе главамъ (1—100) и память соб. уложенія. Въ 1-ой главѣ имена Триѳона и Саввы—на поляхъ, а слова. и по написанію святѣйшаго Фотія, м. кіевскаго и всеа русіи—внизу (такъ же точно и въ Эрмит. спискѣ—58). Въ 3-й главѣ вставлены замѣтки· л. 16 об. Моление царское. Бога ради... потружайтеся, л. 16. царское наказание. мене сына своего наказуйте... Въ IX безъ сокращеній, въ XX молитва вся, апост. ко еѳесиомъ. братіе... церковь, отпустъ сполна. Въ XXIX гл. предъ 27 ап. правиломъ поставлено: 30 гл.; поэтому слѣд. главы до самого конца идутъ на 1 впередъ. 30—99 др. списковъ = 31—100 даннаго; 100-я присоединена къ 99-ой. Въ 40-ой гл. (л. 73) Поученіе православнымъ (ср. 2 Каз. 78, 5 прим.) и (л. 73 об.) Указъ отъ священныхъ правилъ (ibid. прим. 7-е) прибавлено потомъ, подъ вліяніемъ списка, однороднаго съ ркп Вяземскаго № 34, какъ и слѣд. замѣтка на об. 165 л. (въ концѣ 80 гл.). здѣсь пропущено уложеніе соборное о невзиманіи мзды отъ ставленія, ни посуловъ, ни пошлинъ, ни печатнику, ни подъячимъ, никому ничего, и о поставленіи въ правильныя лѣта.

Л. 194 об.—197 об.—198 об. Приговоры 26 іюня и 15 іюля, который сперва оканчивался такъ, какъ большая часть Новгород. группы: А жалобницы новгород. священниковъ. . въ казнѣ, а потомъ добавлено а грамота уставная лежитъ въ Юрьевѣ монастырѣ у архимандрита въ казнѣ за казеннаго дикая рукою, и только, а словъ: наказъ всѣмъ попомъ... и игуменомъ, нѣтъ,—не вписаны по недостатку мѣста, ибо на этомъ же мѣстѣ (об. 198 и по 203 об.) прибавлено Поученіе

святѣйшего Іева, патріарха московскаго і всеа русіи. Се тебѣ чадо Господь поручаетъ священія службу...

14) Въ томъ же Погодинскомъ древнехранилищѣ № 1114—*Стоглавъ*, принадлежавшій прежде П. М. Строеву, in 4⁰ на 250 л. писанъ скорописью (одной руки) XVII вѣка. л. 1—6: Сказаніе главамъ настоящимъ въ книзѣ сей (1—100) и память соб. уложенія; въ заглавіяхъ главъ 8, 59 и 73—тѣ же особенности, что и въ Эрмит. № 58. Въ текстѣ: въ I-ой гл. въ десятое; въ XX—мол. вся, апост. братие мужие любите своя жены. еванг. отъ Матѳ. зачало ѳїѣ. во время оно приступиша. посемъ ектенія .. За 100-ю главою сперва приговоры 26 іюня и 15 іюля (л.л. 241 об.—245—6 об.), а потомъ—гл. ρ҃а҃. Лѣта ≠ѕїѳ маія въ а҃г҃ день,—приговоръ о вотчинахъ, тою же рукою; послѣ него, на об. 249 л.—О Питиримѣ епископѣ, како первие мало списа о житіи святого Алексія.

На обор. 250 л. нѣсколько инымъ почеркомъ записано. А отецъ его Ефросинъ сею богодухновенную Стоглавъ книгу учительнаго письма обрѣтъ похвалилъ много потрудившагося Кифу Елисеева, на честь и на похвалу во вѣки вѣковъ, на многолѣтное здравіе, сего числа ρїїє года іюля въ и҃ день (=8 іюля 1647 г). А нал. 7 др. запись: Сия книга Ивана Данилова, Петровича. благослови. лѣта ρ҃ч маия въ з҃ день (=7 мая 1682 г.). Списокъ появился въ 1-ой полов. XVII в.

15) *Стоглавъ* Имп. Публичной Библ. Q. II. № 80, на 239 л. писанъ крупнымъ и четкимъ полууставомъ около полов. XVII в.; однороденъ съ предыдущимъ. На 1-мъ мѣстѣ другимъ почеркомъ, скорописью: Книга вопросы царьскіе дачи Ильи, казначѣя вологодцкаго архіепископа Маркѣла ρ҃ѳв г. декабря в г҃ день (=10 дек. 1663 г.). На л.л. 2—5. Сказаніе вкратцѣ о св. четырехъ Евангелистахъ; л. 6—11. Сказаніе главамъ настоящимъ въ книзѣ сей (1—100) и память соборнаго уложенія (ср. Погодинск. 1114). Въ текстѣ XX-й гл. изложена такъ же, какъ и въ предудщемъ. Тоже и въ концѣ: сперва 2 приговора, а потомъ гл. ρ҃а҃—о вотчинахъ а҃г҃ маія (л. 236—239).

16) Таковъ же и *Стоглавъ* Моск. Публ. Музея въ собраніи Ундольского № 46, in 4⁰ на 224 л., скоропись XVII в. на 1-мъ л. др. рукою: Сія книга, глаголемая Стоглавникъ, Галицкаго мѣщанина Тихона Григорьева сына Наумова. Куплена на свои собственныя деньги, а дана 2 рубля съ полтиной, 1776 года мѣсяца ноября 14 дня. Ундольскимъ же куплена была 2 апрѣля 1855 г. отъ Т. Ѳ. Большакова за 25 р. Л. 1—5: сказаніе главамъ (писано Ундольскимъ) и память соборнаго уложенія. XX гл., какъ въ Погод. 1114; на л. 67 (31 гл.) замѣтка сбоку: О сложеніи перстовъ на благословение и креститися всякому христіянину (рукою XVIII в.); л. 71—(гл. 32-я): О

пиянстве л. 217—222. Два приговора, а л. 222—224 об гл. ρκ҃. приговоръ о вотчинахъ (кон. отдтвати въ помѣстья).

17) Съ тремя предыдущими списками однороденъ *Стоглавъ* Екатеринбургской епарх миссіон библіотеки, in 8^{0} на 352 л., писанный скорописью XVII вѣка (заглавія—полууставомъ). Въ XX главѣ такія же сокращенія апост. въ среду 17 нед ко еѳесеомъ. братіе мужіе любите своя жены Еванг. отъ Матѳ. зачало 78. во время оно приступиша. посемъ октенья.. За 100-ю главою—два приговора (26 ін. и 15 іл.) и гл 101-я—приговоръ 11 мая, оканчивается словами: у купца деньги пропали, а вотчичи вотчины лишены (недостаетъ до конца строкъ ок. 20). Съ 10 л. по 30 л. внизу запись Лѣта ҂ζϡпв (=1674) генваря въ а҃і҃, великій господинъ преосвященный Александръ, епископъ вятцкій и великопермскій положилъ сію книгу Стоглавъ Макарія митрополита во свое обѣщаніе въ Коряжемскій монастырь. (Списокъ подробно описанъ В. Антониновымъ — Новый рукоп. сп. Стгл.,—въ Екатеринб. еп. вѣд 1901, №№ 12 и 13).

18) *Стоглавъ* въ библ. Москов. Гл. Архива Мин. Ин. Дѣлъ № 726—1242, in 4^{0} на 200 л., писанъ скорописью второй половины XVII вѣка. Въ началѣ (1 и 2 л.)—Предисловіе книги сея Стоглава (говорится о православной вѣрѣ съ проклятіемъ на противящихся ей и вѣчной памятью ея поборникамъ и защитникамъ). На л. 3—8—Сказание книге сей Стоглавъ, указъ главамъ по ряду здѣ. Царския вопросы . за заглавіемъ 100-й—память соборнаго уложенія.

Въ текстѣ въ 1-й главѣ—въ *девятое* лѣто; въ IX-й безъ сокращеній; въ XX-й мол. вся, апост. братіе—церковь, Еванг. не упомянуто. За 100-ю 2 приговора (26 ін. и 15 іл.), оканч. А жалобницы—въ казнѣ (л. 194—199 об.).

Л 200—292. Добавленія, къ Стоглаву не относящіяся: сперва—толкованіе слова Софія и др., обличеніе на армянъ и латин. ересь, а на л. 210 об—292—Отвѣтъ Грознаго Поссевину (1582 г.).

19) *Стоглавъ* Москов. Рум. и Публич. Музея № 1662, in 4^{0} на 148 л., скоропись XVII в. (поступилъ въ 1877 г.), связанъ въ папкѣ, всѣ листы перепутаны; *нач.* (Книга) глаголемая ρ҃—главъ (вязью). Сказаніе главамъ (л. 1—6), причемъ первые 37 ц. вопросовъ всѣ озаглавлены. Въ текстѣ IX-й гл. тропари изложены въ сокращенномъ видѣ (какъ въ Сунод. № 647); въ XX-й мол. вся, Еванг. не упом., апост. Братіе м любите своя жены, якоже и хс҃ возлюби церковь и предася. За 100-й (см. л. 114) 2 приговора: 26 ін. и 15 іюля (упомянутъ въ Отчетѣ Музея за 1876—8 г., стр. 92; замѣчаніе описателя списокъ очень *исправенъ*, но ветхъ, весь подклеенъ, весьма далеко отъ истины: всѣ листы спутаны до невѣроятности).

20) Въ библ Чудова мон. въ Москвѣ № 44—246, сборникъ in 4°, первые 197 л заняты *Стоглавомъ* начала XVII в., а дальше—Діоптра инока Филиппа (см. Пам. др. письм. в. IV, Спб 1879, стр. 168, описаніе проф. Н. П Петрова) Въ началѣ есть оглавленіе (1 — 100), а въ концѣ—2 приговора, при чемъ замѣтка, стоящая въ концѣ второго· А жалобницы..... у архіепископлихъ дьяковъ въ казнѣ, писана другимъ почеркомъ.

21) Стоглавъ въ библ. Церковно-Археолог. Музея при Кіевской Дух. Академіи № 403, in 4° на 204 л., писанъ скорописью XVIII в, имѣетъ въ концѣ приговоры отъ 26 іюня и 15 іюля; поступилъ отъ препод. Черниг. Дух. Сем. Ѳ. Ив. Дмитревскаго (упом въ Описаніи ркп. Музея, сост. проф. Н И Петровымъ, стр. 380).

22) Стоглавъ Москов Рум и Публ. Музея № 294, поступившій въ 1864 г. отъ Большакова, in 4° на 161 л., писанъ мелкою скорописью въ 1789 году, а не въ 1859-мъ, какъ ошибочно показано въ Отчетѣ по Музею за 1864 г. (СПБ 1865, стр 6-я) За оглавленіемъ (л 1—5) пам. соб. уложенія; Въ XX-й гл. мол. вся, ап. братіе—церковь, Еванг. не упом. 29-я раздѣлена на двѣ главы, какъ и въ Погодин. 1948; поэтому 31-я названа 32-й и т. д. до конца, 100 присоединена къ 99-ой; такая же нумерація и въ оглавленіи. Л. 157—9 об. Лета 7059 іюня 26 день; 159 об —іюля 15 день. На об. 78 .л (послѣ 44 гл) запись: 1789 г. апреля 4 дня въ среду страстныя недѣли подписалъ въ 12 часовъ дня, а на л 160 (послѣ приг. 15 іюля,— въ казнѣ)—1789 году апреля 6 дня написася въ пятокъ страстныя недѣли, слѣдов., въ два дня переписана была большая часть книги— 56 главъ. На об. 160 л 161 л· Книга житіе святого Деонисія, Троицкого монастыря архимандрита О клобуке, данномъ отъ патріарха Ѳеоѳана архимандриту Діонисію. *конецъ*: Преставися сей преподобный Деонисій въ лето 7141 году мая въ 10 день. Далѣе—отъ книги Зерцала—о одѣяніи ризъ, и въ самомъ концѣ: 1811 года м. ноября 11 дня. сия книга Московскаго купца Дмитрія Иванова Иванова 15 р.

23) Отрывокъ Стоглава, содержащій 2—49 главы, скоропись XIX в., въ библ. СПБ. Дух. Академіи А. $^{1}/_{167}$, писанъ въ листъ на 94 л, изъ нихъ первые 10 оставлены чистыми, вѣроятно для оглавленія, поступилъ изъ собранія преосв. Аркадія архіеп. Олонецкаго, какъ показываетъ запись проф Ив Е. Троицкаго отъ 20 іюля 1890 г. (см. 1 й л.). На 2-мъ листѣ рукою игумена Иліи, миссіонера Соликамскаго, записано: Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, сочиненные на соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ м-та Макарія въ 1551 году. Въ позднѣйшія времена уставъ сей извѣстенъ подъ краткимъ названіемъ

Стоглавника, по числу содержащихся въ ономъ 100 главъ. Доставлены отъ Ѳедора Алекс. г. Волегова 12-го класса чиновника, начальника щетнаго отдѣленія при Ильинскомъ главномъ правленіи графини Строгановой, окт. 24 числа 1832 года. Миссіонеръ Соликамскій, игуменъ Илія.

Листы 3—11 оставлены чистыми вѣроятно для того, чтобы на нихъ помѣстить оглавленіе и первую главу, потому что отрывокъ начинается слѣд словами изъ второй главы· Абіе благочестивый Царь вставъ со престола своего и посреди святительскаго лика ставъ... Въ 3-ей главѣ, въ срединѣ пропускъ (2 Каз 18, строки 5—31 напрасною смертію изчезоша.. весь слеза.),—оставлена чистою 1 страница (на 16-а). ибо, замѣчено карандашемъ,—здѣсь въ подлинной рукописи недостаетъ 1-го листа. Въ IX гл. мѣсто о 8-мъ членѣ ·сумвола вѣры передано въ сокращенномъ видѣ и въ Духа Св истиннаго и животворящаго. Но то гораздо едино глаголати истиннаго. Въ XX гл. молитва—вся, Апостолъ—только нач. слова. Братіе мужіе—возлюби церковь. Слѣдов. такъ, какъ *въ спискахъ Новгородской группы.* Встрѣчаются ошибки, въ IV гл. вм. по вашему — по священному; въ заглавіи 27 гл. вм о исправленіи книжномъ—и о строеніи и т. д. 49 гл. обрывается словами· глаголетъ святый Исакъ, небрегій болящаго не узритъ свѣта А гостей Архимандриты и Игумены (2 Каз 108, снизу 4-я строка) Засимъ помѣчено карандашемъ: конца не отыскано; но надо полагать его и вовсе не было, т. е. Стоглавъ оставленъ недописаннымъ, ибо рукопись обрывается на полстрокѣ и до конца страницы (94 об.) осталось еще нѣсколько строкъ незаполненныхъ.

Примѣчаніе 1-е. Кромѣ вышеразсмотрѣнныхъ, намъ извѣстно еще нѣсколько такихъ списковъ Стоглава, о которыхъ мы затрудняемся утвердительно сказать, къ какой редакціи слѣдуетъ ихъ отнести. Таковъ напр. списокъ № 79 in 4°; 189 л. въ библіотекѣ П. Ив Щукина, отказавшаго намъ въ осмотрѣ его; писанъ въ 1691 г., какъ видно изъ записи писца на об. 189-го листа. „Написана бысть сія глаголемая книга Стоглавъ, соборное уложеніе, въ лѣто ҂ѕ҃р҃ч҃ѳ҃ мѣсяца мая въ к҃ѕ҃ день .. А списана многогрѣшнымъ и непотребнымъ рабомъ Его (т. е. Бога) Козмою Черкашениномъ, поповичемъ". Въ началѣ есть оглавленіе, а въ концѣ (л.л. 190—239) прибавлены три слова о мученикѣ Ѳедорѣ Тиронѣ—въ субботу первую Св. В. Поста; о второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ,—слово Палладія мниха въ недѣлю мясопустную, и слово о сошествіи Іоанна Предтечи во адъ—Евсевія еп. Самосатскаго (Описаніе ркп. Щукина, сост. А. И Яцимірскимъ, вып. 1-й, стр. 113—114).

Два списка въ собраніи рукописей, принадлежавшихъ преосвящ. Амфилохію, епископу Угличскому, одинъ—№ 8-й, in 4⁰ 141 л., XVII вѣка, неполный, обрывается на 92 или 93 главѣ. и другой—№ 9-й in 4⁰ 194 л. XVIII вѣка, упомянуты въ краткомъ описаніи этого собранія (въ Библ. запискахъ П. Шибанова, М. 1892, стр. 5).

Четыре списка въ собраніи гр. С. Уварова описаны архим. Леонидомъ также не вполнѣ достаточно для того, чтобы видѣть, къ какой редакціи они принадлежатъ, а именно

1) По описанію (часть 1-я, стр. 656) № 580, по библіот. каталогу—№ 696, списокъ, поступившій изъ собранія Ив. Н Царскаго—№ 596, на 277 л in 4⁰, писанъ полууставомъ конца XVI вѣка, по замѣчанію арх. Леонида—очень исправный и красивый. Внизу по листамъ запись· „Книга Стоглавъ Соловецкого монастыря казенная старца Венедикта дачи"

2) По описанію — № 582 (ч. 1, стр. 657), по каталогу — № 113, in 8⁰ на 336 л.. скоропись XVII в.; оглавленіе есть, по первой главы и начала второй (до словъ не состоится (ночь), уясняетъ день, просвѣщаетъ воздухъ) нѣтъ.

3) По описанію — № 586, по кат № 323, in 4⁰ 301 л.л., полууставъ поморскаго письма Заглавія писаны киноварью, начальныя буквы — съ украшеніями, — фигурныя. На первомъ листѣ — цвѣтная заставка съ киноварною надписью: „*Соборъ, бывшій въ Москвѣ при великомъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ въ 7059 году, называемый Стоглавъ*". Такая же надпись на заглавномъ листѣ помѣщена въ Лондонскомъ изданіи, только съ тою разницей, что наименованіе книги поставлено въ началѣ. а не въ концѣ записи, какъ здѣсь.—„*Стоглавъ. Соборъ бывшій*" и т. д., кончая годомъ, все слово-въ слово; отсюда, предполагая, что оба списка однородны, можно думать, что данный списокъ № 323, относится къ обширной редакціи Московской группы (см выше № 31 и № 32);

и 4) По описанію — № 587, по кат. № 177, 213 л. in. F⁰, писанъ новѣйшею скорописью XIX вѣка.

Два списка въ библ Архангельской духовной семинаріи упомянуты А. Е. Викторовымъ въ Описи рукоп. собраній въ книгохранилищахъ Сѣверной Россіи (Спб. 1890, стр. 8) № 22—Дѣянія Московскаго стоглаваго собора 1551 г.; скоропись первой половины XVII в., въ 4-ку, около 300 л. и № 23 (1236) Дѣянія Стоглаваго собора; полууставъ XVII в, тоже въ 4-ку, около 200 листовъ.

Въ библ. Московскаго Рогожскаго кладбища № 43 (указанъ намъ проф. В Н. Бенешевичемъ).

Примѣчаніе 2-е. Къ обширной редакціи Стоглава относятся слѣдующіе три отрывка, а къ какой группѣ. Московской или Новгородской—сказать затрудняемся

1) Отрывокъ Стоглава въ библ Казанскаго Университета—№ 23011—85, in 8^0, 249 л, скоропись XVII в Принадлежалъ нѣкогда Максиму Яковлевичу Строганову († около 1638 г.); содержитъ главы 2—74; 2-я начинается словами: (на)шеи христіянъстеи вѣре (2 Каз. 14, снизу 10-я строка); 74-я оканчивается словами: царскую заповѣдь учинити и по торгомъ (2 Каз. 157, снизу 9-я строка) Упоминается въ Описаніи Артемьева (стр. 331—3).

2) Москов. Епарх. библ. № 15. $^7/_{19}$, отд. А, отрывокъ in 4^0, скоропись начала XVII в, содержитъ главы 2—69; 2-я начинается словами. тѣхъ подвигшу на исправление церковное и на утвержденіе православныя вѣры. Елма же цареви въ царскихъ сѣдшу (2 Каз. 14, сверху 10-я строка). Обрывается на срединѣ гл. 69-й: и на обыскъ о всякомъ дѣлѣ саму другу, а въ дальние мѣста саму третью, а давати на поруки поповъ и дьяконовъ и всѣ причты церковные передъ десяцкими священники, а безъ десяцкихъ (2 Каз. 149, снизу 12-я строка). Въ 9-й и 20-й гл. сокращеній нѣтъ. — Часть рукописей, прежде хранившихся въ Волоколамскомъ монастырѣ, поступила въ Моск. Епарх. библіотеку и въ числѣ ихъ вѣроятно данный отрывокъ. Если это такъ, то вѣроятно о немъ писалъ П. Строевъ въ письмѣ къ гр. Н. П. Румянцеву въ 1817 г: „рукопись сія неспособна къ употребленію, ибо отъ сырости такъ вылиняла, что разбирать весьма трудно“ (П. Строевъ, Описаніе рукоп мон. Волокол., Нов. Іерусалима и др.,—въ Памяти. др письм., в. 98-й, Спб. 1891, сообщ. архим. Леонидъ; стр 88; № 185, ср предисл. стр. XVI).

Весьма возможно, что конецъ этого отрывка находится въ сборникѣ № 402, Церковно-Археол. Музея при Кіевской Академіи, in 4^0 (л.л. 385—444), писанъ въ 1609 году (см. Описаніе проф. Н. Петрова, стр. 380).

3) Въ собраніи Ундольскаго № 48, in 4^0, 78 л. (по старому счету л.л. 76—153) скоропись половины XVII в; отрывокъ содержитъ средину Стоглава 33—61 главы; текстъ полной редакціи. Многіе листы рукописи подмочены и подклеены. Начало: таковая мерзость и законопреступныя дѣла никогда же въ православіи не именовалися и попраны были бы до конца (кон. 33-ей гл.; 2 Каз. 68). 61-я гл. обрывается на словахъ. и яже подъ областію ея на востоцѣ и на западѣ всѣмъ митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ (2 Каз. 131, сверху 3-я строка).

ГЛАВА III.

О составѣ Стоглава.

§ 1. Общія соображенія о составѣ Стоглава.

Уже самое наименованіе изучаемой книги: *Стоглавъ* какъ бы невольно направляетъ вниманіе изслѣдователя къ ея составу. Впрочемъ, надо оговориться, что это наименованіе не есть наиболѣе первоначальное: Стоглавъ самъ себя именуетъ не иначе, какъ уложеніемъ съ добавленіемъ эпитетовъ: соборное, царское и святительское [1]). Равнымъ образомъ и въ наказныхъ спискахъ, и въ другихъ памятникахъ, о немъ упоминающихъ, онъ называется не иначе, какъ, уложеніемъ соборнымъ [2]), царевымъ [3]). Макарьевымъ,—отца нашего Макарьи [4]), иногда—новымъ или нынѣшнимъ [5]).

Впослѣдствіи стали примѣнять къ нему и другія наименованія, изъ коихъ одно, происшедшее отъ раздѣленія книги на 100 главъ, упрочилось за ней и до настоящаго времени. Впервые оно въ формѣ: *Стоглавникъ* употреблено клирикомъ Іоною въ припискѣ къ Стоглаву Новгород.-Соф братской библ. № 21: А совершена бысть сія книга царское уложеніе, сирѣчь Стоглавникъ...

Въ XVII в. стала употребляться болѣ упрощенная форма: *Стоглавъ*; напр. въ Дѣяніяхъ Большого Московскаго Собора 1666—7 г.г. (еже писано неразсудно, простотою и невѣжествомъ въ книгѣ Стоглавѣ).

Въ сохранившихся доселѣ спискахъ изучаемаго нами памятника, если на заглавномъ листѣ и находится иногда какое-либо

---

[1]) Пасавъ митрополитъ, выслушавъ царское и святительское уложеніе, и всему тому съборному уложенію съгласуетъ вкупѣ (гл. 99 по Соф библ № 1515, л. 200); ср гл. 49: по нашему (т. е царскому) наказу и по съборному уложенію, л 109

[2]) Акты Арх. Эксп. т I, стр. 221, 226, 227, 267; т. III, 453, А. Ист., т. I, стр. 185 и 252; Доп къ А И I, 63, 68 и 161.

[3]) Акты А. Эксп. т. I, стр 222.

[4]) А Арх. Э т. I, стр. 226.

[5]) Дополненія къ Актамъ Истор т I № 46, стр 63; А. Ист. I № 125, стр. 185; А. Арх. Экспед. т. III, № 306, стр. 453; Ист. росс. іерархіи, VI 416. А. Э. I, № 229.

наименованіе, то въ большинствѣ случаевъ оно является позднѣйшею припиской, напр. на спискѣ XVI в рукою писца XVII или XVIII в. Почти каждый списокъ предваряется оглавленіемъ или сказаніемъ главамъ въ настоящей сей книзѣ, безъ всякаго поясненія или указанія, что же надо разумѣть подъ сею книгой. Въ качествѣ заглавія для первой главы пишется въ оглавленіи слѣдующее: «Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ»: это—перифразъ начальныхъ словъ первой главы, съ незначительной перемѣной (вм. мнози о различныхъ—о многоразличныхъ): Быша сіи вопросы и отвѣты мнози о различныхъ церковныхъ чинѣхъ. И та и другая фраза, какъ нельзя болѣе соотвѣтствуютъ всему Стоглаву, взятому въ цѣломъ, а не первой главѣ его, не содержащей въ себѣ никакихъ ни вопросовъ, ни отвѣтовъ [6]). Нѣкоторыми учеными выраженіе: о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ толкуется односторонне,—въ примѣненіи къ одному лишь богослуженію. Такъ напр. проф. А. Дмитріевскій говоритъ: «Стоглавый соборъ почти двѣ трети своихъ засѣданій посвятилъ вопросамъ, относящимся къ богослуженію въ нашей церкви и получилъ даже названіе у современниковъ собора о многоразличныхъ чинѣхъ церковныхъ» [7]). Но, какъ видно изъ Стоглава, въ немъ слово *чинъ* имѣетъ три смысла,—употребляется для обозначенія:

1) церковныхъ службъ (многіе церковные чины не сполна совершаются—гл. 5, в. 1-й, ср. гл. 6-я);

2) священнодѣйствующихъ лицъ (священническій чинъ, иноческій чинъ и т. д.,—гл. 50, 68);

и 3) правильный порядокъ совершенія богослуженія также обозначается этимъ словомъ (примѣнительно къ выраженію ап. Павла: Вся благообразно и по чину да бываютъ 1 Кор. XIV, 40: въ Стоглавѣ гл. 34: «О церковномъ чину»,—дозирати по часту, что-бы было по чину и по уставу великаго нашего православія, вездѣ чинно, по церковному чину; 2 Каз. 68).

Отосительно раздѣленія изучаемой книги на 100 главъ всѣ изслѣдователи единогласно утверждаютъ, что это сдѣлано въ подражаніе царскому Судебнику, при чемъ это подражаніе многими признается весьма неудачнымъ, тогда какъ въ Судебникѣ дѣленіе на 100 частей стоитъ въ точномъ соотвѣтствіи съ содержаніемъ

---

[6]) Въ спискѣ Соф. библ. № 1515 на заглавномъ листѣ, но рукою XVII в, сдѣлана однородная съ отмѣченнымъ заглавіемъ надпись: «Книга вопросы царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Руси и отвѣты»; ср въ росписи отъ 1639 г., составленной по указу ц Михаила Ѳедоровича: «Книга Государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи вопросы и соборные отвѣты»—у А Викторова: «Описи книгохранилищъ сѣверной Россіи», стр 145, № 13

[7]) Богослуженіе въ русской церкви въ XVI в ч I, введеніе, стр III

его, — ибо каждая часть есть какъ бы отдѣльная статья закона, или особое правило —въ Стоглавѣ такой выдержанности не наблюдается, потому что въ немъ:

1) главами названы не одни только узаконенія собора, но и вступленіе (гл. 1—5) и заключеніе (99-я и 100-я);

2) иногда въ одной главѣ соединены два постановленія, три и болѣе (напр. въ восьмой гл. даются 4 отвѣта,—на вопросы: 1-й, 9-й, 11-й и 24-й изъ 37 в.);

3) иногда же одно соборное постановленіе разбивается на нѣсколько главъ, отъ 2-хъ до 17-ти (о святительскомъ судѣ: гл. 53—69).

Но при болѣе внимательномъ отношеніи къ Стоглаву кажущаяся его безпорядочность, или безсистемность, находитъ себѣ оправданіе, болѣе или менѣе удовлетворительно объясняется. Такъ, въ объясненіе выдѣленія и вступленія (гл. 1—5) и заключенія (99 и 100) въ особыя главы, проф. Е. Е. Голубинскій справедливо указываетъ на то, что, поступая такъ, редакторъ Стоглава могъ руководствоваться желаніемъ предохранить книгу отъ произвола послѣдующихъ переписчиковъ, которые, въ противномъ случаѣ могли бы опускать эти части, какъ несущественныя. А разъ онѣ были занумерованы, какъ особыя главы, опущеніе ихъ было бы не столь легко выполнимо [8]).

Соединеніе двухъ или нѣсколькихъ опредѣленій въ одну главу можно объяснять краткостью этихъ опредѣленій либо ихъ маловажностію; иное—въ двѣ-три строки, такъ что, еслибы имъ отводить особыя главы, то послѣднихъ получилось бы черезчуръ много.

Наконецъ въ объясненіе того, почему свидѣтельства изъ Кормчей и другихъ книгъ нерѣдко выдѣляются въ особыя главы, проф. Е. Голубинскій, кромѣ вышеотмѣченнаго мотива (желанія предохранить книгу отъ произвола послѣдующихъ переписчиковъ), указываетъ слѣдующее соображеніе: не разъ и настойчиво соборъ старается показать, что онъ изрекаетъ то или иное рѣшеніе не отъ своего произволенія, не по самочинію либо самовольно, но въ точномъ согласіи со священными апостольскими, соборными и св.-отеческими правилами. Въ виду этого онъ и приводитъ ихъ въ изобилии и, желая обратить на нихъ особенное вниманіе, соборъ и рѣшилъ отвести имъ почетное мѣсто чрезъ выдѣленіе въ особыя главы [9]).

Иногда въ Стоглавѣ объ одномъ и томъ же предмѣтѣ говорится по нѣскольку разъ; напр. о поповскихъ старостахъ—въ гл. 6, 34,

---

[8]) Голубинскій, Е.—Ист. рус. церкви, т. II, 1-я пол. стр. 782.
[9]) Тамъ же, 782.

35 и 69; о венечной пошлинѣ—въ гл. 46, 48 и 69; о пьянствѣ (среди мірянъ, монаховъ и лицъ бѣлаго духовенства)—въ гл 29, 32, 34; 49, 52 и 83; о ставленникахъ—въ гл. 25 и 86—89 и т. д. Въ объясненіе этого недостатка проф. Е. Голубинскій говоритъ, что соборъ излагалъ свои рѣшенія и на бумагѣ въ томъ порядкѣ, въ какомъ произносилъ ихъ и утверждалъ на самомъ дѣлѣ. А такъ какъ къ нѣкоторымъ вопросамъ ему приходилось не разъ возвращаться, то отсюда и получились столь непріятныя при чтеніи повторенія [10]). Выше мы указывали, что соборные отвѣты, по всей вѣроятности, были составляемы не однимъ, а нѣсколькими и при томъ разными лицами и почти одновременно, вслѣдствіе чего и могли получиться означенныя повторенія, изгладить же ихъ при окончательномъ редактированіи книги лицо, которому эта работа была поручена, очевидно, не осмѣлилось во избѣжаніе нареканій въ самовольномъ мудрованіи.

«Присматриваясь къ расположенію въ Стоглавѣ отдѣльныхъ статей и постановленій,—пишетъ Ждановъ,—мы замѣчаемъ въ немъ нѣкоторый, хотя и очень не строго выдержанный, планъ» [11]). За основаніе для дѣленія книги на части Ждановъ беретъ не матеріальный принципъ—не содержаніе главъ по затронутымъ въ нихъ предметамъ, а принципъ формальный, соображеніе о томъ, кого имѣетъ въ виду та или другая глава, къ кому она направлена,—къ низшему-ли приходскому духовенству, или къ высшимъ властямъ. Съ этой точки зрѣнія «соборное уложеніе», или главы: 6—98, не считая вступленія (1—5) и заключенія (99 и 100), можно раздѣлить на три части.

Первая обнимаетъ главы: 6—40; здѣсь подробно излагаются соборныя постановленія о томъ, какъ правильно совершать богослуженіе, какъ и чему должно учить народъ и какъ должны жить и держать себя сами пастыри, чтобы быть для народа добрымъ примѣромъ, а не поводомъ къ соблазну; это—соборный наказъ приходскому духовенству и его руководителямъ въ лицѣ поповскихъ старостъ, десяцкихъ священниковъ и протопоповъ.

Вторую часть составляетъ одна 41-ая глава, содержащая 32 вторыхъ царскихъ вопроса, болѣе детально говорящихъ о томъ же, о чемъ рѣчь была въ первой части.

Третья часть—это главы 42—98: при всемъ разнообразіи своего содержанія, онѣ сходятся между собою въ томъ отношеніи, что всѣ онѣ обращены не къ приходскому духовенству, а къ высшимъ церковнымъ властямъ: къ настоятелямъ монастырей (гл. 49—52,

---

[10]) Голубинскій,—Ист. р. ц. II т. 1-я пол. стр. 781.
[11]) Ждановъ, Журн. М. Н. Пр. 1876, ч. 186, стр. 197 и слѣд.

75, 82), къ митрополиту и епископамъ (гл. 43—45, 53—69, 70, 76, 77—81, 83—89) и наконецъ къ царю для указовъ съ его стороны о прекращеніи тѣхъ или другихъ нежелательныхъ явленій церковно-общественной жизни: гл. 46—48, 71—74, 91—98 [12]).

«Безпорядочность въ изложеніи Стоглава,—продолжаетъ засимъ Ждановъ,—зависѣла, столько же отъ неумѣлости его собирателя, сколько отъ разнообразія тѣхъ матеріаловъ, которыми онъ располагалъ» [13]). Заимствуя изъ этихъ матеріаловъ что-либо, составитель, частію по неумѣлости, частію же отъ поспѣшности работы, не всегда удачно помѣщалъ это заимствованіе. Такъ, напр. «указъ старостамъ поповскимъ» (гл. 35) онъ неудачно вставилъ между 34 и 36 главами, весьма близкими и однородными по своему содержанію (собственно говоря—конецъ 34 гл.: «и того ради вамъ священникамъ подобаетъ своихъ духовныхъ дѣтей поучати» и 36 гл.).

Точно также правило о четвертомъ бракѣ, какъ бы клиномъ, вставлено въ постановленіе о третьемъ, въ чемъ легко убѣдиться сопоставивъ заглавія 23 и 24 главъ; гл. 23: О второмъ же браку *и о треженцахъ;* гл. 24: О четвертомъ же отреченномъ браку *и о третіемъ.* Тоже до нѣкоторой степени можно сказать о главѣ 31—О крестномъ знаменіи съ началомъ гл. 32—о крестящихся не по чину (до словъ: и о тѣхъ и о всѣхъ предиреченныхъ церковныхъ исправленнихъ): лучше было бы видѣть и читать вслѣдъ за 30-й гл. главу 32-ую съ вышеуказанныхъ словъ: и о тѣхъ и о всѣхъ....

Вообще въ главахъ: 25—40 допущено наиболѣе безпорядка и неумѣнья въ распредѣленіи матеріала.

По мнѣнію Жданова, въ составъ опредѣленій Стоглава, то-есть, той его части, которая носитъ названіе соборныхъ отвѣтовъ, вошло много такого, что не принадлежало собственно собору, а заимствовано было изъ царскихъ посланій и предложеній [14]). Къ числу такихъ заимствованій относятся: 1) конецъ гл. 49-ой, предваряемый слѣд. заглавіемъ: о томъ же отъ царскаго написанія. Что робятъ молодыхъ (2 Каз. 111 стр.);

2) въ главѣ 33:—О содомскомъ гресѣ—начало: Нѣцыи же къ тому злу забывъ страхъ Божий скверное беззаконие творятъ, иже (вм. еже) не подобаетъ творити православнымъ *реку же*—содомскую пагубу многимъ людемъ на смятение и на соблазнъ и погибель, а отъ множества народа и отъ иновѣрныхъ поношение и

---

[12]) Журн. М. Н. Пр. 1876, ч. 186, стр. 197—9 съ примѣч.
[13]) Тамъ же, стр. 199.
[14]) Тамъ же, стр. 207.

укоризна нашей православной вѣрѣ хрестьянстѣи (2 Каз. 68); слово: *реку же* указываетъ, что говоритъ царь.

3) Въ концѣ гл. 69—о крестецкой пошлинѣ — подобное же выраженіе: Да въ царствующемъ же градѣ Москвѣ... тиунская пошлина ведется глаголема крестецъ; *не вѣмъ*, како уставися; конецъ: и таковая вся кромѣ священныхъ правилъ сотворяются (2 Каз. 152).

4) Съ весьма большой степенью вѣроятности къ числу такихъ же царскихъ предложеній можно отнести конецъ главы 9-ой, гдѣ рѣчь идетъ объ исправленіи неправильныхъ выраженій въ богослужебныхъ книгахъ: Извѣстно вамъ буди сіе: да поищете въ достовѣрныхъ переводехъ, и до самаго конца главы (2 Каз 46—47): неумѣстно было бы собору требовать отъ простыхъ іереевъ, чтобы они сами «искали» въ достовѣрныхъ переводахъ и сами устанавливали бы правильныя чтенія; это было бы приличнѣе исполнить самому собору. Поэтому въ указанномъ мѣстѣ 9 гл. лучше видѣть обращеніе къ собору отъ лица царя, а не предписаніе собора по адресу приходскаго духовенства. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XVI в. читается статья *о прокимнахъ*, въ которой, кромѣ 6 неправильностей, внесенныхъ въ 9 гл. Стоглава, приводится еще 4, не вошедшихъ въ Стоглавъ. Послѣ 3-ей изъ 4-хъ неправильностей (въ пѣсни: Да исполнятся уста наша) замѣчено тѣми же словами, что и въ Стоглавѣ (послѣ 5-ой погрѣшности—въ 91 пс. Благо есть), но съ характернымъ упоминаніемъ о святителяхъ, ясно показывающимъ, что рѣчь обращена къ собору, а не наоборотъ: И о сихъ всѣхъ разсудити *святителемъ* и утвердити [15]).

Къ предложеніямъ, шедшимъ отъ имени царя, соборъ 1551 года отнесся не безъ разбора: кое-что принялъ цѣликомъ, кое-что посократилъ, а кое-что—весьма вѣроятно—и вовсе отклонилъ. Можно думать, что такимъ отношеніемъ царь не былъ слишкомъ раздосадованъ или чрезмѣрно огорченъ: сознавая свою неосвѣдомленность въ правилахъ церковныхъ, онъ, выставляя то или иное предложеніе, спрашивалъ, какъ о томъ сказано въ священныхъ правилахъ, и просилъ давать ему отвѣты, обоснованные этими правилами: «Молю васъ, о богособранный соборе, утвердите и изъясните, якоже предаша намъ святіи отцы святыхъ седми соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ» (гл. 3-я; 2 Каз. 20—21; ср. вопросы царя въ гл. 5: 1, 2, 37 и др.). Этимъ совѣтомъ царя соборъ воспользовался въ полной мѣрѣ: почти каждое царское предложеніе онъ обсуждалъ при свѣтѣ вселенскихъ каноновъ, провѣрялъ его соотвѣтствіе имъ или несоотвѣтствіе и затѣмъ уже высказывалъ свое рѣшеніе.

---

[15]) Приложеніе А, къ статьѣ Жданова, стр. 219.

Въ результатѣ получилось то, что въ Стоглавъ занесено было весьма много выдержекъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ. Можно насчитать до 30 главъ такихъ, которыя цѣликомъ состоятъ изъ этихъ выдержекъ, а если сюда прибавимъ главы: 3-ю, 4-ю, 5-ю, 98-ю и 100-ю, то получимъ цѣлыхъ 35 главъ неоригинальныхъ; онѣ суть слѣдующія: 3—5, 11, 15, 19—23, 53—65, 77—80, 87, 88, 93—96, 98 и 100.

Затѣмъ до 28 главъ можно указать такихъ, въ которыхъ выдержки изъ другихъ книгъ соединены съ собственными, собору принадлежащими, постановленіями, это—7, 9, 12, 13, 16, 17 ,18, 24, 31, 32, 36, 37—41, 44, 45, 49, 52, 81—84, 89, 90, 91, 92. Такимъ образомъ не болѣе 33 главъ такихъ, которыя можно назвать оригинальными, т. е. написанными по порученію собора, какъ выражающими мнѣнія и волю его; это главы: 8, 10, 14, 25—30, 33—35, 42, 43, 46—48 50, 51, 66—76, 85, 86, 97. Небольшія или краткія ссылки на правила попадаются впрочемъ и въ этихъ главахъ (напр. 29, 47, 50, 75, 85).

Раждается вопросъ: по какимъ признакамъ можно узнать и отличить главы (или мѣста въ главахъ) неоригинальныя отъ оригинальныхъ?

Въ старину не было въ обычаѣ обозначать точно тѣ первоисточники, откуда почерпались выдержки, вслѣдствіе чего книга, почти сплошь компилятивная, могла показаться, особенно малосвѣдущему читателю, трудомъ оригинальнымъ. Къ числу такихъ книгъ до нѣкоторой степени можетъ быть отнесенъ и Стоглавъ: только путемъ весьма продолжительныхъ и усиленныхъ разысканій и сличеній можно съ надлежащей ясностью обнаружить его неоригинальность. Съ перваго же взгляда онъ далеко не кажется таковымъ. Правда, и при первомъ съ нимъ знакомствѣ нельзя не подмѣтить, что по крайней мѣрѣ главъ 27 изо 100 въ немъ носятъ слѣды постороннихъ вліяній: либо въ начальныхъ строкахъ этихъ главъ (таковы гл. 65, 87 и 95), либо въ самыхъ заглавіяхъ ихъ (таковы гл. 15, 16, 21, 22, 53—64, 77—80, 88, 89, 94 и 96) дается весьма опредѣленное указаніе на посторонній источникъ. Но было бы весьма рискованно безусловно довѣрять этимъ свидѣтельствамъ; при полномъ къ нимъ довѣріи легко впасть въ непростительныя ошибки; напр. счесть неоригинальной всю главу, тогда какъ въ ней такой характеръ имѣетъ либо начало (см. гл. 89), либо первая половина (гл. 16-я), либо вся глава за исключеніемъ 2—3 строкъ начальныхъ (таковы гл. 53, 55 и 58).

Кромѣ того, надо сказать, что изъ упомянутыхъ 27 главъ только 12 обозначены довольно точно и правильно; таковы главы: 21 и 22, 55 и 56, 63, 64, 65, 77—80 и 89; большая же

часть,—цѣлыхъ 15 главъ обозначены не совсѣмъ безукоризненно, а именно: либо неполно (таковы: 16, 54, 57, 58, 59, 62, 88. 94, 95 и 96), либо не совсѣмъ точно (60 и 61) или же иногда и вовсе невѣрно (таковы: 15-я, 53-я и 87-я: отъ посланія киръ-*Θилοθея*, вм. киръ-*Нила*, патріарха цареградскаго). Такой характеръ заглавій (особенно неточность и невѣрность) не только не облегчаетъ, а скорѣе даже усложняетъ дѣло отысканія тѣхъ первоисточниковъ, откуда составители соборнаго уложенія черпали заимствованія въ качествѣ аргументовъ для болѣе прочнаго обоснованія соборныхъ опредѣленій. Напр. глава 61-я надписывается въ Стоглавѣ такъ: «Заповѣдь благочестиваго царя Мануила Комнина Греческаго на обидящихъ святыя церкви». Повѣривъ такому заглавію, изслѣдователь естественно обратится прежде всего къ законамъ Византійскихъ Императоровъ. Но напр. въ Ius graeco-romanum, pars III, изд. Цахаріэ-Лингенталя, гдѣ собраны новеллы имп. Мануила Комнина, такой заповѣди, какая содержится въ 61 гл Стоглава, нѣтъ. Мѣсто, соотвѣтствующее концу этой главы (со словъ: первѣе же святыя Троицы)... можно найти у Вальсамона. въ его толкованіи на 12-е правило VII вселен. собора; вся же заповѣдь, или 61-я глава цѣликомъ занесена въ Стоглавъ изъ Поученія Фотія, митр. Кіевскаго и всея Руси къ великому князю Московскому Василію I Дмитріевичу, писаннаго около 1410 года [16]). Или возьмемъ другой примѣръ. 53-я глава имѣетъ въ заглавіи ссылку на апостольскія правила сперва общую, относящуюся ко всему отдѣлу,—«соборному отвѣту о святительскомъ судѣ» (т. е. къ гл. 53 — 69), и затѣмъ частную, спеціально для нея одной, т. е. главы 53-ей· «Отъ правилъ святыхъ Апостолъ гл. нг̃». Но въ числѣ такъ называемыхъ 85 апост. правилахъ ничего, напоминающаго гл. 53-ю, найти нельзя; зато можно отыскать въ одномъ сборникѣ, извѣстномъ подъ именемъ *Зинаря*.

Эти два примѣра ясно показываютъ трудность отысканія первоисточниковъ даже для такихъ выдержекъ, которыя имѣютъ хоть какія-нибудь указанія — иногда неполныя, иногда невѣрныя, но все же дающія понять, что здѣсь не самостоятельное постановленіе собора, а извнѣ занесенное мнѣніе или правило. Но въ Стоглавѣ имѣются нерѣдко и такія мѣста, которыя втиснуты въ самостоятельныя опредѣленія собора безъ малѣйшаго указанія на ихъ производный характеръ.

Отыскать эти мѣста и объяснить ихъ происхожденіе чрезъ указаніе ихъ первоисточника — дѣло очень трудное: оно предпола-

---

[16]) Издано въ VI т. Русской исторической библ. проф. А С. Павловымъ подъ № 35.

гаетъ самую широкую начитанность въ древне-русской письменной литературѣ. Кое-что въ этомъ отношеніи уже сдѣлано. Болѣе всего посчастливилось двумъ главамъ: 31-ой — о крестномъ знаменіи и 40-й — о постриженіи брадъ: ихъ первоисточники обслѣдованы въ значительной степени. Что же касается другихъ главъ, также неоригинальныхъ — сполна или только отчасти, то онѣ или вовсе не обслѣдованы со стороны ихъ первоисточниковъ, или же если и разсматривались съ этой именно стороны, то лишь отчасти, какъ бы попутно или мимоходомъ. Такъ, напр., проф. А. С. Павловъ открылъ, что 53-я глава заимствована изъ сборника Зинаря [17]).

Проф. Ив. Ждановъ въ своей статьѣ: Матеріалы для исторіи Стоглаваго собора, хотя и очень близко подошелъ къ занимающему насъ вопросу, но, къ сожалѣнію, дальше общихъ соображеній не пошелъ.

Вполнѣ законченное и строго-научное рѣшеніе этого вопроса непремѣнно требуетъ сличенія заимствованій, находимыхъ въ Стоглавѣ. съ тѣми литературными памятниками, которые сыграли для означенныхъ заимствованій роль первоисточниковъ. Но такого сличенія Ждановъ не производилъ, за исключеніемъ впрочемъ 2 мѣстъ въ посланіи Сильвестра съ 3 и 5 гл. Стоглава [18]).

Онъ, напримѣръ, справедливо подмѣтилъ, что главы: 7, 9, 11, 17, 18, 19 и 20, какъ онъ выражается — «наполнены выписками изъ церковнаго устава, опредѣляющими правильный видъ разныхъ церковныхъ обрядовъ и молитвъ» [19]), но гдѣ же именно въ каждой изъ поименованныхъ 7 главъ начинается выписка и гдѣ она оканчивается, затѣмъ — вся-ли глава выписана изъ устава, или же ея часть только и какая именно, наконецъ дословно-ли выписано то или другое мѣсто изъ устава, или же съ допущеніемъ какихъ-либо измѣненій, быть можетъ весьма значительныхъ, проливающихъ новый свѣтъ на это мѣсто, — всѣ эти вопросы Ждановъ оставилъ безъ отвѣта и именно потому, что не сдѣлалъ упомянутаго сличенія. Въ противномъ случаѣ онъ 1) увидѣлъ бы, что церковный уставъ опредѣляетъ не «правильный видъ церковныхъ обрядовъ и молитвъ», а правильный порядокъ или «чинъ» ихъ совершенія, и 2) увидѣлъ-бы, что въ Уставѣ, или Типиконѣ, содержатся только два мѣста, соотвѣтствующихъ двумъ главамъ: 7 и 11 изъ семи, названныхъ Ждановымъ, какъ наполненныхъ выписками, а что для остальныхъ пяти первоисточниками послужили другія книги.

Проф. А. А. Дмитріевскій въ своемъ изслѣдованіи: Богослу-

---

[17]) Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, 2 изд., стр. 43, прим. 2-е.
[18]) Ж. М. Н. Пр. 186 ч., стр. 76—78.
[19]) Тамъ же, стр. 205.

женіе въ русской церкви въ XVI в., ч. I-я, сдѣлалъ нѣсколько весьма цѣнныхъ указаній по вопросу о зависимости Стоглава отъ богослужебныхъ книгъ того времени; но и его указанія нельзя признать вполнѣ исчерпывающими данный предметъ. Напр. онъ пишетъ [20]): глава 7-я: указъ о звону буквально сходна съ такимъ-то мѣстомъ изъ Устава, глава 11-я: о запонѣ святаго олтаря тожественна съ такимъ-то; главы. 15 и 16-я представляютъ положительную копію съ такого-то.

1) Но этимъ выраженіямъ не достаетъ желательной точности въ обозначеніи неоригинальныхъ мѣстъ Стоглава; лучше было бы выразиться такъ: первая половина седьмой главы (кончая словами: лутчее же видѣ и сматряетъ) взята оттуда-то; точно также и 16-я глава — не вся, а лишь въ первой своей части (до словъ: А о прочемъ церковномъ пѣніи все по уставу творити) заимствована изъ такого-то источника.

2) Хотя проф. А. Дмитріевскій выражается весьма энергично, говоря: буквально сходна, тожественна, представляетъ положительную копію. тѣмъ не менѣе, для бо́льшей ясности и убѣдительности, желательно было бы видѣть сопоставленіе дословныхъ выдержекъ изъ Устава и др. источниковъ съ соотвѣтствующими мѣстами Стоглава, дабы всякій могъ видѣть степень ихъ сходства или тожественности. Но, какъ заявляетъ самъ проф. Дмитріевскій, такого рода сопоставленія совсѣмъ не входили въ его прямую и спеціальную задачу [21]), съ чѣмъ до нѣкоторой степени можно согласиться.

Источники, откуда черпали широкою рукою свои заимствованія составители соборнаго уложенія 1551 г., суть слѣдующіе.

1) Слово Божіе, или Библія;
2) Церковный уставъ и др. богослужебныя книги;
3) Кормчая и разные сборники каноническіе;
4) Сборники историческіе и нравоучительные.

§ 2. Отношеніе Стоглава къ Библіи.

Прежде всего обратимъ вниманіе на то, какъ составители Стоглава пользовались Словомъ Божіимъ, или книгами свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Не касаясь такихъ текстовъ изъ свящ. Писанія, которые встрѣчаются въ частяхъ Стоглава неоригинальныхъ, т. е. попали въ него такъ сказать не изъ первыхъ, а изъ вторыхъ или быть можетъ даже изъ третьихъ или четвертыхъ рукъ, мы остановимся на тѣхъ мѣстахъ изъ Библіи, которыя чи-

[20]) Богосл въ рус. ц въ XVI в въ примѣчаніи на стр. 68—69
[21]) Богосл. въ р. ц. стр. 69, примѣч

таются въ главахъ—сполна или отчасти—оригинальныхъ и, значитъ, были поцитованы самими же составителями Стоглава: только за эти цитаты, если въ нихъ есть какая-либо существенная погрѣшность, мы будемъ вправѣ пенять на Стоглавъ, упрекая его въ томъ или иномъ преступленіи противъ Слова Божія.

Къ Библіи составители Стоглава обращались не очень часто: всего-то въ немъ приведено около 100 стиховъ изъ свящ. Писанія, т. е. въ среднемъ по одному стиху на каждую главу. На самомъ же дѣлѣ въ цѣлыхъ 65 главахъ (т. е. въ $^2/_3$ всей книги) вовсе нѣтъ ссылокъ на Библію. Изъ 100 упомянутыхъ стиховъ 36 приходятся на мѣста въ Стоглавѣ оригинальныя и 64 на мѣста и главы неоригинальныя. Обращаемся къ обозрѣнію первыхъ, т. е. 36 стиховъ, поцитованныхъ самими составителями Стоглава. Изъ нихъ два принадлежатъ Ветхому Завѣту: это—Іереміи пр. XLVIII, ст. 10, поцитованный дважды, — въ гл. 43: боящеся словеси реченнаго: Проклятъ, творяй дѣло Божие съ небрежениемъ (2-е Каз. 98—99) и,—въ нѣсколько измѣненномъ видѣ,—въ гл. 74: и паки рече писание: Всякъ, творяй дѣло Божье съ небрежениемъ, прокляти суть [22]), второе мѣсто—изъ кн. I. Сираха (гл. XXIX. ст. 13)—въ гл. 72: И пророкомъ рече Богъ: не щадите серебра человѣка ради [23]). 34 стиха взяты изъ книгъ Новаго Завѣта [24]). Цитаты изъ Библіи въ Стоглавѣ очень кратки, гораздо короче, чѣмъ выдержки, приводимыя изъ другихъ книгъ, напр. Кормчей; въ большинствѣ случаевъ берется толко одинъ какой-либо стихъ, да и то не всегда въ полномъ видѣ,— иногда половина, иногда два—три слова—изъ средины, или начала, или конца: «Вы есте свѣтъ міру», «вы есте соль земли», «горе міру отъ соблазнъ» и т. д. Только въ одномъ случаѣ — въ гл. 50—приведено 5 стиховъ (Мѳ. XVIII, 15 — 17 и 21 — 22); въ трехъ случаяхъ—болѣе, чѣмъ одинъ стихъ,—два или три. Изъ всѣхъ 36 стиховъ по одному разу приведено 25, а остальные отъ 2-хъ до 4-хъ разъ (6 стиховъ по 2 раза, 4 по три и 1—четырежды,—это Лук. XXI, 34).

---

[22]) 2 Каз. 157, а въ Субботинскомъ—332: дѣла Божія.

[23]) 2 Каз 156, а въ Суббот., 330: «не *пощади* серебра человѣка ради»: въ совр. Библіи: Погуби сребро брата ради и друга.

[24]) Эти мѣста суть слѣдующія: цифрой въ скобкахъ означаемъ главу Стоглава, въ которой цитата содержится: 15 стиховъ изъ Евангелія отъ Матѳея: гл V, 14 и 13 (40 и 89), гл. VI, 23 (40); гл VII, 2 (72); гл. XVIII, 7 (дважды: 29 и 69); XVIII, 18 (40); XVIII, 15. 16. 17. 21 и 22 (50, а 16 ст. дважды въ 68 гл.): XIX, 12 (7); XXI, 13 (38); XXV, 21 (28) и XXV, 34 (47); 2 стиха изъ Ев. отъ Луки: XII, 48, (34) и XXI, 34 (четыре раза—въ гл 32, 49, 52 и 83; въ 52 нѣсколько иначе); 5 стиховъ изъ Ев. отъ Іоанна: II, 14. 15 и 16 (38); X. 11 (49) и XV, 13 (49 и 72—неодинаково); и 12 стиховъ изъ 6 посланій св Ап Павла: 1-го Коринѳ., II, 9 (= пр Исаіи 64, 4, въ гл. 89), гл. VI, 9 и 10 (въ болѣе простанномъ видѣ—въ гл 32 и 36, и въ болѣе краткомъ 3 раза: гл 32. 49 и 52: сн неориг 92 гл); 1-го Тимоѳею V, 9 (8); V, 22 и 20 (50); Евр II, 13 (40); VII, 12 (7) и XIII, 17 (49).

Не болѣе 10 стиховъ поцитовано вѣрно, въ полномъ согласіи съ Библіей (даже по нынѣшнимъ ея изданіямъ); что же касается цитаціи остальныхъ 26 ст., то въ ней допущены нѣкоторыя уклоненія отъ буквальной точности, происшедшія отъ того, что всѣ цитаты, какъ кажется, дѣлались не изъ книгъ, а по памяти. Уклоненія эти состоятъ въ слѣдующемъ: а) одни слова свящ. текста пропущены; б) въ другихъ текстахъ находимъ вставки словъ, не читаемыхъ въ Библіи; в) въ иныхъ случаяхъ слова, стоящія въ Библіи, замѣняются другими однозначущими, большею частію, а иногда и неоднозначущими; г) допускается перестановка словъ и стиховъ, д) допускается замѣна падежей, лицъ, чиселъ, союзовъ и мѣстоименій, и е) одни и тѣже мѣста изъ Библіи въ разныхъ главахъ Стоглава читаются различно, хотя смыслъ удерживается тотъ же. Толкованій къ текстамъ изъ Библіи не приводится и своихъ не дается, за исключеніемъ развѣ 50 главы, въ которой слова изъ Еванг. Мѳ. XVIII, 21 и 22 переданы съ нѣкоторыми поясненіями, совершенно согласными съ духомъ Христова ученія. Для поясненія указанныхъ особенностей въ способѣ цитаціи считаемъ не лишнимъ сдѣлать обзоръ вышеуказанныхъ 36 стиховъ изъ Библіи [25]). придерживаясь такого порядка, въ какомъ ихъ находимъ въ Стоглавѣ.

1) *Въ главѣ 7* послѣдняго поцитованы два стиха: Матѳ. XIX, 7 и Евр. VII, 12:

«По рекшему: могій вмѣстити да вмѣститъ и по божественному апостолу: по нужи и закону преложеніе бываетъ» (Суббот. 84—85; 2 Каз. 42): первый поцитованъ вѣрно, второй—тоже [26]).

2) *Въ гл. 8*: не точная ссылка на 1-е Тимоѳ. V, 9; у Апостола сказано: «Вдовица же да причитается не менши лѣтъ шестидесятихъ» (ср. ст. 5: «А *сущая* истинная вдовица»...); въ Стоглавѣ же: «Сущая же вдовица по апостолу штидесяти лѣтъ» [27]).

3) *Въ концѣ гл. 24*: «якоже рече писаніе: смущаяй грѣхъ *да* понесетъ и прочая» (2 Каз. 58; Суббот. 122); въ такомъ же видѣ еще 2 раза: въ гл. 29 и 69; это—изъ посланія къ Галат. V, 10: «Смущаяй *же васъ* понесетъ грѣхъ, кто бы ни былъ» [28]); здѣсь допущены перестановка словъ и пропускъ.

---

[25]) Для сравненія мы пользовались печатнымъ Евангеліемъ XVI в. (около 1555—1564) Имп. Публ. библ. I, 3, № 7а; и рукописнымъ 1544 г., тамъ же, отд. Погод. № 142 и двумя Апостолами. первопечатнымъ 1564 г. и рукописнымъ, Имп. Публ. библ. F. I № 64, писанъ въ 1553 году, а также Своднымъ Апост. изд. проф. Воскресенскаго.

[26]) Въ нынѣшнемъ изданіи Библіи вм. преложеніе стоитъ премѣненіе; такъ и въ первопечатномъ (л. 217 об.), но въ рукописномъ отъ 1553 года—прелаганіе (л. 285).

[27]) 2 Каз 43; въ Суббот. 87: «въ шестьдесят' лѣтъ», А Л. «штидесятъ».

[28]) Въ первопечатномъ Апостолѣ этотъ стихъ читается (л. 155) точно такъ же, какъ и въ Синод. Библіи: въ рукоп. ап. 1553 г.: *да* понесетъ грѣхъ (л. 211 об.)' также и у проф. Воскресенскаго, А и Г есть *да*.

4) *Въ конць главы 28:* «По реченному Христову словеси: добрый *мой* рабе, благий и вѣрный, мале бысть вѣренъ: надо многими тя поставлю, вниди въ радость Г̃а своего и прочее» (2 Каз. 61; Суббот. 129),—изъ еванг. Мато XXV, 21, съ замѣной парѣчія: «добрѣ» прилагательнымъ добрый [29]) и вставкой мѣстоим. «*мой*».

5) *Въ главѣ 29:* два стиха — Мо. XVIII, 7 и Гал. 5, 10: «по Евангельскому Христову словеси: горе миру ѿ соблазнъ, и паки рече: смущаяй грѣхъ да понесетъ и прочее» (2 Каз. 62; Суббот. 132); первый—вѣрно, второй, какъ въ гл. 24.

6) *Въ конць гл 32* (ср. *49 и 52*) — о пьянствѣ 3 стиха. а) Лук. XXI, 34—съ опущеніемъ въ началѣ слова «*когда*» въ гл. 32, 49 и 83: «по реченному во святомъ евангеліи, якоже самъ Х̃с отрече: да не отягчаютъ сердца ваша обьяденіемъ и пьянствомъ и печальми житейскими» (2 Каз. 67, 109 и 172; Суббот. 143—4, 231 и 362); въ главѣ 52 безъ опущенія «*когда*»; «того ради Господь нашъ І̃с Х̃с глаголетъ. блюдите себе. да не когда отягчаютъ сердца ваша объяденіемъ и пьянствомъ» (2 Каз. 117; Суббот. 248),

б) Ефес. V, 18: «также и божественный Павелъ отрече: *братіе*, не упивайиеся виномъ, въ немже *нѣсть спасенія*, *но паче* [30]) блудъ»; такъ и въ 49 гл. (2 Каз. 67 и 109; Суб. 144 и 231); но въ главахъ 52 и 92—нѣсколько иначе, такъ, какъ въ сунод. Библіи: «не упивайтеся виномъ, въ немже *есть* блудъ:» 2 Каз. 117 и 184; Суббот. 248 и 385 [31]) и в) изъ 1-го Коринѳ. VI гл., ст. 9 и 10: «и паки рече: пьяницы (ст. 10) и блудницы (изъ ст. 9) царства *небеснаго* не наслѣдятъ» (2 Каз. 67; Суббот. 144; также и въ 49 и 52 гл.); эти же два стиха въ болѣе пространномъ видѣ:

«Якоже и божественный апостолъ Павелъ паки собравъ отрече: не прельщайтеся: ни блудницы ни прелюбодѣи ни мужеложницы ни скотоложники ни рукоблудники ни лихоимцы ни хищницы ни чародѣи ни пияницы ни татіе вси *бо* таковіи царствіа не наслѣдятъ» (также и въ концѣ гл. 36, съ добавленіемъ «якоже и преди рекохомъ», т. е. въ гл. 32; 2 Каз. 73 — 74). По сравненію съ нынѣшнимъ, Сунодальнымъ библейскимъ текстомъ здѣсь допущены слѣдующія отступленія: опущены: «идолослужителе, сквернителе и досадителе»; вставлены: скотоложники, чародѣи и выраженіе: «вси бо таковіи»; допущена перестановка словъ,—мужеложники постав-

---

[29]) Эта замѣна наблюдается и въ рукоп Еванг 1544 г. (л 77) и въ печатномъ полов. XVI в. (л. 85): добрый рабе; мой—нѣтъ, Господа *своего*, какъ и въ Стоглавѣ

[30]) Первопеч. (л. 163) и рукоп 1553 г согласны съ Сунодальной Библіей; въ Апост. проф Воскресенскаго (стр 308—9) тексты А В и Г—тоже, а Б: въ немъ же есть не спасение—близко къ Стоглаву.

[31]) Хлуд. сп не правильно: «не упиватися», А. и Л.. «не упивайтеся»

лены выше рукоблудниковъ («малакіи») и еще въ Библіи — «ни татіе, ни піяницы, ни хищницы», а въ Стоглавѣ: «ни хищницы, ни пьяницы ни татіе», допущена замѣна одного эпитета другимъ: вм. «Божія» — «небеснаго» царствія [32]).

7) *Въ главѣ 34:* изъ Еванг. Лук. XII. 48: «по Господню слову глаголющему емуже бо рече *много дастся*, и много взыщется отъ него» (2 Каз. 70; Суббот. 150), въ нынѣшней Библіи: емуже *дано будетъ много*, много взыщется отъ него»; въ печатномъ и рукоп. Еванг. 16 в. — точно также.

8) *Въ концѣ главы 36:* 1-е Коринѳ. VI, 9 и 10, одинаково съ 32 гл.

9) *Въ концѣ главы 38:*—объ изгнаніи торжниковъ изъ храма передано въ свободномъ перифразѣ словами изъ еванг. Іоанна II. 14. 15 и 16 и Мато. XXI, 13, допущены: вставки («и купующая», «безчинныя», «и пещеру»), пропуски словъ и цѣлыхъ выраженій (въ Мѳ. XXI, 13 опущены слова: «писано есть») и замѣна словъ вм. «и не творите дому Отца Моего дому купли» сказано просто «и не творите *я*» [33]).

10) *Во 2-ой половинѣ 40-ой главы* поцитовано 6 стиховъ: а) убѣждая простыхъ мірянъ чтить и повиноваться своимъ отцамъ духовнымъ, составитель даннаго мѣста продолжаетъ: «занеже имъ (=о. о. духовнымъ) отъ Бога дана власть надъ нами (въ Хлуд. над'вами) аще кого свяжутъ на земли, той и на небеси связанъ будетъ; аще ли кого разрѣшатъ на земли, той на небеси разрѣшенъ есть» (2 Каз. 78, Суббот. 166: Хлуд. оба раза — «на небесехъ»): здѣсь свободный перифразъ Евнг. Мтѳ. XVIII, 18, съ перестановкой нѣкоторыхъ словъ и замѣной 2-го лица множ. ч. 3-мъ, наст. вр. будущимъ и вм. «елика будутъ» — «той... будетъ»: «*Елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на недесѣхъ*»;

б) о качествахъ о. о. духовныхъ говорится словами Еванг. Мтѳ. V, 14 и 13 со вставкой между ними IV, 23: «По евангельскому Христову словеси: Вы есте свѣтъ миру (V, 14); вы есте соль земли (V, 13 нач.); аще свѣтъ отемнѣетъ то тьма кольми *паче* (VI 23); аще соль обуяетъ, то изсыпана *бываетъ* вонъ и попираема человѣки (V, 13); вм. существ. «*тьма*» поставленъ глаголъ «*отемнѣетъ*» и послѣ «кольми» добавлено «*паче*»: «Аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ, тьма

---

[32]) Первопечатный и рукоп. Ап. 1553 г въ данномъ мѣстѣ согласны съ Сѵнодальнымъ текстомъ (только: малакіа, вм. малакіи); у Воскресенскаго А, В и Г—тоже очень близки, Б—отличенъ (не прелщайте себе . ни творящи блудъ рукою вм малакіи); вездѣ Божія или Божіа. небеснаго—нѣтъ, скотоложники и чародѣи—тоже нѣтъ нигдѣ

[33]) Бичъ отъ вервій,—стоитъ въ Хлуд. такъ какъ въ Сѵнод Библіи; въ Каѳ «отъ верви», такъ, какъ въ рукоп Еванг. 1544 г.

есть, то тма кольми?» (Мо. VI, 23); въ V, 13—пропускъ и замѣна будущаго вр. настоящимъ: «аще же соль обуѣтъ, *чимъ осолится? ни во что же будетъ ктому, точію да* изсыпана *будетъ* вонъ и попираема человѣки» [34]).

в) въ концѣ 40 гл. 2 стиха: Евр. II, 13 (=пр. Исаіи VIII, 18): «се азъ и дѣти, *яже* ми *далъ есть* Богъ», а въ Стоглавѣ: «се азъ и дѣти, *ихже* мн *еси далъ*»: 2-е лицо вм. 3-го, и Матѳ. XXV, 34: «Пріидѣте бл҃вениі ѿца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ цр҃тво ѿ сложеніа миру», —правильно.

11) *Въ главѣ 43:* «боящеся словеси реченнаго: проклятъ. творяй дѣло Бж҃іе с' небреженіемъ» (Суббот. 210; 2 Каз. 98—99): вм. «Бж҃іе» въ нынѣшней Библіи «Господне» (пр. Іереміи 48, 10). Въ началѣ этой главы качества хорошаго живописца обрисованы словами, близкими къ 1 Тимоѳ. III, 2 и 3 ст.,—съ перестановкой, опущеніемъ однихъ и прибавкой другихъ епитетовъ (вставлены: «смирену, не празнословцу и несмѣхотворцу»; вм. «не мшелоимцу» въ Стгл., «не грабежнику»; вм. «не пьяницѣ, не бійцѣ»—«не пьяницы, не убійцы»).

12) *Въ 49-ой главѣ* поцитовано 6 стиховъ:

а) «По Гн҃и заповѣди: пастырь добрый дш҃ свою полагаетъ за *овца*»: Ев. Іоанна X, 11 [35]), и паки рече: бо́льшн *тоя* любви никтоже имать, аще кто душу свою положитъ *по братѣ своемъ* (Ев. Іоанна XV, 13), а въ главѣ 72: «по *братіи своей*»; въ нынѣшнемъ Еванг.: «за други своя»; вм. «тоя»—«сея», вм. «аще кто»—«да кто»;

б) «по бж҃твенному апл҃у: *братіе* повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію се творятъ а не воздыхающе»—Евр. XIII, 17, правильно, какъ и въ рукоп. Ап. 1553 г. (л. 298).

в) 3 стиха о пьянствѣ: Лк. XXI, 34; Ефес. V, 18 и 1-е Кор. VI, 10; ср. 32 гл.

13) *Въ главѣ 50-й* поцитовано 8 стиховъ:

а) 5 стиховъ изъ Евнг. Мтѳ. XVIII, 15 нач.; 21 и 22; 15, 16 и 17 съ вставками, пропусками словъ и замѣной союзовъ; 2-я полов. 16-го стиха: «да при *устѣхъ* двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ, кромѣ гл. 50, еще 2 раза приведенъ въ гл. 68 и при томъ неодинаково: въ гл. 50: «да при двоихъ или трехъ свидѣтелехъ станетъ всякь глаголъ» 2 Каз. 114; Суббот. 242);

1-й разъ въ 68: «предъ двѣма или трема свидѣтели да станетъ...

---

[34]) Печатн. и рукоп Евангелія 16 в согласны съ Синодальной Б въ Мѳ. VI, 23 и V, 13; въ V, 14—свѣтъ *миру*—какъ въ Стоглавѣ.

[35]) Въ нынѣшней Библіи за овцы; но въ печатн. и рукоп Еванг. 16 в, какъ и въ Стоглавѣ—за овца

2-ой разъ въ 68: «предъ двема или трема свидѣтели станетъ всякъ глаголъ»

б) «якоже и бж̃ственный аѵ̃лъ Павелъ къ Тимофѣю написа: скоро ни на кого руки *не* возлагай (1-е Тим. V, 22); запрети, умоли, обличи (2-е Тим, IV, 2). согрѣшающаго же предъ всѣми облпчи, да и прочіи страхъ имутъ» (1. Т. V, 20)· здѣсь допущены: перестановка словъ (въ 22 ст.. «Руки скоро не возлагай ни на кого же» и въ 2-мъ ст. «обличи умоли, запрети») и замѣна множ. числа единственнымъ: «согрѣшающаго» вм «согрѣшающихъ», какъ и въ рукоп. Ап. 1553 г. (л. 260).

14) *Въ главѣ 72*, кромѣ словъ праведнаго Еноха, поцитовано 3 стиха изъ Библіи: а) изъ кн. I. Сираха XXIX, 13; б) Еванг. отъ Іоанна XV, 13—вторпчно, нѣсколько пначе, чѣмъ въ гл. 49-й, и в) Матѳ. VII, 2: «не ложъ бо рекій: въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ»,— правильно.

15) *Въ главѣ 89* — тоже 3 стиха: вторично изъ Матѳ. V, 14 и 13: «вы есте свѣтъ миру, вы есте соль земли» (ср. гл. 40) и вновь—въ самомъ концѣ главы—изъ 1-го посл. къ Коринѳ. II, 9 (=пр. Исаіи 64, 4): по бж̃твенному аѵ̃лу (въ Каз. «Павлу»): ихже око не видѣ и ухо не слыша и на сердце человѣку не взыде [36]), яже уготова Богъ любящимъ его, съ добавленіемъ: и хранящимъ о всемъ заповѣди его» (2 Казан. 179; Суббот. 376).

Преосвящ. Макарій [37]) упрекаетъ Стоглавъ, пли его составителя—«частнаго человѣка, мало образованнаго и даже невѣжественнаго», въ томъ, что онъ при раскрытіи нѣкоторыхъ своихъ постановленій пользуется свидѣтельствами вымышленными, подложными,—напр. въ 72 гл: заповѣдь о милосердіи къ бѣднымъ основываетъ на мнимыхъ словахъ праведнаго Еноха: «Якоже рече праведный Єнохъ. пе пощадите злата и сребра *Бога* ради [38]), но искупуй [39]) его, да отъ Бога сторицею пріимете» [40]). Это выраженіе въ Стоглавъ попало изъ апокрифа, извѣстнаго подъ именемъ книги Еноха: въ редакціи ея, изданной проф. Тихонравовымъ, оно имѣетъ такой видъ: «Злато и сребро погубите брата ради, и пріимете сокровище неоскудно въ день судный» [41]). Очень возможно, что составитель Стоглава имѣлъ въ виду иную редакцію той же книги;

---

[36]) Въ первопечатномъ Ап и въ нынѣшней Библіи—мн. число: не взыдоша, но въ рукоп. 1553 г. (л. 161)—не взыде и у проф. Воскресенскаго: Б и В: не взиде, Г: не възыде.

[37]) Исторія рус. раскола, 3 изд стр. 60—61, прим. 104; ср. въ Ист рус. церкви, т VI, 1870 г, стр 234.

[38]) Такъ и въ сп. А. и Л., Субб стр. 329, прим. 21; но въ Хлуд. и Каз. пначе: «брата ради».

[39]) Каз. искупуйте.

[40]) Каз. пріимете; А. и Л. пріймете.

[41]) Памятники отреченной Литературы, т I, стр. 22.

но вѣрнѣе думать, что онъ цитовалъ означенныя слова на—память, какъ и изреченіе изъ книги Іисуса, сына Сирахова XXIX гл., ст. 13, вслѣдствіе чего и получилось несходство въ словахъ и ихъ разстановкѣ. Упрекать же его за то, что онъ сослался на апокрифическую книгу, не основательно, если вспомнить, что даже въ Библіи встрѣчаются ссылки подобнаго рода: напр. ап. Іуда въ своемъ соборномъ посланіи ссылается на эту же книгу, когда говоритъ: «Пророчествова же и о сихъ седмый ѿ Адама Енохъ, глаголя: се, пріидетъ Гдь во тмахъ святыхъ ангелъ своихъ» и т. д. (ст. 14—15), а выше (ст. 9) имѣетъ въ виду и другой апокрифъ.

Преосвящ. Макарій, кромѣ того, упрекаетъ автора Стоглава въ еще болѣе тяжкомъ преступленіи противъ Слова Божія, утверждая, что Стоглавый соборъ слова свящ. Писанія приводилъ иногда неправильно и объяснялъ ихъ произвольно и неудачно, въ подтвержденіе чего ссылается на гл. 40-ую, гдѣ неправильно будто бы поцитованы слова изъ книги Чиселъ VI гл. ст. 5: «Постризаю да не взыдетъ *на браду вашу*», сказано въ Стоглавѣ вм. «бритва да не взыдетъ *на главу его*», т. е. назорея [42]). А въ «Исторіи русскаго раскола» [43]) онъ заявляетъ еще рѣшительнѣе: «При раскрытіи своихъ постановленій Стоглавъ искажаетъ свящ. текстъ Писанія», въ поясненіе чего ссылается на начало гл. *68* (надо читать *38*), гдѣ невѣрно будто бы поцитовано одно мѣсто изъ кн. пр. Захаріи гл. 5, ст. 1 — 5, — сказано: «иже ходятъ *на кривъ ротъ*» вм. «всякъ, *кленущійся во лжу* именемъ Моимъ» (т. е. Божіимъ). Противъ такого обвиненія слѣдуетъ замѣтить, во-первыхъ, то, что обѣ, указанныя преосв. Макаріемъ цитаты изъ Библіи въ Стоглавъ занесены не прямо изъ первоисточника, а чрезъ посредство другихъ рукъ, изъ другихъ литературныхъ памятниковъ, на каковые и должно падать вышеотмѣченное обвиненіе въ искаженіи священнаго текста. Но, во-вторыхъ, внимательно вглядѣвшись въ дѣло, нельзя не признать, что въ сущности никакого искаженія нѣтъ ни въ томъ ни въ другомъ мѣстѣ, взятомъ изъ Библіи: а) въ VI, 5 кн. Чиселъ вмѣсто цѣлаго («главы») взята часть его (борода), и б) слова изъ кн. пр. Захаріи приводятся (не дословно),—не въ видѣ буквальной выдержки, съ строго-буквальною точностью, а въ видѣ свободнаго перифраза, съ пропускомъ многихъ словъ и цѣлыхъ выраженій (о размѣрахъ серпа, о татѣ и др.), съ замѣной однихъ словъ другими (вм. серпъ *летящъ*—сходящъ, вм. клятва,—т. е. проклятіе отъ Бога,—гнѣвъ Божій, вм. во лжу кленущійся—иже ходятъ на криве ротѣ), съ замѣной 1-го лица (*«И обратихся, и видѣхъ»*

---

[42]) Ист. рус. церкви, VI, 234.
[43]) Ист рус. раскола, 3 изд. 61, прим. 106-е

3- лицомъ: «видѣ Захарія»; но при всѣхъ этихъ измѣненіяхъ, вполнѣ допустимыхъ, смыслъ пророческаго видѣнія переданъ вѣрно. слѣдовательно, обвинять въ искаженіи священнаго текста ни автора указанной выдержки, ни тѣмъ болѣе автора Стоглава мы не имѣемъ никакого права.

Въ главѣ 74-ой, предъ изреченіемъ изъ кн. пр. Іереміи—48, 10 «всякъ творяй дѣло Божье съ небреженіемъ прокляти суть» (2 Каз. 157), приведено еще одно изреченіе, котораго въ Библіи нѣтъ, хотя, при поверхностномъ чтеніи Стоглава, легко можетъ показаться, что и оно взято изъ Библіи: «По реченному. *почитай божественное честно* и паки рече писание: всякъ творяй» и т. д. Іер 48, 10. Это выраженіе взято изъ канона Андрея Критскаго, изъ тропаря 7-го пѣсни 8-ой:

«Кивотъ, яко ношашеся на колесницѣ, Занъ оный, егда превращшуся тельцу, точію коснуся, Божіимъ искусися гнѣвомъ: но того дерзновенія убѣжавши душе, *почитай Божественная чéстнѣ*» [44]).

§ 3. Отношеніе Стоглава къ богослужебнымъ книгамъ

I.

По мнѣнію проф. А. А. Дмитріевскаго, съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли, важное значеніе Стоглаваго собора для судьбы нашего богослуженія стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, такъ какъ на этомъ соборѣ были разсмотрѣны и одобрены цѣлыя чинопослѣдованія, не оставлены безъ вниманія отдѣльные возгласы, богослужебные обряды и даже слова въ молитвословіяхъ. Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій дѣйствительно не имѣли практическаго значенія, остались на бумагѣ, но другія—говоритъ проф. А. Дмитріевскій — вошли въ практику, громко заявляли о своемъ существованіи на соборѣ 1667 года и не потеряли совсѣмъ силы и значенія своего даже и въ настоящее время [45]).

Стоглавому собору проф. А. Дмитріевскій усвояетъ столь важное значеніе, что считаетъ его однимъ изъ поворотныхъ или пограничныхъ пунктовъ въ исторіи нашего богослуженія. Всю исторію русскаго богослуженія онъ дѣлитъ на четыре періода: первый—отъ принятія христіанства до смерти м. Кипріана (988—

---

[44]) Тріодь постная, изд. М. 1844 г, л. 96-а, вторн. 1-ой седм.; ср л 274-й, четв. 5-й седм Ср Кн. 2-я Царствъ, VI, 3 и 6—7: «И возложиша кіотъ Господень на колесницу нову . и простре Оза руку свою на кіотъ Божій придержати его, и ятся за него, понеже превращаше его телецъ. И разгнѣвася гнѣвомъ Господь на Озу и порази его тамо Богъ и умре».

[45]) Проф. А. Дмитріевскій—«Богослуженіе въ рус. Церкви за первые пять вѣковъ», Прав. Собесѣдн. 1882, I, стр. 152.

1406 г.г.) — характеризуется полною зависимостію нашего богослуженія отъ богослуженія церкви греческой; второй — отъ смерти м. Кипріана до Стоглаваго собора (1406—1551 г.г.); третій—отъ Стоглаваго собора до Большого Московскаго собора (1551—1667 г.г.) и четвертый—отъ 1667 года и до нашихъ дней.

Періодъ второй, имѣющій для насъ особенную важность, какъ заканчивающійся Стоглавымъ соборомъ, характеризуется у проф. А. Дмитріевскаго появленіемъ въ нашей богослужебной практикѣ чинопослѣдованій двухъ различныхъ между собой редакцій: греческой и сербской. Усиленный наплывъ къ намъ богослужебныхъ книгъ изъ земель юго-славянскихъ послужилъ не въ пользу, а скорѣе во вредъ нашему богослуженію, нарушивъ его чистоту и единообразіе. На Стоглавомъ соборѣ была сдѣлана попытка «привести наше богослуженіе въ тотъ правильный однообразный видъ, какой хотѣлъ дать ему м Кипріанъ». Но эта попытка оказалась неудачною, потому что «нормою для оцѣнки правильности того или другого чина были не греческіе оригиналы, но личный вкусъ и произволъ отцовъ этого собора, ставившихъ за образецъ чины, извѣстные ранѣе этого собора по ходячимъ въ то время рукописнымъ памятникамъ». Неудивительно поэтому, если неправильности и безпорядокъ въ нашемъ богослуженіи (въ смыслѣ отсутствія единообразія) продолжались и послѣ Стоглаваго собора вплоть до самаго 1667 года [46]).

Итакъ, мнѣніе проф. А. А. Дмитріевскаго сводится къ тому, что въ исторіи нашего богослуженія Стоглавъ имѣетъ громадную важность лишь въ той мѣрѣ, поскольку онъ выражаетъ собою стремленіе или попытку исправить богослуженіе, страдавшее отсутствіемъ единообразія. Разсматриваемый же со стороны своихъ послѣдствій, или практическихъ результатовъ, онъ не имѣлъ почти никакого значенія: попытка оказалась «неудачною во многихъ отношеніяхъ и поэтому въ исторіи нашего богослуженія не имѣющею почти никакого значенія» [47]).

Къ этому выводу и мы присоединяемся вполнѣ. Другими словами: признавая, что собору 1551 года предлежала весьма сложная и важная задача—упорядочить богослуженіе русской церкви, осмыслить его путемъ исправленія богослужебнымъ книгъ, испорченныхъ переписчиками, и сдѣлать его болѣе благолѣпнымъ путемъ надлежащей постановки чтенія, пѣнія и иконописанія,—признавая также, что эта задача соборомъ была сознана въ достаточной степени и разрѣшена на немъ въ мѣру его силъ и разумѣнія, — признавая

---

[46]) Проф. А Дмитріевскій—«Богослуженіе въ рус Церкви за первые пять вѣковъ», Прав. Соб 1882, I, 156—158.

[47]) Прав. Собесѣдн. 1884, I, стр. 90, прим., 2-й тезизъ, п. г.

все это, въ тоже время нельзя не видѣть, что мѣропріятія, выработанныя на соборѣ 1551 года въ цѣляхъ улучшить богослуженіе, оказались на практикѣ недѣйствительными и безрезультатными. Тѣмъ не менѣе было бы большою несправедливостію, опираясь на такой выводъ, съ полнымъ пренебреженіемъ относиться къ литургической дѣятельности Стоглаваго собора, поскольку она отразилась въ Стоглавѣ. По вѣрному замѣчанію Ив. М. Добротворскаго,—уже одно сознаніе своихъ недостатковъ, ихъ смѣлое, открытое и безпощадное изобличеніе, сопутствуемое несомнѣннымъ стремленіемъ къ ихъ уврачеванію и искорененію, — «служитъ отраднымъ проявленіемъ вѣчно-живаго и животворнаго духа Церкви» [48]). Разсматриваемый съ этой стороны, Стоглавъ является очень цѣннымъ памятникомъ для литургиста и для всякаго православно-вѣрующаго русскаго христіанина, интересующагося судьбами русскаго богослуженія и заботящагося о его усовершенствованіи: въ Стоглавѣ онъ найдетъ весьма многое такое, что̀ заставитъ его глубоко призадуматься и поразсмыслить.

Къ сожалѣнію, научная разработка литургической стороны Стоглава еще оставляетъ желать очень многаго. До сихъ поръ нѣтъ ясной, точной и правильной классификаціи литургическихъ постановленій Стоглава. Авторъ статьи о Стоглавомъ соборѣ, напечатанной въ Прав. Собесѣдникѣ за 1860 годъ, литургическія постановленія Стоглава дѣлитъ на 12 группъ, изъ коихъ первыя пять считаетъ болѣе общими, а вторыя семь—болѣе частными. Къ первымъ отнесены:

а) объ устройствѣ храмовъ и ихъ принадлежностей (о формѣ крестовъ на церквахъ), въ особенности о священной важности алтаря; б) объ иконахъ—вообще (гл. 43) и въ частности (41, 1 и 7); в) о богослужебныхъ книгахъ; г) объ уставѣ касательно времени и порядка храмовыхъ службъ, особенно литургіи; д) о соблюденіи внѣшняго благочинія при богослуженіи.

Къ болѣе частнымъ отнесены:

1) употребленіе (за богослуженіемъ) свящ. ризъ; 2) о крещеніи дѣтей; 3) церковныя правила о вѣнчаніи браковъ; 4) освященіе воды; 5) постъ въ день усѣкновенія главы Предтечи; 6) особенное празднованіе нѣкоторымъ святымъ; и 7) о крестномъ знаменіи и сугубой аллилуіи [49]).

Указавъ эту классификацію, авторъ, въ дальнѣйшемъ обзорѣ литургическихъ постановленій Стоглава, ея придерживается очень строго.

Недостатки этой классификаціи слишкомъ очевидны: 1) она

[48]) Предисловіе къ Каз изд. Стоглава, 1887 г., стр. II.
[49]) Прав Собесѣдн. 1860 г., ч. II, стр. 146.

произвольна; 2) слишкомъ сложна и дробна; 3) не ясно, почему одни постановленія отнесены въ первую группу, хотя ихъ было бы удобнѣе помѣстить во вторую (напр. о водруженіи крестовъ на церквахъ), и наоборотъ [50])

По нашему мнѣнію, литургическія постановленія Стоглава удобнѣе всего дѣлить на три группы:

а) о времени и порядкѣ совершенія литургіи и другихъ службъ общественныхъ и частныхъ;

б) о предметахъ богослужебныхъ: крестахъ, водружаемыхъ на церквахъ, о св. иконахъ и богослужебныхъ книгахъ;

в) о благоговѣйномъ и благочинномъ стояніи въ храмахъ за богослуженіемъ.

А) Постановленія первой группы наиболѣе многочисленны; они важны, какъ свидѣтельства о богослужебной практикѣ первой половины XVI в. Цѣль, ими преслѣдуемая, та, чтобы всѣ службы церковныя совершались сполна и правильно,—во всемъ по божественному уставу и по священнымъ правиламъ, безъ самочинныхъ мудрованій,—«ничтоже претворяюще»: какъ заповѣдано и установлено св. отцами, такъ все и должно быть свято соблюдаемо во вѣки вѣковъ. Печать самаго строгаго консерватизма лежитъ на всѣхъ этихъ постановленіяхъ. Многія изъ нихъ не даютъ ничего новаго, даже въ смыслѣ историческихъ свидѣтельствъ, въ сравненіи съ тѣмъ, что содержится въ грамотахъ и пастырскихъ посланіяхъ митрополитовъ всероссійскихъ: Петра, Алексія, Фотія, Іоны и др. Таковы, напримѣръ, постановленія о дѣтиномъ крещеніи, о вѣнчаніи и др.: соборъ лишь санкціонируетъ то, что прежде его отмѣчено было и заповѣдано единоличною властію русскихъ первосвятителей.

Б) Въ отношеніи иконописанія,—справедливо говоритъ проф. Н. В. Покровскій,—Стоглавъ не вноситъ никакихъ новыхъ взглядовъ, но лишь выражаетъ издавна установившееся воззрѣніе на этотъ предметъ [51]). «Исходя изъ воззрѣнія на иконописаніе, какъ дѣло священное и почетное, Стоглавъ предлагаетъ соотвѣтствующія мѣры къ лучшей постановкѣ его. Каковы бы ни были эти мѣры по своимъ качествамъ, могли онѣ или нѣтъ достигать тѣхъ цѣлей, для которыхъ предназначались, вовся комъ случаѣ онѣ важны, какъ для

---

[50]) Не смотря, однако, на столь существенные недостатки этой классификаціи, ея придерживается и г. Бочкаревъ, правда съ весьма ничтожными поправками: вмѣсто 12 у г. Бочкарева получилось 8 группъ Произошло это отъ того, что первые четыре пункта второй,—болѣе частной,—группы г. Бочкаревъ присоединилъ къ 4-му пункту первой группы, а остальнымъ тремъ. 5, 6 и 7, придалъ самостоятельное значеніе; см. его очеркъ о Стоглавѣ, стр. 176—209.

[51]) Проф Н. В Покровскій—«Опредѣленіе Стоглава о св. иконахъ», Христ. Чт 1885, I, 537.

характеристики самаго Стоглава, такъ и для оцѣнки организаціи иконописнаго дѣла въ то время» [52]).

Въ ряду другихъ постановленій—это одни изъ наиболѣе удачныхъ и плодотворныхъ. Доказательствомъ ихъ плодотворности можетъ служить то, что въ иконописныхъ подлинникахъ второй половины XVI в. и на протяженіи всего XVII в глава 43-я весьма часто встрѣчается въ качествѣ руководственнаго наставленія для иконописцевъ [53]).

Не менѣе важное, въ смыслѣ историческаго свидѣтельства, значеніе имѣютъ мѣста Стоглава, гдѣ рѣчь идетъ о богослужебныхъ книгахъ. «Божественныя книги писцы пишутъ съ неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же; опись къ описи прибываетъ и недописи и точки непрямые; и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтутъ и поютъ и учатся и пишутъ съ нихъ» (2-е Казан. изд. 27). Неисправность богослужебныхъ книгъ зависѣла отъ двухъ причинъ: а) отъ ошибокъ, допущенныхъ при переводѣ съ греческаго языка на славянскій; б) отъ невѣжества и небрежности переписчиковъ. Ошибки второго рода, которыя и имѣетъ въ виду Стоглавъ, особенно стали увеличиваться съ конца XV в., когда усилившійся спросъ на книги повлекъ за собой измѣненіе во взглядѣ писцовъ на свое дѣло: раньше они относились къ нему съ чрезвычайнымъ благоговѣніемъ, теперь стали смотрѣть на него какъ на простое ремесло. Они стали допускать ошибки, частію невольныя и извинительныя, частію же—сознательныя и совершенно непростительныя.

Соборное опредѣленіе на 5-й вопросъ изъ первыхъ, изложенное въ 27 и 28-й главахъ, сводится къ тому, что въ каждомъ городѣ протопопамъ и прочимъ священникамъ вмѣнено въ обязанность—дозирать за священными и богослужебными книгами,—неправленныя изъ нихъ соборне исправлять,—и слѣдить за самыми переписчиками, дабы послѣдніе списывали съ хорошихъ оригиналовъ, — съ «добрыхъ переводовъ», написавъ, исправляли бы, и только исправленныя книги пускали бы въ продажу. Книги неисправныя— отбирать и по исправленіи отдавать въ церкви бѣдныя.

Такимъ образомъ, выражаясь словами Н. Ив. Костомарова, Стоглавый соборъ установилъ нѣчто въ родѣ духовной цензуры, возложенной имъ на поповскихъ старостъ, протопоповъ и прочихъ священниковъ [54]). Къ сожалѣнію, соборъ не указалъ ни того, гдѣ достать добрые переводы, ни того, какъ ихъ отличить отъ недоб-

[52]) Тамъ же, стр. 541.

[53]) Напр. во мн. Подлинникахъ рукоп., хранящихся въ библ. гр. С. Уварова, см. Описаніе архим. Леонида, в 2, № 1286 (697), № 1295 (932), № 1299 (204), стр. 528, 533, 537.

[54]) Рус исторія въ жизнеописаніяхъ, 3 изд. т. I, 420.

рыхъ, не говоря уже о томъ, что степень образованія, полученнаго цензорами, едва ли дѣлала ихъ способными успѣшно выполнить данное имъ отъ собора порученіе. И послѣ собора 1551 г. книги переписывались съ ошибками и безграмотно и въ такомъ видѣ поступали въ продажу. Краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ этомъ послѣсловіе къ первопечатному Апостолу, изданному въ 1564 г., гдѣ сказано, что, когда царь приказалъ покупать книги на торжищахъ, то изъ нихъ «мали обрѣтошася потребни, прочіи же вси растлѣни отъ преписующихъ» [55]).

Въ концѣ 9-ой главы можно видѣть примѣръ того, какъ успѣшно исправлялъ ошибки самъ соборъ Изъ приведенныхъ здѣсь 6 исправленій только 2 можно признать вполнѣ удачными (о чтеніи 3-го ст. въ 91 пс.: «на всяку нощь» и въ возгласѣ на литургіи: въ первыхъ, помяни Господи)... двѣ поправки не вполнѣ вѣрны (Христу Богу предадимъ вм. испросивше у Христа); одна—совсѣмъ невѣрная: правильное чтеніе: о честномъ пресвитерствѣ, рекомендуется замѣнить ошибочнымъ: честнаго его прозвитерства; наконецъ одна поправка, весьма важная, — касающаяся 8-го члена символа вѣры,—носитъ нерѣшительный характеръ, совершенно несоотвѣтствующій ни важности спорнаго мѣста, ни авторитету собора: если *соборъ затруднился* отдать предпочтеніе одному чтенію (истинному, или правильному), то какъ могли знать его простые іереи или поповскіе старосты!

В) Постановленія относительно благочинія при совершеніи богослуженія очень многочисленны: Стоглавъ запрещаетъ брань, драки и нетрезвость священнослужителей, допускавшихъ все это въ храмахъ (29 гл.; сн. 83 и др.); запрещаетъ безпорядочность въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ, такъ называемое многогласіе (гл. 16-я конецъ); требуетъ, чтобы все творилось чинно и по уставу: читали бы тихо и не спѣшно, со всякимъ вниманіемъ, отнюдь не по 2 канона вмѣстѣ, но сперва изъ октоиха, потомъ изъ минеи и т. д.

Какъ извѣстно, многогласіе продолжалось практиковаться и въ XVII в., до п. Никона, при чемъ въ иныхъ церквахъ одновременно читали четыре, пять, даже по шесть голосовъ разомъ [56]).

Мірянамъ соборъ воспретилъ разговаривать въ церкви и стоять въ татарскихъ тафьяхъ (гл. 16 и 39). Однако и то и другое продолжалось и послѣ собора: самъ царь Иванъ IV даже во время

---

[55]) Прав. Соб. 1862, I, 365; м. Макарій—Ист. р. ц. VIII, 80.

[56]) Е. Е. Голубинскій—статья въ Богосл. Вѣстн. 1892, I, 282; ср. Макарія митр.—Ист. р. ц. XI, 167—176, изд. Спб 1882.

литургіи разговаривалъ съ боярами, выслушивалъ отъ нихъ доклады и отдавалъ имъ приказы [57]).

Конечно, нельзя винить Стоглавый соборъ за то, что его разумныхъ постановленій не приводили въ исполненіе: соборъ осудилъ неблагочиніе и другіе недостатки, наблюдавшіеся при совершеніи богослуженія,—уже это одно составляетъ его крупную заслугу.

II.

Общихъ ссылокъ на Церковный Уставъ въ Стоглавѣ встрѣчается очень много, особенно въ главахъ 6 — 41: въ отношеніи авторитета, предписанія Устава для о.о. Стоглаваго собора ни мало почти не уступали Слову Божію и правиламъ вселенскихъ соборовъ. Что же касается дословныхъ выписокъ изъ Устава, или Типикона, то ихъ не особенно много: двѣ большихъ (въ гл. 7 и 11) и нѣсколько краткихъ (въ гл. 41, вопр. 9, 10, 28 и 29).

Всѣ эти выписки заимствованы изъ Устава Іерусалимскаго, который, начиная со второй половины XIV вѣка, особенно же съ появленіемъ «Ока Церковнаго», все болѣе и болѣе сталъ вытѣснять дотолѣ у насъ господствовавшій Уставъ Студійскій. Тѣмъ не менѣе вліяніе послѣдняго давало себя чувствовать и въ эпоху Стоглаваго собора. Подтвержденіе этому можно видѣть въ гл. 6 и 41 (вопр. 29) Стоглава, гдѣ говорится не о всенощныхъ бдѣніяхъ, а только о заутреняхъ воскресныхъ и праздничныхъ и, кромѣ того, въ немъ не различаются великая вечерня отъ малой, —а по замѣчанію царя (5 гл. въ вопр. 33) въ Московскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ на заутрени въ воскресные и праздничные дни великое славословіе не пѣли, а рѣчью говорили, какъ и въ простые дни.

Студійскій же Уставъ отличается, какъ извѣстно, отъ Іерусалимскаго тѣмъ, что по нему: 1) не полагается всенощныхъ бдѣній (ἀγρυπνίαι); 2) великое славословіе читается, а не поется; 3) нѣтъ въ немъ малой вечерни и полунощницы, и 4) часы служились не ежедневно [58]).

Упоминается этотъ же уставъ и въ главѣ 7-ой Стоглава: «Сие же разсуженне святые службы учими есми ово отъ устава

---

[57]) М. Макарій—Ист. рус. ц VIII, 318. Что ношеніе тафій не перевелось послѣ 1551 г, доказательствомъ тому служитъ житіе св. митр. Филиппа: 28 іюля 1568 г., совершая крестный ходъ вокругъ Новодѣвичьяго монастыря, м. Филиппъ, когда сталъ читать Евангеліе, то, обратившись къ народу, увидѣлъ одного опричника съ тафьею на головѣ (Ист. р. ц. VI, 304).

[58]) Мансветовъ. Церк. Уставъ, его образованіе и судьба въ греч. и русской церкви, М. 1885 г., стр. 76—80.—Дмитріевскій, Богосл. въ рус. ц. въ XVI вѣкѣ, ч. I, стр. 30.

студійскаго, ово же святыя горы, якоже тамо о постѣ святыхъ апостолъ завѣщаетъ» (2 Каз. 42). При первомъ чтеніи вполнѣ естественнымъ можетъ представиться слѣдующее пониманіе этого мѣста. сіе разсужденіе, или указъ о звонѣ, мы, т. е. отцы собора, учинили, или постановили частію на основаніи студійскаго Устава, частію же на основаніи Устава св. горы Аѳонской.

Получается такое впечатлѣніе, будто бы подъ руками у о.о. Собора 1551 г. былъ и Уставъ Студійскій; слѣдовательно, сей послѣдній тогда еще имѣлъ силу,—съ нимъ сообразуются представители русской высшей церковной власти, на немъ основываютъ соборныя рѣшенія. Но при ближайшемъ ознакомленіи съ дѣломъ подобное заключеніе оказывается весьма далекимъ отъ истины; слова: «сіе же разсужденіе» и д. принадлежатъ въ дѣйствительности не о.о. собора, а другому лицу, являясь заключительной фразой выдержки, выписанной не изъ студійскаго, но изъ Іерусалимскаго Устава, а именно: изъ первой или общей части сего послѣдняго, изъ главы *О литургіахъ*, въ которой говорится о времени начала литургіи въ разные дни [59]).

Сопоставленіе выписки съ оригиналомъ показываетъ, что, помимо мелкихъ и незначительныхъ текстуальныхъ уклоненій, въ Стоглавѣ дважды прибавлено слово «звонити»: въ Уставѣ стояло просто: «въ началѣ такого-то часа должно есть начинати (подр. литургію»), а въ Стоглавѣ: «должно есть звонити и начинати», прибавлено, очевидно, въ соотвѣтствіе съ заглавіемъ: «Указъ о звону».

Счетъ часовъ здѣсь ведется по восточному,—отъ восхода солнца, что для сѣверныхъ странъ, какова Россія, оказывается весьма непригоднымъ. Вслѣдствіе этого въ печатныхъ изданіяхъ Устава, начиная съ изд. 1682 года, сдѣлано такое замѣчаніе: «Сей предѣлъ

---

[59]) Въ тѣхъ спискахъ Устава, въ которыхъ общая часть состоитъ изъ 44 гл., данная глава—о литургіяхъ есть 26-я; таковы: Соф. библ. № 1137 (к. XV в.) и № 1138 (полов. XVI в.); Солов. библ. № 1128, пис въ 1494 г. (проф. Дмитріевскаго—Богосл. въ р. ц. стр 68); Спб Сунод Архивъ № 918 (XV в.), № 921 (1533 г.), № 922 (1-й полов. XVI в.) и № 924 (скрп. XVI в.); въ Моск. Сунод. № 387 (Тверской Уст. 1438 г.), Рум. М. № 447, Тр Лавр. № 242, Типогр. Библ. 288—289, Погодин. № 271 (пис. въ 1558 г.) и мн. другихъ: это—по Мансветову—4-я редакція, списки коей ко времени Стоглаваго собора были, кажется, въ наибольшемъ распространеніи. Ей предшествовала 3 я (преосв. Сергій въ Полномъ Мѣсяц. Востока ее называетъ 1-й), или Око Церковное, въ которомъ гл. *о литургіяхъ* появилась впервые и есть гл. 45-я; таковы всѣ списки, въ коихъ общая часть состоитъ изъ 67 главъ; самый ранній изъ нихъ это—въ Имп. Публ. Б F I № 25 (собр. Ѳ Толстого № 11), пис. въ 1408 г.; по нему мы печатаемъ гл. о литургіяхъ въ приложеніи. Другіе списки (всѣхъ 9) названы у Мансветова (Ц. Уставъ, 274—5). Есть такой и въ Погод. собр. № 270, полов XVI в. и въ Спб. Синод. Архивѣ № 919, XV в. (см описаніе ч. I) Сравненіе 3 и 4 редакціи дано въ описаніи Горскаго и Невоструева, М. 1869, отд. 3, ч. 1. Синод. Библ. № 387 Уст. Тверской 1438 и Хутынскаго 1400—1441, № 385.

о літургіяхъ и трапезѣ писася въ странахъ іерусалимскихъ, и лѣпотственно тако быти вездѣ въ равнины весенныя и есенныя. Въ лѣтѣ же и зимѣ въ велицѣй Россіи здѣ быти знаменію по разсужденію времене, въ лѣтѣ убо долготы ради дне лѣпотственно продолжити: въ зимѣ же за малость дне упредити разсужденіемъ настоятеля» [60]). Въ Палестинѣ,—странѣ, не особенно удаленной отъ экватора, дни и ночи почти въ теченіе всего года равны другъ другу, поэтому тамъ и можно начинать счетъ часамъ не съ полуночи, а отъ восхода солнечнаго, такъ что, если перевести на нашъ счетъ, получится: первый дня равенъ нашему 7-му часу утра, третій = 9 ч. у., 6-ой = 12 ч. дня, 9-ый = 3 ч. пополудни.

Переводя часы, указанные въ гл. «О литоргіахъ» и въ 7 гл. Стоглава, получимъ такое распредѣленіе времени для начала звона къ литургіи въ разные дни:

а) въ субботу—въ началѣ 4-го, т. е. 10-го часа утра;

б) въ воскресенье и въ вел. праздники — въ нач. 3 = 9 ч. у.;

в) въ средніе праздники—въ началѣ 5 го, или 11-го ч. у.;

г) въ будни и въ малые праздники — тоже = 11 ч. у.,

а на трапезу собираться—въ девятый часъ, т. е. въ 3-мъ часу пополудни, тогда какъ въ вышепоименованные, праздничные дни субботу и воскресенье трапеза полагалась непосредственно по окончаніи литургіи,—т. е. въ началѣ 5-го, 4-го и 6-го = 11, 10 и 12 ч.ч. утра.

Въ русскіе списки Іерусалимскаго Устава, носящіе имя «Ока Церковнаго», разсматриваемая глава цѣликомъ заимствована изъ Тактикона Никона Черногорца, жившаго во второй половинѣ XI-го вѣка [61]). Переводъ Тактикона на славянскій языкъ относится къ концу XIV вѣка [62]). По заявленію Никона Черногорца свое раз-

---

[60]) Типиконъ, гл. ѝ (8-я) по изд. 1682 г. № 21 об.—22; по изд 1695 и 1700 г.г л. 18, по изд. 1838 г. л 13 об —14 въ 1-мъ печ. изданіи (1610 г.)—л. 20—21, гл. д̄-я, изложена сходно съ рукоп Уст. Соф библ. № 1138, упомянуто житіе святого, только вм. *Θαλλασία*—ошибочно напечатано: *Αθανασία*; тоже и въ изд Устава 1641, гл. ѝ, л.л. 31 об.—32 об, а въ изданіяхъ 1630 и 1633 г г.—сходно съ рукоп. Уст Соф. № 1137, гл. к̄s, л. 48 об.—49: конецъ: завѣщаетъ, а дальнѣйшихъ словъ: ова же отъ житія св. Θаласія да сматряетъ—нѣтъ О томъ какъ считали время въ XVI в. въ Кирилловомъ мон., въ Москвѣ и Тр.-Серг. Лаврѣ—см. интересную таблицу и поясненія къ ней въ статьѣ проф. Н. К Никольскаго: Общинная и келейная жизнь... (Хр. Чт. 1908, іюнь, 896—8, примѣч).

[61]) Первое слово Тактикона, по печ. изд. 1795 г. л. 5 об —6, по рукоп Соф. библ. № 1432, конца XV в, л 21 об.—22; № 1433 (XVI в.) л. 18

[62]) Своимъ появленіемъ въ іерус. Уставѣ глава о литургіяхъ, вмѣстѣ съ другими 22 статьями изъ того же источника, была обязана Аѳанасію Высотскому, такъ какъ ни въ рукописныхъ, ни въ печатныхъ греческихъ типикахъ, говоритъ проф Мансветовъ, этихъ статей нѣтъ. Замѣчательно,—добавляетъ тотъ же ученый,—что первый переводъ Тактикона Никона Ч. совпадаетъ со временемъ перевода Аѳанасіемъ Ока Церковнаго и былъ сдѣланъ (переводъ Тактикона) монахами Яковомъ и Пименомъ въ 1397 г въ Новгородѣ, а самый подлинникъ былъ вывезенъ съ Аѳона и г. Аѳона иг. Иларіономъ (Мансветовъ—Ц Уставъ, стр. 277—8)

сужденіе о литургіяхъ онъ учинилъ: «ово убо отъ типика студійскаго, ово же отъ іерусалимскаго и святыя горы... ова же отъ житіа святаго Θаласіа». Что же откуда имъ взято?

Относительно житія св. Θалласія можно предполагать, что изъ него позаимствована была лишь общая мысль, въ качествѣ руководственнаго начала, — чтобы литургію служили въ дополуденное время: «Якоже откровено бысть святому: до $\bar{s}$-го часа пріемлемы суть христіанскія службы на небесѣхъ; прочее же, рече, аще будетъ, не пріемлется до утреняго».

Самые ранніе изъ сохранившихся доселѣ списковъ Іерусалимскаго Устава не восходятъ глубже XII в. [63]), т. е. ни одного между ними нѣтъ такого, который былъ бы писанъ раньше, чѣмъ появился Тактиконъ Никона Черногорца, а потому и сказать, что взялъ послѣдній изъ іерусал. Устава, трудно. Можно съ нѣкоторой вѣроятностію думать, что отсюда взято правило о непосредственномъ слѣдованіи трапезы за литургіей: въ Лаврѣ св. Саввы Освященнаго не всѣ церковныя службы совершались при участіи всѣхъ монаховъ; нѣкоторыя служились въ келіяхъ каждымъ монахомъ отдѣльно. Но когда бывала служба общая, — а такою ежедневно была литургія, въ субботу же и воскресенье и прочія были общими, — то всѣ монахи тогда, отпѣвъ вмѣстѣ литургію, сразу же садились за общую трапезу, называвшуюся діаклизмой [64]).

Въ чемъ сказалось вліяніе устава св. горы Аѳонской, это Никонъ даетъ понять, когда говоритъ: «*О малыхъ* же праздникахъ, якоже рѣхомъ, учимы есмы (= научены) отъ Типика святыя горы, якоже глаголетъ тамо пѣти Богъ Господь, о ястіи же и питіи якоже прочая праздники не разрѣшаютъ: ниже паки яко постныя сія отдаваютъ. Сія же подобаетъ, егда случится день постенъ и малъ празникъ; владычняя же сія и великія службы, рекше Христова рожества и богоявленія, великаго четвертка и великія суботы инъ образъ служебный имутъ» [65]).

Наконецъ о вліяніи со стороны Устава Студійскаго можно сказать слѣдующее: въ краткомъ его начертаніи, или Ἀποτύπωσις, содержится такое правило:

Χρὴ εἰδέναι, ὡς ἡνίκα ἐννάτῃ (др. ἐννάτην) ποιοῦμεν ἀπὸ τῆς ἕκτης λειτουργεῖ ὁ πρεσβύτερος. εἰ δὲ ἕκτην μέλλομεν ἐσθίειν ἀπὸ τῆς τρίτης. Ἐὰν δὲ ἀργίαν ἄγομεν τῶν ὡρῶν καὶ κάμνομεν, ἡ μὲν θεία λειτουργία ὥραν τριτην σημαίνει. Μετὰ δὲ τὴν συμπλήρωσιν αὐτῆς, κρούει τὸ ξύλο τρὶς, καὶ συνάγονται πάντες ἀδελφοὶ ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ

---

[63]) Мансветовъ—Ц. Уставъ, стр. 40, прим. 1-е.
[64]) Мансветовъ—Ц. Уставъ, стр. 170—171.
[65]) Типиконъ изд. 1795 г. л. 6: приведенныхъ словъ ни въ іерус. Уставѣ, ни въ Стоглавѣ нѣтъ.

μετὰ τὸ ψάλλαι (=ειν) τὰ τυπικὰ καὶ λαβεῖν εὐλογίαν, κατέρχονται (др. ἀπερχόμεθα) εἰς τὴν τράπεζαν, т. е. подобаетъ знать, что когда творимъ девятый часъ (или постимся до 3 ч. пополудни), пресвитеръ начинаетъ литургію съ 6-го (=12-го) часа, а если намѣреваемся и ѣсть, то съ 3-го (=9 ч.) часа; если освобождаемся отъ пѣнія часовъ и работаемъ, то къ бож. литургіи клеплютъ въ 3-мъ часу (=9 ч. у.); послѣ окончанія ея ударяетъ било трижды и собираются всѣ братія вмѣстѣ и послѣ пѣнія изобразительныхъ и принятія антидора отходимъ въ трапезу [66]).

Другая пространная выписка изъ іерусал. Устава содержится въ гл. 11-ой Стоглава: «О запонѣ святаго олтаря, когда отверзается и когда затворяется по уставу честныхъ монастырей святыя горы и царствующаго града» (Казан. 48—49; Суббот. 98—100). Характерно, что въ древнѣйшихъ спискахъ Іерусал. Устава нѣтъ этой главы; напр. въ Соф. № 1137 и въ рукоп. Уставѣ Соловец. библ. № 1128. писанномъ въ 1494 году [67]). Въ спискѣ Соф. библ. № 1138 она имѣется, но помѣщена почти въ самомъ концѣ, какъ гл. сдї,—214-я (на л.л. 599 об.—600 об.), точно такъ же, какъ и въ библ. Спб. Сунод. Архива № 924. XVI вѣка гл. 214-я (л. 454), а въ спискѣ № 922 того же Архива—1-й полов. XVI в. (л. 376) и въ собр. Погодин. № 276—полов. XVI в. (л. 457—8), какъ глава 116-я. Внесенная въ соборное уложеніе 1551 года, она получила чрезъ это бо́льше значенія, вслѣдствіе чего въ первомъ печатномъ изданіи ц. Устава 1610 года она помѣщена уже въ началѣ его, какъ гл. з̄я (на л. 23 и 24), а въ изданіи 1641 г., какъ гл. л̄ї (л. 33—34 об.), сходна со Стоглавомъ. Въ позднѣйшихъ изданіяхъ начиная съ 1682 г. она печатается тоже въ первой, общей части, какъ глава ѳ̄г: «О завѣсѣ святаго олтаря» [68]),— съ незначительными лишь измѣненіями (конецъ: даже до исполненія Бож. литургіи).

Въ 28-мъ вопро́сѣ изъ вторыхъ (гл. 41) указывается на противорѣчіе между разными частями Устава въ отношеніи поста въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи: «Достоитъ же и о семъ разсудити, что во Уставѣ приписано на Усѣкновение честныя

---

[66]) Греческій текстъ у проф. А. Дмитріевскаго—въ описаніи лит. ркп. т. I, τυπικά, ч I, стр. 233 (ср. 248); русскій—въ Ист. р. церкви проф. Е. Голубинскаго, т. I, 2-я полов., 676; ср. у Мансветова, Ц. Уставъ, стр. 111 и 115.

[67]) Дмитріевскій, А. А.— Богосл. въ р. ц. XVI в. стр. 66—69; въ Солов. № 1116—XVI в. статья о запонѣ имѣется на л. 511 (тамъ же). Что статья эта появилась въ Уставѣ до 1551 г. и отсюда занесена въ Стоглавъ, а не наоборотъ, доказательствомъ тому можетъ служить Уставъ Моск. Синод. библ. № 388, писанный въ началѣ XVI в., ибо въ 1548 г., не сразу по написаніи, онъ былъ положенъ, архим Ѳеодосіемъ въ Усп. Колом. Соборѣ: на л. 347 об.—О запонѣ св. олтаря Описаніе Горскаго и Невостр. М 1869, отд. 3, ч. 1-я, 314, 320.

[68]) Уставъ изд. 1682 г. листъ 47, изд. 1695 г. л. 41; изд. 1700 г л 41 об. по изд. 1904 г. л. 33 и об.

главы; воздержатися въ той день отъ мяса и рыбы повелѣваетъ и всю седмицу поститися: невѣдомо, отколе взято» (2 Каз. 92): такъ сказано было во 2-ой части Устава въ мѣсяцословѣ подъ 29 авг.; между тѣмъ какъ въ первой части, въ двухъ мѣстахъ: въ гл. 24 и въ гл. 31-ой дозволено ѣсть рыбу (монахамъ, а мірянамъ— мясо): «въ томъ же уставѣ писано въ Савиныхъ главахъ» и далѣе приводятся двѣ выдержки; названы такъ главы потому, что имя Саввы освященнаго поставлено въ самомъ заглавіи Іерусалимскаго Устава.

По Соф. № 1138, л. 42 об.:

Гл. кѣ.... два же празника предтечева и святыхъ апостолъ Петра и Павла и възлюбленаго Богослова, аще случится в' среду и в' пятокъ, ямы рыбу. (л. 52 об.) гл. λ̃. Въ великіа же празники, сирѣчь, Богородичны и Христовы и предтечевы рождества и усѣкновеніе и еще же к'сим' святыхъ апостолъ Петра и Павла, въ каковъ любо день прилучится: или в' понедѣльникъ или в' среду или в' пятокъ: сице подобаетъ творити в' Христовы и Богородичныя, якоже въ день недѣльный.... подобнѣ же и предтечевы.

Въ Стоглавѣ Суббот. 194–5:

Глава кѣ два празника предотечева и святыхъ апостоловъ Петра и Павла и възлюбленнаго (Л.) Богослова, аще случится в' среду и в' пятокъ (Л.), ямы рыбу. Да в' λ̃ главе: в' великіа празники сирѣчь Богородичныя и Христовы и предтечево рожество (Л.) и усекновеніе и святыхъ апостолъ Петра и Павла и (въ) каковъ любо день прилучится в' понедѣльникъ и въ среду и пятокъ (Л.) сице подобаетъ творити, якоже въ день недѣльный. (Л. = Лавр. 215)

Не оспаривая правильности этихъ предписаній, соборъ тѣмъ не менѣе высказался въ пользу того мнѣнія, по которому въ день Усѣкновенія должно поститься: мірянамъ не ѣсть мяса, а инокамъ — рыбы; опирается соборъ въ данномъ случаѣ на статью, писанную «во многихъ уставѣхъ» подъ заглавіемъ: «о еже како подобаетъ вѣдати на Усѣкновеніе честныя главы славнаго пророка и предтечи и крестителя господня Іоанна», —гдѣ сказано (по Соф. № 1138, л. 420 об.—421): «зри сій постный уставъ: о томъ бо не возмогохомъ ничтоже написано обрѣсти въ типицехъ студійскомъ (и) іерусалимскомъ. Но обрѣтохомъ отъ великихъ и разсудительныхъ отецъ: ямы масло и прочая отъ различныхъ овощнаго плода и испиваемъ по единой чашицѣ вина труда ради бдѣннаго».

«И сіе не ново бысть, но отъ многихъ лѣтъ уставися святыми разсудительными отцы», замѣчено въ Стоглавѣ. Дѣйствительно, еще

м.м. Кипріанъ и Фотій въ своихъ посланіяхъ категорически высказались въ пользу поста въ день 29 августа. М. Кипріанъ писалъ къ игумену Аѳанасію: «На Усѣкновеніе.... мяса неясти, ни млека, ни рыбы, аще въ которой день ни прилучится» [69]). Тоже и м. Фотій въ грамотѣ къ Псковскому духовенству отъ 23 сент. 1417 г.: «на Усѣкновеніе... мяса и млека не ясти» [70]).

Въ нынѣшнихъ изданіяхъ Церк. Устава на усѣкновеніе Предтечи—сказано: «не ядимъ рыбы, но елей и вино піемъ, и въ вечеръ ядимъ безъ рыбы же, овощіе отъ гроздія, или что̀ Богъ, даруетъ отъ таковыхъ» [71]).

III.

Подъ сильнымъ вліяніемъ *служебника* составлена въ Стоглавѣ *глава 9-ая*, которая надписывается такъ:

«*Указъ божественныя службы, како достоитъ священнику съ діакономъ служити или единому*». Самое это заглавіе заимствовано изъ служебника, который въ то время (въ XVI в.) начинался обыкновенно чиномъ литургіи св. Іоанна Златоуста съ такимъ же точно заглавіемъ, только въ немъ вмѣсто «указъ» стояло «уставъ» Чину проскомидіи предшествовало входное начало: «Времени же наставшу, поеже сотворити настоятелю, рекше игумену, обычный поклонъ, входъ (творятъ) священникъ съ діакономъ; діаконъ: благослови владыко» и т. д. Здѣсь не сказано, гдѣ именно творятъ входъ, т. е. читаютъ входныя молитвы. предъ церковными-ли дверями, въ паперти, или же въ самомъ храмѣ, предъ царскими дверями. Съ другой стороны, входное начало въ служебникахъ помѣщалось въ чинѣ Златоустовской литургіи, а затѣмъ слѣдовалъ чинъ литургіи Василія В. безъ этого начала. Наконецъ третьимъ побужденіемъ для обсужденія его на соборѣ могло послужить чрезвычайное разнообразіе въ изложеніи входнаго начала: въ однихъ спискахъ служебника полагалось нѣсколько лишь молитвъ, отъ одной до четырехъ, въ другихъ число

---

[69]) Русская ист библ. VI, 253.

[70]) Рус. ист. библіотека, VI, col. 377; ср. 517: «мясо не ясти, но сухояденіе» и col. 872—въ вопросахъ и отвѣтахъ на разные случаи, отъ конца XV в.: вопр. 84: «а на усѣкновеніи... мясо ясти-ли? отвѣтъ: не ясти, ни рыбы, но токмо сухо ясти».

[71]) Уставъ изд. 1904 г. л 37, гл. ѧ̀; ср. 330: «о томъ бо не возмогохомъ ничтоже обрѣсти написано въ различныхъ тѵпіцѣхъ: но паче достоитъ въ той день всяко воздержатися постомъ, за истину пострадавшаго пророка, и проповѣдавшаго во адѣ Господа, разрѣшенію же быти точію на древянное масло, и прочая отъ различныхъ овощнаго плода, и по мѣрѣ единой чашицѣ вина въ славу Божію, труда ради бдѣннаго».

ихъ простиралось отъ 12 до 20 и даже болѣе; были и такіе служебники, въ коихъ это начало совсѣмъ отсутствовало,—потому-ли, что листы, его содержащіе, какъ помѣщенные въ началѣ рукописи легко могли выпадать или же по другой, иной какой причинѣ. Все это, вмѣстѣ взятое, и побудило о.о. собора внимательно разсмотрѣть вопросъ о входныхъ молитвахъ, и изложить, съ нѣкоторыми поясненіями, самое это начало, изложить его по такому списку Служебника, который показался о.о. собора наиболѣе правильнымъ. Желая отыскать, если не этотъ самый, то хоть однородный съ нимъ. мы пересмотрѣли въ Софійской библ. (при Спб. дух. Академіи) до 100 рукописныхъ служебниковъ и только въ одномъ изъ нихъ—№ 717 входное начало оказалось весьма близкимъ, почти совпадающимъ съ тѣмъ, какое изложено въ Стоглавѣ. Первая фраза: «Сице начало: стапутъ убо вкупе предъ дверьми церковными западными въ паперти и входъ творятъ, сотворь три поклоны», принадлежитъ, по нашему мнѣнію, о.о. собора, вѣрнѣе тому лицу, коему они поручили составить «соборный отвѣтъ о бож. службахъ», начинающійся главою 8-ою. Нельзя сказать, чтобы собору удалось установить единообразіе входнаго начала для всѣхъ служебниковъ, писанныхъ послѣ 1551 года: оно продолжало развиваться и пополняться новыми молитвами. По справедливому замѣчанію преосв. Макарія, во всѣхъ первопечатныхъ служебникахъ, вопреки Стоглаву, положено читать входныя молитвы въ церкви предъ царскими дверьми, и хотя въ числѣ этихъ молитвъ находятся и указанныя Стоглавомъ, но находятся и многія другія, имъ не указанныя [72]). И до настоящаго времени редакція входнаго, принятая на соборѣ 1551 года, не удержалась: въ нынѣшнихъ служебникахъ читаются изъ упомянутыхъ въ Стоглавѣ одинъ тропарь: «Пречистому твоему образу покланяемся» и одна, самая послѣдняя молитва: «Господи, ниспосли руку твою». Она имѣется въ Εὐχολόγιον'ѣ Гоара (p. 104: Εὐχὴ ἣν λέγει ὁ ἱερεὺς πρὸ τοῦ εἰσελθεῖν τὸ ἱερὸν, ὅπου λειτουργεῖ. Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν...).

Въ дальнѣйшемъ изложеніи 9-ой главы обращается вниманіе на двѣ частности въ совершеніи проскомидіи: а) какой величины вынимать и гдѣ полагать частицы въ честь Богородицы, Предтечеву и т. д. и б) на необходимость покрывать св. дискосъ и св. потиръ третьимъ св. покровомъ, или воздухомъ, чего «нѣцы невѣгласи», не

[72]) Ист. рус. раскола, 3-е изд. стр. 113. По мнѣнію проф. Дмитріевскаго входное Стоглава заимствовано цѣликомъ изъ рукоп. служебника Моск. Синод. б. № 612 по описанію Горскаго—№ 356 (ч. III, 59 стр.): этотъ служебникъ, говоритъ онъ, могъ казаться о.о собора самымъ лучшимъ и правильнымъ, быть можетъ находился въ рукахъ м. Макарія (Богосл. въ р. ц. въ XVI в., 2-е прим. на 67 стр.). Но и въ Синод № 612 нѣтъ буквальнаго—на всемъ протяженіи — совпаденія съ 9 гл.: въ немъ не упомянуто о тропарѣ апостолу и Еванг., нѣтъ рѣчи о образахъ на столпцѣхъ.

разумѣющіи Писанія Божія и ученія не требующіе, не дѣлали. Соборъ поэтому такое безчиніе воспретилъ и постановилъ, чтобы впредь третьимъ святымъ покровомъ покрывали, глаголюще сице:

по служ. Соф. № 717, л. 128 об.:

«Діакопъ.
Господу помолимся. покрый владыко обоя. священникъ покажая третій покровецъ, иже есть въздухъ, покрываетъ обоя, глаголя: покрый насъ под' кровомъ крилу твоею».

по Стогл. Суббот. 94:

«Діаконъ рече: Господу помолимся. Іерѣй: Господи помилуй. Покрый владыко святая сіа. священикъ покадитъ третій покровецъ, еже есть въздухъ, и покрываетъ глаголя: покрый насъ под' кровомъ крилу твоею».

Если такой именно служебникъ былъ подъ руками у о.о. собора, то можно думать, что въ Стоглавѣ рѣчь идетъ о *шести* просфорахъ на проскомидіи, а не о *семи*, какъ утверждаютъ раскольники (см. Помор. отв., 60-й) или о *восьми*, какъ полагаетъ м. Макарій [73]): въ служебникѣ Соф. № 717 опредѣленно указаны именно шесть просфоръ: первая—для агнца, вторая—для Богородичной части, третья—для Предтечевой и прочихъ всѣхъ святыхъ, четвертая—о всякомъ епископствѣ православныхъ, пятая—о царѣ, князьяхъ и о всѣхъ православныхъ христіанахъ (и объ игуменѣ), шестая—за упокой (л. 124—6 об.). О величинѣ разныхъ частицъ ничего не сказано, а говорится лишь о томъ, гдѣ ихъ полагать. Напр. о Богородичной сказано такъ (л. 124 об.).: «Таже пріемлетъ священникъ другую просфиру.... и вземъ часть съ святымъ копіемъ полагаетъ отъ *правыя* страны знаменія святаго хлѣба» (ср. въ Стоглавѣ: «и потомъ из' *малые* просопиры из' другои Пречистые часть выимаетъ и кладет' отъ *десныя* страны агньца»: Субб. 93), а о Предтечевой (л 125): «На третией же просфирѣ глаголетъ:.... *и тако* вземъ чясть, и полагаетъ на лѣвой странѣ, отдолѣ же (=отдѣльно, въ Стгл. опришно) прочихъ частей полагаетъ». Въ Стоглавѣ же: «Таже ис' третие просфиры из' *малые* выимаетъ предтечеву часть, *таковуже* (Каз. и Хлуд.; А. и Л. *такоже*), *якоже Пречистые*, и полагаетъ на лѣвой странѣ агньца... иніиже священницы *выимаютъ предтечеву часть, якоже из' обычной просфиры малу, и кладутъ вмѣсте с' приношеніемъ*, на среду, а не опришно: ино то не по чину, якоже уставъ повелѣваетъ въ служебнике» (Суб. 93; 2 Казан. 46). Это же самое замѣчаніе въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, только въ иной ихъ разстановкѣ

---

[73]) Ист. рус. раскола, 3 изд. стр. 98 и прим. 117-е.

и съ замѣной двухъсловъ: вм. «изъ обычной»—«изъ приносимыя», вм. «вмѣсте»—«вкупѣ» повторено въ 11-мъ вопросѣ главы 41-ой: «Предтечеву часть выимаютъ малу, якоже ис' *приносимыя* просфиры и кладутъ с' приношеніемъ *вкупѣ*» (Субб. 177; 2 Каз. 83) и далѣе указывается, какъ должно быть по уставу, опять въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, что и выше въ 9-ой главѣ, только съ замѣнной изъявит. наклоненія на неопредѣленное: вм. выимаетъ и полагаетъ—достоитъ... выимати и класти и съ добавленіемъ 3 словъ: «противу пречистой части». Въ отвѣтѣ указаніе на уставъ повторено безъ измѣненія выраженій, только съ прибавкой двухъ новыхъ словъ: «мало поменьши».

По мнѣнію преосв. Макарія, между 9-ой главой и отвѣтомъ на 11-ый вопросъ въ гл. 41-ой содержится явное противорѣчіе: въ первой, по его толкованію, Стоглавъ *постановилъ* вынимать «Предтечеву часть *такову же*, яко Пречистыя», т. е. одинаковую по величинѣ, или равную, а во второмъ—«мало поменши», т. е. меньшихъ размѣровъ. «Явный знакъ, — добавляетъ историкъ,—что постановленія Стоглава не были нарочито пересмотрѣны соборомъ и соглашены между собою» [74]).

Но такъ-ли на самомъ дѣлѣ? Намъ думается—нѣтъ,—т. е. никакого противорѣчія между 9 и 41 гл. мы не можемъ допустить.

1) Въ гл. 9-ой никакого постановленія по вопросу о величинѣ Предтечевой части не содержится: та часть этой главы, въ которой объ этомъ говорится, не есть опредѣлительная или законоположительная, а выражаясь по нынѣшнему—докладная; опредѣлительная начинается съ того мѣста, гдѣ поставлено слово: «Отвѣтъ» писанное во мн. спискахъ, притомъ древнѣйшихъ, киноварью (2 Каз. 46[1]; Суббот. 93[13]).

2) Въ наиболѣе исправныхъ спискахъ, каковы Соф. № 1515, Тр. Лавры № 215 и Акад. Моск. № 194 нѣтъ слова: «такову-же», т. е. одинаковую или равную по величинѣ, а стоитъ вм. него нарѣчіе: «Такоже» (Суб. 93 [5]) соотвѣтствующее стоящему въ служебникѣ (Соф. № 717): «и тако вземъ чясть», т. е. Предтечеву часть священникъ вынимаетъ такъ же, такимъ же способомъ, какъ и Пречистыя, или Богородичную, чрезъ троекратное вонзаніе св. копіемъ, такъ что онѣ обѣ должны быть одинаковы по виду, по формѣ △, а не какъ другія части за здравіе или заупокойныя, которыя могли имѣть и иную форму, какъ вынутыя чрезъ однократное вонзаніе.

О величинѣ же Предтечевой части ни въ служебникѣ (Соф. № 717), ни въ 9-ой главѣ ничего не сказано (въ томъ смыслѣ, чтобы она

---

[74]) Ист. рус. раскола, 3 изд., 1889 г., стр. 61 и прим 108-е.

была равна Богородичной): объ этомъ говорится только въ отвѣтѣ на 11-й вопросъ въ гл. 41-ой, при томъ въ формѣ законоположительной, ясной и опредѣленной: «Достоитъ выимати Предтечеву часть (подраз. такимъ же образомъ, какъ и), якоже и Пречистыя часть, (но величиной)—мало поменьши»: это постановленіе и слѣдуетъ почитать за голосъ собора, а не 9-ую главу.

3) Если въ словахъ: «якоже и Пречистыя», видѣть указаніе на величину, или размѣры Предтечевой части, то въ такомъ случаѣ противорѣчащими окажутся не только двѣ главы, 9-я и 41-я, далеко отстоящія другъ отъ друга, но и двѣ части одного и тогоже предложенія, слѣдующія непосредственно одна за другой,—въ отвѣтѣ на в. 11-ый: «*якоже и пречистые часть — мало поменши*»; но такого явнаго противорѣчія не могъ высказать Стоглавый соборъ, какъ бы низко мы ни смотрѣли на умственный уровень засѣдавшихъ на немъ отцевъ.

Во многихъ служебникахъ XV и XVI в. [75]) помѣщалось «правило іереомъ, иже не облачаются во священныя ризы, ли неразумiемъ, ли гордостію, ли лѣностію» и другое правило—о томъ же Іоанна Милостиваго: оба они, весьма вѣроятно изъ служебника, бывшаго на соборѣ и однороднаго съ Соф. № 717, были внесены въ Стоглавъ въ подкрѣпленіе той мысли, чтобы безъ ризъ да безъ епитрахили никакой службы іереи не служили: первое, подъ именемъ «правила $\overline{\text{ѕі}}$ святыхъ отецъ» (какихъ отецъ или какого собора—не сказано) образуетъ собой главу 15-ую, а второе подъ именемъ «правила $\overline{\text{зї}}$ святаго Івана Милостиваго въ поученіе попомъ»—первую половину главы 16-ой (до словъ: «А о прочемъ церковномъ пѣніи все по уставу творити»). Нельзя сказать, чтобы ссылка на эти правила была удачной: по опредѣленію собора, изложенному въ главѣ 14-ой одни службы—литургію (ср. 8 гл.), крестины, вѣнчаніе и водоосвященіе (5 и 6 января и 1-го августа) надо служить въ полномъ облаченіи,—«во всемъ священническомъ сану сполна», другія—же—вечерни, заутрени, молебны, панихиды и т. д.—только въ ризахъ съ епитрахилью. Между тѣмъ въ правилѣ $\overline{\text{ѕі}}$ о службахъ ничего не сказано, а вообще запрещается разлучать стихарь съ фелонью,—служить не въ полномъ облаченіи. Эта же мысль проведена и въ правилѣ $\overline{\text{зї}}$ св. Іоанна Милостиваго, но съ прямымъ указаніемъ на то, что и вечерни и заутрени надо служить не въ однѣхъ ризахъ, а въ полномъ облаченіи: «служи

---

[75]) Напр въ служ Соф. библ. отъ XV в.: № 556 (л. 281), 567 (313 л.), 568 (л. 167); отъ XVI вѣка—№№ 570 (л. 162), 573 (л 139), 580 (л. 162), 580 (л. 130), 604 (л 156), № 606 (л 151), 607 (л 199), 618 (186), 620 (207), 625 (231 л.), 634 (л. 54); № 642 (л. 153), 653 (л. 151), 658 (л. 150), 663 (л. 262), 668 (л. 251), 681 (л 112); *№ 685* (л. 110), 688 (171), 690 (87), 695 (149), 701 (185), 704 (175), 713 (238); *№ 717 (283)*; № 721 (225), 722 (225), 723 (147), 731 (219), 746 (159); 733 (118), 748 (195), 757 (10), 765 (161), 783 (104), 789 (154) и др.

яко іерей Христовъ въ стихари и фелони на вечерняхъ и на заутреняхъ», сказалъ Иванъ Милостивый тому іерею, который сталъ служить вечерню безъ стихаря (подразумѣвается—въ одной фелони съ епитрахилью), за что и подвергая запрещенію на время. Это чувствовалъ и составитель разсматриваемаго соборнаго отвѣта, а потому слово: «въ стихари» онъ опустилъ, — выразившись такъ: «вскладывай фелонь». — Оба правила въ служебники позаимствованы были, вѣроятно, изъ Кормчей [76]), въ которой они могли стоять послѣ правилъ такого собора (напр. Неокесарійскаго) или такого св. отца (напр. Петра Александрійскаго), послѣ конхъ осталось 15-ть правилъ, а потому и могли быть обозначены какъ 16-е и 17-е, и съ такой нумераціей попасть въ служебникъ, а изъ послѣдняго—въ Стоглавъ. А могло быть и такъ, что оба они стояли въ Кормчей въ видѣ толкованія на 16-ое правило седьмого вселенскаго Собора, въ коемъ рѣчь идетъ о ризахъ, хотя и не тѣхъ, которыя употребляются при богослуженіи: «Яко не подобаетъ сѵ̑тительну мужу въ ризы многообразьныя облачитися» [77]).

Въ рукописномъ служебникѣ Соф. библ. № 685 (л.л. 110 и слѣд.) вслѣдъ за правилами о необлачающихся въ свящ. ризы помѣщена, съ именемъ св. Григорія Богослова, божественная толковая служба, изъ которой отрывокъ—о символическомъ значеніи олтаря—внесенъ и въ Стоглавъ, въ первой пол. 13 гл.: «Отвѣтъ отъ священныхъ правилъ о жертвенникѣ и о кутейникѣ». «Служба толковая», кромѣ св. Григорія Богослова, судя по надписаніямъ, или заглавіямъ ея, приписывалась и Григорію Нисскому, и пресвитеру Исихію, чаще всего—св. Іоанну Златоусту, иногда надписывалась даже такъ: «бесѣда св. Іоанна Златоуста съ І҃с Х҃с». Но дѣйствительную ея основу составляетъ сочиненіе патр. Германа: «Послѣдовательное изложеніе церковныхъ службъ и обрядовъ и таинственное умозрѣніе о значеніи ихъ» [78]).

---

[76]) Изъ древнихъ списковъ Кормчей оба правила въ первый разъ, насколько намъ извѣстно, имѣются въ Софійскомъ пергаменномъ, писанномъ въ 80-хъ годахъ XIII в., теперь—въ Моск. Синод. библ. № 132, на л л. 602 об—604, см И Срезневскаго—Обозрѣніе Кормчей, стр 110 Святой Іоаннъ Милостивый, патріархъ Александрійскій, жилъ въ VII в., умеръ, по мнѣнію Баронія, Лекьена и Бутлера—въ 619 г, по мнѣнію архіеп. Сергія—620 г., по мнѣнію болландистовъ—въ 616 г. (Сергій—Полный мѣсяц. Востока, т. 2-й, ч. I, 301 и ч. II, 357). На греч. языкѣ житіе его, сост Леонтіемъ, еп. Неаполя Кипрскаго, издано Гельцеромъ въ 1893 г. въ Фрейбургѣ: Leontios' Leben des heil. Iohannes des Barmherzigen Erz. von Alexandria. Славянскій переводъ того же житія—въ Макар. великихъ Ч.-Минеяхъ изданъ Арх Комиссіей въ 1897 г., мѣсяцъ ноябрь, стр 812—880. Метафрастово житіе того же святого—на греч. языкѣ—у Миня t 114, col 895—966. Въ 1643 г. оба житія въ лат. переводѣ изданы въ Acta sanctorum подъ 23 января. Въ обоихъ житіяхъ нѣтъ ничего, чтобы соотвѣтствовало правилу «о необлачающихся въ свящ. ризы, въ поученіе попомъ». Нѣтъ этого и въ изданія житій свв. Сурія (подъ 23 янв., стр. 591—610).

[77]) Древне-славянская Кормчая, изд. В. Н. Бенешевича, стр. 221

[78]) О толковой службѣ ст. Н. Красносельцева въ Пр. Соб. 1878, ч. II, 3—32; ср. Ил. В. Бѣляева—ст. въ Чтеніяхъ въ О. Люб. Д. Пр. 1875, ч. II, стр. 61. Со-

Чтобы судить объ отношеніи Стоглава къ Требнику, который въ XVI в. обычно соединяемъ былъ въ одной книгѣ со служебникомъ. надо обозрѣть главы 17 — 23-ю Стоглава, изъ коихъ въ первой — 17 — рѣчь идетъ «о дѣтиномъ крещеніи», а въ остальныхъ (18—23) о разныхъ чинопослѣдованіяхъ брака.

Въ требникахъ первой половины XVI в. погружать младенцевъ предписывалось такъ: «И тако крещаетъ младенца глаголя: Крещается имярекъ во имя Отца амінь, и Сына амінь, и Святаго Духа амінь, на коеждо реченіе низводя того погруженіемъ и возводя... И абіе по крещеніи полагаемъ бываетъ крестивыйся куму на рукы. Таже вонмемъ, посемъ стиха сего: Блажени, имже ѿпустишася беззаконія і имже прикрышася грѣси» [79]).

Въ Стоглавѣ же — болѣе пространно, съ большей раздѣльностію и отчетливостію (по Соф. № 1515, л. 47—48): «сице подобаетъ крестити. Пріемъ священникъ рукама крещаемаго и глаголетъ. крещается рабъ Божій імярекъ во имя Отца аминь, низводить его (и) възводить. и сына аминь, низводить и възводить. и святаго духа нынѣ и присно въ вѣки вѣкомъ аминь, и паки погружаетъ его... И посемъ мажетъ его великимъ миромъ, облачить его въ вся новая, прежде вдавъ его на руки пріемнику, и поетъ священникъ с' людьми: Блажени, имже ѿпустишася безаконіе и имже прекрышася грѣси, и прочая по уставу».

Въ концѣ 18-ой главы предписывается священникамъ, чтобы они «поучали новобрачныхъ отъ бож. Писанія, како подобаетъ православнымъ по закону жити»: здѣсь имѣются въ виду два поученія, одно съ именемъ Ап. Павла, а другое — Іоанна Златоуста, которыя всегда почти помѣщались въ требникахъ того времени послѣ чина вѣнчанія первобрачныхъ [80]).

Въ 19-ой главѣ приведенъ «Чинъ и указъ» о томъ, какъ вѣнчать лицо, вступающее въ первый бракъ, со вступающимъ во

чиненіе п. Германа въ рус. пер. помѣщено въ I томѣ «Писаній св. оо и учителей Ц., относящ. къ истолк. прав. Богосл.». Спб. 1855; здѣсь на стр. 361—3 содержится мѣсто, соотв. началу 13 гл. Стоглава:

«При-алтарное полукружіе (χόγχη) соотвѣтствуетъ Виѳлеемской пещерѣ, гдѣ родился Христосъ, и пещерѣ. въ которой Онъ погребенъ былъ, какъ говоритъ евангг. Маркъ: пещера изсѣчена была изъ камня, гдѣ и положили Іисуса (Мрк. XV, 46)... Жертвенникъ (престолъ) есть очистилище: на немъ Христосъ принесъ Себя въ жертву Богу и Отцу, чрезъ принесеніе Своего Тѣла, какъ закланный Агнецъ., закалаемый въ таинственную и безкровную жертву... Сего-то Агнца прообразовалъ въ Египтѣ Моисей въ (пасхальный) вечеръ, кровію Агнца отвративъ Ангела-губителя отъ избіенія народа, ибо тѣмъ вечернимъ временемъ предозначаемъ былъ вечеръ, въ который закланъ Агнецъ-Христосъ, вознесшій на свой крестъ грѣхъ міра».

[79]) Требникъ первой половины XVI в. Кирил.-Бѣлоз. библ. № 528—785, л. 323—4.

[80]) Напр. въ Соф. № 1085, л 114—118; № 1086, л. 120 об —124; № 1087, л. 208—212 и мн. др.; въ служ. съ треб. п. Іова, изд. 1602 г, л. 444—5; изд. 1625,— 33—36 гг. Потребники л л. 140 об —142.

второй или третій: «аще будетъ поняти вдовцу дѣвицу или за юношу идетъ вдовица», а въ 20-ой главѣ «Послѣдованіе ино» или чинъ вѣнчанія (вѣрпѣе—благословенія) двоеженцевъ и троеженцевъ, т. е. такихъ лицъ, изъ коихъ оба не первобрачныя. Оба эти чинопослѣдованія заимствованы изъ Требника. Изъ многихъ требниковъ, просмотрѣнныхъ нами въ Соф. и Кирилло-Бѣлоз. библ., только въ одномъ Соф. № 1062—«чинъ и указъ», а равно и «Послѣдованіе ино» оказались ближе всего подходящими, или сходными съ помѣщенными въ Стоглавѣ, хотя въ послѣднемъ находимъ нѣкоторыя измѣненія, правда незначительныя.

Въ главѣ 19-ой—въ заглавіи къ слову «Чинъ», стоящему въ Требникѣ, прибавлено: «и указъ»; въ самомъ «чинѣ»—послѣ словъ: «священнику же наченшу»—прибавлено: «во всемъ сану», т. е. въ полномъ священническомъ облаченіи; другія вставки не столь важны («или есть», «единъ»). «Послѣдованіе ино» въ требникахъ того времени отличалось большимъ разнообразіемъ; напр. въ Соф. № 849 (л. 142 об.—143) помѣщена только одна молитва: «Господи Боже нашъ, иже Авраама» [81])...—въ другихъ [82])—обычное начало, тропарь и кондакъ дню и богородиченъ, великая эктенія, таже молитва, сугубая эктенія и отпустъ,—ни апостола, ни Евангелія не положено. Въ третьихъ—и такихъ большинство—вел. эктеніи нѣтъ, но положено читать и апостолъ (Ефес. V, ст. 25—33, безъ словъ: «а жена да боится своего мужа»), и Еванг. отъ Матѳея, зач. 78-е, XIX гл., 3—12 [83]).

Но такихъ требниковъ, гдѣ бы—какъ въ Стоглавѣ—былъ положенъ одинъ апостолъ, безъ Евангелія,—очень мало: кромѣ Соф. № 1062 (въ немъ апостолъ не сполна), такой же есть еще въ Моск. Синод. библ. № 377, начала XVI в. (л. 60 и д.): въ немъ апост. приведенъ полностію, о Евангеліи въ текстѣ ничего не сказано, только сбоку, вѣроятно позднѣйшей рукой, замѣчено на полѣ: «Евангеліе въ Іанне ѕ҃», т. е. 6-ое зачало: II, 1—11: замѣтка не удачная, ибо въ этомъ чинопослѣдованіи всегда полагалось 78-е зач. ев. отъ Матѳея [84]).

Почему въ Стоглавѣ чтенія изъ Евангелія не положено—сказать затрудняемся. Многіе изъ послѣдующихъ переписчиковъ его

---

[81]) Тоже и треб. Соф. № 1088, л. 137 и др.

[82]) Напр. Соф. № 1068, XVI в., л. 151—3.

[83]) Соф. № 876, л. 128 б—130 б; № 1066, л 277 б—280; № 1085, л 109—114 (Евнг. приведено полностію); № 1086, л. 115 б—120 б; № 1087, л. 204—7 б; въ Кирил № 526/783, л. 280 б—85 б *двѣ* молитвы: вторая—отъ осквернѣнія: «Господи Боже нашъ, единъ святъ и на святыхъ почиваяй»...

[84]) Ср. печ. Служ. съ треб. 1602 г., л. 441—3: здѣсь двѣ молитвы, 2-я отъ скверны; тоже въ Потр. 1625,—33—36 г.г.

сами отъ себя добавляли—надъ строкой или на полѣ: «таже Евангеліе отъ Мѳ. зач. 78-е» [85]).

Въ описаніи литург. рукоп. Прав. Востока [86]), приведено—по рукоп.—1522 г. Послѣдованіе о двоебрачныхъ, сходное съ помѣщеннымъ въ 20 гл. Стоглава, только въ немъ: а) не положено ни Апостола, ни Евангелія, тропарь дня—безъ кондака и богородична; б) ясно сказано о возложеніи вѣнцовъ: «Καὶ ἐπιτιθεμένων τῶν στεφάνων ἐπὶ τὰς κεφαλὰς αὐτῶν», предъ чтеніемъ молитвы, чего нѣтъ ни въ требникахъ, ни въ Стоглавѣ [87]).

Во многихъ требникахъ [88]) того времени, вслѣдъ за чинопослѣдованіемъ о двоебрачныхъ и троеобрачныхъ, помѣщались *правила объ эпитиміяхъ*, налагаемыхъ за вступленіе во второй, третій или въ четвертый браки: одно правило—съ именемъ св. Никифора Исповѣдника, патріарха Цареградскаго (806—814), другое—запрещеніе о двоеженцахъ—блаженнаго Никиты, митрополита Ираклійскаго, жившаго, по мнѣнію проф. А. С. Павлова, въ концѣ XI—нач. XII в., и третье—безъимянное, по содержанію совершенно сходное съ правиломъ св. Никифора,—служитъ какъ бы схоліей къ нему. Въ требникахъ эти правила стали появляться не раньше конца XV или начала XVI вѣка и были сюда занесены, вѣроятно, подъ вліяніемъ Синтагмы Матѳея Властаря: о запрещеніи митр. Никиты это можно утверждать положительно, такъ какъ въ спискахъ Кормчей въ числѣ правилъ, усвояемыхъ митр. Никитѣ, этого запрещенія нѣтъ (см. печ. Кормч. изд. 1653 г. гл. 55=по изд. 1787 г. гл. 54, л. 261—4). Изъ требника эти правила занесены и въ Стоглавъ, при чемъ правило св. Никифора образуетъ въ немъ главу 21-ую, запрещеніе митр. Никиты—гл. 22-ую, а правило безъимянное—начало главы 23-ей. По содержанію своему правило св. Никифора сходно съ 4-мъ правиломъ св. Василія В., въ которомъ за вступленіе во 2-ой бракъ положенъ одинъ или два года эпитиміи, а за вступленіе въ третій—отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ:

---

[85]) 2 Каз. 56³, Эрмит. № 58, И. Публ. О, II № 11, л 37; Q. II № 80; Спб. Ак № 284 и др.

[86]) Проф. Дмитріевскій—Εὐχολόγια, Кіевъ, 1901, стр. 742—3.

[87]) Въ Стоглавѣ допущена—въ молитвѣ о двоебрачныхъ—одна ошибка: «хотя» вм. «сходя исходяй—συγκαταβαίνων, снисходя», и одна неточность: «ко второму *браку* или третьему приходящая», вм. «*совокупленію*»; въ 19 гл. сказано: къ третьему совокупленію, и *не* глаголетъ браку, понеже нужи ради телесныя се бываетъ. Чтобы не впасть въ противорѣчіе съ этими словами, автору Стоглава слѣдовало бы выразиться такъ: «иже ко второму браку или къ третьему совокупленію приходящая». 88 и 89 прим

[88]) См. напр. въ требникахъ Соф. библ. XVI в. № 1066, л л. 280 об—281; № 1085, л. 118 об.—120; № 1086, л. 124 об.—126 об.; № 1087, л. 212—4 и мн. др; всѣ три правила имѣются и въ печатныхъ требникахъ XVII в.: изд 1602 г. л 446,—съ добавленіемъ правилъ св. апостолъ и св. отецъ,—л. 447—9 (см. у проф. Горчакова—О тайнѣ супружества, стр. 205, прим. 5-е), а также и въ Потребникахъ 1625, 1633 и 1636 г.г, л 142—3, и изд. 1647 г, л 605.

3—4—5 л. Характерно, что во 2-мъ правилѣ св. Никифора (Стл. гл. 21) взяты изъ указанныхъ у св. Василія В. максимальные сроки: двоеженцу—2 лѣта, а троеженцу—5 лѣтъ, съ запрещеніемъ вѣнчанія (церковнаго), однако безъ расторженія самаго брака. Но на практикѣ это требованіе уже въ XII в. не исполнялось въ Константинопольской церкви. въ толкованіи на 7-е правило Неокесарійскаго собора (упоминаемое въ концѣ 22-ой гл. Стоглава)—Вальсамонъ говоритъ, что въ его время совсѣмъ ни одинъ изъ вступающихъ во второй бракъ никогда не былъ подвергнутъ эпитиміи и онъ—Вальсамонъ—самъ видалъ патріарха и разныхъ митрополитовъ на пиру у царей и вельможъ, женившихся во второй разъ. То же самое подтверждаетъ и отвѣтъ митр. Никиты Ираклійскаго на вопросъ епископа Памфильскаго Константина: «жена нѣкая изъ знатныхъ желаетъ вступить во второй бракъ и со слезами проситъ церковнаго благословенія»... Митр. Никита далъ такой отвѣтъ (приводимъ его въ переводѣ проф. А. С Павлова): «Строгое право (ἡ μὲν ἀκρίβεια) не допускаетъ вѣнчанія второбрачныхъ; но обычай Великой церкви (т. е. Константинопольской) не соблюдаетъ этого, но и на второбрачныхъ возлагаетъ вѣнцы, и никто за это не подвергается осужденію. Однако таковые удаляются отъ божественнаго причащенія на годъ или на два, и священнику, вѣнчавшему ихъ, возбраняется седьмымъ правиломъ Неокесарійскаго собора участвовать въ ихъ брачномъ пирѣ» [89]).

§ 4. Отношеніе Стоглава къ сборникамъ — историко-нравоучительнаго содержанія.

Если въ разсмотрѣнныхъ нами доселѣ главахъ (7—24 Стоглава) преобладающими были выдержки изъ книгъ богослужебныхъ, то въ слѣдующихъ (съ 31-й по 52-ую) такое же значеніе принадлежитъ выпискамъ изъ разнаго рода литературныхъ сборниковъ, по преимуществу нравоучительнаго и церковно-историческаго содержанія. Излишняя довѣрчивость къ этого рода источникамъ

---

[89]) А С Павловъ—Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, 2 изд. М. 1897, стр 173; ср Визант Временникъ, т. II, стр 154—5; на стр. 167—помѣщенъ греческій текстъ вопроса и отвѣта, вмѣстѣ съ другими 12-ю, по рукоп Моск Синод. библ 1477 г № 455 Въ сочиненіи проф. М И. Горчакова—О тайнѣ супружества (стр 185, прим. 3) приведенъ греч. текстъ этого же отвѣта по греч. Кормчей Вѣнской библ № 24

Правила св. Никифора Исповѣдника на греческомъ языкѣ изданы у Манси, Concilia, t 14, 323, въ Патрологіи Миня, graec. t 100, col. 856—860, въ Синтагмѣ Ралли t. IV, 427—431, у Питры Historia et monumenta, II, 328 и слѣд. и въ 1901 г. проф В Н Бенешевичемъ (въ Изв отд рус яз и Слов Академіи Наукъ, т. VI, кн. 4, стр. 181—193, отд. брош. стр 32—44) по Манси съ вариантами по другимъ вышеупомянованнымъ изданіямъ (въ прилож къ сочиненію Два списка славянскаго перевода Синтагмы Матѳея Властаря, хран. въ Спб. Синод библіотекѣ).

между прочимъ послужила причиной внесенія въ Стоглавъ двухъ опредѣленій, ставшихъ потомъ двумя главнѣйшими догматами русскаго раскола. о крестномъ знаменіи (31 гл.) и о сугубой аллилуіи (42 гл.).

I.

Въ 31-ой главѣ, надписываемой такъ: «О крестномъ знаменіи, како подобаетъ архіерѣомъ и ерѣомъ рукою благословляти и знаменоватися, и прочимъ православнымъ христіаномъ—знаменоватися и покланятися», устанавливается одно и тоже перстосложеніе какъ для крестнаго знаменія, такъ и для іерейскаго или архіерейскаго благословенія: «правую бы руку, сіирѣчь, десницу, уставливали ко крестному въображенію: большей палецъ да два нижніе перста въ единъ съвъкупивъ, а верхній перстъ с' среднимъ съвъкупивъ, простеръ и мало нагнувъ» (Соф. 1515, л. 59); нельзя сказать, чтобы Соборъ опредѣлилъ слагать персты именно такъ, какъ теперь принято у раскольниковъ, которые нагибаютъ (изъ двухъ) только верхній перстъ, оставляя въ прямомъ положеніи указательный, хотя по Стоглаву нагибать надо оба.

Свое опредѣленіе соборъ подкрѣпилъ тремя основаніями. Первое взято изъ «Чина, аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый, паки къ Богу обратится, любо хвалисинъ, любо жидовинъ, любо кый еретикъ» [90]). «Чинъ» этотъ, насколько извѣстно, составленъ въ XII в. въ Греціи, на славянскомъ же языкѣ употребляться въ Россіи сталъ не ранѣе XIV в. съ проклятіемъ на некрестящихся двумя перстати, какового проклятія въ греческихъ спискахъ не найдено. По мнѣнію Ильи Вас. Бѣляева, оно прибавленно въ Россіи и сперва имѣло въ виду монофизитовъ, крестящихся однимъ перстомъ, изъ Армянъ, которые около 1367 г. стали селиться въ Галиціи, а съ начала XVI вѣка — и въ Москвѣ [91]). Самое проклятіе не всегда излагалось одинаково; сперва читалось: «иже не кръстит*ъ* двѣма нерстома», т. е. не благословляетъ; потомъ, съ конца XV в., стало писаться такъ: «Иже не крести*тся* двема престома, якоже и Христосъ, да будет' проклятъ» [92]). А еще позже—оба чтенія соединены были вмѣстѣ, съ замѣной перваго:

---

[90] Изданъ въ прилож. къ «Богосл. въ р ц въ XVI в.» Дмитріевскимъ А, стр 54—60

[91]) Прилож къ «Наказн сп. по Стогл.» 1863, стр. 40—43; Чт О. Л. Д. Пр 1875 г іл. 66—78. Макарій—Ист. р. ц. VIII, 120, прим. 145; Ист. р. р 3 изд. 63—5; Никаноръ—Бесѣда о Перстослож, отд изд 1890, 210—3; Чинъ есть въ Кормч Соф № 1176 и Кир $^{1}/_{1078}$ и $^{2}/_{1079}$.

[92]) У проф. А Дмитріевскаго—Прилож. къ «Богосл. въ XVI в.» стр. 58, строки 7 и 8; въ Погод № 1112, л 194: «Иже не крести*тъ* двема прьстома, яко Христосъ, да будет' проклят'».

вм. «не крестить» — «не благословляетъ», — и въ такомъ именно видѣ означенное проклятіе попало въ Стоглавъ, гдѣ оно читается такъ: «Аще ли кто двема персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не въображаетъ двема перъсты крестного знаменіа, да будетъ проклятъ. Святіи Отцы рекоша» (Соф. 1515, л. 59 б).

Другія два основанія въ пользу двуперстія — сказаніе о Мелетіи и Θеодоритово слово, по мнѣнію арх. Филарета Черниговскаго, суть не что иное, какъ чистая выдумка какого-то бѣднаго иконописца, нуждавшагося въ руководствѣ, какъ изображать благословляющую руку; это — «сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Грецiя, но которыя простота писала и переписывала, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ» [93]). Однако по справедливости слѣдуетъ замѣтить, что напр., въ сказаніи о Мелетіи основа историческая: оно, въ первоначальномъ своемъ видѣ, имѣется у церковныхъ историковъ — блаж. Θеодорита, Созомена и Никифора Каллиста. Только у нихъ то мѣсто, гдѣ говорится о сложеніи перстовъ св. Мелетіемъ, передано нѣсколько иначе, чѣмъ въ Стоглавѣ; у Θеодорита: τρεῖς ὑποδείξας δακτύλους, εἶτα τοὺς δύο συναγὼν καὶ τὸν ἕνα καταλιπών — показавъ три перста, затѣмъ два совокупивъ и оставивъ одинъ; у Созомена: τρεῖς μόνους... δακτύλους ἐκτείνων, εἰς αὐτὸν δὲ πάλιν τούτους συνέλεγε, καὶ τὸν ἕνα ὤρθου — три перста отдѣльно протянувъ, потомъ опять ихъ совокупилъ и одинъ выпрямилъ; у Н. Каллиста — согласно съ Созоменомъ [94]). Въ Стоглавѣ же: «два совокупль, а три пригну» (въ Сборн. Соф. № 1490: «два съвокупль, а третій пригну»); дальнѣйшихъ словъ: «благослови люди и изыде отъ него яко огнь молніи», — нѣтъ у названныхъ историковъ. Сказаніе о Мелетіи помѣщалось, начиная съ XIV вѣка, въ прологахъ и въ сборникахъ историко-нравоучительнаго содержанія; излагалось различно, то ближе къ греческой основѣ, то дальше отъ нея. Приблизительно въ концѣ XV в. оно было кѣмъ то видоизмѣнено въ защиту двуперстія и въ этомъ именно видѣ цѣликомъ занесено въ Стоглавъ [95]).

Θеодоритово слово, насколько доселѣ извѣстно, впервые встрѣчается въ Досиѳеевскомъ сборникѣ (Солов. биб. № 802, л. 201 б.) и въ нѣкоторыхъ другихъ сборникахъ отъ конца XV в. [96]). Какъ принято думать, оно было составлено на Руси, хотя и не безъ воздѣйствія со стороны греческихъ источниковъ, къ числу каковыхъ

---

93) Филаретъ — Ист. р. ц. 2 е изд. 3-й т., 147—8

94) Приведены въ Ист р раск. Макарія, 3 изд. 67—68, прим. 120—122

95) Макарій — Ист. р. ц VIII 117—119, проф. Е Голубинскій — Къ нашей полемикѣ со старообрядцами. Богосл. Вѣстн. 1892, апр 47, прим. 1-е, арх. Никаноръ, — 214—6.

96) Въ сборн. Моск. Сунод. б. № 316; въ Кормчей Солов. б. № 852; Макарій — Ист. р. ц. VIII, прим. 142.

можно отнести усвояемый патр. св. Геннадію «Стословецъ», ставшій извѣстнымъ на Руси очень рано: онъ читается уже въ Изборникѣ Святослава отъ 1076 г., хотя и безъ имени патр. Геннадія [97]). Сравненіе первыхъ двухъ §§ Стословца съ такъ наз. Θеодоритовымъ словомъ сдѣлано архіеп. Никаноромъ [98]). Судя по началу слова. «три персты равны имѣти вкупѣ», полагаютъ, что первоначально имъ предписывалось троеперстіе, и только впослѣдствіи, въ первой полов. XVI вѣка, оно было передѣлано въ защиту двуперстія, чрезъ прибавленіе пояснительныхъ словъ: «большой да два послѣднихъ». Въ такомъ видѣ его привелъ въ 4-мъ своемъ словѣ митр. Даніилъ [99]). Но въ Стоглавѣ оно читается безъ этихъ словъ, такъ что съ большимъ удобствомъ можетъ быть толкуемо противъ раскольниковъ въ защиту троеперстія [100]). «Слово» было усвоено блаж. Θеодориту, во-первыхъ, для приданія ему бо́льшаго авторитета, а во-вторыхъ, быть можетъ и потому, что въ славянскомъ переводѣ толкованія Θеодорита на XXII-й псаломъ, ст. 4: «жезлъ твой и палица твоя, та мя утѣшиста» употреблено такое выраженіе: «крестъ отъ дву бо палицъ составляется· ἀπὸ γὰρ δύο ῥάβδων συναγόμενος γίνεται σταυρός [101]): сказаное о палицахъ древесныхъ могло быть истолковано въ примѣненіи къ пальцамъ руки. слагаемымъ для крестнаго знаменія [102]).

Въ сборникѣ Соф. библ. № 1490 (на л.л. 516 б —562 б.) помѣщено: «Отъ златыа Чепи сказаніе святыхъ Отець, како подобаетъ креститися и благословити. Иже кто не знаменуется трема пръсты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ». Заслуживаетъ вниманія, что здѣсь стоитъ: «тремя», тогда какъ въ Стоглавѣ: «двѣма». Къ «сказанію» присоединены: а) Θеодоритово слово и б) слово «о крестящихся (подраз. небрежно, не по чину) человѣцехъ рукою», помѣщенное въ началѣ гл. 32-ой Стоглава. По справедливому замѣчанію В. Жмакина—авторъ слова о крестящихся неизвѣстенъ, но несомнѣнно одно—авторъ русскій [103]). Въ Сборникѣ № 1490 оно окапчивается такъ: «а кто не внимает' ни послушаетъ благаго наказаніа, *тѣй отъ Бога отлученъ будетъ своимъ неразумиемъ*»; въ Стоглавѣ же короче и энергичнѣе: «*да будетъ отлученъ*». Но нельзя думать, чтобы измѣненіе принадлежало собору:

---

[97]) Изданъ въ 1649 г. въ М. Катихизисѣ и проф. А. И. Пономаревымъ въ Пам. др рус учит. Литературы вып. 3

[98]) Бесѣда о перстосложеніи, отд. изд, стр 222—3.

[99]) Макарія м—Ист. р ц. VIII, въ примѣч 123; Ист. р раск. 3 изд., 29, прим 47, и у др

[100]) Напр въ Ист р раск. м. Макарія, 3 изд 69; въ Бесѣдѣ арх Никанора, 217—8

[101]) В. Жмакина—М Даніилъ, стр. 443—4 и прим.

[102]) Е. Е Голубинскій—Богосл Вѣстн. 1892, апр., 48, и прим.

[103]) Соч о М. Даніилѣ, стр 442, прим. 1-е.

въ другихъ сборникахъ, напр. Соф. б. № 1468 (л. 168—9, гл. ѯи) слово имѣетъ такое же окончаніе, какъ и въ Стоглавѣ [104]).

II.

Опредѣленіе Стоглава *о сугубой аллилуіи*, изложенное въ главѣ 42-ой, названо «отвѣтомъ», хотя вопроса объ аллилуіи не содержится ни въ 5-ой, ни въ 41-ой главѣ. На этомъ основаніи нѣкоторыми 42 гл. признается неподлинной, во всякомъ случаѣ испорченной: «Тутъ поврежденіе и въ самыхъ мнѣніяхъ, поелику они неправильны, и въ самомъ ихъ изложеніи въ сборникѣ (т. е. Стоглавѣ), поелику вопросовъ объ этихъ мнѣніяхъ не представлено, а самыя мнѣнія названы отвѣтами» [105]). По нашему же мнѣнію, то обстоятельство, что «Отвѣтъ о трегубой аллилуіи» слѣдуетъ непосредственно за гл. 41-ою, не есть простая случайность: весьма возможно, что въ числѣ вторыхъ царскихъ вопросовъ былъ и такой, въ которомъ рѣчь касалась сугубой аллилуіи. Такъ думать позволяетъ вопросъ 5-ый изъ вторыхъ, въ коемъ говорится о препод. Евфросинѣ, псковскомъ чудотворцѣ, житіе котораго и послужило главною опорою и исходною точкою для «отвѣта», изложеннаго въ главѣ 42-ой. Но такъ какъ и отцы собора, и царь несомнѣнно усвояли этому отвѣту величайшую важность, то при окончательномъ редактированіи соборной книги и было признано за лучшее выдѣлить его въ особую главу. Всматриваясь въ ея изложеніе, и теперь можно видѣть, что ея начало (двѣ первыя фразы) по формѣ сильное сходство имѣетъ съ вопросами, изложенными въ гл. 41-й. Только со словъ: «И того ради отнынѣ всѣмъ православнымъ хрестьяномъ говорити двоегубое аллилуія» излагается, собственно говоря, самое опредѣленіе собора: если въ началѣ главы откинемъ «Что», а въ срединѣ вмѣсто: «И того ради», поставимъ: «и о томъ отвѣтъ», то получимъ полную аналогію съ любымъ вопросомъ изъ числа вторыхъ (ср. 12—15 и др.).

Сугубая аллилуія въ греческихъ памятникахъ впервые встрѣчается въ XI в.: въ Уставѣ патр. Алексія и въ Тактиконѣ Никона Черногорца; позднѣе—у Симеона Солунскаго († 1429 г.) и у другихъ [106]). Отъ Грековъ перешла къ намъ и трегубая, и

---

[104]) Сборникъ Соф № 1490, надо полагать, появился въ первой пол XVI в: ни одной статьи въ немъ нѣтъ такой, которая свидѣтельствовала бы о болѣе позднемъ его происхожденіи и наоборотъ—есть двѣ, позволяющія относить его къ началу XVI в.: это житіе препод Зосимы и Савватія, названныхъ *новоявленными* чудотворцами (л. 588 и слѣд; писано въ лѣто 7011 = 1503 г.) и пять главъ изъ общежит. Устава преп. Іосифа Волоцкаго (ум. 1515 г.)

[105]) Статья въ Христ. Чтеніи о Стогл. соборѣ, 1852 г., ч. II, 252.

[106]) Хр. Чт. 1884, I, 727 (въ ст. проф Нильскаго. καὶ ψάλλεται τὸ τρίτον ἀντίφωνον κατὰ στίχον λεγόντων ἀλληλούια διπλοῦν, —въ соч Симеона «о бож. молитвѣ».

сугубая аллилуія и первоначально обѣ употреблялись съ одинаковымъ правомъ, ни въ комъ не возбуждая какихъ-либо недоумѣній. Послѣднія возникли въ началѣ XV в во Псковѣ, о чемъ можно догадываться по грамотѣ м. Фотія отъ 12 августа 1419 г. [107]). Споры объ аллилуіи продолжались во Псковѣ въ теченіе всего XV вѣка; ихъ отраженіемъ служитъ житіе преп. Евфросина. Долгое время оно было извѣстно лишь во второй своей редакціи, писанной въ 1547 году клирикомъ Василіемъ по желанію настоятеля и братіи Евфросинова монастыря. На Василія возлагали всю отвѣтственность за несообразности, находящіяся въ житіи, хотя самъ Василій указываетъ. что онъ пользовался прежде составленнымъ житіемъ того же святого, еще при архіеп. Новгородскомъ Геннадіи (1484 — 1504 гг.), не называя однако по имени своего предшественника. Пока трудъ послѣдняго былъ подъ спудомъ, нельзя было опредѣлить, насколько оригиналенъ былъ трудъ клирика Василія. Но проф В. Ключевскому удалось открыть—въ рукоп. В. Ундольскаго № 306 — списокъ житія въ первой его редакціи, какъ она вышла изъ-подъ пера перваго «списателя». Сравненіе обѣихъ редакцій убѣдило проф. В. Ключевскаго въ томъ, что клирикъ Василій почти дословно воспроизвелъ трудъ своего предшественника, допустивъ отъ себя лишь нѣкоторыя, не особенно важныя, поправки, скорѣе стилистическаго свойства, кое-что посократилъ, кое-что вновь добавилъ, на основаніи устныхъ преданій. Поэтому вина за измышленія съ клирика Василія должна быть перенесена на перваго Евфросинова жизнеописателя. Но этого мало: проф. Ключевскій пытается и сего неизвѣстнаго біографа обѣлить отъ суровыхъ обвиненій въ преднамѣренной лжи и въ сознательномъ допущеніи выдумокъ [108]).

Однако съ такимъ представленіемъ дѣла едва-ли можно согласиться: уже клирикъ Василій о трудѣ своего предшественника отзывался, что онъ написанъ «нѣкако и смутно, ово здѣ, ово индѣ», т. е. и Василію не все въ этомъ писаніи казалось достовѣрнымъ и правдоподобнымъ. Далѣе — самъ первый біографъ не скрываетъ крайней тенденціозности своей повѣсти, такъ какъ въ предисловіи къ ней обнаруживаетъ себя ревностнымъ сторонникомъ аллилуіи сугубой, говоря: «предъ троящими двоящія свѣтятся, яко день предъ нощію и яко солнце предъ мѣсяцемъ» [109]). Цѣль его— оправдать именно сугубую аллилуію, вопросъ о тайнѣ которой не давалъ ему покоя.

По болѣе основательному мнѣнію проф. Е. Голубинскаго, то,

---

[107]) Русская ист б. VI, 408.
[108]) Древне-рус. Житія свв., 1871, 254—5.
[109]) ibid. 256, 1-е прим.

что въ житіи отнесено къ Евфросину въ связи съ вопросомъ объ аллилуіи, на самомъ дѣлѣ было не съ нимъ, а съ другимъ лицомъ—нѣкіимъ Аѳанасіемъ. Чтобы споры объ аллилуіи относить къ Евфросину, для этого, по мнѣнію проф. Е. Голубинскаго, кромѣ самаго житія, никакихъ другихъ историческихъ данныхъ привести нельзя. А чтобы отнести ихъ къ упомянутому Аѳанасію, къ этому побуждаетъ цѣлый рядъ историческихъ документовъ, передающихъ всѣ перипетіи споровъ, о коихъ повѣствуетъ и житіе, примѣняя ихъ къ преп. Евфросину [110]).

Проф. Ив. Нильскій также, и при томъ раньше, обратилъ вниманіе на это удивительное сходство двухъ разныхъ,—какъ думали прежде,—исторій объ одномъ и томъ же предметѣ. Только онъ, такъ сказать, склонилъ вѣсы въ сторону Евфросина, а не Аѳанасія, и посланіе, адресованное второму, отнесъ къ первому, предположивъ, что позднѣйшій переписчикъ сего посланія написалъ въ заглавіи Аѳанасія вм. Евфросина [111]).

Споры объ аллилуіи между Аѳанасіемъ и Псковичами, по мнѣнію Е. Е. Голубинскаго, происходили между 1434 и 1458 гг. [112]), а къ концу XV вѣка они возгорѣлись тамъ же снова, о чемъ свидѣтельствуетъ переписка архіеп. Геннадія съ Димитріемъ толмачемъ. Въ это же время жилъ первый жизнеописатель преп. Евфросина; ему, полагаетъ Е. Е. Голубинскій, попали въ руки документы, о коихъ выше упомянуто; они убѣдили его въ правильности сугубой аллилуіи. Задавшись цѣлію письменно доказать это и посрамить троящихъ аллилуію, сей неизвѣстный ревнитель сугубой вздумалъ написать житіе уважаемаго Псковичами святого Евфросина и вставить въ это житіе факты, почерпнутые изъ упомянутыхъ документовъ, перенеся на Евфросина то, что было съ Аѳанасіемъ [113]).

По житію аллилуію надо говорить дважды, «понеже въ той есть тайна воскресенія Христова... Первіе дважды да глаголется въ прославленіе Отцу: аллилуіа, аллилуіа... И сіа тайна: воскресе, воскресе»... въ Стоглавѣ же она толкуется иначе: «понеже бо по еврейски аллилуіа, а по нашему по русски слава тебѣ Боже» (2 Каз. 97). По Стоглаву—латыняне «*работьпна* Св. Духа творятъ» (96); въ житіи: «Третицею... глаголется, да не работенъ будетъ... пресвятый Духъ» [114]).

---

110) Богосл. Вѣстникъ 1892, май, 211.
111) Къ исторіи споровъ объ аллилуіи—Хр. Чт. 1884 г., ч. I, 712—3.
112) Бог. Вѣстн 1892 г, май, 215.
113) Ibidem, 213—4.
114) Ист рус раск. Макарія, 46

III.

Начало 36 главы, гдѣ говорится о почитаніи дѣтьми родителей: «иже чтетъ родителя своя... кон.: и будетъ многолѣтенъ на земли», взято изъ одного древне-русскаго поученія, изданнаго проф. А. Ив. Пономаревымъ по двумъ Измарагдамъ XVI в.: Троицко-Сергіевой Лавры № 202 и Кирил. Бѣлоз. библ. № 38—1115; поученіе надписано именемъ св. Іоанна Златоуста, но въ твореніяхъ послѣдняго въ такомъ именно видѣ не встрѣчается, хотя сходныя мысли попадаются [115]). Могло быть это мѣсто заимствовано и — изъ Сводной Кормчей [116]). Содержится оно и въ Домостроѣ (гл. 18), а строго говоря, представляетъ собой свободный перифразъ начала гл. III изъ кн. I. Сираха (ст. 3, 5, 9, 16 и др.).

Изъ другого поученія, усвояемаго тому же св. Іоанну Златоусту,—о клятвѣ, — взято начало гл. 38-ой: «О томъ же крестномъ цѣлованіи отъ божественныхъ правилъ»: здѣсь свободный перифразъ начала гл. V (ст. 2—4) пр. Захаріи; издано тѣмъ же проф. Пономаревымъ [117]).

37-я глава: «О томъ, чтобы налживе креста не цѣловали», за исключеніемъ 2 фразъ въ началѣ, почти цѣликомъ взята изъ двухъ поученій: а) изъ грамоты митр. Фотія во Псковъ отъ 23 сентября 1427 года [118]) и б) изъ епископскаго поученія князьямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ [119]); конецъ измѣненъ.

Изъ того же самаго епископскаго поученія другая выдержка внесена въ гл. 39-ую: «Отъ священныхъ правилъ. Въ коей-жде убо рече странѣ законы и отчиная не приходятъ другъ къ другу» [120]); послѣ словъ: «казнитъ насъ Богъ» въ Стоглавѣ добавлено: «за таковая преступленія».

Во второй половинѣ 32 гл. обличается, вѣрнѣе—воспрещается «безмѣрное пьянственное питіе» среди мірянъ и бѣлаго духовенства въ выраженіяхъ, близко напоминающихъ слово о пьянствѣ, помѣщенное въ сборникѣ Соф. библ. № 1529, XVI в., хотя не дословно, а скорѣе—въ вольномъ перифразѣ:

---

115) Памятники др. рус. учит Литерат, вып. 3, Спб. 1897, № 64, 126—7.
116) Въ VII приложеніи къ Обозр. Кормчей кн. бар Розенкампфа, 1829. стр. 311
117) Памят. др. рус. уч. Лит. в. 3, стр. 82.
118) Рус ист библ. VI, № 56, 485—6.
119) Тамъ же, № 123, 850
120) Р. ист. б. VI, № 123, 854.

Соф. сборн. № 1529, л. 77:

...Не рече бо писанье не пити. но да не упиватися въ піянство... (и выше): еже бы отъинудь не пити. того не возбраняетъ вельми. Святіи бо апостоли и святіи отци не отрекли того, еже бы не ясти, не пити, но уставиша и ясти и пити, въ законъ и в' подобное время. но возбраняетъ намъ отъ объяденья и пьяньства. питье бо умнымъ людемъ на веселье, а не смысленнымъ, иже ся часто упиваютъ, на неизбыточный злый недугъ. не рече бо писанье не пити, и т. д.

въ Стоглавѣ. Суббот, 143 (2 Кир. 67):

Нидѣ же бо нѣсть писано, что не пити вина; не буди намъ таковая мудрствовати, ниже запрещати, но самъ (Богъ) създа и повелѣ пити вино въ веселіе, а не въ піанство, также и ясти не въ объяденіе, но въ сытость и въ славу Божію. Также и святіи апостоли и святіи отцы уставиша и заповѣдаша ясти и пити въ славу Божію, а отъ упиванїа въ піанство і отъ обьяденіа вельми запретиша и под' запрещеніемъ учининіа, не токмо священнымъ но и простымъ, по реченному въ святомъ Евангеліи...

Въ сборникѣ № 1529 слово стоитъ съ именемъ І. Златоуста.

Далѣе въ Стоглавѣ слѣдуютъ три текста изъ Свящ. Писанія: Еванг. Луки XXI, 34, Ефес. V, 18 и I Кор. VI, 9 и 10 (въ двухъ видахъ: краткомъ и пространномъ). Въ 49-ой главѣ эти же самые тексты приведены вторично, въ подкрѣпленіе запрещенія пьянства среди монаховъ; только здѣсь къ нимъ добавлены два изреченія; одно — св. Сумеона Дивногорца: «похвала мнихомъ не пити вина», которое могло быть взято изъ ц Устава [121]), а другое — изъ Старчества: «аще мнихъ еси, то бѣгай отъ вина, аки отъ зміа», и засимъ — изъ слова о пьяныхъ человѣцехъ, усвояемаго въ сборникахъ того времени св. Василію В. Напр. въ сборникѣ Соф. библ. № 1490, первой полов. XVI в., оно надписывается такъ: «Слово иже въ святыхъ отца нашего Василія великаго о пьяныхъ человѣцехъ, и якоже рече ему святая Богородица, явися въ видѣніи» (л. 469—470). Мѣсто, гдѣ говорится о явленіи св. Богородицы, и взято въ Стоглавъ, только съ замѣной 1-го лица третьимъ (въ словѣ въ концѣ рѣчь ведется отъ лица св. Василія В.), — съ пропускомъ нѣкоторыхъ словъ и выраженій и замѣной однихъ словъ другими: вм. отвръзися — отрцыся:

---

[121]) См въ Уст. Соф. б № 1138, л 49 б, гл ѧ҃.

Соф. сборникъ № 1490, л. 469:

Рече святаа Богородица к' великому Василію. аще хощеши мой другъ присный быти и заступницю мя имѣти въ всѣх твоих бѣдах и его же аще просиши послушливу мя имаши отвръзпся вина и всякого питіа. имаши мя себѣ помощницю. Азъ же възбнувъ, яко отъ сна, дивяся о преславнѣй заповѣди пречистыя Богородица, и пріим' заповѣдь сохраніхъ ю до конца, вина же и всякого питія никогда же вкушах' до исхода живота моего, и быхъ другъ святѣй Богородицѣ.

въ Стоглавѣ Суббот. 231—2 (2 Каз. 109):

Такоже и великому святому Василію Кесарійскому явися пречистая Богородица въ снѣ глаголя: аще хощеши другъ мой быти и въ всемъ помощницу мя имѣти, то отрцыся вина и піанственаго питіа. он'же възбнувъ, дивися заповѣди пречистыа Богородица и до кончины живота своего заповѣдь пречистыя Богородицы съблюде не піаше вина.

(Ср. въ началѣ 52-ой главы: Суббот. 249, 2 Казан. 117).

Сказанное о пьянствѣ въ срединѣ 49 гл. опять, безъ всякихъ измѣненій, повторено въ началѣ гл. 52-ой, надписываемой такъ: «О піанственомъ питіи събраніе отъ божественнаго писанія. Отвѣтъ о піанственомъ питіи, яко не подобаетъ въ обители питію быти, отъ него же піаньство бываетъ».

Большая половина этой главы дословно заимствована изъ монастырскаго общежительнаго Устава, составленнаго преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ, незадолго передъ смертію, почему и носитъ имя Духовной грамоты:

«Духовная грамота преподобнаго отца нашего игумена Іосифа о монастырскомъ и о иноческомъ устроеніи, подлинно же и пространно и по свидѣтельству божественныхъ писаній. Духовному настоятелю, иже по мнѣ сущему, и всѣмъ еже о Христѣ братіямъ моимъ отъ перваго дажь до послѣдняго» (Сборн. Соф. б. № 1470, л. 169).

Весь Уставъ состоитъ изъ 14 главъ, названныхъ словами; слово седьмое, з̃-е, озаглавлено такъ: «Яко не подобаетъ въ обители питію быти, отъ него же піанство бываетъ». Это словосполнаи внесено въ 52-ую гл. Стоглава, только послѣ изреченія ап. Павла: Еф. V, 18 вставлены изъ 49 гл. I Кор. VI, 9, изреченія св. Симеона Дивногорца и изъ Старчества и заповѣдь св. Богородицы св. Василію В. Кромѣ того, къ 7-му слову присоединена еще выписка изъ 13-го слова того же Устава,—седьмое преданіе: «Аще бо и правила св. отецъ и типици великихъ монастырей повелѣ-

вають» и т. д. Преп. Іосифъ приводитъ изреченіе св. Василія В.: «яко дымъ прогонитъ пчелы, тако и піаньство Духа святаго отгонитъ». Въ твореніяхъ св. Василія В. дѣйствительно есть такое изреченіе: «Μέθη Πνεῦμα ἅγιον ἀποδιώκει. Καπνὸς μὲν γὰρ ἀποδιώκει μελίσσας, χαρίσματα δὲ πνευματικὰ ἀποδιώκει γραπάλη» [122]), т. е. пьянство отгоняетъ Духа святаго. Дымъ гонитъ прочь пчелъ, а неумѣренное винопитіе отгоняетъ духовныя дарованія.

Въ словѣ 8-мъ Духовной грамоты, или Устава преп. Іосифа рѣчь идетъ о томъ, «яко не подобаетъ въ монастыри жити отрочатомъ голоусымъ... и о иныхъ нужныхъ винахъ: злѣйши бо суть женъ отрочата на иноки. Того ради по кѣлиямъ робятомъ не жити и в' кѣлию робятъ голоусыхъ не пущати, ни на монастыри никотораго для дѣла. А которому брату надобе что дѣлати в' кѣліи, ино к' нему послати сверьстного, а не голоусаго» (Сборникъ XVI в. Соф. библ. № 1470, л. 232 об.—233).

Въ главѣ 49-ой также запрещается держать по кельямъ «ребятъ голоусовъ однолично», «а которому старцу невозможно будетъ безъ служащаго быти, немощи ради или старости», къ такому посылать 1 или 2 изъ братіи или, «человѣка мірскаго въ совершенномъ возрастѣ, имущаго браду» (Суб 228 9; 2 Каз. 108).

Въ концѣ главы 65-ой, подъ именемъ «правила св. отецъ седьмаго собора», приведена въ Стоглавѣ выдержка изъ 4-го слова митр. Даніила (1522—39 г.г.), бывшаго прежде игуменомъ Волоколамскаго монастыря въ теченіе 7 лѣтъ (1515—22) непосредственно послѣ смерти его основателя—преп. Іосифа.

4-е слово въ соборникѣ м. Даніила надписывается такъ: «Яко пріахомъ преданіа писанаа и неписаная и да знаменуемъ лице свое крестообразно, и еже на востокъ обращатися въ молитвахъ и зрѣти, сице же и поклонятися» (рукоп. Имп. П. Библ. XVI в. F. I. № 522, л. 83). Главная мысль слова—необходимость твердаго храненія церковныхъ преданій. Сказавъ въ началѣ, что не только пастырямъ церкви, учителямъ и инокамъ «подобаетъ тружатися въ прочитаніи божественныхъ писаній, но и сущимъ въ мірѣ, поелико возможно, велія бо польза отъ прочитанія бож. писаній», м. Даніилъ въ подкрѣпленіе этой своей мысли приводитъ далѣе пространную выписку изъ посланій св. ап. Павла (*нач*: внимай прочитанію, утѣшенію, ученію.., I Тим. IV, 14; *конецъ*: яко измлада свящ. Писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе вѣрою, еже о Христѣ Іисусѣ: 2 Тим. III, 15) и затѣмъ продолжаетъ такъ:

---

[122]) Patrologiae Migne, ser. graeca, t XXXI, col. 184: Homilia de Jejunio apud, II. (Творенія Вас. Вел. въ русск. перев., М., 1846, ч. IV, стр. 16).

«Понудимъ себе искати небесныхъ, да же и земныхъ насладимся; не все время о пищи и прочихъ прелестныхъ вѣка сего течемъ. Прочитаемъ житіа и словеса святыхъ и преподобныхъ отецъ нашихъ и поревнуимъ благому ихъ нраву и житію, яже пріатъ божественная церкви, и пріемши намъ предаде». Далѣе:

Имп. Публ. Б. № 522, л. 84—85:

Не восхощи пріати новыхъ законъ развращенныхъ, но съблюдай твердо истину; якоже плотское Божіе пришествіе словомъ і усты, и сердцемъ і умомъ писаніемъ же и образы исповѣдати и съблюдати подобаетъ: подобнѣ же и священныя правила, законы же і уставы, яже пріятъ святая церкви; и вся преданіа писанаа и неписанаа, яже предаша святіи апостоли и преподобніи отцы, непреложно и непревратно съблюдати подобаетъ; неповинующеибося сихъ хранити вѣчно мучими будутъ, хранящеиже сихъ вѣчнаго живота паслѣдницы будутъ.

Стоглавъ изд. Субботина, стр. 288—9 (2 Каз. 136—7):

Не въсхощи пріати новыхъ законъ развращенныхъ, но съблюдай твердо истину; якоже плотское Божіе пришествіе словомъ и усты, сердцемъ и умомъ, писаніемъ же и образы исповѣдати и съблюдати подобаетъ: подобнѣ же священая правила, законы же и уставы, яже пріа святаа церкви; и вся преданіа писаная и неписаная, яже предаша святіи апостоли и преподобніи отцы и *благочестивіи цари*, непреложно и непревратно съблюдати подобаетъ; неповинующіибося сихъ хранити вѣчно мучими будутъ; хранящеиже сихъ вѣчнаго живота наслѣдницы будутъ.

Далѣе м. Даніилъ ублажаетъ тѣхъ, кто, отвращаясь отъ хульныхъ преданій и душепагубныхъ ученій, твердо соблюдаетъ обѣты, даные при св. крещеніи (л. 85). Въ объясненіе того, почему слова, принадлежащія м. Даніилу, приведены въ Стоглавѣ подъ именемъ правила св. отецъ седьмаго собора», слѣдуетъ замѣтить, что означеныя слова въ Стоглавъ взяты вѣроятно не прямо изъ соборника м. Даніила, а изъ Сводной Кормчей, въ которой они помѣщены въ числѣ толкованій на первое правило VII вселенскаго собора [123]).

---

[123]) См. Жмакинъ—Митр. Даніилъ и его сочиненія, стр. 749, примѣч. 1-е.

§ 5 Отношеніе Стоглава къ Кормчей книгѣ и другимъ памятникамъ церковно-каноническаго права.

I.

Наибольшее число содержащихся въ Стоглавѣ заимствованій, какъ буквальныхъ, такъ и небуквальныхъ, падаетъ на Кормчую книгу. Это и понятно: соборъ 1551 г. и долженъ былъ, и на самомъ дѣлѣ всемѣрно заботился о томъ, чтобы въ своихъ рѣшеніяхъ не погрѣшить противъ каноновъ церкви вселенской, противъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и свято-отеческихъ, изложенныхъ въ Кормчей книгѣ. Пользоваться послѣдней непосредственно въ то время далеко не всякому было подъ силу и доступно частію вслѣдствіе ея значительной величины, затруднявшей ея списываніе и широкое распространеніе, особенно среди бѣднаго низшаго духовенства, частію вслѣдствіе малопонятности многихъ статей и правилъ, въ ней излагавшихся, нерѣдко въ плохихъ переводахъ, частію же и потому, что далеко не все, содержащееся въ ней было примѣнимо и вполнѣ пригодно къ условіямъ тогдашней русской церковно-общественной жизни. Естественно поэтому могло явиться у составителей Стоглава желаніе помѣстить въ послѣднемъ изъ Кормчей то, что по тому времени казалось наиболѣе важнымъ и нужнымъ для жизни; отсюда — обиліе выписокъ. Какъ извѣстно, тогда Кормчая не имѣла одного строго-опредѣленнаго вида; она употреблялась въ разныхъ редакціяхъ: и съ толкованіями и безъ толкованій, и въ систематическомъ изложеніи правилъ (по гранямъ Фотіева Номоканона), и въ историческомъ—по времени ихъ появленія; въ однихъ спискахъ были правила полныя, въ другихъ— и такихъ большинство—въ сокращенномъ изложеніи Аристина съ его же толкованіями; въ однихъ помѣщались русскія статьи: Уставы вел. кн. Владиміра и Ярослава, грамоты и посланія русскихъ митрополитовъ,—это софійская редакція; въ другихъ—они не помѣщались (рязанская). Стоглавъ пользуется преимущественно софійской редакціей, въ которой нѣкоторыя правила изложены были въ полномъ видѣ, съ толкованіями Аристина. Значительная доля вниманія удѣляется въ Стоглавѣ и такъ называемой *Сводной* Кормчей.

«Замѣчательно, пишетъ г. Бочкаревъ, что въ Стоглавѣ нигдѣ не говорится о Кормчей, хотя несомнѣнно, что Стоглавый соборъ пользовался Кормчей книгой, и именно—Сводной Кормчей» [124]). Но было бы неправильно полагать, что соборъ пользовался

---

[124]) Бочкарева—«Стоглавъ и исторія собора 1551 г.», стр. 153—4.

только ею одной: правда, можно указать до 10 главъ такихъ, въ которыхъ содержатся выписки именно изъ Сводной Кормчей: 40, 44, 54, 87—90. 92, 93 и 95, быть можетъ и 96 (а также 36 гл.). Но съ другой стороны не меньшее число главъ можно указать такихъ, въ которыхъ выписки взяты не изъ Сводной, а изъ Кормчей Софійской редакціи. Дѣло въ томъ, что въ Сводной, вслѣдъ за Номоканономъ п. Фотія (безъ текста правилъ) помѣщены правила св. Апостоловъ, семи вселенскихъ соборовъ и двухъ помѣстныхъ—Константинопольскихъ: двукратнаго (861 г.) и бывшаго во храмѣ Премудрости Слова Божія (879 г.); прочихъ же помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ правила не приведены въ полномъ видѣ, развѣ только—иныя изъ нихъ—въ числѣ толкованій на вышеуказанныя правила. Между тѣмъ въ Стоглавѣ имѣются выдержки изъ свято-отеческихъ правилъ (напр. въ 77 гл. — 87-е пр. Василія В.) и соборовъ помѣстныхъ (напр. 4-е пр. Гангрскаго — въ 41 гл вопр. 13); сверхъ того — изъ законовъ Византійскихъ Государей по дѣламъ церкви, каковые законы въ Сводной также опущены (за малыми исключеніями); поэтому такія заимствованія, какъ въ гл. 57, 58, 59, 62, 84, 94, взяты не изъ Сводной. Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что даже такія правила, которыя содержатся и въ Сводной, въ Стоглавъ занесены не изъ нея, а изъ Кормчей Софійской редакціи: напр. 73-е апостольское въ концѣ гл. 44-ой и 9-е IV вс. Халкидонскаго собора въ гл. 55-ой: въ Сводной они читаются не такъ, а въ болѣе сокращенномъ видѣ (см. еще 69-е ап. въ концѣ 90 гл. и 67-е VI вс. соб. въ нач. 91 гл.).

Подробное описаніе Сводной Кормчей дано Востоковымъ [125]) по списку позднему. Мы пользовались ею по списку полов. XVI вѣка, Моск. Публ. Музея въ собр. Ундольскаго № 27.

По мнѣнію барона Розенкампфа, Сводная Кормчая составлена въ первые годы первосвятительства м. Макарія трудами Нифонта Кормилицына, бывшаго игуменомъ Іосифова Волоколамскаго мон. съ 1522 по 1543 гг., съ 1543 года по 1554 г. настоятельствовавшаго, въ санѣ архимандрита, въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ, т. е. въ эпоху Стоглаваго собора, на которомъ, слѣдовательно, могъ лично присутствовать и дѣлать нужныя собору справки по Сводной Кормчей; съ 1554 г. по 1558 г. былъ епископомъ сарскимъ и Подонскимъ, живя на Крутицахъ въ Москвѣ [126]).

---

[125]) Въ VII приложеніи къ Обозрѣнію Кормчей барона Розенкампфа. М. 1829, 209—312.

[126]) В. Жмакинъ—Митр. Даніилъ, М 1881, стр. 748, прим. 1-е. По мнѣнію Жмакина, въ составленіи Сводной К непосредственное участіе принималъ м. Даніилъ, предшественникъ Нифонта по игуменству въ Волокол. мон. (1515—1522 г.г.), ибо въ Сводной К приводятся, въ числѣ толкованій, выдержки изъ св. отцевъ та-

Кромѣ выдержекъ изъ правилъ и законовъ нерусскаго происхожденія, въ Стоглавѣ не мало мѣста отведено и памятникамъ каноническаго права, составленнымъ на Руси; одни изъ нихъ помѣщались въ Кормчихъ, а другія—въ сборникахъ разнаго рода и законоправильникахъ (таковы грамоты м. Фотія, м. Кипріана и др.).

II.

Переходя къ частному обзору тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ сказалась зависимость Стоглава отъ Кормчей и другихъ памятниковъ каноническаго права, прежде всего останавливаемъ свое вниманіе на гл. 17-ой: *о дѣтиномъ крещеніи.* Здѣсь дѣлается ссылка на 49-е и 50-е правила св. Апостолъ, но безъ дословныхъ выдержекъ, а съ указаніемъ только главной мысли и съ нѣкоторыми пояснительными замѣчаніями. По рукописной Кормчей Соф. библ. № 1173, писанной около 1495 года, эти правила изложены такъ (л.л. 25 об.—26):

«Пр. м̃. Аще который епископъ или прозвитеръ, по Господню повелѣнию не креститъ въ имя Отца и Сына и Святаго Духа, но въ трехъ безначальна или въ три сыны, ли въ три утѣшителя, да извержетъся. Пр. п̃. Иже епископъ или попъ не три крещеніи единого ученіа сътворитъ, но едино крещеніе, въ смерть Господню даемо, да извержется» [127]).

Запрещая обливательное крещеніе и требуя, чтобы при крещеніи былъ одинъ воспріемникъ, а не два или многіе, соборъ могъ имѣть въ виду неоднократно повторенныя требованія м. Кипріана и м. Фотія въ ихъ грамотахъ и посланіяхъ; напр. въ 1410 г. м. Фотій писалъ: «А кумъ бы былъ одинъ, любо мужескъ полъ, любо женескъ, а по два бы кума не было, какъ было прежь сего [128]). Онъ же въ др. посланіи о способѣ крещенія: «А крещеніе творите по преданію св. апостолъ: не обливайте водою, но погружайте въ водѣ, на то чисто уготованной, млъвя на пръвое погруженіе во

кія же и въ томъ же порядкѣ, что и въ словахъ м. Даніила, и даже собственныя разсужденія сего послѣдняго: напр. подъ 1-мъ пр VII вс. соб. букв. выдержка изъ наказанія 4-го слова. Но съ такимъ мнѣніемъ мы не согласны: вѣдь если м. Даніилъ составлялъ сводъ толкованій на правила *VII вс.* собора, изложенныя почти въ концѣ Сводной, то въ чемъ же тогда выразился трудъ Нифонта? Послѣдній, по нашему мнѣнію, скорѣе могъ помѣстить собств. разсужденія м. Даніила, чѣмъ тотъ, кто осудилъ на соборѣ 1531 года инока князя Вассіана за подобное внесеніе своихъ сочиненій въ Кормчую Книгу.

[127]) Въ Стоглавѣ: вм. «извержется»—«измещется»; вм. «въ смерть Господню даемо»—«яко не славя воскресенія»; послѣ «Утѣшителя» добавлено «въ ѥ̃ лицъ»; формула крещена приведена полностію, съ добавленіемъ: «нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь».

[128]) Р. пст. б. VI, col. 275; ср. тамъ же col. 254, 238, 284, 517.

имя Отца, а на второе: во имя и Сына, а на третіе: и Святаго Духа. и потомъ мажите мvромъ великымъ» [129]).

Требуя въ гл. 18-ой, чтобы вѣнчали послѣ обѣдни, а не ночью, и чтобы невѣстѣ было не меньше 12 лѣтъ, соборъ могъ опереться на грамоту м. Фотія во Псковъ отъ 22 іюня 1410—1417 гг., гдѣ сказано: «во дни вѣнчайте, по обѣдни, а въ полдни (т. е. послѣ полудня, поздно вечеромъ) и въ полъношци не вѣнчайте» [130]), и далѣе: «а еще бы есте не вѣнчали дѣвокъ менши 12 лѣтъ, но вѣньчайте, какъ на третьенадцатое лѣто поступить» [131]); для жениховъ Стоглавъ назначаетъ 15 лѣтъ.

Грамота м. Фотія отъ 22 іюня 1410—17 г., впервые изданная А. С. Павловымъ [132]), несомнѣнно была подъ руками у составителя соборнаго отвѣта, оканчивающагося главою 24-ой: въ этомъ убѣждаетъ насъ то, что изъ нея именно приведена съ буквальной точностію пространная выдержка, занимающая большую часть гл. 23-ей, со словъ: «Четвертый же бракъ и законніи правила возбраняютъ» и до конца, и почти всю главу 24-ую, до словъ: «А которые простые люди имутъ пити до обѣда».

Слова о бракахъ, приведенныя въ этой выдержкѣ съ именемъ Григорія Богослова, содержатся дѣйствительно въ 31-й рѣчи его [133]): «τὸ πρῶτον—νόμος, τὸ δεύτερον — συγγνώμη, τὸ τρίτον παρανομία». Случай (гл. 23) съ императ. Львомъ VI Мудрымъ (886—911) состоялъ въ слѣдующемъ: въ началѣ своего царствованія Левъ VI издалъ новеллу (89-ую), въ которой осуждается даже третій бракъ; но впослѣдствіи самъ же нарушилъ свое постановленіе. Отъ первыхъ трехъ женъ онъ не имѣлъ дѣтей. Когда же отъ Зои, съ которой онъ вступилъ въ связь по смерти третьей жены, родился сынъ Константинъ, прозванный Порфиророднымъ, то импр. Левъ VI захотѣлъ дать и матери и ребенку законныя права путемъ четвертаго брака. Но патр. Николай Мистикъ (896—907 и 912—930 гг.) отказалъ ему въ своемъ благословеніи и согласился окрестить новорожденнаго лишь подъ условіемъ, чтобы императоръ разошелся съ Зоей, а когда данное обѣщаніе Львомъ VI не было исполнено, патріархъ отлучилъ его отъ церкви. Ничто не могло сломить твердости патріарха; возникли ожесточенные споры по вопросу о дозволительности 4-го брака, такъ что образовались даже двѣ враждующія партіи. По смерти Льва патр. Николай былъ возвращенъ изъ ссылки и возстановленъ въ своемъ достоинствѣ, а

---

129) Ibid. № 60, стр. 517.
130) Р. ист. б. VI, 283.
131) Ibid. 284.
132) Въ Русской ист. библ. VI т. № 34, col. 277—288.
133) Указаны Чижманомъ: Die Ehereeht, стр. 408, прим. 3-е, съ ссылкой на изданіе твореній Св. Григорія Богослова въ Кельнѣ, 1690 г. t. I, 501.

въ 920 году состоялся соборъ, осудившій 4-ый бракъ и издавшій о томъ опредѣленіе, получившее названіе: τόμος ἑνώσεως, вслѣдствіе примиренія дотолѣ враждовавшихъ партій [134]).

Въ грамотѣ м. Фотія этотъ самый случай разсказанъ словами, содержащимися между прочимъ въ Синтагмѣ Матоея Властаря:

«Импер. Левъ Мудрый вступилъ и въ четвертое сожительство, и потому былъ подвергнутъ отлученію патр. Николаемъ; императоръ просилъ его объ освобожденіи отъ узъ отлученія; но такъ какъ патріархъ былъ неумолимъ, то императоръ извергъ его изъ церкви и Евѳимія Синкелла, мужа освященнаго, поставилъ патріархомъ, который, когда императоръ хотѣлъ узаконить, чтобы желающимъ позволено было вступать и въ четвертый бракъ, — всячески возбранялъ, доказывая со многими архіереями, что не только четверобрачіе, но и троебрачіе противозаконно» [135]).

Самъ же М. Властарь взялъ свѣдѣнія о 4-мъ бракѣ Льва VI изъ предисловія къ τόμος τῆς ἑνώσεως [136]).

Въ томъ мѣстѣ грамоты м. Фотія, которымъ начинается 24-я гл. Стоглава: «По великаго же убо Василія слову», м. Фотій имѣетъ въ виду прежде всего 80-е пр. св. отца, которое въ печатной Кормчей (изд. 1787 г. I, л. 246) изложено такъ: «Многоженцы, осквернения отступающе и беззаконный разрушающе бракъ, четыре лѣта запрещеніе пріимутъ: едино убо лѣто плачющеся, три же припадающе, и тако сподоблени будутъ причащенія божественныхъ даровъ». Слово: «многоженцы» въ грамотѣ м. Фотія замѣнено цѣлою фразой: «аще мужъ имѣтъ жити съ четвертою женою или жена с четвертымъ мужемъ». Четыре года эпитиміи, отнесенной къ двумъ степенямъ у Василія В. плачущихъ и припадающихъ, м. Фотій относитъ только къ одной первой степени: «не входити въ церковь д̄ лѣта», или къ плачушимъ внѣ храма; дальше онъ счетъ лѣтъ покаянія ведетъ примѣнительно къ 58-му правилу того же св. Василія В., гдѣ за прелюбодѣяніе назначается 15 лѣтъ: 4-лѣта для плачущихъ, 5 —для слушающихъ Писанія, 4—для припадающихъ

---

134) Гиббона—Ист. упадка и разр. Рим. Имп., т. V, 344—5; Н. Попова—Импер. Левъ VI Мудрый и его царств., М. 1892, стр 97—150 и 168—192.

135) Синтагма М Властаря—въ рус. пер. свящ. Н. Ильинскаго Симф. 1892, 108; греч. текстъ у Ралли и Потли Σύνταγμα τῶν θείων καν. τ. VI, «γ».

136) У Ралли и П. Σύνταγμα, стр. 4 и сл. По мнѣнію М Властаря, патр. Евѳимій, какъ и Николай, противился 4 му браку имп Льва VI, а по мнѣнію его переводчика—свящ. Н Ильинскаго (назв. соч. 108, прим. 2-е)—именно при п. Евѳиміи на соборѣ 908 г., 4-й бракъ былъ дозволенъ. Но этимъ соборомъ (907 г.) заправляли папскіе легаты. Самъ же п. Евѳимій относился къ 4-му браку Льва скорѣе несочувственно: доказательствомъ этого можетъ служить то, что онъ, сдѣлавшись патріархомъ, уже послѣ собора 907 г., совершенно исключилъ изъ клира того священника, который вѣнчалъ 4-й бракъ царя и рѣшительно отказался признавать Зою императрицей (Н. Поповъ—Имп. Левъ VI Мудрый, стр. 148, ср 153 и 6 е прим.).

и 2— для стоянія съ вѣрными; вм. 2-хъ лѣтъ послѣдней степени м. Фотій предположилъ 5 л., какъ и для слушающихъ; поэтому у него получилось всего 18 лѣтъ. «божественаго же причащенія не пріемлетъ до їѳ лѣтъ, ни доры ни Богородична хлѣба» [137]).

За вступленіе въ третій бракъ въ 4-мъ пр. Василія В. положена 5-лѣтняя эпитимія (конецъ: троебрачныхъ отлучати на пять лѣтъ). Это именно правило имѣетъ въ виду м. Фотій, когда говоритъ: «треженцы (винит. пад.) даже до ѕ лѣтъ не причастнымъ быти повелѣваетъ» (подразумается—Василій В.); но порядокъ эпитиміи излагаетъ по соборному опредѣленію 920 г., какъ оно изложено и у Матѳея Властаря: «Ввергающимъ себя въ третій бракъ, такъ какъ таковые считаются нечистотою церкви, опредѣляемъ быть отлученными отъ общенія до истеченія пятилѣтія и, по прошествіи этого времени, однажды въ годъ приступать къ причащенію, въ честный день спасительной Пасхи, очистивъ себя (покаяніемъ), насколько возможно въ теченіе предшествующаго поста; а священникъ, дерзающій удостоить кого-либо изъ таковыхъ божественнаго причащенія, вопреки учиненному опредѣленію, подвергается опасности потерять свою степень... А кто бтдучи 30 лѣтъ (и дѣтей не имѣетъ), тотъ удостоивается снисхожденія, какъ избирающій третій бракъ по причинѣ желанія дѣторожденія, и долженъ быть врачуемъ обычною епитиміею, будучи удаляемъ на три года отъ причащенія» [138]).

Въ гл. 29-ой Стоглава поцитованы дословно два Апостольскихъ правила: 27-е и 42-е, оба въ краткомъ изложеніи Аристина и безъ толкованій. 42-е съ 43-мъ въ полномъ переводѣ вторично приведено въ гл. 92-ой между толкованіями на 50 и 51-е пр. VI вселенскаго собора по Сводной Кормчей.

Ш.

Въ гл. 40-й знаменитое опредѣленіе *о нестриженіи брады и усовъ* обосновано на двухъ правилахъ, взятыхъ изъ Сводной Кормчей: а) «Правило святыхъ апостолъ сице глаголетъ: аще кто

---

[137]) Въ грамотѣ м. Фотія, изданной А С. Павловымъ, и въ лучшихъ спискахъ Стоглава: С. 1515, Л., и Хл. вездѣ стоитъ «їѳ», въ А., Л и С. писано даже не цифрой, а словами: «до осмаго надесят' лѣта»; только въ нѣкоторыхъ, напр № 932 Солов б стоитъ: 10 л. Но это чтеніе неправильное; поэтому соображенія г. Бочкарева (очеркъ, стр 193—4) объ ошибкѣ переписчика, и что вѣрнымъ надо считать 8 лѣтъ, примѣнительно къ толкованію Вальсамона на 80-е пр Василія в., по нашему мнѣнію неправильны.

[138]) По рус переводу свящ Н. Ильинскаго—стр 109; ср въ печ Кормчей, 1787 г. ч II, л 252—3 об.

браду бреетъ и преставится тако, не достоитъ надъ нимъ служити, ни сорокоустья по немъ пѣти, ни просѳиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести. с' невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навыкоша» (Стгл. Соф. № 1515, л. 43).

Въ экземплярѣ Сводной К., описанномъ Востоковымъ, на 855 стр. содержится такое именно, мнимо-апостольское, правило. «Правило св. Апостолъ. Аще кто браду бреетъ и преставится тако. не подобаетъ надъ нимъ служити», дальнѣйшихъ словъ не приводится. По замѣчанію описателя это правило, повидимому, есть русское сочиненіе (стр. 311).

Въ болѣе древнемъ спискѣ, В. Ундольскаго № 27, листъ, на которомъ помѣщено было это правило, почему-то оказался утерянным. Но въ оглавленіи, въ концѣ рукописи, упомянуто: «Брады не постригати велитъ листъ» такой-то (см. л. 575 б). Для сочинителя этого правила точкой отправленія могъ послужить 14-й «Отвѣтъ» св. Тимоѳея Александрійскаго, въ которомъ воспрещается принимать и дѣлать приношеніе за самоубійцъ: постриженіе брады могло показаться равносильнымъ самоубійству.

б) Вторымъ основаніемъ противъ брадобритія въ 40-й гл. является «правило а̑і шестаго собора, иже въ Труле полатнѣмъ о остризаніи брадъ»: оно взято также изъ Сводной, въ которой однако находилось выше мнимо-апостольскаго [139]). Оно стало извѣстнымъ на Руси не ранѣе второй половины XV в. и есть русское сочиннніе, хотя въ основѣ его лежитъ греческій источникъ. Оно встрѣчается въ Софійской редакціи Кормчей между сочиненіями противъ латинянъ на томъ основаніи, что брадобритіе признавалось однимъ изъ заблужденій Римской церкви, а именно: въ сочиненіи Никиты Стифата [140]) объ опрѣснокахъ. Напр. въ Кормчей Соф. б. № 1173: «гл. л̑є: Никиты мниха прозвітера монастыря Студійскаго, по рекломъ Скивифга, къ латинамъ о опрѣсноцѣхъ» (л. 238).

Въ немъ приведено подлинное а̑і правило Трульскаго собора въ полномъ славян. переводѣ: «Никтоже отъ причитаемыхъ» (л. 240 об.) съ такимъ заглавіемъ, писаннымъ киноварью: «Правило а̑і шестаго събора, иже въ Трулѣ полатнѣмъ». Приведя правило, Никита добавляетъ: «но о опрѣсноцѣхъ довольно вамъ сказахомъ, якоже мощно». Непосредственно вслѣдъ за этимъ замѣчаніемъ стоитъ, тоже киноварью: «О стриженіе брады. Чтоже о постриженіе брады не писано-ли» и т. д., какъ и въ Стоглавѣ [141]).

---

[139]) У б. Розенкампфа, Обозр. К. VII прил. 310—311.

[140]) Отъ στῆθος—грудь: широкогрудый.

[141]) Сочиненіе Никиты въ Патрологіи Миня напечатано на лат. языкѣ съ такимъ заглавіемъ: «Libellus contra Latinos Nicetae presbyteri et monachi stud., qui praenominor Pectoratus» (ser. gr. t 120, col. 1011—1022). Caput X оканчивается, послѣ XI правила VI вс. собора, замѣчаніемъ: «sed de azymo sufficienter

Греческимъ оригиналомъ для статьи о постриженіи брадъ послужило не сочиненіе Никиты Стифата, а слѣдующее мѣсто изъ такъ называемыхъ Апостольскихъ Постановленій (кн. I гл. III): «Не должно на бородѣ портить волосы и измѣнять образъ человѣка вопреки природѣ. Не обнажайте, говоритъ законъ, бородъ вашихъ (οὐκ ἀπομαδαρώσετε τοὺς πώγωνας ὑμῶν). Ибо сіе (безбородіе) создатель Богъ сдѣлалъ пригожимъ для женщинъ, а мужчинамъ призналъ (его) Онъ непристойнымъ. Ты же, обнажающій бороду свою, чтобы нравиться, какъ сопротивляющійся закону, мерзокъ будешь у Бога, создавшаго по образу Своему» [142]).

Въ гл. 44-ой. «О освященіи церкви, и о томъ съборной отвѣтъ по священнымъ правиломъ», въ подкрѣпленіе мысли о дозволительности принимать отъ мірянъ приношенія за освященіе мура и антиминсовъ, лишь бы не было при этомъ вымогательства, ибо божественная благодать не продаема,—приведены два правила, оба полнаго перевода и съ толкованіями: а) 23-е пр. VI всел. собора по Сводной К. съ пространнымъ толкованіемъ, неизвѣстно—чьимъ, и б) 73-е апост. съ толкованіемъ Зонары не по Сводной, а по Кормчей Софійской редакціи. Апост. 73-е пр. оканчивается такъ: Аще ли кто обличенъ будетъ се творя, *третьягонадесять отлученія* да пріиметъ запрещеніе (2 Каз. 102, Суб. 217). По Книгѣ Правилъ: аще кто въ семъ усмотренъ будетъ, да накажется отлученіемъ,—на сколько лѣтъ, не сказано (ср. соб. двукр. пр. 10-е: тоже о числѣ лѣтъ не упомянуто). Откуда взято 13 л. запрещенія? Въ 8-мъ правилѣ св. Григорія Нисскаго сказано, что за святотатство преданіемъ отеческимъ опредѣлена эпитимія на меньшее время, чѣмъ за прелюбодѣяніе. За послѣднее же по 58-му правилу св. Василія Великаго положено 15 лѣтъ: 4 + 5 + 4 + 2. Откидывая послѣдніе 2 года, получимъ 13 лѣтъ эпитиміи за святотатство. Это же 73-е ап. правило не буквально, только главная мысль его—приведено въ концѣ гл. 47-й, съ тѣмъ же толкованіемъ, но безъ конца, гдѣ говорится объ Ахарѣ, побитомъ камнями (сн. I. Нав. VII, 25).

Въ гл. 45-ой и въ концѣ 50-ой не буквально, а въ свободномъ перифразѣ дѣлается ссылка на тѣ же два правила: 73 ап. и 23-е VI вс. собора съ прибавленіемъ къ нимъ 19-го пр. VII всел. соб.

---

vobis, quod prohibitum sit ab omni scriptura divina demonstravimus» (col. 1017) Далѣе cap XI. De jejunio sabbatorum. Греч текстъ—въ Analecta Spicilegio Solesm parata, VII, 762—82 (см В Н Бенешевичъ, Кормчая Никифорова, Изв. Имп Ак Наукъ, 1903, апр., стр. 25).

[142]) Пост. Апост. въ рус. перев., Казань, 1864, стр 6—7, объ источникахъ 40-й главы писали м. Макарій: Ист р. раск 1-е изд. 63, прим. 130; И В. Бѣлиевъ—прилож. къ наказн. спискамъ, М. 1863, стр. 55.

IV.

Мы подошли теперь къ наиболѣе пространному и важному изъ всѣхъ соборныхъ отвѣтовъ, *о святительскомъ судѣ*, обнимающему цѣлыхъ 17 главъ, изъ коихъ 14 наполнены выдержками каноническаго содержанія. Общее заглавіе отдѣла дано въ надписаніи гл. 53-ей: «О святительскомъ судѣ соборной отвѣтъ отъ священныхъ правилъ апостольскихъ (=53 и 54 гл.), отеческихъ (подраз. и соборныхъ, и св. отецъ=55, 56, 64 и 65 гл.) и отъ заповѣдей благочестивыхъ царей (=гл. 57—63)»: это общее заглавіе; засимъ частное, спеціально для гл. 53: «отъ правилъ св. апостолъ».

Но подъ именемъ апост. правила здѣсь приведена выдержка изъ одного псевдо-каноническаго сборника, извѣстнаго подъ именемъ Зонары, Зонара или Зинаря, который появился въ Греціи, по мнѣнію А. С. Павлова—не раньше XII в. и не позже конца XIV в. [143]), и тамъ не пользовался широкимъ употребленіемъ, судя по крайне ограниченному числу сохранившихся его списковъ на греч. языкѣ; одинъ—отъ XV в. хранится въ Моск. Сун. библ. № 445. Главное его содержаніе составляютъ правила эпитимійныя. По-гречески онъ былъ изданъ въ 1677 г., по списку неисправному, Котельеромъ въ первомъ томѣ Monumenta ecclesiae graecae (стр. 68—158) съ раздѣленіемъ на 547 каноновъ и съ такимъ заглавіемъ: «Ἀρχὴ σὺν Θεῷ νομοκανόνος. Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἑπτὰ οἰκουμενικῶν συνόδων, περὶ ἀρχιερέων, ἱερέων, μοναχῶν μεγαλοσχήμων καὶ ἄλλων μοναχῶν καὶ λαικῶν». Не позже, какъ отъ конца XIV в., онъ дѣлается извѣстенъ и на славянскомъ языкѣ. Одинъ славянскій списокъ его, на средне-болгарскомъ языкѣ, хранится въ Импер. Публ. Библ. (Q. II. № 90), въ собр. еп. Порфирія Успенскаго, но къ сожалѣнію безъ того мѣста, которое занесено въ 53-ю гл. Стоглава. Заглавіе въ слав. переводахъ сборникъ имѣетъ такое:

«Правила съ Богомъ починаемъ святыхъ апостолъ и святыхъ седми соборъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, о епископѣхъ и о іереохъ и о мнисѣхъ и о людѣхъ мірскихъ». Надо замѣтить, что слав. переводъ сдѣланъ по списку съ болѣе подробнымъ содержаніемъ, чѣмъ у Котельера. Мало распространенный въ въ Греціи, Зинарь получилъ самую широкую популярность въ земляхъ юго-славянскихъ, а потомъ и въ Россіи; помѣщался въ Кормчей (напр. Солов. библ. № 958, л. 389 — 469, пис. въ

---

143) Номоканонъ при Б. Требникѣ, 2 изд., 40—43 Ср. Очеркъ церк. права проф. М. Остроумова, т. I, 622: относитъ появленіе Зинаря къ XIII вѣку.

1493 г.), соединялся съ Синтагмой М. Властаря и съ Требникомъ (Солов. № 1085, Требн. 1505 г.), въ сборникахъ разнаго рода; употреблялся и отдѣльно (Солов. № 417 и 418).

Въ Стоглавѣ выдержка, вѣроятно, взята либо изъ Кормчей, либо по отдѣльному списку, приведена съ поясненіями.

У Котельера 12, 13 и 14 canones содержатъ слѣдующее:

«Can 12: Повелѣваемъ сіе, на основаніи заповѣди Божіей, людямъ, стоящимъ у власти, не владѣть іереемъ, дабы священное не подвергалось осквернению. и изъ церкви пусть не берутъ ничего,—хотя бы даже и ктиторами ея состояли,—кромѣ (случаевъ) обмѣна (одной вещи на другую) и возношенія (=просфоръ), да и то по правиламъ.

Can. 13: Если же кто пожелаетъ поступить такъ (сдѣлать это), то (окажется) ничѣмъ инымъ, какъ отступникомъ и святотатцемъ, не ворами и грабителями, а скорѣе врагами церкви Божіей, и если не покаются. то погибель (себѣ) наслѣдуютъ.

Can. 14: Ибо такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣдалъ, говоря: воздадите убо кесарева Кесарю, и Божія Богови (Мѳ. XXII, 21)».

Итакъ здѣсь указано двоякое запрещеніе мірскимъ владыкамъ или начальникамъ: а) не простирать своей власти на іереевъ Божіихъ, какъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ: о монахахъ ничего не упомянуто; б) не брать изъ церкви никакихъ предметовъ (ср. 73-е ап. правило).

Въ славянскомъ переводѣ сдѣланы добавленія, или поясненія; а) къ понятію: τοὺς ἐπ' ἐξουσίᾳ — «никто же отъ простыхъ людій, точію церковь великая да обладаетъ, и тако по закону, отъ простыхъ же людій ни князь, ни убогъ»: о монахахъ опять ничего; б) въ концѣ can. 12-го къ понятію: κανονικῶς — добавлено «и се узаконено, со страхомъ пріимати, со благословеніемъ іерейскимъ», в) канонъ 13-й изложенъ пространнѣе, а 14-й безъ измѣненій.

Въ Стоглавѣ же допущено еще большее распространеніе,— дано, такъ сказать, толкованіе на толкованіе, а именно: а) въ понятіе: власти, обладанія, добавлено понятіе подсудности; б) къ числу «обладаемыхъ» отнесены монастыри и мниси; в) число мірскихъ властей увеличено включеніемъ боярина и мірского судіи. Всѣ эти расширенія вызваны тезисомъ, поставленнымъ въ главѣ выдержки: «Яко не подобаетъ княземъ и бояромъ и всякимъ мірскимъ судіамъ священническаго и *иноческаго* чина на судъ привлачити, ниже таковымъ *судити*»: тезисъ принадлежитъ автору соборнаго отвѣта; имъ же вставлена цѣлая фраза: «Сіа вся освященная благостыни (Каз. и Хлуд.: Богови) возложена суть святителемь и никтоже ими обладаетъ отъ мирскихъ» (Соф. 1515): что

она принадлежитъ автору отвѣта, это доказываетъ терминъ: «Святителемъ», столь часто употребляемый въ Стоглавѣ.

Въ гл 54: «О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ святыхъ апостолъ втораго правила толкъ», приведено, неизвѣстно кому принадлежащее, толкованіе на 2-е ап. пр. по Сводной К. [144]) почти съ буквальною точностію [145]). Толкованіе почти все неоригинально: первая половина представляетъ пространный перифразъ отчасти 8-го, главнымъ же образомъ—9-го правила IV всел. собора, а вторая—содержитъ два правила изъ Апост. Постановленій, кн. VIII, помѣщавшіяся и въ Кормчей подъ именемъ «всѣхъ святыхъ апостолъ купно ѕ̄ правила» (печ. 1787 г. ч. I. гл. л̄. пр. л̄ и н̄, л. 30 и об.), только здѣсь, въ толкованіи, они приведены въ иномъ порядкѣ: сперва н̄-е, а въ концѣ—л̄-е: «Мірскіе владѣтели, вмѣшивающіеся въ духовныя дѣла, осуждаются въ семъ и будущемъ вѣкѣ, какъ написано въ заповѣдехъ св. Апостолъ, что присваивающіе имъ непринадлежащее (восхищающіе не данныя имъ достоинства), тѣмъ прогнѣвляютъ Бога, какъ (Даѳанъ и Авиронъ и) Кореяне и царь Озія». Далѣе вставлена толковникомъ фраза: «страшно убо и бѣдно есть мирскимъ человѣкомъ къ священнымъ вещемъ прикасатися», послѣ чего опять изъ Ап. Постановленій: «Ибо ни діякону не позволительно жертву приносить, или крестить, или совершать благословеніе, малое или великое, ни пресвитеру—совершать рукоположенія; ибо несправедливо превращать чинъ... Посягающіе на это не съ нами воюютъ, но съ Первосвященникомъ Отца—Христомъ. Если же (нѣкоторые ссылаются на діакона Филиппа и вѣрующаго брата Ананію, ихъ коихъ) *тотъ*, Филиппъ, крестилъ евнуха, *а сей* Ананія—меня, Павла, то они не понимаютъ, что мы говоримъ. Филиппъ и Ананія не сами выбрали себя, но избраны Первосвященникомъ Христомъ, несравненнымъ Богомъ» [146]).

«Мірскіе же (судьи и правители) тѣмъ паче не должны ни судить, ни управлять, ни *касаться* священныхъ чиновъ, начальниковъ, причетниковъ и имѣющихъ духовныя степени. Если же кто нарушитъ это, то отъ Бога наказанъ будетъ; ибо въ тѣхъ же заповѣдяхъ сказано: Каждый долженъ пребывать въ данномъ ему чинѣ и не преступать заповѣдей, ибо онѣ не наши, но Божіи, какъ сказалъ Господь: Слушаяй васъ Мене слушаетъ, *и слушаяй*

---

[144]) Ср у бар Розенкампфа, прил. VII, 214.

[145]) Въ двухъ мѣстахъ Хлудовскій № 82 вѣрнѣе передаетъ текстъ: а) «управленіе и попеченіе» (Суб. 259[16]) вм. ошибочнаго: «управленіе попеченое» въ Соф. и Л., и б) «сихъ *избираетъ*» вм «сихъ *сбираетъ*» (Субб 260, 9 и 12). Зато въ Хлудовскомъ ошибочно: «странно убо» вм вѣрнаго чтенія: «страшно убо» (Субб. 260, 19)

[146]) Пост. Ап., рус пер, Казань, 1864, 303—6

Мене слушаетъ Пославшаго Мя; и отметаяйся васъ, Мене отметается; отметаяйжеся Мене, отметается Пославшаго Мя» [147]).

Въ гл. 55: «О томъ же святительскомъ судѣ отъ священныхъ правилъ събора иже въ Халкидонѣ, правила ѳ-го», приводится названное 9-е пр. не сполна, но въ полномъ переводѣ,—съ толкованіемъ Аристина [148]). Въ Стоглавѣ правилу предпослано такое замѣчаніе: «Аще о чемъ прятся причетники, да не приходятъ къ мирьскимъ судьямъ, но къ своему епископу» (Соф. 1515, л. 121).

Это правило по принятому греческому тексту допускаетъ и третейскій судъ: «Если какой клирикъ съ клирикомъ имѣетъ (судное) дѣло (или тяжбу), то не оставляетъ своего епископа, и къ мирскимъ (свѣтскимъ) судилищамъ да не прибѣгаетъ; но прежде да заявитъ свою жалобу (ὑπόθεσιν) у своего (мѣстнаго) епископа, или же, съ согласія того епископа, пусть составится судъ (третейскій) съ назначеніемъ тѣхъ судей (подразум.: изъ лицъ духовныхъ), предъ коими пожелаютъ обѣ (тяжущіяся) стороны» [149]).

Въ славянскихъ же переводахъ, насколько извѣстно, о третейскихъ судьяхъ въ данномъ правилѣ не упоминается, а говорится о судѣ епископа «съ начальными его попы» [150]). «Которое изъ двухъ чтеній есть подлинное, мы не знаемъ», пишетъ проф. Е. Е. Голубинскій, но болѣе склоняется въ пользу славянскаго чтенія: «очень сомнительно, чтобы нынѣ принятое чтеніе (греческое) было подлиннымъ, ибо остается непонятнымъ то, что епископъ предоставляетъ тяжущимся клирикамъ избирать себѣ третейскихъ судей». Но, по нашему мнѣнію, греческій текстъ болѣе вѣренъ, чѣмъ славянскій переводъ, ибо въ послѣднемъ допущены и неточности (пропуски) и даже прямыя ошибки, напр.: «аще причетникъ имать прю съ своимъ епископомъ или *съ попомъ*, предъ областнымъ съборомъ да претсяˇ». Нельзя думать, чтобы въ случаѣ тяжбы клирика *съ попомъ* дѣло разбиралось на епископскомъ соборѣ: этому противорѣчитъ положеніе, установленное въ самомъ началѣ 9-го правила, чтобы тяжбы клириковъ разбирались однимъ мѣстнымъ епископомъ. Въ греч. текстѣ вм. съ попомъ стоитъ съ инымъ, πρὸς ἕτερον ἐπίσκοπον, что, несомнѣнно, и вѣрно, и осмысленно [151]).

---

[147]) Еванг. Лук. X, 16: подчеркнутыхъ словъ въ Евангеліи нѣтъ, въ Пост. Апост., рус. пер. Каз. 1864, стр. 302, эти слова есть.

[148]) Въ печатной Кормчей (1787) оно изложено короче, а толкованіе такое же, ч. I, л. 96 об.—97.

[149]) Σύνταγμα Ῥάλλη καὶ Π. II t 237—240; Древн Сл Кормчая, изд. В. Н. Бенешевича, 116

[150]) «Съ начальными своими попы праведнѣ да устроитъ», такъ по рукоп. Моск. Д Ак. № 54, Номок Ін. Схоластика, у Голубинскаго въ Ист р. ц I т., 2 я пол 615; въ Соф Кормч. № 1173: да разсудитъ я епископъ с' начальными его попы» (л. 83); такъ и въ Стоглавѣ, и въ Кормчей изд. В. Н. Бенешевича, 116.

[151]) Характерно, что въ толк. на 2-е ап. правило (въ гл. 54-й) сказано вѣрно: «аще ли причетникъ прю имать съ своимъ или *инѣмъ* епископомъ, да судитъ ихъ митрополитъ тоя области съ своими епископы съборомъ».

За правиломъ приведено въ Стоглавѣ толкованіе, принадлежащее Аристину, съ пропускомъ словъ (въ началѣ): «аще же *оставивъ своего епископа*, къ мирьскому судищу приступитъ»: опущенныя въ Стоглавѣ слова въ Кормчей были. Есть и другой пропускъ общій у него съ Кормчей: это упоминаніе объ экзархѣ діоцеза (отъ патріарха, по гречески же: ἢ παρὰ τῷ ἐξάρχῳ τῆς διοικήσεως ἤγουν τῷ πατριάρχῃ). Въ виду такихъ отступленій, мы и думаемъ, что славянскій переводъ не передаетъ подлинной мысли, тѣмъ болѣе, что въ разныхъ редакціяхъ говорится не одинаково; напр. въ 54 гл. вм. «епископъ съ начальными его попы» сказано такъ: «да судитъ ихъ епископъ ихъ *или* въ себе мѣсто повелитъ кому судити ихъ»: если могли судить замѣстители епископа, то могъ быть и третейскій судъ.

Въ гл. 56: «О томъ же святительскомъ судѣ събора иже въ Карѳагенѣ правило ѕ̄і», приводится не самое правило, но Аристиново на него толкованіе, не все однако, а только первая его половина: приведено по Соф. редакціи Кормчей довольно точно (Соф. 1173, л. 99б). Вслѣдъ за нимъ приведена выдержка отъ заповѣди «святыхъ отцовъ ρ̄ѕ̄є пятаго собора», т. е. V-го вселенскаго. Заповѣдь эта есть русское сочиненіе, которое дѣлается извѣстнымъ не раньше начала XIV в. [152]).

Для главъ: 57, 59 и 62 общимъ источникомъ послужило собраніе (collectio) выдержекъ изъ новеллъ Имп. Юстиніана Великаго, состоящее изъ 87 главъ и составленное, какъ принято думать, Іоанномъ Схоластикомъ. Въ Кормчихъ оно помѣщалось съ такимъ заглавіемъ: «Отъ книгъ божественныхъ повелѣній божественныя кончины Иустиніана различныя заповѣди» (Соф. № 1173, л. 192 и слѣд.); въ печ. Кормчей это гл. 42-я, съ коей начинается II-я часть (изд. 1787 г. л. 7 и слѣд.). Напечатаны также въ приложеніи къ Обозрѣнію Кормчей книги И. И. Срезневскаго (стр. 67 и др.) и въ Древне-Слав. Кормчей, изд. В. Н. Бенешевича (739—837: coll 93 cap.).

Подъ именемъ главы ā помѣщено вступленіе къ VI-й новеллѣ Имп. Юстиніана I, προοίμιον [153]): здѣсь прекрасно очерчено отношеніе государственной власти къ священническому служенію, точнѣе: взаимоотношеніе свѣтской и церковной властей. «Между человѣческими благами величайшими являются два Божіихъ дара, ниспосланныхъ (людямъ) свыше отъ (божественнаго) человѣколюбія:

---

[152]) Заповѣдь 165 о о издана дважды: въ Прав Соб 1861 г., III, 457—9 и проф А С Павловымъ въ VI т. Рус. ист. библ. № 15, col 145—6; мы видѣли ее въ Уставѣ Соф б. № 1138, л 611—2 б, въ сборникѣ Соф б. № 1468, л. 26—27 и въ Кормчей Кир. Бѣлоз. библ. № 2—1079, л. 531 и вторично на л. 404. Есть въ Кормч. 1493 г. Солов библ № 958; о ней въ Прав Соб. 1860, II, 329, л л. 543 б—544

[153]) По греч. можно читать въ Лейпцигскомъ изданіи 1875 г. Ed. Osenbrüggen'a p III Corpus Juris civilis, s 34, и у В. Н Бенешевича, Др.-Слав. Кормчая, I, 739—740.

священство и царская власть: первое печется о божественномъ, а вторая — управляетъ и заботится о дѣлахъ человѣческихъ; но то и другая, происходя отъ одного и того же начала, (совмѣстно) благоустрояютъ человѣческую жизнь: поэтому у царей нѣтъ большей заботы, какъ о достоинствѣ (благоприличіи) священниковъ, которые всегда за нихъ (царей) Богу молятся. Ибо если первое (священство) непорочно будетъ во всѣхъ отношеніяхъ и возымѣетъ дерзновеніе къ Богу, а вторая (царская власть) будетъ правильно и какъ слѣдуетъ благоустроять ввѣренное ей гражданское общество, то получится отсюда доброе согласіе, могущее даровать человѣческому роду все, самое полезное... Вѣруемъ, что все это исполнится, если будутъ соблюдаемы священныя правила, преданныя апостолами.—самовидцами и слугами Слова Божія, и соблюдавшіяся и разъясненныя св. отцами» [154]) Это приведено въ гл. 62-ой, подъ именемъ главы а ѿ свитка новыхъ заповѣдей благочестиваго царя Іустиніяна (ср въ 79 гл.—въ иномъ переводѣ, съ именемъ св. Григорія Акраганскаго).

Другія двѣ выдержки изъ одной и той же новеллы: 123-й, главы 31 и 44 (у Osenbruggen'a s.s. 559 и 565), а по Кормчей — гл. 74-я (у Срезневскаго—72-я) и гл. 87-я (въ Соф. 1173—пр. їз= 86) помѣщены, съ именемъ Юстиніана царя, въ 57-ой и 59-ой главахъ Стоглава:

гл. 57-я: «Если кто во время совершенія божественныхъ таинствъ или другихъ святыхъ службъ, войдя въ св. церковь, нанесетъ обиду епископу, или причетникамъ, или инымъ служителямъ церкви, повелѣваемъ того подвергнуть пыткѣ и сослать въ заточеніе. Если же разстроитъ и самыя бож. таинства и бож. службы, или помѣшаетъ докончить ихъ, то отсѣчь ему мечемъ голову. И это учинять повелѣваемъ не только гражданскимъ начальникамъ, но и военнымъ» (novella 123, cap. 31).

гл. 59-я: «Всѣмъ повелѣваемъ—никоимъ образомъ не обижать монаха или монахиню и не трогать церковныхъ порядковъ, ибо (сдѣлавшіе это) и тѣлеснымъ наказаніямъ подвергнутся, и въ заточеніе сосланы будутъ» (novella 123, cap. 44).

Въ гл. 58: «О томъ же (свят. судѣ) отъ различныхъ тителъ Іустиніана царя глава а», помѣщена выписка изъ Номоканона XIV титуловъ (гл. а-я ѳ-ыя грани): послѣдній въ полномъ видѣ,—съ текстомъ, не помѣщался въ Кормчихъ, а лишь въ извлеченіи: «Отъ различныхъ титель, рекше граней, Іустиніана царя новыхъ заповѣдей главы *по избранію* различны»; въ печатной Кормчей—это

---

[154]) Ср. проф. Бердникова — Основныя начала церковнаго права. Казань, 1902, 87.

глава 44-я [155]), или во II части—третья (л. 49б—по изд. 1787 г.).

Выпискѣ предшествуетъ въ Стоглавѣ указаніе ея главной мысли, сдѣланное авторомъ соборнаго отвѣта «Властели же мирьстіи да не привлачатъ предъ себя черньца или черницы или дѣвицъ и женъ» (Соф. 1515) и далѣе изъ Юстиніановой новеллы: «Имѣющій (искъ) противъ кого-либо изъ монаховъ или посвященныхъ дѣвъ или женъ, находящихся въ монастырѣ, къ епископу ихъ да обратится. Тотъ же съ честію пусть вытребуетъ его или ее (къ себѣ) чрезъ игуменовъ или (своихъ) апокрисіаріевъ или иныхъ чиновниковъ (своихъ) и да разберетъ (дѣло). Начальникъ же (свѣтскій) пытающійся вмѣшаться (въ такія дѣла), отстраняется отъ должности и наказывается въ пользу казны 10 литрами съ лишеніемъ чина. Приведшіе же (къ нему монаха) заключаются въ тюрьму, наказываются по надлежащему и чрезъ епископовъ получаютъ запрещеніе впредь такъ не поступать» (въ изд. Osenbruggen'a—362—3, гл. 1 и 3).

Въ гл. 60-ой дана пространная выдержка изъ такъ называемой дарственной грамоты импер. Константина Великаго Римскому папѣ Сильвестру I [156]). Даемъ переводъ съ латинскаго того мѣста, какое попало въ Стоглавъ:

«1) Гдѣ священническое начальство и христіанскаго благовѣрія глава отъ небеснаго царя установлены, несправедливо, чтобы тамъ имѣлъ власть повелитель земной. 2) Все же то, что чрезъ сіе императорское наше писаніе и чрезъ иныя божественныя постановленія мы уставили и утвердили,—чтобы даже до конца міра оставалось неприкосновеннымъ и непоколебимымъ, — повелѣваемъ. 3) Посему предъ живымъ Богомъ, повелѣвшимъ намъ царствовать, и предъ страшнымъ судомъ Его, чрезъ сіе царское наше постановленіе свидѣтельствуемъ, что всѣ наши преемники—императоры и всѣ вельможи—сатрапы, даже полномощный сенатъ и весь народъ во всей вселенной, подлежащій нашей власти, нынѣ и въ будущемъ, во все времена: никто изъ нихъ никоимъ образомъ не допуститъ, чтобы уступленное нами, нашей императорскою властію, святой Римской церкви или всѣмъ ея Первосвященникамъ было уничтожено, затронуто или въ чемъ-либо порушено. 4) Если же кто-либо,—чему мы не вѣримъ,—окажется столь безумнымъ и нечестивымъ, то вѣчнымъ мученіямъ да подвергнется безъисходно и святыхъ Божіихъ князей апостольскихъ Петра и Павла въ сей жизни и въ будущей да будетъ имѣть себѣ сопротивными и да

---

[155]) О греч. текстѣ—см. у В. Н Бенешевича, Канон. сборн. XIV титуловъ 201, прим. 1.

[156]) Латинскій текстъ ея изданъ Грауэртомъ въ Historisches Jahrbuch der Gorres-Geselschaft (III, I, 15–29), а греческій—проф А. С Павловымъ — параллельно со славянскимъ въ Визант. Временникѣ за 1896 г (т. III, вып. I, 18—82)

погибнетъ въ преисподнемъ адѣ, мучимый съ діаволомъ и со всѣми нечестивыми. 5) Сего же царскаго нашего повелѣнія писаніе собственноручно утвердивши, положили (въ раку) поверхъ поклоняемаго тѣла блаженнаго Петра, князя апостоловъ, и, обѣщаясь тамъ же тому же Божію апостолу, что мы все сохранимъ нерушимо и съ повелѣніемъ о сохраненіи оставимъ нашимъ преемникамъ-императорамъ, — блаженнѣйшему отцу нашему Сильвестру, величайшему Первосвященнику и вселенскому папѣ и его преемникамъ, послѣдующимъ Первосвященникамъ, предъ лицемъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа передали въ вѣчное обладаніе. 6) И царская подпись: Богъ васъ да сохранитъ на многія лѣта, святѣйшіе Отцы. 7) Дано въ Римѣ въ день третій календъ апрѣльскихъ, при консулахъ: владыкѣ нашемъ Флавіѣ Константинѣ Августѣ IV и Галликанѣ, мужахъ славнѣйшихъ».

Греческій переводъ грамоты почти не разнится отъ латинскаго подлинника. Въ Россіи же грамота употреблялась въ двухъ редакціяхъ: въ сходной съ греческимъ переводомъ (она издана проф. Павловымъ) и въ болѣе обширной съ пояснительными и распространительными вставками. Въ такомъ видѣ выдержка изъ грамоты читается въ «Отвѣтѣ м. Макарія о недвижимыхъ вещехъ вданныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ», откуда безъ существенныхъ измѣненій она занесена и въ Стоглавъ. Противъ лат. оригинала особенному распространенію подверглись предложенія: 2, 3 и 5-е.

Изъ того же Отвѣта м. Макарія заимствованъ въ 63-ю главу Стоглава Уставъ [157]) св вел. кн. Владиміра, по обширной его редакціи; выраженіе въ заглавіи: «тамо бо онъ въ своемъ царскомъ завещаніи и законоположеніи написа сице» и стоящее въ самомъ концѣ 63-ей гл. прещеніе св. отцевъ взяты именно изъ Отвѣта м. Макарія (имѣется въ рук. И. Пуб. Б. F. XVII. 13). Сперва авторъ Стоглава имѣлъ въ виду помѣстить этотъ Уставъ сразу же послѣ заповѣди царя Константина, какъ о томъ свидѣтельствуетъ заглавіе 60-й главы: «О томъ же (= святит. судѣ) святаго и равноапостольнаго царя Константина и святаго и равноапостольнаго князя Владимера Кіевскаго и всеа Русіи, духовныя ихъ заповѣди съ великимъ запрещеніемъ, что миръскимъ судіямъ священничьскаго чина не судити, ниже на судъ привлачити, имуща сице». Но по-

---

157) «Уставъ» въ обширной редакціи изданъ былъ много разъ: 1) въ 1788 г. въ Продолж. древней Росс Вивліоѳ. III, 1—8; 2) Н. М. Карамзинымъ въ 506 примѣчаніи къ I т. «Исторіи Госуд Росс»; 3) Митр Евгеніемъ въ описаніи Кіев-Соф. собора, приб 2, стр. 5—7; 4) въ Дополн. къ Акт. Ист. I т. № 1-й; 5) Въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1861 г, II, 429; 6) преосв Макаріемъ въ VIII прилож къ I тому Исторіи рус. ц., 2-е изд 1868 г, 284—6; 7) проф. Е. Е. Голубинскимъ въ I т. 1-й полов Ист рус ц, 1-е изд. стр 529—535, съ варіантами по списку Стоглава Моск Дух Акад. № 194; 8) проф. А. И Соболевскимъ и 9) А. И. Яцимирскимъ.

томъ, помѣстивъ (въ главахъ 64 и 65) двѣ грамоты м. Кипріана, составитель даннаго отдѣла, вѣроятно, сталъ перебирать грамоты м. Фотія и въ одной изъ нихъ дѣйствительно нашелъ то, что ему было нужно: заповѣдь на обидящихъ святыя церкви, но такъ какъ въ этой заповѣди. говорилось о царѣ Греческомъ—Мануилѣ Комнинѣ, то онъ—составитель соборнаго отвѣта — и помѣстилъ ее послѣ заповѣди равноап. царя Константина и вслѣдъ за нею — еще главу $\bar{\alpha}$ отъ свитка новыхъ заповѣдей царя Юстиніана (вѣроятно подъ вліяніемъ главы 79-ой, гдѣ она приведена по другому переводу, менѣе понятному и кромѣ того—несовсѣмъ точно усвоена св. Григорію Акраганскому); вслѣдствіе этого заповѣди ц. Константина и вел. князя Владиміра оказались разобщенными.

Заповѣдь царя Мануила Комнина (гл. 61-я) цѣликомъ и безъ всякихъ измѣненій взята изъ 2-го поученія митрополита Фотія къ великому кн. Василію I Дмитріевичу отъ 1410 года (приблизительно)—о неприкосновенности церковныхъ имуществъ [158]). «Поученіе» составлено главнымъ образомъ на основаніи нѣсколькихъ хрисовуловъ, изданныхъ императ. Мануиломъ Комниномъ. Вальсамонъ привелъ ихъ въ своемъ толкованіи на 12-е пр. VII вселен. собора. Два отрывка изъ нихъ (хрисовулы отъ 1158 г. и 1148 г.) имѣютъ сходство съ срединой и окончаніемъ 61-й гл. Стоглава:

Стоглавъ Соф. б. 1515, л. 127—8:

...Царство мое... ово же прося милости и прощеніа, о ихже къ Богу яко человѣкъ плоть нося приразихся и съгрѣшихъ. ово же ради помощи отъ нихъ, иже воины великого Царя Христа, иже отъ младаго възраста иночьскому житію прилѣпившихъся и въ всеоружіе одѣявшихся святаго Духа споспѣшника имѣти и поборника крѣпка на видимыя и не-на-видимыя враги. Тѣмъ же аще убо кто дръзнетъ... или ради мзды или которою хитростію преобидити въсхощетъ церкви Божіа, аще суть писана въ утвержденомъ писаніи цар-

Σύνταγμα Ράλλη, II, σ. 599: ..ἡ βασιλεία μοῦ ἅμα μὲν τὸ θεῖον ἐξευμενίσαι θελήσασα καὶ ἐξιλεώσασθαι, ἐφ' οἷς ὡς ἄνθρωπος τούτῳ προσέκρουκεν· ἅμα δὲ βουλομένη καὶ τοὺς στρατιώτας τοῦ μεγάλου βασιλέως, Χριστοῦ δηλονότι, τοὺς δὶ αὐτὸν τὸν μονήρη βίον προελομένους, καὶ τὴν πανοπλίαν ἐνδυσαμένους τοῦ Πνεύματος, συμμάχους ἔχειν, καὶ συνασπιστὰς ἰσχυροὺς κατὰ τῶν ὁρωμένων καὶ ἀοράτων ἐχθρῶν... ἠρετίσατο.... ibid. σ. 611: Εἴ τις οὖν θελήσει διὰ φιλοχρηματίαν, ἢ δι' ἑτέραν αἰτίαν τινὰ καταφρονῆσαι τῶν ἐν τῷ παρόντι χρυσοβούλλῳ λόγῳ τῆς

[158]) Издано А. С. Павловымъ въ VI т. Русской исторической библіотеки, № 35, 296—304.

ства моего:... перъвіе же святыя Троицы свѣта и милости, егда предстанемъ страшному судищу, да не узритъ и да отпадетъ отъ христіанскія части, якоже Іуда отъ дванадесятнаго числа апостольскаго; къ сему же и клятву пріиметъ иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и Богоносныхъ отець.

βασιλείας μου διωρισμένων, πρῶτα μὲν τὸ τῆς ἁγίας Τριάδος φέγγος, ὅτε παριστάμεθα τῷ φοβερῷ βήματι, μὴ θεάσαιτο· ἐκπέσοι δὲ καὶ τῆς τῶν χριστιανῶν μερίδος, ὡς ὁ Ἰούδας τῆς δωδεκάδος· προσεπιτούτοις καὶ τὴν ἀρὰν ἐπισπάσαιτο τῶν ἀπ' αἰῶνος προκεκοιμένων πρωτοτόκων ἁγίων, δικαίων, καὶ θεοφόρων Πατέρων.

Въ главахъ: 64 и 65-ой приведены двѣ грамоты м. Кипріана о неприкосновенности церковныхъ судовъ и имуществъ: отъ 29 августа 1392 г. къ Новгородскому архіепископу Іоанну и отъ 12 мая 1395 г. въ Псковъ [159]).

Между заглавіемъ и содержаніемъ 64-ой гл. нѣтъ полнаго соотвѣтствія: первое соотвѣтствуетъ скорѣе той грамотѣ, какая приведена въ 65 гл., посланной во Псковъ. Дата этой второй грамоты: «Дана грамота въ великомъ Новѣгородѣ въ лѣто ≠ѕ҃цг мѣсяца маія въ ѕ҃і день», не возбуждаетъ какихъ-либо сомнѣній въ своей достовѣрности: въ 1395 году м. Кипріанъ дѣйствительно былъ въ Новгородѣ, куда онъ прибылъ «за недѣлю до вербницы» [160]), т. е. около 19 марта, предполагая, что въ томъ году Пасха была 2-го апрѣля, а уѣхалъ въ Троицкую субботу, т. е. 20 мая; слѣдовательно, 12 мая онъ еще былъ въ Новгородѣ и могъ написать грамоту во Псковъ, на основаніи дошедшихъ къ нему слуховъ, помѣщенную въ 65 гл. Стоглава: «слышалъ есмь, аже (= что) во Псковѣ міряне судятъ поповъ и казнятъ ихъ въ церковныхъ вещехъ».

Дата же первой грамоты — къ архіеп. Іоанну—возбуждаетъ нѣкоторыя недоумѣнія: «А дана грамота на Москвѣ въ лѣто ≠ѕ҃ц мѣсяца августа въ к҃ѳ҃ день». Но въ 1392 году (= 6900 г.) въ августѣ мѣсяцѣ митр. Кипріанъ былъ въ ссорѣ съ Новгородцами и и ихъ архіеп. Іоанномъ изъ-за отказа ему въ мѣсячномъ судѣ. Уѣзжая 28 февраля 1392 г. изъ Новгорода, м. Кипріанъ жителей его и архіепископа предалъ церковному отлученію, которое снялъ съ нихъ только въ 1393 году [161]).

Такъ какъ грамота дана въ Москвѣ, то по всей вѣроятности это было въ одинъ изъ пріѣздовъ въ Москву архіеп. Іоанна, напр.

---

[159]) Обѣ грамоты изданы въ Актахъ Истор. т. I №№ 7 и 9 и вторично—въ VI т Рус ист. библ. №№ 26 и 27

[160]) П. С Рус Лѣт. IV, 194.

[161]) П С Рус. Лѣт. IV, 98 и Никон. Л. IV, 199, Собр. госуд. грам П. №13, стр. 14; Голубинскій—Ист. р. ц П, 315—7.

въ 1404 году, когда, послѣ 3¹/₃-лѣтняго пребыванія въ Москвѣ, онъ былъ отпущенъ въ Новгородъ. Желая возвратить ему всѣ его права и вообще возстановить правильный порядокъ, который за три года и 4 мѣсяца сидѣнія въ Москвѣ Іоанна, въ качествѣ осужденнаго соборомъ изъ 7 епископовъ, могъ болѣе или менѣе уклониться отъ нормы, м. Кипріанъ и далъ архіеп. Іоанну разсматриваемую грамоту, сполна приведенную въ 64-ой гл. Стоглава [162]). Если это вѣрно, то вмѣсто: «въ лѣто ≠ѕ̄ц» должно стоять: «въ лѣто ≠ѕ̄цві».

Въ концѣ гл. 65-й къ грамотѣ м. Кипріана во Псковъ присоединена подъ именемъ правила святыхъ отецъ седьмаго собора, выдержка изъ 4-го слова м. Даніила, о чемъ мы выше говорили (см. стр. 236).

V.

Отвѣтъ о вдовствующихъ попѣхъ и діяконѣхъ, обнимающій пять главъ (77 — 81) начинается выпиской изъ поученія Петра, митрополита всероссійскаго. Въ полномъ видѣ оно издано проф. А. С. Павловымъ [163]). Замѣтивъ между вдовыми священниками и діаконами частые примѣры зазорной жизни въ видѣ держанія наложницъ и пьянства, м. Петръ въ цѣляхъ пресѣченія зла издалъ повелѣніе, чтобы овдовѣвшіе попъ или діаконъ постригались въ монашество, въ противномъ же случаѣ — лишались сана. Свою мѣру м. Петръ проводилъ настойчиво, но и тѣ, кого она касалась, оказывали ей энергичное противодѣйствіе; то и другое видно изъ словъ м. Петра: «Многажды писахъ къ вамъ о семъ; вы же, аки аспиди, затыкающе уши свои, тако не слышите, но мыслите въ тѣхъ гресѣхъ умрети». Посему онъ еще разъ очень настойчиво убѣждаетъ ихъ послѣдовать Христу, подъявъ на себя Его яремъ или крестъ, т. е. идти въ монастырь, ослушникамъ же угрожаетъ «неблагословеніемъ», или отлученіемъ. Издавая такое повелѣніе, м. Петръ думалъ, что оно согласно съ канонами древней вселенской церкви: «Послушайте, яже отъ святыхъ Отецъ узаконенія». Но въ дѣйствительности древніе каноны не требуютъ, чтобы священникъ обязательно былъ женатъ; слѣдов. и лишившійся жены имѣлъ по нимъ право священнодѣйствовать: по 13 пр. VI всел. собора сожитіе съ законною супругою отнюдь да не будетъ препятствіемъ къ возведенію достойнаго на священную степень, слѣдов. обязательнымъ оно не считалось.

---

[162]) Е. Е. Голубинскій, Ист. рус. ц. II, стр 319.

[163]) VI т. Рус. истор. библ. по списку Кормчей XVI в. Моск. Синод. библ. № 222 (л. 2), съ именемъ Кипріана. Въ рукоп. Кормчей нач. XVI в. Имп. Публ. Библ. F. II № 80, на лл. 671—7 (по др. счету 679—82) помѣщены а) поученіе о вд. попѣхъ съ именемъ м. Петра въ объемѣ = нач. 77 гл. Стоглава, б) посланіе м. Фотія во Псковъ отъ 24 сент. полностію и в) 2 грамоты собора 1503 года: о невзиманіи мзды за поставленіе и о вдовыхъ попахъ.

Но Стоглавый соборъ смотрѣлъ на дѣло такъ же, какъ и м. Петръ. Вслѣдъ за поученіемъ послѣдняго онъ приводитъ выдержку изъ 87-го правила Василія Великаго, которое якобы говоритъ «о томъ же», о чемъ и поученіе м. Петра. На самомъ же дѣлѣ Василій В. говоритъ не о томъ же: пресвитеръ Григорій, къ которому пишетъ св. отецъ, вовсе не былъ вдовымъ попомъ, такъ какъ никогда не вступалъ въ бракъ, а былъ дѣвственникомъ по обѣту, и, будучи уже 70 л. отъ роду, принялъ къ себѣ въ домъ для услуженія одну женщину — дѣву, неизвѣстно сколькихъ лѣтъ, — удаленія которой, во избѣжаніе соблазна, и требуетъ Василій В., ссылаясь на 3-е пр. I Никейскаго собора. (Ср. VI вс. соб. пр. 5-е). Такъ обр. 87-е (по Книгѣ правилъ — 88-е) правило Василія В. не сходствуетъ съ поученіемъ м. Петра въ двухъ отношеніяхъ: 1) оно не имѣетъ въ виду вдоваго священника, и 2) за незаконное сожитіе съ женами полагаетъ отлученіе, съ лишеніемъ свящ. сана, но не содержитъ требованія идти въ монастырь; оно даетъ полное основаніе думать, что какъ давшій обѣтъ безбрачія или іерей-дѣвственникъ, такъ равно и овдовѣвшій священникъ вполнѣ допустимы въ міру въ томъ случаѣ, когда ведутъ себя безукоризненно. Сходствуетъ же правило съ поученіемъ лишь въ томъ, что за ослушаніе противъ епископа назначаетъ отлученіе.

Въ гл. 78: «О томъ же отъ посланія Ѳотѣа митрополита всеа русіи въ Псковъ о вдовьствующихъ попехъ», приведенъ отрывокъ изъ грамоты м. Фотія отъ 24 сентября, неизвѣстно, какого года, во всякомъ случаѣ—послѣ 1425 г. [164]).

Въ первые года своего первосвятительства м. Фотій подтвердилъ распоряженіе м. Петра о вдовомъ духовенствѣ. Но когда случилась моровая язва въ 1422 и 1425 гг. [165]), онъ на малое время и вдовыхъ поповъ разрѣшилъ отъ запрещенія служить въ мірскихъ церквахъ. По миновеніи же морового повѣтрія онъ снова потребовалъ, чтобы вдовые іереи и діаконы шли въ монастыри, такъ какъ до него доходили слухи о томъ, что вдовые попы женились или жили съ попадьями, потерявшими своихъ мужей. Для большей убѣдительности м. Фотій развиваетъ такую теорію: такъ какъ мужъ и жена — плоть едина, то іерей, лишаясь жены, какъ бы лишается половины самого себя, — дѣлается полуживымъ — полумертвымъ: «Когда Богъ лишилъ ихъ (овдовѣвшихъ) ихъ подругъ и полъ-тѣлесъ ихъ подверглось омертвѣнію, поступивъ въ землю на съѣденіе червямъ, тогда они должны, благодаря Божіи судьбы и велѣніе, идти въ монастырь и облечься въ иноческія одѣянія, дабы оплакать свои согрѣшенія, послѣ чего, обновивъ себя чистымъ по-

[164]) Р ист. библ VI, № 51, 427—38
[165]) П. С Р. Лѣт. V, 23—5.

каяніемъ, могутъ священнодѣйствовать, только не въ мірскихъ церквахъ, а въ монастырскихъ» (въ грамотѣ все это изложено маловразумительно).

За отрывкомъ изъ грамоты м. Фотія слѣдуетъ «собраніе отъ священныхъ правилъ о тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ и діаконѣхъ» преподобнаго Іосифа, игумена Волоколамскаго, присутствовавшаго на соборѣ 1503 года, на которомъ обсуждался вопросъ и о вдовыхъ попахъ. Это «собраніе» между сочиненіями преп. Іосифа не встрѣчается, такъ что, еслибы оно не было занесено въ Стоглавъ, мы могли бы и не знать его. «Собраніе» написано въ защиту собора 1503 года, опредѣленіе коего о вдовыхъ попахъ, въ духѣ вышеразсмотрѣнныхъ постановленій м.м. Петра и Фотія, встрѣтило энергичный протестъ, или вѣрнѣе — ропотъ среди бѣлаго духовенства, о чемъ можно судить по сочиненію Ростовскаго вдоваго іерея Георгія Скрипицы: «Вы осудили,—писалъ онъ по адессу о.о. собора,—всѣхъ іереевъ и діаконовъ настоящихъ и будущихъ, за смерть ихъ женъ; но въ смерти они невиновны,—ее посылаетъ Богъ... О чистыхъ іереяхъ и діаконахъ гдѣ писано, чтобы отлучать ихъ отъ священства и принуждать къ постриженію?... Зачѣмъ вы положили вражду не только съ священниками, но и съ вселенскими соборами? Чего они не учинили, то учинили вы своимъ произволеніемъ. А прибавлять къ правиламъ св. отцевъ и убавлять отъ нихъ—нельзя: за это угрожаетъ проклятіе» [166]).

Противъ этихъ упрековъ преп. Іосифъ, самъ-ли, или по порученію собора и написалъ свое «собраніе». Въ началѣ онъ излагаетъ мнѣніе Г. Скрипицы и его единомышленниковъ: «Мнози глаголютъ: аще нѣцыи въ зазорѣ суть, тѣхъ подобаетъ отврещи. А не имущихъ женъ а чисто живущихъ не повелѣваютъ ни апостольская, ни отеческая правила тѣхъ извреши». Противъ этого Іосифъ отвѣчаетъ такъ: «аще быти чистымъ, немощно злое то прелюбодѣйство искоренити», т. е. если чистымъ—незазорно живущимъ—вдовцамъ дозволить оставаться въ міру, то въ такомъ случаѣ не возможно искоренить злое прелюбодѣйство, допускаемое въ зазорѣ живущими: почему невозможно—Іосифъ этого не разъясняетъ, а всецѣло устремляетъ свое вниманіе на другой упрекъ, что соборъ поступилъ вопреки правилъ вселенскихъ соборовъ: «А глаголютъ первымъ правиломъ седмаго събора, сирѣчь: отъ правилъ апостольскихъ и отечьскихъ въ нихъ нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть уняти»: ἐν αὐτοῖς οὐκ ἔστι προσθεῖναι καὶ ἀπ' αὐτῶν οὐκ ἔστιν ἀφελεῖν [167]).

---

[166]) Ист. р. ц. м. Макарія VI, 123—4.

[167]) VII вс. соб. I правило у Ралли и П.; въ Кормчей изд. В. Н. Бенешевича—ἀφαιρεῖν (I т. стр. 205).

Противъ этого упрека преп. Іосифъ доказываетъ, что завѣтъ: «въ нихъ нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть уняти» относится не къ апостольскимъ и отеческимъ канонамъ, или правиламъ о церковномъ благоустройствѣ, а къ догматическимъ опредѣленіямъ семи вселенскихъ соборовъ: «Глаголете: иже кто отъ седми соборъ приложитъ или уложитъ,—то глаголютъ святіи собори о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ и о истиннемъ Бозѣ», такъ какъ на каждомъ изъ сихъ соборовъ «о вѣрѣ взысканіе бысть и нарокъ, рекше уставъ ученія, изнесеся»,—составлено то или другое догматическое вѣроопредѣленіе, — и далѣе перечисляетъ, что на каждомъ изъ 7 всел. соборовъ было сдѣлано,—въ выраженіяхъ «сказанія о всѣхъ святыхъ соборѣхъ» (печ. Кормч. I, л. 20 и об.): «къ спмъ заповѣдемъ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ и истиннѣмъ Бозѣ и о поклоненіи святыхъ иконъ, аще кто приложитъ или уложитъ, да будетъ проклятъ» (кон. 79 гл.). Въ данномъ случаѣ Іосифъ правъ: первое правило седьмаго всел. собора распадается на двѣ части: первая, соотвѣтствующая первому правилу VI вс. трулльскаго собора, говоритъ о неизмѣняемости догматическихъ постановленій: «Получившимъ священническое достоинство свидѣтельствами и руководствомъ служатъ начертанія правильныхъ постановленій: αἱ τῶν κανονικῶν διατύξεων εἰσιν ὑποτυπωσεις [168]). Послѣ цитатъ изъ 118 псалма (ст. 14, 138 и 144) дѣлается ссылка на Боговидца Моисея, который тако глаголетъ: къ симъ не подобаетъ приложити и отъ сихъ не подобаетъ отъяти (Втор. XII, 32), очевидно имѣя въ виду заповѣди Синайскаго законодательства, полученныя имъ отъ Бога, и сверхъ того—двѣ цитаты изъ Апостольскихъ посланій: 1 Петр. I, 12 и Галат. I, 8: въ обѣихъ имѣется въ виду богооткровенное ученіе о Лицѣ Господѣ Іисуса Христа и совершенномъ Имъ таинствѣ Искупленія. Посему преп. Іосифъ былъ правъ, относя слова Второз. XII, 32 къ догматическимъ вѣроопредѣленіямъ, будучи въ данномъ случаѣ вполнѣ согласенъ съ постановленіемъ трулльскаго собора: «Мы бо ни приложити что ни.уяти по (=вопреки) прежде уставленному отнюдь не помыслихомъ: ἡμεῖς γὰρ οὔτε προστιθέναι τι οὔτε μὴν ὑφαιρεῖν κατὰ τὰ προορισθέντα παντελῶς διεγνώκαμεν» [169]). Въ виду изложеннаго, слѣдуетъ замѣтить, что Е. Е Голубинскій приписываетъ преп. Іосифу не-принадлежащую ему мысль, когда утверждаетъ, будто по мнѣнію Іосифа «священныхъ каноновъ соблюденіе состоитъ въ томъ, чтобы сохранять догматы вѣры» [170]).

Доказывая неизмѣняемость догматическихъ вѣроопредѣленій,

---

[168]) Въ кн Правилъ не точно передано — «начертанныя правила и постановленія».

[169]) Въ Кормчей, изд. В. П. Бенешевича, 141

[170]) Ист. рус. ц II т, 622—3.

преп. Іосифъ привелъ изъ церковныхъ каноновъ цѣлый рядъ примѣровъ въ поясненіе той мысли, что въ правилахъ, касающихся церковнаго благоустройства, святые отцы многое измѣняли и совсѣмъ отмѣняли, когда находили это нужнымъ для блага церковнаго. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе каждаго примѣра въ отдѣльности, что̀ завело бы насъ слишкомъ далеко, — ограничимся ихъ перечисленіемъ, съ указаніемъ ссылокъ на Кормчую (по изданію 1787 года):

1) о епископѣ, не вкушающемъ мяса и чуждающемся брака— апост. пр. 51-е и анкир. соб. 14-е (Кормч. I, л. 13 б.—14 и 46): первое дозволяетъ ѣсть мясо, второе — «умолче, не повелѣваетъ»; 5-е ап. пр. дозволяетъ епископу бракъ, а VI всел. соб. (12-е пр.) «отсече», — запретилъ «епископу жену имѣти» (К. I, л. 2 и 180 б.—181).

2) о правѣ епископа переходить съ одной каѳедры на другую: 14-е ап. пр. дозволяетъ, а Сардик. собора 1-е и 2-е правила воспрещаютъ строжайшимъ образомъ (Крмч. I, 3 б. и 107 б.—108).

3) о достоинствѣ и церковномъ употребленіи Климентовыхъ осьмерыхъ книгъ (=Апост. Постановленій); 85-е ап. пр. признаетъ ихъ «честными и святыми», а 2-е пр. VI всел. собора отвращаться ихъ повелѣваетъ, какъ вредныхъ для церкви (Крмч. I, л. 24 и 177).

4) Четвертый бракъ Неокесар. соб. 3-е пр. дозволяетъ, а «соборъ соединенія» (=бывшій въ 920 г. и издавшій τόμος ἑνώσεως) воспрещаетъ и налагаетъ за него суровое наказаніе, или эпитимію на много лѣтъ (Крм. I, л. 52 б.—53 и ч. II, л. 252).

5) 14-е пр. Неокес. собора (въ кн. правилъ—15-е) о семи (только) діаконахъ въ одномъ городѣ отмѣнено 16-мъ пр. VI вс. соб. съ замѣчаніемъ по адресу перваго: «не добрѣ разумѣша того собора отцы» (Крмч. I, л. 86 б. и 182).

6) О празднованіи св. Пасхи въ одинъ день съ іудеями: первый соборъ (=вселенскій) заповѣда тако творити; Антіохійскій же соборъ (341 г.) воспретилъ это въ правилѣ первомъ: «а̃ (пр.) отнюдь отсече праздновати съ Іюдеи» (сказаніе о первомъ всел. соборѣ въ Кормч. I, л. 6 и об; а̃ пр. соб. Антіох. л. 63).

7) О чтеніи Евангелія въ день субботній: Лаодик. соб. 16-е пр. (Крм. ч. I, л. 75 об.) повелѣваетъ; «нынѣ же се правило упразднися», замѣчаетъ отъ себя преп. Іосифъ.

8) Объ обычаѣ цѣлованія за литургіей: Лаод. соб. 19-е пр. (л. 76) говоритъ о немъ, какъ существующемъ, а въ толкованіи на правило сказано, что этого «нынѣ не бываетъ, упразднибося».

9) О домовыхъ церквахъ: Лаод. соб. 57-е (по Кн. прав. 58-е) запрещаетъ совершать приношеніе (=литургію) въ домахъ, или, какъ сказано въ толкованіи къ нему, — «во дворѣхъ безкровная

жертва не сверъшается ни отъ епископа, ни отъ презвитера» (Крм. I, л. 84), а въ толкованіи на 31-е пр. VI всел. собора сказано, что оно правило то̀ (= 58-е Лаод. соб.) отвращаетъ и повелѣваетъ съ повелѣніемъ (= съ разрѣшенія) того мѣста епископа презвитеромъ служити въ церквицахъ, сущихъ внутрь домовъ (ibid. I, л. 187).

10) О приношеніи къ алтарю винограда: дословно приведено толкованіе (все) на 28-е пр. VI всел. собора, въ которомъ (толк., а не въ правилѣ) упомянуто 3-е апост. правило; но ничего противорѣчащаго между ними нѣтъ: оба говорятъ, что нельзя примѣшивать къ св. жертвѣ что-либо изъ приношеній (Корм. I, см. л. 186. ср. л. 1 и об.).

11) О времени совершенія литургіи въ великій четвертокъ; 29-мъ правиломъ VI всл. соб. отмѣняется пр. 41-е (по Кн. прав. 50-е) соб. Карѳ.: приводится сполна и безъ измѣненій толкованіе на 29-е пр. трул. собора (Крмч. I, л. 186, сн. л. 134).

12) Объ изображеніи на св. иконахъ Агнца, перстомъ Предотечевымъ показуема, или являема: приведено почти все толкованіе на 82-е пр. VI всел. соб. (Корм. I, 202 и об.): «шаровными писаніи по человѣческому образу написовати»—писать на иконахъ Христа въ человѣческомъ видѣ посредствомъ красочныхъ изображеній, при помощи искусства живописи: здѣсь невѣрно переведено слово ταῖς χρωματουργίαις — шаровными вм. красочными (ошибка произошла отъ того, что слово: χρῶμα означаетъ и поверхность тѣла, шаръ, и краску, украшеніе).

13) О способѣ принятія св. Даровъ во время Причащенія: приведено не сполна—толкованіе на 101-е пр. VI вс. соб. (К. I, 207)

и 14) О заклинателяхъ и діакониссахъ, какъ о состоящихъ въ клирѣ, говорятъ правила: 27-е (= 26-е) Лаод. соб., 15-е IV всел. соб., Карѳ. соб. 6-е и многія другія, а послѣ VII всел. собора о нихъ не говорится уже, и теперь ихъ нѣтъ (Корм. I, 77 б.—78; 15 б. и 120 б.).

Въ этомъ собраніи отъ священныхъ правилъ авторомъ его допущены нѣкоторыя неточности и даже ошибки:

а) въ примѣрѣ 1-мъ: изъ умолчанія въ 14 пр. Неокес. соб. о епископахъ Іосифъ дѣлаетъ выводъ, что имъ — епископамъ — соборъ «не повелѣваетъ» ѣсть мясо. Но Вальсамонъ напр. дѣлаетъ отсюда иной выводъ: «такъ какъ настоящее правило упомянуло только о пресвитерахъ и діаконахъ, а указанное въ немъ Апостольское пр. (51-е) упоминаетъ обо всѣхъ людяхъ, то долженъ и ты опредѣленное здѣсь распространять на всѣхъ», ergo—и на епископовъ [171]).

---

[171]) Правила св. помѣстн. соборовъ съ толк. Изд. Об—ва Люб. Дух. Просв. 1880, М., в. I, 41.

б) во 2-мъ примѣрѣ: по мнѣнію преп. Іосифа, 14-е ап. пр. «епископу повелѣваетъ въ иную епископью прити, аще отъ многихъ нудимъ». Но главная мысль правила нѣсколько иная: «Съ престола на престолъ безъ позванія епископу не преходити» (печ. Кормч. I, л. 3 об.). Оно запрещаетъ оставлять епископу свою епархію и переходить въ другую даже и въ томъ случаѣ, если бы отъ многихъ убѣждаемъ или склоняемъ къ тому былъ: κἀν ὑπὸ πλειόνων ἀναγκάζηται. И лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ: εἴ τις εὔλογος αἰτία ᾖ, правило дозволяетъ «сіе творити». Так. обр. допущенное въ правилѣ какъ рѣдкое исключеніе Іосифъ выдаетъ за общую мысль правило, да еще съ глаг. «повелѣваетъ».

в) Въ примѣрѣ 4-мъ: въ Новой Кесаріи пр. 3-е повелѣваетъ четвертому браку быти. Но въ Кормчей оно изложено такъ: «Многоженцамъ покаянія время явлено есть; потщаливое же покаяніе можетъ сократити» (печ. Крмч. I, л. 52 б.—53): о 4-мъ бракѣ здѣсь не упомянуто. Вальсамонъ говоритъ, что изъ этого правила не видно ни того, кто суть многобрачные, ни того, какое опредѣлено для покаянія время; посему и разсуждаемо было о семъ и такъ, и иначе [172]).

г) Въ примѣрѣ 6-мъ: «До перваго собора праздноваху Пасху Христіане въ той же день, въ кій день и жидове твориху; и первый соборъ заповѣда тако творити», говоритъ преп. Іосифъ. Но въ Кормчей сказано такъ: «Устави сей (= первый) святый вселенскій соборъ и святую Пасху праздновати намъ, якоже и нынѣ по обычаю держимъ (т. е. не въ одинъ день съ Іудеями). Нѣцыи бо отъ прежнихъ въ четвертой-надесять (день) Мартовой луны праздноваху Пасху» (Кормч. ч. I, л. 6 и об.: «сказаніе о св. вселенскихъ соборѣхъ»). Весьма возможно, что въ той Кормчей, какая была подъ руками у преп. Іосифа, сказано было иначе—такъ, какъ онъ написалъ въ своемъ «собраніи». Если бы этотъ примѣръ былъ въ пользу преп. Іосифа, то другихъ ему можно было бы и не приводить: онъ ясно бы показывалъ, что помѣстный Антіохійскій соборъ, бывшій въ 341 году, существенно измѣнилъ весьма важное правило собора вселенскаго, бывшаго 16-ю годами раньше,—въ 325 г. Тогда дѣйствительно было бы неоспоримо, что и русскій помѣстный соборъ 1503 года могъ отмѣнить правило, изданное на вселенскомъ соборѣ. Но самый яркій примѣръ оказался основаннымъ на недоразумѣніи: Антіохійскій соборъ и не думалъ идти противъ перваго вселенскаго, а совершенно напротивъ,—энергично подтвердилъ его постановленіе: «Всѣ дерзающіе нарушать опредѣленіе св. и великаго собора, въ Никеи бывшаго,—о св. празд-

[172]) Правила въ рус. пер. М. 1880, ч. I, 77.

никѣ спасительныя Пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ церкви, аще продолжатъ любопрительно возставати противу добраго установленія», — т. е. «со іудеами совершати Пасху» [173]).

Въ гл. 80: «О тѣхъ же вдовствующихъ попѣхъ грамота великихъ князей» (Ивана Васильевича III и его сына Василія), писанная въ сентябрѣ ҂зѳ-го лѣта (= 1503 г.): это то самое опредѣленіе собора 1503 года, въ защиту котораго преп. Іосифъ писалъ свое «собраніе отъ священныхъ правилъ» [174]). Кромѣ опредѣленія о вдовыхъ попахъ, въ ней изложены два дополнительныхъ постановленія: а) чтобы впредь чернецамъ и черницамъ въ одномъ монастырѣ не жить, и б) если попъ или діяконъ упьется до пьяна, то на другой день обѣдни ему не служить. Эти три опредѣленія составили содержаніе 81, 82 и 83 гл. Стоглава, изложенныхъ весьма сходно съ грамотой, приведенной въ 80-й главѣ.

VI.

Въ гл. 84: «отвѣтъ о новопоставленныхъ церквахъ и о новыхъ пустыняхъ и о пустынницехъ», сдѣлано три ссылки на Кормчую книгу: а) на правило Карѳаг. собора 83-е (по печ. Корм. 84-е, ч. I, л. 152; по книгѣ правилъ—94-е) безъ выписки самаго правила, а съ указаніемъ только главной его мысли,—что оно повелѣваетъ разорять церкви (олтари) и молитвенные храмы, созданные не Бога ради, но тщеславія ради и гордости либо по сновидѣніямъ и суетнымъ откровеніямъ («отъ сновъ смущени и отъ бѣсовъ прельщаеми»); б) на 13-ую главу третьей грани Номоканона XIV тит.: «Такоже и въ великомъ намоканонѣ (др. сп. «монаканунѣ») грань г̃ главизна г̃і глаголетъ» [175]) ;и в) на гл. 27-ую отъ свитка новыхъ заповѣдей Юстиніана царя: «въ другомъ же паки законѣ градстемъ глаголетъ» [176]).

Въ гл. 85: «О затворницехъ и о пустынницехъ»,—общая ссылка на 41 и 42-е правила VI всел. собора, противъ безчинно скитающихся; конецъ 42-го пр.: «аще ли того не хотятъ—стяжаша» приведенъ дословно; по греч. εἰ δὲ μὴ τοῦτο προέλοιντο, παντάπασιν

---

[173]) Кн. Правилъ, изд. 1893 г. М, стр. 152, пр ѳ̃.

[174]) Грамота отдѣльно издана въ Актахъ Археогр. Экспедиціи т. I, № 383 (стр. 485—7).

[175]) Osenbruggen s. 321—2. novella 67, cap. 1 и 2 и s 594, novella 131, cap 7; ср. у г. Нарбекова, рус. перев. Номок п. Фотія,—стр. 180.

[176]) Osenbruggen—s. 322; печ. Кормч ч. II, гл. 42, пр. 27, л. 18 и об.; у И. Срезневскаго въ прилож. къ Обзору Кормч. кн. стр. 87

αὐτοὺς τῶν πόλεων ἀπελαύνεσθαι καὶ τὰς ἐρήμους οἰκεῖν ἐξ ὧν καὶ τὴν ἐπωνυμίαν ἑαυτοῖς ἀνεπλάσαντο [177])

Въ гл. 87: «О проторехъ на поставленіе діакона и попа», дословно приведенъ по Сводной Кормчей отрывокъ изъ грамоты Цареградскаго патріарха Нила, ошибочно усвоенной въ Сводной Корм. и въ Стоглавѣ п. Филоѳею («киръ Ѳилоѳея»), присланной въ Россію съ Діонисіемъ, архіеп. Суздальскимъ, около 1382 года — противъ стригольниковъ [178]).

Въ гл. 88: «О томъ же благочестиваго царя Устиніана гл. ѯи»: это — 32-я глава изъ числа 87 заповѣдей [179]). Въ Сводной К. она изложена нѣсколько иначе, чѣмъ въ Стоглавѣ, въ печатной же — такъ точно, какъ и въ Стоглавѣ.

Въ Сводной К. между грамотой патр. «киръ-Филоѳея» и главой 32-ою отъ свитка новыхъ заповѣдей Устиніана царя помѣщено въ полномъ видѣ (л. 357 б. — 361 б, или стр. 692 — 700) еще «Посланіе преосвященнаго Фотіа, митрополита Кіевскаго і всеа Русіи о расколахъ церковныхъ и о проторѣхъ на поставленіяхъ»: это грамота м. Фотія во Псковъ, посланная 23 сентября 1416 года по поводу ереси стригольниковъ, отрицавшихъ священниковъ, поставленныхъ на мздѣ [180]). Отрывокъ изъ нея помѣщенъ въ началѣ гл. 89: «О томъ же поставленіи и о проторехъ ѱ посланія Фотѣя, митрополита Кіевскаго и всеа Русіи во Псковъ: сего ради правило... кон.: толико уставивши даяти ѱ поставленіа». Это мѣсто читается и въ Синтагмѣ М. Властаря [181]). Заслуживаетъ вниманія, что всѣ три основанія, помѣщенныя въ 87, 88 и 89 главахъ, въ Сводной К. приводятся въ видѣ толкованія на 22-е пр. трульскаго собора, на такое правило, которое воспрещаетъ брать деньги за хиротонію подъ угрозою извержения!

Въ гл. 90: «Отвѣтъ о томъ, комуждо подобаетъ свой чинъ хранити», по Сводной К. (Унд. № 27, стр. 707 — 8) приведено, съ толкованіемъ — полное 27-е пр. VI всел. собора; затѣмъ — не по Сводной, а по Соф. редакціи — Аристиново толкованіе на 51-е и 52-е пр. того же VI вс. собора и правило ап. 69-е, безъ всякаго толкованія, полное съ замѣчаніемъ, вставленнымъ въ концѣ

---

177) Древн. Сл Кормчая изд. В Н. Бенешевича, стр. 174

178) Подлинный, или греческій, ея текстъ напечатанъ въ изд. Миклошича и Мюллера: Acta patr. Constant, t. II, 33; славянскій переводъ — проф. А. С Павловымъ (Р ист. б VI, col. 195—6, ср А Ист I, № 4)

179) Въ изд Osenbruggen'a — 542—3, novella 123, caput 3; въ печ. Кормч ч. II, гл. 42, пр. 32, л. 19 об.—20 об

180) Напечатана дважды,—въ А Ист I, № 21, и въ Русской историч. библ. VI, № 42.

181) Σύνταγμα Ῥάλλη καὶ Π. VI, 514, 515; въ рус. перев. свящ Н. Ильинскаго, стр. 407—8.

правила: «немощному бо прощено есть по силѣ вкушати масла и вина» (ср. печ. Крм. ч. I. л. 194 и 19 об.).

Въ гл. 91: «Отвѣтъ о кровоядѣніи и удавленины неясти», приведено пр. 67-е VI всел. собора полное, безъ толкованія. не по Сводной К. (ср. печ. Кормч. I, л. 199).

Въ гл. 92: «Отвѣтъ о игрищахъ Еллинскаго бѣсованія» (ср. 41 гл. в. 24-й), послѣ общаго замѣчанія о томъ, что «святаго вселенскаго шестаго собора правило ѳ и ѳа запрещаетъ всяко играніе»,—приводится дословно толкованіе на оба эти правила по Сводной К. (Унд № 27, л. 397): въ толкованіи приведены два мѣста изъ свящ. Писанія: Ев. Лк. VI, 25 и Ефес. V, 18 (ср. нач. 52 гл.), главная мысль пр. 9-го трулльскаго собора, по которому «ѱ корчемническаго дѣланія и служенія клирицы возбраняются»: 42-е и 43-е прав. апост. въ полномъ переводѣ; два гражданскихъ узаконенія: «новая заповѣдь глаголетъ»—это гл. 10-я изъ 123-ей новеллы имп. Юстиніана I [182]) «и паки въ новыхъ глаголетъ второе завѣщаніе перваго гранеси»: это — изъ первой кн. Юстиніанова Кодекса, гл. 4-я постановленіе 34-е [183]).

Глава 93: «Отвѣтъ о томъ же Еллинскомъ бѣсованіи и волхвованіи и чародѣяніи»—служитъ прямымъ продолженіемъ гл. 92-ой. Въ началѣ—общая ссылка на 61-е и 62-е правила Трулльскаго собора. Въ Кормчей они изложены такъ: а) пр. 61-е: «Иже себе соузольникомъ (ἑκατοντάρχοις: старѣйшинамъ надъ волхвами) или демономъ вдаютъ, якоже се неизреченное нѣчто увѣдати ѱ нихъ, ѕ лѣтъ запрещеніе да пріимутъ; такожде и къ держащимъ медвѣди и къ обавникомъ (γοητευταῖς—обманщикамъ) и облаки гонящимъ (νεφοδιώκταις по облакамъ гадающимъ) прилѣпляющіися, и въ родословіе и въ получай вѣрующіи (γενεαλογίαν καὶ εἱμαρμένην): ѱ церкве да изженутся» (печ. Корм. I, л. 196 об.);

б) пр. 62-е: «Да отвержена будутъ ѱ вѣрныхъ житія и врумаліа и каланди и плясанія (βρουμάλια—отъ Βρόμιος—Бахусъ) яже на почесть богомъ, и комическая и сатирская и козляя лица (τραγικὰ πρωσοπεῖα) и надъ точилы Діонисово призываніе и надъ корчагами смѣхъ: пребывающіи же въ сихъ по семъ причетницы убо церковніи да извергутся, мірстіи же человѣцы да отлучатся» (тамъ же, л. 197 и об.). Въ Стоглавѣ содержаніе этихъ правилъ передано такъ: «Пр. ѯа и ѯв святаго шестаго събора святыхъ отецъ възбраняетъ къ волхвомъ приходити и запрещаетъ православнымъ христіаномъ поганскихъ і Еллинскихъ сквернихъ обычаевъ і игръ и плесаніа и плесканіа и надъ делвами, сирѣчь надъ бочками

---

[182]) См у проф. Нарбекова—стр 331.
[183]) Тамъ же, стр 382—3

(ἐν τοῖς πίθοις) и надъ корчагами (ἐν τοῖς λήνοις—чанами, точилами) квасъ призывающе и грохочюще и прочихъ дѣлъ неподобныхъ творити» (Соф. 1515, л. 190 и об.). Заспмъ приведены по Сводной Кормчей: а) Аристиново толкованіе (съ добавленіемъ изъ Вальсамона) на 61-е пр. тр. соб. (ср. печ. Крм. I, л. 196—7, толков.): б) Зонарино толкованіе на 62-е пр. того же собора съ перечнемъ послѣ него—12 другихъ правилъ: «къ симъ же прочти и святыхъ апостолъ пр. мѳ̃ и мѳ̃а» и т. д. и общей ссылки на λ̃ѳ̃ главизну отъ новыхъ заповѣдей Устиніяна царя: это 39-я гл. изъ 87 заповѣдей,—изъ 123 новеллы гл. 10-я (ср. печ. Корм. ч. II. гл. 42, пр. 39-е, л. 21 б.—22); и в) 65-е пр. Трулльскаго собора въ полномъ славянскомъ переводѣ съ двумя толкованіями: Аристина и неизвѣстно кому принадлежащимъ: «толкъ томуже—сей святый съборъ многія обычая древняя взбрани и отмета», и до конца главы (Унд. № 27, л.л. 417, 428, 434).

Въ гл. 94: «Отвѣтъ, въ которые дни судъ не судится и позорище не бываетъ седьмыя грани глава а̃», —выписка изъ Номоканона XIV тит., 44 гл. по печ. Кормчей: «Отъ различныхъ титлъ, рекше граней, Іустиніана царя новыхъ заповѣдей, главы по избранію различны». Юстиніановъ Кодексъ (κῶδιξ) раздѣленъ на 12 книгъ (βιβλία); книги дѣлятся на отдѣлы (τὰ τίτλα), отдѣлы—состоятъ изъ постановленій, заповѣдей, (διατάξεις—constitutiones). Это надо имѣть въ виду если хотимъ понять гл. 94-ую Стоглава: упоминаемая въ ней, въ самомъ началѣ—«шестая заповѣдь повелѣваетъ», есть 6-я конституція 12-го отдѣла третьей книги Кодекса; упоминаемая далѣе 17-я заповѣдь (надо: седьмая) есть 7-я конституція того же отдѣла той же книги Кодекса. «и̃-я заповѣдь тояже грани глава к̃є»—есть 8-я конституція того же 12-го отдѣла той же третьей книги. «Третья же заповѣдь д̃-я грани первыхъ книгъ свитка» есть 3-я констит. 4-го отдѣла 1-ой книги Кодекса. «Въ книгахъ первыхъ заповѣдей к̃-я и третья-на десять» — есть 2-ая и 13-ая конституціи девятаго отдѣла (титула) первой же книги Кодекса [184]).

Въ гл. 95: «Отвѣтъ, како подобаетъ православнымъ праздновати», содержатся двѣ выдержки изъ Кормчей: а) а̃ и в̃-е правила св. верховныхъ апостолъ Петра и Павла—это изъ Апостольскихъ Постановленій кн. VIII, гл. 33:

«Я, Петръ, и я, Павелъ, постановляемъ: рабы пусть работаютъ пять дней, а въ субботу и въ день Господень пусть пребываютъ въ церкви ради ученія благочестія; ибо суббота имѣетъ значеніе (въ память) сотворенія (міра), а день Господень—воскресенія. Во всю великую седмицу (страстную) и въ слѣдующую за нею

184) См. проф Нарбекова—Номок. п. Фотія, ч. II, 208 и 215.

(пасхальную) да не работаютъ рабы, потому что та есть седмица страданія, а эта—воскресенія, и нужно поучаться, Кто Пострадавшій и Воскресшій, и Кто попустилъ страдать и воскресилъ» [185]).

б) Изъ Сводной К. (Унд. № 27, л. 432 б) 66-е пр. трулльскаго собора съ толкованіемъ Аристина, полное пр и тоже самое правило только «иного переводу», который принадлежитъ Никону Черногорцу [186]).

Въ гл. 96: «О епископехъ и о причетницехъ правило г-е», тоже изъ Сводной К., приведено 80-е правило того же трулльскаго собора полное съ толкованіемъ Аристина (Унд. № 27, л. 446 стр. 869; ср. въ печ. Кормчей, ч. I-я: здѣсь правило изложено короче).

VII.

«При составленіи своихъ отвѣтовъ и опредѣленій Стоглавый соборъ,—пишетъ преосв. Макарій [187]), руководствовался тѣми самыми источниками и пособіями, какими и долженъ былъ или, по крайней мѣрѣ, могъ руководствоваться соборъ русской Церкви. Онъ ссылался на Слово Божіе, хотя рѣдко, на правила св. апостоловъ и св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, на правила и другія писанія св. отцевъ, на церковный Уставъ, перешедшій къ намъ изъ Греціи, на узаконенія греческихъ императоровъ, вошедшія въ составъ Кормчей; а съ другой стороны указывалъ на постановленія прежнихъ русскихъ соборовъ и русскихъ святителей и учителей, на церковные уставы русскихъ князей, а иногда, весьма впрочемъ рѣдко, даже на обычай или неписанный законъ, существовавшій въ Россіи (=гл. 46). Так. обр. постановленія Стоглава, опираясь на общихъ коренныхъ основахъ всякаго православнаго церковнаго законодательства, поставлены были въ тѣсную, родственную связь и съ прежнимъ законодательствомъ собственно отечественной Церкви и послужили какъ бы развитіемъ и, главное, дополненіемъ и обогащеніемъ этого, дотолѣ весьма еще скуднаго, законодательства».

Все это—совершенно справедливо и весьма мѣтко характеризуетъ Стоглавъ, въ качествѣ церковно-законодательнаго памятника. Но преосвящ. историкъ этимъ не ограничился; дальше онъ по адресу о.о. Стоглаваго собора выставляетъ цѣлый рядъ упрековъ,

---

[185]) Въ русск перев. Апост Пост Казань, 1864 г., стр 393; ср. печ. Кормчая, ч. I, л 27; на греч. языкѣ—у Котельера: Monumenta ecclesiae graecae, т I; Кард Питра—Juris eccl. graec historia et monumenta, t. II, 1868 г.

[186]) См его Пандекты, слово 58-е; ср. бар Розенкампфа, VII прил, стр. 287.

[187]) Въ Ист рус церкви, VI, 233

изъ которыхъ нѣкоторые справедливы, но не вполнѣ, другіе же и совсѣмъ несправедливы.

«Нельзя не сознаться,— продолжаетъ м. Макарій,—что Стоглавый соборъ пользовался своими источниками и пособіями не всегда безукоризненно: слова свящ. Писанія приводилъ иногда неправильно и объяснялъ произвольно и неудачно; на церковныя правила и Уставъ ссылался, большею частію, неопредѣленно..; если же и на опредѣленныя правила, не приводя впрочемъ самого ихъ текста, то иногда на такія, которыя говорятъ совсѣмъ не о томъ, что нужно было собору: напр. въ 40-й главѣ на 11-е пр. VI вс. соб. (примѣч. 299-е); иногда приводилъ и самый текстъ правилъ, но или неясно и неполно, или съ прибавленіями и вообще въ искаженномъ видѣ, или смѣшивалъ нѣсколько различныхъ между собою правилъ и бралъ изъ нихъ по нѣскольку словъ и выраженій: примѣры— (примѣч. 300-е)—въ гл. 75-й правила — 12 и 13-е VII всел. собора, а въ гл. 90-й прав. 16-е VII всел. соб., 50 и 51-е трулльскаго и 69-е апостольское; наконецъ иногда даже приводилъ правила совершенно подложныя (въ главѣ 40-й мнимо-апостольское и въ гл. 56-й съ именемъ V-го всел. собора, который вовсе не оставилъ правилъ, заповѣдь 165 о.о. на обидящихъ св. церкви), а въ гл. 87-ой усвоилъ посланіе Царегр. п. Нила его предшественнику Филоѳею». Таковы погрѣшности, допущенныя въ Стоглавѣ.

Выставивъ столько обвиненій и упрековъ, преосв. историкъ указываетъ дальше смягчающія обстоятельства: «Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти погрѣшности допущены отцами Стоглаваго собора ненамѣренно: они не знали подлиннаго текста свящ. книгъ, церковныхъ правилъ, писаній отеческихъ и не могли къ нему обращаться; а пользовались только славянскими переводами, какіе имѣли подъ руками, и съ одинаковою довѣрчивостію принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ, не умѣя различать подлинныхъ сочиненій отъ подложныхъ или искаженныхъ. Потому если и ошибались, то ошибались только «простотою и невѣжествомъ», какъ и выразился о погрѣшностяхъ Стоглаваго собора Московскій соборъ 1667 года» [188]).

Но и при допущеніи смягчающихъ обстоятельствъ, обвиненія все-таки остаются тяжкими и суровыми. Въ виду сего слѣдуетъ внимательно остановиться и на нихъ, и на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ они построены, дабы убѣдиться, все-ли такъ обстоитъ и на самомъ дѣлѣ, какъ представляетъ преосвящ. историкъ.

α) Онъ говоритъ, что иногда Стоглавый соборъ ссылался на правила, которыя говорятъ не о томъ, что нужно собору. Но примѣръ, приводимый историкомъ, не подтверждаетъ его мысли: ссы-

[188]) Ист р. ц. VI, 234—235 съ прим. 299, 300 и 301; ср. въ Ист. р. раск. 3-е изд. стр. 60—61 и прим: 103, 105 и 107-е.

лаясь на 11-е правило VI вс. соб., въ гл. 40-й, соборъ выписалъ изъ Кормчей такое мѣсто, которое, какъ нельзя лучше, отвѣчало его намѣреніямъ, почему и нельзя сказать, чтобы онъ привелъ не то, что ему было нужно. Если же это мѣсто у него оказалось съ надписью: «правило ѣі шестого събора, иже в' труллѣ полатнѣмъ», то надо замѣтить, что и она не выдумана о.о. собора, а дословно взята ими изъ той же Кормчей. Слѣдовательно, на основаніи этого примѣра, можно упрекнуть о.о. собора лишь въ томъ, почему они не свѣрили приведеннаго ими мѣста съ подлиннымъ ѣі-мъ правиломъ тр. соб., говорящимъ объ опрѣснокахъ.

Итакъ первый упрекъ не вполнѣ справедливъ Таковъ же и второй.

β) Преосв. историкъ въ вину о.о. собора ставитъ то, почему они приводили правила иногда не полно, т. е. не выписывали ихъ изъ Кормчей отъ строки до строки, а брали только по нѣскольку словъ и выраженій. Противъ этого обвиненія мы замѣтимъ: 1) такихъ случаевъ не очень много; гораздо чаще приводятся въ Стоглавѣ правила въ полномъ видѣ, нежели въ отрывочномъ; 2) второе, т. е. не полное выписываніе правилъ, наблюдатеся главнымъ образомъ тамъ, гдѣ за правиломъ приводится и толкованіе, въ которомъ обыкновенно повторяется тоже самое,—до сходства въ словахъ и выраженіяхъ,—что сказано и въ правилѣ; поэтому во избѣжаніе излишнихъ повтореній соборъ и предпочитаетъ дословно приводить толкованія съ указаніемъ—предъ ними—главной мысли правила; 3) странно требовать отъ кого-бы ни было, чтобы онъ вмѣсто нѣсколькихъ нужныхъ ему словъ и выраженій всегда и непремѣнно цитовалъ все правило или всю главу, въ которыхъ эти слова написаны. Таковъ второй упрекъ.

γ) Третій: нѣкоторыя правила соборъ «приводилъ не ясно». По нашему мнѣнію попрекать «неясностію» о.о. собора было бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, если бы она происходила отъ нихъ, а не заключалась въ самихъ правилахъ, не всегда хорошо переведенныхъ, или если бы они, приводя правила, ясно въ Кормчей изложенныя, вольно или невольно затемняли ихъ смыслъ, ясное подмѣняли неяснымъ. Но въ подтвержденіе этого преосв. Макарій ни одного примѣра не указалъ; мы же могли бы указать примѣры противоположнаго свойства.

δ) Упрекъ четвертый: иногда соборъ приводилъ правила «съ прибавленіями и вообще въ искаженномъ видѣ»; примѣровъ поясняющихъ столь грозное обвиненіе. преосв. Макарій здѣсь,—въ VI т. Ист. рус. Ц.—не указываетъ. Но въ Исторіи рус. раскола указалъ одинъ примѣръ въ подтвержденіе той мысли, будто соборъ Стоглавый неправильно приводитъ правила св. соборовъ и св. от-

цевъ: «въ 71 гл. (надо: 91) Стоглавъ говоритъ: правило 67-е шестого вселенскаго Собора возбраняетъ всѣмъ православнымъ Христіаномъ удавленины и крови ясти сирѣчь *колбасы*» [189]). Въ Книгѣ правилъ, которую несомнѣнно имѣлъ въ виду въ данномъ случаѣ преосв. Макарій о колбасахъ дѣйствительно не упомянуто. Но если бы онъ справился съ печатной Кормчей или рукописной какой-либо XVI в., то нашелъ бы тамъ упоминаніе и о колбасахъ и убѣдился бы, что, указывая общую мысль 67-го пр. VI вс. соб. и дословно цитуя затѣмъ самое это правило, Стоглавъ ничуть не допустилъ ни прибавокъ, ни искаженій противъ Кормчей. Въ другихъ случаяхъ, напр. приводя въ 90-й гл. апост. 69-е пр. или ссылаясь на 49-е и 50-е апост. правила въ гл. 17-ой, соборъ дѣйствительно вставлялъ нѣкоторыя выраженія въ цѣляхъ поясненія, но искажать или извращать смыслъ правилъ онъ не думалъ и ничего подобнаго ниразу не дѣлалъ.

г) Далѣе, по словамъ преосв. Макарія, соборъ «смѣшивалъ нѣсколько различныхъ между собою правилъ», въ подтвержденіе чего указаны двѣ главы: 75-я, гдѣ будто бы смѣшаны 12-е и 13-е правила VII всел собора, и 90-я, въ которой смѣшаны даже четыре правила: 16-е VII вс. соб., 50-е и 51-е трулльскаго и апостольское 69-е. Но въ дѣйствительности никакого смѣшенія не наблюдается:

а) въ гл. 75-й: сперва общая ссылка на «свящ. бож. правила» св. VII всел. соб.—имѣются въ виду дѣйствительно 12-е и 13-е, хотя они и не названы; за симъ выдержка изъ толкованія на 12-е правило: «тамо бо речено бысть о недвижимыхъ вещехъ, вданныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, рекше села, нивы... конецъ: яко злѣ расточающи, ихже не собра»; засимъ—выдержка изъ 13-го правила съ толков., съ замѣчаніемъ въ концѣ. «и прочее правило ѳ̄і и ѳ̄г глаголетъ святаго седьмого събора»: есть-ли тутъ смѣшеніе?!

б) въ гл. 90: 16-е пр. VII всел. собора не приведено вовсе, сказано лишь: «Прочти же къ сему и ѕ̄-го вселенскаго събора правило ѕ̄і»: это заключительныя слова выписки изъ Сводной Кормчей. Засимъ отъ лица собора—общая ссылка на 50-е и 51-е правила VI вс. собора: «Такоже и всякіе игры и глумы и позорища всѣмъ причетникомъ отречено бысть по пятидесятному правилу и н̄а̄ святого вселенскаго шестаго събора» [190]), и далѣе: «Толкъ обѣма

---

[189]) Ист. рус. раск., 3 изд 61, прим. 107-е.

[190]) Ср. печ. Кормч. I, л. 194: пр. н̄-е: «Ни мірскимъ человѣкомъ играти не подобно; причетницы же, се творящіи, измещуѣся».

правиломъ тѣмъ», т. е. на оба правила одно толкованіе, принадлежащее Аристину, потому что и въ Кормчей имѣлося также только одно толкованіе на оба эти правила, въ виду ихъ однородности по содержанію: «толкъ обою правилу» (печ. Корм. л. 194). Приведя сполна это толкованіе, соборъ въ самомъ концѣ гл. 90-ой помѣстилъ «правило $\overline{\text{зѕ}}$ святыхъ апостолъ». И здѣсь, какъ и въ 75 гл., никакого «смѣшенія» не допущено: правила приведены вполнѣ раздѣльно: сперва одно, потомъ другое и т. д., а такъ, чтобы слова изъ одного попали въ средину другого или наоборотъ,— ничего подобнаго этому Стоглавъ не допустилъ.

2) Послѣдній упрекъ и самый тяжкій: Стоглавъ пользуется свидѣтельствами вымышленными, приводитъ подъ именемъ св. Апостоловъ или св соборовъ и св. отцовъ правила и писанія совершенно подложныя, напр. въ гл. 40, 56, 95 (снеси гл. 41, вопр. 21). посланіе п. Нила усвоилъ п. Филоѳею (гл. 87); о.о. собора съ одинаковою довѣрчивостью принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ, не умѣя различать подлинныхъ сочиненій отъ подложныхъ.

Противъ этого мы считаемъ не лишнимъ замѣтить, что ссылка на мнимое, или подложное правило съ присвоеніемъ ему каноническаго авторитета, есть дѣло предосудительное и непростительное лишь въ томъ случаѣ, когда это совершается сознательно и преднамѣренно въ то время, когда всѣмъ очевидна подложность этого правила. Но въ XVI вѣкѣ подложность клятвы 165 о.о. на обидящихъ святыя церкви и др. мнимыхъ правилъ, приведенныхъ въ Стоглавѣ, никѣмъ не была раскрыта и доказана. На ряду съ хорошими и доброкачественными были у о.о. Стоглаваго собора подъ руками источники и сомнительнаго качества, или недоброкачественные. Но послѣдніе таковыми, строго говоря, признаны не особенно давно, когда ученая критика раскрыла и доказала ихъ несостоятельность, въ качествѣ каноническихъ авторитетовъ. Людямъ же XVI вѣка все, что они читали въ Кормчей, казалось авторитетнымъ и заслуживающимъ полнаго довѣрія. Однако было бы несправедливо сказать, что они съ благоговѣніемъ смотрѣли на всякую рукопись,— «съ одинаковой довѣрчивостію принимали все, что встрѣчали въ рукописяхъ»: въ мѣру своихъ силъ о.о. Стоглаваго собора радѣли о просвѣщеніи: напр. въ отвѣтѣ на 22-ой вопросъ изъ вторыхъ они предписываютъ «съ великимъ духовнымъ запрещеніемъ, чтобы православные христіане» разныхъ «богоотреченныхъ и святыми отцы седмью соборы отверженныхъ всѣхъ еретическихъ книгъ у себя не держали и не чли» (2 Казан. 89).

Итакъ, вопреки мнѣнію преосвящ. Макарія, мы полагаемъ,

что Стоглавый соборъ бывшими у него подъ руками источниками вообще и, въ частности — Кормчею Книгою пользовался довольно безукоризненно: ни подтасовокъ, ни смѣшенія, ни тѣмъ паче извращенія или искаженія въ текстѣ цитуемыхъ имъ правилъ онъ не допустилъ, вообще не учинилъ въ этомъ отношеніи ничего такого, за что слѣдовало бы его безпощадно осуждать.

Съ формальной стороны соборъ поступалъ правильно. Если же тѣмъ не менѣе, смотря на дѣло по существу, а не съ формальной только стороны, приходятся отмѣтить въ его дѣяніяхъ нѣкоторыя погрѣшности, то по поводу ихъ слѣдуетъ сказать, что 1) они не многочисленны и 2) своимъ возникновеніемъ обязаны тѣмъ первоисточникамъ, коими располагали составители Стоглава и не довѣрять коимъ они не могли. Упрекать же ихъ за это, пользуясь научными данными позднѣйшаго времени, это значитъ—объ историческихъ явленіяхъ судить пристрастно, явно погрѣшая противъ самыхъ элементарныхъ требованій исторической перспективы.

Но еще болѣе несправедливо поступаютъ тѣ историки, которые изъ-за 2—3 незначительныхъ погрѣшностей огульно порицаютъ и осуждаютъ весь Стоглавъ, взятый въ цѣломъ, трактуя его какъ плодъ неизвинительной простоты и неразсудительнаго невѣжества (архіеп. Филаретъ, С. М. Соловьевъ, Никифоръ Ѳеотоки и др.). Вопреки мнѣнію этихъ ученыхъ слѣдуетъ замѣтить, что эпоха Стоглаваго собора не была столь мрачною и столь невѣжественною, какъ они думаютъ: по сравненію съ предшествующими временами первая половина XVI вѣка — и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи—была значительно просвѣщеннѣе. Она ознаменовалась появленіемъ многихъ выдающихся памятниковъ духовной письменности (вспомнимъ сочиненія митр. Даніила, Максима Грека, м. Макарія и др.), а въ замѣчательныхъ Великихъ Четьихъ-Минеяхъ м. Макарія нашли себѣ объединеніе прежнія литературныя богатства, накоплявшіяся вѣками.

Въ ряду этихъ памятниковъ Стоглаву принадлежитъ далеко не послѣднее мѣсто. Слогъ его возбуждалъ удивленіе Карамзина своею чистотой и ясностію. Илья Вас. Бѣляевъ, долго и внимательно изучавшій Стоглавъ, также съ большою похвалой отзывался и о языкѣ Стоглава, и о его содержаніи.

По словамъ И. В. Бѣляева — Стоглавъ представляетъ собою образцы слога XVI вѣка во всѣхъ родахъ, и вездѣ удачные. «Въ изложеніи административныхъ распоряженій онъ точенъ, ясенъ и неизмѣнно-выразителенъ; въ изложеніи нравственныхъ увѣщаній онъ принимаетъ новый оттѣнокъ простой сердечной теплоты... Наконецъ предисловіе собора и царскія рѣчи къ нему представляютъ опять замѣчательные образцы ораторскаго витійства того времени,—об-

разцы русскіе, оригинальные и достойные стать въ ряду лучшихъ произведеній того времени. Какъ матеріалъ, какъ собраніе данныхъ для изображенія разныхъ сторонъ русскаго быта XVI вѣка Стоглавъ—памятникъ, ничѣмъ незамѣнимый: въ немъ для многаго есть живыя, яркія краски» [191]).

Столь же высокаго мнѣнія о достоинствахъ Стоглава, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, держался и П. А. Безсоновъ: «Въ Стоглавѣ вездѣ движется глубочайшее содержаніе, серьезнѣйшій взглядъ мыслителей, проникшихъ во всѣ изгибы тогдашней жизни: здѣсь затронуты всѣ вопросы вѣка, обрисовано все положеніе церкви въ ея внутренней силѣ, внутреннемъ устройствѣ, во всѣхъ сношеніяхъ и столкновеніяхъ съ силою общества остального, съ властію государства... Точное, краткое, простое и ясное изложеніе; языкъ—увлекательный всѣми сими качествами... Это изъ древнихъ памятниковъ русскихъ, можетъ быть, единственная популярная книга въ собственномъ смыслѣ» [192]).

Безспорно, и Бѣляевъ, и Безсоновъ, столь восторженно отзываясь о Стоглавѣ, впадаютъ оба въ преувеличеніе, оба не чужды идеализаціи по отношенію къ Стоглаву. Но, съ другой стороны, самый фактъ подобнаго преклоненія предъ Стоглавомъ со стороны людей просвѣщенныхъ и высоко-образованныхъ, прекрасныхъ знатоковъ русской старины—сильно говоритъ въ пользу Стоглава: будь послѣдній продуктомъ эпохи мрака и невѣжества,—такихъ восторженныхъ отзывовъ онъ не могъ бы удостоиться. За несомнѣнное можно признать положеніе, что Стоглавъ и какъ литературный, и какъ законодательный памятникъ представляетъ собою рѣдкое и выдающееся явленіе въ исторіи русскаго церковнаго права: это—одинъ изъ поворотныхъ столбовъ, наложившій собою сильный отпечатокъ на цѣлую эпоху, такой памятникъ, въ которомъ весьма многіе труды предшествующаго времени нашли свое удачное завершеніе и который для ближайшаго и даже отдаленнаго послѣдующаго времени имѣлъ значеніе дѣйствующаго и руководственнаго права.

О значеніи его литургическихъ постановленій мы говорили выше (стр. 204—210). Обращаясь теперь къ тѣмъ его постановленіямъ, которыя, опираясь, какъ на фундаментъ, на правила и законы, изложенные въ Кормчей книгѣ, своимъ предметомъ имѣютъ тѣ или другія стороны церковнаго суда и управленія,—слѣдуетъ сказать, что эти постановленія по своей важности стоятъ ничуть не ниже литургическихъ и даже скорѣе ихъ превосходятъ во многихъ отношеніяхъ.

---

[191]) П. В. Бѣляевъ—объ историч. значеніи дѣяній Моск. собора 1551 г. (Русская Бесѣда 1858 г. ч. IV, 14, 18 и др.).

[192]) П. А. Безсоновъ—статья въ газетѣ День за 1863 г. № 10, стр. 16.

Отличаясь чрезвычайнымъ разнообразіемъ, такъ какъ захватываютъ весьма многія стороны церковной жизни, эти постановленія по своему содержанію распадаются на три главныхъ отдѣла: а) одни заботятся о лучшей постановкѣ церковнаго управленія; б) другія детально регулируютъ устройство и отправленіе церковнаго суда; в) въ третьихъ трактуется о способахъ и средствахъ содержанія церквей и духовенства, какъ высшаго, такъ и низшаго. Каждый отдѣлъ въ свою очередь можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько частныхъ группъ. Всѣ эти постановленія въ исторіи русскаго церковнаго права имѣютъ громадное значеніе. Хотя многія изъ нихъ не блещутъ новизною содержанія, но за то отличаются удивительною обстоятельностію, полнотою и точностію своего изложенія. Для поясненія своей мысли остановимся на 66 — 69 гл. Стоглава, подробно трактующихъ о святительскомъ судѣ. По поводу ихъ преосв. Макарій говоритъ: «Надобно сознаться, что хотя мы знали еще изъ уставовъ св. Владиміра и Ярослава, а затѣмъ и изъ грамотъ послѣдующихъ князей, какія лица и предметы подлежали у насъ вѣдомству церковнаго суда..., но доселѣ мы не имѣли возможности составить себѣ понятія ни объ устройствѣ нашихъ епархіальныхъ судовъ, ни о судопроизводствѣ въ нихъ. Въ статьяхъ Стоглава о святительскомъ судѣ въ первый разъ находимъ эту возможность» [193]).

И дѣйствительно въ прежнее время, до Стоглава, церковный судъ у насъ не былъ строго и точно регламентированъ: онъ покоился болѣе на установившейся практикѣ и на подражаніи суду свѣтскому, великокняжескому, чѣмъ на собственныхъ, ясно и точно формулированныхъ, писанныхъ постановленіяхъ. Съ изданіемъ Стоглава дѣло принимаетъ совершенно другой и лучшій видъ: въ немъ подробно и ясно изображены—и устройство церковнаго суда, и разные виды его съ указаніемъ рода дѣлъ и лицъ, ему подвѣдомыхъ, и самый процессъ судопроизводства: какъ производить обыскъ, кто ведетъ судоговореніе, кому принадлежитъ право постановлять рѣшенія, кто долженъ чинить управу, или приводить рѣшенія въ исполненіе.

Въ Стоглавѣ различается судъ троякаго рода,—въ зависимости отъ характера дѣлъ: 1) судъ по дѣламъ чисто духовнымъ—при непосредственномъ участіи епархіальнаго архіерея; 2) судъ для монаховъ по дѣламъ недуховнымъ и 3) судъ святительскихъ бояръ и десятинниковъ для лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ по дѣламъ не духовнымъ — такого рода, кои съ давнихъ поръ предоставлены были вѣдѣнію церкви: по рядным грамотамъ (договорамъ при

[193]) Макарій м.—Ист. рус. ц. VIII, 201—2.

отдачѣ дочерей въ замужество), по духовнымъ завѣщаніямъ, по кабаламъ (вѣроятно касавшимся займа и уплаты денегъ, ср. въ Судебникѣ ст. 36), по тяжбамъ о поклажаяхъ (такъ назывались вещи, отданныя кому-либо на храненіе подъ росписку), въ бояхъ и грабежахъ, по дѣламъ касательно обвиненія въ прелюбодѣяніи, блудѣ и т. д.

Въ сравненіи съ предшествующимъ временемъ въ отношеніи пространства суда церковнаго, или круга дѣлъ, ему подвѣдомыхъ, Стоглавъ никакихъ измѣненій или нововведеній не дѣлаетъ: ничего не прибавляетъ, ничего и не убавляетъ. Въ немъ дѣлается лишь болѣе точная регламентація въ самомъ порядкѣ судопроизводства и болѣе строгое разграниченіе дѣлъ между отдѣльными видами церковнаго суда. Судъ при непосредственномъ участіи самихъ святителей получаетъ расширеніе въ двухъ направленіяхъ: а) съ уничтоженіемъ несудимыхъ грамотъ (гл. 67) ему дѣлаются подсудными всѣ настоятели и настоятельницы монастырей; б) эти лица подлежатъ теперь святительскому суду не только по дѣламъ духовнымъ, но и по всѣмъ прочимъ, кромѣ уголовныхъ (душегубства и разбоя съ поличнымъ). За то въ судѣ святительскихъ бояръ (при каѳедрѣ архіерея) и десятинниковъ (судившихъ по уѣздамъ) произведены сокращенія: прежде судившіяся у нихъ лица монашескаго званія теперь освобождены отъ подсудности имъ, такъ какъ настоятелей и настоятельницъ монастырей судитъ по всѣмъ дѣламъ самъ святитель—соборне съ архимандритами и игуменами, а простыхъ монаховъ и монахинь, а также крестьянъ и слугъ монастырскихъ судятъ настоятели монастырей съ соборными старцами. Суду же святительскихъ бояръ и десятинниковъ подлежитъ бѣлое духовенство,—священники, дьяконы и прочіе причетники, а также и простые міряне по вышепоименованнымъ дѣламъ недуховнымъ. Это одно ограниченіе. Другое же состояло въ томъ, что, кромѣ бояръ и десятинниковъ, въ судѣ ихъ стали засѣдать выборные представители отъ духовенства и земства. Прежде, когда бояре и десятинники судили единолично, то нерѣдко допускали злоупотребленія: брали взятки и посулы, дѣла тянули или волочили по-долгу, вѣрили ябедникамъ. Въ иныхъ случаяхъ дѣла даже вновь *переписывались*, т. е. въ окончательномъ видѣ писалось не то, что показывали свидѣтели и подсудимые на первыхъ допросахъ, а то, что было угодно сторонѣ, которая давала судьѣ взятку. Въ устраненіе этихъ злоупотребленій Стоглавъ опредѣляетъ, чтобы въ судѣ у бояръ и десятинниковъ засѣдали выборные отъ духовенства (по одному поповскому старостѣ, по одному пятидесятскому священнику и по одному десяцкому священнику) и отъ людей городскихъ и земскихъ (по одному старостѣ земскому или городскому и по

одному цѣловальнику), — каждую недѣлю сидѣть имъ по пяти человѣкъ. Такъ должно быть въ Москвѣ, а въ другихъ городахъ — выборныхъ назначалось меньше: по два или по три, иногда — по четыре.

Засѣдая поочередно, выборные ко всѣмъ суднымъ спискамъ прикладывали свои руки, хранили у себя съ нихъ копіи, или противни, и слѣдили, чтобы судъ былъ правый и безпосульный; въ противномъ же случаѣ обязаны были доносить о томъ святителямъ и даже самому царю. Тѣмъ же выборнымъ поручено было теперь и собираніе святительскихъ даней и пошлинъ.

Изложенныя въ Стоглавѣ постановленія, касавшіяся церковнаго суда, управленія и имуществъ, не были безрезультатными: они получили самое широкое примѣненіе на практикѣ и въ теченіе долгаго времени (съ 1551 по 1700 г.г.) имѣли руководственное значеніе. Доказательствъ этому можно представить множество. Самое раннее изъ нихъ относится къ 17 мая 1551 г. и содержится въ припискѣ отъ имени царя, читаемой на грамотѣ Покровскому Чухломскому монастырю: «А кому будетъ чего искати на игуменѣ съ братіею, ино ихъ судитъ отецъ нашъ Макарей, митрополитъ всеа Русіи, по новому соборному уложенію» [194]). Въ грамотѣ м. Макарія отъ 26 іюня 1551 г. сказано. «А судити (въ Новгородѣ) архіепископлимъ бояромъ и діакомъ судъ впередъ по соборному уложенію; а въ судѣ у нихъ быти шти соборнымъ священникомъ и старостамъ и цеповальникомъ; продажи въ судѣ не чинити ни которыми дѣлы... а денегъ отъ поруки не имати... и вершити всякіе судные дѣла вскорѣ безволокитно, и о всемъ по тому чинити, какъ въ соборномъ уложеніи писано» [195]). Затѣмъ въ наказныхъ спискахъ соборнаго уложенія 1551 г., обращенныхъ къ приходскому духовенству, постановленія о святительскомъ судѣ, въ виду ихъ особенной важности, излагаются ранѣе другихъ, въ самомъ началѣ списковъ [196]). Въ спискахъ, разсылавшихся по мо-

---

[194]) Акты Историч. т. I, № 125, стр. 185.

[195]) Стоглавъ изд. Субботина, стр. 414—5; др примѣры указаны въ Ист. р. ц. Е. Е Голубинскаго, т. II, 783 — 4, причемъ здѣсь допущены двѣ ошибки: а) одна и таже грамота (по жалобницамъ Новгородскихъ священниковъ) м Макарія поцитована дважды, какъ 2 равныхъ грамоты. отъ 21-го мая (надо: 26-го) 1551 г. по Каз. изд. Стоглава и въ другой разъ—отъ 26 іюня 1551 г по Акт Эксп. I, № 229, но это—одна и таже грамота, а дата краткой редакціи Стоглава: 26 мая, ошибочна; б) приговоръ, напеч. въ Акт. Эксп. I № 232, по нашему мнѣнію, былъ постановленъ не въ концѣ, а въ началѣ 1551 года (см выше стр. 86—88).

[196]) См Наказные списки, изд. И. В. Бѣляева, стр. 7 — 17 = 67 — 69 Стоглава. «Еще нак. списокъ по Стоглаву» Вяземо-Хлѣпенскій, изд. А Павлова— стр 5—14. Копія Владимірскаго списка, изданная Бѣляевымъ,—теперь находится въ Имп П. Библ. Погодин № 1569, изъ собранія П. М. Строева, in 4°, скрп. конца XVI в, 32 лл. Каргопольскій списокъ намъ извѣстенъ въ двухъ копіяхъ: а) начала XX в. въ библ. Моск. Общ Ист. и др. Росс. № 22: изданъ И. М. Добротворскимъ въ Пр Соб. 1863, I, 87—106 и 202—220, и по нему же приведены варианты

настырямъ, помѣщались въ срединѣ послѣ 49—52 главъ три главы: 66 и 67 полностію и 68-я до словъ: «а что въ митрополіи и въ архіепископьяхъ и въ епископьяхъ» (2 Каз. 142), трактующія о томъ же. Въ 1639 году главы о томъ же святительскомъ судѣ (53—63) были напечатаны въ мірскомъ Потребникѣ по повелѣнію п. Іоасафа I, а въ 1700 году на нихъ же ссылался патр. Адріанъ, который въ отношеніи управленія и суда руководился, послѣ Кормчей книги, Стоглавомъ, не смотря на то, что сей послѣдній былъ осужденъ и отмѣненъ Московскимъ Большимъ Соборомъ 1666—7 г. Можно сказать, что только съ изданіемъ Духовнаго Регламента и учрежденіемъ Св. Сунода Стоглавъ потерялъ въ русской церкви всякое руководственное значеніе и пересталъ быть для нея дѣйствующимъ правомъ, обратившись въ простой памятникъ русской старины и быта, а что касается раскольниковъ-старообрядцевъ, то для нихъ Стоглавъ и до сихъ поръ еще не утратилъ обязательнаго, руководящаго значенія.

въ изд. И. В. Бѣляева; б) болѣе древняя копія — отъ начала XVII в. — въ Имп. Публ. Библ Погодин. № 1841, in 4°, въ сборникѣ П. М. Строева, здѣсь въ началѣ помѣщенъ Судебникъ 1550 года съ дополненіями къ нему 1551—1561 гг (л. 1—72), далѣе—Двинская Уставная грамота 1556 г. (72—77) и Губная Бѣлозерская 1571 г. (77—84); перечень степеней росс. іерархіи начала XVII в (85—87), Каргопольскій списокъ (87 об. — 118); Соборное царьское уложеніе (118—124), раздѣленное на 5 главъ: это приговоръ объ учрежденіи попов. старостъ (= Акт Эксп. I № 232). Въ концѣ сборника, на лл 142—152, выписаны спотна изъ Стоглава три главы: 66, 67 и 68 о святительскомъ судѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СТОГЛАВЪ И ЕГО ПЕРВОИСТОЧНИКИ:

выдержки изъ разныхъ книгъ, преимущественно литургическихъ и каноническихъ, содержащіяся въ Стоглавѣ и расположенныя въ порядкѣ главъ послѣдняго съ указаніемъ варіантовъ по нему [1]).

1) Въ началѣ главы 2-ой Стоглава.

А) распространенная вставками выдержка [2]) изъ *Мѣрила Праведнаго* полной редакціи, которая возникла не позже XIV в.; въ Стоглавѣ приведено начало статьи *отъ Шестоденьца избрано о живо тѣхъ:*

„Богъ [1] прехитрый Творецъ [2] всея твари [3] и великій Промысленникъ человѣческому животу и спасенію [4], во всей своей твари [5], и въ скотѣхъ, и въ звѣрехъ и въ птицахъ [6], и въ рыбахъ и въ гадѣхъ и въ жюпеличьихъ [7], вложилъ [8] всѣмъ естественные норовы [9], человѣкомъ наученіе [10], како которые [11] подражати [12] добрые норовы [9] а луквые и нечистые норовы отметати и гнусны имѣти всегда [2].

Варіанты по Стоглаву: [1] Премилостивый и милосердый Богъ. [2] Содѣтель. [3] добавлено: видимыя и невидимыя. [4] вставлено: и. [5] вставлена цѣлая фраза: якоже на небеси въ солнцы и в' лунѣ въ звездахъ,

---

[1]) Мы приводимъ изъ Стоглава только важнѣйшія разночтенія, касающіяся смысла того или другого мѣста, а не правописанія или буквеннаго начертанія. При этомъ допускаемъ такіе условные знаки: Субботинское изданіе = Суб. или Сб., Казанское — К, $К^1$, $К^2$, $К^5$: это варіанты по Солов. № 932, 933 и списку еп Агаѳангела Софійской библ № 1515 = С, Моск. Духъ. Академіи № 194 = А, Троицкой Сергіевой Лавры № 215 = Л. Разночтенія по краткой редакціи Стоглава оставляемъ безъ вниманія

[2]) Напечатана въ Журналѣ Мин. Н. Пр. 1904 г. февр (454—6) въ замѣткѣ *Н. Н. Дурново. Одинъ изъ источниковъ Стоглава.* Врядъ-ли составитель Стоглава, замѣчаетъ г. Дурново, раскрывалъ Мѣрило Праведное только для одной этой фразы, а не пользовался имъ, какъ юридическимъ сборникомъ и въ другихъ мѣстахъ. По нашему мнѣнію этого могло и не быть, ибо глава 2-я писана уже послѣ того, какъ было составлено соборное уложеніе въ 1-й его редакціи

также и на земли и в' морп. [6] наоборотъ. въ птицахъ и въ звѣрехъ. [7] т. е. въ насѣкомыхъ; въ Стгл. это слово опущено. [8] положилъ. [9] нравы [10] *въ* ученіе. [11] которые—нѣтъ. [12] добавлено: навыкнутъ человѣцы.

Б) Изъ другого источника позаимствовалъ составитель предисловія (2 гл.) пространное сравненіе между чувственнымъ, видимымъ солнцемъ и разумнымъ — Христомъ Богомъ· „вмалѣ о солнцѣ изречемъ; о семъ *истиса* нѣкто мудрый зѣло *рече* прекрасно при утрени показуется солнце“ и т. д. Выдержка оканчивается словами, принадлежащими Максиму Греку: „Всяка же душа боголюбива, яко воскъ умягчается [1] и образъ знаменія божественныхъ разумъ [2] пріемлющи, бываетъ Божіе жилище Духомъ“ [3] (Соч. Максима Грека, изд. Каз. Дух. Акад., т. I, XIV, 323).

Въ Стоглавѣ: [1] умягчавается. [2] разумѣній [3] Ефесян. II, 22.

2) Въ началѣ главы 7-ой:

выписана изъ Церковнаго Устава глава *о литоргіяхъ*. Помѣщаемъ текстъ ея по рукоп. Импер. Публич. Библ. F I № 25 (изъ собр. гр Ѳ. Толстого № 11), писанной въ 6917 = 1408 году, какъ видно изъ записи на об. 152 листа: „О Отци и Сынѣ и Дусѣ святѣмь, упование по вѣрѣ имѣя, коснухся трудолюбнѣ книги сея, иже есть око церковное; без' тоя бо удостоивати мняся церковное исполненіе вь невѣдѣніи, яко во тмѣ шатается, насъ же хотѣние желаниемъ распали къ таковѣй купли труда; аще и не хитростнѣ сию (книгу) написахъ за грубость мою, но обыча трудьнѣ края достигохъ, лѣту сущу ≠S̄-я ϡi, индикта ß, мѣсяца ноемврия k̄Г на память иже во святыхъ отца нашего Амьфилохия, епископа Иконійскаго и иже во святыхъ отца нашего Григория“. Въ 1412 году книга была пожертвована въ церковь св. Богородицы Неопалимыя купины, какъ свидѣтельствуетъ запись на л. 1 об: „Въ лѣто ≠SЇЇк (6920 = 1412), индикта ѕ̄ мѣсяца марта въ Г̄ день, на память святыхъ Евтропія и Клеоника вдана бысть си книга Уставъ святаго Савы святѣй Богородици чюдо страшнаго видѣния огнеопальныя купины аминь“.

л. 20 (и об.)· М̄є *О литоргиахъ*. Подобаеть вѣдати і о святѣй Божіеі службѣ, яко в' суботу убо· въ началѣ Д̄-го часа дольжно есть [1] начинати, яко да станетъ трапеза в' началѣ ѕ̄-го часа. В' недѣлю же въ началѣ Г̄-го часа долъжно есть [1] начати, яко да станетъ трапеза в' началѣ Д̄-го часа. Такоже подобаеть бывати и въ господскыя великыя праздники, рекше въ богородичны и Христовы и предтечевы и обоихъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла. В' сихъ убо всѣхъ купно яко въ день недѣльный долъжно есть [3] творити [4]. Въ средняя же празники въ началѣ ѕ̄-го часа, яко да стоитъ [5] трапеза въ началѣ S̄-го часа. Въ малыя же празники равно прочимъ вседневнымъ въ началѣ

$\overline{\text{Г}}$-го часа и отдается въ свое время на койждо день [6]. Тряпезѣ же подобаеть стояти въ время свое противу коемуждо дню [7], или постенъ [8] есть или простъ. отходити явѣ яко койждо по скончании святыа службы и во время трапезы пакы събиратися. Сему же [9] должно есть бывати, егда хотятъ ясти въ $\overline{\text{Е}}$ часъ или вечеръ. Сице же убо подобаетъ творіти и въ малая $\overline{\text{Н}}$-ща, О святѣй же [9] службѣ и о пищи, кромѣ явѣ убо великія $\overline{\text{Н}}$-ща. Великая же [10] $\overline{\text{Х}}$-ща инъ уставъ имать, якоже всуду законно творится. Сие же разсужение святыя службы учими есмы, ово убо от устава студійскаго, ово же и святыя горы, якоже тамо о постѣ святыхъ апостолъ завещѣваетъ [11], ова [12] же отъ житья святого Фаласия, якоже тамо глаголеть, како откровено бысть святому, до $\overline{\text{Е}}$-го часа, глаголя, приемлемы суть християньскыя службы на небесѣхъ. прочее же рече аще будетъ не приемлемы до утреняго. Сия же главизна здѣ въ писания свѣдѣтельство положися [12], якоже научихомся и имамы, лучьшееже *видя* [13] и да сматряеть [14] [15].

Варіанты по Стоглаву: [4] вставлено: звонити и. [2] яко *и*. [3] вставлено: служба. [4] вставлено. въ началѣ $\overline{\text{Г}}$-го часа. [5] да станетъ. [6] на койждо день—нѣтъ. [7] на кійждо день [8] постенъ день [9] же—нѣтъ. [10] вм. же—стоитъ: убо. [11] завѣщаетъ. [12] этихъ словъ нѣтъ. [13] видѣ. [14] да—нѣтъ. [15] Такъ оканчивается и въ Уставѣ Соф. б. № 1138 (л. 45 об.—46 об., гл., $\overline{\text{КS}}$), и въ Погод. собр № 270 (л 31 об.—32, гл $\overline{\text{Ке}}$); а въ Соф. б. № 1137 и въ Погод. № 271—короче,—конецъ: св. ап. завещаетъ безъ упоминанія о жити св. Θалласія.

3) Въ началѣ главы 9-ой.

Изъ *Служебника* входное начало по рукоп. XVI в. Соф. библ. № 717, in 4^0, л.л. 117—118:

л. 117-а „*Святѣйшаго и блаженнаго архіепископа Констянтиня града, новаго Рима, и вселеньскаго патріарха Іоанна Златоустаго. Уставъ* [1] *божественныя службы, како достоитъ священнику съ* [2] *діакономъ служити* [3]. [4] Хотящу... мирну быти... (л. 117 об.). Времени же наставшю, поеже сътворити настоящему, рекше игумену, обычный поклонъ, входъ священнику съ діакономъ [4]. Діаконъ. благослови владыко. іерѣй [5]. Благословенъ Богъ нашъ [6] всегда і нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ [6]. таже Царю небесный, трисвятое *и* [7] по Отче — нашъ [8]). Господи помилуй $\overline{\text{ві}}$, слава і нынѣ Пріидѣте поклонимся $\overline{\text{Г}}$, таже [9]. Радуйся двери Божіа. радуйся пречистая дѣво святая. радуйся владычице и заступнице миру. радуйся стѣно и прибѣжище и покровѣ граду (л. 118) нашему. Подъ твою милость прибѣгаемъ богородице дѣво. молитвъ нашихъ не призри въ скорбѣхъ, но отъ бѣдъ

избави насъ. едина чистая и благословенаа Господи отими отъ мене безаконіа моя и прегрѣшенія моя. да достойне вниду въ достояніе святого храма твоего Непроходимая двери тайно знаменана благословенаа богородице дѣво. пріими молитвы наша и донеси [10] а сыну своему и Богу нашему. да спасеть тебе ради душа наша таже [11] настоящаго дне святого или святителя [12] или великомученика. или преподобнаго отца [13]. Пострадавый за Христа имѣя дръзновеніе къ нему молися о мнѣ грѣшнемъ и недостойнѣмъ рабѣ твоемъ священноинокѣ или священноіерѣи, ıмярекъ. и цѣлуютъ у дверей на столбцѣхъ по странамъ спасовъ образъ и пречистыя или кресты и посемъ входятъ въ святую [14] церковь [15] и сътворяютъ вкупѣ къ востокомъ три поклоны [16], глаголютъ [17] тропарь. Пречистому твоему [18] образу [19]. слава і нынѣ богородиченъ. Бога исъ тебе воплощшася [20]. таже тропарь дню и заупокой и кондакъ, и сіа глаголюще знамен*аются* [21] и цѣлуютъ святыя образы. таже къ правой странѣ поклонъ единъ и къ лѣвой такоже. и отходятъ малыми дверми къ жрътвеннику *и* [22] глаголют*ъ* [23] кождо [24] ихъ къ къ себѣ [25] молитву сію [26]. Господи ниспосли руку твою съ высоты жилища твоего

Варіанты по Стоглаву: [1] Указъ. [2] въ Каз.· *или съ* диякономъ, въ Субб. *и* діакономъ. [3] добавл. или единому. [4] этихъ словъ нѣтъ, а вм. нихъ. Сице начало. станутъ убо вкупе предъ дверьми церковными западными въ паперти и входъ творятъ, сотворь три поклоны. [5] доб. глаголетъ. [6] этихъ словъ нѣтъ. [7] *и* трисвятое. [8] доб. іерѣй възгласъ: яко твое есть царство. посемъ. [9] послѣ таже въ Хлуд. сп. (А. и Л. нѣтъ) и въ Каз. № 2 и 5 добавлено: глаго*лютъ* (Хлуд. глаго*лемъ*) тропари сия. [10] въ Субб принеси, Каз. донеси. [11] таже—нѣтъ, а вм. него: и посемъ глаголи тропарь. [12] въ А. и Л. доб. велика. [13] доб. или апостола и евангелиста. святый Христовъ ıмярекъ. [14] нѣтъ: святую. [15] доб. священникъ з діакономъ [16] поклоны три. [17] глаголю*ще*. [18] вм. твоему—въ Суб. т*и*, въ Каз. нѣтъ. [19] доб. покланяемся. [20] доб. разумѣхомъ. [21] знаменутся. [22] *и*—нѣтъ. [23] глаголю*ще* [24] кождо ихъ—нѣтъ. [25] въ себѣ *тай*. [26] сію—нѣтъ.

Служебникъ Соф. б. № 717, in 4⁰, еще никѣмъ не былъ описанъ. Первые 38 листовъ въ немъ оставлены совершенно чистыми; на оборотѣ 38 л. рукою XVII в. помѣчено: „книга служебникъ десятого стану погоста.., церкви Успенія Богородицы пусторжевскаго уѣзду“. На л.л 103—4 помѣщенъ синодикъ великихъ князей и княгинь и Новгородскихъ владыкъ, изъ коихъ послѣднимъ стоитъ Серапіонѣ I, умершій 16 марта 1516 г. Еслибы рукопись появилась послѣ 1552 года. въ которомъ умеръ Серапіонъ II Курцевъ († 29 окт.), то въ синодикѣ имя Серапіона было бы упомянуто дважды

4) **Въ главѣ 11-ой:**

Изъ церк. *Устава* по рукоп. XVI в Соф. библ. № 1138, л 599 об.—600 об. въ Погод. Уставѣ № 270, полов. XVI в. гл. ρѕі (116) *л. 457 б.—806.*

Г л. сїд. *О запонѣ святого олтаря, когда отверзается, и когда затворяется, по уставу святыа горы честныхъ монастырей* [1] *царствующаго града.* Егда хощетъ быти святаа литургіа, по совръшеніи проскомидіи, по отпустѣ часовномъ отверзается [2] и по отпустѣ часовъ саятыа двери [3] затворяются. запона же отверзена бываетъ даже до переноса святыхъ даровъ і [4] абіе затворяются вкупѣ святыя двери [5] и запона и не отверзаются до совершеніа святого причащеніа, егда же служить [6] единъ іерѣй. Егда же съ діакономъ, отверзается запона къ исполняа молитвы, еже по изрядной. [7] егда же възглаголеть іерѣй. святая святымъ, абіе затворяется запона, [7] даже до совершеніа святого причащеніа, якоже выше рѣхомъ. и по причащеніи пакы отверзается. по отпустѣ же литургіа съвершенѣ [8] затворяется. На вечерни же начиная отверзается запона и стоитъ отверзена даже до отпуста. на утрѣ [9] такоже, а по отпустѣ а̄-го часа затворяется; і егда молебенъ поется. тако отъ начала до отпуста отверзена бываетъ. Егда же часовы поются безъ литургіа, отверзается запона къ чтенію апостола и стоить до отпуста отверзена [10], а по отпустѣ затворится.

Извѣстно же буди и сіе, ибо святыа двери никогда же [11] отверзаются, точію на входъ [12] и исходъ, и на цѣлованіе евангеліа, отъ сихъ и на святыхъ таинъ и на да исполнятся. Аще кто требуетъ и [13] хощетъ послѣдовати святыхъ отець писанію и повелѣнію, вѣдущаго да въпрашаетъ, бояйся мученіа [14] и самочинныхъ ученій. понеже самочинно ходяще въ многы бѣды впадаютъ, якоже глаголеть святый Дороѳѣй: самочинникъ не можетъ спастися. Мнози бо [15] мнящеся право существовати и безпутіемъ заблудиша Увы мнѣ, якоже азъ.

Варіанты по Стоглаву: [1] честныхъ монастырей святыя горы и... (такъ въ Погод. № 270, безъ словъ: и царств. града). [2] отвръзаются (Л. и С.), Хл. отвръзается. [3] С. Л. А.—дверца, Хл. и Каз.—двери. [4] і—нѣтъ. [5] святыя дверца вкупѣ (С. Л. А.). [6] Х. служитъ, С. Л. А. случится. [7] Этихъ словъ въ Соф. № 1138 нѣтъ; въ Погод. № 270—есть, откуда они нами и взяты; въ Стоглавѣ—есть (вм. възглаголеть—възгласить). [8] С. и Л. съврьшеней. [9] А. Л. и С. на утреніи, Х. и К. на утрени. [10] С. и Л. и стоитъ отвръзена до отпуста. [11] никогда же *не.* [12] на выходъ. [13] требуетъ и—нѣтъ. [14] въ Погод. № 270 млъчаніа, въ Стогл. молчаніа. [15] Х. и К. бо; С., Л. и А.—же.

5) Въ главѣ 13-ой

Изъ толковой службы по рукоп. сборнику к. XVI—н. XVII в. Импер. Публ. Q. I, № 223 (гр. Толстого II, № 403) л. 3 и 4:

Служба божественныя Литургіи и святыя церкви и яже въ ней освященнымъ сосудомъ, толкованіе Іоанна Златоустаго. О церкви. Церкви есть земное небо и храмъ Божій, невѣста Христова.

О олтари. Олтарь есть престолъ Божій і образъ есть [1] виѳлиомскаго вертепа, идѣже родися Христосъ. толк. и [2] паки олтарь есть [3] образъ вертепа, идѣже погребенъ есть [4], якоже евангелистъ рече. вертепъ изсѣченъ отъ [5] камени и [6] ту положиша Іисуса. въ томъ бо пожреся Христосъ і принесе Богу Отцу [7] приношения тѣла своего, якоже [8] агнецъ жрется принесъ [9] въ тайную жертву. иже агнецъ прообразивъ [10] въ Египтѣ Моисѣомъ при вечери [11] кровію агньчію губителя ангела отврати не умрети людемъ. сице [12] при вечери заклася истинный агнецъ, вземляй грѣхи миру [13]. О жертвеникѣ [14]. Жертвеникъ есть мѣсто креста, на немже источи кровь и воду, ібо наша пасха за ны закланъ бысть.

Варіанты по Стоглаву: [1] есть—нѣтъ. [2] толк. и—нѣтъ. [3] образъ есть. [4] бысть Христосъ. [5] въ. [6] и—нѣтъ. [7] Отцу Богу. [8] якоже—нѣтъ. [9] принося. [10] прообрази. [11] при вечере бо. [12] сице же. [13] мира. [14] О жертвеникѣ—нѣтъ; стоитъ: олтаря же малая оба полы разлученіа ради праведныхъ и грѣшныхъ. Жертвеникъ же есть за голгофу гору, на ней же источи кровь свою Христосъ за спасеніе всего мира, т. е. толкованіе о жертвенникѣ въ Стоглавѣ передано своими словами, въ перифразѣ, а не буквально.

6) Въ главѣ 15-ой и первой половинѣ 16-ой.

По рукоп. сборнику 1-ой полов. XVI в. Соф. библ. № 1454, л. 4-й—6-й; 4 л. гл. ѕ҃л. *Правило іереомъ, иже не облачяются въ священныя ризы. ли неразумиемъ. ли гордостію ли лѣностію.*

Стихарь есть правда, а фелонъ истина. и прииде правда съ небесе и облечеся во истину. слово Божіе облечеся въ плоть и неразлучно пребываетъ. ты же брате изволивъ санъ іерѣйскый, не разлучяй стихаря съ фелономъ, аки Христа во двою естеству. слыши Господа рекша ученикомъ. шедша научите вся языки крестяща я во имя (л. 5) отца и сына и святаго духа. учаще а блюсти все [1], елика заповѣдахъ вамъ. и пакы рече. тако есть намъ лѣпо исполнити правду всяку [2]. виждь како ти рече блюсти все и исполнити. Павелъ рече. облецетеся въ всеоружие Божіе [3]. и Давидъ рече. іерѣи твои облекутся въ правду и въ отецъ твоихъ мѣсто быша сынови твои и поставиша [4] князя по всей земли, въ аврамови чяди мѣсто апостолы [5] постави въ апостолы мѣсто святыа отца. архиепископы, іерѣи·

Правило [6] *святаго Іоанна Милостиваго* [7].

Нѣкоторый ерей отъ церкве Іоанна милостиваго начя служити вечерня [8] безъ стихаря. и видѣвъ Іоаннъ Милостивый и повелѣ изгнати и и иному ерѣю повелѣ съвръшити вечернюю службу, и нѣколико дни пребы не служа, и призва его архиепископъ і рече ему, чадо вѣдѣние ли имый сице створи, или невѣдаа. ли лѣностию. или величаяся. и рече попъ. владыко, невѣдениемъ се створихъ. и рече ему Іоаннъ. аще бы вѣдаа и [9] се створилъ еси, или величаася, или лѣностию. тъ отинудь тя быхъ извергъ изъ поповьства. но да проститъ Богъ тебе. и служи. яко ієрей Христовъ, въ стихари и фелони [10]. на вечерняхъ и на заутреняхъ, и кресты носи, како съблазнился еси отлагаеши начало ієрѣйству. поставленъ еси первое диакономъ въ стихарь, и потомь фелонь возъложенъ. како главы не съхраниши [11], а по конець ся [12] держиши, начало ієрѣйству отвергъ днаконьство. и всего причта священничьска яже о Христѣ и раздираеши ризу отъ ризы яко онъ пръвый злодѣй ризу раздра [13] жидовстии воини раздѣлиша стихарь Господень. слыши Господа глаголюща. азъ есмь начало и конець, и пакы рече пытайте писания, яко въ тѣхъ имате обрѣсти жизнь вѣчную и ты [14] суть о мнѣ послушествующи. и рече попъ владыко видѣхъ больши попы тако творяща. и рече Іоаннъ и азъ видѣхъ же [15], яко вы творите богатыя и величявыя попы большими тиже [16] у Бога хужьши суть, а хужешии въ вѣце семъ и работая Господеви съ страхомъ въ будущемъ вѣцѣ вышьше будутъ и слыши Господа глаголюща, не приидохъ да ми послужатъ, но да послужу и кто въ васъ хотя быти болий во царьствии небеснемъ буди [17] всѣмъ мний и всѣмъ слуга. и тъ рекъ отпусти съ миромъ.

Варіанты по Стоглаву: [1] вся. [2] всяку правду. [3] добавлено: яко воинъ Божій. [4] Каз. поставиши я. [5] постави апостолы. [6] доб. ℨ [7] доб. въ поученіе попомъ. [8] вечерню. [9] и—нѣтъ. [10] въ стихари — нѣтъ, вм. и фелони — вскладывай фелонь. [11] не храниши [12] ся ногъ. [13] мн. ч.: они первіи злодѣи ризу раздраша. [14] тыи. [15] же—нѣтъ. [16] въ Каз. иже; Суб.—нѣтъ. [17] будеть.

7) Въ главахъ 19-ой и 20-ой

По рукоп. служебнику *съ требникомъ* Соф. библ. № 1062, in. 4-о, первой пол. XVI в. (до 1547 г.), л.л. 93 об.—96.

Чинъ [1], *аще будетъ поняти вдовицу дѣвицу* [2] *или за уношу идетъ вдовица.*

Пришедшимъ симъ по литоргіи въ церковь [3] станутъ на мѣстѣ предъ святыма [4] дверьми, священнику же наченшу [5]: благословенъ

Богъ нашъ, таже все по ряду венчаніе, именуется [6] напреди первобрачнаго имя и потомъ двоибрачнаго [7], мужскы полъ или женскый [8]. по сконьчанію всего глаголеть молитву о двоеженцы аще ли прилучится [9] триженецъ быти [10] отъ нихъ въ той молитвѣ пременяетъ, глаголя. къ третьему съвокупленію [11], не глаголеть браку, понеже нужи ради телесныа бываетъ сіе [12], и [13] отпустъ, аще [14] есть въ недѣлю, глаголи [15]. въскресъ изъ мертвыхъ Христосъ истинный Богъ нашь, молитвами пречистые его матеръ и святого [его же есть] храмъ и его же есть въ [16] день той [16], и всѣхъ святыхъ помилуетъ и спасет насъ [17].

Варіанты по Стогл. [1] и указъ [2] девица [3] вст. *и* [4] святыми [5] въ всемъ сану [6] именуетъ [7] вст. или есть [8] вст *и* [9] случится и [10] вст. единъ [11] вст. *и* [12] се бываетъ [13] вм. *и*—таже [14] аще *ли* [15] глаголется [16] в' той—нѣтъ. [17] яко благій человѣколюбецъ.

Чинъ [1], *како подобаетъ благословити і совъкупити мужеска пола и женьска* [2] *обоимъ сущимъ въ вдовствѣ. двоеженецъ понужи троеженець*

И [3] введени будутъ въ церьковь і възложить [4] попъ на себя патрахиль и фелонь, таже глаголеть благословенъ Богъ нашь [5] и трисвятое. тропарь и кондакъ дню, слава і нынѣ богородиченъ [6]. посемъ молитву [6].

Господи Боже нашь, иже Авраама друга назвавъ и Ісаака превъзлюбивый і Якова къ женѣ Ліи [7] совокупивъ і устроивъ [8] же того къ второму *мужу* (надо. *ложу*) рахилину приобщітися, самъ [9] благослови рабы своя сіа имярекъ, освяти иже къ второму *і* [10] *иже* (вм. *или*) къ третему съвокупленію [11] приходящаго [12], ради естественнаго искушеніа иже [13] во юности прилучившагося [14] вдовьства. Ты бо исходяй [15] немощи нашей Павломъ съсудомъ избраніа твоего, въ [16] законъ положивъ лучшу быти телеснаго ражженіа [17]. немятеженъ тѣх животъ съблюди, цѣломудренно тѣмъ пожити благоволи повѣлѣніи твоих бдящих не възбраннымъ отъ съпряженіа [18] съуза. *възгласъ* [19]. яко твоя *есть* [19] держава и твое есть царство и сіла и слава Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно [20] посемъ апостолъ субота (надо· въ среду) ѯ [21]. Братіе любите своа жены посемъ ектеніа помилуй насъ Боже, таже поминаетъ царей [22] и святителя [23], и посемъ отпустъ. Христосъ истинный Богъ нашь молитвами пречистыа его матере и святого его же [24] храмъ и его же есть день и всѣхъ святыхъ помилуетъ и спасетъ насъ, яко благій [25]

Варіанты по Стогл. [1] Послѣдованіе ино [2] женъскаго [3] и—нѣтъ. [4] и възложивъ [5] нашь, таже святый Боже г҃, слава и нынѣ, Пресвятая троице, Господи помилуй г҃, слава и нынѣ, Отче нашь. священникъ. яко твое етсь царство. таже тропарь [6] Діаконъ. Господу помолимся. священникъ глаголетъ молитву сію. [7] въ А. и Л. и С. 1515 — Ліи — нѣтъ. [8] устроивъше [9] самъ *нынѣ* [10] или. [11] браку (послѣ второму) [12] при-

ходящая [13] *и* еже къ [14] прилучьшагося. [15] хотя. [16] *въ*—нѣтъ. [17] еже Господи брака. [18] Хл. отъ пряженіа, Л. и А. и С. опряженіа [19] нѣтъ этихъ словъ [20] и въ вѣки вѣкомъ аминь. [21] в' среду зї нс̑л. [22] царя [23] доб. и понимающихся. [24] *есть* храмъ [25] и человѣколюбецъ.

По рукоп. служ съ требн. Кир. Бѣлоз. б. XVI в. 526/783, л. 283.

Апостолъ къ ефисіомъ *посланія*. Братіе мужи [1] любите своя жены. якоже [2] и Христосъ възлюби церковь и предастьсѧ самъ за ню, да ю освятить отчистить [3] банею водною словомъ да ю поставить себѣ славную церковь не имущу скверны ни клосни, ни иного тако [4]. но да будетъ свята и непорочна. тако суть длъжни *и* [5] мужіе любити своя жены яко и [5] своя телеса. любяй бо [6] свою жену себѣ любить. никтоже [7] никогдаже своеа плоти ненавидить, но и кормить ю и грѣетъ, якоже и Христосъ церкви, яко [8] удовѣ есмы тѣлѣси его [9] отъ плоти его и отъ тѣлесі его [10]. отъ кости его. сего дѣля оставить человѣкъ отца своего и матерь и прилѣпится женѣ своей, и будета оба в плоть единy. тайна [11] велика есть. азъ же глаголю [12] вы съвузъ въ Христа и вы церковь [12]. обаче же и вы по единому же кождо свою жену тако да любить [13], сице якоже и себѣ [13].

[14] Вонмемъ. прокименъ. Евангеліе отъ Матфіа зач. о̑н. таже октѣнья. 2-я молитва [14] и отпустъ (съ прибавл. въ началѣ).

Варіанты по Стогл. [1] мужіе. [2] яко. [3] очистивъ [4] таковаго [5] *и*—нѣтъ. [6] бо—нѣтъ [7] вст. *бо*. [8] яко—нѣтъ. [9] и [10] вст. *и*. [11] вст. *се* (Х. *си*). [12] въ Ісусову Церковь [13] нѣтъ этихъ словъ [14] этого нѣтъ.

Въ книгѣ проф. А. А. Дмитріевскаго: Описаніе литург. рукоп. прав. Востока, II: Εὐχολόγια, Кіевъ, 1901, стр. 742—3 (по рукоп. 1522 г. Святогр. библ. въ Конст-лѣ № 615, л. 292), содержится такое послѣдованіе,—подходящее къ гл. 20-й Стоглава:

Ἑτέρα ἀκολουθία εἰς διγαμοῦντας.

Εὐλογήσαντος τοῦ ἱερέως, λέγομεν Τρισάγιον, Παναγία Τριάς, Πάτερ ἡμῶν, Ὅτι σου ἐστὶν, τροπάριον τῆς ἡμέρας καὶ εὐθὺς. Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν. Καὶ ἐπιτιθεμένων τῶν στεφάνων ἐπὶ τὰς κεφαλὰς αὐτῶν, λέγει τὴν εὐχὴν ταύτην· Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὸν Ἀβραὰμ φίλον καλέσας καὶ τὸν Ἰσαὰκ ὑπεραγαπήσας καὶ τῷ Ἰακὼβ εἰς γυναῖκα τελείαν (τε Λείαν) συνάψας, οἰκονομήσας δὲ αὐτὸν καὶ δευτέρας κοίτης ἐν Ῥαχὴλ κοινωνῆσαι, αὐτὸς καὶ νῦν εὐλόγησον καὶ (τούς) δούλους σου τόνδε καὶ τήνδε, καὶ ἁγίασον τοὺς δεύτερον συνοικέσιον ἐρχομένους, διά τε τὴν τῆς φύσεως ἐπήρειαν καὶ τὴν ἐν νεότητι ἐπισυμβᾶσαν χηρίαν. Σὺ γὰρ Κύριε συγκαταβαίνων τῇ ἀσθενίᾳ ἡμῶν διὰ Παύλου τοῦ σκεύους τῆς ἐκλογῆς σου ἐνομοθέτησας, κρεῖσσον εἶναι τῆς σωματικῆς πυρώσεως, τὸν ἐν Κυρίῳ γάμον. ἀστασίαστον αὐτῶν καὶ εἰρηναίαν τὴν ζωὴν διατήρησον,

σωφρόνως αὐτοὺς βιοῦν εὐδοκῶν καὶ τοῖς προστάγμασι σου ἐπαγρυπνεῖν, μὴ παρεμποδιζομένους ἐκ τοῦ τῆς συζυγίας δεσμοῦ. Ὅτι σὸν τὸ κράτος καὶ σοῦ ἐστιν ἡ βασιλεία καὶ ἡ δύναμις καὶ ἡ δύναμις καὶ ἡ δόξα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ . . Καὶ γίνεται ἀπόλυσις.

8) Въ главахъ 21, 22 и нач. 23-й.

По рукоп. требнику XVI в., in 8, Соф. б. № 1085, л. 118 об.—120·

Правило [1] *о второмъ брацѣ, иже во святыхъ отца нашего Никифора исповѣдника патріарха* [2] *Констянтина града. правило о церковныхъ его сиименихъ і иже съ нимъ святыхъ отецъ. Правило второе.* Двоеженецъ не вѣнчается вѣнцомъ [3], но заприщеніе пріемлетъ, не причастится святых таинъ ѕ лѣта, триженецъ ѕ лѣтъ.

О томже Никиты блаженнаго митрополита ираклійскаго отвѣты къ нѣкоему Констянтину епископу. о нихъ же вопрошенъ бысть. о двоеженцахъ запрещеніе

Оспасеніе [4] убо двоеженца не обыче вѣнчати, велакая же церкви обычая сякова не расмотряетъ, но и на двоеженцы невѣстныя вѣнца [5] возлагаетъ і никтоже отъ сего когда обиновенъ [6] бысть, обаче едіно или два лѣта [7] отъ [8] причащеніа отлучаетъ ихъ. но и венчавшаго ихъ презвитера с' ними вечеряти не попусти, по ѕ-му правилу иже въ неокесаріі собора.—*О второмъ же браку и* [9] *триженцахъ.* А второму браку вѣнчанія нѣтъ [10], но токмо молитва по правиломъ и третіему молитва подъ запрещеніемъ, по священнымъ правиломъ, второму ѕ лѣта епитеміи, аще будетъ млад', то едино лѣто. а третъему ѕ лѣтъ отъ общенія і отъ всякія святыни, быти непричастну [11]. А четвертый бы бракъ отъ васъ никтоже [12] не именовалъ се никогдаже.

Въ Стоглавѣ: [1] Правило—нѣтъ. [2] патріарха—нѣтъ. [3] вѣнцомъ—нѣтъ. [4] опасеніе. [5] вѣнцы. [6] обвиновенъ. [7] двѣ лѣтѣ. [8] отъ — нѣтъ [9] и о треженцехъ. [10] нѣсть. [11] быти непричастну—нѣтъ. [12] никтоже—нѣтъ.

9) Въ гл. 23 (продолж.) и 24-й.

Изъ грамоты митр. Фотія во Псковъ отъ 22 іюня 1410—1417 г. (издана А. С. Павловымъ въ VI т. Рус. ист. биб. стр. 280—282):

Четвертый же бракъ и законніи правила възбраняють. Блудяй убо въ себѣ единому неправду сію имѣеть: а иже четвертаго брака, яко рекъше, себе смѣсивъ, поругается убо симъ възбранящимъ божественымъ и священнымъ правиломъ. Онъ убо, который раздрушаетъ [1] божественныхъ и священныхъ правилъ каковое имѣеть благочестіе, и каковый отвѣтъ ждеть на страшнѣмь судѣ? той убо [2] самъ себе отлучи отъ славы Божіа.

(Изъ Patrol. Migne. t. 144, col. 1157).

Богословію же тезоименитый и великый Григоріе первый рече бракъ—законъ, вторый--прощеніе, третій законопреступленіе, четвертый — нечестіе: понеже свиньское есть житіе.

Ὁ δὲ τῆς θεολογίας ἐπώνυμος καὶ μέγας Γρηγόριος, τὸ πρῶτον, φησὶ, συνοικέσιον, νόμος. τὸ δεύτερον, συγχώρησις· τὸ τρίτον, παρανομία· τὸ δ' ὑπὲρ τοῦτο χοιρώδης βίος, οὐδὲ πολλὰ ἔχων τῆς κακίας τὰ παραδείγματα.

Премудрый же царь Левъ, иже къ четвертому браку съвокупился бяше, въ [3] отлученіе впаде отъ Николы патріарха, емуже много моляшеся царь, еже разрѣшити его отъ таковаго связанія, и якоже онъ не умоленъ пребысть, отъ церкви его изгна и въ его [4] паки мѣсто Іевьфимія, мужа освященна, постави на патріаршьство. И сему много моляшеся, еже разрѣшити его отъ таковаго связаніа, и не токмо (не) раздрѣши [5] его, но и отвржена и непрощена створи ради четвертаго брака, съ множайшими святительми възбранивъ ему.

Περὶ τοῦ τόμου τῆς ἑνώσεως.....

Ὁ δὲ βασιλεὺς Λέων ὁ Σοφὸς, καὶ εἰς τέταρτον ἑλλὼν συνοικέσιον, ἀφορισμῷ παρὰ τοῦ πατριάρχου Νικολάου καθυπεβλήθη. οὗ καὶ ἐδεῖτο ὁ βασιλεὺς λυθῆναι τοῦ δεσμοῦ. ὡς δ' ἐκεῖνος τὸ παράπαν ἀδυσώπητος ἦν, τῆς ἐκκλησίας τοῦτον ἐκβάλλει καὶ τὸν Εὐθύμιον Σύγκελλον, ἄνδρα ἱερὸν, προχειρίζεται πατριάρχην, ὃς καὶ τὸν βασιλέα θεσπίσαι βουλόμενον καὶ μέχρι τοῦ τετάρτου βαθμοῦ παρατείνεσθαι τοῖς βουλομένοις τὰ συνοικέσια, πάσῃ σπουδῇ διεκώλυσεν, οὐχ ὅπως τὴν τετραγαμίαν, ἀλλὰ καὶ τὴν τριγαμίαν ἀθέμιτον εἶναι μετὰ τῶν πλειόνων ἀρχιερέων διατεινόμενος.

(Гл. кд). По великаго же убо Василья слову, аще мужъ имѣть жити съ четвертою съ женою, или жена за четвертымь мужемь, тѣхъ божественая правила отлучають: въ церковь не входить четыре лѣта, по четвертомъ же лѣтѣ входить въ церковь, божественнаго же причащеніа не пріимаеть до 18 лѣтъ, ни доры, ни Богородицина [6] хлѣба.

Триженьци же низверзающихся, якоже скверны церковныя бывши, даже до пяти лѣтъ не причястнымъ

Τοὺς εἰς ἔτος ἀναβεβηκότας τεσσαρακοστὸν, καὶ πρὸς τρίτον ἑαυτοὺς ἐπιρριπτόντας γάμον, οἷα

быти повелѣваемь, и лѣтомъ симъ мимошедшимъ, и пакы единою въ лѣтѣ къ причащенію божественому приходити въ честьнаго и спасительнаго Пасхы дни [7]. Въ великій же тотъ постъ, преже того великаго дни да предъочищають себе елика ихъ есть сила.

ῥύπῃ τῆς Ἐκκλησίας τυγχάνοντας, μέχρι πενταετίας ἀκοινωνήτους εἶναι θεσπίζομεν καὶ τοῦ τοσούτου χρόνου ἐξήκοντος, ἅπαξ τοῦ ἔτους τῇ κοινωνίᾳ προσιέναι, κατὰ τὴν σεβάσμιον τοῦ σωτηρίου Πάσχα ἡμέραν, ἐν τῇ πρὸς ταύτης νηστείᾳ καθ' ὅσον οἷόν τε ἀποκαθαίροντας ἑαυτούς.

Аще ли же [8] того духовникъ видитъ того человѣка, запрещѣніемъ обязаного, пекушася о сгрѣшеніи томъ велми, и плачюща и рыдающа и въ уныньи сердечнѣмъ [9] ходяща, причащаетъ пакы того на третье лѣто, причтавшагося къ третьему браку.

Который же священникъ смѣя сдѣяти, паче заповѣданнаго времени таковыхъ причященіа божественнаго сподобити, освоемъ степени постражетъ. Но пакы къ третьему поиманію аще хощетъ кто [10] съвокупитися, и аще будетъ добрѣ младъ, а [11] дѣтей не будетъ отъ него ни отъ перваго брака ни отъ втораго, тому надобѣ разсуженіе съ опитемьею великою, едва съвокупитися къ третьему браку.

Ὁ δὲ τολμῶν ἱερεὺς, παρὰ τὸν διατεταγμένον ὅρον, μεταλήψεως θείας τινὰς τούτων ἀξιῶσαι, περὶ τὸν ἴδιον κινδυνεύσει βαθμόν.

Ταῦτα δέ φαμεν, ὅταν, μὴ τέκνα τούτοις ἐκ τῶν προτέρων γάμων παρῇ.

Варіанты по Стоглаву: [1] С. А Л. К. разрушаетъ; Хл.—разрушается. [2] *и* самъ. [3] *и* въ [4] и въ него. [5] разреши. [6] Богородична, Хл. Богородичина. [7] дни Пасхи. [8] же того—нѣтъ. [9] ходяща сердечнемъ. [10] Хл. кто хотя; С. и Л. хотя кто; Каз. хотятъ кто. [11] а—нѣтъ.

10) Въ главѣ 31-ой и началѣ 32-ой:

По рукоп. сборнику Соф. библ. № 1490, первой полов. XVI в. л. 561 об. *Отъ златыа чепи сказаніе святыхъ отецъ како подобаетъ* [1] *креститися и благословити гл.* ρϊϊг.

Иже кто не знаменуется трема [3] пръсты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ. Креститися и благословити, два долнѣе [4] а третій вѣрхній, к' долнымa пръстома. тожъ съгбѣніе пръсту толкуетъ. прек-

лонь бо небеса, и сниде нашего ради спасенiа. а два пръсты [7] верховнѣйша [6], сими же двѣма благословити въ Божество и въ человѣчество. Крестится подобаетъ и благословити пръсты три съвокупити низу, а два врьхнiи купно, тѣми благословити и крестiтися въ божество и человѣчество. Такожъ и Мелетiи севастiйскый епископъ [7] и Ѳеодоритъ научаютъ насъ. и пндѣ [8] Мелетiй севастiйскыи епископъ, житiемъ и словомъ славенъ зѣло, безчиніа же ради сущих подъ рукою его, отрекся епископiи и бысть въ безмолвiи, тогда ерѣтицы мнѣвше, яко мудрствуетъ съ ними Мелетiй, просиша его у царя, (л. 562) да будетъ патрiархъ, еже и бысть. и посемъ бывшу събору о верѣ единосущества и арiаномъ инако глаголющимъ, Мелетiй же божественнаго правила показа явленiемъ [9], людемъ же, просящимъ скорое ученiе отъ Бога показати, онъ же показа пръсты три и [10] отецъ и сынъ и святый духъ и не бысть знаменiа. посемь же Мелетiй два съвокупль, а третiй [11] пригну и благослови люди и изыде отъ него яко огнь молнiи достостохвальный онъ испусти гласъ· трiе убо разумѣемь, о единомъ же бесѣдуемъ. и тако посрами еретикы. и посемь въ Костянтинъ градъ прiиде, отъ великаго царя Ѳеодосiа зѣло почтенъ бысть святый.

Ѳеодоритово [слово]· *внимите* [12]·

Сице благословити рукою и креститися три пръсты равно имѣти вкупѣ по образу троическому. Богъ Отецъ. Богъ Сынъ. Богъ Святый Духъ. не три Бози, но единъ Богъ въ троицы. имены раздѣляется, а Божество едино. Отець не роженъ, а Сынъ роженъ, а не созданъ. Духъ Святый ни роженъ, ни созданъ, (л. 562 об.) но исходящь [13]. Трие во единомъ Божествѣ, едина сила, едина Божеству честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ ангелъ и человѣкъ. тако [14] тѣмъ тремъ пръстомъ указъ. дважъ [15] пръста имѣти наклонена, а не распростерта [16], а тѣмъ пръстомъ [17] указъ тако. то прообразуетъ [18] двѣ естествѣ Хрiстовѣ [19], Божество и человѣчество. Богъ по Божеству, а человѣкъ по вочеловѣчению, а въ обоемъ совершенъ. вышнiй пръстъ образуетъ Божество, а нижнiй человѣчество. понеже сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя. тъждe съгбѣніе пръсту толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенiя. да тако достоитъ крестится [20].

О крестящихся человѣцехъ [21] *рукою.*

Мнози неразумнiи человѣци, махающе рукою по лицу своему, творятъ крестящеся, а всуе тружающеся. Тому бо маханію бѣси радуются [22]. а тако есть право крестится: первѣе положити руку на челѣ своемъ, потомъ на персехъ, таже на правомъ плѣчи, потомъ на лѣвомъ. то есть истинное въображеніе крестному знаменію. Аще кто

право крестить [25] лице свое симъ знаменіемъ. той никогдаже не убоится діавола, ни зла съпостата, а [24] отъ Бога за то мзду пріиметъ [25]. аще и единова кто [26] прекрестить лице свое и поистиннѣ (л. 563) право креститься и [27] вѣлію милость отъ Бога обрящетъ [27]. Аще [28] кто лѣностію, или невѣжствомъ не исправляетъ креста на лицы своемъ. тъи отмещется креста Христова и прѣдается діаволу. и аще [29] наставникъ будеть и научитъ неразумныхъ. а они пріемлютъ съ радостію, тъй отъ Господа сугубу мзду въспріиметъ за то. а кто не внимаетъ ни послушаетъ благаго наказанія, тъй [30] отъ Бога отлученъ будетъ своимъ ниразумиемъ [30].

Варіанты по Стоглаву. [1] вм. како подобаетъ—како рукою. [2] благословляти и креститися вѣмъ православнымъ (Хл.—христіаномъ). [3] двѣма. [4] дольные. [5] пръсты—нѣтъ. [6] Л верхнія, К верхніе. Х верхнія. [7] епископъ — нѣтъ [8] добавлено речено бысть [9] явленіе. [10] во. [11] три [12] Ѳеодоритово, вниманіе—нѣтъ. [13] исходя. [14] тако и. [15] два. [16] а не простерта. [17] пръстомъ—нѣтъ [18] образуетъ. [19] Христовѣ—нѣтъ. [20] добавлено: и благословити. Тако святыми отцы указано и узаконено. [21] вм. человецехъ рукою—стоитъ: не по чину [22] Хл смѣются, въ др. сп. радуются. [23] крещаетъ. [24] и. [25] мзду пріиметъ за то. [26] кто и единова. [27] и вѣлію отъ Бога обрящетъ—нѣтъ [28] аще ли [29] аще кто. [30] вм. той отъ Бога отлученъ будетъ своимъ неразумиемъ—стоитъ кратко: да будетъ отлученъ.

Въ главѣ 36-ой:

Изъ одного поученія, изданнаго проф А. И. Пономаревымъ въ „Памятникахъ древне-русской учит. литературы", вып. 3-ій, (стр. 126—127) по 2 Измарагдамъ XVI вѣка: Троицко-Серг. Лавры № 202, л. 76 об, и Кирил.-Бѣлоз м. библ. № 38 1115, л 56·

Слово Іоанна Златоустаго, како чтити дѣтемъ родителей... Иже бо кто чтитъ родителей своихъ [1] и слушаетъ велѣния ихъ [2], то сей очиститъ грѣхи [3] своя и отъ Бога прославится; аще ли кто злословитъ родителя своя, сей предъ Богомъ грѣшенъ есть и проклятъ [4] есть. отъ Бога и отъ людей. А иже кто [5] биетъ отца или матерь, отъ церкви да отлучится и лютою смертію да умретъ Писано бо есть (I. Сирах. Ш, 9): отча клятва изсушитъ, а материна искоренитъ... [6] А иже честь творя отцу и матери, той возвеселитися имать о чадѣхъ своихъ, и въ день печали избавитъ ихъ Господь..." [7].

Въ Домостроѣ 18-ая глава изложена въ выраженіяхъ, весьма сходныхъ съ вышеприведенными. „Чада, послушайте заповѣди Господни· любите отца своего и матерь свою, и послушайте ихъ и повинуйтесь имъ, по Бозѣ, во всемъ;.. и благо вамъ будетъ и долголѣтны будете на земли· симъ очистите грѣхи своя и отъ Бога помиловани будете

и прославитеся отъ человѣкъ... Аще ли кто злословитъ или оскорбляетъ родителя своя, или кленетъ или лаетъ: сій предъ Богомъ грѣшенъ, отъ народа проклятъ. Аще кто біетъ отца и матерь, отъ церкви и отъ всякія святыни да отлучится и лютою смертію и градцкою казнью да умретъ. Писано бо есть. Отча клятва иссушитъ, а матерня искоренитъ" (Домострой Сильвестра, изд 2-е Чудинова, 18-я гл. Въ изданіи Д. Е. Кожанчикова—гл. 20-я, стр. 53—54).

Варіанты по Стоглаву: [1] родителя своя [2] этихъ словъ въ Стгл. нѣтъ, потому что выше сказано было: чада .. родителей своихъ почитали бы и *слушали* во всемъ. [3] въ кн. І. Сирах. III, 3: чтый отца, очиститъ грѣхи. [4] ср. І. Сир. III, 16: проклятъ Господемъ раздражаяй матерь свою. [5] Стг. Аще ли. [6] Ср. І. Сир. III 9: Благословеніе бо отчее утверждаетъ домы чадъ, клятва же матерня искореняетъ до основанія. [7] ср І. Сир. III, 5: Чтый отца возвеселится о чадѣхъ, и въ день мольбы своея услышанъ будетъ. Въ Стоглавѣ. А слушай и почитай родителя, добро ему будетъ и будетъ многолѣтенъ на земли (ср. 5-я запов. Исх. XX, 12).

12) Въ главѣ 37-ой

два отрывка: А) изъ грамоты митр. Фотія во Псковъ отъ 23 сент. 1427 г.,—Русск. ист. библ. т. VI, № 56, col 785—6.

„А [1] что ми пишете, что суть у васъ и таковіи людіе, ротники, и крестъ цѣлуютъ накривѣ [1]; ино [2] крестъ данъ [3] отъ Христа хрестіаномъ [4], вѣрою тому [5] покланятися, и истиною и чистотою [6] того честнаго креста цѣловати [7]; и цѣлуяй тако крестъ, освящеваетъ [8] собе, и отъ болѣзни [9] и отъ недугъ всяческихъ исцѣлеваетъ; а не вѣрою и не истиннѣ [10] цѣлуяй крестъ, и той убо [11] лжеобѣщникъ [12] неисцѣлно врежаетъ собе, а [13] по писанію, яко богоубійца вмѣняется таковый и поругатель честному кресту".

Б) второй отрывокъ — изъ епископскаго поученія князьямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, тамъ же, № 123, col. 850:

„Аще бо на человѣка хуленіе не можетъ оставлено быти безо мьсти, то колма паче Божество хуливый [14], егоже и месть [15] себѣ своими усты поставивъ: Мнѣ месть, азъ отдамъ [16] глаголетъ Господь [17]. Аще бо и по таковѣмь нашемъ законоположеніи обрящутся нѣціи въ тѣхъ же прегрѣшеніихъ (не) достойны себе сътворять Божіа человѣколюбіа, посемь же и отъ закона подимуть мученіе".

Въ Стоглавѣ. [1] А что.... накривѣ—этихъ словъ нѣтъ. [2] но. [3] вданъ. [4] добавлено: на освященіе и просвѣщеніе и на отгнаніе врагови видимыхъ и невидимыхъ, и того ради православнымъ. [5] святому кресту. [6] вст. *и*. [7] добавлено: со страхомъ и чистою совѣстію. [8] освящаетъ [9] Х. болѣзни; др. сп. болезней. [10] доб. и на лжи. [11] Х. убо, др. бо. [12] доб. есть. [13] и. [14] Х. и К. похуливый; А. Л. С. похулити. [15] Хл. имѣсте (!) [16] воздамъ. [17] здѣсь оканчивается дословная выдержка. *Ср. Др. слав*

Кормчая, изд В. Н. Бенешевича, стр ⁘19 «Бывающа бо на человѣка хуленіа несказанная оставити невозможна: боле паче на божественое то хуливыи достоинъ есть муку подъяти. Греч. αι γὰρ κατὰ ἀνθρωπον γινόμεναι βλασφημίαι ανεκδίκητοι καταλιμπάνεσθαι μὴ δυνάμενοι, πολλῷ μᾶλλον ο εἰς αυτὸ τὸ θεῖον βλασφημῶν ὑφὸς ἐστιν τιμωρίας υποστῆναι».

13) **Въ началѣ главы 38-ой:**

Изъ одного поученія о клятвѣ; издано проф. А. Пономаревымъ, „Памятн. др.-рус. учит. Литер.“, вып. 3-ій, стр. 82·

„Святого Іоанна Златоустаго о клятвѣ.

... Преступити [1] крестное цѣлованіе *и* цѣловати накривѣ [2] Пречистая Богородица или иного святого (образъ) *многихъ грѣхъ тяжае есть*... [3] *Сего ради* [4] Захарія пророкъ видѣ [5] серпъ огненъ сходящъ съ небесе на землю, *и молящеся Богу, да проявитъ ему, и сниде къ нему гласъ, глаголя*: [6] сей серпъ гнѣвъ Божій *на*сылается [7] отъ руки *Господня* [8] на тѣхъ, иже ходятъ къ ротѣ [9] на кривѣ, *да сожжетъ домы ихъ* [10], а душа ихъ огню негасимому предастъ [11] (Зах. V, 1—4).

Въ Стоглавѣ: [1] преступати. [2] вставлено: святый крестъ или икона. [3] вм. этихъ словъ—въ началѣ гл.: «Всего злѣе». [4] се бо [5] видѣвъ. [6] вм. этихъ словъ: «и вопроси: что есть Господи серпъ сей. и рече» [7] *по*сылается. [8] Божія. [9] на крнве ротѣ [10] да поженетъ пламень ихъ. [11] предастся.

14) **Въ концѣ главы 39-ой·**

Изъ епископскаго поученія князьямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, изд. въ VI т. Рус. ист. библ., col. 854·

„Коей же [1] странѣ законы своя [2] и отчина, а не приходитъ [3] друга къ друзѣй [4], но своего обычяя кояждо [5] законъ дръжитъ; мы же [6] и [7] законъ истиннъ [8] отъ Бога пріимше, розныихъ странъ безаконіи осквернихомся, обычая зла [9] отъ нихъ пріимше: тѣмьже отъ тѣхъ [10] томими есми и расточяеми; виною нашія похоти обычяя, еже къ нимъ [11], казнитъ насъ Богъ“ [12].

Въ Стоглавѣ: [1] Въ коейждо убо рече. [2] своя—нѣтъ. [3] преходятъ [4] Суб. другъ къ друзѣй, Каз. другъ ко другу. [5] кійждо. [6] доб. православіи. [7] и—нѣтъ. [8] истинный. [9] злая. [10] добавл. странъ. [11] вм. еже къ нимъ—и сего ради. [12] добавл. за таковая преступленіа.

15) **Въ главѣ 40-ой:**

По рукоп. *Кормчей* конца XV в. Соф. библ. № 1173, in F⁰· гл. Λ̄є л. 238: *Никиты мниха прозвитера монастыря студійскаго, по рекломъ Скивифта, къ литинамъ о пръсноцѣхъ.*

л 240 об.. *Правило* 81 *шестаго събора, иже въ трулѣ полатнѣмъ.* Никтоже въ причтеныхъ .. далѣе но о опрѣсноцѣхъ довольно вамъ сказахомъ, якоже мощно

л 241 о стриженіе брады Что же о постриженіе брады не писано ли есть [1] въ законѣ не постригайте [2] брадъ вашихъ, се бо женамъ лѣпо, мужемъ же подобно создавый Богъ судилъ есть. Моисѣеви рече постризало не взидеть [3] на браду вашю. се бо мерзость есть Господеви [4]. ибо отъ Констянтина царя Кавалина еретика, се узаконено есть [5]. на томъ бо вси знаяхуть [6], яко еретическыя слугы суть брады имъ пострѣзаны [7]. вы же се творяще человѣческаго ради угодия [8], противящеся закону [9], ненавидими будете отъ Бога, создавшаго насъ по образу своему. аще убо хощете Богу угодити, отъ всего [10] отступите, егоже той ненавидить, и ничтоже не угодна ему не сътворите.

Варіанты по Стоглаву [1] есть—нѣтъ. [2] не постригайте. [3] С. А. Л. не взыдетъ. х и к. да не взыдете [4] вы Господеви—предъ Богомъ. [5] се узаконено есть—отпущено (есть только въ Каз. изд. № 5, 77, 12 вариантъ). [6] знаяху. [7] постризати [8] Суб. угоженіа, Каз. угожденія [9] закономъ. [10] отступите отъ зла, дальнѣйшія слова опущены.

16) Въ главѣ 44-й:

А) *изъ Сводной Кормчей*, по рукоп. XVI в. собр. Ундольскаго № 27, л. 362, стр. *701*: *Трулльскаго собора... Правило* ѯг. О еже ни единому ниже епископу, ниже презвитеру, ниже діакону, дающу пречистое [1] комканіе, отъ причащающагося истязати, (стр. *702*) ради таковаго комканіа [2] или пѣнязей или иное что таковое, не продаема [3] бо есть благодать ниже пѣнязми отъ священіа [4] духа причащаемъ недостойныхъ дара, нековарственѣ причащати достоитъ. Аще же явится нѣкій отъ причитаемыхъ [5] въ клиросъ, прося отъ причащающагося пречистаго комканіа каковыа ни буди вещи, да извержеться, яко ревнитель заблуженіа и коварства Симанова.

Толкованіе. Сей [6] обычай древле бысть нѣкогда и не подобенъ есть. того ради и возбранено бысть святыми отцы собора сего· аще кто отъ хотящаго крестится истязуетъ его глаголя. не имамъ тебе крестити; въ иноческій же [7] чинъ хотящему [8] постричися возлаголетъ· не имамъ тебе постричи во иноческій чинъ; такоже и хотящему причящатися божественныхъ таинствъ возглаголетъ [9]: не имамъ тебе причастити святыхъ божественныхъ таинствъ [9]; аще не даси ми толико сего и сего, якоже ценою сіа [10] продаяти [11] и куповати· нѣсть се, нѣсть· непродаема [12] бо есть святаго духа благодать и не мѣрима цѣною продаанія [13] и куповаіія. Да накажется таковый не творити

тако. Аще ли не послушаетъ. отметается. Хотящій же крещатися, или во иноческій чинъ пострищися, или божественныхъ таинствъ причащатися, сами даютъ презвитеромъ и діакономъ и прочимъ причетникомъ, елико кто по своей силѣ, богатый по своему богатеству и паче же по вѣре и по любви ко Христу Богу, такоже и убогій и нищій, а не по истязанію и продаянію [11]; вси бо даютъ и богатіи и убозіи и нищіи своего ради спасенія. Священніи же и пищу и прочая потребы отъ сихъ себѣ имѣютъ, якоже и земледѣлатели отъ плода вкушаютъ труда своего и якоже воины воинствующе и оброки своими довлѣются, якоже апостолъ Павелъ. кто воинствуетъ оброки своими коли и прочее. Колику же беду имать священникъ, егда еговымъ небреженіемъ изыдетъ кто [12] отъ житіа лишенъ таковыа спасительныа благодати Аще ли восхощетъ священникъ сребра или злата іли иныа какіа вещи отъ таковыя, якоже куповати и продаяти и изыдетъ кто отъ житіа сего не крещенъ или вторымъ крещеніемъ во иноческій чинъ не постриженъ или божественныхъ таинствъ не сподобленъ, о семъ что и глаголати. и того ради осуждается изверженіемъ.

Б) По рукоп. *Кормчей конца XV в.* Соф. б. № 1173. л. 30 об —31: *Св. ап. правило* оѓ. Сосудъ златъ или сребренъ освященъ [16] бывъ, или поняву или брачину, ктому никтоже на свою потребу да не освоитъ: безаконно бо се, аще ли кто обличенъ будетъ се творя, третьягонадесятъ отлученіа да пріиметъ запрѣщеніе Толкъ. Богови отлученыхъ не подобаетъ осквернити, освященна бо суть, аще съсудъ есть, или ино что, аще завеса или [17] поставъ златъ, или паволока, аще масло будетъ или воскъ, принесеніемъ бо ихъ въ [18] Божію церковь освящаютъся таковая· не подобаетъ убо [19] ни воску, ни масла взяти отъ церкве или иного каковаго [20] сосуда, ни завѣсы, ни постава, ни паволоки, ни ризы, ни платна вся бо та Богови възложена суть и недостоить ихъ на свою потребу взимати. того [21] ради и отлученію повини суть. Ибо Ахаръ украдъ иже и [22] еще [23] не принесена бяху ни освященна Богу, но токмо обѣщана, и обаче пріатъ месть съ всѣмъ родомъ, каменіемъ побьенъ бывъ [24].

Въ Стоглавѣ: [1] Суб. и Каз. пресвятое, Соф. пречистое. [2] С. А. Л. комканіе, Х. и К. комкания. [3] Х. не продаваема. [4] освященіа. [5] отъ причащаемыхъ. [6] Сій. [7] же—нѣтъ (Суб. и Соф.). [8] хотящу ему. [9] возглаголетъ... таинствъ—нѣтъ въ А. и Л. въ Унд. № 27 они писаны внизу, подъ строкой. [10] К. мя; Сб. сіа, Сф. сія. [11] продавати. [12] Х не продаваемо [13] К. продаяния; С. А. Л. проданіа, Х. продаема. [14] К[5] продаянію, др. преданію. [15] кто—нѣтъ А. Л. С., есть въ К[2] и Х. (его кто вм. еговымъ). [16] Л. опещенъ, К[1] обѣщенъ; др. сп. освященъ [17] Х.—и. [18] въ—нѣтъ въ Суб. [19] бо. [20] Сб. какова, Каз. ничего никакого [21] того *бо.* [22] и—нѣтъ. [23] Х. аще др. сп. еще. [24] Суб. бывъ, Каз. бысть.

17) **Въ главѣ 52-ой.**

Изъ духовной грамоты *препод. Іосифа Волоколамскаго*, напечат. въ I вып. великихъ Макарьевскихъ Четьихъ-Миней, изд. Археографич. комиссіей въ 1868 г., подъ 9 сент., col 542—3.

Яко не подобаетъ въ обители пити, отъ негоже пианьство бываетъ. Слово 3.

Понеже бо піаньства [1] начало и конецъ всѣмъ злымъ, того ради Господь нашъ Іисусъ Христосъ глаголетъ блюдите себе, да не когда отягчаютъ сердца ваша обіаденіемъ и піаньствомъ. И апостолъ Павелъ глаголетъ· не упивайтеся виномъ, в немже есть блудъ. И великій Василіе глаголетъ: яко дымъ прогонитъ пчелы, тако и піаньство Духа святаго отгонитъ [2] понеже піаньство есть дверь страстемъ, оскврьненіемь вождь, блуду дѣлатель, влъны скврьненіемъ, море помысломъ, глубина неизреченныхъ нечистотъ, блядословіе, смѣхотвореніе, нечювьствіемъ, дрѣзость, несытство, безъ болѣзніе душевное, непоминаніе смертное, безнадежіе и отчаяніе, иже всѣхъ лютѣйши, отъ негоже бываетъ души паденіе и ума преступленіе Глаголетъ же святый Іоаннъ Златоустый: добрѣ убо рече святый апостолъ Павелъ: понеже убо многащи глаголахъ, нынѣ же плачя глаголю о вразѣхъ креста Христова, имьже Богъ чрево, и слава студъ ихъ, иже бо чрево насыщаа излишнее и блудно и піаньствено живый, се есть врагъ Христовъ, обіадаяй бо ся и упиваяся тѣло погубляетъ съ душею (стр. 543). Видите, яко упивайся бѣснаго горши есть: бѣсъ бо Божіимъ попущеніемъ томитъ человѣка, а піанчивый [3] же самохотѣніемъ погубляется, слины бо в немъ възъгнившаяся смрадомъ воняютъ, и рычаніе зло яко скотина. то помысли, како піанаго душа, яко въ ямѣ и въ тинѣ, грязнетъ въ тѣлеси. Мнози убо неразумніи глаголють, яко тъй праздникъ честенъ есть, да піемъ и веселимся. Разумѣйте сами, безумніи, что сіе глаголете? яко оставльше праздникы Божіа, и діаволу угажаете, яко паче Христа изволисте діаволу работати праздникы не Божіа чтете, но діаволя, егда ся обіядаете и упиваете и блудіте. Аще бо въ церковь входите, како Бога прославите? повѣдите ми; яко піана смрадомъ отрыгающаго тольма бо ненавидитъ Богъ піанаго, яко же мы гнушаемъ пса мертва смердяща. Хотяй же всѣхъ сихъ избыти, да възненавидитъ піаньство, и симъ зміеву главу отрѣжетъ, и все тѣло съкрушитъ. Подобаетъ же убо прежде всѣхъ попеченіе и тщаніе имѣти о семъ, яко да не будетъ въ обители, ниже въ трапезѣ, ниже въ кѣліахъ питіа, отъ негоже бываетъ піаньство, яко да не будемъ врагомъ нашимъ въ посмѣхъ и въ поруганіе чювьственымъ же и мысленымъ. [4] *И яже убо о сихъ доздъ* [5]

Стр. 602—3. *Предание* 3-е. Аще бо и правила святыхъ отець и

типици великъ манастырем повелѣваютъ иноцомъ пити вино въ подобно врѣмя, егда подобаетъ, а не всегда: овогда по три чаши, овогда по двѣ, овогда по единой: имѣяху бо вино въ всѣхъ манастырехъ и в въ невѣрныхъ [1] и въ нынѣшнихъ: но до сихъ чьства его не пяху, якоже свѣдетельствуютъ мнозии человѣци благородніи, такоже иноци бывшіи въ Констянтинѣ градѣ и въ святѣй горѣ Аѳоньстѣй и въ иныхъ тамошныхъ мѣстехъ, яко не токмо иноци, но и вси православніи христіане піанъства ненавидятъ и гнушаются, и вино убо вси имѣютъ. отъ піанъства же, якоже отъ тлетворнаго недуга, [2] отбѣгаютъ таковъ убо обычай земля тоя: и се есть неписанъ законъ, земскый обычай. И инъ законъ аще имѣемъ питіе піанъственое, не можемъ въздрѣжатися, но піемъ до піанъства; а еже повелѣваютъ святіи отци пити по чаши или по двѣ или по три, сего мы ниже слышати хощемъ, ниже вѣдаемъ мѣру чяшъ онѣхъ, но сицева мѣра наша есть, егда піани будемъ, якоже еебе не познати, ниже помнити, множицею даже и до блеваніа, и тогда престанемъ пити И таковаго ради обычая и погыбельнаго нрава и грѣховнаго навыкновеніа, не подобаетъ въ обители имѣти питіа, [3] отъ негоже піанъство бываетъ [4], яко да не въ конечную погыбель и блудный ровъ впадемъ, еже отъ піанъства случается бывати. Подобаетъ же убо съборнымъ братіамъ попеченіе и о семъ имѣти, яко да егда [5] увидятъ брата піана на манастыри, или гдѣ индѣ, или увѣдаютъ у кого гдѣ питіе, или увидятъ на трапезѣ питіе, отъ негоже піанъсуво бываетъ, они же чикако же (стр *603*) да умлъчатъ, но да възбранятъ и запрѣтятъ [ктому [6] таковая не творити [7]].

Варианты по Стоглаву [1] піанъство (такъ и въ Соф. сборн. № 1470). [2] прогонитъ. [3] піанственый; въ К[2] (2 Каз 1187) доб.: и пияньчивый. [4] этихъ словъ нѣтъ. [5] и въ древнихъ. [6] недуга—есть въ Хл. и Каз. изд., въ С., А. и І. нѣтъ. [7] піанственаго питіа. [8] егда—нѣтъ [9] эти слова добавлены въ Стоглавѣ.

18) Въ главѣ 53-ей:

Изъ псевдоканоническаго Сборника, носящаго названіе «*Зонара*»:

Гл. й. О [1] князѣхъ и о тѣхъ, іже подъ властію ихъ. и о рабѣхъ повелѣніе по заповѣди Божіи обладающему іерея [1]:

Да не обладаетъ іерея [2] никтоже отъ простыхъ людій. точію [3] церковь великая да обладаетъ, и тако по закону. [3] отъ простыхъ же людій ні князь, ни убогъ [4] да не

Котельера: Monumenta, ecclesiae graecae, изданіе 1678 года, томъ I, стр. 68:

Canon 12: Προστάσσομεν δὲ τοῦτο κατ' ἐντολὴν τοῦ Θεοῦ, τοὺς ἐπ ἐξουσίᾳ τὸν ἱερέαν μὴ ἐπεξουσιάζειν. ἵνα μιαρῶς τὰ ἱερὰ ἐπιφέρονται, μήτε μὴν ἐκ τῆς ἐκκλησίας λαμβανέτωσάν

обладаетъ никтоже [5] іерея [6], яко не отъ священна священія возносятся, ниже отъ церкви да пріемлятъ что, аще лі создателіе церкви [7] суть, точію единого благословенія церковнаго і приношенія і се узаконено со страхомъ пріимати, со благословеніемъ [8] іерейскимъ. Аще ли же и покусится что взяти отъ церькве чрезъ благословеніе [9] іереово или [10] кромѣ закона [11], таковый ничему іному подобенъ есть, точію священная крадущему, іли [12] скверностяжателемъ и невѣрнымъ [13], і сіе (вм. сіи) убо татіе суть и хищніцы [14] и разбойніцы церкви Божіи. і сія аще кто сотворитъ і таковый [15] аще не покается [15], пагубу наслѣдуетъ. Сице бо [16] Господь нашъ Іисусъ Христосъ заповѣда рекъ: отдадите кесарю кесарева а Божіа Богови (Ев. Матѳ. XXII, 21).

τι. ἴτε γὰρ κτήτορες τυγχάνουσι ἐκτὸς καὶ μόνης τῆς μεταλήψεως καὶ ἀναφορᾶς καὶ αὐτῆς κανονικῶς.

Canon 13: Εἰ δέ τις βουληθῇ τοῦτο πράξασθαι, οὐδὲν ἄλλως ἀποστάτης καὶ ἱερόσυλος. οὐ κλεπταὶ καὶ ἅρπαγες, μᾶλλον καὶ πολέμιοι τῆς τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας; καὶ ἐὰν μετανοήσωσιν, ἀπώλειαν κληρονομήσουσιν.

Canon 14: Οὕτως γὰρ ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐνετείλατο λέγων. Ἀπόδοτε οὖν τὰ Καίσαρος Καίσαρι καὶ τὰ τοῦ θεοῦ τῷ Θεῷ.

Варіанты по Стоглаву: [1] вм. этихъ словъ—заглавіе такое: Яко не подобаетъ княземъ и боляромъ и всякимъ мирскимъ судіямъ священничьскаго и иночьскаго чина на судъ привлачити, ниже таковымъ судити. [2] вм. іерея—ими. [3] точію великая съборпая святая церковь обладаетъ и судитъ таковымъ по закону священныхъ правилъ. [4] вм. ни убогъ стоитъ: ни боляринъ ни всякъ мирскій судія. [5] никтоже—нѣтъ. [6] послѣ іерея добавлено: ниже монастыри ниже мниси. сія вся освященная Богови и возложена суть святителемъ, и никто же ими обладаетъ отъ мирскихъ. [7] доб. или монастыреви. [8] доб. архіереовымъ или [9] доб. архіереово или. [10] или—нѣтъ. [11] доб. церковнаго. [12] вм. іли—и. [13] доб. человѣкомъ. [14] доб. и разбойницы церковніи, пачеже. [15] во мн. ч.: и таковіи аще не покаются. [16] сице бо *и*

19) Въ главѣ 54-ой:

Изъ *Сводной Кормчей*, по списку Ундольскаго № 27, л. 32:

Толкъ томуже второму апостольскому правилу.

Божественная писаніа и священаа правила и законы не повелѣваютъ мирскимъ судіамъ судити священниковъ и прочихъ причетни-

ковъ и иноковъ, но вся священныя мужи и прочая вся причетники и иноки и монастыри и прочаа вся церкви большаа же [1] и молитвеныа храмы и сих' область и господство [2] и владычество все, и управленіе и попеченіе [3] мѣстнымъ епископомъ повелѣваютъ имѣти. И аще причетникъ съ причетником' прю имать да не оставляетъ своего епископа и на мирскаа судища да не приходитъ, но да судитъ ихъ епископъ ихъ [4] или в' себе мѣсто кому прикажетъ ихъ судити. Такоже и иноци и прочіи церковніи людіе, да судитъ ихъ епископъ ихъ или въ себе мѣсто повелитъ кому судити ихъ. Аще ли причетникъ прю имать с' своимъ или со инѣмъ епископомъ, да судитъ ихъ митрополитъ тоа области с' своими епископы с' соборомъ. Аще ли причетникъ или епископъ прю имать с' митрополитомъ, патріархъ ихъ судитъ. И митрополитъ убо во своей области подъ собою имать епископы и сихъ избираетъ [5] и поставляетъ и управляетъ. Епископы же въ своихъ предѣлехъ подъ собою имѣютъ вся церкви и монастыри и инокы и причетники и сихъ избираютъ [6] и поставляютъ [7] и управляютъ [7]. Мірстіи же властели в' сихъ [8] чины и власти приразящеися осужаются в' семъ вѣце и в' будущемъ, якоже писано есть в' заповѣдехъ святыхъ апостолъ: яко восхищеи недарованнаа имъ[9] раздражаютъ Бога, якоже Даѳанъ і Авиронъ и Корѣй и ихъ сынове и [10] совѣтници и Озіа царь. Страшно [11] убо и бѣдно есть, мирскимъ человѣкомъ ко священнымъ вещем' прикасатися. но ни діакону убо приносити жертвы нѣсть достойно[12], ни крестити кого, ни благословеніа мала и велика сотворити. Также ни презвитеру нѣсть достойно поставленіа творити развращати чинъ священническій, якоже дрезнувшеи на таковаа не с' нами борются, но с' великим' архіереом' Христомъ. Аще бо Ѳилиппъ скопца крестивъ и Ананіа мене Павла, но [13] не сама себѣ восхитиста святительскаго сана, но отъ Бога пріаста власть, отъ несочетаннаго Архіереа. Мирскимъ же наипаче отнудь не подобаетъ ко священнымъ чиномъ и властемъ и степенемъ и причтомъ прикасатися или судити сихъ и управляти. Аще и согрѣшитъ отъ нихъ [14] кто, отъ Бога истязанъ будетъ. И паки в' тѣх'же апостольскихъ заповѣдехъ глаголетъ яко кождо в' данномъ ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божіа, якоже [15] рече Господь: слушаяй васъ мене слушаетъ, и слушаяй мене слушаетъ Пославшаго мя. и отметяайся васъ мене отметается; отметаяйжеся мене отметается пославшаго мя (Ев. Луки X, 16).

Варіанты по Стоглаву: [1] А. и С. болшая яже; Л. болшіа яже; Каз. и Хл. большая же и. [2] Хл. госьподство все; въ др. сп. госьподства все. [3] Хл. и управленіе *и* попеченіе; А. и управленіе попеченіе; Л. С. и Каз. и управленіе попеченое. [4] ихъ—есть въ Хл., а въ др. сп.—нѣтъ. [5] Хл. Агаѳ. и кр. ред. (2 Каз. 123[8]) *избираетъ*; А. и К. собираетъ: Л. и С. събираетъ. [6] Хл. и кр. ред. (2 Каз. 123[10]) избираютъ; А. и К. соби-

раютъ; Л. и С. събирають [7] оба слова опущены въ Каз.; въ К²—опущено — управляютъ [8] Хл. и К. всѣхъ; въ др сп. въ сихъ (2 К [11]). [9] А. Л. и С. *и* раздражаютъ; въ др. *и*—нѣтъ. [10] К² кр. ред. *и* есть; въ Х А. Л. С. и К. *и*—нѣтъ. [11] Хл странно; въ др. сп.—страшно. [12] Хл. достоинъ; прочіе—достойно. [13] въ Хл. *но* есть, въ прочихъ—нѣтъ [14] отъ сихъ [15] яко.

20) Въ главѣ 55:

«*О томъ же святительскомъ суд отъ священныхъ правилъ собора иже въ Халкидонѣ правило* ѳ-є», девятое. предваряемое такимъ замѣчаніемъ автора Стоглава:

«Аще о чемъ прятся причетники, да не приходять къ мирскимъ судьямъ, но къ своему епископу», и далѣе:

Кормчая Соф. б. № 1173, л. 83 и об.:

«Аще нѣкый причетникъ съ причѣтникомъ' прю имать. да не оставляеть своего епископа и къ мирскым' судищем' [1] пририщеть. но преже да скажеть вещи своему епископу да велѣніем' того епископа придут' обои хотяще прѣтися, да расудит' я епископъ с' начальными его попы. аще ли хто чресь се створить, правильнымъ запрѣщеніем' да есть повиненъ [2]. аще ли причетникъ имать прю съ своим' епископом' ли с' попом' предъ областным' собором' да приться [3].

Толкъ. Аще причетникъ имать нѣчто на причетника, не подобаетъ ему судитися предъ мирскыми судьями, но отъ своего епископа. аще же [4] оставивъ своего епископа [5] къ мирскому судищу приступить, по правилам' запрѣщение да пріимутъ. Также и причетникъ аще нѣчто [6] имать на своего епископа, еда въ [7] реченное время соберутся всея области

Σύνταγμα Ῥάλλη, II, σ. 237—240:

κ. ϑ' «Εἴ τις κληρικὸς πρὸς κληρικὸν πρᾶγμα ἔχοι μὴ ἐγκαταλιμπανέτω τὸν οἰκεῖον Ἐπίσκοπον, καὶ ἐπὶ κοσμικὰ δικαστήρια μὴ κατατρεχέτω. Ἀλλὰ πρότερον τὴν ὑπόθεσιν γυμναζέτω παρὰ τῷ ἰδίῳ Ἐπισκόπῳ. ἤγουν, γνώμῃ αὐτοῦ τοῦ Ἐπισκόπου. παρ' οἷς ἂν τὰ ἀμφότερα μέρη βούλωνται τὰ τῆς δίκης συγκροτεῖσθαι Εἰ δέ τις παρὰ ταῦτα ποιήσει· κανονικοῖς ἐπιτιμιοις ὑποκείσθω Εἰ δε καὶ κληρικὸς πρᾶγμα ἔχοι πρὸς τον ἴδιον, ἢ καὶ πρὸς ἕτερον Ἐπίσκοπον· παρὰ τῇ Συνόδῳ τῆς ἐπαρχίας δικαζέσθω

Ἀριστ. Οὐ δεῖ κληρικὸν, ἔχοντα κατὰ κληρικοῦ. δικάζεσθαι παρὰ κοσμικοῖς δικασταῖς, ἀλλὰ παρὰ τοῦ ἰδίου Ἐπισκόπου. Εἰ δε καὶ τὸν οἰκεῖον οὐτος ἀφεῖς ἐπίσκοπον, κοσμικοῖς προσέλθοι δικαστηρίοις, κανονικῶς ἐπιτιμηθήσεται· ὥσπερ δὴ καὶ κατὰ ἐπισκόπου ἔχων ὁ κλημκὸς, παρὰ τῇ συνόδῳ τῆς ἐπαρχίας ὀφείλει δικάζεσθαι Ἀλλὰ καὶ ἐπίσκοπος, ἢ κληρικὸς εἰ κατα

епископи. пред' собором' да судятся. иже аще епископъ или причетникъ съ митрополитомь имать нѣкая распря. отъ патріарха всея тоя земли да судиться, под' нимже суть епископи и митрополиты всея области и страны тоя, или отъ патріарха Констентина града да судятся. сіи [8] бо власть отъ инѣхъ никому же [9] патріархъ вдана бысть ни отъ правил' ни отъ закона еже судити митрополита подъинѣм' патріархом' сущи другому патріарху, нъ токмо Констентина града патріарху се дано есть.

μητροπολίτου ἔχει τινὰ ὑπόθεσιν, ἢ παρὰ τῷ ἐξάρχῳ τῆς διοικήσεως ἤτοι τῷ πατριάρχῃ, ὑφ' ὃν τελοῦσιν οἱ τῶν ἐπαρχιῶν ἐκείνων μητροπολῖται, δικάζεσθαι, ἢ παρὰ τῷ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως· ὅπερ προνόμιον οὐδενὶ τῶν ἄλλων πατριαρχῶν ἐδόθη, οὔτε ἀπὸ τῶν κανόνων, οὔτε ἀπὸ τῶν νόμων, τὸ δικάζεσθαι μητροπολίτην τελοῦντα ὑφ' ἕτερον πατριάρχην παρὰ πατριάρχῃ ἑτέρῳ εἰ μὴ μόνῳ τῷ Κωνσταντινουπόλεως.

Въ Стоглавѣ: [1] вставл. не. [2] С. и Л. повинъ. [3] С. А. Л. да прится, Х. и К. да прется. [4] вм. же—лн. [5] оставивъ своего епископа—нѣтъ. [6] имать нѣчто. [7] вм. въ реченное—уреченное. [8] К. сія. Суб. си. [9] патріархъ никомуже.

21) Въ главѣ 56-ой:

На *15-е* правило Карѳагенскаго собора толкованіе *Аристина:*

Соф. Кормчая № 1173, л. 99 об.:

Толкъ. Епископомъ и прозвитеромъ и дьякономъ не подобаеть отрицатися церковнаго судища. аще хто [1] отъ них оклеветаем' о грѣсѣ и [2] церковный оставит' судъ и ко градскым' приступитъ судіямъ и предъ тѣми исповѣсть вину [3] и судится, аще неповиненъ явиться и осуженъ будетъ отъ градских' судей, свой погубить степень: аще не о грѣсѣхъ будеть вина, но о имѣніи или о златѣ или о иныхъ мирскыхъ вещех и прилучиться ему таковых препрѣти и оправдану быти подобно ему судище оставльшу и къ мирьскымъ судіям' приступльшу и отъ тѣх' судившуся,

Σύνταγμα Ράλλη, ΙΙΙ, σ. 340—341:

Ἀριστ. Οὐ δεῖ παραιτεῖσθαι ἐπίσκοπον, ἢ κληρικὸν, τὸ ἐκκλησιαστικὸν δικαστήριον· ὅθεν ἐάν τις τούτων κατηγορούμενος ἐγκληματικῶς, τὴν ἐκκλησιαστικὴν παραιτήσηται κρίσιν, καὶ πολιτικοῖς δικαστηρίοις προσέλθῃ καὶ παρ' ἐκείνοις γυμνάσῃ τὰ τῆς αἰτιάσεως, κἂν ἀνεύθυνος φανῇ, καὶ ὑπὲρ αὐτοῦ ἡ ἀπόφασις ἐξενεχθῇ, τὸν ἴδιον ἀπολέσει βαθμόν. Εἰ δὲ οὐκ ἐγκληματική ἐστιν ἡ κατ' αὐτῶν αἰτίασις, ἀλλὰ χρηματικὴ καὶ συμβῇ καὶ ἐπὶ ταύτης νικῆσαι αὐτούς, τὸ πρόσφορον αὐτοῖς παραιτησαμένους δικαστήριον, καὶ κοσμικοῖς δικασταῖς προσελθόντας, καὶ παρ' ἐκείνων κριθέν-

аще убо хощет' тѣх' судъ держати и вопросит' имѣнія [4] или злата или иного чего о немъ же препрѣвъ оправданъ бысть, свой степень погубить. аще же преобидѣвъ [5] мирскый судъ и не возмет' ни вопроситъ [6] отъ нихъ же [7] оправданъ бысть, въ своемъ степени да пребываютъ [8].

τας. εἰ μὲν αἱροῦνται τῇ ὑπὲρ αὐτῶν ψήφῳ στοιχεῖν, καὶ τὸ πρᾶγμα εἰς ὃ ἐνίκησαν ἀπαιτῆσαι. τὸν ἴδιον βαθμὸν ἀπολέσουσιν εἰ δὲ καταφρονοῦσι τῆς δικαιώσεως. καὶ ἀπολέσαι αἱροῦνται τὸ εἰς ὁ ἐνίκησαν, τὸν οἰκεῖον τόπον καθέξουσιν

Въ Стоглавѣ. [1] кто [2] и—нѣтъ. [3] вину—нѣтъ [4] имѣніе. [5] преобидивъ. [6] ни вопроситъ — нѣтъ, за то вставлено — ничтоже. [7] К о нихже, С. нихже, А. и Л. ниже, въ Х. — нѣтъ. [8] А и К. да пребываетъ.

22) Въ главѣ 57-ой

От книгъ Иустинияна царя правило оѳ:

Рукописная Кормчая Соф. б. № 1173, л. 192:

«Аще [1] кто Божественым' таинам' или пнѣмъ святымъ службамъ съвершаемымъ въ святую церковь вшед' или епископу или причетником' или инѣм' слугам' црковным' досаду нанесеть, повеле-ваем' [2] сего муками казнити и въ заточеніе послати. аще же и тыя [3] Божественыя таины и Божественую службу смятеть, или съвершати [4] да [5] възбранить, мечем' главу его да отсекуть, и таковая отмщати повелѣваемь не токмо градскым' но и воиньскым' властелем'.

Corpus juris civilis, изд. Osenruggen'a, pars III, s. 559

Εἴ τις τῶν θείων μυστηρίων ἢ τῶν ἄλλων ἁγίων λειτουργιῶν ἐπιτελουμένων ἐν ἁγίᾳ εἰσελθὼν ἐκκλησίᾳ ἢ τῷ ἐπισκόπῳ, ἢ τοῖς κληρικοῖς. ἢ τοῖς ἄλλοις ὑπηρέταις τῆς ἐκκλησίας ὕβρεώς τι ἐπαγάγοι, κελεύομεν τοῦτον βασάνους ὑπομένειν καὶ εἰς ἐξορίαν πεμφθῆναι. εἰ δὲ καὶ αὐτὰ τὰ θεῖα μυστήρια καὶ τὰς θείας λειτουργίας ταράξοι, ἢ ἐπιτελεῖσθαι κωλύσοι. κεφαλικῶς τιμωρεῖσθαι...

Καὶ ταῦτα διεκδικεῖν κελεύομεν οὐ μόνον τοὺς πολιτικούς, ἀλλὰ καὶ τοὺς στρατιωτικοὺς ἄρχοντας.

Въ Стоглавѣ: [1] Аще *ли*. [2] добавл. убо. [3] тыя—нѣтъ. [4] съвершити. да—нѣтъ.

23) Въ главѣ 58-ой

«*Отъ различныхъ тителъ Іустиніана царя глава* а̃-*я*», а̃-*ыя грани*, изъ Фотіева Номоканона, съ предварительнымъ замѣчаніемъ автора Стоглава:

«Властели же мирьстіи да не привлачять предъ себя черньца или черницы или девицъ или женъ», а далѣе:

Соф. Кормчая № 1173, л. 215 об.:

. Якоже имый нѣчто на кого отъ мних или отъ священных дѣвиць и женъ сущих в' монастырѣх к' епископу мѣста того да приступить и възвѣстить ему. онъ же с' честью мниха или черноризица [1]ославъ игумена да приведеть или посольника или кого отъ смиреных' [2]. разсмотривъ судить и [3]. властель же покушаяся привести пред' ся таковыя лишенъ будеть власти и дасть в' людское съкровище ї литръ переперъ, купно с' своим' чином'. посланіи же приведоша [4] я заключени будуть в' прегради [5] и подобную казнь пріимуть [6] и епископом' възбранени будуть къ тому [7] таковых на мирьскых' властель судище [8] не приводити.

у Osenbrüggen'a s. 362—3:

... ὅτι ὁ ἔχων πρός τινα τῶν ἀσκητῶν. ἢ παρθένων ἱερωμένων. ἢ γυναικῶν οὐσῶν ἐν μοναστηρίῳ τῷ ἐπισκόπῳ αὐτῶν προσίτω. Ὁ δὲ μετὰ σεμνότητος αὐτὸν ἢ αὐτὴν ἀγαγέτω διὰ τῶν ἡγουμένων. ἢ τῶν ἀποκρισιαρίων, ἢ ἑτέρων ἐπιεικῶν. καὶ σκοπείτω.

Ὁ ἄρχων δὲ πειρώμενος παρεμβαλεῖν ἑαυτὸν διαδέχεται. καὶ ζημιοῦται τῷ φίσκῳ δέκα λίτρας. ἅμα τῇ αὐτοῦ τάξει. Οἱ δὲ ἐκβιβασταὶ ἐγκλείονται εἰς τὰ κάγκελλα. καὶ προσκόντως σωρονίζονται. καὶ διὰ τῶν ἐπισκόπων κωλύονται τοῦ λοιποῦ ἐκβιβάζειν.

Въ Стоглавѣ: [1] черноризицу. [2] К. и Х. отъ мирскихъ [3] и судитъ ихъ. [4] приведшая. [5] въ преграду. [6] да пріимутъ. [7] ктому. [8] К. судища, въ Суб. и Соф. этого слова нѣтъ.

24) Въ главѣ 59-ой:

Соф. Кормчая № 1173, л. 210 об.: пр. ñs.

Всѣм' [1] же отрицаем' [1] не творити пакости мнишьскому чину, ни черноризьцю, ни черноризицѣ, [2] ни постницѣ [3] ни ким' любо образом' не поругатися церковному строенію. се же аще кто дерзнеть сътворити телесную подиметь муку и в' заточеніе преданъ будеть.

Nov. 123, κεφ. 44; у Osenbruggen'a, с. 565:

Πᾶσι δὲ... ἀπαγορεύομεν κεχρῆσθαι σχήματι μοναχοῦ ἢ μοναστρίας ἢ ἀσκητρίας, ἢ οἱῳδήποτε τρόπῳ τοῦτο μιμεῖσθαι... ἢ ἐμπαῖξαι εἰς οἱανδήποτε ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν, ὅτι καὶ σωματικὰς τιμωρίας ὑποστήσονται καὶ ἐξορίᾳ παραδοθήσονται.

Въ Стоглавѣ: [1] этихъ словъ нѣтъ. [2] ни черноризицы. [3] ни постницѣ—нѣтъ.

25) Въ главѣ 60-йо

Конецъ дарственной грамоты Импер. Константина Великаго Римскому папѣ Сильвестру I,— *donatio Constantini:*

Historisches Jahrbuch der Gorres-Geselschaft, III. 1, стр. 28 - 29:

1. .. quoniam ubi principatus sacerdotum et Xpistianae religionis caput ab imperatore celeste constitutum est, justum non est, ut illic imperator terrenus habeat potestatem.

2. Haec vero omnia, quae per hanc nostram imperialem sacram et per alia divalia decreta statuimus, atque confirmavimus usque in finem mundi inlibata et inconcussa permanenda decernimus.

3. Unde coram deo vivo, qui nos regnare praecepit et coram terribili ejus judicio obtestamus per hoc nostrum imperialem constitutum omnes nostros successores imperatores vel cunctos optimates satrapes etiam amplissimum senatum et universum populum in toto orbe terrarum, nunc et in posterum cunctis retro temp(oribus) imperio nostro subjacenti (= em) nulli eorum quoquomodo licere. Haec quae a nobis imperiali sanctione sacro sanctae romanae ecclesiae, vel ejus omnibus pontificibus concessa sunt. refragare aut confringere vel in quoquam convelli.

4. Si quis autem quod non credimus (in hoc) temerator aut con-

Визант. Временникъ, т. III 1896, в. I. стр. 80—2:

1 .. Ὅπου γὰρ ἡ τῶν ἱερέων ἀρχὴ καὶ ἡ τῆς χριστιανικῆς θεοσεβείας κεφαλὴ παρὰ τοῦ οὐρανίου βασιλέως κατέστη, οὐκ ἂν εἴη δίκαιον ἐκεῖ ἐξουσίαν ἔχειν τὸν γήινον βασιλέα.

2. Ταῦτα τοίνυν πάντα τὰ διὰ τῆς ἱερᾶς ἡμῶν ταύτης γραφῆς καὶ ἄλλων δὲ θείων ψηφισμάτων ὁρισθέντα τε καὶ βεβαιωθέντα μέχρι τῆς τοῦ κόσμου συντελείας ἄψαυστα καὶ ἄσειστα διαμενειν θεσπίζομεν.

3. Ὅθεν ἐνώπιον τοῦ ζῶντος θεοῦ, τοῦ κελεύσαντος ἡμῶν (sic) βασιλεύειν, καὶ τῆς φρικτῆς αὐτοῦ κρίσεως ἔμπροσθεν διαμαρτυρόμεθα διὰ τῆς βασιλικῆς ταύτης καταστάσεως πᾶσι τοῖς ἡμετέροις διαδοχοῖς τοῖς βασιλεῦσι, πᾶσι σατράπαις, πᾶσι τοῖς μεγιστᾶσι Ῥωμαίων, πάσῃ τε τῇ εὐρυχωρυτατῃ συγκλήτῳ, καὶ πᾶσι [τοῖς ἐν] τῇ οἰκουμένῃ λαοῖς, τοῖς τε νῦν οὖσι καὶ τοῖς κατόπιν ἐσομένοις ἐν πᾶσι τοῖς χρόνοις, καὶ τῇ ἡμετέρᾳ βασιλείᾳ ὑποκεισομένοις, μηδενὶ τούτων ἐξεῖναι κατά τινα τρόπον τὰ παρ' ἡμῶν βασιλικῷ θεσπίσματι τῇ ἱερᾷ καὶ ἁγίᾳ ῥωμαικῇ ἐκκλησίᾳ καὶ πᾶσι τοῖς ταύτης ἀρχιερεῦσι παρεσχημένα παραθραῦσαι, ἢ παραψαῦσαι, ἤ τινα τρόπον ἕτερον ἐνοχλῆσαι.

4. Εἰ δέ τις τούτων, ὅπερ οὐ πιστεύομεν, αὐθάδης ἢ καταφρονη-

temptator extiterit, aeternis condemnationibus subjaceat innodatus et sanctos dei principes apostolorum Petrum et Paulum sibi (in presenti et futura) vita sentiat contrarios atque in inferno inferiori (concrematus cum diabolo et omnibus) deficiat impiis.

τὴς γένοιτο περὶ ταῦτα, τοῖς αἰωνίοις συσχεθεὶς καταδίκαις, τοῖς ἐκείνων ὑποπέσοι βασάνοις. αἴσθοιτό τε ἐναντίους τοὺς ἁγίους τοῦ θεοῦ καὶ ἄρχοντας τῶν ἀποστόλων Πέτρον καὶ Παῦλον. ἓν τε τῷ παρόντι βίῳ καὶ τῷ μέλλοντι, ἐν τῷ κατωτάτῳ ἅδῃ βασανιζόμενος ἐκλείποι μετὰ τοῦ διαβόλου καὶ πάντων τῶν ἀσεβῶν.

5. Hujus vero imperialis decreti nostri paginam propriis manibus roborantes super venerandum corpus beati Petri principis apostolorum posuimus ibique eidem dei apostolo spondentes, nos cuncta inviolabiliter conservari et nostris successoribus imperatoribus conservanda in mandatis relinqui, beatissimo patri nostro Silvestrio summo pontifici et universali papae ejusque post eum successoribus pontificibus. domino deo et salvatore nostro Ihesu Xpisto annuente, tradidimus perenniter possidendam.

5. Τούτου δὲ τοῦ ἡμετέρου βασιλικοῦ δόγματος τὴν γραφὴν ταῖς ἰδίαις χερσὶ κατασφαλισάμενοι, τῷ σεβασμένῳ σώματι τοῦ ἄρχοντος τῶν ἀποστόλων τοῦ μακαρίου Πέτρου χερσὶν ἰδίαις ἐπεθήκαμεν, αὐτόθι τῷ τοῦ θεοῦ ἀποστόλῳ ὑπισχνούμενοι απαράθραυστα ἡμᾶς ταῦτα πάντα φυντηρεῖν, καὶ τοῖς ἡμετέροις διαδόχοις καὶ βασιλεῦσι συντηρηθησόμενα, δι' εντολῶν ἡμετερων καταλιπεῖν, καὶ τῷ μακαρίῳ πατρὶ ἡμῶν Σιλβέστρῳ καὶ καθολικῷ πάπα καὶ δι' αὐτοῦ πᾶσι τοῖς αὐτοῦ διαδόχοις ἀρχιερεῦσι, τοῦ κυρίον καὶ θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ εὐμενῶς ἐπινεύοντος, αἰωνίως καὶ εὐτυχῶς τούτοις εἰς κτῆσιν ἐσόμενα:

6 Et subscriptio imperialis:
† Divinites vos conservet per multos annos, sanctissimi patres †.

6. Βασιλικὴ ὑπογραφὴ· ἡ θεότης ὑμᾶς συντηροίη ἐν πολλοῖς ἔτεσι, ἁγιώτατοι καὶ μακαριώτατοι πατέρες.

7. Actum (var. datum) Rome sub dio tercio kalendarum apriliarum domino nostro Flavio Constantino augusto quater et Galligano viris clarissimis consulibus.

7. Δοθὲν ἐν Ῥώμῃ, ἡμερᾳ τρίτῃ καλάνδων ἀπριλίων, δεσπότου ἡμῶν Φλαβίου Κωνσταντίνου αὐγούστου καὶ Γαλικανοῦ, ἀνδρῶν ὑπάτων καὶ λαμπροτάτων.

Этотъ же самый отрывокъ donationis Costantini въ «*Отвѣтѣ и посланіи Макарія, Митрополита всеа Русіи, ко благочестивому царю и вел. кн. Ивану Васильевичу о святительскомъ судѣ и о недвижимыхъ вещехъ, вданныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ*», писанномъ за годъ до Стоглаваго собора.—изложенъ гораздо пространнѣе. Приводимъ по

рукописи XVI в Имп. Пуб. Библ. F. XVII. № 13; лишки противъ лат. и греч. оригинала заключены въ прямыя скобки [ ].

1. Идѣже бо священническое начало [и власть [1]] и крестиянского благовѣриа слава (вм. глава) отъ небеснаго царя уставлена бысть, не праведно есть тамо владати [2] земному царю [или судити таковаа]. 2. Сіа убо вся, яже ради Божественнаго уставленіа [многаго] и нашимъ священнымъ писанiимъ утвержена и повелѣна бывша, даждь до скончанiа миру [3] [сего яже [4] по всей вселенней и данныа суды святителемъ и церьковныа земли же и села и винограды и езера и пошлины съчетавше дахомъ и Божественнымъ повѣленiемъ и нашимъ царьскимъ вѣлѣнiемъ [5] уставихомъ на въсточьнихъ и на западныхъ и на полунощи же и южныхъ странахъ и во июдѣй же и во асиі, въ африкіи [6], во еладе, [7] въ африки, [8] иже и во Италіи, и въ различьныя островы нашего имъ [9] вѣлѣния свобоженіе възвещаемъ, и по всей вселенней, iдѣже православнiи князи и властели подъ нами обладаютъ нашего свобоженіа и волю имъ утвердивше, дахомъ владѣти святителемъ. И никакову мирскому сану смѣяти судити или прикоснутися церковнымъ землямъ и пошлинамъ. Богомъ заклинаемъ и нашимъ царьскимъ повѣлѣниемъ утвержаемъ, непреложно и съблюдено быти даждь до скончанiа вѣка сего], неприкосновенна и непоколеблема [10] пребывати позелеваемъ 3. Тѣмже предъ живымъ Богомъ, иже повелѣвшоу намъ царствовати і предъ ужаснымъ его судомъ засвидѣтѣльствуемъ ради царского сего уставленiа всѣмъ нашимъ приемникомъ [11], иже по насъ царемъ быти хотящимъ, [всѣмъ тысящникомъ и всѣмъ сотникомъ], и всемъ вельможамъ римскимъ і всему пространнѣйшему сунклита [12] [полаты нашего царства, и всемъ, иже по вселенней бывающимъ княземъ і властелемъ по насъ] и всѣмъ, иже по вселенней людемъ, иже нынѣ сущимъ и потомъ бывшимъ въ [13] вся лѣта, и нашему царству подлежащимъ, і ні единаго же отъ сихъ [преложити или превратити [14] нѣкотораго ради образа], яже [15] намъ царскимъ повѣлениемъ въ священни святѣй римской церкви и всѣмъ иже подъ нею святителемъ [по всей вселенней бываема] подоваема, [16] да не смѣетъ нiктоже порушати [17] iли прикоснутися или которымъ образомъ досадити. 4 Аще кто отъ сихъ, [18] еже не вѣруетъ быти сему, безстужь сы соуровъ, [19] или оуничижитель будетъ окаянный, [19] о сихъ. вѣчныхъ да держимъ будетъ осужденiемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ и да имѣетъ тогда сопротивники собѣ [20] святыхъ Божiихъ властелехъ [21] апостольскихъ Петра и Павла въ сѣмъ вѣце и въ будущемъ. въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ, да исчезнетъ съ дiяволомъ и со всѣми нечестивыми. 5. Се же нашего повѣлѣнiя [22] царьскаго писанiа съ своими руками утвердивъше честному телу властелина апостольскаго блаженнаго Петра своими руками въ раку положихомъ. Ту бо апостолу Божию обещахомся нерушима намъ съблюдати ниже по насъ хотящимъ

быти [и здѣ [23] и по всей вселенней [23] и православнымъ] царемъ [и княземъ же и владальнымъ [24]] соблюдаема быти, ради заповѣдей нашихъ оставихомъ [і до сконьчанія миру] і блаженному отцу нашему Селивестру соборному папе и его ради всѣмъ намѣстникомъ его [и здѣ и въ [25] всей вселенней [25]] святителемъ Господа Бога і Спаса нашего Іисуса Христа благонравно повѣдавше, вѣчно [26] и благополучно сихъ воздояніе предавше [26]. [Такоже і нынѣ четыремъ патриаршескимъ престоломъ, коемуждо предѣлу [27] честныхъ ради апостолъ и ученикъ Христовыхъ, Византійскому, его же въ свое имя преименовахомъ [28] Андрѣа ради апостола, яко многа [29] потрудившася къ богоразумию тѣхъ привести и церкви водрузити православныхъ; такоже и Александръскому, Маркову пріемніку, [30] і Антиохиіскому Лучину настолнику, и Ерусалимскому Иякова [31] брата Господня, коемуждо въ своемъ предѣле подобающу [32] честь подаемъ и наши по насъ приемницы [33] до вѣка. Такожде и всѣмъ церквемъ Христовымъ пресвященымъ митрополитомъ и архиепископомъ і епископомъ и иже по нихъ натолнікомъ честь сами даемъ и наши по насъ [34] пріемницы [33] и велицыи сътрапыи [35], яко служителемъ Божіимъ и [36] пріимнікомъ святыхъ апостолъ. Сіце творите и съблюдите, яко да не предреченнои тягості подпадете, и славы Божіа лишені будете но држите преданіа якоже пріасте. Бога бойтеся (1-е Петр. II, 17) и священную его церковь и настоятелі еа чтите, да милости [37] Божіа получити [38] в' сѣмъ вѣце и в' будущемъ и сынове свѣта будете].

6. Царьское подписаніе сіце. Божество васъ да съблюдетъ [39] въ многая лѣта святіиші блаженніи отцы. 7. Дадеся в' Риму, [40] в' день третій каландю [41] априлиевыхъ, владыки нашего Фливія [42] Констян'тина [43] Августа [44] Галиканомъ, [45] мужемъ честнѣйшимъ ипатъ [46] славнѣйшихъ [46].

Варіанты по Стоглаву: [1] Х и К. власть; А. Л. С. власти. [2] владѣти. [3] мира сего. [4] якоже. [5] повелѣніемъ. [6] въ Ѳракіи. [7] въ Еладѣ *же* [8] въ Афраки иже—нѣтъ. [9] имъ—нѣтъ. [10] непоколебима. [11] пріимникомъ. [12] Х. синклита: др сп. синклиту. [13] К. во вся: Суб. и Соф. *но* вся. [14] претворити. [15] якоже. [16] подаваема. [17] Х. порушати; др. сп. порушити. [18] отъ нихъ. [19] суровъ .... окаянный — этихъ словъ нѣтъ. [20] себѣ. [21] властель. [22] Х. сего же нашего повелѣния, др. сп. се же наше повелѣніе [23] Х. и здѣ и по вселенней; др. сп. здѣ и по вселенней (всей—нѣтъ нигдѣ). [24] вм. и владальнымъ—и вельможамъ. [25] К. и по вселенней; Х. по всей вселенней; А. Л С. *и* по всей вселенней. [26] вѣчно..... предавше—этихъ словъ нѣтъ. [27] коемуждо предѣлу — нѣтъ. [28] К. преименовахомъ; Х. преименовахъ; А. Л. С. пріименовахъ. [29] много. [30] пріимнику. [31] Х. Якова, К Яковлю; А. Л. С. Іаковля. [32] К. подобающую; Х. подобающу; А. Л. С. подобающи [33] пріимницы; [34] по насъ—нѣтъ. [35] Х. страны яко; др. сп. сътрапы якоже. [36] Х. и К *и*—

есть; А. Л. С. *и*—нѣтъ. [37] Х. да милости Божіа; др сп да милость Божію. [38] получите. [39] К. да соблюдетъ; др сп. да соблюдаетъ. [40] въ Суб. изд. ошибка: приму: въ Х в' Риму, др. сп.—тоже такъ въ Риму [41] Каландъ. [42] К. и Х. Θлавия; А. Л С Флавіана [43] послѣ Костянтина въ А. Л. С приб. града [44] августа—нѣтъ [45] Х. Галиканомъ; К. Галпяномъ. А. Л. С. Галпаномъ. [46] К. ипатъ славнѣйшихъ, Х. ипатъ славнійшихъ, Л. и С. и пад' славнѣйшихъ; въ Ак и под' славнѣшихъ.

26) Въ главѣ 62-ой:

Глава а̑ отъ свитка новыхъ заповѣдей благоч. ц. Юстиніана. Номоканонъ Погодина № 242, XVI в. гл. 87, пр. а̑ (л. 206 об.):

Великыя паче инѣхъ иже в' человѣцех [1] еста дара Божия отъ вышняго дарована человѣколюбіа священничество же и царство, ово убо божественымъ служа, се же человѣческими владѣя и пекыйся, отъ едіного же того же начала обоя происходятъ человѣческое украшаютъ житіе. Сего [2] ради яко [3] ничтоже тако бываетъ поспѣшнее [4] царству, якоже святительская честь о обоихъ самѣх тѣх присно вси Богови молятся. Аще бо они непорочни будуть во всемъ и к' Богу имуть дерзновение, и праведно и подобно украшать начнутъ преданыя имъ грады и сущуя [5] под' ними, будетъ съгласіе нѣкое благо все еже добро человѣчестѣй даруя жізни. Сему быти вѣруемъ, аще священных правілъ блюдение съхраниться, их'же праведно похваляеми и покланяеми и самовідци Божию слову прѣдаша апостоли и святители отци съхраниша же и заповѣдаша.

Въ Стоглавѣ: [1] вст. два. [2] Сего ради—нѣтъ [3] якоже. [4] поспѣшеніе. [5] К. сущія, Суб. сущая.

Imper. Iustiniani novella const. VI, praefatio (προοίμιον) — у Osenbruggen'a, 34:

Μέγιστα τῶν ἐν ἀνθρώποις ἐστὶ δῶρα θεοῦ παρὰ τῆς ἄνωθεν δεδομένα φιλανθρωπίας ἱερωσύνη τε καὶ βασιλεία, ἡ μὲν τοῖς θείοις ὑπηρετουμένη, ἡ δὲ τῶν ἀνθρωπίνων ἐξάρχουσά τε καὶ ἐπιμελουμένη, καὶ ἐκ μιᾶς τε καὶ τῆς αὐτῆς ἀρχῆς ἑκατέρα προιοῦσα, καὶ τὸν ἀνθρώπινον κατακοσμοῦσα βίον, ὥστε οὐδὲν οὕτως ἂν εἴη περισπούδαστον βασιλεῦσιν, ὡς ἡ τῶν ἱερέων σεμνότης, εἴγε καὶ ὑπὲρ αὐτῶν ἐκείνων ἀεὶ τὸν θεὸν ἱκετεύουσιν. Εἰ γὰρ ἡ μὲν ἄμεμπτος εἴη πανταχόθεν, καὶ τῆς πρὸς θεὸν μετέχοι παῤῥησίας, ἡ δὲ ὀρθῶς τε καὶ προσηκόντως κατακοσμοίη τὴν παραδοθεῖσαν αὐτῇ πολιτείαν, ἔσται συμφωνία τις ἀγαθὴ, πᾶν εἴ τι χρηστὸν τῷ ἀνθρωπίνῳ χαριζομένη γένει... τοῦτο δὲ ἔσεσθαι πιστεύομεν, εἴπερ ἡ τῶν ἱερῶν κανόνων παρατήρησις φιλάττοιτο, ἣν οἵ τε δικαίως ὑμνούμενοι καὶ προσκυνούμενοι καὶ αὐτόπται καὶ ὑπηρέται τοῦ θεοῦ Λόγου παραδεδώκασιν ἀπόστολοι καὶ οἱ ἅγιοι πατέρες εφύλαξάν τε καὶ ὑφηγήσαντο.

Въ главѣ 79-ой:

Якоже святый Григоріе акраганьскій глаголетъ: по Соф. Кормчей, № 1173, л. 192 и об.

Правило $\overline{\text{д}}$. Веліи въ человѣцѣхъ суть дарі Божіи свыше данаго человѣколюбіа, священіе [1] же (и) царство; ово убо [2] божественымъ служа, овоже [3] человѣчьскыми обладая и пекыйся [4] и прележащее [5] и отъ єдіного тогоже начала обое происходя, человѣчьское украшаеть [6] житіе. Яко аще тако будеть тщанно царемь, якоже священыхъ чистота, или [7] о нихъ онѣмъ присно [7] Бога молять, аще убо непорочна [8] будеть, вездѣ и [9] к' Богу имать [10] дрьзновеніе, аще [11] ли право и подобное ему житіе будеть, съвѣщаніе нѣкако, все еже добро человѣчьскому подая роду [11]. Сему же быти вѣруемъ, еже священыхъ канонъ блюденіе [12] съхраняеться, емуже праведно [13] поюще и поклоняющеся и самовидци Божіа слова предаша апостолъ [14], святіи отци съхраниша же и сказаша.

Въ Стоглавѣ: [1] К. священничество. [2] овоже. [3] овоже *и*. [4] и промышляя. [5] и прележащее — нѣтъ. [6] украшая. [7] вм. или.... присно — и о царехъ священницы всегда. [8] непорочни будутъ. [9] и — нѣтъ. [10] имутъ. [11] аще ли.... роду — эти слова опущены. [12] соблюденіе. [13] праведно — нѣтъ. [14] апостоли.

27) Въ главѣ 87-ой:

По Сводной Кормчей Унд. № 27: л. 356 б. Изъ посланія преосвященнаго Филоѳія, патріарха Царяграда, о проторехъ на поставленіахъ:

...А еже на мздѣ поставленіе нечестіе нарицаетъ [1] явно [2]. Поставляемыа же [3] многажды о себѣ сами исторы сотворяют' на свѣщи, на вино и на фиміанъ [4] и на [5] прочая проторы [6] и на трапезу, таковая же не врежается симъ, ибо поставленіе туне бываетъ, якоже рече Христосъ: туне пріасте, туне же и дадите. Ино бо еже взимати мзды, поставленіа дѣля [7], иноже о нуждныхъ потребах' исторы. І обрѣтаемъ Господа Бога [8] нашего

Acta patr. Constant., изд. Миклошича и Мюллера, томъ II, pag. 33 (Вѣна, 1862 г.):

... τὸ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασιν ἀσέβειαν καλεῖ φανερὰν. εἰ δὲ οἱ χειροτονούμενοι πολλάκις ἀφ' ἑαυτῶν μηδενὸς ἀναγκάζοντος εὐλόγους ἐξόδους ποιοῦσιν εἰς κηρία καὶ τραπέζας καὶ τὰς τοιαύτας δαπάνας, οὐδὲν λυμαίνεται τοῦτο, ἡ μὲν γὰρ χειροτονία δωρεὰν γίνεται, καθὼς εἶπεν ὁ Χριστός· «δωρεὰν ἐλάβετε, δωρεὰν δότε», ἄλλο δέ ἐστι τὸ λαβεῖν διὰ τὸ χειροτονῆσαι, καὶ ἕτερόν ἐστι τὸ ὑπὲρ τῶν ἀναγκαίων ἀναλωμάτων ἐξοδιάσαι· εὑρίσκομεν

Ісуса Христа. ходящу ему во многіа домы со ученики своими и достойная воспріатіа его, иже учаща [9] истинному слову и богоразумію и чюдеса многа сотворяюща [10] пріимающе [11] яже от' нихъ бываемая, и сіа множицею и любочестіем'.

Егда бо вниде рече в' дом' Матѳеа мытаря и сотвори ему учреженіе велико, и в' дом' вшедшу ему Маріи и Марфы, Маѳа же [12] тщашеся о мнозѣ службѣ. И другаа многа такова обрящеши. Божественный же апостолъ Павелъ отъ Моисеова закона приводя [13], не [14] завяжеши рта волу верхущу, таже разумъ божественаго писаніа тлъкуа—егда о волех' рече радить Богъ; но насъ дѣля вся глаголеть. Такоже священіа содѣвающеи [15] отъ церкви ядятъ [16] и [17] олтарю служащеи со алтарем сдѣляются. Тако и Господь повелѣ еже евангеліе благовѣствующим' отъ евангеліа жити...

γὰρ καὶ τὸν δεσπότην ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν εἰσερχόμενον μὲν ἐν πολλαῖς οἰκίαις μετὰ τῶν μαθητῶν ταῖς ἀξίαις τῆς ὑποδοχῆς αὐτοῦ καὶ διδάσκοντα τὸν τῆς ἀληθείας λόγον καὶ τὴν θεογνωσίαν καὶ θαύματα πολλὰ ἐργαζόμενον, δεχόμενον δὲ καὶ τὰ παρ' ἐκείνων γενόμενα, καὶ ταῦτα πολυτελῶς καὶ φιλοτίμως· ὅτε γὰρ εἰς τὴν οἰκίαν εἰσῆλθε τοῦ Ματθαίου, ἐποίησε. φησὶν, Λευὶς δοχὴν μεγάλην τῷ Ἰησοῦ, καὶ εἰς τὴν οἰκίαν εἰσελθόντος τῆς Μάρθας καὶ τῆς Μαρίας ἡ Μάρθα, φησὶν, περιεσπᾶτο περὶ πολλὴν διακονίαν· καὶ ἕτερα πολλὰ τοιαῦτα εὑρήσεις. ὁ δὲ θεῖος ἀπόστολος τὸν τοῦ Μωσέως νόμον προφέρων «οὐ φιμώσεις, φησὶ, βοῦν ἀλοῶντα εἶτα τὴν διάνοιαν τῆς θείας γραφῆς ἑρμηνεύων, μὴ τῶν βοῶν, φησὶ, μέλει τῷ θεῷ, ἢ δι' ἡμᾶς πάντως λέγει, καὶ οἱ τὰ ἱερὰ ἐργαζόμενοι ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἐσθίουσιν, οἱ τῷ θυσιαστηρίῳ προσεδρεύοντες ἐκ τοῦ θυσιαστηρίου συμμερίζονται», οὕτω καὶ ὁ Κύριος διέταξε τοτς τὸ εὐαγγέλιον καταγγέλλουσιν ἐκ τοῦ εὐαγγελίου ζῆν.

Въ Стоглавѣ: [1] Суб. нарицаетъ, К. нарицается. [2] добавл. и того ради и. [3] яже. [4] и на фиміанъ—нѣтъ. [5] на—нѣтъ. [6] пошлины. [7] Суб. дѣля, К. ради. [8] Бога—Суб. есть, К.—нѣтъ. [9] К. учаще. [10] К. сотворяюще. [11] К. пріимающа. [12] Маѳа же—нѣтъ. [13] Суб. приводя. К. провидя. [14] да не. [15] священіе содѣвающе. [16] К. да ядитъ. [17] и—нѣтъ.

28) Въ главѣ 89-ой:

Отрывокъ изъ посланія Фотія, митр. Кіевскаго и всея Россіи, во Псковъ отъ 23 сентября 1416 года—о расколахъ церковныхъ и о проторѣхъ на поставленіяхъ.

По Сводной Кормчей библ. Ундольскаго № 27, л. 360:

„Сего ради и [1] уставъ имат' отъ древних изложен' [1] о поста

вленіи священническом' пошлину давати обычно повелѣтельнымъ законнымъ [2] писаніемъ.

Также [3] уставленіе великаго Устиніана божественыя кончины послѣдованно завѣщавает' на поставленіе священническое пошлину давати

Приснопомнимый [4] же царь Исакіе Комнинъ [5], якоже ко иным вещем' и [6] сіа написавъ [7] і [8] воображаа рече [9]; царство наше [9] поставленіе священническое отъ уставителных [10] древних воображеній [11] дѣйство творитъ [12], ничтоже лишше отъ [13] ставленіа да не емлемо бываетъ [14] развѣ ѕ златницъ [15]. Сихъ [16] же уставовъ древних [16] подтвержая [17] соборный судъ, бывшій отъ патріарха Михаила начала [18] филосоѳом', также уставивъ утверди и запечатлѣ. И другое соборное уставленіе [19] бывшее отъ патріарха Николы [20] Цариграда [21], также повелѣвающа [22] и также [23], якоже и [24] преже написано [24] толико же [25] устави [26] даяти на [27] поставленіа.

Въ Стоглавѣ. [1] вм. и — изложено, стоитъ кратко· правило еже. [2] вм. законнымъ—своимъ. [3] Также.... давати—эти слова опущены, ибо въ 88-й гл. приведена сполна заповѣдь имп. Юстиніана. [4] присноблаженнаго Царя Исакія Комнина. [5] и—нѣтъ. [6] пишетъ. [7] і—нѣтъ. [8] К[1]. оброжаетъ (рече—нѣтъ). Сб. воображаетъ рече. [9] мое [10] и о правительных. [11] образъ. [12] творити. [13] Х отъ, др. о. [14] будетъ. [15] добавлено поясним. замѣчаніе едину бо златницу. егда поставятъ кого въ четцы, а ѕ егда на діаконство, ѕ-же, егда на поповство. [16] Сего же устава царева. [17] подтверждаетъ [18] начало. [19] знаменіе. [20] Николая. [21] Цариграда—нѣтъ [22] повелѣвающее [23] и также—въ К. нѣтъ. [24] царево писаніе. [25] же—нѣтъ. [26] Суб. уставивъши, К. уставивше. [27] отъ.

29) Въ главѣ 90-ой:

Изъ Сводной Кормчей—VI-го всел. собора 27-е правило съ толкованіемъ: по списку Ундольскаго № 27—

л. 365: *Правило* к҃з. Никтоже отъ причитаемых в' клиросъ, в' неподобну ризу да облачится, ниже во градѣ живя, ниже на пути шествуя, но одѣаніа да носятъ [1] усвоеная уже [2] в' клиросѣ причтеныхъ [3]. Аще же кто таковое что [4] сотворитъ, на едину недѣлю да отлучится. *Толкованіе* [5]: Никтоже отъ причитаемыхъ в' священнѣмъ церковнѣмъ причте, в' неподобную ризу да не облачится, ни [6] во градѣ пребывая, или в' коемъ селеніи жительствуа, или на пути шествуа, но приличная [7] и усвоеная причетникомъ да носятъ. ино [8] бо есть одѣаніе синглитику [8], и ино одѣаніе воину, и [9] ино одѣаніе тысячнику, и [10] ино пятдесятнику, и ино одѣаніе купцу, и ино златарю, и [10] ино желѣзному ковачю, и ино орачю [11], и ино просителю,

и ино женамъ, якоже имъ [12] носити, и глаголемые торлопы, ихъже обычаи имѣютъ и причетница носити, златом и бисеромъ и каменіемъ украшенны. И сіе не подобно есть причетникомъ, тако украшатися женскимъ одѣаніемъ, ниже воинское одѣаніе носити имъ, комуждо бо [13] свое одѣаніе, отъ тѣхже и познаваются [14] кождо кто есть коего [15] чина Епископу же уставляетъ Павелъ апостолъ цѣломудру быти, и благословѣйно украшеніе имѣти. такоже и женамъ, во украшеніи [16] благолѣпне, съ благоговѣніемъ и цѣломудріемъ украшати себе, а не плетеніемъ *и* [17] златомъ и сребромъ и ризами многоцѣнными, но по христіанскому жительству и учительству Господню и Святыхъ его ученикъ всѣмъ тщаніем' і всею мыслію искати вѣчныхъ—благихъ [18], иже уготова [19] любящимъ его. Прочти же к' сему и $\overline{5}$-го вселенскаго собора правило $\overline{51}$.

Въ Стоглавѣ: [1] Х. Л. С. носятъ, А. К. носить. [2] иже [3] К. причтеннымъ. [4] что—нѣтъ. [5]—толкъ. [6] К. ниже, Сб.—ни. [7] приличное. [8] ино.... синглитику — нѣтъ [9] и—нѣтъ въ К. [10] и—нѣтъ въ Х. и К. [11] и ино орачю—нѣтъ въ А. [12] Х имѣть [13] вм. бо—въ К подобаетъ, а въ Х.—добро. [14] К. познавается. [15] Суб коегождо [16] во украшеніе. [17] и—нѣтъ. [18] благъ [19] добавл. Богъ.

30) Въ главѣ 92-ой:

Изъ Сводной Кормчей толкованіе на 50-е и 51-е правила Трулльскаго VI всел. собора по списку Ундольскаго № 27—

л. 397· Другое [1] толкованіе обѣма правиломъ [3].

Пятдесятное убо правило собора сего возбраняетъ играти всѣм', и причетникомъ и мирскимъ человѣкомъ, зернью и шахматы, и тавлѣами, і врилiами [3], рекше костьми, и прочими таковыми играми Пятдесатъ же первое правило всякое играніе возбраняет' і отметает' и причетником' и простым' человѣком' [4] также и упиваніе в' піанство, не предаде бо Господь пити вина въ піанство но в' веселіе, иже в' печали сущим' і в' жестокихъ скорбехъ пребывающим' і многим' попеченіем' утомляющимся, или вомногих болѣзнех на здравіе сущим' іли на мало отдохновеніе в' великих недузѣх' изнемогающим'. Люто бо есть піанство, сего ради и [5] отречено бысть· не упивайтеся бо рече вином', в' немже есть блудъ. но и отъ корчемническаго дѣланіа и служеніа клирицы возбраняются по $\overline{5}$-му правилу тогоже святого шестаго собора. Праздность бо и піанство и играніе всему злу начало есть и погубленіе веліе. Сего ради и [5] отрицают' вся божественая писаніа и священыя правила всякое играніе и зерни и шахматы и тавлѣи и гусли и смыки и сопѣли і всякое гуденіе и глумленіе и позорища и плесаніе.

Рече бо Господь: горе вам смѣющимся нынѣ, яко возрыдаете и возплачете. і святых апостолъ правило $\overline{\text{мв}}$ и $\overline{\text{мг}}$ глаголеть. Епископъ

или презвитер' или діаконъ, на игры упражняйся [6] и на пianство, или да престанет' или да извержется Такоже и поддіаконъ или чтецъ или певецъ творяй или да престанет' или да извержется; такоже и простый человѣкъ И новая заповѣдь глаголеть аще епископъ или презвитеръ или діаконъ или поддіаконъ и прочіи отъ причетник' игры творяй или пріобщаяйся играніа творящим' или приседя или позоръ или ловъ зряй, отлучается [7] всякіи священыя службы и пищи даяніа своего лишается [8]. Уставляетжеся ему время нѣкое к' покаянію, і [9] аще достоинъ внутрь времени явится покаявся, паки приходить в' свой степень, [10], священическаго степени, в' немже аще кто бысть. Аще ли же по времени покаяніа в' таковая же возвращается и упражняется, совершенно изгоняется отъ причта. И паки въ новых глаголеть, второе завѣщаніе перваго гранеси: на три лѣта тѣмъ' отъ службы отлучатися [11] і покаяніем' очищатися и тако восходити на священыа своя степени, сокращаетжеся тѣм' и умаляется время покаяніа милости ради Божіа і человѣколюбіа, аще в' страсе Божіи пребудутъ. Писано бо есть страхомъ Господнимъ всякъ уклоняется отъ зла.

Въ Стоглавѣ: [1] Первое толкованіе: И мирстіи человѣци христіане сущеи... опущено. [2] Вм другое толкованіе обѣма правіломъ—просто толкъ. [3] А. І. С. вшрѣями, А. вшрѣями, К вшрпями. [4] людемъ [5] и—нѣтъ. [6] Суб. упражняяся, К. упражняяйся. [7] К отлучатся. [8] К. лишаются и, Суб. лишается и. [9] і—нѣтъ. [10] здѣсь въ Унд № 27 пропускъ: милости бо ради и человѣколюбія Божія сподобляется паки. [11] К. отлучитися.

31) Въ главѣ 93-й

Изъ *Сводной Кормчей* толкованіе на 61-е правило трулльскаго VI всел. собора по сп. Унд. № 27—л. 417 б. *Толкованіе* [1]. Иже послѣдуют' поганским' обычаем' и к' волхвомъ или ко обавником' ходят' или в' домы своа тѣх призывают' хотящеи увѣдѣти [2] отъ нихъ нѣкаа неизреченнаа, такоже и кормящеи и хранящеи медвѣди или іная нѣкая животная на глумленіе и на прелщеніе простѣиших человѣкъ и иже въ получаи вѣруютъ і в' родословіе, рекше в' рожданица і во обаяніа [3] и иже глаголються облаки гонящеи, таковая творящим' повелѣ святый соборъ $\overline{\text{S}}$ лѣтъ запрещеніе даяти [4], якоже за $\overline{\text{Д}}$ лѣта да стоят' с' припадающими, друзіи же двѣ лѣтѣ да стоят' с' вѣрными и тако да сподобятся божественых даровъ. Аще же неисправлени [5] пребудут и по запрещеніи Еллинских сих хитростей не останутся, отъ церкве всячески всюду да изженутся.

О волъсвѣх же и о обавницѣх рѣша богоносніи отци и церковніи учителіе, паче же инѣх Златоустый глаголеть· яко волшествующеи

и обавленіе творящеи, аще и святыя Тройцы имя нарицают' аще и святыя призывают' аще и знаменіе честнаго креста Христова творят', бѣгати подобаетъ отъ них и отвращатися.

л. 427. Правило 62-е и на него толкованіе первое, затѣмъ, на л. 428-мъ—второе толкованіе томуже.

Каланды і вота і врумалиа Еллинскимъ [6] и греческимъ языкомъ глаголется, еже есть первіи дніе коегождо мѣсяца, наипаче же марта мѣсяца, празднованіе веліе торжественно сотворяюще и играніа многая содѣвашеся, по еллинскому обычаю, сей же соборъ всѣхъ сихъ и подобныхъ симъ, играніа творящимъ, отметаетъ и запрещаетъ; сице же і женская въ народехъ плясаніа, яко срамна суща, і на смѣхъ и на блудъ возставляюща многихъ. Такоже мужемъ і отрокомъ женскимъ одѣаніемъ не украшатися, ниже просто женская одѣаніа носити, ни женамъ въ мужеска одѣаніа облачатися, но комуждо подобная своа одѣанія имѣти і отъ сего познаватися Такоже неподобныхъ одѣаній и пѣсней, плясцевъ и скомраховъ і всякого козногласованія [7] и баснословіа ихъ не творити. Егда же вино топчютъ іли егда вино въ сосуды преливаютъ или кое [8] иное питіе сливаютъ, гласованіе і вопль велій творятъ неразумніи. По древнему обычаю еллинскіа [9] прелести, еллинскаго бога Діониса піанству учителя призываютъ і гласящи веліимъ [10] гласомъ квасъ призываютъ и вкусъ услажаютъ и піанство величаютъ. Сей же святый соборъ сихъ всѣхъ не повелѣваеть творити, неповинующихъ же ся запрещаетъ, пребывающихъ же въ томъ, аще причетницы суть, изметаетъ, аще ли мирстіи суть, отлучаетъ. Къ симъ же прочти и святыхъ апостолъ правило 42 і 43, и иже въ Лаодикіи собора правило 53 і 54 и собора иже въ Труле правило 24, 50 и 51 и иже въ Карѳагени собора правило 60 и 61 индеже 64 і 65. И 15 правило того же Карѳагенскаго собора глаголеть: Яко чада священническая позорища не творятъ, ниже назираютъ [11] позорствованіа. Се же і всѣмъ христіаномъ предано есть і яко идѣже хуленіа бываютъ, не приходити. И новыа заповѣди Устиніана царя, послѣдующе священнымъ правиломъ въ 18 главизнѣ отрицаютъ играніе всякое и позорствованіе творити всѣмъ священнымъ епископомъ и презвитеромъ і діакономъ і поддіакономъ і чтецемъ и пѣвцемъ и прочимъ причетникомъ і инокомъ и прочимъ.

Правило 65. Вжизаемыа огнища въ новыа мѣсяца отъ нѣкыхъ предъ своими дѣлательницами и предъ домомъ [лавками [12]] яже и прескакати нѣціи по нѣкакому древнему обычаю блядутъ [13], отселѣ престати повелѣваемъ иже убо таковое что сотворитъ, аще клирикъ будетъ, да извръжется, аще же простецъ, да отлучится. писано бо есть въ четвертой [14] царствъ: и созда Манасія требникъ всему воинству небесному предъ двѣма дворы дому Господня, и проведе чада своа по огню і волшебствовавше [15] і вражаше, и сотвори волшебницъ [16], и

угадателей умножи [17], и умножи сотворити злое предъ Господомъ, яко [18] прогнѣвати его.

Толкованіе [19]. Нѣціи [20] предъ храмы своими. идѣже купятъ и [21] продаютъ или предъ враты домовъ своихъ, пожаръ запаливъ прескакаху по древнему нѣкоему [22] обычаю, и се упражняюще отци повелѣваютъ аще убо обрящется причетникъ таковое нѣчто творя да извержется, мирскій же человѣкъ. да отлучится, ибо і Манасіа царь сквозѣ пламень проведе [23] чада своа і волшебствуа разгнѣви Бога.

Толкованіе [24] *тому-же*. Сей святый соборъ многіа обычая древняя возбрани и отмета. якоже и глаголемыа каланды и иная многаа отверже, такоже и сіа іже марта мѣсяца і въ прочая [25] новыа мѣсяцы [26] волхованіа сотворяющая или въ великій четвертокъ трудъ полагаютъ древо. и то древо иже иматъ во обоихъ концахъ трудъ, конци полагаютъ въ два древа и [27] трыютъ дондеже огнь изыдетъ [28] і той огнь вжизаютъ во вратѣхъ или предъ враты домовъ своихъ или предъ торговищи своими, сюду и сюду и тако сквозѣ огня проходяще съ женами своими [28] и съ чады своими по древнему обычаю волхвующе, якоже писано есть въ четвертомъ царствіи о Манасіи цари, иже сквозѣ огнь проведе чада своя, вражаше і волхвуаше и разгнѣви Бога. Всякое бо [29] волхвованіе отречено есть Богомъ [30]. яко бѣсовское служеніе есть. Сего ради соборъ сей отнынѣ таковая творити не повелѣваетъ [31] и запрещаетъ причетникомъ извръженіемъ, простымъ же отлученіемъ.

Въ Стоглавѣ: [1] Толкъ. зл̃ правило. [2] Сб. увидѣти, К. увѣдати. [3] К. обоянія, Л. обаанника, Х. обаяпика. [4] К. дати. [5] К. неисправленіи. [6] К. еллински, А. еллинскы, Х. еллинскіи. [7] К. козлогласованія. [8] иное кое. [9] еллинская. [10] великимъ. [11] Сб. зазираютъ, К. созираютъ. [12] лавками — нѣтъ. въ Унд. № 27 оно сбоку, на полѣ. [13] К[1] обычаю древнему блудятъ [14] въ четвертомъ. [15] К. волшествованіе. [16] Х. волшебницы. [17] К. умножи—нѣтъ. [18] якоже. [19] Суб.—нѣтъ. К. толкъ. [20] вставл. же. [21] или. [22] К. нѣкакому. [23] проведъ. [24] Сб. толкъ. [25] К. прочія [26] новыя мѣсяцы. [27] К[1] этихъ словъ нѣтъ, а въ К[3]—есть, только крыютъ вм. трыютъ. [28] Сб. своими — нѣтъ. [29] К. бо — нѣтъ. [30] К. отъ Бога [31] К. Х. не повелѣлъ есть, А. Л. не повелѣваетъ.

32) Въ главѣ 94-ой:

По Соф. Кормчей № 1173, л. 214 об—215: 7 грани, глава 1.

Шестая заповѣдь повѣлеваетъ, яко праздни суть иже преже Пасхи 7 дній и 7 дній [1] по Пасцѣ и день преже Христова Рожества [2] и святаго Богоявленія и страсти [3] святыхъ апостолъ день 5 [4] и всякыя недѣля и въ таковыя дни позорище не сътворяеться [5], ни судъ

судиться въ 15 же дни [6], иже преже Пасхы и по Пасцѣ, ни людскый ꙗ҃лгъ ни особный не истязаеться [7] 7—яже ча 10 (17-я) заповѣдь повѣлеваеть въ ту 15 дніи свобожденіа и въ пеколницахъ [8], идеже пекуть [9] хлѣбы работати и [10] продати и [11] еже отъ нихъ поминаніа составляти 8-я же заповѣдь тоя же грани глава 25 рече, и [12] яко и въ 40 днiй святаго поста и въ день святыя Пасхи разбойници мучаться, о немже и [13] свидѣтеля рещи подобно, паче же [14] всѣхъ исаврiй, 3-же заповѣдь 4-я грани 1-хъ книгъ свитка рече, яко въ день [14] Пасхи ничтоже [15] зане сътвореться [16] въ темници ничтоже [15] связаеться, токмо прелюбодѣй и блудникъ и въсхыщая дѣвицю и гробьный тать и отравникъ и скуяй [17] переперы [18] въ тайнѣ, убiйца и мучитель, вси бо си [19] всегда по своей винѣ пріемлють, прочiи же единою токмо помиловани бывають. *Глава 4* [20]. Но [21] аще приспѣеть праздникъ царскый въ недѣлю, рекше въспоминаніе дни рожества [22] его, или роженіе сына и тщери его, или нѣкое отъ таковыхъ, прелагается позорище на инъ день, позоры же дѣяй въ недѣлю воиньства лишенъ будеть и [23] имѣніе его разграбити, позываяй на судище приступiть [24], въ [25] законѣ [26], тоже постражеть подобно же есть съвѣщавати и разрѣшати въ недѣля рече же въ книгахъ первыхъ заповѣдiй 2-я и 13, яко жидове въ суботу и въ иныа ихъ праздникы ни плотьскыхъ работь не творять, рекше нi ходять, ни пiютъ, ни пекуть, ни варять, ничтоже [27] иного не [28] творять, ни людскыхъ ради, ни особныхъ винъ [29], не позываеми суть на судище; ни сами хрестьянъ не позывають.

Въ Стоглавѣ: [1] Х. днiю. [2] рождества Христова. [3] К. страстей. [4] 5—нѣтъ. [5] К. не бываетъ. [6] Суб. въ 15 день, К. въ 15 дней. [7] Суб. не истязуются, К. ни стязуются. [8] А. Л. С. пекольницахъ, Х. К. пекленицахъ. [9] пекутся. [10] Х. или. [11] Х. и—нѣтъ. [12] и—нѣтъ. [13] же—нѣтъ. [14] К. добавл. святыя. [15] К[1] никтоже. [16] незатворяется. [17] К. куяй. [18] доб. сiирѣчь с подмѣсы *и*. [19] сiи. [20] о томъ же глава 4. [21] но—нѣтъ. [22] Суб. роженiа, К. роженiя. [23] Х. и—нѣтъ. [24] К. преступивъ. [25] в'—нѣтъ. [26] законъ. [27] и ничтоже. [28] не—нѣтъ. [29] Суб. вины. [30] Х. христiане, др. сп. христiанъ.

33) Въ главѣ 95-ой:

Изъ *Сводной Кормчей* по сп. Унд. № 27, л. 432 об.: *Правило 66-е*: Отъ святого воскресенiа Христа Бога нашего дни до новыя недѣли всѣ недѣли во святых церквах [1] пребывати [2] подобаеть неоскуднѣ вѣрным псалмы и хвалами и пѣсньми духовными веселящимся о Христѣ и празднующим и божественых писанiй чтенiю внимающим и святыми тайнами наслажающеся [3]; будемъ бо [4] еще со Христомъ совоскресше [5] i вознесшеся. Да никакоже в предлежащая дни конная уристаніа бы-

ваютъ и [6] инъ людскій позоръ да не дѣйствуется. *Толкованіе* [7]. Ко святымъ церквамъ подобает вѣрным упражнятися і [8] во псалмехь і в пѣніих веселитися всю недѣлю, иже по святѣмъ воскресеніи Христа Бога нашего. *Тоже* [9] *правило инаго переводу.* От святого воскресного [10] Христа Бога нашего дне [11] даже до новыа недѣли всю седмицу во святых церквах упражнятися подобаетъ неоскудно вѣрным во псалмѣх і в пѣніях і в пѣснех духовных веселящимся о Христѣ и празднующим и [12] божественых писаній чтенію [13] внимающим и святых таинъ наслаждающимся [14]. Будемъ бо сице со Христомъ востающеи [15] и совозвышаеми [16]. Никакоже убо въ предлежащихъ сихъ днехъ конная теченіа или инъ народный позоръ да творится.

Въ Стоглавѣ: [1] К. во св церквахъ—нѣтъ. [2] Суб пребывали, К[1] пребывали бы, К[5] пребывати. [3] К. наслаждающимся. [4] К. бо—нѣтъ. [5] А. К. воскресше. [6] или. [7] Суб.—нѣтъ, К. толкъ. [8] і—нѣтъ. [9] Сб.—нѣтъ, К. толкованіе. [10] Л С. въскреснаго А. воскреснаго, Х. воскресенія, К. воскресенія [11] дни. [12] Сб и—нѣтъ. [13] Сб. п чтенію. [14] наслажающимся. [15] вставл же. [16] К возвышаеми.

34) Въ главѣ 96-ой.

По списку Ундольскаго № 27 л. 446

Правило 80-е. Аще кій епископъ іли презвитеръ іли діаконъ іли въ причитаемыхъ въ клиросъ, іли простецъ ни едину нужду тяжкую иматъ іли вещь неподобну, на множае остатися [1] отъ церкве, но во градѣ пребываа въ три недѣльныя дни въ три седмицы не сходиться въ соборъ, аще клирикъ, да отверженъ [2] будетъ, аще [3] простецъ, да отлученъ будетъ отъ комканіа.

Толкованіе [4]. Иже за 3 недѣли кромѣ церкве пребудетъ, безъ всякіа нужи іли [5] великіа напасти, аще есть причетникъ, да изверженъ [6], аще ли [7] мирскій человѣкъ, да отлучиться [8].

Въ Стоглавѣ: [1] Суб. оставитися. [2] К. изверженъ. [3] аще *ли.* [4] Суб.—нѣтъ; Каз. толкъ. [5] К. и, Суб. или. [6] извержется. [7] Суб. ли—нѣтъ. [8] да отлучится.

Указатель рукописей.

Жирнымъ шрифтомъ напечатаны современныя обозначенія рукописей; обычнымъ шрифтомъ—страницы сочиненія, при чемъ петитомъ указаны нумера примѣчаній. Звѣздочкою обозначены рукописи, лично осмотрѣнныя нами.

I. Импер. Публичной Библіотеки:

*F. п. I № 25, стр. 211[59], 278—9.
*F. I № 64, стр. 198—200, прим. [25, 26, 28, 30, 32], 201, 202[36].
*F. I № 522, 235—6.
*F. II № 73, 143, 175.
*F. II № 80, 255[163]
*F. XVII № 13, 252, 305—6.
*Q. I № 223, 113, 114[20]. 282.
*Q. II № 45, 146, 164—5.
*Q. II № 47, 159—160.
*Q. II № 48, 122—8, 144.
*Q. II № 80, 181, 224[85].
*Q. II № 90, 245.
*Q. II № 102, 107—112, 116—7.
*Q. XVII № 43, 117[27].
*Q. XVII № 50, 16, 23, 55, 72.
*Q. XVII № 106, 140, 174—5.
*Q. XVII № 177, 117[27].
*O. II № 10, 129—130.
*O. II № 11, 159, 224[85].
*O. I № 351, 118[27].
*Эрмит. № 58 (80), 28, 35, 177, 224[85].
*Михайлов. № 183, 153—4.
*Титова № 991, 146, 171.
* „ № 2807, 154—5.
* „ № 2897, 146, 171.
* „ № 2906, 167—8.
*Погод. № 142, 198[25], 199[29], 200[33], 201[34], 201[35].
*Погод. № 242, 367.
* „ № 270, 211[59], 214, 279, 281
* „ № 271, 211[59], 279.
* „ № 1112, 126—7, 158—9.
* „ № 1113, 114.
* „ № 1114, 181.
* „ № 1569, 275[196].
* „ № 1841, 276[196].
* „ № 1948, 133[48], 180—1.

II. СПБ. Духовной Академіи:

*Новг. Соф. б. № 685, 220[75], 221.
* „ Соф. № 717, 217 — 9, 220[75], 279—80.
* „ Соф. № 849, 223.
* „ Соф. № 876, 223[83].
* „ Соф. № 1062, 223, 283—4.
* „ Соф. № 1066, 223[83].
* „ Соф. № 1085, 222[80], 223[83]. 224[88], 286.
* „ Соф. № 1086, „ „ „
* „ Соф. № 1087, „ „ „
* „ Соф. № 1088, 223[81].
* „ Соф. № 1137, 211[59], 212[60], 214, 279.
* „ Соф. № 1138, 211[59], 212[60], 214—15, 233[121], 249[152]. 279, 281.
* „ Соф. № 1173, 239, 243, 248[150], 249 — 250, 292—3, 294, 299, 300; 301, 302, 314—15.
* „ Соф. № 1176, 226[91].

*Новг. Соф. № 1281, 51[18].
* „ Соф. № 1432, 212[61].
* „ Соф. № 1433, „
* „ Соф. № 1454, 282—3.
* „ Соф. № 1468, 229, 249[152].
* „ Соф. № 1470, 234—5, 296.
* „ Соф. № 1490, 227 — 8, 229[104], 233—4, 288—290.
* „ Соф. № 1515, 31, 38 — 40, 56[26], 145, 148—150, 175, 187[1], 188[6], 219, 226—7, 242[137], 243, 246, 247[145], 248, 251, 253—4, 277—316.
* „ Соф. № 1526, 135[49], 143, 173—4.
* „ Соф. № 1529, 232—3.
*Кир. Бѣл. № 526/783, 223[83], 285.
* „ „ № 528/785, 222[79].
* „ „ № 1/1078, 226[91].
* „ „ № 2/1079, 126[39], 226[91], 249[152].
* „ „ № 38/1115, 232, 290.
* „ „ № 59/1298, 112—3, 114, 133, 143, 178—9.
* „ „ № 60/1299, 166.
*Акад. № 277, 154.
* „ № 284, 177—8, 224[85].
* „ I. № 167, 183 - 4.
* „ II. № 30, 143[60], 176—7.

III. Моск. Рум. и Публ. Музея:

*№ 425, 146. 157.
*№ 426, 152—3.
*№ 427, 146, 158.
*№ 447, 211[59].
*Ундол. № 27, 238, 243, 263—66, 293—4. 297—8, 308—316.
* „ № 46, 181—2.
* „ № 47, 173.
* „ № 48, 186.
* „ № 49, 145, 156.
* „ № 50, 132
* „ № 306, 230.
* „ № 1084, 144, 175—6.
*Большак. № 64, 152.
* „ № 294, 183.
* „ № 425, 146, 162.
*Пискар. № 476, 114, 146, 161.
* „ № 477, 146, 161—2.
*Публ. Муз. № 1662, 145, 182—3.
* „ „ № 2946, 145, 156.
* „ „ № 2947, 170.

IV. Моск. Синодальн. Библ.

№ 132, 221[76].
№ 222, 255[163].
*№ 272, 29, 162—3.
*№ 281, 153—4.
№ 310 (оп. 377), 223.
№ 331 (оп. 387), 211[59].
№ 332 (оп. 385), 214[67].
№ 336 (оп. 388), 214[67].
*№ 466, 117[27].
*№ 612 (оп. 356), 217[72].
*№ 647, 139, 146, 169—170.
*№ 648, 146, 168—9.
*№ 686, (оп. 334), 169.
№ 951 (оп. 316), 227[96].
*№ 999, 165.
*№ 445, греч., 245.
№ 455, греч., 225[89].
Чудовск. № 44/246, 183.
„ № 268, 145, 156.

V. Собр. графа Уварова:

№ 113 (оп. 582), 185.
№ 177 (оп. 587), 185.
№ 204 (оп. 1299), 208[53].
№ 323 (оп. 586), 185.
№ 326 (оп. 583), 114.
№ 334 (оп. 585), 172.
№ 428 (оп. 578), 85, 115.
№ 696 (Ц. 596 оп. 580), 185.
№ 697 (Ц. 597, оп. 581), 146, 165.
№ 698 (Ц. 598, оп. 584), 146, 166—7.
№ 786 (оп. 1801), 151.
№ 932 (оп. 1295), 208[53].
№ 967 (оп. 1286), 208[53].

VI. Казанск. Духовн. Академіи:

№ 417, 246.
№ 418, 246.
№ 802, 227.
№ 852. 227[96].
№ 932, 35, 106, 146, 160.
№ 933, 35, 113, 160—161.
№ 958, 245, 249[152].
№ 1085, 246.
№ 1116, 214[67].
№ 1128, 211[59], 214.
Стгл. кр. ред. 18 в., 35, 131—3.
„ „ „ 1848 г. „ „
„ еп. Агаѳангела, 35, 163.

VII. Моск. Историч. Музея:

*Чертк. I 3/12, 29, 163.
* „ I 3/24, 153.
* „ I 4/45 (2031), 86[63].
*Барят. № 157, 165 - 6.

VIII. Хлудовск. библ.:

*№ 82, 33, 35, 37 — 39, 80[61], 94[80], 104, 106, 144, 175, 246, 247[145], 277—316.
*№ 83, 146, 166.
*№ 84, 169.
*№ 85, 146, 166.

IX. Москов. Духовн. Акад.:

№ 54, 248[150].
№ 191, 145, 155—6.
№ 194, 37—39, 56[26], 81[61], 145, 151 — 2, 219, 242[137], 277—316.
Волокол. № 566, 52—54.

X. Троице-Сергіевой Лавры:

№ 202, 232.
№ 215, 37—39, 56[26], 81[61], 145, 150, 219, 242[137], 247[145], 277—316.
№ 242, 211[59].

XI. СПБ. библ. Архива св. Синода:

*№ 23, 163.
№ 918, 211[59].
№ 919, „
№ 921, „
№ 922, „ 214.
№ 924, „ „

XII. Церк.-Арх. Муз. Кіев. дух. Акад.:

А. а. № 143, 150—151.
№ 402, 186.
№ 403, 183.

XIII. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ:

*№ 364/814, 143, 174.
*№ 591/1093, 162.
*№ 726/1242, 143[60], 182.

XIV. Собр. еп. Амфилохія:

№ 8, 185.
№ 9, 185.

XV. Собр. П. И. Щукина:

№ 79, 184.
№ 397, 145, 155.

XVI. Архангел. дух. Семинаріи:

№ 22, 185.
№ 23 (1236), 185.

XVII. Нижегор. дух. Семинаріи:

№ 3907, 167.

XVIII. Имп. Академіи Наукъ:

*№ 17, 8, 22, 171—172.

XIX. В. И. Срезневскаго:

*№ 94, 167.

XX. В. Г. Дружинина:

*№ 7, 145, 157.

XXI. И. А. Вахрамѣева:

№ 18, 33, 131[44].

XXII. Кіево-Соф. собора:

№ 635, 178.

XXIII. Имп. Общ. Ист. и Др. Росс.

№ 22, 275[196].
*№ 256, 131, 132[46].

XXIV. Библ. Новг. Соф. Братства:

№ 21, 20, 23, 106, 118—122, 128—9, 140, 144, 187.

XXV. Моск. Епарх. библ.:

*№ 15, 7—19, 186.

XXVI. Моск. Рогож. Кладб.:

№ 43, 185.

XXVII. Имп. Общ. люб. др. письм.:

*Собр. Вязем. № 34, 133, 145, 179—180.

XXVIII. Казанск. Университета.:

№ 23011—85, 186.

XXIX. Екатеринб. миссіон. б.:

Стгл. in 8[0], 182.

XXX. Книгопр. Большакова.:

*Стгл. in 8[0], 171.

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*строка.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
5	18 св.	обращаетъ	обрящетъ.
10	5 сн.	*Стоглавый*	*Стоглаѣный.*
26	18 св.	тенденціонной	тенденціозной.
31	10—11 сн.	на наеми	напаяеми.
37	9 »	старобрядцевъ	старообрядцевъ.
52	19 св.	бринить	бранить.
56	10 »	протололовъ	протоколовъ.
62	15 »	поправиться	понравиться.
70	7 сн.	Отъ постановленія	Отъ поставленія.
71	5 св.	а сынъ мой	и сынъ мой
78	17 »	казней	козней.
85	7 сн.	№ 482	№ 428.
94	17 »	постановлена	поставлена.
112	1 »	№ 10	№ 11.
129	15 св.	съ 93 гл. л.	съ 93 главы.
130	10 сн.	въ концѣ	въ книзѣ.
147	2 »	4 чигами	чигами.
155	16 св.	(1604 г.,	1604 г.,
—	3 сн.	гл. $\overline{\text{гр}}$	гл. $\overline{\text{рг}}$
158	7 св.	листами 123 и 133	листами 132 и 133
166	18 »	Кирилло-Белоз.	Кирилло-Бѣлоз.
169	15 сн.	при патр. Іосифѣ	при патр. Іоасафѣ I.
171	5 св.	въ $\overline{\text{вд}}$ день	въ $\overline{\text{кд}}$ день.
173	7 »	соединенъ	соединенъ.
—	14 »	90 98	90—98.
—	17 »	позаглавія	но заглавія.
—	22 »	*2 приговора*	*2 приговора.*
174	5 сп.	≠3$\overline{\text{ѕ}}$S-го	≠3$\overline{\text{ѕ}}$S-го
175	20 св.	*Стоглавъ*	*Стоглавъ*
201	6 »	*далъ есшь*	*далъ есть*
—	6 сн.	2 Каз. 114	(2 Каз. 114.
207	9 »	вовся комъ	во всякомъ.
208	3 »	№ 1286 (697)	№ 1286 (967).
210	1 »	разсуженне	разсужение.
212	1 »	Аѳона и г. Аѳона	Аѳона.
213	11 »	Ἀποτύποσις	Ὑποτύποσις.
—	6 »	λιειτουργία	λειτουργία.
214	21 св.	Погодин. № 276	Погодин. № 270
233	16 »	учинииіа	учиниша.
235	1 сн.	apuŧ	capuŧ.
239	15 св.	Пр. $\overline{\text{м}}$.	Пр. $\overline{\text{м}}$$\overline{\text{ѳ}}$.
258	16 сн.	Господѣ	Господа.
275	12 »	равныхъ	разныхъ.
287	13 св.	ἀφομσμῶ	ἀφορισμῶ
293	17 »	отпущено	опущено.
299	19 сн.	ἀμφότιρα	ἀμφότερα.
—	3	κλημκὸς	κληρικὸς,
304	12	Divinites	Divinitas.

БИБЛИОТЕКА