МОЛОДАЯ РОССІЯ.

ШТУТГАРТЪ.
КАРЛЪ ГРЮНИНГЕРЪ.
(Carl Grüninger.)

„Пров 49“

2 шк
М

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

460
31

ПРИДВОРНАЯ ТИПОГРАФІЯ ГУТТЕНБЕРГЪ (К. ГРЮНИНГЕРЪ) ВЪ ШТУТГАРТѢ.

Издавая мои записки, я ихъ не подписываю, потому что нѣкоторые періодическія изданія вмѣсто того, чтобъ хладнокровно разсуждать о томъ, что лучше для блага нашего отечества, часто нападаютъ на личность автора, когда сочиненіе имъ не по сердцу. Вступать съ ними въ полемику я не могу и не намѣренъ. Не могу по тому что у тѣхъ, которые будутъ возражать мнѣ, на примѣръ у редакторовъ газетъ находятся въ распоряженіи органы печати, въ которыхъ они могутъ писать, что хотятъ. Мои же отвѣты, вѣроятно, ими не будутъ переданы гласности. Не намѣренъ по тому, что личные споры обыкновенно вызываютъ озлобленіе, которое только вредитъ дѣлу.

Не имѣя авторскаго самолюбія, я готовъ сознаться въ моихъ ошибкахъ, когда мнѣ докажутъ что я не правъ. Цѣль моя одна — принести посильную пользу обществу. Я старался быть безпристарстнымъ и, сравнивая наше положеніе съ положеніемъ дѣлъ въ другихъ государствахъ я искалъ чего намъ недостаетъ. Наконецъ я пріискивалъ въ другихъ законодательствахъ мѣръ къ болѣе быстрому развитію народной дѣятельности и сопряженному съ нею народному благосостоянію страны.

Тотъ кто истинно любитъ свое отечество желаетъ развить въ немъ благосостояніе. Для достиженія этой цѣли ему слѣдуетъ искать какія существуютъ препятствія хлѣбопашеству, промышленности и торговлѣ, то есть приходится искать недостатки. Этаго къ несчастію мы не любимъ. Наше тщеславіе такъ велико, что у насъ говорятъ, что мы опередили западные народы и что крѣпостникъ тотъ кто желаетъ видѣть въ Россіи немѣцкіе порядки.

Борьба между Франціею и Пруссіею намъ кажется доказала превосходство государственнаго строя Германіи.

Во Франціи мы видѣли столѣтнее стремленіе къ равенству, завистливую злобу къ высшимъ и состоятельнымъ классамъ общества, демократизмъ несоотвѣтствующій степены гражданскаго развитія народа, диктаторство необходимое, чтобы сдержать разгулъ

политическихъ страстей, упадокъ хлѣбопашества по случаю обремененія земли повинностями и развитіе пролетаріата по случаю избавленія труда отъ налога. Мы видѣли частыя революціи, въ которыхъ участіе грубой толпы рѣшало участь края; то есть мы видѣли государство въ которомъ вредные для порядка элементы получили вліяніе въ политическихъ дѣлахъ.

Въ Германіи существуютъ по нынѣ порядки, которые у насъ многими счистаются отсталыми. Въ Германіи до сихъ поръ преобладаетъ вліяніе зажиточныхъ и образованныхъ классовъ, личный трудъ обложенъ налогомъ, что дало возможность не отягощать земли повинностями и тѣмъ пріохотить людей помѣщать свои капиталы въ сельское хозяйство и удержать наплывъ жителей изъ селеній въ города. Въ Германіи прибавляются постепенно политическія права нисшихъ классовъ народа соразмѣрно съ развитіемъ образованія, отчего консервативно — либеральный элементъ преобладаетъ.

Татарское иго остановило наше развитіе на нѣсколько столѣтій. На столько мы отстали отъ Германіи. Мы думаемъ въ нѣсколько лѣтъ перегнать западъ. Къ несчастію это вдругъ невозможно. Тюрго въ прошломъ столѣтіи ошибся говоря, что въ 10 лѣтъ французскій народъ будетъ образованъ; также и мы ошибаемся думая что съ распространеніемъ грамотности мы сравняемся съ нѣмцами. Мы забываемъ что грамотность только средство къ народному развитію и что до гражданскаго образованія еще далеко.

Ежели мы убѣдимся въ томъ, что мы въ гражданскомъ отношеніи дѣти и станемъ у нѣмцевъ учиться, то сдѣлаемъ болѣе успѣховъ на пути прогресса чѣмъ самонадѣянно критикуя ихъ порядки. Мы будемъ настоящіе патріоты раскрывая недостатки молодой еще Россіи и стараясь воспользоваться опытностью другихъ народовъ, для ихъ устраненія.

ЕВРОПЕЕЦЪ.

МОЛОДАЯ РОССІЯ.

Въ послѣднія десять лѣтъ народный бытъ въ Россіи совершенно измѣнился. Въ этомъ отношеніи всѣ согласны — но когда рѣчь идетъ о послѣдствіяхъ реформъ, то у насъ существуетъ совершенное разногласіе. Каково наше нравственное и экономическое состояніе, этого никто положительно сказать не можетъ. Слышно только постоянно, что мы находимся въ переходномъ состояніи.

Переходное къ чему? этого мы не знаемъ; сколько времени можетъ длиться переходное положеніе, есть ли оно необходимое послѣдствіе реформъ, объ этомъ много спорятъ.

Указомъ 19го Февраля предполагалось избавить крестьянъ отъ произвола помѣщика, убавить барщину и не прибавлять оброковъ. Гдѣ же тутъ необходимость переходнаго положенія для крестьянъ?

Въ Германіи и Даніи, гдѣ уничтоженіе крѣпостнаго права, казалось бы, не было такъ выгодно для крестьянъ, какъ у насъ, переходнаго положенія для нихъ не существовало. Они тотчасъ стали обогащаться. Въ первое пятилѣтіе количество скота у Датскихъ крестьянъ утроилось; они стали менѣе пить, болѣе трудиться, и исправно платить повинности.

Вводятся земскія учрежденія. Кажется, что люди, знающіе край и лично заинтересованные, лучше будутъ распоряжаться дѣломъ, имъ знакомымъ, чѣмъ административныя власти, и что потому повинности убавятся. Опять не видно необходимости переходнаго положенія.

Наконецъ является давно желанное гласное судопроизводство — казалось бы, что скорый и добросовѣстный судъ долженъ имѣть немедленнымъ послѣдствіемъ большее уваженіе къ собственности и уменьшеніе противузаконныхъ дѣйствій — и тутъ не видно необходимости переходнаго положенія.

Что же касается до помѣщиковъ, то отъ лишенія даровато труда должно было произойти временное разстройство хозяйства, которое однако могло бы не быть такъ сильно, чтобъ вынудить

ихъ, большею частью, приступить къ убыточному обязательному выкупу.

Изъ всего этого явствуетъ, что необходимость нашего переходнаго положенія кроется не въ реформахъ, а въ способѣ ихъ осуществленія.

Весьма легко всякую бѣду нашу сваливать на необходимость переходнаго положенія и жить въ чаду.

Пора послѣ девяти лѣтъ намъ осмотрѣться и, не утѣшаясь неопредѣленнымъ выраженіемъ, изучить наше настоящее положеніе и разслѣдовать причины, могущія препятствовать развитію народной производительности.

Не странно ли, что мы менѣе всего знаемъ наше положеніе именно тогда, когда больше всего хлопочемъ о реформахъ часто дорогихъ?

Какія существуютъ у насъ средства на покрытіе прибавляющихся бюджетовъ правительства и земства? Какая есть надежда исправить финансы Россіи? Въ какомъ положеніи сельское хозяйство, отъ котораго зависитъ будущая участь нашего отечества?

На всѣ эти жизненные вопросы никто положительно отвѣтить не можетъ. —

Когда крестьяне въ земскихъ собраніяхъ, во всѣхъ концахъ Россіи, жалуются на распространеніе пьянства, являются люди, доказывающіе противное. Когда мы слышимъ отъ крестьянъ, что семейные раздѣлы ихъ раззоряютъ, что число гулевыхъ дней прибавилось, что воровство усилилось въ селеніяхъ, и что, по недостатку скота, земли истощаются, есть многіе, которые доказываютъ, что это отдѣльные, ничего не доказывающіе случаи, и что вообще крестьяне благоденствуютъ.

Пора намъ знать правду, всю правду, какова бы она ни была. Не зная нашей болѣзни, мы лѣчить ее неможемъ. Скрывая наши язвы, мы препятствуемъ ихъ изцѣленію. —

Казалось бы, что мы живемъ въ такой вѣкъ, когда опытъ другихъ народовъ и наука даютъ намъ всѣ средства, чтобъ судить о нашемъ положеніи. Но тутъ тотчасъ является препятствіе. У насъ говорятъ, что широкая и разгульная славянская натура любитъ просторъ, и не можетъ управляться стѣснительными законами сгнившаго запада.

Но если мы признаемъ, что мы люди особеннаго покроя, то плоды опытности другихъ народовъ, опередившихъ насъ въ нравственномъ развитіи, плоды, пріобрѣтенные послѣ столькихъ неудачъ, иногда потоками крови, останутся для насъ безъ пользы.

Ежели мы будемъ искать только въ нашемъ прошедшемъ путь къ прогрессу, то данныхъ у насъ будетъ недостаточно; мы будемъ дѣйствовать на авось и можемъ быть жестоко наказаны за нашу самонадѣянность.

Мы такъ мало образованы въ гражданскомъ отношеніи, что увлекаемся разнаго рода теоріями. Мы похожи на дѣтей, которыя не признаютъ опытности учителей своихъ.

Неужели Богъ создалъ всѣ народы по одному образцу, а однихъ славянъ по другому.

Въ подтвержденіе подобнаго предположенія приводятъ существующее у насъ общинное владѣніе и демократическое направленіе.

Мы видимъ въ исторіи другихъ народовъ, что, когда земля не имѣла цѣны по случаю изобилія, она была общимъ достояніемъ племени или общества; но когда пришлось улучшать почву, затраты сдѣлались значительныи; земли пріобрѣтали болѣе цѣнности и обращались въ личную собственность.

До сихъ поръ есть необразованные народы, обладающіе большими пространствами земли и оставшіеся на правахъ общиннаго владѣнія; эти народы бѣдны.

Въ Сѣверной Африкѣ Арабы (бедуины) до сихъ поръ большею частью владѣютъ землею сообща; но тѣ изъ нихъ, которые подъ именемъ Мавровъ покорили Южную Испанію, совершенно измѣнили свой образъ хозяйства, и ввели у себя личную собственность. Бедуины остались дикими и бѣдными, какъ были 4000 лѣтъ тому назадъ; Мавры же быстро обогатились, образовались и оставили замѣтные до сихъ поръ слѣды своего развитія.

Хотя бедуины живутъ нынѣ какъ жили во времена Авраама, однако никто не утверждаетъ, что общинное владѣніе — въ духѣ арабскаго племени, какъ у насъ говорятъ, что оно — въ духѣ славянскомъ.

Даже въ Россіи усадебная земля считается личною собственностью, потому что она цѣннѣе остальной. На нее дѣлается болѣе затратъ, именно потому, что польза отъ этихъ затратъ остается тому, который ихъ сдѣлалъ. Даже есть селенія, въ которыхъ часть полевой земли считается принадлежностью семейства, а не общества. Эта земля лучше удобрена и обработана.

Леонсъ Лавернь въ своемъ сочиненіи о сельскомъ хозяйствѣ Шотландіи говоритъ: «Тому два или три столѣтія находимъ мы вездѣ въ Европѣ одинаковое устройство сельскаго быта; только одни болѣе другихъ удалились отъ первобытнаго варварства. Общинное

владѣніе, которое еще нынѣ распространено у крестьянъ въ Россіи, существовало вездѣ, и вездѣ было вытѣснено образованіемъ.»

До сихъ поръ есть общинныя земли во Франціи и въ Германіи. Во Франціи онѣ мало по малу продаются, потому что, не смотря на густоту населенія, онѣ находятся въ самомъ плачевномъ состояніи. Изъ 33 милліоновъ десятинъ общинной необработанной земли было въ 7 лѣтъ воздѣлано 13,000 десятинъ. Въ Германіи правительство, видя истребленіе крестьянскихъ общинныхъ лѣсовъ, взяло ихъ въ свое управленіе. Общинные же луга и пашни сельскимъ управленіемъ отдаются съ торговъ въ арендное содержаніе на долгіе сроки. Получаемый доходъ убавляетъ сумму повинностей.

Баронъ Гакстгаузенъ пишетъ: «не слѣдуетъ воображать себѣ, что общинное устройство съ равнымъ дѣленіемъ удобныхъ земель составляетъ особенность русскаго народа» — «такой порядокъ можно еще нынѣ найти въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи. У древнихъ Германцевъ онъ также существовалъ. Цезарь и Тацитъ на этотъ счетъ даютъ подробныя свѣденія. Я нашелъ еще въ 1834 году въ Гохвальдѣ Тріера общества, въ которыхъ каждыя 13 лѣтъ дѣлили земли между членами.»

Изъ всего этого кажется, что мы увлекаемся, когда думаемъ, что общинное владѣніе составляетъ особенность Славянъ.

Что же касается до нашего демократическаго направленія, то, сколько мнѣ извѣстно, оно существуетъ у всѣхъ народовъ, а у насъ только замѣтно между нашимъ болѣе или менѣе образованнымъ пролетаріатомъ.

И такъ, не находя достаточныхъ основаній считать насъ людьми особеннаго покроя, я долженъ предположить, что науки запада — и для насъ науки, и что исторія другихъ народовъ и для насъ должна быть поучительна.

ПРЯМЫЕ НАЛОГИ.

Политическая экономія учитъ насъ тому, чтобы налогъ взимался съ трехъ родовъ дохода: съ *ренты*, съ *барыщей* и съ *заработной платы*. —

Смыслъ налога опредѣляли Монтескье, Адамъ Смитъ, Тюрго и Паскаль Дюпра. Изъ ихъ опредѣленій Ройе (Theorie de l'impôt, ouvrage couronné dans le Canton de Vaud) выводитъ слѣдующее заключеніе: «Налогъ есть та доля производительной силы, которую каждый гражданинъ долженъ уплатить обществу податьми разнаго

рода, личною службою или трудомъ, за услуги, которыя общество оказываетъ своимъ членамъ.»

Ройе касательно распредѣленія говоритъ слѣдующее: «нѣкоторыя правила сдѣлались классическими въ финансовой наукѣ; выраженныя въ первый разъ Адамомъ Смитомъ, онѣ были приняты въ послѣдствіи всѣми экономистами, которые хотя и дѣлали нѣкоторыя измѣненія въ способѣ изложенія, но сохранили основную мысль. Одно изъ означенныхъ правилъ слѣдующее:

«Каждый поданный долженъ для содержанія правительства нести повинности пропорціонально своимъ способностямъ, то есть — тому доходу, которымъ онъ пользуется подъ покровительствомъ государства. Слѣдовать или не слѣдовать этому правилу значитъ равномѣрно или неравномѣрно раскладывать повинности. Ежели налогъ ложится только на одинъ изъ трехъ родовъ дохода, и не падаетъ на ренту, на барышъ и на заработную плату, то налогъ не равномѣренъ.»

Соціалисты, отвергая науки, хотятъ избавить отъ налога доходъ отъ труда и всю тяжесть налоговъ взвалить на одно имущество. Тьеръ говоритъ о нихъ: «Самые ловкіе соціалисты, видя, что настоящее поколѣніе не готово для осуществленія ихъ замысловъ, стараются посредствомъ непомѣрныхъ налоговъ раззорить собственность.

Понятно, что, ежели съ земли, приносящей 100 рублей дохода, взимается 100 рублей повиности, то стоимость имущества равняется нулю. Справедливость въ распредѣленіи объясняется самымъ происхожденіемъ налога. Занятія людей въ обществѣ различны: одни пашутъ землю, строятъ дома, шьютъ платья и проч., другіе занимаются покровительствомъ землевладѣльцевъ, промышленниковъ и ремесленниковъ. Администраторъ, судья и солдатъ, за приносимую имъ пользу земледѣльцу или ремесленнику, вправѣ требовать отъ нихъ вознагражденіе.

Пользующіеся покровительствомъ правительства должны платить налогъ. Но сколько каждый? Съ перваго взгляда казалось бы, что не за чѣмъ одному платить болѣе другаго, Одинъ пашетъ землю и заработываетъ въ день 50 коп.; другой дѣлаетъ машины и получаетъ $1\frac{1}{2}$ рубля —; онъ искуснѣе перваго, тѣмъ лучше для него. За большее искуство, кажется, платить не слѣдуетъ. Но тогда купецъ и банкиръ, которые въ день заработываютъ сотни рублей, скажутъ, что они должны нести повинность одинаковую съ земледѣльцемъ, потому что и они своимъ умѣніемъ выручаютъ болѣе другихъ.

Однако, когда солдатъ и судья охраняютъ трудъ каждаго, то одному они обезпечиваютъ полученіе 50 коп., другому 1½ рублей, а нѣкоторымъ сотни рублей. По этому и вознагражденіе солдату и судьѣ должно каждымъ вноситься сообразно съ получаемою имъ пользою — налогъ долженъ соотвѣтствовать тому, что каждый выручаетъ.

Доходъ также получается отъ накопленнаго труда, то есть отъ имущества, которое, какъ и трудъ, приноситъ пользу подъ покровительствомъ правительства. — По этому налогъ долженъ взиматься съ дохода отъ труда и съ дохода отъ имущества.

Избавить отъ налога доходъ отъ труда, также безразсудно, какъ и не взимать повинности съ дохода отъ имущества. Правительство охраняетъ полученіе 3ˣᵀ рублей заработной платы, также какъ и 3ˣᵀ рублевый доходъ отъ десятины земли, по этому повинность должна соотвѣтствовать тремъ рублямъ. Говорятъ: «Собственники богаты, а трудятся бѣдные». Такъ ли это? Если есть богатая собственность, то есть и бѣдная; есть трудъ бѣдный, и трудъ богатый. На примѣръ: крестьянинъ копилъ деньги всю жизнь, купилъ клокъ земли, и имъ живетъ на старости лѣтъ. Ремесленникъ, чиновникъ или служитель скромно доживаютъ послѣдніе годы своей жизни доходомъ отъ дома, пріобрѣтеннаго сбереженіями изъ полученной заработной платы. Бѣдная собственность встрѣчается чаще, чѣмъ богатая.

Но банкиръ, докторъ, писатель, присяжный повѣренный, управляющій или директоръ общества часто заработываютъ трудомъ десятки тысячъ рублей.

Справедливо ли обложить налогомъ сотни рублей дохода отъ имущества и избавить отъ повинности десятки тысячъ дохода отъ труда или занятія?

Тщательное разсмотрѣніе дѣйствительности приводитъ насъ къ тому же заключенію, какъ и началу справедливости; именно что всякій есть должникъ общества, сообразно съ охраняемымъ имуществомъ, накопленнымъ или накопляющимся, то есть, съ трудомъ прежнихъ лѣтъ и трудомъ настоящимъ. Налогъ долженъ взиматься со всякаго дохода безъ исключенія, потому что каждому доходу необходимо покровительство правительства.

Эти мысли я извлекъ изъ сочиненія Тьера о собственности; оно переведено на нѣмецкій, испанскій и англійскій языки; во Франціи и въ Бельгіи сдѣлали изъ него народныя изданія, а въ Англіи оно напечатано въ 100,000 экземпляровъ.

Общество для защиты народнаго труда во Франціи писало объ этомъ сочиненіи въ концѣ 1848 г. своимъ провинціальнымъ отдѣленіямъ:

«Въ изданіяхъ нашего общества мы старались опровергать теоріи, которыя подъ предлогомъ организаціи труда, стремились къ разстройству мастерскихъ, къ раззоренію общества ретроградным движеніемъ къ варварству. Для того, чтобъ противодѣйствовать опустошенію, причиняемому означенными теоріями, среди трудолюбиваго населенія возстановлявшими рабочихъ противъ хозяевъ, мы старались распространять сочиненія, доказывающія несостоятельность сумасбродныхъ и вредныхъ теорій.

«Книга Тьера о собственности показалась намъ особенно способною содѣйствовать достиженію нашей цѣли.»

Тьеръ говоритъ: слишкомъ обложить земли значитъ поразить сельское хозяйство болѣе, чѣмъ земледѣльца.

Артюръ Юнгъ полагаетъ, что для успѣшнаго хлѣбопашества земля не должна быть обложена болѣе, чѣмъ на 5 процентовъ съ дохода.

Во Франціи хлѣбопашество въ упадкѣ; налогъ на земли доходитъ до 9 процентовъ съ дохода. Въ Южной Германіи, гдѣ налогъ на земли менѣе 4 процентовъ, сельское хозяйство находится въ цвѣтущемъ состояніи.

Рикардо говоритъ, что налогъ долженъ взиматься съ дохода, а не съ капитала; въ первомъ случаѣ правительство тратитъ только то, что могли бы тратить частныя лица; во второмъ правительство раззоряетъ то, что доставляетъ средства къ существованію правительства и частныхъ лицъ.

Приведу примѣръ обложенія дохода отъ труда и имущества: Иванъ и Петръ выручаютъ работою 120 руб. каждый. Иванъ тратитъ 80 руб. и покупаетъ за 40 руб. въ годъ одну десятину земли. Петръ тратитъ весь свой доходъ. Ежели не доходъ человѣка, а его имущество только будетъ подлежать налогу, то Иванъ, который отказываетъ себѣ въ удовольствіяхъ, чтобъ обогатить дѣтей своихъ, будетъ платить налогъ съ земли своей, а Петръ, который дѣтей своихъ пуститъ по міру, будетъ избавленъ отъ подати — подобный порядокъ вредитъ прибавленію народнаго богатства, и служитъ поощреніемъ мотовства, это — денежный штрафъ, наложенный на трудолюбіе и экономію. Можетъ быть еще хуже. Петръ, имѣя, какъ и Иванъ, возможность заработывать 120 руб. въ годъ, будетъ гулять и потребуетъ вспомоществованія, которое ему будетъ выдано на счетъ Ивана, то есть, изъ его повинностей. Имущество

есть не что иное, какъ сбереженія отъ дохода отъ труда. Правительство беретъ подати на покрытіе расходовъ для обезпеченія жителямъ полученія доходовъ, откуда бы ни проистекали они, по этому самое справедливое обложеніе было бы то, по которому отъ каждаго рубля, поступающаго въ карманъ человѣка, удѣлялась бы нѣкоторая часть государству. Вотъ цѣлъ, къ которой должно стремиться законодательство, признающее равноправность передъ налогомъ. —

Ежели бы всѣ люди были добросовѣстны, то можно было бы у каждаго спросить, сколько онъ въ годъ получаетъ дохода, и сдѣлать раскладку по этимъ показаніямъ. Къ несчастію, на честность всѣхъ разсчитывать нельзя, и единственный подоходный налогъ, не смотря на свою справедливость, нигдѣ не могъ быть введенъ.

Хотя математическая точность въ опредѣленіи средствъ каждаго не возможна, но можно приблизительно опредѣлить доходъ по образу жизни. Расходовъ скрыть нельзя, — по крайней мѣрѣ большей части. Человѣкъ занимаетъ квартиру, стоющую 1,000 руб. держитъ экипажъ и лошадей; по этому можно считать, что доходъ его не менѣе 5,000 руб. Говорятъ, что можно ошибаться въ опредѣленіи дохода; правда, но во всякомъ случаѣ справедливѣе брать съ человѣка, имѣющаго 10,000 руб. дохода, повинность соотвѣтствующую 5,000 руб., чѣмъ не взимать ея вовсе.

Конечно одинъ и тотъ же доходъ не долженъ быть обложенъ вдвойнѣ; на примѣръ: ежели владѣлецъ дома или земли уже платитъ повинность, соотвѣтствующую доходу отъ имущества, то онъ долженъ быть привлеченъ къ подоходному налогу только за доходъ отъ личнаго труда или занятія.

У насъ говорятъ, что жалованье лицъ, служащихъ правительству, не слѣдуетъ облагать повинностью, потому что это значило бы перекладывать деньги изъ одного кармана въ другой; такъ какъ придется прибавить всѣмъ жалованья.

Пфейферъ (Staatseinnahmen) на этотъ счетъ говоритъ: «Жалованье величина постоянная, а налогъ — измѣнчивая, и что положеніе служащаго, какъ получающаго жалованье, или платящаго подать, не одинаково. Тѣмъ, что служащій взноситъ налогъ, онъ выражаетъ свое значеніе гражданина; въ полученіи же содержанія выражается его хозяйственная сдѣлка съ правительствомъ. Уничтоженіе этого различія дѣлаетъ изъ чиновниковъ людей особаго рода, и уничтожаетъ ихъ гражданство. Горе тому государству, которое считаетъ нужнымъ изолировать служащихъ. Содержаніе чиновника

даетъ ему положеніе въ обществѣ; въ этомъ положеніи онъ долженъ считать себя равнымъ съ другими и питать одинаковое съ ними чувство къ лишеніямъ, причиненнымъ налогомъ.»

Пфейферъ могъ бы прибавить, что каждый въ государствѣ долженъ быть лично заинтересованъ въ богатствѣ отечества, которому вредитъ обремененіе налогами.

Въ Баденѣ, на примѣръ, по мѣрѣ прибавленія нуждъ государства одинаково прибавляется налогъ на земли, на дома и на жалованье служащихъ правительству и частнымъ лицамъ, тогда какъ содержаніе служащихъ остается то же.

Личная выгода служащаго побуждаетъ его желать, чтобы правительство тратило на управленіе наибольшія суммы, изъ которыхъ ему достается значительная часть.

Чѣмъ болѣе вліяніе чиновниковъ на законодательство, тѣмъ вреднѣе ихъ освобожденіе отъ налога. Служащіе земству находятся въ такомъ же положеніи относительно своей губерніи.

Это хорошо поняли въ Пруссіи, гдѣ получающій жалованье отъ земства лишается права голоса на земскомъ собраніи.

Освобожденіе отъ налога заработной платы служащихъ обществамъ и частнымъ лицамъ ничѣмъ оправдано быть не можетъ.

Подоходный налогъ имѣетъ много противниковъ, особенно въ средѣ тѣхъ, которые до сихъ поръ его не платятъ.

Кромѣ того говорятъ: если ввести подоходный налогъ, то онъ сдѣлается прогрессивнымъ.

Вмѣсто того, чтобъ возражать, я приведу примѣръ:

Купецъ посылаетъ по желѣзной дорогѣ изъ Москвы въ Петербургъ 100 пудовъ товара, и платитъ, положимъ, 50 коп. съ пуда. Другой купецъ посылаетъ по той же дорогѣ 1,000 пудовъ такого же товара. Нельзя же съ него взять не 50 коп. съ пуда а 75. Всякій нашелъ бы такой прогрессивный тарифъ нелѣпымъ.

Не то же ли самое было бы и относительно налога. Правительство беретъ подати и повинности для покрытія расходовъ на вознагражденіе за услуги, которыя оно оказываетъ жителямъ; по этому налогъ долженъ соотвѣтствовать размѣру получаемой услуги. Обезпечить полученіе дохода въ 1,000 руб. стоитъ правительству въ 4 раза дороже, чѣмъ охранить доходъ въ 250 руб. Брать съ однаго жителя 5 коп. съ рубля дохода, а съ другаго 15 — такъ же несправедливо, какъ и брать за провозъ товаровъ съ однаго 5 коп. съ пуда, а съ другаго 15.

Соціалисты также враги подоходнаго налога. Они понимаютъ, что подоходный налогъ долженъ лечь на доходъ отъ заработной

платы, но это имъ не желательно по двумъ причинамъ: во первыхъ по тому, что большая часть соціалистовъ не имѣетъ имущества и слѣдовательна свободна а отъ налога, ежели трудъ не облагается; во вторыхъ, они надѣются громадными поборами разорить собственность. Они говорятъ: «пусть богатые платятъ». Но государство не богадѣльня; кромѣ того, богатыхъ мало; въ большей части государствъ ихъ доходъ недостаточенъ для покрытія государственнаго бюджета.

Разоряя богатыхъ, мы разоряемъ торговлю и промышленность, и уничтожаемъ заработки бѣдныхъ. Капиталы скроются и кредитъ уничтожится. — Окончательно бѣдные пострадаютъ болѣе, чѣмъ выгодаютъ.

Изъ всего вышесказаннаго я вывожу такое заключеніе: *„Каждый доходъ долженъ быть обложенъ податью.“*

Но доходы разныхъ лицъ не одинаково обезпечены; на примѣръ: рабочій бываетъ боленъ или безъ мѣста, домъ иногда остается не нанятъ, а землевладѣлецъ страдаетъ отъ неурожаевъ.

Но ежели оцѣнка дома или земли сдѣлана правильно, то въ ней предвидѣны случаи бездоходности.

Въ тѣхъ странахъ, гдѣ накопленное богатство незначительно, а расходы на управленіе велики, тамъ налогъ на доходъ отъ заработной платы, по необходимости, долженъ быть высокъ, и minimum для обложенія немыслимъ. Это мы видѣли въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверной Америки. Пфейферъ говоритъ, что въ Калифорніи личный трудъ каждаго обложили податью въ 8 руб. 30 коп. въ годъ. Во Франціи трудъ обложенъ личною податью, въ Пруссіи классною, въ Южной Германіи ремесленною. Изъятія для minimum'а не допускается. Въ Англіи, гдѣ расходы государства незначительны сравнительно съ доходомъ богатыхъ людей, представилась возможность избавить отъ налога трудъ бѣднѣйшихъ классовъ.

Въ Россіи, гдѣ заработная плата составляетъ главный источникъ народнаго дохода, и гдѣ имущества уже значительно обременены налогами, освобожденіе отъ подати съ дохода отъ личнаго труда весьма опасно для финансовъ.

Въ Россіи 78 милліоновъ жителей, изъ которыхъ около 15 милліоновъ взрослыхъ лицъ мужескаго пола. Если положить 1 милліонъ на армію и флотъ, то останется 14 милліоновъ людей, пользующихся экономическими способностями. Если считать доходъ отъ заработной платы каждаго въ 75 руб., то получится громадная сумма въ 1,050 милліоновъ рублей. Но многіе заработываютъ сотни, тысячи и даже десятки тысячъ рублей, по этому можно

смѣло считать, что дохода отъ заработной платы въ Россіи будетъ около 1,400 милліоновъ, то есть по 100 руб. съ каждаго взрослаго лица мужескаго пола. Касательно дохода отъ земель я, по недостатку свѣденій, долженъ ограничиться Европейскою Россіею.

Въ Статистическомъ Временникѣ

числится пахатной земли . .	88,802,000	десят.
Сѣнокосной	52,078,000	„
Лѣсной	172,403,000	„

Считая доходъ съ десятины пахатной и луговой земли въ $1^1/_2$ рубля, что, конечно, болѣе, чѣмъ бы слѣдовало, мы получимъ съ 140,880,000 десятинъ 216,320,000 рублей дохода.

Въ отчетѣ по лѣсному управленію Государственныхъ Имуществъ за 1867 г. считается 138 милліоновъ десятинъ казеннаго лѣса.

Вычитая изъ вышеозначенныхъ 172 милліоновъ десятинъ 138 милліон., мы узнаемъ, что частныхъ лѣсовъ въ Россіи 34 милліона десятинъ.

Казенные лѣса дали чистаго дохода въ 1867 году 3 милліона рублей; то есть $2^{17}/_{100}$ копѣйки съ десятины.

Если предположить, что частные лѣса управляются болѣе хозяйственнымъ образомъ, и что доходъ съ нихъ 4 коп. съ десятины то съ 34 милліоновъ десятинъ получается 1,360,000 руб. дохода.

Общій доходъ отъ земель въ Европейской Россіи.

Отъ пашни и луговъ . . .	216,320,000	руб.
„ казенныхъ лѣсовъ . .	3,000,000	„
„ частныхъ лѣсовъ . .	1,360,000	„
Итого	220,680,000	руб.

Чтобъ сравнить доходъ отъ земель съ доходомъ отъ заработной платы, возьму населеніе одной Европейской Россіи по Статистическому Временнику 60,909,309. — Изъ нихъ 11 милліоновъ взрослыхъ лицъ мужескаго пола, (за исключеніемъ 1 милліона на армію и флотъ) пользуются доходомъ въ 100 руб. каждый; — всего 1,100 милліоновъ.

Доходъ отъ заработной платы въ Европейской Россіи въ 5 разъ болѣе, чѣмъ доходъ отъ земель.

Въ Россіи налоги поступаютъ правительству, земству и сословнымъ учрежденіямъ. — Для разсчетовъ при распредѣленіи, конечно, слѣдуетъ считать итогъ сборовъ, потому что они всѣ идутъ изъ кармановъ жителей на общественныя нужды.

Чтобъ судить о томъ, сколько крестьянинъ платитъ съ дохода

отъ заработной платы, приведу примѣръ изъ черноземной полосы центральной Россіи, изъ такой мѣстности, гдѣ надѣлъ 3 десятины, а оброкъ 9 рублей съ души.

На душевомъ надѣлѣ собирается за исключеніемъ сѣмянъ.

Конопляннаго сѣмени на	9 руб.
Пеньки на	11 „
Ржи на	16 „
Итого	36 руб.

Овса на 8 руб. / Сѣна на 6 „ } поступаетъ на кормъ скота.

На сторонѣ крестьянинъ нанимаетъ земли на душу:

Одну десятину озимую — доходъ .	20 руб.
„ „ яровую — „ .	10 „
Итого	30 руб.

1/4 десятины луга (сѣно поступаетъ на кормъ.)

Зимніе заработки на душу	12 руб.
Итого доходъ крестьянина на душу .	78 „

Ежели у крестьянина порядочныя лошади для извоза, или есть своя маслобойня, то доходъ гораздо значительнѣе.

Расходъ на душу.

Оброкъ	9 руб.
Наемная озимая десятина	6 „
„ яровая „	3 „
„ 1/4 десятина луга	1 „
Итого	19 руб.
Затѣмъ чистый доходъ на душу . .	59 „

Чтобъ знать, какая часть дохода получается отъ земли, и какая отъ заработной платы, сдѣлаю слѣдующій разчетъ.

Ежели бы крестьянинъ отдалъ свой душевой надѣлъ сосѣду, то получилъ бы наемной платы около 11 рублей. За него онъ платитъ 9; ему останется 2 руб.

Повинности связанныя съ землею:

Земская, поземельная	50 коп.
На волостное и сельское управленіе .	80 „
Итого	130 коп.

Поэтому крестьянину остается, до окончанія выкупной операціи, изъ дохода отъ земли — на душу 70 коп.

За вычетомъ изъ 59 рублей общаго дохода 2 руб. дохода отъ земли останется 57 руб. дохода отъ двора съ инвентаріемъ и отъ работы крестьянина.

Съ этого дохода взимается:

Полушной	1 руб. 81 коп.
Государственной земской повинности	— „ 99 „
Итого	2 руб. 80 коп.

Съ доходности земли въ 11 руб. налогъ 1 руб. 30 коп. то есть около 12 процентовъ; съ доходности двора съ инвентаріемъ и съ дохода отъ работы въ 57 руб. налогъ 2 руб. 80 коп. то есть $4^{9}/_{10}$ процента.

Изъ этого разсчета ясно видно, что налогъ на земли слишкомъ великъ, даже болѣе, чѣмъ во Франціи, гдѣ этотъ налогъ доходитъ до 9 процентовъ дохода. Остается намъ отдѣлить заработную плату отъ дохода отъ двора, скота, лошадей и орудій. Если принять наемную цѣну работника примѣрно въ 96 руб. въ годъ и 1 работника на $2^{1}/_{2}$ души, то доходъ собственно отъ заработной платы на душу будетъ . 38 руб. 40 коп. } налогъ 2 руб. 80 коп.
отъ двора и движимаго имущества . . . . . 18 „ 60 „ }
отъ земли . . . . . 2 „ — „ „ 1 „ 30 „
Итого 59 руб. — коп. Итого 4 руб. 10 коп.

Но ежели крестьянинъ броситъ землю, и пойдетъ въ фабричные рабочіе, то онъ можетъ получить 150 руб. жалованія въ годъ, что составитъ на душу — 60 руб. При освобожденіи заработной платы отъ налога, рабочій безъ земли, получая болѣе дохода, будетъ избавленъ отъ повинности. — Въ большей части случаевъ крестьяне сохранятъ за собою дворъ съ огородомъ и выпускомъ, оставятъ дома стариковъ, бабъ и дѣтей, а сами пойдутъ въ города, какъ мы это видимъ во Франціи, гдѣ, обработывая землю, крестьянинъ выручаетъ 50 коп. въ день, а въ городахъ $1^{1}/_{2}$ рубля. Переложеніе подати съ дохода отъ личнаго труда на имущество поведетъ къ упадку сельскаго хозяйства и къ обезземеленію крестьянъ, и у насъ, какъ на западѣ Европы, въ слѣдствіи наплыва крестьянъ въ города, явится рабочій вопросъ.

Ежели подушную и государственную земскую повинность переложить на имущество, то крестьянину будетъ выгодно бросить свой надѣлъ даже въ черноземныхъ губерніяхъ. Что же тогда будетъ въ сѣверныхъ?

Отвлекая крестьянина отъ убыточной для него земли, мы насильственнымъ образомъ разовьемъ переселеніе и пролетаріатъ, который у насъ безъ того не мыслимъ. Говорятъ: переложите личныя подати на дворы — но дворъ стоитъ не болѣе 150 руб. поэтому доходъ съ него, если считать по 6 процентовъ, будетъ 9 руб. а

налога по 5 процентовъ съ дохода будетъ всего 45 коп. съ двора или 11¼ коп. съ души. Есть дворы бѣдные, есть и богатые, есть дворы многолюдные, есть и такіе, гдѣ остался одинъ работникъ.

Доходъ семейства, въ которомъ 4 взрослыхъ работника, будетъ 236 руб. а такого, гдѣ одинъ работникъ, — 59 руб. Какъ же взимать одинаковую повинность? Существующая подушная хотя и взимается по числу ревизскихъ душъ, но въ селеніи большею частью раскладывается по тягламъ, — то есть, по дѣйствительной рабочей силѣ. Поэтому, чтобъ согласить справедливость, обычай и науку, слѣдуетъ — *переложить личныя подати съ душъ на взрослыхъ лицъ мужескаго пола отъ 16 до 65 лѣтъ.*

Въ волостныхъ правленіяхъ можно вести подворные списки, и правительство, по мѣрѣ прибавленія населенія, будетъ получать болѣе дохода.

Мнѣ могутъ возразить, что существующій налогъ на заработную плату крестьянъ слишкомъ великъ. Правда; — но за то налогъ на земли — сравнительно вдвое болѣе. Я выше вычислилъ, что крестьянинъ платитъ съ дохода отъ заработной платы съ инвентаріемъ 4½ процента, а съ земли — 12 процентовъ; слѣдовательно если, убавить личную подать, то слѣдуетъ также убавить и поземельныя повинности. — Неужели Россія съ разстроенными финансами можетъ привести подобную мѣру въ исполненіе? Въ то время когда Франція, Пруссія и Южная Германія не избавили заработной платы отъ налога, у насъ хотятъ освободить отъ всякой подати 1,400 милліоновъ дохода! Такъ напримѣръ: во Франціи доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ составляетъ болѣе 900 милліоновъ руб.; а государство тратитъ 650 милліоновъ. — Въ Россіи же правительство, земство и сословныя учрежденія расходуютъ болѣе 500 милліоновъ, а доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ врядъ ли будетъ болѣе 300 милліоновъ.

Правда, въ Баденѣ подать безземельнаго сельскаго батрака — только 1 руб. 44 коп., но зато и повинность съ земель менѣе 4 процентовъ съ дохода, и избытокъ населенія лишаетъ многихъ возможности добыть себѣ пропитаніе работою.

Измѣняя нашу податную систему, не слѣдуетъ забывать, что налогъ, даже тягостный, но къ которому привыкли, легче переносится чѣмъ новый, даже тогда, когда онъ менѣе обременителенъ. — Если разложить подушную подать на дѣйствительную рабочую силу, то есть, на дѣйствительный доходъ отъ заработной платы, то это не произведетъ потрясенія въ сельскомъ быту, а будетъ только подтвержденіемъ вкоренившагося обычая, исправляя въ то же время

неравномѣрность въ обложеніи. Налогъ же на дворы покажется крестьянину несправедливымъ; потому что онъ дохода отъ своихъ строеній не видитъ.

Необдуманное переложеніе налоговъ французскою революціею прошлаго столѣтія имѣло немедленнымъ послѣдствіемъ государственное банкротство. —

У насъ говорятъ, что крестьяне бѣднѣютъ по тому, что ихъ повинности послѣ 1861 г. значительно прибавились. Такъ ли это? —

Чтобъ разъяснить этотъ вопросъ, возьму для примѣра селеніе черноземной полосы, у котораго надѣлъ остался тотъ же, и которое нынѣ обязательно выкупилось. —

До освобожденія крестьянинъ несъ повинностей: —

Оброка на душу	10	руб.	50 коп.
Въ продовольственный капиталъ	—	„	3 „
Подушной	—	„	95 „
Государственной земской повинности	—	„	82 „
На починку дорогъ и мостовъ на помѣщичьей землѣ	—	„	50 „
На три подводы въ годъ при конторѣ	1	„	50 „
Итого	14	руб.	30 коп.

Въ 1869 году тѣ же крестьяне платятъ:

Выкупной платежъ	7	руб.	20 коп.
Земской повинности уѣздной и губернской . . .	—	„	50 „
На волостное и сельское управленіе	—	„	80 „
Подушной	1	„	81 „
Государственной земской	—	„	99 „
Итого	11	руб.	30 коп.

Изъ этой суммы слѣдуетъ еще вычесть 60 коп. погашенія за выкупаемую землю. — Выходитъ что крестьянинъ нынѣ несетъ на душу на 3 руб. 60 коп. менѣе повинностей, чѣмъ до освобожденія.

Въ сущности крестьянинъ выгадалъ гораздо болѣе. — Цѣна сельскихъ произведеній и заработной платы прибавилась значительно; по крайней мѣрѣ, на столько, на сколько упалъ кредитный рубль. Поэтому доходъ крестьянина можно считать на серебряные рубли, а повинности — на кредитные, то есть, 10 руб. 70 коп. повинности равняются 8 руб. 26 коп. металлическихъ. До освобожденія крестьяне платили 14 руб. 30 коп. поэтому повинности убавились на *6 руб. 6 коп.* съ души, почти на половину.

До освобожденія помѣщикъ получалъ съ души:

Оброка	10	руб.	50 коп.
На 3 подводы въ годъ	1	„	50 „
За починку дорогъ работою . .	—	„	50 „
Итого	12	руб.	50 коп.

Нынѣ онъ получаетъ отъ 120 руб. выкупныхъ свидѣтельствъ 6 руб. (а при упадкѣ курса 4 руб. 65 коп.).

Убытокъ на душу	7	руб.	85 коп.

Но если считать на кредитные рубли, — то

Крестьянинъ выгадалъ на душу .	3	руб.	60 коп.
Помѣщикъ потерялъ	6	„	50 „
Разница	2	руб.	90 коп.

Эта разница поступила правительству, земству и сельскому управленію.

Правительство взимало до 1861 года —

Подушной	—	руб.	95 коп.
Государственной земской	—	„	82 „
Въ продовольственный капиталъ .	—	„	3 „
Итого	1	руб.	80 коп.

Правительство взимаетъ въ 1869 году —

Подушной	1	руб.	81 коп.
Государственной земской	—	„	99 „
На расходы по выкупной операціи	—	„	60 „
Итого	3	руб.	40 коп.
болѣе на	1	„	60 „

Изъ выше приведеннаго разсчета видно, что помѣщикъ понесъ убытка съ души послѣ обязательнаго выкупа . . . . . 6 руб. 50 коп.

Этотъ убытокъ распредѣлился слѣдующимъ образомъ:

Поступаетъ правительству . . .	1	руб.	60 коп.
Поступаетъ крестьянамъ	3	„	60 „
На крестьянское самоуправленіе .	—	„	80 „
На земскія повинности	—	„	50 „
Итого	6	руб.	50 коп.

Я прочелъ, сколько могу припомнить, въ Московскихъ вѣдомостяхъ, что въ Тамбовской губерніи крестьяне выкупающіе свой

трехъ десятинный надѣлъ, платятъ повинностей, считая на десятину, 3 руб. 74 коп. въ такой мѣстности гдѣ наемная плата десятины считается 5 руб. Этотъ разсчетъ мнѣ кажется вѣренъ, потому что въ черноземной полосѣ Орловской губерніи, я разсчитывалъ 3 руб. 73 коп. повинностей на десятину, тамъ гдѣ наемная цѣна земли 4 рубля. Такъ какъ въ числѣ этихъ повинностей заключаются: выкупъ, подати и повинности государственныя, повинности земскія и сословныя, то на дѣлѣ выходитъ что *крестьяне черноземной полосы никакаго налога не платятъ*, но напротивъ получаютъ землею болѣе доходнаго имущества чѣмъ несутъ повинностей.

Сосѣдніе арендаторы въ Тамбовской губерніи кромѣ податей и повинностей платятъ 1 руб. 26 коп. за десятину болѣе, чѣмъ крестьянинъ который нанимаетъ и покупаетъ землю и кромѣ того платитъ подати и повинности. —

Подобныя цифры, которыя могутъ легко быть повѣрены, ясно доказываютъ несостоятельность возгласовъ, объ обременительности крестьянскихъ повинностей въ черноземной полосѣ. Ясно что обѣднѣніе крестьянъ, ежели оно дѣйствительно существуетъ нельзя приписать прибавленію повинностей. —

Примѣчаніе. Ежели 11 милліоновъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, будутъ собственниками полнаго надѣла съ среднею ежегодною платою 6 руб. 60 коп. съ души, то правительство должно бы получать въ продолженіе 49 лѣтъ по 72,600,000 руб. въ годъ и выпустить 1,210,000,000 руб. выкупныхъ свидѣтельствъ, по которымъ проценты по 5 % составятъ 60,500,000 р. ½ % погашенія 6,050,000 руб. и того 66,550,000 руб. Въ Биржевыхъ вѣдомостяхъ 7го Марта 1870 г. № 103 я вижу, что расходы по выкупной операціи въ годъ не превышаютъ 400,000 руб. Поэтому ежели бы выкупные платежи вносились безнедоимочно, то правительство, получая въ годъ . . . . . 72,600,000 руб.
будетъ выдавать только . . . . . 66,950,000 „

Ежегодный доходъ государства отъ выкупной операціи . . . . . 5,650,000 руб.

въ годъ, а въ 49 лѣтъ, при капитализаціи процентовъ на проценты по 5 %, составится громадный капиталъ въ 1,175,200,000 руб.

Но вышеприведенному разсчету повинностей крестьянъ до и послѣ выкупа видно, что они платятъ менѣе прежняго; поэтому все бремя выкупной операціи падаетъ на однихъ помѣщиковъ. Если бы крестьяне государственныхъ имуществъ и удѣльные получили полный надѣлъ, и къ нимъ также былъ бы примѣненъ размѣръ

выкупа бывшихъ крѣпостныхъ, то государственный доходъ отъ выкупной операціи 24 милліоновъ душъ крестьянъ былъ бы болѣе 2,800 милліоновъ рублей.

Конечно, всѣ эти цифры не вѣрны, не всѣ крестьяне — на выкупѣ; не всѣ получили полный надѣлъ; наконецъ многіе платятъ менѣе 6 руб. 60 коп. съ души; но по вышеприведенному разсчету видно, что отъ выкупной операціи должны быть значительные остатки. У насъ говорятъ о недоимкахъ въ выкупныхъ платежахъ. Подобное явленіе доказываетъ, что мѣры взысканія недостаточны. Ежели при крѣпостномъ правѣ крестьяне платили болѣе, чѣмъ нынѣ, то выкупъ для нихъ не разорителенъ: тѣ, которые не въ состояніи вносить существующіе выкупные платежи, по собственной винѣ заработываютъ менѣе прежняго, — тогда, когда трудъ ихъ сдѣлался свободнымъ, когда заработки прибавились, когда въ рабочихъ силахъ у насъ недостатокъ, и когда по случаю упадка курса рубля выкупной платежъ, считанный въ 7 руб. 20 коп. въ сущности составляетъ только 5 руб. 49 коп.

Разсрочиваніе повинностей имѣетъ обыкновенно для крестьянъ самыя пагубныя послѣдствія: долгъ накопляется, а должникъ денегъ не копитъ; поэтому, когда наконецъ приходится платить, то продаютъ необходимый для крестьянина скотъ. Кромѣ того, въ людяхъ вселяется надежда на совершенное сложеніе недоимки. Трудолюбивый, видя, что съ лѣниваго сосѣда не взыскиваютъ повинности, самъ видитъ возможность пропить въ кабакѣ деньги, отложенныя для выкупа. — Разсрочка повинностей часто поощряетъ лѣнь. — Сколько было примѣровъ, гдѣ подъ бокомъ неуплатнаго селенія строились желѣзныя дороги, для которыхъ приходилось выписывать рабочихъ изъ другой губерніи. Нарядъ на работы зависитъ отъ схода, и ежели большинство голосовъ на сторонѣ недоимщиковъ, то приговоръ не состоится. — Правда, посредникъ имѣетъ право, на основаніи 129 статьи положенія о выкупѣ, распорядиться чтобы общество ставило неисправныхъ крестьянъ на заработки по контрактамъ; но къ несчастью, эта мѣра не исполняется; посреднику приходится искать для крестьянъ заработковъ. Хлопотъ много, и гораздо легче просить о разсрочкѣ выкупа. Ежели бы, напримѣръ, посредники подвергались вычетамъ изъ ихъ жалованія за допущеніе недоимокъ въ ихъ участкахъ, то дѣло шло бы гораздо успѣшнѣе. Кромѣ того, можно было бы публиковать въ губернскихъ вѣдомостяхъ, два раза въ годъ, счетъ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, податямъ и оброкамъ, для каждаго мироваго участка отдѣльно, съ обозначеніемъ именъ посредниковъ. Посредники полу-

чаютъ жалованье за исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей. Ихъ трудъ долженъ соотвѣтствовать получаемому содержанію: чѣмъ менѣе трудъ, тѣмъ менѣе должна быть плата. —

Приведу примѣръ: селеніе въ 450 душъ собственниковъ въ черноземной полосѣ уже нѣсколько лѣтъ неуплатно, тогда какъ въ сосѣдствѣ разчищается весною и осенью около 80 десятинъ лѣса, съ платою по 50 руб. за десятину. Казалось бы, легко заработать деньги на выкупной платежъ; что же оказывается на дѣлѣ? Недоимщики сидятъ, сложа руки. Корчуютъ лѣсъ артели изъ другаго уѣзда, и купцы, купившіе лѣсъ съ тѣмъ, чтобъ сдать владѣльцу пашню, затрудняются найти рабочихъ.

Чтобъ имѣть понятіе и податныхъ силахъ, приведу для примѣра имѣніе, въ которомъ 300 душъ крестьянъ съ 900 десятинами земли, и у помѣщика за надѣломъ осталось 500 десятинъ пашни, 100 десятинъ луга и 300 десятинъ лѣса.

Доходъ крестьянъ отъ земли и работы, считая 300 душъ по 59 рублей . . . . . = 17,700 руб.

Повинности казенныя, земскія и сословныя по 4 руб. 10 коп. съ души . . . . . = 1,230 „

или 6 9/10 процентовъ съ дохода.

Доходъ помѣщика:

Отъ 500 десятинъ пашни по 3 руб. . .	1,500	руб.
„ 100 „ луга по 4 руб. . .	400	„
„ 300 „ лѣса по 50 коп. . .	150	„
Къ тому слѣдуетъ прибавить доходъ отъ личнаго труда помѣщика; то есть, то что ему стоило бы вмѣсто себя нанять хуторщика	240	„
Итого доходъ помѣщика	2,290	руб.
Повинности: земская	150	руб.
На дворянскіе сборы около 3 коп. съ десятины	27	„
Итого	177	руб.

то есть, 7 7/10 процентовъ съ дохода.

Ежели, какъ нѣкоторые говорятъ, переложить подушную и государственную земскую повинность одинаково на всѣ земли, чьи бы онѣ ни были, то изъ 840 руб., которые нынѣ уплачиваются 300 душами крестьянъ, половина ляжетъ на помѣщика. —

Онъ будетъ съ дохода въ . . . . . 2,290 руб.
платить . . . . . 597 „
то есть 21 процентъ съ дохода.
Крестьяне же съ дохода въ . . . . 17,700 руб.
будутъ платить . . . . . 810 „
то есть, $4^{6}/_{10}$ процента съ дохода.

Явно, что тутъ не будетъ равноправности передъ налогомъ.

Эти разсчеты сдѣланы въ такомъ уѣздѣ, гдѣ натуральныя повинности еще не переведены на деньги. — При переводѣ на десятину земли прибавится около 9 коп.

То есть, 300 душъ крестьянъ съ 17,700 руб. дохода
будутъ платить . . . . . 891 „
то есть, 5 процентовъ съ дохода.

Помѣщикъ съ дохода въ . . . . . 2,290 руб.
будетъ платить . . . . . 678 „
около 30 процентовъ съ дохода.

Въ газетѣ «Голосъ» 25 Декабря 1869 года выражена новая мысь о присоединеніи крупныхъ землевладѣльцевъ къ волостямъ. Въ такомъ случаѣ обложеніе должно будетъ зависѣть отъ волостнаго схода, который, конечно, всѣ расходы разложитъ равномѣрно на всѣ земли. —

Посмотримъ, что будетъ въ имѣніи, о которомъ я говорилъ. —

Расходы:

Государственная земская повинность и подушная, переложенныя на землю . . . . . 840 руб.
Земская уѣздная и губернская повинность съ 1,800 десятинъ земли *16 2/3 коп. съ десятины* . 300 „
Натуральныя повинности съ 1,800 десятинъ земли по 9 коп. съ десятины . . . . . 162 „
Волостное и сельское управленіе . . . . . 240 „
Наемъ сотскихъ по 3 коп. съ десятины . . . . 54 „
Итого 1,596 руб.

Такъ какъ у помѣщика столько же земли, какъ и у крестьянъ, то онъ будетъ нести половину расходовъ, то есть:

Съ дохода въ . . . . . 2,290 руб.
повинность будетъ . . . . . 798 „
Дворянскихъ сборовъ . . . . . 27 „
Итого 825 руб.
то естъ, 36 процентовъ съ дохода.

Крестьяне будутъ платить

съ дохода въ	17,700	руб.
повинность въ	798	„

то есть, 4 4/10 процента.

Но это еще не все: на устройство селькихъ школъ, проселочныхъ дорогъ и мостовъ, которые сдѣлаются волостными, на медицинскую часть, на устройство при волостяхъ мѣстъ заключенія нужны будутъ также сборы. — Если считать на всѣ эти расходы по крайней мѣрѣ 500 руб. изъ которыхъ половина опять падетъ на помѣщика, — тогда онъ

съ дохода въ	2,290	руб.
будетъ платить повинности	1,075	„

то есть, 47 процентовъ съ дохода,

а крестьяне

съ дохода въ	17,700	руб.
будутъ платить	1,048	„

то есть, около 6 процентовъ съ дохода.

Спрашивается, мыслимо ли подобное распредѣленіе налоговъ? — У насъ все забываютъ, что у каждаго человѣка одна голова и двѣ руки, и что поэтому каждый человѣкъ въ этомъ отношеніи капиталистъ, и что одинъ человѣкъ, какъ бы онъ искусенъ ни былъ, на 900 десятинахъ не выручитъ столько доходя, какъ 300 душъ крестьянъ на томъ же пространствѣ земли. —

Такъ какъ землевладѣльцы владѣютъ двумя капиталами: однимъ — природнымъ: т. е. способностью получать доходъ отъ труда, и, кромѣ того, землею, то и налогъ долженъ дѣлиться на личный и имущественный.

Я выше вычислилъ, что работа земледѣльца или его ремесло приноситъ ему на душу 38 руб. 40 коп. дохода, а на взрослаго работника 96 руб. Я полагалъ, что налогъ съ недвижимаго имущества должно опредѣлить въ 5 процентовъ съ дохода. Подобный налогъ на доходъ отъ ремесла былъ бы слишкомъ великъ, потому что у рабочаго могутъ быть гулевые дни, по случаю болѣзни, или недостатка заработковъ. Поэтому можно бы личный налогъ взимать въ размѣрѣ 4 процентовъ, то есть, 3 руб. 84 коп. или 4 рубля съ каждаго взрослаго лица мужескаго пола. Этою податью можно замѣнить подушную и государственную земскую повинность.

Но крупные землевладѣльцы также получаютъ доходъ отъ своего труда. Имъ Богъ далъ, какъ и крестьянину, одну голову и двѣ руки; то есть, способность заработывать деньги. Поэтому они

также должны платить личный налогъ въ 4 руб. съ каждаго взрослаго дица мужескаго пола.

Кромѣ физическаго труда крупный землевладѣлецъ умственнымъ трудомъ пріобрѣтаетъ доходъ тѣмъ, что, имѣя широкое поприще для своей дѣятельности, управляетъ своимъ имѣніемъ. Чтобы опредѣлить этотъ доходъ, можно бы взять за норму ту сумму, которую онъ платилъ бы управляющему, его замѣняющему. Напримѣръ: у землевладѣльца 40,000 руб. дохода отъ имѣнія; ежели онъ не самъ имъ завѣдуетъ, то можетъ нанять управляющаго, примѣрно, за 1,600 руб. На основаніи этого разсчета, мы можемъ предположить, что доходъ отъ завѣдыванія имѣніемъ составляетъ 4 процента съ дѣйствительно получаемаго дохода. Налогъ въ этомъ случаѣ будетъ 80 руб. (считая 5 процентовъ) съ дохода.

Конечно, этотъ личный налогъ долженъ взиматься съ того только, кто дѣйствительно управляетъ имѣніемъ: будь онъ самъ хозяинъ, управляющій или арендаторъ. Земство имѣетъ всѣ средства доставить правительству списки лицъ, подлежащихъ обложенію въ уѣздѣ съ обозначеніемъ величины налога, считая доходъ въ 4 процента съ земской оцѣнки доходности имѣнія.

У насъ говорятъ о переложеніи прямыхъ податей съ лицъ на имущества: для этого кажется не лишнимъ знать, на сколько они уже обременены налогами. При незнаніи облагаемаго дохода, можетъ случиться, что съ 100 руб. дохода придется взимать 120 руб. повинности.

Чтобы доказать возможность подобныхъ случаевъ, приведу примѣръ взятый изъ отчета по Лѣсному Департаменту за 1867 годъ.

Губерніи:	Доходъ казенныхъ лѣсовъ рубли:	Земская повинность рубли:
Владимірская . . .	36,192	28,926
Псковская	5,238	3,617
Ковенская	3,198	2,055
Таврическая . . .	убытка — 1,019	10,667
Ярославская . . .	12,656	11,959
Итого	56,265	57,224

Такъ какъ по закону казенные лѣса облагаются повинностями на равнѣ съ частными, то можно себѣ представить, какая у насъ существуетъ равноправность передъ налогомъ. —

Мыслимо ли въ подобномъ положеніи думать о томъ, чтобы еще взвалить на поземельную собственность налогъ въ нѣсколько милліоновъ.

Предполагая, что земскія учрежденія введены во всей Европейской Россіи, и натуральныя повинности переведены на деньги, — мы можемъ считать на губернію около 500,000 земскихъ сборовъ. — Чтобы знать, какая часть ихъ падаетъ на землю, придется вычесть около 1/4 части получаемой съ торговыхъ свидѣтельствъ, фабрикъ и проч. Останется на каждую губернію 375,000 руб. а на 50 губерній 18,750,000 рублей.

Выше я вычислилъ примѣрно 220 милліоновъ дохода отъ всей поземельной собственности въ Европейской Россіи. — Поэтому нынѣ налогъ составляетъ 8 1/2 процентовъ съ дохода. —

Ежели на землю еще наложить государственный налогъ въ 8 милліоновъ, то съ 220 милліоновъ дохода будетъ взиматься 26,750,000 рублей, или болѣе 12 процентовъ съ дохода. —

Кромѣ того, слѣдуетъ еще прибавить дворянскіе сборы и расходы на сельское и волостное управленіе около 17 милліоновъ. Тогда выйдетъ что поземельная собственность будетъ обложена въ 20 процентовъ съ получаемаго дохода.

Эта цифра напоминаетъ мнѣ эпизодъ изъ французской революціи, когда народное собраніе опредѣлило взимать 20 процентовъ съ дохода отъ недвижимой собственности. — Мы видимъ, что мысль о непомѣрномъ обложеніи земель не-новая.

Во Франціи правительство было вынуждено въ послѣдствіи, не смотря на крайній недостатокъ въ деньгахъ, убавить налогъ до 9 процентовъ съ дохода. Но и эта повинность была слишкомъ обременительна для того, чтобъ значительные капиталы направлялись на сельское хозяйство, которое до сихъ поръ находится въ сильномъ упадкѣ. —

Неужели промахи другихъ народовъ не послужатъ намъ урокомъ?

Мы не должны забывать, что налогъ на земли возвышаетъ цѣны на хлѣбъ и на мясо, то есть, на первыя потребности жизни. — При возвышеніи цѣны на хлѣбъ, нашъ вывозъ заграницу убавится, и край обѣднѣетъ.

Налогъ же на заработную плату возвыситъ наемную цѣну рабочаго, который замѣнится машинами, что особенно необходимо въ Россіи при изобиліи земли и недостаткѣ рукъ. —

Въ западной Европѣ мы видимъ, что, не смотря на значитель-

ное возвышеніе найма рабочихъ, цѣны на хлѣбъ въ 25 лѣтъ незначительно прибавились.

У насъ часто слышно, что личный налогъ взимается за право дышать воздухомъ; на это возражаютъ всѣ экономисты, говоря, что доходъ отъ заработной платы подлежитъ обложенію. —

Не имѣющій собственности платитъ налогъ за охраненіе правительствомъ того дохода, который получается трудомъ или занятіемъ, за устройство госпиталей, школъ и суда, который обезпечиваетъ полученіе заработной платы или жалованья. —

Намъ говорятъ: смотрите — въ Англіи; рабочій не платитъ прямаго налога. Правда; но за то въ Англіи правительство довольствуется бо́льшею частью косвенными налогами, — и даже въ Ирландіи вовсе не взимаетъ поземельнаго налога. Когда въ Россіи отъ таможни будетъ, какъ въ Англіи, 176 милліоновъ рублей дохода; отъ табаку 52 милліона, отъ сахара 44 милліона, тогда можно будетъ и у насъ облегчить положеніе бѣднѣйшихъ.

Но пока въ Россіи имущества, торговля и промышленность доставляютъ мало дохода, то, избавляя трудъ отъ налога, мы поставимъ наши финансы въ безвыходное положеніе, и раззоримъ поземельную собственность, эту основу народнаго богатства.

Я выше разсчиталъ, что вся поземельная собственность въ Европейской Россіи приноситъ не болѣе 220 милліоновъ рублей.

Принимая за основаніе высшее обложеніе въ 5%, какъ предлагаетъ Артюръ Юнгъ, мы увидимъ, что поземельность должна быть не болѣе 11 милліоновъ.

Земскіе поземельные сборы, при введеніи самоуправленія во всѣхъ губерніяхъ составятъ около 18,750,000 руб. и должны быть убавлены на 7,750,000 руб. для того, чтобы сельское хозяйство стало дѣломъ выгоднымъ и привлекательнымъ для капиталовъ.

«Биржевыя Вѣдомости» вычисляли, что нынѣшняя продажная цѣнность производительной земли въ трехъ полосахъ Европейской Россіи 4,175,000,000 руб. должна бы возвыситься, судя по возможному доходу до 16,255,000,000 руб. Правда; но для этого нужно употребить на хлѣбопашество милліарды рублей. «Биржевыя Вѣдомости» считали доходъ отъ сельскаго хозяйства съ капиталомъ, котораго на самомъ дѣлѣ у насъ большею частью не оказывается. Всѣ тянутъ изъ земли доходъ, а затратъ не дѣлаютъ. У насъ нѣтъ довѣрія къ выгодности предпріятія, доходы котораго неизвѣстны, по случаю неизвѣстности размѣра обложенія.

Въ тотъ день, когда издастся законъ, по которому итогъ обложенія земель ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть болѣе 5 про-

центовъ съ дѣйствительно получаемаго чистаго дохода, найдутся капиталы въ Россіи и заграницею, направятся они на покупку земель, скотоводство усилится, урожаи возвысятся, машины замѣнятъ недостатокъ рабочихъ рукъ, и земля дастъ тотъ доходъ, о которомъ говорятъ «Биржевыя Вѣдомости». — Тогда правительству представится возможность, безъ отягощенія земледѣлія, взимать съ земель 30 милліоновъ налога и, покрывая дефициты, исправить наши финансы.

Нынѣ же я знаю много богатыхъ землевладѣльцевъ, которые вмѣсто того, чтобъ обращать часть своихъ доходовъ на увеличеніе производительности, копятъ деньги на черный день; то есть, на то время, когда земскіе налоги, постоянно возвышающіеся, сдѣлаютъ сельское хозяйство дѣломъ убыточнымъ. Такое время нынѣ уже настало для лѣсовладѣльцевъ многихъ губерній Россіи. — Я выше сказалъ, что казенные лѣса 5^ти^ губерній дали 56,265 дохода, и уплатили 57,224 руб. земскаго налога. Натурально, что лѣса истребляются.

Недвижимая собственность — такой предметъ, съ котораго легко собирать налоги. Именно эта легкость привлекательна для бюрократа; ему до послѣдствій дѣла нѣтъ, лишь, бы менѣе было хлопотъ по взиманію.

Въ былое время правительства заботились только о томъ, какъ бы скорѣе собрать поболѣе денегъ. Въ послѣдствіи поняли, что гораздо разсчетливѣе способствовать обогащенію жителей и тѣмъ прибавить доходъ отъ налоговъ, не возвышая процента обложенія.

Мнѣ случилось у насъ читать, что поземельный доходъ крупной и средней поземельной собственности въ Англіи и Валлисѣ обложенъ разными налогами до 60 процентовъ съ дохода, и что поземельный доходъ съ десятины составляетъ 8 руб. Такъ ли это? При обложеніи въ 60 процентовъ, то есть, 4 руб. 80 коп., владѣльцу останется чистаго дохода 3 руб. 20 коп.

Имѣнія въ Англіи продаются по 3^хъ^ процентной доходности; поэтому цѣна десятины была бы 107 руб.

Въ сочиненіи Леонса Лаверня (Essai sur l'économie rurale de l'Angleterre) средняя покупная цѣна десятины 800 руб. — Доходъ владѣльца 32 руб. 58 коп., изъ которыхъ платится налогъ въ 6 руб. 45 коп. Для Россіи, гдѣ большая часть землевладѣльцевъ сами занимаются хозяйствомъ, слѣдуетъ прибавить къ вышеозначенному доходу, доходъ арендатора, который Лавернемъ вычисленъ въ

10 руб. 32 коп. Слѣдственно доходъ съ дѣсятины должно считать въ 42 руб. 90 коп.

Не довѣряя выводамъ Леонса Лаверня, я постараюсь высчитать общій доходъ недвижимыхъ имуществъ и итогъ налоговъ для Англіи и Валлиса.

Разсчеты отдѣльныхъ имѣній повели бы къ невѣрнымъ выводамъ, потому что поземельный государственный налогъ платится по оцѣнкѣ сдѣланной въ 1692 году, и что многіе владѣльцы эту подать давно выкупили. Церковная десятина также въ многихъ имѣніяхъ болѣе не взимается по той же причинѣ.

Бельгійское правительство посылало въ Англію коммиссію, чтобъ сдѣлать обзоръ повинностей въ Англіи. Изъ отчета этой коммиссіи я выберу данныя.

Изъ англійскаго правительственнаго отчета о призрѣніи бѣдныхъ за 1860—1861 годы (глава I, отдѣлъ I, страница 69) видно, что:

Налогъ для бѣдныхъ былъ . . .	7,921,619 фунт.
Субсидіи правительства и доходы .	330,549 „
Итого расхода	8,252,168 фунт.

Около 1½ шилинга съ фунта облагаемаго дохода. —

На основаніи этихъ цифръ я вывожу, что чистый облагаемый доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ былъ въ Англіи и Валлисѣ 110,028,906 фунт. для налога въ 7,921,619 фунт.

Налогъ для бѣдныхъ былъ 7²/₁₀ процентовъ съ чистаго дохода собственниковъ (не включая дохода арендаторовъ).

Изъ бельгійскаго отчета видно (стр. 414), что въ Шотландіи налогъ для бѣдныхъ былъ 5⁶/₁₀ процентогъ съ дохода. Въ Ирландіи — менѣе 5. —

Въ сложности для Англіи, Шотландіи и Ирландіи можно считать налогъ для бѣдныхъ въ 6⁷/₁₀ процента. Для землевладѣльцевъ, которые сами хозяйничаютъ и пользуются, кромѣ ренты, и доходомъ отъ хлѣбопашества, налогъ для бѣдныхъ будетъ въ сложности 4⁴/₁₀ процента.

Но въ Англіи налогъ для бѣдныхъ весьма неравномѣренъ; потому что въ одномъ мѣстѣ болѣе нищихъ, чѣмъ въ другомъ; а поэтому и расходы различны.

Касательно налога для бѣдныхъ между Англіею и Россіею невозможно дѣлать сравненія; потому что вмѣсто англійскаго права на вспомоществованіе, мы признали право крестьянъ на землю. Собственникъ не можетъ быть нищимъ.

Русскіе помѣщики надѣленіемъ крестьянъ землею принесли гораздо большую жертву въ пользу меньшей братіи, чѣмъ англійскіе. Нашимъ землевладѣльцамъ было бы гораздо выгоднѣе платить $7^{2}/_{10}$ процента съ дохода и имѣть около себя безземельныхъ батраковъ.

Англійская церковная десятина, — сборъ на содержаніе церковныхъ причтовъ, платился до 1835 года пшеницею, ячменемъ и овсомъ. У насъ и по нынѣ, въ многихъ мѣстахъ, землевладѣльцы выдаютъ ругу натурою вмѣсто земли. Разница между Россіею и Англіею та, что въ Англіи правительство съ собственниковъ взимаетъ капитализированную ругу, не подлежащую возвышенію съ 1835 года, а въ Россіи помѣщики надѣлили священно-церковно служителей землею, служащею для ихъ содержанія. Въ Англіи землевладѣлецъ имѣетъ право разомъ заплатить капиталъ, замѣняющій ежегодные взносы.

Поэтому въ Россіи землевладѣльцы уже выкупили тотъ налогъ, который въ Англіи называется церковною десятиною.

Намъ остается разсмотрѣть правительственные и земскіе налоги на имущества въ Англіи.

Выше я вычислилъ, что доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ для Англіи и Валлиса составляетъ 110,028,906 фунтовъ; что составитъ 2,772,728,431 франка.

Коенъ (Étude sur les impôts et sur les budgets des principaux états de l'Europe par Cohen) вывелъ, что въ Англіи и въ Валлисѣ

Дорожный налогъ . . . . . 48,745,925 франк.

Что составитъ $1^{8}/_{10}$ % съ дохода.

Церковный налогъ . . . . . 8,604,425 франк.

или $^{3}/_{10}$ процента съ дохода.

Что касается налога полицейскаго, принимаю цифру опредѣленную княземъ Васильчиковымъ — 1 %.

На основаніи этого разсчета мы увидимъ, что собственно тѣ налоги, которые у насъ считаются земскими, въ Англіи составляютъ

Дорожный налогъ . $1^{8}/_{10}$ %

Полицейскій . . . 1 „

Итого $2^{8}/_{10}$ % съ дохода.

Въ Россіи же $8^{1}/_{2}$ %.

Очевидно въ Англіи несравненно менѣе, чѣмъ въ Россіи, гдѣ, напримѣръ, земскія повинности иногда превышаютъ доходность имущества. Такъ напримѣръ, доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ въ губерніяхъ: Владимірской, Псковской, Ковенской, Таврической и

Ярославской былъ въ 1867 году 56,265 руб. а земская повинность 57,224 руб.

Въ Англіи правительственный поземельный налогъ остался неизмѣннымъ съ 1798 года, и многими выкупленъ. Въ Ирландіи нѣтъ ни поземельнаго ни домоваго правительственнаго налога. Въ 1861 году было собрано въ Англіи и въ Шотландіи:

Поземельнаго налога	28,380,525	франк.
Домоваго налога	19,922,000	„
Итого	48,302,525	франк.
Доходъ въ Англіи	2,772,728,431	франк.
Доходъ въ Шотландіи . . .	332,964,626	„
Итого	3,105,693,057	франк.

или $1^{56}/_{100}$ процента съ дохода.

Послѣдній налогъ — подоходный, падающій въ Англіи на недвижимое имущество также, какъ и на жалованье служащихъ, на пенсіи и пособія, на доходъ арендаторовъ, на доходъ отъ капиталовъ, отъ занятія, труда, торговли и промышленности, ежели этотъ доходъ болѣе 100 фунтовъ въ годъ,

былъ въ 1860 году	239,902,650	франк.
съ доходности въ	7,592,915,848	„

или $3^{15}/_{100}$ процента.

Для того, чтобъ свести итогъ повинностей, падающихъ на недвижимое имущество, слѣдуетъ еще вычислить церковную десятину (ругу). Князь Васильчиковъ считаетъ около 2 руб. на десятину.

Леонсъ Лавернь считаетъ доходъ на десятину въ 32 руб. 58 коп.; поэтому церковная десятина руга составитъ 6% съ дохода.

Итого.

Руга	6	%
Подоходный .	3,15	„
Бѣдные . . .	6,7	„
Дорожный . .	1,8	„
Церковный . .	0,3	„
Полицейскій .	1	„
Поземельный .	1,56	„
Итого	20,51 %	съ дохода.

Ежели Леонсъ Лавернь не ошибается, оцѣняя доходъ съ десятины въ 32 руб. 58 коп., то налогъ будетъ 6 руб. 50 коп.; онъ

же считалъ итогъ повинностей въ 6 руб. 45 коп. съ десятины. Для землевладѣльца, который самъ хозяйничаетъ, наловъ въ 6 руб. 50 коп. будетъ взиматься съ дохода въ 42 руб. 90 коп. или 15 % и $1^2/_{10}$ % подоходнаго налога за арендаторскій доходъ; итого $16^2/_{10}$ процента.

Изъ этого видно, что въ Россіи, гдѣ руга уплачена землею, гдѣ налогъ для бѣдныхъ замѣненъ землею, и гдѣ нѣтъ поземельнаго и подоходнаго правительственнаго налога, земля болѣе обложена земскими налогами, чѣмъ въ Англіи. Въ Россіи, какъ я выше вычислилъ, многіе помѣщики, сдѣлавшіе обязательный выкупъ, лишились $^1/_2$ % своего дохода, что равняется 50 процентамъ повинности, тогда какъ въ Англіи, вмѣсто нашего надѣла, платятъ для содержанія безземельныхъ бѣдныхъ налогъ въ $6^7/_{10}$ процента. — Можно положительно сказать, что жертвы, принесенныя русскими землевладѣльцами, гораздо значительнѣе тѣхъ, которыя легли на англійскихъ землевладѣльцевъ, сохранившихъ всю свою землю и управляющихъ земствомъ и судомъ посредствомъ своихъ мировыхъ судей. —

Ни въ какомъ государствѣ не тратится болѣе денегъ на бѣдныхъ, чѣмъ въ Англіи, и между тѣмъ, нигдѣ нѣтъ столько бѣдныхъ, какъ въ Англіи. Казалось бы, что милостыня поощряетъ нищету. Нѣтъ; есть тому другія причины.

Д'Израэли въ парламентѣ сказалъ въ 1850 году, что въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи 250,000 землевладѣльцевъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ихъ было несравненно болѣе. Мелкіе собственники мало по малу стали продавать свои земли, чтобъ сдѣлаться арендаторами. Одною изъ главныхъ причинъ тому была обременительная поземельная повинность. Доходъ отъ земли въ Англіи составляетъ 3 процента, а доходъ отъ оборотнаго капитала арендатора — 10 процентовъ.

Ясный разсчетъ побуждалъ бѣднаго собственника сдѣлаться зажиточнымъ арендаторомъ. —

Викторъ Бори говоритъ:

«Во Франціи крестьянинъ, накопившій немного денегъ, покупаетъ землю, чтобы сдѣлаться собственникомъ, и — раззоряется. Въ Англіи бѣдный землевладѣлецъ продаетъ свою землю, дѣлается арендаторомъ и богатѣетъ. Вотъ настоящая причина благоденствія сельскаго хозяйства въ Англіи. Вотъ причина неуспѣшнаго земледѣлія во Франціи.

Конечно, многіе изъ бѣдныхъ англійскихъ землевладѣльцевъ

истратили вырученныя отъ продажи собственности деньги, и поступили въ разрядъ пролетаріевъ.

Англійскіе порядки, то есть, избавленіе отъ подати ремесла работника и тяжкое обложеніе земли, должны были привести къ безземельному пролетаріату. — Въ Германіи же, гдѣ подать крестьянина дѣлится на двѣ, то есть, на ремесленную, которая лежитъ лично на немъ, есть ли у него земля, или нѣтъ, — и на поземельную, взимаемую съ дохода отъ земли. Такой порядокъ привелъ къ тому, что крестьяне стараются оставаться собственниками тѣмъ болѣе, что поземельный налогъ не превышаетъ 4 % съ наемной цѣны.

Намъ предстоитъ выборъ: принять систему англійскую или нѣмецкую. При первой — мы, какъ и въ Англіи, побудимъ крестьянина продать свою землю, истратить деньги и сдѣлаться пролетаріемъ. При второй — мы разовьемъ въ крестьянинѣ желанье сохранить свою землю, ежели она необременена налогами. При первой — мы дѣйствительно передадимъ поземельную собственность въ капитальныя руки, и разовьемъ крупное землевладѣніе; рабочія руки будутъ дешевле; потому что онѣ попадутъ въ зависимость отъ капитала. — Но за то мы разовьемъ также безземельный классъ пролетаріевъ.

При второй: — земли останутся въ рукахъ крестьянъ, которымъ для обогащенія останется только одно препятствіе — общинное владѣніе.

Кажется, что выборъ пути намъ ясно указанъ; особенно потому, что земли у насъ много. Слѣдовало бы:

1) Подушную и государственную земскую повинность замѣнить личнымъ налогомъ на доходъ отъ труда или занятія всѣхъ сословій. —

2) Для взиманія подати, всѣ лица мужескаго пола старѣе 16 лѣтъ дѣлятся на разряды, смотря по получаемому доходу. Низшій разрядъ платитъ 4 руб. только до 60^ти^ лѣтняго возраста. —

3) Разрядной подати личному налогу прочихъ сословій въ размѣрѣ 4 процентовъ съ дохода, подлежатъ: содержаніе, пенсіи, награды и пособія лицъ служащихъ правительству, земству, обществамъ и частнымъ лицамъ.

Подать вычитается при выдачѣ содержанія.

4) Земскія собранія въ уѣздахъ и думы въ городахъ составляютъ списки лицъ подлежащихъ обложенію съ обозначеніемъ размѣра подати.

5) Налогъ на поземельную собственность будетъ взиматься только земствомъ и не долженъ превышать 5 процентовъ *съ дѣйствительно получаемаго чистаго дохода.* Каждому предоставляется право аппелляціи въ судебное вѣдомство. — Въ земскомъ положеніи слова: «цѣнность и доходность» для обложенія слишкомъ неопредѣлительны. Въ одномъ земскомъ собраніи были весьма оживленныя пренія о томъ, какъ слѣдуетъ понимать слово цѣнность. Одни говорили, что цѣнность есть продажная цѣна. Другіе возражали, что продажная цѣна опредѣляется по доходности; поэтому слово «цѣнность» въ законѣ было бы лишнее. Они утверждали что цѣнность слѣдуетъ считать по затраченному труду и капиталу. Можно себѣ представить, что вышло бы при подобной оцѣнкѣ. Возьму для примѣра десятину 100 лѣтняго лѣса, полагая, что десятина пашни куплена за 40 руб. и запущена подъ лѣсъ тому 100 лѣтъ. —

Обработка десятины и посѣвъ лѣсныхъ сѣмянъ стоили	10 руб.
Полагая, что караулъ стоилъ 50 коп. въ годъ, что составитъ въ 100 лѣтъ проценты на проценты, считая по 6 на сто . . .	2988 „
Итого	3038 руб.
Продажная же стоимость десятины 100 лѣтняго лѣса	200 руб.

Мнѣ могутъ возразить, что если взимать по всей Россіи 5 % съ чистаго дохода отъ имущества, то у земства нѣкоторыхъ губерній не хватитъ денегъ на обязательные расходы а въ другихъ губерніяхъ окажется излишекъ.

Если сдѣлать обзоръ сельскаго хозяйства въ Россіи (о немъ я буду говорить въ послѣдствіи), то можно будетъ опредѣлить для каждой губерніи и для каждаго уѣзда общую сумму на земскіе расходы. Тогда излишекъ сбора въ одной губерніи покроетъ недостатокъ въ другой. У насъ есть уѣзды бѣдные, есть и богатые; расходы же большею частью одинаковы. Для равноправности передъ налогомъ необходимо, чтобъ Харьковскіе и Псковскіе землевладѣльцы платили налогъ, одинаково соотвѣтствующій ихъ средствамъ. —

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 18 Января 1870 года сказано, что въ 28 городахъ Пруссіи налогъ на помолъ и на убой нѣтъ

замѣненъ *классною* податью; — потому что бѣднымъ людямъ трудно было имѣть хлѣбъ и мясо хорошаго достоинства.

Классной подати, то есть, личному налогу, подлежатъ всѣ тѣ, у кого доходъ менѣе 1000 талеровъ — (остальные жители Пруссіи подлежатъ подоходному налогу).

Освобождены отъ классной подати.

1) Недостигшіе 16 лѣтняго возраста. —

2) Состоящіе на дѣйствительной службѣ унтеръ-офицеры, рядовые и члены ихъ семействъ, ежели они не занимаются ремесломъ или хлѣбопашествомъ.

3) Унтеръ-офицеры и рядовые ландвера (безсрочные) съ ихъ семействами за время призыва подъ знамена. Также офицеры войска ландвера и военные чиновники за время ихъ мобилизаціи.

4) Бѣдные, получающіе постоянное вспомоществованіе.

5) Лица низшаго подраздѣленія, низшаго разряда, достигшія 60 лѣтняго возраста.

6) Иностранцы, не занимавшіеся ни какимъ ремесломъ въ Пруссіи въ продолженіе перваго года.

7) Кавалеры желѣзнаго креста съ ихъ семействами, ежели они числятся въ низшемъ разрядѣ.

8) Тѣ, которые участвовали въ походахъ отъ 1806 до 1815 года съ ихъ семействами, ежели они причислены къ двумъ низшимъ разрядамъ.

Въ первомъ разрядѣ состоятъ лица, которыя не могутъ жить самостоятельно доходомъ отъ имущества или ремесла (большею частью поденщики и сельскіе батраки.

Во второмъ разрядѣ — тѣ, которые могутъ жить самостоятельно доходомъ отъ имущества или ремесла, или тѣ, которые, хотя и живутъ наемною платою, но стоятъ выше поденщиковъ.

Въ третьемъ разрядѣ — лица подобныя тѣмъ, которыя состоятъ во второмъ разрядѣ, но которыя пользуются бо́льшимъ доходомъ.

Въ двухъ послѣднихъ разрядахъ состоятъ служащіе правительству и частнымъ лицамъ съ содержаніемъ менѣе 1000 талеровъ, доктора, нотаріусы и проч.

Распредѣленіе классной подати дѣлается коммиссіею, выбранною обществомъ подъ предсѣдательствомъ головы и подъ надзоромъ ландрата (уѣзднаго начальника), который ревизуетъ оцѣнки до представленія списковъ на утвержденіе. Налогъ по второму раз-

ряду, по меньшей мѣрѣ, 4 руб. 10 коп. съ каждаго взрослаго работника.

Высшее же обложеніе по второму разряду въ Пруссіи 12 руб. 50 коп.

Противъ введенія классной подати въ Россіи говорятъ, что сборъ невозможенъ и что недоимки будутъ значительны.

Въ виду хлопотъ по взиманію можно ли въ Россіи избавить отъ налога болѣе сотни милліоновъ дохода отъ заработной платы и взвалить новую тяжесть на обремененное налогами недвижимое имущество, дающее не болѣе 300 милліоновъ дохода? — Тьеръ называетъ подобную мѣру une uniquité.

Наши финансы далеко не въ столь блестящемъ положеніи, какъ прусскіе. Неудачное переложеніе податей можетъ вызвать у насъ банкротство, ежели мы раззоримъ поземельную собственность.

Что же касается до недоимокъ при взиманіи, то можно предположить, что ихъ должно быть менѣе, чѣмъ нынѣ; потому что плательщикомъ будетъ тотъ, кто получаетъ доходъ, — а не ревизская душа, неимѣющая никакого экономическаго значенія.

НАТУРАЛЬНЫЯ ПОВИННОСТИ.

Со времени введенія земскаго положенія у насъ много толкуютъ и пишутъ о натуральныхъ повинностяхъ. Слѣдуетъ прежде всего рѣшить вопросъ о томъ, переложить ли ихъ на деньги, или нѣтъ?

Кажется, что всякая повинность можетъ быть точно уравнена только деньгами. — Но возможно ли это для Россіи?

Намъ нужна 800 тысячная армія. — Если положить срокъ службы въ 10 лѣтъ, то намъ ежегодно нужно будетъ набирать 80,000 человѣкъ. — Если считать наемную цѣну 500 руб. то намъ нужно будетъ 40 милліоновъ рублей въ годъ. — Гдѣ ихъ взять? Притомъ, въ случаѣ войны, у насъ не будетъ резервовъ и мы будемъ слабѣе Пруссіи и даже Австріи. Поэтому кажется, всѣ согласятся со мною въ томъ, что рекрутская повинность на деньги переведена быть не можетъ, — и что для уравненія ея остается одно средство; — притянуть къ ней всѣ сословія. —

Касательно дорожной повинности мы видимъ, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ она переведена на деньги, обыкновенно проѣзда нѣтъ. Натурально, что при скудныхъ средствахъ нашего землевладѣнія, при протяженіи дорогъ и при значительности суммъ, требующихся

на жалованье судьямъ, мировымъ посредникамъ и управамъ, нѣтъ возможности, не раззоряя жителей, устроить и содержать порядочные пути сообщенія. Толкуя о реформахъ, мы обыкновенно забываемъ, что Россія одно изъ самыхъ бѣдныхъ государствъ въ Европѣ, и что намъ не по силамъ дѣлать тѣ затраты, которыя дѣлаются на западѣ.

Напримѣръ въ Южной Германіи, гдѣ десятина земли приноситъ 40 рублей дохода, можно взимать 1 руб. 60 коп. При такомъ обложеніи можно удѣлять достаточно денегъ на дороги. — У насъ же приходится часто прокладывать дороги и строить мосты по лѣсамъ и болотамъ, не дающимъ никакого дохода. —

Кромѣ того, на земствѣ лежитъ содержаніе многихъ почтовыхъ и торговыхъ дорогъ, которыя въ другихъ государствахъ содержатся правительствомъ, или на счетъ проѣзжающихъ.

Дорога нужна тому, кто по ней ѣздитъ, а не одному земству; поэтому при переложеніи дорожной повинности на деньги, слѣдуетъ отнести на общій государственный бюджетъ государственныя дороги; напримѣръ, всѣ дороги, соединяющія нѣсколько губерній и большіе торговые тракты. —

Во Франціи, гдѣ обращено вниманіе на улучшеніе проселочныхъ дорогъ, находятъ, что одно земство не въ состояніи привести ихъ въ удовлетворительное состояніе, и потому выдаютъ изъ государственныхъ суммъ пособія провинціямъ. Такая мѣра тѣмъ необходимѣе у насъ, гдѣ землевладѣніе на томъ же пространствѣ въ 10 разъ бѣднѣе французскаго.

Оставить же на попеченіи одного земства содержаніе главныхъ путей сообщенія значило бы то же, что возложить на земство устройство и содержаніе полотна, рельсовъ и шпалъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Я разсчитывалъ, конечно, примѣрно, что содержаніе земскихъ дорогъ и мостовъ въ одномъ уѣздѣ, въ которомъ облагаемый доходъ около 300,000 рублей, должно бы, при переводѣ на деньги, стоить не менѣе 8,000 рублей въ годъ. Но кромѣ того на населеніи лежитъ повинность содержанія проселочныхъ дорогъ, проходящихъ по его землямъ, что́ составляетъ на тотъ же уѣздъ по крайней мѣрѣ 10,000 рублей. — Поэтому, содержаніе дорогъ въ уѣздѣ, переведенное на деньги, составитъ 6 процентовъ съ дохода. Возможно ли подобное обложеніе? Мнѣ скажутъ, что содержаніе проселочныхъ дорогъ на своей землѣ не есть повинность. Это возраженіе было бы справедливо, если бы владѣлецъ могъ ихъ уничтожить, но такъ какъ сохраненіе сообщеній обязательно, то содер-

жаніе проселочныхъ дорогъ слѣдуетъ считать налогомъ на поземельную собственность.

Кажется, что мы не можемъ имѣть удовлетворительныхъ сообщеній, при переложеніи дорожной повинности на деньги. — Кромѣ того, при денежной повинности, является подрядчикъ, который долженъ наживаться на счетъ земства. Количество непроизводительныхъ расходовъ прибавится, что́ особенно важно въ краю, гдѣ денегъ мало, но есть дешевый матеріалъ у лѣсовладѣльцевъ, а крестьянамъ послѣ уборки хлѣба дѣлать нечего. —

Напрмѣръ: я даю крестьянамъ топливо съ тѣмъ, чтобъ они чинили дороги на моей землѣ. Обѣ стороны довольны. При переводѣ повинности на деньги, я заплачу повинность управѣ, что мнѣ часто трудно по неимѣнію денегъ. Управа наймет̀ъ подрядчика, который возметъ себѣ часть моихъ денегъ, а другую отдастъ рабочимъ. Рабочіе большею частью пропьютъ деньги въ кабакахъ, по мѣрѣ полученія. Топлива купить будетъ не на что, а у меня лѣсъ не будетъ проданъ. Не знаю, настанетъ ли когда нибудь то время, когда православный мужичекъ, по примѣру шотландскаго, будетъ жить скупо и откладывать заработанныя деньги на приращеніе процентовъ. Пока онъ пропиваетъ около $^1/_{10}$ части своего дохода, и не можетъ не оставить своихъ денегъ въ кабакѣ, натуральная повинность для него будетъ менѣе раззорительна, чѣмъ денежная. Земству не трудно дорожную повинность, даже натуральную, уравнять между всѣми. Правда, это увеличиваетъ занятія управы; отъ того нѣкоторыя изъ нихъ особенно стараются эту заботу для себя облегчить.

Препятствіе успѣшному исполненію дорожной натуральной повинности состоитъ, кромѣ малой заботливости управъ, еще въ томъ, что у крестьянъ нѣтъ порядочныхъ инструментовъ. —

Пусть управа купитъ желѣзныя лопаты и мотыки, и работа легко исполнится. Пусть одному изъ членовъ уѣздной управы будетъ поручена дорожная часть, съ тѣмъ, чтобы онъ ѣздилъ на мѣсто и указывалъ работы на участкахъ каждаго селенія. Уѣзднымъ управамъ такъ мало дѣла, что земство, кажется, могло бы требовать болѣе усерднаго надзора за дорогами. —

Постойная и подводная повинность, въ случаѣ перевода на деньги, большею частью не можетъ быть отнесена на счетъ земства.

Для арміи нужны помѣщенія и перевозочныя средства. Войско нужно для всѣхъ Русскихъ, и потому содержится правительствомъ. Требовать отъ земства плату за квартированіе военныхъ чиновъ и за наемъ для нихъ подводъ — то же, что взимать съ земства на-

логъ на покупку сукна для мундировъ и кожи для сапогъ. Это тѣмъ болѣе несправедливо, что въ одной губерніи много войска, а въ другой мало.

При равноправности передъ закономъ должна быть и равноправность передъ налогомъ.

Пока натуральная повинность остается натуральною, необходимо что бы она была разложена на ближайшихъ жителей; но она можетъ быть уравнена между всѣми сословіями, по числу рукъ, помѣщеній и перевозочныхъ средствъ.

Слѣдовало бы:

1) Чтобъ каждое взрослое лице мужескаго пола всѣхъ сословій, живущихъ въ уѣздѣ, служащихъ и не служащихъ было обложено $3^{хъ}$ дневною повинностью (какъ во Франціи).

Примѣчаніе: каждому предоставляется ставить за себя рабочаго или внести деньгами 1 руб. 20 коп.

Всѣмъ нужны дороги; поэтому и долженъ каждый нести долю тяжести ихъ содержанія. Такой порядокъ вещей необходимъ для того, чтобы имѣть наконецъ порядочныя дороги въ столь бѣдномъ краѣ, какъ нашъ. Сѣть земскихъ дорогъ можетъ быть тогда увеличена безъ новаго обложенія, и можно будетъ безъ опасности жизни переѣзжать изъ однаго мѣста въ другое.

2) Постойная повинность могда бы быть распредѣлена по числу помѣщеній всѣхъ сословій, съ предоставленіемъ каждому за плату освободиться отъ постоя.

3) Подводная повинность должна быть распредѣлена по числу перевозочныхъ средствъ, принадлежащихъ всѣмъ сословіямъ. —

При переводѣ же натуральной повинности на деньги слѣдовало бы:

1) Квартированіе войскъ и подводную повинность для арміи отнести къ расходамъ военнаго министерства.

2) Подводы, требуемыя для ссыльныхъ и для этаповъ, отнести къ расходамъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

3) Большія почтовыя и торговыя дороги отнести къ расходамъ министерства путей сообщенія.

Мнѣ скажутъ, что такое распредѣленіе расходовъ слишкомъ обременитъ государственный бюджетъ. Согласенъ; но тогда оставьте повинности натуральными. Но ежели вы хотите обратить ихъ въ деньги, то разложите налогъ равномѣрно. — Разница между правительствомъ и земствомъ въ этомъ отношеніи та, что общіе государственные расходы уплачиваются правительствомъ, а мѣстныя — земствомъ. —

Возможно ли причислить къ мѣстнымъ расходамъ потребности арміи, ссыльныхъ или главныхъ дорогъ? Очевидно нѣтъ; потому что они не до одного земства относятся.

Кромѣ того, если раскладывать на земство расходы государственные, то земству приходится разсматривать общіе государственные вопросы; отчего собранія побуждаются выйти изъ круга своихъ нормальныхъ дѣйствій.

КОСВЕННЫЕ НАЛОГИ.

Я замѣтилъ, что въ Россіи многіе думаютъ, что слѣдовало бы убавить косвенные налоги и прибавить прямые. Подобный опытъ былъ произведенъ французскою революціею въ прошломъ столѣтіи, и раззорилъ государство. Уничтожили налогъ на напитки, на соль, сожгли заставы и даже отсѣкли головы людямъ управлявшимъ финансами. За то положено взимать $^1/_5$ всего дохода отъ земли. — Что же вышло? Не смотря на конфискацію огромнаго количества земель у дворянства и духовенства, положеніе государства было таково, что, при вступленіи Наполеона I. въ управленіе, контрибуціи, собранныя съ побѣжденныхъ народовъ, не были достаточны для покрытія дефицита. Заемъ былъ невозможенъ, потому что 5^{ти} процентныя бумаги стоили 12 процентовъ ихъ номинальной стоимости. Кредитные билеты были выпущены подъ залогъ государственныхъ имуществъ, стоящихъ нѣсколько милліардовъ франковъ, но, не смотря на то, они такъ упали, что за фунтъ хлѣба приходилось платить сто рублей. Подати не собирались, и покупщиковъ на земли являлось мало. Наполеонъ I. спросилъ мнѣнія департаментовъ, которые отвѣтили, что прямой налогъ на имущества невыносимъ. Удалось продать казенныхъ имѣній на 7 милліоновъ рублей; Луизіана была продана за 20 милліоновъ рублей, и косвенные налоги снова введены. Такова исторія Франціи касательно косвенныхъ налоговъ. Сначала — происходитъ банкротство; а потомъ является необходимость снова ввести налогъ на напитки, на соль и проч.

Тьеръ говоритъ: «Косвенный налогъ — есть налогъ странъ образованныхъ; прямой же — странъ варварскихъ». «Англія живетъ преимущественно косвенными налогами; Турція прямыми.

Говорятъ, что косвенные налоги тяжелымъ бременемъ падаютъ на бѣдныхъ, и что расходы по взиманію непроизводительно поглощаютъ значительныя суммы.

Что касается до перваго обстоятельства, то оно совершенно зависитъ отъ способа раскладки. Понятно, что если бы былъ зна-

чительный налогъ на хлѣбъ, то онъ былъ бы тяжелъ для бѣдныхъ.

Говорятъ: акцизъ на вино въ Россіи высокъ; въ холодномъ климатѣ вино — необходимость. Такъ ли это? Всякій могъ замѣтить въ деревняхъ здоровый цвѣтъ лица людей не пьющихъ.

Русскій человѣкъ пьетъ не по тому, что любитъ вино, или что оно для него — потребность. Онъ пьетъ для того чтобы одурѣть; пьетъ, пока есть деньги въ карманѣ. Ежели вино будетъ дороже, то онъ истратитъ столько же, но сохранитъ, по крайней мѣрѣ, свое здоровье. — Отъ пьяныхъ родителей дѣти бываютъ юродивыя; поэтому для сохраненія будущаго поколѣнія слѣдуетъ унять разгулъ настоящаго. —

Что расходы по взиманію косвенныхъ налоговъ велики, этого отрицать нельзя. Но возраженіе имѣло ли бы вѣсъ, если бы возможно было совершенно уничтожить косвенные налоги. Взиманіе же 200 милліоновъ стоитъ не многимъ дороже 150.

Взиманіе стоитъ такъ дорого по тому, что оно производится правительствомъ. Многіе изъ акцизныхъ сборовъ могли бы быть переданы частнымъ компаніямъ. —

Можно ли ограничиться прямыми налогами въ Россіи? Ясно, что нѣтъ; — ежели правительству и земству нужно 500 милліоновъ, а доходъ отъ недвижимыхъ имуществъ не болѣе 300 милліоновъ, то, кажется, задумываться нечего. —

Намъ остается устроить дѣло такъ, чтобы косвенные налоги приносили наибольшій доходъ, при наименьшей стоимости взиманія.

Для насъ Русскихъ косвенные налоги особенно полезны въ томъ отношеніи, что они насъ пріучаютъ къ расчетливости. —

При высокомъ обложеніи, тяжесть налоговъ будетъ весьма чувствительна для людей расточительныхъ; тѣмъ лучше: мы выучимся согласовать наши расходы съ доходами и народныя сбереженія прибавятся.

Чтобы судить о возможныхъ доходахъ отъ косвенныхъ налоговъ, я приведу нѣсколько примѣровъ для сравненія Россіи съ другими государствами. —

Съ табака правительство получаетъ:

Въ Россіи	7	милліоновъ руб.
Во Франціи	77	„ „
Съ сахара:		
Въ Россіи	$2^{6}/_{10}$	„ „
Во Франціи	38	„ „

Таможенный доходъ:

Въ Россіи	33	милліоновъ руб.
Въ Соединенныхъ Штатахъ.	238	„ „

Стоимость ввезенныхъ товаровъ:

Въ Россій	210	„ „
Въ Соединенныхъ Штатахъ	670	„ „

У насъ много спорили о таможенномъ тарифѣ, толковали о немъ въ смыслѣ покровительственномъ, упуская изъ вида фискальную сторону. Намъ слѣдуетъ обратить вниманіе на тарифъ, какъ на источникъ государственнаго дохода, какъ на налогъ порасходный, менѣе чувствительный и приносящій народному богатству менѣе ущерба, чѣмъ прямые налоги. Спросите у домохозяина, что для него легче: покупать ли дороже чай, кофе, сахаръ и табакъ, или платить 20 процентовъ съ дохода отъ дома. Таможенный доходъ, правильно распредѣленный, долженъ равномѣрно падать на расходы каждаго. Тогда онъ одинъ изъ самыхъ справедливыхъ. —

Наши фритредеры большею частью не владѣютъ недвижимыми имуществами, подлежащими обложенію. Они увлекаются не государственными, а личными разсчетами. Явно, что человѣку, живущему жалованіемъ, выгодно покупать дешевле предметы своего потребленія; — какое ему дѣло до того, обременены ли налогами земли, дома или фабрики?

Говорятъ, что нашъ таможенный тарифъ высокъ.

Изъ вышеприведеннаго примѣра видно, что таможенный доходъ въ Соединенныхъ Штатахъ составляетъ около 30 процентовъ стоимости ввезенныхъ товаровъ; а въ Россіи около 16 процентовъ.

Ввозная пошлина.

	Въ Англіи.		Въ Россіи.		Въ Соединенныхъ Штатахъ.
	руб.	коп.	руб.	коп.	
Табакъ въ листьяхъ съ пуда	33	80	6	—	24 % стоимости
Перецъ съ пуда	5	61	2	50	4 % „
Виноградное вино съ ведра	4	65	1	60	30 % „
Мушкатные орѣхи . . .	9	30	4	—	24 % „
Водка съ ведра	отъ 6 до 16	90 90	5	81	30 % „

Этотъ разсчетъ сдѣланъ на серебряные рубли. Ежели счесть, что пошлина взимается на кредитные рубли, утратившіе свою цѣн-

ность съ 400 до 320 сант., то выйдетъ, что ввозная пошлина въ дѣйствительности:

	Въ Россіи.		*Въ Англіи.*
На табакъ	4 руб. 80 коп.		33 руб. 80 коп.
„ вино	1 „ 28 „		4 „ 65 „
„ водку	4 „ 65 „	отъ 6 руб. 90 коп. до	16 „ 90 „
„ перецъ	2 „ — „		5 „ 61 „
„ мушкатн. орѣх.	3 „ 20 „		9 „ 30 „

Хотя Англія не производитъ ни вина, ни перца, ни мушкатныхъ орѣховъ, все таки ввозная пошлина выше, чѣмъ у насъ; тѣмъ не менѣе Англичане болѣе всѣхъ проповѣдуютъ свободу торговли.

У насъ говорятъ, что таможенный доходъ прибавится, ежели убавятъ ввозную пошлину. Это предположеніе врядъ ли осуществится. Въ Турціи, напримѣръ, гдѣ вліяніемъ другихъ государствъ добились самаго низкаго тарифа, гдѣ съ бутылки шампанскаго пошлина 7 коп., съ пуда рафинаднаго сахара 13 коп., ввозится на 30 милліоновъ жителей товаровъ на 100 милліоновъ руб. — Въ Соединенныхъ Штатахъ — на 34 милліона жителей, не смотря на высшую на свѣтѣ пошлину, ввозится товаровъ на 670 милліоновъ рублей.

Въ Россіи большинство бѣднаго народа не покупаетъ заграничныхъ товаровъ, и потому никакъ не обременяется высокимъ тарифомъ, который у насъ въ сущности есть налогъ на роскошь.

Можно было бы у насъ, по примѣру Соединенныхъ Штатовъ, опредѣлить, чтобъ пошлина уплачивалась золотомъ.

ФИНАНСЫ РОССІИ.

Всѣ согласны въ томъ, что наши финансы въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Причина этого положенія также всѣмъ извѣстна: Мы тратимъ болѣе, чѣмъ можемъ тратить. Наши дефициты съ 1832 до 1861 года составляютъ почтенную сумму въ 1,376,420,115 руб. Съ тѣхъ поръ государственный долгъ значительно прибавился, такъ что можно считать, что съ 1832 до 1869 г. мы истратили около 2 милліардовъ рублей болѣе, чѣмъ собрали. — Въ сложности дефицитъ составитъ въ годъ около 54 милліоновъ рублей. —

Чтобъ судить о прибавленіи расходовъ государства, я сравню роспись 1832 года съ росписью 1870го.

	Въ 1832.	Въ 1870.
На платежъ государственнаго долга .	25,396,971	78,375,495
Высшія государственныя учрежденія .	455,727	1,803,040
По военному министерству	50,769,044	140,788,241
„ морскому „	8,624,035	17,420,296
„ святѣйшему синоду	902,390	8,663,315
„ министерству народнаго просвѣщенія	1,369,154	10,124,342
„ „ путей сообщенія . .	3,312,685	20,741,689
„ „ почтъ	835,926	36,977,422
„ „ внутреннихъ дѣлъ . .	6,210,878	
„ „ иностранныхъ дѣлъ .	1,792,840	2,273,864
„ „ юстиціи	1,964,906	9,103,042

По этимъ цифрамъ можно судить, что расходы возрасли гораздо скорѣе, чѣмъ могло возвыситься народное благосостояніе. — Въ 1832 г. дѣйствительно израсходовано 141,889,640 руб. а въ 1870 г. предполагается 446,461,069 руб. —

Вопросъ въ томъ: можно ли убавить расходы безъ ущерба для государства? Разсматривая отдѣльно статьи государственной росписи, конечно, можно мало по малу сокращать штаты. У насъ часто трудъ служащихъ уплачивается гораздо дороже, чѣмъ онъ дѣйствительно стоитъ — пенсіи, пособія и единовременныя выдачи слишкомъ быстро возрастаютъ. Въ 1866 году по статьѣ въ бюджетѣ министерства финансовъ: «пенсіи и пособія чинамъ, вдовамъ и сиротамъ» было показано 16,754,204 руб. а на 1870 годъ показано 21,216,728 руб. Прибавленіе въ годъ болѣе, чѣмъ на милліонъ. Но кромѣ того, по всѣмъ вѣдомствамъ раздаются суммы на пособія, на воспитаніе дѣтей, на награды и проч., что составляетъ около 14ти милліоновъ, которые проходятъ незамѣченными, потому что они небольшими суммами размѣщены по всему бюджету. Нынѣ, когда содержаніе прибавлено, расходъ можетъ быть значительно сокращенъ. —

У насъ принято обращаться къ начальству съ просьбами о пособіи. Состоящіе на службѣ получаютъ содержаніе, а въ награду — чины и ордена; прослужившимъ узаконенное время выдаются пенсіи. Поэтому денежныхъ наградъ и пособій кромѣ законныхъ выдавать не за чѣмъ. —

Многіе смотрятъ на государство, какъ на богадѣльню; они говорятъ, что, служа, они приносятъ жертву отечеству; нисколько; правительство платитъ за трудъ и обезпечиваетъ старость того, который трудился.

При существующихъ порядкахъ, сокращенія въ росписи сдѣлать трудно. Начальники вообще имѣютъ столько мелкихъ дѣлъ, что имъ невозможно вникать во всѣ. — Оттого они въ нравственной зависимости у своихъ подчиненныхъ. —

Личная же выгода служащихъ побуждаетъ ихъ прибавлять штаты, награды и пособія. Поэтому ясно, что расходы на управленіе должны съ каждымъ годомъ прибавляться, — какъ и оказывается на дѣлѣ.

Вычитая изъ общей суммы расходовъ государствъ росписи военнаго и морскаго министерствъ и платежи по государственнымъ долгамъ, мы получимъ стоимость управленія съ расходами по взиманію. — Эта сумма будетъ:

	Итого расходовъ.	Стоимость управленія.
Въ Англіи	522 милліон. руб.	114 милліон. руб.
„ Соединенныхъ Штатахъ	626 „ „	124 „ „
„ Россіи	467 „ „	233 „ „

Я выбралъ вышеозначенныя государства для сравненія съ Россіею по тому, что въ нихъ существуетъ мѣстное самоуправленіе въ родѣ нашего. —

Изъ вышеприведеннаго разсчета видно, что у насъ управленіе стоитъ слишкомъ дорого.

Напримѣръ, изъ росписи на 1869 годъ видно:

	Доходъ.	Расходъ.
Почтовый	7,968,227	12,289,877
Телеграфный	2,864,094	2,691,198
Кавказъ (гражданское управленіе) . . .	5,580,330	6,727,441
Министерство государственныхъ имуществъ	10,087,277	5,522,988

Чтобы судить о томъ, могутъ ли быть убавлены въ Россіи расходы военнаго министерства, мы можемъ взять примѣръ изъ Пруссіи. — Тамъ въ государственной росписи на 1865 годъ расходы военнаго вѣдомства считаны въ 41,276,561 талеровъ. Цифра эта замѣчательна особенно потому, что въ 1866 году Пруссія вела по-

бѣдоносную войну съ Австріею. Въ русской государственной росписи на 1870 годъ, расходы военнаго министерства предполагаются въ 125,000,000 талеровъ.

Для того, чтобъ убавить государственные расходы, можно бы было поручить составленіе росписи отдѣльныхъ министерствъ совѣтамъ. Члены совѣта въ такомъ случаѣ не должны занимать никакой другой должности. — Директоры департаментовъ, будучи лично заинтересованы въ томъ, чтобъ на ихъ часть досталось болѣе денегъ, не должны быть членами совѣта, тѣмъ болѣе, что они обременены текущими дѣлами.

Если придать болѣе значенія совѣтамъ министерствъ, то можно было бы передать имъ всѣ дѣла, требующія соображенія и справки, что значительно облегчило бы обязанности министровъ.

Совѣты, составляя роспись, могли бы, соображаясь съ дѣйствительными, расходами прежнихъ лѣтъ, по отдѣльнымъ предметамъ и по численности личнаго состава, ввести значительныя сокращенія. Они могли бы, изучая дѣлопроизводство другихъ государствъ, упростить ходъ дѣлъ, отчего сократится число служащихъ.

Совѣтамъ можно было бы поручить и дѣла, касающіяся до разныхъ вѣдомствъ; для этого могли бы составляться сводныя коммиссіи изъ совѣтовъ разныхъ министерствъ.

Росписи по отдѣльнымъ министерствамъ, составленныя совѣтами, и неизмѣненныя министромъ, могли бы съ его отдѣльнымъ мнѣніемъ поступать на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, который, вѣроятно, найдетъ возможность еще сократить расходы. — По сокращеніи государственной росписи, можно было бы излишекъ доходовъ употребить на уничтоженіе кредитныхъ билетовъ до 30 милліоновъ въ годъ. Продажею казенныхъ желѣзныхъ дорогъ погашеніе можетъ быть значительно ускорено.

Въ Россіи, говорятъ, убавить государственные расходы не возможно. При существующей обстановкѣ это такъ, но если бы не дѣлались сверхсмѣтные расходы, если бы выдавались пенсіи, награды и пособія только тѣ, которыя слѣдуютъ по законамъ, если бы сокращеніе росписи было поручено независимымъ совѣтрамъ министерствъ, выключивъ изъ оныхъ директоровъ департаментовъ, если бы этимъ совѣтамъ была предоставлена иниціатива для введенія экономіи въ управленіе, если бы государственному совѣту было поручено пріискать средства къ согласованію расходовъ съ доходами, употребляя 30 милліоновъ въ годъ на уничтоженіе кредитныхъ билетовъ; если бы подушная и государственная земская повинности обращены были, какъ въ Пруссіи, въ классную подать, если бы

введенъ былъ подоходный налогъ и на капиталы и на заработную плату всѣхъ сословій, и прибавлены косвенные налоги, то въ нѣсколько лѣтъ наше финансовое положеніе могло бы улучшиться.

Но всего этого недостаточно. Единственное средство выйти изъ нашего кризиса состоитъ въ томъ, чтобы увеличить народное богатство.

Во Франціи промышленность и торговля въ совокупности не производятъ болѣе 1/8 или 1/7 части того, что доставляетъ сельское хозяйство (говоритъ С. Симонъ).

Что же тогда у насъ, гдѣ промышленность и торговля еще въ младенчествѣ? Мы можемъ положительно сказать, что благоденствіе Россіи зависитъ почти исключительно отъ доходности земли.

Доходность земли зависитъ отъ употребленнаго на нее капитала, труда и познаній.

Поэтому настоящая наша задача для поправленія нашихъ финансовъ состоитъ въ томъ, чтобы:

1) привлечь капиталы къ сельскому хозяйству,
2) сдѣлать такъ, чтобы образованные люди занимались сельскимъ хозяйствомъ,
3) развить въ народѣ желанье трудиться.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО ВЪ РОССІИ.

Богатства, которыя доставляетъ намъ земля, неисчерпаемы; вотъ почему все процвѣтаетъ въ томъ государствѣ, гдѣ процвѣтаетъ хлѣбопашество. — Вотъ что говоритъ Сюлли, знаменитый министръ финансовъ Генриха IV.

У насъ до сихъ поръ еще существуетъ понятіе, что хлѣбопашествомъ можетъ успѣшно заниматься всякій, кто съ дѣтства пріученъ былъ къ этому занятію. Леонсъ Лавернь на этотъ счетъ говоритъ слѣдующее: «что ни говори невѣжды, а приложеніе наукъ къ хлѣбопашеству составляетъ необходимую потребность нашего времени». Колюмелль пишетъ: «я думаю, что слѣдуетъ приписывать неурожаи болѣе нашей винѣ, чѣмъ погодѣ.»

Агрономія въ нашъ вѣкъ сдѣлала такіе успѣхи, что въ западныхъ государствахъ Европы, не смотря на возвышеніе цѣнъ на землю и на заработную плату, цѣны на хлѣбъ незначительно прибавились въ теченіи полустолѣтія. —

«Лучшая организація сельскаго хозяйства та, которая привлекаетъ къ землѣ наиболѣе капиталовъ,» говоритъ Леонсъ Лавернь. — Тьеръ еще положительнѣе выражается: «безъ достаточнаго капитала сельское хозяйство не можетъ быть выгодно».

У насъ земли такъ много, что намъ невозможно сбывать въ одной Россіи то, что она можетъ произвести. — Чтобы продавать наши произведенія за границу, намъ нужно производить дешево; — чтобъ производить дешево, нужны хлѣбопашеству капиталы, которые никакъ не хотятъ направиться на сельское хозяйство.

Нѣсколько лѣтъ у насъ хлопочутъ о дешевомъ поземельномъ кредитѣ, и хлопочутъ безъ успѣха.

Въ западной Европѣ земли покупаются по капитализаціи отъ $2^1/_2$ до $3^1/_2$ процентовъ дохода, тогда какъ вѣрныя бумаги приносятъ отъ $4^1/_2$ до 5 процентовъ дохода. У насъ же на оборотъ. Покупщики земель хотятъ получать отъ имѣнія болѣе дохода, чѣмъ имѣли отъ процентныхъ бумагъ. Это горестное явленіе доказываетъ намъ, что въ Россіи считаютъ процентныя бумаги помѣщеніемъ болѣе вѣрнымъ, чѣмъ земля, то есть, существуетъ недовѣріе капитала къ поземельной собственности.

Вотъ корень зла, тяготѣющаго на нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, вотъ настоящая причина бѣдности Россіи!

Когда на прусской границѣ нѣмецкая земля стоитъ 125 руб. десятина, русская рядомъ стоитъ не болѣе 40 руб. «Биржевыя Вѣдомости» 7 Февраля 1869 года справедливо разсчитываютъ, что земля въ Россіи должна бы стоить въ 4 раза дороже, чѣмъ она продается въ дѣйствительности. —

У насъ мало землевлавѣльцевъ съ капиталомъ, которые употребили свои деньги на устройство своихъ имѣній; они получаютъ, даже при существующихъ порядкахъ, значительные доходы, усердно занимаясь своимъ хозяйствомъ. Они вѣрятъ въ лучшее будущее. — Большая же часть капиталовъ не имѣютъ, а тѣ, у которыхъ они есть, продаютъ, что могутъ, и откладываютъ, деньги на черный день. — Общей вѣры въ обезпеченную будущность землевладѣнія, къ несчастію, въ Россіи нѣтъ.

Это тѣмъ болѣе кажется удивительнымъ, что значительность доходовъ отъ сельскаго хозяйства съ капиталомъ осязательна.

Приведу примѣръ изъ черноземной полосы центральной Россіи.

У землевладѣльца 600 десятинъ пахатной земли. Онъ отдаетъ свое имѣніе сосѣднимъ крестьянамъ въ наемъ и выручаетъ за 200 десятинъ озимаго поля 1,200 руб., за 200 десятинъ яроваго 600 руб. итого доходъ = 1,800 руб. Но земли выпахиваются, при

постоянной обработкѣ безъ удобренія, такъ, что уже худшія части болѣе не нанимаются. Доходность имѣнія быстро убавляется.

Ежели землевладѣлецъ продастъ 260 десятинъ по 50 руб., онъ получитъ 13,000 руб. для покупки скота и устройства хутора. —

Первоначальный расходъ.

300 штукъ скота по 20 руб.	6,000	руб.
8 лошадей для молотильной машины	300	„
Скотный дворъ, молотильный сарай, амбары, изба для хуторщика и для рабочихъ, зерно-сушильня, молотильная машина, вѣялка и сбруя	4,000	„
Итого	10,300	руб.
Оборотный капиталъ на уплату за работы	2,700	руб.
Итого	13,000	руб.

Доходъ

(на удобренномъ черноземѣ).

Съ 80 десятинъ кустоваго льна по 55 пудовъ сѣмени, за исключеніемъ сѣмянъ, по 1 руб. .	4,400	руб.
„ 80 „ ржи по 8 четвертей, за исключеніемъ сѣмянъ, по 4 1/2 рубля	2,880	„
„ 80 „ клеверъ или трава . . } поступаетъ на кормъ		
„ 80 „ „ „ „ . . }		
„ 20 „ сѣяннаго луга . . . . }		
Отъ продажи 120 телятъ по 80 коп.	96	„
„ „ 40 старыхъ коровъ по 15 руб. . . .	600	„
„ 300 пудовъ масла по 9 руб.	2,700	„
Итого	10,676	руб.
На недоборъ въ доходѣ	676	руб.
Итого дохода	10,000	руб.

Расходъ.

6 процентовъ на капиталъ въ 13,000 руб.	780	руб.
За обработку земли, посѣвъ, уборку, молотьбу и возку льна на 80 десятинъ крестьянамъ по 12 руб. за десятину	960	„
За ту же работу на 80 десятинъ ржи по 10 руб. . .	800	„
За уборку и возку на 180 десятинъ луга по 5 руб. . .	900	„
Прикупить для корма скота и лошадей 10,000 пудовъ сѣна по 10 коп.	1,000	„

Вывозъ удобренія на 80 десятинъ по 12 руб.	960 руб.
Хуторщикъ по 25 руб. въ мѣсяцъ	300 „
7 скотниковъ по 80 руб. въ годъ	560 „
10 скотницъ по 40 руб. въ годъ	400 „
Овесъ для 8 лошадей — 150 четвертей по 2 руб. . .	300 „
Дрова для сушки зерна	100 „
На ремонтъ и починки	300 „
Итого	7,360 руб.

Чистый доходъ = 2,640.

Стоимость 340 десятинъ по 50 руб.	17,000 руб.
Оборотный капиталъ и инвентарій	13,000 „
Итого	30,000 руб.

Слѣдовательно въ сельскомъ хозяйствѣ можно получить съ употребленнаго капитала $8^{8}/_{10}$ процента. —

Покупщикъ вышеозначенныхъ 260 десятинъ также устроитъ хуторъ, употребивъ на пріобрѣтеніе земли 13,000 руб., на инвентарій и на оборотный капиталъ 10,000 руб., итого 23,000, съ которыхъ онъ получитъ также $8^{8}/_{10}$ процентовъ дохода, то есть 2,024 р.

До устройства сельскаго хозяйства съ капиталомъ доходъ былъ 1,800 руб. съ 600 десятинъ. Употребивъ на эти 600 десятинъ 23,000 руб. доходъ будетъ 4,664 руб.

Если считать въ Россіи 89 милліоновъ десятинъ пашни, то можно себѣ представить, на сколько можетъ прибавиться народное богатство.

Нынѣ земля у насъ большею частью истощается, такъ что со временемъ неурожаи и голодъ будутъ чаще повторяться, не отъ климатическихъ условій, но отъ недостатка удобренія.

Ежели, какъ я выше сказалъ, землевладѣльцы личные заведутъ хлѣбопашество съ капиталомъ, то крестьяне найдутъ себѣ вѣрные заработки. Кромѣ того, разовьется скотоводство въ огромныхъ размѣрахъ; мясо и хлѣбъ будутъ дешевле, вывозъ заграницу будетъ въ состояніи выдержать конкурренцію Соединенныхъ Штатовъ Америки. При новыхъ потребностяхъ хлѣбопашества будутъ строиться машинные, кожевенные, салотопенные, льняные заводы, паровыя маслобойни и проч., потому что при капитальномъ сельскомъ хозяйствѣ явится возможность переработывать сельскія произведенія на мѣстѣ, гдѣ матеріалы и трудъ дешевле чѣмъ въ городахъ или за границею. Бытъ крестьянъ будетъ обезпеченъ зимними заработками на заводахъ, тогда какъ нынѣ они большею

частью отдыхаютъ 7 мѣсяцевъ въ году, съѣдая то, что производятъ лѣтомъ.

Вотъ единственный исходъ изъ горестнаго положенія для нашего, большею частью безкапитальнаго, сельскаго хозяйства. Ежели мы не съумѣемъ привлечь капиталы къ хлѣбопашеству, наше переходное положеніе будетъ переходное къ худшему, то есть, къ обѣднѣнію по мѣрѣ истощенія почвы. —

У насъ говорятъ, что хлѣбопашество разовьется въ рукахъ крестьянъ. Предположимъ, что вся русская земля будетъ въ ихъ распоряженіи; что будетъ тогда?

Всякій можетъ замѣтить, что крестьянская земля нынѣ хуже обработана, менѣе удобрена и даетъ болѣе скудные урожаи, чѣмъ сосѣдняя, находящаяся во владѣніи личнаго собственника. Мы должны изъ этого заключить, что, ежели вся земля будетъ въ рукахъ крестьянъ, то производительность края убавится, даже противъ существующей. — По случаю частыхъ падежей, крестьяне не имѣютъ достаточно скота. Сколько же нужно будетъ времени, пока сбереженія отъ хлѣбопашества составятъ достаточный капиталъ, даже для народа предусмотрительнаго и скупаго? Русскій, какъ и всякій малообразованный человѣкъ, живетъ изо дня въ день и трудится, чтобы прожить кое какъ и уплатить повинности. — Безпечность крестьянъ мы видѣли въ расхищеніи сельскихъ магазиновъ въ урожайные годы.

Всякій, жившій съ крестьянами, согласится съ тѣмъ, что чѣмъ менѣе они должны платить, тѣмъ менѣе они работаютъ, и тѣмъ болѣе они пьютъ. — Чтобъ обогатить себя или дѣтей своихъ, трудится самая незначительная часть населенія.

Въ большей части Россіи крестьянинъ, сколько бы у него ни было земли, не можетъ на ней довольно заработать, чтобы прокормить свое семейство. Ежели вся земля будетъ въ рукахъ крестьянъ, то, конечно, мѣстные заработки значительно убавятся.

Въ Россіи мало рукъ и много земли; поэтому нужны машины для успѣшнаго хлѣбопашества. Ежели сельское хозяйство будетъ въ рукахъ однихъ крестьянъ, то пройдетъ много времени, пока они достигнутъ той степени богатства и образованія, когда въ деревняхъ заведутся, напримѣръ, молотильныя машины съ локомобилями.

Во всемъ свѣтѣ успѣхъ въ хлѣбопашествѣ достигался опытомъ передовыхъ людей съ капиталомъ и съ познаніями; поэтому такъ и у насъ будетъ. Изъ трехъ условій, необходимыхъ для каждой промышленности: капитала, познаній и труда, крестьянинъ обладаетъ только однимъ — послѣднимъ; поэтому возлагать на

него надежды относительно усиленія производительности было бы не основательно. —

Мнѣ скажутъ, что крестьяне раззорены долгимъ крѣпостнымъ правомъ, и что они не могутъ оправиться по причинѣ обремененія налогами. —

Чтобъ судить объ этомъ вопросѣ, возьму цифры изъ статистическаго обзора государственныхъ имуществъ за 1858 годъ.

Государственныхъ крестьянъ было — 9,785,735 душъ мужескаго пола. —

У нихъ было въ пользованіи удобной земли 62,594,222 десятины:

на душу $6^{38}/_{100}$ десятины.

Повинности были въ 1858 году:

Подушная и оброчная	28,221,610	руб.
Общественный сборъ	4,782,464	„
Въ капиталъ народнаго продовольствія	483,427	„
Земскій сборъ	7,189,391	„
Сборъ за лѣсъ	376,743	„
Страховые платежи	668,878	„
Мирской сборъ	2,906,538	„
Разныя взысканія	1,021,082	„
Итого	45,650,133	руб.

На душу мужескаго пола приходилось 4 руб. 66 коп.

Изъ этого разсчета кажется, что крестьяне подъ гуманнымъ управленіемъ министерства государственныхъ имуществъ, надѣленные значительнымъ пространствомъ земли, и обложенные повинностями на $^1/_2$ противъ крѣпостныхъ, должны бы вести значительную торговлю хлѣбомъ. —

Что же оказывается на дѣлѣ?

Они посѣяли озимаго хлѣба въ 1857 году	7,962,629	четвер.
„ собрали „ „ „ 1858 „	28,280,745	„
Вычитая будущій посѣвъ	7,962,629	„
Осталось для продовольствія	20,318,116	четвер.

Которыми слѣдовало прокормить населеніе обоего пола въ 20,201,977 душъ. На душу нужно 2 четверти въ годъ, поэтому на продовольствіе населенія государственныхъ имуществъ нужно ежегодно 40,403,954 четверти.

При урожаѣ $3^1/_2$ зеренъ въ 1858 году крестьяне собрали только

половину хлѣба, необходимаго для ихъ продовольствія и должны были купить 20,000,000 четвертей хлѣба.

Правда, урожай въ 1858 году былъ плохъ. Изъ объясненія къ хозяйственно-статистическому атласу европейской Россіи, изданному министерствомъ государственныхъ имуществъ (страница 109), видно, что средній урожай озимаго хлѣба слѣдуетъ считать $4^1/_2$ зерна. —

Если на основаніи примѣра 1857 года положить что крестьяне государственныхъ имуществъ сѣютъ въ годъ 8 милліоновъ четвертей озимаго хлѣба, то значитъ — они собираютъ 36 милліоновъ четвертей. За вычетомъ 8 милліоновъ на слѣдующій посѣвъ, имъ

останется для продовольствія	28 милліоновъ
а нужно „ „	40 „
Слѣдовательно они покупаютъ ежегодно	12 милліоновъ.

И такъ ежели вся русская земля будетъ въ рукахъ крестьянъ, то они, должно полагать, будутъ вести свое хозяйство такъ же, какъ и государственные, которые не были раззорены крѣпостнымъ правомъ, и могли развиваться самостоятельно.

Изъ статистическаго временника изданнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1866 году, видно, что крестьянъ въ европейской Россіи, душъ мужескаго пола:

Государственныхъ	11,302.846
Вышедшихъ изъ крѣпости	11.277,318
Удѣльныхъ и другихъ вѣдомствъ . .	1,624,799
Итого	24,204,963

Ежели 10 милліоновъ крестьянъ государственныхъ имуществъ собирали для своего продовольствія 28 милліоновъ четвертей озимаго хлѣба, при $46^1/_2$ милліонахъ десятинъ удобной земли (кромѣ лѣсовъ), то $24^2/_{10}$ милліона душъ, при 141 милліонахъ всей пахатной и луговой земли въ европейской Россіи, соберутъ, за исключеніемъ сѣмянъ на слѣдующій посѣвъ, четвертей озимаго хлѣба около 85 милліоновъ. Но въ европейской Россіи жителей обоего пола 61 милліонъ. Для ихъ продовольствія нужно въ годъ 122 милліона четвертей хлѣба.

Поэтому должно предполагать, что, ежели у насъ повсемѣстно сельское хозяйство перейдетъ въ руки крестьянъ, то придется изъ-заграницы въ Россію привозить ежегодно 37 милліоновъ четвертей озимаго хлѣба.

Вотъ что можетъ случиться, ежели мы обремененіемъ нало-

гами земли отобьемъ у капиталистовъ охоту покупать имѣнія, и ежели наши личные землевладѣльцы сдадутъ свои земли крестьянамъ.

Изъ вышеприведеннаго примѣра также видно, что большой надѣлъ крестьянъ государственныхъ имуществъ и незначительность ихъ повинностей не привели къ благопріятнымъ результатамъ.

Я выше вычислилъ, что покупщикъ земли въ черноземной полосѣ центральной Россіи можетъ выручить $8^{8}/_{10}$ процента съ употребленнаго капитала. Но бываютъ падежи скота и неурожаи; поэтому въ сложности чистый доходъ врядъ ли можно считать выше $7^{1}/_{2}$ процентовъ, что кажется весьма выгоднымъ помѣщеніемъ капитала.

Но я не говорилъ о повинностяхъ. Если капиталистъ не знаетъ ихъ величины, то ему трудно рѣшиться продать свои процентныя бумаги, чтобы купить землю.

Предположимъ, что у капиталиста деньги помѣщены въ желѣзно-дорожныхъ облигаціяхъ, стоющихъ 92 руб. Доходъ, если считать кредитный рубль по 310 сантим., будетъ 7 процентовъ. —

Ежели повинности съ земли составляютъ 10 процентовъ съ чистаго дохода, то у землевладѣльца останется не $7^{1}/_{2}$ процентовъ, а только $6^{3}/_{4}$. Ясно, что капиталистъ найдетъ выгоднѣе отрѣзывать купоны отъ своихъ бумагъ, чѣмъ хлопотать въ купленномъ имѣніи.

Ежели поземельныя повинности составляютъ 5 процентовъ съ чистаго дохода, то чистаго дохода владѣльцу останется $1^{13}/_{100}$ процента.

Чтобы привлечь капиталы къ землевладѣнію, необходимо *опредѣлить закономъ высшую норму итога поземельныхъ налоговъ не болѣе 5 процентовъ съ дѣйствительно получаемаго чистаго дохода.* Въ Баденѣ взимается 4 процента.

Коснъ (Étude sur les impôts etc.) страница 542, говоритъ, что налогъ на земли во Франціи, на основаніи оцѣнки 1851 года, составляетъ 6 процентовъ съ чистаго дохода; въ Австріи 8 процентовъ.

Въ Россіи, гдѣ сельская промышленность требуетъ поощренія, чтобы на иностранныхъ рынкахъ выдержать конкурренцію, необходимо оградить земли отъ значительнаго обложенія. Кромѣ того, ежели мы хотимъ, чтобы земское самоуправленіе развивалось у насъ съ пользою для производительности края, необходимо, чтобы

земскія собранія научились сообразовать расходы съ доходами, а не на оборотъ.

Чтобы ограничить произволъ при оцѣнкѣ имѣній, слѣдуетъ *предоставить обиженному право жалобы въ судебное вѣдомство.*

Кромѣ возможности непомѣрнаго обложенія и неправильной оцѣнки, есть еще препятствія для сельскаго хозяйства съ капиталомъ:

1) Падежи скота.
2) Неувѣренность въ рабочихъ.
3) Воровство.

ПАДЕЖИ.

Мнѣ случалось слышать, что падежи скота происходятъ отъ того, что скотъ зимою голодаетъ, и что, если бы онъ вездѣ былъ достаточно накормленъ, то зараза скоро прекратилась бы. — Не знаю, такъ ли это; но дѣйствительно, когда коровъ въ первый разъ весною выгоняютъ въ поле, то ихъ часто приходится подымать. Зимою скотъ, особенно у крестьянъ, большею частью — въ самомъ жалкомъ положеніи. Сѣно не заготовлено, потому что, по случаю безчисленныхъ праздниковъ, крестьяне не успѣваютъ съ уборкою. Въ моемъ околодкѣ много луговъ косится послѣ жатвы хлѣбовъ, когда трава уже потеряла питательность. —

Чтобы скотъ былъ сытъ, необходимо убавить число праздниковъ и ввести травосѣяніе тамъ, гдѣ гуловъ недостаточно.

Первое могло бы быть достигнуто вліяніемъ священниковъ, которые, къ несчастію, лично заинтересованы въ противномъ. Съ уменьшеніемъ праздниковъ уменьшатся также и молебны, за которые крестьяне платятъ.

Во всякомъ случаѣ слѣдовало бы запретить сельскимъ сходамъ штрафовать тѣхъ крестьянъ, которые въ праздникъ хотятъ работать.

Введенія травосѣянія придется намъ долго дожидаться, до тѣхъ поръ, пока землевладѣніе изъ общиннаго обратится въ личное. Касательно распространенія заразы могли бы быть приняты многія полицейскія мѣры, какъ то: отдѣлять здоровый скотъ отъ больнаго, закапывать павшій скотъ съ кожею, лучшій присмотръ за гуртами и за скотомъ на ярмаркахъ. Къ несчастію, въ деревняхъ некому за этимъ смотрѣть, и потому даже существующія постановленія не исполняются.

Страхованіе скота, кажется, у насъ до сихъ поръ немыслимо, по значительности необходимой премія при частыхъ падежахъ.

Ветеринары не много помогутъ пока не будетъ заведенъ порядокъ для охраненія скота отъ заразы, и пока не будетъ учреждена власть достаточно сильная для того чтобы настоять на исполненіи законовъ въ селеніяхъ.

НЕУВѢРЕННОСТЬ ВЪ РАБОЧИХЪ.

Дѣйствительно, съ ними много хлопотъ: одни уходятъ, взявъ задатокъ; другіе поздно являются на работу, или спятъ на полѣ вмѣсто того, чтобъ пахать; третьи исполняютъ работу такъ дурно, что слѣдуетъ ее снова начинять.

Горю можно было бы пособить тѣмъ требованіемъ, чтобы у каждаго рабочаго или служителя была обязательно книжка, даже тогда, когда онъ работаетъ не далѣе 30 верстъ отъ мѣста своего жительства; чтобы въ книжкѣ записывались:

1) Повинности, подати и уплаты по нимъ.
2) Штрафы и уплаты по нимъ.
3) Время перехода отъ одного мѣста жительства въ другое.
4) Описаніе личности.

Книжка могла бы служить паспортомъ.

Повинности и штрафы могли бы вычитаться нанимателемъ изъ выдаваемой платы, считая съ ней не болѣе 10 процентовъ. —

Въ Баденѣ, ежели годовой наемщикъ, противно условію, уйдетъ отъ нанимателя, то послѣдній имѣетъ право на вознагражденіе, равняющееся содержанію работника за $^1/_8$ года. Ежели въ сельскомъ хозяйствѣ наемщикъ уйдетъ въ мѣсяцахъ Іюнѣ, Іюлѣ, Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ, то вознагражденіе удвоивается. Нанятый на мѣсяцъ штрафуется въ этомъ случаѣ двухъ недѣльнымъ жалованіемъ въ пользу хозяина.

Жалованье уплачивается по прошествіи рабочаго времени.

Если бы всякій, отлучающійся изъ своего мѣста жительства, имѣлъ при себѣ книжку, а при неимѣніи ея отсылался въ свое селеніе, то условія между нанимателемъ и наемщикомъ исполнялись бы болѣе добросовѣстно.

Въ Россіи недостатокъ рукъ великъ, не смотря на то рабочіе дешевы судя по поденной платѣ, но дороги судя, по произведенной ими работѣ. Оттого мы видимъ странное явленіе касательно цѣнъ предметовъ: сырой матеріалъ у насъ дешевле чѣмъ за границею

поденная плата рабочимъ менѣе, а произведеніе гораздо дороже. Это ясно доказываетъ недостатокъ трудолюбія. Кромѣ того хозяину приходится по случаю недобросовѣстности рабочихъ держать сторожей и смотрителей гораздо болѣе чѣмъ за границею. Жалованье этихъ безполезныхъ людей могли бы получать рабочіе, ежели бы пользовались довѣріемъ хозяевъ. Вообще когда рабочій людъ поймет свои настоящія выгоды, то есть когда въ немъ распространится трудолюбіе, трезвость и честность, то положеніе онаго будетъ лучше чѣмъ во всѣхъ государствахъ Европы. —

Пока нашъ народъ будетъ недостаточно образованъ, чтобы понять всю выгоду пріобрѣтенія добраго имени, необходимо законодательными мѣрами содѣйствовать народной дѣятельности. —

Напримѣръ въ Германіи ежели рабочій опоздалъ на работу, хотя нѣсколькими минутами, хозяинъ, въ присутствіи однаго свидѣтеля, ему объявляетъ, что онъ вычитаетъ изъ платы за одинъ часъ.

У насъ можно бы строже слѣдить за исполненіемъ договоровъ между хозяиномъ и рабочимъ и въ случаѣ неисполненія онаго взимать штрафы. Въ случаѣ же неуплаты штрафа наряжать виновныхъ на общественныя работы.

Это мнѣ напоминаетъ разговоръ мой съ ямщикомъ, который мнѣ жаловался, что въ его деревнѣ народъ постоянно гуляетъ и что его семейству приходится платить повинности за другихъ. Когда я спросилъ его мнѣніе на счетъ того какъ горю помочь, онъ мнѣ отвѣтилъ: «недоимокъ не будетъ, когда неуплатныхъ, начальство погонитъ на работу, а то больно балуются».

ЛѢСА.

Лѣса въ Россіи истребляются въ громадныхъ размѣрахъ, кажется, всѣ съ этимъ согласны. Лѣсные матеріалы падаютъ въ цѣнѣ. Это видно изъ объясненія къ статистическому атласу, изданному министерствомъ государственныхъ имуществъ.

Лѣса, безъ сомнѣнія, составляютъ существенную потребность края; отъ ихъ истребленія изсякаютъ родники, мелѣютъ рѣки, убавляется количество дождя, засухи чаще причиняютъ неурожаи, и зимы дѣлаются суровѣе. Во что бы то ни стало необходимо сохранить то, что осталось въ центрѣ, на югѣ и юговостокѣ Россіи.

Казенные лѣса сохранить легко; но ихъ слишкомъ мало въ означенныхъ мѣстностяхъ. Поэтому остается дать возможность

частнымъ лѣсовладѣльцамъ ввести правильную рубку и не разчищать лѣсныхъ пространствъ.

Каждый собственникъ, конечно, заботится о томъ, чтобы его имущество давало наибольшій доходъ; поэтому, ежели у него есть лѣсъ, который ему приноситъ убытокъ, то онъ долженъ его разчистить подъ пашню или лугъ.

Чтобы судить о лѣсныхъ доходахъ въ разныхъ губерніяхъ Россіи, можно найти цифры въ отчетѣ по лѣсному департаменту за 1867 годъ.

Чистый доходъ съ лѣсной десятины въ губерніяхъ:

	руб.	коп.
Черниговской	—	17
Кіевской	—	36,7
Подольской	—	37,8
Бессарабской	1	2,3
Херсонской	2	14,8
Екатеринославской	—	61,3
Астраханской	—	6,5
Саратовской	—	28,8
Самарской	—	16,1
Тамбовской	—	26,2
Рязанской	—	32,8
Тульской	1	89,8
Орловской	—	11,5
Курской	—	30,1
Харьковской	—	51,2
Воронежской	—	81,1
Полтавской	—	93,7
Таврической	убытокъ.	

Изъ сравненія этого дохода съ доходомъ отъ пашни и луговъ видно, что, даже въ томъ случаѣ, если бы лѣса вовсе были избавлены отъ повинностей, ихъ выгодно разчистить.

Но въ земскихъ собраніяхъ лѣсовладѣльцы составляютъ меньшинство; поэтому личная выгода членовъ побуждаетъ ихъ облагать лѣса повинностями безъ милосердія. Своя рубашка ближе къ тѣлу. Что же дѣлать лѣсовладѣльцу?

Корчеваніе десятины въ моемъ околодкѣ черноземной полосы стоитъ отъ 50 до 60 руб.; а десятина пахатной земли отдается въ наемъ за 3 руб.; поэтому не стоитъ разчищать молодой лѣсъ, не годный въ продажу; но когда лѣсъ достигъ возраста дровянаго, то

можно лѣснымъ матеріаломъ уплатить за разчистку и получать 3 руб. дохода — съ десятины обращенной въ пашню.

Къ счастью, много лѣсовъ находится въ оврагахъ на косогорахъ. Эти — то лѣса было бы возможно владѣльцамъ сохранить, если бы была увѣренность въ томъ, что неудобная земля, заросшая лѣсомъ, будетъ, при обложеніи налогомъ, всетаки считаться неудобною. — Поэтому слѣдовало бы установить закономъ, *чтобы лѣса, растущіе на неудобной для пашни землѣ, не подлежали обложенію повинностью.*

Для того, чтобы земство обремененіемъ повинностями не содѣйствовало истребленію лѣсовъ, слѣдуетъ опредѣлить, *на основаніи имѣющихся въ лѣсномъ департаментѣ данныхъ о доходности, высшую норму обложенія лѣсныхъ пространствъ казенныхъ и частныхъ поуѣздно.*

Мнѣ часто приходилось слышать, что частные лѣса даютъ гораздо болѣе дохода, чѣмъ казенные. Это было бы справедливо, если бы тому 50 лѣтъ они были разбиты на лѣсосѣки, и если бы за тѣмъ введена была правильная рубка. —

Большая часть частныхъ строевыхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ есть сбытъ, уже вырублена; остался только молодятникъ и дровяной лѣсъ; отъ перваго не получается никакого дохода, а отъ втораго весьма малый въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ большихъ центровъ. — Оттого частнымъ лицамъ придется нѣсколько десятковъ лѣтъ ждать, пока ихъ лѣса сдѣлаются доходными. — Въ моемъ околодкѣ самый выгодный сбытъ лѣса — при 50 лѣтнемъ оборотѣ рубки для осины и 100 лѣтнемъ для руба. Но такъ какъ лѣсъ смѣшанный, то приходится совершать продажу слѣдующимъ образомъ:

Въ 50 лѣтнемъ участкѣ отмѣчается 60 лучшихъ дубовъ, стоящихъ другъ отъ друга около 6 сажень. Эти дубы остаются на корню еще 50^тъ лѣтъ, и при 100 лѣтнемъ возрастѣ стоятъ 1 рубль штука. — Кромѣ отмѣченныхъ дубовъ остальной 50 лѣтній лѣсъ можетъ быть проданъ на бревна и на дрова за 90 рублей. — Поэтому воловая доходность устроеннаго лѣса будетъ 140 рублей за десятину.

Лѣсной караулъ, смотря по расположенію небольшихъ участковъ среди полей, обходится около 50 коп. на десятину.

Ежели платить въ годъ по 50 коп., то онѣ составятъ, считая проценты на проценты изъ 6 на сто, въ 50^тъ лѣтъ 153 руб. 88 коп.

Стоимость десятины . . . . . 140 руб. — коп.
Убытокъ . . . . . 13 „ 88 „

Сдѣлаемъ такой же разсчетъ для пахатной десятины:

Наемная цѣна озимой десятины	6 руб.
Наемная цѣна яровой десятины	3 „
Паровй	0 „
Итого	9 руб.
Наемная средняя цѣна десятины пашни	3 руб. — коп.
На управленіе и караулъ	— „ 50 „
Средній чистый доходъ	2 руб. 50 коп.

2 руб. 50 коп. составятъ въ 50 лѣтъ, считая проценты на проценты изъ 6 на сто, 767 руб. 13 коп.

Итакъ въ 50 лѣтъ получится:

Отъ десятины лѣса . .	13 руб. 87 коп. убытка.
Отъ десятины пашни . .	767 руб. 13 коп. дохода.

Въ Англіи строевые лѣса вовсе не подлежатъ обложенію. Въ Южной Германій чистый доходъ лѣсовъ подлежитъ налогу на 1 процентъ менѣе, чѣмъ чистый доходъ отъ пашни и луговъ. — У насъ же часто земскій налогъ превышаетъ весь доходъ отъ лѣса. —

Къ счастью, наши лѣсовладѣльцы надѣются, по случаю проведенія желѣзныхъ дорогъ, получать со временемъ большіе доходы, и потому будутъ стараться сохранить ихъ, ежели законами имъ будетъ предоставлена къ тому возможность.

Я выше сказалъ, что караулъ лѣсной десятины стоитъ въ моемъ околодкѣ около 50 коп. Этотъ непроизводительный расходъ могъ бы значительно быть убавленъ, если бы у насъ существовали лѣсные законы другихъ образованныхъ государствъ.

Тамъ лѣсные сторожа — присяжные; ихъ показанію судья долженъ вѣрить, ежели обвиненный не докажетъ своей невинности. У насъ на оборотъ: сторожъ долженъ доказать виновность вора что часто бываетъ невозможно.

Оттого приходится, въ хорошо устроенныхъ лѣсахъ, держать безчисленное множество караульныхъ и конныхъ объѣздчиковъ.

У насъ бѣдный человѣкъ можетъ безнаказанно воровать лѣсъ и жить этимъ ремесломъ. Мировой судья штрафуетъ его на бумагѣ. Онъ штрафа не заплатитъ; продать у него нечего, и дѣло ограничивается перепискою. Не такъ дѣлается въ другихъ странахъ. Въ Германіи и во Франціи всякій воръ наказывается, и бѣдный наравнѣ съ богатымъ. Кто не уплатилъ штрафа, тотъ

долженъ работать или сидѣть въ тюрьмѣ, ежели отказывается отъ работы.

У насъ въ лѣсу происходитъ слѣдующее:

Сторожъ хочетъ вести вора, но онъ или убѣгаетъ или вступаетъ въ бой съ блюстителемъ закона. Ежели воровъ нѣсколько, то право сильнаго рѣшаетъ дѣло.

Чтобы не быть избитымъ и изувѣченнымъ, караульный соглашается на сдѣлку съ мошенниками и молчитъ. Если же онъ честно исполняетъ свой долгъ, то часто бываетъ, что мировой судья, по недостаточности уликъ, отпускаетъ воровъ, которые, проходя мимо избитаго ими сторожа, говорятъ ему со смѣхомъ: «что взялъ?»

Въ Германіи мнѣ случалось видѣть, какъ происходитъ дѣло съ порубщикомъ. Сторожъ слышитъ удары топора, идетъ осторожно къ порубщику, записываетъ его имя, мѣсто жительства, время и мѣсто порубки. Въ прежнія времена воры часто убѣгали, не смотря на требованіе именемъ закона остановиться; тогда сторожъ стрѣлялъ дробью въ ноги. Нынѣ большею частью порубщикъ вступаетъ въ разговоръ со сторожемъ, спрашиваетъ, сколько ему придется заплатить штрафа, и можетъ ли онъ унести часть украденнаго лѣса. За тѣмъ сторожъ подаетъ объявленіе лѣсничему, а тотъ — судьѣ. — Воръ вызывается въ судъ, въ день постоянно назначенный для разбирательства лѣсныхъ дѣлъ, и штрафуется, ежели онъ недокажетъ своей невинности.

Обыкновенно воръ на вызовъ не является; штрафъ налагается заочно. Ежели штрафъ въ срокъ не внесенъ; то вора требуютъ на работу въ лѣсъ. Ежели онъ не исполняетъ возложенныхъ на него работъ, то сажается подъ арестъ, пока согласится кончить заданную работу. Но горе тому, кто дастъ ложное показаніе или ударитъ сторожа. Недавно около Раштадта порубщикъ, слыша приближеніе сторожа, спрятался, ударилъ его дубиною по головѣ и убѣжалъ. Сторожъ упалъ въ обморокъ; но онъ еще до этого успѣлъ узнать вора.

Виновный долженъ былъ заплатить за визиты доктора изъ сосѣдняго города, за лекарства, судебные расходы и сторожу 65 коп. въ день за все время его болѣзни. Все это стоило до 200 руб., для уплаты которыхъ продали лошадь и корову. Кромѣ того, виновный былъ на годъ заключенъ въ рабочій домъ. Ясно, что, при подобныхъ порядкахъ, блюститель закона уважается, и что подобные случаи весьма рѣдки.

Поэтому и у насъ слѣдовало бы:

1) *Лѣсныхъ сторожей приводить къ присягѣ и вѣрить ихъ показанію.*

2) Постановить, что бы всякій штрафъ, не уплаченный въ срокъ, былъ отработанъ на основаніи урочнаго положенія, установленнаго закономъ. Въ случаѣ неисполненія работы, виновный арестуется до изъявленія имъ согласія исполнить заданную работу.

Примѣчаніе. Всякій проступокъ долженъ быть наказанъ; въ противномъ случаѣ народъ пріучается къ своеволію и къ нарушенію законовъ. Воспитаніе народа въ гражданскомъ отношеніи требуетъ, чтобы всякое законное право было уважаемо.

3) Опредѣлить по свѣдѣніямъ министерства государственныхъ имуществъ нормальную доходность лѣсовъ поуѣздно и предоставить земству облагать лѣса 5 процентною повинностью съ чистаго дохода. —

4) Неудобныя для пашни земли считать неудобными для обложенія земствомъ даже тогда, когда онѣ покрыты лѣсомъ.

Примѣчаніе. Министерство государственныхъ имуществъ, видя непомѣрное обложеніе лѣсовъ въ Олонецкой губерніи, добилось того, что казенные лѣса не подлежатъ обложенію по земской оцѣнкѣ. За что же страдаютъ частные лѣса, лишенные покровительства законовъ наравнѣ съ казенными?

САМОУПРАВЛЕНІЕ.

О положеніи хозяйства крестьянъ, по прошествіи 9 лѣтъ, можно судить достаточно. Мы видѣли тотчасъ послѣ освобожденія, что въ селеніяхъ строились новыя избы въ большемъ количествѣ. Расходы на устройство новыхъ дворовъ весьма значительны для крестьянина. Въ то же время явились въ уѣздахъ полуимперіалы и серебряные рубли, которые у крестьянъ скупались по дешевой цѣнѣ. Это обстоятельство доказываетъ намъ, что при крѣпостномъ правѣ крестьяне имѣли значительныя сбереженія и прятали деньги въ звонкой монетѣ. Въ моемъ имѣніи въ 1861 году селеніе въ 250 душъ купило у меня на срубъ за наличныя деньги за 1,500 руб. 24 десятины лѣса для своихъ построекъ. Новыя избы строились для отдѣлившихся членовъ семействъ.

Семейные раздѣлы тотчасъ послѣ освобожденія нанесли первый рѣшительный ударъ благосостоянію крестьянъ.

Обыкновенно, при крѣпостномъ правѣ, помѣщикъ не дозволялъ дробныхъ раздѣловъ. —

Ему нужны были дворы зажиточные, для полученія оброковъ и для успѣшнаго исполненія работъ, при издѣльной повинности. Ему было необходимо, чтобы у крестьянъ было много хорошихъ лошадей, и чтобы они были накормлены. Замѣчательно, что, при крѣпостномъ правѣ, зажиточнѣе были не тѣ крестьяне, которые несли менѣе повинностей, но тѣ, о хозяйствѣ которыхъ заботились помѣщики. Я зналъ одного, который дозволялъ раздѣлы семействъ только тогда, когда въ каждомъ дворѣ оставалось, по крайней мѣрѣ, 2 взрослыхъ работника мужескаго пола и 4 лошади. Онъ дозволялъ продажу рогатаго скота и лошадей только тогда, когда онъ лично убѣждался въ томъ, что это дѣлается для пріобрѣтенія лучшаго животнаго. Продажа сѣна дозволялась крестьянамъ только въ особенныхъ случаяхъ. Что же вышло? Въ 4 года крестьяне изъ бѣдныхъ сдѣлались богатыми. Зимній извозъ вдругъ обогатилъ ихъ.

Крестьянскія земли обработывались и удобрялись наравнѣ съ господскими; присмотръ за ними былъ тотъ же. —

Отецъ мой придерживался тѣхъ же правилъ, и крестьяне были состоятельны.

Мнѣ было 25 лѣтъ, когда, послѣ смерти отца, имѣніе перешло ко мнѣ. Я вступилъ въ управленіе съ тою юношескою филантропіею и съ тѣмъ незнаніемъ народа, которыми доселѣ отличаются наши литературные реформаторы.

Выслушавъ жалобы крестьянъ на стѣснительность барщины и на выгодность заработковъ въ южной Россіи, я призвалъ понятыхъ отъ крестьянъ. Съ ними сдѣлалъ оцѣнку всѣхъ земель крестьянскихъ и господскихъ. Съ оцѣнки я сбавилъ 10 процентовъ и установилъ таксу по разрядамъ, въ силу которой крестьяне могли нанимать, сколько хотятъ земли. Не разобранные пашни отдавались съ торговъ подъ одинъ урожай. Барщина была уничтожена, и крестьяне, кромѣ платы за землю, обязывались чинить дороги и ставить съ души въ годъ три подводы въ контору.

Я ввелъ у крестьянъ самоуправленіе посредствомъ сходовъ и выбранныхъ сельскихъ судей. Назначенные мною сельскіе староеты только собирали наемную плату за землю.

Все это происходило 20 лѣтъ тому назадъ. Началось съ того, что семейства стали дѣлиться; пьянство усилилось. Количество обработываемой крестьянами земли убавилось. Молодежь пошла на украйну и часто возвращалась осенью безъ гроша; заработанныя деньги на югѣ тамъ же пропивались; зимою крестьяне стали оставаться дома. Скоро появились недоимки въ наемной платѣ за землю,

и ко мнѣ посыпались жалобы купцовъ на неуплату занятыхъ у нихъ денегъ, иногда за 6 процентовъ въ мѣсяцъ. Крестьянскихъ долговъ оказалось болѣе 10 руб. на душу.

Меня очень удивило, что крестьяне постоянно жаловались на свое начальство — отцы — на сыновей, домохозяева — на неправильные раздѣлы, просители — на подкупность своихъ судей. Я тогда не зналъ, что народъ, во время долгаго рабства, утрачиваетъ гражданскія чувства, необходимыя для самоуправленія. Послѣ моего неудачнаго опыта, я снова долженъ былъ входить въ сельскія дѣла и ввести высшую мною назначенную аппелляціонную инстанцію. Были возпрещены раздѣлы въ семействахъ, для которыхъ эта мѣра дѣлалась раззорительною; возстановлено уваженіе къ главѣ семейства; введенъ присмотръ за сельскимъ судомъ, и для недоимщковъ созданы обязательныя работы.

Состояніе крестьянъ стало замѣтно поправляться когда явилось положеніе 19 Февраля. Семейства опять стали дѣлиться и трудъ убавился.

Прежде крестьяне зимними заработками уплачивали значительную часть повинностей, а нынѣ сидятъ большею частью дома, и отъ скуки пропиваютъ всѣ свои деньги. — Волостныхъ старшинъ и старостъ не слушаются а въ волостной судъ почти никогда не обращаются; потому что для рѣшенія маловажнаго дѣла приходится слишкомъ много потчивать судей. Недоимки въ оброкѣ сдѣлались такъ значительны, что я былъ вынужденъ сдѣлать обязательный выкупъ.

Послѣ выкупа крестьяне стали еще бѣднѣе, чѣмъ были на оброкѣ, потому что для платежей пришлось продавать скотъ и лошадей, — при недостаткѣ которыхъ земледѣлецъ порядочно жить не можетъ.

РАЗДѢЛЫ.

Крестьяне, какъ дѣти и необразованные люди, дѣйствуютъ по минутному увлеченію, не думая о послѣдствіяхъ. Они раззоряются на всю жизнь изъ — за бабьей ссоры (обыкновенная причина раздѣловъ).

Чтобы объяснить, до какой степени раззорительны раздѣлы, я возьму для примѣра дворъ въ 6 душъ мужескаго пола, изъ которыхъ отцу семейства 50 лѣтъ, старшему сыну 30 лѣтъ, а младшему 25. Кромѣ жилаго строенія, на дворѣ — амбаръ и маслобойня,

4 лошади, 4 коровы, 3 теленка, нѣсколько свиней, барановъ, гусей, индѣекъ и куницъ.

Надѣлъ состоитъ изъ 1½ десятины конопляника, 3 десятинъ луга, 1½ десятины огорода и выгона и 12 десятинъ пашни.

Отецъ съ однимъ сыномъ, женщинами и дѣтьми обработываетъ надѣлъ, отъ котораго получитъ 216 рублей (смотр. выше подробный разсчетъ). Другой сынъ идетъ на заработки въ украйну; самъ кормится все лѣто и приноситъ домой не менѣе 30 рублей. Зимою другой сынъ съ двумя лошадьми ѣдетъ въ извозъ и передъ распутицею возвращается домой съ 50 рублями. — Кромѣ того, онъ прокормилъ себя и лошадей. Лошади, кормленныя овсомъ, сильны и годны для полевыхъ работъ.

Отецъ съ другимъ сыномъ, въ свободное зимнее время, беретъ у купцовъ конопляное сѣмя на производство масла, и возитъ на оставшихся дома лошадяхъ сѣмя отъ купца и масло обратно. Остающіеся у него жмыхи стоятъ, по крайней мѣрѣ, 60 руб.

Доходъ на дворъ въ годъ:

Отъ надѣла	216 руб.
Лѣтніе заработки сына	30 „
Продовольствіе его	20 „
Извозъ	50 „
Продовольствіе сына и 2 лошадей . . .	65 „
Доходъ отъ маслобойни	60 „
Итого	441 руб.

Слѣдовательно на душу 73 руб. 50 коп.

Человѣку, не жившему въ деревнѣ, можетъ показаться, что, ежели семейство изъ трехъ работниковъ пользовалось въ годъ 441 руб. дохода, то послѣ раздѣла двора на три части каждое новое семейство будетъ имѣть 147 руб. дохода. — Между тѣмъ на дѣлѣ выходитъ иначе.

Когда семейство раздѣлилось, то приходится сдѣлать единовременный расходъ около 60 руб., чтобы перенести амбаръ и маслобойню и изъ нихъ сдѣлать жилыя строенія для отдѣлившихся. Для этого продается лошадь и корова.

На дальніе заработки идти некому, потому — что бабу съ дѣтьми одну нельзя дома оставить, и приходится самому обработывать свой надѣлъ. Маслобойня обращена въ хату, слѣдовательно доходъ отъ жмыховъ пропалъ. Зимній извозъ также невозможенъ; потому — что нельзя отлучиться, да съ одною лошадью ничего и

не заработаешь. Работы дома недостаточно, а уйти нельзя. Хорошо, если въ околодкѣ есть зажиточный землевладѣлецъ или фабрикантъ, у котораго можно найти временно поденную работу. Обыкновенно крестьянамъ приходится нанимать земли оставшіяся за ихъ надѣломъ. Около меня они на душу берутъ 1 десятину для озимаго посѣва за 6 руб., 1 для яроваго за 3 руб. и 1/2 десятины луга за 2 1/2 руб. итого платятъ за наемную землю 11 руб. 50 коп. Собираютъ, кромѣ сѣмянъ, ржи на 20 руб., овса на 10 руб., сѣна на 5 руб., итого на 35 руб. Слѣдовательно доходъ отъ наемной пашни на душу 23 рубля 50 коп.

Разсчетъ тогоже двора послѣ раздѣла:

Доходъ отъ надѣла	216 руб.
Отъ наемной пашни	141 „
Итого	357 руб.

Слѣдовательно на душу 59 руб. 50 коп.

Въ слѣдствіе раздѣла крестьяне одного двора продали скота на 60 руб. и лишились въ годъ 14 рублей дохода на душу.

Въ Россіи 24 милліона душъ крестянъ мужескаго пола и около 5 милліоновъ дворовъ. Ежели каждый дворъ раздѣлился на 2 части, то крестьяне лишились въ годъ 336 милліоновъ рублей дохода.

Если положить, что новая хата стоитъ 100 рублей, а передѣлка стараго строенія на жилое 30 рублей, и что на половину раздѣловъ хватило амбаровъ и маслобоенъ; то средній единовременный расходъ на каждый новый дворъ былъ 65 руб. Ежели число дворовъ въ Россіи удвоилось, то единовременный расходъ крестьянъ на постройки простирается до 325 милліоновъ рублей.

Эти цифры, конечно, далеко не точны; но онѣ все таки показываютъ, каково было богатство крестьянъ при крѣпостномъ правѣ, если они могли безъ пользы истратить столько милліоновъ.

Весьма естественно, что крестьяне должны были обѣднѣть, ежели доходъ на душу убавился на 14 рублей, а повинности — только на 3 руб. 60 коп.

Я сдѣлалъ разсчетъ семейства зажиточнаго, состоящаго изъ 6 душъ съ 4 лошадьми. Но дѣлятся также и бѣдные, во дворѣ остается одна измученная лошаденка; околѣй она: хозяинъ не въ состояніи болѣе обработывать своего надѣла.

Я предположилъ также, что въ сосѣдствѣ отдаются земли въ наемъ. На самомъ дѣлѣ бываютъ худшія обстоятельства: завелись

семейства безъ лошадей, семейства, которыя нанимаютъ сосѣда для пахаты и возки хлѣба, или отдаютъ свой надѣлъ другому, и дѣлаются бобылями. Не говорю о болѣзни единственнаго рабочаго въ домѣ и о частыхъ неурожаяхъ, которые окончательно раззоряютъ безкапитальное сельское хозяйство. — Еще бываетъ, что при раздѣлѣ крестьянину не на что поставить хату: приходится занимать деньги за баснословные проценты, и за бездѣлицу отдавать кредиторамъ урожаи на корню.

Мнѣ скажутъ: развѣ можно запретить крестьянамъ дѣлиться? я отвѣчу другимъ вопросомъ: развѣ можно допустить, чтобы я на дворянскомъ собраніи требовалъ раздѣла съ моимъ отцемъ или дядею, и отнялъ у нихъ часть состоянія?

Основаніе всякаго человѣческаго общества есть семейство. Семейство поддерживается законами о наслѣдствѣ. Мнѣ возразятъ, что у крестьянъ обычай замѣняетъ законъ. Но у негровъ западной Африки былъ обычай воевать съ сосѣдями, чтобы за ведро водки продавать плѣнныхъ, а за неимѣніемъ плѣнниковъ — своихъ дѣтей. У Индѣйцевъ былъ обычай ѣсть людей.

Законы о правахъ наслѣдства, конечно, не остановятъ раздѣловъ между крестьянами; но они значительно ограничатъ число ихъ, и возстановятъ уваженіе къ родителямъ. Раздѣлы нынѣ разрѣшаются сельскимъ сходомъ: слѣдовательно чтобы не допускать такихъ раздѣловъ которые явно раззоряютъ семейства, необходимо обратить вниманіе на составъ схода.

Докторъ Летте, членъ прусской палаты депутатовъ и предсѣдатель ревизіонной коммиссіи сельскаго хозяйства, въ своемъ проэктѣ самоуправленія для восточной Пруссіи, въ 1867 году пишетъ:

«Въ многочисленныхъ обществахъ, въ которыхъ число членовъ слишкомъ велико, чтобъ толково рѣшать дѣла, сходъ должно замѣнить выбранными гласными.»

Далѣе онъ говоритъ, что гласные выбираются, ежели сходъ состоитъ изъ 19 или болѣе членовъ. — Нельзя не согласиться съ докторомъ Летте въ томъ что толпа не можетъ посредствомъ преній разумно рѣшать вопросы.

Мы видимъ достаточно доказательствъ этого въ существующихъ у насъ сельскихъ порядкахъ: управляютъ сходами ловкіе краснобаи, большею частью, буйныя головы, лѣнивые и пьяные недоимщики. Трудолюбивые и скромные люди держатся въ сторонѣ и молчатъ.

Когда мнѣ случалось спрашивать у нихъ, какъ они допустили безсмысленное рѣшеніе схода, они отвѣчали: «ничего съ ними не

подѣлаешь: горлановъ не перекричишь, да еще пожалуй вытолкаютъ и изобьютъ».

Въ каждомъ селеніи есть люди толковые, трудолюбивые и честные; но въ то же время есть много лѣнтяевъ, пьяницъ и воровъ. Каково беззащитное положеніе людей хорошихъ, когда они — въ меньшинствѣ?! съ нихъ берутъ двойныя подати за недоимщиковъ, и сходъ не принимаетъ никакихъ мѣръ въ отношеніи къ неуплатнымъ.

Когда въ одномъ селеніи староста укралъ и прокутилъ собранный съ крестьянъ оброкъ и когда пришлось имъ платить снова, я сказалъ одному изъ нихъ: «какъ же вы такого выбрали?» Онъ мнѣ отвѣтилъ со вздохомъ:

«Хоть живой въ гробъ ложись: насъ стариковъ болѣе не слушаютъ, молодежь избаловалась и выбираетъ такихъ, которые все позволяли бы.»

Въ западной Пруссіи, гдѣ самоуправленіе весьма либерально, можетъ только тотъ пользоваться правами члена схода — кто: 1) самостоятельно живетъ, 2) не получалъ въ истекшемъ году вспомоществованія изъ общественныхъ средствъ, 3) лежащія на немъ общественныя повинности платилъ и 4) пользуется опредѣленнымъ имущественнымъ цензомъ.

Временно лишается права участвовать на сходѣ, кто попалъ подъ конкурсъ (кредиторовъ) или сдѣлался неуплатнымъ или же объявленъ несостоятельнымъ. Кромѣ того лишается въ Германіи, на 5 лѣтъ, права участвовать на сходѣ тотъ кто: судебнымъ рѣшеніемъ приговоренъ къ какому либо наказанію за воровство, подлогъ, или обманъ.

Такимъ образомъ, въ Германіи, дѣла схода поручаются лучшимъ людямъ въ селеніи.

Въ Германіи право голоса не одинаково распредѣляется между жителями. Они дѣлятся на три разряда, смотря по итогу собираемыхъ въ селеніи повинностей; каждый разрядъ выбираетъ одинаковое число гласныхъ, которые управляютъ дѣлами селенія.

У насъ не имѣютъ права участвовать на сходѣ только тѣ изъ домохозяевъ, которые состоятъ подъ слѣдствіемъ или судомъ по преступленіямъ или проступкамъ, влекущимъ за собою потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или же отданные подъ надзоръ общества, по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ.

У насъ семейные раздѣлы измѣнили составъ сельскихъ сходовъ, эту основу самоуправленія къ худшему: прежде сходъ состоялъ изъ главъ многочисленныхъ семействъ, и старшіе были уважаемы моло-

дежью, которая въ собраніи была въ меньшинствѣ. — Нынѣ же толковые старики обыкновенно составляютъ меньшинство, и большинство періодически обираетъ ихъ. У насъ молодой крестьянинъ хочетъ быть отдѣльнымъ домохозяиномъ, чтобы никто не могъ понуждать его къ работѣ. Оттого почти всѣ взрослые крестьяне участвуютъ на сходѣ, и всеобщая подача голосовъ у насъ фактически введена. Оттого сходы почти всегда дозволяютъ раздѣлы, какъ бы раззорительны они ни были. — Оттого сходы назначаютъ такіе праздничные дни, какихъ нѣтъ ни въ одномъ календарѣ, — съ тѣмъ, чтобъ взять ведро водки и напиться на счетъ того крестьянина, который въ такой день будетъ работать, и оттого нѣкоторые сходы назначаютъ сборъ личной подати съ дѣвушекъ, достигшихъ 17 лѣтняго возраста. — Оттого такъ часто сходы бываютъ пьяные. На вопросъ: довольны ли крестьяне новымъ старостою? они отвѣчаютъ, что прежній былъ лучше, потому что два раза въ недѣлю собиралъ сходы съ попойкою.

Когда у схода не хватаетъ вина, то выдумываются средства въ родѣ слѣдующаго: сельское общество дозволило 70^ти лѣтнему бобылю поставить хату съ тѣмъ условіемъ, чтобъ онъ единовременно внесъ ведро водки и за то впредь на всегда освобождается отъ всякаго рода поборовъ. Что же вышло? черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ окончанія постройки избы сходъ рѣшилъ, взять съ бобыля еще ведро водки. Заплатилъ старикъ, скрѣпя сердце, и отдалъ послѣднія деньги. Проходитъ нѣсколько времени. Опять сходу хочется пить; а водки купить не на что. Опять требуютъ вина у бобыля. Старикъ плачетъ и клянется, что у него денегъ нѣтъ. Тогда взяли его платье, заложили въ кабакѣ и напились. Такимъ образомъ поступаютъ часто съ отставными солдатами.

Дабно ли мы видѣли въ урожайные годы расхищеніе сельскихъ запасныхъ магазиновъ, которые, наконецъ ограждены закономъ отъ безтолковости сходовъ? Неужели мы всегда будемъ креститься, только тогда когда грянетъ громъ? Сельскіе амбары 5^ть лѣтъ сряду безъ пользы опустошались; мы это всѣ видѣли. Семейные раздѣлы 9 лѣтъ раззоряютъ крестьянскія семейства, и это мы видимъ.

Мнѣ скажутъ: критика легка; поэтому, указывая на недостатки, я поищу и мѣры для ихъ устраненія.

1) Слѣдуетъ, какъ я выше сказалъ, ввести законы о наслѣдствѣ.

2) Другое средство состоитъ въ организаціи схода, который разрѣшаетъ раздѣлы.

Можно бы у насъ постановить, чтобы неимѣли права участвовать на сходѣ:

1) Тѣ, которые получили вспомоществованіе хлѣбомъ или деньгами.

2) Тѣ, на которыхъ числится недоимка.

3) Тѣ, которые напиваются на сходѣ, — или являются пьяными.

4) На 5 лѣтъ устраняются отъ участія на сходѣ; тѣ, которые судебнымъ рѣшеніемъ приговорены къ какому бы то ни было наказанію за воровство обманъ или подлогъ.

Эти реформы могли бы тотчасъ исправить составъ схода, въ которомъ большинство будетъ состоять изъ людей, честныхъ, трезвыхъ и трудолюбивыхъ.

Но недостаточно писать законы; необходимо также, чтобъ они исполнялись. Каковы бы ни были новыя положенія, сходы, не смотря на реформы, будутъ, какъ и нынѣ, состоять изъ всѣхъ жителей деревни, будутъ по прежнему рѣшать дѣла имъ не подлежащія, налагать штрафы водкою и запрещать работать.

Нужна власть, которая имѣла бы желанье и возможность настоять на исполненіи законовъ. Старшинъ и старостъ не слушаютъ. Въ моемъ околодкѣ они допускаютъ всякія безчинства, боясь не быть въ послѣдствіи выбранными. Замѣчу, что въ этой мѣстности они получаютъ жалованье, кромѣ того, пользуются нѣкоторыми выгодами.

Старосты исполняютъ безпрекословно рѣшенія сходовъ, какъ бы нелѣпы или противузаконны они ни были. Выбранные народомъ, они считаютъ волю народа выше закона. Такъ думаютъ и крестьяне, которые выбираютъ людей добродушныхъ и слабыхъ.

Приведу примѣръ: богатый крестьянинъ, проѣзжая мимо неоконченнаго строенія, укралъ нѣсколько заготовленныхъ досокъ. Его поймали на мѣстѣ преступленія, и повели къ мировому. Свидѣтелей было много; улика на лице. Воръ, видя, что дѣло плохо, довольно грубо спрашиваетъ у судьи, сколько ему штрафа заплатить. Судья приговариваетъ его къ заключенію. Озадаченный неожиданнымъ наказаніемъ, крестьянинъ поѣхалъ въ свое селеніе, уговорилъ старосту собрать сходъ, и привезъ судьѣ приговоръ сельскаго общества въ томъ, что онъ досокъ не воровалъ, и что его наказывать не слѣдуетъ.

Можно ли допустить, что бы сельскій сходъ, не имѣя понятія о законахъ рѣшалъ какія либо дѣла окончательно, особенно, когда старосты и старшины зависятъ отъ жителей, и большею частью

безграмотны? Можно судить о дѣйствіяхъ сельскаго начальства по состоянію проселочныхъ дорогъ и мостовъ на крестьянскомъ надѣлѣ. — Объ этомъ хлопочетъ исправникъ, становой — и уѣздная управа. Пишутъ бумаги другъ другу и въ волостныя правленія; но все таки проѣзда почти нѣтъ.

Въ Англіи, гдѣ администрація, земство и полиція зависятъ отъ мировыхъ судей, все дѣлается дешево и хорошо. — Въ Пруссіи уѣздный начальникъ, назначенный отъ правительства, предсѣдательствуетъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи и въ управѣ. Онъ же и начальникъ уѣздной полиціи. —

У насъ же много волостей управляются волостнымъ писаремъ, человѣкомъ большею частью неблагонадежнымъ. Когда же старшина безграмотный, то онъ находится совершенно въ рукахъ писаря.

Въ селеніи подлѣ моего имѣнія, крестьяне на сходѣ постановили отказать кабачнику на слѣдующій годъ. Къ крайнему удивленію всѣхъ, кабакъ остался открытымъ. Что же вышло? Волостной писарь взялъ съ кабачника взятку, и написалъ приговоръ, по которому общество даетъ свое согласіе. Безграмотные крестьяне приложили кресты. Старшина, добрый и безграмотный старикъ, — подъ судомъ.

Чтобы былъ у насъ порядокъ въ деревнѣ, необходимо, какъ говорятъ крестьяне, чтобы было настоящее начальство, независимое отъ произвола схода. Я нѣсколько разъ спрашивалъ на земскихъ собраніяхъ у гласныхъ отъ крестьянъ, каковъ ихъ быть и какими мѣрами можно бы улучшить ихъ состояніе? Отвѣтъ былъ всегда одинъ: «живемъ не въ примѣръ хуже прежняго, народъ больно избаловался; все гуляетъ; нужно поставить настоящее начальство, чтобъ завело порядокъ».

Я замѣтилъ имъ, что у нихъ есть свое начальство: старшина, староста и волостной судъ. Они смѣялись, отвѣчая: «какое это начальство?! только по кабакамъ шатаются».

Старшины, старосты и волостные писаря, даже трезвые, часто спиваются съ круга, потому что старшинѣ и старостѣ изъ тайныхъ кабаковъ отпускаютъ водку даромъ, а писаря берутъ 1/2 штофа вина за засвидѣтельствованіе правленія. —

Наши волостные старшины и старосты въ сущности — власти полицейскія, блюстители закона, который имъ большею частью неизвѣстенъ; отъ нихъ нельзя требовать невозможнаго. За ихъ дѣйствіями слѣдитъ посредникъ, который большею частью живетъ да-

леко и дѣлами не занимается. За дѣйствіями посредника никто въ сущности не слѣдитъ.

Пробовали обиженные крестьяне за 30[ть] верстъ ѣздить къ посреднику; но толку не добились. Посредникъ на слово имъ вѣрить, конечно, не можетъ; а ѣздить по селеніямъ ему тяжело; — можно и безъ того получать жалованье.

Отчего, казалось бы, самоуправленію не дѣйствовать успѣшно у крестьянъ? Могли бы они выбрать лучшихъ людей въ старосты и въ старшины. Члены сельскаго схода — домохозяева лично заинтересованы въ томъ, чтобъ въ селеніи былъ порядокъ, и чтобъ по дорогамъ имъ можно было возить хлѣбъ съ поля, не изнуряя лошадей; чтобъ воровство было наказано, чтобъ павшая скотина была закопана, чтобъ осторожно обходились съ огнемъ и не горѣла деревня, чтобъ повинности собирались исправно, и равномѣрно были разложены, и чтобъ дѣти были грамотны. —

Все это такъ; но мы одно забываемъ, это то, что у нашихъ мужичковъ нѣтъ предусмотрительности, которая заставляетъ насъ думать о послѣдствіяхъ, и что для полноправнаго самоуправленія нужно гражданское образованіе, которое у насъ вообще мало развито.

Уваженіе къ правамъ сосѣдей, чувство долга и справедливости, безкорыстіе, это такія качества, которыя у насъ мало извѣстны.

У насъ говорятъ, что самоуправленіе — лучшая школа для народа. — Но чтобъ народъ чему нибудь выучился, необходимо, чтобъ его останавливали, когда онъ дѣлаетъ дурно. Безъ этого самоуправленіе пойдетъ успѣшно только послѣ горькихъ опытовъ; а можетъ и вовсе не пойдетъ, какъ въ Мексикѣ.

Вопросъ въ томъ: можетъ ли Россія выдержать школу полнаго неограниченнаго самоуправленія и не предпочтетъ ли скоро народъ произвольное одноличное управленіе въ селеніи, произволу сельскаго схода, при которомъ большинствомъ попираются права лицъ составляющихъ меньшинство.

Либерализмъ старается расширить свободу каждаго лица — располагать собою, своими дѣйствіями и своимъ имуществомъ. Поэтому всякое насиліе въ этомъ отношеніи антилиберально. Ежели произволъ помѣщика, при крѣпостномъ правѣ, замѣненъ произволомъ большинства на сходѣ; ежели сходъ можетъ запретить человѣку работать, когда онъ хочетъ, или отнять корову за недоимку пьянаго сосѣда, или же отнять имущество отца, чтобъ передать нерадивому или непослушному сыну; то самоуправленіе съ такимъ порядкомъ вещей — школа анархіи, а никакъ не законности.

Нашему народу нужна образованная, высшая инстанція, знающая законы и слѣдящая за ихъ исполненіемъ. Инстанція, разбирающая жалобы на старостъ, на волостныхъ старшинъ, на волостное правленіе, на сельскіе и волостные сходы и на волостные суды. Къ нестастью, налоги такъ велики, что жалованье этой новой инстанціи взять не гдѣ. —

Въ моемъ околодкѣ налогъ для волостнаго и сельскаго управленія составляетъ 80 коп. съ души.

Возьму для примѣра уѣздъ, въ которомъ 42,000 жителей мужескаго пола. Въ немъ образованныхъ служащихъ кромѣ судей въ управленіи: предводитель дворянства, предсѣдатель управы, 3 члена управы, исправникъ, помощникъ исправника, 2 становыхъ, и 3 посредника; — итого 12 лицъ. — Казалось бы болѣе, чѣмъ достаточно, чтобъ дѣла шли успѣшно.

Если бы у насъ введены были порядки, предложенные правительствомъ для Пруссіи въ 1869 году, то управленіе было бы дешевле; можно было бы уменьшить число должностей и поднять ихъ значеніе.

Мнѣ скажутъ: никто не пойдетъ даромъ служить. Тогда мы недостойны имѣть самоуправленіе, пусть правительство намъ назначаетъ чиновниковъ, — и беретъ съ насъ деньги на ихъ жалованье. Съ каждымъ правомъ связанъ и долгъ. Ежели мы долга не признаемъ, то не должны имѣть и права. Это хорошо поняли въ Пруссіи, гдѣ въ проэктѣ новаго самоуправленія 1869 года даровая служба земству обязательна. — Мы слишкомъ еще бѣдны, чтобъ, при разъединеніи властей, платить имъ значительное содержаніе. Одною изъ причинъ того явленія, что у земства въ Россіи столько враговъ, служитъ то, что оно слишкомъ дорого стóитъ. — Многіе петербургскіе жители радовались закрытію земства только потому, что надѣялись на уменьшеніе налоговъ. — Мы слишкомъ часто забываемъ, что самая чувствительная сторона человѣка — его карманъ.

Мы должны, желая развитія самоуправленія, сдѣлать такъ, чтобъ имъ всѣ дорожили.

Ежели у насъ будутъ, какъ въ Пруссіи, окружные изъ мѣстныхъ образованныхъ жителей, то можно будетъ имъ предоставить власть посредниковъ и кромѣ того разборъ жалобъ на рѣшеніе сельскихъ сходовъ. —

Ежели мы хотимъ ввести даровую службу, то, конечно, не можемъ требовать отъ должностныхъ лицъ, чтобы они несли расходы, сопряженные съ общественными занятіями. Поэтому слѣ-

дуетъ имъ назначать письмоводителей, способныхъ вести переписку, и платить за канцелярскія издержки.

Притомъ, ежели военная служба обязательна для нѣкоторыхъ сословій, то почему земская не можетъ быть обязательна для другихъ? Побужденіе одно и то же: недостаточность народныхъ средствъ на наемъ людей.

СУДЪ.

Низшая инстанція суда у насъ волостной судъ.

Къ несчастію, онъ не оправдалъ нашихъ надеждъ.

Крестьяне къ своему суду не питаютъ необходимаго довѣрія. Въ немъ правъ тотъ, кто больше даетъ водки или кто родня судьѣ. Въ моемъ околодкѣ судъ собирается не болѣе одного раза въ мѣсяцъ; не потому, чтобы не было въ волости проступковъ; но потому, что съ разбирательствомъ дѣла связана и попойка, которая дорога стóитъ. Не смотря на то, что въ селеніяхъ воровство значительно усилилось, въ волостной судъ почти не поступаетъ жалобъ. За то крестьяне постоянно ходятъ къ мировому. Когда же судья имъ говоритъ, что дѣло подлежитъ волостному суду; они почешутъ затылки, махнутъ рукою и идутъ домой.

Въ ближайшемъ отъ моей усадьбы селеніи нѣсколько разъ у крестьянъ воровали лошадей; мужички вышли изъ терпѣнія; долго караулили, и, наконецъ, поймали конокрада съ уведенною имъ лошадью. Связали вора; повезли въ волостное правленіе. Тамъ имъ сказали, что дѣло будетъ разбираться въ волостномъ судѣ, потому что лошадь стóитъ менѣе 30 рублей. Узнавъ это, и не смотря на свою злобу, они отпустили вора, взявъ съ него ведро водки. Вообще въ деревняхъ ворамъ можно разгуляться. Ежели ихъ и поймаютъ, что́ не всегда бываетъ, то за покражу предмета цѣною въ 20 рублей, штрафъ не можетъ быть болѣе $3^{хъ}$ рублей. Поэтому воровство у насъ сдѣлалось самымъ выгоднымъ ремесломъ.

Крестьяне говорятъ: «баръ оградили (мировымъ судомъ), а насъ отдали мазурикамъ».

Нашъ крестьянинъ еще такъ мало образованъ, и такъ привыкъ къ несправедливостямъ, что выноситъ еще свое положеніе; но съ распространеніемъ просвѣщенія онъ пойметъ, что законъ долженъ оградить личность и имущество каждаго. Тогда явится озлобленіе противъ существующей неурядицы, и мы увидимъ у насъ примѣненіе закона Линча. Уже теперь многіе трудолюбивые крестъ-

яне готовы бросить домъ и землю, чтобъ отдѣлаться отъ произвола схода и своего суда. —

На вопросъ: чѣмъ такой порядокъ кончится? одинъ крестьянинъ отвѣтилъ: «придется скоро запереть домъ и стоять за дверью съ топоромъ, чтобы не ограбили».

Кажется, достаточно писали о несостоятельности волостныхъ судовъ. — Этому не вѣрятъ только тѣ, которые не хотятъ вѣрить.

Чтобы исправить дѣло, можно *предоставить каждому жаловаться мировому судьѣ на волостной судъ.*

У насъ въ городахъ мировые судьи завалены мелкими дѣлами, а въ уѣздахъ у нихъ весьма мало занятій; поэтому имъ будетъ не трудно рѣшать и дѣла крестьянъ между собою.

Въ Россіи населеніе рѣдко; раскинуто на большемъ пространствѣ земли, приносящей незначительный доходъ. Оттого средства земства недостаточны, для содержанія требуемаго числа мировыхъ судей.

Слѣдовало бы такъ разбить участки, чтобы каждому для жалобы не приходилось ѣздить далѣе 8 верстъ (на подводѣ къ судьѣ и обратно не кормя. Но тогда въ многихъ уѣздахъ нужно будетъ до 15 судей. Жалованье имъ по 1,500 руб. составитъ 22,500 рублей.

Возможенъ ли подобный расходъ?

Возьму для примѣра такой уѣздъ: 85 верстъ длины и 35 верстъ ширины. Въ немъ 42,000 жителей мужескаго пола. Чистаго дохода, облагаемаго на нужды земства около 300,000 рублей. Земскій сборъ, считая высшую норму 5^ть^ процентовъ съ дохода, не долженъ былъ бы превышать 15,000 рублей. На эту сумму приходится содержать 3 посредниковъ за 4,500 рублей, 3 мировыхъ судей за 4,500 рублей, земскую управу за 4,000 рублей; на губернскія повинности идетъ до 3,000 рублей. Итого 16,000 рублей.

Кромѣ того, нужны средства на народное здравіе, на образованіе, на дорожныя сооруженія и на переложеніе натуральныхъ повинностей на деньги. Гдѣ же тутъ думать объ увеличеніи числа участковыхъ мировыхъ судей? —

Но въ томъ же уѣздѣ 8 почетныхъ мировыхъ судей, живущихъ большею частью въ своихъ имѣніяхъ. — Они могли бы принести большую пользу, если бы права ихъ были расширены. Имъ можно было бы предоставить:

1) Права участковыхъ по противузаконнымъ дѣйствіямъ и проступкамъ, ими лично усмотрѣннымъ или изслѣдованнымъ. — Почетный судья посылаетъ дѣло участковому для передачи въ мировой съѣздъ, на случай аппелляціи.

Одно то обстоятельство, что вблизи есть человѣкъ, который можетъ оградить обиженнаго, предотвратитъ совершеніе многихъ проступковъ. —

Для сохраненія порядка нужны не драконовскія мѣры; но необходимо, чтобы противозаконное дѣйствіе или проступокъ не оставался безъ наказанія, хотя легкаго. У насъ же законы часто не исполняются, потому что въ многихъ мѣстахъ нѣтъ властей, знающихъ дѣло.

До участковаго судьи ѣхать далеко, не стóитъ изъ 1 или 2 рублей прогулятъ цѣлый день; потомъ потерять другой день для разбирательства. Въ волостной судъ обращаться не хотятъ; поэтому мелкое воровство пользуется безнаказанностью даже тамъ, гдѣ подъ бокомъ живетъ почетный мировой судья.

Я видѣлъ примѣръ тому въ торговомъ селѣ, подлѣ котораго жилъ почетный мировой судья. До участковаго было болѣе 20 верстъ. На рынкѣ — воровство, обманъ и драка. Обиженные бѣжали къ почетному судьѣ, который ихъ посылалъ къ участковому. — Явно, что виновные не соглашались на разборъ дѣла на мѣстѣ, зная, что занятый, часто проѣзжій человѣкъ, не рѣшится потерять нѣсколько дней, чтобы получить удовлетвореніе. Все сходило съ рукъ благополучно.

У насъ говорятъ: «никто даромъ служить не будетъ».

Такъ ли это? У насъ предводители дворянства, городскіе головы, земскіе гласные, присяжные засѣдатели служатъ безвозмездно, какъ въ Англіи мировые судьи и члены палатъ, какъ во Франціи — меры, въ Пруссіи — члены палатъ и члены земскихъ управъ.

Поэтому мы можемъ положительно сказать, что безвозмездная служба въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможна. Дѣло состоитъ въ томъ, чтобъ обставить службу такъ, чтобъ были желающіе ее нести.

Необходимость безвозмездной службы заключается въ недостаткѣ средствъ народа для уплаты всѣхъ содержаній.

Мы съ нѣкоторыхъ поръ увлекаемся теоріею раздѣленія властей, забывая, что есть всему предѣлъ. Этотъ предѣлъ мы находимъ у насъ въ недостаткѣ въ людяхъ и въ недостаткѣ денежныхъ средствъ.

Примѣръ Англіи положительно доказываетъ намъ, что соединеніе судейской и административной власти въ низшихъ инстанціяхъ вреда не приноситъ.

Когда въ уѣздѣ 3 посредника и 3 судьи, то можно было бы раздѣлить его на 5 мировыхъ участковъ. Судьи будутъ въ такомъ случаѣ гораздо успѣшнѣе вести дѣла судебныя и административныя, если даже имъ передастся разбирательство жалобъ на сельскіе сходы и волостные суды, и всѣ обязанности и права посредниковъ, чѣмъ нынѣ, когда имъ приходится ѣздить за 30 верстъ и болѣе.

У насъ много спорятъ о томъ, должны ли быть судьи выборные или назначенные отъ правительства?

Примѣръ другихъ государствъ монархическихъ и даже республиканскихъ, кажется, долженъ былъ бы убѣдить насъ въ томъ, что судья долженъ быть назначенъ отъ правительства.

Судья долженъ быть независимъ; у насъ же онъ зависитъ отъ воли большинства земскаго собранія, которому онъ долженъ нравиться, чтобы снова быть избраннымъ и продолжать полутать жалованье. Судьѣ должно быть все равно, кто совершилъ проступокъ; — равенства передъ судомъ, кажется, никто оспаривать не будетъ. Но равенства этого нѣтъ, ежели судья долженъ заискивать расположеніе вліятельныхъ членовъ земскаго собранія.

Какая же можетъ быть независимость судьи, когда его участь можетъ зависѣть отъ подсудимаго? — Гласный уѣзднаго собранія положитъ черный шаръ судьѣ, который его даже справедливо наказалъ, и, кромѣ того, подобьетъ другихъ гласныхъ послѣдовать его примѣру.

Законъ долженъ охранять права каждаго, въ томъ числѣ и меньшинства; судья же, выбранный большинствомъ, долженъ льстить этому большинству, жертвуя правами меньшинства.

Бенжаменъ Констанъ, котораго, кажется, никто не упрекнетъ въ реакціонерствѣ, говоритъ, что онъ выбранному народомъ судьѣ предпочитаетъ такого, который купилъ свою должность, и что періодическіе выборы народомъ вредятъ независимости суда.

У насъ выборное начало находитъ столько защитниковъ по тому, что не надѣются на назначеніе благонадежныхъ лицъ. Этому горю легко помочь, если опредѣлять судьями лицъ, подходящихъ подъ цензъ въ уѣздѣ, и посылать чиновниковъ только въ тѣ уѣзды, гдѣ нѣтъ достаточно лицъ, соглашающихся принять участки.

Кромѣ того, выборное начало въ дѣлѣ суда не согласно съ духомъ монархическаго правленія. Такъ какъ судъ исходитъ отъ Государя, то и судьи должны быть имъ назначены. Въ противномъ случаѣ можетъ случиться, что выбранные народомъ судьи будутъ творить правосудіе въ духѣ противномъ духу законодательства.

Наконецъ, будетъ то, что въ разныхъ губерніяхъ или уѣздахъ судьи будутъ различно наказывать тѣ же самые проступки, что́ противно равноправности передъ закономъ. Законъ во всемъ государствѣ ко всѣмъ долженъ примѣняться одинаково; поэтому, и взглядъ на выборъ судей долженъ также быть одинаковъ, что́ невозможно при различномъ направленіи земскихъ собраній. Тамъ, гдѣ преобладаетъ сочувствіе къ послабленію, мировые судьи будутъ смотрѣть на проступки сквозь пальцы.

Выборное начало для судей будетъ только тогда справедливо, когда родъ человѣческій улучшится до такой степени что каждый забудетъ свои личныя воззрѣнія до того, что при выборѣ въ судьи положитъ бѣлый шаръ своему злѣйшему врагу, ежели онъ знаетъ, что кандидатъ вполнѣ безпристрастенъ.

ОБЩИННОЕ ВЛАДѢНІЕ.

Главное препятствіе народной самодѣятельности у насъ — общинное владѣніе и — послѣдствіе его — круговая порука.

Оно останавливаетъ всякую личную предпріимчивость — основаніе прогресса, уничтожаетъ значеніе семейства, этого основанія порядка и нравственности; наконецъ уничтожаетъ желанье трудиться; потому что собственность недостаточно обезпечена. Общинное владѣніе — остатокъ крѣпостнаго права. Оно было возможно при деспотизмѣ помѣщика, который заставлялъ лѣнивыхъ работать, чтобы не раззорить старательныхъ взыскиваніемъ съ нихъ повинности за нерадивыхъ.

Нынѣ лѣнивые и пьяницы, видя, что за нихъ несутъ повинности старательные, подаютъ дурной примѣръ, отчего число зажиточныхъ дворовъ уменьшается.

Держатся только ростовщики, которые громадными лихвенными процентами вознаграждаютъ убытки, причиненные сборами за недоимщиковъ. Пока общинное владѣніе будетъ существовать безъ какой либо власти, довольно сильной, чтобы оградить выгоды старательныхъ людей, трудно ожидать улучшенія быта крестьянъ.

Въ моемъ околодкѣ обогатились только тѣ селенія, которыя взяли $1/4$ надѣла въ даръ. Они раздѣлились подворно. Имѣя мало земли, они старались на ней болѣе производить, и развели обширные конопляники. Имъ нужно было удобреніе: они наняли луга и пастбища въ сосѣдствѣ, и увеличили число скота, зная, что съ торговъ его не продадутъ. Имѣя много свободнаго времени, они

обработываютъ исполу свой бывшій надѣлъ и оставшуюся за надѣломъ землю ихъ прежняго помѣщика. Владѣльцы свободной земли, зная, что въ рабочихъ не будетъ недостатка, завели значительныя стада и земледѣльческія машины. Ясно, что урожаи должны быть гораздо болѣе, чѣмъ на прежнемъ крестьянскомъ надѣлѣ, который обработывался безъ удобренія. Крестьяне и помѣщики остались въ барышахъ. Рядомъ, въ моемъ имѣніи, гдѣ я совершилъ обязательный выкупъ, крестьяне раззоряются. Они въ 1861 году отказались отъ даровой 1/4 надѣла и просили ея, когда уже совершена была выкупная операція.

Ясно, что крестьяне, получившіе въ даръ 1/4 надѣла, должны быть въ лучшемъ состояніи, чѣмъ прочіе. Это должно было случиться на основаніи того экономическаго правила, что для труда нужна свобода, и что человѣкъ, подъ игомъ міра и связанный надѣломъ, менѣе свободенъ, чѣмъ тотъ, который можетъ располагать собою и своимъ имуществомъ. Кромѣ того, съ малымъ надѣломъ уничтожается само собою общинное владѣніе.

Въ моемъ околодкѣ, въ черноземной мѣстности — скоро будутъ постоянные неурожаи. Крестьяне сѣютъ безъ удобренія, при 3хъ польномъ хозяйствѣ, большею частью рожь и овесъ; но мѣстами также пшеницу, ленъ и просо. Урожаи до того уменьшились, что на нѣкоторыхъ поляхъ, въ хорошій годъ, собирается не болѣе 3хъ четвертей ржи на десятинѣ.

Земля выпахивается, а количество скота убавляется. Напримѣръ: въ 4хъ селеніяхъ на 792 души мужескаго пола, при 2,376 десят. земли, приходится нынѣ 290 лошадей и 126 коровъ. — Какой можетъ быть успѣхъ, при подобномъ сельскомъ хозяйствѣ, — у крестьянъ, которые кромѣ надѣла нанимаютъ ежегодно до 1,500 десятинъ подъ озимой и яровой посѣвъ?

Мнѣ скажутъ, что крестьяне, наконецъ, за умъ возьмутся и начнутъ удобрять пашни. Я нѣсколько разъ говорилъ съ ними. Они объяснили мнѣ, что это невозможно. Причины слѣдующія: много скота и лошадей держать нельзя, потому что излишекъ тотчасъ будетъ проданъ за недоимки; тогда какъ теперь, когда единственную лошадь или корову продать нельзя, разсрочиваютъ имъ долги, и становой уѣзжаетъ не собравъ повинности. Кромѣ того ежели нѣкоторые крестьяне, которые въ состояніи удобрить свой клинъ, и рѣшатся на это, то большинство на сходѣ потребуетъ передѣла, чтобы разобрать унавоженную землю.

Многіе старательные крестьяне желаютъ раздѣлиться подворно; но лѣнивые всѣми силами тому противятся. Они знаютъ, что имъ

самимъ тогда придется отвѣчать за неуплату повинностей. Изъ сосѣдняго со мною селенія въ 50 дворовъ приходили ко мнѣ крестьяне за совѣтомъ, 20 домохозяевъ уплатныхъ хотѣли ввести у себя участковое хозяйство, но никакъ не могли собрать достаточное большинство на сходѣ; — 30 недоимщиковъ — пьяницъ и лѣнтяевъ — были несогласны. — Поэтому они хотѣли раздѣлить селеніе на двѣ части, изъ которыхъ одна — раздѣлится, а другая останется при общинномъ владѣніи. Я, къ сожалѣнію, долженъ былъ сказать имъ, что это законами недопускается.

Тѣ, которыхъ у насъ называютъ крестьянами-собственниками, суть не что иное, какъ арендаторы общественной земли, которые не знаютъ ни сроковъ ихъ аренды, ни того, сколько имъ приходится платить за наемъ земли: цѣна измѣняется, смотря по числу недоимщиковъ и величины ихъ долговъ. — Крестьяне, которые 49 лѣтъ выкупаютъ землю, выкупаютъ ее не для себя, а для общества. Напримѣръ: ежели у Ивана 5 душъ, а у Петра 2, то Иванъ выкупаетъ 5 надѣловъ и платитъ въ годъ 36 рублей. — Петръ выкупаетъ 2 надѣла за 14 рублей 40 коп. въ годъ. Но ежели черезъ 30 лѣтъ у Ивана вымерла часть семейства, а у Петра прибавилось число душъ, то у Ивана отбираютъ землю и отдаютъ ее Петру. Значитъ 30 лѣтъ Иванъ выкупалъ землю для Петра.

Крестьянинъ-общинникъ собственности не имѣетъ, и потому объ ней мало заботится, живя со дня на день. Оттого мы видимъ, что луга заростаютъ кустарникомъ, и что пашни хищническимъ способомъ выпахиваются. Производительность земли уменьшается.

При личномъ землевладѣніи, человѣкъ привязывается къ своей землѣ, не жалѣетъ на нее ни труда, ни затратъ. Онъ знаетъ, что со временемъ или онъ, или его дѣти ими воспользуются. Человѣкъ, любя свою собственность, пріучается къ труду, порядку и предусмотрительности. Наконецъ, при личной собственности, дѣти уважаютъ своихъ родителей и ихъ слушаются, потому что они отъ нихъ зависятъ; сходъ тогда не будетъ имѣть права обобрать отца для нерадиваго сына.

При общинномъ же владѣніи, крестьянинъ мало думаетъ о будущемъ, потому что его будущность не отъ него зависитъ. Сходъ можетъ всегда его разорить. Общинное владѣніе поддерживаетъ въ народѣ безпечность; личное же — развиваетъ трудъ и уваженіе къ законамъ.

Есть люди, которые готовы умерть за отечество; но нѣтъ такихъ, которые трудились бы всю жизнь для того, чтобъ накопить состояніе для сосѣдей.

У насъ общинное владѣніе сравниваютъ съ ассоціаціею или артелью, забывая, что въ артель человѣкъ вступаетъ добровольно, и добровольно изъ нея выходитъ; тогда какъ въ общину крестьянинъ вступилъ обязательно, а выйти онъ можетъ не иначе, какъ оставляя обществу землю, которую онъ много лѣтъ выкупалъ.

Конечно, рано или поздно общинное владѣніе у насъ уничтожится, какъ оно уничтожилось во всѣхъ образованныхъ государствахъ. Но отъ законодательства зависитъ способствовать этому переходу, или тормазить дѣло.

Обыкновенно говорятъ, что въ Россіи общинное владѣніе уничтожить невозможно; поэтому, слѣдуетъ предоставить крестьянамъ самимъ ввести участковое хозяйство, когда они поймутъ невыгоды общиннаго. Согласенъ въ томъ, что насильственныя мѣры пользы не принесутъ. Одна ненавистная круговая порука совершитъ это важное для Россіи дѣло, ежели желающимъ отдѣлиться будетъ предоставлена къ тому возможность.

Можно было бы:

1) Переложить на взрослыхъ лицъ мужескаго пола подушную и государственную земскую повинности.

2) Постановить, чтобы каждый домохозяинъ, оставаясь членомъ общества, имѣлъ право требовать выдѣла своего надѣла (съ согласія землевладѣльца, ежели крестьяне — временно обязанные) и тѣмъ избавиться отъ общиннаго владѣнія и круговой поруки.

Надѣлъ желающаго отдѣлиться измѣряется землемѣромъ, и утверждается мировымъ посредникомъ или мировымъ судьею, когда не будетъ посредниковъ. Ясно, что ежели предоставить міру указать надѣлъ, — то выдѣлящемуся члену общества дадутъ самую отдаленную и дурную землю.

3) Постановить, чтобы для введенія участковаго хозяйства въ цѣломъ селеніи было достаточно простаго большинства на сходѣ.

Но эти мѣры находятся въ тѣсной связи съ вышеизложенными мною мѣрами касательно состава схода. Ясно, что, ежели недоимщики будутъ устранены отъ вліянія на общественныя дѣла, то во многихъ селеніяхъ большинство окажется въ пользу уничтоженія общиннаго владѣнія.

ЛѢНЬ И ПЬЯНСТВО.

Послѣ указа 19 Февраля 1861 года въ моемъ околодкѣ трудъ крестьянъ убавился. Въ сосѣднихъ со мною 4-хъ волостяхъ, до освобожденія, крестьяне обработывали около 5½ десятинъ на душу (въ томъ числѣ паровое поле и лугъ), работали зимою или отправлялись въ извозъ. Нынѣ они обработываютъ менѣе 5 десятинъ, и большею частью сидятъ дома зимою.

Главная тому причина — семейные раздѣлы, какъ я выше сказалъ.

Кромѣ того, при крѣпостномъ правѣ, нерадивыхъ заставляли работать. Когда понужденіе прекратилось, они воспользовались возможностью гулять. Въ этотъ критическій моментъ было необходимо развить желанье обогатиться. Всякому труду нужна цѣль; нужно полное обезпеченіе сохранности пріобрѣтеннаго имущества. Въ селеніяхъ этого нѣтъ.

Общинное владѣніе, круговая порука, деспотизмъ схода и опасеніе семейныхъ раздѣловъ отбиваютъ охоту къ работѣ. Кто будетъ разчищать лугъ, заросшій кустарникомъ, когда при первомъ передѣлѣ другой воспользуется устроеннымъ покосомъ? Кто сильно удобритъ пашню, которая раздѣлится между всѣми? Наконецъ, кто будетъ копить деньги, чтобъ купить корову, которую продадутъ за недоимку сосѣда лѣнтяя.

Лѣнь и пьянство тѣсно связаны между собою. Когда становой приставъ пріѣзжаетъ въ селеніе для взысканія повинностей, и крестьяне замѣтятъ, что поташки не будетъ; то пьянство тотчасъ прекращается, и всѣ бѣгутъ искать работы. Во время лѣтнихъ работъ пьютъ мало, и то по праздникамъ. Постоянное пьянство начинается въ Сентябрѣ и продолжается всю зиму, когда дѣлать нечего. Собираются, подчуютъ другъ друга до тѣхъ поръ, пока есть деньги, и часто воруютъ, когда ихъ нѣтъ. Вообще русскій человѣкъ пьетъ не по тому, что любитъ вино, а по тому, что хочетъ одурѣть. Работать — лѣнь, безъ работы — скучно, развлеченіе одно — пьяное состояніе.

Для меня совершенно непонятно, откуда берутся громадныя суммы, которыя пропиваются крестьянами. Напримѣръ: въ Московской губерніи, въ деревнѣ Слободѣ (101 душа мужескаго пола) половина годоваго оброка была въ недоимкѣ; не смотря на то, въ 6 дней сельскаго праздника выпито вина въ кабакѣ на 1,300 рублей.

Нѣкоторые оптимисты стараются доказать, что народъ пьетъ не болѣе прежняго. Заявленія крестьянскихъ гласныхъ въ земскихъ собраніяхъ и то, что мы сами видимъ въ городахъ и въ деревняхъ, доказываетъ противное.

Или разсчеты оптимистовъ основаны на невѣрныхъ цифрахъ, или Россія наводнена виномъ, неоплаченнымъ акцизомъ, то есть, что заводчики и арендаторы продаютъ вина болѣе, чѣмъ показываютъ въ отчетахъ.

Пьянство искоренится у насъ трудомъ, нравственнымъ образованіемъ, полученнымъ въ семействѣ, и уваженіемъ къ родителямъ, то есть, когда семейство, а не общество, будетъ служить основаніемъ сельскаго быта. Для этого приходится ждать введенія участковаго владѣнія, при которомъ глава семейства имѣетъ достаточно вліянія, чтобы ввести у себя трезвость и дѣятельность. Нынѣ положеніе стариковъ въ селеніяхъ не завидное. Когда ихъ физическія силы измѣняютъ имъ, міръ отбираетъ у нихъ надѣлъ, и они лишаются правъ домохозяина. Ихъ большею частью кормятъ неохотно, и даже выгоняютъ иногда изъ селенія, чтобы они жили подаяніемъ.

Пока могутъ быть приняты противъ пьянства мѣры паллятивныя, — какъ то: возвышеніе акциза и платы за патенты, уменьшеніе числа праздниковъ, предоставленіе мировымъ судьямъ права штрафовать пьяныхъ, болѣе частое взыскиваніе повинностей. Наконецъ, нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы вино продавалось за наличныя деньги, и чтобы не было тайныхъ кабаковъ. —

У насъ говорятъ, что съ грамотностью пьянство уменьшится. Но одной грамотности недостаточно; нужно, кромѣ того, развить чувство долга, трудолюбіе и добросовѣстность, которыя въ школахъ не пріобрѣтаются. Мы видимъ, напримѣръ, что грамотные волостные писаря часто бываютъ отчаянными пьяницами.

У насъ нерѣдко появляются въ печати описанія отяготительнаго положенія низшаго класса народа, сравнительно съ высшими. Это дѣлали и дѣлаютъ въ другихъ государствахъ, особенно люди, которые хотятъ возбудить народныя страсти, неудовольствіе въ народѣ и завести борьбу между трудомъ и капиталомъ. У насъ же увлекаются филантропическими чувствами, не вникая большею частью въ сущность дѣла.

Ежели мы хотимъ улучшить положеніе крестьянина, то мы должны отыскать корень зла, то есть отчего онъ бѣденъ. Для

этого я сравню положеніе русскаго рабочаго съ положеніемъ нѣмецкаго.

Я видѣлъ въ книгахъ землевладѣльца, на берегу Рейна, что онъ, въ годъ, среднимъ числомъ уплатилъ рабочимъ поденную плату за 297½ дней (нѣкоторые работали менѣе другихъ, отъ 296 до 299 дней). Они трудились, въ сложности, каждый 3,075 часовъ. Поденная плата была 48 коп., а въ годъ 142 руб. 80 коп.; часовая работа стоила 4⁶/₁₀ коп.

На эти деньги рабочій долженъ былъ нанимать себѣ квартиру и платить за отопленіе и продовольствіе.

Въ Московской губерніи я справлялся, въ имѣніи обрабатываемомъ наемными людьми, объ условіяхъ ихъ труда. Тамъ заключались годовые контракты, по которымъ рабочіе обязывались праздновать не болѣе 96 дней въ году (52 воскресенія, 33 праздника и 11 гуляцкихъ дней). Обыкновенно они болѣе гуляли, не смотря на то, что въ этомъ случаѣ изъ ихъ содержанія вычитывалась поденная плата. Московскіе рабочіе получали за 269 дней, деньгами и продовольствіемъ, 114 рублей и должны были работать 2,449 часовъ. Въ сложности рабочій день стоилъ 42⁴₁₀ коп., рабочій же часъ 4⁶/₁₀ коп. Кромѣ того помѣщеніе и отопленіе на счетъ хозяина.

Изъ этого разсчета видно, что за произведенную работу, Русскій получаетъ болѣе чѣмъ Нѣмецъ, который кромѣ того имѣетъ болѣе потребностей. За цѣлый же годъ однако Русскій получаетъ содержанія 28 руб. 30 коп. менѣе чѣмъ Нѣмецъ, потому что онъ работаетъ менѣе дней и часовъ.

Вотъ причина бѣдности нашего простолюдина.

Считая въ Россіи 10 милліоновъ взрослыхъ рабочихъ, мы видимъ что они лишаютъ себя, по случаю лѣни, 233,000,000 рублей заработной платы.

Чтобы бороться съ такимъ положеніемъ дѣлъ, убавленіе повинностей не поможетъ. Можетъ даже случиться, что съ пониженіемъ налога на личный трудъ, убавится и народная дѣятельность, по тому что рѣдкій крестьянинъ трудится, чтобы копить деньги. Ежели же подушная и государственная земская повинность распредѣлятся (какъ въ Пруссіи классная подать) на взрослыхъ рабочихъ, то налогъ, падая на доходъ отъ труда, уменьшитъ праздность.

Ежели домохозяинъ въ Петербургѣ, свой домъ оставитъ пу-

стымъ, то съ него все таки берутъ налогъ; это побуждаетъ его искать жильцовъ. Точно также, ежели налогъ взимается съ дохода отъ труда, то рабочій будетъ менѣе дней гулять. Каждый человѣкъ имѣетъ возможность трудомъ пріобрѣтать доходъ, работаетъ ли онъ или нѣтъ, это для опредѣленія налога все равно.

Мнѣ могутъ замѣтить, что въ Россіи, зимою, дни короче чѣмъ въ Германіи, а лѣтомъ длиннѣе. Но всякій со мною согласится въ томъ, что климатическія условія не могутъ быть причиною столь значительной разницы.

Принимая даже въ разсчетъ одни лишніе гулевые дни, мы видимъ что Русскіе работаютъ 28½ дней въ году менѣе чѣмъ Нѣмцы.

Считая на 5 душъ мужескаго пола, 2 взрослыхъ рабочихъ, 2 взрослыя работницы и 2 лошади, мы можемъ вычислить, приблизительно, убытокъ на душу, за каждый гулевой день.

На 5 душъ:

2 работника	по 30 коп.	. . . . .	60 коп.
2 работницы	„ 15 „	. . . . .	30 „
2 лошади	„ 30 „	. . . . .	60 „
		Итого	150 коп.

На душу 30 коп. въ день:

Лишнихъ гулевыхъ дней . .	28.
Убытокъ на душу въ годъ .	8 руб. 40 коп.

Въ европейской Россіи, однаго сельскаго населенія, 24 милліона душъ мужескаго пола, которыя добровольно лишаютъ себя ежегоднаго дохода въ 201,600,000 руб. Кромѣ того, изъ заработанныхъ денегъ много остается въ кабакахъ, въ лишніе гулевые дни.

Семейные раздѣлы и лѣнь причиняютъ, на душу, крестьянамъ убытки въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Отъ семейныхъ раздѣловъ .	14 руб.	(смотр. выше)
Отъ лишнихъ гулевыхъ дней	8 „	40 коп.
Итого	22 руб.	40 коп.

За то они въ послѣдніе десять дѣтъ выгадали, на обязательныхъ расходахъ 3 руб. на душу.

Въ 1859 году они около моего имѣнія несли повинностей:

Оброка на душу	10	руб.	50 коп.
Въ продовольственный капиталъ	—	„	3 „
Подушной	—	„	95 „
Государственной земской повинности	—	„	82 „
На починку дорогъ и мостовъ на помѣщичьей землѣ	—	„	50 „
На 3 подводы въ годъ при конторѣ	—	„	50 „
Итого	14	руб.	30 коп.

Въ 1869 году:

Выкупной платежъ	7	руб.	20 коп.
Земской губернской повинности	—	„	50 „
На волостное и сельское управленіе	—	„	80 „
Подушной	1	„	81 „
Государственной земской повинности	—	„	99 „
Итого	11	руб.	30 коп.
Убавилось обязательныхъ расходовъ	3	руб.	— коп.
Отъ семейныхъ раздѣловъ и лишнихъ гулевыхъ дней убытокъ на душу	22	„	40 „
Чистый убытокъ	18	руб.	60 коп.

Такъ что ежели бы даже съ крестьянъ не брали ни выкупныхъ платежей, ни податей, ни повинностей, то они все таки бы обѣднѣли.

Крестьяне могли бы имѣть на душу 18 руб. 60 коп. болѣе дохода, что составитъ на 24 милліона мужескаго пола душъ сельскаго населенія 446,400,000 руб.

Вотъ на сколько могда бы прибавиться наша народная производительность.

СОЕДИНЕНІЕ ЛИЧНЫХЪ И ОБЩИННЫХЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЕВЪ ВЪ ТЕРРИТОРІЯЛЬНЫЕ ОКРУГА.

Это было бы желательно для того, чтобы ввести въ сельское управленіе вліяніе образованныхъ людей.

Разсмотрю, какія представляются тому препятствія.

Первое состоитъ въ томъ, что крестьянинъ несетъ подушную и государственную земскую повинность отъ которой изъяты прочія

сословія. Поэтому, чтобы избѣгнуть той злобы, которая обнаружилась между сословіями во Франціи, при соединеніи ихъ, для окружнаго управленія при Людовикѣ XVI., слѣдуетъ прежде всего обложить высшія сословія личною податью. —

Соединеніе сословій съ различнымъ положеніемъ, по мнѣнію Токевилля, было одною изъ причинъ кровавой революціи въ провинціяхъ.

При соединеніи сословій, на окружномъ сходѣ будетъ часто одинъ или два крупныхъ землевладѣльца и около 50 домохозяевъ крестьянъ. Спрашивается: каково будетъ положеніе двухъ землевладѣльцевъ? Мы уже теперь видимъ, что трудолюбивые и толковые крестьяне отъ сходовъ устраняются; потому что горланы берутъ верхъ. Мы видимъ, какъ трудно убѣдить крестьянскій сходъ даже старшинамъ и старостамъ. Будетъ то, что образованное начало будетъ подавлено необразованнымъ и оно отстранится совершенно, видя свое безсиліе.

Явятся окружные расходы и повинности, которые конечно будутъ распредѣлены сообразно въ выгодами большинства на сходѣ. Расходы на содержаніе окружнаго писаря и сотскихъ, на школы, госпитали и тюремныя помѣщенія будутъ распредѣляться произвольно; напримѣръ: десятина лѣса можетъ считаться при обложеніи равнодоходною съ 10 десятинами пашни. —

Усадьбы, мельницы и заводы будутъ цѣниться произвольно, сообразно съ тѣмъ, принадлежатъ ли они членамъ большинства или меньшинства.

Большинство общинниковъ будетъ изъ личной выгоды стараться свалить на меньшинство личныхъ собственниковъ всю тяжесть налоговъ. Меньшинство будетъ защищать свой карманъ, будетъ подкупать членовъ схода и жаловаться въ высшую инстанцію на неравномѣрность обложенія.

Вмѣсто сліянія выйдетъ озлобленіе между сословіями.

Изъ выше сказаннаго, кажется, ясно, что соединеніе сословій въ волости можетъ быть допущено только по дѣламъ полицейскимъ и административнымъ.

Если положить, что округъ состоитъ изъ 20 селеній и 3^{хъ} крупныхъ имѣній, то каждое селеніе и каждое имѣніе можетъ имѣть своихъ старостъ и сотскихъ, содержать свои дороги и вообще свою хозяйственную часть. —

Тогда окружной начальникъ будетъ только слѣдить за исполненіемъ законовъ, составлять полицейскую инстанцію и вести переписку. —

Въ немъ соединятся должности нынѣ существующихъ волостнаго старшины, посредника и становаго.

Для такихъ обязанностей нуженъ человѣкъ образованный и дѣятельный. Такой человѣкъ будетъ, при существующихъ большихъ земскихъ жалованьяхъ, требовать содержаніе въ 1,500 рублей.

Ежели въ уѣздѣ, въ которомъ 32 волости, 300,000 рублей дохода и 22,000 земской повинности, будетъ введено соединеніе сословій; то налогъ прибавится по крайней мѣрѣ на 30,000 рублей, то есть, на 10 процентовъ съ дохода.

Въ проэктѣ земскихъ учрежденій для Пруссіи 1869 года предполагается:

1) Чтобы окружные служили безвозмездно.

2) Чтобы ихъ назначало правительство, изъ числа образованныхъ лицъ, живущихъ въ уѣздѣ; то есть, изъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ, управляющихъ имѣніями, или фабриками.

3) Чтобы окружной завѣдывалъ:

а) Полиціею въ округѣ.

б) Надзоромъ за общественными дѣлами въ селеніяхъ и въ отдѣльныхъ имѣніяхъ.

в) Надзоромъ за рабочими домами.

г) Надзоромъ за призрѣніемъ бѣдныхъ обществами и родственниками.

д) Выдачею разрѣшенія на открытіе постоялыхъ дворовъ, гостинницъ и кабаковъ.

е) Разборомъ споровъ между хозяиномъ и рабочими.

ж) Выдачею свидѣтельствъ для поселенія въ границѣ волости.

з) Надзоромъ за путями сообщенія.

Подобное окружное начальство, замѣняя становыхъ, мировыхъ посредниковъ и волостныхъ старшинъ, могло бы принести много пользы, — ежели бы оно было дешево. —

Напримѣръ, въ уѣздѣ: 3 посредника, 2 становыхъ и 30 волостныхъ старшинъ. Ихъ можно было бы замѣнить 5 окружными,

которые будутъ стоить 5,000 рублей. — (400 руб., письмоводителю, 200 на канцелярскіе расходы и 400 на содержаніе 3 лошадей.)

КОЛОНИЗАЦІЯ.

Видя малонаселенность Россіи, баснословную дешевизну земель и пространства плодородной почвы, а съ другой стороны избытокъ населенія Ирландіи и Германіи, казалось бы, отчего бы переселенцамъ не идти къ намъ, ближе, чѣмъ въ Соединенные Штаты, и трудомъ своимъ обогатить себя и Россію. Какимъ образомъ иностраннымъ капиталистамъ не приходитъ мысль покупать у насъ земли и переселять на нихъ своихъ соотечественниковъ цѣлыми селеніями.

Я говорилъ объ этомъ за границею съ капиталистами и переселенцами, и самъ перевезъ 7 семействъ изъ южной Германіи.

Капиталисты отвѣчали мнѣ, что собственность недовольно обезпечена въ Россіи, что съ нею слишкомъ много хлопотъ и непріятностей, что на воровство смотрятъ слишкомъ снисходительно, отчего караулъ, надзоръ и присмотръ поглащаютъ слишкомъ большую часть доходовъ.

Переселенцы не довѣряютъ нашимъ порядкамъ касательно охраненія личности и имущества.

Семейства, переселенныя мною, съ радостью увидѣли нашъ благодатный черноземъ, и восхищались урожаями безъ удобренія; съ усердіемъ принялись они за работу. Я далъ имъ землю, строенія, лошадей, скотъ и прочее, въ размѣрѣ зажиточныхъ русскихъ дворовъ съ тѣмъ, чтобы они наравнѣ съ крестьянами платили по истеченіи 3^{хъ} лѣтъ ренту земли. —

Скоро восторгъ Нѣмцевъ умѣрился. Ѣхать въ губернскій городъ за 100 верстъ для полученія вида и хлопотать тамъ, показалось имъ тяжело въ рабочую пору.

У нихъ воровали снопы съ полей, упряжь и разныя желѣзныя вещи. Ихъ жалобы оставались безъ послѣдствій; виновныхъ не находили. — Однажды ночью разломали замки у конюшень и увели часть лошадей. Къ довершенію несчастія падежъ лишилъ ихъ почти всего скота. Они просили ружей, чтобъ защищаться отъ воровъ, и содержали ночные караулы.

На бывшихъ ржаныхъ поляхъ, унавоженныхъ, явилась пше-

ница, на яровыхъ сурѣпица, на паровыхъ клеверъ. Урожаи были отличные. Но въ пшеницѣ Нѣмцы находили свиней, въ овсѣ и клеверѣ лошадей и коровъ.

Каково было жить при подобныхъ порядкахъ Нѣмцамъ, привыкшимъ къ уваженію чужой собственности?! Ихъ не удивляло то, что у насъ есть воры. Гдѣ ихъ нѣтъ? Ихъ поражало сочувствіе крестьянъ къ ворамъ: по ихъ мнѣнію, наши крестьяне почти всѣ укрыватели.

Мои колонисты не были какими нибудъ бродягами. Я ихъ тщательно выбралъ изъ хорошихъ сельскихъ батраковъ Гессена. Каждый пріѣхалъ съ семействомъ и работниками, которыхъ онъ самъ выбралъ. Одинъ изъ колонистовъ былъ даже землевладѣлецъ въ Германіи.

Важность колонизаціи Россіи несомнѣнна. Если положить, что доходъ отъ труда одного взрослаго лица мужескаго пола 100 рублей, и налоги прямые и косвенные составляютъ 10^ть^ процентовъ съ чистаго дохода; то отъ каждаго переселенца государство въ годъ обогатится на 10 рублей. — Кромѣ того, сдѣлаются производительными значительныя пространства пустынной земли и народныя потребности увеличатся, особенно по тому, что у иностранцевъ болѣе потребностей, чѣмъ у нашихъ крестьянъ.

Можно было бы изучить положеніе для переселенцевъ въ Соединенныхъ Штатахъ, составить подробныя правила для колонизаціи Россіи и публиковать ихъ за границею.

Чрезъ колонизацію Соединенные Штаты сдѣлались богатымъ и могущественнымъ государствомъ. Чѣмъ же будетъ Россія, когда потокъ переселенцевъ направится отъ запада на востокъ? Но, чтобы образованный человѣкъ селился въ новомъ для него краѣ, онъ долженъ найти въ немъ образованные порядки.

Преобладающее вліяніе начала необразованнаго, или разрушительнаго, противно природѣ человѣка, получившаго съ дѣтства нравственное направленіе.

Въ Соединенныхъ Штатахъ, тамъ, гдѣ колонисты селятся около Индѣйцевъ, они защищаютъ свою собственность и личность съ ружьемъ въ рукахъ. Въ заселенныхъ же мѣстахъ они находятъ тѣ порядки, къ которымъ привыкли на родинѣ. —

У насъ много толкуютъ о ненависти иностранцевъ къ Россіи и обыкновенно приписываютъ эту ненависть незнанію края и бо-

язни нашего могущества. Не оспариваю этихъ причинъ; но есть и другія.

Что должны думать иностранцы о краѣ, въ которомъ грамотные люди поддерживаютъ общинное владѣніе съ круговою порукою? Западные народы боятся испытаннаго ими вліянія грубыхъ народныхъ массъ; а у насъ передовые люди на толпѣ хотятъ основать новую будущность Россіи. То, что у насъ называютъ восточнымъ развитіемъ, Французы, Англичане и Нѣмцы считаютъ варварствомъ.

Кромѣ того, нѣкоторыя изъ нашихъ періодическихъ изданій дышатъ ненавистью къ иностранцамъ; явно, что ихъ вліяніе не проходитъ безслѣдно и злоба вызываетъ злобу.

ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ИМУЩЕСТВА И ИХЪ ЗНАЧЕНІЕ.

Доходъ отъ государственныхъ имуществъ, поступая правительству, даетъ возможность облегчить тяжесть налоговъ. Явно, что чѣмъ лучше управляются государственныя имущества; тѣмъ легче будетъ жить народу. Государство самый крупный собственникъ, поэтому отъ положенія крупной собственности зависитъ большій или меньшій доходъ отъ государственныхъ имуществъ; то есть, большее или меньшее обремененіе народа налогами.

Кромѣ того, на министерствѣ государственныхъ имуществъ лежитъ обязанность заботиться объ улучшеніи состоянія сельскаго хозяйства вообще и тѣмъ увеличить богатство Россіи.

Отъ участи нашего хлѣбопашества зависитъ и участь Россіи. Министерство государственныхъ имуществъ, имѣя всѣ данныя, чтобъ знать существующія препятствія успѣшному ходу сельскаго хозяйства, могло бы своимъ вліяніемъ на законодательство устранить ихъ. Вотъ почему министерство государственныхъ имуществъ самое важное въ Россіи.

Такъ ли у насъ смотрятъ на дѣло? Мнѣ часто случалось слышать: государственные доходы ничтожны, а управленіе стоитъ дорого; поэтому слѣдуетъ вовсе уничтожить это вѣдомство.

Къ несчастію, въ этомъ воззрѣніи много правды; но это только потому, что у насъ министерство государственныхъ имуществъ не есть министерство сельскаго хозяйства.

Если бы перемѣнить бюрократическую организацію министерства на болѣе сообразную съ нуждами хлѣбопашества, то можно было бы на это вѣдомство возложить отвѣтственность за неудачи въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. —

Я выше разсчиталъ, на основаніи официальныхъ данныхъ, что около 10 милліоновъ душъ крестьянъ государственныхъ имуществъ, платя въ сложности 4 руб. 66 коп. подати и повинности за $6^{38}/_{100}$ десятинъ земли на наличную душу мужескаго пола, ежегодно должны были прикупать около 12 милліоновъ четвертей ржи для своего продовольствія. Это обстоятельство ясно доказываетъ, что отъ большаго надѣла и убавленія повинностей вовсе не зависитъ благосостояніе крестьянъ.

Кромѣ того, на тѣхъ же крестьянахъ, повинности которыхъ были столь незначительны, было, на 42 милліона рублей повинности, $3^1/_2$ милліона недоимки. — Это обстоятельство опять доказываетъ, что безнедоимочныхъ сборовъ нельзя ожидать даже при малыхъ налогахъ.

Чтобъ судить объ отношеніи недоимокъ къ повинностямъ, приведу примѣры изъ статистическаго обзора государственныхъ имуществъ.

	Окладъ.		Недоимка.	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Въ Тверской губерніи . . .	5	$21^1/_5$	—	2
„ Подольской г.	1	$69^3/_4$	—	$17^7/_8$
„ Таврической г.	5	67	1	$17^3/_8$
„ Олонецкой г.	5	$6^5/_6$	—	7
„ С. Петербургской г. . .	7	$51^1/_6$	—	$1^1/_4$
„ Ярославской г.	5	$38^5/_8$	—	$12^1/_2$
„ Рязанской г.	4	$85^1/_2$	—	$52^1/_2$
„ Московской г.	5	$10^3/_5$	нѣтъ	
„ Костромской г.	5	$84^1/_2$	—	$^1/_4$
„ Бессарабской г.	6	33	1	$25^1/_2$
„ Екатеринославской г. . .	5	$9^1/_2$	3	$45^3/_4$
„ Тамбовской г.	5	20	—	22

Изъ этого видно, что нѣтъ никакого отношенія между окладомъ, недоимкою и плодородіемъ земли.

Напримѣръ окладъ Тверской и Тамбовской губерніи одинаковъ; но Тамбовская недоимка въ 10 разъ болѣе Тверской, не смотря на Тамбовскій черноземъ.

Благосостояніе крестьянъ зависитъ отъ ихъ труда и отъ хорошаго управленія гораздо болѣе, чѣмъ отъ надѣла. Это могло бы доказать министерство государственныхъ имуществъ. Наши періодическія изданія привыкли объяснять лѣнь, пьянство и незрѣлость нашихъ крестьянъ долгимъ рабствомъ подъ игомъ помѣщиковъ. Эту причину нельзя примѣнить къ крестьянамъ поселеннымъ на казенныхъ земляхъ, и находившихся подъ просвѣщеннымъ и гуманнымъ управленіемъ министерства государственныхъ имуществъ.

Горестный фактъ, что 10 милліоновъ крестьянъ государственныхъ имуществъ, на 63 милліонахъ десятинъ земли, собираютъ только половину хлѣба, необходимаго для ихъ продовольствія, заставляетъ насъ предполагать, что они были въ худшемъ положеніи, чѣмъ крѣпостные.

Повинности и надѣлъ были примѣрно до 1861 года:

	Надѣлъ.	Повинности.
Крестьянъ государственныхъ .	$6^{38}/_{100}$ десят.	4 р. 66 к.
Крестьянъ крѣпостныхъ . . .	около $4^{1}/_{2}$ десят.	около 10 р. — к.

По опыту государственныхъ имуществъ можно судить, что сбавка повинности до 4 руб. 66 коп., не улучшила бы быта крестьянъ.

Кромѣ того, безчисленное множество крупныхъ землевладѣльцевъ несутъ, относительно своего дохода гораздо большую повинность. Сколько видимъ мы лѣсовъ и запущенныхъ пашенъ, не дающихъ дохода, по недостатку рабочихъ рукъ и капиталовъ. Не смотря на то, эти земли облагаются земствомъ.

Поэтому, до какого либо рѣшенія относительно распредѣленія налоговъ на земли, намъ необходимо знать, гдѣ какія земли какой приносятъ доходъ. Въ противномъ случаѣ можетъ произойти что со 100 рублей дохода будутъ взимать 100 рублей повинности, какъ это было въ 1868 году съ казенными лѣсами пяти губерній о которыхъ говорилъ я выше. Въ этомъ отношеніи министерство государственныхъ имуществъ должно было бы имѣть необходимыя свѣденія. Только по оцѣнкѣ, хотя примѣрной, дохода отъ имущества и заработной платы, можно будетъ сознательно толковать о томъ, кто много и кто мало платитъ налоговъ.

Полагая, что мы въ Тамбовской губерніи, убавимъ повинности крестьянъ на половину: будетъ ли ихъ бытъ удовлетворителенъ? Чтобъ отвѣчать на это обращусь опять къ обзору государственныхъ имуществъ за 1858 годъ. —

Въ Тамбовской губерніи у крестьянъ
на душу мужескаго пола . . . 5 1/3 десят. земли.
Окладъ податей и повинностей . 5 руб. 20 3/4 коп.

Средній урожай въ семилѣтній періодъ времени отъ 1857 до 1863 года включительно, былъ на одну посѣянную четверть озимаго хлѣба 3 61/100 четв. сбора. (Изъ описанія къ статистическому атласу стран. 78, всеподданнѣйшіе отчеты губернскихъ начальниковъ.)

На страницѣ 109 показанъ, на основаніи частныхъ свѣденій, средній урожай въ Тамбовской губерніи самъ 5.

Владѣя имѣніемъ въ черноземной мѣстности, я замѣтилъ истощеніе почвы. Я помню, когда у меня собирали урожай въ 10 разъ болѣе посѣва. Нынѣ же я доволенъ и 5ью четвертями ржи на десятинѣ. Поэтому, не довѣряя частнымъ свѣденіямъ, основаннымъ на урожаѣ въ исключительныхъ мѣстностяхъ и, можетъ быть, на воспоминаніяхъ о безвозвратномъ прошедшемъ, я приму за основаніе цифры, доставленныя губернскими начальниками въ всеподданнѣйшихъ отчетахъ. Я тѣмъ болѣе полагаюсь на официальныя мѣстныя свѣденія, что въ описаніи къ статистическому атласу замѣтно стремленіе показать, что все обстоитъ благополучно.

Считаю урожай . . . . . 3 61/100 зерна.
На 3 десятины кромѣ лѣса приходилось лошадей и крупнаго скота . 1 голова.

Изъ статистическаго обзора за 1858 годъ видно, что въ 1857 году крестьяне государственныхъ имуществъ Тамбовской губерніи посѣяли 451,464 четвер. ржи на 892,616 душъ обоего пола.

Если считать средній (въ описаніи статистическаго атласа) урожай 3 61/100 зерна, то значитъ

собирается въ сложности ежегодно	1,629,785	четвер.
Нужно же для посѣва .	451,464	„
Для продовольствія . .	1,785,232	(по 2 четвер. на душу обоего пола.)
Итого	2,236,696	четвер.

Не доставало крестьянамъ ежегодно 606,911 четвертей ржи.

Крестьяне государственныхъ имуществъ Тамбовской губерніи, о которыхъ въ статистическомъ обзорѣ сказано, — что *„главный промыселъ ихъ хлѣбопашество“*, — пользуются хлѣбородною почвою, имѣютъ болѣе земли, чѣмъ бывшіе крѣпостные и платятъ въ ½ менѣе повинностей, а между тѣмъ находятся въ такомъ положеніи что не умѣютъ на своемъ надѣлѣ собрать достаточно хлѣба для своего продовольствія. Изъ этого мы можемъ заключить, что убавленіемъ крестьянскихъ повинностей мы не поставимъ ихъ сельское хозяйство въ удовлетворительное состояніе.

Корень зла вовсе не въ величинѣ повинностей; а въ томъ, что крестьянинъ изъ надѣла не извлекаетъ должнаго дохода. При недостаткѣ скота, земля истощается и со временемъ черноземъ будетъ давать такіе скудные урожаи, что никакія повинности не будутъ возможны съ земли. —

Вотъ что могло знать и доказать министерство государственныхъ имуществъ!

Напротивъ, министерство государственныхъ имуществъ, какъ видно, думало развить сельское хосяйство крестьянъ, давъ имъ много земли, и взимая мало денегъ. Оно, какъ и слѣдовало ожидать, пришло къ горестному заключенію, потому, что пользованіе землею основано на ложныхъ началахъ, препятствующихъ удобренію почвы и выгодному хлѣбопашеству. При общинномъ владѣніи улучшенія ожидать нельзя, потому что никто не хочетъ дѣлать сбереженія и ими улучшать землю, не свою, а общественную.

Чтобы еще болѣе убѣдиться въ томъ, что сельское устройство имѣетъ громадное вліяніе на благосостояніе жителей, сравню хозяйство русскихъ и нѣмецкихъ крестьянъ государственныхъ имуществъ Херсонской губерніи, надѣленныхъ одинаковымъ количествомъ земли.

(Изъ статистическаго обзора министерства за 1858 годъ.)

	Русскіе.	Нѣмцы.	Примѣчаніе.
Ревизскихъ душъ мужескаго пола	48,890	27,278	*) Въ обзорѣ помѣщено менѣе повинностей, потому что не считаны разныя взысканія.
Удобной земли на душу	десят. $8^3/_4$	десят. $8^3/_4$	
Подати, повинности и разные сборы на душу (*) .	4 руб. 97 коп.	6 руб. 83 коп.	
На 100 душъ крупнаго скота . . .	133	210	
На 100 душъ мелкаго скота . . .	220	312	
Посѣяно на душу озимаго хлѣба въ 1857 году и яроваго въ 1858 г.	$1^{46}/_{100}$	$-2^{76}/_{100}$	
Собрано на душу въ 1858 году . .	$4^{75}/_{100}$	$13^{55}/_{100}$	
Число учащихся на 1000 душъ . . .	4	155	

Изъ этого видно, что Нѣмцы собрали втрое болѣе, чѣмъ Русскіе. Первые могли хлѣбъ продать, а послѣдніе прикупили для продовольствія около 43,000 четвертей — озимаго хлѣба. —

Если бы мы хотѣли улучшить быть Русскихъ, чтобъ сравнять его съ бытомъ Нѣмцевъ, то слѣдовало бы не только не брать съ нихъ повинностей, но приплачивать имъ отъ правительства 19 руб. 57 коп. на душу (считая кругомъ озимой и яровой хлѣбъ даже по 3 рубля четверть).

Но не въ одной Херсонской губерніи у Нѣмцевъ хлѣбопашество въ лучшемъ состояніи, чѣмъ у сосѣдей Русскихъ; возьмемъ другія губерніи.

Названіе губерній:	Было посѣяно озимаго хлѣба въ 1857 году.	Было собрано въ 1858 году.	Сколько зеренъ относительно посѣва.
	четв.	четв.	
Бессарабская	12,786	19,361	1 5/10
въ колоніяхъ	7,471	18,108	2 4/10
Екатеринославская	119,754	496,560	4 1/10
въ колоніяхъ	3,708	23,879	6 4/10
у Евреевъ	539	2,720	5
Самарская	235,244	587,993	2 5/10
въ колоніяхъ	11,406	64,167	5 6/10
Саратовская	293,356	1,124,494	3 8/10
въ колоніяхъ	29,292	148,831	5
Таврическая	125,043	518,074	4 1/10
въ колоніяхъ	7,621	41,505	5 4/10

Изъ этихъ цифръ очевидно, что колонисты лучше занимаются хлѣбопашествомъ, чѣмъ ихъ русскіе сосѣди.

Такъ какъ я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобъ Нѣмецъ былъ лучшій работникъ, чѣмъ Русскій, то я долженъ предположить, что русскій крестьянинъ государственныхъ имуществъ такъ поставленъ, что у него нѣтъ возможности или охоты трудиться.

У насъ думаютъ, что благоденствіе нѣмецкихъ колоній въ Россіи происходитъ отъ того, что они платятъ самыя незначительныя повинности. — Выше приведенный примѣръ изъ Херсонской губерніи показываетъ, что за одинаковое количество земли Нѣмцы платятъ 6 руб. 83 коп. съ души, а Русскіе 4 руб. 97 коп. — Потому мы должны предположить, что нѣмецкіе порядки лучше русскихъ.

Въ сводѣ законовъ (томъ I, книга IV, раздѣлъ IV, ст. 1176) въ наказѣ министру государственныхъ имуществъ сказано:

«Наблюдая за устройствомъ и благосостояніемъ колоній вообще, министръ обязанъ прилагать особое попеченіе о томъ, чтобы достигнута была первоначальная цѣль водворенія иностранныхъ поселенцевъ въ имперіи, то есть, чтобы коренные Русскіе могли у нихъ заимствовать способы лучшей обработки земли, разведенія скота и вообще лучшія правила хозяйства.»

Къ несчастію, министерство этой цѣли не достигло и не могло достигнуть при существующей бюрократической организаціи. Чтобы предлагать законы для сельской организаціи, необходимо знать недостатки существующей и имѣть достаточно познаній, чтобы рѣшить, что можно и должно примѣнить изъ нѣмецкихъ порядковъ. Отдавать дешево крестьянамъ много казенной земли и тѣмъ убавить государственные доходы легко, но устроить дѣло такъ, чтобы на этой землѣ производилось болѣе, и чтобъ народъ получилъ нравственное образованіе, это — вопросы, превышающіе способности людей, не занимавшихся сельскимъ хозяйствомъ, исторіею его у другихъ народовъ, политическою экономіею и агрономіею. При незнаніи дѣла можно съ лучшими намѣреніями сдѣлать много вреда.

Напримѣръ: когда въ Олонецкой губерніи земство обложило казенные лѣса непомѣрнымъ налогомъ, министерство добилось того, чтобы семское собраніе было лишено права опредѣлять размѣръ повинностей для казны. Но подобная мѣра противна основанію земства, и рождаетъ неравномѣрность въ обложеніи частныхъ лѣсовъ съ казенными.

Когда въ губерніяхъ: Владимірской, Псковской, Ковенской, Таврической и Ярославской итогъ чистаго дохода казны отъ лѣсовъ былъ въ 1867 году 56,265 рублей, повинности было уплачено 57,224 рубля.

Была неотлагательная необходимость, при подобныхъ случаяхъ, выработать въ министерствѣ проэктъ закона, который бы опредѣлялъ, какимъ образомъ земство должно понимать, въ отношеніи къ лѣсамъ, слова: «цѣнность» и «доходность», или составить для этого таблицу, опредѣляющую цѣнность и доходность лѣсовъ по мѣстностямъ.

Министерство государственныхъ имуществъ могло бы принести Россіи громадную пользу если бы:

1) При министерствѣ состоялъ сельско-хозяйственный совѣтъ изъ людей европейски образованныхъ и занимающихся въ Россіи хлѣбопашествомъ.

2) Члены сельско-хозяйственнаго совѣта не занимали никакой другой должности.

3) Сельско-хозяйственному совѣту была предоставлена инициатива для предложенія государственному совѣту законодательныхъ мѣръ, устраняющихъ существующія препятствія къ хлѣбопашеству.

Если бы въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, со времени устройства его были сельскіе хозяева, то положеніе народа могло бы быть отличное, и государственная казна не была бы такъ пуста.

При постепенномъ развитіи фермерскаго хозяйства доходы отъ земель были бы устроены; общинное владѣніе не раззоряло бы народъ, какъ нынѣ, и образованіе могло бы быть распространено между милліонами сельскихъ жителей. —

Министерство государственныхъ имуществъ имѣло всѣ средства къ развитію, въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, раціональнаго сельскаго хозяйства, нравственности и грамотности. Для этого не доставало въ управленіи главнаго условія: — не было сельскихъ хозяевъ.

Во Франціи землевладѣльцы посылаютъ своихъ дѣтей въ агрономическія школы съ образцовыми фермами, изъ которыхъ выходятъ люди теоретически и практически образованные. У насъ же нѣкоторые разсудительные родители, помѣстившіе своихъ сыновей въ Петровско-Разумовскую Академію, взяли ихъ оттуда. Въ Гриньонской школѣ около Парижа хлѣбопашество ведется съ усовершенствованными орудіями, и приноситъ доходъ, а въ Петровской Академіи я видѣлъ, что овесъ молотили цѣпами. —

Человѣку, незнакомому съ дѣломъ, наша Московская Земледѣльческая Академія должна нравиться: тамъ великолѣпныя залы и садъ; но практическая часть за то въ самомъ плачевномъ состояніи. —

Опять видна несостоятельность людей, незнакомыхъ съ потребностями сельскаго хозяйства.

Повторяю, что намъ нужно министерство сельскаго хозяйства, состоящее изъ сельскихъ хозяевъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ СЛѢДСТВІЕ.

Въ 1867 году французское правительство рѣшилось собрать во всѣхъ частяхъ государства свѣденія по сельскому хозяйству и сдѣлать обзоръ его состоянія. Не смотря на то, что чиновники, участвовавшіе въ составленіи общаго вывода, старались представить все въ лучшемъ видѣ, оказалось слѣдующее:

1) Съ 1848 года земли падаютъ въ цѣнѣ.
2) Число рабочихъ рукъ для сельскаго хозяйства убавилось на одну четверть.
3) Количество производимаго удобренія недостаточно, отчего замѣтно истощеніе земель.
4) Общинныя земли въ такомъ плачевномъ состояніи, что изъ 3^{хъ} милліоновъ необработанной земли воздѣлано въ 7 лѣтъ 13,000 десятинъ.
5) Число рабочихъ рукъ дѣлается недостаточнымъ для успѣшнаго сельскаго хозяйства.
6) Во Франціи, на лучшей землѣ, производится половина того, что собирается въ Англіи, Бельгіи и части Германіи.

Причины:

1) Недостатокъ капиталовъ, направляющихся на сельское хозяйство.
2) Обремененіе налогами.
3) Непріятность сношеній съ рабочими.
4) Стремленіе крестьянъ переселяться въ города.
5) Дробленіе поземельной собственности.

Изъ обзора видно, что сельское хозяйство начало поправляться съ 1816 до 1848 года. Сильный упадокъ начинается послѣ февральской революціи, то естѣ, со времени появленія соціалистовъ на политическомъ поприщѣ.

Таковы факты, добытые офиціальнымъ слѣдствіемъ во Франціи.

Чтобы знать, что́ можетъ быть изъ насъ, слѣдовало бы сдѣлать и у насъ экономическій обзоръ, и сравнить состояніе сельскаго хозяйства 1869 года съ состояніемъ его въ 1859 году.

Въ губерніяхъ есть административныя власти, земскія собранія управы и дворянскіе предводители. Они могли бы доставить всѣ необходимыя свѣденія для составленія обзора.

Въ Петербургѣ можно было бы образовать совѣтъ, состоящій изъ людей независимыхъ, занимавшихся сельскимъ хозяйствомъ, знающихъ край и бытъ жителей. Кромѣ того, необходимо знаніе экономическихъ законовъ, — хотя поверхностное. Бюрократическій элементъ окажется несостоятельнымъ, потому что онъ дѣла не знаетъ, и потому не съумѣетъ разобрать правду въ разнорѣчивыхъ

свѣденіяхъ, и еще потому что въ столь важномъ дѣлѣ необходимы люди независимые, которые высказали бы правду, какова бы она ни была, а не старались бы скрыть то, что дурно.

Россію можно было бы раздѣлить на участки по числу членовъ совѣта; каждый составилъ бы общій обзоръ по своей части, и получалъ бы свѣденія изъ губерній.

Въ губерніи можно было бы разослать печатные вопросные пункты, съ оставленіемъ около нихъ мѣста для записыванія отвѣтовъ.

Эти вопросы могли бы быть въ родѣ слѣдующихъ:

1) Какимъ образомъ распредѣлена поземельная собственность. Сколько огородной, луговой пахатной и лѣсной земли у крестьянъ, и сколько у другихъ сословій?

2) Много ли было продано земель въ послѣднее десятилѣтіе и по какимъ цѣнамъ?

3) Прибавилась ли или убавилась производительность края въ послѣднія десять лѣтъ? Какія тому причины?

4) Прибавились ли или убавились средніе урожаи хлѣбовъ, и не истощается ли земля, по недостатку удобренія? Причины.

5) Много ли запущено земель, которыя до 1861 года пахались? Причины.

6) Крестьянскіе надѣлы лучше или хуже обработаны, чѣмъ земли прочихъ сословій? Причины.

7) Урожаи на крестьянскихъ надѣлахъ болѣе или менѣе урожаевъ на другихъ земляхъ? Причины.

8) По какой цѣнѣ нанимаются земли:

Пахатная подъ озимый посѣвъ.

„ „ яровой „

Луговая.

Пастбищная.

9) Какъ великъ средній доходъ лѣсной десятины, если вычесть расходы на караулъ.

10) Какъ велики повинности земская, общественные и дворянскіе сборы съ десятины:

Лѣса.
Пашни.
Луга.

11) Какъ высока цѣна земель на разстояніи болѣе 60 верстъ отъ желѣзной дороги, и какъ высока была цѣна десять лѣтъ тому назадъ? Причины измѣненія цѣны.

12) Сколько нынѣ скота и лошадей у крестьянъ, и сколько было въ 1859 году? Причина измѣненія количества.

13) Много ли является покупателей на земли, легко ли продать крупныя имѣнія (болѣе 1000 десятинъ)?

14) Какъ высоки цѣны лѣтнихъ работниковъ и работницъ? Можно ли имѣть ихъ достаточно?

15) Удовлетворительны ли отношенія хозяевъ къ рабочимъ? Ежели нѣтъ, то по какимъ причинамъ, мѣры къ устраненію неудобствъ.

16) Какая часть дохода крупнаго землевладѣльца употребляется на управленіе, на сторожей и на смотрителей за работами?

17) Истребляются ли лѣса? Убавилось ли количество ихъ въ послѣднее десятилѣтіе? Причины.

18) Есть ли достаточный сбытъ лѣснымъ матеріаламъ для того, чтобы продажа была обезпечена при введеніи правильной рубки по участкамъ?

19) Довольно ли стары лѣса для того, чтобы, по раздѣленіи ихъ на участки, можно было ежегодно рубить одинъ участокъ сорока-лѣтняго лѣса?

20) Усилилось ли или уменьшилось въ послѣднее десятилѣтіе воровство лѣса? Причины.

21) Достаточно ли ограждено положеніе лѣсныхъ сторожей, чтобъ они могли успѣшно охранять лѣса. Ежели сторожа часто не могутъ доказать воровства, то не слѣдуетъ ли постановить, чтобъ лѣсные сторожа были присяжные, и чтобъ ихъ показаніе служило достаточною уликою.

22) Страдаютъ ли или нѣтъ землевладѣльцы отъ недостатка оборотнаго капитала? Многіе ли изъ нихъ обработываютъ

самц земли съ наемными рабочими? Вынуждена ли большая часть землевладѣльцевъ по недостатку денегъ сдавать свои земли сосѣднимъ крестьянамъ?

23) Какъ великъ процентъ при займахъ подъ залогъ земель? Легко ли найти заимодавцевъ?

24) Много ли капиталовъ употреблено землевладѣльцами въ послѣднее десятилѣтіе на устройство имѣній, на земледѣльческія машины, на скотъ, на строенія и на лошадей?

25) Обогатились ли или обѣднѣли крестьяне въ послѣднее десятилѣтіе? Причины.

26) Каково состояніе крестьянъ, принявшихъ въ даръ 1/4 надѣла сравнительно съ сосѣдними, получившими полный надѣлъ? Причины.

27) Состоятельнѣе ли крестьяне-собственники, чѣмъ временно обязанные? Причины.

28) Каково было вліяніе семейныхъ раздѣловъ?

29) Каково состояніе крестьянъ, живущихъ большими семействами сравнительно съ раздѣлившимися.

30) Каково состояніе крестьянъ, живущихъ на правахъ общиннаго землевладѣнія сравнительно съ тѣми, у которыхъ хозяйство участковое.

31) Прибавились ли или убавились зимніе заработки въ послѣднее десятилѣтіе? Причины.

32) Прибавилось ли въ послѣднее десятилѣтіе или убавилось количество земли, обработываемой крестьянами? Причины.

33) Удовлетворительна ли дѣятельность:

Волостныхъ судовъ,
Волостныхъ правленій,
Волостныхъ старшинъ,
Сельскихъ сходовъ,
Сельскихъ старостъ,
Сотскихъ?

Ежели не удовлетворительна, то почему?

34) Усилилось ли или уменьшилось пьянство въ послѣднее десятилѣтіе? Причины.

35) Прибавилось ли или убавилось число праздниковъ въ послѣднее десятилѣтіе? Въ какіе дни не работаютъ?

36) Усилилось ли или ослабѣло уваженіе дѣтей къ родителямъ? Причины.

37) Усилилось ли или уменьшилось воровство въ селеніяхъ? Причины.

38) Какъ относятся крестьяне къ сельскимъ школамъ? Причины.

39) Какъ велико переселеніе крестьянъ послѣ 19 Февраля 1861 года? Причины.

40) Какъ велики были подати и повинности крестьянъ въ 1859 году, и какъ велики нынѣ?

41) Насколько поднялась въ послѣднее десятилѣтіе цѣна на сельскія произведенія и на заработную плату.

Только послѣ составленія экономическаго обзора будутъ видны послѣдствія реформъ. Тогда видно будетъ отъ какой реформы, что произошло, и можно будетъ рѣшить по какому пути мы должны идти чтобъ увеличить благосостояніе Россіи. Пока мы не знаемъ нашего положенія, всякое новое измѣненіе въ сельскомъ быту можетъ ухудшить дѣло; потому что мы будемъ дѣйствовать на авось.

Примѣчаніе. Слѣдовало бы распространить сельско-хозяйственный обзоръ на Польшу, западный край и остзейскія провинціи.

ПАРТІИ.

Во всякомъ государствѣ есть имущіе и неимущіе. Явно что имущіе желаютъ сохранить, что имѣютъ и потому образуютъ *охранителей.* Неимущіе натурально желаютъ улучшить свое матеріальное положеніе, это въ природѣ человѣка. Но чтобы обогатиться нуженъ трудъ, который многимъ кажется тягостнымъ. Лѣнивые люди стали пріискивать средства, не утомлясь, улучшить свой бытъ. Самое простое средство оказалось, воровство. Но за воровствомъ слѣдовало наказаніе потому что вліяніе охранителей на законода-

тельство всегда было велико. Пришлось выдумывать мѣры чтобъ безнаказанно поживиться на чужой счетъ. Явились соціалисты, комунисты и нигилисты. Прудонъ назвалъ собственниковъ ворами (la propriété c'est le vol) и хотѣлъ чтобы правительство у нихъ отобрало имущество, для раздачи неимущимъ. Подобная мѣра разрушила бы право собственности. Потому я назову людей съ подобными возрѣніями *разрушителями.*

Кромѣ желанія поживиться на чужой счетъ, въ тѣхъ краяхъ гдѣ не уважается собственность какъ плодъ труда, неимущіе питаютъ завистливую злобу къ людямъ имущимъ. Оттого усиливается антагонизмъ между партіею охранительною и партіею разрушительною. Конечно есть между имущими разрушители и между неимущими охранители, сознательные по большею частью безсознательные, по недостатку образованія. Но вообще можно предположить, что вліяніе неимущихъ приноситъ государству вредъ. Вотъ почему требуется въ большей части государствъ имущественный цензъ для участія въ общественныхъ дѣлахъ. Этотъ цензъ представляетъ нѣчто въ родѣ залога или обезпеченія для охранительнаго направленія.

Можно себѣ представить, что бы случилось въ государствѣ отъ примѣненія теорій разрушителей. Капиталы и кредитъ изчезли бы скоро, налоги сдѣлались бы обременительными по случаю уменьшенія народнаго богатства и правительство бы окончательно разорилось.

Въ 19^{мъ} столѣтіи капиталъ такая сила, которою пренебрегать нельзя безнаказанно. Вотъ почему для благосостоянія края необходимо довѣріе людей состоятельныхъ. Это довѣріе достигается только при преобладающемъ вліяніи охранителей.

Охранители дорожатъ *порядкомъ* изъ личной выгоды; они защищаютъ личныя и имущественныя права отдѣльныхъ лицъ, отъ чьихъ бы то ни было посягательствъ, они желаютъ чтобы непроизводительные государственные и общественные расходы были незначительны, чтобы договоры исполнялись, чтобы воровство было наказано и чтобы государство и земства не окладывали имущества неномѣрными налогами.

Разрушители изъ личной выгоды должны добиваться того,

чтобы государство и земство тратили какъ можно болѣе на управленіе, потому что имъ тогда представится возможность получать мѣста съ хорошимъ жалованіемъ; чтобы доходъ отъ личнаго труда былъ избавленъ отъ налога, потому что онъ на нихъ падаетъ, и чтобы косвенные налоги были уменьшены, потому что они ихъ платятъ. Разрушители не дорожатъ порядкомъ охраняющимъ частное имущество.

Изъ этого видно, что благосостояніе государства тѣсно связано съ охранительною партіею и можетъ пострадать отъ вліянія разрушителей.

Чтобы отличить охранителя отъ разрушителя стоитъ только обратить вниманіе на образъ мыслей человѣка касательно права собственности.

Выписываю характеристику этого права изъ сочиненія профессора Лабулэ, однаго изъ предводителей либеральной партіи во Франціи (avenir du parti libéral et son programme):

«Остается послѣдній элементъ личной свободы — безпрепятственное распоряженіе имѣніемъ и капиталомъ. Собственность есть плодъ нашей дѣятельности; мы трудолюбивы и бережливы, потому что плодъ этотъ намъ принадлежитъ. Древніе полагали, что невольники не въ состояніи быть добродѣтельными, потому что не имѣли собственности, и сами себѣ не принадлежали. Это воззрѣніе довольно справедливо. Нищета и непомѣрное богатство развращаютъ человѣка, которому нечего ожидать отъ труда и экономіи. Сила общества заключается въ среднихъ классахъ, которые живутъ трудомъ ума или рукъ. Вотъ почему одна изъ важнѣйшихъ выгодъ государства требуетъ, чтобы правительство охраняло собственность и доставило ей полное обезпеченіе.

Такъ ли у насъ во Франціи? Нѣтъ; съ 1789 года понятіе о собственности ослабѣло. Въ первые дни революціи, отъ ненависти къ феодализму и отъ ложнаго толкованія древнихъ греческихъ и римскихъ учрежденій, видѣли въ собственности привилегію, которую государство можетъ измѣнить или ограничить. Эта теорія видна въ рѣчахъ Мирабо о правѣ наслѣдства; не говорю о декламаціяхъ Робеспьера и грезахъ Бабефа. 30 лѣтъ соціалистическія школы нападаютъ на собственность и капиталы, какъ на монополіи, дѣйствующія

разрушительно на трудъ и законность. Эти нападки не остались безъ вліянія на законодателей; я приведу, какъ примѣръ, возвышеніе налога на наслѣдства. Многимъ кажется, что слѣдуетъ уважать право собственности, но никакъ не право наслѣдованія, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи къ дальнимъ родственникамъ, и что уничтоженіе этой привилегіи будетъ выгодно для общества. Эта иллюзія пагубна для свободы. Обращаясь къ началу собственности, мы видимъ, что она плодъ нашей дѣятельности; создано богатство, которое ни у кого, ничего не взяло, которое никому ничего не должно и принадлежитъ единственно тому, кто создалъ это богатство и его наслѣдникамъ, для которыхъ онъ трудился.

Думаютъ, что общество обогащаетъ владѣльца; на дѣлѣ противное: владѣлецъ обогащаетъ общество.

Въ алжирской колоніи находятся необработанныя земли, которыя за безцѣнокъ продаются правительствомъ. Возьмемъ десятину такой земли, заросшей кустарникомъ. Что она приноситъ? ничего. Чего она стоитъ? 10 или 15 франковъ, то есть, цѣны, за которую она продается. Когда государство продало землю за эту цѣну, то оно получило стоимость имущества, и не имѣетъ болѣе никакого права на оное.

Покупщикъ съ большимъ трудомъ, истративъ временемъ и работою 300 франковъ, вырвалъ кустарникъ, вспахалъ землю, засѣялъ и снялъ урожай. Имущество образовалось. Чье оно? Оно принадлежитъ исключительно производителю, который создалъ стоимость владѣнія. Общество ли обогатило владѣльца? Оно ему ничего не дало. Владѣлецъ ли обогатилъ общество? Да, на безплодной пустынѣ собирается хлѣбъ, кормится скотъ, и люди находятъ себѣ работу.

Скажутъ: безъ покровительства государства хлѣбопашество было бы невозможно. Правда; но за услуги свои правительство собираетъ подати. Все-таки остается одному владѣльцу имущество, имъ созданное. Касается ли дѣло дома, фабрики, капитала, машины или инструмента, право все одно, произведеніе принадлежитъ производителю. Оно его собственность, потому что безъ его труда, оно бы не существовало.

Изъ этого видно, что свобода и собственность связаны, какъ

дерево съ плодомъ, какъ обработка поля съ урожаемъ. Коснуться собственности значитъ коснуться свободы и уничтожить объ вмѣстѣ.

Обратимся къ дѣйствительности. Въ какихъ странахъ свобода? Въ тѣхъ, гдѣ уважается собственность. Въ какихъ странахъ богатство? Въ тѣхъ, гдѣ уважается свобода. Смотря по тому, считаютъ ли собственность монополіею, дарованною государствомъ; или личнымъ твореніемъ, — законы, управленія и общество примутъ другой видъ. Тамъ, гдѣ собственность считается изобрѣтеніемъ закона, она будетъ ненавистна, какъ всѣ монополіи; капиталистъ будетъ считаться грабителемъ тѣхъ, которые ничего не имѣютъ и государство будетъ считать себя либеральнымъ, опредѣляя высшіе законные проценты, преслѣдуя скупщиковъ, и обременяя налогами земли, капиталы и наслѣдства, — не замѣчая, что поражая собственность оно уничтожаетъ свободу.

Напротивъ, ежели собственность и капиталы считаются богатствами, созданными частными лицами, и внесенными въ общество, которое ими пользуется, то право собственности будетъ священно для всѣхъ и будетъ уважаться законодателемъ, какъ одинъ изъ видовъ свободы.

Въ первомъ изъ означенныхъ обществъ будетъ у бѣднаго злоба, боязнь у богатаго, алчность въ управленіи и вездѣ нищета. Во второмъ обществѣ трудъ будетъ выгоденъ и уважаемъ. Распространяясь въ послѣдніе слоя народа, богатство и свобода произведутъ настоящую эмансипацію, которая освобождаетъ человѣка отъ невѣжества и нищеты.

Въ которую изъ двухъ категорій слѣдуетъ помѣстить Францію? Ни въ одну изъ нихъ; мы увлекаемся то въ одну, то въ другую сторону. Хотя политическая экономія и приводитъ разумъ къ уваженію собственности, но законы наши произвольны. Въ нихъ болѣе или менѣе проявляются двѣ ложныя и пагубныя мысли. Одна — наслѣдство Людовика XIV., вліятельное право правительства; другая — твореніе Руссо, Мабли и ихъ школы, что право собственности противно природѣ, и что право наслѣдованія есть соціальная привилегія.

Оттого явилось странное понятіе нѣкоторыхъ законниковъ,

которые считаютъ налогъ частью собственности, и даютъ государству часть правъ владѣльца на земли. Оттого произошли огромныя пошлины при переходѣ имущества отъ одного лица къ другому. Государство въ этомъ случаѣ беретъ себѣ около 1/10 части всей стоимости. Оттого явились тяжкіе налоги на наслѣдства, которые періодически уничтожаютъ капиталы и препятствуютъ накопленію ихъ. Настоящая выгода общества требуетъ, чтобы имущество переходило изъ рукъ въ руки, и чтобы капиталы умножались.

Законы о пошлинахъ мѣшаютъ передачѣ собственности, и когда имѣніе доходитъ до наслѣдника, то долгъ правительству такъ великъ, что не богатый владѣлецъ часто попадается въ руки ростовщиковъ. Все это происходитъ отъ того, что отдѣлили понятіе о собственности отъ понятія о свободѣ.

Зло уничтожится, когда поймутъ, что въ экономическомъ значеніи свобода есть средство производительности, а собственность надежда; что собственность плодъ свободы или осуществленная свобода.»

Вотъ какъ думаютъ либеральные охранители! Люди же партіи разрушительной говорятъ, что право собственности даровано правительствомъ, и потому можетъ быть правительствомъ же ограничено, или даже уничтожено.

Политическая экономія и агрономія выработали начала, которыя признаются охранителями, полагающими, что эти науки къ намъ такъ же примѣнимы, какъ медицина, физика и химія.

Политическая экономія, по ихъ мнѣнію, занимается изслѣдованіемъ естественныхъ законовъ, которые направляютъ дѣятельность человѣка (Нѣмца, Русскаго или Татарина) къ производству вещей, необходимыхъ для его потребностей, и показываетъ, какимъ образомъ то, что производитъ эта дѣятельность, распредѣляется между людьми, чтобы образовать богатство и жизнь обществъ.

Политическая экономія, занимаясь обращеніемъ капиталовъ и кредитомъ, который ихъ увеличиваетъ, даетъ возможность судить о степени довѣрія, которымъ пользуются законы. Чѣмъ, напримѣръ, совершеннѣе законы, опредѣляющіе денежныя отношенія, и

чѣмъ строже они исполняются, тѣмъ болѣе кредитъ и тѣмъ менѣе процентъ при займахъ.

Экономическая свобода и личная собственность составляютъ, въ политической экономіи, основаніе народнаго богатства.

Экономическая свобода есть полное распоряженіе своею дѣятельностью, право выбирать себѣ занятіе или ремесло, сообразное съ своими способностями. Вообще право назначать цѣль своему труду.

Вотъ что утверждаютъ охранители!

Разрушители же говорятъ, что политическая экономія — наука отсталая, или вовсе не наука, и что, во всякомъ случаѣ, она не примѣнима къ славянскому народу, такъ же какъ и агрономія. Цѣль разрушителей, отвергая научныя правила, произвести неурядицу, при которой большинство недовольно своимъ положеніемъ. Они знаютъ, что люди раззоренные и озлобленные легче могутъ быть увлечены производить безпорядки, при которыхъ разрушителямъ представляется возможность въ мутной водѣ рыбу ловить.

Явно, что ежели личность и собственность недостаточно ограждены, въ барышѣ остаются неимущіе, которымъ представляется возможность поживиться чужимъ добромъ.

Всякій могъ замѣтить сочувствіе разрушителей къ преступникамъ и особенно къ ворамъ. —

У насъ вопросъ о партіяхъ осложняется тѣмъ, что многіе дѣлаются разрушителями безсознательно, по недостатку образованія. Есть собственники, которые увлекаются гуманными теоріями, не понимая, что они — слѣпыя орудія въ рукахъ сознательныхъ разрушителей. Такіе лица иногда пользуются значительнымъ вліяніемъ, по случаю довѣрія, которое къ нимъ питаютъ люди, менѣе ихъ образованные. Это довѣріе тѣмъ болѣе опасно, что оно часто внушено безукоризненными личностями.

Напримѣръ: сколько бѣдъ надѣлало во Франціи дурное пониманіе словъ: свобода, братство и равенство (liberté, fraternité, égalité). Многіе добросовѣстные люди искренно вѣрили въ возможность правительственными мѣрами внушить народу братскія чувства къ ближнимъ, и водворить равенство, не сдѣлавъ всѣхъ нищими, и не нарушая постоянно свободы.

Люди добродѣтельные увлекаются разрушителями посредствомъ филантропіи. Обогатить всѣхъ неимущихъ — вотъ ихъ цѣль. Они хотѣли бы, чтобы всякій могъ ѣсть трюфели и пить шампанское.

Взрослые дѣти, съ которыми имѣютъ дѣло разрушители, не замѣчаютъ, что для обогащенія неимущихъ приходится обобрать имущихъ, и что трюфелей и шампанскаго для всѣхъ не хватитъ.

Съ нѣкоторыхъ поръ у насъ въ ходу ученіе соціалистовъ и коммунистовъ. Соціалисты предоставляютъ государству право располагать частнымъ имуществомъ, то есть, брать у одного, чтобы дать другому.

Коммунисты не признаютъ личной собственности, но предоставляютъ ее общинѣ.

Одинъ изъ рѣдкихъ добросовѣстныхъ коммунистовъ, Фурье полагалъ, что его теоріи могутъ быть примѣнимы только въ отдаленномъ будущемъ, когда родъ человѣческій достаточно улучшится. Когда Фурье увидѣлъ, что его ученикъ Консидеранъ хлопоталъ о немедленномъ примѣненіи коммунизма, извлекая для себя выгоды, онъ съ горестью говорилъ: «Консидеранъ торгуетъ моими вѣрованіями».

Такъ какъ опыты коммунизма, произведенные въ Европѣ и Америкѣ, оказались неудачными, то разсматривать этотъ вопросъ кажется преждевременно.

До сихъ поръ люди еще предпочитаютъ трудиться для себя, чѣмъ работать для сосѣдей.

Что же касается до соціалистовъ, то они большею частью настаиваютъ на немедленномъ примѣненіи ихъ проэктовъ. Они у насъ опаснѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ, и это не по тому, что бы у насъ не было здравыхъ элементовъ, достаточныхъ для надлежащаго противодѣйствія имъ; но по тому, что въ организаціи нашего общества этотъ здравый элементъ не имѣетъ достаточнаго значенія.

Въ Россіи большею частью соціалисты выдаютъ себя за либераловъ, не смотря на то, что они предлагаютъ деспотически распоряжаться частнымъ имуществомъ. Соціалисты, конечно, во

всемъ свѣтѣ набираются изъ числа неимущихъ разрушителей. Изъ нихъ одни хотятъ, чтобы правительство раздавало неимущимъ деньги, земли или заводы, другіе требуютъ, чтобы правительство каждому желающему давало должность или рабогу съ хорошимъ жалованіемъ; третіи хотятъ, чтобы правительство опредѣляло высшія цѣны для продажи предметовъ; четвертые добиваются того, чтобы всѣ налоги взимались съ имущества.

Такъ какъ правительство своихъ денегъ не имѣетъ, но беретъ ихъ у жителей, то выйдетъ, при осуществленіи всѣхъ плановъ соціалистовъ, что придется взять у однаго, чтобы дать другому.

Наши разрушители считаютъ либеральнымъ произволъ толпы надъ личностью и состояніемъ человѣка на сельскомъ сходѣ, произволъ большинства земскаго собранія при обложеніи меньшинства (въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ лѣсовладѣльцы составляютъ меньшинство, а это у насъ — почти вездѣ; ихъ обыкновенно обкладываютъ повинностями болѣе прочихъ собственниковъ сравнительно съ доходностью ихъ имущества).

Разрушители этого рода защищаютъ порядокъ (или лучше безпорядокъ), при которомъ обиженному или раззоренному не гдѣ искать защиты; они не хотятъ сознаться въ томъ, что либерализмъ требуетъ, чтобы сила была замѣнена закономъ, и что законъ предполагаетъ справедливость относительно каждаго.

Справедливо нападали на произволъ помѣщика при крѣпостномъ правѣ, когда личность и имущество крестьянина не были ограждены. Нынѣ также справедливы нападки настоящихъ либераловъ на произволъ волостныхъ судовъ, сельскихъ сходовъ и земскихъ собраній. Настоящіе либералы стараются предоставить каждому лицу распоряжаться собою и своимъ имуществомъ и оградить эту свободу отъ несправедливости и насилія.

Профессоръ Лабулэ говоритъ (Avenir du parti libéral et son programme):

«Есть два рода демократіи: одна сегодня слѣдуетъ за властью и льститъ ей, а завтра ниспровергаетъ ее и предаетъ поруганію. Это демократія цезарская, революціонная и невѣжественная, царство толпы, алчности и страстей. Другая демократія — христіанская, образованная, трудолюбивая.

Каждый съ дѣтства учится управлять собою, и, управляя собою, уважать права каждаго, законъ, покровительствующій личнымъ правамъ, и власть, охраняющую законъ. Эта демократія пользуется сочувствіемъ либеральной партіи.»

Наши разрушители — соціалисты говорятъ, что необходимо нарушить право собственности въ видахъ сохраненія государственнаго спокойствія; они пугаютъ насъ пролетаріатомъ.

У насъ придаютъ столько значеній слову «пролетарій», что я полагаю нелишнимъ опредѣлить, кого я называю опаснымъ пролетаріемъ: *„человѣкъ безъ состоянія, существованіе котораго не можетъ быть обезпечено его трудомъ“.*

Въ нашемъ сельскомъ быту такіе пролетаріи являются при общинномъ владѣніи. Это старики, у которыхъ міръ отбираетъ надѣлъ и которыхъ весьма неохотно кормятъ.

При недостаткѣ рабочихъ рукъ, и при изобиліи земли всякому легко найти работу. Пройдутъ еще столѣтія, пока будетъ избытокъ въ рабочихъ.

У насъ только лѣнивый, да пьяный затрудняются въ пріисканіи работъ. Но ихъ я никакъ не могу назвать пролетаріями, потому что — захоти они сегодня честно трудиться, — завтра ихъ бытъ обезпеченъ.

Но мы можемъ искусственно развить пролетаріатъ, привлекая сельское населеніе въ города, именно тѣмъ, что мы земли обременимъ повинностями, а заработную плату избавимъ отъ налога.

Въ Баденѣ обрабатывающій землю свою или чужую и городской чернорабочій платятъ одинаковую личную подать съ дохода отъ личнаго труда. —

Тамъ же крестьянинъ-собственникъ въ селеніи платитъ личную подать въ своемъ обществѣ, и другую въ городѣ, ежели онъ тамъ работаетъ, такъ что крестьянинъ, временно переселившійся для работы въ городъ, платитъ двойную личную подать противъ того, кто трудится въ своемъ селеніи. —

Оттого нѣтъ наплыва народа въ города, какъ это замѣтно во Франціи и особенно въ Англіи, гдѣ, не смотря на густоту населенія, сельское хозяйство нуждается въ рабочихъ рукахъ.

Мы должны всѣми силами стараться удержать людей въ деревняхъ, сдѣлавъ хлѣбопашество ремесломъ выгоднымъ.

Разрушители же наши, пугая насъ пролетаріатомъ содѣйствуютъ образованію онаго, стараясь избавить отъ налога доходъ отъ труда. Въ такомъ случаѣ имущество будетъ обременено сборами и бѣдные собственники продадутъ свои имѣнія, чтобъ избавиться отъ отяготительной повинности; большею частью истратятъ вырученныя деньги и сдѣлаются пролетаріями. Ежели же имущество не обременено налогами то человѣкъ накопившій, трудомъ своимъ, капиталъ найдетъ выгоднымъ сдѣлаться собственникомъ. Въ противномъ случаѣ многіе будутъ переводить свои деньги за границу, что разсорительно для государства и понизитъ курсъ кредитнаго рубля.

Въ Россіи, пока всякій можетъ найти себѣ сельскую работу, и останется въ деревнѣ, опаснаго пролетаріата быть не можетъ.

Пролетаріатъ дѣлается опаснымъ, когда, какъ, напримѣръ, въ Ирландіи, населеніе такъ густо, что всѣмъ не гдѣ найти работу.

Въ отношеніи къ таможнѣ наши разрушители, конечно, фритредеры. Такъ какъ имъ хочется дешево покупать иностранные товары, то ихъ личная выгода требуетъ, чтобы они настаивали на низкомъ ввозномъ тарифѣ. —

Такъ какъ большая часть разрушителей платитъ только косвенные налоги, то они ихъ не любятъ; имъ дѣла нѣтъ до того, обременяется ли край прямыми налогами. —

Разрушители воюютъ противъ безвозмездной службы, говоря, что ею отстраняются отъ общественныхъ дѣлъ люди способные, но несостоятельные.

Ясно, что люди, живущіе жалованьемъ, чаще будутъ разрушителями, чѣмъ тѣ, у кого есть значительная собственность.

Но у кассира требуютъ залоговъ, которые служили бы обезпеченіемъ его честности. Поэтому и общественный дѣятель долженъ представить обществу какіе нибудь залоги въ томъ, что онъ не будетъ соціалистомъ. Самый вѣрный въ этомъ случаѣ залогъ — личная выгода собственника, которая не допуститъ его примкнуть къ партіи безпорядка.

Къ несчастію, наши разрушители — дѣятельны, а охранители апатичны, поэтому мы чаще слышимъ мнѣнія людей, которые провели всю жизнь за письменнымъ столомъ, у которыхъ бумажное дѣло отняло всякую возможность изучать экономическіе и историческіе вопросы, которые края и русскаго крестьянина не знаютъ. Чтобы скрыть свое невѣжество одни для насъ придумали восточное развитіе, для котораго гражданское образованіе не нужно.

РЕФОРМЫ И ИХЪ ПОСЛѢДСТВІЯ ВЪ ДРУГИХЪ ГОСУДАРСТВАХЪ.

Токевилль, описывая положеніе Франціи во вторую половину 18го столѣтія, до революціи, говоритъ:

«Не удивительно, что образованныя сословія, столько времени отстраненные отъ общественной жизни, выказали столько неопытности; но что болѣе удивляетъ, это — то, что тѣ, которые вели дѣла — министры, судьи и губернаторы были такъ мало предусмотрительны. Многіе изъ нихъ были, однако, весьма дѣльные люди по своей части; они хорошо знали всѣ подробности администраціи своего времени; но касательно великой науки государственнаго управленія, которая дастъ понятіе о движеніи общества, о томъ, что происходитъ въ умахъ народной массы, и доставляетъ возможность предвидѣть то, что должно случиться, администраторы находились въ томъ же невѣдѣніи, какъ и народъ.»

Во время долгаго безпокойства, которое предшествовало первымъ признакамъ революціи, являются теоріи разнаго рода относительно новаго устройства общества и управленія.

Около половины XVIII. столѣтія являются писатели (физіократы), которые спеціально занимались государственнымъ управленіемъ.

Ихъ направленіе было демократическое; они отличались ненавистью къ преимуществамъ и проповѣдывали равенство, даже въ рабствѣ.

Не уважая правъ частныхъ лицъ, они имѣли въ виду только

одну общую пользу. Нація, говорили они, держится на ложныхъ основаніяхъ, все устроилось какъ бы случайно. На этомъ основаніи они предлагаютъ все старое уничтожить.

Они находятъ, что главное политическое ручательство состоитъ въ образованіи народа государствомъ, которое даетъ ему особенное направленіе.

Даже Тюрго, предлагая проэктъ воспитанія, въ докладѣ королю пишетъ:

«Могу увѣрить Ваше Величество, что черезъ 10 лѣтъ Вашъ народъ нельзя будетъ узнать; просвѣщеніе, нравственность и преданность Вашему Величеству и отечеству поставятъ націю выше всѣхъ прочихъ.»

Физіократы хотятъ, чтобы всѣ реформы были произведены королевскою властью.

Летроннъ пишетъ: «Франція находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ Англія. Во Франціи можно въ одно мгновеніе произвести реформы, все измѣняющія въ государствѣ; тогда какъ въ Англіи исполненіе подобныхъ реформъ можетъ всегда быть затруднено политическими партіями.

Физіократы уже тогда усвоили себѣ демократическій деспотизмъ. Ихъ планъ былъ: сліяніе сословій и совершенное равенство; вся народная масса представляетъ верховное начало, но не имѣетъ правъ; надъ нею одинъ представитель, который дѣйствуетъ по своему усмотрѣнію.

Не находя около себя правительства, подходящаго къ ихъ идеалу, они ищутъ его на отдаленномъ востокѣ. Я не преувеличиваю, пишетъ Токевилль, говоря, что ни одинъ изъ нихъ не упустилъ случая гдѣ нибудь въ своихъ сочиненіяхъ помѣстить напыщенныя похвалы Китаю.

Ошибочно думаютъ, что соціализмъ появился недавно: Морелли пишетъ въ 1755 году.

«Ничто въ обществѣ не можетъ быть собственностью отдѣльныхъ лицъ.»

Людовикъ XIV. давно уже провозгласилъ теорію, по которой всѣ земли условно даруются государствомъ, которое — единствен-

ный настоящій собственникъ. Эта теорія заключалась въ феодальномъ правѣ, но въ послѣдствіи никогда юристами непризнавалась. Вотъ начало современнаго соціализма! Странно, что оно происходитъ отъ королевскаго деспотизма. До революціи постоянно видно было не уваженіе къ праву собственности.

Писатели того времени не думали о политической свободѣ. Бодо говоритъ: «государство дѣлаетъ изъ людей все, что хочетъ». Вотъ опредѣленіе ихъ теорій!

Ученія физіократовъ сдѣлали свое дѣло; когда въ послѣдствіи развилось у Французовъ желанье политической свободы, у нихъ уже вкоренились понятія противныя либеральнымъ учрежденіямъ. Они считали идеаломъ общества такое, гдѣ аристократію составляютъ чиновники, а правительство полновластно.

За 30 или 40 лѣтъ до революціи начинается движеніе въ умахъ. Каждый недоволенъ своимъ положеніемъ, и ищетъ лучшаго. Это нетерпѣливое стремленіе выражается тѣмъ, что проклинаютъ прошедшее и думаютъ, что надобно дѣлать противное тому, что дѣлалось доселѣ.

Мало по малу эти понятія проникаютъ въ правительственныя сферы. Законы еще измѣняются, но исполняются иначе.

Проявляется гуманность относительно бѣдныхъ классовъ народа: подати разсрочиваются или слагаются; раздаются суммы въ помощь бѣдныхъ и на устройство для нихъ мастерскихъ.

Народное благосостояніе быстро развивается, не смотря на то, что правительственныя финансы приходятъ въ разстройство; народонаселеніе прибавляется. Неккеръ считаетъ, что доходъ отъ налоговъ на потребленіе прибавляется на 2 милліона въ годъ. — Увеличеніе народнаго богатства въ 20 лѣтъ передъ революціею было болѣе, чѣмъ когда либо съ тѣхъ поръ во Франціи.

Съ увеличеніемъ благосостоянія увеличивается и неудовольствіе противъ существующихъ порядковъ, усиливается злоба и безпокойство. — Токевилль говоритъ: «обыкновенно случается, что народъ выноситъ безъ ропота самые отяготительные законы, но отвергаетъ ихъ насильственно, когда они дѣлаются менѣе обременительными. Порядокъ, ниспровергаемый революціею, почти всегда

лучше предшествовавшаго. Опытъ доказалъ, что самый опасный моментъ — тотъ, когда вводятся реформы. — Только великій геній можетъ спасти то правительство, которое предпринимаетъ улучшить состояніе народа послѣ долгаго гнета.» —

Зло выносилось терпѣливо, когда считалось неизбѣжнымъ; но оно сдѣлалось невыносимымъ, когда представилась возможность отдѣлаться отъ стѣсненій. — Феодализмъ сдѣлался гораздо ненавистнѣе, когда онъ сталъ исчезать, чѣмъ тогда когда былъ полновластенъ.

Произвольныя дѣйствія Людовика XVI., по предметамъ маловажнымъ, труднѣе выносились, чѣмъ избіеніе протестантовъ при Людовикѣ XIV.

Разсматривая положеніе сословій, мы видимъ, что дворянство презирало бюрократію. Когда начиналась революція, то дворянство, павшее съ престоломъ, держало себя въ отношеніи къ администраціи болѣе независимо, чѣмъ низшія сословія, которыя ввели республику. Оно требовало почти всего того, что было введено въ теченіе 37 лѣтъ конституціоннаго правительства Франціи.

Токевилль говоритъ: сословіе, которое всегда шло впереди пользуясь долгое время неоспариваемымъ значеніемъ, пріобрѣтаетъ нѣкоторую возвышенность чувствъ, нѣкоторую самоувѣренность; занимая видное мѣсто, оно дѣлается самымъ прочнымъ элементомъ общества. Оно не только возмужало, но своимъ примѣромъ придаетъ возмужалость прочимъ сословіямъ. Уничтожая дворянство, даже враги его дѣлаются слабѣе.

Ничто у насъ не можетъ замѣнить дворянства; само оно воскреснуть не можетъ; оно можетъ пріобрѣсти титулы и состояніе, но утратило на всегда духъ предковъ. — Уничтожая дворянство во Франціи, отняли у націи существенную ея часть, и нанесли свободѣ рану неизлѣчимую.

Разрозненность сословій во Франціи, одна изъ причинъ революціи, произошла, по мнѣнію Токевилля, отъ того, что всѣ были лишены политической свободы, которая связывала ихъ въ Англіи, и безъ которой мѣстное самоуправленіе не можетъ держаться. Могу положительно сказать, говоритъ онъ, что, когда нація, утомленная во время плѣна короля Іоанна и сумасшествія Карла VI.,

допустила взиманіе налоговъ безъ своего согласія, когда дворянство на это согласилось съ тѣмъ, чтобъ быть изъятымъ: положено было начало бѣдамъ тяготѣвшимъ надъ Франціей. —

Опасеніе, чтобъ народъ, у котораго требовали денегъ, не потребовалъ свободы, сдѣлало то, что постоянно старались разъединять сословія, которыя, соединившись, могли бы оказать сопротивленіе.

Во время длиннаго періода времени короли содѣйствовали разъединенію сословій; только одинъ изъ нихъ принялся за сліяніе съ усердіемъ, это былъ Людовикъ XVI.

Сліяніе было трудное предпріятіе для гражданъ, бывшихъ чуждыми или враждебными другъ къ другу; предстояло имъ выучиться, соединясь, вести свои дѣла. Легче было разъединить людей, чѣмъ снова соединить ихъ. Когда сословія, составлявшія прежнюю Францію, сошлись тому 60 лѣтъ; они коснулись больныхъ своихъ мѣстъ и возстали одно противъ другаго. —

Ежели люди, составляющіе образованную и богатую часть населенія, не могутъ между собою согласиться, чтобъ помогать другъ другу, то управленіе государстдомъ дѣлается невозможнымъ.

Въ 18^мъ^ столѣтіи помѣщикъ не управлялъ селеніями: онъ былъ только житель, пользующійся преимуществами, но не имѣющій особенной власти. Правда, онъ пользовался нѣкоторыми правами касательно судебной и полицейской части, но правительство мало по малу уничтожало эти права.

Не смотря на преимущества, которыми пользовалось дворянство, оно раззорялось; состоянія переходили въ руки средняго сословія. — Помѣщики по клочкамъ продавали земли крестьянамъ. «Въ этомъ краю», пишетъ одинъ губернаторъ, «нѣсколько тысячъ дворянскихъ семействъ, но изъ нихъ не болѣе 15 имѣютъ 5 тысячъ рублей дохода.»

Въ теченіе трехъ столѣтій короли старались отдѣлять дворянство отъ народа. Дворянство привлекалось ко двору и на службу. Одинъ губернаторъ жалуется на то, что помѣщики въ его провинціи предпочитаютъ жить съ крестьянами, вмѣсто того, чтобъ исполнять свои обязанности при королѣ. — Замѣтьте, что это было въ Анжу (въ послѣдствіи Вандея); — эти — то именно дво-

ряне защищали монархію съ оружіемъ въ рукахъ и пали сражаясь; они это могли сдѣлать; потому что съ ними шли и крестьяне, съ которыми они любили жить.

Но главная и постоянная причина того, что помѣщики оставляли деревню, заключалась въ устройствѣ учрежденій. По мѣрѣ того, какъ дворяне лишались политическихъ правъ, жизнь имъ казалась непривлекательною; переселеніе принимало большіе размѣры. То, что я говорю о дворянахъ, относится вообще къ богатымъ собственникамъ.

Сильная аристократія не только ведетъ дѣла, она, кромѣ того, дѣйствуетъ на общественное мнѣніе, даетъ направленіе писателямъ и авторитетъ мыслямъ. —

Во Франціи въ 18^мъ столѣтіи дворянство совершенно утратило это вліяніе вмѣстѣ съ богатствомъ и властью. Осталось пустое мѣсто для направленія умовъ, — это мѣсто было занято писателями.

Крестьяне во Франціи были давно свободны: они покупали, продавали, ходили работать, какъ хотѣли. Кромѣ того, крестьянинъ сдѣлался *поземельнымъ собственникомъ*.

Думаютъ, что дробное дѣленіе земель было послѣдствіемъ революціи. Мы имѣемъ доказательства противнаго. Болѣе, чѣмъ за 20 лѣтъ до революціи агрономическія общества жаловались на чрезмѣрное дѣленіе поземельной собственности.

Должно полагать, говоритъ Токевилль, что ненависть къ феодализму въ французскомъ народѣ — была такъ сильна именно по тому, что крестьянинъ сдѣлался собственникомъ и совершенно отдѣлался отъ управленія помѣщика. Если бы крестьянинъ не владѣлъ землею, онъ былъ бы болѣе равнодушенъ къ обремененію собственности налогами.

Въ 18^мъ столѣтіи крестьянинъ болѣе не могъ быть жертвою мелкихъ феодальныхъ деспотовъ; рѣдко страдалъ отъ насилія администраціи; пользовался гражданскою свободою и владѣлъ частью земли.

Но остальныя сословія отдѣлились отъ крестьянъ; они остались одни. Находились въ своихъ помѣстьяхъ только тѣ помѣ-

щики, которымъ недостатокъ состоянія не дозволялъ уѣхать; они скупо жили въ своемъ замкѣ и копили деньги, чтобы на зиму уѣхать въ городъ. Ихъ называли дербничками (меньшая изъ хищныхъ птицъ).

Между крестьянами въ селеніяхъ оставалось большею частью только одно поколѣніе зажиточныхъ. Отецъ старался посылать сына въ городъ и достать для него должность.

Въ 14^мъ столѣтіи крестьянъ болѣе притѣсняли, но за то имъ болѣе помогали. —

Аристократія иногда ихъ обижала, но никогда не оставляла въ безпомощномъ состояніи.

Въ 18^мъ столѣтіи селеніе образовало общество, состоящее изъ бѣдныхъ, необразованныхъ и грубыхъ членовъ. Сельское начальство было безграмотно и презираемо, сборщикъ податей не умѣлъ сводить счетовъ. Помѣщикъ, не имѣя болѣе права управлять, находилъ унизительнымъ вмѣшиваться въ крестьянскія дѣла. —

Особенно во время голода замѣтно, что порвана связь между крупнымъ собственникомъ и крестьянами. Въ эти критическія минуты правительство ужасается, видя свое одиночество и свою слабость.

Новыя идеи проникали къ крестьянамъ косвенными и подпольными путями, но казалось, что ничего не измѣнилось; образъ жизни, привычки, вѣрованія остались тѣ же, крестьяне были послушны и даже веселы. —

Въ 18^мъ столѣтіи селенія управлялись должностными лицами, изъ которыхъ нѣкоторыя назначались губернаторами, а другія выбирались крестьянами. Эти лица раскладывали повинности, содержали церкви и школы, собирали сельскій сходъ и въ немъ предсѣдательствовали.

Они завѣдывали имуществомъ общества, и вели тяжбы. Помѣщикъ не только не управлялъ дѣлами селенія, но даже не имѣлъ болѣе надзора за ними. Сельская администрація была подчинена правительственнымъ властямъ.

Токевилль говоритъ, что Французы питали къ королю чувства, искорененныя революціею; они любили его какъ отца и уважали какъ Бога.

Франція тогда управлялась бюрократически.

Токевилль говоритъ, что центральное правительство одно посредствомъ своихъ агентовъ содержало порядокъ въ провинціяхъ.

По всему государству была устроена конная полиція, распредѣленная по отрядамъ и подчиненная управляющему провинціею (губернатору), который съ этою полиціею и иногда съ войскомъ усмирялъ частые бунты, происходившіе отъ дороговизны хлѣба, ловилъ бродягъ и преслѣдовалъ нищенство.

Чиновные люди, большею частью изъ мѣщанъ, составляютъ отдѣльное сословіе съ особеннымъ направленіемъ, съ своими преданіями, съ своею добродѣтелью, своею — честью и гордостью. Эта аристократія новаго общества сформировалась. Она только ждетъ того, чтобъ революція очистила ей мѣсто.

Въ центрѣ королевства, около престола, устроенъ былъ совѣтъ короля, состоящій изъ людей средняго сословія, изъ бывшихъ губернаторовъ и другихъ людей, весьма опытныхъ въ дѣлопроизводствѣ.

Этотъ совѣтъ, на основаніи королевской воли, составляетъ власть законодательную, и высшую власть административную; онъ рѣшаетъ почти всѣ важныя дѣла. — Но всѣ рѣшенія совѣта облекаются въ форму королевскаго приказа. Почти всѣ внутреннія дѣла въ государствѣ поручены одному генералъ-контролеру, который дѣйствуетъ, какъ министръ финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, путей сообщенія и торговли.

Какъ вся администрація сосредоточена въ Парижѣ въ одномъ лицѣ, такъ въ провинціи она лежитъ на губернаторѣ. Въ уѣздахъ помощники губернатора ему подчинены и имъ назначены. —

Ло (Law), бывшій генералъ-контролеромъ, говоритъ: «королевство французское управляется 30[00] губернаторами».

Одно судебное вѣдомство было довольно независимо. Такъ какъ король не могъ смѣнять судей или перемѣщать ихъ, то для дѣлъ, относящихся до правительственной власти, былъ созданъ особый зависимый судъ. Королевскими приказами дѣла передавались на рѣшенія губернаторовъ которые постоянно притягивали къ

себѣ болѣе тяжебныхъ вопросовъ, въ которыхъ замѣшана была администрація.

Людовикъ XVI. во время всего царствованія своего постоянно говорилъ о введеніи реформъ. Между тѣми, которыя введены имъ, многія вдругъ измѣнили обычаи древніе и уважаемые.

Вотчинная полиція уничтожена, а правительственная опека не установилась. Рабочіе, находясь въ неопредѣленномъ положеніи между правительствомъ и хозяиномъ, не знали, отъ кого имъ ждать покровительства и кто ими завѣдуетъ. Состояніе сдѣлалось анархическимъ.

Судебная часть преобразована во всѣхъ частяхъ, что́ разстроило тысячи людей, принадлежащихъ къ судебному вѣдомству. Новый порядокъ поставилъ также просителей въ затрудненіе: они не знали, гдѣ имъ искать законовъ, подходящихъ къ ихъ дѣламъ, и къ кому имъ обратиться.

Подлѣ губернатора учреждено провинціальное собраніе, къ которому перешла вся хозяйственная часть администраціи.

Въ каждомъ уѣздѣ учреждено такое же собраніе. Въ каждомъ селеніи учрежденъ выборный муниципальный совѣтъ.

Хотя кругъ дѣйствій новыхъ учрежденій и былъ ясно ограниченъ, но они другъ другу мѣшали и производили общее смятеніе.

Правительство стало постоянно издавать новые законы и новыя правила, такъ что должностныя лица пишутъ генералъ-контролеру, что если бы даже они занимали свои мѣста пожизненно, то имъ пришлось бы бросить дѣла, чтобъ изучать являющіяся новыя положенія.

Исполненіе новыхъ законовъ еще потому было затруднительно что учрежденныя власти были коллективныя. — Въ то время еще не знали, что исполнительная власть должна быть единоличная, а для разсмотрѣнія и контроля нужна власть коллективная. —

Окончательно запутало дѣло то, что передавая большую часть дѣлъ провинціальному собранію, сохранили должность губернатора, лишивъ его власти.

Ему былъ порученъ надзоръ надъ собраніемъ, и вмѣнено въ обязанность содѣйствовать новой администраціи.

Какъ будто чиновникъ можетъ сочувствовать учрежденію, лишающему его того значенія, которымъ онъ до тѣхъ поръ пользовался. Въ уѣздахъ отношенія между уѣзднымъ собраніемъ и уѣзднымъ начальникомъ также сдѣлались натянутыми.

Тотчасъ, по введеніи во Франціи земскихъ собраній, они вступили въ скрытую и даже иногда въ явную борьбу съ губернаторомъ.

Въ одной провинціи собраніе жалуется на то, что не можетъ добиться отъ губернатора нужныхъ бумагъ; въ другой губернаторъ жалуется на то, что собраніе вмѣживается въ дѣла ему не предоставленныя. Иногда собранія разсуждаютъ о томъ, что губернаторъ дурно завѣдываль провинціею. Собранія, не изучивъ новаго положенія, вступаютъ одно съ другимъ въ переписку.

Иногда собранія отъ лишняго усердія и самоувѣренности разомъ все измѣняютъ и производятъ неурядицу.

Недостатки новыхъ учрежденій были еще чувствительнѣе въ селеніяхъ. — Въ каждомъ приходѣ администрація была поручена выборному собранію, въ которомъ вдругъ соединены люди не одинаковымъ образомъ обложенные повинностями. — Дворяне и духовенство были изъяты отъ нѣкоторыхъ податей, поэтому при выборѣ мупиципальныхъ совѣтовъ они не могли участвовать, хотя предсѣдатель совѣта былъ одинъ изъ дворянъ, но остальные не могли въ него попасть иначе, какъ по выбору низшихъ сословій.

Видя, что вся власть перешла къ крестьянамъ, зажиточные люди стараются съ ними сблизиться, но безъ успѣха. Населеніе отъ нихъ отстраняется.

Эти реформы, сдѣланныя вдругъ, причинили разстройство, какого мы не находимъ въ исторіи другихъ народовъ. Эта первая революція имѣла громадное вліяніе на вторую.

Казалось, что реформы не нанесли чувствительнаго удара государству; но каждый Французъ почувствовалъ этотъ ударъ въ своемъ быту. Равновѣсіе въ націи было утрачено, отчего новое сотрясеніе могло произвести страшную революцію. —

Замѣчательно спокойствіе, въ которомъ жили высшіе слои общества, когда начиналась революція. Разговаривали о добродѣтели

народа, о его тихомъ нравѣ и объ его невинныхъ забавахъ, передъ самымъ 1793 годомъ. Зрѣлище смѣшное и страшное!

Несчастный Людовикъ XVI. передъ тѣмъ, какъ ему погибнуть въ потокѣ демократіи, видѣлъ въ дворянствѣ главнаго соперника власти королевской. Мѣщане и народъ ему казались замою надежною опорою престола. —

Токевилль пишетъ цѣлую главу подъ заглавіемъ, «какимъ образомъ возстановили народъ, желая улучшить его положеніе».

Въ ней онъ говоритъ, между прочимъ, что правителство, высшіе классы и писатели, занимаясь участью крестьянъ, говорили объ нихъ, какъ будто ихъ не было. За 10 лѣтъ до революціи толкуютъ о протекціи, оказываемой высшимъ классамъ, о ихъ малочисленности и о тяжести налоговъ, падающихъ на сельское населеніе. — Провинціальныя собранія спрашиваютъ у жителей, чѣмъ они недовольны.

Крестьяне вычисляютъ съ завистью доходы крупныхъ собственниковъ и священниковъ, и жалуются на то, что они тратятся безъ пользы для края, что въ церквахъ надобно за все платить, что всѣ налоги велики, стѣснительны и дурно распредѣлены. —

«Такимъ образомъ разжигали народныя страсти, указывая на виновниковъ всѣхъ бѣдъ, на ихъ малое число и вкореняли въ народѣ чувство зависти и злобы.»

«Такъ какъ народъ въ продолженіе 140 лѣтъ не показывался на политическомъ поприщѣ, то полагали, что онъ не опасенъ.»

«Но революція, созданная образованными людьми, была довершена самыми грубыми классами народа. Вотъ почему теоріи были гуманныя, а дѣйствія такъ жестоки.»

Изъ историческаго примѣра Франціи, въ концѣ прошлаго столѣтія, мы видимъ, что равенство не могло согласоваться съ свободою, что братство существовало только на словахъ и что необразованная часть народа не умѣла разумно пользоваться пріобрѣтенными политическими правами. Это злоупотребленіе политическими правами вызвало рѣзню, банкротство и реакцію.

Съ тѣхъ поръ революціи сдѣлались хроническими во Франціи и останутся вѣроятно таковыми, то тѣхъ поръ, пока гражданское

образованіе народа не будетъ соотвѣтствовать его политическимъ правамъ.

У насъ говорятъ, что значительныя политическія права, предоставленныя необразованнымъ классамъ, развиваютъ народъ въ гражданскомъ отношеніи.

Приведу разительный примѣръ противнаго.

Въ Америкѣ громадныя испанскія колоніи управлялись произвольно въ продолженіе двухъ съ половиною столѣтій; народъ привыкъ къ беззаконію. Изъ колоній образовались республики, прошли десятки лѣтъ, но до сихъ поръ народъ не хочетъ знать законовъ, не признаетъ никакой власти и не уважаетъ ни чьихъ правъ. Республики эти пользуются благодатнымъ климатомъ, плодородною почвою и удобными водяными сообщеніями. Не смотря на то, промышленности и торговли почти нѣтъ; нѣтъ ни труда, ни капиталовъ.

Ихъ конституціи — самыя радикальныя: выборный президентъ, выборная палаты, право сходовъ, свобода печати; но нѣтъ ни справедливости, ни порядка.

Въ сѣверной Америкѣ колонія Англичанъ, вѣками пріученныхъ къ уваженію законовъ и личныхъ правъ, образуетъ цвѣтущую республику.

Испанскія колоніи вовсе не пріобрѣли гражданскаго образованія долгимъ опытомъ самоуправленія: въ нихъ до сихъ поръ не ограждена ни жизнь, ни собственность.

Въ англійской колоніи, отъ отца къ сыну передаются правила жизни и понятія, пріобрѣтенныя въ Европѣ, управляемой образованнымъ сословіемъ.

Періодическія революціи Франціи, послѣдствія первой, также какъ и неурядица въ Южной Америкѣ, происходятъ отъ того, что народъ вдругъ перешелъ отъ безправія къ полноправности, не будучи достаточно подготовленъ. Эта подготовка не дѣлается со дня на день, но пріобрѣтается вѣками.

Въ Германіи дѣло самоуправленія велось гораздо осторожнѣе. Напримѣръ, въ восточной Пруссіи, гдѣ народъ былъ менѣе обра-

зованъ, чѣмъ въ остальной Германіи, вотчинная полиція существовала еще въ 1869. Въ земскихъ уѣздныхъ собраніяхъ было только 3 гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Явно, что, пока люди не имѣютъ понятія о правѣ, имъ нельзя предоставить рѣшеніе вопросовъ, отъ которыхъ зависитъ благоденствіе края.

Въ Пруссіи въ 1869 году правительство представило новое земское положеніе съ обязательною безвозмездною службою на слѣдующихъ основаніяхъ:

Предполагается выборное уѣздное собраніе, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго начальника, назначеннаго королемъ изъ мѣстныхъ зажиточныхъ владѣльцевъ; онъ же и предсѣдатель управы.

Уѣздъ для полицейской и административной части дѣлится на округи. Дѣлами завѣдуетъ окружной начальникъ, назначенный отъ правительства изъ мѣстныхъ владѣльцевъ, арендаторовъ или управляющихъ. Окружной начальникъ не получаетъ содержанія. Но его служебные расходы уплачиваются земствомъ.

Отказаться отъ земской безвозмездной службы могутъ:

1) Кто одержимъ хроническою болѣзнію.
2) Кто по дѣламъ отлучается часто изъ уѣзда.
3) Кто достигъ 60 лѣтъ.
4) Кто занимаетъ должность медика.
5) Кто находится на государственной службѣ.
6) Кто по другимъ обстоятельствамъ увольняется уѣзднымъ собраніемъ.

Округи дѣлятся:

1) На сельскія общества.
2) На городскія общества (болѣе 30,000 жителей).
3) На крупныя помѣстья съ доходомъ болѣе 1000 рублей.

Старосты выбираются владѣльцами: въ селеніяхъ — крестьянами, въ — городахъ жителями, въ помѣстьяхъ — землевладѣльцемъ.

Старосты могутъ отъ общества или владѣльца получать вознагражденіе за расходы и труды.

Земскія повинности взимаются со всѣхъ, живущихъ въ уѣздѣ, въ видѣ прибавки къ государственнымъ прямымъ налогамъ.

Неправильно обложеннымъ жителямъ предоставляется право жаловаться уѣзднымъ начальствамъ и губернаторамъ, которые рѣшаютъ дѣла.

Повинности, однажды опредѣленныя, остаются впредь безъ измѣненія. Они падаютъ на доходъ отъ имущества, торговли промышленности, труда, занятія, на жалованье служащихъ правительству, обществамъ и частнымъ лицамъ.

Для земскихъ повинностей опредѣлена высшая норма обложенія.

Правительство представило на утвержденіе палатъ новое земское положеніе 1869 года съ слѣдующими замѣчаніями:

1) Что оно считаетъ необходимымъ сохранить за правительствомъ право назначенія должностныхъ лицъ.
2) Что распредѣленіе повинностей весьма точно опредѣлено, потому, что каждый Пруссакъ долженъ быть обезпеченъ въ томъ, что законодательный уѣздный парламентъ не будетъ произвольно назначать съ него сборы.
3) Что жители уѣзда, получая право самоуправленія, должны нести и обязанность безвозмездной службы.

Кто безвозмездно служилъ земству 3 года, можетъ отказаться отъ должности на слѣдующее трехлѣтіе. —

Отказъ отъ даровой земской службы безъ уважительныхъ причинъ влечетъ за собою лишеніе на 6 или на 3 года права участвовать въ самоуправленіи, и увеличеніе земскихъ повинностей отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ противъ прочихъ.

Въ прусскомъ проэктѣ, селенія, города и крупныя имѣнія соединяются въ округъ только въ административномъ и полицейскомъ отношеніяхъ; повинности же остаются — уѣздныя земскія и, кромѣ того, для деревень и городовъ — общественныя. Администрація предполагается дешевая, потому что прусскій окружной

начальникъ замѣняетъ нашего посредника по административной части, становаго и волостнаго старшину — по полицейской; ландратъ, уѣздный начальникъ, замѣняетъ нашего исправника и предсѣдателя управы.

Подобное уѣздное устройство, въ которомъ администрація соединена съ полиціею и съ хозяйственною частью управленія, и лежитъ вполнѣ на мѣстныхъ жителяхъ, представляющихъ гарантію порядка, могла бы намъ служить примѣромъ.

У насъ бы тогда не было пререканій между земствомъ и полиціею; кромѣ того, если бы наши судьи были, какъ вездѣ, назначаемы отъ правительства, то исчезъ бы антагонизмъ между должностными лицами, выбранными народомъ, и тѣми, которые назначены отъ правительства; — наконецъ, отъ убавленія расходовъ на жалованье служащихъ представилась бы возможность содѣйствовать образованію и народному здравію — что́ нынѣ не подвигается, по недостатку земскихъ средствъ.

У насъ много толкуютъ о реформахъ политическихъ, но мало заботятся объ экономической сторонѣ дѣла.

Политическія реформы вызываютъ у насъ значительное увеличеніе расходовъ; поэтому необходимо, чтобъ Россія быстро обогащалась. Для того, чтобъ судить, до какой степени это возможно, приведу примѣръ Шотландіи.

Въ концѣ прошедшаго столѣтія тамъ дорогъ почти не было; крестьянскія строенія состояли изъ земляныхъ мазанокъ, покрытыхъ соломою. Крестьяне были половниками, сѣяли на одномъ полѣ овесъ до тѣхъ поръ, пока собирался урожай болѣе посѣва. Потомъ бросали землю и вновь возвращались къ ней, когда она дѣлалась снова способною давать скудныя урожаи. Скотъ зимою голодалъ и весною былъ такъ слабъ, что насилу могъ стоять на ногахъ.

Крестьяне и землевладѣльцы не имѣли денегъ, чтобы улучшить хлѣбопашество. Шотландія была, 80 лѣтъ тому назадъ, въ положеніи худшемъ, чѣмъ Россія.

Нынѣ, въ тѣхъ же мѣстахъ, оборотный капиталъ фермеровъ отъ 70 до 80 руб. на десятину, которая въ сложности приноситъ

болѣе 30 руб. дохода; прежніе половники преобразовались: трудолюбивые и разсчетливые — въ фермеровъ, а лѣнивые и безпечные въ рабочихъ. Арендуемые хутора простираются отъ 60 до 80 десятинъ. Эти хутора даютъ арендатору, за всѣми уплатами и расходами, около 7 руб. съ десятины. Каждый фермеръ, поэтому, можетъ проживать въ годъ отъ 420 до 560 руб.

Менѣе, чѣмъ въ одинъ вѣкъ, производительность Шотландіи удесятерилась. Вмѣсто бывшихъ періодическихъ неурожаевъ, сопряженныхъ съ голодомъ, вывозится нынѣ постоянно огромное количество сельскихъ произведеній. Тамъ, гдѣ прежде земля не производила ржи, собирается нынѣ въ хорошіе годы болѣе 15 четвер. пшеницы на десятинѣ.

Леонсъ Лавернь на этотъ счетъ говоритъ: «Шотландія представляетъ намъ разительный примѣръ могущества человѣка надъ природою».

Какимъ образомъ Шотландія обогатилась, не смотря на суровость климата и неплодородіе почвы?

Дѣло было совершено крупными землевладѣльцами, употребившими на сельское хозяйство громадные капиталы, и развитіемъ фабрикъ и заводовъ, съ помощью англійскихъ капиталовъ.

Капиталы направились на сельское хозяйство и на промышленность, потому что имъ представлялись въ Шотландіи вѣрные доходы, болѣе значительные, чѣмъ въ Англіи.

Это случилось по слѣдующимъ причинамъ:

1) Въ Шотландіи итогъ налоговъ съ земли былъ 50 коп. съ десятины, тогда какъ въ Англіи онъ былъ около 10 разъ болѣе.

Примѣчаніе. Въ Шотландіи церковная десятина на содержаніе причтовъ не взималась; администрація, почти вся основанная на безвозмездной службѣ, была дешевле, чѣмъ въ Англіи, и налогъ для бѣдныхъ, недавно введенный, въ десять разъ менѣе, чѣмъ въ Англіи, что̀ доказываетъ благосостояніе рабочихъ.

2) Фермерское устройство было раціональнѣе, чѣмъ въ Англіи.

3) Общинное владѣніе было давно уничтожено; оно въ Шотландіи уже не существовало, когда во Франціи 1/20 часть земель еще не перешла въ личное пользованіе.

Великое преобразованіе сельскаго хозяйства Шотландіи было начато и исполнено крупными землевладѣльцами, тѣмъ, что они построили фермы, дома для рабочихъ, церкви и школы; осушили болота, провели дороги, посѣяли лѣса на земляхъ не удобныхъ для хлѣбопашества и завели огромныя стада.

Чтобъ имѣть понятіе о томъ, что истратили крупные землевладѣльцы въ Шотландіи, приведу слѣдующій примѣръ. У господина Мактіера было 9,000 десятинъ земли, стоющей не болѣе одного милліона рублей.

Онъ израсходовалъ въ сложности на десятину около 500 руб., то есть, 4,500,000 рублей. Онъ взорвалъ порохомъ скалистыя мѣста, углубилъ обработанную почву и выровнялъ ее; осушилъ болота и построилъ фермы въ 150 десятинъ каждую.

Съ этихъ фермъ онъ получилъ возможность собирать арендную плату, равняющуюся 5ти процентамъ съ стоимости имѣнія и истраченныхъ на устройство денегъ. Поэтому ежели прежде 9,000 десятинъ давали 50,000 рублей доходу, то, съ употребленіемъ капитала, доходъ съ той же земли можно считать въ 275,000 руб.

Одновременно съ устройствомъ капитальнаго сельскаго хозяйства явилась заводская промышленность, которая заняла не нужныя для хлѣбопашества руки и тѣмъ спасла край отъ чрезмѣрнаго дробленія земли. —

Фермерское устройство раціональнѣе, чѣмъ гдѣ либо въ мірѣ. Арендныя условія имѣютъ главною цѣлью содѣйствовать накопленію оборотнаго капитала у арендаторовъ; сроки долгіе, и наемная плата считается по цѣнамъ, существующимъ на хлѣбъ. — Вступающій фермеръ ничего не обязанъ платить выходящему; землевладѣлецъ также. Существуетъ полная свобода полюбовныхъ сдѣлокъ.

Такъ какъ въ Шотландіи сельскій хозяинъ безъ достаточнаго оборотнаго капитала не мыслимъ, то всякій копитъ деньги; чему содѣйствуютъ банки, которые въ каждомъ селеніи принимаютъ вклады болѣе 10 фунтовъ стерлинговъ. Эти банки выдаютъ вмѣсто

денегъ кредитные билеты, такъ — что во всей Шотландіи не наберется болѣе 4 милліоновъ рублей звонкой монеты.

Въ распредѣленіи валоваго дохода одной десятины можно видѣть, въ какомъ состояніи находится сельское хозяйство. Въ слѣдующей таблицѣ показаны среднія цифры для Англіи, низменной Шотландіи, Ирландіи и одного крупнаго имѣнія въ черноземной полосѣ средней Россіи.

	Англія.		Шотландія.		Ирландія.		Россія.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
Чистый доходъ отъ сельскаго хозяйства землевладѣльца и арендатора . . .	33	37	20	4	14	39	1	30
Итогъ налоговъ . .	7	29	1	10	1	80	—	15
Разные расходы . .	14	57	6	19	1	80	—	75
Наемная плата . .	17	33	9	12	18	21	2	10
Итого воловаго дохода	62	56	36	45	36	20	4	30

Примѣчаніе. Русское имѣніе, для котораго я сдѣлалъ разсчетъ, состоитъ изъ 4,000 десятинъ пашни, 1,000 десятинъ луга и 5,000 десятинъ лѣса.

Доходъ.

Сѣвооборотъ на неудобренномъ черноземѣ, по случаю истощенія почвы, введенъ 4^{хъ} польный. 1^{е} поле рожь, 2^{е} овесъ, 3^{е} и 4^{е} паръ; — хозяйство — безкапитальное. Скотоводство начало заводиться, но уничтожено падежами. Средній урожай за исключеніемъ сѣмянъ:

1000 десятинъ ржи по $4^{1}/_{4}$ четверти, по 4 руб.
1000 десятинъ овса по 4 четверти, по 2 руб.
1000 десятинъ луга по 100 пудовъ, по 10 коп.

Расходъ.

Обработка 1000 десятинъ ржи по .	7 руб.
Обработка 1000 десятинъ овса по .	6 „
Обработка 1000 десятинъ луга по .	5 „
Сбытъ лѣса считанъ возможный въ мѣстности, 80 десятинъ на срубъ по	100 руб.
Караулъ лѣса считанъ въ 60 коп. съ десятины.	

Изъ приведенной таблицы мы видимъ,

1) Что налоги на землю составляютъ:

Въ Англіи	18	процентовъ чистаго дохода.
Въ Шотландіи . . .	$5^{4}/_{10}$	процента чистаго дохода.
Въ Ирландіи	11	процентовъ чистаго дохода.
Въ Россіи	$10^{3}/_{10}$	процента чистаго дохода.

2) Что чистый доходъ составляетъ процентовъ воловаго дохода:

Въ Англіи	53 процента.
„ Шотландіи . . .	55 „
„ Ирландіи	39 „
„ Россіи	30 „

То есть, чтобъ получить чистаго дохода:

Въ Англіи . .	53 руб.	слѣдуетъ въ годъ истратить . . .	47	руб.
„ Шотландіи	55 „	слѣдуетъ въ годъ истратить . . .	45	„
„ Ирландіи .	39 „	слѣдуетъ въ годъ истратить . . .	61	„
„ Россіи . .	30 „	слѣдуетъ въ годъ истратить . . .	70	„

Это обстоятельство происходитъ отъ того, что безкапитальное сельское хозяйство дешево производить не можетъ, и еще по тому, что въ Россіи приходится тратить значительныя суммы на присмотръ за работами и на сторожей ночныхъ и дневныхъ, по случаю частаго воровства.

Если бы воловой доходъ десятины, обработанной съ капиталомъ, въ Россіи распредѣлялся такъ, какъ въ Шотландіи, то мы получили бы слѣдующій выводъ.

Возвращаюсь къ цифрамъ вышеприведенной мѣстности черноземной полосы центральной Россіи:

На 1000	десятинахъ рожь по 10 четв. каждая по 4 руб.	40,000	руб.
„ 1000	десятин. овса по 10 четв. каждая по 2 руб.	20,000	„
„ 1000	десятин. сѣяннаго луга по 150 пудовъ сѣна по 10 коп. . .	15,000	„
„ 1000	десятин. сѣяннаго луга по 150 пудовъ сѣна по 10 коп. . .	15,000	„
„ 5000	десятин. лѣса, если продавать 80 десятинъ по 100 руб. . .	8,000	„
„ 1000	десятинъ естественнаго луга по 100 пудовъ сѣна по 10 коп. .	10,000	„
Итого 10,000	десятинъ.	Итого 108,000	руб.

То есть, — $10^{8}/_{10}$ руб. на десятинѣ.

Я считалъ высокіе урожаи на удобренной землѣ, но они менѣе возможныхъ по цѣнности растенія; потому что на унаво-

женномъ черноземѣ можно сѣять пшеницу, макъ и ленъ для сѣмени.

Если положить даже, что средній воловой доходъ съ русской десятины будетъ 9 руб. то это составитъ 1/4 часть дохода въ Шотландіи. —

Распредѣленіе по Шотландскому было бы:

Чистый доходъ отъ сельскаго хозяйства	5	руб.	1	коп.
Итогъ налоговъ	—	„	27	„
Разные расходы	1	„	55	„
Наемная плата	2	„	28	„
Итого	9	руб.	11	коп.

Чистый доходъ съ десятины былъ бы почти въ 4 раза болѣе. «Биржевыя вѣдомости» въ прошломъ году разсчитывали по возможному доходу трехъ полосъ европейской Россіи, что стоимость земли должна бы быть вмѣсто 4000 милліоновъ, 16,000 милліоновъ руб. Замѣчательно, что я прихожу къ тому же выводу совершенно инымъ путемъ.

Ежели у насъ заведется сельское хозяйство съ капиталомъ, то въ барышѣ будутъ всѣ. Государство обогатится обогащеніемъ жителей, налоги могли бы почти удвоиться, и заработки сельскаго населенія прибавятся.

Но чтобы обогатить Россію до такой степени необходимо приманить къ сельскому хозяйству капитальныхъ землевладѣльцевъ, обезпечивъ доходъ отъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ хлѣбопашество.

Для этого слѣдуетъ оградить собственность отъ непомѣрнаго обложенія, отъ воровства, и организовать трудъ такимъ образомъ, чтобы сношенія нанимателя съ наемщикомъ были вѣрны.

Мнѣ могутъ возразить, что законодательныя мѣры дѣлу не помогутъ; примѣромъ тому можетъ служить положеніе Ирландіи, которая, по примѣру Шотландіи, управляется по англійскимъ законамъ.

Въ Ирландіи арендаторы такъ бѣдны, что по недостатку лошадей и скота они не удобряя земли, обработывали ее часто лопатами. Землевладѣльцы были до того бѣдны, что въ годъ продавалось съ торговъ за долги имѣній на 20 милліоновъ рублей. Зажиточные же и крупные англійскіе землевладѣльцы не рѣшались рисковать своими капиталами, употребляя ихъ на сельское хозяйство, тамъ, гдѣ поговаривали Ирландцы объ историческомъ правѣ на земли.

Имущество не было ограждено отъ поджоговъ и грабежей, и личность — отъ убійствъ.

Леонсъ Лавернь, который подробно изслѣдовалъ положеніе сельскаго хозяйства въ Ирландіи, полагаетъ, что дѣло можетъ исправиться только двумя средствами:

1) Привлеченіемъ капиталовъ къ землевладѣнію.
2) Убавленіемъ численности крестьянскаго населенія.

Онъ разсчитываетъ, что для приведенія сельскаго хозяйства въ Ирландіи въ удовлетворительное состояніе слѣдуетъ купить скота на 150 милліоновъ рублей и истратить на осушеніе болотъ, на сельскія постройки, на дороги и на машины 2100 милліоновъ рублей. Итого нужно 2250 милліоновъ рублей.

По этимъ цифрамъ можно судить, какъ нужны капиталы и для нашего сельскаго хозяйства. — Въ Россіи около 89 милліоновъ десятинъ пашни и только 16 милліоновъ головъ рогатаго скота. Въ описаніи къ статистическому атласу, изданному министерствомъ государственныхъ имуществъ, видно, что въ десять лѣтъ, количество скота убавилось въ Россіи, на 500,000 головъ. Если принять въ разсчетъ черноземную полосу и значительное количество лошадей, то всетаки для удобренія нашихъ земель придется прикупить до 40 милліоновъ головъ рогатаго скота, считая по 30 рублей, — всего на сумму въ 1200 милліоновъ рублей.

Въ Ирландіи крестьяне живутъ въ собственныхъ лачугахъ, а въ Шотландіи — въ удобныхъ домахъ, построенныхъ землевладѣльцами. — Избытокъ сельскаго населенія въ Шотландіи идетъ работать на заводы. Въ Ирландіи же онъ остается при воздѣлываніи овса и картофеля. Оттого въ Ирландіи сельское населеніе

вдвое гуще, чѣмъ въ низменной Шотландіи. Скудные урожаи на истощенныхъ ирландскихъ земляхъ недостаточны для того, чтобы прокормить населеніе, которое плодится въ громадныхъ размѣрахъ.

Съ 1847 года сдѣлался въ Ирландіи экономическій переворотъ, по случаю страшнаго голода, причиненнаго картофельною болѣзнью. Болѣе милліона жителей умерло, не смотря на то, что землевладѣльцы пожертвовали почти всѣмъ своимъ доходомъ, и что изъ Англіи была доставлена значительная помощь. Съ тѣхъ поръ переселеніе въ Америку приняло большіе размѣры.

Леонсъ Лавернь полагаетъ, что Ирландія можетъ снова сдѣлаться зеленымъ островомъ, когда сельское населеніе убавится на половину противъ 1845 года.

Леонсъ Лавернь разсматриваетъ, помогутъ ли ирландскимъ крестьянамъ двѣ предлагаемыя мѣры: 1) право арендатора на вознагражденіе за сдѣланныя имъ улучшенія и 2) право на вѣчную, постоянную аренду. Онъ приходитъ къ заключенію, что обѣ мѣры цѣли не достигнутъ.

О первой много спорили и въ Шотландіи; рѣшили, что она хлѣбопашеству болѣе вредитъ, чѣмъ приноситъ пользу.

Право на вознагражденіе тамъ, гдѣ оно уже въ Англіи и въ Ирландіи существуетъ, развиваетъ классъ спекуляторовъ, которые берутъ въ аренду одну ферму, дѣлаютъ расходы, на безполезныя строенія, которыя дорого цѣнятся, но хлѣбопашеству мало приносятъ пользы. По окончаніи срока контракта, они требуютъ значительнаго вознагражденія, и берутъ въ аренду другую ферму съ намѣреніемъ дѣйствовать такъ же. Они такимъ образомъ, переходя изъ одной фермы въ другую, набиваютъ свои карманы, на счетъ новыхъ арендаторовъ, на которыхъ падаетъ вся тяжесть вознагражденія за безполезные, расходы.

Другой вредъ права вознагражденія состоитъ въ томъ, что оно поглощаетъ значительную часть суммъ вступающаго арендатора, и тѣмъ надолго раззоряетъ его.

Леонсъ Лавернь предпочитаетъ шотландскую систему долгихъ арендъ безъ вознагражденій.

Касательно требуемыхъ Ирландцами вѣчныхъ арендъ, Леонсъ Лаверн говоритъ: «землевладѣніе въ Ирландіи не заслужило большаго участія, но всетаки это — собственность, то есть самое прочное основаніе человѣческаго общества: названіе, покрайней мѣрѣ, требуетъ, чтобъ къ ней имѣли уваженіе, и можно назвать значительное число исключеній въ числѣ землевладѣльцевъ, которыхъ несправедливо было бы осудить огульно.

Впрочемъ, ничто не доказываетъ, чтобы эта мѣра принесла дѣйствительную пользу: сю развился бы еще болѣе *абсентеизмъ*, одна изъ главныхъ бѣдъ Ирландіи, и еще болѣе уничтожалась бы связь между землевладѣніемъ и пользованіемъ.»

Далѣе Леонсъ Лаверн говоритъ: «вѣроятно въ Ирландіи когда нибудь введется мелкая собственность, — къ тому дѣло клонится; нынѣ же сельскіе жители для этого слишкомъ бѣдны: они должны прежде нажить то, что нужно для того, чтобы сдѣлаться собственниками. До того времени думать объ этомъ имъ не выгодно.» —

Леонсъ Лаверн могъ бы прибавить, что земля должна быть въ рукахъ тѣхъ, которые могутъ изъ нее извлекать большіе доходы, имѣя оборотный капиталъ. Поэтому если бы Ирландцамъ даже подарить землю, то они всетаки будутъ недостаточно производить на ней для обезпеченія своего продовольствія. Ирландскія истощенныя земли настоятельно требуютъ удобренія, котораго бѣднымъ крестьянамъ взять будетъ негдѣ.

Послѣдствіе будетъ слѣдующее: крестьяне продадутъ полученныя земли; на вырученныя деньги купятъ скотъ и лошадей, чтобы опять сдѣлаться арендаторами. Причина проста. Сельское хозяйство безъ скота убыточно, а деньги, употребленныя на покупку скота, приносятъ 10^{ть} процентовъ дохода, тогда какъ наемная цѣна земли — 5 процентовъ ея стоимости. Поэтому, продавъ землю, крестьянинъ сдѣлается вдвое богаче. Такъ было въ Англіи, гдѣ въ прошломъ еще столѣтіи число мелкой собственности было значительно. —

Если бы можно было вмѣсто земли раздать ирландскимъ крестьянамъ скотъ и лошадей, то это было бы имъ гораздо выгоднѣе, чѣмъ раздача земель. —

Французскій агрономъ Журдье два раза объѣзжалъ Россію, чтобы ознакомиться съ нашимъ сельскимъ хозяйствомъ. Онъ возлагаетъ надежду на улучшеніе хлѣбопашества только при капитальномъ землевладѣніи. Онъ, между прочимъ, говоритъ, что правительство будетъ вынуждено приманить богатыхъ людей къ сельскимъ занятіямъ, что необходимо образованіе крупной поземельной собственности въ родѣ англійской, иначе будущность Россіи будетъ горестная. Устройте, — пишетъ онъ, — сильный и уважаемый классъ землевладѣльцевъ, и народъ будетъ счастливъ; государство сильно и богато. Но прежде всего не раззоряйте ни крестьянъ, ни землевладѣльцевъ: между ними существуетъ солидарность, тѣсно связанная съ благоденствіемъ государства.

Всякое значительное улучшеніе въ Россіи, полагаетъ Журдье, требуетъ непремѣнно взаимнаго дѣйствія правительства и настоящаго поземельнаго дворянства, которое одно можетъ сдѣлаться орудіемъ вѣрнымъ и полезнымъ; что, поэтому, необходимо уважать и много уважать въ Россіи поземельное дворянство. Журдье хотѣлъ бы, чтобы предводителямъ дворянства предоставленъ былъ наибольшій кругъ дѣйствій.

Не странно ли найти подобный отзывъ у французскаго писателя послѣ революцій 1789 и 1848 года.

Журдье по необходимости пришелъ къ подобному заключенію, не видя возможности иначе создать образованное управленіе въ нашихъ губерніяхъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Русская пословица: «тише ѣдешь, дальше будешь» особенно примѣнима къ нашему положенію.

Въ послѣднее десятилѣтіе совершены колоссальныя реформы: гласный судъ, земское самоуправленіе и освобожденіе крестьянъ, конечно, составляютъ важный шагъ на пути прогресса; кажется непонятнымъ, отчего, не смотря на столь благія преобразованія, такъ велико число людей недовольныхъ. Отчего умами овладѣ-

ваетъ какое то безпокойство; отчего, наконецъ, у насъ завелись партіи, ведущія между собою ожесточенную борьбу?

Реформы, какъ всякое дѣйствіе погрѣшимаго человѣчества, подвержены ошибкамъ. Намъ предстоитъ нынѣ, послѣ многолѣтняго опыта, изучить наше положеніе и не довольствоваться догадками. Ежели мы желаемъ блага нашему отечеству, то мы должны желать знать положительно, какія послѣдствія были вызваны разными мѣрами, и что намъ нужно измѣнить или дополнить, чтобы Россія была сильна и богата.

Главною помѣхой нашимъ реформамъ было наше финансовое положеніе. Налоги прямые и косвенные и повинности прибавились въ 10ть лѣтъ на 150 милліоновъ, тогда какъ въ 1832 году весь государственный расходъ былъ 142 милліона рублей; нынѣ онъ достигаетъ 500 милліоновъ.

Самая чувствительная сторона человѣка — карманъ; поэтому ясно, что тѣ, которымъ реформы причинили значительные недочеты въ доходахъ, не могутъ быть довольны.

Къ несчастію, мы должны сознаться, что мы считать не умѣемъ и весьма мало занимались экономическою стороною вопросовъ.

Частныя лица всѣхъ сословій, земскія собранія и сельскіе сходы одинаково не умѣютъ согласовать расходы съ доходами. —

Въ земскихъ собраніяхъ увлекаются мыслью, и — утверждаютъ расходъ. Потомъ, когда спрашивается, гдѣ взять денегъ, рѣшаютъ: занять у правительства, или опредѣляютъ управѣ пріискать средства, какъ будто есть другія, кромѣ прибавки повинностей. Сельскіе сходы рѣшаютъ, напримѣръ, строить въ деревнѣ церковь, по настоянію священника; но когда приходится собирать деньги, то многіе платить не хотятъ. —

Чтобы народъ пріучился къ разсчетливому самоуправленію, есть два средства: 1) или предоставить народу раззориться и научиться самоуправленію изъ собственнаго опыта; 2) или же опредѣлить закономъ maximum обложенія, столько-то процентовъ съ дохода. —

Наша неразсчетливость происходитъ отъ того, что у насъ минутное увлеченіе преобладаетъ надъ разумомъ, какъ у дѣтей.

Дѣти, напримѣръ, любятъ совать себѣ въ ротъ, что попало. Дѣтямъ довольно говорятъ, что это бываетъ вредно; но всетаки не даютъ имъ спичекъ, чтобъ они ими не отравились, или не сдѣлали пожара. —

Нашему гражданскому образованію всего 10^ть лѣтъ отъ роду; большинство нашихъ соотечественниковъ въ этомъ отношеніи — дѣти. Можно ли допустить, чтобъ незначительное образованное меньшинство было предоставлено на произволъ этого большинства. Напримѣръ: большинство крестьянъ желаетъ имѣть старостъ, старшинъ и судей, которые позволяли бы имъ дѣлать, что они хотятъ; точно такъ же, какъ и большинство дѣтей не любитъ строгихъ наставниковъ. —

Что вышло бы въ школахъ, если бы дѣтямъ было предоставлено выбирать учителей большинствомъ голосовъ. Послѣдствіе легко предвидѣть: меньшинство дѣтей, которое понимаетъ, что образованіе ему нужно, не могло бы учиться; большинство же требовало бы отъ учителей, чтобы вмѣсто лекцій читались сказки.

Ребяческое настроеніе замѣтно у насъ, какъ и у всѣхъ мало образованныхъ народовъ; отличительные признаки этого настроенія: пьянство, безпечность, лѣнь, страсть къ игрѣ и недостаточная заботливость о будущемъ. — Воспитаніе народа, какъ и воспитаніе ребенка, совершается постепенно мало по малу.

Гражданское образованіе народа достигается вѣками. Сыновья не многимъ болѣе образованы родителей; оттого только черезъ нѣсколько поколѣній можно ожидать значительнаго успѣха.

Мы впадаемъ въ ту же ошибку, какъ и Тюрго во Франціи при Людовикѣ XVI., полагая, что въ 10^ть лѣтъ можно образовать народъ. Относительно образованія грамотность — только средство, а не цѣль.

Нравственное образованіе получается въ семействѣ, до поступленія въ школу, и гораздо важнѣе грамотности. Грамотность способствуетъ нравственному образованію, но, кромѣ того, нужны государственныя учрежденія, которыя поддерживаютъ уваженіе къ родителямъ, къ закону и къ исполнителямъ его, при которыхъ преступленія и проступки не проходятъ безнаказанно, и права каждой личности уважаются. —

Оттого, доколѣ какъ у насъ, — крестьяне гораздо менѣе образованы, чѣмъ прочія сословія, мы, въ виду прогресса, должны назначеніе лицъ отъ правительства въ судейскія и полицейскія должности предпочитать случайностямъ выборнаго начала, въ которомъ преобладаетъ элементъ необразованный. —

У насъ нигилизмъ развивается именно потому, что у насъ такъ мало нравственнаго образованія. Нигилисты грамотны, но, къ несчастію, они отъ своихъ необразованныхъ родителей не могли въ дѣтствѣ получить понятія о томъ, что хорошо, и что дурно.

Личный собственникъ рѣдко бываетъ нигилистомъ или соціалистомъ: онъ не желаетъ лишиться того, что имѣетъ. Общинникъ этого не боится: ему терять нечего, потому что нигилизмъ, какой бы онъ ни былъ, не отыметъ земли у цѣлаго селенія.

Вотъ почему нигилисты защищаютъ общинное владѣніе, вотъ почему при общинномъ владѣніи у крестьянъ можетъ развиться нигилизмъ.

Допуская, что, тотъ, кто не личный собственникъ, можетъ быть нигилистомъ, мы должны желать, чтобы онъ вообще былъ устраненъ отъ вліянія на законодательные вопросы, или, по крайней мѣрѣ, чтобы его вліяніе не преобладало. —

Россія можетъ обогатиться только обогащеніемъ сельскихъ хозяевъ. Сельскіе хозяева могутъ обогатиться только тогда, когда капиталы направятся на землевладѣніе. Капиталы находятся въ рукахъ капиталистовъ, которые требуютъ залоговъ, чтобъ отдать свои деньги на хлѣбопашество.

Эти залоги двоякіе: 1) *вещественный*, maximum для обложанія дохода отъ имущества и 2) *нравственный*, преобладающее въ государствѣ вліяніе партіи порядка.

Рано или поздно мы будемъ вынуждены заискивать довѣріе капиталовъ къ сельскому хозяйству, которое у насъ нуждается въ тысячахъ милліоновъ рублей. Чѣмъ скорѣе мы съумѣемъ угодить капиталу, тѣмъ короче будетъ то положеніе, которое у насъ называютъ переходнымъ.

Намъ остается — *завести порядокъ въ произведенныхъ реформахъ*. Для этого слѣдуетъ:

1) Образовать совѣты при каждомъ министерствѣ изъ людей партіи порядка (собственниковъ), людей независимыхъ и спеціалистовъ.

2) Члены совѣтовъ не должны занимать никакой другой должности. Директоры департаментовъ доставляютъ въ совѣты требуемыя свѣдѣнія.

3) Совѣтамъ предоставить: составленіе государственной росписи, составленіе требованій по непредвидѣннымъ сверхсмѣтнымъ расходамъ — и всѣ вопросы по составленію проэктовъ законовъ. Въ вопросахъ, касающихся разныхъ вѣдомствъ, составляются сводныя коммиссіи изъ членовъ совѣтовъ разныхъ министерствъ. Затѣмъ можно будетъ упразднить существующіе нынѣ различные комитеты, подготовляющіе преобразованія.

4) Постановленія совѣтовъ передаются съ отдѣльнымъ мнѣніемъ министра въ государственный совѣтъ.

5) Сдѣлать изъ министерства государственныхъ имуществъ министерство сельскаго хозяйства, предоставивъ совѣту его иниціативу для предложенія мѣръ, устраняющихъ препятствія къ успѣшному хлѣбопашеству, для организаціи, колонизаціи въ Россіи иностранцевъ и для продажи имъ казенныхъ земель небольшими участками съ разсрочкою уплаты.

6) Нарядить сельско-хозяйственное слѣдствіе по примѣру сдѣланнаго во Франціи въ 1867 и 1868 году.

7) Замѣнить подушную и государственную земскую повинность *разрядною податью,* которая взималась бы съ взрослыхъ лицъ мужескаго пола всѣхъ сословій, сообразно съ доходомъ каждаго отъ занятія или ремесла; и потому — обложенію подлежитъ: жалованіе, награды, пенсіи и пособія выдаваемыя служащимъ правительству, земству, обществамъ и частнымъ лицамъ. Доходъ отъ занятія или ремесла всѣхъ, начиная съ 16^{ти} лѣтняго возраста, дѣлится на 50 разрядовъ, начиная съ 100 рублей до 20,000 рублей; съ дохода взимается 4 процента налога.

8) Земскія управы, думы и волостныя правленія составляютъ списки лицъ, подлежащихъ обложенію, и оцѣнку доходовъ.

Каждому предоставляется жаловаться въ судебное вѣдомство на неправильную оцѣнку.

9) Купоны процентныхъ бумагъ (за исключеніемъ государственныхъ долговъ) облагаются 4^хъ процентнымъ налогомъ.

10) Недвижимыя имущества, уже обложенныя повинностью земствомъ, остаются свободными отъ всякаго государственнаго налога. Владѣлецъ земли, напримѣръ, платитъ два налога: земскую повинность съ дохода отъ земли въ 5 процентовъ и разрядную съ дохода отъ его занятія; то есть, съ той суммы которую онъ платилъ бы тому, кому онъ поручилъ бы вмѣсто себя завѣдывать имѣніемъ.

11) Земская повинность опредѣляется закономъ въ 5^ть процентовъ съ дѣйствительно получаемаго чистаго дохода. Каждому предоставляется жаловаться на неправильное обложеніе въ съѣздъ мировыхъ судей.

12) На основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, закономъ опредѣляется для земскаго обложенія доходность лѣсовъ поуѣздно. Неудобная для пашни земля считается не удобною, и не облагается повинностью, ежели она запускается подъ лѣсъ или имъ засѣяна или засажена. —

13) Натуральныя земскія повинности распредѣляются на всѣ сословія, по числу взрослыхъ лицъ мужескаго пола, по числу перевозочныхъ средствъ и вмѣстительности жилыхъ помѣщеній. Всякому предоставляется поставить вмѣсто себя работника или за установленную плату избавиться отъ повинности. Въ случаѣ перевода натуральныхъ повинностей на деньги, постойная и подводная повинности относятся къ расходамъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго. Исправленіе дорогъ, соединяющихъ губерн-

скіе города — относится къ расходамъ министерства путей сообщенія.

14) Таможенная пошлина взимается золотомъ или кредитными рублями, по курсу.

15) Дозволить въ частныхъ сдѣлкахъ заключать условія, считая на металлическіе рубли.

16) Съ убавленіемъ государственныхъ расходовъ, съ введеніемъ разрядной подати и налога на капиталы представится возможность выкупать и сжигать ежегодно кредитныхъ билетовъ на сумму въ 30 милліоновъ рублей. На тотъ же предметъ можно употребить капиталы, остающіеся отъ выкупной операціи.

17) Почетные и участковые мировые судьи назначаются правительствомъ изъ числа образованныхъ мѣстныхъ жителей, подходящихъ подъ существующій цензъ.

18) Почетные мировые судьи получаютъ права участковыхъ по проступкамъ и противузаконнымъ дѣйствіямъ, ими лично усмотрѣннымъ или изслѣдованнымъ.

19) Участковымъ мировымъ судьямъ не выдается жалованья; но при каждомъ назначается дѣлопроизводитель, которому назначается жалованья 300 рублей, и разсыльный получающій 120 руб. выдается кромѣ того 200 рублей на канцелярскіе расходы, 200 руб. на разъѣзды и отводится помѣщеніе для камеры, или выдается на наемъ его 130 рублей.

20) Почетные мировые судьи изъ своей среды выбираютъ участковыхъ. Ежели таковыхъ не найдется въ уѣздѣ достаточное число, то временно исправляетъ должность лице назначенное, отъ министерства юстиціи съ жалованьемъ въ 1,500 рублей изъ земскихъ суммъ. —

Въ такомъ случаѣ тѣ изъ почетныхъ мировыхъ судей, которые безъ уважительныхъ причинъ отказались отъ должности участковыхъ, платятъ добавочную земскую повинность въ $^1/_8$ часть той суммы, которою они обложены. —

21) Мировые судьи рѣшаютъ дѣла по жалобамъ на постановленія волостныхъ судовъ и сельскихъ и волостныхъ сходовъ.

22) Уѣздный начальникъ (исправникъ) назначается губернаторомъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, подходящихъ подъ существующій цензъ для мировыхъ судей.

23) Уѣздный начальникъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть предсѣдатель уѣздной земской управы.

24) Помощникъ уѣзднаго начальника занимается спеціально полицейскими дѣлами.

25) Должности волостныхъ старшинъ и правленій, мировыхъ посредниковъ и становыхъ приставовъ упраздняются. Они замѣняются окружными начальниками, назначаемыми правительствомъ изъ мѣстныхъ образованныхъ жителей, землевладѣльцевъ, арендаторовъ или управляющихъ.

26) Окружные начальники назначаются по одному, примѣрно, на 40,000 десятинъ. Они получаютъ 400 руб. на разъѣзды, 400 рублей на содержаніе писаря и разсыльнаго и 200 рублей на канцелярскіе расходы.

27) Окружные начальники получаютъ права и исполняютъ обязанности мировыхъ посредниковъ, становыхъ приставовъ, волостныхъ старшинъ и правленій.

28) Уѣздъ дѣлится на округи территоріальные, въ которыхъ находятся сельскія общества и отдѣльныя имѣнія.

29) Въ каждомъ селеніи и въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи выбираются старосты, полевые и лѣсные сторожа тѣми или тѣмъ, кому принадлежитъ земля.

30) Полевые и лѣсные сторожа утверждаются въ должности и приводятся къ присягѣ окружными начальниками. Смѣняются они тѣми, кто ихъ выбиралъ.

31) Показанія полевыхъ и лѣсныхъ сторожей считаются доказательствомъ проступка, пока обвиненный не докажетъ своей правоты.

32) Сотскіе, преимущественно изъ отставныхъ солдатъ, назначаются уѣзднымъ начальникомъ, по представленію окружнаго, примѣрно по одному на 8,000 десятинъ. Сотскіе получаютъ 100 рублей жалованья въ годъ.

33) Члены уѣздной земской управы служатъ безвозмездно. — Тамъ, гдѣ не найдется желающихъ принять на себя эту должность, предсѣдатель управы распоряжается одинъ.

34) Лица, получающія содержаніе отъ земства, лишаются права быть гласными въ земскихъ собраніяхъ.

35) Сельскіе и волостные сходы должны состоять изъ 18 или менѣе лицъ.

36) На сходахъ не могутъ присутствовать недоимщики и лица, не возвратившія полученнаго ими вспомоществованія хлѣбомъ или деньгами.

На 5 лѣтъ устаняются отъ участія на сходѣ тѣ которые судебнымъ рѣшеніемъ (мировыхъ судей и волостныхъ судовъ) приговорены къ какому либо показанію, за воровство, лѣсную порубку, обманъ или подлогъ.

Для введенія участковаго владѣнія въ селеніи и уничтоженія круговой поруки достаточно простого большинства на сходѣ.

37) На каждомъ сельскомъ и волостномъ сходѣ долженъ присутствовать сотскій, который доноситъ окружному о незаконныхъ дѣйствіяхъ. Всѣ постановленія схода, о которомъ не было заранѣе объявлено сотскому, считаются не дѣйствительными и староста штрафуются.

38) Всякому домохозяину предоставить право выдѣлить свой надѣлъ и тѣмъ избавиться отъ круговой поруки. Надѣлъ отводится уѣзднымъ землемѣромъ и утверждается окружнымъ начальникомъ.

39) Каждому селенію и каждому церковному причту посылается отъ епархіальнаго начальства печатный списокъ всѣхъ праздничныхъ дней, въ которые не слѣдуетъ работать. Число подобныхъ дней не должно превышать 75 въ году.

Для большей ясности раздѣлить спиеокъ на 2 столбца: первый подъ заглавіемъ *рабочіе* дни, второй — *праздничные.*

40) Постановить, чтобый всякій наемщикъ имѣлъ рабочую книжку, замѣняющую ему паспортъ; въ этой книжкѣ будетъ заключаться:

1) Описаніе личности.

2) Правила для сношеній между хозяиномъ и работникомъ.

3) Личный налогъ и уплаты по оному.

4) День поступленія на должность и день увольненія, записываемый нанимателемъ.

41) Всякій работникъ, за неисполненіе сдѣланнаго съ хозяиномъ условія, платитъ ему вознагражденіе, равняющееся мѣсячному содержанію.

42) Лица, обязанныя имѣть рабочія книжки, и встрѣченныя полиціею безъ нея, отсылаются въ свое мѣсто жительства.

БИБЛІОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕ...

ШТУТГАРТЪ.

ПРИДВОРНАЯ ТИПОГРАФІЯ „ГУТТЕНБЕРГЪ“

(К. ГРЮНИНГЕРЪ).